

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2017**  
**VII. volební období**

---

**Těsnopisecká zpráva o schůzi**  
**Poslanecké sněmovny Parlamentu**

**Schválený pořad 57. schůze Poslanecké sněmovny**

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. /sněmovní tisk 699/11/ - vrácený Senátem
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - druhé čtení
4. Návrh poslanců Vítka Kaňkovského, Jana Bartoška a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 935/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže) /sněmovní tisk 991/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1055/ - druhé čtení

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 999/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1001/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1002/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1009/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 931/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1069/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1070/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 836/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 995/ - druhé čtení

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1014/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní rád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 987/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o statusu veřejné prospěšnosti) /sněmovní tisk 1005/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 910/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 862/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 881/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1017/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1018/ - druhé čtení

29. Vládní návrh zákona o podmínkách využívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu /sněmovní tisk 847/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 924/ - druhé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - druhé čtení
32. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 947/ - druhé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 948/ - druhé čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 688/ - druhé čtení
35. Návrh poslance Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 920/ - druhé čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 930/ - druhé čtení
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 998/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Václava Votavy, Jaroslava Klašky, Ondřeje Beneška, Adolfa Beznosky, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Petra Gazdíka a Karla Raise na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojistění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1019/ - druhé čtení

39. Návrh poslanců Romana Váni, Milana Chovance, Igora Jakubčíka, Zuzky Bebarové Rujbrové, Bronislava Schwarze a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 1021/ - druhé čtení
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění zákona č. .../2017 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 1023/ - druhé čtení
41. Vládní návrh zákona o platebním styku /sněmovní tisk 1059/ - druhé čtení
42. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku /sněmovní tisk 1060/ - druhé čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1061/ - druhé čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1071/ - druhé čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - druhé čtení
46. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnaní s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnaní s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
47. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - druhé čtení
48. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - druhé čtení

49. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markety Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - druhé čtení
50. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
51. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - druhé čtení
52. Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andreho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 598/ - druhé čtení
53. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Petra Fialy, Ivana Adamce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - druhé čtení
54. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
55. Senátní návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon) /sněmovní tisk 736/ - druhé čtení
56. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
57. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení

58. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - druhé čtení
59. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - druhé čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1067/ - první čtení podle § 90 odst. 2
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1063/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 457/2016 Sb., o státním rozpočtu České republiky na rok 2017 /sněmovní tisk 1100/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1101/ - první čtení podle § 90 odst. 2
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 973/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1110/ - první čtení podle § 90 odst. 2
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2008 Sb., o vývozu a dovozu zboží, které by mohlo být použito pro výkon trestu smrti, mučení nebo jiné kruté, nelidské či ponížující zacházení nebo trestání, a o poskytování technické pomoci s tímto zbožím související, a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1052/ - první čtení

68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1097/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 925/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s veřejným opatrovničstvím /sněmovní tisk 992/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech /sněmovní tisk 1025/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 1026/ - první čtení
73. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 1027/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1030/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona o sociálním bydlení a o příspěvku na bydlení /sněmovní tisk 1065/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o sociálním bydlení a o příspěvku na bydlení /sněmovní tisk 1066/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 1078/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1081/ - první čtení

79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1096/ - prvé čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1064/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - prvé čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 934/ - prvé čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1011/ - prvé čtení
84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 239/1992 Sb., o Státním fondu kultury České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1077/ - prvé čtení
85. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - prvé čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - prvé čtení
87. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ - prvé čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1004/ - prvé čtení

89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 957/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1034/ - první čtení
91. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaštíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocha, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
92. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocha a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
93. Návrh poslance Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení
94. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocha, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lánka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
95. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Ninu Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Vítu Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení
96. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - první čtení

97. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
98. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ - první čtení
99. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
100. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/ - první čtení
101. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Ninu Novákové, Františka Laudáta, Marku Ženíšku, Zdeňka Bezeckého, Jiřího Skalického, Daniela Korteho, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petru Gazdíku na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/ - první čtení
102. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/ - první čtení
103. Návrh poslanců Marka Černocha, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Martiny Lankové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 496/ - první čtení podle § 90 odst. 2

104. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Františka Váchy, Jana Farského, Věry Kovářové, Marka Ženíška, Leoše Hegera, Herberta Pavery, Jiřího Skalického, Ninu Novákové, Roma Kostřici, Gabriely Peckové, Václava Horáčka, Anny Putnové, Markéty Adamové a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení
105. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Miroslava Janulíka, Marka Černocha, Petra Adama, Jany Hnykové, Oly Havlové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jiřího Štětiny, Jaroslava Holíka, Stanislava Berkovce a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 525/ - první čtení
106. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocha, Miroslavy Strnadlové, Radky Maxové, Vítěza Kaňkovského, Hany Aulické Jirovcové, Adolfa Beznosky, Karla Fiedlera, Zdeňka Soukupa, Marty Semelové a Aleny Nohavové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 533/ - první čtení
107. Návrh poslankyně Markéty Adamové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 535/ - první čtení
108. Návrh poslanců Bronislava Schwarze, Václava Horáčka, Štěpána Stupčuka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojký, Stanislava Pflégera, Vlastimila Vozky, Marka Černocha, Lukáše Pletichy, Pavla Ploce, Stanislava Humla, Martina Komárka, Jany Pastuchové a Radima Holečka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přesedicích a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 539/ - první čtení
109. Návrh poslanců Ninu Novákové, Martina Plíška, Jitky Chalánkové, Jaroslava Lobkowicze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka, Zdeňka Bezecného, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 541/ - první čtení
110. Návrh poslankyně Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 548/ - první čtení podle § 90 odst. 2

111. Návrh poslankyně Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 556/ - první čtení podle § 90 odst. 2
112. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 557/ - první čtení
113. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocha, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 593/ - první čtení
114. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/ - první čtení
115. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vystoupení České republiky z Evropské unie a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 620/ - první čtení
116. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o referendu k imigračním kvótám Evropské unie /sněmovní tisk 621/ - první čtení
117. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Marty Semelové, Ivo Pojezného, Vojtěcha Filipa, Karla Šidla, Miroslava Opálky a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona o úředním jazyce České republiky /sněmovní tisk 629/ - první čtení
118. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera a Augustina Karla Andrleho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 630/ - první čtení
119. Návrh poslanců Daniela Korteho, Martina Novotného, Lukáše Pletichy, Petry Adama, Václava Klučky, Miloslava Janulíka, Ivana Gabala a dalších na vydání zákona o ochraně práv osob při nakládání s genetickými vzorky a profily v souvislosti s prováděním forenzní analýzy DNA (zákon o DNA) /sněmovní tisk 635/ - první čtení

120. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona o Horské službě České republiky /sněmovní tisk 636/ - prvé čtení
121. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Miroslavy Němcové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 649/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
122. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona o detenčních centrech pro nelegální migranti v cizích státech /sněmovní tisk 657/ - prvé čtení
123. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Soni Markové, Stanislava Mackovíka, Pavla Kováčika a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 660/ - prvé čtení
124. Návrh poslanců Davida Kádnera, Marka Černocha, Martina Lanka, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - prvé čtení
125. Návrh poslance Marka Ženíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 676/ - prvé čtení
126. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - prvé čtení
127. Návrh poslankyň Marty Semelové, Aleny Nohavové a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 700/ - prvé čtení
128. Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Miroslava Grebeníčka, Gabriely Hubáčkové a Marty Semelové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - prvé čtení

129. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Miroslava Kalouska, Roma Kostřici, Václava Horáčka, Marka Ženíška, Ninu Novákové, Františka Váchy, Heleny Langšádlové, Petru Gazdíku, Markéty Adamové, Františka Laudátu, Anny Putnové, Věry Kovářové, Zdeňka Bezeckého a Jiřího Koubku na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 707/ - první čtení podle § 90 odst. 2
130. Návrh poslanců Martina Komárka, Vítězslava Jandáka, Pavly Golasowské, Ninu Novákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 708/ - první čtení podle § 90 odst. 2
131. Návrh poslanců Karla Fiedlera, Marka Černocha, Martina Lanka, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 709/ - první čtení
132. Návrh poslanců Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 710/ - první čtení podle § 90 odst. 2
133. Návrh poslanců Olgy Havlové, Marka Černocha, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Jany Hnykové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona o zákazu halál porážek /sněmovní tisk 714/ - první čtení
134. Návrh poslanců Soni Markové, Miroslava Opálky, Stanislava Mackovíka a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 721/ - první čtení
135. Návrh poslankyně Markéty Adamové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení

136. Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Stanislava Grospiče, René Čípa a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - prvé čtení
137. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka a Jaroslava Borky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - prvé čtení
138. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Miloslavy Vostré a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 770/ - prvé čtení
139. Návrh poslance Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 772/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
140. Návrh poslanců Marka Černocha a Olgy Havlové na vydání zákona proti inkluzi ve školství /sněmovní tisk 776/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
141. Návrh poslanců Marty Semelové, Hany Aulické Jírovcové, Aleny Nohavové, Soni Markové, Miroslava Opálky, Pavla Kováčika, Zdeňka Ondráčka a Leo Luzara na vydání zákona o náhradním výživném a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 780/ - prvé čtení
142. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miloslavy Vostré, Zuzky Bebarové Rujbrové, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání zákona o Pražském hradu /sněmovní tisk 781/ - prvé čtení
143. Návrh poslanců Martina Plíška, Pavla Blažka, Martina Lanka, Radka Vondráčka, Stanislava Grospiče a Pavly Golasowské na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 787/ - prvé čtení
144. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Martina Plíška, Marka Ženíška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 792/ - prvé čtení

145. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Pavla Bělobrádka, Mariána Jurečky, Ondřeje Beneška, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení podle § 90 odst. 2
146. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona o ochraně oznamovatelů trestních činů před neoprávněným postihem ze strany zaměstnavatele a o změně dalších souvisejících zákonů /sněmovní tisk 799/ - první čtení
147. Návrh poslanců Martina Lanka, Marka Černocha, Davida Kádnera, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Jiřího Štětiny, Augustina Karla Andrlého Sylora a Karla Fiedlera na vydání zákona o ochraně před ilegální migrací /sněmovní tisk 808/ - první čtení
148. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Bronislava Schwarze, Marka Černocha, Vítězslava Jandáka, Petry Gazdíkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (o soudnictví ve věcech mládeže) ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 817/ - první čtení
149. Návrh poslanců Marty Semelové, Gabriely Hubáčkové a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 818/ - první čtení podle § 90 odst. 2
150. Návrh poslanců Jiřího Zlatušky, Radka Vondráčka, Kristýny Zelenkové, Petry Adama, Pavly Čihákové a Vojtěcha Adama na vydání zákona o důstojné smrti /sněmovní tisk 820/ - první čtení
151. Návrh poslanců Markéty Adamové, Martina Plíška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 829/ - první čtení
152. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Petry Fialy, Zbyňka Stanjury, Petry Bendlovy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 830/ - první čtení
153. Návrh poslanců Martina Lanka, Marka Černocha, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona o pobytu cizinců z nebezpečných zemí /sněmovní tisk 833/ - první čtení

154. Návrh poslanců Lukáše Pletichy, Petra Gazdíka, Radka Vondráčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
155. Návrh poslanců Věry Kovářové, Martina Plíška, Petra Gazdíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - prvé čtení
156. Návrh poslanců Niny Novákové, Jiřího Miholy, Heleny Válkové, Bohuslava Svobody, Petra Kořenka, Marka Černocha, Daniela Hermana, Pavla Bělobrádku, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Bendy, Ondřeje Benešíka, Martiny Berdychové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 858/ - prvé čtení
157. Návrh poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 859/ - prvé čtení
158. Návrh poslanců Jaroslava Klašky a Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 867/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
159. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Jany Hnykové a dalších na vydání ústavního zákona o svobodě projevu /sněmovní tisk 883/ - prvé čtení
160. Návrh poslanců Marka Černocha, Martina Lanka, Jany Hnykové a dalších na vydání zákona o obecně nebezpečných náboženských společnostech /sněmovní tisk 891/ - prvé čtení
161. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocha, Martina Lanka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - prvé čtení
162. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - prvé čtení

163. Návrh poslanců Martina Plíška, Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 905/ - první čtení
164. Návrh poslanců Martina Plíška, Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích /sněmovní tisk 906/ - první čtení
165. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vypovězení Severoatlantické smlouvy Českou republikou /sněmovní tisk 908/ - první čtení
166. Návrh poslanců Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o znárodnění majetku Zdeňka Bakaly /sněmovní tisk 915/ - první čtení
167. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 918/ - první čtení podle § 90 odst. 2
168. Návrh poslance Josefa Novotného a dalších na vydání zákona o výplatě dodatečné náhrady za pohledávky vedené u Union banky, a. s. v konkursu /sněmovní tisk 919/ - první čtení
169. Návrh poslanců Zdeňka Soukupa, Ladislava Oklešťka, Karla Raise, Jany Pastuchové, Pavlíny Nytrové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 3/2002 Sb., o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností a o změně některých zákonů (zákon o církvích a náboženských společnostech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 937/ - první čtení
170. Návrh poslanců Augustina Karla Andrlého Sylora a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 940/ - první čtení podle § 90 odst. 2
171. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Jany Lorencové, Vojtěcha Filipa, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 955/ - první čtení

172. Návrh poslanců Jany Černochové, Ivana Gabala, Jana Hamáčka, Davida Kádnera, Martina Stropnického a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 956/ - prvé čtení
173. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Vítězslava Jandáka, Zdeňka Soukupa, Marka Černocha, Petra Adama a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích /sněmovní tisk 961/ - prvé čtení
174. Návrh poslanců Martina Komárka, Marie Benesové, Karla Schwarzenberga, Petra Gazdíka, Ivana Gabala, Marka Černocha a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím rádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 965/ - prvé čtení
175. Návrh poslanců Aleny Nohavové, Marty Semelové, Hany Aulické Jírovcové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 306/1999 Sb., o poskytování dotací soukromým školám, předškolním a školským zařízením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - prvé čtení
176. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jitky Chalánkové, Pavly Golasowské, Miloslavy Rutové, Jany Hnykové, Hany Aulické Jírovcové a Radky Maxové na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s problematikou umisťování dětí s nařízenou ústavní výchovou do školských zařízení, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a další související zákony, a zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 977/ - prvé čtení
177. Návrh poslankyň Markety Adamové, Jitky Chalánkové, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - prvé čtení
178. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Pavla Bělobrádku, Mariana Jurečky, Daniela Hermana a dalších na vydání zákona o turistických značených trasách /sněmovní tisk 982/ - prvé čtení
179. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - prvé čtení

180. Návrh poslance Pavla Bělobrádka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1006/ - první čtení
181. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Romana Sklenáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1008/ - první čtení
182. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Jana Klána a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1016/ - první čtení
183. Návrh poslance Vítězslava Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1020/ - první čtení podle § 90 odst. 2
184. Návrh poslanců Karla Raise a Ladislava Oklešťka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 151/2010 Sb., o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci poskytované do zahraničí a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1032/ - první čtení podle § 90 odst. 2
185. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Mariana Jurečky, Jaroslava Faltýnka a Ladislava Velebného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
186. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jaroslava Faltýnka, Ladislava Velebného, Pavla Kováčika, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a Petru Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1038/ - první čtení
187. Návrh poslanců Jany Černochové, Petry Fialy, Petry Bendlové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení podle § 90 odst. 2

188. Návrh poslanců Aleny Nohavové, Radky Maxové, Jany Hnykové, Radima Holečka, Jitky Chalánkové, Vítězslava Kaňkovského, Jaroslava Krákory a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení podle § 90 odst. 2
189. Návrh poslanců Rostislava Vyzuly a dalších na vydání zákona o elektronizaci zdravotnictví a o změně zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (zákon o elektronizaci zdravotnictví) /sněmovní tisk 1043/ - první čtení podle § 90 odst. 2
190. Návrh poslance Radka Vondráčka a dalších na vydání zákona o výběru osob do řídících a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon) /sněmovní tisk 1045/ - první čtení
191. Návrh poslanců Pavla Kováčika, Marie Pěnčíkové a Josefa Šenfelda na vydání zákona o některých otázkách spojených s převodem vlastnického práva k zemědělským pozemkům /sněmovní tisk 1046/ - první čtení
192. Návrh poslanců Věry Kovářové, Leoše Hegera, Jiřího Skalického a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1056/ - první čtení podle § 90 odst. 2
193. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Romana Váni, Jiřího Petru, Jiřího Koskuby a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1057/ - první čtení
194. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 192/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1058/ - první čtení podle § 90 odst. 2
195. Návrh poslance Karla Fiedlera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 192/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1074/ - první čtení podle § 90 odst. 2

196. Návrh poslance Bohuslava Svobody a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1086/ - první čtení podle § 90 odst. 2
197. Návrh poslanců Štěpána Stupčuka, Vladimíra Koníčka, Václava Votavy, Lubomíra Toufara a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1087/ - první čtení podle § 90 odst. 2
198. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Andreje Babiše, Martina Plíška, Petra Gazdíka, Pavla Bělobrádky, Romana Sklenáka a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1089/ - první čtení
199. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ - první čtení
200. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 694/ - první čtení
201. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
202. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 744/ - první čtení
203. Senátní návrh zákona o veřejných kulturních institucích a o změně některých zákonů (zákon o veřejných kulturních institucích) /sněmovní tisk 797/ - první čtení
204. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 878/ - první čtení

205. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 118/2010 Sb., o krajském referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 879/ - prvé čtení
206. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - prvé čtení
207. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - prvé čtení
208. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 943/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
209. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 131/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 944/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
210. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 601/ - prvé čtení
211. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - prvé čtení
212. Návrh Zastupitelstva Jihočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnaní s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnaní s církvemi a náboženskými společnostmi) ve znění nálezu Ústavního soudu č. 177/2013 Sb. a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - prvé čtení
213. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 846/ - prvé čtení
214. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 860/ - prvé čtení

215. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - první čtení
216. Vládní návrh na vyslovení předchozího souhlasu s návrhem rozhodnutí Rady, kterým se stanovuje víceletý rámec pro Agenturu Evropské unie pro základní práva na období 2018 - 2022 /sněmovní tisk 1076-E/
217. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat /sněmovní tisk 731/ - druhé čtení
218. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Protokolu o perzistentních organických polutantech, Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu a Protokolu o těžkých kovech k Úmluvě o dálkovém znečišťování ovzduší přecházejícím hranice států /sněmovní tisk 734/ - druhé čtení
219. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Belize o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Mexiku dne 12. února 2016 /sněmovní tisk 788/ - druhé čtení
220. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce ze dne 22. října 1963 (včetně změn provedených na základě Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990) a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (včetně změn provedených na základě Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990), podepsaný dne 25. listopadu 2014 ve Varšavě /sněmovní tisk 795/ - druhé čtení
221. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání, přijatá na 67. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1981 /sněmovní tisk 804/ - druhé čtení
222. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Ašchabádu dne 18. března 2016 /sněmovní tisk 805/ - druhé čtení

223. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu odvolání výhrady Československé socialistické republiky k článku 1 odst. 1 písm. b) Úmluvy Organizace spojených národů o smlouvách o mezinárodní koupi zboží a odvolání prohlášení Československé socialistické republiky k článku I Dodatkového protokolu k Úmluvě o promlčení při mezinárodní koupi zboží /sněmovní tisk 823/ - druhé čtení
224. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v La Rochelle dne 18. května 2012 a v Bonnu 14. listopadu 2015 /sněmovní tisk 875/ - druhé čtení
225. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Seychelské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 882/ - druhé čtení
226. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o provedených změnách v Dohodě o zřízení Mezinárodní investiční banky a jejích Stanovách, sjednaný dne 8. května 2014 v Havaně a podepsaný Českou republikou dne 3. prosince 2015 v Hanoji /sněmovní tisk 895/ - druhé čtení
227. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, jímž se mění Evropská úmluva o krajině, přijatý ve Štrasburku dne 15. června 2016 /sněmovní tisk 967/ - druhé čtení
228. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Minamatská úmluva o rtuti, přijatá v Kumamoto dne 10. října 2013 /sněmovní tisk 968/ - druhé čtení
229. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016 /sněmovní tisk 996/ - druhé čtení
230. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o prevenci terorismu (Varšava, 16. května 2005) /sněmovní tisk 1012/ - druhé čtení
231. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě Rady Evropy o prevenci terorismu (Riga, 22. 10. 2015) /sněmovní tisk 1013/ - druhé čtení

232. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány (Santiago de Compostela, 25. 3. 2015) /sněmovní tisk 1028/ - druhé čtení
233. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - druhé čtení
234. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosova o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
235. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Pařížská dohoda /sněmovní tisk 932/ - první čtení
236. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Komplexní hospodářská a obchodní dohoda mezi Kanadou na jedné straně a Evropskou unií a jejími členskými státy na straně druhé /sněmovní tisk 1000/ - první čtení
237. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Republiky Tádžikistán o leteckých službách /sněmovní tisk 1031/ - první čtení
238. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních službách /sněmovní tisk 1035/ - první čtení
239. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 1036/ - první čtení
240. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Indonéské republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 1037/ - první čtení

241. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Videňská úmluva na ochranu ozonové vrstvy, sjednaná ve Vídni dne 22. března 1985, Montrealský protokol o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, sjednaný v Montrealu dne 16. září 1987, v platném znění, a změna Montrealského protokolu, přijatá v Kigali dne 15. října 2016 /sněmovní tisk 1048/ - první čtení
242. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraně vzdušného prostoru /sněmovní tisk 1051/ - první čtení
243. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol pozměňující smlouvu mezi Českou republikou a Japonskem o sociálním zabezpečení, podepsaný v Praze 1. února 2017 /sněmovní tisk 1068/ - první čtení
244. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Prílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 1093/ - první čtení
245. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přistoupení k Obchodní dohodě mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kolumbií a Peru na straně druhé s ohledem na přistoupení Ekvádoru /sněmovní tisk 1102/ - první čtení
246. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Islámskou republikou Afghánistán na straně druhé /sněmovní tisk 1105/ - první čtení
247. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Nizozemské Antily o automatické výměně informací týkající se příjmů z úspor v podobě úrokových plateb, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 27. srpna 2004 v Haagu /sněmovní tisk 1111/ - první čtení
248. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Arubu o automatické výměně informací týkající se příjmů z úspor v podobě úrokových plateb, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 9. listopadu 2004 v Haagu /sněmovní tisk 1112/ - první čtení

249. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Anguilly týkající se automatické výměny informací o příjmech z úspor ve formě úrokových plateb, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 9. prosince 2004 v Anguille /sněmovní tisk 1113/ - první čtení
250. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva o zdanění příjmů z úspor mezi vládou České republiky a vládou Britských Panenských ostrovů, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 11. dubna 2005 v Tortole. /sněmovní tisk 1114/ - první čtení
251. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva o zdanění příjmů z úspor mezi Českou republikou a Kajmanskými ostrovy, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 17. dubna 2005 v Grand Caymanu /sněmovní tisk 1115/ - první čtení
252. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva o zdanění příjmů z úspor mezi Českou republikou a závislým zámořským územím Spojeného království Montserrat, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 7. dubna 2005 v Montserratu /sněmovní tisk 1116/ - první čtení
253. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva o zdanění příjmů z úspor mezi Českou republikou a Ostrovem Man, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 19. listopadu 2004 v Douglasu /sněmovní tisk 1117/ - první čtení
254. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovědí Smlouva o zdanění příjmů z úspor mezi Českou republikou a Turks & Caicos, sjednaná ve formě výměny dopisů ze dne 22. října v Praze a dne 16. prosince 2004 v Grand Turk /sněmovní tisk 1118/ - první čtení
255. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 926/ - třetí čtení
256. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - třetí čtení

257. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - třetí čtení
258. Návrh poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - třetí čtení
259. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - třetí čtení
260. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1053/ - třetí čtení
261. Návrh poslanců Martina Plíška, Jana Chvojký, Marka Bendy a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - třetí čtení
262. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - třetí čtení
263. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - třetí čtení
264. Návrh poslanců Vítěza Kaňkovského, Jana Bartoška a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 935/ - třetí čtení
265. Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže) /sněmovní tisk 991/ - třetí čtení

266. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1055/ - třetí čtení
267. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 999/ - třetí čtení
268. Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1001/ - třetí čtení
269. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1002/ - třetí čtení
270. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1009/ - třetí čtení
271. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 931/ - třetí čtení
272. Vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 495/ - třetí čtení
273. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - třetí čtení
274. Vládní návrh zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1069/ - třetí čtení
275. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1070/ - třetí čtení
276. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 836/ - třetí čtení
277. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 989/ - třetí čtení

278. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 995/ - třetí čtení
279. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1014/ - třetí čtení
280. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 987/ - třetí čtení
281. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o statusu veřejné prospěšnosti) /sněmovní tisk 1005/ - třetí čtení
282. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - třetí čtení
283. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 910/ - třetí čtení
284. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - třetí čtení
285. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 862/ - třetí čtení
286. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 881/ - třetí čtení
287. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1017/ - třetí čtení

288. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1018/ - třetí čtení
289. Vládní návrh zákona o podmínkách využívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu /sněmovní tisk 847/ - třetí čtení
290. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 924/ - třetí čtení
291. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - třetí čtení
292. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 947/ - třetí čtení
293. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 948/ - třetí čtení
294. Senátní návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon) /sněmovní tisk 736/ - třetí čtení
295. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - třetí čtení
296. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
297. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
298. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře
299. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 771/
300. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2015 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 796/

301. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 907/
302. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2015 /sněmovní tisk 914/
303. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2015 /sněmovní tisk 941/
304. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2016 /sněmovní tisk 942/
305. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období leden až červen 2016 /sněmovní tisk 949/
306. Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu (Deployable Communication Module, DCM) v operacích NATO Joint Enterprise v Kosovu a Resolute Support v Afghánistánu /sněmovní tisk 950/
307. 3. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 953/
308. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 204 k přechodu z neformální do formální ekonomiky spolu se stanoviskem vlády k němu /sněmovní tisk 969/
309. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 970/
310. Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2015 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2015 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 974/
311. Zpráva o životním prostředí České republiky 2015 /sněmovní tisk 993/
312. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 1007/
313. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2017 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2016) /sněmovní tisk 1039/

314. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2016 /sněmovní tisk 1050/
315. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2016 /sněmovní tisk 1090/
316. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2016 /sněmovní tisk 1075/
317. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2017 s Vyjádřením vlády a souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2017 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1092/
318. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 1079/
319. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2015 /sněmovní tisk 893/
320. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2016 /sněmovní tisk 1082/
321. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2016 /sněmovní tisk 1080/
322. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2016 /sněmovní tisk 1083/
323. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2016 /sněmovní tisk 1091/
324. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2016 /sněmovní tisk 1099/
325. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2016 do 31. 12. 2016 /sněmovní tisk 1109/
326. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonného postupu osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka. /sněmovní dokument 2124/

327. Informace o systému kontrol ve veřejné správě a při čerpání veřejných finančních prostředků /sněmovní dokument 3633/
328. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2015 /sněmovní dokument 4676/
329. Zpráva o činnosti Stálé komise PS pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2016 /sněmovní dokument 5894/
330. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2016 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 6218/
331. Analýza systému kontrol územních samosprávných celků /sněmovní dokument 6304/
332. Informace předsedy vlády k situaci v Evropské unii po referendu ve Velké Británii o vystoupení z Evropské unie
333. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy
334. Informace ministra životního prostředí o nařízení vlády, kterým byly stanoveny dopravní stavby, které byly vyjmuty z povinnosti získat novou EIA
335. Informace předsedy vlády o skutečném postoji k migraci a k dohodě Evropské unie s Tureckem
336. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny k Ústavě a k mezinárodním smlouvám
337. Informace členky Evropské komise Věry Jourové
338. Závěrečná zpráva vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby D 47
339. Informace členky Evropské komise Věry Jourové o Bílé knize o budoucnosti Evropské unie
340. Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů finanční správou

341. Odpovědi ministra financí Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky přednesené na schůzích Poslanecké sněmovny dne 15. března a 10. května 2017
342. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
343. Ústní interpelace
344. Zbavení povinnosti zachovávat mlčenlivost osob, které se v rámci své činnosti v Poslanecké sněmovně v období od 28. 7. 2016 do 18. 8. 2016 seznámily s tzv. Šlachтовou zprávou
345. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného a poslance Jaroslava Borky
346. Vyjádření Poslanecké sněmovny k rezoluci UNESCO pokračující v politizaci otázky Jeruzaléma
347. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu /sněmovní dokument 6450/
348. Zvýšení platů pracovníků v sociálních službách
349. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 6460/
350. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke 100. výročí bitvy u Zborova /sněmovní dokument 6519/
351. Informace předsedy vlády ke zvýšení platů pracovníků v sociálních službách
352. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
353. Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu

- 354. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu
  - 355. Návrh na volbu členů Rady České televize
  - 356. Návrh na volbu členů Nejvyššího kontrolního úřadu
  - 357. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
  - 358. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - třetí čtení
  - 359. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu
901. Sloučená rozprava k bodům 337 a 339

**Parlament České republiky**  
**POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2017**  
**VII. volební období**

---

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA**  
**o 57. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu**  
**konané ve dnech 16. května až 9. června 2017**

*Obsah:*

*16. května 2017*

Schůzí zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 1666).

Řeč poslance Jiřího Miholy .....	87
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	87
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	88
Řeč poslance Tomia Okamury .....	88
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	91
Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	93
Řeč poslance Stanislava Grospiče .....	93
Řeč poslance Martina Plíška .....	94
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	95
Řeč poslance Václava Zemka .....	96
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	96
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	97
Řeč poslankyně Niny Novákové .....	98
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	99
Řeč poslance Marka Bendy .....	99
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	100
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	101
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	101
Řeč poslance Josefa Kotta .....	102
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	102

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

198. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Andreje Babiše, Martina Plíška, Petry Gazdíká, Pavla Bělobrádky, Romana Sklenáka a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1089/ - prvé čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 108

Usnesení schváleno (č. 1667 - 1. část).

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	109
Řeč poslance Martina Plíška .....	111
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	112
Řeč poslance Ivana Pilného .....	112
Řeč poslance Michala Kučery .....	113
Řeč poslance Ivana Pilného .....	114
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	115
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	115
Řeč poslance Michala Kučery .....	115
Řeč poslance Ivana Pilného .....	116
Řeč poslance Lea Luzara .....	116
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	117
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	117
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	118

Usnesení schváleno (č. 1667 - 2. a 3. část).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - druhé čtení

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	119
Řeč poslance Václava Klučky .....	119
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	120
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	120
Řeč poslance Marka Bendy .....	122
Řeč poslance Ivana Gabala .....	124
Řeč poslance Marka Bendy .....	124
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	125
Řeč poslance Marka Bendy .....	125
Řeč poslance Romana Váni .....	125
Řeč poslance Václava Klučky .....	125

3.	Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Jiřího Junka .....	126
	Řeč poslance Petra Bendla .....	128
	Řeč poslance Martina Plíška .....	129
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
	Řeč poslance Antonína Sedi .....	131
	Řeč poslankyně Gabriely Hubáčkové .....	132
	Řeč poslance Josefa Nekla .....	133
	Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	137
	Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	138
	Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	141
	Řeč poslankyně Ninu Novákové .....	141
	Řeč poslance Tomia Okamury .....	144
	Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	146
	Řeč poslance Františka Adámka .....	148
	Řeč poslance Petru Kofenkou .....	148
	Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	148
	Řeč poslankyně Ninu Novákové .....	148
	Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	149
	Řeč poslance Jiřího Junka .....	149
	Řeč poslance Herberta Pavery .....	149
	Řeč poslance Martina Plíška .....	149
	Řeč poslance Antonína Sedi .....	149
	Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	150
	Řeč poslance Lukáše Pletichy .....	150
4.	Návrh poslanců Vítěza Kaňkovského, Jana Bartoška a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 935/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Vítěza Kaňkovského .....	151
	Další část schůze řídí místopředseda PSP Radek Vondráček .....	152
	Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	152
	Řeč poslance Vítěza Kaňkovského .....	153
	Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	153
5.	Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých	

zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o nahradě škody v oblasti hospodářské soutěže) /sněmovní tisk 991/ - druhé čtení	
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	154
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	154
Řeč poslance Michala Kučery .....	155
Řeč poslance Marka Černocha .....	155
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1055/ - druhé čtení	
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	156
Řeč poslance Petra Kudely .....	156
17. května 2017	
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora .....	160
255. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 926/ - třetí čtení	
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	161
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	162
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	162
Řeč poslankyně Radky Maxové .....	163
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	163
Usnesení schváленo (č. 1668).	
257. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - třetí čtení	
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	166
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	167
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	168
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	169
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	169

Řeč poslance Antonína Sedi .....	172
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	173
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	174
Řeč poslance Josefa Hájka .....	175
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	175
Řeč poslance Josefa Hájka .....	176
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	176
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	177
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	177
Řeč poslance Marka Ženíška .....	177
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	178
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	178
Řeč poslance Josefa Hájka .....	178
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	179
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	180
Řeč poslance Igora Jakubčíka .....	180
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	180
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	181
Řeč poslankyně Miloslavy Rutowé .....	181
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	181
Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček .....	184
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	184
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	185
Řeč poslance Petra Fialy .....	185
Řeč poslance Ivana Gabala .....	186
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	186
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	187
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	188
Řeč poslance Michala Kučery .....	188
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	189
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	189
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	190
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	190
Řeč poslance Matěje Fichtnera .....	190
Řeč poslance Davida Kádnera .....	191
Usnesení schváleno (č. 1669).	
259. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - třetí čtení	
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	193
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka .....	194
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	194

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	194
Řeč poslance Michala Kučery .....	195
Řeč poslance Ivana Adamce .....	196
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	197
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	197
Řeč poslance Ivana Adamce .....	198
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	198
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	198
Řeč poslance Petra Kudely .....	199
Řeč poslance Petra Fialy .....	199
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	200
Řeč poslance Petra Kořenka .....	200

Usnesení schváleno (č. 1670).

340. Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů  
Finanční správou

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	202
Řeč poslance Martína Plíška .....	203

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Václava Votavy .....	207
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	208
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	208
Řeč poslance Robina Böhnische .....	208
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	209
Řeč poslance Karla Raise .....	209
Řeč poslance Michala Kučery .....	209
Řeč poslance Ivana Pilného .....	210
Řeč poslance Václava Votavy .....	210
Řeč poslance Ivana Pilného .....	211
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	211
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	212
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	213
Řeč poslance Václava Votavy .....	213
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	214
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	214
Řeč poslance Františka Váchy .....	215
Řeč poslance Josefa Hájka .....	215
Řeč poslance Antonína Sedi .....	216
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	216
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	217
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	217

Řeč poslance Zbyňka Stanjury ..... 218

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/- druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce .....	223
Řeč poslance Václava Zemka .....	224
Řeč poslance Jiřího Petru .....	225
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	225
Řeč poslance Václava Zemka .....	228
Řeč poslance Jana Klána .....	229
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové .....	230
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	231

78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1081/- první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaeley Markové .....	231
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	232
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	239
Řeč poslankyně Aleny Nohavové .....	242

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	244
Řeč poslance Vítěza Kaňkovského .....	248
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	250
Řeč poslankyně Radky Maxové .....	250
Řeč poslance Vítěza Kaňkovského .....	253
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	253
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	255
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovecové .....	256
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	257
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	258
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	259
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	259
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	259

	Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaeley Marksové .....	260
	Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	261
Usnesení schváleno (č. 1671).		
75.	Vládní návrh zákona o sociálním bydlení a o příspěvku na bydlení /sněmovní tisk 1065/ - prvé čtení	
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	263
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	264
	Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	264
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.		
	Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	267
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	268
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	268
	Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	271
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	272
	Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	275
	Řeč poslance Marka Bendy .....	276
	Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovčové .....	278
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	280
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	281
Projednávání bodu bylo přerušeno.		
18. května 2017		
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.		
342.	Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
	Řeč poslance Karla Fiedlera .....	291
	Řeč poslance Lea Luzara .....	292
	Řeč poslance Jiřího Valenty .....	292
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	293
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.		
	Řeč poslankyně Aleny Nohavové .....	294
	Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovčové .....	294

337. Informace členky Evropské komise Věry Jourové

Projednávání bodu bylo přerušeno.

339. Informace členky Evropské komise Věry Jourové o Bílé knize o budoucnosti Evropské unie

Řeč evropské komisařky pro spravedlnost, spotřebitele a rovnost žen a mužů  
Věry Jourové ..... 295

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 337 a 339

Řeč poslance Petra Fialy .....	299
Řeč poslankyně Soni Markové .....	301
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	301
Řeč poslance Karla Raise .....	302
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	302
Řeč poslance Roma Kostříci .....	303
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	303
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	304
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	304
Řeč poslance Petra Fialy .....	305
Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	305
Řeč poslance Ivana Gabala .....	306
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	306
Řeč poslance Petra Fialy .....	307
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	308
Řeč poslance Martina Novotného .....	308

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Michala Kučery .....	309
Řeč poslance Ivana Gabala .....	309
Řeč poslance Roma Kostříci .....	310
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	310
Řeč poslance Marka Černocha .....	311
Řeč poslance Marka Ženíška .....	312
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	312
Řeč poslance Petra Fialy .....	313
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	314
Řeč poslance Marka Černocha .....	314
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	314

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	315
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana .....	315
Řeč poslance Marka Černocha .....	316
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	316
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka .....	317
Řeč poslance Martina Novotného .....	318
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	318
Řeč poslance Karla Schwarzenberga .....	319
Řeč poslance Lea Luzara .....	319
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka .....	322
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	323

### 343. Ústní interpelace

Řeč poslance Tomia Okamury .....	324
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	325
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	328
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	328
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	330
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	330
Řeč poslance Antonína Sedi .....	332
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	333
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	335
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	336
Řeč poslankyně Markety Wernerové .....	338
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	338
Řeč poslance Václava Klučky .....	340
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	341
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	343

Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	344
Řeč poslance Jiřího Valenty .....	345
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	345
Řeč poslance Stanislava Mackovíka .....	346
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	346
Řeč poslankyně Aleny Nohavové .....	348
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	349
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	349
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	350
Řeč poslance Karla Šidla .....	351
Řeč ministra dopravy ČR Dana Čehové .....	352
Řeč poslance Petra Bendla .....	353
Řeč ministra dopravy ČR Dana Čehové .....	353

Řeč poslance Karla Raise .....	354
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	355
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	356
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	357
Řeč poslance Lea Luzara .....	358
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	358
Řeč poslance Lea Luzara .....	359
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	360

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	360
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	361
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	361
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	362
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	362
Řeč poslance Stanislava Mackovíka .....	364
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	365
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	366
Řeč poslance Petra Bendla .....	366
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	367
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	367

Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lea Luzara .....	368
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	369
Řeč poslance Karla Raise .....	371
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	371
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	373
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	374
Řeč poslance Petra Bendla .....	376
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	377
Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	377
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	378
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	378
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	379
Řeč poslance Petra Bendla .....	379

*19. května 2017*

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	382
Řeč poslance Martina Plíška .....	382
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	383

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	383
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	384
 256. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - třetí čtení	
Řeč poslance Václava Snopka .....	386
Usnesení schváleno (č. 1672).	
 266. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1055/ - třetí čtení	
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	389
Řeč poslance Petra Kudely .....	389
Usnesení schváleno (č. 1673).	
 74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1030/ - první čtení	
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	390
Řeč poslance Martina Plíška .....	390
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	391
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	391
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	392
Řeč poslance Pavla Blažka .....	392
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	393
Řeč poslance Michala Kučery .....	393
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	394
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	398
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	399
Řeč poslance Marka Bendy .....	402
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	406

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	406
Řeč poslance Marka Bendy .....	409
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	409
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	418
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 Pokračování v projednávání bodu	
340. Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou	
Řeč poslance Ivana Pilného .....	429
Řeč poslance Michala Kučery .....	430
Řeč poslance Ivana Pilného .....	431
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	431
Řeč poslance Václava Votavy .....	434
Řeč poslance Ivana Pilného .....	435
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	436
Řeč poslance Martina Plíška .....	436
Usnesení schváleno (č. 1674).	
Řeč poslance Václava Votavy .....	438
23. května 2017	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	441
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	441
Řeč poslance Marka Černocha .....	442
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	442
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	443
Řeč poslance Tomia Okamury .....	443
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	444
Řeč poslance Václava Zemka .....	444
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	444
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	445
Řeč poslance Lukáše Pletichy .....	447
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové .....	447
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	447

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	448
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	448
346. Vyjádření Poslanecké sněmovny k rezoluci UNESCO pokračující v politizaci otázky Jeruzaléma	
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	453
Řeč poslance Pavla Šrámka .....	454
Řeč poslance Daniela Korteho .....	455
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	457
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	458
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	459
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	459
Řeč poslance Pavla Šrámka .....	459
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	459
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	460
Řeč poslance Daniela Korteho .....	460
Usnesení schváleno (č. 1675).	
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	461
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	461
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - druhé čtení	
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	461
Řeč poslance Josefa Kotta .....	462
Řeč poslance Petra Kudely .....	463
Řeč poslance Herberta Pavery .....	463

25.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 862/ - druhé čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	464
	Řeč poslance Josefa Kotta .....	465
	Řeč poslance Petra Kudely .....	465
26.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 881/ - druhé čtení	
	Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky .....	466
	Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové .....	467
	Řeč poslance Herberta Pavery .....	467
	Řeč poslance Jana Zahradníka .....	468
	Řeč poslance Herberta Pavery .....	469
	Řeč poslance Josefa Kotta .....	469
	Řeč poslance Petra Bendla .....	469
	Řeč poslance Petra Kudely .....	471
	Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové .....	471
	Řeč poslance Jana Zahradníka .....	472
27.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1017/ - druhé čtení	
	Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	472
	Řeč poslance Jaroslava Krákory .....	473
	Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	473
	Řeč poslankyně Aleny Nohavové .....	474
	Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	475
	Řeč poslance Leoše Hegera .....	476
	Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	476
	Řeč poslance Vítka Kaňkovského .....	477
	Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	479
	Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	479
	Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	480
	Řeč poslance Leoše Hegera .....	480
	Řeč poslance Davida Kasala .....	480
	Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	481
	Řeč poslance Vítka Kaňkovského .....	481
	Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	481

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1018/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Miloslava Ludvíka .....	482
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	482
Řeč poslankyně Soni Markové .....	483

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	485
Řeč poslankyně Soni Markové .....	485

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaelly Markové .....	486
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	487
Řeč poslance Františka Laudáta .....	489
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	490
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	491
Řeč poslance Ivana Adamce .....	494
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	494
Řeč poslance Františka Laudáta .....	495
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	495
Řeč poslance Ivana Pilného .....	499
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	499
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	500
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	501

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

59. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - druhé čtení

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	502
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	502
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	503
Řeč hejtmana Libereckého kraje Martina Půty .....	504
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	504

Řeč poslance Václava Horáčka .....	505
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	505
Řeč poslance Ivana Pilného .....	506
Řeč poslance Ivana Adamce .....	506
Řeč poslance Petra Bendla .....	506
Řeč poslance Ivana Pilného .....	507
Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	507
Řeč poslance Romana Kubíčka .....	508
Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	508
Řeč hejtmana Libereckého kraje Martina Půty .....	509

*24. května 2017*

Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Augustina Karla Andrleho Sylora .....	512
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	512
Řeč poslance Marka Černocha .....	513
Řeč poslance Marka Bendy .....	514
Řeč poslance Vítka Kaňkovského .....	514

260. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1053/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	516
Řeč poslance Lea Luzara .....	518
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	519
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	520
Řeč poslance Ivana Pilného .....	523
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	524
Řeč poslance Jiřího Koskuby .....	524
Řeč poslance Petra Kudely .....	524
Řeč poslance Marka Bendy .....	525
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	527
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	530
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	531
Řeč poslance Ivana Pilného .....	533

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Bendy .....	533
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	533

Řeč poslance Jiřího Valenty .....	534
Usnesení schváleno (č. 1676).	
261. Návrh poslanců Martina Plíška, Jana Chvojky, Marka Bendy a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - třetí čtení	
Řeč poslance Martina Plíška .....	540
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	541
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	542
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	543
Řeč poslance Marka Bendy .....	543
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	544
Usnesení schváleno (č. 1677).	
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	546
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
347. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu	
Řeč poslance Lukáše Pletichy .....	546
Usnesení schváleno (č. 1678).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
66. Vládní návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1110/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	549
Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	550
Řeč poslance Marka Bendy .....	550
Usnesení schváleno (č. 1679).	

13.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Stanislava Humla .....	551
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	552
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
	Řeč poslance Romana Procházky .....	555
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	556
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	561
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	564
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	565
	Řeč poslance Ivana Gabala .....	565
	Řeč poslance Jiřího Štítiny .....	565
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
296.	Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	566
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
297.	Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	567
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
298.	Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	568
	Pokračování v projednávání bodu	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	

Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	569
Pokračování v projednávání bodu	
297. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	569
Usnesení schváleno (č. 1680).	
Pokračování v projednávání bodu	
298. Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	569
Pokračování v projednávání bodu	
296. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	569
Pokračování v projednávání bodu	
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - druhé čtení	
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	570
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	573
Řeč poslance Romana Procházky .....	573
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	573
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	574
Řeč poslance Romana Váni .....	574
Řeč poslance Stanislava Humla .....	574

14.	Vládní návrh zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1069/ - druhé čtení	
	Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	575
	Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	576
15.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1070/ - druhé čtení	
	Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	576
	Řeč poslance Jiřího Běhounka .....	577
	Řeč poslance Štěpána Stupčuka .....	578
45.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	578
	Řeč poslance Jana Klána .....	579
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	579
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	582
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	582
	Řeč poslance Romana Váni .....	583
	Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	584
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	584
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	585
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	585
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	586
	Řeč poslance Ivana Gabala .....	587
	Řeč poslance Jana Farského .....	587
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	588
	Řeč poslance Jana Birkeho .....	588
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	589
	Řeč poslance Michala Kučery .....	589
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	591
	Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
	Řeč poslance Jana Farského .....	592
	Řeč poslance Michala Kučery .....	593
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	593
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	594
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	594
	Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	595

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	596
Řeč poslance Jana Farského .....	596
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	596
Řeč poslance Petra Kudely .....	597
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	598
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 995/ - druhé čtení	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	598
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	599
Řeč poslance Romana Váni .....	599
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1014/ - druhé čtení	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	600
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	600
192. Návrh poslanců Věry Kovářové, Leoše Hegera, Jiřího Skalického a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1056/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	601
Řeč poslance Karla Raise .....	602
Řeč poslance Roma Kostřici .....	602

Usnesení schváleno (č. 1681).

348. Zvýšení platů pracovníků v sociálních službách

Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	603
Řeč poslance Michala Kučery .....	605
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	608
Řeč poslance Zdeňka Soukupa .....	608
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	609
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	610
Řeč poslance Michala Kučery .....	610
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	611
Řeč poslance Jiřího Běhouodka .....	611
Řeč poslance Ivana Gabala .....	611
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	612

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Antonína Sedi .....	615
Řeč poslankyně Jitky Chalánekové .....	616
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	618
Řeč poslankyně Jany Fischerové .....	620
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	621
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	622
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	622
Řeč poslance Ivana Gabala .....	623
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	624
Řeč poslance Petra Kořenka .....	624
Řeč poslance Vítěza Kaňkovského .....	624
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové .....	625
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	625
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	626
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	626
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	627
Řeč poslance Ivana Gabala .....	627
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	628
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	628
Řeč poslance Roma Kostřici .....	629
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	630
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	630
Řeč poslance Antonína Sedi .....	632
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	633
Řeč poslance Michala Kučery .....	633
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	635
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	636
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	636

Usnesení schváleno (č. 1682).

16.	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	636
	16. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 836/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Marka Bendy .....	637
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	25. května 2017	
	Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
342.	Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
	Řeč poslance Karla Fiedlera .....	639
	Řeč poslance Lea Luzara .....	640
	Řeč poslance Jiřího Valenty .....	641
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	641
	Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	643
	Řeč poslance Lea Luzara .....	648
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	648
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	648
	Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana .....	649
	Řeč poslance Pavla Kováčika .....	649
	Řeč poslance Stanislava Mackovíka .....	650
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	650
	Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	651
	Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana .....	651
	Řeč poslance Karla Fiedlera .....	652
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
	Řeč poslance Jiřího Miholy .....	653
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	653
246.	Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Islámskou republikou Afghánistán na straně druhé /sněmovní tisk 1105/ - prvé čtení	

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	654
Usnesení schváleno (č. 1683 - 1. část ).	
Řeč poslance Václava Zemka .....	656
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	656
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	657
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	657
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	657
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	658
Řeč poslance Ondřeje Beneška .....	660
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	661
Usnesení schváleno (č. 1683 - 2. a 3. část).	
228. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Minamatská úmluva o rtuti, přijatá v Kumamoto dne 10. října 2013 /sněmovní tisk 968/ - druhé čtení	
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra život. prostředí Richarda Brabce ...	663
Řeč poslance Václava Zemka .....	664
Řeč poslance Rostislava Vyzuly .....	664
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	665
Řeč poslance Jana Zahradníka .....	665
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra život. prostředí Richarda Brabce ...	666
Řeč poslance Václava Zemka .....	667
Usnesení schváleno (č. 1684).	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.	
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 931/ - druhé čtení	
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	667
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	670
Řeč poslance Václava Klučky .....	670
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	671
Řeč poslance Václava Klučky .....	671
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	671
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	673
Řeč poslance Martina Sedláře .....	674
Řeč poslance Jiřího Skalického .....	675

Řeč poslance Ivana Gabala .....	676
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	677

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

### 343. Ústní interpelace

Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	684
Řeč poslance Tomia Okamury .....	685
Řeč poslance Josefa Hájka .....	685
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	686
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	687
Řeč poslance Petra Bendla .....	688
Řeč poslance Lea Luzara .....	688
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	689
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	689
Řeč poslance Tomia Okamury .....	690
Řeč poslance Petra Bendla .....	690
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	691
Řeč poslance Petra Bendla .....	691
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	692
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	693
Řeč poslance Petra Bendla .....	693
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	694
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	694
Řeč poslance Karla Raise .....	695
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	696
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	696
Řeč poslance Karla Šidla .....	697
Řeč ministra dopravy ČR Dana Čeha .....	698
Řeč poslance Petra Bendla .....	700
Řeč poslankyně Pavly Golasowské .....	700
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	701
Řeč poslankyně Gabriely Peckové .....	702
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	702
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	703
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	703
Řeč poslance Petra Bendla .....	704
Řeč ministra dopravy ČR Dana Čeha .....	704
Řeč poslance Petra Bendla .....	705
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	705
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	706
Řeč poslance Petra Bendla .....	706

Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Romana Sklenáka ..... 709

344. Zbavení povinnosti zachovávat mlčenlivost osob, které se v rámci své činnosti v Poslanecké sněmovně v období od 28. 7. 2016 do 18. 8. 2016 seznámily s tzv. Šlachtovou zprávou

Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	709
Řeč poslance Marka Bendy .....	710
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	711
Řeč poslance Pavla Blažka .....	711
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	712
Řeč poslance Pavla Blažka .....	712
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	712
Řeč poslance Daniela Korteho .....	713
Řeč poslance Pavla Blažka .....	714
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	714
Řeč poslance Martina Lanka .....	715
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	715
Řeč poslance Ivana Gabala .....	716
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	716
Řeč poslance Pavla Blažka .....	716
Řeč poslance Daniela Korteho .....	717
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	717
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	717
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	718
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	718
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	719
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	719
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	719
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	719
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	720
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	721

Usnesení schváленo (č. 1685).

338. Závěrečná zpráva vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby D 47

Řeč poslankyně Marty Semelové .....	721
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové .....	722
Řeč poslance Daniela Korteho .....	722
Řeč poslance Jana Birkeho .....	722

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jana Birkeho .....	731
Řeč poslance Karla Šidla .....	731
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	733
Řeč poslance Lea Luzara .....	734
Řeč poslance Františka Petrtýla .....	736
Řeč poslance Petra Kudely .....	736
Řeč poslance Pavla Čiháka .....	737
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	738
Řeč poslance Pavla Čiháka .....	741
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	742
Řeč poslance Františka Laudáta .....	743
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	743
Řeč poslance Karla Šidla .....	744
Řeč poslance Pavla Čiháka .....	744
Řeč poslance Františka Laudáta .....	745
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	745
Řeč poslance Jana Birkeho .....	746
Řeč poslance Karla Šidla .....	747
Řeč poslance Ludvíka Hovorky .....	747
Řeč poslance Karla Šidla .....	747

Usnesení schváleno (č. 1686).

21. Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o statusu veřejné prospěšnosti) /sněmovní tisk 1005/ - druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	749
Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	750
Řeč poslance Martina Plíška .....	750

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

90.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1034/ - první čtení	
	Řeč ministra vlády ČR Jana Chvojky .....	751
	Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	753
	Řeč poslance Marka Bendy .....	753
	Usnesení schváleno (č. 1687).	
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
20.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 987/ - druhé čtení	
	Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	754
	Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	755
	Řeč poslance Martina Plíška .....	755
	Řeč poslance Marka Bendy .....	758
	Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána .....	759
	Řeč místopředsedy PSP Radka Vondráčka .....	760
	Řeč poslance Martina Plíška .....	760
	Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	760
	Řeč místopředsedy PSP Radka Vondráčka .....	760
	Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	761
	Řeč poslance Davida Kádnera .....	761
51.	Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	762
	Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	763
	Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	763
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	764
	Řeč poslance Jiřího Junka .....	765
	Řeč poslance Jeronýma Tejce .....	766
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	766

183. Návrh poslance Vítka Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1020/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Vítka Kaňkovského .....	767
Řeč poslankyně Soni Markové .....	769
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	771
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	771
Řeč poslance Vítka Kaňkovského .....	771

Usnesení schváleno (č. 1688).

*6. června 2017*

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Romana Sklenáka .....	774
Řeč poslance Jaroslava Fałtyńka .....	774
Řeč poslance Marka Černocha .....	775
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	775
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického .....	775
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	776
Řeč poslance Tomia Okamury .....	776
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	779
Řeč poslankyně Ninu Novákové .....	779
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	780
Řeč poslance Lea Luzara .....	782
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	782
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	783
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa .....	783
Řeč ministra vlády ČR Jana Chvojky .....	784
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	785
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	786
Řeč poslance Pavla Blažka .....	788
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	789
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	789
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	789
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	790
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	790
Řeč poslance Ladislava Velebného .....	790
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	791
Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	791

55.	Senátní návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon) /sněmovní tisk 736/ - druhé čtení	
	Řeč senátora Miroslava Nenutila .....	792
	Řeč poslance Vlastimila Vozky .....	793
349.	Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 6460/	
	Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	794
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.	
	Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	796
	Řeč poslance Lea Luzara .....	803
	Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	803
	Usnesení schváленo (č. 1689).	
	Řeč poslance Vítka Kaňkovského .....	804
	Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	804
23.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 910/ - druhé čtení	
	Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka .....	804
	Řeč poslance Stanislava Pflégera .....	805
	Řeč poslance Jana Zahradníka .....	805
	Řeč poslance Jana Klána .....	806
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	807
7.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 999/ - druhé čtení	
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	807
	Řeč poslankyně Miloslavy Vostré .....	808

8.	Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1001/- druhé čtení	
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	809
	Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	810
	Řeč poslance Františka Laudáta .....	810
	Řeč poslance Jana Klána .....	810
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	815
	Řeč poslance Jana Klána .....	816
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	817
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	819
	Řeč poslance Jana Klána .....	819
9.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1002/- druhé čtení	
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	820
	Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	820
	Řeč poslance Františka Laudáta .....	821
	Řeč poslance Jana Klána .....	821
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	822
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	823
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	824
	Řeč poslance Františka Laudáta .....	824
	Řeč poslance Jana Klána .....	825
	Řeč poslance Vladimíra Koníčka .....	825
10.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1009/- druhé čtení	
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	826
	Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	827
	Řeč poslance Zbyňka Stanjurky .....	828
	Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka .....	829
	Řeč poslance Františka Laudáta .....	833
	Řeč poslance Herberta Pavery .....	833
	Řeč poslance Václava Votavy .....	836
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	839

Řeč poslance Marka Bendy .....	840
Řeč guvernéra ČNB Jiřího Rusnoka .....	840
Řeč poslance Štěpána Stupčuka .....	841
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	842
Řeč poslance Jana Skopečka .....	843
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
Řeč poslance Jana Skopečka .....	847
 Projednávání bodu bylo přerušeno.	
 <i>7. června 2017</i>	
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.	
  350. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke 100. výročí bitvy u Zborova /sněmovní dokument 6519/	
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka .....	853
 Usnesení schváleno (č. 1690).	
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	854
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	855
Řeč poslance Lea Luzara .....	856
  258. Návrh poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - třetí čtení	
Řeč poslance Robina Böhnische .....	858
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové .....	858
Řeč poslance Milana Šarapatky .....	860
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	860
Řeč poslance Martina Komárka .....	861
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	861
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	861
Řeč poslance Ivana Adamce .....	863
Řeč poslance Miroslava Kalouska .....	864
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	864
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	865
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	865

Řeč poslance Michala Kučery .....	865
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	866
Řeč poslance Ivana Adamce .....	866
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové .....	867
Řeč poslance Michala Kučery .....	867
Řeč poslance Robina Böhnische .....	868
Řeč poslance Ivana Adamce .....	868
Řeč poslankyně Zuzky Bebarové Rujbrové .....	868
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	869
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	869
Řeč poslankyně Olgy Havlové .....	870
Řeč poslance Petra Bendla .....	870
Řeč poslance Jiřího Valentý .....	871
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	872
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	873
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	873
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	874
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška .....	875
Řeč poslance Robina Böhnische .....	875
Řeč poslance Jiřího Zlatušky .....	875

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	876
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	876
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	877
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	877
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	878
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	878
Řeč poslance Jiřího Junka .....	879
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	879
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	879
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	880
Řeč poslance Herberta Pavery .....	880
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	881
Řeč poslance Josefa Kotta .....	882
Řeč poslance Petra Bendla .....	882
Řeč poslance Josefa Kotta .....	883
Řeč poslance Josefa Hájka .....	883
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové .....	883
Řeč poslance Petra Bendla .....	883
Řeč poslance Josefa Hájka .....	884
Řeč poslance Josefa Kotta .....	884

Usnesení schváleno (č. 1691).

291.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - třetí čtení	886
	Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra život. prostředí Richarda Brabce	886
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	887
	Řeč poslance Miroslava Opálky	889
	Řeč poslance Michala Kučery	889
	Řeč poslance Petra Kořenka	890
	Řeč poslance Miroslava Opálky	891
	Řeč poslance Michala Kučery	891
	Řeč poslance Pavla Kováčika	891
	Řeč poslance Jana Zahradníka	892
	Řeč poslance Václava Zemka	894
	Řeč poslance Petra Bendla	895
	Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra život. prostředí Richarda Brabce	895
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury	896
	Řeč poslance Václava Zemka	896
	Řeč poslance Františka Adámka	897
	Řeč poslance Václava Zemka	897
	Usnesení schváleno (č. 1692).	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
60.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1067/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2	
	Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	901
	Řeč poslance Daniela Korteho	901
	Usnesení schváleno (č. 1693).	
265.	Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže) /sněmovní tisk 991/ - třetí čtení	

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	904
Řeč poslance Michala Kučery .....	905
Usnesení schváleno (č. 1694).	
262. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - třetí čtení	
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	906
Řeč poslance Marka Bendy .....	907
Řeč poslankyně Heleny Válkové .....	907
Řeč poslance Václava Klučky .....	908
Řeč poslance Daniela Korteho .....	908
Řeč poslance Václava Klučky .....	908
Usnesení schváleno (č. 1695).	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	911
352. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	912
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	912
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové .....	913
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	913
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	913
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	914
Řeč poslance Františka Laudáta .....	914
Řeč poslance Michala Kučery .....	915
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	915
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	916
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	916
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	916
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové .....	917
Řeč poslance Pavla Plzáka .....	917
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	917
Řeč poslance Františka Laudáta .....	918
Řeč poslance Karla Fiedlera .....	918
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové .....	918
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	919
Usnesení schváleno (č.1696 ).	

353.	Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	921
	Usnesení schváleno (č. 1697).	
	Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	922
354.	Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	922
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
355.	Návrh na volbu členů Rady České televize	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	923
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
356.	Návrh na volbu členů Nejvyššího kontrolního úřadu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	923
	Řeč poslance Romana Sklenáka .....	924
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
357.	Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	924
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	926

Pokračování v projednávání bodu	
354. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	926
Usnesení schváleno (č. 1698).	
Pokračování v projednávání bodu	
355. Návrh na volbu členů Rady České televize	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	926
Usnesení schváleno (č. 1699).	
Pokračování v projednávání bodu	
356. Návrh na volbu členů Nejvyššího kontrolního úřadu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	926
Pokračování v projednávání bodu	
357. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	926
Usnesení schváleno (č. 1700).	
38. Návrh poslanců Václava Votavy, Jaroslava Klašky, Ondřeje Benešíka, Adolfa Beznosky, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Petra Gazdíka a Karla Raise na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojistění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1019/- druhé čtení	
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	928
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	929
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	929
Řeč poslance Jiřího Dolejše .....	930

39.	Návrh poslanců Romana Váni, Milana Chovance, Igora Jakubčíka, Zuzky Bebarové Rujbrové, Bronislava Schwarze a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 1021/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Romana Váni .....	931
	Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	931
	Řeč poslance Martina Lanka .....	931
	Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	932
Pokračování v projednávání bodu		
22.	Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - druhé čtení	
	Řeč poslance Karla Raise .....	933
	Řeč poslance Karla Fiedlera .....	936
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	936
	Řeč poslance Michala Kučery .....	937
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.		
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	939
	Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	940
	Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	940
	Řeč poslance Pavla Kováčika .....	941
	Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	941
	Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	942
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	943
	Řeč poslance Michala Kučery .....	943
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	944
	Řeč poslance Romana Sklenáka .....	944
	Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové .....	945
	Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	945
	Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	945
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	946
	Řeč poslance Vladislava Vilímce .....	946
	Řeč poslankyně Jany Černochové .....	947
	Řeč poslance Simeona Karamazova .....	948
	Řeč poslance Josefa Hájka .....	949
	Řeč poslance Ivana Adamce .....	951
	Řeč poslance Petra Bendla .....	954

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Jany Černochové .....	958
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	959

Usnesení schváleno (č. 1701).

351. Informace předsedy vlády ke zvýšení platů pracovníků v sociálních službách

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	960
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	964
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	966
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	966
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky .....	966
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	967
Řeč poslance Marka Bendy .....	968
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	968
Řeč poslance Ivana Adamce .....	968
Řeč poslankyně Marty Semelové .....	969
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	969
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	969
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michäely Markové .....	970
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	970
Řeč poslance Františka Laudátu .....	971
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové .....	972
Řeč poslankyně Jany Pastuchové .....	973
Řeč poslankyně Jany Hnykové .....	973
Řeč poslance Miroslava Opálky .....	973
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	974
Řeč poslance Jaroslava Foldyny .....	974
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michäely Markové .....	974
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	975

Projednávání bodu bylo přerušeno.

8. června 2017

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

342. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Lea Luzara .....	978
Řeč poslance Jiřího Miholy .....	979
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	980

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	980
Řeč poslance Romana Sklenáka .....	981
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	982
 244. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 1093/ - prvé čtení	
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	984
Řeč poslance Roma Kostřici .....	984
Řeč poslankyně Dany Váhalové .....	985
Řeč poslance Petra Kudely .....	985
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	986
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové ....	986
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	986
 Usnesení schváленo (č. 1702).	
 53. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Petry Fialy, Ivany Adamce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - druhé čtení	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	987
Řeč poslance Ladislava Šincla .....	987
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	988
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	988
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
 49. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markety Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - druhé čtení	
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	991
Řeč poslance Jana Farského .....	992
Řeč poslance Marka Černocha .....	992
 345. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného a poslance Jaroslava Borky	

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové .....	993
Řeč poslance Martina Plíška .....	994
Řeč poslance Matěje Fichtnera .....	994
Řeč poslance Jaroslava Borky .....	996
Řeč poslance Pavla Kováčika .....	996
Řeč poslance Martina Plíška .....	997

Usnesení schváleno (č. 1703).

Usnesení schváleno (č. 1704).

229. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016 /sněmovní tisk 996/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka .....	998
Řeč poslance Lea Luzara .....	999
Řeč poslance Ondřeje Benešíka .....	1000
Řeč poslance Lea Luzara .....	1000

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

343. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1004
Řeč poslance Antonína Sedi .....	1004
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	1005
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové .....	1006
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1006
Řeč poslance Jiřího Koubka .....	1007
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1007
Řeč poslance Jiřího Holečka .....	1009
Řeč poslance Antonína Sedi .....	1009
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1010
Řeč poslankyně Jany Lorencové .....	1012
Řeč poslance Martina Lanka .....	1013
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1013
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1014
Řeč poslance Jaroslava Holíka .....	1016
Řeč poslance Jiřího Holečka .....	1016
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1017

Řeč poslance Antonína Sedi .....	1017
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1018
<b>9. června 2017</b>	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Radek Vondráček.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1022
Řeč poslance Marka Bendy .....	1022
359. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1023
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
274. Vládní návrh zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1069/ - třetí čtení	
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1024
Řeč poslance Petra Bendla .....	1025
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1026
Usnesení schváleno (č. 1705).	
275. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1070/ - třetí čtení	
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1027
Usnesení schváleno (č. 1706).	
Pokračování v projednávání bodu	
359. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo	

informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1030
273. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - třetí čtení	
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	1030
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1033
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka .....	1040
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	1041
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1042
Řeč poslance Michala Kučery .....	1042
Řeč poslance Jaroslava Zavadila .....	1043
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	1043
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1043
Řeč poslance Václava Votavy .....	1044
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1044
Řeč poslance Jiřího Štětiny .....	1044
Řeč poslance Petra Kořenka .....	1045
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1045
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1047
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1047
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka .....	1048
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1048
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
277. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 989/ - třetí čtení	
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	1050
Řeč poslance Petra Kudely .....	1050

Usnesení schváleno (č. 1707).

278. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 995/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	1052
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1053
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	1053
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1053
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jiřího Havlíčka .....	1054
Řeč poslance Michala Kučery .....	1055
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1056
Řeč poslance Petra Kudely .....	1056
Řeč poslance Romana Váni .....	1057
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	1057
Řeč poslance Marka Bendy .....	1058

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Petra Bendla .....	1058
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1059
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1060
Řeč poslance Petra Bendla .....	1060
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1061
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	1061
Řeč poslance Bohuslava Chalupy .....	1062
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1062
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1063
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1064
Řeč poslankyně Zuzany Šánové .....	1064
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1064
Řeč poslance Františka Laudáta .....	1064
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1068
Řeč poslance Petra Bendla .....	1068
Řeč poslance Františka Laudáta .....	1068
Řeč poslankyně Květy Matušovské .....	1069

Usnesení schváleno (č. 1708).

Pokračování v projednávání bodu

273. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - třetí čtení

Řeč poslance Pavla Blažka .....	1071
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance .....	1072
Řeč poslance Stanislava Humla .....	1073
Řeč poslankyně Jany Černochové .....	1076
Řeč poslance Stanislava Humla .....	1076

Usnesení schváleno (č. 1709).

358. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - třetí čtení

Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	1080
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1081
Řeč poslance Bronislava Schwarze .....	1081

Usnesení schváleno (č. 1710).

295. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 791/ - třetí čtení

Řeč hejtmana Libereckého kraje Martina Půty .....	1083
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1083
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1084
Řeč poslance Michala Kučery .....	1086
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1086
Řeč poslance Václava Votavy .....	1087
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1087
Řeč poslance Františka Laudáta .....	1090
Řeč poslance Bohuslava Svobody .....	1090
Řeč poslance Petra Kořenka .....	1090
Řeč poslance Františka Laudáta .....	1091
Řeč poslance Petra Kořenka .....	1091
Řeč poslance Martina Kolovratníka .....	1091
Řeč poslance Františka Laudáta .....	1092
Řeč poslance Zbyňka Stanjury .....	1092
Řeč poslance Michala Kučery .....	1092
Řeč poslance Petra Kořenka .....	1092
Řeč poslance Jaroslava Klašky .....	1093
Řeč ministra financí ČR Ivana Pilného .....	1094
Řeč poslance Herberta Pavery .....	1095
Řeč poslankyně Věry Kovářové .....	1096

Usnesení schváleno (č. 1711).

284. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Bendla ..... 1099

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška

## **Zahájení schůze Poslanecké sněmovny** **16. května 2017**

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 57. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 57. schůze dne 4. května 2017 a pozvánka vám byla rozeslána v pátek dne 5. května.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Já hlasuji s kartou číslo 71, pan poslanec Černoch karta 72.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhoji, abychom určili poslance Jaroslava Klašku a poslance Františka Laudáta. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak. Budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s ověřovateli, tak jak byli navrženi. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 1. Přihlášeno je 106, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že ověřovateli 57. schůze Poslanecké sněmovny jsme určili poslance Jaroslava Klašku a poslance Františka Laudáta. (Hluk v sále.)

Chtěl bych vás informovat, že do zahájení schůze požádali o omlovení své neúčasti na jednání tito poslanci a členové vlády – a prosím o klid!

Pan poslanec Benešák – zahraniční cesta, pan poslanec Birke – pracovní důvody, pan poslanec Čip – zdravotní důvody, paní poslankyně Golasowská – pracovní důvody, pan poslanec Grospič od 16.45 – pracovní důvody, paní poslankyně Havlová – zdravotní důvody, pan poslanec Jandák – zdravotní důvody, paní poslankyně Kailová – pracovní důvody, paní poslankyně Maxová do 16. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Novotný Martin – rodinné důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Sedláček – pracovní důvody, pan poslanec Šrámek – zahraniční cesta, pan poslanec Volný – zdravotní důvody, pan poslanec Zavadil – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelienková – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Havlíček – zahraniční cesta, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Ludvík – pracovní důvody, paní ministryně Šlechtová – zahraniční cesta, pan ministr Tok – zahraniční cesta, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek rovněž pracovní důvody. Tolik omluvy.

A nyní bychom přistoupili ke stanovení pořadu 57. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejprve návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme dnes jako první bod zařadit bod 199, což je tisk 1089 o Hospodářské a Agrární komoře. Poté bychom pokračovali v bloku druhých čtení s tím, že za bod

10, což je tisk 1009, zařadíme bod 60, což je tisk 791, návrh zákona Libereckého kraje o rozpočtovém určení daní. Ten byl tedy původně zařazen na 6. června.

Ve středu 17. 5. za již pevně zařazené body ve 14.30, to znamená za bod 77, bychom pevně zařadili bod 189, což je veřejné zdravotní pojištění v prvém čtení.

Ve čtvrtek 18. 5. bychom v 11 hodin projednali body související s přítomností členky Evropské komise Věry Jourové, a to body 338 a 340. To znamená, že před již pevně zařazený bod 340 předřídíme bod 338.

A ve středu 24. 5. bychom ve 12.45 hodin pevně zařadili volební blok, což znamená body 297 až 299. To je z mé strany vše ve vztahu k návrhu grémia.

A nyní dám slovo všem těm, kteří se chtějí vyjádřit k pořadu schůze. Nejprve přednostní práva. První byl pan předseda Mihola, potom byl pan předseda Kováčik.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl požádat o zařazení následujících tří bodů na středu 17. května po třetích čteních, tedy dopoledne.

Jedná se o bod 24, sněmovní tisk 816, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin, a o změně některých zákonů, čili zákon o oběhu osiva a sadby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Dále bod 25, sněmovní tisk 862, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, druhé čtení.

Bod 26, sněmovní tisk 881 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane předsedo, já se velmi omlouvám. Já prosím sněmovnu o klid. Prosím, abyste se usadili na svá místa a poslouchali návrhy jednotlivých vystupujících. Prosím.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, čili veterinární zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.

Prosím o vaši podporu a děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana předsedu Kováčika. Potom s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vládo, paní a pánové, přeji vám u příležitosti začátku této schůze Poslanecké sněmovny hezký dobrý den. Dovolím si vás požádat o podporu dvou svých návrhů na změnu či upřesnění programu této začínající schůze.

Ten první návrh navazuje na usnesení Poslanecké sněmovny přijaté minulý týden u příležitosti projednávání onoho mimořádného bodu o panu vicepremiérovi

Babišovi, kde mimo jiné Poslanecká sněmovna schválila návrh usnesení, kterým se žádá pan premiér, aby na nejbližší schůzi Poslanecké sněmovny sdělil, jakým způsobem hodlá pokračovat v řešení vládní krize. Interpretuji volně – ten smysl je jasný. Proto si dovoluji navrhnout zařazení nového bodu na schůzi Poslanecké sněmovny, a to bod Informace předsedy vlády České republiky o postupu řešení vládní krize, a navrhoji zařadit tento bod na tento pátek po již pevně zařazených bodech jako první bod po této pevně zařazených bodech.

Jako druhý bod po již pevně zařazených bodech tento pátek si dovoluji zopakovat svůj návrh z minulé schůze Poslanecké sněmovny, kdy již máme na programu této schůze zařazen bod 192, to je návrh poslanců Pavla Kováčika, Marie Pěnčíkové a Josefa Šenfelda na vydání zákona o některých otázkách spojených s převodem vlastnického práva k zemědělským pozemkům, sněmovní tisk 1046, prvé čtení. Rovněž tedy na pátek po již pevně zařazených bodech, poté co bude zařazen, případně bude zařazen, bod informace premiéra. Nebude-li zařazen bod informace premiéra vaším hlasováním, potom tento bod navrhoji jako první po pevně zařazených bodech.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane předsedo. To znamená, oba tyto body hlasovat zvlášť na pátek po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Prosím pana předsedu Faltýnka.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, dámy a páновé, vážený pane předsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevně zařadit v pořadu schůze bod č. 11. Jedná se o novelu zákona o Vojenském zpravodajství, číslo tisku 931, ve druhém čtení, a to na dnešek, úterý 16. 5., za bod č. 6 v návrhu pořadu schůze, za body pana premiéra. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se, zda se někdo hlásí s přednostním právem. Pokud ne, tak dám slovo písemně přihlášeným. První vystoupí pan poslanec Okamura, ten má dvě přihlášky. Takže nejprve k referendu. Prosím.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, dovoluji si znova a znova navrhnut, letos již podeváté, abychom konečně přijali zákon o celostátním referendu. Navrhoji to tady již podeváté v letošním roce ve Sněmovně opakovaně již téměř čtyři roky, kdy připomínám, že jste mi naposledy již před dvěma roky zamítli můj návrh o celostátním referendu. Od té doby se tady snažím, jelikož vládní koalice ČSSD, hnuty ANO a KDU-ČSL mi můj návrh neustále zamítá, přestože přijetí tohoto zákona také slíbila lidem v programovém prohlášení. Žádám tedy o pevné zařazení návrhu zákona o referendu, tisk 559, bod 88, na dnešní program schůze.

Tady na tomto konkrétním příkladu všichni vidíme, jak vaše vláda neustále jen obelhává občany. Vždycky něco slíbíte, dokonce písemně, vzájemně to podepíšete, a pak se na to vykašlete a jen se mezi sebou hádáte a předvádíte skutečně tristní politickou komedii, za kterou vás občané velmi draze platí.

(V sále je opravdu silný hluk.)

Vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL úplně přestala pracovat. A když tady zblízka každý den sledují vaše chování, tak již ani pracovat do voleb nezačnete. Nadřadili jste vaše osobní politické zájmy a ambice nad zájem občanů. Vyzývám celou vládu, aby podala okamžitou demisi. Občané musí v nových volbách rozdat znova politické karty. A když se nad nesplněnými vládními sliby zamyslíme, tak je jich velká řada.

Neudělali jste důchodovou reformu, takže důchodci živoří. Nevyřešili jste ani systém exekucí, ani lichvu. Nevyřešili jste podporu rodin s dětmi, takže se nadále mladé pracující rodiny bojí mít více dětí. Zásadně jste také zbyrokratizovali podnikání. Za vaší vlády se zásadně zhoršila bezpečnost, takže po ulicích chodí vojáci a policisté se samopaly. Lidé mají čím dál větší obavy ze zhoršující se dostupnosti zdravotní péče. A také výsledky českých školáků se v mezinárodním srovnání zhoršují. Lidem reálně nezbývá po třech letech vlády ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL v jejich penženkách o nic více, než tomu bylo za předešlé vlády Miroslava Kalouska a ODS.

To všechno je potřeba změnit k lepšímu, ale vaše vláda totálně zklamala. Dokud neuzákoníme přímou vymahatelnou odpovědnost politiků, tedy program, který prosazuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, tak se nikam nepohneme. Je to pořád dokola.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, ještě vás poprosím – vy jste říkal: tento bod na dnešní pořad schůze. Znamená to po pevně zařazených bodech? (Ano.)

Já vám dám hned slovo s tou druhou přihláškou.

Ale ještě jednou, ještě jednou poprosím Poslaneckou sněmovnu o klid. Prosím, abyste se usadili. (Poslanci debatují dále v hloučku před lavicemi.) Usadili. Pokud potřebujete diskutovat, tak mimo jednací sál. Děkuji.

Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a páновé, navrhoji zařadit jako mimořádný bod programu s názvem Diskuse nad jednáním premiéra Bohuslava Sobotky. Bylo by to logické, jelikož by tato diskuse navázala na minulou debatu o tom, zda pan ministr financí Andrej Babiš řídí či ovlivňuje novináře ve svých médiích. To byla z mého pohledu sice trochu zbytečná debata, protože Andrej Babiš si přece logicky koupil média proto, aby je řídil, stejně jako každý jiný podnikatel. Jelikož je však zároveň politikem, tak z mého pohledu by stačilo jen otevřeně veřejně přiznat, stejně jako to dělá KSČM, která zcela otevřeně řídí svoje celostátní Haló noviny. Je to jasné a transparentní a všichni o tom vědí a nikdo nemá problém. A to, že Mladá fronta Dnes a Lidové noviny manipulují s informacemi proti nepohodlným politickým protivníkům, jako jsem například já a naše hnutí SPD, to je fakt a víme to také všichni. Já sám s tím mám dlouhodobé zkušenosti.

To, co bychom však měli také projednat, je otázka, kdo řídí pana premiéra. A vycházím z veřejně dostupných zdrojů. Je faktum, že už před volbami mnozí

komentátoři vyjádřili obavy, že – cituji: "Nyní půjde o to, jestli ČSSD bude autonomní stranou, nebo slabým článkem budoucí vlády, kde si bude někdo vodit premiéra na provázku." Konec citátu.

Náš pan premiér měl skutečně zaměstnání jen jednou ve svém životě, a to když pracoval jako koncipient pro svého spolužáka a kamaráda právníka Radka Pokorného. A je tu z veřejných zdrojů mnoho indicií, že pan Sobotka pro svého šéfa pracuje dodnes. A tady nejde jen o tvrzení, o veřejné tvrzení pana ministra financí Andreje Babiše, ale dokonce i ministra průmyslu za ČSSD pana Mládka, tedy spoluustraníka a člena vlády Bohuslava Sobotky, který prohlásil, že za jeho pádem stál ne pan premiér, ale pan Pokorný. Pozoruhodné je, že jsem se právě na základě těchto veřejně dostupných informací, které tady říkal Andrej Babiš, a říkal je také ministr vlády ČSSD Mládek, letos již dvakrát ptal ve svých interpelacích pana premiéra Sobotky, zdali se stýká s lobbistou Radkem Pokorným a zdali s ním konzultuje, a řekl jsem, že mi stačí jen odpověď ano, nebo ne, nic víc. Obdržel jsem dvě písemné odpovědi od pana premiéra a zajímavé je, že ani jednou mi pan premiér na moji otázku nedokázal přímo odpovědět. Přitom mi stačilo pouze ano – ne. Dostal jsem dlouhosáhlé odpovědi, ale ani jednou jsem od pana premiéra nedostal odpověď.

Takže i proto je podle mého potřeba zařadit tento bod na program schůze, abychom se dozvěděli konečně pravdu. Protože když totiž říká ministr vlády ČSSD pan Mládek, říká to i první místopředseda vlády pan Andrej Babiš, takže už je to z více stran, a dokonce z vlastní strany, tak si myslím, že je potřeba tyto věci objasnit. A nejen z tohoto pohledu bychom také měli hlasovat o důvěře vládě. Myslím, že tato vláda ztratila důvěru celé republiky. A pokud jí navíc řídí podle informací zprava i zleva, a to doslova zprava i zleva, lobbista pan Radek Pokorný, pak bude čitelnější, když ČSSD navrhne jako premiéra přímo pana Pokorného, anebo jeho partnera pana Zdeňka Bakalu, tedy podle všeho opravdové šéfy pana premiéra Sobotky. Pak by bylo vše pro občany transparentní, aby se mohli správně ve volbách rozhodnout, komu dají hlas.

Právě proto vás chci znova požádat, zdali bychom zařadili jako mimořádný bod programu s názvem Diskuse nad jednáním premiéra Sobotky, protože i přes opakování dotazy tady na tuto zásadní otázku není odpovězeno, a dokonce o tom mluví i dva členové vlády, a dokonce každý z jiné politické strany, a jeden je dokonce člověk, kterého sám pan premiér vybral jako svého ministra. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, v tomto případě si přejete pouze do pořadu schůze, nebo pevně?

**Poslanec Tomio Okamura:** Já bych navrhoval, abychom zařadili tento bod dnes po již pevně zařazených bodech, protože si myslím, že to nesnese odkladu, a jak říkám, abychom navázali na diskusi z minulého týdne.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Prosím pana poslance Fiedlera a připraví se pan poslanec Koníček.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Přicházím s návrhem na předřazení bodu, který je již ve schváleném programu schůze. Jedná se o bod číslo 196, sněmovní tisk 1074. Je to můj návrh novely o investičních pobídkách, který má vazbu na tolik diskutované a medializované korunové dluhopisy. Nechci tady jitřit atmosféru tím, že se budu vracet k tomu, co tady zaznávalo na podle mého názoru trošku zbytečné schůzi minulý týden, ale nebudu se ani vyjadřovat k tomu, jestli Finanční správa pracuje tak, jak má, nebo jestli pracuje, nebo nepracuje. Toto zcela ponechám případné diskusi na rozpočtovém výboru nebo v jiném čase, protože to až tak úplně nesouvisí s tímto bodem. (V sále je stále silný hluk.)

Tento bod, který navrhoji, je v podstatě velmi podobný tomu, co navrhl sám pan vicepremiér a ministr a jako poslanec poslanecký návrh, novelu zákona, je to sněmovní tisk 1058, bod 195. Dle mého předpokladu, jak jsem tušil, nebude navržen na pořad této schůze, a kladu si otázku, proč tomu tak bylo, když to pan ministr sám navrhoje a sám tolik říká, jak chce řešit problematiku daňové úlevy, velmi diskutabilní daňové úlevy u korunových dluhopisů... (Odmila pro hluk.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové, já znovu prosím o klid.

**Poslanec Karel Fiedler:** Nevím, jestli kolegy to tolik zajímá. Ale když jsme k tomu měli mimořádnou schůzi, tak asi ten bod už pokládají za bezpředmětný, což je tedy bohužel velká škoda. Já si naopak myslím – a budu velmi zvědav, jak budou jednotlivé poslanecké kluby a jednotliví poslanci hlasovat o mém návrhu, abychom přijali ve zkráceném režimu, to znamená podle § 90 odst. 2, tak je tento sněmovní tisk navržen, novelu zákona, který by ukončil neoprávněnou, podle mého názoru neoprávněnou nebo diskutabilní, velmi diskutabilní výhodu těch emitentů korunových dluhopisů, kteří se tak vyhnuli placení daní z těchto dluhopisů.

Jestliže premiér Sobotka a sociální demokracie kritizuje hnutí ANO a pana vicepremiéra Babiše za to, že této v podstatě mezery v zákoně chytře využil, tak si myslím, že by mě velmi překvapilo, kdyby potom poslanecký klub sociální demokracie nechtěl podpořit to, aby došlo k ukončení toho stavu, což tato novela navrhoje. Stejně tak očekávám stejné i od kolegů napravo, kteří minulý týden i z tohoto důvodu vyvolali mimořádnou schůzi, kdy pana vicepremiéra za toto kritizovali, a tady máme krásnou možnost, jak tomuto udělat přítrž a jak ukončit tuto daňovou výhodu. Takže bych byl i velmi překvapen, kdyby kluby pravicové, TOP 09 a ANO, které tu schůzi vyvolaly, také nesouhlasily s tím, abychom toto období ukončili. Stejně tak by mě to velmi překvapilo u klubu KDU, který se přidal na stranu sociální demokracie v tom vládním sporu.

Já velmi stručně popíšu... Počkám, až se trochu sněmovna uklidní. Ona by možná chtěla i uklidit.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, pokud se hluk ve sněmovně nesniží, hladina hluku, pokud se nesniží, tak asi začnu vyvolávat jednotlivé poslance jménem. To platí i pro pana kancléře.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji, pane předsedající. Sněmovní tisk 1074, ta novela, o které já hovořím, ta říká, že zdaněny budou i ty korunové dluhopisy, které na rozdíl od návrhu pana vicepremiéra Babiše by byly převedeny na osoby spřízněné nebo blízké, to znamená i na příbuzné. Ničím jiným se neliší. Bylo pro mne velmi překvapující, když vláda, když toto projednávala, k sněmovnímu tisku 1058 dala kladné stanovisko a k sněmovnímu tisku 1074, který je totéž, ale navíc postihuje i osoby spřízněné, nebo rodinné příslušníky, dala stanovisko negativní. A ještě více jsem byl překvapen tehdy, když pan premiér řekl, že tento návrh, tato novela se nestihne projednat v tomto volebním období. Proč by se neměla stihnout projednat? Je navržena ve zkráceném režimu podle § 90. Čili jestliže dneska Sněmovna přijme, že bychom se ji zabývali na této květnové schůzi, nevidím nejmenší důvod, aby toto bylo odsouhlaseno a daňová výhoda pro ty, kteří místo aby vydávali korunové dluhopisy v rozumných dluhopisech po deseti tisících, sta tisících, půl milionech nebo milionech, aby je přestávali vydávat nesmyslně v korunách.

Vůbec se tady nedotýkám toho, co zaznělo na rozpočtovém výboru, jestli Finanční správa funguje, tak jak má. To v tuto chvíli vůbec neřeším a necháme to buď na rozpočtový výbor, nebo na pozdější období. Ale pokud tedy opravdu těm, co vyvolali minulý týden mimořádnou schůzí, a sociální demokracii, která vyvolala dokonce vládní krizi, vadí to, že vicepremiér Babiš čerpá, on tvrdí podle zákona, já si tím nejsem tak úplně jist, proto použije slovo diskutabilní daňovou výhodu 90 milionů korun ročně, 250 tisíc korun zaokrouhleně denně, tak to můžeme ukončit a ten daňový únik, nebo to, co jsme mohli mít v rozpočtu, řekněme, já se budu snažit vyhýbat slovu únik, řekněme to, co jsme mohli vybrat a nevybrali, bude pouze za roky 2014, 2015, 2016 a 2017, bohužel, pokud nezafunguje daňová správa nějakým způsobem, já nechci předesílat nebo směrovat, a od roku 2018 až do roku 2004 (?) již toto nebude možné.

Já bych přesně toto očekával i od poslaneckého klubu ANO, který jistě stojí za svým předsedou a ministrem financí, který říká, jak bude potírat, nebo bojovat s daňovými úniky, nedoplatky nebo s vyhýbáním se placení daní. Protože to je přesně to, co se odehrálo. Bylo 525 emitentů. Já nedokážu posoudit, to je věcí Finanční správy, tak jak jsem četl v médiích, Finanční správa již kontroluje tyto emitenty těch korunových dluhopisů, kolika procent z těch 525 emitentů se to týká. Vůbec nemířím na někoho, není to žáden lex nějaké jméno, dávám ten návrh zcela obecně. A protože předsedové poslaneckých klubů a předsedové stran jasně deklarovali, že toto je ten jeden z problémů současné vládní krize, tak já tedy opravdu logicky si dovolím předpokládat, že se tím Poslanecká sněmovna bude zabývat.

Pomíjím tady to, že už v minulém období bylo možné toto vyřešit. V březnu roku 2012 se projednával jak zákon o investičních pobídách, tak o dluhopisech, nicméně tehdejší vláda přijala opatření, které ukončilo další vydávání, nicméně nenapravilo stav, kdy ty korunové dluhopisy u těch emitentů, kteří pouze chtěli využít této daňové díry, toho využili, tak aby se tomuto zamezilo. A nyní si dovolím vzpomenout současněho ministra financí pana Babiše, a neudělal to ani on, neudělal to ani v roce 2014, ani 2015, ani 2016, nemluvilo se o tom ani na podzim loňského roku, kdy vláda projednávala zákon o dluhopisech. Je to tisk 1062, který byl na pořadu vlády v březnu tohoto roku, a poněkud překvapivě dluhopisy prostřednictvím novely zákona

o investičních pobídkách navrhl řešit pan Babiš svou novelou, kterou podal týden poté, co to opustilo vládu, což je také pro mne velmi překvapivé.

Já jsem si dovolil to potom vylepšit tím, že se to nebude týkat pouze emitentů nebo vlastníků korunových dluhopisů, ale že o tu výhodu přijdou i ty osoby spřízněné buď rodinnou vazbou, nebo v nějaké přímé vazbě ke kupujícímu. Proto očekávám, kolegové, že tento sněmovní tisk 1074, který je navržen ve zkráceném režimu, můžeme projednat, můžeme ho schválit, a dojde k tomu, co naprostá většina z vás kritizuje, že tady někteří vydávají poněkud nelogicky korunové dluhopisy, nejsou to ty občanské, ale jsou to ty korporativní, kde mám vážné pochybnosti o účelu, proč byly vydány, a jak tady správně řekl již kolega poslanec Rais, byla to čirá daňová optimalizace, která, jak jsme si řekli na rozpočtovém výboru, je velmi diskutabilní.

Očekávám tedy, že podpoříte tento můj návrh. V případě, že tak nebude, tak jasné řeknete, že to, co hlásáte, nemíňte vážně, jsou to jen planá slova a nechcete tu věc řešit. Také se možná ukáže, kdo má nějaký zájem na tom, aby tato daňová výhoda pokračovala dál. Možná mezi těmi 525 emitenty má také své sponzory příbuzné nebo kolegy. Nevím.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, mám tady od vás sice písemně alternativy, ale asi by bylo vhodné je přečíst na mikrofon. Já je přečtu. Pan poslanec navrhuje čtyři alternativy, a to 17. 5. za bod číslo 31 a 17. 5. za bod 78, 19. 5. první bod po třetích čteních a 24. 5. za bod 67. Děkuji.

Prosím pana poslance Koníčka a připraví se pan poslanec Grospič.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, na pořad této schůze máme opět zařazeny dva body, které jsou novelami zákona o majetkovém vyrovnaní s církviemi a náboženskými společnostmi. Tentokrát jsou to body 137, sněmovní tisk 738, a bod 213, sněmovní tisk 842. Můj návrh není pro vás žádným překvapením, obdobně jsem se snažil na předcházejících schůzích. Dnes bych vás chtěl požádat, zda bychom mohli hlasovat o pevném zařazení, a to na pátek 19. května jako první a druhý bod po třetích čteních, případně po již pevně zařazených bodech. V návrhu programu od organizačního výboru jsou tam prozatím dva pevně zařazené body, teď byly ještě další návrhy, tak případně po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Grospiče, připraví se pan poslanec Plíšek.

**Poslanec Stanislav Grospič:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovolte, abych rovněž požádal o pevné zařazení dvou bodů z programu, a to bodu 143, jde o návrh poslanců na vydání zákona o Pražském hradu. Je to už opakovaný pokus zařadit pevně návrh tohoto zákona k projednání, protože jsme jedna z mála zemí, Česká republika, kde není upraveno zákonem sídlo hlavy státu. A potom zároveň o pevné zařazení bodu 166. Jedná se rovněž o poslanecký návrh zákona,

sněmovního tisku 908, o vydání ústavního zákona o referendu o vypovězení Severoatlantické smlouvy Českou republikou. Ty důvody tady byly už několikrát řečeny – protože se domníváme, že by o takto závažném členství, zvlášť v současné situaci, měl rozhodnout lid, tedy občané České republiky.

Navrhoji zařazení obou bodů na pátek, původně jsem myslел po pevně zařazených dvou bodech, ale takto po již pevně zařazených bodech na pátek 19. května. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Na pátek po pevně zařazených bodech. Prosím pana poslance Plíška, připraví se paní poslankyně Černochová.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, navrhoji zařadit nový bod této schůze Poslanecké sněmovny, který by zněl Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou."

Uvedu teď stručné odůvodnění. Předseda TOP 09 Miroslav Kalousek se 27. dubna obrátil na pana premiéra, aby jako nejvyšší představitel výkonné moci řešil nadmerné využívání a zneužívání zajišťovacího příkazu Finanční správou, které mnohdy směřuje k likvidaci nevinných podnikatelů a občanů. Pan premiér panu předsedovi TOP 09 odpověděl dopisem 5. května, že si v této věci vyžádal stanovisko 1. místopředsedy vlády a ministra financí a že je připraven na nejbližší schůzi Poslanecké sněmovny podat poslancům a poslankyním příslušnou zprávu.

Zaznamenali jsme dnes v mailové poště, že před zahájením schůze pan premiér poslal své vyjádření, nicméně samozřejmě obsahuje spíše obecné údaje v tom smyslu, že by tedy zajišťovací příkazy neměly být zneužívány, protože platí zásada v demokratickém světě, že zajišťovací příkazy jsou skutečně výjimečným nástrojem daňové a finanční správy, tzn. zajišťovací příkazy, při kterých je zabavován majetek podnikatelům, tak slouží jako výjimečný nástroj.

Z chování a jednání Finanční správy v poslední době vyplývá, že zajišťovací příkazy jsou používány plošně a že mají pro řadu podnikatelů likvidační charakter. Mimochodem, celou řadu těchto zajišťovacích příkazů ruší svými rozhodnutími Nejvyšší správní soud. Je podle mého názoru skandální, že poté co Nejvyšší správní soud ruší tato opatření Finanční správy, tak přesto jsou tyto zajišťovací příkazy znova v nezměněné podobě vydávány. Myslím si, že jsou zde tedy také pošlapávány principy právního státu, a pakliže Finanční správa vyžaduje toto chování od podnikatelů, aby dodržovali zákon, měla by ho sama ctít, tzn. měla by respektovat usnesení a rozsudky Nejvyššího správního soudu.

Myslím si, že nestačí z mého pohledu jenom písemná informace, ta věc se vyvíjí. Pan premiér v závěru toho dopisu sám říká, že si vyžádá ještě informace ministra financí. Je samozřejmě věcí pana premiéra, zda k tomu bodu, pokud ho zařadíte na program schůze, přizve i ministra financí, aby se k tomu vyjádřil, protože dochází tedy k zneužívání toho nástroje Finanční správou.

Proto navrhoji, aby tento bod, který pak ještě v závěru zopakuji, byl alternativně zařazen buďto na středu 17. 5. jako první bod po třetích čteních, nebo v pátek 19. 5. jako první bod po třetích čteních, nebo v úterý 23. 5. jako třetí bod našeho jednání,

nebo ve středu 24. 5. jako první bod po třetích čteních. Myslím si, že jsem navrhl dostatečné množství termínů, tak aby se pan předseda vlády, případně pan ministr financí mohli tohoto bodu zúčastnit. Protože tento tristní stav, který tady trvá už docela dlouhou dobu, tak je potřeba, aby moc zákonodárná, která vykonává kontrolní funkci vůči výkonné moci, kam spadá i Finanční správa, tak abychom tuto informaci měli a případně na to mohli zareagovat. Takže já tento bod Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou navrhoji na jeden z těchto čtyř termínů, které jsem vám navrhl, a prosím vás o podporu tohoto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. A poprosím ty alternativy písemně, protože jsem si je nestihl zaznamenat.

Paní poslankyně Černochová a po ní pan poslanec Zemek.

**Poslankyně Jana Černochová:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji, pane předsedo, za slovo. Dovolím si navrhnut některé úpravy programu schůze.

Dovoluj si navrhnut jako pevně zařazený bod číslo 1 na pátek 19. 5. bod, který je návrhem poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Petra Bendla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, je to sněmovní tisk 1041. Jsme před prvním čtením podle § 90 odst. 2.

Důvody, které mne k tomu vedou, a vy víte, že jsou opakovány tady zmínovány, je skutečnost, že i po těch schůzkách s americkým ministrem obrany Mattisem jsme několikrát slyšeli z úst pana ministra obrany, že Česká republika bude plnit své závazky vůči Severoatlantické alianci, a tento nás návrh, návrh poslanců, občanských demokratů, tak přesně víceméně kopíruje to, jaký příslib dal pan ministr obrany panu Mattisovi.

Dále si dovoluj navrhnut zařadit na pátek 19. 5. jako druhý bod, tedy po tom bodě, který jsem navrhla v předchozím příspěvku, bod návrh poslanců Jany Černochové, Ivana Gabala, Jana Hamáčka, Davida Kádnera, Martina Stropnického a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., je to Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, sněmovní tisk je 956, jsme také před prvním čtením. Jedná se o změnu Ústavy, která by umožňovala vysílat vojáky Armády České republiky do zahraničních operací v některých případech v té zkrácené lhůtě se souhlasem vlády České republiky.

A poslední můj návrh, třetí návrh, je moje prosba o zařazení bodu po bloku třetích čtení na středu 24. 5., a to zákona, který je návrhem poslanců Romana Váni, Milana Chovance, Igora Jakubčíka, Zuzky Bebarové Rujbrové, Bronislava Schwarze, mě za klub ODS a mnohých dalších kolegů a kolegyně na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb., sněmovní tisk 1021, jsme ve druhém čtení. Je to ten ústavní zákon, který se týká změny ústavního zákona ve vazbě na držení legálních zbraní legálními držiteli, zákona dbalými občany České republiky. Je to skutečně návrh, který byl tady několikrát deklarován, že má podporu napříč politickým

spektrem, a myslím si, že bychom to měli prokázat, že skutečně ta podpora tady je a že nebudeme ustupovat jako Česká republika Evropské komisi ve vazbě na schválenou evropskou směrnicí, která tyto legální držitele zbraní, legální držitele zbrojních průkazů chce odzbrojit.

Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně, u těch prvních dvou bodů jste hovořila o pátku 19. 5. jako první a druhý bod. Znamená to tedy ještě před zákon o civilním letectví ve třetím čtení. Rozumím tomu správně?

**Poslankyně Jana Černochová:** Ano, přesně tak. Ten středeční návrh na 24. je první bod po bloku třetích čtení – zbraně. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tomu rozumím. Děkuji. Prosím pana poslance Zemka. Připraví se pan poslanec Vilímec. (V sále je obrovský hluk.)

**Poslanec Václav Zemek:** Hezké odpoledne. Já bych si dovolil navrhnut po konzultaci se zástupci Ministerstva průmyslu a obchodu vyřazení bodu 46 z programu této schůze. Jedná se o sněmovní tisk 408 a je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o zahraničním obchodu s vojenským materiálem.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Bod 46. Ano vyřadit. Děkuji. Prosím pana poslance Vilímce.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi opětovně, nevím pokolikáte již, načist pevně zařazení bodu 52 návrhu této schůze. Jedná se o druhé čtení sněmovního tisku 403 poslaneckého návrhu novely zákona o zmírnění některých majetkových křivd občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi, a to ve třech variantách.

První variantou by bylo úterý 23. května jako třetí pevně zařazený bod po bodech 27 a 28, tedy před bod 22, což je zákoník práce, kde lze očekávat velmi dlouhou diskusi. Druhou variantou by byl pátek 26. května jako první bod po třetích čteních a již navržených pevně zařazených bodech. A třetí variantou by bylo úterý 6. června, to je variabilní týden, po již pevně zařazených bodech, jsou tam pouze dva body ve druhém čtení a jsem přesvědčen, že jejich projednání nebude až tak zdlouhavé.

Já jsem skutečně mnohokrát již žádal vás, vážené kolegyně a kolegové, o pevné zařazení tohoto bodu. Tentokrát volím návrh ve třech variantách, poněvadž je zjevné, že pokud tento návrh zákona nebude ve druhém čtení projednán na této schůzi, tak nebude projednán už vůbec v tomto volebním období, a byla by to velká škoda, poněvadž aplikace zákona ukázala určité legislativní nedostatky, které je třeba v té či oné podobě odstranit.

Jenom podotykám, že ani jeden ze dvou výborů, rozpočtový a ústavněprávní, tuto novelu neodmítl, ústavněprávní výbor přijal jeden pozměňovací návrh. Ve druhém čtení, pokud k němu dojde, bude ještě jeden návrh zřejmě načten. Pouze opakuji, že projednání tohoto návrhu ve výborech již bylo ukončeno v červnu minulého roku. Od té doby uplynulo neuvěřitelných 11 měsíců. Prodlužování projednání této novely dle mého soudu není odpovědné i ve vztahu k legitimnímu očekávání oprávněných osob, že se alespoň v těch nejspornejších věcech znění zákona změní.

Věřím také, že projednání tohoto tisku ve druhém čtení nebude vyžadovat až taklik času. Děkuji za pozornost, vstřícnost a podporu mého návrhu, alespoň jedné z mých předložených variant. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Fiedlera, který je dalším přihlášeným. Připraví se paní poslankyně Nováková. (V sále je stále obrovský hluk a neklid!)

**Poslanec Karel Fiedler:** Už jen krátce k mému návrhu. Když jsem procházel obsáhlý návrh programu této schůze a pročítal jsem si, co tam je za body, tak by se tam dalo najít těch zajímavostí určitě mnohem více. Ale zaujal mě bod 302 této schůze, sněmovní tisk 907, který má název Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce – a to je právě to podstatné – 2015.

My jsme v roce 2017. Jen pro osvězení, kolegové. My jsme tento bod již dvakrát projednávali, už se dvakrát dostal na pořad schůze a vždycky to bylo před polední pauzou, vždycky na to vyšlo myslím jednou pět a jednou možná necelých deset minut. Bylo to 14. 9. 2016, pardon, to ten tisk došel do Sněmovny, to znamená, po devíti měsících příšla zpráva a projednáváno to bylo 27. 10. 2016 poprvé a 8. 12. 2016 podruhé. Vždy to bylo pferušeno po velmi krátké době a od té doby jsme se k této zprávě za rok 2015, zdůrazňuji, nedostali.

Já jsem si vědom toho, že jsme se tady snažili tuto problematiku prosadit na program této schůze a také došlo k nějakému projednávání, bohužel bylo z hlediska pana premiéra pojato velmi tradičně a formálně a odpovědi byly vždy na něco jiného, než jaký byl název tohoto bodu. Já si proto myslím, že když už jsme v polovině roku 2017, tak bychom se měli zabývat zprávou o migraci a integraci cizinců za ten podle mého názoru zlomový rok 2015. To se tím má zabývat nová Poslanecká sněmovna? Ta už se tím asi zabývat nebude. Tak potom řekněme, že tyto zprávy, a já se domnívám, že jsou to zprávy podstatné, bychom měli znát, jaké jsou situace, jaké jsou dopady. Mě by třeba velmi zajímalo, jak dopadla kauza syrských křestanů u nás na Těšínsku, kolik jich dnes pracuje. Máme takové tiché informace, že je to velmi žalostné procento, že tato akce se asi příliš nevyvedla, ostatně o tom asi napovídá, že kdyby byla úspěšná, tak bychom to určitě četli v médiích a bylo by to hojně prezentováno, ale protože je klid po pěšině, tak se obávám, že úspěšnost této integrace byla velmi malá, nebo problematická.

Já tedy navrhoji jednoduchou věc, abychom bod 302, který jsme už dvakrát měli otevřený, konečně projednali, abychom zprávu vlády slyšeli, a navrhojuji zařazení na tento čtvrtok na 11. hodinu a alternativu na příští čtvrtok na 11. hodinu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, já samozřejmě nechám hlasovat o tom vašem návrhu, protože je hlasovatelný, jenom upozorňuji, že na tento čtvrtok v 11 hodin je pozvaná paní eurokomisařka. Ale samozřejmě, pokud trváte na svém návrhu, tak o tom nechám hlasovat.

**Poslanec Karel Fiedler:** Tak zkusíme po paní eurokomisařce. Obávám se, protože to nebude krátký bod, ale uvidíme. Potom ta alternativa další týden.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobře, děkuji. Prosím paní poslankyni Novákovou a potom prosím pana poslance Kalouska.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, opět přicházím s tím, abychom se pokusili jako Sněmovna, v níž nejméně polovina lidí je podobného názoru, vím o tom, abychom se pokusili napravit to, co se nepodařilo při posledním projednávání školského zákona, a sice velice energickou intervencí paní ministryně v Senátu, kde byl podobný návrh a kde byl akceptován i výborem pro vzdělání, tak na základě intervence paní ministryně školství ten návrh nebyl přijat.

Jedná se o to, abychom to, co odkazujeme následující nejen Sněmovně, ale následujícím létům v naší společnosti, abychom jednali tak, že víme, že prevence je lepší než potom řešení nějakých problémů. Abychom věděli, že naše děti jsou vychovávány v tom, že jsou tolerantní, respektují všechny světové kultury, respektují základní svobody všech lidí, ale přesto ony vědí, k jaké kultuře patří. A tato kultura je kultura evropská. A tato evropská kultura má jasné kořeny. Těmi kořeny je antika, židovsko-křesťanský odkaz a humanismus. A toto by našim dětem vedle toho, že mají dostat kvalitní informaci i o dalších světových kulturách, aby je mohly respektovat, toto by našim dětem mělo být předáváno. Škola je jediný prostor, kterým musí projít všichni, kteří žijí, ať už jsou z jakékoli země a z jakékoli kultury, je to jediný prostor, kterým musí projít všichni obyvatelé na našem území. Proto má právě ten úkol společnost spojovat.

A ta druhá změna, která je obsažena v novele, kterou jsme podali už témař před rokem napříč politickým spektrem kromě poslanců Komunistické strany Čech a Moravy a ze sociální demokracie, tam byl jenom jeden poslanec, tak tato novela má ještě jeden prvek, a to je – uvádí do obecných vzdělávacích cílů v našem školském zákoně to, že žáci mají být vedeni nejen k tomu, že mají práva, ale že mají také povinnosti.

Velmi prosím, abychom se pokusili napravit to, co se opakovaně nepodařilo při projednávání školského zákona. A já vím, že stále více z vás poslanců, dámy a pánové, ví, že je skutečně nejvyšší čas, abychom toto ve školském zákoně měli. Proto si dovoluji tisk, který je teď na programu schůze navržen jako tisk číslo 157, zařadit na příští úterý, tj. 23. května, jako první bod po pevně zařazených bodech. Je to tisk číslo 858, novela školského zákona. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Kalouska a po něm pan poslanec Benda, který je posledním. Už není posledním, takže ještě registruji přihlášku pana předsedy Stanjury. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, je to již osm měsíců, co první místopředseda vlády České republiky a předseda druhého nejsilnějšího uskupení v Poslanecké sněmovně pan předseda Babiš šokoval značnou část civilizovaného světa neskrývanými sympatiemi k některým praktikám holocaustu, a to když vyjádřil svůj obdiv k praktikám protektorátní vlády, která, dle něj, jak někdo nepracoval, tak ho sebrala a šup a byl tam. Tím "byl tam" myslí tenkrát pan předseda Babiš tábor v Letech, který byl nejprve pracovní, posléze koncentrační. Po vlně rozhořčení, která se ve veřejném mínění logicky objevila, hned druhý den ráno pan předseda Babiš se svým loajálním kolegou panem ministrem kultury Hermanem za KDU-ČSL jeli do Let, aby ten průšvih zažehnali. Po cestě, ve které – cituju – si navzájem sdíleli duchovní hodnoty, které jsou oběma dvěma společné, vydali prohlášení, že na rozdíl od předcházejících neschopných politických reprezentací oni ten problém definitivně vyřeší.

Ten závazek jasně zazněl, zazněl před osmi měsíci a do voleb jsou už jenom čtyři měsíce. Domnívám se tedy, že by si Poslanecká sněmovna zasloužila, aby oba dva ministři, kteří sdílejí ty společné duchovní hodnoty a společně udělali tenhle závazek, Poslaneckou sněmovnu informovali o tom, jak jsou daleko ve splnění tohoto závazku a tohoto úkolu. Dovolují si proto navrhnut zařazení bodu Informace ministrů financí a kultury o vyřešení památníku v Letech. Navrhoji jako termin příští čtvrték po písemných interpelacích. Pokud by si někdo z pánů ministrů nebo někdo kdokoli z kolegů přál jiný termín, já se rád přizpůsobím a budu akceptovat i jiný návrh termínu. Jenom si myslím, že by Poslanecká sněmovna neměla rezignovat na právo slyšet informaci, jak tento závazek obou dvou ministrů je řešen. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Prosím pana poslance Bendu a po panu poslanci Bendovi vystoupí pan předseda Stanjura a registruji i pana poslance Ondráčka.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane předsedo, vážený pane předsedo vlády, vážené paní ministryně a páni ministři, dámy a pánové, já také jenom jeden stručný návrh. Navrhoji, aby bod číslo 3 našeho návrhu programu, sněmovní tisk 666, ochrana památkového fondu, který, předpokládám, že bude extrémně dlouhý na projednání a zbytečně by zatížil tuto Sněmovnu, navrhoji, aby byl přesunut na konec druhých čtení. Ne vyřazen, ale přesunut na konec druhých čtení, protože si myslím, že když ho necháme před druhými čteními, tak toho dneska moc neuděláme, a pokládal bych to za škodu. Je to moje vstřícnost vůči vládní koalici, aby alespoň něco měla ještě šanci projednat. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana předsedu Stanjuru, po něm pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Na pozvánce, kterou jsem obdržel stejně jako vy, máme 342 bodů a jako bychom zapomínali, že jsme některé body nedopojednali a pod tíhou nových a nových bodů zapomínáme.

Tak já vám chci připomenout usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1602 z 15. března letošního roku, které bylo přijato k bodu Daňové podvody ministra financí, kdy Poslanecká sněmovna vyzvala pana ministra financí, aby věrohodně vysvětlil své obchody s Agrofertem, mezi Agrofertem a Andrejem Babišem atd. Všichni to víte. Současně minulý týden proběhla mimořádná schůze k dalším kauzám pana ministra financí a ten scénář je bohužel pořád stejný. Mnozí kladou otázky a pan ministr financí neodpovídá. A já si myslím, že si zasloužíme odpověď na ty otázky. Speciálně pro pana předsedu poslaneckého klubu pana Faltýnka, který vždycky říká, já jsem si to zaznamenal: Já nevím, že by někdo měl nějaké otázky. Co máte konkrétního?

Tak než navrhnu znění toho bodu, tak vám řeknu z fleku svých šest nezodpovězených otázek, a to nejsou zdaleka všechny.

Ptal jsem se pana ministra, protože jsem zjistil minulý týden, že je rozdíl, kdy kupujete a kdy platíte. Myslím, že správná otázka je, kdy pan ministr financí koupil korunové dluhopisy Agrofertu a kdy je zaplatil. Reaguji na jeho vystoupení.

Pak chtěl, abychom nezapomněli na tu větu pana ministra financí: "Robert Šlachta mi vzkázal, že chce být policejním prezidentem." A já jsem se ho minulý týden ptal a nedostal jsem odpověď. Kdo mu ten vzkaz přinesl? Kdy to bylo? Proč si myslí, že se policista obrací na ministra financí, že chce být policejním prezidentem? A co je velmi důležité – co mu pan ministr financí vzkázal zpět? To by nás skutečně zajímalo.

Slyšeli jsme tady minulý týden takové bojové vystoupení pana ministra spravedlnosti a já jsem mu položil opět konkrétní otázky, jako například, co udělá proti tomu, aby pravidelně neunikaly informace ze živých spisů. Odpovědi jsem se nedočkal.

Takže navrhoji zařazení nového bodu, který by se mohl například jmenovat Odpovědi Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky z jednání Poslanecké sněmovny 15. března 2017 v bodě Daňové podvody ministra financí a z mimořádné schůze Poslanecké sněmovny, která se konala minulý týden, což bylo 10. května. Zatím to navrhoji pouze do programu. A pokud to schválíte, a doufám, že ano, tak jistě najdeme společně termín, kdy tady bude pan ministr financí, aby ta debata mohla proběhnout. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já jenom, pane předsedo, abych si ujasnil název toho bodu. Odpovědi ministra financí Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky přednesené na schůzích Poslanecké sněmovny?

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Dne 15. března a 10. května. Děkuji. Protože kdybychom měli projednávat všechny nezodpovězené otázky během tohoto volebního období, tak už by ten bod vystačil i do rádného termínu voleb. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předsedo Kalousku, to bylo přednostní právo? Tak prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Promiňte, že ještě zdržuji. Já bych rád podpořil návrh kolegy, předsedy poslaneckého klubu ODS pana poslance Stanjury. On tady formuloval otázky, které nebyly zodpovězeny. Kdo panu ministru Babišovi vzkazoval od pana Roberta Šlachty, že chce být policejním prezidentem? Co Andrej Babiš Robertu Šlachtovi vzkázal? A po kom mu to vzkázal? To myslím, že jsou odpovědi, které bychom měli slyšet. Já bych rád ty otázky doplnil ještě o dvě. Kdy se Robert Šlachta skutečně stane policejním prezidentem? A kdy dostane klepeta pan poslanec Stanjura?

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pana poslance Ondráčka a po něm pan poslanec Kott.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně a kolegové, stojím zde posedmě a znova vás žádám o pevné zařazení bodu, tentokrát číslo 50, sněmovní tisk číslo 238, exekuční řád. Je to novela exekučního řádu, která se týká poměrně krátkého malého bodu, a je to pozastavování řidičských oprávnění pro rodiče zletilých dětí do věku 26 let, u kterých rodiče neplní svoji vyživovací povinnost.

Jak jsem se zájmem vyslechl v pondělí, nebo možná i na sklonku minulého týdne debatu, kde vystupoval pan ministr spravedlnosti, tak on říkal, že neplatič výživného jsou odsouzení, kteří z jeho pohledu by neměli být ve výkonu trestu odnětí svobody. A že by byl rád, aby existovaly alternativní tresty, a zmínil veřejně prospěšné práce a také zmínil institut pozastavování řidičského oprávnění. Takže předpokládám, že pokud o tom veřejně do médií hovoří pan ministr spravedlnosti a spolupředkladatelé tohoto poslaneckého návrhu jsou také poslanci z řad hnutí ANO, nebude problém, abyste, vážené kolegyně a kolegové z hnutí ANO, tento můj návrh podpořili.

Zároveň se obracím na kolegy a kolegyně z České strany sociálně demokratické, kteří se snaží výživné řešit. A sami víte, že ve středu, to znamená již zítra, budeme projednávat bod číslo 78, sněmovní tisk číslo 1078, který se právě zabývá zálohovým výživným. Vím, že zde máte asi částečný rozpor v rámci koalice, ale mnou a vámi, kolegyně a kolegové ze sociální demokracie a hnutí ANO, kteří jste spoluautory této novely návrhu zákona, připodepsali, můžeme ulevit určité skupině osob, a to dětem po 18. roku věku do 26 let věku, kteří se soustavným studiem připravují na své budoucí povolání a jejichž rodič neplní svoji zákonné vyživovací povinnost.

Takže mi dovolte, abych vás požádal o pevné zařazení tohoto bodu, a to alternativně a celkem logicky na zítřek 17. 5. za bod číslo 78, sněmovní tisk 1078,

což je již zmiňovaný návrh z dílny Ministerstva práce a sociálních věcí paní Marksové – zálohové výživné. Anebo alternativně na tento pátek 19. 5. jako třetí pevně zařazený bod. Děkuji za vaši podporu.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Kotta.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, prosím o pevné zařazení sněmovního tisku 742, návrhu poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 246/1992 Sb., na ochranu zvítězit proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, ve variabilním týdnu na pátek 9. června 2017 po pevně zařazených bodech.

A velice stručné odůvodnění. Druhé čtení tohoto tisku, jak všichni víte, proběhlo v Poslanecké sněmovně v pátek 28. 4. v odpoledních hodinách a soubor pozměňovacích návrhů, sněmovní tisk 742/6, byl do systému vložen až ve středu 3. 5. v 10.25 hodin. Z tohoto důvodu již neměl možnost zemědělský výbor zařadit projednávání tohoto sněmovního tisku na svoji řádnou schůzi, která se uskutečnila právě 3. května od 8.30 hodin, a tento bod byl přesunut na další jednání. Zemědělský výbor bude tento bod jako garanční výbor projednávat na své 43. schůzi dne 31. května. Vzhledem k tomu, že k tomuto sněmovnímu tisku byla podána poměrně velká řada pozměňovacích návrhů a některé z nich jsou v kolizi, myslím, že je nanejvýš nutné, aby se garanční výbor s těmito jednotlivými pozměňovacími návrhy seznámil, posoudil je a vyjádřil se k nim a vyjádřil se i k proceduře, která bude následovat. Toto vše jsem komunikoval i s představiteli podávání tohoto pozměňovacího návrhu, a proto si vás dovoluji požádat o to, abyste kladně posoudili můj požadavek na zařazení tohoto bodu.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Jedná se tedy o bod 259 a bylo by to na pátek 9. 6. po pevně zařazených bodech. Tak.

Pan poslanec Kott byl posledním přihlášeným k pořadu schůze, ale ještě registruje pana předsedu Sklenáka. Prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Ano, já bych si dovolil dát alternativní návrh k tomu, co zde právě zaznělo. Protože poslední pátek ve variabilním týdnu není podle mě optimální čas, pokud chceme ten zákon schválit, a já ho skutečně schválit chci. Rozumím tomu, že zemědělský výbor se zatím tímto tiskem nezabýval, ale navrhují tedy nikoli pátek 9. 6., ale středu 7. 6.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zeptám se pana poslance Kotta, zda s tím souhlasí nebo zda si přeje... Souhlasíte se 7. 6., nebo mám o tom hlasovat jako o protinávrhu a vy trváte na 9. 6.? Trváte na 9. 6. Dobře, takže budeme hlasovat nejprve o protinávrhu pana předsedy Sklenáka, a pokud neprojde, tak potom o vašem návrhu.

Ještě se zeptám pana předsedy Sklenáka. Na toho 7. 6. to bylo po pevně zařazených bodech, je tomu tak? (Poslanec Sklenák souhlasí.) Děkuji.

Tak pokud se nikdo nehlásí k pořadu schůze, a já nikoho nevidím, přivolám kolegy z předsály a budeme hlasovat. Ještě přečtu omluvu pana ministra financí, který se omlouvá z pracovních důvodů z celého dnešního jednacího dne.

Nejprve bychom hlasovali o návrhu, na kterém se shodlo dnešní grémium. Předpokládám, že můžeme hlasovat najednou.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem z grémia. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 2, přihlášeno je 174, pro 160, proti nikdo. Návrh z grémia byl přijat.

A nyní jednotlivé návrhy, tak jak byly přednášeny na plénu.

Nejprve pan předseda Mihola. Přeje si body 24, 25 a 26 zařadit na 17. 5. po bloku třetích čtení. Zeptám se, zda je možné hlasovat o všech třech bodech najednou, nebo zda si někdo přeje oddělené hlasování. Oddělené hlasování.

Takže budeme hlasovat o bodu 24 na 17. 5. po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 3, přihlášeno je 175, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o bodu 25 na 17. 5. po bodu 24.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 4, přihlášeno je 176, pro 147, proti 1. Návrh byl přijat.

A nyní hlasujeme o bodu 26 na 17. 5. po bodu 25.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 5, přihlášeno je 176, pro 146, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Kováčik si přeje zařadit nový bod s názvem Informace předsedy vlády České republiky o postupu řešení vládní krize, a to na tento pátek po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 6, ve kterém je přihlášeno 176, pro 54, proti 72. Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh pana předsedy Kováčika – bod 192 na pátek opět po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 7, přihlášeno je 177, pro 107, proti 45. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek si přeje zařadit bod 11, což je zákon o Vojenském zpravodajství, na dnešek po bodu číslo 6.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 8, přihlášeno je 176, pro 106, proti 34. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Okamura si přeje na dnešní jednací den po pevně zařazených bodech zařadit bod 88, což je zákon o referendu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 9, přihlášeno je 177, pro 49, proti 99. Návrh nebyl přijat.

A další návrh pana poslance Okamury, nový bod na dnešní jednací den po pevně zařazených bodech, a to bod s názvem Diskuse nad jednáním premiéra Bohuslava Sobotky.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 10, přihlášeno je 177, pro 54, proti 69. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Fiedler si přeje zařadit bod 196, tisk 1074, novela zákona o investičních podmínkách, a to ve čtyřech alternativách.

Nejprve budeme tedy hlasovat o zařazení tohoto tisku na 17. 5. po bodu 31.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 11, přihlášeno je 177, pro 51, proti 76. Tento návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa – stejný tisk na 17. 5. po bodu 78.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 12, přihlášeno je 177, pro 56, proti 73. Návrh nebyl přijat.

Třetí alternativa – stejný tisk na 19. 5. jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 13, přihlášeno je 177, pro 56, proti 76. Tento návrh nebyl přijat.

A poslední alternativa 24. 5. za bod číslo 67.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 14, přihlášeno je 177, pro 55, proti 77. Ani tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koníček si přeje pevně zařadit bod 137 a bod 213 na pátek 19. 5. po pevně zařazených bodech. Zeptám se, zda mohu hlasovat o obou bodech, nebo zda je zde návrh na oddělené hlasování. Odděleně.

Takže nejprve bod 137 na 19. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 15, přihlášeno je 177, pro 41, proti 108. Návrh nebyl přijat.

A nyní bod 213 rovněž na pátek 19. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 16, přihlášeno je 177, pro 37, proti 109. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Grošpič chce pevně zařadit bod 143 a bod 166 na pátek 19. 5. po pevně zařazených bodech, předpokládám rovněž oddělené hlasování.

Takže nejprve bod 143 na pátek 19. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 17, přihlášeno je 177, pro 33, proti 111. Návrh nebyl přijat.

Bod 166 na pátek 19. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 18, přihlášeno je 177, pro 32, proti 115. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Plíšek si přeje zařadit nový bod Informace předsedy vlády České republiky o opatření proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou. Navrhl čtyři alternativy.

Nejprve budeme hlasovat o zařazení tohoto nového bodu na 17. 5. jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 19, přihlášeno je 176, pro 115, proti 47. Tento návrh byl přijat. Tím se ostatní alternativy stávají nehlasovatelnými.

Paní poslankyně Černochová navrhuje tři pevná zařazení. Nejprve bychom hlasovali o bodu 188, což je tedy zákon 222, a to na pátek 19. 5. jako první bod. Mám zde návrh na odhlášení, tak prosím, abyste se znova přihlásili.

Ještě jedna omluva. Omlouvá se pan poslanec Heger mezi 17. a 19. hodinou z osobních důvodů z dnešního jednacího dne.

Budeme tedy hlasovat o tom, že bod 188 bude prvním bodem našeho pátečního jednání 19. 5.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 20, přihlášeno je 175, pro 56, proti 96. Tento návrh přijat nebyl.

Nyní budeme hlasovat o bodu 173 na pátek 19. 5., ale předpokládám vzhledem k tomu, že neprošel ten první návrh, tak by to bylo opět jako první bod. Paní poslankyně souhlasí. Takže první bod našeho pátečního jednání bod 173, tisk 956.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 21, přihlášeno je 175, pro 65, proti 86. Tento návrh přijat nebyl.

A poslední hlasování od paní poslankyně Černochové je bod 39, tisk 1021, na středu 24. 5. po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 22, přihlášeno je 175, pro 73, proti 70. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Zemek si přeje vyřadit bod 46, což je obchod s vojenským materiélem.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 23, přihlášeno je 175, pro 144, proti 20. Tento návrh byl přijat a bod bude vyřazen.

Pan poslanec Vilímeč – bod 52, zmírnění křivd ve vztahu k Podkarpatské Rusi ve třech variantách.

Nejprve jako třetí pevný bod 23. května.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 24, přihlášeno je 175, pro 66, proti 41. Návrh přijat nebyl.

Druhá varianta je 26. května po třetích čteních a již pevně zařazených bodech, to by znamenalo po pevně zařazených bodech.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 25, přihlášeno je 175, pro 94, proti 30. Návrh byl přijat. Tím se varianta tří stává nehlasovatelnou.

Pan poslanec Fiedler – bod 302, zpráva o migraci za rok 2015, nejprve na čtvrtok 18. 5. po bodu 340.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 26, přihlášeno je 176, pro 48, proti 68. Návrh přijat nebyl.

Druhá alternativa čtvrtok 25. 5. v 11 hodin.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 27, přihlášeno je 176, pro 51, proti 67. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Nováková – bod 157 jako první bod po pevně zařazených bodech na úterý 23. května.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 28, přihlášeno je 176, pro 71, proti 76. Návrh přijat nebyl.

Pan předseda Kalousek – nový bod Informace ministra financí a ministra kultury o vyřešení památníku v Letech, a to na 25. 5. po písemných interpelacích.

Zahajuje hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 29, přihlášeno je 176, pro 72, proti 66. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Benda navrhuje, aby bod 3, což je památkový zákon, byl přesunut v rámci bloku druhých čtení jako poslední bod, to znamená na konec bloku druhých čtení.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 30, přihlášeno je 175, pro 80, proti 72. Návrh přijat nebyl.

Pan předseda Stanjura – nový bod pouze do pořadu schůze bez pevného zařazení, a to Odpovědi ministra financí Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky přednesené na schůzích Sněmovny 15. 3. 2017 a 10. 5. 2017.

Zahajuje hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 31, přihlášeno je 173, pro 114, proti 38. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Ondráček – pevné zařazení bodu 50, což je exekuční řád, a to ve dvou variantách. Nejprve 17. 5. za bod 78.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 32, přihlášeno je 176, pro 86, proti 33. Tento návrh přijat nebyl.

Druhá alternativa – pátek 19. 5. jako třetí bod jednacího dne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 33, přihlášeno je 176, pro 69, proti 27. Tento návrh přijat nebyl.

A konečně pan poslanec Kott navrhl bod 259 pevně na pátek 9. 6. po pevně zařazených bodech a proti tomu podal pan předseda Sklenák protinávrh.

Takže já nechám nejprve hlasovat o protinávrhu. Ten zní – bod 259 na středu 7. 6. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 34, přihlášeno je 176, pro 88, proti 34. Tento návrh přijat nebyl.

Pokud není zájem o kontrolu hlasování, budeme pokračovat. A původní alternativa pana poslance Kotta byla: bod 259 na pátek 9. 6. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 35, přihlášeno je 176, pro 83, proti 23. Ani tento návrh nebyl přijat.

Já mám za to, že jsme hlasovali o všech návrzích, které byly předneseny k pořadu schůze, a nám zbývá poslední hlasování v této fázi a to je hlasování o pořadu schůze jako celku. To znamená, budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 57. schůze Poslanecké sněmovny tak, jak byl předložen písemně a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 36, přihlášeno je 176, pro 127, proti 1 a já konstatuji, že jsme s návrhem pořadu vyslovili souhlas.

Děkuji a předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Prvním bodem jednání této schůze je

### 198.

**Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Andreje Babiše, Martina Plíška, Petra Gazdíka, Pavla Bělobrádky, Romana Sklenáka a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České**

## **republiky a Agrární komoře České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1089/ - prvé čtení**

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako tisk 1089/1 a já nyní prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Pan poslanec Holeček, prosím, uvolní místo panu poslanci Stanjurovi. Děkuji. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Hezké odpoledne. Budeme projednávat v prvním čtení poslanecký návrh zákona o Hospodářské komoře a Agrární komoře ČR a jsem rád, že jste vyhověli a ten bod zařadili jako první, protože když se podíváte na seznam předkládajících členů Poslanecké sněmovny u tohoto zákona, tak není úplně obvyklý. Máme tady sedm předkladatelů, a to poslanec – já mluvím jménem těch poslanců, ale krom mě to připodepsal Andrej Babiš, Martin Plíšek, Petr Gazdík, Pavel Bělobárák, Roman Sklenák a Pavel Kováčik. Já to čtu proto, abych dokumentoval poměrně výraznou shodu nad textem tohoto zákona. Je to iniciativa Hospodářské a Agrární komory. Já jsem slíbil dneska na grému, že nebudu zdržovat a pokusím se v úvodním slově říct jenom pář základních věcí k tomuto návrhu zákona, zbytek najdete v důvodové zprávě. Dopředu avizuju, že budu navrhovat právě díky té velké shodě dva možné termíny na zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením, a to na 20 dnů, a pokud by to neprošlo, tak případně na 30 dnů.

Tato právní úprava zavádí do právního řádu povinnost pro stát, aby v samostatných přílohách právních předpisů vyhlašoval přehled povinností, které vyplývají pro uživatele práva z právních předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a také vyhlašovaných jiným způsobem. Typicky to jsou obecní vyhlášky. Zároveň vzniká právo pro uživatele práva, zejména pro podnikatele, aby mohli v jednom informačním systému provozovaném Hospodářskou komorou České republiky získat komplexní přehled o tom, jaké povinnosti pro něj vyplývají ze všech vyhlašovaných právních předpisů.

Tato právní úprava povede vedle výše uvedeného z dlouhodobého hlediska ke zvýšení kvality, srozumitelnosti, zpřehlednění a vzájemné provázanosti právního řádu ČR. Nutnost publikace přehledu povinností povede k zavedení samoregulačních principů do tvorby právních předpisů, kde navrhovatel, resp. zákonodárcie bude muset jednoznačně identifikovat rozsah povinností vyplývajících z příslušného právního předpisu, právní důsledky, které neplnění povinností má, a zároveň i orgán, který je oprávněn splnění povinností jménem státu vymáhat. Zavedením tohoto systému zároveň dojde k odhalení nepřesnosti v právním řádu, k identifikaci duplicitní právní úpravy pro konkrétní právní vztahy a také k utřídění a zpřehlednění právní terminologie. Ve spojení s informačním systémem Sbírky zákonů a mezinárodních smluv a informačním systémem tvorby právních předpisů bude tvořit vzájemně propojený a uživatelsky jedinečný systém pro orientaci uživatelů, podnikatelů v platném právu na území ČR.

Když to přeložím, tento poměrně dlouhý odstavec, tak naší ambicí je získat dvě výhody. Za prvé, aby všichni věděli, jaké povinnosti mají plnit, aby to bylo

v samostatné příloze, aby bylo jasné, kdo ty povinnosti vymáhá po státu. A druhý efekt by mohl být v tom, že ti, kteří novely zákonů, případně nové zákony předkládají, aby si uvědomili, jaké všechny nové povinnosti ukládají na ty, kteří je mají plnit.

V důvodové zprávě si také přečtete odhad toho, kolik vynakládají podnikatelé na právní služby k tomu, aby se vůbec zorientovali. A víte, že dneska i velmi vysoké soudní autority říkají, že nás právní řád je natolik neprehledný, že je těžké se v tom orientovat.

Já bych poprosil, abyste věnovali chvíliku pozornosti těm číslům. Mikropodniky, kterých je zhruba 650 tis., se odhaduje, že každý z nich dá 20 tis. ročně na právní služby, což je 13 mld. ročně u těch nejmenších podniků. U malých podniků, kterých je zhruba 250 tis., se odhaduje 100 tis. ročně na právní služby, což je dalších 25 mld. U středních podniků, kterých je 10 tis., se odhaduje, že dají ročně na právní služby zhruba půl milionu ročně, což už ovšem v sumě dělá pouhých, v uvozovkách pouhých, 5 mld. A u těch velkých podniků, těch největších, kterých je sto, tak každý z nich dává v průměru 2,5 mil. korun, což je pouhopouhých 250 mil. korun ročně. V sumě je odhad, že na právní poradenství k tomu, aby se podnikatelé zorientovali, vynakládají ročně více než 43 mld. korun. A z toho mikropodniky a malé podniky, to jsou ti, kteří nemohou mít na zaměstnanecký poměr ekonomy, právníky, interní auditoru, tak ti zaplatí 38 mld. korun ročně. Neuvěřitelné číslo. A tohle je šance, jak jim to zjednodušit, jak jim výrazně snížit tyto náklady, aby mohli ušetřené peníze investovat do mezd svých zaměstnanců, případně do technologického či jiného vybavení svých firem.

Věřím, že tento návrh, který má širokou a politickou podporu, podpoříte, propustíte do druhého čtení. Je to jeden z případů návrhu zákona, který bychom mohli, pokud bude dobrá vůle, stihnout v tomto volebním období. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu navrhovateli. Nyní se měl ujat slova zpravodaj pro prvné čtení pan poslanec Pavel Šrámek, který je ale omluven z důvodu zahraniční cesty, budeme tedy hlasovat o změně zpravodaje. Já vás nejprve všechny odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami, a budeme hlasovat o změně zpravodaje pro prvné čtení, kterým by měl být pan poslanec Martin Kolovratník.

Já zahajuji hlasování o změně zpravodaje z pana poslance Šrámka na pana poslance Kolovratníka. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 37. Přihlášeno je 92 poslankyň a poslanců, pro 85, proti žádný.

Poprosím pana zpravodaje, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pane předsedající, pane předsedo vlády, dobré odpoledne. Pěkně vám děkuji, kolegové, že jsem získal vaši důvěru, abych se stal náhradním zpravodajem tohoto zákona. Bylo to narychlo během dneška. Mám tu informaci asi dvě hodiny starou, takže určitě omluvíte to, že moje vystoupení bude stručné, možná i trochu povrchní, ale myslím si, že teď, v tuto chvíli, to určitě nebude

na závadu. Tak jako u jiných zákonů bude tento návrh, předpokládám, diskutován hlavně odborně na výborech.

Já tedy v pozici zpravodaje, chcete-li náhradního zpravodaje, se s vámi podělím o informaci. Je to sněmovní tisk 1089. Organizační výbor Sněmovny ho již projednal a navrhl ho k projednání, nebo jako garanční výbor je navržen hospodářský výbor, z té logiky, že návrh zákona novelizuje zákon č. 301/1992 o Hospodářské komoře ČR. Podotýkám, že se to týká nejen Hospodářské komory, ale také komory Agrární. Teď nechci přejdít na jistou, jestli někdo z vás nebo z kolegů ze zemědělského výboru bude chtít také to projednávat u vás. Nevím, nechám na vašem rozhodnutí. Já jako zpravodaj to určitě navrhovat nebudu. Budu počítat s tím, že tedy hospodářský výbor je tím garančním.

Nechci dublovat to vysvětlení, které přednesl před malou chvílí zástupce zpravodajů pan poslanec Stanjura, ale přeci jen v několika větách zrekapituluji, že je to dobré míněno. Novela zavádí povinnost pro stát, aby v samostatných přílohách právního předpisu elektronicky vyhlašoval přehled povinností. Sami znáte praxi, tu složitost. My jsme často kritizování za to, že těch zákonů je ohromné množství. Není možné se v nich vyznat. Koneckonců platí i okřídlené přísloví: Neznalost neomlouvá. Neznalost zákona neomlouvá. Tak postupují koneckonců i soudy, resp. soudní systém. Každý se má zařídit a má ty zákony znát.

Navíc k tomu je zavedena povinnost, nebo navrhována nová povinnost právě Hospodářské komory, aby spravovala právní elektronický systém pro své podnikatele, aby tedy oni na jednom místě a v jednom informačním systému měli přehled, komplexní přehled, o těch novinkách a hlavně o nových povinnostech, jaké pro ně vyplývají. Předpokládám tedy, že Hospodářská komora toto bude vítat, že to s ní i bylo diskutováno. Já zároveň i jako místopředseda hospodářského výboru se těším na tu debatu na hospodářském výboru, kde si argumenty poslechneme.

Ale abych byl férový a korektní, jako zpravodaj musím také krátce okomentovat stanovisko vlády, resp. vyjádření, které jsme obdrželi od vlády. Vláda k tomuto návrhu zaujala neutrální stanovisko. A já, když jsem se rychle seznámil s obsahem toho stanoviska, promiňte mi ten výraz, tak trochu tam cítím takovou tu obavu, aby to nebyla cesta do pekel dlážděná dobrými úmysly. A opakuj, promiňte mi ten výraz, je to volné přirovnání.

Abych byl korektní, budu citovat právě to, co bylo řečeno, nebo jak bylo zdůvodněno to neutrální stanovisko vlády. Vláda řekla, že jedním ze základních principů právního státu je rovnost všech před zákonem. A ona vidí, nebo je tam viděno jisté riziko toho, že tady ta předložená novela neodůvodněně zvýhodňuje vybranou skupinu, jednu skupinu adresátů právních norem před těmi ostatními. Konkrétně tedy podnikatele před jinými řadovými občany, kteří podnikatelé nejsou, a takový servis už by jim poskytnut nebyl.

A druhý nesouhlas, resp. druhý problém, který registruje ze strany vlády, se týká právě navrhování podzákonného norem. Tedy prováděcích vyhlášek, kde vláda jasně se ohrazuje, resp. říká, že tím jediným ústavním právem vydávat, navrhovat prováděcí předpisy, tak je to právě právo oprávnění vlády. A ten návrh, jak je teď formulován, říká, že tady tu autoritu, tady tu možnost by měla i Hospodářská komora.

Resp. komora, že by mohla vládě předložit nějaký návrh a požadovala by, mohla by požadovat v zákonné lhůtě, aby se vláda k těm návrhům Hospodářské komory vyjádřila. Možná volně by to šlo přirovnat, jako když my tu dáme poslanecký návrh zákona a vláda tedy má povinnost do měsíce na něj nějak reagovat.

Toto tedy je i obsaženo v této novele a měli bychom k tomu zaujmout stanovisko a říci, jestli chceme Hospodářské komoře, tedy Hospodářské, Agrární komoře, tedy jednomu, dá se říci, profesnímu sdružení dát v právním systému až takovou sílu. Abych ctil roli zpravodaje, nebudu komentovat. Nebudu zatím říkat své hodnocení. Předpokládám, že si ho asi nechám až na debatu na hospodářském výboru, a končím své vystoupení zpravodaje.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych také jako jeden z předkladatelů této novely se krátce vyjádřil.

Jak už tady bylo řečeno, návrh podepsala různorodá skupina poslanců napříč politickým spektrem. Z mého pohledu vláda v současném volebním období bohužel zatěžuje neúměrně zejména malé a střední podnikatele. Navaluje na ně nesmyslné nové a nové povinnosti. Zvyšuje jejich administrativní zátěž, ať už se týkalo prosazení elektronické evidence tržeb, kontrolního hlášení DPH, ale koneckonců i bod, který jsem prosadil na jednání schůze Sněmovny a budeme se jím zabývat zítra, totiž zneužívání institutu tzv. daňových příkazů Finanční správou České republiky. Takže to jsou věci, které podnikatele zatěžují.

Někdo údajně spočítal, že máme zhruba 15 tisíc platných právních předpisů. Velká část z nich dopadá na podnikatele. Stanovuje různé jejich povinnosti. A myslím si, že pakliže stát například i těmi zajišťovacími příkazy podnikatele neúměrně zatěžuje, oni musí prokazovat celou řadu věcí, a dokonce jim zabaví majetek, měl by pro ně přinášet aspoň nějakou službu. A tou službou je to, že alespoň zveřejní zákony a právní předpisy, které podnikatele zavazují, a v kalendářním roce jim představí informační systém, to znamená právní a ekonomický systém jejich povinností.

Bohužel toto už tady mělo být. Měl to samozřejmě nabídnout stát jako svoji službu. Já chci kvitovat, že se této věci ujala Hospodářská komora České republiky a že nabídla, že připraví přehled právních předpisů, které se týkají podnikatelů. To znamená, jak už tady řekl pan předkladatel, celá plejáda norem, které podnikatele zavazují, bude v nadcházejících letech uveřejněna. A co je důležité, s každým novým právním předpisem, který se týká podnikatelů a podnikatelského prostředí, bude muset být přílohou tohoto zákona přesný přehled norem, které se podnikatelů budou týkat. To znamená, tady je to výrazná služba pro podnikatele.

Budeme se samozřejmě bavit ještě potom ve druhém čtení o výši poplatků, které na tu službu budou mít. Myslím si, že by to neměly být vysoké částky, protože velké firmy mají svoje účetní, právní týmy, samozřejmě malí podnikatelé takovéto zázemí

nemají. Takže se na to podíváme v rámci projednávání ve druhém čtení. Ale jak říkám, přináší-li stát nové zátěže, nové povinnosti na podnikatele, je jedině v pořádku, že se aspoň – byť jsme ve volebním roce – a já doufám, že takové normy budou potom i po volbách samozřejmostí, tak že jim zároveň stát přinese určitou službu v tom, že když od nich něco vyžaduje, tak jim alespoň přehledně, srozumitelně řekne, co to má být. Také doufám, že stihнемu tento zákon projednat ještě v tomto volebním období. Kdyby se z nějakého důvodu stalo, že to nestihneme, tak doufám, že všichni, kdo ho podepsali, nebo zástupci poslaneckých klubů se k tomuto návrhu přihlásí po volbách.

Takže za klub TOP 09 jasné prezentuji podporu tohoto návrhu a budeme samozřejmě podporovat i zkrácení lhůt pro projednání ve výboru. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Plíškovi. Nyní dvě faktické poznámky, pak jedno přednostní právo. Nejprve paní poslankyně Helena Válková, její faktická poznámka, po ní pan poslanec Ivan Pilný s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, já jenom chci upozornit ve své faktické poznámce na to, co tady pan zpravodaj velmi výstižně podtrhl. Přenášíme vlastně de facto pravomoc touto normou, nebo bychom ji mohli minimálně částečně přenést k vydávání prováděcích předpisů velmi významných pro podnikatelskou veřejnost na orgán, který by se tak v tomto ohledu stal svým způsobem monopolním. Rozhodně je třeba zvážit všechny důsledky s tím související. Myslím si, že právě proto by nebylo vhodné, abychom zkrátili jakkoliv lhůty pro projednání ve výborech. Sama jsem jedině pro to, abychom zjednodušili život, který komplikujeme spletí nových zákonů a ne vždy jasných ustanovení podnikatelům na jedné straně, na druhé straně bychom si neměli vytvořit prostředí, kde zde bude jeden orgán, který bude mít moc vlastně substituovat to, co by měla dělat vláda, případně resortní ministerstva. A obávám se taky, aby zátěž s tím spojená nebyla nakonec ve svém výsledku kontraproduktivní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já nemám nic proti tomu, aby vznikl tento zákon, jenom bych chtěl upozornit na to, že digitalizovat legislativní špagety je beznadějně. A myslím si, že pokud se bude tento návrh projednávat ve výborech, tak by se měl projednat především tak, aby se identifikovaly zákony, které podnikatele omezují, které jsou zbytečné. Například ted' v živnostenském zákonu jako příklad uvedu to, že tam je zaveden správní poplatek za výpis pět korun, a máme to v zákoně. Nevím, co se stane, když se zjistí, že by to mělo stát deset korun. Budeme ten zákon novelizovat?

Máme zákony, kde opravujeme jednu větu a musí se kvůli tomu opravit čtyřicet zákonů.

Já tento zákon vidím spíš jako příležitost k inventuře těch zákonů než k jejich přímé digitalizaci, protože podle mého názoru je to beznadějně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S přednostním právem do rozpravy pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si se zájmem vyslechl své dva představitelé s jejich faktickými poznámkami. Jednoznačně bych s nimi i souhlasil, pokud by zrovna tito dva mí představitelé nebyli zástupci hnutí, která v tomto volebním období právě navrhla na živnostníky, na podnikatele obrovskou administrativní zátěž. Kdyby nebylo této administrativní zátěže, která přišla právě z dílny zejména tedy ministra financí Andreje Babiše z hnutí ANO, a už tady byla zmínována elektronická evidence tržeb, kontrolní hlášení a další a další, to znamená to, co dnes a denně skutečně zhoršuje a znesnadňuje práci obyčejného živnostníka, který ke své práci skutečně nepotřebuje mít desítky a stovky nových zákonů. Ten skutečně potřebuje mít tu legislativu jednoduchou, srozumitelnou. On si nemůže platit nějaké drahé poradenské firmy nebo nějaká velká oddělení, nějaké účtárny či další daňové poradce. To si skutečně mohou dovolit některé koncerny. Možná že to uvažování právě přišlo z oněch koncernů.

Nechtěl jsem tím začínat svůj příspěvek, ale nicméně jsem si našel tady v té tiskové zprávě prohlášení právě ministra financí Andreje Babiše, který tady říká: 25 let se mluví o tom, jak snížit podnikatelům nadměrnou administrativní zátěž, ale nic konkrétního jsem od politiků neviděl. No, neviděl jste, pane ministrovi Andreji Babiši, skutečně, protože vy jste zrovna ten, který zrušil jednotné inkasní místo, tzn. místo, které mělo jednoznačně ulehčit podnikatelům. Mělo jim ulehčit, mělo zjednodušit všem těm, kteří si podávají daňové příznáni, tak aby si mohli zabezpečovat veškerou agendu týkající se správy a platby daní, cel, sociálního a zdravotního pojištění. Byl to ministr financí Andrej Babiš z hnutí ANO, který jednotné inkasní místo zrušil a nepřišel s žádným dalším řešením. A potom tady musíme tedy poslouchat to, že nic konkrétního od politiků za 25 let neslyšel. No tak toto je jeden z konkrétních návrhů, který pan ministr Andrej Babiš zrušil bez jakékoliv náhrady.

To, že tato novela zákona, dalo by se říct, supluje to, co by měla dělat státní správa, to, co by měla dělat ministerstva, to už tady bylo řečeno. Pokud by náš zákonodárný systém nebyl zaplevelen skutečně těmito návrhy zákonů, se kterými tady přišlo třeba i hnutí ANO, tak bychom mohli si odpustit schvalovat tuto novelu. Bohužel doba, kdy na to bylo skutečně relativně poměrně dost času, doba ekonomického růstu, která mohla být věnována tomu, abychom se podívali na to, jak máme onen systém nastaven, zda je možné ho zlepšit, zjednodušit, doba, která se

nepotýkala s krizí, doba, kdy vládní koalice měla velmi komfortní většinu, tak ta doba prostě nebyla využitá a byla doslova promrhána.

Připomenul bych tady i další novelu zákona, která tady leží už téměř tři roky. Je to novela z dílny poslanců TOP 09, kteří se snažili právě zjednodušit živnostníkům jejich život, zjednodušit systém kontrol, který je na ně dneska nastaven. Dneska živnostníci musí absolvovat téměř 23 různých kontrol, nebo více než 20, neříkám to jako konkrétní číslo. A to číslo je naprostě děsivé. U toho živnostníka, u toho truhláře, kosmetičky nebo pedikérky se může vystrídat více než dvacet různých kontrol za rok. Přicházejí z hygieny, přicházejí od hasičů, přicházejí nevím odkud všude jinudy, samozřejmě přichází tam finanční správa, když má nějaké hlášení od nějakého závislostného souseda. My jsme navrhovali to, aby se ten počet kontrol právě ne zmenšil, ale aby se sjednotil. To znamená, že u firem, které mají méně než deset zaměstnanců, případně nemají žádné zaměstnance, aby ty kontroly byly sloučené do jedné a ta kontrola aby byla prováděna ze živnostenského úřadu. A ta logika je naprostě jednoduchá. Když se to může naučit ta kosmetička nebo tesář, kolik úkonů musí provádět, tak se to může naučit i ten úředník z živnostenského úřadu. Tato novela zákona se tři roky nedostala na projednávání Sněmovny. Tři roky jsme o ní tady nejdiali. A to samozřejmě je taky výsledek této vládní koalice.

To znamená, že dnes, když tady leží novela, jejíž předložení iniciovala Hospodářská komora, tak my, jak už tady řekl můj kolega pan poslanec Plíšek, ji samozřejmě budeme podporovat. Bereme to jako takovou náhražku, která v době, kdy jsme měli zjednodušit legislativu, tak vládní koalice šla opačnou cestou a spíše těm soukromníkům více naložila, takže aspoň tímto se jim budeme snažit trochu pomoci zorientovat se v té záplavě legislativních zákonů, změn a různých kliček. Já věřím, že to bude našim živnostníkům ku prospěchu. Já věřím, že ta debata k tomu bude racionální. To znamená, přes výbory to proběhne smysluplně, rychle, samozřejmě s připomínkami, které budou věcné, a že tento zákon ještě v tomto volebním období bude schválen.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný, po něm pan poslanec Pavel Plzák. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych rád vrátil z těch politických prohlášení, která jsme tady slyšeli, něco zpátky k tomu obsahu. Zákon jako EET a kontrolní hlášení nejsou o zvýšení administrativy. Ty jsou o tom, že máme všichni platit rovně daně. Jednotné inkasní místo nemohlo být zrušeno, protože nikdy nevzniklo. Bylo spojeno s obrovskými, nesmyslnými náklady, které byly velmi problematické, a každá kontrola by na ně upozornila.

Pokud chceme sjednocovat kontroly, v pořádku, je to určitě namísto, aby ten počet kontrol byl menší, ale nevím, jak třeba sloučíme kontrolu hygienickou a požární. To si opravdu dost dobré nedovedu představit.

A pokud se týká těch překážek, kterým vystavujeme podnikatele, tak bych chtěl jenom upozornit, že TOP 09 hlasovala pro povinnou účast zaměstnanců v dozorčích radách ve všech podnicích. Když tady vystupují potom zástupci TOP 09 jako ti, kteří hájí svobodné podnikání, tak jsem opravdu na rozpacích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Plzák a jeho faktická poznámka. Po něm paní poslankyně Šánová a pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já jsem chtěl reagovat přímo na svého předečníka pana kolegu Kučeru. Ten nás tady vystrašil, jakou jsme naložili megazátěž na živnostníky a osoby samostatně výdělečně činné. Já se mu k jedné věci musím přiznat. Já jako lékař pracuji také jako osoba samostatně výdělečně činná a mohu vás, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, ujistit, že za poslední tři a půl roku mi nepřibyla jediná administrativní zátěž, kterou by způsobila tato vláda. Všechny zátěže už tady byly od komunikace s pojíšťovnami, od statistických údajů atd. Jediné, že jsme přestali vypisovat na požádání potvrzení na regulační poplatky u lékaře a čeká nás možná EET a mně to prostě vytiskne nějaká tiskárnička, místo abych na ty plastové sádry psal ručně účtenku.

Takže nevím, pro koho jste hovořil, ale pro mě jste nehovořil. Vém případě, nevím, jestli žijí v jiné zemi, nebo prostě jsem jiná kategorie, ale mě se to, čím jste nás tady strašil, netýká, nezlobte se na mě. A děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Šánová a její faktická poznámka. Po ní pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Dobrý den dámy a pánové. I já musím trochu zareagovat na předečníka kolegu Kučeru. S tím jednotným inkasním místem. Je to pravda, jak říkal pan kolega Pilný, že nikdo nevstoupilo v platnost, protože to bylo zrušeno, když to mělo být platné. Ale proč to bylo zrušeno? To bychom tady také měli říct. Protože se zavedením jednotného inkasního místa taky současně šlo osvobození od daně z dividend například. Tam bylo osvobozené zdanění dividend. To byl aspekt, protože to by byl zásah do státního rozpočtu. A dalším co bylo. Byla tam jednotná sazba DPH 17,5 %. Takže ono to není, vážený pane kolego Kučero, jen v tom, že Babiš něco zrušil, ale ono to mělo svůj význam, aby se ten státní rozpočet taky trošku plnil.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Kučera a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Já si myslím, že za hodno stojí pouze reagovat na předsedu hospodářského výboru, jehož vyjádření mě velice mrzí. To je skutečně vyjádření člověka, který, teď přemýšlím, jak to říct a neříct to příliš tvrdě, skutečně kaše na malé podnikatele a argumentuje tím, že jsme kdysi hlasovali pro

nějaké korporace. Skutečně toto je argument, který není hoden předsedy hospodářského výboru. Já si myslím, že každý soudný člověk musí potvrdit, že doba, kdy jsme se skutečně nepotýkali s žádnou hospodářskou krizí, my jsme naopak byli v době hospodářského růstu, kdy vládní koalice tady měla jasnou většinu, tak je to právě selhání jak ministra financí Andreje Babiše, tak můžeme říct možná i hospodářského výboru, že nepřišel s tím, aby se tady to prostředí zjednodušilo, aby se ty zákony, které zaplevelují systém, odstranily, aby se ten systém nastartoval. Já si velice dobrě pamatuji, s čím tady hnutí ANO přišlo na začátek volebního období. Přesně tato slova, která říkám já, tady zaznívala. Bohužel, za tu dobu už jsme je zapomněli. Respektive já si je pamatuji, ale hnutí ANO je zapomnělo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Pilný a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já nevím, jak dlohu byl pan poslanec Kučera drobným podnikatelem. Já jsem jím byl od roku 1990 přes dvacet let a myslím, že vím velmi dobře, co lidi trápí a co potřebuji. Možná že pan poslanec Kučera má stejně zkušenosti jako já, ale já mluvím ze své zkušenosti a tyto lidi samozřejmě nekompromisně hájím, a to ne rétorikou, ale doopravdy.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To byla zatím poslední faktická poznámka. Nyní rádně přihlášený pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé, předkládaný návrh novely zákona nám jinými slovy říká, že v této ctěné Poslanecké sněmovně přijímáme velké množství zákonů, které jsou pro mnoho našich občanů špatně pochopitelné. Jinými slovy říká, že skupina statisíců občanů České republiky, která se rozhodla podnikat, potřebuje ke každému zákonu přílohu, v které bude deklarována povinnost vůči státu, která by jinak z tohoto zákona byla těžce pochopitelná, proto bude ve zvláštní příloze deklarována zvlášť.

Chápu úmysl předkladatelů, že je asi třeba pro mnoho podnikatelů mít nějaký registr, který by jim třeba automaticky na email a podobně posílal pozor, patnáctého máš zaplatit to a to, pozor, čtrnáctého se blíží limit k něčemu. Chápu tady ten základní technický úmysl.

Co ale bych vnímal jako potřebné a dávám k zamyšlení výborům, které tuto věc budou projednávat, je, že tady máme miliony občanů České republiky, kteří mají také zákonem uložené povinnosti a také se v nich nevyznají, také si nepamatují, co mají dělat. Nebudu hovořit třeba za učitele, mají svou profesní komoru, za zdravotníky, ale i za řadové občany nikde nesdružené v žádných komorách, přesto tady přijímáme zákony, které se jich dotýkají. Mohu mluvit o silničním zákoně, dalších desítkách zákonů, které mají nějakou vazbu na povinnost, kterou musí plnit. Přesto je necháváme ve volném prostoru bez nějaké elektronické komunikace, že by se tito občané mohli přihlásit vůči státu a zasílejte mi také každý den informace, když

naběhne nějaká povinnost, ale já jsem pouze řadový občan, nejsem člen Hospodářské komory, Agrární komory. Taky bych rád věděl, která povinnost z kterého zákona mi přináleží, abych ji jako občan mohl splnit.

Toto považuji za docela vážný problém. A jestliže tedy tento problém vezmeme jako fakt, potom by všechny zákony přijímané naší Poslaneckou sněmovnou měly být opatřeny takovouto přílohou, která tyto povinnosti vytahuje, a umožnuje tak zpracovat třeba komerčně nějaký systém, databázi, registr, kde by ten občan tyto informace mohl získat. Jinými slovy si myslím, že takový registr vcelku asi existuje, popřípadě ministerstvo spravedlnosti již svého času avizovalo, že na takovýchto registrech pracuje, aby každý občan v rámci nějakého e-práva, e-legislativy apod. mohl získat tyto informace. Proto předkladatelům dávám i tuto otázkou, aby se s ní vyrovnali, proč jenom určitou skupinu občanů, ano, možná nejvíce zatíženou zákony, z toho vytahují a umožňují jim tento registr a ostatní občany nechávají napospas nevědomí a nutnosti najímat si advokáty a služby drahých právníků.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Zuzana Šánová, poté s přednostním právem pan navrhovatel. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Ještě jednou dobrý den. Opět bych vaším prostřednictvím ke kolegovi Kučerovi. Pokud se dobře pamatuji, tak to byl právě ve funkci ministra financí pan Kalousek, který sebral tu možnost, že si drobní, OSVČ, mohli odečít od příjmů sociální a zdravotní pojištění a daňovou novelou v roce 2008 jim to vás pan předseda vzal. Pokud byste to myslí skutečně vážně a chtěl se za ty drobné – za ty drobné, protože je to řádu 20–25 tisíc za rok – bít, tak první, co bylo, už jste dávno navrhli, aby jim to bylo vráceno zpět.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Splním nejprve formální povinnost. Mám dva návrhy na zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením, a to v délce na 20 dnů a na 30 dnů.

Tady máme šanci, jak snížit významným způsobem mikropodnikům a malým podnikům náklady, které ony platí kvůli tomu, aby se zorientovaly v právním rádu. Takže to je šance jak to společně udělat. Beru vážně stanovisko vlády. Musím říci, že pod tím návrhem zákona jsou podepsání dva vicepremiéři této vlády. Myslím si, že si s tím hospodářský výbor poradí a že i v dalším průběhu projednávání zohlední stanovisko vlády.

To je všechno z mé pozice. Jenom prosbu, abychom to skutečně propustili a věnovali se tomu v hospodářském výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Ještě pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Rozumím tomu návrhu na zkrácení lhůt. Blíží se konec volebního období. Také budu zítra například u zákonu o sociálním bydlení navrhovat zkrácení lhůty, ale přece jen 20 dnů je příliš krátká doba na projednání ve výboru, tak v souladu s jednacím rádem jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a ANO 2011 vznáším proti dvacetidenní lhůtě veto.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Eviduji toto veto. Budeme tedy hlasovat pouze o zkrácení lhůty na 30 dnů. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Pokud se již nikdo další nehlásí, tak končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. A protože neeviduji návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování zamítnutí, budeme se zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl předložený návrh přikázat k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako garančnímu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování 38, přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 121, proti žádný. Návrh byl přijat.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh na další výbor? Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat poslední návrh a tím je návrh na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů.

Zahajuji hlasování o návrhu na zkrácení lhůty. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování 39, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro 103, proti 10. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu a lhůta byla zkrácena na 30 dnů. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodajovi.

Dalším bodem našeho jednání je

## 2.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky,

**ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**  
**/sněmovní tisk 855/ - druhé čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele předseda vlády Bohuslav Sobotka a také zpravodaj výboru pro bezpečnost, garančního výboru, pan poslanec Václav Klučka. Souhlasili jsme s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Usnesení ústavněprávního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 855/7.

Nyní se táži navrhovatele, pana premiéra, zda má zájem vystoupit v úvodu druhého čtení. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, nebudu dlouho zdržovat, chci pouze ocenit fakt, že se nám podařilo ještě předtím, než vláda tento návrh předložila do Poslanecké sněmovny, dosáhnout poměrně vysokého konsenzu napříč politickým spektrem, a pevně věřím, že v tomto duchu budeme schopni dotáhnout do konce projednávání tohoto návrhu zákona. Doufám, že ho stihнемe schválit v Poslanecké sněmovně tak, aby to mohla být jedna z věcí, která zůstane po Poslanecké sněmovně po tomto funkčním období.

Jen připomínám, že dotváříme systém parlamentní kontroly zpravodajských služeb a posilujeme obecně kontrolu zpravodajských služeb v naší zemi vytvořením tzv. druhého stupně kontroly. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Ptám se, zda chtějí vystoupit páni zpravodajové. Nejprve pan zpravodaj výboru pro obranu, pan poslanec Václav Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji, pane místopředsedo. Mám to složité, jsem obrana i bezpečnost a v tomto návrhu zákona funguji jako zpravodaj bezpečnostního výboru. Také nebudu dlouho zdržovat. Ta geneze je taková, jakou popsal pan premiér. Ve třetím čtení, které jsme měli, jsme vrátili zákon do čtení druhého. Chci jen sdělit, že výbor pro bezpečnost neopakoval už své zasedání ke druhému čtení, setrvává na původním návrhu, který máme v systému, a já se k němu přihlásím posléze, poté, kdy bude otevřena podrobná rozprava, abychom ho dostali do celé situace možného hlasování.

Zároveň oznamuji, že ten svůj pozměňující návrh, který jsem v minulém druhém čtení měl, už nebudu přihlašovat, abych zbytcně neprovokoval, resp. abych umožnil lehčí usnesení při harmonogramu hlasování, který bude výbor předkládat do Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Klučkovi. Pan poslanec Tejc jako zpravodaj ústavněprávního výboru není přítomen. Otevírám obecnou

rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Jana Lorencová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, problematické je, když se v zákoně soustředí do sedmi základních otázek smysluplné kontroly zpravodajských služeb. Je to zpětná vazba jako princip účinné kontroly, kdo navrhují kandidáty, kvalifikace kandidátů, kdo může podat návrh na provedení kontroly, způsob kontroly, přezkum rozhodnutí nevydat informaci a sankce při porušení zákona a povinností.

Je logické, že insideři, kteří mají ve zpravodajských službách přímou, konkrétní pracovní zkušenosť, zastávají názor vstřícnější ke zpravodajským službám a stavějí se negativně ke všem nepřiměřeným zásahům zvnějšku. Zpravodajské služby se někdy žargonem nazývají tajnými, a to právě proto, že utajení je pro ně klíčovou výsadou, na které jejich práce stojí i padá. Důležité je proto, jak přistoupit k otázce přiměřenosti.

Je logické, že stále složitější a náročnější bezpečnostní situace u nás, ale i ve světě, nutí naši společnost vypořádávat se se zvýšenými nároky na ochranu společnosti a státních zájmů. Nutí nás k tomu. Stejně logické je také to, že po zkušenostech, které Česká republika má s konkrétními skandály zpravodajských služeb, ale také se skandály všech vlád, které měly výstupy služeb využívat, ale nečinily tak dostatečně, nebo naopak informace zneužívaly, je zcela legitimní požadavek společnosti, kterou mají zpravodajské služby chránit, zvýšit rovnoměrně s pravomoocemi také kontroly, aby se zpravodajské služby nevymykaly svému poslání. Na čem se shodnou snad všichni, kteří se doposud nestranně k návrhu novely zákona vyjádřili, že takto navrhovaná kontrola bude neúčinná, bude jen stát další peníze ze státního rozpočtu, někomu přinese zajímavou odměnu, ale účinek nebude takový, aby garantoval ochranu státních zájmů ruku v ruce s ochranou občanských práv a svobod.

Důvodová zpráva k zákonu přináší mnohá klišé, ale nevypořádává se s významnými otázkami a argumenty.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Lorencové. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Bohuslav Chalupa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo.

Protože bych to nestihl ve faktické poznámce, tak jsem se přihlásil do obecné rozpravy s tím, že bych chtěl zareagovat a dopředu vysvětlit věci, které se týkají jednoho z pozměňovacích návrhů, který navrhuje zrušit v § 5 odst. 3 zákona o zpravodajských službách slovo "bezpečnost".

V původním zákoně v § 5 odst. 3 písm. a) je napsáno: Vojenské zpravodajství zabezpečuje informace a) mající původ v zahraničí důležité pro obranu a bezpečnost České republiky. – To slovo "bezpečnost" ten pozměňovací návrh chce vyřadit. Takže

si teď dovolím vysvětlit vám několik základních pojmu a systémové uchopení pojmu bezpečnost.

Vnější bezpečnost, nikoliv tedy obrana, národního státu byla až do konce studené války vnímána především ve vztahu k vojenské bezpečnosti, protože vojenský útok na stát řádnou armádou jiného státu byl dominantní vnější hrozou. Po jeho eliminaci státy nejenom budovaly a udržovaly vlastní vojenské síly, ale uzavíraly i spojenectví s jinými státy, realizovaly mírovou diplomacii, snažily se vzájemnými akty důvěry zmírňovat napětí nebo získat časovou výhodu pro své vlastní vyzbrojení.

Podle pana Františka Škvrdny, který se touto věcí zabývá, se za národní bezpečnost považuje stav bez existence hrozeb vůči teritoriální integritě, tedy i obranný aspekt zajištění bezpečnostní integrity státu, a vůči kvalitě života jeho občanů. K identifikaci možných hrozeb, tedy informací důležitých pro obranu a bezpečnost, protože pojem bezpečnost v sobě zahrnuje i pojem obrana, které mohou mít svůj původ i v zahraničí, musíme – nikoliv můžeme – využít i služeb zpravodajských služeb, které má Česká republika k dispozici. V opačném případě bychom v podstatě rezignovali na zajišťování národní bezpečnosti a realizaci vytčených cílů a úlohy při co nejmenším ohrožení našich národních zájmů, což by byl důsledek schválení navrženého pozměňovacího návrhu. Odpovědnost za tuto situaci padne na hlavu těch, kteří pro tento pozměňovací návrh zvednou ruku.

Základní oblasti národní bezpečnosti se považují vojenská bezpečnost, tedy obrana vnější, dále zdrojová a environmentální bezpečnost a konečně politická a kulturní bezpečnost. Pojem národní bezpečnost jako definiční pojmová kategorie představuje souhrnný, tedy komplexní systémový pohled na bezpečnost a obranu, který vychází z národních zájmů, předpokládá vytváření optimálních podmínek pro fungování a rozvoj státu a připravuje v případě potřeby použití ozbrojených sil a jiných silových prostředků.

Národní bezpečnost České republiky není v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, v platném znění, přímo definovaná. Její vymezení však lze dovodit z vymezení základní povinnosti státu v článku 1, který říká, že zajištění svrchovanosti a územní celistvosti České republiky, ochrana jejich demokratických základů a ochrana životů, zdraví a majetkových hodnot je základní povinností státu. A z výčtu podmínek pro vyhlášení nouzového stavu, stavu ohrožení státu nebo válečného stavu v článku 2 se píše: Je-li bezprostředně ohrožena svrchovanost, územní celistvost, demokratické základy České republiky nebo ve značném rozsahu vnitřní pořádek, bezpečnost, životy, zdraví, majetkové hodnoty nebo životní prostředí, nebo je-li třeba plnit mezinárodní závazky o společné obraně, tedy i spolupráce zpravodajských služeb v rámci kolektivní obrany, může se vyhlásit podle intenzity územního rozsahu charakteru situace nouzový stav, stav ohrožení státu nebo válečný stav. Vnější bezpečnost, tedy i související s obranou, je politický stav, v němž stát, skupina států nebo aliance států je dalekosáhle prosta bezprostředního ohrožení jejich teritoria, obyvatelstva a politické volnosti k jednání. K identifikaci možných hrozeb, tedy informací důležitých pro obranu a bezpečnost, které mohou mít svůj původ i v zahraničí, musíme – znovu říkám musíme, nikoliv můžeme – využít i služeb zpravodajských služeb.

Proto vás, vážené kolegyně, kolegové, žádám, abyste pozměňovací návrh, ve kterém je navrženo vyškrtnutí slova "bezpečnost", neschválili.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Chalupovi. Dalším rádně přihlášeným je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážené dámy, vážení pánové, vidím, že nás to úplně tak nebabí – zpravodajské služby. Já bych přece jen chtěl krátce zdůvodnit návrhy, které pak přednesu v rámci podrobné rozpravy jako tisky, které máte již poměrně dlouho umístěné v systému, ale pokládám je za mimořádně důležité a i kvůli tomu se vracej zákon do druhého čtení, aby byla možnost návrhy přednест.

Jde mi o situaci, kterou pokládám za fakticky úplně nepřirozenou, že tady na jednu stranu píšeme, jak všechny zpravodajské služby, jimi vyprodukované materiály, jejich postupy a další otázky podléhají utajení, kdy do toho smí vstupovat různé poslanecké komise, kdy do toho smí vstupovat stupeň kontroly číslo dvě, to znamená speciální komise z prověřených lidí, a i tam říkáme, v některých otázkách není možné, aby jim ředitel služby se souhlasem premiéra takové podklady vydal, a současně jsme při dnešním znění trestního zákoníku v situaci, kdy kdokoliv z orgánů činných v trestním řízení na návrh státního zástupce a se souhlasem okresního soudu může vlézt k jakékoli utajované skutečnosti do jakéhokoliv objektu, kde se nachází utajované skutečnosti, a volně se s nimi seznamovat, zabavovat je a další věci. To prostě pokládám za naprostě nenormální stav, kdy jsme jako zbožštěli policejní a státní složky a složky státního zastupitelství, které jenom s razítkem příslušného soudu mohou vstupovat.

Já to vidím jako velikánský problém a navrhoji tři alternativní řešení. První dvě vycházejí z poměrně jednoduché logiky a byl bych rád, aby se o nich hlasovalo dříve, protože je pokládám za správná. Pokud je zájem orgánů činných v trestním řízení vstoupit do objektu, kde se nachází, samozřejmě legálně, který je jako takový objekt vyhrazen, není to tak, že jsem si něco ukradl domů nebo že to najdu při náhodné prohlídce garáže nebo popelnice, ale kde se nachází legálně materiály charakteru tajnaj a přísně tajné, dokonce ne těch nižších kategorií, ale opravdu jen T a PT, pak je k takovému zákroku policejního orgánu zapotřebí souhlasu vrchního soudu. A to zase dávám ve dvou alternativách – buď Vrchního soudu v Praze, což bych pokládal za nejlogičtější, protože to je také ten vrchní soud, který povoluje odposlechy zpravodajským službám, anebo alternativně Vrchního soudu v Praze a v Olomouci, resp. obou vrchních soudů příslušných. Je mi to jedno, jen jsem byl obviněn v nějakém z vyjádření, že nemám rád Olomouc jako a priori. Tak to prosím není žádná výtká vůči tomuto městu. Vždycky to byly jenom mé výtky vůči chování Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, ale nikoli vůči městu, nikoli vůči soudu a ničemu podobnému.

Pokud by náhodou došlo k situaci, že by takové návrhy nebyly přijaty, protože vím, že se proti nim zejména silně ohradila právě státní zastupitelství na

ústavněprávním výboru i prostřednictvím ministra spravedlnosti, takže jsem vedl i nějakou komunikaci s Nejvyšším státním zastupitelstvím a předkládám případný třetí návrh, který by chránil fakticky přístup k těm utajovaným skutečnostem podle mého názoru mnohem slaběji, a nevytvářející tu skutečnou záruku, ale pokud by ty návrhy, které chrání objekty, nebyly náhodou přijaty, pak bych prosil, abychom hlasovali i o tom třetím alternativním návrhu. A tam ještě navrhnu, aby se hlasovalo zvlášť o bodech 1 a 4 a 6 a zvlášť o bodu 5, který nepokládám za nutný.

Ještě se krátce vrátím k výhradám, které byly řečeny, resp. napsány v různých stanoviscích, která k tomu přišla, jak moc to ztíží práci státního zastupitelství, případně orgánů činných v trestním řízení. Za prvé si myslím, že to zdaleka takový problém není, protože těch situací, kdy je potřeba přijít do nějakého objektu, ve kterém se nalézají utajované skutečnosti charakteru tajné a přísně tajné, opravdu není moc a opravdu to nemají být situace, kdy si někdo jde zjišťovat, jestli byly správně fakturované nebo nefaktuurované faktury za benzín nebo za něco podobného. To je opravdu situace, kterou pokládám za nenormální, a nemůže k ní docházet.

Pokud se týká výhrady, kterou sdělovalo státní zastupitelství, že neví, které objekty jsou charakteru Ta PT, tak to není úplně pravda. Ví se to a je to vedenou na Národním bezpečnostním úřadu pro objekty soukromé povahy, které musí mít certifikaci a musí získat povolení Národního bezpečnostního úřadu. Pro státní úřady opravdu toto není vedenou v jednom centrálním místě, ale zase je to samozřejmě vedenou na tom příslušném státním úřadu, kde to schvaluje bezpečnostní ředitel, takže i tam, kdyby došlo k situaci, že chtějí vstoupit do místoří, které mají certifikaci na to, aby se v nich mohly nalézat materiály charakteru T a PT, a jsou pro to vyhrazeny, tak je nějaký bezpečnostní ředitel, u kterého se to dá ověřit. Pokud by k tomu došlo náhodou, tak prostě holt budou muset pozastavit úkon a případně si následný souhlas vrchního soudu v průběhu úkonu vyžádat. Ale pokládám to za velmi zásadní, abychom takovou ochranu vytvořili, protože tady se střetávají opravdu dva klíčové státní zájmy. Na jednu stranu zájem na vyšetřování trestné činnosti, který já naprostě respektuji, ale současně zájem na ochraně utajovaných skutečností, které v řadě případů jsou a mohou být, a má to být v tom řízení před soudem, má to být posouzeno, protože jejich zájem v dané situaci státu je mnohem vyšší než zájem na řádném průběhu trestního řízení. Prostě jsou typy utajovaných skutečností, které sdílíme se svými zahraničními partnery, nebo další, jejichž rozkrytí by opravdu způsobilo téměř nedozírné škody České republice.

Takže jsem chtěl jenom krátce takhle představit návrhy, které přednesu v podrobné rozpravě, a velmi bych pak žádal Sněmovnu, aby o nich opravdu vážně přemýšlela. Myslím, že to v tomto případě nejsou žádné přílepky, přestože je novelizován trestní rád, ale týkají se naprostě jasně ochrany utajovaných skutečností, týkají se zpravidajských služeb a vlastně způsob ochrany utajovaných skutečností vznikající činností zpravidajských služeb je v celém tomto návrhu zákona také řešen.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Vážené kolegyně, pane premiére, vážení kolegové, rád bych jen zopakoval některé základní věci, protože projednáváme důležitou legislativu, která byla zakotvena už v koaliční smlouvě, posléze ve vládním prohlášení jako reakce na poměrně vážné, nechci říct chronické, problémy, ale ne ojedinělé v našich zpravodajských službách. Zároveň zahrnula myslím rok a půl práce pracovní skupiny všech parlamentních stran, jejichž součástí byly konzultace všech zpravodajských služeb. Pokud se nepletu, všechny s návrhem vyslovily souhlas a považují ho za rozumný.

Vše bylo důkladně prodiskutováno v parlamentních výborech, vráceno znovu do druhého čtení vzhledem ke sporu, který nastal v ústavněprávním výboru. A tady bych se rád zeptal vaším prostřednictvím kolegy Marka Bendy, co tam se tedy odehrálo v tom druhém jednání, že tam nedošlo k dohodě, a jak by mohla ta dohoda vypadat.

Za třetí si myslím, že ten návrh na vyškrtnutí nebo nevyškrtnutí bezpečnostní zmínky, pokud nebyl projednán v té pracovní skupině, tak bych se přimlouval za to tu novelu tam nedávat, a celkem souhlasím s tím, co tady bylo řečeno kolegou Chaloupou. Ale rád bych apeloval na to, abychom v rámci tohoto volebního období ten krok udělali, protože skutečně by se tím řada problémů vyřešila a výkonnost služeb zlepšila. To, že jsou zapojeny do mezinárodních výměn, spolupráce apod. a potřebují k tomu určité i nové prvky kontroly, je nesporné a neměli bychom to diskreditovat nějakou velmi ad hoc snahou to buď zastavit, nebo modifikovat, nebo něco podobného. Proto ta důkladná příprava.

A zajímalo by mě ještě to poslední, co tady ta výhrada ústavněprávního výboru byla, nebo v čem spočívala ta neshoda. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Pokud se ještě někdo další nehlásí, a není tomu tak, končím obecnou rozpravu. Prosím, pane poslanče, omlouvám se, takže ještě faktická poznámka pana poslance Bendy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, jen jsem chtěl zareagovat na otázku, kterou položil pan kolega Gabal. V prvním jednání na ústavněprávním výboru ta otázka vůbec řešena nebyla, přitom v opakovém jednání řešena byla. Já nevidím nikomu do hlavy. Prostě návrh nezískal většinu. Myslím, že zejména kvůli výhradám, které byly sděleny ze strany Nejvyššího státního zastupitelství prostřednictvím Ministerstva spravedlnosti. Já jsem se je pokusil tady v té rozpravě částečně vyvrátit a myslím, že se na ně podívá ještě jednou garanční výbor a případně posoudí, který z těch návrhů je přijatelný.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pakliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele případně pánů zpravodajů. Není tomu tak. Neviduji návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání a zahajuju podrobnou

rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Jana Lorencová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedající, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, je to sněmovní tisk 855, sněmovní dokument 6363.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé, dovolte, abych se i já přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 5875, což je ona verze povinného souhlasu Vrchního soudu v Praze, 5874, což je ona verze povinného souhlasu příslušného vrchního soudu. A pokud by tyto návrhy nebyly přijaty, pokud by nebyly přijaty, tak ke sněmovnímu dokumentu 5877, což je verze ochrany, resp. zvýšené pozornosti při schvalování, pokud chtějí orgány činné v trestním řízení materiál v kategorii tajné a přísně tajné. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendovi. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Pan poslanec Váňa. Po něm pan poslanec Klučka.

**Poslanec Roman Váňa:** Dobré odpoledne. Já se také přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 5311. Jedná se tedy o pozměňovací návrh k tomuto zákonu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuju, pane místopředsedo. Jak jsem již avizoval v obecné rozpravě, pak tedy vám doporučuji se podívat na tisk 855/4, kterým je usnesení výboru pro bezpečnost ze 30. schůze uskutečněné dne 16. listopadu 2016, kdy v části 1 má pozměňující návrh, který tím přihlašuji do systému, tak aby bylo možné o něm hlasovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Jestliže se nikdo další do podrobné rozpravy nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova, končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu premiérovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod

3.

**Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
(zákon o ochraně památkového fondu)  
/sněmovní tisk 666/ - druhé čtení**

Tímto bodem jsme se zabývali opět dne 15. března 2017, kdy jsme přerušili obecnou rozpravu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali ministr kultury Daniel Herman a také zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec Roman Procházka.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Prvním přihlášeným do přerušené obecné rozpravy je pan poslanec Jiří Junek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Junek:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych se vyjádřil k některým svým pozměňujícím návrhům, které hodlám v rámci druhého čtení načít k tomuto zákonu. V prvním čtení jsem vystoupil s komentářem právě k předkládanému novému památkovému zákonu. V něm jsem vyjádřil názor, že nový památkový zákon je důležitý z mnoha konkrétních důvodů a je dobré ho přijmout. Zároveň jsem vyslovil názor, že předkládaný návrh byl dlouhodobě připravován, byl pečlivě zpracován a prošel nepřeberným množstvím různých diskusí, seminářů s odbornou veřejností atd., a v tomto směru jsem i ocenil přístup Ministerstva kultury. Nieméně zároveň jsem se kriticky vyjádřil k některým ustanovením navrhovaného zákona, a to zejména k těm, která pojednávají o archeologické činnosti, zejména pak o záchranných archeologických výzkumech. Například jsem zmínil problematiku vydávání závazného stanoviska, problematiku opomenutých zásahů či požadavek na co nejnižší náklady na záchranný archeologický výzkum. Bylo toho víc, ale jenom tyto některé body jmenuji.

Řekl jsem, že doufám, že tyto mé připomínky budou diskutovány v rámci podvýboru, výboru atd. K tomu skutečně došlo, proběhly různé schůzky atď na půdě Ministerstva kultury, jednalo se o tom na podvýboru pro kulturu, tak i na výboru pro školství a kulturu atd. Čili diskuse k tomu opravdu byla hojná, já za ni děkuji a myslím si, že celá ta diskuse byla věcná a z obou stran argumentačně dobře podložená. I díky této diskusi a argumentům, které padaly, atd., jsem některé své připravované pozměňující návrhy přehodnotil, některé jsem stáhl, dál jsem s nimi nepracoval, na některých jsme se zástupci Ministerstva kultury došli k nějakým kompromisům, ty jsou pak obsaženy v celkovém pozměňujícím návrhu výboru pro školství a kulturu.

Zůstal tak z mého pohledu jeden jediný problémový bod, na kterém jsme se zástupci Ministerstva kultury nenašli shodu, ale já ho přesto považuji za důležitý, a proto jsem se rozhodl k němu předložit příslušný pozměňující návrh. Jedná se o § 83, konkrétně řečeno jedná se o "nešťastné" navrhované projekty záchranných archeologických výzkumů. Ve své řeči v prvním čtení ve sněmovně jsem zdůvodnil, proč si myslím, že tato věc je zbytečná a v zákoně by vlastně vůbec neměla být.

Nicméně zase v rámci nějakého hledání kompromisů ve výboru, v podvýboru jsem se snažil oddělit v tomto to podstatné od nepodstatného.

Jde o to, že konstrukce projektu záchranných archeologických výzkumů má jistou nevýhodu. Příprava projektu výzkumu paradoxně předpokládá u archeologa znalosti, které nemůže získat jinak než teprve výzkumem. On zkrátka neví, co pod tou zemí je, on tam nemůže nějakým způsobem pohlédnout. Takže jediné, co může udělat, udělat nějaký předvýzkum, nějaké sondy atd. Takové předvýzkumy a dělání předběžných archeologických výzkumů, to dejme tomu je možné u velkých plošných výzkumů a zde to má i dejme tomu nějaký význam. Tam bych ještě tomu rozuměl a tam bych to chápal. Jinak je tomu ovšem u menších zemních zásahů a běžných liniových staveb. Při nich logicky nelze takovéto předvýzkumy a nějaké sondy dělat, bylo by to zbytečné, zbytečně by to zatěžovalo jak investora, tak archeology. Zbytečně by se protahoval čas archeologického výzkumu a určitě by to znamenalo velkou byrokratickou zátěž pro samotné archeology.

Z tohoto důvodu tedy navrhoji do § 83 vložit nový odstavec 2, který by zněl: "Povinnost vypracovat projekt záchranného archeologického výzkumu je vždy, kdykoliv se předpokládá rozsah plošného odkryvu nejméně 150 metrů čtverečních souvislé plochy o šířce nejméně 3 metry." Oněch 150 metrů čtverečních není údaj, který bych si tzv. vycucal z prstu, ale je to rozměr, se kterým běžně archeologie pracuje. Je to rozměr, do něhož fyzické osoby za záchranný archeologický výzkum neplatí finanční náklady s tím výzkumem spojené. Čili je to věc, která už v archeologii funguje, je známá a není to žádné novum, není to žádném hausnumero, které jsem si vymyslel. Tato moje navrhovaná úprava výrazně omezuje z mého ohledu administrativní, a tedy i finanční náročnost na menší zemní zásahy a běžné liniové stavby. Čili to je ten můj pozměňující návrh, který hodlám předložit.

Pak předkládám ještě jeden pozměňující návrh. Ten se již archeologie netýká. Naopak se týká víceméně obecného ustanovení v oblasti ochrany nemovitých kulturních památek. K tomu chci jenom říct, že my prostřednictvím jak toho současného zákona, tak toho budoucího nějakým způsobem omezujeme vlastníky nemovitostí zapsaných jako kulturní památka nebo i ty, kteří mají svoji nemovitost v památkových územích. Všichni to známe. Máte nemovitost, která je zapsaná jako kulturní památka, ze strany památkářů jsou na vás kladený různé požadavky, jak má vypadat fasáda, z čeho má být dělaná, jak mají vypadat okna, z čeho mají být vyrobena atd. atd. A většinou to, co ti památkáři požadují, je podstatně dražší než to, co by použil původně ten vlastník. Čili my vlastně nějakým způsobem omezujeme vlastníky, ale jen málo jim kompenzujeme. A takto je to i postaveno v tomto novém návrhu, kdy např. v § 21 a § 31 je uvedeno, že Česká republika může – opakuji to slovo může – přispívat vlastníkovi kulturní památky nebo nemovitosti v památkovém území na stanovené činnosti. Čili já bych to pozměnil a dovolil bych si vypustit to slovo může. Potom by daný paragraf zněl, že Česká republika přispívá vlastníkovi kulturní památky na zachování jejích hodnot a podporuje prezentaci kulturní památky a jejího kulturního významu.

Tolik k mým dvěma pozměňujícím návrhům. Já se k nim pak pochopitelně přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci Junkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, pane předsedající, pane ministře, my jsme tento návrh zákona projednávali ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a musíme říct, že jsme z něj – aspoň někteří – byli velmi rozpačtí. Jsme přesvědčeni, že odborná veřejnost, která se k tomuto návrhu zákona vyjadřuje velmi kriticky, má často pravdu. Ten zákon neřeší klíčové problémy, které v ochraně památkového fondu v České republice máme, neřeší takovou tu problematiku očekávání vlastníků státem chráněných památek, že stát bude napomocen tam, kde vyžaduje v zájmu budoucnosti, aby soukromý vlastník či jiný vlastník, někdy jsou to města, obce, kraje apod., že je tam jakási garance podpory a pomoci, protože díky tomuto zejména finančnímu tlaku dochází k tomu, že se často vlastníkům státem uznaných a chráněných památek nechce dělat to, co je pro budoucnost naší země a ochranu památek to nejdůležitější.

My jsme přesvědčeni o tom, že tak jak přicházejí jednotlivé kritiky – a teď opravdu jenom upozorňuji na odborná stanoviska. Mám tady jedno sdružení profesionálních pracovníků památkové péče, pokusím se citovat alespoň části z toho dopisu, který, předpokládám, většina poslanců v Poslanecké sněmovně dostala, nebo možná jenom někteří, nevím, komu všemu to poslali, ale předpokládám, že to je i veřejný dopis jednotlivým poslancům, aby se tím zabývali. Oni tady říkají:

Sdružení profesionálních pracovníků památkové péče nesouhlasí s navrženou podobou návrhu zákona o ochraně památkového fondu, a to za prvé: Návrh zákona o ochraně památkového fondu v rozporu se svým názvem podstatně snižuje rozsah památkové ochrany národního kulturního dědictví. Oproti stávajícímu stavu nejasně definuje, které práce na kulturní památce spadají do působnosti orgánů státní památkové péče, z působnosti těchto orgánů vyrazuje řadu činností v památkových zónách, nově definuje území bez nutnosti provádění archeologických výzkumů, nestanovuje klíč, dle nějž mají výkonné orgány státní památkové péče posuzovat zásahy u památkově chráněných statků. Vedle faktického omezení ochrany památkového fondu zároveň podstatně zužuje, komplikuje a znemožňuje dokumentaci architektonického dědictví. Jde tak o oslabení pozic obou základních pilířů všech památkových péčí v civilizovaných státech světa. Zákon navíc nedefinuje ochranu hmotného kulturního dědictví jako veřejný zájem, a to v rozporu s věcným zámerem zákona schváleným vládou při počátku jeho projednávání...

Nebudu čist až do konce, ale třeba za druhé: Návrh zákona o památkovém fondu nepřináší žádnou další systémovou změnu oproti tolik kritizované normě z roku 1987, která se, částečně právem, označuje za dobově podmíněnou a výrazně horší oproti předchozí právní normě totalitního státu z roku 1958. Toto naše tvrzení lze jednoznačně doložit tiskovou zprávou návrhu zákona, která za nejvýznamnější změnu označuje možnost kompenzovat náklady vzniklé v souvislosti s omezením vlastnických práv vlastníků nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, ale nacházejí se v památkových rezervacích a v památkových zónách.

Dále je zde kritizovaný způsob, jakým byl zákon projednáván s odbornými organizacemi a se všemi, kteří s památkami přicházejí do styku. Při projednávání – a to věřím, že mí kolegové nakonec podpoří nebo uznají – když jsme projednávali tento zákon ve výboru, že byl velmi zmatečný, absolutně nepřipravený. Myslím si, že by stálo za to, aby se tento zákon v Poslanecké sněmovně neschválil, nechali jsme jej už na projednání budoucím v brzkém volebním období. A za sebe navrhoji zamítnutí zákona ve třetím čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dalším rádně přihlášeným je pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych krátce odůvodnil pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

Já zejména chci, aby se v tomto návrhu definoval a postihoval vandalismus a svévolná graffiti, které jsou jevy, které jako takové, a ani důsledky z nich plynoucí, nejsou ve vládním návrhu upraveny, přesto mají negativní dopad na naše památky a na památkový fond.

Dále chci lépe upravit řízení, která jsou vedena u památkových orgánů, tak, aby odpovídala i správnímu členění hlavního města Prahy, protože navržená úprava odporuje principu subsidiarity, zásadě koncentrace řízení státní správy na jedno místo. A vzhledem k tomu, že výkon přenesené působnosti v Praze je ve stovce různých agend svěřen statutem hlavního města Prahy, není důvod, proč by tomu mělo být v oblasti památkové péče jinak. Na území celé republiky se zavádí třístupňový systém státní správy a předkládaný zákon není a priori nadřazen zákonu o hlavním městě Praze. V celém státě je působnost orgánů památkové péče třístupňová, tj. úřad obce s rozšířenou působností – krajský úřad – ministerstvo. Proto lze k návrhům stavebníků vydávat tzv. koordinované stanovisko, jehož účelem je nahradit více závazných stanovisek jednotlivých orgánů jediným správním aktem. Toto není umožněno v hlavním městě Praze. Pouze v oblasti památkové péče je v Praze státní správa prováděna dvoustupňově, tedy na úrovni magistrát – ministerstvo. Všechny další státní správní záležitosti obcí s rozšířenou působností jsou svěřeny 22 městským částem.

Je mnoho situací, které by bylo možno v koordinovaném jednání mezi orgány řešit, aniž by to probíhalo komplikovaným zdlouhavým způsobem. To znamená, dávám skutečně na úvahu, že na území hlavního města Prahy vykonává na úseku památkové péče působnost krajského úřadu Magistrát hlavního města Prahy a obecního úřadu obce s rozšířenou působností městské části Praha 1 až 22. Jak už jsem zmínil, zásada subsidiarity a decentralizace by tady měly být zachovány.

Další můj návrh reaguje na vývoj technologie, způsobu údržby, ochrany a obnovy stavebních či restaurovaných památek neboli nemovitostí, kde skutečně je velmi rychlý vývoj, a památkový ústav dosud dle zkušenosti z terénu na tento vývoj dostatečně pružně nereaguje, jakož i nereaguje adekvátně na změnu způsobu chování

veřejnosti. Jsou tak totiž prosazovány postupy a materiály, které jsou již chemicky nebo technologicky překonány a nevyhovují současným potřebám.

V dalším pozměňovačím návrhu řeším to, že vedle nadací a spolků měly mít možnost vystupovat za veřejnost a předem požádat o informace o všech zahajovaných řízeních i samosprávy obcí a městských částí, na jejichž území budou projednávány práce ve smyslu pojmu, které jsou uvedeny v tomto zákoně. Není totiž logické, aby byly opomenuty orgány územní samosprávy vzniklé z voleb podle zákona jakožto orgány, které zastupují práva a zájmy občanů příslušného území.

Další můj návrh směřuje k rozdělení ochrany památek podle významnosti. Toto je zcela zásadní. Ve stávajícím § 31 péče o památkové území obdobné paragrafy pro diferenciaci péče o památkový fond chybí úplně. Diferenciace péče odráží různorodost vlastnických vztahů v České republice včetně nedotknutelného vztahu vlastnického, tedy soukromého. Návrh respektuje finanční náročnost oprav a snaží se zvláště v případě odst. 3 zamezit požadavkům památkového ústavu na ochranu dávno neexistujících artefaktů či nařizování neúměrně finančně náročných oprav.

Podle dalšího návrhu není logické, aby návrh byl projednáván s obcí či městskou částí, na jejímž území by mělo chystané památkové území ležet, na což navazuje i ustanovení § 28. Jak může dotčený orgán územní samosprávy vznést námitky, když se o této akci ani nedozvídí? To souvisí s tou předchozí připomínkou, kterou jsem tady říkal z hlediska dotčené městské části, dotčené samosprávy. Zase je to markantní zejména v hlavním městě Praze. (Hluk v levé části sálu.)

Další návrh směřuje k příslušnému parafrafu, který stanoví, že je tedy účastníkem obec, tedy nejnižší stupeň samosprávy. Měly by to být, jak už jsem tady zmíňoval, i městské části, což je analogický návrh k těm předchozím. A pro všechny kulturní památky i pro všechny budovy v památkovém území má památkový ústav obsáhlou dokumentaci zachycující historický vývoj daného objektu od středověku. Není tedy důvodu, aby nebyl schopen vydat své stanovisko bezprostředně. Jde o ochranu finančních zdrojů soukromého sektoru, případně o ochranu zdrojů z dotačních programů, které jsou omezeny na určitý časový úsek, a při nesplnění termínu dokončení stavby, nebo resp. její opravy, byť z procesních důvodů, vlastník nemovitost nárok na dotaci ztrácí. Jde pak o přímé poškození zájmu soukromého sektoru, které je vymahatelné, tedy cestou občanského práva.

Pak jsou to ty návrhy, o kterých jsem hovořil, které se vztahují tedy k vandalismu. I přes vědomí toho, že vandalismus lze stáhnout pod některá ustanovení zákona, považuji za účelné tuto činnost explicitně v zákoně vymezit vzhledem k vážnosti a vysokému stupni poškození památkového fondu například v centru Prahy. Bez akceptace navrhovaných úprav hrozí vznik neoprávněného postižení sankcemi vlastníka a vandala (nesrozumitelné) dosavadní sankce vůči zvláště některým vandalům budou mít jenom tedy symbolickou povahu, což je v nepoměru k jiným sankcím, které ten zákon obsahuje. To znamená, tam je potřeba, předpokládám, že kolegové budou i navrhovat nějaké úpravy, které se týkají sankcí či správních pokut, aby tam skutečně byla zásada přiměřenosti a aby tam byla respektována závažnost toho provinění z hlediska správního deliktu, což tady v tomto případě, jak jsem naznačil, není.

A pak je konečně poslední můj pozměňovací návrh. Návrh zákona ukládá vlastníkům památkového fondu řadu povinností, často velmi nákladných, aniž jim k tomu ve většině případů poskytuje prostředky na ochranu, a naopak jim v efektivní ochraně moderními způsoby brání. Z praxe z terénu v celé řadě případů nejsou vlastníci schopni vlastními možnostmi zabránit vandalismu, ale v případě, že k této situaci dojde, mají být paradoxně vystaveni neúměrným sankcím ze strany památkového ústavu, větším než ten, kdo jim škodu způsobil, což je také si myslím neadekvátní. Vlastník nemovitosti umístěné v památkovém území má sice teoreticky možnost požádat Ministerstvo kultury o příspěvek, ale při rozpočtu ministerstva na tuto agendu, která je údajně ročně zhruba 7 milionů korun pro celé území celé České republiky – 7 milionů korun – je tato možnost spíše hypotetická než reálná.

Návrhy jsem vložil do systému. Jsou tam uvedeny zvlášť. Myslím si, že se pak dají posuzovat i zvlášť, nikoliv najednou. Já se k nim potom přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Po kolegovi Plíškovi vystoupí pan poslanec Antonín Sed'a, ale požádám ho o malícké strpení, protože načtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 16.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Milan Urban, od 17.30 do konce jednacího dne Martin Komárek a od 18 hodin do konce jednacího dne pan poslanec Karel Pražák. Nyní pan kolega Antonín Sed'a. Připraví se paní poslankyně Gabriela Hubáčková. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, v novele zákona o ochraně památkového fondu jsem vystupoval již dvakrát a žádal jsem ministra kultury o dopracování návrhu zákona podle připomínek odborných organizací či památkové inspekce. Ta mimo jiné upozornila na možnost zvýšení korupce, na dvoukolejnou památkové péče, neřešení kulturních památek z doby účinnosti zákona č. 22/1958 Sb., či neřešení problematiky urbanismu a posílení práv široké veřejnosti.

Pokusil jsem se ve svém poněkud komplexním pozměňovacím návrhu, který obsahuje celkem 23 novelizovaných témat, vyřešit základní problém, a to je zavedení urbanismu do památkového zákona tak, aby se chránilo město či památkové rezervace jako celek. Také navrhoji příspěvek státu na opravu i pro nechráněnou zástavbu, protože neregulované zásahy do neregistrované zástavby ohrožují panorama i jednotlivé památky. Je nutno si uvědomit, že památka může být znehodnocena nevhodnou zástavbou v jejím okolí.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, práva veřejnosti účastnit se rozhodování o městě zajišťuje úmluva o ochraně architektonického dědictví Evropy Grenada 1885, která je u nás platná od roku 2000. Každé město je životním prostředím společnosti. Historická města mají kromě hodnot kulturních i významné hodnoty pro potřeby člověka a lidé mají právo rozhodovat o svém životním prostředí, a je jedno, zda v přírodě, ve městě, či obci. Proto navrhoji větší míru participace veřejnosti. Vždyť

architektonické dědictví patří mezi nemovité památky a vytváří životní prostředí společnosti.

Z výše uvedeného vás chci dopředu požádat o podporu mých pozměňovacích návrhů, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Antonínu Seďovi za jeho vystoupení. Nyní je na řadě ve všeobecné rozpravě paní poslankyně Gabriela Hubáčková, připraví se pan kolega Nekl. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

**Poslankyně Gabriela Hubáčková:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, jak zde už několikrát zaznělo, úředníci Ministerstva kultury se již téměř 20 let pokouší vytvořit nový zákon, který by měl lépe chránit památky, usnadnit život majitelům, kteří je vlastní nebo je chtějí opravit. Po 20 letech různých stadií příprav tento zákon úředníci pod vedením pana ministra dovedli do fáze vládního návrhu zákona, který, jak jsme se sami přesvědčili, podle nich je tím nejlepším, co vůbec mohlo vzniknout. Nejsem sama, kdo zaznamenal kritiku tohoto návrhu zákona, a to nejen z řad odborných, ale i stavovských organizací. Jenomže jak jsem se dozvěděla, tito kritici podle vyjádření Ministerstva kultury tento návrh vůbec nepochopili. Je zarázející vyjádření, které mě přinutilo se s některými téma argumenty seznámit.

Předně je tristní, že ministerští úředníci naprostě opomněli ochránit nehmotné kulturní dědictví. Mezi ně patří lidové zvyky, tradice a dovednosti uměleckého charakteru. UNESCO v roce 2011 zapsalo například jízdu králů na seznam mistrovských děl ústního a nehmotného dědictví lidstva. Bylo proto pro mě překvapením, že jsem v návrhu zákona o nehmotném dědictví o tomto nenašla ani slovo. Myslím, že tento základní nedostatek lidé, kteří udržují v regionech s vypětím všech sil tradice, panu ministru nepoděkují.

Čekala jsem také, že se tvůrci zákona pokusí narovnat již neudržitelný stav, kdy chce majitel parcely v chráněném území postavit nový objekt a pracovníci Národního památkového ústavu mu naformulují požadavky, podle kterých prostě projekt zpracuje a předá odboru památkové péče. Často se však stane, že orgán státní památkové péče vydá rozhodnutí, které je naprostě protichůdné stanovisku odborné organizace, a investor se tak stává v situaci tím, který vynaložil prostředky a vlastně je tak vyhodil oknem. Před několika týdny jsme přijali zákon na zefektivnění stavebních řízení. Návrh pana ministra jde bohužel proti tomuto duchu a právní nejistoty vlastníků, investorů i samotných kulturních památek zachovává. Každý z vás kolegů ví minimálně o jedné památkce či kulturní nemovitosti, jejímuž majiteli dosly z důvodu úředních průtahů peníze a trpělivost.

Dalším dokladem toho, že nám pan ministr předkládá prokorupční zákon, je § 32 odst. 4 písm. c), který v praxi vypadá asi takto: Centrum Českých Budějovic je chráněno městskou památkovou rezervací. Chráněno je proto, aby historické jádro bylo zachováno a citlivě s ohledem na památkové hodnoty se rozvíjelo. A tento paragraf umožňuje označit stavby, které se nebudou muset opravovat za dohledu památkové péče, a na pozemcích, které v těchto zónách jsou, může být postaven

jakýkoliv objekt, aniž by respektoval skutečnost, že stojí v památkové rezervaci. Myslím si, že přesně na tohle developeři čekali a konečně se dočkali.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nechci vás zde unavovat výčtem paragrafů, které jdou doslova proti významu instituce, kterou Ministerstvo kultury zcela jistě je. Ono se totiž stačí podívat jenom na počet pozměňovacích návrhů. Do této doby mám takový počet, že se navrhují zásadně přereformulovat či vypustit 118 paragrafů ze 140. Takto kvalitní právní úpravu nám tu ještě žádný ministr nepředložil. Ministerstvo kultury a úředníci měli tři roky na to, aby vypracovali a vyprodukovali novou, moderní právní úpravu, která vnese řád na poli památkové péče. To, že zákon předkládaný panem ministrem je skutečně vadný, dokládá i kritika, a ta zde zaznívá od začátku projednávání jak z řad opozice, kde se to předpokládá, tak ale bohužel i z řad koalice.

Ne že bych věřila na symboliku, ale neodpustím si na závěr jednu poznámku a pana ministra si dovolím upozornit, že sněmovní tisk nese číslo 666. Nenaslouchá-li tedy pan ministr argumentům, bude třeba naslouchat symbolice.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Gabriele Hubáčkové a nyní přistoupíme k vystoupení pana poslance Josefa Nekla, připraví se paní poslankyně Jana Lorencová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Nekl:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, o vládním návrhu nového památkového zákona se dá říci, že je výjimečný, a to výjimečný v tom, z kolika možných stran a úhlů pohledu je odmítán a jak nulovou společenskou podporu vlastně má.

Zákon o ochraně památkového fondu, který má nahradit současný zákon o státní památkové péci, to znamená zákon č. 20/1987 Sb., nepřináší zlepšení ochrany kulturního dědictví ani posílení právních jistot vlastníků. Jedná se o neobratně sestavený zákon, který poškozuje nejen veřejný zájem, který má chránit, tedy památky, či obecnější kulturní dědictví, ale postihuje negativně rovněž občany, vlastníky památek i odborné profese, které se na ochraně a obnově památek podílejí, jak bude dále popsáno. Je opravdu těžké říci, koho více. Zákon, který ztěžuje řádné projednávání žádostí ve správním řízení, vyvolává velmi dlouhé lhůty, anebo dokonce neumožňuje množství zásahů regulérně projednat vůbec. Škodí historickým stavbám, které opravy potřebují, i jejich vlastníkům a nakonec celé společnosti. Do dosavadního systému památkové péče navržený zákon vnáší zmatek a znemožňuje racionální ochranu a obnovu památek.

Obsáhlý, složitý a byrokraticky nabobtnalý návrh zákona dnešní, jistě ne ideální situaci prokazatelně zhorší a zkompplikuje. Je třeba jej v zájmu ochrany národního kulturního dědictví i práv a svobod občanů v navržené podobě odmítnout z těchto důvodů:

1. Zákon zmenšuje ochranu památek a památkových území, nyní pod novým názvem památkový fond, snížením povinně vyžadované odbornosti ve správním řízení. Zároveň zvyšuje náklady vlastníků i společnosti. Nákladný je například plán

ochrany, vymezení území s vyloučenými archeologickými nálezy, povinné zpracování stavebně historického průzkumu kulturních památek za všech okolností. Tyto nákladné dokumentace a jejich mechanické povinné provádění však pro poznání památek a jejich ochranu mají jen nevelký význam a odborná veřejnost je jednohlasně odmítá jako neefektivní. Zákon, který nedokáže správně stanovit odborné postupy, jimiž je chráněn veřejný zájem, a činí je paušálně povinnými, je neefektivní a ze společenského hlediska nesmyslný. Nepříne se užitek nikomu, snad kromě úzké vrstvy byrokratů – zadavatelů. Z hlediska celkové efektivnosti zákon charakterizuje poupravené známé lidové přísluvky za více peněz méně muziky.

2. Zákon snižuje právní jistotu vlastníků. To je společensky, politicky a systémově nepřijatelné. Vlastníci totiž nesou břemeno veřejného zájmu – zachování kulturního dědictví. To znamená, většinou složitější a náročnější, tedy i dražší opravy než u běžných budov nebo domů, kde se k památkové ochraně nepřihlíží, i různé omezení využívání takovýchto staveb. Za takovéto situace musí společnost prostřednictvím památkového zákona vlastníkům památek pomáhat. Bez vlastníků památkový fond neuchová. Musí jim pomáhat nést břemeno veřejného památkového zájmu. Zákon oproti současnému stavu však činí opak, jen to nečiní zjevně. Nikde se v něm samozřejmě nepíše, že bude vlastníky šikanovat nad únosnou míru. Jistěže. Text zákona však vypovídá o tom, že ve skutečnosti takto k vlastníkům přistupuje. I rádně schválené úpravy památek může stát, správní orgán, odstranit, pokud se mu to zlíbí. Orgány veřejné správy například v souladu se zákonem povolily závazným stanoviskem půdní vestavbu nebo nástavbu nejakkého objektu, pokud si to však jiný správní orgán v přezkumném řízení rozmyslí, může ji nařídit odstranit. Na čí náklady? To zákon neřeší. Zrušení závazného stanoviska v přezkumném řízení vypovídá o chybě státu a téměř se proti němu nedá bránit ani správní, ani soudní cestou. Vlastník kdejaké chalupy aby potřeboval elitní advokáty.

Jiný případ také stojí za pozornost: Když probíhá řízení o prohlášení stavby za kulturní památku, je omezeno nakládání vlastníka s majetkem, a přitom nejsou stanoveny lhůty pro rozhodnutí, zda bude stavba nakonec památkou prohlášena, anebo ne. Tento nejistý stav může trvat měsíce, ba i roky. Pokud si výzkumná instituce vzpomene, bude moci vykonávat výzkumnou činnost v libovolném místě obydlí občanů i proti jejich vůli. Zde nejde o odstranění havarijního stavu anebo živelného pohromu či terorismus ani o žádné nebezpečí, ale o plán výzkumné instituce. Pokud výzkum občan neumožní, čeká ho mnohasettisícová pokuta.

3. Zákon vytváří klamné očekávání a naděje tím, že o dotaci může nově požádat nejen vlastník kulturní památky, ale i vlastník stavby na památkovém území, která není prohlášena za kulturní památku. To zmnohonásobí počet vlastníků, kteří mohou žádat, avšak finanční prostředky se nezvětší. Za situace, kdy jsou stovky památek vážně poškozené, je to spíše politické gesto. Není jistě obecně špatné. Nicméně pokud se bude rozdávat i na méně hodnotné stavby, zbude méně na ty nejhodnotnější, tedy na kulturní památky. Navrhovatelé říkají, že vlastníci památek i vlastníci staveb na památkově chráněném území, které prohlášené památkou nejsou, mají vlastně stejně povinnosti, ale různá práva. Jenže to je právě ta chyba. Vlastníci prohlášených památek by měli mít povinnost větší. Stavby jsou přece jmenovitě prohlášenou památkou. Potom by tento systém byl spravedlivý. Jenže z návrhu zákona není vůbec

zřetelně jasné, jaký je rozdíl mezi kulturní památkou a stavbou na památkově chráněném území, která památkou není. To je vážná vada zákona.

4. Zákon je zcela nevyvážený. Důležitým tématům se vyhýbá a libuje si v podrobném pedantickém vymezení povinností různých osob. Obsah některých významných činností je popsán nulově, kuse nebo nedostatečně, obsah jiných činností příliš podrobně na úrovni prováděcího předpisu. Zákon je celkově disproporční a vůbec nezachycuje realitu památkové péče.

Rámcové příklady – přesně stanoveno před projednáváním zákona Legislativní radou vlády; nyní /04/17/ se mohou proporce cca o 5 % lišit.

Projektování úprav nemovitých památek – nulová zmínka oproti záchranný archeologický výzkum: devět paragrafů, 8–88, 2 100 slov. Obsah závazných stanovisek: paragraf 52, 96 slov. A přestupy: paragraf 125–129, pět paragrafů, 3 372 slov. Obsah závazných stanovisek: paragraf 52, 96 slov oproti regulovaná činnost: 26 paragrafů, 4 950 slov! Jediná zmínka o restaurátorském průzkumu – paragraf 49 – oproti řešení v ustanoveních o stavebně historickém průzkumu v celkem cca 20 paragrafech.

Navržený zákon navíc není koordinován se stavebním zákonem, takže jistě vyvolá také kompetenční spory mezi samotnými správními orgány veřejné správy, jejichž dopady opět pocítí občané.

5. Zákon zcela špatně popisuje různé odborné činnosti a dokumentace, které se při obnově památek vykonávají, takže tyto dokumentace nebude možné z velké části podle zákona vůbec provádět. To platí zejména o stavebně historickém průzkumu a o restaurování. Přitom tyto dokumentace bude správní řízení podle návrhu zákona vyžadovat. Vznikne tak zmatek a chaos a prodlouží se správní lhůty. To bude mít negativní vliv na všechny zúčastněné – vlastníky, odborníky i úřední aparát – a ztěží to obnovu památkového fondu a poškodí občany. Opak měl být cílem zákona. Efektivnost a transparentnost...

6. Zákon vůbec nereaguje na vývoj v oboru obnovy památek a historických staveb a jde cíleně proti dobrým tradicím české památkové péče v oblasti urbanistické ochrany, proti evropsky významné tradici české restaurátorské školy a proti dosavadní systematické dokumentaci památkového fondu v systému stavebně historických průzkumů. To je patrné v celé textaci zákona. Není obvyklé, aby se vládnímu návrhu zákona tak vehementně bránily dotčené odborné profese. Takže pro to asi mají velmi vážný důvod. Užitečné postupy a metody, které se v českých zemích v oblasti památkové péče vyvinuly a jsou dokonce mezinárodně uznávané, zákon ignoruje, ba staví na hlavu. Stanovuje namísto nich bez znalosti praxe vymyšlené složité a neefektivní byrokratické procedury a podmínky pro lidi, kteří v oboru odborně pracují.

7. Zákon je diskriminační vůči odborným profesím. Některé reguluje, jiné ne. K těm regulovaným – restaurátoři, stavební historici a archeologové – se chová, dá se říct, šikanózně. Regulovaní odborníci mohou být každé dva roky zkoušeni a jsou jim za smyšlené prohřešky udělovány osmi-, dvou- a půlmilionové pokuty, což je pro tyto odborné obory s nevelkými obraty zcela likvidační. Například zpracovatel stavebně historického průzkumu musí odevzdát do měsíce po vyhotovení tento průzkum

památkovému ústavu pod pokutou půl milionu korun. Přitom jej odevzdává vlastníku a ten jej stejně musí podat do správního řízení, kde si jej Národní památkový ústav může ponechat. V oblasti stavebně historického průzkumu neumožňují těm, kteří SHP prováděli před účinností zákona, získat oprávnění k jeho provádění dle navrhovaného zákona. Přitom se jedná o velmi malou skupinu kvalifikovaných odborníků, kterých je celkem v republice asi 120. Představuje odborné jádro památkové péče. Stát by se měl starat, aby počet takovýchto lidí rostl, a měl by jim v jejich náročné práci pomáhat, a ne snižovat jejich počty zcela demotivující a finančně likvidující regulací.

8. Také tradiční obor restaurování neprozívá v prostředí liberální kapitalistické ekonomiky snadné časy. Jak se říká, drží se nad vodou. Nebude přehnané říci, že těmto trpělivým lidem, pečlivým restaurátorem uměleckých děl minulosti, je společnost mnohé dlužna a měla by si jich cenit. Nový zákon výkon restaurování naopak podstatně ztíží. Je to kontraproduktivní a nesmyslné. Ale nejde o žádné nedorozumění. Bohužel. Restaurátoři a stavební historici totiž dlouhodobě ministerstvo kultury a způsob řízení resortu kritizují. Právo svobody slova jim ministerství úředníci vzít nemohou, tak alespoň navrhlí zákon, který tyto profese zcela vydá do rozhodování ministerského úřadu. Je to smutná výpověď o dnešních poměrech, nicméně je pravdivá. Znění i dikce zákona přistupuje ke kvalifikovaným osobám, odborníkům, kteří vykonávají regulovanou činnost, jako k delikventům, což je pro odbornou činnost zcela nepřijatelné prostředí a bylo to kritizováno autoritami obooru památkové péče opakováně i v tisku.

Ministerstvo kultury tvrdí, že zákon byl řádně připomínkován a projednán se zainteresovanými osobami a profesemi. Je známo, že hrubým způsobem a mocensky byly vyrovnaný připomínky krajů nebo třeba České komory architektů. S restaurátory, zpracovateli stavebně historických průzkumů ani s profesionálními pracovníky, pokud mám informace památkové péče, potom nikdo nejednal vůbec. S návrhem zákona proto nesouhlasí nebo k němu prostřednictvím profesních sdružení mají vážné výhrady restaurátoři, stavební historici, profesionální pracovníci památkové péče, architekti, ale i autentičtí památkoví aktivisté, nebo akademici, docenti a profesori v oborech památkové péče. Nesouhlasí s ním sdružení vlastníků domů, a jak je zřejmě z vleklého projednávání v Poslanecké sněmovně, i řada poslanců v Poslanecké sněmovně.

Souhrnně řečeno, zákon je v navrhovaném znění neproveditelný a povede ke kolapsu správních řízení, která se dle něho budou vést.

Pozměňovací návrhy, které k němu byly podány, jsou vesměs dobré a kvalifikované. Kolegové poslanci, zdá se, věci rozumějí lépe než navrhovatelé. Ale zákon skoro šedesáti pozměňovacími návrhy zachránit nelze. Riziko nakonec nepovedeného a nefunkčního výsledku v tolíka hlasováních o jednotlivých návrzích je příliš velké a památkový fond je příliš cenný.

Nezbývá než na závěr důrazně říci, že navrhovaný zákon zásadně ohrozí vlastnická práva významné části obyvatel České republiky i samotné kulturní dědictví. Nedovedu si představit, že by takový zákon mohl být schválen, a proto

navrhuji předložený zákon návrhu zamítнутou, čímž se připojuji k již ke stejnemu předloženému návrhu.

Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Josefу Neklovi, zpravodaji... Já jsem si poznamenal návrh na zamítnutí, který je opakovaný. A pokračujeme v rozpravě vystoupením paní poslankyně Jany Lorencové. Připraví se paní kolegyně Chalánková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, zákon v současné podobě je velmi nekvalitní. Je přinejmenším třeba jej doplnit o následující body. Neřeší totiž nehmotné kulturní památky. Neřeší problematiku ochrany urbanistických a architektonických hodnot chráněných území. Neřeší upevnění participace veřejnosti. Navrhuji tedy zrušení dvoukolejnosti památkové péče. Podrobnější vysvětlení vyžaduje ochrana urbanistických a architektonických hodnot chráněného území. Ty zákon nezná. Nedefinuje, a proto je památková péče nechrání. Nečinil tak ani současně ještě stále platný zákon č. 20/1986 Sb. Současná naprostá absence, konsenzu nejen v památkové péči vydává urbanistické hodnoty města, jednotlivých kulturních památek zíšnosti developerů bez jejich omezování ze zákona.

Doslova probíhá divoká privatizace kulturního dědictví. Přitom právě historický urbanismus a kompenzační hodnoty památek jsou nejcennějším kulturním dědictvím. Ovlivňují totiž zásadně kvalitu umělého životního prostředí, města, a tím každodenního života každého z nás, jejich obyvatel. Jejich vliv zasahuje celé společenské spektrum. Všichni ze zkušenosti víme a známe pocit bezpečí a pohody ve starobylých uličkách a na náměstích historických měst. Zdaleka nejde jen o nějakou romantiku či sentiment. Probouzí se v nás pospolitost a empatie k ostatním kolem nás. Empatie, to je vciťování do pocitu druhého, odhadování jeho chování. Je to základ spolupráce mezi lidmi a základ vlastně civilizace.

Jakými prostředky toho historický urbanismus a architektura dosahují? Vysvětlení v moderní době poskytly rozsáhlé psychoanalytické průzkumy, vizuální percepce. Již Immanuel Kant věděl, že vizuální vnímání prostředí a následná orientace začíná vjemem vymezeneho prostoru. Pokud chybí nebo je chaotický, je orientace nesmírně ztížená. Historické městské prostory jsou opticky uzavřené. Zástavba, která je vytváří, podporuje jejich harmonickou celistvost, jednotlivé domy si zachovávají svoji individualitu, ale nerobíjejí ji jako celek. Starí stavitelé intuitivně naplněovali podmínky pro naše vrozené předpoklady vizuální percepce, rychlé orientace, pocitu bezpečí. Moderní urbanismus, tak jak ho známe především z našich sídlišť, sestává z izolovaných solitérů, které prostor nevytvářejí. Zajistí sice dobré oslunění, ale až dosud neplní poslání města stmelovat společnost. Naopak zatím vyvolává pocit dezorientace známý z našich sídlišť, a dokonce i odcizování mezi lidmi. Náměstí a ulice s lidským měřítkem zde chybí.

Historická architektura je členitá. Členitost celku není samoúčelná dekorace, pomáhá nám odhadnout měřítko stavby. V detailu navazuje s divákem emocionální

spojení. To všechno zatím většinou takzvaná současná architektura nedovede. Často vstupuje do historického prostředí agresivně bez ohledu na měřítko okolí, rozbijí jednotu prostoru a vytváří chaos.

Takže si musíme konečně uvědomit, že město je umělým životním prostředím společnosti, která zde právem očekává existenciální podporu. Její práva na participaci nelze zpochybnit. Historická města uspokojí naše psychické, kulturní a emocionální potřeby podobně jako příroda a krajina. Proto by měla být jejich ochrana legislativně současně ukotvena v zákoně památkovém, stavebním i v ochraně přírody a krajiny.

Památkový urbanismus, který do zákona doplňujeme, generuje územněplánovací podklady ve smyslu stavebního zákona, je spojovacím článkem mezi stavebním a památkovým zákonem. V tom smyslu hovoří i dokument Politika architektury a stavební kultury, téma tří, opatření 3.2.2 a 3.2.3. To by přineslo územněplánovací dokumentaci zlepšení podmínek pro investory, potlačení korupce a zjednodušení projednávání projektové dokumentace.

Vzhledem k silné odezvě odborné i laické veřejnosti navrhoji zamítnutí zákona ve třetím čtení. Pokud k jeho zamítnutí nedojde, pak navrhoji jeho vrácení do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Lorencové. Já se ještě zeptám – protože v té předchozí rozpravě jste navrhla, paní poslankyně, vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání. To platí tedy. Tohle bude nový návrh, který si s panem zpravodajem musíme vyjasnit. Dobře, děkuji. Zamítnutí se hlasuje ve třetím čtení. To není věcí jednání ve druhém čtení, čili to si musíme prodiskutovat. Děkuji.

Nyní paní poslankyně Jitka Chalánková, připraví se paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Je mi líto, že opět máme před sebou návrh z dílny této vlády z jiného ministerstva, než se kterým přicházím častěji do kontaktu, a opět tento návrh nemá dostatečné koncepční podklady a především shodu s odbornou veřejností. Je mi líto, že z vlády dostáváme takové návrhy, které se pak upravují během projednávání ve Sněmovně pomocí různých pozměňovacích návrhů.

Dovolte, abych i já okomentovala několik pozměňovacích návrhů, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

Pokud jde o pozměňovací návrh, který máte v systému pod číslem 5791, tak ten se dotýká § 52. Ustanovení pozměňovacího návrhu řeší časté situace, kdy se řízení vedená dle památkového zákona nebo řízení, jímž orgány památkové péče uplatňují závazné stanovisko, v rozporu se správním řádem neodůvodněně vlečou po mnoho měsíců. Takovéto situace ohrožují žadatele, resp. vlastníky kulturních památek a dalších staveb na územích památkových rezervací a zón v konzumaci jejich vlastnických práv. Vládní návrh zákona tuto situaci nijak neošetruje. Zákon pozměňovacím návrhem explicitně stanovuje orgánu památkové péče dostatečně dlouhé lhůty, aby vydal posouzení i v obzvlášť složitých případech.

V tomto pozměňovacím návrhu, který máte pod tímto číslem, o kterém jsem hovořila, se také dotýkám § 51, který upravuji do znění, které máte k dispozici. Vládní návrh, který rozlišuje v odstavci dva mezi situacemi, kdy je vyjádření památkového ústavu obligatorní, například u národní kulturní památky žádosti o restaurování, památky s mezinárodním statutem, a kdy závisí na libovůli správního úředníka nebo památkového ústavu, to jsou ostatní případy, které představují převážnou většinu správní agendy, je potenciálním zdrojem korupce jak na straně správního úřadu, tak i památkového ústavu. Zejména pochybně je toto ustanovení z odborného hlediska například u kulturních památek. Není zřejmé, proč například u restaurování novodobé dekorativní malby nebo štukové výzdoby z konce 19. století v domě, který je kulturní památkou, musí být vždy vydáno vyjádření památkového ústavu, zatímco u celkové opravy tohoto domu nebo například středověké tvrze nikoliv. Takový přístup je nesystémový a výrazně se promítne do památkové praxe i z územního hlediska. V místech či územích, kde jsou památky UNESCO, bude takových vyjádření vydáno mnohonásobně více než v jiných.

Dále zde mám také pozměňovací návrh k § 19, kdy vládní návrh ruší povinnost vyžádat si stanovisko krajského úřadu zakotvenou v platném památkovém zákoně. Krajský úřad tak ztrácí možnost vyjádřit se k rozširování památkového fondu. Proto je pozměňovacím návrhem vložen do zákona odstavec, který zajistí obligatorní stanoviska krajského úřadu.

Dovolte, abych se vyjádřila také k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který máte v systému pod číslem 5792. Zde se dotýkám pozměňovacího návrhu k § 12, který se týká památkového ústavu pod písmenem e). Dnešní Národní památkový ústav, resp. památkový ústav, dle vládního návrhu zákona není a nebude schopen dokumentovat práce na všech kulturních památkách a dalších stavbách na památkových územích. Zmínka o tom, že tuto činnost památkový ústav vykonává na základě vlastní úvahy, je do zákona vložena především z toho důvodu, aby zdůraznila, že památkový ústav je odbornou institucí, která si sama volí, jaké stavby bude dokumentovat, a rovněž s ohledem na uživatelské určení zákona, a to zejména proto, aby se rozptýlila případná domněnka, že tyto činnosti jsou bezplatné ve smyslu ustanovení písmene g) vládního návrhu zákona. Další si najdete určitě v celém systému.

Dovolte, abych se krátce vyjádřila k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který máte v systému pod číslem 5793 a který se dotýká § 82. Další je § 87, kde se vypouští odstavec 6. Nelze spravedlivě požadovat, aby archeologické osoby, které nemají žádnou vazbu na veřejné rozpočty, hradiły náklady archeologického výzkumu pro potřebu bydlení do 150 metrů čtverečních zastavěné plochy a související stavby, které jsou nezbytné pro užívání stavby k bydlení podle § 87 odst. 1 z vlastních prostředků. Dosavadní obsah § 87 odst. 6 umožňující případně přiznat v takovém případě dotaci Ministerstva kultury bez jakýchkoliv transparentních kritérií, zjevně vytváří korupční prostředí. Zde se také dotýkám ještě dále § 38 až § 40, které se také týkají archeologických nálezů.

Dále dovolte, abych se zmínila o svém pozměňovacím návrhu, který máte v systému pod číslem 5794 a týká se § 32, 33 a 34 a plánu ochrany. Plán ochrany je zastaralý, společensky nákladný a v praxi nevyužívaný nástroj ochrany památkového fondu, který je nadbytečný. Ve své podstatě odporuje předpisům vyšší právní síly

týkajícím se ochrany památkových území a není sladěn se systémem územněplánovací dokumentace. Od roku 2008, kdy byl zaveden, byl uplatněn pouze v několika případech. Do plánování rozvoje sídel by vnesl zmatek. Vzhledem k tomu, že plány ochrany reálně téměř nejsou prováděny a nikomu nechybí, je jejich zahrnutí do nového památkového zákona zbytečné.

Dalším mým pozměňovacím návrhem je návrh, který máte v systému pod číslem 5795 a týká se § 152 a ten se týká účinnosti. § 152 vládního návrhu zákona se upravuje do tohoto znění: § 152. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020.

Odůvodnění zní takto. Zákon o ochraně památkového fondu představuje nebývale rozsáhlý zásah do dosavadní praxe výkonu památkové péče a vyžaduje ze strany zúčastněných osob, orgánů a odborných institucí pečlivou přípravu. Náročný úkol představuje zejména vytvoření seznamu památkového fondu se všemi jeho náležitostmi. Vzhledem ke značné prodlevě v legislativním procesu, kdy zákon, který byl v legislativním plánu vlády na rok 2014, bude schválen nejdříve v létě letošního roku, možná, je čas pro reálnou přípravu všech náležitostí pro jeho uvedení do praxe k 1. lednu 2018 zcela nedostatečný. Ministerstvo kultury má k dnešnímu dni namísto předpokládaného času zhruba jeden a půl až dva roky na přípravu uvedení do praxe v nejlepším případě několik měsíců. Proto je posunuta lhůta účinnosti zákona tak, aby mohly být náležitosti k nekoliznímu uvedení zákona do praxe zajištěny a zákon jako celek byl vymahatelný a skutečně účinný.

Dalším mým pozměňovacím návrhem je návrh, který máte v systému pod číslem 5796 a tento pozměňovací návrh odstraňuje některé závažné nedostatky návrhu zákona, nikoliv však všechny, neboť celá jeho koncepce je chybná a v plném rozsahu se pozměňovacími návrhy napravit nedá. Je to častá situace, do které jsou poslanci vháněni při spolupráci nebo schvalování návrhů této vlády. Je mi líto.

Další pozměňovací návrh je pod číslem 5897 a týká se pozměňovacího návrhu k § 20, kdy ustanovení § 20 odst. 1 zní: (1) Vlastník nesmí po dobu řízení o prohlášení za kulturní památku svou věc nebo stavbu, o níž se vede řízení, poškodit nebo zničit, a jde-li o movitou věc, přemístit ji mimo území České republiky. Návrh zákona zcela nelogicky stanoví, že vlastník sice nesmí věc nebo stavbu, o níž se vede řízení o prohlášení za kulturní památku, zničit, ale může ji beztrestně poškodit. Pozměňovací návrh eliminuje tento závažný nedostatek.

Součástí tohoto pozměňovacího návrhu pod číslem 5897 je také pozměňovací návrh k § 52, kdy ustanovení § 52 odst. 2 se doplňuje o větu: Podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při zamýšlených pracích nebo restaurování kulturní památky.

Odůvodnění zní takto: Absence ustanovení o potřebě zachovat kulturně historické hodnoty při zamýšlených pracích nebo restaurování kulturní památky je naprostě zavádějící a v praxi nejvíce frekventovaná agenda by tak při výkonu památkové péče ztrácela smysl. Tento závažný nedostatek se odstraňuje právě vložením doplňující věty, jako je tomu v § 14 odst. 3 platné právní úpravy.

Toto téma je natolik zásadní, že vyžaduje komentář na příkladu. Posuzuje se například projekt stavební úpravy barokní fary. Orgán památkové péče poznal její kulturní historické hodnoty a je schopen bezpečně rozpoznat, jaké zásahy projekt

přináší. A co dál? Mezi poznáním hodnot věci a nakládání s ní ve skutečnosti není žádná vazba. Tuto mezeru zákonodarce musí překlenout tím, že řekne, co má orgán památkové péče udělat, dle čeho rozhodne, a jeho úkolem je posoudit, co se stane, když bude projekt realizován, a zda přitom zůstanou zachovány kulturně historické hodnoty. Pojem zachování je v památkové péči klíčový, protože památková péče, dříve možná výstižněji nazývaná památková ochrana, památky chrání tím, že je zachovává. Zároveň je zřejmé, že hodnot je možné u každé stavby nadefinovat bezpočet. Každý zásah do stavby v průběhu jeho dění má například dokumentární hodnotu. Všechno je však možné zachovat jen opravdu v málo případech. Proto je správní orgán zákonodarcem veden, když zákon říká, že se jedná o ty hodnoty, které je nezbytné zachovat. Hodnoty stavby ve svobodné společnosti nejsou mechanickým předpisem. Je potřeba je interpretovat, a to právě na základě zákonem uváděného současného stavu poznání.

Dámy a pánové, děkuji za pozornost, že jsem vás mohla seznámit a odůvodnit své pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Jitce Chalánkové. Než budeme pokračovat, přečtu došlou omluvu. Předsedovi Poslanecké sněmovny se omlouvá od 17.30 do konce jednacího dne paní poslankyně Vlasta Bohdalová z osobních důvodů.

Nyní faktická poznámka paní poslankyně Lorencové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Já se omlouvám. Stahuji návrh na posunutí do druhého čtení a trvám na zamítnutí zákona v celém rozsahu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Ten návrh, který jste podávala 15. 3., byl podle § 93 odst. 2, který byl hlasovatelný, a v tom případě se o něm hlasovat nebude. Poznamenal jsem si to a pan zpravodaj také.

Můžeme pokračovat, a to vystoupením paní poslankyně Novákové, připraví se pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, mohu přímo. Pan ministr kultury tady slyší strašně moc kritických hlasů. Myslím si, že to, že se tento zákon projednával tak dlouho a tak dlouho se vlastně vleklý debaty o něm, přineslo některé pozitivní rysy. Přinejmenším poslanci dostali důkladnou osvětu. Já, protože jsem jako člen podvýboru pro kulturu sama organizovala několik seminářů atd., tak už jsem dnes, když jsem poslouchala pozměňovací návrhy, už jsem si říkala, to je paní docentka Poláková, to je pan doktor Holeček atd. Je to, myslím si, pozitivní, protože skutečně se alespoň u větší části veřejnosti vzbudila pozornost o to, co to vlastně ochrana památkového fondu je.

Já se teď pokusím velice stručně, protože některé pozměňovací návrhy, jsou opravdu podobné a je to napříč politickým spektrem, pokusím se velice stručně uvést čtyři pozměňovací návrhy, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě.

Jeden z nich se týká vztahu soukromého majitele kulturní památky a oprávněné snahy naší veřejnosti, aby to, co je na té kulturní památce hodnotné, bylo uchováno. Ten, kdo je majitelem kulturní památky, je ve dvou rolich. Jednak se má jako každý člověk, i kdyby měl ošklivý rodinný domek, starat o svůj majetek tak, aby vypadal slušně a byl ve slušném stavu. Ale pak je tam ještě jedna přidaná hodnota a to je právě hodnota kulturní památky jako takové. A tady soukromý majitel této památky je v nerovné soutěži se všemi ostatními, kteří vlastní nějakou nemovitost, protože mu nikdo nepomůže v tom, aby uchoval hodnotu, na niž má zájem celá veřejnost. To je podstata toho velice krátkého mého pozměňovacího návrhu číslo 1, potom to ještě načtu, přihlásím se k němu. Tak tam se jedná o to, ne že ministerstvo nebo někdo usoudí, že přispěje majiteli kulturní památky na to – nemyslím teď obecně na opravu té památky, ale na tu část, díky níž se uchová kulturní hodnota, ta památková hodnota, tak tady si dovoluji navrhnout, že by vlastník kulturní památky měl mít právo na příspěvek, na úhradu nákladů na zachování hodnot kulturní památky.

Druhý pozměňovací návrh se týká v podstatě kvalifikace lidí, kteří zpracovávají plán ochrany, nebo zmapovávají, v čem spočívá hodnota té historické památky. Teď se bavím tedy o hmotné kulturní památce. Pracují tam jednak restaurátoři, ti vstupují do té památky samotné, ale předtím probíhá archeologický výzkum a často probíhá také stavebně historický průzkum. A tady odborná veřejnost, skutečně si myslím, má pravdu, když odmítá tuto činnost považovat za regulovanou. Je to totiž natolik multidisciplinární, že říci, že člověk, který předkládá potom ten stavebně historický průzkum, má mít buď vysokoškolské vzdělání v oblasti stavební anebo architektury, anebo naopak má být historik nebo archivář, vždycky je to multidisciplinární. Takže tady na základě opravdu mnoha debat s odbornou veřejností se přiklánam k tomu, aby tato živnost nebyla nadále regulována.

A teď bych moc poprosila, nemusím to dělat ani prostřednictvím pana předsedajícího, o pozornost pana ministra. Myslím si, že totiž ta dlouhá debata přinesla také možnost, že jsme začali debatovat o samotných základních pojmech, které jsou uváděny v prvních paragrafech, a to je, co to vlastně je onen památkový fond, a jak se tady už jedna paní poslankyně zmínila o tom, že nejsou jen hmotné kulturní památky, ale také nehmotné.

Dovolím si teď vysvětlit co nejstručněji změny, které navrhoji v paragrafu číslo 1. Tam se mluví o tom, že navržený zákon na ochranu památkového fondu, tak se jmenuje, my mu říkáme památkový, upravuje ochranu památkového fondu, a ten originál tam mluví o národním kulturním pokladu. Tento termín národní kulturní poklad už není dál v těch desítkách paragrafů vůbec zmíňován, a když si to někde vygooglujete atd., tak existuje takový projekt, který skončil myslím v roce 2016, který se jmenoval národní kulturní poklad, a myslím si, že tedy to nemá opodstatnění. A za té situace, kdy se nepodařilo v rámci celého tohoto volebního období předložit zákon o kultuře, který by řekl, co pro nás kultura je a jakou má pro nás hodnotu, tak tady alespoň v tom paragrafu 1 bychom mohli použít prachobýzejně to, co se vyskytuje v Ústavě. Neboli památkový fond, tam si dovoluji navrhnout, je jako součást zděděného přírodního a kulturního, hmotného a duchovního bohatství a samozřejmě je také součást evropského a světového kulturního dědictví. Dovolila

jsem si tedy použít to, co máme v Ústavě, takže to je velice harmonické. Tedy to je první změna.

A potom si dovoluji ve svém pozměňovacím návrhu pracovat s pojmem nehmotné kulturní dědictví. Nabízím možnou definici, že památkou nehmotného kulturního dědictví je mistrovské dílo ústního a nemateriálního dědictví, které je vytvořeno nebo spoluvytvorené činností člověka a představuje významný mezník ve vývoji kulturních tradic, je ukázkou jejich vývojových stadií a váže se k významným okolnostem, událostem či oblastem lidského konání a je zapsáno v seznamu nehmotného kulturního dědictví.

Tady úplně kopírujeme v té poslední části, kterou jsem teď vyslovila, to, jak pracuje s nehmotnými kulturními památkami UNESCO. A není důvod, abychom my neměli také takovéto seznamy. Když mluvíme o nehmotném kulturním dědictví, už jsem se zmiňovala o tom, máme to duchovní dědictví, nehmotné dědictví i v Ústavě. Je třeba tam říci, že žádná památka – teď chápou, že mi to můžete vytknout, jako že jsem filozof, že trochu filozofuji – ale žádná památka, nic hmotného nevznikne bez ideje, bez nápadu, bez myšlenky. Takže to, co se tam vloží, právě ta myšlenka je velice důležitá a je velice důležitý prvek, řekněme, i hmotné památky, a je to nesmírně důležité. A pak ty nehmotné kulturní památky, jako jsou zvyky, umění, know-how bychom řekli v moderním slova smyslu, to je myslím neoddiskutovatelné a je to něco také velmi důležitého.

Na tento pozměňovací návrh pak navazuje další pozměňovací návrh, který demonstruje, jak by se dalo aplikovat – aplikuje ochranu nehmotné památky. A sice my jsme zvyklí, že třeba opravujeme sakrální památky, tzn. třeba kostely, a v nich obyčejně velkou hodnotu mají třeba varhany. Ale když se na to diváme turisticky, tak to je: podívejte se, jak jsou krásné varhany a jaké jsou tam krásné sošky a jak je to ozdobné. Jenže my v moderní ochraně památek, památkové péči musíme přistupovat také k tomu, že je to hudební nástroj a že u toho hudebního nástroje nestačí jen to, když je dobrá skřín. Ta skřín je samozřejmě nezbytná pro to, aby mohl ten hudební nástroj vydávat zvuky. A aby mohl hudební nástroj vydávat zvuky, musí přijít nějaký umělec, který na to hraje. A tohle propojení je krásně vidět zejména právě u našeho umění varhanářského. My jsme, dámy a páновé, z hlediska počtu cenných varhan na špici v rámci evropského kulturního dědictví. Mohli bychom stejně tak mluvit třeba o zvonech. Zvon sám není nic, teprve když srdce rozezní zvon, tak cenu má zvuk zvonu. A toho se tedy týká můj pozměňovací návrh, ke kterému se potom přihlásím.

Mám čtyři pozměňovací návrhy, jeden se týká toho, že stavebně historický průzkum by neměl být regulovanou činností. Druhý se týká toho, že majitel kulturní památky by měl mít nárok na pomoc státu, na uchování těch hodnot, které jsou cenné pro naši veřejnost. Třetí návrh, o kterém jsem teď mluvila, hovoří vedle technické kulturní památky také o zvukové kulturní památky. My máme opravdu cenné nástroje. To, co považuji za nejdůležitější, je pokus o definování toho, co to vlastně památkový fond je, a o uvedení této legislativní normy do souladu s naší nejvyšší legislativní normou a tou je preambule Ústavy České republiky.

Děkuji. V podrobné rozpravě načtu čísla pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Nině Novákové. Nyní se připraví k vystoupení poslanec Tomio Okamura a poté paní poslankyně Fischerová. Prosím, pane poslanče, máte slovo v obecné rozpravě.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, to, že tu projednáváme v této formě tento návrh zákona, mi přijde dost smutné, protože kultura je něco, na čem se obvykle umíme všichni shodnout. V tomto případě se však vzácně shodují umělci, technici, památkáři, restaurátoři i architekti na tom, že jde o nesmysl. Přináší navíc zhruba 100 paragrafů, které ochranu památek jen komplikují a zbyrokratizují. Na druhé straně autoři zcela zjevně vynechali šanci a nutnost modernizovat současný zákon a mimo jiné ho uvést v soulad s mezinárodními úmluvami o ochraně památek. Například tu chybí zapracování Mezinárodní charty o zachování a restaurování památek a sídel, jejímž signatářem je Česká republika již od roku 1964. Kdyby se tato charta při restaurování dodržovala, nikdy by nemohlo dojít k takovým zvěrstvům, jakých jsme například byli svědky při opravě Karlova mostu, které dodnes vidí i oko na prostého laika.

Nejsem odborník ani na legislativu, ani na památky, ale i já jsem nevěřícně zíral na preambuli zákona, která říká, že kulturní památkou je pouze hmotný doklad lidské činnosti. Lidové písň, tradice, Švejk, ale třeba i náš jazyk nepatří tedy do naší kultury a nejsou památkou naší kultury? I mně laikovi je jasné, že kulturní památkou jsou i nehmotná díla a památky. A světe div se, napadlo to všechny na celé planetě kromě nás. A tak v roce 2001 rozšířilo UNESCO svůj seznam chráněných památek světového kulturního dědictví o památky nehmotné. Do seznamu mistrovských nehmotných památek UNESCO už bylo zapsáno pět nehmotných památek z České republiky. Jsou to v podstatě lidové zvyky a tradice, jako například verbuňk, masopustní průvody s maskami na Hlinecku nebo naše legendární jízda králů. Proč o tom nevěděl legislativci na Ministerstvu kultury, je záhada. Bezespou nekulturní.

Budu citovat odborníky z České komory architektů: "Namísto definování hodnot a racionálního a efektivního způsobu jejich ochrany je návrh zákona značně obsáhlou a nepřehlednou normou soustřeďující se na detailní popis dílčích činností a obsáhlou regulaci některých profesí. Architektonická tvorba, architekt a výsledky jeho práce, projektování nejsou v návrhu zákona dostatečně formulovány. Chybí zde citlivá interpretace památek v souvislosti s nepotlačitelným vývojem civilizace a kultury. Návrh zákona se soustředí pouze na údržbu a konzervaci památkově chráněných objektů a opomíjí skutečnost, že nemovité kulturní památky jsou lidmi užívány a z tohoto hlediska jsou na ně kladený nároky na reálnou funkčnost." Konec citátu odborníků z České komory architektů.

Odborná veřejnost v navrhovaném zákonu postrádá také ochranu hudebních památek, dále obnova kulturní památky v režimu veřejných zakázek je v přímém rozporu s tím, co deklaruje zákon o ochraně památkového fondu. Ve výběrových řízeních jsou běžně uplatňována dvě kritéria: nejnižší cena s procentuálním vyjádřením přibližně 80 % a nejkratší doba realizace 20 %, což logicky jde proti kvalitě provedení. Posuzovatelem kvality nemohou být úředníci, ale odborníci a v tomto ohledu například restaurátoři marně požadovali zřízení restaurátorské komory, která by mohla být takovým arbitrem.

Další hodně problematický bod ve vládním návrhu zákona je výše pokut za správní delikty. V ochraně památek u právnických a podnikajících fyzických osob je maximální výše 5 milionů korun. Je dobré, že se v zákoně zvedly výše pokut za poškození památky, ale neladí tu stejná výše pokut u fyzické a právnické osoby či u fyzické osoby podnikající. Z praxe je známo, že pro právnickou osobu není výše pokuty v několika milionech něčím, co by ji zabránilo nechat zdevastovat památku, pokud je to ekonomicky výhodné. A jak víme, mnohé developerské projekty jsou v řádu stamiliónu, takže 5 milionů za lukrativní prostor je skutečně zanedbatelná položka, která nikoho od likvidace památky neodradí. Viz nedávný případ pražské vily módní návrhářky Blanky Matragi, nebo mnohem tragičtější případ plošné devastace celého památkového komplexu v Kyselce.

Myslím, že výše pokut zejména u právnických osob by se měla určit nikoliv nominálně, ale hodnotou památky a způsobenou škodou. Jinými slovy stropem by měla být nejlépe výše způsobené škody. Samozřejmě tam, kde cena je díky nenahraditelnosti nekonečná, by měla být možnost udělit pokutu v odrazující výši podle majetku dané firmy. Ti, kdo znají praxi, vědí, že od likvidace památky Národní památkový ústav ani Ministerstvo kultury nikdy neodradily. A i to je téma, které bych rád viděl zcela pregnantně řešené, tedy citelné tresty s jasnou povinností státního orgánu při ochraně kulturní památky vymáhat. Stávající činnost památkové inspekce je neviditelná. Po pravdě nikdo tady ani netuší, že existuje. Přitom by tomu mělo být naopak a tato inspekce by měla být jistou obdobou Nejvyššího kontrolního úřadu, který, jak víme, kontroluje, a i když citelně nepokutuje, respektive nepokutuje, alespoň zlořády umí pojmenovat.

Nejde ale jenom o ochranu památek, ale také o to, aby tato ochrana byla reálně uskutečnitelná. A tady já laik nerozumím paragrafu, který říká, že restaurovat památku může jen fyzická osoba s povolením ministerstva k restaurování kulturní památky, dále jen restaurátor. Co to znamená? že například kapličku u mého kamaráda v Brněnci u Svitav, která je kulturní památkou, už nemůže opravit místní zedník, ale musí přijet restaurátor z Prahy? Nebo si ten zedník za nějaké solidní peníze udělá formální papír, který ho bude opravňovat k zednické práci na památké? Rozumím tomu, že nad opravou musí být odborný dohled. Na druhou stranu to nesmí opravy prodražovat a ztěžovat tak, aby to v běžných případech nezvládl i ten nejprostší majitel chráněné památky.

Ano, faktem je, že dnes majitelé památek je mohou beztrestně ničit. Na druhé straně je pro mnohé v praxi téměř nemožné dosáhnout na podporu k záchraně památek, protože se ta poctivá většina děsí toho, že by měla vlastnit kulturní památku. Obojí je špatně. Tento zákon stav rozhodně nezjednodušuje.

Pro účinnou ochranu památek by měl nový zákon dále zajistit následující: pro chráněná města povinnost zpracování regulačních plánů vycházejících z kvalifikované analýzy jejich prostorové kompozice; pro registrované památky obnovit povinnost stavebně historického průzkumu; regulativy nabízející účinnou ochranu proti korupci usměrněním developerských záměrů; chráněná území, to znamená například města, historická jádra, chráněné zóny z hlediska památkové ochrany spravovat jako celek; obnovit statut pražské památkové rezervace v původně

stanovených hranicích; nově stanovit hranice ochranných pásem městských území jednotlivých dominant.

Poučná je zkušenosť s výstavbou v Praze na Pankráci, která oslabila dominantní postavení Pražského hradu v reliéfu pražské kotliny a ohrozila zapsání pražské památkové rezervace do registru mezinárodního kulturního dědictví. Pokud hodlá vládní koalice ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL zákon přijmout, prosím, alespoň opravte ty největší dvě chyby, tedy za prvé doplňte, že kulturní památkou jsou i nehmotná díla a památky, a za druhé zrušte strop pro pokuty u právnických osob. To jsou věci, které slušnému kulturnímu člověku vadit nemohou a snad konvenují i s názorem ministra kultury.

Děkuji za pozornost

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Tomio Okamurovi a nyní zatím poslední přihlášená do rozpravy, paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministrě, vážené dámy, vážení páновé, moc nás tu tedy není. Hlavně mě mrzí, pane ministrě, že tady není opora od vašich kolegů a kolegyně z vlády, protože myslím, že se tento zákon o památkovém fondu velice prolíná i do cestovního ruchu, jak já to vidím, protože to nás hodně může dostat dál, nejenom do Evropy, ale i do světa, když bude dobré pečováno o kulturní památky.

Navážu na své předčeňky. Měla jsem některé připomínky, které zde už byly řečeny, tak ty už nebudu opakovat. Ale když jsem poslouchala teď ve druhém čtení v obecné rozpravě některé spíš své kolegyně, tak mám pozměňovací návrhy, které se budou týkat podobných věcí. Čili myslím si, že předložíme-li to nezávisle na sobě a stejně paragrafy a pozměňovací návrhy ve stejném smyslu, že na tom bude asi hodně pravdy. A je to opravdu na tom, až bude garanční výbor toto upravovat, tak aby tomu věnoval ještě pozornost.

Na úvod přece jenom řeknu, pocházím z Kraje Vysočina a tady jsem dnes hodně poslouchala o tom, jak jsou důležité i památky tzv. nehmotné kulturní. Právě jsem velmi ráda, že ta možnost je, protože v Kraji Vysočina se velmi snažíme prosazovat nové nehmotné kulturní dědictví. Naposledy tomu bylo koncem minulého roku, kdy jsme v rámci regionálního pracoviště tradiční lidové kultury při muzeu Vysočiny takto povýšili a dostali na krajský seznam historický morový průvod v Brtnici. Tam se vzpomíná na odkaz z roku 1715, kdy tam lidé následkem morové epidemie zemřeli, ale tam je taková síla lidí, kteří se této tradice drží, a každoročně a nejlépe vždycky za pět let opravdu z toho dělají velkou událost, takovou až do širokého okolí rozšířenou, že to je velice známé, a takto to bylo povýšeno. Čili moc se přimlouvám, aby v tomto zákoně toto bylo přesně definováno.

Mám vlastně jeden pozměňovací návrh, říkám pouze, o kterém jsme už i s Ministerstvem kultury debatovali, ne úplně jsme došli ke stejnemu závěru, ale já si ho tady dovolím zdůvodnit, než se přihlásím ještě do podrobné rozpravy. Tato připomínka, tak jak jsem četla, je v důvodové zprávě, byla již v rámci vnějšího

připomíkového řízení, v rámci připomínek krajů dána, podána, byla diskutována, ale nakonec při vlastním projednávání nebyla akceptována, a proto vám nyní vysvětlím, čeho se to týká.

Nic víc to neznamená, než zachovat paragraf 19 a 24 věcně tak, jak je tomu dosud. To znamená, můj pozměňovací návrh si klade za cíl zachovat dosavadní praxi obligatorního vyjadřování příslušného obecního úřadu obcí s rozšířenou působností a příslušného krajského úřadu do řízení o prohlášení za kulturní památku, to je paragraf 19, a do řízení o zrušení prohlášení za kulturní památku, paragraf 24. Je to velice jednoduché, předám pak ještě písemně. Je to dán i tím, že existuje už ustálená judikatura, např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 10. 2013 nebo rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 18. 6. 2009, kde se jedná o stanovisko obecního úřadu s rozšířenou působností a krajského úřadu vydávané v režimu paragrafu 154 správního řádu z roku 2004. Dosavadní praxe ministerstvu ukládá povinnost opatřit si tato obligatorní stanoviska, aniž by ho omezovala v možnosti opatřit si i další podklady od odborných, vědeckých, uměleckých organizací apod., shledá-li je potřebnými pro řádné zjištění skutkového stavu věci. Uvedená judikatura dále mimo jiné uvádí, že poskytnutá obligatorní vyjádření mají nepochybně za cíl zajistit co nejkomplexnější náhled na posuzovanou věc z hlediska místa, kde se nachází, a tvoří tak podstatný podklad pro rozhodnutí ministerstva, a to aniž by bylo ministerstvo ve své rozhodovací praxi těmito vyjádřeními omezeno. Hodnocení podkladů, tím chci vyjádřit.

Dosavadní praxe tak stanoví krajským úřadům a úřadům obcí s rozšířenou působností přispět do výše uvedených řízení ministerstva podstatnými informacemi, které jsou jim známy z jejich správní činnosti, místní příslušnosti a znalosti problematiky v daném území, címž mohou výrazně snížit jistou míru subjektivního hodnocení, kterou při posuzování, zda konkrétní věc splňuje podmínky pro prohlášení nebo porušení za kulturní památku, správní rozhodnutí ministerstva z povahy věci samé vždy zahrnuje. Zároveň je také významná pro obecní úřady obcí s rozšířenou působností a krajské úřady možnost rozšířit si znalosti o nové poznatky, které se vztahují k těmto kulturním hodnotám ve spravovaném území. Mají tak možnost se s tím osobně setkat, znají tamější podmínky, neboť jsou to tyto orgány, které následně plní úkoly příslušných orgánů státní památkové péče pro kulturní památky. Myslím si, že je možno na tuto dosavadní zařízenou praxi pozitivně nahlížet, a dokonce i z ekonomie výkonu státní správy.

Tím chci říci, tedy už na závěr, že se nejedná o žádný nárůst byrokracie. To je v tuto chvíli taky velice důležité, protože je to podstatné v tom, co slýcháváme kolem sebe, že všude byrokracie narůstá, tak o toto se nejedná v tomto případě. Pro obecní úřady obcí s rozšířenou působností ani krajské úřady se o to nejedná, neboť výše uvedeným je požadováno pouze ponechání dosavadní praxe na daném místě a nic se jim nerozšiřuje, žádné kompetence.

Takže vám děkuji, vám všem málo přítomným, za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Fischerové. To byla poslední přihlášená do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho

nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem po obecné rozpravě o závěrečná slova – pane ministře? Není tomu tak. Pane zpravodaji? Není tomu tak.

Paní kolegyně Lorencová stáhla svůj návrh z té první části obecné rozpravy podle § 93 odst. 2, tedy nemáme o čem hlasovat v tuto chvíli, a můžeme tedy pokračovat rozpravou podrobnou. První v podrobné rozpravě je přihlášen pan poslanec František Adámek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Adámek:** Vážený pane místopředsedo, kolegové a kolegyně, budu velmi krátký. Jen bych se rád přihlásil k pozměňovacím návrhům vedenými pod těmito sněmovními dokumenty: 5806, 5848, 5788, 5789, 5790, 5848, 5847, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059, 6060, 6061, 6062, 6063, a to je všechno. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Františku Adámkovi a do podrobné rozpravy dál je přihlášen poslanec Petr Kořenek. Připraví se paní poslankyně Chalánková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji, pane předsedající. Já budu velmi stručný. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu 5801 týkajícímu se zámku Štiřín. A pak si dovolím se přihlásit k pozměňovacímu návrhu 6035, který se vztahuje k zachování kontinuity k detašovanému pracovišti Archeologického ústavu, které je zřízeno v areálu Pražského hradu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Kořenkovi. Nyní tedy paní poslankyně Jitka Chalánková, připraví se paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo. Dovolte, dámy a páновé, abych se přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem již odůvodnila v obecné rozpravě a které máte v systému pod těmito čísly. Je to: 5791, 5792, 5793, 5794, 5795, 5796, 5897, to je poslední.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Jitce Chalánkové. Nyní paní poslankyně Nina Nováková. Připraví se paní poslankyně Jana Lorencová.

**Poslankyně Nina Nováková:** Děkuji za slovo. Ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 5782, další 5783, další 5784 a poslední 5785. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Nině Novákové. Nyní paní poslankyně Jana Lorencová, kterou nevidím, takže její přihláška propadá na konec podrobné rozpravy. A paní poslankyně Věra Kovářová, která je nyní na řadě. Připraví se pan kolega Jiří Junek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 6167. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Jiří Junek. Připraví se pan poslanec Herbert Pavera.

**Poslanec Jiří Junek:** Děkuji. Já se přihlašuji ke svým pozměňujícím návrhům, které jsou v systému vedeny jako sněmovní dokument číslo 6064 a sněmovní dokument číslo 6065. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Junkovi, kolegu Pavemu požádám o maličké strpení. Do konce dnešního jednacího dne se omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Herbert Pavera:** Děkuji, pane předsedající. Hezké a příjemné odpoledne. Já se jenom přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 5762. A protože jsem ho už uváděl docela dávno, tak jenom připomínám, že se jedná o to, že by archeologické výkopy a všechny ty práce kolem nalezů hradil stát a ne vlastník pozemku. Myslím, že je to velmi logické, ty náklady jsou ročně zhruba 350 milionů korun. Poprosím vás, abyste zvážili podporu tohoto pozměňovacího návrhu, protože myslím, že pomůže jak obcím, tak i vlastníkům těchto nemovitostí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Herbertu Pavrovi. Nyní pan poslanec Lukáš Pleticha. Toho také nevidím, takže také jeho přihláška propadá na konec rozpravy podrobné. A tedy ohlásím raději další kolegy: pan poslanec Martin Plíšek a pan poslanec Antonín Sed'a se připraví. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych se v podrobné rozpravě přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému uvedeny pod číslem 6049. Pozměňovací návrhy jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovovi. Nyní pan poslanec Antonín Sed'a, připraví se pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 6070, kde jsou uvedeny mé písemné pozměňovací návrhy, a tento sněmovní dokument obsahuje i stručné zdůvodnění.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Antonínu Seďovi. Nyní mám přihlášku pana poslance Františka Laudáta. Ten také není přítomen, tak já si ho poznamenám. A nyní druhá přihláška pana poslance Lukáše Pletichy. Pořád platí, že jeho mám poznamenaného. Paní poslankyně Jana Lorencová taky s druhou přihláškou. Stále není přítomna. Druhá přihláška paní poslankyně Chalánkové. Ale ta to řekla asi najednou ve svém vystoupení, můžeme tedy odmazat. Totéž platí asi o paní kolegyni Novákové. A nyní mám paní poslankyni Věru Kovářovou, která také přednesla ten pozměňovací návrh. A máme tedy paní poslankyni Janu Fischerovou, připraví se pan kolega Lukáš Pleticha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Ano, děkuji. Já se hlásím ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 5756. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Janě Fischerové. Nyní pan poslanec Lukáš Pleticha ve své zdvojené přihlášce. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Lukáš Pleticha:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 6067, který se týká úpravy procedury, podle kterých se budou řídit některá řízení podle tohoto zákona, a to že budou pouze z moci úřední. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Lukáši Pletichovi. A znovu se pokusím vyvolat do podrobné rozpravy dva přihlášené, a to paní poslankyni Janu Lorencovou, která tady ale není, a pana poslance Františka Laudáta, který tu také není. Takže v tom případě nemohu nic jiného udělat než ukončit podrobnou rozpravu, pokud se do ní nikdo nehlásí. Ptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Vidím tady činnost kolegů, ale pokud tomu tak není, nemohu to déle prodlužovat. Nedá se nic dělat, podrobnou rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak, není tomu tak ani u pana ministra, ani pana zpravodaje. Protože jediný procedurální návrh, který byl podán v první části, byl stažen, můžeme tedy ukončit druhé čtení tohoto návrhu zákona. Návrh na zamítnutí bude hlasován samozřejmě na začátku třetího čtení.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod číslo 3 dnešního jednacího dne.

Budeme pokračovat dalším návrhem dnešního jednání a tím je bod

4.

**Návrh poslanců Vítka Kaňkovského, Jana Bartoška a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 935/ - druhé čtení**

Požádám pana kolegu Vítka Kaňkovského, který je tím, který bude předkládat za předkladatele návrh zákona, a požádám paní kolegyni Janu Hnykovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajkou pro tento tisk.

Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 935/2. Ten vám byl řádně doručen a v tuto chvíli požádám pana kolegu Kaňkovského, aby tisk uvedl. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám ve druhém čtení krátce připomněl důvody předložení návrhu novely zákona č. 339/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Již v prvném čtení jsem zmínil fakt, že v České republice žije kolem 1 100 tis. obyvatel se zdravotním postižením a z takto postižených asi 900 tis. osob spadá do gesce tohoto zákona. Zejména z hlediska dostupnosti kompenzačních pomůcek je pro tyto osoby tento zákon velmi důležitý. Pokud vezmeme v úvahu i to, že zdravotní hendikep se v menší či větší míře dotýká celé rodiny postiženého, tak zmíněný zákon ovlivňuje život takřka třetiny obyvatel České republiky. Snaha o jeho kultivaci a naprava některých negativních zásahů z minulosti je tedy jednoznačně společensky velmi potřebná.

Ambicí novely zákona je zlepšení přístupu zdravotně postižených k potřebným kompenzačním pomůckám, které nejsou hrazené z veřejného zdravotního postižení a které jsou pro zdravotně hendikepovaného velmi důležité pro jeho běžný život a zvláště pak pro začlenění se zpět do pracovního a společenského života. Již zde také zaznělo, že přístup ke kompenzačním pomůckám se výrazně zhoršil po legislativních změnách v letech 2010 až 2012, i tehdejších změnách v podzákonných normách.

Jistě není třeba zdůrazňovat, že podpora začlenění zdravotně postižených a zkvalitnění jejich života je standardní náplní volebních programů většiny parlamentních i neparlamentních stran. Je tedy na nás, zda v době, kdy se ekonomice v České republice daří, dokážeme s rozumnými nároky na státní rozpočet přístup zdravotně postižených ke kompenzačním pomůckám zlepšit. Je na nás, zda prokážeme, že nám záleží na tom, aby se život zdravotně postižených zkvalitnil a aby se mohli co nejlépe začlenit do společnosti. Předložená novela zákona k tomuto cíli otevírá cestu, byť je kompromisem a zdaleka neřeší všechny okruhy, které by si to zasloužily.

Konkrétní navržené změny jsem podrobně představil v prvném čtení, není třeba se k tomu v tuto chvíli vracet. Pro jednání do garančního výboru jsem předložil pozměňovací návrh, který byl výsledkem mnohatýdenních a poměrně složitých

diskusí a konzultací s Ministerstvem práce a sociálních věcí s cílem najít řešení, které bude akceptovatelné z hlediska rozpočtových dopadů, ale také z hlediska praktické proveditelnosti. Tento pozměňovací návrh je třeba chápát jako kompromisní řešení u většiny okruhů navrhovaných změn, ať už se to týká např. příspěvku na mobilitu, příspěvku na pořízení motorového vozidla či limitu, který odlišuje režimy stanovení výše příspěvků na zvláštní pomůcky. Garanční výbor tento pozměňovací návrh přijal, přičemž v jednom parametru vybíral z variantního řešení. Konkrétně se jedná o zvýšení příspěvku na mobilitu, kde byla výborem podpořena střední varianta nárůstu tohoto příspěvku, tedy zvýšení z dnešních 400 korun měsíčně na 550 korun měsíčně.

Dnes v podrobné rozpravě načtu ještě jeden pozměňovací návrh, který reaguje na výborem pro sociální politiku doporučené znění zákona ve smyslu výborem přijatých pozměňovacích návrhů. Tento konkrétní pozměňovací návrh, který bude načten, má legislativně technický charakter.

Vážené dámy, vážení pánnové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane navrhovateli. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu a usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 935/2. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku paní poslankyně Jana Hnyková, informovala nás o projednání návrhů ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Přeju vám hezký podvečer. Já jsem velmi ráda osobně taky i za to, že už se konečně tento sněmovní tisk dostal na pořad jednání, protože si myslím, že výrazně ovlivní život osob se zdravotním postižením, a myslím si, že je velmi důležité, abychom to projednali. Ráda vás seznámím s usnesením výboru pro sociální politiku č. 251 ze dne 9. března 2017 k návrhu poslanců Vítka Kaňkovského, Jany Bartošky a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jak už zde kolega Kaňkovský řekl, po odůvodnění, které zaznělo na výboru, a zpravodajské zprávě poslankyně Jany Hnykové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Vítka Kaňkovského, Jany Bartošky a Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s těmito změnami a doplňkem – které jsou součástí právě toho zmínovaného sněmovního tisku 935/2 a vy se s ním můžete podrobně seznámit. Za druhé zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzí Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Já myslím, že pozměňující návrh zde odůvodnil kolega Kaňkovský a netřeba ho dále více rozvíjet. Podrobněji se s ním právě můžete seznámit v tom příslušném sněmovním tisku 935/2. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní zpravodajko, a otevřím obecnou rozpravu, do které se v tuto chvíliku nikdo nepřihlásil písemně. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa do rozpravy k tomuto návrhu. Jestliže tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, příp. paní zpravodajky, zda mají zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Nemají zájem. Žádný hlasovací návrh v této fázi nezazněl.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být rádně odůvodněny. Jako první se hlásí pan navrhovatel, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Ještě jednou dobrý podvečer. Tak jak jsem již avizoval ve svém vystoupení, hlásím se tímto ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem sněmovního tisku 6357. Odůvodnění je v písemném materiálu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další má zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Jestliže tomu tak není, končím podrobnou rozpravu.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Já si přece jenom neodpustím poznámku, že už jsme tento sněmovní tisk mohli projednat na minulém jednání. Snad kdyby bylo příště více vůle, mohli už jsme v tomto jednání Sněmovny mít tuto novelu ze stolu a schválenou. Jinak děkuji za to, že jsme to dneska projednali, i za osoby se zdravotním postižením. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Žádný hlasovatelný návrh dále v tomto bodu nepadl, a já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji.

A otevřívám další bod, kterým je

5.

**Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže)**  
**/sněmovní tisk 991/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh by měl uvést pan předseda vlády podle poznámek, které mám k dispozici. (Předseda vlády není v sále.) Dívám se na pana předsedu (klubu) sociální demokracie a zdá se, že chce vystoupit. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Ano. Já jsem dostal informaci, že tento bod by měl předenést pan ministr Pelikán. Ale vzhledem k tomu, že zde není, tak pan premiér se dostaví za malý okamžik. Tak já prosím malou chvíli strpení, minutu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Výborně. Kdybych měl nějaké omluvy, které bych mohl přečíst, přečetl bych je. Nemám. (Pobavení v sále.) Na ty dvě minutky přeruším do 18.41, ať se... (Poslanec Sklenák: Už jde! Už je za rohem!) Nebo už jde pan premiér? A máme ho zde. (Premiér vchází do sálu.)

Zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych velmi stručně uvedl návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže. Jedná se o druhé čtení návrhu zákona. Cílem novely je především jednotně stanovit pravidla nezbytná k zajištění toho, aby subjekty, kterým byla způsobena škoda v důsledku porušení soutěžních pravidel, mohly účinněji než dosud uplatňovat své soukromoprávní škodní nároky žalobami v občanském soudním řízení – právě tyto žaloby jsou důležitým prvkem účinného systému soukromoprávního prosazování právních předpisů o hospodářské soutěži – a zajistit tak rovnováhu mezi veřejnoprávní a soukromoprávní cestou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane premiére. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 991/1. Poprosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Michal Kučera a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a o případných pozměňovacích návrzích.

Vzhledem k tomu, že ho nevidím, poprosil bych některého ze zástupců klubu, zda by se nenašel náhradník z řad hospodářského výboru, který by byl schopen nám předenést závěry z usnesení. Tisk 991. Bez zpravodaje bychom opravdu nemohli ten tisk projednat. (Ohlasy zprava, že zpravodaj už je na cestě.) Tenhle bod má na to šeststí. Takže zase chvíličku počkáme. I pan zpravodaj už je na cestě. Mám tu

s přednostním právem přihlášeného pana předsedu Marka Černocha, ale... (Posměšné ohlasy z pléna, že není v sále a je určitě taky na cestě. Poslanec Černoch volá od tiskárny, že se hlásí do podrobné rozpravy.) Do podrobné rozpravy, ano? Ne s přednostním právem. Výborně.

Tak a pan zpravodaj se již blíží. (Poslanec Kučera vchází do sálu.) Poprosím ho, aby zaujal své místo a přednesl nám usnesení garančního výboru.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážené pánové, dovolte mi, abych vám předložil usnesení hospodářského výboru ze 49. schůze ze dne 22. března roku 2017 k vládnímu návrhu zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a změně zákona č. 143 o ochraně hospodářské soutěže, sněmovní tisk 991.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova prvního místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pana Hynka Broma a zpravodajské zprávě poslance Michala Kučery a po obecné a podrobné rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 991 ve znění předloženého vládního návrhu, za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný dosah navrhovaného zákona, za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Děkuju.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevím obecnou rozpravu, do které se s písemnou přihláškou doposud nikdo nepřihlásil. Ptám se, zda má někdo zájem vystoupit a přihlásit se z místa. Jestliže tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Ptám se navrhovatele či zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Nemají. Žádný hlasovatelný návrh podán v této fázi nebyl.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Marek Černoch, kterému tímto dávám slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Černoch:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 6368. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v podrobné rozpravě. Jestliže tomu tak není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova v této fázi po podrobné rozpravě. Ani navrhovatel, ani zpravodaj. Žádný z dalších návrhů – na vrácení zákona či zkrácení lhůty – nebyl podán, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu, končím tento bod. Děkuji.

Otevím další bod.

6.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb.,  
o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických  
(biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1055/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede předseda vlády Bohuslav Sobotka, kterému tímto předávám slovo. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, pokud si kladete otázku, proč tento návrh předkládá předseda vlády, tak musím říci, že odborně tento návrh byl zpracováván ve spolupráci se Státním úřadem pro jadernou bezpečnost, což je tedy nezávislý úřad, a z pohledu legislativního procesu jsem tedy tuto věc zastřešil jako předseda vlády.

Chci jen velmi stručně připomenout, že vláda touto novelou reaguje na fakt, že naše stávající právní úprava nereflektuje požadavky některých rezolucí Rady bezpečnosti OSN, a to zejména v oblasti zabezpečení některých biologických a toxinových prvků, jejich zabezpečení před zcizením, taky v oblasti zákazu financování činností směřujících k vývoji, výrobě, držení a další manipulaci s biologickými a toxinovými zbraněmi. Jde tedy o implementaci požadavků rezolucí Rady bezpečnosti OSN, jejichž přesný popis naleznete v důvodové zprávě návrhu. Společným jmenovatelem je snaha o zvýšení tzv. biosecurity, bezpečnosti v oblasti nakládání s tímto typem zbraní. Zákon také reaguje na některé zkušenosti z praktické aplikace stávající legislativy.

Navrhované znění zákona jasněji vymezuje pojmy a celkově zvyšuje legislativní úroveň řady ustanovení zákona. Současně by měl vést ke snížení administrativní zátěže všech dotčených subjektů díky zrušení deklarací plánovaných činností. Novela zároveň zjednoduší nakládání s vakcínami a diagnostickými sadami obsahujícími vysoko rizikové biologické prvky. Novela zákona také stanovuje doposud chybějící požadavky na zabezpečení biologických prvků a toxinů proti odcizení a možnému zneužití. Nově se také zpřesňují povinnosti v oblasti likvidace těchto látek.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za vaši pozornost a dovoluji si požádat o to, aby tento návrh byl propuštěn do třetího čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane premiére. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1055/1. Prosím, aby své místo zaujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Petr Kudela, informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Kudela:** Dobrý den, vážené dámy a pánové, vážený pane předsedo, vážení členové vlády. Projednáváme sněmovní tisk 1055. Jde

o problematiku práv a povinností fyzických a právnických osob souvisejících s držením, nakládáním, skladováním, zabezpečováním, obchodováním, evidencí látek, které by mohly být použity jako biologické či jinak podobné zbraně. Cílem novely je aktualizovat současné znění zákona. Aktualizace zákona je založena na zkušenostech získaných s jeho praktickou aplikací při výkonu kontroly a na postupu mezinárodních jednání probíhajících na základě Úmluvy o zákazu biologických zbraní a na požadavech kladených na zabezpečení chemických, biologických, radiologických a nukleárních látek a materiálů.

Navrhované znění zákona jasněji vymezuje pojmový aparát a zvyšuje formulační a legislativní úroveň řady ustanovení zákona. Současně s sebou přináší snížení administrativní zátěže všech dotčených subjektů. Novela zároveň zjednoduší nakládání s vakcínami a diagnostickými sadami obsahujícími vysoko rizikové biologické látky, odborně se používá slovo agens.

Novela rovněž reaguje na poslední vývoj v oblasti správního trestání, kdy novelizuje předmětná ustanovení... (Hlouček poslanců diskutuje před řečnickým pultem.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Pane zpravodaji, já se omlouvám. Mohl bych poprosit předsedy klubů, aby přesunuli svoji diskusi někam jinam a ne přímo před řečnický pultík? Děkuji. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Petr Kudela:** Novela rovněž reaguje na poslední vývoj v oblasti správního trestání, kdy novelizuje předmětná ustanovení v souladu se zněním zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

V oblasti nakládání s biologickými agens a toxinami novela stanovuje doposud chybějící požadavky na zabezpečení biologických agens a toxinů proti odcizení a možnému zneužití. Tyto požadavky vyplývají z článku IV Úmluvy o zákazu biologických zbraní a ze sdělení Komise Evropskému parlamentu a Radě, resp. ze závěrů Rady o posílení chemické, biologické, radiologické a jaderné bezpečnosti v EU. Současně by novela měla plně korespondovat s požadavky na jednotlivé státy uvedenými v rezoluci Rady bezpečnosti OSN z roku 2004 o neštíření zbraní hromadného ničení a jejich nosičů, resp. rezoluce z let 2006, 2008, 2011 a 2012, a závazky vyplývajícími z článku Úmluvy o zákazu biologických zbraní, resp. neštíření biologických zbraní.

Navrhovaná právní úprava tedy bere v úvahu mezinárodní vývoj, k němuž došlo v posledních letech v oblasti zákazu biologických zbraní. Ponechání stávajícího znění představuje zachování prostoru pro rozdílné interpretace mnoha ustanovení a z toho vyplývající odlišné přístupy k plnění povinností vyplývajících ze zákona.

Zákon se týká velmi úzkého okruhu subjektů, ať státních, nebo privátních. Orgánem dohledu je Státní úřad pro jadernou bezpečnost. Evidenci subjektů na tomto trhu se pohybujících vykonává Ministerstvo průmyslu a obchodu. Oblast, které se zákon dotýká, je mezioborová. Týká se zdravotnictví. Například Státní zdravotní ústav uchovává sbírku kmenů virů a bakterií apod. Týká se laboratoří pro

potravinářský průmysl a dohled nad ním. Týká se laboratoří pro krmivářský průmysl a jeho dohled apod.

Subjekty, kterých se bude nová norma dotýkat, jsou s jejím projednáváním srozuměny.

Návrh zákona byl rozeslán poslancům jako tisk 1055 dne 14. 3. 2017. Organizační výbor doporučil projednání v hospodářském výboru a jako zpravodaje určil poslance Kudelu. První čtení proběhlo 5. dubna 2017. Garančním a jediným výborem k projednání byl určen hospodářský výbor. Ten návrh zákona projednal na své 51. schůzi dne 19. dubna a přijal usnesení, kdy doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk ve znění dle předloženého vládního návrhu zákona; zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah návrhu zákona; pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu v hospodářském výboru; pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Zároveň se chci omluvit a poděkovat panu poslanci Pilnému, že předložil zpravodajskou zprávu při prvním čtení na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevřím obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli nevidu žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, zda má někdo zájem vystoupit z místa. Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které do této chvíle není nikdo přihlášen. Ptám se, zda má někdo zájem. Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Znova se táží na zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Tím pádem konstatuji, že jsme vyčerpali tento bod. Já končím druhé čtení tohoto návrhu a všem vám děkuji.

Zbývají nám k jednání čtyři minuty. Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem. Byl jsem informován, že dohoda předsedů klubů je dodržet 19. hodinu dnešního dne. Z tohoto důvodu si myslím, že už nemá smysl otevřít další bod, a přerušuji jednání této schůze na středu 17. 5. 2017, kdy budeme v 9.00 pokračovat body z bloku třetího čtení.

Já vám děkuji a všem přeji krásný zbytek večera.

(Jednání skončilo v 18.56 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny 17. května 2017

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, aby se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Já hlasuji s kartou 15, pan poslanec Tejc s kartou 72.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Benešík – zahraniční cesta, paní poslankyně Bohdalová – osobní důvody, pan poslanec Čihák do 10. hodiny – osobní důvody, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, pan poslanec Gabrhel od 14.30 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Havlová – zdravotní důvody, pan poslanec Heger od 14.30 do 19 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Jandák – zdravotní důvody, paní poslankyně Kailová z dopoledního jednání – pracovní důvody, paní poslankyně Kovářová do 13. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Mihola bez udání důvodu.

Pan poslanec Luzar hlasuje s kartou číslo 71.

Dále omluvy. Pan poslanec Novotný Martin do 10.30 hodin – rodinné důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Pastuchová od 14.30 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Pavera – 14.30 až 23.59 hodin, osobní důvody, pan poslanec Šrámek – zahraniční cesta, pan poslanec Váňa – bez udání důvodu, pan poslanec Volný – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelenková – pracovní důvody. Dále paní poslankyně Lorencová bez udání důvodu do 10.30 hodin, pan poslanec Štětina od 13. hodiny z osobních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér, a to od 13. hodiny do konce jednacího dne, pan ministr Babiš – pracovní důvody, pan vicepremiér Bělobrádek do 10. hodiny a od 18.45 hodin – pracovní důvody, pan ministr Havlíček – zahraniční cesta, pan ministr Ludvík – pracovní důvody, pan ministr Pelikán od 14.30 hodin – pracovní důvody, paní ministryně Šlechtová – zahraniční cesta, pan ministr Čok – zahraniční cesta, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – rovněž pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Dnes bychom se měli věnovat bodům z bloku třetích čtení, kde byly již splněny zákonné lhůty, poté body 340, 24, 25 a 26 a napevno ve 14.30 hodin máme body 31, 78, 75, 76, 77 a 188.

Ještě než přistoupíme k projednávání bodu, který máme na pořadu, dám slovo panu poslanci Andrle Sylorovi, který si přeje vystoupit k pořadu schůze. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Kolegyně, kolegové, já prosím sněmovnu o klid.

**Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor:** Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se znovu přihlásil a znovu vás požádal o podporu bodu číslo 940. Je to zákon o významném dnu české státnosti, a to o Karlu IV. a Elišce Přemyslově. Navrhoji za prvé, aby to bylo dnes jako první bod před pevně zařazenými body odpoledne, a na pátek jako bod po pevně zařazených bodech.

Jenom chci připomenout, že včera bylo 15. května a byl svátek Přemysl. Možná že málokdo z vás ví, že po tomto jménu, po tomto Přemyslu Oráči byla koncem 17. století nazývána celá dynastie, takže do dejme tomu roku 1800 se vždycky udávali jako starí čeští králové nebo knížata, nikdy to nebyli Přemyslovci. Až od této doby se nazývají Přemyslovci. (V sále panuje silný hluk.)

Dále bych vás chtěl upozornit na to, že nemáme významný den, kde by byla žena. Sice máme Mezinárodní den žen, ale ženu tam nemáme samostatně žádnou. A Eliška Přemyslovna byla poslední českou královnou z roku královské krve. Johana z Rožmitálu byla sice královnou, ale nebyla z královské krve.

Potom bych vás ještě chtěl upozornit, že je potřeba tady taky schválit zákon třeba tohoto typu a nejenom zákony ekonomické. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit k pořadu schůze. Pokud ne, budeme hlasovat o dvou alternativách, týká se to bodu 170, sněmovní tisk 940.

Pan poslanec Andrle Sylor navrhoje, abychom ho zařadili na dnešek jako první odpolední bod, to znamená pevně na 14.30 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 40. Přihlášeno je 125, pro 50, proti 37. Návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa, abychom tento bod, tedy 170, zařadili na pátek 19. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 41. Přihlášeno je 129, pro 51, proti 35. Tento návrh přijat nebyl.

Tím jsme se vypořádali s jediným návrhem na změnu pořadu schůze a nic nám tedy nebrání otevřít bod

## 255.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvků na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 926/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodaj garančního výboru, kterým byl výbor pro sociální politiku, pan poslanec Vilímec. Pozměňovací návrhy jsou

uvedeny v tisku 926/3. Ten byl doručen dne 13. dubna a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 926/4.

Zeptám se paní ministryně, zda si přeje vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevím rozpravu. Pan zpravodaj? Prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, tento sněmovní tisk, jak víte, byl původně prezentován jako spíše technický návrh novely vedoucí ke zjednodušení placení pojistných sociálních odvodů u osob samostatně výdělečně činných, a to zejména placení pojistného na nemocenské pojištění a pojistného na důchodové pojištění. V návrhu zákona se provádí dále určité úpravy týkající se placení penále v souvislosti s tolerancí nepatrného zpoždění při platbě zálohy na pojistné na důchodové pojištění nebo úpravy týkající se upřesnění období, kdy se penále neplatí.

V prvním čtení fakticky byla vedena diskuse pouze o tom, zda zavést, či nezavést povinnost a oprávnění porodní asistence vystavovat očekávaný den porodu v této novele. Diskuse na výboru pro sociální politiku i ve Sněmovně nakonec vyústila v podporu pozměňovacího návrhu takové oprávnění porodní asistence nedávat. Žádný jiný návrh výbor pro sociální politiku nepředložil. Stejně tak tomu bylo i u zdravotního výboru.

Ve druhém čtení, jak víte, tady byly načteny pozměňovací návrhy, které původní spíše technickou normu posunuly do zcela jiné optiky. Jednak je zde návrh pana předsedy sociálního výboru Jaroslava Zavadila na zvýšení nemocenské od 1. ledna 2018 počínaje 31. kalendářním dnem trvání dočasné pracovní neschopnosti na 66 % denního vyměřovacího základu a počínaje 61. kalendářním dnem na 72 % denního vyměřovacího základu. V zásadě tento návrh kopíruje stav, který byl v roce 2008. Ten návrh ale znamená podle samotného autora pozměňovacího návrhu dodatečné výdaje na nemocenské v roce 2018 ve výši 2,4 mld. Kč, v roce 2019 2,5 mld. Kč a v roce 2020 ve výši 2,7 mld. Kč.

Není to jediný příklad zvyšování sociálních dávek, jak jistě víte, nikoli na základě původního vládního návrhu zákona vzešlého z připomínkového řízení a na základě návrhu podaného nikoli členem opozice, ale členem vládní koalice, týká se to především sociálních demokratů, až ve druhém čtení. Tady by se snad alespoň nabízelo – ten návrh podal pan předseda Zavadil, který je předsedou sociálního výboru –, aby alespoň tento návrh podal již na výboru pro sociální politiku, což se také nestalo.

Druhý návrh, načtený panem poslancem Běhounekem, je z legislativně technických důvodů ještě daleko spornější. Nemíním tím vlastní ideu elektronických neschopenek, to podotýkám, ale rozsáhlý pozměňovací návrh se netýká jen změny zákona o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, změny zákona o nemocenském pojištění, tedy norem, kterých se tento sněmovní tisk předložený vládou Poslanecké sněmovně bezprostředně dotýká, ale dokonce i novely zákona o Úřadu práce. Tento návrh totiž bez jakéhokoliv připomínkového řízení zavádí takzvaný resortní portál práce a sociálních věcí spravovaný Ministerstvem práce a sociálních věcí, který má být součástí jednotného informačního systému práce a

sociálních věcí. S ohledem na celkově nepříliš uspokojivou situaci spojenou se zaváděním a provozem informačních technologií v celém resortu považuji takovéto závažné legislativní změny, navíc načtené až ve druhém čtení v Poslanecké sněmovně, za mimořádně problematické.

Chtěl bych na závěr také připomenout stanovisko koalice soukromých lékařů, zahrnující Českou stomatologickou komoru, Sdružení ambulantních specialistů České republiky, Sdružení praktických lékařů České republiky a Sdružení praktických lékařů pro děti a dorost České republiky, aby další legislativní návrhy týkající se elektronického zdravotnictví prošly rádnou a podrobnou odbornou diskusí, a teprve potom legislativním procesem. Nedomnívám se, že návrh pana poslance Běhouodka prošel nějakou podrobnou diskusi a normálním legislativním procesem, a na tom si trvám. V takové docela závažné věci, vážené kolegyně a kolegové, bychom skutečně měli postupovat velmi zodpovědně.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Dám slovo panu poslanci Opálkovi.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych v diskusi reagoval na slova pana zpravodaje, abych na to položil trošku jiný úhel pohledu.

Víte, co se týká toho navýšení nemocenských dávek, já to osobně nechápu jako zvýšení sociálních dávek, ale jako návrat do předbalíčkové doby, protože v době krize dávky byly omezeny a už je nikdo v době konjunktury nevrací zpět. Dlouhodobá nemocnost za 60 % vyměřovacího základu, redukovaného tak, jak říká zákon, není žádná legrace.

A co se týká problému elektronizace nemocenských, víte, ten systém je nastaven zákonem dávno. Ten spor, jestli ano, nebo ne, už probíhá několik let. V podstatě na dobrovolné bázi už funguje, takže je vyzkoušen a nikdo nemusí horovat, jestli to bude, nebo nebude fungovat. Jde jenom o politické rozhodnutí, jestli chceme, či nechceme i v této oblasti nastolit lepší přehled a lepší pořádek.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslance. Ještě přečtu omluvu pana poslance Hegera, který byl omluven na odpoledne a svou omluvu rozšiřuje i na dopoledne z důvodu pracovní cesty.

Zeptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Dobrý den, dámy a páновé. Já bych se ještě chtěla vyjádřit k pozměňovacímu návrhu, který vzešel z výboru pro sociální politiku a který jsem tam navrhovala já. Jedná se o úpravu kompetencí porodních asistentek. Jednak tam docházelo k rozporu mezi vyhláškou a zákonem o nelékařských povoláních, to je

jedna věc. Ve vyhlášce nebo v zákoně, teď už nevím přesně, jak to bylo, je, že musí za odborného dohledu, a v tom druhém je napsáno, bez odborného dohledu.

Současný stav je takový, že porodní asistentka nesmí potvrzovat termín předpokládaného porodu, od kterého se odvíjí dávka z nemocenského pojistění na mateřskou dovolenou. Tato novela usilovala o to, aby porodní asistentka mohla tento termín předpokládaného porodu, resp. nástup na mateřskou, potvrzovat.

Já si myslím, že co patří do kompetence lékaře, bychom měli nechat v kompetenci lékaře. Já osobně v tom spatruji i určitou degradaci lékařského povolání. Současný stav je takový, že pokud matka nechce navštěvovat lékaře, gynekologa, odborníka, a svoje těhotenství prožívá v alternativní péči, tak musí jít ke gynekologovi, který by jí tuto dávku potvrdil, termín předpokládaného porodu potvrdil. Dochází ke stavu, kdy gynekolog tu ženu vůbec nemusí vidět a ona ke konci těhotenství za ním přijde, aby jí tento termín potvrdil.

Proto bych vás chtěla požádat – a navíc tento pozměňovací návrh prošel i výborem pro zdravotnictví, a proto já bych vás z tohoto místa chtěla požádat, abyste tento pozměňovací návrh výboru pro sociální politiku podpořili. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji paní poslankyni Šánové. Paní poslankyně Maxová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Radka Maxová:** Já bych jenom krátce podpořila pozměňující návrh paní poslankyně Šánové, protože si myslím, že je hodně smysluplný.

Dále bych chtěla říci, že my jsme samozřejmě problematiku dlouhodobě nemocných probírali intenzivně i na koaliční radě. Musím říci, že tam byly občas nesmyslné nápady velkého zvyšování.

Byla bych velice ráda, kdyby dnes pozměňující návrh pana Zavadila prošel, protože my jako hnutí ANO chápeme těžkou situaci lidí dlouhodobě nemocných, nicméně si musíme říci, že je potřeba nastavit také dokonalé kontrolní mechanismy, aby tyto nemoci nebyly zneužívány, neboť víme, že některé nemoci jsou velice těžko odhalitelné a že určitě existuje skupina obyvatel, která může i toto zvýšení začít zneužívat. Takže jenom říkám, že my jako hnutí ANO pozměňující návrh pana Zavadila podpoříme a budeme rádi, když se k tomu přidají další poslanci. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě se omlouvá pan poslanec Laudát, a to od 9.30 do 12 hodin z osobních důvodů.

Dále do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. Zeptám se pana zpravodaje a paní navrhovatelky na závěrečná slova. Paní ministryně závěrečné slovo ne, pan zpravodaj také ne. V tom případě prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám sdělil stanovisko.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Děkuji, pane předsedo. Procedura nebude složitá. Vzhledem k tomu, že nebyly načteny legislativně technické úpravy, tak o nich

nebudeme hlasovat. To znamená, první hlasování bude o pozměňovacím návrhu evidovaném pod písmenem A. Jde o ten návrh vzešlý z usnesení výboru pro sociální politiku, je to zrušení navrhované povinnosti a oprávnění porodní asistence. Dalším hlasováním bude bod B1, to je pozměňovací návrh kolegyně Jany Hnykové. Jedná se o provádění výplaty důchodů prostřednictvím zařízení sociálních služeb klientům tam umístěným. Další hlasování bude o bodu B2 a B3 společně, je to jakýsi variantní návrh paní kolegyně Hnykové k tomu B1. Další hlasování bude o bodu C1. Jedná se o ten rozsáhlý pozměňovací návrh pana poslance Běhouodka spojený se zavedením tzv. elektronických neschopenek. Další hlasování bude o bodu C2, to je opět návrh pana Běhouodka a ten se týká tzv. zvláštních postupů v souvislosti s utajením činnosti bezpečnostních sborů v souvislosti s tím předchozím pozměňovacím návrhem. Další hlasování pak bude o bodech společně D1, D2 a D3. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Zavadila spojený se zvýšením nemocenského. A poslední hlasování bude o návrhu zákona jako o celku.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Zeptám se, zda chce někdo vystoupit k návrhu procedury. Pokud ne, tak o tom návrhu nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem procedury. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 42, přihlášeno je 153, pro 150, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Můžeme tedy přikročit k hlasování o jednotlivých návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Děkuji. Takže první hlasování bude hlasování o pozměňovacím návrhu rozpočtového výboru pod bodem A. (Předsedající: Stanovisko výboru prosím.) Stanovisko výboru je doporučující.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 43, přihlášeno je 155, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Další hlasování bude o bodu B1, to je pozměňovací návrh paní kolegyně Jany Hnykové. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 44, přihlášeno je 157, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Další hlasování bude o bodu B2 a B3, to je jakýsi variantní návrh paní kolegyně Hnykové. Stanovisko garančního výboru nebylo přijato.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryně? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 45, přihlášeno je 157, pro 18, proti 60. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Další hlasování bude o bodu C1. Jedná se o ten rozsáhlý pozměňovací návrh pana poslance Běhouška. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 46, přihlášeno je 158, pro 121, proti 28. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Dalším hlasováním bude hlasování o bodu C2, to je ta druhá část pozměňovacího návrhu pana poslance Běhouška a stanovisko garančního výboru bylo doporučující.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 47, přihlášeno je 158, pro 119, proti 31. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Tak a dalším hlasováním bude o bodech D1, D2, D3 společně. Jedná se o pozměňovací návrh pana poslance Zavadila zvyšující nemocenskou. Stanovisko výboru je doporučující.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryně? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 48, přihlášeno je 158, pro 139, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já mám za to, pane zpravodaji, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. Je tomu tak?

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Ano, můžeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** V tom případě přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 926, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím stanoviska. (Ministryně souhlasí.) Rozumím, děkuji za stanovisko paní ministryně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 49, přihlášeno je 159, pro 123, proti 2. Tento návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme s návrhem zákona vyslovili souhlas.

Děkuji panu zpravodaji a děkuji i paní ministryně.

Budeme pokračovat bodem 257, což je

### 257.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb.,  
o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 958/ - třetí čtení**

Prosím pana ministra obrany a zpravodaje garančního výboru, kterým je výbor pro obranu, pana poslance Kádnera. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 958/3, ten byl doručen 27. dubna 2017 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 958/4.

Já se zeptám pana ministra, zda si přeje vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministrě, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý den. Já si dovolím jenom několika větami připomenout ten materiál, který už byl představen v rámci prvního i druhého čtení, a jen tedy pro určité osvězení dodám, že návrh reaguje na aplikační praxi související s rozsáhlou novelou zákona o vojácích z povolání, která začala platit 1. července 2015, a obsahuje zejména upřesnění některých podmínek nároků vojáků za účelem jednoznačného výkladu nebo zjednodušení především personální administrativy. Návrh byl opakovaně a velmi podrobně diskutován na jednání výboru pro obranu a výsledkem je komplexní pozměňovací návrh, který jistě přispěje ke zkvalitnění předloženého materiálu. Rád bych tedy touto cestou poslancům výboru poděkoval. Věřím, že předložený návrh podpoříte.

Děkuji za vaši pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministrě. Otevím rozpravu. Pan poslanec Chalupa.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Vážené dámy a páновé, s ohledem na zákon, který se tady bude projednávat, si dovolím se vrátit k pozměňovacímu návrhu D1 až D3, který předložila paní poslankyně Nohavová, týkajícímu se výsluhových náležitostí. Já bych chtěl vysvětlit, proč nebudu hlasovat pro ten pozměňovací návrh D1 až D3.

Ten bod D1, nebo pozměňovací návrh zařazený pod bodem D1 říká, že § 134 by měl znít asi takto: Při souběhu nároků na výsluhový příspěvek s nárokem na invalidní důchod anebo starobní důchod náleží oprávněnému podle jeho volby buď příspěvek, nebo důchod. Ode dne přiznání starobního důchodu nebo invalidního důchodu výsluhový příspěvek nenáleží.

Stanovisko, které k tomu zaujímám, to negativní, vyplývá i z hodnocení, tak jak jsem to vydiskutoval s Ministerstvem obrany, kdy v podstatě tento návrh říká, že jeho cílem je vlastně udělat z výsluhového příspěvku důchod. Předkladatelka návrhu podle mého názoru nesprávně v odůvodnění odkazuje na nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 883/2004, neboť zvláštní systémy dávek, kterými členské země Evropské unie zabezpečují své příslušníky ozbrojených sil po skončení služebního poměru v podobném systému jako v České republice, nejsou dávkami důchodovými a v žádném případě nepodléhají koordinačním předpisům Evropské unie.

Důchodové nároky pojistěnců, a tedy i vojáků, jsou v České republice upraveny zákonem č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojistění, a nelze je omezovat či měnit zákonem č. 221/1999 Sb. Na obecný důchodový systém navazuje zabezpečení vojáků zvláštním systémem výsluhových náležitostí podle zákona o vojácích z povolání tak, aby po vzniku nároku na důchod nedošlo k zásadnímu snížení životní úrovni vojáka. Z tohoto důvodu tento návrh pod bodem D1 doporučuji nepodpořit.

K pozměňovacímu návrhu pod označením D2. Tam se říká, že pod § 137 by mělo být: Výsluhový příspěvek se zvyšuje stejným způsobem a ve stejných termínech jako procentní výměra důchodu z důchodového pojistění podle zvláštních předpisů o zvyšování důchodů. Cílem návrhu, tak jak je předložen, je valorizace výsluhového příspěvku v plném rozsahu jako důchod.

Tady chci podotknout, že dnes je výsluhový příspěvek valorizován ve výši 1/2 valorizace důchodu, což odpovídá charakteru této dávky. Důchod se vypočítá z vyměřovacích základů pojistěnce z období od roku 1986, které podléhají významné redukci. Výše výsluhového příspěvku se stanoví zcela jinak než důchody – ze služebních platů vojáka poskytovaných za předchozích pět kalendářních let přede dnem skončení služebního poměru – a redukci nepodléhají. To je důvod, proč ani tento návrh pod bodem D2 nedoporučuji schválit.

K poslednímu pozměňovacímu návrhu pod bodem D3. Je navrhován takto: pod § 159 Promlčeny zánik práv a nároků odst. 2 je navržen takto: Nárok na náhradu na služebním platu po dobu neschopnosti výkonu služby, za ztrátu na služebním platu po skončení neschopnosti výkonu služby, náhradu na výživu pozůstalých a výsluhový příspěvek se nepromlčuje. Nároky na jednotlivá plnění, která z nich vyplývají, se však promlčují ve lhůtách stanovených v § 161. U nároku na výsluhový příspěvek se postupuje v souladu s § 56 odst. 1 písmeno b) zákona č. 155/1995 Sb.

Cílem návrhu takto předloženého je, aby se u výsluhového příspěvku postupovalo podle § 56 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění. K tomu podotýkám, že současné ustanovení § 142 odst. 4 zákona 221/1991 Sb. stanoví, že není-li v části 8, která se týká výsluhových náležitostí, stanoveno jinak, řídí se organizace a řízení o výsluhových náležitostech a jejich výplata ustanoveními zvláštních právních předpisů o organizaci a řízení ve věcech důchodového pojištění a výplatě dávek důchodového pojištění. Ustanovení § 55 a § 56 zákona č. 155/1995 Sb. se na výsluhové náležitosti upravené zákonem č. 221/1999 Sb. vždy vztahovala a vztahuje. Současné ustanovení § 159 bylo na výsluhový příspěvek z důvodu kolize s výše uvedeným ustanovením § 142 odst. 4 neaplikovatelné. Kolize těchto dvou ustanovení je již vyřešena pozměňovacím návrhem, který je uveden pod bodem A14. Návrh tedy nelze podpořit.

Pokud jde o pozměňovací návrhy A až C, tam nemám problém a doporučuji tyto pozměňovací návrhy schválit a doporučuji schválit zákon jako celek. To zdůvodnění tady přednesl pan ministr. Možná že se ještě někdo do diskuze přihlásí.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Kdo dále se hlásí do rozpravy? Paní poslankyně Černochová. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Dobré dopoledne, dámy a páновé. Já jsem na výboru pro obranu kladla celou řadu dotazů, na které jsem bohužel nedostala odpověď. Žádala jsem jak pana ministra, tak pana státního tajemníka, abych se dozvěděla, a všichni kolegové se mnou, jaké rozpočetové náklady tato změna – proti které nic nenamítám, protože ano, pokud se máme snažit o to, abychom stabilizovali bezpečnostní sbory, měli bychom dorovnávat finanční prostředky i u sborů ozbrojených.

Ale já jsem na stejnou věc poukazovala jak u Policie České republiky a u hasičů, kde se právě diskutovala ta otázka přesčasů... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Chtěl bych požádat Sněmovnu o klid, diskuzní hloučky prosím do předsálí, jak vpravo, tak vlevo. Děkuji.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Kde se diskutovala otázka těch přesčasů, těch 150 hodin, ve vazbě na následnou kompenzaci. Nic proti té kompenzaci, ale chtěla bych se zeptat, co bude dělat... Pane předsedo, to se opravdu nedá...

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak já prosím hlouček vlevo...

**Poslankyně Jana Černochová:** Já prosím o deset minut přestávku na jednání klubu ODS!

**Předseda PSP Jan Hamáček:** To by měl asi navrhovat předseda klubu, pokud se nepletu.

**Poslankyně Jana Černochová:** Ano, pan předseda klubu to navrhne, protože pokud tady projednáváme velmi vážný zákon, je to zákon 221, pokud se ta Sněmovna nezklidní (ohlas v sále, hluk se vystupňoval), tak prosím, aby se skutečně tady zjednal pořádek, anebo prosím pana předsedu, aby vzal desetiminutovou pauzu!

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana předsedu ODS. (Poslanec Stanjura přichází k řečništi. Potlesk.)

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** To je popularita! Ještě jsem nic neřekl, a už mi tleskáte. Děkuji vám. Člověk si toho cení, nestává se to každý den.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já prosím o klid, aby pan předseda mohl něco navrhnout.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych hlavně očekával, že ministr obrany bude chtít, aby se ten zákon důstojně doprojednal, ale jako obvykle mlčí. A pokud tady padají závažné dotazy a komentáře, tak je škoda, že je neposloucháte. Já vím, že vám je to jedno, že spěcháte, ale není kam spěchat.

Já věřím, že pan předseda zjedná pořádek a bude tady klid a má kolegyně bude mocí v důstojné atmosféře dokončit své vystoupení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zeptám se, kdo se dále hlásí do rozpravy. Paní poslankyně Černochová. A já prosím sněmovnu o klid. A pokud nebudu úspěšný, budu jednotlivé hlučící poslance jmenovat a jejich jména zůstanou na věky ve stenozáznamech. (Smích a potlesk v sále.)

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Takže já zopakuji ty otázky, které jsem měla na výboru, na které mi byla slibována odpověď buďto od pana ministra, nebo od pana státního tajemníka a které jsem nedostala. Týkaly se tedy těch přesčasových hodin.

Stejně u Ministerstva vnitra, u služebního zákona, který tady budeme projednávat příští týden, ta otázka je úplně stejná: Kde resort Ministerstva obrany na to vezme finanční prostředky, když v rozpočtu se zatím s tímto navýšením, nebo resp. s kompenzací těchto 150 hodin nepočítá?

Druhá moje otázka na výboru vzesená a nezodpovězená byla: Co bude dělat resort Ministerstva obrany, když si všichni vojáci, kteří budou sloužit, protože je nebude mít možnost nikdo nahradit, protože vojáků stejně jako policistů není moc, vezmou a budou čerpat náhradní volno? Protože tady jsou vlastně dvě možnosti. Jedna možnost je buďto finanční kompenzace, že za to dostanou zaplaceno, anebo že si budou čerpat volno. Ten podstav je přece známý. Podstav musí být známý panu

ministrovi obrany, stejně tak jako je známý panu ministrovi vnitra v případě policie. Takže to nebudou lidé chodit na cvičení? To nebudou piloti litat? To nebudou na Generálním štábě vojáci pracovat, protože budou čerpat volno? Nic proti tomu nemám. Samozřejmě i já považuji za správné, když se toto navrhuje u policie, že se to navrhuje i u vojáků. Ale jakým způsobem bude pan ministr obrany zajišťovat to, že tady skutečně v těch hotovostech bude dostatek lidí? Budu se na to samé ptát pana ministra vnitra Chovance, takže jsem ráda, že tady je a že to slyší, že si bude moci připravit odpovědi na tyto otázky na příští středu.

Dále bych se chtěla zeptat pana ministra – skutečně se omlouvám, že otravují ve třetím čtení, ale pokud nedostanu na svoje otázky odpovědi rádně na výboru, tak mi nic jiného nezbývá, protože tam skutečně kolegové mohou potvrdit, že jsem řekla, že chci odpovědi na tyto otázky před třetím čtením. Nedostala jsem nic.

Takže bod 14 § 159 odst. 2. Ve stávajícím znění se uvádí: "Nárok na náhradu na služebním platu po dobu neschopnosti výkonu služby, za ztrátu na služebním platu po skončení neschopnosti výkonu služby, náhradu nákladů na výživu pozůstalých a výsluhový příspěvek se nepromlčují." Konec citace. V novelizovaném znění má zmizet výsluhový příspěvek. Znamená to tedy, pane ministře, že pokud nebude někdo schopen sloužit, nebude se mu tato doba započítávat do výsluhy? Proč se to tam dává? To by mě zajímalo. Prosím o odpověď. Jaké konkrétní případy a četnost případů k tomu ministerstvo vede? Tady bych upozornila, pokud tak neučinil pan zpravodaj, na možnou kolizi, prostřednictvím pana předsedy kolega Chalupo, s pozměňovacím návrhem D3.

Dále jsem se chtěla zeptat u bodu 16 § 102: Voják neodpovídá za škodu. V tisku výboru 958/3 je to uvedeno jako B. Navrhuje to pan kolega Sed'a. Ve stávajícím znění je, že "voják neodpovídá za škodu, a) která vyplývá z rizika rádného výkonu služby, b) kterou způsobil při odvracení nebezpečí, které hrozilo životu nebo zdraví, nebo škody, která hrozila majetku, jestliže tento stav sám úmyslně nevyvolal a počínal si přitom způsobem přiměřeným okolnostem, c) kterou způsobil ve stavu, kdy bez vlastního zavinění nebyl schopen ovládnout své jednání nebo posoudit jeho následky".

Je v pořádku, že pan kolega Sed'a navrhuje rozšíření, které zní: Počíname-li si voják při plnění služebního úkolu způsobem přiměřeným okolnostem a povaze v době plnění služebního úkolu, neodpovídá za škodu, kterou způsobil – je to a) až e). Nebudu to tady čist, abych zdržovala. Ale opět se chci zeptat na důvody. Proč se tento pozměňovací návrh dělá, pane ministře? Přijde mi to zbytečné rozšíření, protože původní formulace tam je "rádný výkon služby". Ta mi přijde, že je dostatečně exaktní. Ale třeba mi někdo vysvětlí, že je zapotřebí to takto explicitně tam uvést, že tam je nějaký nesoulad a že se skutečně situace v tomto zlepší.

Další věc, která mě zarazila, je formulace "ve prospěch míru a bezpečnosti". Včera tady nad slovem bezpečnost dlouhou dobu polemizoval pan zpravodaj ve vazbě najinou normu, a to normu, která se týkala kontroly zpravodajských služeb, a tady vlastně dáváme do tohoto návrhu zákona 221 "ve prospěch míru a bezpečnosti". Je skutečně, pane ministře obrany, nezbytné, aby tam tato formulace byla? Nevyplývá to z jiných norem?

U zbytkových návrhů kolegy Sedi jsem jenom chtěla ještě ubezpečit, že se skutečně zjednoduší i v těch ostatních případech původní formulace. V dalších ustanoveních, která se týkají náhrady škody. Chtěla bych se zeptat, jestli odstavec 2 pozměňovacího návrhu kolegy Sedi nekoliduje s paragrafem 111 odstavec... (Poslankyně se odmlčela kvůli hluku v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové, já znovu prosím o klid. Prosím usaďte se na svá místa... Pane poslanče Foldyno. A už jste tam.

**Poslankyně Jana Černochová:** Takže prosím o odpověď na otázku, jestli navrhovaný odstavec 2 nekoliduje s paragrafem 111 odst. 1 a 2, které stanovují, kdo rozhoduje o náhradě škody. Opět dotaz na pana zpravodaje, případně na navrhovatele pana kolegu Sedu.

K bodu C, co navrhuje pan poslanec Stropnický a pan poslanec Chalupa, tady to navrhuje jako poslanec, nikoliv za resort Ministerstva obrany. V C1 se za termín "bezúhonné" dává slovo "trestně bezúhonné". Možná to tady pan kolega Chalupa vysvětlil, ale nevím, jestli to vysvětlení je úplně dostatečné v tom, co se skutečně tady mění, že se to nezměkčuje, že naopak se to zpřísňuje. Jestli se tedy bezúhonnost bude opravdu týkat trestných činů, nebo přestupků, což by změkčovalo původní verzi. Takže na to bych se chtěla zeptat pana kolegy Chalupy, jestli se to bude týkat i přestupků.

U C2, který navrhují poslanci Stropnický a Chalupa, tady skutečně, jak už jsem o tom hovořila v úvodu, se jedná o nejzásadnější změnu, kdy se doba služby konaná nad týdenní dobu mění z těch 300 na oltář vlasti na 150. Původní znění paragrafu 29 odst. 3 zní: "Služba konaná nad základní týdenní dobu služby nesmí po dobu nejvíce 26 po sobě jdoucích týdnů v průměru činit více než osm hodin týdně. Za službu konanou nad základní týdenní dobu služby nad 300 hodin v kalendářním roce a za službu konanou ve svátek náleží vojákoví náhradní volno."

Navrhovaná změna zní: "Služba konaná nad základní týdenní dobu služby nesmí po dobu nejvíce 26 po sobě jdoucích týdnů v průměru činit více než osm hodin týdně. Za službu konanou nad základní týdenní dobu služby nad 150 hodin v kalendářním roce a za službu konanou ve svátek náleží vojákoví náhradní volno."

Znamená to, že se... (Poslankyně se opět odmlčela kvůli hluku.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové, opět prosím o klid. (Poslankyně Černochová ukazuje za sebe do vládních lavic.) To se omlouvám, ale to tady nahoře neslyším. Prosím pana poslance Krákoru, aby nerušil paní poslankyni Černochovou.

**Poslankyně Jana Černochová:** Skutečně bych poprosila, vím, že pan premiér – ale ministrů je tady dost – pan premiér mlčel, ale kolega Krákora povídá.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan premiér jenom poslouchal.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já bych to jenom dokončila. Ta navrhovaná změna zní: "Služba konaná nad základní týdenní dobu služby nesmí po dobu více než 26 po sobě jdoucích týdnů v průměru činit více než osm hodin týdně. Za službu konanou nad základní týdenní dobu služby nad 150 hodin v kalendářním roce a službu konanou ve svátek náleží vojákovi náhradní volno." Jak jsem říkala, znamená to, že se bude více proplácet. Chtěla bych vědět od pana ministra částku, o jakou se bude jednat. Také bych chtěla ubezpečit, že rozpočet pro rok 2017 s touto částkou počítá, nic proti tomu, ale skutečně rozpočet není trhací kalendář.

Pak mě v té souvislosti zajímá to náhradní volno, protože je dobré, že buďto si budou moci vzít vojáci finanční prostředky, pokud na ně bude armáda mít, ale proto to souvisí s tím rozpočtem, kde mě zajímá, jestli skutečně v tom rozpočtu bude dostatek finančních prostředků, protože pokud by dostatek finančních prostředků nebyl, budou si muset čerpat volno, a pak se ptám, kdo bude zajišťovat obranu naší země, kdo se bude účastnit cvičení. Víme, že každý rok máme přes tisíc vojáků na zahraničních operacích, takže skutečně mám obavu, aby nám nechyběli lidé po této změně. Tu změnu podpořím, ale chci tyto věci vědět před tím hlasováním, když už mi je resort Ministerstva obrany nebyl schopen zajistit před tímto projednáváním třetího čtení.

A skutečně tady tedy vyjadřuji, pane ministře obrany Stropnický, velké nespokojení nad tím, že pokud si poslanec výboru řekne o nějaké podklady, takže je prostě nedostane, a že tady najednou projednáváme třetí čtení a vaši lidé nesplnili to, co mně před kolegy a co je na záznamu výboru pro obranu, co mně garantovali, že dostanu. Zřejmě má váš resort jiné starosti: řešit, komu udělíte generálskou hodnost, společně s panem prezidentem, kdo nesplňuje zákonné předpoklady pro to, aby se stal generálem Armády České republiky, a nota bene kdo má vzdělání, které skutečně odpovídá té čre před rokem 1989. Tehdy se tomu říkalo politruk. Takže gratuluji panu ministrovi k tomu, že pro jeho PR je teď splněna ta čárka v předvolebním programu, že má svou paní generálku politručku z Gottwaldovy akademie nebo univerzity.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zeptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Pan poslanec Sed'a.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, jsem trochu překvapený z kolegyně Černochové. Ona byla na jednání výboru pro obranu. Ty pozměňovací návrhy jsou zdůvodněné, ona je dostala písemně, nevím, jestli si to nepřečetla. Takže zkusím jenom stručně reagovat, abych dostál té výzvě.

Takže co se týká § 102, § 110 a § 111. U § 102, ony jsou provázané, takže pro odstranění neodůvodnitelných rozdílů při aplikaci stávajícího znění § 102 se novým zněním vymezují extrémní případy jako zvláštnost služby vojáků a případného vzniku škody při plnění služebních úkolů, kdy voják za škodu neodpovídá. Dosavadní právní úprava pro určení nižší částky, než je skutečná škoda, popř. než je čtyřapůlňásobek průměrného hrubého měsíčního platu, umožňuje podle § 110 odst. 3 služebnímu orgánu vzít v úvahu plnění služebních povinností ze strany vojáka, společenský

význam škody, výši a povahu vzniku škody. Jenomže v praxi jsou nejednotná aplikace a nejednoznačná kritéria dosavadní právní úpravy a ty vedou k vytváření neodůvodnitelných rozdílů jednak mezi vojáky navzájem, ale také rozdílů mezi vojáky a občanskými zaměstnanci, jejichž pracovněprávní vztahy ke státu se řídí zákoníkem práce. Dosavadní kritéria pro snížení náhrady škody podle stávající úpravy § 110 odst. 3 nejsou správně aplikována, zohledněno bývá pouze kritérium plnění služebních povinností ze strany vojáka.

Co se týká § 110, k úpravě ustanovení tohoto paragrafu dochází z neodůvodnitelných rozdílů mezi právní úpravou odpovědnosti za škodu vojákem podle tohoto zákona a právní odpovědnosti za škodu občanským zaměstnancem, který se řídí zákoníkem práce. A rovněž zohledňuje neodůvodnitelné rozdíly mezi jednotlivými kategoriemi vojáků zařazených na služební místa, se kterými je spojeno řízení a ovládání vojenské techniky, protože tam dochází vlastně k tomu plnění a těm problémům nejvíce. Dosavadní právní úprava zohledňovala pouze jednu kategorii vojáků, a to vojáků při řízení vojenských vozidel. Ostatní obecná specifika a zvláštnosti výkonu služby při obraně státu všemi kategoriemi vojáků jsou zohledněna v nově navrhovaném ustanovení § 102.

A poslední je § 111 odst. 3, kdy dosavadní znění není pojmově jednotné jak ve vztahu k obecnému vymezení pojmu pohledávka provedené občanským zákoníkem, tak ve vztahu ke způsobu a možnostem nakládání s pohledávkou státu ve smyslu ustanovení § 34 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky, a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů. Novou navrhovanou úpravou dojde k jednotnému chápání závazkového práva podle § 1721 občanského zákoníku, kdy ze závazků má věřitel vůči dlužníku právo na určité plnění jako na pohledávku a dlužník má povinnost toto právo s plněním dluhu uspokojit. A závěrem, dojde také k pojmovému sblížení, faktickému sblížení s postupy při nakládání s pohledávkami státu, které upravuje zákon o majetku státu.

Takže tolik stručně k tomu výkladu k těm mým pozměňovacím návrhům.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě než dám slovo paní poslankyni, tak přečtu omluvy. Paní poslankyně Maxová od 17.00 do konce dnešního jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Okamura mezi 9.00 a 12.00 z důvodu nemoci a pan poslanec Fichtner od 14.00 z pracovních důvodů.

Nyní tedy faktická poznámka paní poslankyně Černochové. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Chtěla bych poděkovat panu poslanci Sed'ovi vaším prostřednictvím za doplnění těch informací a skutečně ten jeho výklad mě ubezpečil, že ta ustanovení, která navrhuje v pozměňovacích návrzích kolega Sed'a, jsou naprostě v pořádku, jak už jsem řekla v úvodu. Tady skutečně i kolega Sed'a a ostatní členové výboru vědí, že jsem tam vznášela dotazy, na kterém jsem měla dostat písemnou odpověď od Ministerstva obrany před třetím čtením, a proto jsem tady řekla, že bohužel musím tady ty dotazy panu ministru klást, protože jsem žádnou odpověď nedostala. Pan kolega Sed'a jako vždy na tom

výboru ty věci měl připraveny precizně, takže tím jsem nechtěla v něm vyvolat nějaký pocit, že bych zpochybňovala jeho návrhy. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Ted' s řádnou přihláškou pan poslanec Chalupa.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsem byl vyzván, abych se vyjádřil k pozmeňovacím návrhům C1 a C2, tak C1 – dle mého názoru jde pouze o legislativně technickou úpravu toho výrazu "bezúhonného", že se nahrazuje tedy slovy "trestně bezúhonného", protože v tom návrhu, jak je pojat návrh zákona, tak tam jsou vlastně popsány v podstatě jedině trestné činy, kterých se může voják dopustit, tzn. je to s ohledem na tuto skutečnost, je tam doplněno to slovo "trestně bezúhonného". Nejde ani o změkčení, ani o zhoršení, je to legislativně technická úprava a myslím si, že právníci asi vědí, o čem hovořím.

Pokud jde o C2, tak trvám na tom, že ten návrh je správně a jde o celkový trend, tak jak tady i paní kolegyně naznačila, vaším prostřednictvím. Jde o celkový trend, jak sladit aspoň základní parametry služeb v ozbrojených a bezpečnostních složkách tak, aby do budoucna ti, co nosí uniformy, když to řeknu lidově, aby jejich podmínky služby byly co nejblíže sobě, aby se právě odstranily i ty věci, co se týká náborů a dalších věcí, ale to je dlouhodobý proces. Jak to bude personálně a finančně zajištěno, je samozřejmě věcí k řešení ministerstva a úředníka ministerstva, ale myslím, že se s tím prostě budou muset nějakým způsobem poprat.

A to, že máme jenom 22 tisíc vojáků, není rozhodně důsledkem činnosti pana ministra. To je důsledkem toho, co se tady 20 let kolem armády dělo. Takže to není jenom toto, jako nedostatečný personální stav, to jsou další věci, o kterých jsme tady již mnohokrát hovořili.

Jinak nemám, co bych k tomu dál dodal. Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě faktická poznámka paní poslankyně Černochové.

**Poslankyně Jana Černochová:** Musím zareagovat na tu mantru, která se tady zejména z úst zástupců hnutí ANO tak často líje: Dvacet let jste tady vládli! Kolegyně a kolegové z hnutí ANO prostřednictvím pana předsedy, vy už tady vládnete tři a půl roku – a kde je ta změna? Kde je to zlepšení? Kde jsou ty stovky lidí, které se přijímají do ozbrojených sborů? Nikde.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Fakticky pan poslanec Chalupa a potom pan ministr s přednostním právem.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Já budu možná teď trošku hrubší. Děkuji za slovo. Těch 20 let, to není jenom o armádě. To je o zhoršení vzdělávacího systému, to je o sociálních věcech, o dostatku lidí na pracovním trhu, o změně školství. A je to i

o armádě, o policii a o dalších věcech. Takže za tři roky, vážení, rozhodně nelze doplnit stavy armády o tisíce lidí, to je naprosto naivní představa. A že se tady na tom 20 let nic neudělalo, to je taky pravda. Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě než dám slovo panu ministrovi, tak ještě faktická poznámka pana poslance Hájka. A potom ještě jedna faktická, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já nejsem zastáncem rozpravy ve třetím čtení. Opravdu, měli bychom dodržovat to, co nám jednací řád hovoří, že bychom měli jenom diskutovat nad legislativně technickými změnami. Každopádně to bohužel poruším a musím reagovat na slova paní Černochové.

Mně se to nelibí. Mně se to nelibí, protože prostředek pro diskusi o zákonu jsou výbory. A já si myslím, že jsme na výboru obrany opravdu věnovali maximum tomu, abychom si tyhle věci vysvětlili. Já tady nechci diskutovat o tom, jestli za 20 let se udělalo to nebo ono. Každopádně když jsme nastoupili do Poslanecké sněmovny, armáda byla v dezolátním stavu, polovina chlapů neměla boty, druhá neměla trenky! (Oživení v sále.) Dneska je situace taková, že každý rok přijímáme tisíc lidí. To není k smíchu, to je vážně k zamýšlení. Personální stavy byly absolutně podhodnocené, téměř všechny jednotky nebyly, nechci říci bojeschopné, ale stavy jednotek byly pod 80 procent. Myslím si, že se ta cesta obrátila, křívka jde nahoru. Neříkám, že je všechno ideální, ale pro mě je důležité, že to nabralo pozitivní trend a všechny kroky směřují k tomu, že ta pozitivní kontinuita bude pokračovat. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak ještě jedna faktická poznámka, paní poslankyně Černochová. Pan předseda Stanjura svou přihlášku stáhl.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pan kolega Hájek, vaším prostřednictvím, pane předseda, říkal, že neměli trenky, neměli boty. Teď nemají ani trenky, ani boty, nemají ani přílbu, nemají ani vesty, nemají ani stejnokroje a nemají ani techniku. Protože alespoň za naší vlády se nějaká technika, byť sporná pro někoho z vás dnešní optikou, nakupovala. Byli jsme za to často kritizováni. Ale za vlád ODS, TOP 09 a Věcí veřejných se do Armády České republiky investovalo více finančních prostředků do investic z hlediska HDP než za vaši vlády v době konjunktury. Podotýkám, že Nečasova vláda tady byla v době ekonomické krize. Přesto ty grafy v tomto jsou jasné. Do armády se v přepočtu na HDP investovalo mnohem více finančních prostředků. Vy jste nedosáhli ani jednoho procenta. A to, že slibujete našim spojencům v rámci Severoatlantické aliance, že Česká republika bude splňovat závazky dvou procent HDP do – v koaliční smlouvě máte do roku 2020, pan ministr obrany přislíbil panu ministrovi obrany Mattisovi, že to bude do roku 2005 (2025), tak s tím jedním procentem opravdu nevím, jak toho chcete docílit. Máte jedno procento. A to, že včera jste nezařadili na program této schůze návrh Občanské demokratické strany, která navrhuje právě určit finanční prostředky pro to, aby se

splnily závazky s cílem do roku 2023, možná 2025, pokud predikce ekonomického vývoje bude stejná, tak abychom dosáhli těch dvou procent v těchto letech. (Upozornění na čas.) Vy nenavrhujete nic z toho a jenom se pořád vymlouváte na nějakých dvacet let.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Další faktické poznámky: pan poslanec Hájek, potom pan poslanec Chalupa.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, samozřejmě, diskutovat s paní kolegyní Černochovou, to je nekonečný příběh. Já nechci tady udělat z toho dneska... Já si vzpomínám, tady naše kolegyně Ivanka... ted' mi vypadlo příjmení... Dobešová, jak tady diskutovala s panem poslancem Bendlem. Možná si to pamatujete, to bylo asi dvacetkrát vystoupení a myslím si, že pan Bendl prohrál. Já bych taky tady asi prohrál s paní Černochovou, protože jsem muž, který se k ženám chová korektně, a v tomhle směru radši ustoupím.

Každopádně věcně: Pan ministr byl minulý měsíc ve Spojených státech, kde hovořil a jednal s americkým ministrem obrany. Byla tam pozitivně hodnocena situace v české armádě, velmi pozitivně hodnoceno to, jakým způsobem česká armáda působí v mezinárodních misích. Určitě není všechno o penězích. Každopádně je nutné diskutovat o tom, a bude nás to čekat v příštím volebním období, o tom, jakým způsobem nastavit mechanismy pro výběrová řízení. Protože jak by řekl Špidla, zdroje jsou. Ale my je neumíme efektivně a zejména včas investovat. Takže to je téma na příští volební období, abychom skutečně v tomhle směru tu situaci zlepšili. Každopádně se nemáme za co stydět. Myslím si, že česká armáda pod vedením pana ministra v posledních 3,5 letech dokázala obrovský pozitivní krok kupředu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Chalupa, potom paní poslankyně Černochová, všechno faktické poznámky.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Já už vlastně jenom doplním pana kolegu, protože to, co tady zaznělo, by občanská veřejnost mohla vnímat jako negativní zprávu. Není to tak, jak to tady popsala paní kolegyně, vašim prostřednictvím. Naše armáda je velmi dobrě hodnocena v rámci kolektivní obrany, máme velmi dobré reference, naše letadla létaří na Islandu, naši vojáci plní úkoly v misích. Nejsme žádným černým pasažérem.

Země, které plní dvě procenta HDP a více, jsou čtyři. Pak jsou země, které slibují a neplní. Mezi ty patříme my, to je pravda. A pak jsou země, jako je třeba Německo, které prostřednictvím ministra obrany Spolkové republiky Německo řeklo, že dvě procenta v žádném případě dávat nebudu. Takže to není o HDP. To je to tom, co ta armáda za ty peníze, jaké vlastně získává schopnosti a jak je použitelná. Naše armáda použitelná je.

Takže vážená veřejnost, není to tak špatné, jak to tady paní kolegyně, vašim prostřednictvím, popsala. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pacta sunt servanda – říká vám to něco, kolegové z ANO? Asi ne. Takže pokud se k něčemu zavážeme, tak to plnit máme. A o tom si myslím, že je úplně zbytečné diskutovat.

Já bych se ale chtěla prostřednictvím pana předsedy zeptat pana Hájka, když tady tak vzletně hovoří o tom, co všechno se armádě a ministerstvu pod vedením pana ministra Stropnického povedlo, jestli si vzpomene na jeden jediný, jeden jediný akviziční projekt, který pan ministr obrany Stropnický dotáhl do konce. A pokud si na některý vzpomene, tak ano, uznám vítězství panu kolegovi Hájkovi. Ale myslím, že si na žádný vzpomenout nemůže, protože ty, které se diskutovaly na posledních podvýborech pro akvizice, tak se stejně smlouvy neuzavřely a asi se ani v tomto volebním období neuzavřou. Takže pokud chválíte pana ministra a resort Ministerstva obrany za jeho práci, dejte sem na stůl jeden akviziční proces, který pan ministr Stropnický zrealizoval.

A možná k tomu, co tady řekl pan Bob Chalupa prostřednictvím pana předsedy. Na Islandu už nelitáme. Pan místopředseda výboru pro obranu by to mohl vědět.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak stále faktické poznámky. Pan poslanec Ondráček, potom pan poslanec Ženíšek a potom pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vy, kteří vystupujete, prosím vás, ještě dříve, než si roztrháte vojenské knížky, popř. občanské průkazy, chtěl bych připomenout, že před rokem 1989 byla armáda sedminásobně větší a vojáci měli jak trenýrky, tak boty. Takže tak jste to dopracovali. (Šum v sále, potlesk z řad KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Ženíšek.

**Poslanec Marek Ženíšek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Nemá cenu komentovat mého předečníka. Stačí možná říct to, co řekla paní poslankyně Němcová, já jsem to zaslechl, tak si to dovolím říct. Ano, je to tak. A byli policisté, kteří k tomu měli obušky a neváhali je použít. Taková byla doba, pane poslanče.

Ale možná k tomu, co tady pan poslanec Chalupa a jeho kolega. Já chápu, že se snaží tady udělat dojem, že pan ministr je jeden z nejlepších ministrů obrany po roce 1989. Chápu, že to mají za úkol. Docela si myslím, že v některých věcech se jim to daří, zejména v té intenzitě, jak vystupují. Ale opakují stále to samé a troufnu si říct, a je třeba, aby to tady zaznělo, a chci navázat na kolegyni Černochovou – pan ministr je dokonce jeden z nejhorších ministrů obrany. A víte proč? Protože promarnil hospodářský růst. Je to jeden z mála ministrů, který měl dvě obrovské výhody, které promarnil. Měl na začátku širokou politickou podporu napříč politickým spektrem, kterou nedokázal využít, a měl výrazný hospodářský růst, který nedokázal využít. Takže z tohoto hlediska nechápu, kde se bere ta vaše argumentace

ve stylu, že za vaší vlády se podařilo stabilizovat obranu, dokonce že pan ministr je jeden z nejlepších. Je to přesně naopak. (Potlesk poslanců ODS a TOP 09.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak abych nebyl tak přísný. Pan ministr obrany Martin Stropnický je nejlepší ministr obrany za hnutí ANO. Je taky jediný. A proto je samozřejmě logicky nejlepší.

Ale pojďme k číslům. Pan ministr obrany opět nedokázal vyčerpat rozpočet za rok 2016. Zase 4 miliardy. 4 miliardy v roce 2016, 4 miliardy v roce 2015. Takže je vlastně úplně jedno, co v tom rozpočtu schválíme s tou širokou politickou podporou, protože situace se zhoršila, bezpečnostní situace se zhoršila ve světě a v Evropě a díky tomu i bezpečnostní situace České republiky. Odmitá pravidelně vstřícné návrhy opozice. Co je na tom špatně zvyšovat o 0,2 % HDP výdaje na obranu? Tady pan tiskový mluvčí ministra obrany, pan poslanec Hájek, nám popsal, jako by u těch jednání byl. Plnil dneska takovou roli Ovčáčka – pan ministr moudře prohovořil v Americe, bylo to hezky kvitováno, rozhovor proběhl v přátelské soudružské atmosféře, oba soudruzi si vyměnili zdravice, přijeli jsme domů... A nic. 1 % HDP.

Co jste dělal, pane ministře, že jste nebyl schopen vyčerpat rozpočet ani v roce 2015, ani v roce 2016? Kde jsou vaše sliby o navýšení na 1,4 % HDP? Pryč. Jako všechno. A všimněte si, jak o pracovitosti a úspěších pana ministra obrany mluví šéf vašeho hnutí. Tam byste z toho hodnocení mohli vyjít. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě jedna faktická poznámka pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. K panu poslanci Ženíškovi. Jedno takové pravidlo říká – kdyby blbost nadnášela atd. Jestli chcete, domluvím vám návštěvu na speciální pořádkové jednotce v Praze – (Předsedající vyžaduje hovořit jeho prostřednictvím.) Ano, vaším prostřednictvím. Domluvím vám návštěvu na speciální pořádkové jednotce v Praze, abyste viděl, jak vypadá výstroj a výzbroj Policie České republiky. Není to jenom o obušcích, jsou to teleskopické obušky, železné tyče, tonfy, protiúderové komplety. Moderní demokratická policie potřebuje být také vybavena. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Hájek, potom paní poslankyně Černochová. Všechno faktické poznámky.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, já už opravdu naposledy.

Pane Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, srovnávání mě s Ovčáčkem, to jsem si opravdu nezasloužil, to se mě dotýká.

Nicméně já nejsem žádný tady bodyguard pana ministra, určitě ne. Ale já tu realitu vnímám realisticky a pravdivě. Já jsem ve svém předešlém krátkém vystoupení

řekl, že se budeme muset soustředit na to v příštím volebním období, abychom výrazně upravili možnost těch výběrových řízení, protože to je ta hlavní brzda. Vy jste se tady nezmínili, že teď začalo probíhat jednání, resp. soud s nákupem CASA. Pohovořme o tom taky tady, pánové z TOP 09. To byla vaše ministryně. Já nevím, rozhodne soud. Ale každopádně kdybych já byl v kůži pana ministra, tak asi taky bych toto nechtěl zažívat. To znamená, je otázka té odpovědnosti, zdali chcete mít ty procesy skutečně stoprocentně garantované, aby byly v souladu s tím složitým zákonem, který je, anebo dáte ruku do ohně, jako možná v případě paní ministryně, a potom skončíte u soudu. Takže já si myslím, že skutečně je nutné, abychom se na akviziční proces podívali ze všech stran a navrhli takovou variantu napříč spektrem, která skutečně zefektivní tento proces.

Na druhé straně pro mě vždycky nejcennější byl lidský potenciál. A nám se za ty poslední tři roky daří každým rokem navýšovat počet o tisíc lidí. A pro mě mít vojáky vycvičené, trénované, akceschopné je ta největší deviza, kterou armáda může mít. A jestli vrtulníky dostanu letos, nebo příští rok, já ty vojáky můžu trénovat na ty vrtulníky už letos, i když je třeba dostanu zítra. Ano, není to optimální, ale určitě, jak říkám, pro mě deviza jsou ti vojáci.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura, potom paní poslankyně Černochová, pan poslanec Jakubčík, všechno faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pokud se pana poslance Hájka dotklo srovnání s panem Ovčáčkem, tak se mu omlouvám. Já jsem myslal tu funkci, ne ten samotný výkon té funkce. Vy jste skutečně vystupoval jako tiskový mluvčí ministra obrany. Ale tak děláte to dobrovolně a rád... Tak pokud se vás to srovnání dotklo, tak se skutečně omlouvám.

Nicméně co opravdu není k smíchu, když vládní poslanec na konci volebního období říká: Tak našim úkolem bude v příštím volebním období se na ty procesy podívat... Vy jste se dívali 3,5 roku, pane poslanče prostřednictvím pana předsedy. A nic. Jenom jste se dívali. A jestli se pan ministr bojí, že ho policie bude vyšetřovat, a bojí se rozhodovat, tak ať z té funkce odejde. Každý člen vlády musí unést odpovědnost, kterou mu ten úřad přináší, a musí rozhodovat.

A vy jste neodpověděl na tu otázku mé kolegyně Jany Černochové, abyste jmenoval aspoň jeden příklad dokončeného akvizičního procesu za celé funkční období této vlády. Nic. Nula. Ale – v příštím volebním období se, přátelé, zamyslíme a možná něco změníme... A co dělá pan ministr? Mlčí. (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** (Ministr Stropnický se otáčí s námitkou k předsedajícímu.) Jenom na obranu pana ministra. On je přihlášen s přednostním právem, ale ty faktické mu neumožňují vystoupit. Tak jenom abychom byli férovi. Já jsem jeho přihlášku avizoval, ale nemohu ho pustit ke slovu, dokud nedokončíme tu sérii faktických poznámek.

Paní poslankyně Černochová, potom pan poslanec Jakubčík.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Já bych vaším prostřednictvím skutečně vyzvala kolegu Hájka, aby mně odpověděl, když tady popisoval rozhovor mezi panem kolegou Bendlem a paní kolegyní tuším Berdychovou nebo kým z ANO, tak říkal, že žena vyhrála. Já jsem mu tady dala gentlemanskou nabídku, že klidně nechám v tom slovním souboji vyhrát kolegu Hájka, ale ať řekne jeden – jeden z akvizičních procesů, který se podařilo dotáhnout do konce za 3,5 roku. Nemusí to hledat na internetu. Žádný takový neexistuje.

A k těm podmínkám, které pan ministr obrany měl, a k tomu, co tady říkal kolega Stanjura. Ano, pan Babiš říkal, že pan ministr ani ty koblihy nerozdává, že je k ničemu. Ale to já hodnotit nebudu. To ať si hodnotí kolegové z ANO, jakým způsobem o nich jejich šéf hovoří.

Já spíš když posuzuji ty podmínky, které pan ministr obrany měl, tak skutečně jiný ministr v historii České republiky je neměl. On si mohl vybrat svého státního tajemníka. Mohl si vybrat celý tým náměstků. Mohl si vybrat svého ředitele Vojenské policie, ze kterého během dvou týdnů z podplukovníka udělal generála. Mohl si vybrat svého ředitele Vojenského zpravodajství. Mohl si vybrat svého náčelníka Generálního štábů, protože končil pan generál Petr Pavel a novým náčelníkem Generálního štábů se stal pan generál Bečvář. Můžete mi říct, který z ministrů – a nemluvě o těch dalších věcech, o kterých tady hovořil kolega Ženíšek, že je ekonomický růst, že skutečně i opozice je nakloněna od prvního dne dávat armádě více finančních prostředků, podporovat pana ministra v jeho legislativních krocích. Tohle se tady v minulosti nikdy nedělo. A pan ministr obrany bohužel tuto příležitost naprostoto promarnil (upozornění na čas) a teď před koncem volebního období se bude slibovat něco pro volební období příští. To zavání populismem.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Jakubčík.

**Poslanec Igor Jakubčík:** Děkuji za slovo. Ke kolegovi Stanjurovi vaším prostřednictvím. Chtěl bych ho požádat, aby nemystifikoval, protože se nevyčerpalo 1 %, ale vyčerpalo se 0,97 %. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Chalupa s faktickou poznámkou.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, ten bod se jmenuje o vojácích z povolání, ne akvizice. To za prvé.

Za druhé. Mně se líbí, jak tady teď na sebe všichni začínáme plivat, my, co jsme ve výboru pro obranu. Tak já tedy říkám, že tam spolupracujeme bez ohledu na to, kdo je z jaké strany, a nemůžu poplivat práci toho výboru ani těch jednotlivých členů. A neříkejte vy, členové výboru pro obranu, že se neudělalo nic, že se nestalo nic pozitivního, co se týká armády, od, já nevím, října nebo listopadu 2013. Udělalo se dost práce. Nechci to tady vyjmenovávat. Ale to, jak znevažujete práci, která se odvedla, se mi fakt nelibí. Takže se prosím vraťme k tomu bodu vojáci z povolání, ne akvizice. Akvizice budeme řešit někdy jindy.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak ještě fakticky paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Poprosila bych pana předsedu, aby vaším prostřednictvím nás tady pan kolega Chalupa neúkoloval a nerozkazoval, co tady jako poslanci smíme, nebo nesmíme na půdě Poslanecké sněmovny projednávat a na co se ptát. Opravdu on tady od toho není, aby on tady diktoval, co je nějakým normativem, na co se kdo tady může ptát nebo neptat. To ať si zkouší někde jinde, třeba doma, ale ne na půdě Poslanecké sněmovny. Já na jeho rozkazy opravdu zvědavá nejsem.

A k tomu, co tady bylo dobrého nebo nedobrého, tady si asi ještě ke všemu pan kolega Chalupa sedí na uších, protože my jsme pouze posuzovali akvizice, kdy tady kolega Hájek si naběhl tím, že říkal, jak ta armáda prostě je vybavená, co všechno se jim nakupovalo. My jsme s kolegou Ženíškem reagovali na to, že za těch podmínek, které pan ministr měl, by jiný ministr nevracel finanční prostředky do rozpočtu, nebo by nepředplácel, nezálohoval by gripeny, jako to bylo v roce 2014, aby se zakamuflovalo to, že mu tam tehdy nezbyly, ted' nevím, jestli tři miliardy, nebo kolik to bylo, jinak mu ty miliardy v tom rozpočtu vlastně zbývají od začátku jeho funkčního období.

Takže tady nikdo netvrdil, že se nic v armádě neudělalo. Tady tvrdíme – a myslím si, že to tvrdíte i vy, protože jinak by tady pan kolega Hájek vystoupil a řekl by tady deset akvizičních projektů – že se nic neudělalo v oblasti investic, že jste té armádě nic nenakoupili, že jste nenakoupili nic ani těm samotným vojákům. To, že se snažíte náborovat, ano, v pořádku. To, že se snažíme náborovat i vojáky v aktivní záloze, to je naše společná zásluha. Ale ohledně vybavení, výzbroje a výstroje jste neudělali za 3,5 roku lautr nic.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** V této fázi nemám žádnou faktickou poznámku. (Přihláška z místa.) Paní poslankyně Rutová.

**Poslankyně Miloslava Rutová:** Krásné dopoledne, dámy a pánové. Já vás zdravím. Po slovech, která jsem tady slyšela, a kdyby to byla jenom z poloviny pravda, tak by nezbylo našemu ministroví nic jiného než se zastřelit. Takže doufám, že to neudělá. (Rozpaky v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ted' je prostor pro vystoupení pana ministra. Prosím, pane ministro, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Velice vám děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem svým způsobem rád, že jsem tady způsobil takové intelektuální vzepětí u některých (smích poslanců ANO), že je to vybudilo k takovým hlubokým výkonům. Víte, když slyšíte opravdu snůšku lží nebo polopravd, čtvrtlzí, tak si říkáte, jestli vůbec má smysl na to odpovídat, protože to je tak snadno vyvratitelné a je to tak flagrantní, a já si skutečně tady tu předvolební bedýnku nepostavím, věřte mi, že ne. Já nepotřebuji žádný potlesk. Já nepotřebuji žádné pubertální nebo postpubertální narážky či urážky i vtipy z gymnázia, skutečně

nikoliv. Já na to nebudu vůbec reagovat. Mám pocit, že někoho jsem se dotkl už jenom tím, že jsem tam prostě 3,5 roku. Já se tím prosím nevytahuji. Jednou mi sekretářka přišla říct: Dnešním dnem jste tady o den víc než jiný ministr, ten co tu byl doposud. Ale to je všechno. Způsobilo to neuvěřitelné citové zranění u některých lidí.

S těmi akvizicemi, abych mluvil k tomu, co se třeba tady objevilo opakováně, všichni přece, kdo jenom trošku do toho vidí, vědí, jak je to. A přesto tady vytvářejí takové jakoby diskopříběhy o tom, že se nějaké miliardy tlačí před sebou, že nic nebylo nakoupeno. Vždyť je to přece bohoupustý nesmysl. Bylo nakoupeno 12 500 útočných pušek Bren, bylo nakoupeno přes 9 000 pistolí. Vojáci, jak opakováně ujišťuje náčelník Generálního štábů, čili nikoli politik, mají tu výstroj, co mají mít. A to, že se některý tendr prostě shodí, protože jedna z firem ucházejících se o tu zakázku zaútočí na tu druhou a dostane se to do té mlýnice odvolání, to přece všichni také víte, nebo většina z vás, která se tím tématem zabývá. Takže proč tady ten tyjátr? Nechápu to. Budu mluvit jenom konkrétně. A nezlobte se, pokud někdo vytahuje takovéhle argumenty a formuluje je, nezlobte se na mě, tak nedospělým způsobem, tak bych opravdu marnil čas, kdybych takového člověka chtěl přesvědčit. To je úplně zbytečné. To zdržuje mě, jeho a především vás všechny.

Já potřebuji, a dovolím si říct, že jí mám, protože věřte mi, že oni by se ozvali, že mám důvěru převážné části těch kluků, co slouží v armádě. To je pro mě podstatné. A nechci se tady nikoho dotknout, ale mně jde o ně a oni mě, promiňte, já se za to velmi omlouvám, oni mě berou. A mám taky důvěru spojenců. Není úplně běžné, aby třeba země, která by měla tak špatný záznam, nebo tak špatný výkaz, jako se tady prezentuje, aby v době velkých českých turbulencí na politické scéně, abych byl přijat u svého kolegy ze Spojených států, který se mnou jedná jako s partnerem, nikoli jako s nějakým emisarem z nějaké vzdálené malíčké zemičky, vůbec ne, a který oceňuje to, co my jsme jako partner v Alianci schopni dodat. To není moje zásluha, probůh! Já nemám tolík nevkusu, abych se tady chlubil nějakým cizím peřím. Ale je to výsledek výkonu té armády. Odmitám prostě, aby se tady ta armáda takhle špinila a takhle pošlapávala, protože nemá to či ono, protože jí schází základní... Není to pravda. Samozřejmě že potřebuje víc a samozřejmě že hledáme všechny možné cesty, jak to udělat. Ale v reálném čase.

Koho jsem si já mohl vybrat? Já bych si nejradiji přišel na Ministerstvo obrany, kde by byl rájček náčelník Vojenské policie, kde by byl skvělý a ničím nezkompromitovaný ředitel Vojenského zpravodajství. Prostě to tak nebylo. A nebylo to tak rozhodně mou vinou. Tak jsem si prostě ty lidi hledal a nebylo to vůbec snadné. Víte sami, že to není snadné. Že jsem se mohl obklípot náměstky. Ano, Česká republika se hemží lidmi, kteří půjdou za 80 tisíc hrubého podepisovat smlouvy za miliardy. Tak takových opravdu tady nenajdete tolík. Ti lidé mají obrovskou odpovědnost, jsou pod obrovským drobnohledem a líčit to tady jako nějaký personální trh je naivní, anebo prostě zase lživé. Nemohu si pomoci.

Čtyři miliardy že tlačíme před sebou. Je to úplně běžné. Podívejte se, co nevyčerpaly jiné rezorty, ale protože to je praxe rozpočtová! A vy to velmi dobře víte. Něco se podařilo, bylo to v určité fázi předjednání. Ty peníze nikam nespadnou, my o ně nepřijdeme.

A teď už, abych byl konkrétní. Vy víte, že jsme pořizovali letištní radiolokátory za tři čtvrtě miliardy, vy víte, že máme 20 pandurů podepsaných, vy víte, že jsme těsně před podpisem na mobilní radiolokátory za 3,5 miliardy, vy patrně víte, že jsme uzavřeli dlouhodobý kontrakt na dodávku munice české výroby za 4,5 miliardy. Těch věcí je celá řada. Prosím, nemluvte tady tím tónem a s tou mírou falešného pesimismu, který jste tady zvolili!

Nevím, jestli bychom se skutečně ale neměli vrátit k tomu materiálu, kvůli kterému snad jsme prvotně dneska tady. Nevím, jestli jsem si stačil zaznamenat to moře otázek. Mě to trošku překvapuje, se vám příznám, protože jsem myslel – a ne si myslel, jsem přesvědčen a měl jsem o tom i zprávy, že novela byla velmi podrobně a opakovaně prodiskutována, a tak mě trošku překvapuje, že je tam totikéto. Víte, nebylo by nic snazšího než mít báječnou dvěstědvacetjedničku a prostě ji jenom vytáhnout ze šupleta a prostě podstupovat podle ní, ale neměli jsme ji. Byla tam rozdělaná od mého předchůdce dvěstědvacetjednička, kterou tady některí mí kritici tláčili honem do Sněmovny, aby už už to bylo. Pak se ukázalo, že je na tom ještě spousta práce, a tak se ten proces o několik měsíců protáhl. Dobře, pak začala platit. Ale i pak se ukázalo, že to je prostě nesmírně složitá norma, která má řadu specifických detailů, a ty detaily se tady snažíme vychytat, aby armádu nezatěžovaly, aby to bylo nastaveno co nejpřesněji, nejspravedlivější, nejefektivnější. A my se tady dohadujeme, jestli tomu byla věnována pozornost. Já jsem neslyšel během celého toho procesu až do třetího čtení ani jednu nějakou kritickou připomínku o tom, že by něco bylo nedovysvětleno, že by tam byl nějaký zásadní rozpor. Ne. Já jsem měl zprávy tak, řekněme, příznivé nebo reálně odrážející tu skutečnost, že jsem měl za to, že tady prostě budeme hlasovat o pozmeňovacích návrzích, ale ne zpochybňovat ten materiál málem jako celek. Tomu nerozumím.

Odpovědi, které si paní poslankyně Černochová vaším prostřednictvím, pane předsedo, vyžádala od ministerstva, a je to prý na zvukovém záznamu, já jsem tam na tom setkání nebyl, tak bylo řečeno, že budou poskytnuty v zákoně lhůtě. A byla tam připomínka – ideálně před třetím čtením. To se nestalo, ideálně se nestalo. Já se omlouvám, že ideálně se nestalo, ale v zákoně lhůtě se stane. Ale patrně to tedy nebylo sine qua non, patrně to nebylo něco, co by tu věc mělo blokovat, jinak bychom tady asi vůbec na tom třetím čtení nebyli. Tak teď si říkám, o co nám jde? Jde o to si vysvětlit nějaké věci, anebo jde o to si stoupnout tady na tu bedýnku a hřímat tady chvíliku prostě tady, a nezlobte se na mě, chvílemi i naprosto nevkusně tepat do politického protivníka. To si myslím, že by mělo být pod vaši úroveň.

Čili jedno z velkých témat bylo finanční krytí. Finanční krytí je zajištěno v tomto roce i do budoucna, co se týče toho dotazu, který tady padl. Že nebude 1,4 v roce 2020, nevím, kdo na to jak přišel. Nevím, jaký jasnovidec to zformuloval, protože to vůbec není pravda. Teď se dostává jednání o rozpočtu na rok 2018 řekněme do své druhé fáze a tam budou ty dva rozpočtové výhledy a já budu trvat jako ministr za to zodpovědný na tom, aby tam 1,4 v roce 2020 bylo. Není to vůbec nereálné. Máme na to. Na rozdíl od našeho nástupu na ministerstvo teď už na to máme připraveny projekty, vláda schválila na svém minulém zasedání dlouhodobý projekt rozvoje vzdušných sil a do několika málo týdnů bude předložen stejně dlouhodobý projekt

akvizic do oblasti pozemních sil. Takže si dovoluji říct, že můj případný nástupce půjde určitě do lepší konstelace, než v jaké jsem já tu práci zahájil.

Co se týče pozměňovacího návrhu pana poslance Sedi, to tady bylo myslím vysvětleno. Co se týče toho, jestli budou vojáci k dispozici, abych tak řekl, protože nebudou mít všichni volno, protože budou muset dostat volno, protože nebudou peníze na to, aby dostali přesčasy. Není to tak. Je to projednáno s Generálním štábem, jsou tam záruky Generálního štábu a ten návrh přímo dopadá na 259 vojáků mimochodem také. Čili tam problém není.

Snad ještě – teď opravdu už to po sobě nepřečtu, tak se omlouvám. Trestně bezúhonný. Tam jenom se mohu připojit k tomu, co tady říkal pan poslanec Chalupa. Je to jenom upřesnění, rozhodně to není změkčení.

A protože chci šetřit také váš čas, tak asi skončím. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. A nyní zde máme několik faktických poznámek. Jako první pan poslanec Stanjura. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já na rozdíl od pana ministra nebudu hodnotit jeho vystoupení po umělecké stránce, jak to udělal on. Já jsem mluvil jenom o číslech a myslím si, že to není nekorektní debata. A mě trošku vadí, když někdo ze sebe vzdycky dělá instituci. Já jsem kritizoval vás, pane ministře, a vy jste říkal: musím hájit ty kluky. Ty já jsem ale nekritizoval. Vím, že to je oblíbená politická figura, že kritizují něco jiného, co můj politický oponent neřekl, a teď do něj buší. Vy jste mi to pořádně nevysvětlil. Vlastně jste mi to vysvětlil, ale chci se vás zeptat opravdu, jestli na tom nemáte lví podíl vy jako vaše hnutí, jehož předseda tady tři a půl roku křičí všetci kradnú! všetci kradnú! všetci kradnú! a pak říkáte: lidé se bojí podepisovat miliardové smlouvy. Co kdyby skončili někde při vyšetřování? Já tam vidím souvislost mezi atmosférou, kterou vlastně někdo nastoluje. A pak máte pravdu.

A není to jenom na Ministerstvu obrany. Tento problém vidíme na mnoha veřejných úřadech, že se ti lidé bojí rozhodovat, že se to vrací tam a zpátky, protahuje se to, prodlužuje se to. Místo aby ti podřízení věděli, že pokud rozhodnou správně, tak že se jich nadřízený, například ministr obrany nebo starosta nebo hejtman nebo jiný ministr, to je opravdu obecný problém, zastane veřejně a řekne: Oni rozhodli správně, například cena není jediné kritérium, zvažovali jsme i jiné okolnosti a já stojím za tím rozhodnutím. A nebojte se, když rozhodnete podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, já budu stát za vámi, když vás bude kritizovat opozice, když vás bude vyšetřovat policie nebo cokoliv, pokud ti lidé opravdu rozhodují v souladu se svým nejlepším vědomím a svědomím. A to se tady neděje. Atmosféra je taková, jakou vy popisujete, že se lidé bojí rozhodovat, nechtějí chodit do výběrových komisí. Já bych mohl citovat nebo vzpomínat na rezort dopravy, kde se jedna zakázka hodnotila rok a půl, protože se opakovaně omlouvali lidé, kteří byli do komisi nominováni. (Upozornění na čas.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Jako další se s faktickou poznámkou přihlásil pan předseda Kalousek. Máte slovo. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Promiňte, pane ministře. Já chápou, že společné mediální školení každé frakce má svoji efektivitu, ale možná že by bylo prospěšné, kdybyste přece jenom diverzifikovali. Zdá se, že poslední dobou je metodou vaší frakce, že kdykoliv slyšíte výhrady proti práci toho či onoho ministra, tak prostě řeknete, že to vůbec nebude komentovat. Proč byste to komentovali, když s tím prostě nesouhlasíte, a nebudeme se tím zdržovat. Jsou to prostě jenom kecy a nesmysly a já to nebudu komentovat. A následně ihned přejdete do osobní roviny a vysvětlíte národu, že to je proto, že vám někdo závidí, že jste tak úžasné, a že vy jste ten dobrý a ti všichni ostatní na vás hrají účelovku a mají zadání, a vy to odmítáte.

Ale tak to opravdu není, pane ministře. Já vás ujišťuji, že to není osobní vůči vaší osobě. Vůbec ne. Tady prostě jenom významná část Poslanecké sněmovny má značné výhrady k práci na zvyšování obranyschopnosti České republiky, klade relevantní dotazy, klade relevantní argumenty a bude si vážit vašich relevantních aktivitých odpovědí, a nikoliv ukňučených lkaní nad tím, jak vás nikdo nemá rád, když ti vojáci si vás tak strašně váží. Stojíte před Sněmovnou, vůči které se vláda zodpovídá. Zkuste normálně odpovídat na dotazy, zkuste normálně odpovídat na argumenty a neberte si příklad z předsedy svého hnutí, který už nic jiného než kňučet neumí. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09).

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Teď jenom pro pořádek – další faktická poznámka pan předseda Petr Fiala, poté pan poslanec Ivan Gabal, poté paní poslankyně Černochová a poté pan ministr Stropnický. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Vážený pane ministře, já bych vítal vaši výzvu k věcnosti, kdybyste se sám ve svém vystoupení této výzvy držel a byl věcný, což jste nebyl. Ale mně je věcnost vlastní, dokonce natolik, že to někteří považují za nevýhodu v politice. Já to naopak považuji za výhodu, takže teď budu velmi věcný.

Jsem jeden z mála lidí v této Poslanecké sněmovně, který vás veřejně vyzval v únoru 2016 k odstoupení. Bylo to v souvislosti s jinou věcí, než o které teď debatujeme. Bylo to v souvislosti s vašimi výroky, které se týkaly činnosti našich zpravodajských služeb. Dnes bych se vás nicméně v jistém smyslu zastal, resp. bych vaši vinu za stav naší obrany přece jenom trochu zlehčil. Jsem přesvědčen, že za to nese vinu celá vláda, která dostatečným způsobem se obraně nevěnuje.

A teď k těm faktům a k tomu, o čem se tu bavíme a co vám vyčítáme. Vy jste se tady pochválil, že vás má ráda armáda. No to je dobré a já jsem rád, že tomu tak je. Ale chci vás upozornit, že nejste ministr armády, jste ministr obrany a odpovídáte v tomto směru za to, jaká je obranyschopnost naší země. A teď se podívejme na ta fakta. Snižuje se podíl výdajů na obranu ve vztahu k hrubému domácímu produktu právě v době, kdy vy jste ministrem obrany, kdy je u moci tato vláda. Už jsme pod jedním procentem. To prostě není dobré. Podívejte se na srovnávací tabulku, jsme na

jednom z posledních míst mezi zeměmi NATO. Když k tomu přidáte velmi podstatný údaj, a to je podíl investic na těchto penězích, tak jsme na tom ještě hůře, jsme úplně na chvostu. A to přece není dobré. To jsou čísla, která ukazují schopnost naší obrany, naši připravenost, vybavenost naší armády.

Tohle všechno jsou špatná čísla. A když si k tomu připočítáte to, že dva roky po sobě nedokážete vyčerpat rozpočet, který na obranu máme, tak to jsou přece věcná, jasné fakta, která svědčí o tom, že tu něco není v pořádku. A protože žijeme v nebezpečné době, tak takovýto výkon funkce ministra obrany a takovýto přístup vlády k naší obraně (upozornění na časový limit) nás všechny ohrožuje. Proto o tom mluvíme, proto je to pro nás tak podstatné.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Ivan Gabal. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Dámy, pane premiére, kolegové, v návaznosti na vystoupení ministra – já nepochybuj o tom, že další ministr nastoupí do lepší situace. To je z logiky věci a je to pravda. Ale tady musím říct jednu věc, protože jsme neřekli všechno. Výbor pro obranu udělal maximum pro to – maximum –, aby se navýšovalo. Všichni. Nemůžeme nahradit náčelníka Generálního štábu a ministra. To je prostě monopolní odpovědnost. Myslím si, že i vláda v tomto zůstala dlužná, aby zvýšila tlak na vývoj na obraně. Signálů, že to nejde dobře, měla dost.

K penězům. Já si dovolím ještě přidat k těm výhodám – obrovská podpora veřejnosti a zájem na výstavbě armády a investicích do obrany. To jsme promrskali.

A teď jeden příklad, proč se neutrácelo. Z těch čtyř miliard část byla neutracena za modernizaci sovětských vrtulníků Mi-171 a Mi-24. Já jsem byl osobně ten, kdo upozorňoval ministra na to, že je potřeba odejít od sovětské techniky (hovoří velmi důrazně), a to nejrychleji, a zrychlit tendr na vrtulníky. Bylo mi řečeno, že je potřeba ty stroje opravit a používat. Všichni ujišťovali, že díly máme. Ted' je nemáme. A odpovědnost nemůže nést ředitel LOMu, to nese ministr. Omlouvám se. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče, za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová, poté pan ministr Stropnický, poté pan předseda Stanjura. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Pan ministr tady říkal, že nemá rád divadelní vtipy. Já, pane ministře, nemám ráda divadelní estrády. To, co jste tady předvedl, tak by vás spíš mělo po tomto ctěné osazenstvo oslobovat nikoli ministrem obrany, ale ministrem sebeobrany a fňuknou. A musím říct, že z úst muže, který je skutečně na této pozici, tak vaše slova zní pro mne jako pro ženu poněkud nepatřičně a velmi vážně.

Tady nezazněla podstatná věc v té rekapsulaci úspěchů pana ministra obrany Stropnického. Pan ministr obrany Stropnický má na Ministerstvu obrany čtvrtého náměstka pro akvizice. A byla to jeho volba. Takže on selhal manažersky, protože se

neuměl obklopit lidmi, kteří by byli schopni v tomhle pomáhat a akviziční proces startovat a řešit. Nemluvě o tom, že když se tady projednával zákon o veřejných zakázkách, přehrajte si steno, kolikrát jsem tady vystupovala a ptala jsem se pana ministra obrany Stropnického, který tady nebyl, nechal v tom paní ministryně Šlechtovou samotnou, jestli novela zákona o veřejných zakázkách pomůže akvizičnímu procesu v oblasti obrany Armádě České republiky. Tady jste neodpověděl, protože jste tady nebyl. Na výboru jste odpověděl "ano, pomůže". Tak na co si stěžujete? Náměstky jste si mohli vybrat, vybral jste si dokonce čtyři. Pokaždé asi jste se netrefil a manažersky jste neměl šťastnou ruku. Dobrý. Máte ministra financí. Máte ministryně pro místní rozvoj paní Šlechtovou, která navrhovala tento zákon. Na co si to tady, pane ministře, hrajete? (Předsedající: Váš čas, paní poslankyně.) Co nám to tady říkáte? Je to vaše odpovědnost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Stropnický. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Já aspoň s největší stručností na těch pář věcí, co tady zazněly – že se bojí ti lidé a že to je naše vina, že se bojí. No tak někteří se bojí, protože mají důvod se bát. A někteří mí předchůdci a jejich podřízení se tehdy nebáli, zato se bojí teď. Ta odvaha se za ně postavit, ta byla poměrně markantní teď nedávno, nebo včera, kdy byla bývalá ministryně paní Parkanová předvolána, nebo začal probíhat ten soud. Já jsem neslyšel, že by se jí někdo zastal, ani na dálku, z jejích politických partnerů nebo souputníků tehdejší doby. A těch příběhů je více. Takže ono se to strašně snadno odtud od toho mikrofonu jakoby plamenně a sršatě komentuje, ale myslím, že život jde jinudy.

A já tady rozhodně nekňučím. To bych byl rád, kdyby mi tady nikdo nepodsouval, protože já tady říkám nějaké argumenty, které se někomu mohou nelíbit nebo s nimi nesouhlasí, ale přestaňme s tím klišé, že tady ANO kňučí nebo co. Já se s vámi bavím, myslím, docela normálně se všemi a na to, co já tady musím vyslechnout, tak si myslím, že i docela korektně.

Že obrana je jakoby vepsí a celkově – víte, ono v podstatě je skutečně jedno, co tady člověk řekne. To je úplně jedno, protože vzápětí příjde další vystoupení z vašich řad a to zopakuje ty výhrady – to je to nejslušnější slovo, které lze použít – výhrady k tomu, jak se celá ta věc má. A to se opakuje a opakuje. Asi je to demokratická diskuse. Patrně ano. Ale znova opakuji, je úplně jedno, co já tady uvedu, protože vaše vystoupení nejsou vedena tím, co já tady řeknu. Ta jsou vedena úplně jinými věcmi. A myslím si, že je zbytečné, že ta situace není tak dramatická, aby tady musel kdokoliv z poslanců řvát.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jenom se zeptám, pane ministře, nebudu křičet ani řvát. Já mám opět faktá a konkrétní dotazy. Vzpomeňme si na projednávání návrhu státního rozpočtu pro roky 2014, 2015 a 2016, vzpomeňme si, kolik zaznělo pozměňovacích návrhů, které zvyšovaly výdaje na obranu, ať už to byly návrhy pana poslance Gabala, některé naše návrhy, jiných poslanců z jiných politických stran. Ani jeden jste si neosvojil. Můžeme nechat zpracovat statistiku, požádám o to pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby to udělal z těch hlasování, máme na to aparát, jak vy jako ministr obrany jste hlasoval o návrzích, které by zvyšovaly výdaje na obranu.

A můj jednoduchý dotaz – proč jste byl opakován proti? Ano, já s vámi souhlasím. Na 1,4 v roce 2020 se můžeme dostat. Kdybyste aktivně podporoval návrh o zvyšování HDP o 1,2 % ročně, a já souhlasím s vámi, že si to můžeme dovolit, že na to máme, tak jsme to mohli zvládnout v tomto volebním období a nemuseli jsme to přetahovat do příštího volebního období. Naposledy předešvřírem vaší poslanci nepodpořili projednání tohoto návrhu, který by k tomu cíli vedl a který přesahuje nejenom toto a příští, ale zasahuje i do příštího období. Takže to není žádný předvolební tahák, jak vy jste řekl, já si to pamatuji, návrh ODS na postupné zvyšování rozpočtu na obranu je takový typický předvolební tahák. No to tedy není. Týká se to období od roku 2018 až do roku 2022, možná do roku 2023. Naopak jsme si mysleli, že na to najdeme širokou politickou dohodu.

My jsme jako vláda takovou výhodu neměli. Podívejte se do stenozáznamů, jak jsme těžce prosazovali například vysílání vojáků do zahraničních misí, a porovnejte to s naším chováním jako opozice.

A k paní bývalé poslankyni Parkanové – já jsem nehlasoval pro vydání policii. Já jsem měl silné pochybnosti o celém tom procesu. A počkejme na výsledek nezávislého soudu a neberte si ji tady prosím do úst. (Předsedající upozorňuje na čas.) Já jsem se jí zastal v tom okamžiku, kdy to bylo potřeba. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda klubu TOP 09 Michal Kučera. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Já jsem tady poměrně pozorně poslouchal projevy pana ministra obrany. Já skutečně souhlasím s tím, že v té emotivní rovině to je ono křučení. Nicméně pokud to posunu do té roviny faktické, tak bych to nenazval ničím jiným než manažerským selháním. Protože pokud, pane ministře, nedokážete za prvé korektně naplánovat a čerpat rozpočet, pokud máte nedostatky a chyby v personálním rozhodování a pokud dokonce nemáte odvahu se rozhodovat a řídit v zakázkách, tak to není nic jiného než manažerské selhání.

Tady někdo řekl, zda by se měl ministr obrany zastřelit. No, zastřelit by se neměl, ale rezignovat by měl určitě. (Slaby potlesk.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová, poté paní poslankyně Němcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Mně skutečně ten přístup pana ministra obrany k nám jako k zákonodárnému sboru připadá zvláštní. Já rozumím tomu, že na začátku volebního období kolegové z ANO neměli ani potuchy o tom – až na výjimky – jakým způsobem funguje parlamentní demokracie, ale to, co za tří a půl roku snad pochopili i jiní nováčkové v Poslanecké sněmovně, tak vy jste z toho, pane ministře, nepochopil evidentně vůbec nic. Pořád dokola opakujete to, že prostě nestojí za to na něco odpovídat, že je to zbytečné plýtvání času. Pokud byste seděl na výboru pro obranu, mohli jste mi odpovídat tam. A skutečně na záznamu je, že jsem požadovala ty informace před třetím čtením. O čem bychom pak tady hlasovali? Přece to postrádá ratio, že budu chtít něco po odhlasování návrhu zákona po třetím čtení.

Předpokládala jsem, že když tam seděl váš státní tajemník, této mé prosbě vyhoví. A vy víte, že jsem to byla já na minulém zasedání Poslanecké sněmovny, která se dvěstědvacetjedničku snažila vsunout dopředu, a dokonce – přestože vy jste tady seděl v lavici a koukal jste před sebe možná duchem nepřítomen – jsem navrhla já prodloužení schůze, abychom dvěstědvacetjedničku odhlasovali.

Takže skutečně těch věcí, které se díky opozici podařilo prosadit, je hodně. A já bych vás chtěla požádat, abyste nás neurážel. A pokud vaše hranice toho, co vy jste schopen a neschopen snášet v Poslanecké sněmovně, je takhle nízká, tak opravdu nevím, jak vy můžete přežít kluby hnutí ANO, kde jede jedno sprosté slovo za druhým. Slýcháme to ve veřejném prostoru i tady. To se skutečně, pane ministře, po každém klubu musíte zastřelit.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času, paní poslankyně. Paní poslankyně Němcová nebude vystupovat s faktickou poznámkou. Tím pádem jsme vyčerpali blok faktických poznámek. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě k tomuto bodu. Ještě se hlásí z místa – paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já se omlouvám, ale já jsem nedostala odpověď na tu otázku, která mi měla být zodpovězena písemně, a když zodpovězena písemně nebyla, tak chci, aby mi na ni odpověděl pan ministr. Co se bude dít ve chvíli, kdy nebude mít Armáda České republiky dostatek finančních prostředků na to, aby kompenzovala platy vojákům, takže budou muset vojáci čerpat náhradní volno, a když se v jednu chvíli stane, že bude čerpat náhradní volno 300 lidí, 500 lidí, co to pro tu armádu bude znamenat z hlediska jejího nasazení ať už v zahraničních operacích, nebo v různých cvičeních, i samozřejmě v oblasti plánování. Na to mi nebylo odpovězeno. Takže já na té odpovědi trvám, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní s přednostním právem pan ministr Stropnický. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Já vám děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná drobný důkaz toho, že možná na tom něco

malinko bude pravdy, že se neposloucháme. Já jsem řekl, že finanční prostředky na to budou. Řekl jsem číslo vojáků, kterých se to týká. Ať už to jsou mise, o kterých třeba nevíme, že mohou emergentně nastat, nebo otázka kompenzací přesčasů, tak to finančně pokryto je a bude.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě k tomuto bodu. S faktickou poznámkou paní poslankyně Šánová. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Ještě jednou dobrý den. Já si jenom vyprošuji, aby tady od pultíku nebyl urážen klub hnutí ANO, když tam ten dotyčný nechodí. Jestli si možná někteří ještě vzpomínáte, já si vzpomínám, že už od školky nás učili, že ve společnosti se prstem neukazuje na ostatní. Tak si vyprošuji, aby ani tady nebylo na ostatní kolegy ukazováno prstem od tohoto pultíku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. S faktickou poznámkou bude reagovat paní poslankyně Černochová, které dávám slovo. Poprosím sál, abychom ztišili hladinu hluku. Debata pokračuje, je jistě zajímavá. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já myslím, že nemusíme mít touhu pronikat do útrob poslaneckého klubu hnutí ANO. Nám stačí to, co si tady vyslechneme od jejich šéfa my všichni na půdě Poslanecké sněmovny. Snůšky s prostých urážlivých slov.

Byť opovrhuji lidmi, kteří pořizují odposlechy, tak i v těch odposleších, jak pan ministr financí hovořil o svých kolezích, to je naprosto ostudné. Připomínala jsem to v té souvislosti, že pan ministr Stropnický je pohoršený tím, jakým způsobem tady probíhá ta debata, a není pohoršený tím, jakým způsobem hovoří ministr financí, vicepremiér této vlády, o svých kolezích ve vládě. On by tady měl naopak vystoupit a měl by říci, že se za svého šéfa stydí, že on o svých kolezích takhle nikdy a nikde nehovoří. Proto jsem tady hovořila o tom, že pravděpodobně ta laňka na klubu hnutí ANO je posazena hodně vysoko.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Tak. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fichtner. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Matěj Fichtner:** Dobré dopoledne. Já bych chtěl upozornit, že máme třetí čtení novely zákona o vojácích z povolání, a chtěl bych všechny vyzvat, abychom šli dál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji za extrémní dodržení času. Ptám se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v této rozpravě. Neeviduji žádnou přihlášku, takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a ptám se, zda navrhovatel či zpravodaj mají zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo, pane zpravodaji.

**Poslanec David Kádner:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a páновé, výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor projednání sněmovního tisku 958/3 po druhém čtení Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona sněmovní tisk 958/3 v následujícím pořadí. Jelikož ve třetím čtení nepadly žádné nové legislativně technické úpravy, tak jako první hlasování bylo o návrhu C1, který se vztahuje k usnesení výboru pro obranu. Je to tisk 958/2 k A1. Je to návrh poslanců Chalupy a Stropnického. Druhé hlasování o návrhu A, je to pozměňovací návrh obsažený v usnesení garančního výboru pro obranu, tisk 958/2. Jako třetí hlasování o návrzích B1 až B3 jedním hlasováním, je to návrh kolegy Sedí. Čtvrté hlasování bylo o návrzích C2 až C3 jedním hlasováním, to je od pana kolegy poslance Chalupy. Jako páté hlasování o návrzích D1 až D3 jedním hlasováním s tím, že D3 by bylo nehlasovatelné v případě přijetí A14. A je to od paní poslankyně Nohavové. Šesté hlasování bylo o návrhu jako celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Procedura je relativně jednoduchá, přesto si myslím a ptám se kolegů, zda je tady nějaký návrh na jinou změnu procedury. Tuto proceduru bychom si odhlasovali jako Sněmovně. Ještě přivolám kolegy z předsály.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto navrženou hlasovací proceduru. Kdo je proti?

V hlasování číslo 50 přihlášeno 178 poslanců, pro 160, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Pane zpravodaji, já vás poprosím, abyste nás provedl hlasováním o jednotlivých návrzích.

**Poslanec David Kádner:** Jako první hlasování bychom se vypořádali s návrhem C1, je to od poslanců Chalupy a Stropnického, je to legislativně technická úprava. Za garanční výbor doporučují.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 přihlášeno 179 poslanců, pro 168, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec David Kádner:** Druhé hlasování je o návrhu A, jsou to pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru pro obranu. Garanční výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 52, přihlášeno 179 poslanců, pro 140, proti žádný. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec David Kádner:** Třetí hlasování je o návrzích B1 až B3 jedním hlasováním a je to od kolegy Sedi. Garanční výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 53, přihlášeno 179 poslanců, pro 148, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec David Kádner:** Čtvrté hlasování by bylo o návrzích C2 až C3 jedním hlasováním a je to návrh od pana kolegy Chalupy. Garanční výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 54 přihlášeno 179 poslanců, pro 140, proti nikdo. I tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec David Kádner:** Jako páté hlasování by bylo o návrzích D1 až D2, jelikož D3 je nehlasovatelné, protože jsme přijali A14. Je to návrh poslankyně Nohavové a garanční výbor nesouhlasí, nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Takže o D3 hlasovat nebudeme. Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.) Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 55 přihlášeno 179 poslanců, pro 22, proti 128. Tento návrh přijat nebyl. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec David Kádner:** Teď už nás čeká jenom hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, souhlasím. O všech návrzích bylo hlasováno, a proto přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 958, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 56, přihlášeno 180 poslanců, pro 168, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji a končím tento bod.

Budeme pokračovat dalším bodem a tímto bodem je

### 259.

**Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 249/ - třetí čtení**

Poprosím, aby u stolku zpravodajů zaujala své místo paní navrhovatelka poslankyně Věra Kovářová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Petr Kořenek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 249/3, který byl doručen dne 12. dubna 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 249/4.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o úvodní vystoupení. Má. Máte slovo, paní navrhovatelko.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předstupuji dnes před vás jako předkladatelka zákona, který má za cíl reagovat na některá nesmyslná trestní stíhání komunálních a regionálních politiků, k nimž v posledních letech podle nás vinou zavádějící právní úpravy dochází. Zpravidla jde o situace, kdy obec upřednostnila určitý dlouhodobý veřejný zájem před prostou, z ekonomického pohledu krátkodobou racionalitou a násleドovalo trestní stíhání jejich představitelů. Naše novela usiluje o to, aby k takovým popotahováním už nedocházelo.

Dovolte, abych vám přečetla znění § 38 odst. 1 zákona o obcích, který zní: "Majetek obce musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku." A my vkládáme ještě větu: "Porušením povinností stanovených ve větě první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důležitý zájem obce, který je rádně odůvodněn."

Jak píšeme v důvodové zprávě, explicitním zakotvením kritéria "jiného důležitého zájmu obce" se otevírá prostor pro zohlednění mimoekonomických aspektů přijímaných rozhodnutí. Typickým příkladem je posouzení konkrétní dispozice s ohledem na její účelnost pro rozvoj obce nebo význam pro řešení sousedských vztahů.

Závěrem mi dovolte, abych poděkovala kolegovi Kořenkovi, jehož pozměňovací návrh rozšířil původní předlohu o ustanovení týkající se rovněž hlavního města Prahy a krajů, tedy všech úrovní a typů územní samosprávy v českém právní řádu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní navrhovatelko. Nyní ještě před otevřením rozpravy s přednostním právem pan místopředseda Gazdík... Tak až po. V tom případě otevím rozpravu, s přednostním právem pan místopředseda. (Připomínka z pléna.) Jsme ve třetím čtení, kde se vystoupení zpravodaje podle jednacího řádu nepředpokládá.

Máte slovo, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, z mého pohledu jsme u jednoho ze zásadních zákonů, který může zamezit mnohdy nemravnému stíhání komunálních politiků za nesmysly a následné osvobození. Možná se to některým z vás nemusí zdát důležité, ale můžeme ovlivnit osudy stovek lidí, kteří si zničí život, kariéru i zdraví jenom proto, že se snažili pracovat pro veřejné blaho nebo pro blaho své obce a policie či státní zástupci to vnímají jinak. Tento návrh zákona je cestou, jak tomu zabránit. A já vás kvůli těm desítkám nebo stovkám lidí, kteří byli nespravedlivě stíháni a kteří byli následně osvobození, ale dotklo se to jejich rodin, zdraví a životů, prosím, abychom tento zákon přijali. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane místopředsedo. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda, poté s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já ten zákon samozřejmě vítám, protože mám se zákonem zkušenosti a jsem za rozhodnutí rady zažalován. Jenom si dovolím upozornit, že ten zákon toho příliš mnoho nevyřeší. Prostě proto, že rada ani zastupitelstvo svá rozhodnutí nezdůvodňuje, a přesto vás za to mohou zažalovat, dokonce odsoudit. Ta varianta o tom, že to zdůvodnění je v rozporu s tím, jak běží jednací řád, je to pojem který je abundantní. Ale přesto pro to budu hlasovat, protože každá střepinka, která tam bude, která říká o tom, že zastupitel a radní je něco jiného (nesrozumitelné) byl zvolen a že má v rámci svého volebního mandátu rozhodovat ku prospěchu obce, každé to zdůraznění je významné, ale věc to nevyřeší.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, poté pan předseda Kučera. Vaše dvě minuty, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chci navázat na vystoupení obou představitelů. Mám stejný názor jako pan místopředseda Poslanecké sněmovny Petr Gazdík a říkám, bohužel pro to musíme hlasovat. Při normální postupu, používání zdravého selského rozumu, bychom ty desítky případů neviděli. A je to odpovědnost i ministrů vnitra a spravedlnosti, že nebyli schopni učinit přítrž těm mnohdy neprosto nespravedlivým

obviněním a pronásledováním. Možná to příliš nepomůže, to se může stát, co říká pan poslanec Svoboda, ale alespoň něco.

Na druhé straně, kolegyně a kolegové, věřím, že dneska nebude hlasovat politicky. Vzpomeňme si, když jsme hlasovali o vydání pana poslance Svobody. Vzpomeňte si. Já – jestli se náhodou na někoho dívám, tak se omlouvám, nebudu se dívat do stropu – nemám před sebou tu sjetinu, ale většina Poslanecké sněmovny byla pro. Tak doufám, že změnili názor a zmenší prostor pro nesmyslnou kriminalizaci politických rozhodnutí. Není možné, aby byl někdo souzen za to, jak se rozhodl. To opravdu není možné.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Jen navážu na své předčeňní. My se v současné době setkáváme s tím, že dochází někdy až ke kriminalizaci zastupitelských rozhodnutí, rozhodnutí zastupitelstev, rozhodnutí městských rad. Možná jsme trochu podlehli takové té hysterii předchozích let. Já sám za naši městskou radu můžu říci, že my jsme městská rada, která hlasuje jmenovitě, máme rozhodování uvedeno po jménech, a můžu říct, že od té doby, co jsme to zavedli, tak se změnilo i rozhodování v radě. Ta rozhodnutí, která byla dříve taková, řekněme, odvážnější, tak dneska jsou kolegové, co odcházejí pravidelně na WC, dívám se tedy správným směrem, jsou kolegové, kteří při hlasování raději odejdou na WC, nebo se hlasování vůbec nezúčastňují, aby se dokonce ani nezdrželi hlasování, aby tam nebylo napsáno, že se zdrželi. Takže ono je to skutečně někdy trochu kontraproduktivní. Říkám to z vlastní zkušenosti. Myslím si, že každý zákon, který trochu v tomto směru pomůže, je přínosný.

Ono to má ještě další efekt – lidé se bojí vstupovat do komunální politiky. Protože tady se bavíme zejména o komunální politice. My tady v Poslanecké sněmovně ještě požíváme, a doufám, že ještě dlouho v tomto směru požívat budeme, poslaneckou imunitu, takže se nemusíme bát rozhodovat. Ale skutečně to rozhodování, které mají právě ty městské rady, které mají zastupitelstva, tak se často stává, že se vůbec nerozhoduje např. o prodeji majetku. Dneska naprostě banální rozhodování, když se prodává nějakých zbytných 50 m<sup>2</sup> nějakého kousku trávy, o kterém se dříve standardně hlasovalo naprostě stoprocentním hlasováním, tak dneska to prochází těsnou většinou a je to skutečně až tristní pohled. Ten důvod je jediný, že zastupitelé mají strach rozhodovat.

Já si sice uvědomuji, že tento zákon to příliš nezmění, nebo přinese jenom část – (Předsedající: Váš čas pane místopředsedo.). Byla tady výzva k ministru spravedlnosti, tak já doufám, že se v tom bude ještě dále jednat.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Vyčerpali jsme blok faktických poznámek. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Ivan Adamec. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, ministři, po smršti technických připomínek a poznámecky bych k tomu chtěl také něco říci. Musím hned úvodem uklidnit kolegyni i kolegy, že budu hlasovat pro, ale o smyslu tohoto návrhu tak úplně přesvědčený nejsem. A budu vám říkat proč. Protože když se podíváte, tak je to víceméně deklarace, není to nic jiného.

Já jsem už tady mluvil při druhém čtení, nebo možná při prvním, já už si to nepamatují, je to dlouho, že celý problém vznikl vlastně ve změně statutu obcí. Do té doby, od roku 1991, obce byly fyzické osoby a tam bylo jasné řečeno, co zákonem není zakázáno, je povoleno. Pak přišla Evropská unie, přišly změny, stali jsme se veřejnoprávní korporací, nikdo si toho moc nevšímal, protože co, to je jenom název, nikdo taky pořádně nevěděl, co to je. No a pak jsme se všichni divili, co to je. Protože stalo se to, že skutečně se začíná posuzovat, jestli prodáváme, pronajímáme v souladu s cenami obvyklými. Je to velmi složité, protože dřív rada mohla říct, jestli pronajme nebytový prostor na cukrárnu, prodej textilu nebo nějaký bazar, mohla rozhodnout podle toho, co chtěla, aniž by se musela věnovat dalším sounáležitostem. Dneska to tak není. Dneska musíte opravdu tu cenu obvyklou respektovat.

Jsou mechanismy, jak se s ní vypořádat, nebudu říkat obcházet, aby mě někdo nenapadl, ale je to pořád takové, řekl bych, drbání levou rukou za pravým uchem. Když bude horlivý státní zástupce nebo vyšetřovatel, tak vám skutečně může způsobit problémy. Ale co je horší, a ukazuje se, jak nízká politická kultura je v České republice, většinou to dělají opoziční poslanci. A ani bych se moc nespětl, že v řadě případů to dělají i vlastní lidé, kteří vás mají plné zuby a chtějí vás vystřídat, protože tam jste už moc dlouho. Takže opravdu velmi složitý případ. To je ta deklarace – pan kolega Svoboda o tom mluvil. Rada svá rozhodnutí nikdy nezdůvodňuje. Kdo byl někdy v radě města, kraje nebo v hlavním městě, tak ví, o čem hovořím, protože zdůvodnění vlastně neexistuje.

Já počkám, až tady pan předseda si ten svůj soubor děvčat ošefuje. (K panu poslanci Faltýnkovi.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím, abychom případné diskuse přesunuli do předsálí. Děkuji.

**Poslanec Ivan Adamec:** Také děkuji. Takže ono není, jak to rozhodnutí zdůvodnit. Je to kolektivní rozhodnutí. Nějaké subjektivní výmluvy jednotlivých radních, když něco neodhlasují, nebo naopak přihlášení se ke kladnému hlasování je naprostě nesmyslná záležitost. Podle mě odůvodňování tohoto typu bude velmi problematické a neodradí to ani opozici, ani koalici, ani vlastní lidi, kteří na to mají jiný názor, aby nepřesouvali politickou záležitost do jiného pilíře, do pilíře soudního.

Já si myslím, že bychom se tomuto problému – a tady správně říkal pan předseda Stanjura, že by se tím mělo zabývat Ministerstvo vnitra, možná i Ministerstvo spravedlnosti, aby návrh byl ucelený, aby skutečně obsahoval celé meritum věci, protože tady je to pouze deklarace. Je to prostě deklarace. Navíc možná i někdy těžce naplnitelná s odůvodňováním. Ale i kdybychom našli nějakou metodu, jak to udělat, tak se to dá asi zpochybnit. Takže si myslím, že nejjednodušší cesta by byla vrátit se

zpátky k fyzickým osobám. Ale už jsem to tady říkal, to nám asi už nikdo nedovolí. Jsme součástí Evropského společenství a tam prostě tyto systémy fungují v této podobě. To znamená veřejnoprávní korporace. A teď je otázka, jak to mají uděláno jinde, aby k těmto excesům nedocházelo.

Já si myslím, že by k nim nedocházelo, kdyby zvítězil zdravý rozum a kdybychom si nepletli pilíře mezi sebou. Prostě politické rozhodování patří do pilíře, který nemůže být součástí pilíře moci soudní. To prostě nejde. A pokud budeme kriminalizovat – a sáhněte si každý do svědomí, kdy jste to sami měli chuť udělat, nebo dokonce nedej bože někteří udělali, protože ten protivník byl silný a tohle je nejjednodušší, nejsnazší cesta, jak ho očernit, a sami víte, že na každém šprochu je pravdy trochu. Když vás pak osvobodí, a dokonce vám dají i v některých případech náhradu, tak stejně si lidé budou říkat: to je stejně hajzlík, on byl šikovný, on tam měl své známé, oni mu pomohli. Už jenom kontakt s touto mocí je pro politika velkým problémem. Já bych skutečně doporučoval, abychom to nebrali na lehkou váhu. Tento návrh zákona beru jako takovou deklaraci. Nic jiného to nebude.

A když už jsem u tohohle pultu, tak bych chtěl prostřednictvím mikrofonu a přenosu sdělit všem kolegům starostům, primátorům: prosím vás, nemyslete si, že pokud toto projde Parlamentem České republiky, že se vám nemůže nic stát. Buďte opatrní a chovejte se tak, jako by tento návrh zákona nikdy schválen nebyl.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, kterému dávám slovo. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Navážu na to, co tady řekl pan předčerň Adamec, vaším prostřednictvím. Já jsem si zapsal do hlavy poslední slova, co říkal: když je protivník silný, tak ho očerníme, každý s tím má nějakou zkušenosť. Pošpiníme ho, a teprve potom zjistíme, že se vlastně věci měly jinak. Vzpomeňte si na mimořádnou schůzi o panu vicepremiérovi Babišovi. Vy všichni jste se tady nad tím podepsali. A znova říkám, porušili jste to, co tato Sněmovna má za úkol, zákonodárství. Přesně to se stalo na mimořádné schůzi. Takže se podívejte do vlastního svědomí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan poslanec Chalupa se mylí, nebo jenom zúžil roli Poslanecké sněmovny. Kromě toho, že vytváříme zákony, tak máme taky kontrolovat vládu. To je stejně důležitá role Sněmovny jako tato zákonodárná.

To, co říkal kolega Adamec, nechci ho interpretovat – je něco jiného kritizovat politického oponenta, říkat občanům "nevolte ho, on to nedělá dobře", a něco jiného podávat trestní oznámení a kriminalizovat jeho jednání. Je legitimní podle mě kritizovat oponenta, starostu, hejtmana, ministra financí, premiéra, pokud možno věcně na základě faktů, ale nikdo z nás občanských demokratů, pane poslanče

Chalupo prostřednictvím řídícího schůze, nepodal žádné trestní oznámení na pana ministra financí. Nepodal. My jenom říkáme, že chybí, dělá to špatně, ovládá média v neprospěch svých politických oponentů, a to je normální kritika. A my jsme úplní čajíčci proti tomu, co on tady říká o nás. A to vám nevadí. Ale my se bavíme o normálních politických argumentech, o tom, že přesvědčujete voliče úspěšně nebo neúspěšně. Něco jiného je kriminalizace politických odpůrců a to je věc, proti které já dlouhodobě vystupuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Adamec, poté paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych se jenom chtěl opravit – veřejnoprávní korporace přišly bohužel už v roce 1998, to znamená před vstupem do Evropské unie, byly jsme velmi aktivní.

Co tady povídal pan kolega Chalupa, chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího říci, že to není ten případ. Mluvil jsem o něčem úplně jiném a prosím, interpretace, jak jste ji tady říkal, není v souladu s tím, co jsem tady povídal. Je to prostě něco jiného. Možná by stálo za to trošku víc přemýšlet.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Ono je to svým způsobem fascinující, jak tady kolega z hnutí ANO, prostřednictvím pana místopředsedy, jedním dechem nerespektuje presumpci neviny u paní Parkanové, stejně jako pan ministr, který už tady není, kdy skutečně ještě probíhá soud. U paní Parkanové presumpci neviny nectíte, protože ji tady připomínáte, že je spojená s nějakými kauzami na Ministerstvu obrany, a druhým dechem se vám nelibí, že Poslanecká sněmovna se pouze a jenom vicepremiéra této vlády – paní Parkanové už není aktivní politik – ptá, jakým způsobem souvisí některé jeho byzynsové záležitosti s pozicí vicepremiéra, jakým způsobem ovlivňuje média, jakým způsobem ovlivňuje veřejné mínění. To je přece úplně zásadní rozdíl. Nemůžete ale jedním dechem říkat presumpci neviny ctíme a druhým dechem v jiném příspěvku ji absolutně nectít a popřít sami sebe.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, poté pan poslanec Kudela, poté pan předseda Fiala.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Já jsem nehovořil o paní Parkanové, protože ctím presumpci neviny.

K panu kolegovi Stanjurovi vaším prostřednictvím. Vy jste udělali nějaké usnesení, kde jste řekli, že někdo něco udělal. Tady nebyl předložen jediný důkaz,

není podáno jediné trestní oznámení, a tato Sněmovna řekla, že někdo něco udělal. Možná tomu špatně rozumím, ale já tomu rozumím tak, že pokud tady někoho z něčeho obviňuji, a jak to řekl pan kolega Adamec, vaším prostřednictvím, očerníme, zničíme, a teprve potom řešíme to, že někdo byl třeba nevinen. Tady jste to znovu zopakoval. Vy jste řekl, že pan Babiš ovládá média. Na základě čeho jste to řekl? Na základě nějakých nezákonnéch odpolechů? O čem se tady pořád bavíme? Takže skutečně tato Sněmovna ať se chová jako zákonodárný sbor a měří každému stejným metrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kudela. Poprosím, je-li to možné, nepokřikovat na sebe, nediskutovat nahlas, vyslechnout ty, kteří mají slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, tahle debata, která se zde vede, se vede nad jednou větou, která se vkládá do zákona o obcích. Mám za to, že tato věta byla i ve starém zákoně o obcích, a ze své praxe komunálního politika si pamatuji, že jsme ji jednou využili s tím, že jsme k usnesení přidali odůvodnění, které bylo součástí toho usnesení, proč pozemek, který se prodává, se prodává za cenu, která byla nižší, než byla cena dle znaleckého posudku. Prostě jsme tento krok odůvodnili a bylo to součástí usnesení.

Takže já budu podporovat vložení této věty i do nového zákona o obcích, jen si dovolím vznést úvahu. Doufám, že tohoto institutu nebude nadužíváno, například v jeden a půl miliardě případů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Fiala. Máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Moje faktická poznámka reaguje na vystoupení pana poslance Chalupy, vaším prostřednictvím, který se zde pokusil interpretovat roli parlamentu ve velmi redukované, nesprávné podobě. Tak bych chtěl jemu a všem připomenout, že parlament má jako jednu z podstatných funkcí definovanou funkci komunikační, a tato komunikační funkce znamená, že parlament se může vyjadřovat k jakékoli otázce. K jakékoli otázce bez ohledu na to, zda spadá do jeho kompetence zákonodárného sboru, nebo se třeba týká pravomoci exekutivy. Součástí práce parlamentu a jednou z jeho funkcí je přijímat i stanoviska, usnesení a doporučení, která se vztahují k vládě. A Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky nic jiného neudělala, než naplňovala tuto svoji komunikační funkci, na kterou má zcela jednoznačně právo.

Takže pane poslance prostřednictvím pana předsedajícího, můžete samozřejmě vyjadřovat svůj nesouhlas s obsahem, způsobem, jakým to většina Poslanecké sněmovny provedla, ale nemůžete zpochybňovat fakt, že to Poslanecká sněmovna provedla. Máme na to právo, je to naše úloha a je to naše jasně definovaná funkce.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Tak bych vystoupil a jsem rád, že řídím schůzi a nemůžu.

Vyčerpali jsme faktické poznámky. Ptám se, zda má ještě někdo...? Ono je dobře, že nevystoupím.

Jsme stále v bodu, který se týká novely zákona o obcích. Paní poslankyně Černochová se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já myslím, pane místopředsedo, že vy to víte, ale pokud po vaší pravici sedí dva kolegové místopředsedové, tak vás mohou u řečnického pultu nahradit a můžete vystoupit, ale asi nechcete.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já to vím, paní poslankyně. Děkuji vám. Myslím, že se chceme všichni posunout dál k hlasování. Ptám se, jestli chce ještě někdo vystoupit v rozpravě. Není-li tomu tak, tak rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky či pana zpravodaje, zda mají zájem o závěrečné slovo. Pan zpravodaj vystoupí. Prosím.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji, pane předsedající. Jen co se týká zhodnocení rozpravy, která tady proběhla. Můžu konstatovat, že si nejsem úplně jistý, jestli všechny příspěvky byly přímo k tématu, nicméně když se podíváte na tu vkládanou větu, tak já bych tam jenom chtěl, a zaznělo to v některém příspěvku, říci, že v podstatě při každém rozhodování zastupitelstev je součástí příslušného materiálu důvodová zpráva. Myslím, že nejde o nic jiného, než aby minimálně v té důvodové zprávě podle té vkládané věty bylo to zdůvodnění, o kterém se píše. Pokud samozřejmě dojde k podezření ze spáchání trestného činu, tak vždy, pokud to dojde k soudní moci, bude o příslušných věcech rozhodovat soud.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Je dobré, že zůstáváte na svém místě. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Kořenek:** Takže děkuji. Já bych v tuto chvíli navrhl následující proceduru. Doporučuji, aby Poslanecká sněmovna hlasovala ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 249/3 v následujícím pořadí. Jako bod 1 hlasovat o případných návrzích legislativně technických úprav podaných podle § 95 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Za druhé hlasovat společně jedním hlasováním o všech pozměňovacích návrzích uvedených pod písmenem A. Pozměňovací návrhy z usnesení garančního výboru A1 až A6 tvoří věcný a logický celek, takže tady společně. A pak hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Tak. Já vám děkuji. Nejprve jsem zaregistroval žádost pana předsedy Kučery, abych vás všechny odhlásil. Této žádosti samozřejmě vyhovím a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. V rozpravě nezazněly žádné legislativně technické?

**Poslanec Petr Kořenek:** Já jsem si to ověřil, nezazněly žádné legislativně technické, takže v tom případě si myslím, že o bodu 1 nemusíme hlasovat, resp. z té procedury můžeme vypustit.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Souhlasím. Teď si myslím, že ta procedura je natolik... Dobře. Schválíme proceduru, budeme respektovat jednací řád v plném rozsahu. Já tedy nechám odsouhlasit proceduru tak, jak byla přednesena. Budeme hlasovat pouze o pozměňovacích návrzích pod písmenem A a poté o návrhu zákona jako celku.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro takovou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování číslo 57. Přihlášeno 161 poslanců, pro 161 poslanců, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji. Takže nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsou v usnesení garančního výboru pod čísla A1 až A6, tvoří věcný a logický celek a týkají se doplnění, aby se tato novela vztahovala i na vyšších územních celky a město Prahu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 58. Přihlášeno 161 poslanců, pro 154. Tento návrh byl přijat.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji. Nyní můžeme hlasovat o novele zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 249, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 59. Přihlášeno 163 poslanců, pro 139, proti 4. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas. Všem vám děkuji a končím tento bod.

Otevírám další bod. Je to

**Informace předsedy vlády o opatřeních  
proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou**

Prosím, aby se slova ujal předseda vlády Bohuslav Sobotka. Všechny vás poprosím o klid v sále. Máte-li něco k diskusi, máte k dispozici předsály. Ještě vás poprosím, pane premiére, chvíličku, než se kolegové utiší. (Předsedající zvoní.) Týká se to i případně hovořících ministrů. Prosím, máte slovo, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem byl v minulých dnech požádán, abych Poslanecké sněmovně předložil zprávu o používání tzv. zajišťovacího příkazu. Této žádosti jsem vyhověl. Včera ještě před zahájením schůze obdržela Poslanecká sněmovna, jak jsem byl informován, elektronickou formou, všichni členové a členky Poslanecké sněmovny, informaci předsedy vlády k údajnému nadmernému používání právního institutu zajišťovacího příkazu Finanční správou České republiky. Dovolil bych si ve svém úvodním vystoupení odkázat na tuto zprávu, kterou jsem v písemné podobě včera poskytl poslancům a poslankyním, a dovolte mi, abych shrnul alespoň stručně hlavní body, které jsou v této zprávě obsaženy.

Za prvé. Zajišťovací příkazy jako takové jsou nástroj, který Finanční správa v odůvodněných případech používá k dosažení větší efektivity výběru daní. Odůvodněný případ je takový, kde existuje na straně Finanční správy důvodné podezření, že konkrétní daňový subjekt nezaplatil na daních, co má. V takovém případě Finanční správa vydá zajišťovací příkaz, kterým stanoví konkrétnímu daňovému subjektu povinnost předčasně složit finanční výši předpokládané daně a stanoví také, kolik to má být. Stát tak bojuje proti šedé ekonomice, daňovým podvodům, proti okrádání daňových poplatníků.

Každému zajišťovacímu příkazu předchází odůvodnění, což by mělo vyloučit možnost, že by byl plošně uplatňován. Každý příkaz musí být v souladu s platnými zákony. Přesné znění příslušných paragrafů naleznete v písemné zprávě. Pokud Finanční správa pochybí a použije zajišťovací příkaz neoprávněně, může Nejvyšší správní soud rozhodnout o jejich zrušení. Za poslední čtyři roky k tomu Nejvyšší správní soud přistoupil podle mých informací celkem v sedmi případech.

Za druhé. Je pravda, že za posledních pět let jsou zajišťovací příkazy vydávány častěji, zejména v letech 2014, 2015 a 2016. Podrobná čísla máte opět uvedena v písemné zprávě. Chtěl bych upozornit na fakt, že už v roce 2013, tzn. ještě před zahájením mandátu této vlády, byla vydána rozhodnutí o zajišťovacích příkazech na částku bezmála 6,2 mld. korun. Čili v roce 2013 to byla částka 6,2 mld. korun. V roce 2014 to bylo 3,8 mld. korun, v roce 2015 3,6 mld. korun a v roce 2016 3,3 mld. korun. Jenom pro srovnání těch čísel z hlediska nárůstu zajišťovacích příkazů: v roce 2013 bylo vydáno 467 rozhodnutí v této věci, v roce 2014 867, v roce 2015 1 605 a v roce 2016 1 561. To znamená, mezi léty 2013 došlo zhruba ke zdvojnásobení vydaných zajišťovacích příkazů a mezi léty 2014 a 2015 došlo rovněž ke zhruba zdvojnásobení vydání zajišťovacích příkazů. Ta úroveň mezi léty 2015, 2016 už

nevylučuje takovou dynamiku. Počet zajišťovacích příkazů v roce 2016 byl o něco mimořádně vyšší než v roce 2015.

Souhlasím jednoznačně s tím, že zajišťovací příkazy mají být využívány skutečně v krajních případech, protože v některých případech mohou firmy dostat do zásadních komplikací.

Za třetí. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně silný nástroj, neměly by vznikat žádné pochybnosti o profesionality a objektivnosti Finanční správy při jeho využívání. Vyžádal jsem si tedy v této věci stanovisko ministra financí. Z tohoto stanoviska, které jsem obdržel, vyplývá, že Finanční správa v červenci 2015 mimo jiné připravila metodický pokyn k organizačnímu zabezpečení vydávání zajišťovacích příkazů. Dále byl zřízen odborný dohled nad jejich realizací. V roce 2015 byla také zřízena pracovní skupina, která slouží jako platforma pro rychlou výměnu informací a která zároveň vyhodnocuje dostupnou judikaturu k zajišťovacím příkazům. Ve svém stanovisku mě ministr financí ujistil, že Finanční správa posuzuje dopady vydaných zajišťovacích příkazů na jednotlivé daňové subjekty a že nepodečne případná rizika a dopady využívání tohoto nástroje na podnikatelskou činnost a přesah do osobních poměrů daňových dlužníků.

Chtěl bych vyzvat, vážené poslankyně, vážení poslanci, abychom rozlišovali mezi tím, kdy stát plní své povinnosti vůči občanům a stará se řádně o výběr daní, a tím, kdy dochází k porušení pravidel a využívání zajišťovacích příkazů jako preventivního opatření bez dostatečného odůvodnění. Ten druhý případ bych považoval za nepřijatelný postup ze strany finančních úřadů, pokud by k takovému postupu docházelo.

Jak jsem avizoval, vážené poslankyně, vážení poslanci, ve své písemné zprávě, chci požádat ministra financí o podrobné vyhodnocení, jak se dnes institut zajišťovacího příkazu využívá, jaký je důvod nárůstu vydaných příkazů mezi lety 2013 a 2015, protože to, koneckonců, může poukazovat na negativní jevy v naší ekonomice. Budu také chtít, aby Finanční správa přezkoumala svůj postup při použití zajišťovacího příkazu, a to zejména tam, kde Nejvyšší správní soud rozhodl o jejich zrušení, k čemuž nepochybňě shledal věcné důvody.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěl bych na závěr svého úvodního vystoupení ujistit Poslaneckou sněmovnu, že cílem vlády je efektivní stát, že cílem vlády je řádný výběr daní. Rozhodně není cílem vlády, abychom neúměrně administrativně zatěžovali podnikatele, nebo jim dokonce házeli klacky pod nohy tím, že budou neúměrně často uplatňovány instituty, pro které není řádné odůvodnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane premiére. A nyní poprosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, kterým je poslanec pan Martin Plíšek a který se stane zároveň zpravidla po svém vystoupení. Máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych vám chtěl na úvod poděkovat, že jste zařadili projednání bodu, který se týká zajišťovacích příkazů, a že o tom můžeme vést diskusi

na půdě Poslanecké sněmovny, která vykonává kontrolní funkci vůči vládě, vůči výkonné moci.

Pod záminkou boje proti daňovým podvodníkům orgány Finanční správy stále častěji a ve velké míře likvidují naprosto nevinné podnikatele. Používají k tomu institut tzv. zajišťovacího příkazu a jeho okamžité vymáhání, které má sloužit až ve skutečně krajních případech jako poslední prostředek k tomu, aby stát nepřicházел o platby daní.

Jde o to, že má-li Finanční správa důvodný předpoklad, že konkrétnímu daňovému subjektu v budoucnu vznikne povinnost zaplatit daň v určité výši, a má-li současně důvodné obavy, že tato daň nebude zaplacena, je oprávněna zabavit jeho majetek. V posledních letech a poslední době se ale ukazuje, že Finanční správa České republiky pod politickým vedením ministra financí Andreje Babiše tento prostředek sloužící k boji s podvodníky svými svévolným jednáním přeměnila v prostředek faktické likvidace nevinných občanů a podnikatelů.

V právním státě ale má být naprostou samozřejmostí, že použití takto silného a mimořádného opatření musí být pečlivě zvažováno a použito pouze v případě, kdy bude zřejmé, že opravdu směřuje proti podvodnému jednání, a pro jeho užití budou existovat pádné důvody. Dopady zajišťovacího příkazu jsou pro firmu likvidační a dotčení podnikatelé jsou vzhledem k zabavení jejich majetku nuceni ukončit veškerou svou podnikatelskou a ekonomickou činnost.

Už samotný nárůst počtu použití zajišťovacích příkazů svědčí o tom, že se k němu Finanční správa uchyluje plošně. Tento postup je ovšem nezákonné, což opakováně konstatuje Nejvyšší správní soud, který nezákonné, tedy nedůvodné zajišťovací příkazy ruší. Soudní rozhodnutí však přichází pozdě a nemohou již napravit škody nenávratně napáchané zvůlí Finanční správy. I přesto Finanční správa odmítá své postupy revidovat, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu pro ni nic neznamenají a na dalším bezdůvodném používání zajišťovacích příkazů trvá. Naprosto skandální je pak vysvětlení tohoto postupu od generálního ředitele Finanční správy pana Janečka, který tento systém obhajuje tím, že každá firma může být zneužita v daňovém podvodu. Tím nám generální ředitel Finanční správy mj. říká, že každou firmu v České republice může kdykoli postihnout vydání zajišťovacího příkazu, kterým se zabaví její majetek, což se rovná trestu smrti bez jakéhokoli soudu.

TOP 09 se proto dopisem svého předsedy obrátila na předsedu vlády, aby jako nejvyšší představitel výkonné moci razantně zabránil zneužívání institutu zajišťovacího příkazu Finanční správou České republiky. Také chceme, aby se tato věc skutečně řešila na této schůzi Poslanecké sněmovny.

Když jsem tady hovořil ve svém úvodním vstupu o nálezech a rozhodnutích Nejvyššího správního soudu, a já bych vás, milé kolegyně, vážení kolegové, chtěl skutečně odkázat na veřejně přístupnou judikaturu Nejvyššího správního soudu, pak si tady dovolím skutečně i odcitovat odůvodnění jednoho případu, který řešil Nejvyšší správní soud, kdy se na něj obrátila firma s návrhem na vydání předběžného opatření, v němž požadovala, aby soud uložil správci daně, aby se zdřzel kroků a úkonů vedoucích k rozprodeji jejího nemovitého majetku. Nejde totiž jenom o zajištění majetku, ale o to, že ten zajišťovací institut nebo zajišťovací příkaz umožňuje, že

následně je ve veřejné dražbě prodán majetek toho podnikatele, což samozřejmě má pro něj likvidační důsledek. A Nejvyšší správní soud v tomto konkrétním odůvodnění – já tady nebudu řešit konkrétní příklad, abych tady jmenoval nějakou firmu, ale říkám, je to na internetu – jasně říká, jak by měl ten zajišťovací institut vypadat a jak by měl být uplatňován.

Já si nyní dovolím vás stručně seznámit s tímto rozhodnutím Nejvyššího správního soudu. Ta firma odůvodnila požadavek na vydání předběžného opatření tím, že s ohledem na postup správce daně v rámci daňové exekuce proti ní je třeba zatímco upravit poměry účastníků doby konečného rozhodnutí soudních orgánů ve věci, neboť přes rozhodnutí příslušného soudu, který již jednou zrušil rozhodnutí Finanční správy, činí nadále správce daně kroky, v jejichž důsledku hrozí té firmě, která je v tomto případě žalobkyní, vážná újma, a to v podobě faktické ekonomické likvidace působením zajišťovacích institutů blokujících nakládání s majetkem a dramaticky měnících obvyklé podnikání žalobkyně. Žalobkyně konkrétně uvádí, že zajišťovací příkazy, na jejichž základě je vedena daňová exekuce proti jejím nemovitostem, jsou předmětem přezkumu v projednávané věci. Na základě zajišťovacích příkazů správce daně postihl veškerý její nemovitý majetek, zablokoval jí všechny účty a hodlal zpeněžit a exekuovat zboží a ostatní movité věci, a paralyzoval tak její podnikatelskou činnost. Cíli v tomto konkrétním případě – a není ten případ jediný – vidíme skutečně ty likvidační důsledky zajišťovacího příkazu. Žalobkyně tak není fakticky schopná fungovat jako podnikatelský subjekt a z dosavadního zisku se propadla do ztráty. Celá tato situace je přitom důsledek vydaných zajišťovacích příkazů a na ně navazujících daňových exekucí.

Dále dodávám, že žalobkyně také uzavírá, že pokud by došlo k prodeji jejího nemovitého majetku, nemohla by ani v případě svého úspěchu v jednotlivých řízeních obnovit následně svoji ekonomickou činnost, neboť by nebylo kde a na čem ji obnovit. Nedostatečnou je v takovém případě i možnost domáhat se náhrady škody, protože ani její přiznání by nemohlo zvrátit ztrátu možnosti pokračování její podnikatelské a ekonomické činnosti. Z postupu správce daně je dle žalobkyně přitom zřejmé, že bezprostředně hrozí nebezpečí, že správce daně bude činit kroky směřující k prodeji jejího nemovitého majetku a že k prodeji by mohlo dojít ještě před konečným rozhodnutím soudu ohledně zákonného skutečné výše daně.

Tady je potom i vyjádření Finanční správy, která uvádí, že blokace majetku a faktické možnosti podnikat v důsledku vydávání zajišťovacího příkazu a jeho exekučního vymáhání je pravidelným důsledkem uvedených právních institutů, jež má správce daně k dispozici. To znamená, tady v tom odůvodnění se píše, že skutečně Finanční správa přiznává, že ty důsledky jsou takové a že ten krok, který souvisí se zabavením veškerého majetku a s následným zpeněžováním těch hodnot té firmy, je v podstatě v pořádku a že se tak v podstatě děje v souladu se zákonem. Ale tady bych chtěl hlavně zdůraznit to, že má jít o výjimečný institut, kdy už není možnost se dobrat splnění daňové povinnosti, nikoliv že se bude automaticky zavádět tento zajišťovací příkaz.

Nyní v tomto projednávaném případě se jedná o specifickou situaci v oblasti daňového práva. To se vyznačuje existencí zajišťovacího příkazu jakožto – a znova zdůrazňuje – mimořádně razantního nástroje správce daně k okamžitému

předstížnému zajištění a na to navazujícímu případnému exekučnímu zpeněžení majetku daňovou správou. Vydání a realizace zajišťovacího příkazu může během mimořádně krátké doby všeobecně paralyzovat dosud běžně fungující podnikatelský subjekt a nevratně jej zničit. Zajišťovací příkazy a na ně navazující exekuční úkony správce daně přitom jsou vydávány samotným správcem daně, a nikoliv povolovány či průběžně kontrolovaný soudem. Jejich soudní kontrola je až následná. – Stále tedy cituju z odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v jedné konkrétní věci. Ale upozorňuji, že těch případů, kdy takto Nejvyšší správní soud rozhodl, je více, a dokonce bych ty případy označil, že jsou velmi podobné, jako přes kopírák.

Jak již bylo výše uvedeno, razance a bezprostřednost zajišťovacího příkazu a na něj navazujících a s ním v praxi správce daně spojených opatření exekučních vyžaduje, aby pokud možno po celou dobu vedení sporu před správními soudy o podstatu toho sporu, tedy především o existenci, právní důvod a rozsah zajištěné daňové povinnosti, měl daňový subjekt rozumnou naději na zachování své ekonomické existence. Uvedená zásada, tedy pokud možno zachovat existenci daňového subjektu po dobu řízení před správními soudy, má být důsledně uplatňována v případech, kdy je z povahy věci sporu o vlastní hmotněprávní daňovou povinnost patrné, že jde o skutečnosti tak či onak právně nebo skutkově sporné a v nějaké míře nejasné. Jinak řečeno, jde-li o spor o právo a s ním spojené skutkové okolnosti, má být daňovému subjektu pokud možno umožněno, aby spor vedl a dovezl do konce, ať již bude výsledek sporu jakýkoli, to znamená bez těch likvidačních důsledků uplatněním zajišťovacího příkazu, které nemají vratnou podobu, a jsou tedy nenávratné.

Zajišťovací příkaz, a konstatuje to i odůvodnění tohoto rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, říká, že pravým smyslem a účelem jeho existence je výlučně nebo převážně podvodné jednání, například v podobě podvodu na DPH. A je také nutno vnímat, že z okolnosti věci patrných v průběhu jejího projednávání před správními soudy není očividné, že výlučným či převážným smyslem a účelem jeho existence je podvodné jednání. Je třeba dát přednost zachování existence daňového subjektu po dobu řízení před správními soudy.

Nejvyšší správní soud v této konkrétní věci došel k závěru, že působení a ekonomická činnost tohoto podnikatelského subjektu není založena podvodně a nesmířuje k podvodnému jednání, tudíž v tomto případě by využití zajišťovacího příkazu i na základě judikatury Soudního dvora Evropské unie nemělo být přípustné a neměla by se Finanční správa k němu uchylovat.

Z tvrzení stěžovatele ani ze skutečných patrných informací ze správního či soudního spisu neplynne, že by žalobkyni byla předestírána účast na daňovém podvodu, a tím méně pak, že výlučným či převážným smyslem a účelem její existence je podvodné jednání.

Dámy a páновé, já bych samozřejmě mohl... To rozhodnutí Nejvyššího správního soudu je poměrně rozsáhlnejší, to odůvodnění je velmi precizně vyhotoveno. Když to shrnu, tak Nejvyšší správní soud jasně konstatuje, že má jít o mimořádný prostředek, ke kterému se má Finanční správa uchýlit při vážných situacích, při nenávratných situacích, v případech, kdy hrozí riziko, že daňová povinnost nebude splněna, a kdy

také jsou jasné důkazy o tom, že se ta firma dopustila buď podvodného jednání, nebo podvodně vznikla. Takže tady Nejvyšší správní soud stanovil jasné mantinely pro Finanční správu.

Je velmi smutné, že i poté, co Nejvyšší správní soud vydal tato rozhodnutí, Finanční správa je nadále ignoruje a v některých těch případech se opakováně uchyly k vydávání zajišťovacích příkazů a nastává tak ping-pong mezi dotčenou firmou, Finanční správou a soudy. To si myslím, že je stav, který by v právním demokratickém státě neměl být, a proto je tady moje výzva i k panu premiérovi, aby jako nejvyšší představitel výkonné moci, protože Finanční správa patří do výkonné moci, je součástí výkonné moci, tak si myslím, že my jako zákonodárný sbor bychom měli dohlížet nad tím, aby výkonná moc dodržovala zákony, dodržovala soudní rozsudky, a v tomto případě usnesení Nejvyššího správního soudu.

Proto poté, co bude otevřena podrobná rozprava, se do ní hlásím a navrhnu příslušné usnesení Poslanecké sněmovny, ve kterém budu navrhovat, aby Poslanecká sněmovna vyzvala předsedu vlády k takovým opatřením, aby Finanční správa dodržovala rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a nezneužívala institut zajišťovacího příkazu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zástupci navrhovatelů panu poslanci Martinu Plíškovi. Otevím rozpravu, do které je jako první přihlášený právě pan kolega Plíšek. Trvá na tom? Už raději ne. Tak v tom případě dám slovo, budu to brát jako vaše úvodní vystoupení a rozpravu a mohu dát k faktické poznámce slovo panu poslanci Václavu Votavovi, poté paní poslankyni Lorencové a potom bude pan kolega Pilný v rádné přihlášce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, omlouvám se, nechci samozřejmě upírat čas přihlášeným kolegům, tak jenom v rámci své faktické poznámky. Chtěl bych říci, že to je opravdu závažné téma a že je třeba, aby se jím zaobíral i rozpočtový výbor, takže já hodlám na možný termín, který bude rozpočtového výboru, také tuto otázku předložit. Je třeba, aby se k ní vyjádřil samozřejmě i generální ředitel Finanční správy pan ředitel Janeček.

Chybí mi tady pan ministr Babiš. Tady je to samozřejmě směřováno na to, aby tady odpovídala, nebo aby tu informaci předložil pan premiér. Nicméně velice bych uvítal, aby u toho byl samozřejmě i ministr financí, který je zodpovědný za Finanční správu, má to v gesci svým způsobem. A dávám i na zváženou, jestli by nebylo vhodné, abychom dnes přerušili toto jednání právě pro účast pana ministra financí a možná i po jednání rozpočtového výboru abychom to dokončili tady zde na plénu.

Je to opravdu vážná věc, opravdu se používání zajišťovacích příkazů stává bohužel rutinní záležitostí. A bohužel je tak nějak přecházeno to, co je opravdu smyslem toho zákona a ustanovení zákona, daňového rádu, aby to bylo opravdu používáno ve výjimečných, odůvodněných případech. Bohužel i ten nárůst případů,

kdy je používán zajišťovací příkaz, o něčem svědčí. Samozřejmě daně se musí vybírat. Daňový poplatník je povinen platit daně. Daňová správa je povinna vybírat daně od poplatníků. To samozřejmě nikdo nezpochybňuje. Ale samozřejmě musí to být také v nějakých mezích.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, uplynul čas k faktické poznámce. (Poslanec Votava: Omlouvám se.) Zeptám se ale, vy ten procedurální návrh na přerušení míňte tak, že by byl po vyčerpání rozpravy, nebo nyní, teď hned?

**Poslanec Václav Votava:** Myslím si po vyčerpání rozpravy. Je to tedy můj osobní návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Čili dnes bez usnesení a poté bychom se rozhodli, jak dál. (Poslanec Votava: Ano.) Dobře. To jsme si vyjasnili.

Nyní paní poslankyně Jana Lorencová s faktickou poznámkou. Ještě předtím, než jí dám slovo, konstatuji omluvu paní poslankyně Věry Kovářové od 11.45 do 13.00. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, i dnes jsme svědky, a sleduje nás 16 tisíc berních úředníků, jak jsou zostouzeni, a to na půdě Poslanecké sněmovny. S jistotou si troufám tvrdit, že od zítřka přestávají být aktivní v oblasti boje proti daňovým podvodům. Takové zostouzení nebo takový přístup k jejich práci si podle mě určitě nezaslouží. Co bude výsledkem? Výsledkem bude jednoznačně ještě nižší výběr daní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Bohuslava Chalupy a pak pana poslance Robina Böhnische. Pak už pan poslanec Pilný, Kalousek a Šánová. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Rád bych se vaším prostřednictvím zeptal pana premiéra a nepřítomné paní ministryně práce a sociálních věcí na to, kde vezmete peníze, když daňová správa nebude vybírat peníze, a nebude je vybírat přísně, protože zákon je od toho, aby byl přísný a aby bylo sankcionováno, když není zákon naplněn. Kde vezmete peníze, vážení přátelé ze sociální demokracie, na své sociální programy? Na to jsem fakt zvědavý. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Rozmnožily se faktické poznámky. Nyní pan poslanec Robin Böhnisch, poté Karel Fiedler a poté Karel Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Po rozhovorech s nimi si nemyslím, že daňoví úředníci budou zostuzeni. Daňoví úředníci budou po

dnešku pochopení, protože jsou zděšeni z toho, jak jsou nuceni ohýbat zákony, jak jsou metodické pokyny z Ministerstva financí vydávány nad zákony. To je to, co daňové úředníky dneska tíží! (Potlesk poslanců ČSSD, TOP 09 a ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Karel Fiedler také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Já si také nemyslím a doufám, že úředníci daňových správ přestanou fungovat. Já to určitě nepředpokládám. Ale chtěl jsem reagovat na slova předčeňka poslance Chalupy, kde na to bereme nebo kde se budou brát ty peníze. Já jsem tady včera navrhoval, abychom zdanili korunové dluhopisy. V návrhu vašeho pana předsedy Andreje Babiše v důvodové zprávě je, že pokud se tohle odsouhlasí, je to 13 miliard. Takže třeba, pane poslanče Chalupo prostřednictvím pana předsedajícího, k vašemu poslaneckému klubu, včera jste tohle nepustili na jednání Sněmovny, o těch 13 miliard vy nestojíte, protože pan Babiš těch 90 pro sebe potřebuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Karel Rais také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den. Já bych se připojil k názoru, že bychom to měli odsunout z toho důvodu, že by měla být provedena nějaká analýza, pokud vůbec existuje nějaké skutečné zneužívání těch příkazů. Pokud je to tady na stole, tak asi bychom také měli srovnat třeba počet transakcí, které byly v roce 2013, s transakcemi v roce 2016, to uměrně samozřejmě také souvisí s nárůstem těchto příkazů. Prostě dívat se jenom na jednu charakteristiku a zapomenout na to, že v roce 2013 v podstatě byznys byl úplně na jiné úrovni, tak to považuji za trochu, nechci říct možná nekorektní, nebo scestný, jednostranný pohled. Čili myslím si, že pokud je na stole tenhle problém, tak že by se měla udělat pořádná analýza, a ne tedy jenom tady vytáhnout několik dat z průběhu jedné charakteristiky, a to je tedy počet zajišťovacích příkazů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi a nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Michala Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji. Hned odpovím panu poslanci Raisovi. Ono už to tady zaznělo v projevu mého kolegy pana poslance Martina Plíška, nicméně v roce 2010 jich bylo 100 za celý rok, v roce 2013, jak se ptal pan poslanec Rais, jich bylo 467 a v roce 2015 1 605. Takže to jsou násobky toho, co bylo v předchozích obdobích před ministrem financí Andrejem Babišem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Ivan Pilný, připraví se pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jak už je mým zvykem, zkusím se vrátit k předmětu, o kterém se právě jedná. Nejdříve bych si dovolil velmi krátký exkurz do historie a ta říká, že institut zajišťovacího příkazu byl do zákona – paragraf 103 – o DPH vložen novelou, kterou připravilo v roce 2011 Ministerstvo financí vedené Miroslavem Kalouskem. Návrh zákona byl předložen v květnu 2011, schválen v září 2011 a účinnosti nabyl k 1. lednu 2012. Tehdejší pan ministr Kalousek dokonce přiznal současněmu generálnímu řediteli Generálního finančního ředitelství Martinu Janečkovi mimorádnou odměnu ve výši 20 tis. korun za spolupráci na přípravě této legislativní změny. Já si dovolím velmi často nesouhlasit s názory pana předsedy Kalouska, ale v tomto případě mu gratuluji, protože ten institut tam bylo vložen naprosto správně. V Čechách je přece zřejmé, že když někam přijdete, až se skončí nějaké řízení, tak tam najdete akorát vymalováno.

A teď čísla. Bylo podáno celkem v letech 2013 až 2017 k 31. 3. 4 990 zajišťovacích příkazů. Proti tomu bylo podáno 2 279 odvolání, jedno uznal finanční úřad, 528 subjektů se odvolalo k soudům a Nejvyšší správní soud zrušil pouze 7 těchto zajišťovacích příkazů. Sedm! To je 1,33 % zajišťovacích příkazů. Jedna celá třicet tři procenta!

Podívejme se na jiný institut, který je zakotven v zákoně. Policie ČR se před časem pochluhnila, že v roce 2016 zajistila majetek pocházející z trestné činnosti v hodnotě 9,9 mld. korun, v předcházejícím roce to bylo 6,2 mld. korun. Část těchto peněz, a podstatně větší než 1,33 %, byla policie nucena vrátit jako neoprávněně zabavené. Budeme tedy říkat polici, že to nemá dělat? Že má počkat, až proběhne a bude pravomocně ukončeno řízení? To přece nedává žádný smysl.

Podle čísel, která jsou na stole, je zcela zřejmé, že tento institut zajišťovacích příkazů zneužíván není a že byl oprávněně v zákoně nasazen. Žijeme v České republice, a znova říkám, že když přijdete někam po tom, co bude ukončeno řízení, po tom, co tady proběhne celý proces, který popsal pan poslanec Plíšek, tak tam prostě nic nenajdete! A my jsme tady od toho, abychom postupovali v zájmu občanů a ve veřejném zájmu. Finanční správa podle toho koná a já jí za to blahopfeji. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ivanu Pilnému. Ještě jedna faktická poznámka Václava Votavy a poté pan předseda Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, směrem k panu kolegovi Pilnému od vás. Ano, oprávněně nasazen byl do zákona tento zajišťovací institut, ale je otázka, zda a ve kterých případech je také oprávněně využíván, používán. To je ten důvod! (Potlesk několika poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Miroslav Kalousek. Pardon, pan kolega Pilný se hlásí k faktické poznámce. Pan předseda Kalousek ještě chvíliku posečká. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já budu velmi stručný a jenom zopakuji, protože zřejmě pan poslanec Votava úplně neposlouchal, 1,33 % a 7 případů, které vrátil Nejvyšší správní soud.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní tedy vystoupení řádně v rozpravě pana poslance Miroslava Kalouska. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dříve než se vyslovím v tom duchu, ve kterém jsem měl v úmyslu, dovolte, abych zareagoval, už nemělo smysl hlásit se faktickou poznámkou, na pana poslance Pilného.

Náš motiv vyvolutat tuto diskuzi v Poslanecké sněmovně, koneckonců ten motiv jsem měl, když už jsem v dubnu psal svůj dopis premiérovi, nebyl legislativně zrušit tento institut. My ho pokládáme za správný. Máme za to, že je dobré, že je v našem právním řádu. Otázkou samozřejmě je, jak se s takovým instrumentem nakládá. Pan poslanec Pilný to udělal v duchu řekněme rétoriky hnutí ANO 2011. Prostě někdo surově kladivem někoho umlátí, načež se zjistí, že to kladivo vyrobil Kalousek, takže se řekne, že ten, kdo spáchal ten ohavný čin, není ten, kdo tím kladivem mlátí, ale Kalousek, který to kladivo vyrobil. Takže ne. Proti kladivu nic nemáme, já se hlásím k tomu, že jsem ho navrhl do právního řádu. Myslím si, že tam zůstat má, ale velmi nám vadí, jak se s tímto institutem nakládá. I ve vztahu, jak říkal pan poslanec Chalupa, k oněm prostředkům, které je potřeba vybírat do státního rozpočtu, protože pokud tím napácháme víc škod než užitku, zlikvidujeme ekonomické subjekty, které ty prostředky generují, a navíc ještě dosáhneme toho, že stát v některých případech nepochybně bude muset platit vysoké odškodné, tak o ty prostředky přicházíme, nikoliv že je vybíráme. To už je jenom aritmetika.

Nicméně dovolte jenom velmi krátké vystoupení, protože to zásadní řekl pan poslanec Plíšek.

Pane premiére, já jsem vám 27. dubna napsal dopis, ve kterém jsem vás žádal, abyste se této problematice věnoval, neboť máme znepokojivé informace z terénu a ze všech regionů, že s tímto institutem je zacházeno velmi necitlivě. Nejenom že je uplatňován plošně, ale že pak v jednotlivých případech Finanční správa k těm subjektům, nad kterými je uplatněn zajišťovací příkaz, postupuje způsobem, který postrádá jakoukoliv ekonomickou logiku. Odmitá se s nimi bavit o splátkovém kalendáři, odmitá se s nimi bavit o případné restrukturalizaci subjektů, odmitá se bavit o čemkoliv, co by umožnilo další ekonomické pokračování těchto subjektů. Prostě práskne jenom exekuční příkaz a prodává majetky těchto firem, které často mají za sebou bezúhonnou dvacetiletou historii, za třetinovou až čtvrtinovou cenu, což logicky vzbuzuje podezření, že často to není motivováno pouze tím, abychom vybrali prostředky do státního rozpočtu, jak nám říkal pan poslanec Chalupa, ale že je často motivováno tím, že Finanční správa tady postupuje buď na základě

vrcholného politického zadání, nebo v rámci konkurenčního boje úmyslně likvidačně. Protože z těch možných způsobů, které ten státní úředník má, volí ten, který vylučuje další ekonomické pokračování příslušného subjektu. Prostě ho zlikviduje. A v řadě případů, nejenom v těch, které tady citoval pan poslanec Plíšek, máme důvodné podezření, že se jedná o zvůli a že motivem té zvůle není veřejný prospěch a rozpočet České republiky, ale konkurenční zájmy a šíření strachu v rámci politiky této vlády, že každý podnikatel je sprostý podvodník a je potřeba mu šlápnout na krk.

Já jsem velmi ocenil, pane premiére, že již 5. května, což je velmi krátký čas – napsal jsem vám 27. dubna, vy jste mi 5. května odpověděl, že jste připraven Poslanecké sněmovně podat informaci. Leč trochu naivně jsem se asi domníval, že to vezmete méně formálně, že si skutečně zjistíte ten pravý stav. Vy jste postupoval formálně asi správně. Vy jste se obrátil na svého prvního místopředsedu vlády, ministra financí, aby vám poskytl podklad. Ten to nepochyběně svěřil paní náměstkyni Schillerové, aby mu poskytla podklad, a teď došlo k té mírně úsměvné informaci, že na základě té naší korespondence paní náměstkyne Schillerová, které vy – jak jsme se dozvěděli, pane premiére – oprávněně nedůvěřujete, něco napsala svému ministrovi financí a tenhle ministr financí, kterému vy, pane premiére, oprávněně nedůvěřujete, a navrhujete jeho odvolání, vám napsal podklad a vy jste tady ten podklad přečetl.

Upřímně řečeno o takovouhle informaci jsme příliš nestáli. My jsme stáli o to, abychom o té věci skutečně vedli vážnou diskusi a především abychom jako Poslanecká sněmovna, které se vláda zodpovídá, dali nějaké nikoliv agresivní, ale velmi naléhavé stanovisko vůči státní exekutivě.

Z tohoto důvodu si dovolím zareagovat na slova svého pana předsedy rozpočtového výboru. Rozumím té jeho připomínce a také se kloním k tomu, že bychom se tím měli vážně zabývat na rozpočtovém výboru, že bychom si měli přizvat některé diskutující z těch konkrétních kauz, že bychom to skutečně měli vyslechnout, měli se tomu věnovat, k čemuž nemáme v diskusi v Poslanecké sněmovně prostor. Ale velmi prosím, abychom tu diskusi neukončovali. Velmi prosím, abychom si vyslechli alespoň návrh usnesení pana poslance Plíška, s kterým jsem seznámen, o kterém jsem přesvědčen, že není nijak agresivní a nijak nevylučuje další vedení té diskuse podrobně. Ale myslím si, že situace je do té míry naléhavá a že do té míry vyjadřuje všechny prvky zvůle, které by se státní exekutiva neměla dopouštět, že umírněně, leč zcela jasné politické usnesení Poslanecké sněmovny je v tomto případě namíště.

Děkuji, že jste mě vyslechli.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi za jeho vystoupení. Mám tady tři faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Chalupa, pak poslanec Fiedler, pak kolega Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Zareaguji tady na pana kolegu Kalouska vašim prostřednictvím. Nepochyběně je to velmi zdatný řečník a tady zase

v přímém přenosu předvedl, jak se dá zneužít vystoupení v uvozovkách zákonodárce k tomu, aby se demagogicky popsaly některé záležitosti.

Důvodné podezření. Zase se vracím. Minulý týden jsme tady zažili důvodná podezření. Pane kolego, vaším prostřednictvím, pokud máte nějaké poznatky, že někdo porušil zákon, tak vám nic nebrání v tom, abyste podal trestní oznámení, a orgány činné v trestním řízení buď zjistí, nebo nezjistí, zda se něco stalo. A jediný, kdo řekne, jestli je někdo vinen, nebo nevinen, je soud v této zemi. A důvodná podezření takto vypuštěná do éteru, to je opět něco, co sem nepatří, do tohoto zákonodárného sboru. Jestli máte nějaký konkrétní poznatek, máte možnost. Stejnou možnost mají i ty subjekty, které se cítí nějakým způsobem oprávněně postiženy, mají zákonné opravné prostředky k tomu – my jsme právní stát, předpokládám, takže mají opravné prostředky k tomu, aby se bránily. A buď se ubrání, nebo neubrání. A nemáme právo zasahovat ani do těch řízení, ani soudům do jejich práce.

To je asi všechno, co jsem chtěl říct. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Namnožily se mi faktické poznámky. Nyní faktická poznámka pana poslance Karla Fiedlera, poté pan poslanec Václav Votava a další. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji. Mě zaujalo to, co tady říkal pan poslanec Kalousek o tom, jak vlastně výkony exekucí, které mají provádět finanční úřady, jsou drakonické, jak jsou likvidační, jak prostě za zlomkové ceny jsou prodávány majetky. Vůbec úplně se zdržím toho, abych komentoval, jestli to tak je, nebo to tak není. Vůbec se k tomu nebudu vyjadřovat. Ale mně to v podstatě v uších znělo, protože jsem tu několikrát navrhoval, abychom – protože to, co kolega Kalousek tady popisoval, jsou v podstatě častokrát případy prováděných klasických exekucí, nikoliv těch, které dělají finanční úřady, ale co dělají exekutoři sdružení v Exekutorské komoře.

Já jsem několikrát navrhoval, abychom toto řešili, aby nedocházelo k takovému drakonickému postihování povinných a postižených, a je pro mě překvapivé, že v jednom případě to panu poslanci Kalouskovi vadí a v jednom ne. Mnohokrát tu TOP 09 hlasovala proti tomu, abychom se tady takovými postupy začali zabývat a začali to řešit, a v tomto případě to vadí. Pro mě je zvláštní, že jednou to vadí, jednou ne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní pan poslanec Votava, potom paní poslankyně Černochová, pak paní poslankyně Němcová, pak kolega Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Chtěl bych se jen ohradit proti slovům pana kolegy Kalouska, kdy říká, že tato vláda dělá z každého sprostého podezřelého. Proti tomu se fakt ohrazuju. Je pravda, že jsem zaregistroval od pana generálního ředitele Janečka, že každá firma je podezřelá. To

mi jako dost vadí. To mi vadí opravdu. Ale proti slovům, že vláda dělá z každého sprostého podezřelého, to musím jednoznačně odmítout.

No, on ten nárůst, a možná jedno číslo je také k zamýšlení – samozřejmě, není to jen nárůst počtu těch příkazů, ale je to i otázka průměrné doměřené daně na jeden zajišťovací příkaz. Tak jestliže v roce 2008 to bylo 85 mil. korun, tak v roce 2015 je to 3,3 mil. korun a to také zřejmě o něčem vypovídá.

Smyslem toho opravdu je, aby Finanční správa přistupovala citlivě v odůvodněných případech, aby to opravdu nemělo likvidační charakter.

Musím souhlasit s panem kolegou Kalouskem, který tady řekl, že tím, že se jednak té firmě odebere majetek, zablokují se jí bankovní účty, tak ta firma přestane fungovat. Přece není naším zájmem, aby ta firma přestala fungovat. Naším zájmem je, abychom z ní dostali to, co z ní máme dostat, daně. To je pravda. Ale abychom ji zlikvidovali? To snad proboha ne. A proto ji musíme nechat žít.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě mi dovolte konstatovat omlovy pana poslance Milana Šarapatky, pana poslance Adama Rykaly a pana poslance Martina Komárka.

Nyní faktická poznámka paní kolegyně Černochové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. To je asi tak všechno, co jsem chtěl říci o válce ve Vietnamu – s těmito slovy se loučil Forrest Gump s hipíky před Lincolnovým památníkem v nedávno odvysílaném filmu. A mě trošku bohužel tím koncem to připomněl kolega Bob Chalupa, prostřednictvím pana místopředsedy. Protože skutečně máme tak krátkou paměť? Jsem členkou výboru pro bezpečnost stejně jako pan Chalupa. Kdo svolával mimořádné jednání výboru pro bezpečnost, nota bene když byl předseda výboru služebně v Makedonii společně ještě s jednou kolegyní, a chtěl projednávat takzvané úniky z nějakého spisu pana plukovníka Šlachty? Na to jste zapomněli? Co se dělo na tom výboru pro bezpečnost, když jsme se tam čtyři hodiny přetahovali o to, jestli se schválí program, nebo ne, za přítomnosti a účasti novinářů? Tak co si to dovolujete tady zase moralizovat?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Byl bych rád, abychom se vyjadřovali k předmětu jednání.

Nyní paní poslankyně Miroslava Němcová s faktickou poznámkou. Poté kolega Vácha, poté pan poslanec Josef Hájek a pan poslanec Antonín Sed'a. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce. Prosím.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já chci ve své faktické poznámce reagovat na slova pana poslance Chalupy. Myslím si, že je potřeba si uvědomit, že Poslanecká sněmovna vedle toho, že je zákonodárným sborem, má také kontrolní roli nad výkonem vlády. Této kontrolní role nás nemůže nic zbavit. A jestliže se dozvím z médií nebo z veřejného prostoru, že v jednom segmentu, který

spravuje vláda, v konkrétním případě v Ministerstvu financí a ve Finanční správě, se děje něco, co není úplně v pořádku, je povinností Poslanecké sněmovny jako kontrolního orgánu vlády se tou věcí zabývat.

Já myslím, že vy pořád nechcete tohle pochopit, vztahujete jakýkoli názor nebo výtku v tomto směru na sebe, máte pocit, že do vás neprávem střílíme. Ale tohleto je pochybnost, která vzniká z podnikatelské úrovně, Poslanecká sněmovna se musí zabývat tím, jestli Ministerstvo financí a jím řízené organizace dělají to, co dělat mají, a záměrně nepoškozují některé podnikatele, zatímco jiné chrání.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec František Vácha, připraví se pan kolega Hájek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec František Vácha:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, mám poznámku k panu kolegovi Chalupovi prostřednictvím pana předsedajícího.

Vy jste tady kritizoval to, že někdo přichází k tomuto pultíku s důvodnými podezřeními. Až se příště někde sejdou svědci Babišovi na své seanci, tak řekněte svému předsedovovi, že tady obvinil myslím čtyři nebo pět poslanců z toho, že jsou zloději. Není tu kolega Farský, ale kolega Farský vyzval vašeho pana předsedu, aby tyto zloděje identifikoval. Tak mu řekněte, ať dojde na policii a podá trestní oznámení na tyto čtyři nebo pět zlodějů. To bude postup, který vyžadujete vy po nás. Proč bychom ho nemohli vyžadovat my po vás? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Františku Váchovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Josef Hájek. Připraví se kolega Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Josef Hájek:** Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych navázal na to, co řekl trošku kolega Kalousek, který má přirovnání, i kolega Pilný používá přirovnání. Ten zákon o dluhopisech, který vymyslel a prosadil pan Kalousek, včera přirovnal k tomu, že někdo otevře dveře do garáže a zhasne. Pan Kalousek nám tady řekl, že vymyslel kladivo na nepočítivé, a teď s tím někdo bije více, než by měl. Já bych pana Kalouska také přirovnal k něčemu, že v roce 2011 byl manažer, který zjistil, že mu na pracovištích zaměstnanci požívají alkoholické nápoje. Proto rozhodl, že se budou muset podrobovat zkouškám, aby zajistili bezpečnost výroby. Odešel z ministerstva, přišel tam Babiš, který tohle uchopil a řekl: My musíme opravdu zajistit bezpečnost těch lidí. A z pana Kalouska se stal odborář, který říká: My nemůžeme ty chycené, kteří požívají alkohol, nějakým způsobem trestat. On totiž nepil alkohol, on třeba snědl deset kompotů. Takže o tom to někdy je.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Antonín Sed'a, připraví se pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Tady se volalo po konkrétním případu, takže konkrétní případ, jak lze efektivně popravit podnikatele během jediného dne.

Úředníci Finanční správy vám zničí život během několika málo hodin. Sice u soudu prokážete svou nevinu, ale fungující firmu vám už nikdo nevrátí. Jeden můj klient, říká daňový poradce, jemuž je 75 let, vlastnil od roku 1991 firmu. Celý život prodával kůže ještě jako zaměstnanec Svitu. Od roku 1991 do dnešního dne obchodoval s kůžemi ve své firmě. V letech 2012 a 2013 začal spolupracovat s firmami a tyto firmy byly plátcí DPH. Byly spolehlivými plátcí a bylo jim (jimi?) placeno na účet zveřejněný správcem daně. V roce 2016 správce daně zjistil, že firmy, které klientovi dodávaly kůže, neodvádely DPH a jsou pro plátcí daně nekontaktní. Celá kontrola byla zahájena 14. ledna 2016 a klient obdržel zajišťovací příkazy na 17 milionů korun. Z účtu mu bylo strženo 8 milionů, pak vtrhli do provozovny, sebrali pokladnu, auto, sebrali zásoby. Důvod? Údajně se vědomě účastnil na podvodu s DPH.

Pokud Finanční správa vydá zajišťovací příkaz, musíte jej zaplatit okamžitě, jak vám to zavolají telefonem. Když tak neučinite, zahájí okamžitou exekuci. Ne ze dne na den, ale hned. Navíc každý zajišťovací příkaz vydají v pátek, abyste nemohli třeba další den vše zaplatit, pokud na to nemáte.

Nechápu, co za lidi může pracovat na těchto úřadech.

V dnešní E15: Státu hrozí arbitráže za zadřžování DPH. Zajišťovací příkaz, nástroj, kterým se Finanční správa snaží pojistit daňové odvody u firem podezřelých z podvodů s DPH, poslal do insolvence už desítky společností. Zlikvidovat však může i fungující firmy. Ty teď zvažují arbitráže až o miliardy korun.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji poslanci Antonímu Sed'ovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Bohuslav Chalupa, poté paní kolegyně Šánová. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji. Velice stručně. Já, pokud si pamatuji, tak to byl váš ministr Mládek, který řekl, že živnostníci jsou parazité. Takže pokud jde o to, kdo tady co říkal (protesty ze sálu) – ale byl to někdo, možná se pletu, omlouvám se panu ministru Mládkovi, ale někdo ze sociální demokracie to velmi nahlas prohlásil, takže to je o tom, kdo o kom co říká.

Pokud jde o paní kolegyni Němcovou vaším prostřednictvím, paní kolegyně, já si opravdu uvědomuji, že máme zákonodárnou i kontrolní funkci. Já jsem dokonce fungoval v jisté kontrolní nebo vyšetřovací komisi. Ale my tady máme vymýšlet zákony? My o nich máme politicky diskutovat, ale ne obviňovat z konkrétních činů lidí, kterým to nemůžeme dokázat. To je trošku rozdíl.

A je rozdíl mezi kritikou a je rozdíl mezi pomluvami. A je rozdíl mezi politickým vzkazem a politickou diskusi a obviňováním z konkrétních trestních činů, na které vám nevěc žádné podklady, jenom se domníváte. Nebo máte důvodná podezření? Tak si to vezměte na ty výbory, na ústavněprávní a do různých výborů, a tam řešte tyto problémy.

Ale tato Sněmovna přijala usnesení, které je v rozporu se zákonem. Já s tím mám opravdu – a je to asi ze mě cítit – problém, že tato Sněmovna se postavila do role inkvizitora a označila konkrétního občana z toho, že konal nějaké činy, které tato Sněmovna vůbec neprokázala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ještě faktická poznámka paní poslankyně Miroslavy Němcové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji. Chci reagovat na pana kolegu Chalupu, protože takhle vášnivé vystoupení by se bývalo hodilo, jak tady připomněl někdo chvíli přede mnou, ve chvíli, kdy tady vás předseda Andrej Babiš stál a říkal, že v této Sněmovně zná nejméně pět lidí, kteří kradli a jsou zloději. Vy jste tehdy seděl a neřekl jste ani půl slova, dokonce jste, jak mě upozorňují kolegové, tomu tleskal. Takže buďto ctíte to, že žádné takovéto obviňování bez důkazů na Sněmovnu nepatří, a měříte každému metrem, nebo jednáte úcelově. Tu úcelovost jste teď prokázal.

A pokud jde o tu druhou vaši výtku, o to přijaté usnesení Poslanecké sněmovny, která prý nic neprokázala, tak přece během toho projednávání minulou středu ve Sněmovně vystoupil pan poslanec Šincl, který řekl, že si na něj Andrej Babiš sbíral kompromitující materiály, vystartoval se složkou na něj, a ministr zahraničních věcí, a poté ministr vnitra se k němu přidal, řekl, že Andrej Babiš řekl: počkejte, co udělají moje média ve chvíli, kdy mě vyhodíte z vlády. Čili tyto výhrůžky a toto chování tady popsáno bylo a vůči tomu se Poslanecká sněmovna vymezila tím, že konstatovala, že ministr financí lhal, což určitě lhal, jestliže říkal, že žádné takovéhé ovlivňování, výhrůžky a nic takového nedělá. Byl to ministr zahraničních věcí, ale byl to posléze i ministr vnitra, který se k němu přidal. V médiích jsem tuto výtku četla také.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Miroslavě Němcové i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní vystoupení paní poslankyně Zuzany Šánové, přípraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Ještě jednou dobrý den. Já se pokusím vrátit trošku zpátky k bodu 340. Bylo tady předneseno jednak počet a jednak částka ze zajišťovacích příkazů. Takže když to vezmu od roku 2013 do roku 2016, tak je pravdou, že se částečně zvýšil počet zajišťovacích příkazů, ale ta částka se nijak výrazně nezměnila, ta byla v těch letech 3,2 mld., jak uvedl pan premiér, až 3,6 mld. Pro mě z toho tedy vyplývá, že se Finanční správa zřejmě zaměřila i na menší subjekty v zájmu toho, aby správně vybírala daně.

Ten zajišťovací příkaz, víte, ten už platí od roku 1993 a byl v zákoně o správě daní a poplatků, který byl nahrazen, tento zákon, daňovým řádem, který vstoupil v účinnost v roce 2010. V tom daňovém řádu je ustanovení o zajišťovacích příkazech, nebo o zajišťovacím příkazu, v § 167, 168. A tam se říká: je-li odůvodněná obava. Tyto paragrafy konstruovalo ne ANO, hnuti ANO, ty konstruovaly ještě vlády jak

ČSSD, tak vlády napravo – ODS, případně TOP 09. Já bych se spíš zeptala, proč je takhle vágně řečeno – je-li odůvodněná představa. Co si pod tím jako máme představit? A teď neseme důsledky. A jestli v té době to třeba neznamenalo: tak u kámoše není odůvodněná představa, ale tam u toho, ten se na mě škaredě dívá, tak u toho mám odůvodněnou představu. Takže proč už takhle to bylo v tom zákoně koncipováno?

V zákoně o DPH, tam je to ustanovení o zajišťovacím příkazu v § 103 a tam tedy je skutečně napsáno, že nabývá účinnosti okamžikem, ale je tam napsáno, že správce daně učiní vhodným způsobem vyrozumění daňového subjektu. Já nevím, co to je vhodný způsob. Proč je to v těch zákonech řečeno takovýmto způsobem?

Pak bych chtěla ke kolegovi Kalouskovi – on tu není, ale nevadí – prostřednictvím pana předsedajícího. Tam bych chtěla říct, že ty zajišťovací příkazy jaksí zkoumají tu budoucnost. Co když já jako správce daně nebudu moci tu daň v budoucnu vybrat? Ten se nedívá, vážený pane kolego, dozadu, co bylo dvacet let, protože nikde není psáno, že když podnikám dvacet let a byl jsem dejme tomu vzorný, že budu vzorný pořád. Čili ten se dívá dopředu a ne dozadu. No a to si myslím...

A ještě, tady z toho přehledu, jak byl uveden panem premiérem, tak pro mě, zase pro mě z toho vyplývá to, nebo bych se spíš možná zamyslela nad tím, proč v těch letech, když to v tom zákoně, resp. v těch zákonech bylo, proč se tak nepostupovalo? Proč se ty daně rádně nevybíraly? A teď najednou, když nastoupí hnutí ANO a má zájem daně rádně vybírat, tak se nám to zdá divné, že začneme používat institut, který je v zákoně dán, a my se podle něj začneme chovat, tak nám se to zdá divné? Já si myslím, že možná některým tady v Poslanecké sněmovně se to může zdát divné, ale té veřejnosti venku a těm daňovým poplatníkům se to určitě divné zdát nebude, že chceme rádně vybírat daně.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Zuzaně Šánové. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura v rádné přihlášce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejprve budu reagovat na několik předčeňků a pak se dostanu k tomu, proč jsem se vlastně přihlásil.

Pan poslanec Pilný se mýlí, když říká, že zajišťovací příkazy byly schváleny v roce 2011 a účinnost byla od 1. ledna 2012 a že za to může Kalousek. Pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, zajišťovací příkazy máme v právním rádu od roku 1993. Vy jste mluvil o novele DPH, kde je speciální úprava zajišťovacích příkazů k DPH. Tak držme se faktů a budeme přesní. I proto statistika. Nebylo vám divné, že tady premiér a někteří jiní říkali počet zajišťovacích příkazů v roce 2010 a 2011, a vy jste tvrdil, že to je od roku 2012? Jinak by tam musela být nula, pokud by ten institut nebyl.

Já se omlouvám, i to číslo sedm není správné. Já tady mám statistiku prohraných sporů Finanční správy u Nejvyššího správního soudu, já vám ji klidně pak předám,

mám tady čísla spisů, mám tady názvy firem, ale nebudu je číst, nechci ty firmy nadále poškozovat. A jsou to firmy, které vyhrály u nezávislého soudu. Kde je odpovědnost těch, kteří to neoprávněně použili? Co jiného je pravomocné rozhodnutí soudu, že to je špatně a zruší to? A to není na trestní oznámení těch lidí, jak pan poslanec Chalupa by pořád podával ta trestní oznámení, někoho by zavíral. Tady jsou přece jiné možnosti, ti lidé to nemají dělat, když neumějí s tím prostředkem zacházet.

Já vám teď nejprve uvědu několik konkrétních případů, kdy stát zničil firmu, která měla 125 zaměstnanců, všichni přišli o práci a po třech letech ta firma vyhrála spor, ale ona už není. Je to judikát, mám i číslo, můžete to nastudovat. A vy jste tady, pane poslanče Pilný, gratuloval Finanční správě.

Kdyby to byla jedna jediná firma, kterou někdo zničil špatným výkladem zákona, tak je to špatně. A zdaleka není jediná. A je to případ, který je v odborných kruzích poměrně často komentován, ty postupy a stanoviska Nejvyššího soudu jsou používány v jiných judikátech. Jedná se o firmu Českomoravská olejářská. Během tří hodin zlikvidovala Finanční správa tuto firmu, která obchodovala s PHM, jenom kvůli tomu, že se domnívala, aniž by to doložila, že v jejím okolí, ne v této firmě samotné, že v jejím okolí někdo páchal daňové podvody. Firma do té doby standardně fungovala, platila daně v rádech desítek milionů korun, zaměstnávala, jak jsem říkal, 125 zaměstnanců. Všechny proběhlé kontroly ze strany finančního úřadu byly v pořádku. Všichni zaměstnanci po zásahu Finanční správy odešli na pracovní úřad. Případ se odehrál v prosinci roku 2013. A v lednu 2016 Nejvyšší správní soud rozhodl tak, že všechna rozhodnutí a postupy Finanční správy zrušil.

Jak to bylo asi platné té firmě? Zkuste mi odpovědět vy, kteří jste tady říkali, jak gratulujete Finanční správě a jak vybíráte daně. A není zdaleka ta firma jediná. Ale i kdyby byla jediná, je to normální? Kdo nesl nějakou odpovědnost ve Finanční správě? Nárůst zajišťovacích příkazů mezi lety 2010 až 2016 byl šestnáctkrát, je to v pořádku? Mám tady desítky sporů, které ještě neskončily, např. Krajský soud v Brně dal za pravdu té firmě, teď u Nejvyššího správního soudu uvidíme, jak to dopadne. Zase vám to mohu poskytnout.

Mám tady dopis z regionální Hospodářské komody Brno pro pana poslance Raise, který tady říká, že je to správně. Seznamte se s tím případem, já vám ho předám. Jste mnohem vlivnější než opoziční poslanec. Zkuste se zastat této rádné firmy, která platiла. Kde už 2,5 roku trvá kontrola bez výsledku. A pořád nám tady říkáte: my jsme ti, kteří správně vybírají daně. A skutečně chcete používat to okřídlené heslo, že když se kácí les, tak létají třísky, jak řekl generální ředitel Janeček? Když to použil např. v Jihočeském kraji, zajišťovací příkaz na firmu, která zajišťuje veřejnou dopravu, které se nic neprokázalo, která rádně platí daně. Když se kácí les, tak létají třísky. Tak pane poslanče, co kdyby to byla vaše firma? I kdyby to byla jediná, nebo myslím 1,3%. Vy říkáte nic, 1,3%. Která vždy platila daně, měla skoro 130 zaměstnanců – a berňák ji zničil! Také byste tady říkal, že gratulujete a děkujete? Já si myslím, že ne!

A teď mediálně zmíněný příklad z minulého týdne, přečtěte si, jak Generální finanční ředitelství nakupovalo mobilní telefony od firmy podezřelé z karuselu. Kdyby to dělala firma, tak je dnes na ní vydán zajišťovací příkaz, zaměstnanci jsou

bez práce, není tam účetní, nemají zdroje, nemají zdroje na právníky, na auditory, na obranu. Firma je úplně bezbranná v tom okamžiku. Vy ale říkáte, že gratuluje Finanční správě. Já tedy gratuluji vám k takovému posouzení.

Co budeme dělat s tím Generálním finančním ředitelstvím? Četl jste jejich obranu? Je logická, až na to, že když to samé říká firma, tak to neuznává. Přečtěte si 10 pokynů Finanční správy, jak se mají prověrovat obchodní partneři. Mají zkoumat, jestli nějaký majitel nežije v daňovém ráji atd. Tady od takové firmy nakoupili mobilní telefony, mimochodem s reverse charge. Přesto Generální ředitelství zaplatilo DPH 366 tisíc, které už nevymohlo. A navíc v té firmě už v té době, kdy ty mobily od nich koupili, probíhala daňová kontrola s podezřením na zapojení do karusu.

Jak může stát a Finanční správa spravedlivě chtít po podnikatelích, aby si to ohlídal, když to není schopna ohlídat sama? To není nejzapadlejší okresní finanční úřad, nebo dneska je to územní pracoviště. To je generální finanční správa. A její zdůvodnění? Stou firmou nikdy nebyly problémy a nabídli nejnižší cenu. Zeptejte se těch podnikatelů, kteří mají obstarané účty, jestli také argumentovali například tím, že to byl jejich dlouholetý obchodní partner, s kterým nikdy nebyl problém. To ten berňák nezajímá. Oni si to dovolit mohou. Proč nejsou přísnější na sebe než na ty podnikatele? Kdo jiný by měl mít zprávy o tom, kdo je podezřelý z finančních podvodů, z daňových nedoplatků, než Generální finanční ředitelství? A ne malé s. r. o. nebo větší s. r. o. Ale pan poslanec Pilný gratuluje Finanční správě. Tak se zkuste podívat na ten případ, na ten nákup mobilů, a zkuste se spravedlivě podívat na to, jak by asi dopadla firma, kdyby na takový případ přišla Finanční správa.

A teď k tomu dejme pokuty. Kontrolní hlášení. Mluvil jsem tady o tom před několika měsíci, vzpomeňte si, to byl den po tiskové konferenci, kde ministr Babiš oznámil, že Finanční správa postupuje nelidsky. Ne opoziční poslanec, ne politický protivník, ale ministr financí. A slavnostně bylo ohlášeno, že za rok 2016, pokud tam šlo skutečně jenom o administrativní pochybení, budou odpuštěny až 2 pokuty a za rok 2017 jedna pokuta.

Já jsem tady citoval příklad jednoho podnikatele z Opavska, který mě navštívil v poslanecké kanceláři, který udělal administrativní pochybení, dostal fakturu, na které nebylo uvedeno DIČ jeho dlouholetého dodavatele, spolehlivého, který vždycky platil daně, uvedl to v prvním kontrolním hlášení za 1. čtvrtletí 2016, to bylo v dubnu, pak skutečně udělal chybu, v květnu, nereagoval do přeti dnů na to, aby potvrdil finančnímu úřadu, tomu rozumím, to byla chyba. V lednu, devět měsíců poté, dostal pokutu 30 tisíc korun. Za tisíc korun požádal o odpuštění, zamítnuto, tak za 600 korun požádal alespoň o splátkový kalendář, protože nebyl schopen zaplatit pokutu najednou. Podotýkám, že i finanční úřad v zamítnutí toho odvolání přiznal, že tento daňový subjekt pravidelně a bez problémů platil daně, pravidelně a bez problémů plnil své daňové povinnosti, nicméně (nesrozumitelné) na vyhovění. Ten člověk se na mne obrátil minulý týden, po té tiskové konferenci, byl plný optimismu, že mu ta pokuta bude odpuštěna. Podal novou žádost, zase za tisíc korun, takže už máte 2 tisíce korun za žádost, do dneška nebylo rozhodnuto. Kde je to PR? Kde je skutek té tiskové konference, kde byl pan ministr Babiš, jeho skvělá náměstkyně a jeho skvělý šéf Finanční správy? Proč drtí ty malé a sami si neumějí ohlídat a nakupují mobily od firmy, která je podezřelá z karusu?

Podle mě každý den Finanční správa potvrzuje to, co říkám a z čeho nemám radost, že velkých se bojí a na malých se hojí. Bohužel. A to není správný přístup. Kdyby za to pochybení ten podnikatel dostal tisíc korun pokuty, protože skutečně nikdo o žádné peníze nepřišel. Jenom podotýkám, že to DPH na té předběžné faktuře, kterou ten dodavatel vyměnil, poslal mu s tím samým číslem, jenom tam doplnil to DIČ, bylo 800 korun. I ty byly zaplaceny do státního rozpočtu. Ale 800 korun – a toho podnikatele to dneška stálo 32 600 korun. Jaké personální opatření přijal generální ředitel finanční správy za ten nákup mobilů bez reverse charge od firmy podezřelé z karuselu za to, že 366 tisíc korun firma neodvedla do státního rozpočtu? Mě by to docela zajímalo, ale nemám se koho ptát, když se podívám do těch lavic za sebou. A to je škoda. Protože pokud stát chce být přísný, tak kdo jiný by měl dodržovat pravidla nejpřesněji než Generální finanční ředitelství?

Pak se nedivte rozhořčených malých podnikatelů, kteří říkají: Oni mohou a my ne. Nám nic neuznává, za drobné administrativní pochybení... Já je uznávám, ano, neodpověděl jsem, nemám účetní na hlavní pracovní poměr, je to moje chyba, 30 tisíc, nikdo se se mnou nebaví. Tisková konference – odpustíme. Výsledek – nula.

Pojďme zpátky k těm zajišťovacím příkazům a řekněme si, že to ve skutečnosti opravdu znamená ekonomickou smrt té firmy.

Já bych poprosil pana premiéra, když tady není ministr financí, aby minimálně pro členy rozpočtového výboru nechal zpracovat statistiku, kolik soudních sporů doběhlo, kolik vyhrála Finanční správa, kolik vyhrály ty daňové subjekty. Pokud zadržely nějaké peníze, kolik z těch peněz nakonec skončilo ve státním rozpočtu, kolik musely vrátit, jestli tam byly z toho nějaké úroky, když ty peníze stát drží, kolik vyplatil, aby nechal prověřit i personálně ten případ nákupu mobilních telefonů, protože podle mě to skutečně je nehoráznost.

Chci se zeptat, zda by nebylo namísto i změnit legislativu. Mám tady nějaké návrhy právě z brněnské Hospodářské komory. Aby například zabavení peněz bylo časově omezené. Dejme tomu šest měsíců, to není zase tak krátká doba. Do šesti měsíců by se mělo prokázat a stanovit tu daň. A ne že někdo zabaví peníze a ještě dva roky vede daňovou kontrolu a během dvou let ani není jasné, kolik má zaplatit. Nechci uvádět jen příklady, které trošku kulhají, ale zejména v těch případech, kdy se to neprokáže, tak já chci vědět, kdo nese odpovědnost za to, že zlikvidoval firmu a pracovní místa.

Stát – to jsou konkrétní lidé. To není o tom, že ten institut nemá být v tom zákoně. O to se snad nepřeme. Přeme se o to, kdo to tam zavedl, jenom podotýkám, že v roce 1993, ale nevím přesně, jestli to bylo z Federálního shromáždění, nebo České národní rady, resp. už z Parlamentu samostatné České republiky. Ale i ten šestnáctinásobný nárůst z těch zajišťovacích příkazů.

Podle mě si někdo ulehčuje práci, někdo, kdo si neumí ohlídat karusely. Pamatujete si, členové rozpočtového výboru, jak nám pan generální ředitel Janeček ukazoval ty figurky, jak to mají vymakané, jak chytají podvodníky, jak je to provázane? Grafy, figurky, tady stála ta tabule. Ale on sám to neumí. Jeho lidi to neumějí a chtějí to po podnikatelích.

A ten příklad, který jsem vám říkal, podezřelá nebyla ta firma, ale jejich obchodní partner. Aspoň vám možná přečtu něco z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu v případu té Olejářské, i když jazyk je velmi složitý. Mám tady číslo jednací z roku 2016, že Nejvyšší správní soud konstatoval, že je nutno pokud možno zachovat existenci daňového subjektu po dobu řízení před správními soudy. A takto to má být důsledně uplatněno v případech, kdy z povahy sporu o vlastní hmotněprávní daňovou odpovědnost je patrné, že jde o skutečnost tak či onak právně nebo skutkově spornou a v nějaké míře nejasnou.

Já bych poprosil pana premiéra, aby v odpovědi, kterou nechá zpracovat, i v případech, kde Finanční správa ve sporu uspěla, napsal, kolik nárokovali, kolik měl daňový subjekt zaplatit a kolik bylo skutečně vymoženo, ať si uděláme objektivní obrázek.

To, že problém existuje, myslím, že pokud čtete minimálně ekonomické rubriky novin či serverů, víte, a cím dál častěji si na to podnikatelé stěžují. Ale víte co je na tom nejsmutnější? Ti lidé, kteří za mnou přijdou a dají mi dobrovolně podklady z daňových řízení, prosí o jediné: hlavně neříkejte, že jde o naši firmu. My se toho berňáku od státu fakt bojíme. Když zmíníte naše jméno za mikrofonem, tak se obáváme, že se nám stát pomstí. A to je na tom nejsmutnější. Mstivý pohled státu za to, že si někdo stěžoval, že někdo hájí své zájmy, ať už oprávněně, nebo neoprávněně. Od toho máme soudy, aby rozhodly, zda je stížnost oprávněná, neoprávněná. Ale nemůže se jím stát mstít tím, že si někdo dovolil hájit svá práva, a proto na něho pošle další kontrolu, jinou kontrolu.

Já vám, pane poslanče Raisi, předám dopis, možná jste ho dostal taky. Já jsem ho dostal do mailu z brněnské Hospodářské komory dnes, kde je konkrétní případ člověka, který poctivě podnikal od roku 1990, a vždycky když nic nenajdou, zahájí další kontrolu a další kontrolu a nové účetní období a jsou tam pořád. Zabavili mu peníze, nikdy nic nedlužil. To přece není normální. A za to já osobně Finanční správě děkovat nechci a nebudu.

Když se pořád bavíme o tom, jestli má být nezávislá – určitě ano. Ale ona není nestranná. A na to zapomínáte. Jak to, že výběrovou metodou likviduje firmy a není to schopna doložit? Kdo za to nese odpovědnost?

A vrat'me se ke klíčové otázce. Když to neumí ohlídat finanční ředitelství, jak to může spravedlivě chtít po podnikatelích? Odpověď je úplně jednoduchá: nemůže! (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Mám dvě možnosti – dokončit tento bod s tím, že tady mám dvě faktické poznámky Ivana Pilného a Josefa Hájka, anebo přerušit tento bod a vyhlásit přestávku na oběd a na jednání organizačního výboru. Protože jsem zatím neměl šanci se dostat k podrobné rozpravě a pan kolega Votava nesignalizuje, že netrvá na přerušení, jak to říkal ve svém vystoupení na začátku, přeruším jednání tohoto bodu v rámci obecné rozpravy s tím, že jsou dva přihlášení k faktické poznámce, a to Ivan Pilný a Josef Hájek.

Vyhlašuji přestávku do 14.30 s tím, že ve 13.08 se sejde organizační výbor.  
Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pěkné dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolte mi, abych vás přivítal v odpoledním bloku našeho jednání, popřál vám dobré zažití po jistě dobrém obědě.

Přečtu nejprve omluvy. Pan ministr Milan Chovanec se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednacího dne z důvodu pracovní cesty. Dále pan poslanec Jiří Junek se omlouvá dnes od 14.30 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Petr Kořenek se omlouvá dnes od 15.45 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Martin Kolovratník se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů. To byly omluvy.

Naším prvním bodem dnešního odpoledního jednání je bod

### 31.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, já se v zájmu vlastním i v zájmu vás, protože máme ještě celou řadu bodů, omezím opravdu jenom na to nejnutnější. Už jsem tady, myslím, poměrně obsáhlé tuto novelu hájil v rámci prvního čtení. Chtěl bych jenom připomenout, že to je zásadní transpoziční novela zákona EIA, tedy posuzování vlivů záměrů na životní prostředí, ke které jsme ale ještě v rámci transpozice evropské směrnice přidali celou řadu opatření, nebo řekněme bodů, které výrazně zjednoduší, zrychlují a také zlevňují schvalování záměrů v rámci procesu EIA, především těch menších, protože díky například zrušení možnosti vyjadřovat se samostatně k posudku –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se omlouvám, pane ministře. Pan předseda tady dopoledne vyhrožoval, že začne jmenovat ty, kteří ruší, a budou na věky ve stenozáznamu Sněmovny. Já jsem k tomu připraven taktéž, aby byli navékly ve stenozáznamu Sněmovny jako významní rušiči.

**Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec:** Pane předsedo, děkuji, že jste se mě zastal. Já jsem na ústrky zvyklý, takže jsem jimi dokonce ošlehan. Ale už to bude krátké, slibuji.

Takže kromě například zrušení možnosti dotčených orgánů vyjadřovat se samostatně k posudku, což bude znamenat ve svém důsledku výrazné zkrácení celého procesu EIA až o 50 dní, je tam například zásadní snížení počtu záměrů, u kterých dochází k posuzování v rámci tzv. zjíšťovacího řízení, tedy zásadní změny koncepce podlimitních záměrů, kde dojde, pokud bude tato novela schválena, k naprostu zásadnímu zúžení okruhu podlimitních záměrů, které budou podléhat posuzování vlivů na životní prostředí – jenom pro ilustraci, z dnešních ročně přibližně 2 tisíc záměrů, které jsou takto v České republice posuzovány, na 300. Jsou tam i další zjednodušení, zkrácení, zrychlení a také samozřejmě tím pádem zlevnění pro investory. Takže si myslím, že je to jednoznačně cesta správným směrem.

Určitě pak pan zpravodaj bude hovořit o průběhu projednávání v jednotlivých výborech. Jenom chci říct, že jsme s větší částí navrhovaných pozměňovacích návrhů souhlasili jako Ministerstvo životního prostředí. Nesouhlasili jsme vlastně pouze s jedním pozměňovacím návrhem, který byl doporučen v rámci projednávání v hospodářském výboru.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 1003/1 až 4.

Prosím, aby se nyní ujal slova zpravodaj výboru pro životní prostředí pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Navážu na pana ministra. Jak už bylo řečeno, tuto materii projednal výbor pro životní prostředí na svém 41. schůzi dne 22. března a přijal následující usnesení, které je víceméně standardní.

Za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Těch návrhů, které na výboru pro životní prostředí byly zahrnuty do výborového návrhu změn, bylo celkem 26. Nebudu je tady všechny předčítat. Vý si to můžete najít ve sněmovním tisku 1003/3, kde právě toto usnesení výboru pro životní prostředí je zaneseno. Takže kdo má zájem, může se tam podívat.

Za druhé v tom usnesení pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny.

Za třetí zmocňuje mě jako zpravodaje výboru, abych o projednávání přednesl tady na plénu zprávu.

Za čtvrté zmocňuje mě, abych ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Toť z mé strany pro tuto chvíli vše.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To bylo stručné a jasné. Děkujeme, pane zpravodaji. Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Michala Kučera a zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Jiří Petrů, aby se ujali slova. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jiří Petrů:** Dobré odpoledne, vážené dámy a pánnové. Máte k dispozici tisk 1003/2. Je to usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj číslo 26 ze dne 8. března 2017 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů. Já tedy konstatuji, že v tomto usnesení je uvedeno, že výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj doporučuje Poslanecké sněmovně tisk číslo 1003 projednat a schválit v předloženém znění. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Otvíram obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Josef Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, vystoupil jsem proto, abych představil tři pozměňovací návrhy, které jsem připravil k této novele zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Za prvé musím říct, že konstatuji s uspokojením, že ta novela je předkládána. Pan ministr už zmínil některé věci, které posouvají ten zákon, který zabral tolik času v naší Sněmovně, který byl podroben tolika kritickým připomínkám a který také znamenal významné problémy pro naše stavebnictví. To si vzpomeňme, jak jsme před dvěma lety s obavami sledovali, co se stane, když byl první tvar toho zákona tady přijatý. Skutečně nastalo to, že se pomalu všechny segmenty našeho stavebnictví, zejména tedy stavění dopravních staveb významně zablokovalo.

Moje pozměňovací návrhy, dámy a pánnové, se týkají – nejprve tedy první dva se týkají pozice dotčené veřejnosti, tedy lidí, kteří se mohou vyjadřovat k podaným záměrům. Samozřejmě není to v případě těch lidí, kteří mají ze zákona právo, tedy ti, kteří v dané lokalitě bydlí, kteří jsou přímými sousedy pozemku, na kterém je realizován nebo bude realizován daný záměr. Týká se to dotčené veřejnosti, která může využívat své právo se vyjadřovat ve dvou úrovních, jednak v takzvaném zjišťovacím řízení a jednak v řízení navazujícím. Tady mohou být použity dva instituty pro toto vyjádření. Jednak se mohou do této stupňů řízení v procesu EIA zapojovat ta občanská sdružení nebo ty ekologické organizace, které mají delší než tříletou historii za sebou, tedy lze si představit třeba DUHA, KALA, Jihoceské matky, Děti země a další a další ekologická sdružení, anebo potom ad hoc sdružení vzniklá k danému záměru, kdy ti lidé, kteří chtějí vyjádřit svůj postoj k danému záměru, se

sdruzí, vytvoří spolek, nechají se zapsat. Takovýto spolek potom musí doložit svoji náležitost shromážděním 200 podpisů.

Ukázalo se, a tady musím poděkovat ministerstvu, že předložilo analýzu toho, jakým způsobem jsou tyto podpisové listiny využívány. Tady ministerstvo konstatuje, že z celkového počtu 1 050 negativních závěrů zjišťovacího řízení, tedy tam, kde došlo k tomu, že daný záměr nemusí být podroben posuzování podle zákona o EIA, tak z těchto zhruba 1 000 záporných stanovisek bylo napadeno, spolek se vyjádřil k tomu odvoláním, 14, z toho v jednom případě byla použita podpisová listina se 200 podpisů, tedy celkový počet byl 15, ono to bylo 14 a plus ta jedna, tedy celkem 15, z toho tedy byly 3 závěry zjišťovacího řízení orgánem odvolacím zrušeny. Čili se zdá, že to je marginální věc.

Ono to má ještě jednu možnou interpretaci, totiž to, že ti občané, kteří se chtějí odvolávat proti závěrům zjišťovacího řízení nebo kteří chtějí vstupovat do navazujícího řízení, prostě shledali, že založit spolek a sehnat 200 podpisů je těžké, je to prostě pro ně složité, tak se raději obrátí na kamennou ekologickou organizaci, v uvozovkách tedy, která má delší historii, než jsou ty tři roky, a ta velmi ráda jejich věc přijme a odvolání za ně podá. Stačí, když doloží, že mají ve svých zřizovacích listinách jako předmět ochranu životního prostředí. To je postačující titul k tomu, aby mohli do navazujících i zjišťovacích řízení pak kdykoliv vstupovat.

Já si myslím, že by i tato občanská sdržení, ekologické organizace s historií, měla doložit, že mají určitou legitimaci k danému posuzovanému záměru. To znamená, že by podle mého názoru měly i tyto organizace doložit podpisovou listinu. A tady bych navrhoval, aby ta listina měla 100 podpisů, aby se na ní objevilo 100 podpisů osob, které podporují daný krok vztahující se k danému stavebnímu záměru, a tedy ekologická organizace s tříletou historií by mohla vstoupit do toho řízení, pokud by doložila svůj původ a doložila by podpisovou listinu se 100 podpisů.

Myslím, že by bylo zbytečné rušit ten institut ad hoc vzniklého sdržení s 200 podpisů jenom proto, že se zatím příliš nepoužívá. Může se stát, že nabude na významu, a myslím si, že by v zákoně mohl ten institut zůstat, byly by tam tedy obě ty možnosti.

Navrhují tedy změnit v novelizačním bodě 8 té novely, doplnit před stávající text, aby... rozhodnutí podle § 7 odst. 6 se doplní text "kterou podporuje svými podpisy nejméně 100 osob". A pak tedy i v charakteristice té listiny za písmeno j) se doplní, že to musí být s podpisy nejméně 100 osob, případně nejméně – a tam pak bude 200 osob. Čili ponecháváme obě ty možnosti.

To je první věc, kterou bych chtěl navrhnut. Vložil jsem tento návrh do systému a v podrobné rozpravě, kde jsem přihlášený, se potom k němu přihlásím.

Druhý pozměňovací návrh potom se týká náležitosti samotné podpisové podporující listiny. Ta podpisová podporující listina, lépe řečeno podporující podpisová listina, zatím vyžadovala, aby na ní občan uvedl své jméno, bydliště a podpis. My teď sledujeme, že probíhá jiná podpisová kampaň. Jednotliví uchazeči o kandidaturu na funkci prezidenta republiky shánějí podpisy na své podpisové listiny, kde teď podle nového způsobu má být kromě jména, bydliště, data narození také uvedeno i číslo občanského průkazu nebo pasu. Myslím si, že když toto může

být na listině pro volbu prezidentskou, nevidím důvod, proč bychom nemohli požadovat, aby číslo občanského průkazu nebo pasu bylo vyžadováno jako součást podporující podpisové listiny pro tento nás zákon.

Čili navrhoji, aby v § 9e byl zaveden nový novelizační bod 50, který by se právě týkal § 9e, kde by se v posledním odstavci za slova datum narození doplnila čárka, vypustila se spojka "a" a za slova "adresa místa pobytu" se doplnilo "a číslo občanského průkazu nebo pasu". Čili to by se týkalo té podoby, doplnil by se tento jeden požadovaný údaj, který podle mě nemůže nikterak signatáře obtěžovat, protože holt si vytáhnou občanský průkaz a svoji identifikaci tam doplní podle něj, nebo případně budou-li to lidé disponující pasem, tak číslo pasu. Jediné, co to přinese, a myslím, že to je významná věc, je to, že signatáři podpisových listin budou daleko lépe identifikovatelní, nežli tomu bylo dosud, a možná ubude takových podpisů, které se na první pohled odkazovaly k nějakým fiktivním nebo pohádkovým postavám.

Druhá věc, která se týká podporující podpisové listiny, a to je můj další pozmnějující návrh, který je ale zařazen do téhož smluvního dokumentu, se týká toho, že dosud platilo a v daném zákoně platí, že pro každé další navazující řízení k danému platí původní podporující podpisová listina. Tady musím říci, že vycházím při svých úvahách z toho, že lidé, kteří se podepiší na tu listinu, mají jako svůj cíl a záměr svého podpisu to, aby se vyjadřovali k tomu procesu, který probíhá někde u jejich bydliště nebo který je znepokojuje z hlediska jejich přesvědčení ohledně ochrany životního prostředí, a nedávají tam svůj podpis proto, aby jen tak blokovali nějaké stavby a případně si z toho mohli činit nějaký potenciální zisk nebo výhodu.

Dneska se děje to, že ta navazující řízení bohužel stále probíhají poměrně dlouho, navzdory zrychlení, které snad přinese nový stavební zákon, a že ve vývoji projednávání v navazujícím řízení může docházet ke kompromisům. Developer může třeba svůj záměr měnit tak, aby se snažil vyhovět připomínkám, které k jeho záměru mají právě ti, kteří se odvolávají proti rozhodování patřičných institucí. Tady by možná bylo dobré dát těm signatářům šanci, aby se, pokud to občanské sdružení nebo ten zapsaný spolek nebo ta tzv. kamenná ekologická organizace chtěla podávat znova a znova sta odvolání, tak aby bylo nutné vždycky si opatřit ty podpisy znova. Aby ti lidé měli šanci zrevidovat svůj záměr, aby si mohli říci ano, tak tady třeba zrovna už ten záměr je v pořádku, moje připomínky byly vyřešeny a já už tedy nemám v úmyslu dál podporovat proces odvolávání, naopak chci vyhovět veřejnému zájmu a přispět tím, že se nebudu odvolávat, k tomu, aby ten záměr mohl být zrealizován.

Takže tady navrhoji, aby v dalším novém novelizačním bodě 51, který navrhoji zařadit, se v § 9e poslední věta nahradila větou: "Pro každé navazující řízení k danému záměru musí být předložena zvláštní podporující podpisová listina." No a zákonitě, protože jsem navrhl vložení dvou nových novelizačních bodů, tak navrhoji, aby ty další novelizační body, které následují za těmito dvěma vloženými, byly patřičně přečíslovány. Čili opět, i tento návrh jsem vložil do systému a v podrobné rozpravě se k tomu vyjádřím.

A je zde konečně třetí můj návrh, který se týká otázky související s autorizací osob, které provádějí právě posudky v rámci posuzování vlivu na životní prostředí.

Vždycky tady musí být osoba, která má autorizaci. A pokud tím zpracovatelem je nějaká právnická osoba, tak musí mít osobu, která disponuje touto autorizací. Zatím platilo, že tyto osoby v různých segmentech procesů v ochraně životního prostředí měly tuto autorizaci na pět let a musely žádat o její prodloužení. Stalo se ale, že například autorizace osob fungujících v oblasti životního prostředí například v oboru odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru hydrogeologie podle zákona č. 62 o geologických pracích, nebo osoby disponující autorizací ke zpracování rozporových studií podle zákona o ochraně ovzduší, tak v obou těchto případech došlo k tomu, že jejich doba platnosti autorizace byla změněna z pěti let na dobu neurčitou. Naše novela, kterou tady předkládáme, jde právě opačným směrem. Nejenom že setrvává na té pětileté době trvání autorizace, ale navíc při prodlužování platnosti vyžaduje nutnost vykonat zkoušku odborné způsobilosti.

Proto doporučuji a navrhoji tímto návrhem, aby byla upravena doba trvání autorizace v oblasti posuzování vlivu na životní prostředí tak, aby odpovídala stavu, který je teď nově běžný v jiných oblastech životního prostředí, tedy změnit dobu platnosti autorizace z pěti let na dobu neurčitou.

Podle toho jsem také předložil svůj pozměňovací návrh, který mění jednotlivé novelizační body počínaje novelizačním bodem 96, kde se právě vynechávají ta slova "nebo prodloužení". Navrhoji změnit v § 19 odst. 7 dobu pěti let na dobu neurčitou a zákonitě navrhoji škrtnout pak patřičné procesy související s prodlužováním autorizace o dalších pět let. A dále samozřejmě opět tam, kam to patří, to je nový odstavec 11, to slovo "prodloužení" navrhoji prostě zrušit, aby se o něm v tom zákoně nehovořilo. Tady jsem přiložil, protože ten návrh je poněkud složitější, tak jak je předložen, tak jsem přiložil i text patřičného paragrafu v původním znění se značením změn.

Takže i tento návrh jsem předložil do systému a v podrobné rozpravě, dámy a pánové, se k němu přihlásím a samozřejmě pak ve třetím čtení vás požádám o podporu těchto mých tří pozměňovacích návrhů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak s přednostním právem... Fakticky pan zpravodaj. Prosím, fakticky.

**Poslanec Václav Zemek:** Já navážu na pana kolegu Zahradníka. Já jsem ho pozorně poslouchal a nemohu se trochu ubránit dojmu, že v úvodu jeho příspěvku tady zazněl nebo vznikl takový mylný dojem, že do procesu EIA se dá přihlašovat ve správném řízení. Já bych to možná jenom trochu upřesnil. On tam zmiňoval ta občanská sdružení a tady je potřeba říci, že ona se mohou přihlásit pouze do rozhodnutí, která vydává správní orgán, ve chvíli, kdy se na základě zjišťovacího řízení rozhodne, že předpokládaný záměr nebude posuzován podle zákona o EIA, to znamená podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Jinak ten proces samotný EIA není správním procesem, tudíž tam není možné se do toho odvolávat. Tak to jen pro upřesnění, aby tady nevznikl nějaký mylný dojem.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, vážený pane ministře, dovolte mi, abych řekl několik málo slov, uvidíme, jak to bude dlouhé, k novele o EIA.

Já si vzpomínám, když jsme to tady poprvé řešili v prvním čtení, tak jsme si říkali, že to má souvislost samozřejmě se stavebním zákonem, a to jsme nějakým způsobem z toho zákona vymuli a bavili jsme se zejména právě o této oblasti. Já si vzpomínám, když jsme to řešili na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, tak mezi nás zavítal předseda Strany zelených Matěj Stropnický, abych to přesně řekl, ne Martin, jeho otec, což je ministr obrany, ale Matěj Stropnický, a horlivě tam diskutoval nad tím, že vlastně tímto zákonem budou tvrdě omezena právě ekologická hnutí. On tam vysloveně brojil, že je chceme vysloveně vyloučit nějakým způsobem z toho procesu, a my jsme říkali, že to není pravda, že jim ta možnost vyjadřovat se k tomu procesu zůstane. Sice to bude omezeno, nebude to navždy, jak je to dneska někdy zneužíváno, a mnoho staveb nám stojí, ale bude to dvakrát a dost, jestli se nepletu, nějakým způsobem v této oblasti. To bych jenom potřeboval trošičku upřesnit, protože tam docházelo k různým přestřelkám mezi mnou a jím, když jsem mu říkal tu teži, že díky jejich blokaci – nemyslím přímo jejich, ale mnoha ekologických hnutí – se zastavilo mnoho staveb, a tím pádem se zneplatnily za ty roky posudky EIA a my jsme museli sáhodlouze vyjednávat výjimky pro ty stavby, abychom je vůbec dokončili. A já když jsem říkal, že když to takhle některá občanská sdružení úcelově zastavila, tak bych je to nechal zaplatit. Já jsem to tam takhle natvrdo řekl a je to pravda, protože když se v devadesátých letech jim dala hodně velká svoboda mluvit téměř do všeho – a to se traduje do dneška. Když je najednou začneme, anebo chceme trošičku omezovat, abychom něco postavili nebo dokončili, tak se jim to nelšíbí, protože si na to prostě bohužel zvykla. Jenže stát je tady od toho, aby působil jako regulátor ve veřejném zájmu, takže je opravdu nutné tady to tam zavést. A budu rád, když se tento zákon, tato EIA, nějakým způsobem schválí do konce volebního období. Byla by škoda, abychom to nedotáhli do konce. Zároveň vítám některé pozměňovací návrhy pana poslance Zahradníka, zejména ty podpisové listiny. Tento pozměňovací návrh já podpořím a myslím si, že i někteří další kolegyně a kolegové, protože je to opravdu logické.

Jak už jsem říkal, tak nějakým způsobem tady začínáme regulovat tu možnost, aby ty nevládní neziskové organizace, nebo chcete-li ekologická hnutí, vstupovaly do toho procesu, protože si neumím představit, kdyby najednou začaly tyto nevládní neziskové organizace vstupovat do procesu výstavby nové jaderné elektrárny nebo nového bloku jaderné elektrárny, třeba Dukovany, což řešíme poměrně nyní často. Já si to neumím představit. Když vstoupí do toho procesu, tak myslím, že tu jadernou elektrárnu nepostavíme ani za padesát let a mezitím budeme možná hledat jiné alternativy výroby elektrické energie. Ale to je jenom jeden jediný příklad, takový opravdu, který je velký, a my jsme tento problém řešili s výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, co by nastalo. To by se prostě těžce zablokovalo všechno. A nepostavili bychom vůbec nic.

Další příklad, kousek z mého regionu, je to sousední kraj Pardubice, Pardubický kraj, tak splavnění ve své podstatě – úsek Přelouč – Pardubice – tento stupeň je rovněž zablokován, protože právě ekologická hnutí tam spatřila nějakého motýla, pravděpodobně i bobra tam někde viděli, nakonec se zjistilo, že to nebyl bobr, ale něco tam plavalo v řece Labi. Ale to je prostě jeden z mála příkladů, kdy se tam něco vymyslí a účelově se to nějakým způsobem zablokuje, a to je podle mě špatně. A toto je potřeba všechno ošetřovat, protože mám obavu, že když necháme tu benevolenci se vyjadřovat, v tom řízení se vyjadřovat de facto pořád, libovouli těm nevládním, neziskovým organizacím, tak nastane to, že už nepostavíme vůbec nic, a ty stavby, které teď nějakým způsobem běží, tak budou opět zablokovány a nějakým způsobem se přijde o miliardy korun. A já bych je to nechával zaplatit, opravdu, tyto ušlé investice.

Pokud jde o pozměňovací návrh paní kolegyně poslankyně Pěnčíkové, tak ten také vítám, já ho mám tady k dispozici, kdy se říká v § 19 odstavec 9, že Ministerstvo odejme autorizaci fyzické osobě, která závažným způsobem porušila tento zákon nebo nesplnila povinnosti vyplývající z rozhodnutí o udělení autorizace anebo přestala splňovat podmínky podle odstavce 3. Závažným porušením zákona se rozumí zejména, pokud fyzická osoba nejméně dvakrát v průběhu posledních tří let: a) porušila povinnosti podle odstavce 2 nebo b) bez vážného důvodu nedodržela lhůtu pro předložení posudku stanovenou tímto zákonem nebo smlouvou podle § 9 odstavce 1. To je podle mě také výborný pozměňovací návrh, který řeší a nějakým způsobem zrychluje ten proces povolování EIA.

Takže tyto pozměňovací návrhy já osobně podpořím. Jak už jsem říkal, podpořím pozměňovací návrh pana poslance Zahradníka, který zavádí podpisové listiny, a pozměňovací návrh paní kolegyně Pěnčíkové. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Neviduji návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, a proto zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první své pozměňovací návrhy půjde odůvodnit paní poslankyně Marie Pěnčíková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den, dámy a páновé. Děkuji za slovo. Já budu velice stručná. Můj pozměňovací návrh máte v systému jako sněmovní dokument číslo 6375 včetně odůvodnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, to bylo velmi jasné a rychlé odůvodnění. Děkuji paní poslankyni. Dalším rádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedající, já se v odůvodnění svých návrhů odkazuju na svůj předchozí projev, a zároveň také jsou písemně uvedeny v návrzích, které byly vloženy do systému, a to tedy konkrétně jako sněmovní dokument 6262, ke kterému se hlásím, sněmovní dokument 6263, ke kterému se hlásím, a konečně sněmovní dokument 6380, ke kterému se rovněž přihlašuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu poslanci. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje? (Neměli zájem.) Protože nevidíš žádné další návrhy, o kterých bychom mohli hlasovat, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

## 78.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1081/ - prvé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Já děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, tato novela o sociálních službách vlastně po deseti letech od jeho vzniku, od jeho účinnosti, přináší několik komplexnějších změn. Cílem toho návrhu je zejména promítat aktuální požadavky praxe tak, aby právní úprava odpovídala potřebám všech subjektů zúčastněných při poskytování sociálních služeb. Zároveň chceme, aby tyto navrhované změny umožnily poskytování sociálních služeb na míru podle druhu nepříznivé sociální situace, aby se také občané lépe orientovali v tom, kam se mají obrátit, kdo jim může zajistit v jejich konkrétní nepříznivé sociální situaci pomoc a podporu.

Já bych tady zmínila několik změn.

Zaprve se zvyšuje částka příspěvku na péči ve 4. stupni, tedy to je úplná závislost, kde navrhujeme navýšení o 6 tisíc, a to z dosavadních 13 200 na 19 200, kde cílem zvýšení této částky je podpora poskytování pomoci neformálními pečovateli, tedy zejména osobami blízkými v domácnostech, a upřednostnění terénních a ambulantních sociálních služeb před službami pobytovými. Tento návrh je opravdu pro ty, kteří jsou doma, ne pro ty, kteří jsou někde v ústavních zařízeních. Když se vlastně srovnají náklady na toho člověka doma i s tím navýšeným příspěvkem a porovnají se s náklady, když ten člověk je v nějakém zařízení, tak samozřejmě ta domácí péče i přes toto zvýšení je stále mnohem levnější. Zároveň jsou zde opatření, která zvyšují kvalitu sociálních služeb, a současně se snižuje administrativní zátěž pro poskytovatele.

Dále zde navrhujeme, aby služby sociálně-právní ochrany dětí se převedly do systému sociálních služeb. A v této souvislosti vznikají nové sociální služby, domovy pro děti na přechodnou dobu a služby pro rodinu, což odstraňuje dosavadní nežádoucí dvojkolednost poskytování služeb jedné a té samé cílové skupině.

Zároveň se třeba zvyšuje podpora rodin, kterým se současně narodily tři a více dětí. V současné době mají tyto rodiny nárok na služby zdarma, ale ty služby se mohou starat jenom o domácnost, nesmějí se fyzicky starat o děti, takže se toto právě rozšiřuje přímo na služby péče o děti jako také, protože dnes pečovatelky nesmějí vlastně ty děti vzít do ruky.

Zároveň se zde zavádí velice důležitý nový druh sociální služby poskytované osobám v terminálním stavu a osobám blízkým, která bude poskytována jak v kamenných hospicích, tak rovněž i v rámci domácí paliativní péče. Asi také všichni víte, že vlastně v současné době hospicová péče a péče o umírající není pořádně legislativně zakotvena.

Zároveň se stanovuje zmocnění k prováděcí vyhlášce, k plánování sociálních služeb s přesně danými pravidly, což umožní Ministerstvu práce dohled nad obsahem krajských plánů sociálních služeb, které jsou povinným podkladem pro žádost o dotaci.

Také se upravuje financování a plánování sociálních služeb stanovením jednotných pravidel vstupu služeb do sítě. Chceme, aby současné požadavky na dotace se staly mandatorními výdaji.

Myslím, že tady už ty hlavní body jsem vyjmenovala, jinak těch změn je samozřejmě ještě více. Já vám děkuji za pozornost a věřím, že propustíte tuto novelu do dalších čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** My také děkujeme, paní ministryně. Prosím nyní, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte, abych vám přednesla svoji zpravodajskou zprávu. Ta bude jaks trošku obsáhlější, protože sociální služby jsou moje srdcová záležitost, pracovala jsem v nich dlouho, a proto když přichází takto velká, rozsáhlá novela zákona o sociálních službách, tak bych byla ráda, abychom jí věnovali náležitou pozornost.

Chci říci, že v samotném zákoně je 169 bodů, které mění tento zákon, 18 bodů přechodných opatření, ale mají zásah i do dalších zákonů, jako je zákon o pomoci v hmotné nouzě, zákon o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, změna zákona o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů. Dále se promítají změny i do zákona o zdravotních službách a především se provádějí rozsáhlé změny v zákoně o sociálně-právní ochraně dětí, a to v počtu 62 bodů a 11 bodů přechodných ustanovení. Dovolte mi vás seznámit s touto materií, abychom mohli rozhodnout, jak s tímto zákonem společně naložíme, protože jak už jsem řekla, jsem v sociálních službách dlouho pracovala a záleží mi, aby do praxe přišel co

nejlepší zákon a byl nejen ku prospěchu našich klientů, uživatelů, poskytovatelů, zaměstnanců a dalších aktérů.

Jak už tady paní ministryně řekla, z důvodové zprávy citovala, současná právní úprava zcela neodpovídá potřebám praxe a potřebám subjektů při poskytování sociálních služeb. Obsahuje některá nadbytečná ustanovení, nebo jsou dokonce některá ustanovení nepřesně definovaná. Chybí nám v něm podrobnější úprava opatření zabývajících se řešením lidských práv klientů.

Cílem změny je optimalizace, zpřehlednění a zjednodušení systému sociálních služeb a služeb poskytovaných na základě pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí. Dále by novela zákona měla zvyšovat stabilitu systému sociálních služeb, prohloubit spolupráci veřejné správy a posílení meziresortní spolupráce, což by mělo vést k výraznému zefektivnění a také ke zvýšení kvality srozumitelnosti ve způsobu financování a plánování systému sociálních služeb.

Hlavním cílem navrhované právní úpravy je, aby poskytované sociální služby lépe odpovídaly potřebám klientů a byly přístupnější a efektivnější pro klienty, občany a další aktéry systému sociálních služeb. Nabídka pro občany není dostatečně přehledná ani dostatečně jasně definovaná, pro samotné poskytovatele sociálních služeb je systém nadbytečně administrativně zatěžující. S tímto souhlasím, v praxi poskytovatelé sociální služby to opravdu nemají jednoduché.

Návrh umožní poskytování sociálních služeb, jak už zde bylo zmíněno, na míru prostřednictvím přesněji vydefinovaného východiska pro poskytování sociální služby klientovi v jeho nepříznivé sociální situaci. Klient by se měl lépe orientovat, kam se má obrátit a kdo mu může zajistit v jeho konkrétní situaci pomoc a podporu. Proces registrace poskytovatelů sociálních služeb je upraven tak, aby byly odstraněny funkční a procesní nedostatky včetně nedostatečné specifikace některých požadavků. Ministerstvo práce a sociálních věcí může také rozhodnout o zavedení nucené správy při neplnění standardů kvality a závažných porušení. Ministerstvo informuje o zavedení nucené správy příslušný registroující orgán, oznámi mu název poskytovatele sociální služby, jméno nuceného správce a jeho identifikační údaje, dobu, na kterou je správa zavedena. K tomu se ještě vrátím později.

V oblasti financování sociálních služeb lze předpokládat snížení korupčních rizik. Výběr poskytovatelů financovaných z veřejných prostředků by měl probíhat – a prosím, to považuji za velmi důležité – formou soutěže v zařazení do sítě sociálních služeb a zároveň by mělo docházet ke stanovení hlavních podmínek pro způsob výběru poskytovatelů. Při soutěži o nejvhodnější nabídku bude povinné zajistit dodržení zásad transparentnosti, nediskriminace, přiměřenosti a zpětné přezkoumatelnosti této podmínek a povinně přistupovat ke všem poskytovatelům sociálních služeb, kteří jsou zapsáni v registru jednotně. V tomto případě nesdílíme s Ministerstvem práce a sociálních věcí, že bude vše probíhat hladce, a myslím si, že takto nastavené podmínky budou pro některé služby problematické, možná právě pro nedostatek finančních prostředků.

Pověření k poskytování služby obecného hospodářského zájmu se vydává minimálně na dobu podpory sociální služby v příslušném rozpočtovém roce, a to nejdéle na dobu deseti let. Chci se pak zeptat paní ministryně, jak tato konkrétní

opatření budou nastavena, zda jsou již poskytovatelé seznámeni a jak bude celé výběrové řízení probíhat. Je to jistota nejen pro poskytovatele, ale taky pro zaměstnance a pro klienty těchto služeb.

Dále bych si vás dovolila seznámit s dalšími změnami v zákoně. Zákon o sociálních službách upravuje předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka nejen pro oblast sociálních služeb, ale i pro další vyjmenované v § 1 odst. 2 zákona, který se týká veřejné správy, a to předeším pracovníků na obecních a krajských úřadech. V souvislosti s převedením dosavadních sociálních služeb poskytovaných nikoliv na základě registrace sociálních služeb, ale na základě vydání pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí, na základě zákona o sociálně-právní ochraně dětí do zákona o sociálních službách. Na tuto skutečnost upozorňuje řada organizací, které s tímto nesouhlasí, od Asociace poskytovatelů, Národní rady zdravotně postižených až po Charitu České republiky.

Navrhované zvýšení příspěvku na péči ve čtvrtém stupni má za cíl, jak už tady zaznělo, posílit příjem osob v nejvyšším stupni závislosti, které nevyužívají pobytové služby. Zvyšuje se tak současně objem podpory v případech, kdy je péče zabezpečená neformálním pečovatelem, v ideálním případě s využitím ambulantních nebo terénních služeb. Částka 19 200 si myslím, že je velmi významná a motivační k péči o lidi v domácím prostředí. Jen mi tu chybí provázanost na odbornou pomoc pečujícím, větší kontrolní mechanismy, jak bude pečováno. Pro vaši informovanost se to týká odhadem cca 25 tis. lidí.

Kladně hodnotím změnu v zahájení řízení o příspěvku na péči po pěti dnech od podání žádosti. Snad bude dostatek pracovníků a posudkových lékařů na České správě sociálního zabezpečení, aby se to správní řízení vyřídilo pak v co nejkratší době. Účelem návrhu je přispět ke zkrácení celkové doby správního řízení o příspěvku na péči.

Navrhuje se dále prodloužení skartační lhůty uchování písemností a spisu příspěvku na péči z dosavadních patnáct let na padesát, a to z důvodu, aby byl Úřad práce České republiky schopen plnit povinnost uloženou v ustanovení § 29 odst. 6, tedy povinnost vydat osobě blízké nebo asistentu sociální péče písemné potvrzení prokazující dobu péče pro účely hmotné nouze, zdravotního pojištění, důchodového pojištění a zaměstnanosti. Doufám, že jsou na to úřady práce připraveny, že budou k tomu vyhraněny prostory a pracovníci.

Zřizují se nově komunitní centra. Jedná se o veřejná víceúčelová zařízení, ve kterých by se měli setkávat členové komunity za účelem realizace sociálních, vzdělávacích, kulturních a rekreačních aktivit s cílem zlepšit sociální situaci těchto jednotlivců a komunity jako celku. Pro dosažení těchto cílů je v zařízení poskytovaná kombinace komunitních a veřejných služeb, minimálně základní sociální poradenství, sociální služba v ambulantní a terénní formě se zaměřením na řešení nepříznivé sociální situace a sociálního začleňování. Prostorové vybavení integračních center musí vždy umožňovat vzájemné kontakty mezi příslušníky cílové skupiny a jejich kontakty s profesionály v sociální oblasti. Ze zavedení této služby mám obavu. Pokud by se to týkalo občanů České republiky, tak by to bylo v pořádku. Ale mám obavy z toho, aby se tato centra nepřipravovala pro uprchlíky, kteří jsou nám podsouváni, že

je musíme sem přijmout. Doufám, že nám i paní ministryně vysvětlí vše konkrétněji k této službě.

Manželské a rodinné poradenství je vzhledem ke specifické cílové skupině zařazeno do nově vzniklé služby pro rodinu.

Dále je doplněn a rozšířen okruh osob, kterým je odborné sociální poradenství poskytováno, o pečující fyzické osoby. Vymezením v zákonu o sociálních službách se pečující osoby stanou cílovou skupinou sociálních služeb, které jsou považovány za klíčový nástroj podpory neformálních pečovatelů. Potud v pořadku. Jen mi zde chybí a považuju za nutné říci, že je nejen důležité poradenství u těch neformálních pečovatelů, ale také příprava, možnost se vzdělávat v této náročné péči o svého blízkého, podpora, supervize a psychoterapie.

Rozšiřují se základní činnosti poskytované v rámci sociální služby, osobní asistence se doplňuje další základní činnost, a to o sociálně terapeutické činnosti. Současně doplnění této základní činnosti reaguje na potřeby praxe, kdy se ukazuje, že službu osobní asistence je třeba více odlišit od pečovatelské služby.

Dále se rozšiřují základní činnosti poskytované v rámci pečovatelské služby a doplňují se základní činnosti, a to o výchovné, vzdělávací a aktivizační činnosti a pomoc při uplatňování oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí. Rozšířením poskytovaných základních činností se doplňují činnosti, které jsou zaměřeny nejen na obsluhu a péči o klienta, ale také na jeho rozvoj a podporu, aby získal určité kompetence.

Současně služba bude nabízet činnosti, které budou podporovat sociální začleňování klientů. Již o tom byla zde řeč, že současná právní úprava pečovatelské služby obsahuje základní činnosti, které rodičům dětí pomáhají pouze s doprovodnými činnostmi, to znamená s úklidem a nákupem, a cílem je podpořit zejména rodiny, ve kterých se narodily současně tři a více dětí, v základních situacích, které rodiče nezvládají s ohledem na počet dětí. Jsou navrhované nové základní činnosti zaměřené na pomoc těmto rodičům. Při narození trojčat a vícerčat, kdy má být rodinám poskytována pečovatelská služba bez úhrady, kraje odmítly financování této pečovatelské služby, neboť jde o nenadálou událost, na kterou kraje nejsou schopny si ponechávat ve svém rozpočtu rezervy. Jedná se o jednotky případů a Ministerstvo práce a sociálních věcí tyto případy řeší pokrytím z objemu prostředků, který si ponechává na mimořádné situace. Proto se doplňuje pro tento případ dotační titul v ustanovení § 104.

U odlehčovacích služeb se navrhuje stanovit maximální dobu poskytování této služby tak, aby byl naplněn její smysl, to znamená umožnit pečující osobě dostatečný nezbytný odpočinek, a to pouze na 90 dnů. Návrh vyplývá ze zkušeností získaných z poskytování této služby, kdy klienti jsou v odlehčovacích službách v pobytové formě ve většině případů ubytováni na dlouhou dobu a tento druh služby pak fakticky supluje poskytování pobytových služeb například v domovech pro seniory. Ptám se, proč tato doba je takto omezena. Budu-li po operaci a budu se starat o svou maminku nebo tatínka a budu potřebovat například čtyři měsíce na doléčení, budu muset pak podvádět.

Základní činnosti poskytované v rámci sociální služby domova pro osoby se zdravotním postižením se rozšiřují o další základní činnosti, a to pastorační a duchovní péči, psychosociální podporu při umírání a pomoc osobám blízkým, vyrovnání se s traumatem spojeným s umíráním a úmrtím blízké osoby, což považuji za chvályhodné, ale myslím si, že dnešní pobytová zařízení toto již činí, aniž by to bylo v zákoně.

Velmi kladně hodnotím návrhy změny, které navrhují sjednocení sociálních služeb domov pro seniory a domov se zvláštním režimem. V současnosti praxe poskytování sociálních služeb tyto druhy zásadně neodděluje. V domovech pro seniory jsou klienti, kteří již spadají do cílové skupiny zvláštního režimu, a naopak. Jedním z dalších cílů tohoto opatření je snížení administrativní zátěže, neboť nyní jsou potřeba dvě registrace, po změně na oba druhy domovů bude stačit pouze jedna.

Dalším cílem bude odstranit z názvu služby slova zvláštní režim, který je segregující a stigmatizační. S tím se nedá nic jiného než souhlasit. Nově proto bude upravena pouze jedna služba – domov sociální péče, která bude určena pro širokou cílovou skupinu osob, kterou si poskytovatel specifikuje při registraci. Podle registrovaného okruhu osob pak bude nastaven i režim daného zařízení.

Do zákona o sociálních službách se vkládají sociální služby určené pro klienty v terminálním stavu. U poskytovatelů paliativní péče a poskytovatelů sociálních služeb nejsou v současné právní úpravě upraveny, ale o tom tady již mluvila paní ministryně. (Hluk v sále.)

Dále považuji za velmi kontroverzní, že ze zákona o sociálně-právní ochraně dětí se vyjímají zařízení vyžadující okamžitou pomoc a zřizují se domovy pro děti na přechodnou dobu, které budou poskytovat, jak je napsáno v důvodové zprávě, pomoc a pobytové služby nezletilým osobám, které se ocitly ve stavu nedostatku řádné péče nebo bez péče přiměřené jejich věku, zejména v důsledku úmrtí nebo hospitalizace rodičů nebo v důsledku ztráty bydlení nebo jiné krizové situace v rodině, nebo je-li pro jejich život, normální vývoj nebo jejich jiný důležitý zájem vážně ohrožen nebo narušen, které jsou tělesně nebo duševně týرانé nebo zneužívané nebo které se ocitly v prostředí nebo situaci, která závažným způsobem ohrožuje jejich základní práva. Jedná se o situaci, kde o dítě nemůže ze závažných důvodů po přechodnou dobu pečovat žádný z rodičů a zároveň nemůže péci o dítě zabezpečit ani poručník, pěstoun nebo jiná pečující osoba. V obecné rozpravě bych si potom dovolila se k tomuto tématu ještě jednou vyjádřit.

Dále se navrhuje změna místní příslušnosti registrujícího orgánu, který rozhoduje o oprávnění poskytování sociálních služeb. Podle současné právní úpravy rozhoduje o registraci poskytovatele sociálních služeb krajský úřad příslušný podle místa trvalého nebo hlášeného pobytu fyzické osoby nebo podle sídla právnické osoby, která žádá o registraci. Pro udělení oprávnění k poskytování sociálních služeb je nutno splnit zákonem stanovené náležitosti, nicméně jednotlivé registrační podmínky nejsou ve všech krajích u všech poskytovatelů sociálních služeb posuzovány stejným způsobem. Je proto navrhováno stanovit místní příslušnost registrujícího orgánu podle místa poskytování sociální služby, aby krajský úřad rozhodl o registraci všech sociálních služeb poskytovaných na území kraje.

Doplňuje se zmocňovací ustanovení pro vydání prováděcího právního předpisu, kterým budou upraveny v ustanovení uvedené podmínky pro poskytování sociálních služeb. Minimální materiální a technický standard bude stanoven pouze pro pobytové sociální služby poskytované v rámci odlehčovací služby v domovech pro osoby se zdravotním postižením, týdenních stacionářích, domovech sociální péče, chráněném bydlení a domovech pro děti na přechodnou dobu. Základem personálního standardu je stanovit nepodkročitelný počet personálu sociální služby pro zajištění bezpečí klientů sociální služby. Mám s tímto velký problém, zda budou vůbec finanční prostředky na to, aby tato práce byla ohodnocena. Chci se při této příležitosti také zeptat paní ministrně, jak to vypadá s naším usnesením, které jsme tady přijali na posledním jednání v Poslanecké sněmovně k platům zaměstnanců v sociálních službách. Mám obavy, aby tento nepodkročitelný počet personálu sociální služby nebyl právě tím standardem a kvalita sociálních služeb se pak ještě více nezhoršovala.

V zákoně se navrhuje umožnit Ministerstvu práce a sociálních věcí rozhodnout o zrušení registrace. Cílem návrhu je reagovat na akutní zjištění porušování lidských práv a svobod, nebo jiného život a zdraví ohrožujícího porušení povinností poskytovatele inspekci poskytování sociálních služeb. Tato úprava má za cíl zvýšit ochranu práv klientů. To vše je v pořadku, ale co zařízení neregistrovaná? Ptám se, jak se bude řešit zařízení bez registrace. Neměla by tu být žádná taková zařízení. Předpokládala jsem, že to bude v tomto zákoně upraveno. Bohužel změny se týkají pouze zařízení registroujících.

Mezi další změnu patří změna ustanovení o opatření omezujícím pohyb osob, zdůrazňuje užití opatření jako krajního prostředku ve specifické situaci. Aplikace § 89 na situace dlouhodobé, trvající, nebo dokonce jako preventivní zajištění běžného bezpečí klienta je při stávající konstrukci ustanovení nevhodná. Stanovené kontrolní mechanismy jsou v případě takto extenzivního pojetí restriktivního opatření nedostatečné. Proto se navrhuje nahlížet do zdravotnické dokumentace. Myslím si, že by zde měla být větší spolupráce mezi lékaři a sociálními pracovníky v rámci zařízení.

Mezi závažné považuji stanovení nezbytného souhlasu soudu se smlouvou o poskytování pobytové sociální služby dítěti mladšímu 15 let bez doprovodu dospělé osoby na dobu přesahující šest měsíců, rovněž směřuje k zajištění rovného přístupu k dětem, které se bez doprovodu dospělé osoby mohou ocitat v různých zařízeních kolektivní pobytové péče. V této souvislosti není bez významu, že umístění dítěte do školského zařízení pro výkon ústavní výchovy za účelem zajištění jeho zaopatření lze realizovat jedině na základě rozhodnutí soudu, nikoliv na základě smlouvy uzavřené zákonnými zástupci dítěte, případně jinou osobou oprávněnou k zastupování dítěte. To znamená, že děti, které jsou mimo systém a jsou nyní umísťovány v těchto zařízeních na základě smlouvy, zde už nebudou moci být. Vím, je to hrozné, ale kam vlastně půjdou?

Nově vložená povinnost obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností informovat krajský úřad o skutečnostech nasvědčujících poskytování sociálních služeb bez oprávnění má za cíl účinněji bojovat proti poskytování nelegálních sociálních služeb, a zajistit tak vnější pomoc osobám, které tyto služby využívají. Já to považuji za nedostatečné. V současném znění zákona je sice stanovena povinnost

obcí spolu vytvářet podmínky pro zajištění potřeb osob na území obce, je však nutné specifikovat, že se jedná především o možnost podílet se na financování sociálních služeb zařazených do krajské sítě sociálních služeb. Konkrétní dohoda o mífě spolufinancování a o tom, které služby budou spolufinancovány z obecních zdrojů, je vždy mezi krajem jakožto tvůrcem krajské sítě a jednotlivými obcemi.

Doplňuje se tedy § 94 písm. g) a h) a souvisí s tím, že podle § 3 písm. h) je střednědobý plán rozvoje sociálních služeb strategický dokument obce nebo kraje. Jestliže tedy může střednědobý plán rozvoje sociálních služeb vytvářet podle zákona i obec, měla by možnost také vytvářet obecní síť sociálních služeb a vést záznamy poskytovatelů sociálních služeb, kteří poskytují služby do této sítě zařazené. Navrhovaná změna navíc představuje obdobu ustanovení týkající se sítě sociálních služeb a seznamu poskytovatelů sociálních služeb na krajské úrovni. Já se v tuto chvíli ptám – budou mít na to obce dostatek finančních prostředků a zaměstnance?

Další velká změna je v oblasti standardu kvality. Kvalita poskytování sociálních služeb je definována povinnostmi, které jsou upraveny v § 88. Ty jsou základní definicí pro kritéria standardu kvality sociálních služeb, které jsou nadále součástí prováděcí vyhlášky. Kritéria jsou nově rozdělena do pěti oblastí: garance sociální služby, proces poskytování sociální služby, lidskoprávní oblast, vedení dokumentace a spolupráce. Proto je nezbytné upravit definici standardu kvality. To znamená, že by současná zařízení musela všechny současné standardy přepracovat, aby vlastně vyšla vstříc tomuto ustanovení.

V úvodu jsem vás informovala o návrhu, že Ministerstvo práce a sociálních věcí může zavést nucenou správu na poskytovatele sociálních služeb, pokud dojde při inspekci poskytovatele sociálních služeb k závažným zjištěním porušení povinností poskytovatele. Pro zajištění ochrany práv klientů je podle ministerstva nezbytné razantnější opatření, které současně právní úprava neumožňuje. Zavedení nucené správy bude možno použít v případě, kdy jsou zjištěny nedostatky v takovém rozsahu, že ohrožují život nebo zdraví klientů poskytovatele, a současně není možné rozhodnout o zrušení registrace poskytovatelem. Nuceným správcem je zaměstnanec ministerstva, k výkonu této činnosti může přibrat další osoby. Tyto osoby vykonávají činnost při nucené správě na základě pracovněprávního vztahu, popřípadě na základě občanskoprávní smlouvy uzavřené s ministerstvem. Z pohledu klienta je to důležité opatření na ochranu jeho práv a důstojnosti, ovšem po zkušenostech z praxe o kontrole inspekce to může být ohrožující, protože když si to vezmeme z obou stran, přece jenom hodnocení inspektorů je subjektivní záležitost. (V sále je velký hluk.)

K ekonomické otázce tohoto zákona. Kvalifikovaný odhad Ministerstva práce a sociálních věcí k navýšení výdajů ze státního rozpočtu čini 1,8 mld. Já si myslím, že to bude dvojnásobek.

Vážené dámy a vážení pánové, já jsem si vás dovolila informovat o všech těchto změnách, které považuji za velmi důležité. Chtěla jsem to sdělit na plénu této Poslanecké sněmovny. Řada bodů je přínosná pro sociální služby, ale je tu řada bodů, které velmi zkomplikují život zaměstnancům v sociálních službách a jejich poskytovatelům.

Ráda bych slyšela odpovědi na dotazy, které jsem vznесla v rámci zpravodajské zprávy, a za to paní ministryni předem děkuji. Vám děkuji za pozornost.

Pane předsedající, požádala bych vás, abych mohla potom vystoupit v obecné rozpravě se svým příspěvkem. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To určitě můžete, paní zpravodajko. Děkuji za vaši stručnou zpravodajskou zprávu.

Otevím obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, kolegové a kolegyně, tak jsme celkem asi dva roky čekali a byli zvědaví na avizovanou velkou novelu zákona o sociálních službách a nakonec jsme se 31. března, tedy opravdu na poslední chvíli, dočkali. Obdrželi jsme vládní návrh novely, u kterého se zdráhám použít atributu velká, a to i když návrh zákona čítá 39 stran, resp. 52 stran i s novelami doprovodných zákonů.

Z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona se dovídáme, že cílem změn by mělo být mj. zvýšení stability systému sociálních služeb a prohloubení spolupráce veřejné správy. Souhrnně by měly změny v zákonu výrazně zefektivnit a zvýšit kvalitu poskytovaných služeb, definování služeb by mělo být více srozumitelné, a to jak pro poskytovatele, tak pro uživatele. Mělo by dojít také k zpřehlednění způsobu financování a plánování systému, a k tomu se dostanu.

Ve svém vystoupení nebudu upozorňovat na všechny problémy, které dle mého přesvědčení je třeba v této oblasti řešit. Zákon, který přijal Parlament České republiky v roce 2005, podotýkám, že v Poslanecké sněmovně napříč všemi, čili politickým spektrem, není, žel, nejšťastnějším řešením ani po jeho 29 novelách, a proto bych předpokládal u avizované velké novely systémové přístupy. Zavedli jsme totiž systém sociálních služeb v tržním prostředí, a to převážně za veřejné peníze, a předpokládali jsme, že si uživatelé, tedy zejména adresáti příspěvku na péči, budou nakupovat nezbytné služby, které jim byly přiznány při sociálním a zdravotním šetření. Nemalá část však tyto sociální dávky do systému nevrací a velká část těchto lidí nemá mentálně na to, aby se dokázala racionalně v tomto specificky tržním prostředí pohybovat. A tak se záhy našli různí šibalové z rodinného prostředí či z řad poskytovatelů, někdy i klientů systému, kterých stále přibývá a kteří dokážou této situace umě využívat. Velcí tradiční poskytovatelé mají jakž takž svou budoucnost jistou. Malí musí o své místo na slunci neustále bojovat a překrývat často své působení komerčními půjčkami a nové kapacity vznikají právě na úkor dělení rozpočtového koláče pro tradiční poskytovatele, který se výrazně z roku na rok nemění. Nakonec zkušenosti, jak úspěšně podnikat s veřejnými prostředky, známe v různých odvětvích v České republice.

Sociální služby zaznamenaly výrazný nárůst zaměstnanců a staly se vedle bankovnictví, cestovního ruchu, hazardu a úředníků státní a veřejné správy nejvíce se rozvíjejícím odvětvím. Odvětvím s podhodnocenými mzdami i platy. I když náklady na sociální služby nečekaně po roce 2006 vzrostly a logicky je i nárůst nových a

nových potřeb, poptávka není stálá a asi nikdy nebude uspokojena. Dostali jsme se do disproportcí, do problémů s financováním v řadě let, a přitom nemáme republiku stále rovnocenně témito službami pokrytou. Nejsem přesvědčen, že tyto z mého pohledu zásadní problémy předložený návrh řeší, ale možná, že chci příliš moc. A tak se ve svém vystoupení, v jeho další části spokojím s málem a upozorním vás alespoň krátce na některá vybraná ustanovení zákona o sociálních službách týkající se zejména plánování, financování, a tedy udržitelnosti systému sociálních služeb, která osobně považuji za problematická, a to jak u absencí řešení platného textu, kdy nedošlo k novele, tak v nejasnosti u nových návrhů, tedy v připravené novele. Budu tedy konkrétní.

Hned v § 3 zákona o sociálních službách – vymezení některých pojmu – se v bodu h) píše o strategickém dokumentu obecně nazvaném jako střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, běžně je používán termín komunitní plán, podle něhož se má poskytování sociálních služeb v daném území plánovat jak na úrovni obcí, tak krajů. Tento plán má být dle současného platného znění schvalován na dobu tří let. V kontrastu s tím byl např. zastupitelstvem v mém volebním kraji již schválen střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v Moravskoslezském kraji na léta 2015 až 2020, tedy na pět let. Obdobně dochází ke zpracování a schvalování komunitních plánů obcí, např. v Opavě také na pět let.

Kladu si tedy otázku, proč Ministerstvo práce a sociálních věcí, resp. vláda jako předkladatel nepřistoupila při novele k prodloužení doby také ze tří na pět let. Já totiž chápnu prodloužení období na krajské a obecní úrovni jako praktické a smysluplné nejméně ze dvou důvodů. Jednak přesah přes volební období, kdy se střídají politická vedení, je nástrojem pro upevnění stability a efektivity plánování systému, včetně lepší měřitelnosti dosažených cílů a opatření. Druhak, nezanedbatelným důvodem je rovněž méně častá administrativní a finanční zátěž pro všechny, kteří se na hodnocení a aktualizaci uvedeného dokumentu podílejí.

Mé vidění je v souladu s textem, který deklaruje důvodová zpráva. Postrádám tedy smysl ponechaného tříletého období v předkládaném materiálu. V této souvislosti si kladu otázku, jakým způsobem je v tomto ohledu zajištěn jednotný výklad a jednotný postup při zpracování, tedy rovný přístup a stejně podmínky napříč celou republikou. Jsem přesvědčen, že není cílem mít 14 rozdílných krajských sociálních politik a zákon by měl procesy sjednocovat. Jak se ukazuje, jiná je praxe, jiná je litera zákona.

S tím souvisí, jak jsem již naznačil, i plánování potřeb sociálních služeb, stanovení priorit a jejich dlouhodobého a udržitelného financování. Kraje jsou povinny, obce stále povinnost nemají a stále stejně jako doposud pouze různě spolupracují se svým krajem. Můžou, ale nemusí zpracovat střednědobé plány, viz § 94 odst. d). Rovněž ostatní doplněně odstavce § 94, tj. odstavec f), kdy se obec sice "zejména", ale jen "může" podílet na financování sociálních služeb zařazených do krajské sítě sociálních služeb, a dále odstavec g), kdy obec jen "může", ale nemusí určit si síť sociálních služeb na území obce, pokládám za příliš volnou formulaci. Ani v této stále diskutované oblasti není navržena systémová novela. Jak tedy chceme zajistit efektivní a udržitelnou návaznost v systému obec – kraj – republika?

Osobně jsem se v minulosti opakovaně snažil pozměňovacím návrhem o zavedení povinného komunitního plánování i pro obce či pro sdružení obcí v případě menších obcí. Ale nejdále jsem došel do Senátu na pana senátora Kubera a pak už měl každý obavu do předkládaných návrhů zákona tento problém vtělit, neboť chtěl, aby byl bez problému a rychle projednán.

Přitom opět si dovolím pro příklad uvést praxi v Moravskoslezském kraji. Je tam vymezena elementární finanční spoluúčast obcí v roli veřejného zadavatele sociálních služeb zařazených v krajské základní síti, která je deklarována v krajských prováděcích dokumentech včetně již existující metodiky pro aktualizaci krajské sítě. Jinak řečeno, nepřispěje-li obec, nepřispěje ani kraj. Jaká je aktuální praxe v jiných krajích, pravda, nevím, ale ptám se, jaké konkrétní poznatky v této oblasti má Ministerstvo práce a sociálních věcí k dispozici a jak s nimi pracovalo, jak se vypořádalo se všemi připomínkami krajů.

V § 95 tohoto návrhu zákona vztahujícím se k povinnostem a činnostem krajů, je v odstavci h) uvedeno, že kraj určuje svou síť služeb, přitom přihlíží k informacím obcí sděleným podle § 94 písm. f), a tento paragraf jsem před chvílí citoval. Škrábeme se prostě pravou rukou za levým uchem a bojíme se jasných a jednoznačných formulací.

Potřeba srozumitelného vymezení pojmu a povinností krajů i obcí pak přímo souvisí a nutně navazuje na obsah novelizovaného ustanovení v části šesté – Financování sociálních služeb, kde však z důvodů mnou sdělených v předchozí části nastávají a budou nastávat podmínky pro nejednotnou praxi v jednotlivých krajích, což může být problémem i s ohledem na dodržování evropské legislativy v oblasti veřejné podpory. Problém veřejné podpory bych v žádném případě nepodceňoval.

V návrhu novely jsou rovněž zapracovány nové typy služeb včetně nových profesí zařazených v základní činnosti služeb. Tedy v činnostech, které jsou primárně financovány formou dotací či příspěvku z veřejných zdrojů, ať již z rozpočtu obcí, nebo krajů, či prostřednictvím krajů z kapitoly státního rozpočtu 313 Ministerstva práce a sociálních věcí, a jsou uznatelnými náklady.

Osobně nemám nic proti tomu a dokážu pochopit u vybraných druhů služeb, např. dle § 52 Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních lůžkové péče, nebo dle § 52a Sociální služby poskytované osobám v terminálním stavu a osobám blízkým, deklaraci dalších odborných pracovníků uvedenou v § 116a odst. 1 bod g) pastorační pracovníci a kaplani. Zajímá mě však, jakým způsobem budou tyto pozice financovány. Dojde snad k navýšení objemu kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí na úkor kapitoly 334 Ministerstva kultury a postupně přejde financování pod církve a náboženské společnosti? Nebo zde půjde o personální zajištění základních činností bez nároku na finanční odměnu, resp. o dobrovolnickou činnost duchovního? Nebo to bude v gesci místně příslušných farností a podobně? Zde žádám jasné stanovisko, prostě odpověď.

Co mě rovněž zaujalo, a to v dílu 2 Sociální poradenství § 37 odst. 3, kde se píše o zaměření na potřeby jednotlivých druhů sociálních skupin osob v rámci poskytování odborného sociálního poradenství a kde je vyškrtnut termín "manželských a rodinných poraden", přičemž v dílu 4 Služby sociální prevence

v aktualizovaném § 65 Služby pro rodinu se v odst. 3 píše, že služba podle odst. 1 poskytovaná v manželských a rodinných poradnách... Dále pak pokračuje vymezení základních činností. Namísto je proto otázka, co je směrodatné. Zda onen odst. 3 v rámci odborného sociálního poradenství, či mají existovat nějaké další specifické poradenské služby podle odst. 1 v § 65 Služby pro rodinu. Prosil bych také o vysvětlení, neboť v této logice či smyslu nerozumím, anebo jsem ho nepochopil.

A závěrem se zastavím u nově navrhovaného § 56a, který upravuje domovy pro děti na přechodnou dobu. Chci vyjádřit své pochopení stanovisku Federace dětských domovů České republiky. Důvodová zpráva totiž tvrdí, že se nejedná o zavedení nového druhu sociální služby, ale o pouhou legislativně technickou úpravu. Budíž. Ale na základě dosavadních zkušeností se i já domnívám, že jde o přípravu na převod dětských domovů do gesce Ministerstva práce a sociálních věcí z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Nebudu se zde přít, ale jsem opravdu ostražitý.

Federace upozorňuje, že transformace zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy na pouhé poskytovatele sociálních služeb by přinesla značná rizika a mohla by vést k omezení odborné pomoci dětem, které se ocitly v nouzi. V těchto zařízeních je totiž po jejich nákladních a úspěšných transformacích zajišťována všestranná odborná pomoc kvalifikovaným personálem od výchovy, vzdělání a socializací až po intervenci krizovou a poradenskou. Je tedy třeba čelit snahám o to, aby peníze na tuto ryze odbornou činnost byly nenávratně převedeny jinam, třeba do neziskového sektoru. Abychom stejně, jako dnes řešíme nedostatek kvalifikovaných jeslí a mateřských škol náhradní cestou přes dětské skupiny, nehledali jednou náhradní řešení pro neuspokojivý stav na úseku sociálně-právní ochrany dětí.

Tot' z mého pohledu zatím vše, děkuji všem těm, kteří mě poslouchali. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Opálkovi. Další řádně přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Alena Nohavová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, já ve svém vystoupení budu podstatně kratší a stručnější než mí předčešníci.

Zákon o sociálních službách, který platí od roku 2007, podle autorů novely již neodpovídá potřebám, a do praxe je proto potřeba zavést aktuální požadavky. Předkladatel navržená novela nepochyběně obsahuje řadu dobrých návrhů, které i odborníci – myslím tím pracovníky v sociálních službách – vítají. Na to, že práce na novele byla zahájena již na začátku volebního období a vlastně probíhala po celé volební období, je ale předkládána do Poslanecké sněmovny až na poslední chvíli. Na její schvalování bude potřeba čas. Určitě přijde řada pozměňovacích návrhů, které mohou celou novelu posunout úplně jinam. Připomínky k nověle zaznívají z krajů, od Národní rady zdravotně postižených i od poskytovatelů sociálních služeb. Novela má evidentně značné zpoždění. Podle původního harmonogramu měla být předložena právě proto, aby se stihla důkladně projednat, již v roce 2016. První verze však

obsahovala řadu problematických pasáží, které by na lidi se zdravotním postižením měly spíše negativní dopady. Od MPSV je nezodpovědné takto důležitý zákon předkládat v samém závěru volebního období.

Novela například určuje povinnosti poskytovatelů definovat jasné standardy kvality poskytování sociálních služeb, aby se nestávalo, že život klientů bude ohrožen nebo budou žít v neúnosných hygienických podmínkách, což je v pořádku.

Dále. Do novely jsou zařazeny i hospice, které se mají stát oficiální sociální službou, kdy léčebná část bude nadále hrazena z veřejného zdravotního pojistění. V zákoně je zařazena proto, aby se i do legislativy promítla realita dnešní podoby sociálních služeb. Vyšetření (?) této záležitosti ve velké novele uložil MPSV výbor pro sociální politiku.

Dále. Podle návrhu by nejzávažněji postižení či nemohoucí občané mohli dostávat příspěvek na péči ve čtvrtém stupni, což je úplná závislost, o 6 tisíc korun vyšší, tedy na 19 200 korun měsíčně. Ale pobírali by ho jen ti lidé, kteří by byli takzvaně opatrováni v domácím prostředí. Ministerstvo práce tak chce podpořit pečující rodiny i služby v terénu. Lidem v ústavech a domovech pro seniory by se částka ale nezměnila. Tato část je sporná i pro Národní radu zdravotně postižených, kdy osoby, které budou hospitalizovány ve zdravotních zařízeních po kratší dobu než měsíc, o část příspěvku, která by za péči náležela zdravotnímu zařízení, přijdou, a je tak nebezpečí, že ti pak budou odmítat hospitalizaci i v případech, kdy bude pro jejich zdraví nezbytná, címž se zhorší léčebná péče. Zákonná úprava by v žádném případě neměla takzvaně motivovat nemocné k neléčení se, což ale tato úprava fakticky činí.

Dále. Domovy pro děti v nouzi by nově měly patřit mezi sociální služby. V důvodové zprávě se tvrdí, že se nejedná o zavedení nového druhu sociální služby, ale o pouhou legislativně technickou úpravu. Vzhledem k sítícím tendencím zasáhnout do stávajícího systému ochrany ohrožených dětí to považuju za záměr, jak krátce před koncem volebního období zahájit převod dětských domovů do gesce Ministerstva práce asociálních věcí. Transformace zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy na pouhé poskytovatele sociálních služeb by přinesla značná rizika a mohla by vést k omezení odborné pomoci dětem, které se ocitnou v nouzi. Péče, která je v domovech dětem poskytována, a prostředí, ve kterém nachází útočiště, jsou na špičkové úrovni a je jim zajišťována všeobecná odborná pomoc. Tady nejde jen o výchovu, ale je to i vzdělávání a socializace.

Ve výčtu novelou navrhovaných změn by se dalo dále pokračovat. Tato novela z dílny MPSV je jako myšlenka dobrá, ale jako u řady jiných zákonů zůstává a vzhledem k termínu jejího předložení zřejmě i nadále zůstane jen u té myšlenky. I na tomto zákoně se bohužel potvrzuje, že privatizace velké části sociálních služeb a jejich poskytování na komerční bázi byla chyba. O sociálně slabé a nemocné by se měl postarat stát. Charita a komerční soukromé aktivity mohou být vhodným doplňkem, ale nesmí být základem péče. Naskytá se proto otázka, zda za pozdním předložením se spíše neskrývá úmysl předkladatelů tímto způsobem zákon, který nemá plnou koaliční podporu, zablokovat a mocí se tvářit, že to vlastně moc chceme, ale ti poslanci z opozičních stran nám to nechtějí schválit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní požádám o vystoupení řádně přihlášenou paní poslankyní Chalánkovou, připraví se pan poslanec Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Návrh obsahuje řadu dobrých změn, například, jak již bylo sděleno, diferenciaci příspěvku na péči v případě poskytování nepobytových služeb sociální péče, sloučení domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, zavedení jasného personálního a materiálně technického standardu, pokud ho Ministerstvo práce a sociálních věcí dokáže nadefinovat. Teď mají v zákoně také povinnost, že měli od letošního roku vyhláškou stanovit obvyklé náklady na jednotlivé sociální služby s ohledem na regionální specifika sociálních služeb – to se týká § 105a –, přitom toho asi nejsou schopni, protože prováděcí právní předpis Ministerstvo práce a sociálních věcí nevydal.

Ale více je tam toho, co považuji za špatné. K nejdůležitějším věcem patří: Mělo dojít k výraznému snížení druhů služeb. Dochází však pouze ke spojení domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, což je sice dobré, ale naopak přibývají zcela nové druhy služeb, takže nikoliv snížení počtu druhů služeb, ale jejich navýšení.

Nové základní činnosti, které jsou ukládány některým sociálním službám. Původně měly být rozděleny základní činnosti na povinné a volitelné, nakonec jsou všechny přidávány na povinné, kdy zejména pastorační a duchovní péče je z tohoto pohledu velmi problematická. Poskytovatel služeb by měl zaměstnat ať už na dohodu, či jiný druh pracovněprávního vztahu duchovního a platit ho z peněz určených na sociální službu. Navíc není zřejmé, jestli duchovního každé církve, ke které se případně klient přihlásí.

Nová služba: § 52a – sociální služby poskytované osobám v terminálním stavu a osobám blízkým, a to pouze ve formě terénních služeb. Přestože lze souhlasit s potřebou výslovné právní úpravy, tak se nelze ztotožnit s navrhovanou změnou, neboť tato neřeší hospicovou péči komplexně a systémově. Příklad. Například hospic na Svatém Kopečku u Olomouce by v návaznosti na konstrukci úhrady přišel o minimálně milion korun ročně z úhrad od klientů, uživatelů. Navíc není řešena ani povinnost přeregistrovat odlehčovací služby, které nyní hospice často mají zaregistrovány na tento nový druh služby. Je tak možné, že hospice budou dále zaregistrovány jako zdravotnická zařízení a současně poskytovatel sociální služby odlehčovací a jiné budou mít jinou registraci. Dominiváme se, že je potřeba hospicovou péči upravit, ale je to asi nezbytně samostatným zákonem, který tuto oblast postihne komplexně v souvislosti se zdravotními službami.

Stále nelze souhlasit se změnou, která spočívá v převedení služeb z režimu zákona o sociálně-právní ochraně dětí do sociálních služeb. K tomu se ještě podrobněji vyjádřím.

Do registrace se přidává nová informace – nepříznivá sociální situace. Lze souhlasit s tím, že je potřeba zpřehlednit registr sociálních služeb pro zájemce o služby, ale to je v mnohém pouze technická záležitost stávajícího informačního systému, který je uživatelsky nepřívětivý. Pokud nedojde ke komplexnější úpravě

toho, jak mají být služby registrovány, tak tato nová kategorie registr ještě více znepřehlední.

Nelze souhlasit s přidáním nové kompetence pověřených obecních úřadů v § 91d písm. b) a c). Pověřené obecní úřady nemají žádné nástroje k tomu, aby ověřovaly využití kapacit, budou jenom zatěžovat poskytovatele sociálních služeb. To je úlohou kraje v rámci plánování sociálních služeb.

V žádném případě nelze připustit, aby se povolání sociálního pracovníka rozdrobovalo nějakým upřesňováním. Takže zásadně nelze souhlasit s tím, že v § 92 písm. d) se přidává funkce sociálního kurátora, tedy existuje nová kategorie sociálního pracovníka, sociální pracovník – sociální kurátor, ale není řečeno, v čem jsou odlišnosti výkonu jeho práce. Lze předpokládat, že když je něco definováno pro sociálního pracovníka, tak to platí pro sociálního pracovníka, ale ne na nový druh sociálního pracovníka – sociálního kurátora. Sociální práce je jedna profese, v níž se používají metody a techniky, které se používají podle situace klienta. Odůvodnění, že podzákonné právní předpisy Vězeňské služby používají pojem sociální kurátor – což je však pozůstatek z minulosti – nemůže být důvodem toho, že se takto nesystémově upraví zákon o sociálních službách. Navíc je toto aktivita pář osob, které trvaly v minulosti na tom, že oni jsou ti nejlepší sociální pracovníci, a proto musí být odlišeni. S tím nelze zásadně souhlasit.

Mělo by dojít k řešení spolufinancování sociálních služeb obcemi, ale úprava § 94 písm. f) je naprostě k ničemu a neřeší vůbec nic. Dobré je zafixování minimálních nákladů na vyčlenění prostředků na sociální služby ve státním rozpočtu. Bylo však upozorňováno, že je potřeba, aby se ten objem vypočítával i z peněz, které jdou na sociální služby z evropských fondů. Pokud tam nebudou zahrnuty, dojde k výraznému podfinancování sociálních služeb v případě, že nebudou výzvy z evropských fondů.

Vrátim se ještě k tomu, jak jsem naznačila, že nelze souhlasit s převedením zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc jako sociální službu. Sociálně-právní ochrana, tedy SPOD, se nemůže a nesmí stát podmnožinou sociálních služeb, ale musí stát odděleně od nich s garancí státu. Sociálně-právní ochrana dětí musí být dětem poskytována někdy i proti vůli rodičů, neboť práva dětí jsou často s právy rodičů v kolizi. Sociálně-právní ochrana dětí není sociální služba. Pokud by tento zákon byl schválen, dojde k totálnímu rozvratu systému sociálně-právní ochrany dětí, který se ještě neusadil po přijetí novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která je platná od 1. ledna 2013.

Práce na orgánech sociálně-právní ochrany dětí je čím dál náročnější, neboť sociální pracovníci jsou zavalováni stížnostmi rodičů, po kterých se chce plnění povinností plynoucích z rodičovské zodpovědnosti. Tito rodiče, mezi kterými jsou často domácí násilníci a tyraňi, se mnohdy domáhají svých práv velmi razantně. Stát tyto děti pak nedokáže ochránit. Tlak na sociální pracovníky působí fluktuaci a velmi obtížný nábor sociálních pracovníků na orgány sociálně-právní ochrany dětí. Zákon o sociálních službách v předkládaném znění tento problém ještě prohloubí, což se pro systém sociálně-právní ochrany dětí stane neúnosným.

Pokud je cílem privatizace systému sociálně-právní ochrany dětí, pak je toto jejím předstupněm. Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc jako zařízení sociálně-právní ochrany dětí se mají zrušit a mají je nahradit azyllová zařízení pro děti a pobytová zařízení pro nezaopatřené děti v režimu sociální služby. V důvodové zprávě se v článku pět, to je právě ta změna zákona o sociálně-právní ochraně dětí, uvádí, že tato azyllová zařízení pro děti budou jako krizový typ ústavního zařízení a zároveň ústavním zařízením. Podle zákona o sociálně-právní ochraně dětí číslo 359/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nelze děti do ústavního zařízení umístitovat ze sociálních důvodů. A nyní to možné bude?

V posledních letech podle ročních výkazů o sociálně-právní ochraně dětí zveřejňovaných na stránkách Ministerstva práce a sociálních dětí stále narůstá počet týraných, zanedbávaných a zneužívaných dětí. Ministerstvo práce a sociálních věcí to zdůvodňuje tak, že se tyto případy lépe odhalují, protože je na orgánech sociálně-právní ochrany dětí víc pracovníků a vyhodnocuje se situace více dětí. Skutečnost je jiná. Na většině orgánů sociálně-právní ochrany dětí je nedostatek sociálních pracovníků přes tabulkové navýšení míst. Odborníci z oboru OSPOD odcházejí, neboť nemají prostor pro práci s rodinou. Stále více musí nesmyslně papírovat a neustále jsou pod palbou kritiky úplně všech včetně zákoných zástupců, že se moc vmešují do rodin, nebo naopak že nekonají podle jejich představ, což při rozvodových sporech má každý z rodičů jinou představu, jak by konat měli.

Nechť Ministerstvo práce a sociálních věcí předloží, z čeho vychází tvrzení paní Jamrichové z odboru rodiny a ochrany práv dětí, že se případy týraných dětí se syndromem týraného dítěte lépe odhalují kvůli více sociálním pracovníkům na orgánech sociálně-právní ochraně dětí a větší všímavosti občanů, kteří více takové případy nahlášují. To prohlásila paní Jamrichová nedávno v reakci na tiskovou konferenci s doktorkou Vodičkovou, která statistiky dětí se syndromem týraného dítěte, předkládala.

Má Ministerstvo práce a sociálních věcí přehled o fluktuaci na orgánech sociálně-právní ochrany dětí do roku 2013 a od roku 2013? Má Ministerstvo práce a sociálních věcí přehled o tom, na kolika orgánech sociálně-právní ochraně dětí v České republice byl od roku 2013 dosud plný stav sociálních pracovníků podle tabulkových míst a na kolika podstav? Má Ministerstvo práce a sociálních věcí přehled o tom, kolik peněz ze státního příspěvku na dohody o pěstounské péči jde skutečně za pěstouny a jakou část stráví provozní a mzdové náklady doprovázejících organizací? Má Ministerstvo práce a sociálních věcí přehled, jakým způsobem doprovázející organizace vzdělávají pěstouny, jak často hradí dětem odbornou psychologickou pomoc a jakým způsobem poskytují odlehčovací službu? A to nikoliv v jednotlivých případech, ale v úhrnu všech dohod.

Jakým způsobem chce Ministerstvo práce a sociálních věcí řešit sociálně-právní ochranu dětí v případech, kdy rodiče děti zanedbávají, týrají nebo zneužívají, ale sociální ochranu dětí jako službu nevnímají a naopak chápou jako vměšování do jejich rodin, a systém jim dává svým pojeticem sociálně-právní ochrany dětí jako služby už nyní za pravdu? Sociální pracovníci na OSPOD nemají šanci takovému dítěti pomoci. Připravena je jen přechodná pěstounská péče pro případ úplného selhání takové rodiny. A jak přimět rodiče dětí se syndromem týraného dítěte ke spolupráci,

když sociálně-právní ochranu dětí nastavíme jako službu? Službu, která počítá s tím, že dítě umístí do přechodné péče nebo zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tedy ta nová zařízení, což bude zase služba. A jaká služba?

Tady z připomínkového řízení – a je mi líto, že nebyly vypořádány mnohé připomínky, které byly zaslány z krajů, z různých dalších asociací a organizací. Ráda bych upozornila ještě na připomínky i veřejné ochránkyně práv, která je zastánkyní, že by se měly tyto služby sjednotit pod jedno ministerstvo. Nicméně nelze tak podle veřejné ochránkyně práv učinit tímto způsobem. Situaci v ústavních zařízeních je třeba nejprve komunikovat se všemi zúčastněnými resorty, dospět k vzájemné shodě a k nejlepšímu možnému systémovému řešení a spolupracovat na realizaci.

Jsou zde nejasnosti vyplývající z vazby mezi navrhovanými změnami a jinými právními předpisy. Materiál není komplexní, provázaný s navazujícími, souvisejícími právními předpisy a vyvolává další otázky. Zejména ustanovení § 971 odst. 2 občanského zákoníku předpokládá svěření dítěte do zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Toto ustanovení tedy již nebude možno naplnit. Hovoří-li se v § 91 odst. 8 o souhlasu soudu s uzavřením smlouvy o poskytnutí pobytové sociální služby, jedná se o rozhodnutí soudu, kterým je nařízena dítěti ústavní výchova? Bude soud svůj souhlas udělovat v řízení podle § 466 a následujících zákona číslo 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů? Může o poskytnutí služby požádat azylové zařízení samo dítě? Může s ním poskytovatel uzavřít smlouvu? Může poskytovatel sociální služby nezletilé dítě i odmitnout podle § 91 odst. 3? A tak dále, a tak dále.

Najdeme zde mnoho stanovisek. Bohužel tato stanoviska a tyto připomínky mnohdy nebyly vůbec vypořádány. Tady bych četla ještě velmi a velmi dlohu a jsou to velmi obdobná upozornění, kdy skutečně nelze doporučit a nelze schválit převod těchto zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc do systému sociálních služeb.

Dále se to týká financování. Jednak chci podpořit to, co tady můj předfěrčík pan poslanec Opálka hovořil o problematice financování sociálních služeb v České republice. Upozorňovala jsem již při převodu dotace na poskytování sociálních služeb z rozpočtu státu na úroveň krajů, když jsem přednesla také pozměňovací návrh, kdy jsem chtěla prodloužení o dva roky tohoto převedení, abychom získali čas a mohli se začít bavit o systémové změně financování sociálních služeb, kde máme mnoho zdrojů, ať už úhrady od uživatelů, dotace, která je nenároková v podstatě ze státního rozpočtu, mandatorní příspěvek na péči. Pak jsou tam příspěvky zřizovatele, a obce někdy ano a někdy ne. Je tam těch neznámých velmi mnoho, a právě to financování je velmi rozdílné jak v jednotlivých krajích, tak na úrovni jednotlivých poskytovatelů. Také jsem přesvědčena, že tento převod neodpovídá pravidlům správné veřejné podpory, a myslím si, že by zasloužil i notifikaci Evropskou komisi.

Pokud jde o financování sociálně-právní ochrany dětí, tak s tímto zásadně nelze souhlasit, protože si je třeba uvědomit, že financování zejména zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc je nevhodně nastaveno i teď, nicméně tato situace tento případ skutečně nenapravuje. Dojde naopak ještě k velké roztríštěnosti úpravy sociálně-právní ochrany dětí, kdy část sociálně-právní ochrany dětí by upravoval zákon č. 359/1999 Sb. a část zákon č. 108/2006 Sb. Je uvedeno, že rozpočtový dopad

– tyto částky zde byly již sděleny. Já jsem přesvědčena, že bude mnohem větší a nelze tomuto plně důvěřovat. Nicméně navržený způsob financování bude z hlediska Ministerstva financí velice nepřehledný, bude velice obtížně zjistitelné, kolik finančních prostředků se vynakládá na sociálně-právní ochranu dětí.

Je třeba zajistit zefektivnění fungování současných zařízení sociálně-právní ochrany dětí, ale pouze komplexní novelou zákona, a nikoliv násilnickým a nekoncepčním smícháním dvou zcela odlišných problematik do jednoho zákona.

Ministerstvo zdravotnictví se ohradilo a žádalo, aby tato novela, která se týká převedení zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc do sociálních služeb, jasně stanovila, že se týká pouze dětí, které jsou starší tří let, protože děti do tří let jsou v dětských centrech a mají zde poskytované také zdravotní služby. Toto vyslechnuto nebylo. Česká biskupská konference se také ohrazuje, že tento návrh je diskriminační vůči poskytovatelům sociálních služeb, kteří nejsou zařazeni v základní síti kraje. To je velká problematika, o které jsem již hovořila při financování sociálních služeb.

Lze navrhnut různá řešení, která se týkají jak registrace poskytovatelů sociálních služeb, tak žádostí o dotace, kdy tyto systémy by se daly i teoreticky oddělit, aby mohli ti, kteří se zaregistrují a splní standardy, získávat i jiné finanční zdroje, například od rodin apod. Těch možností je určitě více.

Dále jsou zde další připomínky. Tato připomínka je vysloveně žádoucí, protože ve zvláštní části této důvodové zprávy se uvádí, že každé umístění dítěte do ústavního zařízení lze považovat za významnou skutečnost, o které by měl být orgán sociálně-právní ochrany dětí informován. Takovéto tvrzení popírá podstatu sociálně-právní ochrany dětí, neboť orgán sociálně-právní ochrany dětí musí být o dítěti ohroženém umístěním mimo rodinu informován mnohem dříve a s rodinou dítěte pracovat. Navrhovaná úprava zužuje sociálně-právní ochranu dětí na pouhou terciární prevenci, tedy odebrání dítěte.

Dále ještě z orgánů sociálně-právní ochrany dětí chodí další a další připomínky. Možná se k nim ještě vrátím, pokud se přihlásím. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Kaňkovského. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové. Na úvod mého vystoupení mi dovolte pár čísel. Dnes máme v kalendáři datum 17. 5. 2017, máme před sebou rozsáhlou novelu zákona o sociálních službách, kde jen novelizačních bodů k samotnému zákonu č. 108/2006 Sb. je 169, dále zde následuje několik desítek novelizačních bodů k souvisejícím zákonům.

Mně to nedá se nezeptat, vážená paní ministryně, proč. Neptám se na to, proč je zde předložena novela zákona o sociálních službách. O její potřebnosti nepochybuj ani na okamžík. Ptám se na to, proč tato zásadní a pro praxi velmi potřebná novela je předkládána k jednání Sněmovny teprve 4,5 měsíce před faktickým koncem volebního období, a to ještě s celou řadou nevypořádaných připomínek. Tyto

připomínky komplikovaly již projednávání na vládě a zcela jistě budou komplikovat i projednávání zde ve Sněmovně.

Já chápu, že jste si dala velmi těžký úkol, resp. byl na vaše bedra vložen, protože platné znění zákona i po novelizaci zákona z roku 2014 vykazuje řadu nedostatků. Také dobře vím, že není jednoduché ve velmi široké problematice, kterou zákon o sociálních službách zahrnuje a která ovlivňuje řadu zájmových skupin, najít přijatelný kompromis. Ale přesto se znova musím zeptat – proč? Proč si Ministerstvo práce a sociálních věcí klíčové zákony, jako je tento, ale například i zákon o sociálním bydlení, nedalo jako svoji jednoznačnou prioritu a nepřizpůsobilo tomu i své kroky a své nasazení nad těmito problematikami, anebo proč jste v časové tísni, paní ministryně, nezvolila možná ústupovou, ale z mého pohledu čestnější cestu. Mám na mysli možnost přinést sem úspornější novelu, která by vyřešila ty nejpříčivější problémy sociálních služeb, jako je například z našeho pohledu velmi potřebné navýšení příspěvku na péči u nejtěžšího stupně postižení, tedy stupně 4, nebo která by našla řešení společně s Ministerstvem zdravotnictví také diskutované problematiky palliativní a hospicové péče. A pokud se vám nepodařilo vyřešit kontroverzní body – a neberte to jako výčitku – jakými jsou zásahy do problematiky sociálně-právní ochrany dětí a další, proč jste tyto nenechala k řešení pro další volební období. Anebo – nerad spekuluj, ale i takto se dá současný stav vyložit – nekalkuluje snad vedení Ministerstva práce a sociálních věcí s tím, že se v časové tísni podaří Sněmovnou protlačit zákon i s ustanoveními, která jednoznačně zasluhují revizi?

Možná se odpověď na to, proč až dnes projednáváme zásadní zákonou normu pro sociální systém v České republice, nedozvímé.

Poslanecký klub KDU-ČSL za těchto okolností dlouho diskutoval nad tím, jak se k předložené novele postavit. Dobře si uvědomujeme, že na některé potřebné změny veřejnost i zaměstnanci v sociálních službách už dlouho čekají, ale na druhé straně je naši povinností přistoupit zodpovědně k této normě jako k celku. Poslanecký klub KDU-ČSL nakonec podpoří v prvním čtení tuto novelu k jednání do výborů. Očekáváme ale ve výborech velmi složitou diskusi a nutnou revizi některých ustanovení.

Mohl bych tady velmi obširně hovořit o problematikách, o kterých se zde zmínili již předečníci. Nebudu vás tím zdržovat.

Na závěr mi dovolte, paní ministryně, jeden návrh. Zvažte urychlenu přípravu komplexního pozměňovacího návrhu, kterým vypustíte ty nejproblematičtější pasáže, a zkuste upravit ty, které upravit lze. Tak zvýšíte šanci na to, že se alespoň ty nejpříčivější změny podaří ještě v tomto volebním období schválit. V tomto ohledu také varuji před návrhy na zkrácení lhůt, protože by to byl velmi riskantní krok.

Milé dámy, vážení pánonové, děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí rádně přihlášená paní poslankyně Maxová, připraví se pan poslanec Vilímec. (Hlási se poslanec Sklenák.) V tom případě vás požádám o strpení, paní poslankyně. S přednostním právem pan poslanec Sklenák. Prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já jen přicházím s procedurálním návrhem, jak jsme avizovali. Dovolují si jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a ANO 2011 navrhnout, abychom dnes jednali a hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Je to procedurální návrh. Já eviduji žádost o vaše odhlášení. Přivolám kolegy a kolegyně z předsály a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

O tomto návrhu budeme hlasovat bez rozpravy. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 60, přihlášeno je 95 poslankyně a poslanců, pro návrh 62, proti 21. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní tedy budeme pokračovat v rozpravě a já požádám paní poslankyni Maxovou o její vystoupení. Prosím. (V sále je rušno.)

**Poslankyně Radka Maxová:** Děkuji, pane předsedající. Gratuluji panu Sklenákovi vaším prostřednictvím. Já bych se tak neradovala.

Dámy a páновé –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ještě než budete pokračovat ve svém projevu, požádám ctěné kolegyně a kolegy o ztištění, aby bylo dobře rozumět tomu, co říkáte. Prosím.

**Poslankyně Radka Maxová:** Děkuji. Já musím říci, že trošku obdivuji optimismus kolegy Kaňkovského vzhledem k vytvoření jakéhosi komplexního pozměňovacího návrhu k této novele, neboť když pánbůh dá, tak možná budeme řešit za chvíli sociální bydlení a tam také někteří doufají, že se vytvoří komplexní pozměňovací návrh, který by vlastně ten zákon, tu novelu dal do nějakého normálního, soudného stavu. Také bych si to přála, nicméně nesdílím.

Já bych se ráda vyjádřila k předloženému návrhu novely zákona o sociálních službách a především upozornila, aspoň ve svém prvním výstupu, na nejasnosti a problémové pasáže, které by mohly při jeho schválení poskytovatelům sociálních služeb komplikovat zásadně poskytování sociálních služeb, a nejen jim, ale také obcím, městům a krajům, a v neposlední řadě zbytečně a bez logiky věci navýšíly výdaje do sociálních služeb.

Je třeba tady říci, že tento materiál, tato novela šla do vlády s rozporu. Ministerstvo financí uplatnilo šest zásadních připomínek. Pouze jedna byla akceptována, dále pak jedna akceptována částečně a čtyři zásadní připomínky akceptovány nebyly. Další nevypořádané připomínky zůstaly s Ministerstvem pro místní rozvoj, s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem zdravotnictví, Ministerstvem spravedlnosti, s ministrem pro lidská práva, rovně příležitosti a legislativu, s místopředsedou vlády pro vědu,

výzkum a inovace, s Úřadem vlády, hlavním městem Prahou, s kraji Olomouckým, Plzeňským, Středočeským, Ústeckým, Zlínským, Jihočeským a Karlovarským, s veřejnou ochránkyní práv, se Svazem měst a obcí, Konfederací zaměstnavatelských a podnikatelských svazů a s Unií zaměstnavatelských svazů. Je pravda, že k této novele má výhrady i Národní rada pro hendikepované.

Konkrétně již k těm bodům, které jsem avizovala.

K § 35 odst. 1 písm. p), q), r) a s). Bylo by nejlépe, kdyby se tato písmena sloučila pod písmeno jedno s názvem "psychosociální podpora", a to z důvodu, že pod psychosociální podporu lze zahrnout nově navrhované základní činnosti, které jsou nadbytečné, a to je psychologická podpora, psychosociální podpora při umírání, pastorační a duchovní péče, pomoc osobám blízkým k vyrovnání se s traumatem spojeným s umíráním a úmrtím blízké osoby. Nově navrhované čtyři základní činnosti obsahem totožné jsou nadbytečné a matoucí. Pouze pro doplnění uvádím, že duchovní a pastorační činnost je činností bezúplatnou. Jakmile bude v základních činnostech v pobytových službách, stane se de facto úplatnou, jelikož je hrazena z příspěvku na péči.

Dále ve stejném § 35 odst. 1 písm. t) – poskytnutí nebo zprostředkování potravinové a materiální pomoci, je nutné tuto činnost vyřadit, protože tato činnost je již v současné době řešena v rámci činnosti jiných subjektů a v jiných systémech pomoci a podpory. Nesouhlasím s rozšířením základních činností poskytování materiální a potravinové pomoci ani se vznikem nového druhu této sociální služby – materiální a potravinová pomoc. Tyto činnosti jednotlivých subjektů lze podpořit v rámci individuálních dotací, grantových programů krajů či jednotlivých obcí, a nikoli plošně doplňovat do činnosti sociálních služeb, či přímo z toho důvodu navrhnut nový druh sociální služby. Tato potřebná podpora by měla být ponechána na rozhodnutí jednotlivých krajů na jejich území z toho důvodu, že v současné době každý kraj disponuje tzv. potravinovou bankou, která spolupracuje s komerční sférou, a to je přece smyslem potravinové a materiální pomoci, aby se donátor mohl svobodně rozhodnout, kam, komu a kolik z vlastních zdrojů poskytne. Není v tomto ohledu nutné zbytečně zatěžovat státní kasu. Důvodová zpráva neuvádí, proč je nutno tuto činnost, kterou může zajišťovat jakýkoli subjekt, zahrnout pod zákon o sociálních službách. Praxe v terénu je taková, že potravinovou pomoc poskytují subjekty, které nejsou poskytovateli sociálních služeb. Tato praxe je dostačující a v rámci konkurenceschopnosti by to tak mělo zůstat.

V § 44 týkajícím se odlehčovacích služeb zásadně nesouhlasím s navrhovaným doplněním textu "na dobu nejdéle 90 dnů v kalendářním roce". Odlehčovací služba je poskytována občanům dle jejich potřeb a ze strany státu nelze omezovat tyto potřeby jen na 90 dní. Navrhoji toto doplnění vypustit a ponechat v současném znění. Není důvod omezovat potřebu poskytování tohoto druhu sociální služby.

K § 52a – sociální služby poskytované osobám v terminálním stavu a osobám blízkým. Navrhované znění a zdůvodnění celého ustanovení § 52 postrádá logiku. Nerozumím skutečnosti, proč předkladatel uvádí, že je služba poskytována osobám v terminálním stavu. Obdobné služby jsou poskytovány v zařízeních, která zajišťují pobytové služby péče, což jsou domovy pro seniory, pobytové odlehčovací služby a

další. I zde jsou osoby v terminálním stavu. Ve vztahu k důvodové zprávě popisující důvod této změny předkladatel uvádí nesrozumitelně a nepřesně zdůvodnění. Současná odlehčovací služba není poskytována pouze osobám v terminálním stavu, ale jedná se o sociální službu, která je svou současnou definicí určena k odlehčení pečujícím osobám. (Námitka ze sálu: Není přítomen žádny člen vlády.) Já počkám...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, paní poslankyně. Respektuji přípomínu paní poslankyně Černochové, že zde není žádny ministr, ale v současné době už je ministr na cestě. Mohu přerušit schůzi, jestli to požadujete. (Ano.) Ano, omlouvám se tedy, přeruším schůzi na dvě minuty do 16.40 hodin do příchodu... (Jeden z ministrů vchází do sálu.) V tom případě můžeme pokračovat, děkuji. Ministr životního prostředí přišel, již je přítomen ministr a jednání Poslanecké sněmovny může pokračovat. Omlouvám se, paní poslankyně, prosím, pokračujte ve svém projevu.

**Poslankyně Radka Maxová:** To se mi "ulevilo". (Směje se.) V uvozovkách.

Důvodová zpráva tuto službu popisuje pouze ve vztahu k osobám v terminálním stadiu. Předkladatel uvádí, že proto navrhuje nový druh služby, což je nepřesné a chaotické. Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo práce a sociálních věcí by spíše mělo řešit úhradu poskytovatelům zdravotních služeb, kteří zajišťují péči osobám v terminálním stavu, a to hlavně péči zdravotnickou, protože řada poskytovatelů sociálních služeb registrovaných jako home care nemůže dosáhnout uzavření smluvního vztahu na úhradu této zdravotní péče od zdravotních pojíšťoven, a to i přesto, že prokazatelně poskytují zdravotní péči. Tímto návrhem jsou spíše hledány cesty, jak tuto potřebnou zdravotnickou péči saturovat z jiných zdrojů, tedy státního rozpočtu a následně rozpočtu krajů. Pokud předkladatel, Ministerstvo práce a sociálních věcí, v § 2 sám vnímá potřebu upřednostňovat zejména terénní a ambulantní formy pomoci, měl by iniciovat i pomoc občanům v jejich přirozeném prostředí, které se týká potřeby zdravotní péče. V současné době je tato péče ošetřujícím lékařem indikována, ale pro neuzávřený smluvní vztah se zdravotní pojíšťovnou není poskytovateli zdravotní služba hrazena. Obdobná situace s nehrazeným potřebným rozsahem indikované zdravotní péče nastává u pobytových zařízení služeb péče. Doposud není řešena a je nepřímo dofinancována z příspěvků od zřizovatelů a v mnohých případech z úhrad uživatelů služeb.

K § 101 odst. 3 týkající se financování sociálních služeb bych požadovala vypustit a nahradit tento odstavec jiným textem, neboť konstrukce výpočtu minimální výše alokace finančních prostředků se nemá odvít od hodnot za uplynulé tři roky, ale musí odrážet předpokládanou míru inflace na následující rok. Způsob stanovení minimální výše negarantuje jistotu zafinancování všech oprávněných nákladů ani poskytovatelům sociálních služeb, ani zadavatelům, to znamená krajům, a tím zajištění dostupnosti služeb dle schváleného střednědobého plánu sociálních služeb a sítě služeb. Garantovaná minimální alokace finančních prostředků dle tohoto odstavce je stanovena příliš nízko.

To jsou zatím zásadní nedostatky, které já shledávám v dnes předložené novele zákona o sociálních službách. Vzhledem k tomu, že se budu muset na chvílku vzdálit, si další přípomínky nechám na další vystoupení. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Než udělím faktickou poznámkou panu poslanci Kaňkovskému, přečtu omluvy. Dnes od 16.15 do konce schůze z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Radek Vondráček, dále od 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr životního prostředí Richard Brabec, dnes od 17 hodin do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Matušovská, dnes od 17 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Pražák a dále od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Fiedler.

A nyní faktická poznámka pana poslance. Prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Vážený pane místopředsedo, já bych se vaším prostřednictvím chtěl obrátit ke kolegyni Radce Maxové. Možná to nebylo úplně dobře pochopeno. Já jsem životní optimista, to jsem, a jsem rád, že jsem životní optimista, nicméně směrem k novele zákona o sociálních službách jsem možná spíš umírněný realista. A pokud jsem tady hovořil o návrhu na komplexní pozměňovací návrh – komplexní pozměňovací návrh může mít různé formy. Můžeme tvořit, můžeme přetvářet a můžeme také rušit. A to poslední bylo to, co jsem já měl na mysli. To znamená, zrušme všechna kontroverzní ustanovení, nechme tam ta, na kterých je všeobecná shoda, a pak je šance na to, že něco pro sociální služby ještě v tomto volebním období uděláme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. A nyní řádně přihlášený pan poslanec Vilímec a připraví se paní poslankyně Válková. Protože pan poslanec Soukup a paní poslankyně Pekarová své přihlášky zrušili. Prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já budu stručnější, než jak je obvyklé, protože už tady bylo hodně řečeno a nechci prodlužovat to trápení nad tímto sněmovním tiskem.

Paní ministryně – nevím, jestli má představu, že tento zákon podobně jako zákon o sociálním bydlení budeme kompletně přepisovat ve výboru pro sociální politiku. Já tuto představu nesdílím. Já když jsem se seznamoval o víkendu s tímto sněmovním tiskem, tak musím poznamenat, že ten sněmovní tisk je hodně rozsáhlý, on včetně těch dalších částí s vyznačením navrhovaných změn má celkově 550 stran. Kromě hodnocení dopadu regulace jsou součástí tohoto tisku ještě další analýzy. Musím však konstatovat, když jsem to pročítal, že objemnost podkladů v tomto případě se nerovná lepší srozumitelnosti a vypovídaci hodnotě. Samotná obecná část důvodové zprávy je totiž velmi stručná a má jenom šest a čtvrt strany. Přitom ta by měla osvětlit hlavní cíle té novely. A v mnoha případech, když jsem si pročítal tu stručnou důvodovou zprávu, tak jsme vlastně odkazování v této obecné části na dokument zhodnocení dopadu regulace, ten ale, jak jsem zjistil, je tvořen několika částmi. V zásadě když se

chcete dobrati celkové informace, jaký dopad tento tisku bude mít na státní rozpočet, což mě jako ekonoma zajímá, nebo i rozpočty obcí a krajů, těžko se k takovéto informaci dostáváte.

Kvalifikovaný odhad zvýšení příspěvků na péči u 4. stupně závislosti činí 1 800 milionů korun, tady asi se s tím dá souhlasit U dalších změn v oblasti sociálních služeb je to ale dle části druhé, RIA, v roce 2018 – a teď poslouchejte – 1 151 528 050 korun. Ten, kdo to zpracovával, to musel být skutečně ekonomický génius (směje se), když dokázal na základě takových nejasných podkladů spočítat dopad v roce 2018 do jedné jediné koruny. To skutečně takový by měl být – nevím – ministrem financí, ale asi to špatně dopadlo.

Takže ano, plánuji se taky nějaké úspory, které jsou tam vyčísleny ve výši 580 milionů korun, v dalších letech pak podle té analýzy celkové náklady rostou a úspory se snižují. Ani se člověk nedozví, co vlastně v těch nákladech je zpracováno, jestli jsou tam promítnuty náklady na zlepšení materiálně technického standardu, o kterém se tedy mluví, které by měly v průběhu deseti let dosáhnout částky 15 miliard korun a asi ze 30 až 40 % hrazeny také z evropských investičních fondů, anebo nejsou, to nevím, to jsem se nedozvěděl. Nevím ani, jestli v těch souhrnných dopadech jsou vyčísleny i náklady na straně krajů, krajských úřadů, protože se předpokládá zase personální navýšení u krajských úřadů, ale i obcí.

Víte, tento tisk je skutečně rozsáhlý, zvyšuje příspěvek na péči, o tom zde již bylo hovořeno, ve 4. stupni závislosti ze stávajících 13 200 na 19 200 s určitými definovanými výjimkami, o nich také zde bylo již hovořeno. Proti tomu asi nelze nic namítat, o tom se mluví již dlouho. Otázka je, jestli všechny ty výjimky tam mají být, či nemají být. A co bych chtěl také – protože se spíše tedy snažím zastavit pouze na té části ekonomické nebo finanční. Tak by asi mělo také zaznít, že zároveň v oblasti financování sociálních služeb se zavádí nový mandatorní výdaj. Protože je v návrhu zákona stanoveno, že na financování sociálních služeb zajišťovaných dle zákona se poskytuje v rámci takzvaných služeb obecného hospodářského zájmu dotace ze státního rozpočtu. Tímto se to stává mandatorním výdajem státního rozpočtu. Tedy takové ty současné transfery, o jejichž výši se vede vždy debata při schvalování státního rozpočtu a které jsou rozdělovány na kraje ve výši procentního podílu dle přílohy zákona, to je těch 9 miliard, budou fakticky napříště mandatorním výdajem státního rozpočtu. Já myslím, že to by nemělo ujít pozornosti. Nevím, jestli to zde někdo již zmiňoval.

Já nebudu protahovat své vystoupení k tomuto tisku. I v případě tohoto návrhu platí, že byl předložen příliš pozdě, obsahuje celou řadu věcných změn, vyžadujících také vyšší personální náklady u krajů, ale i obcí. Vím, že paní ministryně tlačí čas, pokud to chce skutečně projednat a pokud chce, aby taková norma byla schválena. Není to však nějaká technická norma a trošku se obávám, že případný tlak ze strany ministerstva na jeho schválení za každou cenu do konce volebního období, a tedy i pravděpodobný požadavek na zkrácení lhůt, protože jinak to asi nejde, k jeho projednání může mít vliv na kvalitu tohoto zákona. To víme a ukázalo se to i v některých jiných případech právě na novelách zákona o sociálních službách.

Takže děkuji za pozornost. Já jsem také optimista jako pan poslanec Kaňkovský, ale tady skutečně jsem přesvědčen, že nějaké přepisování tohoto zákona není vůbec namístě. Jestli se z toho zruší 90 % a zůstane tam jenom zvýšení příspěvku na péči ve čtvrté kategorii nebo nějaké záležitosti spojené s těmi hospici, to nevím. Ale pokud by byla snaha skutečně kompletně ten zákon přepisovat, tak to nechme na příští volební období.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Dorazila další omluva. Dnes od 17 a 21 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Michal Kučera.

Nyní s přednostním právem paní zpravodajka Hnyková. (Chce až po všech vystoupeních.) Až na konec rozpravy, dobře. Nyní tedy paní poslankyně Válková. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane předsedající. Mně se chce říci: Milá paní ministryně, je to obrovská škoda – vaším prostřednictvím tedy, pane předsedající – je to obrovská škoda, že se ta příležitost nevyužila. Já jsem dokonce v naději, že tento zákon unese i nikoliv obsahový, ale z hlediska názvu formální přilepek, vložila do systému pozměňovací návrh, kterým by se umožnilo, aby daňový bonus jako součást daňového zvýhodnění na vyživované dítě nepodléhal výkonu rozhodnutí ze strany soudních exekutorů. Tedy opravdu do posledního okamžiku jsem důvěrovala tomu, že by mohl tento sněmovní tisk obstát potud, že když se zpracuje komplexní pozměňovací návrh, tak by se mohl pustit do dalšího čtení. Po tom, co jsem si tady vyslechla a co jsem si rychle ještě ověřila, tak přinejmenším za tu oblast, která je mně nejbližší, tedy provázání s civilními a procesními předpisy, občanským soudním rádem, říkám ne.

Divila jsem se, že to Ministerstvo spravedlnosti, které má oblast justice v gesci, pustilo, ale pak jsem se dozvěděla, že ty připomínky nebyly vypořádané a že ve skutečnosti to prošlo vládou, nevím jak, nevím proč. Nakonec to bylo tedy schválené jako vládní návrh. Očividně se stalo nedopatření. Já si teď myslím, že to bohužel nelze napravit komplexním pozměňovacím návrhem a za situace, že by bylo spácháno, byť s dobrým úmyslem, více škody než užitku tím, že systém, který má řadu vad a některé z nich samozřejmě napravuje ten vládní návrh, by ale mohly být vytvořeny chyby nové. Navrhují tedy, abychom zvážili vrácení k přepracování. A je mi to velmi líto. Je to jeden z návrhů zákonů, který bych velice ráda podpořila, protože jsou tam některé změny, které velmi nutně potřebujeme. Ale takovýhle – dovolte, abych to vyjádřila – legislativní... nechci říct zmetek přímo, ale blížící se k tomuto termínu, bychom jako Poslanecká sněmovna rozhodně neměli podpořit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Hana Aulická. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Já děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, cílem změny této novely je optimalizace, zpřehlednění, zjednodušení systému sociálních služeb a služeb poskytovaných na základě pověření k výkonu sociálně-právní ochrany dětí, dále zvýšení stability systému sociálních služeb, prohloubení spolupráce veřejné správy a posílení meziresortní spolupráce, což by dle Ministerstva práce a sociálních věcí vedlo k výraznému zefektivnění a také ke zvýšení kvality a srozumitelnosti ve způsobu financování a plánování systému sociálních služeb. Hlavním cílem navrhované právní úpravy je, aby poskytované sociální služby lépe odpovídaly potřebám klientů a byly přístupnější a efektivnější pro klienty, občany a další aktéry systému sociálních služeb. Návrh by také umožnil poskytování sociálních služeb na míru prostřednictvím přesněji vydefinovaného východiska pro poskytování sociální služby klientovi, tj. nepříznivé sociální situace atd. Tak hovoří důvodová zpráva a samozřejmě je to jenom začátek tohoto návrhu.

A jak hodnotí záměry a cíle kraje? Ministerstvo práce a sociálních věcí, předložený návrh ve své podstatě neřeší optimální poskytování zdravotních a sociálních služeb natolik odlišným způsobem, jako tomu je doposud. Pouze ulevuje zdravotním pojíšťovnám od kontraktační povinnosti a přenáší financování zdravotní péče do systému sociálních služeb. Problém lidí, kteří potřebují v důsledku svého neuspokojivého zdravotního stavu a nepříznivé sociální situace zdravotní a sociální služby zároveň, by jistě řešen měl být. S tím lze souhlasit. Taktéž lze souhlasit s tvrzením závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace, ve kterém je obsaženo, že ve zdravotnickém zařízení nejsou naplňovány sociální služby osob, které jsou zde léčeny. Již ale nelze souhlasit s tvrzením, že v zařízeních sociálních služeb nejsou dostatečně naplněny zdravotní potřeby jejich klientů. I nyní jsou poskytovány zdravotní výkony v zařízeních sociálních služeb, a to rádně a v odpovídající kvalitě a odborně způsobilým personálem. Bohužel díky finančním ze státního rozpočtu to opravdu není. O situaci s personálem v sociálních službách víme všichni a kraje a obce dělají, co mohou. Bohužel ze strany státu taková pomoc stále nepřichází. Je tedy zbytečné komplikovat tento stav tím, že poskytovatel sociálních služeb bude muset registrovat další sociální službu. Naopak by se měly vytvořit podmínky pro to, aby tito poskytovatelé mohli poskytovat potřebné výkony, ošetřovatelské, léčebné, rehabilitační a palliativní péče, a to bez zbytečné záťaze administrativní, časové atd. spojené s další registrací.

Za Ústecký kraj – a bylo to tady řečeno už mojí kolegyní – bylo celkem podáno 56 zásadních připomínek. Bohužel ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí nebyly většinou tyto připomínky akceptovány a vypořádány. Proto Ústecký kraj ve svém posledním dopise paní ministryni poslal alespoň 16 zásadních připomínek, na kterých trvají – i když samozřejmě většina z těch 56 nebyla stále vypořádána.

Zpravodajská zpráva kolegyně Hnykové byla opravdu podrobná a vyjmenovala podrobné změny, které s sebou novela nese. Nebudu se tedy znova opakovat a dovolím si vyjádřit se jen k některým návrhům. Jak zde bylo řečeno, tato novela se připravovala přes dva roky. I na výboru pro sociální politiku jsme byli několikrát ujištěni, že potřebné změny, na které jsme upozorňovali, budou zpracovány v připravované novele. Musím konstatovat, že v závěru tohoto volebního období byla

předložena novela, která přinesla spíše rozporuplné pohledy a mnohé negativní připomínky. Bohužel některé přínosné návrhy se ztrácejí mezi návrhy, které můžeme nazývat jako nepotřebné, problematické a spíše by měly negativní dopad. Myslím, že i uvedené stanovisko kraje mnohé napovídá.

Nechci zde zdržovat dalším opakováním a vyjmenováním připomínek k tomuto zákonu, protože opravdu už tady bylo mnohé řečeno mými předčeňky, a věřím, že nám paní ministrně alespoň na některé otázky v průběhu projednávání odpoví. Přesto si dovolím jedno podrobné vyjádření.

Snad všechny dotčené resorty v připomíkovém řízení měly jednu ze zásadních připomínek – zcela vypustit navrženou úpravu, vznik nové sociální služby pod novým paragrafem 56a domovy pro děti na přechodnou dobu a také nové služby domova pro děti. Tato zmíněná sociální služba byla však rozhodnutím vlády 29. března vyjmuta, což bylo odbornou veřejností jednoznačně kvitováno. Dále však v návrhu zákona zůstala sociální služba domovy pro děti na přechodnou dobu. A jak zde již paní ministrně zmínila, jde o vyjmutí této poskytované služby ze zákona o sociálně-právní ochraně dětí do zákona o sociálních službách. Tuto změnu kritizovala veškerá odborná veřejnost – kraje, poskytovatelé, asociace a především zástupci ústavní péče. Zde by dle mého soudu ale mělo především Ministerstvo školství a Ministerstvo zdravotnictví mít negativní postoj. Bohužel z informací, které dostáváme z různých jednání a konferencí, se především Ministerstvo školství staví velmi chladně k obhajobě ústavních zařízení a dá se říci, že nepřímo přikyvují návrhům paní ministrně Marksové, která má snahu převést veškerá ústavní zařízení pro děti pod Ministerstvem školství a pod Ministerstvem zdravotnictví pod své ministerstvo.

V předložené novele jsou zásadní rozpory v rozhodnutí soudu. Chybí zde svobodné rozhodnutí dítěte, že do tohoto zařízení chce umístit na vlastní žádost – ano, i takové situace se stávají –, tak jak je umožněno dle současné legislativy. A hlavní problém je také financování těchto zařízení. V Poslanecké sněmovně leží již přes rok senátní návrh, který by jednoduše a optimálně řešil finanční stav zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Bohužel pokud by byla přijata tato novela zákona o sociálních službách, můžeme zde otevřeně hovořit, že dojde ještě k horšímu stavu, jako je personální zabezpečení a další. Připomínek a obav z této změny ze strany poskytovatelů, samotných pracovníků OSPOD je mnoho a opravdu si nemyslím, že je to cesta, která vede k jednotnému cíli, a to pomoci především dětem, které to potřebují. Obávám se, že tato cesta vede k jinému cíli, a ta se jako jednání v nejlepším zájmu dítěte nazývát nedá.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Dnes od 17.45 do 19 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek. (Poslanec Sklenák se hlásí před mikrofonem.) Nejprve s přednostním právem byla přihlášena paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Dovolte, abych se tentokrát velmi krátce vyjádřila k zákonu. Vše potřebné jsem již řekla ve zpravodajské zprávě.

Nesouhlasím, aby se část zákona ze sociálně-právní ochrany dětí přesunula do zákona o sociálních službách. Převod zařízení vyžadující okamžitou pomoc do jiného zákona považuji za zmatečný a vyjmutí ze zákona o sociálně-právní ochrany jako za narušení kontinuity. Místo toho, aby se posílilo financování této služby, a já velmi podporuji návrh senátora Papouška na zvýšení finančních prostředků na provoz těchto zařízení, nevyřeší se to tím, že se služba zařazuje do jiného zákona, klade nároky na financování a prostředky z dotaci. Tato služba bude muset dále podléhat výběrovému řízení. To považuji za likvidaci klokánků a podobných zařízení a tento trend je pro rozkolísání celého systému velmi nebezpečný. (Hluk v sále.)

Proto navrhují, aby se zákon vrátil k přepracování s úkolem vrátit zpět do zákona o sociálně-právní ochraně dětí vše, co z něj bylo vyjmuto. Služba pro rodinu, která je zřízena nově v zákoně, může fungovat i v budoucím zákoně nadále jako poradenská. A znova opakuji, měla by se nejvíce posílit pomoc primární rodině a tímto směrem napnout všechny síly.

Není žádným tajemstvím, že paní ministryně chce pod sebe dostat všechna zařízení, jak zdravotnická, tak školská, která zajišťují výchovnou, vzdělávací a zdravotní péči, pod jeden resort. Znovu zdůrazňuji, ministerstva by měla mezi sebou spolupracovat, a tak zajistit provázanost péče o děti, které mají ve svých zařízeních. Nelibí se mi tento trend.

Vypustí se mediální – a nezlobte se, kolegyně a kolegové, za tento výraz – kachna, že se zruší kojenecké ústavy, že se zruší dětské domovy a v terénu začnou všichni šílet a bombardovat nás. Co bude s dětmi? Nejdříve, pokud chceme něco zrušit, musíme mít adekvátní náhradu. Až tady budeme mít nadbytek pěstounů, můžeme přistoupit k témtoto věcem a rušit. Ale my je nemáme.

Znovu na závěr zopakuji svůj požadavek o navrácení tohoto sněmovního tisku zpět k přepracování s podmínkou vyjmutí celé oblasti, která byla převzata ze sociálně-právní ochrany a zasazení zpět. Pokud tomu tak nebude a neprohlásujeme toto navrácení zpět k přepracování, žádám vás, kolegyně a kolegové, abychom nezkracovali dobu pro projednání ve výboru pro sociální politiku. Je potřeba takto rozsáhlé materii věnovat dostatek času na jeho projednání a přípravení pozměňovacích návrhů tak, aby bylo vyhověno tomu, aby oblast, která byla vyjmuta ze sociálně-právní ochrany dětí, byla navrácena zpátky.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Dnes od 17.15 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec David Kádner.

A nyní s přednostním právem pan poslanec Sklenák. Prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, velmi pozorně poslouchám všechny ty připomínky a výhrady. Jistě je neberu na lehkou váhu a můžu říct, že s řadou z nich i souhlasím. Nicméně návrhy, které zde zaznívají, na vrácení k přepracování, nebo i na to, abychom nezkracovali lhůtu, se rovnají ukončení legislativního procesu. To jsme si asi všichni vědomi. A pokud se chceme pokusit o to dostat novelu zákona o sociálních službách do podoby, která by mohla být

schválena v Poslanecké sněmovně v tomto volebním období, tak je naprosto nezbytné naopak lhůtu zkrátit pro projednání ve výborech, jinak prostě ten proces projednávání ukončíme.

Tímto si dovoluji navrhnut zkrácení lhůty na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní faktická poznámka paní zpravodajky. Prosím. (Zpravodajka nedávala pozor a diví se, že má jít k mikrofonu.) Máte faktickou poznámku, paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Ano, ano, mám, pane předsedající. Já jsem pøeslechla to jméno.

Vrátila bych se prostřednictvím vás, pane předsedající, ke kolegovi Sklenákovi. Tohle je opravdu velmi obsáhlá materie, kterou je potřeba řádně projednat. A já prostě nesouhlasím s tím, aby byla zkrácela lhůta na projednání. Nechci, aby vyšel zmetek a byly nevypořádány připomínky. Řada organizací, které působí v sociální oblasti, má k této novele výhrady. A prostě s tím nesouhlasím. Zákon o sociálních službách byl během volebního období otevřen dvakrát. Ať se ten základ novely stane pro budoucí Poslaneckou sněmovnu základem pro novou novelu zákona o sociálních službách. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní poprosím paní poslankyni Chalánkovou s faktickou poznámkou a potom pan předseda Sklenák. Prosím.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo. Jak tady poslouchám ty různé návrhy, tak bych určitě chtěla podpořit návrh na vrácení k dopracování, to určitě ano. Pokud nebude schválen návrh na vrácení k dopracování, tak bych navrhla prodloužení lhůty o 20 dní a také projednání kromě výboru sociálního jako výboru garančního také výbor zdravotní, protože se tam budeme určitě dotýkat práce nebo činností, které se týkají dětí do tří let, a také výbor ústavněprávní vzhledem k té neprovázanosti s občanským soudním řádem, občanským zákoníkem a podobně. (Trvalý hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Jenom bych požádal ctěnou sněmovnu trochu o ztištění, protože ne úplně rozumím předkládaným návrhům. Poprosím i své kolegy po pravici.

V tento moment nemám nikoho přihlášeného řádně. Prosím, pan předseda Sklenák, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Jen jsem chtěl reagovat na to, co říkala paní zpravodajka. Já si samozřejmě dovedu představit i situaci, kdy ve zkrácené lhůtě sociální výbor, případně další výbory nedospějí ke shodě a projednávání může skončit tak, že zákon nebude schválen. To je dost dobré možné. Ale faktem je, že v té třicetidenní lhůtě se výbor může sejít dvakrát, jsou tam dva výborové týdny a

můžeme se alespoň pokusit nalézt kompromis, podobu. Pokud lhůtu nezkrátíme, tak to fakticky znamená hození tohoto zákona pod stůl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Táži se tedy, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Žádnou další přihlášku nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu a táži se na závěrečná slova. Paní ministryně i paní zpravodajka si vezmou závěrečné slovo. Prosím.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, já tady asi nebudu rozebírat úplně každou technickou otázku, která tady padla, to si pak můžeme říct na výboru. Nicméně obecně. Vytýkáte nám, že jsme to dali na poslední chvíli. Jak vidíte, změna je komplexní a řada aktérů, kteří se pohybují v oblasti sociálních služeb, má na různé věci naprosto protichůdné názory. To je logické. Je to nakonec v řadě oblastí, atď sáhnete do čehokoliv. My si musíme prostě něco vybrat z opačných názorů. Proto to také trvalo tak dlouho, protože jsme opravdu velmi poctivě diskutovali s mnoha různými lidmi, s mnoha různými organizacemi.

Co se týče připomínek, ony jsou vlastně v několika málo oblastech.

Jedna oblast, která tady byla několikrát zmiňována a která je asi nejkontroverznější, se týká převodu zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc ze zákona o sociálně-právní ochraně, kam podle mého názoru neměl být ani původně umístěn, do zákona o sociálních službách, kam podle mě logicky patří. A souvisí s tím i financování. My jsme v současné době v situaci, kdy si zařízení včetně klokánků, ale nejen těch, stěžují na nedostatek financí, protože jsou financována na den, kdy tam dítě je, nikoliv na lůžko jako takové. Když je třeba půl měsíce prázdné, tak se financuje jen půl měsíce, kdy tam dítě je. A to proto, protože si v současné době toto zařízení může vlastně založit kdokoliv kdekoliv. Vůbec to není vázáno nějakou potřebou v tom kterém kraji, v té které obci. Prostě když organizace splní zásadní předpoklady, tak si zařízení založí. A že to asi tak finančně špatně není, o tom svědčí to, že jich vznikla celá řada, anž jsou ale stoprocentně naplněna. A tím, že je chceme dostat do systému sociálních služeb, tím chceme říci: ano, my chceme, aby si kraje řekly, kolik těchto krizových lůžek potřebují, kde je potřebují, a potom jsme ochotni je financovat skutečně jako krizová lůžka stoprocentně bez ohledu na to, zda tam dítě v tu danou chvíli je, nebo ne. Takže to není žádná likvidace žádných klokánků ani ničeho takového, ale je to vnesení pořádku do této oblasti a zároveň zlepšení financování, po kterém tolík volají. Jinak je to jedna oblast, která se může vyřešit jedním pozměňovacím návrhem, a pokud tady Sněmovna hlasováním vyjádří, že tuto změnu nechce, tak tam ta změna prostě nebude. Ale to přece není důvod vracet k přepracování celý zákon.

Druhá věc, která je pro někoho kontroverzní, je pastorační služba. Ta tam byla dána na základě požadavků provozovatelů zařízení, protože ti lidé, kteří umírají, jsou prostě senioři, tuto službu vyžadují, a vyžadují ji v takovém množství, že bychom to v naší zemi nečekali. Takže to vycházelo z jejich požadavků, z požadavků praxe. A zase, jestli se tato Sněmovna rozhodne, že takovou službu zavádět nechce, tak dejte

pozměňovací návrh, o kterém se bude hlasovat, a když tak se vyjádříte, že tam prostě nebude.

A třetí oblast, o které se hodně mluví, je hospicová péče. Jak víte, je to velice problematická věc na zdravotně-sociálním pomezí. My tam máme samozřejmě odkaz, máme tam dohodu s Ministerstvem zdravotnictví, je tam odkaz na zákon o zdravotních službách – nevím, jaký je přesný název. My jsme za nás resort chtěli něco ve prospěch hospiců a péče o umírající udělat. Nemohu čekat se svým zákonem na to, jak se rozhodne zdravotní pojišťovna, protože to bych se taky nemusela dočkat. VZP je svébytná instituce a diskuse u našich domů pro seniory s nimi jsou opravdu neustálé. My jsme udělali podle našeho nejlepšího vědomí a svědomí, co jsme mohli, abychom situaci zlepšili, protože v současné době jsou tyto služby tak nějak na pomezí legality. Ony prostě nejsou nijak ukotvené a my jsme je chtěli ukotvit. A zase, jestli chcete, nebo nechcete, aby nějak legislativně ukotveny byly, alespoň základně, tak to odmítnete. Hlasujte o pozměňovacím návrhu a odmítnete to.

Ale to jsou všechno jednotlivé oblasti, které jsou zavřené, abych tak řekla, a opravdu se vyjádříte hlasováním, vyjádříte se pozměňovacími návrhy, ale nevidím žádný důvod, proč tento zákon vracet k přepracování.

Jinak co se týče připomínek od Ústeckého kraje, ty ale byly v naprosté většině vypořádány s příslušným panem radním a zůstaly tam zase tyhle tři, o kterých mluvím. Jak říkám, musíte se prostě v nějakém bodě rozhodnout, když máte názory z úplně opačných konců. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní se závěrečným slovem paní zpravodajka. Prosím.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Já už tentokrát budu opravdu velmi stručná. Nechci tady rozebírat financování zdravotní péče, měli jsme to teď na sociálním i zdravotním výboru. Ale opravdu připomínky k vyjmutí části zákona o sociálně-právní ochraně dětí a převedení do zákona o sociálních službách vidím jako velmi kontroverzní a problematické. Ministerstvo to vědělo, přesto to tam ponechalo. Myslím si, když ministerstvo na to bylo připraveno, udělalo to, nezařazovalo to tam, mohli jsme mit opravdu tento zákon schválený.

Jenom bych chtěla říci, že zde zaznělo vrácení zákona k přepracování, zkrácení lhůty o 30 dní a prodloužení lhůty na projednání o 20 dní. Chtěla bych, pane předsedající, abychom o tom dali hlasovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, řešil jsem pořad schůze. Váš návrh ohledně vrácení jsem zaregistroval a budeme o něm hlasovat po závěrečných slovech, mám to zapsáno, když jste přednesla návrh v obecné rozpravě.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Pokud to nebude schváleno, tak tady padl druhý návrh na zkrácení lhůty o 30 dní. Pokud tento návrh neprojde, tak prodloužení lhůty o 20 dní. Máme vše, děkuji za spolupráci.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní budeme tedy hlasovat o návrzích, jak zazněly v obecné rozpravě. Ještě jednou přivolám kolegyně a kolegy z předsáli, eviduji žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Jako první budeme hlasovat návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, at' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 61. Přihlášeno je 116 poslankyň a poslanců, pro návrh 56, proti 45. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím, v tom případě přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro to, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru, at' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 62. Přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro návrh 118, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Dále zde padly v průběhu rozpravy návrhy, aby tento tisk byl přikázán zdravotnímu výboru a ústavněprávnímu výboru. Já se táži, zda máte ještě nějaký další návrh nebo další návrhy na projednání dalším výborům. Neeviduji žádný další návrh, v tom případě dám hlasovat. Ani organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání tohoto tisku zdravotnímu výboru, at' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 63. Přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro návrh 87, proti 25. Tento tisk byl přikázán zdravotnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání ústavněprávnímu výboru, at' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 64. Přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro návrh 71, proti 30. Konstatuji, že tento tisk byl přikázán i ústavněprávnímu výboru.

Takže tento tisk jsme dále dali k projednání jak zdravotnímu, tak ústavněprávnímu výboru.

Nyní se budeme zabývat lhůtou na projednání. Nejprve padl návrh na zkrácení lhůty na projednání o 30 dnů, tedy na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby lhůta na projednání byla zkrácena o 30 dnů, at' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 65. Přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 72. Tento návrh nebyl přijat.

Dále padl návrh na prodloužení lhůty o 20 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro prodloužení lhůty na projednání o 20 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 66. Přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro návrh 69, proti 33. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednání byla prodloužena o 20 dnů.

Myslím, že jsme hlasovali všechny návrhy, které zazněly. Já vám děkuji, jak paní zpravodajce, tak paní ministryni, a končím první čtení tohoto tisku.

Přečtu omluvy. Od 18 hodin do konce se omlouvá ze zdravotních důvodů pan poslanec Vojtěch Adam, dále od 17.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Gabriela Pecková a dále dnes do konce jednacího dne se omlouvá pan ministr Robert Pelikán z pracovních důvodů.

Otevím další bod dnešního jednání a tím je bod

### 75.

#### **Vládní návrh zákona o sociálním bydlení a o příspěvku na bydlení /sněmovní tisk 1065/ - prvé čtení**

Tímto návrhem jsme se opět zabývali dne 25. dubna na 56. schůzi Poslanecké sněmovny. Procedurální návrh poslankyně Jany Černochové na přerušení tohoto bodu do doby přítomnosti ministra financí Andreje Babiše nemohl být hlasován, protože Poslanecká sněmovna nebyla způsobilá se usnášet. Obecná rozprava byla přerušena.

Nejprve se tedy zeptám paní poslankyně Černochové, zda trvá, aby tento procedurální návrh byl hlasován, než budeme pokračovat. Ještě požádám, kolegyně a kolegové o ztištění. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem tady před malou chvílí viděla budoucího ministra financí pana Pilného, tak mi bude stačit, když k tomu v rámci poslanecké rozpravy zaujmeme nějaké stanovisko on, takže nenavrhuji procedurální hlasování. (Smích v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. V tom případě budeme pokračovat v jednání bez hlasování o tomto návrhu. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodajka pro první čtení paní poslankyně Jitka Chalánková.

Vidím zvednutou ruku pana předsedy Stanury, tak se táži, zda se hlásí o slovo. Je tomu tak. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych měl jeden procedurální návrh. Přerušit projednávání toho bodu do přítomnosti bud' pana premiéra, nebo jednoho z vicepremiérů. Děkuji. To je jeden ze tří, to není zase tak velký požadavek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Přivolám kolegyně a kolegy z předsáli.

Je to procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. Ještě zopakuji, jak zní. Procedurální návrh zní, aby při projednávání tohoto zákona byl přítomen bud' jak pan premiér, tak některý z vicepremiérů této vlády.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 67. Přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro návrh 26, proti 45. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Táži se, zda si chce vzít paní navrhovatelka nebo zpravodajka slovo, než otevřu rozpravu. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dnes budu stručnější než ve svých předchozích vystoupeních.

Dámy a pánové, již potřetí načináme debatu o zákonu o sociálním bydlení. Jako jeho zpravodajka bych se hned v úvodu chtěla důrazně ohradit proti slovům, která v posledních týdnech zazněla od paní ministryně práce a sociálních věcí Marksové. Ta v médiích začala tvrdit, že projednávání tohoto velmi sporného zákona zablokovala opozice, či snad dokonce opozice začala s obstrukcemi. Tyto věty jsou rovněž na webových stránkách Ministerstva práce a sociálních věcí.

Není to přece pravda. Paní ministryně to možná vzhledem ke své sporadické přítomnosti v sále nepostřehla, ale jak na první, tak na druhý pokus zaznávaly během debaty tady na plénu velmi věcné připomínky a argumenty k předloženému návrhu zákona. Ano, přiznávám, že jsem naposledy část své zpravodajské zprávy zopakovala. Důvodem byl ale fakt, že při předchozím projednávání nebyla paní ministryně v sále téměř vůbec přítomna. Považovala jsem za rozumné a hlavně za slušné, abych jí se svým pohledem jako zpravodajky seznámila.

Ráda bych také připomněla, že ze strany ODS, a o tom jsme tady před malíčkou chvíličkou hovorili, tu padl poměrně logický požadavek, aby byl při projednávání zákona přítomen ministr financí. Nevím, proč by mělo jít o obstrukční jednání. Mělo by jít naopak o samozřejmost. Vláda, nebo minimálně sociální demokraté chtějí posílat desítky miliardy korun na výstavbu a rekonstrukce státních bytů, a musíme se proto ptát, zda má stát tyto finanční prostředky k dispozici a zda je skutečně vynaloží v souladu s tím, co si do zákona nalinkovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí. Jak si jistě sami dobře pamatujete, o návrhu přerušit projednávání zákona do příchodu ministra financí se nakonec ani nehlasovalo. Důvodem ovšem nejsou žádné obstrukce. A nebyly. Důvodem byl fakt, že vládní poslanci včetně kolegů paní ministryně Marksové z ČSSD odešli domů. Zákon o sociálním bydlení je zjevně nezajímal.

Jako zpravodajka zákona chci upozornit, že během proběhlé debaty se zřetelně ukázalo, že na podobě zákona nenašly shodu ani samotné vládní strany. Pokud tedy vůbec ještě nějakou funkční vládu máme. Vláda se své zodpovědnosti za zjevně nepovedený a špatný návrh zákona alibisticky vzdala tím, že ho poslala do Poslanecké sněmovny. Teď hledá viníka, který zabránil přijetí zákona. Takový přístup chci odmítout. Paní ministryně nemůže ze své vlastní neschopnosti připravit kvalitní zákon vinit vládní opozici. Zákon o sociálním bydlení naopak mohl být přesně tím zákonem, nad kterým si mohly podat ruku všechny parlamentní strany. Jen těžko to ale půjde v situaci, kdy nám na stole leží vykuchané torzo původních verzí zákona. Torzo, které budí více otázek než odpovědí. Opravdu mi není jasné, jak máme tento spíše podklad než hotový návrh zákona měnit a vylepšovat, nota bene za současné vládní agonie a pár měsíců před volbami.

Ale zpátky k meritu věci a k samotnému zákonu. Většinu problematických bodů jsem se snažila pojmenovat ve své zpravodajské zprávě. Pominu-li věcné a obsahové problémy, o nichž můžeme vést debatu, zákon je také špatně napsaný. Nemusím být právník na to, abych při zjevném a zběžném čtení tohoto návrhu zákona došla k přesvědčení, že ho zřejmě nepsali legislativci, i když se autor snažil takový dojem vzbudit.

Návrh obsahuje celou řadu nejasných, někdy i víceznačných ustanovení, řadu nesrozumitelných ustanovení a nezná řešení řady situací, které mohou vzniknout, o legislativně technických chybách nemluvě. A právě této stránce zákona bych se dnes chtěla věnovat. Vybraла jsem namátkou několik konkrétních paragrafů, bohužel problémových míst je v zákoně spousta.

Tak například tu máme § 5, který říká: Odst. 1. Osobou, která je bez bydlení, se rozumí osoba, která není vlastníkem, nájemcem nebo podnájemcem nemovité věci nebo bytu určených k trvalému bydlení podle stavebního zákona, nevlastní družstevní podíl, s nímž je spojen nájem družstevního bytu, a nemá ani žádný jiný právní titul k užívání nemovité věci nebo bytu určených k trvalému bydlení. Odst. 2. Osobou, která je bez bydlení, se dále rozumí osoba, která žije mimo kolaudované byty nebo v prostorách, které nejsou užívány za účelem trvalého bydlení podle stavebního zákona, nebo v bytech, které nesplňují požadavky na trvalé bydlení. – Jestliže v odstavci 2 je slůvko "dále", rozšiřuje se tím okruh osob uvedených v odstavci 1. Striktně vzato je podle odstavce 2 osobou bez bydlení i bohatý majitel realit, jehož koníčkem je bydlet v maringotce. Že vlastní a pronajímá stovky bytů, vůbec nevadí. Všichni víme, že to tak autor pravděpodobně nemyslel, ale přesně to se mu podařilo v zákoně vyjádřit.

Zajímavý je dále § 6. Ten říká: Zvlášť zranitelnou osobou je osoba v bytové nouzi, pokud jde f) o osobu, na které byl osobou, se kterou trvale bydlí, spáchán trestný čin týrání svěřené osoby podle § 198 trestního zákoníku, týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 trestního zákoníku, nebezpečné vyhrožování podle § 353 trestního zákoníku nebo nebezpečné pronásledování podle § 354 trestního zákoníku a která je obětí podle zákona o obětech trestních činů. – A co když s touto osobou už nebydlí, protože se odstěhovala k mamince? Dál – od kterého okamžiku je spáchání domácího násilí relevantní pro zákon o sociálním bydlení? Trestním oznamením, obviněním, pravomocným odsouzením? Všichni víme, že trestní řízení

může trvat i léta. Nebo prostě si to posoudí sociální pracovník a orgány činné v trestním řízení nebude vůbec potřebovat? To samé ustanovení písm. i) zahrnuje i osobu s duševním onemocněním, posouzení okolnosti situace provádí sociální pracovník. Chcete říct, že se vůbec nebudete ptát psychiatrů? Že nebude existovat žádná metodika, aby se posuzování v Pardubicích nelišilo od toho v Hradci Králové? Pokud to budou posuzovat sociální pracovníci případ od případu, otevřáte dveře korupci.

Zajímavý je také § 13 odst. 2. Činnosti spojené se správou a provozem sociálních bytů může Státní fond rozvoje bydlení svěřit jiné právnické osobě. Jak ale Státní fond rozvoje bydlení takovou osobu vybere? Veřejnou soutěž? Nebo si to rozhodne libovolně ředitel Státního fondu rozvoje bydlení podle toho, jak se zrovna vyspí? Může to vybraná osoba také odmítout?

Paragraf 14 odst. 1. Obec, která se dobrovolně přihlásila do systému, musí zřídit sociální bytový fond, který odpovídá počtu osob v bytové nouzi, které mají nárok na sociální byt s podporou sociální práce a na sociální byt. Sociální bytový fond tvoří byty ve vlastnictví obce, která sociální bytový fond zřídila, a byty ve vlastnictví jiných fyzických nebo právnických osob, s nimiž obec uzavřela smlouvu o poskytnutí bytu do sociálního bytového fondu. – Jak to obec zjistí? Navíc ten počet je proměnlivý. Paragraf 14 odst. 2. O přihlášení do systému rozhoduje příslušný orgán obce. Rozhodnutí sdělí obec ministerstvu a Státnímu fondu rozvoje bydlení do 15 pracovních dnů ode dne schválení příslušným orgánem obce, a to na tiskopise předepsaném ministerstvem. – Který orgán bude tedy rozhodovat? Domnívám se, že bude třeba doplnit zákon o obcích, ale jeho novela navržena vůbec není! Proč?

Paragraf 14 odst. 5. Obec může vystoupit ze systému vždy k 1. lednu následujícího kalendářního roku, a to za podmínky, že je v systému přihlášena alespoň po dobu 24 kalendářních měsíců. Oznámení o vystoupení ze systému musí obsahovat zejména rádné odůvodnění, popis prostředků, které již v rámci sociálního bydlení realizovala, počet vydaných rozhodnutí, počet poskytnutých sociálních bytů s podporou sociální práce a sociálních bytů, výše sociálního nájmu a závazky, které vyplývají z uzavřených nájemních smluv, případně dalších smluv, které obec uzavřela. V případě, že oznámení nebude obsahovat některou z předepsaných náležitostí, vyzve ministerstvo obec k jejich doplnění. – A jak se bude postupovat v případě, když obec tyto náležitosti nesplní? Je s tím spojena neplatnost vystoupení?

Dále mě zaujal § 17 odst. 2. Obsah rejstříku sociálního bytového fondu tvoří f) údaj o sjednané výši nájemného. – Kterého nájemného? Tím se myslí odměna pro osobu, která byt poskytne do sociálního bytového fondu a zůstane přitom jejím vlastníkem? Nebo nájemné, které má platit nájemce? S kým vlastně bude osoba bez bydlení uzavírat smlouvu? S obcí, či se Státním fondem rozvoje bydlení? Nebo s majitelem bytu, pokud jím nebude obec ani Státní fond rozvoje bydlení? Opět víme, jak to asi autor myslí, ale z textu zákona to neplyne.

Paragraf 25 odst. 3. Obec přihlášená do systému je povinna, s výjimkou uvedenou ve větě poslední, s osobou v bytové nouzi uzavřít smlouvu o nájmu sociálního bytu nejpozději do dvou let ode dne podání žádosti. Státní fond rozvoje bydlení je povinen osobě v bytové nouzi poskytnout sociální byt s podporou sociální práce nebo sociální

byt nejpozději do tří let ode dne podání žádosti. Obec není povinna smlouvu podle věty první uzavřít, pokud má osoba vůči ní po dobu tří měsíců dluh převyšující desetinásobek životního minima jednotlivce. – Proč má obec na poskytnutí bytu jen dva roky a Státní fond rozvoje bydlení s nezměrně většími možnostmi, zejména když není nucen poskytnout byt osobě ve stejně obci, ve které má pobyt, má na poskytnutí bytu tři roky? Vadí už jen to nerovné zacházení s žadatelem. A když už jej připustíme, neměla by to být spíše obec, kdo bude mít na poskytnutí bytu více času?

Ale nedostí na tom, protože § 25 odst. 3 je v přímém rozporu s § 28 odst. 3. V § 28 se totiž píše: Odst. 3. Státní fond rozvoje bydlení poskytne do dvou let ode dne podání žádosti některou z forem podpory osobě, která byla místně příslušnou krajskou pobočkou úřadu práce uznána za osobu v bytové nouzi. – Co tedy pro Státní fond rozvoje bydlení platí? Má lhůtu dvouletou, nebo tříletou? Platí § 25, nebo § 28?

Dámy a páновé, takto bych mohla pokračovat třeba do rána. Je mi to líto, ale rezort práce a sociálních věcí promrhal čas, který měl k dispozici, a těsně před volbami předložil do Poslanecké sněmovny návrh zákona, který není zralý na další projednávání. Předložený návrh zákona je, a promiňte mi to slovo, legislativní paskvil. Zatím děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji paní poslankyni Chalánkové jako zpravodajce. Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Jako první se v ní přihlásil o slovo pan poslanec Zdeněk Soukup. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Pane předsedající, dámy a pánové, já se obrátím vaším prostřednictvím na kolegyni Chalánkovou. Dala si opravdu práci a má pravdu. Zákon je špatný. Nicméně já si teď zahráji na kolegu Kaňkovského, který vystoupil s podobnou žádostí nebo s podobným doporučením jako on v minule projednávaném zákoně o sociálních službách. Pust'me ten zákon do druhého čtení a pokusme se to nějakým způsobem spravit. Všechno je opravitelné.

Já jsem tady už minule mluvil o tom – on říkal, vykostěme všechno to, co je v tom zákoně špatné, nechme to dobré. Já jsem to minule nazval – pokusme se sjednotit na nějaké minimalistické verzi. Není to s litostí vůči MPSV. Ministerstvo práce a sociálních věcí ten zákon nepotřebuje. Ten zákon potřebují lidé v terénu a ten zákon potřebují především obce a ten zákon potřebujeme my, protože vynakládáme obrovské prostředky, házíme je do chřítanu vyděračům, kteří obchodují se sociální bídou, řekl bych, kteří provozují ubytovny atd. Já bych řekl, že se dokážeme shodnout na tom: zrušme doplatek na bydlení, stanovme, nebo lépe řečeno dohodněme se na principu dejme tomu cenové mapy, tak abychom udělali nějakou přítrž bezuzdnému vyhazování prostředků. Za dobrý pokládám třeba i ten registr apod. Všechny ostatní věci v podstatě nepotřebujeme, na těch se může domlouvat příští Sněmovna.

Ještě jednou vás vyzývám, pust'me to do druhého čtení. Já to řeknu asi tak: stejně tady musíme pracovat, od sedět ještě ty tři měsíce, tak alespoň pracujme. Pokusme se o to. Možná že to nevyjde, ale pokusme se o to nějakým způsobem se dohodnout, abychom spravili ty věci, jak říkám, ve prospěch toho, abychom nevyhazovali

zbytečně prostředky oknem a abychom učinili přítrž tomu byznysu s chudobou, který nám všem, řekl bych, napravo i nalevo vadí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Já nevím, jak vy, ale já už tady tři a půl roku pilně pracuji, pane poslaňče.

Dalším rádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Vladislav Vilímeč. Prosím, pane poslaňče, máte slovo. Pardon, omlouvám se. Faktická poznámka – pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslaňče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já musím tedy reagovat na kolegu Soukupa. Já si myslím, že takto se zákony předkládat a zpracovávat nemají. Nezlobte se na mě, kolego prostřednictvím pana předsedajícího. Mně to připomíná pohádku, jak pejsek s kočičkou dělali dort. Opravdu je to vážné téma, sociální bydlení, a není to jenom otázka boje s těmi, co vydělávají na chudobě. Tam si myslím, že prostředky by byly i jiné, a myslím, že už jsme to tady i kdysi řešili, akorát ministerstvo na to mělo jiný náhled, jak to řešit. Já si myslím, že pokud by to řešily obce, tak by to bylo úplně jinak.

A říkat, že obce tento zákon potřebují. Já vám to řeknu takhle: Nepotřebují! Protože obce, pokud se chovají normálně, tak dávno sociální byty mají, spravují je a dělají to opravdu tak, že vědí o těch lidech. A já se přihlásím ještě do rádné rozpravy, abych vám řekl, proč toto odmítám, co se mi tam nelíbí, a hlavně možná by nás mohla také zajímat reakce profesního Svazu měst a obcí. Ta podle mě pozitivní k tomuto návrhu není. Když je něco špatně, prosím vás, je to špatně z podstaty, tak se to opravit nedá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Nyní rádně přihlášený pan poslanec Vladislav Vilímeč. Prosím, pane poslaňče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já jsem vystupoval již v ten první den, kdy se to projednávalo, ale protože uplynula sedmá hodina, tak jsem musel přerušit své vystoupení, takže teď plynule navážu na to vystoupení z úvodního dne.

Za prvé mě i v ten první den, a ono dneska je to stejně, udivil nezájem vládních představitelů. Na jedné straně vláda, aspoň tak jsem to pochopil, se snaží veřejnosti namlouvat, jak jí na přijetí zákona o sociálním bydlení záleží, na druhé straně podívejte se na ty řady. Je tady tedy pan ministr životního prostředí a paní ministryně Marksová.

I v předchozí debatě jsem upozornil, a tady navážu i na pana kolegu Adamce, že ten zákon je jednak velmi nestandardní, že ten zákon, jehož plnění má být dobrovolné, to je také podivné, za druhé je to zákon velmi drahý a vyčíslení dopadů předložených spolu se zákonem považujeme za velmi pochybné. A za třetí je to zákon, který sice tady teď projednáváme na konci volebního období, ale pokud abychom ho v nějaké podobě projednali a schválili, tak nakonec to budou naplňovat až další vlády, nikoliv současná vláda, která víceméně je již téměř v demisi.

Vyslovil jsem také úvahu, zda vůbec takový zákon potřebujeme. Tady navážu na pana kolegu Adamce, dlouholetého starostu. Já jsem také letitý komunální politik. Minimálně v této podobě v žádném případě. Všichni jsme byli svědky mnoha změn, kterých zákon v průběhu času doznal. Bohužel ne ke všem verzím se mohli vyjadřovat ti, kterých se sociální bydlení dotýká a bez nichž žádný systém sociálních bytů nemůže fungovat. Ted' mám na mysli obce především. Jednak je Svaz měst a obcí proti a obce v zásadě mají v navrhovaném systému sociálního bydlení – nebo by měly mít logicky – klíčovou úlohu. Možná finální návrh je pro ně shovívavější, než byl ten původní, jejich účast tedy v systému má být dobrovolná, ale podle mého soudu to postrádá zcela významu, koneckonců i paní ministryně Marksová a další vládní představitelé prezentovali poté, co vláda po několika odkladech ten návrh schválila, že stejně ta dobrovolnost je jenom na začátku, že jde o jakousi legislativní clonu a obce se později budou muset připojit povinně.

V předloženém návrhu navíc to nejdůležitější chybí – systém financování ambiciózních plánů na výstavbu sociálních bytů. Přitom zajištění dostatečných financí má motivovat – nebo by mělo podle návrhu zákona – obce k tomu, aby začaly sociální byty v souladu se zákonem vytvářet. V tuto chvíli skutečně bez bližšího vysvětlení nevíme, jak přesně bude tok financí směrován, jaké podmínky budou pro obce stanoveny a ani kdy obce budou moci případně čerpat jakousi vyrovávací platbu například při výstavbě nových bytů. Důvodová zpráva neuvádí a nevyčísluje ani předpokládanou spoluúčast obcí, která nebude zanedbatelná, a neuvádí ani další náklady, které lze očekávat v návaznosti na ohromnou administrativu, která by v souvislosti s tímto zákonem vznikla.

Vzhledem k omezenému počtu dostupných bytů ve vlastnictví mnohých obcí je jasné, že do sociálního bytového fondu v tomto pojetí by musely přijít i byty soukromníků, nebo vlastněné soukromými osobami. Otázka ale je, proč by to soukromníci vůbec měli dělat. Obec sice bude za poskytnutí těchto bytů vyplácet majiteli nějaký poplatek, pokud ale nebude vyšší než tržní nájemné, není mi jasná motivace pro soukromé majitele bytů zapojit se do systému sociálního bydlení, notabene v situaci, kdy byty by se měly tzv. přidělovat i problémovým nájemníkům, u nichž hrozi, že byty v dohledné době zničí.

My jsme volali minule po tom, aby zde byl zástupce Ministerstva financí, tak úplně to nemáme, ale vidím zde pravděpodobně budoucího ministra financí, tak to je také důležité. A proč jsme to chtěli? Poněvadž Ministerstvo financí zásadně v těch podobách pracovních ten návrh zákona odmítlo. Zásadně s tímto návrhem zákona nebo i s těmi předešlými verzemi nesouhlasilo. Možná že by bylo dobré ocitovat stanovisko Ministerstva financí, byť se to netýká toho úplně posledního znění, protože poslední znění prostě vnějšími připomínkami ani neprošlo, ale týká se to znění předchozího. Jenom si něco vyberu, abych tady necitoval celé stanovisko Ministerstva financí.

Citují Ministerstvo financí: Návrh zákona nenaplňuje programové prohlášení vlády. Nesplňuje vytýčené cíle, oproti stávajícímu stavu s jistotou pouze zvyšuje administrativní náročnost všech zapojených. Vyžaduje nárůst zaměstnanců státních úřadů i samospráv v řádu tisíců nových míst, přesto je reálné, že stejně to řešení skrze dávky bude dále převažovat.

Ministerstvu financí také vadil fakt, že celou řadu věcí bude muset upravovat. Budou muset upravit prováděcí předpisy, které ovšem prostě neznáme. Opět citace. Cituji: Řešení sociálního bydlení bude zásadně dánou až prováděcími předpisy, které nejsou součástí návrhu. Bez znalosti těchto prováděcích předpisů nelze s návrhem zákona vyslovit souhlas. Ted' je tady výčet těch předpisů a ty nebudu citovat.

Pokud se týká finančních dopadů, tak Ministerstvo financí uvádí, že z materiálu vyplývá, že navrhovaná právní úprava bude mít dopad na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty. V této souvislosti je nutno upozornit, že se jedná o nové výdaje, které nejsou zabezpečeny ve střednědobém výhledu. Pokud jde o dopady do státních rozpočtů, v roce 2018 548 milionů, pak jsou to miliardové částky, pak je třeba, aby si je příslušné organizační složky státu zajistily při přípravě příslušných rozpočtových dokumentů.

V rámci materiálu jsou uvedeny náklady na systém sociálního bydlení administrativního rázu týkající se uskutečnění samotného systému sociálního bydlení, a to na Ministerstvu práce a sociálních věcí a dalších ústředních orgánech státu. Jsme toho názoru, že při takto velké administrativní náročnosti se ztrácí jakákoliv efektivita daného systému. Takže to jen výčet stanovisek Ministerstva financí.

Snad poslední větu ještě přečtu, originální větu Ministerstva financí – nebo několik vět – a to ve vztahu k hodnocení dopadu regulace. Cituji: Podle našeho názoru celý text hodnocení dopadu regulace je obhajobou pouze jedné navrhované varianty řešení. Neobsahuje kritické hodnocení a porovnání jednotlivých variant. Text je nedůsledný, ne vždy koresponduje s řešením v zákoně, uvádí nepodložená tvrzení. Zásadně tak nesouhlasíme s interpretací výpočtů jako konzervativní variantou. Tak to je stanovisko Ministerstva financí.

Dámy a páновé, víte, tento zákon podobně jako ten předchozí vláda předkládá na samém závěru volebního období a už to je samozřejmě problematické, protože se beztak ten zákon nestihne projednat a podle mého soudu se tady pouze trápíme, protože snad většina Sněmovny si dokáže spočítat, že nějaká pravděpodobnost schválení takového zákona, nebo upraveného se limitně blíží nule.

Ted' ale se vracím ještě k původní otázce, zda vůbec zákon v této podobě potřebujeme. Obce již ted' vynakládají nemalé prostředky na budování sociálního bydlení, domovy pro seniory. Máme tady azylové domy a další typy sociálních služeb, které lze s pomocí dodatečných financí dál rozvíjet. Myslím, že není namísto kritizovat samosprávu, především obecní, za nedostatečnou pomoc lidem v nouzi a ohroženým ztrátou bydlení. Obce naopak rozšiřují kapacity pro sociálně potřebné lidi i v jiných oblastech a investují tam, kde je potřeba. Můžeme se bavit o tom, zda jsou některé účelové dotace, které využívají, nastaveny správně, zda by například nebylo možné zjednodušit jejich čerpání, přenastavit ta pravidla čerpání. V zásadě si ale nemyslím, že bychom v České republice měli takzvaně nezodpovědné obce a města, za které by ted' najednou stát musel přebírat problém takzvaného sociálního bydlení.

Ano, problémem zůstávají především lidé ve vyloučených lokalitách a v nevyhovujícím bydlení, ať už jde o některé ubytovny, nebo domy různých kšeňářů s chudobou. Určitě si vzpomenete, že před půl rokem jsme zde prohlasovali novelu zákona o pomoci v hmotné nouzi, která začne fungovat od 1. června. Uvidíme, jak

zafunguje. Snažili jsme se, aby obce mohly více se zapojit do toho, komu a za jakých podmínek bude poskytován takzvaný doplatek na bydlení. Zatím to ještě nezačalo fungovat, a už tady máme návrh na zrušení toho doplatku na bydlení a v zásadě na úplně jiný systém.

Na závěr si dovolím takovou obecnější úvahu, protože nechci čist všechno, co jsem si připravil, protože už toho bylo hodně řečeno. Vite, dobré řešení v otázce sociálního bydlení není všeobjímající systém, který bude takzvaně nárokový a bude rozdávat byty všem, kteří splní podmínky stanovené v zákoně. Dobré řešení jsou zmíněné i dílčí kroky, které vezmou v potaz odlišnosti třeba jednotlivých skupin obyvatel ve finanční či bytové nouzi, anebo třeba odvážnější a dražší systém, který ale bude promyšlený, funkční a podložený potřebnými financemi, což tento návrh určitě není. Funkční pro mne znamená především propustný. Takový, který zajistí všem potřebným lidem střechu nad hlavou a současně je motivuje k tomu, aby svoji životní situaci řešili, a tím se posunuli do lepšího typu bydlení. Něco takového předložený návrh rozhodně nenaplňuje.

Nevím, jak byly podávány návrhy v těch prvních dvou dnech, kdy se to projednávalo, jestli byl podán návrh na vrácení předkladateli k dopracování, to si nepamatuj. Pokud nebyl podán, tak ho podávám. Pokud byl podán, tak se s ním ztotožnuji. A abychom postupovali analogicky k tomu minulému spornému návrhu, tak také podávám návrh, pokud by neprošlo to vrácení předkladateli, návrh na prodloužení lhůty pro projednání ve výborech o 20 dnů.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Benda, kterého ale nevidím. Jeho přihláška tudíž propadá. Dalším po něm řádně přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, už tady bylo hodně řečeno. Já se zaměřím na sporná ustanovení tohoto zákona a na rizika tohoto zákona.

V návrhu jsou dva druhy sociálních bytů: za prvé s povinnou sociální prací a za druhé bez povinné sociální práce. Konstrukce zákona je pro rozjezd tohoto zvolena velmi špatně. Správné podle mého názoru je začít od těch nejpotebnějších, to je se skupinou s povinnou sociální prací. Zajistit fungování systému s jasnými hranicemi. Teprve až by se získaly určité zkušenosti, tak je možné rozšířit to i na druhou skupinu.

Podle tohoto návrhu by na pomoc měly mít nárok osoby v bytové nouzi. To je ale příliš široké vymezení. Mezi lidi s nárokem by patřili ti, kteří půl roku žijí po ubytovnách, ústavech či azylových domech, dále ti, kteří vydávají za přiměřené bydlení více než 40 % svých příjmů, a nezůstane jim ani 1,6násobek životního minima. Dále by měli získat sociální byt senioři, postižení, oběti trestných činů či mladí po odchodu z dětských domovů. Zranitelní lidé by měli mít postavení člověka

v bytové nouzi a získat byt naneurčito, u ostatních by se do dvou let posuzovalo jejich postavení znova.

Pro obce by zajištění sociálního bydlení bylo dobrovolné, pokud by se do systému zapojily, musely by vypracovat plán, kolik sociálních bytů a pro koho budou potřebovat. Pokud by se obce do systému nezapojily, zajišťoval by sociální bydlení Státní fond rozvoje bydlení. Ponechám stranou ty náklady, které s tím jsou spojeny, ale jedna sporná věc je tady v tom, že obce mají sociální byty přidělovat potřebným dobrovolně, a kdyby tak neučinily, poskytoval by je Státní fond rozvoje bydlení. Vůbec ale není jasné nákladové položka. Chybí jakýkoliv normativ na výstavbu bytů pro sociální bytovou jednotku s ohledem na lokalitu. A když nejsou stanoveny normativy, tak jak se bude kontrolovat předražený sociální objekt například s deseti byty po rekonstrukcí?

Ted' se zmíním o rizicích tohoto zákona. Zákon nezamezuje rozšiřování vyloučených lokalit, naopak k tomu v současném znění spíše vybízí. V důsledku přijetí zákona vznikne řada dalších sociálně vyloučených lokalit a riziko segregace naroste. Levné byty, levné lokality se všemi negativy. Dojde zákonitě k rozkolísání trhu s malometrážními byty a ke změnám tržního nájemného. Cenová regulace ze strany státu podkopne cenu v místě obvyklou, ale paradoxně může dojít i k jejímu zvýšení. Normativy pro cenové kalkulace na pořízení a provozování sociálních bytů nejsou stanoveny s vazbou na místní cenu. Stávající znění zákona počítá s tím, že se plošně zruší dávky na bydlení vyplácené do nevhovujících prostor, nehledě na to, budou-li mít lidé alternativu v podobě sociálního bydlení, nebo ne. V důsledku toho by ale mohly skončit na ulici desetitisíce lidí, a přechodné období není dostatečnou zárukou. Zákon má jednoznačně svázat sociální práci a sociální bydlení. Má být stanoveno, na jaký časový úsek jsou jednotlivé typy bydlení poskytovány.

Můj závěr z tohoto zákona je takovýto: Když chceme začít, stát musí zajistit fungování systému s jasnými hranicemi. Tento zákon ale žádné hranice nemá. Jsem přesvědčen, že takovýto chaotický zákon nelze opravit. Ostatně řada připomínek z Ministerstva pro místní rozvoj obsahuje, že zákon je chaotický, že nemá sjednocené pojmosloví, definované pojmy apod. Podle mého názoru je nutno připravit nový zákon v minimalistické verzi a potom případně uvažovat o jeho rozšíření.

To jsou mé připomínky k tomuto zákonu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Fiedler, který ale není přítomen, mažu tedy jeho přihlášku. A dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, navážu na tu svoji faktickou poznámku. Sociální bydlení je vážné téma a dovolte mi, abych k tomu řekl pár vět.

Pokud chceme, aby sociální bydlení fungovalo efektivně a aby ti, kteří samozřejmě už nemohou, to znamená senioři, zdravotně postižení nebo jiní lidé, kteří mají své problémy, které jim neumožňují se zařadit do normálního řádného života,

tak pro ten zbytek, pokud ten zákon nebude mít motivační prvky, tak prostě budeme jenom utráct peníze. A když mluvím o efektivitě, tak rozhodně si nemyslím, že stát je ta instituce, která vždycky je nejvíce efektivní. Většinou to tady kritizujeme, že je tomu právě naopak. A kdo efektivně může tady zasáhnout, jsou obce.

Možná bych uvedl několik faktů z minulosti. Obce většinou po roce 1989, resp. 1991, kdy vznikly už jako právní subjekty, privatizovaly bytové fondy s tím, že většina bytového fondu nemá být ve správě obce, že to je privátní záležitost, ať je to formou družstev, ať je to formou osobního vlastnictví, a většina obcí to takto udělala až na výjimky. Ale samozřejmě i na obcích nejsou žádní nevzdělanci a neznaří situace, část těch bytů se prostě nikdy nezprivatizovala, zůstala ve vlastnictví obce. Nakonec některé byty se postavily i po těchto letech, speciálně mám na mysli domy pro seniory, někdy označované jako domy s pečovatelskou službou, kde k tomu byly zajištěny další a další služby, kde zůstalo regulované nájemné, a pak samozřejmě sociální byty pro ty potřebné, ovšem s motivačním prvkem, že ten sociální byt není navždycky, že je na dobu určitou, že se bude zjišťovat, zda ten dotyčný nájemník má chuť pracovat, zda chce nějakým způsobem se vymanit z té situace, do které se dostal. A musím říct, že takto to funguje. Já řeknu příklad. My jsme měli asi 5 tisíc bytů v našem městě, privatizovali jsme cca 4 200, 800 nám zbylo na sociální účely a dalších asi, já nevím, 200 jsme postavili, nebo 300, teď to z hlavy nevím. Domnívám se, že obce skutečně vědí nejlépe, jak to je, jak by to mělo být. (V sále je hluk.)

Musím říct, že tento návrh zákona mě fascinuje v tom, že vlastně... Já počkám... Tento návrh zákona mě fascinuje tím, že ne že umožňuje dva způsoby sociálního bydlení, tak jak je v tom zákonu napsáno, ale ty systémy jsou tři. Zapomíná se, že většina obcí, protože radní a představení obce rozhodně nejsou hroupí a vědí, proč to dělají, tak prostě sociální byty dneska provozuje a má a samozřejmě ten rozdíl nájmů doplácí ze svých peněz, ze svého rozpočtu.

Takže já si myslím, že pokud chceme udělat efektivní zákon o sociálním bydlení a ne si jenom splnit čárku v koaličním programu, tak ten hlavní pohled by měl být upřen směrem k obcím, jak to udělat. Protože situace v celém státě není stejná. Já chápou, že tady máme vyloučené sociální lokality, někde více, někde méně, ale je to vždycky na konkrétním místě, kde je konkrétní samospráva, a té bychom měli vytvořit podmínky takové, aby si s tímto problémem mohla poradit.

Já už jsem protestoval někdy při výroční zprávě fondu rozvoje bydlení, že by tam mělo spadnout financování jak výstavby, tak oprav, tak provozu sociálních bytů. Já si opravdu nedovedu představit, jak to v těch obcích bude probíhat, protože některá obec možná se do toho systému bude chtít přihlásit, jiná ne, ale vůbec to neznamená to, že v té obci, která by se nechtěla přihlásit, že nemůže najednou do toho vstoupit ten státní fond, koupit pozemek a stavět tam sociální bydlení, dokonce řekl bych s nesouhlasem vedení té obce. Tady to vidím jako velmi problematické a myslím si, že toto by se dit nemělo.

Co se týká toho, kdo se přihlásí do toho systému, to je taky velmi zajímavé. Já jsem si to přečetl, že patřičný orgán obce pak v těch zvláštních ustanoveních, že je to rada, tam, kde není rada, je zastupitelstvo. Tak já si myslím, že pokud budeme rozhodovat o takto vážných věcech v obci, tak by to mělo být vždy zastupitelstvo

obce, protože to není jenom otázka na čtyři roky, kdy je zvolena rada, koaliční rada, a kdy někdo tomu městu vládne, ale mělo by to rozhodovat celé zastupitelstvo, protože rozhodně ta rozhodnutí jsou na delší období, než je volební období daného vedení a rady města.

Kolega Hovorka už to tady říkal, že se obává, že by v případě výstavby dalších bytů mohly vznikat další vyloučené lokality. A to si myslím, že je pravda, protože kromě seniorů, kde to funguje bez problémů, tak v případě bytů, kde by se umisťovali sociálně potřební, to vidím jako velký problém. A také máme s tím z těch obcí a měst své zkušenosti, protože se to bohužel v řadě případů stalo, a ne cíleně. Prostě sestěhovalo se to tam tak nějak bez nějakého dohledu, dozoru, bez řízení a pak s tím byly vždycky velké problémy.

A co mě nejvíce zarazilo v návrhu zákona, je to, že může obec klidně sepsat smlouvu s někým, kdo té obci dluží peníze. Ono je to tady vyčísleno, do jaké výše může dlužit. Ale já bych chtěl říct jednu věc: víte, největší pořádek vznikl v okamžiku, kdy ti, co nám dlužili peníze, ztratili nárok na cokoliv. A pokud nezaplatili a neosvědčili se ve zkušební době, tak od té obce nic nedostali. Funguje to opravdu stoprocentně i u těch problematických, řekl bych, menšin, o kterých se tady nahlas někdy bojíme mluvit. Ti jsou na to velmi zvyklí, protože tento řád, který se tam zavedl, oni uznávají a berou, že to tak prostě je a že bez doplacení už nikdy nic nedostanou. A my tady najednou říkáme, že mohou dlužit a že klidně si je můžeme zase dál tam nějakým způsobem asimilovat do skupiny normálních občanů. Prosím vás, jak by to ti obyvatelé, kteří jsou rádnými občany, platí, jak by to přijali? Já si nedovedu představit, že by to přijali s jásotem a radostí. To přece takto nejde. Musíme být důslední. Největším problémem v práci s těmito vyloučenými lokalitami nebo s těmito lidmi je, že jsme důslední, protože jak jednou nebudeme, oni si to řeknou, a pak už nezabráníte nikdy ničemu. Pak vám tam stojí fronta na radnici a jeden říká: Pepa Novák to od vás dostal, proč to nedostanu já? A také vám dlužil peníze. Takže já to tady vidím jako velký problém.

Možná závěrem k tomu, co tady říkám. Ono by se tady dalo mluvit hodiny a hodiny, mohl bych rozbebat paragraf po paragrafu, ale dělat to nebudu. Myslím, že v okamžiku, kdy ten návrh zákona se rozdělí na povinnou a v uvozovkách nepovinnou variantu, myslím, že v tom zase tak velký rozdíl není, protože když se obec nepřihlásí, tak to za ni udělá stát a stejně ji tam bude ingerovat do té oblasti, když bude chtít.

Mě by vůbec zajímalo, jestli máme nějaké statistiky v rámci České republiky, kolik takových bytů je potřeba. Jestli si vůbec uvědomujeme, jaké zlo může způsobit to, že obce si budou byty za tímto účelem půjčovat. To mi připadá velmi úsměvné. Vzpomínám si na devadesátá léta, kdy někteří nesolidární kolegové koupili objekty v jiných obcích a pak tam přestěhovali své nepřizpůsobilé občany. Tudy přece cesta nevede. To je špatně. Obec se má starat o své občany, i o své problémové občany. Účelem není je z obce vyhnat, účelem je asimilovat je, vrátit je do života, a účelem je, aby se chovali jako rádní občané.

Já musím říci, možná to tady ještě nepadlo, ale než si udělat čárku do programového prohlášení vlády, že jste splnili – nakonec si myslím, že jste těch věcí

splnili vcelku dost, které se nám nelíbily a které odsuzujeme. A když dnes říkáme, že skrz byrokraci prostě už neuděláme vůbec nic, a dokonce už se ozývá kritika i z vládních řad, že někde je to moc, tak vůbec nic se nestane, když toto necháme na příští Sněmovnu, na příští vládu. Ono to opravdu není tak jednoduchý problém. Je potřeba to řešit tak, abychom si další problémy nevyrobili, abychom, jak se říká, s vaničkou nevylili i dítě.

Jinak znovu opakuji – aby byl systém efektivní, musí tam být zájem obcí a musí být aktivní. Ti lidé, kteří se dostávají do nouze přechodně, je potřeba, aby splnili motivační prvky, abychom je z té nouze dostali ven, aby se začali chovat normálně jako každý jiný. Pominu ekonomickou stránku celého tohoto sociálního experimentu.

Navrhoji, abychom tento návrh zákona zamítl v prvním čtení, neexperimentovali a nezahrávali si, protože to, co je před námi, je něco, jako když hodíte kostku sodíku do studené vody. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Adamcovi. Eviduji jeho návrh na zamítnutí v prvném čtení.

Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan místopředseda Jan Bartošek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem už minule v rozpravě vystoupil a položil jsem několik otázek, na které jsem nedostal odpovědi.

Na prvním místě chci říct směrem k paní ministryni, že některá její vyjádření nejsou úplně šťastná, protože by bylo dobré, aby lépe sledovala, co říkám, byla v přímém rozporu s tím, co říkám.

Jedna z věcí se týká například výčtu cílové skupiny, které se to týká, protože z mého pohledu je definována příliš široce a měla by být zúžena. To je první věc, jestli je vyčísleno, kolika lidí se to bude týkat, protože interval, který mám nastudovaný, se pohybuje od 80 tisíc až do 460–480 tisíc lidí. Zajímá mě, jaký to bude mít dopad do státního rozpočtu. Protože pohybuji-li se u spodní hranice, tak se pohybují na nějakých – byť v čase rozložených – 150 miliardách. Předpokládám, že ta částka bude spíše vyšší než nižší, a to se bavím pouze o investičních věcech, investičních penězích, nikoliv o provozních. To se týká realizace tohoto zákona.

Druhá věc, která mě napadá a týká se také tohoto zákona a je celkem zásadní. Když jsem si prošel výpočty, které navrhuje tento zákon, tak na jedné straně ano, pomáháme určité skupině lidí, kteří jsou znevýhodněni, ale praktický dopad tohoto zákona – když tak mi to vyvraťte, jestli se myslím – znamená to, že vlastně bude postihovat seniory, seniorské páry, samoživitelky i rodiny s malými dětmi, protože změnou vyplácení příspěvků na bydlení se jim peníze vezmou. Když tak mě opravte, jestli jsem si to nastudoval špatně. Ale jenom pro příklad, jestliže bude senior, který bude mít příjem vyšší než 13 tisíc, tak se díky změně příspěvku na bydlení jeho měsíční příjem sníží o 2 tisíce. U seniorů, kteří budou mít vyšší příjem než 19 tisíc, se jejich příjem díky tomu, že nedostanou příspěvek na bydlení, sníží měsíční příjem o 2 700, u samoživitelek až o 3 tisíce a u mladých rodin, které mají měsíční příjem

více než 22 tisíc, klesne díky tomu, že nedostanou příspěvek na bydlení, o 3 410 korun měsíčně.

Možná se mylím, ale jestliže se nemylím a dáte mi za pravdu, tak bych byl velice nerad, aby uvedením tohoto zákona do praxe nastalo to, že zvýhodníme jednu skupinu, ale na druhou stranu znevýhodníme většinu lidí ve společnosti tím, že přijdou o příspěvek na bydlení. V praxi to znamená, že oni se příjemově propadnou, byť jim bude nabídnut sociální byt, ale v praxi to znamená to, že oni se budou muset stěhovat do jiného bytu, přetrháme jim jejich sociální vazby, budeme jim muset nabídnout jiné byty, které v současné době patrně nemáme, a umístíme je do úplně jiného prostředí místo toho, že stávající systém jim umožňuje normálně existovat, být, a přes příspěvek na bydlení platit nájem a platit si povinnosti.

Takže já se táží: znamená uvedení tohoto zákona do praxe to, že řada rodin – a mě zajímá, kolik jich bude, jaký to bude znamenat dopad do státního rozpočtu, protože já rozumím argumentu, že v tom případě ušetříme jako stát, ale zajímá mě ten sociální dopad, kolik znamená to, že ušetříme, proti tomu, kolik bytů budeme muset postavit, a to už se nebavím o těch lidských osudech, pro které to prostě bude znamenat přestěhování. To jsou otázky, které já si kladu.

Já jsem říkal, že jsem pro, aby ten zákon šel přes první čtení dál, s tím souhlasím, ale očekávám, že v průběhu druhého čtení dostanu odpovědi na tyto otázky. Osobně mám tedy velké dilema, zda budu schopen tento zákon podpořit v případě, že bude do budoucna znevýhodňovat seniory, samozivitelky a rodiny s více dětmi. To je pro mě velké osobní dilema.

Když pominu samotnou věc, že v praxi lze realizovat sociální bydlení a dostupné bydlení bez zákona, a je to pouze na ochotě starostů se intenzivně věnovat sociální práci, podpoře svého bytového fondu, a jako bývalý místostarosta mohu konstatovat, že jsem tak činil, že jsme dokázali vybudovat byty jak pro mladé rodiny, tak pro seniory i pro lidi, kteří byli sociálně znevýhodněni, prostě je to o tom, že se vedení města stará, že s lidmi komunikuje, ví, co kde koho trápí a jakou sociální službu může nabídnout, tak mě zajímají tyto otázky, které zde kladu, a ty jsou čistě faktické: kolika lidí se to týká, jaký to bude mít dopad do státního rozpočtu a zda ti, kteří v současné době standardně fungují, nepřijdou o své prostředky a nepropadnou se sociálně na úkor těch, kterým budeme chtít pomoci. To jsou mé otázky k tomuto bodu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu místopředsedovi. Nyní s přednostním právem – pardon, řádně přihlášený pan poslanec Benda? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní ministryně, vážené dámy, vážení páновé, já jsem skoro měl pocit, že paní ministryně se někdy zvedne a bude odpovídat na otázky, zejména na otázky, které jsou tak citlivé, které tady naznačil pan kolega Bartošek.

Já jsem minule ve svém vystoupení poněkud obsáhlou poukazoval na legislativní nedostatky, na zjevné rozpory, které v návrhu zákona jsou, na zjevné chyby, které

tam jsou, ale tady dochází – a říkala to opakováně paní zpravodajka – k poukazování na skutečnost, že všechno, co se takzvaně tváříme, že se bude řešit, se jenom zhorší a zkomplikuje. Toto je systém, který ve svém důsledku možná vyhovuje Ministerstvu práce a sociálních věcí, které zaměstná dalších dva tisíce úředníků, to je bezvadné, ale jestli přijímáme zákony kvůli tomu, abychom zaměstnávali úředníky, tím si nejsem jist, jestli je to úplně naším cílem. Možná Státnímu fondu rozvoje bydlení, resp. developerům na něj napojeným, kteří s největší pravděpodobností budou muset postavit v nejbližších letech desítky, možná stovky tisíc malometrážních bytů. Zase moc nechápu, proč by nemohly tyto byty vznikat na normálním trhu a proč si představujeme, že je má stavět stát a vytvořit z toho znova systém státního bydlení, zejména po zkušenostech, které s tím máme nejenom z této země, ale ze všech zemí světa, které tímhle způsobem fungují. Dobře víme, že tam ta ghetto opravdu vznikají a že půjdeme jenom cestou jejich prohloubení.

A pak tady zaznívají naprostě jasné otázky: Nedojde k tomu, že ti, na kterých ušetříme, budou ti spořádání? Budou zejména ti důchodci, kteří možná z hlediska něčího pohledu dneska bydlí v nějakém trošku více cenném bytě, než by byla možná představa Ministerstva práce a sociálních věcí, v jakém bydlet mají, ale bydlí tam celý život, mnohdy celý život odpracovali v této zemi, a my jim teď řekneme ne, tak my pro vás radší postavíme sociální byty, do kterých vás přestěhujeme, protože už vám nejsme ochotni a schopni přispívat na to, abyste dožili v tom, kde jste žili celý život, protože se nám to zdá příliš drahé. Já kladu fakt otázky, možná že to tak není, možná že paní ministryně vystoupí a přesvědčí nás. Zatím nás ani návrh zákona, ani důvodová zpráva úplně nepřesvědčily.

Paní ministryně se svým obvyklým klidem věří, že to tady vysedí, takže můžeme říkat cokoliv a ona v poklidu počká na to, až ji vládní koalice v závěru hlasování podpoří a propustí zákon do druhého čtení. Může se tak samozřejmě stát. Ale ptám se: Nedojde opravdu k poškození těch, kteří dneska si ty dávky zaslouží, a naopak k prohloubení problémů, které máme s těmi, kteří si je fakticky v mnoha případech bych skoro řekl až nezaslouží, nebo je minimálně sporné, jestli si je zaslouží? A zřídíme tisíce nových státních úředníků, dva, kteří se o ně takzvaně budou starat, aby je dostali do práce. Nejsem starostou, nikdy jsem jím nebyl, ale zkušenosti většiny starostů říkají, že to skoro nejde, že ti lidé, kteří chtějí pracovat a mají nějakou vůli, tak většinou pracují. Není prostě pravda, že zřídíme-li v místě tisíce pracovních míst a přivedeme státního úředníka, který bude dohlížet na to, aby dotyčná osoba, která není ochotna plnit své závazky a není schopna si přivydělat, aby začala pracovat, že někdo začne pracovat. Já myslím, že to je fakt strašně naivní představa, která fakt nefunguje. Navíc je to tak, že mnohdy ti lidé někde třeba i načerno pracují, ale zase to pak nepřiznají, nebo jsou to nějaké přívýdělky, které jdou zcela mimo systém a vůbec se do něj nepromítají.

Takže já bych velmi poprosil, jestli by před ukončením obecné rozpravy mohlo být odpovězeno. Já chápu, že paní ministryně možná nechce odpovídat na právní výhrady, to bych snad ještě chápal, že jsme schopni vyladit mezi prvním a druhým čtením, a pokoušel jsem se tady minule prokázat – a každý si může najít můj proslov – jaké jsou tam roztomilosti v definicích pojmu a v dalších věcech, kolik budeme chtít od osob, u kterých se tváříme, že je potřeba, aby jim nějakým způsobem stát

pomáhal, kolik po nich vlastně chceme papírování, úřadování, jak musí do osmi dnů všechno, co změnili, nahlásit a podobné a podobné věci. Ale to, dejme tomu, chápou, že jsme schopni vyřešit mezi prvním a druhým čtením, kdyby na to bylo dost času, což již teď zjevně není a zjevně nebude. Já myslím, že ten zákon v nejlepším případě dopadne jako ten předchozí, že prodloužíme lhůtu o dvacet dnů a paní ministryně si řekne: mám splněno, dostala jsem zákon prvním čtením. A Sněmovna si oddechne a řekne: no už se s takovouhle věcí nebudeme dále trápit. Je to možný kompromis. Já ho pokládám za zbytečný, protože si myslím, že tady to nejsou problémy jenom právního a věcného charakteru, ale že tady je to naprosto koncepční problém, který přichází s tezí, že stát má stavět tisíce nových bytů, stát má dohlížet na bydlení, stát vyplácí jednotnou dávku, jednotný příspěvek a celý ten systém je zřízen jednotně.

Já si myslím, že takhle to prostě nemůže fungovat, a budeme-li se o to pokoušet, tak to vždycky dopadne špatně. Problém je, že pomoc, která má jít těm potřebným, má jít v místě a v čase a ve financích, které jsou v tom místě obvyklé a potřebné. A nikdo to nedokáže určit centrálně pro Prahu 1 a 2 stejně jako pro Aš nebo Jablunkov. To se prostě nedá udělat. A cím víc se o to snažíme a cím víc do státu zavádíme těchto normativů, do tím komplikovanější situace se dostáváme. Místo co bychom byli schopni říct obec mají nějakou naši důvěru, případně jim přidáme nějaké peníze, tak se pořád snažíme vytvářet jednotné státní systémy, a pak se strašně divíme, že nám nefungují. Protože ta země je trochu různorodá a podmínky v jednotlivých místech jsou velmi různorodé.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová. Pan předseda. Paní poslankyně, prosím, pan předseda je džentlmen a dá vám jako dámě přednost. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já musím konstatovat některé záležitosti, které tady byly řečeny od mých předčeňníků, že ač je to opozice pravicová, tak s nimi i v některých ohledech souhlasím. Také musím říci, že jako KSČM dlouhodobě požadujeme kvalitní návrh zákona o sociálním bydlení, který by pomohl řešit eskalující situaci v bytové oblasti u občanů, kteří jsou ohroženi chudobou a sociálním vyloučením.

Nejdříve mi však dovolte, i když mým předčeňníkem tady bylo řečeno, že jsou to záležitosti, které se týkají jen některých krajů, přesto si dovolím říci pář čísel z roku 2015, která jsou statisticky doložena. V roce 2015 bylo identifikováno 606 sociálně vyloučených lokalit a přibližně 700 ubytoven. Avšak ne na všech ubytovnách žijí pouze sociálně vyloučení lidé. Celkový počet lokalit se v porovnání s rokem 2006 zdvojnásobil z 310 na 606. Počet lokalit vzrostl ve všech krajích, v Karlovarském a Moravskoslezském kraji došlo k trojnásobnému navýšení. Došlo též k nárůstu počtu sociálně vyloučených osob a lze předpokládat, že se současný počet těchto obyvatel oproti roku 2006 zvýšil ze 60 tisíc až na 80, 95 až 115 tisíc. Nejvíce sociálně vyloučených osob přibylo v Ústeckém a v Moravskoslezském kraji. Vice než

polovina, 51 % ze všech lokalit, vznikla přirozeným sestěhováním a dalších 35 % vzniklo řízeným sestěhováním.

Dovolte mi opět, abych uvedla příklady za Ústecký kraj. V Ústeckém kraji došlo k navýšení počtu sociálně vyloučených lokalit. V roce 2006 bylo identifikováno 63, analýza z roku 2015 hovoří o 89 lokalitách. V souvislosti s tím vzrostl též počet sociálně vyloučených osob a studie z roku 2006 uvádí 21 až 22 tisíc a z aktualizované Gabalovy analýzy vyplývá, že sociálně vyloučených osob je v současné době mezi 36 až 38 tisící. Sociálně vyloučené lokality se vyskytují v 71 % ve všech obcích s rozšířenou působností, tj. 145 obcí z 205. Nejvíce sociálně vyloučených lokalit v Ústeckém kraji je v okrese Rumburk, zde máme 14, a dále se nám sociálně vyloučené lokality přenášejí ve větší míře do menších obcí. Průměr počtu osob žijících v sociálně vyloučených lokalitách se v České republice snižuje. V Ústeckém kraji je to opačně – v průměru nárůst o 41 % na sociálně vyloučenou lokalitu.

Vláda předložila návrh zákona o sociálním bydlení, který se již při představení tzv. koncepce o sociálním bydlení setkává s velkou kritikou. Předložený návrh zákona do Poslanecké sněmovny je oproti koncepci značně upraven a jsou zde provedeny zásadní změny, které můžeme nazývat určitým kompromisem mezi spolupracujícími ministerstvy, jestli se to tak dá říci, Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem pro místní rozvoj a také ministerstvem, pardon, resortem pana ministra pro lidská práva a rovně příležitosti.

Zákon cílí dle Ministerstva práce v současné době zhruba na 115 až 120 tis. obyvatel České republiky, což ale představuje zhruba jednu třetinu občanů, kteří jsou ohroženi chudobou nebo sociálním vyloučením. Mezi tyto občany často patří senioři, samoživitelé, ale i občané s nízkým příjmem.

Zákon, tak jak je napsán, přináší spíše více otázek než odpovědi a bohužel ze stran samospráv je takto odmítán. Je vnímán jako další potlačení samosprávy a jejich rozhodovacích pravomocí. Obce dle dosavadních informací nemají zájem vstupovat do systému, nefeši jim potřebné problémy v praxi a spíše přináší administrativní a finanční zátěž.

Jedno z hlavních úskalí vidím především v rozhodovacích institucích o potřebnosti sociálního bydlení. Obec, úřad práce, Státní fond rozvoje bydlení. Pokud však obec nebo město nevstoupí do systému, může rozhodnout o sociálním bytu Státní fond rozvoje bydlení. Jak by se tento rozpor řešil v praxi? Nemyslím si, že by se příslušná obec ztotožnila s tímto rozhodnutím, aniž by nějak neprojevila svůj názor a postoj. Myslím si, že žaloby na rozhodnutí by se mohly stát běžným standardem. Příklad můžeme vidět v Ústeckém kraji. Je zde reálná obava, že počty, které jsem vám uvedla před chvílí, se můžou ještě navýšit z důvodu rozhodnutí o potřebnosti sociálního bydlení a budou určeny pro klienty i z jiného regionu nebo kraje, což by vedlo k prohlubování rezidenční segregace.

Nemluvím o dalších souvisejících výdajích s tímto zákonem. Tyto výdaje tento zákon určitě nepokryje. Dále je zde velký otazník u samotného způsobu získávání bytů v potřebných lokalitách. Chápeme výstavbu, tam je to asi jednoznačné, rekonstrukci, ale co při odkupování bytů od soukromých majitelů, často realitních kanceláří a často i fyzických osob, které jsou i z jiného kraje nebo z jiné části

republiky? Stále máme v Ústeckém kraji nejnižší ceny bytů. Jak bude stát, potažmo Ministerstvo pro místní rozvoj hlídat cenu v místě obvyklou, která bude hrát roli při odkupu bytů dle zákona o veřejných zakázkách? V Ústeckém kraji totiž nepotřebujeme výstavbu, máme dost volných bytů a to je právě ten nás problém. Jak se zamezí umělému nárůstu cen bytů? Co je cenově únosné pro stát? Jaká kritéria budou dogma při odkupu bytů v rozprodaném bytovém fondu obce? Jsme zastánici vzniku sítě sociálních bytů, které by byly však pouze pod kontrolou obce nebo ve vlastnictví státu v péči příslušné obce. Vpuštění neziskového sektoru do této oblasti vidíme jako další znemožnění kontroly státu nad pomocí nejpotřebnějším.

Bohužel musím říci, že předložený kompromis dvou ministerstev, potažmo tří, v podobě návrhu zákona o sociálním bydlení nepřináší kýzenou potřebnou pomoc lidem, kteří jsou v bytové nouzi nebo jsou ohroženi sociálním vyloučením a chudobou. Přináší jen spousty obav z realizace tohoto zákona v praxi a veškeré jeho dopady pro samotné občany.

A dovolte mi ještě, abych reagovala i na vystoupení vaším prostřednictvím, pane předsedající, na místopředsedu pana Bartoška. Jeho otázky jsou opravdu reálné. A já když jsem si dělala to posouzení i s lidmi na úřadu práce, tak jsme dospěli ke stejnemu názoru. Zhruba 20 % klientů na okrese Most v hmotné nouzi jsou senioři. Tito senioři by okamžitě přišli o příspěvky na bydlení vlastně v nějaké té době platnosti toho zákona. Dále tady máme samoživitelky, dále lidi s nízkým příjmem. A tito lidé by museli mít statut sociálního bydlení, tak aby ty příspěvky šly k nim. To, že příspěvek na bydlení a doplatek na bydlení by se sloučil do jednoho, to samozřejmě můžeme kvitovat, protože by se možná ucelil a zprůhlednil ten systém. Ale na druhou stranu říkat, že pokud nemáte statut sociálního bytu, tak nedostanete žádný příspěvek, tak tady opravdu necílíme na 120 tis. obyvatel, ale zhruba na půl milionu.

Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, když se tady vypočítávala ta čísla, tak mě ještě něco napadlo. Ty obce, které dneska ty sociální byty provozují ve svém režimu – jak by to bylo dál potom? Zaplatil by stát ty rozdíly, nebo říkal: to jste si udělali už tehdyn, to by byly další náklady. Ministr financí by určitě říkal: no to ne, když to platily doted', ať to platěj dál... Zase je tu další nerovnost.

Takže já si myslím, že opravdu je tam spousta nedomyšleností a je potřeba to připravit tak, aby k tomu byla samozřejmě dobrá příprava ze strany ministerstva a dohoda na vládě a patřičná diskuse ve Sněmovně. Já si fakt myslím, že tady šijeme něco horkou jehlou a důsledky a následky, které pak přijdou, můžou být fatální, nebo dokonce takové, že nová vláda, která přijde z nových parlamentních voleb na podzim, bude na to koukat, co s tím, protože realizovat se to prostě za daných podmínek nebude moct.

Prosím podpořte návrh na usnesení. A skutečně nepropadejte panice, že se to dá opravit. Nedá!

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci za výzvu, abychom nepropadali panice, i za jeho vystoupení.

Prosím, pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejdřív pár politických poznámek a pak k tomu materiálu. Já jsem opravdu čekal velmi dlouho a pouštěl jsem mnohé řečníky. Čekal jsem, kdy vystoupí paní ministryně. Nedočkal jsem se. Nejsem úplně překvapený, to musím říct. Za prvé.

Za druhé. Pan předseda hospodářského výboru nominovaný do funkce ministra financí – před chvílí jsem četl na serverech, že řekl: já jsem lakomý. Já předpokládám, že to nebyla jeho osobní charakteristika, ale starost o veřejné nebo svěřené prostředky. Myslím, že jste to tak myslí, že to nebyla osobní vlastnost. A já bych vás chtěl vyzvat, pane předsedo prostřednictvím pana místopředsedy, abyste spolu s námi buď hlasoval pro zamítnutí, nebo pro vrácení k přepracování. Ten zákon je nebezpečný socialistický experiment, který přináší řádově desítky miliard nesmyslných výdajů. Protože když budeme mluvit o krajích, které se potýkají s vyloučenými lokalitami – já zůstanu ve svém Moravskoslezském kraji, tak např. vím, že v našem krajském městě jsou stovky, možná tisíce prázdných bytů v Ostravě. Není důvod stavět jiné, pokud nechceme dát práci přes zakázky developerům. To je samozřejmě možné, ale není to úplně účelné.

Nevěrte těm optimistům, kteří si myslí, že když do dneška – a už to bereme potřetí – paní ministryně neodpověděla na ty závažné otázky, že se tak dozví v průběhu druhého čtení. Nebude to tak. Budete hnáti koaliční disciplínou k tomu, abyste to propustili do třetího čtení a pak abyste to ve třetím čtení schválili.

Kdybychom udělali zkušební odhlášení a přihlášení, a poprosil bych své kolegy z opozice, ze všech opozičních stran, aby se nepřihlašovali, tak zjistíte, že při tom mimorádně důležitému bodu podle mě tady není 67 vládních poslanců, kteří by zajistili usnášenischopnost v okamžiku, kdy by se vypnuli opoziční poslanci. I ty plné lavice vlády (ve vládní lavici sedí dva ministři) svědčí o tom, jak je to důležité. Je to formální, paní ministryně nás zbytečně trápí, ale když už nám ten boj vyhlásila, tak já to přijímám a budu s ní bojovat i nadále.

Chci říci na začátku, že máme tři skupiny obyvatel, které bychom měli chránit: seniory, hendikepované a potom mladé lidi, kteří odcházejí z dětských domovů. To si myslím, že jsou skupiny, které máme chránit. Tento návrh zákona to ovšem neumožňuje a naopak při péči zejména obcí o tyto občany jim ztěžuje pozici.

Paní ministryně, přestože taky působila, a možná ještě působí, v komunální politice, jako by nevěřila těm, kteří v komunální politice působí do dneška, mají nějakou zkušenosť, ať už starší, nebo aktuální. Tak paní ministryně, zkuste se zeptat například svého kolegy v poslaneckém klubu pana poslance Václava Klučky, který byl mým náměstkem ve statutárním městě Opava, jak jsme spolu řešili sociální

bydlení. Je to vládní poslanec. Nebo se zeptejte pana poslance Opálky, který byl opoziční zastupitel v Opavě. Zvládli jsme to. Bez státu. Dokonce jsme dokázali společně zabránit vzniku ubytoven v nevyhovujících objektech v bývalých administrativních či kancelářských prostorách. Systematickým tlakem a využíváním všech zákonných prostředků, které má úřad s rozšířenou působností od stavebního úřadu, živnostenského úřadu, hygieny a podobně. Zabránili jsme tomu vznik. Současně jsme dlouhodobě podporovali ty organizace, které dělají skutečně sociální služby a starají se o ty lidi, kteří si pomoc zaslouží. Ty měli naši podporu. Nedělali jsme žádné gigantické projekty. Například pro vícečlenné romské rodiny jsme s jednou neziskovou zřídili byty, které si pronajímalo město, garantovalo soukromým vlastníkům nájemné, a ubytovali jsme tyto rodiny, které plnily – musím říct, máme s tím dobré zkušenosti – plnily povinnosti včetně starosti o vzornou docházku svých dětí do škol. A fungovalo to. Nebylo to něco, že bychom vyhlašovali: vyřešíme to pro všechny najednou. A já věřím těmto malým krůčkům, těmto malým projektům, které dnes a denně dělají takřka všechny radnice. V zásadě neznám obec nebo město, on je to spíš problém větších měst než malých obcí, které by to neřešilo. Někde úspěšněji, někde méně, ale poctivě se snaží.

A teď máme návrh zákona, který je myslím potřetí přepsán. Už tam není ta povinnost, ta byla úplně nesmyslná. Nicméně je to skoro povinnost. Máme 2 500 úředníků, které máme rekrutovat, a máme stavět byty. Nedává to žádnou logiku.

Možná bychom mohli, paní ministryně, vést debatu o tom, jak si představujete systém sociálního bydlení. Protože sociální bydlení je systém. To není počet bytů a počet dávek a výše dávek. Abychom se bavili o tom, jak ten systém bude prostupný. Jak ten, kdo splní podmínky a osvědčí se, postoupí do vyššího stupně – od nocleháren, azylového bydlení, podmíněných nájmů k nájemnému bydlení. O tom se vůbec nebabíme. Měli bychom podmítnit všechny dávky prací, mimo ty tři skupiny, o kterých jsem mluvil. I ty dávky na bydlení. A dnes a denně slyšíme od našich zaměstnavatelů, že nemohou sehnat lidi. Takže o čem se vlastně babíme? O těch, kteří pracovat mohou a nechtějí. A než zase budete používat nějaké argumenty, tak znova zopakuji: jsou tři skupiny lidí, které naše pravicová strana chce chránit v otázce bydlení. Senioři, hendikepovaní a mladí lidé, kteří odcházejí z dětských domovů. Vůbec nejde o rozdávání bytů.

Vzpomeňme si, jak jsme tady výraznou většinou přijali podle mě naprostě správnou pravomoc obcí při vzniku ubytoven a při vyplácení doplatku na bydlení. Dohodli jsme se, myslím, že kromě jednoho poslance pro to hlasovali všichni – aby potom ministři za sociální demokracii podle mě udělali věc, která je neslychaná. Pan ministr vnitra a paní ministryně práce a sociálních věcí svým výkladem ten zákon vlastně zničili. Řekli, že ta povinnost, která je v zákoně, vlastně není povinnost, že to je pouze nějaké doporučení. Zase – zeptejte se v městech, kde je levicové vedení radnice, například v Karviné. Ti to přivítali, vymysleli systém, jak pracovat, vymysleli systém, jak podporovat ty, kteří si to zaslouží, a jak nepodporovat ty, kteří si to nezaslouží. To jsou dvě skupiny – ti všechno schopní, kteří dělají bydlení v nevyhovujících prostorách, a ti, kteří se nesnaží, nepracují a jenom berou. Vy jste jim to se svým kolegou z vlády ze sociální demokracie umožnili provozovat nadále. Pak jsme přijali nějaký kompromis, který není tak výhodný. Uvidíme, jak bude

fungovat. Mluvil už o tom pan poslanec Vilímeč. Ale to byla první velká šance s velkou všeobecnou shodou, jak s tím něco udělat.

Všichni tady rádi – používám všichni, neříkám vy – mluvíme o tom, jak je třeba bojovat s tím nemravným byznysem s bydlením a s chudobou. A když jsme vymysleli a společně prosadili nějaký nástroj, tak vy jste ho zničili.

Opakovaně tady říkáme, že ubytovny pravděpodobně být musí. Ale ta obec ví moc dobře, jestli tu provozovnu provozuje někdo, kdo dělá skutečně sociální služby, anebo to dělá někdo, který chce jenom vydělat, nebo je mu to jedno. Stačí tam mít správce s hroší kůží a ono to funguje. Dlouhodobě říkáme... A když tak nastavme třeba jednotnou sazbu tisíc korun za lůžko a měsíc v ubytovně. To přece není málo. Vůbec tam, kde jsou nižší ceny bytů a nižší nájmy, to není vůbec málo. Splní to ten účel. Přitom to nebude stát tolik peněz jako doposud.

A nedá mi a musím tady přečíst stanovisko Legislativní rady vlády České republiky, pracovní komise pro hodnocení dopadu regulace RIA. Opozice by to nenapsala lépe. Rozcupováno od A až do Z, od prvního do posledního paragrafu. Nejdřív vám přečtu závěr, ale pak vás podrobně seznámím s jednotlivými stanovisky z tohoto vládního materiálu.

Vzhledem k rozsahu, složitosti a komplexitě problematiky, vzhledem k povaze nedostatku zprávy RIA nelze v závěru uvést klíčové problémy či hlavní otázky, na které musí zpráva RIA odpovědět. – Jinými slovy je to takový blábol, že k tomu nejsme schopni vyprodukovať nějaké závěrečné stanovisko.

Co udělá paní ministryně? Místo aby to přepracovala – dávám procedurální návrh na vrácení k přepracování, abych nezapomněl, jelikož jsem se tak rozohnil v tom svém vystoupení – tak nám to tady přinesla, poslala a asi očekávala, že si to nepřečteme. My jsme si to ale, paní ministryně, přečetli. Ale pro vás a pro ty, kteří to nečetli, si dovolím něco z té nepříliš dlouhé zprávy citovat. (Poslanec Zavadil sedí v první lavici a nesouhlasně kýve hlavou.) Pan předseda sociálního výboru říká, že ne. On měl první tady vystoupit a říct: Já jsem garant za sociální zákony, navrhoji vrátit to paní ministryně, je to hrozné, přečetl jsem si zprávu RIA, nepřípustné, dělají to naši úředníci pod tím výborným služebním zákonem. Dokonce Legislativní rada vlády patří do resortu České strany sociálně demokratické. Není to ani zlý opoziční partner. Jsou to jejich vlastní lidi.

Přeskočím úvod. Možná jednu větu. Návrh předpokládá, že náklady na vznik a provoz systému v řádech jednotek miliard... Tak jednotky miliard a sto tisíc lidí, kteří potřebují byty. Když si to dobré vydělíte, tak vám to vychází vlastně na stavbu nového bytu za sto tisíc. No to nevím. To je tak stan s vyhříváním. Nevím. Ale dobré.

Návrh předpokládá, že náklady na vznik a provoz systému v řádech jednotek miliard budou vyváženy úsporami, které vzniknou úspěšnou integrací sociálně vyloučených na trh práce, tudíž jim stát nebude muset poskytovat dávky a naopak bude mít z jejich platů daňové příjmy. – Já jsem si myslí, že to je dlouhodobý zájem státu, aby ti, kteří mohou pracovat, pracovali, aby nezneužívali systém sociálních dávek, byli zaměstnáni, platili daně. A když ne oni, pokud měli nízké příjmy, tak jejich zaměstnavatelé aspoň odvody za sociální a zdravotní pojistění. Ale předkladatelé návrhu se domnívají, že to tak nebude, dokud nepřijmeme geniální

návrh zákona o sociálním bydlení, a pak všichni půjdou pracovat. Mám pocit, že zrovna teď začíná – jsem ještě zvyklý říkat na ČT2, dneska je to ČT Art – Večerníček. Pohádky pro děti. Tak to je taky pohádka. Možná pro dospělé. Přijmeme zákon a ti, kteří doposud zneužívali dávky a nepracovali, hned půjdou všichni pracovat. Zaměstnavatelé budou rádi, to bezesporu, přestanou si stěžovat, že nemají pracovní sílu, nebudou říkat, že jim musíme přivézt pracovní sílu z ciziny.

Připomínky a návrhy změn. Už to někteří kolegové říkali a připomínám, že je to vládní materiál. Návrh zákona prošel od zahájení připomínkového řízení významnými změnami v základních parametrech: od podoby, kdy povinnost zajistit sociální bydlení byla stanovena obcím, přes fázi, kdy by účast obcí byla dobrovolná a povinnost by převzal úřad spadající do gesce MPSV – už ta myšlenka, že si MPSV zřídí úřad pro výstavbu bytů a domů, je docela originální; já vím, že se velmi těžko hledá smysl dalšího fungování Státního fondu rozvoje bydlení, tudíž ministerstvo opustilo myšlenku, že by byl speciální úřad, už vlastně jeden úřad máme, on to sice není úřad, je to fond, ale výborně, jsme na to připraveni – a povinnost by tedy převzal úřad spadající do gesce MPSV do podoby, kdy je tento úřad nahrazen Státním fondem rozvoje bydlení.

Zpráva RIA tyto zásadní změny ve směrování předkladatele žádným způsobem nevysvětluje, neuvádí je ani jako varianty řešení, nepracuje s nimi a reagovala na ně jen změnami v textu podle toho, jak se měnily návrhy zákona. Mám takovou představu, že zřejmě paní ministryně řekla: budou to dělat povinně obce. A teď slyšela od starostů zcela oprávněně: ani za nic. Tak co s tím? Vytvořím si úřad bez zdůvodnění, bez nějaké racionální ekonomické, provozní úvahy. Pak zřejmě zjistila, že to není tak jednoduché, a pak si uvědomila: máme tady Státní fond rozvoje bydlení. Není to sice u mě, je to u paní ministryně pro místní rozvoj, ale hodí se. Zase bez zdůvodnění.

Paní ministryně, první konkrétní dotaz. Jak jste k tomu došli? V čem je varianta Státního fondu rozvoje bydlení lepší než samostatného úřadu? V čem je lepší než povinnost obcí, je jasné, to se ani vysvětlit nedá, tak po vás spravedlivě vysvětlení žádat nemohu. Tomu rozumím a snažím se být spravedlivý.

Cituji opět z vládního materiálu: RIA k uvedenému návrhu zákona formálně – podtrhl jsem si toto slovo – splňuje požadovanou strukturu zprávy. V některých dílčích témaitech uvádí podrobné výpočty, a to i s uvedením některých nejistot, které se k takovým výpočtům váží, a vysvětlením možné variability. – Na druhé straně musím ocenit jazyk úředníků. Ještě jednou: s uvedením některých nejistot, které se k takovým výpočtům váží, a vysvětlením možné variability. Dva a dva jsou čtyři a teď nevím, jaká je variabilita – 3,9, 4,1 – úplně přesně nevím, ale zní to tak učeně a tak odborně.

RIA jako celek i mnohé její dílčí části, pokračují vládní právníci, formálně anebo obsahově neodpovídají obecným požadavkům a zpráva má rovněž značné nedostatky formální. – V první větě nám píší vládní právníci, že to formálně splňuje, aby ve druhé větě napsali, že to má značné formální nedostatky. To bych i pominul, mně vadí ty obsahové nedostatky. Vím, že tady máme experta na vyhledávání formálních

chyb, vidím pana poslance Konička, který je známý tím, že mu neunikne ani chybné číslování tabulek a obrázků, ale mně vadí opravdu obsahové chyby.

Nejdůležitější jsou z nich uvedeny dále. Dovolte mi, abych citoval. Jedním z klíčových nedostatků zprávy RIA je předpoklad, že náklady na zajištění sociálního bydlení a sociální práci s ním spojené budou vyváženy vstupem části podpořených osob na trh práce, a tím snížením objemu vyplácených dávek a zvýšením daňových příjmů. – To jsem říkal před chvílí jinými slovy. Ale piší to i vládní právnici.

Zpráva však nejen že neuvádí podmínky... (Poslanec se odmlčel vzhledem k diskusi u stolku zpravidlaj.) Vy mluvíte k tématu, ale v podřepu u stolku. Nevím, jestli je to úplně správné. Mně to tedy vadí. Já to považuji za důležitý zákon a vy rušíte paní ministryni a jí to pak bude bezesporu chybět. Já fakt počkám, já nikam nespěchám, prodloužili jste jednání, nejsme pod žádným časovým tlakem. Děkuji.

Tak znovu. Jedním z klíčových nedostatků zprávy RIA je předpoklad – a já bych chtěl, aby paní ministryně na ten odstavec reagovala, až se rozhodne mluvit někdy příště –, že náklady na zajištění sociálního bydlení a sociální práce s ním spojené budou vyváženy vstupem části podpořených osob na trh práce, a tím snížením objemu vyplácených dávek a zvýšením daňových příjmů. Zpráva však nejenže neuvádí podmínky, za nichž takový předpoklad může platit, ale ani se je nesnaží uvést. – Paní ministryně a její lidé se prostě rozhodli, že pokud to tady vládní většina odhlasuje, tak lidi začnou pracovat. To už není ani pohádka, to je – teď nevím, jak volit slova za tímto mikrofonem – opravdu příliš velký optimismus, naivita, nezkušenosť, nebál bych se říct i obtížně vysvětlitelný argument, obtížně doložitelný některými fakty.

Zpráva RIA se ani nesnaží uvést příklady z minulosti a případně míru úspěšnosti, kdy kombinace sociální bydlení... (Poslanec se odmlčel kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se velmi omlouvám. Poprosím kolegy a kolegyně, aby své hovory přenesli do předsálí a pana předsedu nechali domluvit.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já ještě můžu zvýšit sílu svého hlasu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To nebude nutné, pane kolego.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Takže RIA neuvádí případy z minulosti a míru úspěšnosti, kdy kombinace sociální bydlení plus sociální práce sami o sobě vedly k tomu, že si lidé našli a udrželi práci po určité dobou delší než několik měsíců, udrželi si získané bydlení a zapojili se zpět do společnosti. Pokud takové příklady či alespoň věrohodné dostatečně komplexní modely pracující s konkrétními podmínkami neexistují, jsou všechny předpoklady o vyvážení nákladů přínosy, na nichž je zpráva RIA založena, nevěrohodné a nelze je přijmout. Pokud takové příklady či modely existují, musí je zpráva RIA uvést a musí poskytnout informace o míře úspěšnosti a podmínkách úspěšnosti integrace. – Když to přeložím z toho hyperkorektního úředního jazyka – protože úředníci slouží vládě a piší materiál paní

ministryni, oni si to vymysleli: nic k tomu nemají, nedá se to ničím doložit. To jsem přeložil do obecné češtiny tento text z úřední češtiny.

Popis problému je obecný, zkratkovitý, nesouvislý, obtížně srozumitelný a neposkytuje ani dostatečné informace dílčí, ani celkový obraz o tom, jaký problém se zákon snaží vyřešit, jaké jsou jeho příčiny a rozsah, a tudíž není možné v dalších částech RIA posuzovat, v jaké míře jaké dílčí části problému a jeho příčiny chce návrh zákona odstraňovat či zlepšovat, a RIA tak nejen nečiní, ale činit ani nemůže. – Zkusme si to přeložit do obecné češtiny. Já bych asi, pokud bych nechtěl být úplně ostrý, řekl, že ten text je nesmyslný. Zkuste to nahradit jedním slovem, když vám vládní právníci napiší, že je obecný, zkratkovitý, nesouvislý, obtížně srozumitelný, neposkytuje ani dostatečné informace dílčí, ani celkový obraz o tom, co vlastně chtějí řešit, píší vládní právníci. A my už se tady potřetí s tímto materiélem trápíme, paní ministryně moudře kývá hlavou, zřejmě o tom přemýšlí a bude nás chtít přesvědčit, že ten popis problému je konkrétní, úplný, souvislý, skvěle srozumitelný a poskytuje dostatečné informace dílčí a současně poskytuje celkový obraz o tom, jaký problém se zákon snaží vyřešit, jaké jsou jeho příčiny a rozsah. Pevně věřím, že se aspoň paní ministryně o to pokusí ve svém vystoupení.

Musím říct, že kdyby mi úředníci napsali takové hodnocení, tak ten materiál vezmu, hodím ho na hlavu státnímu tajemníkovi a všem zaměstnancům Ministerstva práce a sociálních věcí, kteří jsou pod služebním zákonem, a řeknu: tak takhle ne, podívejte se, co si o mně budou číst ti poslanci, nejenom ti, které máme nejradiji, ti koaliční partneři, ale i ti opoziční.

Paní ministryně, že jste vůbec připustila, že tento materiál čtete, svědčí o tom – určitě vy, kdo jiný, kdo předkládal návrh zákona do vlády, my určitě ne –, že jste skutečně spoléhala na to, že to číst nebudeš. Ale četli to ti, kteří sociální služby poskytují, nebojte. Ti nás včas navedli, abychom si to přečetli a soustředili se na to nelítostné hodnocení, které provedli právníci vašeho ministra, ne vašeho ministerstva, ti jsou zodpovědní za ten paskvil, který sem přišel, ale za to, jak je ten zákon napsán a jak je hodnocen.

Z RIA se zdá vyplývat, že problémem je nedostatek nabídky bytů v dostatečně přístupné cenové hladině pro určité skupiny obyvatel, ale lze se i domnívat, že problém je nedostatek finančních prostředků určitých skupin obyvatel, a ti si obtížně či vůbec nemohou zajistit bydlení na trhu s byty. Za problém se také považuje tzv. obchod s chudobou – o tom jsem před chvílí mluvil –, bezdomovectví, negativní jevy v sociálně vyloučených lokalitách, neefektivní, nemotivační a drahý systém sociálních dávek na bydlení a mnohé další obecně uvedené dílčí problémy, jejich analýza podložená empirickými daty však v RIA není obsažena. Není obsažena. Jelikož sociální bydlení je cíleno na určité specifické skupiny obyvatel... (Další odmlka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane předsedo, já prosím kolegy, aby přestali hlučet.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já myslím, že i ostatní poslanci mají možnost se přihlásit a případně oponovat vládním právníkům. Já to pouze čtu. To jsem nepsal já. Já většinou ani nejsem tak ostrý k té vládě, to bych si ani nedovolil. Ještě nevím, jestli to bylo za pana ministra Dienstbiera, nebo za pana ministra Chvojký, ale je to opravdu výživný materiál a musíme s tím seznámit veřejnost, abychom věděli, že Legislativní rada vlády pracuje poctivě.

Jelikož sociální bydlení je cíleno na určité specifické skupiny obyvatel, jejichž prostý výčet zpráva RIA uvádí např. na str. 15 či na straně 33 až 36, musí zpráva RIA v popisu problémů uvést problémy v členění na tyto specifické skupiny, přičiny či souvislosti problémů těchto specifických skupin a rovněž rozsah a příčiny, proč jsou pro jednotlivé specifické skupiny současné nástroje málo funkční, nefunkční či nedostačující. V kapitole, která popisuje problém, se uvádí odhad rozsahu těchto cílových skupin patrně správně a s přijatelnou přesností, ale vůbec se zde neuvádí informace, argumenty či podklady, které by popisovaly a vysvětlovaly příčiny a rozdílné specifické potřeby jednotlivých skupin ve vztahu ke stávajícímu systému. Kapitola proto neumožňuje učinit si byť jen rámcový obraz výchozí situace a posuzovat, zdali navržená opatření cílí na skutečné problémy, na jejich příčiny a zdali tak činí v dostatečné míře. – (nesrozumitelné) tento odstavec, jak píšou vládní právníci. Tato kapitola RIA neumožňuje učinit si byť jen rámcový obraz. Jinými slovy, vůbec tam není nic. Žádný obraz si nemůžeme učinit, a proto, zcela správně, když si nemůžeme učinit obraz, jak můžeme hodnotit navržené opatření, když nevíme, co máme řešit, proč to máme řešit, ale víme, že máme stavět byty a přjmout dva a půl tisíce úředníků.

V kapitole jsou dále uváděny mezi cílovými skupinami lidé bez domova /bydlící v azyllových domech či ubytovnách/, jejichž potřeby charakteristiky a příčiny toho, proč nemají bydlení a mají obtíže je získat či udržet, jsou zásadně odlišné od potřeb, charakteristik a příčin ostatních cílových skupin. Senioři, rodiny s malými dětmi, lidé, kteří náhle ztratí zaměstnání, lidé dlouhodobě nemocní apod. Tyto odlišnosti RIA neuvádí a nepracuje s nimi, přestože povaha problémů bydlení jednotlivých dílčích skupin i potenciál a ochota tyto problémy řešit se mezi těmito skupinami značně liší. – Jinými slovy, tento odstavec potvrzuje naše tvrzení a naše politickou představu, že jsou skupiny, které si zaslouží podporu a pomoc, a jsou úplně jiné než ty, kteří si ji nezaslouží, a ty otázky, které tady vznese pan místopředseda Bartošek a některí další poslanci, jsou oprávněné. Opravdu ten návrh zákona chce odebrat podporu těm, kteří si ji zaslouží. To je prostě fakt.

Paní ministrně, já se ptám proč. Proč odeberete, jak jsou tady ty příklady, rodině seniorů 2 tisíce, 3 tisíce měsíčně, abyste pak řekli "my jsme zvedli důchody o 300 korun, to jsme my"? Tři sta korun! Ale seberu 3 tisíce nebo 2 tisíce, aby byl korektní z těch výpočtů. Jsou to výpočty vašeho koaličního partnera pana místopředsedy Sněmovny Bartoška. Já jsem je nekontroloval a nemám důvod mu nevěřit. To je hezké, že? Vezmu 2 tisíce, o tom pomlčím, a pak přidám 300. To je pořád minus 1 700 a to nejsou malé peníze.

Zpráva RIA v části Problémy uvádí často jen výčet stávajícího stavu, aniž by uváděla a vysvětlovala, tím méně pak v kontextu problémů jednotlivých specifických skupin, v čem je současný stav nevhovující, nedostatečný nebo problémový. Viz

kapitola 1.2.2.8. poskytující výčet druhů a forem sociální práce nebo kapitola 1.2.2.4. uvádějící nabídku sociálního bydlení apod.

Pochvala. První. V RIA se správně uvádí, že problém sociálního bydlení je vztahem nabídky bytů a poptávky. – To by nás nenapadlo. Problém bydlení je problémem nabídky a poptávky bytů. Ještě že máme MPSV. Vzpomínám na tu legendární mezinárodní smlouvu, jak jsme si schvalovali, že žena je člověk ženského pohlaví a dítě je nezletilý člověk. Pamatujete si, paní ministryně? Abych byl spravedlivý, paní ministryně říkala, že to žádají naše odbory, abychom to schválili. Dlouhodobě. Možná ještě za pana předsedy Zavadila to požadovaly. Tak jsme to schválili. Už máme jasno. Ted' už víme, že problémem bydlení je nabídka a poptávka bytů. Ale vládní právníci to ocenili, paní ministryně. To je opravdu hezké.

Ovšem tento vztah není analyzován – není – a je popisován jen v omezené míře. Například zpráva RIA téměř opomíjí příčiny nedostatečné nabídky dostupných bytů pro lidi v azylových domech ani se nezabývá specifickým charakterem poptávky různých skupin ohrožených ztrátou bydlení.

Paní ministryně, zeptejte se kolegů, např. sociálních demokratů, jak se řeší azylové bydlení. V mnoha městech to jsou domy, které jsou ve vlastnictví měst a obcí, starají se o provoz a neziskové organizace, úctyhodné, Armáda spásy, charita provozují tyto domy, poskytují sociální služby a ono to funguje. Takže není to tak, že ty obce doted' nevěděly, nic nedělaly. Už jsem jednou říkal, že opravdu neznám město, které by se tomu nevěnovalo, protože to je reálný problém a každé zastupitelstvo ho řeší bez ohledu na politické složení koalice v tom daném městě.

Proto ani v dalších částech zpráva ani nemůže pracovat se změnami poptávky jednotlivých cílových skupin v důsledku přijetí nové úpravy a i ty dílčí závěry či kvantitativní odhady jsou tak poněkud nevěrohodné. – Jinými slovy, úplně nevěrohodné. To nemohou napsat vládní právníci, ale poněkud nevěrohodné je opravdu příkré hodnocení. Jinými slovy, vůbec nevíme, co se může stát. Respektive víme. Budeme vydávat peníze, sebereme je těm, kteří je potřebují, a věříme tomu, že ti, kteří zneužívají sociální dávky, půjdou do práce. Já tomu tedy nevěřím.

Zpráva v obecné formě uvádí, že problémy se zajištěním sociálního bydlení se týkají fyzické dostupnosti. Byty nejsou, či jsou, ale nejsou nabízeny nebo jsou v nevhodných lokalitách, finanční dostupnosti, byty jsou, ale pro danou skupinu moc drahé, a diskriminace, majitelé nechtějí některé skupině byt pronajmout. Ze zprávy RIA nelze zjistit, jaká je skladba těchto dílčích problémů, nelze ani nepřímo odhadnout, v jaké míře a jakých skupin se tyto dílčí problémy týkají. – Já vím, pane předsedo.

Dotčené subjekty jsou uvedeny nedostatečně a nejsou popsány tak, aby s jejich charakteristikami mohla RIA dále pracovat. Namísto toho, aby byly charakterizovány jednotlivé cílové skupiny a povaha jejich poptávky po sociálním bydlení, resp. jejich specifické problémy, je na různých místech zprávy uváděn výčet cílových skupin bez kvalitativních charakteristik a kvantifikace je provedena jako odhad osob podle skupin, které cílovým skupinám uvedeným jinde neodpovídají. Navíc s upozorněním, že jednotlivé skupiny, pro něž je kvantifikace prováděna, se mohou překrývat. – Po pravdě řečeno, i když jsem to četl třikrát, ted' poprvé nahlás, úplně nevím, co v tomto

odstavci ti vládní právníci chtěli říct kromě toho, že pořád říkají: nedostatečné, nevhodné, nejsou odhady. Úplně jsem nepochopil význam tohoto odstavce. Ale odstavec je zakončen větou: Jedná se o aspekt, jehož závažnost by pravděpodobně prokázala podrobná analýza skutečného stavu, která však v analýze RIA – co? Není! – Takže zase, máme soupis mnoha vět, mnoha možná v uvozovkách dobrých nápadů, ale vládní právníci pišou, že vlastně se to nedá vůbec posoudit.

Cílový stav má popsat především to, v jaké míře, jakým způsobem a jaké části problému popsaného dříve by měly být navrženou regulací vyřešeny. V předložené zprávě namísto toho cílový stav popisuje regulaci samotnou, a nikoliv to, jak se zlepší situace, jaké cílové skupiny a v jaké míře.

Varinty řešení představují další zásadní nedostatek zpracované RIA. Překladatel navrhuje variantu nula, současný stav, a variantu 1, nový návrh. Přestože i v průběhu zpracování a dosavadního projednávání se návrh regulace několikrát změnil, varianty řešení s těmito změnami nepracují, nehodnotí je, nerozebírájí je, dokonce o nich ve zprávě RIA nejsou poskytnuty žádné informace. Proto vůbec nelze posoudit, zdali změny, k nimž návrhy regulace v průběhu projednávání došlo, jsou změnami k lepšímu, či horšímu. – A když zase si řekneme úplně, tak jak to normálně v životě funguje, pokud nevíme, jestli jsou změny k lepšímu, nebo k horšímu, tak jsou určitě k horšímu. Kdyby byly k lepšímu, tak to tam určitě někdo napíše a pokusí se zdůvodnit.

Chci říct, že jsem se dostal zhruba do 20 % v hodnocení kvality RIA. Chybí mi 80 % a byla by velká škoda, kdybychom neslyšeli těch ostatních 80 %. Já mám v této chvíli – dám si chvíliku přestávku – několik návrhů.

Už jsem dal procedurální návrh na vrácení k přepracování – to je takový milosrdný postup.

Pak navrhují, abychom prodloužili lhůtu na projednávání o 20 dnů na 80 dnů. Pokud si někteří optimisté myslí, že se to dá opravit, tak aspoň ať se to nedá stihnout.

Paní ministryni navrhoji, ať si vezme čas, aby na to množství otázek, které tady padly, stihla odpovědět ona či její úřad.

A dovolte mi tedy, abych jménem poslaneckého klubu Občanské demokratické strany požádal o přestávku na jednání klubu, abychom si mohli připravit další dotazy k tomuto návrhu zákona, a to v délce hodiny a 48 minut. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi, respektuji jeho žádost o přestávku a přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní, kdy budeme pokračovat bodem Odpovědi na písemné interpelace.

Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.13 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny 18. května 2017

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Já hlasuju s kartou číslo 15.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvění své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Adamec bez udání důvodu, pan místopředseda Bartošek – pracovní důvody, pan poslanec Běhounek – pracovní důvody, pan poslanec Benešík – zahraniční cesta, paní poslankyně Benešová – pracovní důvody, pan poslanec Birke – pracovní důvody, pan poslanec Čihák do 12 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, paní poslankyně Fischerová – pracovní důvody, pan poslanec Holeček – pracovní důvody, pan poslanec Holík – pracovní důvody, pan poslanec Horáček – pracovní důvody, pan poslanec Jakubčík – pracovní důvody, pan poslanec Jandák – zdravotní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, paní poslankyně Kailová – zahraniční cesta, pan poslanec Kasal do 12.30 – pracovní důvody, pan poslanec Kolovratník – pracovní důvody, pan poslanec Komárek do 11 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Kudela z dopoledního jednání – osobní důvody, paní poslankyně Maxová do 11 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Pastuchová – pracovní důvody, pan poslanec Pavera – osobní důvody, pan poslanec Ploc – zahraniční cesta, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Schwarz – zdravotní důvody, paní poslankyně Strnadlová – rodinné důvody, pan poslanec Šrámek – zahraniční cesta, pan poslanec Urban – bez udání důvodu, paní poslankyně Válková – pracovní důvody, pan poslanec Váňa – bez udání důvodu, pan poslanec Volný – zdravotní důvody, pan poslanec Votava – pracovní důvody, pan poslanec Vozka – pracovní důvody, pan poslanec Vyzula – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelenková – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády do 13 hodin – pracovní důvody, pan vicepremiér Babiš – pracovní důvody, pan vicepremiér Bělobádek – pracovní důvody, pan ministr Brabec do 14.30 – pracovní důvody, pan ministr Havlíček – zahraniční cesta, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka do 12 hodin – pracovní důvody, pan ministr Ludvík do 16 hodin – pracovní důvody, paní ministryně Marksová – pracovní důvody, pan ministr Stropnický – zahraniční cesta, pan ministr Čok – zahraniční cesta, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta.

Ještě se omlouvá pan poslanec Pleticha po celý den z pracovních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Matušovská z celého jednacího dne z osobních důvodů.

Tolik tedy omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem

**342.  
Odpovědi členů vlády na písemné interpelace**

Já vás upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Měli bychom pokračovat interpelací pana poslance Fiedlera na pana premiéra ve vči národního plánu výuky cizích jazyků, tisk 1085, nicméně tento bod byl přerušen doby přítomnosti pana premiéra a pan premiér je omloven, takže tuto interpelaci projednávat nemůžeme.

Pokročíme k další interpelaci, což je interpelace pana poslance Leo Luzara ve vči vyhlášky 280. (Radí se s pracovníkem Kanceláře PS.) Já se omlouvám. Byl jsem upozorněn, že u interpelace pana poslance Fiedlera na předsedu vlády Sobotku nebylo hlasováno o přerušení, že se jednalo o nedostatečné kvorum. V tom případě se omlouvám a vracím se k té první interpelaci.

Pan poslanec Fiedler má slovo. Prosím.

**Poslanec Karel Fiedler:** Já bych jen přítomný ve Sněmovně připomněl, v jakém stavu jsme končili. V podstatě tato interpelace byla projednána a já jsem podal návrh na usnesení s tím, že Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědi pana premiéra, a přistoupili jsme k hlasování. Já jsem ten návrh podal, protože nebylo vysvětleno, proč nebyla dosud stanovena jazyková koncepce. Když se dívám na tabuli, vidím, že je přítomno 45 poslanců, tak si myslím, že ze stejného důvodu, pane předsedající a pane předsedo, asi nebude hlasovat ani nyní. Poslanecká sněmovna je jaksi neusnášenischopná, prázdnost lavic zejména ze dvou stran vládní koalice vlevo i vpravo k tomu dává podnět, takže nevím, jak budeme postupovat dále. Přítomno je 46 poslanců, hlasovat nemůžeme, Poslanecká sněmovna je neusnášenischopná. Je to jen ukázka toho, jak funguje tato Poslanecká sněmovna.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, já se ještě pokusím přivolat kolegy z předsálí a v případě, že by bylo dosaženo kvora, tak bych vás požádal o návrh usnesení, protože jinak se ani nemohu pokusit o hlasování. Takže možná jestli vás mohu poprosit o návrh usnesení?

**Poslanec Karel Fiedler:** Návrh usnesení je ten, že Poslanecká sněmovna vyslovuje nesouhlas s odpovědí premiéra. Jen bych připomněl, že když se posledně hlasovalo o tom usnesení, jak padalo kvorum na tabuli asi z 80 na podlimitní množství, protože někteří poslanci povytahovali karty.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já se pokusím přivolat kolegy.

Ještě přečtu omluvy. Omlouvá se pan místopředseda Vondráček z pracovních důvodů od 9 do 12 hodin, paní poslankyně Berdychová celý den z pracovních důvodů a pan poslanec Pilný do 14 hodin z pracovních důvodů.

Návrh usnesení od pana poslance Fiedlera jsme slyšeli. Je to vyjádření nesouhlasu s odpovědí pana předsedy vlády. Nicméně stále nemáme potřebné kvorum. V tom případě tuto interpelaci přerušíme.

Budeme pokračovat již avizovanou interpelací pana poslance Luzara na paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy. Zeptám se pana poslance, zda si přeje vystoupit. Jenom upozorňuji, že paní ministryně je omluvena. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Lúzar:** Vážený pane předsedo, páni dva ministři, dámy a pánové, tuto interpelaci jsem dal již na minulé schůzi s tím, že bude zařazena na nejbližší schůzi, což je dnes. Paní ministryně Valachová měla moji interpelaci řádově dva měsíce k dispozici. Postupně její úředníci na ministerstvu vypracovali odpověď, se kterou nejsem spokojen, a proto jsem reagoval tímto veřejným vystoupením. Bohužel, paní Valachová tu není, nemám tedy ke komu hovořit, protože bych očekával její osobní reakci, a tudíž žádám, aby tato interpelace nebyla projednávána do příchodu do práce – nevím, jestli přijde paní ministryně ještě do práce, ale doufám, že ano –, abychom to mohli projednat. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. O tom bychom měli hlasovat, nicméně přes veškerou moji snahu a zvonění tady stále není 67 poslanců. V tom případě i tuto interpelaci přerušíme.

Požádám pana poslance Valentu, který si přeje interpelovat paní ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou. Ta omluvena není, nicméně ji v sále nevidím. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Mně nezbývá nic jiného, než se zachovat podobně, jako se zachoval můj předčeřník, to znamená přerušit projednávání této interpelace až do účasti paní ministryně Valachové. Také jsem registroval, že není omluvena, ale nikde tady není.

Obsah mé interpelace je poměrně závažný. Jedná se o národní elektronický nástroj, kde může hrozit penále až ve výši několika stovek milionů korun, a paní ministryni Valachovou to nejspíše nezajímá –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní ministryni Šlechtovou.

**Poslanec Jiří Valenta:** Pardon, paní ministryni Šlechtovou to nezajímá. Zopakuji, co jsem říkal. Prosím o přerušení této interpelace do přítomnosti paní Karly Šlechtové.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji, pane poslanče. Nicméně i v tomto případě platí to, co se stalo v minulé interpelaci, stále tady máme pouze 63 poslanců.

Takže já i tuto interpelaci přeruším a zeptám se pana místopředsedy Filipa, který je posledním interpelujícím a přeje si interpelovat pana ministra obrany, který je tedy omluven. Takže slovo má pan místopředseda Filip.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedo. No, mně nezbývá nic jiného než návrh na přerušení projednávání této interpelace – protože pan ministr obrany věděl nejpozději od úterního poledne, respektive 14 hodin, že tato interpelace bude projednávána dnešní den, a mohl si tedy vytvořit svůj plán tak, aby tady mohl být. To, že tady není, mě udivuje. A jenom to svědčí o jeho vztahu k Poslanecké sněmovně a je to jeho hanba. Takže navrhují přerušení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** O tomto návrhu bychom také měli hlasovat, ale stále platí to, že není dostatečné kvorum. Já v tom případě přeruším i čtvrtou interpelaci a tím jsme... I když ještě chvilku počkám, protože někteří kolegové dorazili do sálu... (Někteří poslanci vcházejí do sálu, řada poslanců zejména v levé části sálu stojí, hluk v sále.)

Já přeruším jednání Poslanecké sněmovny a budeme pokračovat v 11 hodin pevně zařazenými body, což je vystoupení paní eurokomisařky Věry Jourové. (Hluk v sále.) Budeme pokračovat v 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, než přistoupíme k programu schůze, chtěl bych vás informovat, že jsem obdržel dopisy poslance Jaroslava Foldyny a také hejtmany Středočeského kraje Jaroslavy Pokorné Jermanové spolu s usnesením zastupitelstva, ve kterých podle § 86 odst. 6 berou zpět jako navrhovatelé tyto návrhy zákonů: jednak návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, je to sněmovní tisk 772, prvé čtení, a dále návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, je to sněmovní tisk 951, prvé čtení. Škrtněte si prosím tedy body 139 a 215 schváleného programu 57. schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 337 a 339, je to informace členky Evropské komise Věry Jourové a opět informace členky Evropské komise Věry Jourové o Bílé knize o budoucnosti Evropské unie. Poté bychom případně projednávali body z bloku smlouvky první a druhé čtení dle schváleného programu schůze. Odpoledne bychom se věnovali bodu 343, což jsou ústní interpelace.

Eviduji jednu omluvenku. Z dnešního jednání od 9 do 13 hodin se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Vít Kaňkovský.

Zatím eviduji dvě žádosti na změnu programu. Nejprve požádám paní poslankyni Alenu Nohavovou. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já mám návrh na změnu programu, a to v tom smyslu, že bychom na pátek 19. 5. 2017 předfadili bod 188, sněmovní tisk 1042, za již pevně zařazené body, to jest po bodu 191, a je to očkování seniorů po 65 letech na meningokoka.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jako další s přihláškou na změnu programu je přihlášena paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Prosím.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy a pánové, dovolte mi, abych také navrhla změnu programu, a to konkrétně sněmovní tisk 943, bod 208, což je senátní návrh na změnu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, který by přinesl zlepšení financování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Požádala bych vás zařadit ho jako čtvrtý bod na zítra, pátek 19. 5. 2017, tedy za pevně zařazené body. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vzhledem k tomu, že nejprve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Nohavové, v tom případě, bude-li ten návrh schválen, tak po jejím návrhu. Rozumím tomu dobře? Ano.

Než dám hlasovat, táži se, zda ještě někdo další si přeje vystoupit v souvislosti se změnou pořadu schůze. Žádnou přihlášku nevidím, v tom případě dám hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Aleny Nohavové a to je návrh, aby na pátek 19. 5. 2017 byl zařazen bod 188, sněmovní tisk 1042, po bodu 191.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 68. Přihlášeno je 106 poslankyň a poslanců, pro návrh 83, proti 1. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A dále je zde návrh druhý a to je, abychom zítra, 19. 5. 2017, zařadili za pevně zařazený bod číslo 208, sněmovní tisk 943, je to návrh Senátu, který se týká sociálně-právní ochrany dětí, po již pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 69. Přihlášeno je 109 poslankyň a poslanců. Pro návrh 42, proti 28. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Přečtu další omluvy. Od 14.30 do 18 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Leoš Heger. Dále dnes od 9 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Volčík a dále od 9 do 10.30 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Lorencová.

Než otevřu první bod dnešního jednání, tak vás požádám o chvíli trpělivosti. Počkáme, než se do Poslanecké sněmovny dostaví paní Věra Jourová, členka

Evropské komise. (Eurokomisařka paní Věra Jourová přichází do sálu.) Vítám vás u nás v Poslanecké sněmovně.

Otevřím první bod dnešního jednání a tím je

**337.**

**Informace členky Evropské komise Věry Jourové**

Projednáváním tohoto bodu jsme se zabývali ve čtvrtek 20. října 2016 na 50. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme přerušili všeobecnou rozpravu. Než budeme pokračovat ve všeobecné rozpravě, tento bod přerušíme a zahájíme projednávání bodu 339, kterým je Informace členky Evropské komise Věry Jourové o Bílé knize a budoucnosti Evropské komise.

Já tedy otevřím další bod a tím je

**339.**

**Informace členky Evropské komise Věry Jourové  
o Bílé knize o budoucnosti Evropské unie**

Prosím členku Evropské komise Věru Jourovou, aby se ujala slova, a vás, kolegyně a kolegové, požádám o ztištění, aby bylo dobře rozumět, co bude Věra Jourová přednášet. Prosím, máte slovo.

**Evropská komisařka pro spravedlnost, spotřebitele a rovnost žen a mužů  
Věra Jourová:** Vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi vás nejdříve pozdravit a vyjádřit opětovně svoje potěšení a to, že je mi velkou ctí tady před vámi dnes vystoupit.

Minule jsem tady byla v říjnu. Od té doby uplynula nějaká doba a Evropská komise přišla s takzvanou Bílou knihou, která představuje v zásadě pět variant možného dalšího vývoje. Proč jsme to udělali? Myslím si, že je naprosto potřeba, abychom dnes, kdy všichni vnímáme, že Evropa je do jisté míry na křížovatce, kdy je tady řada vnějších ohrožení, vnitřních pnutí, kdy mnohé státy vyjadřují určitou nespokojenosť se současným vývojem v Evropě, tak je potřeba si znova říci, kam má Evropa směřovat. Proto jsme dali pět variant, které jsou základem pro debatu, a byla bych velmi ráda, aby v České republice probíhala s vaší velmi aktivní účastí.

Dámy a pánové, vím, že tato Sněmovna má řadu dalších úkolů, že máte hodně legislativní práce před koncem mandátu, a přesto si troufám tady před vás přestoupit, abych alespoň na nějakou chvíli přilákala vaši pozornost k debatě o budoucnosti Evropské unie, které by se Češi měli velmi aktivně účastnit. (Silný hluk v celém sále.)

Vite, že Evropa prochází řadou vnitropolitických změn. Vítězství Emmanuela Macrona dává tušit, že bude velmi silný tandem Francie a Německo –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale opakovaně vás, kolegyně a kolegové, vyzývám ke klidu, protože hluk v sále je tak veliký, že ani já nerozumím, co zde Věra Jourová přednáší. Takže vás žádám o klid. Prosím pokračujte.

**Evropská komisařka pro spravedlnost, spotřebitele a rovnost žen a mužů Věra Jourová:** Děkuji vám, pane místopředsedo.

Dnes vidíme, že je tady velmi intenzivní komunikace mezi Francií a Německem, že se hovoří o dvourychlostní Evropě. Myslím si, že je naprosto zásadní, aby si Česká republika ústy svých nejvyšších představitelů, lidí, kteří jsou zvoleni občany, řekla, zda Češi mají být uvnitř takového společenství.

Nebudu tady vykládat o tom, jaké jsou výhody členství v Evropské unii. O tom jsem hovořila posledně. Bylo by dobré, pokud budou debaty, které půjdou proti tomu, aby všichni, kteří jsou přívrženci toho, abychom zůstávali vně, řekli, jaká bude cena za ne-Evropu. Myslím, že by to měli slyšet také občané. Vidíme, že dnes při jednání o brexitu vyplývají na povrch právě nevýhody, které budou plynout pro Velkou Británnii z té varianty ne-Evropa, a samozřejmě, že Evropa sama za brexit také zaplatí svou cenu.

Dnes jsem tady proto, abych přilákala vaši pozornost k Bílé knize a napomohla debatě o tom, která z těch pěti variant by měla pro Českou republiku být ta nejvhodnější. Zásadně říkám nejvhodnější, nikoliv nejvhodnější, protože to někdy sklouzne na debatu o tom, kolik nám Evropa platí, takové to má dát – dal. Nikdy jsem nebyla přívržencem takto zjednodušeného pohledu na Evropu a na výhody spojené s členstvím v Evropě.

Z čeho jsme vycházeli, když jsme připravovali Bílou knihu? Dámy a pánové, ekonomická síla Evropy poklesne do roku 2030, a to z 26 % světového HDP, které bylo v roce 2004, na méně než 20 % v roce 2030. Klesá nám počet občanů, obyvatel. V roce 1900 představovala Evropa 25 % světové populace. V roce 2060 to budou pouhá 4 %!

Rozmítávání vojenských jednotek na našich východních hranicích, válka a terorismus na Blízkém východě a v Africe nás nutí velmi vážně uvažovat spojit síly v oblasti obrany. Víte, že toto je nové téma v Evropě. že Evropa hrála roli ekonomického obra, ale v zahraničněpolitických a obranných otázkách byla daleko slabší a v obraně se spoléhá výhradně na Severoatlantický pakt. Toto musíme znova zvážit, jestli takto měkká síla Evropy stačí do budoucna.

Nezaměstnanost v Evropské unii, v sedmdvacítce, sice klesá, ale pořád je vysoká. Jsem velmi ráda, že Česká republika je výjimkou a že tady je, pokud se nemýlím, první nebo druhá nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii. Nicméně v Evropě je problémem dlouhodobá nezaměstnanost, zejména, a to je varující, u mladých lidí, kdy musíme také dořešit míru veřejného i soukromého zadlužení v některých státech Evropy. To jsou ty ekonomické faktory.

Zpátky k demografii. Evropa bude v roce 2030 nejstarším regionem na světě, měřeno věkovým mediánem podle regionů světa. I to je jeden z důvodů, proč musíme zmodernizovat naše systémy sociálního zabezpečení. Digitalizace – je to revoluční

vývoj. Myslím si, že všichni vnímáme, že digitální svět teď vstupuje do všech sfér našeho veřejného i soukromého života. Zejména máme obavy z toho, jak vstoupí do světa práce. Svět práce se bude muset měnit a nové technologie budou vytvářet nová pracovní místa a nahrazovat jiná. Vzniknou nové formy zaměstnání a nové modely podnikání. Nicméně jsou tady velké obavy, že digitalizace a robotizace připraví spoustu lidí o práci.

Toto jsou závažná téma, která se týkají všech zemí Evropy a která si zaslouží společnou debatu o společných řešeních. Dovolte, abych v krátkosti představila oněch pět scénářů, nad kterými bychom se měli zamýšlet, jaká je nejvhodnější varianta pro Českou republiku do roku 2025.

Varianta jedna – pokračování v dosavadní praxi. Tato varianta by znamenala pokračovat na základě loňského bratislavského programu ve stávajícím kurzu, ale rychlejším tempem. Česká republika patří mezi nejuroskeptičtější země. Velmi často slyšíme, že evropská regulace nás svazuje, že nám nevyhovuje. Proto si myslím, že je docela žádoucí, abyste kriticky na základě faktů zvážili, jestli nám to skutečně nevyhovuje a chceme to jinak. Protože toto je současnost. Varianta jedna je – pokračujeme dál.

Varianta dvě – minimalistická. Pojďme pokračovat společně v budování pouze jednotného trhu. To znamená v zásadě – pojďme se omezit na ekonomické společenství a pojďme potlačit politické společenství. To znamená, že to příde v momentě, kdy evropské státy jasně řeknou: Nechceme spolupracovat v oblastech, jako je migrace, bezpečnost a obrana. Budeme jako sedmadvacítka semknuti okolo jednotného trhu, ale musíme si být vědomi toho, že se nám budou rozklížovat mnohé oblasti včetně například ochrany spotřebitelů – což bych moc nerada, protože jsem za to zodpovědná a vím, jak je důležitá harmonizace práv spotřebitelů v Evropě – nebo například v oblasti životního prostředí.

Varianta tři – to je ona vícerychlostní Evropa. Státy, které chtějí, budou dělat více. Tako zní podtitul varianty tří. Tedy ty členské státy, které jsou připraveny prohloubit spolupráci, tak mohou učinit, přičemž ostatním státům zůstanou dveře otevřené, aby se mohly připojit později. Tato varianta je teď v České republice, jak jsem naznámenala v médiích, zvedána především v souvislosti s otázkou přijetí eura, respektive kdy přijmout euro. Víte, že k přijetí eura jsme se zavázali v Lisabonské smlouvě, ale je otázka kdy. A to bude spočívat na rozhodnutí České republiky jako suverénního státu v měnové politice. Já bych nerada tu debatu o vícerychlostní Evropě a zvažování Česka zploštila jenom na debatu o euru, ale je potřeba si uvědomit výhody a nevýhody takového řešení, respektive nevýhody situace, kdy budeme na okraji toho uvnitř utuženého spolku, který půjde rychleji než ostatní.

Čtvrtá varianta – dělat méně a zato efektivněji. Netajím se od začátku tím – my jsme jako komisaři nebyli zavázáni se nevyjadřovat, takže já se vyjadřuji – toto je pro mě dobrá varianta. Udělat revizi toho, co je skutečně nutné řešit společně v Evropě, a to potom řešit efektivněji a na spoustu věcí rezignovat, neřešit je, nechat to na suverénních státech.

A pak je tady scénář dělat mnohem více společně. To znamená integraci na plný plyn. Členské státy by se měly rozhodnout sdílet mezi sebou více kompetencí, zdrojů

i rozhodovacích pravomocí, včetně toho, čemu se dneska říká vytvoření evropské vlády, společného ministra financí a rady dalších věcí. Divili byste se, kolik mladých lidí z Čech a Slovenska, když se s nimi bavím, bylo pro tu variantu. I když posílení integrace mnoha Čechům kvůli už zmíněnému euroskepticismu, který je tady velmi zakořeněn, je velmi proti myсли.

Bílá kniha má otevřít upřímnou diskuzi. Komise byla kritizovaná za to, že nepřišla s jednou propracovanou variantou tak jako vzdycky. Jeden návrh, pojďme o něm diskutovat. Ne. Přicházíme s pěti scénáři, protože si myslíme, že doba je vážná a že je potřeba, aby debata byla založena na variantních řešeních. Ať každý řekne, jaká je pro něj nejlepší cesta. Budeme k té Bílé knize teď jako Komise připravovat další dokumenty, ale tím vás už nechci nudit a zdržovat.

Jak možná víte, jedna důležitá událost související i s tímto procesem se bude konat 9. června v Praze, a to konference o bezpečnosti a obraně, na které by měl promluvit i předseda Komise Jean-Claude Juncker. To znamená, že můj komisní šéf Jean-Claude Juncker přijede do České republiky, a předpokládám, že bude možnost s ním debatovat o těchto variantách Bílé knihy a dalších zásadních věcech.

Další milník v tomto roce – a tím skončím své vystoupení – je zasedání Evropské rady v prosinci 2017, které by mělo pomoci rozhodnout o tom, jakým směrem se před volbami do Evropského parlamentu v roce 2019 začneme ubírat. Prosinec 2017 bude debata, kde bude český premiér zastupovat zájmy České republiky a vyjadřovat názor, jak dále. Já doufám, že český hlas bude slyšet a že nazní natolik silně a zároveň rozumně, aby správným směrem ovlivnil budoucnost celé Evropy. Protože budoucnost Evropy, to je i budoucnost naše, budoucnost České republiky.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. V přerušeném bodě 337 vystoupil 20. října 2016 na 50. schůzi jako první poslanec Marek Černoch a souhlasil s funkcí zpravodaje. Já se vás nyní táži, pane poslanče, zda souhlasíte s funkcí zpravodaje i u tohoto bodu. Souhlasíte. Děkuji. Táži se, zda chcete vystoupit v tento moment. Není tomu tak. Já vás pouze požádám, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní dám hlasovat o návrhu na sloučení všeobecné rozpravy u bodů 337 a 339. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí na hlasování.

Ještě jednou přečtu, o čem dám hlasovat. Dám hlasovat o návrhu, aby se sloučila všeobecná rozprava u bodů 337 a 339.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 70, přihlášeno je 115 poslankyň a poslanců, pro návrh 99, proti nikdo. Konstatuji, že jsme sloučili všeobecnou rozpravu u bodů 337 a 339.

## Sloučená rozprava k bodům 337 a 339

Zahajuji sloučenou všeobecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Děkuji, pane předsedající. Dámá a pánové, já chci ocenit to, že paní eurokomisařka je na půdě Parlamentu a diskutuje s námi další varianty vývoje evropské integrace. Myslím, že to je velmi důležité, že taková diskuse je v zájmu České republiky a že je to diskuse, které by se měli zúčastnit i členové vlády v mnohem větším počtu, než v jakém jsou zde teď zastoupeni, protože se jedná opravdu o budoucnost České republiky.

Já se v této chvíli omezím pouze na velmi krátký komentář, který se týká těch pěti navržených scénářů, nebo možných variant, které představila v Bílé knize Evropská komise. Chtěl bych konstatovat, a asi pro racionalitu té diskuse je potřeba, abychom si všichni uvědomili, že ono to vlastně není pět reálných scénářů. Minimálně dvě varianty tam Evropská komise přidala proto, aby zahrnula i nějaké extrémní pozice, které vlastně v tu chvíli už nejsou vůbec možné. Představa, že bychom se omezili pouze na jednotný trh, může znít sice lákavá a ode mne jako od pravicového politika by něco takového mohlo znít vlastně přirozeně, kdybych říkal, že to je ta správná pozice, ale je to pozice nerealistická. Evropská integrace je dávno někde jinde. Stejně tak za extrémní variantu pokládám myšlenku, že budeme dělat mnohem více společně. Pro to už neexistuje vůbec žádná podpora snad v žádné evropské zemi a tato varianta je podobně radikální jako myšlenka, že se omezíme pouze na jednotný trh.

Já myslím, že je jasné – a je to jasné všem, kteří o evropské integraci přemýšlejí a alespoň trošku sledují, co se v Evropě děje –, že ta další integrace se bude odvíjet formou jakési diferencované integrace, možná s návratem – což bych já preferoval – některých kompetencí zpátky na národní úroveň z té evropské, že třeba část sdílených kompetencí v politikách přejde zpátky na úroveň národních států, a naopak tam, kde některé země se chtějí integrovat více, tak že budou mít takovou možnost, aniž k tomu, a to je podstatné, budou ostatní státy nuceny.

Abychom k tomuto modelu jakési rozumnější a diferencované integrace opravdu dospěli, aby to v praxi fungovalo, tak by bylo samozřejmě také potřeba v prvním kroku zrovnoprávnit státy, které jsou členy eurozóny, a státy, které nejsou členy eurozóny – a tohle se zatím v Evropské unii rozhodně neděje. Protože pokud k takové rovnoprávnosti dospějeme, tak předejdeme riziku, které tady je, a to je riziko postupné dezintegrace Unie kvůli vytvoření takzvaného politického jádra kolem eurozóny, které může vytvořit členství dvou kategorií a nakonec i porušování pravidel společného trhu, který je mimořádně důležitý.

ODS vítá jednu věc, která z toho dokumentu snad prosvitá – já doufám, že tento optimismus je namísto – a to je opuštění dogmatu stále těsnější Unie, kdy vlastně státy musejí postupovat stejně kupředu ve všech oblastech. Já také nemám rád ten pojem vícerychlostní Evropa, protože pojem vícerychlostní Evropa, byť zahrnuje

různou míru integrace, tak vlastně v důsledku znamená, že různými rychlostmi se kráčí ke stejnemu cíli, a to tedy moje představa a představa, kterou zastává ODS, představa flexibilní integrace a integrace, řekněme, diferencované, tak takový nezbytný společný cíl na závěr pro všechny, ke kterému se dospívá různými rychlostmi, tak to tato představa nezahrnuje. My bychom naopak chtěli, a proto navrhujeme koncepci flexibilní integrace, flexibilní spolupráce, aby každý stát si mohl volně zvolit takovou hloubku integrace, která mu vyhovuje, ostatním aby v další integraci nebránil. Pokud ji chtějí a pokud chtějí vytvářet nějaké integrační jádro, tak samozřejmě mohou. Ale ve chvíli, kdy to nenazýváme vícerychlostní Evropou, kdy nemáme cíl stále těsnější Unie, tak už je to debata o úplně jiné a přívětivější Evropské unii, než když tady ta ideologická dogmata máme před sebou vystavěna.

Podle našeho názoru, aby vůbec ty scénáře – a já vás určitě nepřekvapím, když znovu několikrát podtrhnu, že podle mě je reforma Evropské unie nutná a nezbytná, jinak Evropská unie nepřežije, nemůže jít další integrace tímto způsobem, musíme Evropskou unii změnit. Abychom toho mohli dosáhnout, musíme sáhnout do základních smluv, musíme otevřít smlouvy, musíme se dotknout primárního práva.

Já vím, že tato myšlenka u některých proevropských profederalistických politiků není příliš populární, že byla dlouho odmítána. I v české debatě jsem slyšel pana předsedu vlády, že vlastně do základních smluv se sahat nebude. Já jsem byl přesvědčen o tom, že se to musí udělat, že vlastně už odchod Velké Británie takovýto zásah vyžaduje. Ted' slyším debaty předních evropských politiků, paní kancléřky Merkelové, nového francouzského prezidenta, jak vlastně už připouštějí zásah do základních smluv. To mně připadá jako cesta směrem zpátky, nebo návrat k jakési racionalitě. A jsem přesvědčen, že tady se vytváří šance pro to, abychom Evropskou unii změnili nějakým rozumným způsobem.

Když mluvím o tom, že reforma je nutná, že diskuse o reformě v Evropě běží, že se jim ani Česká republika nevyhne, tak bych chtěl na závěr tohoto svého krátkého komentáře znova zdůraznit svůj opakováný požadavek, abychom se setkali, reprezentanti klíčových politických sil v této zemi, a bavili se o tom, jaká je naše představa o Evropské unii, jaká je naše představa o reformě, čeho chceme dosáhnout, zda jsme schopni se shodnout na nějakém minimálním národním konsenzu, nějaké minimální národní shodě, zda jsme schopni si definovat národní zájmy, a potom na základě takovéto diskuse vybavili naši politickou reprezentaci, ať už tu současnou, nebo tu, která vzejde z příštích voleb, silným mandátem. Mandátem nikoliv založeným jenom na nějaké momentální většině, ale mandátem, který je založen na konsenzu klíčových politických sil v této zemi. Myslím si, že pak naše šance prosadit nějakou představu o reformě Evropy, prosadit naše představy o budoucím vývoji Evropské unie, že naše šance bude vznítstat. Protože platí stará pravda, že naveneck jsme natolik silní, nakolik jsme doma jednotní.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji faktickou poznámku paní poslankyně Markové, připraví se pan poslanec Leo Luzar, rádně přihlášený do rozpravy. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych v tuto chvíli, protože se jedná o Bílou knihu, což znamená, je to dokument, který vlastně je informativního charakteru a měl by být jakýmsi vstupem do diskuse o budoucnosti Evropy, k tomuto dokumentu zaujala vláda České republiky své stanovisko. Myslím si, že po vystoupení paní eurokomisařky by tady mělo především zaznít stanovisko vlády České republiky, především vlastně z úst pana premiéra, protože to si myslím, že od toho by se měla odvijet i následující diskuse. Jelikož je tady představeno pět scénářů s možnou podobou Evropské unie v roce 2025, jsou vlastně v tom dokumentu vyjmenovány výhody a nevýhody. Bylo by dobré, aby se k tomu vyjádřil především premiér této země. Protože když se podíváme na ty jednotlivé scénáře, tak ani jeden v podstatě není přijatelný, alespoň pro KSČM, protože pokračování v dosavadní praxi, tak tam to znamená, to by to bylo tak jako dnes, to znamená, krajní pravice dosáhla výborných výsledků v evropských volbách a znamenalo to také odchod Velké Británie z Evropské unie. Druhý scénář znamená v podstatě stoprocentní trh a žádná sociální politika. Třetí scénář vlastně hrozí, že se v rámci vícerychlostní Evropy Česká republika dostane na okraj. Scénář číslo čtyři, ten zní docela rozumně, ale zase tam jsou věci, které jsou diskutabilní, o otázkách azylu, migrace atd. A scénář číslo pět znamená federalizaci.

Takže my bychom tady především měli trvat na tom, že tady vystoupí premiér této země se svým stanoviskem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Rais, po něm pan poslanec Foldyna. Prosím, nyní tedy faktické poznámky. Prosím.

**Poslanec Karel Fiedler:** Já samozřejmě souhlasím s názorem kolegyně Markové, že prázdňá lavice vlády, která je tady za mnou, by měla být zaplněna, když jednáme o tak zásadní věci,. Ale zamysleme se nad tím: stanovisko vlády, vláda nás zastupuje. Vláda se přece zodpovídá Poslanecké sněmovně a to, co tady se stává běžným zvykem, že vláda si koná bez ohledu na názor Poslanecké sněmovny, a já si myslím, že i my jako Poslanecká sněmovna bychom se k tomu měli vyjádřit, měli bychom říct svůj názor, a vláda by ho měla – a já zdůrazňuji ten podmiňovací způsob, protože vím, že praxe je jiná. Mně osobně tady, když jsem diskutoval s panem premiérem, když seděl za mnou, jasně zavrtěl hlavou, že nehodlá respektovat stanovisko Sněmovny. Ale mělo by to být přece tak, že vláda se zodpovídá Sněmovně a měla by respektovat stanovisko Sněmovny, když už jsme voleni zástupci občanů, když už holt referendum na toto téma není připouštěno, a Poslanecká sněmovna by podle mého názoru měla říct svůj názor, kterým by se vláda měla řídit. Nemělo by to být v žádném případě naopak, protože jak častokrát zaznívá na půdě této Poslanecké sněmovny, vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně. A to je trvale a dlouhodobě ignorováno a porušováno. My se tady bavíme o něčem, co vláda udělá, viz premiér podepře nějakou dohodu, kterou my potom musíme ratifikovat, a toto je tak zásadní věc, kde minimálně na půdě Sněmovny by k tomu měla nejdříve proběhnout velmi podrobná debata a diskuse. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Rais, připraví se pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Karel Rais:** Přeji dobrý den. Jednou ze základních manažerských pouček je, že komunikace je základem úspěchu. Proto vítám, že eurokomisařky a eurokomisaři sem chodí, a myslím si, že je dost důležité slyšet jejich názor. Na předcházejícím projevu se mi líbí, že konečně vedení Evropské unie předložilo nějaké strategické varianty. Diskuse o tom, jestli lihovina z výroby Božkov se má jmenovat tak, nebo onak, tak to si myslím, že toto by nemělo vedení Evropské unie řešit. To jsme bohužel zažili častěji než nějaké předložení strategických názorů. Čili to, že tady ty strategické varianty jsou na stole, to vítám. Je samozřejmé, že by se k této variantám měla vyjádřit vláda a také Sněmovna, patrně nějaké jednotlivé kluby asi by měly zaujmout svůj názor.

Já bych chtěl upozornit ještě na jednu věc a ta se týká jakési životní zkušenosti. Pokud politika předběhne ekonomiku, tak je průsvih. A to nemusí být jenom RVHP, to my vidíme tady v podstatě, kdy politika předběhla ekonomiku, třeba když Evropská unie vzala Řecko do své náruče. Do dneška jsou s tím problémy. Čili pokud ty politické přístupy, které vidíme, nedodržování smluv ze strany vedení Evropské unie, předběhnou situaci, tak je průsvih. Tím myslím prostě nedodržování Schengenských smluv, nedodržování Maastrichtu, o kterém jsem mluvil, nedodržování Dublinských smluv apod. Čili ono trochu také to vedení Evropské unie by si mělo také zaměst před vlastním prahem, zejména když hovoří o tom, že my dodržujeme nebo nedodržujeme kvóty apod.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Foldyna a připraví se pan poslanec Rom Kostřica s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych zahájil také tím, že bych chtěl poděkovat paní eurokomisařce. Myslím si, že to je velice důležité, že v národním parlamentu můžeme diskutovat s představitelem Evropské unie, s evropským komisařem, a myslím si, že i pro evropského komisaře je velice důležité, aby znal názory, které tady v tom národním parlamentu my říkáme. Myslím si, že toto je velice důležitý moment.

Chtěl bych říci poznámku. Já se považuji za velmi levicového politika, ale musím i ocenit vystoupení pana předsedy občanských demokratů Fialy, kdy velice se sbližuje v pohledu na to, jak i konzervativní část politického spektra vidí Evropskou uniю. Ano, i já si myslím, že je třeba prohloubit ekonomickou spolupráci a velmi bedlivě sledovat tu snahu o politickou integraci. Politická integrace je velmi citlivá otázka. Myslím si, že národní parlamenty musí sehrávat i nadále velmi významnou roli. To jsme svědky v těch procesech, v těch diskusích o tom tak významném tématu pro někoho, o té migrační otázce.

Já si myslím, že Evropa rezignovala na svoji globální úlohu. To je důsledek. My dneska řešíme důsledek světové krize, v níž jsme sehráli úlohu – promiňte, že to

řeknu tak velmi nedůstojně pro parlamentní půdu – užitečného idiota jako Evropa. Promiňte, že se takto vyjadřuju, ale mě nic jiného nenapadá. My jsme rezignovali, my, Evropská unie, jsme rezignovali na úlohu globálního hráče a stali jsme se jenom takovým objektem té globální politiky a řešíme její důsledek. A její důsledek je ta migrační krize. (Předsedající upozorňuje na čas.) A to si myslím, že je strašně důležité pro tu budoucnost. Ztratili jsme partnera. (Předsedající znovu upozorňuje na čas.) Anglie, její odchod, je ztráta partnerství pro národní parlamenty v Evropské unii.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Rom Kostřica, po něm paní poslankyně Langšádlová. Prosím.

**Poslanec Rom Kostřica:** Děkuji za slovo. Já jsem velmi ocenil vystoupení paní eurokomisařky Jourové. Měl bych jednu poznámku. V této Sněmovně funguje celou řadu let pravidelně se scházející zahraniční výbor. Já jsem už druhé volební období člen zahraničního výboru a myslím si, že by bylo ideální – a chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího požádat paní eurokomisařku, aby si udělala čas. Já nejsem v pozici předsedy zahraničního výboru, abych vás mohl oficiálně zvát, ale abyste s námi tuto záležitost probrala, příp. nám připravila nějaká téma k tomu, abychom diskusi mohli vést ve velmi plodném duchu. Myslím si, že to bude rozhodně ku prospěchu. Tím spíše, že celá řada z nás, mě nevyjímaje, jsme členy Rady Evropy, já už druhé volební období. Čili si myslím, že by bylo velmi vhodné, abyste někdy při své příští návštěvě České republiky pamatovala na to a nabídla nám možnost setkat se s vámi na půdě zahraničního výboru. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní poslankyně Langšádlová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Hezký den, dámy a pánové. I já děkuji paní eurokomisařce, že za námi přišla.

Mě trochu znepokojuje to, co tady zaznívá. Asi se shodneme na tom, že Evropa selhává jako globální hráč. Asi se shodneme na tom, že musíme diskutovat o těch scénářích a že to nebude snadné rozhodnutí. Ale co mě znepokojuje, že v jedněch větách tady padá slovo, že Evropa selhává jako globální hráč, že zkrátka přestože jsme nejbohatší část světa, přestože pořád je tu půlmiliarda lidí, tak nehrájeme tu roli, jakou bychom mohli hrát a měli hrát v situaci, kdy opravdu jsou velcí globální hráči, jako je Indie, Čína, Amerika. A ani ty největší evropské země samy nezmohou na globálním poli nic.

Víme, že se chceme rozvíjet ekonomicky a ekonomicky spolupracovat, ale současně tady několikrát zaznělo – buďme opatrní na tu politickou spolupráci. Ale bez toho nikdy nebudeme globálním hráčem. Bez té spolupráce politické, bezpečnostní, zahraničněpolitické my nemůžeme být globálním hráčem. To je totiž protimluv. A tak jestli zkrátka nechceme, abychom jednou byli marginálním hráčem na tom světovém globálním poli, tak musíme hledat společné cesty i v té otázce bezpečnostní, zahraničněpolitické a dalších. Protože jinak opravdu bude Evropa

marginální. I ta data, co tady zazněla z hlediska vývoje počtu obyvatel, jsou alarmující. Ale to všichni víme. Jsme ve velké i demografické krizi. Ale pokud nebudejeme spolupracovat, pokud se neshodneme na těch základních věcech, pokud nebudejeme prohlubovat integraci např. v oblasti bezpečnosti, tak opravdu sami sebe poškozujeme a poškozujeme naší budoucnost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Zahradník, po něm pan poslanec Zlatuška. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážená paní komisařko, já se na vás obracím možná s dotazem, námětem. My se nyní nacházíme vlastně už na začátku druhé poloviny stávajícího programového období a vy jste mluvila o obecných tezích budoucí politiky Evropské unie. Mě by zajímalо, zdali se Komise zabývá také konkrétními kroky při přípravě programového období, které začne v roce 2021, a zejména zdali v rámci téhoto příprav také zvažujete nějaké nové impulsy, podněty, motivy pro budoucnost kohezní politiky, politiky soudržnosti. Faktorů soudržnosti podle mého názoru ubývá, těch tmelů, které by měly držet Evropskou unii pohromadě. Možná malinko ztrácejí na síle kohezní faktory ekonomické, možná najdete posílení pro kohezi v posílení přeshraniční spolupráce. V místech, kde dříve byly hranice, jsou regiony, které velmi volají pro posílení vzájemné spolupráce, spolupracují velmi těsně spolu, hledají cesty, jak spolupráci ještě více zlepšovat.

Mě by i nakonec zajímalо to, zdali se Evropská unie nějak zabývá posílením jazykových znalostí občanů v jednotlivých zemích, zdali zvažujete nějakou myšlenku jazyka, kterým by se mohli lidé žijící v Evropské unii dorozumívat, který by byl jakýmsi prioritním jazykem. Když teď Británie odchází, vyskytly se dokonce teze o tom, že by angličtina měla být snad úplně vynechaná jako jazyk dorozumívací na půdě Unie. Zdali i tyto věci řešíte a zdali se zabýváte těmito motivy, impulsy pro budoucnost kohezní politiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Nyní pan poslanec Jiří Zlatuška, přípraví se pan poslanec Petr Fiala s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážená paní eurokomisařko, vážený pane předsedající, domnívám se, že vystoupení paní eurokomisařky kolem alternativ pro další vývoj Evropské unie je velmi důležité z hlediska budoucnosti České republiky a z hlediska toho, co před sebou máme. Domnívám se, že možnosti, které jsou řešeny v uspořádání Evropské unie, jsou z hlediska reálných hrozob, které nutně musí v průběhu času na nás zvenčí dopadat, mnohem důležitější než celá řada problémů, o kterých zde dlouhým způsobem diskutujeme na půdě Poslanecké sněmovny. Výmluvy na vnější vliv, na možné nedokonalosti každé legislativy zejména v introspekci na to, co se občas děje zde v této sněmovně – vzpomenu třeba jen dnešní dopoledne, kdy jsme nebyli usnášení schopní, abychom poslouchali odpovědi

na písemné interpelace ministrům – výmluvy na tyto vnější vlivy jsou pouze hraní na poněkud podivnou vnitrostátní politickou notu, která nás může z hlediska budoucnosti stát nesmírně mnoho.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Já budu krátce reagovat na poznámku paní poslankyně Langšádlové. Samozřejmě že se musíme bavit o politické integraci a netvářit se, že politická integrace může jít dál a může jít bez problémů. Protože právě ta politická integrace je zdrojem obrovských problémů a krizí, do kterých se Evropská unie dostala. Těch krizí je několik. A kdo si to nechce přiznat nebo si to nechce v plně míře uvědomit, tak at' si jen představí, co znamená odchod Velké Británie a to, že jsme vůbec dospěli k takovému stavu, že jedna z klíčových zemí Evropy odchází z Evropské unie. To není málo. A to pro nás musí být signál, že musíme reformu Evropské unie provést a jít jiným směrem. A musíme vidět, co jsou ty zdroje problémů. Zdroje problémů jsou právě nesmyslná politická integrace a integrace byrokratická, která jde v řadě směrů do takových detailů, které jsou zbytečné a které ani občané nechtějí a nebudou akceptovat.

A pokud jde o ekonomickou integraci, já myslím, že to není málo. Vždyť my jsme nedosahli ještě ani takové úrovně spolupráce, jakou si představovali zakladatelé Evropských společenství. Máme tu opravdu volný pohyb čtyř svobod? Máme tu tak jako bezproblémový pohyb služeb a zboží? Vždyť si to všichni dokážete představit a máte s tím zkušenost. Nemáme. Na tomhle třeba můžeme pracovat.

Ale pak jsou tu závažnější otázky. Samozřejmě spolupráce v bezpečnostních záležitostech. Nebo si klademe otázkou, jak dál postupovat v energetice, jestli to třeba není věc, která nás brzdí v konkurenční s ostatními velmcemi a ostatními částmi světa. Přemýšlejme třeba o tom, proč najednou nejsme jako Evropa dominantní v oblasti vzdělávání, když jsme vždycky byli, proč máme problémy ve výzkumu, proč nejsme pravděpodobně dostatečně inovativní (upozornění na čas), abychom konkurovali dalším ekonomikám. To jsou všechno otázky, které si také musíme klášt.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Mám zde další dvě faktické poznámky. První vystoupí pan poslanec Zdeněk Soukup a připraví se pan poslanec Ivan Gabal. Prosím.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Vážená paní eurokomisařko, kolegyně a kolegové. Obrátím se na vás, paní eurokomisařko. Já příliš nevěřím tomu, že nám Brusel vydáním Bílé knihy dává nějaké možnosti. Nevěřím tomu s přihlédnutím k tomu, že se v podstatě dějí téměř nevratné kroky, které Evropská komise v podstatě uplatňuje vůči našemu postoji k přijatým kvótám a podobně. Důkazem toho je velice tvrdé hlasování nebo tvrdé rozhodnutí vůči Maďarsku, tuším, že včera nebo předevčírem se o tom hlasovalo, kde i bohužel naši europoslanci přijali proti této zemi, řekl bych, stanovisko, s kterým se já a myslím si, že i celá řada mých kolegů tady v Poslanecké

sněmovně, nedokážeme ztotožnit. To znamená to usnesení o tom, že se dočasně bere Maďarsku hlasovací právo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Gabala. Připraví se pan poslanec Pavel Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Ivan Gabal:** Dobrý den, paní eurokomisařko, kolegyně, kolegové. Já si samozřejmě myslím, že jsme tu debatu měli vést před tří čtvrtě rokem a měli jsme mít informaci o tom, že Evropská komise na té úloze pracuje. Z jakéhosi důvodu jsme ji neměli a pan premiér jel zaskočený do Říma víceméně nepřipravený na to, že bude konfrontovaný konceptem vícerychlostní Evropy. A jeho pozice byla: my to nechceme. Jako bychom si mohli svobodně vybírat. To je první bod.

Dobrá. Startujeme to před volbami. Myslím si, že je namísto, že tady paní komisařka je a že máme o tom všichni možnost mluvit. A co tedy před volbami řešíme?

Je nepochybně, že s brexitem se Unie staví na nohy a chce se vrátit jako globální hráč, jako někdo, kdo financuje nejvíce Spojené národy, kdo nejvíce dává do rozvojové pomoci, kdo nejvíce platí za energetické zdroje, kdo je nejspolohlivější jaksi kontraktor a kdo také nejvíce se snaží o stabilitu svého okolí. V tom jsme za dva roky udělali poměrně hodně práce a hodně kroků dopředu.

Zdá se ale, že ve stávající kondici na to nemáme. To znamená, bude se buď zužovat a budou jednat jenom někteří. A pro nás je to otázka, jestli u toho chceme být, nebo nechceme v toho být. Jestli to bude jenom na eurozónu sociálním pilířem, tak dobré, protože Evropa znova zpohodlní. Jestli to budou jiné agendy jako obranné agendy, tak se pojďme vzchopit. Ale pojďme se bavit o tom, jestli u toho chceme být, anebo jak se domnívá kolega Fiala, my u toho nemusíme být. To je ta otázka, kterou budeme řešit.

Takže to je třeba si uvědomit. Samozřejmě zní otázka, čím my v okamžiku, pokud se bude integrovat eurozóna, můžeme do té věci přispět a vstoupit, protože v eurozóně nejsme. Slovensko už se zavázalo, že bude plnit sociální pilíř a bude v tom. My nemusíme. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Takže ta úvaha je o tom – chceme u toho být? A pokud ano, čím? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Kováčik. Připraví se pan poslanec Petr Fiala s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Vážená paní komisařko, pane předsedající, kolegyně a kolegové, slyšíme tady, a to pouze ve faktických poznámkách, řadu naprostě vážných obav z budoucnosti i otázek, jakým způsobem se bude Evropská unie ubírat dálé, jakými cestami, v jakém složení, jakými různými rychlostmi ve svých jednotlivých částech. A řadu otázek, na které možná marně, možná méně marně čekáme odpovědi. Ta diskuse by měla být naprostě vážná, nejen

po povrchu jdoucí konstatování v rámci faktických připomínek nebo poznámek. Ta diskuse by se měla vésti meritorně. Ta diskuse by se měla vésti dlouhodobě. Ale ta diskuse by se měla vésti hlavně za přítomnosti těch, kteří, jak jsem z dosavadního vývoje vládní krize posledních hodin pochopil, se potáhne snad až do řádných voleb a stane se předvolebním tématem.

A já tady nevidím ani předsedu vlády, ani žádného místopředsedu vlády, dokonce, neklame-li mě zrak, ani žádného předsedu koaliční vládní strany. Nevidím tady ani ministra vnitra, žádného ekonomického ministra, jen, jak bylo konstatováno v řádách našeho poslaneckého klubu, tři nebo čtyři pro tuto věc zcela bezvýznamné ministry, kteří zde hrají roli teď momentálně stafáže jenom. (V sále jsou ministr kultury Herman z KDU-ČSL, ministr spravedlnosti Pelikán z ANO, ministr dopravy Čok z ANO a ministr pro lidská práva Chvojka z ČSSD.) Aby se vůbec mohlo jít dál, tak tady jsou čtyři ministři z vlády, ale ti, kteří zodpovídají, zde nejsou.

V tuto chvíli navrhoji přerušení tohoto bodu do přítomnosti minimálně předsedy vlády a místopředsedů vlády a ministra zahraničí. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Beru to jako procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy. Pro pořádek zopakuji váš návrh, abychom přerušili projednávání těchto dvou bodů, u kterých probíhá sloučená rozprava, do přítomnosti předsedy vlády nebo místopředsedů vlády a ministra zahraničních věcí. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Omlouvám se. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Kolegové avizují, že chtějí nejprve odhlásit před hlasováním. Nejprve vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 72, přihlášeno je 99 poslankyně a poslanců, pro návrh 49, proti 45. Tento návrh byl zamítnut a my budeme pokračovat v rozpravě.

Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Fiala. Připraví se pan místopředseda Vojtěch Filip. Prosím.

**Poslanec Petr Fiala:** Rozumím tomu, co řekl pan kolega Gabal. Nicméně jeho otázku, zda u toho chceme být, pokládám za špatnou. My se musíme ptát, u čeho chceme být. To je podstatná otázka. Ne že tam někdo něco někde připraví, a jestli my v tom budeme, nebo nebudeme. My nejprve musíme vědět ve chvíli, kdy je otevřena budoucnost Evropské unie, jakou my ji chceme mít. O tom se bayme. To tady řešíme. A potom, až to budeme vědět, můžeme zjistit, nakolik jsme schopni tuto naši představu sladit s jinými a nakolik jsme schopni ji dosáhnout. Ale já na otázku, zda u toho chceme být, odpovídám, že nevím. Nevím u čeho. Nevím, kam se to bude vyvijet.

Jestli mi budete klást takové otázky – a vy jste řekl, pan předseda Fiala u toho nechce být, nebo nemusí být. Ale to není pravda. Já chci být u spolupráce evropských zemí. Chci se podílet na reformě Evropské unie. Chci sdílet spolupráci tam, kde to je výhodné pro Českou republiku, kde to odpovídá našim národním zájmům. A když se budeme bavit konkrétně a zeptáte se mě "chcete být v eurozóně v současné podobě?",

tak vám řeknu, že ne, protože to není výhodné pro Českou republiku. A tak bychom se mohli bavit o jednotlivých věcech. Chcete spolupracovat v bezpečnostních otázkách? Ano, chci. To pokládám za rozumné.

Ale znova opakuji, ne zda u toho chcete být, ale bavme se o tom, u čeho chceme být a jak to má vypadat. Já jsem nikdy nerozuměl, když nám pan premiér tady tři roky opakuje: my chceme být v tom tvrdém jádru, my chceme být v tom integračním jádru. A co to dneska je? Co to znamená? Vždyť to jsou prázdná slova, prázdné fráze. Budeme-li používat prázdná slova, prázdné fráze, ideologii integracíonalismu, tak se dostaneme do situace, že Evropská unie nám nejen nebude pomáhat, ale bude ohrožovat Evropu. A to já nechci.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Filip a připraví se pan poslanec Martin Novotný s faktickou poznámkou. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedající. Vážená paní eurokomisařko, členové vlády, paní a pánové, zatraceně málokdy souhlasí s panem předsedou Fialou, ale tentokrát s ním souhlasit musím. Protože my si nepokládáme zásadní otázky, které se týkají toho dalšího vývoje v Evropě. Prosím vás, je jasné, že došlo k výměně hegemonia ve světové politice. Bývalý hegemon chce řešit svou ztrátu hegemonie válečným konfliktem. A u čeho tedy budeme? Jaká integrace bude? Jakou zásadní otázkou si položíme? Prosím vás, bavíme se tady – teď jsem dostal otázku, jak to bude s kvótami, že Evropa nám chce vnitrit kvóty. Jaké kvóty? Copak Lisabonská smlouva po brexitu vůbec platí? Zeptal se na to někdo? Proč se nestarají europoslanci a eurokomisaři o to, kdy se začne nové jednání o Lisabonské smlouvě, tedy o samotné podstatě integrace? Tedy u toho, co říkal pan předseda Fiala, u jaké integrace bude Česká republika. A jestli si na to neodpovíme, promiňte mi, tak tady budeme řešit nějaké technikálky. My jsme slyšeli technicky dobře zpracovanou zprávu paní eurokomisařky, ale bohužel neodpovídá na žádnou zásadní otázkou, kam to směruje!

Děkuji vám. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní faktická poznámká pana poslance Martina Novotného, připraví se pan poslanec Michal Kučera s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Martin Novotný:** Kolegyně a kolegové, není mým úmyslem faktickou poznámkou předbíhat rádně přihlášené. Reaguji na tu diskusi o symbolickém významu nepřítomnosti těch nejvýznamnějších zástupců vládu k tomuto tématu.

Co se děje paralelně, synchronně v posledních dnech. Je to vývoj po volbách ve Francii, silná prohlášení nově zvoleného francouzského prezidenta o potřebě prohloubit integraci, zejména v oblasti prohloubení integrace v oblasti eurozóny, a souznění s německou kancléřkou v této věci. Symbolicky krátce poté na to reaguje český premiér tím, že otevírá znova bez diskuse v Poslanecké sněmovně otázku přijetí eura a stanovení termínu přijetí eura. Chci k tomu říct větu, která, doufám, že

bude pochopena. Pevně věřím, že česká pozice ve vztahu k budoucnosti evropské integrace se nestane obchodovatelnou v rámci politické krize, kterou zažíváme v této Poslanecké sněmovně, tedy že za evropskou podporu určitým politickým silám na této politické scéně v tom souboru, který tady probíhá, neprodají tytéž síly ten názor na evropskou integraci a že budou hájit české národní zájmy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Novotnému. Nyní pan poslanec Michal Kučera s faktickou poznámkou a další faktická poznámká pana kolegy Ivana Gabala. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Vnímám, že tu zaznívají poměrně závažné otázky. Ty otázky zaznívají jak z úst poslanců našeho poslaneckého klubu tak samozřejmě i z jiných a bohužel se na ně tady nemůžeme dočkat odpovědi, tzn. nejsou tady ti kompetentní, kteří by se k tomu měli vyjádřit. Protože oni by měli říct, jaký bude postoj současné vlády. A opravdu nechápu, proč jsme v tuto chvíli nepřerušili toto jednání a necháme tady sedět pana ministra dopravy ještě s panem ministrem spravedlnosti. Toto je opravdu nedůstojné, toto je nedůstojná záležitost. Nejenom že je nedůstojná, ale my ty otázky, můžeme tady mluvit do zdi, tady na tu zeď si je můžeme dokonce i nalepit, a to je tak všechno, co s nimi můžeme udělat. Tady by se k nim měli vyjadřovat skutečně premiér, měli by se k nim vyjadřovat vicepremiři a měl by se k nim vyjádřit ministr zahraničí. Bez nich, prosím vás, tohle povídání je skutečně jenom povídání. My tady kritizujeme Evropskou unii, že se tam, v uvozovkách, jenom tlachá, ale proboha, co tady teď děláme my? My se tady skutečně žádné odpovědi nedočkáme.

Tak znova opakuji, abychom popřemýšleli o tom, jestli to nemá smysl opravdu přerušit do té doby, než tady bude premiér a ministr zahraničí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane kolego, máte to jako procedurální návrh, nebo jako úvahu? Zatím jako úvahu, dobré.

Budeme pokračovat, a to panem poslancem Gabalem, který se hlásí k faktické poznámce. Další faktická poznámká je pana poslance Roma Kostřici. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Ivan Gabal:** Dobrý den. Já jsem si nemyslel, že dneska budu tahat Sněmovnu na nepříjemné věci, ale musím. Nepřítomnost ministrů a premiéra mi nevadí. Za prvé, oni vědí své z Rad, protože to zažívají v plném tempu, když tam jsou, a za druhé, tyto otázky bude zodpovídat koalice, která vzejde z voleb. To je ta klíčová věc. To už nebude řešit tahle vláda. Nebo bude připravovat, maximálně.

Druhá věc. Jestliže debata směřuje k tomu, aby český postoj byl: no řekněte nám napřed, jak to bude vypadat, a my se, prosím vás, potom podle toho rozhodneme. Málokdy zazní tak čistý český postoj jako v tomhle. A ještě potřebujeme supervelmoc, která by to za nás narýsovala? Nebo dalších 26 zemí? Rakousko? Jsme ochotni vzít riziko a jít do toho, kdy se bude teprve rozhodovat, a v té mlejnici se zorientovat a prosadit? Anebo budeme čekat opravdu, kdo tu laťku nasadí, pak ji

podlezeme, narovnáme se dle klasického modelu. To je stanovisko malosti. Já u toho chci být. Kdo nechce? Kdo bude čekat, že mu to někdo předepře? No tak čekejte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To byl pan poslanec Gabal. Nyní pan poslanec Kostřica, připraví se pan poslanec Karel Fiedler, zase k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Rom Kostřica:** Děkuji za slovo. Jak jsem tak poslouchal tady tu diskusi, zejména pokud jde o faktické poznámky, tak jsem nabyl dojmu, myslím že správného, že v podstatě o tom všichni velmi málo víme. My v zahraničním výboru i ostatní poslanci.

Bыло зде zmíněno, že zde chybí celá řada, nebo ti hlavní naši ministři, kteří o tom mají rozhodovat. Mně to nevadí, protože jsem pevně přesvědčen, že oni o tom asi vědí opravdu všechno. Chtěl jsem se jen zeptat paní eurokomisařky, jestli to není tajné, jestli skutečně s nimi teď hovořila a jestli jsou skutečně dobře informováni, nebo informováni natolik, aby si mohli dovolit nezůstat na takovéto důležité jednání ve Sněmovně. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Romu Kostřicovi. Konstatuji, že místopředseda vlády Pavel Bělobrádek zrušil svou omluvu do 13 hodin a bude se účastnit tohoto jednání.

Nyní tedy pan poslanec Karel Fiedler s faktickou poznámkou, pan poslanec Martin Novotný také s faktickou poznámkou, pak tady mám dvě přednostní práva. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Reagují na příspěvek poslance Gabala. Já si myslím, že bychom tedy měli vědět, o čem budeme jednat. Jsme svědky toho, že to, co bylo stanoveno na začátku rozšíření Evropské unie, dneska žijeme v jiné Evropské unii, než do jaké jsme chtěli vstoupit. Ty podmínky se mění. Jak správně řekl kolega Karel Rais i jiní tady, bavíme se o malichernotech, o hloupostech, o rumu a o jogurtech a o jiných nesmyslech, a o zásadních věcech se nebabíme.

Úvahu, kterou řekl kolega Michal Kučera, dávám jako faktický návrh. Přerušme tuto schůzi do přítomnosti premiéra, ministra zahraničí a dalších vicepremiérů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Tento procedurální návrh nechám hlasovat bez rozpravy. Nejdříve samozřejmě zagonguju a odhlásím vás, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o návrhu na přerušení jednání o tomto bodu, a to do přítomnosti předsedy vlády České republiky, ministra zahraničních věcí, pokud jde o vicepremiéra, ten se dostavil, čili takto je to hlasovatelný návrh.

Budeme hlasovat v hlasování číslo 73, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 73. Z přítomných 91 poslanců pro 45, proti 34. Ani tento návrh nebyl úspěšný.

Budeme pokračovat, a to přednostním právem pana zpravodaje Marka Černocha, který se hlásí. A po něm je přednostní právo ministra kultury Daniela Hermana. Dále je řádně přihlášen pan kolega Leo Luzar. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji za slovo. Dámy a páновé, já jsem si chtěl nechat vystoupení až po názorech, které tady zaznívaly.

Souhlasím s panem kolegou Fialou a myslím si, že opravdu bychom měli vědět, o čem to bude a do čeho se půjde. A je to rozhodování, které se nás opravdu týká, protože Českou republiku prostě nikdo nevytáhne a nedá ji nikam jinam. Nemůžeme si vybrat místo, kde bychom chtěli žít. Prostě v Evropě jako takové jsme. Bohužel situace se mění, a mění se velmi rapidně. Po brexitu, který nastal před rokem, čekala se sebereflexe Evropské unie, čekalo se, že se kompetentní lidé chytnou za nos, lidově řečeno, a začnou se chovat daleko zodpovědněji, než se chovali do té doby. Protože brexit není výmyslem někoho, že by řekl já už tady nechci být. Ale byl prostě jasným důsledkem nějakého procesu, který probíhal dlouhou dobu a který probíhá v Evropě dál. Protože těch zemí, které mluví o tom, že chtějí vypsat referendum, že myslí na to, že by vystoupily z Evropské unie, tak je stále dost. A ve chvíli, kdy se to stane, tak nastane dominový efekt a pak ta situace bude daleko složitější, protože my, například alespoň do dneška jsem neviděl žádné nějaké analýzy a jasné plány, jak bychom postupovali, tak aby ty škody byly co nejmenší. A nastat to může.

Já bych se chtěl zeptat, jestli můžu, paní eurokomisařky právě na bod, o kterém se tady také mluvilo, a to je včerejší nebo předvčerejší vyjádření z Bruselu o nějakých trestech, pokud se nezačneme chovat jinak a nezačneme plnit povinné kvóty. Dokonce to došlo tak daleko, že bylo řečeno, že bychom mohli být hnáni až k evropskému soudu. Jaká je ta situace reálná? O čem se mluví? A hlavně jestli vůbec tedy, protože neustále se mluvilo o tom, že kvóty jsou mrtvé, to tady říkal i pan premiér, který taky... Nesouhlasím s panem kolegou Gabalem, měli by tady být vládní představitelé, ať už je to premiér, ať je to ministr zahraničních věcí, kteří by se vyjádřili. A je úplně jedno, jestli to bude až budoucí vláda, anebo jestli je to tato vláda, protože tato vláda stále ještě funguje. A měla by k tomu říci své vyjádření.

Tedy otázka na paní eurokomisařku Jourovou: Jakým způsobem bude Evropská unie postupovat dál a jestli je pravda, že povinné kvóty jsou mrtvé, jak se o tom mluvilo, anebo jestli jsou ve hře stále, protože jinak by se tímto způsobem nemohl jeden z nejvyšších činitelů Evropské unie vyjádřit vůči České republice a vůči dalším státům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. A nyní faktická poznámka pana kolegy Ženíška, potom paní kolegyně Hnykové. Pan ministr Daniel Herman je přihlášen s přednostním právem, ale až po faktických poznámkách. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Ženšek:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Tady už asi třikrát zaznělo, teď naposledy od kolegy Marka Černocha a předtím to byla pozice ODS, pak to byla pozice komunistické strany, že vlastně nevíme, k čemu se vyjadřovat. A že nevíme, jestli můžeme říct náš postoj a jestli u toho chceme být, nebo nechceme být. No proboha, přece na co čekáme? My jsme Evropská unie, my jsme součástí Evropské unie, a proč mám já čekat na něco, až se dohodnou dva státy nebo až s něčím příjde Komise? To nebude Komise, která bude reformovat Evropskou unii. A všichni tady, jak jste hovořili, tak jste řekli, že Evropská unie potřebuje reformu. Tak ji pojďme definovat, pojďme říct, jakou ji chceme mít. A proč se chceme zbavit té možnosti nějakým způsobem ovlivnit současný proces, který existuje, ne že by neexistoval! Přece víme, co řekl francouzský prezident, víme, jak se k tomu staví Angela Merkel a další. Tak proč pořád tady zaznívá, že vlastně nevíme, jestli u toho chceme být, protože nevíme, s čím se příjde? Vždyť je to přece na nás!

Kde je pozice vlády, aby nám sdělila, s kým už jednala, jestli existuje nějaký partner v Evropské unii? Jestli někdo je v kontaktu se současným novým francouzským prezidentem, abychom přesně věděli, jak on si představuje integraci. Jestli někdo je v intenzivním kontaktu s německou kancléřkou, tak abychom mohli přesně definovat naši pozici. Vždyť přece všichni tady jste řekli, že Evropská unie potřebuje reformu! Tak proč pořád se ptáme, že vlastně nevíme a že musíme počkat, až s něčím příjde Komise. To nebude Komise, to budou jednotlivé státy, které budou reformovat Evropskou unii. A my jsme jedním z těch států a měli bychom mít naprostro jasno. A nechápu pořád úvahy o tom, že musíme počkat nebo že nevíme, zdali u toho chceme být. Pokud čtu současnou situaci přece naprosto racionálně, tak vidíme, že z těch pěti scénářů je věrohodný pouze ten jediný, že bude docházet k nějaké vicerychlostní Evropě. A my musíme mít jasno a jasně definovat, ve kterých oblastech chceme být (upozornění na čas) a ve kterých oblastech nechceme být. (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní paní poslankyně Jana Hnyková s faktickou poznámkou. A poté faktická poznámká pana poslance Petra Fialy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Já bych se vrátila k našim občanům, když s nimi diskutuji na toto téma, a znova dnešní rády za mnou odpovídají tomu, že pan Sobotka s panem ministrem zahraničí si stejně udělají, co chtějí. Protože my už jsme tady kdysi odsouhlasili usnesení a on se stejně potom podepsal pod to, aby byly ty výhody pro Turecko jiné, než jsme chtěli my tady v Poslanecké sněmovně.

Když se bavíte s občany České republiky, a já věřím, že to děláte všichni, tak víte, kladou vám otázku: Co my z toho vlastně máme? Že můžeme cestovat? No jo, ale my na to moc nemáme, tak jaké ty výhody? Musíme se pořád něčemu podřizovat. A teď jsme očekávali, a hodně se upínají k tomu, že vlastně když vystoupila tak velká země, jako je Velká Británie, tak chtějí a volají po tom, abychom z té Evropské unie vystoupili taky. Nevidí žádné pozitivní věci, pořád jenom diktát z toho Bruselu vůči naší zemi. A teď, když s nástupem nového prezidenta ve Francii to zaznívá ještě

mnohem intenzivněji, tak se nedivte, že v České republice se ozývají tak velké a negativní hlasy.

Já jsem v prvním projevu s paní eurokomisařkou s řadou věcí nesouhlasila, ale teď, co třeba se vyjádřila k tomu, jak bychom se měli ubírat, tak s tím jejím názorem bych třeba souhlasila. Ať mají přece národní vlády více kompetencí. To jim přece přináleží. Každá země se nějakým způsobem vyvíjela, má historii a je potřeba přece k tomu přistupovat individuálně, a ne nám diktovat tak, jako je to dosud.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Fialy. A dále přednostní právo pana poslance Daniela Hermana. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Petr Fiala:** Samozřejmě, můžeme se tady neposlouchat a můžeme vést předvolební boj, nikomu na to neupírám právo, ale myslím si, že to není úplně rozumné, že ta otázka evropské integrace a dalšího směřování EU je příliš vážná. Takže bych se chtěl přece jenom ohradit proti tomu, co tady říkal pan kolega Ženíšek, že ODS na něco čeká. Vždyť já jsem tady ve svých vystoupeních vyzýval k tomu, ať si zformulujeme českou národní pozici. Ať se bavíme o tom, jakou Evropskou unii chceme. Ať jsme aktivní. Ať pro tu naši pozici hledáme spojence, a ne že budeme na něco čekat.

A jestliže jsem reagoval na poznámku pana poslance Gabala, že se nedá odpovědět na otázku, zda u toho chceme být, tak to pouze znamená to, že si vždycky musíme říct, u čeho chceme být, jak to bude vypadat, a u čeho být nechceme. Ale to přece taky znamená zformulování národní pozice, a ne nějaké pasivní čekání. Já jsem ten, kdo tady ve veřejné debatě 10 let, 15 let varuje před tím, abychom čekali, co se vymyslí v Bruselu, Berlíně, Paříži. Abychom my byli aktivní, abychom my věděli, co chceme, abychom my věděli, co jsou naše zájmy. Jaká má být ta Unie, ve které má mít Česká republika silné postavení.

ODS má zformulovanou jasnou představu, máme dokumenty, které jsme předložili veřejnosti, je o co se oprít a z čeho vycházet. A já jenom vyzývám k tomu, abychom se o tom bavili napříč politickým spektrem. Já tu debatu postrádám, já k ní opakován vyzývám. Myslím si, že je nutná, protože jedině když budeme vědět, co chceme, tak můžeme něčeho dosáhnout.

A nezlobte se na mě, já nejsem přesvědčen o tom, že je v pořádku, že tu nejsou klíčoví představitelé vlády. Není to v pořádku. Já si nemyslím jako někteří kolegové, že oni vědějí, jak to je a co chtějí prosazovat. Nevědí to! Mluví ve frázích. A když se na výboru pro evropské záležitosti pana premiéra ptám, co vlastně tam bude hájit, když jede na summit, tak on to vlastně neví. On mně řekne, o čem se tam bude jednat. (Upozornění na čas.) Ale to mně nestačí. My musíme vědět, co jsou české zájmy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vyčerpal jste svůj čas k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka pana předsedy klubu sociální demokracie Romana Sklenáka. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já se jen chci ohradit proti tomu, co zde řekla paní poslankyně Hnyková, že pan premiér si stejně vždy udělá, co bude chtít, bez ohledu na postoj Poslanecké sněmovny. Tady z toho mikrofonu, od tohoto místa to zaznělo už v minulosti opakovaně, ale skutečně nelžeme! Podívejme se na znění usnesení Poslanecké sněmovny a na datum, kdy bylo přijato, a podívejme se na postoj pana premiéra v konkrétní věci, a kdy se tak vyjadřoval. A zjistíte, že tam žádný rozpor není.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi za dodržení času k faktické poznámce. A nyní máme přednostní právo pana ministra Daniela Hermana a poté pan místopředseda vlády Pavel Bělobárek s přednostním právem. – Omlouvám se, pane ministře, ještě jsem zapomněl na faktickou poznámku zpravodaje. To bych nerad učinil. A nyní se s faktickou přihlásil pan předseda klubu ODS. Prosím.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji. Velmi rychlá vaším prostřednictvím na pana předsedu poslaneckého klubu Sklenáka. Zeptám se tedy, pane předsedo: Když zde Poslanecká sněmovna odhlasovala usnesení, že odmítá bezvízový styk s Tureckem, co vzkázal pan premiér? Že se nebude řídit usnesením Poslanecké sněmovny! To je realita. Nefíkujte od tohoto pultu věci, které nejsou pravda. Tohle je lež, to, co jste tady před malou chvílí řekl! Je to pravda!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Roman Sklenák, také s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Mluvil o tom pan předseda Petr Fiala. My jsme jako jediná politická strana zformulovali jasné a podrobné stanovisko ODS k EU. Mám to tady s sebou. Já to pak předám paní eurokomisařce, protože si myslím, že to je dobrý materiál. Nebudu vám ho číst, jenom vám přečtu názvy kapitol. A poprosím vás, kteří myslíte vážně debatu o budoucnosti EU, abyste se na to podívali a měli klidně i kritické připomínky. Je to jasný materiál, ke kterému se dá diskutovat.

Názvy těch kapitol: Evropská unie – šance, kterou musíme lépe uchopit. Čtyři krize EU jako příležitost. Flexibilní integrace. Obnovení rovnováhy. Co chceme zachovat? Co chceme změnit? A jsou tam samozřejmě také naše návrhy, náš plán reforem. Podle mě takhle má vypadat hledání národní pozice. Zodpovědná politická strana zformuluje podrobně svůj postoj a hledá v dialogu s ostatními politickými stranami národní pozici. Takže zopakuji, co tady říkáme minimálně rok, že budeme v Evropě jenom tak silní, jak budeme doma jednotní.

Takže já vás vyzývám, abyste zformovali pokud možno vlastní materiál. Pokud ne, tak ved'me kritickou debatu nad tímto materiálem. Kromě toho, že je vytiskněný, je na našich webových stránkách. Každý z poslankyň a poslanců, který se tím chce zabývat, si to může stáhnout. Říkám, přivítáme i kritickou, ale i podrobnou debatu, že

jenom neříkáme, že je něco špatně. Říkáme, co chceme zachovat, co chceme změnit, a je tady jasný plán reforem EU.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka pana poslance Romana Sklenáka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Já jen tolík, že trvám na svých slovech, a myslím si, že nemá cenu to řešit takto z tohoto místa. Já si to s panem kolegou Černochem vyjasním mimo tento sál. (Pobavení a potlesk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A nyní tedy s přednostním právem pan ministr Daniel Herman. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Děkuji. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já chci nejprve co nejostřejší odmítnout to, co zde zaznělo z úst předsedy Poslaneckého klubu KSČM pana kolegy Kováčika o zbytečných ministrech. Nevím, kdo mu dal právo označovat ministry za zbytečné a nezbytné. Mně to připomíná zkušenosť, kterou jsem udělal někdy před 30 lety, kdy mě shodou okolností rovněž jeden z členů komunistické strany zařadil mezi takzvané bývalé lidi.

A co se týká evropské integrace, tak jsem přesvědčen, že například doprava, budování právního státu, věda a výzkum nebo kultura, to znamená ti, co zde byli v té době přítomni, že jsou téma, která jsou vysoce evropská a propojují nás kontinent.

A co se týká diskuze samé. Jsem velmi rád, že zde vedeme tuto diskuzi o Bílé knize, a děkuji paní eurokomisařce za to, že zde představila ty základní teze. Bílá kniha nastínuje několik základních cest. Je tam pět principů a je třeba říci, že to není konec, ale naopak začátek diskuze. A když si představíme EU jako společný dům, tak o ní často hovoříme, jako veliký společný dům, tak tento dům má také střechu. Někdy se stává, a z oblasti památkové péče o tom mám dost zkušeností a informací, že i kvalitně postavená budova někdy potřebuje opravu, do střechy prostě někdy zatéká. A teď záleží na obyvatelích toho domu, jestli si řeknou: no, necháme to tak být, zaujmou pštrosí politiku a do střechy začne zatékat stále více, anebo si řeknou: tak tu střechu odstraňme, demontujme ji – pak si asi dovedeme představit, co nastane. Anebo si řeknou: pojďme sečítat naše schopnosti a energii a tu střechu opravme. A já se hlásím k této tezi, k této politice, abychom dokázali skutečně jako jedni z odpovědných obyvatel tohoto společného domu se podílet na opravě střechy a aby byla stále pevnější a lepší. A to je jedině tehdy možné, budeme-li plnohodnotnými a aktivními členy.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje Marka Černocha a potom faktická poznámka pana Zbyňka Stanjury. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji. Vaším prostřednictvím k panu předsedovi Sklenákovi. Přijímám výzvu a dávám mu možnost zvolit si zbraně. Ale já si myslím, že v této chvíli je trochu jiná tematika.

Tady zaznělo od pana kolegy Ženíška, že už je to vlastně všechno definováno. Je to definováno, a to definováno tím, že Francie se ústy svého nového prezidenta spojuje s Německem, které je vůdčím státem v Evropě ekonomicky a je to stát, který víceméně určuje politiku EU s tím, že my potřebujeme tahouny a bijce, tak abychom byli schopni prosadit zájmy ČR. Ono je to možná definováno, ale z mého pohledu je ta definice, jestli to má být opravdu definice toho, co říká Francie a Německo, tak si myslím, že to je definice špatná, protože to, co se událo v posledních letech, tak si myslím, že si ještě velmi dobré všichni pamatujeme, a je to bohužel i důsledek brexitu. Alespoň z mého pohledu. Takže jestli toto je ta definice, tak pojďme vytvořit trošku jinou definici. A musím říct, že evropský výbor, protože tady není pan předseda, tak evropský výbor v tomto volebním období pracoval na nejvyšší otáčky, což si myslím, že i paní eurokomisařka může potvrdit, a snažili jsme se – a opravdu, ono na to není čas. Jestliže se budeme bavit a pak se zase budeme bavit o tom, o čem jsme se bavili, a takhle to půjde dál a dál a dál, tak to všechno prostě uteče. Diskuze musí být velmi rychlá a myslím, že musí být vedena způsobem, kdy budeme prosazovat zájmy ČR a budeme se snažit, aby ČR na tom byla lépe, a ne aby na tom ČR byla hůře.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura také s faktickou poznámkou, poté s přednostním právem pan místopředseda vlády. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl ve faktické připomínce reagovat na vystoupení pana ministra kultury. Pokud bude postoj a vystoupení celé naší vlády stejně jako pana ministra kultury, tak se velmi obávám dalšího vývoje. To, co jsme slyšeli, byly jenom prázdné věty, fráze a floskule. Dům, střecha, zatéká, opravit. Na tom se shodneme, to je velmi jednoduché. Ale žádný recept nepřináší vláda – jak. A nehledá vláda společnou národní pozici na rozdíl od nás. Tak zkuste, pane ministré, i vy se podívat na ten materiál a pojďme hledat národní pozici. Ne že budeme čekat, a pak někdo přijede z Bruselu a řekne: Už je to vlastně domluvené, že jo? Už musíme být pro, protože...

A to jsou ty hrozné věty: Musíme být součástí tvrdého jádra! Máme dva pruhy dálnice a my musíme jezdit v tom rychlejším! Co to znamená? Co to znamená pro Českou republiku, pro její firmy a pro její občany? Dokud si neřekneme ty konkrétnosti, tak tady můžeme mluvit o domech, střechách, zatékání, mainstreamu, hlavním proudu, tvrdém jádru, dálnicích, ale neříkáme nic konkrétního. Jiné státy jednají a prosazují své národní zájmy! A neříkejte, že ne. A je to logické, je to přirozené. My musíme prosazovat svoje národní zájmy a hledat pro prosazování těchto našich cílů spojence v Evropě, tak jak to dělají mnohé členské země.

My jsme z mého pohledu mimořádně pasivní. Vždycky si chytne nějakého detailu. Naše vláda bude řešit možnou žalobu na Německo kvůli mýtu. Já vím, že to

neříká ministr dopravy, to je korektní říct. Úplně zbytečné. Včera jsme slyšeli, že Evropská komise řekla, že to je v pořádku. Ale my, kteří mýto vybíráme, jak můžeme spravedlivě kritizovat jiné? (Předsedající: Pane předsedo...) A to byl jenom příklad toho, že se vláda zabývá pouhými detaily –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, skončil vám čas k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já vím, dokončím větu, já se omlouvám. Zabývá se detaily a podstatné věci jí unikají.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní přednostní právo pana vicepremiéra Pavla Bělobrádka, připraví se kolega Luzar. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl říct – mně by stačila i rádná přihláška, ale dobře. Já bych chtěl říct, že najít úplně společný názor na Evropskou unii a její priority asi v politickém spektru není možné. To znamená, národní pozice je zřejmě to, co by měla především dávat jako jednoznačné stanovisko vlády. A já myslím, že vláda je proevropská, domnívá se, že bychom měli zůstat součástí Evropské unie. A to, na čem není shoda, jsou některé parametry. Myslím si, že bude obtížné je najít v této politické situaci a rozložení politických sil.

Já za nás můžu říct, že se domníváme jako KDU-ČSL, že jak z politického hlediska, tak i z ekonomického hlediska je správné, abychom usilovali, abychom byli součástí eurozóny. Jsem přesvědčen, že bychom měli být aktivní. S tím souhlasím. A právě ta aktivita je velmi důležité i v té neformální rovině. Tady myslím, že v mnoha směrech nepředvádí naše vláda takový výkon, jaký by měla. A stejně tak se domnívám, že pro nás je pro všechny strategická záležitost, abychom se teď aktivně vložili do debat o tom, jakým způsobem bude Evropská unie reformovaná. To, co je zásadní, tak já se domnívám, že Česká republika je aktivní především ve V4, a stejně tak jsem přesvědčen, že musíme hledat další spojence, protože odchod Británie je pro nás nepříjemný z toho, že v mnoha hlediscích i v mnoha stanoviscích byla naším spojencem v hlasováních. Je velmi důležité, abychom dokázali oslovovat i další země z našeho prostoru, především Rakousko, ale třeba i Slovensko, abychom dokázali najít třeba i blokační minoritu tam, kde je to potřeba.

To, co je velmi zásadní pro budoucnost Evropské unie, je určitě to, jak se budou dále dělit kompetence. Já jsem přesvědčen, a ono to tady zaznělo, že bychom měli daleko více kooperovat. Ideální by to bylo i v zahraniční politice, ale to nevidím úplně jako reálné, protože vidíme, že se názory velmi různí. Na druhé straně si myslím, že některé věci by se měly vrátit a vliv národních parlamentů by se měl zvýšit, a to je otázka především těch věcí, které se týkají hodnotových otázek a z nich vyplývajících potom i zákonních norem. Takže v tomhle směru, myslím si, bude vždycky obtížné definovat národní zájem, který

bude mít obrovský širokou, bezbřehou shodu napříč politickým spektrem. Ale měli bychom se dohodnout na některých základních principech. Ano, chceme být v Evropské unii, my jsme Evropská unie, máme vliv na její chod, musíme tam být aktivnější, musíme hledat spojence. A to, co je pro Českou republiku zásadní, abychom byli i nadále zemí, která je brána vážně. Protože dokud máme stejný hlas, jeden hlas v Radě, jako má Německo, tak je to pořád pro Českou republiku výhodné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní ještě dvě faktické poznámky. Pan poslanec Martin Novotný a pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Martin Novotný:** Kolegyně a kolegové. Nic pro mě neilustruje lépe to, že mám radši anglosaské parlamentní prostředí než to české, než bylo právě vystoupení pana kolegy Bělobrátka před chvílí. Protože nejsme schopni najít na půdě Poslanecké sněmovny pro různost názorů jednotnou pozici České republiky, tak je důležitá pozice vlády. Můžeme se o tom bavit, ústavně to tak asi nepochybňu.

Na druhé straně, zkuste si přestavít britský parlament a jeho zasedání, které by probíhalo v tom duchu, jako probíhá zasedání této naší Poslanecké sněmovny, kde by při otevření tématu naší pozice k budoucnosti evropské integrace byl nepřítomen premiér či premiérka. Je to vždycky ten britský parlamentarismus, kdy v takových chvílích ten premiér vášnivě obhajuje pozici své strany či své vlády, vášnivě se snaží získat pro tuto pozici podporu Poslanecké sněmovny, vášnivě se snaží najít tu jednotu a intenzivně se v tom angažuje. A je to právě tento model, který potom získává jakýsi vztah občanské veřejnosti, která k tomu může zaujmout pozitivní či negativní stanovisko, ale nemá dojem, že se to děje o ní bez ní.

Pro mě vystoupení pana kolegy Bělobrátka znamenalo pravý opak, to jest, že budeme pokračovat v tom, že budeme to stanovisko formulovat kabinetně. To je ta nejlepší cesta, jak loajalitu vůči Evropské unii u české veřejnosti ztratit.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana poslance Stanjury. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl také zareagovat na vystoupení pana vicepremiéra, který podle mě správně říkal, že se máme snažit hledat spojence ve V4. A já s tím souhlasím. Na druhé straně v posledních měsících vidíme snahu Evropské komise, Evropského parlamentu velmi silným způsobem vstupovat do vnitropolitických poměrů v Maďarsku a Polsku. Co jsme udělali pro tyto naše potenciální spojence, nebo pro naše stávající spojence, jejichž podporu podle mě budeme hledat při prosazování našich národních zájmů? Nic! Mnohdy jsme se k tomu i přidávali ústy europoslanců konkrétních politických stran. A já to považuji za velkou zahraničněpolitickou chybu v této chvíli. A co je výsledkem?

Mnozí z vás určitě před pár minutami dostali stejnou zprávu z četky jako já, že Evropský parlament se bude 1. června zabývat na svém zasedání hrozbou politického

zneužívání médií. Naše frakce byla proti. Já bych se chtěl zeptat křesťanských demokratů, sociálních demokratů a hnutí ANO, jak postupovaly jejich frakce. Zda hlas jejich poslanců... Já jsem už slyšel, že jejich poslanci nesouhlasí. Zda byli schopni tento názor prosadit? Nebyli schopni prosadit! A často tady říkáme, že hrozí zneužívání médií v politickém boji. Ale my tvrdíme, že si to máme vyřešit doma, v České republice, a nechodit žalovat do Bruselu, nenechat se zařadit na nějaký seznam podezřelých nedemokratických zemí. Co udělali vaši europoslanci? Jak to, že to připustili? A jste v těch frakcích, které mají většinu. Jak k tomu přistoupila frakce EPP nebo evropská socialistická strana nebo liberálové? Chtějí nás pranýřovat a budou nás pranýřovat 1. června! Naše frakce ne!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Karla Schwarzenberga. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Karel Schwarzenberg:** Pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci. Tato debata nepostrádá jistého půvabu, neboť pořád slyším, jak každý politik, obzvláště z vládní koalice, je proevropský. Nicméně postrádám rozhodující čin. Postrádám jasné rozhodnutí, že v nejkratší možné době přijmeme euro. To je jediná možnost, jak se udržet opravdu v hlavním proudu Evropské unie. A kolik jsme opravdu připraveni vydat pro evropskou bezpečnost a obranu.

Tady chybí jedno – odvaha to před vlastními voliči obhájit, ubránit toto stanovisko proti některým českým médiím a jednou jako český politik říci jasné a rozhodné slovo. Děkuji mnohokrát.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Karlmu Schwarzenbergovi za dodržení času k faktické poznámce a nyní tedy pak poslanec Leo Luzar rádně přihlášený do rozpravy. Připraví se paní kolegyně Jitka Chalánková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Lúzar:** Vážený pane předsedající, vážená paní eurokomisařko, omlouvám se nepřítomnému kolegovi Votavovi, že jsem mu zahříval židlíčku. Snad jsem na ní neprovedl nenávratné škody.

Ve svém vystoupení se vrátím k základu, to znamená k Bílé knize. Má 36 stran. Čili není to žádná bichle, kterou by si nikdo nemohl přečíst. Dle mého názoru mnoho mých předčeňků ji ani nečetlo. Pouze diskutují aktuální pocity a problémy. Ta Bílá kniha je docela zajímavá. Bohužel má některé nedostatky, které se pokusím shrnout, a říci, co v ní spatruji z pohledu českého občana, českého voliče, zástupce českého voliče v našem parlamentu.

První a možná hlavní je, že je pod ní podepsán pan Juncker. Člověk, který dle mého názoru a názorů mnoha našich občanů ztratil kredibilitu vést Evropu po selhání Evropy v rámci brexitu. Toto selhání všichni tak vnímáme, a pokud je to člověk, který nezvládl diplomaci Evropy tak, aby udržel Evropu jednotnou, dle mého názoru

nepředstavuje člověka, který by byl schopen předložit vizi Evropy budoucí. To je dle mého názoru možná základní věc důvěryhodnosti té zprávy jako takové.

Paní eurokomisařka ze začátku zmínila euro. Můj předečník o něm hovořil. Já se zmíním také jenom krátce o euru. Problém eura není kdy, problém eura je za kolik. Když bude euro jedna ku jedné, tak už zítra všichni občané budou chtít, ať přijmeme euro. Když bude euro jedna ku čtyřiceti, tak nebudeme chtít euro nikdy. To si přiznajeme. To bude u občanů základní problém. A když se dostaneme k reálnemu kurzu eura jedna ku devíti, myslím si, že občané nebudou proti tomu, ať přistoupíme k jednotnému euru. Bude to možná problém podnikatelů, ale určitě ne občanů. To je základní otázka, o které diskuzi vůbec nevedeme, a možná, že bychom ji měli začít vést. A možná by už z úst České národní banky a dalších institucí měly zaznívat premisy a odhady, jak to bude s evropskou měnou vůči české koruně, když k tomuto politickému rozhodnutí dojde. Abychom mohli občanům říci milí občané, přepočtový kurz bude takový, orientačně. Tuto debatu vůbec nevedeme a já ji považuju za nejdůležitější v rámci přístupu k euro.

Co se týká zprávy. Osobně musím ocenit stránku šest, kde se hovoří – takový malý obrázek dole – sedmdesát let v míru. To je prvek, který je dle mého názoru nejdůležitější na funkci Evropy. Že jsme dokázali v tomto kontinentu udržet tak dlouho mír. To by mohlo být dokonce dle mého názoru i vpředu na prvním místě, co se týče funkce Evropské unie.

Co je problémem Evropské unie, je její členění. Máme Evropskou unii, evropskou zónu, schengenský prostor, Radu Evropy, evropskou celní unii, potom nám do toho vstupuje ještě NATO. Je tady v tom materiálu krásný obrázek, kdybyste měli čas se na něj někdy podívat. A to je možná ten problém. Že se prolínají navzájem zájmy, ale částečně jsou oddělené tím, že ten zájem není jednotný. A ten nejednotný zájem Evropy se potom odráží v tom, co ta Evropa dělá.

Na další stránce se hovoří o faktoru ovlivňování budoucnosti Evropy. Pokusím se úmyslně vyhnout těm pěti scénářům, protože to jsou, řekněme, vize. Více, nebo méně Evropy, nebo někde v rovnováze.

V celém materiálu není jediný slovíčko o byrokraci. A když se zeptáte českého občana, co mu na té Evropě nejvíce vadí, tak trošku seznámený občan vám řekne – evropská byrokracie mi vadí. A teď hlavně byrokracie nikým nevolená. Nehovořím o europarlamentu, hovořím k těm, kteří jsou nikým nevoleni, nemají zodpovědnost za voliče, a přesto rozhodují. To je dle mého názoru základní premisa, která by v tom materiálu měla být a není. Pokud máme s Evropou něco dělat do budoucna, musíme omezit evropskou byrokraci. A může být klidně více Evropy, ale bez evropské byrokracie, bez toho, aby o tom, kam Evropa půjde, rozhodovali nikým nevolení úředníci místo volených reprezentantů Evropy.

Věta, která v tom materiálu je a hovoří o diplomacii Evropské unie, dle mého názoru stojí na začátku rozkladu Evropské unie. Je zde psáno: "Její diplomacie má skutečnou váhu a pomáhá učinit svět bezpečnější a udržitelnější." Tady si myslím, že Evropa zásadně zklamala, a můžu připomenout roli Francie a Itálie v libyjském konfliktu, který stál na začátku migrační krize. Nevyřešilo se to. Tyto dva státy se k tomu nyní nehlásí, Libyi nechávají na pospas sektářským válkám. Byť to byly ony,

které pomohly zvrátit situaci v Libyi – myslím vojensky zvrátit – a uvrhly tuto zemi do chaosu neřízení. Jakou přijaly tyto evropské silné státy pozici, aby v Libyi změnily systém a nastal tam mír? Žádnou. Prostě jsme něco vyvolali a dál to neřešíme.

Krise Řecka. Jak dlouho ji řeší Evropská unie? Nemyslím si, že Řekové tento materiál příjmou. Z jednoho prostého důvodu, že přestali věřit Evropské unii. Je to velký problém, je to mezinárodní problém. Ale v detailu je to problém přístupu Německa k chudému Řecku a k vzájemnému zadlužení. Chybí tady odpověď.

Vezmu-li globální pohled na tuto záležitost, Evropská unie musí učinit krok do budoucna, ale nemůže ho učinit bez vyřešení svých vlastních záležitostí a pocitu svých vlastních občanů o důležitosti Evropské unie. A jak se buduje důležitost, nebo pocit sounáležitosti s Evropskou unií? Že se v ní občané najdou a že se přestanou cítit jako občané druhé kategorie v jednotné zemi. Ten pocit druhé kategorie jsem osobně nabyl před rokem a půl, dvěma lety, kdy se separátně dohodla Francie a Německo na dalším postupu. Poprvé zaznělo druhorychlostní Evropa. To byl moment, který změnil vnímání jednotné Evropy. A nevím, jestli si to, kolegyně a kolegové, uvědomujete, že tento materiál, který dneska diskutujeme, je jenom výsledkem této dohody těchto dvou států, že bude dvourychlostní Evropa. Protože nejsou schopny zvládnout problémy, které vyvolaly na okrajích Evropy, viz Řecko.

Když se vrátím k té důvěře v Evropskou unii. Máme tady vzorné příklady, kdy občan ztrácí důvěru v Evropskou unii.

Když se vrátím k té důvěře v Evropskou unii. Máme tady vzorné příklady, kdy občan ztrácí důvěru v Evropskou unii. Již tady zaznělo, že jsou zde přítomni ministři, a zaznělo to i od mých předčeňků – evropské mýto, velká výzva Evropské unie. Kde je? Jak jsme se na tom podíleli my, ale hlavně Evropa? Kde jsou evropské rychlostní železnice, když jednotlivé státy brání v přístupu konkurence na své trhy? Kde je evropské právo?

Tady se s dovolením obrátím na paní eurokomisařku, která měla vyjádření v tomto duchu. Spáchal ten Volkswagen nějaký zločin, když v Americe musí platit odškodnění a Evropa se tváří, že tento problém neexistuje? Podváděl, nebo ne? A má být potrestán, nebo nemá být potrestán? Jsou evropští občané jiní občané než američtí občané v přístupu k právu a v pohledu na právo? Jak to vnímá americký občan? Ano, velký koncern podváděl, tak ať zaplatí. Jak to vnímá evropský občan? Ano, velký koncern podváděl, ale je nás, tak mu to projde. To je možná drobnost, ale ve vnímání občanů docela vážně působí o funkci Evropské unie, o tom, jak by ta Evropská unie měla být a působit na své občany.

Zmíním se o poslední věci, která ukazuje na nečinnost Evropy, nebo na nejasnost funkce Evropy v rámci současné situace. Dlouho diskutovaná restrikce držitelů legálních zbraní. Tady jsme ji diskutovali také dlouho. Jak je možné, že Evropská unie připustí, že se používají nepravdivé argumenty? Důkazů, že v diskusi snažící se toto prosadit, a nakonec aby prosadili, používali nepravdivé, někdy lživé argumenty, které měly možná v okrajovém problému Evropy vzbudit dojem, že je to potřebné, že to tak je. Potrestal někdo ty úředníky, nevolené úředníky, kteří používali lživé argumenty, aby prosadili něco? Zachovala se Evropská unie tak, že by řekla ano, byly použity tyto argumenty, které jsou lživé. Neslyšel jsem o tom, že by Evropa vyvodila

důsledky z toho, že byla přichycena při falešných argumentech. A to tady zůstává. A tady je 300 tisíc občanů, kteří drží legálně zbrojní průkaz, a ozývají se výzvy k vystoupení České republiky z Evropské unie. A jak na to reagujeme my?

Jak Juncker reagoval na hlasy Britů, že chtějí vystoupit z Evropské unie? Dokonce vyhrožoval. Jak se reaguje na hlasy občanů České republiky, kteří mají problém s rozhodnutím Evropské unie, ať už se to týká této zbraní nebo třeba migrace, jak zde zaznělo? Vyhrožuje se. A vyhrožováním se nikdy nedá vybudovat důvěra. Na to tady chci upozornit, že pokud má Evropa něco do budoucna dělat, je budovat důvěru v Evropu. A posledními kroky, které Evropa v pěti letech činí, tuto důvěru velice úspěšně bortí.

Velkou součástí toho materiálu oproti jiným, dokonce na třech stránkách, je zdůvodnění, proč se má Evropa uvolnit přístupu nových obyvatel Evropy. Jak vymíráme, jak nás ubývá, jak stárneme, jak nám ubývá pracovních sil a jak Evropa velice nutně do roku 2030 potřebuje miliony nových občanů. Nehovoří se zde o tom, že nejsme schopni je produkovat, že Evropané nechtějí rodit více dětí, ale hovoří se o jejich potřebě. Jinými slovy, ten materiál je také o tom, že Evropa ty migranty nutně potřebuje. Je to tak opravdu? Slouží ten materiál k tomu ospravedlnění nebo řešení? A jinými slovy, když přijmeme tuto knihu o vizi Evropy jako výchozí materiál, automaticky souhlasíme s tím, že Evropa se bude muset rozšířit o miliony občanů jiných regionů? Chybí odpověď.

A budoucnost Evropy v rámci rozšíření. V tomto materiálu se píše, že Evropa se v nejbližším období nebude rozširovat o nové členy. Ptám se, co naděje milionů Ukrajinců, kterým bylo něco slíbeno? Řekl jim už někdo, že mají zavřené dveře do Evropské unie? Co další státy? Co východní partnerství, tolik diskutované ještě v dobách Evropské unie, kdy si dělala po boku Spojených států velmocenské ambice a slibovala po světě, patažmo v evropských státech na okraji Evropy, jako Gruzii a dalším, blízké přidružení k Evropě? Jaká bude politika v zahraniční oblasti Evropské unie? Ani v jednom z těch scénářů odpověď na toto téma není. Pouze ujištění, že v nejbližší době se Evropa rozširovat nebude.

Toto jsou výzvy, které Evropa historicky učinila, a dnes se k nim nehlásí, nebo nezná řešení, nebo je ani nechce řešit. A pokud na tohle Evropa neodpoví, tak nemá cenu se bavit o nových vizích Evropy, a kterým směrem by měla jít, protože nejdříve si musí zaměst před vlastním prahem, než otevřu dveře a podívám se, kde dál.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Leo Luzarovi za jeho vystoupení. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek:** Děkuji, pane předsedající. Já zareaguji na kolegu Stanjuru. Frakce většinově hlasovala pro, já to považuji za velkou chybu. Europslanci za KDU-ČSL hlasovali proti, bohužel to iniciováno bylo podle mých údajů kolegů z naší frakce z České republiky, nikoli KDU-ČSL. A domnívám se, že špinavé prádlo se má práť doma. Je to věc, která poškodí obraz České republiky

úplně zbytečně, protože to bude vypadat, jako že všechna média v České republice jsou ovládána. Je to zásadní chyba a určitě na zasedání Evropské lidové strany a jejích lídrů se proti tomu jednoznačně vymezím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji místopředsedovi vlády panu Bělobárdkovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana kolegy Stanjury.

Ještě předtím přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Kolega Skopeček se omlouvá z dnešního a zítřejšího jednání z osobních důvodů, pan kolega Klaška mezi 11.30 a 12.30 z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Jan Farský od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů, paní Věra Kovářová dnes do 11 hodin z osobních důvodů a svoji omluvu prodlužuje do 11.30 hodin.

Faktická poznámka pana předsedy Stanjury. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi za prvé za odpověď, ale i za obsah té odpovědi. Já mám naprostě stejný názor a my, občanští demokraté, tento názor sdílíme.

Chci poděkovat ministrům, kteří jsou přítomni, ale současně chci ostře zkriticovat nepřítomnost ostatních členů vlády i poměrně malou účast nás, poslanců. Já se chci paní eurokomisařce omluvit, že už je to podruhé, co je tady, a ani jednou nejsme schopni dokončit rozpravu a přijmout usnesení. Nemyslím si, že je to správné.

My považujeme evropskou politiku za mimořádně důležitou a propříště prosím i vládní koalici, aby našla důstojnější termín, kdy budeme jednat s paní eurokomisařkou, aby tady vláda byla pokud možno v co nejsilnějším zastoupení, abychom skutečně mohli vážně debatovat o těchto klíčových otázkách. Nás to mrzí. My, přestože jsme nálepkování všelijak našimi politickými soupeři, tak jsme eurorealisté. To, co říkáme dnes, jsme říkali i před deseti lety, dnes to říkají jiní. Není důležité, co bylo před deseti lety, a říkat, že jsme měli pravdu. Důležité je, co bude. A je škoda, že jsme dnes už podruhé promarnili debatu s paní eurokomisařkou tím, že nejsme schopni tuto debatu uzavřít, najít nějaké usnesení a začít formulovat národní pozici.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi za jeho faktickou poznámku. (Poslankyně Chalánková čeká před řečnickým pultem na udělení slova.) Protože je 12.59 hodin, nepovažuji za důstojné paní kolegyni Chalánkové dát slovo k vystoupení, které není omezeno časově.

Protože není možné v tuto chvíli pokračovat a nikdo nenavrhla hlasovat o pokračování v této schůzí, jsem přesvědčen, že je možné to téma, kdy bychom pokračovali, tak jak řekl kolega Stanjura v této debatě, přenést na politické grémium v úterý, protože si nemyslím, že bychom zítra ráno mohli stanovit nějaký termín, a myslím, že to můžeme vzít za své, jak já jako předsedající, tak kolega Stanjura, který to navrhoval, v úterý za to téma.

V tuto chvíli vyhlašuji přestávku na oběd. Budeme pokračovat ústními interpelacemi, které jsou už vylosovány, ve 14.30 hodin. Děkuji a přeji vám dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane předsedo vlády. Je čtvrtek odpoledne, budeme se tedy zabývat bodem ústní interpelace. Ještě než je zahájím, dovolte mi, abych přečetl omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to tak, že nejdříve pozitivní zpráva pro vás: svou omluvu ruší pan ministr dopravy Čtok, který bude přítomen. Omlouvá se z pracovních důvodů pan poslanec Sedláček z dnešního odpoledního jednání. Dále se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek mezi 14.30 a 18. hodinou. Dále se omlouvá paní poslankyně Nytrová od 14.30 do konce jednacího dne a pan poslanec Gabal také od 14.30 do konce jednacího dne. Omlouvá se i ministr životního prostředí Richard Brabec z odpolední části z pracovních důvodů. A dále se omlouvá pan ministr Daniel Herman, a to na celé odpoledne od 14.30 až do konce jednacího dne. Také se omlouvá paní poslankyně Miroslava Němcová na stejný termín, pan poslanec Havíř také na celé odpoledne a pan poslanec Martin Komárek.

Nyní tedy můžeme začít interpelace.

### 343. Ústní interpelace

Za účasti ověřovatelů bylo vylosováno pořadí, když budou vystupovat jednotliví poslanci nejprve na předsedu vlády, a to nejvíce v čase od 14.30 do 16 hodin, a od 16 hodin pak na ostatní členy vlády. Seznamy poslanců podle pořadí máte vylosovány.

První vylosovaným je pan poslanec Tomio Okamura, který přednese svoji interpelaci na předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Připraví se paní poslankyně Dana Váhalová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane premiére, česká Bezpečnostní informační služba, BIS, oficiálně oznámila další financování islamistů z České republiky. Vyplývá to ze Zprávy o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku v Česku za rok 2016, kterou bude příští týden projednávat vaše vláda. Potvrzuji se tak v plné míře fakta, na která osamoceně upozorňuji již dlouhou dobu. A není to první poznatek BIS. Naopak BIS mnohokrát varovala před vzájemnými toky peněz z České republiky a do České republiky ze strany extremistických a islamickeckých organizací.

Před námi jsou dvě řešení tohoto problému, který bude zatěžovat bezpečnost České republiky na příští dekády, pakliže ho ihned skutečně účinně a systémově nevyřešíme. První řešení je to, které od počátku navrhuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, a které mi tady ve Sněmovně již předloni vaše vláda hlasováním

zamítlá, tedy absolutní zákaz propagace práva šaria a džihádu na území České republiky, tedy ideologie, která je proti demokracii a lidským právům, a zákaz pobytu lidí, kteří inklinují k takové ideologii. Já i naše hnutí SPD trváme na to, že islám je bezpečnostní riziko pro naše občany. Anebo je tu druhá varianta, kterou předvádí vaše vláda. To znamená, že Česká republika přijme kvóty na migranty tak, jak odhlasovali čeští europoslanci. A jak víme, tak jste již první migranты на зákladě kvót přijali a zradili jste většinu občanů. A zároveň natrvalo přijímáte islámské migranты do České republiky mimo kvóty dobrovolně. O tom moc dobře vědí například občan Havířova, Předlíc v Ústí nad Labem, Brna a tak dále, kde jsou vládní imigrační integrační zařízení. Ale ono se stačí podívat v mnoha lokalitách České republiky jen v okolí po ulici, a každému je jasné, že nejde o turisty. Vaše vláda svým jednáním toleruje růst a propagaci ideologie, tedy islámu, který popírá lidská práva a demokracii v České republice.

Pane premiére, mluvte konkrétně a řekněte, proč jste si vybral druhou volbu? Proč vaše vláda uděluje trvalé pobity islámským migrantům? Proč jste vy a vaše vláda zamítl náš návrh na propagaci islámského práva šaria, džihád na území České republiky? A mluvte bez vytáček a jasně. Ty vaše neustálé nekonkrétní výmluvy a projevy nikoho opravdu nezajímají. A proč také jste zamítl náš návrh novely trestního zákona, který by poskytoval nejen propagaci konkrétního hnutí, ale také ideologii.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, už skončila doba pro vaši otázku a nyní je chvíle pro odpověď pana předsedy vlády. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přejí hezké odpoledne. Dovolte mi, abych vás všechny srdečně pozdravil od tohoto pultíku. A nyní se chci věnovat interpelaci pana poslance Okamury.

Pan poslanec Okamura se zmínil o veřejné části zprávy Bezpečnostní informační služby, kterou budeme projednávat. Musím říci, že Bezpečnostní informační služba je tady právě od toho, aby monitorovala veškeré takové aktivity na území České republiky, které by nějakým způsobem mohly ohrozit bezpečnost našich občanů. Ale nejde jenom o bezpečnost našich občanů, protože my přirozeně spolupracujeme a naše tajné služby spolupracují se svými partnerskými službami v zahraničí. Dochází ke standardní výměně informací, a jistě neřeknu něco překvapivého a určitě nepřekvapím ani pana poslance Okamuru, když řeknu, že hlavní zbraní v boji s terorismem jsou informace. Informace. Potřebujeme mít včas co nejvíce informací. Musíme vědět, co se děje tady v České republice, ale musíme také vědět, co se děje v okolních státech, co se děje v evropských zemích, co se děje ve zdrojových zemích migrace, zdrojových zemích, ve kterých se pohybují bojovníci Islámského státu, a co se děje v zemích tranzitu.

Proto moje vláda více než tři roky klade velký důraz na to, abychom posílili kapacity našeho bezpečnostního aparátu. Neděláme to proto, že by prudce rostl počet

muslimů v České republice. Ten roste skutečně jenom symbolicky. Tím důvodem není zvyšování počtu muslimů v České republice. To, proč zvyšujeme aparát našich bezpečnostních složek, tajných služeb, policie, armády, je zhoršení bezpečnostní situace ve světě. My nechceme nic podcenit.

Jedno z prvních rozhodnutí, které jsme udělali po zhoršení bezpečnostní situace, bylo zvýšení rozpočtu našich tajných služeb. Umožní jim to, aby posílily své personální kapacity. Umožní jim to, aby zlepšily své technické vybavení a mohly poskytovat informace, jako je třeba ta, kterou citoval pan poslanec Okamura v úvodu své interpelace. To znamená, naše vláda udělala velmi radikální krok a mohu vás ujistit, že to nebylo něco jednorázového. Všechny naše tajné služby mají schválený několikaletý výhled, ve kterém dochází k navýšování výdajů. To se týká i Bezpečnostní informační služby, která samozřejmě z hlediska České republiky a zajištění bezpečnosti občanů na území České republiky hraje klíčovou roli. Chci také ujistit pana poslance Okamuru, že vláda je pravidelně informována při příležitostech jednání Bezpečnostní rady státu nebo při příležitostech jednání výboru pro zpravodajské služby o tom, co se odehrává na území České republiky a co by mohlo souviset jakýmkoli způsobem s podporou jakýchkoliv teroristických aktivit.

Jsem velice rád, že muslimská komunita v České republice je umírněná. Když se podíváte například na hlasování Turků, kteří se zúčastnili v České republice hlasování o referendu v Turecku o posílení pravomocí prezidenta Erdogana, tak Turci, kteří žijí v České republice, hlasovali proti Erdoganovi. Hlasovali proti tomu, aby se posílily jeho pravomoci. V tom je docela velký rozdíl, když se podíváme třeba na hlasování Turků v Německu nebo v Rakousku. Takže naše muslimská komunita není radikalizována, ta komunita je relativně malá z pohledu i dalších zemí, které jsou ve střední a východní Evropě.

Chci ujistit jak pana poslance Okamuru, tak i všechny občany České republiky, že vláda i díky tomu, jak jsme posílili naše kapacity, dělá všechno pro to, abychom měli bezpečnostní situaci u nás pod kontrolou. Chci vás také ujistit, že adekvátně reagujeme i na teroristické útoky, pokud se odehrají ve Francii, pokud se odehrají v Německu, vláda okamžitě vyhodnocuje bezpečnostní situaci. Zavedli jsme nový systém hodnocení stupňů bezpečnostního rizika v naší zemi tak, aby to bylo pro občany jasné a transparentní. V těch posledních letech jsme také měnili a změnili celou řadu zákonů právě proto, abychom vytvořili co nejlepší předpoklady pro zajištění bezpečnosti lidí.

A jenom poslední poznámka. Problém není náboženství, problém jsou konkrétní lidé, kteří porušují... (Předsedající upozorňuje na čas.) Ano, já to potom dokončím v té druhé části. Budu se chovat disciplinovaně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan poslanec Tomio Okamura má právo dodatečné otázky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Pane premiére, to je neuvěřitelné. Vy buď nevíte, nebo neříkáte pravdu. Ted' nevím, co je horší. Ona totiž Bezpečnostní informační služba – a vy o tom nevíte – upozorňovala na ty finanční toky radikálních muslimů

v České republice směrem do arabských zemí už ve zprávě v roce 2015. Takže výsledek té vaší činnosti, co jste říkal, je ten, že v roce 2016 konstataje úplně to samé a ještě to tady říká úplně na rovinu. Takže výsledek vaší činnosti je nula. Stejný stav, nebo ještě horší. Takže to jenom abych vám připomněl, že to není jenom teď za rok 2016, ale že to bylo i v roce 2015, což možná nevíte, nebo to tady záměrně zamítujete.

Jenom pro vaši informaci jaký právní stav vy, pane premiére, tolerujete. Soudy osvobodily předsedu českých muslimů Vladimíra Sáňku za to, že šířil knihu, ve které byly obhajovány základy tauhídu, že je možné mít sex s nezletilými dívками, manželství s dívками ve věku pod patnáct let, sekat nohy, ruce, sex s manželkou za pomocí fyzického násilí je pořádku, a tak dále. A tento zákon jsme chtěli změnit (upozornění na čas) a vy jste nám to zamítli. Proč?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan premiér má dvě minuty na odpověď. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, snažil jsem se využít času k tomu, abych vysvětlil panu poslanci Okamurovi, jaká je podstata činnosti tajných služeb. Tajné služby mají poskytovat informace. A kdyby neposkytovaly informace, bylo by to špatně. Kdyby nevěděly o tom, že dochází eventuálně k takovýmto případům, které zmiňoval pan poslanec Okamura, tak by přece neplnily svoji činnost. Vždyť je to dobré, že máme tyto poznatky, protože na ně pak mohou reagovat orgány činné v trestním řízení v případě, že dochází k porušování zákonů naší země.

Takže role tajných služeb je v tom, aby měly informace, aby je měly včas. Proto jsem také říkal, že klíčovou zbraní v boji proti terorismu nejsou betonové zátarasys, ale informace. A musíme je mít v dostatečném předstihu a musíme být schopni na jejich základě reagovat a vyhodnotit situaci. A jak už jsem řekl, problém není náboženství, problém je v konkrétních lidech, kteří porušují zákony, ať už zákony České republiky, nebo zákony dalších zemí Evropské unie. Problém je v lidech, kteří porušují lidská práva, dopouštějí se nezákonních činností, například tím, že se účastní bojů v řadách Islámského státu a podobně.

Takže myslím, že je vždycky potřeba posuzovat konkrétní odpovědnost konkrétních lidí a starat se a zasadit se o to, aby zákony a Ústava České republiky byly striktně dodržovány, a o to se naše vláda v uplynulých letech snažila a snaží a snažit se také bude. A stejně se zabýváme i zpřísňováním legislativy všude tam, kde potřebujeme posílit bezpečnost. Mimo jiné i proto jsme první vláda, která realizovala audit národní bezpečnosti, a teď na základě toho auditu přijímáme další bezpečnostní opatření.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k odpovědi, pane premiére. Budeme se zabývat další interpelací, a to paní poslankyně Dany Váhalové ve věci dvojí kvality potravin. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane premiére, vážené kolegyně, kolegové. Vážený pane premiére, v poslední době je velmi diskutovaným tématem rozdílná kvalita potravin prodávaných u nás a v okolních zemích. Na plenárním zasedání Evropského parlamentu probíhala takzvaná rozprava o dvojí kvalitě, kterou iniciovalo 43 poslanců a poslankyň.

Vy jste se před časem v Bruselu zúčastnil jednání Evropské rady, kde se také tato problematika diskutovala. Mohl byste nás seznámit s výstupy z tohoto jednání a s případnými dalšími kroky vlády, které povedou ke zlepšení kvality potravin v České republice? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Váhalové za dotaz a dodržení času a slova se ujme předseda vlády. Prosím, pane premiére, vašich pět minut.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, skutečně se v Evropské unii, na společném evropském trhu, potýkáme s tím, že máme rozdílné standardy kvality potravin. Na společný trh jsou uváděny pod stejnou obchodní značkou výrobky, které se svou kvalitou, složením nebo hmotností liší od stejněho výrobku, jenž je uváděn na trh v ostatních členských státech. Nižší kvalitou výrobků jsou zpravidla dotčeny takzvané východní státy Evropské unie, což lze podle mého názoru považovat za určitou formu diskriminace části spotřebitelů na společném evropském trhu. Musím také říci, že otázka kvality výrobků, a to nejen kvality potravin, ale obecně výrobků, je jednou z priorit české vlády. A pokud jde o otázku dvojí kvality potravin, tak počínaje rokem 2015 uplatňujeme aktivity, které by měly směřovat k tomu, aby se Evropská komise tímto tématem začala jednoznačně zabývat.

Problém je v tom, že reakce ze strany evropských institucí, Evropské komise, dlouhou dobu nebyla dostatečná. Postupně se na Evropskou komisi začaly obracet i další členské státy. V červenci 2016 bylo celé řadě evropských institucí včetně celé rady evropských komisařů zasláno společné prohlášení ministrů zemědělství Česka, Slovenska, Bulharska, Chorvatska a Estonska a přílohou toho prohlášení byly také testy potravin v originálním znění, které byly provedeny v České republice a na Slovensku. Tyto testy dokládaly dvojí kvalitu potravin.

V lednu roku 2017 Evropská komise reagovala na tyto iniciativy. Bohužel z té odpovědi vyplývá, že Evropská komise schvaluje, že se zboží stejně značky s týmž nebo podobným balením může lišit mezi jednotlivými členskými státy, pokud splňuje právní požadavky Evropské unie. Musím říci, že jsme s touto reakcí Evropské komise nebyli spokojeni, takže jsme nerezignovali na naši snahu pokračovat v řešení tohoto tématu. V březnu letošního roku podpořil ministr zemědělství Jurečka na jednání Rady ministrů pro zemědělství materiál, který předložilo Slovensko a Maďarsko, jež informuje o nedávném průzkumu, který byl proveden na Slovensku.

V březnu letošního roku jsem také podpořil mimořádnou schůzku premiérů zemí V4, která se ve Varšavě speciálně zabývala problémem dvojí kvality potravin. Na základě silného tlaku i ze strany České republiky se dohodlo, že všichni čtyři premiéři

V4 budou apelovat na Evropskou komisi, aby se této otázce věnovala. Vyzvali jsme Komisi, aby v návaznosti na související rezoluce Evropského parlamentu provedla srovnávací analýzu, aby navrhla legislativní změny a promptně reagovala na zjištění na úrovni členských států. Také jsme se dohodli, že v rámci V4 bude vytvořena pracovní skupina, tak aby koordinovala postup zejména našich ministrů zemědělství v této věci. Následně po tom summitu jsem také na jednání Evropské rady 9. března vystoupil na podporu této věci a musím říci, že České republice se ve spolupráci s dalšími zeměmi V4 podařilo do závěru předsedy Evropské rady prosadit téma dvojí kvality potravin na vnitřním trhu. V této souvislosti Česká republika také přivítala následné prohlášení ze strany představitelů Evropské komise, že se Evropská komise bude touto problematikou zabývat. Čili podle mého názoru došlo k prvnímu průlomu ve stanovisku Evropské komise primárně na základě iniciativy, kterou jsme udělali v rámci zemí V4.

V současné době je v České republice připravován test dvojí kvality výrobků v gesci Ministerstva zemědělství. Počítá se s tím, že budou testovány potraviny, ale i několik nepotravinářských výrobků stejných obchodních značek prodávaných v České republice a okolních státech. Výsledky tohoto testu by měly být k dispozici v polovině letošního roku, a pokud najdeme další důkazy výskytu praktik dvojí kvality, poskytneme tyto výsledky institucím Evropské unie. Myslím si, že to tím pádem podpoří náš dlouhodobý apel na to, aby se Evropská komise tímto tématem zabývala.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane premiére, za dodržení času. Ptám se paní kolegyně Váhalové, jestli má doplňující otázku? (Ano.) Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Já možná jenom poděkování, protože moje další otázka se týkala právě toho summitu ve Varšavě, kde jste se jako premiéře visegrádské čtyřky dohodli na společném postupu a tlaku na Evropskou komisi, což velmi vítám. Toto téma považuji skutečně za velmi důležité a byla bych ráda, kdyby naše vláda pokračovala v tomto tlaku na Evropskou komisi a při sledování toho, jaký to bude mít vývoj dále do budoucna. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan premiér ještě něco dodá o jednání ve V4. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já jen chci doplnit, že otázka dvojí kvality potravin není jediným problémem, kterému se věnujeme. To klíčové, co vidíme, je také především garantovat našim občanům kvalitu potravin všech, které jsou uváděny na nás trh, které si lidé u nás mohou koupit. Já jsem rád, že se nám daří v posledních letech výrazným způsobem zvyšovat aktivitu kontrolních orgánů, které má vláda k dispozici pro to, abychom tlačili na kvalitu potravin, že se daří dosahovat toho, že je tady poměrně dobrá spolupráce mezi Ministerstvem zemědělství, Státní veterinární správou, Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, která hráje

klíčovou roli, ale také Agrární a Potravinářskou komorou, tak abychom společně podporovali kvalitní potraviny. Samozřejmě je také důležité, abychom podporovali kvalitní české potraviny, protože tím také pomáháme našemu zemědělství, a tím také pomáháme našemu venkovu. Já chci říci, že vláda bude jednoznačně pokračovat v iniciativách, které podporují kvalitní české potraviny a jsou na straně spotřebitelů.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi vlády. Pokračujeme další vylosovanou interpelaci, je to interpelace pana poslance Ladislava Šincla ve věci minimální mzdy. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ladislav Šinc:** Vážený pane premiére, vaše vláda napravuje neblahý vliv pravicových vlád, kdy minimální mzda stagnovala po dobu celých pěti let až do roku 2013. Je potřeba připomenout, že výše minimální mzdy od roku 2007 do roku 2012 byla ve výši jen 8 tisíc a například v roce 2003 to bylo 6,2 tisíce. Současná vláda pravidelně zvyšovala každý rok minimální mzdu tak, aby mohla plnit svou funkci. Dnes je díky vaší vládě 11 tisíc korun. Díky tomu na jedné straně chránila zaměstnance před nespravedlivě nízkým odměňováním a na druhé straně motivovala lidi, aby hledali práci a dávali jí přednost před pobíráním sociálních dávek.

Osobně si myslím, že je potřeba v tomto trendu pokračovat tak, aby minimální mzda rostla i nadále, aby se lidem vyplatilo pracovat. Podle mne by byla optimální výše minimální mzdy aspoň 15 tisíc korun.

Pane premiére, můžete nás ubezpečit, že s ohledem na dobrý stav naší ekonomiky a příznivý vývoj zaměstnanosti bude vaše vláda pokračovat i letos ve zvyšování minimální mzdy tak, aby tento trend pokračoval i do budoucna? Máte v této souvislosti připravený předvídatelný a transparentní postup pro další růst minimální mzdy? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Šincloví. Předseda vlády má svých pět minut na odpověď. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, musím říci, že jsem velkým stoupencem zvyšování minimální mzdy, protože minimální mzda plní důležitou motivační roli. A já pokládám za naprostě klíčový parametr i nastavení našeho sociálního systému, aby sociální systém byl nastaven tak, že se vyplatí pracovat, to znamená, že i člověk, který dělá jenom za minimální mzdu, má vyšší čistý příjem, než má, pokud pobírá sociální dávky. A dokud náš systém nebude jednoznačně takto nastaven, tak těžko můžeme mluvit o sociální spravedlnosti, těžko můžeme mluvit o motivaci pracovat.

Bohužel to zatím stále takto není. Já bych byl velice rád, kdybych mohl říci, že už to tak je, že jsme to během těch čtyř let vyřešili, ale ještě ne. Protože my jsme museli odstranit obrovský hendikep, který tady existoval, protože, jak už zde bylo řečeno, když se podíváte do statistik, tak mezi lednem 2007 a lednem 2013 se minimální mzda v naší zemi nezvedla ani o korunu. To znamená, bylo tady uplatňováno dogma, že se minimální mzda zvyšovat nemá, a tím pádem došlo k výrazné stagnaci příjmů

lidí, kteří pobírají nejnižší výdělky. Zvyšování minimální mzdy začala až Rusnokova vláda v roce 2013, která ji zvedla o pětistovku, a já jsem rád, že mohla naše vláda navázat a že jsme tedy minimální mzdu postupně zvedli na 9 200, 9 900 a konečně na 11 tisíc korun od 1. ledna letošního roku. To znamená, posunuli jsme se výrazným způsobem, ale pořád to není dostatečné.

Ve vládním programu a v koaliční smlouvě je řečeno, že chceme usilovat o to, aby minimální mzda dosáhla na konci volebního období alespoň 40 % průměrné mzdy. Podle propočtů, které máme k dispozici, by se takto minimální mzda měla zvýšit alespoň nad 12 tisíc korun od 1. ledna příštího roku, a pro to, aby minimální mzda byla zhruba na úrovni 40,5 % průměrné mzdy, tak by se měla zvýšit o 1 200 korun. Jsem proto velice rád, že paní ministryně práce a sociálních věcí Marksová avizovala, že předloží návrh na to, aby se minimální mzda zvedla o 1 200 od 1. ledna příštího roku. Bude o tom rozhodovat vláda, předpokládám, ještě v první polovině letošního roku a já se budu snažit, aby zvýšení minimální mzdy alespoň o 1 200 korun na vládě prošlo. Máme tedy šanci na to, že by minimální mzda od 1. ledna, pokud se to podaří, mohla být 12 200 korun, a dostať se nad 40 % průměrného platu, ale musíme pokračovat i v těch dalších letech.

Myslím si také jednoznačně, že neplatí takové to dogma, nebo poučka, která zde byla uplatňována ze strany pravice, že zvyšování minimální mzdy zvyšuje nezaměstnanost. Myslím si, že v takové situaci rozhodně Česká republika nebyla a není, protože my jsme minimální mzdu výrazně zvýšili za poslední čtyři roky a jsme země, která má nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii. A i poté, co jsme zvedli minimální mzdu od 1. ledna na 11 tisíc hrubého, tak se dále nezaměstnanost v České republice letos na jaře snížila.

Poslední poznámka. Řada lidí říká, že se tady vlastně staráme jenom o nějakých 100 tisíc lidí, kteří mají nejnižší minimální mzdu. To máte pravdu, těch lidí, kteří jsou čistě jenom na minimální mzدě, je něco přes 100 tisíc, ale každé zvýšení minimální mzdy znamená také posun u těch ostatních. Jednoznačně z debaty, kterou vedu při návštěvách firem, z debaty, kterou vedu s odbory tam, kde odbory fungují, lidé potvrzují, že tím, že zvýšujeme minimální mzdu, tak i v soukromých firmách vytváříme tlak na to, aby se platy zvyšovaly. To znamená, že zvýšení minimální mzdy má pozitivní vliv i na zlepšování ostatních zaměstnanců. Člověk si možná řekne, že je to někdy paradoxní, ale když jsem dokonce jednal s odbory, které fungují v automobilovém průmyslu, s odbory Kovo, tak oni velmi plédovali za to, abychom pokračovali ve zvyšování minimální mzdy, protože i v jejich firmách, kde jsou třeba slušné platy, zvýšení minimální mzdy pomáhá tomu, aby se platy ještě dále zvyšovaly.

Takže ano, chci, abychom pokračovali, a chci, abychom využili té možnosti, že naše vláda může rozhodnout o zvýšení minimální mzdy, abychom to udělali ještě k 1. lednu příštího roku a šli nad 40 % průměrného platu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi vlády. Pan kolega Šincel položí doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ladislav Šinc: Děkuji, pane premiére.** Je dobré, že jste tady připomněl tu skutečnost, že zvyšování minimální mzdy vlastně tlačí na to, aby se zvyšovala i průměrná mzda v České republice. To je potřeba, aby si spousta lidí uvědomila, abychom věděli, proč se tady snažíme o zvyšování minimální mzdy.

Zvyšování minimální mzdy kritizuje obvykle pravicová opozice. Jak jste tady řekl, pravicová opozice tvrdí, že takto dojde ke zvyšování nezaměstnanosti. Můžete nás opravdu ubezpečit, že tyto obavy nejsou namístě? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Šinclovi. Pan premiér má dvě minuty na doplnění odpovědi.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano, já myslím, že jedna z věcí, která je velmi zajímavá – já bohužel ten graf mám tady jenom malý, ale pokusím se ho alespoň slovně popsat. Když se podíváte, tak je to velmi zajímavé, protože vlastně zvyšování minimální mzdy většinou koreluje s tím, že klesala nezaměstnanost. A je to velmi zajímavé, protože v letech 2001 až 2006, kdy vlastně vládla koaliční vláda, která byla vedena sociální demokracií, tak minimální mzda rostla z 34 % průměrného platu až skoro na 39 % průměrného platu, čili to bylo období, kdy minimální mzda rostla. Potom tady byly pravicové vlády a ten podíl minimální mzdy na průměrném platu se snížil z těch 39 % v roce 2006 až na 31 % v roce 2012. A teprve tady v současné době vidíte (ukazuje graf), že vlastně ten podíl minimální mzdy na průměrné mzد zase roste.

A pokud jde o tu vazbu na nezaměstnanost. Jak už jsem řekl, je tady obrovské zpoždění z hlediska zvyšování minimální mzdy, které bylo způsobeno v minulosti, a minimální mzda neplní tu motivační roli. Pořád ještě i po tom opakováném zvýšení ji neplní. A já si myslím, že to, co zvyšuje nezaměstnanost, je fakt, že se vyplatí být na sociálních dávkách. V okamžiku, kdy se přece vyplatí pracovat, byť za minimální mzdu, tak to jde proti nezaměstnanosti. Je to proti snaze zůstávat na sociálních dávkách, snažit se nějak obcházet trh práce a fungovat třeba načerno. A také to pomáhá samozřejmě tomu, aby se omezilo takzvané vyplácení platů jenom na ruku, neoficiálně, bez odvodu na sociální a zdravotní pojištění. Čím vyšší je minimální mzda, tím se omezuje také prostor pro šedou ekonomiku, zejména ve službách nebo tam, kde jsou málo placené profese.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času k dodatečné odpovědi. Budeme pokračovat čtvrtou interpelací a tou je interpelace pana poslance Antonína Sedí, který má slovo. Prosím, pane kolego.

**Poslanec Antonín Sedá: Děkuji, pane místopředsedo.** Vážený pane premiére, osobně podporuji snahu odborových organizací zvýšit platy a mzdy, kterou charakterizuje například akce Konec levné práce. Musím připomenout, že tato situace je stále důsledkem nezodpovědných škrtů bývalých pravicových vlád. Často navštěvují domovy pro seniory, příspěvkové a neziskové organizace, které poskytují sociální služby, a vím, že platové ohodnocení jejich zaměstnanců je opravdu miserné.

Přednedávnem jsem jednal se zástupci odborových organizací ve zdravotnictví a sociálních službách právě z pohledu nutnosti zvýšit jejich odměňování. Je třeba si uvědomit nedostatek kvalitního, odborně zdatného personálu v sociálních službách, což ohrožuje nejen dostupnost, ale i kvalitu poskytovaných sociálních služeb. A podobně jako zaměstnanci v sociálních službách jsou na tom například zdravotní sestry či ošetřovatelky.

Vážený pane předsedo vlády, s cílem postupně stabilizovat tyto profese vaše vláda řadu předchozích chyb napravila a obnovila růst platů státních zaměstnanců. Nicméně například platy v sociální sféře přes jejich navýšení jsou na velmi nízké úrovni. Proto se chci zeptat, co konkrétně vláda hodlá v této souvislosti udělat, aby se situace v sociálních službách stabilizovala, aby se zlepšilo jejich odměňování. Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu kolegovi Sedčovi a pan předseda vlády má pět minut na odpověď v této věci. Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem si vědom, že se dneska, v těchto týdnech a měsících, vede hodně intenzivní debata, pokud jde o situaci v sociálních službách. Ona byla vystupňována ne snad tím, že by vláda snižovala objem prostředků, které jdou do sociálních služeb. Vláda ho v letošním roce zvedla. Ale ta situace je dramatická tím, že rostou platy obecně v ekonomice, což je dobré, ale rostou rychleji, než rostou platy v sociálních službách. Dochází k situaci, kdy stále více pracovníků a zejména pracovnic v sociálních službách přemýslí o tom, že ze sociálních služeb odejdou, nebo z nich odcházejí prostě proto, že v privátu, ve firmách nebo třeba v obchodech jim nabídnu výšší plat, výšší čistý plat, než mají v zařízení sociálních služeb nebo sociální péče, a je to práce, která je často psychicky méně náročná, nebo je to práce, která je fyzicky méně náročná. A já musím říci, že mám velký respekt k lidem, kteří pracují v sociálních službách, protože ty nároky jsou velké a ty nároky rostou jak z hlediska vzdělávání, tak ale samozřejmě nároků na vstřícný, slušný, přátelský přístup ke klientům, k uživatelům sociálních služeb. A pokud chceme vysoký standard sociálních služeb, pokud chceme, aby tam byli kvalifikovaní lidé, aby tam pracovali lidé, kteří mají šanci to zvládnout, tak se musíme zaměřit na zlepšení jejich odměňování.

Situace nenastala tím, že bychom nevyšovali platy. Já jenom chci říci, že v posledních letech, kdy jsme to mohli jako vláda ovlivnit počínaje rokem 2014, jsme přijali celkem čtyři rozhodnutí o zvýšení tarifů, která se dotkla i sociálních služeb. V roce 2014 1. listopadu jsme zvedli tarify o 3,5 %, 1. ledna 2015 o 4 %, 1. listopadu 2015 o 3 %, 1. listopadu 2016 o 4 %. Ale nestačí to. V oblasti sociálních služeb proto připravujeme poměrně výrazný krok, který by měl pomoci při zlepšení odměňování pracovníků a pracovnic, kteří tam působí. Je připraven návrh na změnu nařízení vlády číslo 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě. Jeden z návrhů, které jsou připraveny pro jednání vlády, počítá s navýšením odměňování sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách o dalších více než 5 %. To je návrh, který je v tuto chvíli připraven, materiál prošel vnějším

připomínkovým řízením a já předpokládám, že ještě během měsíce května by vláda tento návrh nařízení mohla projednat. Počítáme s tím, že toto nařízení, které zjednoduší současný systém platových tarifů a stupňů, to znamená, že snižuje počet platových stupňů, tento nový systém by měl začít platit od 1. července letošního roku. To znamená, musíme také najít finanční prostředky v letošním státním rozpočtu pro to, abychom pro druhé pololetí byli schopni zajistit zvýšení platů pracovníků a pracovnic, kteří pracují v sociálních službách. Čili to bude jedna z důležitých součástí toho materiálu, protože chceme zjednodušit tarifní tabulky a současně chceme, aby došlo k navýšení finančních prostředků v rámci státního rozpočtu, nebo poskytovaných ze státního rozpočtu, tak, aby se zlepšilo odměňování pracovníků v sociální sféře.

Takže tolik k tomu nejbližšímu, co vláda ještě může udělat a poskytnout.

A ještě jedna poznámka. Doufám, že se nám to tedy povede, aby se od 1. července ty tarifní tabulky zvedly, ale v každém případě chceme připravit státní rozpočet tak, aby se posílily platy i počínaje lednem roku 2018. A to, co je velmi důležité pro sociální služby, je také nárůst celkové dotace, která je poskytována ze státního rozpočtu na sociální služby. A já jsem tady rád, že když se podíváte na vývoj té dotace, tak v roce 2013 byla 6,5 mld. korun a v roce 2017 je 9,2, nebo skoro 9,3 mld. korun. To znamená, dosáhli jsme během naší vlády nárůstu dotace na poskytování sociálních služeb o takřka 3 mld. korun. To znamená, během čtyř let jsme dokázali zvýšit tyto prostředky na sociální služby zhruba o 3 mld. korun, což mimo jiné také umožnilo alespoň částečné zvýšení platů, ale také zajištění dostatečných standardů pro klienty.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, děkuji. Nyní tedy minuta na doplňující otázku pana kolegy Sedí. Využije ji. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sedá:** Děkuji, pane premiére, za konkrétní odpověď. Ona mimo jiné debata o sociálních službách a o těch problémech se vedla i tady na plénu Poslanecké sněmovny velmi nedávno. Já také si vážím všech zaměstnanců pracujících v zařízeních sociálních služeb a sociální péče, protože si myslím, že to není jenom práce, ale i poslání a služba vůči svým spoluobčanům. A opravdu ty platy jsou nízké.

Já vítám tu změnu nařízení. Chtěl jsem se zeptat, kdy bude vaše vláda toto nařízení projednávat, a pak jsem se ještě chtěl zeptat, zda se počítá v návrhu rozpočtu a v návrhu na roky 2018 až 2020 s navýšováním peněz na financování sociálních služeb. Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Antonínu Sedáovi a pan předsedu vlády má dvě minuty na doplnění. Děkuji za připomenutí našeho jednání k této věci včetně návrhu na usnesení. Prosím, pane předsedo vlády.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano, děkuji. Já jsem samozřejmě zaznamenal, že Poslanecká sněmovna o té věci jednala. Jednala o ní ve stejně době,

ve které probíhalo připomínkové řízení k materiálu, který připravilo Ministerstvo práce a sociálních věcí. Čili beru to stanovisko Poslanecké sněmovny jako výraznou podporu pro paní ministryni Marksovou, až bude ten materiál předkládat na jednání vlády. A doufám, že i ostatní ministři a že všechny tři koaliční strany ocení to, že tady může dojít ke zvýšení platů pracovníků a pracovnic, kteří pracují v sociálních službách.

Takže teď ten návrh je připraven, počítám, že v řádu několika týdnů by ho vláda měla projednat, a mým cílem je, aby ho vláda schválila, aby to nařízení začalo skutečně platit od 1. července letošního roku. Nechtěl bych to zvýšení platů v sociálních službách v žádném případě odsouvat zejména proto, že tam je ta kritická situace, kterou jsem popsal. Prostě dneska máme extrémně nízkou nezaměstnanost, díkybohu, je to dobré, že máme nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii, ale to, že máme 130 až 140 tis. volných pracovních míst, nám odsává pracovníky mj. i ze sociálních služeb. Takže musíme tu situaci řešit. A chtěl bych, abychom v horizontu několika týdnů dosáhli toho, že vláda o té věci rozhodne.

Pokud jde o otázku vývoje rozpočtu v příštích letech, to bude samozřejmě velký úkol pro paní ministryni Marksovou. Jak jsem řekl, na letošní rok se jí podařilo na sociální služby vybojovat zhruba 9,3 mld. korun, což je vlastně historicky nejvíce, kolik se dávalo v historii České republiky vůbec na dotace na sociální služby od okamžiku, kdy jsme tady ten systém vytvořili. A budeme potřebovat v příštích letech nářust právě proto, abychom zajistili i ty rostoucí nároky pracovníků v sociálních službách, ale také mj. abychom nemuseli příliš zvyšovat spoluúčast klientů sociálních služeb.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Budeme pokračovat pátem interpelací a tou je interpelace poslance Jana Zahradníka ve věci pevného termínu přijetí měny euro. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážený pane premiére, dnes dopoledne nás navštívila paní eurokomisařka Věra Jourová a seznámila nás s Bílou knihou o budoucnosti EU. Stalo se to za poměrně malého zájmu členů vaší vlády. A přitom se v Evropské unii budou dít věci. Nově zvolený prezident Emmanuel Macron spolu s kancléřkou Merkelovou deklarovali záměr reformovat Evropskou unii, otevřít zakládající smlouvy a prohloubit integraci včetně snahy o posílení role států sdružených v eurozóně. Jedná se tedy o jasný projekt dvourychlostní Evropy.

Já se chci zeptat, jaký postoj zaujímá vláda k tomuto záměru, jakou vizi Evropské unie bude prosazovat, z jaké pozice vstoupí Česká republika do této diskuse – aktivně, či pasivně. A samozřejmě k tomu meritu věci, k vstupu nebo nevstupu do eurozóny, když jste na sněmu Hospodářské komory vyslovil záměr stanovit pevný termín, s jakým termínem tedy hodláte vy jako premiér případně vaše vláda před nás předstoupit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi za dodržení času k položení otázky. Pan předseda vlády odpoví. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem přesvědčen o tom, že nás čeká z pohledu Evropské unie velmi dynamické období. Myslím si, že zejména poté, co proběhne ten letošní supervolební rok, kdy jsou volby nejenom v České republice, ale jsou také volby třeba ve Francii nebo v Německu, ale i v dalších zemích, zdá se, že se přidávají některé další státy, teď naposledy třeba Rakousko, tak jakmile budeme mít ten letošní evropský supervolební rok za sebou a vzniknou nové vlády v rámci podstatné části Evropské unie, jsem přesvědčen o tom, že se výrazně zrychlí debata o budoucnosti Evropské unie. My jsme už ledacos naznačili v těch závěrech, které přišly z Bratislavы, ze setkání sedmadvacítky v Bratislavě, z prohlášení, které bylo přijato v Římě, to už je o něco konkrétnější, a určitě řada věcí vyplýne i z debaty, která se v příštích letech povede s Velkou Británií, pokud jde o praktickou realizaci brexitu.

Takže jsou tady silné motivy. Je tady snaha redefinovat Unii, pobavit se o tom, kde by Unie mohla fungovat efektivněji, užitečněji pro občany, pro členské státy. Je tady několik možných směrů vývoje. Buď se Evropa řekněme rozdělí do vícero rychlostních pruhů – ony už existují dnes, ale je tady poměrně silná snaha udržet určitou soudržnost mezi těmito klíčovými skupinami. Je tady klíčová skupina zemí, které už platí eurem, tzn. eurozóna, je tady skupina zemí, která je v Schengenu, tzn. je volný pohyb, a pak jsou tady země, které tedy neplatí eurem a ani nejsou v Schengenu. To je řekněme takové úplně nejjednodušší dělení, které můžeme v tuhle chvíli napsat z pohledu Evropské unie. Ale bude zde snaha minimálně od zemí, jako je Francie, pravděpodobně Německo, posílit a urychlit integraci zemí, které platí eurem. Určitě zde bude snaha ze strany zemí – a já doufám, i jako je Česká republika – posílit spolupráci v oblasti bezpečnosti nebo zahraniční politiky. Určitě tady bude snaha posílit spolupráci v oblasti ochrany vnějších hranic Evropské unie. Bude tady snaha ze strany zemí, jako jsou V4, zlepšit fungování vnitřního trhu. A pak tady můžou být tendenze v některých zemích přijímat i uvnitř toho vnitřního trhu netarifní opatření ve snaze ochránit svůj trh např. před levnější konkurencí třeba i z východu Evropy, třeba i z České republiky. Takže jsem přesvědčen o tom, že vývoj půjde rychlým směrem.

Naše vláda, která samozřejmě vnímá své demokratické omezení tím, že má mandát do říjnových voleb do Poslanecké sněmovny, začala debatu nad tou Bílou knihou. Bílá kniha ovšem není nějaký politický návrh. Je to v zásadě materiál, který připravila Evropská komise, která si to určitým způsobem sama dala za úkol, a je to spíše technický popis variant, které jsou na stole. Není to nějaký návrh. Je to popis toho, kam by se teoreticky Evropa mohla ubírat. To, co má větší politickou relevanci, jsou závěry z Říma. A pokud jde o závěry z Říma, na kterých se dohodla sedmadvacítka, tak tam už když jsme je formulovali, jsme zaznamenali docela silný střet o tom, do jaké míry silně tam bude obsažena vícerychlostní Evropa.

Česká republika patří mezi země, které neplédují za vícerychlostní Evropu. Jsme velmi opatrní, pokud jde o projekty tohoto typu. Rádi bychom udrželi Evropu co

nejvíce pohromadě. Nechceme mít odsouvání stranou jenom proto, že zatím neplatíme společnou evropskou měnou. Prostě nechceme, aby tady byly vytvářeny nějaké překážky např. v oblasti vnitřního trhu, aby tady vznikaly překotně nové instituce eurozóny, které budou ovlivňovat nepřímo Českou republiku, ale my na ně přímo žádný vliv mít nebudeme. Takže tady my nejsme stoupenci vícerychlostní Evropy a snažíme se v té debatě, která se vede, prosazovat, aby tady existovala pokud možno soudržná Evropská unie. Nicméně už při diskusi o závěrech z Říma bylo zřejmé, že země typu Itálie, Francie uvažují trošku jinak a že je zde snaha posilovat prvky posílené spolupráce, uvolnit ruce pro další integraci eurozóny, která by se mohla těm dalším členským státům vzdálit.

A pokud jde o přijetí společné evropské měny, to není úkol pro tuto vládu. My jsme se na začátku koalice nedohodli na tom, že bychom měli vyhlásit termín přijetí eura. Tato vláda to činit nebude. Ale myslím (předsedající upozorňuje na čas), že jsme udělali hodně pro to, abychom ekonomicky pokročili.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, prosím, když tak v doplňující otázce dopovíte svou odpověď. Tak. Podle jednacího rádu doplňující otázku pan kolega Zahradník. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Děkuji, pane místopředsedo. Pane premiére, vy jste zmínil volby v evropských zemích, které se teď najednou objevují. A lídři, kteří do nich vstupují, ať už třeba ve Francii, nebo teď v Rakousku, jsou velmi mladí, věrme tomu, dynamičtí lidé, kteří vyrostli vlastně v podmínkách integrující se Evropy. Je možné, že po případném volebním vítězství budou velmi tvrdě prosazovat stále těsnější Unii, budou prosazovat stále hlubší integraci. A mě by zajímal – a moje doplňující otázka zní k vám osobně, jaký je váš názor na hlubší integraci Evropské unie. Souhlasíte s ní? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi a pan premiér odpoví na tu doplňující otázku. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Možná ještě než na ni odpovím, tak bych jenom velmi rychle dokončil tu otázku, která se týká přijetí společné evropské měny, na kterou se také pan poslanec ptal. My do voleb nebudeme přijímat žádné takové rozhodnutí. Ale jsem přesvědčen o tom, že vláda, která vzejdě z voleb, se bude muset jasně rozhodnout. Právě ve světle toho, že se zrychlí tempo integrace eurozóny, zejména po německých a francouzských volbách, se to dá očekávat, a příští vláda se bude muset rozhodnout, jestli zamíříme do eurozóny.

Pokud se rozhodneme, že nezamíříme do eurozóny po těch příštích volbách, tak se může stát, že rychlá integrace eurozóny nás odsune na okraj Evropské unie, odsune nás do pomalejších pruhů vícerychlostní Evropy, což v některých případech může být i dobré, ale já jsem přesvědčen o tom, že ve většině případů to pro Českou republiku dobře nebude. Nemyslím si, že můžeme říci a dát nějaký bianko šek integrovat se ve všem za každou cenu. Podle mě se musíme dívat na efektivitu těchto kroků, na to,

jestli tady je respektován princip subsidiarity. Myslím si, že řadu věcí nemusíme nutně v budoucnu ani ve více spolupracující Evropě řešit na bruselské úrovni, ale můžeme kompetence ponechat na úrovni jednotlivých členských zemí. A možná se tam i některé kompetence mohou v budoucnu vrátit.

Ale pokud jde o společnou evropskou měnu, myslím si, že je to velká výzva, že bychom o tom měli také mluvit před volbami. Až povedeme diskuse mezi jednotlivými politickými stranami, tak bychom měli jasně definovat, jak si představujeme budoucnost České republiky uvnitř Evropské unie, která se evidentně bude více strukturovat, bude tam silný tlak na rozdělení do vícerychlostních pruhů. Myslím si, že každá politická strana by pak měla říci, v jakém rychlostním pruhu si Českou republiku představuje, co to bude znamenat, jaké to bude mít přínosy, ale také jaké to bude mít náklady, protože nic nemá jenom přínosy, ale všechno má také i svoje náklady.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za odpověď na interpelaci pana poslance Jana Zahradníka. Pokračujeme interpelací číslo šest, je to je paní poslankyně Wernerová, kterou ale požádám o malíček strpení, protože byla doručena omluva, kterou obdržel předseda Poslanecké sněmovny, a to paní kolegyně Lorencové od 16 hodin do konce jednacího dne. Nyní máte slovo, paní kolegyně.

**Poslankyně Markéta Wernerová:** Děkuji vám. Vážený pane premiére, dovoluji si vás interpelovat ve věci odměňování zaměstnanců v oblasti kultury. Zaměstnanci v kultuře jsou prakticky nejhůře placenými zaměstnanci ve státní sféře. Průměrný plat zaměstnance zdaleka nedosahuje výše platového průměru v České republice. Obdobně jako zaměstnanci ve státní sféře jsou na tom i zaměstnanci organizací, kde jsou zřizovateli města a kraje.

Má otázka je tedy velice jednoduchá. Nejsem si však jistá, zda její řešení tak jednoduché bude. Hodlá ještě vláda České republiky výši mezd v oblasti kultury řešit? Pokud ano, bude počítat i s nástroji, které pomohou řešit odměňování zaměstnanců u organizací, u kterých není zřizovatelem stát? Děkuji vám předem za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Wernerové za úsporný čas v otázce. Pan předseda vlády má svůj čas na odpověď, ale nikoliv prodloužený. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, situace v kultuře je ještě o něco složitější než v oblasti sociálních služeb, zejména v důsledku decentralizace, pokud jde o zřizování jednotlivých organizací, které fungují zejména v oblasti takzvané živé kultury, teď mám na mysli orchestry, mám na mysli divadla, pěvecké sbory a další organizace. Protože v okamžiku, kdy budeme rozhodovat o zvýšení tarifních platů pracovníků v kultuře, tak stát to může přímo ovlivnit jenom u těch organizací, které zřizuje Ministerstvo kultury. Nepřímo my rozhodneme o zvýšení tarifů i u organizací, které zřizují zejména města a také

z části kraje, a tady si myslím, že nás čeká ještě komplikovaná debata na úrovni vlády právě kvůli tomu, jak budou zajištěny finanční prostředky.

Situace je taková, že pracovníci v kultuře dlouhodobě volali po tom, abychom zjednodušili platové tabulky. Návrhy na zjednodušení platových tabulek jsou součástí návrhu, o kterém už jsem tady dneska mluvil. To znamená, jsou součástí návrhu, který chceme projednat v příštích týdnech. Ten návrh by měl zvýšit tarifní platy i v kultuře od 1. července letošního roku. To znamená, ten návrh se bude týkat jak velké skupiny lidí, kteří pracují v sociálních službách, tak ale i také velké skupiny lidí, kteří pracují v oblasti kultury. Takže je to ten materiál Ministerstva práce, který bychom měli projednat. Navrhuje se zvýšit od 1. července platy. K tomu tarifnímu nárůstu, ke kterému došlo v listopadu loňského roku, který byl zhruba 4 %, by se letos mělo zhruba přidat 5 % dalšího tarifního nárůstu pro pracovníky v oblasti kultury.

Zatím v rámci materiálu, který je projednáván, je navrženo pokrytí zvýšených výdajů v letošním roce pro Ministerstvo kultury, ale nemám zde k dispozici informace o tom, že by došlo také k navýšení příslušných dotačních programů, skrze které by bylo možné přispět na navýšení platů také městům, obcím a krajům. Je to například program státní podpory profesionálních divadel, symfonických orchestrů a pěveckých sborů. A samozřejmě je otázka, jestli by obdobný dotační program také neměl vzniknout v této situaci pro muzea a galerie. Takže ještě předtím, než vláda tu vše bude projednávat, tak bych velice rád znal názor Ministerstva kultury a také ministra kultury na to, jakým způsobem budeme schopni v rámci toho nařízení vlády a v rámci rozpočtového pokrytí toho nařízení vlády pomoci i městům a obcím, pokud jde o financování tohoto nárůstu tarifních platů.

Nicméně chci jasně říci, že vláda od tohoto záměru nechce ustoupit. Prostě chceme to udělat. Když mluvíte s lidmi, kteří pracují v kultuře, pracují v knihovnách, v galeriích, orchestrech, divadlech, tak o tom, že se zjednoduší tabulky, že se zvednou tarifní platy, už se mluví dlouhou rádku let. I naše vláda o tom s odbory jedná už delší dobu. A já bych chtěl, abychom v rámci našeho mandátu i ten dluh vůči pracovníkům kultury, který tady trvá řadu let, byli schopni splatit a byli schopni to opatření, po kterém volají i odbory, které fungují v kulturních organizacích, byli schopni dotáhnout do konce mandátu naší vlády do konce. Takže budeme se snažit, aby to bylo schváleno. A samozřejmě usilují o to, aby Ministerstvo financí našlo v letošním státním rozpočtu dostatek finančních prostředků tak, abychom mohli eventuálně pomoci i s financováním toho opatření obcím a krajům.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane premiére. Paní poslankyně Wernerová má doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Wernerová:** Ještě jednou děkuji. Ona to není ani tak doplňující otázka jako spíš trošku apel. Protože já dlouhodobě upozorňuji pana ministra kultury na určité disproporce v oblasti kultury, a to nejen z hlediska platů, ale i z hlediska péče o památky, péče o muzea a třeba i hrady a zámky, kde třeba menší obce a menší regiony jsou poměrně znevýhodněny, co se týče tohoto financování, a i

z hlediska údržby okolí. Takže v tomto ohledu si myslím, že když jsem slyšela informace v oblasti situace platů, tak v tomto ohledu bych jenom si dovolila požádat pana premiéra, aby více jaksi apeloval na pana ministra kultury k tomu, aby předložil možná řešení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k doplňující otázce. Pan premiér má šanci odpovědět na doplňující otázku. Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, organizace, které fungují v oblasti památkové péče, pokud se jedná o státní hrady a zámky, spadají přímo pod resort Ministerstva kultury, to znamená, tam by to opatření, které se dotkne platových tarifů, mělo být profinancováno přímo ze státního rozpočtu.

Možná jenom ještě jedna věc, kterou je potřeba připomenout a zdůraznit, když se tady bavíme teď o nízkých platech, které mají pracovníci v oblasti kultury. Je myslím dobré připomenout, že jsou to velmi často lidé, kteří mají špičkové vzdělání, mají špičkovou kvalifikaci ve svém oboru. To znamená, mají vysokoškolské vzdělání, mají ale velmi často také další vědecké tituly a vzdělání a jsou placeni na úrovni, která je velmi často ostudná. Taková je dnes situace u řady těchto lidí, kteří fungují v kultuře, že jim ty nejnižší tarify vlastně musí být dopláceny, že ty nejnižší tarify jsou dokonce pod úrovní minimální mzdy. Teď se bavíme o těch méně kvalifikovaných lidech, ale jsou pod úrovní minimální mzdy. Takže tím, že změníme tabulku 1. července, zjednodušíme ji, bychom měli dosáhnout také toho, abychom tam neměli platové tarify, které budou pod úrovní minimální mzdy, která platí v České republice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi vlády a budeme pokračovat interpelací sedmou a tou je interpelace pana poslance Václava Klučky ve věci kybernetické bezpečnosti. Prosím pana poslance Klučku, aby se ujal slova.

**Poslanec Václav Klučka:** Moc pěkně děkuji, pane místopředsedo. Přede vším mi dovolte malou noticku. Já se dívám na to, kolik je tady opozičních poslanců, kolik je tady těch poslanců, kteří neustále vyzývají pana premiéra, aby byl přítomen, aby měli možnost se ho ptát, aby měli možnost ho interpelovat. Sedí tady většina koalice.

Energetická bezpečnost je téma, které mohl kdokoli zvednout, i z opozice. Jsme těsně po kybernetickém útoku. Zažili jsme situace, které souvisí s nebezpečím, které ohrožuje celou Českou republiku, včetně objektů kritické infrastruktury.

Vážený pane premiére, ze zprávy Vojenského zpravodajství vyplývá, že v oblasti kybernetické bezpečnosti, a já dodám i obrany, byl zaznamenán významný stoupající trend. Dle zpravodajců bude tento trend i nadále pokračovat a stále více se budou cílem stávat i prvky národní kritické infrastruktury. Aktuální rizika kybernetické bezpečnosti a obrany sice Vojenské zpravodajství vyhodnotilo v současné době jako

nízké až střední, přesto však zpravodajci varují před dynamickým rychlým nárůstem v důsledku technologického rozvoje.

Vážený pane premiére, co vaše vláda ještě do konce volebního období v oblasti kybernetické bezpečnosti a zvýšení účinnosti provede? Co ještě může do konce volebního období provést? Protože každý den se rizika zvyšují.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k otázce v interpelaci a pan premiér má svých pět minut na odpověď. To byl vážný dotaz. Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, my jsme shodou okolností měli ten minulý týden zasedání Bezpečnostní rady státu a jeden z bodů, kterým jsme se zabývali, byla právě informace Národního bezpečnostního úřadu o dopadu globálního kybernetického útoku, ke kterému došlo 12. května letošního roku. Vlastně po celém světě byly desetitisíce počítačů paralyzovány vyděračským softwarem. Těch míst, která byla zasažena, je skutečně velké množství. Mezi nejznámější oběti patří také britská zdravotnická služba. Musím říci, že České republice se ten útok podle informací Národního bezpečnostního úřadu dotkl pouze okrajově a podle údajů je pouze několik set případů výskytu viru tady v České republice, tak jak se v tuto chvíli ten dopad odhaduje. Nicméně v žádném případě se nedá vyloučit, že se podobné globální pirátské útoky budou opakovat, stejně tak musíme počítat s tím, že kybernetické útoky jsou součástí hybridních hrozeb, které se objevují zejména v posledních letech, a jako na jednu z důležitých hybridních hrozeb na ně musíme být lépe připraveni.

Jestli se mě ptáte, jestli jsme úplně dokonale a nejlépe připraveni, bohužel musím říci, že nikoliv. Zlepšujeme naši přípravenost, zlepšujeme naši vybavenost, ale ta situace není stále ještě uspokojivá. Proto jsem strašně rád, že se tady v Poslanecké sněmovně podařilo dosáhnout shody a že vlastně v rámci novely zákona o kybernetické bezpečnosti, která je teď vlastně projednávána v Senátu, bylo dosaženo shody na tom, že vyčleníme z Národního bezpečnostního úřadu Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, aby tady byl jasný kompetentní orgán státní správy, který si vezme na starost oblast čistě kybernetické bezpečnosti. Dnes je to tak, že v rámci Národního bezpečnostního úřadu z velké míry i díky péči bývalého ředitele NBÚ pana Navrátila vzniklo Národní centrum kybernetické bezpečnosti v Brně. To sídlo bylo slavnostně otevřeno v květnu 2014 a možná, kdyby nebylo této iniciativy, tak vlastně nemáme ve státní správě žádnou specializovanou jednotku, která by se této věci věnovala.

My jsme v minulých třech letech prosadili legislativu, prosadili jsme určité plány, rozvinuli jsme velmi intenzivní mezinárodní spolupráci v oblasti kybernetické bezpečnosti a postupně se jako Češi propracováváme na špičku. Mimo jiné je to zajímavé z pohledu státní správy. Tady má zase státní správa určité zpoždění za komerčním sektorem, protože řada českých firem jsou špičky v oblasti softwarů, které chrání před kybernetickými útoky, které zajišťují kybernetickou bezpečnost,

takže v té komerční sféře máme špičkové subjekty a potřebujeme, aby státní správa se lépe připravila.

Požádal jsem před časem Národní bezpečností úřad, aby provedl kontroly na klíčových státních institucích. Ty kontroly v uplynulých týdnech proběhly, jsou už zpětné vazby, tzn. vedoucí těch jednotlivých úřadů, ministři, mají v tuto chvíli možnost seznámit se s rychlou expertizou Národního bezpečnostního úřadu, která jim říká, v jakém směru by měli přijmout opatření, aby posílili kybernetickou bezpečnost. Úplně stejně to proběhlo i u mě na Úřadu vlády, tzn. vyžádali jsme si stanovisko Národního bezpečnostního úřadu a přijali jsme opatření na základě právě doporučení jeho expertů.

To, co je aktuální problém, je nedostatek lidí. O tom už jsme tady dneska mnohokrát mluvili, ale tady mluvíme o špičkových specialistech v oblasti IT a je samozřejmě velký problém tyto lidi v rámci státní správy získat, udržet a zaplatit. Netýká se to jenom Národního bezpečnostního úřadu nebo toho budoucího Národního centra pro kybernetickou bezpečnost, ale týká se to také zajišťování kybernetické bezpečnosti na jednotlivých státních institucích, úřadech, ale také třeba v sektoru, jako je třeba zdravotnictví. Takže je před námi obrovské množství práce. Chci se v krátkém čase sejít i s panem Navrátilem, abychom probrali, jak vypadá plnění akčního plánu, který máme, a také jak vypadá příprava na vznik toho nového úřadu. Podle mých informací by ve druhé polovině letošního roku (upozornění na čas) už ten úřad měl vzniknout.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan kolega Klučka se chystá na doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Chystám, chystám, pane místopředsedo. Já bych poprosil pana premiéra, abychom při tom, když hodnotíme úroveň, které jsme dosáhli v kybernetické bezpečnosti, nezapomněli na pojem kybernetické obrany. Není naší chybou tady ve Sněmovně, je to chyba opozice, která svými obstrukcemi prozatím zabránila tomu, abychom v zákoně o Vojenském zpravodajství mohli legitimně véci kybernetické obrany definovat. To není naší chybou. Ale Vojenské zpravodajství v obraně a v obranných prvcích kybernetické obrany bude sehrávat nezastupitelnou roli. Velmi bych prosil, abychom si tyhle pojmy spojovali dohromady a hledali sounáležitost určitého propojení preventivních věcí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji kolegu Klučkovi a pan premiér má dvě minuty na další odpověď. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano, děkuji. Já doufám, že podobně jako zákon o kontrole zpravodajských služeb, který už je také delší dobu projednáván v Poslanecké sněmovně, byť je na něm, podle mého názoru, široká shoda, tak doufám, že i ten zákon, který zmiňoval pan poslanec Klučka, bude doprojenán ještě do konce volebního období, tak abychom i tady doftvořili legislativu.

Možná ještě jenom pro vaši informaci, vláda schválila navýšení 20 nových míst u Národního bezpečnostního úřadu čistě pro experty právě v oblasti kybernetické bezpečnosti. Chtěli bychom posílit metodickou podporu jednotlivých úřadů, pomocí jim s prevencí a umožnit, aby měly stálé místo, kde mohou konzultovat své problémy. Doted' vlastně tu kapacitu tvořilo jenom několik – doslova několik – pracovníků Národního bezpečnostního úřadu pro celou českou státní správu. Čili opět ta kapacita byla nedostatečná, posílili jsme ji, teď se shánějí experti a doufejme, že státní správa bude z tohoto hlediska lépe vybavena, zabezpečena.

A potřebujeme, aby skutečně tady byla jasná autorita NBÚ, popř. té nové instituce, která vznikne ve druhé polovině letošního roku, zejména pokud jde o hlídání dodržování bezpečnostních standardů, hlídání dodržování metodiky. Není to úplně jednoduché, protože samozřejmě IT služby jsou velmi často outsourcovány na jednotlivých úřadech za různých smluvních podmínek. To znamená, potřebujeme i v této oblasti, abychom měli silně prosazované standardy kybernetické bezpečnosti, tak aby se všichni vedoucí těchto úřadů včetně ministrů mohli spolehnout na to, že je tady Národní bezpečnostní úřad, který nezávisle dodržování těchto standardů hlídá, kontroluje a poskytuje zpětnou vazbu. To by měl být ten stav, ke kterému bychom se v příštích měsících měli velmi intenzivně přiblížit. Doufám, že předpoklady pro to byly vytvořeny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane premiére. A můžeme pokračovat interpelaci číslo osm a to je interpelace pana poslance Jiřího Valenty ve věci míry korupce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, loni jsem interpeloval ministra zahraničí Zaorálka kvůli vmešování se některých velvyslanců pod metodickým vedením dnes naštěstí již bývalého amerického ambasadora Schapira do vnitřních záležitostí naší země, a to tím, že snad pro nedostatek jiné práce začali zcela proti svému diplomatickému statusu a také bez adekvátní odpovědi naší exekutivy vést na sociálních sítích šestitýdenní kampaň údajně na podporu transparence a proti korupci v České republice. Asi tak, jako kdyby tyto problémy měli ve vlastních zemích spolehlivě vyřešeny. Považte, že Jižní Korea, jejíž velvyslanec se také zapojil, byla v té době podle kritérií Transparency International dokonce ještě několik příček pod námi.

Nyní bych se těmto diplomatům ale nejradiji omluvil. Podle posledního průzkumu STEM si totiž dvoutřetinová většina společnosti nemyslí, že se vaše vláda snaží vyřešit velké případy tunelování, rozkrádání a korupce. Sedmdesát sedm procent občanů nevěří, že se nám podaří míru korupce výrazněji snížit. Podle zmíněné Transparency International a corruption perceptions indexu jsme loni obsadili až 47. příčku na světě, což je meziroční pokles o deset míst. A není se co divit. Přístup vlády k OKD či situace ve vaší straně, údajně politickou korupcí prorostlé, jak sdělují někteří členové, kteří ji opouštějí, toto jasně ilustruje.

Co vy na tento žalostný stav? Jaká opatření na úrovni vlády konečně přijmete, když ta stávající jsou prokazatelně zcela nedostatečná? Takto má vypadat avizovaný

nesmlouvavý boj proti všem formám korupce, závažné hospodářské kriminalitě, lichvě, zneužívání exekucí a neférovým insolvcím? Přesně tak, jak máte uvedeno ve svém vlastním programovém prohlášení? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. A nyní má slovo pan předseda vlády Bohuslav Sobotka.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, byl zde zmínován mezinárodní index, CPI index, index vnímání korupce, který je vlastně sestavován na základě subjektivního vnímání občanů jednotlivých zemí. Je tam tedy celá řada zemí napříč světem.

Myslím si, že je dobré, abychom si na začátek připomenuli, jak se vlastně Česká republika pohybovala v tom mezinárodním indexu vnímání korupce. Chci připomenout, že v roce 2013 jsme byli na 57. místě, v roce 2014 se naše pozice zlepšila, dostali jsme se na 53. místo. V roce 2015 se naše situace zlepšila, dostali jsme se na 37. místo v tomto indexu vnímání korupce. V roce 2016 se naše situace zhoršila, dostali jsme se na 47. místo v indexu vnímání korupce. Ale musím říci, že i když je to 47. místo, tak je to pořád lepší, než byla situace v letech 2010, 2011, 2012 a 2013. Čili jednoznačně když se podíváte na výsledek naší vlády, tak došlo k výraznému posunu České republiky z hlediska indexu vnímání korupce směrem k lepším čísly. Kdyby to bylo horší, tak bych cítil potřebu hledat příčiny v naší vládě. Ale je to lepší. A já jsem rád, že to je lepší. A je to lepší mj. také proto, že jsme prosadili celou řadu opatření, která ovlivňují vnímání indexu korupce v naší zemi.

Chci zmínit to, že jsme přijali, poprvé vlastně v historii naší země jsme prosadili zákon o státní službě. Prosadili jsme novelu zákona o zadávání veřejných zakázek. Prosadili jsme novelu zákona o sdružování v politických stranách, která vlastně zakotvila poprvé v historii vznik samostatného úřadu, který bude kontrolovat hospodaření politických stran, to tady nikdy v minulosti nebylo. Prosadili jsme novelu volebního zákona, kde jsou poprvé v historii limity na volební výdaje z hlediska volebních kampaní politických stran. Prosadili jsme zákon o prokazování původu majetku. To je velmi důležité protikorupční preventivní opatření, opět ten zákon už tady máme a už platí. A prosadili jsme také zpřísněný zákon o střetu zájmů, byť někteří tomu kladli odpor tady v této Poslanecké sněmovně, tak přesto se nám podařilo prosadit zpřísněný zákon o střetu zájmů, kde jsme mj. zpřísnili kritéria pro podnikání členů vlády, ale také jsme zavedli veřejně přístupný registr, který poskytuje informace o majetkových poměrech veřejných funkcionářů. Také jsme zavedli prohlášení o majetku na začátku, když veřejný funkcionář nastupuje svůj mandát, což je také věc, která tady nikdy nebyla, a je to úplně nové ustanovení, které se zavedlo.

Nicméně já jsem se samozřejmě zajímal o to, jak je možné, že jsme se posunuli ze 37. místa na 47. místo mezi léty 2015 a 2016, když do té doby ten trend byl výrazně pozitivní a výrazně se zlepšoval. Díval jsem se na celkové body, které my jsme získali. My jsme v roce 2016 získali celkem 55 bodů v rámci toho indexu, což je vlastně nejvíce bodů, které Česká republika získala v těch minulých letech, to znamená, že jsme získali nejvíce bodů od roku 1995, kdy byl index vnímání korupce

zaveden. To znamená, my jsme i v tom loňském roce získali body navíc z hlediska pozitivního vnímání občanů České republiky, ale stačilo to jenom na to 47. místo. A jeden z důvodů, proč to stačilo jenom na to 47. místo, i když jsme měli nejvíce bodů od roku 1995, je fakt, že do toho seznamu bylo nově v roce 2016 zařazeno několik nových států. To znamená, byly tam zařazeny nové státy, které se zařadily před Českou republiku. Bylo tam zařazeno sedm ministátů, např. Bahamy, Grenada, Svatá Lucie a další, které se umístily v okamžiku svého zařazení před Českou republiku, tím nás vlastně odsunuly do zadu, ačkoliv já mám silně pochybnosti, jestli ta situace je tam srovnatelná s Českou republikou, aby se něco takového okamžitě stalo.

Takže já jsem optimista a jsem přesvědčen, že i na základě těch opatření, která jsme přijali, už v roce 2017 se opět naše pozice zlepší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane premiére, za dodržení času. A s doplňující otázkou pan poslanec.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji, pane premiére. Zapomněl jste dodat, že jsme získali sice 55 bodů, ale z možných sta, takže to asi není úplně to nejideálnější, že? Jsme tak někde v polovině získaného počtu bodů. Vaše odpověď byla – určitě to tady každý slyšel – velice nabarvená naružovo. Tak trošku přitvrďte. Jak hodnotíte Zprávu o České republice 2017, kde se v průvodním dokumentu sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropské centrální bance a euroskupině píše, že podle indexu globální konkurenčeschopnosti 2016 až 2017 jsme v oblasti zneužívání veřejných prostředků až na 105. místě ze 138? A kde rovněž ukazatele zprávy Světové banky zdůrazňují slabé výsledky České republiky v oblasti korupce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. A slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já chci jednoznačně odmítnout, že by to, co jsem tady řekl, bylo nějak nabarveno naružovo. Já jsem tady četl fakta, citoval jsem tady fakta, jak ČR si na tom stojí, a jednoznačně na tom trvám, že jsme se výrazně posunuli k lepšímu od roku 2013, a dokládá to i vnímání našich občanů a názory našich občanů, protože oni vnímají korupci jako mnohem menší nebezpečí, než jí vnímali v roce 2013. Jsem přesvědčen o tom, že jsme udělali jasné systémové kroky, že to není jenom otázka nějakého PR, není to otázka nějaké komunikace nebo propagandy, ale je to o tom, že po naší vládě tady zůstanou naprostě jasné systémové kroky v podobě nových přísných zákonů, které omezují prostor pro korupci a omezují prostor pro zneužívání veřejných prostředků. A já jsem přesvědčen, že i z hlediska využití evropských fondů v této finanční perspektivě, pevně věřím, nebude vytvořen jakýkoliv prostor pro to, aby tyto finanční prostředky byly jakýmkoliv způsobem zneužívány. A jsem také přesvědčen, že přijetí zákona o prokazování původu majetku, pokud bude skutečně využíván ze strany Finanční správy, vytváří velmi významný preventivní nástroj, který právě tady může sloužit v situacích, kdy se ukáže, že jsou tady lidé, kteří nabýli velké majetky podivným způsobem, který nejsou

schopni doložit. Takže i Finanční správa získala nové nástroje, které může takovýmto způsobem používat.

Takže žádné růžové brýle. Realismus a řekl bych optimismus, pokud jde o budoucnost, protože jsem přesvědčen, že nové zákony, nová přísnější pravidla vytváří transparentnější prostředí v ČR.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další se svou interpelací vystoupí paní poslankyně Pavlína Nytrlová, kterou v tuto chvíli nevidím v sále. Jako další v pořadí je pan poslanec Stanislav Mackovík, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Stanislav Mackovík:** Pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové, já bych se chtěl pana premiéra zeptat na další rozvoj koncepce našeho vrtulníkového letectva, a to především ve vztahu k zajištění letecké záchranné služby a integrovaného záchranného systému. Je známo, že letecká záchranná služba pro všechny provozovatele ať státní, nebo nestátní v ČR se létá podle civilních předpisů. Ted' se vyskytly informace, že je jakýsi problém s certifikací jeřábů, které používají vrtulníky Sokol pro transport osob. Dále bych se chtěl zeptat, v jakém horizontu bude certifikace těchto jeřábů řešena.

Potom další otázka na to navazující je, kdy s jeřábem budou moci pracovat i tzv. civilní zaměstnanci letecké záchranné služby v Bechyni, protože poprvé v historii armádního letectva jak na pozici pilota vrtulníku, tak na pozici záchranáře a lékaře jsou civilisté.

A další otázka se týká toho, jak je připraveno zajištění údržby a generálních oprav vrtulníků Sokol, které jsou zatím jediným vrtulníkem, který je používán armádou pro leteckou záchrannou službu standardně, a zatím jsem neviděl žádnou koncepci další náhrady nebo rozvoje této části, této složky vrtulníkového letectva naší armády. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem si vyžádal k této věci informaci od Ministerstva obrany, protože je to skutečně poměrně specifická záležitost. Pokusím se reagovat na dotazy, které pan poslanec položil.

V současné době Armáda ČR disponuje flotilou deseti vrtulníků W-3A Sokol. Od roku 2016 všech deset kusů prošlo nebo projde komplexní generální opravou v závodě Šwidník v Polsku. Celkem to bude stát zhruba 1,2 mld. korun podle informací Ministerstva obrany. Tato smlouva o rekonstrukci nebo obnově vrtulníků už neobsahuje žádného zprostředkovatele, to znamená, že jde o přímý kontrakt mezi Ministerstvem obrany a závodem Šwidník v Polsku.

Celá generální oprava spočívá ve výměně nebo opravě všech agregátů, ve výměně kabelází ve vrtulnících, ale také jeřábového systému, navigačních systémů a také spojovacích prostředků. K dnešnímu dni sedm vrtulníků W-3A Sokol, které je plně bojeschopných a zabezpečují leteckou záchrannou službu, přepravní činnost a výcvikovou činnost, ty vrtulníky jsou zpět u 24. základny ve Kbelích. Zbývající tři kusy by měly být dodány do konce roku 2017. Zároveň každoročně provádějí specialisté vzdušných sil revize jeřábů W-3A Sokol, takže nemůže dojít k tomu, že by jeřáb byl nefunkční.

Armáda ČR k zabezpečení letecké záchranné služby pro jižní Čechy provedla v květnu první běh výcviku civilních záchranařů České Budějovice na použití technik a obdržení osvědčení pro tento typ jeřábu. Druhý běh a dokončení výcviku všech devíti záchranařů proběhne v červnu letošního roku a tito civilní záchranaři budou mít vojenské oprávnění na slanování z tohoto typu jeřábu. Pro tři civilní lékaře je tento kurz plánován předběžně na konec měsíce června, druhý běh na září podle jejich časových možností. To znamená, Armáda ČR plnohodnotně zabezpečuje leteckou záchrannou službu a spolupráci s civilním personálem na obou základnách podle mých informací bez nedostatků.

Ještě pro vaši informaci – k 1. červenci by Jihočeský kraj měl přejít na službu 24/7, to znamená 7 dní v týdnu 24 hodin. Vše je k tomu připraveno a probíhá již poslední příprava osádky, zdravotnického personálu a také dobudování nočního heliportu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda je zájem o doplňující otázku. Je tomu tak. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Mackovík:** Děkuji. Já bych si dovolil ještě doplňující otázku, ono to tady zaznělo v mém dotazu, a ta se týká certifikace v souladu s civilními leteckými předpisy. Nejde o tu technickou část kolem jeřábu, ale o civilní certifikování. A pokud na to teď nebude asi schopen odpovědět, tak klidně i písemně. Ale jenom mi jde o to, aby se tam sladila legislativa, protože tady je určeno, že civilní i státní provozovatelé budou létat podle nějakých pravidel. To znamená, vím, že tam nějaký problém nastal, takže jestli tohle se nějakým způsobem už vyřešilo, nebo v jakém horizontu se to bude řešit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní má slovo pan předseda vlády.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Já se domnívám, že bude rozumné, abychom se obrátili na Ministerstvo obrany, a já je požádám, aby doplnili odpověď na dnešní ústní interpelaci, která zde byla položena. Musím říci, že pro mě jako pro předsedu vlády je klíčové, aby Armáda ČR tam, kde zajišťuje leteckou záchrannou službu, to znamená, dneska působí ze dvou míst pro území tří krajů – pro Karlovarský kraj, pro Plzeňský a Jihočeský kraj – tím prvním místem je Plzeň-Líně, novým působištěm je tedy Bechyně, tak aby Armáda ČR byla schopna zajišťovat tuto

leteckou záchrannou službu bez praktických problémů a samozřejmě k plné spokojenosti těch, kdo tuto leteckou záchrannou službu potřebují a využívají.

Takže jsem samozřejmě připraven ještě si vzít otázky, které dnes tady byly během ústních interpelací položeny, obrátím se na Ministerstvo obrany a panu poslanci bych potom zaslal písemnou formou odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji, pane předsedo. A vzhledem k tomu, že je 15.58, tedy blíží se nám čas 16.00, který je určen a kterým končí prostor pro interpelace na předsedu vlády, pan poslanec Fiala to nestihl o kousek, budeme tedy pokračovat interpelacemi na ostatní členy vlády. A v čase 16.00 jako první bude mít slovo paní poslankyně Nohavová. Bude přednášet interpelaci na ministra vnitra Milana Chovance ve věci současné situace na České poště. Takže chvíličku asi vydržíme. Třeba se objeví i pan ministr.

(Chvilka vyčkávání.)

Tak paní poslankyně, už vás poprosím, můžete zaujmout svoje místo, je 16 hodin. Prosím.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, přeji vám hezké odpoledne. Pan ministr zde není, takže interpelaci načtu.

Vážený pane ministře, v poslední době jsem vyslechla řadu stížností starostů a zastupitelů zejména malých obcí, ale i občanů a pracovníků pošty na současný stav České pošty. Obsah jejich stížností byl velmi rozmanitý a dal by se souhrnně nazvat jako stížnosti na takzvaný proces franšízace České pošty a z něho plynoucí kroky.

Tak jako nejde na národní podnik Budvar záutocit přímo, a proto se pro jeho likvidaci ve prospěch konkurence používá zákon o zveřejňování smluv, tak nejde přímo zlikvidovat ani státní podnik Česká pošta, protože žádný z jejích konkurentů ten závazek doručit dopis do každé vesnice nepřeveze, a to za ceny, které by byly pro občany přijatelné. Starostové a obce jsou nevybírávými způsoby tlačení, aby si poštu převzali, a pokud ne, tak bude předána jinému subjektu: nejbližšímu obchodu nebo večeřce. Zrušením místních doručovatelek a zavedením automobilových okružních doručovatelů, kteří nemají místní znalost a doručují v tom lepším případě jinému adresátorovi, ale spíše jen vhazují upozornění "nebyl jste zastižen, vyzvedněte si na poště", se služby občanům rapidně zhoršily. U toho zbytku kamenných pošt, které se zrušit zatím nedají, tak se alespoň zahrnou pracovnice dalšími povinnostmi a úkoly a pro jistotu se na jejich plnění materiálně zainteresují. Ohodnocení zaměstnanců pošt je přímo tristní.

A tak se vás, pane ministře, ptám: Kolik bylo doposud zřízeno franšíz, kolik tím pošta ušetřila, a kolik ji to na druhé straně stálo? Za druhé. Existuje porovnání nákladů na automobilové doručování do vesnic a naproti tomu náklady na zaplacení doručovatelky? (Upozornění na čas.) A za třetí: Jak se budou dále vyvíjet platy zaměstnanců pošt? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Vaše interpelace bude zodpovězena písemně ve lhůtě 30 dnů.

Paní poslankyně Nytrová není v sále, je omluvena, takže další na řadě vystoupí paní poslankyně Zuzana Šánová se svou interpelací na ministryni Michaelu Marksovou. Máte slovo.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Děkuji za slovo. Já bych navázala na včerejší diskusi o zajišťovacích příkazech z Finanční správy. Ono to není jen na Finanční správě. Ono také Ministerstvo práce a sociálních věcí se nechová k podnikatelům tak, jak by mohlo.

Mám tady příběh, rozhodnutí o správním deliktu a o uložení pokuty. Vznikl nový subjekt, chtěl se přihlásit jako zaměstnavatel na okresní správu sociálního zabezpečení. Přihlášku poslal datovou schránkou 3. 1. 2017. Je tam povinnost do osmi dnů se nahlásit. Přihlásil se. V březnu přišlo rozhodnutí o správním deliktu, že nesplnil tuto lhůtu v osmi dnech, ale až k 2. 2. 2017. Subjekt doložil, že skutečně zprávu datovou schránkou odeslal, doložil to potvrzením, a přesto dostal pokutu ve výši 2 tisíce korun. Zákon č.187/2006 Sb. říká, že lze uložit. Přesto, i když lze uložit, okresní správa se může rozhodnout, jestli uloží, nebo neuloží, tak pokutu, i když bylo vše doloženo, uložila. Kdo může za to, že zpráva datovou schránkou cestovala téměř měsíc?

Tak se chci paní ministryně zeptat, zda se hodláte tímto problémem zabývat, a zda považujete za správné, aby za to, že datová zpráva cestuje téměř měsíc, může klient okresní správy sociálního zabezpečení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Také vám děkuji, paní poslankyně. Vaše interpelace bude zodpovězena písemně.

Nyní vystoupí pan poslanec Zlatuška se svou interpelací na ještě před chvílí přítomnou, nyní zase nepřítomnou ministryni školství. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající. Na přítomnou ministryně školství (ministryně Valachová přichází do sálu) interpeluju stran zveřejňování testů na střední školy a přístupu Cermatu k tomu. Paní ministryně jsem poslal k tomuto podnět 14. dubna 2017, ve kterém jsem upozorňoval na to, že v okamžiku, kdy se testy nezveřejňují a omezuje se přístup dalších žáků a dávají se pouze těm, kteří testy složili, tak to vytváří nerovnou situaci. Dělá to podmínky pro černý obchod s těmi testy a víceméně z těch, kteří dělají testy v dalších termínech, se k tomu dostanou jen ti, kteří mají možnost je získat nějakým způsobem pod rukou. Upozorňoval jsem před tím měsícem na to, že je to opatření, které je ve své podstatě korupční.

Včera jsem dostal odpověď na toto, psal ji pan náměstek Pícl, je datována 11. května 2017, kde se praví, že zveřejnění a říšení testů jednotných přijímacích zkoušek je podle mínění ministerstva nevhodné. Je tam jakýsi podivný poukaz na to, že údajně na základě pokusného ověřování lze považovat informování veřejnosti o charakteru a formě použitých textů za dostatečné. Ale o informování veřejnosti jako takové zde nejdě. Jde zde o to, jakým způsobem na základě rovných podmínek k tomu mají ti,

kteří testy skládají, přístup. A jedná se i o to, do jaké míry ty testy mají aspoň mírně charakter takový, že přispívají k tomu, aby se žáci i v téhle fázi něco naučili, tedy že se dostanou k těm výsledkům v dostatečně krátkém čase.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Váš čas, pane poslanče. A máte štěstí, pane poslanče, protože jste se dočkal paní ministryně, které tímto dávám slovo. Prosím.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, i já jsem samozřejmě seznámena s tou situací, která je i veřejně diskutována. Stejně tak samozřejmě potvrzuji ten dopis náměstka Pícla pro sekci vzdělávání, tak jak ji popsal pan profesor Zlatuška.

Obecně bych řekla tolik. Po celou dobu, co jsem na ministerstvu, se samozřejmě snažíme maximálně otevřeně informovat o maturitních zkouškách, v tomto případě tedy i o jednotných přijímacích zkouškách. Problém z hlediska jednotných přijímacích zkoušek a zveřejňování testů, které v jednotlivých kolejích uchazeči skládali, vidím v tom, že na jednu stranu je bezpochyby dobré, že uchazeči o studium na středních školách mají možnost složit onen test, ten jednotný test z češtiny a matematiky, dvakrát. Je to výhodné samozřejmě pro ně. Dělá to vrásky na čelech ředitelů, protože to je samozřejmě administrativní zátěž. Ale uchazeči mají možnost zkoušet si ten test dvakrát a ten lepší se potom započítá na pořadí z hlediska jejich kariérní cesty. A tam se domnívám, tam se asi shodneme, že je správně, aby jejich kariérní cesta byla co nejlépe zvolena, aby byli úspěšní ve škole i v životě.

A já si tady troufám říct směrem k panu profesorovi Zlatuškovi trošku řečnickou otázku, jestli zase naopak by bylo spravedlivé, aby ti, kteří konají více kol, to znamená zejména ti, kteří jsou neúspěšní v těch předchozích kolejích, tak aby byli potom potřetí nebo počtvrté zvýhodněni tím, že tedy budou mít k dispozici testy, které ti, co tady skládali zkoušky v prvním kole napopravdu, neměli. Dávám tady otazník. Asi nemám ambici to tady u řečnického pultíku v Poslanecké sněmovně vyfouknout, nicméně připravuji tiskovou konferenci zítra s ředitelem Cermatu k jednotným přijímacím zkouškám a k maturitám a pokusím se tedy zítra najít nějaké řešení, které by bylo vstřícné z hlediska otevřenosti směrem k veřejnosti.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Ptám se pana poslance, zda má zájem o doplňující otázku. Má. Máte tedy slovo.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Jsem drahně nespokojen, paní ministryně, s tímto pojtem spravedlnosti. Jednak to popírá fakt, že jedině otevřením toho systému, jedině zpřístupněním těch informací zabráníme černému trhu. Ale nadřazování tohoto pocitu spravedlnosti nad tím, aby žáci měli příležitost k postupu ve vzdělávacím žebříčku, považuji za opak toho, o co by se měla ministryně školství starat.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má paní ministryně.

**Ministryňa školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, musím pana profesora Zlatušku glosovat, protože se určitě shodneme na tom, že mezi jednotlivými koly přijímacího řízení na střední školy se nestane nikdo moudřejším, ani vzdělanějším, ani vhodnějším k té či jiné zkoušce, pokud se seznámí s testem z předchozího kola.

A také bych chtěla zdůraznit celé Poslanecké sněmovně, že samozřejmě s velkou nelibostí nesu pokusy o obchodování – já tomu říkám se strachem rodičů z hlediska přijímacích zkoušek nebo potom následně maturitních zkoušek a různých samozvaných testovacích společností a připravovacích na přijímací zkoušky nebo maturity.

Nicméně chci zdůraznit, že v letošním i minulém roce ministerstvo odeslalo základním školám zcela bezplatně a včas všechny testy z jednotných přijímacích zkoušek, které byly v předchozích pilotních ověřováních, a dokonce i takzvané testy na zkoušku, a to ty poslední v prvním týdnu v únoru, tak aby si žáci a studenti, kteří se následně ucházejí o přijímací zkoušky nebo o tu cestu na střední škole, toto mohli vyzkoušet, a to zcela zdarma a ve škole.

A při návštěvách mých škol jsem měla možnost se několikrát přesvědčit na základních školách v devátých třídách, že tyto testy byly opravdu využívány, že si je žáci zkoušeli, aby samozřejmě nebyli překvapeni například metodologií testu nebo něčím podobným. A také bych chtěla říci, že jednotné přijímací zkoušky mají obrovské množství otevřených odpovědí, to znamená, že se ustupuje od nějakého škrtání a, b, c a různých jiných vychytávek, protože by nám to nezajistilo znalost toho, jaké je vědění studentů. A samozřejmě i tyto otevřené otázky a odpovědi by měly přispět k transparentnosti.

Ale znova smířlivě dodávám, že se zítra pokusím – (Předsedající: Váš čas.) Děkuji pane předsedající. Znovu smířlivě jenom dodávám, že se pokusím zítra zveřejnit nějaké vstřícnější stanovisko směrem k otevřenosti daných testů, tak jak pan profesor požaduje.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další vystoupí se svou interpelací pan poslanec Karel Šídlo. Bude interpelovat ministra dopravy Dana Ťoka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Šídlo:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, Poslanecké sněmovna přijala novelu zákona č. 56/2001 Sb., která byla zveřejněna ve Sbírce zákonů 3. března letošního roku v části 21 jako předpis č. 63/2017 Sb. a její účinnost je od 1. června letošního roku. Novela zákona nově upravuje stanovení počtu stanic technických kontrol vozidel na rozdíl od současného platného znění zákona, kdy stanovení počtu STK bylo v pravomoci Ministerstva dopravy prostřednictvím prováděcí vyhlášky.

Ministerstvo dopravy připravilo v průběhu měsíce května změnu vyhlášky č. 302/2001 Sb., kde se mění podmínky pro výpočet rozsahu pokrytí správního obvodu stanicemi technických prohlídek. Konkrétně se jedná o přílohu č. 19. Tato novela vyhlášky úmyslně a v rozporu s novelou zákona snižuje kapacity stávajících

stanic technických kontrol, čímž dojde k navýšení potřebného počtu stanic technických prohlídek zhruba o 50 %. Dle informací odborné veřejnosti Ministerstvo dopravy odmítlo vypořádat připomínky k tomuto bezdůvodnému ponižování kapacit stávajících stanic technických kontrol a přenést je do připravované změny vyhlášky, která bude stěží platná od 1. 6 2017.

Nyní dotazy. První. Proč došlo k vydání prováděcí vyhlášky ještě před platností novely zákona 56/2001 Sb.? Druhý. Z jakého důvodu byly změněny podmínky pro stanovení počtu STK ve správních obvodech? A třetí. Jaký bude postup ministerstva po účinnosti novely zákona č. 56/2001 Sb. od 1. 6. 2017? Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. A nyní má slovo ministr dopravy Dan Ťok.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, musím říct, že v tomto případě pravděpodobně došlo k mírné dezinterpretaci toho, co se děje. Za prvé souhlasím, Poslanecká sněmovna se rozhodla, že věc, která byla řešena ve vyhlášce, povýší do zákona, a tudíž ten výpočet kapacity daného území, kolik tam má nebo nemá být, nebo může či nemůže být STK, je dneska v zákoně. To nikdo nerozporuje a to tam zůstává.

Vyhláška, o které se bavíme, což je novela vyhlášky 302/2001, nedělá nic jiného, než jenom zpřesňuje to, co ten zákon neudělal. To znamená, že ten vzorec platí, my ho nepřepisujeme, neměníme. Jediná věc, kterou jsme udělali, je, že jsme tam doplnili některé parametry a to, že pokud třeba ta linka není plně vybavena čtyřmi techniky, jednou asistentkou a jedním vedoucím, tedy pokud není obsazena plně, tím pádem nemá plnou kapacitu, tak se adekvátně snižuje kapacita té linky vzhledem k chybějícím lidem. Stejně tak to vyžaduje znění zákoníku práce. Takže jsem přesvědčen, že k ničemu takovému, že bychom vydávali vyhlášku, jež neguje zákon, nedochází. My tou vyhláškou pouze věci, které v tom zákoně jsou, doplňujeme tak, aby se to dalo spočítat, protože tam některé věci nebyly zcela jasné.

A třetí věc. Ta interpretace, která tady je, je podle mě úplně nesprávná, protože novela zákona, která je dneska, v podstatě zabetonovala možnost změny STK. Jestli se něco změní tímhle našim výpočtem, tak to bude možná 5–10 %. 50 % je úplně z oblasti futurologie.

Takže jsem přesvědčen, že to, co udělalo ministerstvo, je to, co byla jeho povinnost. Novelizace té vyhlášky je v podstatě zakotvena v zákoně, takže ona musí být vydána a novelizována v současné platnosti toho zákona. Tady to bude s nějakým měsíčním odstupem. Jsem přesvědčen, že jsme udělali všechno, co ministerstvo udělat mohlo, a není to nic z toho, co jste naznačoval, že bychom ať už chtěně, nebo nechtěně práci poslanců měnili vyhláškou. To nebylo a není v žádném případě touto vyhláškou činěno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane ministře. Pan poslanec má ráj o doplňující otázku. Prosím máte slovo.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo a děkuji za odpovědi, pane ministře. Ale omlouvám se, moje hlava to nebere. V současné době je provozováno v České republice 360 stanic technických kontrol. Jejich kapacita je v současné době využívána na 65 %. Nemohu pochopit, proč dochází k úcelovému snížení kapacity STK, a tím k navýšení jejich počtu o 157. Pokud k tomu dojde, logicky bude sníženo využití STK na 30 %. To přece nemůže být vaším cílem, pane ministře.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Jenom velmi krátce. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nevím, kde vážený pan kolega Šidlo prostřednictvím pana předsedajícího k těm číslům přišel. Ale ony nejsou pravdivé. Já bych s ním rád probral, nebo já s ním v zákulisí proberu, kde k těm číslům přišel. Nic takového se neodehraje a odehrát nemůže. To je všechno.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další vystoupí s interpelací pan poslanec Petr Bendl a bude interpelovat také ministra dopravy Dana Ťoka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Vážený diskutující pane ministře dopravy... (Ministr hovoří s poslancem Šídlem.) Kdybyste dovolil... Dobře, nebude poslouchat, tak třeba uvidíme, na co odpoví.

Městský soud v Praze zahájil insolvenční řízení se společností Delta Capital, do jejíž skupiny patří tiskárna SPM, která získala od Ministerstva dopravy zakázku na výrobu registračních značek za 350 mil. korun. Ministerstvo se zatím ale neobává, že by tím bylo vydávání SPZ nějak ohroženo. Tak se chci zeptat, jakým způsobem došlo ministerstvo k takovému závěru, jestli existuje nějaký krizový scénář pro případ výpadku dodávky SPZ a zdali to spíše není celé připraveno jenom pro to, aby se zakázka zadala z ruky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní má slovo pan ministr.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já na to chci reagovat velmi jednoduše. Žádný scénář nebo žádná situace, kde bychom si připravovali, že bychom chtěli něco dát někomu z ruky, neexistuje. Předně dnešní dodavatel SPZ byl řádně vysoutěžen a podal nejnižší nabídku, to znamená, že Ministerstvu dopravy nezbylo nic jiného – ne nezbylo nic jiného, Ministerstvo dopravy fungovalo v souladu se zákonem o veřejných zakázkách a účastníkovi, který splnil veškeré podmínky, prostě zakázku udělilo. Jsme tomu velmi rádi, protože značky dnes pořizujeme za zlomek ceny, než se dlouhá léta nakupovaly na Ministerstvu dopravy, a myslím si, že to je správně.

My jsme samozřejmě zaznamenali, že firma, nebo vlastník firmy, tam je propojení mezi vlastníkem firmy SPM a společností Delta Capital. My jsme se

dotázali, zdali to má mít nějaký vliv na dodávku, a dnešní dodavatel uvádí, že nevidí žádný problém. Samozřejmě, my jsme na takovéto záležitosti standardním způsobem připraveni. V případě případné insolvence dodavatele má rámcová smlouva smluvní zajišťovací institut ve formě bankovní garance. Mělo-li by dojít k tomu, že se firma zlikviduje nebo nebude schopna dodávat tyto značky, tak samozřejmě učiníme veškeré kroky, aby značky byly zajištěny, ale mám pocit, že v současně době, zvlášť na základě návrhu na insolvenci na osobu blízkou v tomto případě vyvozovat, že už nemáme možnost dodávat značky, je příliš odvážné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

**Poslanec Petr Bendl:** Přesto tedy jenom zopakuji, co jste řekl: Řešíme veškeré kroky k tomu, kdyby se tak nestalo. Teď jenom cituji, možná to ze zápisu pak půjde vytáhnout. Které to jsou? Jste tedy připraveni na to, že když se tak nestane, protože se nabízí situace, že někdo, protože měl finanční problémy, nabídl velmi nízkou cenu, nebude ji schopen možná realizovat, říkáte, že tam je bankovní záruka, což je určitě dobré, pokud tam je, ale může se ministerstvo dostat do té situace, že SPZ zkrátka nebudou. Mě zajímá, jestli jste na to připraveni, abyste nemuseli dávat zakázkou z ruky.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Pan ministr bude reagovat.

**Ministr dopravy ČR Dan Tok:** Vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, toto je situace, která se samozřejmě může stát každému. My jsme v té soutěži měli několik účastníků. První tři nebo první dva dali velmi podobné ceny. V případě, že tento účastník nebude schopen tu cenu dodat, nebo ty poznávací značky vyrobít a dodat, tak budeme hledat řešení. Preferované řešení samozřejmě je, aby to mohlo být jinou formou, ale pokud jste v tísni, tak se vám JŘBU může stát. Ale já ho tady nepředpokládám a nemyslím si, že by mělo nastat, protože tak jak jsem to viděl, výroba funguje, není to otázka, že by byl někdo ve finančních problémech. Oni tu výrobu mají vybudovanou, sám jsem jí viděl a nevidím důvod, proč by nemohla fungovat. Není to nic finančně náročného, pokud ten byznys model pracuje, tak uvidíme.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další se svou interpelací vystoupí pan poslanec Karel Rais. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Interpelace bude směřovat na ministryně školství Kateřinu Valachovou. Máte slovo.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den, paní ministryně, dobrý den, kolegové a kolegyně. Paní ministryně bych si dovolil interpelovat ve věci průběhu posledního ročníku státních maturit. Nejsem domluvený se Zlatuškou, obrátilo se na mě několik ředitelů středních škol a byl jsem doslova šokován neprofessionalitou a neschopností pracovníků Cermatu, to je organizace, která pracuje pod vaším vedením.

O co šlo konkrétně? 11. dubna tohoto roku vznikly na školách rozsáhlé problémy s digitalizací písemných prací z českého jazyka a literatury. Na mnoha školách to znamenalo prodlevy v řádu hodin, na některých školách docházelo k doskenování prací ještě další den. Vysvětlení pana ředitele Cermatu, že v tuto dobu nasadili do ostrého provozu nový software, který nebyl rádně odzkoušen a který tuto chybu zapříčinil, je tristní. Helpdesk Cermatu zůstal také několik hodin hluchý. Ředitelé škol a školní zkoušební komisaři se tak stali rukojmími zcela nepřehledné situace.

Pokud vím, tak pod gescí Cermatu loňské maturity stály 300 milionů korun. Jen Cermat spolykal téměř 180 z nich. Nedovolím si nezdůraznit, že to bylo šestnáctkrát více než v sousedním Slovensku. Za hodně peněz bych očekával také hodně muziky. Zatím jsme dostali jen neprofesionální služby 4. cenové skupiny.

Prosím o vyjádření, jaké opatření jste přijala nejen k tomuto, aby se situace neopakovala. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Slovo má paní ministryně Kateřina Valachová.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já začnu možná od konce z hlediska porovnání nákladů organizace státní maturitní zkoušky se Slovenskem. Tady jsem už, jestli se nepletu, v minulosti nějakým způsobem reagovala. Asi bych jenom stručně řekla, že oba systémy jsou nesrovnatelné zejména z toho důvodu, že v případě takzvané nízké částky na Slovensku nejsou tam započítávány ty náklady, které nesou samy školy, a co všechno si musí organizovat školy a zajišťovat školy. Naopak Cermat pracuje na základě poměrně zcentralizovaného řízení nebo organizace státní maturitní zkoušky, tak jak vyplývá ze zákona, tudíž ten zdánlivý rozdíl v cenových hladinách.

Co se týká toho, co popisoval pan profesor Rais, tak se přiznám, že já osobně takovou informaci nemám, že by došlo ke kolapsu v rámci určité písemné části maturitní zkoušky. Mám tady samozřejmě připravenou nějakou byrokratickou úřední odpověď, ale myslím si, že by bylo namísto v tuto chvíli příslíbit, že situaci prověřím a pana profesora Raise budu informovat písemnou cestou, případně doplním v některé z následujících interpelací.

Možná jenom dodám, že co se týká meziročního nárůstu nákladů maturitní zkoušky, tak tam jenom chci říci, že za tím stojí novela školského zákona, která od roku 2017 do povinnosti Cermatu znova zařadila centrální hodnocení písemných prací z českého jazyka a literatury a plánované náklady v této nové aktivitě dosahují hodnoty 20,8 milionu korun. Srovnatelné náklady jsou pro rok 2017 dokonce o více než 9 milionů nižší, píši mi úředníci Cermatu.

Takže já tu danou věc prověřím, prošetřím a dám panu profesorovi písemnou zprávu. Samozřejmě budu k dispozici jak osobně, nebo v případě interpelací.

Na závěr přece jenom musím říci, že to není organizace pod mým vedením. Je rozhodně pod mou odpovědností, ale jinak má samostatného ředitele a ten samozřejmě tuto organizaci řídí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Doplňující otázku položí pan poslanec.

**Poslanec Karel Rais:** To je spíš poznámka. Já bych chtěl k tomu zdůraznit tu skutečnost, jestli je pravda to vysvětlení, které jsem obdržel od ředitele Cermatu prostřednictvím samořejmě ředitelů škol, že v tu dobu nasadili do ostrého provozu nový software, který nebyl rádně odzkoušen a který to zapříčinil, tak to je hrubá manažerská chyba. Tohle bych docela rád chtěl vědět, jestli to skutečně bylo, protože ať to dělá víc nebo méně práce, tak 300 milionů je v podstatě až 600 učitelů roční plat. Čili bavíme se o nákladech tady na tuto akci, která se čítá 500, 600 učitelů ročně nákladově. A proti tomu stojí vyjádření, že jim selže zrovna v ten inkriminovaný dne software. Tak jenom bych docela rád, pokud bude ta diskuse, toto slyšel. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Slovo má paní ministryně.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, jak už jsem řekla, já tady tu konkrétní záležitost zkrátka prověřím, podám zprávu. Ale jenom pro uklidnění pana profesora Raise a ostatních kolegů z Poslanecké sněmovny: v roce 2012 byly náklady na maturitní zkoušku 196 milionů korun. V letošním roce, dokonce i tedy s tím rozšířením o centrální hodnocení písemných prací z češtiny, je to 160,7 milionu korun. Tak tady jenom pro pořádek z hlediska historie, abychom se jako vláda a koalice zbytečně nebičovali. Ale prověřím to.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Jako další vystoupí se svou interpelací paní poslankyně Věra Kovářová. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Já jenom poprosím o chvíliku strpení, přečtu omluvu ministra zemědělství Mariána Jurečky, který se omlouvá do konce dnešního jednání z resortních důvodů. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministrě, o eGovernmentu se hodně mluví, ale méně se v něm skutečně dělá. Alespoň to je můj dosavadní dojem. O důvodech nechci spekulovat, ale může jít třeba jen o to, že jsme zvyklí dělat věci složitěji, než je nutné, a komplikované praxe se konzervativně držíme a moc nepřemýšlíme nad tím, jak by to šlo jednodušeji a lépe. Teprve konkrétní příklady úkonů, které by bylo možné zjednodušit, nás mohou pohnout správným směrem.

Myslím, že takovým příkladem může být to, jak řidiči zjišťují, jak jsou na tom s body, které dostávají za spáchané dopravní přestupy. Současný systém je po mé soudu skutečně komplikovaný a doslova volá po moderním řešení, kdy se řidiči budou moci o stavu svého bodového konta přesvědčit z pohodlí domova. A moje otázka zní, zda s touto tezí souhlasíte. Pokud ano, můžete odpovědět, kdy se řidiči

nového řešení dočkají, popřípadě co brání tomu, že se ještě nedočkali? Co jste pro to udělal nebo uděláte vy osobně? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně, a slovo má ministr dopravy Dan Ťok.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tak na tyto sugestivní otázky nelze než odpovědět, že všechno, co bude v mých silách. Ale nechci tu odpověď jenom takto zkrátit.

Souhlasím s vámi, že o eGovernmentu se víc mluví, než se pro něj dělá dlouhodobě, a i na našem Ministerstvu zejména proto – ale není to tak, že bych se chtěl vymlouvat – že se tam ministři velmi často střídali, tak spíš jsme v situaci, kdy horko těžko držíme všechny registry tak, aby pracovaly.

Na druhé straně informovanost občanů o stavu bodového konta je samozřejmě velké téma. Hovoří se o něm často. Dneska existují dva způsoby. První je, nebo může být samozřejmě osobní návštěvou, ale také elektronicky. Tady musíme dodat – avšak použitím datových schránek. Budu můžete přes dopravní úřad, na Czech POINT, nebo na Ministerstvo dopravy. Situace je taková, že výpis z Czech POINTu stojí 100 korun, výpis z evidenční karty řidiče 15 korun za první stranu, 5 korun za další stranu, a pokud máte datovou schránku, tak si o něj můžete požádat a dojde vám to mailem. Do budoucna bude možnost přístupu k bodovému kontu pomocí občanského průkazu. V dalších novelách našich zákonů počítáme s tím, že by to bylo zákonem upraveno. Mělo by to být pomocí občanského průkazu s kontaktním čipem dle novely zákona o občanských průkazech. Tato je teď v legislativním procesu. Tato nová technologie, která je v gesci Ministerstva vnitra, zajistí dostatečnou bezpečnost přístupu k osobním údajům. Dokud nejsou občanské průkazy s čipem, tak mohou občané sledovat stav svého bodového konta přes ty zmínované datové schránky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a nyní má slovo paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, pane ministře. Chtěla bych se zeptat, zda jste v kontaktu s Ministerstvem vnitra ohledně přístupu občanů prostřednictvím e-občanek, protože dost často se stává, že jednotlivé resorty mezi sebou nekomunikují ani v těchto věcech, a potom by to pro občany znamenalo mnohé komplikace. Tak zda jste v kontaktu, zda již připravujete nějaké řešení i tedy v té legislativní podobě a zda by se toho občané mohli dočkat tedy následně po nabytí účinnosti zákona o elektronických občankách. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a reagovat bude pan ministr.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Ano, v kontaktu jsme, probíhají na pracovní úrovni komunikace. Teď vám ale úplně neřeknu přesně. Bývám pravidelně informován na poradách, že v souvislosti s evropskými systémy a propojením databází tam ta komunikace probíhá velmi pravidelně a určitě připravujeme kroky k tomu, aby se zesouladilo přijetí toho našeho zákona s elektronickými občankami.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní mám pro přítomné poslance informaci: V tuto chvíliku končí zasedání sněmovní komise pro výběr nového vedoucího kanceláře. Pan předseda ODS mě požádal, zda bych po dohodě s přítomnými nepřerušil jednání na 15 minut. V případě, že bude mít někdo nějakou námitku, tak samozřejmě jí vyhovíme a budeme pokračovat.

(Poslanec Luzar a poslanec Stanjura komunikují mimo mikrofon.)

Nebo, pane poslanče, zkuste přednést svoji interpelaci, já se zatím spojím s legislativou, jestli by mě nemohl někdo vystřídat. Ještě to uděláme takhle. Takže prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dovolte, abych vás interpeloval ve věci dle mého názoru docela jednoduché, byť s dopady, které se týkají většiny asistentů pedagogů. Mám tady případ, jméno znám i konkrétní školu znám. Jedná se o školu, přibližně sto dětí, která poskytuje vzdělání žákům se speciálnimi vzdělávacími potřebami od mateřské školy po střední školu. Pracuje tam již sedm let paní, která poskytuje služby asistenta pedagoga a funguje v úplně stejném režimu, který zde z tohoto místa byl tolík kritizován u učitelů. To znamená, má již sedm let smlouvou do prázdnin, potom hurá na úřad práce, potom po prázdninách znova ji najmou. Prý je to normální, bylo řečeno jejím zaměstnavatelem. Tím zaměstnavatelem, který totéž tvrdě vyžadoval od učitelů, zákonem jsme to zatrhlí a zapomnělo se na tuto odbornost, která v těch školách je. Bud' tedy to myslíme vážně s těmi asistenty pedagogů a dáme jim nějaké sociální jistoty, ať si mohou vzít hypotéku, ať mohou nějak v životě fungovat, anebo se na celou inkluzi tedy s prominutím vybodněme, protože jsme nepřipravili podmínky, aby mohla ve funkci inkluze v tom školství opravdu nastat.

Má otázka tedy zní: co s tím urychlěně chcete dělat? Jméno i údaje mám, jak již uvádí. A paní uvádí: "Je mi jasné, že tento e-mail bude mít za následek vyhazov ze zaměstnání. Ale v našem státě se není čemu divit. Pokud člověk rádne pracuje, stará se o rodinu, jsou mu házeny jen klacky pod nohy." Já tuto paní znám a je mi jasné, že když už tohle to píše, je ve stavu, kdy opravdu neví, jak dál. Po sedmi letech práce ve školství. Dle mého názoru je to obrovská ostuda Ministerstva školství. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní má slovo paní ministryně Kateřina Valachová. Prosím.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla říct, že co se týká asistentů pedagoga, tak pro ně samozřejmě platí to stejné co pro učitele, a skutečně to

bylo schváleno tak, jak zmínil pan poslanec, Sněmovnou a následně tedy celým Parlamentem. Tento pomér se tedy řídí jak zákoníkem práce, tak právě těmi speciálními pravidly zákona o pedagogických pracovnících od roku 2015. To znamená, že doba trvání pracovního poměru na dobu určitou pedagogického pracovníka, tudíž i asistenta pedagoga, mezi týmiž smluvními stranami, tzn. na stejném místě, stejné škole, činí nejméně 12 měsíců a může být ode dne vzniku prvního pracovního poměru opakována nejvýše dvakrát. Celková doba trvání pracovního poměru na dobu určitou pedagogického pracovníka, tedy i asistenta pedagoga, mezi týmiž smluvními stranami nesmí přesáhnout ode dne vzniku prvního pracovního poměru tři roky. Z tohoto pravidla samozřejmě existují výjimky, pokud asistent pedagoga zastupuje jiného nepřítomného asistenta pedagoga po dobu jeho překážek v práci nebo nesplňuje předpoklad odborné kvalifikace a škola jej zaměstnala, protože nemůže na trhu práce odborně kvalifikovaného asistenta pedagoga najít.

Nicméně je možné, že pan poslanec narazil, nebo ta daná asistentka pedagoga, na problém, který začali zpochybňovat někteří ředitelé škol, a sice že právě novela zákona o pedagogických pracovnících, kterou jsme skutečně schválili s tím, aby nedocházelo k propouštění a naopak aby ty doby byly doby neurčité, tak jak zmínil pan poslanec, někteří ředitelé začali odkazovat na § 39 odst. 4 zákonného práce, který umožňuje vzít v potaz vážné provozní důvody zaměstnavatele nebo důvody spočívající ve zvláštní povaze práce. Někteří ředitelé začali odkazovat na zákoník práce a v podstatě negovat ta pravidla, která jsme měli nejen jako ministerstvo, ale i zákonodárce v úmyslu.

Dobrá zpráva pro pana poslance, ale také paní asistentku pedagoga je v tom, že tyto interpretační pochybnosti by měla odstranit novela zákona o pedagogických pracovnících, my ho pracovně nazýváme kariérní řad učitelů, kterou aktuálně projednává Senát.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní má slovo pan poslanec.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za odpověď. Samozřejmě je možné, že došlo k individuálním problémům na konkrétní škole s výkladem pana ředitele. Tady samozřejmě je otázka potom metodického působení ministerstva na jednotlivé ředitelství, jak dalece je ten metodický výklad závazný, popř. jak dalece jej ředitelé akceptují. Dotáží se dotčené, zda je ochotna jít do toho riziku vyhazovou, a uvedu konkrétní školu potom vám a zkusíme zjednat nápravu. Mě osobně to velice mrzí, že takhle se zachází s lidmi, a věřím, že i vás podle odpovědi, tak to vnímám. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Paní ministryně už nebude reagovat? Nebude, výborně.

Další se svou interpelací vystoupí pan poslanec Ludvík Hovorka. Bude interpelovat ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, na jednání pracovní skupiny k seznamu zdravotních výkonů tato komise doporučila kalkulaci a podmínky z pilotního projektu, který běží druhým rokem na Všeobecné zdravotní pojišťovně. Ale chci upozornit, že navrhovaná úprava je neúměrně vysoká. Jedná se o mobilní hospicovou péči neboli domácí hospice. Tato úhrada je neúměrně vysoká, asi 1 200 až 1 400 korun, k poměru ke skutečně poskytnuté lékařské a ošetřovatelské péči jednomu pacientovi v jednom dni. Její výše je vyšší než současná úhrada některých typů následné lůžkové péče, náklady na jeden ošetřovací den v léčebnách dlouhodobě nemocných. Je zde zakotvena povinnost dozoru lékaře se specializací v paliativní medicíně nad lékaři ostatních odborností.

Lékařů s touto specializací je a bude nedostatek, mladí nemají velký zájem věnovat se paliativní medicíně. Většina paliativců pracuje v nemocnicích, pouze malá část z nich se venuje hospicové péči, a to ještě ve velkých městech, kde mají hospicovou péči jako přívýdlek. Plošně v republice tak mohou být pokryty pouze potřeby pacientů z velkých měst. Zbytek, zhruba 70 % obyvatelstva na venkově a v malých městech, nemá šanci získat lékaře paliativce. Služby poskytují agentury s lékařem jiné odbornosti, většinou ošetřujícím lékařem, praktikem, internistou, algeziologem, chirurgem, také paliativcem apod. Všichni na stejně odborné úrovni a lege artis pro paliativní léčbu, což je v souladu s platnou legislativou, vyhláškou 99/2012 Sb., o personálním vybavení zdravotnických zařízení. Byla podpořena i stanoviskem České lékařské komory. Návrh s lékařem paliativcem jako vedoucím dozoru nad prací lékaře příjmu ošetřujícího pacienta je v rozporu s uvedenou legislativou a v důsledku (předsedající upozorňuje na čas) znemožní nasmlouvat a hájit mobilní domácí hospicovou péči v 70 % případů.

Chtěl bych vás tedy požádat o zvážení téhoto námitek v připomínkovém řízení k tomuto seznamu výkonů.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a nyní má slovo pan ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík. A já na chvíličku předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, interpelacím zdar a lednímu hokeji zvlášť. Je mi líto, že nastupuju do toho zápasu, když naši borci prohrávají 0:1, nicméně doufám, že... (Z pléna 0:2.) Už 0:2. Doufám, že se situace zlepší.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane ministře, tak teď vy. Prosím lepší zprávy.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Lepší zprávy, dobře. Tak lepší zprávou je, že skutečně do návrhu novely seznamu zdravotních výkonů byly zařazeny dva výkony mobilní specializované hospicové péče. To, co jste tady říkal, je skutečně pravda. Výkony byly projednány 27. dubna letosního roku na pracovní skupině.

Předevčírem, v úterý, prošly poradou vedení ministerstva. V této chvíli jsou ve vnitřním připomínkovém řízení.

Já vnímám to, co říkáte. Nejsem tak úplně ve shodě s tím, co říkáte, co se týče té úhrady, protože přece jen počítejme s tím, že LDN je následná péče, a pořád žiju v domnění, že i z LDN se má chodit domů, že je to doléčovací péče. Paliativní nebo hospicová péče je péče, která jednoznačně směruje k závěru života. Takže přece jen je to z mého pohledu více specializované. I když uznávám, že i v LDN je relativně vysoká úmrtnost, ale postupně by se měla snižovat. A není pravdou to, že LDN je to samé co hospic. Není a neměla by být. Takže ta hospicová péče by měla být kvalifikovanější, měla by být náročnější.

A to, co říkáte, že mladí pro tenhle obor nebudou mít smysl, je asi pravda. Já spíš právě očekávám, že tady se budou specializovat starší internisté, kteří prostě s postupem věku a získáváním moudrosti se k této specializaci dostanou. Nieméně všechny ty výhrady, které jste jmenoval, se myslím objevují ve vnitřním připomínkovém řízení a budou vypořádány. Já nemám takový problém s tím... Pro mě je důležité, aby hospicová péče fungovala. Čili pokud se shodneme na tom, že je tam nutná nějaká úprava, tak já se jí obecně vzato nebráním. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za odpověď. Pane ministře, jenom skutečně zvažte, pokud se to takto zakotví do toho seznamu výkonů jako minimální personální vybavení, tak skutečně se ta péče stane nedostupnou pro venkovské oblasti. A není to jenom, co se týká lékařů, ale i vysoké personální požadavky na počet ošetřujícího zdravotnického personálu, alespoň pět sester příslušné odbornosti, nejsou zakotveny v žádném legislativním předpisu ani v předpisu o personálním vybavení ve vyhlášce. Argument dodržení směnnosti sester je opodstatněný v lůžkových zařízeních s nepřetržitým provozem, nikoliv v ambulantní sféře. Ani praktičtí lékaři či domovy pro seniory nezaměstnávají pět sester kvůli zajištění směnnosti. Výkon u infaustrního pacienta poskytuje vždy jen jedna samostatně pracující sestra, maximálně s dopomocí sestry či ošetřovatele s využitím jejich fyzické asistence při práci s imobilním pacientem. Výkonový systém úhrady s jedním ošetřujícím lékařem a ošetřujícím personálem sestávajícím z jedné samostatně pracující sestry (předsedající upozorňuje na čas) a jednoho pomocného personálu pro těžkou fyzickou práci byl úcelově zablokován. Tak prosím, zvažte tady tyto argumenty.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane poslanče. Prosím, pane ministře, vaše doplňující odpověď.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Já děkuju. My si to samozřejmě můžeme vyříkat venku. Tam jde o dvě věci. Mobilní hospic by v podstatě měl navazovat na kamenný hospic. Ona by to měla být do jisté míry výjezdová jednotka. Navíc ono se umírá... Nejčastější doba úmrtí je dneska v brzkých ranních hodinách.

Ono to má něco společného s životním cyklem člověka. Takže ta požadovanost té směnnosti tam je, ta tam být musí, protože pokud chceme tohle zajistit i v této době, tak samozřejmě by tam ta směnnost měla být. Ale já říkám, ono to navazuje na ty kamenné hospice. A upřímně řečeno při tom jednání s oběma dvěma svazy těch hospiců jsem na tyhle námitky tak úplně nenařazil. Takže se domnívám, že ona ta kombinace, kdy by jaksi kamenný hospic měla být základna a mobilní hospic by měla být jakási výjezdová jednotka, by měla fungovat, a z toho důvodu si myslím, že by tam asi ty personální požadavky měly zůstat. Ale říkám, musí se to postavit na základě reality. To s vámi souhlasím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi i panu poslanci. Jedenáctou interpelaci přednese paní poslankyně Marta Semelová, která bude interpelovat paní ministryni školství Kateřinu Valachovou ve věci škol v přírodě. Prosím, paní poslankyně, s chutí do přírody.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Vážená paní ministryně, často se na mne obracejí rodiče i učitelé s dotazy, které se týkají škol v přírodě. Zejména je zajímá délka a cena, kvůli níž si mnohé rodiny nemohou dovolit své dítě na ozdravný pobyt poslat, zvlášť samoživitelky, ale i další, jejichž příjem kolikrát nestačí ani na základní životní potřeby. Dětem z těchto nízkopříjmových rodin hrozí sociální vyloučení, nemohou si dovolit placené zájmové kroužky a sportovní činnost, přestože jsou talentované, na školní obedy se dělají sbírky a vypisují speciální projekty. Je jasné, že škola v přírodě je pro ně nedostupná a takový lyžařský výcvik je pro ně zříše snů. Dříve děti, především děti z velkých měst a průmyslových oblastí, pravidelně vyjížděly až na třídy denní školy v přírodě, jejichž cílem bylo nejen upevnování kamarádských vazeb mezi dětmi, ale hlavně pobyt v přírodě a v čistém a zdravém prostředí. S nástupem nového režimu se objekty začaly rozprodávat ke komerčním účelům, takže dnes je nabídek pro školy sice dost, ale jsou pěkně drahé, a to nepočítám cenu za dopravu, která jde také na vrub rodičům. Ozdravné pobity, pokud k nim vůbec v průběhu školní docházky dojde, se zkracují na pouhých pět dnů od pondělí do pátku.

Ráda bych se vás proto zeptala, zda má Ministerstvo školství o tomto přehled, jestli má přehled o tom, kolik objektů a s jakou kapacitou zůstalo ve vlastnictví státu, resp. krajů a obcí, jaké je jejich využití ze strany jednotlivých škol. Za druhé, do jaké míry jsou srovnatelné podmínky a ceny mezi těmito objekty a komerčně nabízenými. A konečně za třetí, uvažuje Ministerstvo školství o rozšíření těchto kapacit a o systémovou finanční podporu škol v přírodě či sportovních pobytů dětí tak, aby je mohly využívat všechny děti a aby se prodloužil tento ozdravný pobyt?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, co se týká škol v přírodě a co se

týká lyžařských zimních výcvikových kurzů, uplatnila jsem pro rozpočet 2018 nároky, které by v případě přijetí a schválení vládou České republiky z hlediska rozpočtu pro rok 2018 znamenaly garanci, nárok každého dítěte v případě škol v přírodě dvakrát navštívit školu v přírodě v průběhu základní školní docházky a jednou navštívit zimní lyžařský výcvikový kurz. Objem finančních prostředků, které jsou k tomuto potřeba je zhruba 1 300 milionů korun, pokud si dobře vzpomínám. Osobně jsem příznivec obnovení škol v přírodě a lyžařských výcvikových kurzů plně hrazených stran státního rozpočtu a aktuálně jsem vedla také jednání s CzechTourismem a také samozřejmě s asociacemi sdružujícími provozovatele těchto zařízení, jak tedy pro lyžařské kurzy, tak tedy samozřejmě pro školy v přírodě.

Stručně řečeno na závěr chci říct, že tam je spousta ekonomických synergii, a osobně si myslím, že existuje dost argumentů pro každého ministra financí, proč nejenom tady z těch bohulibých důvodů, které bezpochyby sleduji já i paní poslankyně, ale také z ekonomických důvodů toto podpořit. Všechny tyto podklady a přípravy samozřejmě předám případně svému nástupci pro vyjednávání rozpočtu pro rok 2018. Nicméně požadavky byly uplatněny, odůvodněny a také máme tady nabito argumentačně z hlediska ekonomických synergii, takže věřím, že se nám podaří tyto požadavky získat pro děti.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Marta Semelová:** Paní ministryně, já samozřejmě bych tohle určitě uvítala a určitě by to mělo naši podporu. Nicméně chtěla jsem se zeptat, jestli ten objem finančních prostředků, o kterém jste mluvila, jestli by to pokrylo i to rozšíření, protože opravdu těch pět dnů je velice krátká doba pro školy v přírodě. Ty tři týdny by byly ideální, ale alespoň čtrnáct dní. To je jedna věc.

A druhá. Další problém je s financováním nebo s finančním oceněním učitelů, kteří jsou s dětmi na škole v přírodě, kteří se jim věnují dopoledne při výuce, většinou i odpoledne a v nočních hodinách zajišťují jejich bezpečnost a dozor, k tomu další administrativa a podobně, bezpečnostní rizika, vysoká zodpovědnost. Ale pak se vrátí ze školy v přírodě a ředitelé nemají na to, aby jim dali určité odměnění. O sobotách, nedělích ani nemluvím, pokud jsou tam přes sobotu, neděli. Bude se i tohle nějak řešit?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, paní ministryně, vaše doplňující odpověď.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** První záležitost. Opravdu jsme počítali s garancí dvou týdnů, tedy týden a týden škol v přírodě v průběhu základní školní docházky, a potom jednoho týdne lyžařského výcviku na druhém stupni základní školy. Měli jsme propočítány a také tedy uplatněny v rozpočtu řekněme jako druhou prioritu, také byly uplatněny ještě jeden týden lyžařského výcviku v průběhu prvních dvou ročníků střední školy. Řeknu na

rovinu, že ambice rozšířit tyto pobity na tři týdny je v podstatě v tuto chvíli rozpočtově neúnosná. To, co jsem řekla, by naopak znamenalo plné hrazení pro děti.

Co se týká situace učitelů a dalších pedagogických pracovníků, z mého pohledu se tato situace zlepšuje, alespoň mám ty informace ze škol, protože celkově se zlepšuje množství finančních prostředků, které mohou být použity na ohodnocení. Ale souhlasím s tím, že už v minulém roce jsem zaregistrovala kritiku, která směřovala nejenom ke školám v přírodě a lyžařském výcvikovém kurzům, ale také k nedostatečné podpoře těch, kteří se starají, vychovávají, rozvíjejí naše děti i v rámci například dětských letních táborů. Tam je ta situace také nedostatečná. Je tam řada právních rizik, která nejsou zpracována. Slíbila jsem, že ministerstvo tato právní rizika pro školy zpracuje a zlepší postavení. Tento materiál je rozpracován. Zase samozřejmě bude předán.

V tomhle ohledu chci jenom říct, že samozřejmě skutečně s ohledem na svou demisi připravují podrobnou zprávu, tak abych zajistila dotažení všech těch záruk a slibů, které jsme učinili, do konce. A věřím, že můj nástupce nebo nástupkyně bude mít z mé strany všechny podklady i součinnost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní ministryni. Ve dvanácté interpelaci bude pan poslanec Stanislav Mackovík interpelovat pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka ve věci pokuty ÚOHSu Ministerstvu zdravotnictví za tendr na leteckou záchrannou službu. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Mackovík:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pány, dovolil bych si použít otázku, která navazuje na některé mé předešlé interpelace, kdy jsem varoval, že Ministerstvo zdravotnictví ve věci výběru provozovatele letecké záchranné služby nepokračuje dvakrát dobře. Mezičím proběhlo to, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže udělil dvě pokuty, z čehož jedna byla pravomocná a jedna byla nepravomocná.

Takže má první otázka. Ta pravomocná pokuta ve výši cca 40 000 korun byla udělena za to, že jste antimonopolnímu úřadu neodevzdali včas požadované doklady. Myslím si, že zaměstnanec kdekoliv jinde ve firmě, v podniku, když udělá škodu 40 000 korun, že to asi není normální. Tak by mě zajímalo, jestli jste z toho vyvodili nějaké důsledky, že jste postupovali v rozporu s platnými normami a neposlali jste antimonopolnímu úřadu včas požadované dokumenty.

A druhá věc se týká té další pokuty, která je zatím nepravomocná, to je pokuta ve výši 3 750 000 korun a týká se opět tendru na leteckou záchrannou službu, a konkrétně i střediska Letecké záchranné služby v Olomouci.

A teď se zeptám takto. Bez ohledu na to, jestli ta pokuta zůstane ve stejně výši, ale zůstane-li obsahová stránka toho dokumentu, který vydal ÚOHS, stejná, tzn. vejde v platnost, zrušíte konečně smlouvu s provozovatelem ATE v Olomouci? Protože od 1. ledna 2017 do současné doby tu smlouvu stále porušuje, protože v Olomouci stále není nasazen virtuálník v kategorii A. Když už to budete mít i od antimonopolního úřadu, uděláte už konečně pořádek v této věci, nebo dál budete pokračovat v tvrzení, že je všechno v pořádku a nic se nestalo? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Děkuji, pane předsedající. Pane poslanče, když to shrnu, tak je skutečně pravdou, že 16. ledna byla ÚOHSeM uložena pokuta přesně ve výši 37 tisíc korun, a to z důvodu, že Ministerstvo zdravotnictví odeslalo neúplné znění zadávací dokumentace veřejné zakázky, které se týkalo Jihlavy a Ústí nad Labem. Je fakt, že té dokumentace byl vagon, to je obrovský objem dokumentace, a ministerstvo mělo za to, že odeslalo vše. Neodeslalo, takže náprava byla učiněna vzápětí, ale až po uplynutí zákonné lhůty, čímž samozřejmě to zpoždění, které činilo sedm dní, tu pokutu zpravomocnilo, takže ta byla zaplacena a věc byla předána škodní komisi. Takže ta bude řešena pracovněprávním pořádkem v rámci systému.

Co se týče té větší, která dělá 3 miliony 750 tisíc a která se týká Olomouce, kde byla požádána o prokázání dispozice s vrtulníkem s plnou certifikací v kategorii A, kterou dle ÚOHSu ten uchazeč Air – Transport Europe neprokázal, byť s ním ministerstvo uzavřelo smlouvu, tak tam se 4. 4. podal rozklad a o tom rozkladu nebylo dosud rozhodnuto. Takže dokud nebude pravomocně rozhodnuto, tak nelze s touto firmou zrušit onu zakázku a ona musí dále provozovat leteckou záchrannou službu.

Celkem vnímám, že toto rozhodnutí o té kategorii A, což znamená certifikace vrtulníků, které byly vyrobeny až po určité době atd., je složité. A upřímně řečeno, já se v této chvíli jako ministr zdravotnictví chci docela vyhnout různému typu arbitráží apod., takže tam budeme postupovat naprostě přesně tak, jak vyžaduje zákon. Takže v této chvíli vydržíme s tím, až dorazí rozklad od ÚOHSu, a pak se bude postupovat přesně podle toho, jakým způsobem nám poradí advokáti. Protože musím se přiznat, tady se pohybujeme na velmi tenkém ledě a základní věci, kterou já chci učinit, je ochránit zájmy státu a především pacientů, tzn. aby se létilo. Protože upřímně řečeno, nerad bych dospěl k situaci, že tam dojde k blokaci mezi dvěma firmami a výsledkem bude, že nebude létat ani jedna. Takže jaksi já v této chvíli vyčkám rozkladu, který přijde z ÚOHSu, a pak budeme postupovat podle toho. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Mackovík:** Já bych si dovolil pář doplňujících slov. Jsem rád, že budete postupovat naprostě v souladu se zákonem. Ono po těch 30 letech provozu letecké záchranné služby a zkušeností, které jsou velké, by to už opravdu chtělo postupovat, ale opravdu. Pokud ten ÚOHS rozhodne a bude to pravomocné, zrušíte tu smlouvu, nebo budete hledat další způsoby, jak tu smlouvu nechat a toho provozovatele ponechat dálé v Olomouci? Protože ta smlouva je opravdu v rozporu s tím, co jste dali do zadávacích podmínek. Takže velmi jednoduchá otázka: Budete-li mít pravomocné rozhodnutí ÚOHSu, zrušíte tu smlouvu, nebo budete hledat další kličky? Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Vážený pan poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, já se prostě do tohohle nenechám vtlačit. Já vám tady neřeknu, co udělám, dokud mi to neporadí advokáti přesně v návaznosti na to, jak bude znít rozhodnutí ÚOHSu. Rozkladu. Já celkem vnímám, že jste zaměstnancem firmy, která... nebo záchránky, která prostě litá s jednou z těch předmětných firem a má s ní, předpokládám, osobně dobré zkušenosti, ale já se opravdu do tohohle dotlačit nenechám. Prostě a jednoduše vyčkám rozhodnutí rozkladu a pak se zachovám tak, jak poradí právníci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová bude interpelovat nepřítomného pana ministra Andreje Babiše ve věci aktuální politické situace. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Pana ministra jsem se chtěla zeptat na některé aspekty aktuální politické situace. Pan ministr, jak je jeho špatným zvykem, je opět nepřítomen. Jistě uznáte, že písemná odpověď, která přijde v druhé polovině června, už pro mě nebude mít žádný smysl. Proto svoji interpelaci stahuji. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Petr Bendl bude interpelovat pana ministra Mariana Jurečku ve věci situace hřebčína Tlumačov. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený trvale nepřítomný ministře zemědělství, skoro mám pocit, když jsem viděl těch 900 pracovních služebních cest v zahraničí Ministerstva zemědělství za rok 2016, mám tuchu, že asi budete zase někde pryč.

Nicméně se chci zeptat na situaci v zemském hřebčinci Tlumačov a mám následující otázky. Při rušení státního podniku ZH Tlumačov byl prodán majetek nově vznikající příspěvkové organizaci za jednu korunu, a to majetek v hodnotě zhruba 129 milionů korun. Podle mých informací je to účetně v absolutním nepořádku, tak by mě zajímal jen výrok auditora hospodaření státního podniku ZH Tlumačov za rok 2016, a zda máte i stanovisko, případně účetní, které potvrzuje, že operace, které jste tam se 130 milionovým majetkem udělali, jsou v pořádku. Zároveň mě zajímá, jak byl vybrán nový ředitel příspěvkové organizace, zdali bylo vypsáno výběrové řízení, či nikoli. Podle mých informací nikoli. Zdali tedy plánujete výběrové řízení, nebo jestli ten člen KDU-ČSL, který je dneska ředitelem bez výběrového řízení, zůstane ředitelem i nadále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci, bude mu odpovězeno písemně.

Paní poslankyně Pavlína Nytrová má interpelovat pana ministra Roberta Pelikána, nicméně paní poslankyně není přítomna, tudiž její interpelace propadá. Dostáváme se

k 16. interpelaci. Pan poslanec Ludvík Hovorka bude interpelovat pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci zadání forenzního auditu stavby 0805 dálnice D8. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, chci se zeptat jenom k zadání forenzního auditu stavby dálnice D8. Dostal jsem k tomu od vás poměrně hodně podkladů, přesto jsem minule interpeloval pana premiéra s připomínkami k zadání toho auditu, zejména aby ten audit obsahoval prověrku přípravy stavby, prověrku výkonu činnosti technického dozoru a správce stavby, zejména aby se jednalo o kontrolu uzavřené smlouvy, zda odpovídá předpisu Ministerstva dopravy na výkon činnosti a odpovědnosti technického dozoru, dále pak zda přejímky dozoru odpovídají předpisům Ministerstva dopravy, včetně kontroly stavebních deníků, kontrola zápisů ohledně vývěru vody a poruch v zárezu v místě budoucího sesunu z roku 2013, kontrola výkonu dozoru při výstavbě prackovické estakády se zaměřením na měření pohyby opěry a založení pražské opěry, kontrola betonáže pilot a přerušení betonáže, kontrola výkonu geotechnického dozoru, zda zjištění geotechnického dozoru bylo zohledňováno při výstavbě, zaměření na porušení povinností technického dozoru a správce stavby. Kontrola řízení stavby investorem, správcem stavby, jak kontrolu realizoval, jaké pokyny byly vydávány, kontroly zápisů z porad a řešení problematiky stavby.

Za třetí. Kontrola průběhu stavby. Má být zaměřena na dodržování technických kvalitativních podmínek a technických podmínek u vybraných stavebních objektů, tedy hlavní trasa, mostní estakády a protihlukové stěny, vodohospodářské objekty. A dále analýza víceprací. Má být zaměřeno na kontrolu protokolů o schválení víceprací, kontrolu technického zdůvodnění, kontrolu stavebního povolení na úpravu stavebních objektů a výstavbu nových stavebních objektů, kontrola kalkulací a cen víceprací, kontrola výkupů pozemků na nové stavební objekty. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Dostal jsem v odpovědi tehdy od pana premiéra, že se mám s důvěrou obrátit na vás, zda všechny tyto připomínky byly zapracovány do zadání forenzního auditu, který by měl být dodán někdy v říjnu, čili tato Sněmovna zřejmě už to nestihne projednat. Děkuji za případnou odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, pane ministře, vaši odpověď. Máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy při přípravě věcného zadání forenzního auditu stavby 805 dálnice D8 postupovalo v souladu se zadáným úkolem Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky vydaným v usnesení číslo 1506 Poslanecké sněmovny z 54. schůze dne 11. ledna 2017. Před samotným zahájením výběrového řízení bylo věcné zadání předloženo panu premiérovi, který návrh zadání přijal, a na tomto základě bylo vyhlášeno otevřené výběrové řízení na auditorské služby. Jakékoli změny zadávacích podmínek by vedly ke zrušení výběrového řízení a posunutí termínu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za odpověď, vážený pane ministře. Já jenom trošku mám rozpor v tom, co mi odpověděl pan premiér, který říkal, že ty připomínky, které jsem zde přednesl v té skladbě, jsou již součástí zadávací dokumentace. Přesto se chci ujistit, protože teď jste řekl, že vlastně není možné měnit zadávací dokumentaci, která už byla vlastně schválena na základě (nesrozumitelné), pravděpodobně byl zadán ten forenzní audit, tak se chci jenom zeptat, jestli skutečně takto, jak jsem to strukturoval, ten forenzní audit bude vypadat. Protože tam podle mého názoru, pokud by to takto bylo strukturováno, tak by potom ten konečný audit mohl odpovědět na otázky, které v zásadě vyvstávají v souvislosti s tou problematickou stavbou, kde došlo k tomu sesuvu.

Takže pan premiér odpověděl, že všechno je vzato, připomínky jsou do té dokumentace zahrnuty, a nyní mi vaše ministerstvo vaším prostřednictvím odpovídá, že to již nelze, protože už je to zadáno. Tak nevím, kde je tedy pravda.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane ministře, prosím, kde je pravda?

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Chtěl jsem odpovědět, že pravda je u Boha. Ale myslím si, že...

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To se asi shodneme, ano.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Tak to jsem rád. Tady asi došlo k nějakému nedorozumění, protože ta soutěž byla vypsána a my jsme po vypsání soutěže dostali souhrn vašich připomínek skrze pana premiéra. Ovšem v předchozí korespondenci pan premiér odsouhlasil rozsah toho auditu, takže některé tam jsou zahrnuty, některé tam nejsou zahrnuty a platí to, co jsem říkal. Pokud by se chtělo redefinovat zadání, tak se to možná mělo udělat dřív a mělo se to udělat předtím, než soutěž byla vypsána. Pokud by se na tom trvalo, tak je potřeba soutěž zrušit a vypsat ji znova.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní má slovo pan poslanec Leo Luzar, který bude interpelovat pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, můj dotaz sice není přímo určen vám, protože pan ministr financí zde bohužel není a dle mého názoru asi momentálně nebude, než nastoupí nový. Dovolím si trošku modifikovat.

Vymahatelnost práva v České republice je asi docela závažný problém týkající se vašeho ministerstva. Problém právních vazeb a občanů a firem se ukázal docela

markantně v přístupu, který zazněl na semináři, který jsem pořádal k CETA, Česko – Evropská unie – Kanada, kdy nastává návrh na velký posun řešení právních sporů z obecných soudů na arbitrážní řízení. Klade se tam velký důraz na to, že by se všechny tyto obchodní spory malých, velkých podniků, firem měly řešit arbitrážními řízeními před speciálním soudem, speciálními institucemi zřizovanými Evropskou unií. Tento posun dle mého názoru je vůči českému právnímu rádu, byť z vašeho pohledu vám uspoří práce, trošku problematický.

Zaznělo tam také, že Česká republika je jeden z nejžalovanějších států světa, dokonce třetí místo nebo podobně v rámci dlouhodobých statistik. Jak se díváte na tento problém z pohledu toho, že arbitráže, které by přijetím CETA měly x-násobně růst v rámci řešení obchodních sporů, by se dostaly mimo řešení klasických soudů, na které jsme zvyklí, tzn. korporátních rozhodnutí správních soudů, obecných soudů a dalších? Jak se na tuto problematiku díváte z pohledu Ministerstva spravedlnosti?

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. A nyní má slovo pan ministr Robert Pelikán. Prosím.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já se pokusím na tu otázku odpovědět, byť se přiznám, že jí vlastně úplně nerozumím a navíc se obávám, že skutečně do značné míry jde mimo mou kompetenci. Ale na druhou stranu jsem taky pár měsíců na Ministerstvu financí měl mezinárodní arbitráže v gesci, takže o tom něco přece jenom vím. A taky jsem to jako advokát dělal.

Jsme sice skutečně jeden z nejžalovanějších států, ale jsme jeden ze států nejúspěšnějších z hlediska výsledků těch arbitráží. Takže si myslím, že už zas do budoucna, pokud se nám podaří udržet tenhle trend, tak ten počet žalob také opadne.

Pro vaši informaci, pokud jde o již uzavřené spory, tak celkem Česká republika vedla 22 arbitráží, které už byly uzavřeny. Z toho jen ve třech případech prohrála, a to ještě v těch třech případech je jeden, troufnu si říci, bagatelný, byť to byl můj klient tehdy, Pren Nreka, to bylo tehdy 26 milionů. To v měřítku arbitráží je zanedbatelné. Takže v podstatě jsme prohráli dvě významnější arbitráže, kdysi dávno.

Potom bylo ještě takové ne úplně veselé období, kdy se na Ministerstvu financí hodně preferovalo narovnání. Došlo ke třem narovnáním, z nichž nejméně jedno považuji za ostudné, to bylo tehdy s Nomurou ve věci IPB. Celkově od té doby všechny arbitráže – a nechci to zakřiknout – úspěšně vyhráváme. To je problematika mezinárodních arbitráží, tzn. investor proti státu v rámci tzv. BIT, čili bilaterální investiční smlouvy.

Úplně jiná problematika jsou arbitráže obchodní mezi soukromými subjekty. To je dobrovolná možnost, která je poskytnuta stranám, aby namísto běžných soudů se vydaly před arbitra. Buď takového, kterého si smluví, anebo před stálý arbitrážní soud. U nás jich je několik, musí být zřízeny zákonem. Z nich hlavní je ten při Hospodářské a Agrární komoře, slavný soud v Dlouhé. To je možnost, která tu je a nějakým způsobem funguje v rámci vnitrostátních sporů u nás. Nejsme, nedáří se nám

být jedním z center, těch velkých mezinárodních, ale ne mezistátních arbitráží, jako je Paříž, Vídeň, Londýn, popř. Amsterodam.

My z pohledu Ministerstva spravedlnosti nemáme problém s tím, že tady ta možnost je, naopak ji podporujeme, protože v některých případech může být výhodná. Bylo nešťastné, pokud se začaly rozmáhat před časem arbitráže ve sporech se spotřebiteli, ale to se i díky vašemu hlasování podařilo zcela zastavit a ve spotřebitelských sporech již arbitrážní doložky nejsou vůbec možné, což považuji za pozitivní.

Pokusil jsem se vám stručně říci, o čem jsou naše arbitráže. Jestli máte doplňující otázku, máte prostor.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane ministře. A nyní s doplňujícím vystoupením pan poslanec Luzar.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji. Já jsem si byl vědom vašeho bývalého angažmá. Čili chápou-li správně, díváte se pozitivně na odklon obchodních sporů směrem k arbitrážím z klasických soudních sporů. Problém arbitráží pro mě je jmenováním rozhodců, možné ovlivňování rozhodců, kdy už jsou mimo ten soudní stav jako takový, který má přece jenom jinou reputaci než ty obchodní. Čili chápou-li správně, vy to vnímáte jako pozitivum, já třeba jako negativum za svou osobu. Ale to vyvážení asi bude do budoucna, protože jste sám zmínil tu negativní složku věci, která se týkala občanů a těch arbitrážních sporů. Bohužel někdy malé firmy nebo podnikatelé jsou ve stejné pozici jako ti běžní spotřebitelé ohledně velkých firem. A to se týká třeba i těch mezinárodních bilaterálních, kdy jsou nuceni ti malí uzavírat smlouvy v kontextu těchto obchodních bilaterálních smluv a ne běžných obchodních vazeb. Čili uvidím asi budoucnost. Ale říkám, chápou vaše stanovisko, nežádám doplnění, ale beru to jako že ano, zatím ano. Uvidíme, co bude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. A reagovat bude pan ministr spravedlnosti.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Ano. Já chápou arbitráž jako velice pozitivní nástroj tam, kde dobrovolně a vědomě s potřebnou informovaností do toho obě strany vstupují. K tomu, aby se šlo k arbitráži a ne k soudu, tak s tím musí souhlasit obě strany. A pokud je to vyvážený obchodní vztah, oni se dohodnou, že chtějí, aby jim to rozsoudili arbitři, u kterých třeba bývá výhoda, že většinou buď dokonce jsou přímo z byznysu, anebo minimálně to bývají třeba advokáti, kteří mají zkušenosť s tímto typem věci lepší než soudci, tak to prostě může být pozitivní. Jakmile by docházelo k vnukování těch arbitrážních doložek, tak je to problematické, proto jsme to u těch spotřebitelů zcela zakázali. U menších podnikatelů to může být také problematické a varoval bych před tím ty menší podnikatele, zejména pokud by to bylo k nějakým ad hoc arbitrům. Troufну si říci jako bývalý rozhodce u toho stálého soudu v Dlouhé, že tam už se ani ti menší podnikatelé nemusí bát, že tam

rozhodci, nebo alespoň valná většina z nich, dbají na to, aby ten proces byl spravedlivý.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další vystoupí se svojí interpelací pan poslanec Karel Rais a bude přednášet interpelaci na ministryně školství Kateřinu Valachovou. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Rais:** Díky. Vážená paní ministryně, před chvílí jsme tady slyšeli poslance Luzara, jak hovořil o provozních problémech inkluze. Já bych měl také jeden provozní problém a to je to, že ministerstvo podle mě chrlí diskriminační poučky o tom, jak poznat Romy na školách.

Byl jsem tedy trochu šokován, jinak nejsem schopen interpretovat odpověď jednoho z konzultačních pracovníků vašeho ministerstva, který řediteli školy napsal na dotaz, jaké identifikační znaky mají sloužit k zahrnutí osob do statistiky vykazování Romů ve školách následující. A tady to nebude o nějaké mé domněnce jako v přecházejícím případě, ale o naprostoto konkrétní citaci. "Za Roma považujeme osobu, která se za ni sama považuje, aniž by se nutně k této příslušnosti za všech okolností, například při sčítání lidu, hlásila, anebo je za takovou považována svým okolím, a to na základě skutečných či domnělých /antropologických, kulturních nebo sociálních/ indikátorů."

Vážená paní ministryně, za podobný výrok by se nemusel svého času stydět ani Miroslav Sládek. Pravda, ten hovořil o cikánech. O to víc mě překvapuje, že tento výrok pochází z ministerstva, v jehož vedení donedávna stálo několik dřívějších pracovnic Úřadu vlády, který má lidskoprávní problematiku na starosti, tedy než jednu z nich odvedla policie v želízkách. To je ale jiný příběh.

Vážená paní ministryně, dovolím si vás požádat o vysvětlení a také o písemné sdělení, jaké opatření jste přijala k tomu, aby podobný exces se již nikdy neopakoval. Ty podklady od těch ředitelů mám samozřejmě k dispozici. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. A nyní má slovo paní ministryně Kateřina Valachová.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nejprve dovolte přece jenom zareagovat na poznámku pana poslance Raise ohledně toho, že snad poslanec Luzar měl nějaké připomínky či interpelaci k provozním problémům inkluze. Já jsem právník a myslím, že jsem tady podrobně vysvětlila, že se jedná o porušování zákoníku práce nebo využívání jeho dvojího výkladu a že jsme vůči němu samozřejmě okamžitě z procesní opatrnosti z hlediska dodržování zákoníku práce zasáhli. Takže tolik jenom na vysvětlenou.

Co se týká interpelace pana poslance Raise, chtěla bych jenom říct, že tato definice je mi známa. Je s ní počítáno zhruba podle mého odhadu minimálně sedm let v právním prostoru sběru, podotýkám, anonymizovaných, agregovaných dat, nikdy neve spojení s konkrétními jednotlivci, s konkrétními jmény a podobně. Je to záležitost,

kterou tedy na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy v souvislosti s rozsudkem D. H. proti České republice, řekněme, formulovali a zahájili zcela jiní ministři, než jsem já, ze zcela jiné politické strany, než ze které jsem já.

A co se týká sběru dat v těch předchozích letech, tak tento sběr prováděla Česká školní inspekce. A vzhledem k tomu, že mě vůbec netěší, pokud jsou ředitelé a školy pronásledování různými dotazníkovými akcemi, pokud se jedná o data, která jsou zároveň vykazována v rámci výkaznictví a statistik vedených MŠMT, tak jsem minulý rok, ačkoli to není příliš populární téma, na tom se shodneme, dala příkaz, tak aby nebyly školy pronásledovány, tak aby samo MŠMT ověřovalo posun těchto dat. A posun těchto dat musíme sledovat z toho důvodu, že tedy se Česká republika v minulosti bohužel stala hlavním aktérem onoho rozsudku D. H., kde nás odsoudil Evropský soud pro lidská práva, a toto je jeden z důvodů, který činíme také z důvodu naší obrany. To znamená, že Česká republika v žádném případě nediskriminuje romské děti, nikde je neshromažďuje, nekoncentruje, nesegreguje ve školách. A chtěla bych jenom říct, že z hlediska sociologického sběru dat, pokud já jsem informována, tak tento sběr dat, a dokonce bych řekla mnohem detailněji, provádí řada zemí Evropské unie.

Ale znova chci zdůraznit, tato data jsou agregovaná, zcela anonymizovaná. To znamená, není zde patřičný odkaz na pana Sládka a nedej bože nějaká hrozba zneužití individualizovaných dat, tak jak jsme byli svědky, žel bohu, před mnoha desítkami let v situaci postihu různých náboženství či národností nacistickými režimy. Samozřejmě podrobnější zprávu, asi nejlépe bude zase k rukám pana poslance, Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy postoupí podrobněji, ale blížší informace by bezpochyby dala příslušná evropská komisařka Věra Jourová, která, myslím, v této věci podá mnohem detailnější zprávu nežli já.

Na závěr bych chtěla říct, že jsem nepochopila komentář Úřadu vlády a želízek, to asi budu potřebovat od pana poslance prostřednictvím pana předsedajícího dopřesnit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní ministryně. A nyní vystoupí pan poslanec Rais s doplňující otázkou.

**Poslanec Karel Rais:** Tak v každém případě na té škole dochází k tomu, že ředitelka testuje nebo zjišťuje naprostě konkrétní osoby. Já jsem si to přeložil, to, co říkáte, že až zase nějaký evropský soud vydá nějaké diskriminační rozhodnutí kolem Vietnamců, tak budeme... Evropská unie dá definici, jak vypadá Vietnamesec, a podle toho to budeme testovat. A sama jste vzpomněla samozřejmě nacistické zákony. Podle mě to, že Evropská unie zrovna... že jeden soud, který odsoudil Českou republiku kolem problémů několika Romů, tak to ještě neznamená, abychom si tady definovali Roma tímto způsobem, jak je to rozesíláno z ministerstva. V každém případě je to na té ředitelce, aby otestovala, nebo se zeptala, jak vypadá, jestli je to Rom, nebo to není Rom. Takže tady nejde o nějaké aggregované údaje. Samozřejmě – (Upozornění na čas.) Dobре, děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Paní ministryně bude reagovat. Máte slovo.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Sběr dat ať anonymizovaných, nebo agregovaných – rozhodně souhlasím s panem poslancem – je velmi citlivou záležitostí a asi bude skutečně namísto podrobná zpráva k jeho rukám jako poslance, protože chápou, že se stará o svůj volební obvod. Případně samozřejmě bližší konzultace s vedením dané školy. Jenom chci varovat jako právník, v žádném případě tento sběr dat nemůže vést k tomu, že by snad daná osoba tady konkretizovala konkrétní osoby, dotazovala se jich a nějakým dalším způsobem individualizovala jejich národnostní nebo jiné smýšlení. V tomhle jsem bezpochyby s panem poslancem zajedno a takto to v žádném případě probíhat nemá.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní ministryně. A nyní opět osvědčený tandem Ludvík – Ludvík. Pan poslanec Ludvík Hovorka bude interpelovat na ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Chtěl bych se, vážený pane ministro, zeptat, jaký je postoj Ministerstva zdravotnictví k ústavní stížnosti, jejíž projednávání zahájil tento týden Ústavní soud, jež se týká netransparentnosti stanovování cen a úhrad zdravotnických prostředků. Také bych se chtěl zeptat, jaký je stav přípravy zákona o kategorizaci zdravotnických prostředků, který byl tímto ministerstvem na začátku volebního období stažen z projednávání. A co bude Ministerstvo zdravotnictví dělat, pokud Ústavní soud uzná stížnost za oprávněnou? A jak ministerstvo kontroluje zdravotní pojišťovny a poskytovatele, na základě čeho a jak vybírají dodavatele zdravotnických prostředků?

Chci jenom upozornit, že už podvýbor pro ekonomiku ve zdravotnictví, zdravotní pojištění a lékovou politiku přijal usnesení v tom smyslu, že současný stav úhrad zdravotnických prostředků negarantuje efektivní vynakládání zdrojů veřejného zdravotního pojištění, protože tvorba číselníku zdravotních pojišťoven může vést k omezení přístupu pojištěnce ke zdravotnickým prostředkům, jež zákon vymezuje jako hrazené, případně k nezákonnému omezení rozsahu úhrady. V jiných případech nepřiměřeně vysoká maximální úhrada podle číselníku vytváří prostor pro vykazování předražených cen a nežádoucí provize a bonusy na úrovni nemocnic a jejich dodavatelů a neexistuje transparentní proces stanovování cen zdravotnických prostředků, jejichž použití je zakalkulováno do výkonu podle seznamu výkonů. Nákup zdravotnických prostředků řízený přímo nemocnicemi není transparentní, nevede vždy k dosažení nejnižší tržní ceny v daném čase a místě, a neposkytuje tedy pojišťovnám a regulátorovi potřebnou referenci pro tvorbu úhradových mechanismů. Také jsme konstatovali, že uvedené skutečnosti narušují soutěžní prostředí a vytvářejí pro stát a další veřejné instituce právní rizika.

Chtěl bych se tedy zeptat, jaký je postoj ministerstva k tomuto a jak probíhá příprava zákona o kategorizaci zdravotnických prostředků. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** A nyní má slovo pan ministr zdravotnictví. Prosím, pane ministře.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Děkuji, pane předsedající. No, ono je tohle složité. Stanovování cen a úhrad je problém v celém zdravotnictví a my tam máme dvě velké skupiny. Máme tam skupinu léků a máme tam skupinu zdravotnických prostředků. V podstatě musím říct, že Ministerstvo zdravotnictví v tuhé chvíli nepovaže ten návrh senátorů za důvodný, a upřímně řečeno, navrhuje ho zamítout. Vysvětlím teď proč.

Dneska máme zhruba osm tisíc léků, které máme nějakým způsobem registrovány a kategorizovány, nějakým způsobem se stanovuje jejich úhrada. Už dneska jsou velké stížnosti na to, že to dlouho trvá, že ten proces je složitý a komplikovaný. Ale pořád je to ještě osm tisíc přesně popsaných položek, u kterých u každé víme, co je zač. Mají nějakou registraci u SÚKLu, mají nějakou dokumentaci. A teď si představte, že proti tomu jsou zdravotnické prostředky, kterých je něco kolem 250 tisíc. Každý rok jich 7 až 8 tisíc přibývá. To je prostě strašný problém celoevropský, jak to vůbec kategorizovat.

Jenom dám takový malý příklad. (Ukazuje tužku.) Tohle je pro zdravotní pojišťovnu tužka, pro výrobce pero a pro zdravotnické zařízení psací náčiní. To je jedna z těch 250 tisíc věcí. V tuhé chvíli teorie říká, že bychom si potřebovali sednout, zdravotnická zařízení, nebo poskytovatelé, zdravotní pojišťovny, čili plátcí a výrobcí, a u každého takového produktu si říci: tohle budeme nazývat tužka a má to číslo 005. A takovým způsobem bychom měli udělat 250 tisíc položek a každý rok 7 až 8 tisíc nových. Já netvrďím, že to není možné. Ale faktem je, že se o to evropské země snaží strašně dlouho a jde to ztuhá. Notabene ještě tím, že různých výrobců se objevuje čím dál tím víc. Takže to, co už dneska vleze na český trh, je sice už nějakým způsobem registrováno SÚKlem, ale přiznám, že ta detailní kategorizace tam dneska není.

A stanovení úhrady je druhý, podobný problém. Protože až budeme vědět, že je to tužka a má to číslo 005, tak řekneme, stojí to deset korun. Nebo stát za to zaplatí deset korun. To bude fajn. A já bych hrozně rád, abychom se k tomu někdy protlačili, protože u léků to do jisté míry máme. Ale znovu říkám, už i revize – oba velmi dobré víme, jaké jsou na to stížnosti, jak to dlouho trvá – a říkám, je to osm tisíc položek. Teď si představte, že to samé se bude týkat čtvrt milionu položek. A každé dva roky by se to mělo znova a znova projednávat a znova stanovovat ceny.

Co se týká těch nákupů, to je druhý průšvih. Teď budu mluvit z praxe ředitelé nemocnice. Prostě a jednoduše, vždycky to zadání výběrového řízení musí zpracovávat lékaři. Dneska nemáme v České republice vůbec takové množství znalců, aby měl specialisty na totální endoprotézy, aby měl specialisty na kardiovaskulární stenty, aby měl specialisty na cokoliv, co se týče inkontinence, inkontinenční pásky, a tak dále a tak dále. Byť třeba v rámci Motola je poměrně silné obchodní oddělení, kde máme docela velkou řadu product managerů, kteří se v tom orientují. Ale to zadávací řízení musí dělat lékaři. A teď se pojďme bavit na téma, jestli je skutečně správné kupovat to nejlevnější, nebo jestli máme hledat správný

poměr mezi cenou a výkonem. Takže já se domnívám, že ve spoustě zdravotnických zařízení by mělo dojít ke správnému poměru cena – výkon.

Takže abych to shrnul. V této chvíli na ministerstvu existuje příprava věcného záměru zákona, který se týká kategorizace zdravotnických prostředků. Ale vůbec nebudu zastírat, že jsou na to hluboké rozporuplné názory, jakým způsobem to pojmitout, jak se na to podívat. A v žádném případě si nemyslím – v tomhle funkčním období už určitě ne a v tom příštím si myslím, že je to taková debata rok až dva, abychom se vůbec propracovali k tomu, jak to udělat. Protože do jisté míry jsou pro mě i ty léky odstrašující tím, že ten systém je hrozně nepružný. Neumí reagovat na to, co se děje. A představa, že přijmeme zákon, jehož přílohou bude 250 tisíc položek, a každý rok by se ten zákon měl inovovat o sedm nebo osm tisíc položek, je prostě hrůzná.

Takže budeme muset najít asi jinou cestu. A určitě se o tom chci bavit, ale nebudu vám teď nalhávat, že je to v nějaké situaci, kdy bychom úplně přesně věděli. Ale to, co navrhují senátoři, že dnes pojišťovny v podstatě dělají úhrady průzkumem trhu, to znamená, že si v podstatě vyžadují ceny od výrobců, to je určitě náhradní mechanismus. Určitě není ideální. Ale myslím si, že v tuto chvíli je jediný možný, a nemyslím si, že by to nějak kolidovalo s Listinou a s Ústavou.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji, pane ministře. Pan poslanec nyní položí doplňující otázku.

**Poslanec Ludvík Horvorka:** Děkuji za odpověď. Ale v zásadě si myslím, že ten průzkum trhu znamenal třeba v minulém období, že se také za kardiostimulátory a kardiovertery platily obrovské peníze, že to bylo na začátku přes jeden milion korun. A ještě dlouho potom, co se tady tyto zdravotnické prostředky výrazně zlevnily, tak pořád nemocnice vykazovaly pojišťovnám tyto zdravotnické prostředky za velmi vysoké ceny.

Takže to je jeden problém. A druhý je – možná ty problémy jsou dané tím, že když se přijímala ta léková část zákona, tak se přijímala takovým chaotickým způsobem cestou pozmněnovacího návrhu a záměrně se udělala tak komplikovaná, aby na tom vydělávali ti výrobci. Protože než proběhne správní řízení, tak uteče spousta času a ta cena a úhrada se konzervuje po velmi dlouhou dobu. Takže si myslím, že i ty zdravotnické prostředky by se daly řešit pomocí toho, kdyby se konečně udělal nějaký proces HTA, hodnocení finanční nákladů (upozornění na čas), protože víme, že dnes nákladová efektivita i u těch léků je velmi pochybná.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Pan ministr si přeje reagovat. Prosím.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Máte pravdu, že správní řád je úplně nevhodný k tomu, aby se podle něj dělaly ceny léků. To je moje hluboké přesvědčení. A můj názor je, že pro stanovování cen by se mělo udělat něco takového, co třeba používá daňová správa, jako je daňový řád. Čili bychom měli

připravit vlastní řád, který by nebyl takovým způsobem komplikovaný, jako je správní řád.

Ještě co se týče těch bonusů. Víte, dnes je fakt, že stojíme před otázkou, jestli vztah mezi poskytovatelem a plátcem, čili zdravotnickým zařízením a pojišťovnou, je vztah obchodní, nebo vztah veřejnoprávní smlouvy. Pokud řekneme, že je vztahem veřejnoprávním, máte pravdu, pokud prostě zdravotnické zařízení vykázalo pojišťovně milion za kardioverter a koupilo ho za 400 tisíc, tak je to špatně. Pokud má vztah obchodní, tak jakoby 600 tisíc ušetřili, ale je otázka číslo dvě, která je legitimní, co s těmi 600 tisíci udělali. Pokud je použili na zlepšení zdravotní péče a ten vztah byl obchodní, tak je to asi v pořádku. Pokud samozřejmě – tak to už je potom otázka úplně jiných orgánů, o kterých se můžeme bavit.

Dnes opravdu stojíme před tím, že se musíme dohodnout, já ani nevím, kdo by to měl stanovit, jaký je vlastně vztah mezi plátcí a poskytovateli. Je to obchodní vztah, nebo to není obchodní vztah? O tom se dneska asi budeme nejvíce bavit.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Další interpelace – paní poslankyně Nytrová není přítomna v sále, takže další interpelaci s číslem 21 nám přednese pan poslanec Petr Bendl. Bude to interpelace na nepřítomného ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, prosím o odpověď na následující otázky. Podle mých informací, když se chce někdo dostat ke státní zakázce na Ministerstvu životního prostředí, musí tak učinit v řadě případů cestou soukromých portálů, a chce-li se tam přihlásit, musí za každou přihlášku zaplatit nikoliv formou kauce, nikoliv formou nějakého bankovního krytí se dostává k zakázce, ale formou zaplacení poplatku se teprve dostane k výběrovému řízení. Pak bud' je, nebo není úspěšný, nicméně poplatek propadá, předpokládám, té soukromé firmě, která takovýto portál provozuje. Při debatě na téma zákona o veřejných zakázkách jsme o tom hodně mluvili, neboť ÚOHS to zpochybňoval nejen jaksi jako neetické chování státu, ale také jako snahu likvidovat konkurenci, protože když pak někdo stojí o tu zakázkou a vícekrát prohraje, stojí ho to značné finanční prostředky.

Tak se ptám, zdali je to běžné, jak se na tu situaci díváte, kdo takovéto firmy vybral, zdali víte, jakým způsobem na státních zakázkách vydělávají a kolik to vlastně ročně dělá. Zdali tímto nezprostředkováváte případně i zakázku, která už je mimo hranici, nebo odpovědností podle zákona o veřejných zakázkách něco takového soutěžit. Já sám to považuji za neetické. Chtěl jsem se na to zeptat dnes i premiéra, zdali je to běžné i na ostatních ministerstvích. Prosím o vaši odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Prosím, abyste zůstal na svém místě a přednesl další interpelaci, tentokrát na ministra zemědělství Mariana Jurečku. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Moje otázka je jednoduchá, vážený pane ministře. Já bych se rád zeptal na to, jaký je stav rezervního fondu Lesů České republiky k dnešnímu

dni, jaký byl stav rezervního fondu Lesů České republiky ke dni vašeho nástupu a jakým způsobem byly využívány a za jakým účelem finanční prostředky tohoto fondu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Interpelace bude zodpovězena písemně. Další interpelaci na ministra zdravotnictví přednese pan poslanec Ludvík Hovorka.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, já bych se chtěl zeptat, jak daleko je Ministerstvo zdravotnictví s přípravou novelizace zákona o zdravotních službách, konkrétně v části, která se týká Národního zdravotnického informačního systému, s aplikací nového nařízení Evropské unie, která se týká ochrany osobních údajů, takzvané GDPR. Protože jak jistě víme, toto nařízení má být v platnosti zhruba od září příštího roku a všechny členské země jsou povinny implementovat toto nařízení do právního řádu. Předpokládám, že to bude poměrně značný zásah do zdravotnické legislativy nejenom v oblasti zdravotních služeb, ale i specifických zdravotních služeb a že zřejmě na to musí legislativa ministerstva velmi pružně reagovat, a ten čas je velmi krátký. Když se do toho vloží volby, tak předpokládám s ohledem na tvorbu těch předpisů, že vlastně těsně po volbách by mělo Ministerstvo zdravotnictví předkládat nějakou novelu toho zákona, aby byla splněna lhůta, dokdy má toto nařízení být implementováno do českého právního řádu.

Takže bych se chtěl zeptat, jak je ta příprava daleko a jak konkrétně se dotkne zákona o Národním zdravotnickém informačním systému. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní má slovo ministr zdravotnictví pan Miloslav Ludvík.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, mohu vás ujistit, že GDPR bude záležitost, která mě definitivně zbaví posledních černých vlasů, protože musím říci, že to je věc, která není úplně přesně právně ukotvená, nikdo úplně přesně neví, co všechno do toho spadá, ale všichni tuší, že to bude stát strašné peníze. Mimořadem, kdybych ještě navázal na naši předchozí debatu, tak na to hlavně peníze v systému veřejného zdravotního pojistění prostě nejsou. Upřímně řečeno, možná budeme šťastní, že nemocnice mají ty bonusy, aby vůbec měly z čeho tu fyzickou ochranu dat, což vlastně je GDPR, zaplatit.

My v tuhle chvíli, ÚZIS, čili Ústav zdravotnických informací a statistiky, připravuje obecnou metodiku dopadu GDPR na různé oblasti zdravotnictví a ten rozbor by měl být, a pan docent Dušek, což je workoholic první kategorie, slibuje, že to bude hotové do konce června. Čili my budeme zhruba koncem června tušit, jak situace bude, ale říkám, že situaci komplikuje fakt, že k ustanovení GDPR prostě neexistuje jednoznačný právní výklad, a to ani ze strany vydavatele. Nemám z toho vůbec žádnou radost a tuším, že to bude dost komplikovaná věc.

Pokud jde o databáze NZIS, tedy Národního zdravotnického informačního systému, tak by neměl být dopad nijak dramatický, protože to samotné nařízení jasně vymezuje výjimky z řady striktních ustanovení pro zdravotnictví jako takové, pro vedení zdravotnické dokumentace i pro národní registry, které mají oporu v zákoně, což je případ právě NZIS.

Ještě po schválení novely zákona č. 372, která byla realizována v roce 2016, byla zahájena zásadní rekonstrukce NZIS a dnes v podstatě díky tomu, že jsem zrušil KSRZIS, tak se to dnes dostalo do přímé působnosti vlastně jednoho jediného bodu na Ministerstvu zdravotnictví, které má zároveň na starosti eGovernment.

V tuhle chvíli musím říci, že pro pokračování prací je v podstatě důležité to, jestli se podaří prosadit další novelu zákona 372, která by se toho měla týkat, což jste správně řekl, že už bude muset být až po volbách. Aspoň to, co my tušíme z řady mezinárodních konferencí, které se na toto téma po Evropě v poslední době hekticky konají, tak pravděpodobně jdeme správným směrem.

Říkám, že v tuhle chvíli nejsem schopen říci nic víc, že aspoň dílčí ukázky z toho rozboru, který mám k dispozici, ukazují, že by dopad zrovna na NZIS neměl být dramatický. Dopad GDPR ale bude velmi dramatický na resort zdravotnictví jako takový, konkrétně na poskytovatele zdravotnických zařízení. To už tady mohu říci rovnou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Táži se panu poslance, zda má zájem o doplňující dotaz. Není tomu tak. V tom případě ho požádám, aby přednesl svoji další interpelaci. Tentokrát bude interpelovat ministra dopravy Dana Čeka ve věci zpoždění vlaku.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, já se chci zeptat jenom na jednu záležitost, která se stala minulý týden ve středu, kdy byla velká zpoždění na trati mezi Prahou a Olomoucí. Může se stát, že spadne trolej, může se stát havárie apod., ale to podstatné je, že cestující nebyli rádně informováni ze strany pracovníků SŽDC na Hlavním nádraží, co se vlastně děje a proč ta zpoždění jsou tak dramatická. Vím, že konkrétně například LEO Express měl zpoždění více než 180 minut, ale i vlaky Českých drah a myslím i další dopravci měli výrazná zpoždění. Nejde mi o tu technickou věc, ale jde mi o informovanost, to znamená, že by prostě měli zaměstnanci SŽDC pružně reagovat na to, prostě aby lidé věděli, kdy asi zhruba vůbec odcestují. A myslím si, že ta informovanost by měla být lepší a že se to dosud nedáří. A nebylo to ani v té době, kdy byl velký problém s námrazou na železnici, myslím si, že 10. května, ve středu minulý týden, že to bylo podobně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a nyní má slovo pan ministr dopravy Dan Ček.

**Ministr dopravy ČR Dan Ček:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně – už tady žádná není, tak vážení páni poslanci. Máte pravdu, pane

poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, máte pravdu, že se nám ne vždycky daří dobře informovat veřejnost o tom, co se stalo, co se bude dít, protože koncepce vlastně nádraží je taková, že se snažíme z nich všechny pracovníky vyhnat, mít dálkové ovládání a není, kdo by ty lidi, řekl bych, fyzicky informoval. Na druhé straně existuje velká spousta, nebo ne velká spousta, ale existují informační kanály přes internet nebo mobilní internet Českých drah, které o těchto věcech informují poměrně dobře.

To, co se stalo 10. května, je fakt, že hned někdy ráno byl, ne, omlouvám se, po třetí hodině odpoledne spadla trolej na hlavní trati před Pardubicemi a bohužel oprava trvala až téměř do osmé hodiny večer. Tako velká výluka prostě v této hlavní páteřní trati způsobila dost velký problém, protože tam jezdí vlaky v taktu deseti minut a rychle informovat všechny cestující bylo složité. SŽDC i s Českými dráhami se snažily dělat odklony, jezdit po jiné trati, ale tam je jenom jednokolejná, bylo to docela problematické.

My se v každém případě s Českými dráhami i s SŽDC, zvlášť po té známé kalamitě, která byla v roce 2014, bavíme o tom, že je potřeba lépe a více informovat, a budeme v tom pokračovat. Je to věc, která nemá jednoduché řešení a bude se muset dálé řešit.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za tu odpověď a mám radost z toho, že Ministerstvo i České dráhy to chtějí řešit. Ale já skutečně jsem v té době, protože jsem se dozvěděl o tom, že se tam čeká dlouho, tak jsem studoval jak stránky Českých drah, tak SŽDC a i odkazy na internetu, tam se objevovaly prostě ty světelné tabule s těmi zpožděními. Ale cestující říkali, že žádná informace, která by jim řekla, co se vlastně stalo nebo kdy konečně odcestují, podána nebyla. Čili toto je třeba zlepšit, protože ti lidé říkají, že to je velký problém, když nemají tu jistotu a nevědí a nikdo jim nefekne, co se bude dít v nejbližší době. Takže to je ten největší problém, který tam byl spatřován. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan ministr už nebude reagovat a má poslední minutu pan poslanec Bendl, aby přednesl svou interpelaci. Poslední interpelace může být podána maximálně v 17.55 hodin, pane poslanče. Máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** (Mimo mikrofon: Ministr tady není, ten se na to vykašlal.) Ministr sem trvale nechodí, takže to já to stihnu, protože na téhle interpelaci mi speciálně záleží.

Jde o to, že v lednu letošního roku bylo po několika pokutování jednomu vlastníkovi odebráno na základě rozhodnutí Státní veterinární správy zhruba 76 nebo 78 koní, kteří byli dáni do takzvané předběžné náhradní péče městu Votice. A ono to vypadá jako legrace, nicméně těch 78 koní potřebuje nějakou veterinární péči,

potřebuje seno, slámu, pastviny atd. Náklady činí zhruba 350 tisíc korun měsíčně. Počínající veterinární péče, kterou musela obec zajistit, byla do konce dubna 500 tisíc, do konce června to bude dalších 500 tisíc korun. Já jsem před třemi lety interpeloval ministra Jurečku, dokoncے jsem byl zemědělským výborem doporučen do ministerské komise, která měla na starosti koncepci rozvoje koní před třemi lety. Komise skončila, nic se nestalo, Ministerstvo zemědělství podle mých informací v téhle věci příliš nekoná. Ale stalo se to, co jsem předvídal, že zkrátka přijde takováto situace, která může zcela ochromit malé město nebo malou obec v okamžiku, kdy je v zájmu zvítězit takovéto opatření udělat.

Tak se chci zeptat ministra, kdy pomůže městu Votice s krytím těchto nákladů. Protože tam není žádné, jestli o tom ví nebo podobně, myslím si, že o tom musí vědět. Kdy pomůže, jak pomůže. Jestliže umíme dát desítky, možná stovky milionů korun na opravy kapliček, musíme být schopni pomoci městu řešit takovouto situaci. A to ad jedna.

Ad dva se ptám, jak je na tom koncepce chovu koní a speciálně jak je na tom záležitost týkající se nakládání s týraným dobytkem, případně s týranými koňmi. Jak se k tomu stát chce stavět, zdali má vytvořen za ty tři roky už nějakou koncepcí, která by tomuhle chaosu, a řeknu, finanční nejistotě měst a obcí zabránila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nechal jsem vás dokončit ten projev, už nemáme kam spěchat. Vaše interpelace byla poslední pro dnešní den.

Konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací, a přerušuji jednání této schůze do zítra, 19. 5. 2017, 9.00 hodin, kdy budeme pokračovat v projednávání bodem 256, civilní letectví, třetí čtení. Všem vám děkuji a přeji vám příjemný zbytek odpoledne a večera. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny 19. května 2017

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznamili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omlovení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Vojtěch Adam od 11.30 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Ivan Adamec bez udání důvodu, pan poslanec Ondřej Benešík z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Robin Böhnisch z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec René Číp ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Ivana Dobešová z pracovních důvodů, pan poslanec Matěj Fichtner od 14 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Miroslav Grebeniček z pracovních důvodů, pan poslanec Václav Horáček z pracovních důvodů, pan poslanec Vítězslav Jandák ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Zuzana Kailová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Petr Kořenek z rodinných důvodů, paní poslankyně Květa Matušovská z osobních důvodů, paní poslankyně Miroslava Němcová z rodinných důvodů, pan poslanec Igor Nykl ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Jana Pastuchová z osobních důvodů, pan poslanec Herbert Pavera z osobních důvodů, pan poslanec Pavel Ploc z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Anna Putnová z pracovních důvodů, pan poslanec Adam Rykala z osobních důvodů, pan poslanec Karel Schwarzenberg z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Skalický z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Skopeček z osobních důvodů, paní poslankyně Miroslava Strnadlová z rodinných důvodů, pan poslanec Ladislav Šincl ze zdravotních důvodů, pan poslanec Pavel Šrámek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Karel Tureček z osobních důvodů, pan poslanec Pavel Volčík z osobních důvodů, pan poslanec Jan Volný ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vlastimil Vozka z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Rostislav Vyzula ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Kristýna Zelenková bez udání důvodu, pan poslanec Jiří Zemánek ze zdravotních důvodů, pan poslanec Rom Kostřica od 10 do 12 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Jaroslav Klaška se omlouvá dnes ze zdravotních důvodů, pan poslanec Tomio Okamura se omlouvá dnes od 9 do 11 hodin z důvodu nemoci.

Dále se omlouvají tito členové vlády: pan ministr Andrej Babiš z pracovních důvodů, pan vicepremiér Pavel Bělobádek od 10 do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Richard Brabec z pracovních důvodů, pan ministr Marian Jurečka z pracovních důvodů, pan ministr Miloslav Ludvík z pracovních důvodů, paní ministryně Kateřina Valachová z pracovních důvodů a pan ministr Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Ještě pan poslanec Jiří Zlatuška z pracovních důvodů.

Na úvod jednání jedno technické sdělení. V pondělí 22. května se v prostorách Poslanecké sněmovny uskuteční slavnostní vyhlášení vítězů 3. ročníku Srdce s láskou darované, pořádané pod záštitou pana předsedy Poslanecké sněmovny. Akce se zúčastní přibližně 250 dětí. Proto vás žádám, abyste si veškeré materiály ze svých lavic a případně zásuvek uklidili.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem 256, sněmovní tisk 747, třetí čtení zákona o civilním letectví, a poté dalšími body z bloku třetích čtení, u kterých jsou také splněny zákonné lhůty. Poté dalšími body z bloku třetích čtení. Jedná se o body 258, 266, dále bychom se věnovali dalším pevně zařazeným bodům 74, 191 a 188.

Nyní k pořadu schůze. Pan předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobré ráno dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevně zařadit do pořadu schůze následující body. Jedná se o body číslo 7, 8, 9 a 10, jsou to tisky 999, 1001, 1002 a 1009, vše body ministra financí, a to na úterý 6. 6. za již pevně zařazený bod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Za již pevně zařazený bod. Děkuji. Dalším přihlášeným k pořadu schůze je pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já bych chtěl nejprve navrhnut, protože uplynula zákonná lhůta pro třetí čtení novely zákona o advokaci, což je sněmovní tisk 853, bod 261, abychom ho dnes zařadili do bloku třetích čtení a projednali ho za tiskem o civilním letectví. Dodávám, že jde o novelu zákona, která je předložena napříč politickým spektrem a na které existuje shoda jak v garančním výboru, tak v rámci Poslanecké sněmovny. (V sále je velký hluk.)

Dále navrhoji, abychom se dnes zabývali, protože jsme ve středu nedoprojednali bod Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou. Myslím si, že v rámci tohoto bodu byly dvě faktické připomínky. Nehlásil se už nikdo do rozpravy, ta rozprava byla poměrně podrobná, tak bychom tento bod mohli uzavřít usnesením. Já mám připravený návrh, který jsem ještě po konzultacích upravil, a myslím si, že může být přijatelný pro velkou většinu v Poslanecké sněmovně.

Proto dávám alternativní návrh na zařazení bodu –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se velmi omlouvám, milé kolegyně, milí kolegové, a prosím o klid! (Bez odezvy.)

**Poslanec Martin Plíšek:** Proto dávám alternativní návrh –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se ještě omlouvám, pane poslanče, prosím, pokračujte, až tady bude klid. Děkuji.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji, pane místopředsedo. Proto dávám alternativní návrh na zařazení bodu 340, Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajíšťovacích příkazů Finanční správou, a to buď jako první bod po bloku třetích čtení dnes, anebo pevně na dnešek na 13 hodin. Děkuji za pozornost. (V sále je stále velký hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Chcete o těch alternativách hlasovat zvlášť. Děkuji. Dalším přihlášeným k pořadu schůze je paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Dobré dopoledne dámy a pánové. Vážené kolegyně, kolegové, já bych vás chtěla poprosit o předřazení bodu, který máme v programu jako bod číslo 135, je to sněmovní tisk 730 a jedná se o můj návrh a dalších kolegů na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 187/2006 Sb., o nemocenském pojistění. Jedná se o už několikátou moji žádost o to, abychom projednali opravdu v prvním čtení bod, který má šanci pomoci rodinám, které jsou čerstvými rodinami, a to znamená zvýšení, resp. učinění mateřské spravedlivější. Já vás opět žádám a prosím, abychom tomuto bodu dali nějakou přednost a projednali.

Dovolím si navrhnut, abychom jej projednali dnes po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano. Děkuji. To byli všichni k pořadu schůze. Pan předseda Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, my bychom dnes v rámci bloku třetích čtení měli projednávat také bod 258, tisk 742, poslanecký návrh na novelu zákona na ochranu zvířat proti týrání. To je ten zákaz kožešinových farem. Ale vzhledem k tomu, že zemědělský výbor ještě jako garanční tento tisk neprojednal, tak navrhoji, abychom tento bod pevně zařadili na variabilní týden na středu 7. června jako první bod.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Jako první bod. Děkuji. To byl zatím poslední návrh k pořadu schůze a my o těch návrzích budeme hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka, aby body 7, 8, 9, 10 sněmovní tisky 999, 1001, 1002, 1009, bod bloku ministra financí, byl zařazen na úterý 6. 6. za již pevně zařazené body.

Zahajuju hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 74, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro 66, proti žádný. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Plíšek chce zařadit bod 261, sněmovní tisk 853, za bod 256, zákon o civilním letectví.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 75, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro 59, proti 41. Návrh nebyl přijat.

Dále pan poslanec Plíšek chce zařadit bod 340, zajišťovací příkazy, v alternativách. Nejprve... Pardon, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se chci zeptat na postup. Sice Sněmovna rozhodla, že ten návrh pana poslance Plíška nezařadí pevně jako druhý bod, jestli jsem to dobré pochopil (Předsedající: Ano.), nicméně my na programu máme blok třetích čtení, takže ho stejně budeme projednávat. Děkuji. Jenom aby v tom byl pořádek. Podle mě v pozvánce je napsáno blok třetích čtení v pátek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane předsedo, já ho tady nemám jako součást dnešní... Ano. Není to tam proto, jak mě tady informuje legislativa, tak výbor ho projednal dřív bez avíza, proto tam zatím není zařazen.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se omlouvám. Tak buď máme dnes na pořadu blok třetích čtení a máme projednávat všechna třetí čtení, která jsou možná, anebo ne, bez ohledu na to, jestli to výbor projednal dřív, nebo ne. Pokud je splněna lhůta, projednávat to můžeme. Byla splněna lhůta i ohledně usnesení. Pokud jsou nějaká usnesení z toho výboru, abychom je dostali 24 hodin před projednáváním, to nevím. Ale máme na programu blok třetích čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se, pane předsedo, ale díky něčí iniciativě je ten bod pevně zařazen na středu jako druhý bod, tím pádem nemůže být v dnešním bloku třetích čtení. Je pevně zařazen ve středu. Tak, můžeme pokračovat. Ještě někdo má s tímto bodem nějaký problém? (Ne.) Děkuji.

Budeme hlasovat o bodu 340, zajišťovací příkazy, informace pana premiéra o zajišťovacích příkazech, a to ve dvou alternativách. Nejprve si pan poslanec Plíšek přeje zařadit ho jako první bod dnes po třetích čteních.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 76, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 63, proti 53. Návrh nebyl přijat.

Další alternativou zařazení bodu 340, jak navrhuje pan poslanec Plíšek, je zařadit jej dnes pevně na 13. hodinu.

O tom jsem zahájil hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 77, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 95, proti 26. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová chce zařadit bod 135, návrh zákona o nemocenském pojištění, sněmovní tisk 730, dnes po pevně zařazených bodech. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 78, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 51. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Roman Sklenák chce zařadit bod 258 jako první bod ve variabilním týdnu ve středu 7. 6.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 79, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 19. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a dostaváme se k prvnímu bodu našeho jednání. Je to

## 256.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 747/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr dopravy Dan Ťok a také zpravodaj garančního hospodářského výboru pan poslanec Václav Snopek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 747/6, který byl doručen dne 12. dubna 2017. Usnesení garančního výboru pak bylo doručeno jako sněmovní tisk 747/7.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá. Já tedy otevím rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Znovu se ptám, kdo se hlásí do rozpravy. Jestliže nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Není o to zájem.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a sdělil nám k nim stanovisko garančního výboru. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Snopek:** Hezké dopoledne, dámy a pánové. Nacházíme v opakovaném třetím čtení daného zákona. Já vás seznámím s procedurou, kterou necháme schválit, a potom budeme hlasovat podle jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Procedura daného návrhu zákona je: Za prvé bychom schválili legislativně technické připomínky, pak bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích B1, B3 a B13. Další hlasovací bod by byl pozměňovací návrh B2. Pokud nebude B2 odhlasováno nebo neodhlasováno, je pozměňovací návrh A1 nehlasovatelný, neboť se jedná o totožný text. Ve čtvrtém kroku bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu B4, B5, B6, B11 a B12. Pokud pozměňovací návrh B4, B5, B6, B11 a B12 bude odhlasován nebo neodhlasován, jsou pozměňovací návrhy A7, A8, A9, A10, A11 nehlasovatelné. Jedná se o totožný text. V pátém kroku bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích B7, B8, B9 a B10. Šestý krok by byl pozměňovací návrh B14. Pokud by pozměňovací návrh B14 byl odhlasován, je pozměňovací návrh A12 nehlasovatelný. Pokud pozměňovací návrh B14 nebude odhlasován, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu A12. V sedmém kroku bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu C1, C2, C3, C4 a C5. Pokud by pozměňovací návrh C1, C2, C3, C4 a C5 byl odhlasován nebo neodhlasován, jsou pozměňovací návrhy A2, A3, A4, A5 a A6 nehlasovatelné, opětne se jedná o totožný text. V osmém kroku bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se, kdo má nějaký jiný návrh k proceduře, tak jak ji přednesl pan zpravodaj. Není jiný návrh, budeme tedy hlasovat o návrhu procedury tak, jak byla právě přednesena. Já vás všechny odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o návrhu procedury, tak jak byla přednesena. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 80, přihlášeno 132 poslankyň a poslanců, pro 128, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Snopek:** Tak nejprve bychom v prvním kroku odhlasovali legislativně technické připomínky, které vyplynuly ze schválení sněmovního tisku 929. Stanovisko kladné. (Stanovisko ministra: Kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o návrhu, tak jak byl přednesen. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 81, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Dalším krokem bude hlasování o pozměňujících návrzích B1, B3 a B13. Jedná se o výkonné letce. Stanovisko kladné. (Stanovisko ministra: Kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahájil jsem hlasování o pozměňovacích návrzích B1, B3 a B13. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 82, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Dalším krokem bude hlasování o pozměňujícím návrhu B2. Jedná se o váhu leteckých modelů. Stanovisko výboru kladné. (Stanovisko ministra: Kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu B2. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 83, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Tím se stal pozměňující návrh A1 nehlasovatelný, neboť se jedná o totožný text.

Ve třetím kroku budeme hlasovat o pozměňujících návrzích B4, B5, B6, B11 a B12. Je to otázka Eurocontrol, § 71, 71c a § 92. Stanovisko kladné. (Stanovisko ministra: Kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích B4, B5, B6, B11 a B12. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 84, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Tím se staly pozměňující návrhy A7, A8, A9, A10 a A11 nehlasovatelné, neboť se jedná o totožný text.

V dalším kroku bychom hlasovali o pozměňujících návrzích B7, B8, B9 a B10. Jsou to legislativně technické úpravy v souvislosti s přijetím sněmovního tisku 929. Stanovisko kladné. (Stanovisko ministra: Kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích B7, B8, B9 a B10. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 85, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Dalším krokem je pozměňující návrh B14. Jedná se o účinnost daného zákona. Stanovisko kladné. (Stanovisko ministra: kladné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahájil jsem hlasování o pozměňovacím návrhu B14. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 86, přihlášeno je 138 poslankyň a poslanců, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Tím se stal pozměňující návrh A12 nehlasovatelný.

Šestým krokem budou pozměňující návrhy C1, C2, C3, C4 a C5. To jsou ty definice letiště. Stanovisko záporné. (Stanovisko ministra: Záporné.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích C1, C2, C3, C4 a C5. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 87, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 22, proti 86. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Václav Snopek:** Tím se staly nehlasovatelnými pozměňující návrhy A2, A3, A4, A5 a A6. Jednalo se o totožný text.

Jako poslední usnesení je hlasování o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** O všech návrzích tedy bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona číslo 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku číslo 747, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

(Stanovisko garančního výboru i ministra je kladné.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 88, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat, s návrhem byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

## 266.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 281/2002 Sb.,  
o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických  
(biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1055/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan premiér Bohuslav Sobotka a zpravodaj garančního hospodářského výboru pan poslanec Petr Kudela. Návrh na zamítnutí, ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Nyní se tází navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, budu velmi stručný. Protože k tomu návrhu nebyly podány žádné pozměňující návrhy, tak se domnívám, že nás čeká tuto chvíli už jenom velmi jednoduchá procedura týkající se závěrečného schválení.

Chci jenom připomenout, že smyslem této novely je, abychom změnili pravidla pro nakládání s biologickými a toxinovými prvky směrem k vyšší bezpečnosti, což se týká také obchodování s biologickými zbraněmi nebo jejich likvidace. Reagujeme na doporučení Organizace spojených národů pro tuto oblast. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu premiérovi. Otevím rozpravu, do které nevidu žádnou přihlášku. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Petr Kudela:** Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane předsedo, dámy a pány. Jenom chci zrekapitulovat, že tento sněmovní tisk jsme projednávali v prvním čtení 5. dubna na 56. schůzi. Byla zkrácena lhůta pro jeho projednávání na 30 dnů. Garanční výbor projednal tuto normu 19. dubna, doporučil schválit tento materiál dle vládního návrhu. Druhé čtení proběhlo 16. května, tedy nedávno, na 57. schůzi, to je tato, bez navržených pozměňovacích návrhů. Proto už garanční výbor znova neprojednával a nemá informaci, že by byly navrženy legislativně technické úpravy. Nezbývá tedy než návrh doporučít ke schválení.

Jenom závěrem chci informovat, že jde o velmi specifickou normu. Orgánem dohledu je Státní úřad pro jadernou bezpečnost a tato norma se týká velmi úzkého okruhu subjektů, které jsou s touto normou srozuměny, a podle mých informací k ní nejsou výhrady. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, tak rozpravu ukončím. Není zájem o závěrečná slova. Prosím nyní pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Pane zpravodaji, moc prosím, proceduru hlasování. Pojdme do toho.

**Poslanec Petr Kudela:** Vzhledem k tomu, že nejsou žádné návrhy, pozměňovací návrhy ani legislativně technické úpravy, tak nezbývá než hlasovat pouze o návrhu jako celku.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 281/2002 Sb., o některých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o změně živnostenského zákona, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1055."

Zahajui hlasování o tomto návrhu zákona. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování s číslem 89, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas. Děkuji panu premiérovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

#### 74.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1030/ - první čtení**

Projednání tohoto bodu jsme přerušili 27. dubna tohoto roku na 56. schůzi Poslanecké sněmovny a zároveň jsme přerušili obecnou rozpravu.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr spravedlnosti pan Robert Pelikán a také zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jaroslav Borka. Ptám se, zda navrhovatel či pan zpravodaj má zájem o vystoupení. Nemají. Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě.

Dne 27. dubna byla přerušena obecná rozprava vystoupením paní poslankyně Jany Černochové. Ptám se, jestli paní poslankyně... Ale není přítomna, takže nemá zájem o vystoupení. Ptám se, kdo další chce vystoupit v obecné rozpravě. Pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom vzhledem k běžícímu času chci navrhnut zkrácení lhůt k projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Eviduji zkrácení lhůty na 30 dnů. Hlasování o tom. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem čekal, když se teď přihlásil pan ministr spravedlnosti, že odpoví na dotazy, výhrady a připomínky, které tady byly vznesené při projednávání prvního čtení. On učinil jediné, navrhl zkrácení lhůty, což nevím, jestli takto máme vést diskusi v Poslanecké sněmovně, pane ministře. Nevím, jestli mám znova připomínat ty připomínky, které tady byly. A byly poměrně závažné a byly to připomínky, které se týkají připomínek Svazu měst a obcí, Svazu průmyslu,

Hospodářské komory, Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu, krajských soudů a podobně, a tyto připomínky nebyly vůbec zapracovány. Ale já je dnes tady nebudu znova opakovat a nějakým způsobem... (Odmlka kvůli silnému hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se velmi omlouvám, kolegové, ale prosím, nechte svého kolegu domluvit. Děkuji.

**Poslanec Martin Plíšek:** Nebudu tady opakovat ty připomínky, předpokládám, že ještě v závěrečném slově, nebo minimálně vás k tomu vyzývám v rozpravě, abychom na to mohli reagovat, odpovíte na zásadní výhrady, které tady byly.

Já jenom za klub TOP 09 chci shrnout, že my tento zákon v žádném případě nepodpoříme. Pokládáme ho za morální hazard, který podporuje neplacení dluhů a neplnění smluv, který zásadně poškozuje věřitele a jejich ústavní právo na ochranu vlastnictví věřitelů. Tento zákon podle našeho názoru podporuje neodpovědné a odpovědným bere možnost, aby byly uspokojeny jejich nároky. Takže proto jsem také navrhl už v přerušeném prvním čtení a připomínám tři varianty, to znamená zamítnutí tohoto návrhu a v případě, že to neprojde, vrácení k dopracování. A v případě, že tento návrh neprojde, tak prodloužení lhůty o 30 dnů, protože tyto nesmyslné a řekněme socialistické experimenty bychom neměli schvalovat v závěru volebního období. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Nicméně pana ministra zdvořile upozorňuji, že on nemůže navrhnut, protože není poslancem. Prodloužení lhůty může... A už je tady jeden aktivní poslanec! Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo. Tak já zastoupím pana ministra a navrhoji zkrácení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano, děkuji panu poslanci Kubíčkovi. A ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chci se zeptat pana ministra, jestli nemá argumenty, nebo se bojí rozpravy. Já vím, že (nesrozumitelné) vysedět, budu potichu, nic neřeknu, zkrátím lhůtu, nějak to protlačím. Ale těch dotazů, výhrad nejenom z řad opozice, ale i těch institucí, o kterých mluvil pan poslanec Plíšek, bylo hodně. A pan ministr dělá co? Mlčí a usmívá se. Takže co? Jsou dvě možné odpovědi. Bud' nezná odpovědi, což je trošku smutné na to, jak vykládá, jaká je to pro něho priorita, nebo se bojí té debaty a ví, že jeho argumenty jsou chabé.

Tak já tedy doufám, že oba dva moje názory vyvrátíte svým fundovaným vystoupením, pane ministře, a na ty otázky odpovíte a ty pochybnosti či kritiku odmitnete, podložíte nějakými faktami. Ne tím, že já jsem tady nachystal zákon, nedebatujme o tom, hlavně zkraťme lhůtu, ať tu jsme za 30 dnů znova. Samozřejmě to udělat můžete. Ale pak platí buď první, nebo druhé. Pak už žádná třetí možnost

není. Zatím máte ještě třetí možnost, že odpovíte na ty dotazy a vyvrátíte pochybnosti a odpovíte na kritiku. Je na vás, kterou z těch tří variant si zvolíte.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi. Pokud se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy... Aha, pan poslanec Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem pro to, aby se řešil problém insolvence, který se dotýká velkého počtu našich lidí, našich obyvatel. Problémem je, že nedokážeme selektovat, nakolik ti lidé se dostanou do dluhové pasti ne svým vlastním zaviněním, ale jinými okolnostmi, a ne svou lehkomyslností, kterou hromadí další a další dluhy. Podle tohoto návrhu například bude dlužník oddlužen, jestliže za tři roky splati alespoň polovinu pohledávek věřitelů nebo za pět let alespoň 30 % pohledávek nebo bude po sedm let o splácení pohledávek usilovat. Pak může být uspokojení věřitelů nižší než 30 %. Ale usilování o splacení pohledávek je velmi neurčitý právní pojem, který bude moct být v praxi dle mého názoru snadno zneužíván, a může to vést na straně věřitelů k tomu, že se nedostanou ke svým penězům vůbec. Předpokládám tedy, že ministerstvo, případně pan ministr, má připraveno pro druhé čtení nějaké zpřesnění tady toho ustanovení, tohoto pojmu, a nějaké zpřesnění.

Důvodová zpráva mimo jiné uvádí, že účelem novely má být řešení problému dluhových pastí a zároveň umožní návrat některých dlužníků do legální ekonomické činnosti. Je ale možné se také dívat na tu novelu tak, že se jenom snaží řešit následky předlužení, ale neřeší se důvody, které k tomu nadměrnému zadlužování vedou. Měly by být snad řešeny příčiny snadného zadlužování v ČR, jako jsou snadné úvěry, reklamní masáže ze strany sdělovacích prostředků a podobně. To samozřejmě není otázka regulace v insolvenčním zákoně, ale velmi úzce to souvisí s tímto problémem, který se dnes snažíme vyřešit. Domnívám se, že pokud se budeme lépe zaměřovat na předcházení vzniku dluhu, pak se nebudou muset řešit takovým způsobem řešit nové a nové podmínky regulace oddlužení.

Já tento návrh zákona podporuji, ale musí dojít ve druhém čtení k určitému zpřesnění, aby nedocházelo k tomu, co zde již často bylo zmíňováno, a to je onen morální hazard, to znamená, aby změkčení podmínek oddlužení neznamenalo, že lidé budou ještě snáze podléhat těm reklamním kampaním a budou si ještě více půjčovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Ještě se omlouvá z dnešního jednání po celý jednací den pan poslanec Milan Urban.

Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. My jsme si toho s panem ministrem o těchto věcech řekli už dost a já nechci opakovat různé argumenty, které

už zazněly. Snad bych chtěl jenom Sněmovnu upozornit, že ono takové to líčení, že ti dlužníci, co jsou v té dluhové pasti – a tady uznávám, že existují i smutné případy, a dokonce jsem ochoten přistoupit na to, že si za to ti lidé ne vždy mohou úplně sami – tak dlužníka prosím vás nepopisujme jenom jako z nějakého románu Jindřicha Šimona Baara Pro kravíčku, to znamená nějakého chudáka, který je opravdu chudák, a my mu pomůžeme z býdy, ale musíme vidět i feldkuráta Katze ze Švejka, to znamená: To se nám to hoduje, když nám lidi půjčujou.

A já vám garantuji, že právě feldkurátu Katzů je více než těch, pro které se ten zákon hodí. A pokud tento zákon schválíme tak, jak je navržen, tak dojde – nebojím se říci to slovo – k masovému zneužívání. A ti dlužníci – ono to funguje tak, že oni už dnes čtou ty novinové titulky a už tam se dozvídají: bude nějaká změna. A platební morálka klesá už teď, protože čekají na – jak myslím říká pan ministr to slovo, ale možná to nebyl on, tak mu to nechci přisuzovat, to slovo – neřekl to, řekl to poslanec Plíšek – generální pardon. Tak oni samozřejmě nejsou hlopoucí a už sledují a ta platební morálka klesá teď již i u těch, kteří na to mají.

Takže bych jenom upozornil – s tímhle zákonem velmi opatrně, ať se nám nestane, že možná i dobře míněný úmysl pomůže těm, kteří si to opravdu nezaslouží.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S faktickou poznámkou, nebo rádně pan poslanec Fiedler prosím? (Faktická poznámka.) Faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo. Já už jsem to tady říkal minule, když jsme tento bod projednávali v první části. Souhlasím s tím, co říkal předečník o feldkurátu Katzovi, že to se nám to hoduje, když nám půjčují. No ale proč nám půjčují? Ti půjčovatelé by měli nést svá obchodní rizika. A já se opět, promiňte mi to, vrátím k tomu, že oni půjčují, že hřeší na kladivo těch exekucí. Proto oni tak lehkomyslně půjčují, protože říkají, aspoň něco z těch dlužníků vytřískáme.

A kolegové, kolegyně v Poslanecké sněmovně, několikrát jsem tady navrhoval, abychom řešili problematiku exekucí, vícečetných exekucí, zbytečně vícečetných exekucí, kdy se těm lidem účtují zbytečně několikanásobné poplatky. Odmitli jste to. Zopakuj to, že řešíme bod C a vynechali jsme body A a kolega Hovorka říkal, že možná i body A, které umožňují to, aby se takto bezhlavě půjčovalo.

Bohužel, odmítli jste mé návrhy na to, abychom se zabývali exekucemi. To, co nyní řešíme, nechápu proč nyní je na pořadu schůze, to, co už tady leží od Senátu od roku 2015, jste několikrát zamítli ten krok předcházející trošku se zabývat exekucemi. (?) Bohužel nemám, co bych k tomu víc dodal.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Michal Kučera. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jak tady sledují pana ministra Pelikána, tak on evidentně nemíní vystoupit v obecné rozpravě. Nevím, jestli ten důvod je ten, že ty odpovědi nezná, nebo není připraven. Pokud je to ta

druhá varianta, že není připraven, tak já si mu dovolím umožnit, aby se připravil, a dovoluji si požádat o pauzu na jednání poslaneckého klubu TOP 09 v délce 30 minut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. A přerušuji jednání Sněmovny do 10.14 hodin, kdy budeme pokračovat.

(Jednání přerušeno v 9.45 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.14 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu TOP 09. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já se ještě zeptám pana ministra, jestli třeba nechtěl vystoupit, jestli jsem ho jenom nepředběhla. Chcete vystoupit? Ale až v závěrečném slovu, jestli tomu dobré rozumím... (Nechce.) Možná totiž odpovíte. My jsme tu přestávku měli z toho důvodu, abyste si mohl rozmyslet odpovědi, tak bych nerada, dokud je máte čerstvě v hlavě, vás předběhla. (Ministr Pelikán nechce v tuto chvíli vystoupit.) Dobре, tak já budu povídат.

Já vám chci připomenout, dámy a pánové, milé kolegyně a kolegové, připomínky, které zaznívají z mnoha míst k tomuto zákonu. Myslím si, že jsou velice zásadní a že bychom si je měli právě předtím, než pan ministr, jak teď slíbil, bude reagovat, osvěžit i my ostatní a možná i vy, kteří se tomu konkrétnímu návrhu zákona třeba tolik nevěnujete.

Myslím, že důležité je začít od Nejvyššího soudu, protože připomínky občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu k tomuto návrhu zákona jsou opravdu důležité a zásadní. Přeskočím ty, které se týkají načasování celého návrhu novely, a rovnou se dostanu obecně tedy k zákonu jako celku a k těm připominkám, které Nejvyšší soud k tomuto tisku má. Budu citovat:

Nejvyšší soud míní, oproti předkladateli, že existence vícečetných exekucí vedených proti nemajetným dlužníkům... (Poslankyně se odmlčuje kvůli hluku v sále.) Děkuji. ... že existence vícečetných exekucí vedených proti nemajetným dlužníkům, kteří nemají dostatečné prostředky na to, aby byli schopni uhradit své existující a vykonatelné závazky, a nemožnost takových osob řešit svůj úpadek na poli úpadkového práva sanačním způsobem, jelikož nejsou schopni z výtěžku zpeněžení svého majetku nebo ze svých příjmů postihovaných po dobu pěti let splatit alespoň 30 % pohledávek svých věřitelů, důvodem pro navržené změny není. Úpadkové právo nefunguje, nemá a nemůže fungovat jako nástroj k oddlužení všech kategorií dlužníků – fyzických osob "za každou cenu". Jeho primárním cílem v ekonomické rovině nikdy nebylo oddlužení dlužníka. Tam, kde se takový institut zavedl a nefungoval v podobě dohody dlužníka s věřiteli o vyrovnání, nýbrž jako dobrodiní vynucené státem za peníze věřitelů, ve hře je, a jak se podává ze zkušenosti

Německa z doby příprav jejich úpadkového zákona, vždy bylo především posouzení, zda občanská společnost, v níž se tak zásadním způsobem zmírní pravidla pro prominutí dluhů, nikoliv věřitelem samotným, leč státní mocí na jeho úkor, je dost bohatá na to, aby si takovou koncepci mohla dovolit.... Tady zopakuji: nikoliv věřitelem samotným, ale státní mocí na úkor právě věřitele.

Další bod. Více než staleté zkušenosti s fungováním úpadkového práva právě na území Čech a Moravy ukazují, že vždy, když věřitelé ztratili důvěru... (Poslankyně se opět odmlčuje pro velký hluk v sále.)

Tak já to zopakuji, aby to slyšeli kolegové, kteří neposlouchali: Více než staleté zkušenosti s fungováním úpadkového práva právě na území Čech a Moravy ukazují, že vždy, když věřitelé ztratili důvěru v efektivitu systému úpadkového práva, zpravidla poté, co zjistili, že jsou vyloučováni z efektivní kontroly úpadkového řízení a že výnosnost úpadkového řízení je pro ně extrémně nízká, vedlo to po nějakém čase k odmítnutí dosavadní úpravy, jelikož se ukázalo, že je masově obcházena v neprospečných zidealizovaných a realitě ekonomických procesů neodpovídajících představ zákonodárce. Podobný proces lze očekávat – lze se jej obávat – po přijetí nyní navržených změn.

Další bod. Budiž na tomto místě poznamenáno, že sněmovní tisk 785 obsahuje (správně: oslabuje) postavení věřitelů při oddlužení již tím, že za prvé omezuje jejich možnost vynutit si svolání schůze věřitelů, za druhé omezuje jejich možnost vynutit si změnu insolvenčního správce, za třetí oslabuje garanci prověření poctivosti záměru dlužníka při oddlužení insolvenčním soudem tím, že ruší povinný osobní kontakt dlužníka se soudem před rozhodnutím o schválení oddlužení.

Za osmé. V kombinaci se zrušením nynější, tedy třicetiprocentní kvóty povinné pro dosažení účinku oddlužení pro prominutí zbytku dluhů, tak lze očekávat, že "koktejl" opatření namířených proti zájmům poctivých věřitelů zvýší jejich úsilí mařit průběh oddlužení a prosazovat důsledné prověření všech prohřešků dlužníka podle nynějšího právního stavu na téma lehkomyslnosti, nedbalosti a nepočitivosť dlužníka i tam, kde byl jejich přístup dosud neutrální – bylo jím to v zásadě jedno, jelikož měli jistých svých třicet procent.

Další bod. Přitom z textu návrhu samotného se podává – srovnejme bod 16 návrhu změny § 395 – že i zde se zavádí jistá hranice, takže ne všichni "potřební" budou moci do oddlužení vstoupit. Bez zřetele k ohlašovanému záměru pak lze doložit, že některé navrhované změny působí protisměrně k účelu oddlužení, jehož jsou typickým příkladem změny dikce § 416, což je bod 49 návrhu, jež vedou k tomu, že dlužník bude oddlužen méně.

Projdou-li navržené změny, pak lze očekávat, že insolvenční soudy začnou zčásti pod zvýšeným tlakem nespokojených věřitelů přísněji posuzovat splnění podmínek pro povolení, schválení a trvání oddlužení, jak plynou z § 395. Některé z navržených změn pak svědčí o špatné orientaci předkladatele v platném znění insolvenčního zákona. Zavádějí něco, co již zákon upravuje. – To si myslím, že je také podstatné. Vidíme, že tady dochází k předložení toho, co už dávno v zákoně je, takže šlendrián možná.

Nejvyšší soud poukazuje na to, že již v usnesení ze dne 24. července 2014, tedy nebudu číst značky, Sbírky soudních rozhodnutí připomněl, že – a cituji: Při zákonem předepsané třicetiprocentní kvótě uspokojení věřitelů – což je § 395 odst. 1 písm. d) insolvenčního zákona – se osvobození od placení zbytku dluhů může při oddlužení týkat až 70 % dlužníkových dluhů bez zřetele k tomu, zda s tím věřitel souhlasí, a k tomu, zda se věřitel nachází ve stejném, nebo dokonce horším sociálním a majetkovém postavení než sám dlužník." Jinak řečeno snaha oddlužit dlužníka na úkor věřitelů za každou nebo příliš vysokou cenu nutně může vést a někdy též dozajista povede k úpadku věřitelů dlužníka, zejména půjde-li o věřitele, jimiž jsou rovněž fyzické osoby, tedy spotřebitel.

Závěrem Nejvyšší soud dodává, že jakkoliv se obecně jeví přínosnou snahu o analýzy fungování obdobných institutů v zahraničních právních řádech, letité zkušenosti s fungováním konkurenčního a posléze insolvenčního práva v České republice dokládá, že pouhé matematické přenesení zahraničního konceptu do jiného právního rádu nefunguje již proto, že způsob, jakým se občanská společnost obecně, a věřitelé zvláště, staví k oddlužovacím procesům, je výrazně ovlivňován spolehlivostí a rychlostí procesů projednávání občansko-správních a obchodních sporů o pohledávkách a vynutitelnosti soudních rozhodnutí na poli práva exekučního. Příkladem nefunkčnosti přenesení takové úpravy do jiného prostředí je slovenská úprava, jež má u spotřebitelských úpadků rádu rysů shodných s těmi, jež zavádí český návrh, jak dokládají konkrétní poznatky, jež má Nejvyšší soud z častých přímých kontaktů se slovenskými konkurenčními soudci. I po jedenácti letech od přijetí zákona jde o úpravu, která nenaplnila přehnaná očekávání zákonodárců. Pro poměry české společnosti lze vstřícnost k dalšímu zmírnění podmínek oddlužení na úkor míry uspokojení věřitelů stěží očekávat u té části střední třídy, která se chová ekonomicky zodpovědně, lze spíše předjímat zvýšení frustrace z toho, že jiným se vyplatí dluhy nesplácet a spoléhat na jejich prominutí státem na úkor věřitelů.

Pak už jsou tady tedy připomínky k jednotlivým bodům. Můžete si samozřejmě tady tyto připomínky sami vyhledat. Myslím si, že bylo zásadní zmínit ty, které jsem přečetla.

A pak je také zásadní stanovisko Svazu měst a obcí České republiky. Mnozí z vás jste tady činní i na komunální úrovni – starostové, radní obcí, zastupitelé samozřejmě na všech možných úrovních. Takže byste určitě měli znát i stanovisko svazu. (Ministr namítá mimo mikrofon.) Já to připomínám pro dnešní jednání, pane ministře. Já vím, že to někteří kolegové určitě četli, ale věřím tomu, že ne všichni se s tím měli čas seznámit. Ta půlhodina na to nebyla dostatečně dlouhá. Takže teď si dovolím připomínky, které jsou jenom obecné povahy, a to zkracují, není to úplně celé, aby i pan ministr, který už se těší na své vystoupení, nečekal příliš dlouho.

Návrh se inspiruje zahraničními systémy insolvenčních řízení zejména v Německu, kde není stanovena žádná hranice pro splacení závazků v oddlužení šest let, a v Rakousku, kde je stanovena hranice 10 % během sedmi let. Předkladatel navrhované legislativní změny obhajuje dobrým fungováním obdobného systému v sousedním Německu. Tam je ale při benevolentně nastavených podmínkách 80 347 schválených oddlužení v roce 2015, což je průměr na jednoho obyvatele 0,103 %. V České republice to podle propočtu předkladatele bude v roce 2020 až

38 000, což představuje až 3,5násobek oproti německé praxi. Takto převzatý systém přivede v Česku do oddlužení enormní množství lidí, což nemá obdobu ani v Německu, ani v dalších okolních státech. V Rakousku je to podobné jako v Německu, takže pokud se srovnáváme s těmito systémy, tak je zvláštní, že u nás by tedy měl být ten náruštak enormní.

Z porovnání se sousedními zeměmi je zřejmé, že institut oddlužení v České republice je již nyní nadužíván, jelikož dlužníci jsou nedostatečně informováni o jeho detailech a základních pravidlech. Taková řízení pak končí po pár letech splácení a hrazení nákladů insolvenčního správce bez kýzeného výsledku. Se špatnými výsledky oddlužení jde ruku v ruce ale i jeho zneužívání ze strany dlužníků, kteří si berou úvěry jen pár týdnů předtím, než na sebe navrhnu oddlužení. Bohužel novela velmi obecně řeší takový nepočitivý záměr a nechává na volném uvážení přetížených soudů posuzování těchto hraničních situací.

Vložení ustanovení, která umožňují dlužníkům projít oddlužením rychleji, ale s pevně stanovenou hranicí, po třech letech 50 % závazků a po pěti letech 30 %, pravděpodobně nebude v praxi využito, neboť v současné době novelou stanovená cílová skupina ani nedosáhne na stávající třicetiprocentní limit. Novela dále zavádí pouze jeden způsob uspokojení věřitelů, a to splátkový kalendář se zpeněžením majetkové podstaty. Podle stávajícího znění si věřitelé musí vybrat bud' splátkový kalendář, nebo zpeněžení majetkové podstaty. Řešení, které by pro věřitele mohlo znamenat vyšší plnění, má v novele své ochranné limity, které ho činí víceméně nepoužitelným. To se týká zejména ochranného limitu v ustanovení § 398 odst. 6, kde dlužník není povinen vydat majetek ke zpeněžení, pokud by výtěžek nepřesáhl výše 100 000 Kč.

Dále je v tomtéž odstavci uveden i ochranný limit pro zpeněžení dlužníkova obydlí, který je stanoven na tisícinásobek částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu podle zákona o sociální podpoře § 26 odst. 1 písm. b) 4 484 Kč, tedy hodnota obydlí nesmí být nižší než 4 484 000 Kč. Například průměrná cena bytu v Ústeckém kraji vychází na necelých 600 000 Kč. Myslím, že za zhruba 4,5 milionu koupíte... (Ministr opět namítá.) To už tam není? To už tam není! Tak výborně. Dozvím se asi... (Ministr stále hovoří.) Až pan ministr vystoupí, tak nás zasvětí.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím pana ministra, aby na paní poslankyni nepokřikoval. Děkuji.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji, pane předsedající.

Předkladatel nijak nezdůvodňuje, z jakého důvodu má jít právě o tisícinásobek normativních nákladů na bydlení.

Za problematickou úpravu lze označit i ochranu některých mimořádných příjmů dlužníka po schválení oddlužení. Ustanovení § 412 odst. 1 písm. b) věta za středníkem nepovažuje za mimořádný příjem plnění z pojistných smluv o škodovém pojištění a plnění z titulu práva na nahradu majetkové a nemajetkové újmy. Taková ochrana může mít v některých případech absurdní dopady, a to například v situaci, kdy by byl dlužník pojištěn pro případ úpadku a takový příjem by nemusel být vydan

věřitelům nahrazení jejich pohledávek za dlužníkem. S ohledem na výše uvedené připomínky Svaz měst a obcí považuje (správně: požaduje), aby předkladatel v této podobě nepředkládal, ale nejdříve dostatečně zhodnotil dopady, které návrh přinese.

Četla jsem jednu z těch připomínek Svazu měst a obcí, mám tady ještě připomínky od Hospodářské komory, Svazu průmyslu a dopravy, ale protože pan ministr je už netrpělivý, jak tady celou dobu prokazuje, tak on bude chtít odpovědět. Myslím si, že ty připomínky jsou zcela zásadní a že by se s nimi ministerstvo mělo vypořádat, protože opravdu tady dochází k morálnímu hazardu. Myslím si, že pokud se někdo zodpovědně v dospělém věku chová tak, že si půjčuje, tak musí vědět, že ten jeho čin, jeho chování má mít nějaké následky a musí splácat. A pokud není schopen splácat z nějakých objektivních důvodů, tak samozřejmě má tady být institut oddlužení, má tady být pomoc takovýmto lidem. Ale na druhou stranu nesmíme dopouštět, že budeme mít takové podmínky oddlužení, které budou vlastně dlužníka naprostě zvýhodňovat, a z oddlužení, resp. z tohoto nástroje se stane snadný instrument obcházení pravidel. Proto myslím, že bychom měli tady tento zákon brát opravdu velmi vážně, a nesouhlasím ani s tím, abychom zkracovali lhůtu na projednání, protože je to zásadní věc, zásadní norma, která bude mít velký dopad na tisíce, statisíce občanů České republiky, ale nejenom na ty dlužníky, ale i na věřitele. Na ně prosím nezapomínejme.

Takže já děkuji panu ministru dopředu za to, že bude reagovat na všechny ty připomínky, které tady zazněly, a za vlastně na všechny ty dotazy, které už tady byly řečeny předchozími řečníky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v našem dopoledním jednání. Já vás požádám o strpení, pane ministře, přečtu omluvy. Dnes se omlouvá na celý den z pracovních důvodů pan poslanec Václav Klučka a dále dnes po celý den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Kolovratník.

Než vám udělím slovo s přednostním právem, tak faktickou poznámkou má nahlášenu pan poslanec Soukup. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Dámy a pánové, pane ministře, nechci komplikovat projednávání tohoto zákona, jsem velice rád, že jste se rozhodl vystoupit a zodpovědět ty otázky, a proto jsem rád, že dostanu příležitost i já říci svůj názor.

Položme si základní otázku, co na to dlužník. Ne dlužník, co na to věřitel. Jeho práva budou trošku zkrácena. Sice chápu, že je to takový nástroj, který uvolní, nebo by mohl uvolnit určité sociální napětí, dejme tomu, ale není zároveň také tak trošku takové sociální inženýrství? A je to namísto v situaci, kdy u nás je téměř tragická vymahatelnost práva? Důkazem toho je např. to, že přijímáme takové zákony, zanedlouho o jednom z nich budeme mluvit, dejme tomu zákon o zálohovém výživném, kdy musíme zachraňovat jeden segment těch dlužníků, tím se dopouštíme v podstatě diskriminace vůči těm ostatním. Rekl bych, že právě to oddlužení, tento zákon, a neříkám, že v plné míře, ale necitlivý přístup k využití těchto možnosti, tak

v podstatě prohlubuje ten problém s dlužníky jako takovými a prohlubuje ten problém s vymahatelností práva. Budu rád, když mi tyto obavy vyvrátíte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Pane ministře, přestože jste nemluvil, tak jste mluvil. Prosím, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, pokusím se stručně reagovat na ty připomínky.

Úvodem k tomu chci říci, že zajisté může být i prospěšné připomenout zde nějakým resumé nebo i citací připomínky některých připominkových míst v rámci legislativního procesu, jenom je dobré přitom nezapominat na dvě věci. Jednak na to, že ty připomínky v rámci legislativního procesu jsou vypořádávány, tzn. že i ty, které zůstanou tzv. nevypořádány, tzn. nebylo jim vyhověno, tak je alespoň vždycky k tomu vysvětleno předkladatelem proč, tzn. existuje vypořádací tabulka, ve které tento dialog je zachycen, a stálo by za to se do něj vždycky podívat.

Krom toho, a to je mnohem důležitější, v rámci toho procesu právě také dochází k tomu, že se ten návrh mění v závislosti na těch připomínkách, takže například když tady bylo dluze citováno, co tam je o tom obydlí, které obývá dlužník, a kdy mu zůstane zachováno, tak v návaznosti na ty připomínky, a po pravdě nejenom v návaznosti na ty připomínky, to pravidlo bylo vypuštěno. Tam žádné takové pravidlo není a není to tak myšleno, takže pak už je trochu nefér citovat připomínky k něčemu, co už tam není.

Když shrnu obsah těch nevypořádaných připomínek, ať už tady byly, nebo nebyly citovány, tak ony se z velké části nesou v duchu jediného, a to je, že tedy zavedením tohoto návrhu vznikne morální hazard, protože dluhy se mají přece platit. Překvapuje mě, že tuhle debatu vedeme dnes, že jsme ji nevedli před těmi šesti nebo sedmi lety, vlastně už osmi, kdy pravicové vlády zavedly vůbec ten institut oddlužení a připustily možnost, že někomu může být odpuštěno 70 % jeho dluhů. Z toho, že se musí platit celé dluhy, na to, že stačí zaplatit 30 %, to mi připadá výrazně větší posun než z 30 na nulu.

Čekal bych, nebo byl jsem přesvědčen, že tuhle debatu už máme za sebou, že už jsme pochopili, že zajisté dluhy se mají, musí platit, ale že zároveň nastane-li taková hospodářská situace u nějakého člověka, kdy on není schopen přes všechno úsilí do konce života se z těch dluhů vymanit, že trvat dále na tom, že se dluhy mají v plném rozsahu platit, je ne nelidské, ale i ekonomicky kontraproduktivní. Protože k čemu to vede? Tohle ve skutečnosti podporuje ekonomický hazard nebo morální hazard. Protože k čemu to vede? Vede to k tomu, že ten člověk nutně rezignuje po určité době na snahu uspokojit své věřitele. On se dostal do situace, kdy ať dělá, co dělá, bude už platit jenom úroky. A na konci jeho života ten dluh nebude menší. Bez ohledu na to, co bude dělat, bude větší než dnes. Musel by být člověk asi blázen, který by se v takové situaci snažil zaplatit co nejvíce. A my to pozorujeme. Ti lidé dříve či později, a většinou po dosti krátké době, opouštějí oficiální ekonomiku, stávají se osobami oficiálně zcela nemajetnými, tzn. jakýkoli majetek je napsán na někoho

jiného, ti lidé pracují načerno, pobírají dávky a prostě se naučí žít v jakémse jiném, neoficiálním šedém světě, do kterého věřitelé nemohou.

Takže podstata toho našeho návrhu nespočívá v tom, že bychom chtěli podporovat morální hazard, ale naopak v tom, že se mu snažíme zabránit tím, že důsledněji budeme trvat na tom, že lidé mají platit svoje dluhy, ale v mře, které jsou ti lidé lidsky schopni. To je totiž podstata toho návrhu. Ten návrh je přece velmi přísný. Zkuste si to představit sami na sobě, že vám dnes někdo rozprodá všechna vaša majetek a dalších sedm let budete žít z životního minima. Všechno ostatní, co vyděláte, odevzdáte svým věřitelům. Sedm let. To jsou v zásadě dvě volební období, aby to bylo srozumitelnější. A jestli tohle někdo chápe jako generální pardon, jako amnestii, tak já tedy ne. To je velice kruté a je to krutější než ve většině okolních zemí. Téměř ve všech.

Tím se také blížíme k odpovědi na tu druhou hlavní otázku, která zaznívá, a to je, zda naše justice a vůbec náš systém je připraven zvládnout nápor dlužníků. Protože pravdou je, že v dluhové pasti dnes máme neuvěřitelného půl milionu lidí, možná více, půl milionu lidí, o kterých víme, nebo přes půl milionu, o kterých víme. A tedy teoreticky by celé toto množství lidí mohlo najednou vstoupit do procesu oddlužení, požádat si o oddlužení.

K tomu dvě věci. První z nich, zase, jak jsem si ověřoval na krajských soudech, když se oddlužení jako takové zavádělo a tehdy to znamenalo naprostý přerod insolvenčního práva, tzn. z 5 000 případů obchodních úpadků najednou bylo 30 000 insolvenčních případů ročně, čili nárůst šestinásobný, tak tehdy se nikdo neptal krajských soudů, zda to zvládnou. A dokonce jim nikdo ani nijak zvlášť nepomohl. My se dnes nejenom ptáme, my to počítáme, vidíme, že jdou proti směru případného navýšení nebo pravděpodobného navýšení nových věcí zase jiné trendy, které by nám to měly vyrovnat, totiž v první řadě, že počet návrhů na oddlužení v současné úpravě, tzn. s tou 30procentní hranicí, už nám klesá, protože jednoduše to, co se tam nahromadilo, ti lidé, kteří léta čekali na to, aby si to oddlužení mohli navrhnut, podat, tak ti už tím procesem prošli a dneska už jsou tam jenom ti, kteří průběžně do toho padají, což je mnohem menší číslo.

Druhá věc je, že i s vaší pomocí – já vám za to velice děkuji – tady přednedávnem prošla novela, která výrazně přesunula zátěž spojenou s administrací oddlužení ze soudu na insolvenční správce, tzn. insolvenčním soudům se ulevilo, a tato nová volná kapacita tedy jim umožňuje zpracovat více případů. Do toho, a zase bez nějakých analýz, ale stalo se, tehdy se to tak dělalo, se před časem přesunula agenda obchodních sporů, to je poměrně významná agenda, z krajských na okresní soudy, takže teď tam dobíhají staré případy. A ti soudci, kteří toto soudili, tak jsou v uvozovkách volní, a tedy mají kapacitu, kterou budou moci případně použít na insolvence, kam je také postupně převádíme v současné době, protože tam prostě už moc jiných agend nám vlastně nezbývá na krajských soudech.

Takže toto všechno jsou věci, které jdou proti a vytvářejí tam nějakou kapacitní rezervu, která umožní nový nápor v zásadě zvládnout. Nemluvě o tom, že celkově počítáme, že odpadne velké množství těch neúspěšných oddlužení, zase díky vám, kteří jste nám pomohli přijmout a přijali náš návrh, tu změnu, že návrh na oddlužení

musí podat advokát, takže by tím pádem už nemělo docházet k tomu, že nějaký neumětel dává návrhy v případech, kdy jim nelze nebo nemá být vyhověno. To je to, co říkal Nejvyšší soud k té připomínce, která tady byla citována, že dochází k tomu, že se do procesu dostávají lidé, kteří nejsou způsobilí, nechápu vlastně, o co jde, a nejsou způsobili tím procesem projít. A tato změna by měla tomu zamezit.

A poslední, co chci říci, je, že nárušt bude pravděpodobně mnohem menší, než kolik by vyplývalo jen při pohledu na číslo počtu osob, které jsou dnes v dluhové pasti. Z jednoduchého důvodu, a to z toho, že ten proces je, jak jsem řekl, velmi přísný. To, že je někdo v dluhové pasti, ještě neznamená, že bude mít chuť se svou situací něco dělat tím způsobem, že projde takovýmto očistcem. Spousta lidí, které v té dluhové pasti jsou, se prostě v tomto naučila žít, a ti, kteří se v tom naučili žít, ti, kteří už opravdu žijí v té šedé ekonomice a netrápí je to, tak ti nebudou mít důvod se trápit v nějakém sedmiletém oddlužovacím procesu, protože jim to nic pozitivního nepřinese. Ten proces je skutečně designován na lidi poctivé. Na lidi, kteří jsou si vědomi toho, že udělali chybu, a jsou připraveni za tu chybu zaplatit, odpracovat si to. Sedm let svého života věnovat tomu, aby se mohli ekonomicky restartovat. Bojím se, že jich bude mnohem méně, než kolik je lidí v dluhové pasti.

No a to úplně poslední. Jsem přesvědčen o tom, že komu má, nebo nemá být přiznáno beneficium oddlužení nebo něčeho jiného, nesmí záviset na aktuálních kapacitních možnostech justice. Jsem přesvědčen o tom, že je povinností Ministerstva spravedlnosti kapacitu justice přizpůsobit právně-politickým zájmům státu, a ne naopak. Výjimkou by byla samozřejmě situace, kdy by to prostě nebylo možné, ale to tento případ rozhodně není. Takže Ministerstvo spravedlnosti je připraveno vykryt veškeré případné navýšené potřeby. A z důvodů, které jsem vysvětlil, my nevíme v tuto chvíli jaké, a zda vůbec budou.

Když se to pokusím uzavřít a shrnout... Ještě jedna věc, pardon. Ještě nám je vytýkáno, že RIA neobsahuje nějaký výpočet efektu na věřitele. Výpočet opravdu udělat neumíme, to bychom asi zasloužili Nobelovu cenu za ekonomii, kdybychom to dokázali vypočítat. Ale odhad učinit umíme, ten odhad je pozitivní a je to kvalifikovaný odhad vyplývající ze zkušeností v zahraničí. V žádné ze zemí, kde funguje nějaká taková ta forma, jak říkám, většinou podstatně mírnější, možnosti oddlužení, není pozorována signifikantně snížená platební morálka dlužníků proti České republice. Nic takového prostě neexistuje. A není-li tedy takováto snížená morálka, tak je zřejmé, že tento rozdíl, to znamená, zda tu je, nebo není oddlužení, nemá vliv na platební morálku. Z důvodů, které jsem popsal, to není divné.

Takže pro věřitele to tento negativní efekt mít nebude a bude to mít naopak, o tom jsem přesvědčen, efekty pozitivní. V prvé řadě spočívající v tom, že věřitelé se zbaví, jaksi účetně a daňově zbabí, nevymahatelných pohledávek. Dnes mnoho věřitelů vede mnoho exekucí zcela marně, zatěžuje celý systém nadbytečnými náklady na exekuční procesy, které nemohou vést k vymožení byť jediné koruny, protože prostě situace dlužníka taková není, aby se tam ještě nějaká koruna našla, když jsem třeba pátý v pořadí, a ty exekuce vedou z jediného důvodu, že si nemohou odepsat ty pohledávky, a tedy dostat zpět to, co zaplatili na daných na tento příjem, protože pro ně finančně, fiskálně už je to příjem. Pokud projde dlužník s těmito dluhy oddlužením, tak oni si to budou moci fiskálně vypořádat, takže se pro ně napraví ta

nespravedlnost, kdy na papíře měli příjem, ten zdanili a ve skutečnosti nedostali nic a jenom s tím mají starosti. Takže to je první důležitý pozitivní moment – všichni si vyčistí knihy o tyto pohledávky.

A druhý pozitivní moment je, že se ti lidé – a to je cíl –, kteří tím projdou, vrátí do oficiální ekonomiky. Pokud se vrátí do oficiální ekonomiky, tak v té oficiální ekonomice budou zase nakupovat zboží, budou tam zase vydělávat, budou tam zase platit daně. Jak jsem onehdy říkal, v Americe, což asi nezní jako úplně levicová země, nejenom že je dokonce velice jednoduchý proces oddlužení, ale když projdete tím oddlužením, osobním bankrotem, tak potom přichází fáze, kdy dostáváte nejvíce nabídek kreditních karet, protože pro banky nejlepší klient je ten, který právě prošel oddlužením.

Tolik na závěr. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane ministře. Nyní vystoupí řádně přihlášený pan poslanec Marek Benda, připraví se paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře – ministři, jsou tady přece jenom ještě dva – vážené dámy, vážení pánové, já jsem poměrně pečlivě poslouchal pana ministra Pelikána a snažil se vnímat jeho argumentaci a ta argumentace samozřejmě do jisté míry platí a já bych ji i podepsal, jenom není vůbec jasné, proč to má být nula. To je přece základní problém! Pan ministr začal tím, první zásadní změnu tady udělali před lety pravicové vlády, které povolily oddlužení ze 100 na 30 %. Já si myslím, že to byla správná změna, že opravdu jsou lidé, kteří se dostanou do situace, kdy nemohou splatit celý svůj dluh, a že to v některých případech opravdu může být nezaviněné, že to není jakoby záměrná snaha si nabrat tolík úvěrů a tolík se zadlužit, abych to nebyl schopen splácat, ale že prostě si někdo vzal více, než byl schopen, stalo se něco v jeho životě, rozvedl se, přišel o zaměstnání a další a další věci. Pak jsme šli cestou, a je to výhodné opravdu i pro věřitele, že pokud se splatí alespoň část té částky a bude to buď 70 % do tří let, nebo 30 % do pěti let, alespoň část té částky, alespoň část věřitelé dostanou, pak je možné, aby ta osoba se stala projektou tímhle osobním bankrotem, přestala dlužit nadále svým věřitelům, ti věřitelé mohli říct: ten zbytek si opravdu můžu odepsat, ten zbytek škrťám, už to není pohledávka, kterou mám – a končí to.

Ale s cím přichází pan ministr? Přichází s tezí, že z tohoto už tak podle mého názoru velmi benevolentního stavu, kdy stačí zaplatit jenom část svých dluhů, abych se oddlužil, tak najednou říkáme: nemusíte zaplatit vůbec nic. Stačí nula. A jediný, kdo z toho bude mít příjmy, jsou insolvenční správci, což mi tedy přijde jako úplně absurdní. Jediný, komu se celou dobu bude muset platit, je ten povinný poplatek cca tisíc korun měsíčně, nechytejte mě za slovo, jestli je to 1 050, který se platí insolvenčním správcům. To znamená, že návrh, který přináší tato vláda, říká: peníze, které měly směřovat k věřitelům na částečné oddlužení, se přesměrují k insolvenčním správcům – se přesměrují k insolvenčním správcům! – a místo toho, aby alespoň část dluhů byla zaplacena věřitelům, bude průběžně placeno insolvenčním správcům. A

tváříme se, že tohle je něco správného, spravedlivého, co nezvyšuje morální hazard a co naopak má pomoci ekonomice. Já tomu opravdu, ale opravdu nerozumím.

Kdybychom vzali čísla, která máme před sebou – a já si myslím, že není pravda, že půl milionu lidí je skutečně v dluhové pasti, tak jak tvrdí důvodová zpráva, resp. tvrzení Ministerstva spravedlnosti –, kdybychom připustili, že těchto půl milionu už je tak předlužených, že nejsou schopni splácat, a kdybychom si vzali sedm let krát tišíc korun měsíčně, tak přibližně 50 miliard je přesměrováno od splácení dluhů svým věřitelům směrem k insolvenčním správcům. A to má být to vítězství, se kterým přichází Ministerstvo spravedlnosti, že tím si dramaticky pomůžeme? Nebo je to lobbying insolvenčních správců? Nebo je to lobbying insolvenčních správců, kteří přišli a řekli "pane ministro, nemáme dneska dostatek zakázk, potřebovali si bychom nějakým způsobem polepšit"?

Mně tohle případá opravdu jako mimořádně absurdní, že jediný, kdo v tom systému bude dneska spokojen, budou insolvenční správci. Je to něco podobného, jako když jsme měli před časem vymáhání drobných pohledávek z dopravních podniků, z dluhů za odpady nebo podobné komunální věci, kde věřitelům to bylo skoro jedno, dlužníci byli biti a jediný, kdo v systému byl spokojen, byli právníci zastupující ty strany, ať už ve formě advokátů, nebo posléze exekutorů, a stal se z toho neuvěřitelný... Pan místopředseda mi ruší zpravodaje. (Rozhovor mpř. Filipa u stolku zpravodajů. – Omlouvá se.) Nic se neděje, ale přece jenom když mluvím, tak mluvím převážně také ke zpravodaji a k panu ministru. A stal se z toho neuvěřitelný byznys pro právní služby, které zastupovaly obě dvě strany. A teď se přichází s tezí, že tento byznys se vytvoří i z předlužení.

První důležitá poznámka, kterou pokládám. Kdybychom se bavili o tom, že ta hladina má být snížena z 30 % na 15, tak je to myslím ještě teze, o které se dá diskutovat. Ale podle mě alespoň část dluhu musí být splacena a není možné říct, že trest pro dlužníka, který se předlužil, bude spočívat jenom v tom, že bude platit v tomto smyslu uvozovkách státnímu úředníkovi, protože insolvenční správce v tu chvíli není ničím jiným než někým, kdo dozírá za stát, jakým způsobem je to spravováno, než že bude platit státnímu úředníkovi, že na něj dohlíží. V tomhle přece vidím ten obrovský morální hazard. Věřitelé nedostanou nic, jak pan ministr v podstatě správně říká, ubohý dlužník stejně je sedm let tak strašně bit, a jediný, kdo z toho má příjem, jsou insolvenční správci. Je to takhle správně, nebo to tak správně není? Já si myslím, že není. Já si myslím, že dosavadní stav – říkám, jsem připraven se bavit o tom, že máme snížit tu hladinu z 30 na nějaké nižší číslo, ale nesmí to být nikdy nula. Protože tam opravdu říkám věřitelé, vy si trhněte, a jde jenom o to, abych vytvořil prostor pro fungování insolvenčních správců.

Stejně tak pokládám za obrovský problém tu výši dluhu. Ten je asi opravitelný při jednání ve výborech. Jenom je opravdu škoda, že sem ty všechny návrhy z díly ministra spravedlnosti přicházejí jako relativně těsně před volbami přesto, že byly slibovány dávno a dávno. A pan ministr se na mě dneska zlobí, že mu zastavují soudní znalce a tlumočníky, protože říkám, to není věc, kterou bychom byli schopni za dva měsíce v ústavněprávním výboru přepsat. Já se trochu bojím, že nejsme schopni přepsat pořádně ani insolvenci. To je příliš složité vazbami, abychom jednoduše proškrtali, ale možná že se nám to může podařit. Rozhodně bych

nedoporučoval dramaticky zkracovat lhůty, protože to budeme muset udělat na půdě ústavněprávního výboru, protože tohle je jenom populistiky výkřik, který říká: milí dlužníci, my jsme připraveni vás oddlužit, ať dlužíte, kolik chcete.

Vrátim se zpět k té částce. Tisícinásobek životního minima. Kromě toho, že životní minimum se může také měnit v průběhu času, a tím se ta částka může ještě zvyšovat. A tak je to 2,2 milionu. To opravdu pokládáme za mravný dluh, který si někdo nabral a nemá z něj splatit ani korunu? To já tedy, fakt dva miliony, a to si nemyslím, že jsem jako celoživotní, téměř celoživotní poslanec špatně placen. Ale dva miliony fakt nejsou malá částka pro většinu populace. Já bych chápal, kdybychom se bavili o tom, že dluh, který jsem si nabral, který si běžný občan nabral na to, že si koupil novou stěnu, nové auto, něco podobného do 200 tisíc, možná do 300 tisíc, že je ještě legitimní vést diskusi o tom, jestli má to oddlužení být tohohle razantního charakteru. A já celou dobu říkám, v žádném případě si nemyslím, že by mělo být opravdu nula. Vždycky si myslím, že by se něco těm věřitelům vrátit mělo. Ale 2,2 milionu? To pokládáme za normální dluh, který se normálně nabere? Zejména v situaci, kdy dobré víme, že už dnes při těch návrzích na oddlužení, resp. osobní bankrot, dochází mnohdy k tomu, že se právě ty dluhy navýší těsně předtím, než k bankrotu má dojít. A viděli jsme to v právních službách, zejména těch v právních službách neprávních, kde to neposkytovali advokáti, ale kde to poskytovaly nejrůznější prapodivné kanceláře, že oni si napřed sebrali dvacet, pětadvacet, někdy i pětasedmdesát tisíc, řekli: ještě se v klidu zadlužte, není žádný problém, můžete až do tohohle limitu. Oni byli ti, kteří profitovali, a pak řekli: no tak bohužel, není možné zaplatit všechno, my jsme těch svých pětasedmdesát tisíc dostali a ze zbytku se zaplatí třicet. A teď řekneme, že z 2,2 milionu se zaplatí nula? A budeme se za dva tři roky, až tady budeme stát, tak se budeme strašně divit, že přišly nejrůznější skupiny, které jim začaly říkat no, dlužíš 400 a nejsi schopen splácat, půjč si ještě půl milionu, nebo jeden a půl milion do 2,2, my ti připravíme skvělý návrh na oddlužení. Já vím, že soud to samozřejmě teoreticky může zastavit, věřitelé to teoreticky mohou zastavit. Vím, že tam tyto ochranné mechanismy jsou. Ale víme opravdu, jak fungují, že to zdaleka není tak jednoduché. Že ten soud to samozřejmě mnohdy neví. Ti věřitelé to samozřejmě mnohdy nevědí. Tak tohle má být cesta? Částka se mi zdá úplně absurdní. Oddlužení na nulu se mi zdá úplně absurdní a opravdu vytvárající i do budoucna riziko mimorádného morálního hazardu.

Pan ministr tady zmiňoval skutečnost, že jsme v nějaké z předchozích novel občanského soudního řádu, resp. insolvenčního zákona řekli, že v těchto případech musí být zastoupeni advokátem. No, při vší úctě ke stavu advokátskému – a jsem advokátním čekatelem, takže je to svým způsobem můj stav –, myslí si, že při počtu advokátů, kteří jsou v České republice, to vytváří nějakou zásadní bariéru a zásadní ochranu před tím, aby nebyly podávány nekompetentní návrhy, nebo dokonce aby nebyly podávány tyto návrhy, které jsem tady zmiňoval, v podstatě podvodné, nabral jsem si další dluhy jenom proto, abych se dostal... pokládám za nezřízený optimismus pana ministra. Nezřízený optimismus. A myslím, že oba dva víme, že v advokacií je drtivá většina lidí poctivých, ale že jako v každém povolání, které je volné a nekontrolované, tak v něm jsou i lidé, kteří úplně poctiví nejsou a kteří rádi předloží cokoliv, když z toho budou mít nějaký profit. Takže myslí si, že zabrání tím, že jsem

řekl povinný advokátní proces v tomto případě, zabrání podávání nekompetentních návrhů, resp. případně i obcházení zákona, zase pokládám za nezřízený optimismus.

Já bych asi pomalu končil... I když ujištění ministra, že kapacitní možnosti justice přizpůsobí novému návrhu zákona, ale bohužel neví, co může očekávat, takže neví, kde ty kapacitní možnosti justice má posílit, které jsem také v tom předchozím vystoupení slyšel, mi připadá takové trochu "posílme to, až začne průšvih". Kdybych měl vycházet z toho, co je předloženo – máme půl milionu podle vlády. Já si myslím, že to zdaleka tak hrozné není, že tam je celá řada lidí, kteří by samozřejmě splácat mohli, akorát se jim z různých důvodů splácat příliš nechce. Z různých důvodů se jim příliš splácat nechce. Protože ono je to mnohdy poměrně jednoduché u té šedé ekonomiky vydělávat si někde viceméně načerno a prostě říkat no, dluhy, které za mnou zůstanou, na ty kašlu. Samozřejmě pro ty lidi to bude velký problém, až je to někdy dožene. Ale mnoho lidí dneska žije ze dne na den a přemýšlejí jenom o tom, jestli druhý den koupit plazmovou televizi, nebo kolik si dát piva – nebo jak si zajít do divadla, abych nebyl jenom negativistický. A tito lidé nepřemýšlejí o tom, že to mají splácat, a je jim to celkem jedno, že to před sebou tlačí. Je jim dokonce jedno, že jim k tomu naskakují úroky a další věci. Ale kdybych předpokládal, že je správně to ministerské číslo půl milionu, a předpokládal, že třeba jen polovina z toho s vidinou oné velké nuly přijde, tak mám z dnešních 25 přibližně – a zase bych poprosil, abych nebyl chytán za slovo, ale přibližně 25 tisíc osobního bankrotu ročně probíhá, tak jsem na desetinásobku. Tak jsem na desetinásobku, a to ještě bych řekl, že možná přísněji hlídaném, a vzhledem k tomu, co jsem se tady pokoušel naznačit, jakým způsobem se i v tomhle bude dát dále podvádět, tak ty soudy by měly být naopak možná přísnější na posuzování té nuly. Tak říct: Ministerstvo spravedlnosti je povinno zajistit kapacitní možnosti, a když mi to schválíte, tak já tam ty soudce dodám, je sice hezká teze, ale pokud dojde k tomu, že příští rok dojde opravdu... i kdyby došlo k trojnásobnému, když budu hodně skeptický, k trojnásobnému návrhu osobních bankrotů z těch 25 na 75 nebo 100 tisíc, což by mohlo vést v nějakém čase čtyř pěti let dejme tomu k úplnému oddlužení, tak stejně jsme v situaci, kdy to evidentně dnešní insolvenční soudci nemůžou zvládnout. A já nevím, jestli pan ministr má v kapsičkách připravený – něco se šeptalo kolem Nejvyššího soudu, kolik tam máte s panem předsedou Šámalem připravených právníků z praxe, kteří můžou přijít – ale nevím, jestli má pan ministr připravených v kapsičkách dalších řádově sto soudců na insolvenční soudy.

Takže si myslím, že i v tomhle je prostě trochu problém, a pokládám to za velmi nerozumné, a proto ten návrh zákona nechci. Já mám dojem, že se k němu máme vrátit v příštím volebním období. Dnešních 30 % umožňuje lidem se oddlužit. Jestli se máme dohodnout na tom, že to má být nějaké nižší číslo, ne 30, ale 15, jsem připraven o tom diskusi vést, ale myslím si, že to v žádném případě nemá být nula. Že prostě nula je opravdu nemravná a že současně je nemravné, aby se platilo jenom insolvenčním správcům a to byli ti jediní, kteří z toho mají zisk. A že je to jenom takový slib, který vlastně vláda dala a říká: my vám všem, kteří jste zadluženi, umožníme se oddlužit. Přinese se to až na konci volebního období, protože se to neukáže v praxi. To je vždycky to nejjednodušší to přinést tak, aby to začalo platit až teprve po volbách a ukázalo se, jestli to funguje, nebo to nefunguje. Ono se ukáže, že

i v té praxi to úplně fungovat nebude, protože na jednu stranu na začátku budou chybět soudci, kteří by to byli schopni soudit, to znamená, že dojde k velkému zdržení, bude docházet k velkému zdržení na straně soudního rozhodování, potom ti lidé zjistí, že sice věřitelé nula, ale insolvenční správce měsíčně tisíc korun, to znamená, taky něco platit musí a ještě někomu, kdo si to v podstatě nezaslouží. To znamená, mnoho těch, kteří utekli do té šedé ekonomiky a nemají zájem splácat nic a nemají zájem přiznávat své příjmy a nemají zájem žít ze životního minima, řekne: no tak do toho také nejdeme, proč bychom měli těch sedm let platit. Takže já myslím, že i v závěru se nakonec ukáže, že to zdaleka nepomůže tolika lidem, jako byly původní sliby vlády – my vás všechny oddlužíme.

Ale velmi bych prosil, abychom zvažovali, jestli ten morální hazard toho, že jdeme do nuly – a to jsem opakován řekl, že si myslím, že je správné, když už není možné splácat, a je správné i pro ty věřitele, aby došlo ke splacení jenom nějaké částky a obě dvě strany si to mohly škrtnout. Každý z nás to v životě přece takhle zná. Tak dej aspoň něco, když jsem půjčil, nedá se nic dělat, prostě nějaké půjčky odepíšu. Ale těžko se budu bavit s někým, komu jsem půjčil sto korun a ten mi řekl: tobě nevrátím ani korunu a je všechno v pořádku. Pro všechny je správné, aby ke škrtnutí došlo, pro nikoho není správné, aby to byla nula.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Karel Fiedler, poté dostanete přednostní právo, pane ministře. Prosím.

**Poslanec Karel Fiedler:** Je ke konci volebního období a ve Sněmovně se ještě učíme. Zjistil jsem právě, že když kolega Marek Benda řekne, že už končí, že to ještě může být klidně nadlouho. Ale to jen na odlehčení.

Já zareaguji na to, co zaznělo, jeho argumenty a i to, co jsem už říkal před chvílí, nebo ve svém dřívějším vystoupení s faktickou poznámkou. Právě proto, že tady je tolik těch "ale" – a znova se vrátím k tomu, že si myslím, že bychom měli nejdřív pořešit trošku ty exekuce a potom až přikročit k těm insolvenčím. Tak teď nevím, co už v tom režimu všechno proběhlo, jestli už byl, nebo nebyl podán návrh. Já dávám návrh na vrácení k přepracování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Tento návrh zde již padl v rozpravě, ale já vás připíšu jako navrhovatele. A nyní s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji. Já bych chtěl stručně reagovat na tři poznámky nebo téma svého ctěného kolegy. Musím říct, že oceňuji, že tady dnes vedeme projednou skutečnou debatu o obsahu toho návrhu. To mám rád.

První z nich se týká té celkové hranice tisícinásobku životního minima jako maximální výše dluhů, se kterou lze do toho procesu vstoupit. Upřímně řečeno, kdyby bylo úplně po mé, tak by... (Několik poslanců se nahlas baví.) Teď mě tady

ruší, pana poslance Bendu. Kdyby bylo úplně po mé, tak by tam nebyla ani tahle hranice. Ono totiž jde o to, a to je hrozně důležité, neznám dlužníka, který by dlužil tolik, kolik si půjčil. Čili to není hranice, jak pan poslanec říkal, že jsem si půjčil 2 miliony a teď je nebudu muset splatit. Kdepak! Ono po pravdě panu poslanci určitě ano, aspoň na začátku volebního období, ke konci nevím, ale téměř nikomu z těch lidí, kteří jsou v té situaci, tak by nikdo 2 miliony nepůjčil. To musíte mít nějaké věřitele, kteří jsou ochotni vám půjčit 2 miliony nejdřív, a to už si každý rozmyslí.

Takže to, co my vidíme – a v tomto nám věřte, my se s těmi případy skutečně setkáváme v naši běžné činnosti – to jsou lidé, kteří si půjčili na začátku to, co vyříkáte. Oni si půjčili na tu obytnou stěnu, nebo jak se to jmenuje, co si lidi dávají do obýváku, někteří ještě pořád, 100 tisíc, nebo na kuchyň 150 tisíc třeba anebo na nějakou blbost. Jsou i lidé, kteří byli nerozvážní, ale prostě ty celkové dluhy ve smyslu toho, kolik opravdu oni někomu odčerpali peněz, to bývá 100 až 200 tisíc, 50 až 200 tisíc. Všechno ostatní jsou úroky, úroky z úroků, poplatky, náklady, pokuty za včasné nesplácení atd. To znamená, tam jde prostě o to, že když se to někomu vymkne z rukou a přestane věs splácat, tak najednou to všechno začne růst jaksi exponenciálně, raketově to vystřelí vzhůru. A všechny hranice, které si můžeme nastavit – a to je ten důvod, proč je tam nechci – všechny hranice, které si můžeme nastavit, to proletí tak, jako že... A dneska to přesáhne 50 % mých schopností splácat a zítra už 30 a za další měsíc 10, jak už u exponenciální křivky bývá. To je, jako když se vám množí králiči.

Samozřejmě dá se na to snadno namítnout – no tak proč si nevezmeme výši té jistiny, tedy toho, co si ten člověk skutečně půjčil, a nevezmeme nějaké procento z toho nebo nějaký strop v tomto. No kdyby to šlo zjistit bezpečně zpětně, tak ano, jenže my zase vidíme na kazuistikách těch lidí, těch pádů do dluhové pasti, že tam nejméně jednou a většinou několikrát dojde k tzv. přeúvěrování, kdy se ti lidé postupně dostávají od těch nejserióznějších půjčovatelů nebo věřitelů k těm nejméně seriózním, a v každém tomhle stupni dochází k tomu, že to, co dříve byl úrok na příslušenství, tak se stává jistinou, protože ta smlouva už je formulována tak, že mu tedy půjčuje nějakou částku, ale tu mu nepůjčuje, že by mu ji opravdu půjčil a on si za ni mohl něco kupit, ale půjčuje mu to v tom smyslu, že se tím poplatí pohledávky těch předchozích věřitelů, té předchozí vlny věřitelů, a obyčejně ještě pak v těch nižších patrech s tím, že dokonce se tam už rovnou píše větší částka, výrazně větší částka, než kolik fakticky ten nový věřitel vydá, že už tedy první velký úrok, často stoprocentní, je skryt v té tzv. jistině. Napiše se: půjčil jsem dneska milion, a on ve skutečnosti zaplatil věřitelům, často ještě propojeným s tím samotným novým věřitelem, třeba půl milionu na dluh, který na začátku byl sto tisíc.

Takže takhle funguje ten reálný svět, a proto my nemůžeme udělat to, co by jinak znělo logicky. A proto je tam ten strop. Jak říkám, nejradši bych ho tam vůbec neměl, ale je tam tak vysoko, protože to není strop peněz, které si někdo půjčil. To je strop toho, kam narostly ty dluhy už v rámci čistě matematických a účetních cvičení.

S tím souvisí i ta druhá věc, a to je, proč se radší nebavíme o snížení z 30 na třeba 10 procent, jako mají dneska v Rakousku. Skutečně to je poslední země, nebo jediná země kromě České republiky v celé Evropě, která má nějakou procentní hranici. Protože ty procentní hranice z tohoto důvodu jsou vždycky nespravedlivé, to

znamená, z toho důvodu, že to, z čeho se to procento vypočítává, není to, co si ten člověk kdy půjčil. To je jedna věc. A druhá, velice důležitá věc, ta procentní hranice, a to je ta česká zkušenost a to je ta rakouská zkušenost, má perverzní efekt. To oddlužení už dneska není stavěno na tom, že vy musíte zaplatit 30 procent a zbytek vám odmažeme. Ono už dneska je stavěno na tom, že máte zaplatit, kolik můžete. A když to bude aspoň 30 procent, tak vám zbytek odmažeme. Jenže jakmile tam nastavíte takovouhle hranici, tak ona nevyhnutelně v té praxi se stane hranicí ne minimální, ale pevnou. To znamená, těžce budete hledat člověka, který zaplatí 32 procent. Všichni shodou okolností vydělají zrovna třicet. A všichni jsou s tím spokojeni. To tak překně přiznával Nejvyšší soud v těch připomínkách. Říkal, ono když zrušíte tu hranici, tak ono to nakonec povede k tomu, že to opravdu ty soudy začnou přezkoumávat, jestli to je poctivé, a ty věřitele. Ano, to je ten cíl. My skutečně chceme, aby se to přezkoumávalo, jestli to je poctivé, protože dnes se to nepřezkoumává. Dneska skutečně se všichni spokojují včetně těch insolvenčních správců s tím, že se zaplatí 30 procent. Hotovo. Použije se na to ještě ta smlouva o důchodu, která se dovolila. To znamená, že ve skutečnosti ten člověk vydělává v šedé ekonomice, ty peníze se posílají strejdrovi, ten strejda z nich posilá přesně tolík, aby to vyšlo na těch 30 procent. A všichni jsou spokojeni. A tohle podle mě není správný systém. Tohle je morální hazard. Čili žádná hranice neznamená nulová hranice. Žádná hranice znamená rehabilitaci té druhé podmínky, a to je – zaplatí všechno, co může. A pokud bude nějaký soudce seriózně přezkoumávat poctivost záměru, tak jednak nemůže shledat poctivý záměr, když tam budou nově napůjčované dluhy těsně předtím, to je úplně jasné, jednak měl by mít velkou pochybnost ve chvíli, kdy to bude zrovna vycházet na odměnu insolvenčního správce a ani korunu navíc. Protože to je mimořádně divné, že člověk vydělává tolík, že se akorát trefí na životní minimum plus odměnu insolvenčního správce.

Tím se dostávám k té poslední otázce. Musím říct, že mně samotnému by tedy na um nepříšlo, že budu někdy označen za vektor lobbismu insolvenčních správců (ministr se pousmál), protože to nepatří zrovna mezi skupiny obyvatel, kteří by mě oblibovali, zejména od té doby, co jsem rozobil to kolečko zase díky vám, které vedlo k tomu, že se některí velcí insolvenční správci tedy velmi obohacovali, a kdy jaksi dalšími kroky, které souvisí s tím, co teď chystáme, se snažíme, aby insolvenční správci za ty peníze také něco dělali. To znamená, právě chceme, aby to nebylo tak, že jenom mechanicky kontrolují od stolu, jestli se zaplatí těch 30 procent, ale chceme, aby s tím dlužníkem pracovali, a nástroji, které k tomu máme k dispozici, to znamená, našimi jaksi vyhláškami, kterými můžeme regulovat obsah činnosti toho insolvenčního správce, je k tomu vedeme. A můžu vás ujistit, že mě nemají rádi. Zase jediný důvod, proč tam je to pravidlo, že se musí zaplatit aspoň náklady insolvenčního správce, je tedy v tom, že jsem nebyl tak odvážný, abych tam ani tyhle náklady nedal jako povinné, protože v Německu dokonce dnes udělali přednedávnem i tenhle krok poslední a dnes už se tam tedy dá projít oddlužením dokonce i bez toho, abyste zaplatil náklady insolvenčního správce. Já jsem prostě nebyl takhle odvážný. Připadalo mi to jako příliš radikální, takže jsem tam tuhle podmínu zatím jako jedinou nechal. Nehledejte v tom prosím snahu obohatit insolvenční správce. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře – už je tady poslední ministr. Tak za prvé si nejsem jist, pane místopředsedo, jestli by tady neměl sedět ještě někdo jiný za vládu podle usnesení... (Ministr Pelikán – poznámka mimo mikrofon.) Já vím, já nezpochybňuji, já vím, že nemáte poslanecký mandát, nezpochybňuji, že jste ministr, ale v současné chvíli tady sedíte jako předkladatel a ne jako zástupce vlády. Ale to prosím jenom ať si pan místopředseda zkонтroluje s usnesením. (Poslankyně Černochová něco pokládá na řečnický pultík.)

Já jsem chtěl reagovat teď fakticky na to, co zaznělo z úst pana ministra. Jedna věc. Cítím se osobně trochu dotčen, že mi pan ministr tady řekne, že poprvé se bavím věcně (ministr mimo mikrofon), no dobré, tak ale že se výjimečně bavím věcně o tématu. No, myslím, že mě znáte všichni, a nezažili jste mě tady číst žádnou knihu, nikdy jsem v této Sněmovně nedělal, že bych nemluvil k tématu. Jestli se panu ministrovi nelíbilo v minulosti, že jsem mluvil poněkud déle o znalcích a že jsem citoval z dopisu, tak to bylo jenom proto, že jsem se pokoušel ukázat, že celá odborná veřejnost je z jeho návrhu tak zděšená, že to nemůžeme projednat, protože bychom to museli celé přepsat. Tak to lehké osobní ohrazení. Vždy se snažím v rámci této Sněmovny mluvit k věci.

A druhá poznámka k tomu, co zaznělo od pana ministra, asi se ještě přihlásím do rozpravy, protože ono by toho bylo vícero. Říct, že tříčet je prapodivný morální hazard, a proto jdeme na nulu, protože tam ty soudy to musejí zkoumat pečlivěji, mně prostě připadá nepravdivé zejména za situace, kdy jsme tam těch tříčet, nebo kdy tam Ministerstvo samo těch tříčet nechává nadále. V minulosti to byl morální hazard, teď už to přestalo být morálním hazardem a jdeme na nulu. To tedy fakt mi nepřijde jako korektní argument.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Černochová, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo, já bych se chtěla zeptat, jestli jste nechal prověřit legislativou, jestli jednáme v souladu s jednacím rádem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nenechal. Na druhou stranu není to poprvé, co je zde pouze ministr jako předkladatel, a vnímáл jsem to, že to je určitý úzus, který je Sněmovnou respektován. To znamená, jestli chcete, nechám to prověřit legislativou.

**Poslankyně Jana Černochová:** Ano, nechte to prověřit legislativou, protože v tomto ohledu usnesení číslo 31 Poslanecké sněmovny ze 3. schůze z 23. července 1996 hovoří poměrně jasně. Poslanecká sněmovna stanoví, že a) všichni členové vlády se zúčastní úvodního jednání schůze Poslanecké sněmovny až do schválení

jejího pořadu a celého projednávání bodu pořadu schůze, kterým je žádost vlády České republiky o vyslovení důvěry. V tomto procesu jednání nejsme. Za druhé, předseda vlády nebo jím pověřený člen vlády se zúčastní celého jednání schůze Poslanecké sněmovny. Za třetí, příslušní členové vlády se zúčastní projednávání jednotlivých bodů pořadu podle své působnosti. Proto tady sedí pan ministr v této přední lavici a nesdílí v té zadní lavici, pane místopředsedo Poslanecké sněmovny Bartošku. Za čtvrté, v témže rozsahu s výjimkou případu uvedeného v bodě 1 se členové vlády zúčastní všech dalších schůzí Poslanecké sněmovny konaných v tomto volebním období.

Takže já skutečně prosím, aby tato otázka byla vyřešena hned, jestli můžeme jednat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem přesvědčen, že jednat můžeme, ale nechám to prověřit legislativou.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já bych tedy poprosila, abyste legislativu skutečně oslovil. Myslím si, že tady legislativa sedí, tak na to snad může reagovat hned.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já si myslím, že to není v rozporu, můžeme pokračovat v projednávání a já odpověď zajistím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Dobре, děkuji. Tak já bych tedy poprosila, když tady pan ministr Pelikán tak plamenně hovořil o tom, jak všechny návrhy, které tady četla kolegyně Pekarová nebo o kterých jsem tady hovořila i já na předešlém jednání, tak jakým způsobem se vypořádaly. Nevypořádaly. Většina z nich se nevypořádala. Jenom kolegyně a kolegové, abyste věděli, kolik připomínek k tomuto návrhu zákona bylo a jakým způsobem se s nimi jednotlivé resorty popasovaly. (Na zdůraznění svých slov ukazuje do sálu množství papírů.) Těch rozporů tam přetravává víc než akceptací. Takže v tomto ohledu nám tady pan ministr neříkal úplně pravdu. Myslím si, že až vám tady přečtu jednotlivé rozpory, tak budete vědět, že skutečně ta norma dobrá není a že ty pochybnosti ze strany jiných orgánů, ústředních orgánů státní správy, tak přetravávají.

Například Úřad vlády ČR, kde v článku jedna novelizačního bodu 16 se požadovalo v odstavci čtvrtém číslo sedm nahradit číslem deset s odůvodněním: oddlužení jako forma sanačního řešení úpadku zasahuje podstatným způsobem do sféry majetkových práv věřitelů, často nepodnikajících fyzických osob, neboť právě na ně přenáší zákonodárce ekonomickou tíži osvobození dlužníka od plnění zbytku závazků a jejich pohledávky se stávají po úspěšně provedeném oddlužení ve vztahu k dlužníkovi nevymahatelné. Se zřetelem na nezbytnou přiměřenou ochranu majetkových práv těchto subjektů se jeví lhůta sedm let...

Já bych poprosila, pane místopředsedo, abyste požádal pana ministra, aby tady na mě nepokříkoval.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jsem nezaregistroval, že na vás pan ministr pokřikuje, ale jestli se tak děje, tak vás, pane ministře, vyzývám, prosím vás, nepokřikuje na paní poslankyni. Stejně tak jako žádný kolega a kolega ze sálu aby na vás nepokřikoval a měla jste prostor pro vás projev. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Černochová:** Takže ještě jednou. Se zřetelem na nezbytnou přiměřenou ochranu majetkových práv těchto subjektů se jeví lhůta sedm let pro opětovnou možnost vstupu do procesu oddlužení jako nepřiměřeně krátká. Domníváme se, že lhůta deseti let je adekvátnější, neboť reflekтуje závažnost zbavení práva věřitele domáhat se jeho majetkového práva. Rovněž tato lhůta lépe odráží výchovný smysl procesu oddlužení pro dlužníka. Tato připomínka Úřadu vlády ČR je zásadní. Vyplněno tučně.

Způsob vypořádání, opět tučně. Rozpor, neakceptováno. Oddlužením je vedle jiného sledováno, aby se dlužník vymanil z úpadkové situace cestou transparentní ekonomické aktivity namísto zatajování svých příjmů před věřiteli a výkonem ekonomické činnosti v rámci takzvané šedé ekonomiky. Tohoto cíle je dosahováno příslibem oddlužení v případě částečného uspokojení věřitelů, respektive snahy o takovéto uspokojení. Oddlužení tak vede k částečnému uspokojení věřitelů, které je v řadě případů pro věřitele výhodnější než setrvání v předinsolvenční fázi a dále znamená ekonomický benefit pro stát v rámci sociálního a daňového systému spojený s opětovným nastartováním transparentní ekonomické aktivity dlužníkem. Zároveň je oddlužení i dobrodiním dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný. Lhůtu sedmi let opětovně možnosti vstupu do oddlužení poté, co byl dlužník osvobozen, považujeme za lhůtu přiměřenou. Tuto lhůtu je totiž nutno vnímat v celém souhrnu účelu oddlužení, v němž se spojují zájmy dlužníka, věřitelů, a i ty nemusejí být natolik přímočaré, jak je uváděno v textu připomínky státu a jeho makroekonomickej situace.

Z Úřadu vlády nebylo vypořádáno ani toto. Týkalo se to článku jedna. K novelizačnímu bodu 42 požadujeme v § 412a vypustit písmeno d). Odůvodnění Úřadu vlády: Předmětné ustanovení dle našeho názoru narušuje základní právní princip, že smlouvy se mají dodržovat, a rovněž zvyšuje riziko demotivace dlužníků své závazky splácat. Značně abstraktní povinnost dlužníka vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, k plnému uspokojení pohledávek svých věřitelů obsažené v § 412 odstavce 1 písmeno h) nelze vnímat jako dostatečnou záruku jeho reálné snahy dluhy splatit. Tato připomínka je pro Úřad vlády zásadní, opět vyplněno tučně.

Stanovisko Ministerstva spravedlnosti: rozpor, neakceptováno. Navrhované pravidlo odpovídá účelu oddlužení, to je poskytnutí ochrany poctivému, ale ekonomicky neúspěšnému dlužníku. Dlužník je po schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpenězením majetkové podstaty povinen až na výjimky vydat majetek ke zpenězení majetkové podstaty a po dobu až sedmi let splácat nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku podle § 398 odstavce 5 insolvenčního zákona a plnit povinnosti podle § 412 insolvenčního zákona. Kumulaci povinností podle jedničky a dvojky současná právní úprava nepředvídá. Porušení povinností, zejména povinností podle § 412, může vést ke zrušení splátkového oddlužení, a to

v jakékoli fázi plnění splátkového kalendáře. Dohled nad plněním povinností vykonává insolvenční správce a insolvenční soud. Z uvedených důvodů nelze usuzovat, že navrhovaná úprava motivuje dlužníka k neplnění dluhů.

Pak tady je celá řada připomínek z Ministerstva zemědělství, celá řada připomínek a nevypořádaných připomínek, tedy nadále trvající rozpor s jednotlivými stanovisky Svazu průmyslu a dopravy ČR. Ministerstvo pro místní rozvoj také není spokojeno se všemi akceptacemi, respektive je tady celá řada věcí, která jim nebyla akceptována.

Tady bych se pak ráda zastavila u Ministerstva průmyslu a obchodu, kde opět poukazují na těch sedm a deset let s tím, že tato připomínka je pro ně zásadní.

Naopak tedy, abych zase jenom nekritizovala Ministerstvo spravedlnosti, tak některé věci byly vysvětleny. Takže například připomínka od Úřadu vlády ČR obecně k materiálu: Zásadně nesouhlasíme... Ta původní připomínka. Zásadně nesouhlasíme s postupem Ministerstva spravedlnosti, které do meziresortního připomínkového řízení předkládá novelu insolvenčního zákona, přičemž jiná vládní novela insolvenčního zákona ještě ani neprošla druhým čtením v Poslanecké sněmovně. Vysoký počet novelizací insolvenčního zákona má značně negativní vliv na právní jistotu jak dlužníků, tak věřitelů. Tato připomínka byla pro Úřad vlády zásadní, ale Ministerstvo spravedlnosti si s Úřadem vlády tuto připomínku vysvětlilo a stojí tady, že působnost a účel předkládaného návrhu se neprekryvají s návrhem zákona, kterým se mění insolvenční zákon a některé další zákony, jenž je v současné době projednáván Poslaneckou sněmovnou. Návrh řešení věcně ucelené a oddělitelné problematiky v samostatném návrhu zákona nepodrývá princip právní jistoty. Nevím, jestli se s tímto stanoviskem tady všichni můžeme ztotožnit, ale každopádně to tak stojí v té tabulce, kterou tady zmíňoval pan ministr spravedlnosti Pelikán.

Další celá řada připomínek opět z Úřadu vlády, tentokrát z KOM, z Ministerstva vnitra. Některé věci vysvětleny, některé akceptovány, některé neakceptovány, nebo je tady psáno: akceptováno jinak. Což nevím, co znamená. Například Ministerstvo vnitra se dožadovalo vysvětlení, jak je zabezpečeno postavení věřitelů v případě, kdy dlužník nemá majetek, který by vydal do majetkové podstaty, případně pouze takový, jehož zpenězením by nebylo dosaženo částky přesahující 100 tisíc korun. Vzhledem k tomu, že návrh počítá s odstraněním povinnosti uspokojit pohledávky věřitelů alespoň z 30 % a nastavuje možnost splnit oddlužení dle ustanovení § 412a odst. 1 písm. d), je zřejmé, že takto určený způsob oddlužení věřitele znevýhodňuje a vystavuje je nebezpečí, že jejich pohledávky nebudou ani částečně relevantním způsobem uspokojeny. Tuto připomínku považovalo Ministerstvo vnitra za zásadní. Za zásadní jsme ji považovali i my. Proto tady o tomto hovořil i můj kolega Marek Benda.

Toto bylo vysvětleno také poměrně zvláštním způsobem. Cílem návrhu zákona je odstranit překážky osvobození od dluhů pro širší okruh poctivých dlužníků – poctivých dlužníků, cítíte to slovní spojení? Poctivých dlužníků – tohle tedy opravdu musel psát velký intelektuál. Přičemž klíčovým atributem navrhované úpravy je právě zrušení minimální stanovené míry uspokojení nezajištěných věřitelů. Poctiváha oddlužení poctivých dlužníků spočívá zejména v rozšíření způsobů oddlužení na

obligatorní kombinaci plněním splátkového kalendáře za současného zpenežení majetkové podstaty, zachování minimálně 30% hranice u dlužníků s celkovou výší dluhu nad 2,2 milionu korun a zachování všech nároků zajištěných věřitelů podle dosavadní právní úpravy. Dále v tom vysvětlení stojí, že předkladatel nepovaže...

Už zase pan ministr zmizel? (Dívá se do vládní lavice.) Už zase pan ministr zmizel?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Kdo prosím?

**Poslankyně Jana Černochová:** Před chvílí tady byl pan ministr Stropnický.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Mám stanovisko legislativy a to hovoří, že k projednávání a k jednání Sněmovny stačí přítomnost byť jednoho ministra, a to i v pozici předkladatele.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji.

Předkladatel nepovažuje za důvodné zpenežování majetku dlužníků v případě, že by výnos takového zpenežení zřejmě nepokryl ani odměnu insolvenčního správce, neboť v takových případech by třebas k částečnému uspokojení pohledávek věřitelů nad rozsah splátkového kalendáře stejně nedošlo. K znevýhodnění věřitelů takové opatření tedy nevede, domnívá se Ministerstvo spravedlnosti.

Dále se Ministerstvo vnitra dotazovalo: Pro institut přerušení průběhu oddlužení požadujeme namísto důležitých důvodů jasně a výslovně určit skutečnosti, na základě kterých bude insolvenční soud moci rozhodnout o přerušení. Nejasná a vágňí formulace by mohla vést ke zbytečnému a věřitele poškozujícímu prodlužování oddlužení. Opět tuto připomíinku považovalo Ministerstvo vnitra za zásadní.

A jak jí vysvětlilo Ministerstvo spravedlnosti? Od definování pojmu – cituji – "důležité důvody" bylo zámrně upuštěno a jeho výklad je ponechán judikatorní praxi při zohledňování relevantních skutečností daného případu. Tedy při aplikaci práva soudem. Typicky by se mělo jednat zejména o případy přechodné pracovní neschopnosti včetně případu hospitalizace. Výčet relevantních skutečností by nutně byl kazuistický a pro nemožnost jejich plného postihnutí rovněž fakticky pouze demonstrativní. Vysvětlení bude doplněno do důvodové zprávy. – Nevím, jestli se to stalo, nebo ne, ale zatím jsem z toho systému, který máme na stránkách Poslanecké sněmovny, nezaznamenala žádný doplněk.

Co se týče dalších připomínek Ministerstva vnitra, a těch je tady skutečně celá řada, ministerstvo opět požadovalo k bodu 40 k § 412 odst. 1 písm. h): Nově zakotvenou povinnost vynaložit veškeré úsilí k plnému uspokojení pohledávek věřitelů, které lze po dlužníkovi požadovat, pokládáme za pouhou proklamací, píše Ministerstvo vnitra. Prokazování porušení této povinnosti bude velmi nesnadné, a tudíž lze pochybovat, že na jejím základě bude docházet ke zrušení oddlužení a následnému prohlášení konkuru. Doporučujeme alespoň rámcově vymezit hodnoticí kritéria vynaložení, respektive nevynaložení veškerého úsilí.

Ministerstvo spravedlnosti tuto připomínce Ministerstva vnitra neakceptovalo, neboť, jak se tady píše, předkladatel je toho názoru, že výklad neurčitých právních pojmu je immanentní součástí rozhodovací činnosti soudu při zohlednění skutkových okolností daného případu. – Nevím tedy, kde jinde než v takovéto normě by to mělo být dáno nějakým taxativním výčtem, pokud tady chceme opět prokazovat nějakou právní jistotu těch lidí, kteří jsou na jedné, nebo na druhé straně, ať už to jsou věřitelé, nebo dlužníci.

Dále v bodě 47, to je § 414 odst. 1, tady Ministerstvo vnitra doporučilo předkladateli upravit znění novelizovaného § 414 odst. 1. Insolvenční soud by dle našeho názoru neměl rozhodovat o splnění oddlužení, pokud by dlužník nesplnil rádně a včas všechny povinnosti podle schváleného způsobu oddlužení, a proto uvedení obou těchto podmínek pro vydání rozhodnutí o osvobození dlužníka od placení pohledávek považujeme za nadbytečné.

Opět stanovisko Ministerstva spravedlnosti (vnitra) neakceptováno. Navrhovaná úprava podle nich navazuje na úpravu stávající. Nedojde-li ke zrušení schváleného oddlužení pro neplnění podstatných povinností, vezme insolvenční soud na vědomí splnění oddlužení. S ohledem na rozšíření dostupnosti institutu oddlužení však považuje předkladatel za vhodné akcentovat, že osvobození od placení pohledávek nepřísluší dlužníku v případech, že by je nebylo možno považovat za legitimní. Tedy mimo jiné v případech, kdy dlužník neplnil své povinnosti, aniž by se jednalo o povinnosti podstatné.

Článek I bodu 16 – tohle je § 395 odst. 3. Tady Ministerstvo vnitra doporučuje v poznámce pod čarou konkretizovat odkaz na jiný právní předpis, kterého se ustanovení dovolává. Opět to nebylo akceptováno. O té RIA hovořil pan ministr Pelikán, že je vypořádána. Ony se na to de facto odvolávaly, nebo měly, pochybnost dvě instituce. Jednak Svaz měst a obcí, o tom tady hovořila i kolegyně přede mnou, a stejně tak se na RIA odvolávalo Ministerstvo financí, které požadovalo doplnit do materiálu všechny výdaje vyvolané přijetím předloženého návrhu tak, aby bylo zřejmé, že budou pokryty v rámci rozpočtovaných prostředků a stávajícího personálního zabezpečení kapitoly Ministerstva spravedlnosti. Škoda, že tady není pan ministr financí, protože si myslím, že to je také otázka, na kterou bychom se měli ptát ministra financí, jakým způsobem bude toto zabezpečeno.

Z hlediska Ministerstva spravedlnosti tento požadavek byl akceptován, jak tady stojí, a píše se, že důvodová zpráva bude ve smyslu připomínky doplněna. Jinak ten požadavek na náklady byl pro Ministerstvo financí připomínkou zásadní.

Opět připomínka Ministerstva financí. Podle našeho názoru závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace RIA, o tom tady už hovořil pan ministr, dostatečně nezohledňuje dopad do činnosti soudů. Skutečnost, že pro oddlužení postačí v podstatě pouhá snaha plnit povinnosti v insolvenčním řízení, bude podle našeho názoru klást výrazně větší nároky na posouzení lehkomyslného přístupu a nedbalého postupu – viz např. důvodová zpráva k bodům 14 až 18. Cituje: "Navrhuje se, aby soud rozšířil okruh zkoumání rovněž na dosavadní způsob života dlužníka." Konec citace. To může vést k většimu zatížení soudů a prodlužování řízení nebo na druhé straně k formálnějšímu posuzování podmínek pro oddlužení.

To, co jsem vám teď četla, bylo opět pro Ministerstvo financí připomínkou zásadní a Ministerstvo spravedlnosti se s ní vypořádalo takto: Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude doplněna o podrobnější zohlednění dopadů na činnost insolvenčních soudů. Byť některé navrhované podmínky mohou vést ke zvýšení zátěže insolvenčních soudů, platí zároveň, že větší význam, a tedy i větší zátěž bude kladena na insolvenční správce, a to právě ve prospěch insolvenčních soudů. Závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude doplněna i o podrobnější identifikaci rizik ve vztahu k nezajištěným věřitelům. Byť v individuálních případech může být uspokojení pohledávky věřitelů nižší než za stávající právní úpravy, z makroekonomického pohledu je předpokládán opačný stav. Navíc faktická nemožnost plnění individuálně vymáhané pohledávky, tedy té pohledávky v exekučním řízení, nesnížuje plnění ve prospěch věřitele ani v případě kolektivního řízení za podmínek předvídaných v návrhu. Toto bylo stanovisko Ministerstva spravedlnosti k připomince Ministerstva financí, která požadovala, aby v závěrečné zprávě z hodnocení dopadů regulace RIA byly dostatečně identifikovány možné negativní dopady na tržní prostředí a rizika s ním spojená, zejména pak dopady na věřitele.

Tento návrh sice zpřístupňuje oddlužení jako formu řešení úpadku většímu okruhu dlužníků, píše Ministerstvo financí, avšak na úkor uspokojení věřitelů. Ve smyslu § 412a dojde ke splnění oddlužení maximálně uplynutím sedmi let nezávisle na míře uspokojení nezajištěných věřitelů. V praxi to může znamenat, že pohledávky nezajištěných věřitelů nebudu v řadě případů uspokojeny vůbec. Pro dosažení oddlužení bude v budoucnu postačovat, aby oddlužení nebylo po dobu sedmi let zrušeno, tj. postačí, aby dlužník hradil hotové výdaje a odměnu insolvenčního správce, náklady na správu majetkové podstaty a náklady spojené se sepsáním návrhu na oddlužení. Tato připomínka byla pro Ministerstvo financí zásadní.

Stejně tak byla jako zásadní připomínka Ministerstva financí otázka, zda rozšíření možností oddlužení nebude ve svém důsledku způsobovat větší lehkomyslnost při uzavírání závazků, zejména u nízkopříjmových skupin, které jsou bez pravidelných příjmů nebo se jejich celkové příjmy pohybují na hranici životního minima. Toto si Ministerstvo financí s Ministerstvem spravedlnosti vysvětlilo a vnímání institutu oddlužení jakožto dobrodiny pro dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný, tzv. princip druhé šance, zůstává návrhem, a to včetně navrhovaných podmínek vstupu a výstupu z oddlužení, zachováno.

Další zásadní připomínka Ministerstva financí byla připomínka, že lhůtu tři roky, po kterou bude nepoctivý záměr dlužníka při podání předchozího návrhu na oddlužení diskvalifikačním důvodem při posuzování možnosti povolení oddlužení, považuje Ministerstvo financí za příliš krátkou. Benefit možnosti oddlužení za výrazně liberálnějších podmínek, pokud jde o výši splacené částky, by osobám, kterým už jednou byl nepoctivý záměr prokázán, měl být poskytnut až po výrazně delší době. Ministerstvo financí navrhoje sedm let, stejně jako pro případ opakovánoho oddlužení.

Tato připomínka byla pro Ministerstvo financí zásadní a asi došlo k nějakému jednání mezi ministrem financí a ministrem spravedlnosti, protože tady v té tabulce stojí, že to bylo neakceptováno, ale že připomínka byla ze strany Ministerstva financí

překvalifikována na doporučující. Je vidět, když jsou ministři spravedlnosti a financí z jednoho hnutí nebo z jedné strany, tak že některé připomínky, které byly neakceptovatelné, se najednou akceptovat dají.

Dále tady stojí, že v uvedených případech je sledován jiný účel. Nemožnost opakování oddlužení po méně než sedmi letech vychází z předpokladu, že tzv. druhé šance, opět dobrodlní pro poctivého, avšak ekonomicky neúspěšného dlužníka, by měl mít dlužník možnost využít zásadně pouze jednou, proto druhá šance. Opakování oddlužení by mělo být výjimkou. Proto je stanovena lhůta sedm let k novému podání návrhu na povolení oddlužení. Omezit dlužníka pouze na jednu možnost se však jeví nepřiměřeně tvrdým, ostatně ekonomický neúspěch poctivého dlužníka se může dostavit opakováně. V druhém případě se jedná o ustanovení, které má sankční návrh – zamítnutí návrhu v případě nepočitnosti dlužníka. Ekonomická situace dlužníka však v takovém případě zůstává nezměněna. Lhůta tří let se pro sledovaný účel jeví adekvátní. Odpovídá i zahraničním právním úpravám, a to úpravě německé.

Ministerstvo zemědělství – opět celá řada připomínek. Některé připomínky jsou podobné, jako byly u Úřadu vlády nebo u Ministerstva financí. Jejich stanovisko k návrhu obecně, tedy stanovisko Ministerstva zemědělství podpořené tím, že opět tučně určeno, že tato připominka je zásadní, tak to vyjádření k návrhu obecně si myslím, že byste měli slyšet, protože je to jeden z resortů, který byť zdánlivě nemusí souviset s agendou, která se týká insolvence, ale je to jen zdánlivě, protože samozřejmě se to může týkat i našich zemědělců.

Předpokládané datum nabytí účinnosti předloženého návrhu je 1. ledna 2018. Insolvenční zákon je důležitým procesním předpisem, který se potenciálně dotýká velkého okruhu adresátů. Navíc navrhované změny je třeba hodnotit jako zásadní. Dostatek času na důsledné posouzení navrhované právní úpravy ve všech jeho souvislostech by v takovém případě měl být samozřejmostí. V této souvislosti není zřejmé, z jakého důvodu předkladatel návrhu zákona zkrátil lhůtu pro sdělení připomínek v rámci meziresortního připomínkového řízení, navíc za situace, kdy je návrh předkládán mimo (s důrazem) plán legislativních prací – takže ani tohle není standardní u takto závažné normy – mimo plán legislativních prací vlády, a předkladatel tudíž není vázán žádnou závaznou lhůtou. Zkrácení lhůty pro sdělení připomínek není nijak zdůvodněno a není ani doložen souhlas předsedy Legislativní rady vlády podle čl. 76 odst. 1 legislativních pravidel vlády. Požadujeme tento souhlas doložit, případně zopakovat meziresortní připomínkové řízení v souladu s legislativními pravidly vlády České republiky. Tato připominka je pro Ministerstvo zemědělství zásadní.

V odpovědi z Ministerstva spravedlnosti stojí, že to bylo vysvětleno, v souladu s čl. 76 odst. 1 legislativních pravidel vlády byl předseda Legislativní rady vlády požádán o zkrácení připomínkového řízení na 10 pracovních dnů. – Víte, to je takový obecný trend tady této Sněmovny v tom předvolebním období, kdy se u všeho zkracují lhůty. Zřejmě jste jako ministři této vlády neměli dostatek času v těch 3,5 letech, což se netýká pana ministra Pelikána, ale ostatních ministrů, kdy se tyto normy, normy tak závažné pro celou společnost, předkládají na poslední chvíli, a pak jsme svědky toho, že tady co návrh zákona, to návrh na zkrácení lhůty. Skutečně to

není v pořádku. I vy sami víte, jak ten legislativní proces je složitý, následně se pak ještě načítají nějaké pozměňovací návrhy a pak ve finále dochází k tomu, že jsou tady normy každý měsíc, normy, které jsme schválili, které už vyšly ve Sbírce, tak jsou následně měněny a měněny a měněny. A neustále zavalujeme náš právní řád novelizacemi, protože nejste schopni ty legislativní normy připravit pořádně.

Ted' nevím, jestli tady kromě návrhu na vrácení k přepracování, pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, jestli tady padl návrh na zamítnutí v prvním čtení. Pokud nepadl, tak tento návrh předkládám já. Zároveň se připojuji i k tomu návrhu mých předčeřníků navrhnut vrácení k přepracování.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Padly oba návrhy, jak na zamítnutí, tak na vrácení. Dal je kolega Plíšek a k návrhu na zamítnutí se přidal kolega Fiedler.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuju. Takže já se také přidávám.

Předseda Legislativní rady vlády svým dopisem ze dne 4. října 2016 této žádosti vyhověl. V návaznosti na to bylo zkrácení připomínkového řízení odůvodněno odkazem na tento dopis číslo jednací v elektronické knihovně v eKLEPu. Nadto byl návrh vypracován ve spolupráci se zástupci soudů, právní praxe i akademické obce. S dotčenými subjekty byl též konzultován.

Dále Ministerstvo zemědělství dává připomínky, které jsou podle nich opět zásadní, a to k bodu 5 § 192 odst. 4. V případě popření nevykonatelné pohledávky dlužníkem směřuje žaloba věřitele pouze proti dlužníkovi, což je zpravidla osoba bez právního vzdělání, s nízkou úrovni právního povědomí, která v průběhu insolvenčního řízení nebude mít prostředky na právní zastupování. Důsledkem toho bude nerovné postavení dlužníka v incidenčním sporu. Domníváme se, píše Ministerstvo zemědělství, že žaloba věřitele by měla směřovat i proti insolvenčnímu správci. A tato připomínka byla pro Ministerstvo zemědělství zásadní.

Ministerstvo spravedlnosti ji zřejmě akceptovalo jinak, neb tady stojí, že k připomínkám jiných připomínkových míst a po proběhlých konzultacích bylo navrhované ustanovení § 192 odst. 4 bez náhrady vypuštěno.

Co ale akceptováno naopak nebylo a ani nebylo jinak vypořádáno, se týká bodu 14 § 395 odst. 1 písm. b), kde Ministerstvo zemědělství píše: Domníváme se, že ve výčtu pohledávek, které je třeba zohlednit při zamítnutí návrhu na povolení oddlužení, by mělo být zahrnuto rovněž výživné ze zákona. Tato připomínka je pro Ministerstvo zemědělství zásadní.

Mě mrzí, že tady nesedí paní ministryně Marková, které bych se ráda na to zeptala, jakým způsobem se k tomu vyjadřovali oni z hlediska Ministerstva práce a sociálních věcí. (Kromě ministra spravedlnosti Pelikána je v sále přítomen jen ministr obrany Stropnický a ministr pro lidská práva Chvojka.) A toto Ministerstvo spravedlnosti neakceptovalo. Je tady rozpor. A s odůvodněním: Nemožnost plnit celou výši výživného ze zákona by neměla být překážkou možnosti dlužníka oddlužit se. Nestačí-li výše splátek k uspokojení všech pohledávek za majetkovou podstatou, je pohledávka na výživné ze zákona privilegována – je to návrh § 398 odst. 4; od pohledávek na výživné ze zákona nelze dlužníka osvobodit – návrh § 416. Tato

pravidla představují dostatečnou ochranu věřitele s pohledávkami na výživném ze zákona. – Takže jsou tady v rozporu dva resorty, resp. možná tři resorty, protože nevíme, jestli Ministerstvo práce a sociálních věcí k tomu zaujalo podobné stanovisko.

Co se týče dalších věcí, které požadovalo Ministerstvo zemědělství doplnit k materiálu, tak opět se zásadní připomínkou chtělo Ministerstvo zemědělství podle toho, co je uvedeno v § 398 odst. 6, dlužník není povinen vydat majetek ke zpeněžení podle odst. 3, vyplývá-li ze zprávy pro oddlužení, že by výtěžek zpeněžení nepřesáhl výši 100 000 Kč. Ministerstvo zemědělství konstataje: Souhlasíme s ponecháním osobního majetku dlužníka do určité výše. Předpokládáme, že tento majetek se bude skládat z předmětů osobní povahy s nízkou nominální hodnotou. Z textu návrhu není zřejmé, jakým způsobem se bude v praxi oceňovat majetek dlužníka, a tím prokazovat, zda má, či nemá hodnotu vyšší, resp. nižší než částku 100 000 Kč. Z tohoto důvodu Ministerstvo zemědělství požadovalo doplnění materiálu.

Tady toto bylo Ministerstvem spravedlnosti akceptováno pouze částečně. A Ministerstvo spravedlnosti ve svém stanovisku uvedlo, že oceňování majetku v majetkové podstatě dlužníka nadále probíhá v souladu s dosavadní právní úpravou insolvenčního zákona, je to zejména § 219. Za účelem zvýšení transparentnosti oceňování majetku a poskytnutí podkladů pro rozhodování soudu o přiměřenosti ocenění bylo doplněno ustanovení § 398 odst. 2 týkající se zprávy pro oddlužení o povinnost insolvenčního správce odůvodnit ocenění jednotlivých položek provedeného soupisu majetkové podstaty. Důvodová zpráva bude ve smyslu připomínky po obsahové stránce doplněna, což jsem opět v tom systému nezaznamenala, ale možná že to bude následně panem ministrem vysvětleno.

Ministerstvo zemědělství rovněž chtělo a navrhlo do materiálu přidat přechodné ustanovení, aby za určitých okolností bylo možné zrušit rozhodnutí... (Řečnice se odmlčela. Ministr Pelikán hovoří u zpravodajského stolku s poslancem Kováčikem.) ... rozhodnutí o schválení oddlužení vydané před účinností této novely zákona a zároveň rozhodnout o schválení oddlužení dle nové právní úpravy. Ministerstvo zemědělství tuto zásadní připomíinku odůvodňuje: Tento návrh vychází ze situace, kdy by dlužník plnil podle dosud platné právní úpravy, splnil by po pěti letech např. pouze 25 % hodnoty pohledávek nezajištěných věřitelů. Oddlužení by tak nebylo... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, paní kolegyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o nižší hladinu hluku, aby mohla paní poslankyně Černochová v klidu a v důstojném prostředí dokončit svůj projev. Děkuji.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo.

Takže po pěti letech například pouze 25 % hodnoty pohledávek nezajištěných věřitelů, oddlužení by tak nebylo splněno a on by následně musel žádat opětovně o povolení oddlužení, kde by strávil dalších pět, resp. sedm let. Celkem tedy až let 12.

Tato připomínka byla pro Ministerstvo zemědělství zásadní a vypořádána byla Ministerstvem spravedlnosti takto: Zásah do probíhajících řízení provedený tímto

způsobem je potenciálně protiústavní. Zachování aplikace dosavadní právní úpravy je obecným principem přechodných ustanovení v procesních předpisech. Dlužníci, kteří splnili dosavadní podmínky pro schválení oddlužení, by je měli podle dosavadní právní úpravy také dokončit. Totéž analogicky platí pro věřitele, kteří již jednou uplatnili svá práva v insolvenčním řízení a hlasovali pro příslušný způsob oddlužení. Legitimní očekávání účastníků řízení by mělo být chráněno. Lze rovněž očekávat, že navrhované rozhodování by představovalo významnou zátěž insolvenčních soudů, u kterých již lze v souvislosti s přijetím nové právní úpravy očekávat zvýšený nápad insolvenčních věcí. Uvedený příklad řeší dosavadní ustanovení § 415, které připouští přiznání osvobození od placení zbývajících pohledávek i při nižším než 30procentním uspokojení nezajištěných věřitelů. Požadované přechodné ustanovení by i v případě jeho doplnění do návrhu zákona dopadal jen na desítky či stovky řízení ročně, marginální část k hlediska stávajícího nápadu v agendě oddlužení. S Ministerstvem zemědělství se stran RIA Ministerstvo spravedlnosti shoduje, opět požadovalo doplnit tu závěrečnou zprávu, Ministerstvo spravedlnosti závěrečnou zprávu z hodnocení dopadu regulace doplní, jak tady stojí v tom stanovisku Ministerstva spravedlnosti.

Pro mě velmi zásadní stanovisko, a blížíme se do závěru, je stanovisko Hlavního úřadu pro hospodářské komory a stanovisko Svazu měst a obcí. A skutečně, Hlavní úřad pro hospodářské komory to pojala velmi dobře, tak že obecně zaujali stanovisko k tomu, co by tedy mělo být cílem tohoto zákona a co jím bohužel ani zdaleka není.

Takže stanovisko Hlavního úřadu pro hospodářské komory České republiky. Obecné zásadní připomínky k předkládanému materiálu. Hlavní úřad pro hospodářské komory České republiky jako instituce zastupující zájmy podnikatelské sféry má obavy, že předložená legislativní úprava zhorší postavení věřitelů...

Mrzí mě, že mě pan ministr neposlouchá. Jjá jsem skutečně řekla, že tohle jsou ty nejzásadnější připomínky, a on se jde bavit, byť s mými kolegy.

Hlavní úřad pro hospodářské komory České republiky jako instituce zastupující zájmy podnikatelské sféry má obavy, že předložená legislativní úprava zhorší postavení věřitelů, vymahatelnost jejich pohledávek a obecně sníží důvěru nejen podnikatelské veřejnosti v efektivitu vymáhání pohledávek v českém právním řádu.

Pan ministr tady před malou chvílí polohlasně řekl, že už to tady četla moje kolegyně. Možná to tady někdo četl, na druhou stranu pan ministr tady po jejím vystoupení řekl, že připomínky jsou vypořádány. Já vám tady celou dobu předčítám a jasně demonstrovala a dokazují, že připomínky vypořádány vůbec nejsou, že těch rozporů, těch nesouladů je tam více než akceptaci. A tato připomínka je přesně jedna z nich. Takže opakování je matkou moudrosti, pane ministře.

Navrhovaná novela je pro věřitele nevýhodná jak z hlediska ekonomického, tak z hlediska procesního. Obáváme se, že dojde ke snížení výtěžku z oddlužení. Prodloužení doby plnění splátkového kalendáře až na sedm let a odstranění podmínky splacení minimálně 30 % zajištěné pohledávky zřejmě povede k nárůstu počtu žádostí o povolení oddlužení ze strany dlužníků. Ti ale v konečném důsledku zaplatí věřiteli méně, neboť budou povinni měsíčně splácet ze svých příjmů částku ve stejném rozsahu, v jakém mohou být v exekuci výkonu rozhodnutí uspokojeny přednostní pohledávky. Celý návrh směřuje k uvolnění povinností dlužníků s ohledem na

potřebu tzv. druhé šance, aniž však je jakkoli zohledněna pozice věřitelů, zejména pak systémových věřitelů, což jsou především dodavatelé energií. Mírnější podmínky pro povolení a následné schválení oddlužení určitě splní více dlužníků. Pro věřitele s velkým počtem zákazníků např. síťových odvětví, tedy i potenciálních dlužníků, to bude znamenat nárůst pracnosti při podávání přihlášek a úkonů s tím spojených, zvýšené riziko incidenčních sporů při sledování průběhu insolvenčního řízení, oddlužení při účetní evidenci výnosů z oddlužení atd. – O tom také už hovořil částečně můj kolega Marek Benda.

Na tomtoto místě Hlavního hospodářského soudu upozorňuje, že je třeba zkoumat příčiny zadlužení. Z dostupných informací vyplývá, že předlužení ve většině případů vzniká vlastním přičiněním dlužníka a často jeho lehkomyslným způsobem života, kdy si půjčuje na zbytné předměty nebo požitky – přestože pan ministr tady řekl skutečně větu, kterou jsem si musela zapsat, že je to férové, pokud to bude v mře, kterou jsou lidsky schopni splátet. Hlavní hospodářský soud vyjadřuje i můj názor, že skutečně řada těch dlužníků se do té situace dostala vlastním přičiněním, a jak tady píšou, často jen lehkomyslným způsobem života, kdy si půjčují na zbytné předměty nebo požitky, často na hranici se pohybujících subjektů, a následně řeší splátky půjček čerpáním dalších půjček. V této souvislosti bude třeba zajistit dostatečný dohled nad dlužníky zejména ze strany insolvenčních správců a soudů tak, aby byly opravdu identifikováni ti, kteří se do nadmerného zadlužení dostali určitou chybou či shodou okolností, nikoliv svým nezřízeným životem, či dokonce záměrnou kumulací dluhů.

Zásadním zásahům, píše Hlavní hospodářský soud, do institutu oddlužení by měla předcházet hluboká analýza příčin zadlužování a určitých skupin osob a struktury jejich dluhů, kolik připadá na základní potřeby, jako je bydlení, kolik na půjčky spotřebované na zbytné záležitosti, dovolená, dárky, elektronika atp., nikoli paušálním změkčováním pravidel, jež dopadnou zejména na poctivé věřitele. Klíčem k řešení, píše Hlavní hospodářský soud, by mohla být podpora zvyšování finanční gramotnosti občanů, a nikoli další zvětšování disproporce práv a oslabování postavení věřitelů vůči dlužníkovi.

Tady musím říct, že Praha 2, na jejímž území se nachází Ministerstvo spravedlnosti, tomuto jde příkladem a léta už provozujeme společně s neziskovým sektorem poradnu pro lidi, kteří se ocitli ve finanční síti. A tohle si myslím, že je přesně ten případ dobré praxe, a naprostě souhlasím s tím, co tady v tom stanovisku Hlavní hospodářský soud doporučuje.

Hlavní hospodářský soud České republiky dlouhodobě podporuje realizaci rozsáhlé systémové změny, a to nejen novelizací insolvenčního zákona, ale i změnou přístupu zainteresovaných subjektů a dalšími opatřeními, která je třeba uskutečňovat postupně a dlouhodobě. V případě, že by předkladatel, ministr spravedlnosti, trval na předložení materiálu a pokračování v legislativním procesu i přes výše uvedený nesouhlas Hlavního hospodářského soudu, uplatňujeme níže uvedené připomínky našich členů.

To čist nebudu znova, protože to skutečně tady četla slovo od slova paní kolegyně Adamová Pekarová. Ale co tady nezaznělo, je, jak se vypořádalo s tímto stanoviskem Ministerstvo spravedlnosti. Nebudu vás napínat – nevypořádalo. Je to v té kolonce, která nebyla ze strany Ministerstva spravedlnosti akceptována. Takže

Ministerstvo spravedlnosti píše: Oddlužení představuje dobrodiní pro dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný. Oddlužením je sledováno, aby se dlužník vymnil z úpadkové situace cestou transparentní ekonomicke aktivity namísto zatajování svých příjmů před věřiteli a výkonu ekonomicke činnosti v rámci tzv. šedé ekonomiky. Tohoto cíle je dosahováno příslibem oddlužení v případě částečného uspokojení věřitelů, resp. snahy o takovéto uspokojení. Oddlužení tak vede k částečnému uspokojení věřitelů, které je v řadě případů pro věřitele výhodnější než setrvání v předinsolvenční fázi, a dále znamená ekonomický benefit pro stát v rámci sociálního daňového systému spojený s opětovným nastartováním transparentní ekonomicke aktivity dlužníkem. Byť v individuálních případech, píše Ministerstvo spravedlnosti, může být uspokojení pohledávky věřitele nižší než za stávající právní úpravy, z makroekonomickeho pohledu je předpokládán opačný stav.

Například pravidlo, podle něhož je splněno oddlužení a dlužník je osvobozen od placení zbytku dluhu v případě, kdy v období tří let splnil alespoň 50 % nezajištěných pohledávek, podle Ministerstva spravedlnosti motivuje dlužníka uspokojit pohledávky věřitelů v co největším rozsahu. Navíc faktická nemožnost plnění individuálně vymáhané pohledávky v exekučním řízení nesnížuje plnění ve prospěch věřitele ani v případě kolektivního řízení za podmínek předvídaných v návrhu. Dlužník je po schválení oddlužení plněním splátkových kalendářů se zpneněním majetkové podstaty povinen až na výjimky vydat majetek ke zpnenění majetkové podstaty a po dobu až sedmi let splácet nezajištěným věřitelům ze svých příjmů částku podle § 398 insolvenčního zákona a plnit povinnosti podle § 412 insolvenčního zákona. Kumulaci povinností podle 1 a 2 současná právní úprava nepředvídá. Na výpočtu částky podle § 398 insolvenčního zákona se návrhem nic nemění.

Porušení povinností, a to zejména povinností podle § 412 insolvenčního zákona může vést ke zrušení schváleného oddlužení, a to v jakémoli fázi plnění splátkového kalendáře. (Odmlka, část poslanců se baví mezi sebou.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já znova požádám sněmovnu o klid. A když dovolíte, paní poslankyně, když už jsem vás přerušil, tak vás nechám chvilku odpočinout, napít vás vody, protože musím přečíst už několik, ne jednu, ale více omluv, které přišly předsedovi Poslanecké sněmovny. O omluvu do konce jednacího dne požádal pan předseda poslaneckého klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Od 12.15 žádá do konce jednacího dne omluvit pan poslanec Karel Fiedler. Dále pan poslanec Josef Hájek od 13 hodin do konce jednacího dne. Od 12 hodin paní poslankyně Bohdalová, pan premiér od 13.15 do konce jednacího dne. Pan Milan Urban se omlouvá na celý dnešní den, bylo to doručeno až později, než byly omluvy ráno. A od 13 hodin pan poslanec Běhounek. Dále se omlouvají pan poslanec Tomio Okamura a Radim Fiala od 12 hodin do konce jednacího dne. A od 11.45 pan poslanec Adam.

Myslím, že už je tady klid, paní poslankyně, můžete pokračovat.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Pořád diskutujeme připomínky Ministerstva spravedlnosti k tomu, co napsala jako zásadní připomínky Hospodářská komora.

Ministerstvo spravedlnosti píše: Porušení povinností, zejména povinností podle § 412 insolvenčního zákona, může vést ke zrušení schváleného oddlužení, a to v jakémoli fázi plnění splátkového kalendáře. Dohled nad plněním povinností vykonává insolvenční správce a insolvenční soud. Předpokladem povolení oddlužení je, že přístup dlužníka k plnění povinností v insolvenčním řízení není nedbalý či lehkomyslný, resp. že z jeho dosavadního způsobu života nelze usuzovat, že dlužník nebude plnit povinnosti v insolvenčním řízení.

To by mě zajímalo, kdo toto a jakým způsobem bude hodnotit, když samozřejmě tyto záležitosti nemůžou být ani projednávány na úrovni samospráv v nějakém veřejném režimu. Narází to na celou řadu jiných věcí. Tak jak někdo bude, jakým způsobem bude zkoumat to, jestli někdo vede nezřízený nebo zřízený život?

Další připominka k té Hospodářské komoře. Tam bylo vysvětleno Ministerstvem spravedlnosti, že lhůtu sedmi let k opčetovné možnosti vstupu do oddlužení poté, co byl dlužník osvobozen, považují za lhůtu přiměřenou. Tuto lhůtu je totiž nutno vnímat v celém souhrnu účelu oddlužení, v němž se spojují zájmy dlužníka, věřitelů a státu. Oddlužení podle Ministerstva spravedlnosti představuje benefit pro dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný. Nepočítivému dlužníku bude návrh na povolení oddlužení zamítnut podle § 395 insolvenčního zákona, resp. již schválené oddlužení mu bude zrušeno, § 418 insolvenčního zákona. Omezit dlužníka pouze na jednu možnost, resp. prodloužit mu lhůtu k podání návrhu na povolení k oddlužení, se podle Ministerstva spravedlnosti jeví nepřiměřeně přísným, ostatně ekonomický neúspěch poctivého dlužníka se může dostavit opakováním.

Oddlužením je vedle jiného sledováno, aby se dlužník vymanil z úpadkové situace cestou transparentní ekonomicke aktivity namísto zatajování svých příjmů před věřiteli a výkonem ekonomicke činnosti v rámci tzv. šedé ekonomiky. Tohoto cíle je dosahováno příslibem oddlužení v případě částečného uspokojení věřitelů, resp. snahy o takovéto uspokojení. Oddlužení tak vede k částečnému uspokojení věřitelů, které je v řadě případů pro věřitele výhodnější, píše Ministerstvo spravedlnosti, než setrvání v předinsolvenční fázi, a dále znamená ekonomický benefit pro stát. Opět se tady odvolávají na ty makroekonomicke určovatele a na sociální a daňový systém.

I Hospodářská komora měla připomínu k té částce 100 tisíc korun, kdy Hospodářská komora navrhovala alternativně vypustit větu: Dlužník také není povinen vydat ke zpěnězení své obydlí, ledaže ze zprávy pro oddlužení vyplývá, že jeho hodnota přesahuje tisícinásobek částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu podle zvláštního právního předpisu pro byt užívaný na základě nájemní smlouvy v dlužníkově bydlišti. Tam navrhují dvě alternativy – slova tisícinásobek částky nahradit nižším násobkem lépe odpovídajícím reálným cenám nemovitosti.

Opět, pane ministře, mohu jenom konstatovat, že i v tomto ohledu se skutečně s názorem Hospodářské komory plně ztotožňuji.

Vy k tomu příšete, že to akceptovat nebudete, protože podle vašeho názoru hranice 100 tisíc korun byla stanovena s ohledem k tomu, že zpeněžování majetku nízké hodnoty není vzhledem ke vzniku nákladů řízení efektivní, například minimální výše odměny insolvenčního správce se stanoví na 45 tisíc korun – ustanovení § 3 písm. a) vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů, o odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů. Ministerstvo spravedlnosti píše: Pravidlem, podle něhož dlužník není povinen vydat ke zpeněžení přiměřené obydli, se zajišťuje, že nedojde k dalšímu zhoršení ekonomické a sociální situace dlužníka. Rozhodnou-li věřitelé, že způsobem řešení úpadku bude zpeněžení majetkové podstaty, nikoliv plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty, bude zpeněženo i dlužníkovo obydli. Vyhádení přiměřenosti tisícinásobkem částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu zůstává, píše Ministerstvo spravedlnosti, i vzhledem k připomínkám jiných připomíkových míst předmětem diskuze, a to jak ve vztahu k výši, tak ve vztahu k zachycení jednotlivých regionálních odlišností.

Svaz průmyslu a dopravy ČR – opět celá řada připomínek, de facto skoro žádná nebyla akceptována Ministerstvem spravedlnosti. Opět vám řeknu tu obecnou připomíinku. Svaz průmyslu a dopravy. Obecně vítá snahu předkladatele řešit situaci osob v dluhové pasti, neboť v zásadě souhlasí s východisky předkladatele při přípravě návrhu předložené novely zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů. Ze statistických údajů je zřejmé, že počty osob žijících v dluhové pasti jsou značně vysoké a exekuční řízení – bývá pravidlem, že vícečetná – proti témtu dlužníkům nejsou efektivní, píše Svaz průmyslu a dopravy ČR. Daná situace následně nutí povinně osoby hledat zdroj příjmů v tzv. šedé zóně, a tedy mj. omezuje počet osob ochotných se nechat zaměstnat na legálním pracovním trhu, což je z pohledu zaměstnavatelů zejména za současně situace na trhu práce – zásadní nedostatek pracovní síly – velmi nežádoucí. Na druhé straně se však Svaz průmyslu a dopravy ČR domnívá, že návrhu nepředchází dostatečná analýza přičin zadlužování se určitých skupin osob a struktury jejich dluhů, kolik případá na základní potřeby, jako je bydlení, kolik na půjčky spotřebované na zbytné záležitosti – opět: dovolená, dáry elektronika atd. – a také dostatečné zohlednění negativních dopadů, které navrhované paušální změkčení pravidel pro oddlužení může mít zejména na poctivé věřitele.

Věřiteli nejsou jen banky a úvěrové společnosti. Nemalý podíl mezi věřiteli tvoří společenství vlastníků a družstva, jimž zpravidla zadlužení vlastní členové přestávají hradit náklady na služby, příspěvky do fondu oprav, nájemné. Tyto subjekty se přitom dostávají do pozice věřitelů bez své vůle a bez možnosti této situaci jakkoliv předejít. Obdobně návrh výrazně negativně zasáhne věřitele – dodavatele například elektřiny a plynu, jejichž pohledávky vznikly odebráním a spotřebováním komodity ze strany dlužníka, nicméně dlužník již odebrané a spotřebované komodity neuhradí. Zde vzniká nepoměr mezi plněním jednotlivých stran, kdy by dlužník musel být lépe chráněn vůči svým věřitelům. Toto jsou základní kritéria, která by podle názoru Svazu průmyslu a dopravy ČR měl předkladatel lepe zvážit a návrh doplnit o opatření směřující k jejich zohlednění.

A co si tak asi myslíte, že na to odpovědělo Ministerstvo spravedlnosti? Neakceptováno! Oddlužení představuje, jak tady píše Ministerstvo spravedlnosti, dobrodiní pro dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný. To bych opakovala to, co už tady zaznělo opakovaně. Takže k bytům se pro jistotu ministerstvo, resp. k družstvům či společenstvím vlastníků, k tomu se raději Ministerstvo spravedlnosti ani nevyjádřilo, protože na to nemá Ministerstvo spravedlnosti co říct, protože ví, že to je pravda a že Svaz průmyslu a dopravy má v tomto ohledu pravdu.

Nevím, jestli je tady v sále ještě někdo, kdo působí v komunální politice, ale myslím si, že určitě by kolegy a kolegyně mělo zajímat, jakým způsobem se vypořádalo Ministerstvo spravedlnosti, resp. nevypořádalo se stanoviskem Svazu měst a obcí. Mě to tedy zajímá velmi, protože tam skutečně připomínky této organizace, organizace, která se těší nějaké vážnosti, tak bychom neměli tyto jejich připomínky brát na lehkou váhu.

Takže hodnocení dopadů regulace, píše Svaz měst a obcí ČR: Města a obce ČR a jimi zřizované či zakládané právnické osoby, zejména... (Odmila pro stálý hluk.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, prosím znovu o klid.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo.

... zejména dopravní podniky či správci bytového fondu, patří mezi významnou skupinu věřitelů, přičemž celá řada pohledávek vzniká obcím za poskytování veřejných služeb, například v odpadovém hospodárství apod. Obce na rozdíl například od poskytovatelů spotřebitelských úvěrů se tak do postavení věřitelů často dostávají nedobrovolně, píše Svaz měst a obcí ČR. Z výše uvedeného důvodu nelze souhlasit se zpracovanou závěrečnou zprávou, s hodnocením dopadů regulace RIA, kde je uvedeno, že návrh zákona nemá dopady na územní samosprávní celky. Svaz požaduje tuto část RIA přepracovat a doplnit spolu s uvedením dopadů, které bude mít novela na veřejné rozpočty obcí a jimi zřizovaných či zakládaných právnických osob. Tato připomínka je pro Svaz měst a obcí zásadní.

Ministerstvo spravedlnosti to vysvětluje následujícím způsobem: V souladu s obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace RIA schválenými usnesením vlády ze dne 14. 12. 2011 č. 922, ve znění pozdějších usnesení, se provede posouzení dopadů na územní samosprávné celky zejména v oblasti přeneseného výkonu státní správy. Pozice obcí a krajů ve věřitelském postavení vzniklém ze závazků spadá především do oblasti samosprávy, kde obce a kraje vystupují jako veřejnoprávní korporace a mají v zásadě obdobné postavení jako jiní soukromoprávní věřitelé. Na otázku dopadů regulace na územní samosprávné celky nemá vliv ani skutečnost, že jsou mnohdy tzv. věřiteli nedobrovolnými. To se týká rovněž celé řady dalších věřitelů, píše Ministerstvo spravedlnosti. Nepředvídají se žádné specifické dopady, pouze ty, které jsou již uvedeny v závěrečné zprávě s hodnocením dopadu regulace v jiných kapitolách.

Svaz měst a obcí konstatuje, že předkladatel, tedy Ministerstvo spravedlnosti, potažmo vláda, neuvádí žádná podrobnější statistická data, jako například počet návrhů na oddlužení, schválených návrhů na oddlužení atd., pro jednotlivé roky třeba za posledních šest let. Dále neuvádí počet osob, které jsou aktuálně v oddlužení, a procentuální úspěšnost oddlužení, dále průměrná doba celého procesu schvalování oddlužení ze strany soudů, dále náklady státu na vedení, rozhodování a dozorosoudní agendy oddlužení, dále náklady státu na neúspěšná řízení, která například skončí konkurzem, který je následně zrušen pro nedostatek majetku. Podle vyhlášky č. 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, odměnu a hotové výdaje hradí stát v případě, že insolvenční správce se nemůže uspokojit z majetkové podstaty nebo zálohy na řízení. Svaz požaduje podrobnější analýzu a doplnění dat, aby bylo možné hodnotit dopady zaváděných opatření. Tato připomínka je pro Svaz měst a obcí zásadní.

Ve stanovisku Ministerstva spravedlnosti se píše, že toto je akceptováno, že závěrečná zpráva z hodnocení dopadů regulace bude doplněna o relevantní statistické údaje a jejich podrobnější analýzu.

Já bych se při té příležitosti ráda zeptala pana ministra, kdy bude tato závěrečná zpráva doplněna, kdy se dozvíme tu podrobnější analýzu, protože opět v tom systému jsem nenašla, že by se – já nemám standardně přístup do eKLEPu, já mohu pracovat jako poslankyně, já nejsem ministryně. Já se dostanu do systému Poslanecké sněmovny a tam jsem tyto informace neobdržela. Takže já bych chtěla požádat pana ministra, aby tyto informace jeho kabinet všem poslancům zaslal, tak abychom tuto informaci skutečně měli, protože ta informace pro další projednávání tohoto zákona je důležitá. A pokud pan ministr přislibí, že nám tuto informaci dodá, nebudu navrhovat a podávat návrh na odročení.

Není zřejmé, jaký dopad bude mít návrh na odměny a úhrady hotových výdajů insolvenčních správců, neboť lze očekávat jejich nárůst. V souvislosti s nárustem počtu dlužníků či s prodloužením lhůty na sedm let výrazně stoupnou příjmy. Svaz požaduje analýzu v tomto směru doplnit. Opět pro svaz je tato připomínka zásadní.

Připomínky svazu obecné povahy. Návrh se inspiruje zahraničními systémy insolvenčních řízení, zejména v Německu, kde není stanovena žádná hranice pro splácení závazků v oddlužení šest let, a v Rakousku, kde je stanovena hranice 10 procent sedm let. Předkladatel navrhované legislativní změny obhajuje dobrým fungováním obdobného systému v sousedním Německu. Tam je ale při benevolentně nastavených podmírkách 80 347 schválených oddlužení v roce 2015. Z porovnání se sousedními zeměmi je zřejmé, že institut oddlužení v České republice je již nyní nadužíván, jelikož dlužníci jsou nedostatečně informováni o jeho detailech a základních pravidlech. Taková řízení pak končí po pár letech splácení a hrazení nákladů insolvenčního správce bez kýzeného výsledku.

Se špatnými výsledky oddlužení jde ruku v ruce ale i jeho zneužívání ze strany dlužníků, kteří si berou úvěry jen pár týdnů předtím, než na sebe navrhoun oddlužení. Bohužel, novela velmi obecně řeší takovýto nepoctivý záměr a necházá na volném uvážení přetížených soudů posuzování těchto hraničních situací. Vložení ustanovení, která umožňují dlužníku projít oddlužením rychleji a s pevně stanovenou hranicí po

třech letech 50 procent závazků a po pěti letech 30 procent závazků, pravděpodobně nebude v praxi využito, píše Svaz měst a obcí, neboť v současné době novelou stanovená cílová skupina asi nedosáhne na stávající 30procentní limit.

Novela dále zavádí pouze jeden způsob uspokojení věřitelů, a to splátkový kalendář se zpenězením majetkové podstaty, kde podle stávajícího znění si věřitelé musí vybrat buď splátkový kalendář, nebo zpenězení majetkové podstaty. Řešení, které by pro věřitele mohlo znamenat vyšší plnění, má v novelě své ochranné limity, které ho činí víceméně nepoužitelným. To se týká zejména ochranného limitu v ustanovení § 398 odst. 6, kdy dlužník není povinen vydat majetek ke zpenězení, pokud by výtěžek nepřesáhl výši 100 tisíc korun. Dále je v tomtéž odstavci uveden i ochranný limit pro zpenězení dlužníkova obydlí. O tom už hovořily i jiné instituce, že nepovažují tento způsob navržený za šťastný.

Stanovisko Ministerstva spravedlnosti bohužel k témtoto připomínkám obecné povahy ze strany Svatého měst a obcí nebylo akceptováno. Takže to, že tady pan ministr říkal, že řada těch připomínek se vypořádala, tak Svaté měst a obcí se jich skutečně vypořádalo minimum. A já vám přečtu stanovisko Ministerstva spravedlnosti k těm připomínkám Svatého měst a obcí.

Oddlužením je vedle jiného sledováno, aby se dlužník vymanil z úpadkové situace cestou transparentní ekonomické aktivity namísto zatajování svých příjmů před věřiteli a výkonem ekonomické činnosti v rámci tzv. sedé ekonomiky. Tohoto cíle je dosahováno příslibem oddlužení v případě částečného uspokojení věřitelů, resp. snahy o takovéto uspokojení. Oddlužení pak vede k částečnému uspokojení věřitelů, které je v řadě případů pro věřitele výhodnější než setrvání v předinsolvenční fázi a dále znamená ekonomický benefit pro stát. Opět rámec sociálního a daňového systému, spojení s opětovným nastartováním transparentní ekonomické aktivity dlužníkem. Zároveň je oddlužení i dobrodiním dlužníka. – Škoda, že tady se nezaběhl termín "akt milosrdnosti", pan ministr ho tak strašně rád používá, možná by to tam ještě mohl doplnit. – Zároveň je oddlužení dobrodiním dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný. Vnímání institutu oddlužení jakožto dobrodiny pro dlužníka, který je poctivý, avšak ekonomicky neúspěšný – to je zase ten princip druhé šance – zůstává návrhem, a to včetně navrhovaných podmínek vstupu a výstupu v oddlužení, zachováno, byť v individuálních případech může být uspokojení pohledávky věřitele nižší než za stávající právní úpravy. Z makroekonomickeho pohledu je předkládán opačný stav, navíc faktická nemožnost plnění individuálně vymáhané pohledávky v exekučním řízení nesnáší plnění ve prospěch věřitele ani v případě kolektivního řízení za podmínek předvídaných návrhů. Ze statistických dat vyplývá, že i za současné právní úpravy šestina dlužníků splní po zahájení oddlužení své dluhy ze sta procent, píše Ministerstvo spravedlnosti. Spojení splnění oddlužení a osvobození od placení pohledávek s rozdílnou dobou splácení pohledávek v závislosti na výši uspokojení věřitelů tak má mimo jiné motivační funkci, říká Ministerstvo spravedlnosti.

I podle navrhované právní úpravy zůstávají zachovány dva způsoby řešení úpadku dlužníka – je to § 398 –, mezi nimiž si věřitelé mohou zvolit. Hranice, těch 100 tisíc, jak píše Ministerstvo spravedlnosti, byla stanovena s ohledem k tomu, že zpeněžování majetku nízké hodnoty není vzhledem ke vzniku nákladů zpeněžení

efektivní. Minimální výše odměny insolvenčního správce se stanoví na 45 tisíc, ustanovení § 3 písm. a) vyhlášky 313/2007 Sb., o odměně insolvenčního správce, o náhradách jeho hotových výdajů a odměně členů a náhradníků věřitelského výboru a o náhradách jejich nutných výdajů. Obydlí dlužníka, píše Ministerstvo spravedlnosti, je v případě splátkového kalendáře se zpenězením majetkové podstaty chráněno pouze do určité hodnoty, která z ochrany ex lege vylučuje zcela nepřiměřené obydli /luxusní byty v centrech měst, vily a velké rodinné domy/.

Mě by zajímalо, co je v pojetí Ministerstva spravedlnosti luxusní byt v centru města, vila a velký rodinný dům, jakým způsobem toto bude posuzováno, jestli se dostaneme znova do 50. let, kdy se bude část bytu administrativně rozdělovat, protože pro někoho je velkým bytem i byt osmdesátimetrový a pro někoho není velkým bytem byt dvousetmetrový. Tak jestli chce jít Ministerstvo spravedlnosti stejnou cestou jako v 50. letech zástupci komunistické strany, ne tehdy Čech a Moravy, ale KSČM institucionální, staré, tak jestli stejným způsobem se tady budou určovat nadměrečné metry, pane ministro, jako to tedy bylo v těch vyhláškách a v zákonech, tehdы v občanském zákoníku, jak to bylo určeno.

Věřitelům zároveň zůstává možnost zvolit způsobem oddlužení zpenězení majetkové podstaty a obydli zpeněžit na úhradu svých pohledávek a zachovat dlužníku budoucí příjmy pro obstarání náhradního obydli a uzavření nájemní smlouvy. Vyjádření přiměřenosti tisícinásobkem částky normativních nákladů na bydlení pro jednu osobu bude změněno, a to jak ve vztahu k výši, tak i ve vztahu k zachycení jednotlivých regionálních odlišností. Navrhovaná hranice bude snížena. Aby byla zároveň zajištěna možnost reagovat na změny v ekonomické situaci, bude úprava obsažená v prováděcím právním předpisе. V tezích navrhované vyhlášky budou uvedena variantní řešení. Jednak navázání na normativní náklady na bydlení – to nevím, jestli se budou brát statistická data, nebo podle čeho se toto bude vypočítávat, protože skutečně jiné náklady na bydlení a na život jsou město od města –, jednak na průměrné kupní ceny nemovitostí zveřejnované Českým statistickým úřadem.

Tady bych jenom řekla to, co asi pan ministr spravedlnosti ví, že díky tomu, že jeho kolegyně z hnutí ANO paní primátorka Krnáčová a ostatní členové její koalice na hlavním městě Praze blokují schválení územního plánu a všech norem, které by mohly určovat, jaké území bude stavební a nebude stavební, tak přesně díky této blokaci těchto vašich lidí, vašich kolegů, se děje v Praze to, že ceny, nákupní ceny nemovitostí dorůstají skutečně neuvěřitelných výšek právě proto, že základní poučka poptávka-nabídka, tak pokud tady je vlastně ta nabídka uměle potlačována tím, že nejsou schopni na hlavním městě Praze ani po třech letech svého vládnutí schválit územní plán a normy, které by regulovaly území v Praze, tak jim Pražané a všichni ti, kteří by Pražany rádi byli, tak jim mohou poděkovat za to, do jakých šílených výšin narostly tyto ceny nemovitostí. Takže by mě také zajímalо, jakým způsobem toto bude posuzováno.

Plnění z pojistných smluv o škodovém pojištění se nepovažují za mimořádný příjem, neboť jejich účelem není navýšit hodnotu majetku dlužníka, nýbrž poskytnout finanční prostředky na obnovu poškozených nebo zničených věcí. Výše plnění z pojistných smluv bude záviset na výši vzniklé škody. – Ano, to je logické.

Svaz měst a obcí měl i řadu připomínek nad rámec novely. Konkrétně upozorňoval na rozpor mezi § 140e odst. 1 a § 418 odst. 1 písm. c) odstavec 2, kde stojí: "Pokud nelze nařídit nebo zahájit výkon rozhodnutí nebo exekuci, pak nelze ani zrušit již schválené oddlužení. Dlužník se tak může nově zadlužovat v průběhu oddlužení." Tuto připomínce považuje Svaz měst a obcí za zásadní.

Ministerstvo spravedlnosti tuto připomínce neakceptovalo a prohlásilo ji za připomínce nad rámec návrhu, neboť podle toho, co tady píše Ministerstvo spravedlnosti, uvedená ustanovení nejsou v rozporu. I v průběhu oddlužení vstupuje dlužník do právních poměrů za podmínek stanovených v ustanovení § 418 a je poté sankcionován zrušením schváleného oddlužení.

Opět Svaz měst a obcí navrhuje, aby se rozšířily výjimky o veřejnoprávní sankce, např. sankce za přestupy.

Opět neakceptováno z hlediska Ministerstva spravedlnosti. Konstatováno, že je to připomínka nad rámec návrhu a že jde o problematiku nad rámec návrhu zákona, který se vzťahuje na oddlužení. Vyloučení pohledávek podle § 170d insolvenčního zákona je v českých zemích tradiční. V tomto ohledu lze odkázat např. na ustanovení § 59 odst. 1 bod 2 zákona 64/1931 Sb. a novel, kterým se vydávají řady konkurzní, vyrovnávací a odpůrcí, a na § 33 odst. 1 písm. d) zákona o konkurzu a vyrovnání.

Velmi zásadní připomínky k tomu návrhu zaujaly družstevní asociace České republiky, kde skutečně velmi tučnými písmeny se píše jejich zamítavé, negativní stanovisko k tomu návrhu. Dovolím si vám jejich stanovisko odcitovat: Návrh opětovně řeší situaci předlužených osob na úkor věřitelů, kteří s dlužníkem vstoupili do smluvního vztahu dobrovolně, ale také na úkor spolubydlících dlužníka v bytových domech. Pět vykříkňíků. Návrh je nepřijatelný za situace, kdy není v českém právním řádu dostatečně řešena ochrana řádně platících osob před neplatiči, čímž máme na mysli zejména dlouhodobě nefešený katastrofální stav vymáhání pohledávek v bytových domech /pohledávky bytových družstev a pohledávky společenství vlastníků/, na který již mnoho let upozorňujeme. (Neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vás přeruším, paní kolegyně, a požádám Sněmovnu opět o klid, protože hladina hluku se zvýšila. Zeptám se, jak dlouho ještě máte připravený projev, protože já budu muset vzhledem k rozhodnutí Poslanecké sněmovny z 9. hodiny ranní učinit nějaké organizační opatření.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane místopředsedo, jak dlouho bude potřeba. (Pobavení v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** V tom případě vás požádám, jestli byste si správně poznamenala to přerušení. Omlouvám se ještě jednou za to, že jsem vás nenechal dokončit asi pravděpodobně celou citaci. Ale já načtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny a ve 13 hodin zahájím pevně zařazený bod Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajistovacích příkazů Finanční správou, který jsme odhlasovali ráno, a upozorňuji, že jsem konstatoval i omluvu předsedy vlády po 13.15, takže budeme muset pravděpodobně efektivně to

projednat. O pokračování přerušeného bodu 74 rozhodneme pravděpodobně až v úterý, protože nepředpokládám, že bychom se k němu mohli dnes ještě vrátit. Děkuji paní poslankyni Černochové. (Poslankyně Černochová: Já také děkuji, pane místopředsedo.) Ještě jednou se omlouvám a přerušuji bod 74 s tím (Poslankyně Černochová se vrací do poslanecké lavice doprovázená potleskem pravé části sálu.), že tam nechávám paní kolegyni Černochovou a další přihlášení do rozpravy jsou paní poslankyně Golasowská, Benda a další.

V tuto chvíli se tedy budeme zabývat bodem 340. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

### 340.

#### **Informace předsedy vlády o opatřeních proti zneužívání zajišťovacích příkazů Finanční správou**

Tímto bodem jsme se zabývali ve středu 17. května, kdy jsme také přerušili všeobecnou rozpravu. Místo u stolku zpravodajů už zaujal zpravodaj pan poslanec Martin Plíšek, pan předseda vlády je přítomen a budeme pokračovat v přerušené rozpravě, a to tak, že je faktická poznámka pana poslance Ivana Pilného a pana poslance Hájka. Ptám se, jestli na těch faktických poznámkách kolegové trvají. Pan poslanec Pilný? (Poslanec Pilný vyjadřuje zájem až o vystoupení v rozpravě.) To jsem ještě neřešil, já teď mám faktické poznámky. Čili netrvá na faktické poznámce a v rozpravě je pan kolega Pilný rádně přihlášen. Tak v tom případě pan kolega Hájek tady není, takže jeho přihláška propadá, a mohu tedy udělit slovo k rádné přihlášce panu poslanci Ivanu Pilnému. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já nebudu příliš protahovat, jenom jsem si nebyl jist, jestli to, co chci říct, stihnu během dvou minut. Ale určitě déle než tři nebo čtyři minuty to trvat nebude.

První věc. Bylo mi vytknuto, že nevím, že zajišťovací příkazy, ten institut už existuje od počátku 90. let. Samozřejmě, že to vím, a kdyby bylo možné se podívat, nebo ten, kdo mi to vytýkal, pan poslanec Stanjura, kdyby se podíval na stenozáznam, tak tam je jasné napsáno, že jsem mluvil o tom, že institut zajišťovacího příkazu byl do § 103 zákona o DPH vložen novelou, kterou připravilo v roce 2011 Ministerstvo financí. Lze si to ověřit ve stenozáznamu, jak jsem hovořil.

Druhou věc k té faktické poznámce, byl tady citován velmi nešťastný případ jedné firmy, který byl likvidační. Stalo se to v roce, kdy třeba pan ministr Babiš vůbec ještě nebyl ministrem financí.

Dál bych jenom zopakoval, že ta čísla, makročísla, která tady byla několikrát citována, to znamená, že u správního soudu bylo nalezeno sedm závadných návrhů, které správní soud tedy vrátil zpátky, možná že jich bylo více, možná že je pravda i to, že současně v jednání je těch příkazů daleko více, to podle mě není podstatné, protože ta makročísla, a s tím souhlasím, úplně nevypovídají o podstatě té věci, protože Finanční správy se celkem oprávněně každý bojí, takže možná těch stížností by mohlo být i více.

To znamená, že já jsem se rozhodl, že pokud budu jmenován ministrem financí, tak udělám dvě věci. Za prvé požádám pana ředitele Finanční správy, aby byl opatrnější v kontaktu s médií, protože jeho některé výroky byly poměrně nešťastné.

A za druhé, přestože budu, a nemusí mě k tomu nikdo vyzývat, respektovat nezávislost Finanční správy a v žádném případě nebudu do jejich konání zasahovat žádným způsobem, to samozřejmě budu respektovat a je to zákon, nemusí mě k tomu nikdo vyzývat, ale zároveň také požádám pana generálního ředitele Finanční správy, ve kterého mám naprostě plnou důvěru a neholdlám ho v žádném případě odvolávat nebo s ním jakkoliv manipulovat, abych prověřil na základě i otevřených případů, do kterých nemá ani ministr, ani poslanci, nikdo přístup, aby se podíval na to, jestli by nebylo možné tu střelu toho zákona, která je naprostě oprávněná, to znamená zajišťovací příkazy, protože opravdu nelze čekat na skončení řízení, protože tam už se opravdu nic nenajde, jestli by tam nenašel podněty pro to, aby se případně mohla upravit nějaká metodika tak, aby skutečně to plnilo literu zákona a ducha zákona především, a nikoliv bylo likvidační. Takové případy mohou být. A byl jsem upozorňován na to, že jeden takový případ stačí a je nešťastný. Já to vím lépe než ti, kteří s tím argumentovali včera, v televizi pan poslanec Plíšek, protože já na rozdíl od něj jsem mnoho let podnikal a vím, co tyhlety věci znamenají. Takže nemusí mi nikdo připomínat, že to je zásadní problém pro tu firmu a že by to likvidace neměla být v žádném případě.

To je všechno, co udělám. A myslím si, že je úplně zbytečné, aby Poslanecká sněmovna přijímala jakékoliv usnesení, protože já v té věci, pokud budu jmenován ministrem financí, prostě budu konat, jak jsem právě předestřel.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ivanu Pilnému. Nyní faktická poznámka pana poslance Michala Kučery a řádná přihláška pana poslance Zbyňka Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Tak já děkuji za slovo, jenom se vyjádřím lehce k svému předčeňkovi. Já si nemyslím, že pan ředitel Finanční správy měl pouze nešťastná mediální vystoupení. To ano, to skutečně měl. Ale hlavním problémem jsou skutečné činy ředitele Finanční správy a to je ten zásadní problém. Pokud se budoucí ministr financí chce zabývat pouze mediálními vystoupeními, tak neríká nic jiného, než že chce všechno zase jenom zamést pod koberec. Nic jiného to není. Řekne: pane řediteli, nevystupujte, ať to nezní špatně, dělejte tak, jak konáte do dneška. A to já se s tím zásadně nemohu ztotožnit.

A za druhé bych chtěl říct jenom to věčné připomínání, kdo jak dlouhou dobu podnikal. Prosím pěkně, my tady nejsme na nějakých odborových svazech ani nejsme tady žádní zástupci cechů. Tady to je Poslanecká sněmovna a někdo dlouhodobě operoval, někdo dlouhodobě řídil město, někdo dlouhodobě podnikal nebo někdo dlouhodobě nepracoval. Ale všichni jsme tady byli zvoleni jako poslanci a všichni jsme si tady rovní. Tak si tady prosím pěkně nepředhazujme, kdo jak dlouho tady podnikal a kdo má či nemá právo se k tomu vyjadřovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Ivana Pilného. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Zdá se, že poslanci TOP 09 mají zvláštní problém se sluchem. Protože stejně tak jako jsem včera musel opakovat panu poslanci Plíškovi, co hodlám udělat, tak to znova zopakuji. Já jsem přece nemluvil jenom o tom, že budu korigovat mediální prohlášení ředitele Finanční správy, ale mluvil jsem velmi konkrétně o tom, o co ho požádám, aby se na ty případy podíval atd., a jasně jsem načrtl tu strategii. Je mi líto, že v tomto sále – možná že do pravé strany, která by měla být pravici, to nedoléhá. Ale já jsem přece říkal také něco jiného.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě jedna faktická poznámka. Už ne, tedy tak v tom případě můžeme pokračovat vystoupením pana poslance Zbyňka Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já jsem trošku překvapený. Pan předseda hospodářského výboru většinou nebývá tak malicherný, aby citoval ze stenozáznamu a dělal z kolegy hlupáka. Já to vím úplně přesně. Já jsem hned poté v té větě řekl: vím, že jste mluvil o novele DPH. Tak nevím, proč mě mlátíte po hlavě, když já jsem to v tom svém vystoupení řekl a přiznal jsem to. To je celé. Ale kvůli tomu jsem se samozřejmě nepřihlásil, tak malicherný nejsem, abych si hrál se stenozáznamem.

Mě trochu zaujala u pana předsedy hospodářského výboru ta slepá důvěra. Já po vás nechci slova, mluvím za občanské demokraty, že někoho odvoláte den poté, co nastoupíte. Ale tak vám dám dva konkrétní dotazy, na které budu chtít odpovědi, až budete tím ministrem. Dneska ne, protože nemyslím si, že to je důstojné. Sněmovna má kontrolovat vládu a ministry a ne jednotlivé členy Sněmovny. To si myslím, že je úplně jiný případ.

První dotaz. V klidu si projděte celý záznam jednání rozpočtového výboru o korunových dluhopisech a soustřeďte se prosím ne na mediální vyjádření, ale na vyjádření pana generálního ředitele Finanční správy na rozpočtovém výboru, kdy na naše dotazy a podněty, zda bude kontrolovat korunové dluhopisy, odpovídá zcela jednoznačně, že neví jak, nemá nástroj. Několikrát. Určitě k tomu stenozáznamu je zvukový záznam, předpokládám. Včera jsem viděl tedy mediální vystoupení šéfa Finanční správy, kdy říkal: kontrolujeme všechn 1 500, nebo kolik říkal, emitentů. Tedž za to číslo se omlouvám, asi není přesné. To je rozdíl dva měsíce, a před dvěma měsíci nevěděli jak a neměli žádné nástroje. Říkal: poraďte mi, řekněte mi jak, já to možná udělám. Někteří členové rozpočtového výboru se mu snažili poradit. Já ne, já jsem jenom kladl dotazy. To je velký rozpor.

Druhá věc, o kterou bych vás požádal, pokud budete jmenován ministrem financí. Pust'te si záznam tiskové konference, na které stávající ministr financí Andrej Babiš říká, že Finanční správa se chová nelidsky a v rozporu se zdravým selským rozumem.

Byla to tisková konference k promíjení pokut za administrativní pochybení, a podotýkám administrativní pochybení při podávání kontrolních hlášení, zejména těch prvních. Podle zpráv z mého volebního kraje bohužel musím potvrdit to, že podnikatelé mi to popíšou celé, dají mi i doklady, ale nechtějí, aby se o tom říkalo, aby byli identifikováni na mikrofonu, že se bojí Finanční správy. To není zdravý stav.

Když jsem tady kritizoval konkrétní případ, který jste zmínil, já jsem věděl, že to bylo v jiném období, než byl pan ministr Babiš. Taky já jsem o panu ministru Babišovi vůbec nemluvil, tak nevím, proč ho hájíte. Přece na tom, že stát zlikvidoval tuto firmu, není úplně důležité, kdo v té době byl ministrem financí. Buď se bavíme o tom, že stát špatně postupoval, pochybil. Pokud se na tom shodujeme, a já vím, že to bylo v prosinci 2013, a vím, že vláda nastoupila v lednu 2014. Právě na tom vám chci ukázat, že to není politický útok na konkrétního politika, ale vážný problém.

Já jsem po tom svém úterním vystoupení, v úterý jsme o tom myslíme debatovali, ve středu obdržel ve večerních hodinách mail člověka z takto postižené firmy, kde to reálně probíhá v těchto měsících. Nebudu říkat ani kraj, ani firmu, protože od něj nemám svolení, ale zjednodušeně. Z ničeho nic zajišťovací příkaz, ten samý den odvolání, ten samý den zamítnutí odvolání. Do dneška se nic nestalo, je to zhruba osm měsíců, všichni zaměstnanci byli propuštěni. Další konkrétní případ. Nevím podrobnosti. Jenom si říkám, že... Já jsem o tom mluvil, že jedním z podnětů by mělo být, aby například to zajištění prostředků bylo omezeno nějakou rozumnou dobou. Dneska to je na neomezenou dobu. Někdy to je rychleji. Podotýkám, že to není velká firma. Já mám jenom jeden údaj. Z toho jednoho údaje bych si tipl, že to je buď mikropodnik, nebo malý podnik. Ale samozřejmě jsem si toto neprohlížel. Takže ten problém je velmi závažný.

Ten druhý dotaz, k tomu se vrátím, pro pana poslance Pilného, až bude ve funkci. Jak implementuje mediální sdělení? A stál tam Andrej Babiš, jeho náměstkyně, stál tam pan generální ředitel Finanční správy a říkal: promineme dvě pokuty za rok 2016 a jednu pokutu za rok 2017. Už je to několik měsíců. Aspoň v našem kraji se nestalo nic kromě toho, že ti podnikatelé zaplatili další tisíc korun, protože museli znova podat žádost o oddlužení. Už je to opět několik týdnů. Tak se tady bavme o tom, že si někdo dělá PR. Normální by bylo, když už se to na tiskovce oznámí, aby se to vyřešilo v rámci jednotek dnů nebo jednotek týdnů. Myslím, že to bylo zkráje března, ta tisková konference, nedíval jsem se dneska. A to je přece velký problém.

Pokud tady mluvil pan poslanec Plíšek o tom, že Finanční správa nerespektuje rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a navržené usnesení, aspoň já jsem ho viděl, ono určitě bude načtemo, není mé, říká, že vyzýváme premiéra, aby zajistil, aby Finanční správa respektovala rozhodnutí nezávislých soudů. Co je na tom špatně, pane předsedo hospodářského výboru prostřednictvím pana místopředsedy? To není žádný politický útok na nikoho. To není výzva, aby tento či příští ministr někoho odvolal. Mně to přijde neuvěřitelné. Tak já bych vás poprosil, až budete ministr, abyste prověřil, zda to tvrzení je pravdivé, a abyste nás informoval. Já nevím, jestli je pravdivé, že Finanční správa nerespektovala, ale zaznělo to tady, i konkrétní případ. Myslím, že není nic jednoduššího než říct ano, je to pravda, nebo ne, není to pravda. A pokud to není pravda, tam musíme někoho volat

k odpovědnosti. Já neříkám k jaké. Já nevím kdy kdo a jak a zda je to pravda. Ale to jsou konkrétní věci, které se dají vyřešit v řádu hodin.

Kdyby stávající pan ministr financí ještě fungoval – já jsem ho tady neviděl tento týden. Někde snad napsal: proč bych vlastně chodil do Poslanecké sněmovny? A někdo mu odpověděl: no třeba proto, že jste poslanec. To je docela dobrý důvod chodit do Poslanecké sněmovny, když jste poslanec, aspoň pro většinu z nás. Pro některé ne. To už ji mohl řídit on. Od té středy jsme dneska mohli mít odpověď jak v tom konkrétním případě, zda respektovala nebo nerespektovala Finanční správa rozhodnutí soudu. Ne podání daňového subjektu nebo nějaký názor opozice. A to jsou vážné věci.

Když jsem vystupoval v tu středu, tak jsem reagoval na to vaše: gratuluji Finanční správě, pouze 1,44 (nesrozumitelné), ale bylo to přes 1,1 něco procenta, si pamatuji, došlo k pochybení. A já jsem kladl otázku, že i kdyby to byla jedna jediná firma, tak je to špatně a hledejme opatření, aby se to nestávalo. A pokud se ukáže, že to byl postup neprofesionální, tak přece v každém normálním zaměstnání, i v tom, jak jste říkal, jak jste podnikal, jak jste řídil zaměstnance, tak když někdo závažným způsobem chyboval, tak jste to určitě nějak řešil. Určitě ne vždycky vyhazovem z práce, ale nějak jste to řešil. Ale dneska jsme v situaci, že podnikatelé se bojí ozvat proti Finanční správě, protože se bojí mstivého přístupu.

Nám je upíráno právo kritizovat, že ohrožujeme nezávislost. A já jsem dneska říkal v nějakém rozhovoru s vaším stranickým kolegou, že to nezpochybňuje nikdo. Já volám po nestrannosti. Nezávislost a závislost znamená, že přijímá pokyny od někoho. Nestranný je, že ve výkonu svých pravomocí postupuje nestranně. Já tu nestrannost nevidím, to není tak důležité, ale nevidí to malí a střední podnikatelé. A to není jenom Finanční správa. Když malý nebo střední podnikatel zaplatí, já vím, že je to špatně, je to porušení zákona, zaplatí o tři, čtyři, pět dnů později pojištění, tak mu určitě přijde ten výměr, penále, že to je velmi jednoduché, to dělá software. Pokud dlužíte velké částky, tak s vámi začne stát vyjednávat. Když dlužíte malé částky, tak s vámi nikdo nevyjednává.

Já bych očekával, když toho času je skutečně málo, a zjistil jsem, že se vládní strany bojí dřívějšího termínu voleb, tak zkuste aspoň připravit a prosadit, a klidně v devadesátce, a my jsme připraveni na tu debatu o tom, že ty sankce budou například podle velikosti firmy. Když půjde o velkou firmu, sankce a kontrolní hlášení 30 tisíc je nic. Pro malého podnikatele, já vím, že někomu to připadá úsměvné, to může být likvidační. Není to spravedlivé. Říkám opakovaně, když se to dozvím, mluvím o případech, kdy nedošlo ke krácení daní, jenom například k tomu administrativnímu pochybení. To si myslím, že je věc, na které bychom se mohli rychle domluvit, to není žádná zásadní změna. Protože to je mnohem lepší než mít tiskovou konferenci a říkat: a teď už to budeme odpouštět. Tomu rozumím. To je za období, kdy už se to stalo. Ale pro budoucnost bychom mohli zmínit nebo změnit ta pravidla. A známe prostě obraty těch firem a podobně. Nebo třeba podle té klasické definice, kterou máme už v českém právním řádu – mikropodnik, malý podnik, střední podnik, velký podnik. To je například procentuální sankce. Anebo když tam budou částky, tak podle toho.

Takzvané protikorupční opatření, že nemůže být uložena pokuta do. Ale pak se ukládala ta nejvyšší, bez ohledu na to, tak jak já jsem tady citoval ten příklad. Já jsem pak ty materiály poskytl i panu premiérovi, který mi v řádném termínu odpověděl. Tam vlastně není prostor. I samotná Finanční správa napsala, je to pravda, co piše ten subjekt, řádně platil daně, nikdy problém nebyl, ale neshledali jsme žádné speciální důvody, proč bychom tu odpouštěli 30 tisíc.

Ted' už speciální důvod máme – tisková konference ministra, náměstkyně a ředitelky Finanční správy. A já to vítám, nekritizuju. Jenom od těch slov, od té tiskovky bych poprosil, pokud budete v té funkci, abyste zařídili, aby to fungovalo. Aby to odpusťtení se (nesrozumitelné) velmi rychle. A abychom pak dostali i zprávu třeba jako členové rozpočtového výboru, ne o konkrétně daných subjektech, a říct: Za formální pochybení v kontrolním hlášení, například že do 5 dnů se nepodalo opravné kontrolní hlášení, jsme udělili celkem – teď si vymyslím – tisíc pokut v celkové výši 12 milionů korun, z toho 850 podnikatelů požádalo a všem jsme vyhověli. Anebo jsme vyhověli 90 procentům, protože to jsou ti, kteří nikdy daňový problém neměli. Těm recidivistům, když to řeknu takhle, kteří už nějaký daňový problém měli, těm jsme nevyhověli. A pak budu vědět, že ta líbivá slova z tiskové konference jsou v realitě, a myslím, že budeme spokojeni všichni, že ochránime ty poctivé, na ty ostatní ten přísný přístup státu v tom případě je oprávněný. To je všechno.

Ale velmi se vám divím. Sám jste říkal, že se musíte s tím resortem seznámit, já tomu rozumím. Současně chci jasné říct obecný princip, obecný přístup ODS, že ministr je především politik. A má se posuzovat, zda politicky zvládne ten rozhovor. A má se to posuzovat pokud možno až po nějakém období, a ne dopředu. Takže ministrem zdravotnictví nemá být nejlepší lékař, nebo nemusí. Může, ale nemusí, není to ten předpoklad. A ministrem zemědělství nemusí být největší zemědělec, a tak dále. Ale měl by to být politik, který politicky zodpovídá za to, co se v tom resortu děje.

Vy jste tu odpovědnost připraven přijmout, tak zkuste i v tom krátkém čase udělat malé věci, které by mohly skutečně těm malým a drobným pomocí a které by mohly zvýšit důvěru malých a drobných podnikatelů ve Finanční správě. Aby se nebáli, aby řekli vám, mně, kterémukoliv členu Sněmovny: vidím tento problém, klidně o tom mluvte veřejně, použijte to v debatě. A ne máte pravdu prosím vás, potvrzuji vám to, ale bohužel, buďte tak laskav, ale neuvádějte naše IČO, jméno, a podobně, protože se obáváme následných kroků Finanční správy. O to bychom měli usilovat všichni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňkovi Stanjurovi. Ještě mi dovolte jednu omluvu, a to omluvu pana ministra obrany Martina Stropnického.

Nyní dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Václav Votava, potom pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, už nebudu rozebírat, co to v podstatě znamená pro firmy, pokud

se plošně, rutinně a neodůvodněně v některých případech používají ty zajišťovací příkazy. V podstatě to víme i z médií a koneckonců tady někteří kolegové i některé firmy jmenovali.

Já si myslím, že je to opravdu tak vážná věc, a když jsem tady říkal, že to hodlám vzít na pořad jednání rozpočtového výboru pravděpodobně v polovině června, také jsem navrhoval přerušení, aby tady byla účast pana ministra, tak to už ztrácí asi dneska smysl. Pan ministr tady stejně není. Je tady budoucí ministr, ale ten zase nemá ještě ty kompetence, které by měl mít, takže se může vyjadřovat pouze jako poslanec nebo předseda hospodářského výboru. Nicméně je třeba, aby řadu otázek zodpověděl sám pan generální ředitel Janeček. A k tomu je právě příslušný rozpočtový výbor.

Já jsem včera odeslal také dopis jako reakci na jeho informaci, kterou jsme si v podstatě vyžádali ohledně kontrol těch korunových dluhopisů. Ten můj dopis dostali i členové rozpočtového výboru, protože to, co jsme od něho obdrželi, to si myslím, že je opravdu zase nedostatečné. To prostě není hodno rozpočtového výboru, ty jeho odpovědi, a budu tedy chtít, aby i na půdě rozpočtového výboru znova odpovídával na otázky, na které by samozřejmě odpovídat měl. Nechceme samozřejmě nějaké prolamování mlčenlivosti, ale myslím si, že řadu věcí sdělit může. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Pilného. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych nevystupoval, ale protože jsem byl adresován několika věcmi, tak bych chtěl říct za prvé, že si uvědomuji, že funkce ministra je samozřejmě funkce politická. Z odbornosti mě zkouší jenom dvě politické strany. Jedna z nich se jmenuje ODS a druhá TOP 09. Nezkoušel mě z ní ani premiér. Já jsem nikdy svoji odbornost nemusel před nikým hájit a nehodlám to dělat ani před zástupci těchto politických stran.

Pokud se týká mého podnikání, tak jsem tady nehauzíroval s tím, že jsem podnikal, ale protože ty problémy opravdu chápou.

Pokud se týká potenciálních legislativních opatření, tak jsem trochu skeptik, protože my nemáme v ruce ani žádná data, abychom mohli něco takového udělat a nešlápli takříkajíc vedle. Bylo by to velmi nerozumné. A jsem trošku skeptický v tom, že i v devadesátky nebo jakkoli bychom mohli něco přijmout, ale to neznamená, že se nic neudělá.

Musím říct, že velice vítám návrh rozpočtového výboru, abych si tedy pohovořil s panem generálním ředitelem. A pokud budu jmenován ministrem, a dokonce ani když jím jmenován nebudu, tak bych se rád toho jednání zúčastnil a odpovědi pana generálního ředitele slyšel. Já s ním samozřejmě budu mluvit, pokud budu jmenován ministrem, protože zatím k tomu nemám žádný důvod.

Na adresu Finanční správy bych mohl pronést, protože jsem opravdu podnikal, řadu dalších připomínek, kde se mi nezdá, že je všechno úplně v pořádku, z vlastní zkušenosti. A je potřeba o tom tedy hovořit. Ale jestli mě k tomu Poslanecká sněmovna jako potenciálního budoucího ministra vyzve a vyzve i pana premiéra, je to

zbytečné. Protože já jsem hovořil i s panem premiérem a jasně jsme se dohodli na tom, jak budeme postupovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ivanu Pilnému. A ještě než dám slovo k faktické poznámce panu poslanci Zbyšku Stanjurovi, konstatuji došlu omluvu pana poslance Milana Šarapatky do konce jednacího dne. Nyní faktická poznámka pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Možná se mi to zdá, ale pan poslanec je dneska fakt malicherný. Já jsem řekl, že chápu funkci ministra jako politickou, protože si to myslím, a to samozřejmě platí i pro vás a nijak nezpochybňuji, že jste politik, předseda hospodářského výboru. Takže mi to příjde logické. To není žádné zkoušení odbornosti. Současně jsem říkal, že každý má prokázat, jak tu funkci zvládne, a to se nedá dělat dopředu. Alespoň já to nikdy dopředu neříkám, jestli ten člověk uspěje, nebo neuspěje. To se prostě nedá.

Chtěl bych jenom zmínit ten problém, na který by se mohl pan poslanec Pilný, pokud bude jmenován, zaměřit. My tady mluvíme o tom, že Finanční správa ignoruje údajně, pravděpodobně, možná, rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Ale Ministerstvo financí ignoruje rozhodnutí Ústavního soudu. Už v únoru se rozhodlo, že je málo času do října. Podívejte se na rozhodnutí Ústavního soudu ohledně kontrolního hlášení.

Možná je to takové – a to já bych byl rád – přiznání viny a počítáte s tím, že od 1. ledna 2018 se nebudou podávat kontrolní hlášení. To by byla dobrá zpráva. Ale obávám se, že zase budete vymýšlet nějaké legislativní paskvily, abyste jako na oko vyhověli Ústavnímu soudu a přitom jste honili podnikatele kvůli kontrolnímu hlášení. Dodneška to nebyla věc předsedy hospodářského výboru, ani nikoho z nás.

Mně to ignorování rozhodnutí Ústavního soudu Ministerstvem financí připadá neskutečné. Ale vy, pane předsedo, jak jsem dneska četl, vlastně žádné chyby, které udělal Andrej Babiš, nevidíte. Tak to je podle mě jedna z velkých chyb. A poprosím vás, až budete ve funkci na rozpočtovém výboru, abyhom o tom debatovali, co s tím hodlá Ministerstvo financí dělat. Nebo Ústavní soud něco rozhodne a my řekneme v lednu nebo v únoru: už máme málo času? Tak proč máme dneska první čtení? A příští a tento týden máme první čtení některých zákonů.

A vy už jste v únoru – vy ne, Ministerstvo financí, omlouvám se – říkali, že je málo času. To je velký problém. (Předsedající upozorňuje na čas.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál do obecné rozpravy? Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Ano. Pan zpravodaj Martin Plíšek má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, chci nejprve poděkovat za zařazení tohoto bodu a za

rozpravu, která tady byla. Pan premiér ve svém vystoupení jasně zmínil statistiku enormního nárůstu zajišťovacích příkazů během zejména tohoto volebního období. Já i někteří kolegové jsme tady jasně prezentovali příslušné judikáty některých soudů. To nebyly skutečně žádné politické výroky nebo nějaká politická kritika. Byly to jasné judikáty a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, na základě kterých bud' byly rušeny ty zajišťovací příkazy, nebo byla vydávána předběžná opatření o tom, že Finanční správa nesmí zpěněžit, prodat majetek podnikatelů.

Musím říci, že ta čísla, o kterých tady hovořil například pan poslanec Pilný, jako že to je malý počet, tak bych ho chtěl také upozornit, že celá řada těch podání k Nejvyššímu správnímu soudu ještě spěje, že to jsou probíhající záležitosti. že to není tak, že jsme v nějakém konečném stavu. Hovořil jsem pouze o těch případech, kdy se Nejvyšší správní soud vyjádřil. Ty judikáty jsou na internetu, takže na ně odkazuji. A také chci připomenout panu poslanci, že firma, která se dostane do této likvidace a musí propustit své zaměstnance, tak její vlastník pak často možná potom řeší jiné problémy, než aby se soudil za nákladné prostředky pro právní zastoupení se státem o to, jestli má právo na přežití. Ten podnikatel pak často i se svými zaměstnanci musí odejít třeba na úřad práce. Takže chci jenom upozornit, že to není tak jednoduché, že to čísla je údajně málo. Musíme se také ptát, proč to tak je a jaké jsou příčiny. Ale jak jsem zmínil, nám by neměl být jedno ani jeden případ, kdy na základě rozhodnutí výkonné moci dochází ke zneužívání tohoto institutu.

Takže ta rozprava, myslím, proběhla poměrně věcně. Já se potom v podrobné rozpravě přihlásím k načtení usnesení, které je, myslím, velmi jednoduché. A zároveň tady nebudu souhlasit s tím, co má a nemá dělat Poslanecká sněmovna. Nám jako Poslanecké sněmovně se vláda odpovídá. Poslanecká sněmovna vykonává vůči vládě kontrolní funkci. Finanční správa je součástí výkonné moci, a proto máme právo se k tomu přihlásit a nějakým způsobem se k tomu vyjádřit i v přijatém usnesení. Takže já bych velmi poprosil, abychom tady skutečně neříkali, že někdo chce ovlivňovat něčí nezávislost nebo nestrannost.

Mimochodem to usnesení je adresováno panu předsedovi vlády, není adresováno tedy Finanční správě apod. Takže na to jenom upozorňuji a ještě jednou děkuji za tu proběhlou diskusi.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a ptám se pana předsedy vlády, jestli má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě otevříram rozpravu podrobnou a znova vyvolám zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo v podrobné rozpravě.

**Poslanec Martin Plíšek:** Ještě jednou děkuji za slovo. Já jsem i na základě rozpravy, která probíhala, připravil jednoduchý návrh usnesení k tomuto bodu, které by znělo: "Poslanecká sněmovna vyzývá předsedu vlády k takovým opatřením, aby Finanční správa dodržovala rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a institut zajišťovacího příkazu používala jen v odůvodněných případech."

Jak jsem tady už zmínil v obecné rozpravě, myslím si, že toto usnesení je poměrně jednoduché a směřuje k tomu, aby nebyl zneužíván institut zajišťovacího příkazu. Prosím vás o podporu tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím.

Máme tady jenom jeden návrh na usnesení k tomuto bodu a můžeme tedy hlasovat o tomto návrhu na usnesení. Já vás ale nejdřív odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Ještě zagonguji a přivolám kolegy a kolegyně z předsály.

Konstatuji další omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny a to je paní poslankyně Golasowská, která se omlouvá od 13.30 z dnešního jednání.

Počet přihlášených se pomalu stabilizuje. O návrhu na usnesení, které přednesl pan zpravodaj, rozhodneme v hlasování číslo devadesát.

Paní kolegyně má náhradní kartu 75. Paní kolegyně Langšádlová, já se omlouvám, pro stenozáznam, protože ji pravděpodobně zapisovatelky neviděly, když mi to přišla ukázat. Takže paní kolegyně Langšádlová 75 náhradní karta.

A nyní máme tedy rozhodnout o návrhu na usnesení.

Zahájil jsem hlasování číslo 90 a ptám se, kdo je pro návrh na usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 90, z přítomných 98 pro 71, proti 19. Návrh byl přijat.

A nyní tedy děkuji panu premiérovi, panu zpravodaji. Končím tento bod.

A jenom mimo body tedy pan předseda rozpočtového výboru?

**Poslanec Václav Votava:** Jenom pro steno. Mám křížek na hlasování, ale moje vůle byla hlasovat ano.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře, takže pro stenozáznam.

Mám informaci od předsedů poslaneckých klubů, že nemají zájem o zahájení dalšího bodu. (Veselo v sále.) Ne, tak bod číslo 340 je přerušen. Nemohli jsme říct dokdy, protože jsme neznali termín, a hlasování o zařazení bodů znamená dvě hlasování, tzn. že nastala situace, která je důvodná pro to, abychom znova hlasovali, a procedurálně nás vede do poměrně velké pasti. Rozumím tedy tomu postupu – myslím 54 odst. 9 zákona o jednacím řádu, nechci se mylit.

A proto tedy ještě jednou připomínám, že v pondělí 22. května se v prostorách Poslanecké sněmovny uskuteční slavnostní vyhlášení vítězů třetího ročníku Srdce s láskou darované. Je to akce pořádaná pod záštitou předsedy Poslanecké sněmovny Jana Hamáčka. Účastní se jí přibližně 250 dětí a součástí vyhlášení bude samozřejmě návštěva jednacího sálu Poslanecké sněmovny. Proto vás žádám, abyste si veškeré materiály ze svých lavic, příp. zásuvek uklidili a umožnili důstojné ukázání našich jednacích prostor.

Vzhledem k dohodě přerušuji jednání Poslanecké sněmovny, a to do úterý 23. května s tím, že začínáme ve 14 hodin a zatím je samozřejmě na programu pevně zařazený bod číslo 27, veřejné zdravotní pojištění, zákon ve druhém čtení, tisk 1017, bod 28, pojistné na zdravotní pojištění, tisk 1018 a zákoník práce, bod 22, tisk 903, a další. Jistě se o tom ještě poradíme v úterý dopoledne a odpoledne rozhodneme o pokračování této schůze.

Ještě než úplně ukončím jednací den, omlouvá se od 13.30 pan poslanec Vít Kaňkovský.

Přeji vám hezké odpoledne a těším se na setkání s vámi 23. května.

(Jednání skončilo ve 13.37 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**23. května 2017**

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci... omlouvám se, ale jednací řád... vidím jednoho člena vlády přece jenom. Dobrý den, vážený členě vlády. Zahajuji další den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznamili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Sděluji, že o omluvě své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Zdeněk Bezcenný od 16.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Robin Böhnsch od 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů, pan poslanec Miroslav Grebeníček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Stanislav Grospič od 16 hodin z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Olga Havlová ze zdravotních důvodů, pan poslanec Radim Holeček z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Holík ze zdravotních důvodů, pan poslanec Václav Horáček do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Igor Jakubčík z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Jiří Junek z osobních důvodů, pan poslanec David Kádner z pracovních důvodů, paní poslankyně Zuzana Kailová z pracovních důvodů, pan poslanec Rom Kostřica z pracovních důvodů, pan poslanec Martin Lank z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Radka Maxová od 17.45 z pracovních důvodů, paní poslankyně Miroslava Němcová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Martin Novotný z rodinných důvodů, pan poslanec Igor Nykl ze zdravotních důvodů, pan poslanec Adam Rykala z osobních důvodů, pan poslanec Karel Schwarzenberg z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Skalický do 16 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Skopeček do 17 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Zdeněk Soukup od 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Šenfeld od 15 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Lubomír Toufar z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Pavel Volčík z osobních důvodů, pan poslanec Jan Volný ze zdravotních důvodů, pan poslanec Václav Votava ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Kristýna Zelenková z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Zlatuška z pracovních důvodů a pan poslanec Marek Ženíšek mezi 15 a 17 hodinou z pracovních důvodů. Pan poslanec Igor Jakubčík je přítomen, takže jeho omluvu rušíme.

Dále se omlouvají tito členové vlády: pan premiér Bohuslav Sobotka z pracovních důvodů, pan vicepremier Andrej Babiš z pracovních důvodů, pan vicepremier Pavel Bělobrádek do 16.45 z pracovních důvodů, pan ministr Daniel Herman z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Milan Chovanec z pracovních důvodů, pan ministr Dan Ťok od 17.15 z pracovních důvodů, paní ministryně Kateřina Valachová z pracovních důvodů a pan ministr Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Nejdříve bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme zařadit do programu schůze dva nové body, a to Zbavení

povinnosti zachovávat mlčenlivost osob, které se v rámci své činnosti v Poslanecké sněmovně v období od 28. 7. 2016 do 18. 8. 2016 seznámily s tzv. Šlachtovou zprávou a dále Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného a poslance Jaroslava Borky.

Dále grémium navrhuje tyto změny schváleného pořadu schůze: dnes, v úterý, pevně zařadit v 18.30 hodin bod 59, sněmovní tisk 791, rozpočtové určení daní, druhé čtení.

Dále ve středu 24. 5. zrušit pevné zařazení bodu 12, sněmovní tisk 495, bezpečnostní činnosti, druhé čtení, a nahradit jej bodem 45, sněmovní tisk 681, obecní policie, druhé čtení. Po třetích čteních bychom tak projednávali body v pořadí: 66, 13, 14, 15, 45, 17, 18 a 19.

V pátek 26. 5. jako první bod pevně zařadit bod nový – zbavení mlčenlivosti. Jako druhý bod pevně zařadit bod 338 – závěrečná zpráva vyšetřovací komise k D47. Poté projednat již pevně zařazené body 235 a 90. A jako pátý bod pevně zařadit bod 20, sněmovní tisk 987, občanský soudní rád, druhé čtení. Dále projednat již pevně zařazený bod 51, sněmovní tisk 403. Projednávali bychom tedy body v pořadí: nově zařazený bod zbavení mlčenlivosti a body 338, 235, 90, 20 a 51.

Pokud není námitek, nechám hlasovat o návrzích z grémia jako o celku. Není proti tomu námitek. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozdán na lavice. Takže budeme nejprve hlasovat k programu... Dobře. Nejprve k programu, poté dám hlasovat i o návrhu z grémia.

Takže k programu schůze jako první pan místopředseda Jan Bartošek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já bych chtěl, aby byl jako první bod dnešního jednání napevno zařazen nový bod, a to bude Vyhádření Poslanecké sněmovny k rezoluci UNESCO ve věci Jeruzaléma. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, panu místopředsedovi. Dalším přihlášeným k pořadu schůze je pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče.

Pardon, přednostní práva. Takže nejprve pan předseda Mihola, po něm pan předseda Černoch. Pardon, pane předsedo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedající, vážné kolegyně, vážení kolegové, já bych prosil o zařazení tady těchto sněmovních tisků na dnešek po již avizovaném bodu kolegy Bartoška. Chtěl bych zařadit tři body. Konkrétně bod 24, 25 a 26.

Jedná se o sněmovní tisk 816, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů, čili zákon o oběhu osiva a sadby, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

Bod 25, tedy sněmovní tisk 862, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

A konečně bod 26, sněmovní tisk 881, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, čili veterinární zákon, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.

Dále bych chtěl požádat o pevné zařazení bodu 183, což je sněmovní tisk 1020, návrh poslance Vítka Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2013 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, což je prvé čtení podle § 90, a to na středu 7. 6. po třetích čteních. (V sále je silný hluk.)

A dále bod 79, sněmovní tisk 1096, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se omlouvám, pane předsedo. Poprosím ve sněmovně o klid a vás prosím, s dovolením, abyste mi zopakoval – byl to bod 89, sněmovní tisk 96 a teď to byl bod?

**Poslanec Jiří Mihola:** Byl to bod 79, sněmovní tisk 1096, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. A také na středu 7. 6. po třetích čteních, tedy jako druhý bod po třetích čteních.

A konečně na úterý 6. 6. po již pevně zařazených bodech bod č. 33, sněmovní tisk 948, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Miholovi. Omlouvám se, pane předsedo. Pan předseda Černoch, pan předseda Faltýnek, pan předseda Kalousek, všichni s přednostním právem.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, přeji vám hezké odpoledne. Požádal bych a poprosil vás o podporu zařazení sněmovního tisku 940. Je to novela zákona o státních svátcích, významný den české státnosti, 14. květen. Požádal bych vás a poprosil o podporu zařazení na čtvrtek 25. 5. jako první bod v 11 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobrý den, dámy a pánové, hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo. Dovolte, abych jménem našeho poslaneckého klubu

navrhl zrušit pevné zařazení bodu číslo 235, jedná se o takzvanou Pařížskou dohodu, tisk 932, v pátek 26. 5. a nechat jej v pořadu schůze bez pevného zařazení.

Za druhé mi dovolte navrhnout pevně zařadit v pořadu schůze bod číslo 11, jedná se o novelu zákona o Vojenském zpravodajství, sněmovní tisk 931, ve druhém čtení, a to na čtvrtek 25. 5. ve 12 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pana předsedající, dámy a pány, včera v Manchesteru sprostý vrah zničil desítky životů. Já si vážím vyjádření všech nejvyšších vládních činitelů, kteří vyjádřili soustrast pozůstalým i Spojenému království. Bohužel, dnes je hlavní mediální hvězdou v České republice sprostý vrah, propuštěný díky předvolební kampani na prezidenta republiky prezidentem republiky.

Vzhledem k tomuto kontrastu, co se stalo včera a co se stalo dnes a kdo je tou hlavní mediální hvězdou, dovoluji si zcela výjimečně požádat Poslaneckou sněmovnu o minutu ticha pro oběti v Manchesteru, aby bylo zřejmé, že alespoň Poslanecká sněmovna ví, kde jsou ty priority.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pokud kolegové nebudou mít námitky proti mému postupu, tak vás vyzvu, prosím všechny o minutu ticha k uctění památky obětí v Manchesteru.

(Všichni přítomní povstávají.)

Děkuji vám, kolegové. Děkuji panu předsedovi Kalouskovi.

Pokud se již nehlásí nikdo s přednostním právem, prvním přihlášeným k pořadu schůze je pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážné dámy a pány, dovoluji si opět navrhnout jen letos již podepsaté, abychom konečně přijali zákon o celostátním referendu. Navrhoji to tady ve Sněmovně opakován již téměř čtyři roky a vládní koalice ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL mi můj návrh neustále zamítá, přestože přijetí tohoto zákona sama vláda také slíbila lidem v programovém prohlášení.

Tady na tomto konkrétním příkladu všichni vidíme, jak vláda neustále jen obelhává občany. Vždycky něco slíbíte, dokonce písemně, vzájemně tento slib veřejně podepíšete, a pak se na to samozřejmě vykašlete. A úplně nakonec se ještě navíc mezi sebou vždycky pohádáte o tom, kdo víc lze a krade. Předvádite skutečně tristní politickou komedii, za kterou vás občané velmi draze platí.

Když se nad nesplněnými vládními sliby zamyslíme, tak je jich dlouhá řada. A výsledek vašeho čtyřletého vládnutí je nakonec to, že lidem reálně nezbývá v jejich penězenkách o nic více, než tomu bylo za předešlé vlády Miroslava Kalouska a ODS. Důchodem dokonce po zdražení zbývá ještě méně, tedy de facto nic. Vláda ČSSD,

hnutí ANO a KDU-ČSL totálně zklamala. Neudělali jste důchodovou reformu, takže důchodci živoří. Nevyřešili jste ani systém exekucí ani lichvou, nevyřešili jste podporu rodin s dětmi, takže se nadále mladé pracující rodiny bojí mít více dětí. Zásadně jste také zbyrokratizovali podnikání. Za vaši vlády se zásadně zhoršila bezpečnost, takže po ulicích chodí vojáci a policisté se samopaly. Lidé mají čím dál větší obavy ze zhoršující se dostupnosti zdravotní péče. A také výsledky českých školáků se v mezinárodním srovnání zhoršují.

Dokud neuzákoníme vymahatelnou odpovědnost politiků, tedy program, který prosazuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, tak se nikam nepohneme. Je to pořád dokola.

Žádám o pevné zařazení návrhu zákona o referendu, tisk číslo 559, na dnešní program schůze hned po již pevně zařazených bodech.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Okamurovi. Další přihlášenou je paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych navrhla pevné zařazení bodu 192, sněmovní tisk 1056, na středu 24. 5. za pevně zařazený bod 19. Jedná se o novelu zákona o dani z příjmů, která se týká daňového zvýhodnění dobrovolných dárců krve. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Augustin Karel Andrlé Sylor. Už nemá zájem. Pan poslanec Václav Zemek a jeho přihláška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Václav Zemek:** Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolil bych si navrhnut pevné zařazení bodu 968, což je Minamatská úmluva o škodlivých úcincích rtuti, a to na tento čtvrtok jako druhý pevně zařazený bod po písemných interpelacích, to znamená po 11. hodině jako druhý pevně zařazený bod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pardon, myslíte sněmovní tisk 968? Minamatská smlouva. Děkuji. Pan poslanec Karel Fiedler.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl opětovně navrhnut na pořad této schůze předřazení bodu, nyní je to bod číslo 195, sněmovní tisk 1074, novela zákona o investičních pobídkách, která byla předložena, jak jsem tady říkal posledně, dvěma poslanci, jednak panem poslancem a místopředsedou vlády Babišem, jednak v jiné alternativě, důslednější, kterou jsem navrhl já.

Já reagují na to, co zaznělo, co jsem vyčetl a zaslechl v médiích, kdy pravděpodobně, nebo s velkou pravděpodobností nový, nebo budoucí ministr financí, kolega Ivan Pilný, okomentoval tak, že pro něj je prioritou přínos nebo dopad do

státního rozpočtu a ostatní věci, které se kolem toho dějí, jsou ve druhém nebo třetím pořadí jeho zájmu.

Takže já si dovolím odcitovat větu z důvodové zprávy předsedy hnutí ANO pana Babiše, který je autorem jedné novely: "Lze předpokládat, že souhrnný negativní dopad faktického nedanění úrokových výnosů z příjmů z těchto dluhopisů za celou dobu jejich splatnosti může na dani z příjmů fyzických osob vybírané srážkou činit 13 miliard." Takže jsem zvědavý, jak dnes bude hlasovat Poslanecká sněmovna a zejména poslanecký klub ANO o návrhu, který navrhuje to, co říká jejich předseda, že budeme vybírat daně, a že i kolega Pilný, jak říkal, že pro něho je prioritou, jaký to má dopad do státního rozpočtu, tak já tady podle důvodové zprávy jeho stranického šéfa čtu, že to má být až 13 miliard. V tom mém návrhu, to je ten bod, který navrhují, jsem trochu umírněnější v odhadech, říkám, že to je asi 7,5 miliardy. V každém případě to vůbec nejsou malé peníze. A já jsem tedy velmi zvědav, jestli chcete dostat svým slovům, tak jak říkáte, že chcete vybírat daně a chcete příjmy do státního rozpočtu. A také se pozastavují nad tím, proč tedy pan ministr Babiš podal takovýto návrh, když dnes o něm Poslanecká sněmovna ruku v ruce s klubem ANO nechce jednat a nechce ho schválit. Takže jsem velmi zvědavý, jestli platí slova, že chcete vybírat daně. Pan ministr stejně jako já tím, že jsme ten návrh podali, pan ministr také říká, že si myslí, že ten stávající stav není správný, že by se měl změnit. Tak ho pojďme změnit. Je to velmi jednoduché. Je to devadesátka podle paragrafu 2, je to velmi jednoduchá záležitost, pokud se na tom shodneme – jako předpokládám, že shoda by tam být měla, i názorová, i všechna – tak to může být velmi rychle vyřešeno a nemusíme se dohadovat od příštího roku, jestli Finanční správa má, nebo nemá konat. Já jsem to říkal minule, že to tady nebudu řešit, to nechám jako jinou záležitost pro rozpočtový výbor třeba, ale od příštího roku to nebude nutno řešit, protože korunové dluhopisy budou zdaněny a přínos pro státní rozpočet v rádu několika miliard bude.

Navrhoji to, pane předsedající, ještě doplňm ty své návrhy, jestli může pan předsedající poslouchat, jednak jak je na lístku návrh alternativa 1 na čtvrték 11.00 hodin, alternativa 2 na zítřek, na středu, jako druhý bod po třetích čteních, anebo alternativa 3. v pátek jako první bod po třetích čteních a smlouvě, která tam je, čili jakoby druhý pod po třetích čteních. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, dámy a páновé. Dovolím si navrhnut změnu programu, a to změnou tisku 1041, což je návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Petra Bendla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Jsme před prvním čtením. Tento bod bych si dovolil navrhnut na čtvrték jako první bod programu po interpelacích, tedy od 11.00 hodin.

Co mě k tomu vede? A mrzí mě, že tady v tuto chvíli není pan ministr obrany Stropnický. Pan ministr obrany Stropnický, když jsme tady v minulém týdnu

projednávali zákon č. 221/1999 Sb., řekl – dovolím si pana ministra odcitovat: Jedno z velkých témat bylo finanční krytí. Finanční krytí je zajištěno v tomto roce i do budoucna. Co se týče tohoto dotazu, který tady padl, že bude 1,4 v roce 2020, nevím, kdo na to jak přišel. Nevím, jaký jasnovidec to formuloval, protože to vůbec není pravda. Teď se dostává jednání o rozpočtu na rok 2018, řekněme, do své druhé fáze a tam budou ty dva rozpočtové výhledy a já budu trvat jako ministr za to zodpovědný na tom, aby tam 1,4 v roce 2020 bylo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Velmi se omlouvám, milé kolegyně, milí kolegové. Poprosím v sále o klid.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Pokračuji v citaci pana ministra obrany Stropnického: Není to vůbec nereálné těch 1,4 procenta v roce 2020. Máme na to. Na rozdíl od našeho nástupu na ministerstvo teď už na to máme připraveny projekty. Vláda schválila na svém minulém zasedání dlouhodobý projekt rozvoje vzdušných sil a do několika málo týdnů bude předložen stejně dlouhodobý projekt akvizic do oblasti pozemních sil. Takže si dovoluji říct, že můj případný nástupce půjde určitě do lepší konstelace, než v jaké jsem tu práci zahájil já.

Stříh. Toto tady zaznělo z úst pana ministra obrany minulý týden. (V sále je hluk, předsedající zvoní pro uklidnění.) Včera jsme se mohli seznámit s návrhem rozpočtu, který připravil ještě ministr financí Andrej Babiš, a v rozpočtu, který navrhl pan ministr financí Babiš do meziresortu, se prosím pěkně v oblasti obrany počítá s částkou 1,16 procenta HDP v roce 2020. Já chci vědět, proč nám tady ministr obrany lže a proč ministr jedné vlády říká něco jiného minulý týden, než ministr financí – stále ještě – Babiš nám dal v písemné podobě včera?

Za určité další zajímavé patří to, že i Česká republika na mimořádné schůzi podle dokumentu, který mám tady k dispozici, a je to dokument, který schvalovala vláda v minulém týdnu, nebo respektive brala na vědomí, a ve kterém se doslova praví – dovolte mi citaci: Česká republika na mimořádné schůzce potvrdí národní závazek dosáhnout do roku 2024 úrovně obranných výdajů ve výši 2 procent HDP s tím, že dle politického závazku koaličních stran v roce 2020 dosáhneme úrovně 1,4 procenta HDP a budeme vynakládat alespoň 20 procent na pořízení či modernizaci hlavních druhů vojenské techniky a vybavení.

Takže vláda chce navyšovat rozpočet, ministr obrany chce navyšovat rozpočet, ale v plánovaném rozpočtu pro další období, v tom výhledu, se dál počítá s částkou 1,16. Připadá vám to, kolegyně a kolegové, normální?

Z tohoto důvodu navrhoji, abychom konečně projednali návrh Občanských demokratů, který v podobě zákona č. 222 bude garantovat finanční prostředky, které budeme každoročně investovat a navyšovat o 0,2 procenta tak, abychom dosáhli v roce 2023 nebo v roce 2025 – podle toho jaké budou ekonomické predikce – abychom dosáhli těch 2 procent HDP, protože ministr obrany pan Martin Stropnický evidentně není schopen si to ani se svým šéfem vyjednat, protože jinak by nás takto neblamoval.

Další návrh na pevně zařazený bod je návrh poslanců Jany Černochové, Ivana Gabala, Jana Hamáčka, Davida Kádnera, Martina Stropnického a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, je to sněmovní tisk 956, jsme také před prvním čtením. Tento návrh prosím zařadit po tom návrhu, který jsem vznesla předtím, tedy jako druhý bod v tom čtvrtičním bloku programu od 11.00 hodin. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hlasovat o každém zvlášť, předpokládám. Děkuji. Předposledním přihlášeným je pan poslanec Lukáš Pleticha. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Pleticha:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já vystupuji s návrhem na zařazení nového bodu, a sice Zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestních řízeních nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu. Tuto komisi navrhoji zřídit podle § 48 jednacího řádu a navrhoji, abychom tento bod zařadili na středu 24. 5. jako první bod po bloku třetích čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Paní poslankyně. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den dámy a pánové. Já bych chtěla požádat o pevné zařazení bodu 191. Jedná se o návrh poslanců Pavla Kováčika, Marie Pěnčíkové a Josefa Šenfelda na vydání zákona o některých otázkách spojených s převodem vlastnického práva k zemědělským pozemkům. Je to sněmovní tisk 1046 před prvním čtením. Navrhoji zařadit ho na pátek 26. května za případné pevně zařazené body.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Po pevně zařazených bodech. Děkuji. Paní poslankyně Helena Langšádlová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Hezké odpoledne dámy a pánové. Já si dovoluji navrhnut pevné zařazení bodu, a to bodu číslo 101, sněmovní tisk 433. Jedná se novelu živnostenského zákona, kdy navrhujeme jednotné kontrolní místo. Já jsem přesvědčena, že naši podnikatelé poté, co jim tato vláda velmi zkomplikovala život svými návrhy, by si zasloužili i nějaké zjednodušení, a věřím, že bude-li dobrá vůle, tak i projednávání tohoto bodu bychom mohli zvládnout. Navrhoji pevné zařazení na čtvrtek 25. 5. od 12 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan místopředseda Filip má jistě svěží návrh. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já mám dva drobné návrhy. Ten první je zařadit na dnešek před bod 22, tedy jako třetí bod našeho jednání, bod číslo 16, což je druhé čtení vládního návrhu zákona o zrušení zákona o zákazu vývozu do elektrárny Búše hr, tisk 836. Tento problém jsme diskutovali několikrát a rád bych, abychom druhé čtení ukončili a měli vůbec šanci o tom dále jednat. Nevím, proč vládní koalice vlastní návrh blokuje. Myslím si, že výsledky voleb v Íránu napovídají tomu, že ten vývoj je ve prospěch vzájemných vztahů, dodržování těch vazeb, které byly po ukončení sankcí.

Druhý návrh je alternativní návrh k návrhu kolegy Okamury. Já si nemyslím, že jeho návrh na zařazení dnes po pevně zařazených bodech má šanci na přijetí a projednání a alternativně navrhují tisk 559, bod 87 našeho jednání, na pátek jako třetí bod za ty pevně zařazené body, které zařazujeme z důvodů ústavních povinností. Já jsem přesvědčen, že vládní návrh zákona o referendu je potřeba alespoň posoudit v prvním čtení a dát výborům projednání a případně zjistit návrhy jednotlivých politických frakcí na úpravu zákona o referendu, protože jinak nebude možné posoudit, zda tento návrh je schopný přijmout do konce volebního období, anebo se stane předmětem volební kampaně na podzim letošního roku. Mrzí mě, že při volebních programech, které předkládaly politické strany, které vstoupily do Poslanecké sněmovny, a bylo jich ze sedmi pět, které podporovaly tento návrh o referendu, jsme nebyli schopni za čtyři roky projednat. Je to ukázkou toho, jakým způsobem plní své volební sliby, a měli byste si každý zamést před vlastním prahem. To, že se někdo bojí výsledku referenda ve Velké Británii, ještě neznamená, že v České republice by takový zákon neměl být. Proto žádám zejména poslance vládní koalice, aby tentokrát ten můj alternativní návrh na zařazení na pátek jako třetí bod programu podpořili, abychom mohli zákon alespoň posunout do výborů. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu místopředsedovi. Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nejdřív zareagují na vystoupení pana předsedy Filipa. My patříme mezi ty dvě strany, které říkají dlouhodobě, že nechtejí zákon o obecním referendu, takže ten apel na zařazení bodu, je na ty, kteří to v programu měli a teď se jim to nehodí. Neměli jsme to v programu, nepodporujeme to, proto také nebudeme hlasovat pro zařazení do programu.

Nicméně já chci navrhnout pevné zařazení bodu 341, který se jmenuje Odpovědi ministra financí Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky přednesené na schůzi Poslanecké sněmovny 15. března, 10. května 2017, a to dnes na 16.30. Z názvu toho bodu a z aktuálních informací z Pražského hradu je jasné, že pokud to chceme projednat, tak vlastně dneska máme poslední šanci, protože od zítřka už Andrej Babiš ministrem financí nebude. Takže navrhují to zařadit pevně dnes na 16.30 hodin.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To byl zatím poslední návrh k pořadu schůze. Nikdo další přihlášený nebyl ve lhůtě. Já přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o návrzích z grémia, tak jak jsem je přednesl.

Zahajuji hlasování o návrzích z grémia. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 91, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 134, proti 1. Návrh byl přijat.

Dále pan místopředseda Jan Bartošek navrhl zařadit dnes jako první bod bod k rezoluci UNESCO pokračující v politizaci otázek Jeruzaléma, nebo otázky Jeruzaléma. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu zařazení jako dnešní první bod bod k rezoluci UNESCO pokračující v politizaci otázky Jeruzaléma.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 92, přihlášeno je 147 poslankyň a poslanců, pro 109, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan předseda Mihola navrhoje, aby po dnešním právě teď zařazeném bodu byly zařazeny body bloku ministra zemědělství, bod 24, 25 a 26 dnes jako druhý, třetí a čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 93, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 110, proti 19. Návrh byl přijat.

A pak pan předseda Mihola chce bod 183, sněmovní tisk 1020 a bod 79 sněmovní tisk 1096 zařadit na středu 7. 6. po třetích čteních. Je to tak? Zahajuji hlasování o tomto návrhu. (Neklid v sále.) Odděleně. Dobře, prohlašuji toto hlasování za zmatečné.

Budeme hlasovat nejprve o bodu 183, sněmovní tisk 1020, zařadit ve středu 7. 6. jako první bod po třetích čteních.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 95, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 46, návrh byl přijat. (Připomínky ze sálu.) Pardon, bod byl zamítnut.

Pokud není kontrola hlasování, budeme dále hlasovat o bodu 79, sněmovní tisk 1096, zařadit taktéž na středu 7. 6. po třetích čteních.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 96, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 15, pro 103, návrh nebyl přijat.

Dále chce pan předseda Mihola zařadit bod 79, sněmovní tisk 1096, o pojistném. (Neklid v sále.) To jsme hlasovali, výborně.

Pak zbyvá bod 33 a bod 32, sněmovní tisky 948 a 947, v úterý 6. 6. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 97, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 47, proti 52, tento návrh nebyl přijat.

Dále pan předseda Černoch navrhuje sněmovní tisk 940, návrh zákona o státních svátcích, zařadit tento čtvrtok jako první bod jednání po 11. hodině.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 98, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 47, proti 49, návrh nebyl přijat.

Pan předseda Faltýnek navrhuje zrušení pevného zařazení bodu 235, sněmovní tisk 932, ale ponechání v pořadu schůze. A pak bod 11 – hlasování asi o každém zvlášť.

Nejprve zrušení pevného zařazení na tento pátek, bod 235, sněmovní tisk 932, Pařížská úmluva.

Zahajuji hlasování o zrušení pevného zařazení tohoto bodu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 99, přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro 116, proti 19, návrh byl přijat.

Dále chce pan předseda Faltýnek zařadit bod 11, návrh zákona o Vojenském zpravodajství, na tento čtvrtok 25. 5. na 12. hodinu pevně.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 100, přihlášeno je 155 poslankyň a poslanců, pro 90, proti 30, návrh byl přijat.

Pan poslanec Okamura chce zařadit sněmovní tisk 559, zákon o celostátním referendu, dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 101, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 48, proti 83, návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Kovářová chce zařadit bod 192, sněmovní tisk 1056, novela zákona o dani z příjmu, na středu 24. 5. za bod 19.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 102, přihlášeno je 156 poslankyň a poslanců, pro 146, proti žádný, návrh byl přijat.

Pan poslanec Václav Zemek chce bod 228, sněmovní tisk 968, Minamatská smlouva, ve čtvrtek v 11 hodin zařadit pevně jako druhý bod jednání.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 103, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 79, proti 29, návrh byl přijat.

Pan poslanec Karel Fiedler chce bod 195, sněmovní tisk 1074 – pardon, je tu ještě kontrola hlasování, není – alternativně hlasovat nejprve ve čtvrtek 25. 5. jako pevně zařazený bod na 11. hodinu. (Dotaz ze sálu na jméno poslance. V sále je obrovský hluk.) Pan poslanec Fiedler, bod 195, sněmovní tisk 1074.

Nejprve budeme hlasovat o čtvrtku 25. 5. v 11 hodin.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 104, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 52, proti 71, návrh nebyl přijat.

Dále alternativně chce pan poslanec Fiedler bod 195 zařadit na tuto středu jako druhý bod po třetích čteních.

Zahájil jsem o návrhu hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 105, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 53, proti 73, ani tento návrh nebyl přijat.

Alternativně poslední návrh zařazení bodu 195 na pátek jako první bod po třetích čteních.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 106, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 54, proti 78, ani tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Černochová chce bod 187, sněmovní tisk 1041, zákon o zajišťování obrany České republiky, zařadit na tento čtvrtek jako první bod programu po 11. hodině.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 107, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 38, proti 92, návrh nebyl přijat.

Dále chce paní poslankyně Černochová zařadit sněmovní tisk 965 – novelu Ústavy. A v případě, že neprošel ten předešlý bod, tak taktéž jako první bod po 11. hodině tento čtvrtek.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 108, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 47, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Lukáš Pleticha chce zařadit nový bod Zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestních řízeních. Tento bod s tímto názvem chce zařadit na středu 24. 5. jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 109, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 112, proti 30. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Pěnčíková chce bod 191, sněmovní tisk 1046, zařadit na tento pátek 26. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 110, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 40, proti 50. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Langšádlová chce bod 101, sněmovní tisk 433, novela živnostenského zákona, zařadit pevně na tento čtvrtok 25. 5. ve 12 hodin.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 111, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 33, proti 44. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Filip chce zařadit dnes před bod 22 bod číslo 16, je to zákaz dovozu materiálu na elektrárnu Búšeř.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 112, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 35, proti 53. Návrh nebyl přijat.

Dále pan místopředseda Filip chce bod 77, sněmovní tisk 1059, zákon o referendu, zařadit pevně na tento pátek jako třetí bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 113, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 49, proti 77. Návrh nebyl přijat.

Poslední hlasování o programu schůze je návrh pana předsedy Stanjury, aby bod číslo 341, Odpovědi Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky, byl zařazen dnes pevně na 16.30.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 114, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 67, proti 57. Návrh nebyl přijat.

Než přejdeme k prvnímu bodu, načtu ještě omluvy. Pan poslanec Leoš Heger se omlouvá dnes mezi 16.30 a 19.00 z pracovních důvodů. Pan poslanec Jaroslav Klaška se omlouvá dnes do 17.30 z pracovních důvodů. Pan poslanec Daniel Korte se omlouvá dnes po 17. hodině z pracovních důvodů. Pan poslanec Martin Komárek se omlouvá dnes od 14 do 15 z osobních důvodů. Pan poslanec Milan Šarapatka se omlouvá z dnešního jednacího dne od 14 do 15 z pracovních důvodů. Pan poslanec Jiří Holeček se omlouvá dnes od 14.30 do 19.00 z rodinných důvodů.

Přistoupíme k prvnímu bodu a tím je

### 346.

#### **Vyjádření Poslanecké sněmovny k rezoluci UNESCO pokračující v politizaci otázky Jeruzaléma**

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu pan místopředseda Jan Bartošek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, loni v říjnu schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky usnesení, ve kterém protestovala proti rozhodnutí výkonné rady UNESCO, v němž byla popírána historická vazba mezi židovským národem, tedy Izraelem, a Chrámovou horou v Jeruzalémě. Toto usnesení a jeho urgentnost mělo řadu důvodů. V prvé řadě šlo o přímou delegitimizaci státu, se kterým má Česká republika silné a historické přátelské vazby, v druhé pak o obecnou delegitimizaci celého západního kulturního okruhu, který odvozuje své základy mimo jiné právě od událostí na Chrámové hoře, událostí, které se staly dlouho před vznikem islámu. V neposlední řadě to pak je pokračující otevřená politizace organizace, která má za úkol primárně se starat o vzdělání, vědu a kulturu, tedy organizace, která by v době, kdy všelijací extremisté likvidují ve jménu islámu tu buddhistické, tu křesťanské či jiné památky, měla mít jiné práce nad hlavu. Namísto toho věnuje svou pozornost a energii napadání jediného skutečně demokratického státu v regionu Blízkého východu, a tak nepřímo posilování jeho nepřátel, mimo jiné nepřátel, kteří mají na mušce i nás, tedy celý západní svět.

Uplynulo něco přes půl roku a UNESCO je tu s další novinkou. Výkonná rada UNESCO dne 2. května schválila rezoluci, která se opětovně týká Izraele a zpochybňuje jedno ze základních práv každého státu. Tentokrát pod podivnou formulací, že Izrael nemá žádné právo na "svaté město Jeruzalém", mu jen tak z ničeho nic "odebral" hlavní město. Formulace je do té míry vágní, že si můžeme být jisti, že si ji všichni, kdo chtějí, vyloží právě takto.

V této souvislosti nutno připomenout, že prakticky celý demokratický svět, ke kterému my se hlásíme, nezpochybňuje izraelskou suverenitu nad západní částí města, kde mimo jiné sídlí náš partnerský Kneset, kam pravidelně jezdíme na jednání. A opět nejde jen o otevřený útok na Izrael a jeho právo na existenci, ale i o flagrantní porušení mandátu organizace UNESCO. Pro úplnost nutno dodat, že v seznamu památek zaštitěných organizací je zapsáno jeruzalémské Staré město a jeho zdi, tedy

žádné neurčité svaté město. UNESCO si tedy v tomto případě svévolně rozšířilo mandát na území, které nepatří do jeho agendy.

Rezoluce je do té míry sporná, že 11 států Evropské unie – opakuji, 11 států Evropské unie –, které jsou zastoupené ve výkonné radě, nebylo ochotno jen tak přihlížet a dle navržené společné pozice se držet hlasování. Pět z nich – Německo, Nizozemí, Itálie, Velká Británie, Řecko a Litva – proto hlasovalo proti přijetí této rezoluce. Česká republika, která ve výkonnému výboru UNESCO momentálně zastoupená není... v tomto případě by Poslanecká sněmovna neměla k tomuto vývoji mlčet nejen proto, že jde o další útok na Izrael. Můžeme si být prakticky jisti, že Izrael i tuto situaci zvládne a s hlučností rozhodnutí výkonné rady se nakonec vyrovnaná, především však proto, že se tím posilují ty síly, které chtějí likvidovat celý nás svět a celý nás způsob života, navíc že se tím stále více odepisuje organizace, kterou stále více potřebujeme.

Předkládám proto návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým Česká republika zaujme jednoznačný postoj k pokračující politizaci UNESCO a jeho útokům na Izrael, a to právě v roce, kdy si připomínáme 100 let od Balfourové deklarace, 90 let od návštěvy Tomáše Garrigua Masaryka, první hlavy našeho státu, která navštívila v britském mandátu Palestina Jeruzalém, nebo 50 let od znovusjednocení Jeruzaléma.

V podrobné rozpravě potom načtu návrh usnesení a chtěl bych poprosit, pane předsedající, zda je možné, aby po dohodě zpravidajem tohoto bodu byl pan poslanec Šrámek. Tolik za mě úvod bodu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane místopředsedo. Určitě to možné je, neb já zahajuju všeobecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Pavel Šrámek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Šrámek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a páновé, dovolte, abych se i já vyjádřil k dnešnímu usnesení Sněmovny, které se jasně vymezuje k rezoluci UNESCO.

Pravidelná rezoluce UNESCO potvrdila, že tato organizace OSN opakováně překračuje svůj mandát, když se vyjadřuje k věcem zásadního politického významu způsobem, který rozvíje emoce a rozhodně nepomáhá ani náhodou k uklidnění situace na Blízkém východě směřující k mírovému procesu. Doslova přilévá olej do ohně. Kontroverznost rezoluce dokazuje i to, a to by pro nás mělo být alarmující, což už zde bylo řečeno, že Evropská unie nebyla schopna udržet konsenzuální pozici a pět členských států z 11 zastoupených ve výkonné radě hlasovalo proti přijetí rezoluce, nicméně zbytek se zdržel, a Švédsko bylo dokonce pro přijetí.

Dovoluj si jen připomenout, že dnešní den vrcholí návštěva nového amerického prezidenta na Blízkém východě. Jeho snahou je obnovit blízkovýchodní mírový proces s cílem nalezení řešení izraelsko-palestinského konfliktu, a to v přímých rozhovorech. Úkol je to ambiciozní, ale je třeba ho ze všech sil podporovat. Jednou z klíčových otázek bude samozřejmě i otázka statutu Jeruzaléma, města posvátného pro Židy, křesťany i muslimy. Bez ohledu na to, jak tato jednání dopadnou, víme, že Jeruzalém zůstane hlavním městem Státu Izrael. Jeho suverenita nad západním

Jeruzalémem totiž není naprostou většinou světového společenství zpochybňována ani dnes.

O to více zarážející je přístup UNESCO, organizace OSN, která tuto otázku v rozporu se svým posláním opětovně zpolitizovala, když bere Izraeli právo na jeho hlavní město. Takovým přístupem situaci jen komplikuje, místo aby řešení napomáhalo. Svým přístupem navíc jen podporuje růst antisemitismu a tenzí mezi lidmi různého vyznání. Je to asi tak, jako kdyby UNESCO přijalo usnesení, že Praha v žádném případě není hlavním městem České republiky, a všechny úkony v ní přijaté byly neplatné, tedy veškerá rozhodnutí např. našeho Parlamentu.

Podporuji proto návrh usnesení, kterým Poslanecká sněmovna vysloví zásadní nesouhlas s přístupem UNESCO a současně doporučí, jak v základních otázkách postupovat. Všem přitom musí být jasné, že toto usnesení nepředjímá konečný status Jeruzaléma, ale je příspěvkem České republiky do mezinárodní diskuse na toto téma v duchu nejlepší československé a české tradice. Navíc přijetí tohoto usnesení podporuje i jakási symbolika. Dnes večer v katedrále sv. Vítá začínají oslavy Dne Jeruzaléma, svatého města pro všechna tři náboženství, který je datován právě na zátra, 24. 5. Rád bych vás všechny požádal o přijetí tohoto usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Šrámkovi a požádám ho, aby si sedl ke stolku zpravodajů. Jako první přihlášený se stává zpravodajem tohoto tisku.

Dalším rádně přihlášeným je pan poslanec Daniel Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji. Dámy a páновé, pěkné odpoledne. Jak bylo řečeno, je to v krátké době podruhé, co se zde Poslanecká sněmovna zabývá rezolucí UNESCO namířenou proti Státu Izrael. Tentokrát se v dotyčné rezoluci prohlašuje, že Izrael nemá legislativní a administrativní pravomoc nad svatým městem Jeruzalémem. Takže si prosím připomeňme fakta.

V roce 1949 OSN rozhodla o rozdelení Palestiny na území židovského státu a arabského státu, přičemž Jeruzalém měl být jakož corpus separatum pod mezinárodní správou. K tomu ovšem nikdy nedošlo. Poznámku na okraj. Ta podoba toho rozdelení byla dosti nesmyslná, neboť jeho výsledkem by bylo, že oba státní celky by se rozkládaly na třech v podstatě oddělených enklávách. Nicméně Židé s tímto návrhem souhlasili a dne 14. května 1948 s ukončením britského mandátu vyhlásili Stát Izrael, zatímco Arabové plán odmítli a pět sousedních arabských zemí Izrael okamžitě napadlo. Příběh je to známý, je to tzv. válka za nezávislost. Izraelci se ubránili, tentokrát, nebo tehdyn s významnou pomocí Československa, na kterou dodnes vzpomínají s vděčností. Výsledkem této války bylo, že Jordánsko obsadilo východní Jeruzalém a Staré město a Izraelcům byla ponechána jeho západní část, kterou o rok později Ben Gurion vyhlásil hlavním městem Státu Izrael.

Poznámka číslo dvě. O hlavním městě svého státu rozhoduje daný stát a žádnému jinému do toho nic není. Příklad. V Německu se po sjednocení rozhodlo, že jeho

hlavním městem bude Berlín, a je to Berlín, ať se to někomu líbí nebo nelíbí, jako že se to leckde nelíbilo.

Pojďme dál. Arabové se v obsazeném Starém Městě chovali jako dobytek, což je jim vlastní. Pobořili značnou část Starého Města, rozbírali synagogy, židovskými náhrobky dláždili chodníky a ulice atd. Nepodařilo se mi dohledat, že by tehdy UNESCO vášnivě protestovalo proti tomuto vandalství a barbarství. A já osobně jsem toho názoru, že tímto jednáním Arabové ztratili na Staré Město morální nárok jednou provždy.

V roce 1967 vypukla tzv. šestidenní válka, při níž Izraelci vytlačili Jordánce ze Starého Města a ovládli celý Jeruzalém. Od té doby uplynulo 50 let, která si připomínáme zítřejším Dnem Jeruzaléma. Pro Staré Město to znamenalo konec destrukce, stavby v židovské čtvrti byly postupně obnovovány a nezaregistroval jsem, že by si Židé v arabské čtvrti Starého Města chovali podobně jako Arabové ve čtvrti židovské. Nicméně UNESCO cítí potřebu řešit pseudoproblém Jeruzaléma, a ačkoliv jen pár set kilometrů východně islám, tzv. Islámský stát, ničí tisícileté starověké památky, UNESCO je z podnětu muslimských zemí ustáráno ohledně Jeruzaléma.

Takže si prosím řekněte, co je to vlastně UNESCO. Co ta zkratka znamená? United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Organizace Spojených národů pro vzdělávání, vědu a kulturu. Povšimněte si prosím, že tam není slovo political. Pro politiku. Neboť politika je výsostným předmětem činnosti OSN a jejích orgánů, ať je to Rada bezpečnosti, Valné shromáždění atd., zatímco UNESCO je pouze jednou z jejich odborných agencí, podobně jako je Organizace pro výživu a zemědělství, Světová zdravotnická organizace, a je jich asi patnáct, takových organizací, tudíž by se měla věnovat předmětu své činnosti a nepřísluší jí rozhodně dělat politiku.

Jenže to je marné, je to marné, je to marné, jak praví klasik. Neboť ze 193 států sloučených, spojených v OSN je zhruba jenom asi 35 demokratických podle našich standardů. Znamená to tedy, že oněch cca 160 víceméně nedemokratických států diktuje svoji vůli zbytku světa. Z tohoto zorného úhlu pohledu bych řekl, že OSN je zhola zbytečnou organizací a UNESCO zbytečnou na druhou, a ještě ke všemu škodlivou.

Vraťme se k té rezoluci. Jak jsem citoval v úvodu, operuje s nově zavedeným pojmem svaté město Jeruzalém, přičemž veškeré dosavadní dokumenty OSN užívaly pojmu Staré Město. Ano, svaté je logicky Staré Město, které je místem tří monoteistických náboženství. Ale při zlovolném verbálním výkladu se může pojmenovat město docela dobře vztahovat na Jeruzalém celý, tedy i na hlavní město Státu Izrael.

Rezoluce UNESCO tak pokračuje v trendu, který se snaží o delegitimizaci Státu Izrael. Izrael je přitom jediným demokratickým státem v regionu Blízkého východu. Z této perspektivy lze tímto útokem na Izrael vidět pokus o delegitimizaci celého demokratického západu. A ti, kdož tak činí, dláždí přímou cestu do Manchesteru.

Dámy a páновé, na tuto nevěcnou, nenávistnou, hanebnou a podlou rezoluci UNESCO reaguje návrh usnesení, jehož kontury přednesl pan místopředseda Bartošek a které vám bude přečteno v podrobné rozpravě.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, já vás prosím, abyste dnes, kdy večer slavnostním shromážděním v katedrále svatého Václava a Vojtěcha si připomeneme, uctíme Den Jeruzaléma, abyste tento návrh svým hlasováním podpořili. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic TOP 09.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kortemu. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Hodně z toho, co jsem chtěla na konto UNESCO vám povědět já, tady řekl můj předčešník pan kolega poslanec Korte.

Asi si vzpomenete, že jsem tady před vámi stála 19. října 2016, kdy jsem navrhovala podobné usnesení, které se týkalo rezoluce schválené výkonnou radou Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu. Tato rezoluce byla pod číslem 200 EX/PD/DR.25.2REV, která upírala historickou vazbu mezi židovským národem a Zdí nářků a Chrámovou horou v Jeruzalémě. Tehdy k mému milému překvapení Poslanecká sněmovna přijala tento můj návrh usnesení, odmítla rezoluci. To usnesení znělo, že vyjadruje zásadní nesouhlas s rezolucí schválenou, odmítá tuto rezoluci, která se nesla v nenávistném protizraelském duchu, přičemž také pomíjí nejen židovské, ale i křesťanské vazby na svatá místa v Jeruzalémě. Použité formulace odpovídají neutrálnímu a mírovornému charakteru Organizace spojených národů, diskreditují organizaci UNESCO a v důsledku posilují v mezinárodním měřítku antisemitské tendenze. Za třetí jsme přijali, že vyzýváme vládu, aby na základě dlouhodobých přátelských vztahů mezi Českou republikou a Státem Izrael využila všech prostředků a příležitostí k vyjádření negativního stanoviska České republiky k této rezoluci. Zároveň jsme v bodě 4 požádali vládu jako Poslanecká sněmovna, aby prostřednictvím Stálé delegace České republiky při UNESCO a prostřednictvím zástupce České republiky v Ekonomické a sociální radě OSN nehaslovala pro předmětnou rezoluci a protestovala proti politizaci UNESCO.

Ano, toto proběhlo 19. října 2016. Následně část poslanců byla součástí delegace předsedy Poslanecké sněmovny pana Hamáčka, kde jsme našim přátelům ať už z Knesetu, nebo izraelskému premiéroví toto usnesení slavnostně předávali.

Bohužel v tom mezičase, a já říkám bohužel, naše vláda neudělala vůbec nic. Mě mrzí, a říkám to tady zcela otevřeně, že toto usnesení nemá jednu další část, která mně tam chybí. Čímž neříkám, že klub občanských demokratů toto usnesení nepodpoří. Ale budeme chtít hlasovat o jednotlivých návrzích odděleně a chceme, aby se hlasoval i náš návrh.

Víte, byla to Občanská demokratická strana, která tady při projednávání rozpočtu pro rok 2017 navrhovala, a navrhovala to Ministerstvu kultury, ano, ministru kultury, které je ze stejné strany jako pan místopředseda Poslanecké sněmovny Bartošek, který je navrhovatelem tohoto usnesení, tak Občanská demokratická strana navrhovala Ministerstvu kultury, aby odmítlo platbu členského příspěvku UNESCO, protože to tady nezaznělo a to je podle mého názoru ta jediná možná sankce vůči této

organizaci, že ji prostě přestaneme podporovat finančně. A pokud nevíte, kolik nás členství v této organizaci v tom příspěvku každý rok stojí, tak pro rok 2017 to, kolegyně a kolegové, je 30 195 000 korun!

Členové vládní koalice, myslíte si, že byste nebyli schopni tyto finanční prostředky utratit efektivněji? ODS navrhovala, aby se tyto finanční prostředky převedly do obrany a bezpečnosti, konkrétně jsme navrhovali, aby to bylo na podporu kybernetické bezpečnosti. Vy jste tehdy návrh neodhlasovali. Ale já dneska věřím a mám naději, že pokud navrhnou v podrobné rozpravě toto usnesení, tak že se k němu dnes připojíte. Protože ano, můžeme se jako Poslanecká sněmovna odmítavě vyjadřovat ke všemu, co tady říkal kolega Bartošek i pan zpravodaj Čihák (zpravodajem je posl. Šrámek) – já s nimi naprostou souhlasím. Ale na druhou stranu je to málo! To usnesení je slaboučké. My skutečně potřebujeme, aby tam byla nějaká represe vůči této organizaci. A myslím si, že jediná možná represe je skutečně udělat to, co už udělaly některé jiné země, kdy se oprávněně naštvaly z toho důvodu stejně jako my dnes, že z UNESCO se stává politická organizace. Z tohoto důvodu už celá řada zemí, i evropských zemí, neplatí UNESCO příspěvky.

Takže já bych očekávala od kolegů vládních poslanců, že podpoří rozšíření toho návrhu o náš návrh, tedy abychom dali do toho požadavku na vládu, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby zastavila veškeré platby členských příspěvků České republiky Organizaci OSN pro vzdělávání, vědu a kulturu UNESCO ze státního rozpočtu et cetera. Usnesení načtu následně v podrobné rozpravě. A pokud skutečně dneska chceme udělat nějaké gesto, ne pouze slovní, tak udělejme to, o co jsem vás prosila už v měsíci prosinci.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To byla zatím poslední přihlášená do obecné rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan místopředseda Jan Bartošek. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Načtu usnesení.

"Usnesení Poslanecké sněmovny k rezoluci UNESCO pokračující v politizaci otázky Jeruzaléma.

Poslanecká sněmovna

1. vyjadřuje zásadní nesouhlas s rozhodnutím výkonné rady Organizace spojených národů pro výchovu, vědu a kulturu (UNESCO) 201 EX/PX/DR.30.1, které explicitně popírá izraelskou svrchovanost nad svým hlavním městem Jeruzalémem;

2. odmítá tuto rezoluci, která potvrzuje trvalý zaujatý a nepřátelský postoj UNESCO k jednomu ze svých členských států, jakož i nepřípustnou politizaci této organizace, která zde jasně překračuje svůj mandát;

3. vyzývá vládu, aby se zasazovala o respektování Jeruzaléma coby hlavního města Státu Izrael, dále zahájení přímých jednání mezi Izraelci a Palestinci bez předchozích podmínek, dále podporu řešení vycházejícího z principu dva státy pro dva národy a dále oponování takovým krokům mezinárodních organizací či společným pozicím Evropské unie, které falešným a zavádějícím způsobem interpretují aktuální situaci či překrucují historické skutečnosti a vazby a které v sobě nesou nenávistný protizraelský duch."

Děkuji. Tolik návrh usnesení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane místopředsedo. Zeptám se, kdo dál se hlásí do podrobné rozpravy. Paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Já si dovoluji rozšířit navrhované usnesení, které tady přečetl pan místopředseda Poslanecké sněmovny Bartošek, o další bod: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky, aby zastavila veškeré platby členských příspěvků České republiky Organizaci OSN pro vzdělání, vědu a kulturu (UNESCO) ze státního rozpočtu v letošním roce a aby tyto platby byly zastaveny i v letech nadcházejících, pakliže tato organizace bude pokračovat ve své nenávistné rétorice vůči Státu Izrael a bude i nadále podléhat politizaci."

Předem děkuji za podporu. Skutečně to usnesení bude mít význam, pokud tam bude tato pasáž. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím, kdo dál se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan místopředseda Bartošek. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, vážené kolegyně a kolegové, za absolvovanou rozpravu a žádám vás o podporu usnesení, které jsem načetl.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan zpravodaj? Také. Prosím.

**Poslanec Pavel Šrámek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych tedy navrhl hlasovací proceduru, kde bychom hlasovali odděleně o usnesení předneseném panem místopředsedou Bartoškem a za druhé o návrhu usnesení paní poslankyně Černochové. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji. Rád bych za klub TOP 09 deklaroval podporu návrhu usnesení, které tady zaznělo. Dovolím si požádat všechny kolegy o podporu, protože si myslím, že jenom schvaluje notorietu. Na druhou stranu, i

kdyby to nedopadlo dobré, snažme se v tom najít vždycky něco pozitivního. Kdyby snad Poslanecká sněmovna dala za pravdu radě UNESCO a váhala nad tím, že Jeruzalém je hlavním městem Izraele, mohli bychom my křestané vždy do budoucna říkat, že Krista Pána ukřížovali Izraelci... Pardon... Mohli bychom říkat, že Krista Pána ukřížovali Palestinci. Ale přesto bych se rád přidržel historických faktů.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že zazněl návrh procedury, tak se zeptám, zda někdo chce vystoupit k proceduře, resp. zda má někdo jiný návrh než návrh pana zpravodaje, tzn. oddělené hlasování o návrhu pana místopředsedy Bartoška a paní poslankyně Černochové. Jiný návrh nevidím. Asi nechám hlasovat o návrhu procedury, ať je to úplně jasné.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem procedury. Kdo je proti? – Pan poslanec Komárek hlasuje s kartou číslo 77.

Hlasování má číslo 115, přihlášeno je 156, pro 117, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Budeme tedy hlasovat nejprve o návrhu usnesení, tak jak byl přednesen panem místopředsedou Bartoškem. Asi není třeba ho opakovat, protože zazněl v podrobné rozpravě.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 116, přihlášeno je 156, pro 112, proti 2. Tento návrh byl přijat.

V dalším hlasování budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej navrhla paní poslankyně Černochová.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 117, přihlášeno je 157, pro 74, proti 29. Tento návrh přijat nebyl.

Pan předseda klubu ODS.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já to hlasování samozřejmě respektuji, ale chci říct. (Nesrozumitelně) poprvé, když jsme přijali nějaké stanovisko, nestalo se vůbec nic. Tak kolikrát ještě budeme přijímat nesouhlasné stanovisko a současně tuto organizaci platit? Má to logiku? Nemá! (Potlesk zprava.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě počkám, protože mám avizovanou kontrolu hlasování... Pan poslanec Korte. (Hluk v sále.) Kolegyně a kolegové, já prosím o klid. Pan poslanec Korte nám chce něco sdělit. Prosím.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji, dámy a páновé. Mou vůlí bylo hlasovat pro, z nějakého záhadného důvodu mám na sjetině křížek. Zpochybňuji hlasování.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Týká se to toho hlasování o usnesení paní poslankyně Černochové. Je tomu tak? (Poslanec Korte souhlasí.) Dobrá. To je

námitka proti záznamu o hlasování. Ano, všechny vás odhlásím, prosím o novou registraci.

A zahajuji hlasování o námitce pana poslance Korteho. Kdo souhlasí s námitkou, ať stiskne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 118, přihlášeno je 141, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu usnesení paní poslankyně Černochové.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 119, přihlášeno je 143, pro 82, proti 29. Tento návrh byl přijat. (Potlesk poslanců z řad ANO a zprava.)

A vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali hlasovatelné návrhy usnesení, tak s přednostním právem ještě pan místopředseda Bartošek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji vám za věcnost a korektnost při projednávání bodu, stejně tak jako vám děkuji za hlasy, kterými jste podpořili navržená usnesení. Děkuji vám.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Končím bod 346.

Budeme pokračovat... (Poslankyně Černochová se hlásí a jde k mikrofonu.)

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Já jsem chtěla udělat to samé. Chtěla jsem všem kolegům, kteří můj návrh podpořili, moc a moc poděkovat. Díky.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já jenom upozorňuji, že není rozprava, ale děkuji.

Budeme pokračovat bodem číslo

#### 24.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatečích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Marian Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, o správních poplatečích.

Navrhuje se zavedení procesu registrace odrůd s úředně uznaným popisem, který představuje jednodušší proces, než je standardní registrace odrůd podle platného zákona o oběhu osiva a sadby. Změna souvisí s implementací směrnice Rady 2008/90/ES ze dne 29. září 2008, o uvádění na trh rozmnožovacího materiálu ovocných rostlin a ovocných rostlin určených k produkci ovoce. Tento způsob registrace je méně náročný pro žadatele o registraci této odrůdy jak z hlediska splnění podmínek registrace, tak z hlediska finanční náročnosti. Dochází k zavedení společného certifikačního schématu s jednotným přístupem k udržování a testování rozmnožovacího materiálu ovocných rodů a druhů. Nedílnou součástí transpozice jsou též nová ustanovení, která se týkají označování a náležitostí průvodních dokladů, uzavírání obalů, rozmnožovacího materiálu a ovocných výpěstek.

Dále předkládaný návrh reaguje na neuspokojivou situaci na trhu při uvádění do oběhu sadby česneku. Ze strany prodejců dochází k nežádoucí záměně sadby česneku podléhající režimu zákona o oběhu osiva a sadby za česnek konzumní. Nastavují se tak jednoznačná pravidla uvádění sadby česneku do oběhu tak, aby kontrolní a dozorový orgán, kterým je Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský, mohl účinně tento proces kontrolovat a v případě jeho porušení ukládat sankce.

Navrhované nabytí účinnosti je vázáno na závazky vyplývající pro členské státy z provádění směrnic Komise 2014/96/EU, dále 2014/97/EU a 2014/98/EU.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na své 41. schůzi dne 19. dubna 2017 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně PČR schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele, přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, proto s nimi souhlasím.

Děkuji za vaši pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako tisky 816/1 a 816/2 a já prosím zpravodaje zemědělského výboru, kterým je pan poslanec Josef Kott, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, usnesení zemědělského výboru ze 41. schůze ze dne 19. dubna 2017.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 816. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny PČR po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Pavla Veselého, náměstka člena vlády, zpravodajské zprávě poslance Josefa Kotta a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně PČR vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 816, schválit ve znění těchto přijatých pozměňovacích návrhů;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny PČR;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu PČR.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji, a otevím obecnou rozpravu, do které zatím nemám žádnou přihlášku. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, v tom případě obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Není zájem. Budeme pokračovat rozpravou podrobnou, kterou otevím, a prosím pana poslance Kudelu.

**Poslanec Petr Kudela:** Pěkné odpoledne, vážené dámy a pánové, pane předsedo, pane ministře, přeji všem krásný den. Do systému jsem načetl sněmovní dokument 6385, ke kterému se hlásím. Tento sněmovní dokument je pozměňovacím návrhem k zákonu, který zrovna projednáváme, a má dvě části.

V první části reagují a navrhují přizpůsobení zákona o oběhu osiva a sadby novému zákonu o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. To je první část.

Ve druhé části navrhují změny, které souvisí s vydáním nové vyhlášky o rybníkářství a výkonu rybářského práva, kdy navrhují, aby se rybářské lístky s dobou platnosti na 10 let nově vydávaly i pro osoby mladší 15 let, a zároveň navrhují zavést nový správní poplatek ve výši tisíc korun u rybářského lístku na dobu neurčitou pro osobu starší 15 let.

Tohle jsou mé pozměňovací návrhy, které jsem předložil ve sněmovním dokumentu 6385, a prosím, aby se vzaly v potaz při třetím čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Pavera – je to přihláška do rozpravy, nebo faktická? Fakticky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Herbert Pavera:** Děkuji, pane předsedající, pane předsedo. Dámy a pánové, jenom bych chtěl upozornit, že nemám nic proti návrhu, který tady přednesl pan Petr Kudela v pozměňovacím návrhu. Jenom to, co jsme tady už několikrát opakovali, že tady nebudeme dávat přílepky, tak teď tam je několik přílepek a týká se to nejenom zákona o oběhu osiva a sadby, ale týká se to i dalších zákonů o hnojivech, o Státním zemědělském a intervenčním fondu, o Pozemkovém úřadu a dalších. Takže tady je to typický příklad takzvaných přílepek. Jenom tolik jsem chtěl připomenout.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dále do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr? Pan zpravodaj? Není tomu tak. Nic hlasovatelného nepadlo, takže v tom případě končím druhé čtení tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

**25.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb.,  
o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů,  
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 862/ - druhé čtení**

Znovu prosím pana ministra zemědělství.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych dále uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění již zmíňovaný zákon o rostlinolékařské péči č. 326/2004 Sb.

Návrh se týká přípravků na ochranu rostlin. Užívání přípravků na ochranu rostlin je zcela zásadním faktorem ovlivňujícím jak kvalitu, tak i kvantitu rostlinné produkce. Palčivým problémem trhu s přípravky na ochranu rostlin je uvádění nelegálních přípravků na trhu. Hlavním cílem návrhu je snížit výskyt nelegálních přípravků na ochranu rostlin na domácím trhu, a tím přispět ke zvýšení ochrany životního prostředí a potravinového řetězce. Tento cíl je realizován zejména těmito opatřeními: posílením kontroly nad distribučním řetězcem přípravků a pomocných prostředků na ochranu rostlin, a to prostřednictvím povinné registrace distributorů přípravků pro profesionální použití, nebo omezení přebalování přípravků, zpřesněním úpravy aplikace prostředků na ochranu rostlin a navýšením sankcí za nejvážnější přestupky na úseku rostlinolékařské péče.

Další velký okruh navrhovaných změn je spojen s problematikou udržitelného používání pesticidů. V návaznosti na závěry národního akčního plánu ke snížení používání pesticidů byly do návrhu zapracovány změny směřující ke snížení spotřeby pesticidů, které se týkají zpřesnění regulace letecké aplikace, odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin, omezení pro používání přípravků v určitých oblastech, právní úpravy integrované ochrany rostlin a snížení rizik spojených s používáním pesticidů pro zdraví lidí, zvířat, rostlin a životní prostředí.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na své 41. schůzi dne 19. dubna 2017 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Přijaté pozměňovací návrhy jsou v souladu s koncepcí předkladatele. Přispějí ke zkvalitnění vládního návrhu zákona, a proto s nimi souhlasím.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako tisky 862/1 a 2. Prosím znovu pana poslance Kotta, který je i u tohoto tisku zpravodajem, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru. Prosím.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, dovolil bych si vás seznámit s návrhem usnesení zemědělského výboru ze 41. schůze ze dne 19. dubna 2017.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 862.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově náměstka ministra zemědělství pana Pavla Veselého, náměstka člena vlády, zpravodajské zprávě poslance Josefa Kotta a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 862 schválit ve znění těchto přijatých pozměňovacích návrhů;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR – což jsem učinil.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji. Otevím obecnou rozpravu, do které zatím nemám žádnou přihlášku, v tom případě obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova po obecné rozpravě asi není zájem. V tom případě otevím podrobnou rozpravu a prosím pana poslance Kudelu, který je zatím jediným přihlášeným do podrobné rozpravy.

**Poslanec Petr Kudela:** Dámy a páновé, pane předsedo, pane ministře, dobrý den podruhé. Vládní návrh zákona, který právě projednáváme, přináší navýšení horní hranice pokut za správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob. S důvody, které předkladatele k tomuto navýšení vedly, se lze plně ztotožnit. Nicméně zejména v kontextu jiných právních předpisů se výše pokut i po tomto navýšení jeví jako nedostatečná.

Z tohoto důvodu navrhoji zvýšení horní hranice za správní delikty oproti vládnímu návrhu. Tento svůj pozměňovací návrh jsem předložil do systému a je veden pod číslem 6386. A rovněž prosím, aby se o něm ve třetím čtení hlasovalo. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dále do podrobné rozpravy... Pokud se nikdo nehlásí, tak končím podrobnou rozpravu. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj, nikoliv. V tom případě končím druhé čtení tohoto tisku.

Budeme pokračovat bodem

**26.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péci a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony  
/sněmovní tisk 881/ - druhé čtení**

Do třetice prosím pana ministra zemědělství.

**Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka:** Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony. Cílem předkládaného návrhu zákona je zajistit větší ochranu zdraví osob a zvířat a snížit administrativní náročnost pro chovatele v případech, kdy je to při zachování nezbytných veterinárních požadavků na chov a zdraví zvířat a na živočišné produkty možné.

K zajištění větší ochrany osob a zvířat návrh zákona zejména přesunuje některé povinnosti z chovatele hospodářských zvířat na chovatele bez rozdílu toho, zda chovají hospodářská zvířata, nebo zvířata v zájmovém chovu s cílem udržet nebo zlepšit příznivý nákažový stav v chovech hospodářských i zájmových zvířat a volně žijící zvěře. Stanovuje úkony, na které je ze státního rozpočtu poskytován příspěvek na jejich provedení, např. alergologický test atd.

Doplňuje v souladu s požadavky Českého svazu včelařů do zákona tzv. prohlížitele včelstev, který bude oprávněn v ochranných pásmech v případě potvrzené nebezpečné nákazy včel prohlížet včelstva. Chovatel včel bude mít možnost rozebrání včelího díla svěřit prohlížiteli včelstev, nebo si prohlídku svých včel provede sám jako dosud.

Upřesňuje prodej malých množství vlastních produktů z prrovýroby, přičemž rozšiřuje možnost dodat na trh i malé množství nutrií. Tato úprava je v souladu s přímo použitelným předpisem EU o hygieně potravin živočišného původu. Upřesňuje okruh osob, pro které je určeno maso a orgány jatečních zvířat z domácí porážky, přičemž maso a orgány z domácí porážky jsou určeny pro spotřebu osoby tvorící domácnost chovatele, jedná-li se o maso a orgány ze skotu, nebo osoby tvorící domácnost chovatele nebo pro spotřebu osoby blízké, jedná-li se o maso a orgány ostatních zvířat. Zvyšuje se věk pro domácí porážky skotu ze 24 měsíců na 72 měsíců, přičemž omezuje domácí porážku skotu staršího 24 měsíců a mladšího 72 měsíců na tři kusy ročně.

Zavádí povinnost registraci útulků pro toulavá zvířata, aby tato zařízení mohla být pod veterinárním dozorem. Zavádí povinnost oznámení chovu pěti a více psů samičího pohlaví starších dvanácti měsíců.

Ke snížení administrativní zátěže pak návrh zákona zejména nahrazuje povinnost chovatele požádat o povolení domácí porážky skotu a jelenovitých z farmového chovu povinností ohlásit tuto porážku a zkracuje lhůtu pro nahlašování této porážky na tři dny z dosavadních sedmi.

Umožňuje chovatelům hospodářských zvířat provádět ve svém hospodářství některé veterinární úkony, jako např. injekční aplikaci léčiv.

Vládní návrh zákona projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na své 42. schůzi dne 3. května 2017 a svým usnesením doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. My jsme tento návrh přikázali rovněž zemědělskému výboru jako garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako tisky 881/1 a 2. Prosím zpravodajku zemědělského výboru paní poslankyni Marii Pěnčíkovou, aby nás informovala o projednání návrhu výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila se 159. usnesením zemědělského výboru ze 42. schůze ze dne 3. května 2017.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Jiřího Šíra, zpravodajské zprávě poslankyně Marie Pěnčíkové a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a některé související zákony, které máte jako sněmovní tisk 881, schválit ve znění pozměňujících přijatých návrhů, které máte ve sněmovním tisku 881/2.; za druhé povídá předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR; za další zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, paní zpravodajko. Otevím obecnou rozpravu. Mám do ní zatím tři přihlášky. Prosím pana poslance Pavera a po něm pan poslanec Zahradník.

**Poslanec Herbert Paver:** Děkuji, pane předsedo. Hezké a příjemné odpoledne ještě jednou. Jenom vystupuji na podporu pozměňujícího návrhu, který jsme společně připravovali s panem ministrem a dalšími lidmi. Týká se toho, že by se mělo ve veterinárním zákoně zavést povinné značení psů. Nebude to sice hned, bude to až od

1. 1. 2020 v souvislosti s tím, že budou lidé očkovat psa proti vzteklině. To znamená, že by bylo potom pro veterinární správu mnohem jednodušší při kontrolách psů zjistit, zda ten pes pochází množíren, či nepochází, zda je očkován, či není očkován.

Věřím, že tento návrh podpoříte, i když to není ten, který by úplně řešil problematiku značení psů. Protože představa, že by se zavedl nějaký důslednější boj proti množírnám, tady samozřejmě je, existuje spousta zajímavých návrhů, ale protože v současné době není v silách ani Ministerstva zemědělství, ani dalších zajistit to, aby byla rychle zavedena centrální evidence těchto psů, tak by se mohlo začít postupně a byl by to první krok v tom, aby se povinně začali značit psi od roku 2020. Věřím, že to může přinést pokrok v tom, že se zamezí množírnám v České republice nebo jejich přístupu na trh tím, že budou mít povinně značená zvířata i ony, budou muset mít značené své feny, které chovají, a veterinární správa bude samozřejmě mít právo kontrolovat tato zvířata, zda jsou očkovaná, zda jsou očipovaná nebo povinně označená.

Moc vám za to děkuji a samozřejmě děkuji i panu ministru a všem lidem, kteří přispěli nějakým způsobem aspoň ke kompromisnímu řešení, i když si umím představit mnohem lepší řešení, ale jsem rád i tady za toto. Děkuji, pane ministro, i všem dalším.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Zahradníka a připraví se pan poslanec Bendl.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážená pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vám chtěl stručně zdůvodnit svůj pozměňovací návrh, který jsem předložil a který se týká poměrně významné části toho zákona, to je útulků pro zvířata.

V dnešní době odhadujeme, že existuje zhruba 40 tisíc spolků, které tak či onak mají jako svůj cíl pečovat o zvířata. I když počet chovaných zvířat ať už hospodářských, nebo zvířat chovaných jako zájmová se zvyšuje, tak některá tato zařízení avizují nedostatek zvířat, o která by se starala, což někdy vede k tomu, že dochází k nekalým jednáním, kterým bychom chtěli předejet. Přitom § 42 v odst. 6 a 9 předloženého zákona stanoví poměrně přesná pravidla a povinnosti pro provozovatele útulků. Má to jenom jednu vadu, a to že v zákoně chybí definice útulku pro zvířata.

Proto navrhoji, aby do § 3 odst. 1, což je takový úvodní definitorický paragraf a odstavec obsahující seznam poměrně značného množství pojmu, které vyžadují přesnou definici v zákoně, doplnil také definice útulku pro zvířata. Navrhoji, aby útulkem pro zvířata bylo zařízení, které poskytuje dočasnou péči toulavým a opuštěným zvířatům.

Co se týká definice jednotlivých pojmu, tak pojem opuštěné zvíře definuje zákon na ochranu zvířat proti týrání a také o něm hovoří a definuje ten pojem nový občanský zákoník, tedy jednak co se týká zvířat hospodářských, jednak zvířat v zájmovém chovu. Opuštěné zvíře pak je definováno jak v občanském zákoníku, tak

v zákoně na ochranu zvířat proti týrání. Čili ta definice podle mě by umožnila, aby pak bylo možné pro útulky stanovit ještě další pravidla podzákonnémi normami.

Já jsem se přihlásil do podrobné rozpravy a k tomuto návrhu se přihlásím. Ještě chci dodat, že jsem původně předložil vlastní pozměňovací návrh, který vycházel z konzultací s provozovateli některých útulků pro zvířata, ale po dohodě s Ministerstvem zemědělství jsem ten svůj návrh změnil a nyní předkládám upravený návrh, ke kterému se později v podrobné rozpravě konkrétně přihlásím.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ted' faktická poznámka pana poslance Pavery a po něm fakticky pan poslanec Kott.

**Poslanec Herbert Paver:** Děkuji, pane předsedo. Jenom zareaguj na pana kolega Zahradníka, který tady navrhuje něco k zákonu o týrání zvířat.

Já bych chtěl také upozornit, že i já jsem vlastně s lidmi, kteří se zabývají těmito věcmi, v zákoně na ochranu zvířat proti týrání navrhl také jednu věc, která by výrazně mohla pomoci v kontrolách takovýchto útulků a různých chovatelských zařízení, která by mohla umožnit Ministerstvu zemědělství vydat předpis, například vyhlášku, která by určovala, jaká je minimální velikost klece, ve které může být pes chován, a za jakých podmínek může být ten pes, zvíře případně chováno, což by výrazně pomohlo i veterinární správě při kontrole stanic chovatelů, ať jsou to fyzické, nebo podnikající osoby. Až se dostaneme k tomuto zákonu, byl bych rád, kdyby Ministerstvo zemědělství podpořilo tuto věc a mohli bychom udělat další krok k tomu, aby zvířata v České republice žila v lepších podmínkách než doposud. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pana poslance Kotta s faktickou poznámkou.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Se vším, co tady řekl kolega Paver, souhlasím. Já se také přimlouvám za to, abychom se zabývali pozměňovacím návrhem pana kolegy Zahradníka, protože si myslím, že ta specifikace jednotlivých pojmu, na základě kterých můžeme skutečně zabránit tomu, aby docházelo k týrání zvířat, a abychom pomohli i obcím, tak si myslím, že to je správná cesta, na které se dá dále stavět. Myslím si, že budeme schopni podpořit jako klub oba tyto pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. Nyní s rádnou přihláškou pan poslanec Bendl, který je zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, veterinární zákon projednáváme v Poslanecké sněmovně poměrně dlouho, byly k němu dělány semináře ještě před prvním čtením, protože

problematika tohoto zákona je opravdu široká, a to od kvalifikace člověka, který zasahuje do procesu chovu zvířete, až po způsob jeho chování, až po kvalifikaci třeba i představených veterinární správy, kde se mění povinnost mít druhý stupeň, kde se mění povinnost mít vysoké vzdělání do dvou let v případě, že se jedná o představeného veterinární správy, tak se toto pravidlo zvolňuje ze dvou let na pět. To znamená, že dnes platí, že v zásadě by téměř mohl nastoupit člověk, který má pouze veterinární školu, ale nemusel by mít druhou atestaci. V tomto ohledu se situace změní.

To, co ale je součástí veterinárního zákona, co všichni zcela správně a oprávněně sledujeme, je situace týraných zvířat. Tady to, co tady říkal kolega Pavera, a směřují k tomu některé pozměňovací návrhy, všímání si situace kolem útulků, o tom, co to je vlastně útulek, charakteristika – protože když se to tomu provozovateli útulku hodí, je provozovatelem útulku, když se mu to nehodí, tak najednou není a utíká z toho systému. V tomhle ohledu bych řekl, že je dobré, že se ta charakteristika upřesňuje, aby bylo jasné a definitivní, kdo tím útulkem opravdu je, jaké má povinnosti a podobně. Ale týká se to útulků – a na to chci upozornit – spíše malých zvířat, koček, psů a podobně.

Já jsem interpeloval minulý týden nepřítomného ministra zemědělství v kauze odebraných téměř 80 koní chovatelů, který koně týral, a z titulu rozhodnutí veterinární správy získala tyto koně do předběžné péče obec. Stojí ji to 350 tisíc korun měsíčně, přičemž ty počáteční náklady byly zhruba jeden milion korun. Chci říci, že tenhle zákon s tím v podstatě, s tou situací, nic nedělá. Upozorňujeme na to velmi dlouhou dobu. Tady máme v České republice případy týráni dobytka a velkých druhů zvířat, koní zejména, ale je to i u ostatních druhů zvířat, krávy, kozy, ovce atd. Veterinární správa má složité kompetence v tom rozhodnutí, protože v okamžiku, kdy to rozhodnutí udělá, musí se příslušná obec, která nemá finanční prostředky, začít starat, a není finančně kryta ta péče. Proto veterináři kolikrát nevědí, co s tou situací dělat.

Já na to chci upozornit v souvislosti s projednáváním tohoto zákona, protože v tomhle ohledu tady máme všichni dluh a Ministerstvo zemědělství nemá, řeknu, definitivní řešení pro to, aby tu situaci řešilo. Pokud tedy nepovažuje za situaci to, že rozhodne veterinární správa, dá ta týraná zvířata do péče obci a pak už se o nic dalšího nestará. Myslím, že by tady měla být jasná pravidla proto, aby v případě, že dojde k týráni velkých zvířat, abychom to uměli řešit také. Že to nejsou jenom útulky pro psy a případně kočky.

Ten zákon zase otvírá řadu jiných, to už tady bylo řečeno v tom zákoně předešlém, že jsou tam možné přílepky. Já je tady kritizovat nebudu, protože si myslím, že jsou téměř všechny věcné.

Co přináší ten zákon, tak už je jednoznačné stanovení povinnosti, aby příslušný veterinární lékař musel být členem komory, pokud chce vykonávat veterinární činnost. To je zásadní změna, doposud to nebylo úplně jasné. Tenhle zákon definitivně říká, že škola nestačí, musíte být členem komory. Pokud nejste členem komory, nemůžete vykonávat veterinární činnost. To bych chtěl upozornit, to je jistá změna, která povede k tomu, že veterinář, bude-li chtít vykonávat povolání, které vystudoval, bude se muset držet vnitřních pravidel fungování veterinární komory atd.

atd. Může to přinést některé problémy v praxi a je už potom tedy na Státní veterinární správě a komunikaci s komorou, aby se to neotácelo proti chovatelům.

Já mám obecně obavu, že půjdeme-li tímhle tvrdým sankčním způsobem dále, bude za chvíliku takový ten obecný chov zvířat, psů, koček, papoušků, rybiček a já nevím koho všechno, stane se to záležitostí, jako je to na západ od nás, jenom pro ty bohaté. Protože bude totík povinností, totík možností sankcí, totík hlídání a zároveň možnosti sankcionování, že si lidé budou opravdu rozmyšlet, jestli si pořídí, či nepořídí do rodiny psa. Možná je to dobré, někdo namítne, vždyť přece ať si ho pořídí každý, kdo na to má. Ale my bychom se měli ohlížet zcela určitě na to, že je tam řada povinností, které byt nemusejí.

A ještě jedna věc. Vznikají nové agendy a je možná škoda, že chovatel bude muset státu několikrát říkat jednu a tu samou věc. Měli bychom – stejně tak jako se to stalo s těmi včelami v souladu s debatou se Svatem včelařů, že se bude využívat LPIS ke komunikaci a k tomu, aby hospodáři na plochách, kde hospodaří, věděli, že tam včelstva mají apod., aby některé další agendy byly postupně sjednocovány, aby stát neobtěžoval chovatele informacemi a nepožadoval od nich informace, které už fakticky má.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud tomu tak není, tak rozpravu obecnou končím. Zeptám se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Není zájem. Otevím rozpravu podrobnou. Prosím pana poslance Paveru a připraví se pan poslanec Kudela. Pan poslanec Pavera stahuje, tak v tom případě pan poslanec Kudela.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, pane ministře, dneska do třetice k zemědělské tematice. Do systému jsem načetl pozměňovací návrh pod číslem 6387, ke kterému se hlásím. Tento můj pozměňovací návrh se týká toho, o čem před chvílí hovořil pan poslanec Bendl, a to konkrétně povinnosti, aby veterinární lékař, který chce vykonávat veterinární činnost, byl členem veterinární komory. Tuto tematiku jsme diskutovali před projednáváním tohoto zákona v prvním čtení. Projednávali jsme ji na zemědělském výboru a postupně došlo ke shodě mezi Ministerstvem zemědělství a veterinární komorou. Takže mám tu čest a radost, že mohu tento pozměňovací návrh načíst, navrhnut. A také opakuji, že chci, aby se o něm hlasovalo ve třetím čtení, sněmovní dokument 6387. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím paní poslankyni Bohdalovou a připraví se pan poslanec Zahradník.

**Poslankyně Vlasta Bohdalová:** Dobré odpoledne, vážení kolegové. Vložila jsem do systému svůj pozměňovací návrh, je tam pod číslem 6179, je to víceméně legislativně technická úprava, protože v rámci veterinárního zákona je otevřen sazebník správních poplatků. Po dohodě Ministerstva zemědělství a Ministerstva školství se zde vkládá, do položky 22 doplňuje písm. w), které zní: přijetí žádosti

o akreditaci vzdělávacího programu podle zákona o zaměstnanosti. Za každý vzdělávací program Kč 1 000.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Zahradník.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane předsedo, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil do systému pod číslem 6440 a který jsem tady před chvílí v obecné rozpravě zdůvodnil. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Dále do podrobné rozpravy nemám žádné přihlášky a podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Pan ministr a paní zpravodajka, nikoliv, končím tedy druhé čtení tohoto tisku.

Budeme pokračovat bodem číslo

27.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb.,  
o veřejném zdravotním pojistění a o změně a doplnění  
některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1017/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra zdravotnictví, aby tento návrh zákona uvedl.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, velmi stručně. Cílem tohoto materiálu je snížit spoluúčast pojistěnců patřících do sociálně zranitelných skupin obyvatelstva na doplatcích na léčivé přípravky, které jsou částečně hrazeny z prostředků veřejného zdravotního pojistění. Návrhem se sníží spoluúčast jednak u dětí do 18 let, čímž bude finančně odlehčeno rodinám s nemocnými dětmi, a dále u seniorů od 65 let věku. U obou zmíněných skupin osob je nyní stanoven roční limit na tzv. započítatelné doplatky ve výši 2 500 korun. Poté co jej pojistěnec dosáhne, uhradí mu zdravotní pojistovna částku, o kterou byl tento limit překročen. Nově navrhujeme, aby tento roční limit pro zmíněné kategorie osob činil 1 000 korun s tím, že u seniorů, kteří dosáhli alespoň 70 let věku, byl tento limit poloviční, tj. 500 korun. Navrhované snížení limitu si ze strany zdravotních pojistoven vyžadá za rok přibližně 440 milionů korun.

Na základě makroekonomické predikce Ministerstva financí se očekává v roce 2018 nárůst výběru pojistného za zaměstnance, OSVČ a osoby bez zdanitelných příjmů o cca 9 miliard korun, který lze k pokrytí navrhovaného opatření pohodlně využít.

Výbor pro zdravotnictví přijal tři pozměňovací návrhy. Jde o rozšíření povinnosti zveřejňovat smlouvy podle zákona o veřejném zdravotním pojistění i na smlouvy zdravotních pojistoven a poskytovatele sociálních služeb, zajištění předávání

informací mezi zdravotnickými pojišťovnami a o legislativně technickou úpravu nedávno přijaté novely zákona o léčivech.

Dámy a pány, Ministerstvo zdravotnictví původně předkládalo, že předložený sněmovní tisk bude jednoduchou monotematickou novelou nezatíženou dalšími úpravami, ale vzhledem k tomu, že pozměňovací návrhy přijaté výborem řeší aktuální a poměrně palčivé problémy, podporuji rozšíření předložené novely také o uvedená téma a jsem připraven diskutovat i o dalších případných pozměňovacích návrzích, pokud nebudu v rozporu s hlavním cílem návrhu, kterým stále zůstává zvýšení sociální citlivosti v systému veřejného zdravotního pojištění.

Dámy a pány, děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako tisky 1017/1 a 2. A prosím, aby nás za omluveného zpravodaje pana poslance Holíka informoval pan poslanec Krákora a aby nás informoval o projednání návrhu výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Jaroslav Krákora:** Vážený pane předsedo – vážená vládo jsem chtěl říct, ale nikdo tady není, ale je tady pan ministr zdravotnictví – vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením číslo 226, usnesením výboru pro zdravotnictví ze 46. schůze ze dne 23. března 2017 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1017.

Po úvodním slovu ministra zdravotnictví pana dr. Ing. Miloslava Ludvíka, MBA, zpravodajské zprávě poslance dr. Pavla Holíka a po rozpravě výbor pro zdravotnictví za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, sněmovní tisk 1017, s těmito změnami a doplňky, které jsou uvedené v usnesení. Za druhé zmocňuje zpravodaje výboru poslance dr. Jaroslava Krákoru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji pane zpravodaji. Otevím obecnou rozpravu. Zatím mám čtyři přihlášky, resp. pátu od pana poslance Zavadila. Nejprve písemné. Prosím paní poslankyni Hnykovou a po ní paní poslankyně Nohavová.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Dobré odpoledne, vážené dámy a vážení pány. Já bych vás chtěla seznámit s pozměňovacím návrhem k této novele zákona o veřejném zdravotním pojištění, kdy cílem podaného pozměňovacího návrhu je podídit zveřejňování zvláštních smluv, § 17a zákona o veřejném zdravotním pojištění, zákona o veřejném zdravotním pojištění, který upravuje zveřejňování smluv

o poskytování a úhradě zdravotních služeb. To znamená podřídit režim obou smluv pod jednu právní úpravu.

Aktuálně jsou smlouvy o poskytování a úhradě zdravotních služeb zveřejňovány dle zákona o veřejném zdravotním pojištění, a to v registrech smluv vedených jednotlivými zdravotními pojišťovnami, přičemž zvláštní smlouvy jsou zveřejňovány dle zákona o registru smluv, a to v registru smluv vedeném Ministerstvem vnitra České republiky, přestože se typově jedná o smlouvy obdobné. Cíl, který podaný pozměnovací návrh sleduje, bychom měli uvítat, avšak pouze v situaci, kdy pouhou novelizací zákona o veřejném zdravotním pojištění nedojde k chaosu při zveřejňování zvláštních smluv, a dále, nebudou-li se navrženou novelizací o veřejném zdravotním pojištění podmínky zveřejňování zvláštních smluv a smluv o poskytování a úhradě zdravotních služeb nadále lišit.

Takže to je jenom obecné představení mého pozměnovacího návrhu. Já bych se potom v podrobné rozpravě přihlásila k tomuto pozměnovacímu návrhu, který jsem vložila do systému, a v tuto chvíli vám děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Nohavovou a připraví se pan poslanec Heger.

**Poslankyně Alena Nohavová:** Děkuji za pozornost. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že se nám nedaří projednat sněmovní tisk 1042, využívám otevření zákona číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a podávám pozměnovací návrh v rámci komplexního pozměnovacího návrhu, který je v systému pod číslem 6425. Pozměnovací návrh se týká očkování seniorů po 65 letech věku proti pneumokokovým onemocněním a dovolte mi jeho odůvodnění.

V České republice je od 1. 9. 2015 vakcinace proti pneumokokovým onemocněním u pojištěnců ve věku nad 65 let hrazena zdravotními pojišťovnami podle schváleného očkovacího schématu. Pro tuto věkovou kategorii jsou však v současné době dostupné dvě očkovací látky. Polysacharidová vakcína a nově zaregistrovaná konjugovaná vakcína. Termín "podle schváleného očkovacího schématu" je ale nejasný, a tak výklad zákona v současné době znamená úhradu konjugované vakcíny pouze ve výši polysacharidové vakcíny a v praxi se to v rámci očkování seniorů odráží v dominantním využívání polysacharidové vakcíny, což je ale v rozporu s odbornými doporučeními. Polysacharidové vakcíny tvoří protilátky, které ale nepřetrvávají déle než tři až pět let. Poté je nutné očkování opakovat, avšak s rizikem nižší protilátkové odpovědi, která je u této vakcíny podané seniorům popsaná. Konjugované vakcíny vedou k tvorbě protilátek s vysokou funkční aktivitou a na rozdíl od polysacharidové i k produkci paměťových B lymfocytů, díky čemuž není nutné v tomto věku dále přeočkovávat.

Argumentace vyšší ceny u konjugované vakcíny neobstojí, neboť polysacharidovou vakcínou je třeba opakovat alespoň čtyřikrát a náklady včetně aplikace jsou ve svém výsledku vyšší než u aplikace jedné dávky konjugované vakcíny. Na druhé straně na konjugovanou vakcínou si musí senior doplatit tisíc

korun, což je pro ně vysoká částka. Ačkoliv je konjugovaná vakcína při aplikaci šetrnější, není o ni zájem vzhledem k doplatku. Zároveň není možné vyloučit, že bude vyvinuta účinnější, resp. ekonomicky přijatelnější očkovací látka, a z toho důvodu je žádoucí nastavit určení hrazené očkovací látky flexibilněji.

Za účelem stanovení vhodnějšího postupu pro vymezení hrazených očkovacích látek a případně i jejich kombinace se z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Ministerstvo zdravotnictví schvalovalo a zveřejňovalo očkovací látky pro případ úhrady očkování proti pneumokoku u osob nad 65 let, a to na základě doporučení Národní imunizační komise. Tento postup je obdobný jako v případě stanovení antigenního složení očkovacích látek pro pravidelná zvláštní a mimořádná očkování podle zákona číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví. Zároveň je třeba zdůraznit, že tento postup nikterak nenahrazuje rozhodování Státního ústavu pro kontrolu léčiv o schválení léčivého přípravku podle zákona číslo 378/2007 Sb., o léčivech, ale pouze zajistí určení postupu hrazeného ze zdravotního pojištění pro tento druh očkování.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Přečtu ještě omluvu pana poslance Kučery. Ten se omlouvá mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů. Mám tady faktickou poznámkou pana poslance Svobody.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Já bych chtěl zareagovat, vážený pane předsedající, na slova předěčnice, kolegyně Nohavové, která hovořila o očkování. Zmiňovala se jenom o jedné variantě, která tam je. Já bych tady velmi rád zdůraznil tu druhou variantu, kterou tam máme, a to je očkování proti lidským papillomavirům, proti HPV. Těch HPV je zhruba asi 110 nebo 120 typů. Očkování proti němu je naprostě geniální moderní očkovací metoda, kterou dnes hradíme u třináctiletých dívek. Bohužel proočkování je stále nízké, přestože je schopno zabránit vzniku rakoviny hrdla děložního. Ve světě se začali očkovat chlapci, protože to je typická venerická choroba přenosná stykem. Očkování chlapců v USA, v Kanadě a ve Finsku začíná být standardní záležitostí.

Tato novela přináší možnost, že by třináctiletí chlapci měli očkování také hrazeno, protože u mužů se potom objevují karcinomy penisu, análního otvoru, hlavy krku, prostě je to věc, která je velmi důležitá. Já na to upozorňuji zvlášť proto, abychom při rozhodování o očkování, které je vždycky složité, nezapomněli na tento fakt, který tady je, protože je to skutečně věc mimořádná. Je to jediné očkování, které je schopno zabránit vzniku rakoviny, protože je to jediná rakovina, o které víme, že je vyvolávaná konkrétním virem, a proti tomuto konkrétnímu víru dovedeme očkovat. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní tedy pan poslanec Heger s řádnou přihláškou, po něm pan poslanec Vyzula.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, dovolte mi, abych v této části rozpravy avizoval svůj pozměňovací návrh, ke kterému se později přihlásím, který se týká úpravy preskripčních limitů, které se dnes používají z důvodů pouze ekonomických pro limitování preskripce praktických lékařů. Limitovat preskripcí má ve své náplni podle zákona Státní ústav pro kontrolu léčiv. Je tam několik podmínek, za kterých může být preskripcí limitována, a dnes může být limitována čistě z ekonomických důvodů. Je to paradoxem, protože řízená péče ve všech zemích, kde je zaváděna nebo kde je plánována, má jako první cíl pacienta motivovat k tomu, aby chodil na prvním místě ke svému praktickému lékaři, který dělá jeho průvodce v systému, zatímco opatření, kdy některá jednoduchá preskripcí z hlediska medicínského a bezpečnostního je praktikům zakázána, a my de facto tímto opatřením motivujeme paradoxně oproti celému světu pacienta, aby chodil prvotně ke specialistovi, a to často s onemocněními, kde to není vůbec nutné.

Možnost limitovat preskripcí v případě, že lék je příliš rizikový, příliš odborně náročný, vyžaduje důkladné vyšetření, posouzení celého případu, případně limitace z důvodu nějakých indikací, to zůstane na specialistech i nadále. Jde čistě jenom o tu stránku ekonomickou, která v podstatě podle ducha zákona v konkrétní podobě Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv nepřísluší, a v tomto pohledu nemá ani ústav předepsaný postup, jaký by měl vykonávat k tomu, aby preskripcí omezil a rádně zdůvodnil. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Prosím pana poslance Vyzulu. Potom pan poslanec Kaňkovský a potom pan poslanec Zavadil.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dobré odpoledne. Dovolte mi, abych vás seznámil se dvěma pozměňovacími návrhy, které bych zde rád ještě představil předtím, než se k nim přihlásím.

Jeden se týká takzvaného úřadu stanovení maximálních cen léků. Jestli si pamatujete, v nedávné době jsme přijali novelu zákona č. 48, která nabyla účinnost dne 1. 4. tohoto roku a právě se dotýkala postupu stanovení maximálních cen prvních a dalších podobných léčivých přípravků v referenční skupině. Tím vznikla povinnost vypočítávat ve správném řízení maximální cenu dalších podobných přípravků v referenční skupině podle ustanovení § 39b odst. 4, a to v tom smyslu, že cena se postupně s přicházejícím dalším lékem vždy snižovala. Tím vlastně ovšem došlo, a mohlo by to způsobit znevýhodnění každého nově vstupujícího dalšího podobného přípravku do systému, protože by docházelo ke snižování maximální ceny vždy o dalších 30 až 40 %, což bychom se mohli teoreticky dostat do záporných čísel. Toto by pochopitelně odrazovalo další podobné přípravky od vstupu na český trh.

Proto navrhuji zrušit toto problematické ustanovení § 39a odst. 7 zákona č. 48/1997 Sb., a to bez náhrady. Dojde tím k obnovení předcházejícího právního stavu co do vstupu výpočtu maximální ceny podobných přípravků, ale nemusíme se bát, že by nedocházelo ke snižování maximální ceny, protože mělo by docházet a bude docházet k pravidelným revizím systému cen, což by mělo potom zajistit i dostupnost léku u nás na trhu. To je jeden pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh se týká změny zákona o veřejném zdravotním pojištění, kdy před časem jsme zde rovněž plédovali pro novou terminologii týkající se takzvaného NZISu, Národního zdravotnického informačního systému. Abychom sladili tuto novelu, to znamená novelu zákona č. 48/1997 Sb., do zákona o zdravotních službách, tedy zákona č. 372/2011 Sb., je potřeba některých úprav.

Tato část má čtyři body. V první části se stanovuje, že v čele statistického ústavu je ředitel, kterého jmenuje a odvolává vláda na návrh ministra zdravotnictví. Tím se zajistí jakási stabilita se státní zárukou. V dalším bodě se potom zavádí takzvaný agendový identifikátor fyzické osoby. To v podstatě souvisí s ochranou osobních dat, která jsou zvláště ve zdravotnictví velmi citlivá, a je pochopitelně potřeba, aby byly údaje, které se převádějí mezi pojišťovnami a právě tímto NZISem nebo ÚZISem, zajištěny určitým kódem. Tohle zároveň ve třetím bodě umožní to, že NZIS nebude nucen získávat všechny informace přímo od pojišťoven, ale bude si moci získávat řadu dalších informací z různých jiných registrů, které v současné době už existují, a nemusí se tak duplikovat tato funkce. Čtvrtým bodem je potom už jenom účinnost tohoto zákona.

Takže to je vše. Přihlásím se k tomu potom v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím pana poslance Kaňkovského a po něm pan poslanec Zavadil.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne, milé dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, vážený pane ministře, vážený pane předsedající. Vzal jsem to dneska v trošku opačném sledu.

Chtěl bych vám představit dva pozměňovací návrhy k projednávanému sněmovnímu tisku 1017, k nimž se pak přihlásím v rámci podrobné rozpravy.

První pozměňovací návrh se týká úhrad zubních plomb z veřejného zdravotního pojištění v důsledku nového evropského nařízení o rtuti, které mimo jiné omezuje používání zubního amalgámu, což je kovová slitina rtuti s jedním nebo několika kovy. V zubním lékařství je možné použít takzvaný nedózovaný amalgám, nebo takzvaný dózovaný amalgám. V případě nedózovaného amalgámu dochází ke smíchávání kovového prášku a rtuti, ze kterých je vytvořena výplň zuba, a to ručně, nebo pomocí přístrojového vybavení v ordinaci stomatologa. Dózovaný amalgám je naproti tomu dodáván v kapslích, které obsahují přesně stanovený poměr rtuti a kovů, čímž je sníženo riziko nesprávného poměru obou složek, zejména pak riziko, že zhotovená zubní výplň bude obsahovat vyšší procento rtuti, než je zdravotně vhodné. Tento postup je také významně bezpečnější pro zdravotnický personál. Z veřejného zdravotního pojištění jsou dospělým pojištěncům doposud hrazeny pouze plomby z takzvaného nedózovaného amalgámu. Jeho použití však zmíněné evropské nařízení o rtuti do budoucna neumožňuje. Unijní nařízení dále zakazuje použití amalgámu v jakékoli formě u dětí do 15 let, u těhotných a kojících žen.

Předkládaný pozměňovací návrh proto zjednodušeně řečeno stanovuje jako podmínu úhrady zubní výplně z veřejného zdravotního pojištění použití dózovaného amalgámu. U již zmíněných specifických skupin osob je pak navrženou podmínkou

úhrady z veřejného zdravotního pojištění užití skloionomerního cementu. Tento pozměňovací návrh nemá dopad na státní rozpočet, ovlivňuje ale rozpočty zdravotních pojišťoven, resp. veřejného zdravotního pojištění. Změna úhrady z nedózovaného amalgámu na dózovaný by měla pro systém veřejného zdravotního pojištění představovat zvýšení ročních nákladů v řádu několika desítek, maximálně jednotek stovek milionů korun. Používání výplně ze skloionomerního cementu u vymezených skupin pojištěnců by pak mělo představovat nárůst nákladů veřejného zdravotního pojištění asi o 70 milionů korun ročně. Tolik k prvnímu pozměňovacímu návrhu.

Druhý pozměňovací návrh se týká situace osob ve výkonu ústavního ochranného léčení. Tyto osoby jsou podrobny státem nařízenému omezení svobody, a nemohou tak ve většině případů vykonávat výdělečnou činnost. Na rozdíl od osob ve výkonu trestu, osob ve vazbě či zabezpečovací detenci však nejsou tyto osoby vyjmuty z povinnosti platit pojistné na veřejné zdravotní pojištění. Tento stav má za následek, že uvedené osoby zpravidla reálně nemají, z čeho pojistné na veřejné zdravotní pojištění uhradit, a tak dochází k tomu, že dluží zdravotním pojišťovnám částky v řádu desítek tisíc korun dle skutečné doby nařízeného ochranného léčení. Tím v prvě řadě vznikají nevymahatelné dluhy zdravotním pojišťovnám a stejně tak vzniká i problém na straně osob ve státě nařízeném ochranném léčení. Je přitom nutné zmínit, že celková doba ochranného léčení v ústavní formě může trvat řadu měsíců, ale i let. Ve chvíli, pokud dojde k situaci, že je u těchto nemocných lidí soudem ukončeno nařízené léčení a mají se resocializovat, jsou v reálu zatíženy vážným finančním a potažmo i sociálním problémem, protože se okamžitě ocitají v dluhové pasti v důsledku dluhů na zdravotním pojištění. I když mají tito lidé mnohdy za sebou závažnou trestnou činnost, přesto je, věřím, zajmem společnosti, aby se, pokud nastane situace, že je možné ukončení ochranné léčby, co nejrychleji začlenili do společnosti, aniž by byli předem hendikepováni.

Z těchto důvodů je žádoucí zařadit občany, kteří jsou ve výkonu ústavního ochranného léčení, do skupiny státních pojištěnců s tím, že v případě, že budou mít i při výkonu ochranného léčení příjmy, budou tyto příjmy podléhat odvodu na zdravotní pojištění. Je třeba zde zdůraznit, že tímto návrhem se napravuje dlouhodobě namítaný neodůvodněný rozdíl v přístupu k těmtoto osobám ve srovnání s osobami ve výkonu trestu odnětí svobody, výkonu vazby nebo zabezpečovací detence, jejichž situace je velmi podobná a mezi státní pojištěnce již dnes zahrnuti jsou. Tento návrh bude mít dopad na státní rozpočet v řádech jednotek milionů korun v závislosti na aktuálním počtu osob podstupujících ústavní ochrannou léčbu. Na druhou stranu však bude zajištěno, že za tyto osoby bude pravidelně odváděno pojistné do systému veřejného zdravotního pojištění a zároveň nebudou vytvářeny obtížně vymahatelné dluhy a s tím spojené potíže zdravotních pojišťoven.

Vážené dámy, vážení páновé, chápou, že tento druhý pozměňovací návrh zasahuje do obtížného tématu, u kterého bychom si přáli, abychom ho nemuseli řešit, avšak strkat před ním hlavu do píska nám přináší jen další a další problémy. Děkuji vám za pozornost a dovoluji si vás požádat o podporu obou pozměňovacích návrhů ve třetím čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Než dám slovo panu poslanci (Zavadilovi), tak ještě faktická poznámka paní poslankyně Lorencové.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, vzpomínám si, že jsem někdy v roce 1987 byla s ROH na dovolené někde v Bulharsku. Projížděli jsme přes Sibiu a tam měli řidiči povinnou pauzu asi šest hodin. My jsme se rozešli po městě. Všichni se na nás usmívali. Všichni měli zkažené zuby. A já jsem si tenkrát říkala: Co to je? Co se tady stalo? Pánbůh zaplatí za to, že u nás nic takového nepřichází v úvahu. U nás jsme chodili v té době tuším každý rok nejméně jednou celá třída na povinné kontroly k zubaři. Všichni jsme se samozřejmě těšili, protože bylo volno. Ale všichni jsme taky měli celou dobu zuby v pořádku, protože tehdy opravdu se o to dbalo, a velice pečlivě se o to dbalo.

Chci jenom připomenout, že skutečně úsměv se zdravými zuby je něco skutečně úplně jiného než to, co jsem tenkrát viděla v Sibiu, a říkala jsem si pánbůh zaplatí, tohle nám nehzozí. Ale hrozilo, jak vidíme.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji paní poslankyni. A prosím pana poslance Zavadila, který je posledním rádně přihlášeným do obecné rozpravy.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Hezké dobré odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Dovolte mi, abych vás krátce seznámil se svým pozměňovacím návrhem ke sněmovnímu tisku 1017, který jsem vložil do systému pod číslem 6422 a týká se hospicové péče.

Smyslem navrhované právní úpravy je výslovně v zákoně o zdravotních službách zakotvit institut takzvaného hospice. Tento pojem se sice v praxi běžně užívá, vyskytuje, avšak jeho obsah může být vnímán různě. Vzhledem k tomu, že i v současnosti některé právní předpisy – zákon o sociálních službách, zákon o veřejném zdravotním pojištění – používají například pojem speciální lůžkové zdravotnické zařízení hospicového typu a s jeho existencí spojují určitá práva a povinnosti, je zřejmé, že má jít o zvláštní typ poskytovatele zdravotních služeb, u kterého však dosud chybí potřebná legislativní definice.

Domnívám se, že péče na samém závěru života je důležitou oblastí, jejíž kvalitu můžeme zlepšovat také s pomocí zařízení, jako jsou právě hospice. Tato specializovaná zařízení znají potřeby těchto pacientů, které se týkají nejen léčebné a ošetřovatelské oblasti, ale také psychické, duchovní a sociální. Tento komplex péče pak přináší kvalitu závěru lidského života a zároveň neopomíná péči o osoby blízké, které pacienta doprovázejí. Je proto žádoucí, aby těmto poskytovatelům byla věnována pozornost a jejich důležitost byla zdůrazněna i jejich legislativním uchopením.

Požádal bych vás potom také, v podrobné debatě se k tomu přihlásím, o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, až budeme probírat třetí čtení. Děkuju za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Ještě přečtu omluvy. Paní poslankyně Adamová se omlouvá mezi 17.15 a 19.00 z osobních důvodů a pan ministr Pelikán se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Dále do obecné rozpravy nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Není tomu tak.

Otevříram podrobnou rozpravu. Prosím paní poslankyni Hnykovou a připraví se pan poslanec Heger.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Ještě jednou hezké odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Chtěla bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem vložila do systému pod číslem 6439. Týká se zvláštních smluv, které uzavírají pobytová zařízení sociálních služeb. Odůvodnila jsem to v obecné rozpravě a jinak zbytek je v pozměňovacím návrhu, kterým jsem vložila pod tímto číslem do systému. Já děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Heger, potom pan poslanec Kasal.

**Poslanec Leoš Heger:** Děkuji za slovo. Já se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 6419 v systému Poslanecké sněmovny. Je to návrh, který se týká úpravy kritérií pro limitace preskripce lékařů. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Prosím pana poslance Kasala, po něm pan poslanec Vyzula.

**Poslanec David Kasal:** Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 6425.

Jen bych krátce řekl, že to je v zásadě shrnutí, takový komplexní pozměňovací návrh, který se týká jak pneumokových infekcí, tak očkování proti HPV a i proti invazivním kmenům. Odůvodnění tady bylo takové komplexní, tzn. jak paní kolegyně Nohavová, tak pan kolega Svoboda. Jen bych na závěr chtěl říci, že to bylo podrobně projednáno, tyto změny, jak s ministerstvem, tak s pojíšovnami a ty s tím souhlasí, i co se týká toho finančního dopadu. Tak ten je minimální.

Přihlásil bych se ještě k druhému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 6426, a ten bych si dovolil odůvodnit.

Návrh na změnu zákona č. 47/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů: 1. V § 39a odst. 2 písm. a) se za slovo "Rumunska" vkládá slovo "Řecka".

Navrhoji úpravu znění § 39a odst. 2 písm. a) zákona o veřejném zdravotním pojištění, a to takovým způsobem, aby maximální cena léčiv v České republice, která se stanovuje na základě průměru tří nejnižších cen v tzv. referenčním koši, nebyla ovlivněna cenami Řecka. Tato změna již byla projednána na zdravotním výboru Poslanecké sněmovny počátkem roku 2014. Členové zdravotního výboru s vyřazením

Řecka ze zemí tzv. referenčního koše souhlasili. Bohužel vzhledem k politické situaci v tomto období byl návrh zákona o veřejném zdravotním pojistění vzat zpět. Shodné bylo stanovisko zdravotního výboru, i když byla tato změna projednána opětovně v návrhu jiné zdravotní legislativy, bohužel s ohledem na průběh legislativního procesu nebyla zatím nikdy schválena. Je zřejmé, že nízké ceny léčiv v České republice jsou hlavním důvodem rostoucího objemu paralelního obchodu, tzv. reexportu v posledních letech. Referencování řeckých cen pro stanovování maximální ceny v ČR je jedním z podstatných faktorů, které mají přímý vliv na stanovení nízké maximální ceny, a tím i rostoucího zájmu spekulantů vyvážejících levné léky určené pro české pacienty do zahraničí.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Vyzulu a po něm pan poslanec Kaňkovský.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já bych se rád přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům. První má číslo 6427 a týká se zmínovaného stanovování maximální ceny léčiv a ten druhý má číslo 6432 a týká se změn zákona o zdravotních službách, tak jak jsem zde referoval v předchozím. Požádal bych vás touto cestou o podporu. Děkuji vám.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Kaňkovského. Ještě omluvím pana poslance Berkovce. Ten se omlouvá od 17. hodiny do konce dnešního jednání z pracovních důvodů. Prosím pana poslance Kaňkovského.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne ještě jednou. Dovolte mi, abych se přihlásil v podrobné rozpravě ke dvěma pozměňovacím návrhům, které jsem už avizoval. Jsou vloženy do systému pod čísla 6437 a 6438. Jde o pozměňovací návrhy, které řeší jednak adaptaci evropského nařízení o rtuti, zejména pak zákaz zubních plomb z tzv. nedozovaného amalgámu, a ve druhém případě jde pak o řešení situace osob ve výkonu ústavního ochranného léčení. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji a ještě pan poslanec Zavadil.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Jen krátce. Dovolte mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě, číslo 6422, a zároveň vás požádám i o podporu ve třetím čtení. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Nikoli, ani pan ministr, ani pan zpravodaj. V tom případě končím druhé čtení tohoto tisku.

Postoupíme k bodu

28.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb.,  
o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1018/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra zdravotnictví.

**Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:** Děkuji, pane předsedo, velmi rychle. Jde o návrh zákona, kterým se mění zákon o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, populárně se nazývá valorizací. Obsahem tohoto návrhu je navýšení pojistného na veřejné zdravotní pojištění placeného státem za státní pojištěnce, je to pro roky 2019 a 2020, přičemž pro rok 2018 je navýšení pojistného již zajištěno prostřednictvím nařízení vlády, které již před nedávnem vyšlo ve Sbírce zákonů pod číslem 140/2017. V návrhu zákona jsou výslově uvedeny částky příslušného vyměrovacího základu, z nichž se v letech 2019 a 2020 bude pojistné za státní pojištěnce počítat. Meziroční navýšování platby za státní pojištěnce si vyžádá asi 3,5 miliardy korun ročně.

Výbor pro zdravotnictví návrh zákona projednal a doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s ním vyslovila souhlas.

Jen bych chtěl připomenout, že původní návrh, který byl projednán s Ministerstvem financí, předpokládal pro rok 2018 částku 4,1 miliardy a pro rok 2019 a 2020 částku 3,5 miliardy s tím, že dohoda s Ministerstvem financí zněla, že z té částky 4,1 miliardy pro příští rok bude vyčleněno 600 milionů, které budou v letošním roce poukázány na zvýšení platů zdravotních sester.

Dámy a páновé, děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení příkázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako tisk 1018/1. Prosím zpravodaje výboru, kterým je pan poslanec Vyzula, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Výbor projednal daný vládní návrh, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a v podstatě souhlasil s tímto návrhem s tím, že celkově tento návrh je rozumný, určitě uspokojí naši společnost. Současný model, totiž určení výše platby za státní pojištěnce, nezohledňuje vývoj ekonomiky, resp. průměrné mzdy, což tento návrh umožňuje. Takže doporučuje potom k dalšímu jednání ve druhém čtení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji, a otevím obecnou rozpravu. Zatím mám jednu přihlášku a tou je přihláška paní poslankyně Markové. Po ní pan zpravodaj.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, je mi jasné, že začínat vystoupení opoziční političky odkazem na koaliční smlouvu či vládní programové prohlášení nebývá zrovna standardní. Přesto se programovému prohlášení budu krátce věnovat. Jedná se totiž o dokument, se kterým před nás pan premiér Sobotka předstoupil, obhajoval ho zde, na této půdě Poslanecké sněmovny, a na základě kterého získal alespoň od koalice důvěru k vládnutí. K jeho dodržování se vláda zavázala a na základě jeho realizace bychom měli vyhodnocovat odpovědnost důvěry vložené Sněmovnou v tuto vládu.

Ve svém programovém prohlášení se v kapitole 3.3 vláda zavázala k tomu, že zavede pravidelnou valorizaci platby za státní pojištěnce, a lze se tak oprávněně domnívat, že to, co máme před sebou, tedy sněmovní tisk 1018, má být pokusem o naplnění této části prohlášení. Nic z toho ovšem ve skutečnosti návrh neplní. Jeho podstatou je zavedení vyměřovacích základů za tzv. státní pojištěnce na roky 2019 a 2020. Pro rok 2018 se podobné stanovení provedlo nařízením vlády vyhlášeným již 12. května ve Sbírce zákonů.

Předkládaný návrh vlastně podobným způsobem mění výši vyměřovacího základu u osoby, za kterou je plátcem pojistného na veřejné zdravotní pojištění stát, na 7 540 korun na kalendářní měsíc pro rok 2019, a 7 903 korun na kalendářní měsíc pro rok 2020. To je jistě chvályhodný krok ve směru nárůstu odvodů státu, ovšem za cenu absolutní rezignace na jakýkoliv systémový krok.

Je třeba si všimnout důležité věci. Hned v úvodu předkladatel zmiňuje, že je současná právní úprava vysoce nepraktická, protože nezajišťuje dostatečnou předvídatelnost příjmů systému veřejného zdravotního pojištění ve střednědobém horizontu. Jak tedy předkladatel tuto nepraktičnost řeší? Tak, že nám dává relativní jistotu do roku 2020, ale zcela pomíjí, co bude dále. Mohlo by se zdát, že první střednědobý horizont máme tímto vyřešen. Ale co dál?

Nebo ještě jinak. Na základě pro oblast veřejného zdravotního pojištění naprostě nevhodné úpravy v našem zákoně o pravidlech rozpočtové odpovědnosti například nutíme zdravotní pojišťovny předvídat příjmy a výdaje na N+2 roky, tedy již příští rok budou zdravotní pojišťovny stát při tvorbě svých střednědobých výhledů před otázkou, co bude v roce 2021. Naskytá se otázka: Bude výše vyměřovacího základu u státních pojištěnců v roce 2021 stejná jako v roce 2020, tedy podle zákona, nebo podle nařízení jiná? A bude vyšší, nižší? A případně o kolik? Tato otázka není vůbec vzdálená. Naopak, bude se řešit již příští rok. Opět tedy dojde na stav, který gestor v důvodové zprávě sám označuje jako nežádoucí, a spíše než objektivní kritéria budou rozhodovat o změnách ve výši vyměřovacího základu aktuální politická situace a vůbec ochota uvolnit finanční prostředky do oblasti zdravotnictví.

A další trochu skrytý fakt. Tato vláda se zavázala přijít s novým systémem pravidelné valorizace plateb za státní pojištěnce. Nepřišla. To, co dělala do této doby, byla forma ad hoc navyšování, jak to zrovna šlo a hlavně bylo politicky průchozí. Navrhovaná změna je opět dočasná a navíc komplikuje pozici budoucí vládě. On sice tento návrh možnost vydávat nařízení, kterým by se jinak třeba i dle potřeb

následující vlády dalo s vyměřovacím základem manipulovat, zachovává, ale fakticky jen neumožní, protože vždy zákon přebije, uvozovkách, nařízení.

Co z toho všechno, co bylo řečeno, vyplývá? Jestliže je objektivním nedostatkem právní úpravy odvodu za státní pojištěnce jejich nepředvídatelnost do budoucnosti, jestliže je problémem této úpravy časté zpolitizování tohoto rozhodnutí, jestliže je nedostatkem nynějšího stavu, že máme jeden údaj v zákonné normě a pak složitě dohledávám reality v podzákonnému právním předpisu, je nutné přijít s řešením, které tyto nedostatky napraví. Přijatelné řešení si dovoluji nyní předložit v podobě dvou pozměňovacích návrhů. Konkrétně navrhoji návrat k něčemu, co již systematicky příslušného zákona historicky znala a na co již máme zavedeno tímto zákonem pojmosloví. Tedy navázat odvody za státní pojištěnce na výši průměrné mzdy.

Zákon č. 592/1992 Sb. ve svém § 3a definuje průměrnou mzdu jako částku, která se vypočte jako součin všeobecného vyměřovacího základu pro účely důchodového pojištění za kalendářní rok, který o dva roky předchází kalendářnímu roku, pro který se průměrná mzda zjišťuje, a přepočítacího koeficientu pro úpravu tohoto všeobecného vyměřovacího základu. Omlouvám se za tu složitou definici, ale jinak to nejde.

Jak už jsem řekla, tento postup již oblast zdravotnictví historicky zná a plně koresponduje s postupem výpočtu základu u důchodového pojištění. Vzhledem k tomu, že zcela přesnou výši průměrné mzdy vlastně na čtyři roky dopředu, tedy pro rok 2021, není možné určit, stáli jsme před zásadním problémem určení poměrů její výše vůči odvodům za státní pojištěnce. Po dlouhých debatách jsme se rozhodli pro nastavení ve výši 27 % z průměrné mzdy. Tak jak byla nastavena trajektorie růstu odvodů za státní pojištěnce, se tato hranice jeví jako přirozené pokračování tohoto trendu. Jinými slovy, v roce 2021 bychom na tuto výši odvodů tak jako tak dosáhli. Bud' vstupem a z rozhodnutí následujících vlád, nebo schválením vládního návrhu zákona.

Svůj pozměňovací návrh jsem připravila ve dvou variantách. První pracovně nazývám skok, tedy s účinností od 1. 1. 2018 by vstoupil v účinnost námi navrhovaný systém pravidelného vývoje vyměřovacího základu jasně definovaného, systémového, bez možnosti dodatečných zásahů exekutivy a odpolitizující tuto platbu, a to ve výši zmíněných 27 % z průměrné mzdy. To by, nepopírám, vneslo do zdravotnictví skokově výrazně více finančních prostředků, než předpokládá vládní návrh, ale prostředků, které jsou podle mého názoru životně důležité, potřebné a v dobách hospodářského růstu jistě i mají možnost být ufinancovány ze státního rozpočtu.

Druhá varianta, kterou jsem si nazvala opět pracovně schody, kopíruje v mnohem záměr vlády. Rok 2018 ponechává v gesci již platného nařízení, pro rok 2018 stanovuje vyměřovací základ na 26 % z průměrné mzdy a pro další léta již zmiňovaných 27 % z průměrné mzdy.

Vážené dámy, vážení páni, jsem přesvědčena o tom, že ať už podpoříme kterýkoliv z mých předložených pozměňovacích návrhů, a já vás o to prosím, uděláme pro předvídatelnost příjmů a stabilizaci systému veřejného zdravotního

pojištění líp a více, než kdybychom schválili návrh v původní, tedy této vládní podobě.

Velmi vám děkuji za pozornost a připadně i za podporu. Ke svému pozměňovacímu návrhu bych se potom ráda přihlásila v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní a pánové, členové vlády, poslanci, poslankyně. Děkuji paní Soně Markové za její vystoupení. Eviduji její přihlášku do podrobné rozpravy. V obecné rozpravě ještě má slovo pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych vás chtěl seznámit s pozměňovacím návrhem, ke kterému se přihlásím potom v podrobné rozpravě. Týká se legislativně technické úpravy, která souvisí s tím, že jeden zákon byl přijat dřív než ten druhý, a tím pádem došlo k tomu, že v dřívějším zákoně je zastaralá terminologie. Týká se to tzv. zákona o přestupcích, tj. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky. Mělo by zde dojít k záměně slov – správní delikt se bude nahrazovat slovem přestupek. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení v obecné rozpravě. Ptám se, kdo další se do obecné rozpravy hlásí. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova v obecné rozpravě – pan ministr, pan zpravodaj? Není zájem.

Otevírám rozpravu podrobnou. První přihlášená je paní poslankyně Soňa Marková, pan zpravodaj má ale přednostní právo, takže pan zpravodaj s přednostním právem v podrobné rozpravě. Pojďte, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dovolte mi, dámy a pánové, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod č. 6391 a týká se té legislativně technické úpravy, jak jsem o ní před chvílí mluvil. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení v podrobné rozpravě. Nyní paní poslankyně Soňa Marková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo. Já bych se ráda přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu v těch dvou variantách, jak jsem tady odůvodnila v obecné rozpravě. Je to pozměňovací návrh vložený do systému pod číslem 6405. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Soně Markové a ptám se, kdo dál do podrobné rozpravy. Písemnou přihlášku nemám. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu tedy mohu končit s tím, že jsme ve druhém čtení, žádný návrh, který by byl hlasovatelný po podrobné rozpravě ve druhém čtení nepadl. Mohu

tedy i ukončit druhé čtení tohoto tisku 1018, bodu č. 28. Děkuji, pane ministře, děkuji, pane zpravodaji.

Budeme pokračovat v dalším bodu našeho jednání a tím je bod číslo

**22.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb.,  
zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 903/ - druhé čtení**

U stolku zpravodajů zaujmou svá místa paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jaroslav Zavadil. Požádám také o připravenost pana poslance Františka Laudáta, který je zpravodajem hospodářského výboru.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí paní Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, jestli chcete úvodní slovo ve druhém čtení... Máte slovo, paní ministryně.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Já děkuji za slovo. To je takové druhé čtení už napodruhé.

Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, já bych ráda připomněla, že vládní návrh zákoníku práce, který byl předložen do Poslanecké sněmovny, je výsledkem asi dvouleté práce nejen ministerstva, ale i sociálních partnerů. Je to kompromisní verze, na které se dohodly obě strany. Připomínám, že třeba jedna věc, která je tam důležitá, je změna úpravy náhrady za ztrátu na výdělku po skončení dočasné pracovní neschopnosti uchazeče o zaměstnání tak, aby už nedocházelo k jejímu snížení při navýšování minimální mzdy. Týká se to např. horníků, kteří mají po nejrůznějších pracovních úrazech, ale samozřejmě zdaleka nejenom jich. Týká se to každého, kdo se dostal do pracovní neschopnosti kvůli pracovnímu úrazu. Zároveň se třeba zde navrhuje zajistění návratu na stejně pracovní místo po skončení rodičovské dovolené. Teď je to jenom ta krátká doba po dovolené mateřské, a jak víme, většina rodičů, tedy zejména matek, je samozřejmě doma mnohem déle, než je jenom ta dovolená mateřská. Dále se tam jedná třeba o úpravu doručování nejrůznějších dokumentů, hlavně třeba výpovědí, které doručuje Česká pošta. Dále se třeba zpřesňují podmínky přechodu práv a povinností zaměstnance k jinému zaměstnavateli atd.

Vlastně to, co způsobilo, že se tady zákoník práce v uvozovkách zasekl, byly některé pozměňovací návrhy. A já teď tady zmíním stručně ty, které vyvolaly nejvíce sporů.

Jeden je návrh, aby se dovolená prodloužila na pět týdnů pro všechny zaměstnance a zaměstnankyně. Tady jsme se dohodli zase na kompromisním návrhu, že by byl předložen pozměňovací návrh, který těch pět týdnů zaručí jen těm, kteří pracovali pro příslušného zaměstnavatele nepřetržitě alespoň dva roky.

Další pozměňovací návrh se týká úpravy toho, když budou odborové organizace požadovat zastavení výroby nebo provozu, jestliže se tam vyskytnou závady, které vážně ohrožují život a zdraví zaměstnanců.

Další návrh se týká pozměňovacích návrhů, které upravují home office, protože to způsobilo také mnohé kontroverze. Takže my také souhlasíme s pozměňovacími návrhy poslankyně Kailové a poslance Opálky, kde by to tedy bylo něco mezi platnou právní úpravou a tou novou právní úpravou.

Dále se zde jedná o pozměňovací návrh týkající se mzdy zaměstnanců u poskytovatele zdravotních služeb, to tady bude všechno podrobněji vysvětleno.

Takže já jsem se chtěla jenom přimluvit za to, aby tento zákon byl normálně projednáván a propuštěn dále. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Michaele Markové za úvodní slovo. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Iniciativně tento návrh projednal hospodářský výbor. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 903/1 a 903/2.

Nyní žádám zpravodaje garančního výboru pana poslance Jaroslava Zavadila, aby nás informoval o jednání výboru pro sociální politiku a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, dovolte mi, abych napřed řekl několik úvodních slov jako zpravodaj k tomuto tisku, a pak teprve se dostal k těm věcem, o kterých jste hovořili.

Chtěl bych říci, že předložený návrh tohoto zákona, kterým se mění zákoník práce, což je sněmovní tisk č. 903, přináší některé koncepční změny v oblasti právní úpravy pracovních vztahů, které reagují na problémy, které vznikají při aplikaci zákoníku práce v praxi, zajišťují soulad s reformou soukromého práva evropskými směrnicemi i úmluvami Mopky, čili Mezinárodní organizace práce, a v neposlední řadě se snaží vyjít vstříc potřebám zaměstnavatelů, ale i zaměstnanců.

V souladu s principem flexikurity, na němž stojí evropské pracovní právo, směřuje koncepční novela tohoto zákona k větší flexibilitě pracovních vztahů požadované zaměstnavateli při zajištění ochrany zaměstnanců požadované zaměstnanci a jejich zástupci, odbory. Zakotvení např. institutu vrcholových řídících zaměstnanců jako zvláštní kategorie vedoucích zaměstnanců v přímé řídící působnosti statutárního orgánu zaměstnavatele s pružnějším režimem v oblasti pracovní doby se vychází vstříc požadavkům zaměstnavatelů. Převedení zaměstnance na jinou práci na základě dohody zaměstnance se zaměstnavatelem s výjimkou případů, kdy půjde o veřejný zájem, tak směřuje k zajištění souladu s reformou soukromého práva založenou na smluvní svobodě stran, když dohodou nahrazuje dosavadní jednostranné opatření zaměstnavatele, které lze provést v současné době i bez souhlasu převáděného zaměstnance.

K úpravě podmínek, za kterých se vykonávají dohody o pracích konaných mimo pracovní poměr, pokud jde o garance dob odpočinku, evidenci odpracované doby a ochranu odměny z dohod zajišťujících soulad s příslušnými evropskými směrnicemi a úmluvami Mezinárodní organizace práce týkajícími se pracovní doby. Chtěl bych říci, že změna podmínek vzniku práva na dovolenou i při jejím čerpání, která opouští v zájmu větší spravedlnosti dovolenou za odpracované dny, následné krácení dovolené pro omluvou nepřítomnost zaměstnance v práci a vznik práva zaměstnance na dovolenou zakládá na jeho týdenní pracovní době, od níž se též odvozuje i délka dovolené, bude, jak pevně věřím, přínosem jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele.

Chtěl bych říci, že úpravy týkající se stresu, násilí na pracovišti a práce na dálku včetně výkonu práce mimo pracoviště, tzv. home working, směřuje k implementaci příslušných rámcových dohod evropských sociálních partnerů, k níž jsou zavázáni sociální partneři v členských zemích EU včetně ČR. Povinnost zaměstnavatele za určitých podmínek zpracovávat sociální plány se zavádí v rámci lepší ochrany zaměstnanců právě dotčených hromadným propouštěním. Úprava přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, která reaguje na příslušnou judikaturu Soudního dvora EU, lépe než dnešní právní stav ochrání zájmy zaměstnavatelů i zaměstnanců.

Všechny tyto změny podpořili při projednávání vládního návrhu koncepční novely zákoníku práce v Radě hospodářské a sociální dohody sociální partneři. Tady bych se trošičku zastavil, protože existuje i tady v kuloárech, a nejenom v kuloárech jakési dogma, nebo spíš fáma o tom, že byla učiněna dohoda a na základě té dohody měla být tato norma tak předložena, a ona byla předložena trochu jinak. Já jsem členem vyjednávacího týmu byl od roku 1994 až po své působení v odborech do roku 2013, zúčastňoval jsem se všech jednání tripartit. Musím říci, že pouze jedinkrát, a to podtrhuji, byla učiněna taková dohoda, která znamenala, že se dohodli všichni sociální partneři, podepsali tuto dohodu a přešlo to dokonce do Poslanecké sněmovny tak, že byla požádána Poslanecká sněmovna, aby neměnila text, který byl tenkrát takto dohodnut. To byla jediná dohoda od roku 1994, protože jsem byl u všech jednání, která tedy do roku 2013 byla. Jinak v každém roce to bylo tak, že samozřejmě záleželo na tom, jaká vláda byla u moci, protože samozřejmě zaměstnavatelé měli blíž k pravici, takže se spíš domáhali některých věcí, aby byly učiněny vůči nim pozitivnější, a samozřejmě zase když to bylo obráceně, tak zástupci zaměstnanců dělali totéž. To je naprostě legitimní a já v tom nevidím nic špatného.

Chtěl bych jenom říct, že jestli někdo mluví o dohodě, tak ta dohoda spočívala pouze v tom, že se řeklo, tak jak ten zákoník je, pošleme ho do legislativního procesu. Ne že už se nebude nikde hovořit o dalších změnách. Tak to prostě nebylo a nikdy v minulosti tomu tak nebylo.

Vzhledem k tomu, že jde o poslední významnou novelizaci zákoníku práce v tomto volebního období, byly načteny a schváleny výborem pro sociální politiku některé další změny, které reagují na problémy, jejichž řešení si praxe vyžaduje, u nichž se shody sociálních partnerů prostě dosáhnout nepodařilo. Většinou tyto návrhy směřují anebo směřovaly k některým nerovnostem ve stanovení minimálních standardů pro zaměstnance ve veřejném a soukromém sektoru či v souladu

s příslibem vlády a jejími programovými dokumenty k obnovení dříve existujících podmínek ochrany zaměstnanců zrušených za předchozích pravicových vlád. Dám několik příkladů. Například se jednalo o tzv. zavedení léčebného režimu, které je v § 52 pod písm. h) zavedeno jako porušení pracovněprávních vztahů. Legislativní rada vlády k tomu dala jasné stanovisko, že tohle je záležitost veřejného práva a že to do pracovního práva nepatří. V roce 2012, pokud si pamatuji, byla podána stížnost na Ústavní soud, který dodnes tuto záležitost nevyřešil, tak proto tedy mimo jiné jeden z pozměňovacích návrhů směruje k tomu, aby se tato záležitost vypustila. A takhle bych mohl pokračovat o některých dalších paragrafech, kde to skutečně bylo zavedeno tak, jak už jsem uvedl, v roce 2012, myslím, že k 1. lednu 2012.

Takže já bych chtěl úplně na závěr této zprávy. Chápu, že tady budou samozřejmě různé názory, že budou různé návrhy na změny tohoto zákona a že to zazní už i při dnešním jednání – kdy jindy, když je druhé čtení. Ale jsem přesvědčen, že předložený vládní návrh této novely zákoníku práce včetně změn obsažených v usnesení výboru pro sociální politiku přispěje ke zlepšení právní úpravy v oblasti pracovněprávních vztahů v souladu s evropským principem flexikurity usilujícím o sladění konkurenčeschopnosti s požadavky důstojné práce, to podtrhuji, formulovanými i za české tripartitní účasti na Mopce, čili na Mezinárodní organizaci práce. Proto doporučuji, abychom dovedli projednávání předloženého návrhu novely zákoníku práce ve druhém, ale následně i ve třetím čtení ke zdárnému konci.

Já jsem osobně připraven na to, pokud projdeme druhé čtení, bilaterálně s každým, s každým klubem, kdo bude mít o to zájem, abych vysvětlil některé podstaty pozměňovacích návrhů, historii těch pozměňovacích návrhů, tak abychom měli větší, bych řekl, informovanost o tom při rozhodování, které samozřejmě bude až tedy teprve ve třetím čtení. Děkuji za tuto pozornost a zatím bych s touto zprávou skončil a pak samozřejmě dojdeme k dalšímu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jaroslavu Zavadilovi za informaci z jednání výboru pro sociální politiku a ptám se zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Františka Laudátu, jestli má zájem o vystoupení. Je tomu tak. Požádám ho, aby nás informoval o projednání v hospodářském výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a páni, hospodářský výbor si vzal problematiku novely zákoníku práce, protože jsme nabylí dojmu, že často se dělá účet bez hostinského. Hospodářský výbor projednal předloženou novelu a přijal usnesení číslo 359 ze dne 8. února 2017 ke sněmovnímu tišku 903.

Vynechám formality:

1. Hospodářský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně PČR projednat sněmovní tisk 903 ve znění předloženého vládního návrhu zákona, to znamená bez pozměňovacích návrhů.

2. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona.

3. Pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny PČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru.

4. Pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Při diskuzi jsme konstatovali v hospodářském výboru, že současný zákoník práce je složitý, řeší řadu zbytných věcí a že by věci prospělo, kdyby příští vláda, příští příslušný rezortní ministr, který bude něco tušit o moderní ekonomice, připravil zásadní zjednodušení, zásadní zkrácení zákoníku práce. A v tomto hospodářský výbor přijal usnesení číslo 360 ze dne 8. února 2017, ve kterém hospodářský výbor Poslanecké sněmovny PČR vyzývá vládu ČR ke zjednodušení zákoníku práce.

Takže to jsou dvě usnesení k příslušnému tisku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji Františku Laudátovi a otevřím obecnou rozpravu, do které je zatím přihlášeno 14 poslanců v obecné a 13 v podrobné rozpravě. Prvním přihlášeným a vystupujícím bude pan poslanec Stanislav Grošpič – který se omlouvá, pardon, omlouvám se, čili jeho přihláška propadá, a v tom případě vystupuje paní poslankyně Jana Pastuchová a připraví se pan kolega Pilný – který je ale také omluven. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Já děkuji. Lekla jsem se, že jsem si nepodala přihlášku. Je to z minula. Nicméně já nemohu souhlasit až tak se svým kolegou, prostřednictvím vaším, panem předsedou z výboru pro sociální politiku, že všechny pozměňovací návrhy, které se probíraly na výboru pro sociální politiku, jsou ty, které by ten zákoník práce zlepšily. To v žádném případě. A mrzí mě, že nás tam nebylo dostatek k tomu, aby některé byly zamítnuty. Věřím, že některé se nám podaří zamítnout při hlasování ve třetím čtení.

Dovolte mi, abych se já vyjádřila k pozměňovacímu návrhu, který načtu v podrobné rozpravě. Je to vlastně návrh také hodně komentovaný ze strany zaměstnavatelů. Jde o úschovu jízdních kol na pracovišti.

Toto právo zaměstnanců bylo do roku 2006 zakotveno v předchozím zákoníku práce. Ten můj pozměňovací návrh tedy nepřináší nic nového a nevyzkoušeného. Po roce 2007 někteří zaměstnavatelé parkování kol na pracovišti dále umožňují, ale někteří nikoliv. Mám za to, že jízda na kole do práce je celospolečensky prospěšná a že by měl mít právo na to každý. Doprava na kole je v dnešní době mnohdy časově srovnatelná, či dokonce rychlejší než jízda automobilem nebo hromadnou dopravou. Zároveň je daleko levnější. Neplatíme za benzin, neplatíme za jízdenku. Nemusíme čekat v kolonách. O zdravotních benefitech jako takových nemusím nikomu nic říkat. Je to pravidelný pohyb. Do práce přijedeme optimističtí, naladění a může se to

promítnout i v produktivitě práce. Právě místo parkování může hrát někdy i zásadní roli ve výběru způsobu dopravy a myslím si, že každý by měl tu možnost volby mít.

Tento pozměňovací návrh by mohl zlepšit podmínky dopravy. Myslím si, že výhody dopravy na kole si to zaslouží. A já, až načtu tento pozměňovací návrh, tak vás budu prosit ve třetím čtení o jeho podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Janě Pastuchové. Dále se připraví paní poslankyně Jana Hnyková, kterou požádám o vystoupení. A připraví se paní kolegyně Zuzana Kailová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, než se vrhnu na své pozměňující návrhy, dovolím si zareagovat na své předčešenky. Já si myslím, že pozměňující návrhy, které byly načteny na výboru pro sociální politiku, byly načteny v zájmu zaměstnanců. A myslím si, že ty oprávněné požadavky zaměstnanců jsou oprávněné. A já jenom chci připomenout, tady v Poslanecké sněmovně vidím kolegy a slyšela jsem jejich poznámky, když to tady odůvodňoval pan předseda Zavadil, co se týká zaměstnanců. Velmi mě to mrzí. My jsme tady přece přijali řadu věcí ve prospěch zaměstnavatelů a mrzí mě někdy i výroky vás kolegů, kteří právě – musím říct ošklivě – plivete na zaměstnance. Odvádějí práci ve prospěch zaměstnavatelů a myslím si, že si zaslouží, aby jejich práva zde byla hájena také. Takže to jenom v úvodu.

Dovolila bych si vás seznámit se svými pozměňujícími návrhy. Pokud se k nim ve třetím čtení přikloníte a vyslovíte s nimi souhlas, budu moc ráda.

V prvním pozměňujícím návrhu se snažím zabránit diskriminaci zaměstnanců, a to v § 16 odst. 2. Vím, že jsem tento pozměňující návrh zde již načetla v rámci zákona o zaměstnanosti, ale protože to ještě nebylo jaksi projednáno v Senátu a nevíme, v jaké podobě se nám vrátí novela zákona o zaměstnanosti zpátky, dovolím si přesto ještě tento pozměňující návrh v rámci diskriminace načít i u zákoníku práce.

Jsem přesvědčena, že současná právní úprava týkající se ochrany zaměstnance před diskriminací je nedostatečná. Ostatně to není pouze můj názor. Česká republika díky tomu celé problémům při plnění mezinárodních závazků vyplývajících z úmluvy Mezinárodní organizace práce č. 111 o diskriminaci v rámci kontrolního mechanismu Mezinárodní organizace práce. Mnou navrhovaná úprava navrací zpět do zákona nad rámec antidisplinárního zákona, na který se zákoník práce v současné chvíli odvolává jakožto na jediný zdroj výčtu možných diskriminačních důvodů, ještě další důvody diskriminace, a to především rodinný stav, příslušnost k politickým stranám a členství v odborové organizaci, stejně jako členství v organizaci zaměstnavatelů. Uvedením rodinného stavu, sociálního původu, případně majetku a povinností k rodině jako diskriminačních důvodů dojde k přímému rozšíření ochrany i na situace, kdy by mělo být se zaměstnanci nerovně zacházeno z důvodu rodičovství, příslušnosti k preferovanému rodu z důvodu majetkového stavu, původu v určité sociální vrstvě apod. Rovněž dojde k zákazu nerovnného zacházení s ohledem na to, jsou-li zaměstnanci ženatí, vdané, ovdovělé, bezdětní nebo chtějí-li mít děti. Zároveň

tento paragraf týkající se diskriminace ve stejném znění vkládám prostřednictvím zákoníku práce do zákona o zaměstnanosti, a to do § 4 odst. 2.

V druhém pozměňujícím návrhu upravují § 24, ve kterém se upravují pravidla pro vyjednávání o kolektivní smlouvě. Díky tomu, že Ústavní soud v roce 2008 zrušil svým nálezem uplatnění majority při vyjednávání se zaměstnavatelem v momentě, kdy existuje v organizaci více než jedna odborová organizace, vzniklo v mnoha podnicích a organizacích vakuum, ve kterém není možno uzavřít novou kolektivní smlouvou. V praxi nastal problém v tom, že sebemenší odborová organizace působící v daném podniku společně s jinou, mnohdy nepoměrně větší organizací je schopna svým nesouhlasným stanoviskem zabránit podpisu kolektivní smlouvy. Poškození tak jsou všichni zaměstnanci. Tedy i ti, kteří jsou sdruženi v druhé organizaci. Jakákoliv malá odborová organizace má dnes možnost zablokovat kolektivní vyjednávání směřující k uzavření kolektivní smlouvy u zaměstnavatele i proti vůli naprosté většiny zaměstnanců. Pokud zaměstnavatel najde hrstku svých věrných, oni společně založí vlastní organizaci, která potom následně vetuje veškeré snahy o uzavření nové kolektivní smlouvy.

Pozměňující návrh směřuje k posílení postavení odborových organizací s největším počtem členů během vyjednávání o nové kolektivní smlouvě se zaměstnavatelem. Zároveň však doplňuje postup, který umožní brát v zřetel na zájmy menších odborových organizací, tak jak s tím počítal Ústavní soud ve svém nálezu, v němž shledal předchozí právní úpravu za nedostatečnou. Mnou navrhovaná úprava by se uplatnila v momentě, kdy se odborové organizace neshodnou na postupu při uzavírání kolektivní smlouvy. V takovém případě je zaměstnavatel oprávněn uzavřít kolektivní smlouvu s odborovou organizací nebo více odborovými organizacemi, které mají největší počet členů u zaměstnavatele. Díky novému právu ostatních odborových organizací na informování o zahájení kolektivního vyjednávání a projednání předloženého a závěrečného návrhu se zaměstnavatelem je zaručeno, že zaměstnavatel nemůže ostatní odborové organizace obcházet.

Třetí pozměňující návrh se týká § 55 odst. 1. V současné úpravě zákoníku práce je poněkud nešťastně řešen § 55, ve kterém se řeší okolnosti, za kterých může dát zaměstnavatel zaměstnanci okamžitou výpověď. Jeden z důvodů možného okamžitého rozvázání pracovněprávního vztahu se zaměstnancem je pravomocné odsouzení zaměstnance za úmyslný trestný čin s nepodmíněným trestem. Zaměstnavatel ovšem v praxi řeší otázku pracovněprávního vztahu mnohem dříve, než dojde k nabytí právní moci rozsudkem, a to v momentě, kdy se o trestné činnosti zaměstnance dozví. Proto navrhoji zrušení této části § 55 zákoníku práce.

Čtvrtý pozměňující návrh se vztahuje k § 146 písm. c), které se dotýká pravidel pro srážení členských příspěvků členů odborové organizace. Dle stávající právní normy může být jednou z možných přičin srážek ze mzdy i úhrada členských příspěvků zaměstnance, který je členem odborové organizace, bylo-li to sjednáno v kolektivní smlouvě nebo na základě písemné dohody mezi zaměstnavatelem a odborovou organizací a souhlasí s tím zaměstnanec, který je členem odborové organizace. Jenomže zaměstnavatel tohoto bodu často využívá k nátlaku na odborovou organizaci během kolektivního vyjednávání. Jsem přesvědčená, že takováto praxe je v rozporu s dobrými mravy, a proto navrhoji v zájmu ochrany

zaměstnanců vyžadovat písemnou žádost odborové organizace, jejímž je zaměstnanec členem, a souhlas zaměstnance.

Pátý pozměňující návrh se týká § 200 a § 203. Jelikož dochází k nedorozumění nad výkladem části § 203 zákoníku práce, sněmovní tisk 903, přichází s tímto pozměňujícím návrhem, kdy stanoví jasný výklad onoho sporného bodu. V § 203 se totiž hovoří o tom, že zaměstnanec má právo na pracovní volno pro jiný úkol a přísluší mu náhrada mzdy nebo platu ve výši průměrného výdělku k výkonu funkce člena orgánu odborové organizace podle tohoto zákona. Běžně dochází ke sporům o rozsahu této překážky v práci. Navrhují stanovit minimální rozsah této překážky v práci výslově zákonem, a to nejméně v rozsahu patnácti minut za jednoho zastupovaného zaměstnance v průběhu čtyř týdnů.

Šestým pozměňujícím návrhem je změna v § 227, který se dotýká odborného rozvoje zaměstnanců. V roce 2012 došlo ke koncepční novele zákoníku práce, během níž byla zcela neodůvodněně zrušena první věta, ve které se hovořilo o povinnosti pečovat o odborný rozvoj zaměstnanců. Tento fakt je ještě více zarážející v souvislosti s následným ustanovením, které v zákoně zůstalo a které říká, že zaměstnavatel je povinen zajistit odbornou praxi absolventů škol a prohlubování kvalifikace. I když má navrhované ustanovení charakter deklarace, je pro zaměstnavatele i zaměstnance velmi důležité, protože zahrnuje základní formy odborného rozvoje zaměstnanců a pro zaměstnavatele zakotvuje požadovaný standard řízení rozvoje a lidských zdrojů. Zdůrazňuje, že personální poznatky, procesy, metody a nástroje neplní svou funkci samy o sobě, nýbrž pouze v souvislostech s ostatními procesy ve firmě a jejich celistvém souhrnném chápání.

Sedmý pozměňující návrh se týká – mám ho v několika variantách – § 109 odst. 3, kam se vkládá písm. f) zákoníku práce, kdy navrhují – a toto je pro mě velmi důležité, protože se to týká zdravotnických pracovníků v nemocnicích a dalších zařízeních, týká se to odměňování zaměstnanců, kteří jsou zaměstnáni u poskytovatele zdravotní lůžkové péče podle zákona o zdravotních službách... (Ministr sedící za poslankyní Hnykovou se hlasitě baví.)

Já můžu křičet ještě víc, pánoně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, já vám zjednám klid a pan ministr si půjde povídат jinde.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji. To znamená v nemocnicích, léčebnách dlouhodobě nemocných a ostatních lůžkových zdravotnických zařízeních. Tato změna se vztahuje na všechny zaměstnance poskytovatele lůžkové péče odměňované dosud mzdou, a to bez ohledu na práci, kterou vykonávají, s výjimkou pro poskytovatele poskytující lázeňskou, léčebnou, rehabilitační péči, a to s platností od 1. 1. 2018, a toto se liší od pozměňujícího návrhu pana předsedy Zavadila, který to zde bude předkládat také.

Osmý pozměňující návrh se také týká § 109 odst. 3, kam vkládám písm. f) zákoníku práce a rozšiřuje v tomto pozměňujícím návrhu o zaměstnance, kteří jsou

zaměstnáni ve všech zdravotnických lůžkových zařízeních, to znamená, že se to týká i lázeňství.

Vážené dámy, vážení pánové, takto jsem vás seznámila s obsahem všech svých pozeměnujících návrhů a v podrobné rozpravě se k témtoto návrhům přihlásím. Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Janě Hnykové. Paní poslankyně Kailová je rádně omluvena, takže na řadě je pan poslanec Vilímec, ale před ním ještě s faktickou poznámkou pan kolega Ivan Adamec a po kolegovi Vilímcovi pan poslanec Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já jsem tady chtěl vašim prostřednictvím reagovat na paní poslankyni Hnykovou. Prosím vás, nedělejte to, tohle, co jste udělala na začátku té své řeči. Možná na to máme každý trošku jiný pohled. Já si myslím, že to tady řekl pan poslanec Zavadil, což je v pořádku, projednáváme tady důležitou normu, která bude de facto regulovat naše prostředí, ve kterém žijeme, pracovní prostředí, a pokud máte pocit, že někdo tady osočuje zaměstnance, což já tedy tak nevidím, a pokud tam došlo k nějaké reakci, tak možná na neobratné slovní spojení, nic jiného. Ale prosím, neříkejte to.

Já už jsem to tady zažil na začátku této Sněmovny, když jistý pan ministr koukal na nás a křičel na nás, že všetci kradnú. Tak prosím vás kdo. Kdo to říká, jak to říká, co říká? Já si myslím, že dnes každý zaměstnavatel prostě si váží svých dobrých zaměstnanců. Nakonec dneska jich je jako šafránu, žijeme v době, kdy zaměstnanost je na vysoké úrovni, a sehnat kvalitního pracovníka opravdu není úplně jednoduché a všechni dobrí zaměstnavatelé si svých dobrých zaměstnanců velmi považují.

Takže neříkejme si to tady takto. Můžeme tady mít politický střet na to, kdo jak vidí postavení zaměstnavatele, kdo jak vidí postavení zaměstnance, to je v pořádku, ale prosím, toto si odpusťme.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času panu poslanci Ivanu Adamcovi. Ještě paní poslankyně Hnyková také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Já jsem velmi ráda slyšela od vás tato slova. A v minulosti, když jsem o tom mluvila, tak jsme se vždycky s panem kolegou Zavadilem ohradili proti tomu, když se takto vystupovalo proti zaměstnancům. Já jsem to jen obecně řekla a jsem velmi ráda, že z vašich úst zazněla tato slova. Ještě jednou děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní kolegyni Hnykové také za dodržení času k faktické poznámce. Nyní ještě kolega Laudát také s faktickou poznámkou. Pan kolega Vilímec je připraven. Konstatuji, že to bude možná poslední faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem tedy kolegyni Hnykovou, tak jak to říkala, pochopil, že říkala doslova: jako udělali jsme tady mnohé pro podnikatele, a já bych se zásadně ohradil proti takovéto větě v jakémkoliv kontextu. Nikdy od roku 1989 nebo 1990 čeští podnikatelé nedostali takovou ránu mezi oči, jakou uštědřila tato Sněmovna prostřednictvím většinou vládní koalice a nějakými hlasy sem tam někde odjinud. To, co jste navalili na podnikatele, kteří jako jediní vytvářejí zásadní hodnoty, které slouží potom pro placení daní, a z těch žije zbytek.

Takže prosím, já bych se velmi ohradil. Já se domnívám, že zákoník práce je dostatečný. Myslím si, že je zastarálý, ale to, co sem přinesla paní ministryně Marksová Tomínová, je prostě katastrofa, nepochopení moderního charakteru práce, moderní ekonomiky. Škoda, že tady není kolega Pilný, protože bychom si ji tady asi velmi podali. Z toho, co se nosíte, to už nepatří do moderního světa.

A já potom jsem se přihlásil do diskuse, tak samozřejmě nejenom že budu navrhovat zamítnutí ve třetím čtení, ale i vrácení do druhého čtení, vrácení k přepracování do prvního čtení, všechno, co je možné, protože takovéto paskvily, a dál zatěžovat a otravovat pracovní právo je zbytečné, luxusní. A jestli chceme sledovat země, které jsou už řadu desítek let, či minimálně posledních možná deset let na trajektorii sestupu, jako je např. Francie, tak jen tam jdeme, to jsou ty odborářské politiky. Ti také už by si mohli o tom světě něco přečíst.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a budeme pokračovat vystoupením pana poslance Vilímce, připraví se pan kolega Karel Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, pokaždé, když se otevře zákoník práce k legislativním úpravám, tak se strhne lavina diskusí a nejrůznějších návrhů už proto, že jeho projednávání bedlivě sledují jak zaměstnavatelé, tak i odbory, je to věc galerie v případě odborů. Jakékoliv úpravy v zákoníku práce, ať té vládní, nebo poslanecké, obvykle také vedou k nepředvídaným důsledkům. Proto si myslím osobně, že zvláště v předvolebním období, protože za chvíliku tady máme volby, ty řádné, by se do takové normy mělo zasahovat jen velmi opatrně. Tentokrát to platí dvojnásob. Nevidím žádnou akutní potřebu právě ted' a v nějakém větším rozsahu do pracovního práva zasahovat.

Moje obavy z důsledků nové úpravy však rostou i v návaznosti na způsob jejího předjednání na tripartitě. Pan předseda Zavadil tvrdí, že tam nedošlo k dohodě. Já jsem vnímal, že jakkoliv mám kritické připomínky k tomu vládnímu návrhu, tak jsem to vnímal, že je to jakýsi kompromis, který byl učiněn mezi zaměstnavateli a zaměstnanci. Bohužel se ukázalo, že tomu tak není. Obecně levice a sociální

demokraté, když to takto uvedu, měli odjakživa k odborům velmi blízko názorově a i personálně. Snažili se vždy o to, aby odborářská pozice byla silná, a prosazovali změny, kterými by mohli své voliče sdružené v odborech zaujmout.

Tentokrát ale se zdá, že ta úzká spolupráce s odboráři se sociální demokracií trochu vymkla z rukou, anebo dostala minimálně trhliny. Já si dovolím připomenout, že odbory se nyní snaží své návrhy ve svůj prospěch v zásadě prolobbovat prostřednictvím výboru pro sociální politiku prostřednictvím pozměňovacích návrhů, které přednesl pan předseda, aniž by respektovaly ten vládní návrh. A můžeme debatovat donekonečna, jestli byl kompromis dosažen, nebo nebyl. Já nevím, jak si to mám vysvětlovat. Jestli si to mám vysvětlovat tak, že se svými návrhy budou tedy i odbory nově přicházet přímo do Sněmovny a obcházet tedy doposud běžné procesy v rámci tripartity. Je to nahodilá záležitost, nebo se to stane zvykem, zvyková praxe? Nevím. Myslím, že pro kvalitu zákona, zvláště takového, jako je novela zákoníku práce, je to každopádně špatná praxe.

Předložení tohoto tisku skutečně vláda, tak jsem to pochopil a myslím, že je to i v důvodové zprávě popsáno, prezentovala coby kompromis dosažený mezi zaměstnavateli a zaměstnanci, jako kompromis, který byl dosažen na tripartitě. Bohužel nejen z informací pana předsedy výboru pro sociální politiku, ale i z jednání toho výboru se ukázalo, že o žádný kompromis se prostě nejedná. Ten rozpor nemohl být patrnější. Zatímco zaměstnavatelé spíše doporučovali do pracovního práva v této době výrazně nezasahovat, a pokud je nějaká politická vůle na projednání těch změn oproti tomu předloženému tisku, tak souhlasili spíš se změnami spočívajícími v omezení právní regulace tzv. home office, tedy úpravu navrženého znění paragrafu 317. Představitel odborů, a tady to musím zmínit, se naopak pokusili využít této normy pro změny, které jsou skutečně zásadní povahy a které zaměstnavatelé také zásadně odmítají. To je také třeba si uvědomit. A spolu s nimi jsme to odmítali i my jako pravicová opozice.

Mám takový pocit, jako by trochu teď šlo před volbami o vytvoření nějakého nosiče k prosazení těchto změn tedy přímo ve Sněmovně. V tom druhém čtení bylo na výboru pro sociální politiku předloženo mnoho návrhů s vážnými dopady, které nelze činit podle mého soudu bez nějaké předchozí diskuse a hlavně konsenzu, nezbytného konsenzu mezi účastníky tripartity. Některé z nich byly nakonec prosazeny a víme jak – většinou jednoho hlasu na výboru, a to proti skutečně vůli zaměstnavatelů. Není překvapení, že základ té schvalovací většiny tedy tvořily hlasy komunistů a sociálních demokratů. Budiž. Považuju ale za skutečně nepřijatelné, aby takovýmto způsobem byly schvalovány naprostě zásadní věci v pracovním právu. Každý na to může mít samozřejmě svůj náhled, to je legitimní, ale takovýmto způsobem to protlačovat o jeden hlas, to považuju za nepřijatelné.

Konkrétně třeba zákonné prodloužení dovolené o jeden týden, už to také tady bylo zmíněno, zmínila to i paní Hnyková, zásadní zásahy do kolektivního vyjednávání v oblasti nejnižší úrovni zaručené mzdy či pravomoc odborů ukládat zaměstnavateli závazným pokynem zastavení práce v situaci ohrožení života nebo zdraví zaměstnanců, to jsou prostě vážné změny téměř koncepční povahy a na takových věcech, pokud se mají vážně diskutovat a vážně schvalovat, by měla panovat mezi zástupci zaměstnanců a zaměstnavatelů elementární shoda.

Vždy tomu podle mého soudu tak bylo. Pan předseda výboru Zavadil samozřejmě byl předsedou Českomoravského odborového svazu, tak je pamětníkem. Já nejsem pamětníkem těch debat, ale vnímám jsem to i v těch minulých volebních obdobích, že většinou na změnách, které byly schváleny, byla nějaká elementární shoda. A dokonce si myslím, že to nebylo jenom za minulých pravicových vlád, ale že to bylo i za minulých levicových vlád. Nevidím tedy důvod, proč by se to teď mělo měnit, a pokud ano, měl by to někdo z vládní koalice vysvětlit veřejnosti.

Některé pozměňovací návrhy tedy byly skutečně přijaty na výboru proti zásadnímu nesouhlasu zaměstnavatelů. Je zajímavé, že např. hospodářský výbor nepřijal žádný pozměňovací návrh, to mě také udivilo. Asi na to má prostě nějaký jiný náhled. A já předpokládám, že mnohé z těch kontroverzních návrhů, které nakonec neprošly, tak stejně ještě teď budou načteny, jestli panem předsedou výboru, nebo někým dalším. A chtěl bych tady jednak varovat nejen před zvyšováním odstupného a nepřiměřeného jednostranného posílení pravomoci odborů, ale především před nápadem zavádět platové tarify platné podle nařízení vlády v nemocnicích, a to bez ohledu na jejich formu vlastnictví.

Nedokážu si představit, že 28 let po listopadu 1989 budeme nutit soukromé vlastníky k odměňování podle nařízení vlády formou platů. Začalo to už řidiči ve veřejné dopravě, a takové návrhy, skutečně zvláště v případě zdravotnictví a nemocnic, lůžkových zařízení, mohou znamenat velmi vážné dopady pro nemocnice. A možná v opačném gardu, jestli někdo myslí – protože to naopak omezí vlastníky nemocnic, omezí to kraje jako výrazné vlastníky nemocnic v zásadě poskytovat odměny na základě toho pracovního trhu a nabídky a ve svém důsledku to může skutečně vést k odchodu mnoha lékařů. A to je s ohledem na nedostatek lékařského personálu velmi varující.

Já věřím, že takové návrhy – a pak už přejdu ke svým návrhům, které jsem podal – že takové návrhy zde ve Sněmovně nakonec většinou nenajdou. A věřím, že revizí budou podrobeny i návrhy, které výbor pro sociální politiku přijal většinou jednoho hlasu za nesouhlasu zaměstnavatelů. Zaměstnavatelé se právem obávají výrazného zásahu do svých pravomocí, zásahů, které mohou znamenat a budou znamenat na jejich straně další náklady a budou mít neblahé důsledky i na pracovní trh, a tedy i na životy běžných zaměstnanců v České republice.

Pokud se týká těch mých tří návrhů, tak já je odůvodním, protože teď je takový trend v podrobné rozpravě, přestože v minulosti nebylo, se jenom odkázat na sněmovní dokument. V minulosti se většinou odůvodňovaly ty podrobné návrhy a teď je takový trend trochu jiný. Takže já trošku odůvodním i ty návrhy, které pak bych načetl v tom podrobném čtení.

Jeden z těch návrhů je uveden ve sněmovním dokumentu 5896. Je to jedna z těch variant úpravy home office. Těch návrhů je tam hodně a teď paní ministryně zmínila asi dva návrhy. Těch návrhů bude pravděpodobně více. Pokud se týká toho home office, tak je skutečností, že práce vykonávané zaměstnanci mimo pracoviště zaměstnavatele budou stále častějším jevem. Pokud však tato práce je umožněna zaměstnavatelem na žádost zaměstnance, nikoliv z důvodů na straně zaměstnavatele, pak se jedná o typ určitého benefitu. Zakotvení nějakých dalších právních nároků

zaměstnanců nad obecná ustanovení zákoníku práce v takových případech nepovažují za smysluplné. Takže jsem už v průběhu projednávání ve výboru podal návrh, který se až tolik neliší od návrhu pana předsedy Zavadila, který také podal na výboru. Uvidíme, kolik těch návrhů bude a jaké návrhy projdou.

Dalším návrhem z těch mých tří návrhů, které předložím, je návrh, který je uveden ve sněmovním dokumentu 5959 a jedná se o tzv. jednostranné převedení, resp. zrušení jednostranného převedení na jinou práci na tzv. nabídkovou povinnost zaměstnavatele. Já vnímám aspoň podle informací, které mám, že v praxi převedení žádné velké problémy nečiní. Zaměstnavatelé požadovali pouze upřesnění stávající úpravy v tom smyslu, aby bylo jasné, na či straně je překážka, tj. kdy následky nemožnosti výkonu práce zaměstnance nese zaměstnavatel a kdy zaměstnanec. Je potřeba připomenout, že převedení je v převážné většině případů reakcí na okolnosti na straně zaměstnance bránící zaměstnanci vykonávat dosavadní práci. Na tyto okolnosti je zaměstnavatel povinen reagovat a neumožnit zaměstnanci výkon dosavadní práce. Navržená úprava, kterou prosazuje vládní návrh, může způsobit zaměstnavateli poměrně značné komplikace, a to nejkřiklavěji asi, pokud jde o úplné vypuštění možnosti převedení při výpovědi podle § 52 písm. e) a g) zákoníku práce, a to je výpověď pro neschopnost nebo pro závažné porušení povinnosti zaměstnance nebo v případě vedení trestního řízení vůči zaměstnanci pro podezření z úmyslného trestného činu spáchánoho při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním ke škodě majetku zaměstnavatele. Zaměstnavatel v těchto případech velmi často nebude mít zájem, a je to pochopitelné, takového zaměstnance nechat vykonávat dosavadní práci. Je-li například účetní podezřelá z machinací s financemi zaměstnavatele, tak asi zodpovědný vedoucí ji nenechá dál disponovat s finančemi a nebude čekat na skončení trestního stíhání. Takže ten návrh v zásadě ruší ustanovení, která jsou uvedena v souvislosti s převedením nebo zrušením převedení na jinou práci, která jsou uvedena v návrhu zákona.

Pokud se týká toho třetího, nebudu čist celé odůvodnění, pozměňovacího návrhu, tak to se týká v zásadě zachování práce v situaci, kdy jsou překážky na straně zaměstnance. Návrh, který podala vláda, vlastně rozšiřuje okruh těch překážek i o tzv. rodičovskou dovolenou. Já tady chci jenom uvést, že vůbec zařazení zaměstnance na původní práci a pracoviště po nějaké dlouhé době, protože samozřejmě tam může být doba několika let, je velmi obtížné a není důvod okruh těchto překážek formálně rozširovat. Zvláště v době, kdy je opakově poukazováno na to, že v České republice je rodičovská velmi dlouhá, a je snaha podporovat dřívější návrat žen do práce, se navržená změna jeví jako zcela kontraproduktivní. Stát by měl spíše zvažovat, jak podpořit zapojení žen do práce při péči o malé děti než takto uměle rezervovat pracovní místo i několik let.

Takže tento návrh je uveden ve sněmovním dokumentu 5960. Pak se k témtu návrhům v podrobné rozpravě ve druhém čtení přihlásím.

Chtěl bych skutečně na závěr říci, že pokud tady bude přetlačovaná o několik málo hlasů nebo o jeden hlas ve věcech, které jsou závažné povahy, zásadní povahy pro pracovní trh, jak pro zaměstnance, tak pro zaměstnavatele, tak se k nějakému dobrému výsledku nemůžeme dobrat. Já věřím, že si to Sněmovna uvědomuje, že si

my všichni, kteří jsme za to zodpovědní, uvědomujeme. A uvidíme, jak situace se dál vyvine.

Já zatím za sebe nedávám návrh na zamítnutí nebo vrácení předkladateli. Uvidíme, jak debata bude pokračovat, uvidíme, jestli bude vůbec ukončena v tomto volebním období. Paní ministryně, aspoň podle výrazu, který jsem právě zjistil, s tím už nepočítá. Takže uvidíme, jestli se vůbec dobereme k nějakému hlasování. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vilímcovi, ale rád bych si ujasnil, jestli ten závěr znamenal procedurální návrh. Zatím ne. Podmíněně, když tak ho podáte.

Nejdříve, vážené paní a pánové, přečtu omluvy došlé Poslanecké sněmovně. Potom je faktická poznámka pana poslance Ivana Pilného, pak s přednostním právem pan zpravodaj. Omlouvá se na celý den pan poslanec René Číp ze zdravotních důvodů, od 17.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Pavel Šrámek a pan poslanec Vojtěch Adam od 18 hodin do konce jednacího dne.

Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Pilného a pak přednostní právo pana zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, existuje jedno magické číslo, a to je, jak se zvedá ekonomika v poměru k HDP. To je číslo, od kterého se odvíjí potom i to, co můžeme udělat se státním rozpočtem. Já úplně nesouhlasím s tímto číslem, ale nicméně i toto číslo je zásluhou podnikatelů. A jestliže mluvíme o udržitelné zaměstnanosti a o benefitech pro zaměstnance, tak si musíme uvědomit, že základem je prosperující ekonomika.

Už hospodářský výbor vyjádřil své znepokojení nad tím, že řada pozměňovacích návrhů je daleko za dohodou, která byla dosažena na tripartitě. Myslím, že nemá smysl zkoumat a riskovat různé pozměňovací návrhy, protože evidentně v tomhle okamžiku přínosy daleko pokulhávají za tím, jakou škodu ekonomice můžeme způsobit.

Já tady nechci dlouho zdržovat, ale v podstatě návrhy, které tady zatím padly v rozpravě, nebyly zatím procedurální, tak já jako případný budoucí ministr financí opravdu nemám problém, aby se ten zákon vrátil k přepracování, anebo byl zamítnut. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pilnému. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Miroslava Opálky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěl bych jen stručně reagovat na to, co řekl pan předseda Pilný. Víte, já myslím, že máme otevřený trh v celé Evropské unii a že bychom se měli, jak bylo slibováno před 27 lety, přiblížit těm vyspělým zemím, čili té evropské patnáctce.

Měli bychom se přiblížit tedy také ve mzdové oblasti, benefitech, ochraně, zdraví a bezpečnosti při práci. My nemůžeme jenom spoléhat na nekalkulace, ale ideová prohlášení různých asociačí a skupin zaměstnavatelů. Musíme také srovnávat úroveň v jednotlivých státech, i když jsem si vědom, že naše postavení v rámci ekonomiky je víceméně podřízené a vnitropodnikové ceny mezi matkou a dcerkami, které působí u nás, vlastně vykořisťují nejenom pracovníky, ale i český stát. Ale pro to musíme něco udělat, a ne se podvolit celé otázce a zasklít to tím, že budeme respektovat, že tyto a tyto benefity už nejde protlačit. Ač vůbec nediskutuji o tom, pro co jsem a pro co nejsem z pozměňovacích návrhů. To nakonec ukáže hlasování.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Opálkovi. Nyní mám přednostní práva pana poslance Zavadila, Marksové a Sklenáka v tomto pořadí. Prosím, s přednostním právem pan zpravodaj.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Dovolte mi několik reakcí na předečníky, ale i určité filozofické zamýšlení. Tady to někdy zaznívá zprava, a je mi to líto, a vy víte dobré, že jsem přistupen jakékoliv debatě s kýmkoliv a že debata vždycky byla vedena seriózně, pokud jaksi nepřerostla z druhé strany nějaká míra. Když slyším ty pejorativní narážky na odbory, na odboráře a jejich požadavky, tak se mi nabízí otázka, co všichni ti podnikatelé a zaměstnavatelé dělali v roce 1989, když my jsme kolikrát nastavovali krk, když jsme dělali generální stávku, která je zapomenutá, jako by se nic v období 1989 nedělo. A myslím si, že generální stávka byla ta, která rozhodla o tom, jakým směrem se Česká republika ubírá. Na to se zapomíná. Takže bych byl rád, kdyby k nám vždycky bylo hovořeno s velkým respektem. Neříkám s úctou, úctu si musíme zasloužit, ale s respektem.

Druhá poznámka. Pořád se mluví o tom, jak jsou podnikatelé a zaměstnavatelé ti, kteří všechno táhnou někam dopředu. Vždyť bez těch zaměstnanců by nebyli vůbec nic. Ježíšmarjá, předpokládám, že od Bati počinaje, jak jsem si ho vždycky vážil, i některí dnešní zaměstnavatelé a podnikatelé si nejvíce váží lidské práce, zaměstnanců. Vždyť na tom není nic špatného. Takže si nevkládejte do úst, že jsou to hlavně ti zaměstnavatelé, předsedové představenstev, že toto jsou ti, kteří zvyšují produkt našeho národního hospodářství. Jsou to hlavně lidi.

Jenom krátká poznámka. Ona tady Jana Pastuchová není. Nepovažuji za fér, když se řekne, že nebyl na výboru dostatek lidí, kteří by hlasovali proti této normě. To jsem mohl říci taky, nepoužívám to, protože si myslím, že výbor se skládá z tolika a tolika lidí a je na nich, jestli přijdou, nebo nepřijdou. Přece není možné se tímto způsobem obhajovat a říkat: ono nás tam nebylo tolik. Nehledě na to, že pořád jsme ještě koalice, a že když to řekne koaliční partner, tak pak nevím, s kým tedy vlastně mám koalici i ve výboru držet. A znova opakuji, já rozumím jiným návrhům, jiným názorům, a natolik vy, co jste v sociálním výboru, to dobře víte. Nesnáším hluoust.

Takže se nedomnívám, že řada věcí, které jsou načteny, které byly prohlášovány byť jedním hlasem sociálním výborem, jsou věci, které by měly škodit zaměstnavatelům. Nejsou. Pojd'me se o tom seriózně někde pobavit. Já jsem to

nabízel už ve svém úvodním slovu, že jsem ochoten v jakémkoliv dialogu se o tomto pobavit, konkrétně o těchto věcech, protože si myslím, že přece jenom je trochu znám, říct, co si myslím já, a vy mi řeknete, co si myslíte vy, a pak uvidíme, jestli se názorově dokážeme shodnout, nebo ne. To si myslím, že je seriózní nabídka.

A to je snad všechno, nechci zdržovat, protože čas nám letí. Já bych se rád dočkal aspoň posunutí ve druhém čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zavadilovi. Ještě než budou přednostní práva, mám dvě faktické poznámky, paní poslankyně Černochové a pana poslance Sklenáka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já si skutečně za klub občanských demokratů beru slova kolegy Zavadila k srdci, chceme o tom jednat, chceme se o tom bavit. Dal nám tady tu nabídku na diskusi, takže z tohoto důvodu si beru 26 minut čas na poradu jednání klubu ODS.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobrě, rozumím tomu. V tom případě vyhlašuji přestávku do 18.30. Budeme pokračovat po bodu 59, a to faktickou poznámkou pana Romana Sklenáka a poté přednostním právem paní ministryně Markové. Kolega Sklenák má také přednostní právo a pak je pan poslanec Rais, Černochová a další. Celkově tedy máme přihlášeno v obecné rozpravě deset lidí a jednu faktickou poznámku.

Vyhlašuji přestávku do 18.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezký dobrý podvečer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Přikročíme k dalšímu bodu, který je pevně zařazen na 18.30, a to je bod

## 59.

**Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 791/ - druhé čtení**

Z pověření Zastupitelstva Libereckého kraje předložený návrh zákona uvede hejtman tohoto kraje Martin Půta, kterého srdečně vítám. Prosím, pane hejtmane, máte slovo. (Hlásí se poslanec Sklenák.)

Pardon, pane hejtmane, omlouvám se. S přednostním právem se ještě hlásil pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Já jsem se hlásil ještě před zahájením tohoto bodu. Chci říct, že neupíram a nikdy jsem neupíral opozici právo na obstrukci. Ale velmi bych chtěl požádat, abychom k obstrukcím nezneužívali to nepsané pravidlo o přestávkách. Naši předchůdci zde zavedli pravidlo, že každý poslanecký klub má nárok na dvě hodiny každý jednací den na přestávku, když o to požádá, a bez dalších diskusí se toto akceptuje. Ale v tomto volebním období si zejména kluby ODS a TOP 09 vybraly již desítky hodin na přestávky, které nepotřebují k jednání klubu. To je vidět. Vezme se přestávka a žádná porada klubu se nekoná. A současně jim není stydno nás kritizovat, že zde máme desítky či stovky neprojednaných bodů. Kdybychom neabsolvovali tyto dlouhé desítky hodin přestávek, tak bychom jistě s pořadem schůze byli dál.

Chci tedy v tuto chvíli jménem klubu sociální demokracie a KDU-ČSL navrhnut, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak to je procedurální návrh, o kterém musím dát hlasovat bez rozpravy. Omlouvám se. Je tady žádost o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Sklenáka, abychom dnes jednali po 19. hodině.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 120, přihlášeno 87 poslanců. (Pro 37, proti 38.) Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Kováčik – s přednostními právy.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já vím, že pan předseda Sklenák to sloveso nemá rád, ale zase tady fňukal. 25 minut jsme si vzali přestávku. A divte se, radil jsem se se svými místopředsedy klubu o postupu dnes, zítra a tento týden. Opravdu jsme se radili. Nezlobte se, že se neradíme s vámi. Jsme v opozici, to určitě pochopíte.

Za prvé, když tady šermujete těmi číslami, já vám možná půjčím svoji statistiku, kterou si nechávám dělat po každém zasedání Poslanecké sněmovny, a vím, kolik klub toho vyčerpal. Ale když už jste tak rozhořčen... (Předseda Sklenák říká, že by tu statistiku chtěl vidět.) Tak já vám to klidně možná za nějaký drobný peníz... něco ta administrativa stála, uvidíme. Když jste tak rozhořčen, že chcete tak projednávat, milé kolegyně, milí kolegové, podívejte se do lavice za mnou. (Vládní lavice je prázdná, na jejím konci je jediný přítomný ministr v sále Chvojka.) To máme přítomných ministrů, co? Ze sedmnácti! Největší resort – ministr bez ministerstva. Kde jsou ti, kteří chtějí ty desítky a stovky zákonů projednávat dnes, zítra, pozítří? My jsme tady pořád, a vaši ministři se střídají jak na tom orloji, většinou tu je jeden. Tak zkuste začít tím, že tady budete vy. Opozice má přece menšinu.

A 25 minut porada... To, že chceme podrobně zdůvodnit své výhrady, případně až se vrátíme k tomu bodu, přečtu vám vystoupení paní ministryně Marksové a pana

zpravodaje z prvého čtení k zákoníku práce. A protože pan místopředseda Vondráček minule říkal, že některá slova nepatří do parlamentního slovníku, tak si to vezmu za své. Prostě nemluvili pravdu. Například v prvním odstavci prvního vystoupení paní ministryně říká: Toto je dohoda sociálních partnerů. Ta už dneska není v tomto zákoně. Neexistuje. Minimálně jeden sociální partner říká, že jste to porušili vy jako sociální demokraté ruku v ruce s odbory. Dokonce mám informaci, že i v průběhu mezi prvním a druhým čtením proběhla nějaká jednání mezi sociálními partnery a šéf odborů říkal: Já o žádné kompromisy nestojím, já mám většinu v Poslanecké sněmovně.

Pak jste tady říkali, že tento návrh zákona povede k zpružnění zákoníku práce. Budu to citovat. My jsme to na rozdíl od vás vzali vážně a navrhli jsme zhruba 60 pozměňovacích návrhů tímto směrem, když už ti, kteří o tom mluvili, to neudělali. Vy navrhujete přesně opačné. A to, že to tady budeme podrobně zdůvodňovat a budeme hledat podporu pro své pozměňovací návrhy, je naprostě legitimní právo opozice. Není to pouze kritika. Přečtěte si naše pozměňovací návrhy a musíte uznat, že povedou k zpružnění trhu práce v dnešní době, kdy je vlastně nedostatek pracovní síly na trhu. Na tom se snad shodneme.

Tak nám to přestaňte vyčítat. Uvědomte si, že jste, nebo že jsme zhruba pět měsíců před volbami. Když jste 3,5 roku spali, tak co ted? Co ted? Dneska do jednadvaceti to stejně nestihneme. Ale my vám rádi řekneme a zdůvodníme své pozměňovací návrhy. Určitě ano. A budeme dokumentovat, že slova, která padla v prvném čtení, neodpovídají realitě, abych použil slušný parlamentní slovník a nikoho neosočoval nějakým ostřejším výrazem. A to je celé.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan předseda Kováčik s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedající, paní a páновé, protože jsme slíbili panu hejtmanovi Půtovi ráno na poradě, že jeho bod projednáme, budu jenom velmi stručný. Ale nezlobte se, nemohu nechat na této sněmovně ono jednostranné obvinění, že opozice jenom obstrukuje desítkami hodin přestávek. Nemyslím si, že by poslanecký klub KSČM za celé toto volební období vypotřeboval vůbec kdy celé dvě hodiny. A když, tak to bylo velmi výjimečně.

Co ale jsme si všimli? To byly desítky hodin večerních jednání, které byly zpravidla na popud vládní koalice zde vnučeny, a desítky, možná stovky předřazených vládních tisků před tisky opoziční, poslanecké, aby vzápětí, kdy tento tisk byl předřazen, došlo ke sporům uvnitř vládní koalice, jak vlastně má tento zákon výsledně vypadat, a že vlastně to zdržování a to, že před sebou hrneme, valíme lavinu neprojednaných návrhů, je vedle toho, že tedy jednáme nebo projednáváme tisky na přeskáčku a ne v pořadí, jak sem došly, je způsobeno také tím, že ač se zde, to možná pan předseda Sklenák ne úplně tušil, ač se zde projednávají věci vládní nebo opoziční, tak to hlavní zdržování spočívalo v dlouhých hodinách mezivládně koaličních sporů, kde jsme často měli velmi intenzivní pocit, zejména my z opozice,

že jednání vládní koalice je nejlepším prostředkem obstrukce jednání Poslanecké sněmovny, nikoli opozice.

Prosím, vzpamatujme se. Pojdeme aspoň v závěru tohoto volebního období aspoň ty nejnutnější věci projednat. A proto já v tu chvíli dávám už prostor panu hejtmanovi Půtovi a pojďme jednat o bodu, který je na řadě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, aby z pověření Zastupitelstva Libereckého kraje předložený návrh zákona uvedl hejtman tohoto kraje Martin Půta. Prosím, pane hejtmane, máte slovo.

**Hejtman Libereckého kraje Martin Půta:** Dobrý podvečer, pane předsedající, paní poslankyně a páni poslanci. Budu velice stručný, protože vím, že čas na jednání není úplně dlouhý. Budu jenom konstatovat, že děkuji velice za věcné projednání v rozpočtovém výboru, ve výboru pro regionální rozvoj, pro veřejnou správu, omlouvám se, a myslím, že ty návrhy, které zatím zazněly na těchto výborech, tzn. zvýšení koeficientu na počet dětí v základních školách, které předložil, myslím, pan poslanec Vilímec, tak jsou plně v rozsahu toho našeho návrhu, nemám s nimi žádný problém. Chtěl bych jenom znovu konstatovat, že návrh zákona, který předložil Liberecký kraj, podporuje jak Sdružení místních samospráv, Svaz měst a obcí, tak také Spolek pro obnovu venkova. Ostatně někteří páni ministři a paní ministryně, kteří byli ve čtvrtek na jednání 15. sněmu Svazu měst a obcí, si mohli vyslechnout, že mezi starostkami a starosty je postup Sněmovny při projednávání této novely vnímán velice citlivě. Takže se přimlouvám za to, aby návrh byl projednán ve druhém i ve třetím čtení ještě za funkčního období této Sněmovny. Bude to určitě v obcích a městech této země vnímáno velice pozitivně. A za podporu předem děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu hejtmanovi. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 791/2 a 4. Nyní prosím zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Věru Kovářovou, aby nás informovala o projednání návrhu v tomto výboru. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Dámy a páновé, myslím, že vše je jasné. Rozpočtový výbor projednal návrh novely zákona, dostali jste usnesení pod tiskem 791/3.

Usnesení zní, že po úvodním slově zástupce Libereckého kraje poslance Jana Farského, zpravodajské zprávě poslankyně Kovářové, se znalostí stanovali Ministerstva financí a po rozpravě, rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, schválila ve znění těchto pozeměnovacích návrhů. – Vy jste obdrželi v tom sněmovním tisku, o kterém jsem

hovořila. Podstatou toho návrhu je, že se zvyšuje podíl na žáky, když to řeknu zjednodušeně, ze 7 % na 9 %.

II. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní zpravodajce. Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Václava Horáčka, aby i on nás informoval o projednání návrhu v tomto výboru. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Horáček:** Děkuji, pane předsedající. Já taky velmi rychle, i když ne takovou kadencí jako kolegyně Kovářová, kterou jsem slyšel takhle poprvé rychle mluvit.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 56. schůzi po odůvodnění Mgr. Janem Farským, poslancem Zastupitelstva Libereckého kraje, po zpravodajské zprávě poslance Václava Horáčka a po rozpravě přijal usnesení, kterým

- a) doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 791 projednat a schválit v předloženém znění,
- b) zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,
- c) pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji a otevím obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Roman Kubíček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolují si osvojit pozměňovací návrh pana poslance Andreje Babiše, ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím. Celkem je tam podrobné odůvodnění, ale v globálu se jedná o to, že kritérium zavedení počtu dětí mateřských škol a žáků se zvedá ze 7 % na 11 %. To je jediný rozdíl. A aby bylo možné zvýšit váhu kritéria počtu dětí mateřských škol a žáků základních škol ze současných 7 % na navrhovaných 11 %, je zároveň nutné o toto navýšení snížit váhu jiného kritéria tak, aby součet vah všech kritérií činil 100 %. Jako nejvhodnější bylo zvoleno kritérium postupných přechodů, kde dochází ke snížení ze současných 80 % na 76, to je o stejný počet procentních bodů, jakým bylo navýšeno kritérium počet dětí mateřských škol a žáků základních škol. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kubíčkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, pane poslanče, máte slovo, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, rozhodně jsem příznivcem toho, aby vybrané prostředky, veřejné peníze, byly decentralizovány, protože mám dojem, a asi oprávněný, že obce a města dokážou s těmi prostředky hospodařit v řadě případů mnohem rozumněji, než to dělá stát. To je prostě bez debaty. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že dopad do rozpočtu na příští rok, pokud bude přijat zákon s tou účinností, která je navrhována, je 8,5 miliardy. Mám tady bohužel velice málo svých budoucích kolegů z vlády, tak bych si je jen dovolil upozornit, že rozprava a diskuse o rozpočtu se tím stane ještě pikantnější. Totéž bych chtěl uvést také na adresu opozice, protože její výpady proti tomu, že schodek rozpočtu je plánován na 50 miliard, to prostě v okamžiku, kdy budeme přijímat taková opatření, která, znova říkám, vidím jako racionální a namístě, ale státní rozpočet prostě zatíží.

Takže jenom bych chtěl i své nepřítomné kolegy upozornit, že debatu o rozpočtu a jejich požadavcích to neusnadní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S faktickou poznámkou ještě pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane hejtmane, kolegyně a kolegové, chtěl bych reagovat na připomítku pana budoucího ministra financí. Já ho chápu, ale na druhou stranu je potřeba si říct, že je to vlastně vracení do původního stavu, že až na výjimku, až tam ten přepočet těch žáků, takhle to fungovalo do jisté doby. A zatímco krajům jsme to vrátili rok před volbami, to procento, tak obce byly tehdy odmítnuty. Takže zase neříkejme úplně, že to je něco, co je zásadního v tom rozpočtu. Navíc já jsem ty parametry rozpočtu ještě stávajícího ministra viděl, kde to má napsáno, a myslím si, že očekávání starostů je teď tak veliké, že jakékoli zabránění asi by nevzbudilo zrovna vůli starostů podporovat ty, kteří půjdou pak k volbám, kteří zamezí tomuto dorovnání, tak jak to bylo v minulosti. Takže je to skutečně srovnání na tu úroveň, která tady už byla. Bohužel my jsme to chtěli udělat tehdy najednou s těmi kraji, ale to tehdy Sněmovna odmítla, protože měla pocit, že jsou krajské volby a že je potřeba ty kraje podporovat více.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. On se k tomu určitě bude vyjadřovat ještě výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garanční výbor v okamžiku, kdy budeme předkládat nějaké stanovisko ve třetím čtení. Jestli jsem to správně pochopil, zkuste mě případně opravit, znamená to, že se jim přispívá z jejich peněz, že se v principu říká: koláč se nezvětšuje, protože by byl větší tlak na státní rozpočet, takže jim nepřidáme, nedostanou ani o korunu navíc, ale budou muset peníze na to navýšení toho koeficientu najít ve svých rozpočtech? Je to totéž, protože já jsem z toho komentáře rozuměl, že přidat se nechce, protože to zvyšuje tlak na deficit státního rozpočtu na příští rok. Třeba se myslím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Ivan Pilný a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Já jen krátká reakce. Samozřejmě jsem říkal, že ten směr, kterým se to ubírá, je naprosto správný. Já ho chápu a velmi ho podporuji. Na druhou stranu to prostě opravdu vytváří tlak na státní rozpočet a budeme se s tím prostě muset nějakým způsobem vyrovnat. Ale já nemám problém s podporou tohoto návrhu. Já si myslím, že jde naprosto správným směrem, je potřeba to udělat. Nebudu teď hodnotit historické souvislosti, ale na druhou stranu si musíme uvědomit, že ten tlak na rozpočet na příští rok je už takhle velký. Sněmovna přijala celou řadu usnesení, která výrazně zvýšila mandatorní výdaje, a to nejen pro tento rok z nějaké rezervy, ale prostě i pro všechny příští rozpočty. Tohle je další věc, která určitě jde správným směrem, ale ten rozpočet se musí nějakým způsobem zkonstruovat. Ale já nemám problémy s podporou tohoto návrhu. Jenom upozorňuji na to, že prostě jednáme nepřímo o státním rozpočtu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Vilímeč a jeho řádná přihláška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych, aby se to doprojednalo, tak nebudu dlouhý.

Nechci jít do minulosti, koneckonců těší mě, že po dvou letech Ministerstvo financí ať podporuje tento návrh, protože před dvěma lety, když jsme to podávali, tak podpory jsme se nedočkali. A tehdy se dokonce nabízel jakýsi časový timing, aby si státní rozpočet mohl zvyknout na navýšení 8,5 mld. Byla škoda, že to neprošlo. Ale nechci jít do minulosti.

Máme před sebou návrh Libereckého kraje, ten návrh je legitimní. Tak jako se to u krajů sjednotilo na 8,92, navrátil se ten poměr, tak se to teď týká obcí. Obce zatím na to marně čekají. Podle mě argumenty, které tady v minulosti byly vzpomenuty, kolik že obce mají na svých účtech, případně jiné argumenty, neobstojí, protože pokud chceme napravit řekněme věc, která tady nastala v souvislosti s důchodovou reformou, důchodová reforma byla zrušena, tak to prostě musíme dostat na podíl 23,58 %.

Já se chci ale zastavit, protože je tady jeden pozměňovací návrh, který se týká žáků škol, tak se právě chci zastavit u těch žáků škol. Protože samozřejmě celkové navýšení rozpočtového určení daní umožňuje provést změnu, která je požadována obcemi, jak Sazem měst a obcí, tak i ostatními, aby se ten koeficient 7 % na žáka základních a mateřských škol navýšil. Zatím se uvažovalo vždy pouze o navýšení o dva procentní body, a to z toho důvodu, že ono to samozřejmě má také své důsledky, pokud se to bude navýšovat dále. Protože nečetl jsem ten návrh, ale samozřejmě i ten návrh, který přijal rozpočtový výbor, tak vychází z toho, že o ty dva procentní body se sníží koeficient postupných přechodů. A v případě čtyř velkých měst tzv. zvláštní přepočítací koeficient. Myslím, že to bude obdobné i v tomto návrhu. A samozřejmě pokud se sníží ten zvláštní přepočítací koeficient o čtyři

procentní body, tak by také skutečně mohlo nastat poměrně rozčarování těchto velkých měst. Takže já jsem vždycky vycházel z toho, že těch 9 %, která tam byla nastavena, se kterými pracovala i ta komise při Ministerstvu financí, těch 9 % bylo úměrných. Bylo to legitimní, bylo to úměrné, bylo to citlivé, bylo to vyvážené. Jakmile to budeme navýšovat, tak se můžeme skutečně dostat do určitých distorcí. A ten návrh na 9 % je nastaven tak, aby každá obec, ať je to obec, která má školu, nemá školu, nebo obec, která školu má, či i ta čtyři největší města, pocítila skutečně určité zvýšení daňových výnosů. Tady se obávám, těch 11 % už může jaksi tento zámer trochu pokazit.

Takže současný stav je takový, že těch 7 %, ty prostředky za tím žákem, odpovídají zhruba 9 tisícům na jednoho žáka. A těch 9 % se to navýšuje zhruba o 2,5 až 3 tisíce, což je 12,5–13 tisíc, jakési průměrné neinvestiční náklady na toho žáka. Těch 11 % se mi zdá, že už je poměrně hodně a už z toho trošku děláme dostihy.

Proto bych chtěl podpořit nejen proto, že jsem to navrhl, rozpočtový výbor, ale protože to skutečně bylo propočteno a bylo to diskutováno jak na půdě Svazu měst a obcí, tak i na jednáních pracovní komise Ministerstva financí, tak já bych chtěl podpořit to devítiprocentní navýšení. Myslím, že je to úměrné, že je to vyvážené a nedojde k nějakým problémům a distorzím, které by mohlo přinést navýšení na 11 %. Takže to jsem pouze považoval za důležité tady zmínit.

Je potřeba, řeknu naposled, poslední větu, je potřeba v situaci, kdy se celkově zvyšuje rozpočtové určení daní, ten manévr s těmi žáky provést, protože pak už se nikdy neproveze. V situaci, kdy se nezvyšuje rozpočtové určení daní, by muselo dojít ke kompenzacím a myslím, že k tomu by nebylo připraveno ani Ministerstvo financí. Takže bych chtěl podpořit návrh rozpočtového výboru. Upřednostnil bych ho před návrhem pana Andreje Babiše, protože je to návrh, který je vyváženější, a myslím, že mnohem správnější. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Pokud se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, končím obecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. A zahajuji podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Roman Kubíček. Po něm pan poslanec Jaroslav Klaška. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Kubíček:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a páновé, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je uložen v systému jako sněmovní dokument 6430.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kubíčkovi. Prosím, pan poslanec Klaška. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane hejtmane, dovolte mi, abych se přihlásil ke dvěma pozměňujícím návrhům, které tvoří vzájemně alternativu. Jsou v systému pod čísly 6446 a 6447 a neřeší rozpočtové určení daní obcím, s tím nemám žádný problém. Ale

já jsem dlouhodobý příznivce oprav silnic II. a III. třídy, takže naopak řeší systémové financování oprav, nebo návrh je to na systémové řešení oprav a rekonstrukcí krajských silnic, a to ve dvou variantách. Pomocí stávajícího systému přes Státní fond dopravní infrastruktury. Pro státní rozpočet to bude víceméně neutrální, protože o to bude pravděpodobně ponížena nějaká státní účelová dotace do rozpočtu státního fondu, ale je tam garance toho, že zhruba tytéž peníze jako jsou teď po tří roky dávány krajům, tak tam prostě budou.

Takže to jsou dva mé pozměňující návrhy. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Pan hejtman. Prosím, pane hejtmáne, máte slovo.

**Hejtman Libereckého kraje Martin Půta:** Paní poslankyně, páni poslanci, já bych pro stanovisko k tomu jestli 9, nebo 11 % potřeboval asi vědět nějaký výpočet, co to bude znamenat pro rozpočty především velkých měst, protože jsem zaregistroval i to, že by to mělo pomoci malým městům a obcím. Jenom zopakuji to, co zaznělo ve čtvrtk ve Svazu měst a obcí. Pokud by další pozměňovací návrhy měly vést k tomu, že se ve třetím čtení neschválí nic, tak to nebude úplně nejšťastnější výsledek.

Děkuji tady panu poslancovi za načtení těch pozměňovacích návrhů k systémovému řešení financování silnic II. a III. tříd. Jako hejtman mám samozřejmě teď trochu téžkou roli, protože bych byl rád, kdyby to financování oprav na dvojkách a trojkách bylo řešeno systémově. Myslím si, že to je z dlouhodobého hlediska nutné. Jenom se obávám, že načtení k tomuto návrhu zákona z dílny Libereckého kraje může znamenat, že ve třetím čtení neprojde nakonec nic. Takže v logice, kterou jsem říkal před malou chvílí, raději méně než více, a třeba nová Sněmovna a nová vláda potom to systémové řešení dvojek a trojek nějak vyřeší.

Takže mnohokrát děkuji. Za mne všechno.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu hejtmánu. Pokud paní zpravodajka nechce závěrečné slovo – nechce, tak končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu hejtmánu, že vážil cestu do Sněmovny, i paní zpravodajce.

Pokud nebude námitka proti mému postupu, vzhledem k tomu, že se blíží minutu a půl 19. hodiny, tak přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní, kdy budeme pokračovat bodem číslo 260, což je třetí čtení zákona o elektronických komunikacích.

Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.58 hodin.)



**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**24. května 2017**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuju další jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Poprosím, abyste se už usadili na svých místech, přihlásili se svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: René Číp ze zdravotních důvodů, Vlastimil Gabrhel ze zdravotních důvodů, Miroslav Grebeniček z důvodu zahraniční cesty, Stanislav Grospič z důvodu zahraniční cesty, Olga Havlová ze zdravotních důvodů, Pavel Holík – zdravotní důvody, David Kádner – pracovní důvody, Zuzana Kailová – pracovní důvody, Rom Kostřica – pracovní důvody, Helena Langšádlová do 12 hodin z pracovních důvodů, Miroslava Němcová z důvodu zahraniční cesty, Josef Novotný do 13.00 z pracovních důvodů, Martin Novotný z rodinných důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Marie Pěnčíková od 14.30 z pracovních důvodů, Anna Putnová od 10 do 16.00 z pracovních důvodů, Adam Rykala z osobních důvodů, Antonín Sed'a od 13.00 do 14.30 z pracovních důvodů, Josef Šenfeld od 16 hodin z osobních důvodů, František Vácha z pracovních důvodů, Pavel Volcík – osobní důvody, Jan Volný – zdravotní důvody, Radek Vondráček od 11.30 z pracovních důvodů, Zelenková Kristýna z pracovních důvodů, Jiří Zemánek z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Bohuslav Sobotka od 11.00 z pracovních důvodů, Pavel Bělobádek od 10 do 12.30 a 15.45 do 16.45 z pracovních důvodů, Richard Brabec z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Miloslav Ludvík z pracovních důvodů, Michaela Marksová od 14.30 z pracovních důvodů, Robert Pelikán z pracovních důvodů, Martin Stropnický od 9.30 a od 15.00 do 16.30 z pracovních důvodů, Dan Tok z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Kateřina Valachová z pracovních důvodů, Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Mezitím ještě dorazila omluva pana poslance Josefa Zahradníčka, který se omlouvá od 10 hodin a dne 25. 5. po celý jednací den z důvodu jiných jednání.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 260 a 261, sněmovní tisky 1053 a 853 z bloku třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Dále bychom projednávali další pevně zařazené body 347, 66, 13, 14, 15, 45, 17, 18, 19 a 195. Současně připomínám, že ve 12.45 hodin máme pevně zařazené volební body 296 až 298.

V tuto chvíli eviduji jednu přihlášku na změnu schváleného pořadu jednání od pana poslance Augustina Karla Andrle Sylora, kterému tímto dávám slovo. A poprosím o klid v sále! Děkuji.

**Poslanec Augustin Karel Andrle Sylor:** Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem tady opět a opět žádám o změnu programu. Žádám o zařazení bodu číslo 940, státní svátky, významný den české státnosti 14. květen, Karel IV. a Eliška Přemyslovna. Jenom podotýkám, že už tento návrh prošel i Senátem v loňském roce a že by bylo, myslím si, velice rychlé to projednání, takže vás prosím o to, abychom to zařadili. A to za prvé dnes na konec jednání jako poslední bod a zítra 25. 5. ve čtvrtek v 11 hodin jako první bod jednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Měl jsem problém slyšet pana poslance, co žádá. Tak opravdu poprosím o klid v sále.

Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. (Hluk v sále trvá.)

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych navrhl nový bod naše jednání s názvem Zvýšení platů pracovníků v sociálních službách. V sociálních službách pracuje více než 50 tisíc pracovníků, kteří pobírají tabulkové platy, které nepřevyšují 20 tisíc hrubého. Nastavení fungování sociálních služeb od terénních po pobytové... (Odmlka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Prosím kolegyně a kolegy, aby ztišili své hovory.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nastavení fungování sociálních služeb od terénních po pobytové se řídí zákonem o sociálních službách. Tento zákon nastavuje velmi přísná pravidla pro to, jak mají jednotlivé služby fungovat. Nicméně ani zákon, ani paní ministryně se nestará o to, jak zaplatit zaměstnancům, kteří mají sociální služby vykonávat. Stát chce kvalitu, kterou vymáhá pod sankcemi, ale není za tuto kvalitu ochoten zaplatit. V terénu není dostatek asistentů, ambulantních služeb je velký nedostatek, a co je nejhorší, tam, kde jsou lidé umístěni v pobytové službě, není díky neúměrně nízkým plato-vým podmínkám dostatek personálu. Tedy tam, kde musíme zajistit nepřetržitý provoz 365 dní v roce. O čem je řeč? O domovech pro seniory, o domovech pro osoby se zdravotním postižením... (V sále je hluk, předsedající zvoní.)

Tak ještě jednou – mluvím o domovech pro seniory, o domovech pro osoby se zdravotním postižením nebo o domovech se zvláštním režimem. Podobné domovy znám, mnohé z nich jsem navštívil, mnohokrát jsem debatoval, a to i v poslední době, se zástupci těch, kteří sociální služby poskytují. A z těch debat vyplynulo jediné – mají dva zásadní problémy. První jsou platy a druhý přebujelá administrativa. Podle Asociace poskytovatelů sociálních služeb v České republice, která v průběhu letošního května udělala průzkum ve 140 zařízeních sociálních služeb, 70 % z nich má personální problémy. V sociálních službách chybí zhruba pětina personálu, a to nejenom odborného. Chybí ale i zdravotní sestry, které vykonávají tzv. ošetřovatelskou péči v sociálních službách. Zaměstnanci ve velkém odcházejí, protože v supermarketech dostávají vyšší plat než v sociálních službách a tam

nepracují pod takovým tlakem a nikdo po nich nechce žádné povinné vzdělávací aktivity. Pracovník v sociálních službách totiž, aby si udržel svou odbornost, musí prokázat minimálně 24 hodin vzdělávání ročně.

Paní ministryně se možná bude bránit tím, že pracovníkům v sociálních službách už bylo několikrát za fungování této vlády přidáno. Nicméně neříká, že se přidává k základnímu tarifu, tedy zvedne-li se plat o 3 % tarifu, ve skutečnosti se zvedne zhruba o 2 %. Tedy nárůst mezd je pomalý a důsledkem je velký odchod nejen pracovníků v přímé péči, ale samozřejmě ještě dalšího personálu, bez kterého sociální služby fungovat nemohou – kuchaři, pradleny, údržbáři, řidiči, speciální pedagogové a podobně.

Paní ministryně dlouhodobě slibuje, že nastane změna ve financování sociálních služeb od 1. července letošního roku, ale z posledních zpráv z veřejného prostoru mám pocit, že se k 1. červenci nic nestane. Slibovala, že zaměstnanci postoupí o jednu třídu změnou metodiky, tedy zhruba by se zvýšila mzda o necelý 1 000 korun.

Za prvé se nic neděje a za druhé říkám, že v této situaci je to částka malá. Rozumím tomu, že na konci fungování této vlády a na konci fungování tohoto volebního období nelze dělat koncepční změny. Jsme přesvědčeni, že paní ministryně v této oblasti skutečně zaspala a že sociální služby nebyly a nejsou její prioritou. Do sociálních služeb se musí koncepčně přidat a musíme se vyrovnat s platy pracovníků, kteří vykonávají náročnou práci. Jsme přesvědčeni, že základní platy by se měly v přímé péči pohybovat minimálně v řádu 23 až 25 tisíc korun.

A chtěl bych v té debatě, a doufám, že ji umožníte, položit několik konkrétních otázek. Za prvé. Zvýší se platy od 1. července pracovníkům v sociálních službách a v navazujících profesích? O kolik se platy zvýší? A tady bych nerad slyšel procenta, ale skutečně absolutní částku, o kolik se zvýší, například v rozmezí od do. Jaká bude celková částka pro financování zvýšení platů do konce roku? A jaká bude částka v návrhu rozpočtu, který tato vláda odešle do Poslanecké sněmovny do 30. září?

Abych nenarušoval schválený program, tak mám tři variantní návrhy: na dnešek, zítřek a pátek, vždy navrhují, aby tento bod byl zařazen jako první po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já se jen ujistím. To je nový bod, takže nově zařazený bod, a buď dnes po pevně zařazených bodech, ve čtvrtek, v pátek? Ano.

Nyní s přednostním právem pan předseda Černoch.

**Poslanec Marek Černoch:** Děkuji za slovo. Dámy a páновé, přeji vám hezké dopoledne. Já bych se jenom připojil ke slovům kolegy Stanjury a poprosil vás o podporu, protože naše kolegyně Jana Hnyková tady navrhla usnesení, které prošlo. A z médií se neustále dozvídáme, komu všemu se bude navýšovat, jak se budou zvyšovat důchody. Tady je teď možnost to ukázat i v praxi. Takže bych vás rád poprosil o podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Pan poslanec Benda, poté pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, vážené dámy, vážení páновé, já bych si dovolil navrhnut také předřazení jednoho bodu, a to bodu 341, který byl zařazen na návrh pana poslance Stanjury na začátku této schůze, a to jsou odpovědi ministra financí Andreje Babiše na dosud nezodpovězené otázky přednesené na schůzích Poslanecké sněmovny dne 15. března a 10. května 2017. Navrhují, aby tento bod byl zařazen jako první bod dnes po obědě. Do té doby máme jiné věci, po obědě už jsou jenom druhá čtení.

Co mě k tomu vede. Za prvé pan ministr dnes končí. Tak si myslím, že je smysluplné, aby takové otázky zodpovídalo ještě v době, kdy je ve funkci ministra, protože předpokládám, že v okamžiku, kdy přestane být ve funkci ministra, tak už ho tady neuvidíme, protože bude jezdit na volební kampaně. To je jedna věc.

Druhá věc. Přiznám, že jsem se včera večer opravdu mimořádně vytocil při sledování zpravodajských serverů, kdy pan ministr financí a předseda hnutí ANO s naprostou suverenitou řekne: Dar od pana Rusnáka jsme nepřijali, protože jsem to nepodepsal. Já už nevím, jakým způsobem se v této zemi dá lhát a dělat si z lidí úplné blázny. Jako že jsme ho nezaevdovali, no chápou. Dokonce chápou, že se může stát chyba. Tomu všemu rozumím. Ale nechápu drzost čela, které vystoupí a řekne: Dar jsme nepřijali, když jsme ho zkompenzovali. To mi přijde úplně neuvěřitelné, nepochopitelné. A byl bych velmi rád, abychom se o tom odpoledne bavili.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Takže zařadit na 14.30 nový bod? Ano, děkuji. Nyní pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré dopoledne, vážený pane předsedající. (Hluk v sále, předsedající znova vyzývá ke klidu.) Vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o pevné zařazení bodu číslo 183. Jde o sněmovní tisk 1020, což je mnou předložená novela zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích.

Při projednávání nyní platné verze zákona o zdravotnických prostředcích v roce 2014, tedy již v tomto volebním období, jsme mimo jiné přijali ustanovení, které se týká zdravotnických přístrojů, které říká, že všechny servisní zásahy, ale také pravidelné bezpečnostně-technické kontroly a v neposlední řadě instruktáže pracovníků, kteří s těmito přístroji pracují, musí bezvýhradně provádět zástupci výrobce, respektive dodavatele. Tímto ustanovením jsme na zdravotnická zařízení, a nejedná se jenom o nemocnice, ale i o ambulantní zařízení, uvalili povinnost, která jim jednak navyšuje náklady, a to nikoliv bezvýznamně, ale také to v praxi znamená komplikace v provozu, protože firmy, které mají tento servis zajistit, mnohdy nemají dostatečné personální kapacity, a tak se i na banální opravy mnohdy čeká v rádu dní.

A volat na proškolení i k práci s velmi jednoduchým přístrojem pro každého nově nastupujícího pracovníka zástupce výrobce také postrádá smysl.

Předložená novela tuto situaci řeší tak, aby na jedné straně byla zachována bezpečnost v práci se zdravotnickými přístroji, ale na druhé straně aby nedocházelo ke zbytečným nákladům zdravotnických zařízení, k plýtvání lidskými silami i finančními prostředky z veřejného zdravotního pojíštění. S novelou vyslovilo souhlas jak Ministerstvo zdravotnictví, tak vláda.

Dovoluji si požádat o pevné zařazení na program jednání Poslanecké sněmovny ve středu 7. 6. 2017 ve 14.30 hodin. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Táži se, zda ještě někdo má návrh na změnu pořadu jednání. Nevidím žádnou přihlášku, budeme tedy hlasovat. Nejprve ještě přečtu několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Kasal z jednání 24. května od 9.20 do 10.40 hodin z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Tomio Okamura z důvodu nemoci mezi 9. a 12. hodinou dnešního dne a omlouvá se pan předseda Hamáček na dopolední jednání Poslanecké sněmovny dnes, 24. 5. 2017, z pracovních důvodů.

Nejprve tedy budeme hlasovat o návrhu pana poslance Sylora, o zařazení novely zákona o státních svátcích, bod 170, číslo sněmovního tisku 940. A nejprve na dnešní den 24. 5. 2017 jako poslední bod jednání po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 121. Přihlášeno 146 poslanců, pro 57, proti 50. Tento návrh přijat nebyl.

Dále navrhuje pan poslanec, aby tento bod byl eventuálně zařazen na čtvrtek 25. 5. 2017 jako první bod jednání, tedy napevno v 11 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 122. Přihlášeno 146 poslanců, pro 52, proti 49. Ani tento návrh nebyl přijat.

Dále budeme hlasovat o zařazení nového bodu, je to návrh pana předsedy Stanjury, zvýšení platu pracovníků v sociálních službách. A budeme hlasovat celkem třikrát. Nejprve o tom, aby tento bod byl zařazen dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 123. Přihlášeno 147 poslanců, pro 78, proti 30. Tento návrh byl přijat. Nemusíme už hlasovat o dalších termínech.

Další návrh je návrh pana poslance Bendy, aby bod 341 byl pevně zařazen dnes po polední přestávce, tedy na 14.30. Jedná se o bod odpovědi Andreje Babíše.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 124, přihlášeno 151 poslanců, pro 71, proti 38, tento návrh přijat nebyl.

A posledním návrhem, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana kolegy Kaňkovského, který navrhuje zařadit bod 183 sněmovní tisk 1020, je to zákon 268/2014 Sb., na středu 7. 6. na 14.30.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 125, přihlášeno 153 poslanců, pro 75, proti 32, tento návrh nebyl přijat.

Ještě bych přečetl jednu omluvu. Omlouvá se pan Andrej Babiš dne 24. května z pracovních důvodů, tedy na celý jednací den. Ostatní omlovy máme přečteny.

Tím jsme se tedy vypořádali se změnou programu a budeme pokračovat pevně zařazeným bodem 260, který tímto otevím rám.

## 260.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb.,  
o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů  
(zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1053/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Jiří Valenta. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1053/3, který byl doručen 28. dubna 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1053/4.

A nyní se ptám pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má zájem. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve třetím čtení projednáváme návrh zákona, kterým se mění zákon o elektronických komunikacích a zákon o České televizi. Jak již bylo řečeno v průběhu prvního a druhého čtení, důvodem pro zpracování tohoto zákona je zajištění a realizace procesu přechodu na nový, spektrálně efektivnější standard digitálního televizního vysílání, tzv. DVB-T2, jako součást části realizace strategie rozvoje zemského digitálního televizního vysílání, kterou v loňském roce schválila vláda ČR. Přechod na tento nový formát je cestou pro rychlé a včasné uvolnění rádiových kmitočtů pánsma 700 MHz v souladu s příslušným rozhodnutím Evropského parlamentu a Rady. Volba přechodu na DVB-T2 je z hlediska udržitelnosti bezplatného zemského televizního vysílání pro ČR a české občany nejfektivnější a sociálně nejšetrnější cestou k zajištění tohoto evropského rozhodnutí.

Dále návrh zákona obsahuje aspekty posilující ochranu spotřebitele v oblasti elektronických komunikací a postavení Českého telekomunikačního úřadu v oblasti regulace.

Návrh zákona projednal hospodářský výbor, který je zároveň výborem garančním. Chtěl bych poděkovat za poměrně širokou diskusi, která proběhla na tomto výboru. Hospodářský výbor se vypořádal s pozměňovacími návrhy, odmítl návrh na vrácení zákona do druhého čtení, nicméně nedoporučil přijetí zákona jako celek. K této skutečnosti bych chtěl uvést, že žádný poslanec nehlásoval proti tomuto návrhu zákona, pro jeho přijetí bylo 6 poslanců a 6 se zdrželo hlasování.

Pokud jde o téma, která otevřela svou kampaní Česká asociace satelitních operátorů, dovolte mi se k nim také vyjádřit.

Tato asociace především napadá a zpochybňuje navrhovaný postup přechodu na nový formát digitálního vysílání a kompenzace nákladů poskytovatelům tohoto vysílání, které budou mít s tímto vynuceným – podotýkám vynuceným – přechodem. Předně je třeba zdůraznit, že platforma satelitního vysílání je přímým konkurentem zemského digitálního vysílání, které je pro občany bezplatné. Je tedy jejich obchodním zájmem narušit současný stav a rovnováhu na trhu televizního vysílání a získat z toho maximum ve svém obchodním prospěch. Jedná se tedy jednoznačně o konkurenční boj, o snahu připravit české domácnosti o jedinou bezplatnou televizní platformu.

K otázce veřejné podpory musím uvést, že samotné přijetí návrhu zákona nezakládá veřejnou podporu, ale stanovuje pravidla, podle kterých může být veřejná podpora případně poskytnuta. Návrh zákona explicitně obsahuje pojistku, aby nebyla vyplacena nedovolená podpora, tedy bude možné uhradit pouze efektivně a účelně vynaložené náklady pouze o úspěšném řízení před Evropskou komisí.

Zde bych chtěl ocitovat § 27 odst. 5 navrhovaného zákona o elektronických komunikacích v souvislosti s úpravou úhrady efektivně a účelně vynaložených nákladů držitelů oprávnění k využívání rádiových kmitočtů. Text zní: Je-li ve vztahu k úhradě efektivně a účelně vynaložených nákladů podle odstavce 1 vedeno řízení před komisí ve věci veřejné podpory, považuje se za řízení o předběžné otázce. Důvodová zpráva pak objasňuje, že předběžnou otázkou je mírněna předběžná otázka podle správního řádu. Ten v ustanovení § 64 stanoví, že správní orgán může přerušit správní řízení, pokud probíhá řízení o předběžné otázce. Nové znění ustanovení § 29 odst. 5 zákona o elektronických komunikacích v návaznosti právě na § 64 správního řádu bylo do této novely zákona vtěленo proto, aby vytvořilo procesní rámec odpovídající českému právnímu řádu. Primární právo Evropské unie, které je přímo aplikovatelné, členským státem zakazuje provést opatření veřejné podpory před jeho schválením Evropskou komisí.

Co se týče problematiky prodloužení přídělu rádiových kmitočtů, což byla jedna z dalších výhrad, jedná se o postup, který musí být realizován ve správním řízení, tedy v souladu se zákonem. Obdobný institut byl použit v rámci přechodu z analogového na digitální televizní vysílání, kdy provozovatelé celoplošného televizního vysílání si mohli požádat o prodloužení doby platnosti o osm let a mohli si rovněž požádat o tzv. kompenzační licenci. Pro úplnost bych chtěl také konstatovat, že z důvodu veřejného zájmu byly kmitočty pro zemské televizní vysílání udělovány bezplatně a s ohledem na zachování kontinuity celoplošného zemského televizního vysílání se vůbec nepředpokládalo, že by tyto kmitočty byly alespoň do roku 2030

předmětem vydražení. Také rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady k uvolnění kmitočtů pásma 700 MHz předpokládá, že členské státy přijmou podle konkrétní situace taková opatření, která zajistí udržitelnost bezplatného zemského televizního vysílání nejméně do roku 2030.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, omlouvám se za to dlouhé úvodní slovo. Projednáváme velmi složitou materii, nicméně jsem přesvědčen, že vše podstatné bylo pečlivě projednáno a vydiskutováno a nic nebráni tomu, aby mohl být projednávaný návrh zákona přijat ve třetím čtení. Důsledky nepřijetí návrhu zákona by směrovaly proti českým spotřebitelům v elektronických komunikacích a proti českým divákům, kteří přijímají volně šířitelné televizní vysílání. Zároveň by to znamenalo ohrožení budoucnosti a udržitelnosti bezplatného televizního vysílání v České republice s možnými dlouhodobými negativními dopady do výdajů českých domácností.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost a žádám vás o přijetí tohoto návrhu zákona.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. A nyní tady máme ještě nějaké další omluvy. Omlouvá se pan ministr Stropnický dnes do 10 hodin z pracovních důvodů a omlouvá se paní poslankyně Dobešová dnes od 15 hodin z pracovních důvodů.

Nyní otevím rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, páni ministři, dámy a páновé, já si dovolím jenom v krátkosti upozornit na pozměňovací návrhy pod bodem D, kterých jsem tvůrcem.

Původní zákon o telekomunikacích byl deklarován jako zákon, který má zlevnit mobilní data. Tak to bylo prezentováno veřejnosti, tak očekává veřejnost, že poslanci budou hlasovat. Cílem je v dohledné době přinutit operátory uvolněním konkurence, aby se zákazníky jednali tak, aby se opravdu výsledná cena za mobilní data v České republice výrazně snížila. Bohužel v rámci projednávání této novely zákona došlo k tomu, že se soustředil pouze a jedině na problematiku televizního vysílání a jaksi jenom okrajově se zmíňuje o telekomunikaci, o tom, co bylo slibováno občanům.

Připravil jsem pozměňovací návrhy pod písmenem D, kdy v bodě D2 a D3 se snažím právě otevřít, trošičku otevřít, tu konkurenci na trhu ve prospěch občanů, aby došlo ke snížení cen mobilních dat a služeb.

V bodě D2 se snažím sjednotit lhůty výpovědi na 30 dnů u mobilních dat. Současná praxe operátorů je, že někteří při výpovědi mobilních dat dávají 45 dnů, někteří 40, někteří možná i 50. Snažím se o sjednocení na 30 dnů, na jeden kalendářní měsíc. Reakce ministerstva je neutrální, ale ve zdůvodnění se píše, že chybí přechodné ustanovení, přechodná doba přípravy operátorů. Já myslím, že to je pouze zástupný problém, protože jestli přechodná doba znamená, že mám nyní v automatickém systému výpovědi 45 dnů, snížím na 30, nedojde k zásahu takovému, aby operátor nemohl reagovat včas a tuto lhůtu výpovědi zkrátit.

V bodě D3 se mi jedná hlavně o to, aby se změnila ta negativní praxe prolongování smluv. Jistě jste s tím všichni seznámeni, znáte to z vlastní zkušenosti, když jste uzavřeli smlouvu se závazkem na dva roky, který se vám automaticky prodlužuje. V bodě D3 navrhoji, aby to bylo přesně naopak, aby operátor musel aktivně k vám vystupovat a žádat, jestli chcete opravdu pokračovat v této prolongaci. Dle mého názoru právě tento bod otevře konkurenční trh mezi operátory, kdy začne po té dvouleté lhůtě právě boj o vás, o zákazníka, o nové výhody pro vás, abyste zůstali u stávajícího operátora.

Proto si dovolím apelovat na body D2 a D3 k vašemu schválení. Zároveň žádám zpravidla, aby o těchto bodech bylo hlasováno zvlášť.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Jako další do diskuse je přihlášena paní poslankyně Pekarová, připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Vážené dámy a pány, dovolte mi, abych vaši pozornost upřela na pozměňovací návrh, který je označený písmenem F, jehož jsem autorkou a ke kterému se ve druhém čtení přihlásil předseda našeho poslaneckého klubu Michal Kučera. Kolega Kučera během mé nepřítomnosti pozměňovací návrh již odůvodnil. I tak bych vás zde sama ráda krátce požádala o jeho podporu.

Účelem mého pozměňovacího návrhu je zakotvení zákonné povinnosti, podle které by Česká televize jako veřejnoprávní médium vysílala kinematografická díla zahraniční tvorby, filmy a seriály zahraniční tvorby vytvořené pro televizní vysílání, které jsou opatřeny dabingem, zároveň i v původním znění s titulkami v českém jazyce. Návrh dává divákovi možnost volby, díky které si sám na svém přijímači zvolí, s jakým zvukovým doprovodem bude pořad sledovat. Tzv. duální vysílání nabízela Česká televize do roku 2003. Z důvodu rostoucích nároků na kvalitu obrazu a zvuku je šířka terestrického frekvenčního pásma, přes které je signál České televize šířen, omezena. Proto je dnes duální vysílání fakticky nedostupné. Přechod na novou formu vysílání DVB-T2, který novela zákona o elektronických komunikacích upravuje, je spojen s úsporou frekvenčního spektra. To otevírá prostor k opětovnému zavedení duálního vysílání. Z tohoto důvodu předkládám návrh právě v této novele.

Změna se dotýká pouze České televize, nikoliv soukromých společností. Domnívám se, že by Česká televize jako veřejnoprávní médium měla svou veřejnou službu naplňovat mj. i tím, že poskytuje duální vysílání, což pomáhá zlepšit jazykovou vybavenost diváků, a také je to samozřejmě komfortnejší pro některé, kteří dávají přednost původnímu zvuku, který bývá kvalitnější. Jazyková vybavenost je u nás hluboko pod evropským průměrem. Například anglicky se podle průzkumu Eurobarometru domluví pouze 11 % Čechů, což řadí Českou republiku na spodní příčky spolu s dalšími zeměmi, které mají silnou tradici v dabování. S ostatními jazyky na tom nejsme o moc lépe.

K tématu duálního vysílání jsem pořádala kulatý stůl a setkala se s řadou odborníků. Podle zástupců Českých radiokomunikací bude díky přechodu na DVB-

T2 možné duální vysílání technicky zajistit. Česká televize se rovněž duálnímu vysílání v zásadě nebrání a už dnes ho v omezené míře nabízí divákům satelitního vysílání. Cílem návrhu je však zpřístupnit tuto možnost i divákům, kteří přijímají bezplatné pozemní vysílání, což je asi 60 % domácností – ty tedy dnes tuto možnost bohužel nemají.

Návrh byl také předem konzultován jak s Ministerstvem průmyslu a obchodu, tak také s Ministerstvem kultury. Oběma chci poděkovat za konstruktivní spolupráci. Výsledná podoba pozměňovacího návrhu je právě kompromisním řešením, které se snaží vyhovět všem připomínkám jak od České televize, tak obou ministerstev. Návrh má také podporu garančního hospodářského výboru.

Chci zde uvést ještě jednu věc. Přišlo mi totiž několik e-mailů s dotazem, proč mi vadí dabing. Mně dabing samozřejmě nevadí a můj návrh ani nemá ambici dabing rušit. Pouze chci divákovi dát možnost volby. Pro ty, kteří upřednostňují dabing, se totiž nic nezmění. Pro ty, kteří preferují původní znění s titulky, pak nabízíme novou možnost.

Vážené kolegyně a kolegové, věřím, že se pro tuto změnu, která diváky o nic neochudí a naopak jim dává více možností, najde dostatečná podpora. Prosím vás zde o ni. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, přejí vám dobré dopoledne. Mnohé k tomuto zákonu už bylo řečeno. Je asi zbytečné, abych opakoval argumenty předkladatele, tedy Ministerstva průmyslu. To si samo musí nejlépe vysvětlit a zdůvodnit, proč je ten návrh novely důležitý a proč bychom ho dneska měli přijímat. Ale já cítím povinnost, abych reagoval a abych vystoupil za první, protože jsem autorem dvou pozměňovacích návrhů, které mí kolegové v garančním hospodářském výboru podpořili, a chci jim za to moc poděkovat. A chci se tedy i přimluvit za přijetí těchto pozměňovacích návrhů. Jeden je pod písmenem A už přijat hospodářským výborem při tom prvním projednání a druhý se skrývá pod písmenem G a podal jsem ho do druhého čtení. Tak to je první důvod mého vystoupení.

Ten druhý vnímám jako poměrně zásadní a vnímám to jako reakci na, musím říci, a budu upřímný, z mého pohledu bezprecedentní útok, jakému jsem byl vystaven ze strany satelitních operátorů a určité byznysové zájmové skupiny, která se o tento zákon zajímá. Byl jsem nařčen z toho, že společně s Ministerstvem průmyslu chci přihrávat nějaké ohromné, možná nezákonné prostředky provozovatelům terestrického vysílání, že hrozím arbitráži, nebo ohrožuji Českou republiku možnými arbitrážemi a podobně.

Vám, kteří se o tu problematiku nezajímáte, asi není důležité vysvětlovat vše do detailu, protože kolegové na hospodářském výboru s námi diskutovali velmi detailně. Já se ve své argumentaci opřu pouze o to, co nám asi všem nedávno zaslala

spotřebitelská organizace Telefonující.cz. Ono je to v dopise krásně sepsáno, proč je důležité novelu přjmout a neblokovat.

Tím prvním důvodem je to, a bavíme se teď o přechodu na DVB-T2, tedy na nový způsob televizního vysílání, pokud určitou část kmitočtového spektra, jak je vyjednáno celosvětově, i v Evropské unii, uvolníme pro mobilní operátory – a tady se vracím ke svému pozměňovacímu návrhu, dohodli jsme se, že to bude nejpozději k 1. únoru 2021 –, získáme nový prostor, novou frekvenci pro další možnou licenci, pro soutěž, pro vstup možného nového operátora na telefonní trh. Jinými slovy, takhle je to provázané. Pokud se tady různými způsoby v rámci novely snažíme vyvinout na velké mobilní operátory tlak, a já sám nevím, jestli vyvinut bude, jestli pomocí zvýšených limitů na pokuty konkurenci rozpravidláme, přiznám se, že sám ten názor nemám, jednoznačně o tom nejsem stoprocentně přesvědčen, tak tady říkám, že jestliže v souladu s evropskou harmonizací přejdeme na digitální televizní vysílání DVB-T2, uvolníme část pásmá, tak víme, že nejpozději do čtyř let tady s vysokou pravděpodobností budeme mít buď nového operátora, anebo nového zájemce o licenci a jsme schopni tímto způsobem konkurenci rozpravidlit. (V sále je obrovský hluk!)

Druhý podle mě zásadní argument pro přijetí novely je to, že bychom, a to je potřeba, aby zaznělo nahlas, velké části populace, velké části občanů České republiky opravdu ohrozili možnost příjmu televizního vysílání takzvaně zdarma, říká se tomu free-to-air. Moji oponenti v argumentaci říkají: vždyť televizní vysílání není zdarma, vždyť už si za televizi dnes platíme. Ano, máte pravdu, kolegové, platíme si koncesionářské poplatky, ať tedy za televizi, nebo za rozhlas, ale to je všechno. Ty platíme všichni ze zákona na základě něčeho jiného. Ale za ten samotný příjem – já to úplně zjednoduším, ten příběh. Když si koupíte televizi a kdekoliv ji dneska pustíte, ať s domácí anténou, nebo s nějakou anténou na střeše, tak už bez dalších potřebných měsíčních nákladů nebo poplatků chytáte všechny základní programy: Českou televizi, Novu, Primu nebo další komerční kanály. Říkám a tvrdím, že pokud bychom prodloužili, odložili, neschválili tuto novelu, tak podle analýz, a nechci suplovat Ministerstvo průmyslu, a především, a to tady nezaznělo, Český telekomunikační úřad, tedy nezávislý úřad a nezávislý regulátor, mají data, mají jasné analýzy, kde říkají, že teoreticky až 30 % občanů by tohle free-to-air, terestrické vysílání, už k dispozici nemělo. A stalo by se co? Stalo by se to, že jejich jedinou volbou by byla možnost přijímat televizi ze satelitu, přes placené služby za každoměsíční poplatek. A tak se vás všich, kolegyně a kolegové, ptám, jestli tohle chcete udělat. Jestli si to pak chcete před občany zodpovědět, že části populace jste prostě odebrali možnost toho, na co jsme zvyklí. Je to i historicky daná souvislost odebírat nebo přijímat televizní vysílání bezplatně, zdarma, promiňte mi ten laický výraz, ze vzduchu, bez jakýchkoliv poplatků.

Já to své vystoupení zkrátím, případně budu reagovat, pokud by se tady rozpravidila další debata. Je připravena řada argumentů, která jasně říká, že přijetím tohoto zákona nezakládáme nedovolenou podporu, ale že si teprve vytváříme právní rámec, právní prostředí pro to, aby bychom případně do budoucna mohli podporu vyplácet. Ta kompenzace nákladů je o tom, že provozovatelé současného terestrického vysílání budou mít vícenáklady nejenom na nový přechod, ale také na

takzvané přechodové sítě, na meziobdobí ode dneška do roku 2001 (správně 2021). Pokud se dneska dohodneme a vytvoříme právní prostředí, pak teprve si oni budou moci žádat, pak teprve ČTÚ bude posuzovat oprávněnost jednotlivých žádostí a takzvanou notifikaci, tedy při diskusi s úředníky Evropské komise, případně náklady vyplácat. Jinými slovy, tvrdím se vši vážnosti, že přijetím tohoto zákona nemůže dojít a nedojde k porušení pravidel o veřejné podpoře a do rozhodnutí Evropské komise o finální podobě podpory nevyplatí Český telekomunikační úřad z takzvaného rádiového účtu ani jedinou korunu.

Poslední závěr mé argumentace, takový popis logických kroků, jak by proces v případě části digitalizace měl vypadat, je takový. (V sále je stále velký hluk!)

První bod je strategie vlády – nějaké strategické nasměrování, které určila vláda v souladu s Evropskou unií a také se Světovou radiokomunikační konferencí. To už máme.

Druhý logický krok by měla být právě dnes zmiňovaná novela zákona o elektronických komunikacích, která vlastně strategii přepisuje do zákona, popisuje ji v zákoně. Teprve poté, až budeme mít novelu, může dojít k aktu, kterému říkáme technický plán přechodu, tedy k nařízení vlády, a vláda ho může udělat právě až poté, co má od nás zákonné zmocnění.

Dalším logickým krokem, až následným, je stavba přechodových sítí a postupný přechod na novou normu.

Pátým krokem je až notifikace vzniklých nákladů a žádostí.

A teprve šestým a konečným krokem je výplata nákladů od Českého telekomunikačního úřadu.

Prosím, abychom nereflektovali na návrhy na nějaké odložení nebo zpoždění. My bychom se, kolegyně a kolegové, vlastně dostali do Hellerovy Hlavy XXII. Kdybychom řekli, že odložíme novelu do doby notifikace Evropské komise, tak Evropa bude říkat: ale my budeme čekat, až budete mít ten zákon, až budete mít ten legislativní rámec, a pak se teprve můžeme bavit o notifikacích. Takže bychom opravdu byli v začarováném kruhu.

Snad poslední, bude to možná trochu rýpnutí, ale je to takové pozdvížené obočí z mé strany. Jinými slovy, novela je tady ve Sněmovně zhruba od března letošního roku. Víme, jakou je prioritou, z jakých důvodů politických, a nemám s tím problém, nemám jediný důvod to kritizovat, a jsem s MPO, předkladatelem, v souladu. Ale samotná část digitalizace přechodu tady ve Sněmovně byla na pracovních skupinách diskutována minimálně dva roky zpátky – dívám se na kolegu Martina Komárka, předsedu mediálního volebního výboru. S kolegy, kteří se zabývají médií, jsme si vyslechli prezentaci a představení o tom, že se postupně bude přecházet na digitální vysílání verze nebo typu T2, možná to budou dva roky zpátky, kdy jsme informace poprvé začali sledovat a diskutovat o nich. Takže to skutečně není žádná novinka.

Když jsem poslouchal paní poslankyni Markétu Adamovou s návrhem na Českou televizi, je to vlastně v souladu, protože veřejnoprávní vysílatelé říkají, že to není špatný nápad a že aby ty pořady mohli vybavovat dvojjazyčnou verzi nebo titulky, i to jim umožní právě přechod na vyšší technickou normu, kde mají tedy k dispozici

mnohem větší šíří pásma. Mohou do toho takzvaného streamu, do vysílání, zařadit mnohem více obsahu, nebo více variant obsahu. Tady jsme spolu v jednoznačné shodě.

Abych nezdržoval a dal slovo dalším, prosím vás tedy, kolegyně a kolegové, nejen jménem předkladatele, ale svým, novela z pohledu přechodu na nové digitální televizní vysílání podle mého názoru má smysl, je potřebná. A znova opakuji a tvrdím, že nezakládá nějaké riziko nebo hrozbu arbitráži, případně nedovoleně vyplacené podpory.

Děkuji vám za pozornost. (Hluk v sále neutichá!)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní v rozpravě vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný, poté pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, být stručnější po projevu mého předchůdce je poměrně snadné, takže opravdu budu. Hospodářský výbor udělal všechno pro to, aby zákon byl projednán tak, jak bylo příslibeno – ve zrychleném projednávání. Byla schůze již předtím, než to přišlo do Sněmovny. Měli jsme mimořádnou schůzi. Takže jsme se k tomu postavili opravdu čelem bez ohledu na to, že můj osobní názor je ten, že opravdu není kam spěchat. To, co musíme udělat, je uvolnit pásmo 700 MHz pro mobilní data. To musíme. Na to máme čas do roku 2021. A zřejmě už se nedá zastavit přechod na novou terestrickou televizi T2.

Odmítám katastrofické scénáře, že když se to neudělá, tak prostě ohrozíme domácnosti. Pojem free-to-air opravdu není jenom o koncesionářských poplatcích, protože Česká televize si tady prosadila třeba zrušení DPH na programy, takže ta podpora jde jiným směrem. Katastrofické scénáře, kolik to bude stát domácnosti, ty se prostě naplní, protože domácnosti na to dají několik miliard, aby si koupily nové televizory. A ta skupina, která je vyměňuje, když jsou na šrot a ne v takzvaném cyklu přirozené obměny, to prostě nějakým způsobem odnese.

Abych nebyl obviněn z nějakého lobbingu pro mobilní operátory, tak první věc, kterou bych konstatoval, a to je zřejmě, že jsem rád, že z rétoriky předkladatelů vymizelo to, že tímto způsobem se ovlivní cena mobilních dat. Ta by se mohla ovlivnit poměrně výrazně tím, kdyby tam byl pozměňovací návrh ve prospěch virtuálních operátorů. Ten mi tam prostě chybí, protože virtuální operátoři by trh mohli velmi výrazně ovlivnit, a zatím jsou jim házeny spíš klacky pod nohy ze strany ČTÚ.

Pokud se týká veřejné podpory, tak jsem opravdu zvědav, co nastane v případě, že nám zejména to prodloužení smlouvy pro soukromé subjekty, které ponesou licenci až do roku 2030, když nám to Brusel vrátí. Nevím, co budeme dělat. Jestli když jim to vypovíme, nás budou hnát do arbitráže. (Upozornění na čas.) To jsou prostě scénáře, které mohou být na stole.

Takže to jsou zhruba problémy, které mám s tímto zákonem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní přečtu omluvu. Paní poslankyně Jana Pastuchová se omlouvá v době od 9.30 do 10.30 hodin z pracovních důvodů.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Opálka. Dále je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Koskuba.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Já opravdu s faktickou jen k meritu věci, jenom abychom nežili v představě, že jediné, co platí občan na veřejnoprávní televizi a rozhlas, jsou poplatky. I oni využívají reklamu. A kdo tu reklamu platí? Koneckonců v ceně zboží či služeb zase občan. Takže ty toky jsou samozřejmě dvojí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Vzorné dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Koskuba. Prosím, pane poslanče, dvě minuty.

**Poslanec Jiří Koskuba:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, chtěl jsem reagovat na kolegu Kolovratníka, ale pan kolega Pilný mě vlastně předešel. Příznám se, nejsem odborník na jakékoli elektronické komunikace, natož digitalizaci. Nicméně mám rozpaky s tímto zákonem v jediné věci. My opravdu zapomínáme na seniory, pro které je televize často jediným společníkem, a nejenže jsme zde přijali zákon o igelitkách a nyní vyhodíme opět několik milionů, tedy tun, set top boxů a zakoupíme nové. To se týká životního prostředí.

Ale dámy a pánové, uvedomte si, že pro naše seniory přelaďovat stále digitální televize na nový a nový systém a stejně tak pak naladit si digitální rádio opravdu není záležitost snadná. Já chápnu, že technický pokrok jde kupředu, ale jsem vděčný každému, který si uvědomí, že jsou to přístroje a prostředky, které patří i do rukou těchto starších spoluobčanů, a pro ty již změny programů dnešních frekvencí a programů jsou problém, natož změní-li se celé vysílání.

To je vše, co jsem chtěl říct. Děkuju.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Další faktická poznámka – pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane předsedo vlády, ministři, a tak dál, pan kolega tady přede mnou hovořil o digitalizaci a digitálním rádiu, tak toho hned využiji a jenom kratičkou poznámečku.

Pod písmenem C je můj pozměňovací návrh, kde navrhoji, aby byla možnost pro Český telekomunikační úřad vytvořit prostředí pro to, aby Český rozhlas mohl na celém našem území vysílat digitálně. Je to ostuda, že ještě v rámci rozhlasového vysílání vysíláme stále analogově, nemáme možnost digitálního vysílání. On ten Český rozhlas by měl být lídrem digitálního vysílání, a protože není, tak celý trh

v oblasti radiovysílání je stále analogový. Takže pokud chcete digitalizaci rádia, rozhlasu, podpořte můj pozměňovací návrh pod písmenem C. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami. A jako další vystoupí pan poslanec Marek Benda.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, vážení páni ministři, dámy a pánové, já tedy také stručně některá varování, která si myslím, že tady částečně už řekl pan poslanec – dneska ještě poslanec a ještě ne ministr – Pilný, ale která zaznívají opakováně. A krátká reakce posléze, až dotelefonuje, na kolegu Kolovratníka.

První varování, které jsem zde říkal, a říkal jsem ho minule a nebylo mi doted' zodpovězeno. Je prodloužení licencí pro terestriální vysílatele o 8 až 9 let – jak pro kterého – do roku 2030, je potenciální veřejnou podporou, nebo není? Pokud není a vyplývá ze zákona, pak se ptám, proč ho do tohoto přechodového plánu dáváme. Pak je to naprostě zbytečné ho do přechodového plánu dávat. Pokud je to nějakou výhodou, kterou poskytujeme – poskytujeme – vysílatelům terestriálního vysílání přímo ze zákona, pak je ale přece riziko, že toto je skutečná výhoda a že by v případném prenotifikačním procesu, který ještě neproběhl, mohla být zpochybňena jako veřejná podpora.

Před měsícem jsem posílal panu ministru interpelaci s několika dotazy, vícero dotazy, které se právě týkaly pochybností, které byly vysloveny, zejména právních pochybností, které byly vysloveny v souvislosti s tímto návrhem. Pan ministr odpověděl. Správně. Jenom ocitují odpověď na klíčovou otázku. A nikde se mi nedostalo jiné odpovědi. Ani na hospodářském výboru, ani nikde jinde. Moje otázka číslo pět zněla: Je rozpočtově obezřetné a ve smyslu rovného přístupu ke všem účastníkům trhu přípustné, jakož i v souladu s pravidly s poskytováním podpory veřejné podpory dle článku 107 Smlouvy o přidružení k Evropské unii, realizovat bezplatný příděl kmitočtů do roku 2030 současným provozovatelům zemského digitálního televizního vysílání? Takhle zněla otázka. Je to v souladu s článkem 107? Odpověď ministra průmyslu a obchodu, kterou mu nepochyběně připravili jeho podřízení, zní: V případě uvolňování rádiových kmitočtů pánsma 700 Hz nejde o nový příděl rádiových kmitočtů, ale o změnu přídělu rádiových kmitočtů v souladu se zákonem o elektronických komunikacích. Pokud by nedošlo k uvolnění pánsma 700 MHz a přechodu na DVB-T2, měli by stávající držitelé přídělu rádiových kmitočtů pro šíření celoplošného zemského digitálního televizního vysílání po vypršení jejich platnosti právo na přednostní udělení nových přídělů v souladu s § 20 zákona o elektronických komunikacích, a to bez výběrového řízení.

Stále ještě rozumím, akorát nevím, jestli je to stejně bezplatně, jako je v novém návrhu zákona. A akorát mi nikdo doted' neodpověděl na otázku: Je to v souladu s článkem 107, nebo není? Je pan ministr připraven si tady stoupout a se všemi odpovědností ministra této vlády říct: prodloužení rádiových kmitočtů do roku 2030

je v souladu s článkem 107 Smlouvy o Evropské unii a nebude zpochybňeno jako veřejná podpora?

Pokud toto bude jasné, pak si myslím, že není žádný zásadní problém pro věc hlasovat. Ale pokud toto jasné není, pak nám opravdu ty arbitráže hrozí. Protože nikdo netvrdí, že bude problém s tím, zaplatím deset nových šroubečků do vysílače a chci za ně kompenzaci. No to se někdy notifikovat bude, to je úplně jedno. O to podle mého názoru vůbec v tom příběhu nejde. Jde o to, jestli prodloužení licencí je korektní, nebo není korektní. To je první věc, kterou jsem chtěl.

Druhá věc, ke kolegovi Kolovratníkovi – když mě přestane předseda mého poslaneckého klubu rušit – prostřednictvím pana předsedajícího. Zase. On ten mýtus, který, pane kolego, velmi rád hlásáte, o té bezplatné televizi, resp. televizi, za kterou nebudu muset platit, a to je to, co poskytujeme a kvůli čemu děláme celou tuto novelu a poskytujeme to spotřebitelům, je opravdu jenom mýtem. A já bych byl moc rád, abychom to tady neopakovali, protože ti lidé budou pak zklamaní, až zjistí, že to, co jste jim slibovali, neplatí. Zase.

Dotaz, který jsem směřoval na ministra vaší vlády. Může být přechod na technologii DVB-T2 vytvořením podmínek pro spuštění placeného zemského televizního vysílání? Odpověď ministra průmyslu a obchodu: Přechod na technologii DVB-T2 není spojen ani podmíněn vytvořením podmínek pro spuštění placeného zemského televizního vysílání. První části rozumím. Placené zemské televizní vysílání je možné aplikovat i při současné technologii DVBT MPEG2 a závisí na podnikatelském rozhodnutí provozovatelů televizního vysílání – čímž mi pan ministr říká: je podnikatelským rozhodnutím subjektů na trhu, jako jsou Nova, Prima a další, jestli zpoplatní, nebo nezpoplatní televizní vysílání vysílané terestricky. A já se obávám, že se tak v brzké době může stát a že je zbytečné těm lidem říkat a slibovat, že nebudou zpoplatněné televize, když i to zemské vysílání bude zpoplatněno.

Co nebude pravděpodobně zpoplatněné, je samozřejmě Česká televize, protože tu máme zpoplatněnou jinak, upřímně řečeno, tu platíme v televizních poplatcích, ve kterých platíme nejenom program a jeho kvalitu, ale samozřejmě platíme i to šíření, protože Česká televize nemalé peníze jednomu z těch hráčů na trhu posílá na to, aby šířil, ty peníze samozřejmě nemá z ničeho jiného než z koncesionářských poplatků, takže tam si to my všichni už dávno platíme, to vysílání. Akorát to nevidíme, akorát to není to, že nám to chodí každý měsíc na účet jako 20, 40, 80, 120 korun, ale je to těch 125 korun, které strháváme, nebo já nevím, kolik to dneska je, na televizi, a z toho jedna část se sebere a dá se na to. Víte, že tohle už si platíme stejně, a jenom říkám, že hrozí velké riziko, že přes všechno, co tady v té Sněmovně vzněšeně zaznívá, ty komerční subjekty i v terestriálním vysílání přejdou na základě svého ekonomického rozhodnutí na to, že začnou být placeny a nebude možné je chytat (nesrozumitelné).

Já celý ten přechod pokládám za mimořádně sporný, minimálně jakoby nediskutovaný, jak se to dělat mělo, s tím, že veškeré kompenzace se poskytuji jenom několika málo soukromým hráčům na trhu. A říkáme, že to je ten sociálně nejspravedlivější model, místo toho, abychom případně kompenzace poskytli když někomu, tak těm koncovým uživatelům, tak jak to udělaly některé země v Evropě,

které řekly: Zaplatíme vám ty set top boxy a další věci. Tady se prostě řekne: jediný, kdo bude podpořen, je to, aby mohly tři roky běžet vedle sebe dva typy vysílání a na dalších deset let měl někdo monopol na terestriální vysílání. Já to pokládám za velmi sporné a je to důvod, proč dávám návrhy, abychom odložili účinnost těchto částí, protože se velice obávám toho, že můžeme opravdu dospat do nepřijemných arbitráží, za které samozřejmě ponese odpovědnost už někdo jiný než tato vláda. Ale budeme.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní přečtu několik omluv. Pan poslanec Leoš Heger se omlouvá z důvodu pracovní cesty dne 24. 5. mezi 10.00 a 19.00, paní poslankyně Martina Berdychová se omlouvá dnes z pracovních důvodů, paní poslankyně Radka Maxová se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne a zítra z celého jednacího dne Poslanecké sněmovny z pracovních důvodů, paní poslankyně Nina Nováková se omlouvá do 13.00 z osobních důvodů, pan poslanec Karel Schwarzenberg se omlouvá 24. 5. mezi 10.00 a 10.30 z osobních důvodů. To je, doufám, vše, co mi sem přinesli.

Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Dobrý den, děkuji za slovo. Nejprve chci poděkovat panu premiérovi, že k tomuto návrhu zákona svolal politické jednání ještě předtím, než ten návrh odeslala vláda do Poslanecké sněmovny, a myslím, že i ti, kteří na té schůzce byli přítomní, mi potvrdí, že návrh na zrychlené projednání vzešel z mých úst. Tím chci dokumentovat, že nechceme nijak bránit rychlému projednání této novely zákona. Nicméně už tehdyn na tom jednání jsme kladli mnohé otázky a bohužel jsme dodnes nedostali dobré odpovědi, tak aby ty naše pochybnosti a rizika tohoto návrhu byly rozptýleny.

A pak chci říct, že se návrh vlastně skládá ze dvou částí. Vzpomeňme si, v politickém boji to nejdřív bylo anoncováno, že to je zákon, který zlevní mobilní data, a i podle té dnešní debaty vidíte, že se debata soustředí na druhou digitalizaci. Bylo by to jednodušší, kdyby to byly dva samostatné body, ale už se stalo, už se s tím nějak vypořádáme.

Takže než se dostanu k té druhé digitalizaci, tak chci říct, že podpoříme jako smysluplné návrhy, které jdou ve prospěch klientů, např. pozemkovací návrh pana poslance Luzara podpoříme, abychom otočili ten vztah a aby, když zapomenu, nebo nemám čas, nevyjednal jsem si novou smlouvu, aby nebyla automaticky prodloužovaná. Stejně tak podpoříme návrh, aby ve veřejnoprávní televizi, pokud to jenom půjde s technickým a právním omezením, aby byly vysílány filmy v původním znění s titulkami. To jsou určitě věci, které jdou správným směrem.

Ted' se vrátím k té druhé digitalizaci. Ta debata je tak trošku mimoběžná. V té debatě slučujeme dvě různé věci: uvolnění kmitočtového pásmá a přechod na druhou digitalizaci. Ono to spolu částečně souvisí, ale není úplná pravda, že to první si vynucuje to druhé. Já jsem i poprvé, myslím v druhém čtení, byl u toho pan ministr, říkal ta prenotifikace. Ten proces byl zahájen v prosinci roku 2016, kolegyně a kolegové, a doted', dodneška, nebyla schopna Česká republika odpovědět na dotazy.

Sama Česká republika si vyžádala, možná je to shoda okolností, že odpoví do 21. května, v okamžiku, kdy už jsme věděli, že bude po třetím čtení. A ty otázky jsou mimořádně závažné a o některých tady mluvil pan poslanec Pilný. Trošku zapomínáme, a ti, kteří tak vášnivě obhajují tuto novelu, tak vlastně zapomínají zmínit ten fakt pro spotřebitele. Nucená výměna televizorů. Nucená, ne přirozená. Přirozená je to, kdo se rozhodne, je to nějaké procento lidí, kteří si obnovují každý rok televizi. A samotné Ministerstvo průmyslu a obchodu ve svém podkladovém materiálu v důvodové správě odhaduje tyto náklady na 5 miliard korun. Všichni, kteří tady hřimají a říkají "my jsme pro to, aby to bylo bezplatně", tak trošku zapomínají říct, že k tomu ty naše domácnosti budou muset investovat mimo přirozenou výměnu televizoru 5 miliard korun. A ptejme se, zda to opatření je sociálně citlivé, nebo necitlivé, které domácnosti s tím budou mít větší finanční problém a které ne. Myslím, že ty odpovědi jsou poměrně jasné, a nemusím si na otázky, které jsem pokládal já, sám odpovídat.

Nebudu čist těch 17 dodatečných dotazů, které dostala Česká republika, všechny, jenom některé. A hodně se to točí kolem případních kompenzací. Jedna, která mě zaujala. Mohl byste prosím poskytnout doklady prokazující neschopnost soukromých společností financovat technologický upgrade ze svých vlastních zdrojů, které by dokazovaly selhání trhu? Jinými slovy, je pochybnost, zda ty kompenzace být mají. A Česká republika bude dokládat, že soukromé společnosti nejsou schopny z vlastních zdrojů a z vlastních rezerv ufinancovat. Škoda, že ty odpovědi na všechny otázky nemáme k dispozici. Je to opravdu škoda.

Pan poslanec Pilný, pokud se nepletu, se ptal, co se stane, když ten zákon schválíme a notifikace nebude schválena. Myslím si, že vy, kteří ten zákon chcete podpořit, dáte do ruky silnou zbraň společnosti, které řeknou: Byl schválen zákon, v tom ty kompenzace byly uvedeny, nám je v zásadě jedno, jestli jste to v Bruselu notifikovali, nebo ne, my jsme ty náklady podle platné legislativy uplatnili a je spravedlivé, aby je zaplatil stát. Toto hrozí. Ať už to je formou arbitráží, nebo soudních sporů. Toto reálně hrozí. A já bych se chtěl pana ministra zeptat, jaký má připraven scénář, pokud ta varianta nastane. Já neříkám, že nastane, nebudeme to rozhodovat ani my, ani vláda, ani Sněmovna, ani Senát, bude to rozhodovat Evropská komise. Ano, můžeme být optimisté, řekneme, všechno nám schválí, není problém.

Chci připomenout rovněž velmi důležitý zákon, který jsme projednávali v této Poslanecké sněmovně, a to byl nový loterijní zákon. A vzpomeňme si, že jsme přerušili projednávání tohoto návrhu zákona ve druhém čtení a trpělivě několik měsíců jsme počkali na výsledek notifikace, která byla v zásadě pozitivní, nicméně některé podmínky jsme museli ještě v rámci druhého čtení načíst, ty se načetly a ten zákon byl schválen.

Tady najednou slýcháme dvě věty, které podle mě jdou proti sobě. Ministerstvo průmyslu, jeho čelní představitelé, říkají: nebojte se, bez notifikace nebude vyplacena žádná veřejná podpora. A já jim věřím, ono to ani jinak nejde. Ale současně, když navrhнемe, abychom tuto podmítku dali do zákona, tak zcela nelogicky z mého pohledu je Ministerstvo průmyslu proti. Já tady postrádám logiku. Je to správně, ale v zákoně to mít nemusíme. Nebo nemáme dokonce. A jsme proti tomu, abychom to měli v zákoně. To je ale zvláštní.

Chtěl bych se zeptat pana ministra – protože já souhlasím s tím, že probíhá konkurenční boj. A každá z těch skupin hájí své obchodní zájmy. Já myslím, že to je legitimní, ale my bychom měli být od toho, abychom ten zápas nechali na nich. Abychom zákonem jednu skupinu neupřednostnili vůči druhé. Pak je to férový zápas, který probíhá, každá z těch skupin argumentuje svými obchodními zájmy, resp. ty argumenty odpovídají (nesrozumitelné) zájmům a není na tom nic špatného. Jenom bychom neměli podlehnut tomu a v tom souboru my zákonem to rozhodnout a přidat se na jednu nebo druhou stranu. Oba přístupy, jen jedna nebo druhá strana, považují za chybné.

Velmi častým argumentem je, že musíme zaplatit souběžné vysílání. Tak dejme tomu, že ten argument je správný. Já se chci zeptat, kdo prověřil, na základě čeho určil, jak dlouho bude souběžné vysílání. Je samozřejmě úplně něco jiného platit náklady za souběžné vysílání rok, anebo čtyři. To mně přece každý přizná. Takže druhý konkrétní dotaz na pana ministra, odkdy vlastně vy budete kompenzovat náklady za souběžné vysílání? Od kterého data, když máme koncové datum? A kdo prověřil, jestli by nestáhla poloviční nebo třetinová doba na souběh a prověření technické připravenosti? Já za sebe říkám, že neznám odpověď, jestli čtyři roky jsou správné číslo. Ale očekával bych, že to někdo prověří, je k tomu nějaká technická analýza. Vím, že to je poměrně složité čtení, ale každý klub si najde někoho, kdo je schopen i ty složité technické problémy prostudovat a říci ano, myslím si, že ta doba souběhu je v pořádku, nebo myslím si, že je příliš dlouhá. Nebo nakonec může říct, zdá se mi, že je příliš krátká.

Vzhledem k těm dodatečným nákladům a vynuceným nákladům ze zákona pro domácnosti ve výši 5 miliard se chci zeptat pana ministra, proč jsme nevyužili ten dvouletý odklad. Mluvíme o 30. 6. 2020, souběžně ve všech podkladových materiálech, že členské státy mohly požádat o odklad až do roku 2022. A je to úplně jednoduchá logika. Pokud bychom ode dneška na to měli pět let, tak ta přirozená výměna televizorů zasáhne víc domácností, než když na to budeme mít tři roky. To znamená, vynucené náklady by nemusely být 5 miliard a mohly by být nižší. Takže se chci zeptat, proč jsme toto nevyužili. Pokud ano, kdo byl proti, protože nemusím mit všechny informace.

Pak se chci zeptat pana ministra, určitě zná ten dopis s těmi 17 dotazy, jestli ty odpovědi jsou už připravené a proč je nemáme k dispozici. Pan ministr se tváří, jako by ten dopis neviděl. Fakt nemám rád takové divadlo. Já vám ho klidně předám, mám tu jednací číslo, a jestli chcete, já to klidně na mikrofon přečtu, nechtěl jsem zdržovat. (Nesrozumitelné) já jsem nikdy neslyšel o žádném dopise.

Tak první. Bereme na vědomí, že maximální a minimální výše dosud nejsou stanoveny. Můžete však upřesnit podmínky pro udělení maximální výše subvence? Jaká je očekávaná maximální částka na jednoho příjemce? A teď bych mohl citovat, jestli jste prověřili, zda by to nemohly soukromé subjekty zafinancovat z vlastních zdrojů. Mluví se taky o tom bezplatném prodloužení licencí, o kterém mluvil některý z mých předchůdců. A nepřipadá mi korektní hlasovat předtím, než Česká republika odpoví. Nevím proč. Řekli jsme si, že je to priorita. Pan premiér, já jsem mu za to poděkoval, k tomu svolal politická jednání. Hospodářský výbor zcela mimořádně zasedl ještě před prvním čtením, aby to prodiskutoval. A naše ministerstvo napíše:

Prosím vás, dejte nám odklad do konce června. Tak je to prioritá? Dělá se na tom? Máme ty odpovědi hotové, nebo nemáme? Mně to příjde divné, když je to taková prioritá a od prosince, dneska jsme 24. května a nebyli jsme schopni odpovědět na dotazy Evropské komise. Co tam dělají vaši lidi, pane ministře? Já nevím.

Rizika dodatečných nákladů pro domácnosti jsou vysoká. Dokonce jsou vysoká rizika i v tom, že stát právě díky této schválené novele bude muset kompenzovat náklady například v případě prohraných arbitráží nebo soudních sporů. A chtěl bych slyšet ujištění, že vláda pro tento scénár má řešení, a jaké. A potom jenom abychom řekli "budou kompenzace, ale občané to nezaplatí" – to je hluboký omyl. Odkud se budou platit ty kompenzace? Ze státního rozpočtu. Z daní, které odvedou občané a firmy. To nejsou žádné nějaké virtuální vládní peníze. A jak se ptá Evropská komise, my ani nevíme, kolik bude maximální výše... Co ale víme, a to víme zcela jistě, že tu případnou kompenzaci zaplatí daňoví poplatníci. Možná to neuvidí, jak říkal Marek Benda, nebudou to mít u sebe na složence. Ale reálně si to zaplatí. Místo jiných výdajů státního rozpočtu bude tento. Tak neříkejme, že to je bez nákladů pro občany. Není to bez nákladů!

Myslím si, že je rozumné počkat na tu notifikaci. Pokud říkáte, že ne, berete na svá bedra rizika spojená s tím, že ta notifikace nedopadne dobře, případně že budeme muset ten zákon novelizovat. Já jsem uváděl příklad loterijního zákona, kdy jsme museli zapracovat nějaké drobné změny zákona. Neříkám, že byly zásadní, ale vzpomeňte si, pak se načitaly ve druhém čtení, pak je Poslanecká sněmovna schválila a nemuseli jsme ten zákon novelizovat. Tady to samozřejmě hrozí.

A tu klíčovou otázkou tady vznesl budoucí pan ministr financí a tu bych tedy položil panu ministrovi jako poslední z mého vystoupení. Kam tak spěcháte, pane ministře, když žádné prodlení reálně nehrizoří? Možná spěcháte k tomu, abyste již začal platit kompenzace za to duální, nebo zkušební vysílání, jak to budeme nazývat.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Ptám se, jestli má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. S přednostním právem pan ministr.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Já se krátce vyjádřím k některým tématům, která zde byla zmíněna. Mně to příjde ze strany poslanců ODS mimořádně pokrytecké, to, co tady říkají. Chtěl bych připomenout, že první přechod z analogového na digitální vysílání probíhal od roku 2008 do roku 2011, kdy byla u moci vláda pod vedením ODS. Postupujeme naprostě stejně, naprostě stejně, jakým způsobem postupovala vaše vláda. Přijde mi proto jako mimořádně pokrytecké kritizovat zde tu vládu, Ministerstvo průmyslu a obchodu, že neuvažuje, nebo kolik budou stát náklady domácností ohledně výměny televizí nebo set top boxů. Totéž musely absolvovat domácnosti v době, kdy za vašich vlád docházelo k přechodu z analogového na digitální televizní vysílání. Je to totéž. Naprostě totéž.

Pokud jde o otázku veřejné podpory, tuto věc řešíme po celou dobu s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, který postup ministerstva nikdy v průběhu celého toho procesu nezpochybnil. Společně také pracujeme na otázce prenotifikačního řízení. Ujišťuji vás, vážený pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, že ten dokument, který máme odeslat Evropské komisi, odešleme do konce tohoto týdne, je připraven. Zpracovávala se externě poměrně obsáhlá studie, která by reagovala na všechny ty otázky, které byly vzneseny.

Pokud jde o dobu souběhu, ptal jste se mě – vaším prostřednictvím, pane místopředsedo – proč tak spěcháme. Spěcháme proto, aby ten zákon byl přijat co nejdříve, aby byla co nejdéle doba pro občany České republiky, aby se mohli té technologické změně, která přichází, přizpůsobit. Čím méně budou mít času, tím je to samozřejmě zatíží více, tím ten proces bude probíhat méně sociálně citlivým způsobem.

Takže to jsou některé věci, na které jsem považoval za nutné reagovat, a dovoluji si znovu apelovat a požádat Poslaneckou sněmovnu, aby tento zákon ve třetím čtení podpořila. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Přečtu omluvu. Pan poslanec Jaroslav Klaška se omlouvá z jednání dnes od 9 hodin na celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Pan ministr vystoupil ve stále ještě otevřené rozpravě, takže s přednostním právem bude reagovat pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já bych chtěl poukázat na styl otázek a styl odpovědí: věcné, konkrétní dotazy – a k tomu politická nálepka "vy jste pokrytci, dělali jste to stejně".

Pan místopředseda Vondráček onehdy říkal, ať nepoužíváme v parlamentní debatě některá slova, a já je dneska nepoužiji a popíšu to opisem.

Pan ministr průmyslu, jsem si jist, že ví, jaký je kvalitativní rozdíl mezi analogovým a digitálním vysíláním a změnou typu digitálního vysílání. A nevěřím tomu, že mu profesní čest dovolí říct, že změna z analogové televize na digitální je stejně významná a stejný krok dopředu jako mezi první a druhou digitalizací. Pokud ano, tak se tady můžete profesně znemožnit. Minimálně byste mohl říct, kolik programů mohli přijímat občané, když bylo analogové vysílání, jaký byl problém s kmitočty a kolik mohou po první digitalizaci. Zkuste to jen odhadnout, já nevím, kolik těch programů je, nemám ani šanci je všechny procvakat, protože nemám tolik času u té televize, ale určitě jich není 5 nebo 6, jak to bylo za analogového vysílání. Takže to srovnání skutečně kulhá.

Ale všimněte si, místo aby odpověděl na konkrétní dotazy, tak řekne jediný argument: vy jste to v roce 2008, když jste vládli, udělali úplně stejně. To není odpověď. Za prvé jsem vám ukázal, a vy to moc dobře víte, že to bylo úplně jinak. Jinak jste zapomněl. Bohužel jsme nevládli celé to období, není to pravda, to byste jako významný sociální demokrat měl vědět. Byla tady dlouho úřednická vláda, zrušené předčasné volby, nové volby, vy jste se chystali s Jiřím Paroubkem, jak tady

budete vládnout. Vy odvádíte pozornost od těch problémů. Já jsem se neptal, kdy si mají občané začít kupovat nové televizory. Já jsem se ptal, proč to nemáme o dva roky později. To by bylo sociálně citlivější. Na to jste mi neodpověděl.

A já jsem ptal na něco úplně jiného – jak dlouho jste připraven platit souběžné vysílání? A proč odted' do roku 2020? Nestačily by dva roky nebo rok? Já nevím. To byl normální dotaz. Ptal jsem se, jestli k tomu existují nějaké studie nebo to někdo porovnával a výsledkem bylo, že to musí být 3,5 roku, protože jinak se to technicky nezvládne. Mě se tomu nechce věřit. A pro všechny uživatele technologických výmožeností dnešního světa – tak si porovnejte 3,5 roku, jak je to velká doba a co všechno se ještě může změnit za 3,5 roku. Vzpomeňte si, co my jsme používali před třemi a půl lety, ať nechodíme do devadesátých let, a jak ten vývoj jde dohromady.

Takže vy jste odpověděl na úplně něco jiného a říkáte: je sociálně citlivé nutit domácnosti, aby za 5 miliard koupily televizory, když nemusí. To je celá věta. Vy jste řekl jen ty první dvě: je to sociálně citlivé, a už jste neřekl tu částku a neřekl jste, že to dělat nemusí, že vy chcete, aby to udělaly. Takže to byl ten dotaz. Já jsem se ptal... A vy jste mi neodpověděl. Vy jste řekl, aby si občané mohli koupit už dneska nebo zítra televizi, které už jsou. Vzpomeňte si, a to nevyčítám ani vám, ani nikomu z vlády, v roce 2014 a možná ještě v roce 2015 už byly na trhu televizory, které jako svoji konkurenční výhodu uvádely, že až příjde druhá digitalizace, tak že už nebude muset měnit televizor. Pak jste se rozhodli využít jiný formát – já uznávám, že je kvalitnější, o tom zase není technického sporu. (Nesrozumitelné) horší. Vy říkáte, že přechod z analogu na digitál je stejný jako teď. To prostě není. A ti lidé, kteří tomu uvěřili, a to není chyba ani vás, ani vaše, ani vlády, to budou muset udělat znova. Já myslím, že víte, o čem mluvím, a že mám pravdu. A nevyčítám to vám, jenom se ptám: co když se to ještě změní? Tak ti, kteří to koupí letos v dobré víře, že to bude do roku 2020 v pořádku... Já jsem říkal, kolego, že já si chci koupit nový televizor, až ten starý přestane sloužit. Možná to bude zítra, možná že to bude za pět let. Ale díky vám to budu muset koupit dřív. Je to pravda. Anebo budu muset přejít na jiný způsob příjmu televizního signálu, a to říkáte, že vy proti obchodním zájmům těch, kteří dělají jiné, bojujete.

Pane ministře, já jsem opravdu zklamaný. Místo abyste věcně odpovídali na věcné konkrétní dotazy, bez politických útoků, včetně ocenění role pana premiéra, tak jediné, co máte: Dělali jste to, je to to samé. Není to pravda. Tři roky v té době jste vládli. Také to není pravda. A vy jste pokrytci. Já ta silná slova nebudu používat, já prostě jenom zopakuji to, co je úplně jasné. Vy na ty otázky buď neznáte odpovědi, anebo znáte a nechcete nám je říct, protože by nebyly příznivé pro to, co po nás chcete. Nevím, který model je lepší, jestli a), nebo b). Podle mě jsou oba špatné. A opravdu jsem myslel, že v rámci i dnešního projednávání se budeme věnovat věcné diskusi a nebudem tady tahat věci z roku 2008, a to pokrytectví. A i kdyby, ani já, ani vy jste v roce 2008 u vlády nebyl. Tak mám vám vytahovat a teď vyjmenovat vaše politiky, kteří chybovali případně, a říkat: vás předchůdce udělat tohle a tohle? Jak to souvisí s tímto návrhem zákona, s těmi riziky pro domácnosti, o kterých jsme mluvili? Nijak. Takže já to na rozdíl od vás dělat nebudu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom krátce, protože tady jsme skládali v Poslanecké sněmovně slib, že budeme fungovat tady v Poslanecké sněmovně v zájmu občanů, tak bych chtěl jenom doporučit všem občanům České republiky to, aby si novou televizi kupovali těsně předtím, než jim vypnou to vysílání. Ty televize budou levnější a lepší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní přečtu omluvu. Pan poslanec František Laudát se omlouvá od 10.30 do 12.30 z osobních důvodů. Současně je přihlášen s faktickou poznámkou – ale viděl jsem ho pustit sál, takže přihláška propadá.

A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Benda.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Benda:** Pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážení páni ministři, dámy a pánové, ještě jednou tedy zopakuj svůj dotaz. Pane ministře, jste si jist, že prodloužení licencí terestriálních vysílatelů do roku 2030 není v rozporu s článkem 107 podporou? Jste schopen nám toto tady garantovat? Pokud ne, tak pro ten zákon přece nemůžeme s klidným svědomí hlasovat, protože to děláte ze zákona, a ne až nějakým následným provedením!

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámká paní poslankyně Zuzany Šánové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího zaslechl ve vašem vystoupení, že studii vypracovává externí tým nebo externí pracovníci. Já se ptám proč. Vy nemáte na ministerstvu dostatek odborníků, že to musíte zadávat externím? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Šánové a teď nemám tedy žádnou přihlášku do rozpravy a ani nikoho nevidím, takže rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Pane zpravodaji? Není tomu tak.

Ještě přečtu došlou omluvu. Paní poslankyně Marta Semelová se omlouvá na zítřek, čtvrtok 25. května, od 9 hodin z pracovních důvodů.

Budeme tedy pokračovat, a to vystoupením zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy

a před hlasováním se k nim vyjádřil stanoviskem. O stanovisko požádám samozřejmě vždycky také pana ministra. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Děkuji všem vystupujícím za jejich konstruktivní přístup, který prokázal, že tento zákon je velice důležitý nejen pro nás zde jako poslance, ale i pro všechny občany ČR.

Musím konstatovat, že s rádnou přihláškou vystoupili čtyři kolegové a kolegyně, šest poslanců vystoupilo s faktickou poznámkou a jeden kolega s přednostním právem. Nikdo z nich nenavrhl vrácení tohoto zákona do druhého čtení. Dále bych vás rád upozornil, že všechny pozměňovací návrhy jsou pro vaši informaci uvedeny ve sněmovním tisku 1053/3.

A nyní ke zmíněné proceduře hlasování. Ta je uvedena v usnesení hospodářského výboru 391 z 52. schůze ze dne 3. května 2017 a nyní bych si ji vám dovolil přednест.

Podle toho usnesení bychom za prvně měli hlasovat o návrzích technických úprav. Ty nebyly žádné načteny, takže toto hlasování odpadá.

2. O pozměňovacím návrhu A.
  3. O pozměňovacím návrhu B1.
  4. O pozměňovacích návrzích B2 a B3 společně jedním hlasováním.
  5. Pozměňovací návrh B4.
  6. Pozměňovací návrh C.
  7. Pozměňovací návrh D1.
  8. Pozměňovací návrh D2 a D3 společně jedním hlasováním a u tohoto bodu upozorňuji, že teď vám tady přednáším stanovisko a usnesení hospodářského výboru, ale kolega Leo Luzar navrhl toto hlasovat odděleně, tudíž to asi budeme potom hlasovat, až skončím s procedurou, jako první.
  9. Pozměňovací návrhy E1 a E3 společně jedním hlasováním. Budou-li přijaty návrhy E1 až E3, jsou nehlasovatelné návrhy E4, E5, E6 a G. Nebudou-li přijaty návrhy E1 až E3, budou se hlasovat.
  10. Pozměňovací návrhy E4 a E5 společně jedním hlasováním. Poznámka: budou-li přijaty návrhy E4 a E5, jsou nehlasovatelné návrhy E6 a G. A nebudou-li přijaty návrhy E4 a E5, bude se hlasovat.
  11. Pozměňovací návrh E6. Poznámka: bude-li přijat návrh E6, je nehlasovatelný návrh G. A nebude-li přijat návrh E6, bude se hlasovat.
  12. Pozměňovací návrh G.
  13. Pozměňovací návrh F.
- A poslední hlasování bude o návrhu zákona jako o celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane zpravodaji. Má někdo připomínu k návrhu procedury? Pokud ne, tak je tam jediná připomínka, a to je oddělené hlasování v návrhu E1 a E3. (Námitka.) Ne, D2 a D3. Ano? (Souhlas.)

Dobře. To akceptujeme, nebo chcete o tom rozhodnout hlasováním, že to bude samostatně?

Já myslím, že to můžeme akceptovat už hlasováním o proceduře, kterou schválíme v hlasování číslo 126, které zahájím nyní, a ptám se, kdo je pro navrženou proceduru hlasování s tím odděleným hlasováním. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 126 z přítomných 161 poslanců pro 139, proti nikdo. Procedura byla schválena. Můžeme tedy podle ní postupovat.

První návrh je pozměňovací návrh A. Pane zpravodaji, stanovisko?

**Poslanec Jiří Valenta:** Jestli tedy mohu, tak bych vždycky řekl, co ten bod obsahuje. Nebo je o to zájem?

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, budeme rádi.

**Poslanec Jiří Valenta:** Vidím, že zájem o to bude, takže vždycky řeknu obsah daného pozměňovacího návrhu.

Konkrétně pod šifrou A se jedná o pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru číslo 376 z 54. schůze hospodářského výboru konané dne 19. 4. Tyto pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1053/2. Stanovisko kladné.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Kladné.) Také kladné.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 127, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 127 z přítomných 162 poslanců pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1. To je pozměňovací návrh kolegy poslance Adamce. Jedná se o zřízení přechodových sítí a stanovení jejich účelu. Je potřeba provést přímo zákonem, nikoliv tak, že bude koncipováno jako povinnost držitelů přidělu rádiových kmitočtů. V pozměňovacím návrhu jde i o upřesnění toho, jakému okruhu subjektů mají být příslušná oprávnění udělována. Stanovisko hospodářského výboru je pozitivní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Positivní.) Na základě žádosti z pléna vás odhlásím nejdřív, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Stanoviska zpravodaje a pana ministra znáte.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 128, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 128 z přítomných 149 pro 119, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích B2 a B3 společně jedním hlasováním. To jsou také pozměňovací návrhy kolegy Adamce. Stanovisko negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 129 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 129 z přítomných 150 pro 18, proti 79. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B4, opět pozměňovací návrh kolegy Adamce. Jeho obsah je, že v § 120 odst. 3 se částka 40 milionů nahrazuje částkou 100 milionů. Vypouští se možnost pokut udělovaných z čistého obratu, tak jako u B2 a B3. Stanovisko hospodářského výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 130 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 130 z přítomných 151 poslanců pro 18, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu C. Je to pozměňovací návrh kolegy poslance Kudely, který zní, že úřad po předchozím souhlasu Rady pro rozhlasové a televizní vysílání vyhradí pro Český rozhlas kmitočty umožňující provozování rozhlasového vysílání v rozsahu stanoveném v zákoně o Českém rozhlasu. Stanovisko hospodářského výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 131 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 131 z přítomných 154 pro 17, proti 79. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod šífrou D1, to je pozměňovací návrh kolegy poslance Luzara, a tento pozměňovací návrh obsahuje přechodné ustanovení, které stanoví lhůtu pro uvedení stávajících smluv do souladu s novou úpravou, a to šest měsíců ode dne nabytí účinnosti. Stanovisko hospodářského výboru je pozitivní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Taktéž pozitivní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 132 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 132 z přítomných 154 pro 151 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Valenta:** Budeme pokračovat hlasováním o pozměňovacím návrhu D2 opět kolegy poslance Leo Luzara. Cílem pozměňovacího návrhu je sjednocení délky výpovědní lhůty u smluv v oblasti elektronických komunikací a zabránění tomu, aby poskytovatel mohl odrazovat své účastníky od využití jejich práva na ukončení smlouvy nadměrným prodlužováním výpovědní lhůty a přitom zneužívat institut retenční nabídky. Stanovisko hospodářského výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 133 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 133 z přítomných 154 pro 95, proti 18. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** V hlasování budeme pokračovat pozměňovacím návrhem D3 a to je poslední pozměňovací návrh kolegy poslance Leo Luzara. V něm se jedná o to, že navrhovaná změna právní úpravy obrací základní princip. Nově bude nutný aktivní, to je vědomý úkon spotřebitele, který musí vyjádřit svůj souhlas s prodloužením smlouvy na dobu určitou. Stanovisko hospodářského výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 134 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 134 z přítomných 154 pro 137, proti 3. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní hlasujeme o pozměňovacích návrzích E1 až E3 společně jedním hlasováním. To jsou pozměňovací návrhy kolegy poslance Bendy a tyto pozměňovací návrhy vypouštějí ustanovení týkající se přechodu na standard DVB-T2. Stanovisko hospodářského výboru negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 135 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 135 z přítomných 154 pro 12, proti 100. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní obrátím vaši pozornost k hlasování o pozměňovacích návrzích E4 a E5 společně jedním hlasováním. V E4 se pozměňovací návrh týká odložení účinnosti zákona o elektronických komunikacích a zákona o České televizi v oblasti zajištění a implementace procesu přechodu zemského digitálního TV vysílání ze současného DVBT na standard DVB-T2. Stanovisko hospodářského výboru negativní.

V pozměňovacím návrhu E5 se praví, že zákon nabývá účinnosti patnáctým dnem po jeho vyhlášení s některými výjimkami, které nabývají účinnosti dnem po dni zveřejnění rozhodnutí Komise ve věci veřejné podpory o tom, že všechna opatření uvedená v těchto ustanoveních nejsou veřejnou podporou. Stanovisko hospodářského výboru je k těmto dvěma spojeným hlasováním negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Rovněž negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 136. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 136 z přítomných 155 pro 37, proti 74. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Posledním pozměňovacím návrhem z dílny kolegy poslance Bendy je pozměňovací návrh pod šifrou E6. Cílem pozměňovacího návrhu je zabránit nedovolené veřejné podpoře v podobě bezplatného vydání přídělu rádiových kmitočtů komerčním operátorům sítí DVB-T2. Stanovisko hospodářského výboru je negativní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 137 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 137 z přítomných 155 pro 19, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Nyní hlasujeme o pozměňovacím návrhu pod šifrou G, je to pozměňovací návrh kolegy poslance Martina Kolovratníka. Jedná se o zpřesnění textu zákona, které říká, že nelze omezovat oprávnění držitelů stávajících přídělů rádiových kmitočtů žádat o jejich změnu výhradně na citované ustanovení zákona. Za těchto okolností by mohlo navrhované ustanovení ohrozit uskutečnění samotného přechodu na DVB-T2. Stanovisko hospodářského výboru je pozitivní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 138 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 138 z přítomných 154 pro 124, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

**Poslanec Jiří Valenta:** Předposledním hlasováním bude hlasování o pozměňovacím návrhu pod šifrou F, který předložila kolegyně poslankyně Adamová Pekarová a osvojil si ho poslanec Kučera. Účelem pozměňovacího návrhu je zakotvení povinnosti pro Českou televizi tak, že při vysílání kinematografických děl zahraniční tvorby, filmů a seriálů vytvořených pro televizní vysílání, které jsou opatřeny dabingem, budou tato díla vysílána i v původním znění s titulkami v českém jazyce. Stanovisko hospodářského výboru je pozitivní.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr? (Pozitivní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 139. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 139 z přítomných 156 pro 149, proti 1. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaj? (Zpravodaj: Ano, je tomu tak.) Všichni, kteří dávali pozměňovací návrhy, souhlasí, můžeme tedy, pokud bylo o všech návrzích hlasováno, přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1053, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování číslo 140, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Stanoviska se dávají k pozměňovacím návrhům podle jednacího řádu. Já jsem zahájil hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 140 z přítomných 155 pro 132, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodajovi, děkuji ministru a končím bod číslo 260.

Budeme pokračovat bodem 261, a to až se uklidní situace u stolku zpravodajů... (Několik poslanců tam hovoří s ministrem Havlíčkem.) Požádám pana ministra a pana zpravodaje, aby uvolnili místo u stolku zpravodajů dalším, kteří budou předkládat zákon ve třetím čtení.

Jde o

### **261.**

**Návrh poslanců Martina Pliška, Jana Chvojky, Marka Bendy  
a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění  
zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 853/- třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujali zástupci navrhovatelů pan poslanec Martin Plišek a zpravodaj garančního výboru, tedy ústavněprávního výboru, poslanec Jeroným Tejc. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 853/3, který vám byl doručen 28. dubna letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 853/4.

Ptám se zástupce navrhovatelů, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Slova se ujmě pan poslanec Martin Plišek. Máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovolte, abych krátce ve třetím čtení připomněl jednak základní obsah novely zákona o advokaci, která byla předložena poslanci napříč politickým spektrem. Návrh obsahuje, řekněme, dva základní okruhy problémů. Zpřesňuje a upravuje se samotná advokátní zkouška a zároveň se zpřesňují některé podmínky pro školení koncipientů ze strany advokátů. Také se posiluje kárná odpovědnost advokátů, kdy se tedy mezi ty sankční, kontrolní a kárné nástroje České advokátní komory doplňuje přímo do zákona možnost zabavit podpisovou knihu advokáta v případě, že se dopustí provinění, poruší zákon nebo stavovský předpis, a dále může Česká advokátní komora pozastavit výkon advokacie.

Garanční výbor projednal tento návrh. Já podporuji pozměňovací návrhy, které přijal ústavněprávní výbor. Zmíním ty, které jsou podstatné. Jsou to pozměňovací návrhy, které vedou k určitému zmírnění té původní verze, která se týká počtu koncipientů, které může advokát školit, včetně délky jeho praxe, kdy může školit. Je tam také důležitá garance časové lhůty pro pozvání k advokátní zkoušce a zároveň zákon na základě pozměňovacího návrhu ústavněprávního výboru by tedy zastropoval poplatek za advokátní zkoušku, to znamená, stanovil jeho maximální výši. K tomu také směrovaly některé pozměňovací návrhy, takže jenom upozorňuji, že výbor si již toto osvojil.

Ústavněprávní výbor se také shodl na potřebě upravit neoprávněné poskytování právních služeb, kterého jsme často svědky. Současná úprava, kdy na jedné straně máme trestněprávní sankci a na druhé straně možnost postihnout toto nekalé jednání cestou živnostenského zákona, ukazuje, že není funkční. Proto se tedy zavádí nový správní delikt neoprávněné poskytování právních služeb, tak jako je tomu v některých evropských zemích.

A poslední věc. Tady chci za předkladatele zmínit určitou vstřícnost k tomu, protože Ministerstvo spravedlnosti a vláda bohužel včas do Poslanecké sněmovny nepředložily potřebný zákon o bezplatné právní pomoci, tak jsme jako předkladatelé tohoto zákona nabídli možnost upravit bezplatnou právní pomoc v tomto návrhu. Bylo to na základě jednání také s Českou advokátní komorou, která ji bude poskytovat, ale samozřejmě i s Ministerstvem spravedlnosti. Došli jsme k jakési kompromisní variantě pro určitý typ řízení, těch, která jsou na základě jednání občana se státní mocí, to znamená zejména tedy u Nejvyššího správního soudu, případně Ústavního soudu. Ta bezplatná právní pomoc samozřejmě musí nějakou dobu zafungovat. Je možné, že v budoucnu se ještě upraví. Pro mě je samozřejmě důležité, že je tam také určitá spoluúčast klienta, kterému je bezplatná právní pomoc poskytována, protože musíme také sledovat náklady ze státního rozpočtu. Takže za předkladatele říkám, že pozměňovací návrh, který předložila kolegyně Válková, je přijatelný a je určitým kompromisem a že je dobré, že v rámci tohoto tisku bude bezplatná právní pomoc rozšířena.

Chci také závěrem ještě jednou konstatovat, že na tomto zákoně došlo k dohodě poslanců napříč politickými spektrem a téměř všechny pozměňovací návrhy, až na jeden, který se týká určité modifikace bezplatné právní pomoci, za předkladatele podporuji. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zástupci předkladatelů a otevírám rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Zdeňka Ondráčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážení páni ministři, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych se krátce vyjádřil k tomuto materiálu a k pozměňovacímu návrhu, který je pod písmenem d), o kterém zde hovořil zástupce předkladatelů Martin Plíšek. V podstatě shrnul, jak celý tento materiál a celý návrh novely zákona vznikal.

Chtěl bych zde říci, že bezplatná právní pomoc je jedním z bodů, který měli kolegyně a kolegové z klubu KSČM ve svém volebním programu, a předložili jsme tento zákon sem do Poslanecké sněmovny hned na začátku volebního období. Vládní koalice nám však neumožnila jeho projednání a více než dva roky byl tento návrh zde zaparkován, přičemž vláda sama řekla, že bezplatná právní pomoc je také jednou z priorit této koaliční vlády. Bohužel jsme čekali dlouhé tři roky, než byla vláda schopna jakoukoliv úpravy této oblasti předložit, a nového zákona z dílny Ministerstva spravedlnosti jsme se vlastně ani nedočkali.

Na jednom jednání ústavněprávního výboru, kde se projednával právě nás poslanecký návrh o bezplatné právní pomoci, jsme se s Ministerstvem spravedlnosti a s předkladateli tohoto materiálu, skupinou poslanců, dohodli na určitém postupu. Ministerstvo spravedlnosti předložilo již připravený materiál, který si osvojila paní profesorka Válková a který předložila, je pozměňovací návrh pod písmenem C. V rámci diskuse, kterou jsme s paní profesorkou a s předkladateli vedli o tom, jestli ten návrh je dostatečně široký, či nikoliv, bylo zde předloženo v rámci druhého čtení ještě rozšiřující znění toho paragrafu... 18, ne... (Napovídá poslankyně Válková.) 23, děkuji – ve kterém jsme právě doplnili, že by bezplatná právní pomoc byla poskytována také v řízení před Nejvyšším soudem, Nejvyšším správním soudem a v občanském soudním řízení podle části páté u krajských soudů. Je to ten materiál, který je rozšířen.

Stanovisko Ministerstva spravedlnosti, které původně tento materiál zpracovalo a které z něho ucuklo těsně předtím, než paní profesorka Válková předložila svůj materiál pod písmenem C, říká, že to je nadbytečné, protože ta právní pomoc u těch tří řízení, to znamená před Nejvyšším soudem, řízení před Nejvyšším správním soudem a řízení před krajskými soudy podle části páté občanského soudního řádu, je v současné právně již obsažená, a to konkrétně v občanském soudním řádu, soudním řádu správním a v trestním řádu.

Mým záměrem jako předkladatele bylo ujednotit bezplatnou právní pomoc u všech typů řízení, které je možné mít v zákoně o advokaci. Takto, pokud bude občan požadovat bezplatnou právní pomoc v řízení před orgány veřejné správy, popř. v řízení před Ústavním soudem, bude se obracet přímo na Českou advokátní komoru. Pokud tak bude chtít učinit v řízení před Nejvyšším soudem, bude muset požádat soud podle občanského soudního řádu, bude-li chtít žádat o bezplatnou právní pomoc v řízení před Nejvyšším správním soudem, bude muset požádat znova soud v rámci soudního řádu správního, a pokud bude vést spor občanskoprávní podle části páté

občanského soudního řádu, tzn. ve věcech, bude muset požádat soud podle řádu trestního.

Příjde nám to nelogické a myslím si, že občan není dostatečně právně vzdělán na to, aby hledal, v kterém řízení, nebo vůbec v řízení, které vede, aby hledal, na koho se má obrátit, aby mu byla poskytnuta právní pomoc.

Smysl té, řekněme, rozšiřující úpravy pro návrh pod body C paní profesorky Válkové je jediný. Víme, že bezplatná právní pomoc poskytována být může, ale naší snahou je dostať to pod jednu instituci, kterou je v tomto případě Česká advokátní komora.

Jak zmínil kolega poslanec Martin Plíšek, ústavněprávní výbor na svém jednání doporučuje všechny pozměňovací návrhy, které jsou, s výjimkou mého rozšiřujícího, pod písmenem D, kdy ústavněprávní výbor nezaujal žádné stanovisko. Není to tedy nedoporučující, je to bez stanoviska. Je na každém z vás, vážené kolegyně a kolegové, jak se rozhodnete. Jestli chcete občanovi ulehčit, aby v případě, že bude žádat o bezplatnou právní pomoc, mohl oslovit pouze jednu instituci a tou bude Česká advokátní komora, nebo aby musel sám hlídat řízení, které vede, a podle toho žádat budou soud podle některého z řádů, který se vede, správní řád, trestní řád, nebo aby oslovil Českou advokátní komoru.

Já pro občany, kteří jsou většinou neznali práva, bych požádal, abyste podpořili rozšiřující návrh pod písmenem D. A ten drobný nedostatek, který tam je ve výkonu dohledu, o kterém se také zmiňuje Ministerstvo spravedlnosti, lze poměrně snadno napravit v příštím volebním období. Je to pouze dohled, není to nic zásadního, co by nemohlo fungovat. Děkuji za případnou podporu i mého rozšiřujícího návrhu. A je na vás, jestli chcete občanovi opravdu ulehčit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk vlevo.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. A nyní je faktická poznámka paní poslankyně Heleny Válkové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Helena Válková:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, naprosto můžu potvrdit slova svého předčeňníka kolegy pana poslance Ondráčka, protože skutečně ta jednání jsme vedli v jámě těch, kteří bezplatnou právní pomoc potřebují. Oba dva, nejenom my, ale Česká advokátní komora, Ministerstvo spravedlnosti, předkladatelé – zejména předkladatelé byli v tomto ohledu aktivní – jsme se snažili najít kompromis. Já bych ho stejně jako pan poslanec Ondráček viděla v tom, že bychom rozšířili bezplatnou právní pomoc na ty případy, které jmenoval, právě proto, abychom ušetřili občanům, kteří o ni požádají, procesní svízele, které je jinak čekají, a ty různé postupy, jak on to příhodně nazval, různé cesty k různým institucím.

Ale – a teď příjde to, proč třeba můj návrh zůstal podpořen na ústavněprávním výboru, zatímco rozšiřující návrh pana poslance Ondráčka nikoli. Ale na straně České advokátní komory, ať to tady zazní, kolegové si chtějí vyzkoušet, jak bude v praxi bezplatná právní pomoc vypadat, jak budou schopni žadatele a v jakém rozsahu

uspokojit, a nebudou se jistě v budoucnu bránit, jak říkají, rozšíření bezplatné právní pomoci i na případy třeba podle části páté zejména občanského soudního rádu, a před těmi jinými nejvyššími soudy.

Z jednání jsem nabyla dojmu, že jak po stránce organizační, tak po stránce fiskální ještě Česká advokátní komora není připravena natolik, i organizačně, aby mohla požadovanou bezplatnou právní pomoc v kvalitě, která se očekává, garantovat. A to je také důvod, proč já se třeba tady zdržím hlasování. Nebudu hlasovat proti panu poslanci Ondráčkovi, protože bych velmi ráda, kdyby byla bezplatná právní pomoc širší, ale samozřejmě podpořím svůj užší návrh, který zřejmě má větší pravděpodobnost, že v hlasování projde. Ale samozřejmě neskrývám malinké zklamání nad tím, že jsme mohli mít tu širší bezplatnou právní pomoc. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní mi dovolte načít dvě omluvy, došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 13.00 hodin do konce jednacího dne pan poslanec Vladislav Vilímeč a na dny 24. až 26. se omlouvá ze zdravotních důvodů pan poslanec Václav Votava.

Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Zdeňka Ondráčka. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ještě jednou děkuji vaším prostřednictvím paní profesorce Válkové. Paní profesorko, já vás pozměňovací návrh také podpořím, protože nejprve budeme hlasovat o variantě D, té širší, a je to samozřejmě na každém z vás, zda podpoříte tu širší variantu, anebo poté podpoříme variantu užší paní profesorky Válkové. Ale v každém případě věřím tomu, že minimalistická bezplatná právní pomoc ve vašem návrhu z dílny Ministerstva spravedlnosti určitě bude, a jsem za to samozřejmě i jménem klubu KSČM rád, ale stále apelují na to, můžeme občanům ulehčit, že nebudou muset běhat a hledat, koho kde mají žádat.

Ještě jednou žádám o podporu D. Když ne D, tak potom písmena C. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Faktická poznámka pana poslance Ondráčka, děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Marka Bendy. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, dámy a pánové, budu také pokud možno stručný, ale když se tady všichni tak pěkně chválí, jak se to na poslední chvíli dodělalo, tak bych jenom s lehkým kritickým ostnem vůči jak bývalé paní ministryni spravedlnosti, která tam ale, pravda, nebyla příliš dlouho, tak vůči současnému ministru spravedlnosti, který tam byl mnohem déle, konstatoval, že už to mělo být hotové dávno a že je opravdu poměrně nešťastné, pokud se takové věci předkládají čtyři měsíce před volbami, a ještě formou poslaneckých návrhů. Je to notorieta s tímto ministrem, a já doufám, že si to všichni budou pro příští volební období pamatovat, že jestli opravdu chtějí, aby z Ministerstva spravedlnosti nevyšlo nic, pak ať si tam znova navrhují pana ministra Pelikána. Jinak je to nedobrý krok.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a požádám zpravodaje, aby nás provedl procedurou hlasování. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já si dovolím navrhnut proceduru, resp. zopakovat návrh procedury, tak jak ji předkládá ústavněprávní výbor. Protože jsem nezaznamenal, že by byly navrženy legislativně technické úpravy, proto bychom hlasovali nejdříve o návrzích A.A až A.E a následně současně společně A.G až A.H, a to jedním hlasováním. Jediný návrh, o kterém bychom hlasovali samostatně, z návrhů, které byly podpořeny ústavněprávním výborem, je A.F, který je konfliktní ve vztahu k návrhu E pana poslance Zahradníka, resp. pana poslance Karamazova. Ony v zásadě vedou ke stejnemu cíli, nicméně jinými cestami, a týkají se výše poplatků za advokátní zkoušku. Poté bychom hlasovali o návrhu B pana poslance Stupčuka, který se týká zrušení podmínek praxe a věku pro členy orgánů České advokátní komory. Poté o návrhu pod písmenem D pana poslance Ondráčka, tzn. tom, o kterém tady bylo hovořeno, o bezplatné právní pomoci, a to tak, že on rozšířuje návrh, o kterém bychom hlasovali následně, a to o návrzích C1 až C7 jedním hlasováním, to je návrh paní poslankyně Válkové na bezplatnou právní pomoc. A poté už jako sedmé hlasování návrh zákona jako celku. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Má někdo výhradu nebo jiný návrh postupu? Nevidím. Můžeme tedy v hlasování číslo 141 schválit proceduru hlasování. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o proceduře hlasování v hlasování pořadové číslo 141, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 141, z přítomných 119 pro 114, proti nikdo. Budeme se tedy řídit touto procedurou. První návrh, pane zpravodaji?

**Poslanec Jeroným Tejc:** Hlasovali bychom o návrzích ústavněprávního výboru A.A. až A.E. a A.G. až A.H. společně jedním hlasováním. Jsou to návrhy ústavněprávního výboru, které výbor logicky doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan zástupce navrhovatelů? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 142 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 142, z přítomných 133 pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Nyní bychom hlasovali o návrhu A.F. Je to také návrh ústavněprávního výboru. Tento ponechává platné znění ke lhůtám a stropu výše poplatku za advokátní zkoušku. Pokud tento návrh nebude přijat, tak bychom hlasovali o návrhu pana poslance Zahradníka pod písmenem E. Nicméně pokud bude

přijat, tak další návrh bude nehlasovatelný. Ale jak jsem říkal, vedou k podobnému cíli, jen jinými cestami. A.F výbor ústavněprávní doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan zástupce? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 143 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 143, z přítomných 140 pro 133, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Návrh E je tedy v tuto chvíli nehlasovatelný. Budeme hlasovat o návrhu B, pan poslanec Stupčuk. Je to zrušení podmínek praxe a věku pro členy orgánu České advokátní komory, tzn. podmínky pro to, aby se stali těmito členy, které měly být zpřísněny, se vypouštějí. Ústavněprávní výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan kolega Plíšek? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 144 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 144, z přítomných 144 pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Budeme hlasovat o návrhu pod písmenem D pana poslance Ondráčka, který se týká rozšíření bezplatné právní pomoci, a to pro řízení před Nejvyšším soudem, Nejvyšším správním soudem a krajským soudem dle části páté občanského soudního rádu. Stanovisko výboru nebylo přijato.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan kolega Plíšek? (Neutrální stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování číslo 145 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 145, z přítomných 144 pro 37, proti 19. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Budeme hlasovat o návrzích C1 až C7 paní poslankyně Válkové – bezplatná právní pomoc, ta užší verze. Stanovisko výboru – doporučuje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan kolega Plíšek? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 146 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 146, z přítomných 145, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Jeroným Tejc:** Ano, je to tak. Můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Martina Plíška, Jana Chvojky, Marka Bendy a Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1996 Sb., o advokaci, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 853, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 147 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 147, z přítomných 145 pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji zpravodaji, děkuji panu kolegu Plíškovi, zástupci navrhovatelů, a končím bod 261.

Pardon, pan kolega Vyzula. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Pane předsedající, děkuji. Nezpochybňuji hlasování, ale v důsledku malého technického problému v mé hlasovacím zařízení způsobeného malou kinetickou dysbalancí mně hlasovací zařízení nefunguje.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Jistě vám to, pane kolego, opraví. A já předám na chvílkou řízení schůze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a páновé, pěkné dopoledne. Otevřu další bod dnešního jednání a tím je

### 347.

**Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu**

Návrh na zřízení této vyšetřovací komise předložila skupina 40 poslanců a poslankyň. Prosím, aby se zástupce této skupiny poslanec Lukáš Pleticha ujal slova. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Lukáš Pleticha:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych odůvodnil návrh na zřízení vyšetřovací komise, jejíž název pan předsedající před chvílí řekl, já ho nebudu opakovat. (Hluk v sále.)

Podle článku 30 odst. 1 Ústavy České republiky může Poslanecká sněmovna pro vyšetřování věcí veřejného zájmu zřídit vyšetřovací komisi –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale požádám vás, kolegyně a kolegové, o ztištění. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Lukáš Pleticha:** Jde o jeden z projevů kontrolní pravomoci parlamentu jakožto sboru demokraticky volených zástupců občanů. Stěží by se přitom dala nalézt důležitější a významnější věc veřejného zájmu než zachování demokratického právního státu, jehož imanentní součástí je v podmírkách České republiky i politický systém založený na svobodném a dobrovolném vzniku a vlně soutěži politických stran podle čl. 1 odst. 1 a čl. 5 Ústavy České republiky. Pokud se objeví informace, že tyto elementární principy jsou v ohrožení, neměla by Poslanecká sněmovna zůstat nečinná, zvláště když se téma rizika politického zneužívání sdělovacích prostředků v České republice objevuje i na programu nadcházející schůze Evropského parlamentu.

Dění posledních týdnů v souvislosti s osobou Ing. Andreje Babiše, poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, prvního místopředsedy vlády a ministra financí a především předsedy jednoho z nejvýznamnějších politických uskupení v zemí, vyvolává otázky, zda se pan Ing. Andrej Babiš či osoby s ním určitým způsobem svázané, např. zaměstnanci jím přímo či nepřímo ovládaných právnických osob, nedopouštěli jednání, které mohlo směřovat k ovlivňování politické soutěže a destabilizaci demokratického právního státu, a to nikoliv v posledních měsících, ale třeba již dříve v letech 2014 a 2015.

Vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, jejíž zřízení je navrhováno, by se proto měla zaměřit na zodpovězení především otázek, které zde v nedávné minulosti zazněly. Přestože zaznívají od řady právníků názory, že jednání zachycené na zveřejněných nahrávkách by mohlo být trestné, je třeba pamatovat na to, že vyšetřovací komise neprovádí vyšetřování trestné činnosti. Jejím cílem je důsledné zjištění všech nezbytných informací týkajících se ohrožení veřejného zájmu, kvůli němuž je zřízena.

Důležitou roli hraje i odpovědnost politická a morální, přičemž je možné připomenout, že sám pan Ing. Andrej Babiš se zavázal k respektování nezávislosti sdělovacích prostředků provozovaných jím ovládanými právnickými osobami. Přestože vyšetřovací komise může, nasvědčují-li jí zjištěné skutečnosti tomu, že byl spáchán trestný čin, oznámit svá zjištění orgánům činným v trestním řízení, klíčovou je její role především při osvětlení zjištění skutečnosti vůči veřejnosti a možnost předložit případné návrhy řešení Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky. A to by mělo být i cílem vyšetřovací komise, jejíž zřízení je nyní navrhováno.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Prosím vás, abyste se mnou sledoval u stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu, a tu tímto otevříram. Eviduji jedinou přihlášku a to je vaše, pane poslanče. Chci se zeptat, zda chcete vystoupit ještě ve všeobecné rozpravě. Není tomu tak. Já vás tedy odmažu jako řečníka. Táži se, zda někdo další chce vystoupit ve všeobecné rozpravě. Žádnou přihlášku neviduji,

v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, než otevřu podrobnou rozpravu. Není tomu tak.

Nyní přistoupíme k rozpravě podrobné. Táži se, kdo se hlásí do rozpravy. Prosím, pan zpravodaj. Máte slovo.

**Poslanec Lukáš Pleticha:** Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, rád bych vám přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke zřízení této vyšetřovací komise.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny o zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu.

Poslanecká sněmovna

I. zřizuje podle článku 30 Ústavy České republiky a podle § 48 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu;

II. ukládá vyšetřovací komisi prověřit, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu;

III. stanoví lhůtu do 31. srpna 2017, v níž je vyšetřovací komise povinna předložit svá zjištění s návrhem Poslanecké sněmovně;

IV. určuje počet členů vyšetřovací komise na sedm, a to v zastoupení poslaneckých klubů ČSSD – jeden člen, ANO 2011 – jeden člen, KSČM – jeden člen, TOP 09 a Starostové – jeden člen, ODS – jeden člen, KDU-ČSL – jeden člen, Úsvit – Národní Koalice – jeden člen.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za návrh usnesení a táži se, zda se někdo další hlásí v podrobné rozpravě. Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, končím podrobnou rozpravu. Táži se vás, pane navrhovateli, zda si chcete vzít závěrečné slovo v tento moment. Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k hlasování o navrženém usnesení. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Táži se, zda je potřeba opakovat návrh usnesení, jak byl přečten v podrobné rozpravě. Není tomu tak. V tom případě bych zahájil hlasování.

Zahajuju hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, jak byl načten v podrobné rozpravě, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 148, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro návrh 82, proti 36. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas a vyšetřovací komise byla zřízena.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Naším dalším bodem programu jednání je bod

## 66.

### **Vládní návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1110/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona o evropských politických stranách a politických nadacích a o změně některých zákonů. Tento návrh byl již Parlamentem projednán jako sněmovní tisk 876. Dne 4. dubna 2017 Poslanecká sněmovna hlasovala o návrhu zákona vráceného Senátem a zákon nepřijala. Přijetí návrhu tohoto zákona je však nezbytné z důvodu adaptace právního řádu na nařízení Evropského parlamentu a Rady pod č. 1141/2014 o statusu a financování evropských politických stran a politických nadací, které řídí jejich činnost.

Návrh je Poslanecké sněmovně opětovně předkládán v obdobném znění, které již Parlament projednal. Do návrhu jsou však promítnuty změny, které inicioval Senát pozmeňovacím návrhem. Byla tady vypuštěna nadbytečná novela zákona o sdružování v politických stranách a politických hnutích. Po projednání s Ministerstvem financí došlo i k vypuštění rovněž nadbytečné novely zákona o účetnictví.

Vláda navrhuje Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona schválila již v prvném čtení podle § 90 jednacího řádu. Důvodem je časová tíseň, neboť evropské nařízení, na které se má právní řád adaptovat, je již účinné od 1. ledna 2017 a také se blíží konec volebního období.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. A nyní prosím zpravodaje pro první čtení pana poslance Vladimíra Koníčka, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, pan ministr u tak krátkého zákona řekl skoro všechno, protože těch šest stránek jsou opravdu jen změny, které po nás požaduje nařízení. V kontrolním výboru jsme si při projednávání minulého tisku 876 vyjasnili pozici kontaktního místa, které se podle tohoto zákona zřizuje, a také jsme navrhli změnu účinnosti a ta je v tomto návrhu akceptována. Doufám, že to dopadne jinak, protože když se hlasovalo posledně, bylo přitomno 132 poslanců, teď máme 133, tak uvidíme, jak dopadne závěrečné hlasování. To je vše. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, vážený pane ministře, dámy a páновé, já snad jenom stručně zopakuji své lehké výhrady, které mám a které mě vedou k tomu, že nebudu podporovat tento návrh zákona o evropských politických stranách. Myslím, že to je bohužel jeden z typických prvků násilné evropské federalizace, že ze strany Evropské komise a ze strany Evropského parlamentu je tlak na to, aby byly vytvořeny jednotné evropské strany, ne tak, jak je známe dneska, kdy jsou to konglomeráty jednotlivých národních stran sdružených tu v lidové straně, tu v socialistické internacionále, tu v dalších, tu v konzervativních formacích, víceméně na bázi Evropského parlamentu, případně na bázi nějakých mezinárodních uskupení, kde spolu komunikují. A tady je snaha, a ta snaha bude samozřejmě v následujících letech zřejmě podpořena, už teď je a bude výrazně podpořena i financemi, aby začalo docházet ke vzniku evropských stran, a tím pádem k prohlubování evropské federalizace.

Pokládám to za krok, který není správný. Dokonce si myslím, že v dnešní situaci bychom měli přemýšlet o tom, jestli se ta cesta evropského sjednocování nemá spíše zbrzdit a řekněme znormálnit, jestli nemáme mnohem více trvat na principu subsidiarity než na těchto unijních principech stále těsnějšího a těsnějšího sjednocování. A obávám se, že evropské politické strany jsou přesně krok k tomuto těsnějšímu a těsnějšímu sjednocování, k vytváření jakéhosi Evropana, evropského člověka, k vytváření jakýchsi evropských elit ještě odtrženějších od běžných občanů České republiky, ale i všech ostatních států, než jsou ty dosavadní elity. To je důvod, proč já návrh zákona o evropských politických stranách nepodpořím.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže se nikdo takový nehlásí, končím obecnou rozpravu. Neeviduji, že by byla podána námitka. Rozhodneme tedy podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 1110 tak, aby s ním mohl být vysoven souhlas již

v prvém čtení." Je tady žádost o odhlášení. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jsem jej přednesl.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 149, přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 2. Návrh byl přijat.

Bylo tedy rozhodnuto, že v jednání budeme pokračovat. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Není zájem. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o změně některých zákonů podle sněmovního tisku 1110."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 150, přihlášeno 121 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven.

Děkuji panu zpravodaji. Pan ministr si ještě místo u stolku zpravodajů uchová, neb naším dalším bodem jednání je

### 13.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - druhé čtení**

Z pověření vlády i tento návrh zákona uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec. Pan ministr nemá zájem o úvodní slovo.

Návrh jsme přikázali v prvém čtení k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Usnesený výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 1024/1 a 1024/2.

Nyní tedy prosím zpravodaje výboru pro bezpečnost pana poslance Stanislava Humla, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Stanislav Huml:** Dobré dopoledne. Výbor projednal tento tisk na svém pravidelném zasedání a přijal pozměňovací návrhy, které máte v samostatném tisku načteném ve sněmovním systému. K tomuto tisku se v podrobné rozpravě přihlásím. Součástí toho jsou i odůvodnění, takže si to můžete nastudovat. Ode mě vše. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče. Již bez telefonu máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů – něco, co je mi velmi blízké a co jsme projednávali jak na podvýboru pro policii, tak samozřejmě na výboru pro bezpečnost. Již při prvním čtení jsem zde zmínil některé věci a okruhy, které mě mrzí, že nejsou v této novele obsaženy. A byl to ten bod, který se týkal úmrtného.

Pan ministr, pokud si vzpomínáte, tady hned z lavice zareagoval a řekl: Ano, úmrtné uděláme, připravíme, dáme ho do zákona. Takže na tomto místě bych panu ministrovi poděkoval, že taková práce opravdu odvedena byla. Nemusíme se ve všem shodovat s Armádou České republiky, takže naše pojetí úmrtného je trochu jiné, než mají vojáci ve svém zákoně. A myslím si, že to je dobré, že máme jinou úpravu než vojáci.

Ještě jednou, pane ministře a zaměstnanci Ministerstva vnitra, děkuji, že jste se toho chopili, byť návrh, který jsme projednali ve výboru pro bezpečnost a který je výborem pro bezpečnost doporučován ke schválení, má nějakou alternativu, ale musím říci, že mě po dalších diskusích s příslušníky vedl k tomu, že jsem to ještě, jak se říká, vylepšil a snažím se docítit toho, aby nebyl rozdíl mezi tím, když při výkonu služby zemře příslušník, který slouží tři roky, čtyři roky, nebo pět let, nebo patnáct let. Návrh, který jsme přijali ve výboru pro bezpečnost, takové rozdíly dělá. Protože pokud umře příslušník, který sloužil pět let, tak mu je vyplácen jeden celý plat a poté za každý rok jeden půlnásobek platu. Takže zemřel-li by příslušník po pěti letech výkonu služby při výkonu služby, byly by mu vyplaceny čtyři platy. Jemu už ne, on už se toho nedožil, chudák, ale té rodině. Pokud vezmu průměrný plat takového mladého příslušníka třeba 25 tisíc korun, tak mluvíme o částce, vážené kolegyně a kolegové, 100 tisíc korun. (Reakce z pléna.) Kolega mě tady doplňuje, že pohřeb stojí 30. Ale to jsou jiné paragrafy zákona o služebním poměru a i na to vnitro myslí a za to vnitru děkujeme. I to by bylo schopno vnitro zaplatit, včetně toho, že by obětovalo pář nábojů a udělalo čestnou salvu.

Konstrukce toho, co jsme přijali na výboru pro bezpečnost, je taková, že by příslušníkovi v případě úmrти mohl být vyplácen až dvanáctinásobek, ale v tom poměru, který je, tedy tři platy a potom následně každý půlrok půl platu. To znamená, aby byl příslušníkovi bezpečnostních sborů vyplácen celý dvanáctinásobek, to znamená jeden roční plat, musel by ten příslušník sloužit 21 let. A já se ptám, proč hodnotíme jinak to, jestli zemře příslušník, který sloužil pět let, sedm let, deset let, dvacet let? Smrt je smrt a měl by bezpečnostní sbor, stát, Česká republika, umět najít dostatek finančních prostředků. A věřme, že ty prostředky nebudou potřeba, protože nám příslušníci při výkonu služby umírat nebudou, policisté, protože budou mít dobrou balistickou ochranu, jiné vybavení, které odpovídá modernímu bezpečnostnímu sboru, a pak nebudeme vyplácet nic. Ale pokud zemře, tak proč vyplácet každému jinak podle toho, jak dlouho u toho bezpečnostního sboru byl?

Já si myslím, že to není spravedlivé, a proto jsem to svým způsobem trošku upravil. V § 64 odst. 3 slovo "trojnásobek", což je současné znění zákona, nahrazuji pojmem "dvanáctinásobek". A abyste neřekli, že jsem hodně rozdávačný, tak jsem dal variantu ještě druhou, kterou je devítinásobek. Ale zemře-li, tak ať je pozůstatlým vypláceno každému stejně. Ono to stejně nebude, protože každý příslušník má jiný plat. Já preferuji samozřejmě variantu dvanáctinásobek, tak jak jsme se dohodli ve výboru pro bezpečnost, jen tam necítím to, že by to mělo být odstupňováno podle délky služby.

Takže to je, vážené kolegyně a kolegové, jeden z pozměnovacích návrhů, ke kterému se pak přihlásím v rámci podrobné rozpravy.

Druhým pozměnovacím návrhem, který jsem vložil do systému a ke kterému se také později přihlásím, je příspěvek, já to nazývám kázeňská odměna. Důvodem, proč bych něco takového chtěl, je to, že tato novela, kterou projednáváme, navrhuje náborový příspěvek ve výši 30 až 150 tisíc korun podle toho, kde ten policista bude nastupovat do výkonu služby. Předpokládejme, že v Praze je dlouhodobý podstav, takže v Praze nový policista nebo nový příslušník dostane celých 150 tisíc korun. Na výboru pro bezpečnost jsme vedli diskusi, zda se potom má upisovat u bezpečnostního sboru na čtyři roky, jak říkal návrh, nebo to má být na osm. Nakonec jsme došli ke kompromisu a tím je šest let. Takže ten materiál tady k tomu máme a snažíme se touto novelou sehnat nové mladé příslušníky bezpečnostních sborů. Ale pokud se podíváme do policejních statistik, oni nám odcházejí především ti zkušení a my jsme povinni, protože bezpečnost – a říkám my všichni, vážené kolegyně a kolegové – protože bezpečnost není ani oranžová v rukou sociální demokracie, ani modrá, ani červená, ani rudá, bezpečnost je jenom dobrá nebo špatná, jak už jsem několikrát zminil, a bezpečnost se týká nás všech, vás, vašich manželek, dětí, rodičů. Takže já po dohodě s kolegy se domnívám, že musíme hledat cestu k tomu, jak docílit toho, aby zkušení policisté řady policie neopouštěli. A není to pouze o policistech, je to o příslušnících všech bezpečnostních sborů, personální problémy jsou i u Vězeňské služby. Ale sedí tady pan ministr vnitra, tak mluvme o policii, popřípadě hasičích.

Takže můj pozměnovací návrh říká, že u příležitosti trvání služebního poměru v délce pěti let a každých následujících pěti let, pět, deset, patnáct, dvacet a samozřejmě 25, 30, pak už většinou ten policista odchází, protože má plnou výsluhu, se udělí příslušníkovi kázeňská odměna, peněžitý dar, ve výši měsíčního služebního příjmu daného příslušníka. Je to jeden plat navíc. Nemluvíme o 13. platu, nemluvíme o 14. platu, který kdysi u policie už také pamatuji, ale mluvíme o určité stabilizaci. A bude vystupovat podle tabule paní kolegyně poslankyně Jana Černochová, která má jinou formu stabilizace delesloužících policistů. Tento můj návrh, peněžitý dar, kázeňská odměna, nedělá rozdíly mezi tím, jestli je někdo v páté, v šesté, v sedmém nebo v deváté platové trídě, jak je úspěšný, ale ani v tom, jak je alpinistický vůči svému nadřízenému, a je odměňován za to, že vydržel sloužit u bezpečnostního sboru pět, deset, patnáct, dvacet let. Policista si na to počká, dostane jeden plat navíc.

Nejsem ekonom a nedokážu některé věci přesně zhodnotit po ekonomické stránce, ale zhodnotil jsem to, že by se jednalo o částku cca 300 milionů korun v rámci jednoho roku pro kapitolu Ministerstva vnitra, což je největší bezpečnostní

sbor, Vězeňská služba, to je v řádech desítek milionů. Takže není to nic zásadního. Ale jak jsem diskutoval s kolegy a kolegyně z Policie České republiky, určitě by je to zajímalo a byl by to jeden z prvků stabilizace, protože by si mnoho z nich řeklo – asi to má smysl ještě počkat. Tato kázeňská odměna, peněžitý dar, by se nezapočítávala do výše příjmu pro odchodné, nenavýšilo by se tím v podstatě nic zásadního ani by to nebylo pro měsíční výpočet na dovolenou atd. To všechno lze ošetřit.

Takže to je druhý z pozměňovacích návrhů, který má za cíl stabilizaci bezpečnostních sborů, udržení kvalitních délesloužících policistů. A víte, že jsem zde několikrát vystoupil se statistikami, řady Policie České republiky do čtyř let služby – do čtyř let služby – opouští jedna pětina policistů, 20 % nevydrží ani těch pět let. Je to alarmující číslo, když vezmete, jaké peníze investuje Policie České republiky, stát České republiky do výcviku, výstroje a výzbroje nově nastupujícího policisty, kdy škola trvá jeden rok. Jeden rok ten člověk není na ulici, studuje, připravuje se na své budoucí povolání a po třech letech na ulici zjistí, že to není to správné povolání, které chce dělat, a odchází. Jedna pětina, kolegyně a kolegové. Nevím, neumím spočítat, jaké to jsou náklady státu za vzdělání těchto lidí. Zbraň ten policista vrátí, ale uniformu už určitě ne. A to jsou všechno prostředky, které je potřeba započítat do toho, jestli se nám to vyplatí investovat do policistů, kteří slouží pět, deset, patnáct a déle let. Já si myslím, že ano, a rozhodneme o tom v rámci třetího čtení při hlasování.

A třetí pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím a který jsem diskutoval, je věc, která se týká zvláštního, policisty nazývaného rizikového příplateku. Když se diskutoval zákon, nebo novela zákona 361, tak v rámci diskusí a zřejmě i na Policejním prezidiu proběhla diskuse o tom, že bude policistům navýšen rizikový příplatek. Zákon říká zvláštní příplatek, ale omluvte mě, používám pojem, kterému rozumí většina těch kluků, kteří stojí buď zde venku, v předsálí, nebo na ulici. Rizikový příplatek, protože je to příplatek, který je spojený s ochranou zájmů státu, při které může dojít k ohrožení zdraví nebo života příslušníka, případně k jiným závažným rizikům, nebo službou s mimořádnou psychickou zátěží.

Dosavadní výše zvláštního rizikového příplateku byla stanovena v roce 2002, kdy se zákon 361 tvořil, a od té doby už uplynulo 15 let. Jistě mi dáte za pravdu, že určitá míra inflace od té doby proběhla, že se také vyvíjí bezpečnostní situace nejen v České republice, ale zejména ve světě, máme mnoho příkladů z blízkého zahraničí, jaká ta situace je, a všichni si máme napříč politickým spektrem přát, aby se nám něco takového, co se událo předevčírem v Manchesteru, neudálo někde tady v České republice. Protože pak si neumím představit, co by při současném vybavení Policie České republiky a toho dalšího motivování pro výkon služby následovalo. Řada policistů by možná odešla, možná že také ne, ale to riziko tady nějaké je.

Takže já se domnívám, že po 15 letech můžeme i přistoupit k tomu, abychom rizikový příspěvek v první i v druhé skupině upravili. Současně byl rizikový příplatek od 3 do 6 tisíc v první skupině a domnívám se, že nahradit ho částkou 5 až 10 tisíc pro první skupinu. A ve druhé skupině to bylo od 1 do 4 tisíc korun a tam si myslím, že ta horní hranice by se zvýšit na 5 tisíc korun také mohla. Jak jsem zmínil při odůvodňování předchozího pozměňovacího návrhu, nejsem ekonom a nedokážu spočítat, jaké náklady to přinese.

A abych zde nebyl ze strany Ministerstva vnitra nebo některých vás kolegů a kolegyň označen za nějakého populistu, který chce rozdávat nějaké peníze teď před volbami a něco slibuje, když už ví, že rozpočet kapitoly Ministerstva vnitra je nějakým způsobem připraven, což byl jeden z argumentů, pro který mně říkali nedělej to, protože ti to automaticky zabijou, tak zároveň říkám a dávám pozměnovací návrh, aby nabytí účinnosti tohoto zákona bylo, tak jak navrhujeme, od 1. ledna 2018, ale s výjimkou ustanovení § 120, který nabývá účinnosti 1. ledna 2019. To znamená, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo financí, Česká republika bude mít víc než rok na to, aby dokázala posoudit výši zvláštních příplateků u jednotlivých policejních složek, jednotlivých policejních útvarů, a bude na to mít řekněme celý rok, nebo nejméně první pololetí roku 2018, a stanovit novou výši rizikových – zákonem říkají zvláštních – příplateků s účinností od 1. 1. 2019. Může to přispět i k tomu, o co jde. O to, získat policisty pro výkon služby do Prahy, do Středočeského kraje, kde je dlouhodobý personální podstav. A může tím být i naplněno jednání, které mělo proběhnout na Policejním preziduji s vedením policie a policisty odboráři. Takže tato část, tento pozměnovací návrh v případě jeho přijetí by nabyl účinnosti až od 1. 1. 2019. Je to výše zvláštního, chcete-li rizikového příplateku. A opět bude na nás, vážené kolegyně a kolegové, jak si práce policie a míry rizika, které je spojeno s touto krásnou, ale velmi náročnou profesí, povoláním, vážme my, kteří jsme odběrateli jejich služby.

Děkuji za pozornost a následně se přihlásím k jednotlivým pozměnovacím návrhům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Budeme pokračovat vystoupením pana poslance Procházky, připraví se paní kolegyně Černochová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Procházka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a páновé. Já se pak později přihlásím ke dvěma pozměnovacím návrhům, které jsou označeny jako sněmovní dokument 6434 a 6435. Tyto pozměnovací návrhy řeší především problematiku hodnocení policistů a dále pak obsahují technické změny týkající se možnosti užití jiného než služebního vozidla policisty. Oba pozměnovací návrhy obsahují podrobné odůvodnění, nicméně bych se rád trošku vyjádřil k té části pozměnovacích návrhů, která řeší problematiku hodnocení policistů.

Oba předložené pozměnovací návrhy řeší problematiku hodnocení policistů z hlediska možnosti přihlášení se policistů do výběrového řízení na pozici o jednu nebo o dvě hodnosti vyšší. V současné době je možné se přihlásit do takového výběrového řízení na vyšší pozici, pouze pokud daný policista ve svém hodnocení dosahuje velmi dobrých výsledků. Hodnocení těchto příslušníků bezpečnostních sborů vyhotovuje nadřízený policista, to hodnocení tedy nemusí být vždy úplně objektivní. Policista, který nesouhlasí s hodnocením, má v podstatě jedinou možnost, a to je podat námitky, ale ty jsou v praxi často nevyslyšeny. Pak dochází k tomu, že služební funkcionář používají toto hodnocení policistů jako nástroj k zabránění kariérního postupu těchto příslušníků. Důvodem je vcelku jasná snaha těchto funkcionářů o udržení příslušníka na služebním místě v útvaru bezpečnostního sboru,

který má nedostatek příslušníků. Tento postup je pak zdrojem konfliktů. A co je nejhorší, vede v konečném důsledku k odchodu příslušníků, kteří tímto ztrácejí v podstatě motivaci na další kariérní postup.

Mnou předložené pozměňovací návrhy navrhují možnost přihlásit se do výběrového řízení i těm příslušníkům bezpečnostních sborů, kteří dosahují pouze takzvaných dobrých výsledků. Pak bude následně na výběrové komisi, aby posoudila výsledky práce policisty, který se o danou pozici bude ucházet. Rozdíl mezi těmito dvěma pozměňovacími návrhy je v tom, že první z nich umožňuje příslušníkům bezpečnostních sborů dosahujícím dobrých výsledků tzv. akcelerovaný postup, což znamená, že se žadatel s dobrým hodnocením může přihlásit do výběrového řízení na pozici, pro kterou je stanovena služební hodnost i o dva stupně vyšší. Druhý sněmovní dokument umožňuje policistům s dobrým hodnocením přihlásit se do výběrového řízení pouze na pozici o jednu služební hodnost vyšší. V ostatních bodech jsou oba dokumenty shodné a z toho důvodu také budu navrhovat, aby se v hlasovací proceduře nejprve hlasovalo o sněmovním dokumentu číslo 6434, který umožňuje akcelerovaný postup, a teprve v případě, že nebude schválen tento pozměňovací návrh, pak hlasovat o návrhu druhém, uloženém jako dokument číslo 6435, který umožňuje policistům hlásit se do výběrového řízení na pozici o jednu hodnost vyšší. V případě, že bude schválen první pozměňovací návrh, ten druhý pak bude bezpředmětný, nebo nehlasovatelný.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Romanu Procházkovi. Nyní paní poslankyně Černochová, připraví se pan poslanec Štětina. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Myslím si, že by možná na úvod mojí řeči stálo za to připomenout, že tato vláda má ještě jedno prvenství. Nevím, jestli je to prvenství, se kterým se pan ministr vnitra chce chlubit. Tato vláda má nejvíce policistů ve vazbě. Myslím si, že něco takového v minulosti nikdy nebylo. Možná za Stanislava Grosse. Jestli si chce konkurovat pan ministr vnitra Chovanec s panem dnes již zesnulým ministrem vnitra Grossem, tak určitě to není nic lichotivého. To jenom na úvod, ale myslím si, že ono to spolu hodně souvisí. Protože pokud tito policisté vidí, jakým způsobem se někteří jejich kolegové chovají, a vidí a vnímají i ty politické soubory mezi současnými členy vládní koalice, kdy zrovna náhodou minulý týden se zatýkají lidé z hnutí ANO a úplně náhodou tento týden se konají domovní prohlídky u členů ČSSD. To je náhodička! Takže si myslím, že toto se vůbec na atraktivitě policejního sboru neprojevuje nějakým pozitivním způsobem. Myslím si, že to pan ministr vnitra snad ví. Ale zpátky k této normě.

Již v únoru tohoto roku, kdy proběhlo první čtení tohoto návrhu novely zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, jsem vystupovala s varováním, a musím to bohužel zopakovat i po dubnovém jednání ve výboru pro bezpečnost, že příslušníci bezpečnostních sborů po přijetí této novely více peněz v žádném případě nedostanou. Destabilizovaná policie se pro uchazeče rozhodně

atraktivnější nestane. A sociální jistoty, jak o nich rádi mluví kolegové ze sociální demokracie, tak žádné sociální jistoty příslušníci mít nebudou, naopak ty, co měli jako stávající, ty budou více ohrožené. A nejedná se přitom jenom o policii, jedná se i o ostatní bezpečnostní sbory.

Tato vláda, ale především pan ministr vnitra Chovanec, nebyla za celou dobu svého působení schopna učinit jeden jediný zásadnější krok, který by vedl ke stabilizaci bezpečnostních sborů, a to zejména policie, ačkoli přitkly do rozpočtu Ministerstva vnitra nemalé prostředky. Tak asi bychom se měli pana ministra ptát. Kde je to vidět? Je to vůbec někde vidět? Nemohu se zbavit pocitu, že tento tristní stav se až nyní, na poslední chvíli, pan ministr snaží zachránit různými populistickými gesty, jako je navýšení platů či opětovné prohlášení přesčasů. Nic z toho však není, a já říkám, bohužel, systémovým řešením, a novela služebního zákona je tak promarněnou příležitostí. Osobně bych si přála, aby tomu tak nebylo a abychom této příležitosti využili alespoň my poslanci – už o tom tady hovořil kolega Ondráček –, protože volby budou znamenat další odklad, a než se vůbec nová vláda rozkouká a rozmyslí, co s personální situací v bezpečnostních sborech bude dělat, tak uplyne zase nějaká doba.

Když tato vláda nastupovala, dušovala se a zaklínala, že zlepší vybavenost bezpečnostních sborů a stabilizuje personální situaci v bezpečnostních sborech. To se však záhy ukázalo jako prázdná proklamace. Realita je taková, že minulý rok pracovalo u policie 39 497 lidí a do roku 2020 mají přibýt další 4 000. Potíž je ale v tom, že ti, kteří k policii nastoupí, často a rychle odcházejí. Také již tady byla citována ta statistika. A navíc zkušení, ale bohužel demotivovaní policisté, kteří mají již plné zuby slibů a prázdných gest, nakonec nám odcházejí od policie také. A přitom čísla hovoří jasně, kdy od začátku tohoto roku vznikl služební poměr u 354 nových policistů, ale služební poměr ukončilo 475 policistů. Ano, to je ta stabilizace, zatraktivnění služby u bezpečnostních sborů, pane ministro! Když vám víc lidí odchází než přichází? To už i pan ministr obrany Stropnický je na tom líp. A vy víte, co za úsilí mě stojí to, abych to tady vyslovila.

Není žádným tajemstvím, že současný personální stav u policie je tragický a není ani vidina toho, že se v budoucnu tento alarmující stav zlepší. Ani tato novela k tomu nesměřuje. Velké problémy jsou především ve velkých městech, byla tady zmíňována Praha. I to samozřejmě ovlivňuje ty menší, protože na mnoha odděleních jsou problémy se zajištěním výkonu služby, a proto se spojují některá oddělení. Neustále jsme svědky toho, že musejí z už tak personálně velice vyprázdněných krajských ředitelství a územních odborů odjíždět policisté na výpomoc do Prahy a jiných oblastí. Nedej bože, nedej bože, aby došlo k nějaké mimořádné události nebo se k ní bezprostředně schylovalo. To bychom totiž najednou zjistili, že není skoro nikdo, kdo by byl v ulicích a kdo by nám pomáhal a chránil nás. Ostatně i mírné zvýšení nebezpečí znamená nasazení armády v našich ulicích, protože policie není schopná zajistit všechny své úkoly.

Nábory a stabilizace policie jsou v podání provedených domnělých opatření této vlády a pana ministra Chovance bohužel pouhou iluzí.

Co se týká náborů, budu se opět opakovat – omlouvám se za to –, ale považovala bych za přínosné, kdyby se příslušní ministři, pod které spadají ozbrojené a bezpečnostní sbory, dohodli na nějaké jednotné databázi, tak aby prostě někdo, kdo nesplní podmínky pro to být vojákem z povolání, ale může být např. celníkem nebo příslušníkem všeňské služby či policie, tak aby se o tomto člověku vědělo, aby nám z toho systému neutekl a aby se nemusel hlásit do deseti výběrových řízení, všude předávat diplomy, všude prostě vyplňovat tisíce formulářů. Samozřejmě vím, že to není samospásné řešení, ale byl by to podle mého názoru krok správným směrem a společně s dalšími opatřeními, která by se musela dělat systémově a nikoli podle volebních preferencí, by přispěly ke stabilizaci bezpečnostních sborů.

Stále nemohu uvěřit, jak diletaantským způsobem přistupuje Ministerstvo vnitra i Ministerstvo obrany, a to v době konjunktury a za ideálního a vcelku i nevidaného politického konsenzu koalice – opozice v otázkách bezpečnosti, tak jak přistupujete vy i Ministerstvo obrany k akvizičním procesům. Jak už jsem zmínila, do resortu ministra Chovance nateklo několik miliard navíc mimo jiné i na akvizice. Ale máte někdo pocit, že tyto finanční prostředky byly adekvátně vynakládány? Zlepšila se výstroj, zlepšila se výzbroj, zlepšilo se jiné vybavení policie? Například neprůstřelné vesty, které lze prostřelit? Skutečně tohle je ten cíl, aby chodili policisté a policistky v uniformách, které nespĺňají základní parametry a které mohou být prostřeleny? Zlepšila se obuv, ve které se dá chodit? Možná bych doporučila panu ministrovi, aby si jedny boty, ve kterých chodí policisté, pořídil a aby v nich týden chodil tady v Poslanecké sněmovně. Aby si to vyzkoušel, jak pohodlně – to myslím ironicky – tyto boty jsou. Protože vám garantují, že po týdnu by pana ministra nenapadlo objednávat další boty tohoto typu u stejné firmy. Ale jsou i takové drobnosti jako průkazy služby kriminální policie, u kterých se nedodržela ani barva. Musím ale přiznat, že priority byly zřejmě a nová hodnotní označení, nové uniformy, kožené bundičky na policistech Policejního prezidia se opravdu vnímají a jsou velmi slušivé.

To vše jsou jen příklady toho, jakým způsobem je dnes policie de-stabilizovaná. Smutnou realitou je i to, že si už i policisté na obvodech zvykli pracovat se zastaralými počítací a někteří – věřte nevěřte – dokonce s láskou vzpomenou na spolehlivý psaci stroj, pane ministře.

V minulém týdnu vyšel audit jednoho serveru, v tom auditu je titulek – samozřejmě titulek má vždycky vzbudit emoce, ale když vás následně seznámím s obsahem toho článku, tak ten titulek k tomu docela sedí: Bosí policisté v lehce průstřelných vestách.

Anketa: Jak se vláda během posledních čtyř let starala o bezpečnostní sbory? Co udělala pro bezpečnost v době, kdy terorismus ohrožuje Evropu? Co třeba řešit důsledky migrační krize?

Na začátku svého působení si vláda stanovila pět základních cílů. Naplnit se podařilo jen polovinu z nich. První cíl této vlády byl: zlepšíme vybavenost bezpečnostních sborů. Druhý: stabilizujeme personální situaci v bezpečnostních sborech. Třetí: budeme bojovat razantněji proti terorismu. Čtvrtý: budeme důrazněji potírat organizovaný zločin. Pátý: budeme potírat rasovou nesnášenlivost.

Co se týče toho prvního – zlepšíme vybavenost a stabilizujeme personální situaci – tak splněno s výhradou, protože loni pracovalo u policie 39 497 lidí, do roku mají přibýt další 4 000. Nejvíce jich má policie přijmout letos, tedy v roce 2017, kdy se má nabírat 850 nováčků. V dalších letech by měly počty nováčků klesat. Plány sice vypadají dobře, potíž je bohužel v tom, že ti, kteří k policii nastoupí, zase rychle odcházejí. Vysokou fluktuaci způsobuje špatné zázemí a nízké platy.

Akvizice. Nesplněno, tendry se vypisují a voda teče. To je stejně jako na obraně. Za co konkrétně policie utratila 3,4 mld. korun, které proinvestovala v letech 2013 až 2016? To Policejní prezidium tomuto serveru nesdělilo, což mi příde zvláštní, že když se novináři ptají na údaje, které nepodléhají utajení, tak Policejní prezidium mlčí. Podle odborů, píše tento server, a opozičních poslanců ale policie určitě neutrácela peníze za kvalitní výstroj a výzbroj policistů či za vybavení policejních kanceláří. A pokud nějaké nákupy proběhly, policisty nepotěšily. Jmenujme alespoň nákup neprůstřelných vest, které lze prostřelit, bot, ve kterých se nedá chodit.

Další. Budeme bojovat razantněji proti terorismu. Ano, tady by se dalo říct, že tím auditem pan ministr to, co si předsevzal, slíbil a máme to štěstí, že si nemusíme nějaké cvičení proti terorismu zkoušet v praxi. Chvála bohu.

Dále. Budeme důrazněji potírat organizovaný zločin. To byl úkol, který si vláda předsevzala jako bod číslo čtyři. Nesplněno. Tady stojí v tom: Policie už dlouhou řadu let slouží politikům jako nástroj, který zneužívají v mocenských šarvátkách. Výjimkou není ani poslední vláda. Vnitřní boj mezi ministrem financí Andrejem Babišem a premiérem Sobotkou vyústil v reorganizaci policie. Premiér vyhrál. Policiistům však nic zásadního nepřinesla. K lepšemu se nic nezměnilo. Do boje s organizovaným zločinem se stále promítají rozmanité politické zájmy, které ztěžují samotná vyšetřování. Jak jsem říkala v úvodu, minulý týden se zatýkali členové hnutí ANO, tento týden se zatýkají a konají se domovní prohlídky u členů ČSSD. Takže když to takhle půjde na stríhačku, tak ten další týden to zase bude ANO a pak zase ČSSD nebo někdo jiný. (Hlasité poznámky z pléna: ODS.)

Další. A tady pan ministr má splněno. Budeme potírat rasovou nesnášenlivost. Tady skutečně tradiční extremistické skupiny ulehčily policii práci, když se stáhly některé z veřejného života.

Víte, co mně na tom všem vadí? Kromě slibu vlády, že posílí počty policistů, tak že skutečně tady v žádném případě nedochází ke stabilizaci, tak aby ti zkušení, ti, kteří se zapracovali a prostě zvykli si na život, který není ani z hlediska rodinného zázemí, ani pro jejich rodiny snadný, tak bohužel tito lidé se rozhodnou po nějaké době z policie odejít. A to, že společnost Lidl platí lépe než stát, to už tady zaznávalo několikrát. A myslím si, že to je přeci systémově špatně. To snad víme úplně všichni.

Ale zpátky k projednávané předloze novely zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Nebudu se dlouze opakovat a unavovat vás veškerými podrobnostmi, co všechno je na tomto návrhu špatně, ale přesto mi dovolte ještě několik poznámek a představení mnou předložených pozměňovacích návrhů, které bohužel nebyly podpořeny na výboru pro bezpečnost.

První můj pozměňovací návrh, který v systému najdete pod číslem 6273 a ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, vede ke zrušení navrhovaného zavedení

zkušební doby na šest měsíců. Jistě dobře víte, že dnes jsou známy dva typy služebního poměru – na dobu určitou a na dobu neurčitou. Doba určitá je možná nejdéle na tři roky od vzniku služebního poměru a po úspěšném složení zkušební zkoušky se automaticky mění na dobu neurčitou. Je to logické, protože v případě policistů, ale samozřejmě i dalších příslušníků všech bezpečnostních sborů trvá poměrně dlouho, než se příslušník naučí a vycvičí ve všem potřebném, co potřebuje k rádnému výkonu své profese. A rozhodně to není jednoduché, jelikož se nejedná jen o fyzické a psychické zdraví a zocelování, ale samozřejmě jde i o taktiku a metodiku zásahu, znalost práva a podobě. Například policista tak stráví minimálně rok ve škole. Další rok nebo dva je přímo v terénu a sbírá zkušenosti a zdokonaluje, co se ve škole a při tréninku naučil. Ale jak je známo, teorie praxi nenahradí, a tak je do služebního poměru na dobu neurčitou přijat až po složení zkoušky. Z tohoto důvodu je i dostatek času, aby se nový policista ukázal a naplno projevil svoje schopnosti, zda se na tak náročné povolání hodí, nebo ne. Pokud na práci ve službě státu nemá, služební poměr je skončen uplynutím doby určité. Samozřejmě i nadále platí, že pokud policista poruší zákon apod., je z uniformy tzv. vysvlečen ještě dříve. To je naprostě v pořádku.

Jelikož nebyl pan ministr vnitra Chovanec osobně na jednání výboru pro bezpečnost, když jsem tento pozměňovací návrh představovala, tak by mě zajímalo, pane ministře, jaký je váš názor na tento můj pozměňovací návrh. Stejně tak by mě zajímal i názor odborů a pana policejního prezidenta Tuhého, protože ačkoliv se pan ministr chlubí shodou a zevrubnou přípravou novely zákona s odbory, neznám jejich stanovisko a pohled na věc. Vím, že se jako čert kříže bojí toho, aby se neotevíraly výsluhy. ODS jasně garantovala, že nic takového činit nebude, tak ale na druhou stranu pokud tady je většina kolegů a kolegyň v této otázce ve shodě, že se tato Pandořina skříňka nyní otevírat nebude, tak by nám odbory nějakým způsobem své stanovisko, objektivní stanovisko sdělit měly prostřednictvím pana ministra.

Služební poměr na dobu určitou na rozdíl od zkušební doby je z logiky věci, kolegyně a kolegové, výhodnější i pro samotné policisty, kdy policista v této době může nejen čerpat příspěvky z FKSP, pane ministře, ale například může žádat banku o hypotéku a mít i jistotu, že prvních šest měsíců, kdy dostává mimo jiné zcela neadekvátní platové ohodnocení, nebude zcela v nejistotě. Přeci také tady jsme několikrát diskutovali o těch statistikách, nelichotivých statistikách, které nám ukazují, kolik policistů se pohybuje na hranici životního minima, kolik policistů už na sebe muselo v nějakém okamžiku vyhlašovat bankrot nebo kolik policistů muselo a musí někdy i nelegálně bohužel mít ještě nějaký vedlejšák na to, aby uživili dvoučlennou rodinu.

Proto by mě zajímalo, pane ministře, zdali si ministr s odbory takto představují stabilizaci a jistoty pro lidi, kteří se rozhodnou sloužit státu a jeho občanům. Povede tedy zkušební doba k atraktivitě práce u bezpečnostních sborů? Ráda bych chtěla zdůraznit, že ozbrojené represivní složky státu se nemohou z podstaty řídit stejnými pravidly, jak je známe z práva civilního. Jedná se o lidi, kteří mají na sobě uniformu, mají určitou hodnotu, mají zbraň a mají i vedle privilegovaných práv zasahovat v zákonem stanovených případech do základních lidských práv občanů, tak mají i velkou odpovědnost. Bezpečnostní sbor je postaven na disciplíně, rozkazech,

příkazech, vynucování práva, kázni a není možné se tvářit, že tomu tak není, a neustále se přibližovat zákoníku práce. Opět úplně stejná slepá ulička, kterou jde Ministerstvo vnitra i Ministerstvo obrany. Za chvíli nebudou v těchto sborech, ani ozbrojených, ani bezpečnostních, vydávány rozkazy, všechno se to bude odehrávat na úrovni správního řízení. Tohle skutečně, kolegyně a kolegové, chceme? Nechceme!

Dalším navrhovaným problematickým bodem, se kterým se nemohu ztotožnit, je, pane ministře, náborový příspěvek. Náborový příspěvek, tak jak je navržen ve stávajícím vládním návrhu, nemá žádnou ambici k udržení nového příslušníka ve služebním poměru, a je tedy iluzorní jej pokládat za náborový. Nikak se totiž nedotýká stávajících příslušníků, kteří měli tu trpělivost a pevný osobní postoj či přesvědčení, že u bezpečnostního sboru nám vytrvali dodnes. Vlastně může hrozit, že se dotkne i těch stávajících, a to za předpokladu, že bude pokrytý náborového příspěvku čerpáno z objemu prostředků na služební příjmy takto stávajících příslušníků bezpečnostních sborů, neboť dopad do státního rozpočtu – a škoda, že mě pan ministr neposlouchá...

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane ministře, já vás požádám, abyste se věnoval přednášenému bodu. Pane poslanče, nerušte pana ministra. Prosím, pokračujte.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Vlastně může hrozit, že se dotkne i těch stávajících, a to za předpokladu, že bude pokrytý náborového příspěvku čerpáno z objemu prostředků na služební příjmy těchto stávajících příslušníků bezpečnostních sborů, neboť dopad do státního rozpočtu je podle důvodové zprávy předpokládán nulový.

Nulový dopad do státního rozpočtu, pane ministře? Pan ministr je asi kouzelník. Tedy nevím teď, nehledejte v tom prosím nějakou analogii s Rekonstrukcí státu, že by měl být pan ministr na stejných billboardech jako některé kolegové z této Sněmovny. Iluze, že navržený náborový příspěvek povede ke stabilizaci bezpečnostních sborů a ke snižování mezigeneračního napětí mezi novými a stávajícími příslušníky bezpečnostních sborů, je ukázková. K tomu prostě nedojde. Náborový příspěvek bohužel nepovede ani k dlouhodobému udržení příslušníků ve služebním poměru, ani k motivaci plnění služebních povinností na odpovídající požadované úrovni. Byť je náborový příspěvek doprovázen argumenty o nepřijatelném, výrazně nižším nástupním platu příslušníků bezpečnostních sborů než u ostatních pracovníků v bezpečnostní oblasti, nijak tento příjmový rozdíl neřeší. Navrhovaný stabilizační příspěvek působí totiž přesně opačným směrem. Demotivuje a destabilizuje, a proto já navrhoji jeho vynětí z tohoto návrhu zákona.

Ale aby mě někdo nenařkl z toho, že jen kritizuju a plásním své politické soupeře bez návrhu alternativního řešení, tak mám alternativní návrh a ten navrhoji ve dvou variantách, a to zavedení stabilizačního příspěvku, který můžete v systému nalézt pod číslem 6274 a pod číslem 6275. Stejně jako v případě mého návrhu na zrušení zavedení zkušební doby, tak i v případě mého návrhu na zavedení stabilizačního příspěvku by mě velmi zajímal postoj pana ministra, který bohužel na výboru pro

bezpečnost nebyl, a stanovisko Policejního prezidia. A to bych tedy poprosila pana ministra, jestli by mě na toto mohl odpovědět.

Stabilizační příspěvek se totiž – ten můj návrh si klade za cíl ocenit příslušníky bezpečnostních sborů u příležitosti úspěšného setrvání ve služebním poměru a podpořit je v jeho pokračování. Oproti náborovému příspěvku by příspěvek stabilizační podpořil příslušníky, kteří nejenom že nastoupili do služebního poměru k bezpečnostnímu sboru, ale nějakou dobu v něm setrvali a také již odvedli nějakou práci, pane ministře, a to ocenění si zaslouží nejenom proto, že někam nastoupí, ale že se něco naučí, něco si odpracují. Výplata stabilizačního příspěvku by nezakládala žádné další podmínky, jako by bylo např. další setrvání ve služebním poměru, ani by nehrozila žádná sankce spočívající v povinnosti vrátit stabilizační příspěvek, resp. jeho poměrnou část, čímž by ubylo té administrativy, agendy, byrokracie, která by s tím náborákem byla spojena.

Motivační role stabilizačního příspěvku spočívá v očekávání jednorázové výplaty dávky, která by byla za splnění předem stanovených podmínek nároková, a příslušník by dopředu mohl počítat s tím, že tuto částku dostane. Věděl by, do čeho jde. Nebylo by ani tak rozhodné, v jaké služební hodnosti v době nároku na stabilizační příspěvek je právě příslušník zařazen. Dostal by ji každý bez rozdílu. Stabilizačním příspěvkem by se mohl vyřešit problém obsazování služebních míst v regionech a lokalitách, kde to je na základě předchozích zkušeností problematické, zejména kde existuje velká konkurence u ostatních zaměstnavatelů včetně nestátních ozbrojených sborů a složek. A tady přiznávám upřímně, že jsem sobec, protože by to hodně pomohlo hlavnímu městu Praze, kde samozřejmě konkurence těch různých zaměstnavatelů je největší. A pan ministr ví, že ten podstav v našem hlavním městě je skutečně obrovský. A dnes máme na programu obecní policie a já tady musím připomenout, že skutečně pokud bychom měli spoléhat jenom na Policii České republiky, tak v Praze nezvládneme udržet bezpečnost, protože skutečně podstav, který tady je, nějakým způsobem doplňuje městská policie, byť i u ní je bohužel podstav, ale to je to, před čím já jsem varovala už tři roky zpátky, že ten bazén vhodných rekrutů pro práci v bezpečnostních nebo ozbrojených sborech se začíná vyprazdňovat a že je zapotřebí zaapelovat i v rámci jedné vaši strany, ČSSD, na své kolegy z Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, aby se snažili s tímto něco dělat. Nestalo se nic, takže se nám veselé ten rekrutační bazén nadále vyprazdňuje, vyprazdňuje a vyprazdňuje, protože demografický vývoj nevěstí nic dobrého.

Příslušník, pokud by byl ten stabilizák, tak příslušník by byl motivován k tomu, aby do takovéhoto místa služebního působení směřoval žádost o přeložení, protože by tam měl nárok na vyšší stabilizační příspěvek. Bylo by i možné reálně uvažovat o sepisování dohod s příslušníky, např. že v dané lokalitě služebního působiště setrvá nejméně dalších pět let, jako byly takto v minulosti sepisovány např. dohody právě v hlavním městě Praze, a myslím, že to bylo i ve Středočeském kraji, a byly to roky 2009, 2012. Stabilizační příspěvek by plnil i roli preventivní, pane ministře, protože jeho výplata by byla vázána k úspěšnému, to je bezproblémovému setrvání ve služebním poměru a příslušník by věděl, že pokud se dopustí nějakého protiprávního jednání, nebude-li vůči němu uplatněna sankce neslučitelná se služebním poměrem, tak bude muset na stabilizační příspěvek čekat stanovenou dobu znova od počátku.

Stabilizační příspěvek je tedy podle mého názoru vhodným doplňkem ke stávajícímu procesu "odstraňování minulých křivd", které vy tady často a tak rádi používáte, protože by zakládal rovný přístup ke všem příslušníkům bez ohledu na to, zda jsou u sboru nováčci, nebo jsou tzv. srdcaři, držáci. Stabilizační příspěvek by zakládal v podstatě stejný motivační efekt, jako s sebou nesou výsluhové nároky, s tím rozdílem, že by kvůli tomu nemusel končit služební poměr, ale příspěvek by dostal ještě v době jeho trvání.

Navrhují, aby rozhodnutí o výši stabilizačního příspěvku bylo na řediteli bezpečnostního sboru. Má to mimo jiné i opodstatnění, že se nemusí složitě měnit v budoucnu zákon a může se operativně reagovat na danou situaci v regionu a podobně. Skutečně pokud chceme, aby z těchto lidí byli velitelé, byli ředitelé, měli by mít i toto oprávnění.

Jak jistě dobře víte, i samotní příslušníci bezpečnostních sborů bedlivě sledují každý návrh novely zákona o služebním poměru a není ani výjimkou, že některé z nich mohou začít panikařit, či přínejmenším být v určité nejistotě a napětí, aby nepoužívala tak emotivní výraz. A to já bych tedy opravdu, pane ministře, do budoucna velmi nerada.

Nechci vám dlouze uvádět všechny argumenty, které jsou součástí odůvodnění mých pozměňovacích návrhů, ty si ostatně můžete najít v systému, ale chtěla bych ještě osvětlit, jak by mohla vypadat představa o výši stabilizačního příspěvku, která by byla příslušníků vyplácena. Výše stabilizačního příspěvku by se mohla v závislosti na četnosti pohybovat například od 5 tisíc do 50 tisíc korun. Jak jsem již zmínila, rozhodnutí o výši stabilizačního příspěvku by bylo vhodné ponechat na řediteli bezpečnostního sboru a byla by rozdílná podle teritoriálního hlediska a mohla by se v čase i flexibilněji upravovat, například v závislosti na bezpečnostní a ekonomické situaci v České republice. V případě navrhovaných pětiletých intervalů a při předpokládané době služby 30 let by tedy činila celková částka pro příslušníka 6 krát 5 tisíc až 50 tisíc korun, to je celkově 30 tisíc korun až 300 tisíc korun, tedy jeden tisíc korun až 10 tisíc korun ročně. Já si myslím, že to za to stojí. Protože skutečně nežijeme v iluzi, že se bezpečnostní situace v Evropě, ve světě, v naší západní civilizaci zásadním způsobem zlepší. Asi bychom si to všichni přáli, ale vývoj jde přesně opačným směrem. Takže skutečně budeme potřebovat kvalitní policisty, budeme potřebovat a chceme usilovat o to, aby měli dobré vybavení, aby měli adekvátní ohodnocení, aby skutečně nebrali nižší plat než pracovníci v Lidlu.

Nehledě na neúspěch ve výboru věřím, že ten můj neúspěch s pozměňovacími návrhy, že mi je kolegové nepodpořili, byl zapříčiněn tím, že tam třeba neseděl pan ministr a neřekl svým kolegům z ČSSD, že návrh Jany Černochové je skutečně tím krokem, který povede ke stabilizaci. Protože skutečně já tu stabilizaci vidím ve stabilizačním příplatku, nikoli v náborovém příplatku. Takže kolegové a kolegyně, máte všichni šanci přemýšlet nad obsahem mých návrhů a nad tím, co jsem vám tady řekla. A chci vás moc a moc požádat, abyste tyto mnou připravené pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě, podpořili v dalším projednávání.

Já v žádném případě nemám problém s tím, co tady navrhoval kolega Ondráček ohledně úmrtného, a i přesně souhlasím s tím rizikovým příplatkem, o kterém tady

hovořil, protože i já znám přesně ty případy, kdy to je naprosto nespravedlivé a nefér. Takže si myslím, že tady máme jedinečnou šanci na konci volebního období udělat skutečně ten krok ve prospěch příslušníků bezpečnostních sborů, zajistit nejen jejich nábor, ale zejména jejich udržení a stabilizaci. Proto vás ještě jednou prosím o podporu mých pozměňovacích návrhů, protože ty k tomuto kýženému stavu povedou.

Děkuji vám za pozornost. (Slabý potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji, paní poslankyně. Než udělím další slovo, přečtu omluvy. Dnes od 11.15 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Marek Černoch, dále prodlužuje do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan ministr Dan Ťok. Od 12 do konce jednání Sněmovny se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka. Dále od 14.30 do 21 hodin se z rodinných důvodů omlouvá pan poslanec Jiří Holeček. Dnes od 13 hodin do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Tomio Okamura. Od 14.00 do 19.00 se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Daniel Korte. Dnes od 17 hodin až do konce jednacího dne se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Adámek a dále dnes od 14.30 do konce jednání z pracovních důvodů, a tím je zasedání rady královského města Slaný, se omlouvá pan poslanec Stanislav Berkovec.

Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Já s většinou toho, co říkala paní kolegyně Černochová, souhlasím. Akorát já vždycky, když zde mám vystoupit buď před, anebo po ní, si kladu otázku, jestli mám být tak verbálně... se dopustit toho, že vypleskám pana ministra, nebo zda mám být občas takový jako smíří a snažit se hledat právě tu podporu. A kolegové policisté mi většinou vždycky říkali: Vypleskej ho, dej mu, ať také ví, jak fungujeme. Já většinou volím jinou variantu.

Ted bych si dovolil říct, že nemůžeme říct, že pan ministr ve své funkci neudělal vůbec nic pro zklidnění situace nebo pro stabilizaci v bezpečnostních sborech, protože to, že se podařilo, nebo respektive podaří od 1. srpna 2017, navrátit platy příslušníků bezpečnostních sborů v jejich reálné výši do roku 2009, je určitě dobrý počinek. A věřím, že se tato vláda, ještě než úplně uzavře své dveře do Strakovky, sejde určitě ještě jednou a mohli by těm příslušníkům platy navýšit, třeba od 1. listopadu 2017. Určitě by to mělo svůj význam. A pokud paní kolegyně Černochová citovala ze serveru článek Bosí policisté v lehce průstřelných vestách, jsem rád, že ten článek našla a že s mými názory, které jsem já tam sdělil, ztotožnila. Protože taková je bohužel realita, jak funguje Policie České republiky. Ale ne za všechno, opravdu ne za všechno může pan ministr. Některé věci jsou prostě horší z minulosti a některé věci se řeší pouze na Policejním prezidiu, i když samozřejmě to pod něj spadá. Já nejsem tak konfrontační, protože věřím, že pan ministr zase podpoří ty moje pozměňovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Další faktická poznámka paní poslankyně Černochové. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. No, já myslím, že to je zřejmý kalkul kolegy Ondráčka. Ne, nebudu si z toho dělat legraci. On to tady vlastně řekl, ale řekl to tak, že za to pana ministra pochválil. Řekl, že pan ministr vráci platy policistů do roku 2009.

Proč to pan ministr neudělal v roce 2013, když tady vládne? A na resortu Ministerstva vnitra k žádným změnám nedošlo, takže tam asi pan ministr bude sedět celé čtyři roky. Proč to pan ministr neudělal před třemi a půl lety? Proč to dělá tři měsíce před volbami? To jste si, prostřednictvím pana místopředsedy pane kolego Ondráčku, tuto otázku nikdy nepoložil? A není to o tom, že bych tady pana ministra jenom kritizovala. Já jsem řekla, že třeba některé ty záležitosti, které se týkaly těch různých analýz, bezpečnostních auditů, definice měkkých cílů, různých protiteroristických opatření, jsou v pořádku. Já tady ani nekritizují pana ministra, a toho jste si snad také všimli v celém volebním období, za nějaké jednorázové, nebo spíš bych řekla ojedinělé selhání na různých demonstracích, protože je mi jasné, že tam vždycky hraje roli ten lidský faktor. Takže nejsem to já, která by kritizovala pana ministra proto, abych ho mohla kritizovat úplně za všechno. A dělat to nebudu. Ale jenom pokud se tady nějakým způsobem poukazuje na to, že hurá, policisté budou mít platy na úrovni roku 2009, tak jenom jsem považovala za vhodné připomenout, že jsme v květnu roku 2017 a že tato vláda nám tady vládne od ledna 2014.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky. Pouze pro pořádek říkám, že ve 12.45 budu nucen přerušit tento bod, protože máme zařazený volební bod.

Pan poslanec Schwarz tedy nechce faktickou poznámku. Pan poslanec Gabal a jeho faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji, pane předsedající. Pane premiére, kolegyně, kolegové, já bych jenom rád vaším prostřednictvím své předřečníky drobně informoval, protože to asi nezaznamenali, že policistům nevrací platy pan ministr, ale koalice, protože na to byla koaliční pracovní skupina, která se dohodla, jak to udělá, že to udělá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní rádně přihlášený pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobré poledne. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, dámy a pány, kolegyně, kolegové, nevím, jestli za pět minut budu schopen říct své myšlenky, z nichž mám některé napsané, ale některé mám v hlavě, protože je nosím ve své stařecké hlavě několik desetiletí.

Proč to říkám? Já zde nebudu hrát žádné politické hry, já to nepotřebuji. A i kdybych je hrál, tak je to úplně jedno, protože stejně všechno dopadne úplně jinak. Já zde před vámi nestojím jako člověk, který zde cítí potřebu se vypovídat, ale jako bývalý příslušník Ministerstva vnitra, který byl rehabilitován v roce 1990 a kterému byly nabídnuty výsluhy, které jsem odmítl, protože jsem si myslí, že je potřeba správně hospodařit s každou korunou. Jak vidím po 27 letech, tak jsem se mylil a asi jsem ty tři tisíce neměl odmítout. Ale byl jsem zrehabilitován, nemám pozitivní lustraci, a tak si mohu dovolit říkat to, co si myslím.

Ale obávám se, že za ty čtyři minuty se k tomu asi nedostanu, protože vám chci říct zásadní fakta a čísla, která, a tím bych možná svoje první vystoupení ukončil, neboť chci poděkovat zejména panu premiérovi, panu ministru obrany, panu ministru financí, panu ministru spravedlnosti a samozřejmě panu ministru vnitra, že mně zaslali veškeré údaje, které jsem potřeboval k tomu, abych mohl hovořit o výsluhách příslušníků v této době samozřejmě policie, ale všech bezpečnostních sborů. Já jim za tato čísla děkuji, za to jsem jim samozřejmě i tuto tabulku zaslal, a samozřejmě páni ministři a pan premiér vědí přesně, kolik příslušníků ozbrojených složek a v jaké cenové hladině pobírá výsluhu.

Dovolil bych si svůj krátký projev přerušit a myslím si, jestli s tím bude souhlasit pan místopředseda, abychom se spíš věnovali volbám, protože můj projev může trvat maximálně ještě deset minut a nechtěl bych, aby to bylo rozděleno na dvě části, které spolu nesouvisí. Je to možné, pane místopředsedo?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zeptám se. Padl zde návrh, aby došlo k přerušení tohoto bodu, aby pan poslanec potom mohl mít svůj projev v jednom bloku. Táži se, zda má někdo námitku proti tomuto postupu. Stejně tak se táží, zda je možné, abychom bez přerušení jednání kontinuálně pokračovali volebními body. Vznáší někdo námitku? Námitku nevidím. V tom případě vám děkuji a přerušuji projednávání tohoto bodu.

**Poslanec Jiří Štětina:** Děkuji za pochopení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní tedy, tak jak jsem řekl, bych udělil slovo předsedovi volební komise, ale předtím tedy otevřu jednotlivé volební body. Jako první otevíram bod

## 296.

### Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Prosím tedy, aby se předseda volební komise Martin Kolovratník ujal slova a zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, jsou před námi tři volební body. Ve Státních aktech je vše připraveno. A já

ted' budu velmi stručný, protože všechny tři body se týkají tzv. druhého kola dvoukolových tajných voleb, takže už není potřeba vás dlouze seznamovat s historií.

U prvního bodu, který teď pan předsedající otevřel, je to bod číslo 296, Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu, tady mohu zopakovat, že tam byla čtyři neobsazená místa. Prvního března jsme zvolili Pavla Kováčika a Jiřího Petru. Potom v další volbě, a to 26. dubna, jsme zvolili kolegu pana poslance Janulíka, který získal 84 hlasů, a tím byla obsazena tři místa.

V tuto chvíli, jak jsem řekl, zbývá obsadit pouze jedno poslední volné místo, jsme tedy ve druhé volbě v druhém kole, a na toto jedno místo postoupili, nebo se o něj ucházejí z prvního kola postupující nominanti Michal Hašek, který získal 72 hlasů v prvním kole, byl navržen sociální demokracií, a Jan Husák, kterého navrhla TOP 09 a získal 51 hlasů.

Volíte tedy jedno jméno, vybíráte ze dvou kandidátů, a já prosím pana předsedu, aby přerušil tento bod.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přesně tak, v tomto bodu se již rozprava nevede, protože byla ukončena. Přerušuji jednání na tajnou volbu. Ano, prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní prosím o otevření dalšího bodu, pane předsedající.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Otevím další volební bod a tím je

## 297.

### Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Prosím, pane předsedo, abyste se i zde ujal slova a zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** V případě tzv. velké mediální rady se jedná o návrh Poslanecké sněmovny panu premiérovi na jmenování členů rady. Dlouhodobě tam bylo jedno neobsazené místo už od prosince 2015 a teď v dohledné době se uvolní místo druhé. Bude to 21. června letošního roku.

My jsme se rozhodli a dohodli připravit a uspořádat volbu na obě neobsazená místa. A tady konstatuji, že jedno už Sněmovna obsadila, resp. návrh panu premiérovi poslala, bylo to 26. dubna, kdy jsme zvolili členem rady pana poslance, zatím stávajícího kolegu pana poslance Ladislava Šincla. Získal 92 hlasů.

Dnes tedy v druhém kole volíme opět jednoho kandidáta a volíme z těch, kteří postoupili z kola prvního. Těmi finalisty jsou současný člen rady Václav Jehlička, kterého nominovala KDU-ČSL, v prvním kole měl 65 hlasů, a tím druhým zájemcem

je Jaroslav Kravka, toho nominovala KSČM, v prvním kole měl 39 hlasů. I tady tedy volíme jednoho zájemce, nebo jednoho člena rady ze dvou uchazečů.

Prosím, pane předsedající, o přerušení také tohoto bodu a otevření posledního volebního bodu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Přesně tak. Ani v tomto bodě se rozprava nevede, protože byla ukončena. Přerušuji jednání na tajnou volbu a otevřu třetí bod dnešního volebního bloku. Já tedy otevím

## 298.

### Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře

Prosím vás, pane předsedo, abyste zopakoval i zde kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak v případě České tiskové kanceláře se uvolňují v tomto období tři místa. 20. června skončí funkční období třem členům, paní Haně Hikelové, Marcele Mertinové a panu Janu Wintrovi. Volební komise během dubna, na začátku dubna, obdržela tři nominace. Už jsme první kolo první volby provedli, bylo to 26. dubna, kdy se členkou ČTK stala, získala potřebný počet hlasů paní Jaroslava Wenigerová, kterou nominovala ODS.

V tuto chvíli tedy zbývají dvě neobsazené místa, a na ta dvě místa máme dva kandidáty. Jana Vávru, navrženého sociální demokracií, v prvním kole měl 64 hlasů, a Jana Wintra, navrženého TOP 09, který v prvním kole získal 65 hlasů. Na dvě místa tedy máme dva uchazeče. Samozřejmě je na vašem rozhodnutí, jestli budete vybírat oba dva, pouze jednoho, nebo žádného. Até tak nebo tak, vždy připomenu, stává se nám to dlouhodobě, abyste rádň označili svůj volební lístek.

To je ode mě vše. Prosím, pane předsedající, i tady o přerušení tohoto bodu. Na vydávání lístků stanovuji 12 minut. Volební místnost bude otevřena do 13.00 a výsledek volby oznámím v půl třetí na začátku odpolední části schůze.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Ani v tomto případě se nevede rozprava. Přerušuji tedy jednání tohoto bodu na tajnou volbu a poprosím členy organizačního výboru, aby se za šest minut setkali v místnosti, kde bude probíhat jednání organizačního výboru. Požádám vás, kolegyně a kolegové, abyste členy organizačního výboru pustili dopředu, aby mohli odvolit předčasně. Děkuji vám.

Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 12.49 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, vzhledem k tomu, že někteří kolegové a ministři říkají, že už zvonilo, tak zahajuju

odpolední jednání Poslanecké sněmovny. Než přistoupíme k projednání dalších pevně zařazených bodů, prosím pana předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky druhého kola voleb. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, jak řekl klasik v komedii, soudruhu učiteli, je čas. Děkuji za slovo, pane předsedající. A abych nezlehčoval vážnost naší schůze, tak už žádné žerty a rychle vás seznámím s výsledky těch tří volebních bodů, které jsme dnes absolvovali. Jak jsem říkal ve svém vystoupení, všechny tři body byly... byla to druhá kola jednotlivých voleb.

Volby se zúčastnilo 131 poslanců a poslankyň. Ve všech případech vypočítané volební kvorum nutné pro zvolení kandidáta nebo kandidátky bylo 66 dosažených hlasů.

### 297.

#### **Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování členů Rady pro rozhlasové a televizní vysílání**

Ve volbě Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, toho jednoho posledního zbývajícího, takzvané RRTV, získal Václav Jehlička 80 hlasů a Jaroslav Kravka 26 hlasů. Václav Jehlička tedy byl zvolen. Je to stávající člen rady, takže poté, co bude procesně jmenován panem premiérem, tak předpokládám, že bude v tomto svém mandátu plynule pokračovat.

Další volba, bod

### 298.

#### **Návrh na volbu členů Rady České tiskové kanceláře**

Tam budou neobsazena dvě místa. V tomto druhém kole se o ně ucházeli dva postupující z předchozího kola prvního, bohužel neuspěl ani jeden, Sněmovna nebyla v tomto případě úspěšná. Jan Vávra obdržel 55 hlasů a Jan Wintř 64 hlasů. Tady snad mohu krátký komentář za volební komisi, bylo to opravdu těsné o dva hlasů. Došlo k několikerému přepočítání a jménem celé volební komise mohu garantovat, že tam nedošlo k žádné chybě.

A konečně bod

### 296.

#### **Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu**

Zde zbývalo dovolit jedno místo. I tady bylo kvorum 66, Michal Hašek obdržel 62 hlasů a Jan Husák 43, takže ani tato volba nebyla úspěšná a nikdo nebyl zvolen.

Ve všech případech tedy konstatuji, že volby v tuto chvíli končí, protože to byla druhá kola. Pokud bychom chtěli jako Sněmovna ještě v tomto volebním období pokračovat, musíme vyspat, vyhlásit volbu znova. Předpokládám, že o tom budu diskutovat s kolegy, předsedy poslaneckých klubů. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi volební komise za vyčerpávající informace. Ještě jedna omluva. Pan poslanec Milan Urban se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny do konce jednacího dne z osobních důvodů.

A my přikročíme k bodu

### 13.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - druhé čtení**

Místa u stolku zpravodajů již dávno zaujal pan ministr vnitra Milan Chovanec. Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě.

Před přerušenou obecnou rozpravou bylo přerušeno vystoupení pana poslance Jiřího Štětiny z časových důvodů. Prosím, pane poslanče, jestli můžete ve svém vystoupení pokračovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Ještě jednou, vážený pane ministře, dámy a páновé. Já jsem se ve své krátké úvodní části jenom věnoval obecným věcem, to znamená, jak jsem dospěl k číslům. Poděkoval jsem pánum ministrům, panu premiérovi a nyní se dostávám k tomu hlavnímu, s čím vás chci seznámit. Znovu podotýkám, nemám vůbec žádný zájem na tom, abych někomu nahrával, někoho zvýhodňoval, ale jde skutečně o policejní sbor jako takový, který má zhruba kolem 40 tisíc, možná ještě ani ne.

Já jsem si dovolil připravit po poradě s bývalými policisty, se současnými policisty a s lidmi, kteří o tom něco vědí jak po stránce daňové, tak po stránce služební, pozměňovací návrh, který potom samozřejmě v podrobné rozpravě načtu. V zásadě jde o to, že tento pozměňovací návrh 6108 navrhuje, aby byl do § 166 citovaného zákona doplněn nový odstavec, který by zněl: "Nejvyšší výměra příspěvku ke dni jeho přiznání nesmí překročit měsíčně 1,3násobek částky průměrné hrubé měsíční mzdy v nepodnikatelské sféře za předchozí kalendářní rok zveřejněné Českým statistickým úřadem." Jedná se tedy o takzvané zastropování.

Z jakého důvodu jsem na tuto myšlenku přišel? V současné době, nebo v dobách nedávno minulých bylo mnoho vysokých funkcionářů buď povyšeno, nebo dokonce byli povyšeni i do generálských funkcí, aby vzápětí mohli odejít na místa do civilu s výsluhou. Ale s takovou výsluhou, která vůbec neodpovídá tomu, co mají řadoví příslušníci, nebo ti příslušníci, kteří poctivě slouží více než 20 let, a těch je také hodně. Těch se to samozřejmě nemůže nikdy týkat, protože takové nehorázné výsluhu mít nikdy nemůžou. Samozřejmě jsem si byl vědomo toho, že tento pozměňovací

návrh se stane terčem nepříznivých reakcí, že bude velmi kritizován. Ale kým? Právě těmi, kdo tyto výsluhy pobírají. Ne těmi příslušníky. A já vás za chvíli seznámím s počty příslušníků všech ozbrojených složek a Policie ČR, kolik jich spadá do tabulek, které jsme si dovolili samozřejmě připravit.

Byl jsem na zasedání výboru pro bezpečnost a dočkal jsem se toho, že mě bylo dán do ruky vyjádření předsednictva Nezávislého odborového svazu a bylo to nazváno Nešťastný pozměňovací návrh poslance Štětiny. Já nevím, v čem je nešťastný. Je nešťastný v tom, že tyto nehorázné výsluhy bere jenom 459 příslušníků ozbrojených složek? A že více než 52 tisíc příslušníků všech ozbrojených složek má výsluhu maximálně do 20 tisíc, ale samozřejmě většina má do 10 tisíc? Tak to je nešťastné? V žádném případě to není nešťastné. Já jsem byl motivován snahou tu věc narovnat.

A já bych si dovolil citovat z vyjádření předsednictva Nezávislého odborového svazu Policie ČR ze dne 12. 4 2017. Dále budu říkat jenom již NOS. "Na jedné straně lze chápát snahu o nápravu některých veřejnosti negativně vnímaných excesů, kdy si někteří bývalí funkcionáři bezpečnostních sborů přišli ne vždy úplně čistým způsobem k poněkud nehorázným výsíláním výsluhového příspěvku, ale na druhé straně nejsme ani zastánci jakési nivelizace výsluhového příspěvku. Co je však znepokojující, že k uvedenému návrhu připojí poslanec Štětina ještě návrh další, který spočívá v znovuzavedení zdanění částky výsluhového příspěvku přesahujícího 30 tisíc."

Co je na tom špatného? To se týká skutečně jenom těch 459 příslušníků všech ozbrojených složek, protože ti ostatní se tomu ani nepřiblíží. Já sám osobně si nechci připustit myšlenku, že NOS hájí spíše zájmy vysokých funkcionářů s vysokými hodnostmi a již méně oprávněné zájmy policistů všech útvarů.

Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s tabulkou, která má souhrn všech výsluhových příspěvků, a je to tedy uvedeno v šesti skupinách. To znamená v první skupině do 10 tisíc, čili výsluhový příspěvek do 10 tisíc bere celkem 35 655 příslušníků ozbrojených složek, na Ministerstvu vnitra, to znamená Policie České republiky, má 21 682. Druhý řádek je výsluhový příspěvek ve výši 10 až 20 tisíc, ten pobírá 16 315 všech příslušníků ozbrojených složek, u policie je to už 7 327. Výsluhový příspěvek v kategorii od 20 001 do 30 tisíc je již jenom 3 165, a to podotýkám, stále by byly nezdaněné, to je naprostě jednoznačně dané. Z toho 3 165 je již jenom 700 policistů, 13 příslušníků BIS, 6 příslušníků GIBS, 253 příslušníků Celní správy a 106 příslušníků na Ministerstvu spravedlnosti, to znamená, to je ta služba, která je ve věznicích.

A nyní se dostávám k té kategorii, kterou pozměňovací návrh navrhuje ke zdanění, to znamená od 30 001 do 40 tisíc. Ten pobírá 464 příslušníků ozbrojených složek, u policie je to 58, 2 jsou v GIBS, 334 je na Ministerstvu obrany, na Celní správě je 46 a Vězeňská služba 24. V další kategorii, která je od 40 001 do 50 tisíc, je již jenom 88 příslušníků ozbrojených složek, z nichž je 16 u policie, 2 GIBS, 55 u Ministerstva obrany, 11 na Celní správě a 4 ve Vězeňské službě. 50 001 a vyšší má celkem 27 příslušníků ozbrojených složek, z nichž u policie jich je 5, v GIBS 1, u Ministerstva obrany 18, u Ministerstva financí 2, to znamená Celní správa,

Vězeňská služba 1. Takže suma sumárum ke zdanění by bylo pouze 579 příslušníků ozbrojených služeb s výsluhou vyšší než 30 tisíc.

Dámy a pánové, co je na tom špatného? Já v tom nevidím nic špatného, protože se to netýká vůbec celého sboru. A takové ty argumenty, že dojde k personální destabilizaci, tak to si nemyslím. Naopak si myslím, že když dojde k narovnání těchto nepravostí, tak naopak budou bezpečnostní sbory posíleny a budou mít větší důvěru ke svým organizacím.

A nyní mi dovolte, abych se zmínil o číslech, která jsou faktická, že nevychází z něčeho, co si někdo vymyslel. Za rok 2016 byla dle Českého statistického úřadu průměrná mzda v nepodnikatelské sféře 27 589 korun a 1,3násobek, navrhovaný strop, by tedy byl ve výši 35 865 korun, z čehož plyne, že odcházející příslušník s plným 50procentním výsluhovým nárokem, to znamená, musí splňovat veškerá ta kritéria, musí mít léta atd., by musel pobírat průměrný měsíční plat ve výši 71 731 korun. To si myslím, že je hudba hodně vzdálené budoucnosti. Ale samozřejmě když se ty platy budou zvyšovat – a tady musím naprostě jednoznačně říci, že teprve teď jsou příslušníci policie na stavu, který byl v roce 2010, takže teprve za sedm let jsme se dostali tam, kde jsme byli v tom roce 2010. Jaký byl plat, průměrný plat u Policie České republiky dle zdroje [www.policie.cz](http://www.policie.cz). Bylo to 35 774 za rok 2016, takže to je jaksi průměrné číslo a daleko více je policistů, kteří mají podstatně méně, než je těch 35 tisíc.

Já už jsem to tady několikrát říkal, že tedy podtrženo a sečteno, navrhované omezení by se dotklo pouze jedinců se špičkovými platy a špičkovými odměnami. Já moc dobře vím, že když dostane příslušník ozbrojených složek odměnu a je to odměna kázeňská, tak se pochopitelně do výsluh nepočítá. Ale takové nehoráznosti, že dostali vyvolení odměny ve výši 600 tisíc, 800 tisíc a možná i více a z toho se vypočítávala výsluha, tak dámy a pánové, to je poctivé? A v tom není vůbec žádná politika. Protože jak to zde řekli kolegové i přede mnou, samozřejmě ta policie bude fungovat, vždycky bude chránit a pomáhat za každého režimu, levicového či pravicového nebo jakéhokoli jiného. A ti příslušníci většinou svoji práci nemají na obzívku, ale mají ji rádi. Čili já si myslím, že na tom není vůbec nic špatného, aby někdo nazýval toto nešťastným pozměňovacím návrhem. Tak to já prostě neberu.

A jenom již na závěr. Nevím, jestli nehovořím moc dlouho, protože nepatřím mezi ty poslance, kteří tady velmi rádi hovoří a mnohdy čtou a nevědět co, tak ještě jednou se musím zmínit o tom, že dojde k destabilizaci. Samozřejmě, destabilizovaná policie byla zejména po roce 2008. Důvody já nemůžu hodnotit, protože nemám takováto fakta, ale mám jenom fakta, kolik lidí odešlo, a samozřejmě znám mnoho a mnoho příslušníků, kteří odešli proto, že odmítli sloužit na zadání někoho. Takže ti odešli, anebo k tomu byli donuceni. To znamená, z vysoké funkce např. operačního důstojníka ÚOKFK byl převelen z hodnosti plukovnické na hodnost kapitánskou a samozřejmě ten člověk pak odešel raději do civilu. Takže to je ta destabilizace, ne že bude udělaný pořádek ve výsluhách. Ale toto je otázka toho, jak se s příslušníky všech ozbrojených složek a policií speciálně jedná.

Já vám děkuji, že jste mě vyslechli, a doufám, že mě za to již dneska neukamenujete. Já jsem si na to vzal i černé šaty, kdybych náhodou měl být položen do rakve, tak abych tam aspoň vypadal důstojně. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Štětinovi, který byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra a pana zpravodaje. Není zájem. Neviduji návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, a proto zahajuji podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, už nebudu zdržovat, vše jsem odůvodnil. Ve zdrojích jsou sněmovní dokumenty pod čísly 6352, které se týkají úmrtného, 6273, to jsou odměny, a 6445 jsou zvláštní příplatky, rizikové příplatky. Tam je veškeré odůvodnění toho, co jsem přednesl v rámci obecné rozpravy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Roman Procházka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Procházka:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se tímto hlásím k pozměňovacím návrhům označeným jako sněmovní dokument 6434 a 6435. Oba pozměňovací návrhy řeší jednu problematiku, ale ve dvou variantách, a z toho důvodu by bylo vhodné, abychom potom ve třetím čtení hlasovali nejdříve o sněmovním dokumentu 6434, který umožňuje ten akcelerovaný postup příslušníků, a teprve pokud nebude schválen, tak pak hlasovat o sněmovním dokumentu 6435, který umožňuje hlásit se policistům do výběrového řízení na pozici pouze o tu jednu hodnost vyšší.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Procházkovi. Paní poslankyně Jana Černochová a její další přihláška do podrobné rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se jenom zdvořile připomínám panu ministru, že jsem neobdržela odpovědi na své otázky. Každopádně se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uvedený pod číslem 6273, 6274 a 6275. A mám naději, že pan ministr v tom poledním čase buď na ty otázky zapomněl, takže když se teď o ně znova přihlásím, takže mi na ně odpoví, protože si myslím, že to nebylo nic, na co by on jako ministr vnitra neměl mít nějaký pevný názor. Netrénuji ho tady z nějakých paragrafů, jestli když vypadne slovo že a

nahrádí se slovem ale, tak co to znamená. Ptám se ho jako čelného představitele tohoto resortu, jaký má názor na stabilizační příspěvek, a prosím, aby mi odpověděl.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Pan ministr jistě na paní poslankyni bude myslet.

Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Štětina:** Tak ještě jednou děkuji a budu teď úplně stručný. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu číslo 6108. Vůbec nebudu poníženě žádat o to, abyste mě podpořili, ale spoléhám na to, že při rozhodování budete vedeni tím, co jste slíbili v poslaneckém slibu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Roman Váňa a jeho přihláška do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Roman Váňa:** Děkuji. Jestli dovolíte, rád bych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem sněmovního tisku 6441.

A dále bych si ještě dovolil tady na místě načíst jeden pozměňovacímu návrh, a to návrh: V článku I se bod číslo 30 ruší. Následující body se přečíslují.

Odůvodnění tohoto návrhu. Vypuštění článku I bodu 30 je navrženo s ohledem na skutečnost, že úpravu § 186 odst. 10 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru, ve znění pozdějších předpisů, obsahuje již návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, sněmovní tisk 929. Ke schválení tohoto návrhu zákona dojde s největší pravděpodobností ještě před schválením vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 361 o služebním poměru bezpečnostních sborů, to je sněmovní tisk 1024, a proto by ponecháním výše uvedeného znění článku I bodu 30 došlo k nadbytečné dvojí novelizaci § 186 odst. 10 zákona č. 361/2003 Sb. Sněmovní tisk 929 přitom obsahuje řešení provázané se zákonem o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, § 29 až 32, a zákonem o některých přestupcích, reflekтуje dvě lhůty zániku odpovědnosti a jako důvody pro přerušení běhu lhůty zániku odpovědnosti pracuje vedle trestního řízení též se soudním řízením správním a přestupkovým řízením, přičemž účinnost všech těchto zákonů je navržena od 1. července 2017, účinnost novely zákona č. 361/2003 Sb. až od 1. ledna 2018. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. To byl zatím poslední přihlášený v podrobné rozpravě. Pokud se nikdo další nehlasí do podrobné rozpravy... Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodají.

**Poslanec Stanislav Huml:** Já bych ještě si dovolil přečíst, že výbor pro bezpečnost, který je garantem, ve svém usnesení 167, přijal také několik pozměňovacích návrhů. Zejména šlo o to, že úmrtné by se mělo zvýšit ze 200 na 400

tisíc, což je bod jedna. Potom jsme tam upravovali výši úmrtného, polovinu měsíčního služebního platu variantně. A já jsem dostal za úkol, abych s tímto usnesením seznámil Sněmovnu. Opakuji tedy, je to usnesení číslo 167 výboru pro bezpečnost, ke kterému se hlásím. Předpokládám, že na příštém zasedání výboru se vyjádříme i k ostatním pozměňovacím návrhům. Budeme o tom ještě vést velkou diskusi.

Ode mne vše. Návrh na zamítnutí nepadl, návrh na vrácení do prvého čtení také ne, takže myslím, že můžete, pane předsedo, skončit toto projednávání.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Neviduji návrhy na vrácení či zkrácení lhůty, či aby se garanční výbor návrhem nezabýval, a proto končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministru i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

#### 14.

#### Vládní návrh zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1069/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane ministře. Pan ministr nechce uvést.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu. Dále byl přikázán výboru pro zdravotnictví. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisk 1069/1 až 3.

Nyní prosím zpravodajku výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyni Věru Kovářovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z 56. schůze ze dne 19. dubna 2017. Dostali jste toto usnesení pod číslem 1069/1.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 56. schůzi po odůvodnění panem Ing. Petrem Kuchařem, ředitelem odboru Ministerstva vnitra, po zpravodajské zprávě Ing. Věry Kovářové a po rozpravě přijal usnesení, kterým za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 1069 projednat a schválit v předloženém znění, zmocňuje zpravodajku výboru, aby s usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu, a za třetí pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní zpravodajce. Nyní prosím zpravodaje výboru pro zdravotnictví pana poslance Jiřího Běhouンka, aby nás informoval o projednání návrhu v tomto výboru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Běhouنek:** Vážený pane místopředsedo, vážení kolegové, kolegové, členové vlády, výbor pro zdravotnictví na své 48. schůzi přijal 240. usnesení dne 17. května k vládnímu návrhu zákona o elektronické identifikaci, sněmovní tisk, jak bylo řečeno, 1069. Po úvodním slovu doktora Jaroslava Strouhala, náměstka ministra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, a zpravodajské zprávě Jiřího Běhouنka a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona o elektronické identifikaci, sněmovní tisk 1069, a zmocňuje zpravodaje výboru poslance Jiřího Běhouنka, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane zpravodaji. Otvíram obecnou rozpravu, do které nevidu žádnou přihlášku. Pokud se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem.

Protože nevidu návrh na vrácení garančnímu výboru k novému projednání, zahajuji rozpravu podrobnou. Kdo se prosím hlásí do podrobné rozpravy? Není zájem o vystoupení v podrobné rozpravě, proto končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministru i paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho jednání je návrh zákona, který s předchozím bodem souvisí, protože je to

## 15.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1070/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvedl v prvém čtení pan ministr Milan Chovanec. Pan ministr nemá zájem o úvodní vystoupení.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Dále byl přikázán výboru pro zdravotnictví. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisk 1070/1 až 3.

Nyní prosím zpravodajku výboru pro veřejnou zprávu a regionální rozvoj paní poslankyni Věru Kovářovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který na své 56. schůzi po odůvodnění JUDr.

PhDr. Petrem Mlsnou, Ph.D., náměstkem ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Věry Kovářové a po rozpravě přijal usnesení, kterým

I. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 1070 projednat a schválit ve znění přijatého pozměňovacího návrhu, který zní: V části čtvrté čl. IV se bod 1 vypouští;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby s usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu;

III. pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní zpravodajce. A nyní taktéž prosím pana zpravodaje výboru pro zdravotnictví pana poslance Jiřího Běhounek, aby nás informoval o projednání návrhu v tomto výboru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Je to 241. usnesení 48. výboru z téhož dne 17. května k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci, sněmovní tisk 1070.

Po úvodním slovu dr. Strouhala, náměstka ministra pro řízení sekce informačních a komunikačních technologií, zpravodajské zprávě Jiřího Běhounka a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně PČR, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci, sněmovní tisk 1070, včetně přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou obsaženy ve vám dodaném tisku 1070/3.

Tyto dva pozměňovací návrhy velice krátce komentuji. Jeden z nich je pozměňující návrh v systému pod číslem 6393 a je to změna zákona o léčivech, který umožňuje Státnímu ústavu pro kontrolu léčiv vstupovat do základních registrů obyvatel, aby mohl vykonávat svoji činnost.

Druhý pozměnovací návrh je číslo 6394, který souvisí se změnou zákona o zdravotních službách, kdy se ČR přihlásila v rámci EU do budování evropské infrastruktury pro digitální služby eHealth, tzv. EH and DSI, a pro tuto činnost otevírá pozměnovací návrh možnost vytvoření národního kontaktního centra pro elektronické zdravotnictví, který potřebuje tento proces prohloubit a dále rozvíjet.

Dále zmocňuje zpravodaje výboru poslance Jiřího Běhounka, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu, a zmocňuje zpravodaje, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Otevím obecnou rozpravu, do které nevidu žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, koním obecnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. Zahajuji podrobnou rozpravu, do

které se jako první přihlásil pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Štěpán Stupčuk:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych se chtěl touto cestou přihlásit k pozměňujícímu návrhu k tomuto tisku, který je evidován v systému pod číslem 6454.

Ve stručnosti, obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je doplnění množiny informačních systémů veřejné správy, vůči kterým bude Národní identifikační autorita ověřovat údaje o evidenci občanských průkazů. Druhý okruh navrhované úpravy je dále rozšíření elektronické služby veřejné správy občanům o vedení přehledného katalogu veřejných služeb v rámci již stávajícího registru práv a povinností. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Není zájem o závěrečná slova. Končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Děkuji paní zpravodajce. Pan ministr si ještě místo u stolku zpravodajů ponechá, nebo že dnes ve sněmovně velmi populární, a protože další jeho bod je

#### 45.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb.,  
o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony  
/sněmovní tisk 681/ - druhé čtení**

Z pověření vlády i tento návrh uvede pan ministr vnitra Milan Chovanec. Pan ministr své sdělil už v prvním čtení.

Návrh jsme v první čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru, dále byl tisk příkázán ústavněprávnímu výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 681/1 až 4.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost a zároveň zpravodaj ústavněprávního výboru, takové dva v jednom, pan poslanec Bronislav Schwarz, informoval nás o projednání návrhu ve výborech a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobré odpoledne všem, kolegyně, kolegové, pane místopředsedo. Já bych vystoupil – zpravodaj výboru pro bezpečnost, to nás teprve čeká jako garanční výbor k projednání tisku. Tento tisk jsme projednali v ústavněprávním výboru, kde jsem současně zpravodajem. Ústavněprávní výbor na svém jednání doporučuje schválit tento zákon ve znění, tak jak byl předložen. V dalším výboru pro regionální rozvoj, doufám, že vystoupí kolega, myslím, Zahrádníček, nebo někdo.

Pro vaši informaci, v prvním čtení vystoupilo 14 vystupujících, kde se vyjadřovali právě k zákonu o obecní policii a změnám, které by se měly připravit a byly předloženy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Josefa Zahradníčka, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu v tomto výboru. Pan poslanec je ale bohužel omluven. Místo něj se tohoto úkolu ujme pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 53. schůzi po odůvodnění JUDr. Jaroslavem Strouhalem, náměstkem ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslance Josefa Zahradníčka a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 681 ve znění schváleného komplexního pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, bylo to vyčerpávající, pane poslanče, jste velice laskav.

Otevřívám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, zastupující kolega Klán zmínil, že výbor pro bezpečnost přijal komplexní pozměňovací návrh k tomuto vládnímu návrhu, který je brán za základ na další projednání. Já se nebudu vyjadřovat ke všemu, co je součástí komplexního pozměňovacího materiálu, byť jsou tam některé věci, které jsou, řekněme, třeba zbytečné, ale nediskutujme o nich, vychází to z většinového názoru vás poslanců, takže budíž.

Jediné, k čemu se tady asi vyjádřím, je nově vložený odst. 3 do § 3c, Společné ustanovení k veřejnoprávním smlouvám, kde je uvedeno: Veřejnoprávní smlouvy podle § 3a a 3b nelze použít pro výkon oprávnění strážníka měřit rychlosť vozidel podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích. Z toho vyplývá to, že antiradarová lobby si u vás poslanců výboru pro bezpečnost prosadila to, že nebude městská policie měřit rychlosť jízdy. Toto oprávnění by zůstalo pouze v obci, kde byla zřízena.

Pokud vezmete veřejnoprávní smlouvy, které jsou, a podíváte se a jezdíte po České republice, tak víte, jak funguje měření rychlosti. Řeknu vám to na příkladu. Pojedete k nám do Krkonoš. Jedete po dálnici D11, tam vás může někde změřit svými raketami státní policie, dopravní policie dálničních oddělení. Sjedete u Hradce Králové, projíždít po silnici mezinárodní třídy, až v Jaroměři odbočíte na silnici první třídy 1/37, po které jedete až do Trutnova. Cestou projíždít několika obcemi. A pokud vjedete do okresu Trutnov, tak hned v první obci, což je Choustníkovo

Hradiště, je průjezdový radar, který obsluhuje Městská policie ve Dvoře Králové nad Labem. Tady vám říká ten, kdo ten radar tam dává: Zklidněte rychlosť jízdy, už nejste na dálnici, tady chodí osoby, tady chodí děti do školy, tady chodí lidé. Pokud porušíte rychlosť jízdy, je to zaznamenáno, v určitém časovém harmonogramu to strážníci Městské policie ve Dvoře Králové stáhnou, vylustrují, kdo je majitelem vozidla, pozvou ho a v rámci správního řízení je uložena bloková pokuta. Přijedete-li do druhé, další obce, která následuje, je Horní Žďár, Výšinka. Tam je pouze informativní radar a znova vám říkáme: Jedete k nám do hor, tady nejste na dálnici. Tam vás nikdo nezaznamenává, pouze vám dáváme informativně, že jedete příliš rychle v obci. A takto to pokračuje dálé přes další obec, která už je součástí města Trutnov, kde máme také informativní radary a kde vás upozorňujeme, že opět porušujete rychlosť jízdy. Projedete městem Trutnov a pokračujete dál na hory a projíždít po poměrně široké silnici, kde v minulosti zemřeli tři lidé na přechodu pro chodec. Po dlouhém vyjednávání tam byl instalován průjezdní radar, nebo stacionární radar, to není průjezdní, a ten obsluhuje Městská policie v Trutnově. Je to v katastru obce Mladé Buky. Mohl by vystoupit kolega poslanec Ivan Adamec, který je zároveň města Trutnova, a mohl by také říct, jestli je to pro nás takový byznys, tento radar. Ale v každém případě od té doby, co tam radar je, nedošlo tam k smrtelnému úrazu.

Pokud zde někdo hovoří o tom, že městské policie mají byznys z toho, že měří rychlosť jízdy, a že to dělají i v místech, kde nebyly zřízeny, od toho je výkon dozoru, který provádí Ministerstvo vnitra. Ale i v případě, že by tyto nakoupené radary v obcích zůstaly a převzala je Policie České republiky, výnos z těchto radarů nepůjde do státního rozpočtu, zůstane obcím s rozšířenou působností, tzn. obci Dvůr Králové nad Labem a Trutnov v příkladě, který jsem já zmiňoval. Takže nejde o to, že by se něco změnilo a že by si z toho obce nedělaly svůj byznys.

Můžeme tyto průjezdové radary zrušit, to není žádný problém, nebudeme nikde měřit. Ovšem položme si otázku, a na to by mohl odpovědět třeba i pan ministr vnitra, jestli personální stavu u dopravní policie jsou tak dobré a v takovém početním stavu, aby frekvenci měření rychlosť jízdy, kterou provádí Policie České republiky a zároveň obecní policie, bude taková, anebo zda se podstatně sníží.

Požádal jsem o stanovisko ředitel dopravní policie Policejního prezidia České republiky a dotazoval jsem se ho, zda je Policie České republiky připravena převzít radary, které má obecní policie, ať ty přenosné, nebo ty stacionární, a zda je připravena je obsluhovat. V případě, že ne, tak obce, které do toho investovaly, jsou to pro ně vyhozené peníze, protože obce jako takové samy měřit rychlosť jízdy nemohou. A vy, kdo jste starostové menších obcí, určitě uznáte, že nemáte možnost si zřídit vlastní policii, proto jste také uzavřeli veřejnoprávní smlouvu s policií z toho většího města, jako je např. Trutnov nebo Dvůr Králové nad Labem.

Ředitel dopravní policie říká, že nebudou personálně schopni měřit rychlosť jízdy a že by v případě, že by byly stacionární radary, museli přijmout do pracovního poměru, nebo možná do služebního poměru, desítky nových osob, které by ta data z těch radarů vyhodnocovaly, a že to opatření, které je zde v § 3c odst. 3 navrhováno, určitě nepovede ke zkvalitnění a zvýšení bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích.

Připravil jsem pozměňovací návrh, protože se domnívám, že na našich ulicích, na našich silnicích nemají umírat lidé. A pokud se podíváte do policejních statistik, tak sice kriminalita klesá, ale bohužel, bohužel, dopravní nekázeň řidičů je taková, že se zvyšuje počet dopravních nehod, v méém okrese dokonce i počet těžce zraněných a mrtvých, zvyšuje se počet osob, které řídí po požití alkoholu nebo psychotropních a omamných látek. Nekázeň, která je v provozu, je značná a máte možnost to vidět i díky kamerám, které si i řada z vás instalovala do svého auta, kdy řidič vybrzdíuje vozidla s právem přednosti v jízdě, kdy řidič v rámci agresivity vytlačuje jiného řidiče, a další a další nešvary dennodenního provozu.

Já tedy navrhoji a připravil jsem pozměňovací návrh ve třech alternativách.

Za prvé, zcela vypustit tento prolobovaný odstavec a nechat současný stav, kdy městské policie na základě veřejnoprávních smluv měří rychlosť jízdy v obcích, protože Policie České republiky není schopna, znova opakuji, a je na to i papír z Ředitelství služby dopravní policie, není schopna převzít tyto činnosti z kapacitních důvodů a plnit tento úkol v tom rozsahu, v jakém je plněn dnes.

Druhou variantou by bylo, že bychom vyšli vstříc tomu, že si někdo stěžuje, že jsou zřizovány městské policie za účelem tohoto byznysu a pracují desítky, popř. i stovku, kilometrů od obce, kde byly zřízeny. Takovým omezením by bylo, že veřejnoprávní smlouva podle § 3a a 3b smí být uzavřena jen za účelem výkonu oprávnění strážníka měřit rychlosť jízdy vozidla podle zákona upravujícího provoz na pozemních komunikacích a obecní policie může takové oprávnění měřit rychlosť jízdy vykonávat pouze na územním okrese, kde byla zřízena.

A třetí, ještě užší variantou by bylo to samé oprávnění a to oprávnění městské policie by bylo zúženo do území obce s rozšířenou působností, kde taková obec byla zřízena.

Sám osobně hovořím za variantu číslo 1, ponechání současného stavu, protože kázeň řidičů není. A mohu vám říci, že jezdím, jsem řidičem více než 30 let a za 30 let jsem zaplatil jenom jednu pokutu za rychlosť jízdy, a to v době, kdy jsem byl policistou a dělal jsem si tzv. kontrasledování, protože jsem měl pocit, že po mně jde někdo, a potřeboval jsem si zjistit, jestli ano, nebo ne. Při výjezdu z obce v méém rodném městě jsem porušil rychlosť jízdy a byl mi uložen kázeňský trest. Za 30 let jsem nikdy neporušil rychlosť jízdy, a pokud se tak budou chovat všichni ostatní, není potřeba mít radary. Ale sami si řekněme, sami si řekněme, že pokud ty radary nebudou a zrušíme je, že tu nohu na pedál určitě přitlačíme. A nikomu z vás bych nepřál, nikomu z vás bych nepřál, abyste museli jít někdy někomu oznamovat, že jejich potomek, jejich blízký se už nevrátí, protože zemřel při dopravní nehodě. Vyšetřovatele dopravních nehod jsem dělal tři roky a vím, o čem to je. Dodnes se některým lidem vyhýbám.

Takže vážené kolegové, než se necháte zase někým zlobbovat a budete říkat paráda, nebudu měřit, ti zlá strážníci, tak taky myslíte na to, že po silnicích, po ulicích chodí vaše děti, vaši rodiče, vaši blízci. A smrt každého člověka, který zemře pod koly nezodpovědného řidiče, by mohla být i díky vašemu rozhodnutí. Takže vás budu žádat v rámci třetího čtení o to, abyste podpořili můj pozměňovací návrh, ke kterému se pak ještě přihlásím v další rozpravě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Ondráčkovi a gratuluji mu k jeho řidičským úspěchům. Jeho projev vyvolal dvě faktické poznámky. Nejprve paní poslankyně Jana Černochová, poté pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se musím důrazně ohradit proti tomu, co tady řekl můj předčešník ohledně toho, že by výbor pro bezpečnost měl být zlobbován nějakými organizacemi, které prodávají radary. To je naprostý nesmysl a možná by bylo dobré, kdyby na obhajobu výboru pro bezpečnost vystoupil i předseda tohoto výboru pan Váňa. Já jako starostka městské části Praha 2 si jsem moc dobře vědoma toho, jaký efekt mají zpomalovače, radary. Ale víte, ta debata... Já navážu na to, co tady bylo řečeno při projednávání služebního zákona. Pokud by skutečně byl dostatečný počet policistů České republiky, speciálně v hlavním městě Praze, tak by se městská policie mohla věnovat tomu, k čemu byla ze zákona určena, tedy k zajištění veřejného pořádku. To, že městská policie musí v řadě obcí, Prahu nevyjimaje, dělat agendu za Policii České republiky, to je systémově špatně. A třeba speciálně v hlavním městě Praze funguje snad stále ještě, to nezměnila ani paní primátorka Krnáčová, dohoda mezi městskou policií, neboli obecní policií, a Policií České republiky, kdy si jednotliví ředitelé jednotlivých obvodů řeknou, a musí to vždy odsouhlasit Policie České republiky, na kterých místech to měření bude, a musí být ve shodě. Takže já v tomto ohledu žádný problém s tím, aby toto oprávnění městské policie alespoň prozatím zůstalo, (nemám), protože těch státních policistů je málo, ale musela jsem vystoupit, protože skutečně se mi nelíbil tón pana Ondráčka, který nás tady hází do jednoho pytle jako nějaké lobbyisty organizací prodávajících radary.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Pan poslanec Ivan Adamec, po něm pan poslanec Roman Váňa, po něm pan poslanec Zdeněk Ondráček. Všechno faktické poznámky.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, byl jsem vyzván, abych řekl něco o tom, proč to obce dělají nebo proč u nás je stacionární radar v obci Mladé Buky, na té státovce, když jedete do Krkonoš. A slyšel jsem tady, jak kolega je výborný řidič, nebo měl víc štěstí než my ostatní. Tak já sebe hodnotit tady nebudu, protože jediné pokuty, které platím, vždycky jsou bohužel za rychlosť. Ale musím říct, že to nejsou z těch stacionárních radarů. Platím pokuty vždy, když mě přepadne jakési maskované auto, najednou se rozblíží a vyskáčou z něj uniformovaní příslušníci a už mi berou body a už mi dávají pokutu.

No je to pravda, tohle! Prostě tak to je. (Reakce na nesouhlas z pléna.) Ta maskovaná auta, která měří rychlosť, podle mě nepatří do našeho systému. Kdyby ta auta obarvili, tak by měla i preventivní účinek. A další věc je to, že oni měří většinou na místech, kde vždycky změří. To je taky realita. Myslím si, že tady je problém, že v řadě případů není sladěná záležitost možnosti rychlejší jízdy, jako třeba sedmdesátkou, v řadě obcí, kde jsou chodníky, obce jsou dlouhé několik kilometrů, to tam chybí. A toho příslušníci těchto maskovaných brigád využívají.

Osobně nejsem příznivcem stacionárních radarů, ale na druhou stranu, když je potřeba zajistit to místo, tak je potřeba to udělat. Mimochodem, v těch Bukách to bylo proto, protože holt nám dopravní inženýr nepovolil jinou možnost. A byznys to není! Ze začátku ano, těch pokut bylo hodně, postupně se naučili jezdit. Naučili se jezdit i Pražáci, co jezdí do hor, a ostatní turisté, aby byl spravedlivý. Takže dneska samozřejmě jenom blázen si toho nevšimne. Nebo člověk, který má sníženou schopnost vidět nebo si pamatovat. Takže dneska už samozřejmě to běží, řekl bych, ve standardním režimu.

Na druhé straně já také nejsem pro zakázání v této době měření městskou policií. Ale chtěl jsem říct, že vadí mně to, že když potkám dopraváka, tak je to buď u nehody, anebo v těch maskovaných autech. Zcela výjimečně je vidím v autě v barvě Policie České republiky, jsou vidět, jako v Rakousku, když vás měří, tak vás neměří žádné tajné auto. V Americe vás také nesmí měřit v autě, které není označené jako policejní. (Upozornění na čas.) Tak nevidím důvod, proč by toto mělo být v České republice!

Omlouvám se, děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Váňa. Po něm pan poslanec Schwarz a pan poslanec Ondráček. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Roman Váňa:** Vážené paní poslankyně, páni poslanci, já možná vysvětlím to nedorozumění mezi kolegy. Pan poslanec Ondráček řekl, že výbor pro bezpečnost byl ovlivněn antiradarovou lobby. To jsou ti, co nechtějí radary. To znamená, že to nemohou být žádné firmy, protože ty by nic neprodaly, to by byli nějací likvidátoři. To byla zjevná nadsázka, samozřejmě. Jestli je někdo z radarové lobby, pak by to musel být kolega Ondráček, protože ten naopak horuje pro zachování radarů.

A jenom věcně. Výbor pro bezpečnost přijal komplexní pozměňovací návrh, ve kterém říká, že by se mělo omezit právo pro obecní policii měřit pouze na území své vlastní obce. Nezakazuje se tedy žádným způsobem vykonávat to základní, co je smyslem městské policie, obecní policie, tedy působit na úseku veřejného pořádku ve své obci, která ji zřizuje. A ta debata není o tom, jestli je potřebné měřit, nebo není potřebné měřit. Ono koneckonců kdyby řidiči nejezdili rychle, pak by je nikdo nemohl změřit ani v těch neoznačených vozidlech. To je logické. Ale bavíme se o tom, a o tom je ta diskuse, zda městské a obecní policie mají působit na území svých vlastních obcí, anebo zda mají vyjíždět do šírych dalekých krajů a tam potom třeba právě měřit rychlosť v jiných obcích, dokonce v jiných krajích. A to je ta otázka, která je základní. Po konzultacích s vedením v podstatě všech velkých městských policií, tedy kolegia ředitelů městských policií statutárních měst, i po konzultacích s Ministerstvem vnitra jsme dospěli k návrhu toto omezit pouze na území v těch jejich vlastních obcích.

Na druhou stranu zájem z obcí o tuto službu je tak veliký, že samozřejmě by bylo možné akceptovat i tu variantu, že to tedy nyní omezovat nebude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Schwarz a jeho faktická poznámka. Po něm pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobré odpoledne všem. Já už nebudu říkat nic o lobbování, o měření. Jsem rád, že předseda to na závěr řekl, tak jsem domluven i s panem ministrem jako zpravodaj.

Chtěl bych vám říct, že jsem rád, že se nesthrla lidová tvořivost a že otevření pětsetpadesáttrojky pro starosty všech měst, což jste tady napříč, je hlavně kvůli tomu, aby strážníci nechodili na proškolení každé tři roky, nervovali se, ale posunulo se to, každých pět let. To je základ. Aby obce v uvozovkách ušetřily za to proškolení, starostové si to ohlídají. A to měření rychlosti prostě jenom tak vyplynulo. Ale pan ministr mi tady řekl, já jako zpravodaj na svoji čest vám říkám, že v rámci garančního výboru budeme projednávat. A pokud bude vůle, a vůle je, tuto rychlosť ponechat tak, jak to je doposud, tak to vůbec není podstatou, tohle otevření.

Podstatou bylo opravdu pomocí těm strážníkům v rámci stabilizace obcí, strážníků, snížit to tříleté školení, prodloužit ho na pět let, a další věci, které jsou pro městskou policii podstatnější než to měření, které klidně může zůstat tam, kde je. A starostové nejlépe vědí, jestli potřebují měřit rychlosť, jestli si koupí radary, kam ty svoje strážníky pustí, s kým uzavřou veřejnoprávní smlouvu atd. atd. Když ji nebudou chtít uzavírat, ať to nedělají, ať si dělají cokoli jiného. Starosta je zodpovědný politicky za městskou policii.

Tak prosím vás, opakuji, v rámci nějakého hádání tady na sněmovně, hlavně těch pět let je úspěch pro nás všechny a pro ty strážníky a tamto ostatní nechme a klidně to zrušíme. Sám pan ministr i pan předseda to jasně naznačil – pokud bude vůle, necháme tak, jak je. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Zdeněk Ondráček a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Ještě jednou, kolegyně a kolegové. Já děkuji panu předsedovi výboru, že upřesnil, že to je antiradarová lobby, to, že nechce, aby se měřila rychlosť jízdy. A to, že městská policie měří, to není, vaším prostřednictvím k paní kolegyni Černochové, o žádné dohodě. To, že se dohodne Městská policie Praha a Krajské ředitelství policie v Praze. To vychází z § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. To je dané zákonem. To znamená, Policie České republiky odsouhlasí a určí místa, kde obecní policie mohou měřit rychlosť jízdy. A věřte tomu, že ta místa jsou vtipována na základě právě bezpečnosti v silničním provozu a na místech, kde došlo k mnoha porušením rychlosť jízdy nebo k tragickým nehodám.

A pokud zmiňoval pan kolega Adamec, že ho přepadnou z těch zamaskovaných aut. Vidíte, pane kolego, jezdíme v podstatě po té samé trase, když jezdíme sem do Poslanecké sněmovny, popř. i do Trutnova domů, a mě ještě nikdy nepřepadli. Bude to možná tím, že mám lehčí nohu na plynu a díky tomu mám plný bodový systém. Já chápou, že mnoha lidem se to nelibí, spěcháme, ale opravdu, věřte tomu, že oznamovat

někomu, že mu zemřela osoba blízká, protože ho srazilo na ulici auto, není nic příjemného. Zachovejme ten současný stav a naopak donuťme Ministerstvo vnitra, aby v rámci výkonu kontroly činnosti městských policií zamezilo excesům, které se v minulosti stávaly. Ale neměňme kvůli tomu zákon. Většina městských policií měří tam, kde to je potřeba, a měří oprávněně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Paní poslankyně Jana Černochová a její faktická poznámka, po ní pan poslanec Ivan Adamec a jeho faktická poznámka. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já bych jenom chtěla ujasnit tu terminologii. Body se neberou, body se dávají. Za prvé.

A za druhé. Tady je skutečně jedno, jestli antiradar, nebo radar. Mně vadí to, že kolega obviňuje bezpečnostní výbor tím, že nám sdělil, že jsme ovlivňování nějakou skupinou. Prostě to mi vadí z principu. Ano, antiradar, chápu tu souvislost i s tou obhajobou toho vašeho návrhu. Ale ještě bych ráda podotkla, že v hlavním městě Praze to je skutečně složitější, protože tam je krajské ředitelství, pak jsou jednotlivá policejní ředitelství a do toho jsou obvodní ředitelství u městské policie. Takže tady to skutečně chválabohu funguje tak, že i starostové městských částí, kteří nemají vůči městské policii jinou nadřízenou pravomoc, po dohodě s příslušným ředitelem městské policie příslušného obvodního oddělení můžou navrhovat a iniciovat některá místa, např. v blízkosti základních škol, mateřských škol, tam, kde skutečně je zapotřebí to měření provádět. A tady se skutečně dlouhou dobu v rámci hlavního města Prahy čekalo na nějakou koordinační dohodu a na nějakou jasnu metodiku, protože jak říkám, těch policistů je málo a možná na tom kraji mají jiné priority než na těch obvodních ředitelstvích. To je to, o čem jsem tady hovořila já.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Pan poslanec Ivan Adamec s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Zdeněk Ondráček s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Já si myslím, že je skutečně důležité, co tady říkal pan poslanec Schwarz ohledně věcí, které se týkají těch prolongaček apod. To si myslím, že je dobré.

Jinak jsem chtěl zareagovat na kolegu Ondráčka. No, možná jste měl větší štěstí, možná jezdíte míň než já, ale to není ten důvod. Ještě je tam jiný problém. U stacionárních radarů vám body neberou, kdežto když vás zastaví policie, tak vám body berou. (Poznámky některých poslanců mimo mikrofon.) A mně vadí to... Neberou body, samozřejmě. Přidělují, resp. dělají to ten správní úřad... (Poznámky.) Jasné, ale prostě tak to je.

Já si skutečně myslím, že nejlepší prevence jsou viditelní policisté na silnicích. Opravdu v těch označených autech. A myslím si, že ono to i svádí. Oni skutečně vybírají ty pokuty tam, kde podle mě by neměli, v kopci na rozjezdech, nejenom ve vesnicích, na místech, kde nikdo není, v noci nikdo není apod. Tím neobhajuju to, že

má někdo jezdit rychle, ale myslím si, že bychom se měli vrátit ke staré dobré praktice a měli bychom policii vidět – ne v neviditelných autech, silných autech, která jsou pro ně opravdu hračka, která se používá na výběr peněz do státního rozpočtu naprostě zbytečně. Akorát to naštve. Když zastaví policie klasicky, změří mě, tak samozřejmě jsem si vědom svého přestupku a rád ho zaplatím. Na druhé straně když mě změří stacionárním radarem, tak je to jenom pokuta, ale ty body jsou víc než pokuta.

A dávám tady námět, abychom se zabývali někdy i bodovým systémem, nebo příští Sněmovna, protože tak jak je nastaven, je nastaven velmi nespravedlivě a špatně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Pan poslanec Zdeněk Ondráček, po něm pan poslanec Ivan Gabal.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** V této diskusi je třeba odlišovat. Teď řešíme zákon o obecní policii. Prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego k vám. Vy mluvíte o Policii České republiky. Ale to je teď úplně mimo tento materiál. Protože my řešíme, jestli městská policie má měřit, nebo nemá měřit. Já samozřejmě chápnu, že je nepříjemné, pokud dostane někdo pokutu – nevím, jestli rád, nebo nerad ji zaplatí, ale prostě zaplatí. Je to trošku něco jiného. Já také souhlasím s tím, aby tyto činnosti vykonávala Policie České republiky. Ale přiznejme si sami, ti lidé nejsou. Ti lidé nejsou. A když jsme nedávno projednávali bezpečnostní situaci v našem městě, tak vedoucí územního odboru řekl, že pro celý okres Trutnov má čtyři příslušníky Policie České republiky, kteří vykonávají dohled nad provozem na pozemních komunikacích. V okrese, který od jednoho konce k druhému má skoro sto kilometrů. Čtyři policisté na celý okres. Tak přijde vám to hodně, nebo málo? Takových lidí by tam mělo patnáct nebo dvacet. Ale ty policie nemá. Ona není schopna sehnat lidi ani k pořádkové policii, na kriminální policii ani jinam. A jestliže my tyto činnosti opustíme a nenecháme je tady suplovat tou městskou policií, tak se zhorší bezpečnost provozu na pozemních komunikacích.

A já souhlasím s tím, co řekl zpravodaj Broňa Schwarz, že tento materiál není jenom o té rychlosti jízdy a o tom měření. Je tam řada jiných věcí, pro který tento materiál byl předkládán, a to měření rychlosti je pouze jednou z věci.

A jak to funguje v Praze, to je úplně něco jiného, protože pražská městská policie nevyjíždí na základě veřejnoprávních smluv někam mimo. Ta zůstává. Pro Prahu se nic nezmění. My mluvíme o tom, co se děje venku, na okresech, na obcích. A řada z vás jste starosty menších obcí a víte, že obchvatu své obce se nedočkáte, a rozhodně je nepříjemné, pokud byste jako starosta měli řešit, že vám tam někdo přejel dítě. (Předsedající upozorňuje na čas.) Takže i pro ty radary byste byli vy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím příště pan poslanec Broňa Schwarz. Pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, při minulé rozpravě myslím, že jsem se tady vaším prostřednictvím se Slávkem Svobodou shodl na tom, že ta městská policie by měla trošičku fungovat jako místní aktér sociální, bezpečnostní apod. Mně se třeba zdá, že jakmile se tam poskytne to měření, tak dochází spíš k jakési snaze vydělávat namísto fungování v těch místních službách. Moje zkušenost je taková, že městský policista v Praze na Letné je schopný mi vynadat za to, že nemám psa na vodítku, ačkoliv ten pes jde dva metry za mnou a po tu dobu, co mi nadává, si lehne a počká, ačkoliv tam není žádná značka, nic.

Zde u Sněmovny zaparkuju s pomocí státního policisty na poslední chvíli, protože běžím, a když se vrátím, tak auto odtáhne městská policie. Takže mám pocit, že je taky třeba trochu hledat cestu, aby se městští policisté zabývali pořádkem po ulicích a podobně, a ne buzerací. A já si myslím, že měření rychlosti, ne stacionární radarem, ale když je využíváno v rukou městských policistů, slouží prostě k určitému vydělávání peněz a buzeraci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. I tady bych poprosil – pan poslanec Slávek Sobotka, nikoliv Slávek Sobotka (správně Slávek Svoboda). Díky. Pan poslanec Jan Farský ráděně přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chystal jsem se vystoupit s podobným návrhem, jaký přednesl v první verzi pan poslanec Ondráček, a to ve smyslu toho, aby v komplexním návrhu bezpečnostního a ústavněprávního výboru zmizel zákaz pro městské policisty měřit mimo katastr svých obcí. Myslel jsem si, že už po debatě, která tady proběhla, nebude co doplnit. Přesto si myslím, že jednu rovinu jsme tak trochu opomněli.

To, že měří mimo obce, je vždycky, nebo kdekoli měří městská policie, podmíněno tím, že je to předem schváleno dopravní policií, toto místo. To není tak, že by si náhodně vybrali křoví, za kterým se schovají, a pak tam, jak tady zazněla silná slova, buzerovali slušné řidiče a chytali je vyskakující ze křoví. To je v místech, která dopravní policie identifikuje jako nebezpečná, kde dochází k haváriím a ke škodám a kde je potřeba, aby dohled skutečně byl. A bohužel dopravní policie je tak obsazená, že nezvládá vždycky být na všech místech. Ona dává ta místa, kde by sama byla, kdyby jich byl dostatek.

Důležitá rovina, která je potřeba si říct – oni tam nechytatí nikoho bezdůvodně. To je proto, že někdo v tu chvíli poruší pravidla. A říct, že to vyřešíme tím, že přestaneme dohlížet na dodržování pravidel, prostě řekneme, že se pravidla až tak dodržovat nemusí a ať jezdí rychle, protože sice jsme pravidla stanovili, ale vlastně na jejich dodržování úplně netrváme, to si potom vyberme: buďto pravidla stanovujme, ale trvezme na dodržování, anebo pravidla vůbec nestanovujme a zrušme limity na rychlosť, a to je řešení, jestli to má znamenat to, že se nemá pokutovat za to, že někdo překračuje maximální povolenou rychlosť. Takže si skutečně vyberme jednu z těch cest. Protože pokud k tomu budeme přicházet způsobem, že Poslanecká sněmovna bude stanovovat pravidla, a pak bude hlásat, že se vlastně nemají dodržovat, protože

vynucování jejich dodržování je buzerací, tak to je jenom eroze právního státu a jenom rozklad základních pravidel. To nemůžeme podle mého názoru dělat.

A druhý moment, který tady nezazněl, je to, že je to věc samosprávy, kdy samosprávy uzavírají mezi sebou veřejnoprávní smlouvy. A pokud toto zakážeme, tak vstupujeme do pole samospráv a omezujeme samosprávní výkon činností. A to si myslím, že je taky hodně nešťastné.

Takže z těchto důvodů budu navrhovat vynětí odstavce 3 v zákoně tak, aby stav, který je dnes nastaven, zůstal i nadále a aby obce, pokud se tak dohodnou s další obcí a pokud to odsouhlasí dopravní policie, mohly měřit i mimo katastr svých obcí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Farskému. Teď tu mám tři faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Zdeněk Ondráček, poté pan poslanec Jan Birke, poté pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Vážený pane místopředsedo, vaším prostřednictvím k panu poslanci Farskému jenom jednu krátkou větu. Pane poslanče, děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Jan Birke a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, vážené kolegyně, dovolte mi pohled starosty, který má městskou policii, je trojková obec a nemáme takzvaný stacionární, pevný radar. Máme pouze přenosný radar, který má městská policie. Nechci záměrně debatovat o tom, jestli radary mají být umístěny na těchto místech, nebo ne, to je otázka samospráv.

Kvituji návrh, že nemusíme neustále posílat na školení městské policie. Nejenom že to stojí strašné peníze, ale samozřejmě to především docela eliminuje počet strážníků ve městě. Měli by především hlavně chodit po městě a dělat svoji práci.

Ale pojďme zpátky k jednotlivým radarům. Víte, je to zásadně problém v tom, že malé obce samy totiž chtějí, a chodí za námi starostové, aby se umístily radary a aby městská policie měla smlouvu právě s obcí, řekněme, dvojkovou nebo jedničkovou, protože mají prostě přechod, mají místo, kde jezdí auta rychle. Je pravda na druhou stranu, že je potřeba podotknout, že trojková obec s tím má samozřejmě velmi vysokou administrativní zátěž, takže debaty o tom, že to tady je nějaký vynikající byznys pro trojkové obce, to samozřejmě není, protože na tom musíte zaměstnat minimálně dva tři úředníky podle toho, kolik smluv samozřejmě máte.

Z mého pohledu kladně hodnoceno především to, že městští strážníci by měli spíše být v ulicích a nechodit po školeních. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Pan předseda Stanjura a jeho faktická poznámka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Navážu na svého předčečníka a plně souhlasím, že městští strážníci by měli chodit po ulicích, ale ne obsluhovat radary. Já třeba rozumím obcím, které chtějí, aby se u nich měřila rychlosť, ale od toho máme státní policii. Vzpomeňme si, jaký byl vlastně důvod vzniku městských či obecních policií – nespokojenost měst a obcí s tím, jak funguje pořádková policie. A zkušenosť, kterou máme my, kteří jsme prošli samosprávou, pokud řídíte městskou policii, co udělá státní policie. Zvýší výkon v dané obci? Naopak, sníží. Dělají to měšťáci, tak proč bychom to dělali my.

Souhlasím s tím, že je to rozhodnutí samosprávy. Rozumná samospráva by měla po městské policii chtít dodržování veřejného pořádku a po státní policii měření rychlosti, a ne to kombinovat. A jsou řešení, která jsou mnohem lepší, ale která jsou náročnější. Můžeme ze čtyř pruhů ve městech udělat dvoupruhy, udělat odbočovací pruhy. Můžeme vybudovat ostrůvky – střední ostrovky nejenom pro přechody, vysadit tam nějaké stromy. To jsou automaticky překážky, které když zdálky vidí řidiči, tak automaticky dávají nohu z plynu, protože vidí, že už nemají rovnou širokou cestu, která svádí k tomu, aby se tam jelo 80, 90. Máme s tím osobní zkušenosť. Není to jednoduché. Není jednoduché to vysvětlit a prosadit, ale pokud se to stane, tak to samozřejmě funguje. Zkušenosť z našeho města – lepší věc než radary. Co z toho, že máte radar u školy a někoho vám to přejede? Dáte mu pokutu. Mnohem lepší je děti převádět, u nás je to čtyři hodiny denně na všech přechodech za městské peníze. Stojí to milion korun, ale jsou tam ti, kteří převádějí děti od sedmi do osmi a od půl dvacátek do půl třetí. To je mnohem lepší řešení než mít někoho vyfoceného.

A souhlasím s tím, že když už mají policisté měřit, mají být na silnici, ne kamery, které produkují tisíce a tisíce snímků každý den, a pak se vede nesmyslná debata, dneska už je to majitel vozu, a podobně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Čas, děkuji. S přednostním právem pan předseda Kučera. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych v mnohem podepsal slova svého předčečníka pana předsedy Stanjury, nicméně v některých věcech se lišíme, a to zejména v tom pohledu, že skutečně městská policie dnes spluje práci policie, a to chci říct, že nejenom dopravní, protože když řeknu zkušenosť z našeho města, tak je dneska městská policie volána ke krádežím v samoobsluze, protože státní policie na to nemá kapacity, řeší věci, které jí úplně nepřísluší, a je to samozřejmě z toho důvodu, že státní policie je prostě kapacitně poddimenzovaná. A my máme teď, když budu mluvit za samosprávu, tak samospráva má dvě možnosti. Buď bude apelovat na to, aby se stavý státní policie zvýšily, to znamená nejenom ty dopravní, ale obecně státní policie aby se zvýšily, aby služebny měly hustší síť, aby měly více sloužících policistů, a mezitím v tom městě se budou páchat různé nepravosti, ať už to jsou ty dopravní přestupy, anebo samozřejmě ony zmiňované krádeže. Anebo prostě to samospráva v uvozovkách v rámci nějakých pravidel vezme do svých rukou a bude to území města si nějakým způsobem v rámci pravidel obhospodařovat sama.

Tímto krokem, který je tady navržen, tato pravidla na jednu stranu zužujeme a říkáme, že má přijít o nějaké možnosti, to znamená v tomto případě měření rychlosti, to znamená zajištění bezpečnosti silničního provozu v obci, a dodávám v jejím okolí, ale na druhou stranu jí nedáváme tu možnost, aby byla skutečně dopravní situace, resp. bezpečnost řešena tím, že se ruku v ruce s tím právě posílí ta státní policie. To znamená ano, já bych tomu rozuměl, a řekněme ano, městská policie není od toho, aby měřila rychlosť za cedulí obec, konec obce, za první. Za druhé není od toho, aby jezdila do samoobsluhy ke krádežím, skutečně není. Ale v tom případě skutečně udělejme ruku v ruce s tím takové kroky, které posílí státní policii, aby toto řešila státní policie.

A pokud vím, tak dneska se děje něco úplně, úplně obráceného. Řeknu konkrétní příklad z Ústeckého kraje. Ústecký kraj, když se sami podíváte, tak bezpečnostní situace tam není úplně růžová. A byl to sám ministr vnitra, který prohlásil, že stahuje policisty z Ústeckého kraje do Prahy. Samozřejmě logicky rozumím, že Praha má také problémy, ale řeší se to na úkor Ústeckého kraje. Takže ti policisté z Ústeckého kraje jsou stahováni do Prahy. A tak se prosím pěkně nedivme potom obcím a samosprávám, že se snaží řešit tuto situaci tím, že městskou policii posílají až na hranice jejich kompetencí, protože bezpečnost ať už dopravního provozu, nebo obecně bezpečnost ve městě je samozřejmě jedno z hlavních kritérií, které se snaží samospráva řešit.

Trošku mě mrzí, že se tady argumentovalo případy, které jsou až jako takové extrémní, to znamená, městská policie bude jezdit někam do sousedního kraje, bude vybírat peníze atd. To jsou prosím pěkně skutečně extrémní případy a nedá se s nimi operovat.

Určitě nejsem sám, kdo bydlí ve městě, které je přímo navázáno na takovou, řeknu, aglomeraci okolo města, kdy nám končí cedule město a hnedka začíná sousední obec, která nemá městskou policii. A velice rádi bychom řešili, a byli jsme o to požádání i jako zastupitelé, abychom řešili bezpečnostní situaci v dopravě i v rámci té sousední obce. Tato možnost by nám v tuto chvíli měla být upřena. To je prosím velice špatně. Na tu obec se dneska nelze dívat jenom jako na celek, který končí tou cedulí. Ona má nějaký přirozený okruh kolem sebe. Často jsou obce, které velice těsně sousedí. A pokud by v tomto případě například dopravní bezpečnost, resp. rychlosť nemohla být řešena v rámci toho celého celku, tak to považuji za velmi špatné.

Jak už tady zmíňoval kolega Farský, je to zejména rozhodnutí samospráv a dohodnutí samospráv jak města, tak sousední obce, aby si činnost městské policie tam upravily. Je celá řada obcí, které si logicky nezřizují obecní policii a požádají právě ono sousední město, aby na jejich území působila. A byla by velmi škoda, kdyby byla omezena pouze tím, že by nemohla tam řešit právě dopravní situaci a bezpečnost.

Na závěr už řeknu jenom jeden příklad. My jsme řešili podobnou situaci, o které tady bylo hovořeno, v našem městě u školy, kde tam bylo navrhováno zúžení, kde bylo navrhováno dopravní značení atd. A ejhle, tam jsme narazili na jednu věc, že například dopravní značení není úplně v rukou samosprávy. O tom, jaké tam bude dopravní značení, jaká tam bude rychlosť, jaké tam budou dopravní značky, o tom

bohužel nerohoduje jenom samospráva. Dokonce její pravomoc tam je poměrně výrazně omezena. Takže na jednu stranu samospráva nemá možnost oddělat pasivní ochranu, ale v tuto chvíli ji vezmeme i tu aktivní ochranu, to znamená možnost měření rychlosti.

Takže já tady jednoznačně podporuji názor svého kolegy pana poslance Farského a věřím, že městské policii umožníme měřit rychlosť na základě dohod samospráv i právě v těch sousedních obcích. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Řešení toho, že některá instituce, v tomto případě dopravní policie, nedává takový výkon, jako bychom chtěli, řešení v tom, že to dáme jiné instituci, v tomto případě městským policím, je podle mě řešení chybné. A chtěl bych trošku vrátit ten štulec, který jsme dostali minulý týden od kolegů z TOP. Když vystoupil můj pan předseda a pochvalně se k jeho vystoupení vyjádřil člen sociální demokracie a dělali z toho dalekosáhlé závěry, tak vystoupil pan poslanec Farský v trojediné roli – člen klubu TOP 09, STAN. Kandiduje za STAN. A už jsem viděl u pana Jurečky, který měl nějakou debatu, v závorce KDU-STAN. A vás podporuje člen komunistické strany. A je to v pohodě. Vidíte, jak byla absurdní vaše kritika. Tak jako věřím, že vy jste si neobjednali kladné vystoupení poslance za KSČM, tak my jsme si neobjednávali žádné vystoupení člena sociální demokracie.

A zpátky k tomu problému. Pokud je pravda, jak říkají zastánci radarů, že města to nedělají kvůli pokutám, kvůli příjmu do státního rozpočtu, tak tady opakováně se (nesrozumitelné), dobře, my vám věříme, příjem z měření a z pokut bude příjemem státního rozpočtu. A splní to obojí. Vy můžete dělat tu aktivní ochranu, o které mluvíte. (Námitka zpravodaje.) Všechno jde, když se změní zákon. A současně nebudeste podezíráni z toho, že vám jde o příjem do městské pokladny. To je přece férové. Ale na to ti zastánci radarů nijak neslyší. Říkám – a co s těmi radary, co už jsme si nakoupili? Tak je věnujte Policii České republiky. To může zastupitelstvo rozhodnout. Nemusíte je hodit do koše.

A všem těm, kteří říkají – protože ono je to fakt jednoduché obsluhovat radar, je to mnohem méně konfliktní než řešit rušení nočního klidu, nějaké hádky na ulicích, srocování nepřizpůsobivých, krádeže, MHD. Mnohem jednodušší je bud' obsluhovat a pak zpracovávat tisíce a tisíce fotek, případně sedět za tím radarem. K tomu jako nepotřebujete skoro nic. A souhlasím, k tomu nemusíte tak často chodit na školení, to je pořád stejně.

Já v mnohem souhlasím s panem poslancem Kučerou ve smyslu, že dopravní značení, je to dobré, že to nedělá samospráva, to zase si myslím, že nemůžeme řešit všechno, to bychom také mohli říct, že učit mohou pouze zastupitelé, protože samospráva přispívá na základní školy atd. Úmyslně používám absurdní příklady. Ale funguje to. Není to jednoduché, ale ta taktická řešení jsou lepší. Je komplikovanější to prosadit a je to dlouhodobější a funguje to. A je to samozřejmě zodpovědnost těch

starostů a zastupitelstev, kteří podle mě zbytečně vyhazují peníze na to, aby pořizovali radary. Nechme tuto kompetenci Policii České republiky.

Pravda je to, co říkal pan poslanec Ondráček, že to neneší zákon o obecní policii, ale řeší to ten citovaný zákon o provozu na pozemních komunikacích. Tam je třeba odebrat tu kompetenci, a pak bude po těch sporech. Pak ty příjmy budou příjemem státního rozpočtu. Radary může darem získat Policie České republiky. Kdyby to někdo spočítal, to bude radarů! Já vůbec nemám představu, kolik těch radarů v této chvíli města a obce mají. Možná by to někdo mohl spočítat a říct, jaké byly pořizovací náklady, a pak i vyhodnotit efektivitu, zejména u toho, o čem mluvil můj kolega Ivan Adamec, když měříte na výjezdu obce, koho tam chráníte, místo abychom se soustředili na skutečně nebezpečný způsob jízdy. To jsou konfliktní situace, které ohrožují ať už v městech, nebo mimo města, ti bezohlední řidiči. A oni mohou klidně jet povolenou rychlosť a přitom ohrožovat nebezpečným způsobem jízdy chodce, cyklisty nebo ostatní řidiče. Ale to je zase složitější než sedět u radaru, fotit fotky a posílat nějaké dokumenty ke správnímu řízení. A pak ještě slyšíme: Jéžis, my musíme mít úředníky! Ale to jste si sami tu agendu vyrobili, tak si nestěžujte!

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Hezké odpoledne. Než dám slovo těm, kteří jsou přihlášeni s faktickými poznámkami, tak přečtu omluvy. Pan poslanec Oklešťek se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Kostřica naopak ruší svoji omluvu, paní poslankyně Pecková dnes mezi 17.30 až 19.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Chalupa 16.15 až 19.15 pracovní důvody, pan poslanec Antonín od 18.30 se omlouvá bez udání důvodu, paní poslankyně Válková 14.30 až 16.00 z pracovních důvodů, pan poslanec Fiedler 14.30 až 15.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Urban do skončení jednacího dne bez udání důvodu. Tolik tedy omluvy.

A nyní tady mám čtyři faktické poznámky. Prosím pana poslance Farského, potom pan poslanec Kučera.

**Poslanec Jan Farský:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl odpovědět panu kolegovi Stanjurovi prostřednictvím pana předsedajícího, abych doplnil, že ještě k tomu všemu, ten výčet byl tak dlouhý, tak ještě ke všemu nejsem členem STAN, ale Starostů pro Liberecký kraj. Pak už by ten široký výčet možností byl velký.

Ale vrátím se k tématu. Mně přijde jakoby odtržený částečně, nebo možná úplně od reality v tom, že se bavíme o tom, že jsou stanovena pravidla, a my řešíme, že omezíme dohled nad jejich dodržováním. Když někdo poruší pravidlo, tak přece musí být připraven nést následky. Máme tady dopravní policii, která schvaluje místa, kde se měří. Máme zároveň samosprávu, která nese i politickou odpovědnost za to, jestli městskou policii, která stojí nemále peníze, využívá na měření rychlosti, nebo jestli ji využívá na další činnosti. Těm všem říkáme, že svoji práci nezvládají, že jsou hloupí, že své činnosti nerozumějí a že jim to vezmeme, protože my jsme ti moudří poslanci, kteří přeci vědí daleko lépe všechno o bezpečnosti na silnici, vědí přesně, kde jsou jaká riziková místa, a protože to víme lépe než dopravní policisté, víme to lépe než

starostové v celé ČR, kteří v těch vesnicích a městech žijí, tak my se nad ně postavíme a řekneme: my jsme ti moudří, kteří tu pravomoc vám berou? My se dnes nebabíme o tom, že do zákona něco nového vkládáme. My se bavíme jenom o tom, jestli ze zákona vyjmeme, nebo nevyjmeme možnost městským policiím měřit i mimo svůj katastr. My nové právo nezakládáme. Tady je návrh to právo omezit a já proti tomu tady vystupuji. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Kučeru, po něm pan poslanec Adamec.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Já už nebudu tedy dělat žádnou repliku, kdo všechno pochválil pana kolegu Farského, v jakých rolích tady dnes vystupuje. Jeho role rozhodně není jednoduchá.

Nicméně jenom krátce k mému předčeřníkovi panu poslanci Stanjurovi. Připadá mi velmi nefér, že se tady argumentuje tím, že ony výběry pokut jsou jakýmsi výrazným příjmem městského rozpočtu a že městské policie vybírají právě někde na výjezdech jenom proto, aby si vylepšily městský rozpočet. Já netvrdím, že to takhle někde není, ale v každém případě nedělejme prosím z městských samospráv jakési nesvěrávné lidi, kteří jenom zneužívají, nebo v mnohem zneužívají zákony. To prostě takhle není! Nemysleme si snad, že my tady rozhodujeme moudře, a ona ta městská zastupitelstva nevědí, že mají měřit, kde mají měřit, jak mají rozhodovat a co mají vlastně dělat. Oni jsou přece na očích občanů podstatně více, než jsme my. A pokud budou měřit tam, kde nemají, pokud budou stát tam, kde nemají, a bude tam stát městská policie, tak prosím, ti zastupitelé budou první, kdo to budou mít na talíři od občanů. Vždyť ti občané se ozvou velice rychle a do týdne, do čtrnácti dnů starosta nebude poslouchat nic jiného, než že se měří v místech, kde to prostě potřeba není, a naopak v místě, kde dopravní situace nebo bezpečnostní situace není úplně ideální, že tam městská policie není.

Takže já věřím, že 99 % samospráv je natolik soudných, že skutečně řeší bezpečnostní situaci tam, kde má, a ne tam, kde to je výhodné pro jejich městský rozpočet. V tom bych je rozhodně nepodezíral. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Adamce a potom pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji za slovo, já už snad naposledy. Možná tady nezaznělo, že městská policie může měřit jenom v místě se souhlasem Policie ČR. To je potřeba říci. Takže sítí to nemůžou vymýšlet. A pokud tady někdo mluví o měření na výjezdech apod., tak se to netýká městské policie. Týká se to Policie ČR. To je potřeba říct.

Co se týká byznysu, který tady můj pan předseda naznačil, a samozřejmě nechtějte po mně, abych říkal, že můj pan předseda se mýlí, tak já bych řekl jednoduchou věc. Radary. Radary něco stojí samozřejmě, jak jejich náklady na nákup, tak i na provoz. A pokud by to chtěl dělat stát, tak samozřejmě může. A ty

stávající radary, samozřejmě ony mají také nějakou dobu životnosti, asi už by je moc nechťeli, tak by museli použít nové. Pak se ptám, když ta městská zastupitelstva půjdou za Policií ČR, za dopravním inspektorátem, a budou říkat: my chceme tady měřit, tady měřit, tady měřit, souhlasíte s tím? A oni řeknou ano, tak si ty radary nakupte a provozujte si je vy! Ne my jako obec! To je zásadní problém. Takhle se to řešit prostě nedá. Já si myslím, že kdo si tu službu zařizuje, kupuje si ty nástroje, tak také musí samozřejmě z toho mít příjmy, protože to všechno něco stojí, a není možné říkat, že obec to může věnovat jen tak mírnix týmnix někomu jinému, ať to provozuje někdo jiný.

Takže to je jenom na vysvětlení. A skutečně městská policie nemůže měřit, kde si zamane. Nemůže. To je potřeba říct tady, ať to tady zazní. A státní policie samozřejmě by měla výrazně zlepšit svůj výkon v této oblasti. A znova připomínám – auta bez označení. A měření na místech, kde to prostě potřeba vůbec není. To, co říkal můj pan předseda Stanjura. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Ondráčka a potom paní poslankyně Černochová, stále faktické poznámky.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Ono teď v rámci faktických poznámek bylo mnohé doplněno a řečeno a to, co si nemůže dovolit pan kolega Adamec ve vztahu ke svému předsedovi, tak mohu v klidu já – ale pan Stanjura tady teď není. On se v tomto mylí a je to škoda, protože on se z toho snaží dělat nějaké politikum, kdo koho podporuje, a jestli to je polibek smrti, nebo není, že komunista může mít stejný názor jako člen klubu TOP 09 a Starostové. Není to žádný problém, protože jak jsem zmínil při dopolední diskuzi, nebo při odpolední diskuzi, kdy jsme zmiňovali zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, bezpečnost jako taková by neměla mít žádné barvy a neřešme, jestli ji navrhuje poslanec TOP 09, ODS, lidovec, tady někdo z hnutí ANO, popř. sociální demokrat nebo komunista. Je to činnost, kterou děláme ve prospěch občanů, a každý z nás žijeme ve svém regionu a každý z nás také slyšíme od svých spoluobčanů, jestli tu práci tady děláme dobře, nebo špatně, a jestli policie nebo státní policie má ty činnosti vykonávat. Já bych s tím plně souhlasil. Plně bych byl pro to, ať to dělá státní policie, dopravní inspektoráty. Ale stav je takový, že to prostě v současné době dělat nemůže personálně ani z jiných důvodů. Zachovejme současný stav a pojďme se třeba i odborně bavit o tom, jakým způsobem to napravit, ale nesnižujme bezpečnost, plynulost silničního provozu jenom proto, že neradi platíme pokuty a občas porušujeme daná pravidla. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Paní poslankyně Černochová, také faktická poznámka.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Já se musím zastat našeho pana předsedy poslaneckého klubu Stanjury, protože to, co tady bylo řečeno, nebylo osobně vůči kolegovi Ondráčkovi, to byla jenom připomínka toho, jakým

způsobem TOP 09 v minulém týdnu poukazovala na něco. Vůbec nehraje roli, že to řekl kolega Ondráček. Prostě zmínil to tady předseda, by the way.

Co se týče rozumné samosprávy, tak jak to tady říkal kolega z TOP 09 Kučera. Já bych mu chtěla věřit, že je rozumná samospráva. Ted' budu mluvit možná trošku sama proti sobě, ale nevím, jestli jste zaznamenali úžasného počin radních hlavního města Prahy pana Dolínka, paní Krnáčové jako primátorky, že by se vlastně v Praze měla zakazovat SUV. Je to ten naprostě šílený videoklip, kterým pravděpodobně demonstrují to, že by bylo úplně nejlepší, kdyby se v Praze jezdilo jenom na segwayích nebo na kolech, možná bychom mohli pádlovat na loděkách. Takže jenom trošku upozorňuji na to, že jistá ingerence, ať už tedy městské policie, či Policie ČR v některých úžasných nápadech samosprávy je rozhodně na místě, rozhodně v případě hlavního města Prahy, protože skutečně to, že je představa, že budeme někomu diktovat, jakým autem bude jezdit – no, kolegyně a kolegové, kde to jsme? Jestli skutečně zástupci hnutí ANO, ČSSD a KDU-ČSL se proti tomuto postupu nebo proti tomuto návrhu, proti této jako že propagaci, propagacní kampani, nevyhradí a neřeknou svým kolegům, že jsou úplně vedle jak ta jedle, tak není něco v naší zemi v pořádku. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, to byla poslední faktická poznámka. Jsme stále v obecné rozpravě. Zeptám se, zda se někdo hlásí. Pokud ne, tak končím obecnou rozpravu. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Pan zpravodaj? Prosím.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Já bych chtěl jenom jako zpravodaj poděkovat, že jsme si takhle popovídali o zákonu o obecní policii. Jenom závěrem opravdu pro vás pro všechny zopakovat, že to není jenom o rychlosti, kam se to strhlo. Koneckonců jste slyšeli i z mých úst, bohužel ne z úst ministra vnitra, který musel odejít na Bezpečnostní radu státu, že i ta rychlosť bude vyřešena na našem garančním výboru, což potvrdil pan předseda bezpečnostního výboru. Takže myslím, že se dohodneme napříč, že vše necháme kromě těch pěti let a pár těch věcí, co tam jsou.

A závěrem, neberte to prosím vás jako školení, ale já to tady často slýchávám a je mou, nebudu říkat povinností, jenom vám to chci říct naposledy. Víte, to, že si lidé myslí, že policie bere body, tak to není. Já bych chtěl jenom říci, že policista, který zaznamenal přestupek související s rychlostí, ten přestupek vyřeší a v rámci řešení přestupku, když toho řidiče má na místě, tak píše oznamení na místně příslušný úřad a tam jsou ty body přidány na vaši kartu řidiče, související s tím přestupkem. A vy byste si je pak měli hlídat. To je jedna věc.

Pak se rychlosť také řeší jiným způsobem. Ted' jenom pro vaši informaci, abyste věděli, a vy to víte. Třeba tady v Praze se osloví majitel vozidla, a když není znám přímo přestupce, tak majitel dostává pokutu a úřad to řeší zase úplně jiným způsobem. Takže je několik řešení. Ale v každém případě na místě policista prosím vás opravdu body nebere.

To je všechno a chci poděkovat za košatou rozpravu v této věci. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan ministr si nepřeje závěrečné slovo. Tak ještě omluva paní poslankyně Chalánkové, ta se omlouvá od 17.15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Obecnou rozpravu jsem ukončil a otevíram rozpravu podrobnou. Do ní mám dvě přihlášky. Prosím pana poslance Ondráčka a potom pana poslance Farského.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo, teď už krátce. Můj pozměňovací návrh, který jsem komentoval, je uložen jako sněmovní dokument 5629. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Farského.

**Poslanec Jan Farský:** Tímto načítám pozměňovací návrh ke komplexním pozměňovacím návrhům ústavněprávního výboru a výboru pro bezpečnost k návrhu novely zákona o obecní policii, sněmovní tisk číslo 681. A ten pozměňovací návrh je ve znění: V části první se § 3c odstavec 3 zruší. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dále do podrobné rozpravy nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova po podrobné rozpravě. Pan zpravodaj, pan ministr – nikoliv. Jenom vzhledem k tomu, že jsem přebíral řízení, tak se zeptám pana zpravodaje, zda nepadlo něco, o čem bychom měli hlasovat. Není tomu tak. V tom případě končím druhé čtení tohoto tisku.

Budeme pokračovat bodem

## 17.

### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu, aby nám tento tisk uvedl.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, byl zpracován za účelem adaptace českého práva na nařízení EU o lanových dráhách, o osobních ochranných prostředcích a spotřebičích plynných paliv. Převážná část těchto nařízení EU je přímo aplikovatelná. Přesto jsou členské státy povinny vlastními postupy zajistit výkon státní správy v dané oblasti. V našem právním řádu je nutné vlastními postupy zajistit dozor nad trhem a určit jazyk, v němž mají být poskytovány návody, bezpečnostní informace pro uživatele výrobků a prohlášení o shodě. Cílem navrhovaného zákona je tak zkvalitnění regulace trhu s lanovými dráhami, osobními ochrannými prostředky a spotřebiči plynných paliv, tak aby byla zajištěna ochrana

zdraví, ochrana majetku, bezpečnost osob a dalších oprávněných zájmů. Předkládanou novelou zákona dochází i k technickému zpřesnění některých současných ustanovení zákona.

Návrh zákona byl projednán v hospodářském výboru, který doporučil Poslanecké sněmovně projednat a schválit tento sněmovní tisk ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Tento návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu a usnesení výboru byla doručena jako tisky 989/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal pan zpravodaj hospodářského výboru, tím je pan poslanec Petr Kudela, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Pane zpravodaji prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, vážení páni ministři, o čem je tento sněmovní tisk, velice pěkně uvedl pan ministr. Takže jenom dodám, že tento hlavní návrh zákona prošel prvním čtením dne 5. února 2016 na 54. schůzi Poslanecké sněmovny. Hospodářský výbor projednání tohoto návrhu přerušil s tím, že do 1. března mohou být uplatněny pozměňovací návrhy.

Pozměňovací návrhy, které byly na hospodářském výboru předloženy, se týkají tří okruhů. Za prvé se doplňuje právní úprava o zabezpečování normalizační činnosti tak, že Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jakožto národní normalizační orgán bude moci zřídit příspěvkovou organizaci k plnění soukromoprávních činností souvisejících s tvorbou, vydáváním a distribucí technických norem. Druhý pozměňovací návrh se týkal doplnění některých ustanovení tohoto zákona o požadavky vyplývající z práva EU, jež vyplynuly během aplikační praxe zákona. A třetím bodem bylo posunutí účinnosti zákona na bližší datum, to je na 1. září 2017. Hospodářský výbor tyto pozměňovací návrhy projednal a doporučil Poslanecké sněmovně, aby sněmovní tisk byl projednán a schválen ve znění těchto pozměňovacích návrhů.

Děkuji. Pokud nebudou předložené v podrobné rozpravě pozměňovací návrhy, jelikož o nich nemám avízo, tak bych si dovolil navrhnut v podrobné rozpravě zkrácení lhůty na projednání ve výboru na sedm dnů.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevím obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, a tím pádem obecnou rozpravu končím. O závěrečná slova po obecné rozpravě není zájem. Otevím rozpravu podrobnou a prosím pana zpravodaje.

**Poslanec Petr Kudela:** Jak jsem avizoval, tím, že nejsou předloženy žádné pozměňovací návrhy, dovoluji si navrhnut zkrácení lhůty na projednání ve výboru na sedm dnů. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana předsedu klubu sociální demokracie.

**Poslanec Roman Sklenák:** Já jen k tomu návrhu, který teď zazněl od kolegy Kudely. Pokud nejsou žádné pozměňovací návrhy, tak mám za to, že garanční výbor nemá ani o čem jednat a můžeme hlasovat o tom zákonu už v pátek.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já mám tedy stejný názor jako pan předseda Sklenák. Zeptám se pana zpravodaje, zda trvá na svém návrhu. Nikoliv. V tom případě nemáme o čem hlasovat. Zeptám se ještě na závěrečná slova po rozpravě, kterou jsem ukončil. Pokud nejsou, tak není o čem hlasovat a končím projednávání bodu číslo 17.

Děkuji jak panu zpravodaji, tak panu ministrovi. Ten ovšem zůstává, protože dalším bodem je

## 18.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb.,  
o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 995/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra průmyslu a obchodu.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych vás nejprve stručně seznámil s hlavními body vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon o České obchodní inspekci a zákon o ochraně spotřebitele.

Hlavním cílem tohoto zákona je zakotvení účinných kontrolních nástrojů odpovídajících novým obchodním praktikám na trhu. Mezi nově navrhovaná opatření patří zejména pravomoc požadovat od subjektů v dominovém řetězci informace o identitě provozovatelů e-shopů, při jejichž činnosti dochází k protiprávnímu jednání. Dále se jedná o oprávnění zjednat si v souvislosti s výkonem kontroly přístup do uzavřených prostor, v nichž se nacházejí např. nebezpečné výrobky, a dále provádění určitých typů kontrol pod změněnou identitou. V neposlední řadě vládní návrh zákona podrobněji upravuje podmínky provádění kontrolního nákupu a obsahuje také velmi důležité změny v návaznosti na další již přijatou legislativu, např. zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Návrh zákona projednal 19. dubna hospodářský výbor, který k němu přijal dva pozměňovací návrhy. Tyto návrhy se týkaly zakotvení výjimky ze zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pro Českou obchodní inspekci ve vztahu k ukládání sankcí příkazem na místě a prodloužení termínu pro nabytí účinnosti předmětného zákona. S uvedenými pozměňovacími návrhy souhlasím.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto vás žádám o posunutí zákona do třetího čtení. Děkuji vám.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. My jsme tento návrh v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru, tedy jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako tisky 995/1 a 2. Prosím zpravodajku tohoto výboru, kterou je paní poslankyně Květa Matušovská, aby nás informovala o jednání o návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Dobrý den, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámila s 377. usnesením hospodářského výboru z 51. schůze ze dne 19. dubna.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Karla Novotného a zpravodajské zprávy poslankyně Květy Matušovské a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 995 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které máte v systému pod sněmovním tiskem 995/2. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Za třetí pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, a za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevím obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, a obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova po obecné rozpravě. Pan ministr a paní zpravodajka nemají zájem. Otevím rozpravu podrobnou, do které také... Prosím pana poslance Váňu.

**Poslanec Roman Váňa:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 6442, kde je také řádně odůvodněn. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dále do podrobné rozpravy? Pokud nejsou přihlášky, tak podrobnou rozpravu končím a zeptám se na závěrečná slova. Není zájem. Vzhledem k tomu, že nepadlo nic, o čem bychom mohli hlasovat, končím druhé čtení tohoto tisku.

Budeme pokračovat bodem 19, což je

19.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb.,  
o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1014/ - druhé čtení**

Opět prosím pana ministra průmyslu a obchodu.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil s obsahem novely zákona, jejímž cílem je pokračování ve snižování administrativní zátěže podnikatelů a zlepšování podnikatelského prostředí v naší zemi.

Novela odstraňuje povinnost podnikatele oznamovat živnostenskému úřadu identifikační údaje členů statutárního orgánu právnické osoby a vedoucího odštěpného závodu zahraniční osoby zapisované do obchodního nebo jiného veřejného rejstříku. Návrh novely zákona také vychází vstřícně požadavkům podnikatelské i nepodnikatelské veřejnosti a zavádí poskytování informací ze živnostenského rejstříku formou hromadných souborů, tzv. sestav.

Návrh zákona byl projednán v hospodářském výboru, který přijal usnesení, v němž Poslanecké sněmovně doporučuje návrh zákona projednat a schválit ve znění pozměňovacích návrhů. Ministerstvo průmyslu a obchodu s těmito návrhy souhlasí. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane ministře. Tento tisk jsme v prvém čtení přikázali hospodářskému výboru jako garančnímu a usnesení výboru vám byla doručena jako tisky 1014/1 a 2. A já prosím zpravodaje hospodářského výboru, kterým je pan poslanec Martin Novotný. Ale pana poslance Novotného v sále nevidím. Chci se zeptat někoho z hospodářského výboru, kdo by byl ochoten... Paní poslankyně Matušovská. Děkuji za vstřícnost a prosím, abyste se ujala role zpravodajky.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Takže ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámila s usnesením 386 hospodářského výboru z 52. schůze ze dne 3. května.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra průmyslu a obchodu Petra Kameníka, zpravodajské zprávě poslance Martina Novotného a po obecné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 1014 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, které máte v systému pod sněmovním tiskem 1014/2;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona

legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevíram obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, takže obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova? Pan ministr nikoliv, paní zpravodajka také ne. Otevíram tedy podrobnou rozpravu. Také nemám žádné přihlášky, takže podrobnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova ještě jednou. Není zájem a vzhledem k tomu, že nepadlo nic hlasovatelného, tak končím druhé čtení tohoto tisku.

Budeme pokračovat bodem

### 192.

**Návrh poslanců Věry Kovářové, Leoše Hegera, Jiřího Skalického a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1056/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako tisk 1056/1.

Prosím paní poslankyni Kovářovou, která je zástupkyní navrhovatelů, aby tento tisk uvedla. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych vám představila novelu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, která se týká dobrovolných dárců krve, kostní dřeně a krvetorných buněk.

Podle platné právní úpravy se hodnota jednoho odběru krve nebo jejich složek dárci, kterému nebyla poskytnuta finanční úhrada výdajů spojených s odběrem krve nebo jejich složek podle zákona upravujícího specifické zdravotní služby, s výjimkou úhrady prokázaných cestovních nákladů spojených s odběrem, oceňuje částkou 2 tisice korun. To v současných podmínkách není dostatečné. Daňové zvýhodnění ve výši dvou tisíc korun bylo stanoveno v roce 1996, tedy před 20 lety. Tehdy byla průměrná hrubá mzda kolem 10 tisíc korun. Je zřejmé, že v současné ekonomické situaci už výše této částky nemůže působit motivačně, a tak navrhujeme její zvýšení na 3 tisíce korun. Upozorňuji, že dobrovolní dárci krve – muži mohou dát krev pětkrát, ženy čtyřikrát za rok. V této souvislosti bych ráda upozornila i na to, že z médií všichni víte, že dobrovolný počet dárců krve není dostatečný a činí cca 270 tisíc osob. Doporučený počet dobrovolných dárců v populaci se pohybuje mezi čtyřmi a pěti procenty.

Nejde o jedinou změnu, kterou navrhujeme. Novela zavádí pro odběr krvetvorných buněk a pro dárce možnost odečít si z daňového základu částku 20 tisíc korun.

Abych své vystoupení shrnula, cílem našeho návrhu bylo pomoci lidem, kteří druhým darují to nejcennější, krev či kostní dřeň, a tím darují i život. S ohledem na to, že jde o návrh nadstranický, s ohledem na jeho nekontroverznost a jednoduchost se navrhuje, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvním čtení v režimu podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. A tímto vás, vážené kolegyně a vážení kolegové, prosím o podporu naší novely. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Karel Rais.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den. Obsahově mám situaci ulehčenou, protože paní kolegyně vlastně jádro řekla. Já bych ještě chtěl k tomu, co tady proběhlo, zdůraznit to, že už jsme to jednou probírali a usnesení rozpočtového výboru z 23. listopadu roku 2016, čili z loňska, fakticky k identickému návrhu zákona bylo kladné a tady jsem to z titulu zpravodaje také doporučoval. Čili neměním názor. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevřím obecnou rozpravu. Pan poslanec Kostřica. Zeptám se, to je asi řádná přihláška do diskuse, protože fakticky je možné reagovat pouze na průběh rozpravy, která zatím neproběhla. Beru to jako řádnou přihlášku do diskuse. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Rom Kostřica:** Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěl hrozně podpořit tento návrh zákona z lékařského hlediska. Jako chirurg v oblasti hlavy a krku vím, že bez krevních derivátů se skutečně nedá mnohdy operovat. A já se domnívám, že ať je to jakkoliv motivováno, rozhodující je výsledek, totiž abychom tu krev jako takovou měli. Protože pokud se dostaneme do situace, kdy se skutečně nedá operovat, tak je úplně lhostejné, jestli krev koupíme za nějaké peníze z ciziny, nebo si ji pokusíme získat z vlastních zdrojů pomocí takového finančního zvýhodnění. Já se domnívám, že to finanční zvýhodnění není nijak zvlášť vysoké, a myslím si, že by mělo být skutečně takové, aby bylo pro ty lidi motivační.

Já pracuji ve městě Brně, to je kousíček do Rakouska. A znám celou řadu lidí, kteří než aby si nechali odebrat krev tady u nás bezplatně, tak jedou do Rakouska, do Mistelbachu, což je nejbližší místo, kde si nechají krev odebrat a také samozřejmě zaplatit. Já vím, že samozřejmě je mnohem humánnější a je to eticky mnohem příznivější, když krev, její darování je bezplatné, nicméně se domnívám, že účel světí prostředky. A rozhodně bych podporoval, aby tento zákon byl projednán v tak rychlém sledu čtení, jak to navrhlala paní poslankyně Kovářová.

Jenom takovou drobnost. Víte, sice jsou teď už nové metody, ale chtěl bych jenom upozornit třeba na jednu věc, že operace juvenilního fibromu, což je nezhoubný nádor u dětí, je nádor, který je velmi, velmi krvácivý. Na operaci

takového nádoru se plánuje pět až šest litrů krevních převodů. Velmi málodky se stává, že by bylo zapotřebí celý tento objem krve tomu malému pacientovi aplikovat, nicméně jsou to výkony, které jsou zatíženy obrovskou krvácivostí, zejména v oblasti hlavy a krku, která má nejbohatší cévní zásobení a celou řadu variet. Takže tam si myslím, že je to skutečně velmi, velmi nutné. Proto bych na vás chtěl ještě jednou apelovat, abyste skutečně podpořili smysluplnost tohoto zákona.

Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Dále do obecné rozpravy nemám další přihlášky, takže ji končím. Zeptám se na závěrečná slova. Není zájem. Budeme tedy pokračovat.

Nyní rozhodneme podle § 90, odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu, protože nebyly podány námitky.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 1056 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 151. Přihlášeno je 155, pro 104, proti 1. Tento návrh byl přijat a návrh usnesení byl schválen.

Otvírám podrobnou rozpravu. Nikoho nevidím, proto ji končím. A zeptám se ještě jednou na závěrečná slova. Není zájem. V tom případě budeme hlasovat. Odhlásit? Takže já vás všechny odhlásím, prosím o novou registraci.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Věry Kovářové, Leoše Hegera, Jiřího Skalického a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1056."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování 152. Přihlášeno je 105, pro 104, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji. (Potlesk zprava.)

Otevírám bod

### 348.

#### Zvýšení platů pracovníků v sociálních službách

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, kterým je pan poslanec Zbyněk Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Hezké odpoledne, děkuji za slovo. Nejdříve chci poděkovat většině Poslanecké sněmovny, která umožnila projednání tohoto opravdu důležitého bodu, a současně, i když ten materiál není podepsaný, je to pravděpodobně materiál z MPSV, ty dvě stránky v lavičích. Pane předsedo, nevite náhodou, kdo nám

nechal rozdat ten materiál? Ale předpokládám z dikce toho, že to je materiál Ministerstva práce a sociálních věcí, myslím, že je to dobře, že tam jsou uvedena některá fakta, která mohou sloužit jako podklad k rozpravě a potom k usnesení, které určitě navrhnu v rámci podrobné rozpravy k tomuto bodu.

Nebudu čist to samé, co jsem říkal ráno. Pokusím se to shrnout.

Situace v oblasti sociálních služeb je kritická z důvodu nedostatku pracovníků. Tito pracovníci mají mimořádně těžkou a náročnou profesi, která je mimořádně špatně placená. V okamžiku, kdy je tak nízká nezaměstnanost v ČR, mají samozřejmě i tito lidé větší šanci najít uplatnění mimo oblast sociálních služeb a to se poměrně děje. Dlouhodobě chybí pracovníci a v posledních týdnech a měsících, jak jsem avizoval, i podle šetření Asociace poskytovatelů sociálních služeb se situace dramaticky zhoršuje a mnozí v těchto týdnech a měsících mění zaměstnání. Je to problém zejména u zařízení, která jsem vyjmenoval dopoledne, zařízení, která poskytují nepřetržitou péči každý den 24 hodin denně.

My jsme dostali materiál pravděpodobně Ministerstva práce a sociálních věcí, který neodpovídá na klasickou otázku, kterou jsem položil, o kolik, ne v procentech, o kolik peněz budou zvýšené platy. Dostali jsme v tom materiálu – nevidím tady ministryně práce a sociálních věcí, tak nevím, jestli ten materiál bude někdo obhajovat – tři varianty řešení. V první variantě se mluví o 5 % pro pracovníky v přímé péči, 9,4 % pro technicko-hospodářské pracovníky. Druhá varianta zhruba o 12,6 % a třetí o 23 %.

Zkusme – vlastně v tom materiálu se říká: jediné, co MPSV je schopno zařídit, je varianta číslo 1. Zkuste počítat se mnou, budu počítat teď na místě. Jestliže řekneme, že průměrný plat je – víme, že je necelých 20 tisíc, ale pro ten výpočet řekneme 20 tisíc. Jestliže říkáme, že je to v průměru o 5 %, tak je to v průměru o tisíc korun, což pro ty, kteří jsou oceněni a jsou v nižších pracovních tífách, znamená, dneska jsem to ještě konzultoval s některými řediteli těchto zařízení, dělá 700 Ž 800 korun měsíčně. Pro některé to dělá o něco více. Částka je prostě malá. Ta částka je malá, protože jestli z 20 tisíc máte 20 700, tak to zdaleka nedosahuje toho, co bychom my všichni potřebovali, protože nikdo z nás neví, kdy ty služby bude potřebovat buď on osobně, nebo někdo v jeho rodině, nebo někdo z jeho spolupracovníků. Taková je pravda.

Výmluvy a přehazování si zodpovědnosti, že MPSV by to chtělo po financích a finance to nechtějí a říkáte "máte vlastní zdroje", a tady nám píše ministerstvo "ale podle zákona to nemůžeme použít"... Pak je tady – proto jsem říkal, že je to MPSV – pak je tady komentář k tomu, co říkal pan odcházející ministr financí. Teď to chce zvýšit, ale až do listopadu, což je po volbách, a současně tady MPSV píše "my na to nemáme peníze, dejme na to peníze z kapitoly obsluha státního dluhu".

Já bych chtěl, aby Poslanecká sněmovna dneska po proběhlé rozpravě požádala vládu – nemá žádnoujinou kompetenci –, aby k 1. červenci zvedla ty platy v průměru o 3 tisíce korun. A je na vládě, jestli to bude z kapitoly rozpočtové rezervy, nebo Ministerstvo financí to někde najde, nebo to bude z MPSV.

Co je ovšem zajímavé v tom dopise, a obrátím na to vaši pozornost. Tady se píše, že Úřad práce, který patří do resortu MPSV, má nespotřebované nároky z minulých

let 4,5 miliardy korun a že je chce použít – počkejte chvíli, musím to najít – na aktivní politiku zaměstnanosti, dávky sociální podpory, apod. Máme nejnižší nezaměstnanost, nejsou pracovní sily, podle zkušenosti všech, jak už zaměstnavatelů, tak poctivých pracovníků z Úřadu práce, víme, že mnozí z těch, kteří jsou nezaměstnani, pracovat reálně nechtějí a nebudou – a my tady říkáme, že máme 4,5 mld. letos utratit na aktivní politiku zaměstnanosti! Pro koho budou ty programy, když všichni, kteří chtějí pracovat, už pracují? A všichni, kteří mohou pracovat. Jsou lidé, kteří nemohou pracovat, ale to je jiný případ. Pro koho to tedy bude?

Potvrzuji se slova z naší dnešní tiskové konference. Podívejte se, na co chce paní ministryně spotřebovat nároky svého úřadu z předchozích let. Agendové IT systémy. A jestlipak víte, že platí dvoje systémy? Jak ty staré, tak ty nové. A pak je logické, že výdaje na IT systémy se zvyšují. Slyšeli jsme během tohoto volebního období plno slov od paní ministryně, jak přesoutěží a zlevní IT provoz a IT systémy na MPSV. Realita je úplně jiná. Dneska tady máme černé na bílém, i když ten dokument není ani datovaný ani podepsaný, tak říká, potřebujeme peníze na agendové IT systémy. Z 574 milionů, které máme rezervu, 374 na IT systémy. A pouhých 200 milionů se navrhuje použít na dofinancování sociálních služeb.

Tohle pro vstup do diskuse podle mě stačí. Možná je to logické. Všechny politické strany plánují své kampaně, my už program máme hotový, někteří ho teprve píší nebo pilují. A a těch zaměstnanců v sociálních službách je 50 tisíc. Výsledek náročnosti profese, zřejmě nejsou tak dobře organizovaní jako zaměstnanci v jiných profesích. Možná proto ten jejich hlas není tak dobře slyšet, jak by slyšet být měl.

Chci dopředu požádat, abyste to usnesení, které požádá vládu – úkolovat ji nemůžeme –, aby ty peníze našli už teď k 1. červenci, aspoň ty 3 miliardy, aspoň ty 3 tisíce v průměru pro každého, aby to našli, aby to Poslanecká sněmovna pokud možno napříč politickým spektrem podpořila, aby to nebylo čisté politikum, abychom si neříkali, kdo za to může. Ono je to skoro jedno, kdo za to může. Já bych tady mohl vykládat o tom, co se dělo, nebo spíše nedělo v této oblasti za poslední roky. Ale hledejme dneska řešení. Nehledejme viníky. Až najdeme řešení, najdeme peníze, zvýšíme platy, tak pak se můžeme vrátit k debatě, kdo za to mohl. To je mnohem lepší a produktivnější. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu navrhovateli. Otevím obecnou rozpravu, do které mám celou řadu přihlášek. Jenom paní poslankyni Semelovou upozorním, že faktickou poznámkou lze reagovat pouze na průběh rozpravy, takže nejprve musí proběhnout aspoň jeden příspěvek do rozpravy, a pak samozřejmě fakticky vám dám možnost vystoupit.

S přednostním právem pan poslanec Kučera. A jenom k panu poslanci Stanjurovi. Já jsem neodsouhlasil rozdání dokumentu, který je na lavicích, takže netuším, kdo je jeho autorem, a chci vám slíbit, že jsem vydal pokyny k tomu, aby bylo zjištěno, jak to celé bylo. Prosím pana poslance Kučeru.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady velice rád vystoupil k tomuto bodu

ne z pozice pracovníka v sociálních službách či experta na sociální služby, resp. na jejich poskytování, ale z pozice, dejme tomu, manažerského, resp. z pozice zřizovatele, který na samosprávě část těchto služeb zřizuje, resp. i se spolupodílí na jejich financování. Samozřejmě vnímám to, že po mně vystoupí celá řada naprosto kvalifikovaných a kompetentních lidí, kteří se budou vyjadřovat o způsobu poskytování služeb, sociálních služeb, budou se vyjadřovat o tom, jak ty sociální služby jsou kvalitně či nekvalitně poskytovány apod. Já bych se velice rád pouze zaměřil na ono financování a jejich koordinaci jako takovou.

V prvé řadě bych chtěl říct jednu poměrně zásadní věc. Když se potkávám s řediteli příspěvkových organizací či lidmi, kteří jsou za provozování sociálních služeb zodpovědní, tak mnozí z nich mi mezi čtyřma očima řeknou, že peněz v sociálních službách je poměrně dost. Toto je poměrně zásadní informace. Oni přiznávají, že těch peněz je dost, nicméně bohužel nekončí tam, kde končí mají. To znamená na ten skutečný výkon, na to, aby peníze skončily právě třeba na platech poskytovatelů, nebo těch ošetřovatelů, anebo přímo u těch, kterým se mají sociální služby jako takové věnovat.

Otázka je, zda bychom se dnes neměli spíše bavit o tom, jak ten systém vylepšit, než se bavit o tom, jak do něho nalijeme další peníze, o kterých si nejsme jisti, kde nakonec skončí. I když samozřejmě rozumím, že tady se bavíme pouze o platech jako takových. Nicméně bych chtěl skutečně vyzvat k tomu, aby ten systém jako takový byl jednodušší.

Podívejme se prosím, jak je financování poměrně komplikované. Odkud všude peníze tečou do domova důchodců, který zřizuje město, jeho zřizovatelem je město, nebo do pečovatelské služby, jejímž zřizovatelem je rovněž město či samospráva. Tečou z městského rozpočtu, tečou z krajského rozpočtu, tečou ze státního rozpočtu, jsou tam nějaké granty, jsou tam nějaké dotace a to financování jako takové je velmi komplikované. Nyní se zkomplikovalo ještě více, protože peníze od státu tečou přes kraje a nám se třeba, když budu konkrétně mluvit za naše město, tak v loňském roce se nám stalo to, že nebyly dofinancovány ty služby, které dofinancovány ze zákona měly být, a muselo být vypomáháno jak z městského rozpočtu, tak z krajského rozpočtu, protože ty státní peníze skončily bůhvíkde. Nebo jestli vůbec na ten kraje dotecky, to jsem tedy nestudoval.

Takže to financování je poměrně dost komplikované a já se obávám, že na to doplácejí právě ti, kteří jsou úplně na konci finančního řetězce, toho řetězce o financování, a to jsou právě ty sestřičky, ty pečovatelky či pečovatelé, ošetřovatelé, kteří by měli mít navýšenu mzdu jako takovou.

Takže pokud bych k něčemu chtěl dneska vyzvat, tak skutečně vyzývám k tomu, aby se zjednodušíl systém financování sociálních služeb, protože to považuji za naprostot zásadní. Prosím, zjednodušme systém financování sociálních služeb, zaměřme se na to, ať peníze tečou skutečně tam, kam těct mají, a nekončí tam, kde končí nemají. Toto je první a zásadní bod, který bych tady chtěl říct.

Další bod je, prosím pěkně, koordinace poskytování sociálních služeb. Jak už jsem říkal, zřizovatelů sociálních služeb samozřejmě může být celá řada, ať to je stát, ať to je kraj, ať to je město, mohou to být samozřejmě firmy, které jsou neziskové či

soukromé. Financování potom probíhá různými způsoby. Ovšem jejich koordinace – ta koordinace samozřejmě probíhá v nějakém komunitním plánování, které obstarává většinou samospráva nebo kraj, a tam už se hraje pouze s existencí těch poskytovatelů sociálních služeb. Samozřejmě můžete poukázat, že některá služba chybí, či některá služba je nadbytečná, nebo se zdvojuje, nicméně už se tam příliš neřeší právě... nebo z pozice exekutivy se neřeší právě financování jako takové. Někde to komunitní plánování funguje dobře. Já si myslím, že třeba u nás ve městě na to aspoň klademe trochu důraz, někde funguje o něco hůře. Je to samozřejmě dán vždycky přístupem jednotlivých článků, které právě tvoří ono komunitní plánování, a o jejich přístupu. Zda přistoupí k tomu pouze tak, aby to splnily za čárku, nebo aby to skutečně sloužilo jako užitečný nástroj jak pro poskytovatele sociálních služeb, tak samozřejmě pro ony příjemce sociálních služeb, kteří by samozřejmě měli být cílem poskytování sociálních služeb.

Chci říct, že pokud nevyřešíme tuto druhou podmínu, tzn. to, že sociální služby nebude zdvojovány, nebo dokonce ztrojovány, zda stejnou sociální službu nebude poskytovat městská organizace, krajská organizace nebo nezisková společnost, což se často samozřejmě děje, tak opět se stane to, co se stává dnes, že peníze neskončí zase u toho konečného bodu, tzn. u toho příjemce, u příjemce těch sociálních služeb, tzn. u toho, kdo potřebuje tu službu, kdo potřebuje péči, kdo potřebuje, aby o něho bylo postaráno. Skončí roztríštěná mezi několika různými poskytovateli a nebude vynakládána efektivně. To znamená, tady je druhý bod, na který poukazují, a to je to, že peníze skutečně nevzdá končí tam, kde končí mají.

A za třetí bych chtěl zmínit jednu věc, na kterou jsem často upozorňován, protože samozřejmě jako městská samospráva, jako zřizovatelé máme jisté nástroje, kterými můžeme stanovit výše platů, resp. minimálně jejich pohyblivé části právě u zaměstnanců městských organizací. A my jsme upozorňováni na to, a samozřejmě ta naše snaha byla, abychom nejnižší mzdy, které, jednoznačně s nimi souhlasíme, že jsou skutečně velmi nízké, až nehorázně nízké a někdy jsou skutečně, dovolím si říci, i nedůstojné, tak jsme upozorňováni na to, že pokud budeme neustále zvyšovat tento strop, tak brzy narazíme na to, že tito nekvalifikovaní, protože samozřejmě té nejnižší platové úrovni dosahují ti nekvalifikovaní, zejména ti nekvalifikovaní ošetřovatelé, že narazíme na druhý strop a to jsou kvalifikované zdravotní sestry. To znamená, že pokud budeme navýšovat – a správně, já s tím souhlasím, jednoznačně to podporuji – pokud budeme navýšovat platy nekvalifikovaným pečovatelkám a pečovatelům v sociálních službách, tak oni se brzy přiblíží právě úrovni mezd u kvalifikovaných zdravotních sester. A samozřejmě tam musí nastat druhá část, protože asi se na tom shodneme, že to musí být diverzifikováno, že tam nějaký rozdíl mezi nekvalifikovanou a kvalifikovanou pracovní silou musí být, tzn. že se potom musíme bavit o tom, že musí být navýšována i mzda právě u těch zdravotních sester. Já s tím samozřejmě problém nemám, jenom prosím, říkám to tady proto, abychom si to uvědomili, že v okamžiku, kdy začneme navýšovat ty nejnižší mzdy – a znova opakuji, souhlasím s tím a podporuji to –, tak se musí s tím souběžně navýšovat i další úrovně, tzn. těch kvalifikovaných pracovníků. To znamená, jedním slovem, když to řeknu, nestačí pouze navýšit mzdy na těch nejnižších platových úrovních. To si prosím pěkně uvědomme, než tady začneme populisticky přidávat těm či oněm.

Když to takhle shrnu, říkám, jednoznačně jsem pro to, aby ty nejnižší platové stupně dostaly přidáno, vyzývám k tomu, abychom to udělali systémově a ne jednorázově a abychom odstranili ty díry v systému, na které jsem tady poukázal. Poukázal jsem na to, že sociální systém jako takový vykazuje poměrně dost financí, ale ty finance se často neodtají tam, kde mají. A často jsou služby zdvojovány, ne-li ztrojovány, a vyzývám k tomu, aby ta sociální síť byla zjednodušena, aby byla účelnější a aby sloužila skutečně k tomu, k čemu má, tzn. k poskytování péče potřebným.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. Nyní má prostor paní poslankyně Semelová s faktickou poznámkou.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, chtěla bych se jenom stručně vyjádřit k této problematice. My jsme pochopitelně podpořili projednávání tohoto bodu, protože to považujeme za závažné a v minulosti jsme se opakovaně vyjadřovali k tomu, že financování sociálních služeb je ve velmi kritické situaci. Proto jsem ráda, že už v posledních týdnech podruhé se tím zabýváme, naposledy to bylo na návrh kolegyně Hnykové. Pochopeitelně tady budeme znova opakovat to, co slýcháme i při projednávání rozpočtu, tzn. že sociální služby jsou velice podfinancovány, že jsou v kritické situaci, jak zdravotní sestry, tak pečovatelky v přímé službě jsou na tom velmi špatně a odcházejí a nemá je kdo nahradit. Jenom mě zaráží ta dojemná starost poslanců ODS a TOP 09. Abych pravdu řekla, tak podle zkušeností z minulých let, když jsme to chtěli řešit, nikdy ODS, nikdy TOP 09 k tomu nebyly ochotny.

Za ministra Drábka se seškrtalo, co se seškrtat dalo, utíkaly peníze na sKarty a podobně, ať už to bylo díky jemu, nebo díky náměstku Šiškovi. A v tuto chvíli nemáme hledat viníky. Jenže právě tam byl ten původ toho, co se teď tady děje. My jsme opakovaně navrhovali při státním rozpočtu, aby se navýšily peníze pro sociální služby, nikdy jste pro to nezvedli ruku. Já jenom doufám, že pokud se dostanete do Sněmovny po říjnu 2017, že při rozpočtu pro navyšování peněz pro sociální služby tu ruku konečně zvednete, jak ODS, tak TOP 09. Děkuju. (Potlesk z lavic KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Soukup a potom paní poslankyně Aulická. Všechno faktické poznámky.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Dámy a páновé, nesporně platy v sociálních službách jsou velice nízké, řekl bych až mrzké. Nicméně je také pravda, že situaci a financování v sociálních službách je třeba řešit systémově a komplexně.

Chtěl bych se obrátit na pana Kučeru – vaším prostřednictvím, pane předsedající. Já si nemyslím, že sociální služby jsou zdvojované až ztrojované. Já si myslím, že spíš sociální služby v některých segmentech se nedostávají.

Ale vrátím se k tomu původnímu, k těm rezervám, které vidím já. Asi jeden z největších problémů bylo to nešťastné, podle mého názoru, rozhodnutí o tom, že

vlastně příspěvek na péči jde za klientem a nikoliv za organizaci, jako tomu bylo dříve. Víte, v té oblasti tzv. neformální péče se ztrácejí obrovské prostředky. Původní záměr byl ten – a byl to asi dobrý záměr, ale nepočítalo se s praxí – byl ten, že si vlastně klient bude služby nakupovat sám podle vlastního uvážení. Ovšem dopadlo to tak, že nám obrovské prostředky mizí v rodinných rozpočtech. To je jeden takový problém. Důsledkem toho je, že se nám neustále zvyšují tzv. dotace. Teoreticky by v podstatě při zavedení tohoto systému v podstatě nemusely vůbec být. Ale dneska podle té tabulky, co jsme dostali, dosahují dotace asi 10 mld. ročně. Ze státu. To je jeden takový podnět k tomu, co bychom měli řešit současně s tím, jak přidáme peníze pracovníkům v sociálních službách.

Další takový problém je, já jsem si třeba srovnával – (Upozornění na čas.) Já jsem si třeba srovnával normativy nebo výkony v těch...

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Čas! Máte pouze dvě minuty na faktickou poznámku. Pokud chcete vystoupit, prosím, přihlaste se do rozpravy.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Ještě dvě věty.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já se obávám, že čas platí pro všechny, pane kolego.

**Poslanec Zdeněk Soukup:** Takže já se přihlásím ještě s dalším podnětem.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Aulickou, potom paní poslankyně Šánová, všechno faktické poznámky.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem nejdříve chtěla vystoupit v klasické rozpravě, ale po vystupování pana kolegy Kučery jsem opravdu musela dát tu faktickou.

No trochu úžas, že tento bod zvedla pravicová opozice, tedy konkrétně ODS, pan kolega Stanjura. A musím říci, že ten paradox vidím právě v tom, že v minulosti ODS za vlády dostala finance na sociální služby vlastně na historické nejnižší možné minimum. Ale jsme rádi, že možná i pravicová opozice pochopila, že je potřeba nutnost, možná teď už vlastně existenční nutnost co nejrychleji zvednout platy a samozřejmě i finance v sociálních službách.

A teď dovolte poznámku na kolegu Kučeru prostřednictvím pana předsedy. No to je právě to, že možná neznáte, jak se financují sociální služby, a proto nemůže nikdo dostat stoprocentně, nebo nedostává nikdo 100 % oprávněného nároku. A my víme, že Ústecký kraj si nárokoval zhruba za 1,6 mld. na tento rok a dostal zhruba necelou jednu miliardu. To znamená, že dofinancování tam samozřejmě není. To znamená, že se to netýká jenom vás. A samozřejmě možná asi víte, že je tam nutný podíl z jiného financování zhruba na osmi procentech, to znamená, at' už to je přes kraje, nebo jiné zdroje. Ale vyprošuji si, opravdu si vyprošuji, abyste řekl, že přes finance, které byly

dány na sociální služby přes Ústecký kraj, došly, nebo můžete zpochybnit, že došly opravdu někam jinam. To si snad opravdu, opravdu jste to takhle řekl a to si opravdu nedovolí nikdo. A myslím si, že jako poslanec za Ústecký kraj byste si tohle opravdu dovolit neměl. Samozřejmě prostřednictvím pana předsedy. A možná by bylo také dobré, kdybyste navštívili i třeba konečně vedení našeho Ústeckého kraje, na které jste byl několikrát zván a bohužel jste nikdy nepřišel. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Šánová a potom pan poslanec Kučera, stále faktické poznámky.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vrátit k tomu, že my hledáme peníze, jak zvýšit platy zaměstnanců. My se tady nemáme bavit o ničem jiném. Všichni jste dostali na lavice platy pracovníků, je to zřejmě z MPSV. Kdybyste vzala prostřední variantu, 12,6 % navýšení, 580 milionů. 200 milionů je schopno dát MPSV. Čili zbývá, jak tady piší, 380 milionů. Představte si, že na investicích má Ministerstvo práce a sociálních věcí téměř miliardu neproinvestováno. Každý rok se nasype na investice zhruba půl miliardy. Nespotřebované nároky ve výši miliardy tlačí ministerstvo neustále před sebou. V roce 2016 spotřebovalo Ministerstvo práce a sociálních věcí zhruba 18 milionů na investice z nespotřebovaných nároků. Dál tady piší, že nespotřebované nároky se mohou vzít pouze z té organizační složky, ve které byly vykázány. Není to tak docela pravda. Pokud Ministerstvo práce a sociálních věcí předloží vládě žádost, aby mohly být tyto prostředky převedeny jinam, tak převedeny můžou být. Takže jestliže tam je miliarda, ať předloží žádost na vládu, že potřebují na dofinancování platů, a budou je mít. A prosím, bavme se o tom, kde vzít ty peníze, a ne co všechno sociální služby dělají a kde končí peníze. Tato debata se potom potáhne až do půlnoci.

Děkuji za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Kučera a potom paní poslankyně Adamová.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Jenom bych krátce zareagoval na moji předčečnici paní poslankyni Aulickou.

Paní poslankyně Aulická, prostřednictvím pana předsedajícího, mě vaše vyjádření velice mrzí. Chtěl bych říct, že jsem ve druhém volebním období předsedou finančního výboru města, které hospodaří bez dluhů. A můžu vám říct, že velmi dobře vím, jak se financují sociální služby v našem městě. A to, že jsem řekl, že ty peníze nedoteckly do města na sociální služby, mluvím třeba konkrétně o domově důchodců u nás v Lounech, ony ani nedoteckly do kraje. To nebyla výtka vůči Ústeckému kraji. Ony nedoteckly do kraje. A naopak já jsem, a to jsme i vyslovili, na našem zastupitelstvu jsme vyslovili poděkování Ústeckému kraji, resp. vicehejtmanovi, který je současně i náš zastupitel, poděkování za to, že dokázal kraj ze svých zdrojů dofinancovat tyhle služby. Protože ty služby byly dofinancovány jak z našeho městského rozpočtu, tak z rozpočtu kraje. A ty peníze prostě nedostal Ústecký kraj ze

státního rozpočtu. To znamená, nevíme, kde se poděly, ačkoliv je ministr financí Andrej Babiš sliboval, a skončily nevím kde. To takhle zaznělo.

Pokud jste si to vysvětlila, že je zašantročil Ústecký kraj, to si rozhodně nemyslím. Zašantročil je ministr financí Andrej Babiš. Děkuju.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Paní poslankyně Pekarová Adamová. Potom pan poslanec Běhounek, všechno faktické poznámky.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Já bych chtěla reagovat na pana Soukupa, pane poslance prostřednictvím pana předsedy, ohledně příspěvku na péči. Když jste hovořil o tom, že vlastně ten záměr byl takový, aby asi lidé sami pak následně nakupovali ty služby – on ten záměr byl ale také takový, a myslím si, že to je správné, že o řadu lidí je pečováno v domácím prostředí jejich nejbližšími, tzn. v rámci rodinného prostředí, v rámci opravdu rodinného kruhu. A to si myslím, že by se podporovat opravdu mělo. Z tohoto hlediska bych to viděla tak, že nastavení příspěvku na péči, tak jak je to dnes, byť není ve všech aspektech dokonalé, tak ale má i tady tento rozdíl a ten bychom neměli vůbec opomíjet, protože opravdu ty rodiny častokrát dělají opravdu velmi záslužnou práci.

Samozřejmě že ideální kombinací je, když může pečovat rodina a zároveň třeba využívají odlehčovací služby sociálních služeb a je to nějaká kombinace, která byla asi zcela ideální. Ne vždycky to takhle může fungovat, ale příspěvek na péči nesmíme brát takhle jednoznačně, jednostranně. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Teď pan poslanec Běhounek, potom pan poslanec Gabal.

**Poslanec Jiří Běhounek:** Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, pěkně vás prosím, pojďme se bavit o tom, zda potřebujeme dát na mzdy pracovníků v sociálních službách. Vaše vývody jsou naprostě stoprocentní, ale nebudeme mít za chvíli, pokud všechny ty sociální služby zavřeme, protože nám ti lidé odtud utíkají. Je to daň tomu, že je konjunktura a dostanou víc peněz v jakékoli jiné činnosti než v těch sociálních službách. Nebudeme mít prostor k tomu, abychom se bavili, jak to zrekonstruovat. Pokud ty peníze neseženeme, tak to bude katastrofa. Je příslib od vlády, kdy hejtmani jednali o této problematice už v lednu, že se to bude řešit. Takže pokud bude vůle ze strany dalšího jednání, v pondělí je RHSD, má to být v bodě, doufám, že se to podaří. Prosím, pojďme k této věci diskutovat.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Gabal. Ještě přečtu omluvu pana poslance Adama, ten se omlouvá od 16.30 ze zdravotních důvodů, a paní poslankyně Balaštíková od 18 hodin z pracovních důvodů. Prosím, pane poslance, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady při minulé debatě upozorňoval na to, že od roku 2006 se celý sektor sociálních služeb

vyyvíjí v úplně samostatný sektor ekonomiky, který je potřeba financovat, analyzovat a dívat se na něj jako na vícevrstevný – od toho, co bylo řečeno o rodině, přes obce, regiony a stát. Ta participace je v tom klíčová. Já souhlasím s tím, že je třeba to dofinancovat, co tady říkal pan hejtman, ale zároveň je třeba si být vědomi, že to funguje jako sociální funkce. To není jenom o penězích. Ty peníze na to musí být. Ale ta participace je tam prostě šíleně důležitá.

Takže souhlasím s tím, že je třeba ty prostředky tam dát a podívat se, jak po deseti letech se ten sektor vyvinul a co ho čeká v budoucnosti s ohledem na demografický vývoj. Protože ta dynamika bude ještě daleko, daleko větší. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. To byla poslední faktická poznámka. Prosím paní poslankyni Hnykovou, která je rádně přihlášená, a připraví se pan poslanec Sed'a. Ještě omluvím paní poslankyni Golasowskou, ta se omlouvá od půl šesté do konce jednání.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Já ani nevím, čím bych začala dříve. Ale snad bych vám všem připomněla usnesení, které jsme přijali 26. dubna 2017. A já jsem byla velmi ráda, že jsme toto usnesení tady přijali, že Poslanecká sněmovna a my všichni, jak tady jsme, jsme si uvědomili, že je potřeba se situací v sociálních službách něco dělat, protože ten nedostatek personálu, který tam právě je v důsledku špatného platového ohodnocení, se opravdu dostal do krizové situace.

Uběhl měsíc, dneska máme 24. května, a co se stalo? Ministerstvo financí se dohaduje s Ministerstvem práce a sociálních věcí, nebo Ministerstvo práce a sociálních věcí se dohaduje s Ministerstvem financí o tom, kde ty finanční prostředky vezmou, a tí pracovníci v sociálních službách čekají na to rozhodnutí. Já se vás ptám, vás, kteří jste tady služebně déle, jak vlastně my můžeme přinutit vládu k tomu, aby našla ty finanční prostředky na to, aby těm lidem navýšila platy? Sedi tady – nevím, jestli už byl jmenován jako první místopředseda vlády, pan ministr (k ministru Brabcovi, který odpovídá, že nebyl) – ještě nebyl. No, nikdo jiný už tady není. Paní ministryně se omluvila, protože co by se starala o pracovníky v sociálních službách? Já si třeba vážím tamhle paní ministryně školství, která tu sice taky není, ale ta aspoň za ty učitele bojuje. Ale paní ministryně práce a sociálních věcí... Slyšeli jste ji tady někdy, že by za pracovníky v sociálních službách ztratila slovo? Že by vyvinula iniciativu v rámci rozpočtu, že ty peníze potřebujeme? Já jsem ji tedy neslyšela.

Já vám připomenu to usnesení: Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby

1. neprodleně řešila kritickou personální situaci v sociálních službách;

2. projednala výrazné navýšení platů a mezd zaměstnanců, kteří přímo pečují o klienty, a sociálních pracovníků;

3. urychlěně přijala novelu nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, kterou upraví mimo jiné platy zaměstnanců v sociálních službách. Pro personální stabilizaci je nutné zrušit současnou přílohu číslo 1 a 2 nařízení vlády. Zaměstnance uvedené v příloze číslo 1 se ukládá zařadit do přílohy

číslo 3 a zaměstnance uvedené v příloze číslo 2 zařadit do přílohy číslo 3, tzn. do zdravotnické tabulky;

4. na zvýšení platů zaměstnanců v sociálních službách vyčlenila a zabezpečila dostatečné finanční prostředky ze státního rozpočtu;

5. zahájila proces systémové změny financování sociálních služeb.

Možná že toto usnesení má jednu chybu, že tam chybí datum, dokdy to ta vláda měla udělat. Zaměstnanci, když se potom dozvěděli, že my jsme všichni, jak jsme tady byli, nadpoloviční většinou toto usnesení přijali, byli rádi a zpětná odezva byla velmi dobrá.

Já si nepřisuzuji žádné velké zásluhy na tom, že jsem toto téma tady zvedla. Ale já už na to tady opakovaně od počátku svého mandátu upozorňuji, že ta situace v sociálních službách není dobrá. A velmi bych si možná ráda promluvila s panem předkladatelem nebo panem Stanjurou prostřednictvím pana předsedajícího, kteří ředitelé říkali, že je tam dostatek peněz, protože já se zase setkávám s opačným pohledem... (Poslanec Stanjura sedící u zpravodajského stolku namítá mimo mikrofon.) Tak promiňte. To říkal pan Kučera, prostřednictvím pana předsedajícího. Omlouvám se, vystupovali jste hned za sebou... Kde těch peněz v sociálních službách je.

Když se já bavím ve svém kraji – a jsem velmi ráda, že paní ministryně bude kandidovat v Libereckém kraji, abychom tam s ní mohli diskutovat o tom, jaká ta situace v těch sociálních službách je, že vlastně v současné době jsou ty finanční prostředky na zajištění provozu a další navýšení. Kdyby tam bylo těch peněz dostatek, tak se dá sociálním pracovníkům navýšit osobní ohodnocení, dají se navýšit odměny. Ale pokud zbudou nějaké finanční prostředky, tak je to tak na odměnu dvakrát za rok. Velmi mě to mrzí.

A já se pořád ptám lidí, kteří jsou tady opravdu služebně déle, jak přinutíme tu vládu, aby našla finanční prostředky. Protože když se ptám zaměstnanců Ministerstva financí, ti mi tvrdí – ty peníze tam mají. Na Ministerstvu práce a sociálních věcí, jak se dozvídáme dneska z tiskové zprávy, tam je jenom 200 milionů. Já si myslím, že Ministerstvo práce a sociálních věcí prostřednictvím paní ministryně by mělo udělat všechno pro to, když tato oblast je takto velmi podfinancovaná, aby tyto finanční prostředky tam našla! A věřím tomu, že my všichni bychom ji podpořili, kdyby Ministerstvo financí proti tomu jaksi vystoupilo, protože víme, že ta situace je kritická a ohrožuje to kvalitu a péči o seniory a zdravotně postižené osoby.

Já nebudu tady mluvit o náročnosti práce, protože už jsme dneska tady slyšeli, že když se zvedne nekvalifikovaná práce, tak se musí zvednout i kvalifikovaná práce. Prosím vás, tohle je nesprávný výklad pojmu a vlastně té práce v té přímé péči. Ti pracovníci si musí rádně udělat kurz. Musí se dále vzdělávat. Takže jejich práce není přece nekvalifikovaná. To je kvalifikovaná práce v přímé péči o seniory a zdravotně postižené osoby. Prosím vás, o nekvalifikované práci můžeme hovořit tehdy, když ten člověk v oboru není vzdělán, když k tomu nemá žádné zaškolení. Ale tito pracovníci procházejí odborným vzděláváním a dalším vzděláváním. Musí mít zručnosti, schopnosti komunikovat s klienty. A věřte, že to není někdy jednoduché, když vám přijde člověk po mozkové příhodě, který nemluví, pouze jenom posunku dává najevo

to, co je pro něj dobré a špatné. Přesto tato práce byla jaksi vždycky odsunována na kraj a teď, když vidíme, že je tu nedostatek zaměstnanců, snažíme se všichni pro to maximálně udělat, aby se situace zlepšila.

Já jsem velmi ráda, že se znova toto téma zvedlo. Nevím už, jaký prostředek ale použít, možná vyměnit některé představitele ve vládě, že by se tam peníze našly, jinak nevím, co s tím udělat, když ani usnesení, které jsme tady před měsícem přijali, vláda nerespektuje a do měsíce situaci nevyřešíla.

Jenom ještě prostřednictvím pana předsedajícího na pana předsedu Kučeru. Sociální služby jsou v zákoně o sociálních službách vícezdrojově financovány. Jsem někdy možná ráda za to, že je právě vícezdrojové financování do sociálních služeb, protože pokud by tam byl jenom jeden zdroj, mám obavy, že by to i v této situaci se sociálními službami vypadalo mnohem hůře. Zákon o sociálních službách jasné stanoví, že se na krajích dělají střednědobé plány v poskytování sociálních služeb, to znamená, že poskytovatelé, kteří jsou v této síti, mají nárok na vyrovnávací platbu nebo dotaci, kterou jsme znali v minulosti.

Dále bych se chtěla vrátit k příspěvku na péči ke kolegovi Soukupovi, který tady říkal, že by to mělo patřit organizaci. Pokud klient přijde, nebo uživatel služby, do pobytové služby, ze zákona tento příspěvek na péči přináleží pobytovému zařízení.

Souhlasím s kolegyní Pekarovou, je potřeba podporovat domácí péči, protože demografický vývoj bude samozřejmě zvyšující se. My, jak tady všichni sedíme, budeme možná jednou rádi, když budeme mít příspěvek na péči tak vysoký, abychom si mohli zaplatit asistenční a pečovatelské služby v terénu.

Jenom jsem chtěla připomenout to, co jsme tady přijali před měsícem. Na tom usnesení trvám. Byla bych velmi ráda, aby se toto usnesení doplnilo datem a doplnili jsme to tím, aby to vláda do toho data naplnila a od 1. července 2017 zaměstnanci byli přeřazeni z první a druhé tabulky do třetí platové tabulky a z třetí platové tabulky, to znamená pracovníci v přímé péči, kteří vykonávají přímo obslužnou pečovatelskou a ošetřující péči, byli přeřazeni mezi zdravotníky, a patří tam i sociální pracovníci, na které jsou v současné době kladený vysokoškolské nároky – musí mít vysokoškolské vzdělání a dělají za velmi mrzký peníz. Prosím vás, byla bych velmi ráda, abychom toto usnesení ještě rozšířili právě o tyto dva body, aby se tam finanční prostředky daly, a dali jsme tam i datum. Já bych si uměla představit, kdyby to bylo do 1. června letošního roku, aby k navýšení zaměstnanců došlo od 1. července 2017.

Já vám za všechny pracovníky v sociálních službách děkuji. A věřte tomu, že jsem si tu práci sama vyzkoušela. Dvacet sedm let jsem tam pracovala, vím, co to obnáší, a byla bych ráda, abychom tady zbytečně nevedly řeči o ničem jiném než o tom, aby se tam peníze dostaly a pracovníci dostali finanční prostředky navýšeny ve svých platech.

Já vám děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni Hnykové. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Antonín Sed'a. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený ministře, vážené poslankyně, vážení poslanci, ono se těžko hovoří po přednostních vystoupeních a po technických připomínkách.

Nicméně nevím, jak často navštěvují pravicoví kolegové a kolegyně domovy pro seniory a jiné sociální služby a diskutují se zaměstnanci, či spíše zaměstnankyněmi o jejich mzdách a pracovních podmínkách. Já se přiznám, že diskutuji tyto problémy velmi často, a musím se také přiznat, že se nedívám Odborovému svazu zdravotnictví a sociální péče České republiky, který vyzývá vládu, aby neprodleně učinila všechny kroky nezbytné ke zvýšení platů, mezd a mezd zaměstnanců v sociálních službách. Zároveň odborový svaz připomíná, že nízké mzdy vedou k nedostatku pracovníků, to už tady bylo řečeno, a přitom přesunout klienty není kam, peči o ně nelze odložit. A chybějící ruce personálu nelze ničím nahradit, to tady víme všichni, proto jsme se taky sešli k tomuto bodu.

Už to tady padlo, nicméně zopakuji, co Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče České republiky požaduje. Za prvé zrušení nejnižších dvou tarifních tabulek, na němž již několik měsíců panuje politická shoda, a zároveň přeřazení pracovníků v sociálních službách a sociálních pracovníků do stupnice platových tarifů ke zdravotnickým pracovníkům. Upozorňuje přitom na skutečnost, že tímto přeřazením pouze dojde k nápravě historických chyb, kdy původně zdravotníci pracovníci byli v zařízeních sociálních služeb přeřazeni na pracovníky v přímé péči, čímž došlo ke snížení jejich platového ohodnocení o 17 %. Za druhé. Odborový svaz požaduje přiznání připravovaného příplatku za směnnost, který má být v nemocnicích poskytován nelékařským zdravotním pracovníkům pracujícím ve směnném režimu a také zaměstnancům pracujícím ve směnném provozu v sociálních službách. Já tyto oprávněné požadavky podporuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ale abychom byli objektivní, už to tady padlo, dostali jsme na lavici informaci zřejmě od paní ministryně práce a sociálních věcí, ta nám předložila informace, které souvisí s projednávanou tematikou. Já to velmi stručně shrnu, nechci to tady citovat. V letech 2014 až 2016 došlo k navýšení platů v sociálních službách o 16,5 %. Od 1. července má platit novela nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, a s touto novelizací má dojít k dofinancování sociálních služeb. K tomu je nezbytné, aby vláda, potažmo ministr financí zajistil scházející finanční prostředky. Uvažovalo se o navýšení ve třech variantách od zvýšení platů o 5,1 % až do výše 23 %. A pokud Ministerstvo práce a sociálních věcí uvolní ze své rozpočtové kapitoly 200 mil. korun, jak je uvedeno v přiloženém materiálu, pak požadavek na dofinancování z kapitoly, zřejmě státní dluh, je pro dané varianty od 229 mil. korun až po 962 mil. korun. Z toho je patrné, že problematiku navýšení platů v sociálních službách musí řešit celá vláda, zejména Ministerstvo financí.

Závěrem pouze pro doplnění informací a s ohledem na kritiku ze strany pravicové opozice sděluji následující. Pokud se za vlády pravice v letech 2009 až 2013 pohybovaly celkové výdaje na sociální služby od 6,22 mld. korun do 7,04 mld. korun, pak tyto výdaje se za této vlády zvýšily od 7,71 mld. korun v roce 2014 až po současných 9,27 mld. Takže to jsou základní informace, které jsou v přiloženém materiálu.

Já, jak říkal navrhovatel, určitě podpořím přijetí usnesení a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Sedčovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je paní poslankyně Jitka Chalánková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a páновé, vystupuji k tomuto bodu a podobným bodům již poněkolikáté, takže budu poměrně rychlejší. Zapojila jsem se také v diskusi k paní poslankyni Hnykové, která již minule přinesla návrh na usnesení, který zde byl schválen.

Chtěla bych přinést ještě některé jiné pohledy, o kterých tady nebyla až tak rozsáhlá debata. Určitě je důležité nastavit koncepční změnu financování sociálních služeb. Jedině ta může přinést i zlepšení ocenění práce pracovníků jak v přímé péči, tak zdravotnických pracovníků v zařízeních sociálních služeb. Důležité je také se pozastavit přímo nad zákonem o sociálních službách, tedy nad zákonem č. 108, který je účinný od 1. ledna 2007. Novela, která připutovala v současnosti do Poslanecké sněmovny, se financováním sociálních služeb a oceněním pracovníků až tak nezabývá, naopak jsou tam věci, které spíše komplikují celou práci v sociálních službách, a je to spíše takový komplikát různých návrhů, který není příliš povedený.

Proč hovořím o tomto zákoně? Tento zákon o sociálních službách změnil financování práv do té podoby, o které tady již několikrát padla řeč, to znamená, že uživatelé dostávají po přiznání příspěvek na péči, který mohou využít, ať už si nakoupí ošetřovatelské služby ve svém domově, ve své domácnosti, nebo ambulantně, nebo použijí terénní služby, anebo jsou umístěni v pobytových zařízeních, kde už ten příspěvek na péči samozřejmě je příjemem toho poskytovatele sociálních služeb. Tyto příspěvky na péči jsou mandatorním výdajem rozpočtu státu. Do roku 2006 byly sociální služby financované jiným způsobem. Nevládní organizace získávaly takzvanou účelově vázanou dotaci, kterou rozdělovaly v té době již kraje do konce roku 2006, a nebyl s tím žádný problém. Obce, které jsou a byly zřizovateli zařízení sociálních služeb, tak získávaly dotaci na lůžko, která byla pravidelně valorizována. A dotace pro poskytovatele prostřednictvím krajů, dříve okresů a okresních úřadů, byla do roku 2006 ve výši 13 miliard korun.

V současnosti se pohybujeme v těchto výdajích zhruba mandatorně 22 miliard, to je příspěvek na péči, plus 9,27 je dotace prostřednictvím státního rozpočtu, tedy krajům, a to už jsme na 30 miliardách. A dále jsou tam jiné zdroje, a to je příspěvek zřizovatele, kterým bývá buď kraj, anebo obec. Mohou to být také jiní zřizovaté, například nevládní organizace, charity, diakonie a další, kteří se starají o investice, ale také o provozní náklady.

Dále jsou to úhrady od uživatele, které jsou regulovány, a to je také poměrně důležitá informace. Protože pokud jsou regulovány, tak takovýto poskytovatel v tom případě má nárok na dotaci ze strany teď kraje, dříve státu. Pokud by regulovány nebyly, tak by bylo možné získat těch peněz samozřejmě více. Je jasné, že by úhrady od uživatele zase byly tím pádem vyšší, ale zde bychom se mohli bavit o tom, zda by nebylo namísto systémovou změnu vést tak, že bychom se bavili o povinné registraci,

která zajistí kvalitu poskytovaných služeb a zároveň by nebyla podmínkou pro získání dotace, pokud by ten poskytovatel třeba o tu dotaci nestál. Takže oddělit systém registrace od systému poskytování dotací, aby mohly být například získávány další finanční zdroje ze soukromých zdrojů.

Dále jsou zde příjmy z veřejného zdravotního pojištění, které jsou již čerpány v rámci indikovaných výkonů při odbornosti 913. Hovořili jsme o tom poměrně podrobně na výboru pro sociální politiku, kdy poskytovatelé se poměrně liší. Část poskytovatelů je ochotna se podrobit takzvaném dohadovacímu řízení v rámci úhradové vyhlášky, když chtějí získat peníze ze zdravotního pojištění. Jiní poskytovatelé se právě tomuto podrobit nechtějí. Takže tato situace je poměrně nejasná. A tato zařízení získávají peníze na základě takzvané zvláštní smlouvy. Tak to je ta část veřejného zdravotního pojištění.

O dotaci ze strany toho času krajů jsem již hovořila. Zhruba před dvěma lety jsem zde přinesla pozměňovací návrh, který se tohoto týkal, a právě ten mohl přinést čas potřebný čas k tomu, aby byla nastavena systémová změna financování sociálních služeb. Žádala jsem vás, kolegyně a kolegové, o prodloužení převedení dotace ze strany státu na kraje nejméně o dva roky. Nebylo mi vyhověno. Upozorňovala jsem, že zde narázíme na správné pochopení takzvané veřejné podpory, protože Ministerstvo práce a sociálních věcí opakovaně i na kontrolní výbor na můj dotaz zasílalo dopis, že konzultovalo tento postup s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže jako konzultačním místem. Já jsem přesvědčena, že tento úřad je skutečně pouze konzultačním místem a že si tento převod možná podle mého názoru vyžadoval i notifikaci Evropskou komisí. Přestože jsme informováni, že se jedná o vyrovnávací platby ve službách obecného hospodářského zájmu, tak tato informace nám byla poskytnuta pouze prostřednictvím konzultačního místa, nikoli Evropskou komisí.

Z toho vyplývá, že jednoznačně financování sociálních služeb provází střet zájmů, protože na úrovni krajů, které rozdělují dotace, dochází ke střetu zájmů, protože kraje jsou zároveň poskytovateli sociálních služeb, zřizovateli, a zároveň rozhodují o výši dotace. A je jasné, že je to i v jejich zájmu zase, aby nemusely doplácet ze svých vlastních zdrojů tolik do poskytování sociálních služeb. A zároveň je zde důležitá také debata s obcemi, protože některé obce se podílejí na spolufinancování za své občany, kteří jsou umístěni v domovech pro seniory, a některé obce se nepodílejí a nic je k tomu zásadně nenutí.

Pak zde zazněla debata o tom, jak se liší platy u pracovníků v přímé péči a platy zdravotnických pracovníků. No samozřejmě se liší. Ted' je otázkou – liší se v té výši. Je otázkou, kolik těch zdravotnických pracovníků v rámci právě odborných výkonů je v těch zařízeních potřeba a kolik úvazků je možné pokrýt právě zdravotnickými pracovníky a kolik je možné pokrýt pracovníky v přímé péči. Pokud bychom stejná srovnatelná zařízení provozovali v režimu sociálních služeb a v režimu zdravotních služeb, tak provoz pro zřizovatele se liší zhruba o sto procent. Je to jedna ku dvěma. Jsou to dvojnásobné náklady, pokud by se ten poskytovatel překlopil do zdravotních služeb.

Jak zde zaznělo, výbor pro sociální politiku se také zabýval témi informačními systémy. Čekáme na odpověď ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí, která by

nám měla zmapovat kvalitu výběrových řízení právě na České správě sociálního zabezpečení. Tomuto bodu jsme se věnovali na posledním jednání výboru pro sociální politiku a zatím tuto informaci nemáme.

Přidávám se k paní poslankyni Hnykové prostřednictvím pana předsedajícího. Bylo by dobré dát i časový limit pro Ministerstvo práce a sociálních věcí, jak řešit to nejožehavější. Určitě by součásti usnesení podle mě mohlo být: "Poslanecká sněmovna žádá vládu o zajištění systémové změny financování sociálních služeb." Je mi líto, že za roky, kdy předkládáme možnosti debaty a diskuse, Ministerstvo práce absolutně nereaguje, a to ani v jiných věcech. A obávám se, že se koncepční politikou Ministerstvo práce a sociálních věcí nezábývá a že se možná o to více zabývá čerpáním různých projektů na různě neuvěřitelné věci.

Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Další řádně přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Děkuji za slovo. Mnohé už tady bylo řečeno. A určitě se připojuji k předkladateli, byť tady teď asi není, ale k tomu, že bych ráda poděkovala za to, že vůbec tento bod je tady. (Předkladatel poslanec Stanjura nesedí u stolku zpravodajů, nýbrž ve své poslanecké lavici.) Aha, omlouvám se. – Že tento bod tady teď projednáváme. A velice mě mrzí, že u toho není ministryně práce a sociálních věcí. Naprsto se shoduji s paní kolegyní Hnykovou, že kdyby alespoň poloviční úsilí toho, co věnuje paní ministryně školství, nebo věnovala za zvyšování platů v této sféře, tedy ve sféře pedagogické, kdyby věnovala paní ministryně Marková pro sociální pracovníky, tak by tady možná tento bod nebylo nutné dneska projednávat. Nicméně hlas sociálních pracovníků i z hlediska jejich počtu je slabší než pedagogů, tak z toho hlediska je možné, že opravdu jej nezaznamenává ani dostatečně ministerstvo. Ale to bych se docela divila, spíš jej ignorují.

Musím připomenout jednu věc z minulého roku. Když jsme projednávali rozpočet a projednávali jsme pozměnovací návrhy, tak jsem předkládala pozměnovací návrh, který se právě platů v sociálních službách týkal, a navrhovala jsem, abychom alokovali 226 milionů korun, které Ministerstvo chtělo vyhradit na nové úředníky, a jenom na ministerstvo nové úředníky, takže si navýšovalo počty své vlastní, tak jsem je navrhovala dátí místo toho právě na sociální pracovníky. Bohužel ten návrh mi neprošel. To znamená, už v minulém roce mohla tato změna být přijata a letos jsme mohli sociálním pracovníkům výrazněji přilepšit. Úředníků máme čím dál více na ministerstvu. Jenom za toto období, jenom za období paní ministryně, jich přibylo o 40 %, takže je vidět, že opravdu tohle je priorita Ministerstva práce a sociálních věcí – zvyšovat počty svých úředníků místo toho, abychom se právě mohli tedy zacílit na sociální služby.

Zaznělo tady myslím od pana kolegy Sedi, jestli vůbec pravicoví politici se dostávají do kontaktu. Tak já vám, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího,

můžu říci, že určitě ano. Jezdím i já do krajů, a nejenom tedy ve svém kraji, což je tedy Praha, ale i v ostatních se setkávám se sociálními pracovníky a oni mají mnohé výhrady. A jedna z nich je nejenom k platům, ale i k tomu, že jim přibývá papírování, byrokracie. To není zdaleka jenom o platech, ale jejich práce už teď není jenom o tom, aby se opravdu věnovali tomu, řekněme, co je gros jejich činnosti, péči o třeba právě hendikepované nebo seniory, ale musí se věnovat čím dál více vykazování své práce, čím dál více papírování. To bychom jím také měli, myslím si, ubrat. Byť to tedy teď není na pořadu tohoto bodu, tak jsem považovala za důležité to tady říci, protože v tomto směru ani novela zákona o sociálních službách, která tady teď ve Sněmovně leží, není příliš ku prospěchu věci.

Určitě bychom neměli zapomínat ani na ty, kteří jsou v terénních službách či kteří se věnují prevenci, kteří jsou ve službách, které nejsou možná tak na první pohled vidět, protože většinou se vlastně tady bavíme o pracovnících v sociálních službách ve smyslu pečovatelů a zdravotních služeb, které jsou v těchto službách poskytovány, protože to je často na pomezí, ale ona je celá řada sociálních pracovníků samozřejmě zaměstnána i třeba jako street workeři, pracují s mládeží v nízkoprahových centrech a klubech atd. Na ně bychom rozhodně měli také myslet, protože i jejich práce je velice přínosná a důležitá.

A když už jsme tu mluvili o krajích a o tom, jakým způsobem funguje teď rozdělování peněz, tak právě v návštěv jednotlivých krajů a z diskuzí se sociálními pracovníky a lidmi, kteří v této oblasti pracují, vím, že opravdu co kraj, to úplně jiný mrav. Každý kraj k tomu přistupuje jinak. Některé kraje opravdu velmi výrazně upřednostňují svá zařízení, pouze ta, která samy zřizují, a pak už tedy na ta ostatní, která jsou třeba právě zřizována neziskovými organizacemi, charitami atd., už jim peníze nezbývají, nebo na ta cíleně peníze nedávají, což samozřejmě vytváří obrovskou nerovnost, a v některých krajích dokonce ty služby jsou pak budť omezovány, nebo zanikají úplně. A to je potřeba, myslím, také velice napravit.

Takže je to potřebná systémová změna. A já bych tady upozornila na to, že když jsme právě tuto změnu projednávali, tak byla možnost posunout účinnost, a předkládala to paní kolegyně Chaláneková, ona o tom už tedy hovořila, ještě o dva roky, abychom systém lépe vyladili. A Praha třeba, což si myslím, že je opravdu velmi nespravedlivé, dostává v rámci toho koeficientu na rozdíl třeba od Moravskoslezského kraje, kde počet obyvatel je zhruba stejný, o 4 % méně, přitom počet obyvatel je stejný. Tam bylo krásně vidět, kdo v té době seděl na jednotlivých hejtmanstvích, kdo byli hejtmani. Byli to většinou hejtmani za sociální demokracii v té době, takže ti si prolobbovali mnohem vyšší podíly, a Praha, která jediná neměla samozřejmě ve vedení v té době nikoho ze sociální demokracie, tak přišla na úbytě. A já bych byla ráda, kdybychom tuto nespravedlnost odstranili, protože si nemyslím, že občané Prahy mají z nějakého důvodu mít menší nárok na kvalitní a dostupné sociální služby na rozdíl třeba od jejich spoluobčanů z jiných krajů. Uvedla jsem tady záměrně kraj Moravskoslezský z toho důvodu, že počet obyvatel je zhruba stejný, dokonce je tam o něco nižší, než je tady v Praze. Tady máme ještě o zhruba 80 tisíc obyvatel víc. Ten rozdíl je opravdu ve velkých sumách a samozřejmě že to Praha musí doplácet ze svého. Můžete si říct Praha je bohatá, nicméně k tomuto bych řekla,

že bychom měli přistupovat mnohem spravedlivěji. Takže tuto změnu bych ráda prosadila, když už se nám to nepodařilo předtím, když se zákon schvaloval.

Takže já bych jenom chtěla určitě podpořit to, aby mzdy a platy v sociálních službách byly zvyšovány, ta práce je určitě nesnadná, je teď na to nejlepší možná příležitost. Myslím si, že už měly růst mnohem výrazněji v celém tomto volebním období. A když teď slyšíme z úst pana ministra, teď už vlastně ne pana ministra, exministra Babiše, že tedy teď to bude zvýšení o 34 %, tak se ptám, proč tedy v prvním roce tohoto volebního období to bylo jenom 3,4 %, teď je to desetinásobně více. Asi se blíží volby, je to z toho cítit úplně, až to není hezké.

Tak prosím podpořme tedy toto usnesení. Budu velice ráda, když se sociálním pracovníkům přidá a budou to opravdu cítit na svých platech a nebude to jenom v řádu několika stokorun, jinak nám z nich opravdu odejdou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. Další přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Fischerová:** Pane místopředsedo, děkuji za slovo, a navážu na svoji předčeřnicu, řekla bych, v podobném téma. Také já, i když jsem tedy z pravicové strany, tak se přiznám, že jsem navštívila už mnoho různých sociálních zařízení a stále navštěvují zařízení sociálních služeb. I v Praze, i když jsem tedy, řeknu, takzvaně z venkova, tak i v jiných krajích a zejména tedy v Kraji Vysočina.

Padlo zde už mnohé, co jsem chtěla říci, ale alespoň taková moje vize, takový pohled na to, o čem zde dnes diskutujeme. Situace v sociálních službách je opravdu špatná, tristní. Sleduji to, když mluvím s jednotlivými řediteli nebo i pracovnicemi, zejména ženami, jak víme, že pracují ženy zejména v těchto službách, tak hledají-li novou pracovníci k rozšíření ať už o pečovatelky, čili ty, které nemají úplně tu nejvyšší kvalifikaci pro tuto činnost, ale i zdravotní sestry, nemají kam sáhnout. Mnohdy by potřebovali muže, ale v těch službách, které známe, jak fungují, tak tam většinou živitel rodiny pracovat nemůže, protože to je to dnešní téma, o kterém mluvíme – přidejme do sociálních služeb.

Byla zde už dneska řečeno také, že 26. 4. jsme přijali usnesení, je to téměř měsíc poté a zatím se nic nestalo. Mluvíme tady, vláda tady je zastoupena jedním panem ministrem, tedy možná už vicepremiérem, tak věřím, že to všechno vyřídí, aby to, co budeme zde přijímat jako usnesení, že zde padaly argumenty velice vážné a že si toto tedy přejeme, aby k tomu opravdu došlo, k přídání pracovníkům sociálních služeb.

Já se zmíním ještě také nějakými konkrétními postřehy. Z terénu sama vím, že mnohdy v některých obcích, spíš tedy městech, se stává, že největší zaměstnavatel jsou právě sociální služby. Už se to hodně často stává. A potom průměrný plat, když se statistika uvádí, jaký je v daném městě, tak je opravdu hodně nízko, protože to je právě dáno tímto velkým počtem zaměstnaných lidí v sociálních službách. A bylo zde i řečeno, myslím paní poslankyní Hnykovou, že geografický vývoj, jak víme, půjde čím dál dále tímto směrem.

Padesát tisíc lidí pracuje pod hranicí 20 tisíc hrubého. V tomto případě v sociálních službách je to velké číslo. Mluvíme dnes jenom o pracujících v sociálních službách, ale tak jak zde vládou bylo slibováno, tak jsem zaregistrovala, a ptají se nás na to lidé v krajích, jak to bude s kulturou. To bylo také slibováno přidání k 1. červenci. Takže já tady vznáším i tento dotaz, protože i v tomto oboru pracuje mnoho lidí, kteří jsou vysoce vzdělaní odborníci, vysokoškolští většinou, a také mají podobné nízké platy.

Pracovníci, kteří jsou v sociálních službách zaměstnáni, tak jsou to většinou ti, kteří pracují a starají se o naše blízké, ale přitom musí dodržovat velmi přísné zákony. Péče bývá velmi, velmi individualizovaná, protože člověk potřebuje opravdu lidský přístup a ke každému pacientu musí přistupovat jinak a velice citlivě.

Čeká je opravdu vzdělávání, už to jsem také dnes zaznamenala, že 24 hodin každoročně musí toto splnit a mnohdy ani to nemají hrazeno zaměstnavatelem. Čili je zde velká administrativa, také to zde bylo řečeno, přebujelá v těchto službách, to je to, co je zatěžuje. A zejména potom, když mají přibrat nového zaměstnance, tak jak už jsem řekla, za stávajících platů není moc velký výběr. Ale naštěstí většinou stále přicházejí lidé s velkým srdcem, kteří to chtějí pro ty lidi dělat a kteří si tuto práci zvolí jako svoje poslání.

Zaplatit pracovníkům v sociálních službách je to, o čem dnes mluvíme. Měli bychom jim zaplatit stejně jako dalším pracovníkům v návazných profesích, kteří v těchto službách pracují. Jsou to zdravotníci, dále speciální pedagogové, i když si myslím, že moje předčeřnice to také zmínila. Jsou to pradleny, kuchaři, údržbáři. Tito všichni se podílejí na celkové péči právě o lidi v těchto zařízeních, ať už to jsou domovy pro seniory, domovy pro osoby se zdravotním postižením, domovy se zvláštním režimem, kde se pracuje opravdu v nepřetržitém provozu.

Paní ministryně Marksová sice zvyšuje minimální mzdu, ale trochu pozapomněla, že právě pracovníci v sociálních službách mají v základních nástupních platech bez příplatku nástupní platy asi 13 až 14 tisíc, což velký rozdíl od minimální mzdy už není.

Já bych tedy na závěr svého krátkého, takového praktického pohledu na věc, protože nejsem specialista přes sociální služby, spíš toto znám z terénu, jak jsem řekla, z některých regionů případně z Prahy, tak bych položila dotazy, i když mi asi těžko dneska zde budou někým z vlády zodpovězeny. Jednak kdy tedy opravdu dojde ke změně financování v sociálních službách, bude-li to opravdu k 1. 7. 2017, a o kolik se platy zvýší. Já vám všem děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. S faktickou poznámkou pan poslanec Zavadil. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte mi pár poznámk. V první řadě bych chtěl poděkovat Janě Hnykové, ona to tady řekla, čím byla profesně, a myslím si, že celou touto profesí a celou vahou své osobnosti se prala za sociální služby a je to její hlavní zásluha, že se tady dneska o tom bavíme. To bych chtěl říct jako první poznámku.

Pak bych se chtěl trošičku zaobírat těmi některými věcmi, které nastaly předtím, a my jsme mlčeli. A já to říkám obecně, jsme mlčeli. Vždyť se přece v roce 2010 až 2012 snižovaly platy ve všech těchto státních sférách, ať už to byli zdravotníci, ať už to byli školáci, ať už to byli vojáci, ať už to byli policajti. Naštěstí se nesnižovaly platy u sociálních služeb, tam se jenom zmrazily. Ale i tak. Proč jsme tenkrát nemluvili? Proč i vy zprava jste tenkrát nemluvili? Protože to se teď těžko dohání. A pak je to samozřejmě i předmětem kritiky. A já jsem rád, že zprava přišla tahle iniciativa. Já sám se budu tedy snažit přispět k tomu, aby to, co tady bylo navrhováno, aby to prošlo. Protože si myslím, že ti lidé si to zaslouží. Ale nebudeme pokrytci a vzpomeňme si na to, co bylo v minulosti, a férově se o tom pobavme.

Čtyřicet procent na margo MPSV, prostřednictvím vás, pane předsedající, Markétko. Je mi to líto, ale tam došlo k destrukci Drábkovou reformou toho, že se tam snížil počet zaměstnanců, tuším dokonce o 1 200 nebo 1 800 lidí. A na základě jednání tripartit se prosilo, a kolega to tady může dosvědčit, aby se ty stavby doplnily, protože to nebylo únosné. Takže to navýšení, těch 40 %, je to, o co se snížila tehdy Drábkovou reformou personál v téhle oblasti. Takže budeme zase férovi. Takže je potřeba, abychom si tyhlety věci říkali napravo férově, na rovinu, proč k tomu došlo... (Upozornění na čas.) A tak dále, a tak dále. Děkuji, končím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová a její faktická poznámka. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Nemohu nevyslyšet výzvu k férovosti, prostřednictvím pana předsedajícího. Ale to bylo jenom na Ministerstvu práce a sociálních věcí. Pozor, to nebylo na úřadech práce, to nebylo na dalších organizacích, které Ministerstvo práce zřizuje. To jsou úředníci, kteří sedí v té budově, která je na Praze 2, Ministerstvo práce a sociálních věcí, čistě tady tato instituce. Prosím tedy neplést do toho úřady práce, Českou správu sociálního zabezpečení a tak dál. Tak jenom aby bylo jasno. Což já jsem tedy ale říkala, že to jsou jenom úředníci a Ministerstvo práce a sociálních věcí. Tam došlo za paní ministryně ke zvýšení počtu zaměstnanců o 40 %. Když tak to dohledám a čísla předám. Ale je to prostě jenom tady pod touto střechou, pod touto jednou střechou.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická a její řádná přihláška do obecné rozpravy.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Tak já děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych se také vyjádřila k tomuto projednávání. Musím říct, že děkuji kolegovi, vašim prostřednictvím, pane předsedající, panu Zavadilovi, protože opět řekl jedinou pravdu, která tady opravdu je pravdivá, a to že toto téma tady od začátku zvedla kolegyně Hnyková a opravdu se snažila jak na výboru, tak i v Poslanecké sněmovně, aby se zlepšilo financování nejen platů sociálních pracovníků, ale i celkově těch peněz do sociálních služeb. Samozřejmě máme tady, jsou toho důkazem i pozměňující návrhy při rozpočtech, kdy tedy i za KSČM byly návrhy naše a opět

kolegyně Hnykové. Bohužel celá vláda nebo celá vládní koalice tyto pozměňující návrhy nikdy nevyslyšela.

Nezlobte se na mě, ale my dnes opět projednáváme toto téma. Já jsem za to ráda, my samozřejmě jsme jednoznačně pro to, aby se finance do sociálních služeb nejen na to navýšení mezd zvýšily. Ale nalijme si čistého vína. Je pět měsíců před volbami. A jak to všichni vidíme? Je to o tom, že se tady předháníte, která z vládních i nevládních stran je vlastně pro rychlejší nárůst těchto peněz. A do té doby, tři a půl roku, dělo se něco? Já si myslím, že nic tak zásadního se nedělo. My jsme na to upozorňovali nejen při projednávání rozpočtu, ale i při těch ostatních projednáváních na výboru pro sociální politiku. Musím říci, že i s paní ministryní jsme to řešili. Bohužel její vyjádření na to, že se přidalo 5 %, opravdu nevidím jako zásadní. A když jsem to projednávala i se zástupci jednotlivých krajů, tak bohužel jsme museli konstatovat, že ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí nevzešel žádný zásadní postoj k tomu, aby se opravdu finance do sociálních služeb značně navýšily, tak aby došlo alespoň ke zklidnění této situace.

A co se týče dalších věcí. Pan... dnes tedy už vlastně nevím v jaké pozici, jestli už je odvolaný pan ministr Babiš, tak se mi to špatně definuje. Každopádně při představení jeho návrhu rozpočtu, kde hovoří, že tedy bude přidávat o 24 %, na to samozřejmě reagovala okamžitě ministryně práce a tak dále. Tak se na mě nezlobte, já to opravdu vidím jako předvolební tah. Do této doby se nic neudělalo. Pět měsíců do voleb, a všichni chceme pomáhat. Co jste pro to udělali vy všichni, co tady sedíte? Nic. (Hlas ze sálu: A co jsi udělala ty?) Tak já myslím, že my máme důkazy, že jsme asi pro to opravdu všichni něco udělali.

Jenom možná trošku z praxe. Základní síť v sociálních službách nám neustále narůstají. Dotace ze státního rozpočtu jsou ale víceméně stejné. Jinak řečeno stále více nám chybí peníze. A ve finále na to doplácejí úplně všichni.

Takže já vám děkuji a věřím, že když je tedy před volbami, tak najdeme všichni rozum a společně budeme táhnout za jeden provaz. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni. S faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal, po něm paní poslankyně Pekarová, potom pan poslanec Kořenek, poté pan poslanec Kaňkovský – všechno faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já mám určitou potřebu reagovat na předečníci vaším prostřednictvím. Předně, já jsem sice ve Sněmovně nový, ale pokud jsem si všiml, tak o zařazení bodu hlasuje Sněmovna, ne jeden poslanec. A ten bod navrhl pan kolega Stanjura, jestli jsem si všiml, jestli dovolíte, abych vám to připomněl, nebo si přečteme zápis. Nebo jste chycená politickou slepotou? To je jedna věc.

Druhá věc. My jsme začali se sociálními službami v roce 2006. Dneska v tom pásmu máme ženy a muže, kterým je zhruba okolo 70 let. V jaké době byli ti lidé ekonomicky aktivní, že si nemohli, nesměli a nedokázali vydělat na to, aby se dokázali zajistit ve stáří? Já si myslím, že to byla 70. a 80. léta. Jak vypadal

důchodový a sociální systém tehdy z hlediska šancí lidí zajistit si důstojné stáří? My teď doháníme v řadě ohledů to, co ti lidé nemohli svou vlastní ekonomickou aktivitou dosáhnout, protože v té době nikdo nesměl mít soukromou ani trafiku a mohl maximálně pěstovat rajčata a vajíčka. Ta základní odpovědnost na nedofinancování sociální situace těchto generací je trošku někde jinde. Promiňte.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. Paní poslankyně Pekarová Adamová. Prosím, paní poslankyně. Po ní pan poslanec Kořenek, pan poslanec Kaňkovský, paní poslankyně Aulická, pan poslanec Opálka, paní poslankyně Semelová, všechno faktické poznámky. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Já jenom musím reagovat na to "co jste kdo udělali", ptala se tady předčeřnice paní Aulická. Tak prostřednictvím pana předsedajícího připomínám: navrhla jsem pozměňovací návrh – a vy jste pro něj hlasovala s celou vaší stranou, nehlasovala pro něj vládní koalice až na výjimky z KDU-ČSL – kdy jsem chtěla v minulém roce... Ještě se opravím: v letošním roce, v rozpočtu na rok 2017, aby 226 mil. korun šlo právě na zvýšení platů v sociálních službách. Takže teď se tady netvářme, že jsou bojovníci jenom někteří. Je to tak, že opravdu tady v průběhu tohoto volebního období jsou různé návrhy, které se hlasovaly, a můžeme si ještě zpětně dohledat, kdo se jak k tomu hlasování následně postavil.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Kořenek a jeho faktická poznámka, po něm pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji. Já nejsem odborník na sociální služby, ale protože jsem jejich uživatel, resp. v rodině, tak vím, jak jsou placeni. Nicméně není pravda, že se nic neudělalo. Ano, bohužel se asi doposud nepodařilo srovnat to, co drábkovská éra zanechala v sociálních službách. Ale jenom pro zajimavost, 16,5 % navýšení od 1. ledna 2014. Od 1. ledna 2014 2 %, od 1. listopadu 2014 3,5 %, od 1. ledna 2015 4 %, od 1. listopadu 3 % a od 1. listopadu 2016 o 4 %. Pořád to není těch 17, je to 16,5. Nicméně přesto si pamatuji, a snad nejsem úplně mimo, že jsme i vloni navýšovali v rámci státního rozpočtu příspěvek, resp. finance na sociální služby. Takže není pravda, že by tato koalice nebo tato vláda nic pro sociální služby nedělala.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Po něm paní poslankyně Aulická.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobrý večer, kolegyně a kolegové. Já nejprve zareaguji pozitivně. Chtěl bych vaším prostřednictvím, pane předsedající, poděkovat paní kolegyni Janě Hnykové, protože ona je člověk, který skutečně tady dlouhodobě, nikoli jenom teď před volbami, prosazuje toto téma, které vidím jako velmi důležité a v tuto chvíli, řekl bych, i velmi kritické. Takže jí děkuji za to, že tento bod navrhla na

minulé schůzi, a děkuji za to, že se tomu věnovala už i v minulosti právě i s návrhy týkajícími se státního rozpočtu.

Potom bych měl jednu připominku, také vašim prostřednictvím, pane předsedající, k paní poslankyni Aulické. Není to ve zlém, ale já nemám rád generální soudy. Pokud tady chceme vést nějaký politický soubor a tady je to kolbiště, kde ho vedeme, tak nebudeme generální, říkejme ty věci tak, jak byly. To znamená, jestliže se tady bavíme o podpoře či nepodpoře pozemšťovacích návrhů ke státnímu rozpočtu na tento rok, kde byla navržena podpora na platy v sociálních službách, tak říkejme pravdivě, kdo jak co podpořil, anebo to neříkejme vůbec. Ale říkat všichni, všechno – to myslím, že není fér. Takže klub KDU-ČSL podpořil minulé zařazení tohoto bodu, podporil dnes zařazení toho bodu navzdory tomu, že vládní koalice jako celek to nepodporila, nebo že tady byl rozporuplný názor.

A pokud se týká těch opatření směrem do budoucna, my bychom byli pro systémové řešení, ale v tuto chvíli vidíme, že ten čas na systémové řešení tady není. To znamená, pokud najdeme teď řešení té kritické situace, tak my jej podpoříme, a pak hledejme to systémové řešení. Je škoda, že se k tomu všichni teď dostáváme až na konci volebního období, nebo resp. řada subjektů, které jsou ve Sněmovně. Je to škoda. Svolávají se tiskové konference. Tři a půl roku se tiskové konference neděly a bohužel se toho mnoho nedělo ani tady. To je určitě škoda. Ale oceňuji ty, kteří se tomu věnují dlouhodobě. Je to kolegyně Hnyková i někteří další. Musím říct, že to je potřeba ocenit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Aulická, její faktická poznámka, po ní pan poslanec Opálka a paní poslankyně Semelová.

**Poslankyně Hana Aulická Jírovcová:** Tak jenom v rychlosti. Děkuji za slovo. Já bych jenom chtěla možná reagovat vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, na kolegu Gabala. Já jsem přiznala to dnešní téma kolegovi Stanjurovi, resp. klubu ODS, že to dneska zvedli, a že jsme za to všichni rádi. Možná že jste to neslyšel, to je chyba. A jenom mi dovolte k tomu dalšímu. No víte, prostřednictvím pana předsedajícího, my jsme trošku na tu politickou úroveň z vaší strany už zvyklí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Opálka, po něm paní poslankyně Semelová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych rád reagoval na vystoupení pana kolegy Gabala. To je takový ten jestřáb, který vždycky zahřímí, ale má přehled, protože k tomu má i potřebné podklady. Ale možná je třeba připomenout, že co se týká výše důchodů, tak jejich výše se vypočítává z příjmu od roku 1986. Většina těch příjmů je už samozřejmě po roce 1990.

Co se týká starých důchodů, dříve dostávali lidé příplatek na bezmocnost. Tehdy, když seděl náměstek – a předtím náměstkyně – na Ministerstvu práce a sociálních věcí za KDU-ČSL, tak společně s Národní radou zdravotně postižených připravili ten

zákon o sociálních službách, který vlastně složitě hodnotíme, protože jsme se svým hlasováním na něm všichni podíleli. Ale ten výsledek byl rychlý. Jestliže příspěvek na bezmocnost – a teď mě neberte za slovo, ale jde o řády – tvořil nějakých 6 mld., tak příspěvek na péči podle nového zákona skočil na 18 mld. A kde ty peníze jsou? To už říkala kolegyně Hnyková, kolegyně Adamová Pekarová i další. Prostě se vybudoval systém a za to zodpovídá předešší strana KDU-ČSL, když už tu padají tato obvinění. A já bych byl rád, kdybychom v té věci byli všichni trošku méně výbušní a více zahleděni do toho problému. Protože – já už jsem tu k tomu hovořil několikrát a nebudu to rozvádět – systém sociálních služeb, tak jak je připraven, není pro budoucnost. Něco se s tím musí stát.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Marta Semelová, po ní paní poslankyně Jana Hnyková, pan poslanec Fiedler, pan poslanec Gabal, všechno faktické poznámky. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji, pane předsedající. Mně to prostě nedá, abych nereagovala na kolegu Gabala, vaším prostřednictvím, samozřejmě. Vít Kaňkovský tady mluvil o tom, že je potřeba říkat věci tak, jak jsou, jak byly a podobně. Já s ním vůle souhlasím, a proto prostřednictvím pana předsedajícího: Vážený pane Gabale, vážený pane poslanče, mluvte o 70., 80. letech, že si ti lidé nemohli našetřit na důchod a podobně. Oni si našetřili to, co v té době potřebovali, a z toho žili velmi slušně. Oni totiž nemohli v té době tušit, že od 90. let je váš režim začne parádně okrádat, že jím začne všechno zdražovat a že jím nebude moci stačit to, co jim za socialismu tenkrát stačilo, že budou muset platit vysoké nájmy, že budou muset platit u lékaře díky vaším stranám, že budou muset platit za všechno, a to se zdražovalo. Takže to, co tedy říkáte, to prostě je velice a velice zkreslené. Podívejte se na to, jak žili tenkrát. A podívejte se na statistiky, kolik důchodců je v současné době v chudobě.

A vážený pan Stanjura se klidně může chytat za hlavu, ale je to tak. (Potlesk z lavic KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím vás, přestaňme se tady dohadovat a přetahovat, jestli levice, nebo pravice. Prosím vás, sociální služby, zdravotnictví, školství, armáda, policie a hasiči by měli být v zájmu jak levice, pravice, středu a měli bychom všichni mít zájem o to, aby to fungovalo ve prospěch našich občanů. Až budete ležet na lůžku v tom pobytovém zařízení sociálních služeb, tak vám bude úplně jedno, co říká pravice nebo co říká levice. (Poslankyně postupně přidává na síle hlasu.) Vy budete chtít, aby vám byla poskytnuta péče na tom lůžku, kvalitní a lidmi, kteří budou řádně zaplaceni. Zlobí mě to, proto tady takto zvedám hlas. Prosím vás, přestaňte se tady dohadovat o tom, co

kdy kdo udělal, a pojďme se vrátit zpátky k věcem, a to je navýšení platů zaměstnanců v sociálních službách. Já vám za to děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji paní poslankyni Hnykové. Její apel rozhodně nikdo nemohl neslyšet.

Pan poslanec Karel Fiedler a jeho faktická poznámka, po něm pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Fiedler:** No, ona to Jana, tedy pardon, kolegyně Hnyková, řekla už teď přede mnou. Přestaňme se tady dohadovat, přestaňme tady řešit nějaké politické půtky zleva doprava. K ničemu to nevede. Já myslím, že úplně všichni máme tady tento zájem. Já mám jen trošku problémy s tím, že častokrát se hodně mluví o tom, jak chceme něco dělat, a potom, když se hlasuje, tak hlasování těch některých, a týká se to v podstatě občas každého klubu, nebo skoro každého klubu, je úplně jiné. Já už mám ty zkušenosti, že když má někdo v názvu sociální, ne vždy se chová sociálně, a když má v názvu demokratický, tak vůbec ne vždycky je to demokratický subjekt. A když se zaštítuje přímou demokracií, tak má ve stanovách spíš diktaturu než přímou demokracii.

Je to o penězích. Všechno je to o penězích. A pojďme projevit tu svoji vůli, na které se tady všichni víceméně shodneme, až budeme hlasovat o rozpočtu, až budeme hlasovat o pozemkovacích návrzích, co kam přesunout. Ale až budeme o rozpočtu, tak já si dovedu živě představit, jak budeme řada z nás, a já budu jedním z nich, kritizovat paděsátimiliardový navržený deficit. Tady už to bude jinak a budeme muset hledat ty úspory.

A nezlobte se na mě, kolegyně a kolegové, já si teď zase přihřejí tu svoji polívčíčku. Řada z vás tady mluvila o tom, jak chcete vybírat daně, jak budete zdaňovat. Dokonce pan vicepremiér navrhl, jak si zdaní ty korunové dluhopisy. A když jsem navrhoval, abychom to tady zavedli, aby těch podle něho plus 13 miliard přibylo do rozpočtu, tak to řada z vás, kteří tady teď mluví o těch penězích, zamítlá. Takže až bude rozpočet, pojďme se všichni projevit podle toho, jak nyní tady všichni mluvíme.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Ivan Gabal, po něm pan předseda Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Já nehodlám vůbec zdržovat debatu o tom, aby se tam ty peníze přisunuly, ale je potřeba vědět, proč je tam přisouváme. Tady první je... Středoškolský standard statistiky, vaším prostřednictvím pro kolegyni Semelovou, ukáže prodloužení délky života za posledních 23 let o 10 let plus minus. Víc ženy, trošičku méně muži. To znamená, my dneska máme v pásmu velké poptávky po sociálních službách zejména lidi, kteří pracovali v 70. a 80. letech a těžili částečně z toho prodloužení života. A to je významné, protože samozřejmě ta kombinace věku, sociálních a zdravotních problémů je důležitá.

A teď proč se to prodloužilo? Kvalita života? Nejenom kvůli medicíně. Základem té statistické indikace je subjektivní spokojenost, vnímání dlouhodobé perspektivy a důvěra k institucím a poměrům. Nedá se nic dělat, navzdory všem problémům, které tady byly, tak nejenom s pomocí medicíny se všem prodloužil život a zvýšila kvalita života, a proto roste poptávka po sociálních službách i u lidí, kteří pracovali v 80. a 70. letech a kteří, kdyby k té změně nedošlo, by ten delší život neměli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Gabalovi. Pan poslanec Miroslav Opálka, faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji. Já bych rád ještě navázal na ten demografický zlom. Je třeba říci v prvé řadě, že to ovlivnily také ročníky, které zemřely, které prošly první, druhou světovou válkou a krizovými léty. Pak je třeba říci, že jde o občany, kteří už žili v té kritizované společnosti, a největší podíl na prodloužení života má kardiochirurgie. Samozřejmě vedle toho nové léky, tlak na nový způsob života a také zlepšování životní úrovně.

Ale jestli si někdo myslí, že za těch 27 let bychom zůstali na té úrovni roku 1989, tak to si dovolím tvrdit, že to je pěkná blbost, protože ani v tom roce 1950 to nebylo stejně jako v roce 1945, ani v roce 1960 to nebylo stejně jako v roce 1950, a tak dále. Je nenormální, pokud neuznáváme, že ač se nám ta společnost může nebo nemusí líbit, vždycky tam k nějakému posunu snad dojde. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Nyní řádně přihlášený do obecné rozpravy pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, já rovněž děkuji paní poslankyni Hnykové, která se vytrvale celé volební období zasazuje za nápravu financování sociálních služeb, nápravu zejména platů v sociálních službách.

Já si velmi vážím pana kolegy Opálky, se kterým jsme seděli v jednom výboru a který je taková chodící encyklopédie sociálního systému v České republice. Myslím, že on toho pamatuje ještě více než já a velmi dobře ví, že ten nový zákon o sociálních službách připravoval tehdejší pan ministr Škromach. Tento zákon měl přinést především prostředky přímo těm postiženým, kteří si za ně měli nakupovat sociální služby. To se bohužel nestalo a od roku 2006, kdy se schválil příspěvek na péči, tak potom postupně v letech 2007 až 2009 narůstá příspěvek na péči ze 14,6 mld. na 18,7 mld. korun. A z těchto prostředků, které byly vyplaceny občanům, se na úhradu sociálních služeb v roce 2007 vynaložilo 770 mil., v roce 2008 936 mil. a v roce 2009 pouhých 1,3 mld. korun.

To znamená současně, že nastal výpadek ve financování sociálních služeb prostřednictvím dotací. Meziročně z roku 2006 na rok 2007 klesly dotace ze 17,3 mld. na 11 mld. korun. To znamená, že chybělo na financování sociálních služeb přes 6 mld. korun. A vzpomínám si velmi dobře na tu dobu 2006 až 2010, kdy

vždycky v závěru roku se navrhovaly pozměňovací návrhy, které navyšovaly platby na úhradu sociálních služeb, myslím, že to bývalo až v rozsahu 1,5 mld., aby se ten propad, který tam byl, nějakým způsobem vyrovnal. Bylo to nesystémové řešení a v podstatě to nesystémové řešení tam zůstalo.

Potom se rozhodlo, že se dotační cyklus, dotační politika převede na kraje, a když se převádělo v tomto volebním období celé dotační řízení na kraje, tak mnozí upozorňovali na problém, že ta nerovnováha ve zdrojích zůstává a že se to vlastně přenáší i v tom, že nejsou známý kalkulační vzorce, které se požadovaly, aby bylo jasné a transparentní, jak se vypočítávají dotace pro financování sociálních služeb. Tyto námitky, které byly, nebyly vzaty v úvahu, a tak přešlo financování na kraje. Samozřejmě že i s tím deficitem, který tam byl od roku 2006 a který se nedorovnal.

Proto chci říct, že i když jsme prosazovali řadu let nápravu a systémové řešení, k tomu nedošlo, tak stav je dneska takový, že prostředků se nedostává a platy pracovníků v sociálních službách jsou nízké. A ten stav je neúnosný, a proto z těchto důvodů podporujeme usnesení, které bylo předloženo, protože si myslíme, že když selhalo systémové řešení, musíme přijmout řešení nesystémové, abychom ten neúnosný stav, který přetrvává, nějakým způsobem odstranili. Proto návrh, který byl předložen, nás klub podpoří. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Rom Kostřica. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Po něm pan poslanec Ondřej Benešík.

**Poslanec Rom Kostřica:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Chtěl bych vznést ještě jeden takový aspekt na sociální problémy. Na každém pracovišti, kde se odstraňují nádory hrtanu, je celá řada lidí, kterým se musí odstranit hrtan celý, a ti lidé pochopitelně nemohou mluvit. Tito lidé se shromažďují v tzv. spolcích nebo klubech laryngektomovaných, tzn. lidé, kteří se snaží nějakým společným způsobem zlepšit svůj sociální úděl.

Ted' bych si jenom dovolil trošičku možná rýpnout do Ministerstva školství, protože u nás se říká, že máme nulovou negramotnost. To je sice pravda, ale když se na to podíváte z jiného hlediska, praktického, tak byste byli překvapeni, když takovému člověku, který má kolem 60 roků, odstraníte hrtan a potom potřebujete, aby komunikoval písemně. Byli byste překvapeni, že tito lidé, kteří možná používali tužku a papír, když podepsali výuční list, a potom nanejvýš aby vyplnili tiket Sportky nebo Sazky, že nejsou naprostě schopni se domluvit a komunikovat pomocí – ne domluvit, ale komunikovat písemně. Je to překvapivé, ale každý, kdo se s tím setká, tak ví, že takováto tzv. negramotnost u nás sice není oficiálně, ale praktický dopad je jiný.

Těmto lidem je zapotřebí, aby byly vytvořeny poměry k zlepšení jejich sociálního údělu. A já jsem u toho jednání sice nebyl, ale znám ho velmi detailně. Jednalo se o pracovníci, která byla potomkem naší první imigrantské vlny z roku 1948 po komunistickém puči, která žila v Anglii a měla poměrně slušnou možnost české zásoby slovní. Pracovala právě v takových podobných zařízeních v Anglii a chtěla nějakým způsobem, jako že je to atestovaná logopedka, zlepšit poměr těchto lidí.

Nebyl v tom žádný problém, o tyto lidi v této sociální sféře je samozřejmě zájem. A potom, když došlo na otázku platu – jak říkám, nebyl jsem u toho, ale znám velmi obdobný případ s jedním anglickým lékařem. Když jí byla řečena potom výše platu, tak je logické se ptát, jestli se jedná o plat týdenní, nebo denní. Když jí bylo řečeno, že se jedná o měsíční plat, tak už potom pochopitelně ztratila zájem.

Myslím si, že i tyto věci by měly být vzaty v potaz, aby skutečně v této věci se udělalo maximum, co se udělat dá, a myslím si, že o to se snaží velmi dobře paní poslankyně Hnyková. Děkuji vám pěkně za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Ondřej Benešík a jeho přihláška. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já tady nechci dlouze polemizovat, ale pouze mě zaujala poznámka paní poslankyně Semelové o tom, když říkala váš režim. Já jsem rád, že máme tento režim, protože tady sedíme napříč politickým spektrem, demokraticky diskutujeme, máme možnost volby v životě, v politice atd. Já jsem měl 14 let, když došlo k tzv. sametové revoluci. Moji rodiče byli nepřátelé socialismu. Nebudu to tady vytahovat. Docela si to pamatuji. Nemohli jsme si zdaleka dovolit to, co si dneska můžou lidé dovolit. Nebudu polemizovat nad tím, že celá řada lidí má životní úroveň, která je opravdu nízká, a nevyčítajme si to navzájem, prostě naším úkolem je pracovat na tom, aby byla co nejvyšší.

Ale zpátky k tomu výroku – váš režim. Já jsem shodou okolností nedávno viděl titulek, a to mě zaujalo, nějakou headline někde na serveru. Dovolte, abych to ocitoval. Miloš Jakeš: Listopad zinscenovala StB. Disidenti na tom zásluhu nemají. Váš režim? Nevím.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Benešíkovi, který byl zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slova. Pan navrhovatel. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Nebylo jednoduché vydržet sedět a jenom poslouchat, ale vydržel jsem to. Měli jsme 9 vystupujících, 23 faktických připomínek. Dneska je 24. května 2017 a mé usnesení, které jsem měl v podrobné rozpravě, řeší situaci od 1. července roku 2017, což je zhruba za pět nebo necelých šest týdnů. V rozpravě jsme se od 80. let minulého století přešli přes roky 2006, 2010, 2011, 2013 a někteří se věnovali tomu terminu od 1. července 2017. A tak pář poznámek.

Žijeme v demokratickém státě a v žádném režimu, ale to se stalinistům těžko vysvětluje.

Pro pana poslance Sedu. Já jsem přemýšlel, jak to říct slušně. Já nevím, v jakém světě vy žijete, a to je opravdu nemístná a urážlivá poznámka, jestli pravicový politik někdy navštívil zařízení sociální péče. Já kdybych chtěl být stejný, řekl bych: to

nemyslité vážně. Vy pravicoví, vy jste tam někdy byli? No mnohokrát. Já vás taky nevidím v Moravskoslezském kraji v těch zařízeních. Každý, kdo měl nějakou funkci samosprávy, byl mimochodem zřizovatelem mnoha významných zařízení pečovatelské služby, tak je zná.

Chci vyvrátit jeden – to není omyl, to je zavádějící tvrzení kolegů z levice. Že sociální politika je levicový princip. Přesně naopak. Pojmy jako solidarita, soucit, milosrdenství jsou konzervativní hodnoty, které sluší každé konzervativní pravicové straně. Úplně něco jiného je socialistická politika.

Pan poslanec Sed'a ukazuje propagační materiál MPSV. Já ho mám také, klidně mu ukážu stejný obrázek. On ukazuje, že vlastně čte, ale neví co.

Nevím, který z poslanců, myslím, že pan poslanec Gabal, možná se pletu, říkal, že sociální služby používá různé zdroje financování. Za prvé to jsou rodiny, to není nikde vidět. Řekl bych naprostě nepřiměřené obvinění rodin, že zneužívají příspěvek na péči, není namísto. Ta rodina má starost už s tím, že má postiženého člena rodiny, starají se o něj, a někdo je obviňuje, že zneužívá peníze. To není žádná pravda. Takže to je druhá rána pro tu rodinu. Kromě toho, že má ve svých řadách postiženého, o kterého se musí starat, tak mu ještě někdo předhazuje: co vy s těmi penězi děláte, když se o něj doma staráte? No, nedávají ho do ústavu a starají se o něj. To je druhý zdroj, kromě těch rodinných peněz – příspěvek na péči. Obecní peníze, krajské peníze a státní peníze. Takže bavme se o celkovém objemu. To má smysl. Myslím, že příspěvek na péči, který jde za klientem, je správně. Buď těm rodinám, těm lidem důvěrujeme, nebo ne. A když jim důvěrujeme, tak jim dáme ty peníze, aby se postaraly o ty, kteří to potřebují, ať to jsou senioři, nebo hendikepovaní, v jejich přirozeném prostředí. Je to mnohem lepší, mnohem sociálnější a mnohem milosrdnější než je někam stěhovat a říct: všechno umí nejlépe stát. Není to pravda.

Já nevím, jestli pan poslanec Sed'a někdy slyšel o velkém projektu v minulém programovacím období, v roce 2017 až 2013 (?), který sloužil jako další zdroj financování sociálních služeb, a ty se jmenovaly individuální projekty. Z vašeho vystoupení a s tím, že máváte s touto tabulkou, soudím, že nikoliv. To bylo řešení, já vím, že jedinečné, protože to bylo omezené v čase, se kterým přišel ministr pravicové vlády. A zeptejte se těch poskytovatelů, kolik v sumě na těch individuálních projektech dali dohromady a spolufinancovali ty sociální služby.

K panu poslanci Kaňkovskému. Jestli jsem to dobře pochopil, nelíbilo se mu, že dneska jsem měl tiskovou konferenci. Tak to bylo asi tak pošesté v tomto volebním období. Nesouvisí to s volbami. Není to poprvé. Možná jste si těch pěti nevšimli, možná jsme mohli být důraznější, možná jsme ten samý den pak neprosadili ten bod, ale to fakt s volbami nesouvisí. Ale i kdyby náhodou ano, přečtěte si náš program "190 kroků pro lepší Českou republiku", podívejte se, co píšeme o sociálních službách. A říkáme to dlouhodobě. Doporučuji vám např. debatu s naší expertkou na sociální službu Lenkou Kohoutovou. A neříkejte mi, že se tomu věnuje jenom před volbami. Věnuje se tomu celý život. Tak to jsou takové laciné útoky.

Nicméně v debatě zaznělo, že to v zásadě všichni jsou připraveni podpořit. Já jsem musel reagovat na některé ty politické fauly, které si někdo neodpustil, ještě tu mám určitě pár poznámek. Ti, kteří z vás říkali, že to chce systémové řešení, mají

pravdu. Ale protože jsem zmínil dnešní datum a víme, kdy končí volební období, tak prostě na to není čas, a ti, kteří říkali, že když není možné systémové, musí udělat nějaké nestandardní, mají naprostou pravdu.

Mé usnesení, které jsem už říkal jednou, které načtu v podrobné rozpravě, je jednoduché. Neřeší technikálie, neřeší spory mezi ministerstvy, neřeší platové stupně. Mimochodem, tato vláda zrušila stupně a větší prostupnost a větší pružnost odměňování sociálních pracovníků v roce 2014, což je škoda, protože by to pomohlo těm, kteří ty organizace řídí. A taky chci říct, že se změnila situace na pracovním trhu, a proto je kritický nedostatek pracovníků v této těžké profesi. To jsou všechno faktory k tomu, že se musí přistoupit k mimořádnému prostředku. Vláda to umí rozhodnout exekutivně, bez změny zákonů.

To usnesení je poměrně jednoduché: "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby od 1. července 2017 zajistila zvýšení platů pracovníkům v sociálních službách minimálně o 3 000 korun měsíčně." Nechme na vládě, aby našla kapitolu, aby našla způsob, to není úkol Poslanecké sněmovny. Není to úkol, je to zdvořilá žádost. Z té debaty – které se mimochodem účastnili zástupci všech poslaneckých klubů, jsem velmi rád, že to bylo zajímavé téma a že k tomu chtěli všichni vystoupit – jsem nabyl dojmu, že převažuje, výrazně převažuje počet lidí, počet poslanců a poslankyň, kteří toto řešení podporují, tak to pojďme schválit a zeptejme se pak někdy v červenci nebo v září vlády, jak to vyřešila, z které kapitoly to vzala. To není tak důležité. Důležitý je termín 1. 7. 2017 a ta částka, která je z našeho pohledu minimální, 3 000 korun měsíčně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu navrhovateli. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já pevně doufám, že stačí, když se k tomu přihlásím, když jsem tím končil své závěrečné slovo, nebudu to znova číst. Děkuji, přihlásím se k tomu návrhu usnesení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Stačí. Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Sed'a, po něm s faktickou poznámkou paní poslankyně Hnyková, pak s přednostním právem pan předseda Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo, já budu velmi stručný. Jestli tady někdo fauluje, tak to fauluje pan předseda poslaneckého klubu, a vždycky.

A druhá informace. Já na rozdíl od něho jsem působil dva roky ve výboru pro sociální politiku, a to zrovna za pana ministra Drábka, takže vím moc dobře, co udělal a co neudělal.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Pane předsedající, to nebyla faktická, já jsem se přihlašovala do podrobné rozpravy a myslela jsem si, že už faktické poznámky nelze.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pokud to nebude panu předsedovi Kučerovi vadit? Pan předseda vám dá přednost. Prosím.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Kdybyste dovolili, já bych se vrátila k našemu usnesení, které jsme přijali 26. dubna, a načetla bych ho teď v podrobné rozpravě. Toto usnesení bych rozšířila. Velmi si vážím toho, že pan předseda Stanjura navrhuje toto usnesení, přesto bych byla ráda, abychom do toho vnesli nějaký pořádek, aby to nebylo jenom o těch třech tisících, ale aby ta koncepční změna, kterou může vláda ve svém nařízení přijmout, aby byla dlouhodobá. Takže si dovolím v podrobné rozpravě načít a znova vám zopakovat to usnesení a rozšířit ho o další věci.

Takže Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby

1. neprodleně řešila kritickou personální situaci v sociálních službách;
2. projednala výrazné navýšení platů a mezd zaměstnancům, kteří přímo pečují o klienty, a sociálním pracovníkům;
3. urychlil příjala novelu nařízení vlády, kterou se mění nařízení vlády číslo 5647/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů, kterou upraví mj. platy zaměstnanců v sociálních službách. Pro personální stabilizaci je nutné zrušit současnou přílohu číslo 1 a číslo 2 nařízení vlády, zaměstnance uvedené v příloze číslo 1 zařadit do přílohy číslo 3 a zaměstnance uvedené v příloze číslo 2 zařadit do přílohy číslo 6;
4. na zvýšení platů zaměstnanců v sociálních službách vyčlenila a zabezpečila dostatečné finanční prostředky ze státního rozpočtu ve výši 3 miliardy korun na letošní rok;
5. zahájila proces systémové změny financování služeb;
6. uskutečnila navýšení od 1. 7. 2017;
7. aby předseda vlády nám o tomto podal informaci na našem jednání 6. června 2017.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji a poprosím vás o text tohoto usnesení. Pan předseda Kučera s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Musím říct, že jsem poněkud v rozpacích. Ta usnesení, která tu dnes zazněla, samozřejmě mají v sobě mnoho pravidlivého. Otázka je, nakolik tady můžeme jako poslanci zvedat ruce nad návrhy, které prostě nebyly projednány, a to do té míry, že aspoň jsme o nich dopředu nevěděli více, tak abychom se mohli k nim i postavit jako třeba poslanecké klubky.

Já samozřejmě vnímám, že jsme nyní postaveni do situace v okamžiku, že ti, co nezvednou ruce pro toto usnesení, budou nazváni těmi, kteří nechtějí navýšení platů,

resp. kteří se postavili proti tomu, aby v sociálních službách byly platy navýšeny. Osobně si myslím, že takto ta otázka nestojí. Že ti, kteří případně pro to ruce nezvednou, tak jsou, si myslím, těmi, kteří chtějí spíše odpovědné řešení, nikoliv řešení, které je mírně řečeno neprojednáno. Myslím si, že tohle si skutečně zaslouží projednat v našich klubech, abychom si k tomu řekli více. Přece proč to má být navýšení 3 000 korun? Proč ne 3 500? Pro ne 4 300 anebo 5 600? Skutečně nevím, proč to má být 3 000 korun... (Odmlka – poslanec Zavadil ruší řečníka debatou u stolku zpravodajů.) To znamená, samozřejmě otázka je, kde se vzala ta částka 3 000 korun. To je skutečně s velkým otazníkem.

Další, a to bych považoval než samotnou hodnotu té částky, o jakých sociálních pracovnících tady hovoríme. Já nevím, jestli se jedná o státní zaměstnance, jestli se jedná o zaměstnance oněch neziskových agentur, jestli se jedná o zaměstnance městských příspěvkových organizací nebo některé jiné zaměstnance. A já bych tady připomenu, a byla to poměrně dost velká aféra, nechci to úplně samozřejmě stavět na stejnou rovinu, má to ale možná některé podobné konotace, a to byl příslib vlády navýšit platy řidičům autobusů. Pamatuji se na tu diskusi, kdy vláda přijela do krajů a řekla: zvýšime platy řidičům, kteří jezdí pro kraj. A najednou se zjistilo, že tam nejsou ani peníze, ani není vlastně vyřešeno, kterým řidičům to má být navýšeno, atd. A já se obávám, že před něco podobného jsme postaveni dnes.

Já bych tedy poprosil předkladatele, aby zde toto usnesení, které jsme se, znova říkám, dozvěděli na poslední chvíli a nebylo řádně projednáno, aby nám lépe zdůvodnil. Aby nám řekl, kde se vzalo oněch 3 000 korun. A já je nerozporují, samozřejmě, jednoznačně tady prohlašuji, a už jsem to tady řekl několikrát, že pracovníci v sociálních službách jsou skutečně podhodnoceni, že pracují za nedůstojné mzdy, a že dokonce jsou dneska v situaci, kdy nebudeme schopni vůbec najít zaměstnance na tato místa, protože je ten pracovní trh dneska poměrně hodně vybraný.

Takže bych chtěl poprosit o zdůvodnění, kde se vzalo těch 3 000 korun, ale hlavně, jakým způsobem to navýšení proběhne. To znamená, kterých zaměstnanců se to týká. Zda se jedná o státní zaměstnance, nebo o všechny zaměstnance v sociálních službách, nebo jakým způsobem k tomu máme přistupovat vlastně jako městská samospráva. Zda ty peníze tedy přijdou do městských rozpočtů, abychom byli schopni navýšit zaměstnancům, právě co se týká třeba domova pro seniory, který je zřizovaný městem, zda se to týká pouze pečovatelek, nebo zda se to týká i zdravotních sester, které pracují v domově v seniory, který jsem vzal tady jako příklad, protože to je podle mě taky důležité. Protože pokud přidáme těm pečovatelkám, tak logicky bychom měli přidat i zdravotním sestrám. Protože najednou se pečovatelky dostanou, jak už jsem tady dneska několikrát říkal, najednou se dostanou platově velmi na dosah zdravotních sester. To znamená, že to by mě zajímalo. A zajímalo by mě, zda se bavíme o tabulkových platech, nebo o pohyblivých složkách, nebo jakým způsobem bude tato mzda navýšena.

Takže tohle bych poprosil ještě před hlasováním, zda by zástupce předkladatele nemohl nějakým způsobem více zdůvodnit. Myslím, že to si zaslouží, a byl bych velmi nerad, kdybychom to tady diskutovali pouze z pohledu naučně populárního. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Kučerovi. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečné slovo. Prosím, pane navrhovateli.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem mysel, že novým ministrem financí je Ivan Pilný, a on si na to zřejmě myslí Michal Kučera, ale nevadí.

Úplně jednoduše. Ten návrh vychází ze zkušeností ředitelů těchto organizací. Je kompromisem. Je to spíš minimální částka, protože vím, že takový postup musí být postupný. Není to to, co bychom i my i ředitelé těchto organizací viděli rádi, průměrné platy.

Za druhé, jenom slušně odpovím, nebudu to komentovat. To usnesení je úplně jasné. Týká se to všech pracovníků v sociálních službách bez ohledu na zřizovatele. Bez ohledu. Jde o to, kdo tu práci vykonává, a ne jestli je to neziskovka, nebo je to městská firma, krajská nebo státní, zda je to příspěvková organizace nebo jiná právní forma. Je důležité to, kdo dělá sociální služby. Na to jsou velmi přísné podmínky. Sociální služby jsou registrované, to nemůže, když někdo si vzpomene, že dneska to zavede a podobně.

Takže vás prosím o podporu mého usnesení. Usnesení, které přednesla paní poslankyně Hnyková, je podrobnější, jakoby něco řeší za vládu. Nicméně si myslím, že si taky zaslouží podporu. Ta usnesení se doplňují, nejdou proti sobě. To druhé je podrobnější, to první by dalo jenom obecný princip a obecnou žádost na vládu, aby to vyřešila. To druhé dává vodítko jak a říká, aby pan premiér v příštím jednacím týdnu nám podal informaci, pokud už budou vědět, jak to budou řešit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o usnesení. Nejprve o tom, které navrhl pan předseda Stanjura, poté o usnesení, které navrhla paní Hnyková. Dovolují si poprosit pana předsedu Stanjura o spolupráci, jestli by vždycky přečetl návrh usnesení, a poté dám o něm hlasovat. Děkuji, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Určitě, pane místopředsedo. Budeme hlasovat v pořadí, jak usnesení byla navržena. Paní poslankyně, kontroluji vizuálně, s tím souhlasí. První usnesení, které jsem navrhoval jménem našeho klubu, je velmi jednoduché. "Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby od 1. července 2017 zajistila zvýšení platů pracovníkům v sociálních službách minimálně o 3 000 měsíčně."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Všechny vás odhlašuji, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

O tomto usnesení, jak je přednesl pan předseda Stanjura, dám hlasovat.

Zahajuju hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 153, přihlášeno je 92 poslankyň a poslanců, pro 92, proti žádný. Návrh byl přijat.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za podporu našeho návrhu. Druhé usnesení, já to řeknu formálně, ať mě paní poslankyně kontroluje, je to usnesení k usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1650 ze dne 26. dubna 2017. V bodě 4 se doplňují slova "ve výši tří miliard" a doplňují se dva nové body. "Za šesté: Uskutečnila navýšení od 1. 7. 2017." A sedmý bod: "Aby předseda vlády podal informaci Poslanecké sněmovně ve variabilním týdnu od 6. 6. 2017."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Je každému jasné, o čem budeme hlasovat? Paní poslankyně přednesla usnesení v podrobné rozpravě.

Pan poslanec Zavadil k proceduře, prosím.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Já si myslím, teď není k proceduře, ale k věcné stránce tohoto pozměňovacího návrhu. Nejde? Dobře.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To se omlouvám. Paní poslankyně to usnesení navrhla takto. Je to její právo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tam se mění bod 4, doplňuje se částka a doplňují se body 6 a 7 usnesení. Musíme se vyjádřit hlasováním o tomto návrhu. Už se nedá měnit. Je to hlasovatelné, je to k usnesení č. 1650 ze dne 26. dubna 2017.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já myslím, že je každému jasné, o čem bude hlasovat. Proto zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 154, přihlášeno je 94 poslankyň a poslanců, pro 57, proti žádný. Návrh usnesení byl přijat. Děkuji panu předsedovi za spolupráci.

Končím projednávání tohoto bodu. A dávám slovo předsedovi volební komise panu poslanci Kolovratníkovi, který nás chce seznámit s požadavkem volební komise. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já děkuji za to slovo. Jsem rád, že se na mě do 19. hodiny dostalo.

Kolegyně a kolegové, já před vás předstupuji jménem volební komise a reagují na dění, které jste jistě sledovali v médiích. Prezident Miloš Zeman dnes jmenoval našeho kolegu Ivana Pilného ministrem financí, což vyvolá změny v orgánech Poslanecké sněmovny. Jak víte, poslanec, který se stává ministrem, už nemůže být a nebude členem jednotlivých výborů. Takže já v návaznosti na to vyhlašuji lhůtu k podání návrhů poslaneckých klubů na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Teď jsem to popsal požadavkem svých kolegů z hnutí ANO. Samozřejmě

ta lhůta je univerzální, tzn. i pro vás, příp. pro další poslanecké kluby, pokud byste chtěli nějakou změnu kdekoliv navrhnout, tak této lhůty můžete využít.

A víme také to, že dnes dopoledne jsme se rozhodli a ustavili vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny k prověření protiprávního jednání v souvislosti se spisy orgánů činných v trestním řízení atd. – když mi dovolíte, já nebudu číst celý název komise. Takže já v návaznosti na dopolední ustanovení této komise vyhlašuji také lhůtu na naplnění této komise. Obě lhůty stanovují do pondělí 5. června do 12.30 hodin – ještě jednou opakuji pro předsedy klubů – do 5. června do 12.30 hodin. Je to pondělí před variabilním týdnem, tak aby volební komise mohla zasednout v úterý 6. a samotná volba by pak mohla proběhnout ve středu 7. června.

Poslední informace, kterou připomenu. Komise je domluvena tak, že bude sedmičenná, tzn. každý poslanecký klub přítomný zde ve Sněmovně bude nominovat jednoho svého zástupce. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu předsedovi volební komise. Teď bychom měli započít bod 12, nicméně pan ministr vnitra jako předkladatel není přítomen, proto tento bod nebudeme načítat.

Pan předseda Stanjura se omlouvá po zbytek jednacího dne z pracovních důvodů.

A já zahajuju bod

## 16.

### Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 836/ - druhé čtení

Hlásí se s přednostním právem pan místopředseda poslaneckého klubu ODS Marek Benda. Prosím, pane místopředsedo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já mám pocit, že máme sedm minut do konce dnešního jednacího dne a že je opravdu nedůstojné, abychom se teď pouštěli do tak závažné věci, jako je zrušení části sankcí vůči Íránu. Takže bych poprosil o pauzu sedm minut na poradu našeho poslaneckého klubu. Myslím, že je to rozumné pro všechny. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já děkuji panu místopředsedovi a přerušuji jednání Sněmovny do zítřejší 9. hodiny ranní, kdy budeme pokračovat bodem Odpovědi na písemné interpelace. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.53 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**25. května 2017**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Já hlasuju s kartou číslo 73.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně, poslanci a členové vlády: pan poslanec Adam – rodinné důvody, pan poslanec Adámek – osobní důvody, pan poslanec Andrle Sylor 11 až 13 – pracovní důvody, pan poslanec Antonín bez udání důvodu, pan poslanec Babiš – pracovní důvody, pan poslanec Běhounek od 12.30 – pracovní důvody, pan poslanec Bezcený – pracovní důvody, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, pan poslanec Grebeniček – zahraniční cesta, pan poslanec Grospič – zahraniční cesta, pan poslanec Hájek 13 až 14 hodin – pracovní důvody, paní poslankyně Havlová – zdravotní důvody, pan poslanec Heger do 11 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, paní poslankyně Kailová – zdravotní důvody, pan poslanec Kasal do 13. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Kolovratník – pracovní důvody, pan poslanec Komárek do 11. hodiny – osobní důvody, pan poslanec Korte – pracovní důvody, pan poslanec Kott od 14.30 – pracovní důvody, pan poslanec Novotný – rodinné důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Okleštěk – pracovní důvody, pan poslanec Opálka – pracovní důvody, paní poslankyně Pastuchová od 14.30 – pracovní důvody, pan poslanec Petřů – zdravotní důvody, paní poslankyně Rutová od 11.30 – pracovní důvody, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Seďa od 14.30 – zahraniční cesta, pan poslanec Schwarz – pracovní důvody, pan poslanec Šarapatka do 12. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, paní poslankyně Válková – pracovní důvody, pan poslanec Volný – zdravotní důvody, pan poslanec Vondráček do 12. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Votava – zdravotní důvody, pan poslanec Vozka – pracovní důvody, pan poslanec Vyzula – pracovní důvody, paní poslankyně Zelenková – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody a pan poslanec Zlatuška – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan předseda vlády z pracovních důvodů, pan vicepremiér Bělobádek do 10.30 a od 16.30 – pracovní důvody, pan ministr Brabec do 11. hodiny a od 14.30 – pracovní důvody, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – pracovní důvody, pan ministr Ludvík – pracovní důvody, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán do 14.30 – pracovní důvody, pan ministr Pilný – pracovní důvody, pan ministr Stropnický z odpoledního jednání – pracovní důvody, paní ministryně Šlechtová z pracovních důvodů, pan ministr Černý od 17. hodiny – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta.

A ještě zde mám omluvy pana poslance Šrámka – dnešní jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Pleticha dnes odpoledne z pracovních důvodů, pan poslanec Nekl dnes od 9.20 do 12 hodin z pracovních důvodů a od 14.30 do konce jednacího dne z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Gabrhel z dnešního jednání ze zdravotních důvodů a pan poslanec Plzák od 9 do 13 z pracovních důvodů. To jsou všechno omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit bodem

### 342. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji vás, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Máme na dnešek celkem čtyři písemné interpelace. Tou první je interpelace pana poslance Karla Fiedlera ve věci národního plánu výuky cizích jazyků a pan poslanec Fiedler interpeluje pana předsedu vlády. Ten je omluven, nicméně u této interpelace nám pouze chybí hlasovat o návrhu usnesení. Já poprosím pana poslance, aby návrh usnesení zopakoval.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, pane předsedo, ale já se obávám, že nám nechybí jenom zopakovat to usnesení, ale že nám chybí asi 22 poslanců, nebo přesně podle toho, co svítí na tabuli. Takže pokud máme hlasovat o usnesení a do minimálního kvora 67 momentálně chybí 20 poslanců, což je ještě horší stav než minule, když jsme tuto interpelaci nemohli dokončit, tak asi hlasovat není možno.

A já jsem si nestihl spočítat ministry. Přeslechl jsem tedy premiéra, ale obávám se, že na odpolední interpelace z těch 17 členů vlády... Bude tady vůbec někdo?

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já vám samozřejmě přesná čísla mohu sdělit... Někdo tady bude. (Pobavení v sále, smích.)

**Poslanec Karel Fiedler:** Někdo tady bude. Co na to mám říct. Jak se říká, stále kvoká, stále kvoká.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane poslanče, já mám 14 omluv členů vlády s tím, že ale u pana ministra Pelikána je to pouze do 14.30. Takže ten tady bude. Pan ministr Čok se omlouvá až od 17 hodiny – ten by tu měl být také.

**Poslanec Karel Fiedler:** Ano, pan ministr pro přítomnost Herman má stabilně dobrou účast...

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan ministr Herman tu bude jistě také... Takže mohu říci, že někteří ministři zde odpoledne budou.

**Poslanec Karel Fiedler:** Ono to ničméně nesouvisí s touto mou interpelací. Takže já nebudu zbytečně natahovat čas. Pořád na tabuli svítí 52. Takže já nevím, jestli má vůbec smysl, abych znova zopakoval to usnesení nebo aspoň dvěma větami připomenul, o co jde, když stejně hlasovat nemůžeme. A otázkou je, jestli vůbec budou opět probíhat dále písemné interpelace.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Tak já se zatím pokouším přivolat kolegy z předsáli. Ale máte pravdu, nemáme kvorum 67. V tom případě přeruším jednání o této interpelaci a budeme pokračovat. Ano, prosím. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Já ještě pane předsedo, jestli bych mohl, když jsem tedy u pultu, protože jaksi nejsem obdařen přednostním právem. Ale je to opakující se stav. My jsme... Kdyby se grémium Sněmovny dohodlo nebo lépe naprogramovalo činnost Sněmovny a tyto častokrát velmi chabě účasti obsazené dopolední interpelace jsme místo toho naplánovali body, kterých máme v programu schůze více než dost, tak jsme mohli řadu zákonů místo těchto – promiňte mi ten výraz – trapných interpelací díky přítomnosti nebo nepřítomnosti, mohli řadu zákonů projednat.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já s vámi do jisté míry souhlasím, pane poslanče. Nicméně toto není v moci grémia Sněmovny. Toto je dánou jednacím rádem Poslanecké sněmovny. To znamená, můžeme to brát jako inspiraci pro příští Poslaneckou sněmovnu. Pokud bude měnit jednací rád, tak může upravit i institut písemných interpelací.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dovolím si říct, zopakuji oblíbenou větu vašeho stranického kolegy a mého předsedy výboru. Sněmovna je suverén, pokud si něco odhlasujeme, nevidíme důvod, proč bychom nemohli místo promarněného času dopoledních interpelací projednat řadu zákonů.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobrá. Pokud se nezmění stav na tabuli, zatím to tak nevypadá, tak tuto interpelaci přeruším. V druhé interpelaci – ta je také přerušena. Zeptám se pana poslance Luzara, zda si přeje vystoupit. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji, pane předsedo. Páni dva ministři, dámy a pánové. Já vaším prostřednictvím se slovy kolegy Fiedlera nebudu souhlasit z pohledu účasti. Já se totiž bojím, že většina kolegů, kteří tady nejsou, tak nejsou právě proto, že vědí, že tady nejsou ministři a že vlastně interpelace nebudu. A to je ten problém. Kdyby kolegové věděli, že tady interpelující budou mít partnera a budou tady ministři, tak jistě přijdou podpořit své kolegy v rámci interpelace. Takhle je to bohužel pouze slovní fraška. To se týká bohužel i mé interpelace na paní ministrynii školství. Ta interpelace se vleče. Minulý čtvrtok na dopolední nebyla, na odpolední přišla. Bylo mi řečeno, že tento týden bude, přesto není. Čili bohužel není co dneska projednávat. A omlouvám se tedy těm, co přišli podpořit moji interpelaci, že dneska projednávaná nebude. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Já předpokládám, že byste navrhoval přerušení, ale vzhledem k tomu, že paní ministryně je omluvena, tak trvá přerušení této interpelace. A já prosím pana poslance Valenta, který v třetí interpelaci chce interpelovat paní ministryní Šlechtovou. Ta je také omluvena.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, nemohu říci nic jiného, než sdělili mí předstevníci. Neúčast paní Šlechtové mě velice mrzí, protože už je to opakovaná neúčast. Jedná se o národní elektronický nástroj, který provozuje její ministerstvo. Dochází tam k udělování již pravomocných pokut v řádu sto tisíc korun a nedočerpávání částecké ve výši desítek milionů korun. Proto jsem to chtěl s paní ministryní dnes rozebrat, ale paní ministryně zřejmě nemá zájem a ty pokuty bude platit ze svého.

Takže vás prosím o přerušení tohoto bodu do přítomnosti paní ministryně. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, o tom bychom samozřejmě měli hlasovat, ale stále nás není 67, takže já tuto interpelaci přeruším svým rozhodnutím.

Pokročíme ke čtvrté interpelaci, která proběhnout může, protože pan ministra Stropnický je přítomen a je přítomen i interpelující, tedy pan místopředseda Filip. Takže já dám slovo panu místopředsedovi, aby přednesl svou interpelaci na pana ministra obrany. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane předsedo. Vážený pane ministře, paní a pánové, interpeloval jsem pana ministra obrany, příslušný tisk 1119 máte u sebe. Stručně jenom uvedu důvod své interpelace.

Byl jsem zneplacen otázkou přidružení 4. brigády rychlého nasazení Armády České republiky k vedení 10. obrněné divize německého Bundeswehru. Co mě na tom zarazilo, jsem uvedl ve svých otázkách, a odpověď pana ministra mě, vážené paní kolegyně a páni kolegové, překvapila. Jsem trochu zmaten z toho, jakým způsobem se s mou interpelací pan ministr obrany vypořádal, protože jeho odpověď je plná rozporů, a to nejen slovních.

Ve své odpovědi na mou interpelaci uvádí pan ministr – cituji – "že jde o nezávaznou deklaraci". V této souvislosti bych rád sdělil, že v politice je symbolika velmi důležitá, a tedy i takzvaná nezávazná deklarace, jak uvádí pan ministr obrany, má svou nezanedbatelnou váhu. Předpokládám, že pan ministr Stropnický jako herc si uvědomuje sílu vyřčeného slova. Já na rozdíl od něj jako právník ho mohu ubezpečit, že slovo napsané má váhu ještě mnohem větší. Nakonec některé smlouvy se nemohou uzavírat ústně a musí se uzavírat písemně a rozdíl tedy mezi slovem vyřčeným a psaným je dán.

Pokud vycházím, pane ministře, z vaší verze, že jde pouze o nezávaznou deklaraci, ptám se tedy, zda bylo nutné ji vůbec podepisovat.

Další otázkou, kterou mám, je, pokud deklarace nemá žádnou váhu, zda jste se nepokusil prosadit takové její znění, které by přidružovalo 10. obrněnou divizi německého Bundeswehru k velení 4. brigády rychlého nasazení Armády České

republiky. To přece bylo možné. Opačný postup. Já osobně bych proti takovému znění nenamítal vůbec nic. Přidružení armády nebo její části suverénního státu pod velení armády jiného suverénního státu je vždy vnímáno jako uznání podřízeného vztahu. Dá se to také interpretovat jako uznání jisté formy vazalství.

Ptám se tedy, zda vám, pane ministře, tato skutečnost došla, zda vám nevadí. Mně vadí.

Ve své odpovědi dále sám říkáte, že záměrem dokumentu není pouze – a slovo pouze zdůrazňují – společné cvičení. Z této formulace jasně vyplývá, že záměrem je tedy něco víc než jen, pouze, vojenské cvičení.

V souvislosti s vaším tvrzením, že deklarace nemá žádnou váhu, že je vlastně jenom takovým bezcenným cárem papíru, nevím, jak vám tedy mám rozumět. Bud' platí jedno, nebo druhé. Která varianta je správná? Proč tedy máte ten rozpor ve své odpovědi?

Dále jsem se vás ptal, pane ministře, zda si uvědomujete, že velení armády jakékoli země je podřízeno politické reprezentaci daného státu a zda si tuto skutečnost dostatečně uvědomujete. Vaše odpověď, že tuto otázku považujete za řečnickou, mě opravdu neuspokojuje. Svědčí bud' o vaší nekompetenci, nebo – a to by mě zaráželo ještě víc – o aroganci ve vaší odpovědi. Nevím, která z možností je horší. Obyčejně však jdou tyto vlastnosti ruku v ruce.

V pokračování pak uvádíte, že 4. obrněná brigáda podpisem dokumentu samozřejmě nezačala podléhat vůli německé vlády. Promiňte, ale mně to tak samozřejmě nepřipadá. Je smutné, že ministru obrany musím připomenout posloupnost branné moci. Nejvyšším velitelem je politická reprezentace dané země, té podléhá nejvyšší velení armády, kterému dále dle příslušné subordinace podléhají nižší složky. Pokud tedy přidružíme 4. brigádu rychlého nasazení Armády České republiky k velení německého Bundeswehru, je logické, že v tomto okamžiku podléhá nejvyšší velení armády velení německého Bundeswehru, a tedy vůli politické reprezentace Spolkové republiky Německo. Nebo snad každý rozkaz, který 4. brigáda rychlého nasazení obdrží od svého německého velení, bude konzultován a schvalován s vládou a Parlamentem České republiky? Pokud ano, obávám se, že se nebude jednat zrovna o operativní způsob rozhodování. Pokud tomu tak ovšem nebude, a to já předpokládám, tak to jenom potvrzuje nejen moje obavy, jednoznačně to pak znamená, že ztrácíme kontrolu nad částí své branné moci a předáváme ji do německých rukou.

Prosím vás tedy o vysvětlení, která z variant je správná. Takové vysvětlení totiž nepořaduji pouze já. Ta interpelace totiž vyplývá z toho, kolik rozhořčených dopisů z vašeho rozhodnutí jsem obdržel do své poslanecké pošty.

V souvislosti se zmíněnou, i když možná jen částečnou ztrátou naší kontroly nad 4. brigádou rychlého nasazení jsem se vás ptal, zda si nemyslíte, že v přidružování našich jednotek k jednotkám německým by nebyla namísto určitá zdrženlivost, a to minimálně z důvodů historických. Ptal jsem se tak proto, že politici představitelé Spolkové republiky Německo svými kroky a výroky dokázali a stále dokazují, že mají velké potíže s vnímáním reality, a zejména současná německá kancléřka aktivně, svévolně a zcela iracionálně vytvořila pro Evropu a Evropany bezpečnostní hrozbu,

která je nejzávažnější od doby, kdy bezpečnostní hrozbu pro Evropu a Evropany vytvořil jeden německý kancléř. Ptal jsem se, zda si tuto ztrátu kontaktu s realitou uvědomujete a zda s konáním paní Merkelové souhlasíte. Myslím, že v momentě, kdy podřizujeme část své armády německému velení, je podobná otázka zcela namíště. A promiňte, vaše odpověď, že na takový dotaz nebudeste odpovídat, protože je irrelevantní, považuji pouze za důkaz vaší arogance, ale také nekompetentnosti. Asi máte špatný scénář. Nevím, která z možností je horší. Obyčejně však jdou tyto vlastnosti ruku v ruce.

Možná se ale také jedná o zásadní nepochopení pojmu diskuse v parlamentní demokracii. Pokud totiž nehodláte odpovídat na otázky členům Parlamentu s tím, že jsou podle vás irrelevantní, tak dáváte najevo, že nehodláte odpovídat ani na otázky voličů. Možná byste si měl připustit, že kritériem relevantnosti otázky není to, zda se vám líbí, nebo nelíbí, nebo zda se vám na ni chce, nebo nechce odpovídat. Jsem toho názoru, že demokracie je založená právě na tom, že každá otázka je otázkou relevantní a každá otázka si zaslouží odpověď. Zejména by se to mělo týkat právě otázek nepřijemných. Rád bych od vás slyšel, zda tento pohled sdilíte rovněž.

Dále musím trvat na vaší odpovědi na otázku, zda politika Spolkové republiky Německo a konkrétně politika kancléřky Angely Merkelové má vaši podporu. Důvody, které mě k tomuto dotazu vedou, jsem, myslím, vysvětlil dostatečně a srozumitelně.

Tolik tedy otázky, na kterých trvám, abyste mi odpověděl, protože z vašeho písemného vyjádření odpovědi nevyplývají a nejsem schopen ani ochoten se s takovou odpovědí smířit. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji panu místopředsedovi a nyní vystoupí pan ministr obrany. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, je skutečně s podivem, jaký moje bývalá profese vyvolává závan emocí. Já myslím, že dříve nebo později se k tomu k velké potěše řady z vás vrátím a že si ulevíte. Jenom jak jistě pan poslanec vašim prostřednictvím, pane předsedo, ví, tak odpověď vypracovávají právníci, zvlášť takto relativně subtilní nebo složitou materii, takže tím dostali všichni právníci Ministerstva obrany právě pétku.

Samozřejmě, že to možná nejdůležitější zaznělo v úplném závěru, a to je otázka voličů. Těm je směrována tahleta interpelace především a zřejmě se blíží zase týden, kdy budeme vykopávat různé historické disentimenty a budeme vytahovat kostlivce ze skříní. Já bych rád zdůraznil znovu – a nejsem si jist, že moje odpověď uspokojí, protože myslím, že je to nastaveno tak, aby neuspokojila žádná odpověď, ale budíž –, jsme ve fázi, kdy my jsme podepsali dopis o záměru. Dopis o záměru – to není smlouva, to není právě závazný dokument, je to jakási iniciační fáze nějaké možné spolupráce a konkrétní návazné kroky budou rozhodně ještě předmětem právě zvažování a rozhodování a nepůjde přitom o návazné kroky směřující k omezení naší suverenity nebo bojeschopnosti. Opak je cílem.

Motivem podpisu dopisu o záměru je posílení systému kolektivní obrany NATO. Ale zdá se, že právě toto je nesmíritelný prvek pro některé ze zde přítomných, a zároveň je ale klíčový pro zajištění bezpečnosti České republiky. Nevím, jakou vidí někteří z nás tedy alternativu. Vytváření mnohonárodních formací následných sil pro účely článku 5 Severoatlantické smlouvy prostřednictvím afilace, čili přidružení, je esencí spolupráce v rámci NATO. Zlepšená spolupráce pak umožní i efektivnější působení v rámci EU nebo OSN. Konkrétně jsme podpisem dopisu o záměru určili pro 4. brigádu rychlého nasazení partnera. Partnera, tedy německou 10. divizi, se kterým by měla umět působit v operaci většího rozsahu, jako je úroveň divizního úkolového uskupení a výše. Cílem je se lépe poznat v rámci společných cvičení, výcviku a vzdělávání, sladit postupy a požadavky na schopnosti a jejich důsledným rozvojem odstranit případné překážky, které by bránily hladké spolupráci v případě společného nasazení.

Spolupráci neprohlubujeme jenom s Německem, to je patrně třeba opakováně zdůrazňovat, ale ve větší či menší míře se všemi spojenci v NATO, především s Polskem a dalšími zeměmi V4. Viz např. náš záměr vyslat šest osob do velitelství mnohonárodní divize Severovýchod v Elblagu včetně zástupce velitele divize a záměr afilovat 7. mechanizovanou brigádu k této divizi od roku 2019.

Předmětem dopisu o záměru je prosté zvyšování interoperability, abychom my byli lépe připraveni čelit útoku vedenému proti území NATO v Evropě nebo tento útok odvrátit efektivním odstrašením. Předmětem dopisu o záměru není vytvoření smíšené česko-německé jednotky, a tedy ani žádné vzájemné závislosti. Nizozemsko-německá a francouzsko-německá spolupráce pro nás v tomto ohledu není vzorem. Takovýto krok by beztak vyžadoval souhlas Parlamentu České republiky.

A k těm nezodpovězeným otázkám. Ty dvě poslední otázky jsem označil za irrelevantní nikoli z despektu k vám, nikoli z despektu k těm, kteří toto téma zvedají, ani proto, že bych chtěl bagatelizovat některé kontroverzní kroky německé vlády. Označil jsem je za irrelevantní, protože afilaci, tak jak je popsána v dopise o záměru, se v žádném případě nepodřizujeme politické vůli německé vlády ani se nevzdáváme být jen částí naší suverenity v rozhodování kdy, kde a za jakých podmínek bude 4. brigáda rychlého nasazení použita. Díky afilaci získáme jen povědomí, jak a s kým bychom reagovali v rámci kolektivní obrany na aktivaci článku 5 a o aktivaci tohoto článku přitom rozhodne kolektivně NATO, tedy i my. Naše suverenita tak není dotčena, opakuji.

Určitá zdrženlivost v přidružování našich jednotek k jednotkám německým by tedy byla namísto pouze tehdy, pokud by hrozilo, že naše jednotky budou afilaci předurčeny k vykonávání politické vůle německé vlády, což nehrozí. Nehledě na to, že o nasazení Bundeswehru nerohoduje německá vláda, ale Spolkový sněm. V tomto kontextu bych se přimlouval za častější a strukturovanější debatu mezi výbory pro obrany našeho parlamentu a Spolkového sněmu. Panují-li jakékoli obavy, nechť jsou osloveny ve vzájemné důvěře a dialogu.

Stejně tak dopisem o záměru nevyjadřujeme souhlas či nesouhlas s politikou a činu německé kancléřky Angely Merkelové, prosím. To mi z pozice ministra obrany České republiky ani nepřísluší. Argumentace paní Merkelová, utečenci, armáda je

navíc z mého pohledu účelová a zavádějící. Jako člen exekutivy se hodlám řídit duchem Česko-německé deklarace o vzájemných vztazích a jejich budoucím rozvoji přijaté před dvaceti lety. Některé nedávné kroky německé vlády mohou být kontroverzní, ale nedávají tušit, že by mělo dojít ke změně dlouhodobého strategického směřování Německa, které se mimo jiné projevuje silným multilateralismem při posilování obranschopnosti evropského pilíře NATO, což je pro naše rozhodování určující, stejně tak jako snaha o posílení schopnosti EU na poli obrany.

Německo bezpochyby převzalo v reakci na změnu bezpečnostního prostředí aktivní roli v obraně NATO a EU a bez této jeho aktivní role nebudou pro nás tyto z bezpečnostního hlediska klíčové organizace dostatečně akceschopné. Dopisem o záměru vyjadřujeme odhodlání dále prohlubovat dlouhodobě nadstandardní česko-německé vztahy v oblasti obranné spolupráce a rovněž se tak připojujeme k aktivní roli v obraně NATO a EU.

Prohlubováním spolupráce přitom nemáme na mysli výstavbu smíšených jednotek s Německem tak, jak to učinili naši nizozemští a francouzští spojenci. Z textu dopisu o záměru nelze nic takového dovodit. A v neposlední řadě spolupráce k Bundeswehrem není krokem pouze politickým, je i krokem, který vítá Armáda České republiky, krokem, který totiž má napomoci dalšímu rozvoji jejich, a tedy našich sil. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji pane ministře. Zeptám se pana místopředsedy, zda si přeje vystoupit. Ano, je tomu tak.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, vážený pane předsedo. Pane ministře, děkuji za doplnění, ale příliš jste mne neuklidnil. Za prvé vůbec nebylo smyslem mé interpelace tahat sem historické disentimenty. Opravdu ne. Mě šlo přece o současný reálný stav, o to, jakým způsobem máte v tom napsaném slovu, jak jsem řekl, záměr. A ten záměr sleduje nikoliv tedy společné cvičení, ale – a to znovu opakuji – ten základní rozdíl mezi společným cvičením, a to je to samotné symbolické přidružení. Já chápnu, že při překladu některých slov, která se používají, mohou lidé pod tím vnímat něco jiného. Ale na druhou stranu jsem neuspokojen vaší odpověď proto, že říkáte, že jsme sice nepostupovali francouzským nebo holandským způsobem, ale že naše posílení je dánno našimi závazky k Severoatlantické alianci. Přitom je evidentní, že spor uvnitř Aliance je i pro Českou republiku velmi relevantní.

Proti sobě stojí dva státy paktu NATO. Dnes v Iráku a Sýrii stojí proti sobě armáda Spojených států amerických a armáda Turecka. Už nejde jen o ten spor, který se tady v rámci paktu léta táhne, a to je spor turecko-řecký, ale tentokrát jde o spor mnohem vyšší. Ten eskaluje tím, jakým způsobem přistupuje k Washingtonské smlouvě současný americký prezident.

V Evropě vznikají jasné debaty o tom, jestli se bude vytvářet takzvaná evropská armáda v souvislosti s tím, že Spojené státy americké říkají, že platí příliš mnoho a my platíme příliš málo, a oni tedy nebudou zabezpečovat obranu Evropy. NATO ji skutečně nezajišťuje. Když se podíváme na rok 2015, tak je evidentní, že po

výmluvách, že do ochrany schengenského prostoru NATO nemáme zatahovat, tak potom bylo řečeno, že se tím má zabývat někdo jiný a že nepůjde o evropskou armádu a že půjde o posílení Frontexu.

Já jsem přece ve své interpelaci nijak nezpochybnil potřebu vnější ochrany jednotlivých spojeneckých států. To jsem nijak nezpochybnil. Zpochybňuji tedy jenom to, jestli konkrétní přidružení Armády České republiky k německému Bundeswehru má sloužit základním potřebám obrany jiného společenství, ve kterém jsme také a které je pro nás primární, a to je Evropa. To skutečně zpochybňuji, protože k tomu nedošlo. Dál proudí běženci, Evropa dává výpalné Turecku, přičiny migrační krize se neřeší. Řeší se jenom důsledky a ta ochrana vnější hranice zajištěna není.

A vy jste řekl ve své odpovědi velmi zajímavou věc. Že by bylo dobré, aby výbory pro obranu českého Parlamentu jednaly s konkrétním výborem německého Bundestagu, a s tím, aby na parlamentní půdě probíhala tato debata, já nemám problém. Protože potom by v této Sněmovně nemohl vzniknout takový dokument, který chce změnit Ústavu a odebrat Poslanecké sněmovně právo rozhodovat o tom, kam vyslat a kam nevyslat vojáky. To se v německém Bundestagu opravdu ještě nestalo. A pravděpodobně po diskuzi s nimi by se to nestalo ani tady.

Čili nejde o žádné historické disentimenty. Opravdu ne. Jde mi o to, kam směřujeme uzavíráním těch, jak říkáte, nezávazných deklarací. A jestli se chystá Evropa na zajištění vlastní vnější bezpečnosti, jak se na tom budeme podílet, anebo jestli dál nebudeme mít evropskou emancipovanou politiku a budeme dále sloužit něčemu jinému, co zatím není otázkou prioritní. Protože bezpečnostní hrozbou je migrační vlna a její přičiny, které tkví v tom vojenském konfliktu v Iráku, Libyi a Sýrii.

Ale na to jste mi neodpověděl. Já jsem se ptal – a to byl také ten důvod, proč jsem se znovu ptal na vaši podporu či nepodporu politiky německé vlády. Vy jste mi odpověděl a za tu část té odpovědi děkuji. Ale na tyhle věci, které jste naznačil, na ty mě neodpovídáte. Protože já nevnímám podřízení 4. brigády rychlého nasazení 10. obrněné divize německého Bundeswehru za prioritu českých bezpečnostních zájmů, pokud jde o vnější bezpečnost České republiky. Opravdu ne. A to z té vaší odpovědi stále nevyplývá.

Rozumím tomu, že pro vás vypracoval odpověď nějaký právní útvar Ministerstva obrany. To je asi logické. Proč by to ministr dělal sám? Ale mně jde o ten politický zámer, který tím sledujete. Protože skutečně i ta nezávazná deklarace má obrovskou symboliku jak pro občany České republiky, ale obecně i v rámci Evropy.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Ještě pan ministr.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení přítomní, mám pocit, že teď v tom vystoupení toho bylo smícháno hodně dohromady. Že jsme se malinko vzdálili od té afilace. Že jsme se dostali až do Turecka a na Blízký východ a na celý obvod schengenské hranice. To si myslím, že je trošku ambiciozní. Ale přesto, abych nebyl nařčen, že se vyhýbám odpovědi.

Spor uvnitř aliance. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, vy samozřejmě důsledně používáte slovo pakt. Už jsem to tady jednou říkal, a je to skutečně témař dojemné, jak používáte toto slovo, které vždycky používali naši politici před rokem 1989, aby z té Aliance skutečně udělali takový jednoslabičný úderný zvuk. Aby to bylo něco zlého, agresivního, nepřátelského. Tak dobře, říkejte tomu klidně dál pakt. Pro mě to je spojenectví, které nám poprvé snad skutečně zajišťuje nějakou účinnou a efektivní obranu.

Situace v Turecku a na Blízkém východě je skutečně nesmírně složitá. A myslím si, že je trošku takové nefér si tady na ní přihřívat polévku. Je to určité napětí vyvolané samozřejmě poměry především na turecké politické scéně a zatím se je daří, řekněme, držet v takové rovině, která k zvyšující se migraci nepřispívá, naopak.

Ted' skutečně nevím přesně, o co jde. Nemyslím si, že už v té odpovědi, nebo v té vaší reakci šlo o tu afilaci, ale spíš o NATO. Rád bych zdůraznil, že NATO je vojenské uskupení a tomu nepřísluší z titulu svých kompetencí nebo obsahu činnosti střežit hranici. To, jak jistě všichni víme, přísluší především policii a policím jednotlivých členských států, případně jejich společné spolupráce. A armáda je nasazována až v nějakých extrémních chvílích. Ale na to má ta Washingtonská smlouva různé články. Má taky článek čtyři, kde ten příslušný stát musí vyvolat jednání o případném použití článku pět. A nikdo z členských států Aliance to v souvislosti s migrační vlnou v Evropě neudělal. Protože článek pět nebude nikomu vnucovaný. O jeho spuštění se musí požádat a musí se, byť třeba někdy i velmi rychle, projednat. Proto nedošlo k nasazení Aliance na schengenských hranicích. To skutečně není alianční úkol. To by měl být úkol společného úsilí policejních evropských sborů, kde ta spolupráce by rozumně měla být efektivnější a účinnější. Myslím, že Česká republika v tomhle rozumně pasivní není, naopak. A samozřejmě s tím, že stejně jako Česká republika, tak i jiné státy by měly mít v rezervách připravenou na různé emergenci případy i tu armádní složku. Což my jako Česká republika máme. Máme v podstatě v permanentní pohotovosti 800 mužů pro jakoukoliv emergenci, kteří jsou samozřejmě schopni nastoupit prakticky ihned. A toto číslo jsme schopni podstatně navýšit. Ale to navýšení si s odpuštěním v tuhle chvíli nechám pro sebe. Ani to není podstatné. Myslím, že je podstatné říci, že my tu situaci rozumně nepodceňujeme, že armádní účast v tom je doplňková a nikoliv prvoplánová.

Co se týče ale úlohy NATO, ta může nepochyběně být výraznější. A počkejme si ještě pár hodin na výsledky z dnešního summitu, nebo půlsummitu, jak se tomu říká v Bruselu, kde nepochyběně kromě tématu sdílení finančního břemene bude také významným tématem boj proti terorismu. A tam se s velkou pravděpodobností NATO přihlásí k té mnohonárodní koalici dnes už 68 států v boji proti terorismu. Bude se tomu v té deklaraci možná říkat ISIL, nebo to už jedno. Ale všichni víme, o co jde. Takže v tomhle ta Aliance bude mít svoji židli u stolu, abych tak řekl, a bude v tom nepochyběně aktivnější.

To je snad ve stručnosti vše. Jenom bych ještě chtěl dodat k té pověstné afilaci. Pokud má být aliance funkční, a vy, prostřednictvím pana předsedajícího, po tom vlastně voláte, tak funkční může být jenom tehdy, když bude schopna po silách rychlé reakce disponovat taky dobře secvičenými a účinnými silami následného sledu. A předmětem vytváření větších celků v rámci i evropských uskupení je právě schopnost

následných sil, aby byly účinně schopny zasáhnout v případě napadení některého z členských států. Nic ví, nic miň. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Dvě faktické poznámky – nejprve pan poslanec Luzar a potom pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo. Pane ministře, použil jste krásné úderné slovo v boji – boj proti ISIL. Je to krásné slovo, krásně zní, ale ten výklad dle komentátorů NATO je v tom, že vojáci NATO posílí radiolokátory monitorování letouny AWACS. To není boj, to je pouze sledování z velké dálky boje, který se odehrává na zemi. Pokud to opravdu myslíte s bojem proti ISIL vážně, tak NATO musí přijít v pozemních silách do těchto zemí a do těchto bojů.

Co se týče článku 5, dneska jsem shodou okolností slyšel komentáře přímo z Bruselu, které hovoří o tom, jak se všichni těší na přítomnost amerického prezidenta Trumpa, aby z jeho úst konečně slyšeli, přímo z jeho úst, zda opravdu platí článek 5. Že nechťejí slyšet komentátory jeho výroku, ale chtějí to slyšet od něho. Čili kde je ten slavný článek 5 NATO, když tomu sami nevěříme a musíme počkat, až přijede nový americký prezident, aby nás, vazaly, ubezpečil, že opravdu ta Amerika za námi bude stát? Přehrajte si zpravodajství dnešní ČT, uvidíte, že má slova jsou pravdivá. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Ondráček, také faktická poznámka.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Jak jsem poslouchal pana ministra Stropnického, tak nevím, jestli si z nás dělá blázny, anebo neví, o čem mluví. Na jednu stranu – (Hlas z vládní lavice: Ježíšmarjá!) Ano, ježíšmarjá. Na jednu stranu mluvíte o tom, že NATO nemá za úkol chránit evropský prostor a nebude plnit úlohu pohraniční policie někde ve Středozemním moři, aby bránilo, dovolím si říct bránilo Evropu před invazí, která tady už několik let probíhá, a jsou to miliony lidí, kteří sem přišli, protože to není problém NATO a tvrdíte, že je to problém policie, a na druhou stranu si NATO osvojuje jednu z věcí, která je vyloženě právě policejní, a to je boj proti terorismu. Takže NATO nechce chránit Evropu, ale chce bojovat v Evropě proti teroristům. Takže si chce hrát na policajty uvnitř Evropy. Takže pane ministře, pokud by NATO chtělo chránit členské státy Evropské unie, tak taky chrání to, aby sem nepronikaly miliony lidí, protože pak by terorismus, se kterým chce NATO bojovat, nebylo potřeba.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nyní má slovo pan místopředseda Filip.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji vám, pane předsedo. Pane ministře, postupnými kroky se dostaneme možná k tomu, co jsem chtěl při té interpelaci vědět. Dostali jsme se k tomu, jakým způsobem vnímáte politiku Spolkové republiky Německo, dostali jsme se k tomu, a to myslím, že je dobré, že nikdo z těch ohrozených států, a dobře rozumím tomu, že Česká republika se necítí podle vás

státem ohroženým tou migrační vlnou, že jednotlivé členské státy paktu – a já to slovo použiji v pozitivním slova smyslu, abych nemusel, a řekl jsem to několikrát, když jsem ve svém úvodním slově řekl ten celý název Washingtonské smlouvy – nepožádaly o aktivaci článku 5, aby se tedy použila armáda členských států na ochranu vnější schengenské hranice. To jsem se dozvěděl.

Přesto jsem přesvědčen, že vysvětlení, které jste nám podal ve věci afilace, jak citujete z té nikoliv české verze té nezávazné deklarace, tak úplně spokojen s odpovědí nejsem. Navrhoji tedy Poslanecké sněmovně, aby nesouhlasila s odpověď na mou interpelaci, ale podotýkám, že přece jen dvě další odpovědi, které jste původně považoval za nepotřebné, jste mi řekl a za ty osobně děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji za návrh usnesení. O tom samozřejmě budeme hlasovat. Ještě si s přednostním právem přál vystoupit pan ministr kultury.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já jsem se přihlásil do této diskuse, protože nechci, aby se písemné interpelace změnily v komunistickou propagandu. To, co zde zaznívá, jsou nehorázné nepravdy. Mír v Evropě po druhé světové válce je zajištěn právě pouze díky společenství Severoatlantické aliance. Komunistům se nepodařilo rozpoutat další válku. Samozřejmě že ruská okupace východu Ukrajiny a Krymu je velké bezpečnostní riziko velmi blízko našim hranicím. A jedině díky našemu členství v Severoatlantické alianci máme skutečně bezpečnostní jistoty. Je třeba, aby to tady také zaznělo. Komunisté měli čtyřicet let čas na to, aby tuto zemi zdevastovali morálně a hospodářsky takovým způsobem, že se z toho hrabeme dodnes. A já tady pozvedám hlas proti této komunistické propagandě, která v roce 2017 zaznívá na půdě českého parlamentu!

Je to nepřijatelné a je to hanba české politiky, že komunisté stále v Parlamentu sedí!

Děkuji za pozornost. (Z řad poslanců KSČM se ozývá bušení do lavic.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Prosím poslance z levé strany spektra o klid. Kdo se přihlásí, dostane slovo, není potřeba bušit do nábytku.

Prosím pana předsedu Kováčika, potom pan poslanec Mackovík, potom pan poslanec Ondráček, všechno faktické poznámky.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedo, kolegyně a kolegové, já se velmi ostře ohrazuji jménem oněch statisíců voličů KSČM a žádám pana ministra Hermana, aby se jim především okamžitě omluvil za svoje slova o tom, že v této době zde komunisté nemají co dělat. (Hovoří velmi důrazně.) Ti voliči jsou občané České republiky a nejsou to žádní lidé druhé kategorie! Jsou to stejně rovnoprávní občané se stejnými politickými právy, jako mají voliči KDU-ČSL nebo hnutí ANO nebo sociální demokracie, Občanské demokratické strany nebo kterékoliv z jiných politických stran, které se podle Ústavy České republiky ve svobodné soutěži

ucházejí o to být tady a zastupovat občany České republiky zde při zákonodárné a jiné činnosti, která tomuto ctihodnému shromáždění přísluší.

Zejména podivně to zní z úst člověka, který těmi samými ústy říká o tom, jak je dlouho po druhé světové válce dobré, že nás tady hájí, možná s jeho názorem to tak skutečně souvisí, agresivní pakt, čili pacta sunt servanda, čili dohody je třeba držet, čili pakt je dohoda, to není nic, co by bylo nějaké špatné slovo. Je to jednoslovné vyjádření, jednoslabičné vyjádření. Ano, je to přesně to vyjádření. Podle našeho soudu NATO je agresivní pakt! Podle našeho soudu NATO není mírovůrce. Podle našeho soudu tam, kde NATO poslední možná desítky let zasahovalo, a jmenuji Libyi, Irák, Sýrii a další, třeba Afghánistán, tak není klid. Jsou to zničené státy a jsou hnízda terorismu, a právě odsud sem do Evropy proudí miliony uprchlíků, pravda, většinou zoufalých lidí, kteří hájí svoje životy, kteří hájí holé přežití, ale s nimi také přicházejí teroristé. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Já žádám pana ministra Hermana, aby se okamžitě voličům KSČM omluvil. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Mackovíka, potom pan poslanec Ondráček a další.

**Poslanec Stanislav Mackovík:** Pane předsedo, páni ministrů, dámy a páновé, dovolím si takový historický exkurz na vystoupení pana ministra prostřednictvím pana předsedajícího. Za prvé bych chtěl připomenout, že Severoatlantická aliance za posledních 14 let zlikvidovala 7 států. Nemusíme jmenovat, protože občané těchto států migrují do Evropy a spolu s nimi i mnozí teroristé, kteří jsou Západem živeni, vycvičeni a financováni. První střet s islamisty byl už v 80. letech. Byla to válka v Afghánistánu. Pak se nám to přefilo dál. A nemusím tady vykládat, kdo afghánské mudžahedíny cvičil. Byli to především západní experti.

Ted trošku starší historický exkurz, pane ministře prostřednictvím předsedajícího. Název Bundeswehr pochází od Hasso von Manteuffela, který mimo jiné velel 5. tankové armádě během ofenzivy v Ardenách v prosinci 1944. Je to Němec. Byl to člověk, který byl orientován na fašisty, protože jím sloužil. Dál chci podotknout, že víc jak stovka bývalých generálů a plukovníků Wehrmachtu sloužila později v Severoatlantické alianci a Bundeswehru a zakládala právě Bundeswehr. Nemusím připomínat letecká esa, která v roce 1955 velela útvárum letectva. Školili se ve Spojených státech a mnozí mají za sebou desítky a stovky sestrelů, a především západních pilotů, nejen těch ruských.

Takže pane ministře, když tady chcete argumentovat, tak jak argumentujete, tak pouze dáváte najevo svůj blízký vztah k sudetoněmeckému landsmanštafu. Není to nic, co by občané České republiky potřebovali slyšet. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan poslanec Ondráček.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedo. Budu velmi krátký. Nevážený pane ministře, projevy tohoto charakteru, řeknu pindy, si nechte na srazy

sudeťáků, kde vy veřejně vystupujete. Neurážejte české občany. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** S řádnou přihláškou pan předseda Filip.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane předsedo. Kdybych si nevážil jednacího rádu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, tak bych panu ministru Hermanovi odpovíděl před vámi, ale protože si toho vážím, tak na jeho ideologický projev reagovat nebudu, najdu si na to jinou příležitost. Kdyby se radši pan ministr staral o to, jak funguje Ministerstvo kultury, jak je podfinancované, jakým způsobem lidé reagují na jeho nesmyslné kroky, jakým způsobem oceňují jeho nepráci. Ať se stydí! (Potlesk poslanců KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ještě pan ministr kultury. Ještě upozorňuji, že tématem je interpelace na pana ministra obrany.

**Ministr kultury ČR Daniel Herman:** Ano, děkuji. Nicméně na tuto invektivu musím zareagovat. Nevím, co měl pan předseda na mysli, protože když jsem nastupoval na Ministerstvo kultury, tak náš rozpočet byl 8,7 miliardy, letos je to 12,7 miliardy. Bylo to před těmi třemi lety 0,76 % ze státního rozpočtu, letos je to 0,96 a pro příští rok jsme na 1,3 %. Takže to, co jsme slibovali, 1 %, bude splněno. Kultura byla velice výrazně finančně navýšena. Kulturní památky jsou opravovány nebývalým způsobem. Když jsem před deseti lety na Ministerstvu kultury pracoval, tak byl rozpočet Národního památkového ústavu 400 milionů korun, letos hospodaří se 4 miliardami. Státní fond kinematografie měl tehdy rozpočet 58 milionů korun, letos má 1,2 miliardy. A platy zvyšujeme způsobem, který opět nemá v posledních letech obdobky.

Takže jsou to plané invektivy. Já to samozřejmě chápu. Když scházejí skutečné argumenty, tak se uchylujeme ke lžím, což je komunistická praxe celá desetiletí. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Další přihlášky do rozpravy nemám. Ještě přivolám kolegy z předsály.

Návrh usnesení, který přednesl pan místopředseda, jsme slyšeli, to znamená je to vyjádření nesouhlasu s odpovědí pana ministra obrany.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 155, přihlášeno je 89, pro 23, proti 32. Tento návrh nebyl přijat. Tím tedy končím interpelaci na pana ministra Stropnického.

Zeptám se pana poslance Fiedlera, zda by souhlasil s postupem, protože máme dostatečné kvorum, zda by v této fázi mohl přednест návrh usnesení k první interpelaci, a my se s ní vypořádáme hlasováním. Vidím, že se mnou souhlasí. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Ano, pane předsedo, měli jsme oba stejnou myšlenku, takže jste mě předešel. Já bych to stejně navrhl sám. Chtěl bych využít toho, abychom konečně dokončili sněmovní tisk 1085, kdy bychom mohli přistoupit pouze k závěrečnému kroku, a to je hlasovat o usnesení.

Nejdříve dvěma třemi větami velmi krátce řeknu, co se odehrálo, a potom přednesu návrh usnesení. Jednali jsme o koncepci Ministerstva školství k jazykovému vzdělávání, která dlouhodobě není zpracována, a nebyly podávány věcné a relevantní informace. Na základě toho jsem navrhl usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna vyjadřuje nesouhlas s odpovědí premiéra vlády."

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Takže to je usnesení, o kterém můžeme hlasovat. Ještě jednou, je to vyjádření nesouhlasu Poslanecké sněmovny s odpovědí pana předsedy vlády na interpelaci pana poslance Karla Fiedlera.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro návrh usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 156, přihlášeno je 90, pro 20, proti 15. Tento návrh nebyl přijat.

A pokud budou páni poslanci Luzar a Valenta souhlasit, tak bychom stejně vyřešili i interpelace... (Jmenování poslanci namítají, že tam nebyla ani otevřena rozprava.) Prosím, nechte mě domluvit ... stejně vyřešili interpelace na paní ministrynii Valachovou a Šlechtovou v tom smyslu, že bychom je hlasováním přerušili, protože ony byly přerušené pouze mým rozhodnutím v důsledku nedostatku kvora a bude pro mě čistší, když budeme hlasovat o přerušení do doby přítomnosti interpelovaných.

Takže jestli je s tím souhlas, není námitka, tak nejprve bychom hlasovali o tom, že přerušujeme interpelaci pana poslance Leo Luzara na paní ministrynii Valachovou do přítomnosti paní ministryně.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 157, přihlášeno je 90, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Ted' budeme hlasovat o přerušení interpelace pana poslance Valenty na paní ministrynii Šlechtovou taktéž do doby přítomnosti paní ministryně.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 158, přihlášeno je 90, pro 58, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a interpelace byla přerušena.

Tím jsme se tedy vypořádali i procesně se všemi písemnými interpelacemi a já ještě upravím seznam omluv. Pan ministr Zaorálek svoji celodenní omluvu upravuje na omluvu od 12 hodiny z důvodu zahraniční cesty. Pan poslanec Petr Adam ruší svoji omluvu, protože je přítomen. Pan poslanec Čihák se omlouvá od 9 do 11 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Urban z celého jednacího dne bez udání důvodu, pan poslanec Kaňkovský po celý jednací den z osobních důvodů, paní poslankyně Lorencová od 9 do 13 z důvodu návštěvy lékaře a pan poslanec Sedlář mezi 9 a 11.30 z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali písemné interpelaci, přeruším jednání Sněmovny a budeme pokračovat v 11 hodin body, které jsou zařazeny na pořadu schůze. Do 11 hodin přerušují jednání Sněmovny.

(Jednání přerušeno v 9.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji pěkné dopoledne. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 246, 288 a 229. Jsou to sněmovní tisky 1105, 968 a 996. Ve 12 hodin bychom měli zahájit projednávání bodu 11. Je to sněmovní tisk 931, Vojenské zpravodajství, druhé čtení. Poté bychom případně projednávali body z bloku smlouvy, první a druhé čtení dle schváleného pořadu schůze. Odpoledne projednáme bod 343, což jsou ústní interpelace.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Mihola. Prosím.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás požádat o pevné zařazení bodu 183, což je sněmovní tisk 1020, tedy novela zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, předložená Vitem Kaňkovským.

Včera zde Vít Kaňkovský odůvodňoval potřebu projednat tuto novelu zákona, protože stávající znění nelogicky zvyšuje náklady zdravotnických zařízení, a to nejen nemocnic, ale i ambulantních zařízení na servis zdravotnických přístrojů a instruktáže k práci s nimi. Jsem přesvědčen, že pokud chceme efektivně čerpat prostředky z veřejného zdravotního pojištění a nezatěžovat zdravotní systém k zajišťování externích služeb, které kladou nároky personální, pak je tato změna více než potřebná. Chci také podotknout, že jde o nápravu stavu, který schválilo toto složení Poslanecké sněmovny, takže je to šance odejít z tohoto volebního období v tomto ohledu s čistým štítem.

Dovoluji si vás proto, vážené kolegyně a kolegové, zdvořile požádat o zařazení tohoto bodu, aby mohl být schválen ještě do konce volebního období, a to tedy konkrétně na středu 7. 6. 2017 ve 14.30 hodin. Připomínám, že návrh má podporu Ministerstva zdravotnictví, souhlasné stanovisko vlády.

Děkuji vám za pozornost, a prosím tedy ještě jednou o podporu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobре. Pro pořádek zopakuji návrh – ve středu 7. 6. ve 14.30 jako první pevně zařazený bod. Dobре, děkuji.

Táži se, zda má někdo další ještě návrh na změnu programu. Prosím, pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem to sice nekonzultoval s panem předsedou Miholou, ale ten návrh zákona má podporu našeho klubu a já si myslím, že jsme schopni projednat zítra. Nezaznamenal jsem větší výhrady z ostatních poslaneckých klubů. To projednání by mohlo jít poměrně rychle. Já jenom, abychom to zkusili

projednat zítra po pevně zařazených bodech. Tím se nijak nenarušuje schválený program jednání a uvidíme, jestli to zítra zvládneme, nebo ne. Jestli by pan předseda Mihola proti tomu neměl námitek?. Bylo by to hotovo dřív.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já eviduji váš návrh a eviduji jej jako protinávrh. To znamená, předpokládám, že pan předseda Mihola souhlasí s tím, že by tento bod byl dán na 26. 5. V případě, že nebude schválen, tak poté dám hlasovat na 7. 6. Táži se, zda někdo další máte ještě návrh na úpravu nebo změnu programu. Žádné návrhy nevidím.

Jestliže je tomu tak a nikdo nepředkládá návrhy na změnu programu, přečtu tedy návrh. Ten zní, aby bod č. 183, sněmovní tisk 1020, zákon o zdravotnických prostředcích, byl zařazen zítra 26. 5. jako první bod po pevně zařazených bodech.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 159. Přihlášeno je 109 poslankyně a poslanců, pro návrh 79. S návrhem byl vysloven souhlas a tento bod byl pevně zařazen zítra, 26. 5., po pevně zařazených bodech. A o tom dalším návrhu tedy nedám hlasovat.

Vzhledem k tomu, že další bod by měl uvádět ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek a nikde ho zde nevidím, přeruším jednání Sněmovny na pět minut a počkám, až se dostaví pan ministr zahraničních věcí. To znamená, přerušuji jednání Sněmovny do 11.11 hodin.

(Jednání přerušeno v 11.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.11 hodin.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas na přestávku vypršel, pan ministr zahraničních věcí se dostavil a my můžeme tedy pokračovat v projednávání pevně zařazených bodů.

Já tedy otevírám bod

## 246.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti  
partnerství a rozvoje mezi Evropskou unií a jejími členskými státy  
na jedné straně a Islámskou republikou Afghánistán na straně druhé  
/sněmovní tisk 1105/ - prvé čtení**

Předložený návrh uvede ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji, vážení pane předsedající. Paní poslankyně a páni poslanci, bylo řečeno, co vám tady předkládám. Jsme v prvném čtení návrhu, kterým se vám předkládá dohoda o spolupráci mezi

Evropskou unií a Afghánistánem. Ta dohoda je takový první podobný komplexní smluvní dokument mezi Evropskou unií a Afghánistánem. Je to samozřejmě vyjádření toho, že se hodláme angažovat a podporovat rozvoj Afghánistánu.

Dohoda obsahuje takovou tradiční škálu oblastí, kterých se týká, od spolupráce v oblasti politické, rozvojové, ekonomické, obchodní, investiční, i oblast práva a bezpečnosti. Také je tam regionální spolupráce, takže to je poměrně docela klasické rozdělení. Asi nemá cenu zabývat se jednotlivými hlavami a kapitolami, protože si myslím, že to je poměrně standardní.

Postoj České republiky k této dohodě je od začátku kladný. Je to dáno tím, že my se vlastně dlouhodobě na stabilizaci Afghánistánu podílíme. Máme tam poměrně veliký kontingenget vojáků, jak všichni víte, v této chvíli docela pozoruhodně vysoký v porovnání s ostatními zeměmi. Afghánistán je poměrně velkou oblastí našeho zájmu a nemáme důvod to nepodpořit.

Vy byste mohli říci dobré, ale jaké má výsledky naše podpora a náš rozvoj? Řeknu vám na rovinu, že to samozřejmě vůbec moc jednoznačné a jednoduché není. Kdybyste se mě ptali, jaká je bezpečnostní situace v Afghánistánu, tak vám prostě musím říci po pravdě, že špatná, že stabilizace té země vůbec nepostupuje jednoduše, vláda, která tam v této chvíli je, opravdu obtížně dělá kroky ke zlepšení situace, vláda není příliš silná. Dohoda, která byla učiněna s islamistickým vůdcem Hekmatjárem poměrně nedávno, tak si myslím, že nemá zas tak velký význam, jak jsme si možná chvíli mysleli. Takže vnitropolitická situace opravdu není veselá. Maloval bych vám to narůžovo, kdybych to zapíral.

Když se zeptáte, jaký má taková dohoda smysl, no, ta dohoda má smysl v tom, že my máme zájem například snižovat množství migrantů, kteří přicházejí z Afghánistánu sem k nám do Evropy. To znamená, konkrétní smysl je v tom, že když se nám podaří tam trochu uklidnit podmínky, vytvářet nějaké podmínky v oblasti ekonomické, tak je tady šance, že lidé tam, především ti mladí, nebudou tak houfně odcházet. Všichni dobře víte, že mezi migranty je množství Afghánců poměrně velmi vysoké. Vím, že v některých statistikách, jak jsem si všiml, to byla druhá nejsilnější skupina hned třeba po migrantech ze Sýrie. Ted' mě neberte za slovo, ale prostě Afghánců je opravdu velké množství. Je to významný segment, jeden z nejsilnějších vůbec. Takže když mluvíme o migraci, tak Afghánistán nelze pominout. Tím pádem když my nabízíme tuto formu pomoci, tak bychom byli samozřejmě rádi, aby i ze strany Afghánistánu byla ochota se podílet na tom, aby se pomáhalo zvládnout migrační vlnu, nebo ji snížit.

Já sám jsem se zúčastnil jednání s prezidentem Gháním ještě s prezidentem České republiky Milošem Zemanem na varšavském summitu, takže tam jsme absolvovali jednání a právě tam prezident Zeman zvedl otázku migrace jako to, co bychom byli rádi, kdyby Afghánistán bral na sebe jako nás požadavek, když my investujeme a snažíme se tu zemi konsolidovat a stabilizovat. Tím chci říci, že naše diplomacie v tom je aktivní. Snažíme se, aby nám v tom Afghánistán pomohl a aby také dělal kroky, kterými se počet afghánských uprchlíků bude snižovat.

Počty afghánských uprchlíků venku jsou obrovské. Vím, že v Pákistánu jich jsou tři miliony, v Iránu je jich obrovské množství. Je to skutečně obrovský problém. To je

také jeden důvod, proč dohodu s Afghánistánem podporujeme, protože kdybychom to prostě nechali být, tak si můžeme představit, že by situace mohla být ještě vážnější.

Řekl jsem vám to po pravdě, tak doufám, že to podpoříte.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane ministře. Nyní by se měl ujmout slova zpravodaj pro první čtení, kterým byl určen pan poslanec Foldyna. Bohužel pan poslanec se z dnešního jednání omlouvá. V tom případě budeme muset změnit zpravodaje pro první čtení. Jako zpravodaj pro první čtení je navržen pan poslanec Zemek. Táži se, zda má někdo jiný návrh na změnu zpravodaje. Není tomu tak. V tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby zpravodajem pro první čtení byl pan poslanec Zemek. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 160, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro návrh 80, proti 1. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a já požádám pana zpravodaje, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo. Navážu na pana ministra. On to poměrně obsáhle tady odůvodňoval. Samozřejmě ta dohoda má význam, abychom navázali dialog s afghánskou stranou. Předeším je to problematika migrační, kdy k dohodě prostě musí být minimálně dvě strany. Proto si myslím, že je pro nás důležité, abychom tuto dohodu přijali, protože nemůžeme tyto záležitosti zvládnout, jak už tady bylo řečeno, kdy poměrně velká část migrantů pochází právě z Afghánistánu.

Doporučuji, pokud to nebude jinak, abychom tuto smlouvu projednali v zahraničním výboru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahraniční výbor k projednání, dobře. Já vás požádám, abyste zaujal pozici na místě zpravodajů.

Otevím obecnou rozpravu. Eviduji přihlášku pana poslance Kudely, ale nikde ho zde nevidím. Táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem rychle nakoukl do úvodu té smlouvy ve sněmovním tisku 1105, a už samotný název spolupráce s Islámskou Afghánskou republikou je pro mne těžce skousnutelný. Nevím, jak bych to dále komentoval, co k tomu dále rádi.

Dovolím si pichlavou poznámku. Signifikantní je, že hlavní odpůrci – dívám se napravo – Svoboda a přímá demokracie – islámobijci, ani vidu ani slechu, ani jeden z nich tady není.

Pan ministr v úvodním slově vyjádřil určité věci, že není vše v pořádku, že to má svá úskalí, že situace není v Afghánistánu ideální, ale se zemí, která se oficiálně hlásí k islámu, který proklamuje věci, které proklamuje, nebudu tady zbytečně vířit diskusi,

mám opravdu velký a zásadní problém. Je to, pane ministře, nutné v tuto chvíli za daného stavu, který je v Afghánistánu, projednávat takovouto dohodu?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji faktickou poznámku paní poslankyně Langšádlové, poté dostenete slovo s přednostním právem, pane ministře. Prosím.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane ministře, já bych chtěla přivítat, že tady dnes můžeme tuto smlouvou projednávat. A i po mé zkušenosti, kdy jsem se před čtrnácti dny byla podívat na hotsporu v jižní Itálii, tak je naprosto zřejmé, že otázka migrace, že tuto otázku nelze řešit na evropském kontinentu a že právě smlouvami, dohodami a jednáními se zeměmi Afriky a Asie, odkud přichází velká část migrantů, a spoluprací, ale i s bezpečnostní spolupráci v těchto oblastech, to je ta cesta, jak můžeme snížit a výrazně omezit a třeba i na minimum omezit migraci do Evropy. Proto bych chtěla velmi ocenit, že i tuto smlouvou v souvislosti s migrací tady dnes projednáváme, protože opravdu právě dohodou, spoluprací se zeměmi, které sousedí s Evropou, můžeme výrazně migraci omezit. A jakmile my budeme zavírat oči před tím, co se děje na africkém kontinentu, co se děje v Asii, tak si myslím, že se budeme řítit do obrovských problémů, pokud např. nebude život v afrických a asijských státech udržitelný.

Takže já bych chtěla podpořit to, že tady tuto smlouvou předkládáte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky další. Nejprve tedy pan poslanec Fiedler, přípraví se pan poslanec Chalupa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Nebývá to nějak výrazně často, ale absolutně mimořádně souhlasím s paní kolegyní Langšádlovou. To, co tady řekla, že zavírat před tím oči a že řešení těch problémů je právě v této oblasti, s tím nemohu jinak než bez výhrad souhlasit. Kladu si ale otázku, jestli partner, se kterým jednáme, je ten partner, který je věrohodný, který dostojí svým závazkům. Vzpomeňme si např. Turecka, které je dokonce členskou zemí NATO, jak dopadla jednání s Tureckem, závazky, dodržování slibů, všechno tohle. To je to, kam já mířím, jestli protistrana, jestli víme, s kým jednáme, jestli to platí, jestli se to týká celého území, jestli tím bude problém vyřešen. Tam já mířím.

Já bez výhrad souhlasím se slovy kolegyně Langšádlové, ale jestli by pan ministr, určitě je tedy přihlášen, vím, že na to bude reagovat. Já se zajmem počkám na jeho komentování mého dotazu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Chalupa. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Dobré dopoledne. Vážené kolegyně, kolegové, já jen chci vyjádřit také podporu návrhu pana ministra zahraničních věcí. Rozumím i

panu Fiedlerovi, nicméně my asi jsme ti poslední, kteří mohou určovat nějakému státu, jaký název si zvolí. To asi těžko můžeme. A o tom, jestli je věrohodný, nebo nevěrohodný, to se uvidí. Ta smlouva je z mého pohledu pragmaticky důležitá, užitečná i z toho důvodu, co tady řekla paní kolegyně Langšádlová. Takže já jsem, znova opakuji, jsem pro. Ale neodpustím si poznámenat, že to, že jsme postaveni do situace, kdy máme dohody s Tureckem, teď budeme mít dohody s Afghánistánem, to je věc opravdu spíše na úrovni Evropské unie, která dosud v podstatě neučinila nic pro to, aby se ten problém řešil mimo území Evropské unie. Máme tady zhoršené bezpečnostní prostředí a schengenský prostor dosud chráněn není. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Ano, já se pokusím zareagovat na ty dotazy. Tak ten první. Já bych chtěl podotknout, že tedy vadí ten název Islámská republika Afghánistán. Já upozorňuji, že my nejsme v konfliktu s islámem. Možná jste si všimli, že americký prezident Donald Trump teď navštívil tři hlavní střediska tří největších světových náboženství, navštívil Rijád jako sídlo Mekky, tedy poutníků a místo, kam míří poutníci islámu, muslimové, pak navštívil Izrael jako hlavní sídlo judaistického náboženství a pak navštívil Vatikán. A možná jste si všimli, že tedy americký prezident měl v úmyslu, a to dával najevo, poselství míru mezi těmito třemi velkými náboženstvími světa a v tom se tedy velice shodl, jak jsem si všiml, i s papežem Františkem ve Vatikánu. To znamená, že pokud jsme tady některé mnozí křesťané, tak si myslím, že tahle myšlenka amerického prezidenta dát najevo, že všechna ta tři náboženství by měla žít v míru, je myšlenka, kterou bychom mohli sdílet se Svatým otcem ve Vatikánu. A doufám, že se na tom tedy shodneme. Takže opravdu to, že nějaká země se hlásí k islámu, neznamená, že bychom se měli nad tím pohoršovat, protože my si dáváme a měli bychom si dávat pozor na to, abychom nezavdávali důvody k tomu, že jsme v boji, to by bylo absurdní, s náboženstvím, které má snad největší množství stoupenců v současné době na světě, pokud se nepletu.

Rozlišujme mezi islámem a mezi islamisty, protože právě tedy Islámská republika Afghánistán je v boji s Talibanem a s radikálními islamisty a dá se říci, že tahle republika je tím zkoušena... nejvíc se říci nedá, protože vidíme, co se děje v zemích jako je Irák a Sýrie, ale je to jedna země, ve které pořád umírají lidé, a ti jsou mrtví právě proto, že tam je v současné době režim, který je pro Taliban nepřijatelný, protože to je právě ta mírná verze, ta sekulární verze, proto je to taková verze islámu, která je zásadně odlišná od té militantní, od té, která vyhlašuje válku jiným náboženstvím a jinak věřícím. Takže to je podle mne důležitý faktor, že Afghánistán v této podobě je nám partnerem, protože stejně jako my bojuje proti radikálnímu islámu, a proto mu pomáháme.

A víte, že tohle je v případě České republiky už mnohaletá historie, ke které tato Sněmovna se hlásí už několik volebních období. Takže to teď nechci celé rozebírat, protože já jsem také naznačil, že ty výsledky mohou u někoho vyvolávat pochyby, jak je ta snaha efektivní. Ale nedovedu si představit, že bychom dnes řekli, že to nemá

smysl. Protože jsme tam dlouho, snažíme se dlouho a podporujeme někoho právě proto, aby tam radikalismus nezvítězil, protože to by bylo zřejmě pro nás špatně a mohlo by to i znamenat, že počet migrantů ještě vzroste.

Vy se ptáte, jestli je to dostatečně spolehlivý partner. Tak je to ten nejlepší, kterého tam dnes jsme schopni najít. Zřejmě bychom si přáli někoho ještě spolehlivějšího, stabilnější vládu třeba. To se vám přiznám, taky bych si přál stabilnější vlády v Afghánistánu, protože není snad tajemství, že mezi jednotlivými představiteli jsou dost velké tenze. Ta vláda je prostě křehcí, než jsme si přáli, i ta dohoda je tam složitá. A vy můžete říci, že ta vláda nemá úspěchy v tom, že se jí nedáří diverzifikovat ekonomiku, aby se místo máku jako zdroje opia také pěstovalo něco jiného. Tam ty výsledky prostě nejsou. To je to, na co jsem narázél. Vládě se nedáří, aby šla kupředu tak, jako bychom si přáli, ale přesto si myslím, že to je v této chvíli ten nejlepší partner, kterého tam máme, a máme společně s ním opravdu společného nepřítele a tím je islamismus, radikální islám, teroristický islám. A s ním jsme v tomto boku partneři a snažíme se tu zemi konsolidovat. A když se to povede, tak to bude pro nás lepší, než když se to celé sesune a budeme znova svědky toho, co už v Afghánistánu kdysi bylo, kdy Taliban ovládal drtivou většinu země kromě takové té jedně malé výspy, kde zůstal ten sekulárnější typ vlády. Zrovna s panem Abdulláhem tehdy, pamatuji si před léty, jako ministrem zahraničí, dnes tam je znova. Takže ono jsou to v něčem už léta stejní partneři. Ti jedni, kteří představují tu mírnější variantu, tu sekulárnější, pro nás v Evropě daleko bližší variantu společnosti, a naopak té militantní, kterou, řekněme, představuje v Afghánistánu Taliban. Tento boj se v Afghánistánu odehrává a na tom my se vlastně takto podílíme. A je těžký. A ten výhled, ta budoucnost je samozřejmě – nemohu vám garantovat, že bude úspěšná.

Jsem ale přesvědčen, že ti z vás, kdo budete hlasovat pro tuto dohodu, neuděláte špatně, protože naopak si nedovedu představit, že bychom v této chvíli začali váhat. Protože díky tomu, že tam máme vojáky, díky tomu, že jsme do toho tolík investovali, tak si myslím, že dnes není – i pro mě, který jsem tady před lety také měl pochyby o tomto angažmá, takže se nebudu tvářit, že je pro mě všechno černobilé a jednoduché. Ale dneska si myslím, že už pro nás není jiná cesta, a garantuji vám, že v tuto chvíli je to ten nejspolehlivější partner, kterého v Afghánistánu můžeme najít.

A co se týče toho Turecka, které tady bylo zmíněno, tak tady ale musím připomenout ještě jednu věc. Podívejte se, díky tomu, že máme dohodu s Tureckem, která se týká třeba migrace, se podařilo zastavit příliv migrantů po té balkánské cestě, jak se tomu říká. A je přece evidentní, že kdyby se nám tohle nepodařilo a kdyby ta dohoda neexistovala, tak jsme v úplně jiné situaci. Takže tady zaznělo, jako kdyby Turecko nedodržovalo. To prostě věcně pravda není. Tuhle dohodu Turecko drží!

A to vám potvrdí – teď jsem jednal s řeckým ministrem zahraničí a bavili jsme se o tom úplně detailně a Nikolaos Kotzias mi potvrdil, že Turci – a víte, že mezi Řeky a Turky jsou z historie tradičně napjatější vztahy, to má řadu peripetií – ale Kotzias uznal, že Turci drží své závazky. Pro Řeky je to naprostě zásadní věc. Protože víte, co to pro ně znamená za lavinu, která by mohla velice rychle začít růst.

Takže vám to tady říkám z nejpovolanějších úst, že Turecko tady je partnerem, který je korektní navzdory tomu, co tady zaznělo. A myslím si, že to jsou – jakkoliv

to někdy připadá, že byste si přáli lepší partnery, tak to jsou vlastně nejlepší dohody, které jsme schopni v této chvíli uzavřít, a mají pro nás obrovský strategický význam. Už jsem to tady v této Sněmovně už myslím říkal, tak to nechci celé opakovat. Ale jsem pořád přesvědčen, že partnerství s Tureckem má pro Evropskou unii, evropské země obrovský význam vojenský, geopolitický, ekonomický – i když se mluví o migraci, stejně tak. Bylo by to úplně jinak, kdybychom tyto dohody nebyli schopni držet a uzavřít.

Takže jak víte, dneska odjíždí na summit NATO, kde se poprvé evropští představitelé setkají s Donaldem Trumpem. A je důležité, že turecký představitel bude součástí tohoto jednání a to je pro mě, pro Evropu strategicky zásadní věc.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní rádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Ondřej Benešík. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé, myslím si, že se nemusíme školit o islámu. Každopádně moje názory na islám jsou docela známé. Chci říct, že si myslím, že neexistuje žádný umírněný a radikální islám. Islám je prostě jeden. Ale jsou muslimové, kteří si islám zredukují, a tím pádem jsou v souladu s našimi hodnotami a můžou tady s námi koexistovat. Každopádně si řekneme na rovinu, že islám v mnoha ohledech není kompatibilní s naší kulturou, která je založena na jiných základech. To je prostě fakt.

Tím nemluvím o terorismu, tím nemluvím o islamismu. Mluvím o islámu jako takovém. Například možnost podle islámu mnohoženství, to prostě nedáte do souladu s našimi hodnotami a právními řády. To je tedy trestné, zakázané, není to přípustné. V islámu je to možné. To, že celá řada islámských společností toto neuplatňuje, je pravda. Ale neznamená to, že by to islám zakazoval. Takže to je jedna taková záležitost.

Druhá je například postavení žen ve společnosti. Ano, jsou země, které jsou islámské, kde je islám dominantní náboženství, a ženy jsou tam třeba premiérkami, ministryněmi. Ale to je prostě proto, že ta společnost si právě toto pravidlo zredukovala a neuplatňuje ho.

Takže to je můj názor na islám jako takový.

To, že si v Afghánistánu vybrali jako svoji kulturu – nebo historicky, dlouhodobě, staletí je tam kultura islámská, to je prostě fakt. To my neovlivníme. A myslím si, že bychom to ani ovlivňovat neměli. Pravdou ale je, že tato oblast je velmi nestabilní, a ta nestabilita se přelévá i do okolních regionů, včetně Evropy. A my nemůžeme zavírat oči nad tím, že země, která je nestabilní a je postavena na jiné kultuře, přenáší své problémy dále, včetně do Evropy.

A tuto smlouvu vnímám jako nástroj pro to, abychom eliminovali, nebo pokud možno alespoň zmírnili toto napětí a abychom ty problémy, které má Afghánistán, nepřenášeli dále do Evropy a potom je za daleko dražší peníze, s daleko větším úsilím i více oběťmi řešili přímo v Evropě. Takže ono to není o tom, jak se ta republika jmenuje, jaké tam vyznávají převážně náboženství. Je to prostě primárně o nás. Je to

o naší ochraně a o tom, že pokud tam bude klid, samozřejmě bude klid i u nás. To je můj pohled na věc.

A co se týče Turecka, tak samozřejmě, Turecko je velice nestabilní. To KDU-ČSL věděla dlohuho. Protože my jsme patnáct, dvacet let odpůrci členství Turecka v Evropské unii, což se nedá říct zdaleka o všech politických a politických stranách v České republice. Drtivá většina stran, která je tady zastoupena, na to buď neměla názor, anebo přímo prosazovala členství Turecka v Evropské unii. My jsme dlouhodobě tvrdili – a to i když byl v Turecku klid, všichni tam jezdili na dovolenou a všichni tvrdili, jak je Turecko stabilní země. My jsme říkali – je to země, která je v nebezpečném regionu, a posunout hranici Evropské unie na hranici Sýrie jsme i před patnácti lety, dávno před občanskou válkou v Sýrii, nepovažovali za dobrý nápad.

A druhá věc je zase ta kultura. My Evropskou unii vnímáme nejenom jako ekonomický prostor, ale i jako prostor hodnot. A prostě Turecko, i když je to stát formálně sekulární, tak je postavené na jiné kultuře. Proto jsme vždy říkali, že Turecko je strategický partner, že se máme snažit o jeho přiblížování se Evropě, nikoliv o jeho politické začlenění do Evropské unie. A jsem rád, že to konečně pochopili všichni. Ale pochopili to až v době kdy to, co my jsme předpovídali, že se může stát, se skutečně stalo.

A co se týče dohody s Tureckem. Ano, Turecko je nestabilní. Erdogan velmi často vyhrožuje, že tu dohodu vypoví, že ji nebude plnit. Ale do této chvíle ji plní a je vidět, že funguje. Takže já bych tady nekritizoval instituce Evropské unie a unii jako celek, že dojednala dohodu s Tureckem, protože podle mého názoru je to ta nejlepší a nejlevnější varianta, kterou jsme byli schopni dojednat a která je opravdu uplatňována. A jinou variantu zatím nevidíme.

Ano, Turecko je nestabilní partner. To jsme viděli všichni. Turečtí představitelé zejména po politických změnách v Turecku vyhrožují Evropské unii. Ale zatím to berme tak, že nemáme žádné další alternativy, a Turecko zatím plní. A pro to, abychom ty alternativy měli, na nich musíme pracovat. To znamená, musíme se snažit situaci řešit, nebo pomáhat řešit i v zemích, které jsou zdrojové pro to napětí. Turecko je zatím a jenom tranzitní země. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám, pane poslanče. Nevidím žádné další přihlášky do obecné rozpravy. Táži se, zda je tomu tak? Žádnou další přihlášku nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda pan ministr, nebo pan zpravodaj si chtějí vzít závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání, kdy organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Tím je vyřešen i návrh, který padl v rozpravě. Takže se táží, zda má někdo další návrh k přikázání garančnímu výboru jako jinému než zahraničnímu výboru. (O slovo se hlásí ministr Zaorálek.) Prosím.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Omlouvám si. Dopustil jsem se chyby, protože jsem vám ještě v rámci rozpravy chtěl navrhnut zkrácení zákonné

lhůty pro projednávání ve výboru na třicet dnů. Jenomže jsem to neučinil v rozpravě. Tak co se s tím dá dělat?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Neučinil jste to v rozpravě. Závěrečného slova jste se zřekl. V tom případě musím požádat některého z ministrů, zda otevře rozpravu a vystoupí. Tím by otevřel rozpravu a tento návrh by mohl být načten.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Já bych to snad mohl učinit také. Teoreticky bych také mohl otevřít rozpravu. Udělal jsem vystoupení, a tím jsem otevřel rozpravu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tím, že jste vystoupil poté, co jste neřekl závěrečné slovo, jste otevřel rozpravu. Ano, i takto to lze učinit. Takže rozprava je otevřena. Prosím.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Omlouvám se vám za svoji nepozornost. A teď bych si dovolil u toho tisku navrhnut zkrácení zákonné lhůty pro projednání ve výboru Poslanecké sněmovny z šedesáti na třicet dnů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Táži se, zda někdo další v tom případě chce ještě vystoupit v rozpravě. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. I v tomto případě se táží, zda si chcete vzít závěrečné slovo – pane ministře? Není tomu tak. Ani pan zpravodaj nechce závěrečné slovo.

Nyní se tedy budeme zabývat přikázáním výborům k projednání. Ještě jednou přečtu, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Táži se, zda má někdo jiný návrh. Jiný návrh nevidím, dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru jako garančnímu výboru. Kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 161. Přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro návrh 93, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru jakožto garančnímu výboru.

Táži se, zda jsou další návrhy k projednání v jiných výborech. Nevidím, v tom případě se budeme zabývat lhůtou na zkrácení projednávání.

V rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty na projednávání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty na projednávání na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 162. Přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro návrh 64, proti 11. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysoven souhlas a lhůta na projednávání byla zkrácena na 30 dnů.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu omluvy. Dnes, ve dnech 25.5. a 26. 5., z důvodu pracovní cesty se omlouvá pan poslanec Jan Farský, dnes od 11.00 do 11.45 z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Dobešová a dnes od 11 hodin do 14 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Klaška.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je bod

**228.**

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací Minamatská úmluva o rtuti,  
přijatá v Kumamoto dne 10. října 2013  
/sněmovní tisk 968/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře Zaorálku, já vám děkuji a nyní bude pokračovat pan ministr životního prostředí. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec:** Ale já budu rád, pokud to kolega vezme za mě, bude to mít z Afghánistánu do Japonska, tak určitě to je možné. V každém případě budu velmi stručný, protože jsem obsáhle tu ratifikaci uváděl v rámci prvního čtení, a tak mi dovolte, vážené kolegyně a kolegové, jenom opravdu velmi krátce zrekapitulovat.

Je to nejnovější globální smlouva v oblasti ochrany životního prostředí, jejíž vstup v platnost se očekává nejpozději v srpnu až září letošního roku, a proto je také první konference smluvních stran plánovaná na termín 24. září. Z tohoto důvodu je důležité, aby Česká republika dokončila ratifikaci Minamatské úmluvy o rtuti tak, abychom se mohli účastnit tohoto prvního jednání nebo první konference smluvních stran, protože se tam budou samozřejmě projednávat a také rozhodovat důležitá rozhodnutí, která budou následně definovat implementaci základních ustanovení úmluvy a bude důležité, aby Česká republika byla takzvaně u toho.

Chci jenom zopakovat to, co jsem říkal v lednu v rámci prvního čtení, že Minamatská úmluva o rtuti nebude znamenat pro Českou republiku z pohledu zacházení se rtutí jako toxickej látkou nějaké nové zásadní povinnosti. Je tam jenom jedna změna, která se nás bude týkat a která se týká tzv. nedózovaného zubního amalgámu a jeho použití, které bude nějakým způsobem limitováno, ale k tomu se pozitivně vyjádřilo i Ministerstvo zdravotnictví, že v této věci nevidí žádný problém. Takže ojinou restrikci by se jednat nemělo, a já bych vás tedy chtěl požádat o ratifikaci.

Prošlo to oběma výbory a jenom připomínám, že ratifikaci schválil 8. března letošního roku i Senát. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane vicepremiéro. Usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 968/1, usnesení výboru pro zdravotnictví bylo doručeno jako sněmovní tisk 968/2. Prosím, aby se

slova ujal zpravodaj zahraničního výboru poslanec Václav Zemek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji, já bych vás seznámil s průběhem projednávání. Tento sněmovní tisk byl projednán na zasedání zahraničního výboru na jeho 30. schůzi dne 24. ledna a víceméně to usnesení je standardní, kdy zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Minamatské úmluvy o rtuti, přijaté v Kumamoto dne 10. října 2013, s tím, že bude učiněno prohlášení při ukládání ratifikační listiny k uvedené úmluvě v tomto znění – tady je doplnění, které právě bylo schváleno v zahraničním výboru. Dovolil bych si tedy citovat přesně: V souladu s článkem 30 odst. 5 Minamatské úmluvy o rtuti Česká republika prohlašuje, že pro ni vstupuje kterákoli změna přílohy úmluvy v platnost pouze po uložení její listiny o ratifikaci, přijetí, schválení nebo přístupu vztahující se k této změně.

Tolik usnesení, které bylo přijato na zahraničním výboru.

Dále potom zahraniční výbor pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodaje, tedy mne, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a nyní prosím zpravodaje výboru pro zdravotnictví pana poslance Pavla Holíka, aby se ujal slova. Pan poslanec Pavel Holík je omloven, proto požádám nějakého zástupce z výboru pro zdravotnictví, aby přednesl návrh usnesení. Pan poslanec Běhounek. Děkuji. (Poslanec sděluje z místa, že poslanec Vyzula to má a přečte to.) V tom případě prosím, pan předseda Vyzula, přečtěte usnesení výboru.

**Poslanec Rostislav Vyzula:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobré odpoledne, dovolte mi, abych vám přečetl naprosto standardní usnesení ze 46. schůze ze dne 23. března tohoto roku, kdy po odůvodnění zástupcem ministra životního prostředí Ing. Karla Bláhy, CSc., zpravodajské zprávě poslance pana dr. Pavla Holíka a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

1. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Minamatské úmluvy o rtuti přijaté v Kumamoto dne 10. října 2013;

2. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního výboru na schůzi výboru pro zdravotnictví – což jsem učinil já. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní otevím rozpravu. Táži se, kdo se hlásí do rozpravy. Pan poslanec Svoboda a poté pan poslanec Zahradník. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Hezký dobrý den, děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jen několika slovy doplnit to, o čem v tuto chvíli tento zákon hovoří. Týká se to problematiky stomatologie a problematiky výplně zubů.

Jak víte, amalgámové výplně zubů byly věc, kterou jsme v letech minulých měli standardně. Každý, když se usmál, měl takovou tu černou pusu.

Problém amalgámu spočívá v tom, že obsahuje rtut' a její likvidace a zpracovávání přináší celou řadu problémů. Evropská unie v současné době vlastně nebude dovolovat, nebo nedovoluje použití tzv. nedózovaného amalgámu, tzn. varianty, kdy zubní lékař nebo laborantka smíchá dohromady amalgám s další komponentou, čímž nelze zaručit, že ty poměry budou stejné, a samozřejmě to přináší některá rizika pro pacienty a některá rizika při likvidaci toho odpadu. Proto se bude moci používat jenom tzv. dózovaný amalgám, kdy to je kapsle, která už je udělaná a obsahuje přesně dávku rtuti, která je potřebná pro to zavedení. To je tedy ta stránka, která se týká ministra pro životní prostředí.

Zdravotnictví se týká jiná stránka, protože amalgámové výplně jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, čili ten zákon musí upravit ještě otázku veřejného zdravotního pojištění. Znamená to, že vlastně on v tom bodu, kdy hovoří o dózovaných kapslích a kdy hovoří o dětech do 15 let atd., atd. musí nabýt účinnosti k 1. lednu příštího roku. Prostě proto, že účinnost evropských zákonů bude od léta 2018. Ale pokud je to hrazeno z veřejného zdravotního pojištění, tak rozpočet veřejného zdravotního pojištění se dělá na celý rok. Je od ledna do prosince. Kdyby tam byla účinnost od poloviny toho roku, vyvolalo by to celou řadu problémů při tom rozúčtovávání veřejného zdravotního pojištění a jeho aplikace do oblasti stomatologie. Proto je tam ta klauzule, abyste tomu rozuměli, že platnost bodu Y – jestli se nemýlim, že to je Y – tak je od 1. 1. 2018.

Je to krok určitě správným směrem. Ta problematika neměla žádné dobré řešení, protože všechny ty odlučovače, které se používaly v zubních ordinacích, zdaleka nezaručovaly to, že ty odpady jsou zlikvidovány tak, jak by zlikvidovány být měly. Čili myslím si, že není žádný problém okolo toho z hlediska zdravotního, pokud se vyřeší otázka toho pojištění, což je v tom doplňovacím návrhu uděláno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé, vždycky když nás pan ministr ujišťuje, že musíme něco schválit, abychom byli u toho, abychom se mohli zúčastňovat nějakých jednání a prosazovat naše zájmy, a když zároveň tvrdí, že nároky, požadavky onoho dokumentu, který máme schválit, plníme na 150 % a že nás to ničím absolutně neohrozí a že můžeme být naprostě klidní, tak

bychom naopak měli zbystřit svoji pozornost, být mimořádně bdělí. Jeden ten aspekt tady zmínil pan kolega Svoboda, který se týká zdravotnické problematiky.

Je možné, že to bude mít i dopad do problematiky energetické. Evropská komise připravuje další zpřísňené normy a limity pro exhalace z tepelných elektráren, kde by např. rtuť jako prvek velmi přísně sledovaný s velmi nízkými limitními hodnotami pro obsah ve spalinách mohl být docela problematický pro vybavení tepelných elektráren. Ne pro odsíření, ale pro odstranění všech těchto škodlivých látek, které budou muset být naprosto eliminovány, což naši energetiku může zatížit velmi významnými dodatečnými náklady. Proto by bylo dobré, aby tady zazněla výzva k vládě a panu ministru, aby všechny aspekty, které by tato dohoda mohla přinést pro naši ekonomiku, zdravotnictví, všechny ostatní součásti života společnosti, byly sledovány s maximální opatrností a aby případně, jak tady vyzývá rozpočtový výbor, byly všechny dopady předem pečlivě projednány a na půdě Parlamentu schváleny.

Takže asi proti té ratifikaci není možné nějak teď namítat a něco bojovat, je druhé čtení, závěrečné. Ale jenom ta výzva, se kterou se k panu ministru obracím, jsem chtěl, aby tady takhle otevřeně na plénu zazněla.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nikdo další do rozpravy není přihlášen. Pouze se zeptám pana ministra. Vzhledem k tomu, že zahraniční výbor přijal usnesení nejenom, že dává souhlas s ratifikací, ale má tam ještě doplněný návrh na usnesení, a vzhledem k tomu, že o usnesení budeme dávat hlasovat, tak bych vás požádal, pane ministře, o vaše stanovisko, které z navržených usnesení doporučujete přijmout. Abychom se vyhnuli tomu, že pak se bude různě otevírat rozprava zase znova.

**Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec:** Já jsem přesvědčen, že to lze schválit s tím doporučením, resp. doplňkem, který dal zahraniční výbor.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. To znamená, dám o něm hlasovat jako o první variantě. Děkuji.

Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Žádnou další přihlášku nevidím a v tom případě rozpravu končím. Táži se pana ministra a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo v tuto chvíli. Zájem o závěrečné slovo nevidím.

Nejprve tedy budeme hlasovat o navrženém usnesení, přičemž z vyjádření pana ministra vyplývá, že pan ministr navrhuje, abychom jako o prvním hlasovali o usnesení, které doporučuje zahraniční výbor. Přivolám kolegyně a kolegy z předsáli. Eviduji žádost na vaše odhlášení, já vás tedy odhlásím. Požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej předložil zahraniční výbor. Táži se, zda je nutné opakovat celý text toho znění. Eviduji žádost o zopakování. Požádám tedy pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení zahraničního výboru. Poté o tom dám hlasovat.

**Poslanec Václav Zemecký:** "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Minamatské úmluvy o rtuti, přijaté v Kumamoto dne 10. října 2013, s tím, že bude učiněno prohlášení při ukládání ratifikační listiny k uvedené úmluvě v tomto znění: V souladu s čl. 30 odst. 5 Minamatské úmluvy o rtuti Česká republika prohlašuje, že pro ni vstupuje kterákoli změna přílohy úmluvy v platnost pouze po uložení její listiny o ratifikaci, přijetí, schválení nebo přístupu vztahující se k této změně."

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 163, přihlášeno je 101 poslankyň a poslanců, pro návrh 100, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu vicepremiérovi, tak panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Další bod, který je zařazen na program, je vládní návrh zákona, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé. Ale vzhledem k tomu, že máme před sebou pouze dvě minuty, kdy ve 12 hodin je pevně zařazen bod vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, tak bych tento bod již neotevíral a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na dvě minuty a ve 12 hodin začneme projednávání pevně zařazeného bodu.

(Jednání přerušeno v 11.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré pravé poledne. Máme 12 hodin a já otevím bod číslo

## 11.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb.,  
o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další  
zákonysty  
/sněmovní tisk 931/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr obrany Martin Stropnický, kterému tímto předávám slovo. Prosím, pane ministře, je to vaše.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní tedy ve druhém čtení projednáváme materiál návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Materiál není asi nutné úplně podrobně

představovat, protože se kolem něj odehrávala poměrně intenzivní diskuse v minulých týdnech, takže jenom ve stručnosti.

Jedná se o návrh, který má určit Vojenské zpravodajství odpovědným za obranu České republiky před kybernetickými útoky. Česká republika tak jasně prokáže kapacitu naplňovat požadavky NATO, které v rámci varšavského summitu v loňském roce deklarovalo kybernetický prostor jako další doménu, ve které je možné vést ozbrojený konflikt... (Ministr se odmlčuje pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vás poprosím, je nás tu možná polovina, přesto je hluk v sále vyšší, než je vhodný. Děkuji.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Také děkuji, pane předsedající. Čili NATO deklarovalo kybernetický prostor jako další doménu, ve které je možné vést ozbrojený konflikt, a zároveň stanovilo členským státům vytvářet tyto schopnosti samostatně. Česká republika tak bude mezi prvními zeměmi, které jednoznačně rozdělí základní tři pilíře problematiky kyberprostoru – kybernetická kriminalita, v působnosti Ministerstva vnitra, potažmo Policie České republiky, kybernetická bezpečnost, která je v působnosti NBÚ, resp. nově vznikající prvek NÚKIB, a kybernetická obrana v působnosti Ministerstva obrany, potažmo Vojenského zpravodajství.

Kybernetická kriminalita je oblast zajišťující odhalování trestné činnosti páchané v prostředí kybernetického prostoru či za výrazného využití informačních a komunikačních technologií jakožto prostředků k jejímu páchání. Kybernetická bezpečnost v působnosti Národního bezpečnostního úřadu, resp. nově vznikajícího úřadu, bude pokrývat činnost, která zahrnuje široké spektrum bezpečnostních oblastí, preventivní a reaktivní aktivity státu v oblasti ochrany dat, informací, systémů a služeb sítí. Třetím pilířem doplňujícím kompletní oblast problematiky ochrany kyberprostoru pak bude kybernetická obrana, která bude mít za cíl obranu státu proti pokročilým, závažným a nepřátelským kybernetickým útokům a natolik závažným napadením, která již nebude možné zvládat běžními prostředky kybernetické bezpečnosti. Kybernetická obrana rovněž může mít i ofenzivní charakter. Smyslem jejího použití však je oproti kybernetické bezpečnosti aktivní působení v kyberprostoru proti útočícím osobám. Tím dojde k naplnění dalšího bodu Akčního plánu k Národní strategii kybernetické bezpečnosti na roky 2015 až 2020, který vláda již téměř před dvěma roky schválila a podle něhož má Ministerstvo obrany v rámci Vojenského zpravodajství vytvořit pracoviště zajišťující kybernetickou obranu České republiky. V souladu s tímto plánem již byly vyčleněny rozpočtové prostředky a byly započaty kroky na jeho budování. Bez právního rámce však tento prvek nemůže plnohodnotně fungovat.

Materiál byl velmi podrobně prodiskutován v rámci odborné veřejnosti, ať již formou informačních článků v jednotlivých médiích, účasti na odborných konferencích, diskusních panelech, či v rámci jednotlivých jednání se zainteresovanými institucemi, a vysvětllovány veškeré důvody jeho znění tak, aby nemohlo docházet k pochybnostem, či nařčení dokonce Vojenského zpravodajství

z případného zneužití. Materiál byl projednán ve stálé komisi pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, výboru pro obranu a výboru pro bezpečnost, které doporučily návrh zákona ke schválení ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny v tisku č. 931/4.

K pozměňovacím návrhům výboru pro obranu považuji za důležité uvést, že se jedná o návrhy, které vyplýnuly z jednání s ICT Unií a vycházejí jejím požadavkům vstříc. Umožní dotčeným subjektům se předem vyjádřit k návrhu na umístění technických prostředků ještě před jeho schválením vládou a výslovně zakotví existenci dohody o technických podmínkách připojení konkrétního prostředku, címž posílí jistotu dotčeného subjektu zejména v tom, že technický prostředek bude s jeho zařízením kompatibilní a nezpůsobí žádné technické problémy. Dále pak posiluje kontrolní mechanismy zřízením vnitřního kontrolního orgánu Vojenského zpravodajství, címž se přidává další stupeň kontroly činnosti tohoto zpravodajství.

Pozměňovací návrhy výboru pro bezpečnost pak vyhovují i požadavkům pana premiéra, které vznikly po schůzce s představitelem všech parlamentních stran, žádajících o upřesnění využití technických prostředků kybernetické obrany. Lze tedy konstatovat, že připomínky k předkládanému materiálu byly velmi důkladně vypořádány a navrženými pozměňovacími návrhy upraveny tak, aby nedocházelo k různým pochybnostem.

Osobně pozměňovací návrhy obou výborů podporuji, jelikož přispívají ke kvalitě materiálu, a doporučuji je tedy ke schválení.

Na závěr musíme opakovat zdůraznit zásadní význam tohoto návrhu pro obranu a bezpečnost České republiky. Podtrhl bych i skutečnost, že schválením zákona teprve nastane rozhodné období pro vytvoření plánu kybernetické obrany, který bude schvalovat vláda, pro nábor personálu, zajištění technologií a vytvoření patřičných schopností. Kybernetická obrana není jen otázkou schválení zákona, ale jejího několikaletého budování. A o to nám jde především. Jde nám o to začít tuto schopnost efektivně vytvářet.

Jak ukazuje právě probíhající celosvětový útok např. ransomwarem WannaCry, kterým bylo napadeno obrovské množství počítačů ve 150 státech, jehož cílem nejsou jen občané, ale také zdravotnická zařízení, veřejná doprava, průmysl, ministerstva a vládní úřady, již není možná existence fungujícího státu bez kybernetické obrany. Ve světle nedávných útoků na elektronickou poštu MZV u nás i ve světě kybernetičtí zločinci přímo útočí na podstatu a integritu státu. Nemí proto možné dále váhat ani otálet. Česká republika, pokud chce účinně působit v kybernetické bezpečnosti a ubránit demokraticky fungující stát, se bez zákonné opory ve prospěch kybernetické obrany prostě neobejde. Kybernetický prostor se stále častěji stává místem, kde probíhají nepřátelsky motivované aktivity. Bezprecedentní rozsah posledního útoku dokazuje, že i působení pravděpodobně nestátních aktérů v kybernetickém prostoru může mít strategické dopady, a stát musí na tento fakt reagovat. Česká republika nesmí proto zůstat pozadu. Vzhledem ke stále častějším kybernetickým útokům je nezbytné začít velmi rychle budovat kapacity, které budou určeny k předcházení a odvracení těchto typů útoků. A bez přehánění se dá říci, že včera bylo pozdě.

Tento zákon si osobně dovolím řadit k nejdůležitějším, které ještě v tomto období je třeba přijmout.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání výboru pro obranu jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 931/1–4.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro obranu pan poslanec Bohuslav Chalupa, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, k tomu, co tady řekl pan ministr, v podstatě není co dodat, protože to bylo velmi obsáhlé. Informuji vás tedy, že výbor pro obranu projednal návrh zákona dne 15. prosince 2016 na své 37. schůzi, samozřejmě přijal usnesení a projednal i do té doby předložené pozměňovací návrhy, které potom přednesu v rámci návrhu usnesení výboru pro obranu. Nevím, jestli mám čist pozměňovací návrhy?

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** To záleží na vás. Můžete odkázat.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** V tuto chvíli není potřeba pozměňovací návrhy citovat. Děkuji, každý si je může najít v systému.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní poprosím zpravodaje výboru pro bezpečnost pana poslance Romana Vánu, kterého v tuto chvíli nevidím, případně zda by někdo z výboru se ujal slova a zastoupil jej. Vzhledem k tomu, že se nacházíme ve druhém čtení, nahradí pana zpravodaje pan poslanec Václav Klučka, kterému tímto dávám slovo. Prosím.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Usnesení výboru pro obranu – prosím o bezpečnost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Sáhli jsme vedle.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji moc, děkuji, pane místopředsedo. Usnesení č. 139 výboru pro bezpečnost z 35. schůze uskutečněné dne 16. listopadu 2016 ke sněmovnímu tisku týkajícímu se č. 931. Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního vystoupení náměstka ministra obrany pro řízení sekce obranné politiky a strategie dr. Jakuba Landovského a ředitele Vojenského zpravodajství Ing. Jana Berouna a po zpravodajské zprávě přednesené předsedou výboru Ing. Romanem Váňou přerušuje v obecné rozpravě projednávání

návrhu tohoto zákona do jeho projednání stálou komisí pro kontrolu činnosti Vojenského zpravodajství, nejdéle však do 12. prosince 2016.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Otevím obecnou rozpravu, do které se nám jako první přihlásil pan poslanec Jiří Štětina. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chci se jenom zeptat k tomu, co jsme teď slyšeli. Slyšel jsem, že výbor přerušil projednávání. A poté se stalo co? Mám dotaz. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se pana zpravodaje, zda chce reagovat.

**Poslanec Václav Klučka:** Já se nechci omlouvat, opravdu jsem nepředpokládal, že tento bod budu řešit, ale pak tedy následuje další usnesení 155 výboru pro bezpečnost z 18. schůze uskutečněné dne 8. února 2017 k vládnímu návrhu sněmovního tisku 931, kde výbor pro bezpečnost doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit návrh předloženého zákona ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou uvedeny ve sněmovním tisku 931/4.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní budeme pokračovat v obecné rozpravě, kterou jsem již otevřel. Jako první vystoupí pan poslanec Štětina, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ke zničení lidské společnosti stačí prostředky mnohem méně drastické, než jsou atomové, termonukleární zbraně. Jsou to zbraně chemické, biologické, ale i bohužel i spojovací. Když jsme v roce 2000 a později v roce 2011 s kolegy z resortu zdravotnictví, vnitra, obrany připravovali publikaci Medicína katastrof a další publikaci Zdravotnictví a integrovaný záchranný systém, netušil jsem, jak rychle se budou vyvíjet spojovací prostředky, to znamená kybernetické nebezpečí.

Dovolil bych si jen ve stručnosti definovat, jaké máme generace přírodních nebo všech katastrof. Do první generace samozřejmě počítáme katastrofy přírodní a katastrofy, které způsobí člověk. Do druhé generace počítáme chemický terorismus, biologický terorismus a další. A třetí, to je dnes to nejhorší, jsou takzvané generace, kdy katastrofy třetího tisíciletí nazýváme spojovacími, kdy vinou teroristických akcí, ale i bez přímé viny člověka, může dojít k výpadku internetových sítí, počítačových sítí, zhroucení satelitních přenosů a celého systému spojení naší civilizace. Na tuto velkou pravděpodobnost se budou muset již dnes připravovat celé štáby odborníků, krizových štábů a techniků stejně jako všech záchranařů. My tyto katastrofy dnes nazýváme anglickým slovem breakdown.

A nyní k věci. Současným celosvětovým trendem je obrovský a dynamický nárůst ve využívání sofistikovaných komunikačních a informačních technologií. Tato

situace vede ke značnému urychlení komunikace mezi lidmi, velkému rozmachu dostupných služeb, rozvoji průmyslu a informačních společností. Rapidně však narůstá celosvětová závislost na těchto informačních technologiích. S rostoucí závislostí na těchto technologích pak výrazně roste i riziko jejich zneužití. Sofistikovaně vedený útok na informační technologie společnosti může vést k potenciálně značným škodám, přičemž kybernetické útoky jsou stále častější a komplexnější.

Z dostupných statistik lze pouze odhadovat, že botnetových, to znamená útočících počítačů je na celém světě okolo 300 mil. z celkového počtu asi 2 mld. použitých počítačů a každý den proběhne více než 20 mil. útoků s malwarovými signaturami. Je nakaženo více než 6 mil. webových stránek a je prolomeno několik milionů e-mailových stránek. Každý den je identifikováno mnoho milionů nepopsaných útoků neznámého typu. Ve světle nedávných útoků na mailovou komunikaci Ministerstva zahraničních věcí, kdy bylo odcizeno několik tisíc dokumentů a získány údaje o vedení a zaměstnancích resortu, ve spojení s posledním celosvětovým útokem ransomware WannaCry, který zašifroval statisíce počítačů, musí být zajištění kybernetické obrany České republiky a zahájení jejího budování u vojenského obranného zpravodajství zákoným způsobem jednou z hlavních priorit České republiky.

Česká republika je členem NATO i Evropské unie, je tedy nutné mít na zřeteli otázku spolupráce jak v rámci České republiky, tak i mezinárodní. Summit NATO ve Varšavě přijal kybernetický prostor jako další operační doménu. Na rozdíl od jiných hrozob je zajištění kybernetické obrany národním úkolem pro jednotlivé členské státy NATO.

A nyní důvody pověření Vojenského zpravodajství kybernetickou obranou. Klasická kinetická obrana státu proti vnějšímu napadení je tradičně v gesci Ministerstva obrany. S ohledem na dosavadní zkušenosti s aktivním působením v kyberprostoru, významností obrany kybernetického prostoru a počtem dostupných lidských zdrojů byla kybernetická obrana navržena do kompetence Vojenského zpravodajství, samozřejmě při zajištění spolupráce a koordinaci s Armádou České republiky.

Činnosti spojené s výkonem kybernetické obrany jsou velmi specifické. Některé schopnosti vedoucí k odvrácení kybernetických útoků navíc pro svůj citlivý a nutně i důsledně utajovaný charakter vykazují formu zpravodajské činnosti. Jde například o zabezpečení informací o kybernetických hrozbách, útočnících a nástrojích potřebných k vedení jak útoku, tak i samozřejmě obrany.

Již od samého počátku bylo široce diskutováno, jak zajistit kybernetickou obranu ve fázi, kdy již není možné odolávat kybernetickým úkolům pouze opatřeními kybernetické bezpečnosti v díkci zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti. Vojenské zpravodajství bylo vydefinováno v rámci Ministerstva obrany jako subjekt, který má optimální předpoklady pro vytvoření takové jednotky a je schopen zabezpečit vybudování a vytvoření potřebných struktur, zajistit nemovitou infrastrukturu, získat a vyškolit potřebný personál v reálné době. Vojenské zpravodajství je součástí při jednáních zabezpečení požadavku v závěru varšavského

summitu NATO za účelem obrany státu a na podporu kybernetických operací v rámci nasazení Armády České republiky v misích.

Pomocí internetu může být napadena a fyzicky ochromena základní průmyslová infrastruktura státu ká dvojky, jeho významné informační systémy. Funkce státu by tak nebyla naplňována.

V současnosti víme, jak se bránit proti konvenčním zbraním. Máme prostředky a nástroje, jak útočníky odstrašit. Umíme vést protiútok. Ale na rozsáhlé hybridní kybernetické úkoly zatím nejsme připraveni. Tyto formy boje narušují naší bezpečnost a obcházejí naši obranu. Je nutné si uvědomit, jak vážné hrozby čelíme. Pokud by legislativní proces novelizace zákonů ke kybernetické obraně nebyl realizován a zákony s tím související nebyly přijaty ještě v tomto volebním období – zdůrazňuji, ještě v tomto volebním období –, nebude možné v přípravě jakéhokoli masivního útoku na kritickou informační infrastrukturu a významné informační systémy zabezpečit kybernetickou obranu a bezpečnost České republiky. Může dojít k totálnímu kolapsu informační a komunikační infrastruktury počínaje zajištěním dodávek energií, fungování bank a nemocnic, včetně omezení funkcí veřejné správy a dalších služeb. V konečném stadiu by tedy mohlo dojít ke zhroucení veškerých služeb a funkcí státu jako takového. Nakonec i zásadním aspektem by bylo i snížení (?) nedůvěry v České republice ze strany spojenců.

Skutečně musím na závěr konstatovat, že to, co jsme v roce 2000 brali jako jakousi fikci nebo možnost, tak ani ne za 15 let se to stalo realitou a je třeba jednat velmi rychle a neodkladně. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Dalším přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Chalupa. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, kolegyně, dovolím si jenom krátký exkurz do jakési teorie.

Pojem zranitelnost je míra nedokonalosti zajištění ideálního stavu, což by byla nezranitelnost. Příklady naší zranitelnosti jsou asi takové – jenom velmi stručně – únik e-mailů pana premiéra, nabourání se do jednoho ze systémů Ministerstva zahraničních věcí, nezákoně odposlechy členů vlády a členů Bezpečnostní rady státu, řada dílčích útoků na kritickou a ostatní infrastrukturu státu. Viz poslední útok, jak to tady zmínil pan ministr, který zasáhl v podstatě globálně, a pokud jde o tento útok, nikdo nemůže definitivně vyloučit, ač na první pohled jde o nepříliš sofistikovaný útok, že nejde jenom o malou součást jakéhosi kompletního testování našich sebeobranných schopností, tedy i včetně zvyšující se intenzity teroristických útoků, jak jsme tomu svědky v posledních týdnech.

Přijmout opatření, která zranitelnost sníží na nejnižší možné minimum, jinými slovy přijmout odpovídající bezpečnostní opatření, a bezpečnost v tomto kontextu zahrnuje vnitřní bezpečnost státu a jeho vnější obranu.

Pokud jde o hrozbu, tak hrozba je něco, co vzbuzuje obavu, strach nebo ostražitost, která je úměrná povaze chráněné hodnoty. Tou chráněnou hodnotou je tento náš stát.

Pokud se tedy shodneme vzájemně na tom, že je to navýsost věc obrany a bezpečnosti a nikoli politikaření, politiky, a pokud přibližně stejně vnímáme jak naši zranitelnost, tak i hrozbu a máme představu o aktuálních schopnostech, které evidentně nedostatečně reflekují již zmíněnou zranitelnost a hrozbu, pak je nikoli možností, ale nutností, aby stát, který mimo jiných atributů má k dispozici i jistou míru monopolu moci rozhodnout, musí konat v zájmu těch, kteří stát tvoří, kteří platí daně, ať už jde o občana, nebo subjekty, které v rámci státu fungují – od kritické infrastruktury přes významné informační systémy až po podnikatelské subjekty. Úkol zajistit obranu, tedy aktivní, ofenzivní obranu, logicky připadá Ministerstvu obrany, které v tuto chvíli i díky tomu, že jsme z různých důvodů desítky let upozadovali význam kybernetického prostoru jako prostoru, kde bude docházet, a již evidentně dochází, k hybridním kampaním, k hybridním válkám, a tedy ke střetu, které mají nepřátelský charakter.

Jako člověk, který o vojenství něco ví, ctím jedno ze základních pravidel, a to že nejlepší obranou, pokud jsem tedy v situaci, kdy se musím bránit, je útok – tvrdý, rychlý a nekompromisní. A nejenom to. Nepřítel by měl mít i pojem o tom, že se tímto způsobem nejen chceme bránit, ale že jsme k této aktivní obraně i vybaveni technologicky, personálně i znalostně a legislativně. Rozhodně odmítám sedět se založenýma rukama a čekat, co se stane, a pak bědovat nad tím, co nám to ten nepřítel způsobil.

Dovolují si poznamenat, že význam a dopad v podstatě vojenských operací cestou kybernetických prostředků je dnes minimálně v poměru 1:1 při porovnání s fyzickými schopnostmi vést ozbrojený boj. Pokud jde o naši připravenost se s touto skutečností vyrovnat, pak jsme na tom velmi zle, protože poměr našich výdajů do fyzické obrany činí cca 54 miliard korun a výdaje na kybernetickou obranu jsou rádově pouhé stovky milionů korun. To není ale problém jenom České republice, českých ozbrojených sil. Je to nás budoucí problém. A jak se s ním dokážeme vyrovnat, určí i naše existenční přežití v budoucím světě, v naší složitější budoucnosti.

Tento zákon, jak ho navrhuje pan ministr a jak ho navrhuje koaliční vláda, tato kompetence, kterou, doufám, svěříme Vojenskému zpravodajství, je v této chvíli to jediné, co můžeme – vlastně ne můžeme, ale musíme nezbytně učinit. Nic jiného totiž k dispozici nemáme. Zároveň tento krok chápou jako první krok při budování nového druhu našich ozbrojených sil, sil kybernetické obrany.

A apelují na vás, kolegové, abyste se na to podívali opravdu z toho věcného pohledu a tento zákon při třetím čtení schválili. Děkuju za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Jako další v rozpravě vystoupí pan poslanec Martin Sedlář. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Martin Sedlář:** Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, Dovolte mi z tohoto místa vás požádat, abychom si skutečně uvědomili, že výkon kybernetické obrany je nedílnou součástí k zajišťování obrany státu, což bylo vlastně i formálně definováno na summitu NATO ve Varšavě, kde byl – a chtělo by se říci konečně – tento prostor, tato dimenze uznána jako čtvrtou

dimenzi. Odborníci samozřejmě tvrdí, že tou pátou dimenzi je vesmír, což je v pořádku.

Jak sami dnes již známe z našich osobních životů, závislost naše na elektronických systémech je neustále vzrůstající. V oblasti obrany to platí také a možná ještě více, počínaje komunikací a konče sofistikovanými organizačními systémy. Naši vojáci můžou být sebelépe vybavení, můžou být sebelépe vycvičeni, ale v dnešní době, a to je fakt, bez podpory kybernetické, bez podpory kybernetické obrany jim to nebude tolik platné.

V duchu nepsaných dohod, že obrana naší země je nadstranických tématem, si vás dovolím požádat, abyste podpořili tuhle novelu zákona ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Také vám děkuji, pane poslanče. Jako další v rozpravě vystoupí pan poslanec Jiří Skalický. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jiří Skalický:** Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pány, dovolte, abych vás jménem TOP 09 seznámil s naším pohledem a názorem na danou problematiku.

Úvodem bych chtěl říct, že jsme si ze zcela jednoznačně vědomi celé problematiky a úlohy řešení kybernetické bezpečnosti našeho státu, nebo chcete-li kybernetické obrany. Je naprosto evidentní, že posilování celého systému kybernetické obrany je naprosto nezbytné, a to ve všech úrovních, které jsou k dispozici a u kterých předpokládáme, že budou hrát význam i v letech budoucích.

Čili se shodneme v cíli, jakým způsobem chceme pokračovat a hlavně jaký měl být cíl, aby z toho měla prospěch naše země. Nicméně bych zde chtěl upozornit páru poznámkami na místa, která považujeme buďto za diskusi, nebo za problematická, a pokud... ve třetím čtení třeba pan ministr na ně odpoví, tak budeme samozřejmě rádi.

Za prvé. Svěřit kybernetickou obranu Vojenskému zpravodajství, a tady se trochu lišíme s kolegy, znamená prolomit důležitou zásadu, která byla přijata po roce 1989, že totiž zpravodajské služby mají mít pouze informační pravomoci, nikoliv pravomoci výkonné. A teď můžeme diskutovat, jestli to je pravomoc výkonná, nebo informační. Za klíčové stále považujeme postavení Národního bezpečnostního úřadu, resp. vznikajícího Národního úřadu pro kybernetickou bezpečnost, kterou jednoznačně podporujeme. Zatímco těžiště práce zpravodajských služeb je tedy v získávání a shromažďování informací. Linka, která je – to znamená dosavadní struktura, Národní bezpečnostní úřad, Národní centrum kybernetické bezpečnosti, vládní CERT a národní CERT –, považujeme v tomto okamžiku za zásadní a důležitou a k ní by se měly všechny kroky vázat prioritně. Tam je ten rozpor, jestli Vojenské zpravodajství nedostává příliš velké pravomoci z hlediska let budoucích.

Povinnost – další poznámka a bod. Povinnost providerů umožnit připojení rozhraní pro připojení technických prostředků umožní Vojenskému zpravodajství nejen monitorovat komunikaci, což je samozřejmě správné a potřebné, ale též do ní i vstupovat, pozměňovat ji, ukončovat apod., což je v rozporu s ústavním pořádkem v článku 13 Listiny základních práv a svobod – neporušitelnost listovního tajemství.

Další poznámka – termín, který se používá. Technické prostředky kybernetické obrany. Není zcela jasné, co se pod tímto termínem skrývá. Jak mají působit, eventuálně jak mají být kontrolovány.

Další poznámka. Je poněkud vágní dikce, zda jejich nasazení bude trvalé, dočasné, a naopak je zřejmé, že takové zařízení umožní nejen sběr metadat, ale i monitoring obsahu komunikace. V takovém případě by mělo tedy Vojenské zpravodajství – tady je otazník – požádat o povolení soud, podobně jako Policie ČR. Kdo o tom bude rozhodovat, eventuálně jaké by tady měly být kontrolní mechanismy.

Další bod. Zákon neurčuje pravidla pro nakládání s daty, která se tedy budou shánět, shromažďovat. Jaká data se mají ukládat, resp. kde se mají ukládat, jak se mají zpracovávat, kdy se mají likvidovat, kdo k nim bude mít přístup.

Další poznámka. Tento zásah do internetové komunikace bude probíhat bez vědomí operátorů, kteří tak již nebudou moci garantovat zákazníkům plnou důvěrnost přenášených dat, tak i adresátů komunikace, a představuje tudíž zásadní prolomení ústavně garantovaných práv a svobod, kdy se jedná zejména o článek 10 Ochrana soukromí a článek 13 Ochrana listovního tajemství. Přičemž já osobně jsem si vědom toho, že samozřejmě ochrana státu a bezpečnost může být tímto nadřazená, ale pak se musí přesně popsat, jakým způsobem to bude prováděno.

Poslední moment, který souvisí s tím předcházejícím. Plošný monitoring metadat z komunikace kromě toho koliduje nejenom s příslušnými nálezy Ústavního soudu z 20. 12. 2011 a nálezu č. 43 z roku 2012, ale i s rozhodnutím Soudního dvora EU ze dne 21. prosince 2016 ohledně přiměřenosti použití sledovaných nástrojů ve vztahu k ochraně soukromí, v němž soud zdůraznil, že nezbytnost boje proti organizovanému zločinu a terorismu nemůže ospravedlňovat neomezené shromažďování dat.

Tolik pář poznámek a připomínek, které máme k předložené novele zákona.

Na závěr bych chtěl znova opakovaně podtrhnout, že cíl je naprostě jasný. A budeme rádi, pokud tyto z něčeho pohledu detaily, z něčeho pohledu námitky trochu vážnějšího charakteru budou dovysvětleny. Jinak jsme připraveni samozřejmě dále diskutovat o dané problematice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal. Poté s přednostním právem pan předseda Stanjura. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Dobrý den, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych doplnil jenom pář poznámkami, spíš v pozitivnějším tónu, co vlastně v této chvíli děláme.

V prvé řadě budováním kybernetické obrany doháníme čas, ale je to oblast, kde nedoháníme svou zaostalost oproti našim spojencům. V tom je to výjimečné.

Za druhé je to oblast, kde jsme v převaze dominantně sami odpovědní za sebe. A teprve tím, že splníme tuto svoji odpovědnost, pomůžeme těm druhým. To je hrozně důležité. To znamená – opravdu tady to děláme pro sebe. Je to oblast, kde bráníme sebe, a tím pak pomáháme spojencům. A v těchto oblastech, řekl bych, i jak výměna

know-how a zkušeností, poznatků a informací je prostě důležitým příspěvkem ke společné obraně Západu, který je nepřehlédnutelný.

A za další. Já věřím, že se podařilo v této oblasti konečně překonat určitou nedůvěru, která tady byla, a že budeme hledat více synergie. Synergie mezi obrannými a civilními prvky celého toho systému kybernetické obrany, ale také synergie mezi státními obrannými kapacitami a soukromými, ať už obchodními, komerčními, nebo občanskými aktivitami. Jsme úplně na začátku, to je třeba říct. My dnes nejsme bráněni, musíme to postavit. Takže si přejme good luck. A ať to zvládneme co nejdříve. Děkuji moc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Začnu od klíčových věcí. Kybernetická bezpečnost je klíčové téma, zaslouží si politickou shodu a zaslouží si dobrou a fundovanou debatu. Je to věc, kterou nepodceňujeme. Chci dokumentovat, než upozorním na jistá rizika či slabá místa tohoto návrhu, na náš konstruktivní přístup.

Za prvé chci poděkovat panu premiérovi, že zorganizoval jednání všech politických stran zastoupených v Parlamentu České republiky k tomuto návrhu zákona. My jsme k tomu přistupovali natolik konstruktivně, že jsme před tímto jednáním písemně položili – já jsem to počítal – přesně 37 dotazů. Chci poděkovat Vojenskému zpravodajství, které nám ještě před tím jednáním odpovědělo, tudíž jsme mohli debatovat ne pouze v té obecné rovině, protože na té se bezesporu shodujeme, tady žádný rozpor nevidím, a je to dobře v této oblasti, ale mohli jsme diskutovat nad svými konkrétními dotazy, pochybnostmi či riziky, které v návrhu vidíme.

Z té diskuse – nechci tady nikoho citovat, protože já to považuji za uzavřené jednání, takže by to ani nebylo korektní vůči ostatním partnerům. Nicméně ta diskuse nerozptýlila obavy. Co mě mrzí, je to, že poté už takové politické jednání neproběhlo. Já vím, že proběhlo ve výborech. To nijak nezpochybňuji, téměř to patří. Já určitě mohu citovat sebe. Říkám si, že takový zákon si možná zaslouží více než jiný politickou dohodu mimo mikrofony právě s ohledem na bezpečnost naší země. Proto mě to mrzí.

Přece jenom některé otázky a nedostatečné odpovědi vám odcituji, abychom zvážili – pan ministr říká, že všechny připomínky byly rádě vypořádány. Já si myslím, že všechny ne. Neříkám, že žádná. Zmíním pouze ty, které podle mého názoru vypořádány nebyly. Možná už někteří moji předčeňenci, ať už byli podporovateli toho zákona, či byli trošku zdrženliví, je vlastně také zmínilí ve svých vystoupeních.

Jsme tady přesvědčování, a já ten názor nijak nezpochybňuji, že to musíme schválit ještě v tomto volebním období. Na to bezesporu ještě máme čas a ještě můžeme některá rizika a pochybnosti odstranit. Já pak úplně na konci svého vystoupení přednesu svůj pozměňovací návrh, který jsem vložil do systému.

Nás samozřejmě zajímalo, jak tuto otázku řeší spojenci. Myslím si, že jako zodpovědný člen NATO bychom to vědět mohli. Musím říci, že ta odpověď je

poměrně zvláštní. My jsme chtěli vědět mezinárodní zkušenosti a já vám řeknu, co jsme se dozvěděli, aniž bych citoval nějaké utajované skutečnosti nebo nějaké citlivé podrobnosti.

Kybernetické útoky jsou tématem, které většina západních států v současné době intenzivně řeší. Mluvil tady pan ministr a myslím, že i pan zpravodaj, o summitu NATO, kde se to řešilo na nejvyšší úrovni. Je však třeba říci, že z hlediska legislativní úpravy jsme poměrně vpředu, jelikož většina států jde cestou nejdříve vytvořit schopnosti kybernetické obrany a případně následně dotvořit legislativu. My jsme šli opačnou cestou – nejdříve upravit legislativu a následně teprve vytvářet schopnosti. Já to nepovažuji za šťastné a chtěl bych se zeptat pana ministra, proč nejdeme stejnou cestou jako naši klíčoví spojenci. Protože v okamžiku, kdy vytváříme schopnost, tak se může ukázat také potřeba, jak přesně změnit legislativu. Tady to děláme úplně naopak. Ríkám, není to naše stanovisko, cituji z odpovědi Vojenského zpravodajství. Spojenci nejdříve vytvářejí schopnost, a pak případně upravují legislativu. My chceme nejdříve upravit legislativu, a následně vytvářet schopnost. Sami si můžeme odpovědět, co je důležitější při tom, jak se bránit tomuto bezesporu velkému nebezpečí.

Velkou debatu jsme vedli na tom jednání a vedeme i dnes o tom, zda Vojenské zpravodajství bude používat pouze pasivní prvky, nebo i aktivní prvky. Musím říci, že až po tlaku argumentů připustil ředitel Vojenského zpravodajství, že se jedná i o aktivní prvky. Musel jsem si zvyknout na to – protože nejsem členem výboru pro obranu ani výboru pro bezpečnost, že někdy to názvosloví není úplně přesné. Tak aktivní obrana znamená útok, abychom věděli, když mluvíme o aktivní obraně, že si pod tím máme představit útok. Ted' nevím, o kterých zbraních mluvíme. Je to poměrně zvláštní, já jsem si myslí, že obrana je obrana a útok je útok, ale aktivní obrana je útok. Ríkám, bylo to až pod tlakem argumentů, kdy musel ředitel Vojenského zpravodajství připustit a přiznat, že v návrhu zákona se mluví i o aktivní obraně neboli útku.

Mluvil o tom pan poslanec Skalický, kdy my, občanství demokraté, říkáme, že bezesporu stát, náš stát, naše země, Česká republika, musí provádět i útoky v této oblasti. O tom není spor. Spor, možná legislativní či taktická otázka je, zda to má dělat tajná služba, nebo ne. My jsme přesvědčeni, že tajná služba to dělat nemá, že její úkoly spočívají v obraně a ve sběru informací. Pasivní obrana kybernetické bezpečnosti bezesporu odpovídá tomu, co my si představujeme, že má dělat tajná služba. V tom zase není žádný spor.

Bohužel ta debata od té schůzky – já to z hlavy nevím, pane ministře, ale zhruba bych odhadl, že to jsou dva až tři měsíce – debata v této oblasti nepokročila, nedostali jsme žádné nové argumenty. Ríkám, že ty argumenty jsou možná natolik silné, že byste nás přesvědčili, ale zatím ať už v civilní oblasti, nebo v oblasti obrany, v oblasti bezpečnosti, jsou nějaké úkoly bezpečnostních služeb, tajných služeb, a ty aktivní kroky, útok, nebo aktivní obranu, chcete-li, provádí někdo jiný na základě informací, mimo jiné na základě informací, které dostane z tajné služby.

Tady se to týká mimo jiné také oblasti, ve které nepanuje shoda mezi soukromým sektorem a tímto návrhem. Pan ministr obrany tady říkal, že byly zapracované návrhy

ICT Unie, že s nimi komunikuje. Já musím říci, že můj pozměňující návrh, který jsem podal do systému, vychází z konzultací a z postojů ICT Unie. Není to můj soukromý názor, není důvod, abych to tady neřekl jasně na mikrofon.

Když to shrnu – já to pak zdůvodním, i jednotlivé změny paragrafů – tak soukromí operátoři říkají: Jsme připraveni spolupracovat se státem, chápeme zájmy státu, chápeme i povinnosti, které tato oblast kybernetické bezpečnosti přináší soukromým subjektům, ale – jsme proti tomu, aby Vojenské zpravodajství zapojilo do našich sítí aktivní prvky. A to je klíčová neshoda. A neříkejme, že není. Oni to zdůvodní a říkají: A pokud chcete aktivní prvky, pokud si to prosadíte, tak chceme mít zákon a garantováno, že pokud díky přítomnosti těchto prvků v našich sítích dojde k nějaké škodě pro naše zákazníky, ať už jsou soukromého, nebo veřejného sektoru, chceme být vyviněni z případných škod. Mně tento požadavek připadá oprávněný a spravedlivý. Uvidíme, jaké bude stanovisko Ministerstva obrany k tomuto pozměňujícímu návrhu. Nechci dopředu říkat, že budou proti, ale zatím se tento silný názor ICT Unie v návrhu zákona ani v pozměňovacích návrzích, které prošly výborem pro obranu, neobjevil. To je velký problém, protože stát chce něco po soukromém sektoru, chce ukládat další povinnosti, to je rozumné, ale nechce převzít odpovědnost za případné škody způsobené zákazníkům těchto operátorů. Nad tím bychom se měli zamyslet, protože si myslím, že takový stav není komfortní a může vyvolávat do budoucnosti konfliktní situace.

Druhá oblast, kterou jsme široce debatovali na schůzce zástupců všech parlamentních stran jak s panem premiérem, a byl u toho samozřejmě i pan ministrem obrany a byl u toho i ředitel Vojenského zpravodajství, byla oblast skladování dat. Ta debata byla opět poměrně složitá, od původních výroků typu "my žádná data nebudeme archivovat", jsme došli k tomu, že abych mohl vyhodnotit atypický stav na síti, nějakou mimořádnou událost na síti, tak to musím mít s čím srovnávat. A abych to měl s čím srovnávat, tak to předchozí období musím mít někde uloženo.

Klíčová otázka je, kdo bude spravovat ta data, jak dlouho, jak se budou likvidovat, pod čí kontrolou ta data budou. Odpovědi jsme nedostali. Naopak na začátku jsme dostali absurdní vyjádření ředitele Vojenského zpravodajství, že žádná data oni shromažďovat nebudou. Ale pak to nemá žádný význam. A já si za nás říkám, je to jasné, je to logické a stát musí ta data shromažďovat. Rozumíme si? Nejde o to, že nemá, protože pak je ta obrana bezzubá, ale musíme si to říct otevřeně, musíme si říct, jak nejlépe zabezpečíme tato data, abychom zvýšili důvěru, že nedojde ke zneužití těchto dat.

Další věc, a mluvili o tom kolegové, myslím, že poslanci z hnutí ANO, mluvili o nutných prostředcích a myslím, že pan zpravodaj porovnával výdaje na obranu v té konvenční oblasti a v té kybernetické bezpečnosti. Já s panem zpravodajem souhlasím. Jenom mi nedá, abych nepřipomenul ještě hlasování v prosinci loňského roku, kdy to sice byl opoziční návrh, ale podle mne směřoval do oblasti obrany, kdy jsme navrhovali posílit pro letošní rok rozpočet Vojenského zpravodajství o jednu miliardu korun. Samozřejmě proti těm paděsáti čtyřem je to pořád málo, ale řekněme si, co k tomu řekla vláda jako celek, pan ministr obrany a vládní koalice. Odmítla tento vstřícný krok. A teď nemluvím o těch dalších devíti miliardách, protože dnes nemluvíme o armádě, mluvíme o kybernetické bezpečnosti. Je to škoda. I kdyby –

slyším ten argument a slyšel jsem ho – nestačili bychom to efektivně využít. Tak u každého druhého materiálu, nebo když vznikne nějaký dodatečný požadavek na rozpočet v kterékoli oblasti, které logicky vznikají za každé vlády, tak velmi často říkáme takovou tu oblíbenou položku všech ministrů: nespotřebované nároky. Jinými slovy nebyla nutnost ty peníze utratit v roce 2017. Díky rozpočtovým problémům byla jistota, že ty peníze u Vojenského zpravodajství zůstanou. Bohužel vláda to odmítla.

Pak si myslím, že jsou v tom i poměrně vágní pojmy. Například jak plánuje Vojenské zpravodajství garantovat zajištění ochrany osobních údajů, citlivých údajů a soukromí zákazníků? A odpověď zní: Garance v takových případech bude postavena na stejně bázi, jako připoříti zpravodajské techniky v případě odposlechů. Z toho bych mohl dovozovat, že nasazení prvku pasivní obrany bude povolovat soud, protože pokud je napsáno v odpovědi, že to bude stejně jako v oblasti použití zpravodajské techniky v případě odposlechu, tam přece nasazení těchto prostředků povoluje soud. Myslím si, že by to nebylo dobré. Já si opravdu nemyslím, že o tomhle by měl rozhodovat soud. To by určitě měla rozhodovat o tom exekutiva a ne soud. Ale pak nemáme odpověď na tu otázku, jak bude chráněno to soukromí. Takže je tady jiný mechanismus, než který se uvádí v odpovědi.

Pak je velmi problematické, ale možná to tak jde, v zásadě i pan ministr i ta důvodová zpráva říká: ta úprava je minimalistická, v zákoně jsou nejrůznější věci a všechno ostatní se bude řídit exekutivou. Já nevím, jestli to tak úplně jde. Podle mě je málo v zákoně upraven vztah mezi státem a povinnými soukromými subjekty. Myslím si, že by to mělo být upraveno precizněji, podrobněji, protože pak se vyvarujeme případních konfliktů a střetů zájmů. Tady se střetávají zájmy soukromých společností a státu. A já za nás říkám, že je jasné z našeho pohledu, že zájem státu musí být vyšší – musí být vyšší –, současně je třeba najít co nejširší shodu s těmi soukromými subjekty k tomu, aby ty kolize a případné soudní spory nevznikaly.

Takže já bych se chtěl pana ministra zeptat, proč a jestli, možná že ne, zda bude podporovat ten požadavek ICT unie, která reprezentuje tyto soukromé subjekty, aby případné škody, které použitím prvků, a teď ať se nechytáme za slovo, bud' pasivní, nebo aktivní obrany, i když oni vidí riziko pouze u těch prvků aktivních, jestli stát bude podporovat, nebo pan ministr bude podporovat jejich podle mne oprávněný nárok, aby případné škody garantoval stát. To si myslím, že je správný a logický požadavek.

K tomuto požadavku směřuje můj pozměňovací návrh, který jsem podal v písemné podobě. Sněmovní dokument má číslo 6459, pak se k němu formálně přihlásím v podrobné rozpravě. Nebudu čist jednotlivé paragrafy, jenom to krátce zdůvodním. V zásadě se ale týká tohoto problému, o kterém jsem před chvílí mluvil.

Dle vládního návrhu by bylo možné do stávajících veřejných sítí elektronických komunikací umisťovat technické prostředky, které aktivně zasahují do provozu sítí, například, abychom si pod tím představili, co to může být, protože nejsme všichni odborníci na tuto oblast, například generují falešný provoz či provádějí další kybernetický útok nebo protiútok, případně jakkoli jinak narušují provoz. A je třeba

vzít v úvahu, že tyto sítě jsou provozovány soukromými podnikateli a slouží k poskytování veřejných komunikačních služeb. Konstrukce a kapacity těchto sítí nejsou budovány pro účely aktivní obrany státu a jejich využití pro tento účel může vést k přetížení či jiným nepředvídaným stavům sítě. Jakákoliv diagnostika poruchy s jinými než pasivními prvky – tady vidíme, že soukromý sektor na ty pasivní prvky je připraven a říká, že má na to i dostatečnou diagnostiku – by byla ztížena. A aby tomu tak nebylo a probíhalo to rádně, případně servisní zákon, museli by být pracovníci Vojenského zpravodajství součástí těch servisních týmů, což si vůbec neumím představit, jak by to v praxi mohlo fungovat.

Vojenské zpravodajství tak instalací jiných než pasivních prvků de facto převzalo správu páterní infrastruktury operátora, de facto ano, de iure se tomu brání, ale de facto ano, protože jakákoliv modifikace provozu je de facto zásahem do fungování a řízení sítě. Mimoto mají operátoři nastavené vlastní systémy obrany před kybernetickými útoky. A já bych možná ještě udělal poznámku, já si myslím, že ta čísla o kybernetických útocích jsou v zásadě příliš optimistická a že reálně je jich ještě mnohem více. Myslím si, že mnohé komerční subjekty z obchodních důvodů nepodávají úplnou informaci o počtu kybernetických útoků na jejich systémy, případně o škodách, které tyto útoky způsobí klientům těchto komerčních společností, a mnohdy ty škody, aniž by o tom ten klient věděl, platí a hradí ta komerční společnost, protože se obává možného odlivu klientů v okamžiku, kdy by se ukázalo, že nějaký kybernetický útok byl úspěšný. Takže k těm číslům, která tady říkal pan poslanec Štětina, já si myslím, že to je minimalistický odhad, že realita je ještě mnohem horší a že ten počet útoků, zejména těch nenahlášených, je mnohem vyšší. A z toho taky musíme vycházet. Já mnohdy říkám, že vláda je příliš optimistická, ale tady vláda nemá jinou možnost než se kromě toho, co monitoruje sama, spolehnout na data z komerční oblasti. A říkám, jsem přesvědčen, že jsou podhodnocená.

Ta instalace aktivních prvků obrany pak může vést k omezení fungování sítě či k jejímu výpadku, což by mohlo mít negativní důsledky např. na systém, čísla tísňového volání, fungování záchranného systému. Z těchto důvodů navrhoji zákonem upravit pravomoc Vojenského zpravodajství tak, aby do sítí se mohly umisťovat výlučně technické prostředky kybernetické obrany s pasivními prvky, protože pomocí těchto prvků lze provoz na sítích pouze monitorovat a analyzovat.

A tady se vracím k té předchozí odpovědi Vojenského zpravodajství. Ty pasivní prvky totiž, pouze ty pasivní prvky, odpovídají dosavadní praxi u policejních odposlechů. Přitom tato praxe nebo ty pasivní prvky by umožnily získat Vojenskému zpravodajství dostatek informací k plánování a realizaci aktivní kybernetické obrany jinými, vhodnějšími prostředky než umisťováním aktivních prvků do soukromých sítí.

Potom k bodu 2 a 3, to je článek... § 16b a § 16c... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Omlouvám se, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Chci říct, že novela obsahuje ohledně rozsahu povinností operátorů... (Poslanec Stanjura opět přerušuje řeč a vyčkává.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Poprosím, abychom tento bod ukončili v nějakém důstojném prostředí. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** My považujeme ty pozměňovací návrhy za poměrně zásadní a jejich kladné přijetí bezesporu zjednoduší rychlé dokončení projednávání tohoto zákona a podle mě zvýší počet hlasů pro přijetí tohoto zákona. Tak mi dovolte, pokud je to tak důležité, abych je rádne zdůvodnil. Vím, že někdo řekne, že je to na internetu, ale víte, jaká je tam přehršel dokumentů ke všem možným tiskům.

Takže ještě jednou zpět k § 16b a § 16c vládního návrhu, který to upravuje velmi vágně a velmi obecně. Nedává vodítko pro proces, jak budou určeny funkce a technické parametry rozhraní... (Neklid v sále. Poslanci argumentují časem po 13. hodině. Někteří odcházejí ze sálu.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Prosím o klid v sále. Děkuji. I na pravé straně prosím. Děkuji.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** ... nepopisuje proces, jak budou určeny funkce a technické parametry rozhraní. A prosím, nepodceňujme to. Technické parametry rozhraní jsou klíčové pro uzavření –

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vás přeruším, pane předsedo. (Obrací se rušícím poslancům.) Jestliže máte nějakou diskuzi, poprosím do předsálí. Děkuji.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Mohu, pane místopředsedo, ano? (Ano.) Děkuji. Je fakt poměrně nepřijemné se pak koncentrovat na to, pokud to chci opravdu zdůvodnit a chci získat podporu pro ty pozměňovací návrhy. Není to formální věc.

V zásadě, a řeknu to, abychom tomu rozuměli všichni, pokud má stát uzavřít dohodu s operátory soukromých sítí, myslím si, že je klíčové, aby součástí té dohody byly i technické parametry. A aby tato věc byla uvedena v zákoně. Ne ty technické parametry samotné, to by bylo absurdní. Ale aby v tom zákoně bylo uvedeno, že jako součást té dohody a té smlouvy musí být uvedeny technické parametry. To se samozřejmě bude v čase měnit a nikdo z vás není schopen to dneska napsat, to určitě ne. Ale ta povinnost by tam uvedena být měla. (Zpravodaj: Je to tajné.)

Pan zpravodaj mi říká, že to je tajné. Tak si představme tu smlouvou, opravdu. Smlouva, kterou má uzavřít stát – teď si řekneme, kdo za stát – a soukromý subjekt. Tato smlouva bude mít charakter tajný. Souhlasím. Co je špatně na tom, když to má charakter tajné, mít tam uvedeny technické parametry, které musí ten subjekt splnit? Tak my jim řekneme "máte nějakou povinnost" a neřekneme jim, jak ji mají zabezpečit? Jak se pak bude posuzovat, jestli ten subjekt plní povinnosti, které mu uložil zákon a které mu v zásadě nařídí vláda, když tam nebudu uvedeny? Souhlasím s panem zpravodajem, že ta smlouva musí mít charakter tajné. Ale kromě toho, že tam budou smluvní strany, tak co je špatně na tom, že tam chceme mít technické parametry? Díky tomu, že tam ty technické parametry budou uvedeny, bude

umožněno soukromým operátorům, aby splnili ty povinnosti, jak doplnit, případně modifikovat své sítě.

Takže to je bod 2 a 3 toho pozměňovacího návrhu. Týkají se článku 16b a16c.

Ten pozměňovací návrh má pak bod 4, který se týká článku III § 98a odst. 1, 2, 3 a 5. Týká se možnosti odmítnout připojit nebo odpojit rozhraní nebo technický prostředek kybernetické obrany za mimořádných okolností. Novela předpokládá, že prostřednictvím rozhraní zřízeného operátorem bude Vojenské zpravodajství do sítě elektronických komunikací připojovat technické prostředky kybernetické obrany. Tedy vlastní zařízení, která nejsou nikde blíže specifikována a u nichž vládní návrh nevylučuje ani aktivní působení na sítě.

Jsou mimo jiné pochybnosti o souladu tohoto záměru s principy ústavního pořádku. Ovšem tyto pochybnosti nejsou součástí tohoto pozměňovacího návrhu. To nechám případně na ústavních právnících. Velmi zásadní jsou technické a právní implikace. Důsledkem použití těchto prvků, které nemá operátor pod svou kontrolou, může být nejen monitorování provozu, ale též omezení funkčnosti sítě, jejich chybná funkce, nebo výpadek celé sítě. Realizace povinnosti operátora zřídit rozhraní a připojit technické prostředky kybernetické obrany se tak mohou dostat do konfliktu s jinými významnými povinnostmi operátora, jejichž plnění je v zájmu soukromého i veřejného práva. Například... (Další odmlka pro ruch v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já se omlouvám, pane předsedo. Dávám na zvážení. Je 13.05 hodin. Myslím, že za této situace – už je několik faktických poznámek – obecnou rozpravu neskončíme u tohoto bodu. Dávám vám tedy na zvážení, zda si ty argumenty nechcete ponechat...

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji, pane místopředsedo. Chci.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že ambici ukončit obecnou rozpravu jsem opustil, přerušuji tento bod v obecné rozpravě. Ve schůzi Poslanecké sněmovny budeme pokračovat ve 14.30 dle jednacího řádu odpověďmi na ústní interpelace. Všem vám přeji dobrou chuť k obědu.

(Jednání přerušeno ve 13.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, z členů vlády tady zatím nikoho nevidím (smích z poloprázdných poslaneckých lavic). Načtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se od 14.30 pan poslanec Jan Skopeček, dále se omlouvá pan poslanec Ivan Gabal a od 14.30 z pracovních důvodů a dne 26. 5. do 10.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Petrýl a poslední omluva je paní poslankyně Miroslavy Němcové dnes od 14.30 do konce jednacího dne.

Budeme se zabývat bodem 343, což jsou ústní interpelace podle vylosovaného pořadí.

### 343. Ústní interpelace

Protože pan premiér Bohuslav Sobotka je řádně omluven na dnešní odpolední jednání, tak je vždycky na vás, vážení kolegové, vážené kolegyně, jak se zachováte, jestli interpelaci vzdáte, nebo ji přednesete a budete mít do 30 dnů odpověď.

Kolega Hovorka se hlásí jako první vylosovaný a přednese svůj dotaz na předsedu vlády. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo.

Vážený pane premiére, navazují na svoji dřívější interpelaci. Odvětví výroby zdravotnických prostředků se potýká s neustálou novelizací evropských předpisů, které kladou významné požadavky na výrobce a především pak na notifikované osoby, které vykonávají certifikaci zdravotnických prostředků. V případě České republiky zbyly již jen dvě notifikované osoby – Elektrotechnický zkušební ústav Praha a ITC Zlín. Celkový počet notifikovaných osob v Evropě klesá s rostoucími nároky na jejich činnost a vybavení. Ve svém důsledku to znamená prodlužování doby certifikace, odmítání požadavků z nedostatku kapacit a objednávání certifikace za desetinásobné ceny v zahraničí, což znamená výrazné zvýšení nákladů a rostoucí nebezpečí ztráty konkurenceschopnosti a výrazné omezení možnosti investovat do výzkumu a vývoje nových zdravotnických přístrojů.

Za této situace může vláda výrazně pomoci zlepšit situaci výrobců a notifikovaných osob zajištěním koordinace Ministerstva průmyslu a obchodu, Ústavu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, Elektrotechnického zkušebního úřadu, sekce podnikání a majetkové podpory Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zdravotnictví a jeho fakultních nemocnic a Státního ústavu pro kontrolu léčiv, Technologické agentury České republiky a laboratorní kapacity univerzit. Jde jenom o možnost zvýšení kapacity laboratoří, zajištění možnosti vykonávat klinické zkoušky a klinická hodnocení ve státních nemocnicích za úhradu, uvolnění části prostředků na podporu infrastruktury laboratoří buď samotného EZÚ, případně poskytnutí infrastruktury kapacit univerzit za úhradu, zajištění jednoznačného výkladu směrnic a norem Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví.

Příští týden pořádá podvýbor pro ekonomiku ve zdravotnictví, zdravotní pojistění a lékovou politiku jednání na tato problematická téma.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, prosím dodržujte čas.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Dovoluj si vás, pane premiére, požádat o zajištění koordinace mezi zmíňovanými úřady v zájmu udržení konkurenceschopnosti českých výrobců zdravotnických prostředků, notifikovaných osob a udržení výroby zdravotnických prostředků v České republice za únosné ceny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi, který byl vylosován jako první. V souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny vám předseda vlády odpoví do 30 dnů.

Nyní je vylosovaný pan poslanec Tomio Okamura jako druhý, připraví se pan kolega Josef Hájek. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane premiére, při sestavování vaší kandidátky ČSSD pro letošní volby do Poslanecké sněmovny jste projevil nebývalou citlivost na platy manažerů placených z veřejných peněz, když jste škrtl hejtmana Zimolu jako lídra Jihočeského kraje, přičemž hlavní záminkou proti němu jsou skutečně neuvěřitelně vysoké platy manažerů v Krajské nemocnici.

A já se vás ptám jasně a na rovinu: Budete se škrtý opravdu důsledný a škrtnete z kandidátky i sebe jako člověka nejvíce odpovědného za tunelování státu prostřednictvím nehorázň přemrštěných platů a odměn zástupců státu ve vedení firem a v jejich orgánech? Skoncujete s trafikami pro stranické vysloužilce? Už po desetiletí mají totiž manažeri státních firem bez ohledu na výsledky neuvěřitelné platy a odměny. Je to právě kvůli vládám ČSSD, hnutí ANO, KDU-ČSL a TOP 09. Státní manažerů berou miliony ročně a většinou za velmi mizernou práci, přičemž je jedno, zda jde o České dráhy, nebo o firmy ovládané státem jako ČEZ. Ředitel České pošty Elkán má smluvní plat až osm milionů korun ročně, z toho 3,78 milionu je pevná složka. Roční příjem přes 6 milionů s odměnami si užívá i po seškrtání také generální ředitel Českých drah nebo generální ředitel Výzkumného ústavu železničního, který má pouhou stovku zaměstnanců. Za celá léta od dob, co jste byl ministrem financí, jste s tím nikdy nic nedělal a nic jste s tím nedělal ani jako premiér. Ani vy, ani ministři za hnutí ANO a KDU-ČSL jste nic neudělali pro změnu, proto platí výše uvedené konkrétní případy.

Žádám vás, zveřejněte platy všech manažerů státních firem, které překračují plat ministra. Veřejnost má právo se dozvědět, koho a za co královsky platí.

A co váš podpis pod privatizací OKD, která způsobila České republice miliardové škody? A co váš návrh na zvýšení platů politiků a soudců o 3,8 %, které jste si vy, Andrej Babiš a Pavel Bělobrádek protlačili před dvěma roky Sněmovnou? A tady bych rád zdůraznil, že já i naši poslanci SPD jako jedni z mála hlasovali proti zvýšení platů politiků a soudců, a dokonce jsem navrhl zamrazení platů politiků a soudců do roku 2018. To jste mi však zamítlí. Proč? Odpovězte jasně a bez vytáček.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Tomio Okamurovi. Opět v souladu s jednacím řádem vám bude odpovězeno písemně do 30 dnů. Jistě nejen vy se budete těšit na tu odpověď.

Pan poslanec Josef Hájek a připraví se pan poslanec Jiří Koubek. Pan poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Hájek:** Pane předsedající. Pane nepřítomný premiére, v roce 2004 jste prodal 46procentní podíl státu na společnosti OKD za směšných 4,1 miliardy korun. To, že se jednalo o nevýhodný prodej, konstatovala ve svém usnesení

Poslanecká sněmovna. V roce 2004 jste byl mladý, nezkušený ministr financí, který údajně slepě věřil odhadcům. To dokážu pochopit. Co nedokážu pochopit, je to, že děláte všechny kroky proti tomu, aby se po vytunelování společnosti OKD Bakalou do rukou 44 tisíc hornických rodin vrátily alespoň byty. To, že za zády tisíců hornických rodin kopete za Bakalu a nikoliv za horníky, dokazuje i vaše mailová korespondence s panem Ivanem Přikrylem. Je pravdou, že tato vaše korespondence vám byla ukradena, a určitě není slušné číst takovou korespondenci. Nicméně pokud se naše čtená Sněmovna zabývá obsahem nelegálně pořízených nahrávek pana Babiše, cítím povinnost vzájmu 44 tisíců hornických rodin je také seznámit s obsahem tohoto uniklého mailu.

Dne 20. prosince 2015 vám, pane premiére, pan Přikryl napsal – cituji: "Vážený pane premiére, pro vaše časové vytížení a také proto, že na týden odjíždím mimo ČR, vás chci informovat, že jsem podle našeho dohovoru učinil úkony v kauze OKD, tak jak jsme o nich hovořili." Pan Přikryl dále pokračuje slovy – cituji: "Měl jsem možnost nahlédnout do spisu s omluvou. Pojala mě hrůza, jaké právní nepřesnosti obsahují argumenty obžaloby."

V souvislosti s touto korespondencí se vás, pane premiére, ptám: Za prvé, ohlásil jste na policii podezření ze spáchání trestného činu v souvislosti s nelegálním nahlédnutím do takzvaného živého spisu? Pokud ne, tak proč? Pokud ano, tak s jakým výsledkem? Za druhé, jste ochoten a připraven se omluvit 44 tisícům hornických rodin za to, že ve sporu o hornické byty podporujete gaunera Bakalu?

Děkuji za odpověď. (Slabý potlesk ve středu sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Josefu Hájkovi za jeho interpelaci. Opět platí, že do 30 dnů dostanete písemnou odpověď od předsedy vlády.

Další s vylosovanou interpelací je pan poslanec Jiří Koubek, připraví se paní kolegyně Langšádlová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane předsedající.

Vážený pane nepřítomný premiére, je mi líto, že nejste přítomen na dnešních interpelacích. Obracím se totiž na vás opětovně v kauze prodeje sídliště Písnice společnosti ČEZ. Jistě je vám známo, že vítěz soutěže společnost Kennial na konci dubna oznámila, že od soutěže odstupuje a nezaplatí za komplex 739 bytů a celé to prostranství sídliště, které má více než pět hektarů. Podle sdělení společnosti Kennial jsou důvodem právní vady tendru a žaloba nájemníků na určení vlastnictví. Cituji z vyjádření společnosti Kennial: "Po důsledném zanalyzování vnímáme jako relevantní popis nároků a práv nájemníků k těmtoto bytu. Existují právní vady, které nebyly součástí podmínek tendru, a prodávající za tyto vady neposkytl dostatečné záruky."

Dne 4. května vám paní primátorka hl. města Prahy – a předpokládám, že to je pravděpodobně i na základě podnětu, který jsem jí poslal 28. dubna – zaslala dopis, ve kterém vás žádá, abyste se zasadil o zrušení soutěže. Takže se vás dotazuji, zda a co jste v této záležitosti od toho data pro písnické občany učinil. Zda jste oslovil společnost ČEZ. Zda jste si zjistil důvody k odstoupení vítěze z tohoto tendru. Zda

jste vyzval společnost ČEZ, aby soutěž zrušila a nabídla bytový fond k prodeji nájemníkům. Mohu vás ujistit, že to je společná vůle jak těch nájemníků hl. města Prahy, tak i vedení městské části Praha – Libuš.

Prosím, zasadte se o to, aby ta soutěž byla zrušena a byty byly nabídnuty přímo těm nájemníkům. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Koubkovi za jeho dotazy. Opět platí, že do třiceti dnů dostanete, pane poslanče, odpověď podle zákona o jednacím řádu.

A nyní máme interpelaci paní poslankyně Heleny Langšádlové. Připraví se pan kolega Petr Bendl. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný premiére, interpeluji vás ve včeli čerpání evropských fondů. Stav čerpání je po třech letech programovacího období výrazně slabší, než tomu bylo za stejnou dobu v období minulém. Čísla hovoří jasně. V letech 2007 až 2010 do konce března bylo propojeno 116 mld. korun a za období 2014 až 2017 pouhých 39 mld. korun. To je pouhá jedna třetina oproti období minulému.

Monitorovací systém nejen že nevyhovuje požadavkům projektů, ale je nezvladatelný i pro úředníky, kteří s ním pracují. A jak mi napsal jeden z žadatelů, systém permanentně nefunguje, přemazávají se tam data. To, co dříve trvalo hodinu, dnes běžně trvá celý den, a stejně nakonec to skončí errorem. Výsledkem je neschopnost evropské peníze čerpat.

Velké rozpaky budí nejenom enormní zpoždění v čerpání, ale také to, na co jsou peníze vynakládány. Na co se čerpají. Slušně čerpá operační program Zaměstnanost, avšak při pohledu do měst zjistíme, že většina těchto prostředků směřuje k posílení počtu úředníků na úřadech práce. Na druhou stranu operační program podnikání a inovace pro konkurenceschopnost vyčerpal pouhých 0,1 % alokovaných prostředků.

Za tento stav nese odpovědnost vláda, která nastavila nefunkční systém pro čerpání evropských peněz. Často se Česká republika vymlouvá na Evropskou unii, ale –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, já musím trvat na zákonu o jednacím řádu, tak jestli máte delší dotazy, tak jedině příště.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Jakým způsobem bude čerpání zlepšeno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak, děkuji. A nyní je zase pravda, že pan předseda vlády vám odpoví do třiceti dnů písemně.

Další interpelace bude pana poslance Petra Bendla. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Zákon o jednacím řádu, pane předsedající, říká také, že by se ministři měli zúčastňovat interpelaci. A měl by se jich zúčastňovat i premiér. Chápu, že pan premiér tady nemusí být vždycky a snaží se tu být. Nicméně dnes chybí 14 ministrů. Téměř všichni jsou omluveni. Bohuslav Sobotka – pracovní důvody, Bělobrádek Pavel – pracovní důvody, Brabec Richard – pracovní důvody, Chovanec Milan – pracovní důvody, Jurečka Marian – pracovní důvody, Ludvík Miloslav – pracovní důvody, Marksová Michaela – zahraniční cesta, Pelikán Robert – pracovní důvody, Pilný Ivan – pracovní důvody, Stropnický Martin – pracovní důvody, Šlechtová Karla – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Valachová Kateřina – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody.

To už je otázka, jestli je to lenost, arogance, nebo strach odpovídat takto veřejně na interpelace, na které my jako poslanci, máme právo.

Já jsem se vás chtěl, pane premiére, zeptat, protože ministr zemědělství se dlouhodobě neúčastní ani jednání Poslanecké sněmovny, natož interpelací, takže vás budu teď interpelovat s věcmi, které se týkají zemědělství, neboť vás ministr neplní své vlastní povinnosti a neúčastní se jednání Sněmovny ani interpelací. A mě zajímají podmínky a způsob výběru ředitele hřebčína v Tlumačově. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, panu poslanci Petru Bendlovi. I že nevyčerpal čas ve své interpelaci. Je to věc jistě závažná, ale je pravda... Nebudu porušovat jednací řád. Nebudu na to dál odpovídat. Do třiceti dnů dostanete, pane poslanče, jistě odpověď, co s tím bude dělat pan předseda vlády.

A nyní pan poslanec Leo Luzar ve své interpelaci. Připraví se paní poslankyně Jana Lorencová. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající. Vážený neprítomný pane předsedo vlády, já si vás dovolím požádat o písemnou odpověď na svou interpelaci týkající se agendy arbitráži soudních pří a rozhodčích řízení vedených proti České republice. Náhledem do médií jsem zjistil, že dlouho pokračující spor s Diag Human, který na stránkách Ministerstva zdravotnictví je definován jako jistě vyhraný a mnohokrát opakovaně vyhraný, přesto pokračuje lucemburský soud, zablokoval české účty. Mně se jedná o přehled a statistiku, protože na stránkách Ministerstva financí tato agenda sice je krásně znázorněna, ale zrovna tato kauza Diag Human zde není, protože jí má jiné ministerstvo.

Čili se na vás obracím jako na koordinátora jednotlivých ministerstev, abyste mi písemně připravil, nebo zadal připravit, statistiku všech těchto sporů vedených proti České republice v tom členění: vedené spory, ukončené spory, náklady na spory, které Česká republika v historii absolvovala nebo které bude absolvovat do budoucna. Myslím si, že tato agenda je docela důležitá, a dle neověřených informací jsme třetím nežádanějším státem ve světě. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, panu poslanci Leo Luzarovu za dodržení času k interpelaci. Opět platí, že do třiceti dnů dostanete písemnou odpověď.

A opět platí, že o ní bude zájem nejen u vás, ale u ostatních členů Poslanecké sněmovny. O tom jsem hluboce přesvědčen.

Nyní paní poslankyně Lorencová. To losování dopadlo dobře. Navazuje. A připraví se pan poslanec Petr Fiala. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, ano, navazuji na to, co zde zaznělo před chvílí z úst kolegy Luzara. Týká se to kauzy Diag Human. Je to kauza... I kdyby byla tato Sněmovna do posledního místa zaplněna, tak se najde asi jen málokdo, kdo pamatuje její začátek. Někdy před 27 lety téměř. Z nevinné věty tehdejšího velmi odpovědného ministra Martina Bojara, který upozornil na nevěrohodnost firmy Diag Human a měl k tomu důkazy, opravdové důkazy, že ta firma není věrohodná, že z tohoto důvodu firma Novo Nordisk nedostane licenci na obchod s českou krví.

Kupodivu nežalována firma Novo Nordisk, žalovaná s Diag Human mnohem později. Peripetie, které se mezitím... to všechno, co se mezitím odehrálo, by zaslhuovalo mnohem delší čas než ten, který tomu tady mohu věnovat. Doporučuji vřele. Ne proto, že jsem autor, ale pro ta fakta, která tam najdete. Zhlédněte prosím reportáz. Stáhnout se dá na YouTube. Jmenuje se Stát v roli šaška u pána na Bechyni. Vřele doporučuji ke zhlédnutí. Jsou tam takové ty základní kroky, které se odehrály, ale ještě před deseti lety. Nebo téměř před deseti lety. Paradoxně od té doby se toho odehrálo samozřejmě mnohem více. Dnes jsme v roli opět, kdy se dá bez nadsázk říct, že stát je v roli šaška u téhož pána na Bechyni. Naprostě absurdní situace, kdy je obestaven majetek, nebo může být obestaven majetek státu v různých zemích světa až do výše, pokud se nepletu, až 16 mld. To přece nejsou žádné drobné! Co jsme to za národ, že tam docházelo k propouštění úředníků -

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, bohužel jste vyčerpala dvě minuty k této interpelaci. (Poslankyně Lorencová: Dopovím jenom větu.) Případně si další dotazy připravte písemně, protože já vám nemohu dát tu minutu na doplňující otázku. Já jsem se na to ještě znova díval do jednacího řádu, ale nejde to, protože to musí být až po odpovědi ministra nebo předsedy vlády. Takže do třiceti dnů dostanete odpověď od předsedy vlády. (Poslankyně Lorencová: Takže se omlouvám.)

Pro jistotu – ti, kteří nevědí, o co jde, nechť si vyjedou z parlamentních zápisů i konkrétní zjištění té vyšetřovací komise.

Děkuji paní poslankyni Janě Lorencové.

Pan poslanec Petr Fiala není přítomen, tedy jeho interpelace propadá. Paní poslankyně Věra Kovářová je připravena. Dalším interpelujícím by měl být pan poslanec Petr Fiala. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji. Vážený pane premiére, byla bych nerada, kdyby se tady naši nástupci, ať už členové vlády, nebo poslanci, museli za pár let divit, jak je možné, že jsme si nechali útéci evropské peníze mezi prsty, a tak na tento problém upozorňuji teď, kdy je snad možné s tím ještě něco podniknout.

Podle dostupných statistik, které jsou k dispozici na webových stránkách Evropské komise, totíž patří Česká republika mezi nejhorší země, pokud jde o čerpání evropských fondů. Ano, je skutečně pátá nebo šestá od konce, což samozřejmě – a doufám, že ve shodě s vámi – považuji za velký problém. Naše pozice na chvostu může vést k nedočerpání nebo k hektickým snahám o čerpání na poslední chvíli, jaké jsme zažili na začátku tohoto volebního období. Jistě nemusím zdůrazňovat, že ani jedna z těchto situací není z ekonomického pohledu optimální. Není optimální ani z politického hlediska, kdy neschopnost čerpat se může projevit negativně asi také v tom, jaké bude postavení České republiky při vyjednávání podoby kohezní politiky po roce 2020. A to bychom si, myslím, měli také velmi dobře uvědomit.

Pane premiére, víte o tomto problému? A co se s ním chystáte udělat? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Opět platí, že do třiceti dnů podle zákona o jednacím řádu vám pan premiér odpoví písemně.

Pan kolega Fiala tady stále není přítomen, takže i tato druhá interpelace propadá na konec vylosovaných interpelací. Dalším interpelujícím je pan poslanec Tomio Okamura. Připraví se pan kolega Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážený pane premiére, mělo by se konečně veřejně vyjasnit, kdo vás vlastně ze zadu řídí. Již před volbami mnozí komentátoři vyjadřili obavy, že – cituji – "nyní půjde o to, jestli ČSSD bude autonomní stranou, nebo slabým článkem budoucí vlády, kde si bude někdo vodit premiéra na provázku", přičemž tady máme další fakta. O tom, že vás ve skutečnosti řídí lobbista, právník a vás spolužák Radek Pokorný, mluví například veřejně ministr financí Andrej Babiš, ale mluví o tom veřejně dokonce i ministr průmyslu za ČSSD pan Mládek, tedy vás spoluustráník a nedávný člen vaší vlády, kterého jste si vybral a který prohlásil, že za jeho pádem stál ne pan premiér, ale pan Pokorný. A toto řekl veřejně v médiích.

Pozoruhodné je, že jsem se na základě těchto informací vás již dvakrát ve svých interpelacích ptal, zdali se stýkáte s lobbistou Radkem Pokorným a zdali s ním konzultujete. Řekl jsem, že mi od vás stačí jen odpověď ano, nebo ne. Obdržel jsem od vás, pane premiére, dvě písemné odpovědi a ani jednou jste mi na moji otázku nedokázal přímo odpovědět. Rád bych se ale konečně dozvěděl pravdu. Kolikrát jste v uplynulém čtvrtletí spolu komunikovali a konzultovali? Tím mám na mysli lobbistu Radka Pokorného. Prosím o konkrétní data.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Tomiu Okamurovi za jeho interpelaci. Opět platí třicet dnů na písemnou odpověď od pana předsedy vlády.

Pokračujeme interpelací pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, nový prezident Francie Macron spolu s kancléřkou Merkelovou deklarovali záměr reformovat

Evropskou unii, zakládající smlouvy a prohloubit integraci. Zajímá mě, jak se vláda k tomuto záměru postaví, jakou má vizi Evropské unie, nebo jakou vizi Evropské unie bude prosazovat, a zdali se zasadí za prohlubování integrace, či nikoliv. Jaké má v této věci plány. Děkuji vám za vaši písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Písemná odpověď dojde podle zákona o jednacím řádu do třiceti dnů.

Další je interpelace paní poslankyně Jany Lorencové a připraví se pan poslanec Josef Hájek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Lorencová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já se vracím znovu k oblasti, kterou jsem, není to tak dlouho, otevřela, a to je oblast solárních elektráren.

Současně platný legislativní model totiž tvrdí, že dokončenost solární elektrárny neověřuje stavební úřad, ale Energetický regulační úřad, a to prostřednictvím revizí, což bude v důsledku stát české občany další desítky miliard. Navíc může bývalému vedení Energetického regulačního úřadu zajistit desítky milionů jako poradenství státu, neboť bývalý vedoucí pracovník, a možná jich je více, Energetického regulačního úřadu je současně blízkým poradcem, nebo jedním z hlavních poradců, současného premiéra Sobotky.

Já se to pokusím zkrátit. Je to všechno na mnohem obsáhlejší materiál, což tedy bych časem nějak dodala písemně, ale většina dnes stíhaných a souzených vlastníků solárních elektráren vůbec nepřijde zkrátka i v případě, že by se podařilo legislativně upravit celou záležitost, což se zřejmě tedy asi nepodaří, ale až se prokáže u mezinárodních arbitráží platným státním kolaudačním souhlasem, že solární elektrárny byly dokončeny – a ony ex post, ale dokončeny byly a byly schopny bezpečného provozu –, zhroutí se zřejmě model, podle něhož stát bude muset vyplatiť mnohamiliardové – nikoliv milionové, ale mnohamiliardové – náhrady škody a ušlého zisku. Dokonce na tom mohou ti vlastníci solárních elektráren, o které jde, i vydělat, protože nepůjde o stovky milionů, ale opravdu o desítky miliard.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, já jsem tolerance sama.

**Poslankyně Jana Lorencová:** A to za celých dvacet let jim to stát bude muset nakonec vyplatiť zpětně a dodatečně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Josef Hájek, který je ale nepřítomen, takže jeho přihláška propadá.

Pan poslanec Petr Bendl je připraven na svou dnes poslední interpelaci na předsedu vlády. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, množí se záležitosti, že pokud se nějaká konkrétní osoba přihlásí o státní zakázku, je přinucena

zaplatit poplatek a ten nedostane zpátky v případě, že nevyhraje v daném výběrovém řízení. Například Ministerstvo životního prostředí přes několik serverů organizuje státní veřejné zakázky a ti, kteří se o tyto zakázky hlásí, musí zaplatit tisíce korun jenom za to, že se přihlásí. Nejde o žádnou formu kauce, která je běžná v systému výběrového řízení či bankovních záruk.

Chci vědět, zdali je toto ministerstvo, myslím tím Ministerstvo životního prostředí, jediné, jakým způsobem k takovýmto závěrům nebo k takovému zprostředkování zakázek jednotlivá ministerstva došla, zda si myslíte, že to je férové jednání, a jestli to náhodou není v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Protože to samozřejmě omezuje podnikání podle mě nelegitimním způsobem a komplikuje šanci přihlásit se do více výběrových řízení a ucházet se o státní zakázky. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi, který byl posledním interpelujícím na pana předsedu vlády. Propadly interpelace pana poslance Petra Fialy a Josefa Hájka, kteří nebyli přítomni.

Nyní budeme pokračovat podle § 111 věta 2. Od 16 hodin – cituji – nebo v případě, kdy interpelace na předsedu vlády budou ukončeny dříve, tak od doby jejich ukončení budou následovat ústní interpelace určené ostatním členům vlády. To mě opravňuje, abych po ukončení interpelací na předsedu vlády mohl začít interpelacemi na členy vlády. Prosil bych přítomné předsedy nebo zástupce předsedů poslaneckých klubů vládních stran, aby na to upozornili případně ministry, kteří nejsou omluveni na celý den, ale třeba jenom na časový úsek, zda by se mohli na ty interpelace dostavit.

První interpelující na členy vlády je paní poslankyně Pavla Golasowská, která je přítomna, připraví se paní poslankyně Gabriela Pecková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážená nepřítomná paní ministryně, interpelují vás ve věci nedostatku financí pro Centrum pro rodinu a sociální péči Ostrava. Toto centrum, které funguje už několik let a poskytuje služby nejen ostravským rodinám, ale i rodinám ze širokého okolí, nedostalo pro letošní rok finanční podporu na dva ze tří stežejních programů, přičemž v loňském roce dosáhlo vysokého bodového ohodnocení. MPSV ze strany Centra pro rodinu i ze strany náměstka hejtmana Moravskoslezského kraje obdrželo dopisy se žádostmi o urychlěné řešení této situace, kdy z důvodu nedostatku finančních prostředků jsou jednak ohroženy aktivity pro rodiny a také úvazky čtyř kmenových zaměstnanců, mediátorů, lektorů a psychologa. MPSV odpovědělo předsedovi spolku dne 13. 4. 2017, že se jeho žádostí o přezkoumání dotace bude zabývat odbor rodinné politiky a politiky stárnutí a následně bude vyrozuměn o dalším postupu. O tři týdny později 2. května 2017 byla stejná odpověď zaslána také náměstkově Moravskoslezského kraje. Nyní máme 25. května a Centrum pro rodinu hospodaří s propadem téměř milionu korun a dosud neví, zda mu budou dodatečně nějaké finance přiznány.

Vážená paní ministryně, žádám vás a prosím o urychlené řešení této situace a ptám se, zda je MPSV ochotno a schopno situaci Centra pro rodinu řešit, konkrétně zajištěním finančních prostředků a ne jen nic neříkajícími odpověďmi. Pokud ano, prosím o sdělení termínu. A ještě jenom doplňím, že první dopis ze strany centra s prosbou o řešení ze strany MPSV byl napsán již 17. února 2017. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Pavle Golasowské i za dodržení času k položení otázky při ústních interpelacích. Odpověď paní ministryně obdržíte podle zákona o jednacím rádu do třiceti dnů.

Další interpelující je paní poslankyně Gabriela Pecková, která také interpeluje nepřítomnou omluvenou paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Můj dotaz na paní ministryně se týká bezpečnosti internetu pro naše děti, respektive bezpečného digitálního prostředí pro naše děti. Touto otázkou se bude příští týden zabývat podvýbor Rady Evropy pro ochranu a práva dětí v Ázerbájdžánu. Bude to hlavním tématem. A mě by zajímalo, jestli MPSV, kterému přísluší digitální vzdělávání dospělých – MŠMT řeší tuto otázkou, co se týče dětí, ale dospělé řeší právě Ministerstvo práce a sociálních věcí – připravuje nějaký program pro skupinu rodičů, pro rodiče. Protože my, kdo se touto otázkou zabýváme, se velmi často setkáváme s tím, že rodiče jsou daleko hůř vybaveni nejenom technicky, ale co dovedností týče než jejich děti. Takže i když se rodiče zajímají o to, co jejich děti na internetu dělají – a víme dnes, že internet je galerií potenciálních obětí – tak v podstatě nejsou schopni s tím nic udělat, protože jejich dovednosti jsou na podstatně horší úrovni.

Tak bych chtěla vědět, jestli Ministerstvo práce a sociálních věcí má v plánu, nebo již jde tímto směrem, aby se rodiče vzdělávali tak, aby stačili svým dětem a mohli je tak lépe ochránit před nebezpečím, které dnes skýtá digitální prostředí a sociální síť. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Gabriele Peckové za její interpelaci. Opět platí, že do třiceti dnů dostanete písemnou odpověď.

Nyní je na řadě třetí vylosovaná interpelace pana poslance Jaroslava Holíka, ale nevidím ho tady. Počítáč tam má sice otevřený, ale není tu. Takže jeho interpelace propadá. Budeme se zabývat interpelací pana poslance Petra Bendla. Přípraví se paní poslankyně Dana Váhalová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane téměř trvale nepřítomný ministře zemědělství, má otázka je jednoduchá. Zajímá mě stav rezervního fondu České republiky ve chvíli vašeho nastupu do funkce ministra, a jaký je stav dnešní. A zároveň by mě zajímalo podrobné čerpání v období vašeho působení na Ministerstvu zemědělství. Děkuji vám za vaši písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Otázka byla jasná. Odpověď doufám bude také jasná do třiceti dnů.

Nyní paní poslankyně Dana Váhalová. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. A to už jsou další interpelace. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře. Antidopingová laboratoř. Zřizovatelem této laboratoře bylo Ministerstvo zdravotnictví České republiky a sídlila v Hloubětíně. Byla jednou z nejstarších laboratoří pro odhalování dopingu na světě a její činnost byla bohužel ukončena zřizovatelem k 31. 7. 2011. Tuto laboratoř v roce 1966 založil docent Chundela a za dlouhé roky činnosti si vybudovala velmi dobré jméno nejenom v České republice, ale i ve světě.

Pražská laboratoř měla akreditaci od světové antidopingové agentury WADA, a mohla tedy oficiálně provádět analýzy vzorků krve i moče sportovců. České dopingové vzorky dnes posuzuje akreditovaná laboratoř WADA v zahraničí, v německém městě Kreisch u Drážďan. Po téměř půl století velmi dobré práce tak známá česká antidopingová laboratoř skončila. Údajně, jak to tak bývá zdůvodňováno, na ni nebyly peníze. Sama laboratoř si však dokázala vydělat na platy zaměstnanců i běžný provoz. Neměla bohužel na obnovu vybavení a nepomohl ani zřizovatel Ministerstvo zdravotnictví, které ze zákona laboratoř řídilo, ani všeobecná fakultní nemocnice, pod kterou spadala.

V povědomí řady lidí pohybujících se ve sportu a těch, kteří se dlouhodobě věnují narůstajícímu problému dopingu, tento krok zanechal pocit zklamání a hořkosti, že jsme přestali bojovat proti dopingu. Statistiky vývoje a nárůstu dopingu ve vrcholovém sportu jsou smutný reál. Sport je stále více o penězích a stále méně o fair play. Doping u dorostu a juniorů je více než varující skutečností, kterou nemůžeme pouze monitorovat. Mladí sportovci si ničí zdraví pro úspěch a peníze, protože jim to společnost toleruje. My přece nemůžeme rezignovat a přijmout názor, že doping ke sportu patří. Sport je spojován s kladnými hodnotami působení na člověka, ale pozitivní hodnoty najdou své naplnění pouze tehdy, pokud se sport provozuje podle pravidel, s úctou a respektem nejen k soupeři, ale také ke svému zdraví.

Přestože k tomuto ukončení došlo skoro před šesti lety, rády bych se vás dotázala, zda bychom neměli uvažovat o možnosti obnovení činnosti takové laboratoře v České republice a větší součinnosti všech dotčených institucí a organizací v boji proti dopingu. Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Daně Váhalové. Zvládla to do dvou minut. Takže opravdu do třiceti dnů dostanete odpověď a bude jistě velmi zajímavá.

A nyní je na pana ministra zdravotnictví další interpelace, konkrétně od pana poslance Ludvíka Hovorky, a připraví se pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážený pane ministře, navazuji na svoji předchozí interpelaci ve věci specializované paliativní mobilní hospicové péče. V současné době probíhá jednání o zařazení této péče do seznamu výkonů. Podmínkou pro zařazení zřejmě bude, že ta agentura, která chce poskytovat paliativní péči, bude muset mít k dispozici lékaře paliativce. Těchto lékařů je ale v České republice údajně jenom 41. Z toho většina má úvazky v lůžkových zařízeních, takže volná kapacita těchto lékařů na mobilní hospice bude velmi malá. Může to znamenat, že pokud bude takto dán minimální personální vybavení pro agentury, které chtějí poskytovat péči v domácích hospicech, dojde v podstatě k omezení péče, protože ty agentury, které to dělaly až do dneška a dělaly to bez lékaře paliativce, to vlastně dále nebudou moci poskytovat a ve svém důsledku to bude znamenat zásadní omezení poskytování paliativní péče.

Bude-li tedy v agregovaném výkonu pevně zařazen lékař paliativec, pojíšťovny nenasmlouvají tento typ péče s agenturami, které nebudou mít v týmu lékaře paliativce. Tuto podmínu v současné době splňuje pouze 11 účastníků, tedy 11 agentur v sedmi krajích České republiky. Sedm krajů České republiky takovou péči vůbec nemá a podle podmínek uváděných ve výkonech mobilního hospice ani mít nebude.

Já vás tedy žádám, abyste dobře zvážil, v jaké podobě bude tento výkon zařazen do seznamu výkonů a v jaké podobě bude hrazen zdravotními pojíšťovnami, protože smyslem zařazení této péče do seznamu výkonů má být hrazení ze zdravotního pojíšťení a zvýšení dostupnosti této péče. Pokud ale dojde k zakotvení takovéto podmínky, pak to ve svém důsledku bude znamenat zásadní omezení dostupnosti paliativní péče pro většinu obyvatel České republiky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, děkuji, budete 30 dní čekat na odpověď pana ministra Ludvíka.

Paní ministryně Valachová před svým rozhodnutím, že skončí 31. května, nevyužila té krásné možnosti, že by byla přítomna na interpelacích, ale pan kolega Rais ji jistě bude interpelovat i v její nepřítomnosti. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Ještě vyzvu paní kolegyni Kovářovou, aby se připravila. Prosím.

**Poslanec Karel Rais:** Takže děkuji, pane předsedo.

Vážená paní ministryně, dovoluji si vás znova interpelovat ve věci chyby přechodných ustanovení vámí prosazené novely vysokoškolského zákona, která je účinná od 1. září minulého roku. Jedná se o problém automatického prodloužení akreditací stávajících oborů pouze o tři roky, tj. do září roku 2019. Potom již nemůžeme tyto akreditace prodlužovat a studentům bude ukončeno studium. Ve vašich předchozích odpověďích jsem se vždy dočkal jen bagatelizace problému a ujištění, že vše bude ošetřeno.

Vážená paní ministryně, není tomu tak. Zatímco vy tvrdíte, že vše máte ošetřeno, rada vysokých škol – a toto bych podrhl, protože to jsou zástupci v podstatě celé vysokoškolské veřejnosti – aktuálně hovoří o desetitisících vysokoškoláků, kteří díky této chybě v zákonu nemusí dostudovat, nebo budou muset dostudovat jiné studijní programy, než na které se hlásili a na které byli přijati.

Opravdu, paní ministryně, chcete hazardovat s osudy těchto studentů? Co udělalo ministerstvo pod vaším vedením k nápravě chyby? Zhola nic. Vámi vydaná metodika s názvem Znovupřijetí ke studiu v případě zániku akreditace studijního programu je více než úsměvná. Vy v ní říkáte, že školy mají změnit své studijní a zkušební předpisy, aby uznávaly výsledky předchozího studia roky dozadu, případně aby studentům odpouštěly poplatky za překročení délky studia z důvodů, že studenti nedostudovali proto, že vlivem chyby zákona akreditace zanikla.

Dovolím se proto zeptat, jak hodláte situaci řešit. V ideálním případě by bylo předložení návrhu změny zákona o vysokých školách technickou novelou. Prosím o podrobnou písemnou zprávu, které kroky učiníte, aby se těmto stamilionovým škodám předešlo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Karlu Raisovi, který dodržel čas k interpelaci. Jsem zvědav, jestli paní ministryně alespoň využije, že by vám odpověděla osobně, nebo bude odpovídat její následovník.

Nyní je připravena paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Jiří Koubek. Paní kolegyně Kovářová má také smůlu, protože paní ministryně Šlechtová je omluvena. Máte slovo, paní kolegyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážená paní ministryně, obracím se na vás v podstatě se stejnou otázkou jako na pana premiéra. Problém, na který v ní upozorňuji, spočívá v tom, že podle dostupných statistik Evropské komise patří Česká republika mezi nejhorší země, pokud jde o čerpání evropských fondů. Ano, Česká republika je skutečně pátá nebo šestá od konce, což samozřejmě, a věřím, že ve shodě s vámi, považuji za velký problém. Naše pozice na chvostu může vést k nedočerpání, nebo alespoň znova k hektickým snahám o čerpání na poslední chvíli. Jistě nemusím zdůrazňovat, že ani jedna z těchto situací není z ekonomického ani politického ohledu optimální.

Vážená paní ministryně, co dělá váš úřad pro to, aby se neopakovalo dohánění skluza v čerpání evropských peněz jako na začátku tohoto volebního období? Co děláte pro to, abychom se nedívali naprosté většině členských států na záda? Co děláte pro to, aby potřebné prostředky přišly do České republiky co nejdříve? Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové, do 30 dnů by měla přijít odpověď od paní ministryně pro místní rozvoj.

A nyní se slova ujmí pan poslanec Jiří Koubek, připraví se pan poslanec Karel Šidlo. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane předsedající.

Vážený pane nepřítomný ministro, je mi líto, že jste se omluvil hned z prvních interpelací ve své funkci. Doufal jsem, že naplníte rěčení o tom, že nové koště dobře mete, zatím se asi zdá, že budete, bohužel, potvrzovat obavy nejen opozice, že na

interpelace také nebudete chodit jako váš předchůdce a spíše než dobré měst budete zametat. Ale věřím tomu, že vaše absence souvisí s intenzivním přebíráním úřadu, a že tedy budete postupně přebírat agendu a že také na stůl co nejrychleji dostanete živou kauzu, kauzu sídliště Písnice, se kterou jste se mohli seznámit již jako poslanec.

Ve stručnosti. Společnost ČEZ vlastní písnické sídliště, jedná se o 739 bytů a celé prostranství tohoto sídliště o rozloze asi pěti hektarů. Oproti všem původním příslibům společnost ČEZ se rozhodla v loňském roce bytový fond prodat nikoliv přímo nájemníkům, ale ve veřejné soutěži za nejvyšší nabídku. Vítězem tendru se stala společnost Kennial, která ovšem dva dny před lhůtou pro zaplacení oznámila, že nezaplatí a odstupuje ze soutěže. Podle sdělení společnosti Kennial jsou důvodem právní vady tendru a žaloba nájemníků na určení vlastnictví.

Rád bych se s vámi v této záležitosti setkal spolu se zástupci iniciativy Moje Písnice a tuto záležitost s vámi probral. Také bych rád s vámi mluvil o dopise, který od společnosti ČEZ obdrželo 12 nájemníků, kteří podali žalobu k soudu. Tón tohoto dopisu považuji za naprosto nepřijatelný od firmy, v níž je většinovým vlastníkem stát. Nájemníci tento dopis považují za zastrašování a po jeho přečtení se jim opravdu nedivím. Věřím, že si, pane ministře, i přes své pracovní vytížení uděláte čas a spolu se mnou a s iniciativou Moje Písnice a s vybranými nájemníky se sejdete a jako hlavní akcionář ve společnosti ČEZ vyslechnete naši pozici. Prosím, udělejme si čas na tuto schůzku. Děkuji. A vyzvěte společnost ČEZ, aby hned ukončila soutěž.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Koubkovi, do 30 dnů dostanete odpověď a jistě i další lidé budou mít zájem o její výsledek.

Nyní pan poslanec Karel Šídlo na přítomného ministra dopravy Dana Ťoka, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Šídlo:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, minulý čtvrtek jsem vás interpeloval ohledně přípravy vyhlášky číslo 302/2001 Sb., která zcela zásadně mění výpočet kapacity stanic technických prohlídek, kterým se navýší potřebný počet STK v České republice. Ve svých odpovědích jste označil obsah interpelace za nesprávný a mnou uváděná čísla z oblasti futurologie, současný můj názor na vztah mezi prováděcí vyhláškou a novelou zákona za mírnou dezinterpretaci. Doslova jste uvedl, že novela prováděcí vyhlášky podle výpočtu Ministerstva dopravy možná navýší počet STK o pět až deset procent. Důvodem účelové změny vyhlášky byla možnost navýšování počtu STK.

Jak je potom možné, že v posledních letech bylo vybudováno 84 nových STK, které reagovaly na navýšení počtu vozidel nebo změnu doby prohlídky? Vaše odpovědi mě velmi překvapily a mohu pouze konstatovat, že jste předvedli velkou neznalost nebo manipulaci s fakty. V současné době mají jednotlivé linky tolik techniků, že není potřebné vyhláškou navýšovat čas prohlídky o deset minut. Navíc v zákoně není stanoven počet techniků souvisejících s výpočtem kapacity linky STK. Čísla jsem získal při komunikaci se společností Dekra CZ a.s., její zástupci byli členy pracovní skupiny pro přípravu prováděcí vyhlášky společně s Asociací STK.

Pro vaši informaci musím uvést, že 18. května letošního roku proběhlo jednání na Ministerstvu dopravy, které zastupovali pánové Nosek a Pecha. Vámi uváděné navýšení počtu STK je hluboko pod výpočtem pro Brno-město, kde je navýšení o 12 %. Uvedu ještě okresy, kde byl proveden výpočet. Pardubice – navýšení o 50 %, České Budějovice – navýšení o 50 %, Pelhřimov – navýšení o 50 %, Ústí nad Labem – bez navýšení. Pro další okresy výpočet nebyl proveden. Při interpelaci –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, nezbývá mi nic jiného než vás přerušit, protože jste vyčerpal dvě minuty.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za vaši reakci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Budete mít ještě šanci minuty, protože pan ministr je přítomen a připraven vám odpovědět na vaši interpelaci. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem pana poslance Šidla prostřednictvím pana předsedajícího nechtěl nijak nadzvědnout nebo rozčilit. A myslím si, že je potřeba faktka trošku zreálnit.

Za prvé, ta vyhláška ještě nenabyla platnosti a je stále vypořádávána v meziresortním připomíkovém řízení, takže téměř výpočtem, které byly prováděny, nerozumím, protože ty mohou být prováděny na základě něčeho, co zatím neplatí, a je potřeba počkat, až to bude platit. Nicméně jestli můžu sdělit to, co mně připravil můj úřad a jaké jsou naše informace, Ministerstvo dopravy je zákonem pověřeno vést registr STK a současně je i správcem nevěřejného informačního systému stanic technických kontrol. Tento systém byl zaveden 1. prosince 2008. V České republice je celkový počet STK, kterým bylo uděleno oprávnění, 374. Z toho je 40 samostatných STK na traktory, které nikdy nepodléhaly regulaci zákonem a tomu výpočtu kapacity. V současné době je reálně provozováno zhruba 320 STK, které podléhají regulaci.

Zásadně odmítám, že novela vyhlášky č. 302/2001 Sb. by vedla cíleně ke snížení stávající kapacity STK. Prováděcí předpis vychází ze zmocnění uvedeného v zákoně, kdy výpočet kapacitní potřeby technických prohlídek, kapacity kontrolních linek STK a počtu skutečně provedených technických prohlídek má právě stanovit prováděcí předpis. Stanovení těchto výpočtů odráží reálnou a skutečnou potřebu činností spojených s STK.

Tvrzení, že dojde k navýšení počtu STK o 157, které bylo tady minule řečeno, neodpovídá realitě. Předpokládané navýšení provozoven STK je maximálně do 10 %, což je 32 provozoven STK celkově. Předpokládané navýšení vychází z těchto skutečností: Dnes je teoretická kapacita linky o čtyřech stanicích 10 600 technických prohlídek za rok. Novým výpočtem odrážejícím realitu skutečné potřeby ve vztahu k propustnosti stávajících kontrolních linek a časové pracnosti vyjádřené v nově zákona dochází u stejné linky ke snížení propustnosti na 10 035 technických

prohlídek za rok, tzn. maximální pokles o pět procent. Přitom jsou zohledněny faktory týkající se kontrolních techniků, provozní doby a dalších požadavků vyplývajících z novely zákona.

Novela zákona nově zavedla povinnost zohlednit časovou pracnost v rámci výpočtu potřebné kapacity technických prohlídek, kdy z hodnot koeficientu 0,506 potřebné kapacity v rámci počtu registrovaných vozidel, kterým se upravuje vztah mezi pracnosti jednotlivých druhů technických prohlídek a jednotlivých kategorií vozidel, došlo k navýšení na hodnotu 0,521, což je nárůst o 1,5 %. Ke snížení využití STK tak v žádném případě nemůže dojít ve vám uváděné výši.

Cílem zákona v provedení novely vyhlášky je zajištění zlepšení dostupnosti služby poskytovaných STK pro širokou motoristickou veřejnost, kdy v některých okresech, kde po účinnosti platné novely dojde k překročení 80procentní stávající kapacity kontrolních linek, může vzniknout další provozovna STK. V okresech, kde využití stávající kapacity po účinnosti platné novely zákona nedosáhne 80 %, nová provozovna STK vzniknout nemůže.

Závěrem tedy uvádím, že příprava vyhlášky č. 302/2001 Sb. je procesem, který pouze naplňuje platnou zákonnou úpravu plně v souladu s podmínkami v tomto zákoně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru za dodržení času k odpovědi. Nyní doplňující otázka pana poslance Karla Šídla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za odpověď, pane ministrovi. Moje interpelace byla směrována k jedné prosté věci a to je to, že snaha legislativy, resp. Poslanecké sněmovny při projednávání novely zákona číslo 56 směřovala k tomu, aby nevznikaly zbytečně stanice technických kontrol jako komerční nástroj soubøe mezi provozovnami, které mohou mít tvrdý dopad do bezpeènosti silnièního provozu a do technického stavu vozidel.

Připravovaná vyhláška, která chápou, že není ještě platná, tak ale by měla být jasným signálem, co se bude dít z hlediska aplikace zákona. A v podstatě jestliže chci uplatnit v praxi zákon, tak bych měl mít u vyhlášky také jednoznaèn poèítáno, co to pro mě bude znamenat z hlediska např. poètu linek a stanic STK. Ta čísla, která jsem použil, jsou čísla, která vznikla v rámci pracovní komise a komunikace asociace stanic technických prohlídek spoleèn s vašimi zamìstnanci nebo úředníky na ministerstvu. A mnì to trochu opravdu vadí. Ta vaše argumentace samozøejmì vychází ze znalostí, které máte, a toho, co vám úředníci dali. (Pøedsedající: Pane poslanče, netrapte mì...) Ale na druhé stranì já jsem s tím stále nespokojen.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan ministr má čas na odpověď.

**Ministr dopravy ČR Dan Tok:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane poslanče prostøednickým pana předsedajícího, to je mnì líto, že jste nespokojen. A já vám navrhoji, že udělám jednání s našimi specialisty, protože tento výpoèet, který jste

říkal, že je odsouhlasen našimi pracovníky, našimi pracovníky odsouhlasen není. Takže pojďme si říct, co jsme v té vyhlášce změnili, proč jsme to změnili.

V podstatě šlo o úplně jinou záležitost. Šlo o to, aby se zpřesnily věci, které ten zákon vůbec nepojmenovával. A nám jde o to, aby se dodrželo to, co jsem tady říkal. Pokud kapacita v území je 80 % a výše, tak se nic nového stavět nebude. Pokud je menší, tak se o tom může debatovat a rozhodne krajský úřad v takovém případě. Ale podle našich zkušenosností víc než 5–10 % tady nehrází, že by se zvyšovala kapacita. To znamená, mělo by to zůstat na podobných číslech.

Můj návrh platí, jste zván k nám, abychom to s odborníky probrali. A jsem přesvědčen, že vás uspokojíme tentokráte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Interpelace končí. Nyní je interpelace pana poslance Petra Bendla na nepřítomného ministra zemědělství. Připraví se paní kolegyně Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Pane ministře a zároveň první místopředsedo KDU-ČSL, chci se vás zeptat, proč jste na rozdíl od několika vašich kolegů nepodpořil vznik vyšetřovací komise k úniku vyšetřovacích spisů. Zdali se něčeho bojíte, nebo spíše sloužíte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za vaši interpelaci. Věřím, že do 30 dnů odpověď přijde.

Paní poslankyně Pavla Golasowská na nepřítomnou ministryni Michaelu Marksovou. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Pavla Golasowská:** Děkuji za slovo. Vážená stále nepřítomná paní ministryně, interpeluji vás ve věci vyjádření posudkové komise MPSV – průkaz pro osoby se zdravotním postižením a určením stupně závislosti.

Detašované pracoviště MPSV, posudková komise Ostrava, obdrželo požadavky na posouzení zdravotního stavu pana Jiřího Urbana pro účely odvolacích řízení správních ve věcech "průkaz osoby se zdravotním postižením a stupeň závislosti". Výše zmíněným pracovištěm bylo panu Urbanovi sděleno: "Z důvodu mimořádně vysokého počtu žádostí o podání posudku není možné zařadit na program jednání posudkové komise MPSV ve lhůtě stanovené pro podání posudku. Případ bude zařazen neprodleně po odpadnutí uvedeného závažného důvodu. Velmi se vám za tuto situaci omlouváme. Závěrem vám sdělujeme, že jakmile bude znám termín projednávání vašeho případu, s časovým předstihem obdržíte informaci o dalším postupu." Tato zpráva byla panu Urbanovi zaslána posudkovou komisi 21. prosince 2016 – a nyní máme 25. května 2017 a pan Urban nemá dodnes žádnou zprávu.

Vážená paní ministryně, ptám se, zda je tato situace standardní a zda se vám zdá přiměřené jednání, kdy se posudková komise sice omluví, ale pět měsíců nedá

o situaci vědět. Možná že tento případ není ojedinělý a na vyjádření posudkové komise čekají takto řady občanů.

Vážená paní ministryně, žádám vás o prošetření této záležitosti a také o to, abyste učinila nápravu a lidé s postižením se dočkali svých zpráv a práv také dříve, než zemřou. Děkuji za vaše sdělení, v jakém termínu bude pan Urban uvědoměn o dalším postupu. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Pavle Golasowské. Věřím, že do třiceti dnů paní ministryně Michaela Marksová odpoví.

Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka na ministra zdravotnictví, připraví se paní poslankyně Gabriela Pecková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážený pane ministro, interpeluji vás opakovaně ve věci zdravotnických prostředků a zejména jejich certifikace a problémů jak výrobců, tak notifikovaných osob.

Trh, který tvoří vnitřní spotřeba zdravotnictví v České republice, představuje v současné době 24 mld. korun a tvoří mezi 7 až 8 % nákladů na zdravotní péči. Těch výrobců u nás je asi 2 931 a potýkají se s novými evropskými předpisy. Pro převážnou většinu firem, které jsou malé nebo střední, je velmi neekonomické budovat a udržovat zkušební infrastrukturu a v některých případech, jako jsou biologická hodnocení, klinické zkoušky apod., je to neekonomické a významně by to zvyšovalo náklady na vývoj, a tím i ceny konečných výrobků. Přestože v České republice jsou k dispozici zkušební technologie a odborníci schopní testy a zkoušky provádět, není na těchto pracovištích zajištěn elementární systém opatření zaručující a prokazující validitu poskytovaných výsledků a v procesu posuzování shody nejsou použitelné. Výrobci jsou nutni hledat výrazně dražší služby v zahraničí. Výsledkem je zdražení a prodloužení procesu uvedení výrobků na trh a to má v konečném důsledku vliv na cenu a dostupnost zdravotnických prostředků. Omezení inovací u výrobců vytváří prostor pro stagnaci aplikovaného výzkumu, vývoje nových technologií a klinických metod a jejich užívání v praxi.

Mně se jedná o to, jestli Ministerstvo zdravotnictví může zajistit ve svých přímo řízených nemocnicích klinické hodnocení a klinický výzkum, samozřejmě za úhradu, a to z toho důvodu, že notifikované osoby, které jsou v České republice už jenom dvě, EZÚ a ITC Zlín, si nemohou dovolit zaplatit kvalifikované odborníky na klinická hodnocení, klinické zkoušky, ale potřebují externisty. A ti externisté pracují ve vašich nemocnicích. Je to široký problém, který vyžaduje koordinaci Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva zdravotnictví, a já vás prosím o výraznou pomoc těmto výrobcům a notifikovaným osobám. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní paní poslankyně Gabriela Pecková na přítomného ministra Roberta Pelikána, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Ještě jednou hezké odpoledne, dámy a pánové. Až do příchodu pana ministra Ťoka jsem se dmula pýchou, že budu jediný poslanec, kvůli kterému přijde pan ministr do sněmovny. Ale k včci.

Dnes je Mezinárodní den nezvěstných dětí. Během migrační krize zmizelo 30 tis. dětí. My jsme přebrali nyní předsednictví v Radě Evropy a k této příležitosti Ministerstvo spravedlnosti připravuje na 25. až 26. září konferenci, která má akcentovat právě práva dětí, děti migrující bez doprovodu apod.

V čem je velký problém zmizelých dětí? Především – v rámci Evropy je to s podivem, protože unifikujeme kdeco – neexistuje jednotná definice, co to takové zmizelé dítě je. Skutečně se to velmi různí. Například v Maďarsku nemád'arské dítě nemůže být nikdy zmizelé. Toto velmi komplikuje jak sdílení informací, tak potom pátrání po těchto dětech.

Pane ministře, já bych se chtěla zeptat, jestli v rámci našeho předsednictví, kdy my si určujeme priority a my máme v rukou otče Rady Evropy v tuhle chvíli, třeba nechystáte, neučiníte pokus nějakým způsobem definici zmizelého dítěte posunout směrem k jednotné definici, tak aby se po těchto dětech mohlo lépe pátrat a informace se mohly lépe sdílet. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Gabriele Peckové a pan ministr je připraven na odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem tedy skutečně jeden z mála přítomných, ale víceméně proto, abych vám řekl, že nejsem ten správný, protože problematiku pohřešovaných dětí řeší Ministerstvo vnitra. Já jsem dostal informaci při přípravě na tu interpelaci, že ji řeší aktivně. Ale nechci tu mluvit za ministra vnitra. On se vám určitě rád sám pochlubí tím, co v tom dělá.

Pokud jde o mě, tak skutečně Ministerstvo spravedlnosti organizuje v rámci předsednictví Rady Evropy konferenci k problematice migrace dětí bez doprovodu, což je problematika zajisté související, úzce související, ale přece jen poněkud odlišná, protože naše gesce je poněkud odlišná. Takže při vší snaze, obávám se, že vám neumím lépe odpovědět, protože jsem přesvědčen, že to je problematika Ministerstva vnitra.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Gabriela Pecková:** Milý pane ministře, děkuji. Ale já jsem se na vás obrátila ze dvou důvodů. Jednak proto, že některé evropské státy skutečně mají tuto definici ze zákona, jiné nikoliv. A právě proto, že je ctí Ministerstva spravedlnosti tuto konferenci v září pořádat, proto jsem myslela, že by bylo vhodné nebo dobré v rámci našeho předsednictví se o toto pokusit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Pan ministr, jestli chce ještě pokračovat? Prosím, pane ministře.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Tak já jsem určitě rád, že jste to téma otevřela. Já to i svým spolupracovníkům připomenu a uvidíme, třeba v tom i my dokážeme něco udělat. A když ne my, tak věřím, že na vnitru se o to opravdu starají. Zdá se mně z těch podkladů, že ano. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Tím je interpelace vyčerpána. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Jaroslav Holík. Protože je nepřítomen, také uvedu do pohotovosti paní kolegyni Váhalovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, na začátku tohoto volebního období jsme v Poslanecké sněmovně schválili dotační program, který měl sloužit rozšíření kapacit základních škol v okolí velkých měst, tedy v oblastech postižených tzv. suburbanizací. Tehdy mělo jít o přechodný nástroj na řešení palčivého problému, se kterým se potýkala města a obce, ve kterých infrastruktura zdaleka nepostačovala požadavkům. A právě na základě jejich podnětů jsem návrh na zřízení dotačního programu podala.

Ani po třech letech fungování programu, který podle mého přesvědčení prokázal svůj smysl, nejsou všechny oprávněné požadavky uspokojeny, což ostatně i vyplývá z odpovědi vašeho předchůdce na moji nedávnu interpelaci ve stejně věci. Vyplývá z ní i to, že ministr Babiš se rozhodl tento dotační program ukončit.

Zajímalo by mne, zda jsou pro ukončení skutečně dány důvody, tedy především do jaké míry byly uspokojeny požadavky vyplývající ze studie zpracované před zahájením programu. V případě, že zůstávají některé požadavky neuspokojené, bude skutečně postačující vypsání poslední výzvy letos na podzim, jak mě informoval váš předchůdce? Děkuji za odpověď. A prosím, aby vzhledem ke skutečnosti, že půjde o odpověď písemnou, byla podložena jasnými a klidně i vyčerpávajícími čísly, díky kterým bude možné si udělat o situaci obrázek. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové a věřím, že bude odpověď na interpelaci zajímat velké množství poslanců této Sněmovny.

Kolega Holík stále není, čili i jeho druhá interpelace propadá. A nyní paní poslankyně Dana Váhalová, připraví se pan poslanec Petr Bendl. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, nebudu zde dnes hovořit o vrcholovém sportu, ač se mi ani trochu nelibí často citovaný názor, že v existujícím systému vrcholového sportu nemá problematika dopingu řešení, protože já věřím, že kde je vůle, tam je cesta a cesta

bývá často mnohem důležitější než její cíl. Jestliže nemá problém řešení v rámci stávajícího systému, nejde již o problém, ale o systémovou vadu.

Boj proti dopingu podporuje několik významných mezinárodních dokumentů. Boj proti dopingu se dotýká celého sportovního hnutí, všech jeho výkonnostních i věkových skupin. Jedním z nejdůležitějších cílů je informovat a vzdělávat sportovce, trenéry, ale i ostatní osoby, které se pohybují v tomto prostředí, o nebezpečí dopingu. V roce 1999 vznikl Antidopingový výbor České republiky, který je nejvyšším orgánem a výhradním odborným pracovištěm zabezpečujícím antidopingový program České republiky. Zřizovatelem je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky. Kromě činnosti legislativní, informační a výchovné má také v gesci neméně důležitou roli zabezpečení dopingových kontrol.

Můžete mi prosím dát bližší informaci o rozpočtu Antidopingového výboru České republiky? Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Daně Váhalové a paní kolegyně Valachová možná odpoví osobně, jinak její nástupce bude povinován z vaší interpelace.

Nyní pan poslanec Petr Bendl na ministra dopravy Dana Ťoka, připraví se pan kolega Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený pane ministře, Ministerstvo dopravy se rozhodlo nepřipojit k žalobě na Německo ohledně zavádění mýta, které zvýhodňuje německé řidiče před ostatními, a proto mě zajímá, co tedy konkrétního, jestli něco jiného děláte pro to, aby naši řidiči v Německu nebyli diskriminováni, nebo jenom jestli čekáte, jak dopadne žaloba, kterou podaly jiné státy. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Pan ministr odpoví. Je to jistě velmi zajímavé téma, které už delší dobu trápi naše řidiče a řidiče i jiných států po celé Evropě. Pan ministr si mezitím vypne mobilní telefon, aby nás to nerušilo. V pořádku, máte slovo, pane ministře. Prosím.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tady pan poslanec Bendl prostřednictvím pana předsedajícího neřekl úplně pravdivou informaci. Za prvé, Ministerstvo dopravy se nerozhodlo, toto je záležitost, kterou probíral výbor pro Evropskou unii celé vlády, a celá vláda se rozhodla, že nebude iniciovat žalobu proti Německu kvůli mýtu, nebo kvůli dálečním známkám, abych byl úplně přesný. Ta situace ohledně diskriminace a nediskriminace není totiž tak jednoduchá, aby šlo říct, že tady jednoznačně k diskriminaci dochází. Nicméně vláda na výboru pro Evropskou unii přijala usnesení, že sama nebude iniciovat žalobu, nicméně pokud se některý z členských států Evropské unie rozhodne žalobu podat, tak Ministerstvo dopravy má přinést materiál, ve kterém příjde s analýzou, zdali se k takovéto žalobě přidat, nebo nepřidat.

Takže toto je výsledek z pondělního zasedání vlády, kde se tato věc probírala, a existuje na to i usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi. Pan kolega Bendl má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Já velmi děkuji za odpověď. Nevěděl jsem tuhle informaci, nemáme tak rychlý servis, abychom věděli, co všechno vláda projednala a jaké jsou její definitivní usnesení. Obrátím se tedy na pana premiéra napříště. Vy ho určitě vybavíte informacemi. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Prosím, pan ministr nebude dál odpovídat. Interpelace je vyčerpána. Pokračuje tedy interpelace pana poslance Ludvíka Hovorky na ministra zdravotnictví a na stejněho ministra se připraví paní kolegyně Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážený pane ministře, ve vaší odpovědi na moji interpelaci ve věci úhrad Fakultní nemocnici u sv. Anny mě překvapila vaše odpověď, kde píšete, že nelze připravit úhradovou vyhlášku, která by zajistila rovnoměrné financování nákladů Fakultní nemocnice u sv. Anny, a tento problém bude možné definitivně odstranit pravděpodobně až v rámci připravované redefinice pravidel úhrady akutní lůžkové péče v návaznosti na projekt DRG Restart. K případnému sloučení s Centrem kardiovaskulární a transplantační chirurgie, které bylo odděleno od Fakultní nemocnice u sv. Anny v 90. letech, uvádíte, že i takový krok Ministerstvo zdravotnictví v delším časovém horizontu zvažuje. Nicméně musíme mít jistotu, že sloučením nedojde k destabilizaci tohoto poskytovatele vysoce specializované péče. Tím oddělením už došlo k destabilizaci Fakultní nemocnice u sv. Anny a v podstatě se tím dosud nikdo nezabýval.

Pane ministře, kde berete jistotu, že připravovaná redefinice pravidel úhrady akutní lůžkové péče v návaznosti na projekt DRG Restart zajistí plné financování a srovnání financování jednotlivých nemocnic? Jak se dosáhne sjednocení úhrad nemocnicím? Ví se, že jedna třetina nemocnic by zůstala zhruba na stejném, jedna třetina by dostala přidáno a jedně třetině by se muselo vzít, a to by muselo být politické rozhodnutí. Nechápu, proč už vlastně v dnešním systému nelze sjednotit úhrady, které byly kdysi nějak historicky nastaveny a neustále se jenom valorizují. Proč se nejde cestou aktualizace seznamu výkonů, když DRG Restart bude obsahovat jenom data zkreslená o bonusy zvlášť účtovaných léčivých přípravků a zvlášť účtovaných materiálů? Zase tam nebudou tvrdá data za skutečně pořízené léky a zdravotnické prostředky.

Prosím tedy o odpověď na tyto otázky a zejména, jak se má sjednotit úhrada nemocnicím a jestli všechny nemocnice, to znamená i regionální a fakultní, budou mít za stejný výkon stejnou úhradu podle toho, k čemu dojde – průměr z programu DRG Restart. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Pan ministr jistě do 30 dnů odpoví.

Nyní paní poslankyně Věra Kovářová a posledním interpelujícím bude pan poslanec Petr Bendl. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministře, Sněmovna včera schválila návrh, který navýší daňové zvýhodnění pro dobrovolné dárce krve. Precizuje také pravidla týkající se dárců krvetvorných buněk. Otázka, kterou novela v důsledku kompromisu nakonec neřeší, je motivování veřejnosti, aby se zapsala do registru dárců krvetvorných buněk, respektive kostní dřeně. V době, kdy byla novela projednávána, jsem dospěla k dohodě s vaším předchůdcem, panem ministrem Němečkem, že namísto legislativního řešení, které se v tomto směru nezdalo zcela vhodné, bude řešení této otázky nelegislativní cestou za spolupráce ministerstva a zdravotních pojišťoven.

Vážený pane ministře, platí tento závazek i nadále? Pokud ano, co přesně a kdy podniknete, aby se v registrech dárců krvetvorných buněk, respektive kostní dřeně, rozšířily počty potenciálních dárců? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. A nyní poslední interpelující pan poslanec Petr Bendl na nepřítomného ministra financí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Kolegyně a kolegové, vážený pane ministře, Finanční správa využívá velmi často takzvané zajišťovací příkazy, kterými si chce zajistit platbu DPH. Toto však má dopad i na firmy, které pravidla dodržují a nikdy nepodváděly. Finanční správa jim ale zadržuje peníze. Proto se chci zeptat, proč je postupováno takto restriktivně. Jaký je objem peněz, které jsou takto zadržovány? Kolika firem se to týká a kolik z těchto firem se v minulosti dopustilo nějakého daňového deliktu? Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. To byl poslední interpelující v ústních interpelacích na členy vlády České republiky. Panu kolegovi Jaroslavu Holíkovi propadly interpelace, i když jsem byl připraven vzhledem k tomu, že jsme začínali hned po interpelacích na předsedu vlády, ho vyslechnout, ale není tady, takže jeho interpelace definitivně propadly.

Já vám všem děkuji. Končím dnešní jednací den s tím, že přerušuji jednání Poslanecké sněmovny. Zítra budeme začínat v 9 hodin bodem 344, to je otázka zbavení mlčenlivosti členů vyšetřovací komise, a bodem 338, to je závěrečná zpráva vyšetřovací komise na D47, dále body 90 a 20, to je občanský soudní řád, a bod 51 a další. To je realita zítřejšího dne.

Sice vidím kolegu Holíka tady, ale už jsem ukončil jednací den, nemohu tedy dělat nic jiného než respektovat vlastní rozhodnutí a kolegovi Holíkovi vzkázat, že

bude možná lepší interpelace písemná. Dobře, hezké odpoledne, hezký večer a těším se s vámi zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 15.50 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**26. května 2017**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám. Poprosím vás, abyste se již usadili na svých místech.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Vojtěch Adam od 11.30 ze zdravotních důvodů, Andrej Babiš z pracovních důvodů, Martina Berdychová z pracovních důvodů, Robin Böhnnisch od 11 hodin bez udání důvodu, Marek Černoch od 10 hodin z pracovních důvodů, Jana Černochová z pracovních důvodů, René Číp ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Margit Balaštíková od 12.00 z pracovních důvodů, Jan Farský z pracovních důvodů, Radim Fiala z pracovních důvodů, Vlastimil Gabrhel ze zdravotních důvodů, Miroslav Grebeniček z důvodu zahraniční cesty, Stanislav Grošpič z důvodu zahraniční cesty, Olga Havlová ze zdravotních důvodů, Jana Hnyková do 12 hodin z rodinných důvodů, Jiří Holeček ze zdravotních důvodů, Gabriela Hubáčková z pracovních důvodů, Miloslav Janulík od 12 hodin z pracovních důvodů, Simeon Karamazov z osobních důvodů, Jaroslav Klaška ze zdravotních důvodů, Josef Nekl z důvodu zahraniční cesty, Nina Nováková z pracovních důvodů, Martin Novotný z rodinných důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Tomio Okamura do 10.30 z pracovních důvodů, Miroslav Opálka z rodinných důvodů, Herbert Pavera do 10.00 z pracovních důvodů, Marie Pěnčíková z rodinných důvodů, František Petrýl do 10.30 z pracovních důvodů, Lukáš Pleticha z pracovních důvodů, Pavel Ploc ze zdravotních důvodů, Antonín Sedá z důvodu zahraniční cesty, Martin Sedlář z důvodu zahraniční cesty, Karel Schwarzenberg do 10.30 z pracovních důvodů, Jiří Skalický z pracovních důvodů, Jan Skopeček z pracovních důvodů, Zdeněk Soukup od 12.00 z pracovních důvodů, Štěpán Stupčuk z rodinných důvodů, Karel Tureček z osobních důvodů, Ladislav Velebný od 12 hodin bez udání důvodu, Jan Volný ze zdravotních důvodů, Václav Votava ze zdravotních důvodů, Rostislav Vyzula ze zdravotních důvodů, Markéta Wernerová z pracovních důvodů, Kristýna Zelenková z pracovních důvodů, Jiří Zemánek z pracovních důvodů, Jiří Zlatuška ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvá Bohuslav Sobotka od 10.30 do 13.30 z pracovních důvodů, Pavel Bělobádek z pracovních důvodů, Miloslav Ludvík z pracovních důvodů, Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, Ivan Pilný – pracovní důvody, Dan Ťok – pracovní důvody, Kateřina Valachová – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody. Tím jsme se vyopořádali s omluvami.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 344, 338, 90, 20, 51 a 183. V případě vyčerpání programu bychom se věnovali bodům z bloku druhého čtení dle schváleného pořadu schůze. Ptám se, jestli má někdo... S přednostním

právem pan předseda Sklenák má návrh. (Velký hluk v sále.) A poprosím o klid, abychom slyšeli pana předsedu, co bude navrhovat. Děkuji. (Zvoní.)

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Já si dovolím navrhnut jednu změnu v pořadu schůze, a to abychom dnes jako třetí bod, tedy po závěrečné zprávě vyšetřovací komise k D47, zařadili druhé čtení zákona o veřejné prospěšnosti, sněmovní tisk 1005, bod 21. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda je zde ještě jiný návrh na změnu pořadu jednání. Jestliže tomu tak není, ještě pro jistotu přivolám kolegy z předsály a o této změně bych dal hlasovat.

Takže pan předseda Sklenák navrhl, abychom bod 21, sněmovní tisk 1005, jestli jsem to správně slyšel, zařadili jako třetí bod po zprávě komise.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh pana předsedy Sklenáka. Kdo je proti?

V hlasování číslo 164 přihlášeno 110 poslanců, pro 74, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se změnami pořadu schůze a já otevím bod číslo 344, kterým je

### 344.

#### **Zbavení povinnosti zachovávat mlčenlivost osob, které se v rámci své činnosti v Poslanecké sněmovně v období od 28. 7. 2016 do 18. 8. 2016 seznámily s tzv. Šlachtovou zprávou**

Prosím, aby se slova ujal předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček. A ještě jednou vás poprosím o klid v sále! Není slyšet přednášejícího. (Předsedající opět zvoní.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánnové, já bych chtěl poděkovat Poslanecké sněmovně, že zařadila na pořad jednání tento bod, kterým musíme vyřešit záležitost, ve které se na mne obrátila Generální inspekce bezpečnostních sborů, oddělení prověřování a dokumentace, pracoviště Zlín, a učinila tak na základě písemného pokynu dozorového státního zástupce dr. Marka Bodláka. Obsahem té žádosti je, aby Poslanecká sněmovna na prvé poskytla tomuto orgánu kopii tzv. Šlachtovy zprávy, která byla dne 28. 7. 2016 předána vrchním státním zástupcem v Olomouci dr. Ivo Ištvarem vyšetřovací komisi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a dne 18. 8. 2016 byly z obsahu uvedeného materiálu uveřejněny v tisku informace pocházející z nasazených operativně pátracích prostředků v trestní věci Vidkun. Za druhé požadují zaslání jmenného seznamu osob, které se s tzv. Šlachtovou zprávou seznámily, případně k ní měly přístup v rámci své činnosti v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v období 28. 7. 2016 do 18. 8. 2016, a za třetí požaduje zproštění

povinnosti zachovat mlčenlivost osob uvedených pod bodem 2 této žádosti v rozsahu nakládání s tzv. Šlachtovou zprávou a informacemi v ní obsaženými.

Podle mého názoru –

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Pane předsedo, já vás na chvíličku přeruším. Máte silný hlas, ale i tak je problém si v klidu vyslechnout vaši řeč. Opravdu poprosím všechny kolegy, kteří ještě něco potřebují probrat, než dneska začneme, ať jdou ven ze sálu, a ostatní, ať v klidu sedí na svých místech. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já také děkuji. Prosím opravdu o pozornost, protože to není banalita, je to závažná věc.

Já jsem přesvědčen, a opíram se i o stanovisko legislativy, popř. dalších právníků, že na tuto žádost se vztahuje příslušné ustanovení našeho jednacího rádu, konkrétně tedy § 48, který se zabývá vyšetřovací komisi, a jeho odstavec 8, který říká, že členové vyšetřovací komise a další osoby, které se zúčastní nebo jsou přítomny jednání vyšetřovací komise nebo jeho části, které byly prohlášeny za neveřejné, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se při jednání dozvědí. Zbavení této povinnosti mohou být pouze usnesením Sněmovny.

Dle mého názoru jediný možný postup je, že Poslanecká sněmovna v rámci tohoto bodu bude hlasovat o příslušném návrhu usnesení, které jsem připraven přednést. Chtěl bych jenom upozornit, že podle informací útvaru Poslanecké sněmovny se tato věc týká sedmi poslanců, to jsou členové vyšetřovací komise, pěti zaměstnanců Kanceláře Poslanecké sněmovny a dvou odborných analytiků.

Takže tolik z mojí strany a já samozřejmě v podrobné rozpravě jsem připraven přednést návrh usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji, pane předsedo. A nyní zahajuji všeobecnou rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem vystoupit ve všeobecné rozpravě. Pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo a překladateli, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl tady vystoupit v obecné rozpravě a říct, že pokládám za naprostoto nemožné, abychom něco takového udělali. Naprostoto nemožné, abychom něco takového jako zbavení mlčenlivosti v této kauze vůči našim poslancům a našim zaměstnancům udělali. Vyšetřovací komise je vrcholný orgán Parlamentu České republiky v této zemi a není možné, a to zejména za situace, kdy šetřila policii, problémy vznikající v policii, problémy vznikající ve státním zastupitelství, aby vzápětí přišli státní zástupci a policisté a řekli: a my si chceme prohlédnout všechno, co jste tam měli, protože údajně něco uniklo ze spisů. Já mám pocit, že tady opravdu někdo nerozumí, respektive rozumí, ale snaží se z nás dělat blázny, vůbec nerozumí rozdělení moci ve státě. Státní zastupitelství není nadřazeno všem ostatním mocím, přestože si to Olomouc občas myslí a přesto, že se občas tak chová. Opravdu není, je zafazeno pod moc výkonnou, moc výkonná odpovídá moci zákonodárné, moc zákonodárná zřídila

vyšetřovací komisi, která se snažila prověřit problémy vzniklé v moci výkonné. A není možné, aby podřízený orgán výkonné moci následně přišel a řekl: a my chceme všechny vaše podklady, protože šetříme údajný trestný čin.

Pokládal jsem opravdu za nezbytné, že toto chci říct, a velmi vás poprosit, abychom nikdo usnesení, které vydává poslance a zaměstnance Sněmovny k vyšetřování státního zastupitelství kvůli údajným únikům ze spisů, abychom nikdo pro takové usnesení nehlásovali.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Poté s řádnou přihláškou pan poslanec Blažek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dámy a páновé, dovolte, abych podpořil to, co tady řekl pan poslanec Benda, s jednou korekcí. On řekl, že to nesmíme udělat vůči našim poslancům a vůči našim zaměstnancům. Já myslím, že to nesmíme udělat především vůči právu právního státu a vůči důstojnosti Poslanecké sněmovny. Domnívám se, že už jenom ta žádost sama o sobě by si měla vyžádat omluvu nejvyššího státního zástupce. To je neuvěřitelná nehoráznost, co si dovolili! (Slabý potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní pan poslanec Blažek, poté pan poslanec Schwarz. Máte slovo.

**Poslanec Pavel Blažek:** Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych chtěl pouze informovat, jak vlastně celé tohle vzniklo. Ale zastavím se ještě u toho názvu. Musím opakovat zdůraznit, že něco jako Šlachtova zpráva neexistuje a nikdy neexistovalo. Já to musím pořád opakovat. Já to chápnu, že se tomu tak říká, ale pan Šlachta nikdy žádnou zprávu nesestavil, alespoň pokud jde o tu zprávu, o které se mluví, a nebyla to zpráva, ale byly to pouze útržky z různých policejních spisů.

Jenom abyste prosím vás věděli, jak tohle vzniklo. To nevzniklo tak, že by nějaký orgán činný v trestním řízení začal náhle podezírat komisi z nějakých úniků. To vzniklo tak, že když jsme nápadně často zaznamenávali zejména v Lidových novinách a Mladé frontě – koneckonců kde jinde – různé útržky z policejních spisů, tak jsme tehdy dali podnět na státní zastupitelství, aby se zabývali tím, odkud se to bere, protože bylo evidentní, že to musí být pouze z orgánů činných v trestním řízení, a tedy dokonce v některých případech to nemohlo být od advokátů, což je obvyklá výmluva, protože tam ještě žádní advokáti nebyli. Následná reakce státního zastupitelství je taková, jaká je. Ale znova zdůrazňuji, to není tak, že bychom samo o sobě byli z něčeho podezíráni. My naopak jsme dali podnět k tomu, ať se vyšetří, jak se do médií Andreje Babiše dostávají věci ze spisů. Tak to celé vzniklo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Schwarz.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobré ráno, kolegyně, kolegové, pane místopředsedo. Já bych chtěl připomenout všem a říci trošku z praxe, já ten postup GIBS považuji za nestandardní a vysvětlím vám proč. Pracovali jsme tady Opencard, je to asi možná dva, tři roky zpátky, kdy nám procházeli touto vyšetřovací komisi také policisté, také informace z policejních spisů, a závěrem jsme udělali to co jiná vyšetřovací komise, závěrečnou zprávu. A nic nebránilo GIBS, vůbec nic, a na tom našem trestním oznámení GIBS pracoval. Tak proto považuji tuto věc za nestandardní a nebudu se svými kolegy pravděpodobně proti tomu pro, aby se to takto udělalo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. S faktickou poznámkou pan poslanec Blažek? Ano. Poté s přednostním právem pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Korte.

**Poslanec Pavel Blažek:** Tak já jenom navážu na pana kolegu Schwarze. Tam je dobré si říci, já nechci nic posuzovat, ale to, že si GIBS požádal o to, co si požádali, na písemný pokyn státního zastupitelství, aby bylo úplně fakticky všechno řečeno.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za mimořádně rychlé dodržení času. Pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Korte. Máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejprve bych chtěl navázat na to, co říkal můj kolega Pavel Blažek. On tady mluvil o únicích informací z těchto spisů do soukromého vydavatelství Mafra. A nezapomeňme, že ve stejně míře, ne-li větší, tyto informace také publikovalo veřejnoprávní médium Český rozhlas. To já považuji za ještě závažnější. Tak když říkáme, kde všude unikaly... Vzpomeňte si, první den po komisi, přestože naši kolegové to nemohli vynést, tak Český rozhlas přinesl údajně ověřenou zprávu ze dvou zdrojů, že tímto se včera zabývala komise, a citoval z údajných materiálů, které údajně projednávala naše vyšetřovací komise. Abychom na to nezapomněli, že to je veřejnoprávní médium, a tady to považuji ještě za větší selhání než u soukromého média.

Já se teď nechci vracet k tomu podstatnému, co říkal zejména Marek Benda. Ale když se nad tím zamyslíte, tak nám tady státní zástupci – mimořádem které ta závěrečná zpráva velmi zkriticizovala – a GIBS vytvářejí návrh na nekonečný příběh. Zkusme si to popsat. Poslanecká sněmovna zřídila vyšetřovací komisi, která prošetřovala postup policie a Vrchního státního zastupitelství v Olomouci, teď nebudu přesně citovat ten název, a ta nějak zasedla, připravovala zprávu, Sněmovna ji vzala na vědomí. Načež státní zástupci a GIBS požádali, aby mohli vyslechnout a zjistit, co všechno tam bylo. No, kdybychom jím vyhověli, tak si myslím, že správnou reakcí by bylo zřízení nové vyšetřovací komise, která prověří, co udělala policie a státní zástupci s informacemi, které se dostaly z první vyšetřovací komise. Na to by ale přece zcela logicky zareagovali státní zástupci a policie a chtěli by zase vědět, co ta druhá komise. A nikdy by to neskončilo.

Tak kromě toho, že tady jsou vážné ústavní problémy a nepřiměřený zásah výkonné moci do moci zákonodárné, tak tady se někdo pokouší vytvořit absurdní,

nekončící příběh jenom proto, aby vytvořil mlhu, aby se zbavil odpovědnosti za to všechno, co se stalo, a aby obhajoval na veřejnosti své chyby a ukazoval prstem přitom na někoho jiného.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Korte.

**Poslanec Daniel Korte:** Dobré ráno, dámy a pánové. Já chci pouze doplnit, co říkal ve svém prvním vstupu pan expředseda Blažek, a ilustrovat onu absurditu. Úniky z takzvané Šlachtovy zprávy, což už zde bylo řečeno, že není zpráva, ani Šlachtova, procházely celé léto, zejména v Lidových novinách, zejména po výsleších bývalého policisty ÚOOZ pana Komárka. Dokonce v jednom případě ten únik byl ještě dříve, než nám to pan Komárek na komisi stačil říci.

Takzvanou Šlachtovu zprávu jsme dostali od vrchního státního zástupce v Olomouci pana Ištvana. Je na ní napsáno na každé stránce Vrchní státní zastupitelství v Olomouci. To není majetek Poslanecké sněmovny, to je majetek Vrchního státního zástupce v Olomouci. Nyní pracovník GIBS pod dozorem státního zástupce z Olomouce žádá, abychom mu vydali to, co má vrchní státní zástupce v Olomouci. To samo o sobě je dostatečně absurdní.

Žádost o vydání těch materiálů a o zproštění mlčenlivosti k umožnění výslechů členů komise a pracovníků aparátu přišla koncem listopadu. Já jsem to tehdy komentoval tak, že to chápou jako zaprvé pokus o zastrašení komise, která vstupovala do závěrečné fáze své práce, to jest začínala koncipovat svoji závěrečnou zprávu, a zadruhé pokus o diskreditaci té komise. Protože veřejnost nečiní příliš velký rozdíl, jestli je někdo vyslychán jako svědek, obviněný, či obžalovaný. Takže se pak může klidně říci no jo, oni udělali nějakou zprávu, ale oni mají také máslo na hlavě.

V reakci, nevím, jestli na tato má slova, několik dnů poté paní vrchní státní zástupkyně Bradáčová vydala pokyn, aby poslanci byli vyslechnuti po skončení mandátu komise. Já tedy, upřímně řečeno, ten minuciální rozdíl nechápu. Nechápu, v čem se liší mé postavení poslance 31. 1. 2017 od poslance 1. 2. 2017. Chápe to asi pouze paní doktorka Bradáčová.

Tolik prosím k ilustraci oné absurdity, na kteroužto hru bychom neměli přistoupit.

Pokud jde o mě, musím říci, že mně je to úplně jedno. Existuje článek 28 Ústavy, na který se odvolám, takže já svědčit nebudu. Ale není mi to jedno, pokud jde o naše spolupracovníky, kteří tam s námi trávili také 12, 14 hodin hluboko do noci, kteří se na tento článek Ústavy odvolati nemohou. Takže prosím i pro ochranu zaměstnanců. Nehlasujte pro. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Blažek, poté s faktickou poznámkou poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Pavel Blažek:** Děkuji. Já ještě jednou využiji příležitosti, abych řekl tři nebo čtyři věty k těm únikům ze spisů, protože to je samozřejmě dlouhodobá bolest, která se u nás odehrává.

Asi jste zaznamenali poslední zákrok VSZ v Praze proti – myslím, že to bylo aktualne.cz. Ono v zásadě se o tom můžeme bavit, jestli je to krok správnou cestou. Možná je, ale problém je v tom – a to se obracím na přítomného ministra spravedlnosti, ta věc se musí řešit –, že není možné, aby se zasáhlo někde a jinde se ty přepisy naprostě klidně zveřejňovaly. Dokonce ještě když se podíváte na ten tisk, co byl v loňském létě, když ta komise zasedala, tam byl zjevný pokus investigativní dvojice Shabu – Koutník, což je známý tandem, teď to nemůžu říct jinak než kvazinovinářů v barvách Andreje Babiše, veškeré ty úniky ještě svést na komisi. No tak to bylo. Poslanci z ANO kroutí hlavou, ale přesně tak to bylo, že se objevily informace a cílem bylo, aby to ještě (nesrozumitelné) uteklo od nás. Problém... Ono se jim to občas nepovedlo, že ještě dřív, než to u nás na té komisi někdo řekl, tak to v těch novinách bylo, protože se nemohli dočkat, jak tuhle hru rozehrají.

Ale já bych se rád vrátil k panu ministru spravedlnosti. Asi je třeba se zabývat tím, když už se někde ta opatření vydávají, aby se něco nezveřejňovalo, aby to tak bylo vždycky, nejen tehdy, když se to hodí pouze té či oné straně nebo těm či oněm novinám, protože pak jsme v podstatě v oblasti takové zvláštní selektivní spravedlnosti a to asi není správně.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou poslanec Chalupa.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové. Já jako člen té vyšetřovací komise se k tomu také vyjádřím. Lidsky s tím nemám problém, protože mám svědomí čisté. Nicméně vy jste zákonodárný sbor, nebo my jsme zákonodárný sbor. Měli bychom se tak chovat, respektovat Ústavu a další věci, jako je dělba moci a podobně. Nicméně chci podotknout, že nás chce vyslýchávat GIBS, který jsme vyslýchali my. A já mám dlouhodobě s GIBS problém, to je obecně známo. A pokud bych dneska ještě byl ve vyšetřovací komisi, která by fungovala, tak bych se ptal například ředitele GIBS, jak to, že se setkával s lidmi, o kterých je známo, že ty informace vynášeli. To je začarovaný kruh. My si nejsme (schopní) jako zákonodárný sbor poradit s tím, že se vynášejí informace ze živých spisů od Ministerstva vnitra, od advokacie a podobně.

To není o tom, jestli nás dneska zprostíte, nebo nezprostíte. Pojd'me řešit to, aby se konečně zabránilo únikům informací. A souvisí to i s těmi nezákonními odpolechy pana vicepremiéra, kdy jste to tady řešili a rozhodli jste o vině, aniž máte jakékoli důkazy. Jste zákonodárný sbor, chovejme se jako zákonodárný sbor. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Lank. Poté pan předseda Kalousek. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Lank:** Děkuji za slovo. Hezké dopoledne i ode mě. Já budu poměrně hodně stručný.

Stejně tak jako kolega Chalupa bych neměl osobně nějaký výrazný problém, aby mě někdo k výslechu pozval, protože já si stejně houby pamatuju, takže bych přál těm vyšetřovatelům hodně štěstí a velkou trpělivost, než by ze mě něco dostali.

Já svým způsobem chápu i ten důvod, proč by si nás jakožto členy vyšetřovací komise rádi pozvali. Oni dostali úkol, že mají vyšetřit únik ze spisu, tak je logické, že asi chtějí vyslechnout všechny, kdo se s tím spisem seznámili. Ale ona většina těch připomínek, než jsem se dostal na řadu, tak tady zazněla. Tady skutečně nejde jen o nás, o poslance. Tady jde i o ty zaměstnance, tady jde o ty stohy spisů, které se tam shromázdily. Vidím tam i vcelku zásadní problém v tom, že když nás Sněmovna zbaví mlčenlivosti, tak my jsme tam celou dobu fungovali v nějakém režimu, že jsme říkali: Nebojte, nám můžete říct úplně cokoliv, protože my jsme vázání mlčenlivosti, my to nikde nesmíme říct. A pak jim řekneme sorry jako. (Pobavení v sále.)

A co je z mého hlediska velký problém, je to, že v řadě případů jsme se dotýkali živých spisů a živých kauz. Teď se dostanou vyšetřovatelé, kteří s tím nemají co dělat, když si vezmou všechno, tak se dostanou i opravdu k živým věcem, které probíhají, a může to to vyšetřování ovlivnit.

A na závěr musím potvrdit ještě jednu věc. My jsme skutečně v médiích přečetli informace a podrobnosti z těch spisů, které my jsme v tu dobu na komisi ještě neměli. Takže ty úniky je třeba hledat někde jinde.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji za dodržení času. Pan předseda Kalousek svoji přihlášku s faktickou poznámkou vzal zpět. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková, poté pan poslanec Gabal.

**Poslankyně Helena Válková:** Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, já bych tady ve faktické poznámce ráda jenom upozornila na to, že všechny tyto výtky jste mohli systémově – a to reagují i na poznámku pana poslance Chalupy – řešit novelou zákona o GIBSu. Já jsem, znova říkám a připomínám, opakovaně jako ministryně spravedlnosti pana premiéra vyzývala k tomu, abychom zasáhli do té zákonné úpravy novelou. To je špatně opsaný zákon o policii. Ten sbor není dobré řízený a kontrolovaný. Nebudeme si namlouvat, že my jako parlament to můžeme... Jana Lorencová, také moje kolegyně poslankyně, to může, doufám tedy, potvrdit. My nemůžeme dostatečně kontrolovat činnost takového sboru. Ani pan premiér, při vší úctě k němu, o tom velmi pochybuji, to vidíme, ty výsledky té kontroly na výsledcích činnosti GIBSu. Čili my jsme to mohli udělat, ale neudělali jsme to, přestože některé z nás se chtěli i aktivně na té novele podílet. Ale když slyšíte nesouhlasné stanovisko premiéra k takové úpravě a i k personální obměně, tenkrát tam byl ještě v čele někdo jiný, tak samozřejmě člověk do toho nejde s chutí a v podstatě do toho nejde potom vůbec.

Takže zřejmě naše chyba. A v příštím volebním období více odvahy, ať už bude premiérem kdokoliv. Toto vyžaduje zásadní zákonné revizi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Gabal, poté pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Ivan Gabal:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně – vážený nový pane ministře, blahopřeji.

Zaprve budeme hlasovat, takže to nastavíme tím hlasováním. Z mého hlediska, já jsem nebyl v té komisi, nezajímá mě její práce a nehlasoval jsem o jejich výsledcích. Teď dochází na to, co jsem říkal řadě lidí, že to měl řešit výbor pro bezpečnost, reformu a reorganizaci policie, a ne ustavovat zvláštní komisi. Protože tou komisi byla snaha obejít legitimně existující výbory Sněmovny. Takže teď nás to dobíhá. Chci jenom upozornit, že samozřejmě někdo tady může přemýšlet o tom, jak vyndá ty věci a bude s nimi pracovat v předvolebním období. A chci říct, že s tím nechci mít nic společného. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, poté s faktickou poznámkou pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Fiedler:** Já se zájměm poslouchám tu diskusi a to, co tady říkali předečníci, zejména to, co říkal kolega Martin Lank, a myslím, že nejen on, že to zmínil už někdo jiný, že v té vyšetřovací komisi, a to je opravdu do očí bijící, nebo rve mi to uši, si přečetli v médiích, v novinách některé věci dříve, než se dostaly do té komise. My se velmi vážně zamysleme nad tím, co říkají členové té komise. Ten únik informací a části těch spisů byl dříve a pravděpodobně, nebo s velkou jistotou jinou cestou než prostřednictvím té komise. Teď pomíjím to, o čem se tady debatuje. To je věc, u které bychom opravdu měli zastříhat ušima, to, co tady zaznělo. Ty úniky byly dříve, než dostali ty věci, ty materiály na stůl členové té komise. To je strašné a naprostě alarmující. Nepřehlédněme tuto skutečnost jen tak.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Blažek.

**Poslanec Pavel Blažek:** Já ještě snad jednu informaci také důležitou. Takzvaná Šlachtova zpráva, ona nebyla v jednom vyhotovení, ale ve třech. To znamená, aby si někdo nemyslel, že existovala jedna a že to mohlo utíkat z té komise. V tom je právě ten zakopaný pes. Byla ve třech pare a my jsme dostali jedno. Ta další dvě byla uložena u jiných státních institucí.

V návaznosti na pana poslance Gabala bych jenom rád řekl, že já mám vždycky rád takové ty principiální projevy, až na jednu věc, co mi hlava nebere. Je úplně jasné, že kdyby nevznikla ta komise, tak dnes hlasujeme o zproštění mlčenlivosti bezpečnostního výboru. Já vůbec nechápu, jak někdo může tady takhle hovořit, protože tam by se probíralo to samé a my bychom akorát mluvili o jiných lidech, kteří jsou v tom výboru. My dneska nehlasujeme o tom, jestli to měla dělat komise, nebo nějaký výbor, ale o principiální otázce, jestli má policie vyslýchat poslance, když

předtím ti poslanci vyšetřovali tu policii. A jestli to dělá vyšetřovací orgán, je přece úplně jedno.

Děkuji za principiální projev, ale byl úplně mimo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Korte.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji. Já musím pouze upřesnit to, co říkal pan kolega Blažek. že ten materiál existoval ve třech pare. To prosím nevíme. Bylo nám řečeno, že existují tři pare, ale víme, jestli autor toho materiálu pan Komárek to ve svém počítáči opravdu smazal? To prosím neví nikdo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji. Já se omlouvám, ale přispěvek pana Korteho vašim prostřednictvím jaksi naznačuje, že bychom se tady začali možná bavit o tom a začít znova řešit věci, které řešila vyšetřovací komise. Já bych se rád vyhnul tomu, abychom teď tady řešili konkrétní jména a jejich konkrétní nějaký podíl na něčem. Nevíme nic. My jsme nic nezjistili v té komisi. My jsme nic neprokázali, tak to je prostě. Takže tady neříkejme, že konkrétní jméno, že někdo něco. My vůbec nevíme, kde se co pohybovalo a kdo měl zájem na tom, aby proběhla reorganizace tak, jak proběhla. My jsme to neprokázali. Já si myslím své, ale to není relevantní. Ta reorganizace nějakým způsobem proběhla, my jsme udělali závěrečnou zprávu, vyslýchali jsme členy GIBS a teď ten GIBS chce vyslychat nás. Je to Kocourkov. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, poté pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se většinou snažím nereagovat na vystoupení pana poslance Chalupy, ale dneska musím. Není pravda, že nevíme nic. Já řeknu pář věcí, které s jistotou víme, a doufám, že budete se mnou souhlasit.

Zaprvé víme, že tu žádost GIBS poslal na žádost státních zástupců. To víme. Tak netrefujme se na GIBS, který je níž v tom řetězci. Ten to neinicioval. Takže žádná novela o GIBS nevyřeší to, že státní zástupci podali tento pokyn.

Zadruhé víme, že docházelo k nezákonným únikům z policejních spisů do Lidových novin, Mladé fronty a Českého rozhlasu. To přece víme! To přece nebyly zákonné úniky, ale nezákonné úniky. Takže to taky víme, ne že nevíme nic!

Pak taky víme, že Poslanecká sněmovna přijala nějaká usnesení. Podala trestní oznámení vyšetřovací komise, to taky víme. Tak neříkejte, že ta komise nevyšetřila vůbec nic!

Já s vámi souhlasím. Já jsem nebyl členem komise a nechci slyšet, kdo tam vypídal, co řekl. Nechci. Opravdu ne. Ale když už mluvím, tak musím připomenout, že v posledních týdnech a měsících se aktivně podílíme na popírání skutečnosti a tváříme se. Šlachtova zpráva neexistuje, ale my jednáme o zbavení mlčenlivosti z úniku ze Šlachtovy zprávy. To je absurdní! Nebo další výrok. Politickou moc nemám a navíc ji nezneužívám. Anebo, teď jsem si vzpomněl na váš region, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy – dar jsme sice zkonzumovali, to je pravda, všichni to přiznávají, ale já jsem to nepodepsal, takže co? Dar není! Není! Rekl předseda vašeho hnutí, protože já jsem to nepodepsal. A přitom všichni tvrdí... To pak nemůže být ale normální debata.

Úniky z neexistující zprávy. Tam bychom měli začít.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kováčik, poté pan poslanec Chalupa. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedající, paní a pánové dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem měl pocit, že poměrně hodně dlouhou, plodná, někdy zajímavou, někdy až absurdní diskusi nad zprávou z oné vyšetřovací komise, o které je dnes řeč, jsme tady už absolvovali. Že neřešíme tu věc obsahově, ani formálně, ani věcně, ani nevěcně, ani politicky, že tady dneska řešíme daleko závažnější věc. A je to určitý střet mocí, nebo možná pokus o to, kdo je silnější kohout na smetišti. Jestli má někdo právo nás zbavit, nebo požádat o zbavení mlčenlivosti, jestli má někdo právo poslance a poslankyně, čili zákonodárce, tímto způsobem možná trošičku shodit, možná si z nás trošičku vystřelit, anebo prostě a jednoduše nás zařadit do kategorie sprostých podezřelých. To je ten spor.

Já zásadně nesouhlasím, abychom ten souhlas ke zbavení mlčenlivosti dali, ale to je teď vedlejší. A zdá se, že v té diskusi se vracíme zpátky a točíme se v kruhu o těch pochybnostech, které tady při diskusi o zprávě z komise byly. Jenom tak nabádám, abychom se vrátili k meritu věci. To je daleko vážnější než to, co se řešilo v souvislosti se závěrečnou zprávou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, poté pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Já jenom dodám, a je to trošku směšné, nebo možná humorné, to, že nás chce GIBS požádat, nebo vás chce požádat, nebo nás chce požádat GIBS o zproštění mlčenlivosti, si zavinila komise sama, protože ona si odhlasovala, že chce prověřit. Když jsme tam na to některé upozorňovali, že je to nesmysl, tak se to odhlasovalo. Toto je výsledek.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, poté pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Mě zaujalo a opravdu jsem zase zastříhal ušima, když mluvil kolega Zbyněk Stanjura. Pan poslanec tady zmínil informaci, nebo prezentoval skutečnost, že uniklé informace byly prezentovány v Mladé frontě, v Lidových novinách, což jsou soukromá média, víme, kterým směrem patří, ale to není podstatné, a Český rozhlas. Český rozhlas je veřejnoprávní médium. (Smích zprava.) Kolega se tady směje. Tady bychom vedli asi hodně diskusi o dosahu do jednotlivých médií, ale fakta a skutečnost jsou taková, že Český rozhlas je veřejnoprávní médium. Další otřesná skutečnost, která tady byla zmíněna. Děkuju za slovo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Kolegové, odpusťte prosím, ale mám pocit, že se začínáme točit v bludném kruhu. Prostě státní zastupitelství si dovolí neuvěřitelnou nehoráznost. Všichni víme, že do některých médií unikaly důvěrné a tajné informace často dřív, než se jimi komise zabývala. Ale teď slyším, že si za to ta komise může sama. Ta diskuse přestává mít smysl. Já nabízím všeobecně konsenzuální východisko "může za to Kalousek", a pojďte to odhlasovat. (Smích v celém sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. V tuto chvíli neviduji žádné další přihlášky do diskuse, ani žádné... S přednostním právem pan místopředseda Bartošek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Možná ještě jedna poznámka. Já jsem přesvědčen, že komise svoji práci odvedla, minimálně trestní oznámení, které podala, svědčí o tom, že jsme se vážně zabývali tím, co se děje. Ale je potřeba konstatovat, jestliže se vyšetřovací komise dokázala dobrat k závěrům, ke kterým se dobrala, já se spíš táži, co dělala policie, co dělali státní zástupci. A jestliže my jsme dokázali shromáždit na základě výslechů dostatečné množství informací, v tom případě si říkám, my jsme svoji práci odvedli, zda ji stejně tak kvalitně odvedli i ti jiní. To znamená, jestliže se dostáváme do situace, kdo koho bude vydávat, tak tady může vzniknout absurdní divadlo, že se budeme navzájem vydávat, k tomu Sněmovna poslance, zase vyšetřovací komise bude chtít zbavit mlčenlivosti další a další. Jestli přistoupíme k tomu, že zbavíme mlčenlivosti, vznikne tady bludný kruh, ze kterého nebude cesta ven. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, poté s rádnou přihláškou pan poslanec Ondráček. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Já tu nesmyslnost dotáhnou až do konce. Až nás zbavíte mlčenlivosti, tak já potom navrhnu, abychom založili vyšetřovací komisi, proč nás chtěli zbavit mlčenlivosti. (Hlasité reakce v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s přihláškou do rozpravy pan poslanec Ondráček. Máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, zkusme se zamyslet, proč je tady taková žádost a k čemu má vést. Protože to oznámení, které vzešlo z komise, aby se orgány činné v trestním řízení zabývaly úniky z té vyšetřovací komise, které byly a předcházely těm informacím, které jsme se my v rámci komise dozvídali, měly vést k tomu, aby se orgány činné v trestním řízení tou věcí zabývaly ihned. Oni chtěli konat úkony v rámci trestního řízení, ale nebylo jim to umožněno rozhodnutím státního zastupitelství, resp. soudu.

Pokud chce dneska někdo po roce zjišťovat, jestli došlo k únikům, tak nemůže využít ani odposlechy, nemůže využít ani výpisu od operátorů o uskutečněných hovorech, protože ty se uchovávají pouze po dobu několika měsíců, řekněme pěti, takže to bude postaveno pouze na tom, co kdo řekne. Smyslem této věci je, aby orgán činný v trestním řízení, který má na stole oznámení, které jsme podali my jako vyšetřovací komise, mohl odfajfkovat a uložit. Protože on v této chvíli neví, na koho by měl směřovat, kdo ten únik zavinil. Na novináře, kteří ty informace měli, se nedostal z důvodů, které jsem zmínil. Osoby, které by byly podezřelé, možná prověřoval. Ale okruh sprostých podezřelých bylo potřeba rozšířit právě o členy vyšetřovací komise a zaměstnance, popřípadě odborné experty, kteří nám v komisi pomáhali. To byl i jeden z důvodů, proč jsem se s takzvanou Šlachtovou zprávou seznamoval až den před samotným výslechem, protože jsem něco podobného očekával, a tak to prostě je.

Takže at' rozhodnete, jak rozhodnete, stejně to celé povede k tomu, že policejní orgán odloží ten podnět, který přišel z vyšetřovací komise, protože oznámí, že nebylo možno zjistit skutečnosti důležité pro zahájení trestního stíhání konkrétní osoby. Je to pouze šaškárna, kterou tady děláme, a zbytečně ztrácíme čas. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. V tuto chvíliku nemám do rozpravy přihlášeného dalšího zájemce ani s faktickou poznámkou. Končím obecnou rozpravu. Ptám se na případná závěrečná slova. Vzhledem k vžitým pravidlům je zpravodajem v tomto bodě pan poslanec Benda, který vystoupil první. Nevidím ho v sále. Předpokládám, že nemá zájem.

S dovolením přečtu nějaké omluvy. Omlouvá se pan poslanec Václav Klučka z dnešního jednání z důvodu zahraniční cesty. Omlouvá se pan předseda Michal Kučera mezi 9.30 a 14.00 z důvodu pracovní cesty. Omlouvá se pan předseda Marek Černoch z dnešního dne z celého jednacího dne.

Nechtěl jsem rušit obecnou rozpravu, která se rozpravidla, ale i já bych chtěl z tohoto místa přivítat nového pana ministra financí, který během rozpravy poprvé zasedl na svém novém místě. Pane ministře. (Ministr Pilný vstává a uklání se. Všichni tleskají.) Děkuji.

Nyní přistoupíme k podrobné rozpravě. Do ní se s přednostním právem přihlásil pan předseda Hamáček. Pane předsedo, máte slovo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Chtěl bych poděkovat za obsáhlou rozpravu. Nicméně musíme směřovat k nějakému závěru, proto mi dovolte, abych v podrobné rozpravě navrhl návrh usnesení, a tím návrhem rovnou vyjádřím i svůj postoj k této věci.

Navrhoji tedy, aby Poslanecká sněmovna přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky podle § 48 odst. 8 nesouhlasí se zbavením povinnosti zachovávat mlčenlivost členů vyšetřovací komise pro prověření reorganizace policie včetně všech dalších osob, které se mohly seznámit s dokumentem nazývaným Šlachtova zpráva." Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane předsedo. Ptám se, jestli ještě někdo má nějaký návrh v rámci podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Končím podrobnou rozpravu. Případná závěrečná slova? Pan navrhovatel? Pan zpravodaj? Nemají zájem, výborně.

Můžeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Eviduji vaši žádost o odhlášení. Vyhovím. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. Počet hlasujících se nám již ustálil.

Zahájím hlasování, kterým hlasujeme, kdo je pro návrh usnesení, tak jak jej vyslovil pan předseda Hamáček.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 165, přihlášeno 143 poslanců, pro 129, proti 1. Tento návrh byl přijat. Tímto končím tento bod, který jsme rádně projednali a vyčerpali.

Otevírám bod číslo

### 338.

#### **Závěrečná zpráva vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby D 47**

Prosím, aby... Okamžik. K hlasování, paní poslankyně? Prosím.

**Poslankyně Marta Semelová:** Dobré dopoledne. Já nezpochybňuji hlasování, nicméně jenom pro stenozáznam. Hlasovala jsem pro a na sjetině mám proti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní prosím, aby předloženou zprávu uvedl předseda vyšetřovací komise pan poslanec Jan Birke.

Pan předseda poslaneckého klubu... Máme 9.50, přerušíme do 9.52 hodin za účelem zajištění přítomnosti pana předsedy vyšetřovací komise. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 9.50 hodin do 9.52 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 9.52 a máme pana předsedu, kterého tímto prosím, aby se ujal slova a předloženou zprávu uvedl. Ještě okamžik, pane předsedo. K hlasování?

**Poslankyně Markéta Pekarová Adamová:** Já se velice omlouvám, jenom k předchozímu hlasování. Na sjetině mám křížek, tedy že jsem se zdržela, ale ve skutečnosti jsem hlasovala pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, já vám děkuji. Pan poslanec Korte.

**Poslanec Daniel Korte:** Tentýž příběh. Rovněž nezpochybňuji hlasování, hlasoval jsem pro, na sjetině mám křížek. Vzhledem k tomu, že to je v krátké době podruhé, tak prosím, aby po skončení jednacího dne bylo prověřeno mé hlasovací zařízení, protože se domnívám, že není v pořádku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji, pane poslanče. Nyní vás poprosím, abychom trochu snížili hladinu hluku v sále, aby pan předseda mohl v klidu přednест svou zprávu. Děkuji. Máte slovo.

**Poslanec Jan Birke:** Dobrý den, dámy a páновé, vážený pane předsedající, vážená vládo, já se velmi omlouvám, nezlobte se prosím, že díky mně se musela svolat přestávka, takže děkuji za pochopení.

Máme dlouho očekávaný bod závěrečná zpráva vyšetřovací komise D47. Před dvěma dny vám byla celá textace této zprávy dáná do lavic, tzn. všem poslancům. V momentě, jak je tento bod otevřen, tak samozřejmě bude přístupný i veřejnosti. Já vás asi s největší pravděpodobností, a doufám, že mi to prominete, nebudu obtěžovat tím, že budu číst celou zprávu vyšetřovací komise, ale soustředím se pouze a jenom na faktická zjištění a od tohoto odstavce nebo od tohoto dokumentu bych vás velmi podrobně seznámil s tou závěrečnou zprávou. Takže mi dovolte, abych začal s citací.

Stručná historie dálnice D47.

Dálnice D47, která je nyní provozní součástí nejdelší české dálnice D1, je páteřní dopravní komunikací spojující východní část České republiky s Polskem, kde na ni navazuje polská dálnice A1 ve směru na Katovice. Z hlediska středoevropského tranzitu má tedy dálnice D47 coby součást dálnice D1 naprostě klíčový význam. Výstavba dálnice D47 probíhala v letech 2003 až 2012 a byla rozdělena do devíti úseků v celkové délce 80 km Lipník nad Bečvou – státní hranice ČR/Polsko. Poslední úsek dálnice D47 Bohumín – státní hranice mezi Českou republikou a Polskem byl zprovozněn v listopadu roku 2012.

Pro doplnění je nutno zmínit, že ve čtvrtém volebním období byla zřízena usnesením Poslanecké sněmovny vyšetřovací komise pro objasnění skutečnosti v souvislosti s uzavřením a vypovězením smlouvy mezi Českou republikou a firmou Housing and Construction na výstavbu dálnice D47.

Poslanecká sněmovna na základě závěrečné zprávy vyšetřovací komise z roku 2004 ve svém usnesení konstatovala, že vláda Miloše Zemana uzavřela s firmou Housing and Construction tzv. realizační dohodu na výstavbu dálnice D47, která byla

pro Českou republiku nevýhodná a ve svém důsledku mohla výrazně negativně ovlivnit celkovou platbu státu.

Naproti tomu Poslanecká sněmovna uznala, že vláda Vladimíra Špidly, která rozhodla o zrušení platnosti tzv. realizační dohody, a to i za cenu finančního vyrovnaní ve výši 626,1 milionu korun, jednala správně a ve prospěch České republiky.

Zjištěné vady dálnice D47 a stav jejich řešení dle stanoviska Ředitelství silnic a dálnic. Ke své činnosti si komise vyžádala stanovisko Ředitelství silnic a dálnic, ze kterého se podává následující:

Krátkce po otevření některých úseků dálnice D47 koncem roku 2007, zejména tří úseků v okolí krajského města Ostrava, se na dálnici začaly objevovat vady. ŘSD zjistilo a reklamovalo zhotoviteli uvedených staveb /vedoucí Sdružení Eurovia CS a Strabag, tzn. dodavatelské firmy/ mimořádné množství závažných vad, zejména vady spočívající ve zvlnění vozovky a v podélných i příčných trhlinách vozového krytu v důsledku nevhodných materiálů použitých zhotoviteli do náspů. Dle stanoviska Ředitelství silnic a dálnic uvedené vady spočívají zejména v tom, že zhotovitel staveb použil násypové materiály do jejich zemního tělesa, které měly nepřípustné vlastnosti vedoucí k jejich objemným změnám.

Vedle tras ohrožují bezpečnost provozu a životnost celé dálnice rovněž zásadní vady mostních objektů, na kterých dochází v mnoha případech k nekontrolovatelným a nepřípustným vertikálním a horizontálním posunům mostních opěr. Ložiska některých mostů se již dostala mimo své povolené limity a přestala plnit svou technickou funkci. Vlivem destrukce mostních konstrukcí došlo v řadě případů k uzavření mostních závěrů, které tak neplní svou dilatační funkci, a dochází ke vzniku nepřípustných tlaků na nosnou konstrukci mostu.

Ředitelství silnic a dálnic dále zjistilo a reklamovalo zhotoviteli rovněž vady spočívající v absenci mostní oceli, nosných konstrukcí některých mostů, neboť zhotovitelé dle zjištění ŘSD v rozporu s příslušnými smlouvami o dílo nezabudovali do nosných konstrukcí některých mostů požadované množství oceli. Zhotovitelé se tak podle názoru Ředitelství silnic a dálnic obohatili o částku dosahující téměř 370 milionů korun.

Na stavebních objektech dotčených závažnými vadami přistoupilo ŘSD v řadě případů na žádost dopravní policie k omezení rychlosti, a to až na 60 km/hod, tedy hluboko pod maximální rychlosť povolenou na dálnicích v České republice. U některých mostních objektů dokonce hrozilo, že bude nutné je z důvodu nutného zachování bezpečnosti zcela uzavřít.

#### Odstanění vad staveb.

V průběhu listopadu a prosince roku 2012 uplatnilo ŘSD své nároky na odstranění vad staveb na úsecích D4708.2 kilometru 146 až 153. Dále D4708.2 na kilometru 153 až 155. Dále D47091 a D47091/2 dálnice D47, a to prostřednictvím žalob podaných k Rozhodčímu soudu a Obvodnímu soudu pro Prahu 1. U Rozhodčího soudu bylo s nároky na odstranění vad podáno celkem 12 žalob, přičemž Rozhodčí soud řízení o všech žalobách pro jednotlivé stavby sloučil do jednoho, takže v současnosti jsou před Rozhodčím soudem vedena tři řízení, a to

ohledně odstranění vad staveb na D4708.2 na kilometru 146 až 153, D4709/1 a D4709/2 u Obvodního soudu pro Prahu 1 řízení ohledně odstranění vad stavebního objektu SO 228 a SO 229 stavby D4708. Jak už jsem řekl, na kilometru 146 až 153. Ředitelství silnic a dálnic z důvodu jejich havarijního stavu odstranilo na své náklady, a proto změnilo v průběhu rozhodčích řízení původně uplatněný nárok na odstranění daných vad na nárok na zaplacení slevy z ceny z důvodu jejich existence a domáhá se z uvedeného titulu zaplacení částky ve výši přesahující 50 milionů korun.

K podání uvedených žalob přistoupilo Ředitelství silnic a dálnic z toho důvodu, že zhotovitelé odmítli uznat svou odpovědnost za reklamované vady, případně odmítli odstranit na své náklady a riziko ty reklamované vady, za které v rámci reklamačního řízení svou odpovědnost uznali. Současně se blížil konec záručních dob jednotlivých stavebních objektů uvedených staveb a případně vad, jež byly ze strany Ředitelství silnic a dálnic v průběhu záruční doby reklamovány opakovaně. Existovalo riziko, že dojde k marnému uplynutí promlčecí lhůty k uplatnění nároku na jejich odstranění před soudem.

Pro účely výpočtu poplatků za rozhodčí řízení odhadlo Ředitelství silnic a dálnic celkovou hodnotu nároků uplatněných před Rozhodčím soudem na částku přibližně 3 mld. korun, a to na základě ceny položek soupisu prací a výkazem výměr u těch technologických částí jednotlivých staveb v objektu uvedených staveb dálnice D47, které byly přímo dotčeny odstraňováním příslušných vad.

V průběhu uvedených rozhodčích řízení zhotovitelé odstranili pod tlakem podaných žalob na své riziko a náklady řadu vad uvedených staveb dálnice D47, přičemž lze zmínit zejména opravy vad stavebního objektu na úseku 151 stavby D47091/2, tzv. Velká odpočívka Antošovice v km 161,45 vpravo spoívajících v nerovnostech a v trhlinách desek vrchního krytu, náklady přibližně činily částku 70 mil. korun, a opravy mostů SO 204, SO 205, SO 213 a stavbu D47091/2, které spočívaly v rozpadu vozovky a existenci trhlin na opěrách mostů a dalších oprav vad.

V uvedených řízeních jsou nyní projednávány jednotlivé vady a prováděny relevantní důkazy navržené stranami sporu, prozatím však nebylo ze strany Rozhodčího soudu vydáno žádné rozhodnutí v meritu projednávané věci.

Rovněž v soudním řízení vedeném před Obvodním soudem pro Prahu 1 byly projednávány vady, jejichž odstranění se Ředitelství silnic a dálnic v daném řízení domáhá, a prováděny související důkazy, jež strany sporu navrhly. Ze strany Obvodního soudu pro Prahu 1 nebylo dosud vydané rozhodnutí v meritu projednávané věci. Ke konci roku 2016 soudkyně projednávající uvedený spor ukončila výkon své funkce a uvedený spor byl od roku 2017 přidělen novému soudci.

Podle názoru Ředitelství silnic a dálnic přispělo vymáhání nároku na odstranění vad u staveb D47 km 146 až 153, D4708 km 153 až 155, D4709 a D47091 obecně ke změně přístupu zhotovitelů ostatních staveb k odstraňování reklamních vad, a to zejména u staveb D4704. Z celkového počtu reklamovaných vad 1 309 bylo odstraněno 993 vad. D4705 z celkového počtu reklamovaných vad 3 705 bylo odstraněno 2 281 vad. D4706 z celkového počtu reklamovaných vad 2 265 bylo odstraněno 969 vad. A v úseku D4707 z celkového počtu reklamovaných vad 2 527 bylo odstraněno 1 502 vad. Dvě mostní opěry v zájmu záchrany mostů v roce 2015

Ředitelství silnic a dálnic opravilo vlastním nákladem. (Řečník průběžně pije během vystoupení vodu.) Já se omlouvám, mám žízeň jak velbloud.

Náhrady škody v důsledku neoprávněně fakturované valorizace cen staveb.

Ředitelství silnic a dálnic provedlo podrobný audit dokumentace staveb D4708.2 na km 146 až 153, D47091/1, D47091/2, D4704, D4706 a D4707 dálnice D47. V rámci uvedeného auditu bylo ze strany ŘSD zjištěno, že zhotovitelé uvedených sedmi staveb dálnice D47 v rozporu s příslušnými smlouvami o dílo vyfakturovali a ŘSD zaplatilo vyšší částky valorizace cen, než na které měli zhotovitelé nárok. ŘSD proto koncem roku 2012 a počátkem roku 2013 uplatnilo celkem sedmi žalobami podanými k Rozhodčímu soudu nároky na zaplacení částky v celkové výši cca 1,2 miliardy Kč coby náhrady škody, jež ŘSD vznikla v důsledku protiprávního navýšování valorizace ze strany zhotovitelů staveb dálnice D47. Všechny uvedené nároky ŘSD byly ze strany Rozhodčího soudu posouzeny jako oprávněné. Rozhodčí soud zhotovitelům příslušnými rozhodčími nálezy uložil zaplatit ve prospěch ŘSD částku 293 809 995 Kč, z toho úroky ve výši 38 094 438 Kč. Zbývající nároky ŘSD ve výši více jnež 900 milionů Kč byly Rozhodčím soudem posouzeny jako již promlčené. V rámci řízení, v nichž byla projednána neoprávněná valorizace cen staveb D4704, D4706 a D4707, dospěl Rozhodčí soud k závěru, že se na vzniku škody podíleli také zaměstnanci ŘSD. Proto výši přiznaného nepromlčeného nároku ŘSD ponížil o jednu čtvrtinu. Dle sdělení ředitele ŘSD Ing. Jana Kroupy nemělo ŘSD ohledně způsobu uplatňování valorizace přesné informace z doby výstavby a skutečnost, že valorizaci uplatňují příslušní zhotovitelé v rozporu se smlouvami, byla zjištěna až v návaznosti na detailní audit, který proběhl v roce 2012, provedený v důsledku neadekvátního přístupu zhotovitelů ve vztahu k reklamovaným vadám příslušných staveb dálnice D47.

Nedodání a záměny mostní oceli u ocelových mostů staveb – další kapitola.

Ze strany ŘSD byly interními prověrkami v roce 2012 zjištěny rovněž vady týkající se nesprávného množství či druhu oceli dodané do nosných konstrukcí mostů některých staveb dálnice D47. Konkrétně bylo ze strany ŘSD zjištěno, že zhotovitelé staveb D4708.2 na kilometru 146,600 – 153,054 a D47091/1 vyfakturovali a ŘSD zaplatilo ocel v množství, které ve skutečnosti nebylo dodáno do nosných konstrukcí ocelových mostů, a to SO 201 a SO 216 stavby na úseku D4708.2 na kilometru 146 – 153 a SO 233 stavby D47091/1. Ve skutečnosti cenu nedodané mostní oceli zhotovitelé stavby navíc navýšili o valorizaci. ŘSD rovněž zjistilo, že zhotovitelé stavby D47091/2 použili v nosných konstrukcích mostu SO 202 uvedené stavby oceli s odolností proti atmosférické korozi typu ATMOFIX, a to namísto běžné uhlíkové oceli s protikorozní ochranou, kterou byli povinni dodat podle smlouvy o dílo.

ŘSD proto žalobami podanými k Rozhodčímu soudu uplatnilo nárok na zaplacení částky více než 145 milionů Kč coby slevy z ceny odpovídající množství nedodané oceli do mostů SO 201 a SO 216 stavby a D4708.2 na kilometru 146 – 153 a SO 233 stavby D47091/1 násobené jednotkovými cenami oceli v nabídkách zhotovitelů, a dále nárok na vrácení související valorizace ve výši přesahující 21 milionů korun. V rozhodčích řízeních vedených o těchto žalobách proběhla ústní jednání, provedly se

důkazy a strany již podaly téměř před dvěma lety své závěrečné návrhy. Rozhodnutí ve věci však prozatím nebylo vydáno.

ŘSD dále žalobou podanou k Rozhodčímu soudu uplatnilo nároky přesahující částku 186 mil coby slevu z ceny díla, která odpovídá celkové ceně nezabudovaného množství běžné uhlíkové oceli s protikorozní ochranou do nosných konstrukcí mostu SO 202 stavby D47091/2, a dále nárok na zaplacení související valorizace ve výši více než 14 milionů korun. Rozhodčí soud uznal nárok ŘSD na slevu z ceny stavby jako oprávněný, avšak pouze ve výši odpovídající finančnímu vyjádření kvalitativního rozdílu mezi běžnou uhlíkovou ocelí s protikorozní ochranou a ocelí s odolností proti atmosférické korozii typu ATMOFIX, kterou Rozhodčí soud shledal jako méně vhodnou pro dané konstrukční řešení mostu SO 202. Rozhodčí soud tedy rozhodčím nálezem uložil zhotovitelům zaplatit ŘSD částku ve výši 30 050 722 korun spolu s úrokem 8 351 151 korun. Částka přiznaná ŘSD Rozhodčím soudem by měla dle odůvodnění rozhodčího nálezu odpovídat nákladům, které bude ŘSD muset vynaložit na úpravy uvedeného dálničního mostu, aby bylo dosaženo stejně životnosti, jako kdyby byl zhotoven z uhlíkové oceli s protikorozním nátěrem.

Závěrem lze shrnout, že v rozhodčích řízeních, v nichž se ŘSD domáhá odstranění vad staveb na dálnici... (Rečník se odmlčuje kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já poprosím kolegy v sále o klid.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji, pane předsedající.

... na dálnici D4708.2, D47091/1 a D 47091/2 a slevy z ceny stavby D4708.2 v důsledku vad stavebních objektů SO 228 a SO 229, uplatnilo ŘSD nároky v odhadované výši přibližně 3 miliardy korun. V uvedených řízeních dosud nebyla vydána rozhodnutí ve věci, avšak zhotovitelé odstranili řadu vad uvedených staveb.

Rovněž v soudním řízení vedeném před Obvodním soudem pro Prahu 1, ve kterém se ŘSD domáhá odstranění vad stavebního objektu SO 104 stavby D4708.2, nebylo dosud vydané rozhodnutí ve věci. Ze strany Obvodního soudu pro Prahu 1 bylo přistoupeno k projednávání jednotlivých vad a provádění souvisejících důkazů. Počínaje rokem 2017 byla uvedená věc přidělena novému soudci.

V rozhodčích řízeních, v nichž se ŘSD domáhalo vrácení částky neoprávněné valorizace cen staveb dálnice D47, uplatnilo ŘSD nároky v souhrnné výši přibližně 1,2 miliardy korun. Rozhodčí soud posoudil nároky uplatněné ze strany ŘSD jako oprávněné a uložil zhotovitelům příslušnými rozhodčími nálezy zaplatit ve prospěch ŘSD částku ve výši přesahující 290 milionů korun. Zbývající nároky ŘSD ve výši více jak 900 milionů korun byly Rozhodčím soudem posouzeny jako již promlčené nebo v malé části jako neoprávněné z důvodu spoluzavinění ŘSD na vzniku daných škod.

V rámci rozhodčích řízení, v nichž se ŘSD domáhá zaplacení slevy z ceny důvodu vady spočívající v zabudování nižšího než příslušnými smlouvami o dílo stanoveného množství oceli do konstrukcí některých mostů a staveb dálnice D47, uplatnilo ŘSD nároky v souhrnné výši přesahující 166 milionů korun. V uvedených řízeních dosud nebylo vydané rozhodnutí ve věci.

V rozhodčím řízení, ve kterém se ŘSD domáhalo slevy z ceny z důvodu vady spočívající v nezabudování smlouvou o dílo stanoveného množství běžné uhlíkové oceli, namísto které zhotovitelé použili ocel s odolností proti atmosférické korozi, uplatnilo ŘSD nárok v celkové výši přesahující částku 200 milionů korun. Rozhodčí soud posoudil nárok uplatnění ze strany ŘSD jako oprávněný, avšak pouze ve výši odpovídající finančnímu vyjádření kvalitativního rozdílu mezi běžnou uhlíkovou ocelí s protikorozní ochranou a ocelí s odolností proti atmosférické korozi typu ATMOFIX. Rozhodčím nálezem vydaným v uvedeném řízení proto uložil Rozhodčí soud zhotovitelům zaplatit ve prospěch ŘSD částku více jak 38 milionů korun.

Dále mi dovolte, abych vás seznámil se stanoviskem zhotovitele.

Ze stanoviska zhotovitele, Eurovia CS, jež si komise vyžádala, vyplývá, že stavba D47 procházela několika stupni kontroly, kterou zajišťovali různí zaměstnanci ŘSD, např. správce stavby, technický dozor stavby, technický dozor objednavatele a další, a i externí společnosti najaté ŘSD. Ředitelství silnic a dálnic tedy mělo podle zhotovitele po celou dobu podrobné informace o jejím průběhu, použitých postupech a materiálech. Podle zhotovitele je také skutečností, že ŘSD při převzetí stavby na žalované vady a nedostatky neupozornilo a rovněž před podáním žalob také nevedlo se zhotoviteli žádný dialog o podstatné části namítaných vad. Řadu vad dokonce reklamovalo až těsně před podáním žalob. Z výslechu předsedy představenstva Eurovia CS Martina Borovky dále vyplývá, že veškerý použity materiál byl stanoven a odsouhlasen ŘSD, jak je uvedeno ve smlouvě o dílo a zadávací dokumentaci a podloženo expertními posudky. Co se týče otázky poškození mostů, ŘSD podle jeho názoru nedodrželo pravidla údržby mostů, které jsou definovány standardy Ministerstva dopravy ČR a platnými normami, a proto došlo k jejich degradaci.

Komise si dále vyžádala stanovisko Dopravoprojektu Brno, z jakého důvodu doporučovala pro výstavbu dálnice D47 použití tzv. studeného odvalu, dále NH, jako stavebního materiálu, přestože existovaly pozitivní zkušenosti s vysokopevní struskou, tzv. odval Hrabová. Ze stanoviska vyplývá, že vzhledem k nedostatku násypového materiálu stanovilo ŘSD pokrytí tohoto nedostatku pokrytím z haldového materiálu s tím, že možnost jejich použití bude posouzena jak z hlediska ekologického, tak i geodetického.

Zhodnocení těchto materiálů zajistilo a předalo ŘSD, závod Brno, jako podklad pro zpracování dokumentace o stavebním povolení. Rovněž v územním rozhodnutí č. 204/1996 pro stavbu D47 je uveden pod bodem 32 předpoklad využití průmyslových odpadů studeného odvalu, odvalu Hrabová. V dokumentaci ke stavebnímu povolení, v dokumentaci pro zadávání staveb, která byla Dopravoprojektem pro ŘSD zpracována, byly dle požadavku ŘSD stanoveny tyto materiály: vysokopevní struska z odvalu Hrabová, uhelná hlušinová sypanina z odvalu D dolu Paskov a studený odval NH. Z výše uvedeného vyplývá, že pro předmětnou stavbu byly již v územním rozhodnutí projektové dokumentace a následné dokumentaci pro zadání stavby vzhledem k údajnému nedostatku násypového materiálu stanoveny a ŘSD následně odsouhlaseny všechny tři násypové materiály, tj. vysokopevní struska z odvalu Hrabová, uhelná hlušinová sypanina z odvalu D Dolu Paskov a studený odval NH. Ke všem materiálům byly vydány v té době potřebné certifikáty.

Dále se komise zabývala otázkou trestních řízení.

Problematika realizace stavby dálnice D47 byla řešena i v rovině trestněprávní, například v souvislosti s podněty ŘSD, které v rámci interních kontrolních postupů v průběhu let 2011 až 2013 zjistilo řadu skutečností, které nasvědčovaly tomu, že v průběhu realizace staveb dálnice D47 se osoby vystupující na straně zhotovitelů, ŘSD a dalších subjektů mohly dopustit závažné trestné činnosti, například trestného činu podvodu, trestného činu porušení povinností při správě cizího majetku, a to v úmyslně i nedbalostní formě, trestného činu pletich při zadávání veřejné zakázky a při veřejných soutěžích a podobně. Za účelem prošetření se ŘSD obrátilo na orgány činné v trestním řízení, zejména na Krajské státní zastupitelství v Ostravě, s celkem 12 podněty. Konkrétně se jednalo o skutečnosti související s a) proplácením nesprávně určené valorizace cen staveb dálnice D47 ve výši, na kterou neměli zhotovitelé staveb podle příslušných smluv o dílo nárok, b) fakturací a proplácením ve skutečnosti neprovedených prací a do staveb nezabudovaných stavebních materiálů, c) nepovolenou záměnou stavebních materiálů /druhů oceli a strusky/ v některých stavbách dálnice D47.

Všechny podněty podané ŘSD byly prověřovány policejním orgánem, tehdejším Útvarem pro odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování expozitura Ostrava pod č.j. OKFK3306/TC-2012-252501 a OKFK462/TC-2013-2501 a OKFK4049/TC-2013-252501, jenž usneseními vydanými v průběhu 2013 a 2015 tyto trestní věci podle § 159 odst. 1 trestního řádu odložil, neboť se ve věci nejednalo o podezření ze spáchání trestného činu. Následné stížnosti pro usnesení o odložení věci podané RSD dozorovanému Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě či následný podnět k výkonu dohledu nad postupem dozorového státního zástupce k Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci byly shledány jako nedůvodné.

V únoru 2016 ŘSD podalo podnět nejvyššímu státnímu zástupci k nařízení provedení kontroly skončené ve věci ve smyslu § 12 odst. 3 třetího zákona č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů. Dle vyrozumění k podnětu ke kontrole skončené ve věci pod č.j. 5NZN2642/2016-47 ze dne 22. dubna 2016 bylo rozhodnuto, že nejvyšší státní zástupce svého zákonného oprávnění nařídit kontrolu skončené věci nevyužije.

Dle vyrozumění – cituji: "Nutno konstatovat, že oznámené jednání bylo prověřováno s několikaletým časovým odstupem. Případná trestná činnost tak mohla být prokazována zejména analýzou smluv, faktur a dalších listin, jakož i vysvětlením dotčených osob. Veškeré postupy zhotovitelů týkající se provádění staveb, množství dodaného materiálu, způsob fakturace a valorizace cen byly odsouhlaseny odpovědnými představitelem ŘSD a na straně zhotovitelů tak nelze dovodit naplnění znaku trestné činnosti podle § 209 trestního zákoníku, neboť nebylo zjištěno, že by někdo někoho uvedl v omyl. Pokud by se bylo možno domnívat, že uvedené postupy byly ze strany odpovědných představitelů ŘSD akceptovány v důsledku korupčního jednání ze strany zhotovitelů, netvoří zjištěně důkazy uzavřený řetězec do té míry, aby bylo možno dovodit trestnou odpovědnost těchto osob, které se mohou úspěšně odvolávat na praxi tehdy panující uvnitř ŘSD. Uvedené jednání bylo v dané době zcela akceptováno a zpětně jej nelze označit prima facie za nezákonité, či dokonce za

trestné. Policejní orgán přitom provedl rozsáhlé dokazování. Nebyly proto shledány důvody k nařízení kontroly skončené věci, neboť není zřejmé, jaké další důkazy by měly být opatřeny a jakým jiným způsobem by mohly již opatřené důkazy být hodnoceny tak, aby na základě těchto hodnocení mohla být shledána trestněprávní odpovědnost konkrétních osob." Až posud citace státního zástupce.

Dovolte mi, abych vás nyní seznámil se závěrečným vyhodnocením a následným doporučením.

Předně je nutno uvést, že ze zjištění komise opakovaně vyplynul fakt nedostatečně rozdelených rolí mezi ŘSD a Ministerstvem dopravy jak při samostatné přípravě, tak i při následné realizaci stavby dálnice D47. Tuto skutečnost komise považuje za jeden z hlavních problémů souvisejících s D47 a v této souvislosti žádá Ministerstvo dopravy České republiky, aby zvýšilo kontrolní činnost jak ve vztahu k ŘSD, tak i k zhotovitelům staveb obecně, to znamená týkající se, a teď mi promiňte, že necitují ze zprávy, všech liniových staveb, které budou v budoucnu realizovány na území České republiky.

Komise se při své činnosti zabývala i technickými podmínkami vydávanými Ministerstvem dopravy, konkrétně pak technickými podmínkami TP 138 z roku 2000. Tato norma pro používané materiály do zemních těles liniových staveb obsahovala použití ocelářské a vysokopevní strusky z odvalu Hrabová a vycházela z laboratorních zkoušek uvedených strusek a jejich dřívějšího použití na předcházejícím úseku D47, který do současnosti nevykazuje žádné závady. V roce 2011 došlo ke změně TP 138, kde byl použitý materiál rozšířen o studený odval NH. Dle podaných informací důvodem byl nedostatek tříděných strusek na skládkách odvalu Hrabová. Bohužel před změnou normy nedošlo k potřebným kontrolám a zkouškám. Nebyl kontrolován obsah vápna a rozpadovost odpadu, pokud na skládce ležel déle než jeden rok. Z uvedeného se komise může domnívat, že změny technických podmínek byly provedeny účelově a až po prvním zjištění závad, čemuž nasvědčuje termín výstavby úseku D47 s reklamovanými závadami v letech 2002 až 2008 a termín slavnostního zahájení předčasněho provozu od 1. 12. 2007. První závady zvlnění v délce 300 metrů se přitom datují už od roku 2008.

Při své činnosti komise narazila i na problematiku záručních dob u liniových staveb. Komise z protokolu o přebírání jednotlivých stavebních objektů na kontrolovaných poškozených úsecích D47 zjistila, že všechny objekty byly přebírány postupně dle dokončení s konstatováním, že jsou v pořádku a bez zjevných závad. Od převzetí nabíhaly záruční doby bez ohledu na možnost jejich používání. U mostních objektů se jedná o záruku na izolaci v délce 84 měsíců, na ostatní části v délce 60 měsíců. U silničních staveb byla záruka v délce 60 měsíců. U většiny kontrolovaných úseků D47 vykazujících vady tím došlo k marnému uplynutí záruční doby a u zbytku došlo k realizaci reklamace na horní hranici záruční doby v roce 2014. Na základě uvedeného zjištění komise doporučuje přehodnotit způsob přebírání jednotlivých objektů liniových staveb a nahradit jej převzetím celého nasmlouvávaného úseku stavby. Současně by bylo vhodné ve smlouvách o dílo zajistit, aby záruční doba začala běžet nejdříve v okamžiku povolení předčasného užívání stavby.

Za závažný problém považuje komise dále skutečnost, že některé nároky ŘSD vůči zhotovitelům byly shledány jako promlčené. Komise považuje za nutné, aby ŘSD dostatečně objasnilo, jak k promlčení, a to nikoliv pouze v jednom případě, mohlo dojít. Toto objяснění by mělo být poskytnuto Ministerstvu dopravy ČR, vládě ČR a Poslanecké sněmovně.

Závěrem je nutno zmínit, že při své činnosti byla komise značně limitována tím, že dosud nebyly pravomocně ukončeny veškeré spory, které ŘSD vede se zhotoviteli staveb. Komise proto žádá ŘSD, aby po ukončení těchto sporů byla provedena podrobná analýza jejich průběhu, výsledku a nákladů na právní zastoupení. Tato analýza by měla být poskytnuta Ministerstvu dopravy ČR, vládě ČR a Poslanecké sněmovně.

Posud toť vše závěrečné vyhodnocení a doporučení. Dále jsou pouze a jen přílohy. Přílohou je celkem osm usnesení Poslanecké sněmovny, která jsou z roku 2014, týkající se předchozích kontrol, z roku 2016, tam jich je celá řada, kdy vyšetřovací komise konstatovala a zásadně byla ustanovena vyšetřovací komise právě k D47 pod mým vedením.

Dále se jedná o seznam svědků. Dovolím si jenom částečně citovat a dovolte mi, abych se zmínil především, než začnu citovat svědky, tak bych odcitoval své kolegy. Původně v tom usnesení byli jmenováni Jan Birke za sociální demokracii, Olga Havlová za Úsvit, Václav Klučka – sociální demokracie, Petr Kudela – KDU-ČSL, Herbert Pavera – TOP 09 a Starostové, Stanislav Pfléger – ANO 2011, Bronislav Schwarz – ANO 2011, Zbyněk Stanjura – ODS a Karel Šídlo – KSČM.

Samozřejmě v průběhu jednotlivých časů docházelo k odstupování, zásadně pak následně jenom velmi kose došlo k naplnění členů do komise ze strany ANO, kdy nastoupili Jan Sedláček a Martin Sedlář, nicméně zásadně se komise neměnila, akorát s tím rozdílem, že už nikdy zástupce hnutí Úsvit, který byl iniciátorem této vyšetřovací komise, se do této komise nevrátil, ani žádný její zástupce.

Dovolte mi tedy ještě, abych vám přečetl seznam svědků. Komise vyslechla Ing. Jana Kroupu, současného generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic, dále Martina Borovku, předsedu představenstva Eurovia CS, a. s., Ing. Petru Laušmana, bývalého generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic, Ing. Alfréda Brunclíka, též bývalého generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic, Ing. Josefa Černého, bývalého ředitele závodu Brno Ředitelství silnic a dálnic, Ing. Tomáše Mráčka, správce stavby, tzv. kontroly na daných úsecích, a kapitána Mgr. Petra Czinege, zpracovatele spisu ÚOKFK SKPV PČR, expozitura Ostrava.

Dovolte mi, abych z tohoto titulu jako předseda komise především poděkoval svému zástupci kolegovi za ODS poslanci Zbyňku Stanjurovi za skvělou spolupráci a vynikající zastupování v době mé nepřítomnosti. Dále určitě za vynikající práci Karlu Šídlovi, který v zásadě formuloval konečné důsledky závěrečné zprávy. Za to moc panu kolegovi chci poděkovat. Chci poděkovat Václavu Klučkovi, ale i Petru Kudelovi, Herbertu Paverovi, ale chci říci, že i oběma dvěma zástupcům hnutí ANO, kteří se sice na poslední chvíli, ale velmi aktivně zapojili do práce vyšetřovací komise.

Dámy a páновé, to je zhruba vše, co jsem chtěl sdělit v rámci textace vyšetřovací komise, a samozřejmě můžu přednést závěrečné usnesení, ale moje otázka zní, pane předsedající, jestli tak můžu učinit teď, či až v podrobné rozpravě.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Poprosím, abyste tak učinil až v podrobné rozpravě. Děkuji.

**Poslanec Jan Birke:** Takže vám děkuji za pozornost, dámy a pánové, a to je vše. Díky.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi vyšetřovací komise. Nyní prosím, aby se slova ujal určený zpravodaj pan poslanec Karel Šídlo. A než pan zpravodaj přijde, ještě jedna omluva. Paní poslankyně Miroslava Strnadlová se omlouvá z dnešního jednání od 12 hodin z osobních důvodů. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Karel Šídlo:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vyslechli jsme si závěrečnou zprávu vyšetřovací komise k D47. Já děkuji za uznání mého podílu na činnosti komise předsedovi, na druhé straně musím říci, že jako člen komise jsem se zúčastnil všech jednání komise, tak mi dovolte učinit pár poznámk k tomu, jak jsem vnímal průběh jednání.

Je to součástí mé zpravodajské zprávy, že všechna jednání, která proběhla, byla v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, a jsem přesvědčen, že jsme vždy hledali cestu, která přesně odpovídá legislativě, kterou je komise zřízena. Jediný problém, který jsem viděl a byl trošičku nešťastný při jednání celé vyšetřovací komise k D47, byl faktor času.

Předseda tady v závěrečné zprávě řekl několik věcí a já si dovolím je ještě znova zdůraznit, a to byly záležitosti od samého vzniku vyšetřovací komise usnesením Poslanecké sněmovny, což bylo v srpnu roku 2014. V prosinci roku 2014 jsme byli jmenovitě ustaveni Poslaneckou sněmovnou za členy této vyšetřovací komise. V dubnu 2016, to znamená jeden a půl roku po, byl zvolen předseda vyšetřovací komise, a tím byl v podstatě nastartován začátek činnosti komise. V květnu bezprostředně po ustavení předsedy dva kolegové z ANO odešli z komise, v září odešla kolegyně, která iniciovala fungování komise za hnutí Úsvit. 10. listopadu roku 2016 došlo k opakovanému jmenování dvou zástupců za ANO, a jak už bylo zmíněno, Úsvit už se dál činnosti komise neúčastnil. Vše se dělo v souladu s jednacím řádem Sněmovny a snažili jsme se eliminovat jakoukoliv možnost napadení jak průběhu jednání komise, tak samozřejmě i výslednou závěrečnou zprávu komise, aby nebylo zpochybňováno to, že se nezúčastnily nominované subjekty.

V prosinci 2016 jsme byli donuceni jako členové komise požádat Sněmovnu o prodloužení termínu splnění pro závěrečnou zprávu. Ono totiž bylo původně stanoveno, že bude komise předkládat závěrečnou zprávu Poslanecké sněmovně po šesti měsících své činnosti a vzhledem k tomu, jaké časové obstrukce a problémy se odehrály, bylo nutno prodloužit termín ukončení činnosti komise a také z toho

důvodu, že jeden ze svědků byl dlouhodobě nemocný a mohl nám podat řádné informace až v měsíci lednu následujícího roku, to znamená 2017. Takže nakonec vaše usnesení spělo k tomu, že komise svoji činnost měla ukončit do 31. 3. Zde ale problémy s činností komise nekončí. Uvědomme si, že komise předložila závěrečnou zprávu 20. března a podívejte se do svých kalendářů, kolikátého je dnes, kdy Poslanecká sněmovna teprve závěrečnou zprávu projednává. I zde je časová prodleva, která odpovídá v podstatě i průběhu činnosti.

Ale ten časový faktor poznamenal i činnost komise vlastní. My jsme narazili na několik problémů po předvolání svědků a ty souvisely s tím, že komise začíná pracovat na kauze, která je velmi časově vzdálená, a někteří svědci už nejsou mezi námi. To byl velký problém. Byli to klíčoví svědci, kteří nám mohli více otevřít prostor k tomu, abychom mohli svá zjištění oprít o konkrétní fakta. Další moment, kdy faktor času měl významný vliv na činnost komise, bylo to, že komise aktivně pracovala v době, kdy už uplynuly, a marně uplynuly, některé záruční lhůty, takže se velice špatně posuzovalo, kdo zavinil konkrétní situaci. To znamená, jak už tady bylo zmíněno a ve zprávě to uvádíme, že ani rozhodčí řízení, to znamená arbitráže, ani soudní řízení s těmito fakty nemůže pracovat, protože tam došlo k tomu, že vlastně neexistuje reklamační doba v době, kdy se závady začaly zjišťovat a také komise ve velké prodlevě začala tento problém prošetřovat.

No a poslední věc, která si myslím, že je velice důležitá. Je třeba říci, že ten faktor času má svůj vliv samozřejmě nejenom na činnost komise, ale i na závěry komise, protože my jsme byli velmi limitováni tím, že v době, kdy činnost komise probíhala, bylo zahájeno a případně už i v některých případech ukončeno právě řízení před soudy ohledně arbitráže, sporu o té dodávce. A samozřejmě probíhaly i dva soudní spory, které také z hlediska časového dodnes nejsou ukončeny, a tím pádem komise do živých kauz samozřejmě nemohla zasahovat a musela své šetření omezit pouze na fakta, která mohla vytěžit z předložené dokumentace jak investora, tak zhotovitele, tak samozřejmě také na fakta, která předložili komisi ve svých informacích jednotliví předvolaní svědkové. A to bylo v podstatě také určující pro to, jak komise pojala závěr své zprávy, protože tam byla určitá nutná míra zevšeobecnění procesů týkajících se liniových staveb a nebylo možné určit přímo konkrétní viníky, kteří by se na zavinění těchto problémů podíleli, protože celá řada konkrétních osob, které měly kompetence jak na úrovni Ministerstva dopravy, tak na úrovni Ředitelství silnic a dálnic, buď nebyla mezi námi, anebo nebyla ve svých funkcích, protože odcházela v době krátce po ukončování a přebírání jednotlivých úseků dálnice D47, ke kterým bylo vztaženo šetření.

Takže na samý závěr mi dovolte konstatovat, že skutečně role komise nebyla vůbec jednoduchá. Vaše představy a očekávání možná byly mnohem vyšší, zejména těch, kteří iniciovali vznik komise, ale jako zpravodaj mohu říci zodpovědně, že se jako členové komise jsme velice citlivě a podrobně snažili získat veškeré dostupné informace a na základě těch informací udělat závěr, který může Poslanecká sněmovna přijmout jako výsledek činnosti komise.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Požádám vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a spolu se mnou sledoval všeobecnou rozpravu, kterou tímto zahajují. Jako první se do všeobecné rozpravy přihlásil pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já jsem se seznámil se závěrečnou zprávou a musím říct, že podle mého názoru stavba D47 je neuvěřitelný šlendrián, který se podařilo v České republice zrealizovat. Když se podíváte na informace z této zprávy, například že zbyvající nároky ŘSD ve výši jak 900 mil. korun byly Rozhodčím soudem posouzeny již jako promlčené. Vždyť přece musel někdo z ŘSD, kdo vykonával stavební dozor, musel vědět, jaké jsou termíny, příslušné termíny promlčení nároku za škody. Nebo jak je možné, že vůbec do stavby byla zabudována ocel do mostních objektů, která tam neměla být, protože tam měl být atmofix? To přece stanoví jednoznačně podmínky, které jsou zpracovány pro činnost ŘSD. To znamená, že někdo porušil interní předpisy, které má Ministerstvo dopravy a ŘSD pro dopravní stavby. Tam přece je někdo odpovědný za to, že podepisuje souhlas s uložením výzvu, s povolením betonáže a podobně, přece musí být doložen stavební deník. A jestliže se něco takového stalo, není možné to zjišťovat až na základě účetních dokladů, že se zjistí, že vlastně tam bylo daleko méně oceli a že tam byla jiná ocel než předepsaná. Nebo zpráva o tom, že byly špatně zhotoveny mostní závěry, ložiska, že některá ložiska již vlastně krátce po otevření stavby přestala fungovat. Vždyť to jsou zásadní věci, které u mostních staveb ohrožují stabilitu konstrukce a funkčnost díla. To jsou věci, nad kterými zůstává rozum stát. Kde prosím vás byl stavební dozor, případně dozor investora? Kde byli pracovníci ŘSD, případně státních firem, které byly najaty pro tento dozor?

A tady si myslím, že by mělo směrovat to závěrečné usnesení, aby se něco podobného nemohlo opakovat na dalších stavbách. Víme, že máme problémy s dálnicí D8, s mostními opěrami a pilíři u estakády u Prackovic. Prosím vás, to jsou všechno věci, které se neustále opakují. A tady si myslím, že bychom měli fungovat jako řádný hospodář a vést také Ministerstvo dopravy a jeho podřízené organizace jako ŘSD k tomu, aby se chovaly jako řádný hospodář. A není možné tuto zprávu pominout s tím, že se staly zásadní věci a že stejně osoby a stejně firmy budou dále působit na státních zakázkách, na stavbách, které stojí miliardy korun daňových poplatníků a které se musí hned za krátký čas opravovat.

Je tady psáno, že ty uplatněné nároky vedly k tomu, že řada staveb, kde byla reklamace, byla opravena. Ale to je přece hrozná ostuda. Je to hrozná ostuda i pro dodavatelské firmy, ale především pro stát, že jeho lidé, jeho lidé, kteří na stavbě vykonávali dozor investora, selhali. A není možné, aby tito lidé pokračovali dál ve své práci na jiných státních zakázkách.

Samostatný problém je problém strusky, která byla zabudována do tělesa dálnice. Bylo řečeno, že byly doložené příslušné atesty. Já si ale myslím, že na každé stavbě dálniční a silniční se pohybují také lidé, kteří vykonávají zkoušky. To znamená zkoušky materiálu, který je do silnice nebo do dálnice zabudován, a nejenom tedy do vlastního tělesa řekněme betonového nebo asfaltového

krytu, ale i do podloží. To znamená, že musel někdo vykonávat zkoušky. A jestliže se ukazuje, že ta stavební firma dokládaje, že veškeré atesty byly v pořádku, ptám se: Byl doložen také výsledek zkoušek? Protože tam by se dalo odhalit, že byl použit nekvalitní materiál a že někdo musel rozhodnout, že ten nekvalitní materiál se v takovém objemu použije do násypu zemního tělesa.

Z těchto důvodů, které jsem zde řekl, si dovoluji předložit tři návrhy k usnesení k závěrečné zprávě vyšetřovací komise:

1. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu o stanovení konkrétní odpovědnosti státních organizací, firem a osob vykonávajících dozor investora u státních zakázek za škody způsobené státu výkonem nekvalitního dozoru na stavbách dálnice D47 a pozdním uplatněním nároku, které způsobilo promlčení těchto nároků.

2. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu, aby firmám a fyzickým osobám odpovědným za škody a pozdní uplatnění nároku investora na stavbě D47 nebylo nadále umožněno vykonávat dozor investora na stavbách zadávaných státem a státními organizacemi.

3. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu, aby zajistila, že veškeré doklady k významným dopravním stavbám budou archivovány po celou dobu životnosti stavby.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, páni ministři, dámy a pánové, projednáváme závěrečnou zprávu vyšetřovací komise k D47. Tato vyšetřovací komise byla zřízena pod obrovským tlakem zjistit pravdu, proč došlo k zvlnění dálnice. Vyšetřovací komise, a tady to již zaznělo, narazila na problém časové osy, na problém dohledání údajů díky uběhlému času. Přesto přijala závěr, který se nám nemusí mnohým líbit, ale dle mého názoru je seriózní a jasně ukazuje směry možného dalšího postupu. Protože další postup v této věci je to, co bylo hlavní, proč tato komise byla ustanovena.

Jako občan Moravskoslezského kraje využívám tuto dopravní stavbu, význačnou dopravní stavbu našeho kraje, a mě velice zajímá, co s ní bude dále. Proto osobně mě velice mrzí, že zde není ministr dopravy. Toto je stěžejní materiál, který se týká Ministerstva dopravy. To je stěžejní materiál, který pro něho by měl být základem, alfonu a omegou budoucí spolupráce s Ředitelstvím silnic a dálnic. Tento materiál odkrývá problémy tohoto Ředitelství silnic a dálnic. A kdyby to byly problémy krátkodobé, kdyby to byly problémy personální, byl bych schopen to pochopit. Ale toto jsou systémové, dlouhodobé problémy, které tato zpráva odkryla. To není vinou jednoho ředitele, to není vinou jednoho technika, jednoho stavebního dozoru. To je základní systémový problém výstavby dopravní infrastruktury pod vedením Ředitelství silnic a dálnic. To si řekneme. Tato zpráva o tom hovoří.

Jak bude reagovat ministr dopravy? Tuto zprávu již měl k dispozici stejně jako my všichni. Čekal jsem, že tady bude, vystoupí a řekne pár slov, jak on vnímá závěry této zprávy, a hlavně co chce dělat, aby se to nemohlo opakovat, a jaké řešení nabízí. To neuslyšíme dneska a bojím se, že do voleb už vůbec ne. Má se zavřít voda nad tímto problémem. Ono ještě probíhají soudní spory, tak počkáme, nebudeme se plést do soudní moci, nechme to tak. Ti, co to vlastně způsobili, tam již dneska nejsou, už jsou tam jiní, noví. Vlastně se nic neděje. Ale vždyť je to špatné! Vždyť přece nemůžeme připustit takovýto postup! A já očekávám, že ministr dopravy přijde. Ne možná dnes k tomuto bodu, ale řekne své stanovisko k této zprávě, popřípadě by mělo být vypracováno písemné stanovisko ministra a předáno nám poslancům, jak se na tu zprávu dívá, co hlavně s tím řešením chce uvést.

Chci se vrátit k jedné věci, která z té zprávy vyplývá a nebyla zde ještě řečena, a to je stopa Ministerstva životního prostředí. Tato stopa, která svým způsobem stála nad (do vládních lavic přichází ministr Brabec) – vítám ministra životního prostředí, přišel zrovna včas. (Poznámka z pléna: Za všechno může Brabec.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Přišel zrovna na svou stopu. Ano, prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji. Ta stopa, která zde je uvedena, se vine jako ta nit. Jak byl zvolen materiál do podkladu dálnice? Proč byl vybrán ten materiál a ne jiný? Odpovídá, odpovídá tato zpráva a říká: on byl tady určitý úkol – spotřebovat odvaly, spotřebovat nekvalitní materiál v rámci... A to je ta úloha Ministerstva životního prostředí, zkvalitnění životního prostředí. A následně někdo upravil normu, aby posvětil ty kroky, které byly učiněny. To je druhý moment, který tady z této zprávy vyplývá, a budu velice rád, když zde přítomný na rozdíl od ministra dopravy ministra životního prostředí řekne své stanovisko, a jak chce on prošetřit, jak bylo nakládáno s tou normou, s tím předpisem, který upravoval ty technické parametry odvalu, aby bylo je možno použít k silniční dopravě a k výstavbě dálnice D47.

Dle mého názoru je to velký problém i do budoucna, protože dálnice stavíme, liniové stavby stavíme, a používat odvaly, popřípadě suroviny, které svou nehomogenitou mají problém určitý technicky... A my se musíme umět spolehnout na technické zprávy a na technické výsledky ověření těchto materiálů, že když je jednou do té dálnice dáme, tak že se nám za půl roku tyto materiály nezvlní a nezbobtnají. Kdo to všechno ověřoval, potvrzoval a z čeho vycházel? On nám to předpis povoloval, tak jsme to tam dali. To je otázka, která musí být odpovězena, a já věřím, že Ministerstvo životního prostředí, které je jemně zmíňováno v tomto materiálu, zaujme stanovisko a řekne, jak bylo postupováno, a hlavně jak bude postupováno do budoucna s tímto problémem vyplývajícími z těchto stavů.

Ještě jedna věc zde není a to je politická rovina rozhodování, zodpovědnosti. Existoval v této zemi ministr dopravy, Bárta se jmenoval, který možná stál u zrodu těch problémů svým nekompetentním rozhodováním v oblasti dopravy, v oblasti výstavby. Všichni si pamatujeme, aspoň my, kteří jsme tu politiku v regionech vnímali, jeho spanilé jízdy, když z okna své služební limuzíny zastavoval dopravní

stavby. "Tady se stavět nebude, tomu nevěřím." Když vylezl z limuzíny, řekl: "Jo, tady by se mělo stavět, protože to je nejlepší." Aniž by měl jakékoliv podklady, jakékoliv řešení. Jaká je politická zodpovědnost bývalých vládních činitelů za kroky, které učinili?

Zkusme se také nad touto rovinou zamyslet, zda pan bývalý ministr, dneska neví, kde je mu konec, popřípadě v které politické straně či hnutí se snaží v rámci politické kariéry pokračovat a ovlivňovat dění politiky České republiky, působí. Ale je třeba se zaměřit na tuto politickou rovinu této kauzy, protože i ta hrála svou roli při tom, jak všichni zúčastnění postupovali. A proto bych velice rád, aby se na tuto rovinu nezapomínalo, protože tato rovina je možná na začátku všeho toho, co dneska tady řešíme.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Luzarovu. Mám tu dvě faktické poznámky a jedno přednostní právo. Nejprve pan poslanec Petrtýl, po něm pan poslanec Kudela, poté pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec František Petrtýl:** Dobrý den, pane předsedající. Dámy a pánové, když jsem vyslechl tuto zprávu, a jelikož jsem stavař, tak skutečně jsem to poslouchal s němým úzarem, protože skutečně tady došlo k obrovskému pochybení, hlavně co se týče výkonu technického dozoru investora. To je neuvěřitelné. Ale čím jsem byl nejvíce překvapen, tak to je to, že stavbyvedoucí dokázal použít do mostních nosných konstrukcí jinou armaturu, méně armatury. Tam už to opravdu musí být velmi držet čelo, tady jde opravdu o život.

Ale nechci jenom hanět ty firmy provádějící nebo podobně. Ale trošičku v tom vidím i jeden problém, protože je to zadávání veřejných zakázek, kdy ty firmy jsou nuceny, nebo ty ceny jsou tak seslapány, že jsou nuceny hledat nějaké úspory. To jsem řekl jenom na dokreslení. Samozřejmě v žádném případě s tím nelze souhlasit. A že se použije v takových obrovských objemech materiál, který není odzkoušený, tak to je opravdu překvapující. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Pan poslanec Kudela a jeho faktická poznámka, po něm pan poslanec Čihák s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, dámy a pánové, jako občan Moravskoslezského kraje, obyvatel Ostravy, jsem se těšil na dálnici D47, která nás, jak jsme čekali, "spojí se světem". Povedlo se. Nicméně po dokončení stavby následovalo jakési zklamání. Když se začalo poprvé klepat na základní kameny a když vyšla na povrch první informace, že stavbu bude stavět zahraniční investor, tak jsem z toho byl sám v té době velmi rozpačitý. A ta smlouva tehdy se společností Housing and Construction se mi nelíbila. Dneska možná jsem z toho smutný. Proč? Protože pod vedením společnosti Housing and Construction se

postavila první část dálnice stejnými firmami, které stavbu dálnice D47 stavěly, ze stejných materiálů, a ten úsek je dodnes, byť je nejstarší, bez chyby. Takže to je skutečně problém v rukách. Použití místních materiálů, odpadních materiálů, se ukázalo jako klíčový problém, protože stavba dálnice D47, která je stavěná v jiných úsecích bez použití místních zdrojů, tedy toho ostravského studeného odvalu, tak je v pořádku. Samozřejmě v té době se neměřila roztažitost materiálu. Všichni říkají, jsou tam kdejaké odpady, jenomže problém není v propadání, ale v bobtnání.

Je to za námi, pevně věřím, že se poučíme, že nebude docházet ke změnám stavby v průběhu realizace a podobně, poněvadž to všechno byly příčiny toho dnešního nezdařeného stavu.

Na závěrech komise jsem se podílel a se závěry souhlasím a prosím, abychom je podpořili. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Kudelovi. Pan poslanec Čihák a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Čihák:** Děkuji za slovo. Dámy a páновé, já jsem si také podrobně vyslechl zprávu, kterou tady kolega Honza Birke přečetl. Udělal jsem si párnou poznámkou. A protože o té stavbě také něco vím, tak mě hrozně mrzí, že tady zazněla kritika Ministerstva dopravy. Pan ministr tady dneska nemůže z pracovních důvodů být a já můžu jenom sdělit, že na reorganizaci ŘSD, která je organizací Ministerstva dopravy, se pracuje. A samozřejmě jsou to chyby, které se musí eliminovat do budoucna.

Ale to, že tady zazněla i kritika životního prostředí, respektive Ministerstva životního prostředí, je úplný nesmysl a od toho se musíme distancovat. Každý dodavatel, který pracoval na té stavbě, a vedoucím sdružení byly firmy citované, byl to Strabag a Eurovia, tak vám musím říct, že ty firmy mají své akreditované laboratoře. A pak tam dělala ještě jedna nezávislá laboratoř, ta byla pod vedením pana inženýra Mráčka. A můžu vám říct, že materiály, které tam byly, byly doopravdy schválené. S tím Ministerstvo životního prostředí nemá vůbec nic společného. Tyhle ty akreditované laboratoře zajistí to, že ten materiál, který tam byl, byl kvalitní. To, jestli potom firmy samotné použily materiály jiné, tak to by nám řekli ti, kteří u komise nebyli, to byli stavbyvedoucí. A ne si předvolávat na komisi jenom pana inženýra Borovku, které ho vážím, ale ten o tom v podstatě vůbec nic neví. Pak jsem si všiml, že byla předvolána většina ředitelů z ŘSD, lidí, kteří doopravdy s touto stavbou něco měli, ale tu pravdu byste se dozvěděli od těch, kteří na té stavbě pracovali.

Mrzí mě, že tady nezazněla kritika dodavatele, a jenom kritika ŘSD a Ministerstva dopravy.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. S přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pár poznámek k tomu učinit musím poté, co poslouchám tu rozpravu. Zaprvé je škoda, že poslanci hnutí ANO se neúčastnili celé části. Mohli navrhovat případně další svědky. Měli jsme tam technický dozor a stavbyvedoucí, měli, mluvili jsme s nimi. Chci říci, že komise jednala neveřejně, ale ne tajně. Není tam žádná utajovaná skutečnost, takže kdo chce, podle mě se může seznámit s těmi štosy dokumentů, které tam jsou. Zejména to doporučuji těm, kteří jsou odborníci v této oblasti, protože oni tomu budou rozumět a budou sami vidět, jak je to poměrně složité.

Pojdeme od začátku. První problém se stal uzavřením takzvané výhodné smlouvy, jakoby PPP projekt Housing and Construction. Premiér Miloš Zeman. Tam se podepsala smlouva, která pak byla cedována na Eurovíi. To abychom věděli. Stát za premiéra Špidly se vykoupil z této smlouvy za 700 mil. korun. Každý z vás, který například je v kraji, ví, kolik komunikací druhé a třetí třídy se dá opravit za 700 mil. korun. To nás stálo jako stát jenom odstoupení od této nevýhodné smlouvy. Když už máme mluvit o politické odpovědnosti, tak začněme od začátku. To konstatovala také první vyšetřovací komise k D47, už nevím, kolik období je to zpátky, minimálně dvě, možná tři volební období. A kdo se chce tím problémem podrobněji zabývat, doporučuji, tak jak jsme to dělali my, že jsme si, než jsme začali zvát svědky, přečetli to, co dělali naši předchůdci. Já fakt nevím, jestli je to osm nebo deset let. Určitě to bylo před rokem 2010, ta vyšetřovací komise.

Já si tady musím nalézt své poznámky, které jsem si udělal k některým z těch materiálů. Stali se z nás odborníci, co je to vysokopevní struska, ocelářská struska, studený odval Nová huť a studený odval Hrabová. Tak to přeložme do češtiny.

Studený odval – co myslíte, že to je? To je skládka. Skládka! Nevím, kdo vymyslel ten poetický a zavádějící název studený odval, zní to velmi dobře. Skládka. Jestli si dobré pamatuji to číslo, když tak mě buď pan předseda, nebo pan kolega Šídlo doplní – 5 milionů tun bylo použito jako podloží. Pět milionů tun, což samozřejmě byl úkol, který ŘSD nevymyslelo samo. Byl taky problém, co se skládkami v tom regionu. To si řekněme otevřeně. To, že v jistý okamžik došla ta vysokopevní struska, která se měla používat ve vyšších vrstvách, protože v nižších byly, a ta skládka, to nikdo z odborníků nezpochybňuje, je důsledkem politického rozhodnutí. Docházelo ke zpoždění. My v našem kraji jsme byli oprávněně nervózní a požadovali jsme po každé vládě, aby se urychlila výstavba dálnice do Moravskoslezského kraje. Pak se začalo stavět tolik úseků najednou, že najednou ten určený materiál nebyl, a začala se používat ocelářská struska. A teď probíhá něco, čemu já říkám souboj fakult, ne politiků. ŘSD má odborné znalecké posudky z ČVUT Praha, které říkají: za tím, že ujíždí dálnice, je zvlněná, může být ocelářská struska, nebylo to dostatečně vyzkoušeno. Zhotovitel je vybaven posudky znaleckými, odbornými jiné fakulty, Vysoké školy báňské, technické univerzity, který říká práv opak.

Obdivuju každého z nás nebo každého z vás, který řekne, který z těch znalců má pravdu. To my jsme v té komisi nebyli schopni určit. Všichni mají stejně oprávnění, všichni působí na vysokých školách, všichni mají stejně kulaté razítko, a závěry jsou naprostě protichůdné. Proto také probíhají ty soudy a arbitráže.

Když budeme mluvit o politické odpovědnosti, tak se zkusme podívat, kdy byly uzavřeny smlouvy. O té základní jsem mluvil. To bylo za premiéra Zemana. A když vezmu jednotlivé úseky. Například problematický úsek D47 08.2, smlouva uzavřena 2. září 2003. Další úsek – smlouva uzavřena 25. září 2003. Další úsek – smlouva uzavřena 21. 4. 2004. Další úsek – smlouva uzavřena 18. října 2004. Já nechci říkat, kdo v té době vládl, kdo byl ministr dopravy a kdo byl šéfem Ředitelství silnic a dálnic. Jenom podtrhuji ten fakt, o kterém mluvil pan poslanec Šídlo. V roce 2016 jakoby důkladně vyšetřit okolnosti vzniku, nebo to, co se stalo, když ty smlouvy byly podepsány v letech 2004, 2003 a dříve, není reálně vůbec možné a my jsme to poctivě v té zprávě přiznali. A to jenom říkám, že to už byly smlouvy na zhotovitele. Předtím musela být soutěž na zhotovitele, stejně tak na soutěž a zpracování projektové dokumentace, prováděcí dokumentace a podobně.

Pan poslanec Šídlo během celé komise i v té závěrečné zprávě správně poukazoval: my máme podezření na účelovou změnu metodiky, která byla ex post metodického pokynu. Je to i v té zprávě popsáno. Zase pro ty, kteří jsou ze stavebního oboru. Určitě tomu rozumějí velmi dobře a jsou to schopni porovnat a říct, zda se přikláňejí k našemu podezření, že to bylo účelové. Ale už to bylo hotovo. Už to bylo hotovo, 5 milionů tun uloženo. Klíčový úkol dneska je, aby ta dálnice byla opravena. Aby sloužila tak, jak má. To zajímá občany mého kraje. Až v druhém sledu, kdo za to může.

Chci ocenit přístup, a víte, že jsem docela kritický opoziční poslanec, ale chci ocenit přístup Ředitelství silnic a dálnic a stávajícího vedení, zejména pana generálního ředitele, k práci té komise a k podkladům, které jsme chtěli. Vystupoval kompetentně, přestože víme, že to za jeho období nebylo. Pokud jsme požadovali nějaké další podklady, promptně jsme je dostali. Já říkám, to jsou stohy a stohy dokumentů technické dokumentace. Vůbec není jednoduché se v tom orientovat a porovnat jednotlivá tvrzení. Někdo z vás má například takové podezření, že se to má zaměst pod kobercem, až skončí soudní spory. Ale bez těch soudních sporů nejsme schopni udělat ten součet.

Jestliže pan poslanec Hovorka navrhuje usnesení, já s tím v zásadě nemám problém. Tak jak může vláda, a to víte, že nejsem fanoušek této vlády, jak může vláda označit viníky, když ten soudní spor neskončil a nevíme, jestli ho vyhraje stát, nebo druhá strana?

Víte, proč jsme použili neveřejné jednání? Přestože říkám, že tam nebyly žádné utajené dokumenty. Snažili jsme se a snažíme se, a proto ani já neříkám dneska některé věci, abychom neztižili pozici státu v těchto sporech, a to můžeme. Stenozáznamy Poslanecké sněmovny, zápisy z vyšetřovací komise mohou být dokumenty, které mohou být použity v soudních sporech a arbitrážních řízeních. Takže my jsme byli vedeni snahou, já říkám všichni, bez ohledu na politickou příslušnost, ať nezhoršíme pozici státu.

Co jsme kritizovali naprostě oprávněně, a tady se viník dá nalézt a je to i v tom původním doporučení komise. Stát prohrál některé spory ne kvůli tomu, že by neměl pravdu, ale z důvodu promlčení. A to je trestuhodné, to je jasné, a ten viník se musí najít. Není možné, aby ve výsledku nebyl zodpovědný konkrétní člověk, který to měl

na starosti a který měl včas přihlásit oprávněné – nebo neoprávněné, to rozhodne soud, ale nároky státu. Takže prohrát soudní spor, resp. arbitráž z důvodu promlčení je ostuda, trestuhodné a tady se viník nalézt dá, protože rozhodnutí o tom promlčení už jsou pravomocná. A tam je to úplně jednoduché. Stačí se podívat do organizační struktury, zjistit, kdo měl právní odpovědnost, zjistit, kdo v té době měl funkci. A to je člověk, který je zodpovědný a který vlastně státu způsobil škodu tím, že stát z důvodu promlčení nemohl uplatnit své nároky.

Když se podíváte na ta ukončená řízení, ať už soudní spory, nebo arbitrážní řízení, tak stát většinou vyhrál tam, kde nebyl ten důvod promlčení. Ne v plné výši. Tam byl ten spor o ty neoprávněně valorizace. Tam stát vyhrál. Nějaké prostředky dostal zpátky. Myslím, že ještě v této chvíli běží pět sporů. Z toho jeden u obvodního soudu, což je první instance, sami můžeme odhadovat, kdy bude pravomocné rozhodnutí, a čtyři spory běží u arbitrážní, nevím, jestli je to komise, nebo nevím přesně, když dám arbitrážní řízení, abych byl přesný. Takže minimálně v té otázce promlčení si myslím, že se dají nalézt konkrétní viníci a stát musí zvážit, jak to s nimi má řešit a jaké jsou možnosti. Protože od doby, kdy soud rozhodl o tom promlčení, už zase uplynula nějaká doba. A já nejsem právník, abych... tak laicky říkám, nemůže být promlčeno i to, že někdo způsobil to, že státu to bylo promlčeno? Z mého laického pohledu ano.

Já myslím, že mnohé se už v těch postupech Ředitelství silnic a dálnic změnilo. Ne že by to bylo ideální, ale myslím si, že mnohé se už zlepšilo. Co neodhalili a na co nepřišli, a je to problém, který je opět popsán v závěrech naší komise. My s oblibou stavíme jednotlivé úseky a ještě ty úseky mají jednotlivé stavební objekty, kterých bývají desítky. A ŘSD, nevím proč, je přebírá postupně. Nic proti, ale když přebere jeden stavební objekt, běží záruka, start záruk. Přesto ta komunikace se neužívá. To znamená, že se může stát, že než zprovozním celý úsek, tak u některých stavebních objektů už skoro končí, nebo už skončila záruční lhůta a vlastně žádná záruka reálně nebyla. To je doporučení naší komise. Klidně ať to přebírájí, ale musí být systém, že záruka běží v okamžiku, kdy se otevře celý úsek, a ne jednotlivé stavební objekty.

Když na mě mluvíte, tak mě trošku rozhodíte z toho, co jsem chtěl říct. Já si prolistuji své poznámky.

Možná jenom zopakuji to, co jsem říkal. V této chvíli je klíčové opravit, nabídnout kvalitní komunikaci, kvalitní dálnici, změnit metodické pokyny.

V té obecnější poznámce, že je třeba transformovat ŘSD, tak tady já ministerstvo opravdu hájit nebudu. Bylo to připraveno, bylo to zastaveno, během čtyřletého volebního období se nestalo vůbec nic. Příspěvková organizace ŘSD je mimořádně nevýhodná forma pro stát. Jedinou reálnou šancí, jak to můžete řídit, je vyměnit generálního ředitele, což vás ministr dopravy udělá až čtyřikrát, a to nikam nevede. Někteří chtějí transformovat ŘSD na státní podnik. Já to považuji za chybný krok. Já bych se přidal k tomu, aby to byla státní akciová společnost se stoprocentní účastí státu, tak aby stát mohl mít, ať už v řídících, zejména v dozorčích orgánech své zastoupení a mohl ŘSD kontrolovat pravidelně, ne ad hoc, a pak na poslední chvíli, když je velký průsvih, vyměnit generálního ředitele. To přináší nestabilitu a podobné věci.

Nenechme se mylit tím, že mluvíme jenom o dálnicích. Podobné problémy máme i na železnici – obecně v investorské přípravě. Takže je třeba přemýšlet. Tam ta organizační struktura je o něco lepší než v případě silnic a dálnic, ale není to ideální.

Když mluvím trošku obecně, myslím si, že zase do budoucnosti mnohem lepší model by byl ten, aby se stát staral pouze o zpoplatněnou komunikaci, a můžeme vést debatu, kolik jich má být zpoplatněných, a ty ostatní přenechal krajům, současně ale s odpovídajícím finančním zajištěním, bez toho to samozřejmě nemá žádný smysl. Ale přišlo mi to logické, protože například my občanští demokraté, kteří říkáme, že mýto by mělo především plnit regulační roli, prohráváme s těmi, kteří říkají, že mýto je k ekonomickým příjmulům. A pokud dneska vyhrávají, já to plně respektuji, ti, kteří říkají, že mýto je k tomu, abychom vybírali peníze, abychom měli na obnovu komunikací, tak je logické, abychom obnovovali ty komunikace, na kterých se platí, z peněz, které vybereme, protože ono to stejně ani tak skoro nestačí. Ale bylo by to logické, že se opravuje a udržuje, za co platím, se udržuje do budoucnosti. Jinak se stává to, že i kvalita dálnic, které vybudujeme, časem klesá, pokud není kvalitní údržba.

Já vím, že ta zpráva může na někoho působit v duchu slavného filmu – vyšetrování skončilo, zapomeňte. Ale to ta zpráva neříká. Já skutečně nemám problém podpořit – jenom takhle rychle jsem proletěl to usnesení, které připravil pan poslanec Hovorka, ale jsem si jist, že kterákoli vláda ho reálně nemůže naplnit v blízké době. Může se nám to líbit, nebo ne, ale ty soudní spory pokračují. A těch problémů je několik. Neoprávněné valorizace – tam je stát úspěšný, pokud nebylo promlčení. Pak je spor o množství, když to řeknu zjednodušeně, množství oceli v mostech, tam ty spory probíhají a tam ty výsledky tak jednoznačné nejsou. A pak je ten klíčový spor o ty materiály a tam vlastně zatím rozhodnuto není, tady probíhá, jak říkám, souboj znalců, souboj fakult. A my musíme vydržet a počkat na výsledek.

Ale nás v Moravskoslezském kraji fakt mnohem více zajímá, kdy to bude opraveno, než kdo to v roce 1999, 2002, 2004, 2006 – doplňte si kterékoli datum od zahájení přípravy té stavby až po převzetí úseku –, kdo to vlastně zavinil. Ne že by to nebylo důležité, ale je to až na druhém místě. Na prvním místě by měla být oprava, kvalitní oprava nekvalitně postavených úseků dálnice, dnes už D1, ne D47, protože je to směrem k Moravskoslezskému kraji, proto je to logicky jednička. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu předsedovi Stanjurovi.

Milé kolegyně, milí kolegové, dovolte mi, abych přivítal vzácné hosty. Na galerii se dostavil předseda Parlamentu Kyrgyzské republiky, jeho excelence Čynybaj Akunovič Tursun Bekov s delegací, kteří jsou zde na oficiální návštěvě na pozvání pana předsedy Poslanecké sněmovny. Vítejte. (Poslanci vstávají a tleskají.) Děkuji.

A teď tu mám tři faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Pavel Čihák, po něm pan poslanec Ludvík Hovorka, po něm pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Čihák:** Děkuji za slovo. Udělal jsem si pář poznámk zase při výstupu kolegy Stanjury. Bylo tam vzneseno několik otázek. Třeba kdo má pravdu

s tím materiélem. ČVUT? Bánský úřad? Jde o tu strusku, kde jsme si říkali, že teď už víme, co je struska, teď už víme, co je odval atd., co je ocel, dneska jsme tady dostali poučení, to je v pořádku. Já vám řeknu, kde to je. Je to v disciplinovanosti techniků, kteří navážejí materiál z hald. Když jsme stavěli například část dálnice D4, dříve R4, u Příbrami, tak jsme měli podobnou situaci, kdy jsme využívali hald, které jsou také vlastně odpadem z důlní činnosti. Tam šlo jenom o to vzít správný materiál a dát ho do podloží tak, jak to má být. A kontrola tam probíhala ze strany ŘSD úplně v pořádku. Dodneška tam žádný problém není. Na D47, a já jsem na té stavbě také byl, tak vím, jak to tam probíhalo, a můžu vám říct, že ta nedisciplinovanost se tam projevila velmi značně a byla to nedisciplinovanost firem, které jsem uváděl. To je jedna věc.

Klíčová věc, kterou zmínil kolega Stanjura – aby byla dálnice opravena. Ano. Ale za jakou cenu? Za cenu tu, že daňový poplatník, když jsem si sčítal ty věci, které se momentálně odpustí dodavatelům, tak to je kolem 600 milionů korun, které zaplatí vlastně daňový poplatník tím, že se to odpustí, teď se to zavře, celé se to udělá znova a zaplatí to stát. Špatně.

Označení viníků není, protože jsou spory. (Upozornění na čas.) Nejsou. Nejsou viníci. Ale ti viníci se také musí konkrétně určit, bez toho to taky nepůjde.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Ludvík Hovorka a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené poslankyně, páni poslanci, já mohu souhlasit s panem kolegou Stanjurou, že podstatné pro řidiče a občany z Moravskoslezského kraje je, aby dálnice byla dobře průjezdná bez jakýchkoli omezení a stavba byla v pořádku. Ale myslím si, že pro všechny občany České republiky, pro daňové poplatníky je podstatné, aby nastaly systémové změny, to znamená, aby něco podobného, aby podobný šlendrián se nemohl opakovat. A k tomu směřují ta moje tři usnesení, která jsem vám předložil.

To, že vyšetřování není ukončeno, je jedna věc. Ale druhá věc je, že máte nějaké konkrétní zkušenosti s tím, kdo na které stavbě vykonával stavební dozor, jestli to byl konkrétní pracovník ŘSD, případně to byla pověřená firma a podobně. Čili si myslím, že toto je zcela jasné. A pokud byla špatná zkušenosť s těmito lidmi, tak si myslím, že takovíto lidé a takovéto firmy by neměli nadále vykonávat dozor investora na jiných důležitých stavbách. Myslím si, že to je zcela zřejmé, a nemusí být do té doby dokončeno veškeré vyšetřování. Prostě pokud mám zkušenosť s někým, kdo se mi neosvědčil na stavbě, tak ho nepoužiji dál. To je zkušenosť každého občana, nejenom státu. A pokud toto bude stát dodržovat, tak se do budoucna vyhne možným problémům.

Takže prosím o podporu mých usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Šídlo, po něm pan poslanec Čihák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Velice krátce. Jednak děkuji panu předsedovi i celé komisi za tu práci. Je škoda, že někteří z nich odstoupili, protože něco zkoumat s takovým časovým odstupem a ještě samozřejmě s tím, že se účelově u takovýchhle akcí, co je i moje osobní zkušenost, ztrácí dokumentace, tak to je obtížné.

Jenom bych velmi rád, aby Ministerstvo dopravy vyvinulo dostatečný tlak na svého investora ŘSD a skutečně šlo po vinících těch různých propadnutí, promlčení a podobně, protože ta situace se jinak bude do budoucna opakovat. A vy, co tady budete po příštích volbách, tak bych velmi prosil, abyste až bude stavební zákon, a skutečně ne nějaká novela, ale zásadní, tak v naší stavařské branži se dějí velmi ošklivé procesy. Mízi velké nezávislé inženýrské firmy, které mají dělat technické dozory. Prolíná se to. Dokonce si stavební firmy účelově zařizují jakési pseudofirmy. A po pravdě řečeno, za všechno, ne co tam kdo vozí, stavaři jiní nebudou, ale to, co se děje na stavbě, tam musí být tvrdý, nezávislý a nekompromisní dozor. A tady zjevně selhal. A je mi jedno, jestli tam byla nějaká soukromá firma, já jsem v komisi nebyl, nebo ŘSD.

Další věc je, že skutečně je potřeba postavit na nohy jiné ŘSD. Ono to transformovat nejde, je prostě potřeba založit novou obchodní společnost ve vlastnictví státu, která bude mít odpovědnost, i ekonomickou, její statutáři. Takhle to dál nejde. Tam skomírají, oni nedostali peníze na laboratoře, aby si mohli dělat. To, co se děje na českých stavbách... V Německu nepřipadá v úvahu, aby někdo prostě vozil materiály už vychladlé na stavbu. Tam by si ta odbavovačka nebo ten dodavatel příště už nevrznul. Samozřejmě v tomto případě, protože jde o obrovské hodnoty, obrovská rizika, obrovské škody, které potom s sebou nese náprava, tak je potřeba, aby skutečně v téhé branži prostě... jestli někdo udělá takováto hrubá pochybení, nést plnou odpovědnost. Projektanti, všichni. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Šídlo, po něm pan poslanec Čihák. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji, já budu mít krátkou faktickou. K tomu návrhu usnesení, které přednesl pan poslanec Hovorka. Poprosím ho, zda by ty moje případné modifikace si vzal za své.

V tom prvním bodě říkáte, že má vláda stanovit konkrétní odpovědnost státním organizacím fyzických osob. Já s tím nemám žádný problém, jenom si nemyslím, že ty škody, případně, mohly být způsobeny pouze nekvalitním dozorem. Taky mohly být způsobeny nevýhodnou změnou smluvního vztahu, takže nemusí jen dozorem, mimo jiné taky, takže kdyby to bylo v obecnější rovině, určitě by to bylo lepší.

K bodu tří nic, ten je naprosto v pořádku.

K bodu dva. Rozumím zejména fyzickým osobám, které pracovaly pro stát, ale řekněte mi, jak vláda, ne ÚOHS nebo soud, vláda může zabránit nějaké firmě účastnit se veřejné zakázky a případně vítězství ve veřejné zakázce. Máme na to mechanismy, které jsou v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Sice malé, ale nějaké tam jsou. Ale určitě to nemůže dělat vláda. Ted' to neumím přeformulovat, jenom říkám, že i

když ten úkol dáme, tak vám každá vláda odpoví: bod dva nejsme schopni splnit, nemáme zákonné předpoklady, abychom rozhodnutím vlády vyřadili nějakou firmu z procesu a ze soutěží. To si skutečně myslím že ne. Rozumím tomu nápadu, myslím, že je správný, ale bud' ho musíme přeformulovat, nebo si to nechat někdy napříště, protože vláda to skutečně udělat nemůže.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Šidlo, po něm pan poslanec Čihák. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, já jenom zareaguju na pana poslance Čiháka, protože zde hovořil na téma použité materiály. Samozřejmě že komise vnímala, že velkým problémem jsou použité materiály do spodku tělesa dálnice, ale musíme vycházet z faktů, které jsou. Jestliže investor, at' už ŘSD a nad ním nadřízené gesční Ministerstvo dopravy, vydá technické podmínky, které se konkrétně jmenují technické podmínky 138 na používání materiálů, které tím získávají certifikát pro konkrétní stavby, tak už nikdo z dodavatelů ani z těch kontrolních mechanismů nemůže změnit ten materiál, protože nic jsme nemohli zjistit, že by někdo z nich něco porušil. Měli jsme předloženy deníky, měli jsme předloženy kubatury, měli jsme předložena místa, odkud se to vozilo, firmy, které to vozily, také zcela jednoznačně nikdo nic neporušil. Tam je pouze otázka toho, za jakých podmínek technické podmínky 138 byly změněny a upraveny, řeknu na rovinu, a jakým způsobem byly určeny ty materiály jako certifikované.

Potom je otázka další, a to je kontrolní zkoušky v laboratořích. O tom nechci polemizovat, ale základem je to, že v podstatě jednoduchým a primitivním způsobem, jak my si představujeme, že by někdo svévolně něco zaměnil a nedodržel projekt, je špatné. To samé, tady byla otázka té oceli. Jestliže ta ocel byla použita, tak to nebylo použito bez souhlasu investora. Ta ocel nemá vadu ve své pevnosti, tuhosti, ale má problém ve své antikorozní dlouhodobé životnosti. A to se mělo odehrát trošku jinak, a proto také ocel, která byla použita, byla mnohem dražší než ta, která měla být použita s nátěry. To je další problém. Takže to zase není porušení – (Předsedající: Čas je taky problém.) Pardon, jenom slovo – že by dodavatel dodával něco ze své vůle jinak.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Čihák a jeho faktická poznámka.

**Poslanec Pavel Čihák:** Děkuji. Napsledy, ještě ke Karlu Šidlovi. Ano. Technické podmínky 138 měly jasná pravidla. Tam nešlo o změnu materiálu, ale o technologickou disciplinovanost, která tam tedy asi byla špatně kontrolována. To je jedna z věcí, která asi ublížila potom té skladbě. Jestliže se dávalo do spodních vrstev to, co se mělo, tzn. odval, a do horních vrstev už se dávala struska, která byla kvalitní, tak by to mělo do dneška držet tak, jak to držet mělo. Ale asi se tam něco porušilo. To jenom k tomu TP 138.

Ještě ke kolegu Stanjurovi. Tam se potom už dostal do nějakého hodnocení ŘSD. Já vám řeknu, že výměnou generálního ředitele ŘSD by se nic nezměnilo, protože samozřejmě pan Ing. Kroupa je jeden z mála ředitelů, který ví, o čem mluví, a je dopravy z praxe. A já taky. Můžu říct, že si jeho práce, kterou i získal díky tomu, že dopravy v té praxi byl, vážím. A nemá to jednoduché, ten tým, který tam momentálně má, není kvalitním týmem, ale o tom už jsem mluvil. My jsme dopravy s panem naším ministrem na toto téma hovořili několikrát a změna třeba v akciovou společnost, tak jak jste uváděl, to je východisko k tomu, že se tam zpátky vrátí lidé, kteří odešli. A to si myslím, že pro tu budoucnost je hrozně důležité. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Laudát a jeho faktická poznámka, po něm pan poslanec Stanjura a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jenom k tomu, co tady zaznávalo. Víte, ono je také velmi důležité, jak si investor, v tomto případě Ředitelství silnic a dálnic, udělá smlouvy na všechn těch úrovních, počínaje projektantem, technickým dozorem a konče dodavateli. Protože samozřejmě já nevím, ale za mých let, když se dělaly investice, tak jsme měli ve smlouvách také to, že dodavatel díla si je povinen ověřit všechny úkony, všechny certifikáty a přenést třeba i na ně jakousi zodpovědnost. Ono potom jestliže ta zodpovědnost, a tady k tomu zjevně docházelo a dochází, je přenesena jenom na investora, tak s ním, s prominutím, všichni vyjebou. Někdo napíše certifikáty, dodavatel to dodá podle toho.

Další věc je, že se tam... A pro mě je šokující, že někdo začíná počítat od dílčích přejímek jednotlivých stavebních objektů záruční dobu. Prosím vás, už historicky se dělalo i v dobách socialismu i po něm, že byly dílčí přejímkы, ale nezačala běžet kolaudační doba, tedy doba záruční. Dílčí přejímkы pak se těsně před kolaudací sesumarizovaly do celkové přejímkы celého díla, což byla prostě administrativa, a samozřejmě záruční doba má běžet kolaudací. Skutečně si myslím, jak jsem vždycky byl ochráncem ředitelství dálnic, tak si myslím, že je v takovém stavu, že já sám bych už dneska preferoval stříh a založení nové organizace. Samozřejmě dlouhodobě by nebyla žádná sranda potom udělat ten vztah, dojet ty závazky u starého ŘSD a postupně by nabíhaly akce nového ŘSD, ale jinak asi už to nepůjde. Starého psa novým kouskům nenaučíš.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Stanjura a jeho faktická poznámka. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já musím reagovat na vystoupení pana poslance Čiháka, který mi asi vůbec nerozuměl. Já se omlouvám. Vy jste šel hájit stávajícího generálního ředitele, kterého jsem údajně navrhl odvolat. Vy jste mě neposlouchal. Za prvé jsem ho pochválil a za druhé jsem řekl, že dokud nezměníme formu, a v obecné

rovině jedinou možností, jak může ministr, kterýkoli ministr dopravy, zasáhnout do výměny generálního ředitele. Tak já se tedy ohrazuju! Já jsem to řekl přesně naopak. Já pochválím stávajícího generálního ředitele, a vy přijdete protestovat proti tomu, že ho chci odvolat! To tedy nevím, jak jste na to přišel. Nic takového jsem neřekl, jinak bych už tady nechodil. Ale nepřekládejte moje slova z češtiny do češtiny! Slyšel jste, že jsem ho chválil za přístup ke komisi? Chválil. Současně jsem říkal, že on nebyl v žádné funkci, která by to ovlivnila. A pak jsem reagoval už jenom v obecné části na to, že po čtyřech letech přemýšlení vás ministr dopravy přišel na to, že by to mohl transformovat. To je trochu pozdě. Byla připravena, aspoň základní parametry, transformace. V obou variantách. Státní podnik, který já jsem nepodporoval, a akciová společnost, kterou podporuji, protože si myslím, že je lepší. A to je všechno. Tak nikdo tady nikoho nenavrhuje k odvolání. A mohl bych nějaké ministry, ale to je skoro jedno, že? Na ŘSD nikoho.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do všeobecné rozpravy. Jestliže se nikdo další nehlásí do všeobecné rozpravy, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jan Birke:** Děkuji. Já budu velmi stručný. Já jsem velmi podrobně poslouchal rozpravu, děkuju za ni. Dovolte mi jenom opravdu pár poznámek. My jsme velmi složitě tvořili závěrečné doporučení. A ještě jednou opakuji, já jsem ho tady citoval na mikrofon, vy ho máte všichni v písemné podobě. Nicméně je to reakce na ty tři věci, které tady byly zmínovány. Dovolte mi jenom krátce to ocitovat. "Současně by bylo vhodné ve smlouvách o dílo zajistit, aby záruční doba začala běžet nejdříve v okamžiku povolení předčasného užívání." To je reakce prostřednictvím pana předsedajícího na kolegu Stanjuru, kolegu Laudátu i na kolegu Šídla, který o tom hovořil a myslím, že se i o tom zmínil pan kolega Čihák.

Za závažný problém komise považuje dále skutečnost, že některé nároky Ředitelství silnic a dálnic vůči zhotovitelům byly shledány jako promlčené. To je ten čas, tam je to jasné, to je věc, která je zásadní. A zároveň je nutno zmínit, že ve své činnosti komise byla značně limitována díky tomu, že tam probíhají ty spory.

Tak to je z mého pohledu to shrnutí. Jinak se chci připojit k hodnocení současného ředitele Ředitelství silnic a dálnic Jana Kroupy. Považuji současného ředitele za jednoho z nejschopnějších lidí, kteří tam jsou. A myslím, že je na tom tady shoda, a myslím, že byla shoda i – byl předvolán jako svědek a musím říci, že takový přehled o té firmě, bylo to prostě úžasné, jaký má přehled o firmě.

A jenom poslední poznámku prosím. My jsme samozřejmě hlasovali o této závěrečné zprávě, o tom textu, doporučení a o všem. Jenom chci zmínit, že všichni se vyjádřili kladně a hlasovali pro tu zprávu.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji za závěrečné slovo. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Šídlo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Šidlo:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. V podrobné rozpravě chci jenom konstatovat, abych dohrál roli zpravodaje, že v průběhu obecné rozpravy vystoupilo 11 kolegů, někteří opakovaně, s technickou připomínkou. A jinak byla tři vystoupení. V jednom z těchto vystoupení zaznělo usnesení, pan poslanec Hovorka, to usnesení mám před sebou. Takže jestli pak před vlastním hlasováním bych ho upřednostnil, abychom o něm hlasovali nejdříve. A pak bychom hlasovali o standardním usnesení Poslanecké sněmovny ke zprávě vyšetřovací komise D47. To je vše.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Nyní rádně přihlášený do podrobné rozpravy pan poslanec Hovorka. Prosím, pane poslance, máte slovo.

**Poslanec Ludvík Hovorka:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já jsem ještě malinko po té diskusi, která tady proběhla, upravil ta usnesení, která jsem přednesl v obecné rozpravě. Takže nyní vás s tím seznámím, s tím konečným zněním.

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky

1. o stanovení konkrétní odpovědnosti státních organizací, firem a fyzických osob vykonávajících dozor investora u státních zakázek za škody způsobené státu mj. výkonem nekvalitního dozoru na stavbách dálnice D47 a pozdním uplatněním nároků, které způsobilo promlčení těchto nároků;

2. aby s využitím zákonného možnosti zajistila, že firmám a fyzickým osobám odpovědným za škody a pozdní uplatnění nároku investora na stavbě D47 nebude nadále umožněno vykonávat dozor investora na stavbách zadávaných státem a státními organizacemi;

3. aby veškeré doklady u významných dopravních staveb byly archivovány po celou dobu životnosti staveb."

Je to i na základě doporučení pana kolegy Stanjury, aby zejména v bodě 2 tam byly zákonné možnosti, tzn. nějaké to umístění na blacklistu apod., čili vyhověl jsem tém námitkám, které tady zazněly.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu těchto usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím podrobnou rozpravu a poprosím pana zpravodaje, jestli by nás seznámil s návrhy usnesení, a dáme o nich hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Karel Šidlo:** Ještě jednou děkuji za slovo. Jak jsem naznačil v podrobné rozpravě, nejdříve bychom hlasovali o návrhu usnesení pana poslance Hovorky. Jenom nejsem s ním domluven, jestli to chce po bodech, anebo jako celek. Po bodech, dobré, takže navrhoji, pane předsedající po bodech. Můžu tedy číst?

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pokud nemá nikdo námitky k tomuto postupu, předpokládám, že ne, tak budeme hlasovat. Prosím, abyste přednášel jednotlivé body a já o nich dám hlasovat. Přivolám naše kolegy z předsály a ještě vás všechny odhlásím. Prosím, přihlaste se svými hlasovacími kartami. A prosím, pane zpravodají, abyste přednesl první část návrhu usnesení.

**Poslanec Karel Šidlo:** "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky 1. o stanovení konkrétní odpovědnosti státních organizací, firem a fyzických osob vykonávajících dozor investora u státních zakázk za škody způsobené státu mj. výkonem nekvalitního dozoru na stavbách dálnice D47 a pozdním uplatněním nároků, které způsobilo promlčení těchto nároků."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 166, přihlášeno je 115 poslankyň a poslanců, pro 66, proti žádný, návrh byl přijat.

**Poslanec Karel Šidlo:** Další bod. "2. aby s využitím zákonných možností zajistila, že firmám a fyzickým osobám odpovědným za škody a pozdní uplatnění nároků investora na stavbě D47 nebude nadále umožněno vykonávat dozor investora na stavbách zadávaných státem a státními organizacemi."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 167, přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro 65, proti žádný, návrh byl přijat. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Šidlo:** "3. aby veškeré doklady u významných dopravních staveb byly archivovány po celou dobu životnosti staveb."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 168, přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců, pro 80, proti žádný. I tento návrh by přijat.

**Poslanec Karel Šidlo:** Dalším návrhem na usnesení je usnesení Poslanecké sněmovny z 56. schůze k Závěrečné zprávě vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D 47: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Závěrečnou zprávu vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47."

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Zahajuje hlasování o tomto návrhu usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 169, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro 91, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi usneseními a já končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu předsedovi komise i panu zpravodajovi.

Ještě načtu omluvy. Pan poslanec Karel Fiedler se omlouvá dnes od 10.50 z osobních důvodů, pan poslanec Tomio Okamura se omlouvá do 11.30 z pracovních důvodů a pan poslanec Adam od 12 z osobních důvodů. Petr Adam, pardon, aby bylo jasno.

Dalším bodem našeho jednání je bod

## 21.

### **Vládní návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o statusu veřejné prospěšnosti) /sněmovní tisk 1005/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jen stručně připomenu vzhledem k pokročilému času, co je předmětem tohoto návrhu a důvodem jeho předložení.

Jde o to, že občanský zákoník zavedl nový systém fungování veřejné prospěšnosti právnických osob, kdy v § 147 předpokládá, že bude přijat jiný právní předpis, jiný zákon, který upraví podmínky, které musí veřejně prospěšná právnická osoba splnit, aby získala právo na zápis tzv. statusu veřejné prospěšnosti. Čili občanský zákoník přijatý před pár lety přinesl něco, co se jmenuje status veřejné prospěšnosti, a řekl, že jiný zákon má stanovit podmínky, za kterých takový status bude přiznán. Legislativní práce na takovém zákonu potom začaly celkem neprodleně, nicméně v minulém volebním období tento zákon, byť předložen, nebyl schválen a po dalších peripetiích je vám tedy předkládán nyní již ve druhém čtení. Snažili jsme se přitom, aby ty podmínky měly nějaký smysl a zároveň nebyly příliš zatěžující pro neziskový sektor. To znamená, jsou to podmínky, které směřují zejména k zajištění transparentnosti takového subjektu a toho, že opravdu bude subjektem neziskovým, tzn. že ani přímo, ani nepřímo nějakými skrytými způsoby nebude možné vytvářet zisk nebo jiné finanční prostředky z tohoto subjektu jeho zakladatelům nebo jinak propojeným osobám, ale že všechny ty prostředky půjdou opravdu na nějaký dobročinný účel.

Slabina toho návrhu – říkám to zcela otevřeně – spočívá v tom, že na legitimní otázku, k čemu bude status veřejné prospěšnosti někomu dobrý, nedává tento zákon žádnou odpověď, jednoduše proto, že to není v gesci Ministerstva spravedlnosti, a tudíž jsme neměli možnost něco takového zavést, s tím, že není jasné, zda subjekty, at' už jsou to subjekty vládní, nebo regionální, nebo místní, které mají toto ve své

pravomoci, v budoucnu by tohoto statusu využily či nevyužily a zda by ho využily tím dobrým způsobem. Zřejmě i z tohoto důvodu se v rámci projednávání návrhu ve výborech objevil takový radikální pozměňovací návrh, který by nahradil všechno to, co jsme připravili, tím, že by se zrušil zmiňovaný § 147 občanského zákoníku, a tedy samotný status veřejné prospěšnosti. Možná vás překvapí, ale Ministerstvo spravedlnosti k tomu má neutrální stanovisko, protože my nijak na tom netrváme, jak jsem se pokusil vysvětlit. Ono to není něco, co my bychom si vymysleli. My prostě jenom plníme úkol, který nám občanský zákoník dal. A pokud tato Sněmovna ve své moci, kterou v tomto směru má, ten úkol zruší, nám to vadit nebude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane ministře. Neřekvapil jste nás. Děkuji. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 1005/1 a 2. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka za ústavněprávní výbor paní poslankyně Markéta Wernerová. (Není přítomná.) Protože jsme ve druhém čtení, nemusíme o tom hlasovat, paní poslankyni nahradí pan předseda ústavněprávního výboru pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé, není důvod zdržovat. Pan ministr řekl to nejpodstatnější. Já pouze upozorním na to, že ústavněprávní výbor v této věci přijal 19. dubna tohoto roku usnesení pod číslem 302, které naleznete v tisku 1005/2. To usnesení je poměrně rozsáhlé svým textem, nicméně, zjednodušeně řečeno, neruší v občanském zákoníku a v navazujících předpisech status veřejné prospěšnosti jako takový, nicméně zjednoduší tu situaci tak, že nebude nutné jej prokazovat a soudně potvrzovat. To znamená, vyhověli jsme žádostem všech sdružení, zejména těch, která pracují s dětmi a dalšími, abychom nekomplikovali jejich situaci tím, že je budeme muset nutit administrativně procházet formou schvalování statusu veřejné prospěšnosti. Pozměňovací návrh bude k dispozici pro rozhodnutí Sněmovny, pokud se rozhodne jej podpořit. Já v tuto chvíli pouze poděkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji a otevím obecnou rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Pan poslanec Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Pěkné dopoledne, pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jenom řeknu krátké stanovisko klubu TOP 09. Musím říct, že ten návrh, tak jak byl původně předložen, se oprávněně setkal s kritikou neziskových organizací a organizací, které se věnují veřejné prospěšnosti, protože on je skutečně nijak nemotivoval k tomu, aby se do tohoto statusu začlenily. Ministerstvo financí vůbec nepředložilo záležitosti, které se týkaly daňových či finančních bonifikací, které by směřovaly k neziskovému sektoru. Tady bohužel dva ministři za hnutí ANO se nebyli schopní dohodnout, aby sem poslali skutečně něco, co by bylo důležité z hlediska toho, aby se tyto neziskové organizace do tohoto statusu začlenily. Kromě toho, že jim tento zákon, tak jak byl původně předložen, nepřinášel žádné výhody, tak

šlo jenom o papírování a o administrativu a o nerovné zacházení vůči těm, kteří v tomto statusu nejsou. Takže já bych řekl, že to je zcela zbytečný zákon.

Budou zde načteny nějaké pozměňovací návrhy, ale jak známo, nekvalitně předložené návrhy, které skutečně nepřináší nic pozitivního, se často nedají vylepšit. Takže pokud projde potom ten návrh výboru, tak se ten návrh zcela otočí v něco jiného. Ale to základní, aby ten status, který je v občanském zákoníku, byl naplněn z hlediska finančního a daňového, to zůstane nedokončeno a bude to úkol pro příští volební období. Takže jenom chci říct, že pokud z této Sněmovny něco vzejde ve třetím čtení, tak to stejně nebude mít nějaký pozitivní efekt pro nestátní neziskové organizace a je to dluh, který zůstává za touto vládou a bude se muset řešit v příštím volebním období.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Plíškovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, tudíž končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Otevírám rozpravu podrobnou. Taky žádné davy nevidím. Jestliže se nikdo nehlásí do podrobné rozpravy, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pěkné odpoledne.

Budeme pokračovat v dalších bodech dle schváleného programu schůze. Já otevírám další bod a tím je

## 90.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1034/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr Jan Chvojka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

**Ministr vlády ČR Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobré poledne, dámy a pánové. Dovolte mi stručně představit návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a některé další zákony.

Vláda dne 8. února 2017 schválila svým usnesením č. 102 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, který nyní předkládá Poslanecké sněmovně k projednání. Obecným cílem tohoto návrhu zákona je novelizovat občanský soudní řád tím způsobem, aby byla zaměstnancům poskytnuta další možnost ochrany v situacích, kdy učiní trestní oznámení a jsou v souvislosti s tímto oznámením zaměstnavatelem postihnuti či znevýhodněni. To znamená, jedná se o takzvané případy whistleblowingu. Návrh

zákona byl zpracován na základě úkolu zakotveného v Akčním plánu boje s korupcí na rok 2016 a současně je obsažen v Plánu legislativních prací vlády na rok 2016.

Pokud jde o obsah návrhu, v České republice stále přetrvává spíše negativní postoj k osobám, které ve veřejném zájmu a za stanovených podmínek učiní důvěryhodné oznámení o podezření na spáchání protiprávního jednání. Tyto osoby poté čelí nejen rozporuplným reakcím svého okolí, ale často i postihům pracovněprávního charakteru ze strany zaměstnavatelů. Taková praxe však udržuje ve společnosti spíše obavy před negativními následky jednání, jež je však z hlediska veřejného zájmu více než žádoucí. Zranitelnou pozici oznamovatelů je proto vhodné pomocí alespoň dílčích legislativních změn postupně zlepšovat, a deklarovat tak společenskou poptávku po jedincích, kteří se odhodlájí upozornit na protiprávní jednání se snahou přispět k potírání protiprávních a korupčních praktik v zájmu kultivace veřejného prostoru a rozvoje odpovědné občanské společnosti. Cílem předkládaného návrhu je proto poskytnutí další možnosti, jak se bránit proti postihu či znevýhodnění ze strany zaměstnavatele, pokud jsou následkem podání trestního oznámení, jež zaměstnanec na základě důvěryhodných skutečností učinil.

Při zpracování návrhu byl důraz kláden na dvě základní kritéria, a to za prvé zvýšení ochrany oznamovatelů a za druhé přiměřenosť věcného a legislativního řešení. Původně zvažovaná forma ochrany ex ante by zásadním způsobem narušila koncepci pracovního práva a autonomii vůle zejména soukromých zaměstnavatelů. Byla proto zvolena forma ochrany ex post prostřednictvím soudní ochrany, tak jak je běžné u všech ostatních zaměstnanců.

S ohledem na malý okruh adresátů právní normy bylo přistoupeno k návrhu legislativně šetrného řešení, které spočívá v novelizaci již existujícího právního předpisu, občanského soudního rádu, a nikoliv vytvoření nového samostatného zákona.

Jádro novelizace tak spočívá ve zvýhodnění zaměstnanců-oznamovatelů pomocí přeneseného důkazního břemene ve sporech se zaměstnavatelem. Trestní oznámení podané orgánům činným v trestním řízení se přitom musí týkat podezření na trestný čin, který mohl spáchat zaměstnavatel, zaměstnanec zaměstnavatele, osoba ve služebním poměru zařazená u zaměstnavatele, člen orgánu zaměstnavatele nebo osoba vykonávající veřejnou funkci u zaměstnavatele nebo stojící v jeho čele. Oznámení musí být současně učiněno na základě důvěryhodných skutečností, nesmí se tedy jednat o ničím nepodložené podání.

Ochrana oznamovatelů je v dnešní době určitým trendem v budování transparentnosti a prevence korupce a dalších nekalých jednání, potenciálně však nese i mnohá rizika v podobě falešných či lživých oznámení, jejichž počet by při příliš extenzivní ochraně oznamovatele mohl významně narůstat. Za vhodnější proto vláda považuje evoluční cestu, kdy se za stanovených podmínek zavede přenesené důkazní břemeno ve prospěch oznamovatelů trestních činů, kteří byli svým zaměstnavatelem v souvislosti s učiněným oznámením postiženi či znevýhodněni. Dopady a efektivita předkládaného návrhu budou důkladně sledovány a podle výsledků aplikáční praxe budou případně přijata další opatření v této oblasti.

Účinnost zákona se navrhoje od 1. 1. 2018. Poprosím o podporu tohoto návrhu a projednání v garančním či případně dalších výborech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Helena Válková. (Poslankyně má z lavice dotaz.) Paní poslankyně, já vás pouze žádám, abyste uvedla tento bod jako zpravodajka. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, projednali jsme tento návrh zákona na ústavněprávním výboru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ještě pro pořádek, projednáváme vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, prvé čtení.

**Poslankyně Helena Válková:** Omlouvám se. Myslela jsem, že projednáváme občanský soudní řád, ale jiný tisk. To nevadí, teď jsem se rychle chytla. Pane předsedající, velice se omlouvám.

Protože jde o novelu, kterou tady podrobně představil pan ministr a s ohledem na to, že tato novela by sice ten institut, který jsme chtěli zavést, whistleblowing, který máme v programovém prohlášení, a je to svým způsobem politický úkol naší koalice, chtěla v tomto volebním období zakomponovat do našeho právního řádu, tak názory k této problematice a hlavně k formě, kterou tento návrh byl do současného znění občanského soudního řádu zakomponován, jsou velmi kontroverzní.

Jako zpravodajka, která hovořila i s předkladateli, zde mohu jenom potvrdit to, že zatím nepanuje shoda, která by pro tento návrh vytvořila příznivou půdu a vedla ve svém výsledku ke schválení. Takže za této situace, kdy i já jako občan bych přívítala takovou změnu, ale jako právník mám pochybnosti hraničící s jistotou, že navrhované znění novely je nejen v rozporu s celým systémem, ale současně by mohlo vyvolat i řadu kontraproduktivních výsledků, tak jako zpravodajka vás na tyto skutečnosti upozorňuji. Čili projednat ano, ale obávám se, že ve svém výsledku i s ohledem na naše pokročilé volební období ta výslednost nebude úspěšná. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Otevím obecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. Jako první se hlásí pan poslanec Benda a jako další pan poslanec Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené dámy, vážení pánové, já vystoupím v první řadě s procedurálním návrhem, a to procedurálním návrhem na přerušení tohoto bodu, a to do okamžiku, než přijde na řadu projednávání bodu 146, sněmovního tisku 799, návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona o ochraně oznamovatelů trestných činů před neoprávněným postihem ze strany zaměstnavatele a o změně dalších souvisejících zákonů.

Jde o to, že tady máme dva tisky, jeden vládní – a teď se nevyjadřuji vůbec k jejich věcné kvalitě – a jeden poslanecký. Ten poslanecký tady byl dřív a bez ohledu na to, že to je poslanecký návrh pana poslance Babiše, to teď nechci rozlišovat, jak mám jednotlivé kolegy rád či nerad, ale pokládám za spravedlivé, aby když se dostaneme do takové situace, aby vždycky ty věci byly projednávány alespoň současně a nedocházelo k tomu – a víte dobře, že jsme to tady z opozice mnohokrát říkali, že není fér, když jsou předřazovány vládní návrhy a na ty poslanecké nedojde. Proto si myslím, že i v tomto případě bychom se měli chovat stejně, a navrhoji, abychom to přerušili do okamžiku, než přijde k projednávání bod 146. Kdyby tady byl pan poslanec Babiš, tak samozřejmě navrhnu, aby ty body byly projednávány současně, ale protože tady není... (Někteří poslanci ukazují na Miloše Babiše.)

To je prosím jiný pan poslanec Babiš, který není pod tímto návrhem podepsán. Znám ho samozřejmě, mám ho mnohem raději než toho, který pod tím návrhem podepsán je, a pokládám za nemožné, aby tento pan poslanec Babiš předkládal návrh druhého pana poslance Babiše. (Pobavení.) Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, pane poslanče. Je to procedurální návrh, pro pořádek ho zopakuji. Pane poslanče Bendo, pro pořádek jej zopakuji. Chcete přerušit tento bod do projednávání bodu 146, sněmovní tisk 799. (Posl. Benda souhlasí.)

Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 170, přihlášeno je 83 poslankyň a poslanců, pro návrh 80, proti 1. S tímto návrhem byl vysloven souhlas a projednávání tohoto bodu bylo přerušeno.

Já tedy otevírám další bod dnešního jednání a tím je

## 20.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 987/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministro, máte slovo.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já už jsem tento návrh podrobně představoval v rámci prvního čtení, a protože chci ponechat co nejvíce prostoru pro diskuzi v rámci druhého čtení, ale zároveň bych byl rád, abychom to stihli dokončit, tak jen velmi stručně.

Jde o soubornou novelu procesních předpisů v oblasti civilního procesního práva, kde vyhovujeme aplikační praxi v tom, že tam provádíme, řekněme, technické změny, které se ukázaly v praxi jako potřebné, či dokonce nezbytné. Snažíme se nějakým způsobem regulovat nápad věcí na Nejvyšší soud, který je za současného stavu přetížený, implementujeme rozsudky Evropského soudu pro lidská práva a posilujeme pomocí tzv. automatického generátoru přidělování věcí právo na zákonného soudu.

Na úvod si myslím, že to stačí, a dále pak v diskuzi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 987/1 a 987/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Lukáš Pleticha, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Pleticha není přítomen a já požádám pana poslance Tejce, aby jej zastoupil a přednesl nám stanovisko výboru. Prosím.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych si dovolil odkázat ve stručnosti na tisk 987/2, který obsahuje usnesení ústavněprávního výboru číslo 304 ze dne 20. dubna 2017. My jsme přijali řadu pozměňovacích návrhů, a to včetně k soudnímu poplatku ve věcech odpovědnosti státu za škodu, k možnosti, abychom umožnili videokonferenční zařízení v civilním řízení, dnes je to možné v řízení trestním. Přijali jsme také technickou úpravu, tak aby bylo možné zareagovat na věcnou změnu, která se týká úroku z prodlení u výživného pro nezletilé dítě, která byla přijata v souvislosti s novým občanským zákoníkem. Také byla přijata změna, která se týká soudních poplatků u dovolání a také v případě dovolání se mění, resp. upravuje zpětvzetí návrhu, bezdůvodnost dovolání a lhůty pro vydání usnesení.

To jsou základní věci, ke kterým se vyjádřil ústavněprávní výbor. A já bych poté se přihlásil už nikoliv jako zpravodaj až do podrobné rozpravy k dalším návrhům, které se týkají velmi diskutovaného generátoru rozdělování jednotlivých věcí, tedy automatickému rozdělování věcí soudcům. Tato věc bude jistě diskutována ve třetím čtení a ještě na jednání garančního výboru, neboť je tam několik variant možného postupu, a proto bych to nechal až na debatu ve výboru či ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Určitě se přihlaste do rozpravy, pane poslanče. Otevíram obecnou rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, a to pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl v obecné rozpravě nejprve vyjádřit k samotné novele a potom odůvodnit dva pozměňovací návrhy.

Musím říci, a přerušením předchozího bodu jsme toho byli svědky, že současná vláda místo toho, aby splnila svůj závazek a předložila nové moderní procesní předpisy, které zkvalitní, zefektivní a hlavně zrychlí soudní řízení, mezi něž patří i

občanský soudní řád, tak sem předkládá jednu novelu občanského soudního řádu za druhou, řeší v ní zcela nesouvisející věci zcela nekoncepčně, a jak jsem zmínil už při vyjádření k zákonu o veřejné prospěšnosti, toto zůstává jako velký dluh pro příští volební období. A pokud někdo z občanů má pocit, že justice nebo soudní řízení nefungují efektivně, rychle a často jednoduše, tak samozřejmě může poděkovat i současnemu ministru spravedlnosti.

Já tady chci odůvodnit a představit dva pozmenovací návrhy, protože pan ministr bohužel místo toho, aby nové procesní předpisy předložil, tak ještě v rámci těchto přichází s různými experimenty z mého pohledu nesmyslnými. A jedním z nich je právě ustanovení zavádějící tzv. automatický generátor výběru zákonného souduce.

Takže můj pozmenovací návrh směřuje k tomu, aby tato ustanovení, která souvisí se zavedením toho automatického generátoru, byla vypuštěna. Řeknu ve stručnosti proč. Hlavně proto, že toto nebylo řádně projednáno s reprezentací soudů, s jednotlivými soudy. Naopak oni kritizovali nepřipravenost, a to faktickou, ale i technickou, tohoto nového systému. Já si nedovedu představit, že by se toto mělo zavádět bez nějaké všeobecnější shody s mocí soudní. A navíc to odůvodnění, které Ministerstvo spravedlnosti uvádí, že při přidělování jednotlivých kauz v rámci konkrétních soudů a soudců funguje korupce, je velmi hlavně nespravedlivé a hlavně nepravidlivé. Jsou-li problémy na nějakých konkrétních soudech s přidělováním kauz a s určováním pořadí projednávání, tak se to má řešit vždycky zcela konkrétně, nikoliv zavádět nový systém. Toto už je bohužel neduh této vlády – když si neumí poradit s konkrétním vymáháním práva vůči konkrétním subjektům či lidem, tak zatíží všechny ostatní a myslí si, že věc vyřeší. Nevyřeší.

Já si dovoluji ocitovat také vyjádření zástupců Nejvyššího soudu, Nejvyššího správního soudu, zástupců Soudcovské unie, ale i krajských soudů. Myslím, že to jsou docela reprezentativní subjekty na to, abychom potom ještě ve třetím čtení pečlivě zvažovali, jestli ten generátor budeme skutečně do našeho právního řádu zavádět, či v jaké podobě. Podle vyjádření soudních funkcionářů totiž není jasné, proč by se měl zavádět nový systém, když stávající systém funguje prakticky bez problémů. Jak jsem zmíňoval, byly nebo jsou konkrétní problémy, ale ty se dají řešit zcela konkrétními opatřeními bez zavádění tohoto systému. Zástupci justice se obávají technického provedení celého systému. Mimochodem právě ta technická řešení, případně různé IT projekty, se současnemu Ministerstvu spravedlnosti příliš nedaří realizovat, a proto bychom se skutečně touto cestou neměli vydávat.

A jak jsem zmínil, Ministerstvo spravedlnosti ne zcela, nebo prakticky vůbec neprodiskuvalo to faktické fungování se zástupci soudů dříve, než tento návrh vůbec předložilo. Jsou zde tedy jasné, logické argumenty, to znamená, vůbec se nebude v potaz to, že elektronický generátor – nebo si nemůžeme příliš představit, že elektronický generátor zajistí rovnoměrné rozdělení těch případů, to znamená rovnoměrné zatížení soudců, pokud jsou jednotlivé věci co do rozsahu, složitosti a počtu obviněných mnohdy tak rozdílné. Nelze se na to proto dívat pouze z technické stránky, že nějaký generátor rozdělí kauzy a případy bez ohledu na to, jak složité a v jakém počtu jsou vůči jednotlivým soudcům. To znamená, je tady jakési hotové řešení, které je navíc nedokonalé a o jehož technickém provedení panují velké

pochybnosti. A proto tedy navrhoji, a pak v podrobné rozpravě se přihlásím k návrhu, který ten automatický generátor vypouští.

Dodávám ještě, že jsou zde i další pozměňovací návrhy, nebo byly na výboru takové, které říkaly: zavedeme to jenom pro jeden druh řízení, např. pro insolvenční řízení. To já ovšem považuji taky za nesystémové, protože proč pro jeden typ řízení ano a pro všechny ostatní nikoli? To znamená, jestli ta věc není prodiskutována, jestli nemá širokou podporu, jako že z mého pohledu nemá takto pojaté, tak jak je to pojato v tomto návrhu, širokou podporu, pak si myslím, že v závěru volebního období bychom takové experimenty zavádět neměli.

Můj druhý pozměňovací návrh, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě, směřuje k tomu, aby nejenom o neplatnosti rozhodčí smlouvy, ale i v rámci řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté zákona o rozhodčím řízení byl v prvním stupni příslušný krajský soud.

Dovolte krátké zdůvodnění. Podstatným důvodem pro změnu věcné příslušnosti je mimo jiné také skutečnost, že řízení o zrušení rozhodčích nálezů a o neplatnosti rozhodčích smluv představuje jakýsi přezkum či opravný prostředek proti rozhodčímu nálezu, což je zřejmě taktéž z vymezení důvodů pro zrušení rozhodčího nálezu, které jsou upraveny v zákoně o rozhodčím řízení. A je také potřeba poukázat na samotnou novelu zákona o rozhodčím řízení, která nabyla účinnosti od 1. prosince 2016 a která nově vyloučila uzavírání rozhodčích smluv mezi spotřebitelem a podnikatelem, čímž vyloučila spory ze smluv uzavřených mezi podnikatelem a spotřebitelem z rozhodování v rozhodčím řízení. Uvedenou novelizaci lze proto vnímat jako projev vůle zákonodárce o ochranu spotřebitele v rozhodčím řízení jako slabší smluvní strany. Z uvedeného tedy také vyplývá, že tento postup, který navrhoji ve svém pozměňovacím návrhu, má tedy větší logiku. Především s ohledem na odbornou složitost problematiky představující jakýsi přezkum rozhodčího řízení a opravný prostředek proti rozhodčímu nálezu je vhodné ponechat rozhodování v těchto věcech krajským soudům, které o těchto otázkách před harmonizační novelou občanského soudního řádu rozhodovaly od roku 1992 a které jsou taktéž příslušné k rozhodování o odvolání proti rozhodnutím okresních soudů.

Dalším podstatným důvodem pro změnu věcné příslušnosti v případě řízení o neplatnosti, o rozhodčí smlouvě a řízení o zrušení rozhodčího nálezu je zahraniční kontext úpravy ve vybraných státech evropského prostoru, resp. státech, se kterými nás pojí podobný historický vývoj v oblasti práva a právní vědy. Takovými státy jsou nepochybně Rakouská republika nebo Spolková republika Německo. Ve Spolkové republice Německo je k této řízení o zrušení rozhodčího nálezu jakožto jedinému opravnému prostředku příslušný vrchní soud, který je stejně jako v České republice třetím článkem soudní soustavy.

A jedním z nich je právě ustanovení zavádějící tzv. automatický generátor výběru zákonného soudce. V Rakouské republice byl k řízení o zrušení rozhodčího nálezu věcně příslušný do roku 2013 krajský soud, který je stejně jako v České republice druhým článkem soudní soustavy, a následnou novelizací byla od roku 2014 věcná příslušnost k řízení o zrušení rozhodčího nálezu stanovena příslušnost dokonce

nejvyššího soudu, který je, stejně jako v České republice, čtvrtým a nejvyšším článkem soudní soustavy.

Takže tolik zdůvodnění mých pozměňovacích návrhů, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Přečtu omluvy: od 11.30 do konce jednacího dne z naléhavých pracovních povinností v rámci rezortu Ministerstva vnitra se omlouvá pan ministr Milan Chovanec, dále od 12 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Pražák, od 12 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Komárek, od 12 hodin do konce dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Milan Šrapatka a dále od 12.15 hodin z důvodu jednání se omlouvá pan poslanec Martin Lank.

Nyní vystoupí rádně přihlášený pan poslanec Marek Benda. Prosím.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, páni ministři, vážené dámy, vážené pánové, vidím, že je pátek odpoledne po čtrnácti dnech schůze a že už toho opravdu všichni máme tak trochu plné zuby, tak se vás pokusím nezdržovat příliš dlouho. A nemám žádných důvodů tento návrh zákona nějakým zásadním způsobem brzdit a bránit mu. Chtěl jsem se víceméně přihlásit k tomu, co tady přede mnou poměrně detailně říkal pan kolega Plíšek o onom generátoru, který sice vím, že ministerstvo jakoby má hluboce rozmyšlený, ale odpór v soudní soustavě, naprostě napříč soudní soustavou, je tak zásadní, že si myslím, že v tuto chvíli přijímat generátor by byla velikánská chyba.

Obavy z centralizace sbírání dat jsou i uvnitř soudní soustavy velmi zásadní a myslím si, že bychom měli posléze podpořit návrh at' už kolegy Plíška, nebo pana kolegy Tejce, který je také ale přihlášen v podrobné rozpravě a bude přednášet, předpokládám, podobný nebo zmírněný návrh na zrušení onoho generátoru.

Přihlásil jsem se sem víceméně v okamžiku, kdy jsem viděl, že přistála do podrobné rozpravy přihláška Radka Vondráčka, který se nepřihlásil v obecné rozpravě, nechystá se jít svůj návrh obhajovat. Ale protože vím, co v něm je, protože ten návrh už jednou byl na ústavněprávním výboru přednesen jiným poslancem a dneska leží v systému a už jednou ho ústavněprávní výbor odmítl, tak bych jenom chtěl ve stručnosti a v krátkosti říct, že nedoporučuji, abychom v rámci druhého čtení, které probíhá ještě jako v této atmosféře Sněmovny, přistupovali k návrhům, kterém poměrně zásadním způsobem mění kompetence orgánů státní moci, bez toho, aby to přišlo relevantně z vlády, bez toho, aby bylo skutečně relevantně vyčísleno, co to bude stát. A že to něco stát bude, je zcela, zcela evidentní.

Bohužel v resortu spravedlnosti máme tady jakoby notorické zpoždění v celé řadě věcí. Ve středu jsme to řešili pozměňovacím návrhem paní poslankyně Válkové k předchozí novele zákona o advokaci, kde se doháněla bezplatná právní pomoc, která také měla být z vládní dílny, a bylo jasné, že už se nestihne. Ale teď dochází k tomu, že má přejít celá jedna část vymáhání pohledávek ze stávajícího modelu, řekneme, děleného soudního – něco si vymáhají soudy samy, něco si vymáhají přes Celní správu, něco si vymáhají případně přes exekutory – najednou na Celní správu

s pro mě velmi nedokonalým a rozhodně nesplňujícím RIA a nesplňujícím další parametry odůvodněním.

Já bych chtěl poprosit, abychom ve třetí čtení velmi zvažovali, jestli má docházet k věcem, které budou znamenat další nároky na státní rozpočet – a ty jsou zcela jasné a myslím si, že jsou velmi nevyčíslené, případně bych ve třetím čtení ještě zopakoval ta vyčíslení, která hrozí –, bez toho, abychom k tomu měli jasné a jednoznačné stanovisko vlády a aby to byl nějaký proces, který směřuje odněkud někam, a nebyl to jenom jednorázový, nahodilý výstřel.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě obecnou rozpravu končím a táži se, zda v tento moment si chce pan navrhovatel nebo pan zpravodaj vzít závěrečné slovo. Prosím, pane ministrě.

**Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velice stručná reakce na poslední vystoupení mého milého kolegy pana Bendy. To není nějaká dalekosáhlá, alespoň podle našeho názoru, změna v kompetenci, abych to vysvětlil téměř nezasvěceným. Jde o to, že nám v justici občas zůstanou nějaké nezaplatené pohledávky za účastníky řízení, což pro vaši představu jsou situace, kdy někdo nezaplatí soudní poplatek a přijde se na to pozdě, protože normálně je princip, že nejdřív se platí soudní poplatek, pak se teprv soudí. Nebo nám tam zůstane neuhraněný náklad třeba za znalecký posudek. Tyto dluhy, které nejsou velké, my se snažíme jaksi být řádnými hospodáři a předcházet jejich vzniku, tak mají katastrofálně nízkou výtěžnost. Tak nízkou, že když několik soudů zkusiло se domluvit s exekutoři, zda to nebudou pro ně vymáhat, tak ti exekutoři postupně začali vypovídат ty smlouvy, protože říkali, že tohle je nezájímá.

Dosavadní princip fungování byl ten, že to dělala soudní oddělení, která měla na starosti výkon rozhodnutí, tedy tak jako vykonávala rozhodnutí pro běžné občany, tak vykonávala i pro nás, pro soudy. Ale ta oddělení v podstatě mizí dneska, protože jejich práci právě převzali exekutoři, a my je živíme už jenom kvůli těmto velmi nebonitním pohledávkám. Ekonomicky racionální by bylo ty pohledávky prostě rovnou odepisovat. Ale mému milému panu kolegovi je jaksi drahý ten pojem morálního hazardu, takže z důvodu toho, aby nedocházelo k morálnímu hazardu, si myslíme, že stát nemůže odepisovat tyto pohledávky a musí aspoň nějakým způsobem je vymáhat. No a protože je to takováto zbytková agenda, tak se narodil nápad přesunout to k Celní správě, která jinak vymáhá veřejnoprávní pohledávky pro stát, a podařilo se nám přemluvit tu Celní správu, že s tím se skřípěním Zubů souhlasí.

Takže jménem dobré administrace těch okresních soudů, kde s tím mají opravdu velké potíže, vás prosím v tom třetím čtení spíše o podporu. Myslím, že to není tak dalekosáhlá změna, jak se zdá. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přečtu omluvu: dnes od 12.30 hodin do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Okamura. S přednostním právem se ještě hlásí pan místopředseda Radek Vondráček. Prosím.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Dobrý den, trošku se omlouvám, že využívám přednostního práva, moc často si toho neužiji. Nevystoupil jsem zcela úmyslně v obecné rozpravě, nechtěl jsem ji prodlužovat, protože ten pozměňovací návrh je poměrně odůvodněn. Už za mě vystoupil a obhájil mě v podstatě pan ministr.

Takže já bych jenom doplnil, že se také uleví těm pracovníkům, kteří to dělají, kteří v podstatě na to kolikrát nemají kvalifikaci a dostanou to skoro až za trest. A na rozdíl třeba od diskutovaného generátoru tohle je opatření, které ten systém a ta justice vítá. Má podporu. Trochu se tady zabíjejí dvě mouchy jednou ranou. Bude vytížena Celní správa a uleví se justici. A o to trochu odbřemenit soudy a ty pracovníky se tady přece v souladu s programy víceméně všichni snažíme celé toto volební období. Takže myslím, že to je chytrý nápad, je zpracovaný dobře, je relativně jednoduchý i legislativně jednoduše zpracovaný. A vím, že na ústavněprávním výboru, kde už jsem neměl možnost ho třeba podpořit, to bylo o jeden hlas a ještě možná trošku se zaváháním, že při lepší informovanosti některých hlasujících by to dopadlo jinak.

Tak já naopak žádám o laskavou podporu tohoto návrhu ve třetím čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan zpravodaj nechce závěrečné slovo. Zahajuje tedy podrobnou rozpravu, kdy eviduje čtyři přihlášky. Nejprve tedy vystoupí pan poslanec Plíšek, připraví se pan poslanec Tejc. Prosím.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že jsem v obecné rozpravě odůvodnil svoje pozměňovací návrhy, dovolte, abych se k nim přihlásil. Jsou v systému obsaženy a uvedeny pod čísla 6358 a 6420. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Tejc, připraví se pan poslanec Radek Vondráček.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Já si dovolím přihlásit se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6389 k tomuto tisku, který se týká, jak už jsem jej odůvodnil, úpravy generátoru, respektive to, že by byl zúžen pouze na insolvenční řízení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Radek Vondráček, připraví se paní poslankyně Válková.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Tak jak bylo avizováno, hlásím se k pozměňovacímu návrhu číslo 6281, který se týká vymáhání pohledávek celním úřadem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Kádner.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, na rozdíl od svých předečníků jsem neměla možnost návrh odůvodnit v obecné rozpravě ani jsem nechtěla využít té obecné rozpravy k nějakému dlouhému výkladu. Takže já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému vložen pod číslem 6182, a chtěla jsem jenom upozornit, že jsem šla tou střední cestou. Argumenty, proč zavádět nebo nezavádět automatický generátor, jste slyšeli a já si myslím, že v té nejspornejší agendě, kterou nepochybňe insolvenční věci jsou, minimálně u veřejnosti vzbuzují pochybnosti, zda tam všechno probíhá tak, jak by správně probíhat mělo, je namísto ten automatický generátor vyzkoušet – na jedné straně. Na druhé straně nevím, jak se tu celou ostatní agendu podaří zvládnout tím způsobem, jak pan ministr tady prezentoval. To skutečně, jak řekl kolega poslanec Benda, zrovna nerezonuje v oblasti justice.

Justice se obává, že bude zavedení systému provázet řada chyb, takže se tady dává dostatečně dlouhé období, a konkrétně v tom mé pozměňovacím návrhu až do 31. 12. 2021, čili několik let. Kdykoliv příští politická reprezentace bude mít, respektive poslanci, kteří po nás přijdou, budou mít možnost v případě, že by ten systém zahavaroval, pochopitelně změnit zákon tak, aby u ostatních agend, nebo dokonce i u agendy insolvenční se automatický generátor už nadále nepoužíval. Já nicméně doufám, že se používat bude, že jsem příliš skeptická a pesimistická, že realista je pan ministr a že nakonec budeme rádi, když zjistíme, že ta moje obava nebyla zdůvodněná.

Proto navrhují, abychom zavedli automatická generátor u insolvenční agendy, v insolvenčních věcech a v ostatních věcech počkali, jestli se osvědčí, a to až do 31. 12. 2021. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec David Kádner.

**Poslanec David Kádner:** Vážený pane předsedající, dámy a páновé, dovolte mi, abych se formálně přihlásil k pozměňovacímu návrhu 6183. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, končím podrobnou rozpravu. Táži se pana ministra a pana zpravodaje na závěrečné slovo. Není tomu tak. Vzhledem k tomu, že žádný jiný další návrh nepadl, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

**51.**

**Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka,  
Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění  
zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům  
České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území  
Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením  
Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb.  
/sněmovní tisk 403/ - druhé čtení**

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Vladislav Vilímec.  
Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, návrh novely zákona byl poslán do Poslanecké sněmovny 17. února 2015. První čtení proběhlo v dubnu 2016, výbory projednaly tento sněmovní tisk v červnu 2016, takže se teď dostáváme ke druhému čtení. Musím říci, že ve vztahu i k usnesení ústavněprávního výboru se budou muset nějak novelizovat i ty lhůty, protože už v mezidobí uplynulo poměrně hodně vody.

Protože se k tomu dostáváme po roce od prvního čtení, tak jenom mi dovolte stručně osvětlit důvody, proč jsme podali tento návrh. On ten původní zákon je z roku 2009, byl schválen jako poslanecký návrh, podáván byl napříč politických spektrum. Hodně se o schválení toho zákona zasloužily dvě bývalé poslankyně, Eva Dundáčková a Hana Orgoníková. A vzhledem k tomu, že nebylo úplně správně zvoleno období, kterého se týkaly ony všechny majetkové křivdy, tak pak bylo přikročeno v roce 2012 k novele zákona předkládaného Senátem.

Poslanecký návrh, který jsme teď podali, podáváme především z toho důvodu, že oprávněných osob přirozenou cestou ubývá. Oprávněné osoby v tom zákoně z roku 2009 jsou totiž redukovány pouze na původní vlastníky, manžele původních vlastníků a pak děti původních vlastníků. A již v době schvalování toho zákona v roce 2009 fakticky původní vlastníci nežili a nežili ani manželé původních vlastníků, takže efektivně se mohly o odškodnění přihlásit pouze děti původních vlastníků. Téměř je ale také už dnes přes 80 let. A jsou identifikovány jednak případy, kdy sice oprávněná osoba, dítě toho původního vlastníka, podá žádost o odškodnění, ale nedožije se výplaty. Dokonce jsou i případy, kdy v té věci bylo rozhodnuto kladně Ministerstvem vnitra, ale protože nebyl příslušný obnos poslán na účet oprávněné osoby v době, kdy ta oprávněná osoba žije, tak pak už ten nárok zaniká. Těch případů je asi 25. To je jeden z důvodů, proč jsme to podali.

Pak ten důvod druhý je otázka, jestli redukovat oprávněné vlastníky pouze na děti, protože samozřejmě i mnoho těch dětí se vůbec nedožilo možnosti podat v zákoně lhůtu, která vypršela k 31. 12. 2013, vůbec žádost, a zda není namísto v těchto případech to rozšířit i o vnučky, případně další oprávněné osoby. Já bych chtěl pouze uvést, že samozřejmě je třeba si uvědomit, že ti původní vlastníci přišli po roce 1945, někdy v 39. roce, o celý majetek. V mnoha případech se jim žilo velmi složitě, jsou to docela velmi dramatické příběhy těch lidí, odškodnění se fakticky po celou tu

dobu nedočkali, navíc tedy mnozí z nich na Podkarpatskou Rus přišli i na podnět nové Československé republiky a skutečně s vizí tuto část tehdy společného státu pozvednout. Mnozí tady museli opustit nejen své obydlí, ale živnosti, to, co je vlastně 20 let živilo.

My jsme si určitě všichni, kdo podepsali ten návrh zákona, vědomi, že tady nelze už nastavit nějakou absolutní spravedlnost. Prostě po více než 70 letech to nelze. Ale pokoušíme se nastavit alespoň jakousi relativní spravedlnost vzhledem k tomu, že dopady té ztráty majetku byly v mnoha případech velmi kruté. Myslím se, že demokratický stát by to měl přiznat a v těchto intencích by se měl také snažit tyto případy přiměřeným způsobem odškodnit.

Jinak bych chtěl ještě poděkovat skutečně oběma výborům, také i parlamentní legislativě, protože v podrobné debatě nebo rozpravě pak budou načteny i některé návrhy upravující to původní znění toho návrhu zákona, tak jak jsme to podali před dvěma lety. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán ústavněprávnímu výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 403/2 až 5 a 403/7. Rozpočtový výbor přijal zprávu o projednání, která byla doručena jako sněmovní tisk 403/6. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec René Číp, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec René Číp je omloven a já požádám tedy někoho jiného, člena rozpočtového výboru, aby přednesl zprávu rozpočtového výboru. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Rozpočtový výbor se tímto návrhem zákona zabýval na své 43. schůzi 9. 6. 2016, tak jsme těsně stihli do limitu jeden rok. Mám to v živé paměti, tu bohatou diskusi. A nepřijali jsme k tomu usnesení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. A nyní prosím zpravodaje ústavněprávního výboru poslance Jeronýma Tejce, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Prosím.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Dočkal jsem se. Tentokrát už nejsem náhradním zpravodajem. Tentokrát jsem opravdu zpravodajem Sněmovny k tomuto tisku za ústavněprávní výbor.

Já bych pouze konstatoval, že ústavněprávní výbor tento tisk projednal, a to usnesením číslo 234 ze dne 9. června 2016 s tím, že jsme přijali pozměňovací návrh, který podle mého názoru, ale to je názor subjektivní, mírně zužuje okruh těch, kterým by se odškodnění dostalo. Debata jistě může proběhnout ve třetím čtení o tom, který ten pozměňovací návrh je nebo není vhodný.

Tolik tedy zpráva zpravodaje. Jen avizuji, že se hlásím do podrobné rozpravy, neboť je třeba v tomto návrhu upravit datum s ohledem na to, že tisk je projednáván velmi dlouho, a tedy lhůty by v zásadě už byly propadlé.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Poté se tedy přihlaste do podrobné rozpravy, pane poslanče. Já otevím obecnou rozpravu. Nejprve tedy pan navrhovatel. Prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl odůvodnit pozměňovací návrh, který pak předložím v podrobné rozpravě. My jsme v rámci vytvoření podkladů pro jednání ve výborech skutečně věnovali hodně času a hodně úsilí o nalezení nějakého kompromisního znění tohoto zákona, které by na jedné straně osetřilo určitá rizika spojená s tím, že již proběhla lhůta k uplatňování žádostí, nám to proběhlo k 31. prosinci 2013, ale na druhé straně měl zákon faktický smysl a přinesl žádoucí posun s ohledem na skutečnost, že původní vlastníci dnes již nežijí a mnohdy nežijí ani děti. Na ústavněprávním výboru byl nakonec přijat pozměňovací návrh, o kterém mluvil pan kolega Tejc, který je takzvanou – já to tak charakterizuji – minimalistickou variantou a řeší pouze případy těch oprávněných osob, které zemřely poté, co již uplatnily dle zákona oprávněný nárok. Takových případů je asi kolem dvaceti pěti. Pro děti těchto oprávněných osob je to sice také důležité, ale neřeší případy těch oprávněných osob, které se nedožily ani možnosti vlastně tu žádost podat.

V rámci tedy komplexní úpravy, kterou jsme předložili na výborech a teď předkládáme v pozměněné verzi i v Poslanecké sněmovně, jsme se snažili opakováně zapracovat připomínky Ministerstva vnitra i Ministerstva financí. Především jsme vyloučili legislativně možnost, aby o odškodnění mohla nově žádat oprávněná osoba v situaci, když v uplynulé lhůtě tuto možnost dříve využila jiná oprávněná osoba a byla jí vyplacena částka do výše dvou milionů korun. Stejně jsme vyloučili tuto možnost i pro oprávněné osoby, pokud mohly dříve podle tohoto zákona podat žádost, ale z různých důvodů tuto možnost nevyužily. Na základě připomínek jsme také zkrátily původně navrhovanou dobu pro podání žádosti o půl roku. Na základě určitých výhrad a po projednání ve výborech jsme připravili skutečně návrh s panem kolegou Jiřím Junkem, který by dále nepočítal s tzv. závětními dědici coby oprávněnými osobami a vlastně omezil, redukoval počet oprávněných osob pouze na vnuky původních majitelů.

Samozřejmě ve výborech docházelo a dochází k obtížné diskusi, pokud se to rozšíří o ty vnuky, kolik takových oprávněných osob vlastně existuje. Já možná bych uvedl určitou statistiku, že k 31. lednu 2017 bylo odškodněno asi zhruba 450 nebo 500 případů a bylo vyplaceno asi 340 milionů korun. Je to tedy mnohem méně, než kolik se v roce 2009, potažmo v roce 2012 uvažovalo. Tady samozřejmě ta statistika se trochu liší. Liší se údaje spolku Podkarpatská Rus na jedné straně a Ministerstva vnitra na straně druhé. Já jsem přesvědčen i s ohledem na to, jak to probíhá od roku 2009, že těch oprávněných osob, pokud by se to rozšířilo o vnuky, zase až tolík nebude a že nějaké dramatické úvahy o tom, že by to stálo státní rozpočet dvě miliardy korun, by se nenaplnily.

Chtěl bych tedy říci, že možná ještě Ministerstvo financí v 60. letech vyplatilo některým oprávněným osobám zhruba 13 milionů korun na základě předchozích úprav, byť Československá republika tehdy od Sovětského svazu formou odškodnění dostala v přepočtu asi 920 milionů korun československých. Chtěl bych tedy zdůraznit, že mnohé osudy původních vlastníků byly velmi dramatické a tyto křivdy se v současné době ani s časovým odstupem pomínout nedají.

Náš i tak velmi redukovaný, návrh, který jsme podali s panem poslancem Junkem, by měl vytvořit podle mého soudu smysluplnou koncovku k restitučnímu příběhu uznání těchto křivd v alespoň částečném naplnění legitimního očekávání oprávněných osob a především vnuků původních vlastníků. Pozměňovací návrh, tak jak jej předložíme, je navíc zpracován tak, aby byl formálně kompatibilní s návrhem ústavněprávního výboru a mohli jsme skutečně v tom třetím čtení rozhodnout, zda chceme přijmout pouze minimalistickou variantu, anebo to odškodnění otevřít i vnukům oprávněných osob v situaci, kdy nežijí ani původní vlastníci, ani děti těch původních vlastníků.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Dalším rádně přihlášeným je pan poslanec Jiří Junek. Prosím.

**Poslanec Jiří Junek:** Děkuji za slovo. Já nebudu v podrobné rozpravě načítat žádný pozměňovací návrh. Já bych jenom využil obecné rozpravy k tomu, abych se malíčko také jako předkladatel za novelu postavil. Koneckonců jsem v prvním čtení tu možnost téměř neměl, protože jsme spěchali a nemohl jsem si k tomu své říci. Tak jenom ve zkratce.

Bыло то v listopadu 1945, kdy poslanecká sněmovna, řekl bych, nějakým způsobem hodila část občanů Československé republiky přes palubu a dobrovolně, téměř jednomyslně postoupila část svého území jinému státu, tehdy Sovětskému svazu. Čili bylo to jakési hození svých občanů přes palubu a určitě to od poslanecké sněmovny nebylo hezké. A já jsem si v tom roce 2015, kdy jsme ten návrh načítali, myslel, že to bude takové pěkné k tomu výročí sedmdesáti let od doby, kdy se tato věc odsouhlasila, nějaké zadostiučinění pro ty lidi a jakás omluva. Nicméně dva roky uplynuly, nestalo se tak.

Ale chtěl bych říct, že tím rokem 1945 ta událost neskončila, nebo takovéto nepěkné zacházení s našimi občany. Po roce 1948 ze Sovětského svazu dokonce přišla nějaká finanční náhrada, což se určitě moc často v historii nestalo, že by ze Sovětského svazu nám něco příšlo. Tentokrát se tak opravdu stalo a místo toho, aby občané opravdu byli odškodněni, tak za jejich majetek jim nic dáno nebylo. To znamená, došlo k jakémusi druhému hození přes palubu. A přišel rok 1989 a všichni zajisté čekali, že dojde k nápravě této křivdy a těm občanům, kteří zanechali nemovitý majetek na Podkarpatské Rusi, konečně bude nějaká náhrada vyplacena. Bohužel, trvalo to rovných dvacet let a ten zákon, který byl nakonec přijat, jak už tady bylo řečeno, byl nakonec nešťastný v tom, že vlastně měl jenom odškodnit přímé majitele a jejich děti. Přímí majitelé prakticky nežili, dětem bylo minimálně

sedmdesát, takže je otázka, kolika lidí se mohl vůbec ten zákon aktivně dotknout. Mám pocit, že jsme ty naše bývalé spoluobčany, potomky hodili přes palubu potřetí. A teď jsem trošku měl úplně strach, jestli náhodou k tomu nedojde počtvrté, když jsme v roce 2012 ten zákon načetli, a je rok 2017 a nemohli jsme se dostat k druhému čtení.

Takže já doufám, že zdárně dokončím a že se dostaneme k třetímu čtení, kde tuto věc definitivně nějakým způsobem urovnáme a se ctí se s tím vyrovnáme. Byť je pravda, jsou tady pozměňovací návrhy, koneckonců já jsem pod nimi podepsán. Jsem si vědom toho, že byly přijaty, nebo vytvořeny v rámci nějakého kompromisu, který je určitě nutný, aby ta věc byla vypořádána. Úplně vnitřně na sto procent s tím ztotožněn nejsem, protože tak jak se to jednání protahuje, tak mám strach, kolik vlastně těch vnuků také dnes žije. A jestli to budeme ještě chvílkou protahovat, tak už ani těch vnuků moc nebude. Takže úplně s tím pozměňovacím návrhem že bych byl na sto procent ztotožněn, nemohu říci. Ale v rámci nějakého kompromisu si myslím, že je to potřebná věc.

Takže tolík jenom za mě jako za předkladatele této novely. Pevně věřím, že v nadcházejícím třetím čtení se s tím nějak rozumně popasujeme a tu věc definitivně a se ctí uzavřeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Táži se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím. V tom případě obecnou rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana navrhovatele nebo pana zpravodaje. Není tomu tak. Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Eviduji jednu přihlášku a tu má pan poslanec Tejc.

**Poslanec Jeroným Tejc:** Děkuji za slovo. Odůvodnění mého návrhu je jednoduché. Návrh se projednává více než rok a za tu dobu tedy logicky je třeba prodloužit lhůty. Proto navrhoji pozměňovací návrh k usnesení, resp. pozměňovacímu návrhu ústavněprávního výboru, který má číslo 234 ze dne 9. června 2016, a to tak, že se v článku 1 v bodě 3 nahrazuje rok "2017" rokem "2018". To je tedy ten pozměňovací návrh. Jednoduše řečeno, pokud by ten návrh nebyl načten a schválen, tak lhůta pro uplatnění by skončila dříve, než zákon nabude účinnosti. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní tedy pan navrhovatel. Prosím.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Děkuji, pane místopředsedo. Já se pouze přihlásím ke sněmovnímu dokumentu 6462, v obecné rozpravě jsem odůvodnil tento pozměňovací návrh. Konstatuji, že ty lhůty jsou úplně totožné s tím, co teď navrhl pan poslanec Tejc. Takže není žádný problém.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Žádnou další přihlášku nevidím, v tom případě končím podrobnou

rozpravu. I zde se táži pana navrhovatele a zpravodajů na závěrečné slovo. Nevidím zájem. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevírám další bod dnešního jednání

**183.**

**Návrh poslance Vítka Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1020/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 1020/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl navrhovatel pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Chci vám předně poděkovat za to, že jste podpořili včera zařazení tohoto tisku na dnešní jednání. Velice dobře si uvědomuji, jak složité je dneska určit priority v projednávání tisků. Nicméně novela, kterou předkládám, nepatří mezi politická téma, která by měla být vášně zde na půdě Poslanecké sněmovny.

Důvod, proč jsem před více než rokem vyvolal jednání s Ministerstvem zdravotnictví s cílem novelizovat zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, byl vyvolán reakcí zdravotnické veřejnosti na praktické dopady zmíněného zákona v praxi, konkrétně v oblasti údržby a servisu zdravotnických přístrojů a také instruktáží pro práci s nimi. Mám v tomto směru zkušenosti přímo z naší nemocnice, kde funguje na velmi vysoké úrovni oddělení zdravotnické techniky, ale tyto informace mi potvrdili i zdravotníctví technici napříč Českou republikou i zástupci České společnosti pro zdravotnickou techniku.

Fakt, že jsme ve zmíněném zákonu přijali mimo jiné ustanovení, která deklarují povinnost veškerý servis či údržbu zdravotnických přístrojů provádět pouze zástupcem výrobce či jím pověřenou osobou, a stejně tomu tak je u instruktáží, se ukázaly jako vrcholně nešťastné. Došlo jednak k nikoli nevýznamnému navýšení nákladů zdravotnických zařízení na provádění povinné údržby a servisních zásahů, ale také ke ještě vyšším nákladům na povinné proškolování zdravotnických pracovníků pro práci se zdravotnickými přístroji, které oproti dřívějšímu stavu musí být nyní zajištěno striktně ze strany dodavatele – a to je velký problém. Zatímco dříve dodavatel zaškolil odborného pracovníka zdravotnického zařízení, který dále školil nastupující zaměstnance, dnes je to bohužel jinak. Vzhledem k fluktuaci pracovníků ve zdravotnictví se zejména oblast instruktáží stala s platností zmíněného zákona velmi nákladnou povinností zdravotnických zařízení. Kromě finančních nákladů je ale také třeba vidět i zvýšené personální zatížení zdravotnických zařízení, která musejí zajistit údržbu, servisní zásahy a instruktáže ze strany výrobců. A to je i logisticky velmi náročná činnost.

Praxe navíc ukázala, že ani zástupci dodavatelů nejsou dostatečně personálně satureováni, aby byli schopni v potřebné míře všechny tyto činnosti zajistit v co nejkratší době, což je důležité zejména u servisní činnosti. Běžně se pak stává, že nepostradatelný zdravotnický přístroj se ocitne několik dnů, ale někdy i několik týdnů mimo provoz, což je pro zdravotnické zařízení nezáviděně hodná komplikace, která mnohdy může vést i k ohrožení poskytování zdravotní péče. A chci připomenout, že zdaleka nejde jenom o nemocnice. Tyto informace máme i z ambulantních pracovišť. Také existují signály, že některá zdravotnická zařízení své povinnosti v této oblasti z obav před finančními dopady neprovádějí zcela v dílci zákona, ale vystavují se tak riziku uložení vysoké pokuty. A já se ptám, zda je správné, když tušíme, že zdravotnická zařízení nemají šanci dílci zákona v plné míře vyhovět, abychom k tomu byli nečinní.

Z výše uvedených důvodů vyvstala jednoznačná potřeba novelizovat zmíněný zákon, abychom odstranili nešťastnou úpravu týkající se zdravotnických přístrojů, která zbytečně odčerpává finanční prostředky z veřejného zdravotního pojištění a zatěžuje zdravotnická zařízení i personálně, což ve svém důsledku přináší další zvýšení nákladů, o frustraci zdravotnického personálu ani nemluvě. Jsem přesvědčen, že bude Poslanecké sněmovně ke cti, když dokážeme upravit tu zmíněnou část v tomto zákoně, která se nám prostě řečeno v roce 2014 zcela nevyvedla. Vzhledem k tomu, že trvalo řadu měsíců, než jsme se dokázali se zástupci České společnosti pro zdravotnickou techniku i s ministerstvem dohodnout na věcném i legislativním řešení, je novela předkládána až nyní ve formě poslaneckého návrhu.

A nyní konkrétně k navrhované úpravě. Předkládaný návrh má zjednodušit poskytovatelům zdravotních služeb provádění servisu, což je odborná údržba a opravy zdravotnických prostředků, neboť současná úprava je omezující v tom směru, že servis a údržbu včetně povinných revizí může provádět pouze zástupce subjektu, který dané zdravotnické prostředky poskytovateli zdravotních služeb dodává. Návrh rozšiřuje pravomoc provádět servis zdravotnických přístrojů i na poskytovatele zdravotních služeb, jehož zaměstnanci však musí splňovat stejně požadavky jako zaměstnanci subjektů zajišťující servis zdravotnických prostředků. Odpovědnost je vždy na výrobci zdravotnického prostředku, zda umožní, aby servis prováděla i jiná osoba, například zaměstnanec poskytovatele zdravotních služeb, nebo pouze osoba jím pověřená. Nadto je zde samotná odpovědnost poskytovatele zdravotních služeb, zda zaměstnává dostatečně kvalifikovaný a erudovaný personál, který toto bude provádět. Na poskytovatele zdravotních služeb, resp. na jeho zaměstnance, a na soukromý subjekt zajišťující servis zdravotnických prostředků jsou tak kladený stejně požadavky.

Obdobný problém je také v případě instruktáž. Podle současného znění zákona o zdravotnických prostředcích může instruktáž provádět pouze osoba, která je poučena výhradně výrobcem. Tato zákonná povinnost způsobila neúměrnou finanční zátěž nejen na poskytovatele zdravotních služeb, ale dokonce i na subjekty obchodující se zdravotními prostředky, což je dovozce, distributor, zplnomocněný zástupce, a to i z hlediska její proveditelnosti.

V praxi to znamená, že každý zaměstnanec dodavatelského subjektu i poskytovatelé zdravotních služeb musí být v tuto chvíli proškoleni pouze výrobcem.

Vezmeme-li v úvahu např. situaci, kdy má výrobce sídlo mimo území České republiky a školení o instruktáži může u poskytovatele probíhat i několikrát do měsíce vzhledem k fluktuaci personálu, vyplývají z této povinnosti nejen vyšší finanční výdaje, ale také nadměrné pracovní zatížení zainteresovaných stran. I zde je proto navrženo rozšíření pravomocí provádět instruktáže nejen zástupci výrobce, ale i jím pověřenou osobou, případně zplnomocněným zástupcem daného výrobce nebo jím pověřenou osobou. V praxi to pak znamená, že zástupce dodavatele může proškolit pověřenou osobu zdravotnického zařízení, která bude dále školit nastupující zaměstnance.

Pokud se týká vyčíslení úspor, které přijetím zmíněné novely budou ušetřeny z veřejného zdravotního pojistění, a zdravotnická zařízení je budou moci použít na léčebnou činnost, je toto poněkud obtížné, ale jen navýšení nákladů zdravotnických zařízení na instruktáže po přijetí zákona č. 268/2014 Sb. se odhaduje v rámci celé České republiky na 235 milionů korun. U servisů a údržby je to pak částka kolem 70 milionů korun za rok. Avšak dle České společnosti pro zdravotnickou techniku je ve skutečnosti tato částka mnohem vyšší, resp. byla by ještě vyšší, kdyby se všechna zdravotnická zařízení striktně držela dikce zákona.

Předložená novela se důsledně drží vymezené problematiky, kterou jsem již zmínil, tedy servis, údržba a instruktáže u zdravotnických přístrojů. Nijak nezasahuje do dalších oblastí tohoto poměrně rozsáhlého zákona.

Kromě řešení již zmíněných věcných problémů pak návrh obsahuje ještě několik terminologických úprav, které si vyžádala praxe.

Vzhledem k poměrně jednoduchému rozsahu novely, která velmi pomůže fungování zdravotnických zařízení, je navrženo projednání tohoto zákona dle § 90 odst. 2 jednacího řádu, tedy aby byl s tímto zákonem vysloven souhlas již v prvním čtení. Vím, že některé poslanecké kluby uvažují o podání nebo o uplatnění veta na další projednávání tohoto tisku v režimu § 90, proto si dovolím v obecné rozpravě předenést návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výborech, kdyby veta uplatněno bylo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, málodky máme takovou možnost jako v tomto případě jednoznačným způsobem pomoci praktickému chodu našich zdravotnických zařízení. Využijme ji prosím zvláště nyní, kdy se potýkáme s nedostatkem zdravotnického personálu. Bude to pro naše zdravotníky, myslím si, velmi dobrý signál.

Děkuji vám za pozornost i za případnou podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení poslankyně Soňa Marková. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Soňa Marková:** Děkuji za slovo. Přeji krásný den, vážené dámy, vážení páновé. Je třeba předeslat, že projednávaný návrh opravdu nepřináší nijak systémovou, komplexní nebo na první pohled zásadní změnu zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích, přesto se však jedná o návrh, který si zaslouží naši pozornost.

Předkládaný návrh omezuje současné podmínky nastavení odborné údržby a opravy zdravotnických prostředků, které jsou nastaveny tak, že nyní může tento servis provádět pouze zástupce soukromého subjektu, který dané zdravotnické prostředky poskytovateli zdravotních služeb dodává. Analogicky přísná pak je i úprava provádění instruktází, které může provádět podle současné úpravy pouze osoba, která je poučena výhradně výrobcem. Obě tyto podmínky jsou příliš přísné a zároveň finančně zatěžující. Návrhem předkladatel zamýšlí rozšířit pravomoc provádět servis zdravotnických prostředků i na poskytovatele zdravotních služeb, jehož zaměstnanci však musí splňovat stejné požadavky jako zaměstnanci soukromých subjektů zajišťujících servis zdravotnických prostředků. Instruktáz pak na základě tohoto návrhu bude oprávněna provádět osoba, která bude proškolena výrobcem nebo jím pověřenou osobou, popř. zplnomocněným zástupcem daného výrobce nebo jím pověřenou osobou.

Přestože návrh podporuji, mám dvě menší výhrady. Ta zásadnější se týká právě navrhovaného postupu projednávání podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů. Schvalování předkládaných materiálů v tomto režimu nesmí být standardním procesem. Náš jednací řád proto klade zvláštní důraz na odůvodnění takového postupu a svazuje jej i poměrně zásadním omezením. Předkladatel si samozřejmě povinnosti odůvodnění je vědom a snaží se je podat, to bezesporu. Toto odůvodnění se ovšem v zásadě smrskává, v uvozovkách, do záměru schválit předlohu rychle, protože by to bylo záhodno, a mezi řádky lze číst: Protože za necelých pět měsíců končime a rádi bychom to stihli. Blížící se konec volebního období by ale neměl sloužit jako biancek nám všem, že si omezíme proceduru projednávání, že si omezíme odbornou diskusi ve výborech, že si zamezíme podávat pozměňovací návrhy. Sněmovní tisk 1020 má tu výhodu, že je ale velmi úzce zaměřen, a naopak, kdyby se jeho závěr rozšířil, bylo by to možná na škodu. Ovšem nic to nemění na tom mém vlastném povzdechnutí.

Druhá připomínka je konkrétnější, na které se právě výše zmíněný nedostatek ukáže. V úpravách § 67 odst. 1, tedy elektrických tlakových a plynových revizí zdravotnických prostředků, kde se nově stanovují podmínky pouze pro prostředky pevně připojené ke zdroji elektrické energie. Kdybychom byli formalističtí, dala by se tato úprava číst i tak, že prostředky, které jsou odpojitelné, by nám vypadly z povinných elektrických revizí podle jiných předpisů. Ano, jistě se jedná o formalismus a jazykový výklad, ale třeba právě tato úprava by mohla být vyjasněna právě při standardním projednávání, anebo by se ukázalo, že nás to nikoho netrápí, ale měli bychom možnost to probrat.

Domnívám se však, že přes výše uvedené se jedná o velmi racionální návrh, který omezuje výhradní právo výrobců k provádění servisu a oprav zdravotnických prostředků a za přesně stanovených podmínek toto právo přiznává i poskytovatelům zdravotních služeb. Předkládanou novelou se rovněž umožňuje snadnější provádění instruktáz a navrhované změny přitom podle mého názoru nesnižují nároky na kvalitu prováděných služeb. V obecné rovině se tedy jedná o úpravu, která jde správným směrem, a z tohoto důvodu doporučuji předložený návrh zákona odsouhlasit, včetně zrychleného projednávání. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Otevím obecnou rozpravu. S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Jak už avizoval pan předkladatel, my jsme spolu o tom komunikovali, jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a TOP 02, vznáším veto na projednání podle § 90. Současně říkám, že nebudeme vznášet veto na snížení a souhlasíme se zkrácením na projednání ve výborech na 20 dní.

Souhlasím s tím, že ten návrh jde správným směrem, chtěli jsme mít možnost tam nějaké drobné věci ještě v odborné diskusi ve zdravotním výboru upravit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobре, registruji veto na § 90 odst. 2. A v rámci obecné rozpravy je ještě přihlášena paní poslankyně Pastuchová. Prosím.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, vím, že už jsem poslední a koukáte na hodiny, přesto mi dovolte, abych k této problematice něco řekla i já. Sama osobně jsem měla na starosti bezpečnostně technické kontroly přístrojů dlouhou dobu, takže ten zákon znám, a musím říci, že jsem ráda, že bylo uplatněno právo veta, protože si myslím, že i když se s těmi navrženými změnami ztotožňuji, tak si myslím, že by ten zákon, když už je otevřen, mohl dozvat i dalších změn, které by zdravotnickým zařízením ušetřily další nemalé finanční prostředky.

Dále si myslím, že by se mohlo upravit § 65 odst. 6 a § 66 odst. 4, mám připraveny pozměňovací návrhy, kde si myslím, že by bylo fajn vypustit pasáž "pokud není výrobcem stanoveno jinak", protože výrobce bude mít vždy snahu, aby to mohl provádět pouze on, což je pro poskytovatele zdravotnické péče velice drahé. Dále bych pak ráda prodiskutovala uchovávání protokolů o bezpečnostně technické kontrole, protože tam se mi to zdá někdy nadbytečné a zbytečné.

Tím, že to půjde do výboru, já se tady k tomu nebudu vyjadřovat dále a nechám si to na odbornou diskusi ve výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan navrhovatel. Prosím.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Kolegyně, kolegové, jak jsem již avizoval, dovolím si vás požádat v obecné rozpravě o zkrácení lhůty na projednání ve výborech o 40 dní, tedy na 20 dní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Žádnou další přihlášku neregistrovávám, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se pana navrhovatele a zpravodajky na závěrečné slovo. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. A já se táži, zda má někdo další návrh na přikázání garančnímu výboru. Není tomu tak.

Dám tedy hlasovat, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tímto návrhem, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 171, přihlášeno je 105 poslankyně a poslanců, pro návrh 79, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru, připadně výborům k projednání. Žádný další návrh nevidím. V tom případě budeme hlasovat o posledním návrhu, který padl v obecné rozpravě, a to je zkrácení lhůty na projednání na 20 dnů.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí se zkrácením lhůty, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 172, přihlášeno je 106 poslankyně a poslanců, pro návrh 82, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednání byla zkrácena na 20 dnů.

Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu. A na základě předchozí dohody předsedu poslaneckých klubů přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 6. 6. 14.00. Děkuji vám a přeji vám příjemný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo ve 13.23 hodin.)

## Pokračování schůze Poslanecké sněmovny 6. června 2017

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den přerušené 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan ministr Stropnický hlasuje s kartou číslo 70, já hlasuju s kartou číslo 71 a pan poslanec Kučera s kartou číslo 72.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Běhounek – pracovní důvody, pan poslanec Bezceny – pracovní důvody, pan poslanec Černý – osobní důvody, pan poslanec Číp – zdravotní důvody, paní poslankyně Dobešová – zahraniční cesta, pan poslanec Radim Fiala od 16. hodiny – pracovní důvody, paní poslankyně Fischerová – zahraniční cesta, pan poslanec Gabal – zdravotní důvody, paní poslankyně Halíková – zahraniční cesta, paní poslankyně Havlová – rodinné důvody, paní poslankyně Hnyková 16.00 až 19.00 – rodinné důvody, pan poslanec Holík – pracovní důvody, pan poslanec Horáček – pracovní důvody, pan poslanec Karamazov – osobní důvody, pan poslanec Kostřica – pracovní důvody, pan poslanec Josef Novotný – osobní důvody, pan poslanec Martin Novotný – rodinné důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Okleštěk – pracovní důvody, pan poslanec Pleticha – pracovní důvody, pan poslanec Sedláček – osobní důvody, pan poslanec Šenfeld – osobní důvody, pan poslanec Tejc – osobní důvody, pan poslanec Uhlík – zahraniční cesta, pan poslanec Volný – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – osobní důvody, paní poslankyně Wernerová – pracovní důvody, paní poslankyně Zelenková – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody a pan poslanec Ženíšek pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan vicepremiér Bělobádek – pracovní důvody do 14.30, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Chvojka od 15.30 – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – pracovní důvody, pan ministr Ludvík – zahraniční cesta, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán – zahraniční cesta, paní ministryně Valachová do 17. hodiny – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – pracovní důvody. Tolik omluvy.

Nyní dovolte, abych vás informoval o návrzích změn v pořadu schůze, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme zařadit do programu schůze nové body, a to návrhy Poslanecké sněmovny na propuštění nebo udělení státních vyznamenání, dokument 6460, návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke 100. výročí bitvy u Zborova, dokument 6519, a bod Informace předsedy vlády ke zvýšení platů pracovníků v sociálních službách.

Dále navrhujeme tyto změny schváleného pořadu schůze:

Dnes navrhujeme, abychom projednali body v tomto pořadí: bod 55, poté nový bod státní vyznamenání, potom bod 23, vnitrozemská plavba, a poté body 7, 8, 9, 10, což jsou body ministra financí.

Ve středu 7. 6. navrhujeme projednat body v tomto pořadí. Nejprve nový bod usnesení Sněmovny k bitvě u Zborova, poté bod 258, třetí čtení, ochrana zvířat, a bod 291, třetí čtení, EIA. Poté bod 60, což je ochrana utajovaných informací v prvním čtení, a dále návrhy zákonů z bloku třetích čtení, u nichž jsou splněny zákonné lhůty, tzn. 265, 262 a 264. A na středu na 14.30 hodin chceme pevně zařadit bod 38 ve druhém čtení, škody způsobené provozem vozidla, a poté nově zařazený bod Informace předsedy vlády ke zvýšení platů pracovníků v sociálních službách. To je tedy středa.

Ve čtvrtek 8. 6. v 11.00 hodin zařadit body 244, úmluva o dopingu ve sportu, bod 53, spotřební daně ve druhém čtení, bod 49, exekuční řád ve druhém čtení.

V pátek 9. 6. projednat návrhy zákonů z bloku třetích čtení, u nichž jsou splněny lhůty, v pořadí body 274, 273, 295, 284, 285 a 286, s tím že na 11. hodinu v pátek bychom pevně zařadili bod 277 a po něm bod 278.

To jsou návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Všechny vás požádám o klid. Prosím, abyste se všichni usadili na svá místa.

Nejprve s přednostním právem vystoupí pan předseda klubu sociální demokracie, potom pan předseda Faltýnek, potom pan předseda Černoch, potom pan ministr Stropnický a dále podle přihlášek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Dovolte, abych navrhl ještě nad rámec dohody z grémia Poslanecké sněmovny změny v pořadu schůze, a to konkrétně navrhoji, abychom zítra ve 14.30 po bodu 38, pokud bude tedy schválen návrh grémia, zařadili pevně bod 22, sněmovní tisk 903, zákoník práce, druhé čtení. Poté tedy by měl následovat bod Informace předsedy vlády o zvýšení platů pracovníků v sociálních službách a po něm bych navrhoval druhou změnu, bod 77, sněmovní tisk 1078, o zálohovaném výživném. Toto jsou dva návrhy na středu.

A poté ještě navrhoji ve čtvrtek po bodech, které budou případně schváleny na základě návrhu grémia Sněmovny, zařadit bod 229, druhé čtení, ratifikace dohody o strategickém partnerství mezi EU a Kanadou, a poté bod 236, sněmovní tisk 1000, ratifikace komplexní hospodářské a obchodní dohody mezi EU a Kanadou, tedy CETA. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana předsedu Faltýnka.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké odpoledne, dámy a pánové, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Já také s ohledem na debatu, která proběhla dneska na grémiu, tam jsem avizoval, že se pokusím zařadit v pořadu schůze následující body, a to body číslo 32 a 33, to jsou novela Ústavy a novela zákona

o NKÚ, jedná se o sněmovní tisky 947 a 948n na středu odpoledne. A pokud projde návrh kolegy Sklenáka, tak za jeho návrh.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan předseda Černoch.

**Poslanec Marek Černoch:** Dobrý den, dámy a pánové, také děkuji za slovo. Dovolil bych si navrhnut zařazení bodu novela zákona o státních svátcích, a to na tento čtvrtok 8. 6. po bodu CETA. Je to bod 170, sněmovní tisk 940. A také navazuji na debatu na grémium a požádal bych vás o podporu na zařazení tohoto bodu. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Dobrý den, chtěl bych navrhnout vyřazení z programu schůze bod číslo... teď mi to uteklo... památkový zákon, třetí čtení, je to bod číslo 263, sněmovní tisk 666. Důvod je jednoduchý. Je tam asi 85 hlasování, garanční výbor přerušil projednávání, takže v této chvíli třetí čtení ani proběhnout nemůže, protože nemáme stanovisko garančního výboru. Nebudeme ho mít ani ve středu, ani v pátek, proto navrhoji tento bod vyřadit z programu této schůze.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Další přihlášky s přednostním právem – pardon, omlouvám se, ještě jsem slíbil slovo panu ministru Stropnickému a potom pan místopředseda Bartošek.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych požádat o změnu v programu, a to v dnešním programu. Rád bych požádal o zákon o Vojenském zpravodajství, tisk 931, který byl přerušen ve druhém čtení, aby byl zařazen za bod číslo 9, kontrola veřejných financí, sněmovní tisk 100 Ministerstva financí, rovněž druhé čtení. Je to úprava, nebo návrh, řekněme, téměř kosmetický, ale já se domnívám nebo si dovoluji tvrdit, že možná zásadní.

Rád bych připomněl, že návrh novely zákona o Vojenském zpravodajství byl na minulé schůzi projednáván, přerušen. Domnívám se – možná se mylím – ale že docela podstatná část –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane ministře, velmi se omlouvám. Opravdu prosím sněmovnu o klid. Prosím ty, kteří spolu chtějí rozmlouvat, aby rozmlouvali mimo jednací sál. Děkuji.

**Ministr obrany ČR Martin Stropnický:** Já také děkuji. Jenom navážu, že se domnívám, že možná docela podstatná část té debaty tady zazněla. Zazněly tady nějaké dotazy. Jsem připraven ty dotazy zodpovědět. Jenom bych rád upozornil na to, že bychom neměli tuhle předlohu před sebou tlačit jako takový zabrzdený vagon. A vzhledem ke všem souvislostem, vzhledem k bezpečnostní situaci, vzhledem i

k tomu, co se děje ve Velké Británii, si myslím, že není odpovědné tuhle záležitost oddalovat. Ta skutečně má tu kapacitu přispět k jakési větší schopnosti naší republiky se bránit kybernetickým atakům. Takže na tom se pravděpodobně shodneme a já bych byl moc rád, kdyby dneska ta předloha dostala prostor.

Já si uvědomuji, nebo domnívám se, že tam jsou ještě nějaké pozměňovací návrhy, které nebyly načteny. My jsme samozřejmě připraveni o těch pozměňovacích návrzích jednat a jsme připraveni uspořádat ještě další kolo debaty, která by šla nad rámec výboru pro obranu, kde by byli přizváni i další poslanci nebo poslankyně, kteří mají o tu problematiku zájem. Ale vězte mi, že bychom s tím rádi už skutečně pokročili.

Zopakuji jenom, že nejsme v tomto ohledu na chvostu ať už mezi zeměmi Evropské unie, anebo mezi aliančními státy. My jsme v té horní polovině připravenosti. Je to úkol, který vyplývá z aliančních dokumentů, především ze závěrů summitu ve Varšavě. Tak bych moc plédoval za to, abychom tuto změnu odsouhlasili.

Zopakuji, jde o to, aby bod, který je v současnosti číslo 11, novela zákona o Vojenském zpravodajství, tisk 931, byl zařazen za současný bod číslo 9, kontrola veřejných financí, sněmovní tisk 100. Děkuji za pochopení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana místopředsedu Bartoška.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a páновé, pěkné odpoledne. Nejprve bych chtěl požádat o zařazení nového bodu na jednání Sněmovny, a to návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání jako nový bod našeho jednání. Dále bych chtěl, aby tento bod byl dnes pevně zařazen jako druhý bod dnešního jednání. Myslím, že to je po bodu číslo 55.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pane místopředsedo, to již je obsahem návrhu z grémia, takže o tom budeme hlasovat v tom prvním balíku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. A mám zde ještě jeden návrh, a to je, aby sněmovní tisk 943, bod číslo 208, jedná se o senátní návrh novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí, byl pevně zařazen na středu po bodu 38. Jedná se o změnu financování zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc, tedy zejména děti týrané, zneužívané a zanedbávané. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Také děkuji. Dále s přednostním právem nikoho nevidím, takže má slovo pan poslanec Okamura, který má dvě přihlášky k pořadu schůze.

**Poslanec Tomio Okamura:** Vážené dámy a pánové, dovoluji si opět navrhnut jen letos již pojedenácté, abychom konečně přijali zákon o celostátním referendu. Navrhoji to tady ve Sněmovně opakován již téměř čtyři roky a vládní koalice ČSSD,

hnutí ANO a KDU-ČSL mi můj návrh neustále zamítá, přestože přijetí tohoto zákona sama vláda také slíbila lidem v programovém prohlášení. Skutečnost je taková, že ani Bohuslav Sobotka, ani Andrej Babiš, ani Pavel Bělobrádek, ani Miroslav Kalousek, ani Petr Fiala z ODS nechtějí demokracii. A nemluvím jen o referendu. Zamítli jste mi tady ve Sněmovně i nás návrh na osobní hmotnou odpovědnost ministrů a hejtmanů a také jste zamítli nás návrh na přímou volbu a odvolatelnost politiků.

Ale zpátky k zákonu o referendu. Tady na tomto konkrétním příkladu všichni vidíme, jak vaše vláda jen neustále obelhává občany. Vždycky něco slíbíte, dokonce písemně, vzájemně tento slib veřejně podepíšete, a pak se na to samozřejmě vykašlete. A úplně nakonec se ještě navíc mezi sebou vždy pohádáte o tom, kdo víc lze a krade. Předvádít skutečně tristní politickou komedii, za kterou vás občané velmi draze platí. Když se nad nesplněnými vládními slyby zamyslíme, tak je jich dlouhá řada. A výsledek vašeho čtyřletého vládnutí je nakonec to, že lidem reálně nezbývá v jejich peněženkách o nic více, než tomu bylo za předešlé vlády Miroslava Kalouska a ODS. Důchodcům dokonce po zdražení zbývá ještě méně, tedy de facto nic.

Vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL totálně zklamala. Neudělali jste důchodovou reformu, takže důchodci živoří. Nevyřešili jste ani systém exekucí, ani lichvu. Nevyřešili jste podporu rodin s dětmi, takže se nadále mladé pracující rodiny bojí mít více dětí. Zásadně jste také zbyrokratizovali podnikání. Za vaši vlády se zásadně zhoršila bezpečnost, takže po ulicích chodí vojáci a policisté se samopaly. Lidé mají čím dál větší obavy ze zhoršující se dostupnosti zdravotní péče. A také výsledky českých školáků se v mezinárodním srovnání zhoršují.

A dovolte mi krátce ještě dodat pár vět k tvrzením obhájců Andreje Babiše, že právě byl dobrý ministr financí, protože měl v roce 2016 přebytkový rozpočet. Každý průměrně vzdělaný ekonom přece ví, že je to celé jinak. Přebytek rozpočtu Andrej Babiš přece vůbec neplánoval a vznikl kvůli malým investicím státu a vysokým platbám z fondů Evropské unie. Investice státu samozřejmě dlouhodobě zastavit nelze, takže letos se čeká opět rozpočtový deficit, tedy ztráta, a to přesto, že Andrej Babiš a hnutí ANO řídí ministerstvo v dobách růstu, což však opět není způsobeno českou vládou, ale vezeme se na oživení ekonomiky Evropské unie a díky tomu klesá nezaměstnanost.

Andrej Babiš také slíboval, že omezením šedé ekonomiky uvozovkách najde až 200 miliard korun ročně navíc. Ale jak víme, jeho výsledky ve výběru daní jsou z hlediska celkových nákladů velmi sporné. Typickým příkladem je nezvládnutý projekt elektronické evidence tržeb EET, který ve finále přinesl jak pro stát, tak i pro živnostníky a malé podnikatele mnohem více nákladů, byrokracie a velký náruští státních úředníků než skutečný ekonomický přínos. Proto naše hnutí SPD EET nepodpořilo. Naše hnutí SPD prosazuje pro malé živnostníky zavedení daňového paušálu místo EET. Stát dostane svoje, nestoupá počet úředníků a byrokracie a živnostníci nemají vícenáklady. Když to celé shrnu, tak stále platí to, co od počátku říkám. Dokud neuzákoníme přímou vymahatelnost odpovědnost politiků, tedy program, který prosazuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, tak se nikam nepohneme. Je to pořád dokola.

Žádám o pevné zařazení návrhu zákona o referendu, bod 87, tisk číslo 559, na dnešní program schůze hned po již pevně zařazených bodech.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane poslanče. A pokud chcete vystoupit s další přihláškou, máte prostor.

**Poslanec Tomio Okamura:** Dámy a páновé, žádám, aby Sněmovna zařadila pevně jako bod programu návrh novely zákona, který připravilo naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, bod číslo 179, tisk 985, a který rozšiřuje trestnost propagace hnutí, které směruje k potlačování práv a svobod občanů a které vyvolává nenávist, také na trestnost propagace takové ideologie. Jelikož v současné době zákon postihuje pouze propagaci takového hnutí, nikoliv ideologie.

Všichni jsme otreseni tím, jak se šíří individuální vraždění ve jménu islámu v celé Evropě. Je to jen špička ledovce, protože tu je také každodenní násilí, šikana žen a kriminalita spojená s vyznáváním a propagováním této ideologie, která nezná rovnost pohlaví, rovnost náboženství, občanskou rovnost, ani lidská práva, ani demokracii. Je to destruktivní ideologie, která ničí západní společnost a umožňuje tu mnohými vzývanou integraci a multikulturnost. My v SPD samozřejmě takové myšlenky odmítáme. Terorismus je jen metoda boje, boje za nějakou ideologii. Pokud dovolíte, aby ideologie hlásala, že neexistují žádná práva, ale jen povinnosti k Alláhovi, pak s lidmi infikovanými takovou propagandou nikdy nedosáhnete míru a souladu s demokracií.

Nejde o plané varování. Přední islamisté nedávno prezentovali falešnou tvář islámu dokonce i na půdě Karlovy univerzity. Pikantrní bylo, že jeden z vystupujících byl Mohamed Al-Tashi, který pochází z Jemenu a kterého před lety skrytá kamera natočila, jak hlásá podporu teroristickým útokům na židovské civilisty a zabíjení cizoložných žen. Kvůli tomuto incidentu se z České republiky odstěhoval, ale vrátil se a dnes, konkrétně minulý týden, opět u nás byl školitelem politického islámu. A tato mezinárodní konference proběhla na Karlově univerzitě minulý týden, a dokonce pod záštitou rektora Univerzity Karlovy prof. Tomáše Zimy.

Tato ideologie, tedy islám, je milionkrát nebezpečnější než hitlerovský nacismus. V jejím jménu se vraždí a válčí nepřetržitě více než 13 století. Tato ideologie zničila civilizaci Řecka v Malé Asii a starobylou civilizaci v Egyptě. Římskou civilizaci nezničili Germáni, ale opět islámská okupace Středomoří vedla k pádu největšího impéria těch dob. Evropa následně odolávala po staletí nepřetržitým útokům muslimů ze všech stran a válka muslimů o světovou nadvládu nikdy neskončila. K dobytí Evropy muslimy se otevřeně hlásí i nás údajný spojenec turecký prezident Erdogan. Islám je ideologie války a je pravda, že přináší utrpení a válku i muslimům, kteří se v jeho jménu také vzájemně po století vraždí. Islámskou ideologii nelze srovnávat s křesťanstvím nebo jinými náboženstvími, jelikož zatímco Ježíš hlásá sekulární stát a nenásilí, tak Korán a Sunna jednoznačně přikazují boj všemi prostředky za vítězství islámu na celé planetě a hlásají, že tento boj je nekonečný.

Dámy a pánové, svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého, a svoboda islámu končí v momentě, kdy začne popírat naši svobodu a naše práva.

Žádám tedy o pevné zařazení bodu 179, tisk 985, na dnes po pevně zařazených bodech.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Pan poslanec Černoch již vystoupil, takže stahuje. Prosím pana poslance Fiedlera a připraví se paní poslankyně Nováková.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré odpoledne dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych opět znova navrhl pevné zařazení sněmovního bodu číslo 195, to je sněmovní tisk 1074, zákon o investičních pobídkách, který řeší tolik zmiňované a diskutované zdanění korunových dluhopisů. Já věřím, že už koalice se dohodla, ujasnila si tyto věci. V podstatě byl to jeden z bodů, který přispěl k vyvolání vládní krize. Všichni byli proti, všichni kritizovali tento stav, že mnoho firem využilo tuto díru, která je v zákoně, a navrhovali, aby se s tím něco řešilo tak, jako bývalý pan ministr Babiš současně také podal návrh na řešení této záležitosti. Já věřím, že nový pan ministr financí se již seznámil s touto problematikou a v duchu jeho prohlášení, že má eminentní zájem na výběru daní, jedná se o rádově desítku miliard do státního rozpočtu, že tento návrh bude konečně podpořen. V minulém hlasování bylo vidět, které poslanecké kluby nemají zájem o podpoření tohoto návrhu. Paradoxně a překvapivě pro mne to byl i poslanecký klub sociální demokracie, který vlastně s touto kritikou přišel, nicméně v hlasování, stejně jako poslanecký klub ANO, který se také zaštiťoval tím, že má zájem řešit tuto problematiku, hlasoval proti. Tak já věřím, že tentokrát již poslanecké kluby ve Sněmovně dostojí tomu, že ve svém hlasování projeví také to, co veřejně prezentují a že odstraníme jednoznačně do budoucna to, aby korunové dluhopisy nepodléhaly zdanění. Opakuji, že tím vůbec nehodláme a nemíníme řešit to, co bylo předmětem jednání rozpočtového výboru. To ponechávám další diskusi, ale nový návrh, který jsem podal, jednoznačně stanovuje, že u korunových dluhopisů nebude možno využít vyhnutí se placení daní. Navrhoju to, pane předsedo, ve dvou alternativách. Jedna jako první bod po prvních čteních ve středu 7. 6., a jednak jako bod po již navržených bodech, myslím, že by to měl být bod pátý nebo šestý ve středu po pevně zařazených bodech po třetích čteních. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Novákovou a připraví se paní poslankyně Černochová.

**Poslankyně Nina Nováková:** Dámy a pánové, zatímco my stále váháme, zatímco paní ministryně – ještě ministryně – školství je přesvědčena, že to je zbytečné, já se znova pokouším apelovat na vás a požádat vás, abychom předřadili bod číslo 156, který se týká novely školského zákona, za pevně zařazené středeční odpolední body. Čili ve středu odpoledne za pevně zařazené body, které teď schválíme, abychom zařadili sněmovní tisk 858, který je teď jako bod číslo 156.

Domnívám se, že všichni víte, o co se jedná. Jedná se o to, aby se Česká republika přestala řadit k pasivním státům, které čekají, ale aby se zařadila k zemím, které vědí, co je důležité, a jak pro některé pevné postoje, pro pevné zásady, tak pro rozumnou míru tolerance a otevřenosti vždycky je důležité, abychom věděli, kdo

jsme a k jaké kultuře patříme. Není to návrh jenom můj. Je už to rok starý návrh. Je to také návrh poslanců pana Jiřího Miholy, paní prof. Heleny Válkové, pana doc. Bohuslava Svobody, pana Petra Kořenka, pana Marka Černocha, pana ministra Daniela Hermana, pana ministra Pavla Bělobráska, pana ministra Mariana Jurečky, pana Jana Bartoška, pana Marka Bendy, pana Ondřeje Beneška, paní Martiny Berdychové a dalších a dalších. Prosím o zařazení. Myslím si, že to nebude nijak rušit.

Prosím o předřazení bodu číslo 156 za pevně zařazené schválené body na středu odpoledne. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Černochovou a připraví se pan poslanec Luzar.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Mám několik proseb na změnu programu této schůze. Za prvé bych si dovolila navrhnut výřazení tisku 495 z programu schůze. Jedná se o vládní návrh zákona o bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů. Jsou to ty bezpečnostní agentury, které byly několikrát diskutovány na výborech a na kterých není shoda na této změně ani v rámci vládní koalice, takže si myslím, že je úplně zbytečné, abychom se tímto návrhem zákona na konci volebního období zabývali.

Dále si dovoluji navrhnut pevné zařazení na středu po pevně zařazených bodech, a to návrhu poslanců Romana Váni, Milana Chovance, Igora Jakubčíka, Zuzky Bebarové Rujbrové, Bronislava Schwarze a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon číslo 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona číslo 300/2000 Sb. Je to sněmovní tisk 1021. Byli bychom po tom zafazeni ve druhém čtení.

Jak řada z vás ví, v minulém týdnu zasedal ústavněprávní výbor, který doporučil všemi hlasy kromě jedné zdržené kolegyně, doporučil všemi hlasy se touto normou zabývat, tuto normu schválit. Nebyly tam ani pozměňovací návrhy, jak na ústavněprávním výboru, tak na bezpečnostním výboru. Myslím si, že nám to skutečně nezabere příliš mnoho času, tak abychom nechali tento zákon projít z druhého do třetího čtení.

Dále si dovoluji navrhnut nový bod schůze, a to sněmovní tisk číslo 1094. Je to návrh poslanců Martina Sedláče, Martina Stropnického, Jany Černochové, Davida Kádnera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 585/2000 Sb., o branné povinnosti a jejím zajištování, tzv. branný zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 45/2016 Sb., o službě vojáků.

Jedná se o to, že při projednávání těch norem, které se týkaly branné legislativy, v branném zákoně došlo k jistému dvojímu výkladu vysílání vojáků v aktivní záloze na cvičení. Takže vlastně místo toho, aby tito vojáci měli více finančních prostředků za odcvičené hodiny, tak paradoxně mají méně.

Myslím si, že i na tomto návrhu zákona je shoda. Navrhovali jsme tento zákon přijmout v tzv. režimu § 90 a také nepředpokládám k tomuto návrhu zákona obsáhlou diskusi. Myslím si, že bychom tedy měli i před tím podzimem, kdy je naplánována

celá řada dalších cvičení, opravit nedokonalost v tomto návrhu zákona co možná nejdřív, tak aby to plnění už bylo v pořádku, tak jak to bylo slibováno i panem ministrem obrany Stropnickým. Zpravodaj tady je, zpravodaj kýve, jestli to mohu takhle, pane předsedo, okomentovat, že s tím nemá problém, takže tady skutečně bych poprosila, abychom to buďto zařadili hned na dnešek po pevně zařazených bodech, nebo na zítřek po pevně zařazených bodech.

Poslední moje prosba je spíše dotaz nebo žádost o informace od pana premiéra, protože jsem zaregistrovala zprávu... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně, kolegové, já vás prosím o klid.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. ... zprávu ČTK, kdy pan premiér Sobotka s panem Junckerem se v The Wall Street Journal vyjadřovali ve smyslu, že by Evropa měla mít obranu ve svých rukou. Z médií vím, že v pátek tady proběhne nějaké setkání pana premiéra s panem Junckerem, a mě by zajímala pozice pana premiéra, pozice České republiky k tomu, jestli skutečně Česká republika chce v budoucnu vystupovat z NATO, budovat evropskou armádu –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Čas, paní kolegyně. Máte pět minut. Nebo měla jste pět minut.

**Poslankyně Jana Černochová:** – budovat evropskou armádu. Takže bych poprosila zařadit po pevně zařazených bodech, těch, které jsem už navrhla, návrh nového bodu Pozice České republiky ke společné evropské obranné politice. Protože by mě skutečně zajímalo, jestli chce pan Sobotka vystupovat z NATO a společně s panem Junckerem tady budovat evropskou armádu. Podle mého názoru je to absolutní nesmysl.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já jenom, paní poslankyně, protože to byla celá řada návrhů, jestli dovolíte, já bych si to jenom zkontoval. Vy si přejete vyřadit tisk 495 – bezpečnostní činnost. Potom pevně zařadit novelu ústavního zákona. (Poslankyně Černochová: Ano, zbraně.) A teď nastává trošku problém. U té branné povinnosti jsem byl informován, že tento zákon nemá splněné lhůty, že nebyl v Poslanecké sněmovně deset dní před zahájením schůze. To znamená, jediná možnost, jak tento zákon projednat, je na další schůzi Poslanecké sněmovny a pak samozřejmě nový bod k tomu. Rozumím. (Poslankyně Černochová: Nový bod schůze.) Ne, ne, nový bod schůze, informace o pozici České republiky ke společné obranné politice, to je samozřejmě hlasovatelné. Jediné, co není hlasovatelné, je projednání branného zákona, protože nemá splněny lhůty.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane předsedo, kdy prosím prekluduje lhůta?

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ten zákon nebyl v Poslanecké sněmovně...

**Poslankyně Jana Černochová:** Ještě zatím vůbec nebyl.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Nebyla splněna lhůta tak, že ten tisk tady musí ležet deset dní před zahájením schůze, na které má být projednáván. Takhle je to přesně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Tak v tom případě bych poprosila pana zpravodaje, aby pohlídal to, abychom to projednali hned na té další schůzi, protože skutečně tady jde o čas. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, děkuji. Pan poslanec Luzar.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych požádal o zařazení nového bodu programu, a to Neplnění usnesení vlády k OKD.

Přijali jsme 15. března 2017 usnesení týkající se OKD s termínem podání informace vládou České republiky této Poslanecké sněmovně 31. 5. 2017. Velice mě mrzí, že vláda doposud nesplnila toto usnesení Sněmovny. Nevím, co vládě bránilo splnit toto usnesení, a nechci používat hrubší výrazy, než neúcta k této Sněmovně, která vedla vládu, že se neobtěžovala ani pář rádek napsat, popř. požádat Sněmovnu o prodloužení termínu pro nemožnost – třeba – tuto zprávu předložit.

Páni ministři, stýdte se! Když jste na začátku roku jezdili na Ostravsko, Karvinsko předvádět se, kdo častěji a rychleji sfárá do dolů, kdo více poplácá horníky po zádech, jak s nimi drží, jak za ně bojuje, tak velice rychle vás tato euforie přešla a usnesení, které se týká horníků a které může naznačit budoucnost tohoto povolání v České republice, jste zapomněli splnit.

Proto bych rád, aby návrh nového bodu Neplnění usnesení vlády k OKD byl zařazen ve čtvrtek v 11 hodin – tento čtvrtek v 11 hodin. Děkuji. (Potlesk z řad KSČM.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím paní poslankyni Němcovou, po ní pan poslanec Kolovratník. (V sále je trvalý hluk.)

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Dobré odpoledne, vážený pane předsedo. Vážené dámy a pánové, předstupuji před Poslaneckou sněmovnou, abych požádala o pevné zařazení –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já se omlouvám. Znovu prosím sněmovnu o klid.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Abych požádala o pevné zařazení bodu č. 345, to je Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání.

Já bych k tomu dodat tolik, že dnešního dne mandátový a imunitní výbor projednávání této žádosti policie ukončil, a to na své 50. schůzi, tedy dne 6. 6., a ten poslední krok musí udělat Poslanecká sněmovna, ta teprve rozhodne o souhlasu či nesouhlasu s vydáním k trestnímu stíhání. A proto na základě dohody, která vznikla na mandátovém a imunitním výboru, chci navrhnut, abychom tento bod pevně zařadili. Nejprve jsem chtěla navrhnut na základě té domluvy, aby to bylo zítra, ve středu 7. 6. jako první bod. Poté, co jsem se dozvěděla, že na grémiu, které jednalo paralelně s mandátovým a imunitním výborem, byla dohoda, vznikla dohoda mezi předsedy poslaneckých klubů na tom, že zítra zahájíme své jednání připomínkou 100. výročí bitvy u Zborova, tak jsme se domluvili s panem předsedou Hamáčkem o nějakém rozumnějším zařazení tohoto bodu. Proto navrhnu Poslanecké sněmovně pevně zařazení na středu, zítra, 7. 6., jako první bod odpoledne našeho jednání. Pokud by nemohlo – nebo už by byl obsazen tento termín hlasováním předtím, než se dostaneme k tomuto návrhu, tak navrhnu alternativy. První alternativou by byl čtvrtok 8. 6. jako první bod po písemných interpelacích, tedy v 11 hodin. Druhou alternativou by byl pátek 9. 6. jako první bod ráno. Děkuji vám za pozornost.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Prosím pana poslance Kolovratníka, po něm pan místopředseda Filip, který je zatím posledním přihlášeným k pořadu schůze.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pane předsedající, děkuji za slovo. Přeji vám, kolegyně a kolegové, i členům vlády dobré odpoledne a obracím se na vás s návrhem na doplnění a rozšíření programu jménem volební komise, která dnes zasedala. Za volební komisi prosíme a navrhujeme zařadit následující volební body:

Za prvé Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, za druhé Návrh na volbu členů oné nově zřízené vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření protiprávního jednání u získávání spisů – s dovolením zkrátit návrh. Tyto dva body navrhujeme hlasovat veřejným hlasováním, aklamací. A poté čtyři tajné volby, Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu, Návrh na volbu členů Rady České televize, Návrh na volbu členů NKÚ, Nejvyššího kontrolního úřadu a konečně Návrh na volbu člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

A standardně, jak bývá zvykem, navrhujeme celý blok těchto šesti volebních bodů zařadit pevně, a to zítra, ve středu 7. 6. ve 12.45 hodin. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji a prosím pana místopředsedu Filipa.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a páновé, dovolte mi navrhnut pevně zařazení bodu, a to jako čtvrtého bodu, případně jiného podle toho, při hlasování jestli bude nějaký jiný bod zařazen předtím, na čtvrtok po 11. hodině, a to bodu číslo 16, tisk 836, vládní návrh zákona o zrušení zákona o zákazu vývozu do Jaderné elektrárny v Búšehru.

Možná že se to zdá někomu podivné, že navrhoji pevně zařadit vládní návrh zákona. Ale stejný návrh jsem předkládal již před třemi lety Poslanecké sněmovně. Vláda tento návrh zákona předložila před více než rokem. V Poslanecké sněmovně

jsme těsně před skončením volebního období a jsme po prvém čtení tohoto vládního návrhu zákona. (V sále je stálý hluk.)

Připomínám, že 31. 5. letošního roku vláda projednala sjednání dohody o podpoře a vzájemné ochraně investic mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky. Je tedy s podivem, že jeden z návrhů –

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolegyně a kolegové, já se znovu omlouvám a znovu prosím o klid.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Je tedy s podivem, že vláda nemá zájem o projednání návrhu zákona, který zásadním způsobem brání podnikům v České republice nejen dodávat do případné rozšiřující se elektrárny, ale zejména je politickou brzdou v rozvíjení vztahů.

Po zrušení sankcí vůči Íránské islámské republice při dodržení všech pravidel, které byly uloženy Íránu, v roce 2015 došlo k návštěvě jak ministra zahraničních věcí v Teheránu, tak k návštěvě ministra průmyslu a obchodu. Vyměnily se parlamentní delegace, a to dvě, z Teheránu do České republiky a samozřejmě na návštěvě Teheránu byla i velká delegace českého parlamentu včetně podnikatelské mise. Jsem přesvědčen, že je důležité, abychom po zrušení sankcí, které uznalo celé světové společenství, tento nadbytečný zákon zrušili.

Je také důležité si uvědomit, že pokud se nebude Poslanecká sněmovna zabývat kromě tvorby legislativy také tím, že vycistí český právní rád od obsolentních norem, budou tady ležet zákony, které nemají žádný smysl pro subjekty v České republice, ať jsou to fyzické, nebo právnické osoby. Jsem proto přesvědčen, že připomenutí jednání vlády z 31. 5. letošního roku je dostatečným důvodem pro to, abychom to tento týden ve čtvrtek projednali. Děkuji vám.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji a ještě s přednostním právem pan ministr Chvojka.

**Ministr vlády ČR Jan Chvojka:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážení kolegové, kolegyně, já bych se chtěl vyjádřit k jedné kauzičce, která se mě týká. Ale je to spíše kauza obecného charakteru, protože se týká zákona o NKÚ, který navrhl dneska pan kolega Faltýnek, aby byl pevně zařazen.

Já už týden jsem předmětem nejapných, trapných komentářů Rekonstrukce státu na svém facebookovém profilu, takže bych se chtěl k tomu vyjádřit.

Tak za prvé mně byl udělen minulý týden čestný diplom od Rekonstrukce státu a stal jsem se ministrem pro zdržování. Ano, je to ne moc vtipné, ale je to furt lepší než ministr pro zdražování. Ministr pro zdržování je o něco lepší. A ten titul jsem dostal díky tomu, že jsem byl před čtrnácti dny jeden z těch 120 poslanců, kteří hlasovali – v této roli jsem byl, ano, jako poslanec – tenkrát proti zařazení zákona o NKÚ na program schůze, a to z jednoho jediného důvodu, který Rekonstrukce státu nechápe, a to je ten, že se tady o zařazení bodu zákona programu rozhoduje na grémium a na

základě dohody předsedů poslaneckých klubů. A tenkrát prostě nebyla vůle tento zákon dát na program Sněmovny, protože prostě tato koalice má spoustu ještě jiných, dalších priorit. Je smutné, že to na tom internetu schytávám jenom já, ale je to prostě účelovka, jak říká klasik, nedá se nic dělat.

Já bych chtěl jenom upozornit na to, jak se ti čistí chlapci a dámy z Rekonstrukce státu, ne snad oni sami a ony samy, vyjadřují na svém facebookovém profilu. Tímto je zdravím. Já bych čekal, že takto čistí hoši a dámy budou minimálně různě sprostě komentáře a stanoviska některých lidí, svých fanoušků, blokovat či škrtat, ale to se jaksi neděje. Takže mimo jiné že jsem tam předmětem neúplně solidních komentářů, tak jsou tam i komentáře rasistické typu, že jsem cigoš jak vyšitej, je tam spousta dalších komentářů, například: co je to proboha tohle to za kokota, vždyť má výraz idiota... Ale to je v pořádku, to je legitimní názor, to si možná myslí někteří z vás. Ale pak je smutné, když Rekonstrukce státu napiše: díky, že diskutujete, ale zkuste to prosím slušně, i když jde o politiku. Jde o politiku – to znamená, chápeme, že si to myslíte, ale takhle se nemluví.

Takže tímto bych chtěl upozornit na závěr. Já jsem jako ministr odpovědný za zákon o Nejvyšším kontrolním úřadě samozřejmě pro to, aby se ten zákon projednal. Na druhou stranu tento zákon má spoustu věcí, které se musí pořešít, a určitě se řeší ještě budou. A je potřeba říci, že tato vláda má prostě více priorit, než je zákon o NKÚ. Je mi to líto, že si kluci a holky z Rekonstrukce státu myslí, že tato vláda má jenom jednu prioritu. Je jich víc, jako třeba zítra zákoník práce. A protože je nechci zklamat, tak jenom je upozorňuji na jednu věc. Zařazení NKÚ je navrženo na zítřek. Může se stát, že se to prohlašuje, že to bude zítra, ale přátelé z Rekonstrukce státu, může se stát, že na ten tisk nedojde, protože se tady bude debatovat, protože si někdo může vzít různé přestávky. Takže já bych nerad byl opět terčem dam a chlapců z Rekonstrukce státu, že za něco můžu. Takže upozorňuji, hlasuji pro to, aby byl tisk zařazen. A já myslím, že zařazen bude na zítřek. Může se stát, že se i přesto neprojedná, protože tam bude spousta jiných věcí, jako třeba zákoník práce.

A na závěr malý apel. Když už jste tak slušní a férovi a protikorupční, tak dodržujte nějaké standardy vyjadřování na svém facebookovém profilu, protože čist o sobě různé rasistické narážky a sprostárny není úplně slušné. Děkuji. (Potlesk poslanců sociální demokracie.)

**Předseda PSP Jan Hamáček:** A ještě než budeme hlasovat, prosím paní poslankyni Němcovou, která chce upřesnit svůj návrh.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji ještě jednou za slovo. Vážený pane předsedo, já jsem navrhla tři možnosti, kdy bychom mohli projednávat žádost policie, tedy bod číslo 345. Poté po dohodě se zpravodaji, kteří tady budou důležitými aktéry při projednávání, bych chtěla navrhnut, abychom zúžili tu trojici na jeden návrh, a to je čtvrtek 8. 6. v 11 hodin. Děkuji vám.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobrá. Také děkuji. A pokud se již nikdo nehlásí... (Šum v sále.) Omlouvám se, nejprve pan předseda Stanjura, potom pan poslanec Fiedler.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji. Já sice respektuji dohodu paní předsedkyně se svými zpravodaji, ale my jsme poměrně těžce tvořili dohodu na čtvrték na dopoledním grémium, tak já navrhoji, aby to bylo – když ve čtvrték, tak po pevně zařazených bodech. Dalo nám to hodně práce, hodně diskuse, než jsme ten čtvrtek sešadili, a teď by bylo všechno jinak. Tak já dávám protinávrh, aby to bylo ve čtvrték po pevně zařazených bodech – těch, které jsou po písemných interpelacích. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobrá, budeme tedy hlasovat. Nejprve bychom hlasovali o návrhu z grémia, jak jsem jej přednesl a jak jsme se na něm dnes dopoledne shodli. Ještě přivolám kolegy z předsáli.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem z grémia. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 173. Přihlášeno je 162, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ještě oznámím, že pan poslanec Kolovratník má kartu 73, paní poslankyně Bohdalová 74 a pan poslanec Kaňkovský 75.

Pan předseda Sklenák navrhoval, abychom na zítra odpoledne po bodu 38 zařadili bod 22. Já vás všechny odhlásím. Jenom ještě pro kontrolu, znamenalo by to po bodu 38 a před bod informace předsedy vlády. Prosím o nové přihlášení a budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařadit bod 22. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 174. Přihlášeno je 158, pro 93, proti 29. Tento návrh byl přijat.

Nyní návrh pana kolegy Sklenáka – bod 77, a to bylo po bodu informace předsedy vlády, rovněž na středu odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 175. Přihlášeno je 161, pro 119, proti 33. Tento návrh byl přijat.

Ještě pan kolega Sklenák na čtvrték po bodu 49 zařadit bod 229, což je dohoda EU – Kanada, a potom bod 236, což je CETA, ale pravděpodobně budeme hlasovat odděleně. To znamená nejprve po bodu 49 bod 229.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. (Dotazy ze sálu, o čem se hlasuje.) Evropská unie – Kanada. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 176. Přihlášeno je 163, pro 120, proti 7. Návrh byl přijat.

Po bodu 229 bychom zařadili bod 236.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 177. Přihlášeno je 163, pro 122, proti 19. Tento návrh byl přijat. To jsou všechny návrhy pana předsedy Sklenáka.

Pan předseda Faltýnek – body 32 a 33, což jsou zákony, pracovně řečeno, NKÚ, na středu odpoledne po bodech pana poslance Sklenáka, což by bylo tedy po bodu 77. Zeptám se, zda můžu tyto dva body hlasovat najednou, nebo jestli chcete oddělené hlasování. Odděleně.

Takže bod 32 po bodu 77. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 178. Přihlášeno je 163, pro 148, proti 3. Návrh byl přijat.

Bod 33 po bodu 32. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 179. Přihlášeno je 162, pro 147, proti 3. Návrh byl přijat.

Pan předseda Černoch – novela zákona o státních svátcích, je to bod 170, po bodu 236.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 180. Přihlášeno je 163, pro 88, proti 7. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Stanjura si přeje vyřadit památkový zákon, což je bod 263.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 181, ve kterém je přihlášeno 159, pro 71, proti 54. Tento návrh přijat nebyl.

Pan ministr Stropnický si přeje upravit dnešní program schůze, a to tak, aby bod 11 byl po bodu 9.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 182. Přihlášeno je 163, pro 80, proti 6. Tento návrh přijat nebyl. (Neklid v sále.)

Pokud není zájem o kontrolu hlasování... Kolega Schwarz, prosím o strpení. (Poslanec kontroluje výsledky hlasování.) Bez námítky, v tom případě návrh přijat nebyl.

Pan místopředseda Bartošek svůj první návrh stáhl, protože byl obsažen v návrhu z grémia, a bod 208, tisk 943, sociálně-právní ochrana dětí, si přeje na středu po bodu 38, což by znamenalo před bod 22.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 183. Přihlášeno je 163, pro 81, proti 23. Návrh přijat nebyl.

Nyní tedy pan poslanec Okamura. Bod 87 – referendum – dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 184. Přihlášeno je 163, pro 49, proti 84. Návrh přijat nebyl.

Opět pan poslanec Okamura – bod 179 – trestní zákoník – dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 185. Přihlášeno je 164, pro 14, proti 77. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Fiedler – bod 195 – zákon o investičních pobídkách – na středu 7. 6. po třetích čteních.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 186, přihlášeno je 164, pro 53, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Ještě jedna alternativa, a to je středa – chápu to tak, že středa odpoledne po pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 187, přihlášeno je 164, pro 51, proti 59. Tento návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Nováková – bod 156, tisk 858 – středa odpoledne po pevně zařazených bodech – školský zákon.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 188, přihlášeno je 164, pro 65, proti 64. Návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Černochová – nejprve tedy vyřadit tisk 495, což je bod 12 – bezpečnostní činnost. Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Omlouvám se. Zmatečné hlasování. Byla tady žádost na odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím o novou registraci.

A budeme hlasovat znova, to znamená o vyřazení bodu 12.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 190, přihlášeno je 154, pro 70, proti 52. Návrh přijat nebyl.

Je zde žádost o kontrolu hlasování. Prosím o chvíliku strpení. Pan poslanec Blažek. Pane poslanče, prosím.

**Poslanec Pavel Blažek:** (Řečník při příchodu krátce hovoří k ministrům a premiérovi ve vládní lavici.) Děkuji za slovo. Vidím vládu, tak jsem jim musel taky něco říci.

Dovolil bych si navrhnut zpochybňení hlasování. Zpochybňuji hlasování, neboť jsem hlasoval pro, a na sjedině mám zdržel se.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano. O námitce rozhodneme hlasováním.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana poslance Blažka. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 191, přihlášeno je 164, pro 152, proti 2. Námitka byla přijata.

Budeme opakovat hlasování o návrhu paní poslankyně Černochové, abychom bod 12, tisk 495, vyřadili z pořadu schůze.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 192, přihlášeno je 164, pro 74, proti 62. Tento návrh přijat nebyl.

Nyní si přeje paní poslankyně Černochová bod 39, což je ústavní zákon o bezpečnosti, na středu odpoledne po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 193, přihlášeno je 162, pro 104, proti 23. Tento návrh byl přijat.

Poslední návrh paní poslankyně je nový bod, který by zněl Pozice České republiky ke společné obranné politice EU. Paní poslankyně si přeje to upřesnit. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já jsem to možná, pane předsedo, neřekla úplně jasné, ale po pevně zařazených bodech, těch, které byly domluveny na gremiálce. To, že se tam teď objevily nové body, to by samozřejmě odsunulo tu normu tak, že bychom se na ni asi ve středu nedostali. Skutečně, kolegyně a kolegové, všichni, co jste seděli na ústavněprávním výboru a byli jste ve shodě, tak víte, že by o tom neměla Poslanecká sněmovna diskutovat déle, pokud předkladatelé nebudou mít dlouhé projevy, než pět minut. Takže prosím, nebo navrhoji, abychom hlasovali o tom, že tento bod bude po těch gremiálních bodech jako první bod.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** To se týká bodu 39 tedy. To by znamenalo... (Předseda Stanjura: Po bodu 38.) Ne úplně. To by znamenalo, pokud trváte na svém původním návrhu, tak by to znamenalo, že to bude po informaci předsedy vlády ke zvýšení platů. Takže by to muselo být po tomto bodu. Dobrá. Tak procedurálně se s tím asi... Ještě pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Procedurálně jsme v zapeklité situaci, protože ten návrh byl bod 38, potom informace pana předsedy vlády. Na tom byla shoda. Pak jste tam ale vložili bod 22, čímž jste tu dohodu úplně rozobili. Takže já si myslím, že paní poslankyně bude v tomto případě trvat na tom, aby to bylo po bodu 38, protože to má logiku. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Kolega Sklenák. Prosím.

**Poslanec Roman Sklenák:** Jen na vysvětlenou. Já jsem určitě žádnou dohodu neprolomil. Já jsem na grémium jasně avizoval, že budu navrhovat tento bod jako druhý. A zadruhé mám pocit, že nemůžeme hlasovat tak, jak si to paní kolegyně Černochová představuje, protože my jsme jasně první body středečního odpoledne stanovili a můžeme hlasovat podle mě pouze o dalším pevně zařazeném bodu.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan předseda Sklenák říkal a avizoval na grémuu, že bude navrhovat zařazení bodu 22, ale po informaci předsedy vlády. A udělal něco jiného. Má na to plné právo. Já to nijak nezpochybňuji. Jenom říkám, že ráno zazněla jiná informace. Protože dodatečně, teď nevím, který z kolegů říkal, že jsme na to pozapomněli, tak řekl, to se udělá jako druhý bod po bodu 38. Takže podle mě ten návrh v logice toho, co zaznělo, je, že to bude po bodě 38. Bud' pan předseda Poslanecké sněmovny řekne, že tak to je, a máme bod 39 po bodu 38, nebo musíme prohlásit to hlasování za zmatečné a opakovat znova hlasování o tom návrhu paní poslankyně Černochové. Záleží na řídícím schůze, kterou z těch dvou variant vybere. Ale můžeme z toho normálně vyjít buď první, nebo druhou variantou.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Já bych možná navrhl variantu třetí, že bychom nejprve hlasovali o revokaci toho usnesení, jak bylo, to klidně mohu navrhnut já, protože jsem hlasoval pro, takže formálně navrhoji revokaci toho usnesení, a pak se s ním vypořádáme. Takže navrhoji, abychom revokovali naše usnesení k bodu 39.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 194, přihlášeno je 163, pro 127, proti 1. Tento návrh byl přijat.

A teď prosím paní poslankyni Černochovou, aby nám řekla, jak to usnesení má znít přesně, to znamená, kam si přeje ten bod zařadit.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane předsedo, za bod 38.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to je hlasovatelné. V tom případě zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, abychom bod 39 zařadili za bod 38. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 195. Přihlášeno je 163, pro 83, proti 27. Tento návrh byl přijat.

Kontrola hlasování. Pan poslanec Velebný.

**Poslanec Ladislav Velebný:** Dobrý den, kolegové a kolegyně, omlouvám se, zařízení mi nějak haprovalo, takže zpochybňuji hlasování. Hlasoval jsem proti, a měl jsem ano.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to je námitka, o které rozhodneme hlasováním. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Omlouvám se, ukončuji hlasování, prohlašuji ho za zmatečné. Všechny vás odhlašuji a prosím o novou registraci.

Budeme tedy hlasovat o námitce pana poslance Velebného. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování 197. Přihlášeno je 156, pro 141, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Budeme opakovat hlasování ještě jednou – a je to tedy bod 39 po bodu 38 zítra odpoledne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 198. Přihlášeno je 160, pro 96, proti 32. Tento návrh byl přijat.

Poslední návrh paní poslankyně Černochové. To je nový bod Pozice České republiky ke společné obranné politice Evropské unie. Tady také padlo po pevně zařazených bodech, paní poslankyně, tak si jenom ověřují, zda to platí. Středa odpoledne po pevně zařazených bodech. Tentokrát i po těch, co jsme tam doplnili, nebo je to jinak?

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane předsedo, prosím o zařazení po bodu 39.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Dobrá, takže to by bylo po bodu 39.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 199. Přihlášeno je 161, pro 41, proti 65. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Luzar. Nový bod, který by zněl, také prosím o kontrolu, Neplnění usnesení Poslanecké sněmovny k OKD. Je tomu tak? A mělo by to být pevně na čtvrték na 11 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 200. Přihlášeno je 160, pro 75, proti 28. Návrh přijat nebyl.

Ted' poprosím pana předsedu Stanjuru nebo paní kolegyni Němcovou, protože já jsem v té době... tak prosím o zopakování protinávrhu.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já jsem dal protinávrh, abychom ten nový bod zařadili ve čtvrtku v bloku po písemných interpelacích po pevně zařazených bodech.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Ano, to znamená žádost o vyslovení souhlasu PSP atd., bod 345, bychom zařadili ve čtvrtku osmého po pevně zařazených bodech. Moment. Jsou tam tři z grémia a dvě smlouvy, takže byl by to šestý bod po písemných interpelacích. Ne.

Takže aby bylo jasné, o čem hlasujeme, je to návrh paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru, bod 345, žádost o vyslovení souhlasu Sněmovny s vydáním poslanců k trestnímu stíhání. Pan předseda Stanjura dal protinávrh, aby tento bod byl zařazen po pevně zařazených bodech ve čtvrtku, což by v této fázi znamenalo po bodu... ještě si rychle kontroluji. Podle mých poznámků by to bylo po bodu 236, což je smlouva CETA. Po 236.

Tak se omlouvám, ještě jsme tam řadili státní svátky, tzn. bylo by to po bodu, který navrhoval pan kolega Černoch, tzn. státní svátky. Tak, ted' je to snad jasné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 201. Přihlášeno je 162, pro 130, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ted' pan poslanec Kolovratník, volební body, tzn. změny v orgánech Sněmovny, komise k prověření spisů, členové rady ČRo, členové rady České televize, členové NKÚ a členové kontrolní rady Grantové agentury, tzn. šest volebních bodů, na středu 12.45 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 202. Přihlášeno je 163, pro 154, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Poslední návrh, který tady je, je návrh pana místopředsedy Filipa, a to je bod 16, tzv. lex Búsehr, resp. jeho zrušení, na 8. 6. jako čtvrtý bod, tzn. to by bylo po bodu 49.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 203. Přihlášeno je 162, pro 89, proti 48. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zde padly k pořadu schůze, a můžeme pokračovat. Otevíram bod

### 55.

**Senátní návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny**

**a Senátu mezi sebou a naveneck (stykový zákon)**

**/sněmovní tisk 736/ - druhé čtení**

Z pověření Senátu zde vystoupí pan senátor Nenutil, kterého mezi námi vítám a prosím ho, aby se rovnou ujal slova.

**Senátor Miroslav Nenutil:** Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, pane poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Vzhledem k tomu, že se jedná o druhé čtení, nechci vás tady zatěžovat obsahem tohoto návrhu stykového zákona, jen bych rád upřesnil některé informace hlavně z médií, které probíhaly po prvním čtení, kde palcové titulky Jak si Senát posiluje stykovým zákonem ve své pravomoci. Vy, co jste se tím zabývali, jste zjistili, že to byl pouze mediální výstřelek, v žádném případě nedochází k posilování pravomoci jedné komory na úkor komory druhé. Jde pouze o upřesnění toho, co bylo dosud v jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Vzhledem k tomu, že tento návrh zákona je v historii Poslanecké sněmovny předkládán potřetí, v prvém a druhém pokusu projednávání vždycky skončilo skončením mandátu Poslanecké sněmovny, věřím, že teď se podaří toto dotáhnout až do konce, protože shoda na jeho textu byla od všech orgánů, jak ze Senátu, tak z Poslanecké sněmovny.

Dámy a páновé, děkuji vám za pozornost a budu věřit v to, že dobrá věc se podaří.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane senátore. My jsme tento tisk přikázali ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesený výbor byla doručena jako tisky 736/2 a 736/3. Zpravodajem byl určen pan poslanec Tejc, ale ten je dnes omluvěn, tak prosím někoho z ústavněprávního výboru, zda by byl tak ochoten a ujal se role zpravodaje. Prosím, pan poslanec Vozka. Prosím, pane

zpravodaji, abyste nás informoval o projednání návrhu. Stačí nás informovat o tom, jaká usnesení byla přijata.

**Poslanec Vlastimil Vozka:** Pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás informoval o tom, jak naložil ústavněprávní výbor na své 81. schůzi 26. ledna 2017 s návrhem senátního návrhu zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek, tzv. stykový zákon, sněmovní tisk 736. Jsme ve druhém čtení, tak proto vás seznámím s návrhem nebo doporučením ústavněprávního výboru.

#### Ústavněprávní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila;  
II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. Dosavadní § 6 se vypouští a následující se přeznačí.

2. Dosavadní § 7 se včetně nadpisu vypouští a následující se přeznačí.

3. V dosavadním § 11 se ve větě první slova "předsedové komor" nahrazují slovy "jednotlivé komory" a ve větě druhé se slova "předseda Sněmovny" nahrazují slovem Sněmovna.

4. Dosavadní § 12 se vypouští. Následující se přeznačí.

5. Dosavadní text § 1 až 16 se označuje jako část první, za označení část první se vkládá nadpis části první, který zní "Zásady jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon)".

Za část první (za dosavadní § 16) se vkládá nová část druhá, která včetně nadpisu zní: Část druhá – Změna zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. A nyní jsou tam vloženy další odkazy na platné zákony a doplnění za prvé a za druhé, tak jak se můžete dočít v dokumentu 736/3.

Následující body zní: Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil Poslanecké sněmovně, zmocňuje zpravodaje atd., jak jsme zvyklí v dokumentech, které nám předkládají jednotlivé výbory.

Vynechal jsem tedy část druhou ve svém podrobném výkladě, kterou si můžete načíst a se kterou jste se jistě seznámili právě v dokumentu 736/3.

Toť vše, děkuji, pane předsedo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji, pane zpravodaji, i za ochotu převzít roli omluveného zpravodaje.

Otevřím obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, tak obecnou rozpravu končím. V podrobné rozpravě, kterou jsem otevřel, si nepřeje nikdo vystoupit. V tom případě ji také končím a zeptám se na případná závěrečná slova. Není tomu tak, také ne. Tak děkuji panu senátorovi za krátkou návštěvu v Poslanecké sněmovně a končím projednávání tohoto bodu a děkuji i zpravodaji.

Ještě než otevřu další bod, tak přečtu omluvy. Pan poslanec Okamura se omlouvá do konce jednání, paní poslankyně Adamová mezi 14.00 a 15.30 z pracovních důvodů. Paní poslankyně Putnová z pracovních důvodů celý den. Paní poslankyně Kovářová 15.00 až 17.45 z osobních důvodů. Pan poslanec Kubiček z celého dne z důvodu nemoci. Pan poslanec Skalický z osobních důvodů z celého jednacího dne a paní poslankyně Benešová se omlouvá od začátku jednání do 17. hodiny z pracovních důvodů. Tolik tedy ještě omluvy.

Budeme pokračovat bodem

### 349.

#### **Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 6460/**

Tento materiál, který nyní budeme projednávat, obsahuje i usnesení organizačního výboru č. 399 ze dne 24. května. A já prosím pana místopředsedu Bartoška, aby z pověření organizačního výboru předložené návrhy uvedl. Prosím, máte slovo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane předsedo, děkuji za slovo. Tak jako každý rok, tak i letos přicházím s bodem Návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Jednotlivé návrhy, které podvýbor obdržel, jsme projednali. Dále návrhy byly osvojeny, projednány a postoupeny organizačnímu výboru. Takže pro pořádek přicházím s návrhy na propůjčení Řádu bílého lva, kdy jsou tři návrhy, na propůjčení Řádu T. G. Masaryka je jeden návrh, medaile Za hrdinství je šest návrhů a medaile Za zásluhu je 30 návrhů.

V podrobné rozpravě bych poté načetl usnesení, které projednal organizační výbor, a doporučil tyto návrhy ke schválení. A tak jak bylo diskutováno jak na organizačním výboru, tak i na dnešním grémium, hlasování o jednotlivých návrzích bychom hlasovali po jménech, tedy nikoliv en bloc, ale hlasovali bychom po jménech, po jednotlivých návrzích.

Tolik na úvod, pane předsedo.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Otevím obecnou rozpravu. Zeptám se, zda si někdo přeje vystoupit v obecné rozpravě. Není tomu tak, rozpravu končím. Otevím podrobnou rozpravu a prosím pana předkladatele.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane předsedo. Já tady přečtu návrh usnesení, které doporučuje organizační výbor, a to zní: Organizační výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přjmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů. A dále, pověřuje předsedu podvýboru, aby na schůzi odůvodnil návrhy

usnesení, kterými se předkládají prezidentu republiky návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání.

Materiál byl dán do systému. Každý z vás měl možnost si jednotlivé kandidáty prostudovat. A já tedy navrhují, abychom hlasovali pouze o jménech, s tím, že součástí materiálů je v příloze krátký životopis včetně toho, kdo je navrhovatel a kdo si tento návrh osvojil. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. A tak jak bylo dohodnuto, pokud se dál nikdo nehlásí do podrobné rozpravy – není tomu tak – tak podrobnou rozpravu končím a přistoupíme k hlasování. Návrh usnesení jsme slyšeli s tím, že prosím pana předkladatele, aby nás vždy seznámil s daným kandidátem, a po jménech budeme hlasovat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji za slovo. Nejprve tedy půjdeme hlasovat o propůjčení Řádu bílého lva. První návrh je propůjčení Řádu bílého lva, pan plukovník Josef Koukal in memoriam.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 204, přihlášeno je 161, pro 133 (na tabuli 113), proti nikdo, návrh byl přijat. Další prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to jeho eminence doktor Miloslav Vlk in memoriam.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti?

Je to hlasování 205, přihlášeno je 159, pro 84, proti 6. Návrh byl přijat. Další prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan plukovník Jaroslav Hofrichter in memoriam.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 206, přihlášeno je 161, pro 117, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

A já, než budeme pokračovat, předám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré odpoledne, budeme tedy pokračovat bodem II propůjčení Řádu T. G. Masaryka. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane předsedající. Na propůjčení Řádu T. G. Masaryka máme jeden návrh a je to pan Luděk Eliáš.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 207, přihlášeno 161 poslanců, pro 98, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní bod III udělení medaile Za hrdinství. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. První návrh je paní Jaroslava Zajičková.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 208, přihlášeno 161 poslanců, pro 96, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan plukovník profesor Antonín Šubrt in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 209, přihlášeno 162 poslanců, pro 103, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan plukovník Josef Balejka in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 210 přihlášeno 162 poslanců, pro 114, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to paní Helena Steblová.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 162 poslanců, pro 124, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan podplukovník Václav Kopecký in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 212 přihlášeno 162 poslanců, pro 99, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Než budeme hlasovat další jméno, eviduji žádost o odhlášení, které vyhovuji, a poprosím vás, abyste se znova přihlásili svými identifikačními kartami. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan podplukovník Jiří Pavel Kafka.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 213 přihlášeno 128 poslanců, pro 121, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme pokračovat bodem IV udělení medaile Za zásluhy. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. První návrh je pan Jiří Holeček.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 214, přihlášeno 129 poslanců, pro 113, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan doc. MUDr. Boris Šťastný, CSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 215, přihlášeno 132 poslanců, pro 98, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan profesor Milan Zelený.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 216 přihlášeno 130 poslanců, pro 75, proti 6. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je doc. MUDr. Leopold Pleva, CSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování číslo 217 přihlášeno 135 poslanců, pro 119, proti 1. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Jiří Kocman.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

V hlasování 218 přihlášeno 134 poslanců, pro 106, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Jan Gajdoš in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 219, přihlášeno 135 poslanců, pro 114, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále paní Martina Sáblíková.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 220, přihlášeno 134 poslanců, pro 112, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Vojmír Srdečný.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 221 přihlášeno 135 poslanců, pro 112, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další je pan prof. MUDr. Miloš Pešek.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 222, přihlášeno 136 poslanců, pro 118, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 223, přihlášeno 136 poslanců, pro 118, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan Milan Knobloch.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se – pardon. (Tukání do lavic.) Prohlašuji ho za zmatečné. Eviduji žádost o odhlášení. Poprosím vás, abyste se přihlásili znovu.

Budeme opakovat hlasování o panu Milanu Knoblochovi.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 225, přihlášeno 130 poslanců, pro 119, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Pavel Dragoun.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 226, přihlášeno 130 poslanců, pro 95, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan Ing. Mgr. Miroslav Wajsar.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 227, přihlášeno 131 poslanců, pro 115, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je tady návrh pan Jan Kavan.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 228, přihlášeno 130 poslanců, pro 56, proti 33, tento návrh nebyl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je JUDr. Vladimír Vochoč in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 229, přihlášeno 131 poslanců, pro 108, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Mons. Josef Hrdlička.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 230, přihlášeno 131 poslanců, pro 77, proti 1, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan prof. Ing. Jindřich Cigánek, CSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 231, přihlášeno 133 poslanců, pro 112, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan prof. PhDr. František Xaver Halas, CSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 232, přihlášeno 133 poslanců, pro 84, proti 3, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan prof. PhDr. Zdeněk Helus, DrSc., in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 233, přihlášeno 134 poslanců, pro 104, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Ing. Zdeněk Rerych.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 234, přihlášeno 133 poslanců, pro 98, proti 10, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan Jaroslav Falta.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 235, přihlášeno 135 poslanců, pro 104, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan prof. MUDr. Miloš Pešek.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Mám tady v poznámkách pod bodem 22 Cyril Höschl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, ano, je to pan prof. MUDr. Cyril Höschl, DrSc. Ano, je to tak.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 236, přihlášeno 137 poslanců, pro 118, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan prof. PhDr. Miloš Štědroň, CSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 237, přihlášeno 138 poslanců, pro 118, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan RNDr. Miloslav Nevrly.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 238, přihlášeno 138 poslanců, pro 113, proti 1, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan prof. PhDr. Petr Čornej, DrSc.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 239, přihlášeno 137 poslanců, pro 120, proti nikdo, tento návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to pan kapitán Miloslav Teichmann in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítka. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 240. Přihlášeno je 137 poslanců, pro 94, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Dále je to paní Jarmila Šuláková in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 241. Přihlášeno 138. pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je pan Epanastatis Prusalis in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

jedná se o hlasování číslo 242. Přihlášeno 137 poslanců, pro 68, proti 21. Tento návrh nebyl přijat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další návrh je paní Věra Picková in memoriam.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 243. Přihlášeno 137 poslanců, pro 67, proti 5. Tento návrh nebyl přijat.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní bychom, pane místopředsedo, měli hlasovat o návrhu usnesení, které doporučil organizační výbor. Já bych jej ještě jednou přečetl: Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle... (Poslanec Luzar jde kontrolovat výsledkovou listinu o hlasování.) Pardon, omlouvám se.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ještě okamžik, zřejmě dojde ke zpochybňení hlasování... Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Pane předsedající, omlouvám se. Zpochybňuji hlasování. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržel se.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** U kterého hlasování to bylo, prosím? (Poslanec Luzar: U toho posledního.) U paní Věry Pickové.

Takže nejprve budeme hlasovat o námitce pana kolegy.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování 244. Přihlášeno 138, pro 118. Tento návrh byl přijat.

Tudíž budeme opakovat hlasování o paní Věře Pickové.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 245. Přihlášeno 138 poslanců, pro 61, proti 23. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, pane předsedo, kdybyste zopakoval usnesení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Já tedy přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona číslo 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů."

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Před závěrečným hlasováním pan předseda klubu ČSSD požádal o odhlášení, kterému vyhovím. Poprosím vás, abyste se znova přihlásili svými kartami. Počet se nám přiblížně ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přednesené usnesení, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 246. Přihlášeno 137, pro 105, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme tedy vyčerpali veškerá hlasování v tomto bodě, krásně jsme si zahlasovali.

Končím tento bod. (K řečništi přichází poslanec.) K hlasování? Takže ještě pan poslanec Kaňkovský k hlasování.

**Poslanec Vít Kaňkovský:** Dobré odpoledne. Chtěl bych jen pro stenozáznam uvést, že u hlasování číslo 205 mám na sjetině zdržel se, ale hlasoval jsem pro. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** A nezpochybňujete hlasování. Ano.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, já vám také děkuji za projednání tohoto bodu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Končím tento bod. Nyní zde přečtu několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Markéta Adamová z jednání schůze Poslanecké sněmovny 6. 6. mezi 15.30 a 16.00 hodin z pracovních důvodů. A omlouvá se pan poslanec Milan Urban z dnešního jednání od 15.30 hodin do skončení jednacího dne bez udání důvodu.

Otevříram další bod a tím je

### 23.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb.,  
o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 910/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr dopravy Dan Ťok. Pane ministře, prosím, máte slovo. Poprosím kolegy, kteří mají potřebu si něco sdělit, aby tak činili v předsálí a nerušili jednání. Děkuji. Prosím, pane ministře.

**Ministr dopravy ČR Dan Ťok:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, hlavním cílem navrhované právní úpravy je ochrana a bezpečnost zdraví pracovníků v odvětví vnitrozemské vodní dopravy, odpovídající reakce na jejich specifické pracovní a životní podmínky a implementace zvláštních pravidel, která jsou pro tyto zaměstnance obsažena v evropské směrnici. Návrh v souladu s unijním právem upravuje rozložení pracovní doby a odpočinku zaměstnanců ve vnitrozemské vodní dopravě, obsah evidence pracovní doby a vztah navrhované právní úpravy k zákoníku práce. Nad rámec transpozice evropské směrnice i drobná úprava a doplnění některých nevyhovujících ustanovení platného zákona o vnitrozemské plavbě, jejichž stávající znění způsobuje problémy v aplikaci práxi.

Návrh zákona byl přikázán hospodářskému výboru, který přijal dne 19. dubna roku 2017 usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 910 ve znění předloženého vládního návrhu zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane ministře. Byl jsem kolegou upozorněn, že jsem údajně četl 261/2006 – nejsem si toho vědom, ale pro jistotu pro stenozáznam – jedná se o zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce.

Jak už tady zaznělo, návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančními. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 910/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru, kterým je pan poslanec Stanislav Pfléger, informoval nás o jednání k návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Stanislav Pfléger:** Dobrý den, pane místopředsedo, vážené dámy, vážení páновé. Hospodářský výbor přijal usnesení z 51. schůze dne 19. dubna 2017 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 910.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávy poslance Stanislava Pflégera a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk číslo 910 ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

Za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Za třetí ověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru. Za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Jinak jsem chtěl ještě podotknout, že v průběhu projednávání v hospodářském výboru nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevíram obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Jan Zahradník, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já vás chci seznámit s pozměňovacím návrhem, který se chystám předložit k tomuto sněmovnímu tisku. Můj návrh se týká přílohy číslo 2 daného zákona, která obsahuje seznam dopravně významných vodních cest. Na tomto seznamu je mezi vodními cestami využívanými taky uveden vodní tok řeky Vltavy, a

to od říčního kilometru 239,5 České Budějovice po říční kilometr 91,5 Třebenice pro plavidla o nosnosti do 300 tun. Vltava, jak víme z tohoto zákona, je dopravně významná vodní cesta, která je v současné době využívána pro rekreační plavbu, a to v současné době prakticky od Orlické přehradu až po České Budějovice. Tato cesta byla dokončena před nedávnou dobou otevřením plavební komory na jezu v jihočeské obci Hněvkovice. Tato cesta končí v Českých Budějovicích v podjezí Jiráskova jezu nedaleko známého Dlouhého mostu v Českých Budějovicích. Toto ukončení je vlastně na té části toku, která je poměrně úzká. Není tam umožněno kotvit lodím. Ty pak musí, pokud jejich držitelé chtějí navštívit České Budějovice, zakotvit v marině v přístavu České Vrbné zhruba čtyři kilometry od centra Českých Budějovic. Cílem návrhu zákona je tedy prodloužení dopravně významné vodní cesty tak, aby bylo po překonání Jiráskova jezu případnou platební komorou umožněno dostat lodě na zdrž Jiráskova jezu, kde je umožněna velmi dobrá plavba, kde jsou dobré plavební podmínky, případně na tok řeky Malše těsně nad soutokem. Toto by umožnilo turistům, kteří používají vodní cestu k rekreaci, navštívit i centrum města České Budějovice a městu České Budějovice by to přispělo k posílení fenoménu cestovního ruchu spojenému právě s touto vltavskou vodní cestou.

Projekt a můj návrh má také podporu statutárního města České Budějovice i Jihočeského kraje. Týká se tedy konkrétně toho, že navrhoji, aby vltavská vodní cesta nyní byla podle mého návrhu od říčního kilometru 241,4 České Budějovice po říční kilometr 91,5 Třebenice včetně výstupní části vodního toku Malše po říční kilometr 1,6, a to jen pro plavidla o nosnosti do 300 tun. V tomto smyslu tedy navrhoji upravit přílohu číslo 2. Tento návrh jsem vložil do sněmovního systému a v podrobné rozpravě se potom k tomuto svému návrhu přihlásím. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. To byla zatím jediná přihláška do obecné rozpravy. Ptám se, jestli má ještě někdo jiný zájem vystoupit v obecné rozpravě. Jestliže tomu tak není, tak končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Pane ministře, máte zájem? (Nemá.) Pan zpravodaj? Nemá zájem. Návrh na vrácení nezazněl. Já tedy zahajuji podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásil opět pan poslanec Zahradník, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, jak už jsem řekl, po zdůvodnění, které jsem učinil v obecné rozpravě, se přihlašuji ke svému návrhu, který jsem složil do sněmovního systému pod číslem 6476. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Jako další vystoupí pan poslanec Jan Klán. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolte, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému jako sněmovní dokument číslo 6264, a dovolte mi

ho jenom krátce představit, a to jenom v článku 1 za dosavadní novelizační bod 5 vložit nové novelizační body následujícího znění.

V § 22 odst. 1 písm. b) v bodě 1 se slovo "a" nahrazuje čárkou, v § 22 odst. 1 písm. b) v bodě 2 se slovo "plavidel" zrušuje.

V § 22 odst. 1 písm. b) se na konci bodu 2 čárka nahrazuje slovem "a" a doplňuje se bod 3, který zní: Českého hydrometeorologického ústavu při zabezpečování předpovědní povodňové služby podle vodního zákona. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další je přihlášen do podrobné rozpravy pan poslanec Foldyna, kterého jsem v tuto chvíliku možná zahlédl, jak vchází do sálu. Pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji a omlouvám se. Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který má číslo 6524. Jeho podstatou je právní forma státní firmy, státního zařízení Ředitelství vodních cest. To je obsah mého pozměňovacího návrhu. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo další zájem vystoupit v podrobné rozpravě. Jestliže tomu tak není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na případná závěrečná slova jak pana ministra, tak pana zpravodaje. Nemají zájem. Žádné další návrhy nepadly a já končím druhé čtení tohoto návrhu.

Otevím další bod, kterým je bod číslo 7, což je

## 7.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb.,  
o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně  
dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 999/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Ivan Pilný. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych stručně uvedl novelu zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní přinášející výměnu zpráv podle zemí, které jsou dalším nástrojem v boji proti daňovým únikům v oblasti přímých daní. Tuto novelu podrobně představil již při jejím projednávání v prvním čtení můj předchůdce, proto se omezím pouze na vyjádření k navrhované účinnosti.

Novela již pravděpodobně nebude účinná k 5. červnu 2017, což je zcela jasné, jak bylo původně s ohledem na transpoziční lhůtu zavrhováno. Proto je již nyní zřejmé, že bude nutné posunout její účinnost, a to tak, aby nabyla účinnosti co nejdříve. V té

souvislosti jsou připraveny dva pozměnovací návrhy, které reagují na to, kdy Poslanecká sněmovna případně ve třetím čtení ten návrh přijme.

To je z mé strany všechno a děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 999/1. Teď poprosím paní zpravodajku, aby se ujala slova a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměnovací návrhy odůvodnila. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovolte, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru z 53. schůze ze dne 22. března 2017.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Aleny Schillerové, zpravodajské zprávě poslankyně Vostré a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 999, schválila ve znění těchto pozměnovacích návrhů:

1. v čl. II bodu 3 se slova 30. září nahrazují slovy 31. října,
2. čl. III zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Jak už tady bylo řečeno v úvodním slově pana ministra, je to způsobeno projednáváním, legislativním procesem, protože 5. června opravdu, ale opravdu už stíhnout nemůžeme.

A ještě mi dovolte, abych se tímto přihlásila do podrobné rozpravy s jedním pozměnovacím návrhem, který rovněž reaguje na posun v projednávání tohoto zákona.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní zpravodajko. Poznačil jsem si vaši žádost. Otevřívám obecnou rozpravu, do které se v tuto chvíli nepřihlásil nikdo. Ptám se, jestli má někdo zájem do obecné rozpravy. Jestliže tomu tak není, tak končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, žádný návrh na vrácení nepadl. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se přihlásila paní zpravodajka. Prosím.

**Poslankyně Miloslava Vostrá:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych se přihlásila k pozměnovacímu návrhu, který je uveden jako sněmovní dokument č. 6415,

a jak už jsem říkala, je to způsobeno legislativním projednáváním tohoto návrhu, kde už jsme hluboce za lhůtami. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo jiný zájem vystoupit v podrobné rozpravě k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na případná závěrečná slova, zda je zájem. Není. Tím pádem jsme vyčerpali tento bod a já končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji.

Otevírám bod č. 8, kterým je

## 8.

### **Vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí /sněmovní tisk 1001/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr financí Ivan Pilný. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, k projednávání vám předkládám návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí. Návrh zákona nahrazuje dosud platný zákon o finanční kontrole.

Současná právní úprava kontrol hospodaření byla vytvořena v rámci přípravy České republiky na vstup do Evropské unie a je bez významnějších změn účinná 15 let. Praxe ukázala, že platný zákon je v mnohem nevyhovující. Návrh zákona je předkládán proto, že ve stávajícím zákoně o finanční kontrole není jasné stanovena osobní odpovědnost, není jasné stanovena povinnost chovat se hospodárně a není jasné vymezena role interního auditu v kontrolním systému. Z toho vyplývají neustálé obtíže při řízení veřejných financí, kde není jasné, kdo je za co zodpovědný. Následné kontroly jsou vykonávány duplicitně a liší se ve svých závěrech.

Návrh zákona byl projednán v kontrolním výboru, rozpočtovém výboru a výboru pro veřejnou správu. Všechny výbory doporučují návrh zákona schválit. Dovolují si vás požádat o schválení tohoto materiálu a o jeho předložení Senátu Parlamentu České republiky k dalšímu projednání.

Tento zákon souvisí i s dalším bodem – v souvislosti s bodem 9, tedy veřejné finance, nevím, pokud někdo vysloví návrh na sloučení rozpravy – nevysloví, tak ho vyslovím já. Navrhoji tedy sloučit rozpravu k těmto zákonům, protože spolu souvisejí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání kontrolnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 1001/1 až 4. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj kontrolního výboru pan poslanec Vladimír Koníček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se tiskem 1001 zabýval a na své 46. schůzi dne 20. dubna přijal usnesení, ve kterém doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí, sněmovní tisk 1001, schválila. Nepřijal žádné pozměňovací návrhy.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Prosím, aby se postupně ujali slova pan zpravodaj rozpočtového výboru, pan poslanec Laudát, kterého ale v tuto chvíli nevidím nikde v sále. (Poslanec Laudát se zvedá ze svého místa v sále.) Už ho vidím, omlouvám se, já se pořád koukám dopředu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane předsedo – místopředsedo, omlouvám se.

Rozpočtový výbor tento materiál projednal – tento předklad projednal dne 19. dubna 2017 a zaujal k němu následující usnesení, stanovisko:

Po úvodním slově náměstka ministra Tomáše Vyhnánka, zpravodajské zprávě Laudáta a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí schválila ve znění tohoto pozměňovacího návrhu: v § 38 odstavec 2 zní: "(2) Na Nejvyšší kontrolní úřad, obec, která nevykonává rozšířenou působnost, příspěvkovou organizaci takovou obcí zřízenou, dobrovolný svazek obcí, příspěvkovou organizaci zřízenou dobrovolným svazkem obcí, školskou, právnickou osobou zřízenou obcí, která nevykonává rozšířenou působnost, nebo zřízenou dobrovolným svazkem obcí se odstavec 1 nepoužije."

II. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

V zásadě jde o to – členové rozpočtového výboru se přiklonili k většinové podpoře toho návrhu poté, co bylo argumentováno autorem pozměňovacího návrhu kolegou Vilímcem, že se tím výrazně sníží administrativa, a většina – velká většina výboru na to slyšela. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní poprosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Jan Klán.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který na své 56. schůzi po odůvodnění panem doktorem Tomášem Vyhnánkem, náměstkem ministra financí, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Jana Klána a po rozpravě přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 1001 projednat a schválit v předloženém znění.

Jako zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj se hlásím s přednostním právem do rozpravy.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, já vám děkuji. Otevíram obecnou rozpravu, do které se v tuto chvíli s přednostním právem přihlásil pan poslanec Klán.

**Poslanec Jan Klán:** Ještě jednou hezké odpoledne. Vážený pane místopředsedo, dovolte mi, abych představil několik pozměňovacích návrhů k tomuto zákonu.

Na úvod musím říci, že tento zákon očividně možná psali – nevím, jestli nějací lidé ze soukromé společnosti, ale je zajímavé, že v tom zákoně je plno chyb. Chyb, nejasností, gramatických překlepů atd., které napravuje můj pozměňovací návrh, není jenom jeden, ale je jich poměrně dost, tak vám je tady všechny postupně jednotlivě představím.

Jedná se o kontrolu ex ante, tedy dopředu – na začátku určitou kontrolu. To je skutečně protikorupční zákon. Mě udivuje, když navážu na kolegu Chvojku, že Rekonstrukce státu se tímto zákonem vůbec nezabývá. Vůbec ji to nezajímá a zajímají ji úplně jiné zákony, a pak nás tady osojuje, že neprojednáme nějaké důležité zákony pro fungování státu. Tohle je jeden z klíčových zákonů boje proti korupci. Opravdu jsou to jenom dva zákony, je to tento, tedy zákon o řízení a kontrole veřejných financí, a poté samozřejmě zákon o zadávání veřejných zakázek. Žádný registr smluv ani cokoliv dalšího, pak samozřejmě můžeme připočítat ještě zákon o Nejvyšším kontrolním úřadu, který snižuje míru korupce. Ale pokud se podíváme na tento návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí, tak tam není zohledněna nějakým způsobem pozice veřejné správy. A to si ti autoři vůbec neuvědomili podle mého názoru. A tak jsem připravil pozměňovací návrhy. Jedenak jsem je připravoval s odborníky z Karlovy univerzity, kteří se zabývají tímto problémem, tak reflektoji jejich stanovisko.

Takže pojďme se podívat na jednotlivé pozměňovací návrhy.

K § 5 Cíl řízení a kontroly veřejných financí. V § 5 odst. 1 se na konci textu doplňují slova "a byla zajištěna jejich ochrana proti rizikům".

Ted' dovolte krátké odůvodnění: Ochrana veřejných prostředků proti rizikům je dosud stanovena v § 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a dle § 25 odst. 1 písm. b) cit. zákona je vedoucí orgánu veřejné správy povinen mj. zavést a udržovat vnitřní kontrolní systém, který je způsobilý včas zjišťovat, vyhodnocovat a minimalizovat provozní, finanční, právní a jiná rizika. Naproti tomu v návrhu nového zákona, který máme tady předložen, je v § 10 pouze povinnost zavést řízení rizik, tj. povinnost procesu, dámý a pánové, ale nikoliv cíle. Jak je zmíněno, stanovení cílů je důležité interpretační pravidlo, které pomáhá správné aplikaci zákona v souladu s principy rádné správy.

K § 10 Obecná ustanovení k řídicím a kontrolním mechanismům. V § 10 odst. 1 doplnit větu: "Správce veřejného rozpočtu a veřejný subjekt, u nichž není zřízen útvář interního auditu, zajistí ověřování spolehlivosti a účinnosti řídicích a kontrolních mechanismů a soulad operací s cílem řízení přijetím jiných dostatečných opatření."

Opět vás seznámím s odůvodněním tohoto pozměňovacího návrhu: Kde nebude zřízen útvar interního auditu, měla by fungovat vnitřní kontrola. Navrhovaný § 10 je z tohoto principu zcela nedostatečný. V odst. 1 se dává pouze stručný úkol stanovit řídicí a kontrolní mechanismy. Po nabytí účinnosti zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, byly hromadně přejmenovány útvary a funkce vnitřní kontroly na interní audit. Při nově navrhovaných kritériích budou interní audity v řadě orgánů veřejné správy zrušeny. Cílem by ale mělo být, aby tam, kde nesplňují kritéria dle § 22 – objem výdajů, počet zaměstnanců atd. – znova vznikly útvary nebo funkce vnitřní kontroly, jinak dojde ke značnému zhoršení kontrolního systému, na úroveň nižší, než byla před rokem 2002. Pozměňovací návrh vychází z textu nynějšího § 29 odst. 6 zákona č. 320/2001 Sb., kde se požaduje nahradit činnost interního auditu tam, kde útvar interního auditu není zřízen.

K § 47 Účinnost. § 47 zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2019.

Já bych byl samozřejmě rád, kdyby tento zákon začal platit a nabyl účinnosti už 1. ledna 2018, ale z technických i praktických důvodů, pane ministře, se to bohužel stihnout nedá. Já vám to opět odůvodním: Zákon zásadním způsobem mění požadavky na kontrolní systémy ve veřejné správě, které byly vytvářeny patnáct let od účinnosti předchozího zákona právě o finanční kontrole. Nejenom že mění terminologii, ale zavádí i nové prvky, např. role ověřovatele a hodnotitele. K zákonu má být vydáno několik prováděcích vyhlášek. A já se vás chci zeptat, kolik jich vlastně bude – deset, třicet, padesát? Mě by tohle také zajímalo. Ministerstvo financí v důvodové zprávě k tomuto návrhu zákona k § 4 tvrdí, že připraví vysvětlovací kampaň ve formě metodických pomůcek a vzorových směrnic. Je proto nutný čas, aby se orgány veřejné správy seznámily se všemi prováděcími předpisy a metodickými pokyny a potom začaly svůj dosavadní kontrolní systém úplně celý měnit. Kromě toho je v návrhu zákona mnoho problémů, např. nejasné ustanovení o procesu interního auditu prováděném zřizovateli v podřízených organizacích, kvalifikační předpisy a zkoušky interních auditorů, vytvoření výborů pro audit, aniž by zákon cokoli stanovil a jejich činnosti přesně určil. Lze očekávat, že při tvorbě metodických pokynů Ministerstvo financí aspoň část problémů vyjasní, příp. bude čas na vydání novely zákona, aby nová právní úprava přispěla ke zkvalitnění kontroly, ne k překotnému rozvalu systému, který byl léta vytvářen. Upozorňuji, že Ministerstvo financí se vzdává v novém zákoně oprávnění kontroly u příjemců dotací od různých ministerstev, takže by např. nemohlo zkontrolovat dotace na sport poskytnuté tělovýchovným spolkům. Jistě tu aféru všichni vnímáme, co se tady nedávno stala. Tak ministerstvo se tímto zákonem automaticky vzdává možnosti, aby to mohlo kontrolovat. A to je podle mě špatně. Zákon to musí jasně všechno stanovovat. V aplikaci zákona nepomůže ani důvodová zpráva, která na několika místech není v souladu s textem návrhu zákona, mj. odkazuje na neexistující § 51 návrhu zákona nebo na zákon o elektronickém podpisu, který byl zrušen už v září 2019 (v písemném podkladu uvedeno 2016).

Tady by mě, pane ministře, zajímalo, jak je tohle možné. Píše se nějaký zákon a je v něm plno chyb, neexistujících paragrafů a odkazů na už dávno zrušené zákony. Já nevím, co tohle má všechno znamenat. Já jsem rád, že jsem aspoň našel nějaké chyby,

a poukazují tady na ně, abychom ten zákon opravdu zkvalitnili a nějakým způsobem ty chyby z toho vyndali a nějakým způsobem je celé vymazali.

V případě, že by byl zákon přijat s původním termínem účinnosti od 1. 1. příštího roku a publikován ve Sbírce zákonů na podzim, budou mít orgány veřejné správy minimum času na přípravu na nový systém. Navíc se změny týkají hlavně ekonomické sféry, kde koncem rozpočtového roku a začátkem nového bývá nadměrná kumulace činností. Zákon také ukládá orgánům veřejné správy vydat několik nových vnitřních předpisů. Lhůta účinnosti od počátku roku 2018 je proto z mého pohledu zcela nereálná.

Dosavadní zákon o finanční kontrole není v rozporu s předpisy EU, stanoví jednoznačnou odpovědnost za rozhodnutí o každé příjmové a výdajové operaci a kontrolu tzv. čtyř očí. Požadavky na hospodárnost, účelnost a efektivnost jsou jak v současném zákonu, tak v zákonu č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Přílišný spěch se zrušením dosavadního zákona proto podle mého názoru není namístě. A opravdu propracujme tento zákon. My ho opět tlačíme nějakým způsobem rychle. Ale je paradoxem, že se připravuje od té chvíle, co vy jste ve vládě ve své podstatě jako ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL. Od té chvíle, co jste přišli a nastoupili do vlády, od té doby tento návrh zákona připravujete. A připravuje se tři a půl roku a těsně před koncem tohoto volebního období ho sem předkládáte, a ještě plný chyb. To je prostě tristní, tohleto. No ale pojďme dál a pojďme si poslechnout, které chyby jsem dál nalezl v tomto návrhu zákona.

Opravy technických chyb. K § 11 Výkon řídící kontroly. V § 11 odst. 3 písm. b) se za slovo dodržování vkládají slova "účelu a".

Příjemci dotací je vždy stanovován účel použití a případně také různé podmínky, např. datum uvedení do provozu, povinnost podávat různé zprávy a mnoho dalších. Rozhodující ale je, aby prostředky použil v souladu se stanoveným účelem. Patrně omylem slovo účel z návrhu vypadlo, je nutné tedy ho do textu zpátky doplnit.

K § 12 Smlouvy o výkonu řízení kontroly veřejných financí. V § 12 se odst. 3 zrušuje.

Paragraf 12 upravuje tzv. řídící ekonomickou kontrolu 2. stupně, kterou definuje § 11 odst. 2 – kontrola prováděná správci veřejného rozpočtu u žadatelů a příjemců veřejné finanční podpory. Pojem je definován v § 4 písm. i). Veřejné vysoké školy ani veřejné výzkumné instituce by neměly nikomu veřejnou finanční podporu poskytovat, tudíž neprovádějí ani řídící ekonomickou kontrolu 2. stupně. Zákony nemají obsahovat ustanovení, jejichž plnění je nemožné. Odstavec byl připsán opět patrně omylem, jako předtím vypadlo slovo. Shodné formulace byly dány také do několika dalších paragrafů, kde mají určitá sice opodstatnění.

K § 40 Výroční shrnutí. V § 40 se odst. 4 zrušuje.

Ministerstvo financí stanoví vyhláškou na základě § 38 a 39 strukturu a způsob předávání výročních zpráv orgány veřejné správy. Z těchto zpráv Ministerstvo financí vytvoří výroční shrnutí, které předá vládnímu výboru pro audit a Nejvyššímu kontrolnímu úřadu. Obsah shrnutí musí vycházet ze zpráv, které předaly jednotlivé orgány veřejné správy. Vyhláškou v § 40 chce Ministerstvo financí úkolovat samo sebe – jak má shrnutí vypadat, jiného adresáta vyhláška nemá. Jedná se o zcela

zbytečnou a absurdní byrokratizaci. To je takzvaná utopie pravidel, ta přitažlivost byrokracie. Ministerstvo financí může výroční shrnutí sestavit, aniž by k tomu vyhlášku vydávalo.

Pojďme do dalších gramatických chyb a dalších nejasností.

K § 7 Správa zahraničních prostředků. V § 7 odst. 3 ve větě druhé se nahrazuje spojka "a" spojkou "ani".

V daném ustanovení je sloveso v záporu: "není dotčena", nutno použít slučovací spojku "ani". Nelze slučovat spojkou "a". To je potom už češtinářský problém, takže bych doporučil panu ministru, aby si to aspoň nechal zkontovalovat na Ústavu pro jazyk český, když už nám to sem předkládá.

V § 22 Zřízení útvaru interního auditu. V § 22 odst. 4 se slova "v jeho" nahrazují slovy "ve své".

V návrhu zákona se uvádí "správce veřejného rozpočtu může veřejnému subjektu v jeho rozpočtové působnosti uložit zřídit útvar interního auditu". V češtině se podmětu přivlastňuje zájmenem "svůj". Nutno přeformulovat "ve své rozpočtové odpovědnosti" – opět jsme u té češtiny – to je v působnosti příslušného správce rozpočtu na jiného správce.

V § 24 Působnost útvaru interního auditu správce veřejného rozpočtu. V § 24 odst. 3 se slova "v jeho rozpočtové působnosti" zrušují.

V návrhu zákona se uvádí "rozhodl-li správce veřejného rozpočtu o zřízení útvaru interního auditu, v jeho rozpočtové působnosti zajistí". V češtině se opět podmět přivlastňuje zájmenem "svůj". Mělo by být "ve své rozpočtové působnosti", to jest v působnosti příslušného správce rozpočtu, ne jiného správce, tak jak je to tam napsáno. Protože § 24 uvádí v odst. 1, že vykonává interní audit veřejného subjektu v rozpočtové působnosti tohoto správce. Je jasné, o co se jedná. Chybné použití přivlastňovacího zájmena a opakování slov o rozpočtovém působnosti lze vynechat.

Tady jsem vám, dámy a páновé, představil několik pozměňovacích návrhů, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě. Ale jak už jsem řekl na začátku, jedná se o kontrolu ex ante, tedy abychom dopředu věděli, že budeme dobré alokovat zdroje a nebude nám mrhat prostředky. Jedná se o důležitý zákon, o jeden z nejdůležitějších zákonů pro fungování našeho státu. Ale prosím vás, ne že to tady takhle předložíte z Ministerstva financí, ani to po sobě nepřečtete – mně to tak přiskočilo i na tom výboru, když jsem se do toho díval, že to prostě po sobě nikdo nečetl, naflákal tam plno chyb, a pak to sem předložil ve spěchu jenom proto, že je to navázáno opět na Evropskou unii, že nám Evropská unie něco poslala a že je to nutné schválit, a proto to tam celé napasujeme. To je už několikátý zákon, co to tady takhle děláme. Je to opravdu tristní. A uživatel zákona, když to potom vezme do ruky, tak se v tom nedokáže vyznat, protože tam bude plno překlepů, plno dalších věcí.

Pane ministře, zkонтrolujte si tyto věci a případně legislativně technické úpravy, gramatické chyby načtěte na začátku třetího čtení, kde ta možnost je. Opravdu to vypadá hloupě. Nechci se vás zastávat, ale podle mě ne že by to psali dilektanti, ale opravdu to nikdo po nich nekontroloval.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. S přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, je zbytečné říkat, že jsem ministrem deset dní a že se seznamuji se základními principy práce ministerstva. Já bych chtěl poděkovat panu poslanci Klánovi, že si dal práci s přečtením tohoto zákona a provedl v něm jazykovou korekturu. Tu určitě budeme v legislativně technických připomínkách respektovat.

Ted' se nebudu vyjadřovat k připomínkám, které jsou snadno opravitelné, protože je to opravdu především jazyková korektura, ale vyjádřím se jenom k pozměňovacím návrhům, ke kterým má Ministerstvo financí odmítavé stanovisko.

Pozměňovací návrh, který je tedy označen č. 1, s tím Ministerstvo financí nesouhlasí, a to z důvodu: cíl řízení a kontroly veřejných financí byl v původních verzích k návrhu zákona širší. Dle doporučení Legislativní rady vlády byl cíl zúžen do aktuální podoby tak, aby odpovídal předmětu návrhu zákona k ochraně veřejných financí. Doplněním uvedené věty by návrh zákona upravoval mnohem širší okruh vztahů, než je zamýšleno. Řízení rizik je jedním z povinných řídicích a kontrolních mechanismů, jehož zavedení návrh zákona stanovuje v § 10. Je to jeden ze základních pilířů systému řízení a kontroly veřejných financí a nástroj pro dosažení základního cíle nakládání s veřejnými prostředky efektivně, účelně a hospodárně. Mimo tento řídicí a kontrolní mechanismus zákon upravuje i další povinné řídicí a kontrolní mechanismy a dále ponechává na každé organizaci státní správy nebo územním samosprávném celku, aby v případě potřeby zavedl i další opatření, která by mohla přispět k ochraně veřejných prostředků.

Cíl zákona je také výsledkem jednání s připomínkovými místy, která se explicitně vyjádřila, že požadují úpravu řízení rizik především legislativní cestou. Jenom připomínám, že návrh zákona byl zaslán 121 připomínkovým místům a bylo celkem obdrženo 2 365 připomínek, z toho 1 363 zásadních. To znamená, že tento návrh zákona nebyl šit horkou jehlou a rozhodně nepropadl do Poslanecké sněmovny bez důkladného připomínkového řízení.

Pozměňovací návrh č. 2, se kterým Ministerstvo financí také nesouhlasí. Návrh zákona stanovuje povinnost řídit interní audit v případě splnění kritérií, která jsou výsledkem shody s připomínkovými místy a reflektoují potřebnost tohoto mechanismu v daných organizacích. U organizací s nízkou mírou rizika nemá smysl v souladu se zásadou přiměřenosti útvar interního auditu zřizovat a funkci interního auditu nelze nahradit jinými opatřeními. S ohledem na personální problémy malých obcí a jiných malých organizací není účelné zřizovat náhradní útvary za interní audit nebo zaměstnávat další osobu, které by sledovaly spolehlivost a účinnost nastavení řídicích a kontrolních mechanismů. Takovýto mechanismus by představoval jen další náklady a administrativní zátěž. To rozhodně nechceme. Rizika organizací a územních správních celků, které nemusí dle návrhu zákona útvary interního auditu zřizovat, jsou ošetřena řídicími a kontrolními mechanismy dle § 10 návrhu zákona. Za spolehlivost a účinnost řídicích a kontrolních mechanismů zodpovídají v organizaci

státní správy nebo u územního samosprávného celku konkrétní orgány a osoby. Tuto odpovědnost jim přímo stanovuje návrh zákona v § 6.

Pozměňovací návrh č. 3, ke kterému má také Ministerstvo financí nesouhlasné stanovisko.

Návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí se připravuje již dlouhou dobu. V případě přijetí pozměňovacích návrhů se jedná vysloveně o politické rozhodnutí a bude na Sněmovně, ke kterému dni stanoví účinnost tohoto zákona. Všechny ostatní návrhy jsou buď jazyková korektura, nebo nejsou podstatné.

Ministerstvo financí k nim má stanovisko neutrální a znova děkuji panu poslanci Klánovi za důkladné přečtení tohoto zákona. Jenom upozorňuji, že chybou dělá každý. I pan poslanec Klán nám tady dneska říkal, že se odvoláváme na již zrušený zákon o elektronickém podpisu, který byl zrušen k září 2019. (Poslanec Klán mimo mikrofon: Říkal jsem 2016.) Nejsem si jist, ale září 2019 asi ještě nebylo.

Pak bych se vyjádřil k návrhu pana poslance Vilímce, který byl osvojen rozpočtovým výborem. Ministerstvo financí nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem a odůvodnění je následující. Návrh zákona nestanovuje povinnost zpracovat výroční kontrolní zprávu nově. Obdobná povinnost vyplývá pro malé obce, příspěvkové organizace a dobrovolné svazky obcí i ze zákona č. 330/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, ve znění pozdějších předpisů. Výroční zpráva bude obsahovat jen nejdůležitější informace o řídicí ekonomické kontrole. Ve srovnání se zprávou o výsledcích finančních kontrol, která se předkládá dnes, bude výroční kontrolní zpráva výrazně zjednodušena po formální i obsahové stránce. Zpráva bude požadovat jen minimální nutné informace o řídicí ekonomické kontrole a bude předkládána jednou ročně prostřednictvím informačního systému. Bude tedy sníženo administrativní zatížení všech povinných subjektů.

Výroční zprávy jsou pro Ministerstvo financí hlavním zdrojem informací pro zaměření metodického řízení řídicí ekonomické kontroly ve veřejné správě. Na základě informací obsažených ve výroční kontrolní zprávě bude možné posuzovat výzrālost a míru nastavení celého systému řízení a kontroly veřejných financí, jehož součástí jsou ve velké míře právě malé obce, příspěvkové organizace a dobrovolné svazky obcí. Pro zabezpečení metodické podpory témtoto subjektům je nevyhnutelné zajistit si od nich zpětnou vazbu, a to v podobě poskytování informací o řídicí ekonomické kontrole v minimální nutné formě prostřednictvím výroční zprávy.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane ministře. S přednostním právem pan zpravodaj Klán, poté s rádnou přihláškou pan poslanec Vilímec.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Děkuji za obšírné zdůvodnění, proč Ministerstvo financí nepodporuje mé pozměňovací návrhy. Ostatně když jsem mluvil s panem předkladatelem, vy jste tam, pane ministře, v té době nebyl, to byla ta zajímavá vládní krize, takže tam nebyl ani pan bývalý ministr financí, ale byl tam náměstek, a když jsem se ho ptal, jakým způsobem se tvořil tento zákon, tak

samořejmě bylo mnoho připomíkových míst – desítky. Ale jasné mi také přiznali, že jsou právnici, že to psali jenom právnici a nikdy se neptali nikoho z veřejné správy. A já vám tady předkládám návrhy, které jsou z oblasti veřejné správy a jsou konzultovány s odborníky na veřejnou správu. Prostě aby se to takhle nějakým způsobem aspoň trošičku sladilo.

Nicméně nejsem si vědom, že bych řekl v září 2019, já jsem říkal v září 2016, ale to není podstatné v tuto chvíli. Důležité je, že ten zákon o elektronickém podpisu není. To je důležité vědět, že tam odkazujete na věci, které neexistují už v tuto chvíli. Tak to je opravdu potřeba nějakým způsobem opravit.

Nicméně jsem přišel ještě na jednu věc a já ten pozměňovací návrh načtu teď tady, samozřejmě ho řeknu trošku i v podrobné rozpravě, ale k tomu § 5, jak jsem říkal, že se na konci textu doplňují slova "a byla zajistěna jejich ochrana proti rizikům", tak dám tomu ještě určitou jinou modifikaci, kdy v § 5 odst. 1 se na konci textu doplňují slova "zavést systém efektivního řízení rizik včetně jejich prevence".

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane zpravodaji. Nyní pan poslanec Vilímec.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, pan poslanec Klán i pan ministr mají pravdu, ten zákon se projednává skutečně dlouhou dobu. Byl několikrát v Legislativní radě vlády, ten návrh zákona myslím jednou vrátila. A určitě ten zákon, nevím, jestli je tím hlavním instrumentem v boji proti korupci, to nevím, já ho spíš považuji jaksí za zákon o vnitřní kontrole, vnitřním auditu. Ale je pravdou, že problém toho zákona, tohoto návrhu zákona, ale i toho současného zákona je to, že samořejmě veřejné subjekty jsou různě veliké. Jsou organizační složky státu, státní fondy, které disponují velkými rozpočtovými prostředky, a jsou také nejmenší obce, které prostě mají minimální rozpočet, ale mnohdy téměř nemají žádné zaměstnance.

Takže teď bych chtěl učinit jakousi poznámku z optiky Svazu měst a obcí, poněvadž jsem předsedou finanční komise Svazu měst a obcí, a Svaz měst a obcí jako připomíkové místo se tomuto návrhu zákona velmi věnoval. V mnoha případech byly učiněny kompromisy, konsenzus. Původně ten návrh obsahoval, aby každý veřejný subjekt povinně měl interní audit. Takže to určitě jaksí vnímám pozitivně.

V dubnu – 13. dubna zasedala finanční komise Svazu měst a obcí právě k tomuto návrhu zákona, bylo to ještě před zasedáním rozpočtového výboru, a celého zasedání, bylo to asi dvě nebo tři hodiny, se účastnil pan náměstek Tomáš Vyhnanek, takže jsme skutečně diskutovali ne legislativně technické problémy toho zákona, ale vůbec obsah zákona velmi obšírně. A samozřejmě je třeba vnímat, že vnitřní kontrolní systém na malé obci sestává v zásadě pouze ze dvou osob, jinak to ani nejde: ze starosty, který většinou není vůbec uvolněný, a účetní, která mnohdy není ani zaměstnankyně toho obecního úřadu. To je prostě třeba vnímat. A samozřejmě členové finanční komise, vesměs starostové či místostarostové, a musím říci jak malých obcí, tak i velkých statutárních měst, byli panem náměstkem ujištěni, že to

zásadní v zákoně je nastavit kontrolu takzvaně čtyř očí, tedy schvalovatele a ověřovatele atd. Takže to je věc, se kterou Svaz měst a obcí jaksi když nesouhlasí, tak alespoň to vnímá, a nebude určitě držet hladovku, pokud se tento návrh zákona schválí.

Pokud se týká pozměňovacího návrhu, který schválil rozpočtový výbor, nejdřív si ho osvojil a pak schválil, rozpočtový výbor, tak to je věc, která byla skutečně diskutována asi hodinu na jednání finanční komise. A z té diskuse jednoznačně vyplynulo, že by měla být omezena nejen v tomto zákoně, ale taky v tomto zákoně povinnost každoročního statistického hlášení, která zatěžuje malé obce s malým či minimálním administrativním zázemím. Vím, a tohle jsme také prodiskutovali, že obsah závěrečné zprávy je užší než podle současného zákona, přesto bylo velké volání po tom, aby v těch případech, kdy se jedná o malé obce nebo dobrovolné svazky obcí, které nemají vůbec žádné administrativní zázemí, aby pokud možno od toho bylo upouštěno.

Finanční komise Svazu měst a obcí vyzvala svým usnesením, aby Ministerstvo financí zvážilo účelnost některých statistických povinností, předkládání toho kontrolního hlášení, toho závěrečného, to se předkládá i v současné době jednou ročně, tam není žádná změna. Víte, když jezdím, jsem sám 27 let komunálním politikem, a když jezdím po těch starostech a v těch malých obcích, tak všude slyším stesky na neustále se zvyšující administrativu, byrokraci. A ono nestačí jen o tom mluvit, že je třeba tu zbytečnou administrativu a byrokraci odstraňovat. Podle mě je potřeba začít konat.

Rozpočtový výbor, víte, když něco podobného byla diskuse před asi třemi, ne to bylo víc, pěti lety, kdy se zřídila povinnost, nejprve to mělo být povinností pro všechny obce, pak je to jenom pro obce nad 3 000 obyvatel, aby musely zpracovávat takzvaný PAP – podrobný analytický přehled. Sám jsem si ověřil, kolik s tím mají účetní práce. A řekněme si, ano, ten PAP požadoval EUROSTAT. Proto se to dělá. Ale nevím, jestli se nějaké údaje vůbec na Ministerstvu financí z toho podrobného analytického přehledu využívají. Já jsem přesvědčen, že nevyužívají. Stejně tak jsem přesvědčen, že ty výroční zprávy na Ministerstvu financí nikdo nečte. Jestli nemám pravdu, tak ať mi argumentuje pan ministr. Já jsem přesvědčený, že to nikdo nečte, že to je prostě pouze další byrokratické administrativní zatištění. A pojďme zrušit prostě to, co vlastně ani po nás v tuto chvíli Evropská unie nepožaduje. Požaduje se to z pohledu nějaké informační znalosti. Ale určitě si nejsem vědom, že by někdo někdy tyto výroční zprávy četl, zvláště pokud se to týká skutečně malých obcí.

Z toho na základě této diskuse a i po důkladném projednání první reakce zástupců Ministerstva financí byla spíše neutrální, pak asi by se přišlo na ten úřad, jak se trochu změnil ten náhled s tím, že si to Ministerstvo financí nepřeje. Ale zkusme vnímat realitu věci, že to, co nikdo nepotřebuje, nikdo ani nečte, tak se nesnažme zavádět coby povinnost – nebo ona to povinnost už je, ale snažme se tu povinnost odstranit. Víte, je to malý kružek, pokud se to přijme.

Pan ministr financí ocitoval stanovisko svého ministerstva. Věřím, že ještě bude nějaký čas na zvážení, jestli to stanovisko musí být tak příkré, jestli musí být tak negativní. Pojdeme odstraňovat věci, které v zásadě, když jsem se ptal, jestli to někdo

využívá, tak jsem se dozvěděl, že to téměř nikdo nevyužívá, a je to zbytné a snažme se skutečně ty věci zjednodušovat. Ten návrh se netýká těch velkých obcí, které mají povinně vnitřní audit, týká se těch malých obcí, týká se malých veřejných subjektů.

Docela mě i zaujalo, že pokud je to povinnost pro všechny organizační složky státu, tak jak je to koncipováno, a vím, že Nejvyšší kontrolní úřad je jakýmsi nezávislým orgánem a je taky organizační složkou státu, proč to Nejvyšší kontrolní úřad nemusí zasílat jako jediná organizační složka státu, tak jak je v návrhu zákona uvedeno.

Takže to pouze k nějakému dokreslení důvodů, proč jsem ten návrh podával na rozpočtovém výboru. Rozpočtový výbor ten návrh schválil. A zkuste se vcítit do reálného života a do problémů těch malých obcí. Já vím, že když to tam zůstane, to jsem také na rozpočtovém výboru avizoval, tak taky se s tím starostové naučili žít a budou s tím žít dále, ale je to zbytečné, pokud to nikdo skutečně nepotřebuje. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr financí. Vaše dvě minuty.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, budu teď reagovat na příspěvek pana poslance Vilimce. V podstatě je potřeba říct, že ta výroční kontrolní zpráva se skutečně zjednoduší, takže krok dopředu to určitě je. Mně je celkem jedno, jestli na Ministerstvu financí někdo ty kontrolní zprávy čte, nebo nečte, ale budu se určitě zajímat o to, co s těmi daty dělá a jestli vůbec něco, jestli je tam nějaký záměr s těmi daty něco udělat ve prospěch právě té veřejné správy. Pokud zjistím, že tomu tak není, že ta data jsou tam sbírána zbytečně, tak samozřejmě Ministerstvo financí změní svůj postoj k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ptám se, jestli má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě. Není tomu tak, takže končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda je případně zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Žádný další návrh na vrácení nepadl. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Jan Klán. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo, ještě jednou hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo. Nebojte, nebudu opakovat pozměňovací návrhy, které jsem představoval v obecné rozpravě. Nyní se pouze přihlásím ke sněmovnímu dokumentu 6473, což jsou pozměňovací návrhy, které jsem zde představoval, a nyní načtu ještě jeden pozměňovací návrh, jak už jsem avizoval v obecné rozpravě, a to že v § 5 odst. 1 se na konci textu doplňují slova "zavést systém efektivního řízení rizik, včetně jejich prevence". Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v podrobné rozpravě k tomuto bodu. Není tomu

tak. Končím podrobnou rozpravu. Ptám se na případná závěrečná slova. Ani pan ministr, ani pan zpravodaj, ani ostatní zpravodajové nemají zájem, tudíž končím druhé čtení tohoto návrhu a všem děkuji.

Dovolte mi přečíst několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Pavla Golasowská od 16.45 do konce jednání, omlouvá se pan poslanec Jiří Holeček mezi 16.30 a 21.00 z rodinných důvodů a omlouvá se pan poslanec Martin Komárek od 18.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Otevírám bod

9.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony  
v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí  
/sněmovní tisk 1002/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede opět pan ministr financí Ivan Pilný. Pane ministře, prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, k projednávání vám předkládám návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí. Návrh změnového zákona obsahuje zejména legislativně technické úpravy související s nahrazením zákona o finanční kontrole zákonem o řízení a kontrole veřejných financí. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení příkázali k projednání kontrolnímu výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán rozpočtovému výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 1002/1 až 4. Slova se nyní ujme pan zpravodaj kontrolního výboru poslanec Vladimír Koníček a bude nás informovat o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodní. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se na své 46. schůzi dne 20. dubna roku 2017 zabýval sněmovním tiskem 1002 a doporučil Poslanecké sněmovně, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí, sněmovní tisk 1002, schválila. Nepřijal žádný pozměňovací návrh.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Postupně poprosím pana zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Františka Laudáta, poté zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Jana Klána, aby nás také informovali o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnili. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane jediný ministře tady, financí, rozpočtový výbor se zabýval předlohou tisku na své schůzi dne 19. dubna 2017 a přijal následující usnesení. Vynechám formality.

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí, schválila ve znění těchto pozměňovacích návrhů. V části 9 článek X se za bod 3 doplňují body 4 a 7, které znějí.

Bod 4: v § 16 se odst. 5 zruší.

Bod 5: v § 22a odst. 2 písm. d), odst. 3 písm. d) a odst. 4 písm. d) se slova "návrh rozpočtového opatření nebo návrh pravidel rozpočtového provizoria" zruší.

Bod 6: v § 22a odst. 2 písm. e), odst. 3 písm. e) a odst. 4 písm. e) se slova "rozpočtové opatření" zruší.

Bod 7: § 28a se zruší.

II. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Toť vše k usnesení rozpočtového výboru. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní pan zpravodaj Jan Klán. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Opět hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 56. schůzi po odůvodnění panem dr. Tomášem Vyhánkem, náměstkem ministra financí, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Jana Klána přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 1002 projednat a schválit v předloženém znění. Opět se s přednostním právem hlásím do rozpravy.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevříram obecnou rozpravu, do které jste se přihlásil jako první vy, poté s přednostním právem pan ministr financí.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Opět se budu snažit nějakým způsobem vám představit mé pozměňovací návrhy, které jsem předložil k tomuto návrhu zákona, které jsou související s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí.

K části 6, změna zákona číslo 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech. Ve výčtu novel se číslo novely 135/2015 Sb. nahrazuje číslem 135/2016 Sb. a výčet se doplňuje čísla 24/2017 Sb. a 59/2017 Sb. Opět se jedná evidentně o překlep. Novely číslo 24/2017 Sb. a 59/2017 Sb. byly přijaty až po předložení návrhu tohoto návrhu zákona do Sněmovny.

K části deváté, změna zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Za prvé, výčet novel se doplňuje čísly 24/2017 Sb. Za druhé, v § 22a odst. 1, písm. h) se úvodní slovo "se" zrušuje.

Odůvodnění: Jedná se evidentně opět o tiskovou chybu. Věta "se nevykonává řízení a kontrolu veřejných financí podle § 15 odst. 1, nebo" nedává evidentně žádný smysl a nenavazuje na úvodní větu odst. 1 "Územní samosprávný celek... se dopustí správního deliktu tím, že". Opět tady upozorňuji na to, že se jedná o nějaké gramatické nesrovnalosti. Ale opět, dávejte si na to pozor na tom Ministerstvu financí! Opět potom, když to někdo dostane opravdu jako uživateli toho zákona, tak se v tom bude akorát lidově řečeno plácat a nebude vědět, co s tím zákonem má vůbec dělat.

Dále upozorňuji na to, že Ministerstvo financí absolutně nezvládlo již předchozí novely číslo 192/2016 Sb. a číslo 24/2017 Sb., kdy po přidání odstavců do § 27 a 28 neopravilo v několika jiných paragrafech odkazy na přečíslované odstavce, takže v současnosti nedává text několika ustanovení vůbec žádný smysl. Jedná se např. o § 30, 37, 37b. Jak je vidět, dosud si Ministerstvo financí chyby nevzalo k srdci, neuvědomilo si je a nevyužilo příležitosti při této novele předchozí chyby opravit a dát vše do pořádku.

Je to, dámy a páновé, opravdu špatná vizitka Ministerstva financí, které chce upravovat systém kontrol ve veřejné správě, když do Sněmovny předloží návrh s tiskovou chybou a překlepem a sám si nezajistí přesnou jazykovou korekturu. Jak už jsem říkal ve svém minulém vystoupení, působí to opravdu hloupě a vrhá to špatný stín na celé Ministerstvo financí. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. To byl pan kolega Klán v obecné rozpravě. Nyní se s přednostním právem hlásí pan ministr financí a já mu dávám slovo. Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych opravdu chtěl znovu poděkovat panu poslanci Klánovi za velmi důkladné přečtení tohoto zákona a opravení případných překlepů, stejně tak jako jeho emocionálně výrazné hodnocení Ministerstva financí i vržení příslušného stínu na moje ministerstvo. Nicméně ty připomínky jsou oprávněné a jistě je napravíme a nemáme s nimi žádný problém.

Já se ve svém slovu také vyjádřím k pozměňovacímu návrhu pana poslance Vilímce k tomuto sněmovnímu tisku s číslem 1002, a to tak, že Ministerstvo financí nesouhlasí s tímto pozměňovacím návrhem a odůvodněním je, že pozměňovací návrh se věcně netýká předmětu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí, tedy sněmovního tisku 1002. Daná úprava by extenzivně překračovala předmět projednávaného návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru financí Ivanu Pilnému. Nyní ještě přihlášený František Laudát. A pan kolega Vilímec. Dohoda je, že pan kolega Laudát dá kolegovi Vilímcovi přednost. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímec:** Děkuji, pane místopředsedo. Tak ty pozměnovací návrhy, které schválil rozpočtový výbor, jsou pozměnovací návrhy rozpočtového výboru. Pokud bych chtěl ty návrhy načít přímo ve druhém čtení, tak bych to určitě učinil, ale snažím se, protože jsou to věci odborné, snažím se nepřeskakovat tomu odpovídající výbor. Tady nebudu dlouhý.

Ty návrhy, ano, nemají úplnou souvislost s návrhem zákona o kontrole a řízení veřejních financí, to připouštím. Ty návrhy v zásadě opravují buďto evidentní chyby, anebo nedomyšlenosti poslední novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. Ta vlastně doplatila trochu na to, že byla spojena se zákony, s dvojicí dalších zákonů o rozpočtové zodpovědnosti, pravidlech rozpočtové zodpovědnosti. A jak si určitě všichni pamatujeme, ty zákony, nebo přímo na druhém čtení najednou byl načten poměrně komplikovaný komplexní pozměnovací návrh, který se dotýkal samozřejmě i novely zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. A tak jak většinou bývá zvykem při takové rychlosti, tak samozřejmě tyto návrhy nejsou bez vady, nebo nebyly bez vady, takže kupříkladu v rozpočtových pravidlech územních rozpočtů existuje sankce, správní delikt za povinnost, která neexistuje. Kterou v mezidobí rozpočtový výbor navrhl zrušit. A těžko pak vysvětlovat starostům a radním, že existuje v zákoně sankce za nedodržení povinnosti navrhnut před projednáním rozpočtového opatření 15 dní předem, když ta povinnost tam vůbec není.

Ten návrh v zásadě – který tady musím říci, si osvojil nebo schválil rozpočtový výbor téměř jednomyslně napříč politickým spektrem, v tom prvním případě to nebyl úplně tak absolutní většinou, tady to bylo téměř jednomyslně – odstraňuje chyby a nedomyšlenosti velmi rychlé úpravy, která se spojila s rozpočtovou zodpovědností, přičemž ale mnohé věci s tou klasickou rozpočtovou zodpovědností nemají co do činění. Ministerstvo financí také k jednotlivým návrhům, byť jako komplet s poukazem na to, že to překračuje vlastně změnový zákon, tak k těm jednotlivým zákonům, k těm jednotlivým návrhům, tak jak byly schváleny, buď mělo stanovisko neutrální, anebo souhlasné. Takže to bych taky chtěl k tomu dodat.

Takže věřím, že se pan ministr s těmito návrhy blíže seznámí, a že pokud bude vůle na straně Ministerstva financí a věřím i Poslanecké sněmovny, tak se odstraní chyby nebo některé nedomyšlenosti, které jsme bohužel – já sice pro to nehlásoval, ale ti, kdo pro to hlasovali, bohužel zanechali v této věci zákonů spojených s rozpočtovou zodpovědností.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní faktická poznámka pana ministra Ivana Pilného. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, víte, že jsem zásadním odpůrcem legislativních špaget, které občas tahle Sněmovna vytváří a které se potom velmi obtížně digitalizují. A pokud tento návrh překračuje rámec toho zákona, což evidentně je, ale řeší prostě problémy, které rozmotávají tu splet', tak já se opravdu zeptám příslušného útvaru a budeme na tento pozměňovací návrh znova reagovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní řádná přihláška pana poslance Františka Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Já už jsem si vzpomněl na to projednávání, ono to bylo výjezdní zasedání rozpočtového výboru. Tam se ani, pane ministře, ptát nemusíte – já vám řeknu, co vaši zástupci včetně náměstků nebo náměstkyň tam říkali. Doslova cituji: S tímto zákonem to úplně přímo nesouvisí. Na druhé straně směrem k panu předkladateli Vilímcovi – máte naprostou pravdu, je to naprosto správně. A teď je jenom otázka na vašem rozhodnutí, zda tu chybu, kterou ten pozměňovák napravuje, jestli ji přijmout, tolerovat, byť to není úplně právně systémové řešení, ale byli jsme tady svědky výrazně jiných odklonů a přílepků. Takže proto rozpočtový výbor drtivou většinou ten pozměňovací návrh přijal.

Ted' ještě k tomu – možná jsem měl vystoupit k předchozímu bodu, nicméně přece jenom si neodpustím jeden komentář, který jsem myslím říkal i na rozpočtovém výboru. Jsem druhé volební období v rozpočtovém výboru – a směrem ke kontrolnímu výboru, a byl bych velmi rád, aby alespoň některá politická strana si to dala do volebního programu a snažila se to prosadit. Nebudou přesvědčivě transparentní veřejné finance na úrovni státu, krajů, obcí, dokud nedojde k tomu, zejména tady nikomu nevadí do této doby, a zřejmě i ministerství financí v minulosti se bránili jednoduché věci. Já bych doporučoval, aby byl státní závěrečný účet zcela odloučen od toho, kdo ty peníze "rozdává", distribuuje, rozhoduje o nich.

Dneska jsme svědky toho, že Ministerstvo financí řídí finanční toky během fiskálního roku a zároveň samo sebe kontroluje a předkládá státní závěrečný účet. Myslím si, že je načase, aby ti příslušní pracovníci, nebo byli sehnáni kvalitnější, byli vyčleněni do samostatné organizace, což se například v Kanadě, ve Spojených státech a jinde jmenuje vládní auditor, generální auditor nebo státní auditor, přesně nevím. Ten je zcela nezávislý, byť v Kanadě ho volí Sněmovna. Já si myslím, že by ho měl volit někdo jiný, například Senát, nebo ho jmenovat prezident, aby zcela nestranně posoudil, jak bylo v daném minulém období s penězi státu nakládáno. Takhle pak by asi nebyla taková překvapení, že přijde na Ministerstvo financí Nejvyšší kontrolní úřad a řekne, že si tam někteří úředníci pletou 80 milionů s 80 miliardami. Já už dneska nevěřím tomu, že zadlužení republiky je takové, jaké je oficiálně uváděno, když si to tam někdo takhle plete a přehazuje miliony místo miliard apod. Takže já nevím, jak prostě už ti lidé, kteří jsou zaběhlí ve svých kolejích...

A schvalování státního závěrečného účtu ve Sněmovně už mně potom připomíná nějaké pokusy na oživování mrtvého. A nebudu tady vulgární, abych řekl to, co se lidově říká pro tyto případy. Takže myslím si, že je načase – a nebylo by to o větším

počtu státních úředníků, ale skutečně o vyčlenění do samostatné instituce, možná i sloučení s Nejvyšším kontrolním úřadem, a ten auditor by měl říkat pravdu a padni komu padni. Dokud tohle nebude, tak velmi pochybuji, že i takovéto zákony – ten hlavní zákon trošku připomíná i slohové cvičení, takže se ani nedivím, my jsme tam zaregistrovali nedostatky, o kterých tady mluvil pan kolega Klán, ale vždycky se šije, že to dělá jeden úředník, a nikdo další nemá sílu to přečíst. Já to nikomu nevytýkám. Pan ministr, to není jeho předklad, my jsme ho projednávali ještě za éry ministra financí Babiše. Takže se domnívám, že je namísto v rámci potom technických změn pouze ty zjevné nedostatky, na které pan kolega Klán nebo jeho experti přišli, prostě opravit. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Františku Laudátovi za jeho vystoupení a nemám žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím a obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr ne, pan zpravodaj Koníček také ne, pan kolega zpravodaj Laudát také ne, můžeme tedy obecnou rozpravu ukončit.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které jsou přihlášeni pan poslanec Jan Klán a poté pan poslanec Vladimír Koníček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Klán:** Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, opět nebudu zdůvodňovat již jednou tady v obecné rozpravě zdůvodněný pozměnovací návrh, resp. několik pozměnovacích návrhů, a já se přihlásím ke sněmovnímu dokumentu 6472, který obsahuje zmíněné pozměnovací návrhy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Klánovi a nyní tedy vystoupí pan poslanec Vladimír Koníček v podrobné rozpravě. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Vladimír Koníček:** Vážený pane předsedající, já bych se také chtěl přihlásit ke svému pozměnovacímu návrhu, který je uveden ve sněmovním dokumentu 6534. Jedná se o jednoduchý pozměnovací návrh, který je tam uveden včetně odůvodnění. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji a ptám se, kdo další do podrobné rozpravy. Jinou písemnou přihlášku nemám. Pokud se nikdo nehlásí, končím i podrobnou rozpravu a ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Nepadl žádný návrh, který bychom mohli hlasovat po druhém čtení, a proto končím i druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministru financí Ivanu Pilnému, děkuji zpravodajům a končím bod číslo 9.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze bodem číslo

## 10.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb.,  
o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů,  
a zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí  
a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance,  
ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1009/ - druhé čtení**

Ještě než dám slovo panu ministru financí, rád bych, abychom mohli přivítat guvernéra České národní banky pana Jiřího Rusnoka, kterého jsem viděl. Ano, už ho vidím přicházet. Prosím, pane guvernére, zaujměte místo u nás. Vítám pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka.

A požádal bych nyní pana ministra financí Ivana Pilného, aby z pověření vlády přednesený návrh zákona uvedl. Pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o České národní bance a zákon o oběhu bankovek a mincí. Jak již bylo řečeno v rámci prvního čtení, novela přináší několik dílčích věcných změn a legislativně technické korekce směřující ke snazšímu a především jednotnému výkladu tohoto zákona.

Jednou z nejdůležitějších věcných změn je rozšíření okruhu nástrojů měnové politiky a okruhu subjektů, se kterými může Česká národní banka uzavírat obchody na volném trhu, což je, a to bych rád zdůraznil, zcela v souladu s mezinárodní praxí a i přístupem Evropské centrální banky, jejíž statut byl inspirací pro formulaci ustanovení v předkládaném návrhu zákona.

Další neméně významnou věcnou změnou je doplnění oprávnění pro Českou národní banku stanovit horní hranici vybraných úvěrových ukazatelů týkajících se spotřebitelských úvěrů zajištěných obytnou nemovitostí. Jedná se o důležitý nástroj tzv. makroobezretnostní politiky, který České národní bance umožní plnit jeden z jejích cílů, tedy pečovat o finanční stabilitu. Tento návrh vychází z doporučení Evropské rady pro systémová rizika, Mezinárodního měnového fondu i praxe řady členských států EU a z hlediska finanční stability považuji za důležité, aby Česká národní banka disponovala navrhovanými nástroji co nejdříve.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, vzhledem k tomu, že předkládaný návrh byl připraven ve společné kompetenci Ministerstva financí a České národní banky, tady pan guvernére České národní banky už byl přivítán, takže vítám ho i já. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru financí Ivanu Pilnému. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1009/1 až 1009/3. Zádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Jaroslava Klašku, aby nás

informoval o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil podle § 93 odst. 1 zákona o jednacím rádu. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení kolegové, milé kolegyně, pane ministře, pane guvernére, dovolte, abych stručně komentoval průběh projednávání novely zákona o České národní bance. Ta v rozpočtovém výboru byla projednávána několikrát po prvním čtení, jak bývá obvyklé s patřičnou diskuzí, a následně potom rozpočtový výbor ještě uspořádal seminář na toto téma, kde se diskutovaly z těch 16 druhů změn, které novela zákona obsahuje, zejména dva okruhy, a to zejména makroobezpečnostní nástroje České národní banky, tedy které jsou navrhovány a které jiné velké významné centrální banky již mají, a potom samozřejmě otázka regulace hypoték, a tím pádem řešení jakési nemovitostní bubliny. To se tedy všechno na tom semináři odehrálo a následně potom rozpočtový výbor rozhodl o podaných pozměňovacích návrzích a dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z 56. schůze ze dne 17. května letošního roku:

Po úvodním slově zastupující náměstkyně ministra financí paní Hrdinkové, zpravodajské zprávě poslance Klašky a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí a o změně zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, schválila ve znění těchto pozměňovacích návrhů:

1. V čl. I bodu 35 se v § 45a odst. 1 větě druhé číslovka "3" nahrazuje číslovkou "5. – Abych to vysvětlil, je to procento objemu poskytovaných hypoték, které nebudou podléhat kontrole České národní banky.

2. V čl. I bodu 35 se v § 45a za odstavec 2 vkládá nový odstavec 3, který zní: Ustanovení odstavce 1 se nevztahuje na spotřebitelský úvěr zajištěný obytnou nemovitostí, který je poskytnut na splacení jednoho nebo více spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí, pokud výše poskytnutého úvěru nepřekračuje k okamžiku jeho poskytnutí součet zůstatků jistin spotřebitelských úvěrů, které mají být tímto úvěrem splaceny. – To tedy prakticky znamená, že z režimu regulace hypoték se vyjímají refinancování již zavedených hypoték.

3. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 1 slova "odstavec 4" nahrazují slovy "odstavec 5".

4. V čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 2 na konec textu písmene g) doplňují slova "a na poskytování úvěrů".

Dále ještě v čl. I bodu 35 se v § 45b odst. 4 v první větě číslovka "12" nahrazuje číslovkou "6".

A v části čtvrté čl. 5 Účinnost se slova "dnem 1. července 2017" nahrazují slovy "patnáctým dnem po jeho vyhlášení". To jest tedy proto, že tento pozměňující návrh předjímal možné prodloužení projednávání této novely zákona.

Tolik tedy moje zpravodajská zpráva a seznámení s usnesením rozpočtového výboru, které najdete také pod příslušným sněmovním tiskem. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otevřám rozpravu, do které mám jako prvního přihlášeného pana guvernéra – ale s přednostním právem se hlásí pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Z těch úvodních vystoupení bychom mohli nabýt dojmu, že se jedná o nějakou technickou novelu, která vlastně nic neřeší. Myslím si, že to není pravda. Měli bychom debatovat o těch ustanoveních zákona, která výrazným způsobem ztíží zejména mladým rodinám šanci pořídit si vlastní bydlení. A já nerozumím motivaci předkladatelů.

Za prvé podle zpráv, které mám k dispozici, pane ministře, ten návrh zákona nebyl psán ve spolupráci financí a České národní banky, ale napsala to Česká národní banka, což si myslím, že není úplně obvyklé, aby ten, koho se týká, si ten zákon sám napsal. A je logické, že ten, který to píše sám pro sebe, chce pro sebe co nejvíce kompetencí a pravomocí, to je, říkám, naprostě přirozené, a takhle by to udělal každý, pokud by měl tu šanci, že si sám o sobě napíše zákon.

S podrobnějším vystoupením za náš klub vystoupí potom v rozpravě pan poslanec Skopeček. Ale základní otázka je, proč chcete hypotéky umožnit pouze bohatým? Proč to nechcete umožnit, aby si vlastní bydlení mohla pořídit střední třída a mladé rodiny? Kde ty mladé rodiny mají našetřit požadovaný podíl? Vy je vlastně odsuzujete k nájemnímu bydlení, které prostě výhodné v mnohých případech není. V mnohých je, ale v mnohých případech nájemní bydlení není, a tady legislativním nástrojem preferujete jednu formu bydlení na úkor druhé.

Pokud jsem tady slyšel z úst pana ministra, že inspirací je Evropská centrální banka, no tak to mě trošku děsí. Já nevím, jestli stejně hodnotíme činnost Evropské centrální banky za poslední roky. Myslím si, že Česká národní banka je na tom podobně. Nejdřív se tisknou peníze, moře peněz, a pak se tahá za záchrannou brzdu, že těch peněz je moc a musíme to nějakým způsobem řešit. To je, jako když pyroman je dobrotlivý hasič, založí požár, a pak to s velkou slávou přijede hasit a říká, vždyť přece to musíme uhasit. Tomu přece všichni rozumíte.

To jsou základní dotazy. To není technická novela.

A pak bych chtěl vědět – jsem rád, že pan guvernér se přihlásil do rozpravy. Nestandardní nástroje měnové politiky. Doufám, že to říkám správně. Chce je Česká národní banka více využívat. Měli bychom znát motivy, proč je vlastně chce využívat. A jaké jsou výsledky a mezinárodní zkušenosti z těchto nestandardních nástrojů měnové politiky a proč už nám nestačí standardní nástroje měnové politiky?

Ona ta debata zdánlivě je – ne zdánlivě, ona je v některých oblastech vysoko odborná, nicméně má velké politické dopady to rozhodnutí. Není to technická novela, v žádném případě. Kdyby to bylo jenom o českých dukátech, tak to by bylo velmi jednoduché, že české dukáty může vydávat pouze Česká národní banka. Na tom se určitě shodujeme, v tom problém není.

Ale jsou tady problematické pasáže. Když jsem si procházel podané pozměnovací návrhy, tak mnohé z nich se snaží řešit tu situaci, kterou tady naznačuji, že by se hypoteční úvěry staly pro většinu rodin nepřístupnými. Mě by možná zajímal i v té rozpravě už v druhém čtení stanovisko pana guvernéra a pana ministra financí k těm pozměnovacím návrhům. Podle našeho názoru jdou správným směrem. Některé jsou, řekl bych, silnější, z mého pohledu lepší, některé jsou slabší, ale každý z nich je lepší než ten stávající stav.

Anebo skutečně chcete – nevím, jestli budete mít v kampani, jestli budete psát na ty billboardy, vy, členové vládní koalice, kteří chcete podpořit tento návrh zákona: Hypotéky jen pro bohaté. Vy na hypotéku nedosáhnete, uvidíte. Myslím si, že to tak úplně na těch plakátech nebude. Ale obsahem tohoto návrhu zákona to je. Máme to šanci změnit, pokud přijmeme některé pozměnovací návrhy, to určitě ano, a pokud ne, tak když to neuděláte vy, tak to budeme dělat my voličům, že to jsou ti, kteří vám brání pořídit si vlastní bydlení. Protože pokud chcete bojovat s těmi, kteří investují do realit a kteří vytvářejí bublinu, o které se tak často mluví, tak ti mají zdrojů hodně. Ty nezastavíme. Ale ti normální, ty mladé rodiny, ti problém mít prostě budou. A vykládejte jim, že prvních 10–15 let mají šetřit.

Stejně to ty banky obcházejí. Vidíme, že nějaká regulace již na základě doporučení probíhá na trhu hypoték. Myslím, že Česká národní banka je tak silný regulátor, že její doporučení berou všechny banky vážně. Myslím, že to tak je. A podívejte se, co to udělalo s hypotékami. Ceny šly nahoru. Ceny hypoték šly nahoru a půjdou znova nahoru. A množí se do toho určitě nedostanou. A já si myslím, že to je úplně zbytečné.

Tak bud' platí to, co dlouhodobě slýcháme, a já nemám žádný důvod tomu nevěřit, vždycky říká pan guvernér, proběhly záťžové testy, naše banky jsou na tom výborně. Myslím, že je to pravda. Tak co tady potom řešíme? Anebo to úplně pravda není, a pak musíme něco řešit.

Tak já bych chtěl vědět, jak na tom ty naše banky jsou. Podle všech zpráv z různých zdrojů jsou na tom dobře a všechny záťžové testy dopadly výborně pro banky, které působí v České republice.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. A v rozpravě pokračujeme vystoupením guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka. Prosím, pane guvernére, máte slovo.

**Guvernér ČNB Jiří Rusnok:** Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, pane ministře, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za možnost zde vystoupit. Není to standardní, že guvernér Národní banky vystupuje na plénu Poslanecké sněmovny v druhém čtení, nicméně proběhlá diskuse dosavadní a i to první diskusní vystoupení myslím, že dává za pravdu, že je potřeba zde znova vyjádřit argumenty, které stály mj. za tím návrhem, který je samozřejmě společným návrhem Ministerstva financí a České národní banky, tak jako všechny z oblasti finančního trhu, a není třeba o tom vůbec pochybovat.

Začnu replikou prostřednictvím pana předsedajícího na předchozí vystoupení. České banky jsou zdravé, samozřejmě, ale my chceme, aby byly zdravé trvale. Možná na rozdíl od vás, jak se zdá. Protože jestliže dnes nepřijmeme tato opatření, tak riziko, že jednou zdravé nebudou, je velmi vysoké. Všechny krize, které v posledních desetiletích zažil svět v oblasti financí, vznikaly, měly zárodky v těch nejlepších časech. Vzpomeňte si na to, že tzv. velká finanční krize, na jejímž nějakém snad závěru už jsme, vznikla přeče původně jako krize hypoték amerických, jako krize hypotečního trhu ve Spojených státech. Tehdy také všichni tvrdili, že všechno je v pořádku, všechno je pojištěno a všechno bude v nejlepším světle se vyvíjet i nadále. Tak.

Chtěl bych uvést, že pro Českou národní banku jako regulátora zodpovědného za takzvanou finanční stabilitu, to je za to, že banky budou zdravé i v těch horších časech, které bohužel v cyklicky se vyvíjející ekonomice vždycky přijdou, je nesmírně důležité mít možnost ovlivňovat charakter, parametry nově poskytovaných hypotečních úvěrů. Platí to zejména po té poslední globální finanční krizi, kterou jsem zmínil, která se projevila v Evropě mimořádně silně. A od té doby byl právě regulátorem, jako je Česká národní banka, ve všech evropských zemích svěřen mimo jiné tento úkol. A benevolentní poskytování hypotečních úvěrů v minulosti bylo právě zdrojem řady problémů a vlastně i finančních krizí.

Proto dnes všude regulátoři zvažují, jak zabránit opakování takové situace, snížit to riziko na nejmenší možnou míru. A dochází se prakticky jednomyslně k závěru, že v případě potřeby je nezbytné už před výraznými signály takovýchto krizových situací stanovit určitá kritéria, určité hrany úvěrových ukazatelů, kdy ten regulátor řekne "za tuto hranu již jít nemůžeme". Co znamená ta hrana? To neznamená jen to, že ten dáný úvěr je vysoce rizikový pro konkrétního poskytovatele i spotřebitele. Znamená to především to, že poskytování takových úvěrů ve velkém počtu může vést k ohrožení stability celého finančního systému a následně i stability veřejných financí.

Chtěl bych připomenout, že Česká republika zažila bankovní krizi v 90. letech a na přelomu milénia. A její náprava nás stála spoustu peněz, mnoho procent, možná i několik málo desítek procent hrubého domácího produktu, z veřejných financí. Stejně tak kromě asi čtyř zemí Evropské unie, mezi kterými jsme naštěstí byli i my, všechny ostatní v té poslední finanční krizi musely vydávat obrovské sumy z veřejných financí na záchranu bank, na záchranu celého finančního systému, který mimo jiné kolaboval v důsledku nezodpovědného předlužování i domácností.

Diskusi o úvěrových ukazatelích vedeme nejen v České republice. V současné době probíhá stejný legislativní proces v Německu i v Rakousku. Nedávno byl podobný zákon schválen na Slovensku. Národní banka slovenská tyto kompetence již má a využívá je. Měl jsem možnost se o tom přesvědčit minulý čtvrtok a pátek na návštěvě při pravidelném jednání bankovních rad obou centrálních bank. Neděje se to náhodou. Jde o reakci na doporučení, která jsou vydávána společným orgánem Evropské unie, už zde zmíněným výborem pro systémová rizika. O nezbytnosti zakotvit takovéto nástroje do legislativy hovoří také zde již zmíněná zpráva mise Mezinárodního měnového fondu, který tady byl nedávno, zhruba před dvěma nebo třemi týdny.

Ale ty nástroje potřebujeme bez ohledu na to, jestli nám někdo radí, že je máme mít a máme je v případě potřeby použít. Potřebujeme je k naší vlastní potřebě, potřebujeme je proto, abychom se do situací, o kterých jsem mluvil, nedostávali a pokud možno nikdy nedostali.

Úvěrové ukazatele, které jsou navrženy v novele zákona o České národní bance, samozřejmě vyvolaly veřejnou diskusi. Je doba citlivá politicky, blížíme se ostré volební kampani, to je logické. Na druhou stranu ta diskuse je samozřejmě legitimní a prospěšná, my se jí nebráníme. Nicméně nelze si nevšimnout jistého mediálního tlaku a nátlaku, řekl bych, ze strany určité části dotčeného trhu. A to také není překvapivé. Jde o trh, v němž se ročně točí zhruba bilion korun. A na jeho fungování nezávisí také až výdělky bankéřů, zejména bankéřů, ale mnohem více na jeho fungování závisí výdělky prodejců hypoték, zprostředkovatelů, realitních makléřů a developerů.

V médiích a zejména na různých serverech zprostředkovatelských finančních organizací zaznívají slova o dramatických dopadech novely. Až na jednu nebo dvě výjimky nebyla tato vyjádření vyslovena zástupci bank, to bych chtěl zdůraznit. Navrhovaná novela totiž byla s bankami projednána, byla projednána s jejich asociací a její výsledné znění je akceptovaným kompromisem – kompromisem mezi bankovní asociací a navrhovateli. Ta slova o dramatických dopadech znějí od zprostředkovatelů úvěru a od realitního sektoru. To není nedostatek informací o záměrech, které má Česká národní banka. Je to snaha vynutit tlak na zákonodárce, snaha o nalákání zájemců o kupu bydlení marketingovým sdělením typu: "Pojďte si rychle vzít hypoteční úvěr, než vám to ČNB znemožní, nebo téměř znemožní. Dostupné hypoték'y nebudou, ceny nemovitostí půjdou nahoru a potřebnou výši úvěru – na to nehleďte, v budoucnu to bude jenom dražší a složitější." Jde o byznysově pochopitelnou marketingovou strategii, nicméně je potřeba, aby veřejnost chápala, o co tady jde, a neměla by tomu podléhat. Je třeba si uvědomit, že riziko, které vzniká při hypotečním vztahu, nesou banka a spotřebitel, ten klient, který ten úvěr dostává. Zprostředkovatel žádné riziko nenese. Zprostředkovatel nese pouze okamžitou odměnu. Není proto divu, že jim tolik záleží na zachování stávajícího neregulovaného stavu.

Chtěl bych proto ocenit, že gesční výbor, rozpočtový výbor, nepodlehl této atmosféře a po názorově jistě pestré debatě nakonec přijal konstruktivní pozměňovací návrhy. Tyto návrhy podstatu navrhované regulace v zásadě nedeformují, resp. umožní ČNB plnit její roli a cíle v oblasti finanční stability, budou-li takto v zákoně přijaty. Stejně tak umožní bankám poskytovat hypoteční úvěry i ve specifických případech. Byla rozšířena ona toleranční pásma a bylo ustoupeno od této regulace pro refinancování hypotečních úvěrů, což je významná část trhu. Stejně tak nebrání poskytovatelům úvěrů na bydlení konkurovat si na tom trhu, ať už v refinancování, tak u těch nových hypoték.

Chtěl bych ještě podotknout, že i současná doporučení, která Česká národní banka vydává bankám a která se snažíme prosazovat, stanovují princip, že jsme mnohem méně přísní pro úvěry na vlastní bydlení než pro úvěry na nákup bytu jako investici. Horní hranice LTV, čili té sumy půjčky k hodnotě nemovitosti, je u vlastního bydlení 90 % dle dnešních doporučení a u investičního úvěru pouze 60 %.

V diskusi o úvěrových ukazatelích často zaznívá, že stanovení té horní hranice sníží dostupnost bydlení pro mladé rodiny a znemožní lidem s nižšími příjmy bydlet ve vlastním. Chtěl bych především upozornit, že benevolentní poskytování hypotečních úvěrů nevede ke zlepšení dostupnosti vlastnického bydlení, ale v konečném důsledku naopak. Vede totiž k růstu poptávky, která zvýší cenu nemovitosti natolik, že si je lidé s průměrnými příjmy jednoduše nemohou dovolit. Rozumím tomu, že jsou tady hlasy, které říkají "rychlý růst cen nemovitostí nebo bytů ve vybraných velkých městech souvisí i s pomalou bytovou výstavbou v důsledku nepružných, zejména stavebních, předpisů". Ovšem zlepšení této situace může trvat řadu let, jak je zřejmé z vývoje stavební legislativy a dalších okolností relevantních v této věci. A v mezičase Česká národní banka nemůže rezignovat na své zákonné povinnosti, to znamená dbát o finanční stabilitu.

Mimochedem 13. června zveřejníme novou zprávu o finanční stabilitě, kde na konkrétních příkladech ukážeme, jak byty v různých městech a dostupnost úvěrů nepředstavuje ve většině lokalit pro domácnosti s průměrnými příjmy významný problém.

Ještě mi dovolte se stručně vyjádřit také k druhé části novely, která bývá rovněž někdy napadána, a to je oddíl, který se jmenuje Obchody na volném trhu a úvěrové operace. Tato úprava je do návrhu zakomponována s cílem umožnit České národní banky, a to zdůrazňuji, v případě, že nastanou nestandardní nebo složité makroekonomické podmínky, provádět v rámci měnové politiky širší okruh obchodů s účastníky finančního trhu. Tento návrh reaguje na změny v provádění měnové politiky, které se odehrály v posledních letech v celosvětovém měřítku po vypuknutí globální finančně-ekonomicke krize. Jde v podstatě o významné přiblížení komunitární právní úpravy, která vymezuje okruh obchodů prováděných Evropskou centrální bankou. Krize mimo jiné ukázala, že stávající právní režim může být, a to zejména v turbulentních dobách, pro centrální banku svazující, a tudíž méně efektivní pro její záchranné, resp. trh zachovávající operace. Například zbytečně omezuje splatnost operací ČNB s bankami na tři měsíce. Předpokládá, že centrální banka usměrňuje pouze fungování peněžního trhu, to je pouze instrumenty se splatností do jednoho roku.

Od roku 1993 byly obchodními partnery při měnově politických operacích v ČNB pouze banky. Rozšířením okruhu potenciálních protistran získá ČNB větší prostor k provádění měnově politických operací. Je to zcela v souladu s potřebami efektivního řízení měnové politiky pro případ, jak už jsem uvedl, pouze nepříznivého nebo velmi nepříznivého ekonomického vývoje. Nicméně tyto věci je potřeba mít jaksi v repertoáru nástrojů připraveny a ne čekat, až – nedej bože – by taková situace vypukla. Jsme malá otevřená ekonomika. Vždycky z vnějšího prostředí taková situace může nastat. Potom měnit legislativu je příliš pozdě a mohlo by to vážně narušit schopnost centrální banky včas a efektivně zasáhnout.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych s dovolením tímto konstatováním skončil. Chtěl bych vás znova vyzvat k velmi odpovědnému posouzení této problematiky. Chápu, že je to věc složitá, do jisté míry přirozeně rozporuplná, ale již dnešní legislativa, vámí schválená nedávno, říká, že každý poskytovatel úvěru, to znamená i hypoteční banka, je povinen posoudit velice

důkladně schopnost klienta splácat poskytnutý úvěr. Pokud tato schopnost posoudit není prokázaná, resp. nebyla dostatečně prokazatelně posouzená, má to vážné konsekvence jak pro poskytovatele úvěru, tak v konečném důsledku samozřejmě případně pro konkrétního jednotlivce. Suma těchto selhání, suma těchto problémů může být velkým zdrojem rizika a nestability pro celou společnost a její veřejné finance.

Děkuji vám za možnost vystoupit a za pozornost, kterou jste mi věnovali.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu guvernérovi České národní banky Jiřímu Rusnokovi za jeho vystoupení a budeme pokračovat faktickou poznámkou pana poslance Jiřího Laudáta, připraví se pan kolega Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Mám jenom dvě minuty a musím se velmi ohradit proti tomu téma, který jste tady slyšeli. Tady, pokud vím, tak nesedí nikdo, kdo měl cokoliv společného s nějakými cíachry. A byla to národní banka, kdo jak blázen vydával v devadesátých letech licence kdekomu. Já si myslím, že pan guvernér možná ještě nepochopil, že už není premiérem úřednické vlády bez schválení ve Sněmovně, Zemanovy vlády, Zemanem jmenované, ale že je guvernér národní banky. Já si myslím, že takovéhle jednání si tady nezasluhujeme. Já tady chci slyšet čísla, fakta, data, tak jak to tady předváděli předchozí guvernéri, a vždycky jsme prakticky automaticky bez velkých diskusí jejich materiály schvalovali. A já bych velmi plédoval za to, abychom tady místo vození licencí do Čín a podobně slyšeli seriózní argumentace, a ne politické filipiaky. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To bylo vystoupení pana poslance Laudáta. Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vystoupí pan poslanec Herbert Pavera, připraví se pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Herbert Pavera:** Hezký a příjemný podvečer milé kolegyně, vážený pane předsedající, vážený pane guvernére. Dovolte mi, abych vám přednesl pozměňovací návrhy, které jsou v systému uvedené pod číslem 6509 k zákonu číslo 6/1993 Sb., o České národní bance.

Za prvé bych uvedl pozměňovací návrh, který se týká § 45a odst. 1, kde ve druhé větě se číslovka 3 % nahrazuje číslovkou 20 %.

A hned řeknu zdůvodnění. Dvacet procent portfolia si myslím, že neohrozí stabilitu banky, navíc zajistí, aby si občané České republiky, kteří jsou dostatečně bonitní, nezajistí úvěry u nebankovních subjektů s lichvářským charakterem podnikání, které Česká národní banka nedokáže regulovat, ačkoliv i nebankovní subjekty podléhají regulaci České národní banky. Je řada nebankovních poskytovatelů, kteří se k provozování činnosti poskytovatelů půjček nehlásí, a podporovalo by to ještě více financování v tzv. šedé zóně, to je lichváře s kriminálním pozadím a vyděračskými praktikami. Splácení úvěru v České republice je zatím na

vynikající úrovni. A pokud by se situace splácení zhoršila, občané České republiky mají možnost nemovitost prodat a přestěhovat se například do menších nemovitostí.

Česká národní banka chce omezovat jen určitý typ úvěrů. Regulace by se měla vztahovat pouze na úvěry zajištěné obytnou nemovitostí, tedy hypotéky, které jsou poskytovány díky kvalitě zajištění na dlouhou dobu a za nízké úrokové sazby. Naopak ostatní typy nebudou podléhat omezení ohledně dluhové služby spotřebitelů, a to od žádného ze subjektů, jak bankovního, tak nebankovního. To povede k tomu, že ti, co nesplní podmínky stanovené regulací, si prostě na nákup svého bydlení vezmou jiný typ úvěru, například neúčelový s kratší dobou splatnosti za výrazně vyšší úrokovou sazbu. To je z pohledu finanční stability velmi rizikové, protože krátkodobá splatnost úvěru a vyšší úroková sazba povede k tomu, že měsíční splátky na takový úvěr budou výrazně vyšší, než tomu bylo u úvěru hypotečního. Lidé by se tak mohli snadno dostávat do dluhových pastí a byli by nuceni prodávat třeba i pod cenou své bydlení, což by mohlo vést k deformaci na trhu nemovitostí, což je právě opačný efekt, než jaký Česká národní banka zamýšlil.

K argumentaci ohledně aktuálního stavu v porovnání s ostatními zeměmi EU doporučuji využít přehled makroobezpečnostní regulaci na rok 2016, který vypracovala Evropská rada pro systémová rizika v dubnu 2017.

Druhý pozměňovací návrh se týká opět § 45a odst. 1, kde se doplňuje věta: "To neplatí v případě spotřebitelského úvěru zajištěného obytnou nemovitostí, kterým se refinancuje jeden nebo více existujících spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí, nebo pokud spotřebitelský úvěr bude splacen v rámci prodeje nemovitosti a následně si majitel spotřebitelského úvěru do jednoho roku pořídí spotřebitelský úvěr na nákup jiné nemovitosti."

Zase zdůvodnění: Refinancování vlastního úvěru musí být vyjmuto, jelikož by se klienti bank stali rukojmími největších bank s historicky získaným portfoliem hypotečních klientů. Pokud by majitelé spotřebitelských úvěrů zajištěných obytnou nemovitostí nesplnili podmínky dané regulací, museli by přistoupit na jakékoli podmínky poskytovatele této úvěry. Omezení na prodávané nemovitosti je nutné z důvodu, kdy se majitelé této spotřebitelských úvěrů rozhodnou nemovitost prodat z důvodu přestěhování do jiného místa, například kvůli změně zaměstnání nebo vývoje rodinné situace. Postupně by se tak stalo, že by se nejen omezily nové hypoteční úvěry, ale současně portfolio poskytnutých hypotečních úvěrů by bylo uměle snížováno ve prospěch nájmů. Současné portfolio poskytnutých úvěrů na bydlení je zdravé a stabilní. Proti jiným státům EU nejsou občané České republiky přeúvěrováni.

Třetí pozměňovací návrh se týká opět § 45a odst. 4 písm. a), ve kterém se věta "celkové zvýšení dluhu spotřebitele ze spotřebitelských úvěrů zajištěných stejnou obytnou nemovitostí v hodnotě zajištění, tzv. ukazatel LTV" doplňuje ještě "nebo v hodnotě kupované nemovitosti, tzv. ukazatel LTC." Horní hranice tohoto úvěrového ukazatele nesmí být nižší než 90 %.

Zdůvodnění: Rozšíření na LTC se navrhuje z důvodu, že tabulkové odhadby nemusí zohledňovat skutečné kupní ceny nemovitosti a umožňuje klientovi s využitím vlastních zdrojů si nemovitost pořídit i v případě, že je nezávislý posudek

nižší než kupní cena nemovitosti. Omezení do 90 % je dostatečné, jelikož v případě výraznější případné regulace by se omezil trh s bydlením výrazněji se všemi negativními důsledky popsanými v závěru pozměňovacího návrhu, které ještě sdělím. Omezení LTV do 90 % v kombinaci např. s daní, kterou platí kupující, znamená, že kupující musí mít ne 10 %, ale 14 % vlastních zdrojů, a pokud ocenění je nižší než kupní cena, tak samozřejmě je ještě vyšší. Omezení pod 90 % by znamenalo, že ani nadprůměrně vydělávající občan by si nedokázal vlastní zdroje pro nákup nemovitosti opatřit, pokud je neziská formou dědictví nebo darem např. z rodiny. Tím by byl v podstatě odkázán na nebankovní půjčky, nebo žít celý život v pronájmu. Průměrné procento LTV v České republice nevybočuje z evropských průměrů, pokud porovnáme země EU mimo Itálii, tak to dělá kolem 80 %, v Itálii je to 49.

Za čtvrté. Opět se to týká § 45a odst. 4 písm. b), které by znělo nově, že by se nahradila věta "celkové výše dluhů spotřebitele k jeho příjmu, tzv. ukazatel DTI", by se nahradil větu "celková splatnost úvěru; horní hranice tohoto úvěrového ukazatele nesmí být kratší než 30 let.

Zase zdůvodnění: Odstranění DTI, to znamená, v tuto chvíli stačí ustanovení, že banka je povinna prověřovat bonitu dle zákona o spotřebitelském úvěru. Každá banka si umí nastavit na základě risk management modelu sama, jakým klientům úvěr poskytnout a jakým ne. V tomto hodnocení vychází z hodnocení příjmů na základě období 12 měsíců i více, věku, dosaženého vzdělání, pohlaví a stavu, splátkové historie, povahy činnosti výkonu příjmu a dalšími skóringovými parametry. Příjem také banky vyhodnocují převážně na základě kombinace součtu splátek, koeficientu životního minima a dalších rezerv dle interního vyhodnocení banky. Zavedení parametru DTI naruší suverenitu bank, které mají vlastní skóringové modely, které, jak ukazuje nízká míra nespálení, jsou v České republice funkční. Zavedením DTI s navrhovaným poměrem České národní banky 40 %, jež Česká národní banka avizovala, většina občanů, která si mohla zajistit vlastní bydlení, by toto nedokázala. Zase zdůvodním na konci svého vystoupení. Půjčky potom začnou poskytovat nebankovní organizace, které jako jediné kritérium vyhodnocují LTV, jelikož právě příjem prověřují méně obezretně než banky, a které díky tísní klienta a vysokým úrokovým sazbám na tomto poté zbohatnou, jelikož klienti se dostanou do ještě větších problémů se splácením takových závazků vůči nebankovním subjektům. Mimo jiné v Evropské unii omezuje tento parametr i dle výkladu České národní banky jen Velká Británie a Irsko.

Pořízení nového bydlení by ve většině regionů České republiky znamenalo požadavek na příjem ve výši dvojnásobku až trojnásobku průměrného měsíčního příjmu. Řeknu příklad. Například v Ostravě, kde jsou ceny bytů zhruba kolem 3 milionů 300 tisíc, stačilo na pořízení úvěru 26 tisíc, nyní podle toho nového to bude 49 tisíc.

Pátý pozměňující návrh se opět týká § 45 bod 4 písm. b) – čárka se nahrazuje tečkou a písmeno c) se zrušuje.

A nyní bych chtěl závěrem říci ke všem těm bodům, které jsem zatím řekl, že náklad na splácení hypotečního úvěru na rozdíl od někdy nevýhodných spotřebitelských úvěrů formou osobních půjček, kreditních karet, kontokorentů je

třeba brát jako náklad na bydlení, podobně jako pronájem. Hypoteční náklad na bydlení ve většině regionů vychází lépe než nájemné a v případě novely se poměry zhorší. Pronájmy proti splátkám hypoték vlastně vzrostou.

Pokud by došlo k regulaci hypotečních úvěrů způsobem, jak Česká národní banka plánuje, předpokládám tento scénář: Je to omezení hypotečních úvěrů pro běžné rodiny. Poklesem nabídky hypoték stoupne poptávka po pronájmech. Hypoteční úvěry mohou ještě více zlevnit a pronájmy vzrostou. Náklady pro rodiny našich občanů se tímto zvýší. Pokud bude žít rodina v pronájmu, bude platit pronájem, to je náklad na bydlení, celý život, na rozdíl od hypotečního úvěru, který umožňuje nemovitost splatit v rámci produktivního věku a na důchod již má rodina kde téměř zdarma bydlet. Půjčky na bydlení se začnou poskytovat prostřednictvím subjektů, které regulaci České národní banky nepodléhají. Začne se vytvářet nové podnikatelské prostředí pro spekulenty a oligarchy. Majetek nemovitostí nebude v rukou občanů, ale těch nejbohatších. Nejbohatší a různé fondy nebo developéři budou pro banky dostatečně bonitní a budou za drahé nájemné pronajímat nemovitosti občanům místo toho, aby občané vlastnili nemovitost vlastní.

Pokud bude novela schválena, během relativně krátké doby – na to upozorňoval i pan guvernér – si pořídí z důvodu paniky řada lidí hypotéku, i ti, kteří o tom neuvažují. Pokud bude novela schválena, bude se vzpomínat na ty, kteří si dokázali pořídit bydlení dosud, jako na šťastnou generaci. Jelikož zájem o nové bydlení bude stále podobný, lidé se musí stěhovat a měnit bydlení v závislosti na rodinné, příjmové a životní situaci, a současně vlastníci nemovitostí budou nemovitosti prodávat, a jelikož je někdo bude muset skupovat, předpokládáme, že i regulacemi se objem poskytnutých úvěrů nezmění. Co se ale změní, je skladba hypotečních klientů, kde se již nebude jednat o zástupce střední a nižší třídy, ale o spekulenty, kteří budou nemovitosti pořízené na hypoteční úvěry dále pronajímat. Komu novela pomůže a komu uškodi? Je to novela pro velké banky, developery poskytující nájemní bydlení a pro bohaté investory, kteří na tom vydělají. Je to novela proti běžným domácnostem, proti střední a nižší třídě, které si nepořídí nové bydlení, nebudou mít vlastní nemovitost v důchodu, nebudou moci refinancovat stávající hypotéku, nebudou si moci pořídit jinou nemovitost, jelikož nebudou moci splatit původní hypotéku a pořídit si novou. V podstatě je to i novela proti menším bankám a zdravé konkurenci.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že třeba i pan guvernér zareaguje na některé připomínky, které jsem tady uvedl.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi. Nyní vystoupí pan poslanec Václav Votava, připraví se pan kolega Miroslav Opálka. Prosím sněmovnu o klid. Pane kolego, ještě chvíliku počkejte, já se pokusím ztišit sněmovnu. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane guvernére, kolegyně a kolegové, dovolte mi také, abych vyjádřil svůj postoj k této novele zákona o České národní bance.

Je třeba říci, že o nezbytnosti přijetí novely zákona o České národní bance se diskutuje, diskutovalo řadu let. My jsme tento návrh dostali na konci ledna tohoto roku. Je samozřejmě z dílny, nebo ve spolupráci České národní banky s Ministerstvem financí, i když je pravda, že Česká národní banka byla tím, kdo se významně podílel na jejím napsání. Má odkazovat na nutnost přijetí s ohledem na normy Evropské unie. Měla by to být technická norma, ale bohužel technická norma to v žádném případě není.

Tento návrh prošel prvním čtením, ano. Prošel i rozpočtovým výborem, kdy byl několikrát přerušován právě na podávání pozeměnovacích návrhů. Z jednání v rozpočtovém výboru také vyplynulo to, že by bylo velice dobré, aby se uspořádal nějaký seminář. Takové veřejné slyšení tady v Poslanecké sněmovně. Ten také proběhl jednak za účasti poslanců, jednak za účasti viceguvernéra České národní banky pana prof. Tomšíka, za účasti zástupců Ministerstva financí, odborné veřejnosti, bankovního sektoru, ekonomů apod. Vyplynula z něj také řada námětů a řada připomínek a v podstatě i ty pozeměnovací návrhy, které jsou v systému, reflekují na to, co se projednávalo i na tom veřejném slyšení.

Já jsem řekl, že se nejedná o čistě technickou novelu. Pokud by se jednalo o čistě technickou novelu, tak nepochybň by ten zákon prošel hladce. Takto se z něj stala kontroverzní novela, a to především pro regulaci toho hypotečního trhu.

Jinak samozřejmě zákon přináší řadu jistě potřebných mechanismů, to nikdo určitě nezpochybňuje, které se týkají dozorové pravomoci centrální banky. To je v pořádku. Má ale spoustu těch ale. Zároveň totiž přináší nová pravidla, která mohou mít zásadní dopady na hypoteční trh a na dostupnost bydlení v České republice, to je třeba si upřímně říci, protože dává České národní bance poměrně významnou zákonné pravomoc, a to je regulovat hypoteční trh. Regulovat výrazně hypoteční trh.

Nemá asi cenu, abych vás tady znova seznamoval s těmi parametry, třemi parametry, které budou v rukou České národní banky a které budou příkazovat – ano, řeknu příkazovat – ostatním bankám, které poskytují hypoteční úvěry, co mají od klientů vyžadovat, tak aby si mohli sáhnout na hypoteční úvěr. Již dnes se používá úvěrový parametr LTV, což je celková výše dluhů spotřebitele z úvěru zajištěných stejnou nemovitostí k hodnotě zajištění, ale jako doporučení. Není taxativně řečeno, že banky se tím musí zcela nekompromisně řídit.

Pokud návrh projde v té předložené novele, tak Česká národní banka bude mít kdykoliv a bez jakéhokoli omezení možnost nastavit minimální hranici poměru příjmu vůči celkovým splátkám nebo vůči celkovým dluhům, tedy závazně a jednotně pro celý trh určit, jak vysoké zadlužení mohou spotřebitelé mít s ohledem na své aktuální příjmy. A žádná banka samozřejmě nebude moci poskytnout úvěr, pokud klient nesplní byť jen jediné z takto nastavených kritérií, a to bez ohledu na zohlednění jakýchkoli jiných individuálních okolností u konkrétního klienta. Ano, připouští se tam určité procento výjimek. O tom také byla diskuse. Také k tomu směřují některé pozeměnovací návrhy. Česká národní banka bude samozřejmě tyto úvěrové parametry stanovovat tzv. opatřením obecné povahy.

My jsme se tedy rozhodli iniciovat veřejné slyšení. Já už jsem tady o tom hovořil. Otevřelo další téma a je třeba, aby opravdu došlo slechu to, co zaznívalo i ze strany

odborné veřejnosti. A myslím, že není tak úplně pravda to, co řekl pan guvernér, že české banky, nebo banky obecně poskytující hypoteční úvěry tak nějak s tím úplně souhlasí. Já si myslím, že kolegové, kteří byli na tom veřejném slyšení, nebo semináři, chcete-li, mi jistě dají za pravdu, že se k tomu také vyjadřovali kriticky. Také vyjadřovali kriticky.

Ano, je třeba souhlasit s tím, že je třeba zmenšovat systémové riziko pro finanční stabilitu trhu. To nikdo nezpochybňuje. To zaznělo koneckonců i na tom veřejném slyšení.

Zákon zohledňuje makroekonomické nástroje. Snaží se za každou cenu vyjít vstříc v ochraně trhu, splňuje perfektně požadavky Evropské unie na výkaznictví tabulek, ale tak trochu zapomíná také na spotřebitele. Naskytá se tedy řada otázek. Já bych řekl, že tou kardinální zásadní otázkou je, zda se tímto zákonným opatřením nesníží významně dostupnost hypotečního úvěru na bydlení, zda se tedy nesníží dostupnost bydlení, a to dostupnost bydlení především pro lidi s nižšími příjmy, pro mladé rodiny s dětmi. A není třeba připomínat, že bydlení, dobré, kvalitní bydlení, přiměřené bydlení je základem fungující rodiny. A to přece chceme, aby rodiny měly vlastní bydlení, aby mohly fungovat ve vlastním bydlení. A opatření centrální banky by toto určitě ztěžoval nemělo. A to si vůbec nemyslím, že makroobezpečnostní politika centrální banky není namíště. To určitě pravda je. Ale já si myslím, že samotné banky v České republice se v tomto směru chovají jistě velmi obezřetně. O tom svědčí i chování v době krize, o tom svědčí i procento nesplácených hypoték v České republice. Je výrazně nízké. Jestli mám dobrou informaci, jestli jsem se dobře díval, tak je to kolem dvou procent. Pouze dvě procenta hypoték jsou zatížena tím, že nejsou spláceny nebo jsou špatně spláceny.

Ještě bych připomněl jednu věc. Nedávno jsme schválili zákon o spotřebitelském úvěru. Já jsem byl jedním z těch, který ho podporoval. V tomto zákonu, on to zmínil už i pan guvernér, jsme pro banky dali jasné podmínky. Jasně podmínky, jak mají vůči klientovi vystupovat, co všechno musí klient předložit. A jak se musí chovat banka obezřetně, aby úvěr poskytla, aby ten klient byl bonitní, aby byl schopen splátet, jinak mu ten úvěr nesmí poskytnout. Takže už tady v tom spotřebitelském úvěru jsou jasné dané požadavky na klienta, jak musí prokázat to, že bude schopen také svou hypotéku splátet.

Naskytá se také otázka, zda přísnější kritéria k získání hypotéky nepovedou přirozeně k tomu, že lidé budou hledat finanční zdroje pro financování svého bydlení jinde než v bankách. Daleko rizikovější zdroje. A to nemluvím vůbec o tom, že se to může přesouvat do šedé zóny. To přece nechceme. Tomu jsme chtěli zamezit i právě v zákonu o spotřebitelském úvěru.

Dalším takovým příkladem mohou být dopady na refinancování již dříve poskytnutých úvěrů. A já jsem rád, že rozpočtový výbor přijal právě tento pozměňovací návrh, podporuji ho, aby v případě refinancování nebylo hleděno na ten úvěr jako na nový úvěr, aby nebyly vyžadovány, pokud tedy samozřejmě projdou ty úvěrové ukazatele, tak aby se to při refinancování toho netýkalo. Já se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacím návrhům, které jsem podal a které omezují ty

úvěrové parametry, protože si opravdu myslím, že jsou nadbytečné, že jsou tři úvěrové parametry nadbytečné.

Otázek v souvislosti s regulací hypotečního trhu je celá řada a zákon o České národní bance – který tedy není vůbec technickou normou, znovu to zdůrazňuje, a tam, kde řeší regulaci hypoték, by měl být také vyvážený jak z hlediska makroobezpečnostního, to jsem řekl, to nikdo nezpochybňuje, tak i z hlediska přístupu k dostupnosti financování bydlení ze strany spotřebitele. A to přece chceme všichni, aby co největší vrstvy našich obyvatel měly možnost mít vlastní bydlení. Měly možnost mít vlastní bydlení, protože to je základ rodiny. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Václavu Votavovi za jeho vystoupení. Nyní s přednostním právem pan ministr. Pane ministře, ještě přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 18 hodin pan poslanec Karel Fiedler a do konce jednání se také omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka.

Nyní vystoupí pan ministr Ivan Pilný. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já se omlouvám kolegům, kteří jsou přihlášeni do rozpravy, vystupuji tady s přednostním právem. Je to z toho důvodu, že jednak jsou tady argumenty, které se zákonem vůbec nesouvisí, a druhá věc je ta, že některé argumenty se začínají opakovat.

Jestli dovolíte, budu se držet dikce zákona, především části, která se týká hypotečních úvěrů, a nebudu komentovat činnost České národní banky ani ECB v různých dalších záležitostech. Jenom bych rád řekl, že přestože tento zákon vznikl z iniciativy České národní banky a byla významným podílníkem na tomto zákonu, tak pracovníci ministra financí ani ministr financí nejsou nosiči vody, takže jsme sem nepřinesli text, ke kterému se nemůžeme vyjádřit.

A teď, protože jsem technokrat – pan předseda Stanjura mě vyzval k odpovědím, já si ho velmi vážím, protože mívá k dispozici velmi přesná stanoviska a čísla, ale tentokrát vypustil jenom politický opar, že znemožňujeme bydlení mladým rodinám. Odešel a vyzval mě tedy k tomu, abych na to nějakým způsobem reagoval. Jsem technokrat, budu reagovat čísly.

První věc. Není pravda, že zákon, který jsme přijali, omezoval hypoteční úvěry a že tyto hypoteční úvěry poklesly. Mám tady 12. zprávu o vývoji finančního trhu a konstatuji, že přibylo 417,5 miliardy nově poskytnutých úvěrů, což je 20,9 % více než před rokem. Celkově se objem nesplacených hypoteckárních úvěrů – a teď prosím poslouchejte – zvýšil na 1,39 bilion korun. Celkové zadlužení domácností v roce 2016 také narostlo a už činí 1,5 bilionu korun. Musím konstatovat, že hypoteční úvěry jsou atraktivní, jsou hnány marketingem a přes nárůst cen objem vzrůstá.

Dále není pravda, že by počet selhání úvěrů reprezentoval 2 %, reprezentuje 4,8 %. Není to špatné číslo, ale co je špatné, je to, že hypoteční úvěry a jejich splatnost se prodlužuje. A já se vás ptám, kdybyste byli v situaci mladé rodiny a chtěli si půjčit na byt, jehož cena může být klidně 5 milionů korun, protože ceny stoupají, zejména ve velkých městech, jestli byste s 500 tisíci korunami vstoupili do

rizika, že třeba 20 let budete splácat úvěr, a to takovým způsobem, že nejdřív splatíte úroky, a potom si na to budete muset celou dobu vydělávat. To není nájemní bydlení, ze kterého můžete vystoupit a jít do menšího bytu. Ne. Když nebudete splácat, banka vám byt prostě prodá. To je prostě bohužel smutný fakt.

Nevidím tento zákon a jeho zpřísnění jako něco, co by omezovalo mladé rodiny s dětmi, ale vidím to jako krytí rizika, které bude varovat ty, kteří si opravdu tu kšandu takříkajíc na ten úvěr natahují příliš daleko, aby to nedělali. Chápu, že banky mají vyvinutý systém, kterým si umějí nastavit míru rizika, ale někteří klienti bohužel ne.

Ještě k otázce těch spekulativních úvěrů. Ty samozřejmě existují a řada lidí si dneska kupuje byt nebo dům proto, aby ho pronajala, je to v podstatě investice. Bohužel nejsme zatím schopni – já jsem tehdy otázku dneska kladl na Ministerstvu financí a myslím, že ani banky nejsou schopny odlišit úvěry, které mají spekulativní charakter, od úvěrů, které jsou přímo určeny na bydlení.

Závěrem bych chtěl konstatovat, že já tento zákon a jeho zpřísnění v oblasti hypoték – nemluvím o druhé části zákona, která je velmi opatrnná a je namísto – vidím jako spíše příspěvek k tomu, abychom nevystavovali zejména mladé rodiny a lidi, kteří opravdu na ten úvěr sotva dosáhnou, zbytečnému riziku, a myslím si, že to je zákon, který je v jejich prospěch.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Ivanu Pilnému. Kolegu Opálku ještě požádám o strpení, s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane guvernére, vážení páni ministři, já se snažím pozorně tuto debatu poslouchat a musím říct, že v tuto chvíli jedně věci nerozumím. Guvernér národní banky říká, že umí rozlišit investiční úvěry a úvěry, které jsou na vlastní bydlení, takže jsem slyšel jeho úvodní slovo, možná jsem ho slyšel špatně, ale bylo tam řečeno, kolik je možno si brát úvěrů v případě investičního bydlení a kolik je možno brát si úvěrů v případě vlastního bydlení. Já jsem tomu proslovu takto rozuměl. Ministr financí nám tady říká, že toto rozlišit neumí. Byl bych jenom rád, kdyby bylo možné sdělit Sněmovně, jak to je. Je možné to rozdělit, je možné to určit, nebo není? Existují nějaká jiná kritéria na investiční bydlení a na vlastní bydlení, nebo neexistují jiná kritéria na investiční bydlení a na vlastní bydlení? Já jsem slyšel 90 %, 80 %, ale možná se plétu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan guvernér národní banky se přihlásil s rádnou, nebo faktickou poznámkou? Dobře, s faktickou poznámkou. Pan kolega Miroslav Opálka ještě vydrží. Prosím, pane guvernére, máte slovo.

**Guvernér ČNB Jiří Rusnok:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, s vaším dovolením se pokusím odpovědět.

V tom je zdánlivý rozpor, ale on v tom není. Samozřejmě banka se ptá klienta, jaký je účel úvěru, snaží se ho nějakým způsobem jaksi screenovat velmi pečlivě, nicméně ona nemá absolutní možnost to zjistit. Pokud klient nechce toto sdělit, nechce to definitivně ztransparentnit, tak to prostě nezjistí a platí to, co říká pan ministr financí. V řadě případů klient nemá problém říct "ano, já si kupuji byt jako investici" a v tom případě v rámci našeho doporučení platí, že by měl mít nejméně 40 % hodnoty nemovitosti již ve vlastních úsporách, nebo ve vkladu, který do nemovitosti dává. Jsou to doporučení, která jsou samozřejmě těžko právně vymahatelná. My se je samozřejmě snažíme dohledovou cestou nějakým způsobem vymáhat, ale vždycky jsou na tom velmi konkurenčním trhu jistí hráči, kteří samozřejmě mají menší tendenci doporučení respektovat, protože se snaží získat tržní podíl nebo mají nějakou jinou motivaci.

Chci zdůraznit ještě jednu věc. Máme tady pobočky zahraničních bank, u kterých ze zákona naše možnost dohledu je velmi omezená pouze na likviditu a pouze na pravidla chování, code of conduct, čili zase možnost na ně působit formou takto velmi měkkého doporučení je velmi problematická. Také se potom vytrácí určitá spravedlnost na trhu. Platí oboje, co bylo řečeno. Aно 60 % je doporučení, pokud je to investiční nákup, ale banka nemá možnost definitivně a vždy zjistit, že je to de facto investiční nákup.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu guvernérovi za dodržení času. Ještě jedna faktická poznámka, a to pana poslance Štěpána Stupčuka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Štěpán Stupčuk:** Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se zeptat předkladatele návrhu zákona, zda při tvorbě zákona vzal v úvahu, že tady už k jistému faktickému zpřísňení a určitému omezení dostupnosti hypoték došlo v důsledku úpravy v daňové oblasti, a to je to, když byla změněna povinnost platby daně z převodu nemovitosti z prodávajícího na kupujícího. Daň je ve výši 4 % a já si nejsem vůbec jistý, jestli v dnešní době je vůbec možné ji krýt například hypotečním úvěrem, spíše si myslím, že ne. Takže samozřejmě že pokud vycházíme z předpokladu, že tady byla nějaká stanovená hranice zhruba 10 nebo 15 %, kdy musel mít dotyčný žadatel o hypotéku vlastní prostředky, tak nově k tomu samozřejmě přibyla další povinnost ve výši 4 % z hodnoty z kupní ceny. To je jedna má úvaha. Sám z okolí vím, že řadě lidem činí určité obtíže nakumulovat takto hotové peníze.

A druhá věc je, já tady vidím největší nebezpečí způsobené zejména tou situací, kdy tady byla rekordně nízká hladina úrokových sazeb. Spousta lidí si vzala úrokové sazby, mají fixaci na tři, na pět let. A samozřejmě je otázka, jaký bude vývoj úrokových sazeb za těch pět let třeba, nebo za ty tři roky, zdali se tady podaří udržet poměrně stabilní prostředí v této oblasti úrokových sazeb, protože, a to si řekněme upřímně, si lidé ty splátky většinou vypočítávají na momentální příjem, kterým disponují, a nepočítají s tím, že například sazba hypoték může do budoucna být poměrně dynamická. A tam to pak samozřejmě působí značné potíže do budoucnosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, uplynul vám čas pro faktickou poznámku. (Poslanec Stupčuk: Děkuji.) Pokračujeme řádnou přihláškou pana poslance Miroslava Opálky. Přípraví se pan kolega Skopeček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane jediný ministře (vládní lavice je zcela prázdná, u stolku zpravodajů sedí ministr financí Pilný), vážený pane guvernére, kolegyně, kolegové, bylo toho hodně řečeno. Mé vystoupení možná nepůjde tak k meritu věci, ale reagoval bych na pana ministra.

Ono vše souvisí se vším. Chtěl bych především upozornit, jak jednotlivé zákony mají vliv na ceny bydlení. I když garantem pro bytovou záležitost je MMR, tak musím říci, že zde máme teď čtyři návrhy zákonů – to je 1009 k České národní bance, 1065 a 1066 k sociálnímu bydlení, ale taky 1108, občanský soudní řád, který řeší společenství vlastníků bytových jednotek. Všechny tyto zákony a vedle toho třeba taky zákon o státní sociální podpoře či hmotné nouzi mají dopad na konečnou cenu bydlení. A byt není běžné zboží. A nakonec bydlení je v naší společnosti naštěstí i právem. Myslím si, že tento zákon bude mít dopad na bydlení.

Pan ministr zde předložil statistiku. Nevím, proč ji předkládal, protože ona vychází ještě ze znění současně platného, čili ne toho návrhu, který projednáváme. Ale kde je záruka, že se situace na trhu nezmění? Víte, jestliže státní sociální podpora vyplácí příspěvek na bydlení podle toho, jestli překročí nájem 30 %, v Praze 35 %, a není to fixováno, tak to samozřejmě nikterak nesnižuje cenu bydlení. Ba naopak, vyhání ji u majitelů bytů a domů nahoru, protože vědí, že ten stát tam pořád u těch 30 % či více s tím příspěvkem přijde. To je jedna věc, která křiví trh.

Druhá věc, která křiví trh, je samozřejmě otázka ceny hypoték a z toho se potom odráží cena nájemního bydlení. Když se podíváte na statistiku, zjistíte, že u nás větší procento lidí platí za nájemní bydlení více než ti, kteří mají hypotéku a těší se na vlastnické bydlení.

A co ještě je specifické pro naš trh, je to, že po roce 1990 vlastně přišli k vlastnickému bydlení naši občané neopakovatelnou cestou. Když si to dáte všechno dohromady a teď se podíváte na ten návrh, který – já jsem pozorně poslouchal pana guvernéra, obhajoval ho logicky, ale na druhé straně musím říci, že i obhajoba ovlivňování kurzu koruny neboli snižování kurzu byla taky teoreticky vysvětlována, ale myslím si, z mého pohledu správná nebyla, tak jsem ostražitý i tady při tomto. Protože mě bude zajímat, a to už nebudu ve Sněmovně, kdo bude hradit – no kdo, to je jasné kdo – ty kurzové ztráty, které vzniknou, nebo vznikly při nákupu a pak při prodeji těch deviz či valut.

Chci říci, že současná situace s byty je, že jsou tahounem ekonomiky, protože výstavba bytů či úprava bytů byla důležitým segmentem v rámci národního hospodářství, a určitě by to tak mělo zůstat. Pokud by došlo k určitému propadu s bydlením, tak to musí zákonitě dopadnout na stavebnictví a na prodeje. A propad stavebnictví je vždy problémem celé ekonomiky. I když dneska ty statistiky, když nám ukazují růst a neukazují nám růst stavebnictví, jsou tak nějak divné a zajímavé. Jsem rád, že nezaměstnanost u nás je v rámci Evropské unie poměrně nízká, ale

samořejmě že stavebnictví zaměstnává taky spoustu profesí, ale taky spoustu nekvalifikovaných dělníků. A myslím si, že to potřebujeme. Čili mohlo by dojít k poškození celé ekonomiky, a to nechci zvedat nijak vysoko prst.

Ty problémy, které řeší ta novela – a my jsme vlastně zkračovali dobu projednání tisku na 30 dnů, a dneska, jestli se nemýlím, už je 83 dnů od projednání, takže jsme překročili i tu původní hranici, takže jde o složitou materii. A doufám, že to není tak, jak se vyjádřil pan guvernér dneska v médiích, že je snaha Poslanecké sněmovny shodit tento materiál pod stůl. Myslím, že jsou tam pozměňováky, které vyjdou vstřík většině, a že tento materiál projde.

Připojil bych se k tomu, že bychom se měli víc zaměřit na to, co už jsme projednali, a to jsou spotřebitelské úvěry, protože u hypotečních úvěrů si myslím, že ta hrozba finanční bubliny v České republice nehrozí a vždycky je tady nějaký majetek, který zůstává, na rozdíl od spotřebitelského úvěru, kdy dojde ke spotřebě elektroniky, auta a podobně.

To, že se omezí přístup k vlastnickému bydlení, je neoddiskutovatelné. A pak si musíme otevřeně říci, že to bude cesta jenom pro ty majetné. Ale to by mi ani tak nevadilo, protože Evropa žije především na nájemním bydlení, jenomže tady bude situace, kdy poroste díky tomu, že se vzdálí úvěry těm středněpříjmovým skupinám, tak bude růst i nájemní bydlení. Oni totiž už dneska platí v nájemním někde víc, než kdyby měli vlastní hypotéku. Ale protože na tu hypotéku nedosáhnou, tak nemají jinou šanci než platit to vyšší nájemné. A jestli tedy platí zákony ekonomiky, nabídky a poptávky a trhu, tak logicky musí růst i to nájemné, protože to bude pro ty vlastníky výhodné. A pak bude větší tlak na sociální byty a je otázka, jak to se sociálním bydlením bude.

Takže nerad bych nahrával při schvalování tohoto zákona velkým bankám, nerad bych nahrával spekulantům. A ač nepředkládám žádný pozměňovací návrh v podrobné rozpravě, tak chci říci, že se budu hodně držet při hlasování toho, jaké pozměňovací návrhy projdou.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi za jeho vystoupení. A nyní pokračujeme v obecné rozpravě vystoupením pana poslance Jana Skopečka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji za slovo. Vážení kolegové, jsem především rád, že se o tom takto bavíme docela podrobně. Myslím, že tu zaznívá řada racionálních argumentů. Pokud si pamatuji první čtení, zákon tady prošel bez nějaké výraznější diskuse, byl navrhovatelem a autorem představen jako technická novela. Myslím si, že z průběhu dnešního projednávání jasně vyznívá, že o žádnou technickou novelu skutečně nejde.

My jsme skutečně na rozpočtovém výboru, a děkuji i panu předsedovi, uspořádali seminář k tomu tématu, na kterém vystupovala řada lidí samozřejmě jak z akademického světa, tak lidí z byznysu, i těch zprostředkovatelů, kteří jsou tu dnes považováni za zločince. Nicméně dovolím si prostřednictvím pana předsedajícího

panu guvernérovi říct, že přestože jsme na těch jednáních mezi sebou často třeba s panem viceguvernérem Tomšíkem souhlasili, tak vždycky diskuse probíhala korektně a ani by ho nenapadlo nás obviňovat, že snad proto, že máme jiný názor na regulaci bank, chceme způsobit jejich kolaps, jak to tady zaznělo v úvodu.

Myslím si, pane guvernére, vážím si vás, ale že to nebylo úplně vhodné konstatování. Prostě na věci, a zvláště v ekonomické a hospodářské politice, můžeme mít jiný názor, aniž bychom chtěli ekonomiku nebo jednotlivé občany poškodit.

K samotnému návrhu. Vím, že mediálně líbivější a větší ohlas získá právě ta část, která se zabývá regulací hypotečního trhu, ale znova bych chtěl upřít pozornost na tzv. netradiční nástroje měnové politiky, které banka chce získat. Myslím si, že Česká národní banka je nepotřebuje, že i při stávajících měnově politických nástrojích, které má k dispozici, dokázala prostřednictvím dlouhodobě oslabovaného kurzu koruny – a já jsem velkým kritikem tohoto opatření – využít netradiční nástroj měnové politiky nad rámec těch standardních, které používala do té doby, a nepotřebovala k tomu změnu zákona. Všichni dobře víme jak v ekonomické teorii, tak v praktické hospodářské politice, že měnová politika těch velkých centrálních bank, ať už to byl FED nebo Evropská centrální banka, které prováděly kvantitativní uvolňování, tak ani ekonomická teorie na té akademické úrovni, ani praktická hospodářská politika si není jista, jaké dlouhodobé důsledky bude to nalévání peněz do ekonomiky mít.

To, že to je obrovské systémové riziko, kvůli kterému tu Česká národní banka ten zákon má, a to, že to je obrovské systémové riziko, to kvantitativní uvolňování, ukazuje už to, jakým způsobem po této politice zareagovala např. výnosnost důchodových systémů ve Spojených státech a v řadě dalších zemí, kdy díky té uvolněné měnové politice nastádané celoživotní úspory, které si lidé střádali na důchod a na část života poté ekonomicky aktivní, jak zaznamenali ztrátu. Takže to je jenom první z těch neblahých důsledků, které od kvantitativního uvolňování můžeme čekat. Řada dalších může přijít, ať už hyperinflací, která by byla logicky ve standardním ekonomickém prostředí logickým důsledkem toho kvantitativního uvolňování.

A já prostě nemám pocit, že bychom jako Sněmovna měli jen tak odmávat České národní bance dramatické rozšíření jejich pravomocí, aniž by o tom existovala velmi hluboká akademická, odborná, ale i politická diskuse. A ta, bohužel, o takto podstatně normě dosud neběžela. A já jsem velmi rád, že rozpočtový výbor se k tomu připojil, a i to, že rostou, jak jsem se díval v systému, jak roste počet pozeměňovacích návrhů, tak je zřejmé, že další a další poslanci chápou, že o žádnou technickou novelu, jak nám na začátku Česká národní banka falešně chtěla namluvit, o žádnou technickou novelu nejde.

Předložený návrh novely zákona o České národní bance má umožnit regulaci tří úvěrových ukazatelů současně. Nemám úplně aktuální přesná data, ale i když jsem se díval a studoval jsem důvodovou zprávu k tomu zákonu samotnému, tak jsem nenašel žádnou zemi, kde by naráz regulovali všechny ty tři úvěrové ukazatele. Navíc ty ukazatele, které regulují, nebo dívají se na příjem domácnosti, která o hypotéku žádá, tak je regulují země, jako je Irsko či Velká Británie, ale s absolutně odlišnou strukturou hypotečního trhu. Nemohu souhlasit s tím, že ten návrh je v současně době

potřeba. Když se podíváme na data, a pokud jsou aktuálně přesnější, já jsem se díval někdy před 14 dny, před třemi týdny, když jsem ten pozměňovací návrh připravoval, tak statistiky ukazují, že podíl hypotečním úvěrem financovaného bydlení je u nás výrazně podprůměrný. 18 % domácností financuje bydlení prostřednictvím hypotéky, což je opravdu jiné číslo, než je 27 % průměr Evropské unie. A když tu pan guvernér zmiňoval Slovensko, které údajně aktuálně přišlo s podobnými návrhy, tak tam ten podíl úvěrem financovaného bydlení je na úrovni 37 %. To je úplně jiné číslo než číslo 18 v České republice a to je úplně jiná motivace k volbě takových regulačních nástrojů, jaké Česká národní banka po nás chce. Lidé s nízkými příjmy, a Eurostat to definuje jako 60 % mediánu a méně, mají úvěr na bydlení u nás jen v 6 % případů. Zase oproti Evropské unii, kde je ten průměr dvojnásobný.

Co se týče nějakého rizika a bublinky, tak statistiky ukazují, že v celém pokrizovém vývoji, myslím tím po roce 2010, u nás rostou ceny nemovitostí stejným tempem jako příjmy v ekonomice. Zase to neznačí, že by se tu nějak dramaticky nafukovala hypoteční bublina, kterou bychom aktuálně museli, jak se říká, propichovat. A to si neodpustím říci, ale přece to, co Česká národní banka po nás chce a co chce brzdit, sama způsobila svou vlastní uvolněnou měnovou politikou a tlakem na nízké úrokové sazby. Je zřejmé, že nízké úrokové sazby zkrátka motivují lidí méně spořit a více si půjčovat, že lidí motivují brát si, když jsou úroky tak nízké, brát si hypotéku a pořizovat si bydlení. Osobně si myslím, že vzít si úvěr na bydlení je rozhodně lepším způsobem, jak se zadlužit, než si pořizovat spotřební úvěry na vánoční dárky nebo na letní dovolené. Myslím si, že dát šanci lidem pořídit si vlastní bydlení a během svého života si na něj nastádat, je věc, která té ekonomice, a nejen ekonomice, ale zejména stabilitě společnosti pomáhá. A nezlobte se na mě, v okamžiku, kdy Česká národní banka chce do svých rukou nástroje, které mají hypoteční trh omezit, tak je zřejmé, že ta úvěrová, hypoteční schopnost, schopnost sáhnout si zejména nízkopříjmovým rodinám a skupinám obyvatel na hypotéku, bude zkrátka výrazně omezena.

Jsem rovněž rád, že prošly dílčí návrhy z rozpočtového výboru, byť si myslím, že to nevede úplně, zatím ty, co prošly, k systémové změně zákona. Ale pro mě bylo naprostě nepochopitelné, že od začátku, tak jak to Česká národní banka plánovala, měly do těch regulací spadat i hypotéky, které už běží, tzn. refinancování hypoték. Dovolím si vám dát jeden příklad. Vezměte si mladý pár, který si v okamžiku, kdy oba pracují, pořídí hypotéku na pět let, čtvrtý rok odejde manželka na mateřskou dovolenou, jejich příjem se automaticky na nějaký omezený čas několika let sníží, je okamžik, kdy by mohli refinancovat hypotéku, chtějí ji, našli by třeba i konkurenční banku, kde by si sáhli na hypotéku s nižší úrokovou sazbou, ale protože zrovna Česká národní banka bude regulovat ukazatel, který zkoumá příjem domácnosti, tak tato domácnost se díky tomu, že manželka nebo partnerka je na mateřské a má nižší příjem, tak se nekvalifikují a budou odsouzeni k tomu zůstat u té banky stávající, a to i za cenu vyšší úrokové sazby. Čili já myslím, že to systémové riziko nesnižuje, což je ambice tohoto zákona, ale naopak, že to systémové riziko zvyšuje. A nechápal jsem, proč chceme komplikovat život, nebo proč chce Česká národní banka komplikovat život nejenom páru nebo jednotlivcům, kteří si berou hypoteční úvěr poprvé, ale

proč chce komplikovat život i těm lidem, kteří standardně splácejí hypotéky už dnes a chtějí pouze refinancovat.

Dalším problémovým bodem novely zákona je podle mého názoru poměrně vysoká samovolnost rozhodování centrální banky. Ty limity mohou podle novely být stanoveny zcela nezávisle a na zcela autonomním uvážení České národní banky. Navrhovaná novela neřeší skutečnost, že větší obezřetnost při řízení jednoho ukazatele může být kompenzována volnějším přístupem k ukazateli jinému. Stanovením horních hranic bez znalosti kontextu individuálního úvěrového případu, jak navrhuje novela, de facto dochází k situaci, kdy Česká národní banka dostává extrémně velké pravomoci, nejen jak ovlivňovat hypoteční trh, ale jak přímo řídit systém rizik v jednotlivých komerčních bankách. Je to po vzoru toho principu, který podle mého názoru nefunguje v hospodářské politice, to znamená, že one size fits all, to znamená, jedna plošná regulace zahrne všechny případy a padne všem.

Já si myslím, že ten život je barevnější a že i žadatelé o úvěry jsou tak specifictí, že by mělo být na komerční bance, aby sama zhodnotila na své vlastní riziko, a nechť si pak samozřejmě ta komerční banka, pokud se hypoteční úvěr ukáže jako úvěrové selhání, nese důsledky. Ale nechápu, proč by Česká národní banka měla nahrazovat oddělení risk managementu komerčních bank.

Tady zaznělo několik věcí, jako že chráníme spotřebitele před jimi samými, aby ti nejchudší nešli do úvěrů, které se jim nevyplatí nebo které je dostanou do nějaké třízivé situace. Myslím si, že stát ty lidi vodí za ručičku už příliš. Že i tato Sněmovna během stávajících tří let schválila už tolik zákonů, které mají chránit občany a lidi před nimi samými, že už to nemá obdoby. A přichází to znova. Znovu máme naše spoluobčany za méněcenné, méně přemýšlivé, neschopné zhodnotit riziko, neschopné zvážit, zda si mohou vzít úvěr, nebo nikoliv. A je tu moudrý stát, v tomto případě nikoliv ani komerční banka, která ten úvěr má poskytnout, ale centrální banka, která ví mnohem lépe než ti lidé, co si v životě mohou dovolit, do jakého rizika mají jít. Zkrátka Česká národní banka a Sněmovna, pokud tento zákon přijme, tak bude považovat naše občany za stádo, které není schopno se samo v životě rozhodovat, a to o tak závažných věcech, jako je, jakým způsobem si pořídit a jakým způsobem financovat bydlení.

Já jsem ukazoval na těch číslech, že náš hypoteční trh není v nějaké bublině, že na tom není nijak špatně, že tam nehrózí žádné dramatické propady. Já bych ještě připomněl, že poměr nesplácených úvěrů, nejen hypotečních, ale celkových, za domácnosti na celkovém úvěru domácnostem je u nás 3,2 %. Čili žádné velké číslo úvěrů na straně domácností, které by byly v selhání. A to číslo samozřejmě ukazuje už dnes, že lidé jsou schopni si zvolit patřičný úvěr sami. To číslo ukazuje, že dneska lidé neberou úvěry, které by nebyli schopni splácat. Naopak, v mezinárodním srovnání jsme v těchto číslech na daleko nižší úrovni.

Pan guvernér tady zmíňoval a srovnával situaci České republiky se Spojenými státy, resp. hovořil o tom, že ve Spojených státech krize odstartovala na hypo... (Odmlka pro neklid v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, pane poslanče. Ale požadám vás, kolegyně a kolegové, o ztištění, aby bylo dobře rozumět. Prosím.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuju pěkně. Zopakuji. Pan guvernér srovnával situaci, nebo zdůrazňoval potřebu, proč přijmout tento zákon, zkušenosti ze Spojených států, kde tu ekonomickou krizi mimo jiné zažehly právě i nesplacené hypotéky, nebo velký podíl úvěrů v selhání, které domácnosti ve Spojených státech držely. Ale zapomněl dodat jednu věc. Zapomněl dodat, že v té Americe díky levicovému demokratickému prezidentu Billu Clintonovi existovaly dvě státní agentury, Fannie Mae a Freddie Mac, které financovaly z peněz ostatních daňových poplatníků, z veřejných peněz dotovaly hypotéky téměř klientům, kteří by si na standardní hypotéky v amerických bankách nedosáhli. Čili proto, aby mohly banky poskytovat úvěry i lidem, u kterých se vědělo, že nejsou bonitní v tom standardním slova smyslu, že nebudu schopni splácat, tak téměř, pro tyto lidi vytvořila vláda Spojených států dvě agentury, jejichž prostřednictvím za peníze daňových poplatníků dotovala tyto nebonitní klienty, aby si vzali úvěry. Samozřejmě tato levicová, v americkém slova smyslu demokratická politika selhala, protože objem těch úvěrů, který takto nebonitním klientům byl poskytnut, byl samozřejmě obrovský a stál u zrodu té finanční a následně ekonomické krize. Nicméně dávat to za příklad toho, proč je potřeba přijmout tento zákon v České republice, není vůbec namístě a není to vhodné.

V České republice nemáme ani jednu, ani dvě Fannie Mae nebo Freddie Mac, které by dotovaly nebonitní klienty v tom, aby si brali úvěry, které nebudu schopni splácat. A proto jakékoli srovnání s tím, co se dělo ve Spojených státech, a tím, co je v České republice, prostě v tomto smyslu a v tomto kontextu je neadekvátní.

Já jsem v tomto smyslu – a ještě jedna poznámka. Pan guvernér říkal, že snad ty banky jsou hrozně nadšeny, že se tato regulace na ně chystá. Já myslím, že nemusíme být přílišní znalci bankovního sektoru a zájmu jednotlivých bank, ale jestli určitě není něco zájmem komerčních bank, tak je to, aby takto dramaticky Česká národní banka regulatorně do jejich svobodného rozhodování, komu mají, nebo komu nemají půjčit úvěr, vstupovala. Je přece, pane guvernére, zřejmé, že na ty komerční banky máte poměrně dostatečně silné nástroje i dnes a že komerční banky ze strachu z toho, abyste jim nezvýšili kapitálovou přiměřenost, tak samozřejmě jsou v debatě, veřejné debatě v tomto velmi zdrženlivé, protože vědí, že pokud by proti vašemu zákonu nějak dramaticky vystupovaly, tak máte dneska už dostatečné nástroje na to, abyste je takříkajíc t'aflí. Proto samozřejmě neslyšíme komerční banky příliš na to žehrát, proto slyšíme spíše tu akademickou sféru, proto slyšíme ty zprostředkovatele.

Já si zkrátka myslím, že Česká národní banka má dostatečné pravomoce už dnes. Už dnes prostřednictvím doporučení říká bankám, jaký podíl hypoték mají nebo nemají půjčovat k hodnotě nemovitosti. A že dávat toto doporučení nebo měnit ho na formu zákonného nařízení vůbec není správné.

Jenom bych chtěl poslancům dát do hlavy takovou úvahu: My se tady často hádáme a debatujeme o tom, jestli sazba DPH klesne o jedno procento nahoru či dolů. Jsou tu velké politické spory o tom, jak nastavíme tu či onu konkrétní daňovou sazbu

nebo jakýkoliv jiný parametr hospodářské politiky. A máme tu na druhé straně Českou národní banku, která má Bankovní radu, která je jmenována prezidentem republiky a která má dostat do rukou takto dramatické pravomoce, mnohem větší, než je pohyb daně z přidané hodnoty o jeden procentní bod nahoru nebo dolů. A při takovéto pravomoci to bude mocí samozřejmě Česká národní banka bez zraku veřejnosti udělat na jednom ze svých zasedání, aniž by za to nesla jakoukoliv politickou odpovědnost a aniž by o tom existovala jakákoliv veřejná či odborná diskuse. Čili jenom bych rád upozornil pány zákonodárce a dámy na to, že si tu Česká národní banka chce vzít pravomoci, o kterých se nám tady v Poslanecké sněmovně, nebo koneckonců i kolegům ve vládě může jenom zdát.

A pokud takové pravomoce skutečně Česká národní banka chce, tak by podle mého názoru té debatě o rozšíření pravomocí měla předcházet debata o postavení České národní banky v systému hospodářskopolitických institucí. A zda při růstu těch pravomocí není debata i o tom, jakým způsobem treba budou nominování členové Bankovní rady do té rady, jestli není úvaha při tak dramatickém zvýšení pravomoci se nad tím pobavit. Protože to by byl logický důsledek. V okamžiku, kdy nějaká instituce dramaticky získává větší pravomoce, tak by měla automaticky získávat i větší odpovědnost. A mělo by být politickým tématem, jakým způsobem jsou do té banky nominováni nebo nejsou nominováni její členové. To znamená členové Bankovní rady.

Já souhlasím s tím, že měnová politika za poslední léta prodělala dramatické změny jak v teoretické, tak v praktické úrovni. Souhlasím s tím, že sledovat hypoteční trh a ceny hypoték, ale i ostatních aktiv je nesmírně důležité, protože tím hlavním, co mimo jiné komplikovalo způsob řešení krize a výběc to, jak se při té krizi centrální banky chovaly, tak ten problém tkví v tom, že Česká národní banka, jejímž hlavním úkolem je pečovat o stabilitu cenové hladiny, tak tato Česká národní banka stabilizuje cenovou hladinu tím, že měří inflaci prostřednictvím takzvaného CPI indexu spotřebitelského koše. Ten spotřebitelský koš zahrnuje spoustu produktů a spoustu zboží takové té aktuální dennodenní spotřeby, nicméně nezahrnuje tak závažné ceny – protože se hůře měří –, jako jsou ceny právě finančních aktiv, ale i právě ceny nemovitosti.

A to byl mimo jiné i problém ve Spojených státech, že české národní banky reagovaly na ceny, reagovaly na situaci, ale ta hlavní cena nebo ta cena, která způsobila největší problém při ekonomické krizi, to znamená růst ceny nemovitostí, tak na ten centrální banka neviděla, nebo viděla na něj se zpožděním a neměla ho v tom, co měří a na co reaguje. Stejně tak to má Česká národní banka, která používá měnově politický režim takzvaného inflačního cílování, který cíluje inflaci, ale pouze na ten spotřebitelský koš... (Poslanec se odmlčel pro ztištění hluku v sále.) A myslím si, že je před ekonomickou obcí velká debata, jakým způsobem zahrnout právě i ceny aktiv, jak těch finančních, tak těch nemovitostních, do nějakého rozumného indexu, na který bude reagovat měnová politika. Já ostatně považuji ten měnově politický režim cílování inflace za překonaný. Nedokáže reagovat na bublinky na trzích aktiv právě proto, že dogmaticky měří pouze ceny spotřebitelského koše. A považuji za jeden z problémů, proč právě měnové politiky v jednotlivých zemích selhaly, tak považuji i to, že právě... (Další odmlka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, ale opět, ač nerad musím ctěnou Poslaneckou sněmovnu požádat, aby se ztišila. V případě, že máte něco důležitého k řešení, tak vás chci požádat, abyste šli řešit tyto věci do předsálí. Děkuji vám.

Prosím, pane poslanče, pokračujte.

**Poslanec Jan Skopeček:** Já vám taky, pane předsedající, velmi děkuji. Já to velmi rád zopakuji. (Smích v lavicích.)

Myslím si, že měnově politický režim, který Česká národní banka používá, a to je měnově politický režim inflačního cílování, se zkrátka překonal. A to, že se překonal, právě dokázal i průběh té celosvětové ekonomické krize, která se rozpoutala ve Spojených státech, na který nedokázala měnová politika standardně a efektivně reagovat, protože právě centrální bankéři, kteří se orientují na inflaci, nedokázali měřit inflaci celkovou, která by zahrnovala tak důležité statky, jako je bydlení nebo jako jsou finanční aktiva, ale reagovala pouze na spotřebitelský koš, což je opravdu o něčem jiném než o celkové cenové hladině.

Čili já si myslím, že pokud máme schvalovat novelu zákona o České národní bance a pokud chceme rozšířovat pravomoce České národní banky, tak by tomu skutečně měla i ze strany České národní banky – protože si jsem jistý, že jednotliví členové České národní banky na to mohou mít podobný názor, že skutečně považují ten režim inflačního cílování za víceméně vyčerpaný a hledají sami cestu, jakým způsobem vedle spotřebitelského koše zahrnut do toho zrcadla, na které se dívají, když rozhodují o nastavení měnově politických nástrojů, jak do toho systému právě dostat i ceny nemovitostí. (Hluk v sále zesílil.)

Když už jsme u cen nemovitostí, tak je určitě důležité zdůraznit, že pokud se na ten trh a na ten vývoj cen budeme dívat, tak je potřeba... (Další odmlka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano, opět zjednám klid v sále. Kolegové a kolegyně, budu jmenovat ty z vás, kteří nerespektujete moji žádost o ztištění. (Z lavic se ozývá: Šššš! Děkuji.

**Poslanec Jan Skopeček:** Mně je to líto, musím to zopakovat ještě jednou. Ne, vážně. Já si myslím, že debata o měnové politice je podstatná, protože všichni vědí, a pan guvernér moc dobře, že zatímco fiskální politika díky mandatorním výdajům je téměř nefunkční a neakční a vláda ji může používat stále méně a méně pro aktivní hospodářskou politiku, tak naopak význam centrálních bank a jejich měnové politiky na celkové hospodářské politice roste. A já si skutečně myslím – a myslím to vážně, a ne proto, abych zdržoval svůj proslov, ale myslím zcela vážně –, že měnově politický režim inflačního cílování, který Česká národní banka používá už celou řadu let, se vyčerpal. A já bych od centrálních bankéřů očekával, když přicházejí do Poslanecké sněmovny se zákonem, s novelou zákona o České národní bance, že té diskusi, pokud chtejí další nástroje, bude předcházet diskuse i o tom, jestli právě režim inflační –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, ale opět k mé velké lítosti – předtím bylo hlučení zleva. Levá část jednacího sálu se uklidnila a nyní se hluk přenesl do pravé části sálu. A tak vás žádám, kolegové, o ztištění, abyste respektovali to, co pan kolega Skopeček přednáší. Prosím.

**Poslanec Jan Skopeček:** Děkuji pěkně a zopakuji to potřetí. Myslím si, že předložení toho zákona měla předcházet velmi hluboká diskuse o tom, jakou cestou se česká centrální banka v budoucnu vydá, protože debaty i v ostatních zemích u Evropské centrální banky méně, ale zejména u FEDu existují. A je před námi zkrátka úkol, jakým způsobem měnovou politiku přizpůsobit novým hospodářskopolitickým podmínkám.

Důležitá věc, která s tímto zákonem souvisí, a možná i důvod, pro který Česká národní banka s tímto zákonem přichází, je situace na našem hypotečním a nemovitostním trhu. O tom hypotečním už jsem hovořil a ukazoval jsem na číslech, že při srovnání s ostatními například evropskými zeměmi nijak nevybočuje. Ještě bych se chtěl zastavit u vývoje cen samotných nemovitostí, protože to je bezesporu další část, kvůli které se Česká národní banka obává toho, že se hypoteční trh bude přehřívat a že na trhu nemovitostí vznikne bublina.

Samozřejmě že cena aktiv nebo rostoucí cena nemovitostí je zčásti způsobena tím, že se poskytuje spousta hypoték, ale z velké části, a to si, vážení kolegové, přiznejme, z velké části cena nemovitostí roste i proto, že se v České republice nestaví. Počet dokončených bytů v České republice je dramaticky nižší, než byl v uplynulých letech. Za to samozřejmě nemůže Česká národní banka, za to může regulace zejména stavebního řízení a územního plánování. Rozumím tomu, že nejde srovnávat Prahu s ostatním zbytkem republiky, ale skutečně když se podíváte na statistiky, tak rostoucí cena nemovitostí je skutečně z velké míry způsobena tím, že se staví nedostatek bytů.

A právě ta uvolněná měnová politika, ke které Česká národní banka přispěla, motivuje stále více a více klientů brát si hypoteční úvěry a kupovat stále a stále menší počet nemovitostí a bytů, což nemůže vést k ničemu jinému, než že cena nemovitostí dramaticky roste. A už ten samotný fakt, že cena nemovitostí roste, vede k tomu, že si řada zejména mladých rodin a začínajících páru svoje vlastní nové bydlení nemůže dovolit. Nemůže si ho dovolit kvůli cenovému nárůstu.

A Česká národní banka přichází ještě s další regulací, která vedle vyšší ceny nemovitosti bude komplikovat život těm, co budou žádat úvěr ve smyslu toho, že budou muset dokládat, do jaké míry dokážou ten úvěr financovat. My tady skutečně omezujeme, a já se to nebojím říct, pokud tato novela bude schválena –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pane poslanče, já se omlouvám, že vstupuji do vašeho projevu, ale je 19. hodina. Dnešní jednací den byl do 19 hodin. Já se omlouvám. Ještě přečtu omluvu. Dnes od 18.30 hodin se omlouvá pan poslanec Zbyněk Stanjura z pracovních důvodů. Ale obávám se, že váš další projev nebude moct pokračovat. Ani poslední věta.

To znamená, 19. hodina nastala a já přerušuji projednávání tohoto bodu a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřejšího dne 9 hodin ráno. Děkuji vám a přeji vám pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**7. června 2017**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuju další jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan předseda se hlásí s kartou číslo 71.

Sděluji, že o omluvění své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Pavel Antonín – bez udání důvodu, Hana Jírovcová Aulická – pracovní důvody, Jiří Běhounek – zahraniční cesta, René Číp – zdravotní důvody, Ivana Dobešová – zahraniční cesta, Petr Fiala od 11 hodin – osobní důvody, Jana Fischerová – zahraniční cesta, Milada Halíková – zahraniční cesta, Jana Hnyková od 14.30 do 19.00 – rodinné důvody, Václav Horáček – pracovní důvody, Rom Kostřica – pracovní důvody, Josef Kott od 12.45 do 15.00 – pracovní důvody, Roman Kubíček – zdravotní důvody, Radka Maxová od 11.55 – pracovní důvody, Josef Novotný – osobní důvody, Martin Novotný – rodinné důvody, Igor Nykl – zdravotní důvody, Tomio Okamura do 11 hodin – pracovní důvody, Jiří Petruš – zdravotní důvody, Anna Putnová – pracovní důvody, Adam Rykala do 11 hodin – osobní důvody, Jan Sedláček – osobní důvody, Jiří Skalický – osobní důvody, Josef Uhlík – zahraniční cesta, Helena Válková do 10.00 - pracovní důvody, Jan Volný – zdravotní důvody, Josef Vondráček – osobní důvody, Kristýna Zelenková – pracovní důvody, Jiří Zemánek – pracovní důvody, Marek Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Jiří Havlíček – zahraniční cesta, Marian Jurečka – pracovní důvody, Miloslav Ludvík – zahraniční cesta, Michaela Marksová z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Robert Pelikán – zahraniční cesta, Ivan Pilný do 14.30 z pracovních důvodů, Dan Ťok – zahraniční cesta, Kateřina Valachová – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek – pracovní důvody.

Pan předseda klubu TOP 09 Kučera bude hlasovat s náhradní kartou číslo 72.

Dále mi ještě dodatečně byla předána omluva pana poslance Ivana Gabala z dnešního jednání od 9.00 do 13.00 ze zdravotních důvodů.

Já poprosím všechny kolegyně a kolegy, aby se už usadili na svých místech. Budeme pokračovat v jednání. Měli bychom se věnovat pevně zařazeným bodům 350, 258, 291, 60, 265, 262 a 264, sněmovní dokument 6519 a sněmovní tisky 742 a 1003, třetí čtení, sněmovní tisk 1067, první čtení, sněmovní tisky 991, 855 a 935, třetí čtení. Ve 12.45 bychom měli projednat volební body 352 až 357.

Dále připomínám, že ve 14.30 máme další pevně zařazené body, a to 38, 39, 22, 351, 77, 32 a 33.

Nyní bychom otevřeli bod

**350.**

**Návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke 100. výročí bitvy u Zborova  
/sněmovní dokument 6519/**

Jde o sněmovní dokument 6519. Prosím, aby se slova ujal předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček a tento dokument uvedl. Prosím, pane předsedo.

Ještě jednou prosím o klid u tohoto bodu. Určitě si to zaslouží určitou důstojnost projednání. Děkuji.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předstupuji před vás v souvislosti s blížícím se mimořádným výročím zásadní dějinné události, která předznamenala vznik našeho novodobého státu a jež si zasluhuje uznání a připomínku.

V prvních červencových dnech tohoto roku uplyne právě 100 let od úspěšného bojového vystoupení českých a slovenských legionářů v bitvě u Zborova. Vítězný boj několika tisíc Čechů a Slováků proti jednotkám centrálních mocností přinesl zásadní zlom v mezinárodním vnímání touhy obou národů na sebeurčení. U Zborova jsme dosáhli uznání pro věc budoucí samostatnosti. Vítězství legionářů povzbudilo formování dalších vojenských jednotek v zahraničí, které svým nasazením dokazovaly, že svou svobodu jsou Češi a Slováci připraveni prosazovat se zbraní v ruce, s nasazením životů a oběťmi.

Památka bitvy u Zborova byla po celou dobu první republiky právem připomínána jako druhý nejdůležitější svátek republiky. Zborovská tradice vytvořila jeden ze základních kamenů ideje samostatného Československa a stala u zrodu bojové tradice jeho armády jako státního atributu. Zborovské hrdinství bylo vzorem odvahy a síly a svými oběťmi závazkem k obraně svobody.

Význam připomínání zborovské bitvy se projevil i zřízením hrobu neznámého vojína, jehož ostatky byly vyzvednuty z válečného pole. K desátému výročí bitvy v roce 1927 byla uspořádána velkolepá národní pouť ke Zborovu a v roce 1937 se oslavou 20. výročí bitvy staly mohutnou demonstrací odhodlání k obraně před rozpinajícím se nacistickým Německem. Při této příležitosti se na Strahovském stadionu objevil 4. července naposledy na veřejnosti i zakladatel státu Tomáš Garrigue Masaryk.

Ve středu proutu zborovských oslav pochopitelně stanul i tehdejší parlament. Naši předchůdci se právě před devadesáti lety v roce 1927 jednoznačně přihlásili ke zborovské ideji provoláním díků, na němž se usnesla předsednictva obou komor Národního shromáždění. Vznosná zdravice padlým byla vložena do mohyly na bojišti a její opis patří dodnes ke klenotům archivu Poslanecké sněmovny. Československý parlament v ní vyslovil uznání legionářům, kteří "svou krví vydali první nepsaný zákon o sjednocení a samostatnosti Československa".

V roce 2018 si naše společnost připomene 100 let od obnovení samostatnosti. Pamatujme, že by nebylo 28. října 1918 bez odhodlání a obětí bojovníků v řadách legií. Naše samostatnost není spojena pouze se jmény Masaryka, Beneše a Štefánika,

nýbrž také s tisíci vojáků, kteří ji vykoupili bojem. Zasluhují proto, aby byli při neopakovatelném stoletém výročí připomenuti a uznáni, a rovněž nás stát si zaslouží, aby v jejich odkazu měl vzor, na němž může stavět a k němuž se může hlásit.

Se slavnostním pocitem proto v podrobné rozpravě předložím Poslanecké sněmovně návrh usnesení, jehož smyslem je přihlásit se k vítězství u Zborova jako ke slavnému milníku našich dějin, na který můžeme být hrđí, a uznat jeho význam pro existenci našeho státu.

Děkuji. (Potlesk.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. Nyní k tomuto bodu otevříme obecnou rozpravu. Ptám se, zda má ještě někdo zájem vystoupit k tomuto bodu. Jestliže tomu tak není, tak obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k podrobné rozpravě a poprosím pana předsedu, aby přednesl návrh usnesení.

**Předseda PSP Jan Hamáček:** Děkuji. Návrh usnesení zní:

My, poslanci a poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, vědomi si významu bitvy u Zborova pro vznik samostatného československého státu, pro formování bojových tradic naší armády a pro pěstování ducha svobody, občanské hrđosti a lásky k vlasti, přijímáme ke stému výročí hrdinného boje československých legionářů toto usnesení:

S hlubokou úctou a vděčností si připomínáme 1. a 2. červenec 1917 jako slavné dny naší historie. Oběti československých legionářů přinesly u Zborova velké vítězství a významně přispely k uznání legitimacy zahraničního odboje a našeho práva na sebeurčení. Činy legionářů by neměly být nikdy zapomenuty. Hrdinové od Zborova zasloužili se o stát.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji, pane předsedo. Končím podrobnou rozpravu. Předpokládám, že závěrečné slovo již není třeba.

Přistoupíme k hlasování o předneseném usnesení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování číslo 247, přihlášeno 131 poslanců, pro 125. Tento návrh byl přijat. Tedy návrh usnesení byl schválen. (Potlesk.)

Končím tento bod, děkuji.

Nyní návrhy na změnu pořadu schváleného programu. Jako první se s přednostním právem přihlásil pan předseda klubu ANO 2011 Jaroslav Faltýnek. Máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Dovolte mi, abych jménem našeho poslaneckého klubu

v reakci na ten včerejší večer, kdy se nám nepodařilo doprojednat zákon o České národní bance a ani pan kolega Skopeček vlastně nestihl dokončit ten svůj dlouhý odborný projev, tak mi dovolte, abych tento bod číslo 10, Novela zákona o České národní bance, sněmovní tisk 1009 v přerušeném druhém čtení, navrhl dnes po všech již pevně zařazených bodech na konec dnešního dne. Děkuji a prosím vás o podporu tohoto návrhu.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další se přihlásil pan poslanec Karel Fiedler se svým návrhem. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Karel Fiedler:** Dobré dopoledne, dámy a pánové. Jak kolega Hájek správně tipuje, ano, dluhopisy – ale pozor, změna! Protože evidentně Poslanecká sněmovna, poslanecký klub ANO má problém s novelou zákona poslance Fiedlera, tak navrhoji, abychom zařadili na dnešní den na pořad této schůze bod 194, to je novela zákona o dluhopisech, a tedy investičních pobídkačích, kterou navrhl pan poslanec Andrej Babiš. Je to sněmovní tisk 1058. Já věřím, že v tomto případě už poslanecký klub ANO nebude mít problém podpořit návrh svého předsedy, a když chtějí vybírat daně a zvyšovat výběr daní do státního rozpočtu, tak jistě podpoří návrh svého vlastního předsedy, byť není tak dokonalý jako návrh poslance Fiedlera, který jde dále než návrh poslance Babiše, který pouze navrhuje zdanit dluhopisy pro jejich emitenty. Já navrhoji, aby byly zdaněny i pro osoby spřízněné. Nicméně vůle není, pojďme přijmout alespoň tedy částečný, byť nedokonalý návrh, který víceméně řeší to, co zůstává jako díra v zákoně.

Jestliže, jak jsem viděl, poslanecké kluby, i ty, které vyvolaly vládní krizi, nebo takovou tu pochybnou vládní krizi, poslanecký klub ČSSD vždy říkal, že toto byl jeden z důvodů a vždycky hlasoval proti, tak já budu dnes velmi zvědavý, jak bude hlasovat poslanecký klub ANO o návrhu svého pana předsedy, poslance Andreje Babiše, který nám tady mockrát říkal, jak je pro vybíráni daní, jak bude potírat obcházení výběru daní. Je poněkud překvapivé, že sám pan poslanec nenavrhuje, neprosazuje tento svůj návrh, že ho musím navrhovat a prosazovat já jako opoziční poslanec, který jsem spíše vždy měl k panu ministru kritické připomínky. Myslím si, že to dnešní hlasování tedy bude velmi zajímavé, a doufám, že tentokrát sdělovací prostředky budou věnovat trošku pozornost tomu, jak hlasoval poslanecký klub ANO o tom, co sám jejich pan předseda tady dlouhou dobu prezentuje, sděluje veřejnosti, hlásá, jak jsou pro zvýšení výběru daní a potírat obcházení tohoto.

Navrhoji, abychom se tímto bodem zabývali dnes jako prvním bodem po třetích čteních, to je první alternativa. A druhá alternativa, abychom se jím zabývali dnes jako bodem po všech již zařazených čteních, a v případě, že projde návrh pana předsedy klubu Faltýnka, tak i po tom bodu, který navrhoval pan předseda Faltýnek. Děkuji za slovo.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jenom na upřesnění, vy jste navrhoval po třetích čteních. Posledním bodem ve třetích čteních je bod 264, sněmovní tisk 235.

**Poslanec Karel Fiedler:** První varianta – dnes jako první bod po třetích čteních.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** A druhá je po pevně zařazených bodech, po návrhu pana předsedy Faltýnka.

**Poslanec Karel Fiedler:** (Mluví současně s předsedajícím.) Včetně případného návrhu pana poslance Faltýnka.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda klubu KDU-ČSL. Ruší svoji přihlášku, dobře. V tom případě pan poslanec Leo Luzar. Máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych si zde dovolil zopakovat zařazení nového bodu, a to neplněný usnesení ve věci OKD, na zítřek v 11 hodin. Vím, že je naplánováno a byla dohoda politických stran na nějakém programu na tento týden. Ten termín čtvrtok 11 hodin samozřejmě je termínem, který by byl v určitém slova smyslu nabouráním této dohody. Pevně ale věřím, že panu premiérovi jde o to, aby vláda splnila přání Sněmovny a předložil tento materiál. Proto mu chci dát ještě jednu šanci, aby tento materiál předložil. Netrvám na projednávání tohoto bodu, ale trvám na té zprávě, kterou by měla vláda předložit Sněmovně, a pokud tak vláda učiní, jsem zítra ochoten tento bod stáhnout z projednávání. Ale vyzývám tímto vládu a pana premiéra – tím, že je tady přítom osobně –, aby splnili usnesení, které Sněmovna vládě uložila, a připravili přehled situace v OKD ke stávajícímu stavu.

Z médií víme, že situace není dobrá, protože se neustále neřeší stav v OKD, odkládají se kroky, zdůvodňují, že je třeba další analýzy, další zásahy ve prospěch nebo v neprospečných správách tohoto podniku, a bojím se, že tímto stylem dojdeme do voleb a že to vlastně nikoho nezajímá. A to bych byl velice nerad, protože se neustále jedná o tisíce pracujících, kteří jsou závislí na tomto podniku. Usnesení, které Sněmovna přijala, se týká i ministrů vlády a byl bych rád, kdyby titu ministřů, např. ministr financí, pod kterého spadají určité analytické útvary, zadal těmto útvárum, popř. nás informoval, zda již zadal těmto útvárum některé úkoly, které by vedly k objasnění té situace v OKD.

Čili dávám tímto určitou šanci i předsedovi vlády, aby nám předložil písemně své stanovisko k této věci, a já na základě toho stáhnu ve čtvrtok z projednávání tento bod. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a ptám se, zda má ještě někdo návrh na změnu schváleného pořadu. Jestliže tomu tak není, přistoupíme k hlasování o přednesených návrzích.

Jako první budeme hlasovat návrh pana předsedy Faltýnka, aby bod číslo 10, sněmovní tisk 1009, byl zařazen dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 248, přihlášeno 146 poslanců, pro 87, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrhy pana poslance Fiedlera. Jedná se o bod 194, sněmovní tisk 1058, investiční pobídky, a první návrh byl dnes po třetích čteních, čili po bodu 264.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování 249, přihlášeno 148 poslanců, pro 63, proti 49. Tento návrh přijat nebyl.

Budeme tedy hlasovat alternativní návrh, aby tento bod byl zařazen dnes po bodu, který jsme před chvílí schválili, čili po bodu 10.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 250, přihlášeno 148, pro 133, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Luzara, který navrhuje zařazení nového bodu o OKD zítra v 11 hodin.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 251, přihlášeno 148 poslanců, pro 70, proti 25. Tento návrh přijat nebyl.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze a přikročíme k dalšímu programu. Otevřáme bod číslo 258, kterým je

## 258.

**Návrh poslanců Robina Böhnsche, Jiřího Koubka, Jiřího Junka,  
Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska  
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb.,  
na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 742/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku – už ho zaujal, zástupce navrhovatelů pan Robin Böhnsch, a zpravodaj garančního výboru, kterým je zemědělský výbor pan poslanec Josef Kott. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 742/6, který byl doručen dne 3. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 742/7.

Ještě chci upozornit, že paní poslankyně Zelenková stáhla svoji omluvu, byla na začátku čtena a je přítomna.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Má. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, milé poslankyně, poslanci, občané sledující náš přenos na Malostranském náměstí. Děkuji za slovo a dovolte mi úvodem několik slov.

Nechci být dlouhý, příliš jsme si tu zvykli debatovat i ve třetích čteních, ale na úvod bych chtěl poděkovat oběma výborům, které se zabývaly tímto tiskem, ať to byl výbor pro životní prostředí, nebo garanční výbor zemědělský. Musím ocenit vysokou úroveň celé debaty i mimořádnou racionalitu, se kterou zástupci obou výborů k projednávání této materie přistoupili. Jak víte, uskutečnily se k této věci kulaté stoly a semináře jak péčí výboru pro životní prostředí, tak výboru zemědělského a projednána byla celá řada otázek, které byly vznášeny v souvislosti s naším návrhem na zákaz kožešinových farem.

Pan předseda zemědělského výboru, pan kolega Jaroslav Faltýnek, na jednom z kulatých stolů velmi správně poznamenal, že navzdory těmto našim schůzkám ve finále ve třetím čtení, které dnes nastalo, rozhodneme především podle svého osobního nastavení, podle etiky a na základě emoce. Je to tak. Bezpochyby.

Já bych, dámy a pánové, rád připomenuj jednu zajímavou dámu, která navštívila Českou republiku před několika měsíci. Byla to slavná, celosvětově známá primatoložka Jane Goodallová. Díky laskavé péči pana ředitele pražské zoologické zahrady jsem měl tu příležitost se s ní setkat a vyslechnout si její přednášku. Tahle dáma, i když se to nesluší říct, v zásadě v pozechnaném věku je stále nesmírně vitální a její vystoupení mají velikou hodnotu a velký smysl. A tahle dáma už v seniorském věku před několika lety se stala vegetariánkou. A ten svůj krok vysvětlila tak, že jednou si při pohledu na talíř s masem uvědomila sled tří zbytných věcí, a těmi je strach, bolest a smrt. Nikdo tady v sále pravděpodobně není vegetarián, nebo dokonce vegan. Ani já ne. Ale ta myšlenka byla zajímavá a já si uvědomil, že my si umíme, nebo spíš chceme odůvodnit tento sled, tedy strach, bolest a smrt v případě lidské potřeby a lidské spotřeby, a já jsem ochoten takovou věc stále omlouvat. Co ale neumím omluvit, je sled strach, bolest a smrt jen kvůli bambuli na čepici.

Děkuji, dámy a pánové, za pozornost a prosím vás o podporu mých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já děkuji panu navrhovateli a otevíram obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Zelienková, které tímto dávám slovo.

**Poslankyně Kristýna Zelienková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem si tady s sebou vzala lišku, kterou mi dal můj syn dnes ráno, než jsem odešla, abych tady za lišky, které umírají zbytečně v klecích, bojovala. Tak doufám, že jste měli něco lehkého k snídani, možná ne maso.

Tak zkusil si někdo z vás, dámy a pánové, na chvíli vlezít do klece, která je teď na Malostranském náměstí? Já ne, protože nejsem masochista a dovedu si živě představit, co zvířata v takové kleci celý život prožívají. Ale mohli bychom to zkoušit. Musíme přece vědět, co zvířata prožívají, taková liška nebo norek, kteří tam jsou

chovaní jenom kvůli prostopášnosti, rozkoši nebo nesmyslné pravdivosti – parádivosti. (Neustálý hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vás, paní poslankyně, na chvíličku přeruším a poprosím všechny kolegy, aby se utišili, případně své hovory přenesli do předsály. Hladina hluku je vysoká. Děkuji. (Hluk pokračuje.) Ještě jednou vás prosím, vůbec se to neztišilo. Prosím.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Tak možná kolegové z ANO by si do té kleci rádi vlezli, když se tomu smějí. Že? Takže... (Výkřiky z pravé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ještě jednou poprosím, abychom na sebe nepokřikovali. Děkuji.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Ta klec je pro mne symbolem středověkého pranýře. Ani ten pranýř, ani chov kožešinových zvířat a jejich masové vraždění nepatří do naší společnosti a do naší doby. Nepatří do evropské civilizace a ani do žádné jiné. Já bohužel nemůžu změnit to, co se děje na východ od našeho státu. (Hluk v sále, poslankyně vyckává. Předsedající zvoní zvoncem.) Ale co můžu ovlivnit, je to, co se děje tady u nás v Čechách. Musíme se zařadit mezi kultivované země, kde se zvířata netýrají jen pro zálibu bohatých lidí v kožiších, v norkových kloboucích díky zvrácené módě.

Nakonec víte, že pravá kožešina už vůbec není v módě... (Vyckává na klid v sále.) Že být zabalený v lišce nebo v norku od hlavy až k patě už vlastně vůbec není in. Naopak je to dnes pokládáno za ostudu a přišly na to i některé celebrity nebo módní návrháři. Třeba dcera idolu mnohých z nás Paula McCartneyho Stella McCartney, skvělá módní návrhářka, která navrhovala pro Adidas, pro Madonnu a pro jiné celebrity, a není to žádná uťápnutá aktivistka, vymyslela nový model džínsů a veškerý zisk z prodeje těchto džínsů věnovala na boj proti chovu kožešinových zvířat. Přisahala, že už nikdy nebude navrhovat žádné módní výstřelky, které by byly z přírodní kůže nebo z kožešiny.

Stojí nám ty naše farmy za to, abychom se zařadili mezi ty, kteří dávají přednost nějakému kožešinovému šálu před úctou k přírodě? A víte vůbec, dámy a pánové, že na takový kožich velikosti 38 musí být zabito 55 norků? 55 norků! Nebo na takový kožich musí zemřít 18 lišek! Chcete, aby byla krásá vykoupena krutostí? Většina z vás má asi doma psa. Tak si ho zkuste představit staženého z kůže.

Děláme to přesně proto, abychom se my lidi mohli fintit. Přestože se vám to nelíbí, pane kolego. (Reaguje na poznámky poslance z ANO.) Protože zahřát se můžeme klidně i jinak. (Smích napříč sálem.) Velikost kožichu pouze dokazuje to, že na to máme. Proti týrání kožešinových zvířat protestují i světové hvězdy, které by klidně měly dost peněz na to, aby si kupily desítky, stovky kožichů ze sobolích kůží. Ale je jim prostě proti srsti představa norka v plynové komoře nebo vraždění lišky elektrickým proudem.

V Česku funguje devět kožešinových farem. Vím, že je to pro jejich majitele možná až kruté, když nebudou pokračovat ve svém podnikání. Ale není jiné cesty. Nebo se chceme teď rozpliznout v hromadě pozměňovacích návrhů, které tady navrhují kolegové, například z ANO, oddalovat něco, co už je dnes anachronismem, až do roku 2023?

TOP 09 podporuje původní znění návrhu na zrušení farem. Jediný pozměňovací návrh, který jsme ochotni podpořit, je návrh E1 – odložení na rok 2019. Farmáři tak budou mít dost času na to zlikvidovat chov kožešinových zvířat, aby se vyrovnali s novou situací.

Jenom připomínám, že ročně je u nás usmrcono 20 000 norků a lišek. V deseti evropských zemích už byl chov úplně zakázaný a my bychom to měli udělat taky, a to bez výjimek. Nesmíme připustit, aby se zákon rozmělnil tak, jak to navrhuje zemědělský výbor. Kožešinové farmy nemají v moderní Evropě místo. Když to pochopila i herečka Pamela Anderson, tak si myslím, že jsme schopni to pochopit i my. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní poslankyně. Vystoupení paní poslankyně vyvolalo několik faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Šarapatka, poté paní poslankyně Černochová. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Milan Šarapatka:** Vážené dámy a pánové, chtěl bych poděkovat předčešnicí za emocionální projev a jenom se jí chci zeptat, jestli třeba jí vepřové, třeba že ta prasátka taky nežijí v zrovna moc kultivovaném prostředí. Samozřejmě nemám problém hlasovat pro zákaz chovu kožešinových zvířat, ale myslím si, že ty argumenty by měly být o něčem jiném. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další paní poslankyně Černochová, poté pan poslanec Komárek.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem chvílemi měla pocit, jestli paní kolegyni nepsal ten projev nějaký norek nebo liška, protože to skutečně bylo velmi kvalitní. (Potlesk a smích napříč sálem.) A chtěla bych se i já zeptat prostřednictvím pana místopředsedy paní kolegyně, jestli třeba jedla, jí, bude jist vodňanské kuře. Protože jak víme, paní kolegyně dlouhé roky pracovala v rámci hnutí ANO. To, že teď prozřela a sedla si na jinou stranu tohoto sálu a vstoupila do TOP 09, je druhá věc. Ale jestli stejně vehementně vysvětlovala šéfovi Agrofertu, jakým humánním způsobem se má starat o kuřata, prasátka a jiná zvířátka v rámci svých farem. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Víte, naštěstí jsem jedna z těch poslankyň, která sem přišla s tím, že podpořím návrh, který je dneska projednáván. Podpořím zamezení týrání zvířat. Ale kdybych se měla rozhodovat podle toho, jak nás tady přesvědčovala paní kolegyně, tak pro to nezvednu ruku ani omylem.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Další pan poslanec Komárek. Máte slovo.

**Poslanec Martin Komárek:** Děkuji za slovo. Souhlasím s paní kolegyní Černochovou, že sentimentálními řečmi těm zvířátkům nepomůžeme. Na rozdíl od paní kolegyně Zelenkové jsem si do té klece alespoň symbolicky na hodinu sedl. Tím taky těm zvířátkům nepomůžem. Ani já jim nepomůžu. Čím jim pomůžeme? Můžeme jim pomocí rukama. Tím, že teďma rukama dneska nestáhneme, ale že je vztáhneme za zákaz kožešinových farem. Že je zvedneme. Bude to malý krok pro lidstvo, ale velký skok pro norky a lišky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Nyní pan předseda Miroslav Kalousek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Já dám paní poslankyni Černochové kolektivní odpověď za klub TOP 09. My vodňanská kuřata a kostelecké uzeniny nejíme. Není to ani z ideových, ani z etických důvodů. Je to ryze ze zdravotních důvodů. My chceme, aby naši poslanci byli fit.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Tak. Děkuji. Další s rádnou přihláškou pan poslanec Jiří Koubek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane předsedající. Jestli dovolíte, jako jeden z předkladatelů bych se poněkud racionálněji chtěl podívat na jednotlivé pozměňovací návrhy pro ty z vás, kteří jste třeba neměli možnost se v nich ještě úplně zorientovat. Když mi tedy budete věnovat chvíliku pozornosti, tak bych chtěl, jakkoli nechci samozřejmě nahrazovat pana zpravidla, který nás potom tou procedurou provede, ale přece jen možná poukázat na některá úskalí, s kterými jednotlivé pozměňovací návrhy přicházejí.

Když jsme tady 16. března loňského roku představili návrh zákona na zákaz kožešinových farem, tak jsme samozřejmě věděli, že ta debata, jakkoliv může být jistě emocionální, bude mít i svoji racionální rovinu. Že pokud se tedy budeme bavit o zákazu, tak za jakých podmínek. A těchto podmínek se dotýká šest pozměňovacích návrhů, které jsou načteny a které se jednotlivě vzájemně vylučují, neboli když jeden bude přijatý, není možné hlasovat už o těch dalších pěti. Všechny tyhle pozměňovací návrhy v zásadě řeší to, do jaké doby farmy budou moci fungovat a jaké kompenzace budou případně téměř chovatelům přiznány, a to, zda budou určeny fixně, nebo zda to bude otázka Ministerstva zemědělství, aby jim tyto kompenzace následně přiznalo vyhláškou.

Já jsem se účastnil všech jednání zemědělského výboru, a ačkoliv musím říci, že jsem samozřejmě měl jiný názor na to samotné projednávání, než měl garanční výbor zemědělský, musím ocenit, že se zemědělský výbor touto problematikou důsledně zabýval. Kromě toho, že to projednával standardně jako garanční výbor před druhým čtením i po druhém čtení, uspořádali jsme společně v lednu seminář, kam jsme mohli

přizvat i nezávislé odborníky včetně třeba etické roviny, pana prof. Bělohradského, který nám trochu umožnil i vhled do této problematiky. Takže tímto bych chtěl, byť svým názorovým oponentům, vyjádřit poděkování, protože si myslím, že i když máme rozdílné názory, debata byla velmi věcná a mohli jsme se také posunout při projednávání tohoto zákona v těchto třech čteních do tohoto závěrečného výsledku. A upřímně, když jsem loni byl jedním z předkladatelů na tiskové konferenci v březnu a předkládali jsme tenhle návrh zákona, tak jsem jen tak z poloviny doufal, že se dočkám toho, že budeme ve třetím čtení.

Nyní k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Debata se dnes vede o tom, jestli ukončit kožesinové farmy v lednu 2019, v lednu 2021, anebo na konci roku 2022. Tohle jsou tři základní téma, nebo tři základní data, která jsou dneska velmi diskutovaná. Zemědělský výbor se přiklání k tomu nejzačátku termínu – na konci roku 2022 – a s tím spojeným přesně vymezeným kompenzacím pro jednotlivé chovatele, které dosáhnou výše až nějakých padesáti, možná šedesáti milionů korun. Neboli zemědělský výbor nám doporučuje, abychom hlasovali pro takový pozměňovací návrh, který dá tu nejdéle možnou lhůtu z těch pozměňovacích návrhů a vysoké kompenzace.

My naopak jako předkladatelé si pochopitelně přejeme ukončení v co nejdřívějším čase a z toho důvodu pan zpravodaj, předseda životního výboru pan Robin Böhmisch, předložil pozměňovací návrh, který říká, že by byly ukončeny farmy buď v lednu 2019, případně v lednu 2021, s tím, že by výše kompenzací byla určena vyhláškou ze strany Ministerstva zemědělství.

Garanční výbor zemědělský nám doporučil ale ještě před těmito třemi pozměňovacími návryhy hlasovat o pozměňovacím návrhu A, který ale já osobně – aniž bych chtěl do toho vnášet emoce, neboť dneska už tu emoce byly poměrně velké – považuji za velmi špatný, a dovolím si vás všechny důrazně varovat, abychom nehlasovali v žádném případě, ať už máme názor na jakoukoli dobu, pro pozměňovací návrh pod písmenem A, neboť tento pozměňovací návrh, já si osobně myslím, je tak evidentní legislativní paskvil, že ti, kteří jej napsali – a dneska nemá de facto svého předkladatele, protože předkladatelem je společně zemědělský výbor – jsou si moc dobře vědomi toho, že kdyby prošla tato novela s tímto pozměňovacím návrhem, tak to bude napadeno u Ústavního soudu, Ústavní soud to shodí a vlastně se nestane vůbec nic. Je to vypuštěná kouřová clona, je to vyloženě mlha za tím, aby se jakoby něco schválilo, a přitom ve výsledku všechny farmy budou pokračovat dál.

Co se týče toho pozměňovacího návrhu. Tenhle pozměňovací návrh naprostě bezprecedentním způsobem přenáší výkon veřejné moci na jeden nikterak neregulovaný soukromý subjekt. Neboli všechny farmy, které u nás budou chtít fungovat, budou muset získat tzv. certifikát WelFur, což já osobně považuji za jakousi – téměř bych to nazval profesionální kamufláž, kterou si financují sami majitelé kožesinových farem a sami si stanoví podmínky, za jakých okolností můžou tento byznys, pokud tedy připustíme to, že to je byznys, provozovat. My bychom do českého právního rádu vložili ustavení, že se naši chovatelé budou chovat nikoliv podle pravidel jednak naši veterinární správy, ale zároveň budou muset splňovat podmínky certifikátu, na který my bychom neměli absolutně žádny vliv. Tento certifikát je mezinárodní, ta pravidla si určují sami chovatelé těchto farem. A když se

rozhodnou, že měsíc po našem schválení tady změní pravidla, tak i ti chovatelé se budou muset chovat podle těch pravidel. Navíc může nastat absurdní situace, že podmínky, které bude stanovovat naše veterinární správa, a podmínky certifikátu WelFur půjdou proti sobě. To znamená, to je naprostoto něco nepředstavitelného, bezprecedentního, že bychom vlastně do nějaké nadnárodní soukromé společnosti odevzdali podmínky chovu těchto zvířat. To je tedy pro mě absolutně nepřijatelné.

Proto bych chtěl vás všechny, kteří máte aspoň na srdci trochu to, že byste chtěli minimálně zlidštít – to je asi to nesprávné slovo, ale pokud byste chtěli zpříjemnit pro ta zvířata chov, tak v žádném případě nehlasujte pro pozměňovací návrh A. Ale k mému překvapení zemědělský výbor nám doporučuje, abychom o tomto pozměňovacím návrhu hlasovali jako o prvním! To je naprostoto skandální. A dovolte mi vyjádřit i u toho emocí, protože si myslím, že tenhle pozměňovací návrh naopak může zásadním způsobem zhatit celé to úsilí a celou tu debatu o tom, jestli máme ukončit farmy přespršíští rok, nebo třeba až za těch pět let. To je legitimní debata. Ale absolutně odmítám, abychom dávali naše kompetence z našeho právního řádu do nějakého soukromého subjektu.

Takže důrazně varuji před pozměňovacím návrhem A. A protože se má o něm hlasovat jako o prvním, tak je logické, že zde bude načtená i kontraprocedura tak, abychom hlasovali nejprve o pozměňovacích návrzích pana zpravodaje, předsedy životního výboru Robina Böhnische, o pozměňovacím návrhu E1, který bude říkat – ukončení 31. ledna 2019. Kdyby neprošel, tak o pozměňovacím návrhu E2, který to posouvá o dva roky. Jenom pro vysvětlenu, proč je tam to přechodné období do 31. ledna, a nikoliv do konce kalendářního roku. My tady nejsme za situace, že bychom chtěli ty farmáře zaříznout hned teď apod. Ta debata se vede tak, aby mohli opravdu nějakým způsobem i pro ně důstojně ukončit tu sezónu, která jím končí na konci roku nikoliv kalendářního, ale chovatelského, kdy dochází k tomu kožkování, a to je v průběhu ledna. To znamená, celý ten návrh je racionálně postaven k tomu – pojďme tento byznys, který, opravdu si myslím, že už nemá v 21. století v civilizované Evropě co dělat, důstojně ukončit, důstojně ukončit vůči těm zvířatům, pojďme důstojně ukončit vůči chovatelům, dejme jim kompenzace a dejme ukončení 31. ledna 2019. Prosím, hlasujme pro změnu procedury tak, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu E1, a tím bude celá debata, myslím si, i důstojně ukončena zde v Poslanecké sněmovně.

Vidím, že jste mi věnovali pozornost, a za to já vám velice děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem k tomuhle tématu sem dneska vůbec nechtěl jít, ale trošku mě vyprovokovaly některé výstupy mých kolegů tady. A já jsem pochopil, že se jedná cca o počet farem v řádu jednotek. Mě by strašně zajímalo, když jsem tady slyšel, jak ti zbohatlíci si

kupují ty norkové kožichy a taková ta boa, ani nevím, jak se to všechno jmenuje, mě by zajímalo, jaký je podíl našeho trhu na produkci těchto farem. Protože se domnívám, že může to být také tak, že ty farmy to produkují na českém území pro zahraniční trh. To asi tak bude. A možná mě trochu mrzí, že to číslo neznáme, já jsem ho aspoň nezaregistroval. Mně by to ulehčilo rozhodování.

Samozřejmě všichni chápeme bez emocí, že ten trh se pouze posune do zemí, kde to povoleno je, protože pokud bude zájem lidské společnosti o tyto výrobky, nedělejme si iluze, že to odstraníme všude, protože vždycky se najde země, kde se to bude provozovat.

Já taky nejsem zastáncem chování zvířat v klecích, ale na druhou stranu se podívejte na naši vesnici do konce 80. let, kdy všichni měli králíky, všichni je chovali v králíkárnách v podmínkách, které podle mě nebyly o ničem, všichni je zabíjeli, protože je měli v neděli k obědu a kožky prodávali tomu potulnému kožkaři, protože pak z toho KARA dělala kožichy.

Jen tak bych chtěl na závěr upozornit, že den ukončení farem znamená trest smrti pro všechna zvířata, co ve farmách jsou. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Miroslav Kalousek.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Pan poslanec Horník (Adamec) má nepochyběně pravdu. Poptávka, která zůstane, přesune nabídku do jiných zemí, kde to zakázáno nebude. Takhle to bylo v 18. i 19. století s otrokářstvím. To byl kdysi kvetoucí obchod a osvícené státy jeden po druhém postupně zakazovaly otrokářství, protože to pokládaly za nehumánní a nelidské, až nakonec se podařilo otrokářství zrušit na celém světě. Tohle je stejný proces. Je to čistě jenom otázka naší vůle, zda si přejeme, nebo nepřejeme, aby na území České republiky docházelo k naprostu zbytečnému a barbarskému týrání. My si to nepřejeme a věříme, že jednou, třeba už nebudeme na světě, to bude zakázáno na celém světě.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Faltýnek, poté s přednostním právem pan předseda Kučera. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Ještě jednou hezké dopoledne, dámy a pánové. Já bych jenom velmi stručně zareagoval na vystoupení pana kolegy Koubka prostřednictvím pana předsedajícího.

Je pravda, že až do jeho vystoupení debata jak v garančním zemědělském výboru, tak ve výboru pro životní prostředí byla racionální a věcná, a přestože jsme se úplně neshodli na všech věcech, tak jsme nepoužívali nefér argumenty. Já jsem pozorně poslouchal vystoupení pana kolegy Koubka a trošku mě tam zamrzela jedna věc, kdy on před chvílí řekl, že návrh, který prošel zemědělským výborem, který specifikuje konkrétní výši kompenzace pro jednotlivé chovatele, nebo pro jednotlivé farmy ve vazbě na druh chovaného zvířete, je nejvyšší možný – maximální, myslím, že zaznělo

nejvyšší možný. Ale já to nevím, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího. To byly údaje, které zemědělskému výboru poskytlo Ministerstvo zemědělství. Jestli si je vycucalo z prstu, nebo ne, já to nedokážu posoudit. Ale teoreticky se může stát, že pokud přijmeme variantu, a já v tuto chvíli nepreferuji variantu tu či onu, to uvidíme všichni v závěrečném hlasování u jednotlivých pozměňovacích návrhů, ale může se teoreticky stát, že když to nebude specifikováno v zákoně, konkrétní částka, a necháme to na vyhlášce Ministerstva zemědělství, tak potom to může být třeba ještě více. Já to v tuto chvíliku nevím. Jenom mě překvapuje vaše jistota, se kterou tady tvrdíte, že to je nejvyšší možná kompenzace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Koubek.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji za tuto racionální poznámku. Pokusím se na ni taky věcně odpovědět. Nejvyšší možná kompenzace – ne z toho, co by bylo možné samozřejmě dát, nikdy nevíme, co bude, ale jak jsme to spočítali na základě předložených pozměňovacích návrhů. Je to naše přesvědčení, že z těch šesti pozměňovacích návrhů ten, který tady byl předložen panem poslancem Kottem, jak jsme si jej spočítali, ze všech pozměňovacích návrhů dává nejvyšší kompenzace a posouvá délku nejdál. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan předseda Faltýnek.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Nechci tady rozpoutat debatu o výši kompenzace, protože pocitově, jak znám náladu ve Sněmovně, tento pozměňovací návrh patrně neprojde, čili debata je možná zbytečná a okrádáme se o čas. Ale nerozumím tomu, když je říkáno, že to bylo spočítáno, a jediná konkrétní částka je pouze v tomto jediném konkrétním pozměňovacím návrhu. Rozumím tomu, že úvaha je vedena v tom smyslu, že je to nejdělsší možná doba. Z toho usuzuji, že to může být nejvyšší možná kompenzace, ale konkrétní částka je pouze v tomto pozměňováku a v žádném jiném.

Já bych poprosil, abychom toto dál nerozpitvávali, a spíše pojďme racionálně dopředu a dostaňme se k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážené pány, vážený pane předsedající, já jsem původně chtěl jenom vystoupit s žádostí o stažení jednoho pozměňovacího návrhu, nicméně mi dovolte ještě pár slov.

Samozřejmě logicky je debata velmi emotivní. Samozřejmě emotivní debata se dá těžko očekávat nad vydáním dluhopisů za 250 mld., to jsou většinou poměrně odborné debaty, pokud se zrovna netýkají nějakého střetu zájmu. Nicméně bych chtěl

řít náhled z pohledu podnikání. Často je diskuse vedena v tom směru, že tady vstupujeme do svobody podnikání, že podnikání je legitimní a my ho nějakým způsobem chceme omezit či zakázat.

Já jsem rád, že to byli i poslanci TOP 09, kteří přišli s tímto pozměnovacím návrhem, jak už tady zaznělo, je to TOP 09, která od začátku tuto novelu zákona podporuje. Ale musíme si uvědomit jednu věc. My můžeme regulovat podnikání, dokonce i nějaké podnikání můžeme zákonem omezit až zakázat, a to je právě tento případ. Je to případ, kdy podnikání je zjevně neetické. To znamená, že překračuje skutečně hranice, kdy nepomohou ani žádná zpřísnění podmínek, respektive zlepšení podmínek pro chov daných zvířat. Už tady zaznělo v předchozích vystoupeních i v předchozích čteních, že zvířata, o která se jedná, to znamená norkové a lišky, jsou zvířata, která jsou nedomestikovatelná, tudíž potřebují žít ve volné přírodě, potřebují mít svůj přirozený prostor. Jakýmkoliv zlepšením podmínek, zvětšením výběhu, zajištěním tekoucí vody či jakýmkoliv jinými podmínkami jim prostě nemůžeme vrátit přirozený prostor a nemůžeme je domestikovat. V případě, že by ta zvířata byla domestikovaná, pak samozřejmě, jak už jsme si tady několikrát řekli, a chci to připomenout, ztrácejí onu kožešinu, onu srst, o kterou se tady jedná, za jejímž účelem jsou chována.

Z tohoto důvodu, že jim nejsme schopni zlepšit podmínky – a jistě jste sami viděli ty obrázky, mnozí jste i na farmách byli, které jsou naprosto tristní, až bych řekl tragické –, je namísto onen sektor podnikání omezit, respektive ho zákonem zakázat. To je důvod, proč jsme k této regulaci přistoupili a jako strana, která velmi dbá o svobodu podnikání, tak v tomto případě souhlasíme s regulací tohoto sektoru.

A nyní, jak jsem avizoval na začátku, bych požádal Sněmovnu o souhlas se stažením pozměnovacího návrhu pod písmenem C, který tady představil můj kolega pan poslanec Pavera, a já jsem se k němu přihlásil ve druhém čtení. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Pastuchová, poté faktická poznámká pan poslanec Adamec. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Já děkuji za slovo. Kdo mě trošku zná, ví, že nerada střílí do svých souperů a kolegů, ale vaším prostřednictvím – milá Kristýno, my jsme spolu seděly v kanceláři, když jsi byla poslankyní za hnutí ANO, a pamatuji si, když sis ten kožíšek v roce 2013 nebo 2014 právě ty kupovala. (Veselost a potlesk v řadách poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Adamec. Poté bude reagovat paní poslankyně Zelenková. Prosím, pane poslanče. A poprosím o klid v sále. Děkuji.

**Poslanec Ivan Adamec:** Vidím, že vás to pobavilo. Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé... (Zvoní řečníkův mobilní telefon.) Pardon, omlouvám se.

Aby to nezypadlo, tak nejdřív bych chtěl sdělit kolegovi poslanci Kalouskovi, že nejsem horník, ale jsem z hor. To bych pochopil, že si to spletl. On se mi za to omluvil, ale jsem rád, že chápe, že to není totéž.

Ale nerad bych, aby tady zapadla ta má poznámka a ta má otázka. A mrzí mě, že tady dneska není nikdo z Ministerstva zemědělství. (Z vlády je v sále přítomen jen premiér Sobotka a ministr Brabec.) Mě by fakt zajímala struktura obchodu s touto komoditou. Fakt mi to strašně ulehčí rozhodování, jestli mám tento zákaz podpořit, protože obecně jsem proti jakýmkoli regulacím. A to je otázka té etiky.

Mimochodem to připomenutí otrokářství – tak možná to nevíte, ale ve středověku byl jeden stát velmi úspěšný v obchodování s otroky a bylo to území dnešní České republiky, jenom aby bylo mezi námi jasno. Naši předci to uměli velmi dobře. A vůbec si nejsem jistý, že otrokářství ve světě skončilo v některých lokalitách. Ale je potřeba proti tomu bojovat, protože to je úplně jiný kalibr než chov zvířat kvůli kožešině.

Takže bych prosil, kdyby mi na to někdo odpověděl. Protože pokud většina produkce jde do zahraničí, tak pak nevidím důvod, abychom to tady dělali my, abychom se podíleli na tomto možná nepříliš etickém konání, protože pokud ty kožešiny kupují někde jinde, tak ať si to tam taky dělají, pokud jim to firmy dovolí.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Zelienková, poté pan poslanec pan předseda Kučera. Máte slovo.

**Poslankyně Kristýna Zelienková:** Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího milá bývalá kolegyně Jano Pastuchová, možná sis nevšimla, ale ten kožich byl umělý, na rozdíl od vašeho šéfa, který kupuje své manželce kožichy za miliony. A vy, celý poslanecký klub, obracíte názor jako jeden muž podle toho, jak se rozhodne vás šéf. Já bych si nikdy pravý kožich nekoupila. (Nesouhlasné reakce z lavic ANO. Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kučera, poté s faktickou poznámkou pan poslanec Böhnisch. A poprosím trochu o ztištění v sále. Děkuji.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuju za slovo. Víceméně bych jenom velice rád odpověděl –

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ještě jednou poprosím o klid. Hladina hluku je vyšší, než potřebujeme.

**Poslanec Michal Kučera:** Velice rád bych odpověděl svému předčešníku panu poslanci Adamcovì, který se ptal, jak velký ten sektor podnikání tady je. Víceméně si

mu dovolím odpovědět otázkou. Jak velký ten sektor by chtěl mít? Stačilo by mu, kdyby to bylo 10 kleci? 50 kleci? 100 kleci? To by už pro to ruku zvedl? Chci říct, že i kdyby to byla jenom jedna klec, tak stojí za to tento zákon schválit. (Tleská poslanec Koubek.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Nyní s faktickou poznámkou pan navrhovatel. Prosím.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. První poznámka se týká vystoupení pana kolegy Adamce. S tímhle produktem, s kožešinou, samozřejmě funguje volný trh, funguje to přes různé mezinárodní burzy. Realita je taková, že produkce českých farem se v drtivé většině vyváží a zpracovává v zahraničí. To se tedy týká těch pravých kožešin.

Abych trošku obohatil debatu o umělých a pravých kožešinách, lze to vyzkoušet například tak, že umělá kožešina by měla hořet, pravá kožešina se škváří. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Adamec. Prosím.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, pane premiére, kolegyně, kolegové, musím zareagovat na kolegu Kučeru. Mrzí mě, že nepochopil smysl mého dotazu. Mně vůbec nejde o to, jestli tady máme mít jednu klec, dvě klece, deset klecí, podle toho, jak se vyváží ven. Mně jde jenom o to, jestli vůbec je to smysluplné tady mít těch devět farem, nebo kolik jich je, když třeba 80 nebo 90 % produkce jede ven. Je to o tom, jestli je tady mít, nebo nemít. Nic jiného jsem tím nesledoval.

A to, jestliže bychom tady měli takzvaně týrat zvířata proto, aby si zahraniční zákazníci kupovali kožešiny, mi připadá opravdu, je to tak, ať si to zařídí někde jinde, a ne v České republice. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky. A jako další rádně přihlášená je paní poslankyně Bebarová Rujbrová, které tímto dávám slovo. Prosím.

**Poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová:** Sděluji, že nemám ve skříni norkový kožich. V trezorové skříni mám několik dlouhých zbraní a střílím s nimi lišky. V loňském roce jsem ulovila čtyři. Nelovím je kvůli límců, ale kvůli přírodní rovnováze. Při přemnožení lišek a dalších také kožešinových zvířat nám ubývají zajíci, koroptve, bažanti. Budeme v příštím volebním období přijímat zákony na jejich ochranu? Nebo dojde také na lidi?

V tuto chvíli tady nejsem, abych vyjadřovala svůj osobní postoj, ale abych informovala o postoji 46 637 patentů, kteří podepsali petici požadující zákaz chovu

kožešinových zvířat. O podpoře veřejnosti k tomuto tématu svědčí i řada mailů, které dostáváme. A nepochybně podporuje zákaz chovu kožešinových zvířat i pražský magistrát, když parkoviště, které nám je upřeno, dal k dispozici protestujícím včetně toaletní budky.

Chci jenom říct, snažme se o rovnováhu a zastávejme se těch, kteří to potřebují. Doufám, že dojde i na Babišova kuřata. Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Také vám děkuji. Dovolte mi, abych přečetl omluvu pana poslance Tejce, který se omlouvá z dnešní schůze Poslanecké sněmovny z osobních důvodů.

A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Plzák, poté s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Děkuji, pane předsedající. (Mluví potichu.) Omlouvám se za hlasovou indispozici.

Měl bych na předkladatele jeden dotaz. Tento zákaz se týká pouze kožešinových zvířat. A jak je to se zvířaty, která dávají kožešinu a zároveň maso? Jestli ta budou také zakázána... Protože já si pamatuji ze základní školy, že můj spolužák měl dědečka, který choval nutrie, a nosil mi ochutnávat výborné klobásy. A jestli tedy nutrii považujeme pouze za kožešinové zvíře, anebo je to i zvíře, které může dávat produkty jaksi potravinové. Kam ji zařadíme? Děkuji. (Poznámka předkladatele: K tomu se dostaneme.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková.

**Poslankyně Helena Válková:** Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, chtěla bych jenom uvést na správnou míru, stačí pro to stoprocentně tahle faktická poznámka, že klub ANO rozhodně není, jak to tady možná vypadalo z vystoupení jedné mé předrečnice, bývalé kolegyně, paní poslankyně Kristýny Zelenkové, v těchto otázkách zaměřený tak, jak tady nastínila. Já například a řada kolegyně poslankyň jsme od začátku podporovaly zákaz, a dokonce i v tom přísném režimu, to znamená, teď bych řekla do konce roku 2019, právě z těch důvodů, které už tady předstřeli někteří, kteří jsou stejněho názoru. Čili opravdu to není pravda. Klub ANO se skládá z jednotlivců a ti měli možnost se svobodně vyjádřit. A doufám, že už převaha z nás podporuje zákaz. A jediná neshoda je, ke kterému dni by tak mělo být. Já a některé moje kolegyně se hlásíme k tomu nejbližšímu datu, to znamená roku 2019. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Nyní s řádnou přihláškou paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Olga Havlová:** Děkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych především chtěla pozdravit naše ochranáře, kteří jsou na galerii, poděkovat jim za tu kampaň, která byla tak jako masírující, a myslím si, že se neminula účinkem, že dneska Sněmovnou projde zákaz chovu kožešinových zvířat. Ale já bych to trošku ještě otočila a byla bych moc ráda, kdyby mě ochranáři poslouchali a potom se toho taky chytli.

Když se podíváte na tu (světelnu) tabuli – jak zní ten zákon? Já už jsem o tom mluvila na zemědělském výboru. Není to zákon o zákazu kožešinových zvířat. Je to zákon o zákazu – proti týráni zvířat. A my tu takových týrání máme daleko více. Začínáme kožešinovými zvířaty. Já jsem přesvědčená o tom, že v době, kdy máme umělé kožešiny, tak nepotřebujeme kožešiny pravé. Ale uvědomujeme si jedno? Že my vlastně házíme klacky našim podnikatelům. My tady jenom zakazujeme jakékoli podnikatelské aktivity. A jestliže se to týká osmi soukromých farem a jednoho s.r.o., kde se celkem chová 20 tisíc kožešinových zvířat, tak je to úplně zanedbatelné množství, a i když to zákážeme, tak to v podstatě jenom ublíží těm, kteří to dnes chovají. Nikde jsem se nedozvěděla, jaké budou ekonomické dopady i zase navazujících podnikatelů, kteří pro ně dělají klece, kteří pro ně dělají krmiva, kteří pro ně dělají podestýlky. Takže to se netýká jenom tady těchto farem, ale zase v návaznosti na ty další. Když si vezmeme, že v Polsku chovají šest milionů takových kožešinových zvířat, v Norsku 20 milionů kožešinových zvířat, tak opravdu těch 20 tisíc u nás je zanedbatelné.

Uvědomuji si také, že je potřeba řešit zákon jako celek, protože jestliže nejsme schopni – a už přes více jak rok a půl jsem dala do systému zákaz halal porážek, kde zvířata trpí několik minut předtím, než jsou porážena, a umírají v bolestech a ve stresu, tak to nikomu z ochranářů nevadí. A jsou to statisíce zvířat, statisíce, která vůbec nepotřebujeme tímto způsobem porážet, a vyváží se to ven.

Budu pro to, když dostanou tady tito naši podnikatelé, kteří dneska v tomto oboru podnikají, kompenzace, a pokud projde návrh pana Böhmische E2, tak já ten zákon podpořím, ale je potřeba, aby ti lidé dostali kompenzace a mohli začít podnikat v něčem jiném. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Jako další je přihlášen pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, pane předsedající, kolegyně a kolegové, asi není složitějšího hlasování pro mě osobně jako člověka, který je držitelem koní, má nějaké ovce, kozy, psa a řadu jiných zvířat, včely, atd. atd. Přestože ten zákon pravděpodobně nakonec podpořím, checi něco říci k tému pozměňovacím návrhům a k faktu, který mě hodně zlobí, a to je skutečnost, že tady není ministr zemědělství, který se dnes omluvil z pracovních důvodů. Z pracovních důvodů. My projednáváme zákon, který se týká výhradně Ministerstva zemědělství, ale on má někde jinde nějakou práci. To by mě tedy fakt zajímalo, co kde dělá. Jestli ty důvody jsou takové, že se bojí hlasovat nebo se nám bojí říct názor, protože tady jsou pozměňovací návrhy, které říkají: kompenzovat a přímo striktně zákonem, nebo

pozměňovací návrh, který říká: ne kompenzovat těm, kteří přijdu o to podnikání, ale kompenzovat vyhláškou, a vyhláškou Ministerstva zemědělství. A já chci slyšet názor ministra zemědělství, jak on se k tomu staví. Proč tady není?

Pane premiére, prosím, už si opravdu udělejte pořádek s těmi vašimi lidmi ve vládě, protože tohle je ministr, který sem fakt nechodí. Na interpelace nechodí, do Bruselu pořádně nejezdí, na jednání Sněmovny nejezdí, když se tady projednávají zákony, které se týkají Ministerstva zemědělství, tak tu není. Když tady může sedět premiér, proč tady nesedí ministr zemědělství, který má tuhle problematiku na starost?

Já se obracím na ministra zemědělství dlouhodobě v záležitosti týrání velkých zvířat, protože oblast chovu psů a koček máme relativně, nechytejte mě za slovo, relativně vyřešenu. Interpeloval jsem ministra zemědělství, samozřejmě nepřítomného ministra zemědělství, v problematice týraných koní, kteří byli odebráni tady ve Voticích, skoro 80 koní. Obrovské náklady pro obec. Nedořešená otázka! Absolutně nedořešená, v České republice dlouhodobě nedořešená otázka. Co s těmi zvířaty, která jsou týraná, jsou odebraná, a kdo se o ně postará a jakým způsobem se to zaplatí. Ministr zemědělství, pštrosí politika, prostě neodpovídá, nechodí na interpelace, nikde ho není vidět. Možná někde na nějaké volební kampani. Moc bych prosil, aby pokud se k tomu nevyjádří ministr zemědělství, protože já stojím o to, projde-li zákon s tím, že se tedy zakáže podnikání v této oblasti, musí projít ty kompenzace, rád bych věděl, jak se k tomu tedy postaví když ne ministr zemědělství, možná pan premiér, jestli k tomu umí říct, za co se vlastně zasadí. Protože takto, myslím, že to už je neomluvitelné. Ten člověk sem fakt podle mě nepatří.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Valenta. Prosím.

**Poslanec Jiří Valenta:** Děkuji za slovo, pane předsedo. Já jsem tedy hovořit k tomuto tématu už nechtěl, hovořil jsem jak v prvním, tak ve druhém čtení a vznášel jsem se poměrně závažné argumenty, proč tento zákon v jeho nejpřísnější verzi podpořím.

Ale chtěl bych krátce zareagovat na vystoupení předřečnice paní kolegyně poslankyně Havlové, která tady hovořila o Polsku, a že se tam chová 50 milionů zvířat. Chtěl bych ji upozornit, že i podobný trend, který nyní registrujeme v České republice, tzn. zvýšený welfare zvířat a kladení vyššího důrazu na kvalitu chovaných zvířat a boj proti jejich trýznění, tak současně v Polsku také probíhá. Přečetl bych dopis, který ve své skromnosti asi předkladatel zákona pan Robin Böhmisch zde opomněl uvést, a je to dopis od polské poslankyně.

Vážené dámy a pánové, v nadcházejícím týdnu bude český parlament hlasovat o zákazu chovu zvířat pro kožešiny. Je to další evropská země, která usiluje o celkový zákaz kožešinových farem. Zatím úplný zákaz byl zaveden v Rakousku, Bosně a Hercegovině, Chorvatsku, Velké Británii a Nizozemsku. Přísná pravidla aneb zákaz chovu určitých druhů zvířat byl zaveden v Dánsku, Švýcarsku, Švédsku a v Itálii. V Polsku na návrhu zákona, jehož cílem je zlepšení osudu zvířat a předcházení

největším negativům, která souvisí s existencí kožešinových farem, pracuje parlamentní skupina přátel zvířat. Parlamentní klub Nowoczesna také pracuje na novele zákona o ochraně zvířat. Kožešinové farmy jsou stále přenášeny do Polska ze západních zemí, kde roste odpor vůči tomuto druhu chovu. Utrpení je neodmyslitelnou částí chovu pro kožešiny. Výroba kožešin má velmi negativní dopad na životní prostředí a je hrozbou pro biodiverzitu, snižuje kvalitu života lidí žijících v sousedství farem. Je to cena, kterou platíme za výrobu luxusního zboží určeného jenom velmi úzkému okruhu lidí. Uvedení zákazu chovu zvířat pro kožešiny získává stále větší podporu veřejnosti. (Předsedající upozorňuje na čas.) V roce 2016 dosáhl 69 % (Špatně srozumitelné: 65?).

To jenom tak pro upozornění paní kolegyni Havlové. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Němcová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážné dámy a pánové, mám pouze několik poznámek, budu tedy, alespoň doufám, stručná ve svém vystoupení.

Nepovažuji se za odborníka přes chov kožešinových zvířat, přesto jsem se rozhodla, a nebylo to jednoduché, že tento návrh zákona, tak jak nám byl předložen, nepodpořím. Vím, že se tady budeme dělit a nálepkovat na ty, že kteří nepodpoří návrh zákona, tak jsou automaticky ty bestie, které chtějí, aby byla zvířata týrána, aby se s nimi zacházelo odpornými způsoby, zatímco ti druzí, kteří ten zákon podpoří, tak to jsou naopak ti ochránci s tím velkým O na začátku slova.

Já jsem přesvědčena o tom, že máme zákon, který brání týrání zvířat. Že máme takový zákon, který je možno vznést na všechny okruhy chovatelů zvířat, ať už jsou to kožešinová zvířata nebo jiná zvířata. Mluvil o tom zčásti můj kolega Petr Bendl, když jsme viděli různé záběry v televizích nebo jinde o vychrtlých koních nebo zvířatech na různých farmách, že veterinární správa v souvislosti s ostatními úřady dokázala zasáhnout a soudy dokázaly odsoudit lidi, kteří se takového odporného chování vůči zvířatům dopouštějí. Jestliže dokážeme odebrat koně a neumíme odebrat kožešinová zvířata, asi tedy je to zvláštní pohled na to, jak funguje zákon nebo zda, jak tento zákon využíváme.

Myslím si, že ti, kteří byli svědky toho, že se špatně zachází s kožešinovými zvířaty na některé z farem, tak doufám, že to oznámili. Doufám, že nečekali z nějakých propagačních důvodů na to, až se sem nějak prosadí zákon, a budou tak dluho přihlížet nečinně dalšímu týrání jenom proto, aby si udělali nějaké body a splnili si svoji vizi, že se zaslouží o daleko lepší společnost a budou to oni, kdo si připíšou nějakou čárku. Jestli tedy byl nějaký důkaz, který měl kdokoli o tom, že byla zvířata chována, ať už kožešinová, nebo jakákoliv jiná, v nehumánním prostředí za nehumánní podmínek, doufám, že to oznámil příslušným úřadům. A já doufám, že příslušné úřady konaly.

Potom se chci také zeptat, jak to bude, když zakážeme tyto kožešinové chovy. Zda zakážeme také dovoz těchto kožešin do České republiky. Protože je jasné, že

někde se ještě ta zvířata chovat budou. Jestli máme hluboké přesvědčení o tom, že se má člověk v 21. století obejít bez produktů z těchto zvířat, tak je tedy nemáme ani mít u nás, ale ani je k nám dovážet. To bych považovala za normální řešení a za systémové řešení. Ale zdá se mi, že my ke všemu – jako k zákazu kouření, jako k zákazu společenských akcí, soukromých, v létě, kdy ani nemůže proběhnout svatba na louce v obci, protože pro to musí mít obecní vyhláškou stanovené povolení, a pokud toto povolení není dáné nebo je dáné, tak ještě přijede úředník z ministerstva a ten to může zrušit – tak my ke všemu přistupujeme takhle povrchně. Teď si uděláme nějakou čárku, část z nás bude těmi milovanými ve veřejnosti, protože zabránila tomu, aby byla chována kožešinová zvířata. Na tento nátlak přistoupíme, místo abychom si připustili, že cesta je složitější, a zvažovali věc komplexněji.

Já bych tedy od navrhovatelů ještě před hlasováním chtěla slyšet, zda skutečně měli, když byli svědky toho, že se nezacházelo s těmi zvířaty tak, jak uruší už dosavadní zákon proti týrání, zda oni podali podnět k nějakému trestnímu stíhání chovatelů, nebo zda je jim známo, že ti, kteří se o takových skutečnostech doveděli, to udělali, a jak tedy tyto případy byly řešeny. Já si myslím, že ta cesta, jestliže nezakazujeme chov koní v celé České republice, když vidíme případy, které jsou odporné, odpudivé, a v žádném případě s nimi nesouhlasim, jak někteří chovatelé s nimi zacházejí, tak nezakazujeme komplexně všechny chovy koní. Zrovna tak nezakazujeme chovy ostatních zvířat, přestože víme, že v některých chovech se k nim jejich majitelé, jejich vlastníci chovají naprosto nepřijatelným způsobem. Tak proč tedy tato výběrovost? Co to má znamenat ve vztahu k ochraně přírody, ve vztahu člověka k přírodě? To by mě velmi zajímalo. Zákon, jak jsem řekla, v této podobě nepodpořím.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Poté s faktickou poznámkou paní poslankyně Válková. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuju. Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, musím asi na to, co tady řekla paní předčeřnice, říct, že skutečně má v něčem pravdu a chováme se trochu pokrytecky. Nicméně chtěl jsem poznamenat, já svůj názor na ochranu zvířat proti týrání vyjádřím ve svém hlasování a nemám problém s tím být pro. Nicméně byl bych rád, abychom stejný čas, jako věnujeme tomuto zákonu, věnovali třeba týrání dětí, týrání lidí. Protože my se tady hodiny budeme bavit o týrání zvířat, a co se týká týrání dětí a podobných věcí, tak taková diskuse tady rozhodně nikdy neběžela. Děkuju.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní paní poslankyně Válková. Prosím.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji, pane předsedající. Já budu mluvit hodně rychle, milé kolegyně, milí kolegové, protože teď moje předčeřnice, vaším prostřednictvím, paní poslankyně Němcová, mně evokovala jednu vzpomínsku, kdy

jsem byla ještě velmi, velmi mladá. Bylo to na konci 60. a začátkem 70. let ještě v atmosféře uvolnění, zakládaly se tady vesničky SOS. A já jsem se už tenkrát zajímala o oblast zanedbávaných a týraných dětí a podobně a těch, které skončily potom v dětských zařízeních. A chtěly jsme tu síť – já jsem tam jako studentka pomáhala – rozšířit. A tenkrát přišlo z ÚV KSČ a od příslušných stranických orgánů takové usnesení, příkaz, že ne, protože jak by k tomu přišly ty děti, které, protože těch SOS vesniček bude určitě hrozně málo, které budou muset zůstat v ústavních zařízeních, v dětských domovech.

Mně to připadá jako úplně stejná argumentace. My sice uznáváme na jedné straně, že zvířata, která jsou v tomto případě opravdu pěstována jenom pro nějakou naši luxusní potřebu, rozmarilost, nechci tady zabíhat do detailů, jsou usmrcována a je s nimi zacházeno tak, že to možná, možná, naplňuje skutkovou podstatu týráni zvířat, tak jak je v trestním zákoníku, možná také ne. Takže ti, kteří neoznámili, se nevystavují rozhodně žádnému riziku trestního postihu a ani bych řekla negativnímu etickému hodnocení. Takže tato zvířata, teď máme příležitost zakázat jejich chov. A my jenom s argumentací, že přece existuje strašně moc jiných zvířat a druhů, které na tom budou stejně nebo ještě hůře, tak ten zákon nepodpoříme? To je řečnická otázka, na kterou nepotřebuji odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Milé kolegyně, vážení kolegové, bavíme se o tom tedy jenom půl hodiny, ale možná že to stačilo, že by se to dalo vyřešit už hlasováním, protože předmět dnešního hlasování není zas tak složitý pro každého, kdo chce vnímat. Neřešíme týráni zvířat všech a za všech okolností, neřešíme celý svět. Vybrali jsme si z té problematiky jenom jeden střípek. Jenom jeden střípek, a na základě v podstatě dvou faktorů. Jeden faktor je, že považujeme výrobu, produkci kožešin jako zbytnou, protože se to dá nahradit umělými kožešinami. A druhý faktor je, že ze všech možných zvířat jsme vybrali šelmy, které se chovají pro tento druh kožešin, protože etologie šelem je taková, že mají poněkud jiné nároky na svůj, řekl bych, životní komfort. A i kdybychom přiznali, že v České republice se nedělí tak strašné věci jako v chovatelských zařízeních ve třetím světě, tak samo o sobě je to takový střet se životním stylem zvířete, že to stačí.

Já myslím, že veřejnost to tak vnímá. Když se podíváte na průzkumy veřejných mínění, jsou poměrně jasné. A jediné, co zbyvá, je dohodnout to pravidlo, protože samozřejmě chceme postupovat směrem k podnikatelskému prostředí kulturně, a jde o to, aby ten útlum byl podle určitých pravidel. A to se dá poměrně rychle dosáhnout toho, že těch několik pozměňovacích návrhů za chvilinku prohlasujeme. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Böhmisch. S faktickou? Dobře, prosím, s přednostním právem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, plně respektuji probíhající rozpravu na téma kožešinových zvířat. Jenom pro pořádek, mám potřebu dodat jeden drobný detail a týká se včerejšího hlasování, kdy jsme měli možnost zařadit na program schůze senátní návrh o financování takzvaných ZDVOPů. Zlepšení financování zařízení, která se věnují týraným dětem, zneužívaným dětem a podobně. Včerejší návrh neprošel díky vašemu hlasování. Kdybyste stejnou iniciativu a energii věnovali týraným dětem a starosti o ně, možná, že bychom této republike a lidem prospěli víc než diskusi nad tím, jakým způsobem se věnujeme kožešinovým zvířatům. Je to otázka priorit a hodnot. Za lidovce říkám, že mě velmi mrzí, že energii, kterou vkládáte do dnešní debaty, jste nevložili do včerejšího hlasování a nepodpořili jste změnu financování ZDVOPů, které se věnují týraným dětem! Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji a nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Böhnisch. Prosím.

**Poslanec Robin Böhnisch:** Děkuji. A vzhledem k tomu, že se asi diskuze blíží k závěru, využívám té dvouminutové šance odpověď na některé vzesnesené dotazy, na které ještě odpovězeno nebylo.

První je dotaz pana kolegy Pavla Plzáka, kterého chci upozornit, že o klobásce z nutrie po přijetí této normy v žádném případě nepřijde.

A ta druhá odpověď je směrem k paní předsedkyni Němcové, kde chci zmínit jednu důležitou věc. Ona pojala svůj projev skutečně na základě názvu zákona, jehož plné znění je zákon o ochraně zvířat proti týrání. Nicméně použíjí-li dikci přímo z odstavce, kterým se zabýváme, a zmíní své důvody a důvody rady předkladatelů, a zmíním je už z projevu v prvním či druhém čtení, tak jsme upozorňovali na to, že – cituji – jako navrhovatelé zákona jsme byli vedeni přesvědčením, že na zabíjení zvířat pro kožešiny neexistuje v České republice důležitý lidský zájem. Kvalita welfaru a případné týrání zvířat je samozřejmě druhá věc, kterou byla vedena určitě také část předkladatelů, nicméně etická východiska jsou v tomto ohledu prioritní.

Co se týče dotazu na zákaz dovozu, ten samozřejmě aktuálně nenavrhuji. Jen chci připomenout, že nás vztah ke zvířatům se nějak vyvíjí. V Česku i na úrovni Evropy jednotlivé státy například zakázaly pokusy na zvířatech, co se týče kosmetiky, pak přišel zákaz v celé Evropě. V roce 2004 se v Evropě zakázalo zpracování kůží a kožešin ze psů a koček a v roce 2010 z tuleňů, rovněž platí celoevropský zákaz.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Zlatuška, poté paní poslankyně Němcová. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Zlatuška:** Vážený pane předsedající, nemohu si pomoci, ale přijde mi to kladení do protikladu projednávání tohoto zákona s jinými zákony, padlo tady od pana místopředsedy Bartoška třeba to týrání dětí, jako zásterka, která má odvádět pozornost. Víme, že délky debat u různých typů zákonů závisí na nejrůznějších

okolnostech, ale i takové věci jako přístup k dětem souvisí s celkovým etickým naladěním společnosti. A tento zákon tady v této oblasti, v oblasti přístupu ke zvířatům, nepochybně znamená posun, který nastavením obecných zásad lidského přístupu ke světu kolem nás posouvá dopředu. Proto mi připadá poukaz na to, co bylo nebo nebylo zařazeno na jednání ve včerejším dni, jako malicherný a připojil bych se k těm, kteří volají po tom schvalme tento zákon a schvalme ukončení chovu zvířat pro kožešiny v tom nejkratším možném termínu. Čas k tomu v naší zemi dozrál a neznamená to žádnou újmu, z hlediska společnosti to znamená jen prospěch.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Budeme pokračovat v sérii faktických poznámek. Jako další má faktickou poznámkou přihlášenu paní poslankyně Němcová, připraví se pan poslanec Benešik, paní poslankyně Hnyková a další. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji ještě jednou za slovo. Já předstupuji ve faktické poznámce proto, abych se zeptala ještě jednou pana navrhovatele nebo pana zpravodaje na otázku, kterou jsem již kladla a na kterou jsem odpověď nedostala, zda tedy při přípravě tohoto zákona byli svědky týráni zvířat na farmách, a pokud byli takového týráni svědky, zda podali úřadům příslušné oznámení, tak aby bylo zabráněno tomuto týráni okamžitě, a nečekali s tím na to, až z toho budou moci tráskat politické body v podobě projednávání tohoto zákona a mohou ukazovat strašidelné obrázky, které viděli. Zda jste zasáhli, když jste toho byli svědky.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Požádám ctěnou sněmovnu o ztištění. (Hluk se nezmenšíl.) Požádám ctěnou Sněmovnu o ztištění. V případě, že máte důležitá téma, která potřebujete řešit, jděte do předsály.

Nyní pan poslanec Benešik s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím.

**Poslanec Ondřej Benešik:** Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové. Na pana poslance Zlatušku vaším prostřednictvím. Já jsem pochopil reakci pana místopředsedy Bartoška jako reakci na výzvu, resp. postesk pana poslance Chalupy. On prostě reagoval na něj. Pan poslanec Chalupa volal, nebo apeloval na to, abychom stejnou energii vyvinuli, tak jak vyvijíme, a naprostě správně, ohledně boje proti týráni zvířat, i ohledně boje proti týráni dětí. Čili podle mého názoru reakce pana poslance Bartoška byla naprosto adekvátní a reagovala na poslance klubu hnutí ANO, do kterého patří pan Zlatuška. Takže udělejte si pořádek v klubu, a pak můžeme o tom diskutovat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pouze pro pořádek. Má reakce byla na celkově probíhající rozpravu.

Nyní paní poslankyně Hnyková. Prosím.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení páновé, já bych jenom chtěla podpořit pana kolegu Bartoška. Včera opravdu neprošla novela zákona o sociálně-právní ochraně a navýšení finančních prostředků na zařízení vyžadující okamžitou pomoc, kterou poskytují vlastně v krizové situaci týraným dětem.

Když odpovídám na e-mailsy, které chodí na můj poslanecký e-mail, ve kterém žádají, abych hlasovala, a vydírají mě, že to oznámí mému synovi, že mě vyvěsí a napišou všude jinde, tak jim vždycky zpětně odpovídám, aby stejnou vervu, energii a úsilí vynaložili pro to, aby dvě procenta dětí, která jsou v České republice, nebyla vystavována týrání. Bohužel zpětná vazba je velmi špatná právě od ochránců zvířat a setkávám se s tím, že mi tam nadávají a vyhrožují. Já si pořád cením lidského života jako toho nejdůležitějšího, cením si i života toho zvířete. Myslela jsem si, že podmínky na farmách – není to můj obor, nezajímala jsem se nikdy o to – jsou uzpůsobeny tak, aby k ničemu takovému nedocházelo. Přesto v závěru bych chtěla podporit pana kolegu Bartoška a doufám, že se tato novela ještě dostane na projednávání této Poslanecké sněmovny, abychom mohli vyřešit financování zařízení vyžadujících okamžitou pomoc právě pro týrané děti. Děkuji vám.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou poznámkou přihlášený pan poslanec Fiedler a připraví se pan poslanec Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Karel Fiedler:** Nechtěl jsem k tomuto tématu vystupovat, ale debata, která tady probíhá, mě k tomu nutí. Já jen navážu na paní poslankyni Němcovou a tady k panu kolegovi Böhmischovi. Já také čekám na tu odpověď, jestli ochránci zvířat podnikli kroky k tomu, když vyvěšují ty fotky, tak aby jednala veterinární správa. To by mě velmi zajímalo. Protože to jejich počinání, at' se na mě nezlobí, já pokládám za naprostý exhibicionismus a pokrytectví. Zaznělo to tady už několikrát, je to prostě zaměřeno pouze na určitou část zvířat. Při prvním nebo druhém čtení, myslím, že při prvním, když tady byl pan ministr Jurečka, ono to trošku zapadlo, on pan ministr Jurečka velmi správně už v prvním čtení říkal, at' si uvědomíme, že se to týká pouze nějaké části a že na ostatní zvířata – já si dokážu představit zvířata v klecích, v teráriích nebo slepice, které snášejí vejce a jsou v malých kotcích nebo budkách – vůbec nehledíme.

Je to pokrytectví a exhibicionismus. At' se na mě nezlobí ti aktivisté, kteří tam předvádějí na Malostranském náměstí to, co předvádějí, protože absolutně ignorují problémy jiných zvířat. Jak správně řekla kolegyně Hnyková a pan místopředseda Bartošek, kdybychom takové úsilí věnovali pomoci týraným dětem, bylo by to určitě záslužnější.

Já si tady zase přihřeji svoji polívčičku. Já jsem tady několikrát navrhoval, abychom se zabývali častokrát zbytečně pronásledovanými, nechci říci slovo vyloženě týranými osobami, které nahánějí exekutoři a účtují si několikanásobně poplatky za to, když exekuce jsou vícenásobné, místo toho, aby byly jednotné. Tohle

Sněmovna také odmítla tak jako to, co zmiňoval pan místopředseda Bartošek, což je velmi smutné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kováčik a připraví se paní poslankyně Válková. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Pane předsedající, paní a pánové, dovolte mi, abych vyjádřil podiv nad touto již poněkolikráte pokračovanou iracionální debatou. Iracionální pro ostatní, kteří se raději vyjadřují jasně a zřetelně, nerozumou debatou.

A když už hovoříme o tom, co je třeba přednostně udělat, já jsem také pro, abychom projednávali tisk 943, sociálně-právní ochranu dětí. Když se to mělo zařazovat, tak v hlasování bylo ČSSD pro 2, proti 16, zdrželo se 21, ANO pro 3, proti 7, zdržení 30, KSČM pro 28 všech přítomných, ODS pro 13 všech přítomných, KDU pro všech 11 přítomných atd. atd. To je konkrétní argument o tom, o čem je tady řeč.

Prosím pěkně, zemědělský výbor, který, bych řekl, má – a nechme stranou ty pokrytecké řeči o tom, co by se mělo zakázat, ale dovoz sem může pokračovat, to je velké pokrytectví. Ničíme mimochodem jednu z největších fabrik, kterou tady máme v oboru, KARA Trutnov. Tak jako dobré, zemědělský výbor, tomu to naleží věcně, přijal velmi rozumné kompromisní řešení, které zabrání dalším sporům o kompenzace podnikatelům, kterým bereme jejich podnikání. Podle mého soudu tu věc vyřešíme právě tím, že podpoříme návrhy zemědělského výboru a přestaneme už se tady o to přetahovat, protože jestli přště bude před Sněmovnou nebo na Malostranském náměstí tábortit jakákoliv jiná nátlaková skupina, a tvrdím, že jde o nátlakové skupiny podobně jako nedávno v některých tématech okolo registru smluv, a pokud jim budeme dálé podléhat, potom jsme tady zbyteční, nechť sem nastoupí oni a hlasují o těch všezech oni.

Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Nyní paní poslankyně Válková, připraví se pan poslanec Junek s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Válková:** Děkuji. Pane předsedající. Já snad půjdu dobrým příkladem. Já se té faktické poznámky vzdám, protože vidím, že to nikam nevede a že jsme stejně rozděleni na dva tábory. Chtěla jsem se tady jen ohradit proti tvrzení, že klub ANO by snad bojkotoval zařazování a projednávání zákona, který by měl zamezit nebo snížit rizika syndromu týraných dětí, ale nebudu tak činit, vzdávám se své další poznámky. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Junek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Jiří Junek:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom víceméně odpovědět paní poslankyni Němcové – která tady není –, když se nás ptala, jestli jsme jako předkladatelé případně reagovali, když jsme byli svědky nějakého týrání atd.

Já jako předkladatel chci říci následující. Já jsem navštívil jednu z těch farem, žádného týrání jsem si tam nevšiml. Ale o tom to právě je. Já jako předkladatel jsem se k tomuto zákonu podepsal, abych řekl, že mi prioritně vadí chov zvířat jenom čistě pro kožešinu. To je ten důvod toho, proč jsme to předkládali. Takže tady máme dva tábory. Jednomu to vadí, druhému to nevadí. Ten, komu vadí, že se chovají zvířata pro kožešinu a zabíjejí, ten podpoří tento zákon. Komu to nevadí, nepodpoří to. To je celé. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další faktická poznámka – pan poslanec Jiří Mihola. Prosím.

**Poslanec Jiří Mihola:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem návrh zákona na ochranu zvířat připodepsal, takže je logické – a dlouhodobě to říkám i do médií – že návrh podpořím, a to ve znění, jak ho předkládá kolega Böhnisch.

Ale trvám na tom, a včera jsem to říkal i na naší tiskové konferenci, etické záležitosti jsou spojité nádoby. To není oddělené. Tady se musíme vymezit i vůči kolegovi Zlatuškovi vaším prostřednictvím. A při všech úctě, prostě není možné, aby člověk zůstal v pozadí. Jakkoli říkám, že je dobré, že jsme ve finále tohoto zákona na ochranu zvířat, a podpořím jej a nabídám k tomu i své kolegy, tak považuji za ostudné – zdůrazňují za ostudné –, že návrh na sociálně-právní ochranu dětí předložený senátorem Papouškem, který podporujeme, se ještě nedostal ani na pořad jednání. Doufám, že to budeme schopni napravit už zítra. Předložím tento návrh k projednání a věřím, že ti, co dnes podpoří zákon na ochranu zvířat, se nebudou bát zvednout ruku také pro tento senátní návrh. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Kováčika. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Tady zazněla jedna věc, která nadále tu debatu eskaluje a spíše nás vede k nejistotě než k jistotě při rozhodování – komu vadí, že se zabíjejí kožešinová zvířata kvůli kožešině, nechť zákon podpoří, komu to nevadí, nechť ho nepodpoří. To je veliká demagogie. Já se takto můžu ptát, komu vadí, že se zabíjejí prasátka kvůli řízkům, komu vadí, že se to nebo ono, komu vadí, že podporujeme tvorbu obnovitelných surovin, kterou kožešina je na rozdíl od umělé kožešiny z ropy atd. Je to demagogie, stejná jako ta otázka, komu vadí, že se zabíjejí kožešinová zvířata. To je ale vedlejší, co jsem chtěl sdělit.

To hlavní, co jsem chtěl sdělit, je, že ta sáhodlouhá debata nevedla k nějakému sjednocení nebo alespoň k vyloučení extremit a k nastolení nějakého směru v názorech. Jsou tady i názory, že farmy se prostě zavřou a zvířata se pustí do volné

přírody, takzvaně na svobodu. To ublíží nejen té přírodě, ale i těm zvířatům, to je zvrácené.

Proto, jestliže chceme vytvořit určitý prostor, aby se přece jenom pokusil prosadit zdravý rozum a sjednotit trošku přístup k pozměňovacím návrhům, dávám procedurální návrh na vrácení do druhého čtení. Děkuji. (Potlesk zleva.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jedná se o procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy, protože se jedná o procedurální návrh.

Přivolám kolegy a kolegyně z předsáli. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili sytými kartami. Ještě počkám, až se vrátí kolegové a kolegyně z předsáli. (Chvíli čeká.)

Padl zde návrh na opakování druhého čtení tohoto zákona.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby tento návrh zákona opakoval druhé čtení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 252, přihlášeno je 158 poslankyně a poslanců, pro návrh 33, proti 98. Tento návrh byl zamítnut.

My tedy budeme pokračovat v rozpravě. Eviduji přihlášky faktické, první eviduji přihlášku pana poslance Šincla. Není tomu tak. Jako další je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Jiří Koubek. Máte slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane místopředsedo. Jenom stručně zareagují. Tady ctěná kolegyně paní Němcová položila dotaz, pokud se nemýlím dvakrát, nebylo jí odpovězeno. Já se tedy jenom pokusím. Ty záběry, které byly pořízeny, byly předány Státní veterinární správě. Tam se tedy musíme pak obrátit a zjistit, jak s nimi naložila. Já to nevím. Byly nějaké záběry pořízeny, které jsme viděli, o tom týráni a byly předány. Ten výsledek nemám. Vyzývala jste předkladatele, abychom na toto zareagovali, tak reaguj takto. Ale přiznám se, tyto záběry pro mě třeba jako pro předkladatele nejsou rozhodující. Pro mě už je týráni to, jakým způsobem jsou ty šelmy chovány kvůli luxusu. Ale tu debatu posouváme někam jinam. Jenom jsem chtěl ve slušnosti prostřednictvím pana předsedajícího vám odpovědět.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Jako další rádně přihlášený pan poslanec Herbert Pavera.

**Poslanec Herbert Pavera:** Hezké a příjemné dopoledne. Moc se omlouvám, dámy a páновé, vážený pane předsedající, pane premiére, členové vlády, byl jsem přihlášen už před více než půl hodinou, dostal jsem se teprve teď na řadu, budu tedy velice stručný.

Jen bych panu kolegovi Kováčíkovi prostřednictvím pana předsedajícího vzkázal, že ani na mě klece nemají žádný vliv. Já už jsem byl rozhodnutý pro ten zákon, že ho podporím, odpočátku a nenechávám se takovýmito věcmi nijak ovlivňovat, protože vím, že veřejné mínění je silné, ale mám vlastní rozum a jednám podle svých uvážení.

Chtěl bych jen vysvětlit, proč kolega Kučera stáhl ten můj pozměňovací návrh, protože on ho načetl, když jsem tady nebyl. Ten pozměňovací návrh k zákonu měl umožnit Ministerstvu zemědělství vydat mimo jiné i vyhlášku o chovu psů a koček, ale protože už existuje stávající vyhláška o chovu psů, tak Ministerstvo zemědělství slíbilo, že nejpozději do jednoho roku vydá novelizovanou vyhlášku o chovu psů, do které zařadí podmínky, jak velké mají být kotce pro psy, kolik vrhů může mít maximálně fena a podobně, jak často má být krmený, jak má být převážený a tak dále, což v současné vyhlášce chybí, tak aby veterinární správa mohla lépe kontrolovat chov psů, útulky a podobně, aby opravdu zvýšila měla lepší podmínky. Takže věřím, že opravdu tak jak Ministerstvo zemědělství slíbilo, že tuto vyhlášku vydá, tak to učiní, proto jsme tento návrh stáhli a věříme, že se dočkáme toho, že veterinární správa bude mít mnohem lepší možnosti k tomu, aby mohla kontrolovat i množírny, i jiné chovatele, případně i útulky.

Jinak bych chtěl moc poděkovat všem za diskusi, za podporu. Věřím, že všichni už jsou rozhodnuti případně podpořit novelu zákona na ochranu zvířat proti týrání s tím, že zakážeme kožešinové farmy k lednu 2019. Proto si myslím, že když jednoduše v proceduře hlasování předrádime bod E1 hned na začátek, tak nemusíme o dalších pozměňovacích návrzích už vůbec hlasovat. A já vám samozřejmě za případnou podporu děkuji.

Také bych chtěl poděkovat moc – a já to musím tady říct – svým dcerám, které mě v této věci velmi podporují, které pomáhají nejenom zvířatům, ale pomáhají i právě opuštěným lidem. Také mým známým, přátelům, kteří pečují, hledají domovy opuštěným zvířatům i opuštěným lidem. Takže mám kolem sebe spoustu lidí, kteří jak o zvířata, tak o lidi opravdu pečují, a já jim za to moc moc děkuji a věřím, že se někdy vrátíme i k tomu zákonu na pomoc, na ochranu dětí a že se vrátíme i k zákonu na ochranu zvířat proti týrání, aby obce a města byly i chráněny proti tomu, aby musely pečovat o stovku psů nebo o stovku koní a podobně, protože to není v silách žádné obce, aby toto finančně ukočírovala. Já vám děkuji za pozornost a děkuji vám také za podporu tohoto zákona.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. (Velký hluk v sále.) Požádám vás, kolegové a kolegyně, o ztišení, rozprava stále pokračuje. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Kováčik. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Ano, já musím potvrdit, že kolega předečník i v zemědělském výboru měl toto stanovisko, také podle něj hlasoval, nicméně byl ve výrazně menšině, a byl tedy zemědělským výborem, nebo ostatními přítomními členy a členkami zemědělského výboru výrazně přehlasován. Tam jsme současně ale stanovili i jakýsi postup, podle kterého bychom tady měli hlasovat. Jsme výborem, který se problematikou dlouhodobě zabývá, a já bych chtěl poprosit, abychom bez všech emocí a beze všeho patosu skutečně na výbor, který má problematiku chovu v gesci, reagovali pozitivně. Mně to totiž připadá, jako kdybychom pod nějakým, já nevím, jakým jiným dojmem se tady pokoušeli napravovat věci, které jdou z rozpočtového výboru, s tím, že přece musíme tomu rozpočtovému tématu rozumět daleko lépe než sám rozpočtový výbor a tak podobně.

Pojďme se zklidnit. Když už neprošlo to vrácení do druhého čtení a znova uchopení chladného rozumu do rukou, tak pojďme aspoň hlasovat podle toho, jak tu proceduru navrhl zemědělský výbor. Přestaňme se bavit o tom, jestli vypustíme lišky a norky, museli bychom potom vypustit i ta kuřata, aby se ty lišky a ti norci měli čím žít. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Táži se, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, rozpravu končím. A nyní se táží na závěrečná slova pana navrhovatele a zpravodajů. Pan navrhovatel si nechce vzít slovo, pan zpravodaj také ne. V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Zavolám kolegyně a kolegy z předsáli.

Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, zemědělský výbor jako výbor garanční navrhl následující proceduru. Protože zde padl návrh na stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem C, tak to bychom hlasovali jako první. Nebyly zde načteny žádné legislativně technické úpravy, takže by jako druhé hlasování následovalo hlasování o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru vedené pod písmenem A en bloc jedním hlasováním. Následovalo by hlasování poslance Josefa Kotta vedené pod písmenem D varianta 2 en bloc jedním hlasováním, následuje hlasování o pozměňovacích návrzích poslance Robina Böhmische vedené pod písmenem E varianta 2 en bloc jedním hlasováním. Další hlasování – pozměňovací návrhy poslance Josefa Kotta vedené pod písmenem D varianta 1 en bloc jedním hlasováním. Jako šesté hlasování pozměňovací návrhy poslance Robina Böhmische vedené pod písmenem E varianta 1 en bloc jedním hlasováním. Jako sedmé hlasování pozměňovací návrhy výboru pro životní prostředí vedené pod písmenem B en bloc jedním hlasováním a poté bychom hlasovali o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Na začátku jsem přeslechl stažení pozměňovacího návrhu – rozuměl jsem tomu dobře?

**Poslanec Josef Kott:** Ano, jedná se o pozměňovací návrh vedený pod písmenem C.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pana poslance Michala Kučery, ano, o tom budeme hlasovat. K proceduře, pane poslanče, hlásíte se? Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Já jenom mám pocit, že nezaznělo, že bude-li přijat zemědělský výbor, pak jsou všechny ostatní pozměňovací návrhy nehlasovatelné, stáhneme-li to céčko.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se zeptám pana zpravodaje, je-li tomu tak.

**Poslanec Josef Kott:** Ano, děkuji za doplnění. Je tomu tak. Pokud bude přijat pozměňovací návrh zemědělského výboru, jsou ostatní pozměňovací návrhy dále nehlasovatelné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ano. Ještě k proceduře pan poslanec Hájek. Prosím.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já bych si dovolil přednест alternativní návrh procedury. Jsem také předkladatel novely tohoto zákona, nebo tohoto zákona. Mimo jiné jsem také místopředseda výboru pro životní prostředí. Takže po diskusi s kolegy, a zaznělo to i tady v rozpravě, když se diskutovalo o upřednostnění varianty E1, takže z tohoto titulu ta moje navržená úprava, alternativní úprava, se týká těchto změn, že bychom za prvé prohlásovali návrhy legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Jako druhý bod bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu poslance Robina Böhnische vedeném pod bodem E varianty 1 en bloc, jedním hlasováním, to je víceméně ukončení těchto farem k 31. lednu 2019. Jako třetí bod hlasování by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu opět kolegy Böhnische pod písmenem E2, to je ta varianta 31. ledna 2021. A od bodu 4 bychom se potom vrátili víceméně k původní variantě, kterou byl návrh zemědělského výboru, který tady ocitoval kolega Kott. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji, ale požádal bych vás, pane poslanče, abyste to zkonzultoval s panem zpravodajem, protože poté bychom museli hlasovat také o pozměňujícím návrhu pod písmenem A, a v případě, že by to áčko bylo přijato, tak to blokuje všechny další pozměňující návrhy. To znamená, zkonzultujte to nejdřív s panem zpravodajem, ten postup.

Paní poslankyně, máte slovo – k proceduře.

**Poslankyně Marie Pěnčíková:** Dobrý den, dámy a pánové. Jelikož dneska, jak to vypadá, ať se bude hlasovat, jak se bude hlasovat, stejně to dopadne špatně, tak já každopádně v reakci na kolegu Hájka bych ráda navrhla změnu procedury, a to tak, že legislativně technické úpravy, pokud vím, načteny nebyly, takže prvně bychom hlasovali o bodu E Robina Böhnische variantě 2, poté E variantě 1, a poté zachovat proceduru, tak jak byla. V podstatě jenom přehazuji E1, E2, tak jak to načetl kolega Hájek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, eviduji váš návrh. Nyní pan poslanec Bendl.

**Poslanec Petr Bendl:** Já tedy nevím, já myslím, že to je zmatečné, jak to říká pan kolega Hájek, protože tu proceduru bychom museli dopracovat celou, protože některé

věci by byly nehlasovatelné v okamžiku, kdy bychom hlasovali v pořadí, o kterém pan kolega Hájek mluvil. Tudíž nebudeme-li mít aspoň trochu toho na stole, abychom se v tom lépe orientovali, můžeme se v tom celém ztratit. Varuji před tím!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Pan kolega Hájek k proceduře. Prosím.

**Poslanec Josef Hájek:** Já to dopřesním. To znamená, v případě přijetí pod bodem 2 varianty E1 jsou ostatní pozměňovací návrhy nehlasovatelné. V případě, že projde, nebo neprojde E1 a bude se hlasovat o variantě E2 a tato projde, tak jsou zase další pozměňovací návrhy nehlasovatelné. Pokud by neprošel E1, E2, tak začínáme bodem 4, který je pozměňovací návrh písm. A, a pokračuje to bodem D, potom varianty 2, bodem D varianty 1, bodem B a bodem C víceméně ne, protože kolega Kučera ho stáhl. Takže by to končilo sedmičkou. Já si myslím, že je to jasné, logické a pochopitelné. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Takže v tento moment máme tři návrhy procedury. Když bych to vzal od konce, nejprve bychom hlasovali o návrhu procedury paní poslankyně Pěnčíkové, poté pana poslance Hájka a poté o návrhu, který předložil garanční výbor. Pane zpravodaji, je tomu tak?

**Poslanec Josef Kott:** Ano, je tomu tak. Prvně budeme hlasovat o protinávrhu poslankyně paní Pěnčíkové.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře. Táži se, zda jste rozuměli návrhu procedury, kterou přednášela paní poslankyně Pěnčíková, nebo je potřeba ji zopakovat? Nikdo nevznáší námitku.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh procedury hlasování, tak jak jej přednesla paní poslankyně Pěnčíková, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 253, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 30, proti 91. Tento návrh procedury hlasování byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Hájka. I zde se táží, zda je potřeba zopakovat postup hlasování. Není potřeba, všichni víme, o čem se hlasuje.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro proceduru, tak jak ji navrhl pan poslanec Hájek, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 254, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 117, proti 17. Tento návrh hlasování byl přijat.

Tím pádem o posledním návrhu, který předložil garanční výbor, nebudeme hlasovat.

Já vás tedy požádám, pane zpravodaji, abyste nás provedl jednotlivým hlasováním a sdělil k jednotlivým pozměňovacím návrhům stanovisko garančního výboru. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Josef Kott:** Takže jako prvé bychom hlasovali o stažení pozměňovacího návrhu pod písm. C.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 255, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti jeden. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a pozměňovací návrh pod písm. C byl stažen. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Josef Kott:** Jako druhé hlasování bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pana poslance Romana Böhnische uvedených pod písm. E varianta 1 en bloc, jedním hlasováním.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko garančního výboru? (Garanční výbor nedoporučuje.) Stanovisko předkladatele? (Souhlas.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 256, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 115, proti 19. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Josef Kott:** Protože byly přijaty tyto pozměňovací návrhy, jsou ostatní pozměňovací návrhy nehlasovatelné a žádám vás, pane předsedající, abyste nechal hlasovat o zákonu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobре. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 742, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 257, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 132, proti 9. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Končím projednávání tohoto zákona a s přednostním právem se hlásí pan poslanec Kalousek. Prosím.

**Poslanec Miroslav Kalousek:** Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych jako jeden z předkladatelů poděkoval těm poslancům ANO, kteří byli původně proti tomuto návrhu, změnili stanovisko a podpořili ho. Ať už byl motivem soucit s malými zvířátky, nebo strach z velkého zvířete, podpořili jste dobrou věc. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Otevím další bod dnešního jednání a tím je

### 291.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Václav Zemek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1003/5, který byl doručen dne 17. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1003/6.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. (Ano.) Je tomu tak. Prosím, pane vicepremiéro, ujměte se slova. (V sále je silný hluk.)

**Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec:** Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, především gratuluji k zvířátkům, k minulému hlasování. Myslím, že je to cesta správným směrem.

A teď opravdu jenom velmi stručně, protože čas velmi pokročil. Chtěl bych jenom připomenout, že se v tomto případě jedná o transpoziční novelu zákona EIA –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, pane vicepremiéro, že vám vstupuji do vašeho projevu. Ale skutečně, kolegyně a kolegové, žádám vás o ztištění. Prosím pokračujte.

**Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec:** Děkuji. Je to ostuda, kolegyně a kolegové. Jsou to zajímavé věci. A to koneckonců uvidíte za chvíliku při hlasování.

Nebudu opravdu zdržovat. Chci jenom připomenout, že jakkoliv se jedná o transpoziční novelu, velmi důležitou, protože víme o těch minulých novelách, jak zásadní to bylo z pohledu schvalování řady dopravních projektů, tak se podařilo, myslím si, že velmi vhodně, do toho doplnit celou řadu dalších zjednodušení a zrychlení z pohledu stavebního řízení. Ať už se jedná o změnu koncepce takzvaných podlimitních záměrů. Což by mělo znamenat, že víc jak 1 700 záměrů průměrně

ročně v České republice nebude muset být vůbec posuzováno v rámci podlimitních záměrů.

Je tady celá řada úprav, které si myslím, že jdou vstřík tomu, co jste tady, řada z vás, oprávněně chtěli, abychom se pokusili najít vhodné kompromisy. Myslím, že jsme je našli. Z pohledu pozměňovacích návrhů – já se k nim pak vyjádřím v rámci hlasování. Ale chci říct, že jsme se i v rámci navržených pozměňovacích návrhů snažili v maximální míře vyjít vstřík těm rozumným. V některých případech ovšem máme názor stále nesouhlasný, protože si myslíme, že by bylo velmi komplikované je sladit s příslušnou evropskou směrnicí.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Než otevřu rozpravu, přečtu omluvu. Dnes od 14.30 do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec David Kádner.

Otevřívám tedy rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku. Ale předtím se ještě s přednostním právem hlásí pan předseda Stanjura. Prosím máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Pan ministr, dnes pan vicepremiér, mi možná odpoví lépe, kolikátá novela toho zákona to už v tomto volebním období je. Minimálně třetí. A já chci upřít vaši pozornost k té minulé, pane ministře. Dneska máme 7. června, 29. června uplyně rok, to je dvanáct měsíců od projednávání minulé novely EIA, sněmovní tisk 843. Tehdy ho vláda předložila v návrhu na zkrácení projednávání podle § 90 odst. 2. My jsme tady o patro níž měli politické jednání. V čele stolu seděli ministr životního prostředí Richard Brabec a ministr dopravy Dan Tok. Požádali opozici, nejen aby to neblokovala, ale aby to aktivně podpořila.

A můj klíčový dotaz zněl k jedné z těch staveb, která se jmenuje Prodloužená Rudná. Myslím, že všichni poslanci z Moravskoslezského kraje přesně vědí, o čem mluvím. Dostal jsem ubezpečení, že ten nový nástroj, nařízení vlády, bude využit pro všechn deset staveb. Přestože jsem vyjádřil jisté pochybnosti, zda je Prodloužená Rudná v síti TEN-T, nebo není. "Máme to v Bruselu rozjednané, pane předsedo. Dávám vám na to slovo." Jaký je výsledek? Nic! Pan ministr obelhal mě, všechny poslance Moravskoslezského kraje a v zásadě všechny občany Moravskoslezského kraje.

Vláda vydala podle této novely nařízení vlády, kde bylo devět staveb z deseti a na Prodlouženou Rudnou se pozapomnělo. Respektive důvod byl ten samý, na který jsem se ptal. Že je to problematické, že nám to Brusel asi neuzná, že TEN a TEN-T. Přitom mi bylo řečeno před projednáváním minulé novely před třiceti svědky – to nebylo žádné jednání mezi čtyřma očima – že je to v pořádku, že je to vyjednané.

Tehdy, když to nařízení vlády bylo vydáno, tak oficiálním argumentem bylo, abychom tou jednou neohrozili těch devět. Říkám, tomu rozumím. Vydejte druhé nařízení vlády. Pokud to někdo z různých důvodů shodí, neohrozíme těch devět. Nic! Ministerstvo dopravy, především Ministerstvo dopravy zvolilo chybný postup. Opakovaně říkám – chybný postup. Prý abychom ušetřili čas! A po roce jsme v bodě nula. Ta stavba se nepohnula ani o milimetr! Ani o jeden den se nepriblížila realizace

stavby. Jedná se o čtyřistametrový úsek. Na tu stavbu čekají desetitisíce občanů Ostravy-Poruby a mnoha dalších. Je to klíčová stavba, která propojuje západ našeho kraje směrem do krajského města. Nic!

Minulý týden, nebo tento týden, teď nevíme, Ministerstvo životního prostředí vydalo neuvěřitelnou tiskovou zprávu, kdy si našlo univerzálního viníka – a může za to ŘSD. No nemůže, pane ministře. Nemůže. Mám k tomu tolík podkladů, tolík mailové korespondence, tolík dopisů. Může za to Ministerstvo dopravy a Ministerstvo životního prostředí. Ale pro ministry je samozřejmě mnohem jednodušší říct "to ta naše investorská organizace". A dneska zase slyšíme "nová novela, nové zjednodušení".

Pane ministře, nemluvil jste pravdu. Alespoň se omluvte. Vzpomeňte si, jak to tam bylo. Teď je skoro jedno, co řeknete, protože efekt je jasný. Po dvanácti měsících nic. Začínáme z bodu nula. Teď jste rozhodli, že je potřeba velká EIA. Přišli jste na to, že to není silnice první třídy, ale silnice pro motorová vozidla. To my v tom kraji víme asi deset let. To je hrozná novinka pro centrální orgány. Posun ani o jeden milimetr.

Potom jsme byli společně i s panem premiérem – a jsem vás pochválil za ty materiály, vládu jako celek – na nějaké konferenci Restart, která přináší zejména nové dotační tituly pro tři strukturálně postižené regiony. A už tam jsem říkal: "Klíčové je, aby vláda v těch krajích investovala tam, kde má, do jejich infrastruktury." A tady nevidíme nic. Jenom výmluvy, zdržování. Bylo to takhle – požádáme krajský úřad, kraj, aby provedly zjišťovací řízení, pak bude všechno v pořádku. Kraj to udělal. Podotýkám, že tam vládne hnutí ANO i s námi jako občanskými demokraty. Tak to není žádná kritika postupu kraje. Kraj splnil to, co měl. Načež Ministerstvo životního prostředí to rozhodnutí zrušilo a poslalo ho k novému projednání. Kraj to znova udělal, aby to teď bylo odevzdáno na centrální orgány – a v červnu 2017 jsme s touto klíčovou stavbou v Moravskoslezském kraji ve stejné situaci jako v červnu 2016. A pan ministr tady před chvílí říkal, jak se to všechno daří, jak ty problémy odstraňují. No možná jinde ano. To nijak nezpochybňuji a těm devítí stavbám ta minulá novela skutečně pomohla. Nebrzdili jsme to. Dokonce jsme to aktivně podpořili. Ale Prodlouženou Rudnou, a tím pádem Moravskoslezský kraj jste potopili a nepohnuli jste se vůbec ani o kousek, pane ministře.

Víte, že jsme spolu o tom mluvili opakovaně. Opakovaně jste mi říkal: "Buděte v klidu. Teď už to klapne. Vymysleli jsme způsob, všechno bude." Není vůbec nic. Já nemám nic proti té novele, když se podpoří rozumně pozměňovací návrhy. Jenom jsem považoval za potřebné – protože jinak bych opravdu navrhoval zvláštní bod Poslanecké sněmovny k této investici. Ale protože jsem si uvědomil, že můžeme vlastně promluvit o EIA v rámci třetího čtení, tak jsem ten bod nenavrhoval, nezatěžoval jsem Poslaneckou sněmovnu projednáváním jiných bodů.

Ale moje otázka zní – proč? Proč jsme ztratili rok? To jste nevěděli před rokem to samé co dneska? Kdybyste před rokem spustili EIA, tak už je možná hotová. Zas doufám, že vás uvidím v kampani. Přijedete do Moravskoslezského kraje a budete říkat: Nebojte! Zas budeme mít ty silnice, silnice, silnice. A k tomu napíšeme: U nás

nebudou, nebudou, nebudou. A proč? Protože Ministerstvo životního prostředí a Ministerstvo dopravy to úplně prošvihlo. (Ozývá se potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Opálky. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl podpořit kolegu Stanjuru a říci, že Moravskoslezský kraj dlouho čekal na to, než se dostal na řadu s infrastrukturou. Ale to, co se děje, je nenormální. Tak na jedné straně se tady řeší EIA a na druhé nikomu nevadí, že tam valí doprava přes zástavbu Poruby, že to jsou exhalace, prašnost, hluk, já nevím, co ještě. Ale to nikomu nevadí. A tam žije sto tisíc obyvatel! Takže kde je přednost?

A druhé zamyšlení. Kde jsou priority vlády? My tu vidíme ping pong mezi ministerstvy, ale kurník tak kde je ta priorita? Kdyby ta vláda měla zájem o to, aby se to postavilo, tak ta ministerstva budou kooperovat. Ale jak je vidět, tak každý hledá alibi. Ale o občany, o ty nejde. Ti jsou daleko, to jsou východňáři. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já si dovoluji navázat na své předrečníky a chci potvrdit to, že novely zákona EIA jsou velkou prohrou ministra Brabce. Můžu říct, že sliby, které jsme tady slyšeli od ministra Brabce, se datují v podstatě hlouběji než před jedním rokem. Ty jsme už slyšeli před tou první novelou, kdy tady sliboval, že právě novela zákona o posuzování vlivu na životní prostředí v žádném případě neomezí stavby. Dokonce tady prohlašoval – stavět se bude. Je to dohledatelné ve stenozáznamech. No, ono se bohužel nestaví. Začíná se stavět možná těch 10 prioritních staveb, jedna z nich je ona Prodloužená Rudná. Ale já musím říct, že tady je zastaveno více než 80 dopravních staveb, které jsou naprostě kritické právě pro ty regiony, které se bohužel, bohužel, nedostaly mezi těch 10 prioritních staveb.

Já tady chci třeba zmínit stavbu dálnice D7, která je naprostě kritická. Je to dálnice – nebo dneska téměř silnice a ne dálnice díky tomu, že není dostavěná, kde dochází k neustálým zácpám, kde dochází k neustálým kritickým dopravním situacím a kde dochází k neustálým nehodám, bohužel často i tragickým. A ta dálnice – a teď budu např. mluvit o obchvatu města Louny, který je jedním z nejtragičtějších úseků nejenom na této dálnici, ale vůbec v celé České republice, tak ten měl být začít stavěn v roce 2016. Nestaví se. Je odložen a podle dopisu ministra dopravy, který jsem obdržel 26. května tohoto roku, se začne stavět nejdříve v roce 2019. A důvody, které uvádí ministr dopravy, jsou celkem jednoduché: Zkapacitnění tohoto obchvatu bude nejdříve od roku 2019, a to cituji, a to z důvodu nutnosti zpracování nové dokumentace EIA a provedení procesu EIA... Takže toto plně padá na odpovědnost ministra životního prostředí Brabce, který nebyl schopen vyjednat lepší podmínky pro

novelu zákona EIA. To, že už potom bylo pozdě a že ta novela musela vypadat, jak vypadá, to už jako argument neberu.

To, že byly vyjednané výjimky pro nějakých 10 prioritních staveb, tak já se tady musím zeptat, proč těchto 10 prioritních staveb a proč ne nějaké jiné. Já považuji za stejnou prioritu právě i dostavbu dálnice D7, a samozřejmě nerozporuji, že ta priorita je např. Prodloužená Rudná či jiné úseky. A těch úseků bychom tady našli celou řadu.

Já jsem zaznamenal takové slavnostní vystoupení, kde vystupoval jak premiér, tak ministr životního prostředí a řekl: My jsme tady... Nám se podařilo vyjednat v Bruselu, že těch 10 úseků budeme moct stavět a patří mezi ty prioritní úseky. Mně to připadá, prosím pěkně, jako prohlášení pyromana, který zapálil statek a chlubí se tím, že uhasil stodolu. Takže toto je asi stejně, chlubit se tím, že máme nějakých 10 prioritních úseků, kterých už samozřejmě není 10, ale bohužel jich je jenom 9.

To, co tady říkal můj předčeřník pan kolega Stanjura, že ten billboard – on se nejmenoval tedy silnice, silnice, silnice, ale jmenoval se dálnice, dálnice, dálnice – tak ten billboard visel i na té nedostavěné D7 a můžu říct, že možná bych za něj mohl poděkovat, protože ten skutečně mnoho voličů hnulí ANO určitě v tomhle směru nepřinesl. A stejně tak jak ministr Brabec asi těžko dneska může přijet na Prodlouženou Rudnou, resp. do Ostravy-Poruby či Zábřehu, kde ta Rudná vede, a vysvětlovat jim, proč zrovna ta Prodloužená Rudná se nestaví, tak jsem zvědavý, co bude vysvětlovat, když přijede třeba na Lounsko, proč tam se nestaví ona D7 a proč každým dnem rodiny, které mají své členy, kteří dojíždějí za prací, protože samozřejmě ten region, jak jistě víte, je velmi strukturálně postižený a lidé, kteří jsou aktivní, se snaží dojíždět za prací třeba do Prahy nebo do středních Čech, tak jsou každý den ohroženi tím, že se může nedej bože stát nějaká nehoda.

Já tady skutečně nechci hrát na city, ale chtěl bych velmi požádat o to, abychom se, pokud ještě ta možnost, dívali na všechny ty nedostavěné úseky, které byly odsunuty kvůli novému posudku EIA, jako na prioritní, abychom se nedivali na prioritní pouze u těch 10 úseků, které měly to štěstí, že se dostaly mezi priority vlády. Protože pokud z těch 80 úseků je prioritních pouze 10, tak je mi současné vlády a ministra Brabce velmi líto.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První pan poslanec Kořenek, po něm pan poslanec Opálka. Máte slovo.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji, pane předsedající. Já po celou dobu, co působím ať na radnici, nebo tady ve Sněmovně, neslyším nic jiného než EIA. My díky slavné EIA jsme nepostavili skoro vůbec nic v našem regionu, myslím teď něco nového. A zatímco se neustále bavíme, jestli bude EIA taková, jestli je stará, nebo nová, jestli se něco vyjedná v Bruselu, nebo nevyjedná, tak na silnicích nám umírají lidé, lidé dýchají ve městech, které jsou přecpané dopravou, exhaláty, v podstatě je tam nárůst rakoviny a spousta dalších civilizačních nemocí, zátež. A ti lidé v podstatě jako by nikoho nezajímali. A když už jsme se propracovali díky výjimkám u D49 k nějakému výsledku, pak přijdou tři lidi s nějakým podivným spolkem, který to zablokuje a v podstatě má kraj jako rukojmí, lidi v kraji. Jsme tady u nějakého spolku Egeria

(řečeno egergia), nebo já nevím ani, jak se to jmenuje, protože je to opravdu... Myslel jsem si, že za tím stojí aspoň tři tisíce lidí, a oni to jsou tři lidi a z toho jeden sedí v čele výboru pro životní prostředí ve Zlínském kraji! Tito lidé! Takže pokud se skutečně nezmění ta legislativa zcela razantně – a dneska myslím, že je to apel i na Senát, aby schválil změnu ve stavebním zákoně –, tak v této republice nepostavíme vůbec nic! Protože křeček je důležitější než člověk!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Opálka. Prosím.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Chci reagovat na slova kolegy Kučery. Víte, těch 9 priorit bylo proto posunuto, protože tam byla připravenost. A na tom úseku Prodloužené Rudné, jak říkal kolega Stanjura, chybí 400 metrů. Ta situace tam je úplně stejná jako před Hradcem Králové, kde se zarazila dálnice, a je to svedeno přes Porubu. A jestli došlo k tomu, že Ministerstvo dopravy či Ředitelství silnic a dálnic počítalo původně s 90 km v hodině na této silnici, pak jsme tady změnili zákonem možnost i na těchto silnicích jezdit 110 a už to tam nikdo nedopsal, tak bych řekl, že někdo z toho Ministerstva životního prostředí zavolá: Chlapí, udělali jste tu chybu, opravte to, ať to rychle vyřešíme. Ale ne, tady se zavede úřední šiml a bude to trvat další rok. A možná že ty peníze potřebujeme někde jinde, já nevím, já tomu nerozumím. Ale lidé nerozumějí tomu, že 400 metrů nejsme schopni dostavět. (Potlesk poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji další dvě faktické poznámky. Pan poslanec Holík a pan poslanec Kučera. Pan poslanec Holík není přítomen, v tom případě pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Jenom bych krátce doplnil svého předečníka pana poslance Luzara. Já s tím samozřejmě souhlasím. Co se týká Prodloužené Rudné, tím spíše, protože jsem kousek odtamtud v Ostravě-Zábřehu bydlel, takže vím, jaká tam je situace. Nicméně chci jenom říct, že kritériem nebyla pouze připravenost, protože připravenost byla například na mnou zmiňovaném obchvatu města Louny, zkapacitnění tohoto obchvatu, který se měl skutečně začít stavět v roce 2016. Když se tam přijdete podívat, dálnice je tam připravena už do stavu, že tam skutečně chybí pouze vyasfaltovat pruh. Tam je travnatý pás, který je připraven. To znamená, že jediné, co k tomu skutečně chybělo, protože už to mělo i povolení EIA, bohužel to staré, je dotáhnout pouze stavební povolení a začít stavět. Kritérium nebylo pro deset prioritních staveb, ale pouze připravenost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Kováčík s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Děkuji za slovo. Jenom pro připomenutí, už jsme tady skoro čtyři roky, pro pana kolegu Kučeru, jeho předečníkem byl pan kolega Opálka. (Poslanec Kučera se omlouvá.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní rádně přihlášený pan poslanec Zahradník.

**Poslanec Jan Zahradník:** Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, zkráceně nazývaný EIA, nás provází vlastně už po celé naše funkční období. My jsme se s ním setkali hned v jeho začátku. Dá se říct, že již v dubnu výbor pro evropské záležitosti, který v běžném procesu norem, které přicházejí jako náměty k projednání z Evropské komise, tento evropský záměr projednal a doporučil vládě, aby přistupovala k tomuto zákonu s velkou opatrností, a to proto, že důsledná aplikace evropských směrnic může způsobit ztrátu konkurenčeschopnosti naší ekonomiky a zablokování staveb, které jsou u nás ve veřejném zájmu. Výbor to tehdy schválil všemi hlasy, jak tedy členů vládní koalice, tak i členů opozicičních.

Musím říci, že se tak nestalo, vláda si nevzala naše doporučení k srdeci, předložila zákon, který následně pak byl hlasy koaličních poslanců schválen, a samozřejmě nyní pořád jenom hasíme, co jsme tehdy způsobili, hasíme požár, který jsme tehdy sami založili. Nestaví se velké infrastrukturní stavby, které jsou ve veřejném zájmu, ale nestaví se bohužel ani ty menší stavby, které nás zase tolík nezajímají, ale které jsou také procesem EIA blokovány.

Chtěl bych se vyjádřit k tomu, co jsem předložil jako pozměňovací návrhy. Z nich bych se chtěl zaměřit na dva, které jsou uvedeny v našem materiálu, sněmovním tisku, jako body D1 a D2, a to proto, že jsem se při jednání výboru pro životní prostředí setkal s určitým faktickým nepochopením ať už kolegů, nebo potom hlavně paní náměstkyně ministra životního prostředí.

Tyto dva návrhy – D1 a D2 – se týkají § 3 zákona, který se vlastně zabývá definicí dotčené veřejnosti, tedy lidí, kteří mohou do procesu projednávání v posuzování vlivu na životní prostředí jednotlivých záměrů vstupovat. Samozřejmě že tam mohou vstupovat lidé, kteří jsou s tím nějak spojeni, kteří tam bydlí, je to v jejich sousedství, kterých se to přímo týká, o tom není nejmenších pochyb. A pak mohou do procesu vstupovat dva typy občanských sdružení, jednak taková ekologicky zaměřená občanská sdružení, která mají delší než tříletou historii, a pak taková sdružení a spolky, které vznikly přímo speciálně k danému záměru. Ty pak musí ale vedle jiných dokladů zřízení spolku doložit podpisovou listinu, která obsahuje 200 podpisů.

Ministerstvo životního prostředí připravilo statistiku využití těchto nástrojů pro účast dotčené veřejnosti a zjistilo, že celkový počet negativních závěrů zjišťovacích řízení, tedy celkový počet zjištění, kdy se dospělo k názoru, že není třeba dělat posouzení podle zákona, bylo 1 050. Vůči nim bylo podáno celkem 15 odvolání, tedy 1,5%. A z těchto patnácti pak byl použit institut ad hoc vzniklého sdružení s 200 podpisů pouze jedenkrát, tedy vlastně jedno promile.

Zdá se, a tady i paní náměstkyně tehdy argumentovala tím, že tato instituce není nikterak problematická, že se vlastně ani nepoužívá, že by možná ani v zákoně být nemusela. Možná ale situace umožňuje i jiné vysvětlení, a to takové, že ti lidé, jak tady třeba zmíňoval pan Kořenek, kteří chtějí protestovat proti některému záměru,

zjišťují, že pokud nejsou již někde organizováni a nemají tedy jaksi vliv přímo na nějakou historickou ekologickou organizaci, tak musejí založit spolek, dojít na úřady, spolek registrovat a pak obejmít 200 lidí a získat 200 podpisů. To je samozřejmě docela velká práce a ukazuje se tedy, že tato práce se jim nevyplatí, že je pro ně lepší oslovit nějakou tu kamennou historickou ekologickou organizaci: DUHA, Calla, Děti Země, Jihočeské matky a nevím, které další se v tom angažují. Ty určitě rády převezmou jejich aktivitu a odpor proti závěrům buďto zjišťovacího řízení, anebo případně pak v navazujícím řízení podají. Možná se pak z těchto organizací mimo jejich jinou další činnost, kterou vyvíjejí, a činnost je to opravdu různorodá, stanou jakési automaty na podávání těchto stížností. A priori automaticky už umějí tyto věci zpracovat, zúřadovat, podat a lidem nabídnou svoje služby.

Proto navrhoji nikoliv vypuštění institutu ad hoc vzniklého sdružení s 200 podpisů ze zákona, to myslím, že tam být může a má to svůj určitý smysl, ale navrhoji, aby i to kamenné historické více než tři roky trvající sdružení, pokud chce podat odvolání k nějakému závěru nebo k navazujícímu řízení, muselo doložit svoji příslušnost k danému přesně konkrétnímu záměru podpisovou listinou, na které navrhoji, aby bylo 100 podpisů, nikoliv 200, ale pokud to bude historické sdružení, pouze 100 podpisů. Myslím si, že by to přispělo k tomu, že by každé podání bylo skutečně adresné, že by bylo vidět, jací lidé jsou tedy vlastně za tím odvoláním, jsou za tím odporem, aby to nebyli nějací anonymní členové onoho ekologického sdružení. To je jedna věc.

A za druhé navrhoji, aby se změnila i formálně samotná ta podpisová listina, to znamená podporující podpisová listina. Poslední dobou sledujeme, že se sbírají podpisy kandidátů na úřad prezidenta republiky, a ta podpisová listina musí kromě jména, příjmení, bydliště obsahovat také číslo občanského průkazu nebo pasu. Ty listiny podle našeho zákona, který tady projednáváme, a které už tam jsou zakotveny, tuto náležitost nemají. Signatáři listiny nemusí uvádět číslo občanského průkazu nebo pasu. To když říkám lidem, kteří tak nějak to slyší poprvé, tak tomu ani nechtějí věřit. Nechtějí věřit tomu, že by tak zásadní listina, která dokáže zablokovat veřejně prospěšnou stavbu ad infinitum, která prostě způsobuje ve svém důsledku celou řadu problémů lidem, kteří by rádi měli z toho veřejného zájmu užitek, tak že mohou být takto jaksi napůl identifikovatelní, napůl zřejmí, že prostě tam musí být nějaké jméno, nějaké bydliště, nějaké datum narození, ale jediný dohledatelný aspekt, to je to číslo občanského průkazu nebo pasu, tam být nemusí. Proto navrhoji, aby se změnila i ta struktura listiny a přibylo tam kromě stávajících údajů ještě i číslo občanského průkazu nebo pasu.

To je tedy k těm návrhům D1 a D2.

Samozřejmě jsem podal ještě další návrhy, které by měly nějakým způsobem upravit podmínky pro ty specialisty, kteří předkládají, vytvářejí posudky podle zákona. Tam platnost jejich certifikace je na pět let, pak musejí dělat nějaké další zkoušky u jiných typů posuzování, třeba v ochraně ovzduší, nebo u biologických posudků to být nemusí, tam je to na dobu neurčitou. Ale to je věc, která je podle mého názoru také důležitá, ale jaksi o kategorii méně důležitější, nežli je to upřesnění pozice dotčené veřejnosti, a já klidně řeknu ekologických aktivistů, kteří chtějí

nějakým způsobem zasahovat do procesu a kteří by se měli podle mě velmi zřetelně identifikovat i občanským průkazem.

Pak zde mám ještě jednu věc. V té proceduře, kterou bude pan zpravodaj načítat, je určitým způsobem jeden výborový návrh, aby se návrhy A1 až A26 hlasovaly en bloc. Je tam jeden návrh, který určitým způsobem zasahuje do stávajícího stavu velmi výrazně – snížení počtu parkovacích míst, do jejichž dosažení se nemusí dělat posouzení podle zákona, z 500 na 300. To je věc, která je velmi kontroverzní. Opět tím způsobíme problémy. Opět tím zablokujeme, dáme možnost zablokovat celou řadu staveb, ať už jsou to stavby občanské vybavenosti, ale i bytové výstavby, která, jak dobře víme, skomírá. A tady by bylo třeba dát těm poslancům, kteří chtějí odpovědně zvážit tu věc a kteří by chtěli hlasovat proti tomuto návrhu, tak aby se ten návrh A18 hlasoval samostatně. Ostatní A1 až A26 kromě A18 mohou být hlasovány podle mého názoru en bloc. Věřím, že pak po proceduře tento návrh padne, a my ho samozřejmě podpoříme.

Dámy a pány, seznámil jsem vás s těmito věcmi, čili prosím vás o podporu mých návrhů. K mému utěšení výbor pro životní prostředí, obvykle zamítající tyto návrhy, už tedy hlasoval podle mého názoru daleko k mému návrhu jaksi s větší podporou a nepřijal usnesení, takže není tam zamítavé stanovisko, což jsem tedy ocenil.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji, pane poslanče. Až bude přednášena procedura, dejte návrh na její změnu.

Eviduji dvě faktické poznámky – první má pan poslanec Zemek, po něm pan poslanec Bendl. Prosím.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo. Doufám, že moje faktická poznámka nespustí další řetěz faktických poznámek. Nicméně bych chtěl upozornit – to je moje první poznámka k tomuto –, že novela, kterou tady dneska projednáváme, vede k výraznému urychlení staveb a celého procesu. To znamená, chápou problémy, které tady mají kolegové s aplikací zákona EIA. Nicméně si myslím, že tady jsou trošku mimo, protože tato novela všechno výrazně urychluje. Jen připomínám, že tam došlo k výrazné revizi přílohy 1, která vlastně stanovuje záměry, které podléhají procesu EIA. Vypouští se vlastně z procesu projednávání nebo vyjadřování posudek, který se dělá v rámci toho procesu, což přináší úsporu několika týdnů, ne-li měsíc. Takže tady si myslím, že bychom toto měli podpořit. A myslím si, že na tom je široká shoda, že tady není nikdo proti tomu.

Na co bych chtěl ještě zareagovat na kolegu Zahradníka. Tady trochu vzniká dojem, že se veřejnost přihlašuje do procesu EIA. Ale dámy a pány, proces EIA není správní proces. Tam se může kdokoli z vás – já, vy, pan Novák, pan Zahradník, občanská sdružení – kdokoli se během procesu EIA může k tomuto vyjádřit. To není správní proces, to znamená, že tam není potřeba se přihlašovat. To, co tady kolega Zahradník předestřel, to se týká pouze jednoho typu správních řízení. Podotýkám, že

v rámci novely stavebního zákona jsme brutálně omezili účast veřejnosti v takzvaných následných řízeních, tak těch už se to netýká.

A pouze jedna věc, kdy úřad posuzuje na základě přílohy, kde máme takzvané limitní a podlimitní záměry, tak u těch podlimitních záměrů probíhá takzvané zjišťovací řízení. A konkrétní místně příslušný úřad řekne ano, tento podlimitní záměr bude dál posuzován v procesu EIA. A toto se dává rozhodnutím. A pouze tady do tohoto rozhodnutí se může veřejnost přihlásit jako účastník řízení. Takže pouze tohoto typu se týká ten pozměňovací návrh pana kolegy Zahradníka. (Upozornění na čas.) Nikoliv celého procesu EIA.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Schválně jsem si vzal faktickou, protože věřím, že se vejdu do těch dvou minut.

To, co tady říkal předřečník, je pravda. A kdybyste poslouchal pana předsedu poslaneckého klubu ODS, který říkal, že nemá zásadní problém s tím návrhem zákona, tak to podtrhuji. Nicméně jsou tam pozměňovací návrhy, které jdou přesně opačným směrem. A zmiňoval ho pan kolega Zahradník, a je to návrh, kdy do EIA má padat mnohem nižší počet parkovacích míst, než který byl podle mého hlubokého přesvědčení dosažený kompromis z minulosti, a to je to snižování hranice z 500 na 300, kdy my víme, že to bude obrovsky komplikovat problém s bydlením, bude to vstupovat do staveb. Možná se dostane stát do situace, kdy začne nějaké soudní řízení, protože v době už jaksi projednávání nějaké platné legislativy si někdo nastaví investice atd. Proto chceme, aby se hlasovalo o tomto pozměňovacím návrhu zvlášť, protože i v duchu toho, kdy jsme tu projednávali stavební zákon a říkali jsme zjednodušit, pokud možno zkrátit stavební termíny atd.

Moc prosím, hlasujme zvlášť o tomto návrhu. A pokud možno ho nepodpořme, protože prodlouží stavby a zkomplikuje lidem bydlení, neboť to je často přímo navázáné na počty parkovacích míst.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Tak jako v předchozím případě, až bude přenesen návrh procedury, dejte k němu pozměňovací návrh.

Táži se, zda se někdo další hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Žádnou přihlášku nevidím. Jestli je tomu tak, v tom případě rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně zpravodajů. Pan vicepremiér si vezme závěrečné slovo. Prosím.

**Místopředseda vlády ČR a ministr životního prostředí Richard Brabec:** Děkuju vám za vstřícné připomínky i ty komentáře. Pak se k nim vyjádřím v rámci hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Omlouvám se, jenom vašim prostřednictvím k panu předsedovi Stanjurovi.

Pane předsedo, já jsem nelhal. Rád na to odpovím třeba při interpelaci, at' se teď nezdržujeme. Ani nevíte, jak mě štve, že to takhle vypadá, a kolik slov jsme si vyměnili s panem ministrem dopravy o tom, a byla to některá slova, která jsou publikovatelná až po 22. hodině.

Já jsem jenom měl zprávu skutečně do poslední doby, že to lze přes ten zjišťovák udělat. Proto jsem tomu nebránil. Ale nechci s tím teď zdržovat. V každém případě my intenzivně pracujeme na tom, abychom to zvládli v co nejkratší době, s panem ministrem jsem na tom domluven. Velmi mě to mrzí, ale nelhal jsem, to vám mohu říct. Nelhal jsem ani vám, ani nikomu. Byl jsem přesvědčen, že ta akce takto půjde udělat, a pouze zjevně jsem v tu chvíli neměl informace. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Hlásíte se, pane předsedo Stanjuro, s přednostním právem? Prosím, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Jestli pan ministr nelhal a jenom měl špatné informace, tak to se omlouvám za ten silný výraz. Mluvil jsem o tom, že jste říkal, že ta stavba bude uvedena nařízením vlády. A není. A to je věc, kterou mohla rozhodnout česká vláda. Mohla. Nevím, jestli jste vy osobně navrhl na vládě, jestli jste za to bojoval a kdo vás přehlasoval, abyste splnil ten slib, který jste dal nám před projednáním toho minulého tisku. Já to skutečně nevím. A připadá mi, a to se na mě fakt nezlobte, pane ministře, pokrytecké po 12 měsících ničeho přijít sem a říct: Ale teď na tom pracujeme. Fakt mě to štve. A s tím ministrem Čokem, který za to může, to máte pravdu, jeho ministerstvo za to může, to jsem říkal v tom vystoupení, že Ministerstvo dopravy zvolilo naprostoto chybný postup. Pan ministr Čok říká, jak ušetří čas, sami vidíme, jaká je realita. Tehdy jsem ho upozorňoval, že žádný čas neušetří, že ho ztratí.

A dodneška jste mi neodpověděl, pane ministře. Já to sice můžu nechat na interpelace, ale tady je mnohem víc lidí, ta debata je mnohem živější a zajímavější. Proč jste tu stavbu nezařadili do nařízení vlády, at' už toho původního – a rozumím tomu argumentu, že jste to nechtěli ohrozit. Proč jste neudělali druhé nařízení vlády? Ten zákon nefíká, že to můžete dělat jednou a dost. Nic jste v tom neudělali. Vás to štve – a co potom nás, kteří tam žijeme? Nebudeme se předhánět v tom, kdo tady řekne ostřejší výraz. To je naprosté selhání.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Táži se, jestli zpravidajové chtějí vystoupit se závěrečným slovem. Nevidím zájem. Nyní tedy přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás nejprve seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Zemek:** Děkuji za slovo. Seznámím vás s procedurou, která byla odsouhlasena na garančním výboru, kdy garanční výbor doporučil, aby se nejprve hlasovaly en bloc návrhy pod písmenem A, což jsou –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám. Požádán ctěnou sněmovnou o ztištění, abych rozuměl, jakým způsobem bude probíhat procedura. Prosím.

**Poslanec Václav Zemek:** Takže návrh výboru pro životní prostředí jako garančního výboru zní, že nejprve by se měly hlasovat en bloc návrhy pod písmeny A. Jsou to návrhy výboru pro životní prostředí, se kterými se výbor ztotožnil. Jako další by potom byl hlasován blok bodu B, což jsou pozměňovací návrhy z hospodářského výboru, a tyto by se hlasovaly jednotlivě. Je to celkem osm návrhů. Potom by byl jako číslo devět hlasován pozměňovací návrh kolegyně Pěnčíkové pod písmenem C.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já jenom pro pořádek. Já mám pod písmenem B návrhy jedna až sedm, ne jedna až osm.

**Poslanec Václav Zemek:** Pardon, to bylo hlasování. Je to sedm, ano. Jedna až sedm.

Dále bychom hlasovali návrhy pana kolegy Zahradníka D1 a D2, potom návrhy kolegy Zahradníka D3 až D7 a na závěr o zákonu jako celku. Takový je návrh z výboru pro životní prostředí.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Prosím, pan poslanec k proceduře hlasování.

**Poslanec František Adámek:** Dobrý den, kolegové a kolegyně, vážená vládo, vážený pane místopředsedo. Jenom malý doplněk k návrhu, který jste zde slyšeli, procedury hlasování. Chtěl bych požádat o samostatné hlasování o bodu A18. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Samostatně A18. Má někdo další návrh k proceduře hlasování? Není tomu tak. Nejprve tedy dáme hlasovat o protinávrhu a ten zní tak, jak přednesl pan zpravodaj, výjma bodu A18, který bychom hlasovali samostatně. Evidují žádost na odhlášení, všechny vás odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování o proceduře hlasování, tak jak byl přednesen v protinávrhu. Táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 258. Přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro návrh 153. Tento návrh procedury byl přijat.

A já vás požádám, pane zpravodají, abyste nás nyní tou procedurou provedl a k jednotlivým pozměňovacím návrhům říkal stanovisko garančního výboru. Prosím.

**Poslanec Václav Zemek:** Takže nejprve budeme hlasovat body A1 až A26 s výjimkou bodu A18. Zde je stanovisko garančního výboru kladné a doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Zahajuji hlasování a táži se, kdo je... Omlouvám se, prohlašuji toto hlasování za zmatečné, protože jsem nepožádal pana ministra o stanovisko k tomuto bodu. Takže stanovisko garančního výboru je kladné. Stanovisko pana ministra? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 260. Přihlášeno je 160 poslankyně a poslanců, pro návrh 158, proti nikdo. S těmito návrhy byl vysloven souhlas. Prosím, můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Nyní budeme samostatně hlasovat bod A18. Zde je stanovisko výboru kladné, protože to bylo v rámci toho bloku pozměňovacích návrhů pod písmenem A.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 261. Přihlášeno je 160 poslankyně a poslanců, pro návrh 30, proti 78. Tento návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Dále hlasujeme návrh B1, což je jeden z pozměňovacích návrhů hospodářského výboru a týká se vlastně výjimek stanoviska EIA, které může udělit vláda. Stanovisko výboru je kladné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pan ministr? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 262. Přihlášeno je 161 poslankyně a poslanců, pro návrh 157, proti 2. Tento návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Dále budeme hlasovat B2, což se týká prodloužení lhůty na zpracování posudků. Zde je stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 263. Přihlášeno je 161 poslankyně a poslanců, pro návrh 154, proti 3. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Dále budeme hlasovat B3, kde se to opět týká posudku. Garanční výbor nepřijal stanovisko.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 264. Přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 133, proti 6. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Dále hlasujeme B4, což je úprava přílohy 1 v jednom bodu. Zde je stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 265, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 145, proti 1. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Dále hlasujeme B5, což je opět úprava přílohy. Zde je stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 266, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 155, proti 2. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Dále hlasujeme B6, kde je stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 267, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Hlasujeme B7, kde je i v tomto případě stanovisko doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 268, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem C, což je pozměňovací návrh paní kolegyně Pěnčíkové, který se týká zavedení sankce u porušení povinností autorizované osoby. Zde je stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 269, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 144, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Nyní hlasujeme návrhy D1 až D2 pana kolegy Zahradníka. Zde stanovisko výboru nepřijal.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 270, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 53, proti 63. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Václav Zemek:** Konečně poslední pozměňovací návrhy jsou D3 až D7 pana kolegy Zahradníka. Zde je stanovisko výboru negativní, to znamená, nedoporučuje se.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 271, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 24, proti 82. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

**Poslanec Václav Zemek:** Nyní bychom hlasovali o návrhu zákona jako o celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1003, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 272, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 161. (Proti nikdo.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji, končím projednávání tohoto bodu a předávám řízení schůze.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Hezké dobré poledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to bodem číslo

**60.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb.,  
o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti,  
ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 1067/ - prvné čtení podle § 90 odst. 2**

Jsme v prvním čtení, ale vláda navrhuje postupovat podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu, to znamená, že navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Ještě než dám slovo předsedovi vlády Bohuslavu Sobotkovi, požádám vás o klid s tím, že předpokládám, že debaty týkající se jiného bodu budou přesunuty do předsály. Zádám kolegy, aby se ztišili. Prosím o klid ve sněmovně! A zároveň děkuji panu poslanci Danielu Kortemu, který je zpravodajem pro tento tisk a už zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní tedy požádám předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku, aby přednesl návrh. Prosím, pane premiére.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, tato novela je technická, nezasahuje významným způsobem do práv a povinností v oblasti ochrany utajovaných informací. De facto pouze rozvádí možnost využití elektronických nástrojů pro správu dokumentů. Proto také vláda navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu vyslovila s návrhem zákona souhlas již v prvném čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi vlády za jeho stručný úvod a požádám nyní zpravodaje pro prvné čtení pana poslance Daniela Korteho, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji. Pěkné poledne, dámy a páновé. Budeme se zabývat sněmovním tiskem 1067, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů. Tento zákon v podmínkách České republiky zejména upravuje nakládání s utajovanými informacemi a v oblasti administrativní bezpečnosti dosud výhradně upravuje jejich zpracování v analogové podobě. Pokud jde o jejich zpracování v informačních systémech nakládajících s utajovanými informacemi, nevztahuje se administrativní bezpečnost na utajované informace v podobě digitální.

Vzhledem k zavedení elektronického systému spisové služby u většiny orgánů státu, který se stane součástí informačních systémů nakládajících s utajovanými informacemi, navrhuje se tímto sněmovním tiskem vztáhnout některá ustanovení administrativní bezpečnosti, která jsou v návrhu přímo uvedena, i na nakládání s utajovanými informacemi v elektronické podobě. V podstatě tento návrh zaceluje mezera, která vznikla v roce 2012 novelou archivního zákona č. 499/2004 Sb. Roky 2012, 2017 – pět let si nikdo této mezery nevšíml, ale budíž. Koneckonců, co je pět let proti věčnosti, že?

Navrhovaná právní úprava je prvním krokem pro vytvoření podmínek pro komplexní ochranu utajovaných dokumentů nejen v analogové podobě, ale i v podobě digitální. A já jako zpravodaj tedy doporučuji tento návrh schválit a vyhovět navrhovateli schválit ho v prvním čtení podle režimu § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji Danielu Kortemu a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj v normální přihlášce. Ještě než mu dám slovo, konstatuji, že nebyl doručen žádny dokument s podpisem 50 poslanců, abychom nepostupovali podle § 90, ani nebylo stanovisko dvou poslaneckých klubů. Takže budeme zatím postupovat podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu.

Prosím, pane poslanče, máte slovo nyní v obecné rozpravě.

**Poslanec Daniel Korte:** Děkuji. Dámy a páновé, byv určen zpravodajem tohoto tisku, přečetl jsem si ho poprvé, přečetl jsem ho podruhé, přečetl jsem ho posedmě a propadl jsem hlubokému trudu, rmutu a zoufalství. Proto musím učinit osobní prohlášení: Za prvé, já jsem do politiky nechtěl. Za druhé. Za to, že tady jsem, může Kalousek.

Proč onen trud, rmut a zoufalství. Ten text je, jak říkal navrhovatel, jednoduchý. Ano, je to jeden odstavec zvici jednoho rozvílého souvěti a jedné věty, ale je zřejmé, že ten text psal buď nějaký stroj, anebo mimozemšťan. Prosím, posuďte sami: Na zpracování a přenos utajované informace zpracovávané v elektronickém systému spisové služby, který je součástí informačního systému nakládajícího s utajovanými informacemi a splňuje požadavky stanovené národním standardem pro elektronické systémy spisové služby, s výjimkou těch požadavků, jejichž užití vylučuje splnění podmínek certifikace informačního systému pro nakládání s utajovanými informacemi nebo jejichž užití vylučuje zvláštní povaha působnosti původce, se použijí odstavec 1, § 21 odst. 1 až 4, § 21 odst. 5, s výjimkou části věty první za středníkem, § 21 odst. 6, pokud jde o překlad, § 21 odst. 8 až 10 a § 22 obdobně. V ostatních případech se ustanovení této hlavy na zpracování a přenos utajovaných informací v informačních systémech a kryptografických prostředcích nepoužijí.

Předpokládám, že všem je jasné, o čem budete hlasovat.

V zoufalství nejvyšším jsem se obrátil s prosbou o konzultaci na naši zdejší parlamentní legislativu, jakož i ministra vnitra, jenž není předkladatelem, autorem

této novely, a byl jsem ujištěn, že tento text opravdu má splnit deklarovaný cíl, tj. umožnit vkládání utajovaných informací do elektronického systému spisové služby. Ano, bylo mi potvrzeno, že napsané je to strašlivě, ale oni takhle legislativci píší.

Já tedy si myslím, že zákony mají být psány pro lidi, aby jim lidé rozuměli, ale toto je prosím nějaký argot. Pokud nevíte, co je to argot, je to mluva určité skupiny, většinou jde o kriminální prostředí, jejímž cílem je obsah oné mluvy zakrýt a utajit před nezásvěcenými. A já si vám v této souvislosti dovolím přečíst pář slov: Je tedy ku prospěchu, aby zákonu bylo co nejméně, dále aby byly co nejspravedlivější a co nejvíce přínosné k obecnému užitku a kromě toho co nejvíce známé lidu. Proto se ve starých dobách veřejně vystavovaly na tabulích a bílé desce, aby je měli všichni před očima. Je hanebné, že některí užívají zákonů jako sítí, totiž že jednají tak, aby do nich co nejvíce lidí zapletli, přičemž nedbají o stát, ale jakoby čihají na kořist. A posléze musejí být zákony sepsány jasnými a co nejméně nesrozumitelnými slovy, aby nebylo příliš zapotřebí onoho nejziskuchtivějšího druhu lidí, kteří se nazývají právní poradci a advokáti. Zajisté bylo kdysi toto povolání charakteristické pro nejpřednější muže a přinášelo velmi mnoho důstojnosti a co nejméně zisku. Ale nyní i toto povolání pokazil zisk, který nakazí všechno.

Dámy a páновé, to jsou 500 let stará slova Erasma Rotterdamského, která napsal ve svém nejdůležitějším politologickém díle O výchově křesťanského vladaře. Ale člověk je nepoučitelný a vidíme, že to je marné, je to marné, je to marné.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců klubu TOP 09 a Starostové.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za vystoupení pana poslance Daniela Korteho. Nemám žádnou další písemnou přihlášku do rozpravy, nikoho nevidím ani z místa, obecnou rozpravu končím. Námitka nebyla do této chvíle podána, proto rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 1067 tak, aby s ním mohl být vysoven souhlas již v prvném čtení."

Nejdřív vás ohláším, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. A jakmile se ustálí počet přítomných, rozhodneme v následujícím hlasování. Učinit tak musím, protože jsem požádal hlučící kolegy a kolegyně, aby debaty o jiném tématu, než je vládní návrh, měli v předsáli.

Myslím, že všichni ti, kteří mají zájem o hlasování, už jsou přítomni, a rozhodneme v hlasování pořadové číslo 273, že budeme pokračovat podle § 90 odst. 2.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 273 z přítomných 133 poslanců pro 94, proti 8. Návrh byl přijat. Usnesení bylo schváleno, můžeme tedy pokračovat.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Upozorňuji, že v podrobné rozpravě podle § 90 odst. 6 nelze podat pozměňovací návrhy nebo jiného návrhy, lze pouze navrhnut opravu data účinnosti návrhu a případně legislativně technické, gramatické nebo písemné chyby opravit. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak.

Končím podrobnou rozpravu. Ptám se pana premiéra, případně zpravodaje, jestli mají zájem o závěrečné slovo. Pane předsedo vlády? Nemáte. Pane zpravodaji? Nemáte. Dobrě. Můžeme tedy pokračovat. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1067."

Zahájil jsem hlasování číslo 274 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové 274 z přítomných 137 pro 126, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas.

Děkuji panu předsedovi vlády, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 60.

Budeme pokračovat bodem číslo

## 265.

**Vládní návrh zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže  
a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže  
a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění  
pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže)  
/sněmovní tisk 991/ - třetí čtení**

Děkuji panu předsedovi vlády, že zůstal u stolku zpravodajů, a požádám pana poslance Michala Kučeru, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem pro tento tisk.

Pan předseda vlády je před otevřením rozpravy připraven ještě to uvést. Prosím, pane předsedo vlády.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, cílem této novely – jenom pro připomenutí – je především jednotně stanovit pravidla, nezbytná k zajištění toho, aby subjekty, kterým byla způsobena škoda v důsledku porušení soutěžních pravidel, mohly účinněji než dosud uplatňovat své soukromoprávní škodní nároky žalobami v občanském soudním řízení. Právě tyto žaloby jsou důležitým prvkem účinného systému soukromoprávního prosazování právních předpisů o hospodářské soutěži a zajistí rovnováhu mezi veřejnoprávní a soukromoprávní cestou jejich vymáhání.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi vlády za jeho úvodní vystoupení. Konstatuji, že pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 991/2, který vám byl doručen 17. května letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 991/3.

Ptám se pana zpravodaje, jestli chce před otevřením rozpravy také ještě vystoupit. Není tomu tak. Otevírám rozpravu, do které nemám zatím žádnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikdo. Můžeme tedy rozpravu ukončit.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Požádám zpravodaje garančního výboru pana poslance Michala Kučera, aby přednesl zmíněný pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělil své stanovisko. O totéž požádám pana předsedu vlády. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Máme před sebou hlasování o třech bodech. Nejprve budeme hlasovat návrhy technických úprav podle § 95. Ty nebyly předneseny, takže v tuto chvíli budeme hlasovat pouze o pozměňovacím návrhu pana poslance Marka Černocha a poté o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji. Má někdo výhradu, považujete za potřebné schvalovat proceduru hlasování? Asi ne, protože jde o hlasování o jediném pozměňovacím návrhu a jinak to ani udělat nejde. Prosím tedy o přednesení pozměňovacího návrhu, pane zpravodaji, a vaše stanovisko.

**Poslanec Michal Kučera:** Pozměňovací návrh, přednesený panem poslancem Markem Černochem, sněmovní dokument 6368: V § 25 se slova "jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy" nahrazují slovy "je příslušný krajský soud, v jehož obvodu má sídlo Úřad pro ochranu hospodářské soutěže". Toto je pozměňovací návrh pana poslance Marka Černocha.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. A stanovisko, pane zpravodaji? (Stanovisko je nedoporučující.) Pan předseda vlády? (Stanovisko je rovněž negativní.)

Dobře, budeme hlasovat o tomto návrhu.

Zahájil jsem hlasování číslo 275 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 275, z přítomných 142 poslanců pro 11, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže a o změně zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů (zákon o náhradě škody v oblasti hospodářské soutěže), podle sněmovního tisku 991, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahájil jsem hlasování číslo 276 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 276, z přítomných 143 pro 123 poslanců, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu předsedovi vlády a končím bod číslo 265.

Můžeme pokračovat. Děkuji panu předsedovi vlády, že zůstal u stolku zpravodajů, protože i další bod je bodem, který on bude přednášet. Zároveň děkuji panu kolegovi Václavu Klučkovi, zpravodaji garančního výboru pro bezpečnost, že zaujal místo u stolku zpravodajů. Jde o

## 262.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 855/ - třetí čtení

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 855/8, který vám byl doručen 17. května letošního roku. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 855/9.

Táži se navrhovatele, pana předsedy vlády, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevím tedy rozpravu, do které mám jednu přihlášku, a to pana poslance Zdeňka Ondráčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane premiére, předtím než budeme hlasovat, bych vás upozornil na pozměňovací návrh od poslance Marka Bendy pod písmenem C, který při samotné realizaci povolování procesních úkonů, zejména prohlídek jiných prostor, v podstatě nic nemění. Mění pouze příslušnost soudů pro povolování takového úkonu v rámci trestního řízení. To, že se tím fakticky zpochybňuje nestrannost a odbornost soudců okresních a obvodních soudů, raději nebudu komentovat. Podstata návrhu však je v něčem jiném. Myslím, že záměrem předkladatele bylo stanovit další podmínky či pravidla, za kterých budou úkony trestního řízení povolovány, resp. nařizovány a následně i realizovány. To však tento návrh v podstatě neřeší.

Tím, že jsem obdobných prohlídek provedl, a dokonce dříve sám nařizoval mnoho, bych chtěl upozornit na komplikace, které by to přineslo do policejní praxe. Návrh na provedení prohlídky by reálně nebylo možné v podstatě vůbec podat, neboť informace o tom, které objekty a zabezpečené oblasti jsou zařazeny do kategorie tajné a přísně tajné, nejsou veřejně přístupné. Není vedena žádná evidence těchto informací. Tyto informace nejsou orgánům činným v trestním řízení známé a nelze je v zásadě standardně získat jinak než na základě kooperace se subjektem, který příslušné objekty v zabezpečené oblasti a jednací oblasti vytváří, což by v důsledku vedlo k dekonspiraci záměru nebo ke zmaření jeho účelu, či alespoň k zcela neúměrnému zvýšení rizika zmaření tohoto účelu.

Jako další z důvodů pro odmítnutí tohoto pozměňovacího návrhu bych mohl uvést možnou přetahovanou, resp. odstrkanou v rámci určování příslušnosti soudů. Každý soud zkoumá ihned na počátku řízení svoji příslušnost. V případě větší realizace by některé úkony nařizoval okresní soud a některé pak soud vrchní. Problémy by mohly nastat, i pokud by úkony probíhaly na více místech v rámci

České republiky a příslušnost vrchních soudů podle pozměňovacího návrhu C2 by byla rozdílná.

Znovu říkám, že chápou deklarováný záměr předkladatele, který zde u řečnického pultu i na jednání ústavněprávního výboru přednesl, ale návrh přináší mnohé komplikace a mám spíše obavu, zda není záměrem spíše znemožnit skutečnou možnost realizace předmětných trestněprávních úkonů. My proto takový návrh podporovat nebudeme a žádám vás, kolegyně a kolegové, abyste tento návrh také pečlivě zvážili.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Pan poslanec Marek Benda se hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážený pane předsedo vlády, vážené dámy, vážení páновé, já budu velmi stručný, abych nezdržoval příliš. Chtěl jsem jenom krátce zareagovat na to, co tady teď přednesl pan poslanec Ondráček.

Ano, znamená to komplikaci pro orgány činné v trestním řízení, ale já myslím, že situace, kdy orgány činné v trestním řízení mají jít do prostoru, ve kterých se nacházejí materiály – ne nacházejí, které jsou vyhrazené pro uchovávání materiálů v kategorii tajné a přísně tajné, jsou opravdu jako na prstech jedné ruky spočitatelné za rok. A pak je správně, aby tam byla jistá míra komplikací. Jenom tolik ve stručnosti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A paní kolegyně Helena Válková v tuto chvíli s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Helena Válková:** Ano, pane předsedající, jenom s faktickou poznámkou. Já jsem velmi ráda, že můj předřečník pan poslanec Benda tu otevřeně sám řekl, že je to komplikace. My dobře víme, že bohužel nemáme nový trestní rád, že ten stávající je už sám o sobě dosti složitý a komplikovaný, a tohle je další nesystémová změna. Takže já jako někdo, kdo zná trestní rád relativně dobře, se bráním jakýmkoli ad hoc zásahům nesystémové povahy a před tímto pozměňovacím návrhem z tohoto důvodu varuji. Nemluvím tedy už o tom by-effectu, že tím říkáme, jak tady už naznačil pan poslanec Ondráček vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, že tím vyjadřujeme určitou nedůvěru vůči státním zástupcům nižších složek státních zastupitelství. Takže to bych také nerada evokovala, tento dojem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Heleně Válkové a ptám se, kdo dál do obecné rozpravy ve třetím čtení. Nikdo, takže můžu rozpravu ukončit. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan předseda vlády ne, pan kolega Klúčka také ne a kolega Tejc je myslím dnes omloven, to byl zpravidla ústavněprávního výboru.

Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil stanoviskem výboru, a o totéž požádám předsedu vlády. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji vám, pane místopředsedo. Navrhnu vám tedy v souladu s usnesením garančního výboru proceduru hlasování. Za prvé hlasovat o legislativně technických a dalších úpravách, které ovšem nebyly v rozpravě předneseny, takže to nebudeš naplňovat. Druhé hlasování – pozměňovací návrh A1, třetí – pozměňovací návrh A2, čtvrté – pozměňovací návrh B1, páté – B2, šesté – pozměňovací návrh C1, sedmé hlasování – pozměňovací návrh C2 s tím, že C2 je nehlasovatelný v případě přijetí C1. Osmé hlasování – celý pozměňovací návrh C3 s výjimkou C3.5 s tím, že C3 je nehlasovatelné v případě přijetí C1 nebo C2. Deváté hlasování – samostatný pozměňovací návrh C3.5, o tomto návrhu lze hlasovat, pouze pokud byly přijaty ostatní pozměňovací návrhy C3 z předchozího hlasování, jinak je návrh C3.5 nehlasovatelný. Desáté hlasování – pozměňovací návrhy en bloc D1 až D4. Jedenácté hlasování je o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, pane zpravodaji. Má někdo výhradu k navržené proceduře? Nikoho nevidím.

Proceduru necháme schválit v hlasování číslo 277, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 277 z přítomných 146 pro 122, proti nikdo. Procedura je schválená.

Začneme hlasováním o A1, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji, pane místopředsedo. Takže hlasování o pozměňovacím návrhu A1.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Moment, moment, pan poslanec Korte se hlásí pravděpodobně k proceduře.

**Poslanec Daniel Korte:** Já se omlouvám, domníval jsem se, že mám vadné hlasovací zařízení, protože se mi nepodařilo přihlásit, ale je to tím, že jsem se tady zapomněl odhlásit, tudíž jsem se podle záznamu v tom minulém hlasování zdržel. Nezpochybňuji to hlasování, uvádím to pouze pro zápis. Mou vůli bylo hlasovat ano.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, čili pro stenozáznam máme vyjádření pana poslance Korteho. A vrátíme se tedy k hlasování A1, pane zpravodaji.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji, pane místopředsedo. Pozměňovací návrh A1, vypuštění slova "bezpečnost", ve stručnosti. Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda vlády? (Stanovisko neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 278 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 278 ze 150 přítomných pro 78, proti 42. Návrh byl přijat. Můžeme další hlasování, A2.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji. Takže pozměňovací návrh A2, vložení nového bodu, kdy § 14 bude znít: "Poslanecká sněmovna je o činnosti zpravodajských služeb informovaná vládou prostřednictvím svých pro účely kontroly zpravodajských služeb zřízených zvláštních kontrolních orgánů." Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda vlády? (Stanovisko je neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 279 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 278 z přítomných 155 poslanců pro 132, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Václav Klučka:** Pozměňovací návrh B1 paní kolegyně Lorencové, kdy se zabývá tím, kdo může nebo nemůže být členem kontrolního orgánu. Stanovisko výboru je nedoporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda vlády? (Stanovisko je rovněž negativní.)

Zahájil jsem hlasování číslo 280. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 280 z přítomných 156 pro 31 poslanec, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Další návrh, B2.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji. Pozměňovací návrh B2 týkající se povinnosti zpracovávat po skončení pololetí zprávu o činnosti vládě. Stanovisko nedoporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda? (Stanovisko rovněž negativní.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 281. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 281 z přítomných 156 pro 1, proti 109. Návrh nebyl přijat.

Šestý návrh, tedy C1.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji. Takže návrh kolegy Bendy C1. Jde o změnu trestního řádu, která už tady byla komunikována. Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda? (Stanovisko je neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 282. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 282 z přítomných 157 pro 65, proti 63. Návrh nebyl přijat.

**Poslanec Václav Klučka:** Děkuji. Takže další hlasování je pozměňovací návrh C2, který je možné hlasovat, protože C1 nebyl přijat. Je to alternativa změny trestního řádu. Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda? (Stanovisko je neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 283 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 283 z přítomných 157 pro 65, proti 65. Návrh také nebyl přijat.

Budeme mít hlasování C3, protože C1 a C2 nebylo přijato.

**Poslanec Václav Klučka:** Výborně, pane místopředsedo. Takže hlasování o C3, opět alternativa změny trestního řádu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Je to mimo C3.5.

**Poslanec Václav Klučka:** Mimo C3.5. Prosím.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Stanovisko?

**Poslanec Václav Klučka:** Stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda? (Neutrál.)

Zahájil jsem hlasování číslo 284 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 284, z přítomných 157 pro 40, proti 62, ani tento návrh nebyl přijat. Máme před sebou tedy další hlasování. Prosím.

**Poslanec Václav Klučka:** Ano, je to hlasování o komplexu pozměňujících návrhů kolegy Váni pod písm. D až D1 až D4. Stanovisko výboru – doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan předseda? D1 až D4, pane předsedo vlády. (Stanovisko je kladné.)

Zahájil jsem hlasování č. 285. Ptám se, kdo je... (Námitka.) Pardon, prohlašuji hlasování č. 285 za zmatečné, všechny jsem vás odhlásil, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O pozměňovacích návrzích D1 až D4 rozhodneme v hlasování č. 286, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 286, ze 152 přítomných pro 146, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Všichni, kteří je předkládali, myslí, že souhlasí s tímto návrhem, zpravodaj také. (Nejsou námítky.) Můžeme hlasovat o zákonu jako o celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 855, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování číslo 287, které jsem právě zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 287 z přítomných 150 pro 127, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji předsedovi vlády, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 262.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. O omluvu své nepřítomnosti na zbytek jednání požádal pan poslanec Andrej Babiš. Dále požádal pan místopředseda Jan Bartošek od 12 hodin o omluvu na dnešní odpolední jednání. Dále se omlouvá z dnešního jednání od 12.30 hodin do 17 hodin pan ministr Stropnický a pan poslanec Leoš Heger od 14.30 hodin do 18.30 hodin.

Máme 12.43 a netroufám si zahájit bod 267, protože bychom ho projednat nemohli. Takže požádám pana předsedu volební komise, aby se dostavil, má na to ještě minutu, protože to je pevně zařazený bod, respektive body.

Vážené paní kolegyně, vážení kolegové, podle pořadu schůze schváleného včera odpoledne jsme si na dnešních 12.45 hodin zařadili šest volebních bodů, a to body 352, 353, 354, 355, 356 a 357. Požádám předsedu volební komise, aby jednotlivé body uváděl, a budeme se řídit jeho návrhy. Prosím, pane předsedo volební komise, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já děkuji za slovo a přeji dobré odpoledne. Kolegyně a kolegové, těch volebních bodů je šest, z toho první dva budeme hlasovat veřejně aklamací tady v sále a další čtyři body jsou připraveny k tajné volbě ve Státních aktech. Takže prosím vás o pozornost a dochvilnost, abychom vše stihli. Tím, že těch bodů je šest, tak ta řeč bude chvíli trvat, ale slibují společně s panem řídícím schůze, že se omezíme na nezbytné minimum.

První volební bod je bod číslo

### 352.

#### Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Na lavice vám k tomuto bodu bylo rozdáno usnesení volební komise č. 171. Otevřívám rozpravu k tomuto bodu a ptám se,

kdo se do ní hlásí. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím nejdříve o klid kolegy a kolegyně. K bodu změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny se vysloví předseda klubu Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já mám procedurální návrh k hlasování, a to tak, abychom v bodě, kdy budeme naplňovat kontrolní výbor, kde návrh je pan poslanec Andrej Babiš, abychom o tom hlasovali zvlášť, a hněd to vysvětlím.

V posledních týdnech jsme v médiích zaznamenali nepřiznaný dar hnutí ANO od brněnského sponzora, významného zákulisního hráče v Brně. Ta veřejná vyjádření byla velmi protichůdná. Brněnský primátor říká "ano, tento dar jsme obdrželi", pan poslanec Babiš říká "já jsem to nepodepsal, dar nebyl". Pan předseda kontrolního výboru se už veřejně vyjádřil, protože kontrolní výbor přezkoumává hospodaření politických stran, myslím, že se jedná o rok 2014, že se tím kontrolní výbor bude zabývat. A já nepovažuji za vhodné, aby předseda strany, která má podezření na černé fondy ve svém účetnictví, byl členem toho výboru, který bude toto podezření prozkoumávat.

Všimněte si, že jsem dvakrát použil slovo podezření. To se musí vysvětlit. A protože odpovědnost má za to období stále ještě kontrolní výbor Poslanecké sněmovny, tak si nemyslím, že ta nominace je správná. A abychom mohli hlasovat o těch, které máme bezproblémové, to znamená rezignaci pana poslance Kubíčka a schválení jeho nominace do hospodářského výboru, tak mám tento procedurální návrh k hlasování.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Někdo dál do rozpravy? Pan kolega Benešík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jenom k bodu volby. Já jsem předseda výboru pro evropské záležitosti, který takéž Sněmovna zřizuje z jednacího rádu, tedy ze zákona. Jsou tři, je to rozpočtový, kontrolní a evropský. A nám už tam dlouhodobě chybí minimálně dva poslanci. Vládní koalice tam už nemá většinu a přitom například schvaluje premiéroví mandát při jednání Evropské rady. Já jsem očekával, že dojde ke změně, resp. k výměně, že poté, co odejde pan poslanec Pilný, který se stal ministrem, tak pan poslanec Babiš, který už ministrem není, přijde do našeho výboru. Protože nám tam opravdu chybí lidi a někdy máme problémy s usnášenischopností. Takže bylo by dobré, kdyby to příslušné kluby řešily. Byť se nám volební období chýlí ke konci, tak ještě určitě budeme zasedat. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Benešíkovi. Paní poslankyně Zelenková. Prosím o klid ve Sněmovně! Hovoří jenom ti, kterým bylo uděleno slovo. Nyní má slovo paní poslankyně Zelenková.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tady dneska zažívám den plný překvapení. První jsem se dozvěděla od nepřítomné paní kolegyně Černochové, že norci a lišky umějí zřejmě psát, a dneska se taky dozvídám o tom, že jsem navržena na vyloučení z delegace do Parlamentního shromáždění Rady Evropy. No, pomsta za Moničin kožich přišla dřív, než jsem tedy čekala.

Dámy a pánové, aby někdo pět měsíců před volbami odvolával někoho z delegace do nějakého evropského orgánu, to je opravdu směšné. To se na mě nezlobte, bývali kolegové z ANO, ale to opravdu vidím jako nerozumný krok. Ostatně to asi zřejmě svědčí o efektivitě řízení ANO, tak jak jsme ostatně viděli i na jiných ministerstvech. Pokud byste se řídili selským rozumem, jak jste tvrdili a tvrdíte pořád, je vám jasné, že za pět měsíců se nemůže nikdo agendu v Radě Evropy naučit, i kdybyste tam nominovali třeba pana Babiše, který samozřejmě mluví x cizími jazyky a nemá problémy se vůbec s nikým domluvit, že jo.

Já jsem tam odvedla obrovský kus práce. Zpracovala jsem zprávu o Ukrajině, na které jsem dělala dva roky. A tato zpráva je vysoce hodnocena na mezinárodní úrovni a je to obrovský přínos pro českou diplomacií.

Tento krok nevnímám jako nic jiného než pomstu z vaší strany. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Zelenkové. Nyní pan poslanec Bronislav Schwarz a poté pan poslanec Bohuslav Chalupa s faktickými poznámkami. Nejdřív pan kolega Schwarz. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Já vím, pane místopředsedo. Dobrý den. Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové. Hlavně bych prostřednictvím vás, pane místopředsedo, chtěl říct paní kolegyni Zelenkové. Nejsem členem hnutí ANO. Můj hlas dostala paní Zelenková, když jsme dávali dohromady klub, tak aby ten klub se dohodl koho – mluvím sám o sebe, opakuj, ne za klub ANO – koho vyšle. Tak jsme se dohodli i s kolegou Vozkou a ten hlas jsme jí prostě dali. Rozhodla se klub opustit, tak já jí nedám svůj hlas. Podpořím, aby tam nebyla z toho důvodu, že už reprezentuje sama sebe. Já její názory neznám, nevím, jakým způsobem reprezentuje klub, kterým byla podpořena. Tak to je můj důvod. Není to prosím žádná msta. Brečet bych tady taky mohl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Chalupy, poté Koubka a Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Já k tomu podotknu jenom to, že paní kolegyni vaším prostřednictvím nikdo neupírá zásluhy. Ale to, co je rozumné, nebo není rozumné, to je vás subjektivní pocit. A pokud tady všichni máme plná ústa demokracie, tak tady padl demokratický návrh a tato Sněmovna demokraticky rozhodne. To není o žádné mstě. Je to standardní návrh, jak řešit některé provozní záležitosti. Takže Sněmovna rozhodne a vy se tomu budete muset podřídit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Koubek také s faktickou poznámkou. Poté kolega Laudát a Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane místopředsedo. Dřív než Sněmovna demokraticky rozhodne, tak můžeme o tom i demokraticky debatovat. Chtěl jsem se tedy jenom zeptat vaším prostřednictvím pana poslance Schwarze – proč jste ten návrh nedali před rokem, když paní kolegyně z vašeho klubu vystoupila? Já se ptám, teď neútočím. Jenom... Samozřejmě, máme pět měsíců do voleb. Jestli ji někdo nahradí, proč jste nedali protinávrh, kdo ji tedy má nahradit, tak jako to máme u těch ostatních? Někdo rezignuje. Pan kolega poslanec Roman Kubíček rezignuje na kontrolní výbor a bude nominován do hospodářského výboru. Může hnědka začít pracovat.

Nevím, zdali ten nový člověk, kterého jste ani nenavrhl – a jakkoliv nezpochybňuju, že máte nárok na to místo – tak proč jste někoho nenavrhl? Takže to místo tam zůstane neobsazeno. A navíc... Já osobně teda, jakkoliv jsem s vámi často bezesporu v rozporu, tak se domnívám, že stálá delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění Rady Evropy, že to jsou snad proboha ti z nás, kteří hájí zájmy České republiky! Tam snad proboha nepřenášíme tady ty naše stranické půtky? Je to snad kolegyně, která tam reprezentuje nás.

Přiznám se, že mám hlavně rozpaky z toho, proč jste tedy nenavrhl někoho jiného. Nemáte? Prosím, zvažme to opravdu ve vší slušnosti. Jestli to těch pět měsíců za to stojí, když nemáte náhradu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Nyní faktická poznámká pana poslance Laudáta, poté Kučery, Klána a potom pana kolegy předsedy klubu ANO. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec František Laudát:** Dámy a páновé, dvě poznámky. Jednak nechápu, čemu se pan kolega Benešák diví. Pan Babiš, to jste si už snad všichni všimli, má od začátku svého politického působení – pokud beru to oficiální – nutkavou potřebu všechny sledovat, vyšetřovat a kontrolovat a nebýt vyšetřován, nebýt kontrolovan, nebýt sledován. Takže ta úvaha z jeho strany, nebo hnuti, je celkem logická – že chce do kontrolního výboru.

Já k tomu jenom musím poznamenat – to vám skutečně ještě nestačí ten jeho kolosalní střet zájmů, takže ještě lijete ten olej do toho ohně, ještě dráždite chřestýše bosou nohou? To za prvé.

A za druhé ke kolegyni Zelenkové. Víte, já jsem se tady marně snažil několik měsíců. V minulém roce přes léto bylo řečeno ze strany předsedů koaličních klubů, ať to počká, pak že už to skoro nestojí za to, abychom dosáhli výměny za odevšivšího pana kolegu Turečka do hnuti ANO z TOP 09 a Starostů. A myslím si, že jestliže pro vás to nestalo tehd偃 loni v září po těch odkladech za to, tak nevím, proč si tady řežete ostudu a chcete vyhnat paní kolegyni Zelenkovou vlastně čtyři měsíce před volbami z výboru, kde navíc skutečně jde o to táhnout za jeden provaz směrem k Evropě. A za

druhé, ještě je v tom letní období. Takže kolik těch jednání bude, kolik těch cest a zastupování bude? Když vám to nevadilo doted', tak si zase myslím, že neděláte dobré.

Děkuji. A vyzývám všechny ostatní strany, aby se k této trapné frašce nepřipojily.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Nyní pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Vnímám snahu hnutí ANO jako jakousi reciprocitu, či nárokování si onoho místa z pozice svého klubu. Já bych tomu rozuměl, pokud by stejně postupovali ve všech ostatních případech. A chci tady upozornit na jeden fakt a to je na fakt pana poslance Turečka, který přešel z klubu TOP 09 do hnutí ANO a podržel si mandát ve výboru pro životní prostředí. Nyní má hnutí ANO ve výboru pro životní prostředí o jednoho poslance více. Má tam zásadní počet poslanců a klub TOP 09 tím přišel o jedno místo. Myslím si, že pokud tak jsme těmito, řeknu, strážci, či máme stejný pohled na tuto problematiku, tak by z logiky věci bylo dobré, kdyby byl pan poslanec Tureček jako člen poslaneckého klubu hnutí ANO vyměněn a byl za něho dovolen poslanec z hnutí TOP 09.

My jsme přistoupili k tomu, že samozřejmě teď už žádné další změny – jsou čtyři měsíce před volbami, tak jsme žádné další změny nenavrhovali. Nicméně pokud ten pohled je takový, tak bych skutečně vyzval pana poslance Turečka, aby dnes tady na tomto místě ihned rezignoval na členství ve výboru pro životní prostředí, tak aby nám bylo umožněno na další schůzi dovolit nového člena z poslaneckého klubu TOP 09. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Dále faktická poznámka pana poslance Chalupy a poté ještě pan poslanec Schwarz a poté... (Poslanec Faltýnek podotýká, že má také nárok na faktickou poznámku.) Elektronická přihláška má přednost, pane předsedo poslaneckého klubu. Já s tím nic nenadělám. Pak mě tady budete kritizovat, že nedodržují jednací řád.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Určitě tady má každý právo demokraticky promluvit. Nicméně ty řeči jsou v podstatě o ničem. Pokud vy se teď domníváte, že jste měli někoho nahradit, tak jste to měli udělat. Na to máte právo. To jste mohli navrhnut. Neudělali jste to. Náš klub se nějakým způsobem rozhodl. Jestli z toho bude ostuda, nebo ne, nechte na nás. Tato Sněmovna ať rozhodne.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak. Nyní pan poslanec Schwarz, poté pan poslanec Faltýnek. Eviduji samozřejmě přihlášku dalších kolegů. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Já teď nebudu řešit bývalou paní kolegyni ani sebe, ale ani klub. Já bych chtěl jenom říct, abychom se tady všichni zamysleli. Ale spoří si to užijeme posledních pár měsíců, co tu budeme společně. A teď je názorně vidět, teď vážně. Vidíte? Je krásně vidět, když na obci jdete do voleb, někdo vás zradí, pobíhá tam. Na kraji jdete do voleb, pak vás někdo zradí, tu myšlenku, nebo se mu nelibíte, pobíhá někde jinde po klubech. A teď to tady vidíte ve Sněmovně. Něco se nelibí panu Kučerovi, něco se nelibí paní Zelenkové, něco mně. A kladu vám všem na srdce, kteří tu budete i do budoucna, zamyslet se nad tím, že když člověk opustí ten klub, tu stranu nebo hnutí, za které kandidoval, ať tedy platí to, že vrátí mandát. Anebo, prosím vás, teď to řeknu ošklivě, ale bud' se tedy podřídí věšině toho klubu, za který kandidoval, ať tady hlavně potom nepobíháme. Víte, já to pobíhání pozoruj celý svůj život, teď jsem do toho i spadl. Já vím, že se může třeba splést v kolezích. Ale já si myslím, že když už není spokojený s tou stranou nebo hnutím, ať vrátí mandát, opustí Sněmovnu a ať ta parta funguje, jak je. A tyhle všechny věci zmizí. Ale myslím na úrovni jak komunálního, krajského, tak i toho parlamentního. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní pan poslanec Jaroslav Faltýnek. O přeběhlictví já bych mohl hovořit, navrhoval jsem ho několikrát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji za slovo. Já jenom jednu technickou nebo dvě technické věty v odpovědi na ten dotaz, že hnutí ANO nenavrhuje kandidáta. My máme kandidáta kolegu Šramka, ale má přece logiku navrhnut kandidáta na uvolněné místo, nikoliv na místo, které je obsazeno. A to místo dneska je obsazeno. A my jako klub hnutí ANO navrhujeme odvolut Kristýnu Zelenkovou z Rady Evropy, protože jsme ji tam nominovali a už není členem našeho klubu. Proto navrhujeme tuto výměnu. Ale nemá smysl navrhovat kolegu Šramka, když to místo je obsazeno a nevíme, jak dopadne hlasování ve Sněmovně. To je první věta technická.

A druhá technická věta je, že Karel Tureček, který byl členem Topky a byl v zemědělském výboru místopředsedou, tak v momentě, kdy přešel k nám, jsme okamžitě situaci řešili, Karel odstoupil ze své funkce a zvolili jsme Herberta Paveru místopředsedou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan kolega Koubek. Kolegu Foldynu upozorňuji, že už ho několik kolegů předběhlo elektronickou přihláškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl poděkovat panu předsedovi hnutí ANO za zodpovězení mého dotazu.

A vaším prostřednictvím k panu poslanci Schwarzovi. Pokud se nemýlím, vy jste členem ústavněprávního výboru. Bronislave, nechceš si už tu Ústavu konečně přečíst, aby ses dozvěděl, jak je to s tím mandátem? (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně Zelenková s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já opravdu jsem se nezpronevěřila étosu a původní myšlence ANO. Já opravdu ne. Jste to vy. A protože vy jste se od ní odklonili, tak já jsem se rozhodla od vás odejít. A rozhodně nejsem žádny přeběhlík, protože většinou přeběhlíci utíkají za lepší, že? Já jsem se rozhodla podpořit klub TOP 09, který opravdu nemá takové preference jako ANO.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pan kolega Plzák nyní s faktickou poznámkou. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

**Poslanec Pavel Plzák:** Já řeknu jenom krátce. Ke kolegovi Laudátovi. Tady bylo řečeno, že tato Sněmovna táhne za jeden provaz směrem k Evropě. V podstatě se ta slova mohou vykládat tak, že je úplně jedno, kdo v tom výboru bude. To můžeme vybrat lidi, kteří umí nejlépe jazyky, a poslat je tam. Ale já si nemyslím, že tato Sněmovna táhne za jeden provaz směrem k Evropě. Já si myslím, že Evropa je teď za scestí a nevíme, jestli půjde směrem k větší federalizaci, nebo principu subsidiarity. A já si myslím, že náš klub nemá stejný názor jako klub TOP 09 na tyto věci. Takže není jedno, kdo tam bude. A myslím si, že paní kolegyně Zelenková je zrovna ten člověk, který se absolutně rozcházel s principy našeho klubu, jak chceme postupovat dál v Evropě. Rozcházel se s názory na přijetí migrantů. Byla jediná z našeho klubu, kdo by přijímal migranti neomezeně, atd. Absolutně se rozcházel. A našla dobré místo v klubu TOP 09. Já to chápu. Tam možná myšlenkově více souzni. Ale my potřebujeme, aby tam šel člověk, který bude zastávat názory našeho klubu. Proto chceme tu výměnu. Děkujeme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejprve přirovnání ze světa sportu. Když se trejdoují hráči, je to docela normální. Tady si vytrejdovaly kluby ANO a TOP 09 jednoho poslance či poslankyni, ale normální součástí trejdou je, že se berou jejich finanční nároky a ostatní bonusy ze smluv. To jen tak mimochodem. A protože neplní ani jedna strana, že by převzala všechny náklady, tak jsme v takové situaci my ostatní.

Ale já jsem se přihlásil, a to mě fakt zaujalo a nedá mi to – paní poslankyně Zelenková řekla, a já nemám důvod jejím slovům nevěřit, že ona nadále plní původní ideály hnutí ANO 2011, a to v dresu TOP 09. To je docela hezké. (Potlesk a smích v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní pan poslanec Laudát také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Já vás vyzývám, abychom ten bod vyřadili, myslím konkrétně ty položky, kde je spor. Myslím si, že asi zřejmě nedošlo – neptal jsem se předsedy Kučery – k jakémukoli jednání o těchto personálních změnách. Samozřejmě máte právo navrhovat cokoli, ale místa v orgánech, funkce a další, to byl výsledek jakéhosi kompromisu, nějakého dohadování se po volbách. Nemá smysl podle mého to dneska řešit.

A nevím – směrem k panu kolegovi Plzákovi – kolikrát ještě tam někdo bude tak výrazně cestovat a ovlivňovat to, abyste vy tam mohli prosadit svoji politiku. Přitom mi tedy zjevně není jasné, za jaký provaz celé hnutí ANO vlastně táhne, jestli jste vůbec pravicové hnutí, levicové hnutí, každý den říkáte něco jiného. Takže mi to není jasné.

A myslím si, že pan poslanec Babiš by měl nastoupit buď do rozpočtového výboru, aby svého nástupce slyšel, v jak tristním stavu jsou veřejné finance – dneska na ranním zasedání rozpočtového výboru to bylo naprosto jednoznačné a bylo to poprvé, kdy jsem v tomto volebním období plně souhlasil s ministrem financí, přiznám se –, anebo do hospodářského jako výměnu, aby viděl, kam vede politika této vlády. Také by se možná ledasco poučil a možná potom by snil i o něčem jiném a možná trochu i přízemnějším, než o čem sní na billboardech. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak já konstatuji jako předsedající, že dodržím podmínu, která byla domluvena v úterý, tzn. že provedeme volby. A věřím, že pan kolega Laudát nemyslel vážně návrh na vyřazení tohoto bodu, protože já bych musel nechat hlasovat dvakrát, že vznikly podmínky... Proto to beru jako řečnický obrat.

Takže můžeme pokračovat ve faktických poznámkách. Pan kolega Fiedler se hlásí k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Karel Fiedler:** Opravdu jen velmi krátce. Několikrát tady zaznělo zastupování zájmů této Poslanecké sněmovny v Radě Evropy a vůči Evropě. No, asi byste potom, kolegové, museli vyměnit i některé vaše europoslance, což já vím, že není reálné. At' se na mě nezlobí zase kolegové z ANO, když tady říkají, jak se hlasuje o tom... Vzpomeňte si, jak hlasovali ti vaši europoslanci v europarlamentu. Ale at' jsem spravedlivý, netýká se to jen ANO, týká se to i poslanců za TOP 09.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zejména za dodržení času k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Zelenková, ještě další faktická poznámka. Pak, protože nejsou elektronické přihlášky, se dostane na přihlášeného k faktické poznámce i kolegu Foldynu. (Vzdává to.) Ten to vzdal. Dobře udělal. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Kristýna Zelenková:** Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího ke kolegovi Plzákovi. Vy opravdu nevítáte, o čem je práce v Radě Evropy, a nerozumíte problematice Evropské unie vůbec! (Smíh zejména mezi

poslanci ANO.) Rada Evropy je o lidských právech, o demokratických principech a o hodnotách. A to se bohužel v ANO vůbec neřeší.

A co se týče migrantů, tak jsem nebyla pro přijímání neomezeného počtu migrantů. Nikdy! Znovu to zdůrazňuji. (Šum v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Tím jsme vyčerpali rozpravu k této věci. Pan předseda volební komise nám řekne, jak se bude postupovat. Prosím, pane předsedo. (V sále je obrovský neklid a hluk!) A klid prosím! Ať slyšíte jednotlivé kroky, které budeme dělat při volbě. Jde o volbu veřejnou.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Chtěl jsem ještě říct několik vět v rozpravě, abych nebyl nařčen, že zneužívám svou pozici předsedy volební komise. Pokud budete souhlasit, musím reagovat, protože jsem byl několikrát nařčen ať u mikrofonu, nebo mimo mikrofon, že to nějakým způsobem ohýbám, nebo k tomu nepřistupují férově.

Chci říct jedinou věc. Jakkoliv mohu emoce u tohoto bodu chápávat, za volební komisi a za mě jako předsedu je přece ten příběh jednoduchý. I kolegyně Zelenková a kolegové z opozice to vědí. Do stálé delegace při Radě Evropy je jasné dáno, jasně řečeno, že národní parlamenty vysílají své členy, takže zastoupení členů za jednotlivé strany odpovídá poměrným zastoupením výsledků voleb. Historicky, tedy po posledních volbách, v této delegaci mělo hnutí ANO nárok na dvě pozice, TOP 09 potom zaokrouhleně na jednu pozici a dnes je to opačně. Nic víc, nic míň prosím za tím nehledejme. A tím chci apelovat i na vás ostatní.

Pochopitelně Michal Kučera tady reagoval na mě, nebo na hnutí ANO, proč neodvolalo poslance Karla Turečka, nebo že v tom volební komise měla něco dělat. Ten příběh je naprostě stejný. Pokud to, kolegové, takto vidíte, je možné při změně v orgánech Poslanecké sněmovny ve lhůtě normálně navrhnut stejný bod, tedy návrh na odvolání. My ho v komisi posoudíme, přijmeme a bude se tady o tom hlasovat. V tom přece není žádný problém. Ale prosím pochopте, že volební komise nemůže být v tomto bodě tím aktivním, nebo tím, kdo to bude iniciovat. To jste vy, zástupci jednotlivých klubů.

A poslední reakce na to, jestli hnutí ANO navrhne, nebo nenavrhně dalšího případného kandidáta, pokud to bude odhlasováno, ted' zase mluvím za volební komisi, každou schůzí, to znamená ted' i tu červencovou, která začíná za tři týdny, zařazujeme bod změny v orgánech, opět bude zařazen a tam se s tím můžeme vypořádat. Tolik za volební komisi než za mě jako poslance Kolovratníka.

A nyní tedy hlasování. Reflektoji návrh pana poslance Stanjury, to znamená, že budeme hlasovat ve čtyřech krocích.

První hlasování bude návrh na rezignaci Romana Kubíčka v kontrolním výboru, poté jsou navržena dvě samostatná hlasování o nominacích: Roman Kubíček do hospodářského výboru po Ivanu Pilném a nově Andrej Babiš do kontrolního výboru. Čtvrté hlasování by byl onen diskutovaný návrh na odvolání Kristýny Zelenkové.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu předsedovi volební komise i za připomenutí jednoho z demokratických principů výstavby Parlamentního shromáždění Rady Evropy. Kolegovi Laudátovi nemohu dát slovo, protože jsem uzavřel rozpravu k tomuto bodu a už máme proceduru hlasování, jak ji přednesl předseda volební komise, teď jsou volby a nominace Poslanecké sněmovny.

Nyní rezignace Romana Kubíčka v kontrolním výboru. Všechny vás na požadavek z plénu odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat o potvrzení rezignace pana poslance Romana Kubíčka.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 288, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 288 z přítomných 129 pro 125, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní nominace, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** První hlasování je nominace Romana Kubíčka do hospodářského výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 289 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 289 z přítomných 132 poslanců pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Nyní druhá nominace a je to nominace Andreje Babiše do kontrolního výboru.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 290. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 290 z přítomných 135 pro 94, proti 23. Návrh byl přijat.

Nyní návrh na odvolání ze stálé delegace.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 291, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Je to hlasování pořadové číslo 291. Z přítomných 133 pro 72, proti 33. Návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s bodem 352.

Zahajuuji bod

**Návrh na volbu členů vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu**

Dávám slovo panu předsedovi volební komise poslanci Martinu Kolovratníkovi. Usnesení volební komise máte od 6. června na stolech. Je to usnesení 172. Pane předsedo, vás komentář.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Já se omezím na nejnutnější konstatování.

Sněmovna komisi ustavila svým usnesením č. 1678 24. května. Zopakuji, že jsme se rozhodli, že v ní každý poslanecký klub bude mít jednoho zástupce. V souladu s tímto jsem vyhlásil lhůtu do 5. června, jak již bylo řečeno. Na volební komisi jsme konstatovali, že vše je v souladu a politické kluby nominovaly v souladu s usnesením vždy po jednom členovi. Návrh máte k dispozici. Pro stenozáznam ho rychle zopakuji: ODS navrhuje Marka Bendu, KDU-ČSL Petra Kudelu, sociální demokracie Lukáše Pletichu, TOP 09 a Starostové Martina Plíška, Úsvit Jiřího Štětinu, ANO Radka Vondráčka a KSČM Josefa Zahradníka. (Předsedající opravuje: Zahradníčka.) Omlouvám se.

Volební komise navrhuje volbu členů provést veřejně en bloc jedním hlasováním celý seznam, jak jsem ho přečetl, pokud nebude nějaký jiný návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Otevírám rozpravu. Ptám se, jestli je jiný návrh na volbu. Myslím, že je dohoda poslaneckých klubů, že každý klub jednoho člena. Je logický, můžeme tedy hlasovat en bloc o všech.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 292, až uzavřu rozpravu, pokud se nikdo nehlásí. Je tomu tak, rozpravu jsem ukončil, a můžeme tedy hlasovat o návrhu v hlasování pořadové číslo 292. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 292 z přítomných 135 pro 127, proti 2. Návrh byl přijat. Komise byla ustavena.

Prosím, pane předsedo, pravděpodobně vyhlásíte termín na nominaci na předsedu komise, aby se tím mohly kluby zabývat.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Já možná u termínu počkám. Lze to stihnout v tomto týdnu, musel by ten termín být vyhlášen buď do dnešního večera, nebo do zítřka, aby mohla volební komise návrh přjmout. Hlasování by ale muselo být v pátek, kdy jsou třetí čtení. Potřebuji diskutovat s předsedy klubů, jestli chtějí volbu provést v pátek. Takže prosím v tuto chvíli ještě ne. Slibuji, že ve 14.30, až budu oznamovat výsledky voleb, tak bych Sněmovnu seznámil s dalším postupem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Pan předseda klubu ODS.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** My tu debatu máme za sebou. Měli jsme ji v úterý na grémium za účasti zástupců všech politických stran a byla domluva, že by lhůta byla vyhlášena do dneška do 19. hodiny. Potom se může ten bod zařadit na pátek, pak během zítřka jenom dohoda, který bod to v pátek bude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobře. Necháme tedy na předsedovi volební komise, aby to vyhlásil ve 14.30, bude to jeho rozhodnutí, ale bylo potřeba se o tom dohodnout hned. Tím můžeme ukončit bod 353, protože členové vyšetřovací komise byli zvoleni.

Budeme pokračovat, pane předsedo, bodem

**354.  
Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu**

Prosím, ujměte se slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. To jsou čtyři body, které jsou připraveny k tajné volbě. Jak jsem slíbil, velmi rychle. První z nich je bod 354 – Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu.

V této radě 8. června končí funkční období třem členům rady. V souladu s tím předseda Poslanecké sněmovny vyhlásil lhůtu už 23. února, běžela do 10. 3., a podle zákona o Českém rozhlasu o této nominaci nejdříve v prvním kole rozhoduje volební výbor Sněmovny, který tak provedl, a ze všech návrhů, které Sněmovna obdržela, zúžil ten počet na trojnásobek neobsazených míst, to znamená na devět kandidátů. My tedy dnes budeme vybírat z devíti kandidátů, tak jak to volební výbor předložil volební komisi.

Opět pro stenozáznam musím Sněmovnu seznámit s těmi devíti navrženými kandidáty. (Mnozí poslanci opouštějí jednací sál.) Jsou to podle abecedního pořadí Zbigniew Czendlik, Jozef Fturek, Jiří Hlaváč, Vítězslav Jandák, Michael Prostějovský, Jaroslav Růžička, Jan Stanzel, Michal Stehlík a Ivan Tesář.

A prosím, vidím, že kolegové odcházejí ze sálu, ale v tomto případě musíme hlasovat o návrhu na tajnou volbu. Jinými slovy, volební komise navrhuje volbu tajnou, ale musíme rozhodnout hlasováním.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Zagonguji, abych přivolal kolegyně a kolegy zpátky. Otevím rozpravu, jestli se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím. Rozpravu končím.

Je tedy jediný návrh na tajnou volbu a to rozhodneme v hlasování číslo 293. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 293, ze 132 přítomných pro 88, proti 2. Tajná volba byla schválena. Přerušuji bod 354.

Otevírám bod

**355.**

**Návrh na volbu členů Rady České televize**

Žádám pana předsedu volební komise, aby se ujal slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Zde je příběh stejný. Je to návrh na volbu členů Rady České televize. I v této radě končí funkční období třem členům, jenom o něco později, je to 30. června. A ty lhůty a jednotlivé kroky Sněmovna absolvovala stejným způsobem jako u předchozího bodu.

Nyní pro stenozáznam vás seznámím s devíti kandidáty, je to tedy trojnásobek počtu neobsazených míst. Martin Doktor, Jakub Končelík, René Kühn, Oldřich Kužilek, Dana Makrlíková, Tomáš Němeček, Dagmar Raupachová, Tomáš Samek a Jiří Závozda. I v tomto případě volební výbor i komise navrhují volbu tajnou. A prosím po případné rozpravě, pane předsedající, abychom také hlasovali o tomto návrhu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Otevírám rozpravu k bodu číslo 355. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nemám písemně přihlášeného, z místa také ne. Rozpravu končím. Je tady jediný návrh, a to hlasovat o tajné volbě. (Žádost z pléna o odhlášení.) Dobře, tak vás všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

V hlasování číslo 294 rozhodneme o tajné volbě členů Rady České televize.

Zahájil jsem hlasování 294 a ptám se, kdo je pro tajnou volbu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 294, z 87 přítomných pro 84, proti 2. Tajná volba byla schválena a přerušuji bod číslo 355.

Zahajuji bod

**356.**

**Návrh na volbu členů Nejvyššího kontrolního úřadu**

Pane předsedo volební komise, ujměte se slova.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji. Dlužím vám ještě jednu doplňkovou informaci. Ty předchozí dva body – je to volba tajná dvoukolová, to znamená, pokud by nebylo dosaženo potřebného počtu hlasů, postupujeme pak do druhého kola a to by, předpokládám, proběhlo v tom posledním červnovém týdnu.

Nyní bod 356 – volba členů Nejvyššího kontrolního úřadu. Tady je to malinko jiné. Je to volba tajná, ale jednokolová, protože Sněmovna svým hlasováním pouze potvrzuje, přijímá nebo nepřijímá návrhy, které dostáváme od prezidenta NKÚ pana Kaly. A tady krátce řeknu, že ta dvě místa jsou neobsazena už od 5. června, resp. 19. července loňského roku, a dnes jsme již ve čtvrté tajné volbě na uvedená místa. Bohužel ty předchozí volby nebyly úspěšné. A já se pouze omezím na konstatování, že pan prezident Kala nám dodal, mohu říci, staronové návrhy na ta dvě neobsazená místa. Jsou to jména: Jan Kinšt a Jana Schenková.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste i zde otevřel rozpravu. A připomínám, i tady musíme hlasovat o návrhu na tajnou volbu.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano. Otevím rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Hlásí se předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Nechci zdržovat, ale alespoň několik slov mi dovolte. Inženýra Jana Kinšta nám prezident NKÚ Kala navrhuje již potřetí. V těch prvních dvou volbách nebyl úspěšný a Sněmovna tuto nominaci odmítla. Já nevím, jestli jste se všichni měli možnost seznámit s životopisem Jana Kinšta, ale myslím si, že není v republice mnoho osob, které by byly vhodnější na post ve Nejvyšším kontrolním úřadu. Jan Kinšt byl 12 let v Evropském účetním dvoru. Byl předsedou auditního výboru Europolu. Byl předsedou auditního výboru Účetního dvora. Na NKÚ působil také. Tak jen prosím, abyste zvážili případnou podporu tomuto kandidátovi. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Romanu Sklenákovi. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. A jediný návrh, který máme k hlasování, je hlasování o tajné volbě.

Rozhodneme v hlasování číslo 295, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tajnou volbu člena kolegia Nejvyššího kontrolního úřadu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 295, z přítomných 88 pro 83, proti 2. Návrh byl přijat. Přerušuji bod 356.

Zahajuji bod

### 357.

#### Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Je to už poslední bod, takže slibuji posledních několik minut. Je to návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Tady v té agentuře už bohužel od 19. února jsou neobsazena dvě místa. Je to poměrně dlouhé období. Procedura návrhu nominace pro nás pro plenum

je obdobná jako například u médií, ale v tomto případě ji má na starost výbor pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu pod takto výkonného předsedy poslance Jiřího Zlatušky. Tento výbor vyhlásil veřejnou lhůtu a my jsme jak tedy do volební komise, tak sem v tuto chvíli obdrželi do dneška pouze jeden návrh, který budete mít na hlasovacím lístku. Jedná se o jednu kandidátku, paní profesorku Janu Geršlovou, kterou nominovala Mendelova univerzita v Brně.

I zde prosím o otevření rozpravy a následně o návrh na tajné hlasování, jak to navrhl volební komise ve svém usnesení.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Otevím rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Rozpravu končím.

Máme jediný návrh, a to je rozhodnutí o tajné volbě. Rozhodneme v hlasování 296. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 296, z přítomných 88, pro 81, proti 2. Návrh byl přijat. Přerušuji tedy i tento bod.

Zahajujeme volbu k bodům 354, 355, 356, 357. Jak dlouho budete potřebovat, pane předsedo?

**Poslanec Martin Kolovratník:** Odhaduji lhůtu na označení lístků na 18 minut, takže volební místo bude otevřeno do 13.45 a o půl třetí na začátku odpoledního programu –

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ne, ne. Vzhledem k tomu, že jsou volby, dodržím polední přestávku a sejdeme se až v 15 hodin, protože to byste jako asi těžko sečetli a všechno dali dohromady. Takže myslím, že to je logický výsledek toho, že jsme přece jen malinko přetáhli přes 13. hodinu.

Ještě budu konstatovat omluvy. Pan kolega Ondřej Benešák se omlouvá do 14.30 z dnešního jednání. Mezi 14. a 15. hodinou se z osobních důvodů omlouvá Daniel Korte. Daniel Herman se omlouvá od 13.10 do 14.30 z resortních důvodů. Pan poslanec Štětina se omlouvá dnes od 17 hodin z osobních důvodů a zítra na celý den 8. 6. z pracovních důvodů. A upřesňuji omluvu pana ministra Stropnického. Ten se omlouvá od 12.30 do konce dopoledního jednání a dnes ještě od 17 hodin do konce odpoledního jednání, a to z pracovních důvodů. Pan poslanec Stanislav Berkovec se omlouvá dnes od 14.30 do konce dnešního jednání z pracovních důvodů. Tím jsem udělal jednu opravu. Přečetl jsem omluvy.

Přerušuji jednání na tajné volby a na polední přestávku do 15 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.29 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 15.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, zahajuju odpolední jednání Poslanecké sněmovny. Dříve než budeme pokračovat v programu, dovolte mi přečíst omluvy. Nevím, jestli už byly čteny, či nebyly. Pro

jistotu je přečteme. Omlouvá se z dnešního dne od 15 hodin do skončení jednacího dne pan poslanec Milan Urban, dále se omlouvá pan poslanec Bronislav Schwarz dne 7. 6. mezi 15. a 19. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, dále se omlouvá pan poslanec Vlastimil Vozka dnes mezi 15. a 19. hodinou z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan ministr vnitra Milan Chovanec od 14.30 do konce jednacího dne z důvodu naléhavých pracovních povinností, dále se omlouvá pan ministr životního prostředí Richard Brabec z odpolední části dnešního jednání z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Miloš Babiš od 15.00 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Zlatuška z jednání sněmovny 7. 6. od 14.30 do konce jednacího dne a zítra, 8. června, po celý jednací den z pracovních důvodů.

Než přistoupíme k projednání dalších pevně zařazených bodů, prosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Pane předsedající, děkuji za zapnutí mikrofonu a udelení slova. Vám, vážené kolegyně a kolegové, přeji dobré odpoledne. Mám pro vás připraveny výsledky čtyř volebních bodů, které jsme hlasovali tajným způsobem ve Státních aktech.

Za volební komisi mohu konstatovat, že volby proběhly v naprostém pořádku v souladu, že jejich sečtení bylo poměrně rychlé a relativně z pohledu úspěšnosti počtu zvolených kandidátů jsme byli úspěšní, i když ne ze sta procent. Tak a teď jednotlivé body.

První volební bod je

### 354. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

V tomto případě jsme stejně jako u České televize vybírali z devíti navržených kandidátů, tedy z trojnásobku neobsazených míst. A já mohu konstatovat, že v této volbě bylo vydáno 139 hlasovacích lístků, stejný počet byl také odevzdán. Je to číslo stejné pro všechny volby. Bylo to vždy 139 lístků. Tedy 139 z vás. Kvorum nutné pro zvolení v každé z těch voleb tedy bylo přesně 70.

Tak, a jaký je výsledek volby do Rady Českého rozhlasu. Zbigniew Czendlík získal 45 hlasů, Jozef Ftorek 27, Jiří Hlaváč 14, Vítězslav Jandák 92, Michal Prostějovský 10, Jaroslav Růžička 8, Jan Stanzel 36, Michal Stehlík také 36 a Ivan Tesař 35 hlasů.

Takže podle volebního protokolu konstatuji, že náš kolega Vítězslav Jandák byl zvolen v prvním kole členem Rady Českého rozhlasu. On tu není, ale můžeme mu asi zatleskat. (Několik poslanců tleská.) A na dálku plahopřát. Snad pod čarou mohu dodat, že členství v Radě Českého rozhlasu je neslučitelné s funkcí poslance. Takže předpokládám, že pan kolega, když měl o tuto funkci zájem, že i personálně se s námi brzy rozloučí, aby se mohl tedy posléze ujmout výkonu nové funkce v médiích.

Tak. A jak to je v souladu s jednacím řádem a volebním řádem Sněmovny, do druhého kola postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst. To znamená, zůstala dvě neobsazená místa a na ně tedy postoupili čtyři kandidáti, kteří dosáhli další nejvyšší počet hlasů. A jsou to postupující Zbigniew Czendlík se 45 hlasů, dále Jan Stanzel a Michal Stehlík, oba měli 36 hlasů, a Ivan Tesař s 35 hlasů. To jsou tedy postupující do druhého kola.

K další volbě:

**355.  
Návrh na volbu členů Rady České televize**

Opět tři členové, opět 139 účastníků volby a 70 bylo kvorum nutné pro zvolení. Martin Doktor získal 90 hlasů, Jakub Končelík 14, René Kühn 36, Oldřich Kužílek 7, Dana Makrlíková 18, Tomáš Němeček 12, Dagmar Raupachová 6 hlasů, Tomáš Samek 72 hlasů a Jiří Závozda 46. Znamená to, že v této volbě byli v prvním kole zvoleni dva kandidáti. Je to Martin Doktor s 90 hlasů, známý olympijský reprezentant, a Tomáš Samek 72 hlasů.

Zůstalo neobsazeno jedno místo. Na to podle počtu hlasů postupují do druhého kola René Kühn a Jiří Závozda.

Ke třetí volbě:

**356.  
Návrh na volbu členů Nejvyššího kontrolního úřadu**

Jsou to návrhy od pana prezidenta Miloslava Kaly na dvě neobsazená místa už od loňského léta. Konstatuji, že bohužel ani v jednom případě jsme tady opět nebyli úspěšní. Jan Kinšt získal 62 hlasů a Jana Schenková dokonce pouze 13 hlasů. Takže v této volbě nebyl nikdo zvolen. Je to už čtvrtá volba, a protože je vždy jednokolová, tak ta volba končí a panu prezidentu Kalovi tím vzniká opět povinnost dodat Sněmovně nové návrhy.

A konečně poslední volba:

**357.  
Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky**

Tam jsou dvě neobsazená místa. Výbor pro vědu, školství a mládež navrhl pouze jedno jméno, a to paní profesorku Janu Geršlovou. A tady konstatuji, že získala 98 hlasů a byla do této kontrolní rady zvolena.

Takže tolik dnešní výsledky voleb a o dalším postupu volební komise vás budu informovat. Minimálně jsem slíbil teď na stenozáznam a na mikrofon, že vyhlásím lhůtu pro návrhy na předsedu té nové vyšetřovací komise. Informoval jsem se

u předsedů klubů, že souhlasí s tím včasným termínem, aby ta volba mohla být provedena v pátek.

Takže prosím, vyhlašuji tímto lhůtu na návrhy na předsedu nové vyšetřovací komise pro možné úniky ze spisů dnes do 18 hodin. A zároveň předběžně avizuji a prosím členy volební komise, abychom se chvíli poté, po 18. hodině, sešli tady u klavíru, abychom přijali usnesení a mohli volbu připravit.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane předsedo. A nyní postoupíme k programu, k pevně zařazenému bodu, a tím bodem je

### 38.

**Návrh poslanců Václava Votavy, Jaroslava Klašky, Ondřeje Benešíka,**

**Adolfa Beznosky, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Petra Gazdíka  
a Karla Raise na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb.,**

**o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla**

**a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění**

**pozdějších předpisů, a další související zákony**

**/sněmovní tisk 1019/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslanec Václav Votava, kterého tímto prosím, aby se ujal slova... Vidím, že tady došlo ke změně. Takže za navrhovatele vystoupí pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Děkuji za slovo. Tento bod je poměrně jednoduchý. Jenom přibližim těm, kteří pozapomněli, oč běží. Jedná se o novelu zákona o pojištění vozidel, a to v té oblasti, kdy Česká kancelář pojistitelů, jak možná víte, spravuje určitý garanční fond, který proplácí škody v případě, že tu škodu spáchal člověk, který není pojištěný. A protože hospodaření tohoto fondu je tvořeno určitými příspěvkky a čerpají se z něj a přicházejí tam určité regrese, tak jde o to, aby se spravedlivěji rozložilo břemeno fungování tohoto fondu. To je smysl pozměňovacího návrhu.

Osvěžím vám, že garančním výborem byl určen rozpočtový výbor v prvním čtení. Vláda bez připomínek vyslovila s tímto tiskem souhlas a ani z diskuse jsem zatím nezachytil výraznější polemiku či příspěvek. Jen za sebe dodávám, že se pak přihlásím do podrobné rozpravy, abych se přihlásil k jednomu technickému detailu, který je v podstatě dohodnut mezi předkladateli, ale i dalšími zúčastněnými subjekty, a to jde o myšlenku, že by tento fond a hospodaření s ním mělo být důkladněji kontrolováno. Tedy smyslem toho pozměňovacího návrhu je vsunout do návrhu ještě režim nezávislého auditu nad správou hospodaření tohoto fondu. Toť za mne vše.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.

Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1019/2.

Nyní poprosím paní poslankyni Miloslavu Vostrou, která je zpravodajkou rozpočtového výboru, aby nás informovala o projednání návrhu... Vzhledem k tomu, že paní kolegyni v tuto chvíli nevidím v sále, tak prosím, zda by se případně slova ujal v rámci druhého čtení jiný zpravodaj z rozpočtového výboru, abychom mohli pokračovat v projednání. Jinak bych byl zřejmě nucen tento bod přerušit. Nevidím ani pana předsedu klubu KSČM.

Dobrě. Je 15.10, přerušuji jednání Sněmovny do 15.15. Do té doby snad získáme nějakého zpravodaje.

(Jednání bylo přerušeno od 15.11 do 15.15 hodin.)

Vážení kolegové, vážené kolegyně, budeme pokračovat. Než dám slovo zastupující zpravodajce, požádal mě pan poslanec Benešík, jestli by se mohl vyjádřit k hlasování.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Vážený pane předsedající, dámy a pánové, stává se mi to jednou za tři a půl roku, nikdy se mi to nestalo. Vím, že nemohu zpochybnit hlasování, protože už uběhla nějaká doba od hlasování o nověle zákona o zpravodajských službách, ale nicméně při hlasování 278 mám uvedeno na sjedině, že jsem hlasoval pro tento pozměňovací návrh, ale já jsem evidentně hlasoval ne. Nemohu zpochybnit hlasování, ale aspoň pro stenozáznam bych chtěl, aby to bylo takto uvedeno.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní ještě krátce jedna omluva. Pan poslanec Martin Plíšek se omlouvá mezi 14.30 a 19.00 z důvodů pracovních.

Nyní prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s projednáním návrhu v rozpočtovém výboru.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Vážený kolego předsedající, já si dovolím vás seznámit s usnesením rozpočtového výboru z 56. schůze ze dne 19. května 2017.

Po úvodním slově zástupce předkladatelů Václava Votavy, zpravodajské zprávě poslankyně Miloslavy Vostré a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh poslanců Václava Votavy, Jaroslava Klašky, Ondřeje Benešíka, Adolfa Beznosky, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojistění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 1019, schválila bez připomínek; za druhé zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Otevím obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli neregistroji žádnou přihlášku. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, tudíž končím obecnou rozpravu. Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Nemá.

Zahajuji podrobnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Dolejš, kterému tímto dávám slovo.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ano. Jak jsem již avizoval, dovolte, abych se nyní přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 6421. Týká se to – abych to nemusel celé reprodukovat – oné povinnosti ověřit výroční zprávu fondu nezávislým auditorem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo má zájem vystoupit v podrobné rozpravě.

Jenom abychom si to vyjasnili – je váš návrh řádně vložen do systému? Má tu připomínku z legislativy. Ještě jednou číslo prosím. Jak je to komplikované? Že bychom to raději načetli ústně?

**Poslanec Jiří Dolejš:** Ještě jednou – protože jsem si před chvílkou to číslo opisoval – 6421.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Jestli je ten pozměňovací návrh stručný, jestli byste ho raději přečetl ústně do protokolu, a měli bychom tu situaci vyřešenou, protože ten pozměňovací návrh není zřejmě v tuto chvíliku v systému vidět. Vždy připraven. Prosím.

**Poslanec Jiří Dolejš:** Tady je přece jenom delší verze, ale nevadí. Čili pozměňovací návrh poslance Jiřího Dolejše zní:

V části první čl. I se za bod 6 vkládá nový bod 7 tohoto znění: V § 23a odst. 6 zní: "Komise zpracuje do 30. června výroční zprávu Fondu zábrany škod za předchozí kalendářní rok a zároveň ji uveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup. Výroční zpráva musí být ověřena nezávislým auditorem a obsahuje informace o činnosti komise podle odst. 4 a o použití prostředků z Fondu zábrany škod v roce, za který se finanční zpráva zpracovává. Náklady nezávislého auditora na ověření výroční zprávy jsou hrazeny z prostředků Fondu zábrany škod." Konec citace.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Tak, děkuji a končím podrobnou rozpravu. Předpokládám, že ani paní zpravodajka, ani pan navrhovatel nemají závěrečná slova, a vzhledem k tomu, že nepadly žádné další návrhy, končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji.

Otevím bod 39, kterým je

**39.**

**Návrh poslanců Romana Váni, Milana Chovance, Igora Jakubčíka,  
Zuzky Bebarové Rujbrové, Bronislava Schwarze a dalších na vydání  
ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb.,  
o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb.  
/sněmovní tisk 1021/ - druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele pan poslanec Roman Váňa. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

**Poslanec Roman Váňa:** Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, projednáváme novelu ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, kterou předložila skupina poslanců napříč politickým spektrem. Jedná se o zavedení práva občanů na držení a nošení zbraní za účelem zabezpečování bezpečnosti státu. Tento návrh byl již v prvním čtení podrobně odůvodněn, projednaly jej již oba příslušné výbory, tedy výbor pro bezpečnost i garanční ústavněprávní výbor, takže můžeme absolvovat i druhé čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu, dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 1021/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Marek Benda, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případně pozměňovací návrhy odůvodnil.

Máme dneska evidentně nedostatek zpravodajů. Dívám se na některého kolegu z ústavněprávního výboru – ano, pan poslanec Ondráček bude tak laskav a ujmě se toho. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Ústavněprávní výbor se daným návrhem zabýval na své 88. schůzi 31. května tohoto roku, nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, což se stalo, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto bodu. Takže žádné pozměňovací návrhy nebyly uplatněny.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Nyní poprosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro bezpečnost pan poslanec Martin Lank, který tu je, aby nás informoval o projednání návrhu ve výborech a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

**Poslanec Martin Lank:** Děkuji za slovo, hezké odpoledne. My jsme projednali v rámci bezpečnostního výboru tuto novelu na 41. schůzi dne 19. dubna. Nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a usnesení výboru je jednoznačné – doporučuje

Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby s návrhem tohoto ústavního zákona vyjádřila souhlas.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane zpravodaji. Otevřím obecnou rozpravu, do které v tuto chvílku nemám nikoho přihlášeného. S faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa. Jen nevím – nechcete radší normální přihlášku, protože faktická reaguje, až vystoupí nějaký... Takže řádná přihláška? Prosím, můžete vystoupit s řádnou přihláškou.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Já bych rád k tomu poznamenal – samozřejmě k tomu zákonu nemám připomínek a budu hlasovat pro, nicméně bych se chtěl na vás, vážení kolegové, obrátit s takovými drobnými poznámkami. Obrana nebo bezpečnost České republiky není jenom o nošení zbraní. Bezpečnost jsou i zpravodajské služby, je to i kybernetická bezpečnost a další aspekty bezpečnosti České republiky. A pokud jde o ty zpravodajské služby, tak bych chtěl podotknout – využívám tady toho prostoru – že dneska jsme schválili zákon o zpravodajských službách, kde jste bohužel, vážení kolegové z koalice, vyřadili slovo "bezpečnost", a jsem zvědav, jak si s tím v budoucnosti poradíme, až Vojenské zpravodajství bude potřebovat dělat operace, které s tou bezpečností mají velmi blízký vztah, a jak se to bude řešit právně atd. Takže já jsem vaším hlasováním velice zklamaný, pokud jde o ten pozměňovací návrh pana Korteho. Pokud jde o Vojenské zpravodajství, v této Sněmovně máme už čtyři měsíce zákon o Vojenském zpravodajství a nejsme schopni ho dostat na projednání v plénu. Takže to je jistý obraz toho, jakým způsobem tady chápeme bezpečnost České republiky.

Ted' budu mluvit i o bezvízovém styku s Ukrajinou, kdy zpravodajské služby upozorňují na určitá bezpečnostní rizika, a já si myslím, že bychom to měli brát velice vážně v úvahu, protože ty zpravodajské služby podle mě nejsou personálně natolik dostatečně vybavené, aby ta bezpečnostní rizika byly schopny pokrýt ve chvíli, kdy opravdu na ukrajinské straně vznikne, řekněme, velký zájem o to, aby se k nám na základě bezvízového styku ti lidé podívali. A zároveň upozorňuji, i co se týká zdravotních rizik. Já jsem bohužel nezaznamenal žádnou iniciativu v tom, že by tito lidé měli předkládat nějaké zdravotní vysvědčení nebo osvědčení. Protože když jsem cestoval do Austrálie, tak jsem musel mít zdravotní kontrolu a musel jsem mít rentgen, jinak mě na území Austrálie nepustili, protože se bojí tuberkulózy. Víme o tom, že na Ukrajině je řada občanů neproočkovaná, že ti lidé mají problémy s tuberkulózou, a já jsem zvědav, jak to budeme kontrolovat při udělení toho bezvízového styku, protože bohužel nám tady hrozí velké, řekněme potenciálně velké problémy, co se týká zdravotnictví.

Tak to je asi všechno, co jsem vám chtěl sdělit. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslance. Ptám se, zda ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě. (Ne.) Takže končím obecnou rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o závěrečné slovo. Pan navrhovatel? Zpravodajové? Ne. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které neviduju žádnou

přihlášku, neboť nebyl podán žádný pozměňovací návrh. Ptám se, má někdo zájem vystoupit. Nemá. Končím podrobnou rozpravu. Opět, ptám se na závěrečná slova. Není zájem. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu a všem děkuji.

Otevírám další bod číslo 22, kterým je

## 22.

### Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 903/ - druhé čtení

Tímto návrhem zákona jsme se zabývali 23. května, obecná rozprava byla přerušena. Poprosím, aby zasedli u stolku zpravodajů za navrhovatele ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová a zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro sociální politiku, pan poslanec Jaroslav Zavadil. Zeptám se v této souvislosti, zda máte zájem o úvodní vystoupení, nebo... (Poslanec Zavadil nechce vystoupit.) Budeme pokračovat, výborně.

Budeme tedy pokračovat v přerušené obecné rozpravě, kde se o slovo postupně přihlásili pan poslanec Karel Rais, poté paní poslankyně Jana Černochová. Pane poslanče, máte slovo. Je otevřena obecná rozprava.

**Poslanec Karel Rais:** Dobrý den, vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové. Dnes budu s dovolením trochu delší, protože mám těch pozměňovacích návrhů celou řadu.

Ve svém prvním pozměňovacím návrhu bych se chtěl věnovat problematice home office na vysokých školách, protože na jednu stranu je záslužné, že navrhovatel věnuje této problematice pozornost, ale myslím si, že je nešťastně definována pro potřeby vysokých škol, zejména s ohledem na novou povinnost zaměstnavatele hradit vznikající náklady spojené s prací z domova, včetně například připojení a prostředků komunikace. Home office činí v případě akademických pracovníků nemalou část jejich pracovní náplně. Je součástí obvyklého způsobu práce na vysokých školách a také je běžným benefitem pro akademické pracovníky. Nová pravidla by vedla k významnému omezení poskytování této možnosti vysokými školami, což určitě není žádoucí vztah. Proto navrhoji, aby akademictí pracovníci byli z této úpravy vyňati.

Vyznačené navrhované změny jsou pak konkrétně uváděny v pozměňovacím návrhu, který mám uložen v informačním systému pod číslem 5192.

Další pozměňovací návrh se týká problematiky nové povinnosti rozvrhování doby výkonu práce u dohody o provedení prací a u dohody o pracovní činnosti a nově povinnosti určování přestávek v práci, což jsou zase dosti často používané nástroje v pracovním vztahu mezi zaměstnancem a univerzitami. Navrhujeme opět vypuštění nové povinnosti zaměstnavatelů evidovat dobu výkonu práce u osob, u zaměstnanců, kteří pracují na základě dohody o pracovní činnosti a dohody o provedení práce, a také vypuštění nové povinnosti ze strany zaměstnavatele odpovídat za dodržování

přestávky v práci u zaměstnanců pracujících na dohodu o pracovní činnosti a dohodu o provedení práce. Nová úprava mladistvých zaměstnanců stejně zůstává pozměňovacím návrhem nedotčena. V podstatě jde o to, že bychom měli jako řídíci pracovníci určovat zaměstnancům, kteří pracují na příslušné dohody, kdy mají přestávku v práci, když třeba bude odpoledne nebo večer pracovat na nějakém projektu, a to už nemluvím o nemožnosti vyžadovat tyto povinnosti v případě, kdy půjde o zahraniční akademické pracovníky.

V důvodové zprávě sám předkladatel návrhu připouští, že zmíněná úprava přinese značné materiální náklady na straně zaměstnavatelů. V případě dohod o provedení práce toto může být zcela likvidační pro příležitostné zaměstnání například studentů, penzistů a dalších slabých nízkopříjmových skupin, u nichž zaměstnavatel omezí kvůli nově zavedené administrativě rozsah zaměstnání. Tento návrh na vypuštění zmíněné povinnosti je podporován pracovními komisemi Rady vysokých škol, což je zákonná reprezentace vysokých škol. Čili lidově řečeno, jde o to, že není možné reálně kontrolovat přestávky v případě pracovníků, kteří dělají na dohody.

Tento pozměňovací návrh mám zaveden v informačním systému pod číslem 5506 a přihlásím se k němu samozřejmě v podrobné rozpravě.

Další pozměňovací návrh je věnován opět dohodám o pracovní činnosti, a to že se nově vymezuje výrovnávací období u dohody o pracovní činnosti. Zase navrhují vypuštění nového vymezení zkrácení výrovnávacího období u dohody o pracovní činnosti, protože ten návrh znamená zkrácení z 52 týdnů na 26 týdnů, a ten je problematický v některých oblastech pracovněprávních vztahů, zejména třeba v oblasti vysokých škol, kdy nedochází k vzájemnému krytí akademického a kalendářního roku. Ve vysokém školství jsou takzvané DPČ, dohody o pracovní činnosti, uzavírány zpravidla na počátku ledna daného roku s délkou trvání jeden rok. Výrovnávací období 26 týdnů by v praxi znamenalo, že v měsících leden až červen, kdy probíhá dvojí zkouškové období a výuka letního semestru, by bylo nutno aktivity pracovníků na DPČ na vysokých školách utlumit, naopak v měsících červenec až prosinec, kdy probíhá pouze výuka zimního semestru, by bylo málo práce, za kterou by nebylo možné pracovníka pracujícího na DPČ odměnit. Opět toto řešení znamená nemalé navýšení byrokratické zátěže v administrativě vysokých škol. Tak jak v předcházejících případech, i tento návrh na vypuštění shora zmíněného omezení výrovnávacího období je podporován pracovními komisemi Rady vysokých škol, což je zákonná reprezentace vysokých škol.

Tento pozměňovací návrh mám uveden pod číslem 5507.

Jsem v polovině. Čtvrtý pozměňovací návrh je věnován problematice nového vymezení odměnění u dohod o pracovní činnosti a u dohod o provedení práce. Navrhujeme opět vypuštění tohoto omezení v oblasti dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, a to vypuštění zavedení povinného odměňování zaručenou mzdu namísto dosavadní mzdy minimální. Dosavadní praxe, kdy se odměna z dohod, respektive jejich dolní hranice odvíjela od minimální mzdy, v mnohem větší míře umožňovala zaměstnavatelům, například vysokým školám, zapojit do své činnosti i studenty. Tato nová úprava a náročnosti zjišťování příslušné sazby povede

k útlumu této praxe. Navíc pro každou jednotlivou činnost bude nutno sjednat samostatnou dohodu z důvodu rozličnosti sazeb.

Tento pozměňovací návrh je veden pod číslem 5509.

Pátý pozměňovací návrh, vedený pod číslem 5570, je věnován problematice nového omezení možnosti krácení dovolené, kdy zaměstnavatel může zaměstnanci krátit dovolenou pouze v případě neomluvené absence v době pracovní směny, a to pouze o hodiny, které zaměstnanec zameškal. Krácení je v podstatě zastropováno tím, že nelze zaměstnanci zkrátit na méně než na tři týdny za odpracovaný rok. De facto tak může nově dojít ke zkrácení dovolené pouze o jeden týden, respektive 5 dnů proti zákonnému nároku. Předkladatel tady argumentuje úmluvou Mezinárodní organizace (práce) z roku 1970, tak teď si na ni vzpomněli, a podle mě, nebo mých kolegů je ta úmluva chybně interpretována a její odůvodnění v důvodové zprávě je zavádějící. Úmluva hovoří o nároku na placenou dovolenou, o její délce, která nesmí být kratší než 3 týdny za kalendářní rok. Mohl bych tady citovat tu úmluvu. Myslím si, že bychom neměli zvýhodňovat osoby, které se vyhýbají plnění svých povinností, případně páchají společensky škodlivé jednání, a že tento nový novelizační bod jim nadřzuje. Proto se domnívám, že by tento příslušný novelizační bod měl být vypuštěn a ponechán v původním znění zákona.

Další pozměňovací návrh se týká evidence týdenní pracovní doby. Má ho veden pod číslem 5191. Navrhovatel předpokládá, že bude povinné rozvrhování týdenní pracovní doby a v souladu s tímto rozvrhem bude přidělována zaměstnancům práce, což je naprosto nevhodné do prostředí vysokých škol. Znamená to, lidově řečeno, že nám prostě pevně nadikují pracovní dobu třeba od osmi do půl páté, a co se děje mezi, na to se nevztahuje zákoník práce. Je to jeden z nejabsurdnějších návrhů, který tady je. Takže na to samozřejmě reaguje reprezentace vysokých škol, Rada vysokých škol, která – a to si tady dovolím citovat usnesení: Rada vysokých škol nesouhlasí s povinností rozvrhovat týdenní pracovní dobu na vysokých školách stanovenou v novele zákoníku práce, která je aktuálně projednávána v Poslanecké sněmovně. Tato povinnost významně administrativně zatíží vysoké školy a je cizorodá akademickému prostředí vysokých škol."

Svým způsobem je to – použiji možná trošku nadnesený pojem – likvidační nástroj pro české vysoké školy a samozřejmě také pro českou vědu. Prostě představa, že akademikovi zakážou, aby v sobotu, v neděli nestudoval (studoval?) nebo neprovozoval (provozoval?) vědu a dělal to jenom v daný konkrétní časový úsek, tak to tady nebylo myslím od založení Karlovy univerzity. To je prostě novinka, která je naprosto podivná.

Tento pozměňovací návrh mám pod číslem 5191 také uložen v informačním systému.

Předposlední pozměňovací návrh pod číslem 5786 se týká opět problematiky home office, kdy podle té novely musíme zjišťovat náklady spojené s komunikací mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem a další náklady, které vzniknou při výkonu práce. Tyto náklady, a domnívám se, a to je tam ten náš vklad – domnívám se, že tyto náklady by mohly být po předchozí písemné dohodě zaměstnance a zaměstnavatele zahrnuty ve mzدě, platu nebo v odměně z dohody. Prostě jde o to, abychom nemuseli

evidovat, kolik elektrické energie spotřebujeme na to, když třeba zapneme počítač. Ty vyznačené změny jsou tedy uvedeny v tomto pozměňovacím návrhu, kdy navrhoji, aby nová úprava home office umožnila zaměstnavateli promítout náklady na home office přímo do mzdy, platu nebo odměny z dohody, pokud se na tom předem písemně zaměstnavatel a zaměstnanec dohodli.

Poslední pozměňovací návrh, který mám pod číslem 5888, se týká doručování písemnosti. Je to spíš technické zpřesnění toho, co navrhovatel zamýšlel. Navrhovatel v podstatě hovoří rozumně, že písemnost doručuje zaměstnavatel zaměstnanci do vlastních rukou na pracovišti. Není-li možno doručit písemnost na pracovišti, může ji zaměstnavatel doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, prostřednictvím sítě nebo služeb elektronických komunikací. Tady jde v podstatě o jakési zpřesnění, aby bylo zřejmé, jakým způsobem je ta komunikace v doručování písemnosti.

Omlouvám se za to, že jsem vás tak dlouho zdržoval, ale je to osm pozměňovacích návrhů, přičemž u řady z nich se v podstatě snažím zpřesnit ty věci, které navrhovatel možná v dobré víře předložil, ale nešikovně je napsal do novely. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, pane poslanče. Mám zde dvě faktické poznámky. Jednu od pana poslance Karla Fiedlera, jednu od pana ministra Ivana Pilného. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Karel Fiedler:** Když se dívám na tabuli, tak vidím, že někteří poslanci jsou napsáni i dvakrát do podrobné diskuze. Asi tedy omylem, ale nevadí. Dnešní jednání bude určitě dlouhé, a když už Poslanecká sněmovna vyjádřila tu vůli dneska zařadit některé body, tak si dovolím navrhnut, abychom dnes jednali po 19. a 21. hodině pouze o pevně zařazených bodech, tak abychom ty body, které byly navrženy jako pevně zařazené, projednali. Abychom tedy ukázali, že to nebyla švejkovina, že se odhlasovalo zařazení bodu 194, ale abychom se podívali, jak to opravdu Poslanecká sněmovna myslela vážně s tou vůlí zdanit korunové dluhopisy.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vás jenom upozorním, pane poslanče, že tento návrh na prodloužení jednací doby mohou podat pouze dva poslanecké kluby podle jednacího rádu. (Poslanec Fiedler hledá podporu u poslanců ostatních poslaneckých klubů. K návrhu se nikdo nepřipojil.)

Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Pilný. Prosím.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, už jsem svoje námitky k tomu zákoníku práce tady vyjadřoval jako předseda hospodářského výboru a teď se k němu musím připojit i jako ministr financí. Ekonomika musí nějakým způsobem fungovat a nelze do ní házet stále vidle. Už takhle máme velké problémy. Chybí nám 120 tisíc míst, která nejsou naplněna. Mohl bych pokračovat dál. To, co se stalo, je to, že na tripartitě byla dohodnuta nějaká kostra zákoníku práce. Na to se navalilo velké množství pozměňovacích

návrhů, z nichž některé možná i jdou správným směrem, ale řada z nich způsobí více škody, než užitku.

Neminiám tady rozvíjet diskuzi, která tady byla minule. To znamená, že zaměstnavatelé vlastně mohou být rádi, že mají zaměstnance. Myslím, že to platí i naopak. A podmínkou pro fungování ekonomiky zdaleka není jenom korektní a správný výběr daní, jako to dělal můj předchůdce, ale i další věci. Z toho důvodu navrhují zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám za luxusní dodržení času. Jenom vteřínu přečtu omluvu paní poslankyně Květy Matušovské, která se omlouvá s dnešního dne od 16.00 do konce jednacího dne z osobního důvodu a paní poslankyně Jana Hnyková ruší svoji omluvu, je přítomna, už si to vyřídila.

Nyní s přednostním právem pan předseda Kučera.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane předsedající. Těší mě, že současný pan ministr financí vykonává i část té opoziční práce. Takže naše úloha jako opozice je tím jednodušší a za to mu velmi děkuju. Nicméně dovolte mi, abych i já řekl část stanoviska, které má klub TOP 09 už dlouhodobě k tomuto zákonu, a samozřejmě s tím, že navrhnu i některé další postupy.

Jak jistě víte, vláda zde předkládá novelu zákoníku práce, kde deklaruje cíl zpružnit trh práce. TOP 09 už od samého začátku popírá, že by tento návrh i přes ten deklarováný cíl sel správným směrem. Naopak jde přímo opačným směrem. To znamená, že trh práce se nezpružní, ale přesně naopak. Na tom se shodují i zaměstnavatelé, a to ať už ti velcí, které zastupuje Svat průmyslu a dopravy České republiky, nebo i ti menší, kteří jsou zastoupeni v Asociaci malých a středních podniků a živnostníků České republiky. Proti přijetí novely zákoníku práce v této podobě, jak ji Ministerstvo práce a sociálních věcí předkládá, vystupuje, pokud vím, i Hospodářská komora.

Jak jistě víte, tak ve výboru pro sociální politiku byla předložena celá řada pozměňovacích návrhů, je to, tuším, něco kolem 60 pozměňovacích návrhů. Ty pozměňovací návrhy předkládali poslanci napříč politickým spektrem, což samo o sobě poukazuje na to, že na této novele není shoda ani v Poslanecké sněmovně, a jak zde před chvílí předvedl i pan ministr financí, ani v celé koalici.

Výborem přijaté pozměňovací návrhy učinily dle našeho názoru z celé novely takového kočkupsa, kdy pozměňovací návrhy odborů byly prosazeny právě přes jednotlivé poslance, a to i přesto, že na tripartitě byla dohoda, že ani jedna strana hospodářské a sociální dohody již nebude do vládního návrhu zasahovat. Odbory sice tuto dohodu popírají, popírá ji, tuším, i kolega předseda výboru pro sociální politiku Jaroslav Zavadil, ale jak jistě víme, tak ta dohoda zazněla. Nevím, jestli pan předseda Zavadil na jednání tripartity, na které tato dohoda zazněla, byl, nicméně z dostupných veřejných zdrojů tato dohoda padla. Vycházím z toho, že i 6. června o ní hovořila paní ministryně Michaela Marksová, kdy řekla – cituju: "Došlo k dohodě mezi sociálními partnery, že v té podobě, v jaké je teď ta novela, může být postoupena na vládu s tím, že pokud i nadále v legislativním procesu bude nějaké téma, na kterém se

obě strany shodnou, tak se tam může vložit za podpory Ministerstva práce a sociálních věcí. Ale v podstatě jsme se shodli na tom, že nikdo ze sociálních partnerů nebude zneužívat legislativního procesu a nebude se snažit protlačit do zákoníku práce něco, na čemž není dohoda. Ten samý slib jsem dala i já za vládní stranu." To je citace paní ministryně Michaely Markové.

To samozřejmě, jak už jsem tady říkal, bylo z jedné strany, a to ze strany odborů, nedodrženo a porušeno. Samozřejmě že pokud neexistuje písemná a podepsaná dohoda, tak je přesto evidentní, že tato dohoda vznikla, a jediný, kdo ji porušil, byly tedy odbory, které v rámci projednávání ve výboru předložily desítky návrhů. Z tohoto důvodu bych chtěl požádat Poslaneckou sněmovnu, aby v souladu s § 93 odst. 2 vrátila návrh zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Již v prvním čtení zde zmíňovali poslanci TOP 09, a zejména má kolegyně Markéta Adamová, výhrady, které TOP 09 k novele zákoníku práce má. Nebudu zde dlouze opakovat, co již tady řekla v prvním čtení má kolegyně Markéta Adamová, nicméně jen krátce shrnu. Hovořila zde o zavádění nové kategorie vrcholných zaměstnanců, což považujeme za naprosto zbytečné. Hovořila o změnách v počítání povolené, o zásadních změnách týkajících se neomluvených absencí, podle kterých nebude moci mít zaměstnanec zkrácenou povolenou o jeden až tři dny, ale pouze o tu zmeškanou dobu, což postrádá veškeré preventivní účinky. Dalším zásadně chybným legislativním krokem je nová povinnost pro zaměstnavatele předcházet riziku stresu nebo zbytečně podrobně specifikovaná práce z domova, která bude mít za následek to, že žádný zaměstnavatel raději nebude tento institut svým zaměstnancům nabízet. Podle TOP 09 je nezdopovědný i návrh, podle kterého podnikatel nebude moci přesunout zaměstnance na jinou pozici, pokud s tím nebude sám zaměstnanec souhlasit. Na to v případě krize doplatí zaměstnavatelé a v konečném důsledku samozřejmě i zaměstnanci.

To, že s našimi výtakami souhlasí i zástupci zaměstnavatelů, je evidentní. Proto již bylo avizováno, že budeme opětovně navrhovat zamítnutí této novely, a společně se Svazem zaměstnavatelů jsme jako TOP 09 vyzvali ostatní parlamentní strany, aby se k tomuto návrhu přidaly. Tedy zde avizuju, že zde budeme navrhovat i návrh na zamítnutí.

Chtěl bych ještě využít tohoto času k tomu, abych zde krátce odůvodnil pozměňovací návrh týkající se práce z domova, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě a který vytvořila a do systému vložila má kolegyně paní poslankyně Markéta Adamová.

Jak sám předkladatel v důvodové zprávě uvádí, zákoník práce umožňuje vykonávat práci mimo pracoviště zaměstnavatele, neboť takovou práci nezakazuje. Z toho důvodu se domnívám, že současná právní úprava je dostačující a není potřeba do zákoníku práce podrobnou specifikaci práce z domova a práce na dálku zakotvovat. Vymezení vzájemných vztahů při práci na dálku v současné době stojí na individuální dohodě mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem. Zaměstnavatelé poskytují tzv. home office svým zaměstnancům jako pracovní benefit, který je velmi populární a využívaný. Navrhované vymezení práce z domova je zbytečně podrobné a přináší další administrativní zátěž pro zaměstnavatele. Zaměstnavatel by v tomto

případě byl, pokud zákon projde, např. nově povinen hradit náklady spojené s komunikací mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem a další náklady, které vzniknou zaměstnanci při výkonu práce, byl by nuten zajistit, aby zaměstnanci vykonávajícímu práci mimo pracoviště zaměstnavatele nebyl odepřen kontakt s ostatními zaměstnanci, což mi přijde úplně úsměvné, nebo zajistit technické a programové vybavení potřebné pro výkon práce zaměstnance. Jinými slovy, pokud tento zákon projde v této navržené podobě a tento pozměňovací návrh nebude přijat, se téměř znemožní práce doma, tzv. home office. To vše je v rozporu s deklarovaným úsilím vlády o snižování administrativní zátěže podnikání. Proti zvýšené administrativní zátěži nepřináší navrhovaná úprava žádné přínosy oproti dosavadnímu stavu. To je, myslím, dnes už evidentní.

V případě přijetí navrhované změny hrozí, že zaměstnavatelé vzhledem k novým povinnostem přestanou tento benefit nabízet. Proto navrhoji z novely všechny nové povinnosti pro zaměstnavatele, které se týkají práce z domova, vypustit a je to součástí onoho pozměňovacího návrhu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, vládní novela zákona v současné podobě, a tím spíš po přijetí dalších pozměňovacích návrhů převážně z poslaneckých řad ČSSD, výrazně poškodí trh práce. Na to nedoplatí víc nikdo jiný než sami zaměstnanci. Proto opakuji svou výzvu: Nepřijměme tento zákon, zamítněme ho a začněme společně pracovat na podobě, která bude odpovídat skutečným potřebám trhu práce a nebude jeho flexibilitu pouze deklarovat, ale skutečně umožňovat. Zřejmě už to nestihneme toto volební období, ale zato s čistým svědomím přijmeme zákon, který bude mít podporu, doufám, napříč celým politickým spektrem, i sociálních partnerů, a zejména bude odpovídat potřebám 21. století.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Máme tu teď čtyři faktické poznámky. Jako první s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec, po něm pan ministr Pilný, po něm paní poslankyně Chalánková. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, nepřítomná vládo, kolegyně a kolegové. Já si tady dnes připadám opravdu jak v Jiříkově vidění. A fakt, jestli jste to nezaregistrovali, jestli sledujete tu rozpravu, tak tady je vládní návrh, který se týká zákoníku práce, a vládní ministr tady navrhoje zamítout tento návrh. Kde to prosím vás jsme? Co to je za vládu, kdy jeden z ministrů říká k vládnímu návrhu, že je potřeba ho zamítout? To opravdu si ze sebe děláme dneska legraci? Já chápnu, že tady na to může mít každý trochu jiný názor. Já tomu rozumím. Už to tady padlo minule, když jsme probírali druhé čtení, že někdo si myslí, že práva zaměstnanců mají být vyšší než práva zaměstnavatelů a obráceně. To je v pořádku, o tom diskutujme. Ale toto jsem tady ještě skutečně neviděl ani neslyšel. Skutečně apeluji na všechny – nevím, jak to teď udělat. Myslím, že bychom v tuto chvíli měli přerušit jednání o tomto vládním návrhu, požádat vládu, ať se

dohodne, co vlastně chce, a pak ať nás tady úkoluje, ať to můžeme zpracovat a dát to do oběhu.

Souhlasím s panem ministrem, že potřebujeme flexibilní pracovní právo, je to důležitá součást naší ekonomiky. A co se týká osočování odborů, víte, odbory samozřejmě hájí zájmy zaměstnanců. A můžu si o tom někdy myslit, co chci, nicméně proto ony vznikly. Ale nepodsouval bych jim, že ony tady dělají něco přímo. Kdyby tady neměly poslance, kteří jsou na ně navázáni nebo případně s nimi nekomunikují, nevzali by si jejich názory za své, tak tady odbory v této svébytné Sněmovně nic nezmůžou. To říkám zcela otevřeně. Ríkejme, jak to je! Tripartita udělala nějakou předběžnou dohodu a samozřejmě těm různým členům tripartity některé části se nelibí, tak proto to přenáší do Sněmovny a snaží se to změnit. Já si myslím, že to je legální, s tím se takhle musí počítat. (Upozornění na čas.) Ale co mě zaráží opravdu: je to vládní návrh a vládní ministr je proti!

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan ministr Pilný není přítomen, takže s faktickou poznámkou paní poslankyně Chalánková, po ní pan poslanec Chalupa, poté pan předseda Kováčik. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, já budu celkem krátká, protože mnohé již bylo řečeno. Chtěla bych také za klub TOP 09 a také za nás expertní tým TOP 09 říci, že našimi výstupy je apel na zpracování strategického směřování země a tomu také přizpůsobit neustále předkládané novely, ať už se to týká zákoníku práce, anebo jsou to neustále další a další novely zákonů o zaměstnanosti. Sedněme si, skutečně najdeme shodu jak napříč politickým spektrem, tak mezi zaměstnavateli a zaměstnanci a v souladu se strategickým směřováním země, které musí být definováno, tak teprve potom se bavme, jak mají být také zpracovány takovéto zákony, jako je zákoník práce nebo zákony o zaměstnanosti.

Mnohé věci se posouvají z oblasti benefitů právě tímto zákoníkem práce do zákonem nařízených povinností pro zaměstnavatele. To považuji za opravdu zbytečné a nevhodné.

Připojuji se k tomu, co již zaznělo, připojuji se k návrhu na zamítnutí. Je to postoj TOP 09. Nebo vrácení garančnímu výboru k novému projednání. A samozřejmě souhlasím také s přerušením projednávání tohoto návrhu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Chalupa, po něm pan poslanec Kováčik, po něm pan poslanec Zavadil.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Já bych jenom v té souvislosti s tím, co tady dneska projednáváme, tak bych chtěl slyšet od předkladatele ujištění o tom, že ten návrh zahrnuje i definice, které jsou obsaženy v tzv. evropské antidiskriminační směrnici, protože pokud si dobře vzpomínám, tak jsme měli výbor pro bezpečnost, kde přišli pánonové z vlády, přečetli nám, co ta antidiskriminační směrnice obsahuje, a odešli s tím, že jsme jim to neodhlasovali. Nikdo nevěděl, o co

vlastně přesně jde. Já na to upozorňuji z toho důvodu, že sice v této chvíli Česká republika odmítá kvóty, ale chtěl bych vědět, co budeme dělat ve chvíli, až se Česká republika dostane skutečně do situace, kdy nás – a já si to nepřeju, ale ta varianta tady je – kdy nás Evropská unie přinutí k tomu, že přijmeme 20, 50 nebo 100 tisíc migrantů z Afriky, bude tady tento zákoník práce a bude tady tato antidiskriminační směrnice. Jak si s tím poradíme? Protože i ti migranti budou mít právo být zaměstnáni! A jsem zvědav, jak se to bude řešit, protože to tady úplně, mám pocit, že to z toho úplně vypadlo. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan předseda Kováčik, po něm pan zpravodaj, po něm paní ministryně. (Dohoda s poslancem Zavadilem.) Pan zpravodaj je džentlmen, dá přednost dámě. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji, pane předsedající. Paní a pánové, já tentokrát, ač je mi to docela líto, musím souhlasit s panem kolegou Adamcem. Co to je za vládu, která projedná v rádném procesu návrh zákona, přijde s ním sem do Sněmovny a tady potom jednotliví ministři ten návrh cupují až po návrh na zamítnutí? Já jenom připomínám, a panu kolegovi Adamcovi to nabízím a jeho kolegům z klubu ODS rovněž, že to, co jsme tady říkali o tom, že ta vláda už nic nepřináší pořádného, protože když už sem do Sněmovny s něčím přijde, tak si to obstrukuje vzájemně, jednotlivé vládní strany, tak jenom připomínám, že od zítřka budu mít na svém stole na mé místě v Poslanecké sněmovně opět onen seznam poslanců a poslankyň, kteří budou žádat o svolání schůze na vyslovení nedůvěry vládě. Bude to rychlejší proces než toto trápení tady, kdy čím novější ministr, tím více protivládně vystupuje. Děkuji. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní ministryně s faktickou poznámkou. Poté pan zpravodaj s faktickou poznámkou, poté pan ministr Pilný s faktickou poznámkou.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, chci jen reagovat na tu otázku o antidiskriminaci. Ono co se týče těch formulací, které u nás jsou již obsaženy v antidiskriminačním zákoně, tak tam se hovoří o tom, že nikdo nesmí být diskriminován například při přijetí do zaměstnání na základě určitých kritérií. Ale to znamená v praxi to, že samozřejmě jsou i kritéria jiná. Jestli máte nějaké pracovní místo, na které je potřeba nějakou kvalifikaci, určitý druh vzdělání, případně určitý počet let v praxi, tak to je to první. A teprve potom by se dala uplatnit nějaká kritéria, jestli ten člověk je určitě národnosti nebo barvy pleti nebo jestli je to muž nebo žena. Takže opravdu musím říci, že tyto obavy svázané s touto novelou zákoníku práce jsou zcela irrelevantní. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já jsem opravdu muž. Nyní pan předseda Zavadil. Prosím, pane poslanče. (Někteří poslanci se baví mezi sebou, ruší vystoupení řečníků.)

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Hezké dobré odpoledne, dámy a pánové. No, tak samozřejmě že i já jsem byl překvapen tím, že ministr koaliční vlády vystoupil, jak vystoupil. Ale jeden ministr, žádný ministr, to je potřeba si taky říct. Takže vláda působí jako celek, ale na jeho obranu je nutno říct, že tam nebyl v době, kdy se vláda na něčem dohodla, takže asi ani neví, na čem se dohodla, a proto tak možná vystoupil. Tolik snad na jeho obranu.

Ale mně nevadí, když kdokoliv z této Sněmovny bude vystupovat proti jakémukoli... (Odmlka pro hluk, řečník se obrací k předsedajícímu.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Mně to vadí, když se tam baví, ano.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** To mně taky, tak jim dejte přes uši!

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Tak já poprosím kolegy, aby se ztišili, nebo je začnu jmenovat a budou, jak říkal pan předseda, navékly ve stenozáznamech. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Takže já zopakuji. Mně nevadí, když kdokoliv zprava, zleva, ze středu bude napadat jakýmkoli způsobem formálním a férovním jakýkoli zákon včetně zákoníku práce. Ale prosím vás, některé věci ani nemůžete vědět, ani nevíte, a vy se k nim stavíte jako k hotovým věcem.

Já začnu tou dohodou. Už jsem to tady říkal jednou. Já jsem účastníkem tripartit od roku 1994, čili skoro od samého počátku. A za celou tu dobu jenom jednou došlo k dohodě. Nikdy nedošlo k žádné dohodě! To vám tady garantuj! Žádná dohoda nebyla. Ani teď nebyla dohoda o tom, že by si nemohly jednotlivé zaměstnavatelské nebo zaměstnanecké svazy lobbovat v parlamentu tak, jak se to dělalo každým tím rokem, kdy se zákoník práce upravoval. Tohle je běžná věc.

Jediná dohoda, která byla tady v tomto parlamentu posланá sem v roce 2007 za vlády Petra Nečase, kdy jsme všichni zúčastnění podepsali písemně, že takto ta norma bude vypadat, a požádali jsme tento parlament, aby na té normě nic neměnil. Tak to byla jediná dohoda za 20 let. Takže neříkejme tady věci o tom, že je nějaká dohoda. Jestli nějaká dohoda je, pseudodohoda, tak je to o tom, že si řekli: Pošleme ten zákoník tak, jak je, do vlády. To je jediné.

Takže prosím vás jenom k tomuhle jsem chtěl vystoupit a to je všechno. Děkuju.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** To je všechno, protože váš čas vypršel, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Pilný. Po něm pan předseda Kučera. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já samozřejmě nejsem účasten jednání tripartity. Já se v tomto případě také opřu o usnesení hospodářského výboru, který jasně konstatoval, že bylo dosaženo nějaké dohody a že ta dohoda byla těmi pozměňovacími návrhy překročena a že by překročena být neměla, a vyzval k tomu i vládu. Já bych neměl žádné problémy s tím, byť se skřípějícími zuby, abych odhlasoval zákoník práce v tom smyslu, na co se přistoupilo a kde byl určitý konsenzus. Nevím, jestli to mám nazvat dohodou. Na tripartitě jsem naštěstí nebyl. Se skřípěním zubů bych samozřejmě pro opravu zákoníku práce hlasoval. Ale na ten základní konsenzus se nabalila taková spousta pozměňovacích návrhů, které jsou totálně kontraproduktivní, takže to mě nutí k tomu, že je úplně nová situace.

Já se tady necítím jako příslušník opozice, natož tady odsud, protože já tady pravici v mnohých případech nevidím. Stačí připomenout hlasování TOP 09 k otázce zaměstnanců v dozorčích radách.

Já jsem ministr financí, byl jsem předseda hospodářského výboru a musím podporovat ekonomiku. Jestliže se použil nosič, který byl, myslím, i podnikatelů se skřípějícími zuby přijat, a tento nosič byl porušen, tak potom samozřejmě musím bojovat za zájmy české ekonomiky – jako ministr financí a jako bývalý předseda hospodářského výboru. Nemá to nic společného s opozicí, nemá to nic společného s jakýmkoliv rozkladem vlády. Ta situace se změnila. Jsme v nové situaci. Původní návrh bych podpořil, tento podpořit nemohu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Kučera a jeho faktická poznámka. Po něm pan poslanec Adamec, po něm pan předseda Sklenák. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Michal Kučera:** Já děkuji za slovo a děkuji za slova mého předčeňka pana ministra financí v jeho poněkud dvojjediné roli, kterou si stále ještě zjevně neujasnil.

Chtěl bych tady jenom navázat na slova pana předsedy Zavadila o tom, že nikdy žádná dohoda neexistovala. Chtěl bych mu znovu, tedy ještě jednou, připomenout slova paní ministryně práce a sociálních věcí, která sedí po jeho pravici, a je to jeho kolegyně ze stejné strany. A tady cituji – a doufám, že mě pan kolega předseda Zavadil poslouchá. Cituji: "Došlo k dohodě mezi sociálními partnery, že v té podobě, v jaké teď ta novela je, může být postoupena na vládu s tím, že pokud i nadále v legislativním procesu bude nějaké téma, na kterém se obě strany shodnou, tak se tam může vložit za podpory MPSV. Ale v podstatě jsme se shodli na tom, že nikdo ze sociálních partnerů nebude zneužívat legislativního procesu a nebude se snažit protlačit do zákoníku práce něco, na čem není dohoda. Ten samý slib jsem dala i já za vládní stranu." Tolik citace paní ministryně práce a sociálních věcí Marksové.

Já prosím překně žádnému poslanci či poslankyni neupírám právo na to, aby zde přednesl jakýkoliv návrh, dokonce neupírám ani zájmovým skupinám, nebo odborným skupinám, oborovým skupinám, aby tyto pozměňovací návrhy prostřednictvím poslanců, pokud s tím samozřejmě souhlasí a ztotožní se,

předložily. Toto je plné právo všech poslanců. Nicméně si přiznejme, že dohoda tady existovala a že teď ji pan předseda výboru Zavadil zpochybňuje.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Adamec. Po něm pan předseda Sklenák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, můj úžas pokračuje, musím říct. Tady pan poslanec Zavadil řekl, že jeden ministr, žádný ministr. Když se podívám za sebe, tak bych mohl taky říct, že můžeme rovnou za chvíliku skončit jednání, když tedy nepovažuje ministra za ministra. Já tedy nevím, já si skutečně myslím, že je to vládní návrh. Situace se samozřejmě změnila, s tím souhlasím. A dokonce podporuji názor pana ministra financí. Podporuji ho osobně, protože s ním naprostě souhlasím. Nikdy jsem neměl jiný názor, než má na to v tomto případě on. Ale není možné tady před námi tvrdit, že vládní návrh má oponenturu ve členovi vlády na plénu Sněmovny. Já si myslím, že toto je potřeba projednat na vládě, vysvětlit si. Jak chcete získat většinu v této ctihodné Sněmovně, když prostě mezi sebou máte rozdílné názory? Já tady nechci nikoho poučovat, nechci vám tady vyprávět, jak by to mělo fungovat, ale přece je jednoznačné, že si to musíte vyříkat ve vládních kruzích, a teprve potom předstupovat před Sněmovnu jako jedna vláda. A to mi v tuhle chvíli tady strašně chybí. Víceméně mě pan ministr Pilný teď přesvědčil o tom, že je to horší, než jsem si myslel. Opravdu jo.

Musím tedy říct – pojďme najít řešení, jak z této patové situace ven, protože tu ztrácíme čas. Opozice za vás pro to hlasovat nebude. Říkám to zcela otevřeně. Aspoň ne ta naše, nevím, jak ta levá, třeba ano. Ale přece nechcete takhle důležitou normu prohlasovávat skrz Sněmovnu opozičními hlasy. Co byste to byli za vládnoucí koalici? To snad nemůžete myslet vážně? Vzpamatujte se.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Sklenák. Po něm paní ministryně s přednostním právem.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji. Já v reakci na dvě vystoupení pana ministra Pilného chci říci, že jeho úvaha nemá logiku. On říká, že by pro původní vládní verzi zvedl ruku, ale že se na ni nabaly pozměňovací návrhy. O kterých pozměňovacích návrzích mluvíte? Vždyť jsme v obecné rozpravě, žádné pozměňovací návrhy ještě nebyly načteny. A pokud jste dal návrh na zamítnutí, pane ministře, o tom se bude hlasovat jako o prvním, takže vy vůbec nezjistíte, jestli pozměňovací návrhy mají podporu. Třeba nemají a nakonec bychom hlasovali o původní vládní verzi v podobě, v jaké ji vláda schválila a poslala do Sněmovny.

K tomu, co říká kolega Adamec, jak z toho ven. Právě jedině tak, že absolvujeme druhé čtení, uvidíme, kdo se k jakým pozměňovacím návrhům přihlásí, a ve třetím čtení se rozhodne. Možná že návrh nakonec nebude schválen, protože ve znění přijatých pozměňovacích návrhů bude pro většinu Sněmovny neakceptovatelný, ale to nezjistíme, pokud se ke třetímu čtení nedostaneme.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní ministryně, poté s faktickou poznámkou paní poslankyně Hnyková, pan ministr Pilný a pan poslanec Adamec.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Já děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, chci říci něco podobného, co tady můj předčerčník, pan předseda poslaneckého klubu Sklenák. My už, jestli se nemýlím, jsme tady ve druhém čtení potřeti. Nevidím žádný důvod, proč prostě normálně nehlasovat. Máme tady různé názory. To, že různé strany z koalice hlasovaly u různých zákonů spolu s některou částí opozice, se tady děje celou dobu. To opravdu není žádné novum. Pojdeme hlasovat. Ale my nejsme ti, kteří to blokují. Pojdeme to pustit do výborů, tam se podiskutuje nad těmi pozměňovacími návrhy, ať jsou, jaké jsou, a pak o nich pojďme hlasovat. Kdybychom se takhle všichni chovali, už zákoník práce můžeme mít dávno z krku, ať už to dopadne jakkoliv. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně Hnyková. Po ní pan ministr Pilný, poté pan poslanec Adamec. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení páновé, moji dva předčerčníci už řekli to, co jsem chtěla opravdu říci i já prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Adamcovi. Nic jiného asi nemůžeme udělat, než se dopracujeme k tomu, že si tady každý načte pozměňovací návrhy, a opravdu rozhodne hlasování. Měli jsme tady jiné zákony, které měly daleko více pozměňovacích návrhů. Myslím si, že jsme se dopracovali k závěru. Já chápám, že jsou tady rozdílné názory na zaměstnance a jejich práva. Já to všechno beru, ale zbytečně to zdržovat a potřeti, jak už zde bylo řečeno, se vracet ve druhém čtení k zákoníku práce, si myslím, že je opravdu nedůstojné vůči zaměstnancům.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan ministr Pilný. Po něm pan poslanec Adamec. Prosím, pane ministře, vaše dvě minuty.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom bych se pokusil, protože tady mluvím většinou, nebo snad dokonce vždycky ve jménu logiky a zdravého rozumu. Já o těch pozměňovacích návrzích samozřejmě vím. Byly probírány na hospodářském výboru, který se na to sešel. Tady se už několik hodin tyto pozměňovací návrhy citují. Takže není to pravda, že bych naslepo střílel do něčeho, co tady vůbec nebylo podáno. Ty pozměňovací návrhy důkladně znám a projednával je i hospodářský výbor na své schůzi. Logiku to má. Kdyby toto nebylo, tak bych se prostě nechoval tak, jako se momentálně chovám. Ale s těmi pozměňovacími návrhy jsem seznámen velmi důkladně. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Adamec a jeho faktická poznámká. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Když se podívám po plénu Sněmovny, tak ráno když jsme tady probírali těch osm nebo devět farem, tak tady bylo plno, mediální zájem, venku se tleskalo, pan poslanec Böhnišch asi zažil vrcholnou část své politické kariéry tady na tom náměstí v těch klecích. Ale budiž. Ted' se podívejte, kolik nás je tady na tak důležitou normu. (Odhadem je v sále nanejvýš třetina poslanců.) Jaký je to zájem?

A jen tak mimochodem, můžete si tady říkat, kolegové, co chcete, že se vždycky mění ty návrhy zákonů pozmenňovacími návrhy. Já s vámi souhlasím. A dokonce jsem se nechal poučit od starého matadora pana poslance Kalouska v dobrém, když se nás tady zeptal: Víte, co je to velbloud? To je kůň, který projde legislativním procesem.

Ale ta situace je tu teď úplně jiná. Ta tu ještě nebyla. Ať ty návrhy byly jakékoli a byly vládní, tak vláda tu stála jako jeden muž. Dámy prominou, je to rěčení. Samozřejmě se to týká i žen ve vládě. Takže ta situace je tu teď úplně jiná. Tak nám nepodsouvějte, že je to vládní návrh.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Vilímeč a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Vladislav Vilímeč:** Vážený pane místopředsedo, nechci být úplným arbitrem sporu, kdo má pravdu, jestli odbory, nebo zaměstnavatelé, zda došlo k dohodě, nebo nedošlo k dohodě. Ale možná by bylo dobré se seznámit se stanoviskem Svazu průmyslu k novelizaci zákoníku práce. To stanovisko bylo vydáno v únoru letošního roku, tedy ještě před projednáním v sociálním výboru. Budu citovat, snad se vejdu do těch dvou minut.

Svaz průmyslu a dopravy od samého začátku neviděl důvod pro novelizaci zákoníku práce. Nicméně přistoupil k přípravě a sociálnímu dialogu zodpovědně a nakonec akceptoval kompromisní návrh, který vznikl na půdě Ministerstva práce a sociálních věcí. Sami jsme v průběhu jednání stálí několik návrhů, a to v zájmu, aby nakonec vznikl co nejmenší zásah do fungujícího prostředí. Za tento přístup jsme byli některými členy svazu kritizováni. Novela, na které jsme se se sociálními partnery dohodli, byla rovněž projednána na tripartitě dne 6. 6. 2016. Není tedy pravdou, jak tvrdí odbory, že neexistuje písemný záZNAM o tom, co bylo dohodnuto. Zástupci odborů však ještě před projednáváním v Poslanecké sněmovně avizovali, že připravovaná novela bude pro ně jen nosičem, prostředkem pro prosazení mnohých dalších změn, které se jim nepodařilo prosadit do kompromisního návrhu. Pokud sociální výbor schválí něco více, než bylo dohodnuto na tripartitě a než bylo dohodnuto s Ministerstvem práce a sociálních věcí, pak se necítíme vázáni dohodami, které jsme učinili, a budeme oslovovat všechny poslance Parlamentu, aby odmítli všechny návrhy. Proto se připojujeme k iniciativě na zamítnutí novely zákoníku práce.

To je stanovisko Svazu průmyslu z února 2017.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. To byla zatím poslední faktická přihláška. A nyní do obecné rozpravy řádně přihlášená paní poslankyně Jana Černochová. S chutí do toho, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Nemožné se stalo skutečností. Děkuji, pane místopředsedo. Dovolte mi, vážené kolegyně a kolegové, abych se přihlásila ke svým pozměňovacím návrhům, které jsou v systému zaevidovány pod číslem 5966.

Zaprvé se pozměňovací návrh týká odměňování za práci, kde v části první v článku jedna návrhu se za bod 54 vkládá nový bod 54a, který nově zní: 54a V (římská pět) § 111 odst. 3 se druhá věta zruší.

Odůvodnění: Jde o zpřehlednění právní úpravy. Ustanovení upravuje vyšší základní sazby minimální mzdy tak, že právní úprava současně obsahuje zmocnění pro vládu, aby uvedenou sazbu minimální mzdy upravila nařízením, a současně tuto základní sazbu výslově upravuje sama. Takováto duplicita je nepřípustná. Navíc původní konkrétní částky jsou již několik let překonány.

Další ustanovení se týká části první článku jedna návrhu, kdy se za bod 62 vkládají nové body 62a a 62b, které nově znějí: 62a v § 116 se slova "průměrného výdělku" nahrazují slovy "částky, kterou stanoví tento zákon v § 111 odst. 3 jako základní sazbu minimální mzdy".

Opět odůvodnění: Navrhuje se stanovit příplatek za noční práci minimální sazbou odvozenou od minimální mzdy, obdobně jako je tomu u příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí. Podle § 117 není důvodné, aby tento příplatek byl stanoven ve vztahu k průměrnému výdělku, neboť v něm se odraží množství, kvalita a náročnost vykonávané práce. Uvedené práce jsou práce konané za stejných podmínek a to také musí být vyjádřeno ve stejném příplatku, nikoli ve vztahu k dosahovanému průměrnému výdělku. Jen takový postup zajistí rovné zacházení a nebude diskriminační. Možnost sjednání odchylné výše a způsobu určení příplatku zůstává nedotčena.

Další změna by se týkala 62b, kdy v § 117 druhá věta zní: Vymezení ztíženého pracovního prostředí pro účely odměňování podle výskytu faktorů, které mohou mít nepříznivý vliv na organismus zaměstnance a minimální výši příplatku, stanoví vláda nařízením.

Opět odůvodnění: Zpřesnění zmocňovacího ustanovení a stanovení základního kritéria pro vymezení ztíženého pracovního prostředí pro právní úpravu v nařízení vlády, dále též návaznost na změnu uvedenou v ustanovení § 111.

Další změna se týká části první článku jedna návrhu, kdy se za bod 72 vkládají nové body 72a a 72b, které by nově zněly: 72a v § 140 se slova "průměrného výdělku" nahrazují slovy "částky, kterou stanoví tento zákon v § 111 odst. 3 jako základní sazbu minimální mzdy".

Odůvodnění: Navrhuje se odvozovat nejnižší sazbu odměny za pracovní pohotovost od minimální mzdy obdobně, jako je tomu například u příplatku za práci ve ztíženém pracovním prostředí podle § 117. Není důvodné, aby odměna za pracovní pohotovost byla odvozována od průměrného výdělku, neboť v něm se odraží

množství, kvalita a náročnost vykonávané práce. Odměna za pracovní pohotovost kompenzuje omezení práva zaměstnance nakládat se svým volným časem neboli dobou odpočinku, tj. jde o obdobné omezení bez ohledu na to, zda jde například o lékaře, nebo servisního technika. Jen takové nastavení zajistí rovné zacházení a nebude diskriminační. Možnost sjednání vyšší sazby odměny za pracovní pohotovost tím ale není dotčena.

Další změna by se týkala bodu 72b. V § 143 se v odst. 2 za slova "zahraničí" vkládají slova "nebo zaměstnancům s bydlištěm v zahraničí".

Opět odůvodnění: Zákon řeší v § 143 v odst. 2 výplatu mzdy nebo platu v dohodnuté cizí méně u zaměstnanců s místem výkonu práce v zahraničí. V praxi jsou však již běžné případy, kdy je zaměstnanec s místem trvalého pobytu v jiném státě zaměstnán podle práva České republiky na jejím území a požaduje výplatu mzdy v cizí méně, například při zaměstnávání v příhraničních oblastech. Není důvod, aby nemohlo být takovýmto požadavkům na základě dohody obou smluvních stran vyhověno. Jde o zbytečně byrokratické omezení.

Další návrh na změnu stále pod tím číslem 5966 se týká náhrady majetkové a nemajetkové újmy, kdy v části první článku I. návrhu se za bod 127a až 127c, které znějí: 127a. V § 257 odst. 2 se slovo "ctyrapůlnásobku" nahrazuje slovem "sestinásobku".

Opět kratičké odůvodnění: S ohledem na dosahovanou průměrnou výdělkovou úroveň a rostoucí ceny různých zařízení by v případě přijetí této změny po mnoha letech došlo v této oblasti k narovnání vztahů mezi zaměstnavatelem a zaměstnancem.

Další změna se týká 127b. V § 263 odst. 2 se ve větě první slova "jestliže svoji povinnost nahradit škodu zaměstnanec uznal" zruší.

Odůvodnění: Tato úprava je zcela nadbytečná.

A poslední bod se týká 127c, kdy v § 263 se odstavec 3 zruší, kdy opět kratičké odůvodnění je takové, že není důvodné, aby v současné době byl zaměstnavatel povinen projednat s odborovou organizací výši požadované náhrady škody a obsah dohody o způsobu její úhrady. Otázku projednání si mohou odbory se zaměstnavatelem dohodnout v kolektivní smlouvě podle zásady co není zakázáno, je dovoleno.

Děkuji vám za pozornost a samozřejmě že se přihlásím k témtoto návrhům ještě v rozpravě podrobně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, paní poslankyně. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Simeon Karamazov. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Simeon Karamazov:** Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhovaná novela zákoníku práce stanovuje řadu povinností zaměstnavatele souvisejících s prací zaměstnanců mimo pracoviště zaměstnavatele. Zejména při práci z domova mimo jiné povinnost uhradit zaměstnanci náklady

spojené s takto vykonávanou prací. Už to tady mnohokrát zaznělo. V praxi může jít o náklady na komunikaci zaměstnance se zaměstnavatelem, například o cenu za internetové připojení či mobilní paušál. Ty musí podle navrhovaného znění zaměstnavatel zaměstnanci uhradit zvlášť, nemůže je sjednat jako součást mzdy nebo odměny z dohody o práci konané mimo pracovní poměr. Taková úprava popírá pojetí práce z domova jako benefitu, který zaměstnavatel z dobré vůle poskytuje k dobru zaměstnance. Nebudou-li zaměstnavateli moci dohodnout se zaměstnancem zahrnutí uvedených nákladů do mzdy a budou-li je muset hradit zvlášť, jejich ochota umožnit tento způsob výkonu práce nepochybň klesne. Tím, kdo na takový přístup doplatí nevíce, budou paradoxně právě zaměstnanci, které zřejmě dané ustanovení mělo chránit.

Ve svém pozměňovacím návrhu proto navrhoji, aby zaměstnavatelé měli možnost se zaměstnanci ujednat, že náklady zaměstnance související s prací z domova budou zahrnuty ve mzdě, platu nebo odměně z dohody o práci konané mimo pracovní poměr.

Ideově s touto úpravou úzce souvisí i můj druhý pozměňovací návrh, který se týká dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr. Nesouhlasím s tím, aby zaměstnanci byli povinni evidovat začátek a konec doby výkonu práce, neboť jde o administrativní zbytečnost, která by jim snížila atraktivitu těchto dohod. V praxi by takové omezení pouze způsobilo, že by hodiny byly vykazovány pouze účelově, často fiktivně.

Ve stručnosti pak na závěr musím vedle svého třetího pozměňovacího návrhu týkajícího se nové právní úpravy dovolené zmínit zejména čtvrtý pozměňovací návrh, v němž navrhoji, aby dohodu o dočasném přidělení k jinému zaměstnavateli bylo možné se zaměstnancem uzavřít kdykoliv, nejen až šest měsíců po uzavření pracovního poměru. Je-li dohoda se zaměstnancem nezbytnou podmínkou k dočasnému přidělení, není důvodu zaměstnavatele ani zaměstnance nikterak blíže omezovat. Jsem přesvědčen, že takto navržená úprava pomůže dosáhnout určité rozumné pružnosti vztahů mezi zaměstnavateli a zaměstnanci.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Dalším rádně přihlášeným je pan poslanec Josef Hájek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Josef Hájek:** Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, předkladatel v pořadí již 40. novely zákoníku práce, kterým je Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve své důvodové zprávě konstatuje, že zákoník práce je ve svém komplexu vyhovující právní normou, na druhé straně ale připouští, že se v praxi projevují některé problémy a nedostatky, které je žádoucí řešit.

V této souvislosti bych se chtěl zmínit o problémech zhruba čtyř tisíců bývalých horníků, kteří z důvodu pracovního úrazu nebo choroby z povolání nejsou schopni nadále pracovat pod zemí. V souladu se zákoníkem práce tito bývalí horníci pobírají náhradu za ztrátu výdělku, tzv. rentu. Dalo by se říci, že jsou v pohodě. Opak je ale pravdou. Většina těchto bývalých horníků, tzv. rentistů, je v evidenci úřadu práce, a

to ze dvou důvodů. Prvním důvodem je to, že řada těchto vyřazených horníků má celou řadu zdravotních omezení. Druhým důvodem je to, že se boji jít pracovat.

Současná legislativa je totiž nastavena tak, že pokud je zdravotně postižený horník v evidenci úřadu práce, je z jeho náhrady za ztrátu výdělku odečítána částka ve výši minimální mzdy. Pokud jde pracovat a následně tuto práci ztratí, tak mu na úřadu práce od této tzv. renty odčítají částku ve výši jeho posledního výdělku.

Nejlépe vám tuto problematiku vysvětlím na následujícím příkladu. Horníka Nováka vyřadili 1. ledna 2014 z dolu z důvodu choroby z povolání, a to ve věku 40 let. V hornictví odpracoval 20 let a náhradu za ztrátu výdělku mu vypočetli ve výši 24 tis. korun. Horník Novák se po propuštění z dolu přihlásil dne 2. ledna 2014 do evidence úřadu práce. Má zdravotní hendikep, a tak nemůže sehnat práci. Z jeho náhrady na ztrátě výdělku, která činí 24 tisíc korun, se mu každý měsíc odečítá částka ve výši minimální mzdy. V roce 2014 se mu tak odečítala částka ve výši 8 tisíc korun, v letošním roce se mu však odečítá částka ve výši 11 tisíc korun. V průběhu tří let se roční příjem takto postiženého horníka snížil o 36 tisíc korun, což je pro rodiny těchto osob již citelný zásah do jejich rodinných rozpočtů. Z tohoto důvodu Ministerstvo práce a sociálních věcí v předložené novele zákoniku práce upravilo znění § 271 písm. b) odst. 3, a to tak, že bude dotčené osobě odečtena minimální mzda ve výši, která byla platná v den zařazení do evidence. Touto úpravou i do budoucna nebude v případě růstu minimální mzdy snížována náhrada na ztrátě výdělku, což je samozřejmě pro zdravotně postižené horníky dobrá zpráva.

Touto legislativní úpravou bohužel dojde k vyřešení pouze jednoho z problémů, se kterými se tato skupina zdravotně postižených horníků setkává. Druhým velkým problémem této skupiny, o které jsem se zmínil v úvodu svého vystoupení, je to, že se bojí jít pracovat. Velkým strašákem pro tyto bývalé horníky je to, že pokud odejdou z úřadu práce a najdou si zaměstnání, ve kterém vydělájí více než minimální mzdu, a pak tuto práci ztratí, tak je jim při opětovném zaevidování na úřadu práce odečítána nikoliv částka ve výši minimální mzdy, ale částka ve výši posledního dosaženého výdělku. Takže pokud by šel například náš fiktivní bývalý horník pracovat jako řidič a vydělal by si například 18 tisíc korun, tak po ztrátě tohoto zaměstnání by se mu z jeho náhrady na ztrátě výdělku neodečítala částka ve výši minimální mzdy, ale částka ve výši 18 tisíc korun. Náhrada na ztrátě výdělku by mu pak náležela pouze ve výši 6 tisíc korun, což nás fiktivní horník Novák, který má nárok na výplatu náhrady na ztrátě výdělku, je to pro něj složité.

Takže víceméně má potom tři možnosti. První možnost je, aby zůstal na úřadu práce a měl svých 13 tisíc korun měsíčně jistých, a to až do dovršení 65 let věku. Druhou možností je hledat práci za minimální mzdu, což je i v našem hornickém regionu problém, protože většina pracovních pozic s minimální mzdou je specifická a výhodná většinou pro ženy. Třetí možnost je hledat práci s vyšším výdělkem, ale v tomto případě dotyčný riskuje, že po ztrátě tohoto zaměstnání mu bude náhrada na ztrátě výdělku krácelna. V našem případě nikoliv o 11 tisíc, ale o 18 tisíc. Takže dle přísloví "lepší vrabec v hrsti, než holub na střeše" většina takto postižených horníků volí variantu první, to znamená zůstat na úřadu práce.

Pro variantu zůstat na úřadu práce, se rozhodl i náš fiktivní horník Novák. Na úřadu práce se zaevidoval ve svých čtyřiceti letech a v evidenci úřadu práce zůstane do svých šedesátých pátých narozenin. V 65 letech ovšem skončí povinnost pojíšťovny hradit náhradu na ztrátě výdělku a náš pan Novák by měl odejít do starobního důchodu. Bohužel ale na starobní důchod nebude mít nárok, protože nebude mít odpracovaných potřebných 35 let. A tak po 65. roku života pan Novák již bude žít pouze ze sociálních dávek.

Riziko propadu do sociální sítě po 65. roku života Nehrozí jenom našemu fiktivnímu zdravotně postiženému horníkovi Novákovi, ale tisícům jeho dalších kolegů. Je to časovaná bomba, kterou by z mého pohledu mělo deaktivovat zejména Ministerstvo práce a sociálních věcí. Z tohoto důvodu jsem inicioval jednání podvýboru pro pracovní legislativu, zaměstnanost a činnost Úřadu práce, které proběhlo 2. března tohoto roku za účasti zástupců Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva průmyslu a obchodu a odborářů. Na závěr jednání tohoto podvýboru bylo přijato usnesení, ve kterém podvýbor žádá ministryně práce a sociálních věcí a ministra průmyslu a obchodu, aby připravili možné změny řešení odškodnění těchto specifických skupin. Na návrhy řešení, které by měly systémově vyřešit mnohopsané problémy, čekají tisíce zdravotně postižených horníků. Neměli bychom proto jejich oprávněná očekávání zklatmat.

Já doufám, že prvním krokem bude schválení toho § 271 písm. b), který řeší, aspoň v této chvíli, odečet té minimální mzdy ve výši nabytí jejich renty.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci Hájkovi. Dalším rádně přihlášeným je pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, pane ministrě, kolegyně, kolegové, i přes ty výhrady, které jsem měl v úvodu, tak pokud projednáváme dál tento návrh zákona, tak jsem si také připravil několik pozměňujících návrhů. A musím říct, že mě k tomu vedlo projednání na hospodářském výboru, když jsem se o tento návrh zákona začal podrobněji zajímat, protože víceméně tam byl z okrajových důvodů, když to řeknu velmi v uvozovkách. A tam už jsem narazil na problémy, které se týkaly home office, nebo česky řečeno práce doma, kdy mě to opravdu překvapilo. A řekl bych, že těch překážek jsem tam viděl tolik, že jsem se začal zajímat o návrh tohoto zákona jako celku.

A nebudu tady už rozvíjet to, co tam padlo, co tam nepadlo. Já si myslím, že je potřeba, aby Sněmovna rozhodla, jak bude konečný návrh vypadat. Ale musím říct, že nemám z toho radost, že každý nový návrh v zákoníku práce je, jak to vždycky už bývá, když neotevřeme ty návrhy, tak je k horšímu. Já jsem konzervativec a vždycky říkám, že každá změna většinou bývá k horšímu. A tady to není výjimka. A myslím si, že těch problémů a těch antiflexibilních opatření, která tam jsou navržena, je tam celá řada. Já jsem si vybral víceméně jenom tři. Jako tři pozměňující návrhy, které vám tady za chvíliku řeknu. A myslím si, že kolegové budou pokračovat, ti, co se tím zabývají víc ve výborech, které tomu jsou víc příslušné. Ale říkám, mě to zaujalo spíš

jako reakce na projednávání v hospodářském výboru, kdy tedy opravdu jsem byl velmi nemile překvapen některými ustanoveními.

Zkusme se teď podívat na ty mé tři pozměňující návrhy. Jednak se týká vrcholových řídících zaměstnanců. Myšlenka možná dobrá, ale problém je, že nemáme tu jenom velké firmy. Jsou i menší firmy, kde to může dělat problémy, základní mzda těchto řídících pracovníků. A tak jsem navrhl pozměňující návrh, který má dvě varianty. Jedna z nich je taková, že snižuje, resp. ta první... Ano, ta snižuje částku 75 tisíc na 60 tisíc, což samozřejmě se někomu může zdát velmi málo. A já s tím souhlasím. Ale berte to z mé strany jako pokus o vstřícnost. A ta druhá tuto částku úplně vypouští a nechává to na zaměstnavateli. Má to svoji logiku. Nejsou jenom léta dobrá, léta výdělečná, kdy roste ekonomika. Jsou i doby horší, kdy to pak tomu zaměstnavateli může udělat skutečně vážný problém.

Musím říct, že i tady to vidím jako vyváženou záležitost, kterou je potřeba takhle doladit, protože pokud má zákoník práce fungovat a má, řekl bych, mít ty vlastnosti, které podporují podnikání v České republice, zaměstnávání v České republice, tak skutečně ten zákon musí být navržen co nejvíce vyvážený ze všech stran.

Takže to je první pozměňující návrh, který později v podrobné rozpravě načtu.

Pak tady mám záležitost, která se týká inspekce práce. A tady tedy musím říct, že také mám variantní řešení. Tam se dost drakonickým způsobem zvyšují pokuty. Já nevím, to je asi dneska takový trend všude dávat pokuty. Vysoké pokuty. A otázka je pak, co to udělá s těmi zaměstnavateli.

Já chápnu, že občas je potřeba kontrolovat, jestli se zaměstnanec chová podle pravidel vůči tomu zaměstnanci, ale já pořád tvrdím, že pokuta má mít výchovný charakter. Teď už jsem zjistil při tom návrhu zákona, že má mít odrazující charakter. No, ale ten odrazující charakter také může být pak velmi lehce likvidační charakter. Takže proto tam navrhují některé sankce bud' úplně vypustit a případně je zvětšit, kde se částky pohybují v částce 200 tisíc, na 400 tisíc. Přesně. Teď vás s tím nebudu zdržovat. To vám přečtu až v podrobné rozpravě. A samozřejmě jsou tam úpravy takové, aby ty delikty byly posuzovány, řekl bych, správně, jednoznačně a v rozumné míře. To si myslím, že je velmi důležité.

A třetí typ pozměňovacího návrhu se týká pracovní doby a doby odpočinku. A tady řeknu, proč dělám odůvodnění. Vládní návrh... tomu říkám vládní návrh, poslouchejte dobře. Vládní návrh má napříště upravit minimální dobu dvou dnů pro seznámení zaměstnance se změnou pracovního rozvrhu i pro případy, že se zaměstnavatel a zaměstnanec dohodnou na jiné době seznámení než standardních 14 dní předem... (Neklid v sále. Řečník se odmlčel.) Já počkám... V některých provozech... Tak já vidím, že to přečtu znova.

Třetí okruh pozměňujících návrhů se týká pracovní doby a doby odpočinku. Je to tak, že vlastně vládní návrh má napříště upravit minimální dobu dvou dnů pro seznámení zaměstnance se změnou pracovního rozvrhu pro případy, že se zaměstnavatel a zaměstnanec dohodnou na jiné době seznámení než standardních 14 dní předem...

Já být tam na levé straně, tak bych raději poslouchal. Končí nám volební období a některí z vás možná budou zase zaměstnanci a bude se vám to hodit.

Tak ještě jednou! Pracovní doba a doba odpočinku. Můžu vám už přečíst rovnou, čeho se to týká. V části první článek jedna návrhu se bod 29 vypouští.

Odůvodnění tohoto návrhu. Vládní návrh má napříště upravit minimální dobu dvou dnů pro seznámení zaměstnance se změnou pracovního rozvrhu i pro případy, že se zaměstnavatel a zaměstnanec dohodnou na jiné době seznámení než standardních 14 dní předem. (Další odmlka pro hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Já se velmi omlouvám. Kolegy prosím, aby přenesli své hovory do předsálí, a pana kolegu poprosím, aby pokračoval.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji, pane předsedající. Budu pokračovat. Akorát se tu začínám rodit, protože je tady docela dusno.

V některých provozech, jako je doprava, energetika, je ale nutná i větší flexibilita. Například v případě různých mimořádných provozních situací, havárií, kalamit nebo při zajištění nepřetržitých provozů.

Zaměstnanci jsou již dostatečně chráněni tím, že seznámení s rozvrhem pracovní doby nebo s jeho změnou je v případě lhůty kratší než 14 dní možné pouze na základě dohody, to znamená s jejich souhlasem. Já tento bod skutečně považuji za nadbytečný a navrhoji ho tímto pozměňujícím návrhem vypustit.

A pak ještě má tento pozměňující návrh druhou část. V části první článku jedna se za bod 44 vkládá nový bod 44A, který zní: Zaměstnavatel je povinen zajistit, aby zaměstnanec pracující v noci byl vyšetřen poskytovatelem pracovnělékařských služeb v případech a za podmínek stanovených pro pracovnělékařské služby zvláštním zákonem. Tím zákonem se rozumí zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o to, že noční práce je jedním z bezpečnostních rizikových faktorů, které mohou ovlivnit zdravotní způsobilost k práci, a souhrnně jsou tyto faktory uvedeny v prováděcím právním předpise, v zákoně o specifických zdravotních službách. Navrhuje se úprava zákoníku práce v § 64 odst. 2 tak, že v případě povinnosti zaměstnavatele zajistit pracovnělékařské prohlídky pro zaměstnance pracující v noci se odkazuje na postup podle zákona o specifických zdravotních službách. Pracovnělékařské prohlídky související s noční prací budou vymezeny v prováděcí vyhlášce s tím, že jejich periodicita bude stanovena na dva roky. Úhrada vstupní lékařské prohlídky v souvislosti s noční prací bude prováděna podle ustanovení § 59 zákona č. 373/2011 Sb.

Navržená úprava je součástí vládní novely zákona o specifických zdravotních službách, sněmovní tisk č. 874, část třetí, článek 4, bod 2. Legislativní postup tohoto tisku však získal značné zpoždění a není jisté, zda bude dokončen včas, nicméně mělo by to být podle tohoto tisku.

Dámy a páновé, seznámil jsem vás velmi stručně se svými pozměňovacími návrhy. Jsem rád, že jste mě vyslechli a že jsem mohl některá ustanovení přečíst až třikrát. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, dovolte i mně, abych řekl nebo komentoval některé části navrhovaných změn zákoníku práce, dokumentu, který se týká opravdu mnoha oblastí a měl by vyváženým způsobem chránit nejenom zaměstnance, ale také zaměstnavatele. A myslím si, že čím bude tento zákon jednodušší, tím snadnější bude jej dodržovat, a čím pružnější bude, tím vlastně bude lépe i lidem na pracovním trhu.

Já jsem si dovolil navrhnut několik pozměňovacích návrhů, které bych stručně jenom vysvětlil, a komentují je potom podrobně v podrobné rozpravě.

Nejprve ke sněmovnímu dokumentu číslo 5954, což je pozměňovací zákon (návrh), kde se v jedné části zrušuje, v § 38 odst. 3 zrušuje odstavec 3, a týká se to předkládání odborové organizaci zprávy o nově vzniklých pracovních poměrech. Jde o povinnost zaměstnavatele, že takovou zprávu by měl ze zákona předkládat každý zaměstnavatel odborové organizaci. Myslím si, že už je to relikt minulosti, že to je zpráva, která pokud nebude, protože se stejně odborové organizace pravidelně scházejí s vedením společnosti a projednávají záležitosti týkající se zaměstnanosti, není potřeba, aby něco takového striktně bylo dáné zákonem. Myslím si, že je to úprava nadbytečná a v tuto dobu už opravdu nedůvodná. Jde o přebírání úpravy zakotvené již v dávno zrušeném zákoně č. 37/1959 Sb., kde podávání případních zpráv by mělo být dnes už předmětem vzájemné dohody obou smluvních stran, tudíž zaměstnavatele i případně odborové organizace reprezentující zaměstnance.

Další návrh, který jsem podal, je zrušení § 99, který se týká pracovní doby, práce přesčas, možnosti požadovat práci ve dnech pracovního klidu a noční práci se zřetelem na bezpečnost a ochranu zdraví při práci, protože jde o úpravu, kterou, myslím, už není potřeba upravovat zákonem. Uvedená opatření v oblasti hromadné úpravy pracovní doby i práce přesčas, možnost požadovat práci ve dnech pracovního klidu a noční práci se zřetelem na bezpečnost a ochranu zdraví při práci jsou zcela v kompetenci zaměstnavatele, který je však povinen je nastavit a realizovat v souladu s pracovněprávními předpisy a právní úpravou a projednat je s odborovou organizací. Na této skutečnosti se nic nemění. Projednání uvedených opatření si mohou odbory se zaměstnavatelem dohodnout v kolektivních smlouvách, případně využít obecné úpravy o projednání záležitostí s odbory podle zásady co není zakázáno, je dovoleno. Je to řešeno v § 287 odst. 2 např. písmeno g).

Další můj návrh se týká spolurozhodování odborové organizace o vyslání zaměstnanců na pohřeb spoluzaměstnance. Navrhoji, aby v § 199 odst. 2 právě slova "včetně případného spolurozhodování odborové organizace o vyslání zaměstnanců na pohřeb spoluzaměstnance" byla zrušena. Myslím si, že jde zrovna tak o přežitou právní úpravu v oblasti úpravy jiných důležitých osobních překážek v práci. Na straně zaměstnance jde o situaci, kterou lze zcela určitě řešit vzájemnou dohodou zaměstnavatele s odborovou organizací, případně individuálně se zaměstnanci. Určitě jste se už setkali s takovou smutnou záležitostí. Neznám zaměstnavatele, který by neumožnil kolegům z práce se případně zúčastnit této smutné události někoho z jejich

kolegů, se kterým pracovali třeba i v minulosti, když už třeba není v tom pracovním poměru, byl dlouhodobým zaměstnancem. Znám spoustu případů, kdy takto zaměstnavatel postupoval. Naopak neznám situaci, že by zaměstnavatel něco podobného neumožnil, nehledě na to, že i takovýto problém je možné upravit konkrétně kolektivní smlouvou a není potřeba mít takovéto přesné zákonné opatření. Je to podle mě paragraf zcela nadbytečný.

Dále navrhoji, aby v § 203 odst. 2 písm. b) a c) byla zrušena a dosavadní písmena d) až l) se nově označila jako b) až j), přičemž musím říci, že požadavky úmluvy MOP č. 135 o ochraně zástupců pracovníků v podniku a úlevy, které jim mají být poskytnuty, jsou v maximálním rozsahu upraveny už v § 203 odst. 2 písm. a) a také v § 277.

Pokud jde o naplnění úmluvy č. 140 o placeném studijním volnu, jde navrhovaná úprava zcela evidentně nad rámec požadavku. Jde o přebírání zastaralé úpravy, rovněž v kontextu s citovanou úmluvou. Jde podle mého přesvědčení o nesystémovou úpravu, protože z celé té škály vzdělávání preferuje pouze vzdělávání odborové. Navíc by navrhovaná úprava zakládala nerovnost mezi zaměstnanci i zaměstnavateli z hlediska toho, zda u nich působí, či nepůsobí odbory. Z hlediska péče o kvalifikaci zaměstnanců je v současné době důležitější, aby zaměstnavatelé zabezpečovali získávání, zlepšení a přizpůsobení odborné kvalifikace potřebné k výkonu práce, což jsem citoval tedy část té úmluvy. V této otázce návrh zákona ponechává logicky na posouzení zaměstnavatele, zda a v jakém rozsahu placené volno jednotlivým zaměstnancům poskytne, a nestanovuje žádné minimální hranice pro poskytování placeného volna. V rámci naplňování smluvního principu a zásady co není zakázáno, je povoleno nic tedy nebrání tomu, aby konkrétní podmínky účasti na odborovém vzdělávání byly dohodnutý v řádné projednané kolektivní smlouvě.

Další změna, kterou navrhoji, se týká bodu 106a v § 217 odst. 1, kde v první větě, nebo první slova "s předchozím souhlasem odborové organizace a rady zaměstnanců" se nahrazují slovy "po projednání s odborovou organizací a radou zaměstnanců". Návrh přebírá současnou a myslím, že v praxi už přežitou neživotnou právní úpravu a není vůbec důvod, aby dobu čerpání dovolené zaměstnance mohl zaměstnavatel určit pouze za předpokladu předchozího souhlasu příslušné odborové organizace.

Dalším návrhem, který jsem poslal do systému, je změna bodu 111a, § 220, který navrhoji včetně nadpisu zrušit. Důvodem je, že hromadné čerpání dovolené může zaměstnavatel v dohodě s odborovou organizací určit, jestliže je to nutné z provozních důvodů. Jde o přežité svazující ustanovení. Dohody mohou být i jiné, např. nedostatek odbytu produkce, nebo si můžeme zcela určitě najít spoustu jiných důvodů, pro které tak může být učiněno. Jde o nadbytečnou úpravu, neboť čerpání dovolené určuje ustanovení § 217. Jde o příklad další, řekl bych zbytečné administrativy, kterou vkládáme uměle do udržovaných oprávnění odborů, která ve svém důsledku vytváří nerovnost mezi zaměstnavateli z hlediska působení odborů u zaměstnavatele.

Další změna, kterou jsem vložil do systému a navrhoji v novele zákoníku práce, se týká bodu 146a, kde v § 348 navrhoji zrušit odstavec 3. Navrhovaná úprava se týká zaměstnavatele v dohodě s odborovou organizací a jeho určování, zda jde

o neomluvené zmeškání práce, či nikoliv. Myslím si, že takto je ta navrhovaná úprava už nedůvodná. Pokud jsou v tomto zákoně definovány překážky na straně zaměstnance, pro něž nemusí konat práci, a je z ní omloven, pak je myslím naprostě nesmyslné, aby zaměstnavatel v dohodě s odborovou organizací určoval, zda o neomluvené zmeškání práce se zaměstnancem jde, nebo nejde. Zda jde o neomluvené zmeškání práce, je zcela v kompetenci zaměstnavatele, který se musí v tomto držet striktně příslušných ustanovení, a projednání s odbory, na tom se myslím nic nemění. Jen se klade další byrokratická zátěž celému systému fungování trhu práce. Úprava by byla sporná i z hlediska zaměstnanců, kteří nejsou odborově organizováni a nepřáli by si, aby s touto jejich osobní záležitostí byl seznámen a projednával ji případně i někdo další. Jde o relikt, zcela určitě relikt minulosti.

Další návrh, který jsem podal do systému ke změně zákoníku práce, se týká kvalifikačních dohod, protože bod 116a v § 234 odst. 1 zní: "Uzavře-li zaměstnavatel se zaměstnancem v souvislosti se zvyšováním kvalifikace kvalifikační dohodu, zaměstnanec nesmí bez vážného důvodu zvyšování kvalifikace ukončit. Součástí kvalifikační dohody je zejména závazek zaměstnavatele umožnit zaměstnanci zvýšení kvalifikace a závazek zaměstnance řádně plnit povinnosti zvyšování kvalifikace a setrvat u zaměstnavatele v zaměstnání po sjednanou dobu, nejdéle však po dobu pěti let, nebo uhradit zaměstnavateli náklady spojené se zvýšením kvalifikace, které zaměstnavatel na zvýšení kvalifikace zaměstnance vynaložil, a to i tehdy, když zaměstnanec skončí pracovní poměr nebo bez vážného důvodu ukončí zvyšování kvalifikace před zvýšením kvalifikace. Závazek zaměstnance k setrvání v zaměstnání začíná od zvýšení kvalifikace."

A bod 116b, v § 134 odst. 3 se tečka na konci písmene c) nahrazuje čárkou a za slovo "zaměstnání" se doplňují slova "popř. zvyšování kvalifikace nebo prohlubování kvalifikace podle odst. 2 bez vážných důvodů ukončí."

Kurzovné a uhrazení nákladů za studium, např. MBA, nebo si k tomu můžete do závorky dát jakýkoli jiný typ dosaženého vzdělání, bývá nejenom finančně velmi nákladné, ale je často požadováno jeho zaplacení předem. Je nutné finančně zainteresovat i zaměstnance, aby měl zájem studium ukončit. Vazba na skončení pracovního poměru je pro motivaci zaměstnavatelů k investicím do vzdělávání zaměstnanců nedostatečná. Navíc i po uchazečích o zaměstnání lze požadovat úhradu nákladů na rekvalifikaci, pokud ji bez vážných důvodů ukončí. Není důvodu, aby toto oprávnění nemohl mít vůči zaměstnanci i zaměstnavateli. Sám musím potvrdit, že toto z praxe znám, že se zaměstnavatel v případě třeba našich krajských nemocnic často podílí milionovými částkami na financování zvyšování kvalifikace lékařů, financuje jim vše, co souvisí s novými atestacemi, a jde o částky často se blížící milionu korun. Je logické, že pokud zaměstnavatel takovéto částky zaplatí a umožní tomu dotyčnému nebo dotyčné, aby si zvedl kvalifikaci za peníze zaměstnavatele, je logické, že bude chtít i zaměstnavatel nějakou kompenzaci v případě, že zaměstnanec buď brzy odejde, anebo nebude mít nakonec zájem studium dokončit.

Posledním návrhem, který jsem podal v rámci novely zákoníku práce, je sněmovní dokument číslo 5953 a týká se prací na moři. Možná budete překvapeni, ti z vás, kteří to nevědí, že Česká republika se od roku 1993 významně podílí na výzkumných pracích v mořské oblasti na zkoumání mořského dna, v oblasti Clarion –

Clipperton. Dokonce se podílí na výzkumech mořského dna, které je několikanásobně větší, než je území České republiky, a není to málo lidí, kteří by v této oblasti pracovali. I oni by si zasloužili vzhledem ke svým pracovním podmínkám, aby jim zákoník práce v některých svých částech vyšel vstříč.

Nebudu tady číst podrobně celý pozměňovací návrh, neboť se týká řady bodů, tak aby byl pojat komplexně, a řady paragrafů, § 78, § 90, § 91 i § 92, tak to nebudu číst podrobně, protože to by bylo nadlouho a četl bych tady stránku a půl. Jenom drobné zdůvodnění k této záležitosti. Podle článku dva bodu osm směrnice číslo 2003 z roku 1998 Evropského společenství, o některých aspektech úpravy pracovní doby, je práce na moři "práce vykonávaná hlavně na zařízení nebo z něj (včetně vrtných zařízení) spojená přímo nebo nepřímo s průzkumem, těžbou nebo dobýváním nerostných zdrojů včetně uhlovodíků a potápění v souvislosti s takovýmito činnostmi, prováděném ze zařízení na moři nebo z plavidla". A pro tyto pracovníky umožňuje v článku 17 výjimky z pravidel pro rozvržení směn a doby odpočinku. Překvapivě i v České republice, jak už jsem řekl, jsou tedy zaměstnanci, kteří, byť dočasně, pracují na ropných plošinách, například při zavádění softwaru pro klienta, ale i při jiných případech, a tato úprava se jich tedy může bezprostředně dotýkat. Fungování provozu na těchto plošinách zpravidla umožňuje dopravu na a z plošiny ve dvou- až třídyenních turnusech. Umožnění výjimek z obecné úpravy pro tyto zaměstnance by pomohlo jak zaměstnavatelům, tak zásadně i zaměstnancům samotným. Došlo by ke zkrácení pobytu v někdy velmi nehostinných podmínkách, byla by kratší pracovní cesta, a tedy i kratší odloučení od rodiny a podobně.

Jedná se konkrétně o možnost zkrátit těmto zaměstnancům odpočinek mezi dvěma směnami, myšleno nepřetržitý denní odpočinek, až na 8 hodin z 24 hodin denně, což se týká § 90 odst. 2. Možnost prodloužit dobu poskytnutí kompenzačního volna za zkrácený odpočinek obdobně sezónním pracim v zemědělství, § 90 písm. a). Možnost nařídit těmto zaměstnancům práci ve dnech pracovního klidu, což se týká § 91 odst. 3. A možnost dohodnout se zaměstnancem, zkrácení nepřetržitého odpočinku v týdnu tak, aby byl následně kompenzován delším odpočinkem v následujících třech týdnech, což se týká § 92 odst. 3 písm. a).

Podotýkám, všechny navrhované změny jsou v souladu s článkem 17 směrnice 2003/88/ES. Není tam nic, co by překračovalo rámec evropského vnímání legislativy, a myslím si, že by stálo za to, kdybychom lidem, kteří jsou z našeho pohledu nám velmi vzdáleni a nežijí na pevnině, ale svou významnou část pracovního života tráví na moři – aby měli šanci být u rodin déle za podmínky, že jim některá nadbytečná ustanovení zákoníku práce upravíme tak, aby šla v praxi používat. Myslím si, že oni sami by tuto úpravu ocenili.

Děkuji vám za pozornost a v podrobné rozpravě přečtu všechny konkrétní návrhy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat v rozpravě. Před kolegou Kořenkem využije své přednostní právo zpravodaj, takže ho požádám o strpení. Kolega Zavadil, tady mám poznámku, že se hlásil, ale před ním

ještě kolegyně Černochová s faktickou poznámkou. Takže faktická poznámka paní kolegyně Černochové. Prosím paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k těm prázdným lavicím za mnou, přede mnou, vedle mě vlevo, vedle mě vpravo, tak myslím, že stejně jako vy ostatní cítíme, že tato norma dneska nemá šanci na to, aby se doprojednala. Myslím si, že bychom měli požádat, a už tady něco podobného říkali někteří mi předřečníci, požádat členy vládní koalice, aby buďto tento návrh stáhlí, dohodli se v rámci vládní koalice. Myslím si, že těch norem, které ještě máme před sebou a které stojí za to, a je na nich shoda projednat do konce volebního období, máme dost. Tady se skutečně zaobíráme něčím, co nemá šanci v této Sněmovně projít. A všichni to tak cítíme. Skutečně chceme tady mrhat časem, energií, finančními prostředky? Navrhoji přerušení tohoto bodu do září 2017.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** To je hezký procedurální návrh. Musím honem spočítat, že to není víc než 120 dnů. Já samozřejmě o tomto procedurálním návrhu dám hlasovat bez rozpravy. Nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Zagonguji. A jakmile se ustálí počet přihlášených, tak o tom nechám hlasovat. (Nedostatečné kvorum. Poslanci přicházejí do sálu.) Já samozřejmě musím posečkat, až bude potřebné kvorum pro procedurální hlasování. (Prodleva.) Samozřejmě požádám předsedy vládních poslaneckých klubů, aby zvýšili svoji aktivitu v zajištění svých kolegů. (Kvora dosud nedosaženo.)

Já samozřejmě mohu přerušit jednání. Než tak učiním, samozřejmě budu chtít hovořit s předsedy poslaneckých klubů, protože jde, byť s určitými peripetiemi, o bod programu, který v úterý byl dohodnut napevno, takže já samozřejmě jsem srozuměn s tím, že poslanecké kluby s tím počítaly. Tak já bych alespoň na minutku požádal předsedy poslaneckých klubů, aby za mnou přišli. (Předsedové poslaneckých klubů se radí s předsedajícím.)

(Jednání přerušeno od 17.21 do 17.29 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, po dohodě s předsedy poslaneckých klubů přerušuji jednání do 18. hodiny. My se sejdeme v místnosti grémia a poradíme se, jak dál pokračovat. Máte půl hodiny na to, abyste nás přiměli k nějakému vážnému rozhodnutí.

(Jednání přerušeno v 17.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat v přerušeném jednání s tím, že nejdříve přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 17.30 se omlouvá ze zdravotních důvodů Vojtěch Adam, pan poslanec Herbert Pavera od 17.30, od 17.30 se omlouvá do konce jednacího dne Martin Komárek, od 17.15 paní poslankyně Margita Balaštíková z pracovních důvodů a pan poslanec Milan Šarapatka také z pracovních důvodů do konce jednacího dne.

Dosáhli jsme potřebného kvora pro projednání procedurálního návrhu na přerušení projednávaného bodu č. 22, tisku 903, zákoníku práce, do září letošního roku, který předložila paní poslankyně Jana Černochová. Rozhodneme o něm v hlasování číslo 297, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro... Pardon, omlouvám se. Prohlašuji hlasování číslo 297 za zmatečné. Všechny vás odhlásím.

Požádám vás o novou registraci s tím, že rozhodneme o tomto návrhu v hlasování číslo 298, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení do září. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 298, z přihlášených 96 pro 16, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Ještě před zpravodajem Zavadilem se hlásí předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Dobrý den. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte, abych vznesl procedurální návrh na přerušení tohoto bodu do příští schůze Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobре, děkuji. Další procedurální návrh, který rozhodneme v hlasování číslo 299, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro toto přerušení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadového číslo 299, z přítomných 104 poslanců pro 63, proti 30. Návrh byl přijat.

Je mou povinností přerušit tedy projednávání bodu č. 22, vládního návrhu zákona o změně zákoníku práce, s tím, že přerušuji v obecné rozpravě, když s přednostním právem je přihlášen jako první pan zpravodaj Jaroslav Zavadil. Děkuji paní ministryni, děkuji zpravodaji a přerušuji tedy bod 22.

Podle schváleného pořadu schůze se budeme nyní zabývat bodem

### 351.

#### **Informace předsedy vlády ke zvýšení platů pracovníků v sociálních službách**

Podle usnesení Poslanecké sněmovny z 57. schůze ze dne 24. května letošního roku požádala Poslanecká sněmovna vládu, aby zajistila zvýšení platů pracovníkům v sociálních službách minimálně o 3 tisíce korun měsíčně, a doplnila své usnesení č. 1650 z 56. schůze ze dne 26. dubna 2017 tak, že v bodu 4 se doplnila slova ve výši 3 miliard korun na rok 2017, s tím, že by se ta změna měla uskutečnit od 1. července 2017, s tím, že požádala předsedu vlády, aby podal informaci Poslanecké sněmovně ve variabilním týdnu, který začal 6. června.

Tedy máme na pořadu Informaci předsedy vlády ke zvýšení platů pracovníků v sociálních službách, kterou jsme si vyzádali, pan předseda vlády je přítomen a může nám informaci podat. Prosím, aby se pan předseda vlády ujal slova a sdělil nám svoji informaci. Prosím, pane premiére, máte slovo.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Děkuji. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci. Jednak na začátku chci poděkovat za zařazení tohoto bodu a chci také poděkovat Poslanecké sněmovně, která vyjádřila podporu záměru vlády výrazně zvýšit platy zaměstnanců v sociálních službách.

Vláda České republiky se už ve svém programovém prohlášení zavázala, že její prioritou bude udržitelný hospodářský růst, zvýšení zaměstnanosti a také rozvoj kvalitních a dostupných veřejných služeb. Ukázalo se, že v současných podmínkách je personální situace v sociálních službách neudržitelná. Hrozilo, že řada lidí, která potřebuje nějaký typ sociální služby, zůstane bez podpory, protože tuto práci nebude mít kdo vykonávat. Odbory a také ředitelé sociálních zařízení nás upozornňovali na velké množství problémů někdy spojených s porušováním pracovního práva v sociálních službách, které vznikaly v důsledku nedostatku personálu. Proto vláda rozhodla o navýšení platů zaměstnanců v sociálních službách o 23 %. To znamená, vláda schválila příslušné nařízení vlády, které zvyšuje tarifní platy v sociálních službách o 23 % od 1. července letošního roku.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, pro vaši představu, průměrný příjem sociálních pracovníků představoval v letošním roce dvě třetiny až čtyři pětiny průměrné mzdy podle kategorie zaměstnání. Tento průměrný příjem se tedy pohyboval mezi 19 až 22 tisíci korun podle toho, zda šlo o soukromé, nebo veřejné zařízení. Navýšení o 23 % tedy přispívá k tomu, aby se sociální pracovníci pohybovali kolem průměrného příjmu, nikoliv na hranici nedůstojného živoření. Věřím, že tím přispějeme k personální stabilizaci a ke zvýšení kvality služeb, které jsou poskytovány občanům. U sociálního pracovníka s průměrnou tarifní třídou 9,5 % představuje toto navýšení 5 270 korun.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda měla pro toto razantní zvýšení platů v sociálních službách několik zásadních důvodů. Za prvé, sociálním službám hrozil personální rozpad, protože by lidé dávali přednost lépe placené práci mimo tento obor. V sociálních službách pracují kvalifikovaní lidé. Vykonávají náročnou práci. V situaci, kdy máme rekordně nízkou nezaměstnanost – máme nejnižší nezaměstnanost v rámci EU – a je tady řada pracovních nabídek v oborech, kde je práce méně vysilující, kde je práce méně psychicky náročná než v sociálních službách, tak samozřejmě tito pracovníci v sociálních službách nemají velkou motivaci zůstat u své špatně placené profese. Pokud má stát zajistit kvalitní sociální služby, musí především zaplatit kvalitní sociální pracovníky.

Chci zdůraznit, vážené poslankyně, vážení poslanci, že jsme také zajistili prostředky na dofinancování sociálních služeb v jednotlivých regionech. Stát se tedy odpovědně podílí na nárůstu platů a nenechává poskytovatele sociálních služeb ve štychu. Každoročně přispíváme na jejich činnost. V letošním roce už částkou, která přesahuje 9 miliard korun, k čemuž je třeba nyní ještě připočítat dodatečný příspěvek, který přesahuje 1 miliardu korun, který jsme schválili společně s nařízením o platech. Abych byl tedy zcela podrobný, pokud jde o ono rozhodnutí vlády.

Vláda společně s nařízením vlády, které se týká zvýšení platů, rozhodla o tom, že poskytne zhruba 1,1 miliardy korun na výdaje, které budou přímo financovány ze

státního rozpočtu od 1. července. Současně jsme také navýšili rozpočet Ministerstva práce a sociálních věcí, pokud jde o dotace na sociální služby, o 1,28 mld. korun. Prakticky to tedy znamená, že Ministerstvo práce a sociálních věcí v příštích týdnech rozdělí mezi kraje 1,28 mld. korun a kraje podle příslušné legislativy budou moci tyto finanční prostředky poskytnout poskytovatelům sociálních služeb v daném regionu. Čili šanci budou mít všichni, kdo poskytují sociální služby, kdo jsou příslušným způsobem zaregistrování, a tyto finanční prostředky budou určeny na zvýšení platů. To znamená, ať už jsou ti poskytovatelé kraj, města nebo neziskové organizace, budou se moci obrátit na kraje a požádat o poskytnutí těchto finančních prostředků.

Celkem tedy vláda vyčlenila na nárůst platů zaměstnanců ve veřejném sektoru od 1. července letošního roku cca 2,4 mld. korun pro financování opatření, které se týká zvýšení platů ve veřejném sektoru od 1. července letošního roku. Tyto finanční prostředky byly získány úsporami v kapitole státního dluhu, byly získány úsporami v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí a byly také získány v rámci vládní rozpočtové rezervy, čili toto zvýšení platů je pokryto.

Dovolte mi, abych se nyní vrátil ještě k druhému důvodu, proč jsme přijali toto výrazné zvýšení platů v sociálních službách.

Napravili jsme tím nesystémový stav, kdy některé mzdrové tarify byly pod nejnižší úrovní zaručené mzdy. Nařízení vlády, které jsme přijali, nezvedá platy plošně. Sjednocujeme platové tarify tak, aby dosavadní zaměstnanci z nejhůře ohodnocených skupin dosáhli na odměnu, která odpovídá jejich vzdělání a která také odpovídá náročnosti práce.

Díky nařízení, kterým jsme zvýšili platy sociálním pracovníkům, porostou také o více než 9 % platy zaměstnancům v kultuře, technickým pracovníkům ve školství a také některým zaměstnancům ve zdravotnictví nebo technickým a pomocným pracovníkům. Celkem se to schválené nařízení vlády, které bude účinné od 1. července letošního roku, dotkne pozitivně asi 165 tisíc lidí, kteří pracují ve veřejném sektoru. Namísto devíti skupin platových tarifů jich nově tedy budeme mít šest a to přispívá ke srovnatelnosti pracovních podmínek ve veřejném sektoru.

Je namísto říci, že dnešní stav byl do značné míry způsoben tím, že mezi léty 2009 až 2014 stagnovaly platy a obecně úroveň odměňování v České republice. Jediný, kdo si v těchto letech mírně polepšil na základě rozhodování vlády, byli lékaři. Logicky se pak ozvali zástupci dalších profesí. Tím ale došlo k vytvoření nerovnosti mezi pracovníky ve veřejném sektoru, protože lidé s podobným vzděláním, často vysokoškoláci, najednou brali za podobně náročnou práci velmi odlišný plat. Sjednocením platových tarifů vracíme zpátky předvídatelný a také logický systém. Jinými slovy, druhým důvodem pro zvýšení platů pracovníků v sociálních službách byla snaha zajistit srovnatelné podmínky odměňování zaměstnanců.

Za třetí. V České republice potřebujeme zásadní růst platů a mezd na všech úrovních. Žádná vláda od našeho vstupu do Evropské unie tento problém neřešila tak intenzivně, jako to dělá naše. My jsme odsouhlasili, že je pro nás prioritní růst platů a mezd, abychom se co nejvíce přiblížili úrovni platů a mezd v západní Evropě. Stát samozřejmě má nástroje, jak růst mezd a platů může podpořit. Je to především

minimální mzda, kterou jsme zvýšili za dobu našeho mandátu už třikrát o 2,5 tisíce korun. Minimální mzdu budeme chtít navýšit i od 1. ledna příštího roku.

Druhým nástrojem, kterým stát může zvyšovat úroveň platů a mezd v národním hospodářství, je právě navýšování platů ve veřejném sektoru. Proto jsme k němu přistoupili už v předcházejících letech.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, toto bych rád připomenul. Nejde totiž o to, že by se vláda teď najednou minulý týden rozpomněla na to, že je potřeba zvyšovat platy zaměstnanců veřejného sektoru. My jsme od samého začátku, od samého začátku mandátu této vlády, jednali tak, abychom v rámci možnosti státního rozpočtu platy ve veřejném sektoru zvyšovali. Chci připomenout, že v roce 2014 jsme i pracovníkům v sociálních službách zvýšili tarifní platy o 3,5 %, v roce 2015 o 3 % a od listopadu loňského roku o 4 %. Vedle toho jsme podle možností přidávali v těch oblastech, kde je potřeba dohánět dlouhodobý deficit a kde nám hrozí nedostatek zaměstnanců v důsledku odlivu našich lidí do zahraničí. Přidávali jsme výrazněji například sestrám a lékařům v nemocnicích a také učitelům.

Čili třetí silný důvod pro zvýšení platů v sociálních službách je, že chceme vytáhnout úroveň odměňování nahoru, aby se alespoň přibližovala úrovni mezd a platů v západní Evropě. Chceme udržet stát a udržet veřejné služby konkurenceschopné také ve vztahu k tomu, aby naši lidé neodcházeli dělat sociální pracovníky, lékaře či zdravotní sestry do Německa nebo do Rakouska.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, shrnu jsem hlavní důvody, které z mého pohledu a z pohledu vlády byly zásadní pro rozhodnutí o navýšení platů zaměstnanců v sociálních službách. Ještě jednou chci Poslanecké sněmovně poděkovat za její usnesení, kterým tento krok ještě před přijetím příslušného nařízení vlády podpořila. Jsem si jistý, že jsme zasáhli ve prospěch klientů, kteří sociální služby potřebují, a že jsme také přispěli ke spravedlivějším podmínkám odměňování zaměstnanců v České republice.

Dovolte mi, abych tedy ještě k tomu rozhodnutí vlády dodal několik detailů. Za prvé, jak už jsem zde podrobně uvedl, vláda vyčlenila pro druhou polovinu letošního roku více než 2 mld. korun na to, aby se to nařízení vlády od 1. července profinancovalo. Teď bude velmi důležité, aby i ve státním rozpočtu v roce 2018, ale také ve státních rozpočtech 2019 a 2020 byl zajištěn dostatek finančních prostředků na dotace na sociální služby. Tohle bych zde chtěl zdůraznit, protože situace v oblasti dotací na sociální služby nebyla a není jednoduchá.

Jenom pro ilustraci, když končila vláda Jiřího Rusnoka v roce 2013, tak na sociální služby bylo vydáno v tom roce 2013 6,5 mld. korun, čili výchozí základna, ze které začínala naše vláda, bylo 6,5 mld. korun ročně na sociální služby. V roce 2014 už to bylo 7,7 mld. korun, v roce 2015 jsme se dostali na 8,5 mld. korun, to znamená, zvýšili jsme dotace na sociální služby v roce 2015 na 8,5 mld. korun, v roce 2016 na více než 9 mld. a v roce 2017 na 9,3 mld. korun. S tím navýšením, které přijde letos na platy, se poprvé dostaneme v dotacích na sociální služby přes 10 mld. korun ročně v letošním roce. To znamená, pro vaše srovnání, rok 2013 6,5 mld. korun, rok 2017 přes 10 mld. korun na sociální služby.

Z těchto dotací jsou dofinancovávány sociální služby v regionech, to znamená ty sociální služby, které zajišťují kraje, zejména pobytová zařízení, ale také terénní sociální služby, které často zajišťují obce nebo neziskové organizace, ale také církevní organizace. Takže 10 mld. korun letos rozdělíme na poskytování sociálních služeb v regionech. Ta částka je důležitá nejenom proto, že zajistí zvýšení platů lidí, kteří pracují v sociálních službách, ale také sníží tlak na doplatky ze strany klientů sociálních služeb, což pokládám za velmi důležité.

Takže prosím Poslaneckou sněmovnu také o podporu nejenom toho záměru vlády a rozhodnutí vlády zvýšit sociální služby, ale je potřeba, abyste také podpořili fakt, že příští rok budeme muset získat více prostředků na sociální služby, abychom i v příštím roce byli schopni zaměstnancům v sociálních službách zaplatit toto letošní platové navýšení.

Druhá poznámka se ještě týká těch celkových dopadů, resp. vývoje odměňování zaměstnanců sociálních služeb v minulých letech. Já vím, že pro někoho je to možná vzdálená minulost, nicméně já bych rád použil čísla, která vycházejí z minulých let, pro ilustraci toho, co se změnilo v posledních čtyřech letech. Jak se změnil přístup vlády k pracovníkům v sociálních službách a jak se změnil vůbec přístup vlády k zaměstnancům veřejného sektoru.

V letech 2010 až 2014, až do listopadu roku 2014, nedošlo k žádnému zvýšení tarifních platů zaměstnanců v sociálních službách. K žádnému zvýšení. To znamená rok 2010 – nulové zvýšení tarifů zaměstnanců v sociálních službách. Rok 2011 – nulové zvýšení tarifů zaměstnanců v sociálních službách. Rok 2012 – to vás asi nepřekvapí, nulové zvýšení tarifů zaměstnanců v sociálních službách. Rok 2013 – bohužel, nula, nulové zvýšení platových tarifů. Teprve naše vláda 1. listopadu roku 2014 – jenom připomínám, že naše vláda nastoupila v lednu roku 2014 – teprve naše vláda po několika letech, kdy to byla nula, zvedla platové tarify zaměstnanců v sociálních službách o 3,5 %, další rok o 4 %, další rok o 3 %, další rok o 4 % a nyní od 1. července o 23 %. Čili jednoznačně je to naše vláda, která konečně začala věnovat odměňování pracovníků v sociálních službách pozornost. Poprvé jsme začali v roce 2014 a pak jsme pokračovali každý rok.

Já bych byl rád, kdyby poslankyně a poslanci tuto věc zohlednili v rámci diskuse k tomu, co vláda teď udělala. A pokud někteří z vás nás budou kritizovat za to, že jsme přidali příliš finančních prostředků, že těch 23 % bude těžko ufinancovatelných v příštích letech, tak bych vás požádal, abyste se také podívali na to, co se dělo v letech 2010 až 2014, že tam nebylo nic a že klesaly celkové dotace na sociální služby. To znamená, ty podmínky ne že stagnovaly v tom období, ale ty podmínky se bohužel zhoršovaly pro platy zaměstnanců v sociálních službách. A to, že jsme teď museli udělat celou sérii kroků včetně toho posledního, který vláda udělala minulý týden, který zvýší konečně tarifní platy o výraznou částku 23 %, je důsledek toho, že vládní politika nebyla dobrá v předcházejících letech, ještě předtím, než začala naše vláda, protože platy stagnovaly a dotace do oblasti sociálních služeb klesaly místo toho, aby rostly.

A poslední věc, kterou řeknu ještě na závěr. Já myslím, že tenhle graf mluví za všechno. (Ukazuje graf.) Já myslím, že je jasné vidět, jak se vyvíjely dotace na

sociální služby, ze kterých se také platí platy, před nástupem naší vlády – tohle je rok 2013 – a jak se dotace začaly zvyšovat po nástupu naší vlády, která z této oblasti udělala jednu ze svých rozpočtových priorit.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za vaši pozornost a přede vším doufám, že ten razantní krok, který udělala naše vláda ve prospěch odměňování zaměstnanců v sociálních službách, zlepší situaci ve fungování sociálních služeb, umožní lidem, kteří tam dnes pracují, aby zůstali za důstojnějších podmínek, a umožní také, aby se nám místa, která jsou neobsazena, v té konkurenci, v té silné konkurenci, která je na trhu práce, dařilo lépe obsazovat. Děkuji. (Potlesk v lavicích ČSSD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu Bohuslavu Sobotkovi, předsedovi vlády České republiky, a zahajuji všeobecnou rozpravu. Jako první je přihlášený pan poslanec Miroslav Opálka. Žádám ho o to, aby zaujal také místo zpravodaje, když je první vystupující, podle jednacího řádu. Souhlasíte s tím jistě, pane kolego.

**Poslanec Miroslav Opálka:** No nesouhlasím, ale co mi zbývá.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ale beru to jako souhlas. Děkuji. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, v 17.18 hodin, bezprostředně po poradě, která proběhla mezi vedením Sněmovny a předsedy poslaneckých klubů, napsal a v 18.07 po odhlasování zveřejnil pan premiér na svém twitteru toto oznámení: ANO a komunisti hlasovali pro přerušení projednávání zákoníku práce, který zlepšuje postavení zaměstnanců. ČSSD byla proti.

Začala volební kampaň, a jak je vidět, vůbec už nejde o ty zákony, protože nikdo neví, jestli ta podoba zákoníku práce, která by měla projít, bude, či nebude prospěšná pro pracující. To je naše obava. Protože ta škála pozměňovacích návrhů, která tady je, je tak obrovská, že se s tím nikdo nevyrovná. Víte, já jsem se vždycky snažil vycházet i ve volební kampani ze seriózních podkladů, ale toto si myslím, že už jde trošku za hranice. To je asi jako: ČSSD prosadila 1 200 korun každému důchodci. Prosadili jsme to všichni. Nezlobte se na mě, ale to je špinavost.

A nyní k meritu věci. Dovolte mi krátkou citaci: "Jak vyplývá z vyjádření Asociace poskytovatelů sociálních služeb, zástupců zařízení i jednotlivých krajů, hrozí v České republice omezení péče o seniory, postižené a další potřebné, neboť chybí několik tisíc pracovníků, kteří by se o ně starali. Sociální služby kvůli nízkým výdělkům obtížně konkuruje jiným zaměstnavatelům, zaměstnance se jim nedaří získávat ani udržet." Citace v článku: "Pokud nebude dostatek personálu, bude se snižovat kvalita péče a nebudou přijímáni noví klienti. Na to, že se situace zhorší a narůstá přetěžování pracovníků, jsme upozorňovali už před dvěma lety." A je tady dodatek: "Na 30 bezmocných klientů je třeba jeden zaměstnanec, který se tak dostává

do neřešitelné situace," uvedla předsedkyně odborů sociální péče Dagmar Žitníková. Já dodávám, že přesnější je Odborový svaz zdravotnictví a sociální péče České republiky.

"Podle statistického úřadu dosáhla loni v České republice průměrná mzda 27 589 korun," cituji dále. "Podle informačního systému o průměrném výdělku pečovatelé a pečovatelky v domovech či domácnostech seniorů měli v průměru 19 058 korun hrubého. Polovina z nich si nevydělála ani 18 821 korun. V hlavním městě Praze chybí až 250 pracovníků, kteří by se přímo starali o seniory a postižené. V Královéhradeckém kraji chybějí asi tři desítky zaměstnanců, péče se daří zajistit jen díky přesčasům. V Jihomoravském kraji v zařízeních dosahuje fluktuace ročně až 50 %. S nedostatkem personálu a velkou fluktuací se potýkají i zařízení ve Zlínském kraji, žádný z domovů ale kvůli tomu nezavřeli. V sociálních službách na Vysočině jsou kvůli malým výdělkům desítky volných pracovních míst. Kraj musel u jednoho svého zařízení dočasně omezit přijímání nových klientů. V Ústeckém kraji chybí v zařízeních 200 zaměstnanců. Kraj na zvýšení platů uvolnil téměř 17 milionů. V Plzeňském kraji se zařízení snaží přilákat personál zajistěním bydlení, dovolenou navíc a dalšími benefity. V Moravskoslezském kraji se v posledních dvou letech výrazně zvětl počet pracovníků, kteří ze sociálních služeb odcházejí. Chybět může kolem 100 či 200 zaměstnanců. Kraj loňské zvýšení platů ve svých zařízeních dorovnal vyčleněním 50 milionů, a to i pro ostatní poskytovatele."

Cituji ze strany 5 měsíčníku České správy sociálního zabezpečení, což je měsíčník Národní pojištění. Tedy žádná volební kampaň, ale zdroj prakticky z organizace Ministerstva práce a sociálních věcí.

Proč to říkám po tom ohnivém vystoupení pana premiéra? Protože poznatky o té katastrofě nejsou nové a vláda už bude mít za sebou pomalu čtyři roky. Chvála bohu, že mají tito zaměstnanci, ale i zaměstnanci jiných státních organizací to štěstí, že jsme před volbami, protože kdyby šlo vlastně o to, řešit tu situaci, aby nedocházelo k neustálému úbytku, a to zvýšení platu ještě není záruka, že se nám budou vracet ti, kteří odešli, tak bychom ten krok přece museli učinit dřív. Já sice rozumím té křivce, která ukazuje nárůst ze státního rozpočtu, který jde na dofinancování, na granty pro sociální služby. Ale nejsem si jist, že vždy jde o ta tři "E", cili účelnost, hospodárnost a efektivnost. Tady bychom si měli v těch prioritách udělat trochu větší pořádek od centra přes kraje až po trojkové obce.

Jsem rád, že se podařilo pod tlakem situace, pod tlakem odborů, ale také pod tlakem poslanců a sociálního výboru v té věci možná učinit tu poslední kapku. Bohužel ne včas, ale docela pozdě. Ale vlastně pro tu volební kampaň a pro ty, kteří budou mít k médiím nejbliž, to bylo v pravý čas. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi za jeho vystoupení. Ale paní kolegyni Chalánkovou požádám o strpení, protože tady mám tři faktické poznámky, a to pana poslance Chalupy, Romana Sklenáka, pana premiéra. A mám tady rádnou přihlášku paní ministryně práce a sociálních věcí, která

ovšem se nehlásí s přednostním právem, takže já si to poznamenávám a dávám do pořadí.

Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce. Dneska jsme tady projednávali zákony, které se týkají i bezpečnosti České republiky. Jistě je naprosto v pořádku, že se zabýváme i zvýšením platů v sociálních službách. Tady bych chtěl, tak jak tady předečník řekl při tom ohnivém projevu pana premiéra, poznamenat, že se na tom významně podíleli ministři i hnutí ANO, i pan ministr financí, který už není, pan Babiš. Jenom chci podotknout, že stejným způsobem bychom se měli zabývat i zvýšením platů v oboru IT a kybernetické bezpečnosti. Protože tam je to možná ještě významnější než v těch sociálních službách, protože bez toho tato země nebude dostatečně chráněná proti kybernetickým hrozům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana předsedy Sklenáka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já se musím vrátit k úvodu vystoupení pana poslance Opálky a ohradit se proti označení tweetu pana premiéra jako špinavosti. Ten tweet přesně vystihuje situaci, jaká byla dnes při projednávání zákoníku práce. Prostě ta realita je taková, že část sněmovny dělá všechny kroky k tomu, aby zabránila projednání a přijetí zákoníku práce, a poslanci a poslankyně KSČM se dnes k této skupině prostě přidali. Tak to je. A situace pro ty, kteří tu sledovali, byla taková, že o půl páté prostě s výjimkou poslanců sociální demokracie a některých dalších jednotlivců všichni takzvaně vypnuli, takže nebylo dosaženo dostatečného kvora pro to, aby byl jakýkoliv návrh hlasovatelný. Proto byla přestávka, a když jsme se potom sešli, tak skutečně pro návrh na přerušení zákoníku práce do příští schůze hlasovali i poslanci ANO i poslanci KSČM, přesně jak pan premiér napsal. A přerušení projednávání do příští schůze fakticky znamená, že ten zákoník práce už projednán nebude. Takže takhle to je a ten tweet přesně vystihl tu situaci.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana předsedy vlády, poté pana poslance Kováčika, poté kolegy Marka Bendy. Prosím, pane premiére, máte slovo k faktické poznámce.

**Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:** Ano, děkuji. Já jenom jednou větu se vrátím k tomu tweetu. Jsem rád, že tady sledujete můj Twitter. Nicméně já jsem ten tweet dával proto, že mám obavu z toho, že se zákoník práce nestihne projednat. Zákoník práce byl z velké části dohodnut sociálními partnery a ten čas v tuhle chvíli skutečně běží velmi nemilosrdně.

A vracím se k platům. Vracím se k platům a chci jasně říci vzhledem k tomu, co zde zaznělo ve faktických poznámkách. Za prvé, bylo to rozhodnutí vlády, a já tady mluvím za vládu jako předseda vlády. A je přece jasné, že ta vláda je koaliční. Ta vláda rozhodla jako celek. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Není to předvolební rozhodnutí, protože my jsme se na tomto kroku dohodli už loni, na konci loňského roku jsme se dohodli, že k 1. červenci změníme zásadním způsobem tarifní tabulkou. Dohodli jsme se na tom s odbory, které zastupují pracovníky v kultuře, se zaměstnanci v sociálních službách a také se školskými odbory, že prostě uděláme tuhle strukturální změnu, a protože už se nepodařilo najít finanční prostředky ve státním rozpočtu na první pololetí, tak jsme se dohodli, že to uděláme od 1. července letošního roku. Ale to rozhodnutí na vládní úrovni, na koaliční úrovni, padlo na konci loňského roku a paní ministryně Marksová na základě toho začala připravovat příslušné nařízení vlády, které teď vláda schválila s účinností od 1. července.

A pokud zde byla řeč o dalších pracovnících, tak já chci jenom pro pořádek připomenout, že od 1. července také vracíme příslušníkům bezpečnostních sborů, to znamená policistům, hasičům, celníkům, příslušníkům Všeňské služby, 10 % jejich tarifního platu. To už je nařízení vlády, které jsme schválili předtím, a vracíme jim 10 %, o která přišli v roce 2012, a vracíme jim to od 1. července zpátky. To je další výrazné platové rozhodnutí.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane premiére, uplynul vám čas k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka předsedy klubu KSČM pana Kováčika. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji za slovo. Pane premiére, kolegyně a kolegové, vážení páni a paní ministři a ministryně. (Důrazně:) Typická sociální demokracie! Oni tady nejsou a na všechny ostatní svádějí svoji nepřítomnost a neúspěch. (Potlesk z řad KSČM.) Oni ti pokazili a na tweetu si pak řeknou, že oni jsou jedničky.

Přátelé, a teď mluvím k přátelům ze sociální demokracie. (Hlasitý smích.) Když něco řeknete, tak to řekněte celé! Protože to přerušení bylo původně navrženo do září a ono by díky vaší nepřítomnosti prošlo. Protože hnutí ANO bylo připraveno pro to hlasovat. Mám ten pocit, že ano. (Smích z pravé strany.) A KSČM nebude nadále tou, která vám vždycky s odpuštěním bude zachraňovat zadek, když tady nemáte lidi! Já si myslím, že na tomto zákoně se tripartita neshodla, že to není věc, která je dobré nachystaná, a my jsme tím, jak jsme na tuto dohodu všech přistoupili, zachránili alespoň teoretickou možnost ten zákoník práce ještě doprojednat. Nikoliv že jsme ho odkopli!

Pane premiére, já bych váš tweet označil ještě tvrději než kolega Opálka. Děkuji mu za to, že alespoň tak jej označil. Děkuji. (Potlesk z řad KSČM i zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčikovi. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Marek Benda. Připraví se k faktické poznámce kolega Opálka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Marek Benda:** Krásně jste se vrátili do zákoníku práce. Tak já bych chtěl konstatovat, že ano, naším záměrem bylo zabránit projednání zákoníku práce. Víte dobře, že já říkám dlouhodobě, že posledního půl roku se nemá projednávat nic, že ta Sněmovna rádí jenom jako v nesmyslných populistických výkřicích, a myslím, že dnešní dopoledne toho bylo jasné ukázkou. A rozhodně se nemají projednávat normy jako zákoník práce, které v nějaké podobě přijdou, pak se zjistí, že náhle sociální demokracie, jak tady bylo teď přiznáno, je domluvena na výboru s komunisty na nějakém úplném jiném znění, které se nám tady přednese. Půlka vládní koalice zoufale chodí a říká – tohle přece nemůžeme schválit, vždyť to všechny poškodí.

Prostě tímhle způsobem se nemá pracovat a myslím, že v následujících čtrnácti dnech schůze vám to budu říkat ještě tak desetkrát, až uvidíte ty jednotlivé návrhy, které přicházejí z ministerstev – honem, honem, ještě doplnit tamhle jednu stránku, tamhle tři stránky, tamhle deset stránek pozměňovacích návrhů.

Opravdu bud'me velmi zdrženliví na to, co se má v tom závěru dělat. A rozhodně se nemá dělat zákoník práce mezi odbory, sociální demokracií a komunistickou stranou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Marku Bendovi za dodržení času k faktické poznámce. Než bude faktická poznámka Miroslava Opálky, ještě přečtu omluvu paní poslankyně Věry Kovářové, která se omlouvá do konce jednacího dne. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Chtěl bych vaším prostřednictvím vzkázat panu kolegovi Sklenákovi, že jsem špinavostí mysel praktiky a ne Twitter, na kterém už mezitím vyšla další informace, že tady dochází díky panu premiérovi ke zvýšení mezd v sociálních službách. Tady se bude asi teď předhánět pan Babiš, pan Sobotka, kdo co zajistil ve vládě. Ale to je jejich problém. Ale když už se pouštíte do takového boje, tak si uvědomte, že kdybychom kolikrát nezaskočili, protože programově k sobě máme blízko, ve výborech, a nejenom v sociálním výboru, tak by ty vaše návrhy vůbec neprocházely. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Adamec. Připraví se k faktické poznámce Marta Semelová, Roman Sklenák a Pavel Kováčik. Tak pan poslanec Adamec, faktická poznámka. Máte slovo.

**Poslanec Ivan Adamec:** Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a páновé, já se vrátím k tomu návrhu zákoníku práce. Pan premiér tady řekl, že byl předložen na základě dohody sociálních partnerů. Já jsem tady slyšel při projednávání něco jiného od zpravodaje – že žádné dohody nebyly. A teď nevím, komu mám věřit. Přiznám se tedy, že opravdu dneska zírám, co se tady děje. A mimochodem, když ta dohoda byla, tak nechápu, proč je víc než sedesát pozměňovacích návrhů. Protože to není tak, že by ty návrhy vznikaly přímo tady

mezi námi. Ty vznikaly na základě lobbistických tlaků právě těch sociálních partnerů. Takže nalijme si čistého vína, jak to je, a neříkejme tady poloprávdy, ne-li lži. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Adamovi za dodržení času. Nyní faktická poznámka Marty Semelové. Připraví se pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Marta Semelová:** Děkuji. Já jenom můžu potvrdit slova tady kolegy Opálky o tom, že opozice kolikrát zachraňuje právě svými hlasy jednání nejenom tady na Sněmovně, ale i na výborech. Naposledy to bylo i na školském výboru.

Ale co jsem chtěla říct ještě k panu premiérovi. Tady byla ukázka toho, že z něj mluví zoufalství. Vy vidíte, jak vám padají preference, jak jste na samém politickém dnu, a teď tady začnete vyjmenovávat, co všechno tady zařizujete, přičemž to tak ve skutečnosti není. Kromě toho, jestli jste tyto věci začali vytahovat tenhle rok, tak se ptám, co jste tady dělali, když jste čtvrtý rok u vesla, a teď teprve přichází na řadu sociální zákony, zvyšování peněz. Mluvíte, jak tady přidáváte jedné kategorii za druhou. Sociální bydlení je v nedohlednu, protože jste se o tom dohadovali ve vládě pěknou dobu. Zálohované výživné si dáváte na program tak, aby na něj vůbec nepřišla řada.

To, co tady říkáte, je demagogie. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Martě Semelové. Nyní pan poslanec Roman Sklenák, poté pan poslanec Kováčík, potom faktická poznámka paní ministryně Marksové. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Roman Sklenák:** Ano. Těmi až hysterickými přednesy tady tu pravdu prostě neukřižíte. Poslanci sociální demokracie tady jsou a poslanci sociální demokracie tady byli. (Smích z řad poslanců KSČM.) A tamhle máte sjetinu z hlasování a můžete se podívat, že poslanci sociální demokracie hlasovali. Jenomže proto, aby Sněmovna mohla o něčem hlasovat, musí zde být 67 poslanců a náš poslanecký klub má pouhých 50. Prostě je to tak. A kdybyste nehlasovali pro to přerušení, tak v tuto chvíli projednáváme zákoník práce. To jsou přece fakta. A můžete tady křičet, jak chcete, ale tu pravdu nezměníte.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak děkuji. Nyní pan poslanec Pavel Kováčík také k faktické poznámce. A mám faktických poznámek dostatek, takže můžeme pokračovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Pavel Kováčík:** Když už jsme, pane předsedající, paní a páновé, u těch nových médií. Na Twitteru pana kolegy Sedi se teď před chvílí objevilo – typičtí komunisté, čím hůře, tím lépe – něco v tom smyslu. Připomenu jinou scénku z tohoto ranku. Teď je plná republika billboardů, kde je paní ministryně Marksová a tvrdí spolu se sociální demokracií "zajistíme proplácení prvních tří dnů nemocenské". A já

se ptám: kde jste byli, když tento návrh tady byl? Byl z naší dílny, vy jste slíbili, že jej podpoříte, a když se o něm hlasovalo, tak kde byly ty sliby? Tak kdo je pro to čím hůř, tím lépe? Komunisté to rozhodně nejsou.

Já si myslím, že to, že vždycky před volbami přichází sociální demokracie k levicových hodnotám alespoň na papíře, je vedeno motivem jaksi předvolebním. Stalo se to i teď. Stává se to tím tvrději, čím níže letí preference sociální demokracie. Jsem zvědavý, co si při příštém pohybu preferencí opět pořídíte. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčikovi. Nyní faktická poznámka paní ministryně Michaely Markové. Paní ministryně, máte slovo k faktické poznámce.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, k zákoníku práce bych ráda řekla, že vládní podoba byla výsledkem dvouletého dohadování. Není to nic, co by bylo najednou před volbami. A je spousta zákonů, která tady byla a která měla ještě více pozměňovacích návrhů. Pořád opravdu nevidím důvod, proč takový zákon normálně klasicky nepustit do projednání a o těch návrzích hlasovat. To je za prvé. (Poslanec Stanjura si během tohoto příspěvku vyžádal od premiéra graf, jímž premiér ve své předchozí řeči argumentoval.)

A za druhé co se týče toho, zda je, či není předvolební záležitostí navyšování platů ve veřejné sféře. Tato vláda nastoupila ve chvíli, kdy předtím i kvůli ekonomické krizi, i kvůli tomu, kdo vládl, tady žádné valorizace v mnoha oblastech bud' nebyly, nebo se, jak už tady řekl pan premiér, některým skupinám dokonce ubralo. Každý rok této vlády se navyšovalo v nejrůznějších oblastech veřejného sektoru. Každé to navyšování v rámci státního rozpočtu bylo zápasem o to, aby to navýšení proběhlo. Dělali jsme to každý rok této vlády a není to žádná předvolební záležitost. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní kolegyni Markové za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana předsedy Stanjury, připraví se k faktické poznámce v tomto pořadí – pan poslanec Laudát, poslankyně Chaláneková, Pastuchová, Hnyková, Kořenek, Opálka a Kováčik. Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Za prvé chci říct, že vládu v jejích levicových návrzích podporuje jenom komunistická opozice a ne my, aby bylo úplně jasno. Ne opozice, ale komunistická opozice. Za druhé je docela komické a pro mě docela zábavné pozorovat, kdo je víc vlevo. Jestli socialisté, nebo komunisté. To mě docela baví. Jen do sebe, soudruzi!

Ale chci se vrátit k tomu bodu, který projednáváme. Chtěl jsem se přihlásit rádně, to bych ale do 19. hodiny ani nestihl. Za prvé chci poděkovat panu premiérovi, že vláda zareagovala na usnesení Sněmovny a že to usnesení přijala. Za druhé chci říct, že máme skoro pět milionů zaměstnanců a pouhých deset procent, nebo možná až

deset procent pracuje pro stát. A tato vláda se stará o těch deset procent a na těch devadesát zapomíná. Mnohem lepší recept je snížit daně všem bez ohledu na to, jestli pracují pro stát, nebo v privátním sektoru.

A k tomu grafu. (Ukazuje.) Nechci žádným způsobem polemizovat s těmi čísly, to je ze státního rozpočtu. Ale pan premiér – a podle mě to musí vědět – zapomněl, že v tom období 2009 až 2013 běžely takzvané velké individuální projekty na MPSV, které přinášely dodatečné zdroje do oblasti sociálních služeb, a ty skončily. Nebylo to rozhodnutí vlády, bylo to rozhodnutí Bruselu, jiné programovací období. Takže pokud to nepřečteme, tak tohle je tabulka, která vypadá velmi dobře pro tuhlu vládu a velmi nelichotivě pro vládu minulou. Ale kdybychom tam připočetli ty individuální projekty, tak ta statistika není zdaleka tak dramatická.

Pak už jen jeden dotaz. My určitě nebudeš ti, kteří budou říkat, pane premiére, že zvýšením platů pracovníkům v sociálních službách jste zatížili rozpočet tak, že se nedá zvládnout v příštích letech. Určitě ne. Z našich úst to neuslyšíte. My jsme to mysleli vážně. Vy sám jste přiznal, že ta dramatická situace nastala tím, že se změnila situace na trhu práce. A byla úplně jiná v roce 2010, to bylo mnohem více nezaměstnaných, nižší průměrná mzda, a proto bylo lehčí sehnat lidi do sociálních služeb. Práce byla stejně těžká, to nezpochybňuji. To je hlavní důvod problému, který nastal, ale dobré, že se řeší. A jestli k tomu přispělo i usnesení Poslanecké sněmovny, pro které hlasovali všichni přítomní bez ohledu na klub, tak je to jenom dobré.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Laudáta, připraví se k faktické poznámce paní poslankyně Chalánková. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Dámy a páновé, já jenom trošku k historii. Já jsem panu předsedovi Sklenákovi jasně řekl, když dorazil ten ostudný pamflet, který se jmenuje novela zákoniku práce, že ho budu obstruovat, i kdybych to měl dělat sám. V tomto období jste takovým brutálním způsobem poškodili zaměstnavatele, podnikatele. A ono takovým lidem, paní ministryni Marksové a dalším, to ještě nestačí. Ještě jím naloží do dalšího období další a další nesmysly. Skutečně vážně si přečtěte ten zákoník práce, co tam je.

Za další. Nemůžu říct, a nevím, proč vyčítáte Sobotkové vládě a zejména sociální demokracii, že neprováděla socialistickou politiku. Já bych poprosil, aby si členové KSČM poslechli report třeba Jiřího Dolejše, člena rozpočtového výboru, co tam o stavu státní kasy dneska ráno na rozpočtovém výboru ráno říkal ministr Pilný. Vybráno, rozdáno, chystá se předvolební rozpočet, ještě jím to nestačí, tak ne 50 miliard, už tam má 89 nebo 84, teď nevím, kolik tam říkal miliard požadavků, a to ještě není konec. Investice. Na investice nebude. Tohle jste začali. Vy vyžíráte, v ekonomickém růstu jste vyžrali tuhle republiku. V čem se zkvalitnil servis státu vůči občanům? Co dělá těch 32 700 státních zaměstnanců? Co dělají? V čem je ten pokrok? Možná kromě několika policistů a lidí z armády. Kde to je? Kde je ten kvalitnější servis? Už nestačí čtyři náměstci na ministerstvích, už jich musí být osm!

Skutečně takhle kdyby hospodařily zodpovědné země... A teď, až budeme prostě potřebovat na dálnici, tak už tam peníze nejsou.

Takže to byla typicky socialistická vláda, levičácká jako hrom! A ještě to nestačí. (Předsedající upozorňuje na čas.) A ještě se tady budete hádat. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní faktická poznámka paní poslankyně Chalánkové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Chtěla bych upozornit také na to, jakým způsobem tato vláda čtyři roky pracovala. Když slyšíme, že paní ministryně tady říká, že chtěla zápasit o to, o to, o to. Ráda bych byla, kdyby zápasila o systémovou změnu financování.

Jsem ráda, že se mi tento návrh na usnesení podařilo dostat při navrhování bodu paní poslankyně Hnykové na financování sociálních služeb do toho usnesení, protože žádáme vládu o systémovou změnu financování. Nebudu se již opakovat, protože jsem opakovaně tady říkala, v čem všem tkví problémy ve financování sociálních služeb, kdy se začaly rozevírat nůžky mezi platy pracovníků v přímé péči a pracovníků zdravotnických zařízení sociálních služeb.

Dále jsem chtěla upozornit, že tady říkáte ano, navýšujeme tzv. dotaci. Jenže ten problém tkví přímo v zákoně o sociálních službách, který prosadila již v roce 2006 vláda také sociální demokracie. A v tom zákoně je spousta chyb, které se teď ukazují. Ta dotace je prosím nenároková. A já těm pracovníkům přejí zvýšení platů. Nicméně je to devět až deset miliard, ale jsou zatím nenárokové. A tyto dotace byly převedeny z úrovni státu na kraje a řekla bych způsobem, který ve mně vzbuzuje pochyby. Protože pokud kraj je zároveň zřizovatelem, poskytovatelem sociálních služeb a zároveň rozhoduje o přidělení dotace, tak oproti ostatním poskytovatelům jsou zde samozřejmě nerovné podmínky veřejné podpory. Byla jsem opakovaně ujištěna dopisem paní ministryně, že bylo vše konzultováno s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže. Jsem přesvědčena, že převod těchto peněz na sociálně demokratické hejtmány měl být notifikován Evropskou komisí. Dala jsem k tomu dostatek prostoru svým návrhem na pozměňovací návrh o prodloužení nebo oddálení tohoto převodu o dva roky, abyste mohli systémově pracovat.

Pane premiére, o zvyšování minimální mzdy nemá cenu se zde vůbec bavit, protože je potřeba navýšit výrobu s vysokou přidanou hodnotou.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, skončil vám čas k faktické poznámce.

**Poslankyně Jitka Chalánková:** Pane premiére, paní ministryně, to není vláda, to je.... Poslední slovo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Paní poslankyně, respektujte jednací řád. Prosím všechny, aby si uvědomili, že jednací řád je pro všechny stejný, a jestliže se někdo přihlásí k faktické poznámce, měl by to dodržovat. Upozorňuji, že tento bod není zákonem a podle jednacího řádu o něm budeme jednat do 21 hodin.

Můžeme pokračovat vystoupením paní poslankyně Pastuchové. Také faktická poznámka.

**Poslankyně Jana Pastuchová:** Děkuji. Já jsem odpověděla na twitter pana premiéra a odpovím vaším prostřednictvím kolegovi Sklenákovi. Já jsem se možná na rozdíl od vás na to hlasování ihned podívala a z vašich těch jen 50 poslanců, které máte, jich hlasovalo pouze 25.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Hnyková také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslankyně Jana Hnyková:** Děkuji za slovo. Jsem moc ráda, že budeme pokračovat až do 21. hodiny, protože si vytáhnu seznam všech sociálních demokratů, kteří hlasovali nebo se zdrželi hlasování u usnesení, které jsme tady přijímali, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího. Tak to je první věc, co jsem vám chtěla říci.

Druhá věc. Říkáte tady, že 23 %. Já jsem byla moc ráda, když jsem to slyšela, že to vaše vláda schválila. Dokonce jsem na výboru pro sociální politiku pochválila úředníky z Ministerstva financí a z Ministerstva práce a sociálních věcí, že ty finanční prostředky našli. Jenomže víte, jaká je praxe? Lidé, kteří pracují v sociálních službách a jsou zařazeni ve čtvrté a v páté platové tabulce, jsou odměnováni v platovém pásmu, protože aby se nedostali na minimální mzdu, tak se museli posunout do dvanácté třídy. A víte, co chtějí teď udělat zaměstnavatelé? Ano, přesunou je do šesté tabulky pro zdravotnické, ale dají jim platy podle let, která odpracují, takže ti lidé zase nedostanou navýšení. Jestli se tohle stane, pane předsedo vlády, tak vám říkám, že budete mít peklo v celé republice! (Potlesk části poslanců.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Hnykové i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Miroslava Opálky. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Miroslav Opálka:** Děkuji, pane místopředsedo. Chtěl jsem reagovat na poznámku paní ministryně, že jsme zablokovali projednávání zákoníku práce. Myslím, že tady slyšela jasné, a ty signály tady byly dopředu ze strany ODS, že prostě nepřipustí, aby se ten zákon se doprojednal. Prostě na druhé čtení by vůbec nedošlo. Naše volba byla, jestli tedy pustit další potřebné zákony, nebo tady budeme sedět dál. Ale ejhle, sociální demokracie toho využila. Ona vlastně vidí v tom předvolebním boji, že takhle může osočovat a špinít Komunistickou stranu Čech a Moravy, její poslance. Takže o co jde? Kolikrát na tom výboru seděl za vás pouze předseda? Ani jeden člen tam nebyl z vaší strany a my jsme to zachraňovali. A my se

za to nestydíme, protože je to náš volební program tak jako váš, sociální politika, ale to neznamená, že je to rozdělování podle nezásluh. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Kováčika, poté Foldyny, potom paní ministryně Marksová, pak kolega Stanjura a paní kolegyně Chalánková. Toto pořadí mám tady. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Děkuji. Chce si mi říct, ale raději to neřeknu, ale požádám Sněmovnu, abychom se vrátili k tématu, které máme na tabuli. Protože budeme-li pokračovat v tomto předvolebním souboji, kde není nouze o různé podpásové a podkolenní kopance, tak nepřinesme nic z toho, co by naši občané očekávali. Jen se utvrzuji, že je dobré, že zítra přinesu seznam podpisů pro požádání Sněmovny o vyslovení nedůvěry vládě České republiky, budu v tomto směru vytrvalý.

Nicméně teď máme na pořadu dne Informaci předsedy vlády o zvýšení platů v sociálních službách a připomínám, že pracovníci v sociálních službách jsou ti z nejpotřebnějších pro českou společnost, pro naše občany a ti z nejméně placených. Pojděme toto teď řešit a přednostně. Děkuji. (Potlesk z levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Kováčikovi. Nyní pan poslanec Foldyna, poté paní ministryně Marksová. Všichni s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jaroslav Foldyna:** Děkuji za slovo. Já jsem chtěl ten míč pomyslně dát na zem. Myslím si, že pan poslanec Kováčik to řekl přesně. Ty zákony a tento zákon, který je tady před námi, je veledůležitý, pojďme tedy skončit. Myslím si, že celá řada zákonů se tady projednala velice dobrých. Vláda je úspěšná díky poslancům sociální demokracie, díky poslancům ANO. A samozřejmě musím říci, že mnohdy i díky poslancům komunistické strany, protože jste celou řadu dobrých věcí podpořili. Vratíme ten míč... No, že jsem nejmenoval ty další poslanecké kluby, já jsem bohužel neměl důvod k tomu, abych je jmenoval, protože v celé řadě těch zákonů se snažily ty věci obstrukovat. Ten posun v této zemi, to, že se zvedly minimální mzdy a s nimi se zvedaly i průměrné mzdy, to je především díky těmto klubům, které jsem tady vyjmenoval.

Pojďme jednat o tom, co řekl poslanec Kováčik, já se za to také stavím. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní paní ministryně Michaela Marksová, připraví se pan poslanec Stanjura, také k faktické poznámce. Paní ministryně máte slovo k faktické poznámce.

**Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová:** Děkuji za slovo. Já jsem jenom chtěla říci, že ve chvíli, kdy bylo přijato to usnesení Poslaneckou sněmovnou o navýšení odměňování v sociálních službách, tak už dávno byl v procesu

materiál, který pak schválila vláda, kde tedy vybrala jednu ze tří variant. Ale ty varianty v tu chvíli, kdy se tady o tom hlasovalo, už byly připravené, stejně jako byly připravené finanční zdroje.

A ještě jednu věc opakuji. Tato vláda navyšovala neustále. Neustále. A často tady slýcháme akorát kritiku zprava, že navyšujeme příliš, takže bych docela ráda, aby bylo jasno, co se tedy po nás chce. Podle mého názoru je jednoznačné, že to navyšování je potřeba, a mluvíte tady o tom ostatně všichni.

A co se týče poznámky o tom, že jestli zaměstnavatelé to těm lidem dají nějak jinak takovým způsobem, že fakticky k žádnému navýšení nedojde – no tato vláda udělala všechno pro to, co mohla z pozice vlády. Ale ten zbytek, ten už je na těch ostatních včetně zaměstnavatelů, ať už je tím zaměstnavatelem kdokoli. Opravdu tady vláda neřídí úplně všechno. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní ministryni Markové. Nyní faktická poznámka pana poslance Stanjury, poté paní poslankyně Chalánkové, poslance Laudáta, pana premiéra Sobotky, pana poslance Kudely. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Nejdřív procedurální návrh, abychom přerušili naší schůzi do zítřka do 9. hodiny, protože ta debata bude velmi dlouhá. Pokud se dostaneme k bodu, jak teď předvedla paní ministryně, co se vládě povedlo, tak my chceme stejný prostor, abychom mohli říkat, co se vládě nepovedlo. Jmenovat kluby, které se podílely na tom, že se to nepovedlo.

A kdybych chtěl reagovat na pana poslance Foldynu... (Rozhlíží se. Poslanec Foldyna se hlásí, že sedí na jiném místě.) Tam, výborně, děkuji. ... jak říká "stavím se za slova pana poslance Kováčika". Já se ptám – za která? Když říká, že slovo špinavost bylo velmi mírné, aby použil silnější slovo? Nebo za která slova pana poslance Kováčika se stavíte? Protože ta debata o zákoníku práce je zbytečná. Tohle je můj příspěvek k zákoníku práce (ukazuje složku), který jsem dneska bohužel nemohl přednést, tak ho přednesu příště.

A vy jste si zvykli, že když kritizujeme vládu, případně přinášíme konkrétní pozměňující návrhy, že je to obstrukce. Takové to jednoduché slovo obstrukce, všechno je obstrukce. Když vy se nejste schopni se domluvit ve vládě, tak to obstrukce není. A aniž bych chtěl pískat, kdo má pravdu ve vašich sporech, jenom připomenu pro pana poslance Foldynu, na tom, že se vládě mnoho věcí nepodařilo, taky mají zásluhu klub KDU-ČSL, i když ten se teď tváří ve volební kampani, že v té vládě vlastně nebyl. Ale byl, my si moc dobře pamatujeme. Takže to nebyly jenom kluby ČSSD a klub ANO, ale taky klub KDU-ČSL, který často hlasoval například pro zrušení lustrační povinnosti pro členy vlády. Měli jsme slíbenou okamžitou novelu poslaneckým návrhem. Když jsem se tehdy smál svému kolegovi, že to určitě nepodá a případně neprosadí, tak měl jsem pravdu – ani to nepodal!

Tak já navrhoji, abychom projednávání tohoto bodu přerušili. Já jsem vystoupil, řekl bych, za občanské demokraty konstruktivně. Poděkoval jsem premiérovi, že to

schválili. Mohl bych se ptát, kolik to bude, protože říkal 165 tisíc zaměstnanců, 2,3 mld. a v sociálních službách 50 tisíc. (Do konce řeči začíná mluvit předsedající.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane předsedo, skončil váš čas pro faktickou poznámku. Tak, děkuji. Mám před sebou omluvu pana vicepremiéra Pavla Bělobrádka od 19 hodin z pracovních důvodů.

A nyní se budeme zabývat bez rozpravy návrhem na přerušení schůze do zítřka do 9 hodin do rána, který přednesl předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Tím bychom přerušili tento bod. Rozhodneme v hlasování číslo 300. Já vás nejdřív odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O procedurálním návrhu na přerušení schůze do zítřejší 9. hodiny ranní rozhodneme v hlasování číslo 300, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 300. Z přítomných 83 pro 59, proti 21, návrh byl přijat a přerušuje schůzi do zítřejší 9. hodiny ranní.

Ještě splním povinnost podle zákona o jednacím řádu, a to že zítra začínáme podle zákona písemnými interpelacemi, a to na ministryni Valachovou a na paní ministryně Šlechtovou. V 11 hodin je pevně zařazený program, kdy se bude moci také případně měnit, a to tak, že začínáme právě ministryní školství v 11 hodin bodem číslo 244, pokud nedojde ke změně.

Hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.07 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**8. června 2017**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády... (V sále je přítomen pouze ministr Chvojka: Dobrý den.) Dobrý den, vítejte u nás. Zahajuji další jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a vítám vás tady.

Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a oznámili mi případně, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omlovení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Ivan Adamec bez udání důvodu, Antonín Pavel bez udání důvodu, Margita Balaštíková z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Bartošek do 17 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Běhounek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Petr Bendl z pracovních důvodů, pan poslanec Zdeněk Bezecný z pracovních důvodů, paní poslankyně Vlasta Bohdalová z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Čihák ze zdravotních důvodů, pan poslanec René Číp ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Ivana Dobešová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Radim Fiala z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Fiedler z osobních důvodů, paní poslankyně Jana Fischerová z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Vlastimil Gabrel z pracovních důvodů, paní poslankyně Pavla Golasowská bez udání důvodu, paní poslankyně Milada Halíková z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Václav Horáček z pracovních důvodů, pan poslanec Ludvík Hovorka do 16 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Jitka Chalánková z pracovních důvodů, pan poslanec David Kádner ze zdravotních důvodů, pan poslanec Martin Komárek z osobních důvodů, pan poslanec Daniel Korte z osobních důvodů, pan poslanec Roman Kubíček ze zdravotních důvodů, pan poslanec Leo Luzar od 13.00 do 16.00 z osobních důvodů, paní poslankyně Soňa Marková z osobních důvodů, paní poslankyně Květa Matušovská ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Radka Maxová z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Novotný z osobních důvodů, pan poslanec Martin Novotný z rodinných důvodů, pan poslanec Igor Nykl ze zdravotních důvodů, pan poslanec Tomio Okamura z pracovních důvodů, pan poslanec Herbert Pavera z osobních důvodů, pan poslanec Stanislav Pfléger z pracovních důvodů, paní poslankyně Anna Putnová z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Rais z pracovních důvodů, paní poslankyně Miloslava Rutová ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Sedláček z osobních důvodů, pan poslanec Martin Sedlář z pracovních důvodů, pan poslanec Bronislav Schwarz z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Skalický z osobních důvodů, pan poslanec Jan Skopeček z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Šídlo z pracovních důvodů, pan poslanec Jeroným Tejc z osobních důvodů, pan poslanec Karel Tureček z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Uhlík z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Helena Válková z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Volný ze zdravotních důvodů, pan poslanec Josef Vondrášek z osobních důvodů, pan poslanec Václav Votava z osobních důvodů, pan poslanec

Rostislav Vyzula z osobních důvodů, pan poslanec Jan Zahradník z osobních důvodů, pan poslanec Jaroslav Zavadil do 13 hodin bez udání důvodu, paní poslankyně Kristýna Zelenková z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Zemánek z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Zlatuška z pracovních důvodů a konečně pan poslanec Marek Ženíšek z pracovních důvodů.

Dále se omlouvají tito členové vlády: pan premiér Bohuslav Sobotka z pracovních důvodů, pan vicepremiér Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů, pan vicepremiér Richard Brabec z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Jiří Havlíček z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Daniel Herman do 10.30 z pracovních důvodů, pan ministr Milan Chovanec z pracovních důvodů, pan ministr Marian Jurečka z pracovních důvodů, pan ministr Miloslav Ludvík z pracovních důvodů, paní ministryně Michaela Marksová z pracovních důvodů, pan ministr Robert Pelikán z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Ivan Pilný do 11 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Martin Stropnický do 11 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Karla Šlechtová z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Dan Čtok z důvodu zahraniční cesty a paní ministryně Kateřina Valachová od 12 hodin z pracovních důvodů. Tolik ve stručnosti omluvy.

Dnešní jednání zahájíme bodem

### 342.

#### Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podávat přihlášky k interpelacím ústním a v 11.30 proběhne jejich losování.

A my zahájíme první interpelaci. Na pořad jednání 57. schůze byly předloženy čtyři odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. K projednání nám zbývají dvě z nich. Upozorňuji poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujmě stanovisko.

Pan poslanec Leo Luzar, který má první interpelaci na paní ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřinu Valachovou, ale evidentně přítomen je. Takže... (Smích v levé části sálu.) Paní ministryně odpověděla na interpelaci pana poslance ve věci vyhlášky 282 o požadavcích na potraviny, pro které je přípustna reklama a které lze nabízet k prodeji a prodávat ve školách a školských zařízeních. Interpelace se předkládá jako tisk 1088. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové.

Otevím rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní neviditelná ministryně, ač přítomna, v sále není. Takže budu hovořit v záznamu a snad buď dorazíte, nebo si to poslechnete. Bohužel se asi odpovědi nedočkám...

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Paní ministryně bohužel přítomna není, a proto není splňena podmínka, bohužel, která tam byla. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti paní ministryně. A i přesto, že jsem se snažil a umožnil jsem paní ministryně těch pár sekund, aby přišla, tak ona stejně nepřišla. Takže musíme splnit podmítku, kterou Sněmovna určila, omlouvám se, pane poslanče, a tudíž přerušuji tuto interpelaci do přítomnosti paní ministryně. Chtěl jsem jí dát šanci. Omlouvám se, nevyšlo to. Snad příště.

Paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová odpovídala na interpelaci pana poslance Jiřího Valenty ve věci národního elektronického nástroje. Interpelace se předkládá jako tisk 1102. Projednávání této odpovědi bylo taktéž přerušeno do přítomnosti paní ministryně pro místní rozvoj Karly Šlechtové. Vzhledem k tomu, že paní ministryně taktéž není přítomna, dokonce je omluvena, tak ani neotevím rozpravu, protože paní ministryně je na zahraniční cestě.

A tím přerušuji bod 342 Odpovědi na písemné interpelace a také přerušuji jednání Sněmovny, které bude pokračovat v 11 hodin. Zatím dle programu bodem 244 – doping ve sportu. Děkuji vám, vy nemnozí, leč věrní, kteří jste přišli, a přerušuji jednání Sněmovny do 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 244, 53, 49, 229, 236, 170, 345 a 16. Odpoledne projednáme bod 343, což jsou ústní interpelace.

Než přejdeme k programu schůze, tak ještě přečtu další omluvenky. Dne 8. 6. se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Andrej Babiš. Pak pan poslanec Michal Kučera se omlouvá z pracovních důvodů, pracovní cesty. Pan poslanec Lukáš Pleticha se omlouvá z pracovních důvodů. Pan poslanec Miroslav Kalousek se omlouvá mezi 12.30. až 19. hodinou z pracovních důvodů. Pan poslanec Zdeněk Soukup se omlouvá dnes od 12 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Paní poslankyně Gabriela Hubáčková se omlouvá mezi 11. až 18. hodinou z důvodu jednání ve volebním kraji. Paní poslankyně Marie Benešová se omlouvá dnes z pracovních důvodů. Pan poslanec David Kasal se omlouvá od 9 do 13 hodin z pracovních důvodů. Paní ministryně Kateřina Valachová mění svou omluvenku na nepřítomnost ne od 12 hodin, ale až od 13.30 hodin. Paní poslankyně Jana Lorencová se omlouvá od 9 do 13 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec Ladislav Oklešťek se omlouvá dnes i zítra z pracovních důvodů. Pan poslanec Leoš Heger se omlouvá dnes mezi 12. a 19. hodinou z důvodu pracovní cesty. A pan poslanec František Laudát se omlouvá od 11.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, ptám se, kdo se hlásí k pořadu schůze. Pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Jiří Mihola. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jiří Mihola:** Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych požádat o pevné zařazení několika bodů. Jednak na dnešní den jako první bod jednání v návaznosti na mé včerejší vyjádření, jsem rád, že prošel

zákon na ochranu zvířat, sám jsem jej podporoval, i mí kolegové, jsem tomu rád, ale byl bych rád, abychom navázali dnes – to, co tady ostatně mnozí kolegové zmíňovali, abychom mysleli na člověka a především na děti, na týrané děti, a o tom je senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 943. Prosím ho zařadit na čtvrtok, tedy na dnešek 8. 6., jako první bod jednání, alternativně v případě, že by neprošlo, tak na pátek 9. 6. po třetích čteních.

Dále bych chtěl požádat o pevné zařazení bodu 264 Návrh poslanců Vítězslava Kaňkovského, Jana Bartoška, Jaroslava Zavadila na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 935, a to na zítřek, tedy pátek 9. 6., jako první bod. Je to třetí čtení, na které se nedostalo ve středu, takže to, věřím, logické a bezproblémové zařazení. První bod v pátek 9. 6.

Dále bych chtěl požádat rovněž o pevné zařazení bodu 263 Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, čili zákon o ochraně památkového fondu, což je sněmovní tisk 666. Zákon jde také do třetího čtení a prosím ho zařadit na zítřek po již zařazených třetích čteních.

Poslední moje prosba se týká zítřka a bodů 32 a 33 – Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, sněmovní tisk 947, a s tím související bod 33 Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 948. Mělo by to být vlastně opačně, bod 33 a nato 32 po třetích čteních a po tom případně zařazeném senátním návrhu, který jsem zmíňoval vůbec jako první bod na dnešek a alternativně na zítřek.

Prosím o vaši podporu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan předseda Sklenák. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Roman Sklenák:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, dovolil bych si přednест také jeden návrh na změnu pořadu schůze týkající se zítřejšího dne. Navrhoji, abychom do schůze zařadili nový bod, třetí čtení sněmovního tisku 681, zákona o obecní policii. Zároveň bych požádal o pevné zařazení tohoto bodu na pátek, tedy zítra, za bod 273, tedy jako čtvrtý bod schůze. Předběžně jsem tuto věc konzultoval. Máme informaci o tom, že snad je určitá širší shoda na podobě tohoto zákona a projednávání by mělo být celkem bezproblémové.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Paní poslankyně Němcová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, přicházím spíše s takovým podmíněným návrhem, který

se vztahuje k programu této schůze. My jsme schválili svým hlasováním v úterý zařazení bodu číslo 345, což je žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání dvou poslanců, na dnešek jako pevný, myslím, že to je šestý bod, jestli se nemýlím, po té jedenácté hodině dnes. A já předstupuji se žádostí, když jsem slyšela navrhovatele pana Miholu, který už chce některé body zařadit na zítra ráno, tak z obavy, že nedojde k projednání toho bodu, té žádosti o vyslovení souhlasu, dnes, tak jsem chtěla požádat Poslaneckou sněmovnu, aby zařadila tento bod zítra jako první bod.

Vzhledem k tomu, že pan kolega Mihola už podobnou žádost také vznáší, bude záležet samozřejmě na Poslanecké sněmovně, aby si srovnala pořadí, tak jak chce projednávat. Jenom tedy avizuji, že tohle tady zůstává viset ve vzduchu. Kdyby to dnes nebylo projednáno, tak potom další možnost bude až na té schůzi další, která začíná 27. června. V tom případě už bych jako předsedkyně mandátového a imunitního výboru požádala vedení Poslanecké sněmovny, aby dohodlo, na kdy tento bod dají, protože mi nepřipadá důstojné a normální, abych tady pořád předstupovala a žádala o zařazení někam, je to odmítnuto, přeřazeno...

Myslím, že si musí vedení Sněmovny srovnat své priority, a proto tedy takto avizuji svůj budoucí postup, aby zítra nevznikl třeba nějaký konflikt. Rozumím tomu, že pan kolega Mihola má jasné důvody pro to, že žádá o projednání těch bodů, které navrhoval, a proto avizuji svůj postup, abych nikoho nepřekvapovala.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pardon, paní poslankyně, já se jenom zeptám. V případě, že by prošel návrh pana poslance Miholy a jeho první bod, chcete o tom hlasovat tak, jak to říkáte, aby to byl první bod před návrhem pana poslance Miholy, nebo jste schopna akceptovat i druhý bod po něm?

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Já jsem schopna akceptovat i druhý bod, ale chtěla bych, aby prostě na ten bod číslo 345 došlo. Já nevím, jestli třeba dnes to stihneme, tak možná je bezpředmětně to, co tady říkám. Ale v případě, že to dnes nestihneme, tak bych považovala za důležité, aby se s tímto bodem Sněmovna vyrovnalá. Nemám teď možnost se s panem kolegou domluvit, jestli by jemu vyhovovalo, aby jeho bod byl až druhý a tento bod jako první. Takže možná by bylo dobré se ho zeptat.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Dobře. Já nechám hlasovat o tom, že to každopádně bude hlasováno jako první bod, i kdyby prošel návrh pana poslance Miholy. (Poslankyně Němcová: Děkuji.) Děkuji.

Pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Sklenák. Pan předseda Sklenák.

**Poslanec Roman Sklenák:** Já plně rozumím tomu, co říkala paní předsedkyně Němcová. Jen chci upozornit, že pokud bychom v tuto chvíli hlasovali o jejím návrhu, tak podle mého názoru automaticky padá to pevné zařazení dnes. Takže... (Poslankyně Němcová reaguje z místa, mimo mikrofon.) Dobře, pokud by to bylo

podmíněně, když na to dnes nedojde, tak to zařadit zítra. Ale já si myslím, že to můžeme udělat tak, že se můžeme domluvit, že pokud dnes bychom se k tomu z jakéhokoliv důvodu nedostali, tak budeme počítat s tím, že to zařadíme zítra a najdeme vhodné místo. To by byl můj návrh.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Nicméně paní poslankyně, předpokládám, o tom chce nechat podmíněně hlasovat. Takže budeme o tom hlasovat tak, jak paní poslankyně navrhlá.

Pan předseda Stanjura.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Tak já mám avízo z ostatních poslaneckých klubů, že ten bod 345 bude mít rychlý průběh. Zkusím najít takový termín, který by nám to umožnil projednat dneska. Navrhoji, aby to bylo dneska jako čtvrtý bod, protože máme jednu smlouvou, dvě druhá čtení, tak po těch druhých čteních bychom vzali bod 345. Pokud to projde, tak se nemusíme trápit s pátkem a mohli bychom podpořit logický požadavek, abychom zítra udělali třetí čtení, na které včera nedošlo, hned zkraje rána. Tam také očekávám velmi rychlý průběh projednání tohoto konkrétního návrhu zákona, protože má širokou podporu v Poslanecké sněmovně.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane předsedo, v takovém případě váš návrh beru jako protinávrh k návrhu paní poslankyně a dám o něm hlasovat jako o první.

To byli všichni přihlášení. Já přivolám naše kolegy z předsály a prosím, budeme hlasovat.

Nejprve o návrhu pana předsedy Miholy, aby zákon o sociálně-právní ochraně, sněmovní tisk 943, byl zařazen dnes jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 301, přihlášeno je 99 poslankyň a poslanců, pro 35, proti 19. Návrh nebyl přijat.

Takže pan předseda navrhuje pak alternativně hlasovat o tomto bodu v pátek 9. 6. jako první bod po třetích čteních.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 302, přihlášeno je 99 poslankyň a poslanců, pro 50, proti 8. Návrh byl přijat.

Dále pan předseda Mihola navrhuje bod 264 – Návrh zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, sněmovní tisk 935, zařadit v pátek 9. 6. jako první bod jednání.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 303, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro 47, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Mihola dále navrhuje bod 263 – Návrh zákona o ochraně památkového fondu, sněmovní tisk 666, zařadit zítra jako poslední bod bloku třetích čtení.

O tomto návrhu zahajuje hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 304, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 32. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, bod 33 a po něm bod 32, změna Ústavy České republiky a zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu, sněmovní tisky 947 a 947, zařadit zítra po třetích čteních.

Zahajuje hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 305, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro 64, proti 5. Návrh byl přijat.

Pan předseda Sklenák navrhuje nový bod schůze, sněmovní tisk 681 – vložit do programu schůze zákon o obecní policii v pátek za bod 273, jako čtvrtý bod. Je to tak? (Nejsou námitky.)

Zahajuje hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 306, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro 86, proti žádný. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Němcová navrhovala bod 345, žádost o vydání dvou poslanců, zítra jako první bod. Ale nejprve budeme hlasovat o alternativním návrhu pana předsedy Stanjury, který tento bod chce zařadit dnes jako čtvrtý bod dnešního jednání.

Zahajuje hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 307, přihlášeno je 100 poslankyň a poslanců, pro 85, proti žádný. Návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze.

Prvním bodem dnešního jednání je

#### 244.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky  
k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I  
Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
/sněmovní tisk 1093/ - první čtení**

Nacházíme se v prvním čtení, je to sněmovní tisk 1093. Předložený návrh uvede ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte, abych představila vládní návrh zákona, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy 1 Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Jedná se o sněmovní tisk 1093, první čtení.

Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu byla přijata na konferenci UNESCO v roce 2005. Je mnohostrannou smlouvou, která vstoupila pro nás v platnost v roce 2007. Cílem je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, také posilit antidopingové organizace národní a vytvořit smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu. Nedílnými součástmi jsou přílohy zakázaných látek nebo mezinárodního standardu pro terapeutické výjimky.

Úmluva patří do kategorie smluv, jejichž přijetí, nebo nepřijetí jejich změn je podmíněno souhlasem Parlamentu České republiky a ratifikací prezidentem republiky. Přílohy jsou nedílnou součástí. Proto je nutno z hlediska jejich změn také tento postup použít.

V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu je Příloha 1 úmluvy aktualizována každoročně. To je také předmět návrhu, který předkládám. Změny přílohy aktualizují a doplňují přílohu o nově zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Konkrétně došlo k uveřejnění jmenovitého výčtu látek ve skupině steroidů a upřesnění některých kvantitativních limitů. Tyto změny přispějí k vyjasnění některých sporných ustanovení nebo vykládání pravidel v oblasti antidopingu.

Předložený materiál nemá dopady na státní rozpočet ani veřejné rozpočty a vzhledem k tomu, že se jedná o každoroční aktualizaci úmluvy, která je v podstatě technického charakteru, dovolila bych si navrhnout zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů.

Děkuji za pozornost a podporu v prvním čtení.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní ministryni. Prosím nyní zpravodaje pro první čtení pana poslance Roma Kostřícu, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Rom Kostřík:** Vážený pane místopředsedo, dámy a páновé, já bych zde chtěl uvést jenom nějaké drobnosti, protože paní ministryně uvedla už valnou část tady této změny. Já bych jenom chtěl poukázat na takovou skutečnost, že ta úmluva není přímo jenom proti sportovcům, ale je to také z toho důvodu, aby někteří sportovci, kteří potřebují nějaké léčení, mohli být vyňati z těchto problematických zákonů a nařízení. Uvědomte si, že pokud vím, tak třeba ve Spojených státech je přibližně sto farmaceutických firem, z nichž ty větší dávají každoročně dva až tři léky do prodeje, a je samozřejmě zapotřebí, aby také otázka antidopingu byla skutečně rozumně vyřešena. Proto doporučuji toto projednání ve výboru zahraničním.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Otvíram obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Dana Váhalová. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Dana Váhalová:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi úvodem krátkou rekapitulaci a na závěr prosbu o podporu.

Samotná úmluva byla vypracována po dohodě účastníků Celosvětové konference o dopingu konané v Kodani v roce 2003. Úmluva byla přijata na 33. zasedání Generální konference UNESCO v Paříži 19. října 2005. Vstoupila v platnost 1. února 2007 po ratifikaci třiceti zemí světa. Je prvním právně závazným dokumentem tohoto obsahového zaměření s celosvětovou působností. Pro evropský region dosud platí antidopingová úmluva Rady Evropy s dodatkovým protokolem, které v České republice po ratifikaci vstoupily v platnost 1. května 2005.

Cílem úmluvy je sjednotit boj proti dopingu na celém světě, a to nejenom na úrovni sportovců organizovaných, ale i v prostředí rekreačního sportu a jeho zázemí, které představuje obchod s dopingovými látkami a k dopingu zneužívané doplňkové výživy. Úmluva rovněž akcentuje podporu vzdělávacích a výchovných programů pro školní mládež a výzkum s využitím mezinárodní spolupráce. Pro Českou republiku vstoupila v platnost v souladu s ustanovením odstavce 2 téhož článku dne 1. června 2007. Nedílnými součástmi úmluvy jsou Příloha 1 Seznam zakázaných látek a metod a Příloha 2 Mezinárodní standard pro terapeutické výjimky. Světová antidopingová agentura v souladu s článkem 34 úmluvy upravila pro rok 2017 Přílohu 1 Seznam zakázaných látek a metod dopingu. Tuto změnu dnes schvalujieme.

Změny Přílohy 1 aktualizují a doplňují Přílohu 1 o nově zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Konkrétně došlo k uveřejnění jmenovitého výčtu látek ve skupině S3, beta-2 agonisté a upřesnění některých kvantitativních limitů. Tyto změny přispějí k vyjasnění některých sporných ustanovení nebo vykládání pravidel v oblasti boje proti dopingu.

Statistiky vývoje a nárůstu dopingu nejenom ve vrcholovém sportu jsou varující a není možné rezignovat nebo akceptovat názor, že doping ke sportu patří. Proto mi dovolte prosbu o podporu a zrychlěné projednávání této novely. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan poslanec Petr Kudela a jeho faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, paní a pánové, dobrý den. Jako totální nesportovec a nelékař jsem si přesto tuto úmluvu přečetl a vřele ji doporučuji k přijetí, protože obsahuje skutečně velmi závažné věci. Nicméně nejspíš při přepisu z originálu došlo v tom textu, který my dneska máme před sebou, k několika drobným chybám, takže si dovolím potom dát návrh spíše na legislativně technické úpravy než na nějakou jinou změnu. Ale návrh doporučuji k přijetí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud se nikdo takový nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání zahraničnímu výboru jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítka. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 308, přihlášeno je 101 poslankyň a poslanců, pro 78. Návrh byl přijat.

(Poslanec Kostřica a ministryně Valachová mimo mikrofon připomínají návrh na zkrácení lhůty.) Ano, paní ministryně uvedla návrh na zkrácení lhůty na 30 dnů. Já se ale nejprve zeptám, jestli ještě někdo má jiný návrh na přikázání jinému výboru. Prosím, pane předsedo (k poslanci Stanjurovi) – ne. Budeme se tedy zabývat návrhem na zkrácení lhůty o 30 dnů, tak jak navrhla paní ministryně. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Je mi líto, ale to, že to navrhla paní ministryně, neznamená, že o tom můžeme hlasovat. Já bych poprosil paní ministryně, aby otevřela rozpravu ještě jednou. Já to klidně načtu. Ale formálně to musí načít člen Poslanecké sněmovny.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Ano, pan předseda má pravdu, protože paní ministryně to navrhla nikoliv v rozpravě, ale ve svém úvodním slově. (Poslanec Stanjura mimo mikrofon: Musí to být člen Poslanecké sněmovny.) A musí to být člen Poslanecké sněmovny. Prosím, paní ministryně.

**Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová:** Děkuji za upozornění a dovoluji si tady požádat v rozpravě – vzhledem k tomu, že se jedná o každoroční aktualizaci úmluvy a přílohu, která je v podstatě technického charakteru, dovolila bych si navrhnout zkrácení lhůty pro projednání ve výborech na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Přestože vás, paní ministryně, máme rádi, tak vaši nabídku nemůžeme akceptovat, protože nejste členka Poslanecké sněmovny. Ale hlásí se tady jeden člen Poslanecké sněmovny, který to rád udělá za vás. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Navrhoji zkrátit lhůtu o 30 dnů na 30 dnů.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pokud se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Je tady žádost o odhlášení všech. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Stanjury na zkrácení lhůty na 30 dnů.

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 309, přihlášeno je 82 poslankyň a poslanců, pro 77, proti žádný. Návrh byl přijat a já končím prvé čtení tohoto projednávání Úmluvy proti dopingu ve sportu.

Dalším bodem našeho jednání

### 53.

**Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Petra Fialy, Ivana Adamec a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - druhé čtení**

Nyní prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Já jsem návrh podrobně zdůvodňoval v prvním čtení, stejně tak jsme debatovali stanovisko vlády. Ve stanovisku vlády najdete vyjádření – a já s tím souhlasím – názoru, že v jedné části toho návrhu tento návrh neodpovídá evropským pravidlům. Chci říct, že mám připraven pozměňující návrh, který přednesu a odůvodním v podrobné rozpravě, který na tuto výtku reaguje a návrh zákona dává do souladu s evropským právem. A současně chci říct, že přednesu druhý pozměňující návrh, který díky délce projednávání musí zareagovat na účinnost tohoto zákona. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu. Zpráva výboru vám byla doručena jako sněmovní tisk číslo 966/2 a já prosím pana zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Miroslava Kalouska – který ale není přítomen... (Poslanec Stanjura mimo mikrofon: Pan poslanec Šincel to vezme.) Tak prosím pana poslance Šincla, aby pana zpravodaje zastoupil, byl náhradním zpravodajem a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Ladislav Šincel:** Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych vás informoval, že žádné pozměňující návrhy předloženy nebyly. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan ministr financí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jsme často kritizováni opozicí při sestavování státního rozpočtu, že nezbývají peníze na investice. Po přijetí tohoto zákona bude negativní rozpočtový dopad na inkaso spotřební daně z piva 800 milionů. Ptám se tedy, kde je ta investice? Nemohu se teď vyjadřovat k tomu, jestli pozměňující návrh opravil tu neslučitelnost právem EU, protože ho prostě nemám k dispozici a mohu jenom spekulovat, že tomu tak je, nebo není.

Já vůbec nechápu, proč ten návrh je podán. Návrh plošně snižuje sazby spotřební daně z piva pro výrobce, toto zvýhodnění ale vůbec neskytá jistotu promítnutí do cen jak pro restaurace, tak pro případného konečného spotřebitele. Takže on se nedá označit ani za populisticcký, i když populisticcký je. A hrát si s cenou piva a mluvit o tom, že možná pivo budeme mít levnější, je opravdu populismus toho nejhoršího zrnu. A pak tedy nemá smysl se bavit o investičních výdajích, i když státní rozpočet dostane další pecku. (V sále je silný hluk.)

Navrhované snížení základní spotřební daně z piva z 32 korun na hektolitr a hmotnostní procento extraktů původní mladiny by znamenalo snížení spotřební daně na jednom půllitru desetistupňového piva ze současných 1,60 na 1,34 koruny. To znamená, že při zachování základní sazby daně z přidané hodnoty by nastala celková úspora na půl litru piva –

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pane ministře, já se velmi omlouvám, ale poprosím naše kolegy, aby snížili hladinu hluku. Vás poprosím, klidně si na ně zakřičte více. Děkuji.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Bez ohledu na to, zda se jedná o lahvové, nebo točené pivo, je to cca o 30 haléřů. Odhadovaný negativní rozpočet na inkaso spotřební daně z piva je 800 milionů. Navíc vysíláme opravdu nežádoucí signál o jisté politické vůli snižovat i sazby spotřebních daní jiných komodit, jako jsou např. lín, minerální olej a cigarety. Ministerstvo financí s tím má zásadní problém.

Je to zásah do rozpočtu ve výši 800 milionů. Je naprosto populisticcký. Je to prostě hra s cenou piva. Proto podávám návrh na zamítnutí tohoto zákona.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Neeviduji návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání, a tudíž zahajuji podrobnou rozpravu.

Připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím, pane navrhovateli, máte slovo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já si přesně nepamatuji, odkdy je pan ministr financí Ivan Pilný ve funkci. Ale ten pozměňovací návrh, který reaguje na stanovisko vlády, je v systému Poslanecké sněmovny od 16. května, pane ministře. A myslím, že vaši

úředníci si toho mohli všimnout do 8. června. Není to něco, co bych dneska ráno vložil do systému.

Nicméně já ten pozměňovací návrh tady představím. Je to sněmovní dokument č. 6361, k němuž se hlásím... (Odmika pro hluk.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Omlouvám se kolegům na levici, ale prosím, ukončete svůj hovor a sledujte pana předsedu. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** A v tom původním návrhu se číslo 13,4 – to je v té sazbě pro minipivovary u toho nejmenšího ročního výstavu – mění na číslo, resp. 12 se mění na číslo 13,40. Takže to je plně v souladu s evropskou legislativou. Dosahuje ta úleva maximálně 50 %. To znamená, formálně je to v pořádku a ten návrh je potom hlasovatelný ve třetím čtení.

Druhý pozměňovací návrh, který předkládám, je sněmovní dokument č. 6558, který mění účinnost. V prvním návrhu byla účinnost od 1. května 2017, protože ten zákon jsme podali v listopadu loňského roku. A tudíž navrhují, aby účinnost byla jeden měsíc poté, co vyjde ve Sbírce zákonů. Zase, abychom o tom mohli hlasovat. A já tu debatu si nechám možná na rozpočtový výbor, případně na třetí čtení.

Ale pan ministr Ivan Pilný mě skoro dohnal k slzám. 800 milionů. Já to číslo nezpochybňuji, i když si myslím, že je reálnějších spíš 600 milionů. Ale pracujeme s tím číslem 800 milionů. To je méně než jedno promile daňových příjmů, celkových. Méně než jedno promile daňových příjmů. 800 milionů. Pane ministře, projděte si tiskové zprávy za minulý týden, kolik jste uvolnil za ten týden svým rezortním kolegům. Já neříkám, jestli je to dobré, nebo špatné. Mluvím o té částce. Nechci kritizovat ty kroky, které jste udělal, protože podle mě se má kritizovat ministr po prvních sto dnech, a ne po prvních deseti dnech nebo dvaceti. Já to přesně nepočítám.

Takže tvrdit, že jakýkoliv ministr financí si není schopen poradit s výpadkem 800 milionů, ukazuje, že ten ministr financí, já se omlouvám, tam nemá co dělat. Anebo ví, že si s tím umí poradit úplně bez jakékoli práce. Odhadněte příjem daňových příjmů za rok, ať už celkových, nebo podíl pro stát, s přesností na stamiliony. Nejste schopní odhadnout. A pan ministr často říká, že je pravicový politik, ale snížení daní je populistické. Populistické říkal. Snížení daní je populistické. Používá argument, že bychom vyslali signál, že chceme snižovat jiné daně. Ale žádný takový návrh tu není. Nechceme snižovat jiné daně. Třeba bychom mohli říci vždycky u jakéhokoliv návrhu, že pokud snížím daň z příjmu ze závislé činnosti, tak hrozí riziko, že někdo navrhne snížení daně z příjmu právnických osob a naopak. Nic takového tam není. Já jsem naopak jako předkladatel poprosil i své kolegy v rozpočtovém výboru a prosím své kolegy v Poslanecké sněmovně, pokud chtejí snižit jinou daň, ať si napíší vlastní návrh zákona a tam si to zdůvodňují.

A ten hlavní důvod, já jsem to říkal v prvním čtení, proč ten návrh je. V roce 2009 tato Poslanecká sněmovna, to jsem tady nebyl ani já, ani pan ministr Pilný – chci podotknout, pane ministře, nebyl jsem tady ani já, ani vy – přechodně zvýšila spotřební daně v rámci tzv. Janatova balíčku na rok, možná dva. Všichni známe tu větu z těch Pelíšků. A už je to sedm let. A to je ten hlavní důvod, že jsme si řekli, že

prostě když někdo řekne, že to je dočasně na rok, dva, možná tři, a už je to sedm, tak je třeba ten slib splnit, protože tahle Poslanecká sněmovna, resp. tehdejší ministr... Nekritizuju za to tuto vládu ani předchozí vládu. Mohl bych ji kritizovat úplně stejně, protože ani jedna, ani tato, ani předchozí, ani předpředchozí vláda ten slib nenaplnila. I když to byl slib jiné vlády. To jest třeba si říct. A to je ten hlavní důvod.

A ty argumenty, že to vnímám i jako nepřímou podporu minipivovarů, to znamená těch malých firem, kterých je funkčních 347, průměrný počet zaměstnanců je deset, to je 3,5 tisíce zaměstnanců v malých českých firmách, které nehledají investiční pobídky. A k tomu jedno jediné číslo. 72 firem získalo v roce 2016 od této vlády investiční pobídky ve výši 12,5 miliardy. Tohle je plošné pro všechny. 800 milionů, souhlasím. A proti tomu si postavte 72 konkrétních firem a investiční pobídky schválené touto vládou v roce 2016 za 12,5 miliardy korun. Porovnejte ta čísla, a pak si myslím, že můžete úplně klidně ve třetím čtení tento návrh zákona podpořit.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan ministr Pilný s přednostním právem. Ještě než přijde, přečtu omluvenky. Pan poslanec Jiří Junek se omlouvá dnes z osobních důvodů, pan poslanec Jaroslav Klaška od 11.00 do 15.00 ze zdravotních důvodů a pan poslanec František Vácha dnes od 11.00 do 18.00 z pracovních důvodů. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom velice krátce. Já jsem neřekl, že snižování daní je populistické. Já jsem řekl, že snižování daní na pivo spotřební daně je populistické. A to je velký rozdíl.

A za druhé. Když tady byla ta citována čísla, co jsem já v poslední době rozdal ze státního rozpočtu, tak bych chtěl jenom říct, že to není nekompetence ministra financí, ale je to usnesení vlády. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já se omlouvám, pane ministře, provedl jste právě oblíbený politický figl, že jste protestoval proti něčemu, co jsem nefekl. Neřekl jsem. Já jsem jenom říkal, abyste sečetl ta čísla, a současně jsem také řekl, že nechci hodnotit, jestli to bylo dobré, nebo špatně. A vůbec jsem nemluvil o tom, jestli to bylo kompetentní, nebo nekompetentní rozhodnutí. A já vím, že je to na základě usnesení vlády. To přece vím.

Já souhlasím s tím, co říkal pan ministr, že to nebylo nekompetentní rozhodnutí ministra financí. Já s tím mohu souhlasit, protože nic takového jsem neříkal a nic takového si nemyslím. Rozumíme si. Můžeme se podívat na stenozáznam. Já jsem říkal úplně jasně, jenom ať se podíváte, kolik peněz jste uvolnil v minulých týdnech, a současně jsem říkal, že nechci hodnotit, jestli to bylo nedobrě, nebo správně. Jenom jsem chtěl porovnat tu částku.

Vy jste tady tak katastroficky říkal 800 milionů. Ale v kontextu celého státního rozpočtu to číslo opravdu není vysoké. A nechme si to třeba na ten rozpočtový výbor, nebo dneska, nebo příště. Vám nevadí, když parlament a vláda něco slíbí, i když je to jiná vláda, např. řekne, že to bude na rok nebo na dva, že to je krizové opatření, a je to sedm let? A když někdo přijde s tím, že ten starý slib tady neučinil ani on, ale úplně někdo jiný, a nebyla to vláda občanských demokratů, a že si myslí, že je čas díky tomu, že se ekonomice daří, to vrátit na tu úroveň? Dokonce ty navržené sazby jsou vyšší než před 1. lednem 2010. Já to opravdu nepovažuji za populismus. To je všechno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. To bylo vystoupení zástupce předkladatelů a zároveň předsedy klubu ODS Zbyňka Stanury, ale také zároveň poslední přihláška v podrobné rozpravě. Ptám se, jestli se hlásí ještě někdo další do podrobné rozpravy. Není tomu tak.

V podrobné rozpravě sice byl navržen konkrétní postup, ale zamítnutí návrhu zákona se hlasuje až na začátku třetího čtení, čili není nic, o čem bychom mohli hlasovat na konci druhého čtení. Já tedy po skončení podrobné rozpravy ukončím i druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 53.

Podle schváleného pořadu schůze je před námi bod

#### 49.

**Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové,  
Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech  
a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 238/ - druhé čtení**

Je to sněmovní tisk 238, tedy je tady už velmi dlouho, jsme ve druhém čtení. Žádám, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Zdeněk Ondráček. Zároveň požádám pana poslance Jana Farského, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem pro tento tisk. Požádám ještě o klid sněmovnu. A máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, ano, jak pan místopředseda zmínil, tento sněmovní tisk už je zde dlouho. Do Poslanecké sněmovny doputoval 25. 6. 2014, takže za tři čtyři týdny bychom oslavili krásné třetí výročí zaparkování tohoto návrhu zde. Po dvou letech byl projednán v ústavněprávním výboru, a to už 18. 3. 2016. Poté jsem zde před vámi stál celkem sedmkrát, kdy jsem vás žádal o zařazení tohoto, myslím si, bezproblémového bodu na projednání ve druhém čtení. Třikrát jste mi vyhověli, ale nikdy na projednání nedošlo, čtyřikrát jste mi můj návrh zamítli.

Ve zkratce řeknu, o co jde. Je to poměrně jednoduché. Jedná se o pozastavování řidičských oprávnění pro rodiče zletilých dětí do 26 roků věku, kteří neplní svoji vyživovací povinnost na své dítě. Vláda, která tento pozměňovací návrh projednala, zaujala neutrální stanovisko a po projednání v ústavněprávním výboru jsme společně s legislativou, za což děkuji, připravili komplexní pozměňovací návrh, který upravuje některé legislativně technické nedostatky původního návrhu včetně úpravy nabytí účinnosti takového zákona. Takže v podstatě nic kontroverzního a myslím si, že budeme moci brzo přistoupit ke třetímu čtení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi za jeho úvodní slovo. Opakují, že návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 238/2. Požádám zpravodajce ústavněprávního výboru pana poslance Jana Farského, aby informoval o jednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Jan Farský:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Ústavněprávní výbor projednal tento tisk pod číslem 238 loni 23. března s tím, že doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila a přijala ho ve znění komplexního pozměňovacího návrhu, který nijakým způsobem nezasáhl do obsahu, ale vyřešil legislativně technické připomínky, které legislativa k tomuto návrhu měla. Nic tedy nebrání tomu, aby druhé čtení proběhlo. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji a otevíram obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pravděpodobně není zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě, když nikdo nevystupoval.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, písemnou přihlášku nemám, mohu tedy skončit i podrobnou rozpravu ve druhém čtení. Nepadl žádný... Aha, omlouvám se. Pan kolega Marek Černoch se hlásí do podrobné rozpravy. Takže v podrobné rozpravě pan poslanec Marek Černoch. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Marek Černoch:** Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych se chtěl v zastoupení poslance Fiedlera přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod číslem 6559 ke sněmovnímu tisku 238. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ano, děkuji. Čili do podrobné rozpravy jeden pozměňovací návrh. Ještě někdo, abych někoho neopomněl? Pokud nikdo, podrobnou rozpravu končím. Opakují, že žádný procedurální návrh, který bychom měli hlasovat na konci druhého čtení, nepadl. Mohu tedy ukončit projednávání bodu číslo 49, poděkovat zástupci navrhovatelů, zpravodaji.

A můžeme pokračovat. Dalším bodem našeho schváleného pořadu schůze je bod

345.

**Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny  
k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného a poslance Jaroslava Borky**

K bodu jsme obdrželi na lavice usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 198 a 199 ze dne 6. června 2017. Máme tedy všechny předpoklady, abychom mohli projednávat tento návrh.

Požádám předsedkyni mandátového a imunitního výboru paní poslankyni Miroslavu Němcovou, aby nám podala zprávu o projednání žádosti Policie České republiky, a to Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání poslanců. Ještě než vám dám slovo, paní předsedkyně, požádám zpravodaje tohoto výboru pana poslance Martina Plíška a Matěje Fichtnera, aby byli připraveni ke svému vystoupení, případně zaujal jeden z nich místo u stolku zpravodajů. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

**Poslankyně Miroslava Němcová:** Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, předstupuji před vás, abych vás informovala o průběhu projednávání žádosti Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura Ústí nad Labem, která byla směrována Poslanecké sněmovně, předána předsedovi Poslanecké sněmovny a policie žádá o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného a poslance Jaroslava Borky.

Dne 2. května, kdy byla tato žádost doručena předsedovi Poslanecké sněmovny, tak stejného dne tato žádost byla předsedou Sněmovny postoupena mandátovému a imunitnímu výboru. Jeho členové měli možnost seznámit se s předloženým spisovým materiélem. Se souhlasem dozorujícího státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze se s usnesením Policie České republiky ze dne 25. dubna 2017 o zahájení trestního stíhání seznámili také oba poslanci. Poslanec Josef Novotný za přítomnosti svého právního zástupce a poslanec Jaroslav Borka se ke skutkům vymezeným v žádosti policie osobně vyjádřili. Projednávání věci na 50. schůzi výboru byli přítomni také zástupci orgánů činných v trestním řízení.

Mandátový a imunitní výbor žádost policie projednal na svých třech schůzích konaných 18., 25. května a 6. června. Po posouzení, zda jsou dány podmínky pro trestní stíhání dvou členů Poslanecké sněmovny, hlasoval mandátový a imunitní výbor odděleně o každém z obou poslanců. Usnesení č. 198 a 199 vám byla rozdána na lavice. Jak už bylo řečeno, byli určeni dva zpravodajové mandátového a imunitního výboru, jsou jimi páni poslanci Martin Plíšek a pan poslanec Matěj Fichtner, a ti se ujmou dalšího průběhu.

Já vám v tuto chvíli děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní předsedkyni mandátového a imunitního výboru. A nyní požádám nejdříve pana poslance Martina Plíška, aby se jako zpravodaj vyslovil ke konkrétnímu případu. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Martin Plíšek:** Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, jak již ve svém úvodním vystoupení zmínila paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru, na závěr projednávání žádosti policie o souhlas Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného a poslance Jaroslava Borky přijal mandátový a imunitní výbor usnesení č. 198 a 199, která vám byla rozdána na lavici.

Já potom v podrobné rozpravě navrhnu Poslanecké sněmovně konkrétní usnesení, které vám mandátový a imunitní výbor navrhoje přijmout. Jenom dodávám, že jsme tuto žádost projednávali celkem na třech jednáních našeho výboru. My jsme si kromě posuzování tohoto konkrétního případu i vyjasňovali se státním zastupitelstvím a Policií České republiky jejich postup při žádosti o vydání poslance, protože v tomto případě jsme zároveň obdrželi i usnesení o zahájení trestního stíhání. Tomu tak v minulosti nebylo. A vyjasnili jsme si i do budoucna, a byla na tom ve výboru shoda v tom smyslu, že usnesení o zahájení trestního stíhání by mělo být vydáno až poté, co Poslanecká sněmovna vysloví svůj souhlas s vydáním poslance k trestnímu stíhání. To byl nás apel na státní zastupitelství i policii. Můj kolega zpravodaj se k této věci vrátil ve svém vystoupení.

Tolik ode mě a v podrobné rozpravě potom navrhnu konkrétní usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. Nyní bych požádal pana zpravodaje Matěje Fichtnera, aby se ujal slova se svou zpravodajskou zprávou. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Matěj Fichtner:** Děkuji za slovo. On už to zde víceméně zmínil pan kolega Plíšek. Myslím, že tato kauza je celkem mediálně známá. Týká se to v současné době v podstatě 24 osob, které byly obviněny s tím, že do toho nejsou započítáni dva naši kolegové, o kterých nyní jednáme. Záleží tedy na Sněmovně, zda vysloví, nebo nevysloví souhlas s trestním stíháním těchto dvou poslanců. Kauza se týká ROPu Severozápad. Asi všichni víme celkem i detaily.

My jsme probírali na mandátovém a imunitním výboru, jak vlastně tato kauza vznikla. Vzniklo to tím, že v prapočátku, kdy se formoval ROP Severozápad a kdy začal poskytovat dotace, tak tam padlo trestní oznámení kvůli vydírání. Trestní oznámení bylo nějakým způsobem řešeno. Vydírání mělo spočívat v tom, že okruh osob, které dotace rozdělovaly, nabízel podnikatelům, že jim dotace poskytne za nějakou protisužbu, respektive že jim je neposkytne, pokud protisužba nebude realizována. Tato záležitost se již snad dokonce dostala před soud. A tím se vlastně spustilo celé velké vyšetřování, které po nějakém čase, ačkoliv to trvalo velmi dlouho, vyústilo právě v obvinění 24 osob, o kterém jsem hovořil.

Čili toto je takový dozvuk. Uvidíme, zda bude kauza pokračovat, nebo nikoliv.

To, co je na této kauze z našeho pohledu signifikantní, nebo zajímavé, je to, že právě existují určité – nevím, jestli to nazvat pochybnosti, ale spíše byla, řekněme, debata na mandátovém a imunitním výboru ohledně ústavní konformity trestního potenciálního stíhání právě z toho důvodu, že policejní orgán vyhotobil usnesení

o zahájení trestního stíhání, které se týká našich dvou kolegů, ještě předtím, než získal ze strany Sněmovny souhlas se zahájením trestního stíhání. My jsme na mandátovém a imunitním výboru debatovali o tom, zda je tento postup přípustný, či nikoliv. Ptali jsme se na to státního zástupce.

Ta vysvětlení jsou v podstatě ze strany orgánů činných v trestním řízení dvojí, jedno příšlo písemně od paní vrchní státní zástupkyně Lenky Bradáčové. Přečtu jenom dvě věty. Paní vrchní státní zástupkyně reagovala i na otázku tiskové zprávy, která vyšla 4. 5., ale to asi není úplně podstatné. Cítuji: "Z uvedeného je tedy zřejmé, že státní zástupce trestní stíhání v tiskové zprávě správně podmiňuje souhlasem Sněmovny. Z pohledu trestního práva je nutno rozlišovat okamžik vydání usnesení o zahájení trestního stíhání, které je v tomto případě nezbytným úkonom předcházejícím podání žádosti o vydání Sněmovně, respektive příslušnému výboru, a samotné zahájení trestního stíhání podle § 160 trestního řádu. Vydáním usnesení se osoba nestává obviněnou a není trestně stíhána."

To je vysvětlení vrchní státní zástupkyně. Pan státní zástupce vrchního státního zastupitelství, kterého jsme na jednání mandátového a imunitního výboru měli, to vysvětloval tím, že z materiálního hlediska tyto dvě osoby, tito dva poslanci trestně stíhání nejsou, protože proti nim nejsou činěny konkrétní úkony v rámci trestního řízení v rámci trestního stíhání. To znamená, nejsou vyslyšcháni jako obvinění. Nejsou vyrozumíváni o průběhu trestního řízení, nemají postavení obviněného, a toto postavení by měli pouze v případě, pokud by jim bylo, jak říkal pan státní zástupce, procesně doručeno usnesení o zahájení trestního stíhání.

Myslím si, že na tuto věc je více pohledů. Opravdu o tom byla dlouhá debata na mandátovém a imunitním výboru. Je faktum, že usnesení o zahájení trestního stíhání má prostě přiděleno číslo jednací, je podepsáno, je v tom spise zařazeno. To je fakt. A fakt je ten, že tito dva poslanci navštívili sekretariát mandátového a imunitního výboru a se souhlasem státního zástupce se seznámili s textem usnesení o zahájení trestního stíhání. Je o tom i písemný záznam, je o tom i audiozáznam, takže to je nezpochybnitelné.

Z mého pohledu, a to je spíše takový osobní komentář, je teď otázkou, jestli ti dva nejsou v podstatě trestně stíháni už dnes – z materiálního hlediska. Samozřejmě by to v takovém případě bylo protiústavní. Ale to je dosti teoretická debata. A právě na mandátovém a imunitním výboru jsme se shodli, že tuto otázku budeme debatovat, ale nerozhodneme ji a necháme to jednak na Sněmovně, ale hlavně potom na soudu, protože soud by měl judikovat, zda tento postup je správný, nebo ne. A koneckonců i ti státní zástupci mají nad sebou soudní kontrolu, protože soud rozhoduje i o jejich návrzích, takže pokud celá soudní soustava sezná, že je to v pořádku, tak to asi v pořádku je. Nicméně fakt je ten, že je to poprvé v historii, kdy usnesení o zahájení trestního stíhání bylo vyhotoveno dříve, než byl vydán souhlas Sněmovny.

Takže tolik tedy za mě.

Možná ještě co se týká průběhu jednání na mandátovém a imunitním výboru, tak jenom doplňující informace. Mandátový a imunitní výbor požádal orgány činné v trestním řízení, aby mu byl doručen celý spis, s tím, že orgány činné v trestním řízení to odmítly. A v podstatě jediné dva dokumenty, které jsme měli k dispozici,

s výjimkou potom té následné korespondence, vlastně byla ta žádost o vydání obou poslanců k trestnímu stíhání a to usnesení o zahájení trestního stíhání, které bylo její přílohou. Oba tyto dokumenty jsou založeny v trestním spise, samozřejmě spolu s dalšími dokumenty, které už se na mandátový a imunitní výbor nedostaly.

Takže tolík tedy za mě. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji Matěji Fichtnerovi. Otevřám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Pan kolega poslanec Jaroslav Borka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Borka:** Vážené kolegyně a kolegové, pane místopředsedo, velice stručně bych se vyjádřil k tomuto problému. Samozřejmě to, co máme před sebou, je poměrně velmi vážné obvinění, o které se samozřejmě budu přít z jednoho prostého důvodu, protože si myslím, že jsme se svobodně v tom orgánu, ve kterém jsem byl zařazen, to znamená hodnotící komisi, zcela svobodně vyjadřovali k návrhům, tak jak nám byly předkládány, to znamená k návrhům Karlovarského a Ústeckého kraje v žádosti o poskytnutí finančních prostředků.

Měl jsem možnost prostudovat žádost Policie České republiky a státního zastupitelství o mé vydání a tady bych chtěl říct, že již první úvodní věty, kdy jsem obviněn z toho, že jsem od samého počátku byl účelově zvolen do hodnotící komise, to znamená do jednoho ze čtyř orgánů, která posuzovala předmětné návrhy, tak s tímto nemohu prostě souhlasit a dál mám některé pochybnosti, které samozřejmě vyjádřím v případném řízení. Také mediální prezentace předtím, než to bylo projednáno v Poslanecké sněmovně, se mi zdála poměrně velmi nepřiměřená k tomu, že Poslanecká sněmovna nezaujala ještě k celé této kauze vlastně svůj postoj.

Z těchto důvodů proto nežádám o zbavení imunity a ponechávám rozhodnutí na plénu, to znamená na vás poslancích při hlasování. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jaroslavu Borkovi. Kdo dál v rozpravě? Pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik.

**Poslanec Pavel Kováčik:** Paní a páновé, přeji hezký dobrý den. V této chvíli vzhledem k tomu, že Poslanecká sněmovna je poloprázdná (na tabuli svítí 86 přihlášených poslanců, ale fyzicky jich je v sále mnohem méně) a že jde o velmi závažné rozhodnutí, bych chtěl požádat o přestávku na poradu klubu KSČM v délce trvání půl hodiny a poprosit klub KSČM do prostor klubu teď hned.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobrě. Děkuji. Půl hodiny znamená do 12.33, takže vyhlašuji přestávku na poradu poslaneckého klubu KSČM do 12.34, omlouvám se.

Ještě přečtu omluvu pana ministra Martina Stropnického na odpolední jednání Sněmovny z důvodu účasti na konferenci.

(Jednání přerušeno ve 12.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.34 hodin.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Doba na přestávku na poradu klubu KSČM uplynula, budeme pokračovat. Jsme v přerušené obecné rozpravě a do rozpravy se hlásí pan zpravodaj Martin Plíšek, tentokrát jenom se svým vystoupením. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Martin Plíšek:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, byť to z vystoupení paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru, případně zpravodajů, mohlo vyplynout, pro pořádek chci ještě konstatovat, že mandátový a imunitní výbor na své 50. schůzi 6. června 2017 přijal dvě usnesení.

Usnesení číslo 200: Mandátový a imunitní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas k trestnímu stíhání poslance Josefa Novotného, nar. 14. 12. 1952.

A usnesení číslo 201: Mandátový a imunitní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas k trestnímu stíhání poslance Jaroslava Borky, nar. 18. 10. 1952.

Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. Ptám se, kdo dál do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné, tam nemám žádnou přihlášku, jenom tedy požádám o zopakování jednou větou, že usnesení jsme slyšeli. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Plíšek:** To usnesení, pane místopředsedo, pro jistotu nečtu, protože před chvílí to bylo usnesení mandátového a imunitního výboru. Chtěl bych navrhnut, abychom hlasovali o dvou samostatných návrzích usnesení, z nichž první by znělo: "Poslanecká sněmovna podle článku 27 odst. 4 zákona Ústava České republiky a dále zákona o jednacím rádu Poslanecké sněmovny vyslovuje souhlas k trestnímu stíhání poslance Novotného."

Jen zdůrazňuji, že celý návrh usnesení je obsažen v usnesení mandátového a imunitního výboru, který vám byl rozdán, a domnívám se, že jej není potřeba čist, že jsou skutečně popisovány ty skutkové podstaty, pro které policie požádala Poslaneckou sněmovnu o to vydání.

A to druhé usnesení by bylo velmi podobné, tzn. nebudu čist odkazy na Ústavu České republiky a zákon o jednacím rádu, jenom s tím, že Poslanecká sněmovna tedy vyslovuje souhlas s trestním stíháním poslance Mgr. Jaroslava Borky. Takže to jenom zmiňuji, že samozřejmě ten návrh máte k dispozici, a takhle by tato dvě samostatná usnesení, protože bychom o nich měli hlasovat samostatně, jde o dva návrhy usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi za jeho vystoupení v podrobné rozpravě. Ptám se, kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Paní předsedkyně výboru nechce, páni zpravodajové také nechtějí.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na usnesení, a to jednotlivě. Nejdřív vás samozřejmě všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Budeme nejdříve hlasovat o návrhu na usnesení, kterým se vyslovuje souhlas s trestním stíháním – nejdříve pana poslance PaedDr. Josefa Novotného.

Rozhodneme v hlasování číslo 310, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 310. Z přítomných 85 pro 68, proti 7. Návrh byl přijat.

Nyní druhý návrh na usnesení a to je návrh na vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s trestním stíháním Mgr. Jaroslava Borky.

Rozhodneme v hlasování číslo 311, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 311. Z přítomných 85 pro 69, proti 6. I tento návrh byl přijat.

Děkuji paní předsedkyni, děkuji pánum zpravodajům za odvedenou práci a končím bod číslo 345.

Pokračovat budeme bodem

## 229.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016 /sněmovní tisk 996/ - druhé čtení**

Žádám ministra zahraničních věcí, aby se ujal slova. Ještě než tak učiní, požádám o to, aby byli připraveni zpravodajové, a to zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Leo Luzar a zpravodaj výboru pro evropské záležitosti pan poslanec Ondřej Benešik. Pan kolega Luzar je zpravodaj zahraničního výboru, takže zaujmě místo u stolku zpravodajů. Pane ministré, máte slovo.

**Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek:** Děkuji, dobré poledne, dámy a pánové. Už jsem tady vlastně o tomto tématu a dohodě mluvil několikrát, tak se to pokusím nějak zkrátit. Jedná se tedy o Dohodu o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími státy a Kanadou na druhé straně. Ono to vyvolává pozornost, která je někdy způsobena tím, že se to směšuje s tou komplexní Dohodou o hospodářské a obchodní spolupráci mezi Evropskou unií a Kanadou, která se jmenuje CETA. Tak já zase na úvod zdůrazním, že v tomto případě neprojednáváme

tedy tuto obchodní dohodu CETA, že je toto pouze ona taková předtím předcházející obecná dohoda pouze o strategickém partnerství, že tématem této spolupráce mezi Evropskou unií a Kanadou je boj s terorismem, boj proti organizovanému zločinu, boj proti nelegální migraci, migrační problematika. A pak jsou tam taková obecná téma jako podpora udržitelného rozvoje, podpora výzkumu, ale taky samozřejmě i kulturní spolupráce a podobně.

Já jsem tady minule dlouze mluvil také o své cestě do Kanady a o tom, že je dneska poměrně velmi příhodná doba pro rozvoj kanadsko-českých vztahů, protože si myslím, že v Kanadě je v současné době z řady důvodů, které tady nechci opakovat, velmi příznivá atmosféra pro spolupráci s Českou republikou. A myslím si, že se dokonce chystá i nějaká cesta poslanců, tuším, Sněmovny do Kanady, takže jsem přesvědčen, že schválení této dohody by té atmosféře i vývoji velmi pomohlo.

Nechci už opakovat, co jsem tady myslím v minulosti nedávno poměrně široce vykládal. Takže jenom připomínám, že je to tento bod, že jsme ve druhém čtení, a přál bych si, abychom to ukončili.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru zahraničních věcí Lubomíru Zaorálkovi. Tento sněmovní tisk byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a výboru pro evropské záležitosti. Usnesení obou výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 996/1 a 996/2. Nyní tedy podle pořadí nejdříve zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Leo Luzar se svou zpravodajskou zprávou, připraví se zpravodaj poslanec Ondřej Benešák. Pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pány, zahraniční výbor se touto smlouvou zabýval na své 33. schůzi 19. dubna 2017. Proběhla docela obsáhlá debata k této smlouvě, ve které jsem se snažil na zahraničním výboru tuto smlouvu rozebrat podrobněji. Nebudu ve své zpravodajské zprávě zatěžovat, jsem přihlášen do obecné rozpravy, čili v obecné rozpravě se pokusím vysvětlit, v čem spatřuji určitý problém. Nyní mi jen dovolte, abych přečetl usnesení zahraničního výboru, a v podrobné rozpravě se k němu přihlásím.

Usnesení zahraničního výboru ze 33. schůze dne 19. dubna 2017 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsaná v Bruselu dne 30. října 2016, sněmovní tisk 996. Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí Ing. Miloslava Staška, zpravodajské zprávě poslance Leo Luzara a po rozpravě zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Dohody o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsané v Bruselu dne 30. října 2016. Za druhé povídá výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. – Čímž jsem tak učinil.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu zpravodaji zahraničního výboru, a než kolega Benešík dojde k pultu, tak jenom konstatují došloou omluvu pana poslance Stanislava Humla, který se omlouvá z dnešního jednání z rodinných důvodů na celý den.

Nyní zpravodaj výboru pro evropské záležitosti Ondřej Benešík. Máte slovo, pane zpravodaji.

Jestli mohu poprosit, teď přišla ještě omluva pana kolegy Rykaly, tak abych to měl najednou za sebou.

Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Ondřej Benešík:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych vás stručně informoval o průběhu jednání o tomto tisku na výboru pro evropské záležitosti. Tento tisk jsme projednali 21. března 2017.

Výbor pro evropské záležitosti Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí informace náměstka ministra zahraničních věcí Lukáše Kauckého, po vyslechnutí zpravodajské zprávy poslance Ondřeje Benešíka a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Kanadou na straně druhé podepsané v Bruselu dne 30. října 2016. Za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Na závěr bych chtěl jenom dodat to, co už tady zmínil pan ministr Zaorálek, tato smlouva není smlouva CETA, která vyvolává určité kontroverze a větší diskuse. Jedná se o rámcovou smlouvou mezi členskými státy Evropské unie a Kanadou, která primárně řeší boj proti terorismu včetně financování terorismu, což je velmi podstatné. Řeší boj proti organizovanému zločinu nebo například takové záležitosti, jako je boj s chudobou nebo sdílení informací a spolupráce v oblasti humanitární či rozvojové pomoci, resp. spolupráci mezi Kanadou a členskými státy EU v oblastech vědy, výzkumu a inovací. Čili to jsem stručně popsal asi ty základní body, které tato smlouva o strategickém partnerství řeší. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji zpravodaji výboru pro evropské záležitosti poslanci Ondřaji Benešíkovi a otevřím rozpravu ve druhém čtení k této smlouvě. První přihlášený je pan poslanec Tomio Okamura. Nevidím ho, čili jeho přihláška propadá. A vyvolám k vystoupení přihlášeného pana poslance Leo Luzara. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Leo Luzar:** Pane předsedající, dámy a pánové, pane ministře, děkuji za slovo. Chtěl jsem umožnit kolegovi Okamurovi, který byl dlouhodobě přihlášen, aby vystoupil přede mnou. Bohužel zde není, tak se pokusím shrnout věci, které já považuju za trošku problematické.

Historie té smlouvy je trošku obestřena, řekněme, problémy, které vyvolávala mediálně podstatně známější smlouva, a to smlouva mezi Spojenými státy americkými a Evropskou unií, tzv. TTIP. V pozadí této smlouvy Kanada jakožto partner Spojených států amerických v jiné obchodní smlouvě, NAFTA, kde je ještě Mexiko, cítila potřebu jednat s Evropskou unií také, dovolím si příměr "na vlastní pěst". Protože samozřejmě Spojené státy americké, které začaly obchodně jednat s Evropskou unií, ač vázány touto obchodní smlouvou NAFTA s Kanadou a Mexikem, se snažily získat trošku možná výhodnější pozici.

Kanada nelenila a začala také jednat s Evropskou unií. Možná pro informaci vezmeme to, že Kanada, ač dle mapy – když se podíváte na zeměpisné mapy – je velice velký stát, tak počtem obyvatel nedosahuje velikosti Polska. Ten kontrast určitý možná i potom do dalšího bodu, který budeme projednávat, to znamená bod 236, bude o to více zajímavý, když budu porovnávat čísla.

Ale vrátím se opravdu k dohodě o strategickém partnerství. Tato dohoda je pro mě zajímavá z jednoho prostého důvodu. Po obrovských problémech, které vyvolala smlouva TTIP v rámci projednávání, se podle mého názoru bruselská byrokracie rozhodla rozdělit původní návrh smlouvy do dvou dílčích smluv. První, takzvanou – já tomu říkám pracovně kamarádskou smlouvou, která by neměla vzbuzovat příliš velké emoce, a druhou, takzvanou obchodní, byznysovou smlouvou – to je ten sněmovní tisk 236 – pracovně zvaná CETA.

Ta kamarádská smlouva – dovolím si používat tento výraz – je vlastně deklarace. Tady zazněly určité body týkající se deklarace boje proti terorismu, boje proti praní špinavých peněz. Já si dovolím nesouhlasit s tímto názorem, protože ta smlouva je z mého pohledu absolutně nadbytečná. Kanada i Česká republika totiž vyznává úplně stejné hodnoty, stejné demokratické principy, stejný právní řád, stejný obchodní řád. Prostě je srovnatelnou civilizačně, hospodářsky, politicky, ekonomicky srovnatelnou zemí s Českou republikou, potažmo s Evropskou unií, a tudíž autorům této smlouvy se velice, velice těžce sepisovala nějaká dohoda, ke které bychom měli mířit.

Mezinárodní dohody by měly být o tom, že se dvě smluvní strany, v tomto případě Evropská unie a Kanada, dohodnou na nějaké společné cestě, nějakém společném postupu, který by umožnil oběma dvěma stranám fungovat. Tady v této smlouvě, která hovoří třeba v článku 2 Podpora a prosazování demokratických zásad, lidských práv a základních svobod. Chce mi snad někdo říct, že někdo v České republice, potažmo v Evropské unii tady s tímto máme problém? Nebo že v Kanadě s tímto máme problém? Je to deklarace. Deklarace ano, jsme na tom stejně, fungujeme stejně a není co teoretičky v této smlouvě potvrzovat a říkat si "my potvrzujeme, že dodržujeme lidská práva".

V hlavě III Mezinárodní mír, bezpečnost a účinný multilateralismus. Toto je určitá výhrada, kterou jsem na výboru učinil, protože si myslím, že v některých těch článcích, o kterých se tady hovoří, jsme trošičku, trošičku dál i s ohledem na to, že žijeme v určité aktuální bezpečnostní situaci a multilaterální vazby a vztahy jsou mírně vybočeny oproti době, kdy se tato smlouva tvořila. Nebudu volat po revizi tady tohoto samozřejmě, ale považuji za určitý možný a do budoucna přínosný postup – a ten postup je umožněn v této smlouvě, tady bych jí možná křivdil, ale v té smlouvě je

umožněn ten budoucí postup, a to v rámci ročních hodnocení a vyjednávání na postupu mezi oběma uskupeními, tzn. z jedné strany Kanadou, z druhé strany Evropskou unií, aby na tom pracovaly.

Co jsem považoval za trošku úsměvné, ale možná do budoucna problém, byl článek 4 Ruční palné a lehké zbraně, jelikož Česká republika je jeden z největších vývozů tohoto artiklu a Kanada ne, aby se to náhodou negativně neobrátilo proti nám a našim obchodním zájmům, kdy slibujeme, že budeme dbát a informovat a dávat pozor, abychom tyto zbraně, tento nás vývozní artikl nenabízeli třetím stranám a aby nešel na nelegální trh. Tady chci upozornit na ten případ, který se momentálně mediálně už asi neprobírá, ale ještě před půl rokem aktuální byl, kdy bylo podezření, že české zbraně nelegálně míří do Afriky a že za tím jsou některé skupiny. Mohlo by nám to možná i způsobit určitý problém a na základě toho by mohla Evropská unie začít hovořit o nutnosti toho ostudného zákona, nebo toho ostudného předpisu, který nutí České republice omezit vlastnictví legálně držených zbraní.

Že jsme oba dva státy, nebo obě dvě uskupení součástí Římského statutu, to znamená mezinárodního soudního tribunálu, je jasné. Akorát mě tady v tomto bodě zajímá situace, která, jak se zde hovoří, že budeme působit na ostatní, kteří v tomto nejsou, v tomto specifickém klubu mezinárodního práva, aby do něho vstoupili. Já bych tady rád konkrétně třeba slyšel, jak bude Kanada působit na Spojené státy americké, s nimiž má nejbližší vztahy v okolních zemích, aby vstoupila do tohoto klubu, zvlášť po zkušenostech, které Spojené státy se svými vojáky v zahraničí mají. Toto by mě opravdu zajímalo. A pokud by tam byla ta zmínka o tom, že Kanada vyvine ten tlak na Spojené státy americké, byl bych asi první, kdo by hlasoval pro. Považuji za ostudu mezinárodního práva, že jeden z největších četníků mezinárodního práva ve svém pojetí, tzn. Spojené státy americké, nejsou součástí tohoto trestního tribunálu a odmítají se k němu připojit.

V článku 6 je to zmínované panem ministrem, to znamená spolupráce v boji proti terorismu. Že obě dvě strany uznávají, že boj proti terorismu je společnou prioritou, je asi škoda opakovat. Že sdílíme společný přístup pod záštitou Organizace spojených národů, je asi také zřejmé. A považovat tohle za to hlavní, co je deklarováno, proč tu smlouvou přijímáme, považuji za úsměvně. Zvlášť když třeba, jak tady zaznělo, boj proti financování terorismu je v bodě 5 nazván – cituju: V oblasti boje proti financování terorismu se strany řídí mezinárodními doporučenými vydanými finančním akčním výborem. To nicněříkající slovo – chce mi snad někdo říct, že když vydá finanční akční výbor boje proti terorismu doporučení, že Kanada nebo Evropská unie se jím řidit nebudou, aniž by měly tuto smlouvu mezi sebou uzavřenou?

Pokročím dál a přeskočím některé články, které by jistě stálo za to citovat, a zastavím se u článku 10, který považuji pro sebe za to, proč vznikly dvě smlouvy, nebo dvě dohody – tu, kterou nyní projednáváme, to kamarádství, jak nazývám, a tu druhou, obchodní, CETA. V článku 10 se totiž píše: Prosazování volného obchodu a zvýšení investic. Za prvé. Strany spolupracují s cílem podpořit udržitelný rozvoj vzájemného obchodu a investic k obostrannému prospěchu, jak stanoví komplexní dohoda o hospodářské a obchodní spolupráci. Jinými slovy strany se zavazují k tomu, že budou pokračovat v té druhé dohodě, to znamená v té dohodě 236, takzvané CETA. To je právě to, v čem já spatřuji ten problém, že došlo k rozdělení. A pod

dojmem té kamarádské smlouvy mezi Kanadou a Evropskou unií se nám snaží autoři do toho článku 10 vložit to, že budeme mít a budeme přijímat ten sněmovní tisk 236, to znamená CETA, dohodu Evropská unie – Kanada.

Zajímavost možná ještě stojí za to připomenout článek 12 Udržitelný rozvoj. Zde se cituje snaha o spolupráci na dosažení pokroku s Pařížskou dohodou. I v této Sněmovně má Pařížská dohoda trošku problematický průchod v rámci schvalování. Víme z poslední zprávy ze Spojených států o odmítnutí této dohody. Přesto tady Evropská unie a Kanada vyvíjí spolupráci v této oblasti, nebo snaží se uzavřít spolupráci v této oblasti, ač Spojené státy a Kanada a Mexiko jsou zase vázány v jiné obchodní společnosti, to znamená NAFTA. A nevím, jak dalece se podaří tady tyto věci sladit, když tito všichni signatáři nebudou respektovat tuto Pařížskou dohodu. Považuji to za trošku problém, ale samozřejmě je to přisuzováno tomu, kdy tato dohoda vznikala. To znamená, ještě se nevědělo, jak dopadnou prezidentské volby ve Spojených státech, a nevědělo se, že prezident Donald Trump odstoupí od této dohody.

V článku 16 se naopak hovoří – podpora rozmanitosti kulturních projevů, vzdělávání a mládeže a mezilidských kontaktů. Vynechám tady všecky multikulturalismu a dalších záležitostí, ale soustředím se na bod 3: Strany se snaží podporovat rozmanitost kulturních projevů, a je-li to vhodné, rovněž prosazování zásad a cílů Úmluvy UNESCO z roku 2005 o ochraně a podpoře rozmanitosti kulturních projevů. Tady si dovolím jenom v krátkosti připomenout usnesení této ctihodné Sněmovny týkající se UNESCO a jeho rozporuplného, nechci říct ostudného vyjádření v rámci politických zásahů nebo politického boje v rámci Blízkého východu a vztahu Izraele a Palestiny, kdy tato ctihodná organizace, kterou UNESCO dosud byla, ingeruje do politických záležitostí, a my se tady vlastně tímto k tomuto hlásíme.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane poslanče, já vás na chvílku přeruším, požádám vás o krátkou konzultaci, na jak dlouho myslíte, že máte ještě vystoupení, protože se po vás hlásí pan ministr zahraničních věcí Zaorálek a já tedy musím tedy nějakým způsobem rozhodnout o konání polední přestávky. (Poslanec Luzar mimo mikrofon: Je toho ještě hodně.) Ještě hodně, tak to je smutné. Pan ministr chtěl reagovat, viděl jsem jeho přihlášku.

V tom případě, protože je po 13. hodině, mi nezbývá nic jiného než vás přerušit zcela, vyhlásit polední přestávku na oběd. Dohodneme se pravděpodobně zítra ráno na pokračování tohoto přerušeného bodu s tím, že jistě někdo s kolegů načte pokračování tohoto bodu. Panu ministru se omlouvám, že se na něj nedostalo, ale bude zapsán v evidenci jako řádně přihlášený do rozpravy.

V tuto chvíli tedy vyhlašuji přestávku na oběd. Sejdeme se ve 14.30 hodin na projednání ústních interpelací, které jsou vylosovány. Připomínám, že podle zákona o jednacím řádu když jsou vyčerpány interpelace na předsedu vlády – a předseda vlády je řádně omloven, takže budou vyčerpány jistě velmi brzy – přihlášené poslance, kteří interpelují jednotlivé ministry, žádám, aby přišli dřív než v 16 hodin,

protože interpelace na jednotlivé ministry vlády České republiky začnou jistě před 16. hodinou.

Děkuji a přeji dobrou chut'.

(Jednání přerušeno ve 13.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Hezké dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Není vás tu pravda mnoho.

Nejprve začneme omluvami. Pan poslanec Pavel Šrámek se omlouvá dnes od 14.30 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Gabriela Pecková se omlouvá dnes mezi 16. a 19. hodinou také z pracovních důvodů.

Dalším bodem našeho jednání jsou

### 343. Ústní interpelace

Nejprve interpelace na pana premiéra. Pan premiér Bohuslav Sobotka je dnes omluven a první interpelaci na premiéra Bohuslava Sobotku přednese paní poslankyně Věra Kovářová. Bude to interpelace ve věci kompenzace navýšení mezd řidičů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane premiére, obracím se na vás ve věci kompenzace krajům kvůli zvýšení mezd řidičů, kterou vláda nedávno přislíbila. Konkrétně jde o částku 420 mil. korun. Problém představuje skutečnost, že rozhodnutí státu navýšit mzdy řidičů nedopadá do státního rozpočtu, ale do rozpočtu regionálních samospráv. Odhadem má jít o dvojnásobek slíbené částky, tedy přibližně 840 mil. korun. Problém spatřuji v tom, že jde o peníze, které musí vynaložit jen jedna větve samosprávy, ta krajská. Obcím a městům, kterým s navýšením mezd řidičů přirozeně také vznikly náklady, kompenzace poskytnuta být nemá, nebo se s ní alespoň zatím nepočítá.

Abych byla dobře pochopena. Chápu a podporuji kompenzaci pro kraje. Nechápu však neexistenci kompenzace v případě obcí a měst. Ano, dokonce to považuji za nepochopitelnou diskriminaci a skutečně nerozumím tomu, proč se jí tato vláda dopouští. Může mi to pan premiér vysvětlit? Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Jistě se tak stane a my přejdeme k druhé interpelaci. Pan poslanec Antonín Sed'a bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci výcviku afghánských vojáků. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane místopředsedo, vážený pane ministře. Vážený pane předsedo vlády, děkuji za vaši odpověď na moji interpelaci ze dne 2. března 2017 ve věci výcviku afghánských vojáků v České republice. Mohu rozumět

tomu, když se soukromá společnost odkazuje na NDA, tedy dodatek smlouvy z hlediska důvěrnosti informací. To, že firma Heli Czech, s. r. o., provádí tento výcvik, bych pochopil. Nicméně dle mého názoru se jedná o outsourcing soukromou firmou, a to přesto, že tuto zakázku financovanou americkou stranou měla získat firma LOM Praha Trade, a. s., což je dceřiná společnost státního podniku LOM Praha.

Vážený pane premiére, z tohoto důvodu se chci zeptat na důvod, proč podnik v držení státu provádí výcvik zahraničních pilotů pomocí soukromé společnosti a zda to nepředstavuje bezpečnostní riziko.

Druhým problémem je, že bylo podáno trestní oznámení obcí Lochenice na podezření ze spáchání trestného činu podle § 272 trestního zákoníku, podle § 273, § 321 a § 409 trestního zákoníku. Ještě chci doplnit informaci, že na můj dotaz vzesesený na výboru pro obranu a týkající se výcviku afghánských pilotů nebyl přítomní zástupci Ministerstva obrany schopni odpovědět. Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci, bude mu odpovězeno písemně.

Pan poslanec Jiří Koubek ve třetí interpelaci bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci prodeje sítnického – písnického sídliště. Promiňte, pane starostu.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane místopředsedo. Vám je prominuto nejen toto. Já jsem vás, vážený nepřítomný pane premiére, interpeloval již několikrát v této kauze, stejně tak i před 14 dní. Já sice chápu, že jste rádně omluven, ale těch 14 dní je dostatečná doba snad na to, abyste mohli zareagovat, protože moc dobře víte, že tady nejde o tu třicetidenní lhůtu, kterou máte na odpověď, ale jde o to, že ta kauza se vyvíjí každým dnem a každý den tady dneska rozhoduje. A škoda, že jste si nenašel tu chvilku a neodpověděl jste. Neboť vítěz soutěže odstoupil, společnost ČEZ vyjednává podle mých informací s druhým uchazečem této veřejné soutěže v pořadí, o kterém si můžeme myslat asi ledasco, ale klíčové je, že ti nájemníci mají zájem o odkup těch bytů. A stačí nyní tu soutěž zastavit a zasednout s nájemníky a učinit jim nějakou nabídku.

A já jsem vás žádal, zda jste takto postupoval. Vyzvala vás k tomu 4. května i primátorka hlavního města Prahy poté, co jsme se všichni dozvěděli, že vítěz této soutěže odstoupil. Takže se znova ptám, co jste pro písnické občany udělal, zda jste učinil nějakou výzvu společnosti ČEZ a jak budete tedy dál postupovat. Tady opravdu čas letí a vaše mlčení je bohužel víc než smutné. Takže vás prosím o nějakou urgentní, ve vší slušnosti urgentní odpověď. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Urgentní odpověď zařídit neumím, odpověď ano.

Čtvrtou a poslední interpelaci na pana premiéra přednese paní poslankyně Helena Langšádlová, která bude interpelovat pana premiéra ve věci dezinformační kampaně. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Helena Langšádlová:** Vážený pane nepřítomný premiére, dovoluji si vás interpelovat ve věci nebezpečného šíření dezinformací v naší společnosti. Toto úterý vyšel článek, kde zmíněnou skutečnost potvrdil i ředitel civilní kontrarozvědky pan Michal Koudelka na serveru HlídacíPes. Z rozhovoru vyplývají mnohé negativní skutečnosti. Jedná se o nárůst webových stránek, na kterých se velmi často setkáváme s proruskou propagandou, ale i s tím, že se fake news vyskytuje i ve zdánlivě seriózních médiích. Považuji za velmi nebezpečné, že často dochází ke zpochybňování základních demokratických principů, zpochybňování nejen domácích institucí, ale i Evropské unie a NATO a našeho členství v těchto institucích. Šíření pocitu strachu a nálady, že všechny informace mohou být nějak jinak, samozřejmě vyvolává ve společnosti neklid. Ale to je asi cílem dezinformační kampaně.

Aby nedošlo k nedorozumění, považuji za důležité zmínit, že věcná kritika založená na faktech je naprosto v pořádku a je nedílnou součástí demokratické společnosti. Jsem ráda, že ředitel BIS otevřeně promluvil o ruském vlivu a propagandě, které postupně rozkládají naši společnost. Jsou rizika, před kterými nesmíme zavírat oči.

Vážený pane premiére, prosím o informaci, jakým způsobem bude tato situace řešena a jaké budou využity nástroje k řešení. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. To byly ústní interpelace na pana premiéra a my přejdeme dle vylosovaného pořadí na ústní interpelace na jednotlivé členy vlády.

Pan poslanec Martin Kolovratník bude interpelovat nepřítomnou paní ministryně školství Kateřinu Valachovou ve věci podezření na porušení zákona o státní službě. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Tak dobré odpoledne, děkuji za slovo. Obracím se na vás, vážená nepřítomná paní ministryně, možná do časového limitu se vejdu ještě s dalším tématem, ale to první, jak jsem nazval svoji interpelaci, je moje podezření na podle mého názoru závažné porušení zákona o státní službě. Chci se vás zeptat: vy jste v rozhovorech veřejně tvrdila, že jste na výběr vaší kamarádky paní Simony Kratochvílové na svoji (?) pozici na Ministerstvu neměla žádný vliv, že byla pouze jmenována státním tajemníkem. Já chci konstatovat z veřejně dostupných zdrojů, že k takovému jmenování ale dochází až poté, co analogicky s § 28 zákona o státní službě státní tajemník předloží ministru uchazeče, kteří předtím uspěli u výběrové komise. Teprve poté ministr vybere. A já vás žádám, abyste mi, paní ministryně, vysvětlila, proč jste si přes pozitivní doporučení výběrové komise v prvním kole nevybrala vítěze pana doc. Zvonaře, který je proděkanem Fakulty sportovních studií Masarykovy univerzity v Brně. Vy jste si až ve třetím kole vybrala svou tehdejší spolubydlící a ředitelku kanceláře, dnes bohužel nechvalně mediálně známou Simonu Kratochvílovou. Takže prosím o vysvětlení okolnosti tohoto výběru.

A protože mám čas, tak se ptám na druhou podle mého názoru zásadní věc. Před několika dny rozhodla expertní komise Ministerstva o přidělení finančních prostředků pro takzvané významné sportovní akce. Pod evidenčním číslem 136 je uvedena akce

Mistrovství Evropy cestovních vozů, kterou pořádá Autoklub České republiky a na kterou jste přidělili 900 tis. korun. Chci vás upozornit, že z veřejně dostupných zdrojů, z internetu, a dokonce z webových stránek Autoklubu ČR, tedy žadatele, je známo, nebo jsem dovodil, že žádná taková akce neexistuje. Neexistuje žádné Mistrovství Evropy cestovních vozů, ale pouze pohár. Žebříčkový pohár.

Ptám se tedy, kdo a na základě jakých kritérií rozhodl o této konkrétní částce pro akci č. 136. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, panu poslanci. Bude mu odpovězeno písemně.

Pan poslanec Ludvík Hovorka není přítomen, tudíž jeho interpelace propadá. A máme tu pana poslance Jiřího Koubka, který bude interpelovat ve věci prodeje písnického sídliště pana ministra financí. Prosím, pane starosto, máte slovo.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, děkuji, že jste přítomen. Já jsem vás před 14 dny interpeloval v souvislosti se stále živou kauzou písnického sídliště. Děkuji, že jste dneska přítomen na interpelacích, neboť během těch 14 dnů jsem se odpovědi nedočkal, tak budete mít příležitost dneska. Asi jste měl i možnost se během těch 14 dnů s kauzou seznámit.

Nicméně ve stručnosti. Společnost ČEZ, která vlastní písnické sídliště, se rozhodla těch 739 bytů a celé prostranství sídliště prodat. Oproti všem původním příslibům, které společnost ČEZ v minulosti učinila, se rozhodla loni v červnu prodat bytový fond nikoliv nájemníkům, ale ve veřejné soutěži za nejvyšší nabídku. Vítězem tendru se stala společnost Kennial, která ovšem dva dny před lhůtou pro zaplacení oznámila letos, že nezaplatí a odstupuje ze soutěže. Důvodem jsou podle společnosti ČEZ právní vady a žaloba nájemníků na určení vlastnictví.

Já se vás tedy dotazují, vážený pane ministře, zda jste se ve své funkci již s touto živou kauzou seznámil. Zda už uvažujete o výzvě společnosti ČEZ, aby celou soutěž zastavila a učinila přímou nabídku nájemníkům. Za druhé, zda jste se seznámil s dopisem, který společnost ČEZ odeslala dvanácti nájemníkům, který oni osobně považují za vydrážnání a po jeho přečtení – nebo spíš vyhrožování – a po jeho přečtení se jim ani upřímně nedivím. A na tento dopis jsem vás před 14 dny informoval. Zdali byste byl ochoten se v brzké dohledné době setkat se zástupci těchto nájemníků a vyslechnout si náš společný navrhovaný způsob řešení, ke kterému se přiklánějí jak ti nájemníci, tak městská část Praha-Libuš, kde to písnické sídliště je, tak i hl. město Praha. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, pane ministře, o vaši odpověď. Máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já teď nebudu citovat ten dopis... Nebo ta interpelace 29. května 2017 č. 1258 byla doručena. My jsme vám zaslali odpověď na vaši ústní interpelaci včera 7. června

2017. Pravděpodobně jste ji neobdržel. Takže já jenom zopakuji takové hlavní věci, které tam jsou uvedeny.

Mohu jen zopakovat to, že ČEZ je akciová společnost se soukromou společností, ve které stát sice vlastní majoritní podíl, téměř 70 %, ale společnost je vlastněna i řadou jiných akcionářů a její akcie jsou obchodovány na veřejném trhu. Do obchodního vedení společnosti ČEZ a. s. tedy nemůže Ministerstvo financí zasahovat a udílet jí pokyny, jak má postupovat.

Pokud se týká odstoupení společnosti Kennial z veřejné soutěže, ono to souvisí také s tou žalobou dvanácti nájemníků na určení vlastnického práva. Ta společnost odstoupila a právě proto, že – cituji tedy – neuhradí kupní cenu, protože je zatížena ta celá záležitost právní vadou. To, co bylo odesláno společnosti ČEZ nájemníkům, je pouze informace o tom, že z takového jednání může vzniknout škoda. Už v podstatě svým způsobem vznikla, protože společnost Kennial odstoupila jako vítěz té soutěže, a tím pádem způsobila určitou škodu, která může být vymáhána, a samozřejmě ta škoda může pokračovat. Je to jenom upozornění na to, že prostě dochází a může dojít ke škodě, která případně bude podle výsledků té určovací žaloby vymáhána. Není to tedy žádné vydírání nebo nějaká výhrůžka. Je to prostě povinnost společnosti ČEZ.

Tato interpelace je primárně podávána tady na předsedu vlády. To už jsme tady slyšeli. Předseda vlády má stejně informace jako vy. Podobná odpověď mu byla zaslána.

Ta kauza se táhne už dlouho. Já z ní jsem poměrně nešťasten, protože ty nájemníky chápou. Ale zase na druhou stranu jsem tady vysvětlil znova a už poněkolikáté se tady opakuje, že my prostě do fungování společnosti ČEZ, která je kotovaná na dvou burzách, těžko můžeme nějak zasahovat a stejně tak nemůžeme komentovat důvody odstoupení společnosti Kennial z té veřejné soutěže. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Koubek:** Děkuji, pane předsedající. Tak musím malinko jenom rozporovat tu skutečnost, že by primárně mířila interpelace na pana premiéra. To také. Ale samozřejmě i na vás, protože vy jste ministr financí a Ministerstvo financí vykonává akcionářská práva ve společnosti ČEZ. To znamená, troufnu si říci, že to je naopak. Jako sekundární interpelace na pana premiéra. Na vás je ta hlavní.

A úplně jste mi neodpověděl na to, zda byste byl ochoten se sejít s těmi nájemníky a s námi, se zástupci městské části, a společně si vyslechnout tedy náš návrh řešení, ke kterému se přikláni i paní primátorka hl. města Prahy. Dopis je adresovaný panu premiérovi a tehdejšímu ještě panu ministru financí Andrejovi Babišovi v kopii.

A upřímně, myslím si, že se ta situace prostě posunula jako dál. Pokud si ČEZ potřeboval veřejnou soutěži ověřit cenu, tak ji dneska má a nemůže dojít k poškození malých akcionářů a je stále o čem jednat. Prosím, jednejme. Zastavme tu soutěž. Máme o čem jednat.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, pane ministře, vaši doplňující odpověď.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji. Ono je celkem lhostejné, kdo je primárním adresátem té interpelace. Já jsem ten dopis nečetl. Určitě se s ním seznámím a uvážím, jestli se tedy setkám s těmi, kdo podali tu určovací žalobu. Jinak soutěž samozřejmě pokračuje, protože na druhém místě se umístila společnost CIB RENT Písnice a s tou jednání firmy ČEZ pokračují. A uvidíme, jak to prostě dopadne.

Pokud v tom dopisu najdu nějaké relevantní argumenty, které vyvrátí to, že Ministerstvo financí opravdu nemůže zasahovat a udílet pokyny akcionářům ČEZ, jak mají postupovat, stejně tak jim těžko může bránit k tomu, aby informovali ty, kteří podali tu určovací žalobu o tom, že mohou společnosti ČEZ způsobit škodu, takže pokud tam najdu nějaké skutečnosti, které bych mohl nějak ovlivnit a jsou mimo tyto argumentace, které jsem tady uvedl, tak se samozřejmě s těmi nájemníky setkám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Čtvrtou interpelaci přednese pan poslanec Jiří Holeček, který bude interpelovat paní ministryně Kateřinu Valachovou ve věci státní investice do sportovišť. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Holeček:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, opakovaně jste tvrdila, že v rámci Investičního programu 133510, kvůli kterému byla obviněna vaše náměstkyně a blízká přítelkyně, nebyla letos vyplacena ani koruna. Jak je tedy možné, že do Labe arény Račic letos peníze doputovaly? Protože vás tady zde nevidím, tak odpověď asi okamžitě nedostanu. A proto bych se ještě zeptal, jestli to byla nějaká výjimka a jestli jste tyto výjimky plánovala i u jiných dotačních žádostí v tomto programu. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Panu poslanci bude odpovězeno písemně.

Pan poslanec Antonín Sed'a má interpelaci pátou na pana ministra financí Ivana Pilného ve věci důchodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji. Vážený pane ministře, v rozhovoru pro deník Právo jste vyslovil prognózu, že penzijní systém samozřejmě dojede dřív nebo později. A navrhujete řešení, že lidé nad 65 let si budou našetřit na své penze, nebo budou muset pracovat zřejmě až do své smrti. Zároveň jste sdělil, že potřebujeme, aby pracovali, protože je tady zoufalý nedostatek pracovních sil.

Vážený pane ministře, nejen že svým výrokem šíříte poplašnou zprávu mezi staršími spoluobčany, ale podle mého názoru žijete v jiném světě než naši občané. Lidé v produktivním věku, kteří řádně chodí do zaměstnání, by si rádi na své penze šetřili a mnoho občanů tak činí. Nicméně jejich mzdy a platy jsou natolik nízké a životní náklady tak vysoké, že jim na penzijní připojištění zbývá maximálně několik

stovek, a to si opravdu nekupují nová auta či necestují na dovolenou na Seychely. Hodně zaměstnanců, aby uživili své rodiny, má i druhá zaměstnání. A co se týče našich seniorů, ti jsou na tom většinově daleko hůře než tito zaměstnanci.

Vážený pane ministře, chci se zeptat, zda jste své výroky, které se hodí spíše do doby dávno minulé, myslí vážně. A pokud ano, mohli byste objasnit vaši vizi či vizi politického hnutí ANO 2011 na řešení penzijního systému? Vždyť řada zaměstnanců je fyzicky či zdravotně na tom tak špatně, že si nedovedou představit pracovat nejen do 65 let, a ne tak po této lhůtě.

Druhý dotaz. Chtěl jsem se zeptat, zda Ministerstvo financí počítá v návrhu státního rozpočtu na rok 2018 s navýšením průměrné penze o minimálně 500 korun, tak aby průměrné penze neklesly pod 40 % průměrné mzdy.

Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Rozdělil bych svoji odpověď na dvě části. První jsou fakta o tom, co se pro – já jim budu říkat senioři, protože jsem v tom věku také a nerad slyším slovo důchodce, spíš senior – co jsme pro ně udělali.

V roce 2015 byly důchody zvýšeny o 205 korun, dopad 7,8 miliardy korun. V roce 2016 o 40 korun, dopad valorizace 1,3 miliardy korun. To bylo kompenzováno jednorázovým příspěvkem ve výši 1 200 korun, 3,6 miliardy. V roce 2017 o 308 korun, dopad valorizace 10,7 miliardy. V roce 2018 se předpokládá zvýšení důchodu o 444 korun dle platného právního stavu. Pokud bude schválen jiný návrh, je to 509 korun, dopad valorizace 17,6 miliardy. Prostředky na valorizaci důchodů jsou v celkových výdajích pro rok 2018 zapracovány.

A teď k mým mediálním vyjádřením, ono jich bylo víc. Podle mého názoru, a je mi to líto, že to musím říct, důchodová reforma, o které se tady diskutuje možná už dvacet let, je velmi problematická jednak pro nějakou politickou shodu, která tam je, a také proto, že prostě populace stárne, prodlužuje se věk dožití, což je správně. To nejsou jenom náklady, které jsou dány na důchody, ale jsou to také náklady na zdravotní pojištění, které tam je. Domnívám se, že je velmi nereálné se dohadovat na důchodové reformě zvlášť proto, že když se přijme nějaká parciální úprava, která s tím souvisí, například založení nějaké piliře, tak už od okamžiku, kdy vzniká, tak příští vláda prohlašuje, že ji zruší, což se nakonec také stalo. To vyvolává jenom nejistotu, protože ti lidé přece nebudou něco takového dělat, když prostě nemají ani ujištění o tom, že vůbec ty prostředky budou využity.

Další věc, kterou je potřeba říct. Tak jak přibývá seniorů, tak ubývá lidí v produktivním věku. A to je velký problém, který vede k tomu, že ti senioři, kteří chtějí a mají možnost pracovat, a to rozhodně ne, jak jsem říkal, řídit autobusy. A že jsem užil příměru sekat trávu, tak možná obrázek nějakého seniора, který pojíždí po fotbalovém stadionu traktorem a seká trávu a přitom se baví s fotbalisty a ještě s dalšími lidmi, vůbec pro něj nemusí být něco špatného. Je to také otázka

socializace, protože ti lidé mají kontakt s lidmi. Myslím, že bychom pro ně měli udělat daleko víc než jen uvažovat o důchodové reformě, ale třeba dát jim i ten zadarmo.

Měli bychom zvyšovat vzdělávání. Nejen univerzita třetího věku, která je brána jako koníček, ale možnost se dovdělat pro to, aby mohli vykonávat nějaké zaměstnání třeba z domova, ale rozhodně dobrovolně. Rozhodně ti, kteří chtějí a kteří v tom vidí další benefit, nejen příspěvek k důchodu.

To byla celá esence toho příspěvku, který jsem dával do médií. To, že prostě některé politické strany to využily na to, že sociální demokracie chce důchodovou reformu a ANO posílá důchodce sekat trávu, je prostě mediální zkratka nehorázná. Ale tak už to v tom mediálním světě chodí.

Racionální důvody, které jsem tady uvedl, prostě platí. A také platí ty částky, které jsem tady uvedl. Takže na důchody v roce 2017 byl schválen rozpočet 416,5 miliardy, pro rok 2018 je to 438,1 miliardy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji. Vážený pane ministře, já úspěchy vlády kvitují, jsou zřejmé. Chci poděkovat vládě, že alespoň částečně nahradila seniorům to, co jim bývalé pravicové vlády sebralý. O důchodové reformě se hovoří opravdu od roku 2002 a tady souhlasím, že bude těžké se vždycky domluvit, at' už to byla jakákoliv komise. Chci jenom upozornit, že řada seniorů pracuje i v důchodovém věku. A jak jsem sdělil, mzdy a platy jsou tak nízké, že lidé by si daleko více šetřili, pokud by ty platy vzrostly. Takže já vidím jako jedno z řešení opravdu růst platů.

Chtěl bych se zeptat, jestli byste mohl rozvinout tu vizi o podpoře. Protože pokud budeme přispívat seniorům, a já bych s tím souhlasil, třeba na náklady bydlení, tak to je z jedné kapsy do druhé kapsy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Jsem rád, že tady bylo konstatováno, že ta vláda pro seniory opravdu něco dělá.

A pokud se týká návrhů, které je potřeba dopracovat, některé vůbec státní rozpočet zatěžovat nemusí. My jsme tady v Poslanecké sněmovně už jednali o tom, aby operátoři dávali důchodcům výraznou slevu na internet, protože jednak je to zařazuje do společnosti, protože je to důležité, a také mohou pomoci toho pracovat. Narazilo to na odpór ČTÚ. A to vůbec není něco, co by zatěžovalo státní rozpočet.

Dál jsem mluvil o dovdělávání. Chtěl bych jenom upozornit, že když se podíváme najinou skupinu, třeba 50+ nebo skupinu absolventů škol, tak vidíme, že neustále je 50 tisíc lidí bez práce. A rekvalifikační programy, které se pro ně dělají, se prostě mijejí účinkem, protože těch 50 tisíc lidí prostě tu práci permanentně nenajde. Rezervy ve státním rozpočtu, které by měly být skutečně orientovány na to, aby ti lidé

dostali práci, tady jsou. A to se týká všech postižených věkových skupin, třeba těch 50+ nebo té skupiny absolventů škol a stejně tak se to týká seniorů. Ale je to něco, co je dobrovolné a co ten prvek začlenění do pracovního procesu má i prvek výrazné socializace u těch lidí, kteří si to přejí – já jsem v tomhle tom věku a vidím lidi, kteří leží doma, strádají, dostávají se do psychických a fyzických problémů – ale měli by za to být přiměřeně nějakým způsobem odměňováni, a tím si situaci vylepšit.

A nemluvil jsem tady také o solidaritě v rodině, protože ta bude muset existovat v budoucnosti. Lidé v produktivním věku se budou muset trochu starat o své rodiče. Je to normální, dělá se to ve všech státech. A to, že tady to funguje obráceně, je prostě etická katastrofa. A ti lidé, kteří jdou do penzijního věku, tak prostě musí myslit na zadní kolečka. To, že jsem uvedl zrovna Seychely, nebylo úplně OK, ale prostě musíme myslit na to, že se dostaneme do věku, kdy budeme potřebovat něco, co jsme si našetřili.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji, pane ministře, za vaši odpověď. V šesté interpelaci paní poslankyně Lorensová bude interpelovat pana ministra zdravotnictví ve věci Diag Human. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Lorensová:** Pane předsedající, kolegyně a kolegové, já s tím Diag Human nedám pokoj, prostě nemůžu. Jsme v situaci, kdy mezinárodní tribunál vydal rozhodnutí, podle kterého naše republika bude platit této firmě pravděpodobně dnes již zase o mnoho milionů více, ale v té chvíli, kdy bylo vydáno toto rozhodnutí, šlo o 13 miliard firmě, která evidentně na to nemá nárok. Evidentně opět z naší kasy odplynou miliardy a daňový poplatník bude jenom smutně hledět, jak je někdo odváží do své soukromé kapsy.

Pane ministře, na Ministerstvu zdravotnictví, kde má tato kauza kořeny už někde na úplném začátku 90. let, naprostě neoddiskutovatelně leží důkazy pro to, že tato kauza měla být dávno zastavena. Tajným rozhodnutím vlády místo toho – to byla vláda premiéra Špidly tenkrát – bylo této firmě vyplaceno 356 milionů. 356 milionů bez toho, že by pro to byl relevantní podklad. Tato firma tím získala jakousi jistotu, že pokud do toho sporu půjde, tak má šanci ho vyhrát. Tím se stalo, že samozřejmě do toho sporu šla, a dnes jsme na 13 miliardách, pravděpodobně už před čtrnácti, a nebude trvat dlouho, kdy se dostaneme pomalu ke dvacítce.

Pane ministře, co s tím hodláte dělat jako Ministerstvo zdravotnictví? Tam to začalo. Tenkrát jste nechali ve vzduchoprázdnu i tehdejšího velmi slušného ministra Martina Bojara, kterého to poznámenalo jak na osobním, tak na profesním životě. Do dnešního dne nikdo neuznal za vhodné se tomuto velmi slušnému ministru alespoň omluvit. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Takže pane ministře, žádám vás velmi důrazně, abyste vysvětlil této Sněmovně, co se vlastně v této věci dá podniknout, abychom ty peníze a slušné jméno zachránili.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně, skutečně jste žádala velmi důrazně.

V sedmé interpelaci pan poslanec Martin Lank bude interpelovat nepřítomného pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci postoje České republiky k SA v OSN. Prosím, pane poslance.

**Poslanec Martin Lank:** Hezké odpoledne. Vážený pane ministře, já se na vás obracím ve věci postoje České republiky k nedávné volbě do orgánů Organizace spojených národů. Ve stručnosti. OSN má komisi pro práva žen. Jejím členem se relativně nedávno stala i Saúdská Arábie. Jinak řečeno, na práva žen má mimo jiné dohližet země, kde ženy například stále nesmí řídit automobil, bez povolení muže nesmí cestovat ani se vzdělávat. Je to země, která rovnoprávnost neuznává, snahy o práva žen potlačuje a obecně uplatňuje drakonické středověké tresty jako bičování a popravy mečem. Podle šéfa neziskové organizace při OSN Watch je zvolení Saúdské Arábie do této komise zhruba stejně, jako by se obecně známý žhář stal šéfem hasičů. Členy této komise volí zástupci zemí, které jsou členy Hospodářské a sociální rady OSN. Tedy i Česká republika. Hlasování je sice tajné, přesto je zjevné, že pro Saúdkou Arábii muselo hlasovat minimálně pět členských států Evropské unie.

Nejenom mě by asi zajímalo, jak hlasoval zástupce České republiky. My se domníváme, že pokud má česká vláda ve svém středu jednu z nejhlásitějších bojovnic za ženská práva, tedy paní ministryni Marksovou, tak snad nemůže její spoluřanický kolega z téže vlády připustit jiné hlasování než proti přijetí Saúdské Arábie. Mé kolegyně realistky proto v tomto smyslu oslovaly Ministerstvo zahraničních věcí podle zákona 106 o svobodném přístupu k informacím. Odpověď, pokud jí zestročním, byla ve smyslu, že o hlasování neexistuje záznam, protože bylo tajné, a tím pádem ministerstvo nic neřekne.

Vážený pane ministře, vláda této republiky je volena občany této republiky. Jim je také odpovědna a má zastávat jejich názory a jejich postoje. Podle našeho názoru tedy máme právo vědět, jaký postoj Česká republika a prostřednictvím našeho zástupce v OSN, tedy vlastně i každý z nás, v takto citlivé otázce zastává. (Předsedající upozorňuje na čas.) Já se proto ptám, jak hlasoval zástupce České republiky při volbě Saúdské Arábie do komise pro práva žen. Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. V osmé interpelaci paní poslankyně Věra Kovářová bude interpelovat pana ministra financí Ivana Pilného ve věci kompenzace navýšení mezd řidičům. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dovoluji si vás oslovit ve věci kompenzace krajů kvůli zvýšení mezd řidičů, kterou vláda nedávno přislibila. Konkrétně jde o částku 420 milionů korun. Problém představuje skutečnost, že rozhodnutí státu navýšit mzdy řidičů nedopadá do státního rozpočtu, ale do rozpočtů krajských samospráv. Odhadem má jít o dvojnásobek slíbené částky, tedy přibližně 840 milionů korun. Polovinu nákladů tedy ponesou kraje na svých bedrech. Problém spatřuji v tom, že jde o peníze, které musí vynaložit jen jedna větve samosprávy, ta krajská. Obcí a měst, kterým s navýšením mezd řidičů přirozeně také

vznikly náklady, kompenzace poskytnuta být nemá, nebo se s ní podle toho, co vím, nepočítá.

Proč je tomu tak? Já to považuji za nepochopitelnou diskriminaci a skutečně nerozumím tomu, proč se jí tato vláda dopouští. Můžete mi to prosím, pane ministře, vysvětlit? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Prosím, pane ministře – proč se toho vláda dopouští?

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo. Pane předsedající dnešní los byl ke mně opravdu štědrý, musím říct.

Já bych především chtěl říct, že u krajů došlo za rok 2016 takřka k osmilijardovému nárůstu daňových příjmů. Pouze zhruba polovina přitom odpovídá růstu podílu krajů na DPH ze 7,86 na 8,92 od roku 2016 schválenou novelou rozpočtového určení daní na konci roku 2015. Zbývající část meziročního přírůstku lze přečíst převážně vlivu rostoucího inkasa sdílených daní.

Kraje získaly samozřejmě také v průběhu těch let peníze na financování opravy silnic II. a III. třídy. V roce 2015 to bylo 4,4 miliardy, v roce 2016 pak 3 miliardy. Bohužel vždycky to bylo – já jsem také členem řídicího výboru SFDI – z přebytků, které byly v SFDI. Letos vláda k tomu z vládní rozpočtové rezervy přiklepla další peníze, což třeba kasu vyprázdnilo pro paní ministryni Valachovou, která přišla pozdě.

Pokud se týká těch autobusů, tak z kapitoly Všeobecná pokladní správa bylo krajům přiděleno 420 milionů korun. Ty peníze tam opravdu jsou a ty kraje opravdu dostanou. Byl trošku problém a ještě možná je s přesným vyčíslením, protože každý kraj má trošku jiné problémy, takže ty požadavky nějak sesumarizovat byl docela problém. Ale tyto peníze budou z kapitoly Všeobecná pokladní správa uvolněny. Zase upozorňuji, že díky podobných zásahům – mohu citovat další – je státní kasa, pokud se týká rezervy, na nule, což také odnesla paní ministryně Valachová se svou inkluzí.

Můj názor, a já jsem ho vyjádřil i na rozpočtovém výboru včera, je ten, že silnice II. a III. třídy jsou v pravomoci krajů. Jestliže zbyly nějaké peníze, a státní rozpočet byl na ně vždycky štědrý, tak je to úplně v pořádku. Pokud ale peníze nezbudou, tak prostě ty peníze tam nejsou a pokus vložit je jako přilepek do zákona o rozpočtovém určení daní, který se bude odehrávat zítra, považuji za naprostě nehorázný. Protože za prvé do toho zákona to nepatří a za druhé to prostě vyvolá to, že za mnou přijde pan ministr dopravy, bude chtít ty miliardy nahradit, nebo to odnesou přípravy na stavby silnic, dálnic a I. tříd, které jsou už připraveny, kdy konečně příští rok se může začít stavět, a ty peníze se budou muset nějakým způsobem nahradit.

Je to pravomoc krajů a kraje se k tomu chovají různým způsobem. Některé v zásadě velmi dobře, protože pro ně je dopravní struktura prioritou, jiné ne. Známe případy třeba ze Středočeského kraje, kde bydlí, kde tyto peníze byly rozdány na žákovské jizdenky nebo na zrušení poplatků ve zdravotnictví. Potom samozřejmě silnice ve Středočeském kraji vypadaly tak, jak v současné době vypadají. Takže

primárně je to věc krajů. Kodifikovat to v zákoně podle mě není správné a já, který rozhodně jsem příznivcem toho, aby rozpočtové určení daní bylo nastaveno takovým způsobem, aby směřovalo k těm, kteří vlastně jsou – aby bylo decentralizováno, protože tam ty potřeby jsou daleko více vidět a ty investice, nebo ty peníze jsou tam utrácený celkem rozumně.

Ale stejně bych na druhou stranu chtěl upozornit, já jsem se díval na křivku investic, které jsou prováděny v krajích, a tato křivka stále klesá. To znamená, i kraje se uchylují k tomu, že ty peníze spíš spotřebovávají na různé účely, než aby je proinvestovávaly. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Paní poslankyně a její doplňující otázka. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za odpověď, pane ministře, nicméně vy jste asi předběhl dobu, odpovídáte jste na to, co se bude dít zítra, týkalo se to rozpočtového určení daní. Neodpověděl jste mi na otázku, zda se počítá s tím, že budete vyrovnávat ten příspěvek za zvýšení platů řidičům také obcím a městům, takže bohužel to jsem se nedozvěděla. Věnoval jste se zcela jinému tématu.

Možná k tématu se zeptám – řekl jste, že 420 milionů je připraveno, a já se tedy ptám, kdy krajům bude tato částka vyplacena. Protože částka byla summarizována, je to 840 milionů, tak vznese kraj své požadavky.

Co se týče silnic a investic, tak to nebylo předmětem mého dotazu a možná že si o tom budeme povídат zítra. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, vaše doplňující odpověď.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Já děkuji. Samozřejmě vždycky když někde chybí peníze, tak je to otázka kompromisu a vyjednávání mezi těmi, kdo to mají zaplatit. Takže rozhodnutí vlády, které bude dodrženo a ty peníze budou vypláceny postupně, tak jak jsou nastaveny finanční toky, tak je to těch 420 miliard.

Pokud se týká těch obcí a dalších entit, tak peníze v té kase prostě nejsou, paní poslankyně. Je mi líto, ale ta kasa byla postupně vyprazdňovaná na různé mandatorní výdaje a na další věci. I teď poslední návrh paní ministryně Marksové, který byl respektován, zvýšení platů sociálních pracovnic, zdravotních sester. Byl tady návrh pana ministra Ludvíka na 600 milionů, které také dostal. Kasa je bohužel prázdná. Takže vás bohužel musím ubezpečit, že v tomto roce 2017 tomuto požadavku není možné vyhovět. A ta moje odpověď byla rozšířená jenom proto, aby nevyplýval dojem z vaší interpelace, že státní rozpočet pro kraje vůbec nic nedělá, takže jsem do toho zahrnul i statistiku, která říká, že tomu tak skutečně je. Ale přece jenom ta kasa není bezedná a bohužel v tomhle okamžíku je opravdu prázdná. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** A to bylo zásadní sdělení dnešních interpelací. Další interpelaci přednese pan poslanec Jaroslav Holík na nepřítomného ministra obrany Martina Stropnického ve věci pozemků obcí v CHKO Brdy.

**Poslanec Jaroslav Holík:** Vážený pane ministře, navazuji na svoji interpelaci z konce roku 2016 týkající se návratu lesů rostoucích na katastru obcí vojenského újezdu Brdy.

Dne 21. května letošního roku ČT1 odvysílala informaci zmíněných obcí o navrácení majetku, které užívala armáda, zpět do jejich vlastnictví. Zmínila také návrh několika poslanců napříč politickým spektrem na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 172/1991 Sb., o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví obcí. Byl jsem překvapen reakcí mluvčího Ministerstva obrany. Ten citoval, že pracovníci ministerstva a pan ministr dotčené obce navštívili a tyto obce si o navrácení lesů neřekly. V obcích Těně a Dobřív pan ministr ani úředníci nebyli. A bylo by nelogické, aby obce nechtěly vrátit majetek, který jim historicky patřil. Takže z mého hlediska pan mluvčí ministerstva nemluvil pravdu.

Obce, o kterých hovořím, v roce 1950 musely svůj historický majetek předat armádě, a to bezplatně. Lesy dodnes užívá firma Vojenské lesy, a i když o to obce už od roku 1992 žádají, nebyla jim za to poskytnuta žádná náhrada a navíc byly vypsány z majetku obcí a převedeny na stát. Podle výpisu z katastru Příbram se z několika parcel stalo několik stovek drobných parcel a nechci říct, jaký s nimi bude asi záměr.

Jak je prosím vás možné, že majetky, které tyto obce desítky let vlastnily, jsou najednou v katastrálním registru přepsány na někoho jiného? Občané zmíněných obcí žádají po starostech vysvětlení, proč bylo vrácení jejich historického majetku odmítnuto. Mám informaci, že zastupitelstva zvažují podání trestního oznámení na krádež obecního majetku na Ministerstvo obrany a stát.

Vážený pane ministře, žádám vás o zajištění nápravy, tj. vrácení lesů nebo finanční kompenzace, jak navrhuje uvedený poslanecký návrh. Jinak to musím hodnotit jako krádež za bílého dne.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci, bude mu odpovězeno písemně. Pan poslanec Ludvík Hovorka není přítomen, tudíž jeho interpelace propadá. Pan poslanec Martin Kolovratník? Taktéž není přítomen, jeho interpelace propadá.

Pan poslanec Jiří Holeček bude interpelovat paní ministryni Kateřinu Valachovou ve věci střetu zájmů poradce MŠMT. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jiří Holeček:** Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, chtěl jsem se vás zeptat a rád bych od vás odpověď, jaká byla role pana Karla Březiny na MŠMT. Pokud vím, tak byl poradcem pro oblast sportu vašeho ministerstva. Můžete mi toto prosím potvrdit? Pokud ano, tak vzhledem k tomu, že pan Karel Březina byl v této době svým působením na ministerstvu coby poradce a zároveň byl poradce společnosti STES, což je dceřiná společnost Fotbalové asociace České republiky, která je příjemcem financí ze státního rozpočtu skrze FAČR, se domnívám, že tady

dochází nebo docházelo k přímému střetu zájmů. Myslité si totéž, co si myslím já? Pokud ano a byl skutečně poradce MŠMT, tak bych vás chtěl požádat o informaci, jaká byla jeho měsíční odměna, hodinová sazba, počet odpracovaných hodin v jednotlivých měsících, abyhom věděli, kolik státní kasu a veřejný rozpočet pan Březina stál. Děkuji za tuto informaci.

A dále bych se vás chtěl zeptat – on nastoupil, pokud vím, na Ministerstvo školství jako poradce zhruba ve stejné době jako paní obviněná Simona Kratochvílová, náměstkyně pro sport, jestli zde může být nějaká souvislost. Jestli můžete vyloučit, že mezi tím souvislost žádná není. Neměl náhodou pan Březina radit paní náměstkyni, která pro výkon agendy sportu neměla dostatečné předpoklady? Děkuji za odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Paní poslankyně Věra Kovářová bude interpelovat nepřítomného ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka ve věci lékařské péče na venkově. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážený pane ministro, na vašeho předchůdce jsem se obracela s interpelacemi týkajícími se zajištění lékařské péče na venkově. Konkrétně mě zajímala reakce na dopady stárnutí zubních lékařů a řekněme jejich rozmístění. Pan ministr Němeček něco přislíbil podniknout, něco i podnikl, další kroky měly následovat. Ráda bych se po čase zeptala, jak tato opatření hodnotíte, jaké jsou jejich výsledky a případně co dalšího a kdy se chystáte v této oblasti vykonat.

Jenom podotýkám, že mě už nezajímají jen zubní lékaři, ale i další poskytovatelé zdravotní péče, protože jak se ukázalo, ten problém je prostě širší. Děkuji za písemnou odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji paní poslankyni, bude jí odpovězeno písemně.

Pan poslanec Antonín Sed'a bude interpelovat pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci D49. Cítím, že to bude o křečku polním. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Ano, děkuji, pane místopředsedo. Máte pravdu.

Vážený pane ministro, přes veškerou snahu zahájit stavbu rychlostní komunikace R49, nově D49, z Hulína do Fryštáku soud kvůli žalobě spolku Egeria pozastavil výjimku EIA na získání stavebního povolení této významné stavby Zlínského kraje. Údajným důvodem je chráněný křeček polní, na jehož výskyt upozornili ekologičtí aktivisté již před lety.

Vážený pane ministro, přesto, že na místě je ekologický dozor, který problémy řeší, také Ministerstvo životního prostředí, které loni výjimku potvrdilo, se k žalobě aktivistů vyjádřilo negativně. Problém je, že předběžné opatření i možné rozhodnutí soudu může posunout zahájení stavby o další rok. Připomínám, že potíže řeší Ředitelství silnic a dálnic i v případě dostavby druhé části dálničního obchvatu Otrokovice.

Vážený pane ministře, proto se ptám, jak bude postupovat vaše ministerstvo v případě jak D49, tak obchvatu D55, protože tyto dvě stavby jsou jedny z nejdůležitějších staveb dopravní infrastruktury. Já osobně podporuji ochranu zvířat a životního prostředí, nicméně dnes se hazarduje se zdravím a životy občanů, nehledě na potřebnost rozšíření a zkvalitní dopravní obslužnosti v našem Zlínském kraji. Děkuji za vaše odpovědi.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Ale pan poslanec ještě vydrží u pultíku, protože mu byla vylosována i další interpelace na pana ministra Ivana Pilného ve věci návrhu státního rozpočtu. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji. Vážený pane ministře, rozumím tomu, že prakticky všechny resorty vznesly finanční požadavky nad rámec návrhu rozpočtu Ministerstva financí na rok 2018. Přesto existují problémy, které je třeba řešit, a bez potřebných financí se prostě nevyřeší. Ministerstvo školství žádá posílení rozpočtu vysokých škol, a to konkrétně na financování doktorandů. Podle analýzy České asociace doktorandek a doktorandů se průměrná doba doktorského studia od roku 2002 neustále prodlužuje. Nyní je to pět a půl roku, přičemž rádná doba studia jsou tři, maximálně čtyři roky. Téměř polovina studentů toto studium nedokončí. Základním problémem je nízká úroveň doktorského studia, kdy studenti musí chodit do práce, aby vůbec toto studium mohli z finančních důvodů dokončit. Dalším problémem je nedostatek času na toto studium a kvalita dizertačních prací, a to právě z důvodů nízkých stipendií.

Vážený pane ministře, bez peněz nelze ani bádat, ani plánovat. Proto se chci zeptat, zda vyhovíte požadavku Ministerstva školství na navýšení rozpočtu vysokých škol, aby se umožnilo nejen vyřešit výše zmíněný problém, ale aby se mohlo také pokračovat v realizaci změn ve financování vysokých škol. Děkuji za vaši konkrétní odpověď.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající.

Já bych nejprve uvedl pár parametrů státního rozpočtu, abychom mohli zasadit tento požadavek i do nějakých souvislostí. Návrh předběžných příjmů státního rozpočtu na rok 2018, to je bez peněz Evropské unie, je proti roku 2017 vyšší o 69 mld. korun, to je o 6 %. Daňové příjmy se zvyšují o 38,6 mld., to je 5,8 – rostou i příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a tak dále. To samozřejmě mohu potom dálé rozvést.

Předběžné výdaje státního rozpočtu jsou vyšší o 59,6 mld. Já jsem zavázán usnesením vlády, abych snížil deficit pro rok 2018 na 50 mld. Sociální oblast je posílena o 37,7 mld., platová oblast o 21,8 mld., výdaje na sport zvýšeny ze 6 na 7 mld., výdaje kapitoly Ministerstva obrany se navrhují ve výši 57,9 mld., to je nárůst

o 5,4 mld. Rozpočtové určení daní, které zítra bude Sněmovna přijímat, pokud ho přijme, zasáhne státní rozpočet 8,5 mld.

Mám shrnutu požadavky jednotlivých resortů, tedy nejenom Ministerstva školství, a ty přesahují deficit 50 mld. o 97 mld. korun. To znamená, kdybychom je všechny přijali, máme deficit státního rozpočtu 147 mld.

Každé zasedání Poslanecké sněmovny, každé zasedání vlády, každé zasedání Senátu je nesmírně kreativní v tom, že na základě různých doplňků do zákonů, případně vládních nařízení, přináší nové a nové výdaje státního rozpočtu. Kreativita je tady celkem bezmezná.

Pokud se týká Ministerstva školství, a to není jediné ministerstvo, které má rezervy z minulých let, jsou to takzvané profilované výdaje, které se mohou uplatnit v dané kapitole, a pak neprofilované, které se mohou libovolně rozmištít v rozpočtu. Úspory v jednotlivých ministerstvech jsou rádově v miliardách, například peníze na vědu, výzkum a inovace, tam mají v tomto okamžiku rezervu 4 mld. korun v profilovaných a neprofilovaných výdajích. Přesto vláda přiklepla panu místopředsedovi Bělobárádkovi navíc 3 mld., přestože peníze má z minulých let a nespotřeboval je.

Pokud se týká vysokých škol, tak bohužel když se seznámíte se situací na univerzitách, oni vám to budou říkat velmi neradi, ale zjistíte, že mají obrovské rezervy, které se lijí do betonu. Ne do lidí, ale do betonu. Stavějí se prostě nové budovy. Jsou vytvořeny rezervní fondy a vysoké školství má peníze v rezervách. Je velmi obtížné si na to jaksi sáhnout nebo se tyto údaje dozvědět, protože je samozřejmě nikdo příliš nezvěřejňuje.

Já osobně považuju výdaje do školství za prioritní, protože vzdělávání je základní podmínkou udržitelné zaměstnanosti, ale peníze musí být vydávány s rozmyslem. Resort je vysoce podfinancován. Týká se to zejména platů pedagogů, protože třeba na Pedagogické fakultě v Hradci Králové učí profesoři za 17 nebo 19 tisíc korun. Když pracují jako mentoři o prázdninách, tak za to mají 80 korun na hodinu. Dneska mají učitelky menší plat než prodavačky v Lidlu nebo Kauflandu, které jsme uchránili od toho, aby nemusely pracovat ve svátcích. To je tristní situace.

Pro mě je školství jednou z prioritních oblastí, i když to není přímo označováno za investiční výdaje, ale jsou to výdaje, které prostě jsou ve prospěch ekonomiky. Udělám, co bude možné, abych v rámci rozpočtu prioritním požadavkům vyhověl, ale budou to především požadavky na investice, požadavky na vzdělávání a požadavky na investice, které jsou ovšem měřeny, ne které jsou orientovány na spotřebu, jako je většina výdajů na vědu, výzkum a inovace.

Děkuji za pozornost.

Paní ministryně Valachová mimochodem letos tedy opravdu nějaké peníze ozelela. Byla bohužel v Senátu, kde jí stříleli do zákona o kariérním řádu, a mezičím jí její kolegyně a kolegové na vládě vyprázdnilí kasu. Děkuji. (Potlesk poslance Berkovce.)

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji. Pan poslanec Sed'a má doplňující otázku.

**Poslanec Antonín Sed'a:** Děkuji, pane ministře, za informace. Je škoda, že vaši spolupracovníci se mě nezeptali, protože návrh státního rozpočtu, uznávám, že je takový všeobecný dotaz, na konkrétní dotaz, který bude směrován na vás. Nicméně já si myslím, že tento problém s nízkými stipendii doktorandů je vážný problém. A pokud mluvíte o investicích, tak si myslím, že investice do vzdělání bychom měli podporovat všichni. Děkuji.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Prosím, pane ministře, vaše doplňující odpověď.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji. Já s tím opravdu problémy nemám, ale s doktorandy je to ještě o něco složitější. Doktorandi musí mít také nějakou praxi a stýkat se s pracovníky, kteří mají skutečnou expertizu. Jejich umísťování třeba do Akademie věd je velmi problematické. Na druhou stranu jsme byli nedávno s hospodářským výborem v Koreji, kde existují instituce jako KIST, to je velká instituce, která má rozsáhlý program výuky pro studenty, kteří jsou zapojeni do práce přímo s lidmi, kteří jsou prostě ve svých oborech špičkovými experty. Nám se tam podařilo umístit deset doktorandů, deset studentů. Ono to není jenom kvantitě, to znamená, kolik peněz na doktorandy dáme, ale je to také o kvalitě, to znamená, jak vlastně jejich vzdělávání probíhá. Bohužel řada doktorandů se věnuje, a možná i z platových důvodů, zcela jiným činnostem než tomu, aby byli rádně vzděláni. To je bohužel smutný fakt.

**Místopředseda PSP Petr Gazdík:** Děkuji panu ministrovi. Další interpelaci má předenst pan poslanec Ludvík Hovorka, který není přítomen, taktéž pan poslanec Martin Kolovratník není přítomen a taktéž pan poslanec Ludvík Hovorka není přítomen. Tím jsme se vypořádali se všemi interpelacemi.

Děkuji panu ministrovi jako vzornému ministrovi, který byl účasten na interpelacích.

Přerušují jednání Sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní, kdy budeme pokračovat blokem třetích čtení, bodem 274, zákonem o elektronické identifikaci. Přeji vám hezký podvečer.

(Jednání skončilo v 15.27 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny**  
**9. června 2017**

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády, zahajuji další jednací den 57. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci: Jan Hamáček z pracovních důvodů, Vojtěch Adam od 11.30 hodin ze zdravotních důvodů, Ivan Adamec bez udání důvodu, Andrlé Sylor Augustin Karel z pracovních důvodů, Andrej Babiš z pracovních důvodů, Margita Balaštíková z pracovních důvodů, Jiří Běhounek z důvodu zahraniční cesty, Ondřej Benešík z důvodu zahraniční cesty, Karel Černý z osobních důvodů, René Číp ze zdravotních důvodů, Ivana Dobešová z důvodu zahraniční cesty, Petr Fiala z osobních důvodů, Radim Fiala z pracovních důvodů, Karel Fiedler z rodinných důvodů, Matěj Fichtner do 10.30 hodin z pracovních důvodů, Jana Fischerová z důvodu zahraniční cesty, Miroslav Grebeníček z pracovních důvodů, Milada Halíková z důvodu zahraniční cesty, Olga Havlová v době od 11.00 do 14.00 hodin z pracovních důvodů, Leoš Heger z pracovních důvodů, Jana Hnyková z rodinných důvodů, Horáček Václav z pracovních důvodů, Chalánková Jitka z pracovních důvodů, Miroslav Kalousek z pracovních důvodů, Martin Komárek z osobních důvodů, Daniel Korte z osobních důvodů, Roman Kubíček ze zdravotních důvodů, Helena Langšádlová z pracovních důvodů, Leo Luzar od 11.30 hodin z osobních důvodů, Josef Novotný z osobních důvodů, Martin Novotný z rodinných důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Tomio Okamura do 12.00 hodin z pracovních důvodů, Ladislav Okleštek z pracovních důvodů, Jana Pastuchová ze zdravotních důvodů, Stanislav Pfléger ze zdravotních důvodů, Anna Putnová z pracovních důvodů, Adam Rykala ze zdravotních důvodů, Jan Sedláček z osobních důvodů, Karel Schwarzenberg z pracovních důvodů, Jiří Skalický z osobních důvodů, Josef Uhlík z důvodu zahraniční cesty, Vladislav Vilímec od 11.30 hodin z osobních důvodů, Jan Volný ze zdravotních důvodů, Josef Vondrášek z osobních důvodů, Rostislav Vyzula z rodinných důvodů, Kristýna Zelenková z pracovních důvodů – ale teď jsem ji tady viděl. (Poslankyně Zelenková mimo mikrofon: Jsem tady.) Takže ruším omluvu paní kolegyně Zelenkové. Jiří Zemánek z pracovních důvodů, Marek Ženíšek z pracovních důvodů a já, Radek Vondráček, se omlouvám od 11.30 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Bohuslav Sobotka z pracovních důvodů, Pavel Bělobárák z pracovních důvodů, Richard Brabec z pracovních důvodů, Marian Jurečka do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Miloslav Ludvík z pracovních důvodů, Michaela Marksová z pracovních důvodů, Robert Pelikán z důvodu zahraniční cesty, Ivan Pilný od 11.00 hodin z pracovních důvodů, Martin Stropnický z pracovních

důvodů, Karla Šlechtová z důvodu zahraniční cesty, Dan Čok z důvodu zahraniční cesty, Kateřina Valachová z pracovních důvodů, Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů.

Tak, tím jsme se vypořádali s omluvami.

Dále vám sděluji, že bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům, kterými jsou body 274, 275, 273, 358, 295, 284, 285, 286, 208, 32 a 33, sněmovní tisky 1069, 1070, 1024, 681, 791, 816, 862, 881, jedná se o návrhy zákonů ve třetím čtení, sněmovní tisk 943, první čtení, a sněmovní tisky 947 a 948, druhé čtení. Dále bychom v 11 hodin měli projednat pevně zařazené body 277 a 278, sněmovní tisky 989 a 995, třetí čtení.

Tak nyní k návrhům na změnu pořadu schůze. V tuto chvílku mám jednu přihlášku od pana poslance Martina Kolovratníka, kterého tímto žádám, aby nám tedy přednesl svůj návrh. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobré ráno, kolegyně, kolegové. Po předběžném jednání se zástupci poslaneckých klubů bych rád jménem volební komise navrhl avizovaný volební bod, nový volební bod, a je to volba předsedy komise s pracovním názvem podezření na úniky ze spisů. Návrhy jsme obdrželi dva, takže bude se vybírat ze dvou jmen a já předpokládám, že ten samotný bod by nemusel trvat déle než deset patnáct minut pro přerušení Sněmovny a poté další pokračování. Takže prosím o zařazení nového volebního bodu volba předsedy komise úniky ze spisů, a to pevně jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Pan poslanec Benda se hlásí a má slovo.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánnové, já nenavrhnu žádný nový bod, jenom takový procedurální poznatek pro předsedajícího. Jestli by nebylo lepší, kdybychom odpříště četli už ty, kteří tady jsou. Dostali jsme se do situace, kdy nadpoloviční většina lidí je omluvena, je nás tady 91 ráno, včera nás tady bylo od 99 do 101. Tak možná je už skoro zbytečné číst ty omluvy a bylo by lepší číst ty, kteří přišli. Přišli do práce. To je první poznámka.

Vzhledem k tomu, jak se to rozpadá, tak bychom měli myslit, že v Ústavě je institut, který připouští, že zasedání Sněmovny může být jejím usnesením přerušeno. A začínám vážně zvažovat, jestli takový návrh nedám, že bychom mohli třeba na tři měsíce přerušit zasedání Sněmovny. Já vím, že to je problém všech klubů, to není jako... ale zdá se mi, že ta atmosféra už je opravdu nedůstojná zákonodárného sboru.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane kolego. Zajímavý nápad, možná by potom každý mohl zamávat, kdo tady sedí.

Tak, ptám se, jestli ještě někdo má zájem o návrh změny schváleného pořadu schůze. Nevidím nikoho dalšího, dalšího zájemce.

Budeme tedy hlasovat o jediném návrhu, který tu zazněl, a to návrhu pana kolegy Kolovratníka, který navrhuje zařazení nového bodu, a to volebního bodu volba předsedy komise, zkráceně řeknu, pro úniky z policejních spisů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 312, přihlášeno 106 poslanců, pro 84, proti 3. Tento návrh byl přijat. Bude tedy zařazen tento bod jako první.

Tím jsme se vypořádali s návrhem pořadu a vzhledem k pozitivním výsledkům předcházejícího hlasování otevřím bod

### 359.

**Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního státu**

Poprosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova a provedl nás tímto bodem. (Hluk v sále.) A poprosím všechny kolegy a kolegyně, aby se utišili a usadili se na svých místech, abychom to páteční jednání zvládli v důstojné atmosféře.

Pan poslanec Kučera bude hlasovat s náhradní kartou číslo 70, pro stenozáZNAM.

Ještě jednou prosím o klid! (Předsedající zvoní.) Zafungovalo to, děkuji.

Máte slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Děkuji za slovo. Jak jsem slíbil, budu velmi stručný. My jsme komisi ustavili v tomto týdnu ve středu. Poté co byla naplněna, vyhlásil jsem lhůtu na podání návrhů na volbu předsedy. Předseda se tedy volí z členů té sedmičlenné komise a my jsme obdrželi dva návrhy. Jeden návrh je z klubu TOP 09 a Starostové pan poslanec Martin Plíšek, druhý návrh podal Úsvit, pana poslance Jiřího Štětinu. Podle zákona o jednacím rádu se o způsobu volby nehlasuje, je to volba tajná dvoukolová. Já pouze konstatuji, že ve Státních aktech je v tuto chvíli vše připraveno a můžeme jít okamžitě volit.

Takže prosím, pane předsedající, abyste nejdřív otevřel rozpravu, pokud někdo má zájem nebo ne, a poté abychom přerušili tento bod.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Ještě využiji chvíličku, abych přečetl omluvy pana poslance Kudely, který se omlouvá do 11 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Milan Urban se omlouvá po celou dobu jednacího dne bez udání důvodu a paní poslankyně Zuzka Bebarová Rujbrová se omlouvá od 11 hodin z pracovních důvodů.

Nyní otevím rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli máte zájem o závěrečné slovo, pane předsedo.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Ano, já bych prosil na vydávání lístků devět minut, nebo zaokrouhleně teď už osm. Takže prosím o přerušení schůze a prostor na vydávání lístků do 9.20 hodin.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, já požadavku vyhovím a přerušuji tento bod do 9.20 za účelem konání voleb. Poprosím kolegy, aby se odebrali do volební místnosti.

(Jednání přerušeno v 9.12 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.20 hodin.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Je 9.20 hodin, budeme pokračovat. Skončili jsme v přerušeném bodu číslo 359. Já předpokládám, že pan předseda komise ještě pro nás nemá výsledky hlasování, tak jak to dopadlo, tudíž já končím tento bod a následně po dohodě s panem předsedou komise budete seznámeni s výsledkem hlasování.

Budeme pokračovat dalšími pevně zařazenými body. Tím prvním je

## 274.

### Vládní návrh zákona o elektronické identifikaci /sněmovní tisk 1069/ - třetí čtení

Poprosím pana ministra vnitra Milana Chovance a zpravodajku garančního výboru paní poslankyni Kovářovou, aby zaujali své místo u stolku zpravodajů. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny. Ptám se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před zahájením rozpravy. Není tomu tak. Já tedy otevím k tomuto bodu rozpravu a hlásí se paní zpravodajka jako první s přednostním právem. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. V souladu s § 95 odst. 3 jednacího řádu Poslanecké sněmovny navrhoji následující opravu legislativně technické chyby, a to v § 21 odst. 4 se slova "odstavců 1 a 2" nahrazují slovy "odstavce 1 písm. b) až d) a odstavce 2". Touto opravou bude v § 21 odst. 4 promítnuta existence § 16 odst. 1 písm. d) a s ním souvisejícího § 25 odst. 1 písm. d) a potvrdí se tak specialita těchto ustanovení vůči § 21 odst. 4.

Děkuji za pozornost. (V sále je hlučno.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní zpravodajko. Nyní s faktickou poznámkou – s rádnou přihláškou pan poslanec Bendl. A poprosím opět o ztištění.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl rádnou, ne proto, že bych chtěl být nějak extrémně dlouhý, ale jenom abych se pořád nemusel divat na tabuli, jestli ještě mám vteřinu navíc, či nikoliv.

Já nemám s tímto zákonem vůbec problém. Myslím si, že ho potřebujeme. Je to zákon, který propojuje jednotlivé databáze a umožňuje jednotlivým státním organizacím sahat do databází. Ale na co chci upozornit a co mám pocit, že se významně množí, tak je jakési zvyšování nejenom pokut, ale i různých poplatků.

Nevím, čím si to školství zasloužilo, ale podíváte-li se do té tabulky, tak to jsou poplatky za různé registrace v kategorii 100 tisíc korun. Přijetí žádosti o udělení státního souhlasu právnické osobě působit jako soukromá škola 100 tisíc korun, přijetí žádosti o udělení akreditace pro správu kvalifikovaného systému elektronické identifikace nebo žádosti o změnu této akreditace poplatek 100 tisíc korun. Je těch sto tisíc korun několikrát, vždycky se to týká školství. Přijetí žádosti o udělení tuzemského povolení podle zákona o vysokých školách, poskytování zahraničního vysokoškolského vzdělávání na území České republiky 100 tisíc korun. Přijetí žádosti o udělení tuzemského oprávnění podle zákona o vysokých školách k poskytování zahraničního vysokoškolského vzdělávání na území České republiky 100 tisíc korun. Jsou to poplatky, které jsou podle mne zbytečně vysoké. Nevím proč, státní kase nevím jak moc to pomůže. Jsou tam i takové jednotlivosti, které se budou týkat i možná většího množství lidí – přijetí žádosti o uznání odborné kvalifikace 2 tisíce korun. Může to někomu přijít, že to vlastně je normální, že ty tisícikorunové, desetitisícikorunové a pětadvacetitisícikorunové poplatky, že to vlastně nic není, ale když se dnes podíváte do legislativy, je to téměř v každém zákoně... (Odmlka pro trvalý hluk.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Máte pravdu, pane poslanče. (Děkuji). Opravdu vás vyzývám, abyste se ztištili, abychom navodili důstojnou atmosféru k projednávání tohoto bodu, abychom slyšeli, co vůbec pan poslanec říká.

**Poslanec Petr Bendl:** Téměř v každém zákoně řešíme buď poplatky, nebo pokuty, které jdou poměrně hodně nahoru. A byť na jednu stranu říkáme, že nás daňové zatížení občanů trápí a že chceme, aby bylo co nejnižší a co nejefektivnější, na druhou stranu v řadě legislativních opatření, která tady dnes schvalujieme – a vlastně ještě budeme i schvalovat, jestli dojde nakonec na veterinární zákon, toho se to týká také, tam dokonce máme i různá rozmezí možnosti udělit pokutu od do sto tisíc korun, což mám pocit, že je i významně prokorupční v okamžiku, kdy necháme takovýto rozptyl rozhodování úředníků. Tak jsem na to chtěl upozornit, že i v tomto zákoně relativně bezkonfliktním se zabýváme poplatky, které jsou z mého pohledu zbytečně vysoké. Děkuji.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, pane poslanče. Ptám se, zda má ještě někdo další zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se případně na závěrečná slova paní zpravodajky, případně pan poslanec Běhounek za další výbor, kterému byl tisk přikázán? Není tomu tak. Já tedy poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

A ještě jednou požádám o klid v sále. Ani nemohu nikoho jmenovat, protože mám pocit, že ruší všichni. Děkuji. Ano. Někteří ne. Tak prosím o klid. (Zvoní pro uklidnění v sále.) Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Garanční výbor se návrhem nezabýval, protože nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy. Navrhoji tedy proceduru, abychom nejprve schválili legislativně technické úpravy, tak jak jsem je přednesla, a poté abychom hlasovali o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji. Myslím, že bude přesto vhodné, abychom tento postup schválili hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s navrženým postupem, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 313, přihlášeno 137 poslanců, pro 122, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a můžeme pokračovat. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nejprve tedy budeme hlasovat o legislativně technických úpravách, tak jak jsem je zde před chvílí načetla.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 314, přihlášeno 138 poslanců, pro 129, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** A nyní můžeme tedy hlasovat o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o elektronické identifikaci podle sněmovního tisku 1069."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 315. Přihlášeno je 138 poslanců, pro 120, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas, a tento bod končím.

Budeme pokračovat bodem 275, který tímto otevírám. Je to

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony  
v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci  
/sněmovní tisk 1070/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů již máme pana ministra vnitra Chovance i paní zpravodajku Věru Kovářovou. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1070/4, který vám byl doručen 24. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1070/5.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře, máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Nemám.) Nemá, výborně.

Otevřím rozpravu, do které se v tuto chvíliku nikdo nepřihlásil. Ptám se paní zpravodajky, zda má zájem o vystoupení v rozpravě. (Ne.) Není tomu tak. Jestliže se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova.

Přikročíme tedy k hlasování. Poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednesla případné pozměňovací návrhy a sdělila stanovisko. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Dovolte... pardon... (Poslankyně Kovářová se táže mimo mikrofon předsedajícího, zdali má začít návrhem procedury.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, nejprve návrh procedury.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Dovolte, abych vás seznámila s návrhem procedury. Budeme tedy hlasovat za a) o návrhu technických úprav – ty nebyly předneseny, takže nebude teto hlasovat; b) návrh A; c) návrhy B1 a B2 společně jedním hlasováním; d) návrh B3; e) návrh C1; f) návrhy C2 a C3 společně jedním hlasováním; g) návrhy C4 a C5 společně jedním hlasováním a h) návrh zákona jako celek.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji vám, paní zpravodajko. O tomto postupu rozhodneme hlasováním.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro takto navrženou proceduru. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 316. Přihlášeno je 140 poslanců, pro 133, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Začali bychom tedy návrhem A a to je usnesení garančního výboru, tedy výboru pro veřejnou správu, kde dochází k vypuštění duplicity s jiným zákonem. Stanovisko výboru doporučující.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 317. Přihlášeno je 140 poslanců, pro 135, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní budeme hlasovat návryhy B1 a B2 společně jedním hlasováním. Jedná se o usnesení výboru pro zdravotnictví, které se týká SÚKL, který bude moci vstupovat do základních registrů.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Pardon, pardon... prohlašuji jej za zmatečné... zastavím to, protože jsem se nezeptal na stanoviska. (Ministr: Souhlas.) Takže obě dvě souhlasná, ano? (Zpravodajka: Ano, doporučující.) Tak, vteřinku.

Zahajuji nové hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 319. Přihlášeno je 141 poslanců, pro 107, proti 26. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B3, což je původně pozměňovací návrh pan poslance Běhouška a týká se informačního systému v gesci Ministerstva zahraničí a elektronických receptů.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko ministerstva? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 320. Přihlášeno je 141 poslanců, pro 107, proti 2. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní bychom hlasovali o návrhu C1. Pod písmenem C jsou návryhy pana poslance Stupčuka a v případě návrhu C1 se jedná o legislativně technickou úpravu, o přečislování.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko výboru? (Doporučující.) Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 321. Přihlášeno je 141 poslanců, pro 136, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní bychom hlasovali opět o pozměňovacích návrzích pana poslance Stupčuka pod písmeny C2 a C3 společně. Tyto se týkají umožnění čerpání údajů Správě základních registrů z evidence občanských průkazů.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko výboru? (Stanovisko doporučující.) Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji nové hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 322. Přihlášeno je 141 poslanců, pro 135, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní budeme hlasovat o návrzích C4, C5 společně jedním hlasováním. Opět jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Stupčuka a týkají se vytvoření veřejného katalogu veřejných služeb veřejné správy.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Stanovisko? (Zpravodajka: Stanovisko doporučující.) Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 323. Přihlášeno je 141 poslanců, pro 135, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní bychom hlasovali o návrhu zákona jako o celku.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, děkuji vám. (Zpravodajka: Stanovisko výboru doporučující.)

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci, podle sněmovního tisku 1070, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 324. Přihlášeno je 141 poslanců, pro 129, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím tento bod a děkuji paní zpravodajce za vzornou spolupráci.

Než otevřu další bod, dal bych slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s výsledky hlasování, které jsme absolvovali v prvním bodě.

### 359.

**Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny  
k prověření, zda nedocházelo k protiprávnímu jednání v souvislosti  
s možným neoprávněným získáváním spisů orgánů činných v trestním řízení  
nebo informací z těchto spisů a zda informace takto získané nebyly zneužívány  
k ovlivňování politické soutěže nebo destabilizaci demokratického právního  
státu**

Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Martin Klovratník:** Děkuji za slovo. Seznámím vás s výsledkem tajné volby. K volbám se dostavilo 124 poslanců, kvorum nutné pro zvolení bylo tedy 63. Martin Plíšek obdržel 55 hlasů, Jiří Štětina 60, takže sněmovna nebyla úspěšná a v tomto prvním kole nezvolila velmi těsně ani jednoho kandidáta. Je to volba tajná dvoukolová, to znamená, oba kandidáti budou připraveni do kola druhého. Už jsem byl dotazován na termín, ten nechci v tuto chvíli avizovat, musí vzejít z nějaké dohody předsedů politických klubů. Takže v tuto chvíli nebyl zvolen v prvním kole nikdo. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Také vám děkuji, pane předsedo. Teď budeme pokračovat dalším bodem, kterým je

### 273.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - třetí čtení**

U stolku zpravodajů již zaujal své místo pan ministr vnitra Milan Chovanec i zpravodaj garančního výboru, kterým je výbor pro bezpečnost, pan poslanec Stanislav Huml. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1024/3, který byl doručen dne 25. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1024/4.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevříram rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Ondráček, kterému tímto dávám slovo. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, na toto téma bych zde mohl hovořit klidně hodinu, ne-li déle, ale budu se snažit omezit svůj projev na co nejkratší dobu a být pouze velmi, velmi věcný.

Dovolte mi, abych na úvod přečetl několik čísel, a zkuste se nad těmito čísly zamyslet. Leden – plus 18, únor – minus 4, březen – minus 102, duben – minus 133, květen – minus 174. Celkově podtrženo, sečteno, dohromady 174. Pokud nevíte, co to je za čísla, tak vám to řeknu. Je to rozdíl mezi nově nastoupivšími policisty a těmi, kteří služební poměr ukončili. Za prvních pět měsíců tohoto roku ukončilo služební poměr u Policie České republiky o 174 policistů více, než se jich podařilo znáborovat. Pokud bychom vycházeli z materiálu, který kdysi projednával výbor pro bezpečnost, a dal si za smělý plán, že v tomto roce znáboruje do řad Policie České republiky tisíc policistů, byli bychom v minusu skoro 1 200.

Jaký je současný stav u policie? Tabulkový plán je 41 874 tabulkových míst, obsazenost je však 40 117. V současné době u Policie České republiky tak chybí 1 698 policistů.

Můžeme si klást otázku proč. Proč se nedaří vytvořit takové pracovní místo, aby o službu v Policii České republiky byl zájem? Důvodů je hned několik a o každém z nich jsme zde mnohokrát hovořili. Jsou to především ty zmínované platy. Samozřejmě je potřeba konstatovat, že od 1. 7. se vraci příslušníkům bezpečnostních sborů 10 %, která jim byla odebrána v roce 2009, což je chvályhodné, jejich reálná mzda však bude jen o jedno či dvě procenta vyšší než v tom roce 2009. Míra inflace taková prostě je.

Policie zpracovala materiál, který se nazývá Lidské zdroje Policie České republiky, Informace o personálním stavu (ukazuje), kde sama velmi věcně konstatauje, že v roce 2005 bylo více než 47 tisíc policistů. Nejhorší propad byl v roce 2013, kde jich bylo 38 363, a v roce 2017 40 389.

Policie jako taková velmi rychle stárne a je to problém, který musíme řešit. Není to pouze problém Ministerstva vnitra, ale je to problém nás všech, protože my jako zákonodárci bychom měli chtít, aby Policie České republiky, ale i všechny ostatní bezpečnostní sbory byly stabilní. To, že zde hovořím o Policii České republiky, neznamená, že by podobné problémy nebyly u Ministerstva spravedlnosti v rámci Vězeňské služby, kde je situace možná ještě horší než u policie.

Pokud se podíváte na příjem policisty, tak v roce 2007 dosahoval průměrný příjem policistů v poměru k průměrné mzدě v České republice cca 150 %. Pro loňský rok to je 130 %. Nejhorší to bylo v roce 2012, kdy průměrný plat policisty v porovnání s průměrným platem v České republice byl pouze 125 %. Někdo může říci, vždyť mají nadprůměrné platy. Ano, to je pravda. V celkovém součtu má policie nadprůměrné platy nad průměrem v České republice, ale je potřeba si uvědomit, o jakou službu se jedná a jaká je služební příslušníků Policie České republiky – i s nasazením vlastního života. A bohužel jsme toho někdy také svědky.

Vláda minulý týden ve středu a tento týden v pondělí projednávala materiál Koncepce rozvoje Policie České republiky do roku 2020, aktualizace 2017 (ukazuje), kde konstataje – a jsem za to rád, že se nesnaží mlžit – některá konkrétní fakta, která by nás, vás, kolegyně a kolegové, měla zajímat. Policie v současné době má 521 obvodních a místních oddělení, těch služeben, kde je nepřetržitý výkon služby. Ale na 120 z nich, což činí 28 %, to znamená téměř jednu třetinu, není schopna vzhledem k personální situaci zajistit 24hodinový výkon služby. Dochází tak ke slučování dvou i více oddělení a samozřejmě tím se zvětšuje teritorium a logicky s tím i případné dojezdové časy. Obdobně to je u zásahových složek, at' URNA, nebo zásahových jednotek krajů, kdy smělý plán dojezdu do 120 minut nejsme schopni pokrýt v celém území České republiky.

Já bych si samozřejmě přál, aby to, co si Policie České republiky a Ministerstvo vnitra v tomto materiálu daly za své cíle do roku 2020, byly schopno naplnit alespoň z 50 %. Ministerstvo vnitra i Policejní prezidium si je vědomo, že v otázce lidských zdrojů není schopno splnit cíle, které si uložilo v roce 2016, a v tomto materiálu již uvádí, že nábor nových 4 tisíc policistů rozkládá, nebo posunuje o další dva roky.

V tomto materiálu, který je novelou zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, bylo vymezeno osm okruhů, které chce Ministerstvo vnitra po dohodě s odborovými organizacemi prosadit. Je to jen část problémů, které jsou. Chápu, že na některých větších nebyla shoda, a hned na začátku při prvním projednávání jsem zmínil například úmrtné. Jsem rád, že Ministerstvo vnitra mi pomohlo zpracovat a souhlasilo se zvýšením úmrtného tak, jak je to v rámci pozměňovacího návrhu, který je součástí komplexního materiálu výboru pro bezpečnost, který je však ještě jednou modifikován v tom směru, jak jsem ho zmínil v rámci načítání druhého čtení, to znamená, že v případě úmrtní bude pozůstatým po příslušníkovi vyplacena jednorázová částka ve výši 12 platů nikoli tak, aby bylo stupňováno podle toho, jak dlouho příslušník sloužil, a zvyšovalo by se mu to.

Pak jsou zde další věci, o kterých jsme hovořili. Ministerstvo vnitra při některých diskusích říkalo, že jsou populistické, a co se týká např. zvýšení zvláštního rizikového příplatku, posunul jsem účinnost u tohoto paragrafu od 1. 1. 2019, aby mělo Ministerstvo vnitra, resp. Policejní prezidium, dostatek prostoru a času na to, udělat personální audit a zjistit, jaká je míra rizika na jednotlivých místech, a stanovit nové zvláštní příplatky s účinností od 1. 1. 2019. To znamená, státní rozpočet pro rok 2018 to žádným způsobem neovlivní. Je to však věc, o které je potřeba diskutovat, a budu rád, pokud tento návrh podpoříte, tak jak ho podpořili kolegové ve výboru pro bezpečnost.

Třetím pozměňovacím návrhem je forma stabilizační odměny, protože jak jsem řekl, policie sice stárne, ale bohužel je tam velký prostor mezi déle sloužícími, nebo dlouho sloužícími a těmi nováčky. Věřím tomu, že dát stabilizační příplatek, stabilizační odměnu příslušníkovi se nám vyplatí více než shánět dokola nové a nové policisty a čekat čtyři roky, než služební poměr zase ukončí, protože takových je více než jedna pětina. V současné době 22 % příslušníků Policie České republiky nevydrží sloužit déle než čtyři roky.

Materiál, který jsem zmiňoval, zároveň také konstatuje, že příjem, výcvik, výzbroj jednoho policisty stojí ročně Ministerstvo vnitra 260 tisíc korun. Opakují, 260 tisíc korun. Ministerstvo vnitra konstatuje, že zmařené investice do lidských zdrojů za posledních osm let znamenaly výdaje 934 milionů korun. Zmařené výdaje do lidských zdrojů 934 milionů korun, téměř jedna miliarda. Takže věřím tomu, že dát kázeňskou odměnu, stabilizační příplatek jednou za pět let se nám určitě v horizontu nejbližších let vyplatí. A možná to bude méně finančně nákladné než výcvik, výstroj, výzbroj a stále dokola přijímání nových a nových policistů. To, že jsme v rámci jednoho pozměňovacího návrhu řekli, že budeme v případě náborového příspěvku požadovat, aby se příslušník zavázal k setrvání služby u Policie České republiky po dobu, původně bylo čtyři, doporučovaný návrh říká šest let, tak toto v podstatě moc neřeší.

Takže já bych chtěl na tomto místě poděkovat kolegyním a kolegům, kteří jsou členy výboru pro bezpečnost a kteří o pozměňovacích návrzích, které jsem předložil, hlasovali a svým hlasováním i podpořili. Překvapili mě zejména kolegové z pravé části politického spektra a jsem za to rád, že na problémy bezpečnosti nahlížíme stejnýma očima, protože jak jsem několikrát zmínil, bezpečnost nemá barvy. Bezpečnost nás všech je buď dobrá, nebo špatná. A vy, kolegyně a kolegové, to

můžete v rámci hlasování o pozměňovacích návrzích, které jsou předloženy, také vyjádřit.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z levé strany sálu.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Jako další se do rozpravy přihlásila paní poslankyně Jana Černochová, které tímto dávám slovo. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vím, že se již nacházíme ve třetím čtení návrhu novely zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a že bylo již v minulosti na plénu, ale i na výborech řečeno mnohé. Ale přesto mi dovolte, abych vás ještě před závěrečným hlasováním seznámila s několika důležitými poznámkami týkajícími se pozměňovacích návrhů.

Při druhém čtení jste mohli slyšet mnoho otázek směrem k panu ministru vnitra Chovancovi, směrem k policejnímu prezidentovi, ale i k odborům policie a k odborům bezpečnostních složek. Na mnohé z nich jsem dodnes nedostala odpověď. Ale ať si policisté, celníci, příslušníci všechny služby, hasiči a další sami udělají obrázek, jakým způsobem přistupují jejich volení zástupci ve vládě, v parlamentu, jejich nadřízení a především jejich kolegové z odborů k problematice stabilizace bezpečnostních sborů a především policie.

Minulý týden jsem opět na výboru pro bezpečnost chtěla znát odpovědi pana ministra, pana policejního prezidenta a samozřejmě znát i názor odborů, které s ministerstvem na přípravě této novely zákona spolupracovaly, což velmi rády obě strany zdůrazňují. Pan ministr ani pan policejní prezident nebo jeho zástupci na jednání nedorazili. Byla jsem naprostě konsternována, co jsem se dozvěděla na poslední schůzi výboru pro bezpečnost, kdy jsem opětovně položila několik otázek alespoň odborovým svazům, resp. jen jednomu odborovému svazu, NOS Policie České republiky, protože předseda Unie bezpečnostních složek na tomto jednání také nebyl. Proč by byl, vždyť se projednává pouze služební zákon příslušníků bezpečnostních sborů, že? Proč by tam byl pan ministr? Proč by tam byl policejní prezident? Aby slyšel naše názory? Ne. Ty je nezajímají.

Jednalo se o následující jednoduché otázky, které jsem chtěla po zástupcích odborů slyšet.

První otázka: Souhlasí odbory a Policejní prezidium s tím, že je mnou navržený stabilizační příspěvek pro policisty lepší než náborový příspěvek? Ano – ne.

Další otázka: Dopady náborového příspěvku do státního rozpočtu, resp. rozpočtu bezpečnostních sborů je nula. Několikrát jsem to tady říkala. Takže odbory a Policejní prezidium souhlasí s tím, že chtějí současný stav zlepšit a stabilizovat policii za nula korun? Ano, nebo ne?

Třetí otázka: Má ji tedy bezpečnostní sbory dostatek finančních prostředků? Ano, nebo ne?

Nakonec mi alespoň částečně a poněkud krkolomně odpověděl člen předsednictva Nezávislého odborového svazu Policie České republiky, který doslova řekl – dovolte mi citovat: To množství peněz, co spolklo těch 150 hodin, dodnes nezaplatených, takže potom zbylo 250 milionů korun. Ten stabilizační příplatek, který by byl alespoň cítit, tak by musel být minimálně ve výši 4 tisíc korun. Za tohoto stavu jsme došli k tomu, že by stabilizační příplatek mohlo dostávat pět procent příslušníků. A co by takový výběrový stabilizační příspěvek udělal v prostředí bezpečnostních sborů, to je zcela zřejmé.

A dále pokračoval, že – opět citace: Pokud by samozřejmě byl zafinancován stabilizační příspěvek tak, aby mohl opravdu sloužit tomu, čemu by měl, tedy stabilizovat příslušníky, kteří slouží nějakou dobu, možná by bylo do budoucna možné tak učinit. Konec citace.

V úplném závěru nakonec tento policejní odborář uvedl, že – opět citace: Ne že máme negativní, ale odbory negativní vztah k nějakému příplatku, ale za stávajících okolností a za stávajících financí a stávajícího rozložení sil jsem proti tomu, protože by to udělalo víc zle než dobraty.

Tohle vám řekne odborář. Slyšíte opravdu správně. Odbory nechtějí více peněz pro policisty a de facto nemají zájem stabilizovat příslušníky bezpečnostních sborů, když se jim naskytne příležitost, a tato Sněmovna je ochotna diskutovat o výhodnějších podmínkách pro policisty. Absolutně nechápu, jak je možné, že odboráři si nejsou schopni ani nastudovat poslanecké pozměňovací návrhy, nebo jestli jim je ministerstvo zatajilo, k novele zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. A jak uvidíte při hlasování, nebylo těch pozměňovacích návrhů mnoho. Pozměňovací návrhy jsem de facto podávala já, pan kolega Ondráček, Štětina, Procházka a Váňa. To je všechno.

Je neuvěřitelné, že odborům nepřijde ani divné, že proplácení těch 150 hodin přesčasů, kterými se pořád ohánějí, je ve skutečnosti iluze a prázdné politické gesto bez špetky stabilizace a pozitivního efektu.

Je ironií, že důvodová zpráva mimo jiné uvádí, že v souvislosti s navrhovanou právní úpravou se předpokládají možné pozitivní dopady v sociální sféře, neboť služební příjem příslušníků bezpečnostních sborů se proplácením služby přesčas pravděpodobně zvýší. Když se na věc koukneme bez růžových brýlí a spatříme realitu, uvidíme, že rozhodně novela pozitivní dopady nemá, protože jak se rovněž v důvodové zprávě této novely dozvímě, jediné dopady pro státní rozpočet bude mít proplácení přesčasů. A to 210 milionů korun. Sedí tady pan ministr financí, já věřím, že se na to ještě podívá. Náborový příspěvek a proplácení příplatek za službu ve svátek je rozpočtově neutrální. Jak jsem tedy již říkala, stabilizace za nulu! Pan ministr umí zázraky!

A tedy si to budou bezpečnostní sbory hrdat ze svých stávajících rozpočtů, pane ministře? Když v rozpočtu se s tím nepočítá, tak z těch stávajících peněz budou škrát na odměnách, budou škrát na jiných nárokových položkách a budou to hrdat ze svého, když tam je nula? Jak to jinak můžete vysvětlit? Já už se na to ptám potřetí! Ptala jsem se na výboru. Až mně zas tady nějaký chytrák z vládní koalice bude říkat:

Měla ses ptát na výboru! – já jsem se tam ptala. Ale neměl mi kdo odpovědět, protože tam ministr neseděl a neseděl tam ani policejní prezident. Takže se ptám tady.

Vracím se však k těm 150 hodinám a jejich proplácení. Protože v důvodové zprávě je například dopad pro policii stanoven ve výši 88 milionů. 88 milionů ročně pro 40 tisíc policistů je 2 200 korun ročně na jednoho policistu, což zhruba odpovídá včetně odvodů jedné pracovní hodině policisty. Takže vláda tedy bude proplácet jednu hodinu každému příslušníkovi. Na víc už peníze bohužel nebudou. Argument, že budou primárně poskytována náhradní volna a následně až pak bude proplácena služba přesčas, neuspěje, protože je podstav. A málokdo si může dovolit přijít byť o jednoho policistu! Vím, o čem mluvím. Ten podstav v našem hlavním městě, kolejně a kolegové, se blíží kolem 1 000 policistů a policistek. Umíte si to v hlavním městě představit? Umíte si představit, kdyby tady k něčemu došlo? Ano, pak by zase pan ministr vnitra udělal to, co je pro něj nejjednodušší – požádal by o součinnost Armádu České republiky. Je toto systémové řešení?

Takže ano, já podpořím proplácení té jedné hodiny, co navrhujete, ale uvědomte si, že další náklady ponesou bezpečnostní sbory ze svých rozpočtů. Strašně se divím, proč odborové organizace nechtějí stabilizační příspěvek a hrozně podporují a de facto spolunavrhují proplácet jednu hodinu služby. To není normální.

U odborů se ještě chvíli zastavím, protože tvrdí, že stabilizační příspěvek, který by byl alespoň cítit, by musel být minimálně ve výši 4 tisíce korun. Odbory nebyly evidentně schopné si nastudovat mé pozměnovací návrhy týkající se stabilizačního příspěvku, který jsem představila už v dubnu, takže dva měsíce času není snad málo. Dovolte mi tedy, abych jim a ostatním, co nás dnes sledují, a doufám, že už jsou konečně mezi námi i odboráři, připomněla, co přesně navrhoji.

Kázeňská odměna, stabilizační příspěvek, který by se nedanil, by se udělovala příslušníkovi u příležitosti úspěšného trvání služebního poměru v délce pěti let a po každých dalších pět let úspěšného trvání služebního poměru. Přičemž by ředitel bezpečnostního sboru stanovil služebním předpisem podmínky úspěšného trvání služebního poměru, nebo jak navrhuji v další variantě mnou předloženého stabilizačního příspěvku, je možné přímo do zákona vtělit podmínky úspěšného setrvání. Úspěšným trváním služebního poměru by se rozuměla doba, po kterou nebyl příslušník bezpečnostní sbory soudně trestán pro trestný čin nebo kázeňsky trestán pro kázeňský přestupek nebo přestupek spáchaný úmyslně. Výši stabilizačního příspěvku by určoval ředitel bezpečnostního sboru tak, abychom nemuseli měnit pokaždé zákon při nutnosti navýšení takového stabilizačního příspěvku a mohli pružněji reagovat na potřeby bezpečnostních sborů, jejich příslušníků v situaci a v regionu.

Však si vzpomeňte na to, jaké scénky předcházely tomu, než se ten služební zákon vůbec otevřel. Jak musel pan ministr nevím na co všechno přísahat, že když se otevře služební zákon, nebude se sahat na výsluhu. Tohle několikrát zaznělo i na výborech. Takže chcete pokaždé otevírat služební zákon? Chcete pokaždé otevírat tuto Pandořinu skříňku? Nebylo by skutečně lepší, aby výši stabilizačního příspěvku určoval ředitel bezpečnostního sboru? Aby se pokaždé ten služební zákon nemusel otevírat a dalo se reagovat pružněji?

Konkrétní výše stabilizačního příspěvku, ta by byla stanovena podle dlouhodobého vyhodnocení potřeb obsazenosti služebních míst a omezení fluktuace na co nejnižší míru. Lze předpokládat, že nejvyšší stabilizační příspěvek by byl vyplácen v rámci Krajského ředitelství hlavního města Praha a dalších krajských ředitelství, kde je dlouhodobě problém obsadit služební místa a kde existuje velká konkurence ze strany specializovaných útvarů s celostátní působností, zejména v případě Policie České republiky, případně jiných ozbrojených sil a sborů a dalších zaměstnavatelů. V Praze, kde skutečně ta nezaměstnanost je skoro na nule, tak ten problém sehnat kohokoli do ať už bezpečnostních, nebo ozbrojených složek je mnohem horší než v jiných regionech.

Považuji za podstatné zajistit, aby se nevyplácela odměna plošně všem v závislosti na hodnosti a platu, ale jen těm, kteří rádne splní požadavky bezvadného výkonu služby. Nikoli však v provázání na závěry služebního hodnocení, které je až příliš subjektivní. Výši stabilizačního příspěvku si představuji například od 5 do 50 tisíc korun. V případě navrhovaných pětiletých intervalů a předpokládané době služby 30 let by tedy činila celková částka pro příslušníka 6 krát 5 až 50 tisíc korun, to je celkově 30 až 300 tisíc korun, tedy tisíc až 10 tisíc korun ročně. Nestojí vám to za to? Já si myslím, že z hlediska skutečně toho stavu, který tady v té společnosti je, nemůžeme očekávat, že se budou do bezpečnostních sborů hrnout tisíce lidí. Nechceme skutečně stabilizovat ty, kteří v nich už nyní jsou?

Ale pozor – a tady prosím, aby mě poslouchal i pan ministr – odbory pro mě záhadným způsobem dospěly k tomu, že by stabilizační příspěvek mohlo dostávat pět procent příslušníků a to by prý vytvářelo mezi policisty řevníost. Ale co navržený náborový příspěvek, který je určen jen potenciálním nováčkům? To nebude demotivující prvek pro již sloužící příslušníky? Náborový příspěvek nemá žádnou ambici k udržení znáborovaného příslušníka ve služebním poměru. Nijak se nedotýká stávajících příslušníků bezpečnostních sborů a nestabilizuje. Dotknout se může již sloužících příslušníků jen tak, že z objemu prostředků na služební příjmy těchto stávajících příslušníků bude vyplácen, neboť dopad do státního rozpočtu je předpokládán – opakuji – nulový. Pane ministře financí, nulový!

Náborový příspěvek tak neskýtá nejmenší předpoklad ke stabilizaci bezpečnostních sborů, právě naopak, a ke snižování mezigeneračního napětí mezi příslušníky, k dlouhodobému udržení příslušníků ve služebním poměru, plnění služebních povinností na odpovídající požadované úrovni. Byť je náborový příspěvek doprovázen argumentárem o nepřijatelném, výrazně nižším nástupním platu příslušníků bezpečnostních sborů než u ostatních pracovníků v bezpečnostní oblasti, nijak tento příjemový rozdíl neřeší. Myslet si, že stabilizujeme bezpečnostní sbory za nula korun, je jen čistokrevný populismus.

Je nutné si připustit, že stabilizace nás opravdu bude něco stát, že zázraky v tomto ohledu neexistují. Proto i mnou navržený příspěvek, ten stabilizační, počítá s dopady do státního rozpočtu. Předpokládejme, že by se stabilizační příspěvek vyplácel, jak navrhojuji, v pětiletém časovém rozpěti např. v průměrné výši 10 tisíc korun. Potom by tuto částku každý rok dostávalo nikoliv 5 %, jak zmiňují odboráři, kteří evidentně neumějí počítat, ale jedna pětina příslušníků bezpečnostních sborů. Za těchto podmínek by bylo ročně příslušníkům všech bezpečnostních sborů vypláceno

124 600 000 korun. Obdobně lze dopočítat rozpočtové dopady i pro další varianty navrhovaného pětiletého intervalu, tj. 5 tisíc až 50 tisíc za pět let, tedy 1 tisíc až 10 tisíc za rok úspěšné služby, tedy 62 300 000 až 623 milionů ročně. Ano, o tyto prostředky by muselo dojít k navýšení jednotlivých rozpočtových kapitol státního rozpočtu, jelikož v případě nenavýšení jednotlivých kapitol by muselo dojít k vyčlenění prostředků rozpočtu bezpečnostních sborů a podle tohoto objemu ke stanovení rozpětí a výše vyplácených stabilizačních příspěvků. Je však zřejmé, že bez faktických rozpočtových dopadů do státního rozpočtu by se jednalo spíše o předvolební populismus než o faktický krok ke stabilizaci bezpečnostních sborů.

Příslušníci bezpečnostních sborů, kteří poctivě a oddaně vykonávají svoji službu, si rozhodně zaslouží skutečné a adekvátní ohodnocení a nikoliv jen iluzorní a kouzelnická prázdná gesta. Dle mého názoru by se jednoznačně jednalo o lepší způsob odměny a způsob stabilizace i motivace než např. při vší úctě ke kolegovi Ondráčkovi jím navrhovaný příspěvek či verze paušálního příspěvku peněžitého daru, kdy pan kolega Ondráček chce dát všem podle hodnosti a výše platu, nikoliv podle odvedené práce a zásluh. Tady mě na tom zarází – a myslím, že si to úplně pan kolega nepromyslel... (Odmila kvůli hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Ano, paní poslankyně. Já poprosím o klid v sále, případně abyste projednali věci v předsálí. Děkuji.

**Poslankyně Jana Černochová:** Nevím, do jaké míry to kolega promýšlel, ale de facto pokud by platil ten jeho pozměňovací návrh, tak důsledkem by bylo to, že budou hlavně stabilizováni – promiňte mi to slovo – papaláši na Policejním prezidiu, budou se stabilizovat ředitelé krajů a náměstci v kancelářích. Protože jak jinak si mám vysvětlit jeho návrh, kdy chce každých pět let všem dávat, všem, všem, všem, peněžitý dar ve výši měsíčního příjmu? Takže ve výsledku ten policista v přímém výkonu služby na ulici – a pan ministr mě klidně doplní, kolik je měsíční příjem ve čtvrté nebo páté platové třídě... Dvacet tisíc? Plus minus? Tak tento policista bude mít třikrát až čtyřikrát méně než náměstek. Takže bych se možná prostřednictvím pana předsedajícího chtěla zeptat pana Ondráčka, koho chce svým peněžitým darem stabilizovat – papaláše ve vedení policie? Já ne. Já chci stabilizovat řadové poldy, kteří jsou v těch ulicích a kteří, pokud neuděláme my nějaké opatření, tak od té policie, vážené kolegyně a kolegové, odejdou!

Často se tady říká, a v tomhle se shodujeme i s kolegou Ondráčkem, že je důležité stabilizovat všechny a ne jen někoho. Nevím, proč se tady tedy navrhoje pravý opak. A já nemám obavu – nevím, jestli ji má kolega Ondráček – ale já nemám obavu, že by nám utíkali náměstci, ředitelé nebo někdo z Policejního prezidia od policie. Ne, ne, ne. Ti tam zůstanou. Takže znova otázka zní, protože návrh kolegy Ondráčka podpořili i někteří členové na výboru z vládní koalice – chcete stabilizovat papaláše? Nebo chcete stabilizovat běžné policisty? Pro policisty na ulici by tato forma kolegy Ondráčka byla výsměchem.

Ještě si neodpustím jednu poznámku k návrhu na zvednutí výše tzv. rizikového příplatku, je to ten zvláštní příplatek. Podle mě jeho navýšení nikam nevede, protože

současný stav stejně nezlepší. Je to nesystémový krok a má výrazný dopad na státní rozpočet. Pro všechny, co mají dnes nejvyšší rizikový příplatek 6 tisíc, to bude znamenat, že budou mít v budoucnu 10 tisíc. Já jsem za to moc ráda, přeju jim to, je to v pořádku. Ale tohle opatření bude mít významný dopad. Dnes máme něco kolem 62 tisíc příslušníků bezpečnostních sborů. Pokud vezmeme v úvahu, že 20 tisícům je vyplácen nejvyšší možný rizikový příplatek, dostaneme se skoro k jedné miliardě každý rok. Víte, já bych některým policistům, kteří skutečně slouží i v rámci ostrahy objektů, jako je tento, přála co nejvyšší rizikový příplatek. A tady si myslím, že je poněkud zvláštní, že ti, co tyto rizikové příplatky určují, absolutně nerozlišují riziko, jakému jsou ti lidé vystaveni. Skutečně když srovnám někoho, kdo zabezpečuje ochranu úředních budov, které jsou skutečně z hlediska té terminologie důležité pro ochranu zájmů státu, a někoho, kdo sedí v kanceláři na nějakém, v uvozovkách, odpusťte mi to přirovnání, obvodním oddělení, tak jak je možné, že ti lidé mají stejný rizikový příplatek? To přece není fér. A opět, tohle je věc, která se vůbec nemusí řešit zákonem, která by se měla řešit podzákonnou normou. Přece nechceme pokaždé otevírat služební zákon.

Budu se opakovat, ale opakování je matka moudrosti. Ačkoliv by se mohlo zdát, že tento návrh novely zákona sleduje samé bohulibé cíle, nápravu nepravostí a posílení motivace pro službu bezpečnostních sborů, bohužel je tomu právě naopak. Několik měsíců před volbami jsme svědky boje o hlasy příslušníků bezpečnostních sborů a jejich rodin prostřednictvím výhod, které jsou však jen zdánlivé a iluzorní. Po prostudování novely musí nejen policistům dojít, že v žádném případě nepovede k vyšší stabilizaci a atraktivitě práce u policie. Naopak záhy zjistí, že je pro ně hrozba, neboť více peněz v konečném důsledku prostě nedostanou a zároveň jim přibude více zatěžující administrativy namísto dohledu nad bezpečností v našich ulicích. Zkušení, ale bohužel demotivovaní policisté si takové jednání rozhodně nezaslouží a hrozí, že skutečně nakonec odejdou.

Kdyby se pan ministr vnitra Chovanec více staral o zajištění materiálních podmínek pro práci policie než o totální destrukci odboru azylové a migrační politiky Ministerstva vnitra, možná by také udělal lépe. Trošku by mě zajímalo, jak je to s těmi –

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vás na vteřinku přeruším, paní poslankyně. Já mám pocit, že tady probíhají hlasité rozhovory v sále. Jestliže máte potřebu si něco sdělit, běžte do předsálí a nerušte paní poslankyni.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Při této příležitosti si myslím, že bychom se jako Poslanecká sněmovna měli také férově od pana ministra Chovance a od dalších zástupců vlády dozvědět, jak to bude s těmi kvóty. Protože sice tato vláda řekla, že žádné kvóty v rámci uprchlické krize – tak světe, div se, tři a půl roku – nebude akceptovat, ale některí z nás vědí, co znamená Dublin III, a že tato možnost, pane ministře, tam od září 2017 stejně bude, kvóty nekvóty, usnesení vlády neusnesení vlády.

Tohle si myslím, že souvisí s bezpečnostní situací, souvisí to i s počty policistů, které máme mít, nebo které chcete mít, které se vám nepodaří náborovat. A proč se vám je nepodaří náborovat, to tady při svém vystoupení vám i kolegům sděluji. Nepodaří se vám je náborovat proto, protože je neumíte motivovat. Neumíte je motivovat ani tím náborovým příplatkem, ale neumíte udržet ty, kteří už něco ve sborech umějí a kteří chtějí sloužit České republice dál.

Bohužel celá tato vláda a ministr vnitra udělali za tři a půl roku pro bezpečnostní sbory žalostně málo. Sklady jsou prázdné, nenajdete tam ani balistickou ochranu, nenajdete tam ani uniformy, nenajdete tam ani boty. Když jsem tady panu ministrovi říkala, jestli by si nechtěl alespoň týden, ideálně měsíc, chodit v policejních ne kanadách, ale botách, tak na to nereagoval. Já si myslím, že určitě se najde někdo z kolegů od policie, kteří mu tyto boty rádi zapůjčí, aby si to vyzkoušel. Skutečně, pane ministře, to vybavení, to oblečení je tristní! To, co vy jste sliboval, a ti policisté to slyšeli, slyšeli jsme to my všichni v mediálních vystoupeních, at' už to bylo po Uherském Brodě, nebo při jiných příležitostech, tak z toho jste bohužel pro policii nedodržel vůbec nic z hlediska jejich vybavení. To – a já to tady nechci připomínat, mně se také nelibí, jak je tato věc zbulvarizovaná, kolik lidí se k tomu vyjadřuje a kdo všechno se tím zabývá. Ale jestli by nebylo efektivnější, než aby si testovali policisté různá rychlá BMW, aby skutečně měli vybavení, které jim vy jako ministr vnitra máte garantovat a zajistit pro bezpečný výkon jejich služby.

Tato vláda nebyla za celou dobu svého působení schopna učinit jeden zásadní silný krok, který by vedl ke stabilizaci bezpečnostních sborů, zejména policie. Nepodařilo se adekvátně vybavit prvosledové hlídky! O botách od nejmenované firmy jsem už hovořila, stejně jako neprůstřelné vesty, ty jsme tady zmiňovali s panem kolegou Ondráčkem minule, balistické štíty a tak dále.

Nepodařilo se vám, pane ministře, policisty ani personálně stabilizovat. Podstav v Praze, kdy musí být stahování policisté z jiných krajů, kde pak naopak chybějí, a když nastane mimořádná událost, tak se, jak už jsem tady říkala, obracíte na ministra obrany, aby vám pomáhali vojáci, a známe případy nejenom z Vrbetic.

Nedaří se vám nákup a výměna uniforem. Kdy jste byl naposledy v Bartolomějské ve skladu? Víte, že tam je úplně prázdnو? Ze tam není nic?

A další věci, jako jsou odznaky příslušníků služby kriminální policie a vyšetřování. Tam to byl tak povedený tendr, že se nedodržela ani barva na těchto odznačeních!

Zato se podařilo, abychom měli nejvice policejních generálů v polistopadové a možná i v předlistopadové historii. To si můžete, pane ministře, gratulovat! S generály můžeme tapetovat! Ale k čemu to těm lidem na té ulici je? K čemu to občanům České republiky je? Řeší někdo, jestli má někdo nějakou frčku? Ne, ti lidé chtějí policisty v ulicích, policisty, kteří jsou dobře zaplaceni, lépe zaplaceni, než aby dělali v nějakém pražském supermarketu, a o které se rezort Ministerstva vnitra stará tak, aby nebyli ani oni ohroženi na svých životech! Takže opravdu Česká republika má nejvice generálů v předlistopadové a polistopadové historii. Navíc oblečených ve služivě kožených bundách nebo v těch uniformách, které když vidím, tak musím

zavírat oči, abych neoslepla, protože toho zlata, které se na nich třptytí, tam je opravdu vrcholně nevkusně.

Vláda nepředložila žádné systémové řešení, a novela služebního zákona je tak promarněnou příležitostí. Osobně bych si přál, aby tomu tak nebylo a abychom této příležitosti využili alespoň my poslanci, protože volby budou znamenat další odklad, než se vůbec nová vláda rozkouká a rozmyslí, co s personální situací v bezpečnostních sborech dělat.

A jak si vlastně představuje tato vláda, pan ministr vnitra Chovanec a policejní prezident Tuhý stabilizaci policie do budoucna? Nevím, kdo z vás měl možnost se seznámit s koncepcí Policie České republiky do roku 2020, která byla tento týden schválena vládou, ale měli byste se s ní rozhodně seznámit, nebo si přehrajte záZNAMY zpravodajství, kdy to někteří z nás komentovali. Je totiž přímo alarmující to, co se v ní dočtete. Mimo jiné, a teď prosím o pozornost, se dozvíte, kudy povede cesta České republiky v boji proti terorismu. Cituji: "Umožní nám mimo jiné efektivnější čelit novým bezpečnostním hrozbám, jako je terorismus," sdělil ministr vnitra Chovanec k projektu policie 2020 a představil svůj záměr, jak obohatit policii o nové policisty.

Tato vláda ČSSD, ANO, KDU-ČSL chce prosím podle této koncepce otevřít dveře uchazečům bez vzdělání, respektive má v plánu snížit nároky na vzdělání, kdy by bylo možné přijímat lidi bez maturity. Slyšíte dobře! Policie, městští strážníci maturitu mít musí, ale Policie České republiky ji mít nebude muset!

Tato vláda chce snížit nároky na způsobilost výkonu služby spočívající ve snížení zdravotní a fyzické způsobilosti, psychologické způsobilosti, a dokonce chce přijímat cizí státní příslušníky, tedy lidi bez českého občanství! Tak chcete, pane ministře, bojovat s terorismem? To je ta správná cesta České republiky pro boj s terorismem? Má se snad jednat o jakousi inkluzi v Policii České republiky? Možná by třeba vláda mohla začít s náborem v záchytných centrech v Řecku a Itálii, když už ty kvóty neklaply, pane ministře! To snad nemůžete myslet vážně, opravdu. Prosím, vzpamatujte se a začněte dělat něco reálného pro bezpečnostní situaci v České republice. Ne to, co tady skoro čtyři roky předvádíte.

Prosím všechny kolegy a kolegyně o podporu mých pozměňovacích návrhů, o podporu stabilizačního příspěvku, který nás rozpočet nezruinuje, ať bude v pozici ministra financí sedět, kdo bude, ale zajistí stabilizaci a bezpečnost v České republice a stabilizaci příslušníků bezpečnostních sborů, že nebudou odcházet ti nejzkušenější po pár letech výkonu služby.

Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Radek Vondráček:** Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní faktická poznámka pana poslance Ondráčka, poté faktická poznámka pana poslance Schwarze, na řadu pak přijde s přednostním právem pan ministr Pilný. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Předávám řízení schůze.

**Poslanec Zdeněk Ondráček:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem byl kolegyně několikrát jmenován a ne všichni jste možná úplně dopodrobna nastudovali jednotlivé

rozdíly mezi pozměňovacími návrhy, co se týká stabilizace, protože je máme dosti podobné, a padala zde slova o odměňování papalášů, tak věřte, že to není tak. Není to tak, protože smyslem pozměňovacího návrhu, který tady je a který předkládám, je, aby nebyly činěny rozdíly mezi tím, kdo je kterým policistou. Oni by ti tzv. papaláši byli odměňováni i v případě návrhu, který předkládá paní kolegyně, protože ta pouze tam stanoví, že úspěšný výkon služby. Ale co je úspěšný výkon služby? Ten papaláš ho má vždycky, protože papaláš rozhoduje o papaláši, takže ten ho nedá. Ale policista na ulici by mohl mít jednu nebo dvě negativní události bezprostředně předtím, než dosáhne pět let, a pak by samozřejmě tu odměnu po pěti letech věrnostního prostě nedostal. Já říkám, že nemá být činěn rozdíl, pokud někdo slouží v uniformě, anebo bez uniformy. Slouží tomuto státu a vydrží 5, 10, 15 let, má dostat odměnu bez rozdílu toho, jestli je na té, či oné pracovní pozici.

To jenom rozlišení od kolegyně a budete rozhodovat vy ve svém hlasování. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Bronislava Schwarze a poté s přednostním právem pan ministr. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Děkuji, pane místopředsedo. Také dobré dopoledne všem. Já jenom v rychlosti využiji jenom faktickou poznámku. Chtěl bych připomenout těm, co poslouchají, že, víte, jsou povolání nebo zaměstnání, která nelze přirovnávat k penězům. Já si myslím, že policista, jestli to bylo před 10 lety, před 20 lety nebo do budoucna, vždycky v tom člověku musí být trošku posláni. Víte, u policistů mluvit jenom o penězích, pokud jde k policii jenom si tam vydělat peníze, tak si myslím, že to nemusí být předzvěst, že to bude dobrý policajt. Možná ano, možná ne. Tak já si myslím, nemluvme o tom u všech policajtů, co slouží, ani ti, co budou sloužit, o tom, že tam jdou jenom kvůli penězům, a říkat musíme jim přidat, tím zabezpečíme stabilizaci. Prosím vás, já jsem tu možnost měl pracovat tam, řídit ty kolektivy. Mnohdy tak z 50 % v té době, kdy jsem tam byl, tak nepomohlo, že jsem přidal kolegům peníze a zkvalitnila se jejich služba, to znamená, zvýšila se bezpečnost občanů tím, že jsem přidal policistům peníze. Já si myslím, že tam se musí zrovna projevit, abychom měli tu bezpečnost, aby se to povolání vrátilo tam, kde je, aby mělo úctu, aby mělo dobré zastání svého nadřízeného, a ty peníze potom přijdou. Věřte mi, možná to je nesmysl pro některé, co říkám, ale hovořím z praxe. Takže prosím vás, je to většinou poslání. Já se nepotřebuji zastávat pana ministra, on se zastane sám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan ministr financí Ivan Pilný, připraví se pan kolega Jiří Štětina, který je rádne přihlášen do rozpravy. Opakuji, že jsme ve třetím čtení. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já si myslím, že je dobré, že mluvíme o zákoně, který má upravit platové podmínky příslušníků bezpečnostních sborů, také o dalších věcech, jako jsou výsluhy, náborové příspěvky a rizikové příplatky. To je všechno v pořádku. Na druhou stranu, jak už tady upozornila paní poslankyně Černochová, ten zákon i s těmi pozměňovacími návrhy nabírá takové absurdní podoby, ve které vlastně, tak jak vyjádřila své přesvědčení k těm lidem, kteří tu službu skutečně vykonávají na ulicích a jinde, se toho mnoho nedostane. To je první poznámka.

A druhá poznámka. Opět je pravda to, co říká paní poslankyně Černochová, že toto přináší poměrně značné nároky na státní rozpočet. Já moc nevěřím tomu, že tyto nároky, které by se měly promítnout v kapitole Ministerstva vnitra, se do státního rozpočtu nedostanou, protože začalo projednávání státního rozpočtu a pan ministr vnitra už přinesl nadpožadavky na 15 miliard. Je to součást balíku, který z toho deficitu 50 miliard v současné době dělá deficit 150 miliard. Upozorňuji na to, že řada těch pozměňovacích návrhů nebyla vůbec projednána s Ministerstvem financí. To znamená, já jsem teď v situaci, kdy zcela jasně vidím, že nakonec se tyhle nároky promítnou ve zvýšených náročích Ministerstva vnitra na státní rozpočet, a už tam v 15 miliardách jsou. Nevím, jestli jsou tam zahrnutý. Týká se to celé řady pozměňovacích návrhů. Nevím, jak bude vypadat procedura, ale rozhodně chci, aby se o pozměňovacích návrzích A1 a A2 hlasovalo odděleně, protože vytvářejí tlak na státní rozpočet. Platí to o všech návrzích, které jsou v bodě B, platí to samozřejmě i o návrzích paní poslankyně Černochové a platí to také o návrhu, který je pod písmenem F1, o kterém budu chtít také, aby se hlasoval odděleně.

Ty nároky, nemůžeme to přece takhle dělat, že namalujeme nějaké peníze a pak je půjdeme vymáhat na státním rozpočtu. To je absurdní situace a takhle opravdu jednat nemůžeme, protože ty lidi prostě podvádíme! Já vím, že tenhle rozpočet není jen politický jako všechny rozpočty, ale je také volební, ale takhle se to prostě dělat nedá. Já s těmi návrhy, u kterých není vůbec počítán dopad na státní rozpočet, prostě nemohu souhlasit. Děkuji. (Hlasitý potlesk jednoho z poslanců ODS.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru financí a budeme pokračovat. Ještě faktická poznámka pana předsedy klubu TOP 09 Michala Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych považoval vystoupení pana ministra financí za velmi rozumné, pokud by takhle vystoupil na začátku volebního období a pokud by jak současný, tak samozřejmě i ten minulý ministr financí i podle toho hlasoval o návrzích socialistických, které vlastně naši zemi do budoucna zadlužovaly. Ale vy jste, pane ministře financí, tři roky tyto zákony schvalovali, vy a vaše hnutí. Vy jste pro ně hlasovali, vy jste hlasovali pro zákony, které nezodpovědně vytvářely deficit státního rozpočtu v dobách hojnosti. Byli jste to vy, kteří jste pro to zvedali ruce, a nyní zjišťujete, do jakého problému jste státní rozpočet, státní finance a naši ekonomiku, naši společnost dostali. Probudili jste se na konci volebního období a je mi to líto! (Potlesk poslanců TOP 09.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi. Kolegu Štětinu požádám ještě o strpení, protože s faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Zavadil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Zavadil:** Hezký dobrý den, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, vážený pane místopředsedo. Já jsem si pozorně poslechl referát paní kolegyně Černochové a musím říct, že pod mnoho věcí bych se klidně podepsal. Ale jedna věc mi tam chybí. Já si dobře pamatuji Topolánkovu vládu, Nečasovu vládu, kdy byly velké demonstrace policistů, a chybělo mně tady to, že v těchto letech se snížily nominálně – nominálně, nikoliv reálně! – platy těchto lidí v ozbrojených složkách. Pamatuji si dobře na demonstraci, která byla v tomto období, kdy se toho zúčastnilo asi 40 tisíc lidí ozbrojených složek, a tohle mně tam chybělo, protože tam byl ten začátek poklesu, a já jsem přesvědčen, že v současné době se narovnaly ty prostředky, narovnaly se finance u těchto ozbrojených složek. A nezpochybňuji to, co jste říkala, ale pro férorost by bylo dobré říci i to A.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní dvě další faktické poznámky, nejdřív pana poslance Faltýnka, potom paní poslankyně Černochové. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Děkuji. Já bych jenom chtěl reagovat krátce – dobrý den – na vystoupení Michala Kučery a připomenout, že jeho ministr financí vytvořil dluh naší země ve výši 680 miliard korun. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Nyní paní poslankyně Černochová také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Možná pan kolega Zavadil byl tehdy na těch náměstích společně s těmi odboráři. Já jsem říkala, že tady mě fascinuje to, jak jsou současní odboráři vazalští vůči této vládní koalici. A demonstrovala jsem to tady na těch případech, které jsme si zažili ve výboru pro bezpečnost.

A ještě prostřednictvím pana místopředsedy jedna věc. Pane kolego, pokud nevíte, že policisté, obecně příslušníci bezpečnostních a ozbrojených sborů, nesmějí demonstrovat, proboha, co jste v těch odborech tolík let dělal? Mají to ze zákona zakázáno. (Námitky z pléna, že nesmí stávkovat.) Ale nesmí demonstrovat tak, že by chodili po ulicích. Mohou demonstrovat tak, že napíšou petici, že vyjádří nějaký nesouhlas. Proto i vlastně mají odborové organizace. Ale tyto odborové organizace je vůbec nehájí! Tyto odborové organizace, jak tady bylo jasně řečeno, v žádném případě neobhajují nějaká práva, na která si policisté v rámci stabilizačního příspěvku mohou sáhnout. Pokud jejich zástupce řekne na výboru pro bezpečnost, že na to nebudu peníze, tak jsem se logicky zeptala, jestli tedy on je ministr vnitra, nebo ministr financí.

A to, že tady kolega kritizuje Topolánkovu nebo Nečasovu vládu – už to tady bylo několikrát řečeno, v době ekonomické krize se bohužel hledaly finanční

prostředky těžko. Vy už tady vládnete čtyři roky. A to, že zvedáte někomu platy čtyři měsíce před koncem volebního období, je vrchol populismu. Skutečně.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak, děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Václava Votavy. Kolega Štětina je trpělivý, už toho za život zažil hodně. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych chtěl ke kolegyni Černochové. Já tedy nejsem odborník na policii, samozřejmě. Ale je třeba, abyste si zametla prostřednictvím předsedajícího také před svým prahem. Ten, kdo snížil policii platy, jste byli vy, když jste vládli. A vy jste vnesli chaos a nejistotu do policejního sboru. Takže tady je také prvopočátek. A vy si stěžujete na dnešní stav, který vy jste založili. (Potlesk poslanců ČSSD.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Paní poslankyně Černochová ještě jednou k faktické poznámce. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Já nevím, jaké období můj předřečník myslí. Myslite grosstapo? Myslite období, kdy policii ovládal ministr vnitra za ČSSD pan Gross? Budíž mu země lehká. S tímhle vy se chlubíte, pane kolego? S touto částí naší porevoluční historie, které jste vy byli velmi výraznými aktéry? Doted' se z toho, jakým způsobem řídil policii Stanislav Gross, policie nevpamatovala. A jak tady bylo řečeno minule, žádná jiná vláda neměla tolík obviněných policistů a policistů ve vazbě, jako má ta vláda vaše. Takže o tom, kdo si má zamést před jakým prahem, přemýšlejte vy.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A pan kolega Štětina se dočkal, může konečně vystoupit v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jiří Štětina:** Dobrý den. Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych chtěl připomenout, že třetí čtení není prostor k diskusi, a já se tím budu řídit, vážené kolegyně a kolegové.

Já samozřejmě souhlasím se svými předřečníky, se všemi, kteří měli prostě v té rozpravě obecné apod. – všichni mají kus pravdy. Ale vážení, já bych byl rád, kdyby konečně aspoň zákon, o kterém se hovoří dost dlouho, aby měl pozitivní dopad na policii, na všechny ozbrojené složky. Když jsem si tedy pečlivě prostudoval všechny pozmeňovací návrhy, tak jsem zjistil, že v každém pozmeňovacím návrhu je většina dobrých věcí. Ale také jsem zjistil, a teď navážu velmi rád na kolegyni Černochovou vaším prostřednictvím, že jsem byl velmi překvapen, že takzvané odborové organizace nesouhlasily ani s těmi výsluhami, ani s těmi příplatky, které jsou, já nevím, na stabilizaci nebo destabilizaci, to je úplně jedno.

Vážené dámy a páновé, já tu nebudu hrát žádnou politickou kartu, já už kandidovat nebudu, to slibuji. Ale já bych byl skutečně rád, abychom tento zákon

přijali ve znění všech, všech pozměňovacích návrhů, které tam jsou. Já si myslím, že tyto pozměňovací návrhy včetně toho, který se týká výsluh. To je jediný pozměňovací návrh, který nebude stát nic, a naopak do státního rozpočtu by přinesl při přijetí obou dvou, to znamená zastropování a zdanění, by přinesl, když si to sami spočítáte, 457 krát několik set tisíc. A netýká se to těch příslušníků, kteří jsou na ulici, kteří hlídají, kteří zajišťují takzvaná sportovní utkání, kteří to nemají zaplaceno. Tak se to týká jenom těch, kteří jsou na vysokých funkčích. A to byl smysl těch mých dvou pozměňovacích návrhů.

Čili na závěr bych byl rád, kdybychom už konečně tento zákon přijali ve znění všech pozměňovacích návrhů, protože v žádném jsem nenašel nic, co by mně vadilo. Ale já skutečně zde musím na závěr svého krátkého projevu, protože jsem to slíbil, a já většinou svá slova dodržuji, vidíte, napsané noty nemám od nikoho, tak bych byl rád, aby tento zákon byl dnes schválen ve znění všech pozměňovacích návrhů. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Jiřímu Štětinovi. Je tady ještě jedna faktická poznámka, a to pana poslance Petra Kořenka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji, pane předsedající. Já mám tu výhodu, že tady sedím první volební období a dohledávám ve veřejných zdrojích. Takže vám přečtu zprávu z 8. 12. 2010. Vláda v úterý večer schválila soubor nařízení, která mění platové tarify ve státní a veřejné sféře. Novinářům to po jednání řekl premiér Petr Nečas a ministr práce a sociálních věcí Jaromír Drábek. Snížení tarifních platů příslušníků bezpečnostních sborů o deset procent, to jest v průměru o 2 507 korun a vojáků o minus 1 710 korun. Takhle jste se starali o bezpečnost našich lidí? (Malý potlesk z levé části sálu.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Jany Černochové. (Poslankyně Černochová mimo mikrofon sděluje, že ne faktická.) Ne faktická, rádná. Můžete, samozřejmě.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Jenom krátce bych chtěla reagovat na pana doktora Štětinu, pana kolegu poslance Štětinu. Nemůžou být schváleny všechny pozměňovací návrhy, které v tom systému jsou. Protože některé pozměňovací návrhy se, pane kolego, vylučují vzájemně. Takže nelze je přijmout všechny.

K tomu, co tady zaznělo od jiného kolegy, mého předferečníka. Ale já tady nezastírám to, že v těch letech 2010 až 2013 se v tomto státě musely utahovat opasky. Byla ekonomická krize. To přece všichni víte. A to, že ji Česká republika ustála způsobem, že ekonomika jde nahoru a nyní jsme v době konjunktury, kdy vy v době konjunktury nejste schopni finanční prostředky, které se vygenerují, smysluplně utratit, projídat je, investujete je do naprosto nesmyslných projektů, ať už můžete mluvit o obraně, nebo můžete mluvit o vnitru, kdy místo toho, aby v době ekonomické

konjunktury se spustily akviziční procesy, aby se dovybavila policie, dovybavila armáda, tak neděláte nic. Kdybychom my měli takovou příležitost, jako máte vy, tak bychom ji uměli využít. Vy jste naopak v těch letech, a kolega tady nebyl, ale jeho jiní kolegové, v letech 2010 až 2013, tak vy jste nás nepodporovali ve věcech, kdy jsme se snažili řešit stabilizaci České republiky. Naopak tato Sněmovna a celá ODS celé toto volební období se snaží v otázkách bezpečnosti, v otázkách obrany naší země dělat všechno pro to, abychom něčeho společně dosáhli. Není to vůbec o nějakém populismu. Nikdo mně nemůže vyčítat, že bych se nesnažila... (Poslankyně se odmlčela kvůli trvalému hluku v sále.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám rozumím, paní poslankyně. Požádám kolegy a kolegyně o klid. Pokud chceme dojednat tento bod před jedenáctou hodinou....

**Poslankyně Jana Černochová:** Pane kolego, můžete tady před tím řečništěm... (Poslankyně se obrací na poslance Zavadila, který před řečnickým pultíkem zády k ní diskutuje s dalšími poslanci.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Já vám hned dám slovo, paní poslankyně, zpět, ale nejdřív požádám kolegy o klid. Pokud diskutují něco jiného, tak zásadně v předsáli. Upozorňuji vás, že v 11 hodin je napevno zařazený bod, a nebudu přerušovat bod v době hlasování. To znamená, že bych musel tento bod přerušit ještě před jedenáctou hodinou. Tak prosím, zachovujte se tak, abychom vůbec něco dnes dojednali.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já už budu končit, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Ne, ještě jednou. Jestli chcete, abych vymenoval ty, kteří tady hlučí, tak to udělám – do protokolu. Děkuji. Můžete pokračovat.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Já už se pokusím být stručná.

Takže skutečně mně to příde jako neuvěřitelné farizejství od kolegů, když tady slýchávám to, jak v době ekonomické krize nešly policistům platy nahoru. Nešly. Ted' vládnete už čtvrtým rokem vy, čtvrtým rokem, kdy ekonomická situace je několikanásobně lepší, máte naši podporu, podporu opozice na navýšování těchto mzdových prostředků pro příslušníky ozbrojených a bezpečnostních sborů, ale i pedagogů nebo lékařů, a vy toho neumíte využít. Vy tady ten čas promarníte.

To, co tady říkal pan ministr financí Pilný, to by tady nemělo zapadnout. Asi jste si povídali, takže jste to nezaregistrovali, ale tady skutečně potvrdil to, co já tady říkám potřetí, počtvrté při projednávání tohoto bodu, že všechna ta opatření, která vyplynou po přijetí této normy, nejsou ošetřena a zajištěna v rozpočtu. Pan ministr financí to tady řekl také jasně. Nejsou. Proč tady stavíte vzdušné zámky? Proč tady

těm lidem slibujete něco, na co jste se ani neobtěžovali dát jednu korunu do rozpočtu? Co to je tady za blamáž?

Z tohoto důvodu navrhují – a ještě to stihneme, ještě jsme schopni ten zákon do voleb projednat a já udělám všechno pro to, aby se tato norma projednala, protože si myslím, že si policisté nový služební zákon zaslouží, ale ne v této podobě, ne s tímto stanoviskem ministra financí. Takže z tohoto důvodu navrhují procedurální návrh vrátit tuto normu do druhého čtení, tak aby si členové této vládní koalice s novým ministrem financí sedli a doplnili finanční prostředky do rozpočtu. Jinak si tady lžeme do kapsy, blamujeme veřejnost a blamujeme všechny policisty, obecně příslušníky bezpečnostních sborů, takže policisty, hasiče, celníky, a neříkáme jim pravdu. Takže vznáším tento procedurální návrh.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak, jsme v situaci návrhu procedurálního, i když je to návrh, který může padnout ve třetím čtení v rozpravě. Takže se ptám, jestli ho chcete hlasovat hned jako procedurální, nebo nechám vystoupit pana ministra Pilného. (Hlasy zprava: Hned!) Jestli hned, tak samozřejmě já tak učiním. (Poslankyně Černochová: Po rozpravě.) Po rozpravě, dobře. Čili je to řádný návrh podle zákona o jednacím řádu, myslím § 95 odst. 2, nedívám se do zákona, ale nechám to udělat takto.

Pan ministr Pilný má faktickou poznámku. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jenom dva krátké komentáře. Za prvé není pravda, že jsme v průběhu tohoto volebního období nepřidávali. Přidávali jsme učitelům, zdravotním sestrám, pracovníkům v sociálních službách atd. Takže není pravda, že jsme tenhle problém neřešili. Je třeba se jenom podívat na to, co se v té době za tři roky vládnutí stalo. To je první věc.

Za druhé. Já jsem nikdy neřekl, že tyto požadavky nejsou pokryty ve státním rozpočtu. Já to prostě nevím, protože se mnou o tom nikdo nejednal. Státní rozpočet je v průběhu konstrukce a tyto požadavky se mnou projednány prostě nebyly, nebyly ani s předchozím ministrem financí projednány předem, předtím, než jsme se začali bavit o tomto zákonu. Takže já v podstatě s tím, co navrhuje paní kolegyně Černochová, fakt nemám žádné problémy, protože se mezi námi můžeme opravdu bavit o tom, do jaké míry je realistické tyto požadavky pokryt atž už ze stávajícího rozpočtu Ministerstva vnitra, případně z navýšení státního rozpočtu. Já netvrdím, že ty peníze tam nejsou, ale nikdo se mnou o tom nejednal, ani s mým předchůdcem.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru Ivanu Pilnému. Ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Černochové.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já děkuji panu ministru za konstruktivní přístup. Ona sice tato vláda některým profesům formálně finanční prostředky zvedla, byly krásné tiskové konference o tom, jakým způsobem teď na tom budou lépe, ale ta praxe, pane ministře, je bohužel jiná. Když jste navrhovali zvednout platy úředníkům

územně samosprávných celků, tak jste nenavýšili ty platy fakticky, protože jste obcím na to nedali víc finančních prostředků, takže se zase ty finanční prostředky braly z osobního ohodnocování, z jiných mzdových nákladů. Stejně tak to je u pedagogů. Shodou okolnosti včera jsem byla na akci, kdy jsem hovořila s několika pedagogy a říkali: no tak to navýšení našich platů spočívá v tom, že já mám menší budget pro lidi na odměny, protože jsme fyzicky ty finanční prostředky do těch našich pseudomalých rozpočtů nedostali. Takže jestli tohleto je navýšování platů ve státní správě, tak se na mě nehněvějte, ale nemí. Těch lidí, kteří si skutečně odnesou na své výplatní pásce více finančních prostředků, je minimum.

Ale děkuji za ten konstruktivní návrh, přístup, podporu toho mého návrhu. Skutečně vám garantují za sebe a za ODS, že pokud prokážete, že na to finanční krytí je, nebude ten zákon blokovat. My nemáme chuť blokovat zákon, který skutečně může být nějakou normou, která pomůže zlepšit bezpečnostní situaci, ale ne tímto způsobem, ne tímto způsobem (upozornění na čas), kdy se tady populisticky předhání jeden před druhým.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Jaroslava Faltýnka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Já bych tady vznesl jednu malou prosbu, vašim prostřednictvím, k paní kolegyni Černochové. Může nám prosím říct v konkrétních částkách, když vedeme tuto debatu, o kolik jejich dvě vlády ve dvou funkčních obdobích zvedly policii platy? A porovnejme to se zvednutím platů v tomto volebním období, vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího. Děkuji za vaši odpověď.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji, samozřejmě vystoupení předsedy klubu hnutí ANO vyvolalo reakci předsedy klubu ODS, takže budeme mít novou faktickou poznámku. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já s tím požadavkem nemám žádný problém, nicméně na Ministerstvu financí už vládnete skoro čtyři roky vy, resp. vaše hnutí, a ta čísla jsou určitě k dispozici. Tak poprosme. Jak to máme z opozice dělat, když ty údaje jsou na Ministerstvu financí? Poprosme pana ministra financí, ať to sem dá, není žádný problém. Bavme se o kontextu ekonomickém, který v té době byl. Vy saháte v tom požadavku až do roku 2006, množí z nás tady nebyli, já jsem tady taky nebyl, takže pro mě je to taky nová informace. Vy jste tehdy byl sociální demokrat, já jsem byl občanský demokrat tehdy i dnes, takže to je úplně v pořádku. (Pobavení, potlesk v lavicích ODS.) Nevím, jaký je rozdíl. Hlavně nevidím souvislost, opravdu nevidím souvislost s tím, co projednáváme, co bylo v roce 2006.

Má kolegyně vystoupila a reagovala na vystoupení pana ministra financí, který poctivě přiznal, že Ministerstvo vnitra s ním nekonzultovalo a že není schopen říct, že to tam stoprocentně je. Protože když se o tom nejedná, tak kdo může říci, že ta dohoda je učiněna? Navrhla procedurální návrh, to je všechno. Pan ministr financí

řekl, že s tím nemá problém. Já jsem doposud považoval tu debatu za korektní a věcnou, protože jestli je něco populismus, a já neříkám, že to je, tak schválit něco bez finančního krytí. V tom si přece rozumíme. A je jedno, jestli jde o platy v tomto případě, nebo o něco jiného. Můžeme schválit jakékoli nákupy, např. nemovitosti, pokud k tomu nedáte rozpočtové opatření, tak jste udělali jenom půl kroku a to je celé. Ale nemám žádný problém a můžu i já, pane ministře financí, už dva předsedové klubů mají tuhle žádost, a kdybyste svým zaměstnancům řekl, dal jim tento úkol, ať to dostanou třeba všichni členové rozpočtového i bezpečnostního výboru, já s tím nemám problém. Je to minulost, ta data existují a můžeme se přít o interpretaci, ale ta čísla budou jasná. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana poslance Faltýnka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

**Poslanec Jaroslav Faltýnek:** Typická odpověď dlouholetého klasického politika. (Pobavení v pravé části sálu.) Děkuji za tuto odpověď. Ale proč jsem já vystoupil k problematice, které vůbec nerozumím, vůbec, a nechtěl jsem vystupovat. Kolegyně Černochová tady hovořila poměrně dlouho o tom, že tato vláda pro policii neudělala nic, že nemají boty, vesty, peníze, platy, nic. Tak já se jenom ptám, co vaše dvě vlády, vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, pro ty policisty udělaly včetně konkrétního zvýšení platů v konkrétních částkách? V průměrné částce za měsíc, za rok, to je jedno. Pokud to nevíte a nepamatujete si to, tak je fajn, že jsme poprosili pana ministra financí, aby nám to napříště třeba připravil. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A mám tady další dvě faktické poznámky pana poslance Stanjury a pana poslance Blažka, ale protože je... stihnete, dobře.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já to stihnu. Já se za to nestydím, že jsem politik klasické politické strany. Hrdě se k tomu hlásím. Ale vy jste v politice déle než já, pane předsedo. To je celé, co jsem k tomu chtěl říci. Tak jestli se vy stydíte za to, že jste dlouho v politice, tak to řekněte a nedělejte to. To je celé. A je opravdu půvabné: "Já tomu vůbec nerozumím, ale je to nějaké divné. Vůbec nic o tom nevím, ale co vy jste dělali." Tak se nejdřív něco naučte k tomu, něco zjistěte, a pak k tomu vystupujte. Děkuji. (Potlesk zprava.)

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. A přerušuji bod číslo 273, třetí čtení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1024, ve třetím čtení, s tím, že jsme stále v rozpravě ve třetím čtení, to znamená, že tam faktická poznámka pana poslance Blažka jako přihláška a nemáme ani skončená závěrečná slova navrhovatele zpravodaje, když zpravodaj evidentně vystoupit chtěl. Takže v tomto ohledu nezbývá nic jiného než respektovat usnesení

Poslanecké sněmovny s tím, že toto přerušení zatím dávám na horu jednotlivých návrhů zákonů, které byly, a budeme muset o něm rozhodnout po projednání bodu 277, který je pevně zařazen na jedenáctou hodinu.

277.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb.,  
o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh  
/sněmovní tisk 989/ - třetí čtení**

Požádám pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, požádám pana poslance Petra Kudelu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Jde o třetí čtení. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 989/3, který byl doručen 24. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 989/4.

Ptám se navrhovatele, tedy ministra Havlíčka, jestli má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Takže, pane ministrě, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážné paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi krátce zrekapitulovat vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, který předkládáme z důvodu zajištění rádné adaptace právních předpisů Evropské unie. Jedná se o tři nová nařízení Evropského parlamentu a Rady v oblasti lanových drah, osobních ochranných prostředků a spotřebičů plynných paliv. Značná část ustanovení v těchto nařízeních je aplikovatelná přímo. V našem právním rádu je nutné ještě vlastními postupy zajistit dozor nad trhem a určit jazyk, v němž mají být poskytovány návody, bezpečnostní informace pro uživatele výrobků a prohlášení o shodě. Předkládanou novelou zákona o posuzování shody dochází i k technickému zpřesnění některých současných ustanovení zákona.

S uplatněnými pozměňovacími návrhy souhlasím a chtěl bych vás závěrem požádat o podporu tohoto návrhu zákona při třetím čtení. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu Jiřímu Havlíčkovi a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Do rozpravy, pane zpravodaji? Dobре. Takže v rozpravě pan poslanec Petr Kudela.

**Poslanec Petr Kudela:** Dámy a páновé, jen krátce uvedu, že druhé čtení tohoto zákona proběhlo zde 25. května. Při tomto druhém čtení nebyly předloženy žádné pozměňovací návrhy a hospodářský výbor projednal tento materiál dne 31. května a přijal k tomu doporučující usnesení. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Kdo dál v rozpravě? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se, je zájem o závěrečná slova po rozpravě ve

třetím čtení? Není tomu tak. A můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru pana poslance Petra Kudelu, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a vyjádřil se k nim. O totéž žádám pana ministra. Prosím, pane zpravodaji, procedura hlasování.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Při projednávání tohoto materiálu byly předloženy pozměňovací návrhy pouze na prvním projednávání v hospodářském výboru. Tyto pozměňovací návrhy byly projednány a doporučují se k přijetí. Na posledním zasedání hospodářského výboru hospodářský výbor navrhuje proceduru – mohu ji načíst? (Předsedající: Ano. Ano, je to váš úkol.)

Navrhuje se, aby se hlasovalo nejprve o legislativně technických úpravách. (Předsedající: Nebyly předneseny.) Nebyly předneseny. Potom aby se hlasovalo o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru pod písmenem A a za třetí aby se hlasovalo o návrhu zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Takže máme před sebou jeden pozměňovací návrh a hlasování o návrhu jako celku. Žádá někdo, aby se schválila procedura? Nežádá. Můžeme tedy přikročit rovnou k hlasování o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru pod písmenem A. Je to tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Petr Kudela:** Ano. Navrhoji, aby se hlasovalo o pozměňovacím návrhu hospodářského výboru, mé stanovisko je doporučující.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Pane ministře? (Souhlasím.) Dobре, děkuji.

Rozhodneme v hlasování číslo 325, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro pozměňovací návrh hospodářského výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 325, z přítomných 145 pro 120, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Protože byly vyčerpány pozměňovací návrhy, které byly, můžeme přikročit k hlasování o návrhu jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, podle sněmovního tisku 989, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování 326, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 326, z přítomných 145 pro 114, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod 277.

Nyní máme před sebou také po tomto bodu zařazený bod

**278.**

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 64/1986 Sb.,  
o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon  
č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 995/ - třetí čtení**

Pan ministr zůstal u stolku zpravodajů, totéž činí paní poslankyně Květa Matušovská, která je zpravodajkou garančního hospodářského výboru. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 995/3, který byl doručen 24. května letošního roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 995/4.

Ptám se pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, jestli chce za navrhovatele vystoupit při otevření rozpravy. Je tomu tak. Pane ministro, máte slovo.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ve třetím čtení projednáváme vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o České obchodní inspekci a zákon o ochraně spotřebitele. Tento návrh má za cíl zejména legislativně ukotvit nové kontrolní nástroje pro inspektory České obchodní inspekce, které zajistí adekvátní reakce ze strany dozorového orgánu na nově se rozmáhající obchodní praktiky na trhu. Pomoci těchto nástrojů se zajistí potřebná míra ochrany spotřebitelů, což by mělo být, jak se domnívám, ve všeobecném zájmu.

Mezi nově navrhované nástroje patří pravomoc požadovat od subjektů zapojených v doménovém řetězci informace o identitě provozovatelů e-shopů porušujících příslušnou legislativu na ochranu spotřebitele, jejichž kontaktní údaje nejsou dohledatelné.

Návrh zákona také zakotvuje oprávnění pro inspektory České obchodní inspekce zjednat si v souvislosti s výkonem kontroly přístup do uzavřených prostor prodávajícího, v nichž se prokazatelně nacházejí především nebezpečné výrobky nebo padélky. Další novinku představuje ustanovení zajišťující ochranu osobních údajů inspektorů České obchodní inspekce, na jejichž bezpečnost stávající právní předpisy příliš nemyslí, a to především při kontrolním nákupu, kdy jsou od nich ze strany prodávajícího vyžadovány jejich osobní údaje obdobně, jako je tomu při nákupech běžných spotřebitelů. Zákon také upravuje podrobná pravidla, která se týkají kontrolního nákupu, jimiž se vyjasňují vzájemné povinnosti České obchodní inspekce a kontrolované osoby a jejichž absence způsobovala v praxi řadu problémů. V neposlední řadě obsahuje návrh zákona velmi důležité změny v návaznosti na další, již přijatou legislativu, například zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, sjednocuje terminologii, odstraňuje některé duplicitu a zjednoduší současný text. Bez všech těchto nástrojů by Česká obchodní inspekce nebyla schopna dosáhnout svého poslání chránit české spotřebitele a eliminovat nežádoucí obchodní praktiky na trhu postihováním nepočitivých prodejců ve správném řízení.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto bych vás chtěl požádat o podporu tohoto zákona ve třetím čtení. Doporučuji schválení pozměňujících návrhů

hospodářského výboru, které jsou uvedeny pod body A, naopak pozměňovací návrhy uvedené pod body B1 a B2 schválit nedoporučuji. Děkuji vám za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Jiřímu Havlíčkovi. Než budeme pokračovat, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 11.20 se omlouvá pan poslanec Josef Nekl z pracovních důvodů, od 12 hodin se omlouvá pan poslanec Jaroslav Holík z pracovních důvodů a od 12.30 se omlouvá pan poslanec Karel Pražák.

Nemám žádnou písemnou přihlášku do rozpravy. Z místa se nikdo nehlásí. Mohu rozpravu... Pardon. Hlási se paní poslankyně Jana Černochová do rozpravy ve třetím čtení. Máte slovo, paní poslankyně.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji. Chtěla bych moc poprosit pana ministra, jestli by mohl ubezpečit Poslaneckou sněmovnu, že v tomto návrhu zákona není to nové, de facto neomezené a zcela bezprecedentní oprávnění pro inspektory, tak jak jsme o tom tady hovořili ještě za vašeho předchůdce. Myslím, že vy jste ještě v pozici ministra nebyl a někdo z kolegů tady vystoupil s tím, že přece není v pořádku, že lidé, kteří nejsou příslušníky ozbrojených ani bezpečnostních sborů, budou mít de facto neomezené právo někoho kontrolovat, dokonce v utajení, v převlecích, s identitou, která jim bude poskytována v rámci nějakého krytí.

Skutečně chceme, aby toto oprávnění měli inspektoři ČOI? Jestli byste byl tak laskav a vyjádříte se k tomu, protože já si myslím, že na klub občanských demokratů to vaše vyjádření určitě bude mít vliv. Protože si neumíme představit, že bychom měli podpořit normu, ve které něco takového bude. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji paní poslankyni Janě Černochové. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pan ministr se... (Hlási se ministr Jiří Havlíček.) Nebo v rozpravě ještě pane ministre, nebo v závěrečném slově? (V závěrečném slově.) V závěrečném slově. Dobře. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. K závěrečnému slovu se hlásí pan ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček. Prosím, pane ministre.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Děkuji, pane místopředsedo. Jenom bych krátce reagoval na paní poslankyni vaším prostřednictvím. Ano, toto ustanovení návrh zákona obsahuje. Pozměňovací návrh podaný panem poslancem Váňou tento návrh odstraňuje. Doporučuji Poslanecké sněmovně hlasovat pro to, aby tam tento návrh zůstal. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Tak, dobře. S přednostním právem předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Pan ministr neumožnil kolegům reagovat. Takže musím já za klub. Protože kdybyste to řekl v rozpravě, tak mohli ti, které to podrobněji zajímá, říct své názory. Pane ministre, já vím, že se to občas dělá. Otázka

je "proč?" a odpověď zní proto. Takhle jsme zatím vedli debatu. A já jsem se teď díval do stenozáznamu z prvního čtení a tady kolegové napříč politických spektrem vyjadřovali obavu o zdraví a bezpečnost těchto lidí, kteří budou používat krycí identitu, a tak dále a tak dále.

Jak to máte zabezpečené? Mají se pohybovat podle důvodové zprávy v opravdu kriminálním prostředí bez toho, že by byli ozbrojeni. Vy tady vytváříte policii bez pravomoci policie. To je policie, která ovšem není ozbrojenou složkou. To je poměrně zvláštní. A tady to prochází, nikoho to nezajímá, už je pátek, je to technický bod. To není technický bod. To není, jak pan ministr říkal, takové vyjasnění legislativy a zjednodušení zákona. To byly jedny z důvodů, které jste říkal, pane ministře.

Mohl byste nám tedy odpovědět, jak ti lidé budou vybaveni? Proč je chcete posílat do tak riskantních operací, jak o nich píšete, například bez vyzbrojení? Kolik předpokládáte, že bude krycích identit? Co to znamená? Budou mít falešné doklady? Já tomu úplně nerozumím. Měli bychom si to říct, než k tomu začneme hlasovat. A pan poslanec Váňa to správně navrhuje vyřadit a místo toho, aby pan ministr řekl, proč si myslí, že to není správné, tak říká – no, já budu proti. A proč? Proto. Je to náš návrh. A to je opravdu nebezpečné. My se domníváme – pokud má pan ministr jiný názor, já mu ho neberu, ale ať nám ho zkusí vysvětlit. Jak si takovou činnost vlastně představuje? Kolik těch inspektorů vybavíte falešnými občankami, falešným životopisem, já nevím čím vším? Protože vy je opravdu chcete posílat do nebezpečného prostředí.

A je to, říkám – určitě jste dělal to co já, že jste si přečetl rozpravu v prvém čtení. Pokud ne, tak aspoň teď se na to podívejte. Například na výhrady vašich stranických kolegů, abych neříkal, abyste poslouchal opozici. Jak říkám, ty obavy a rozpaky z těchto ustanovení tady padaly z mnoha poslaneckých klubů. Bez ohledu na to, jestli to je vládní, nebo opoziční klub. A jako bychom na pozapomněli, teď jsme řekli – rychle, rychle, technický bod, zpřesnění pojmu a zjednodušení.

A druhý dotaz, pane ministře. V čem je to zjednodušení? Vždycky taková ta obecná věta – tato novela přináší zjednodušení. No a mě by zajímalo v čem. Já tam žádné zjednodušení bohužel nevidím, ale možná jsem se nedival pozorně a možná jsem to přehlédl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. A ještě než přikročíme k dalšímu kroku, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to paní poslankyně Marta Semelová od 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Borka z osobních důvodů od 11.30 a pan poslanec Stanislav Grospič také od 11.30 z osobních důvodů. Omlouvají se z dnešního jednání.

Pokud se nikdo nehlásí... Pan ministr se hlásí. Jakmile vystoupí, bude znova otevřena rozprava ve třetím čtení, protože závěrečné slovo už využil. Máte slovo, pane ministře.

**Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:** Budu jenom krátce reagovat na svého předečníka. Ona ta debata, vážený pane předsedo, měla probíhat na jednání

hospodářského výboru. A všichni kritici, kteří toto ustanovení, které je v návrhu zákona představováno a nově zaváděno, se obou schůzí, na kterých toto téma bylo projednáváno, nezúčastnili. Byli tam připraveni moji kolegové, byli tam kolegové z České obchodní inspekce, kteří byli připraveni dopodrobna tyto informace a argumenty, proč se tento návrh zavádí, detailně ozrejmit.

Institut změněné identity s sebou nese významný aspekt ochrany, ochrany pro ty inspektoře, pro ty kontrolory, kteří chodí do terénu. Jde o to, že je potřeba, abychom je ochraňovali z hlediska účinného potírání nekalých obchodních praktik. V některých případech je to velmi obtížné prokázat, pokud inspektor sám nebude vystupovat jako spotřebitel, a to včetně sepisování návrhu konkrétní smlouvy. Aby nebyla právě tato kontrola zmařena, musel by inspektor předložit obchodníkovi vlastní občanský průkaz s uvedením svého jména, bydliště nebo konkrétních rodinných příslušníků. Nepovažuji to za spravedlivé a nepovažuji to za etické, abychom kontroly České obchodní inspekce právě tomuto vystavovali. Myslím si – a ty případy tady jsou i z minulosti – že inspektoři České obchodní inspekce byli v minulosti často vystaveni fyzickým útokům v blízkosti svého bydliště, a myslím si, že bychom jim měli i díky tomuto napomoci.

Argument, že navržená oprávnění pro kontrolující inspektory nemají srovnání s jinými dozory, dohledy nebo dalšími formami kontrol, kterými v České republice disponují správní úřady při zajišťování protiprávní činnosti na úrovni přestupků, nemůže obstát, a to zejména s ohledem na vývoj obchodních praktik některých nepoctivých podnikatelů, které spadají právě do působnosti kontrol České obchodní inspekce.

Myslím, že je potřeba po proběhlé debatě hlasovat. Bude to politické rozhodnutí, jestli kontrolorům České obchodní inspekce dáme tuto možnost, nebo ne. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu ministru v obnovené rozpravě. Nejdříve faktická poznámka pana poslance Kučery, potom paní poslankyně Černochové. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom poprosit pana ministra průmyslu, aby skutečně umožnil poslancům se ptát na novely zákona, resp. na jejich aspekty taky při jednání Poslanecké sněmovny. Určitě to není možnost jenom na hospodářském výboru, resp. na jakém jiném výboru, to znamená, neplatí to, že kdo má nějaký dotaz, nechť prosím přijde na výbor a tam se zeptá, tady to už jenom odhlasujme. Toto je určitě pravidlo, které tady nechceme zavádět. A neberme možnost žádnému poslanci, aby mohl vystoupit a na cokoli se tady v rozpravě zeptat. Doufám, že to takhle ani nebylo myšleno.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Černochové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Částečně už to řekl kolega Kučera. Já jsem sama ve dvou výborech, ve výboru pro obranu a pro bezpečnost, a bohužel tyto výbory zasedají zpravidla ve stejném termínu, kdy zasedají třeba výbory rozpočtový nebo hospodářský, takže při sebelepší vůli bych si tam nemohla jít sednout. To za prvé.

Za druhé by mě zajímalo, jestli tedy ta disharmonie mezi panem ministrem a prostřednictvím pana místopředsedy předsedou bezpečnostního výboru Váňou může být vysvětlena, protože já samozřejmě budu podporovat návrh svého kolegy z bezpečnostního výboru, protože věřím, že on, ač je ze stejné strany jako pan ministr, tak vyhodnotil ta rizika, vyhodnotil to, že skutečně touto normou se dostáváme do francouzské komedie s Louisem de Funes v hlavní roli Křídýlko nebo stehýnko. Tohle, pane ministře, chcete? Můžete tedy prosím vysvětlit mně a možná, nevím, jestli to bude zajímat pana Váňu také, z čeho vyplývá ta vaše jistota, že to bude fungovat? A jestli vám to přijde v demokratické společnosti, ve společnosti, pro které podnikatelé jsou dneska sprosté slovo, vás předčeňlík (předchůdce?) je nazval dokonce příživníky, tak jestli tímto způsobem těm příživníkům vy chcete dál házet klacky pod nohy? Já jsem ve vás měla naději, že vy budete jiný, než byl vás předchůdce. Vím, že tuto normu jste po něm podědil, ale je čas, ještě je čas s touto normou něco udělat.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji. Máme tady množství faktických poznámek.

**Poslankyně Jana Černochová:** Pardon, pane místopředsedo, pan ministr vnitra mě opravil správně. Neřekl příživníci, řekl paraziti.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Vy mě nutíte, abych byl víc než tolerance. Dobře. Tak. Faktické poznámky – pan poslanec Kudela, Váňa, Chalupa a Benda. První tedy faktická poznámka pana poslance Petra Kudely. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Petr Kudela:** Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, dámy a pánoně, já jsem tuto normu projednal přímo s pracovníky České obchodní inspekce, a to jak na té nejvyšší úrovni, tak i s pracovníky přímo v terénní práci. Jejich práce není sranda. To není legrace. Jsem rád za to, co dělají, protože dohlížejí na to, aby když se podniká a komunikuje se se spotřebitelem, aby ta komunikace byla férová. Sám jsem se setkal s případy, kdy mi nabízejí, který něco nabízel, nechtěl dát smlouvu do ruky, jenom za předpokladu, že jí podepiši. Věřím, že toto opatření, které se teď přijímá, bude jenom ku prospěchu spotřebitelů. A osobně toto opatření a ten návrh, tak jak je koncipován, doporučuji k přijetí. Děkuji.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Petru Kudelovi za dodržení času k faktické poznámce. Další faktickou poznámku má pan poslanec

Roman Váňa a připraví se pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Roman Váňa:** Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s panem ministrem jsme samozřejmě tu včetně velmi podrobně konzultovali. Konzultovali jsme ji s pracovníky ministerstva i se zástupci České obchodní inspekce. Chtěl bych vás ujistit, že tento nástroj je v zákoně velmi podrobně a dobře ošetřen, že bude, pokud bude schválen, velmi účinným nástrojem pro práci České obchodní inspekce. A ten spor, který v té věci pouze je, je o tom, zda tento nástroj není příliš silný pro Českou obchodní inspekci, když žádný jiný orgán, který se zabývá bojem s přestupky, takovouto pravomoc nemá. Jedná se spíše o pravomoc policejní nebo o pravomoc, která je obvyklá u příslušníků zpravodajských služeb. To je věc, kterou zde můžeme posoudit politicky, zda chceme tedy takto posílit Českou obchodní inspekci, či zda jí tento nástroj do rukou nedáme.

Nicméně znova opakuji, v tom návrhu zákona je to velmi podrobně ošetřeno, promyšleno. A ty argumenty, které dáváme proti tomu, jsou skutečně ryze odborné, kdy skutečně je to mimořádně silný nástroj a z pohledu zaměstnanců České obchodní inspekce, kdy tedy nejsou ve služebním poměru, nejsou bezpečnostní ani ozbrojeným sborem, by to případně mohlo nést nebezpečí i pro ně samotné. Ale to je otázka potom zavedení do praxe. Takže to můžeme rozhodnout v rámci hlasování o pozměňovacích návrzích a o schválení zákona jako celku.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji panu poslanci Romanu Váňovi. A nyní taktéž s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa a připraví se pan kolega Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuju za slovo. Vážené dámy a pánové, některé faktické vyprovokovala poznámka paní kolegyně Černochové vaším prostřednictvím. Vůbec nechápu propojení toho, že Česká obchodní inspekce nebo její terénní pracovníci budou mít nějakou řekněme falešnou identitu, s tím, že budeme trápit zase živnostníky a podobně. To jsem fakt nepochopil, jaký to má k tomu vůbec vztah.

A připojuji se k tomu, co tady bylo řečeno. Jako ti lidé, jejich práce si samozřejmě vážím, a ti lidé v tom terénu, to není obyčejný terén. Oni se pohybují v prostředí, řekněme, kde jsou lidé nečeského původu, abych byl korektní, a skutečně jde o jejich ochranu. Protože ta bezpečnostní situace, a paní kolegyně Černochová vaším prostřednictvím to určitě chápe, že bezpečnostní prostředí se velice výrazně zhoršuje a bude se zhoršovat. Takže já v tom vůbec nevidím problém, aby tito lidé, kteří chodí kontrolovat různé tržnice, různé bufety, lidi, kteří mají nějaký azyl a podobně, aby byli příslušným způsobem chráněni. Děkuju.

**Místopředseda PSP Vojtěch Filip:** Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Budu konstatovat, že máme před sebou nejméně tři faktické poznámky –

pana poslance Marka Bendy, Petru Bendlu, paní Jany Černochové a řádně přihlášeného v rozpravě pana poslance Martina Klovratníka.

Pan poslanec Huml má náhradní kartu číslo 72.

Nyní faktická poznámka pana poslance Marka Bendy. Máte slovo, pane poslanče.

**Poslanec Marek Benda:** Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené dámy a vážení pánové, poslouchám to se zájmem. Jestli máme pocit, že Česká obchodní inspekce – teď reagují spíš na svého předčečníka – má být orgánem, který se zabývá bezpečností této země, tak mám trochu dojem, že jsme někde úplně jinde.

Pan ministr nám tady tak jako naznačuje, že by to měl způsob, jak bojovat se šmejdou, zjednodušeně řečeno. Tomu bych ještě rozuměl. Ale pak to opravdu není o těch cizojazyčných tržnicích, které také známe, kde naprosto nepochybují o tom, že ten problém je veliký. Ale tam mají určitě zasahovat policejní jednotky, které jsou ve služebním poměru, mají ochranu služebního poměru, a v žádném případě ne Česká obchodní inspekce. Tak to za prvé.

Za druhé mám dojem, že pokud je tady zásadní rozpor mezi ministrem a předsedou výboru pro bezpečnost, kde předseda výboru pro bezpečnost podává nějaký návrh, který směřuje k omezení této kompetence, a ministr na takový návrh od vlastního stranického kolegy říká ne, tak doporučuji, abychom ten návrh zákona ještě znova přikázali k projednání bezpečnostnímu výboru.

Čili navrhoji a dávám procedurální návrh na to, abychom provedli opakování druhého čtení. Myslím, že to je procedurální návrh na opakování druhého čtení, ale můžeme se samozřejmě přít, je to každopádně návrh v souladu s § 95 jednacího řádu, když se mě snaží předseda mého klubu opravovat, že neumím ten jednací řád. Já myslím, že ho umím. Nicméně dávám návrh na opakování druhého čtení, abychom měli šanci ještě návrh zákona přikázat do bezpečnostního výboru a od něj si vyžádat stanovisko, jak velká rizika tam vidíme.

Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Padl procedurální návrh ohledně vrácení tohoto bodu do druhého čtení. Přivolám kolegyně a kolegy z předsály, než o něm dám hlasovat. Je to stejný případ, který jsme měli v průběhu tohoto týdne, s tím, že bylo řečeno, že se vyžádá stanovisko legislativy. Já vás požádám o chvíli strpení. (Konzultace mimo mikrofon.)

Takže k průběhu hlasování dám odpověď, že se to bude hlasovat po uzavření rozpravy. Byť se jedná o procedurální návrh, tak ho dám hlasovat až po uzavření rozpravy.

Budeme pokračovat s dalšími faktickými poznámkami. Další vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, já z toho, co už tady dneska padlo, mám zkušenosti z fungování Státní zemědělské a potravinářské inspekce, která se také často pohybuje ve velmi kriminálním prostředí, koneckonců

máme v poslední době zkušenosti s pančováním alkoholu apod., kde šlo opravdu o život lidí. A neumím si představit, že by Česká zemědělská a potravinářská inspekce nespolupracovala s Policií České republiky, dokonce s těmi utajenými složkami, protože se jednalo o kriminální zločin velkého rozsahu, a neumím si představit, že by vznikala jakási nová policejní složka, protože v okamžiku, kdy tady má někdo novou identitu, vystupuje pod jiným jménem atd. atd., že by nebyl pod kontrolou možného zneužití, protože lidi jsou jenom lidí. Dokonce Poslanecká sněmovna má systém kontroly Bezpečnostní informační služby a dalších složek, které se pohybují v této oblasti. Zajímalo by mě, jakým způsobem, a je-li vůbec zpracován nějaký systém kontroly fungování takovýmito pravomocem vybavených lidí, protože jenom řít "oni to potřebují, tak jim to dejme", ale nebudeme-li mít systém kontroly, pak jsme úplní blázni.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další faktickou poznámku má přihlášenu pan poslanec Pavel Volčík. Nevidím pana poslance, v tom případě ruším faktickou poznámku a vystoupí pan poslanec Kolovratník, rádně přihlášený do rozpravy. Pane poslanče. Připraví se pan poslanec Laudát. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Dobrý den, děkuji za slovo a chci se kriticky obrátit na kolegy z ODS a říct: To si snad z nás děláte, kolegyně a kolegové, srandu. (Předsedající: Mým prostřednictvím.) Prostřednictvím pana předsedajícího.

A proč tohle říkám? Tento zákon, je to už asi podruhé, kdy se zastávám pana ministra průmyslu, ale i tentokrát to udělám rád, byl rádně projednán ve výborech. Opakuji, garančním výborem byl hospodářský výbor, kde jsem minulý týden ve středu byl pověřen řízením a byl jsem u toho. Vaši kolegové, ani jeden, na tom garančním výboru nebyli. Myslím si, že je zbytečné, abych teď připomíнал jednací řád Poslanecké sněmovny, tuším, že je to § 95 odst. 2 o třetím čtení. Chápu a respektuji, že tady panuje naše dohoda, že i ve třetím čtení se k zákonům a k jejich obsahu dále vyjadřujeme. Ale vy tady slyšíte od pana ministra nějaké vysvětlení, slyšíte i od pana předsedy Váni jeho vysvětlení, o čem ten spor nebo politický náhled, názor na míru těch kompetencí je, a můžeme se ve třetím čtení rozhodnout. A najednou tady slyšíme litanie, jak to nebylo prodiskutováno, kdo to po kom podědil, že tady není soulad mezi výbory atd. atd. Chápu a ctím vaši roli opozice, která zákony obstrukuje a vyjadřuje se k nim, ale znova, kolegyně a kolegové, opakuji. Ten zákon byl přikázán garančnímu výboru, a to hospodářskému. A tady musím potvrdit slova pana ministra, byl tam šéf ČOI, byl tam zástupce České obchodní inspekce, diskutovali jsme o tom, a to, že vaši kolegové nebo vaši zástupci anebo i vy sami, paní poslankyně Černochová s panem předsedou Stanjurou, který tam asi půl hodiny poté osobně byl kvůli jinému zákonu, mohli jste přijít, byli byste vítáni na hospodářském výboru. Mohli jste se s námi do té diskuse zapojit. Tak prosím nezneužívejte třetí čtení k tému argumentům. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. Nejprve vystoupí paní poslankyně Černochová, připraví se pan poslanec Bendl a další. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Pan kolega Koločratník vaším prostřednictvím předvedl to, jaký je demokrat každým coulem. Zpochybňovat tady právo Poslanecké sněmovny ptát se ministra v jakémkoli čtení na to, co je předmětem zákona, nota bene když první čtení ještě probíhalo za jiného ministra – tak chováte se opravdu jako čuně, pane kolego prostřednictvím pana místopředsedy! Jestli toto někomu z této Poslanecké sněmovny vyčítáte, protože skutečně tady se měnil ministr průmyslu a obchodu, zaznávalo tady ohledně nových pravomocí ČOI, tak tyto informace tady zaznávaly od členů vládní koalice, nikoli od opozice. Přehrajte si to na záznamu, ale skutečně, to je naprosto...

Vy jste nepochopil za třiapůl roku, co tady sedíte, o čem ta Poslanecká sněmovna je. (Hovoří velmi důrazně.) Bodejť byste to pochopil! Pokud vás šéf vašeho hnutí říká, že to je žvanírna, tak vy, jak máte vymleté mozky, tak prostě na tu rétoriku všichni přistupujete! Ale Poslanecká sněmovna je orgánem, který má kontrolovat vládu České republiky, a v jakémkoli čtení. Jako poslanci máme právo se ptát na věci, které v těch normách jsou. A jestli tady někomu říkáte, že měl být v tomto výboru a v jiném výboru, tak ty výbory pojďme udělat jedny, kde se bude projednávat všechno, co potom přijde na program Sněmovny, abychom tam mohli být všichni. Vždyť přece víte, že ty výbory zasedají ve stejných termínech a že není v lidských silách i pro členy těch výborů, aby se mohli účastnit obou naráz. Můj problém to není, já jsem ve výborech jiných, ale třeba na tuto záležitost bych se velmi ráda přišla podívat, ale neměla jsem možnost, protože zasedal výbor jiný. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Takže nás tady prosím neškolte. Jsme na půdě Poslanecké sněmovny a děláme tady pouze to, na co máme právo!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Další vystoupí pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Koločratníkovi, třeba jiným tónem, nicméně ve stejné věci.

Nejsem členem hospodářského výboru, neměl jsem šanci být na jeho jednání a nemůžu znát dokonale problematiku každého zákona, který touto Sněmovnou prochází. To musí vědět každý z vás. A je unfer tady říkat "vždyť tam všichni můžete být". To prostě není v lidských silách.

A já stojím jenom o jednu prostou odpověď: Jaký systém kontroly oproti zneužití takovéto pravomoci je vypracován? Jestliže máme, pokud je tady v České republice nějaká složka policejní, vojenská atd. vybavená nějakými výjimečnými pravomocemi, a tohle výjimečné pravomoci jsou, jakým způsobem bude kontrolováno jejich možné zneužití? Protože my jdeme opravdu za významnou hranici. Já mám zkušenosť s fungováním Státní zemědělské a potravinářské inspekce, ti jednotliví inspektoré také chodí do velmi problematických sporů, kde nejde jenom o to, že se dohadují o výši pokuty, a o to, jestli se prokazuje, či neprokazuje. Je to často nebezpečné. Ale využívají k tomu, a jsou často velmi úspěšní, využívají orgánů policie, všech složek, které jsou v tu chvíli k dispozici, poměrně značně, je-li tam nějaký vážnější problém. A je opravdu na zvážení, jestli někomu dát takovou

pravomoc. A je bláznovství dát ji někomu, když nemám vybudovaný systém kontroly.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Dnes od 11.45 se z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Petr Adam.

Dále s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Stanjura a připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Podle jednacího řádu reagují na proběhlou rozpravu a na vystoupení pana poslance Kolovratníka. Já odteď asi fakt začnu sledovat body, které projednával rozpočtový výbor, a v okamžiku, kdy vystoupíte, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, vám řeknu: Proč jste nebyl u nás na rozpočťáku? Tam jsme si to mohli říct.

To nemá žádnou logiku. A když už jste říkal, že (nesrozumitelné) hospodářský výbor, ano, já jsem tam byl jako předkladatel, tak to řekneme celé: Dostal jsem čas, kdy se mám dostavit, slušně jsem poprosil dopředu, že pokud bude zpoždění předchozích bodů, čemuž rozumím, abych dostal zprávu. A jak to bylo? Vy jste to jednání řídil, pane místopředsedo hospodářského výboru prostřednictvím pana místopředsedy. Zpoždění 30 minut, žádnou zprávu jsem nedostal. A to vám příšlo normální. Tak když se tady máme cvičit z toho, co je kolegiální a kdo má kdy přijít, tak je taky slušnost říct, v kolik se který bod projednává. A pokud je zpoždění – já tomu rozumím – tak to včas oznámit. A říkám, já jsem navíc požádal dopředu, pokud se to stane. Nabourali jste mi celý odpolední program, nic jsem neřekl. Já bych o tom nemluvil, kdybyste nás tady nemistroval, že jsme měli sedět na vašem výboru a tam si to říct.

Vždyť my ani nevíme, kdy se to bude projednávat! Ani já jako předkladatel návrhu zákona to prostě nevím. Seděli jsme tam spolu! Mluvili taxikáři, taxislužby a zákon o Hospodářské a Agrární komoře čekal a čekal a čekal. A člověk má nějaký harmonogram. A byl to výborový týden a byly jiné výbory. Tak když není žádný argument, věcný, tak se aspoň použije nefér argument: Měli jste být tam. Tak já vás zvu třeba ve středu, přijďte na rozpočtový výbor, máme tam plno zajímavých bodů. A běda, jak k nim vystoupíte na plénu! Tak se hned budu ptát, to jsem vás pozval dopředu, pět dnů! Jestli chcete, tak vám přepošlu pozvánku, nebo tady poprosím předsedu rozpočtového výboru, aby speciálně pozvali pana místopředsedu hospodářského výboru. Přijďte podebatovat o zajišťovacích příkazech ve 13.30! Velmi zajímavá debata! (Upozornění na čas. Potlesk několika poslanců zprava.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Chalupa. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já také vaším prostřednictvím budu reagovat na kolegu Kolovratníka. Čím víc se blíží konec tohoto volebního období, tím víc jsem v úzasu, co všechno je možné a co všechno tady zaznívá a jak neproduktivní jsou v podstatě naše diskuse. Já bych jenom kolegovi

Kolovratníkovi připomněl, že jsme všichni složili nějaký poslanecký slib a ten poslanecký slib kromě jiného říká, že budu hlasovat a že to hlasování je věc, za kterou zodpovídám sobě, svému svědomí a svým voličům. A abych mohl hlasovat, musím ty informace mít. A když se vynoří ve třetím čtení problém, který se vynořil, tak na něj chci znát odpověď. A nebyl jsem na tom příslušném výboru, není to také moje povinnost. Tak jak tady všichni říkají, sedíme v řadě jiných výborů a nemůžeme úplně přesně všechno sledovat. To bychom potom nemuseli mít to dnešní zasedání, kdy sedíme celá Sněmovna. Povinnost těch výborů je to projednat a Sněmovně to zdůvodnit a přesvědčit nás, že se rozhodl ten výbor správně. Nic jiného nepotřebuji.

A proto se ptám, jak to tedy bude? Máme tu ČOI, máme ty obyčejné holky, co přicházejí do těch krámu a nechají si navážit 20 deka šunky, a když je to o tří deka míň, tak o tom sepíší protokol. Ty také budou mít možnost, nebo bude možnost dát jim skrytu identitu a poslat je do rizikového pole? Jak budou ti lidé vybíráni? Jakou budou mít zodpovědnost? Jak budou kontrolováni? My tady vytváříme novou bezpečnostní složku. Novou složku, která bude fungovat naprosto bez jakékoliv kontroly. Rozumím tomu, co říká kolega Benda. Jestliže ČOI má oblast, která je riziková, kde se pohybují – říkejme to natvrdo – zločinci, musí tam jít policie. (Upozornění na čas.) Ne někdo z ČOI.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Chalupa, připraví se pan ministr Pilný. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Chalupa:** Děkuji. Vážené dámy a pánové. Já před třemi a půl roky, když jsem sem vstupoval, tak jsem sem vstupoval úctou a rád bych, aby si tato Sněmovna moji úctu dál zasloužila. Chtěl bych vyzvat pana předsedajícího, aby udržel jakýsi styl diskuse. Rozhodně tady nemíním poslouchat slova jako je čuňata nebo vymytný mozky. Paní kolegyně vaším prostřednictvím je asi od rána rozjetá, tomu rozumím. Nicméně zachovejme si slušnost! Ode mě jste tady nikdy neslyšeli žádný vulgární výraz, a pokud ano, tak jsem to teď pouze opakoval po někom, kdo to tady vyslovil.

A pokud jde o to, souhlasím s panem předčeňkem vaším prostřednictvím, toto je skutečně neproduktivní diskuse. Protože u nás to funguje tak, že přijde zákon do prvního čtení a máme ve výboru zpravodaje. Ti zpravodajové to zpracují, chodí na ty výbory, do druhého čtení, informují svůj klub o tom, a pokud v klubu má někdo problém, tak se to ten zpravodaj dozvídá a chodí na to řešení na ty výbory, aby vyřešil ten problém. Protože to třetí čtení skutečně není o tom, co se má řešit na těch výborech. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také děkuji. Nyní pan ministr Pilný, připraví se paní poslankyně Černochová s faktickou poznámkou. Prosím.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení kolegové a kolegyně, já přestože patřím do toho spolku vymytých hlav, který tady označila paní poslankyně Černochová, tak bych ve svém vymyté hlavě zopakoval

základní fakta. Tento zákon tady byl projednán v prvním čtení, ve druhém čtení. Byl celkem třikrát projednáván na hospodářském výboru. Já už předsedou hospodářského výboru nebyl na té poslední schůzi, takže nevím, jak probíhal tam. Ale musím upozornit, že během těch prvních dvou projednávání tam prakticky vůbec nebyli žádní poslanci opozice, která o tom teď mluví. A pokud tam byli, tak se vůbec nevyjadřovali. Takže o čem to tady mluvíme?

Promiňte, já nejsem tak emocionální, ale ta vymytá hlava holt už jenom dokáže mluvit o faktach. (Potlesk několika poslanců ANO.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní paní poslankyně Černochová. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** To je stále dokolečka. Já nevím, jestli si pan ministr financí seděl na uších a neslyšel, co tady říkal pan kolega Stanjura, proč nemohl být v tu danou chvíli na výboru, kdy se to projednávalo. Ale asi to je opravdu házení hrachu na stěnu.

Ale k tomu, co tady říkal pan kolega Chalupa prostřednictvím pana místopředsedy. Ano, skutečně, pan kolega Chalupa tady možná mluví úplně občas nesmyslně, takže mu nerozumí ani jeho vlastní kolegové, ale nemluví sprostě. Zato pan bývalý ministr financí a šéf jejich hnutí Babiš, ten má vytříbený slovník. To, že se rozhodl, že bude kampaňovat a nebude chodit už do konce volebního období do práce, to je druhá věc. Ale asi jste díky tomu, že ho tady teď moc často nevidíte, zapomněli na to, jaký slovník, jaké urážky tady používal tento pán, jakými nás častoval.

To, že se rozhodl, že bude kampaňovat a nebude chodit už do konce volebního období do práce, to je druhá věc. Ale asi jste díky tomu, že ho tady teď moc často nevidíte, zapomněli na to, jaký slovník, jaké urážky tady používal tento pán, jakými nás častoval.

A pokud tady někdo z kolegů naprostoto neférovým způsobem začne popírat parlamentní demokracii a její principy, tak já na to reagovat budu. A budu na to reagovat způsobem, jakým jsem na to zareagovala, protože skutečně komu není rady, tomu není pomoc. A možná by si předseda volebního výboru měl konečně přečíst Ústavu České republiky a dozvědět se něco z historie parlamentarismu v našich zemích, aby věděl, na čem tato tradice je stavěná a proč a jakým způsobem v Parlamentu, v obou komorách našeho Parlamentu, probíhají postupy.

Takže já bych poprosila prostřednictvím pana místopředsedy, aby to, co tady řekl pan kolega Chalupa, raději směřoval na svého šéfa. A pokud se my jako opozice chceme dozvědět věci, tak nám neberte naše právo v jakémkoli čtení, jinak popíráte to (upozornění na čas), že Poslanecká sněmovna je skutečně demokratickým orgánem v naší společnosti.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak pro pořádek pouze zopakuji, že bez ohledu na to, jestli je člen této komory poslancem nebo ministrem, měl by se vyjadřovat slušně ke svým kolegům.

Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Pilný, připraví se paní poslankyně Šánová. Prosím.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se neodvážím spekulovat, na čem seděla paní poslankyně Černochová, když jsem mluvil, ale já jsem mluvil o členech hospodářského výboru, nikoliv o předsedovi Stanjurovi. Mluvil jsem o členech hospodářského výboru. To je za prvé.

A za druhé, pokud se týká změny osoby ministra. Tak změna osoby ministra nepřinesla jedinou změnu, jediné písmenko v tom zákoně. Takže to s výměnou ministrů vůbec nesouvisí. Doufám, že tentokrát jsem byl slyšen přesně tak, jak jsem to řekl. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. A nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Šánová. Prosím.

**Poslankyně Zuzana Šánová:** Děkuji za slovo. Já bych vás chtěla požádat, pane místopředsedo, pane předsedající, aby se nám kolegyně Černochová jako klubu ANO tady na mikrofon veřejně omluvila za to, že nás nazvala – je to 47 lidí – vymytými mozky a našeho kolegu čunětem! Pokud popustíme uzdu těmto výrazům, co se od paní Černochové dozvídíme příště? (Rozčileně.) Děkuji. (Potlesk z řad ANO. Rozruch v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Než vám udělím slovo, paní poslankyně, požádám vás, kolegové a kolegyně... (Stále hluk.) Kolegyně a kolegové! Požádám vás o ztištění! Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Děkuji, pane místopředsedo. Prostřednictvím vás k paní kolegyni Šánové. Já mileráda řeknu jiné hodnocení vašeho hnutí, ale až v momentě, kdy tady vystoupí šéf vašeho hnutí a omluví se nám všem za věty, že všetci kradnú, že v této Sněmovně je nejméně pět zlodějů, a jiné naprostě čuňácké věci, které tady zaznaly!

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak... Budeme pokračovat v obecné rozpravě a požádám pana poslance Laudáta. Prosím, máte slovo.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Když se tady, hnutí ANO, pane místopředsedo, dámy a pánové, tak rozčilujete a žádáte omluvu, tak já se taky připojím k paní kolegyni Černochové a vyzvu vás, abyste se omluvili za svého předsedu.

Víte, já jsem pamětník. A ono vždycky na začátku volebního období, jak někdo prolomí bariéru toho slovníku, pak už se to nese v celé sněmovně po zbytek volebního období. V minulém období sem nastoupily Věci veřejné a skutečně se

nějak dařilo asi dvě schůze udržet dekorum. I celý nesvůj byl jistý David Rath a prvně tady něco vypálil a pak už to jelo po zbytek volebního období a samozřejmě to gradovalo. To za prvé.

Za druhé. Sociální demokracie teď má strach, co se bude dít po volbách, když Babiš hodně vyhraje. Lidovci jsou div ne bojovníci za záchrannu demokracie, aspoň to slyším.

Tak vážení, tohle je třetí instituce, nebo nevím už kolikátá, možná ještě větší, která bude mít policejní pravomoci, jestli vám to nedochází. Kdo tady na to upozornil v prvném čtení k vašemu překvapení, protože nikdo to nečetl, jsem byl já. A přiznám se, že ČOI není úplně nějaké mé téma, a kdybych náhodou nezachytily v rozhlasové zprávě, že i budou měnit identitu, tak možná že bych to zachytily až ve druhém čtení. Protestovali tady, nebo se to nezdálo, a cítili jste se zaskočení. To vám v žádném případě nebrání, abyste neodhlasovali hlasy koalice to, že příslušné výbory bezpečnostní, aby to prošlo, aby se tím zabýval také, protože ČOI patří pod průmysl, průmysl patří resortně pod hospodářský výbor. Vy jste to zablokovali. Přitom tam je zakopán pes, a mluvil tady o tom – a velmi vážný pes – kolega Váňa. Takže vedle toho, že to, co je legitimní, a rozšiřují se významně pravomoci, patří do resortu Ministerstva vnitra. To má mít svoji policii, má ji.

Dost jsme tady posílili armádu. Pak si svoji vlastní policii kvůli odchodu Šlachty začal budovat přes celní správu exministr financí Babiš. No a na průmyslu úředníci. Protože já neobviňuji pana exministra Mladka, ale úředníci si vymysleli, že vlastně i Ministerstvo průmyslu a obchodu by mělo mít svoji policii. Takže v tom případě asi by bylo namísto, že by tady vystoupil ministr zdravotnictví Ludvík a řekl, že také žádá. Protože já nevím, jestli jsou ohroženi víc záchrannáři, kteří jsou napadáni v kritických situacích psychopathy, často možná i ze strany zraněných lidí, a jsou mezi velmi rizikovými. Jestli přijde také ministr dopravy Ťok, že potřebuje svoji policii, i když na železnici je... Protože jestli je někdo výrazně víc ohrožen – a slyšel jsem o incidentech a napadeních průvodcích a průvodců, nikoliv o tom, že by to s Českou obchodní inspekcí bylo až tak žhavé. A já jsem říkal po prvním čtení v hospodářském výboru, na tom dalším jsem nebyl, protože jsem byl služebně mimo, nicméně jsem říkal zástupcům ČOI – přece když někde cítíte velké riziko, tak si s sebou vezměte policii. A pokud vím, ty zásahy, aspoň tedy před televizními kamerami, se dějí ve spolupráci s policií.

Já říkám, pozastavme ten zákon, dokud nepřijde pan Ludvík, nepřijde Ťok, a možná by se našli další. U životního prostředí, že jo. Jít a někoho napadnout, že porušil životní prostředí... Pan Brabec, zametač průšvihů, ekologických, pro jisté firmy a holdingy, by si asi taky měl pořídit bezpečnostní sbor. Proč oni ty pravomoci nemají? Vždyť přece ti postižení, kterým můžou dávat milionové pokuty a ještě větší... Může jim jít také o život nebo o zdraví. Kde se to zastaví? Vy vůbec totiž nevážíte váhu toho, jak tyhle zákony můžou být ohybány a zneužívány.

Já tady vyzývám lidovce a sociální demokraty, ať přestanou s tou šaškárnou namlouvat lidem, že teď oni budou ti bojovníci za svobodu a demokracii. Protože tady to je další ze zákonů, nebo z novel zákonů, která bojuje proti svobodě, která dává kvůli dekám, bramborovým hrncům nebo já nevím, co všechno... Nemluvím o těch

velkých rybářů kolem čerpacích stanic. Ale tam říkám – proč s sebou na tato jednání a zásahy nepřizvou policii? Máme policajtů dost, na počet obyvatel nejvíce v Evropě, takže proč ne. A proč doted' to šlo.

Já jsem chtěl, aby doložili, kolikrát byl nějaký činitel obchodní inspekce napaden, kolikrát došlo k fyzické újmě, kolikrát byl verbálně napaden. Nedostali jsme žádná čísla, pokud se tak nestalo na minulém hospodářském výboru.

Neříkejte tady o demokratickém projednávání. Chcete tam dávat v tom jednom paragrafu pravomoc větší, než má většina pracovníků tajných bezpečnostních služeb policie. Vy jste zablokovali, aby se tím tady ve Sněmovně zabýval příslušný výbor. Nemluvte o férovém projednání této záležitosti. To prostě není fér. S tím byste se měli nějakým způsobem poprat. Proto je zcela legitimní a namísto procedurální návrh vrátit to druhého čtení a tuhle věc napravit.

Já si za téhle situace vůbec nejsem jistý, že projde návrh kolegy Váni, který dal pozměňovací návrh, který by tuto pravomoc vyloučil. Skutečně takhle to dál nejde. Tak řekněte na rovinu všichni z koalice, že budujete totalitní stát, že občané jsou od toho, aby sloužili státu a byli terorizováni státem, nikoliv že si zřizují svůj stát na to, aby jim sloužil. Celé čtyři roky to tady ohýbáte do naprosté nehoráznosti. A že to Babiš nepoužívá, uvidíte po volbách. Já znám z politiky z Prahy řadu příkladů, kdy si to někteří gauneré připravovali čtyři roky a pak udeřili. Neříkám, že to uděláte, ale ráda z vás tady stejně jako já nebude. Upozorňuji vás, že první oběti takových manýrů se stávají ti, kteří tu cestu umetli. A vy jí umetáte. Vy tři – KDU-ČSL, hnutí ANO a sociální demokracie. To je prostě realita. A lžete lidem, prostě lžete lidem, co děláte ve skutečnosti!

Ještě poznámku k tomu, když kolega Stanjura pozval pana Kolovratníka na rozpočetový výbor. Myslím si, že pan Kolovratník by utrpěl šok, protože konečně začaly vypadávat po třech a tří čtvrtě letech volebního období pravdivé informace o tom, v jakém skutečném stavu je státní kasa. Nemáte peníze na krytí zákonných nároků, například ve školství. Nevíte to? Zeptejte se svého nového ministra financí. Posíláte to pod vodu. A Kolovratník, který bojuje, to mu musí přiznat, za to, aby tahle země investovala do dopravní infrastruktury, by se dozvěděl velmi nepříjemnou věc, a sice že na investice nebude, nebo za cenu, že zdvojnásobí státní dluh švihem. Prostě nejsou peníze. Čtyři roky jste vyžírali ekonomický růst. A velmi rádi se stále vracíte do minulosti a srovnáváte to s tím. Pan ministr financí se teď nestáčí dívit, když otevřel ten pomyslný trezor na Ministerstvu financí, co tam našel. Trochu mi to připomíná, myslím že londýnské Timesy, které napsaly: "Tak dlouho se dělaly různé deriváty a investiční balíčky, a když se otevřely při finanční krizi v roce 2008, tak to pěkně zapáchalo." Tak asi víte, co v těch balíčcích, pod které se podepisovaly největší celebrity bankovnictví světa, asi bylo.

Mně to začíná připomínat, že státní kasa je také toxická. (Poznámka poslance Raise k poslanci Laudátovi mimo mikrofon.)

**Mistopředseda PSP Jan Bartošek:** Prosím, nepokříkujte po sobě, vážení poslanci a poslankyně. Máte-li potřebu vystoupit, můžete na mikrofon.

**Poslanec František Laudát:** Já se přiznám, že tady poslední dobou tolík nevystupuji, takže to snad ještě snesete.

Chci vám jenom říct, až budete brečet za rok, za dva, kam jste to dopracovali s touto zemí, a teď se to týká zejména hnutí ANO, abyste věděli, že vám to někdo říkal, co pácháte, na čem se podílíte. Posloužíte někomu jako užitečný víte co.

K vlastnímu. Já jsem navrhoval, a doufám, že to tam někde je, aby zákon byl zamítnut ve třetím čtení. Dával jsem myslím i návrhy, ono se to tady už nějakou dobu projednává, na to, aby se to vrátilo do předchozích čtení. Dneska padl další návrh, takže o tom hlasovat budeme. Skutečně vás varuji, abyste takovéhle další zákony schvalovali. S prominutím, přestaňte blbnout. Skutečně nevytvoríte totálně bezpečnou zemi, nebo za cenu, že už tady nebude svoboda, že budete každého šmírovat na každém kroku, jako pražské vedení radnice totálně neschopné, je to poprvé od 90. roku, kdy neinvestuje. A jediné, na co se zmůžou, že někomu přihrají kšeft a budou montovat další a další kamery do ulic. To je výborné. To je jediná investice za celé čtyři roky jejich fungování, na kterou se zmůžou. To, že lidem neuleví a že samozřejmě doba předběhla vývoj, je další věc, a vy to samé budujete pomocí legislativy.

Já vás velmi úporně prosím, zamítněte zákon, nebo ho vratíme.

Moc rád bych tady slyšel oficiální stanovisko a detailní analýzu toho, co se v ČOI dělo, jak zasahovali. Aby dali čísla na stůl. Já je neznám, nevidím, neslyšel jsem. Ať dají na stůl proč. Tady se jenom říkají obecně věci. Ale popravdě řečeno, když máte vymahače kolem insolvencí a podobně, mají i vymahači svoji policii? Proč jste neupravili, když tady byl insolvenční zákon, že si mají změnit identitu? Já si myslím, že každý má konat jasně, otevřeně a čestně. Policie má svá čísla, tam to je namístě. Ale nezlobte se na mě, bude to obrovsky zneužíváno. Já jsem po prvném čtení na hospodářském výboru před tím varoval, protože tam nejsou kontrolní mechanismy. Teď se tady bavíme o tom, že všechny služby, které mají silové pravomoci, budou pod kontrolou Sněmovny, i které byly nově ustanoveny, kde je jakýkoliv další vyšší stupeň kontroly nad ČOI. Jestli by mohl pan ministr a všichni, kdo chcete pro zákon hlasovat, tak tady nastupte a začněte říkat ano, ČOI a možné zneužívání této pravomoci bude kontrolovat ten, ten a ten. A nemůže to kontrolovat instituce, která to provozuje. To se asi domluvíme, že to tak je.

Sami vidíte, že i u policie jsou problémy s GIBSem, a to je odtažen od policie, a přesto jsou jisté problémy zřejmě díky minulým vazbám, nebo nevím. Zrovna tak je problém u lékařů, kdy v malém českém domečku ruka ruku myje. Ale tady dokonce není zpětná pojistka pro to, kdo by je tedy kontroloval, když už bych to připustil. A skutečně uvažte, tady samozřejmě jde o hospodářskou trestnou činnost, nejde o násilné trestné činy, tak mi řekněte prosím, kde tam ta pojistka je.

Aby nebyli někteří poslanci nervózní, že mluvím ještě déle, už skončím. Nicméně znova na vás apeluju. Anebo přestaňte v předvolebních kampaních lidem lhát a řekněte jim, co skutečně máte za lubem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pouze pro pořádek, pane poslanče, jak mám v podkladech z garančního výboru, návrh na zamítnutí zákona podán nebyl.

Nyní přistoupíme k faktickým poznámkám. První vystoupí pan poslanec Janulík, připraví se pan ministr Pilný a další. Pan poslanec ruší faktickou poznámku, požádám tedy pana ministra, připraví se pan poslanec Bendl.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já musím reagovat, byť to s tím vůbec nesouvisí, na poplašné zprávy, které tady díky imunitě síří pan poslanec Laudát. Já jsem ve státní kase nenašel nic smradlavého, nic toxickeho. Když jsem prohlásil, že je prázdná, tak jsem tím měl na mysli, že byla vyprázdněná státní rezerva a že bylo také vyprázdněno to, co ušetřil můj předchůdce na to, co bylo přijato usnesením vlády. Kde se berou informace o tom, že na dopravní infrastrukturu nebude, nevím, protože pan poslanec Laudát zřejmě ví víc než ministr financí. Já takové informace nemám. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Pro ty z vás, kteří mají pocit, že vystupuji potřetí a že tím snad zdržuju, chci říct, že je to proto, že se mi pořád nedostalo věcné odpovědi. Potřetí se tedy ptám ministra, jaké kontrolní mechanismy pro vznik skoro bych řekl nového druhu policie, protože to budou lidé vybavení téměř policejními pravomocemi, jaký systém kontroly pro tyto kontrolory máte vymyšlen, jak je nastaven. Protože zcela logicky uděláme-li to pro Českou obchodní inspekci, za chvíliku přijdou další orgány a organizace s rovnocennými argumenty, téměř neodmítnutelnými. Řeknou, když jste to dali ČOI, tak my jsme ve stejném nebezpečí, my potřebujeme stejné kompetence a stejně pravomoci.

Pane ministře, já vás žádám o odpověď! Anebo neodpovíte a pak je to také odpověď. To znamená, že buď nevíte, anebo žádnou kontrolu nastavenu nemáte. Nevím, co je horší.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Laudát. Pouze pro pořádek ohledně zamítnutí zákona konstatuji, že návrh na zamítnutí padl v prvním čtení, nikoliv v druhém, tak aby se o tom dalo hlasovat v průběhu třetího čtení. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, to už jsme si vysvětlili, protože na hospodářském výboru bohužel ne vždycky funguje zdravý rozum. Takže když hospodářský výbor dal doporučení schválit novelu zákoníku práce, tak to bylo antihospodářské usnesení, a tak se nelze divit, že prostě podpoří i takovou věc, jako je ČOI. To mě vůbec nepřekvapuje. To za prvé.

Za druhé. K panu ministru financí. Tak at' sem přinese, kolik bude na příští rok číslo, kolik bude rozpočet, kolik z toho jsou všechny zákonné nároky, kolik tady ještě chcete do konce volebního období protlačit zákonů, které navýší mandatorní výdaje, a pak se budeme dohadovat o tom, kolik že na dopravní infrastrukturu ve skutečnosti zbude. Celkem jednoduché. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že žádnou další přihlášku nevidím, tak rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele nebo paní zpravodajky, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Pan navrhovatel ne. Paní zpravodajka? Také ne.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a nejprve budeme hlasovat... (O slovo se hlásí paní zpravodajka.) Chcete tedy, paní zpravodajko, závěrečné slovo, shrnout to? Dobře. Prosím, vezměte si tedy závěrečné slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Přeji krásný den, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Ještě než vás seznámím s procedurou, ráda bych reagovala na to, co tady zaznělo, ještě před hlasováním.

Domnívám se, že tak jak je tato novela nastavena včetně skryté identity, zajišťuje zefektivnění práce inspektorů. Ráda bych k těm, kteří neměli možnost přijít na hospodářský výbor, kdy dorazili zástupci České obchodní inspekce a vysvětlili nám, jakým se vystavují kontrolori rizikům a ohrožení svého soukromí, tak jak tady zmínil pan ministr a vlastně můj pan kolega Kudela prostřednictvím předsedajícího. Podle informací, které nám podali, by se jednalo, kdo by měl tu skrytu identitu, jenom o pář pracovníků. Neznamená to, že každý pracovník České obchodní inspekce bude mít skrytu identitu nebo krycí doklady. Bude to fungovat tak, že ústřední ředitel České obchodní inspekce požádá Ministerstvo průmyslu a obchodu, Ministerstvo průmyslu a obchodu to zváží, a pokud to schválí, požádá Ministerstvo vnitra, které krycí doklady vydá a vede v evidenci. Takže takováto kontrola tam je. Jen toto jsem chtěla dodat v reakci na pana kolegu Laudáta prostřednictvím předsedajícího.

A nyní jestli můžu jako zpravodajka?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Tak. Evidoval jsem žádost o vaše odhlášení, já vás tedy nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. A než přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích, nejprve budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bendy, který dal procedurální návrh na vrácení tohoto návrhu zákona do druhého čtení.

Já tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro vrácení tohoto návrhu do druhého čtení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 327, přihlášeno je 107 poslankyň a poslanců, pro návrh 26, proti 71. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já vás prosím, paní zpravodajko garančního výboru, abyste nás seznámila s procedurou hlasování a poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Děkuji, pane předsedající. Hospodářský výbor projednal na své 53. schůzi dne 31. května 2017 a doporučil tuto proceduru. Nejdřív bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pod písmenem A jako celku. Ty jsou vlastně přijaté hospodářským výborem, se kterými se hospodářský výbor ztotožnil.

Poté bychom hlasovali samostatně o pozměňovacích návrzích pod písmenem B1 a písmenem B2 pana poslance Váni, které přednesl ve druhém čtení, a potom o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ještě potřebuji upřesnit – ve třetím čtení nepadly žádné technické úpravy? (Ne.) To znamená, ten první bod nám automaticky vypadá. Dobrě.

Já tedy se táži, zda má někdo návrh na jinou proceduru hlasování. Nevidím, v tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro navrženou proceduru hlasování, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 328, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro návrh 111, proti žádný.

S procedurou byl vysloven souhlas a prosím, paní zpravodajko, abyste nás provedla procedurou hlasování.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Jako první budeme hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem A. Za prvé je to vlastně odložení účinnosti na 1. listopadu, protože 1. červenec už nestihneme. A ještě se tam zabýváme tím, že tam včleňujeme ustanovení § 16, které by v případě ukládání sankcí příkazem na místě inspektory České obchodní inspekce vyloučilo aplikaci § 92 zákona o odpovědnosti za přestupky, který jsme tu už schválili.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko garančního výboru? (Doporučuje.) Stanovisko pana ministra? (Ano, souhlasím.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 329, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro návrh 108, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Květa Matušovská:** A nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1, jak už jsem říkala, předneseném ve druhém čtení od pana poslance Váni. Tam se vlastně řeší možnosti inspektorů použít změněnou identitu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučuje.) Stanovisko pana ministra? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 330, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro návrh 33, proti 41. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Květa Matušovská:** Teď bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B2. Tento pozměňovací návrh navazuje na pozměňovací návrh B1 a ruší paragrafy, které řeší změněnou identitu – jak krycí prostředky, tak krycí doklady. Hospodářský výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 331, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro návrh 30, proti 43. Tento návrh byl zamítnut.

Myslím, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích, a nyní bychom hlasovali o návrhu jako celku.

Já tedy přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 995, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 332, přihlášeno je 113 poslankyň a poslanců, pro návrh 79, proti 25. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas. Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se vrátíme k přerušenému bodu a tím je

### 273.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1024/ - třetí čtení**

Otevíráme se v rozpravě a první s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Blažek. Prosím.

**Poslanec Pavel Blažek:** Děkuji za slovo, ale já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Faltýnka k té předchozí rozpravě. Čili to, co bych říkal, už ztratilo smysl. A mě to bez toho jeho upřímného pohledu, kdy to právě není bezprostřední, nebabí, takže já si to nechám na jindy. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobře, děkuji. Dalším řádně přihlášeným byl pan zpravodaj Huml. Pane zpravodaji, rušíte svou přihlášku do rozpravy? Dobře. Já se táži, kdo další se hlásí do rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak,

v tom případě rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, budu velmi krátký. Já bych chtěl poděkovat všem, kteří se podíleli na přípravě tohoto zákona. Chci poděkovat za debatu, i za tu kritickou, myšleno tedy za tu nehysterickou, prostou zoologických výrazů a dalších věcí, které sem z mého pohledu nepatří.

Víte, ona by se vždycky měla říkat pravda a říkat, jak to bylo. A když si vzpomeneme na situaci Policie České republiky, Hasičského záchranného sboru a... (Ministr přerušil řeč kvůli hluku zejména v pravé části sálu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, kolegové a kolegyně, o ztištění.

**Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:** ... a dalších bezpečnostních sborů, tak si musíme uvědomit jednu základní věc. Těm profesím, kterým byly odebrány finanční prostředky v rámci pseudořešení finanční krize, protože těch několik set milionů korun, které jsme těm lidem vzali, nic nevyřešilo, tak je dostalo do existenční tísň, protože právě tito příslušníci nemají legální možnost, jak si přivydělat. Minulé pravicové vlády dokázaly to, že příslušníci Policie České republiky končili masivně v exekucích. To je potřeba si všechno připomínout. Žádná z okolních zemí, žádná, nepřistoupila k tomu, aby v rámci škrtů sáhla na výplaty svého bezpečnostního aparátu. To byl naprostý český unikát a já doufám, že už se to nebude nikdy opakovat.

Tento zákon, nebo změna služebního zákona, reaguje především na jednu věc a tou je prohlášení vlády České republiky, které se dohodlo v rámci koaličních stran, že odstraní nejasnosti, a to především v oblasti takzvaných 150 hodin, nebo 150 hodin, které příslušníci mají sloužit v rámci služby státu. Tento institut byl v minulosti zneužíván, nadužíván, byli jsme několikrát odsouzeni jako stát za to, že jsme právě nadužívali toto ustanovení. Tato úprava to mění, precizuje. Já neznám policistu nebo hasiče, který by odmítl sloužit státu v případě ohrožení, teroristického útoku, povodně nebo jakékoli jiné pohromy. Na druhou stranu nemůžeme ty lidi, kteří slouží státu, nutit, aby pracovali zadarmo tam, kde to zákon neukládá. To byla hlavní ambice změny služebního zákona.

Proč jsem s tím přišel až teď? No to je strašně jednoduché. Já jsem opravdu potřeboval jednoznačné ubezpečení v koalici, že ten text, který sem přijde, bude akceptován a že se nevrhneme do víru debat o výsluhách. Pokud bychom se vrhli do víru debat o výsluhách, znamenalo by to masový odchod příslušníků policie a hasičů z těchto sborů. U těchto sborů bohužel tak jako všude jinde funguje takzvaná šeptanda a já jsem za tři roky minimálně šestkrát odrážel dotazy, jestli budeme sahat na výsluhu. Výsluhu jsou správná stabilizační součást služebního poměru. Platí od Rakouska-Uherska. To není žádný výdobytek před 10, 15, 20 lety. To je součást služebního poměru příslušníků od Rakouska-Uherska. A je to správný nástroj.

Co se týká dalších nástrojů, nás dnes hlavně trápí, že k nám nepřicházejí mladé ženy a mladí muži. To znamená, ten příspěvek při vstupu do služby má především znamenat to, že se jim vyrovná nástupní plat, který je velmi nízký a není konkurenceschopný v současné době na trhu práce.

Stabilizační příplatky, tak jak byly navrženy v rámci pozměňovacích návrhů – já se ke každému tomu návrhu vyjádřím v rámci vlastního hlasování. U návrhu pana kolegy Ondráčka nemám problém, s některými těmi návrhy dám tam stanovisko neutrální. Má to dopad na státní rozpočet, to je pravda. Na druhou stranu si nemyslím, že tato opatření by postrádala smysl.

Ještě jednou děkuji za rozumnou debatu. Pojdeme hlasovat. Já si myslím, že tento zákon není ideální. Uměl bych si představit daleko hlubší zásah, ale toho teď v této době a v tomto stavu nejsme schopni. A to, co tu dnes je na stole, je krok správným směrem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Táži se, zda pan zpravodaj chce vystoupit se závěrečným slovem. Není tomu tak. Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělí stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Stanislav Huml:** Dobrý den, tak já bych seznámil s procedurou. Ve třetím čtení padl návrh na vrácení do druhého čtení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Neeviduji tento návrh.

**Poslanec Stanislav Huml:** Já ano, od poslankyně Černochové. Je to tak? (Poslankyně Černochová mimo mikrofon: Ano.) Ano. Takže tím bychom asi měli začít, to by mělo být první hlasování.

Já tady mám usnesení z výboru pro bezpečnost číslo 180, kde byla přijata procedura, kterou teď tedy načtu.

Za prvé tedy hlasování o návrzích legislativně technických. Nepadly žádné s výjimkou toho vrácení. Za druhé A1, potom B1 varianta 1, potom hlasování B1 varianta 2, to by nebylo hlasovatelné, pokud se přijme varianta B1. To jsou příspěvky kolegy Ondráčka. Hlasování A2, to je výbor, nehlasovatelné, pokud se přijme B1, varianta 1 nebo 2, to je jedno. Potom by nastoupilo hlasování o pozměňovacích návrzích Jany Černochové, to je déčko, D2. Potom hlasování sedmé D3, to by nebylo hlasovatelné, pokud se to D2 přijme, samozřejmě. Potom osmé hlasování, to je A3, nebylo hlasovatelné v případě přijetí D2 nebo D3. Deváté hlasování B2, nebylo by hlasovatelné v případě přijetí D2 nebo D3, takže jsme vyhověli v podstatě i návrhu pana ministra Pilného, aby to bylo jednotlivě. Desáté hlasování A4, jedenácté A5, dvanácté B3, třinácté C1, čtrnácté C2, nebylo by hlasovatelné v případě, pokud se přijme C1. Patnáctý bod hlasování D1, v případě přijetí D2 nebo D3 je změna v článku 1 v bodě 26 nehlasovatelná, zbytek D1 je hlasovatelný. Za šestnácté

hlasování je E1, potom E2, osmnácté je F1, devatenáct F2 a poslední hlasování jako o celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji vám. Já jsem si poznamenal, že tedy nejprve budeme hlasovat návrh o návratu do druhého čtení, a táži se, zda někdo další má návrh na změnu procedury. Nevidím žádny návrh. (Gong.)

Zahajuji tedy hlasování a táži se, kdo je pro návrh procedury, tak jak byla přednesena, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 333, přihlášeno je 114 poslankyň a poslanců, pro návrh 102, proti 1. S procedurou byl vysloven souhlas.

Já vás tedy požádám, pane zpravodaji, abyste přednášel jednotlivé návrhy a sdělil k nim stanovisko garančního výboru. Prosím.

**Poslanec Stanislav Huml:** Takže hlasování o návrhu k navrácení.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Nejprve hlasujeme o návrhu na vrácení do druhého čtení. Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu, že se tento tisk vrátí do druhého čtení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 334, přihlášeno je 104 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 77. Tento návrh byl zamítnut a my můžeme pokračovat podle schválené procedury. Prosím.

**Poslanec Stanislav Huml:** Hlasování druhé – A1, což je jeden z bodů usnesení výboru pro bezpečnost. Týká se zvýšení částky úmrtného.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Doporučující stanovisko.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 335, přihlášeno je 104 poslankyň a poslanců, pro návrh 100, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Čtvrté hlasování – B1, varianta II.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Varianta I, třetí hlasování B1 varianta I.

**Poslanec Stanislav Huml:** Tak, omlouvám se. Což je tedy Ondráček, abych to doplnil, a bude to jednorázové úmrtné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru, vydržte – doporučující stanovisko.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 336, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 83, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Ano. Hlasování čtyři je tedy nehlasovatelné, to byla varianta II, rovnou jí škrtám.

Páté hlasování A2, nehlasovatelné B1.

Takže jdeme na šesté hlasování, jsme u Jany Černochové, je to D2 a D2 se týká stabilizační kázeňské odměny, jedna z variant. Teď budou tři hlasování za sebou, dvě varianty od Jany Černochové, pokud je nepřijmeme, tak ještě bude jedna varianta od Zdeňka Ondráčka.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru u šestého hlasování – nebylo přijato žádné stanovisko.) Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 337, přihlášeno je 106 poslankyň a poslanců, pro návrh 31, proti 42. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Sedmé hlasování, Jana Černochová, varianta téhož.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** To znamená pozměňovací návrh B3.

Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru – opět nebylo přijato žádné stanovisko.) Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 338, přihlášeno je 106 poslankyň a poslanců, pro návrh 30, proti 47. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** V tom případě hlasujeme osmé hlasování – A3. Je to tak? (Předsedající: Ano.) To je návrh výboru. Vteřinku, já to musím otočit. A3 – tady je ten náborový přispěvek v jiné variantě. Výborový – já vím, že to tak nazýváte, ale já to tak vidím.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Omlouvám se, pane zpravodaji. Prosím, k proceduře.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já opravuji to, že to není návrh výboru.

**Poslanec Stanislav Huml:** Souhlasím, ale je to výborové usnesení. Já to tak vidím, prostě to je výbor.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, abyste řekl stanovisko výboru k pozmeňovacímu návrhu A3. (Doporučující stanovisko.) Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti přijetí?

Je to hlasování s pořadovým číslem 339, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Deváté hlasování není hlasovatelné v případě přijetí D2, D3. Nebylo přijato, takže můžeme hlasovat a je to B2, je to Ondráček a je to jeho varianta toho diskutovaného věrnostního příspěvku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru ano, doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 340, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 45, proti 13. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Takže jdeme na deváté hlasování – D2 nebo D3 nebylo přijato – a je to návrh pana Ondráčka B2.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ne. Pro upřesnění, nyní hlasujeme A4 v materiálech uvedené pod bodem 10.

**Poslanec Stanislav Huml:** Tak se omlouvám. Takže to je výborové usnesení, A4 a je to po propuštění podmínky, podpora v nezaměstnanosti a takovéto upřesnění tohoto znění.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Výbor doporučuje.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Souhlasí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 341, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 103, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Jedenácté hlasování – A5, opět výborový návrh, týká se zvláštních záloh pro příslušníky (nesrozumitelné) služby.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Ano, výbor doporučuje.) Děkuji. Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 342, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 83, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Dvanácté hlasování – B3, což je kolega Ondráček. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 343, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 72, proti 7. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Třinácté hlasování – C1, výbor nedoporučuje.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko pana ministra? (Ministr nereaguje.) Pane ministře, C1! (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 344, přihlášeno je 104 poslankyň a poslanců, pro návrh 28, proti 67. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Čtrnácté hlasování C2, je to varianta téhož a nedoporučující stanovisko výboru. (Ministr: Nesouhlas.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 345, přihlášeno je 105 poslankyň a poslanců, pro návrh 23, proti 70. Tento návrh byl také zamítnut. Můžeme pokračovat. Prosím.

**Poslanec Stanislav Huml:** Patnácté hlasování D1, v případě nepřijetí D2 nebo D3. My jsme přijali D3. Je změna v článku 28, 26 – nehlasovatelná. Takže D1 bez toho bodu 26. Souhlasíte? (Tak.) Nedoporučující stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** A pan ministr? (Nesouhlas. D1.)

Zahajuji hlasování a táži se. Pardon. Prohlašuji hlasování za zmatečné. Prosím.

**Poslankyně Jana Černochová:** Já bych chtěla poprosit pana zpravodaje, aby vždycky řekl, co to je, protože skutečně je to poněkud chaotické.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já si myslím, že pan zpravodaj poměrně upřesňuje ty pozměňující návrhy. Dobře, požádám vás, pane zpravodaji, aby v tomto případě jste uvedl stručně, o čem budeme hlasovat. Prosím.

**Poslanec Stanislav Huml:** Je to pozměňovací návrh Jany Černochové D1. Vypouští se body 1, 4, 5 a 12 v článku 1 a týká se to zkušební doby.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Stanoviska jsme slyšeli, táži, se zda je třeba je opakovat. Není.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 347, přihlášeno je 105 poslankyně a poslanců, pro návrh 28, proti 66. Tento návrh byl zamítnut a můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Šestnácté hlasování E1, nemýlím-li se, z hlavy je to kolega (nesroz.), pardon, Štětina už, je to zdanění příspěvků na službu. Ríkám to tak dobře? Příspěvek za službu, to je to zdanění již vyplácených výsluh, těch vyšších. Já to tedy přečtu přesně. V ustanovení § 166 o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů chci doplnit nový odstavec: nejvyšší výměra příspěvku ke dni jeho přiznání nesmí překročit měsíčně 1,3násobek průměrné mzdy. Tak je to přesně hrubé mzdy. Takže by se to týkalo nově vyplácených příspěvků. Je to tak?

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Stanovisko výboru? (Nedoporučující. Ministr: Nesouhlas.) Stanovisko výboru jsem neslyšel, nejprve. (Nedoporučující.) Nedoporučující. Děkuji. Pan ministr nesouhlas.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 348, přihlášeno je 105 poslankyně a poslanců, pro návrh 32, proti 64. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Sedmnácté hlasování, opět kolega Štětina. V souvislosti se zastropování výsluhového příspěvku předkládá pozměňovací návrh,

aby... (Nápoděl z pléna: Zastropování.) ... zastropování byla nejvýše částka třicet tisíc a výše, že by byla zdaňována. Je to tak? Ano. Nedoporučující stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 349, přihlášeno je 106 poslankyň a poslanců, pro návrh 28, proti 68. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** Osmnácté hlasování je F1, kolega Roman Váňa. Týká se služby zahraničí a příplatky za sportovní reprezentaci. Doporučující stanovisko výboru.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 350, přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců, pro návrh 78, proti 23. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Stanislav Huml:** A F2 pozmenňovací návrh. To je ta sportovní reprezentace? Tam je jenom taková legislativní... vypouští se bod 30 a následně se přeznačí. A stanovisko výboru je doporučující.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 351, přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců, pro návrh 98, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Myslím, že jsme se dostali na samý závěr a hlasovali jsme o všech pozmenňujících návrzích. Je tomu tak, pane zpravodaji?

**Poslanec Stanislav Huml:** Je tomu tak. A zbývá hlasovat o zákonu jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přečtu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1024, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 352. Přihlášeno je 107 poslankyň a poslanců, pro návrh 93, proti 10. Já konstatoji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu. Přečtu omluvy. Dnes se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan poslanec Milan Šrapatka a dnes se od 13.00 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů omlouvá pan poslanec Pavel Havíř.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

### 358.

#### **Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - třetí čtení**

Prosím, aby u místa stolku zpravodajů zaujal ministr vnitra Milan Chovanec a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Bronislav Schwarz. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 681/5, který byl doručen dne 25. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 681/6.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevíram rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Žádnou přihlášku neviduji. Je-li tomu tak, v tom případě rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana navrhovatele. Pane ministře, chcete závěrečné slovo? Není tomu tak. Pan zpravodaj Schwarz nechce závěrečné slovo, pan poslanec Zahradníček – závěrečné slovo? Nevidím zájem.

V tom případě postoupíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. Prosím, pane zpravodaji.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Dobré odpoledne už, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, hlasovací procedura je jednoduchá. Musím za ni poděkovat i vám všem, že při pozměňovacích návrzích zákona o obecní policii jsme postupovali opravdu ne v rámci lidové tvorivosti, ale s přehledem podle dohod tak, aby ten zákon přinesl to, co by přinést měl. Takže hlasování by mělo proběhnout následovně.

První hlasování – o návrzích legislativně technických bychom měli hlasovat.

Druhé hlasování – varianta D varianta 1. Tento návrh E je totožný s D varianta 1, tudiž je nehlasovatelný.

Za třetí hlasování D varianta 2 – návrh je nehlasovatelný v případě přijetí D varianta 1.

Ctvrté hlasování D varianta 3 – návrh je nehlasovatelný v případě přijetí D varianta 1 nebo 2 D.

Za páté hlasování tentokrát o komplexním pozměňovacím návrhu obsaženém v usnesení výboru pro bezpečnost – návrhy B a C jsou totožné s A, a tudíž jsou nehlasovatelné.

A šesté hlasování – hlasování o návrhu zákona jako celku.

Tak by to mělo být, pane místopředsedo.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Táži se, zda má někdo návrh na úpravu procedury. Nevidím tento návrh. V tom případě... nejprve vás odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s navrženou procedurou, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 353. Přihlášeno je 98 poslanků a poslanců, pro návrh 97. S návrhem procedury jsme vyslovili souhlas.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Pane místopředsedo, ted' bychom měli hlasovat o pozměňovacím návrhu... omlouvám se, o legislativně technických – první hlasování po změně procedury. Takže bych poprosil –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jedná se o to, že budou-li ve třetím čtení předneseny. Myslím, že legislativně technické úpravy nebyly v třetím čtení předneseny. Budeme tedy hlasovat o variantě D.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Nebyly ano. Tak bych přešel na pozměňovací návrh varianty D varianty 2 – (Předsedající: Varianta 1.)

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Varianta 1, ano. Varianta 1 prosím. Jedná se o vypuštění měření rychlosti z komplexního návrhu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Ještě k proceduře pan předseda Stanjura. Prosím. K proceduře? (Poslanec Stanjura: K tomuto bodu.) K tomuto bodu. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Poprosil bych pana zpravodaje, abychom se dobře orientovali. Ono se vždycky řekne, že se něco vypouští z návrhu. Ale jaký je finální stav, pokud ten pozměňující návrh bude přijat? To znamená, že tento pozměňovací návrh znamená, že městská policie nebude měřit, nebo že bude měřit? Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Dobре, děkuji. Požádám pana zpravodaje, aby upřesnil tyto pozměňovací návrhy. Prosím.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** To je moje chyba. Měl jsem to popsat lépe. Pokud bude přijat tento pozměňovací návrh, znamená to, že vše při měření rychlosti zůstane

nastěno tak, jak je dneska. (Poslanec Stanjura: A pokud ne?) No tak budeme hlasovat dále o dalších variantách.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Požádám vás o stanovisko garančního výboru. (Stanovisko garančního výboru je doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 354. Přihlášeno je 101 poslankyň a poslanců, pro návrh 84, proti 10. S tímto návrhem jsme vyslovili souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** V tuto chvíli se stalo to, co se ptal pan předseda Stanjura. Takže nyní bychom přikročili přímo k hlasování komplexního pozměňovacího návrhu.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Pod písmenem A. (Zpravidla: Ano, pod písmenem A.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.) Stanovisko pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 355. Přihlášeno je 101 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti žádný. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Prosím.

**Poslanec Bronislav Schwarz:** Pane místopředsedo, teď bych přistoupil k poslednímu hlasování, které se týká návrhu zákona jako celku, protože pozměňovací návrhy byly odhlasovány, komplexní taky. Takže návrh zákona jako celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 553/1991 Sb., o obecní polici, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 681, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 356. Přihlášeno je 103 poslankyň a poslanců, pro návrh 93, proti 7. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Přečtu další omluvu. Dnes se od 12 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Vlastimil Gabrhel.

Otevřívám další bod dnešního jednání a tím je

**Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona,  
kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb.,  
o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů  
/sněmovní tisk 791/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele hejtman Libereckého kraje – címž vás tady vítám, pane hejtmane – a dále zpravodajka garančního výboru poslankyně Věra Kovářová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 791/5, který byl doručen dne 24. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 791/6.

Táži se navrhovatele pana hejtmana Martina Půty, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. (Ano.) Je tomu tak. Prosím, pane hejtmane, máte slovo.

**Hejtman Libereckého kraje Martin Půta:** Vážený pane místopředsedo, pane ministře, paní poslankyně, páni poslanci, všechny vás zdravím od řečnického pultíku. Chtěl bych jenom velice krátce shrnout průběh dosavadního projednávání tohoto návrhu zákona Libereckého kraje. Budu jenom konstatovat, že tento návrh zákona byl schválen v zastupitelstvu kraje loni v březnu 41 hlasy zastupitelů ze všech politických stran a hnutí, které byly v té době v zastupitelstvu zastoupeny. Pevně věřím, že podobně k tomu hlasování přistoupí i Poslanecká sněmovna ve třetím čtení.

Návrh je velice prostý. Navrhujeme zvýšit podíl na daňových příjmech pro obce a města na 23,58 %. V odhadech, které Ministerstvo financí předložilo na projednávání v garančním výboru, se uvádí, že jde zhruba o 8,5 mld. korun. Zároveň byly předneseny některé pozměňovací návrhy, ke kterým budu konstatovat, že jsem víceméně neutrální, protože nijakým způsobem nenarušují základní myšlenku tohoto předloženého návrhu.

Pak tam byly předloženy pozměňovací návrhy, které se týkají trochu jiného zákona. Tady budu konstatovat, že bych samozřejmě jako hejtman byl rád, kdyby bylo nějakým způsobem systémově zakotveno, z čeho máme opravovat silnice druhých a třetích tříd. Na druhou stranu musím ale říct, že vnímám ten návrh změnit zákon o výběru daně z minerálních olejů a tento výběr jaksi určit do příjmů Státního fondu dopravní infrastruktury a přilepit to tak trochu k tomuto návrhu Libereckého kraje jako ne úplně ideální řešení. A pevně věřím, že ta diskuze nastane někdy v budoucnosti.

Tolik za mě. Ještě jednou díky za možnost tady vystoupit.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji, pane hejtmane. Otevím rozpravu, do které eviduji nejprve přihlášku paní zpravodajky s přednostním právem. Poté pan ministr financí. Prosím máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Vážené kolegyně, vážení kolegové. Obcím a městům bychom měli přát. Nejen ve svých vystoupeních, ne v různých slibech,

kterých teď bude asi přibývat, ale hlavně v těch praktických hmatatelných krocích. A takovým praktickým a hmatatelným krokem je navýšení podílu obcí na výnosu daně z přidané hodnoty. K takovému praktickému a hmatatelnému kroku máme blízko právě dnes, kdy ve třetím čtení projednáváme návrh předložený zastupitelstvem Libereckého kraje, který právě o posílení daňových příjmů obcí a měst usiluje. Vnímám to jako určitý reparát, protože o podobných návrzích jsme tu už v tomto volebním období diskutovali, ale prosadit je v plné šíři se bohužel nepodařilo, mimochodem i kvůli výraznému odporu a posléze velmi nesrozumitelnému postoji tehdejšího ministra financí. Teď máme nového ministra financí a spolu s ním můžeme to, co vnímám jako nešťastné rozhodnutí Sněmovny, napravit.

Mimochodem jsem moc ráda, že pokud se tak stane, stane se tak na návrh krajského zastupitelstva, právě konkrétně Libereckého kraje. To je podle mého přesvědčení poměrně dobré vysvědčení o tom, jak se kraje dokážou plnohodnotně zapojit do legislativní činnosti. Ostatně vedle Libereckého kraje předložil téměř stejný návrh také Pardubický kraj, resp. jeho zastupitelstvo. Z toho bych měla velkou radost.

Menší radost mám z toho, že potřeba posílit finančně obce a města, a to systematicky, v čase spíše vzrůstá, než by klesala. Dokladem může být třeba to, co jsem kritizovala ve včerejších interpelacích. Vláda rozhodla v návaznosti na zvýšení mezd řidičů o kompenzaci pro kraje. Budiž, byť ta kompenzace je ve výši jen poloviny odhadovaných nákladů. Na obce a města, které budou navýšením mezd řidičů také dotčeny, se ale s žádnou kompenzací nepamatuje. Zaplatí to prostě z vlastní kasy.

Pokud dnes návrh Libereckého kraje schválíme, posílíme komunální rozpočty, které si s vynaložením nových prostředků už třeba s ohledem na velký vnitřní dluh, který v této oblasti máme, určitě budou vědět rady. Budou si s nimi vědět rady i vzhledem k výdajům přenášeným na ně ze strany státu, o kterých jsem mluvila v předchozí části svého vystoupení. Budou si s nimi vědět rady i proto, že samosprávy na rozdíl od státu až na naprosté výjimky s penězi ve prospěch svých občanů hospodařit umějí.

Proto vás závěrem moc prosím, abychom tento smysluplný návrh podpořili. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Také vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr financí. Prosím, máte slovo.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já rozhodně souhlasím s trendem toho, aby pokud se týká rozpočtového určení výnosů některých daní, bylo více směrováno k územně správním celkům. Je to určitě správná tendence, protože tam je asi větší šance k efektivnosti, než když se některé takové prostředky vydávají v rámci státního rozpočtu. O tom není žádných pochyb. Je to zásah do státního rozpočtu ve výši 8,5 miliardy. 8,5 miliardy. Přesto si myslím, že to je krok správným směrem, a s tímto zákonem bych neměl

opravdu žádné problémy, kdyby se do něho nedostalo něco, co tam vůbec nepatří, a to je návrh pana poslance Klašky.

Ministerstvo financí nesouhlasí s tím zavázat část daňových výnosů v konkrétní výši na určitý účel. Jednak u daňových příjmů nelze ten konkrétní výnos určit předem, ale zejména nelze souhlasit s takovýmto porcováním daňových příjmů a současně zdrojů, které náleží státnímu rozpočtu. Financování silnic druhé a třetí třídy náleží do samostatné působnosti krajů, přičemž jejich daňové příjmy v posledních letech meziročně přinášejí nárůsty v řádu miliard korun. U krajů bez hlavního města Prahy došlo za rok 2016 k 7,8miliardovému nárůstu daňových příjmů proti roku 2015. Pouze zhruba polovina odpovídá růstu podílu krajů na DPH ze 7,86 na 8,92 od roku 2016 novelou zákona o rozpočtovém určení daní schválenou k roku 2015. Zbývající částku z ročního přírůstku lze přičíst převážně vlivu rostoucího inkasa sdílených daní. S růstem daňových příjmů krajů se počítá i v následujících letech.

Chtěl bych říct, že nelze souhlasit s tím, aby zákonem o Státním fondu dopravní infrastruktury byly stanoveny mandatorní výdaje na majetek, který není v majetku státu. Návrhy považujeme za nesystémové, mimo jiné i proto, že se týkají pouze jednoho druhu dopravní infrastruktury, a to je silnic. Prostředky Státního fondu dopravní infrastruktury jsou určeny na financování zejména majetku ve vlastnictví státu a platný zákon o Státním fondu dopravní infrastruktury to zcela jasně určuje.

Musím poznamenat, že v letech 2015 a 2016 byly z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury poskytnuty prostředky na financování silnic druhé a třetí třídy z prostředků, které fond ušetřil. Kraje takto získaly 4,4 miliardy v roce 2015 a 3 miliardy v roce 2016 dokonce i s příspěvkem státu, protože ta rezerva Státního fondu dopravní infrastruktury na to nestačila. Jsem členem řídicího výboru Státního fondu dopravní infrastruktury a tam s tímto postupem, aby toto bylo kodifikováno v zákoně, byl vysloven zásadní nesouhlas.

Pomíjím teď to, že účinnost novely zákona o rozpočtovém určení daní, to je sněmovní tisk 791, jsem navrhl od 1. 1. 2018, kdežto pan poslanec Klaška má ve svém pozměňovacím návrhu, že nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení. To nebude v potaz, že z technických důvodů nelze realizovat změnu zákona o rozpočtovém určení daní uprostřed rozpočtového roku.

S tímto návrhem mám opravdu velké problémy jako ministr financí, protože do státního rozpočtu přináší další výdaje 4 miliardy korun. Mám potom říct panu ministru Číšovi, že mu prostě, když 4 miliardy pošle tedy ze Státního fondu dopravní infrastruktury na dvojky a trojky, že nebudeme mít na dálnice a nebudeme mít na silnice první třídy, které můžeme v příštím roce opravdu efektivně zahájit? Myslím si, že tohle se týká prostě i krajů, obcí a dalších komunit, protože ty silnice prostě potřebujeme.

Pokud jsem rozuměl tomu, co tady říkal pan hejtman Půta, tak má k tomu opravdu také velmi rozumný a racionalní přístup. A můžeme se o tom bavit, až budeme konstruovat možná další rozpočty, až uvidíme, jak bude probíhat čerpání Státního fondu dopravní infrastruktury, protože vždycky, když tam byly přebytky, tak byly na tyto silnice určeny.

Také musím konstatovat, že kraje s rozpočtovými prostředky, pokud se týká dopravy, zacházejí velmi různě. Někde jsou opravdu využívány na dopravu, někde jsou využívány na zcela jiné účely, takže na dopravu se tam nedostává. Tím nechci říct, že silnice v druhé a třetí třídě jsou v nějakém vyžilém stavu, to určitě ne. Ale je to majetek krajů, není to majetek státu.

Takže já mám zásadní problém s tímto pozměňovacím návrhem. A pokud bude přijat, tak já nemohu pro tento zákon hlasovat, přestože myslím, že jde opravdu správným směrem, ale tento přílepek k tomuto zákonu ho dokonale znehodnotil. Děkuji za pozornost.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Kučery. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Michal Kučera:** Děkuju za slovo. Já bych v mnohém s vystoupením pana ministra financí souhlasil, pokud by samozřejmě ta slova byla na začátku volebního období a znamenala by nějaké avízo toho, co chce dělat do budoucna. Bohužel to, co dělal jeho předchůdce z hnutí ANO, exministr Andrej Babiš, svědčí úplně o opaku.

Nicméně se chci jenom krátce dotknout právě toho financování oprav silnic druhé a třetí třídy z přebytku SFDI. To mi připadá prostě nesystémové. Myslím si a jsem přesvědčen, že kraje mají mít dostatek finančních prostředků k tomu, aby mohly korektně plánovat a opravovat silnice i bez toho, že by čekaly, zda rozpočet SFDI, tedy státní hospodaření, bude mít, či nebude mít nějaký přebytek. To, že jim tam na přilepšenou přitečou nějaké peníze z přebytku SFDI, má být pouze jakýsi bonus, nikoli systémové financování. Takže proti tomu bych chtěl tady protestovat. A naopak bych chtěl říct, že pokud kraje se mají starat o silnice a komunikace, které jsou v jejich vlastnictví, tak by měly především využívat své rozpočty a v těch rozpočtech by měl být dostatek financí. Toto by mělo být naší prioritou. A vše ostatní je pouze jakýmsi bonusem, ale ne systémovým financováním.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. Nejprve pan ministr Pilný, po něm pan poslanec Votava. Prosím.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom dvě čísla, která jsem už tady citoval. Teď v tom zákoně o rozpočtovém určení daní, který určitě budu podporovat, pokud nebude podpořen ten přílepek pana poslance Klašky, dáváme přece 8,5 miliardy z rozpočtového určení daní. A také jsem tady říkal, že v roce 2016 došlo k 7,8 miliardovému nárůstu daňových příjmů u krajů, tzn. když tohleto sečtete, tak je to 16 miliard – 16 miliard, které dává po schválení tohoto zákona státní rozpočet krajům. To se rozhodně nedá označit za částku, která je zanedbatelná. Další čtyři miliardy ve státním rozpočtu díky tomu přílepku jsou prostě po státní rozpočet nepřijatelné.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Votava. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, rozumím motivaci pana kolegy Klašky, který podával tento pozměňovací návrh, na druhou stranu rozumím i tomu, co říká pan ministr Pilný. Ono v tom rozpočtovém určení daní teď uděláme zásek do státního rozpočtu 8,5 miliardy ve prospěch obcí. To, co by tedy přišlo pro ty kraje, je 4,5 miliardy, takže asi nějaký peníz to je. Nechám na každém, ať se zachová, jak se zachová, ať hlasuje, jak hlasuje, je to samozřejmě jeho právo. Nicméně je třeba tady opravdu říci, že kraje dostaly do vínu v roce 2000 komunikace druhé a třetí třídy a dostaly je ve velmi špatném stavu. Ve velmi špatném stavu. Je tam na nich obrovský vnitřní dluh. Je pravda, že kraje teď dostaly ad hoc asi 7,5 miliardy během dvou let, ale já si přece jen myslím, že by nějaký systém, aby kraje dostávaly ještě mimo rozpočtové určení daní nějaké peníze pro opravu těch komunikací druhé a třetí třídy, že by tady ten nějaký prostor měl být a ten systém by měl být vytvořen. Nemůžeme se na to dívat jenom z hlediska kraje, prosím vás, nebo krajů, že je to krajská záležitost, dvojky a trojky. Proboha, vždyť ty dvojky a trojky jsou celostátní záležitost. To, že je spravují kraje, je jedna věc, a to, že se využívají celostátně, je na ně navázáná další infrastruktura, je naprosto zřejmé a my bychom měli mít zájem, aby právě tyto komunikace také byly v odpovídajícím stavu. Ale nechám na každém, ať se zachová, jak se zachová.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Děkuji za slovo. Někdy to, že jsou blízko volby, je docela dobré. Taková vzácná politická shoda, jak je správné těm obcím přidat. Když jsme přidávali krajům a já a moji kolegové jsme tady stáli jak z našeho klubu, tak z hnutí, z klubu TOP 09 a Starostové a navrhovali jsme totéž, tak vládní poslanci byli ostře proti. Ostře proti. Podívejme se do sněmovního dokumentu 791/1. To je stanovisko vlády ČSSD, ANO 2011 a KDU k tomuto návrhu zákona. Určitě vás to nepřekvapí. Nesouhlasné stanovisko. Mám citovat ta silná slova? Pan ministr financí, kdybych vzal jeho dnešní vystoupení a přečetl si stanovisko vlády, tak si člověk řekne: Vystoupil lídr opozice. Úplně rozcupoval argumenty vlády, ukázal té vládě, jak se hluboce mýlí, protože vládě říká, že je to nedostatečně komplexní, nevyvážená změna, nejsou na to peníze atd. Takže já jsem rád, že nám vládní kluby daly, sice pozdě, ale přece jen, za pravdu. A kdybychom měli víc času, bohužel máme málo času, tak bych vám citoval ze stenozáznamu. Pan předseda rozpočtového výboru byl proti tomu, když jsme navrhovali přidat obcím. Proč? Protože to navrhl někdo jiný. Já tomu rozumím. A bylo daleko do voleb. To jsou dva hlavní důvody.

Abych tak rozdával ty politické šťouchy rovnoměrně, tak doufám, paní poslankyně, pane hejtmane, že nemáte nachystané oslavné články, jak hnutí STAN prosadilo změnu RUDu. Už nám to udělali jednou v minulém volebním období, tehdy jsem byl naštvaný a teď vám to říkám dopředu, protože to, že projednáváme zrovna tento návrh, je jenom díky naší velkorysosti, protože jsou tři návrhy. A jistě omylem paní zpravodajka zapomněla říct, že sněmovní tisk 830 je poslanecký návrh zákona poslanců ODS, který obsahuje zvýšení podílu daní DPH na 23,58, a byly to naše návrhy. Tak já pevně doufám, že ty oslavné články nevyjdou, a pokud ano, tak tam

bude napsané: Poslanci za STAN, TOP 09 a ODS dlouhodobě navrhovali a dnes prosadili. Nechám semile překvapit.

K těm pozeměňovacím návrhům. Pan ministr financí říká, že řídící výbor SFDI je proti těm návrhům. Tomu věřím, ale bohužel SFDI jako instituce to chce dlouhodobě. Sám jsem byl tomu tlaku vystaven, protože taková ta iluzorní představa, že zavážu nějaké peníze, pošlu do jedné části státního rozpočtu, tak ta jedna část má vymalováno a je úplně jedno, co bude s tím zbytkem. Logická reakce každé vlády, pokud by to prošlo, je, že sníží dotace SFDI, které dneska nejsou nula. Někdy je to 20, někdy je to 17, někdy 25 miliard. Je to úplně k ničemu. Úplně k ničemu. Že to tam dneska je, já nevím, jak se tam historicky dostalo těch 9,1 % výnosu daní, to skutečně nevím. Takže ono už to v tom zákoně je u SFDI, že mají nárok na tuhle část. Navíc kdybychom chtěli pomoci krajům, tak jim to jde do RUDu, protože tímto systémem sice jakoby tam pošlete čtyři miliardy, ale zachováte ten nepružný systém. Vypsání titulu, podávání žádostí, kontroly žádostí, vyplacení peněz, kontroly plnění atd. Takže je to takové jakoby rychlé řešení. Na SFDI o tom sní vlastně od založení této instituce, která je podle mě k ničemu, a spíš bychom ji měli zrušit a finančovat to všechno přímo ze státního rozpočtu a bavit se, kolik si myslíme, že je rozumné, aby stát investoval do rozvoje dopravní infrastruktury.

Takže my ty pozeměňovací návrhy nepodpoříme. Ne že bychom nechtěli podpořit kraje, ale nic nečeší. To se jako říká: Tak přidáme čtyři miliardy. No tak ta vláda tato, příští, přespříští řekne: Tak místo 20 pošlu 16, protože čtyři už mají. Když to takhle řeknu. A ty peníze jsou dokonce ještě vyšší. Padesát procent výnosů, to je úplně mimo realitu. My když přijdeme s návrhem jako opozice třeba státního rozpočtu a řekneme miliardu přesunout, tak velmi často, a já tomu rozumím, dělali jsme to i my ve vládní koalici. A kde tu miliardu vezmete? Tak tady zní dotaz třeba na pana poslance Klašku, když tam dal 50 % toho výnosu do SFDI, jak tento výpadek vykompenzuujeme v rámci státního rozpočtu a dalších výdajů státního rozpočtu. Takže ten návrh je příliš jednoduchý, možná příliš lákavý, a my ho nepodpoříme, protože nic nečeší. Ale není to o tom, jestli si myslíme, že kraje mají dost, nebo málo na opravu dvojek a trojek. Za prvé si myslíme, že peníze nemají mít mašličky, protože to jenom vytváří prostor pro ty zbytečné byrokratické systémy. Pravdu má pan ministr, v tom okamžiku, když to je bez mašliček, tak je to na tom kraji, jestli to použije na komunikace, sociální služby nebo na úplně něco jiného.

Já věřím, že jste si všichni aspoň trošku přečetli státní rozpočet. Kterýkoliv. A když se podíváte na to, kolik manévrovacího prostoru má každá vláda, tak je to hrozně málo. Máme tolik mandatorních a pseudomandatorních výdajů, že pak už je to, když budu velkorysý, 300 miliard, které má z 1 bilionu 400 miliard k dispozici vláda k politickému rozhodnutí a k naplňování svého programového prohlášení a politických priorit. A tady chceme další část toho manévrovacího prostoru vládě snížit a ještě ho zmenšit. Říkám, je to pro každou vládu. Mohl bych možná jako poctivý politik říkat dobré a tak to vláda nemá. Vzpomínám si, jak bývalý ministr financí říká: No vy jste ale navrhovali daňové zákony, které měly platit až v příštím volebním období, a to je mina. To je nefér, to je mina. A dneska vládní koalice chce udělat to samé. Dává za pravdu opozici. Takže vidíte, když se to hodí, a já myslím, že se to hodí, že je to správně, tak umíme změnit zákon, který bude platit až v příštím

volebním období, a kterýkoli ministr dotací bude muset najít zhruba těch 8,4 miliardy. A najednou to nevadí. Minule, když jsme chtěli snížit daně ze závislé činnosti a mělo to platit od 1. ledna 2015, tak to hrozně vadilo a bylo to označené za minu.

Já chci říct, že náš klub ten zákon podpoří bez ohledu na to, jak dopadne hlasování o pozměňovacích návrzích. Silně nedoporučujeme podporit pozměňující návrhy paná poslance Klašky, protože krajům nepomohou. Možná pomohou krajům, to je možné, ale Státnímu fondu dopravní infrastruktury a samotným investicím do dopravní infrastruktury nijak nepomohou, nezvýší objem státních prostředků ani o jednu jedinou korunu, jenom vytvoří nový dotační titul se všemi náležitostmi, které ke každému dotačnímu titulu patří. A pak někdy v roce 2028 bude zpráva NKÚ, že prověřili dotační program čerpání investic na dvojky a trojky ze SFDI v letech 2015 až 2020 a došlo k závěru, že není prokázán ekonomický efekt těchto investic. Že není jasné, na základě jakých kritérií byly ty projekty, a budou velké novinové titulky o tom, jak nebyly rádhně a efektivně využity státní prostředky.

Co se týče těch dvou návrhů, které zvyšují podíl počtu žáků na celkovém rozdelení sdílených daní, tak my podporujeme stanovisko rozpočtového výboru, protože to druhé stanovisko, které podal pan poslanec Andrej Babiš, jde příliš proti čtyřem největším městům. A myslím si, že těm už jsme vzali minule hodně a tentokrát bychom to dělat nemuseli. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Faktickou poznámkou má přihlášenu pan poslanec Votava. Prosím.

**Poslanec Václav Votava:** Děkuji za slovo. Nechci tady teď vést velkou polemiku se svým ctěným kolegou z rozpočtového výboru, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, tak pan kolega Kanjur... Stanjura určitě ví, jak – (Oživení v sále.) Prosím? Nevím, jestli jsem se přebral, tak se nějak omlouvám, věřím, že... Prosím? Ano, pana kolegy Stanjury. On dobře zná koaliční vládnutí a ví, že někdy prostě člověk musí, to tady nechci nějak zbytečně zdůrazňovat. Někdy je ten názor trošku jiný a zastává názor samozřejmě koalice. A určitě dobře ví, jak jsem hovořil také na rozpočtovém výboru, kdy pan ministr Babiš tehdy byl ostře proti, a dokonce říkal, že obce mají hrozně peněz na účtech a není třeba další. Já jsem mu říkal, aby už to nikdy neříkal, takovou věc! Že obce hospodaří dobře, a jestliže mají peníze na svých účtech, tak je mají na kofinancování svých potřeb, na investice atd. Takže to jenom pro vysvětlení, pane kolego.

A v podstatě jsme tuto věc začali prosazovat ještě dříve, než s tím samozřejmě přišel i pan ministr Babiš. To je poctivé říci.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Další faktická poznámká, pan předseda Stanjura. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Já v mnohem s panem předsedou rozpočtového výboru souhlasím. Možná to nebylo úplně jasné, tak to řeknu úplně přesně. Chtěl

bych ocenit názorový veletoč hnutí ANO Andreje Babiše, který po letech přišel na to, že jsme měli pravdu. Skutečně jsem rád a doufám, že to dneska schválíme.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo, budu velmi stručný. Za prvé, nepodpoříme Klašku a už kolega Stanjura tady říkal proč. Chcete stavět dálnice, chcete stavět rychlou železnici, anebo chcete lepit dvojky, trojky? S tím, že si uvědomuji, jaký gigantický dluh v tom je. Ale tady přidáme krajům, tak proboha, kde to skončí? Navíc, nevím, ale my jsme si vyžádali na nějaké jednání paní ministryni Šlechtovou, aby řekla, jak se čerpá nebo nečerpá ten fond pro regionální rozvoj, kde tvrdí, že je spousta miliard. A kdyby někdo vyplňoval ty asi dost příšerné papíry, tak asi chce peníze jednodušeji z fondu.

Takže já pořád preferuji to, aby se nejdřív postavil základní dálniční skelet, a pak se bavme o tom, že stát začne financovat v té kaskádě zatíženosti, dopravních nehod a tak další silnice nižších tříd. Já bych to krajům přál, ale tady skutečně koalice to teď dostala do stavu, že až budou ty velké dopravní stavby připraveny, tak nebudou na ně peníze. To už je dneska jasné a evidentní.

Nepodpoříme Babišův návrh, podpoříme ten pozměňovací návrh, který se týká škol. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Faktická poznámká pana poslance Svobody. Připraví se pan poslanec Kořenek. Prosím.

**Poslanec Bohuslav Svoboda:** Hezké poledne. Dovolte, abych vám připomněl jednu historickou reminiscenci. Úprava RUDU, která vzešla z této Sněmovny, znamenala pro Prahu 850 milionů minus. Je to jeden z důvodů, proč se nemohl dokončovat jeden úsek pražského okruhu. A budeme-li takto hovořit a vzpomenemeli si na slova kolegy Babiše o tom, že obce neumějí hospodařit, tak je to pravda. Praha v současné době pod vedením primátorky Krnáčové neinvestuje vůbec nic. Má několik desítek miliard na účtu, se kterými neví co. Ale v okamžiku, kdy povede to město někdo, kdo bude vědět, že ten dopravní okruh Prahy je podmínka sine qua non pro jakýkoliv další vývoj Prahy, tak tam všecky ty peníze nasype přímo a nepotřebuje na to žádný balíček.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Kořenek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji. Já bych se chtěl jenom trošku ohradit. Velké stavby, pokud vím, byly z větší části zastaveny za vlády Věcí veřejných, přímo ministra Báty. Ale to je minulost. Já bych chtěl jenom připomenout, že většina obyvatel, třeba i našeho kraje, jezdí po těch dvojkách, trojkách. My ty silnice prostě potřebujeme. My nemůžeme čekat na tu velkou infrastrukturu. Samozřejmě podporuji

a podporujeme, ale vidíte, že my kvůli křečkovi nestavíme už několik let, a spoustu jiných příkladů bych mohl říct. A mezitím se na těch cestách druhé a třetí trída taky můžeme pozabíjet.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Laudáta. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji za slovo. Já už jsem nechtěl vystupovat, ale, prosím vás, nechte už těch blabolů, že za něco může Bárta. Bárta vládl v roce 2010 až 2011 na dopravě. Rok. Tak ať Ministerstvo dopravy zveřejní tu analýzu, kterou si udělalo, že ten, kdo zparalyzoval a ztratil dvě stavební sezóny, byl jistý pan Prachař! A už prosím vás tady přestaňte tyhle fejky a alternativní informace šířit! Samozřejmě, pan Bárta z blbosti zastavil dopravní stavby. Ale ten nenadělal tolik škod, co udělal vás partajní straník, nebo koaliční, kterého jste si vy odhlasovali tady. Za rok ztratil dvě stavební sezóny! To je ta realita. Takže už se otáčeje na sebe. Dneska máme, soudruzi, rok 2017. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Kořenka. Prosím.

**Poslanec Petr Kořenek:** Vážený pane poslanče prostřednictvím předsedajícího, já jsem mluvil o konkrétní stavbě. Tam se zastavily přípravy. A vy dobře víte, že ty přípravy se nedají obnovit během půl roku ani jednoho roku, že je to dlouhodobá záležitost. A vím, o čem mluvím, protože bohužel u dvou staveb, které se dotkly mého regionu, jsem byl. Děkuju.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Mám řadu dalších faktických poznámek. Tak nejprve pan poslanec Kolovratník, pan poslanec Laudát a další. Prosím.

**Poslanec Martin Kolovratník:** Přátelé, kolegyně, kolegové, já vás chci ve faktické poznámce poprosit, abychom se zdrželi faktických poznámek. Mě mrzí, že zrovna tím jedním pozměňovacím návrhem, jehož předkladatel ještě neměl šanci promluvit – podívejte se na ten čas –, ohrozíme ten návrh zákona, na kterém cítím, že je tady shoda v té sněmovně a má velkou šanci projít. Tak prosím o střídmost a zkuste si to rozmyslet.

Za mne jediné. Bylo tu mnohé řečeno, k tomu SFDI. Já jsem v dozorčí radě. Ono to vlastně už dneska funguje. Je tam jeden z příspěvkových programů, jako jsou chodníky, cyklostezky, bezpečnost, do nich se nějaké peníze dávají, tak jeden z těchto programů je takto vytvořen právě na ty dvojky, trojky. Jediný rozdíl je, že dnes v něm nejsou prostě dopředu žádné peníze. Vždycky se to politicky rozhoduje, ty dva tři roky zpátky, v tomto volebním období až někdy v zimě. Já třeba za sebe jako člen hospodářského výboru bych si dovezl představit debatu při tvorbě toho rozpočtu. Kolegové, sedíme tam, známe, jak to funguje. To znamená, při debatě v září, na

přelomu srpna, září, nebo pak při debatě tady na plénu. A můžeme krajům, pokud ty peníze budou k dispozici, a po dohodě s ministrem financí tu částku avizovat dopředu.

Ale opravdu můj názor je takový, že není možné ten rozpočet takhle podvázat a slíbit to de facto mandatorně dopředu. Takže to říkám svůj názor, ale zároveň prosím, je to jeden z pozměňovacích návrhů. Asi stejně svůj názor nezměníme. Pojd'me dát šanci tomu, ať to do té 14. hodiny stihнемe. Moc děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní pan poslanec Laudát, připraví se pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec František Laudát:** Děkuji. Ovšem k soudruhům – čtyřletka vám nestačí na obnovení zastavených dopravních staveb. Kolik budete potřebovat? Osm? Dvanáct? Šestnáct let? Nebo kolik? To si děláte snad srandu, ne? A za další – tady zatímáte další mandatorní výdaj. A docela je zajímavé, že najednou koalice neexistuje. Na omezování svobody, to se shodnete, na tomhle najednou ne. Takže chováte se jak... Jak chaotický spolek. Stochastický. (Ozývá se smích v plénu.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Jako další vystoupí pan poslanec Stanjura, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím.

**Poslanec Zbyněk Stanjura:** Mně stačí 25 vterin. Pozměňovací návrh pana poslance Klašky se týká dvojek a trojek. Přípravu, pane poslanče Kořenku prostřednictvím pana předsedajícího, dvojky a trojky nemá v rukou nikdy žádný ministr dopravy. Takže neargumentujte jablinky, když podporujete nákup hrušek. Nemá to žádný smysl.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Michal Kučera:** Tak on to víceméně teď řekl můj předrečník na adresu pana poslance Kořenka. Jenom bych možná doplnil prostřednictvím pana předsedajícího, že já bych mohl vyjmenovat celou řadu staveb, kterou zastavil vás ministr koaliční, vás ministr dopravy v našem regionu. A myslím si, že místní lidé by vám poslali celou řadu uvozovkách zdravíc.

A k panu poslanci Kolovratníkovi. Mně se líbí ta výzva "prosím, zanechme těch faktických poznámk", a pak dvouminutový monolog tady za tímto mikrofonem.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan poslanec Kořenek s faktickou poznámkou. Prosím.

**Poslanec Petr Kořenek:** Děkuji. Jednu větu. Pánové, vy víte, že jsem mluvil o dvou věcech a reagoval na dvě různé věci. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Klaška. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, tak jsem rád, že se dostávám ke slovu, protože doposavad to bylo o mně bezem... Takový možná národní... Nechci zabíhat do jiných konsekvencí.

Dovolte mi tedy, abych vysvětlil, proč jsem podal tento pozměňující návrh. A je to pouze pozměňující návrh. Využil jsem jako nosiče návrh Libereckého kraje na změnu rozpočtového určení daní, který se týká obcí. A pokud tedy pan ministr financí – chápu jeho stanovisko – mluvil o těch miliardách, tak pozor, abychom nepletli obce a kraje. Protože já mám pocit, že ty peníze, o kterých pan ministr mluvil, budou určeny obcím, ale ne krajům. O tom hovoří můj pozměňující návrh. A je to jeden z pozměňujících návrhů. A já chápu, že každý poslanec má plné právo pro něj hlasovat podle svého vlastního svědomí.

Proč jsem tedy tento pozměňující návrh podal? Podal jsem ho ve dvou variantách. Je to proto, že v celém tomto volebním období, už od jeho začátku, na hospodářském výboru probíhaly různé diskuse, jak urychlit přípravu velkých infrastrukturních staveb. A ukázalo se, že to není tak jednoduché. Je tady dluh z minulosti, ten jste si tady vyměnili v těch technických poznámkách, jak to bylo, nebo nebylo. Ale ono objektivně, když půjdete na Státní fond dopravní infrastruktury – mnozí to víte – nebo na ŘSD, tak zjistíte, že ta příprava takových velkých infrastrukturních staveb trvá deset a více let. Proto motivem hospodářského výboru bylo využít jakéhosi mezidobí a jaksi volné peníze, které nelze proinvestovat v těchto velkých infrastrukturních projektech, poukázat alespoň na opravy silnic druhé a třetí třídy, které státu nepatří, patří krajům, byly jim předány, ale tak jak tady bylo řečeno, ve velmi špatném stavu a s velmi velkým vnitřním dluhem jak na silnicích, tak na mostech, které překlenují tyto silnice. Kraje dostávají na to nějaké peníze, ale samozřejmě nejsou účelově zavázány. Konkrétně od roku 2002 je to 3,5 mld. na provoz organizací správ údržby silnic a potom 7,5 mld. na opravy a případné investice. Mají to v rozpočtovém určení daní a je věcí krajů, jak s těmi penězi naloží.

Ten můj pozměňující návrh se týká toho, že by mohl pokračovat stav, který jsme tady tří roky měli, jenom s tím rozdílem, že kraje by to věděly dostatečně dopředu a přes tentýž Státní fond dopravní infrastruktury jako doposavad, přes tentýž dotační program, o kterém hovořil kolega Kolovratník, s pravidly podle státního fondu, podle pravidel modernizace a bezpečnosti, např. Centra dopravního výzkumu, bychom mohli dále těm krajům jednak pomáhat, jednak je korigovat, i co se týče bezpečnosti.

Dále co bych chtěl k tomu říci, je, že jsou koordinace. Když my jsme teď tříkrát – a já jsem si to loni prožil, protože jsem začal s ministrem financí jednat o dalším poskytnutí nějakých peněz krajům nebo podpoře krajů loni v dubnu, skončil jsem v prosinci doprovodným usnesením Sněmovny ke státnímu rozpočtu, které říkalo – poskytneme další peníze krajům. Tehdy to tady podpořilo 147 poslanců, proti nebyl nikdo. Problém je v tom, že když ty peníze poskytneme, než se k těm krajům dostanou, je tak zhruba duben, květen, možná červen, než oni to vysoutěží, přes prázdniny, možná v září, a na realizaci těch oprav máme možná září, možná říjen, a

kdo ví, kdy zamrzne. No tak takhle se to opravdu moc dobré nedělá. To není opravdu systémové. A potom se naráz uzavře velká většina, nebo celé penzum těch opravovaných silnic, po těch zbývajících jezdí veškerý provoz a vznikají kolony, zácpy a dopravní zdřžení opravdu nadmerného a zbytečného rozsahu. Takže rozhodneme-li se pro to a budou-li to kraje vědět dopředu, budou moci lépe, dříve plánovat, aby si třeba i tu stavební sezónu mohly rozdělit na jakousi jarní a podzimní část, pokud ty opravy nejsou řekně na celý rok. I to je samozřejmě možné.

Potom koordinace... nebo proč další důvod pro krajské silnice. Pokud opravujeme dálnice nebo stavíme, vznikají na těch opravovaných silnicích výluky. A ten stejný provoz, který i za plného provozu dálnice stěží zvládají, musí někudy protékat, protože nejsou stanoveny objízdné trasy. To jde na margo... (Odmila pro hluk v sále, zejména od předsednického stolu, kde sedí poslanec František Laudát u místopředsedy Gazdíka a hovoří s ním.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Prosím pokračujte, pane poslanče, já jsem vám zjednal pořádek. Prosím, mluvte.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** My si to pak asi s Františkem musíme vyřídit soukromě.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Mým prostřednictvím.

**Poslanec Jaroslav Klaška:** Prostřednictvím pana místopředsedy.

Takže chtěl jsem říci, že... Chtěl jsem říci, že ta koordinace může probíhat daleko lépe. A ten provoz i dneska částečně vyháníme z dálnic – a kudy asi probíhá? Probíhá zase po krajských silnicích, které tímto způsobem při snaze opravit ty dálnice devastujeme. Můžete se podívat do terénu, tak jak to já činím.

Takže z těchto důvodů jsem se rozhodl ve dvou variantách pro tento pozmeněující návrh. Notabene v té mírnější variantě C2 tento stav už zde byl. Státní fond dopravní infrastruktury před časem už měl alokováno 20 % spotřební daně z paliv, resp. z minerálních olejů. To, že se část těch prostředků převedla do rozpočtového určení krajů bez úcelového zavázání, tak teď má Státní fond dopravní infrastruktury 9,1 % výtěžku z této spotřební daně. Myslím si, že není důvod, proč to nevrátit. Dopad na státní rozpočet je, samozřejmě, je v intervalu 0 až 4 mld. podle toho, jak se bude dařit velkým infrastrukturním projektům.

Tak vám děkuji za pozornost a doufám, že podpoříte můj pozmeněující návrh, anebo se zachováte moudře. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan ministr financí. Prosím.

**Ministr financí ČR Ivan Pilný:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Je to faktická poznámká, takže budu opravdu faktický. Řídil jsem padesát schůzí

hospodářského výboru. Na žádné schůzi hospodářského výboru nikdy hospodářský výbor nevyzýval k ničemu jinému, než aby přebytky z rozpočtu SFDI byly případně využity na opravy silnic druhé a třetí třídy. To je první věc.

Druhá věc. Všechny tyto peníze, a bylo jich přes 7 mld., byly bezezbytku vyčerpány. Byly vyčerpány právě proto, že kraje nás ujišťovaly, že mají připravený přebytek projektů na opravy. Není to otázka připravenosti, kraje byly připraveny, peníze byly průběžně čerpány a úplně bezezbytku vyčerpány, takže žádný problém to nedělalo. Nikdy to nedělalo. A je zbytečné to kodifikovat. Já znovu říkám, že prostě tento přilepek k tomuto zákonu ohrožuje samotnou podstatu. Pokud jsem tady mluvil o penězích, tak samozřejmě vím, že teď mluvíme o 8,5 mld., které jdou obcím, ale já jsem tady citoval čísla, která byla do rozpočtu krajů.

Takže znova vyzývám poslance opravdu ke zdravému rozumu a odpovědnosti, protože určitě nechceme tento zákon zničit nějakým přílepkem. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji. Nyní tedy rádne přihlášený pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče.

**Poslanec Herbert Pavera:** Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, konečně jsem se dostal na řadu a budu se snažit jenom fakticky. Proč vystupuji? Spousta lidí už to tady řekla, ale rád bych jenom řekl opravdu několik věcí na podporu toho, co budeme schvalovat za chvíličku, a moc chci poděkovat za změnu rozhodnutí během dvou let, kdy tady bylo několik návrhů v Poslanecké sněmovně a neprošlo navýšení rozpočtového určení daní pro obce. Jsem velmi vděčný všem, ať to jsou vládní, či nevládní poslanci, že dnes by rozhodnutí mělo přinést rozpočtové navýšení pro obce a města.

Ale já vám i řeknu některé věci. V minulosti už to mělo být vyšší. Obce opravdu potřebují finanční prostředky a už v minulosti je měly dostat a nedostaly. Když vám řeknu, že od roku 2013 došlo k navýšení rozpočtového určení daní, tak finanční prostředky, které přišly do obcí, zaznamenaly velký rozvoj obcí a měst a následně tyto peníze, které půjdou zase do rozpočtu obcí a měst, opět přinesou zlepšení kvality života. Pan ministr tady říkal o 8,5 mld. A já mu za to děkuji, že to podpořil. Myslím si, že většina peněz se vrátí zpátky do rozpočtu, protože obce budou investovat. Všichni víte, že peníze, které se investují, se částečně vracejí na daních zase zpátky do rozpočtu. Už to tady bylo řečeno, že obce vědí, jak a kam mají investovat.

Jenom jeden krátký příklad nakonec. Setkáváme se se slovenskými starosty, kteří pláčou nad tím, že u nás je velké rozpočtové určení daní na rozdíl od nich. Mají rozpočty poloviční, než máme my. Jejich rozvoj je zastaven o deset, patnáct let zpátky. My jsme mnohem dál a blížíme se už západní Evropě, za což samozřejmě děkuji všem, kteří nějakým způsobem rozpočtové určení daní podpořili. A také děkuji vám, že dnes to podpoříme a zlepšíme kvalitu života v obcích a městech napříč celou Českou republikou. Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vám také děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se někdo další ještě hlásí do rozpravy. Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak,

v tom případě rozpravu končím a táži se na závěrečná slova, zda si chce pan navrhovatel vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Paní poslankyně Kovářová? Není tomu tak. Pan poslanec Horáček? Také ne.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás nejprve seznámila s procedurou hlasování a poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Děkuji za slovo.

Nejprve bychom hlasovali o legislativně technických úpravách, které vyplývají z přednesených pozměňovacích návrhů.

Za druhé budeme hlasovat body A1 až A3 jako celek. Potom bude B1 nehlasovatelné. Pokud nebude schválen bod A, lze hlasovat o B1.

Za třetí bychom hlasovali o bodě B1. Hlasuje se, pouze pokud nebude schválen bod A.

Za čtvrté budeme hlasovat o bodu B2, což jsou přechodná ustanovení.

Za páté C1 s úpravou účinnosti. Potom bude nehlasovatelný C2. Pokud nebude schválen C1, bude hlasováno o C2.

Za šesté C2 s úpravou účinnosti. Pouze pokud nebude schválen bod C1.

Za sedmé budeme hlasovat zákon jako celek.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se táži, zda má někdo návrh na úpravu této procedury. Žádný návrh nevidím.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro návrh procedury, jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 357. Přihlášeno je 104 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem procedury byl vysloven souhlas.

Než přikročíme k hlasování, eviduji žádost o odhlášení. Já vás tedy nejprve všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. Ještě jednou pro pořádek vás odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami. A nyní tedy můžeme pokračovat. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nejprve bychom hlasovali o legislativně technických úpravách, které se týkají pozměňovacího návrhu pana poslance Klašky K.C1 a K.C2.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko garančního výboru? (Doporučuje.) Stanovisko navrhovatele? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 358. Přihlášeno je 93 poslankyň a poslanců, pro návrh 61, proti 22. Já konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Nyní můžeme pokračovat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní budeme hlasovat o návrzích A1 až A3 jedním hlasováním. Týká se to navýšení podílu DPH na výnosu na 23,58 a dále úprava koeficientu. Navýšuje se váha kritéria na žáky ze 7 na 9 % a následně se upravují koeficienty přepočítávací pro Prahu, Plzeň, Ostravu a Brno.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Stanovisko navrhovatele? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 359. Přihlášeno je 94 poslankyň a poslanců, pro návrh 92. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní bychom byli bývali měli hlasovat o bodu B1, pokud by bod A nebyl schválen, ale byl schválen, takže přejdeme k hlasování o bodu B2, což jsou přechodná ustanovení. Výbor doporučuje.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Pan navrhovatel? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 360. Přihlášeno je 94 poslankyň a poslanců, pro 94, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** Nyní budeme hlasovat o bodu C1, což je tedy pozměňovací návrh pana poslance Klašky. Týká se zvýšení podílu výnosu daně z minerálních olejů pro SFDI z 9,1 % na 50 a současně určení stálého podílu z těchto příjmů na opravy silnic druhé a třetí třídy ve výši původního příjmu. Výbor stanovisko nepřijal.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 361. Přihlášeno je 95 poslankyň a poslanců, pro návrh 21, proti 54. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

**Poslankyně Věra Kovářová:** A právě proto, že byl zamítnut, budeme hlasovat o bodě C2. Zase je to pozměňovací návrh pana poslance Klašky a týká se zvýšení

podílu výnosu daně z minerálních olejů z 9,1 % na 20 % a určení stálého podílu z těchto příjmů na opravy silnic druhé a třetí třídy ve výši 25 %.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Stanovisko výboru? (Výbor stanovisko nepřijal.) Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, at' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 362, přihlášeno je 95 poslankyň a poslanců, pro návrh 28, proti 52. Tento návrh byl také zamítnut. Prosím.

**Poslankyně Věra Kovářová:** A nyní bychom hlasovali o zákonu jako o celku.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Děkuji. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 791, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, at' zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 363, přihlášeno je 96 poslankyň a poslanců, pro návrh 96, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Ojedinělý potlesk.)

Děkuji jak panu hejtmanu, tak paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

## 284.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 816/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zemědělství Marian Jurečka a zpravodaj garančního výboru poslanec Josef Kott. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 816/3, který byl doručen dne 24. května 2017. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 816/4.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám rozpravu, do které eviduji jednu přihlášku, a to je pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové... (Odmlka pro hluk v sále.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám. Ještě vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztištění. Ještě stále jednáme. Poslanecká sněmovna ještě stále jedná. Jestli máte něco důležitého na řešení, tak to prosím jděte řešit do předsálí. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji, pane předsedající, za zklidnění Poslanecké sněmovny.

Zdánlivě jednoduchá technická novela zákona o oběhu osiva a sadby, kterou projednala v prvním i ve druhém čtení Poslanecká sněmovna. Přesto musím upozornit na některé věci, které se stávají čím dál tím častěji, jsou předmětem kritiky jednání poslanců při jednotlivých zákonech, které probíráme, a to jsou přílepky. Možná jste si všimli, že při projednávání tohoto zákona nebo při návrzích na přijetí tohoto zákona je i tento zákon součástí přílepky, které do zákona nepatří, a projednáváme zákony, které s osivem a s oběhem osiva vlastně vůbec nesouvisí. Stalo se tak minulý týden, nebo předminulý týden při projednávání zákona o pozemních komunikacích, kde řada z vás odmítla z principu projednávat takové zákony, ke kterým dáváme něco, co byť spolu možná věcně dilem souvisí, ale není to hlavním předmětem toho zákona jako celku.

My tady k zákonu o oběhu osiva a sadby zároveň navrhujeme, nebo je v těch návrzích změna zákona o Státním pozemkovém úřadu a někomu stojí za to, abychom například zákonem přejmenovali, že se z ředitelství Státního pozemkového úřadu stane ředitel generální. Nevím, jestli je zrovna něco takového potřeba v zákoně o oběhu osiva a sadby měnit. Proč nemůžeme takovouto změnu nechat na novelu zákona... (Další odmlka kvůli hluku.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já vás požádám, kolegové, jak na pravici, tak i nalevo, abyste se ztišili. Prosím.

**Poslanec Petr Bendl:** Děkuji. Dejte mi ještě čtyři minuty (smích v sále) a pak už bude zcela určitě klid a ticho a rozejdeme se všichni v pohodě a klidu do svých domovů.

Nerozumím tomu, proč se ředitel Státního pozemkového úřadu má stát ředitelem generálním, jaké důvody k tomu vedou. Myslím si, že hlavním cílem Státního pozemkového úřadu, nebo řeknu předmětem činnosti, je úplně něco jiného, než abychom my jsme se tady zabývali tím, jestli někdo bude mít vyšší funkci nebo bude mít funkci nižší. Moc prosím, abychom nic takového při hlasování o pozemkovacích návrzích tohoto zákona nepodporovali, protože jsem přesvědčený o tom, že to v tomto zákoně projednávat nemáme.

Stejně tak se zabýváme novelou zákona o pozemkovém úpravách a pozemkových úřadech, a to, znovu předesíláme, v zákoně o oběhu osiva a sadby, kde se zabýváme různými... (Poslanec se opět odmlčel kvůli hluku.)

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Kolegyně a kolegové, v poměrně krátkém úseku opět vyzývám ke klidu, aby bylo rozumět, co pan poslanec říká. Prosím, pokračujte.

**Poslanec Petr Bendl:** ... kde se zabýváme principy směn pozemků a kategorizujeme, kdy to možné je a kdy to možné není. Tak v tomhle zákoně podle mého hlubokého přesvědčení to není prostor, který bychom měli věnovat těmto otázkám. Máme se věnovat principům oběhu osiva a sadby a nikoliv fungování pozemkových úřadů. Na to bych doporučil, abychom se těmito změnami zabývali v zákoně zcela, zcela jiném.

Registr včel a včeli, které s tím souvisí, to je jedna z věcí, které naopak bych podpořit chtěl. Vím, že s včelaři je předjednáno, že už do budoucna nebude nutné příliš velké papírování, že Ministerstvo zemědělství a jeho organizace postupně... (Hluk v sále přetrvává. Poslanec mimo mikrofon: To fakt není příjemné.) Děkuji.

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Myslím, že nastal klid v sále. Můžete pokračovat.

**Poslanec Petr Bendl:** Ministerstvo zemědělství zavede elektronickou registraci včelstev a nebude potřeba, aby naši včelaři absolvovali tolik papírování, jako toho bylo v minulosti. To je věc, kterou zcela jednoznačně podporuji. A stejně tak v zásadě podporuji i celou novelu tohoto zákona. Ale podotýkám, bez těch přilepků, které se v tomto zákoně objevují. A myslím si, že je zbytečné, aby Ministerstvo zemědělství a ministr zemědělství používali takovéto jednoduché návrhy zákonů k tomu, aby se staly nosičem ke změně zákonů zcela jiných, které s oběhem osiva a sadby zcela rozhodně nesouvisejí.

Stejně tak novela zákona o správních poplatcích je v tomto ohledu, myslím si, nadbytečná. Už jsem tady říkal při debatě o jiném zákoně, že čím dál tím více se legislativa a vládní návrhy zákona soustředí na to, že se zvyšuje úroveň registračních poplatků. I tady o nich mluvíme, i tady se zabýváme otázkami, kolik bude muset zaplatit občan do 15 let či starší 15 let a pohybujeme se už v tisícikorunách. I to je, myslím si, zcela určitě na zvážení –

**Místopředseda PSP Jan Bartošek:** Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vaší řeči. Jenom bylo domluveno, že by jednání Poslanecké sněmovny mělo končit ve 14 hodin. (Poslanec Bendl: Děkuji, budu pokračovat příště.) Z toho důvodu jsem nucen pferušit projednávání tohoto bodu.

Ještě vás, kolegyně a kolegové, požádám, abychom mohli ukončit 57. schůzi, musíme nejprve vyřadit všechny neprojednané body z této schůze. Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsály.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, že všechny neprojednané body budou vyřazeny z pořadu schůze. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 364, přihlášeno je 88 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 13. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Vzhledem k tomu, že všechny body pořadu schůze byly vyřazeny, já vám děkuji a končím 57. schůzi Poslanecké sněmovny.

(Schůze skončila ve 14.01 hodin.)