

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 111. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1242/ - zkrácené jednání
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1255/ - zkrácené jednání
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, vrácený Senátem /sněmovní tisk 1116/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, vrácený Senátem /sněmovní tisk 374/ - vrácený Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, vrácený Senátem /sněmovní tisk 545/ - vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých dalších zákonů /sněmovní tisk 503/5/ - vrácený Senátem
7. Návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/ - zamítnutý Senátem
8. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/ - zamítnutý Senátem
9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/ - vrácený Senátem

10. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ - druhé čtení
11. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1144/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - druhé čtení
13. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
14. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - druhé čtení

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - druhé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - druhé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - druhé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - druhé čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů /sněmovní tisk 1117/ - druhé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ - druhé čtení
34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1190/ - druhé čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1230/ - druhé čtení

36. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
37. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
39. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
40. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
41. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostřé a Marie Pěničkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - druhé čtení
42. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
43. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - druhé čtení
44. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - druhé čtení
45. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - druhé čtení
46. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ - druhé čtení

47. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - druhé čtení
48. Návrh poslanců Jiřího Běhounka a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - druhé čtení
49. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - druhé čtení
50. Návrh poslanců Věry Adámkové, Miloslava Janulíka, Bohuslava Svobody, Davida Kasala, Karly Maříkové a Jiřího Běhounka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1206/ - první čtení
51. Návrh poslanců Věry Procházkové, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Dominika Feriho, Pavla Blažka, Jakuba Michálka, Stanislava Grospiče, Lucie Šafránkové, Marka Výborného a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1214/ - první čtení podle § 90 odst. 2
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1114/ - první čtení podle § 90 odst. 2
53. Vládní návrh zákona o dozoru nad trhem s výrobky a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o dozoru nad trhem s výrobky) /sněmovní tisk 1131/ - první čtení podle § 90 odst. 2
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti zahraničního obchodu s citlivým materiálem v souvislosti s digitalizací veřejné správy /sněmovní tisk 1169/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 129/2008 Sb., o výkonu zabezpečovací detence a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1106/ - první čtení podle § 90 odst. 2
56. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění ústavního zákona č. 300/2000 Sb. /sněmovní tisk 1161/ - první čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1162/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1118/ - první čtení

59. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
60. Návrh poslanců Andreje Babiše, Karla Raise, Lukáše Bartoně, Františka Váchy, Heleny Langšádlové, Vlastimila Válka, Jana Jakoba, Marcely Melkové, Zdeňka Podala, Petra Gazdika, Dominika Feriho a Ondřeje Babky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1165/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1041/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1100/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1003/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení

73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
81. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1021/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 341/2011 Sb., o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1028/ - první čtení

87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřičství a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1029/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1033/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1042/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1073/ - první čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1083/ - první čtení
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1099/ - první čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 97/1996 Sb., o ochraně chmele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1101/ - první čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1113/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 1121/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona o stavebních výrobcích a jejich použití do staveb a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1130/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1139/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona o panevropském osobním penzijním produktu a o změně souvisejících zákonů (zákon o panevropském osobním penzijním produktu) /sněmovní tisk 1145/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1149/ - první čtení

100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1152/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1155/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 1156/ - první čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1157/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1168/ - první čtení
105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1194/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1224/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 94/2021 Sb., o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1225/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1231/ - první čtení
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1243/ - první čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1245/ - první čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1246/ - první čtení

112. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
113. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajduškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
114. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezů Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení
115. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
116. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
117. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
118. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
119. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
120. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
121. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
122. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení

123. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
124. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
125. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
126. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
127. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
128. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
129. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení
130. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
131. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
132. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení

133. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
134. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení
135. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
136. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - první čtení
137. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
138. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - první čtení
139. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - první čtení
140. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - první čtení
141. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - první čtení
142. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - první čtení
143. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - první čtení

144. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
145. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
146. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
147. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
148. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
149. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
150. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
151. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení
152. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
153. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení

154. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
155. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
156. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení
157. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
158. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
159. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
160. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
161. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
162. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení

163. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
164. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení
165. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
166. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
167. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajdůškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
168. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
169. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
170. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
171. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení
172. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení

173. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
174. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
175. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávky, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
176. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
177. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
178. Návrh poslanců Marie Pěňčíkové, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostřé a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
179. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
180. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čížinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
181. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
182. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení

183. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
184. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
185. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valenty na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení
186. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
187. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
188. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
189. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
190. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
191. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
192. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení
193. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/ - první čtení podle § 90 odst. 2

194. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/ - první čtení
195. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešíka a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/ - první čtení
196. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/ - první čtení
197. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/ - první čtení
198. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
199. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
200. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdíka a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
201. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
202. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
203. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2

204. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
205. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
206. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
207. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
208. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
209. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
210. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení
211. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčika, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
212. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
213. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení

214. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
215. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
216. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
217. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení
218. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
219. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
220. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
221. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčika a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
222. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení

223. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
224. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení
225. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
226. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
227. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
228. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
229. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
230. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostřé, Jiřího Valenty a Marie Pěničkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení
231. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení
232. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení
233. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení

234. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
235. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
236. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
237. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
238. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení
239. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - první čtení
240. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - první čtení
241. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - první čtení
242. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - první čtení podle § 90 odst. 2
243. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - první čtení
244. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - první čtení

245. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - první čtení
246. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černohorského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - první čtení
247. Návrh poslanců Radka Holomčíka, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovodu psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
248. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
249. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení
250. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení
251. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochraně práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochraně práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
252. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíčkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
253. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
254. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
255. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení

256. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - první čtení
257. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - první čtení
258. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - první čtení podle § 90 odst. 2
259. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - první čtení podle § 90 odst. 2
260. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - první čtení
261. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - první čtení
262. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - první čtení podle § 90 odst. 2
263. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - první čtení podle § 90 odst. 2
264. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - první čtení podle § 90 odst. 2
265. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - první čtení
266. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - první čtení podle § 90 odst. 2
267. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení podle § 90 odst. 2

268. Senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
269. Návrh poslance Mariana Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 969/ - první čtení
270. Návrh poslanců Radima Fialy, Věry Adámkové, Ondřeje Benešíka, Marcely Melkové, Zuzany Ožanové, Jana Řehouňky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 974/ - první čtení
271. Návrh poslankyně Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 975/ - první čtení podle § 90 odst. 2
272. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 977/ - první čtení podle § 90 odst. 2
273. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 982/ - první čtení
274. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Marka Výborného, Víta Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 985/ - první čtení
275. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 998/ - první čtení
276. Návrh poslanců Petra Dolínky, Jana Hamáčka, Jana Birke, Aleny Gajduškové a dalších na vydání zákona o podmínkách poskytování sdíleného ubytování distančním způsobem prostřednictvím digitálních platform /sněmovní tisk 1007/ - první čtení
277. Návrh poslanců Jana Birke, Pavla Kováčka, Jaroslava Faltýnky, Radima Fialy, Josefa Kotta, Jana Chvojky a dalších na vydání ústavního zákona o ochraně vody a vodních zdrojů /sněmovní tisk 1018/ - první čtení
278. Návrh poslanců Patrika Nachera, Věry Adámkové, Romana Kubíčka, Andrey Babišové, Josefa Bělíci, Andrey Brzobohaté, Jaroslava Bžocha, Martina Kolovratníka, Jaroslava Kytýry, Marka Nováka a Milana Poura na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1026/ - první čtení

279. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o úpravách poskytování ošetrovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii, a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1031/ - první čtení podle § 90 odst. 2
280. Návrh poslance Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1032/ - první čtení podle § 90 odst. 2
281. Návrh poslance Adama Vojtěcha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1040/ - první čtení
282. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu podpory investic, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 1049/ - první čtení
283. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1062/ - první čtení
284. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1065/ - první čtení
285. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Martina Jiráňka, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o úpravě minimálního vyměřovacího základu v roce 2021 /sněmovní tisk 1070/ - první čtení podle § 90 odst. 2
286. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Ivana Bartoše, Olgy Richterové, Věry Kovářové, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona o pracovní pomoci ve zdravotnických zařízeních k zabezpečení poskytování zdravotních služeb při epidemii koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1072/ - první čtení podle § 90 odst. 2
287. Návrh poslanců Jana Farského, Lukáše Černožského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona o změně sídel některých státních úřadů /sněmovní tisk 1074/ - první čtení
288. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Faltýnka, Zbyňka Stanjury, Karla Krejzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 1082/ - první čtení
289. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Jana Farského, Víta Rakušana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1088/ - první čtení podle § 90 odst. 2

290. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1093/ - první čtení podle § 90 odst. 2
291. Návrh poslanců Jana Čížinského, Heleny Langšádlové, Jana Farského, Martina Kupky, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 461/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 /sněmovní tisk 1094/ - první čtení podle § 90 odst. 2
292. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1097/ - první čtení podle § 90 odst. 2
293. Návrh poslanců Vojtěcha Pikala, Františka Navrkala, Taťány Malé, Petra Dolínka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona o Úřadu pro dozor nad zadáváním veřejných zakázek a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 1109/ - první čtení
294. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1141/ - první čtení podle § 90 odst. 2
295. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2021 /sněmovní tisk 1142/ - první čtení podle § 90 odst. 2
296. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Ondřeje Benešíka a Pavly Golasowské na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1167/ - první čtení
297. Návrh poslanců Jana Jakoba, Markéty Pekarové Adamové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 95/2021 Sb., o kompenzačním bonusu pro rok 2021 /sněmovní tisk 1179/ - první čtení podle § 90 odst. 2
298. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Kateřiny Valachové, Jana Chvojky a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1181/ - první čtení podle § 90 odst. 2
299. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Jakuba Michálka, Jana Chvojky, Vojtěcha Filipa, Zbyňka Stanjury, Marka Výborného, Heleny Langšádlové a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1189/ - první čtení podle § 90 odst. 2
300. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o zemském zřízení České republiky /sněmovní tisk 1184/ - první čtení

301. Návrh poslanců Petra Sadovského, Zdeňka Ondráčka, Tomáše Vymazala, Lucie Šafránkové a Marka Nováka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 555/1992 Sb., o Vězeňské službě a justiční stráží České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1199/ - první čtení podle § 90 odst. 2
302. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Markéty Pekarové Adamové, Vlastimila Válka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o některých úpravách v oblasti pojistného na veřejné zdravotní pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2021 /sněmovní tisk 1211/ - první čtení podle § 90 odst. 2
303. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Markéty Pekarové Adamové, Vlastimila Válka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2021 /sněmovní tisk 1212/ - první čtení podle § 90 odst. 2
304. Návrh poslanců Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Vlastimila Válka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 1215/ - první čtení podle § 90 odst. 2
305. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1228/ - první čtení
306. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
307. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
308. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
309. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních /sněmovní tisk 973/ - druhé čtení
310. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ukončení platnosti dvoustranných dohod o investicích mezi členskými státy Evropské unie, podepsaná dne 5. května 2020 v Bruselu /sněmovní tisk 1019/ - druhé čtení
311. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
312. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení

313. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení
314. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - první čtení
315. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - první čtení
316. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - první čtení
317. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - první čtení
318. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - první čtení
319. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - první čtení
320. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
321. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
322. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Gándhínagaru dne 22. února 2020 /sněmovní tisk 1079/ - první čtení podle § 90 odst. 2
323. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z rezoluce Rady guvernérů Mezinárodní finanční korporace č. 273. ze dne 16. dubna 2020 /sněmovní tisk 1092/ - první čtení

324. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Korejskou republikou o leteckých službách /sněmovní tisk 1119/ - první čtení
325. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna přílohy VII Protokolu o omezování acidifikace, eutrofizace a přízemního ozonu (Göteborský protokol), přijatá v Ženevě dne 13. prosince 2019 /sněmovní tisk 1137/ - první čtení podle § 90 odst. 2
326. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh II, VIII a IX Basilejské úmluvy o kontrole pohybu nebezpečných odpadů přes hranice států a jejich zneškodňování, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 1138/ - první čtení podle § 90 odst. 2
327. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 1182/ - první čtení podle § 90 odst. 2
328. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Finské republiky o změně a ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské federální republiky a vládou Finské republiky o podpoře a ochraně investic, podepsané 6. listopadu 1990 v Praze, která byla sjednána formou výměny not /sněmovní tisk 1217/ - první čtení
329. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska o ukončení platnosti Dohody mezi vládou České a Slovenské Federativní Republiky a vládou Spojeného království Velké Británie a Severního Irska o podpoře a ochraně investic, podepsané v Praze dne 10. července 1990 a změněné výměnou not provedenou v Praze dne 23. srpna 1991 a 24. října 1991, která byla sjednána formou výměny not /sněmovní tisk 1247/ - první čtení
330. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ - třetí čtení
331. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ - třetí čtení
332. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 360/ - třetí čtení
333. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
334. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové, Daniela Pawlase a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 317/ - třetí čtení
335. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
336. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení

337. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - třetí čtení
338. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - třetí čtení
339. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - třetí čtení
340. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - třetí čtení
341. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - třetí čtení
342. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - třetí čtení
343. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - třetí čtení
344. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - třetí čtení
345. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - třetí čtení
346. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Andreje Babiše, Jana Hamáčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1027/ - třetí čtení
347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1046/ - třetí čtení

348. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - třetí čtení
349. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ - třetí čtení
350. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1144/ - třetí čtení
351. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - třetí čtení
352. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
353. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
356. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
357. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
358. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
359. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - třetí čtení

361. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - třetí čtení
364. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - třetí čtení
365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení
366. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - třetí čtení
367. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - třetí čtení
368. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - třetí čtení
369. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - třetí čtení
370. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1047/ - třetí čtení
371. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti finančního trhu zejména v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie týkajících se unie kapitálových trhů /sněmovní tisk 1117/ - třetí čtení
372. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1148/ - třetí čtení
373. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1190/ - třetí čtení

374. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1230/ - třetí čtení
375. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
376. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Stanislava Grospiče, Alexandera Černého a dalších na vydání ústavního zákona o referendu /sněmovní tisk 117/ - třetí čtení
377. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
378. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
379. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
380. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostřé a Marie Pěnčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - třetí čtení
381. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
382. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/ - třetí čtení
383. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/ - třetí čtení
384. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - třetí čtení
385. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ - třetí čtení

386. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona o jednorázovém mimořádném rodičovském příspěvku /sněmovní tisk 1006/ - třetí čtení
387. Návrh poslanců Jiřího Běhounka a Víta Kaňkovského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 1010/ - třetí čtení
388. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Petra Fialy, Mariana Jurečky, Jana Farského a dalších na vydání zákona o státní pomoci při mimořádných opatřeních vyhlášených v souvislosti s epidemií koronaviru SARS CoV-2 (odškodňovací zákon) /sněmovní tisk 1039/ - třetí čtení
389. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
390. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě
391. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
392. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky
393. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
394. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
395. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu
396. Návrh na volbu členů Rady České televize
397. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
398. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
399. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
400. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
401. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
402. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
403. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
404. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
405. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/

406. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
407. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
408. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
409. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
410. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
411. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
412. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
413. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
414. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
415. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
416. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
417. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
418. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
419. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/
420. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
421. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
422. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
423. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/

- 424. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
- 425. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
- 426. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
- 427. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
- 428. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
- 429. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
- 430. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
- 431. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
- 432. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
- 433. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/
- 434. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
- 435. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
- 436. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
- 437. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
- 438. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
- 439. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
- 440. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
- 441. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
- 442. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
- 443. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/

444. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
445. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
446. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/
447. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
448. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
449. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
450. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
451. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2020 /sněmovní tisk 1193/
452. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
453. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
454. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
455. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
456. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
457. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/
458. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
459. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
460. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
461. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
462. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
463. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/

464. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
465. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
466. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
467. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
468. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
469. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
470. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/
471. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
472. Zpráva České národní banky o inflaci – červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
473. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
474. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
475. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2019 (ve srovnání s rokem 2018) /sněmovní tisk 1012/
476. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 1020/
477. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2020 do 30. 6. 2020 /sněmovní tisk 1022/
478. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2019 /sněmovní tisk 1023/
479. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 1024/
480. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1030/
481. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2019 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1050/

482. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2020 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2020 a střednědobých výhledů na roky 2021 a 2022 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1051/
483. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2019 /sněmovní tisku 1052/
484. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1085/
485. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2019 /sněmovní tisk 1089/
486. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1120/
487. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2020 do 31. 12. 2020 /sněmovní tisk 1147/
488. Zpráva o měnové politice – zima 2021 /sněmovní tisk 1166/
489. Zpráva o životním prostředí České republiky 2019 /sněmovní tisk 1173/
490. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2020 /sněmovní tisk 1175/
491. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci úmluva Mezinárodní organizace práce č. 190 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 a doporučení Mezinárodní organizace práce č. 206 o násilí a obtěžování na pracovišti z roku 2019 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 1176/
492. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2020 /sněmovní tisk 1183/
493. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2020 /sněmovní tisk 1186/
494. Strategie rovnosti žen a mužů na léta 2021 – 2030 /sněmovní tisk 1191/
495. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 1192/
496. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu podpory investic za rok 2020 /sněmovní tisk 1195/
497. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 1196/
498. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2020 /sněmovní tisk 1197/
499. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2021 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2021 a střednědobých výhledů na roky 2022 a 2023 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 1202/

500. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2020 /sněmovní tisk 1203/
501. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2020 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 1204/
502. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1207/
503. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 1208/
504. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2020 /sněmovní tisk 1209/
505. Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi ke dni 31. prosince 2020 /sněmovní tisk 1218/
506. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2020 /sněmovní tisk 1222/
507. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2020 /sněmovní tisk 1223/
508. Výroční zpráva Vinařského fondu za rok 2020 /sněmovní tisk 1227/
509. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2020 /sněmovní tisk 1235/
510. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2021) /sněmovní tisk 1248/
511. Návrh na zřízení vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
512. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 8036/
513. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k vybavení zázemí poslaneckých klubů v prostorách Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 8420/
514. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k elektronické přihlášce do rozpravy /sněmovní dokument 8696/
515. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny v jednacím sále č. J 205 ve Sněmovní ulici č. 1/1, Praha 1 /sněmovní dokument 8730/
516. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
517. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu

518. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
519. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách
520. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
521. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
522. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
523. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
524. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
525. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
526. Informace vlády České republiky k situaci ve školství v souvislosti s pandemií COVID-19
527. Informace ministra zemědělství o společné zemědělské politice
528. Informace vlády o očkovací strategii
529. Informace vlády o situaci v Národní sportovní agentuře
530. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny na zařazení zaměstnanců Poslanecké sněmovny do kritické infrastruktury
531. Informace vlády ke strategii očkování, dostupných vakcínách a jejich dostatečnosti
532. Informace o situaci v Pardubickém kraji
533. Informace vlády o konání maturitních zkoušek v roce 2021
534. Informace vlády k otevření škol
535. Kontrolní závěr NKÚ k nákupu zdravotnických ochranných prostředků při pandemii COVID-19
536. Poděkování Horské službě České republiky
537. Informace vlády k pandemickému zákonu
538. Informace vlády o rozvolňování
539. Konec likvidace českého maloobchodu
540. Informace vlády o podmínkách vstupu do škol

- 541. Povinné testování do služeb a na kulturní akce
- 542. Informace premiéra a ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka k situaci v Liberty Steel Ostrava
- 543. Žádost o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného
- 544. Informace vlády o dalším postupu pandemické pohotovosti v České republice
- 545. Informace vlády o situaci na česko-slovenské hranici
- 546. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- 547. Ústní interpelace
- 548. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 168/2007 o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva /sněmovní tisk 1260-E/

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2021
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 111. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 7. až 16. července 2021

Obsah:

Strana:

7. července 2021

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1720 a 1721).

Řeč poslance Víta Rakušana	67
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	68
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	69
Řeč poslance Mariana Jurečky	70
Řeč poslance Pavla Kováčika	71
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	72
Řeč poslance Jakuba Michálka	73
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	73
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	73
Řeč poslance Jakuba Michálka	73

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	74
Řeč poslance Vlastimila Válka	74

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jana Bartoška	75
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	75
Řeč poslance Jakuba Michálka	76
Řeč poslance Mariana Jurečky	76
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	77
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	78
Řeč poslance Mariana Jurečky	78
Řeč poslance Jana Chvojky	79
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	79
Řeč poslance Lukáše Černožského	79
Řeč poslance Víta Kaňkovského	79
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	80
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	81
Řeč poslance Jakuba Michálka	81

Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	81
Řeč poslance František Navrkal	83
Řeč poslance Marka Výborného	83
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	84
Řeč poslance Lubomíra Volného	84
Řeč poslance Petra Dolínka	85
Řeč poslance Marka Bendy	85
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	85
Řeč poslance Marka Bendy	89
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	90
Řeč poslance Václava Votavy	92
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	92

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mariana Jurečky	94
Řeč poslance Vlastimila Válka	94

330. Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1163/ – třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	95
Řeč poslance Petra Třešňáka	95
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	96

Usnesení schváleno (č. 1722).

331. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ – třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	97
Řeč poslance Davida Kasala	98
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	98

Usnesení schváleno (č. 1723).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

332. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 360/ – třetí čtení

Řeč poslance Marka Bendy	100
Řeč poslance Romana Kubíčka	101
Řeč poslance Jakuba Michálka	101
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	101

Usnesení schváleno (č. 1724).

333. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ – třetí čtení

Řeč poslance Jana Bauera	102
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	104
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	105
Řeč poslance Jana Bauera	107
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	108
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	108
Řeč poslance Jana Čížinského	108
Řeč poslance Aleše Juchelky	109
Řeč poslankyně Olgy Richterové	109
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	110
Řeč poslance Jana Bauera	110
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	111

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Projednávání bodu bylo přerušeno.

5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, vrácený Senátem /sněmovní tisk 545/ – vrácený Senátem

Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	112
Řeč senátora Jana Holásky	112
Řeč poslance Marka Výborného	113
Řeč poslance Jana Hrnčíře	116
Řeč poslance Marka Výborného	117
Řeč poslance Patrika Nachera	117
Řeč poslance Lea Luzara	119
Řeč poslance Mariana Jurečky	120
Řeč poslance Patrika Nachera	120
Řeč poslance Jana Čížinského	121
Řeč poslance Lea Luzara	121
Řeč poslance Marka Výborného	121
Řeč poslance Lea Luzara	122
Řeč poslance Lukáše Kolářika	122
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	123
Řeč poslance Jana Farského	125
Řeč poslance Jiřího Bláhy	126
Řeč poslance Marka Výborného	127
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	127
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	127
Řeč poslance Jiřího Bláhy	128
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	128
Řeč senátora Jana Holásky	129

Usnesení schváleno (č. 1725).

1. Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1242/ – zkrácené jednání

Řeč poslance Romana Kubička	130
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	130
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	130

Usnesení schváleno (č. 1726).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	132
Řeč poslance Pavla Plzáka	132
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	133
Řeč poslance Pavla Plzáka	133
Řeč poslance Jana Hrnčíře	133
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	134
Řeč poslance Marka Bendy	134
Řeč poslance Mariana Bojka	134
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	134
Řeč poslance Vlastimila Válka	135
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	135
Řeč poslance Jakuba Michálka	136
Řeč poslance Stanislava Juránka	137
Řeč poslance Vlastimila Válka	137
Řeč poslance Karla Raise	138

Usnesení schváleno (č. 1727).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1255/ – zkrácené jednání

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	139
Řeč poslance Petra Třešňáka	140

Usnesení schváleno (č. 1728).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ – druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	142
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	143
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	143
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	144
Řeč poslankyně Olgy Richterové	144
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	144
Řeč poslankyně Olgy Richterové	145
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	145
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	145

Usnesení schváleno (č. 1729).

Pokračování v projednávání bodu

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1255/ – zkrácené jednání

Řeč poslance Marka Bendy	146
Řeč poslance Bohuslava Svobody	147

Projednávání bodu bylo přerušeno.

389. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
Řeč poslance Martina Kolovratníka 148

390. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě
Řeč poslance Martina Kolovratníka 149

Projednávání bodu bylo přerušeno.

391. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
Řeč poslance Martina Kolovratníka 149

Projednávání bodu bylo přerušeno.

392. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky
Řeč poslance Martina Kolovratníka 150
Projednávání bodu bylo přerušeno.
393. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
Řeč poslance Martina Kolovratníka 150
Projednávání bodu bylo přerušeno.
394. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
Řeč poslance Martina Kolovratníka 151
Projednávání bodu bylo přerušeno.
395. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu
Řeč poslance Martina Kolovratníka 152
Řeč poslance Marka Bendy 153
Řeč poslance Jana Bartoška 153
Řeč poslance Radima Fialy 153
Řeč poslance Martina Kolovratníka 153
Projednávání bodu bylo přerušeno.

8. července 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

546. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
Řeč poslankyně Olgy Richterové 156
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 157
Řeč poslankyně Olgy Richterové 159
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé 159
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 160
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé 160
Řeč poslankyně Olgy Richterové 161
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 161
Řeč poslance Marka Nováka 162
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 165
Řeč poslankyně Olgy Richterové 165
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové 171
Řeč poslankyně Dany Balcarové 172

Řeč poslance Jana Jakoba 172

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Moniky Jarošové 173

Pokračování v projednávání bodu

390. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě

Usnesení schváleno (č. 1730).

Pokračování v projednávání bodu

391. Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Usnesení schváleno (č. 1731).

Pokračování v projednávání bodu

392. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Usnesení schváleno (č. 1732).

Pokračování v projednávání bodu

393. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Usnesení schváleno (č. 1733).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

394. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

395. Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu

Usnesení schváleno (č. 1734).

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka 174

Řeč poslance Jana Chvojky 175

	Řeč poslance Jakuba Michálka	175
	Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	175
	Řeč poslankyně Olgy Richterové	175
	Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	177
512.	Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům	/sněmovní dokument 8036/
	Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	177
	Usnesení schváleno (č. 1735).	
20.	Vládní návrh zákona o lobbování	/sněmovní tisk 565/ - druhé čtení
	Řeč poslance František Navrkal	179
	Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	180
	Řeč poslance Jana Jakoba	181
	Řeč poslance Jana Chvojky	182
	Řeč poslance Marka Výborného	182
	Řeč poslance František Navrkal	183
	Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	184
	Řeč poslankyně Věry Kovářové	184
	Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	185
	Řeč poslance Jana Jakoba	185
	Řeč poslance Jana Chvojky	185
	Řeč poslance Marka Výborného	185
	Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	185
	Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
	Usnesení schváleno (č. 1736).	
21.	Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování	/sněmovní tisk 566/ – druhé čtení
	Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	186
	Řeč poslance Lukáše Černožského	187
	Usnesení schváleno (č. 1737).	
13.	Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů	/sněmovní tisk 527/ – druhé čtení
	Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	187
	Řeč poslance Marka Výborného	188
	Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	188

Řeč poslance Martina Kupky	189
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	189
Řeč poslance Marka Bendy	190
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	190
Řeč poslance František Navrkal	191
Řeč poslance Marka Bendy	191
Řeč poslance Marka Výborného	191
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	192

Usnesení schváleno (č. 1738).

14. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	192
Řeč poslance Marka Výborného	192
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	193
Řeč poslance Petra Pávka	193
Řeč poslance Marka Výborného	194

Usnesení schváleno (č. 1739).

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	194
Řeč poslance Marka Výborného	195
Řeč poslance Martina Kupky	195
Řeč poslance Petra Pávka	195
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	196
Řeč poslance Petra Pávka	196
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	196
Řeč poslance Petra Pávka	197
Řeč poslance Marka Výborného	197
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	197
Řeč poslance Petra Gazdika	198

Usnesení schváleno (č. 1740).

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	198
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	199
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	199

Usnesení schváleno (č. 1741).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Mariana Bojka	200
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	201
Řeč poslance Jakuba Michálka	202
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	203
Řeč poslance Víta Kaňkovského	204
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	204
Řeč poslance Jakuba Jandy	205
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	206
Řeč poslance Martina Kupky	208
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	208
Řeč poslankyně Karly Maříkové	210
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	210
Řeč poslankyně Olgy Richterové	212
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	212
Řeč poslance Tomáše Martínka	214
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	214
Řeč poslankyně Věry Kovářové	216
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	217
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	218
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	218

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Libora Hoppe	219
Řeč poslance Jaroslava Holíka	219
Řeč poslance Milana Poura	219
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	220
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	221
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	222
Řeč poslance Víta Kaňkovského	224
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	224
Řeč poslankyně Věry Kovářové	226
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	227
Řeč poslankyně Karly Maříkové	228
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	228
Řeč poslance Pavla Jelínka	230
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	231
Řeč poslance Jana Skopečka	232
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	233
Řeč poslance Jana Čížinského	234
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	234
Řeč poslance Mariana Bojka	236
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	237
Řeč poslance Jakuba Michálka	238
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	239
Řeč poslankyně Olgy Richterové	240
Řeč poslance Lubomíra Volného	240
Řeč poslance Petra Beitla	240
Řeč poslance Víta Kaňkovského	241

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	241
Řeč poslankyně Karly Maříkové	243
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	244

9. července 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Chvojky	246
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	246
Řeč poslance Jakuba Michálka	246
Řeč poslance Lubomíra Volného	247
Řeč poslance Lukáše Černožského	248
Řeč poslankyně Olgy Richterové	248

Pokračování v projednávání bodu

333. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjura, Jany Černožkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ – třetí čtení

Řeč poslankyně Olgy Richterové	250
Řeč poslankyně Ivy Kalátové	252
Řeč poslance Jana Čížinského	252
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	253
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	254
Řeč poslance Lubomíra Volného	254
Řeč poslankyně Olgy Richterové	255
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	255
Řeč poslance Aleše Juchelky	256
Řeč poslankyně Ivy Kalátové	256
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	257

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Evy Fialové	257
Řeč poslance Lukáše Černožského	258
Řeč poslance Lubomíra Volného	258
Řeč poslance Jiřího Bláhy	259
Řeč poslance Jana Čížinského	259
Řeč poslance Vlastimila Válka	260
Řeč poslankyně Evy Fialové	260
Řeč poslance Jana Čížinského	261
Řeč poslance Aleše Juchelky	261
Řeč poslance Jaroslava Holíka	261
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	261
Řeč poslance Jana Čížinského	262
Řeč poslankyně Evy Fialové	262
Řeč poslance Tomáše Kohoutka	262
Řeč poslance Pavla Růžičky	263
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	263
Řeč poslance Aleše Juchelky	263

Řeč poslance Jana Čížinského	264
Řeč poslankyně Ivy Kalátové	264
Řeč poslankyně Evy Fialové	264
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	265
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	265
Řeč poslance Petra Dolínka	266
Řeč poslance František Navrkal	266
Řeč poslance Jana Čížinského	266
Řeč poslance Jana Bartoška	267
Řeč poslance Patrika Nachera	269
Řeč poslance Lubomíra Volného	269
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	270
Řeč poslance Jana Čížinského	270
Řeč poslance Jana Bartoška	270
Řeč poslance Petra Dolínka	271
Řeč poslance Jana Bartoška	271
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	271
Řeč poslance František Navrkal	273
Řeč poslance Petra Dolínka	273
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	273
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	274
Řeč poslance Mariana Bojka	274
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	275
Řeč poslance Františka Kopřivy	275
Řeč poslance Lukáše Černohorského	276
Řeč poslance Lubomíra Volného	276
Řeč poslankyně Evy Fialové	277
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	277
Řeč poslance Mariana Bojka	277
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	278
Řeč poslance Františka Kopřivy	278
Řeč poslance Lukáše Černohorského	279
Řeč poslance Jana Lipavského	279
Řeč poslance Jana Čížinského	280
Řeč poslankyně Olgy Richterové	280
Řeč poslance Mariana Bojka	280
Řeč poslance Jaroslava Holíka	281
Řeč poslance Petra Beitla	281
Řeč poslance Jana Bartoška	282
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	282
Řeč poslance Petra Beitla	283
Řeč poslance Stanislava Juránka	283

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	284
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	285
Řeč poslance Vlastimila Válka	285
Řeč poslankyně Ivy Kalátové	286
Řeč poslance Karla Krejzy	286
Řeč poslance Lubomíra Volného	287

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	296
Řeč poslance Jana Bauera	299
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	300

Usnesení schváleno (č. 1742).

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1230/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	302
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	302
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	303
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	303
Řeč poslance Jakuba Michálka	304
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	304
Řeč poslance Jakuba Michálka	305
Řeč poslance Milana Ferance	305
Řeč poslance Jakuba Michálka	305

Projednávání bodu bylo přerušeno.

45. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ – druhé čtení

Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	306
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	307
Řeč poslankyně Olgy Richterové	307
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	308

Usnesení schváleno (č. 1743).

13. července 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	309
Řeč poslance Jana Chvojky	310
Řeč poslance Jakuba Michálka	310
Řeč poslance Stanislava Grospiče	311
Řeč poslankyně Olgy Richterové	311
Řeč poslance Martina Kolovratníka	312
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	312
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	313
Řeč poslance Marka Výborného	313
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	313
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	314
Řeč poslankyně Jany Černochové	315
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	316

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	317
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	318
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	318
Řeč poslance Víta Kaňkovského	319
Řeč poslance Mariana Jurečky	319
Řeč poslance František Navrkal	320
Řeč poslankyně Olgy Richterové	320
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	321
Řeč poslance Jakuba Michálka	321
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	322
Řeč poslance František Navrkal	323

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

515. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny v jednacím sále č. J 205 ve Sněmovní ulici č. 1/1, Praha 1 /sněmovní dokument 8730/

Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	326
Řeč poslance Lukáše Černožského	326

Usnesení schváleno (č. 1744).

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1116/4/ – vrácený Senátem

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	327
Řeč senátorky Šárky Jelínkové	327
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	328
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	328
Řeč poslance Aleše Juchelky	329
Řeč poslankyně Olgy Richterové	329
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	334
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	334
Řeč poslankyně Jany Černožkové	335
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	335
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	335
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	336
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	336
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	337

Usnesení schváleno (č. 1745).

7. Návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/12/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	337
Řeč senátora Petra Víchy	339
Řeč poslance Radima Fialy	342
Řeč poslance Romana Kubíčka	342

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	342
Řeč poslance Jana Bartoška	343

Usnesení schváleno (č. 1746).

Řeč poslance Ivana Bartoše	344
----------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Martina Kupky	346
Řeč poslankyně Věry Kovářové	350
Řeč poslance Aleše Juchelky	351
Řeč poslance Marka Výborného	352
Řeč poslance Václava Votavy	355
Řeč poslance Marka Výborného	356
Řeč poslance Víta Rakušana	356
Řeč poslankyně Dany Balcarové	356
Řeč poslance Stanislava Grospiče	359
Řeč poslance Ivana Adamce	359

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jana Čížinského	361
Řeč poslance Martina Kolovratníka	361
Řeč poslance Ivana Adamce	364
Řeč poslance Marka Výborného	364
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	365
Řeč poslance Jana Čížinského	365
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	365
Řeč poslance Jana Birkeho	366
Řeč poslance Jana Čížinského	366
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	367
Řeč poslance Ivana Adamce	367
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	368
Řeč poslance Radka Holomčíka	369
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	371
Řeč poslance Lukáše Černožského	371
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	372
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	373

Usnesení schváleno (č. 1747).

Řeč poslance Jana Bartoška	377
----------------------------------	-----

8. Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/9/ – zamítnutý Senátem

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	377
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč senátora Petra Víchý	377
--------------------------------	-----

Řeč poslance Jakuba Michálka	378
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	378
Řeč poslance Lea Luzara	378
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	380
Řeč poslance Radka Holomčíka	381
Řeč poslance Jakuba Michálka	381
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	381
Řeč poslance Mariana Jurečky	382
Řeč poslance Lea Luzara	382
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	383
Řeč poslance Jana Bartoška	383
Řeč poslance Marka Výborného	383
Řeč poslance Pavla Kováčika	383
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	384
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	384
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	384
Řeč poslance Pavla Žáčka	385
Řeč poslance Jana Bartoška	385
Řeč poslance Jana Birkeho	385
Řeč poslance Pavla Kováčika	385
Řeč poslance Jana Bartoška	386
Řeč poslance Ivo Pojezného	386

Usnesení schváleno (č. 1748).

9. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/5/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	387
Řeč senátora Václava Lásky	387
Řeč poslance Františka Kopřivy	388
Řeč poslance Miloslava Janulíka	390
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	390
Řeč poslance Františka Kopřivy	391
Řeč poslance Petra Třešňáka	391
Řeč poslance Mariana Jurečky	392

Usnesení schváleno (č. 1749).

Řeč poslance Jana Bartoška	392
----------------------------------	-----

14. července 2021

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Lubomíra Volného	395
Řeč poslance Iva Vondráka	396
Řeč poslance Jana Chvojky	396
Řeč poslance Radka Holomčíka	396
Řeč poslance Lubomíra Volného	396
Řeč poslankyně Olgy Richterové	397

502. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1207/

Řeč poslance Iva Vondráka	398
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	399
Řeč poslankyně Věry Adámkové	400
Řeč poslance Karla Raise	400
Řeč poslance Iva Vondráka	401

Usnesení schváleno (č. 1750 a 1751).

340. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	401
Řeč poslance Pavla Pustějovského	402
Řeč poslance Radka Holomčíka	402
Řeč poslance Josefa Kotta	405
Řeč poslance Jaroslava Holíka	405
Řeč poslance Radka Holomčíka	405
Řeč poslance Petra Pávka	406
Řeč poslance Lea Luzara	406
Řeč poslance Josefa Kotta	407
Řeč poslance Petra Pávka	407
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	407
Řeč poslance Radka Holomčíka	408
Řeč poslance Davida Pražáka	408
Řeč poslance Petra Pávka	408
Řeč poslance Mariana Jurečky	409
Řeč poslance Petra Pávka	412

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Zahradníka	414
Řeč poslance Petra Třešňáka	414
Řeč poslance Radka Holomčíka	418
Řeč poslance Lea Luzara	420
Řeč poslance Petra Třešňáka	422
Řeč poslance Lea Luzara	422
Řeč poslance Martina Kolovratníka	423
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	424
Řeč poslance Pavla Pustějovského	424
Řeč poslance Tomáše Martínka	426
Řeč poslance Pavla Pustějovského	426
Řeč poslance Marka Výborného	431
Řeč poslance Pavla Pustějovského	431

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	435
Řeč poslance Pavla Pustějovského	435

Usnesení schváleno (č. 1752).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Pavla Bělobrádka	436
Řeč poslance Pavla Pustějovského	436

339. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Richtera	438
Řeč poslance Mariana Jurečky	438
Řeč poslance Vlastimila Válka	438
Řeč poslance Jana Richtera	439
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	439
Řeč místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy ČR Karla Havlíčka	439
Řeč poslance Patrika Nachera	439
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	440
Řeč poslance Patrika Nachera	440

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Pokračování v projednávání bodu

35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1230/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Pavly Golasowské	443
Řeč poslance Tomáše Martínka	444
Řeč poslance Romana Sklenáka	446
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	447
Řeč poslance Jiřího Bláhy	447
Řeč poslance Romana Sklenáka	447
Řeč poslance Víta Kaňkovského	448
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	448
Řeč poslance Mariana Jurečky	449
Řeč poslance Jiřího Bláhy	451
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovkové	451
Řeč poslance Josefa Hájka	451
Řeč poslance Jaroslava Holíka	452
Řeč poslance Mariana Jurečky	452

Řeč poslance Stanislava Grospiče	453
Řeč poslance Jiřího Bláhy	453
Řeč poslance Mariana Jurečky	453
Řeč poslance Marka Výborného	454
Řeč poslance Jakuba Michálka	454
Řeč poslance Stanislava Grospiče	455
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	455
Řeč poslance Marka Výborného	457
Řeč poslance Jiřího Bláhy	457
Řeč poslance Víta Kaňkovského	458
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	458
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	459
Řeč poslance Jiřího Bláhy	459
Řeč poslance Jakuba Michálka	460

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Pavla Kováčíka	462
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	462
Řeč poslance Radima Fialy	463
Řeč poslance Jiřího Maška	464
Řeč poslance Víta Kaňkovského	465
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	466
Řeč poslance Romana Onderky	467
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	468
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	469
Řeč poslance Tomáše Martínka	469
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	470
Řeč poslance Jiřího Bláhy	471
Řeč poslankyně Olgy Sommerové	472
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	473
Řeč poslance Víta Kaňkovského	473
Řeč poslance Tomáše Martínka	473
Řeč poslance Marka Výborného	474
Řeč poslance Romana Onderky	474
Řeč poslance Romana Sklenáka	474
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	474
Řeč poslance Jiřího Maška	474
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	475
Řeč poslance Karla Krejzy	475
Řeč poslance Jakuba Michálka	475
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	475
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	476

Usnesení schváleno (č. 1753).

10. Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony /sněmovní tisk 1143/ - druhé čtení

Řeč poslance Jana Richtera	477
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	477
Řeč poslance Davida Kasala	477
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	478
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté	479

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jiřího Běhounka	479
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	481
Řeč poslance Víta Kaňkovského	483
Řeč poslankyně Olgy Richterové	484

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

393. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	485

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

394. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	486
Řeč poslance Jana Bartoška	487
Řeč poslance Martina Kolovratníka	487

Projednávání bodu bylo přerušeno.

16. července 2021

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	488
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

393. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu	
Usnesení schváleno (č. 1755).	

Pokračování v projednávání bodu

394. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
--	--

Usnesení schváleno (č. 1756).

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	489
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	490
Řeč poslance Jana Chvojky	490
Řeč poslance Pavla Kováčíka	490
Řeč poslance Radima Fialy	490
Řeč poslance František Navrkal	491
Řeč poslance Marka Bendy	491
Řeč poslance Jana Bartoška	491
Řeč poslance Lubomíra Volného	492
Řeč poslance Mariana Bojka	493
Řeč poslance Pavla Žáčka	494
Řeč poslance Radima Fialy	495
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	495
Řeč poslankyně Olgy Richterové	496
Řeč poslance Marka Bendy	496
Řeč poslance Radima Fialy	497
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	497
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	497
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	497
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	498

Pokračování v projednávání bodu

339. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 799/ – třetí čtení

Řeč poslance Patrika Nachera	500
Řeč poslance Mariana Jurečky	505
Řeč poslankyně Jany Černochové	506

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	506
Řeč poslance Ivana Adamce	506
Řeč poslance Patrika Nachera	507

Usnesení schváleno (č. 1757).

Řeč poslance Jakuba Michálka	507
Řeč poslance Jana Jakoba	508
Řeč poslance Pavla Kováčíka	508
Řeč poslance Mariana Jurečky	508
Řeč poslance Jana Bartoška	509
Řeč poslance Pavla Kováčíka	509
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	509

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
7. července 2021
Přítomno: 180 poslanců

(Schůze zahájena v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 111. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Ted' mám pro vás technickou informaci. V tuto chvíli se snažíme rozběhnout hlasovací zařízení. Vidíte na monitoru, že je tam nápis TEST 2. Takže já vás ani nemůžu všechny odhlásit, abyste se přihlásili.

Dáme pauzu do 9.10 hodin. Doufáme, že to do té doby zprovozníme. Jedná se o nějakou technickou závadu.

(Jednání přerušeno v 9.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.10 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Je 9.10, budeme pokračovat v přerušené schůzi. Podařilo se technicky věc vyřešit. Budou tady drobné nedostatky, neuvidíte pořad, následující body, uvidíte vždy jenom konkrétní projednávaný bod. Na odstranění těch potíží se neustále pracuje.

Já vás tedy nyní odhlašuji, poprosím vás, abyste se přihlásili a tím se odprezentovali, případně mi sdělili, kdo hlasuje s náhradní kartou. S náhradní kartou číslo 11 hlasuje pan poslanec Sklenák, s náhradní kartou 21 hlasuji já, Radek Vondráček.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 111. schůze dne 24. června tohoto roku, pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

S náhradní kartou číslo 15 bude hlasovat paní poslankyně Malá.

Já vás prosím všechny už o klid a prosím, abyste zaujali svá místa v sále, protože než přistoupíme k určení ověřovatelů této schůze, na základě návrhu zástupců některých klubů navrhuji, abychom nyní uctili minutou ticha památku obětí tornáda na Moravě. Proto bych požádal o důstojnou atmosféru. Zavolám kolegy z předsálí. (Poslanci povstali, minuta ticha.) Všem vám děkuji.

Nyní tedy přistoupíme k určení dvou ověřovatelů schůze. Návrh je, abychom určili pana poslance Stanislava Berkovce a pana poslance Petra Dolínka. Ptám se, zda je tu jiný návrh? Nikoho nevidím.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno 146, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 111. schůze určili poslance Stanislava Berkovce a Petra Dolínka.

Do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Ivan Adamec, pracovní důvody, Lukáš Bartoň, zdravotní důvody, Ivan Bartoš do 13 hodin, pracovní důvody, Josef Bělíca, pracovní důvody, Petr Bendl, pracovní důvody, Stanislav Blaha, pracovní důvody, Jiří Bláha do 15 hodin, pracovní důvody, Andrea Brzobohatá do 14.30, zdravotní důvody, Alexander Černý, zdravotní důvody, Stanislav Grospič, zdravotní důvody, Pavel Juříček, zahraniční cesta, David Kasal do 10 hodin, pracovní důvody, Jiří Kobza, rodinné důvody, Lenka Kozlová, zdravotní důvody, Jana Krutáková, bez udání důvodu, Vojtěch Munzar z dopoledního jednání, pracovní důvody, Zdeněk Podal, rodinné

důvody, Věra Procházková, pracovní důvody, Antonín Staněk do 12 hodin, zdravotní důvody, Pavel Staněk, rodinné důvody, Zbyněk Stanjura, pracovní důvody, Jiří Valenta do 14.30, pracovní důvody, Helena Válková, zdravotní důvody, Radek Zlesák, pracovní důvody. Ještě mi sem přišla dodatečně omluva pana poslance Stanislava Juránka dnes mezi devátou a jedenáctou z důvodů pracovních.

Pan premiér svou omluvu ruší, je přítomen, Jan Hamáček se omlouvá do 11 hodin, pracovní důvody, Jakub Kulháněk, pracovní důvody, Lubomír Metnar, pracovní důvody, Robert Plaga, pracovní důvody, Miroslav Toman, pracovní důvody. To je v tuto chvíli z omluv vše.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, 29. června jsem svým rozhodnutím číslo 117 na základě návrhu vlády prodloužil stav legislativní nouze. Připomínám, že již máme v návrhu pořadu zařazen návrh, který byl předložen v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze, jedná se o bod 1, sněmovní tisk 1242, o zvláštních způsobech hlasování ve volbách, a připomínám, že tento tisk byl přerušen na 104. schůzi před třetím čtením.

Vláda v souvislosti s vyhlášením stavu legislativní nouze požádala, aby další sněmovní tisk, který schválila a předložila do Poslanecké sněmovny, byl projednán ve zkráceném jednání podle § 99 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Jedná se o Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, tisk 1255, zkrácené jednání. Rozhodnutím 118 jsem rozhodl o projednání tohoto vládního návrhu ve zkráceném jednání a přikázal jsem sněmovní tisk 1255 výboru pro zdravotnictví a stanovil mu nepřekročitelnou lhůtu pro předložení usnesení dodnes do 14 hodin.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, podle § 99 odst. 4 máme ve stavu legislativní nouze před projednáním návrhu pořadu posoudit, zda stav legislativní nouze trvá. K tomuto otevírám rozpravu. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení? Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a přikročíme k hlasování.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna potvrzuje trvání stavu legislativní nouze."

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno je nás v tuto chvíli 151, pro 85, proti 52. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh byl schválen.

A nyní přistoupíme k návrhu pořadu 111. schůze. V pátek 2. července Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh stavebního zákona, tisk 1008/12, zamítnutý Senátem, návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, tisk 1009/9, zamítnutý Senátem, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tisk 1091/5, vrácený Senátem.

Protože nebylo grémium, nebylo možné připravit gremiální návrh, tak tady na tomto místě v souladu s § 97 odst. 3 jednacího řádu navrhuji, aby Poslanecká sněmovna rozhodla o zařazení těchto návrhů do pořadu 111. schůze do bloku zákony – Senát s tím, že jejich zákonná lhůta uplyne v úterý 13. července.

Vzhledem k tomu, že bude od 17. července do 16. srpna probíhat rekonstrukce našeho jednacího sálu, navrhuji zařadit do pořadu 111. schůze nový bod do bodu zprávy, a to bude Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny v jednacím sále číslo J 205 ve Sněmovní ulici číslo 1/1, Praha 1, sněmovní dokument 8730.

V žádném případě nechci nic přivolávat, nicméně musíme být připraveni s ohledem na rekonstrukci na případnou nějakou mimořádnou schůzi, doufám, že to nebude dlouho trvat a pouze ten bod zařazujeme, na pevném zařazení se dohodneme v rámci poslaneckých klubů.

Vzhledem k tomu, že nemáme návrh z politického grémia, je tedy na jednotlivých poslancích, aby navrhovali své body. První se písemně přihlásil pan předseda Rakušan s přednostním právem, druhý se hlásil s přednostním právem pan předseda Faltýnek. (Domluva mimo mikrofon.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Můj návrh se týká tisku 799, energetického zákona. Já bych tady chtěl zdůraznit, že jako opoziční poslanec přicházím s tím, aby byl zařazen vládní návrh energetického zákona. My jsme jako STAN připravili v roce 2019 vlastní návrh. K tomu bylo negativní stanovisko vlády. Vláda přišla s návrhem, kde my jsme konsenzuálně postupovali i na půdě výborů a dospěli jsme k nějakému finálnímu návrhu, který by neměl mít žádný zásadní problém s podporou napříč stranami v Poslanecké sněmovně.

Skutečně nechápu, proč se nepovedlo napevno zařadit tento bod z grémia. Já se skutečně domnívám, že jsme na konci volebního období. Kolem nás je probíhající předvolební kampaň a je jen málo bodů, kde bychom byli schopni nalézt nějaký konsenzus a energetický zákon takovým bodem z mého pohledu každopádně a jednoznačně je. Můžeme pomoci lidem, kteří se stali obětmi energetických šmejdu.

Nevím, jestli jste zaregistrovali, ale v době covidu to bylo vystupňováno ještě do vyšší úrovně. Například se lidem nabízela změna provozovatele, poskytovatele, energetických služeb s tím, že obdrží zdarma pět respirátorů v té a té kvalitě, malá písmenka a podobné věci. My máme pozměňovací návrh, který počítá i s tím, že starostky a starostové napříč republikou budou moci nařízením obce zakazovat podomní prodej energie na teritoriu svého města, své vlastní obce.

Skutečně si myslím, že tady jde o primární pomoc lidem, těm nejpotřebnějším, nejohroženějším. Nejčastějšími oběťmi energetických šmejdu jsou právě lidé ve starším věku a je potřeba se těmito praktikám definitivně postavit a bránit. Proto, vážený pane předsedo, přicházím s návrhem, a to ve třech variantách: aby byl tento bod zařazen jako první bod dnešního jednání v bloku třetích čtení, druhá varianta: zařadit ho napevno dnes ve 12 hodin a třetí varianta a poslední: napevno na pátek ve 12.30. To je první záležitost.

Druhá záležitost: chtěl bych z tohoto místa bez zařazování bodu vyzvat vládu, aby vysvětlila zmatky, které se objevují okolo pomoci lidem na jižní Moravě. Vysvětlete nám prosím, jak to bude s dary, vysvětlete nám, jak to bude s pojistkami, vysvětlete nám, jestli budeme trestat lidi, kteří byli zodpovědní, platili si pojistné a teď by měli být trestáni právě tím, že byli léta letoucí zodpovědní. Podporujme samozřejmě všechny, kterých se tragédie dotkla, ale rozhodně netrestejme ty, kteří se dlouhodobě ke svému životu a majetku staví zodpovědně. Naopak těm bychom v této chvíli měli také pomoci.

Vím, že tady asi bude návrh na zařazení konkrétního bodu. Já to považuji za zbytečné. Považoval bych za samozřejmé, aby vláda sama vystoupila a vysvětlila ty údajné úřední šotky, o kterých mluvila paní ministryně Dostálová, a řekli nám, na čem se tedy vláda dohodla a jakým způsobem po 12 dnech od tragédie konečně pomůže lidem na Jižní Moravě.

Poslední věc, která s tím drobně souvisí. Slyšel jsem tady od pana předsedy Vondráčka, že poslankyně Jana Krutáková je omluvena bez udání důvodů. Poslankyně Jana Krutáková bydlí v Moravské Nové Vsi, dnes po 12 dnech bude mít střechu a už se těší na shledání s vámi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Po vysvětlení s panem místopředsedou Okamurou. on si podal písemnou přihlášku v 7.45 hodin a my jsme si vysvětlili, že je k programu. V tom případě má písemná přihláška přednost, prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, mám dva návrhy k programu. Za prvé, SPD opakovaně požaduje zrušení pandemické pohotovosti. Proto za SPD navrhuji zařadit na pořad této schůze Poslanecké sněmovny zrušení pandemické pohotovosti. Dlouhodobě odmítáme plošná vládní opatření, která by měla platit navíc i v době prázdnin a dovolených. Vždy říkáme, že je potřeba zacílit na ochranu ohrožených skupin.

Jenom připomínáme, že jsme jako jediný poslanecký klub hlasovali proti přijetí takzvaného pandemického zákona, a ukázalo se, že jsme měli pravdu. Za období od 14. dubna ke konce letošního června Nejvyšší správní soud využil své pravomoci a konstatoval nezákonnost mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví celkem 24krát. Jenom namátkou, jednalo se například o nezákonnost uzavření restaurací, nezákonnost uzavření mateřských, základních a středních škol, nezákonnost uzavření provozoven služeb, neodůvodněný zákaz vleků a lanovek nebo neodůvodněné testování OSVČ. Proto i z těchto důvodů odmítáme mít v České republice nadále zavedenou pandemickou pohotovost, kterou je potřeba zrušit. Příkladem nám může být Velká Británie, která i přes rostoucí čísla v důsledku mutace delta ruší od 19. července veškerá opatření a dává pandemii na stejnou úroveň jako běžnou chřipku. Od tohoto data má být nošení roušek a respirátorů ve Velké Británii již pouze na dobrovolném rozhodnutí jednotlivců. Jsme přesvědčeni, že tudy vede cesta. Bojujme s virem, ne s lidmi.

Pakliže tento bod projde, za SPD navrhuji, abychom hlasovali o usnesení: "Poslanecká sněmovna ruší pandemickou pohotovost." Je to jednoduché. Navrhuji zařadit tedy nový bod s názvem Zrušení pandemické pohotovosti, buď jako první bod dnes, nebo alternativně, pakliže by to neprošlo, dnes po pevně zařazených bodech, nebo třetí varianta zítra v 11 hodin. Takže jsou to tři návrhy.

Jako druhý bod na schůzi Poslanecké sněmovny navrhuji bod... No, ještě se vyjádřím k té pandemické pohotovosti. Také zároveň SPD odmítá snahy ministra zdravotnictví Vojtěcha nutit občany k vakcinaci. Probíhají snahy ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha za hnutí ANO diskriminovat nevakcinované občany a vynutit si nátlakem vakcinaci. Naprosto odmítáme tento postup. Musí to být dobrovolné rozhodnutí každého občana a nátlak je zcela nepřijatelný.

Zavádění povinnosti kontrol bezinfekčnosti hostů personálem restaurací je také zcela mimo rámec zákona. Fakticky tak pokračuje ze strany vlády praxe obcházení zákonů a zavádění covidové totality. Za SPD jasně říkáme, že kdo chce, ať se očkuje, a pro ty občany, kteří se chtějí nechat očkovat, musí vláda zajistit rychlý výběr očkování bezpečnou vakcínou. Na druhou stranu, kdo nechce, nesmí být nucen ani diskriminován. To je dlouhodobá pozice SPD.

Zároveň také SPD odmítá zavádění plošných covid pasů, které omezují práva a svobody našich občanů. Vláda se snaží tento bod také zařadit na tuto schůzi Poslanecké sněmovny a SPD udělá všechno pro to, aby, stejně jako jsme to dělali dosud, aby tento návrh neprošel.

Ted' navrhuji ještě druhý bod, to je, abychom pevně zařadili třetí čtení zákona z pera SPD o ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, takzvaný zákon o hmotné nouzi. Tento náš zákon je tady už ve třetím čtení delší dobu a stále se nemůžeme dostat k závěrečnému hlasování, přičemž, jak víme, máme už jednu z posledních možností do voleb, abychom tento zákon prohlasovali a ukončili tak plošné zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Pakliže by tento náš návrh zákona, na kterém následně kooperovali i poslanci jiných stran, prošel, tak přinese úsporu ve státní kase cirká půl miliardy korun, a ty my teď potřebujeme. Potřebujeme půl miliardy korun přeskupit od nepřizpůsobivých k slušným a řádným občanům, takže doufám,

že nám vyjdete vstříc. Já bych chtěl, aby tento bod, je to ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, zákon o hmotné nouzi, bod 331, tisk 652, třetí čtení proběhlo buď tento pátek jako první bod, nebo příští týden ve středu jako první bod.

A úplně na závěr bych rád upozornil, a musím říct, že je to opravdu šílený, a chci mluvit o zákonu o referendu. Tady byly v roce 2017 politické strany, které si zřejmě pod vidinou toho, že SPD má zvyšující se preference, a v roce 2017 jsme se dostali na dvouciferný výsledek, přidaly do politického programu, že také budou prosazovat referendum. Bylo to hnutí ANO, byla to ČSSD, je to KSČM a jsou to Piráti a samozřejmě SPD. SPD tady podala zákon o referendu, už jsou to víc než tři roky, a teď už máme těsně před volbami a vypadá to, že zákon o referendu opět Sněmovnou neprojde, protože ho tady ostatní strany blokují. Beru to, když je to ODS, TOP 09, KDU-ČSL, STAN – oni prostě férově přiznali, že žádné referendum nechtějí, že jsou proti referendu, proti jakémukoliv rozhodování občanů, aby i občané mohli rozhodnout v referendu, takže to je férově vyjádření. Proto to blokují, odmítají to. Ale to, co je nefér, je, když jsou tady čtyři politické strany, je to hnutí ANO, ČSSD, KSČM a Piráti, kteří to měli v programu a celou dobu to tady v podstatě blokují a oddalují, aby žádný zákon o referendu neprošel. Tuším, že jsme už jednou z posledních dvou zemí v Evropě, která nemá nějaký zákon o referendu, ať jsou ty parametry takové nebo makové.

A musím říct, že je to i dost velký podraz na voliče, když jste jim to slibovali, část voličů vás určitě i kvůli tomu volila, a nakonec tady SPD, zase jako vždycky, zůstala osamocená v prosazování přímé demokracie. A musím říci, že na to máme ještě poslední čas, příští týden bude schůze, pak už bude až v září, nebo bude mezitím třeba nějaká mimořádná, takže zákon o referendu můžeme pustit do Senátu. Tak jsem vás o to chtěl požádat. A samozřejmě za SPD říkám, že i v dalším volebním období budeme bojovat za to, abychom tady prosadili demokracii v České republice a aby tady byl zákon o referendu. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám zde několik dalších přihlášek s přednostním právem z místa. Jako první se hlásil pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, pane předsedo. Je škoda, že neproběhlo grémium. Víím, že to technicky v podstatě nebylo možné, měli jsme dva dny svátků. Ale jak poslouchám debatu a návrhy na změnu pořadu schůze, tak vlastně všechno je dohodnutelné a já si myslím, že i můj návrh tyto záležitosti zohlední.

Prvně bych chtěl poprosit a navázat vlastně na pana předsedu, který informoval o zákonu v legislativní nouzi z dílny Ministerstva zdravotnictví. Jedná se o tisk 1255 o distribuci léčivých přípravků, jestli by bylo možné ho zařadit po tisku 1242, což je ta volba z auta, aby to v rámci legislativní nouze šlo za sebou. My máme ten tisk 1242 jako první bod odpoledne, nicméně dát to za něj – i kdyby nezůstal prvním bodem odpoledne, tak aby to šlo společně. Předpokládám, pane předsedo, že tento můj návrh je srozumitelný.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, hlasovatelný.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuju. Dále bych reagoval na kolegu Rakušana svým návrhem po debatě dneska na našem klubu i s panem ministrem Havlíčkem, abychom pevně zařadili na středu 14. 7. blok ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka v následujícím pořadí – jedná se o čtyři třetí čtení: abychom začali ve středu ráno 14. 7. bodem číslo 336, tisk 870, obnovitelné zdroje, jako druhý bod bod číslo 335, který navrhoval kolega Rakušan, tisk 799, energetický zákon, jako bod číslo 3 bod číslo 338, tisk 912, o drahách, a jako bod číslo 4 bod číslo 343, tisk 1046, o podmínkách provozu na

komunikacích. Jenom dodávám, že místopředseda vlády Karel Havlíček je tento týden služebně 8. a 9. 7. mimo Českou republiku, kdy zastupuje prezidenta republiky.

Dále mi dovoluje navrhnout druhá čtení návrhů zákonů na středu 14. 7. od 14.30, čili po bloku třetích čtení, a sice bod číslo 6, tisk 1143, poslanecký návrh o sociálních službách, bod číslo 7, tisk 1144, poslanecký návrh o sociálních službách související, dále bod číslo 8, tisk 961, z dílny Ministerstva práce a sociálních věcí, péče o dítě v dětské skupině, pracovně řečeno jesle, potom bod číslo 26, tisk 993 Ministerstva financí, rozvoj kapitálového trhu, a potom bod číslo 29, tisk 1148 Ministerstva zemědělství, veterinární zákon.

Takže tolik prosím mé návrhy, které v sobě částečně obsahují i to, co už tady zaznělo. Pokud se týká návrhu Tomia Okamury, třetí čtení tisku 652, tak máme dneska do jedné hodiny a v pátek do dvou prostor a já věřím tomu, že i tento tisk bude projednán. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Jurečka, připraví se pan předseda Kováčik. Poté bude pan místopředseda Pikal, poté bude pan předseda Michálek, pak bych se s dovolením přihlásil já. Tak prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, dobré dopoledne vám přeji. Jednak musím říct takovou drobnou poznámku. Myslím si, že grémium klidně mohlo proběhnout dneska ráno, klidně od 7 hodin. Je škoda, že neproběhlo, ale nějak si s tím poradíme během hlasování.

Ale já bych tady chtěl navrhnout nový bod programu jednání Sněmovny a hned ho i zařadit pevně jako první bod dnešního jednání, a tím bodem je Informace vlády České republiky o poskytnuté pomoci zasaženým subjektům tornádem, domácnostem, obcím a firmám v regionu jižní Moravy. Byl bych rád, aby tady jasně zazněly informace o tom, jaká ta pomoc bude, aby i po dnešním ranním jednání vlády tady kompetentní ministryně či ministr přednesli přesné znění té formy pomoci, aby tady nebyly dohady o tom, jak to kdo myslel, jak to kdo zadal a jak to kdo napsal, protože dneska se dozvídáme informace o tom, že i úředníci Ministerstva pro místní rozvoj... (Poslanec se odmlčel kvůli diskutujícím poslancům před řečnickým pultem.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane poslanče, ale v sále je naprostý klid. Já nevnímám žádný hluk. (Diskutující poslanci se mezitím ztišili.)

Poslanec Marian Jurečka: Děkuju. Byl bych rád, aby tady jasně ty věci byly pojmenovány, protože dozvídat se z médií a na základě toho, jak lidé reagují na sociálních sítích, o tom, jak vláda mění formu a způsob pomoci, je prostě nedůstojné tomu, co se v České republice před 12 dny stalo. Jestliže tady paní ministryně říká, že to bylo myšleno dobře, ale úředníci to špatně napsali, potom nerozumím tomu, když se tady úředníci už dnes i veřejně mediálně hájí.

A tady budu citovat jednoho z úředníků, který poskytl vyjádření pro média: "Podklady pro vládu se připravovaly podle politického zadání. Pokyn ministryně zněl: podporu dostanou jen ti, kteří neměli pojistky nebo jim nepokryje škody, a také ti, kteří nevyužili peněz z darů," řekl serveru atd. Já si rozhodně nemyslím, že je tady možné svalovat nějakou vinu na úředníky. Za materiály, které se dávají na jednání vlády, nese zodpovědnost ministr, člen vlády, a pro mě je překvapením, že nikdo z ostatních členů vlády si tak důležitou část toho materiálu nepřečetl.

Já bych byl rád, aby jasně zaznělo, že pomoc zasaženým domácnostem v České republice po tornádu bude pomoc, od které se nebudou odečítat ani dary, ale ani pojistné plnění, protože za ty 2 miliony korun, které se vláda rozhodla dát, se toho zas tolik nedá

vyřešit. Ale já bych byl osobně rád a apeloval jsem na vládu minulý týden a dělám to i teď z tohoto místa, kdyby pomoc vlády České republiky, pomoc ze státního rozpočtu, z rozpočtu všech občanů, byla navýšena ze 2 milionů korun na 3 miliony korun. Protože když s těmi lidmi mluvíte a znáte ty příběhy, tak ne pro každého člověka vyššího věku je řešitelná jeho situace, kdy přišel o střechu nad hlavou, tím, že dostane 2 miliony korun a bude si brát nějakou půjčku nízkouročenou na 30 let, když ten člověk má vyšší věk, a šance, že bude schopen takovouto půjčku splácet, není úplně reálná. Takže byl bych rád, aby vláda přehodnotila parametry pomoci. A když tady v plénu zaznívá, že je to vyřešené, já bych byl rád, aby tady byl odcitován přesně ten text, který dneska vláda schválila – jestli se tedy vyřešily jenom dary ze sbírky, kterou dokázali darovat občané, anebo se vyřešila i záležitost pojistného plnění. Byl bych moc rád, aby to tady jasně zaznělo a aby také byla informace vlády, jaká pomoc půjde zasaženým podnikatelům, živnostníkům, firmám v dané oblasti, protože problém není jenom pro domácnosti, ale je i pro malé živnostníky, kteří tam měli své obchody, hospody, pro zemědělce, pro vinaře. Aby i vůči těmto skupinám lidí zaznělo, jakou formu pomoci vláda připravuje.

Takže budu rád, když tento bod zařadíme na program jako první bod dnešního jednání. Pokud tady vystoupí člen vlády, myslím si, že ten bod může proběhnout velmi rychle. Myslím, že je důležité, aby tady bylo jasné uklidnění občanů, starostů, těch lidí, kteří v tom postiženém regionu jsou, jakou pomoc od vlády mohou očekávat, nikoliv to, co se potom dočítají v různých článcích, v různých tweetech a retweetech o tom, jak to kdo myslel a jak to kdo napsal. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další přednostní právo, pan předseda Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně a kolegové, já si myslím, že tady musí v souvislosti s tím, co tady říkal předřečník, především zaznít veliké poděkování všem, kteří s tak obrovskou mírou solidarity reagovali na neštěstí, které naše spoluobčany ve jmenovaných obcích na jižní Moravě postihlo. Kolegyně Krutáková, klobouk dolů před ní, s jakým nasazením zdolávala spolu se svými spoluobčany ono neštěstí. Není jediná, jsou to stovky a tisíce lidí, kteří potřebovali nutně okamžitou pomoc, a té okamžité pomoci se jim od spoluobčanů, obcí a firem z celé republiky dostalo. Za to především tady musí zaznít poděkování, ať už bude, nebude schválen mimořádný bod, kde se bude vláda zpovídat, co ona udělala nebo neudělala.

Současně tady ale máme jako na předposlední schůzi Poslanecké sněmovny také určité povinnosti vůči normálnímu běhu světa nebo dějin nebo republiky, obcí, firem a tak podobně, a tak si myslím, že vedle řady zákonů, o které tady již byla řeč v návrzích předřečníků na takzvané přednostní zařazení, by také nemělo zapadnout to, co v normálním běhu našeho programu by mělo přijít dnes, a to je třetí čtení zákoníku práce, oněch pět týdnů dovolené, které nám tady visí už drahně týdnů, ne-li měsíců, a kde bychom měli skutečně dokončit ten legislativní proces.

Rád bych také, aniž bych se chtěl nějak úplně dohadovat, protože to venkoncem není úplně to nejdůležitější, ale poznamenal k poznámkám pana kolegy Okamury, že zákon o obecném referendu tady navrhujeme minimálně deset let, to ještě SPD ani neexistovala, a je otázkou, kdo od koho vlastně opisoval například v tomto tématu, a že pokud jde o pandemický zákon, tak jestli pan kolega Okamura tvrdí, že byli jediná, kteří ho nepodpořili, tak pokud se dobře pamatují, my jsme byli také jediná, kteří ho nepodpořili.

Takže abychom se přes tyto dohady neztratili v tématech a v problémech, které musíme vyřešit, pojďme se skutečně zamyslet nad tím nejdůležitějším, a to jsou třeba ony valorizace důchodů, to jsou třeba ty okolnosti energetiky, které je třeba řešit a které skutečně závisí na

tom, abychom je vyřešili my teď, v tomto volebním období, a neodkládali je do příště. Tolik ode mě, děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a přečtu několik dodatečných omluv. Omlouvá se paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová dnes od devíti do konce jednacího dne z osobních důvodů, omlouvá se Barbora Kořanová dnes mezi sedmnáctou a dvacátou z pracovních důvodů, ruší se omluva pana ministra vnitra Jana Hamáčka z dnešního jednání, paní poslankyně Jana Krutáková se omlouvá na celý jednací týden z osobních důvodů, omlouvá se pan poslanec Jiří Kohoutek z dnešního jednání z důvodu nemoci z celého jednacího dne, omlouvá se paní poslankyně Jana Černochová po celý jednací týden z osobních důvodů.

Další byl přihlášen pan místopředseda Pikal, poté pan předseda Michálek, všechno přednostní práva k pořadu schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budu mít dva drobné návrhy.

První se mi vzhledem k těm návrhům, které tady již padly od kolegy Faltýnka, možná bude jevit jako zbytečný, nicméně... Na pozvánce je jasně řečeno, že zákony z bloku senátních vratek budeme projednávat v úterý 13. července. Vzniklo zde jisté zmatení, že by na ně mohlo dojít dnes, takže já bych chtěl tímto navrhnout, abychom tedy, pokud to tak automaticky není, zařadili blok senátních vratek a senátních odmítnutých zákonů na úterý 13. července, kde už ostatně ty dva body, které budeme dozařazovat jako senátní vratky, musí skončit, tak abychom to měli v jednom bloku.

Druhým návrhem chci částečně zareagovat na to, co tady padlo, protože my Piráti máme otázku přímé demokracie včetně referenda ve svém programu od svého založení v roce 2009 a je zde připraven návrh zákona, který by mohl být projednán. Jedná se o sněmovní tisk 111 a já bych chtěl navrhnout, abychom jeho druhé čtení zařadili v rámci těch návrhů, v rámci bloku druhých čtení, za bod číslo 8, což je sněmovní tisk 961. Ten byl navržen dnes v rámci bloku druhých čtení odpoledne, takže potom, kdybychom to stihli, bychom zařadili ten sněmovní tisk 111. Je to připravené, je to druhé čtení, věřím, že to může být velice rychlé. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám za to, že o vašem návrhu můžeme hlasovat, ale není to nutné, protože ty takzvané senátní vratky jsou číslovány 2, 3, 4, 5, a ačkoliv tedy nemáme pevné zařazení, tak budeme postupovat podle tohoto číslování, a proto přijdou na řadu již dnes. Je to poněkud netypické, protože jsme neměli jednací úterý. Tak prosím, jestli chcete ještě doplnit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Právě proto to chci nechat zařadit na to úterý, tak aby byla ta shoda.

Předseda PSP Radek Vondráček: Na toto? Nebo to příští?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Na příští úterý. Toto úterý to nemůžu zařadit, to už bylo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak jsem to nepochopil já. Jdeme dál. Pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno. Navrhuji, abychom dnes začali jednací den jako první bod sněmovní tisk 944, kojenecké ústavy, bod 339 (navrženého) programu jednání, a následně sněmovní tisk 911, sociálně-právní ochrana dětí, to se týká pěstounů, bod 339 (?). Takže těmito body bychom dnes zahájili schůzi jako první a druhý bod. A neprojde-li tento návrh, navrhuji, abychom zařadili tyto dva body na pátek 9. 7. Je to třetí a druhé čtení.

Dále navrhuji dnes na středu 7. 7. odpoledne, případně po zákoně o zvláštních způsobech hlasování, zařadit dvojici zákonů, které se týkají lobbingu, čili zákon o lobbingu a doprovodný zákon, sněmovní tisk 565 a 566, bod 16 a 17.

Dále navrhuji ve čtvrtek 8. 7. po písemných interpelacích pevně zařadit bod 539, Informace vlády o dalším postupu pandemické pohotovosti v České republice, a to vzhledem k tomu, že návrh na zrušení stavu pandemické pohotovosti nebyl předložen jako návrh skupiny 40 poslanců, aspoň tady o tom nebyla zmínka, takže nejsou splněny podmínky pro jeho projednání podle pandemického zákona. V rámci tohoto bodu Informace vlády o dalším postupu pandemické pohotovosti v České republice bych chtěl požádat, abychom se, pokud projde, domluvili tak, že za každý klub vystoupí jeden řečník, tak aby se v rámci toho časového prostoru, který je tam k dispozici, dostalo na všechny poslanecké kluby.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Asi by bylo dobré, abych zmínil, že tu skutečně zazněl návrh bodu Zrušení pandemické pohotovosti, ale pandemický zákon má speciální právní úpravu, že tento bod může být navržen pouze usnesením vlády nebo jednou pětinou poslanců. Takže tak, jak ho přednesl pan místopředseda Okamura, je v tuto chvíli nehlasovatelný. (Reakce místopředsedy Okamury.) Vy jste navrhl i usnesení, že se ruší. Není to diskusní bod. Jestliže navrhuje... Tak ať se nedohadujeme, tak pan místopředseda Okamura ho teď ještě upraví, dám mu prostor, dokud to má nějakou logickou souvislost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já bych to upravil, ale tak jsem to i původně myslel, takže aby to bylo jasné, tak bod se bude jmenovat Diskuse o zrušení pandemické pohotovosti. A tam můžeme obsáhnout všechny ty záležitosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, Děkuji. A pan místopředseda Pikal také chtěl ještě upravit svůj návrh, ať v tom máme pořádek.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedo. Všem kolegům se omlouvám, byla mi doručena dohoda, takže svůj návrh na pevné zařazení těch senátních vratek stahuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ještě k návrhu pana předsedy Michálka: vy jste navrhl něco zařadit za bod úpravy hlasování, ale předpokládáme, že tam bude zařazen potom ten druhý bod ve zkráceném jednání, ty vakcíny. Tak by bylo asi lepší až po nich. Prosím, vy jste se hlásil taky na doplnění? (Ano.)

Poslanec Jakub Michálek: Jenom jsem chtěl upravit jeden návrh, a to ten první, který se týkal sněmovního tisku 944, kojenecké ústavy, a 911, sociálně-právní ochrana dětí, pěstouni, tak, že stahuji návrh, který se týkal středy, a zůstává tedy pouze pátek, aby bylo možné projednání sněmovního tisku 911 na garančním výboru, který probíhá v pátek ráno.

Jinak ty zákony o lobbingu jsem navrhl úmyslně tak, aby byly ve 14.30 po zákoně o zvláštních způsobech hlasování před druhou legislativní nouzí. A případně, pokud by tento návrh neprošel, tak po té druhé legislativní nouzi. (Předsedající Vondráček: Dobře, já si to poznačím.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Nyní vystoupí s přednostním právem předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček.

Předseda PSP Radek Vondráček: Je to velmi netradiční, bez nějaké shody na grémiu, takže jsem se také musel přihlásit. Pan předseda Michálek mě předběhl. Týká se to zákona o lobbování. Zákon o lobbování patří mezi ty už kriticky ohrožené tím, že je nestihneme, přitom je v pozici, kdy je rozjednáán, bod je otevřen v rozpravě ve druhém čtení. A já jsem chtěl navrhnout, abychom ty body 16 a 17, což je tisk 565 a 566, zákon o lobbingu a zákon související, zařadili za bod, který je v tuto chvíli v pozvánce označen jako 4, tisk 545. Je to jeden z těch zákonů vrácených Senátem. Potom jako řídící to zřejmě nechám hlasovat jeden návrh po druhém, takže ten svůj až třetí. Nepovažuji to za čistý protínávrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Poslanecké sněmovny. Nyní s přednostním právem pan předseda Válek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já bych si také dovolil navrhnout zařazení debaty o pandemickém zákonu, o pandemickém stavu. Je tady řada věcí, která se toho týká, protože víme, a jsem rád, že to tady jasně zaznělo, že zrušení pandemického stavu je možné tím, že se nasbírá 40 podpisů a pak se o tom bude hlasovat. Dokonce je možné toto řešit na mimořádné schůzi. Já bych byl velmi nerad, abychom příští týden museli sbírat 40 podpisů, což samozřejmě technicky není asi neřešitelný problém, nebo abychom museli svolávat mimořádnou schůzi, řekněme přespříští týden, kdy asi úplně ne všichni o to stojí, a přitom ta situace s aplikací pravidel vyplývajících z pandemického zákona je nejenom zoufalá, ale katastrofální, protože všechna pravidla, která jsou přijímána, a to i v současné době, postupně shazuje soud jedno za druhým, některá vzápětí poté, co jsou vydána, tak přestávají platit. Tak navíc ta pravidla, která vydává Ministerstvo zdravotnictví v souvislosti s pandemickým zákonem, jsou pro řadu lidí, a já se mezi ně počítám, naprosto nepřehledná.

1. září nám začínají stáže, o prázdninách tady mají být na stážích studenti IFMSA, což jsou studenti lékařských fakult, přitom nikde v legislativě se s nimi nepočítá, oni nejsou v těch výjimkách podobně jako studenti Erasmu, a tím pádem mají neskutečný problém na stáž přijít. Nejsou to studenti z rizikových zemí a já mám desítky dopisů i dopis od předsedkyně IFMSA, která mě prosí o pomoc, opakovaně se obracela na ministerstvo bez nějaké odezvy.

Druhá věc, kterou jsem si osobně ověřil, oficiální informace z ministerstva stran nutnosti nebo nenuťnosti vyplnit zelený formulář při návratu ze zelených zemí, se liší zřejmě podle toho, kdo tu informaci podává, ale nejsou jasné, nejsou jednotné. A vzhledem k tomu, že nás čekají prázdniny, nebude jednat většinu prázdnin Poslanecká sněmovna, pokud nebudou mimořádné schůze, tak bych byl velmi rád, kdybychom mohli tato pravidla tady prodiskutovat, dostali jasné odpovědi na ty otázky, jasné zdůvodnění toho, proč je nutné nebo není nutné, aby dál trval pandemický stav, a tím pádem platil pandemický zákon, dostali odpovědi na to, že Ministerstvo zdravotnictví je schopno dneska a připraveno jak odborně, tak mentálně vydávat předpisy a pravidla, která budou v souladu se zákonem, a dostali jasnou informaci o rozboru zvyšujícího se počtu pozitivních, kolik z těch pozitivně testovaných má vážnější průběh onemocnění, kolik je hospitalizovaných, jasnou informaci o tom, jaká je struktura těchto pacientů, kolik procent má jakou mutaci. Doufám, že všichni jsou trasováni,

všichni jsou sekvenováni. A tyto informace kdybychom dostali, tak ta schůze nemusí být dlouhá, nemusí to být dlouhá informace.

A proto bych prosil o její zařazení z mého pohledu optimálně v pátek jako první bod, eventuálně variantně jako první bod po pevně zařazených bodech tento týden v pátek. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ještě tu máme přednostní právo, pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, kolegyně, kolegové, mám dva návrhy. Jsou velmi jednoduché. Chtěl bych vás požádat, zda bychom body ve třetím čtení, a to bod 33, státní symboly, a 342, o požární ochraně, mohli zařadit na příští pátek jako první a druhý bod. Jedná se o nekonfliktní tisky, proto je zařazuji hned na začátek, abychom je projednali, a chtěl bych vás tímto požádat o jejich podporu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže body 334 a 342 v pátek jako první dva? (Poslanec Bartošek ze sálu: Příští pátek!) Příští pátek!

S přednostním právem se přihlásila paní ministryně Dostálová.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si vážím toho, že bylo řečeno, že není potřeba zařazovat mimořádný bod, že se předpokládá, že samozřejmě člen vlády tady vystoupí k pomoci na Moravě. Za to děkuju, protože skutečně jsem na toto byla připravena, abych vám sdělila, jak se to vlastně celé vyvíjelo. Co se týká pomoci lidem a obcím zasaženým tornádem, skutečně vláda přijala nový dotační program, takzvaný Živel, na obnovu obydlí. Forma podpory je tedy jednorázová dotace dle výše skutečné škody až 2 miliony korun, potom zvýhodněný úvěr až 3 miliony korun do výše celkových nákladů nepokrytých pojištěním. Lze tedy získat až 5 milionů korun. Žádat může vlastník nebo spoluvlastník obydlí a tak dále. Samozřejmě jde o účelovou dotaci, to znamená dotace nebo úvěr se využije na obnovu obydlí, to jest na rekonstrukci, výstavbu nebo pořízení jiné nemovitosti.

My jsme i vyslali na místo mobilní týmy, aby byly v každé obci, nejenom na Moravě, ale i v Ústeckém kraji, aby skutečně těm lidem pomáhaly s vyplněním žádostí, aby poskytovaly servis. Já si také velmi vážím toho, jak ti lidé k tomu tam přistupují, je to skutečně obrovský tlak na psychiku jako takovou. Proto si myslím, že není úplně namístě odsuzovat vládu za to, že okamžitě během jednoho dne v podstatě přišla s programem, aby psychiku těch lidí podpořila, aby věděli, že se stát za ně postaví. Můžeme si tady říkat, jestli jsme se měli takto postavit i k nepojištěným lidem, ale už to tady padalo i z vaší strany: je tam mnoho seniorů, důchodců, prostě my jsme stáli před tím prostorem, jak to řešit. Nakonec i po dohodě s Českou asociací pojišťoven, když jsme o tom debatovali před těmi 12 nebo 14 dny, tak jsme říkali, že není možné jim nepomoci, ale vztáhli jsme to k jednomu jedinému datu, to nařízení vlády, to znamená ke 24. 6., jak říkám, po dohodě s pojišťovnami. Domluvili jsme si i výši záloh až na 500 000 korun.

U nepojištěných je ta situace: samozřejmě že stát musí apelovat na to, aby lidi byli odpovědní ke svému majetku, aby se pojišťovali. Na druhou stranu ti senioři – a tady je potřeba trošičku i solidarity ze strany vlády, naší Sněmovny – je potřeba si uvědomit, kdo tady mohl čekat tornádo typu F4? Kdo mohl v Ústeckém kraji čekat downburst? To jsou jevy, které se tady objevily poprvé v životě. Nicméně uběhlo 12 dnů, my samozřejmě reagujeme na mnoho příběhů, které jsme vyslyšeli zejména v rámci Jihomoravského kraje, a proto dneska ráno vláda upravila nařízení vlády dle potřeb. Nejenom že jsme odstranili veřejnou sbírku, a tady bych se ráda vyjádřila k tomu, že jsem použila slovo, že jde spíš o interpretační

nepřesnosti. Já jsem dokonce, tady mám i mail od své šéfky legislativy, která říká, že skutečně to bylo bráno tak, aby ti lidé věděli, že jednu fakturu nemůžou hradit dvakrát. Že prostě ty sbírky musí použít na jiné náklady, které nejsou například spojeny s náklady, které budou mít hrazeny z dotace.

Na druhou stranu беру tu argumentaci, беру tu výtku, proto jsme na to byli připraveni s tím, že veřejné sbírky jsme odtamtud vyjmuli, stejně tak jako jednáme v Jihomoravském kraji s příslušnými organizacemi, neziskovými organizacemi, aby i účel toho daru dávaly samozřejmě na jakoukoli škodu způsobenou tornádem, aby to zase explicitně nebylo dáno třeba do toho obydlí, aby ti lidé skutečně potom neporušovali rozpočtová pravidla a nedocházelo k dvojímu financování jedné a té samé věci.

Na jižní Moravě jsme se ale setkali s dalšími příběhy jako například paní seniorka, která říká, že se nepojistila, že samozřejmě je strašně ráda za to, že stát jí umožní – protože musí stavět úplně nový dům – tak velkou dotaci, zvýhodněný úvěr, nicméně že ten úvěr by ráda – pomohla jí s tím vnučka, ale že je potřeba, a i ta vnučka to samozřejmě asi vyžaduje, aby nemovitost byla převedena na tu vnučku. Takže my jsme samozřejmě reagovali v nařízení vlády i na tyto majetkové poměry. A protože neustále během těch 12 dnů probíhala debata s Českou asociací pojišťoven, tak skutečně včera došlo k dohodě, že je namístě bonifikovat, prostě zvýhodnit lidi, kteří jsou odpovědní a pojistili si svůj majetek. Ta bonifikace spočívá v podstatě v tom, že do celkové škody se bude započítávat jenom 70 % pojistného plnění a těch 30 % zůstane pojištěným na jakoukoli škodu. Ono totiž je jasné, že ta škoda není jenom na nemovitostech, ale i na zahradách, na různých kůlnách, altánech a tak dále, na vybavení domácnosti – to znamená, aby skutečně i ti pojištění měli takovýto bonus. Na tom je shoda s Českou asociací pojišťoven, která toto podpořila.

Věřím tomu, že skutečně je potřeba reagovat na problémy, které jsou vyvolány v terénu. Na druhou stranu si nemyslím, že je něco špatného na tom, že vláda přišla s tou pomocí rychle, a že se to vyvíjí v čase – je samozřejmě dobře, že na to vláda reaguje, že se nezabetonovává ve svých názorech, ale že reaguje na jednotlivé potřeby lidí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pro stenozáznam jenom oprava: Já jsem četl omluvu paní poslankyně Kořanové dnes od 17 do 20 a je to zítra 8. 7. Teď je přítomna, tak jenom pro upřesnění.

Mám tu další tři přihlášky s přednostním právem. Každý něčeho předseda, pan Michálek, pan Jurečka, pan Filip. Takže nejprve pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já bych snad už naposledy upřesnil svůj návrh, který se týká sněmovního tisku 911, sociálně-právní ochrana dětí, takže navrhuji zařadit ho na 14. 7. ve 14.30 na konec bloku pevně zařazených, těch, které jsou tam navrhovány, a to z toho důvodu, že pro jeho projednání musí být dodržena lhůta 24 hodin po obdržení tisku z výboru.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Jurečka, poté pan předseda Filip.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Vážím si, že paní ministryně tady vystoupila, přesto bych byl rád, aby ten program byl na jednání Sněmovny zařazen, protože z mého pohledu je tady mnoho věcí, které vzbuzují velké otazníky. Jednak paní ministryně tady použila několikrát slovo velkorysost, že žádá o velkorysost Sněmovnu apod. Musím říct, že jsem velmi rád, že tady ukázali lidé této země, že jsou daleko velkorysejší než vláda, že dali

během zhruba jednoho týdne dohromady jednu miliardu korun velkorysé pomoci vůči lidem, kteří prožívají takovouto katastrofu.

A nezlobte se na mě, paní ministryně, vy jste tady řekla několikrát, jak jste 12 dnů tento návrh diskutovala se zástupci Asociace pojišťoven. Zeptám se, kolikrát v těch 12 dnech ten návrh vy nebo vaši kolegové diskutovali se zástupci postižených obcí nebo s institucemi, které zastupují obce? Kolikrát ten návrh byl diskutován s vedením Jihomoravského kraje? Tam bych čekal, že se půjdete hlavně ptát, jak mají být nastavena pravidla podpory. Za lidmi! Za lidmi, kterých se to týká, za lidmi, kteří znají velmi zblízka problémy těch lidí, domácností. Já bych čekal, že řeknete: Diskutovala jsem to se všemi starosty těch dotčených obcí, protože ti nejlépe znají příběhy, které v jejich obcích prožívají ti lidé.

To není jenom o seniorech. Znam příběhy rodin, které mají děti, ale neměly peníze na to se pojistit, a jim prostě bohužel ani ty 2 miliony korun, ani dlouhodobá půjčka 3 miliony korun nebude stačit na obnovu jejich postiženého bydlení. Taková je bohužel realita, takže velmi bych se přimlouval za to, aby tady byl příslib i zvýšení té pomoci, abyste se vyjádřili za vládu, jak to myslíte s tou podmínkou 10 let nemožnosti prodávat ty nemovitosti. Ti lidé se na to ptají, ptají se nás na to jako poslance, piší nám e-maily. To není příběh jenom jedné babičky s vnučkou, na to se ptá mnohem víc lidí – jestliže tu pomoc dostanu, budu moci prodat, nebo nebudu moci?

Mně nepříjde fér, aby vláda řekla: Pomůžeme, ale deset let. Život píše takové příběhy... ti lidé třeba z jiných důvodů se rozhodnou, že za čtyři, za šest let potřebují se přestěhovat, a budou tu pomoc vracet? Jak to bude nastaveno? A já bych byl rád, aby se k tomu Sněmovna vyjádřila, protože Sněmovna zastupuje zájmy občanů této země a je evidentní, že jediný, kdo tady u tohoto dotačního titulu – i z vašich slov – měl možnost to připomínkovat, byli zástupci pojišťoven. A to fakt nestačí.

Mám tady ještě jednu prosbu, když tady sedí paní ministryně spravedlnosti. Prosím pěkně, připravte do příštího týdne a předložte ve stavu legislativní nouze legislativní úpravu, která by jasně jednou provždy říkala, že dary a vládní pomoc při tak mimořádné živelné katastrofě nebudou předmětem plateb, které si mohou stáhnout exekutoři. Ať je to jednou jasně řečeno, nejenom nějakým výkladem teď nebo apelem na část exekutorů, ale aby se to jasně legislativně změnilo. Vy teď máte v rukou to, že to může být v řádu dnů. Můžeme ještě do konce týdne. Může to být vyřešeno, vyjasněno. A já bych čekal od vlády, když ten problém se ukazoval od minulého týdne, že vláda třeba dneska ráno na jednání to schválila a mohli jsme to už dnes tady projednat a mohlo to do týdne, do 10 dnů vyjít ve Sbírce zákonů.

Prosím vás pěkně, vyřešte ty problémy. My jsme zástupce opozice, my nemáme v rukou všechny tyto legislativní nástroje. Ty máte vy, tak konejte. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan místopředseda Filip. Připraví se paní ministryně Dostálová.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, budu velmi úsporný vzhledem k tomu, že nechci bránit projednání zákonů ve třetím čtení. Naproti těm hezkým řečem o tom, co se dá udělat, navrhuji poté, kdy organizační výbor zachoval zákon o referendu v programu 111. schůze, abychom bod 33, druhé čtení zákona o referendu, tisk 117, projednali dnes jako první po polední přestávce, a to z prostého důvodu, abychom při zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením mohli tento projednat v příštím týdnu ve třetím čtení, a to jako první bod v pátek příští týden šestnáctého, to je bod 372. Připomínám, že zákon o referendu Komunistická strana Čech a Moravy předkládá poosmé. Pouze jednou jsme byli úspěšní, když prošel do Senátu a Senát ho zamítl. Je tedy evidentní, že tady nikdo nemá zájem o to, aby článek 2 Ústavy České republiky nebyl naplněn. Připomínám to zejména těm, kteří se ohánějí principem právního státu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní ministryně?

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji. Já jenom velmi krátkou reakci na pana kolegu Jurečku, vašim prostřednictvím. No, já jsem tam byla se starosty opravdu velmi intenzivně. Včera jsem si naposledy volala s panem hejmanem, takže podezírat nás z toho, že s nimi nekomunikujeme, to opravdu už je tedy hodně přes čáru. Víte, co třeba řeší starostové jako aktuální problém? Oni jsou vděční za tu pomoc těm lidem, jsou vděční za ty mobilní týmy. Už jenom to, že tam skutečně ti lidé jsou, protože je tam potřeba, i třeba kolikrát, poslat psychickou pomoc od hasičů. Ta situace je velmi vážná v tom jednotlivém území.

Starostové ale třeba řeší, proto i je to propojení s Českou komorou architektů, aby se neztratil ráz té moravské vsi a tak dále. Starostové řeší obnovu svého majetku vedle dotačního programu Živel. Ministerstvo má samozřejmě i dotační program na obnovu majetku po živelní pohromě pro obce, takže řešíme například, když je tam i církevní majetek uprostřed obce, aby se souhlasem obce se dostalo i na tento církevní majetek. Toto všechno řešíme, pane poslanče, ale vy samozřejmě vytrháváte určité střípky pouze z toho kontextu.

Já jsem tady dala příklad s vnučkou. Mně píše všichni lidé, ale oni taky napíší – paní ministryně, my nepotřebujeme žádnou medializaci, my jenom potřebujeme vyřešit problém. A já jsem tady od toho, abych ten problém řešila, a jsem ráda, že to dneska vláda přijala v rámci té úpravy. Tak prosím, já samozřejmě můžu přistoupit na vaši rétoriku, takže já bych chtěla hlavně poděkovat všem lidem, že to dávají s takovým určitým i jakoby nadhledem, protože tam kolikrát opravdu si hezky popovídáme v těch obcích. Ti lidé to zvládají, samozřejmě jsou rádi, že jim pomáhají všechny možné sbírky, dary, vláda.

Jihomoravský kraj opravdu tam jde velmi příkladem a opravdu velká pochvala za to, že tam funguje krizové řízení. Děkuji pojišťovnám, všem, co se podílejí na těch mobilních týmech, protože i pojišťovny mají v tom území své stany, řešíme to s likvidátory. Já to řeším se Svazem podnikatelů ve stavebnictví, aby bylo co nejvíce odhadců škod, abychom mohli vyplácet podporu. No a děkuji vládě, že přišla s tím nařízením vlády tak strašně brzo, aby se ti lidé uklidnili, že na to nebudou sami, ať jsou pojištěni, nebo nepojištěni. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem si přeje reagovat pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já jenom ještě stručně. Paní ministryně, aby to nebyl spor. Já s těmi lidmi taky komunikuji, i za Starosty. Vás, členů vlády, jsem se veřejně zastal, že je v pořádku, že jste tam jeli, protože je lepší jednou vidět než dvakrát slyšet. O tom nevedeme spor, o tom, jestli s těmi lidmi komunikujeme nebo ne, jestli jim lidé pomáhají nebo ne. Ta pomoc je obrovská. Ale vedu tady debatu o tom, jak ta pravidla a ty parametry jsou nastavené. To je to, co chci, aby se v tom bodu projednalo, aby tady jasně zaznělo, jak ta pravidla vláda dnes schválila, s čím případně se počítá do budoucna.

Vy jste sama zmínila několik situací, které jsou specifické, a že na ně budete nějak reagovat. Já bych chtěl, aby tady dneska zaznělo, jak se na ně bude reagovat. Protože to je to, co u mnoha lidí, kteří mají ty své specifické příběhy, zvyšuje velkou míru nejistoty, co mohou očekávat. O tom tady vedeme spor. Nevedu spor o to, jestli vy komunikujete nebo nekomunikujete. Já jsem se ptal, jestli obce přímo ten dotační... ten materiál, který vláda projednala, jestli ho obce měly možnost připomínkovat, jaké připomínky byly a jak byly vypořádány. Na to jsem se ptal. A budu rád, když Sněmovna to přijme jako bod jednání

schůze, informace budou podány, vysvětleny, můžeme dát doprovodné usnesení a můžeme pokračovat dál v jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zaznělo 15 vystoupení s přednostním právem a máme ještě... a pan předseda Chvojka se hlásí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, já bych si dovolil načíst změnu a požádat o vaši podporu, která se týká druhého čtení zákona o dětských skupinách, a poprosil bych o pevné zařazení tohoto tisku na dnes na 17.30. Je to tisk 961, jinak v programu schůze je to bod číslo 8. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nikoho s přednostním právem v tuto chvíli nevidím a jako první bez přednostního práva se písemně přihlásila do rozpravy paní poslankyně Vostrá.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady předstupuji s jedním návrhem, a to na pevné zařazení bodu, který máme v programu v tuto chvíli pod číslem 508. Jedná se o sněmovní dokument 8036 a je to návrh časového harmonogramu projednávání návrhu Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020. Chtěla bych, zda byste byli tak laskavi a tento bod zařadili pevně na čtvrtek 8. 7., což je tento čtvrtek, v 11 hodin.

Tímto významně koukám na pana kolegu Michálka, protože já si samozřejmě uvědomuji, že on ve svém přednostním právu tam chce zařadit napevno jiný bod, nicméně jenom chci upozornit, že se jedná o jedno hlasování, že všechny výbory se svými kapitolami už podle tohoto harmonogramu, přestože není schválen, se vypořádaly, zač předsedům jednotlivých výborů děkuji, a myslím si, že tímto jedním hlasováním bychom měli dát do souladu harmonogram s tím, v jakém stavu teď je státní závěrečný účet projednáván. Proto mi dovolu, abych i touto nezvyklou cestou požádala pana kolegu Michálka, zda by nepřehodnotil svůj návrh a ten bod, který zařazoval pevně nebo chtěl ho zařadit napevno ve čtvrtek na 11 hodin, což je pandemická situace a její postup, zda by byl tak laskav a nemohli bychom se domluvit, že by ho zařadil jako bod druhý po tom jednom hlasování o časovém harmonogramu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, v každém případě hlasovatelný návrh. Jako další do rozpravy písemně je přihlášen pan poslanec Lukáš Černožorský, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Lukáš Černožorský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom navrhnout, že bychom bod číslo 330, sněmovní tisk 360, zařadili v rámci třetích čtení za body 326, nebo pardon, 327, protože tam je blok těch dvou zákonů týkajících se elektronizace zdravotnictví. Tento bod by měl být relativně rychlý. Jedná se o to finální hlasování ohledně rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za velice stručný návrh. Pan poslanec Kaňkovský k pořadu schůze, připraví se pan poslanec Benešik.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vás požádal o pevné zařazení bodu číslo 550, což je stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování

politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice. Navrhuji pevné zařazení ve dvou variantách. Ta první je zítra, ve čtvrtek, ve 12.30 hodin a ta druhá varianta v pátek 9. 7. ve 13.30.

Tento bod jsme tady navrhovali na projednání už v prosinci roku 2019. Reagovali jsme na petici několika tisíc občanů České republiky, která byla předána zde v Poslanecké sněmovně, a mezi petenty je celá řada významných českých osobností kulturního, společenského života i řada politiků. Pokud se týká právě politiků, tak je mezi nimi i premiér České republiky Andrej Babiš.

Jak jistě víte, tak dodržování, respektive nedodržování lidských práv v Čínské lidové republice je dlouhodobě kritizováno ze strany všech možných mezinárodních společenství. Česká republika zatím zaujala podpůrné stanovisko pro petenty, kteří se zastávají organizace Falun Gong, ale i dalších skupin utlačovaných v Čínské lidové republice. Jsou to političtí vězni, jsou to národnostní menšiny, jako jsou Ujgurové, Tibetané, ale také další náboženské skupiny. Týká se to křesťanů, ale i dalších náboženských denominací.

V České republice se tímto problémem zabýval Senát, který již před více než jedním a půl rokem přijal jednoznačné stanovisko, které podporuje utlačované menšiny v Čínské lidové republice, vyjadřuje jim podporu a vyzývá českou vládu i českého prezidenta, aby na mezinárodním poli vyvinuli jednoznačnou aktivitu proti potírání lidských práv v Čínské lidové republice. Petiční výbor Poslanecké sněmovny projednal petici na podporu utlačovaných praktikujících Falun Gong až v červnu tohoto roku. Bylo to samozřejmě dáno zčásti, ten odklad, i lockdownem a 8. června petiční výbor přijal své usnesení, které také jednoznačně podporuje petenty zmíněné petice a zároveň také vyzývá vládu k jednoznačným krokům.

Jsem přesvědčen, že teď jsme na řadě my, poslanci zde na plénu, abychom projednali tento bod a schválili příslušné usnesení. Usnesení je nachystáno už právě z toho roku 2019. Já vám jej rozešlu – předsedům jednotlivých poslaneckých klubů. Jsme připraveni případně vaše podněty na úpravu tohoto usnesení do toho našeho návrhu zavzít a velmi vás prosím o podporu tohoto návrhu. Znovu říkám ty varianty: buď zítra ve 12.30, anebo v pátek 9. 7. ve 13.30 hodin. Děkuji vám za pozornost i za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jen upřesním. Byl jsem upozorněn, na pozvánce došlo k jinému číslování. Ten bod je 515 v tuto chvíli na pozvánce.

Pan poslanec Benešík, připraví se paní poslankyně Hyťhová.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, vážená vládo, možná jste zaregistrovali, že situace na moravsko-slovenské hranici je trochu vyhrocená. Je to dáno tím, že Slovensko se rozhodlo, že uzavře většinu hraničních přechodů proto, aby mohlo lépe kontrolovat příchozí a odchozí vzhledem k pandemické situaci. Tento krok činí obrovské problémy jak na slovenské, tak na české straně. Já jsem ze Stání, naše místní část Květná má hraniční přechod na Slovensko, takže jsem s touto situací konkrétně konfrontován. Nejedná se zdaleka jenom o moji obec. Jedná se o celou řadu míst ve Zlínském kraji, ale taktéž v Moravskoslezském kraji a v Jihomoravském kraji.

Dochází k tomu, že toto opatření nerespektuje místní realie, kdy často občané bydlící v České republice na území České republiky musí několik desítek metrů přejít po slovenské straně, aby se dostali například do práce nebo do školy, a tato opatření toto velmi ztěžují, protože jsou stavěny zátarasy, jsou stavěny zábrany, a slovenská strana toto evidentně neodhadla a nereflektuje. Jedná se také o to, že řada našich občanů má nemovitosti kolikrát pár stovek metrů od hranice a nedostane se k nim. Mají tam příbuzné, mají tam přátele, o které se často starají, protože jsou třeba starší nebo jsou nemocní, a oni se k nim prostě

nemohou dostat, protože toto opatření nerespektuje malý pohraniční styk. Samozřejmě jedná se taktéž o naše spoluobčany z vnitrozemí, kteří jedou na Slovensko na dovolenou nebo pouze projíždějí Slovenskem buď za obchodem, nebo na dovolenou.

Já jsem mluvil s ministrem zahraničních věcí, mluvil jsem s ministrem vnitra, kteří přislíbili, že se budou situací zabývat, ale je to záležitost vlády. Slovenská vláda údajně je ochotna s českou vládou jednat, jak tuto situaci řešit. Můžu vám říct, že opravdu je to pro spoustu lidí existenční problém, záležitost, která jim nabourává jejich život ve velkém, a proto bych byl moc rád, aby vláda České republiky, zejména předseda vlády, nám dneska sdělil, jak tuto situaci na moravsko-slovenském pomezí chce řešit se slovenskou vládou.

Jedná se také o to, že pokud zůstanou některé přechody otevřené, tak se tam začnou tvořit štrůdly. V Hrozenkově, pokud vím, se opravuje komunikace. Je to jeden z těch přechodů, který je otevřený, Starý Hrozenkov – Drietoma. Jaká tam bude kalamita pro místní lidi, když jiné přechody jsou uzavřeny a doprava se bude soustředit právě pouze na několik málo míst, jako je například Starý Hrozenkov? To jsou prostě věci, které těm lidem neskutečně komplikují život.

Ti lidé se potřebují dostat za práci. Slovensko slíbilo, že bude udělovat výjimky, ale ty výjimky se budou týkat, alespoň tak jsem to pochopil, toho zdravotnického hlediska, že nebude potřeba karanténa pro pendlery a podobně, ale pokud ten pendler to má do práce přes hranici z jedné nebo z druhé strany 5 kilometrů nebo 300 metrů a teď to má z ničeho nic, protože prostě ten jeho přechod je zavřený, 20 nebo 50 kilometrů, tak je to obrovská komplikace. Proto bych byl velmi rád, abyste podpořili bod Informace vlády o situaci na česko-slovenské hranici, který navrhuji zařadit na dnešek na 12. hodinu. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další k pořadu schůze s přednostním právem pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, musím zareagovat protinávrhem na pana místopředsedu Filipa. Není to nic proti jeho návrhu, ale pokud on navrhuje bod 33, sněmovní tisk 111, zákon o referendu, jako první bod odpoledne, tak já musím zareagovat a navrhnout jako první bod 32 a jako druhý bod 33, tak aby návrh, který je již předjednaný a má větší šanci na projednání vcelku a poté na ústavní podporu, byl projednaný jako první, a snad se dostaneme k tomu, že oba dva dokážeme posunout dál. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Hyťhová, připraví se pan poslanec Navrkal. S přednostním právem pan předseda Michálek?

Poslanec Jakub Michálek: Já se moc omlouvám, abych stihl tu lhůtu. Upravuji předchozí návrh. Jenom velmi stručně, sněmovní tisk 911 navrhuji zařadit jako první bod 14. 7., případně jako poslední bod v bloku pevně zařazených bodů, nebo, pokud neprojde ani takový návrh, tak jako první bod bloku třetích čtení 16. 7.

Předseda PSP Radek Vondráček: Máme teď tedy více alternativ. Já poprosím, jestli byste to mohl vykomunikovat se zástupcem organizačního výboru, ať neudělám chybu, ať se nezdržíme při hlasování. Paní poslankyně Hyťhová.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Děkuji, že jsem se dostala ke slovu. Já bych tady chtěla navrhnout bod, který jsem už navrhovala nejméně třikrát, a to zrušení pandemické pohotovosti. (Sundává si roušku.) Já se omlouvám, ale já si tu roušku takhle dám dolů, aby mi

bylo rozumět. Pak to tady můžete vydezinfikovat klidně po mně, mně to nevadí. A jestli můžu poprosit o klid? Děkuji.

Navrhuji tento bod, protože si myslím, že opravdu už tady toho bylo dost. Já bych tady chtěla vyjmenovat, co vlastně všechno zrušil Nejvyšší správní soud, a to od 14. dubna 2021. Nejvyšší správní soud využil své pravomoci podle pandemického zákona a konstatoval nezákonnost mimořádných opatření Ministerstva zdravotnictví celkem 24krát, to znamená, že soud nám a také našemu právníkovi, a tím je pan docent Zdeněk Koudelka, dal za pravdu.

Já tady přečtu v krátkosti seznam rozsudků, které Nejvyšší správní soud zrušil. Je to diskriminace lidí s protilátkami, nezákonnost omezení vstupu do prostor, účasti na schůzích a provozoven služeb, testování zaměstnanců malých podniků, neodůvodněné testování zaměstnanců malých podniků, nezákonnost omezení heren, kasin, nezákonnost zavření středních škol, ministr není totiž diktátor, nezákonnost omezení maloobchodu zákazem přítomnosti lidí, dále nezákonnost rotační výuky základních škol, neodůvodněný zákaz nočního prodeje, nezákonnost zavření mateřských škol, nezákonnost zavření provozoven služeb, neodůvodněný zákaz nočního prodeje, dále neodůvodněný příkaz nosit respirátor, mechanické kopírování odůvodnění, dále nezákonnost zavření sportovišť, posiloven, fitness center, dále nezákonnost zavření všech mateřských a základních škol, nezákonnost uzavření restaurací, neodůvodněný zákaz vleků a lanovek, neodůvodněný příkaz nosit respirátor, dále nezákonnost uzavření restaurací, je to výtku vůči zjevně nezákonným opatřením, neodůvodněný zákaz nočního prodeje, neodůvodněné testování OSVČ, důrazná výtku vůči odůvodňování, a dále nezákonnost zákazu shromáždění, náboženských akcí a omezení vstupu na schůze a do vnitřních prostor.

Vážení přátelé, tohle všechno zrušil Nejvyšší správní soud. To tedy znamená, že všechna tato rozhodnutí, která zde udělala naše vláda, byla zkrátka protizákonná i protiústavní.

Jak jsem řekla, navrhovala jsem tento bod už třikrát, bohužel mi nebylo vyhověno. Také jsem zde navrhovala za celou dobu pandemie otevření škol, také jsem navrhovala, aby děti nemusely nosit roušky, respirátory, předložila jsem tady všem poslancům také ústavní žalobu, ke které bylo potřeba 25 poslanců. Připomínám, že tuto ústavní žalobu právě na zrušení pandemické pohotovosti mi podepsalo pouze šest poslanců, a to všichni nezařazení poslanci, nikdo jiný.

Zde bych chtěla apelovat na vládu, aby změnila přístup k celé dnešní covidové situaci. Dovolím si citovat britského premiéra Borise Johnsona. Cituji: "Končí diktát vlády, svěříme lidem odpovědnost za boj s virem." Dále cituji: "Británie zahazuje roušky, naučí se s virem žít." Dále cituji: "Británie chce k viru přistupovat jako ke chřipce." To jsem, vážení přátelé, si nevymyslela, ale citovala jsem premiéra Velké Británie.

Já bych moc ocenila, aby vláda zvážila, pokud bychom i my se nemohli vydat touto cestou, stejně tak, jako se jí vydal pan Boris Johnson a Velká Británie, což si myslím, že může být pro nás velký příklad. Proto jsem tedy navrhla jako první bod na dnešek zrušení pandemické pohotovosti, a pokud by to neprošlo, tak tam je alternativní návrh ve čtvrtek jako první bod. To je všechno, děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jenom – stejná diskuse jako u pana místopředsedy Okamury, který původně navrhoval zrušení pandemické pohotovosti. Tam jsme si řekli, že to nejde podle pandemického zákona, načež upravil svůj návrh jako diskuse o zrušení pandemické pohotovosti.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobře. Opravuji svůj návrh na diskuse.

Předseda PSP Radek Vondráček: V tom případě navrhuje stejný bod jako pan předseda Okamura.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Já už jsem to tady navrhovala třikrát, já pořád prostě –

Předseda PSP Radek Vondráček: V tom případě to budu považovat za alternativní návrh na zařazení. Pan předseda Okamura to navrhuje dnes jako první bod, vy také. Potom to navrhl ve čtvrtek v 11 hodin a vy jako první bod, což je v podstatě stejné.

Poslankyně Tereza Hyťhová: V tom případě měním alternativu a navrhuji v pátek jako první bod místo čtvrtka.

Předseda PSP Radek Vondráček: První bod v pátek, dobře.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím pana poslance Františka Navrkala k pořadu schůze. Připraví se pan poslanec Výborný.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Já bych rád navrhl pevné zařazení sněmovního tisku 956, konkrétně třetího čtení, a to variantně dnes na 12.00 a na pátek v 10.00. Je to novela zákona o střetu zájmů, která reaguje na rozsudek Ústavního soudu z února loňského roku. Už tu leží skoro rok. Ten tisk byl navržen 23. července loňského roku a vlastně teď, počínaje tímto rokem, zákon o střetu zájmů v té části, která se týká nahlížení do registru oznámení, nefunguje.

Opravdu by bylo záhodno to co nejdříve napravit. Ten sněmovní tisk má podporu napříč politickým spektrem, což dokládá jak seznam jeho předkladatelů, tak třeba jeho projednávání na ústavně právním výboru. Prosím vás o podporu tohoto svého návrhu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poprosím pana poslance Výborného, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Vnímám, že zde ve Sněmovně je vůle dnes odpoledne projednat senátní vratky. Mám na mysli konkrétně body 2, 3 a 4 včetně sněmovního tisku 545, novela exekučního řádu a občanského soudního řádu. Abychom toto projednání i vzhledem k tomu, že zde budou zastupovat horní komoru senátoři, skutečně zvládli, tak si dovolím navrhnout tuto drobnou úpravu, a sice bod programu číslo 1, sněmovní tisk 1242, vládní návrh zákona o zvláštním způsobu hlasování do Poslanecké sněmovny.

A s ním, pane předsedo, už nějak vámi deklarovaný spojený bod, který tady přednesl pan předseda Faltýnek, sněmovní tisk 1255, v legislativní nouzi, novela o distribuci očkování proti nemoci COVID-19. Tak tyto dva body, 1242 a 1255, posunout na dnes po bodu číslo 4, to znamená vrácení návrh zákona číslo sněmovního tisku 545, exekuční řád a o. s. ř.

To je jeden návrh, tak abychom se s těmi sněmovními vratkami dnes dokázali vypořádat, A potom mi dovolu přednést ještě jeden návrh, ten je naprosto nekonfliktní. Týká se sněmovního tisku 1097, bod číslo 288. Jedná se o senátní návrh novely zákona o státních svátcích, který je navržen v režimu § 90. Navrhuje se jím zavést nový den, který by byl zařazen mezi významné dny, a to 24. červen jako Den památky obcí a sídel vyhlazených

během nacistické okupace. Je to reakce na každoroční připomínku, nakonec i Poslanecká sněmovna se tam opakovaně účastní těchto akcí, ať už to jsou Ležáky, kde byla 24. června 1942 celá osada vypálena a 33 dospělých občanů ještě ten den popraveno v Pardubicích na popravišti, na pardubickém zámku, a 11 jich bylo deportováno do vyhlazovacích táborů – přežila pouze dvě děvčata, sestry Štulíkovy, ale týká se to i dalších osad. Připomeňme moravskou Ploštinu, připomeňte Zákřov nebo v roce 1945 vypálenou osadu Javoříčko u Litovle s 38 obětmi. Všechny tyto vypálené osady senátoři navrhnou zařadit tímto dnem, tedy 24. červnem, je to den, kdy byly vypáleny Ležáky v reakci na heydrichiádu nebo v rámci heydrichiády, tak zařadit tento den jako Den památky obcí a sídel vyhlazených během nacistické okupace mezi významné dny v rámci kalendáře v České republice.

Tuto senátní novelu si dovoluji navrhnout zařadit variantně jako první bod za ty body, které už tady zde načel pan předseda Faltýnek, příští středu odpoledne, tuším, že to byly body 6, 7, 8, 27, 29, druhá čtení, tak jako první bod za ně, předpokládám, že jsme schopni se s tím skutečně vyrovnat v řádu minut, anebo variantně potom na pátek 16. července pevně ve 12 hodin. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ty jednotlivé návrhy nechám hlasovat postupně a vznikne nám nějaký útvar. Já jsem tam mimo jiné navrhoval třeba za bod 4 zařadit body 16 a 17.

Pan předseda Faltýnek s přednostním právem.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Vznikla nám tady taková zvláštní situace, kdy na jednání pléna vlastně nahrazujeme jednání grémia. Já bych v této souvislosti vznesl prosbu na pana předsedu Poslanecké sněmovny, když vlastně tady zazněl návrh Marka Výborného, aby body v legislativní nouzi byly po bodu číslo 4, což je tisk 545, exekuce, ale současně je tam návrh pana předsedy Sněmovny, aby po tom bodě bylo druhé čtení lobbyingu, tak jestli by to nešlo nějak modifikovat, že by to šlo až za tu legislativní nouzi, ten lobbying, kdyby pan předseda Sněmovny zvážil. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Myslíte, že to projde, panu předsedovi Výbornému. (Pobavení.) V tom případě by to šlo. (Pobavení.) Aspoň vidíte, že grémium není úplně zbytečné, když se scházíme před schůzí. Další k pořadu schůze pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Lubomír Volný: Takže dobrý den, dámy a pánové, ahoj, kamarádi a přátelé na Malostranském náměstí, dobrý den, dámy a pánové, ahoj, kamarádi a přátelé, kteří sledujete zrovna teď živý přenos ze Sněmovny, dobrý den, dámy a pánové a kamaráde tady ve Sněmovně. V kuloárech se objevila informace, že pan ministr zdravotnictví opakovaně potvrdil poslancům z různých poslaneckých klubů, že za Ministerstvo zdravotnictví i za vládu zodpovědně prohlašuje, že vláda nenavrhne projednávání zákona nebo novelizaci zákona o ochraně veřejného zdraví do konce tohoto volebního období. Jedná se o tisky – předtím to bylo 1225, teď to je tuším 1231 a mělo by se tam jednat o zavedení covid pasů. Takže já bych chtěl navrhnout bod, který se bude jmenovat Potvrzení informace nebo Odpověď ministra na otázku, zda vláda bude nebo nebude navrhovat projednávání novelizace zákona o ochraně veřejného zdraví a covid pasů do konce tohoto volebního období.

Vzhledem k tomu, že situace je složitá, tak navrhuji zařazení tohoto bodu jako úplně prvního bodu dnešního jednání, protože tam ve své podstatě stačí odpovědět ano nebo ne, takže vláda buďto ano, nebude chtít projednat tuto novelizaci a zavádění covid pasů do konce tohoto volebního období, nebo ne, naopak vláda bude chtít projednat zařazení této novelizace do konce tohoto volebního období a její projednání.

Takže navrhuji to jako první bod, alternativně napevno zařadit v 11.30, anebo, tady žádám teď pana ministra zdravotnictví, aby nám všem usnadnil tu situaci, využil svého přednostního práva a na tuto otázku odpověděl ještě před hlasováním. Jak říkám, je to velice jednoduché, stačí těm lidem, a jsou to statisíce lidí, kteří čekají na to, jestli se tento zákon projednávat bude, nebo ne, tak jim teď namísto potvrdit, že buďto se projednávat bude na základě vládní vůle, anebo je tady jistota a slib ministra zdravotnictví za vládu ANO (za vládu, ano?), že tato novelizace se už projednávat do konce tohoto volebního období nebude a žádné covid pasy se do konce tohoto volebního období zavádět nebudou.

Takže opakuji, prosím o zařazení buďto jako prvního bodu dnešního jednání napevno od 11.30, anebo žádám pana ministra o vystoupení, čímž by se ten návrh stáhl. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Dolínek je přihlášen k pořadu schůze a pak tu mám v tuto chvíli poslední přihlášku písemnou – pan poslanec Benda.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne, pane předsedo. Já bych požádal o technickou úpravu programu, a to je, aby bod 3 a 4, to jsou vratky ze Senátu, byly prohozeny, aby nejprve byly zmiňované exekuce a potom až zákon o pozemních komunikacích. Důvod je jednoduchý, musím být někde, kde nelze se omluvit, a doufám, že to stihnu potom zpátky přijít, takže žádám Sněmovnu – jsem jediný předkladatel a tím pádem musím být přítomen při projednání této vratky. Takže prohodit bod 3 a 4 programu jednání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, nicméně kdyby prošel návrh pana poslance Výborného bod 4 dát jako úplně první, tak by vám to vyhovovalo a už bychom nehlasovali o tom vašem. Pochopil jsem to tak správně? (Nejsou námítky.) Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, také jenom velmi stručný návrh. Týká se vládních návrhů, ale myslím, že jsou ještě dva body, které by se měly dodělat, a to jsou sněmovní tisky 989, zákon o ochraně označení původu, a sněmovní tisk 973. Oba se týkají pana ministra průmyslu a obchodu, Lisabonská dohoda označení původu a zeměpisných označení, jedná se o ochranu značek, a pokud by se nestihla do konce volebního období, pak si myslím, že se vystavujeme jistému riziku, že některé značky nám, protože kdoví, co bude po volbách, mohou propadnout. Jedná se o sněmovní tisky, tedy body 25 a 305, a navrhuji, aby byly zařazeny na příští čtvrtek po ústních interpelacích, případně po bodech, které jsou tam již pevně zařazeny. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem ministr zdravotnictví. přečtu omluvu. Omlouvá se předseda vlády Andrej Babiš dnes do 14.30 z pracovních důvodů.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Byť to nerad dělám, ale budu reagovat na pana kolegu Volného, protože jako už opakovaně uvedl v omyl své přívržence, kteří dnes demonstrují před Poslaneckou sněmovnou a zahltili nám všem maily s tím, že dnes bude projednáván zákon o ochraně veřejného zdraví, což je samozřejmě lež. Nevím, kde, jak vlastně se ta informace k nim dostala a proč tam demonstrují, když tento zákon vůbec dneska nenavrhuji na pořad jednání této schůze.

Ten zákon samozřejmě tak, jak ho vláda předložila, čeká na projednání v prvním čtení, ale nebude jakkoliv předřazován. Je to prostě standardní bod v rámci nějakých standardních prvních čtení a to je vše. Určitě jsem to nikdy neřekl, že by ten zákon měl být projednán dnes,

že by měl být nějak předřazen, že bychom ho chtěli projednat v nějakém zrychleném režimu a podobně. Takže skutečně nevím, kde se ta informace vzala, a myslím si, že to je od pana poslance informace pro jeho příznivce, kteří dnes skutečně zcela nedůvodně demonstují před Poslaneckou sněmovnou, protože to skutečně nebylo v plánu. A víte, že jsem vůbec nevystoupil v rámci pořadu jednání této schůze, abych předřadil nějak tento bod na pořad jednání.

Takže ten bod samozřejmě tím, jak vláda schválila ten zákon, je zařazen standardně v prvních čteních jako nějaký x-tý bod, ale ten není jakkoliv předřazován a předpokládám, že se k němu už nedostaneme, respektive nebude schválen do konce volebního období tak, jak známe lhůty legislativního procesu. Takže skutečně naprosto nerozumím tomu, proč tato informace vůbec vznikla, protože nic takového v plánu nebylo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze? Nikoho nevidím, zavolám tedy kolegy z předsálí, abychom se vypořádali se všemi těmi návrhy tak, jak tu zazněly. (Gong.)

Já jsem nejprve v úvodu pořadu uváděl, že navrhuji v souladu s jednacím řádem zařadit do pořadu této schůze zákony vrácené či zamítnuté Senátem, které přišly v pátek, to je sněmovní tisk 1008/12, 1009/9, 1091/5. (Dohaduje se s pracovníci organizačního odboru o zákonech vrácených ze Senátu.) Současně jsem navrhl, abychom zařadili bod týkající se usnesení, které stanoví podrobnější pravidla pro jednání v náhradním sále 205. Chcete to hlasovat zvlášť, nebo bychom to hlasovali tady...? (Ze sálu: Zvlášť.) Zvlášť.

Takže nejprve tisky zamítnuté a vrácené Senátem. A ty můžeme zároveň? (Ze sálu: Ne.) Ne, také všechny zvlášť, takže postupně.

Sněmovní tisk 1008/12 zamítnutý Senátem, návrh stavebního zákona. Budeme hlasovat pro zařazení na pořad schůze bez pevného zařazení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 3, přihlášeno je 165, pro 105, proti 46. Návrh byl přijat.

Dále je to sněmovní tisk 1009/9 zamítnutý Senátem. To jsou související.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 165, pro 103, proti 46. Návrh byl přijat.

Konečně je to tisk 1091/5 vrácený Senátem. To se týká návrhu zákona, změny zákona, o pobytu cizinců na území České republiky.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení do pořadu schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 166, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Jenom znova připomínám, že lhůta pro projednání uplyne až 13. 7.

Pak je tady usnesení, kterým se stanoví podrobnější pravidla pro jednání v náhradním sále 205 na Sněmovní 1.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno je 166, pro 160, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poté vystoupil pan předseda Rakušan. Jeho návrh se týká bodu 335, tisk 799, energetický zákon.

Navrhl několik alternativních zařazení, nejprve dnes jako úplně první bod v rámci třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 7, přihlášeno je 166, pro 54, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Alternativně dnes ve 12 hodin, energetický zákon.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 8, přihlášeno je 165, pro 47, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Poslední alternativa. Tento pátek ve 12.30 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 9, přihlášeno je nás v tuto chvíli 166, pro 53, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Pan místopředseda Okamura navrhuje zařazení nového bodu – Diskuse o zrušení pandemické pohotovosti.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu do pořadu schůze? Kdo je proti?

Hlasování číslo 10, přihlášeno je 166, pro 36, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Nebudeme tedy hlasovat už o pevném zařazení tak, jak navrhl pan místopředseda, a stejně tak nebudeme hlasovat ani návrhy paní poslankyně Hyťhové, která navrhovala totožný bod.

Pan místopředseda Okamura dále navrhl třetí čtení zákona o hmotné nouzi zařadit nejprve tento pátek jako první bod. Je to tisk 652.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 11, přihlášeno je 166, pro 47, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Alternativní návrh zazněl příští středu jako první bod v rámci třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 12, přihlášeno je 165, pro 42, proti 24. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Faltýnek jako první navrhoval, abychom nově zařazený bod ve stavu legislativní nouze, co se týká distribuce léčiv, tedy hrazení vakcín, které byly darovány, zařadili na pořad této schůze. Nemáme gremiální návrh, musíme to dělat takto.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 13, přihlášeno 166, pro 89. Návrh byl přijat. Bod jsme zařadili.

Pan předseda Faltýnek navrhl, abychom osud tohoto bodu spojili s návrhem o způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny, aby to bylo po tomto bodu. A jestli dopadne dobře pan poslanec Výborný, tak by to byly body 2 a 3, ale bude to po zákonu o způsobech hlasování do Poslanecké sněmovny, což je v tuto chvíli bod 1.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro to, aby byl ten nově zařazený bod pevně zařazen za bod číslo 1 v tuto chvíli? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 14, přihlášeno 166, pro 86, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan předseda Faltýnek dále navrhl blok Ministerstva průmyslu a obchodu a Ministerstva dopravy v rámci třetích čtení, a to tak, aby se ve středu 14. 7. hlasovaly body v pořadí 336, zkráceně POZE, tisk 870, dále bod 335, tisk 799, energetický zákon, bod 338, tisk 912, o drahách, a bod 343, tisk 1046, o podmínkách provozu na pozemních komunikacích, aby tyto body byly jako první čtyři ve středu 14. 7.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 15, přihlášeno 166, pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh pana předsedy Faltýnka se týká tisku ve druhém čtení. Dnes od 14.30 bychom postupovali v pořadí... (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Ne? 14., pardon, 14. 7. aby šel nejprve bod 6, tisk 1143, poté bod 7, poté bod 8 a poté bod 26 v rámci druhých čtení. (Opět reakce ze sálu.) 29... 26 a 29? (Požadavek ze sálu na jednotlivá hlasování.) Chcete to jednotlivě? (Výkřik ze sálu: Uvádět název bodu.)

Tak nejprve bod 6, tisk 1143, o sociálních službách, od 14.30 druhé čtení, 14. 7. Víme, o čem hlasujeme.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 16, přihlášeno 166, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále bod 7, tisk 1144, poslanecký návrh o sociálních službách související.

Zahájil jsem hlasování. Pardon, teď jsem zahájil hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 17, přihlášeno 166, pro 159, proti nikdo. Tento návrh byl také přijat.

Teď tu máme bod 8, péče o dítě v dětských skupinách. Tam padlo víc návrhů. (Hlasy ze sálu.) To byl návrh pana místopředseda Pikala, on ho vzal zpět, takže budeme hlasovat číslo 8, že bude třetí v pořadí 14. 7. odpoledne.

Zahájil jsem hlasování. (Neklid v sále.) Novela zákona o dětských skupinách, bod 8, následuje po těch dvou sociálních službách, 6 a 7. Ukončil jsem hlasování (osmnáct), prohlašuji ho za zmatečné.

Byl tam protinávrh? (Reakce ze sálu: Protinávrh pana Chvojky.) Já to hledal. Pan předseda Chvojka navrhl dnes v 17.30, takže nejprve protinávrh.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro návrh pana předsedy Chvojky? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 19, přihlášeno 166, pro 133, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže pokračujeme v bloku pana předsedy Faltýnka, dětské skupiny projednáme jindy.

Po bodě 7 by následoval bod 26, tisk 933 Ministerstva financí, rozvoj kapitálového trhu. (Poslanec Faltýnek ze sálu: 993.) 993.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení bodu 26? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 20, přihlášeno 166, pro 140, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Zbývá nám bod 29, tisk 1148, veterinární zákon, v tomto pořadí.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 21, přihlášeno 166, pro 143, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

To by mělo být od pana Faltýnka vše a teď pan předseda Jurečka – vystoupil a požadoval zařazení nového bodu Informace vlády České republiky o poskytnutí pomoci subjektům zasaženým tornádem.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 22, přihlášeno 166, pro 83, proti 1. Tento návrh byl zamítnut. Nebudeme už hlasovat pevné zařazení.

(Výkřik ze sálu: Kontrola hlasování.) Bude kontrola hlasování? Tak okamžik.

Tak je to v pořádku. Ano, vnímám, než budeme pokračovat dalším hlasováním, tak jsem vás všechny odhlásil. Poprosím vás, abyste se znovu přihlásili.

Budeme pokračovat návrhy pana předsedy Michálka.

Jako první navrhuje bod 339, tisk 944, týkající se kojeneckých ústavů, aby byl zařazen jako první tento pátek 9. 7.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování 23, přihlášeno 160, pro 52, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Pak je zde žádost o zařazení nebo přeřazení bodu 357 o sociálně-právní ochraně dítěte, tisk 911. Tam bylo těch návrhů víc, napřed jako první bod v pátek, tento pátek 9. 7. (Krátké upřesnění s ředitelkou organizačního výboru.)

Takže bod 337, ne 357, jak jsem říkal, tisk 911, nejprve na středu 14. 7. jako první bod bloku.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 24, přihlášeno 162, pro 80, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Alternativa k tomu byla po pevně zařazených bodech, a my jsme zařadili ty čtyři, jak navrhoval pan předseda Faltýnek, takže po těchto bodech.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 25, přihlášeno 163, pro 89, proti nikdo. Návrh byl přijat, čtrnáctého po již pevně zařazených bodech.

Další návrhy pana předsedy Michálka se týkaly lobbingu, body 16, 17, tisky 565 a 566, a chtěl je zařadit po zákonu ve zkráceném jednání o způsobech hlasování do Poslanecké sněmovny.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 26, přihlášeno 163, pro 36, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Tam byla ještě alternativa... po bodu 2, to znamená, napřed to bylo po tom hlasování, teď by to bylo ještě po těch vakcínách.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 27, přihlášeno 163, pro 36, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Pan předseda Michálek dále navrhl bod 539 zařadit ve čtvrtek po písemných interpelacích – informace o postupu vlády v pandemické pohotovosti.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení na čtvrtek po písemných interpelacích? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno je 164, pro 45, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Dále je zde můj návrh, abychom body týkající se lobbingu, 16 a 17, zařadili za bod 4, což je tisk 545, občanský soudní řád, to jsou exekuce. A jestliže by prošel návrh, že exekuce by šly úplně první, až potom by šla ta zkrácená jednání, tak potom alternativně by lobbing následoval až po zkrácených jednáních. Rozumíme si, o čem hlasujeme? Ne... Takže můj původní návrh byl za bod 4. V případě, že bod 4 bude schválen, návrh pana poslance Výborného, aby čtyřka šla první, tak netrvám na tom, aby lobbing šel jako druhý a třetí, ale aby zůstal za těmi zkrácenými jednáními.

Poslanec Marek Benda: Nebylo by pak tedy nejlogičtější hlasovat nejprve pana poslance Výborného, abychom pak mohli rozhodovat?

Předseda PSP Radek Vondráček: Je to možné. Když s tím budou všichni souhlasit, můžeme. (Bez námitek.)

V tom případě nejdříve návrh pana poslance Výborného, abychom bod 4, novela exekučního řádu, zařadili dnes jako úplně první bod (šum v sále), ano, ve 14.30, jasně, teď máme třetí čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 29, přihlášeno 167, pro 157, proti nikdo. Návrh byl přijat.

V tom případě modifikuji svůj návrh, aby nejprve byl bod 4, poté by následovala dvě zkrácená jednání a pak teprve by byl lobbying.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno je 167, pro 107, proti nikdo (z tabule: proti 1). Návrh byl přijat.

Pan předseda Válek navrhl v pátek jako první bod pevně zařadit bod Diskuse o pandemických opatřeních... Je to už existující bod 539. Abychom jej zařadili pevně v pátek jako první bod... Nejdříve jako úplně první bod tento pátek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 31, přihlášeno 164, pro 83, proti 3. Návrh byl přijat.

Takže je to před blokem třetích čtení, abychom si rozuměli.

Další návrhy jsou od pana předsedy Bartoška. Nejprve navrhuje bod 334 týkající se státních symbolů a užití státních symbolů. Nebo oba dva společně? Jestli není námitky, tak bychom ty dva body o státních symbolech a bod 342 zařadili příští pátek 16. 7. jako první a druhý bod.

Zahájil jsem hlasování (32). Kdo je pro?

Je zde námitka. Ukončuji hlasování.

S přednostním právem pan předseda Chvojka, nebo...? Kontrola hlasování... Prosím.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Omlouvám se, vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové. Zjistil jsem, že na sjetině mám ano, hlasoval jsem ne. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Než na to zapomenou, pan poslanec Ondráček trval na tom, abychom hlasovali odděleně ty dva návrhy pana předsedy Bartoška. A k tomu je zde námitka proti výsledku hlasování k předcházejícímu bodu, to byl návrh pana předsedy Válka.

Nejprve rozhodneme o námitce.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro vyhovět námitce? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 167, pro 158, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování. (Žádost o odhlášení.) Odhlásil jsem vás.

Budeme znovu hlasovat o tom, že bod 539, diskuse o pandemických opatřeních, se zařazuje jako první bod v tento pátek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 161, pro 78, proti 3. Návrh přijat nebyl.

Pak tedy hlasujeme alternativu a to bylo zařazení tohoto bodu po pevně zařazených bodech v pátek. V tuto chvíli tam žádné zařazené nejsou, ale nějaký návrh ještě padne, jsou tam třetí čtení. Tak jestli to bylo míněno po třetích čteních? (Ne.) Po pevně zařazených bodech.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 161, pro 77, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Teď tu máme návrhy pana předsedy Bartoška znovu a budeme je hlasovat zvlášť.

Nejprve bod 334, tisk 702, státní symboly, z dílny Ministerstva vnitra – zařadit napevno příští pátek 16. 7. jako první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 164, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je bod 342, tisk 1027, požární ochrana, aby byl zařazen jako druhý v pátek 16. 7.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, přihlášeno 165, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Teď tu máme bod 33 a 32. Nejprve vystoupil pan předseda Filip a žádal zařazení bodu 33, což je druhé čtení tisku 117, aby se to projednalo jako první bod dnes odpoledne. Pan místopředseda to tady modifikuje – po těch, co jsme doposud pevně zařadili, ono jich je tam docela dost, za lobbing.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 38, přihlášeno 165, pro 34, proti 15. Návrh byl zamítnut.

A teď je otázka, pane místopředsedo Pikale, jestli hlasovat... (Domluva u pultu předsedajícího.) Takže na stejné umístění, to znamená po lobbingu, budeme hlasovat bod 32, to je také referendum, akorát od jiných navrhovatelů.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 39, přihlášeno je nás 164, pro 52, proti 17. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali s přednostními právy a teď se dostáváme k návrhům poslanců bez přednostního práva.

Paní poslankyně Vostrá navrhla, abychom bod 508, sněmovní dokument 8036, harmonogram projednávání státního závěrečného účtu, zařadili pevně tento čtvrtek 8. 7. v 11.00.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 40, přihlášeno 166, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Černohorský navrhl, abychom bod 330, tisk 360, což je třetí čtení novely zákona o NKÚ, zařadili v rámci bloku za bod 327, což je elektronizace zdravotnictví související.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 41, přihlášeno 166, pro 129, proti 12. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Kaňkovský navrhuje bod 515, což je stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice. Tento bod navrhuje zařadit zítra, ve čtvrtek, ve 12.30.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 42, přihlášeno je 164, pro 60, proti 12. Návrh nebyl přijat.

Alternativně je návrh tento bod zařadit tento pátek ve 13.30.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 43, přihlášeno je 164, pro 61, proti 12. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Benešík navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o situaci na česko-slovenské hranici.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 44, přihlášeno je 165, pro 87, proti 2. Návrh byl přijat.

A nyní bychom hlasovali o jeho pevném zařazení, pan poslanec navrhuje dnes ve 12 hodin.

Zahájil jsem hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 45, přihlášeno je 165, pro 84, proti 4. Návrh byl přijat.

Kontrola hlasování... Pan poslanec Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Hlasoval jsem "zdržel se", a na sjetině mám ano. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O vaší námitce nechám bezprostředně hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro vyhovění námitce? Kdo je proti?

Hlasování číslo 46, přihlášeno je 165, pro 164, proti nikdo. Námitce bylo vyhověno, budeme tedy opakovat.

Je zde žádost o odhlášení. S přednostním právem si přeje vystoupit ministr vnitra Jan Hamáček.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dámy a pánové, já, jestli dovolíte, bych chtěl říct pár vět k tomu hlasování. Samozřejmě nijak nezpochybňuji právo jakéhokoli poslance navrhnout cokoli, nicméně v této věci si kladu otázku, co tady budeme projednávat, protože máme dnes projednávat třetí čtení, namísto toho je tady tento bod. O té situaci vím od včerejška. S panem poslancem Benešíkem jsem byl v kontaktu, což potvrdil na mikrofon, stejně tak pan ministr zahraničních věcí. Ted' jsem dostal esemesku od svého slovenského kolegy, kterému jsem posílal naši žádost se třemi body, které by tak nějak měly dle našeho návrhu tu situaci vyřešit. Odpověď od pana ministra vnitra Slovenské republiky je, že teď právě zasedá slovenská vláda, která to projednává, a že jakmile jednání vlády skončí, dostaneme informaci. Takže my už víc udělat nemůžeme, míč je na slovenské straně. Akorát si kladu otázku, co tedy Poslanecká sněmovna tady od 12 hodin v případě, že to projde, bude projednávat. Protože my jsme nasadili všechny možné páky pro to, abychom tu situaci urychleně vyřešili, a slovenská strana o té věci aktuálně jedná. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Omlouvá se pan poslanec Pavel Blažek z odpoledního jednání z pracovních důvodů. Omlouvá se pan poslanec Pavel Pustějovský dnes do konce jednacího dne od dvanácti z rodinných důvodů a omlouvá se dnes paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková, 7. 7. od 14.30 a 8. 7. po celý jednací den z pracovních důvodů.

Takže teď budeme znovu hlasovat pevně zařazení bodu, který navrhl pan poslanec Benešík, na 12 hodin dnes.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 47, přihlášeno je 162, pro 73, proti 13. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Navrkal navrhuje bod 344, tisk 956, třetí čtení novely zákona o střetu zájmů, pevně zařadit dnes na 12 hodin.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 48, přihlášeno je 163 (na světelné tabuli 164), pro 74. (Proti 3.) Návrh byl zamítnut.

Alternativně pan poslanec navrhuje tento tisk zařadit v pátek v 10.00, tento pátek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 49, přihlášeno je 163, pro 76, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Výborný. O jednom jeho návrhu už jsme hlasovali, on pak ještě navrhoval bod 288, tisk 1097, senátní návrh zákona o státních svátcích, významný den 24. 6. jako památka vyhlazených obcí, zařadit jako první bod příští středu odpoledne po pevně zařazených bodech, tak jak navrhl pan předseda Faltýnek a byly schváleny a zařazeny. Takže příští středa odpoledne po pevně zařazených.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 50, přihlášeno je 165, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Lubomír Volný navrhuje zařazení nového bodu Odpověď ministra zdravotnictví k otázce projednání covid pasu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 51, přihlášeno je 164, pro 21, proti 17. Návrh byl zamítnut. O pevném zařazení už nebudeme hlasovat.

Pan poslanec Dolínek chtěl předřadit čtyřku, ale vzhledem k tomu, že už jsme hlasovali o návrhu pana poslance Výborného, tak předpokládám, že už není zájem.

A máme tu návrhy pana předsedy Bendy, který navrhuje nejprve bod 25, tisk 989, ochranná označení země původu, říkám to dobře? Zařadit příští čtvrtek po písemných interpelacích.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 52, přihlášeno je 167, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh pana poslance Bendy se týkal bodu 364, tisk 973, aby následoval po tom, který jsme právě zařadili.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 53, přihlášeno 167, pro 161, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já jsem se dostal na konec svého seznamu dnešních návrhů a budeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 54, přihlášeno je 166, pro 105, proti 2. Návrh byl schválen, pořad máme schválen.

Předám řízení schůze. Předtím možná dávám do úvahy předsedů klubů, jestli bychom trochu neprotáhli třetí čtení, nebo jestli opravdu přestávka v jednu hodinu. Je totiž 11.41 hodin a teprve jsme skončili projednání programu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou hezké dopoledne nebo těsně před polednem. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme postupovat podle nyní schváleného pořadu schůze. (Hluk v sále.) Prvním bodem našeho jednání je vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví. Požádám sněmovnu o klid.

Ještě než se bodem budeme zabývat, s přednostním právem se přihlásil pan předseda Marian Jurečka, ale já mu ještě neudělím slovo, protože je tady nesmírný hluk. Vážené kolegyně, kolegové, pokud diskutujete nad právě schváleným programem schůze, tak prosím v předsáli a nechte vyjádřit se pana předsedu Jurečku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, jenom stručně. Musím říct, že mě mrzí, že neprošlo zařazení navrhovaného bodu Informace vlády o pomoci obcím, rodinám, domácnostem, firmám zasažených tornádem. Když jsem se podíval na sjetinu, tak musím říct, že mě překvapila jedna věc, že pro to nehlasoval, pro ten návrh, nikdo z poslanců zvolených za jižní Moravu z poslanců klubu hnutí ANO, nikdo za komunisty zvolený za jižní Moravu a ze sociálních demokratů jeden hlasoval pro ten můj návrh, jeden se zdržel. Myslím si, že ti lidé si zaslouží slyšet, jak se vláda chce vypořádat třeba i s otázkou exekucí, jak se chce vláda vypořádat s pomocí živnostníkům, drobným firmám, vinařům, zemědělcům. Nic z toho tady tedy nezazní, budeme opět sledovat mediální výstupy a tweety jednotlivých členů vlády. Bohužel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní se tedy budeme zabývat... pan kolega Válek ještě s přednostním právem.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající, jenom stručně. Je pro mě zklamání opakované hlasování o pevně zařazeném bodu stran informace ohledně pandemického zákona, respektive pandemického stavu. Já si opravdu myslím, že panuje řada nejasností. Opravdu si myslím, že je škoda, že odmítáte připustit v Poslanecké sněmovně jasnou, srozumitelnou diskusi. Je škoda, že studenti, kteří chtěli jet na stáže a IFMSA, se nedozvědí, jestli mohou jet, nebo nemohou, zda zahraniční studenti mohou, nebo nemohou přijet. Je škoda, že informace Ministerstva zdravotnictví jsou rozporuplné a že se nedozvíme, jaký je další plán na prázdniny.

Mně nezbude nic jiného než sehnat dostatek podpisů a požádat o svolání mimořádné schůze. Je to zbytečné, ale je to nutné, protože prázdniny jsou dlouhé a na rozdíl od vás, co jste hlasovali proti, se domnívám, že občané mají právo a potřebují vědět jasné, srozumitelné a pochopitelné informace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Válkovi. Jen připomínám, že středa a pátek od 9.00 do 14.00 hodin je většinou pro třetí čtení, takže když někdo směřuje do tohoto data zařazení jiného bodu, který není ve třetím čtení, nemůže očekávat automatickou podporu.

Nyní tedy budeme projednávat dnešní první bod a tím je

330.

**Vládní návrh zákona o elektronizaci zdravotnictví
/sněmovní tisk 1163/ – třetí čtení**

Děkuji, že u stolku zpravodajů již zaujal místo pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, požádám o totéž pana zpravodaje garančního výboru pana poslance Rostislava Vyzulu. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1163/0, který byl doručen 16. června letošního roku. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1163/3.

Ptám se pana ministra zdravotnictví, jestli má zájem vystoupit před zahájením rozpravy? Máte slovo, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji tedy za slovo a dovolím si velmi stručně zopakovat, o jakém návrhu nyní budeme jednat a hlasovat. Ten návrh usiluje o systémové ucelení právního zakotvení nových komponent a technologií v oblasti elektronizace v resortu zdravotnictví, neboť právní úprava v současné době je velmi roztržštěná, existují pouze některé prvky zavádějící elektronizaci ve zdravotnictví.

Předložený návrh zákona přináší minimalizovanou, ale robustní základnu elektronického zdravotnictví včetně její základní infrastruktury, avšak nijak nelimituje budoucí rozvoj služeb elektronického zdravotnictví. Zajistí tolik potřebnou existenci v reálném čase dostupných a správných údajů o poskytovatelích zdravotních služeb, zdravotnických pracovnících a pacientech, umožňujících jejich identifikaci. Návrh zákona má ambici přispět v mnoha ohledech ke zlepšení fungování systému poskytování zdravotních služeb, a to zejména v současné době postižené pandemií onemocnění COVID-19, která nám ukázala, jak nezbytné je sdílet data v rámci českého zdravotnictví, a vzhledem k tomu, že skutečně máme tu zkušenost, tak si myslím, že elektronizace je jedinou správnou cestou.

Nyní bych se rád vyjádřil k uplatněným pozměňovacím návrhům. Na úvod bych uvedl, že poznávací návrh, který je obsažen v usnesení výboru pro zdravotnictví č. 371/2021, jde o poznávací návrh označený jako A, plně podporuji. Pokud jde o pozměňovací návrh pana poslance Třešňáka, který je označen písmenem B, zde bych rád uvedl následující. Tento pozměňovací návrh zkracuje dobu pro nabytí účinnosti povinnosti poskytovatelů zdravotních služeb a poskytovatelů sociálních služeb poskytujících zdravotní služby podle zákona o zdravotních službách bez oprávnění dodržovat standardy elektronického zdravotnictví, a to z 10 let na dobu pěti let, to znamená, zkracuje přechodné období pro adaptaci na nové standardy podle zákona o elektronizaci zdravotnictví, takže by měly nabýt účinnosti nově dnem 1. ledna 2026.

My jsme v zásadě v původním vládním návrhu navrhovali těch 10 let na základě debaty s různými stakeholdery ve zdravotnictví dotčenými, tedy subjekty, zástupci poskytovatelů, kteří usilovali o tuto legisvakanční dobu v délce 10 let. Na druhou stranu chápu, že je zde snaha o určité zkrácení, takže budu mít k tomuto pozměňovacímu návrhu neutrální stanovisko, a nechám tedy na rozhodnutí Sněmovny, jak s tímto pozměňovacím návrhem naloží. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Petra Třešňáka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné poledne. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem zde dlouze k tomuto zákonu – nebo o něco déle – mluvil již v druhém čtení. Nerad bych se znovu opakoval, tak tedy jen rychle poděkuji za zpracování tohoto zákona ministerstvu, protože skutečně je to něco, co zde chybělo, a definice, jak už tedy komunikačních standardů, stejně tak idea samotné architektury elektronizace zdravotnictví, je něco, co nyní české zdravotnictví potřebuje.

Já bych tedy navázal plynule na pana ministra a poprosil bych vás o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem B, který prošel i doporučením výboru pro zdravotnictví a který právě zkracuje zavedení standardů z 10 na pět let, protože skutečně 10 let je extrémně dlouhá doba na něco, co naše zdravotnictví skutečně potřebuje, a tím je právě jeho elektronizace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Třešňákovi. Jinou přihlášku nemám. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy z místa? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Pokročíme tedy dále a já požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Pane předsedající, dobrý den a děkuji. Já bych jenom uvedl, že v podstatě garanční výbor, zdravotní výbor, se zabýval tímto tiskem dne 23. června a usnesení číslo 401 vám bylo doručeno. Na tomto zdravotním výboru byla schválena hlasovací procedura. Je velmi jednoduchá:

1. Návrhy legislativně technických úprav, pokud budou předneseny ve třetím čtení.
2. Pozměňovací návrh pod písmenem A.
3. Pozměňovací návrh pod písmenem B.
4. Hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za předloženou proceduru. Legislativně technické návrhy nebyly předloženy, ale i tak nechám pro jistotu schválit proceduru hlasování. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Předloženou proceduru schválíme v hlasování číslo 55, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 55, 123 přítomných, 119 pro. Procedura byla schválena.

Můžeme tedy postoupit k prvnímu hlasování, a to je pozměňovací návrh pod písmenem A. Pane zpravodaji, stanovisko?

Poslanec Rostislav Vyzula: Je to pozměňovací návrh pod písmenem A. Stanovuje, že osobní certifikát se může používat, a nikoliv, že je povinný. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 56. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 56, 136 přítomných, 135 pro, nikdo proti. Návrh byl přijat. Druhý návrh?

Poslanec Rostislav Vyzula: Další je pozměňovací návrh pod písmenem B. Je to pozměňovací návrh pana poslance Třešňáka. Bylo o tom tady diskutováno. Je to ta povinnost řídit se standardy elektronické dokumentace. Znamená to používat jednotný formát

elektronizace a ta lhůta by se měla zkrátit z původně navrhovaných 10 let na 5 let, na rok 2026. Návrh garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 57. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 57, 148 přítomných, 136 pro, 1 proti. Návrh byl schválen.

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy, a můžeme se tedy zabývat návrhem jako celkem. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o elektronizaci zdravotnictví, podle sněmovního tisku 1163, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 58. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 58, 150 přítomných, 147 pro, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Budeme pokračovat hned druhým bodem a tím je

331.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví /sněmovní tisk 1164/ – třetí čtení

Děkuji, že u stolku zpravodajů zůstal jak ministr Adam Vojtěch, tak zpravodaj garančního výboru Rostislav Vyzula. Konstatuji, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 1164/2, který vám byl doručen 16. června 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1164/3.

Ptám se pana ministra, jestli tady má zájem? Má zájem o úvodní slovo před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych se opět velmi stručně vyjádřil k vládnímu návrhu zákona, který mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví, o kterém jsme hlasovali před chvílí. To znamená, je to změnový zákon několika souvisejících právních předpisů.

Vzhledem k tomu, že předložený vládní návrh zákona byl již při jeho projednávání v Poslanecké sněmovně představen, dovoluji mi, abych k jeho uvedení pouze připomenul, že tento vládní návrh zákona tedy obsahuje několik novel zákonů, v nichž jsou vyjádřeny návaznosti na instituty a postupy upravené zákonem o elektronizaci zdravotnictví. Jde o tyto zákony: zákon o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, zákon o archivnictví a spisové službě, zákon o nemocenském pojištění, zákon o léčivech a zákon o zdravotních službách.

Nyní bych se rád vyjádřil k uplatněným pozměňovacím návrhům. Pokud jde o pozměňovací návrh pana poslance Vyzuly, který je označen písmenem A, rád bych k němu uvedl, že tento pozměňovací návrh plně podporuji.

Pokud jde o pozměňovací návrh pana poslance Petrála uvedený pod písmenem B, tento pozměňovací návrh doplňuje § 45 zákona o zdravotních službách o novou povinnost poskytovatelů zdravotních služeb, a to sdělit smluvním zdravotním pojišťovnám ve lhůtě 24 hodin výsledky vyžádaných laboratorních odborných hematologických, odborných biochemických a mikrobiologických vyšetření provedených pacientovi, a to za účelem plnění

úkolů zdravotních pojišťoven podle jiných právních předpisů. Jsem toho názoru, že optimalizace rozsahu, účelnosti a dostupnosti laboratorních vyšetření zdravotním pojišťovnám lze dosáhnout jinými cestami, než je stanovení nové povinnosti do zákona o zdravotních službách. Stanovení této povinnosti by znamenalo administrativní zátěž pro poskytovatele zdravotních služeb, přičemž mám za to, že zasílání těchto údajů o zdravotním stavu pacienta není návrhem sledovanými cíli dostatečně opodstatněno. Zdravotním pojišťovnám v tomto směru nepřísluší vyhodnocovat zdravotní stav pacienta a potřebnost jeho vyšetření. To můžou samozřejmě provádět případně v rámci revizní činnosti.

V této souvislosti považuji za potřebné taktéž upozornit na to, že vládním návrhem zákona je vlastně tato povinnost zaváděna v rámci Národního registru hrazených zdravotních služeb, který je součástí NZIS, tedy Národního zdravotnického informačního systému, kdy výsledky zmíněných laboratorních vyšetření jsou samozřejmě do tohoto registru zaneseny, a obsah tohoto registru bude přístupný zdravotním pojišťovnám v rozsahu údajů o zdravotních službách, které uhradily, a to za účelem provádění veřejného zdravotního pojištění. Poskytovatelé by tedy, pokud by tento pozměňovací návrh byl přijat, v zásadě předávali dané údaje duplicitně, a z tohoto pohledu tedy daný návrh nemohu podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa? Vidím pana poslance Davida Kasala. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se musím vyjádřit k pozměňovacímu návrhu A pana Rostislava Vyzuly. My jsme na posledním jednání zdravotních pojišťoven toto projednávali a já chci upozornit na jednu věc. Změna rodných čísel ve zdravotnickém systému je obrovský zásah a není to tak jednoduché, protože jednak ta rodná čísla se používají nejenom aktivně v tuto chvíli, ale jimi jsou zajištěny všechny dokumenty staré až 50 let, které se skladují, a ty dokumenty musí být v každou chvíli dostupné.

Vzhledem k tomu, že změny identifikace a identifikátor pro pacienty se uvažuje zavést během jednoho až dvou let, tak si nemyslím, že to v tuto chvíli je úplně připraveno, protože my zdravotníci v každé chvíli musíme mít dostupný materiál a dostupné informace o daném pacientovi a přečíslování všech dokumentů bude rozhodně trvat mnohem delší čas.

Další věc, která tam je, je návaznost na sociální systém a další záležitosti a ty nebyly pořádně projednány, takže já nemůžu tento pozměňovací návrh podpořit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. V tom případě požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den ještě jednou. Garanční výbor se zabýval daným tiskem 1164 dne 23. června tohoto roku a odsouhlasil také usnesení pod číslem 402, které vám bylo doporučeno.

Hlasovací procedura by byla následující – nebo tak, jak byla odsouhlasena:

1. Návrhy legislativně technických úprav, které byly předneseny ve třetím čtení – takové jsme tady neměli.

2. Garančním výborem byla přijata legislativně technická úprava, která se týká zákona o zdravotních službách. Je nutno opravit účinnost od 1. ledna 2022 na 1. leden 2023, a to z toho důvodu, aby nevznikla roční mezera, v průběhu které by nebylo možné používání identifikátorů pacientů a předávání údajů od statistického ústavu České republiky. To by se mohlo hlasovat jako druhé, i když pokud by s tím Sněmovna souhlasila, tak je to možno přidat do bodu 1.

3. Pozměňovací návrh pod písmenem A, to je můj pozměňovací návrh. Týká se zákona o zdravotních službách. Jedná se o personální zabezpečení včetně identifikátoru zdravotnických pracovníků, jak zde o tom bylo mluveno.

4. Pozměňovací návrh pod písmenem B, který navrhl kolega poslanec Petrtýl, který se týká nutnosti sdělit laboratorní vyšetření do 24 hodin smluvním zdravotnickým pojišťovnám.

5. Hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Slyšeli jste návrh procedury. Má někdo výhradu nebo návrh na změnu procedury? Není tomu tak.

Proceduru schválíme v hlasování číslo 59, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 59, ze 153 přítomných pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy za prvé projednávat legislativně technickou úpravu přijatou na výboru, ano?

Poslanec Rostislav Vyzula: Ano. Teď bychom mohli hlasovat o legislativně technické úpravě, která byla schválena na výboru. Stanovisko bylo doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 60. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 60, 154 přítomných, 145 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Druhý návrh.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další je návrh pod písmenem A, můj návrh, který se týká personálního zabezpečení identifikátorů. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 61. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 61, 154 přítomných, 123 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Rostislav Vyzula: Další je pod písmenem B. Je to návrh poslance Petrtýla a týká se sdělení laboratorních vyšetření do 24 hodin smluvním zdravotnickým pojišťovnám. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Stanovisko nesouhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 62. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 62, 154 přítomných, pro 3, proti 57. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronizaci zdravotnictví, podle sněmovního tisku 1164, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 63. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 63, ze 155 přítomných 149 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 2. Zároveň předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nyní se budeme zabývat bodem

332.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb.,
o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony
/sněmovní tisk 360/ – třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili 12. února 2020 na 40. schůzi Poslanecké sněmovny. Rozprava byla ukončena, o všech pozměňovacích návrzích bylo hlasováno. Projednávání tohoto bodu bylo přerušeno před hlasováním o celém návrhu zákona a odročeno do doby projednání sněmovního tisku 229 v Senátu. Dne 17. června na 104. schůzi bylo toto usnesení revokováno.

U stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele místo paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Roman Kubiček.

Protože rozprava byla ukončena, bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích, tak bychom mohli přikročit k hlasování o celém návrhu zákona, ale s přednostním právem se hlásí pan poslanec Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já tedy za klub ODS toto pokládám za úplně čistý a zbytečný naschvál horní komoře z dílny kolegů od Pirátů a z ANO. Já je chápu, protože tam žádné senátory nemají, ale jestli Senát vyjádřil celkem jasnou a přesvědčivou vůli, že nechce už dělat žádné změny Ústavy – neříkám změny Listiny, ale změny Ústavy – do konce tohoto volebního období, tak pak posílat zákon, který je nezbytně závislý na tom, že dojde ke změně Ústavy – a nevím, co by se asi stalo, kdyby Senát náhodou nechal propršet lhůtu, prezident nechal propršet lhůtu a dostaneme se do situace, kdy tady budeme mít protiústavní zákon. V tuto chvíli hlasujeme o zákonu, který je protiústavní, protože změna Ústavy nebyla přijata. Tak to pokládám za opravdu velikánský omyl, jenom za snahu nějakým způsobem dloubnout do horní komory. Z tohoto hlediska se hlasování zdržíme, protože to nemá žádný věcný obsah, ale jenom pokus o to, válčit s horní komorou, a my si horní komory vážíme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přednesu návrh usnesení. (Pauza.) Tak pan zpravodaj dostane slovo, byť jsme už po všech hlasováních o pozměňovacích návrzích, ale prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo. Budu velice stručný. My tuto novelu zákona do Senátu posíláme z toho důvodu, že senátorské výbory Ústavu projednaly, nicméně ten zákon nikam neposunuly. Otázka toho, zda chtějí, nebo nechtějí přijímat ústavní změny, je pro mě v tuto chvíli irelevantní. My jim tedy umožníme – pošleme jim tuhle novelu zákona, oni se k tomu nějakým způsobem postaví. To je za mě všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Jakub Michálek, poté pan předseda Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl říct, že to určitě není naschvál, ohledně schválení tohoto zákona komunikujeme s našimi senátory naprosto normálně. I oni mají zájem, aby se konečně rozšířila působnost Nejvyššího kontrolního úřadu, například na státní firmy. Jestli chceme vyřešit něco s korupcí v této zemi, tak si myslím, že je to důležitá věc, abychom tento zákon posunuli dál, a nechceme přece dojít do situace, kdy se Senát bude vymlouvat na to, že nemá doprovodný zákon, a bylo by to naprosto logické v situaci, kdyby nevěděl, jaká je finální podoba doprovodného zákona, že by to odkládal.

Ale prosím vás, neříkejme tady, že Senát vyjádřil nějakou vůli, že nebude projednávat žádné změny Ústavy do konce tohoto volebního období. Žádné takové usnesení Senátu tady neexistuje, a jestli je tady v Poslanecké sněmovně vůle k tomu, abychom spolu k novele Ústavy předložili i novelu zákona o Nejvyšším kontrolním úřadu a konečně rozšířili působnost NKÚ i na státní firmy, tak si myslím, že bychom to tady měli dneska schválit a neměli bychom se zase vymlouvat na něco dalšího, proč je potřeba to odkládat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já bych zmínil ta ostrá slova, která tady říkal pan kolega Benda. Zásadně to nemůže být protiústavní – za prvé, ta změna Ústavy ještě není projednána v Senátu, a také neznám žádné usnesení – jak tady bylo před chvílí řečeno – Senátu, že ho nehodlá přijmout ani v rámci člunku, kdybychom ho tady projednávali znovu. To je první moment. I kdyby to tam bylo posláno, tak to nemůže být protiústavní, může to být mimo Ústavu čili extra constitutionem, nikoli contra constitutionem, čili to je jedna věc. Já to nemohu považovat za doprovodný zákon, protože to je zákon České republiky. Je to tedy ta norma, kam směřuje zákonodárce, Poslanecká sněmovna, pokud ta ústavní novela bude přijata.

O rozšíření pravomoci NKÚ usiluje Komunistická strana Čech a Moravy od roku 1998, respektive 1999, když jsme v roce 2000 očekávali vznik krajů a bylo jasné, že se oddělí kromě státního majetku a majetku obcí ještě majetek krajů a dalších veřejnoprávních institucí. To znamená, že je potřeba, abychom se o tom bavili. Nejde, prosím vás, jenom o to, zaměřit se na některé státní podniky, ale jde o to, abychom se zaměřili na fondy, na to, abychom věděli, co se děje v jednotlivých podnicích, které fungují právě na odděleném majetku státu, obcí, krajů a ve fondovém hospodaření. To je podle mého soudu důležitá věc.

To, jak dopadne tento zákon po hlasování, je prostě vůle zákonodárce a já jsem přesvědčen, že je to tam potřeba poslat. To, že se nám může stát, že v září pro to nebudeme moci hlasovat, to je jiná záležitost. To je jenom ten posun, který tady musíme udělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 360, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Na hlasování jsme připraveni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 154 poslanců, pro 118. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní se budeme zabývat dalším sněmovním tiskem. Jde o

333.

**Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb.,
o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 290/ – třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Jan Bauer a zpravodajka garančního výboru, což byl výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 290/5, který byl doručen dne 8. dubna 2021. Usnesení garančního výboru máme k dispozici jako sněmovní tisk 290/6.

Ptám se navrhovatele pana poslance Bauera, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, přeje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi rád, že se konečně dostáváme k hlasování drobné, ale věřím, že důležité poslanecké novely. My jsme ji předložili před téměř třemi lety a dobře vím, že jsem s významnou částí většiny z vás tuhleto novelu diskutoval.

Dovolte mi jenom zkráceně říci anabázi tohoto zákona, jak se vyvíjel. Původní návrh novely zákona o pomoci v hmotné nouzi byl postaven na tom, že pachatelé vážných a opakovaných přestupků budou dočasně vyloučeni z pomoci v hmotné nouzi, jak už to ostatně v některých dalších případech předpokládá současný zákon. Asi všichni dobře víte, že například ti, kteří nedávají řádně děti do škol nebo si aktivně nehledají práci, mohou být podle platných zákonů v České republice vyřazeni ať už dočasně, nebo i jinak v rámci pomoci v hmotné nouzi.

Vláda k tomuto návrhu přijala neutrální stanovisko a v tom mimo jiné konstatovala, že vhodnější cestu, jak jsme přišli k řešení tohoto problému, spatřuje spíše v strhávání pokut za tyto vážné a opakované přestupky z těchto dávek. Z tohoto důvodu a mimo jiné i na doporučení vlády jsme náš původní návrh přepracovali opravdu bod po bodu a postavili ho nově na konceptu strhávání těchto pokut. Určitě platí, že mým cílem nebylo honit politické body, ale dopracovat se i ve spolupráci s kolegy ve výboru pro sociální politiku k řešení, které by v praxi mohlo fungovat a které by našlo vaši podporu.

S tímto přepracovaným návrhem jsem také následně seznámil své kolegy ve výboru pro sociální politiku a výbor schválil komplexní pozměňovací návrh, a to 9. září letošního (?) roku. Po tomto jednání výboru jsem nicméně vedl diskusi ještě s odpovědnými pracovníky Ministerstva práce a sociálních věcí a rámci těchto konzultací jsme ještě připravili některé dílčí úpravy prostřednictvím dvou pozměňovacích návrhů a já bych chtěl i tímto paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové poděkovat za to, že poskytla v rámci

vypracování těchto pozměňovacích návrhů personální, ale i právní podporu a my jsme mohli zdárně ty pozměňovací návrhy dopracovat.

Podané pozměňovací návrhy se od schváleného konceptu neodklání, pouze ho precizují a upravují některé legislativní detaily, zavádějí jiný režim pro přestupky spočívající v tolerování a podpoře záškoláctví dětí a jiný pro přestupky proti veřejnému pořádku, majetku a občanskému soužití a doplňují některé technické záležitosti, například promlčecí doby.

Pokud se týče tolerování a podpory záškoláctví, návrh ponechává stávající režim obsažený v § 3 odst. 1 písm. e) zákona. Pro možnost strhávání pokut z dávek zavádí princip takzvané "jednou a dost". Vychází se z toho, že neposílání dětí do školy je vůbec nejzávažnější přestupek, kterého se má tento návrh týkat. Pro ostatní přestupky má naopak platit princip "tříkrát a dost", jak jsme ho pracovně nazvali.

Druhý doprovodný pozměňovací návrh je spíše technického charakteru. Komplexní pozměňovací návrh výboru pro sociální politiku totiž na doporučení vlády rozšířil okruh přestupků, kterých se má navržená právní úprava týkat, o přestupek spočívající v porušení povinnosti stanovené obecně závaznou vyhláškou obce pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních, kulturních podniků včetně tanečních zábav a diskoték, stanovením závazných podmínek v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku.

Takže tolik tyto dva pozměňovací návrhy, které jsou načteny v systému. Ještě předtím, než předpokládám, že se dostaneme k hlasování, si dovoluji se krátce vyjádřit k některým výhradám, které tady zazněly jak v prvním nebo druhém čtení.

Za prvé není pravda, že jde o předvolební tahák. Návrh zákona jsme předkládali už na podzim roku 2018 a bylo to mimo jiné v reakci na několik návštěv ve vyloučených lokalitách, kde jsme se jako poslanci účastnili jednání a byli jsme místními lidmi a starosty požádáni o pomoc.

Za další, návrh nepřichází v žádném případě v nevhodnou dobu. Načasování finálního hlasování je náhodné, to asi všichni víte, ale nemohlo přijít v příznavnější dobu. V ekonomické krizi, kdy se přestává dostávat finančních prostředků na její řešení, je načase říct, že stát musí umět pomoci lidem, kteří se ocitnou v nouzi, ale nebude pomáhat lidem, kteří takovou pomoc zneužívají.

Za další, návrh rozhodně není namířen proti chudým lidem, naopak. Lidé, se kterými jsme se nejenom já, ale i vy ve vyloučených lokalitách potkávali, hovořili jsme s nimi, a kteří si zoufají kvůli trvale nepřijatelnému chování některých svých sousedů, jsou paradoxně často příjemci sociálních dávek a my se jim touto drobnou úpravou snažíme pomoci.

Za další, možnost strhnout při opakovaném páchání vážných přestupků pokutu z dávek není nepřiměřeným zásahem do života jejich příjemců. Za prvé je třeba vzít v úvahu, že k udělení peněžité pokuty nedojde z ničeho nic, ale obvykle tomu předchází poměrně dlouhý proces, v případě záškoláctví například konzultace s rodiči, sociální práce, domlouvání, přemlouvání, pokuta napomenutím, odvolání proti rozhodnutí a tak dále. Pokud ani v takovém případě nejsou dotčení lidé ochotni chovat se v souladu se zákonem, je takový zásah naopak podle našeho názoru namístě. Navíc my neobjevujeme Atlantidu. Už dnes zákon vylučuje příjemce ze systému dávek hmotné nouze pro mnohem méně závažnější chování, to jsem tady říkal – například aktivní si nehledání práce.

Za další bych se chtěl důrazně ohradit proti tomu, co tady možná i na půdě Sněmovny zaznělo, podle kterého budeme brát lidem peníze na jídlo, a to tady ještě nebylo. Prostě to jednoduše není pravda.

Za další, obce zcela jistě nebudou tento institut zneužívat. Sám to vím ze své starostenské praxe, protože to není v zájmu těchto obcí. Jen potřebují do rukou srozumitelný nástroj, jak chronické přestupkáře varovat, že jejich chování nezůstane bez odezvy. Vylučují,

že by docházelo k plošnému krácení dávek – to opatření bude namířeno výrazně na známé firmy, protože všichni ve svých městech a obcích víme, kdo se často chová nepřiměřeně a páchá závažné přestupky.

V neposlední řadě to není – a to už také mnohokrát zaznělo – zázračný zákon a namíste nejsou nějaká nerealistická očekávání, o kterých tady posledně mluvil třeba pan kolega poslanec Jan Čížinský. Naopak, jsem si vědom toho, že jde o malý a dílčí krok, a je možné, že praxe si v budoucnu vyžádá jeho úpravy. Dalším dílčím krokem může být třeba druhé projednávání novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, ke které se pravděpodobně dneska nebo v pátek dostaneme. Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu navrhovateli a otevírám rozpravu. Do rozpravy se s přednostním právem jako první hlásí paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, záměr tohoto návrhu je zcela jasný, a ačkoliv mu lze do určité míry porozumět, musím za Ministerstvo práce a sociálních věcí konstatovat, že i ve znění komplexního pozměňovacího návrhu přetrvává u tohoto návrhu významné riziko protiústavnosti. Komplexní pozměňovací návrh, který byl s Ministerstvem práce a sociálních věcí konzultován, především zmírňuje dopad návrhu na práva nezaopatřených dětí tím, že jim zachovává částky životního minima.

V návrhu však podle našeho názoru nadále přetrvává riziko, že zasahuje do ústavou chráněných práv na zajištění základních životních potřeb, a to nejenom osob, které vybrané přestupky spáchaly, ale také zejména do práv na zajištění základních životních potřeb osob, které nic nespáchaly, ale jsou s pachatelem v jednom okruhu společně posuzovaných osob. Jsem tedy ráda, že do návrhu byla na základě impulsu ministerstva zapracována právě proto alespoň ochrana pro nezaopatřené děti. Postoj Ministerstva práce a sociálních věcí je tedy i nadále stejný vzhledem k uvedeným obavám o soulad s ústavním pořádkem.

Chtěla bych zdůraznit, že se osobně ztotožňuji s názorem, že sociální systém má být přísný, má fungovat jako trampolína. Když se dostanete do problémů, tak vám má pomoci, ale měl by vás vyhoupnout zpět do normálního života. Myslím si, že společným úsilím správný krok, jak tento velmi složitý problém vyřešit, byl návrh, který vzešel z ministerstva před více než dvěma lety, a to je těch 15 opatření boje s chudobou. Některá z nich se nám podařilo realizovat, některá bohužel vůbec. Není na nich shoda napříč politickým spektrem. Důležité za mě je, že to není o sociálních dávkách. Je to o celé řadě dalších kroků. Je to o ochraně veřejného zdraví, je to o trvalém pobytu, je to o dostupnosti bydlení, je to o bobtnajícím sociálním vyloučení, obchodu s chudobou a tak dále a tak dále.

Proto chci říci, že se ztotožňuji s tím, že dávky mají být přísné, mají pomáhat těm, kteří se ocitli v nouzi, ale je stále normální pracovat, chodit do školy, pečovat o své blízké, platit daně, dodržovat zákony. Ale tento návrh povede jenom k další eskalaci problémů, zejména ve vyloučených lokalitách, protože tuto velmi složitou problematiku není možné řešit odtrženě od celé reality.

Osobně si myslím, že pokud bychom měli vyjmenovat jedno opatření, které může problematiku vyloučených lokalit minimalizovat, tak je to sociální práce, intenzivní sociální práce. Proto jsem ráda, že se nám podaří využít finančních prostředků z evropských zdrojů v rámci programového období kohezní politiky na příští léta a skutečně sociální práci maximálně posílíme tak, aby se dlouhodobě, udržitelně ty problémy mohly rozplétat.

Protože moje obava je, že tento návrh povede akorát k tomu, že úředníci a úřednice na úřadu práce budou mít ještě těžší život, že eskalace problémů se obrátí proti nim a skutečnou

obětí tohoto návrhu budou úředníci a úřednice na úřadech práce. A to, co se může dít v realitě, jsme si bohužel zažili v minulém týdnu, kdy naše bývalá kolegyně, která pouze dělala svou práci, dodržovala zákony, zaplatila svým vlastním životem.

Takže pokud bych to měla shrnout, řešení velmi složitého problému vyloučených lokalit má být komplexní. Patnáct opatření boje s chudobou je ta správná cesta. Tento návrh, i když jsme to nejzásadnější zmírnili, povede k eskalaci problémů. Považujeme ho za protiústavní a máme obavu, že se obrátí proti úředníkům na úřadech práce. Řešením je sociální práce zejména na obcích, kterou chceme maximalisticky zásadním způsobem posílit přes evropské peníze.

Další věc, která asi nebude populární – ale myslím si, že by řešení problému pomohlo také to, kdyby se začalo zveřejňovat, a na to je potřeba změna zákona, kdo skutečně profituje z obchodu s chudobou, kdo jsou skutečně ti, kteří profitují zejména na dávkách na bydlení, a to ve velkém měřítku. Myslím si, že nás ta diskuse čeká u další předlohy. Velmi děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V obecné rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji vás seznámit se stanoviskem pana ombudsmana Stanislava Křečka, což není člověk, kterého bychom volili na pozici ombudsmana, to byla úplně jiná hlasovací koalice, ani to není člověk, který by mohl být podezřelý z toho, že by nějak, řekl bych, nadržoval lidem, proti kterým je tento zákon mířen, přesto vůči zákonu dal negativní stanovisko. A já si myslím, že ty argumenty stojí za zvážení.

Já si dovoluji vás seznámit s jeho dopisem, který adresoval členům výboru pro sociální politiku a také zástupcům vlády. Myslím si, že je namístě, aby zazněl i zde na plénu, protože skutečně ta změna může mít poměrně významné dopady do života lidí:

"Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, obracím se na vás v souvislosti s projednáním návrhu poslanců Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 290. Vzhledem k tomu, že se jedná o poslanecký návrh, ke kterému jsem neměl možnost se vyjádřit ve standardním připomínkovém řízení, dovoluji si vám k němu zaslat své stanovisko touto cestou.

Protože původní návrh v průběhu jeho projednávání doznal řady změn, vyjadřuji se k němu ve znění komplexního pozměňovacího návrhu poslance Jana Bauera. Na úvod bych rád vyjádřil své znepokojení nad tím, že k zavedení postihu na dávkách pomoci v hmotné nouzi za opakované spáchání některých přestupků, v případě záškoláctví postačí i jeden, dochází v době pandemie koronaviru. Lze očekávat, že sociální důsledky pandemie pocítí nejvíce právě ti nejchudší. Ještě větší obavy mám o možné dopady návrhu na rodiny s nezaopatřenými dětmi. Jakkoliv chápu závažnost přestupku týkajícího se povinné školní docházky, zejména u rodičů samoživitelů, může při uplatnění navrhované právní úpravy fakticky dojít k tomu, že rodina bude po dobu několika měsíců žít pouze z částek životního minima nezaopatřených dětí. Kumulované dopady současné a navrhované právní úpravy na situaci rodin s nezaopatřenými dětmi tedy mohou být v podstatě likvidační. Riziko prohlubování chudoby a sociálního vyloučení u rodin s nezaopatřenými dětmi vnímám jako značné a možná negativa podle mě převyšují možné přínosy 'odstrašujícího charakteru sankcí', který zamýšlel předkladatel návrhu.

Podrobněji se nyní vyjádřím k čl. 1 pozměňovacího návrhu poslance Jana Bauera – srážky z příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení na úhradu pokut za přestupky. Návrh zavádí v § 51a speciální úpravu srážek z příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení na

úhradu pokut za vybrané přestupky. Placení pokut z přestupkových řízení probíhá v režimu takzvané dělené správy. Díky tomu se již v současné době řadí mezi takzvané přednostní pohledávky, pro jejichž vymožení je možné provádět srážky ze mzdy ve větším rozsahu. Navrhovaná úprava z vybraných pokut za přestupky činí v podstatě privilegované pohledávky mezi všemi ostatními přednostními veřejnými pohledávkami, kam patří například různé druhy daní, pojistné na veřejné zdravotní pojištění či sociální zabezpečení a tak podobně, když v jejich případě výslovně umožňuje postihnout jinak nepostižitelné dávky pomoci v hmotné nouzi, to jest příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení. Ochrana dávek pomoci v hmotné nouzi byla zakotvena do § 317 odst. 2 občanského soudního řádu proto, že mají sloužit výhradně k zajištění základních životních potřeb příjemce a jeho rodiny. Právní úprava poskytování dávek pomoci v hmotné nouzi ve spojení s jejich ochranou v exekučním řízení přitom představuje naplnění čl. 30 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle nějž je zaručeno každému, kdo se nachází v hmotné nouzi, právo na zajištění pomoci nezbytné pro zabezpečení základních životních podmínek.

Navrhovaná právní úprava prolamující nepostižitelnost těchto dávek v exekučním řízení toto zcela opomíjí. Příspěvek na živobytí slouží k zabezpečení základních životních podmínek osoby, společně posuzovaných osob, vyjma nákladů na bydlení. Doplatek na bydlení je poskytován na úhradu základů spojených s bydlením osobám, které i přes poskytnutý příspěvek na bydlení nemohou ze svých prostředků uhradit náklady spojené s bydlením, nebo z určitých důvodů na příspěvek na bydlení nárok nemají. Jedná se tedy o pomoc státu nejchudším lidem. Dojde-li k postižení těchto dávek v exekučním řízení, nelze hovořit pouze o určitém snížení životního komfortu jejich poživatelů jako v případě exekuce jiných postižitelných příjmů a majetku. Představa, že tyto osoby nebudou po určitou dobu naplňovat své základní životní potřeby, je iluzorní. Naopak se lze důvodně obávat, že výsledek těchto příjmů si část z nich bude snažit kompenzovat i nelegálními způsoby. Navrhovaná právní úprava je ještě přísnější než stávající úprava srážek v § 51 odst. 6 zákona o pomoci v hmotné nouzi, podle níž lze neprávem přijaté částky dávek pomoci v hmotné nouzi srážet též z běžně vyplácené nebo později přiznané opakující se dávky. Tu lze považovat za určitou specifickou úpravu veřejnoprávního započtení, kdy příjemce dávky již dříve neoprávněně z téhož systému finanční prostředky čerpal. I v tomto případě ale platí pravidlo, že po provedení srážky musí povinné osobě a osobám s ní společně posuzovaným zůstat (každé z nich) nejméně částka ve výši existenčního minima. Jsou-li mezi společně posuzovanými osobami nezaopatřené děti, musí každému z nich zůstat nejméně částka ve výši jejich životního minima. Jedná se tedy o výjimku z obecného pravidla nepostižitelných dávek pomoci v hmotné nouzi odůvodněnou specifickými okolnostmi vzniku přeplatku na dávce s garancí ponechání existenčního, respektive životního minima.

V případě navrhované právní úpravy takové dostatečně silné důvody pro prolomení zásady nepostižitelnosti dávek pomoci v hmotné nouzi neshledávám. Návrh také neřeší, jakým způsobem by měly být prováděny srážky z doplatku na bydlení, ačkoliv záměr je provádět je zřejmý z nadpisu ustanovení § 51a. Podle názoru odborné literatury ke zmíněnému § 51 odst. 6 zákona o pomoci v hmotné nouzi se v praxi nedoporučuje provádět srážky z doplatku na bydlení, když tato dávka je účelově určena k úhradě nezbytných nákladů na bydlení. Jeho snížením o srážky přeplatků by byla ohrožena řádná úhrada těchto nákladů a s tím spojené riziko například vypovězení nájemní smlouvy, odpojení dodávek energií a podobně. Provádět srážky z doplatku na bydlení je dle mého názoru zcela v rozporu se samotným účelem zákona o pomoci v hmotné nouzi, a to i u osob, kterým byl uložen správní trest. Rovněž je neúčelné takto postupovat u rodin s nezaopatřenými dětmi, přestože se rodič dopustil přestupku týkajícího se povinné školní docházky dítěte.

Předložený návrh zákona však nedává žádné záruky, že k takovému postupu nedojde. Z uvedených důvodů se domnívám, že navrhovaná právní úprava bez legitimních důvodů nepřiměřeně zasahuje do ústavně garantovaného práva na zajištění pomoci nezbytné pro

zabezpečení základních životních podmínek (prakticky z něj vylučuje určitou skupinu osob) a dopadne tak negativně nejen do životů jednotlivců, ale následně i celé společnosti.

Kromě toho upozorňuji, že mám pochybnosti o tom, nakolik je vůbec výhodná pro samotné obecní úřady, obce s rozšířenou působností. Ty totiž za současné právní úpravy mají možnost předat vymáhání exekuce celním úřadům. Nová právní úprava tak i pro tyto obecní úřady představuje nárůst administrativy, přičemž pokrývá jen zlomek období, po které lze tyto pohledávky vymáhat, a s velmi nejistým výsledkem. Doporučuji proto změnu zákona v této podobě nepřijímat.

Tento dopis zasílám všem členům výboru pro sociální politiku a ministryni práce a sociálních věcí. Se svými obavami o dopad návrhu na osoby v hmotné nouzi seznámím také veřejnost.

V úctě JUDr. Stanislav Křeček, vlastní rukou, veřejný ochránce práv."

Já to ještě jednou velmi stručně shrnu. Já si uvědomuji také tu katastrofální situaci ve vyloučených lokalitách v České republice. Byl jsem navštívit ghetto v mém volebním kraji v České Třebové a skutečně ta situace je naprosto tristní. Nicméně když hledáme řešení této situace, měli bychom podle mě skutečně pečlivě vyhodnocovat, jestli ty kroky, které uděláme, tu situaci zlepší, nebo zhorší. A já se tady musím shodnout s ministryní, že zcela zásadní je úloha sociální práce přímo v těch lokalitách. Tady vážíme na miskách vah ty přínosy toho odstrašujícího charakteru sankcí a současně nevýhody toho, že třeba rodič, který by rád posílal své děti do školy, ale nedaří se mu je zvládnout, přijde o dávky a v důsledku toho nakonec může celá rodina přijít o bydlení. Tohle je ta situace, kterou posuzujeme, a skutečně máme vážnou obavu, že přijetí tohoto zákona tu situaci spíše zhorší, než aby ji zlepšilo, přestože já chápu ty důvody.

Chápu, že ta situace je těžká, ale ještě jednou řeknu to, co je zcela zásadní z toho, co psal pan ombudsman. Představa, že tyto osoby nebudou po určitou dobu naplňovat své základní životní potřeby, je iluzorní. Prostě představa, že když těm lidem sebereme ty dávky, tak dosáhneme toho, že nějak změní své chování, podle mě to není nastavené šťastně. A jsou tam velká rizika, například zvýšení kriminality v těch lokalitách. Podle mě bychom měli skutečně dobře zvažovat, jestli tyto nápady povedou ke zlepšení, nebo zhoršení situace v těch ghettech, a podle mě hrozí spíš zhoršení. Z tohoto důvodu jako klub tento tisk nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom zkráceně zareagovat na mého předřečníka, prostřednictvím vaší osoby. Pane kolego Ferjenčíku, buď dneska nejste ve formě, nebo vám prostě vaši kolegové neřekli, že úplně stejné stanovisko pana ombudsmana ve druhém čtení četl někdo z vašich kolegů, nevím, kdo to byl. Ale já tím chci říct to, že myslím, že je férové a legitimní třeba obstruovat, mít úplně jiný názor, ale nemyslím, že je úplně dobré tady buď vědomky, nebo nevědomky dělat z poslankyň a poslanců hlupáky a předcítat tady stejné stanovisko pana ombudsmana, které jsme tady slyšeli před nedávnem. Možná že o tom nevíte, ale takto to bylo.

A ta druhá poznámka. Ano, politicky jsou dvě možnosti, jak se k tomu zachovat, k tomu velkému problému – buď nedělat vůbec nic, to je postoj paní ministryně Jany Maláčové a vidím, že i váš, nebo s tím alespoň něco částečně udělat, protože ten náš krátký, drobný poslanecký návrh, ta novela, já jsem tady mnohokrát řekl, že to není všelék úplně na všechno, ale aspoň na rozdíl od vlády, aspoň na rozdíl od ministerstva, aspoň na rozdíl od vás jsme s něčím přišli. Ty problémy to určitě nevyřeší úplně všechny, ale je to legitimní nástroj pro

starosty, aby se lidé, kteří permanentně páchají vážné přestupky, necítili v této zemi beztrestně. O ničem jiném to není, na rozdíl od vás.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Faktická poznámka paní zpravodajky, paní poslankyně Pastuchové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěla říct to samé. Prostřednictvím vašim, pane poslanče Ferjenčíku: dopis jsme dostali jednak všichni do e-mailu a jednak jste nám ho tady předčítal už minule, takže jde o jasné obstruování z vaší strany.

Jenom jsem chtěla říct, už jsem to říkala minule. Když někdo nebude nic páchat, tak mu nikdo nebude nic brát. Takže vy všem občanům říkáte, že Pirátská strana říká: Páchejte, dělejte závažné činy, vám se vlastně vůbec nic nestane. Tak to je skvělá zpráva pro občany. (Ozývá se potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pokračujeme ve faktických poznámkách. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, potom bude faktická poznámka pana poslance Čížinského, Juchelky, paní poslankyně Richterové. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se omlouvám, já jsem nevěděl o tom, že to přečetl kolega už minule. Považoval jsem ty argumenty za tak pádné, že je namístě přečíst na plénu. Nebyl jsem to já, kdo to četl, teď mě upozornil kolega, že už to minule zaznělo. Ale to minulé jednání bylo před mnoha měsíci, pokud se nemýlím. Obdržel to výbor pro sociální politiku, ale hlasovat o tom bude celé plénum Sněmovny, takže podle mého názoru je namístě s těmi argumenty seznámit celou Sněmovnu.

A poslední věc: vy říkáte, že aspoň něco musíme udělat, ale v případě, že ty činy, které uděláme, povedou k tomu, že nějací lidé se místo chudých lidí závislých na hmotné nouzi stanou bezdomovci, tak to nepovažuji za řešení, které jde správným směrem. Prostě chápu, že část lidí může skutečně odstrašit hrozba té sankce, ale současně existuje také část lidí, kteří kvůli tomuhle přijdou o tu státní podporu, přijdou třeba o bydlení, a přitom to nejsou nějací notoričtí rodiče záškoláků, ale třeba jenom jedno z několika dětí nezvládají a potřebovali by spíš podporu než šikanu. Podle mě musíme prostě vážít, který z těch přístupů je adekvátní. Z mého pohledu je tato cesta příliš represivní a málo motivační. To je vše.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Čížinský s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Tady zazněla podle mě nepravda, a sice že jsou jenom dvě možnosti – schválit tohle, anebo nic nedělat. (Poznámka mimo mikrofon.) To takhle tady zaznělo teď. Není to pravda. Řešením skutečně není to, že když je v nějaké domácnosti problematický člen – a skutečně takových domácností může být celá řada – ale ostatní se skutečně snaží, tak uvrhnout celou tu domácnost, potrestat ji kvůli tomu jednomu členu domácnosti... Je spousta domácností, kde se ti ostatní snaží, kde je nějaká duševní choroba, něco podobného, skutečně dochází k přestupkům. A my vlastně teď říkáme, že si vybereme přísnější postup, ale současně jenom na ty, kteří pobírají nějaké dávky. To znamená, v praxi říkáme, je to přísnější postup pro ty chudé. A ta třetí možnost, která je, je to možnost, která je pomalá, pracná, která vede k řešení v dlouhodobém časovém horizontu, tak to je skutečně pečlivá sociální práce. Je důležité, aby tahle ta třetí možnost tady taky zaznívala, protože není pravda, že jsou dvě možnosti – schválit tohle, nebo nedělat nic.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Aleš Juchelka s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Ale přece ta sociální práce lidem ve vyloučených lokalitách je dána. Dáváme ze státního rozpočtu velké množství peněz právě na sociální práci. Máme Agenturu pro sociální začleňování, která také už pracuje pod Ministerstvem pro místní rozvoj desítky let právě ve vyloučených lokalitách. Máme spoustu neziskových organizací, které ve vyloučených lokalitách s těmito lidmi pracují, doučují například žáky, studenty. Máme tam například fantastické pedagogy, kteří ve vyloučených lokalitách vedou školy, které jsou specifické.

My jsme to přece všichni tady toto absolvovali, tu návštěvu, všechno jsme to viděli. A přesto od roku 2006 se nám, a to mám data šest let stará, zdvojnásobil počet vyloučených lokalit v České republice. Takže ty peníze se tam investují, s těmi lidmi se pracuje, a máme i fantastické obce, které tady samozřejmě peníze i svou aktivitou skrze sociální pracovníky v těchto vyloučených lokalitách pracují. Ale v tuto chvíli oni prostě svou aktivitu zastavují proto, že nemají žádný další nástroj k tomu, jakým způsobem s těmi lidmi pracovat, a my jim ten nástroj dáváme. To není žádná represe, naopak. To je motivace jako součást toho, že to je vlastně sociální práce, která v těch obcích už desítky let ve vyloučených lokalitách funguje. Takže takhle to je.

Není to o tom, že my nějakým způsobem nepodporujeme sociální práci, naopak, podporujeme ji. Máme na to nástroje, máme na to finance a nyní potřebujeme i těm starostům, kterým vyloučené lokality bují před očima, dát nějaký nástroj k tomu, aby mohli s těmito lidmi nadále pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pořadí faktických poznámek je toto: paní poslankyně Olga Richterová je nyní na řadě, poté pan předseda Tomio Okamura, pan poslanec Jan Bauer a paní ministryně Jana Maláčová. To je pořadí faktických poznámek. Nyní paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jenom bych se ráda doptala pana předkladatele na upřesnění. Pan předkladatel říkal, že ten návrh je takzvaně drobnou změnou. Chci se zeptat, jak ta takzvaná drobná změna může změnit a zlepšit ten komplexní problém, kterým jsou sociálně vyloučené lokality nebo chování třeba po sportovních akcích. A ptám se proto, že z toho, co tady zaznívá, jde přece o řešení sociální práce do budoucna.

A tam je moje druhá otázka na pana předkladatele, jestli považuje dostatečné, jak je to dneska řečeno, kdy sociální práce jde dotacemi, a není dostatečně zohledněno, když je v některé obci více lidí, kteří potřebují pomoc, nebo více lidí právě v hmotné nouzi, aby ta obec měla také více sociálních pracovníků.

A to už bych se obracela i k té předchozí poznámce pana poslance Juchelky, jestli tedy byste byli pro, aby do budoucna obce měly ty peníze jistější, aby mohly dlouhodobě plánovat sociální práci a každý rok se netřásly o to, v jaké výši bude ta dotace. Mohu dát příklady z minulých let, kdy obce, které měly dobře rozjetou sociální práci, nakonec kvůli obavám ze snížení dotace, která pak přišla až za půlkou roku, sociální pracovníky propustily. Tolik k aktuální praxi.

A pak mám ještě konkrétní otázky, ale to položím později. Ale k sociální práci a k podpoře obcí, to mi přijde jako konkrétní konstruktivní řešení a velmi by mě to k tomu komplexnímu problému, kterým to celé je, zajímalo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Tomio Okamura. Faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, projednáváme tady zákon na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, a když to stručně shrnu, tak extremističtí Piráti se tady odhalují v plné nahotě. Piráti podporují, aby nepřizpůsobiví páchali přestupky a aby jim nebyly pokuty strhávány z dávek.

Dále jsme se dneska opět dočetli v mainstreamu, jak kandidát na ministra pro místní rozvoj za Piráty pan Zábranský, radní na pražském magistrátu, zvažuje zdaňování bytů občanům šílenými částkami. V neposlední řadě připomenu výrok předsedy pirátů Ivana Bartoše, který řekl, že by mu nevadilo, kdyby za 15 až 20 let byla Evropa muslimská, a ještě stvrdil tento svůj výrok, kdy se relativně nedávno účastnil v Praze demonstrace: "Uprchlíci, vítejte v České republice!"

Skutečně, ten pirátský extremismus, to už je úplně do nebe volající, a za SPD říkám, že my uděláme všechno pro to, aby se pirátské extremisty nikdy nedostali do vlády v České republice, protože to je absolutně pohroma pro jakéhokoli slušného, pracujícího člověka. Vzpomínám si, jak tady náš návrh zákona na ukončení dávek nepřizpůsobivým blokovala pirátská poslankyně Richterová, aby nebyl projednán, protože hájíte nepřizpůsobivé lidi. Přitom náš návrh zákona SPD by přinesl úsporu do veřejného rozpočtu cca půl miliardy korun, které bychom právě teď v krizi mohli přesunout ke slušným a pracujícím lidem.

My říkáme na adresu Pirátů: Stop pirátskému extremismu! Stop pirátským neomarxistickým nápadům!

A já opravdu znovu říkám, udělejme všechno pro to, aby se Piráti nikdy nedostali do vlády, protože zničí tuto republiku. (Potlesk z lavic SPD a z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Jan Bauer s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Já jsem chtěl jenom na margo mých předřečníků, prostřednictvím vaší osoby. Vážená paní kolegyně Olgo Richterová, přečtete si třeba mimo jiné zprávu NKÚ, jak účelně nebo v uvozovkách neúčelně se nakládá s více než 200 miliony korun v rámci Agentury pro sociální začleňování, jak se s těmi penězi nakládá a jak to vidí NKÚ. Já s vámi souhlasím, že prostě... a znám to na rozdíl od vás z konkrétní praxe někde na městě nebo na obci, že je třeba především s těmi lidmi pracovat, ale ono to má prostě nějaké své meze.

A tím se dostávám právě k poznámce pana kolegy Jana Čížinského. Kdybyste, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, nebyl starosta významné městské části a neměl podle mého názoru stejné zkušenosti jako já, protože jste nadřízený městské policii a musíte znát, jak to v praxi funguje, tak bych se domníval, že ani nevíte, jak to mimo tenhle barák v praxi funguje. Vždyť přece všichni dobře víme, že dneska jsou dvě kategorie občanů. Ode všech se přece vybírají pokuty nebo peníze za přestupky, akorát ti, co jsou v hmotné nouzi, mají velmi často, a zeptejte se vašich městských strážníků, když o tom mluvíte, mají prostě pocit beztrestnosti, protože vědí, že z dávek v hmotné nouzi mu nikdo žádné peníze nestrhne, protože to není možné. A právě mimo jiné řešíme to, že občas tu pokutu – může se to stát třikrát za sebou – ti lidé to vždycky mohou zaplatit, se z nich stanou právě trestní lidé, že se dostanou na stejnou úroveň jako ostatní občané, kteří když páchají nějaký vážný přestupek, dostanou pokutu, tak ji musí zaplatit, a když ji nezaplatí, tak prostě to jde na přestupky a pak se dokonce může exekvovat.

To, co předkládáme, je, že ti, kteří jsou v hmotné nouzi, a je jich strašně málo, kteří se chovají prostě nehorázným způsobem, se nebudou cítit v této zemi beztrestní. O tom to je.

Sejděte se s vaším šéfem městské policie a zeptejte se, jak to v praxi funguje, jak se ti lidé chovají. (Tleská poslankyně Aulická a několik poslanců z lavic ANO a SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně je nyní na řadě s faktickou poznámkou. Paní ministryně Jana Maláčová, prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Souhlasím s předřečníky s tím, že v některých vyloučených lokalitách skutečně ta situace je kritická, když vám neustále, opakovaně někdo porušuje zákony a ještě se vám směje do obličeje. Nikdo z nás by nechtěl být v kůži místních politiků, protože ta situace je neřešitelná.

S čím ale nesouhlasím, je to, že řešením je nějaký jednoduchý úkon, který jakoby mávnutím kouzelného proutku všechny problémy sprovodí ze světa. Tady padlo, že počet vyloučených lokalit se zvyšuje. Ano, to je pravda, ale skutečná příčina je někde jinde. Ta je v tom, že byznys s chudobou je skutečně výnosný, že ten systém, tak jak je to nastaveno, vede k tomu, že lidé investují do bydlení, sestěhovávají z celé republiky ty takzvané problematické spoluobčany, a nikdo nemá zájem to změnit. Proto jsem říkala, že by bylo žádoucí, aby se začalo zveřejňovat, kdo ve velkém stylu profituje na dávkách na bydlení, to by byl první skutečný krok. Vím, že to je asi politicky neprůchozí.

A druhý skutečný krok je systémová sociální práce na obcích. Skutečně systémová, ne aby to dělaly neziskové organizace, to není nic proti nim, ale na obcích, protože pouze starostové a starostky vědí přesně, co potřebují na těch obcích. A takhle tuto pomoc budeme směřovat.

A pak je tam celá řada dalších kroků, které jsou obsaženy v dokumentu Patnáct opatření boje s chudobou. Některé z nich se nám podařilo prosadit, některé bohužel ne, které skutečně povedou k tomu, že se počet vyloučených lokalit začne snižovat. Ale jádro problému je v tom, že byznys s chudobou je opravdu výnosný, a omlouvám se, v České republice na něm profituje i spousta zástupců politické scény. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Konstatuji, že s faktickými poznámkami jsou v tuto chvíli přihlášení pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, paní poslankyně Richterová, pan poslanec Čížinský, paní poslankyně Aulická Jírovcová. Do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Olga Richterová. Je 13 hodin, v tuto chvíli přerušuji tento bod, končím dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se znovu ve 14.30 hodin. Pro členy organizačního výboru připomínám, že organizační výbor se sejde za pět minut, tedy ve 13.05 hodin.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké odpoledne. Zahájíme odpolední program schůze Poslanecké sněmovny. Nejprve projednáme

5.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, vrácený Senátem /sněmovní tisk 545/ – vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 545/11. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi senátora Jana Holásku, dobrý den, a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila ministryně spravedlnosti Marie Benešová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pokud jde o tento vládní návrh, prošel celou řadou vývojových stadií, až doputoval do Senátu, kde tedy musím pochválit Senát, že se tomuto zákonu věnoval a uspořádal i kulatý stůl, kde jsme měli možnost se vyjádřit ke všem sporným bodům a kde se tento zákon vyladil. Myslím, že se to i podařilo.

Senát schválil k tomuto sněmovnímu tisku pozměňovací návrh, který doplňuje právní úpravu pořadí započítávání částečně vymoženého plnění ve výkonu rozhodnutí a v exekuci na jistinu úroky, úroky z prodlení a náklady oprávněného. Jde o zvláštní ustanovení pouze pro účely výkonu rozhodnutí nebo exekuce.

Dále ruší povinnost soudního exekutora požadovat zálohu na náklady exekuce, první zálohu, nově upravuje zastavování exekuce pro nesložení zálohy na náklady exekuce, mění právní úpravu zastavování bezvýsledných exekucí do budoucna, zejména nově stanoví, že záloha na další vedení exekuce bude povinná.

Dále schéma 6 – 3 – 3 roky zůstává zachováno. Z přechodného ustanovení plyne, že v exekucích zahájených před účinností zákona se do doby šesti let bude započítávat doba, která uběhla před účinností zákona, která však neuplyne dříve než jeden rok ode dne nabytí účinnosti.

Doplňuje dále právní úpravu doručování na centrální úřední desku Exekutorské komory.

Mohli bychom mít nějaké další výhrady k této poslední verzi, nicméně po vyhodnocení všeho, co se odehrálo, zaujímám k tomuto senátnímu návrhu souhlasné stanovisko, byť určité výhrady přetrvávají, ale domnívám se, že tato senátní verze, pokud ji Poslanecká sněmovna takto přijme, bude spolehlivou zárukou, že tento zákon bude fungovat tak, jak má. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Jan Holásek, a chtějí-li se k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřit, tak následně zpravodaj garančního výboru, což byl ústavně-právní výbor, poslanec Jan Chvojka, případně zpravodaj výboru pro sociální politiku, poslanec Aleš Juchelka. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Já vás požádám o klid v jednacím sále. Tak prosím.

Senátor Jan Holásek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi stručně přednést zprávu o projednávání tohoto návrhu zákona v Senátu. Jak už tady zaznělo, problematice jsme se věnovali dopodrobna, včetně toho, že byl zorganizován kulatý stůl, včetně toho, že jsme intenzivně komunikovali se zástupci jak Poslanecké sněmovny, tak odborné veřejnosti. Výsledkem byla vlastně taková dvojí sada pozměňovacích návrhů – jednak komplexní pozměňovací návrh, který přijal sociální výbor Senátu, a potom ještě doplněn pozměňovacími návrhy předloženými skupinou senátorů.

Co se týká obsahové náplně, naprostá většina už tady byla představena paní ministryní spravedlnosti. Já bych si dovolil pouze doplnit v tom, že do Senátem schváleného pozměňovacího návrhu nebyla včleněna otázka místní příslušnosti, respektive teritoriality. Přistoupili jsme vlastně s kompromisním přístupem a tuto věc jsme se rozhodli neřešit.

A potom co se týká obsahových náležitostí, tak vedle toho, co tady již zmínila paní ministryně – to již nebudu opakovat – bych si jenom dovolil doplnit, že v pozměňovacím návrhu přijatém Senátem se navrhuje vyloučit aplikaci zvýšené ochrany povinného v případech mobiliárních exekucí na právnické osoby, to znamená, měla by se týkat pouze osob fyzických.

Dále Senát navrhuje zpřístupnění exekutorského spisu elektronickou formou, to znamená s větší efektivitou.

A konečně takzvané milostivé léto, které bylo schváleno v Poslanecké sněmovně, by se mělo vztahovat i na zdravotní pojištění.

Celá řada návrhů je legislativně technických, které zpřesňují nebo zfunkčňují systém pozměňovacích návrhů tak, aby to dohromady celé fungovalo jako celek. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní už jsem dostal informaci, že zpravodaj garančního výboru – ústavně-právního výboru, pan poslanec Marek Výborný, se vyjádří v diskusi, je přihlášen. Zpravodaj výboru pro sociální politiku poslanec Aleš Juchelka nemá zájem se v této fázi vyjádřit, takže otevírám rozpravu.

Ted' tady vidím tři faktické poznámky – pan poslanec Ferjenčík, Olga Richterová a Hana Aulická, ale to je tady asi něco špatně ještě z minulého bodu. Je třeba to nějak softwarově opravit, mně už se to totiž stalo podruhé, že se nám tady pomotaly dva body. Jenom u faktických, že mi to tady naskakuje.

V rozpravě jako první vystupuje pan poslanec Marek Výborný a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslane, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, paní ministryně, vládo, kolegyně, kolegové, já bych nejprve splnil svoji povinnost zpravodaje garančního ústavně-právního výboru zde na půdě Poslanecké sněmovny. Rád bych vás informoval, že i z pozice zpravodaje jsem po schválení novely občanského soudního řádu a exekučního řádu intenzivně komunikoval se senátory, včetně pana zpravodaje senátora Holásků. Následně po schválení upravené verze, vrácené Senátem nám sem do Poslanecké sněmovny, jsem také svolal podvýbor pro problematiku exekucí, insolventů a oddlužení, kde jsem seznámil všechny zástupce poslaneckých klubů s úpravami a změnami a diskutovali jsme o pozicích jednotlivých klubů k této senátní vratce. Tak tolik asi jenom ve stručnosti, tedy ta povinnost zpravodaje ústavně-právního výboru.

Nyní mi dovolu krátkou se vyjádřit za poslanecký klub KDU-ČSL k změnám, které nám senátoři vracejí. Na začátku bych chtěl velmi poděkovat za spolupráci celé horní komoře i panu senátoru Holáskovi jako zpravodaji, ale i všem dalším, protože skutečně v okamžiku, kdy jsme tady schválili ty největší úpravy v exekucích za posledních dvacet let nebo vůbec za historii exekučního vymáhání v České republice, tak jsme si asi byli, řada z nás, vědomi, že tam je řada věcí, které je nutné nějakým způsobem v Senátu upravit, a proto jsem vstoupil ihned v komunikaci se senátory. Děkuji také senátorkám Šárce Jelínkové, Aničce Hubáčkové a Miluši Horské za uspořádání toho kulatého stolu, jak už tady zmínila paní ministryně. Bylo to velmi důležité a možná že to může být jakýsi příklad pro další takto zásadní a významné normy, které schvaluje Poslanecká sněmovna, protože u kulatého stolu na půdě Senátu se sešli nejenom senátoři a zástupci Ministerstva spravedlnosti, ale také zástupci Poslanecké sněmovny a jednotlivých poslaneckých klubů, kteří byli pozváni, a tam bylo to důležité vydiskutování postupu Senátu jako celku tak, abychom pokud možno zde ve Sněmovně potom měli snadnější rozhodování, řekněme, i politické rozhodování nad výsledkem, který nám je ze Senátu vracen.

Myslím si, že se to skutečně podařilo a patří za to skutečně dík celé horní komoře. Jsem si vědom toho, že samozřejmě lepší varianta by byla, kdybychom do Senátu poslali verzi

bezvadnou, aby Senát ji mohl schválit a zákon byl dokončen už na půdě Senátu, nicméně vzhledem ke komplikovanosti celé normy, ať už exekučního řádu, nebo občanského soudního řádu, se toto nepovedlo, tak o to víc jsem rád za vstřícnost ze strany horní komory. (Hluk v sále. Řečník vyčkává.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano?

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, už se tak stalo samo o sobě. Já děkuji, že teď prosím budete krátce věnovat pozornost těm změnám, které se nám ze Senátu vrací, protože ony nejsou úplně kosmetické, byly tady zmíněny už paní ministryní i panem zpravodajem. Jenom rychle a ve stručnosti zmíním to, co se podařilo vydiskutovat spolu se senátory a co se nám vrací.

První zásadní věc, která je velmi důležitá, a to je úprava splácení nejprve na jistinu a poté na příslušenství, to znamená úroky, penále, náklady a tak dále. Toto opatření, které bylo obsaženo už ve verzi z ústavně-právního výboru, zde při projednávání ve třetím čtení nakonec vypadlo, Senát ho tam vrací a je to tak správně.

Druhá věc, druhý okruh, který jsme řešili spolu se senátory, je otázka úpravy polidštění, humanizace mobiliárních exekucí. Pozměňovací návrh, který jsme tady předkládali ve Sněmovně s kolegou Patrikem Nacherem, Markem Bendou a řadou dalších, vlastně napříč poslaneckými kluby, a tam se v tuto chvíli mění jedna velmi důležitá věc. Bylo by velmi nespravedlivé vůči seriózním věřitelům, protože ne každý věřitel je automaticky šmejd nebo lichvář nebo něco podobného, tak bylo by neseriózní, pokud dlužník disponuje nějakým luxusním majetkem, například sbírkou obrazů, drahých šperků a podobně, aby měl možnost se fakticky vyhnout mobiliární exekuci v případě, že by splácel 1 500 korun měsíčně nad rámec povinné splátky. Proto senátoři zakomponovali, doplnili toto pravidlo o to, že pokud soupis hodnotného movitého majetku přesáhne limit 36 těchto měsíčních splátek, poté bude mobiliární exekuce provedena a nárok věřitele bude uspokojen ihned, a nikoli až často v horizontu několika let. Je to vstřícný krok vůči seriózním věřitelům a myslím, že to tak je v pořádku. Bylo by nespravedlivé, kdyby se dlužník disponující podobným majetkem mohl mobiliárními exekucím fakticky dlouhodobě vyhýbat.

Další důležitá věc. My jsme komunikovali i se zástupci Exekutorské komory. Z jejich podnětu vzešla změna, kterou senátoři schválili, přijali, a to je odložení účinnosti u povinnosti nahrávat telefonní hovory exekutorskými úřady o jeden rok tak, aby se na to úřady mohly připravit včetně pořízení softwaru a tak dále. Je to vstřícný krok, který si myslím, že v tomto smyslu je namístě. Zároveň jsme také doplnili povinnost exekutora předat nebo dát k dispozici zdarma jedenkrát ročně dlužníkovi kompletní spis tak, abychom k možnosti předání spisu na CD-ROMu dali také možnost zpřístupnění přes centrální úložiště zřízené Exekutorskou komorou, abychom celý ten systém skutečně vedli v parametrech 21. století. Toto si myslím, že je také v pořádku, a děkuji senátorům, že tam tuto změnu doplnili.

Třetí okruh, a ten, řekl bych, že je nejzásadnější, když ještě pominu nějaké drobnosti typu zřízení centrální úřední desky a zefektivnění doručování – to, co tady ve Sněmovně původně neprošlo, senátoři to tam také vrátili – to je v zásadě drobnost, ale zefektivnit celý proces exekucí je otázka zastavování těch marných, takzvaných bezvýsledných exekucí. Tady si myslím, že je důležité poukázat na několik věcí. Jednak nebude povinností věřitele platit zálohu na začátku toho řízení, čili tam ta záloha povinná není, ale bude povinná už po tom období šesti, tří, respektive dalších tří let. Toto se tímto způsobem vrací. Jinak řečeno, je zachován režim přijatý Sněmovnou, 6 – 3 – 3, to znamená, zastavit marně vedenou, bezvýsledně vedenou exekuci bude možné až po šesti letech, a to pouze v případě, že na základě výzvy exekutora věřitel nezaplatí tu zálohu. Chtěl bych tady poděkovat paní ministryni za to, že už na půdě Senátu z jejích úst zaznělo to, že v prováděcí vyhlášce, která

bude následovat z dílny Ministerstva spravedlnosti, bude tato povinná záloha po šesti, respektive po devíti letech ve výši řádově 300 až 500 korun, čili bude to výše přiměřená. Je to důležitá informace i pro velké systémové věřitele, aby vůbec dávalo smysl zvažovat potom pokračování vymáhání dluhů například u těch opravdu velkých systémových věřitelů, kde jistiny jsou potom relativně často malé. To jsou tedy zálohy.

Důležitá je ještě další věc. V případě, že ani po 12 letech nebude vymoženo vůbec nic, exekuce bude zastavena, a teď důležité opatření: nebude možné náklady na zastavení exekuce, marně vedené exekuce, znovu vymáhat v exekučním řízení. To znamená, nevyrobíme pravidlo, kdy by se pro zastavení jedné exekuce mohla vytvořit exekuce nová nebo exekuční řízení nové. To je velmi důležité a děkuji senátorům, že toto pravidlo tam také v rámci pozměňovacích návrhů zakomponovali.

Celý tento systém jsme – nebo senátoři – také aplikovali směrem do minulosti. Myslím, že to je velmi důležité, protože vzpomeňte si, my jsme tady opakovaně vedli debaty o tom, že je potřeba řešit nejenom budoucnost, ale že je potřeba řešit i minulost, kterou si vlečeme u nohy jako pomyslnou kouli. A k tomu slouží nejen naše lidovecké milostivé léto, zastavování bagatelních exekucí, ale slouží k tomu také zastavení těch marných exekucí, které jsou dlouhodobě vedeny jako bezvýsledné. Vedli jsme dlouhou debatu o nepravé retroaktivitě, protože samozřejmě tady se pohybujeme i v rovině řekněme ústavně-právní, nicméně i na základě debat a diskusí s odborníky a ústavními právníky jsme přesvědčeni o tom, že model nebo systém, který schválil Senát, naplňuje všechny znaky ústavnosti a je možné je vztáhnout v tomto případě i na exekuce teď vedené. Nicméně byl tam učiněn vstřícný krok – toto pravidlo má odloženou účinnost až od 1. ledna 2023. Co to fakticky znamená: 1. ledna 2023 v případě, že k tomuto datu bude nějaká exekuce vedená jako marná, bezvýsledná, bude vyzván věřitel exekutorem s dotazem, zda chce v tomto řízení pokračovat, a pokud ano, tak mu bude sdělena povinnost uhradit zálohu, o které už tady byla řeč. V případě, že ji neuhradí, tak po 1. lednu 2023 bude toto exekuční řízení zastaveno podle pravidel, která jsem už tady zmiňoval. Tady se vytvořil vlastně ten delší časový prostor rok a půl fakticky na to, aby si věřitelé mohli všechna svá řízení, která vedou, pečlivě projít a zvážit, zda se vyplatí tuto zálohu složit a pokračovat v řízení, či nikoliv. Čili i zde jsme hledali nějaký balanc. Jsem přesvědčen o tom, že tím termínem, datem 1. leden 2023, se toto skutečně podařilo.

Čili to jsou ty klíčové změny, které prošly nebo s kterými se nám návrh novely exekučního řádu občanského soudního řádu vrací z půdy Senátu. Já bych chtěl poprosit jménem svým, jménem poslaneckého klubu KDU-ČSL i koalice SPOLU o podporu této senátní verze.

Jsem přesvědčen o tom, že když k tomu přičteme všechny ty věci, které jsme už tady schválili v rámci třetího čtení, ať už je to zmiňované "milostivé léto" čili možnost k 1. lednu 2022 – tam potom poběží ta tříměsíční, respektive šestiměsíční lhůta – možnost zaplatit dluh do koruny na jistinu vůči státu, případně vůči organizacím se státním podílem, tak následně bude to beneficium, to dobrodíní ze strany státu, protože stát si toto může dovolit, že odpustí tomu dlužníkovi – jednorázově, a to pouze jednorázově ten příští rok – veškeré příslušenství, to znamená úroky, penále a tak dále. Bude tam povinná platba exekutorovi za 750 korun na zastavení té exekuce, jejího ukončení. To si myslím, že je vstřícný krok také k tomu, abychom řešili onu minulost.

Připomněl bych ještě jednou zastavování marných bagatelních exekucí do částky 1 500 korun, kde bude opět částečná úhrada věřiteli prostřednictvím slevy na dani. O humanizaci polidštění mobiliárních exekucí jsem zde už hovořil. Je to ale otázka i třeba úpravy úročení penále u sociálního a zdravotního pojištění. Už to prošlo v té sněmovní verzi, a ač se to dotýká exekucí pouze okrajově, tak je to velmi důležitý nástroj, kdy pravidla musí platit pro všechny stejně bez ohledu na to, zda se jedná o sociální, zdravotní – tedy stát fakticky – nebo zdravotní pojišťovny, nebo zda se jedná o věřitele – fyzickou či jinou právnickou osobu.

Jsem přesvědčen o tom, že toto všechno ve svém výsledku znamená, že pokud se nám zde podaří podpořit a schválit senátní verzi, tak dnes uděláme důležitý krok k největší změně v exekucích v České republice. Není pravdou to, co se občas někde objevovalo, že se jedná o změny kosmetické, ale jedná se skutečně o zásadní úpravy, které, jsem přesvědčen, a to je velmi důležité, jsou vyváženým řešením mezi zodpovědným dlužníkem, seriózním věřitelem, těmi, kteří to mají celé administrovat, to znamená exekutorskými úřady, státem, a věřím, že to bude ku prospěchu jak směrem k řešení té minulosti, tak směrem do budoucna.

Ano, je pravdou, že se nepodařilo přijmout systémové řešení v podobě místní příslušnosti exekutorů. Víte, že se o tom vedly dlouhé debaty zde na půdě Poslanecké sněmovny, osobně jsem přišel s dvěma kompromisními návrhy takzvané spotřebitelské teritoriality. Ale respektuji to, že nebyla politická vůle zde ve Sněmovně, v této Sněmovně, řešit místní příslušnost exekutorů jako nástroj, který by se samozřejmě projevil až do budoucna, nikoliv v současnosti, ale až do budoucna. Ale považuji ho stále za nástroj důležitý a pravděpodobně se k tomu jednou naši nástupci vrátí. Nicméně to, že se nepodařilo schválit místní příslušnost exekutorů, neznamená, že bychom skončili u kosmetických změn, o tom jsem bytostně přesvědčen.

Chtěl bych na závěr poděkovat všem, kteří se podíleli na přípravě tohoto zákona. Víte, že jsme tomu věnovali vlastně dva roky zde na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji za spolupráci Ministerstvu spravedlnosti, paní ministryni, děkuji za spolupráci také neziskovým organizacím Charita České republiky a Člověk v tísni, Institut pro prevenci oddlužení a tak dále. Mohl bych pokračovat. Ty debaty, diskuse, konzultace byly velmi intenzivní, ale byly intenzivní i se zástupci věřitelů, těch věřitelů systémových, institucionálních, byly intenzivní i s Exekutorskou komorou.

Takže díky za spolupráci a věřím, že se tento zákon, respektive tato novela, zařadí k významným počínům této Sněmovny v celém volebním období vedle novely insolvenčního zákona. Děkuji za podporu senátní verze a věřím, že jsme tak učinili krok k rozumnému prostředí vymáhání dluhů v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí se stanoviskem klubu SPD poslanec Jan Hrnčíř a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl říct, že hnutí SPD dlouhodobě pomáhá lidem v dluhových pastech. My jsme v tomto směru předložili už celou řadu návrhů, ať už třeba zastropování úroků u půjček, nebo zestátnění exekutorů, ale také prosazujeme princip jeden exekutor – jeden dlužník, to znamená takzvaný princip teritoriality. S tím, že jak už zkušenosti ze Slovenska ukázaly, princip, že by si toho exekutora nemohl vybírat věřitel, ale byl by mu přidělován nezávislým exekučním soudem v rámci kraje, kde má dlužník bydliště, by došlo k výraznému snížení nákladů na vymáhání exekucí, to znamená, že by to náklady snížilo jak těm povinným dlužníkům, tak samozřejmě i věřitelům.

Proto nás velmi mrzí, že Senát podlehl tlaku velkých exekutorských úřadů a žádnou formu teritoriality do toho návrhu nedal. Jak už tady zaznělo, i spotřebitelská teritorialita – to znamená, kdyby i nepodnikajícím osobám prakticky byly ty exekuce přidělovány tím soudem, u podnikatelských subjektů by si to samozřejmě ten věřitel mohl vybrat sám – mrzí nás, že ani tahle forma té spotřebitelské teritoriality nebyla do toho návrhu zakomponována.

Nicméně návrhy nebo změny, které Senát do novely exekučního řádu zapracoval, samozřejmě vítáme, především vymáhání nebo respektive nevymožitelné exekuce, které se skutečně vymáhají několik let. Ta verze, která byla schválena Sněmovnou, by dokázala zastavit tyto exekuce až někdy v roce 2028, to znamená za dalších dlouhých sedm let. Jsme rádi, že Senát to navrhuje k 1. lednu 2023, což považujeme za daleko přínosnější, že lidé

nebudou v těch dluhových pastech ještě dalších sedm let a je možné tenhle proces urychlit, plus další návrhy, které tam jsou.

To znamená: my jako klub SPD senátní verzi podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Marek Výborný. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Já se tady musím zastat horní komory, protože Senát určitě nepodlehł tlaku žádných velkých exekutorských úřadů. Znovu zopakuji to, co jsem už říkal, senátoři byli postaveni fakticky před jednoduchou věc – Senátem prosazenou teritorialitu by určitě schválili, nicméně v tom okamžiku bychom všechny ty pozitivní věci, o kterých jsem tady hovořil a které jsem tady vyjmenoval, hodili do koše, protože jsme věděli všichni dobře – a víte to, pane kolego, prostřednictvím pana místopředsedy, i vy – že by to neprošlo zde v Poslanecké sněmovně. Prostě politická vůle, hlavně vládní koalice, tady pro to nebyla.

Takže stáli jsem před tím, jestli to máme všechno hodit do koše a nebude vůbec nic, anebo jestli v tomto případě tedy teritorialitu Senát, přestože by jednoduše a okamžitě schválil, tak bude velmi uměřený, a takto on také postupoval, tedy teritorialitu neschválí. Ale nevyhodíme do koše, všechny ty pozitivní změny a opatření, o kterých tady byla řeč. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan poslanec Lukáš Kolářík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane premiére, paní ministryně, dámy a pánové. Také si k tomu dovolím pár slov, protože my dneškem tady ukončíme tu dvouletou nebo dvaapůlletou práci nad exekucemi a vším, co s tím souvisí, zkrátka nad novelou exekučního řádu a OSŘ. Já jsem to chtěl říct a on to vlastně přede mnou řekl Marek Výborný. Chtěl jsem reagovat na kolegu Hrnčíře, kterého teď už nevidím.

Jsem naopak rád, že Senát tam teritorialitu v jakékoliv podobě nedal. Nevím, jestli se zúčastnil někdo za SPD toho kulatého stolu – účastnil – tak tam jsme se o tom bavili a jsem rád, že tady vznikl takový komunikační most mezi Poslaneckou sněmovnou a Senátem, protože tam jsme si jasně řekli pozice v případě, že by to Senát sem vrátil v jakékoliv podobě. Kdyby byla teritorialita, tak by byla velká pravděpodobnost, že by to Sněmovna neschválila, a pak ty všechny ostatní pozitivní změny by tudíž spadly do koše a byly by úplně zbytečné. To jsme si tam, ty pozice klubů, jednoznačně řekli, takže by to bylo skutečně ze strany Senátu zbytečné.

Já za sebe několik poznámek. On už toho docela dost řekl Marek Výborný i paní ministryně, jako by mi koukali do toho mého papíru, tak já to vezmu trochu z jiného úhlu.

Za prvé. Osobně, a myslím si, že i většina klubů, podpořím senátní verzi, která sem k nám přišla, protože v mnoha věcech vylepšuje tu verzi sněmovní. To si myslím, že je poznámka číslo jedna.

Poznámka číslo dvě. Je potřeba znova zopakovat, už teď v diskusi, ne až po odhlasování, jako to bylo minule, za mě, a myslím si, že za nás, můžu říct, že se jedná o největší změny v exekucích za posledních 20 let. O největší změny za posledních 20 let! To znamená, že není pravda, pokud z toho bude nějaký závěr, že jenom proto, že tam není ta teritorialita, se jedná o změny drobné či kosmetické. To v žádném případě pravda není. A když se podíváte do toho obsahu, a já to tady nechci natahovat, mohli bychom tady o tom vést dvouhodinovou debatu, tak zjistíte, že skutečně jsou tam největší změny, které jsme tady

kdy v oblasti exekucí přijali, mezi jinými tedy zastavování marných exekucí, to se bavíme o statisících případů. Pak je to ono 6 – 3 – 3, což je vlastně zastavování marných exekucí těch ostatních, byť jako v přísnějším režimu. Je to ono takzvané milostivé léto, to znamená možnost splatit jenom jistinu u exekuce u veřejnoprávního věřitele, a stát, obce a veřejný sektor by měly jít příkladem. Je to zlidštění mobiliárních exekucí, které někdy drasticky dopadaly na lidi, u kterých bylo dopředu jasné, že oblepováním ten exekutor nic moc nezíská, ale šlo o psychologický tlak. A v neposlední řadě je to změna pořadí splácení, kde se první splácí jistina a člověk není v tom nekonečném kolečku.

To mně přijde, že jsou změny, které jsou opravdu velmi, velmi razantní. Na tomto místě mi ještě dovozte, abych připomněl, že kromě toho se tady děly změny ještě v jiných zákonech, které už máme za sebou. Je to například institut chráněného účtu, který jsme schválili, je to například zrušení dětských exekucí. A nota bene jsou to i věci, které vůbec nesouvisí se zákony, ale s nařízením Ministerstva spravedlnosti, a to je opakované zvyšování nezabavitelné částky. To všechno je nějaký kontext, takhle to musíme hodnotit, a kontext říká, že ty změny jsou skutečně největší za posledních 20 let, jinými slovy největší od vzniku soukromých exekutorů.

Za sebe si troufám říct – a po mně vystupuje kolega Kolářík, který to asi bude hodnotit z jiného úhlu pohledu – že to, co poslal Senát, a já to podporuji, je prostě na hraně toho, co se dá schválit ve vztahu k seriózním věřitelům. Všechno další už by znamenalo, že bychom trestali seriózní věřitele za ty nesoriozní, se kterými si neumíme poradit jiným způsobem. Já už jsem to tady řekl a zopakuji to znova, protože to je asi potřeba, že my máme stát na straně seriózních věřitelů a odpovědných dlužníků, podtrhuji, odpovědných dlužníků, nikoliv všech dlužníků, kteří se v tom také – někteří z nich – rádi pohybují, jsou rádi a dobrovolně v té šedé zóně a my je nikdy z ní nedostaneme.

Stejně tak je potřeba si uvědomit, že nemůžeme donekonečna změkčovat exekuce, protože tam musí být nějaký rozdíl mezi exekucemi a oddlužením. Prostě kdo má v principu více než pět exekucí, tak je zralý na oddlužení. Tam v zásadě není vůbec šance, aby těmi pěti, šesti, deseti a tak dále exekucemi vůbec prošel.

Pokud jde o ty samotné změny, tak je vezmu jenom v rychlosti, protože je přesně popsal Marek Výborný. Předřazení jistiny byla chyba a je dobře, že se to tam vrací. Na druhou stranu úprava humanizace mobiliárních exekucí, což byl náš pozměňovací návrh, je také správně, protože to je naopak zase drobně prověřitelské, aby když má někdo nějakou hodnotnou věc, která přesahuje limit 36 měsíčních splátek, mu to bylo zabaveno, aby nebyl takhle nad rámec zdravého selského rozumu chráněn.

Stejně tak je dobře, že zmizela platba na začátku, ta záloha. Zároveň tam ta platba bude povinná po šesti letech, to je to 6 – 3 – 3. Já také kvituji to, že paní ministryně v Senátu opakovaně řekla, že výše té zálohy bude maximálně 500 korun, což je dobře, protože tady byly obavy, že kdyby ta záloha byla vyšší, tak to zase znepřístupní vymáhání pohledávek v České republice ze strany seriózních nebo drobnějších věřitelů.

Takzvaná nepravá retroaktivita: já to vnímám tak, že to vlastně kopíruje ten pozměňovací návrh, zastavování bagatelních exekucí, který také jde nepřímou zpět. Má to odklad od 1. ledna. Uvidíme, jak se s tím věřitelé popasují. Možná to je třeba trochu na hraně, nicméně tady bych podtrhl to, s čím jsme do toho šli, že musíme vyřešit ten nános z minulosti, a to je těch 4,5 milionu exekucí. My se s nimi musíme nějakým způsobem popasovat, protože s návratem po covidu je velký předpoklad, že exekucí bude znovu narůstat. Poslední tři roky je počet nových exekucí nižší než počet ukončených, což je stav, který bychom asi chtěli, ale to nebude donekonečna.

Jinými slovy, zrekapituluji: podporuji senátní verzi. Děkuji Senátu za v tomhle případě příkladnou spolupráci s Poslaneckou sněmovnou. Děkuji také všem kolegům, že jsme si mohli vyměňovat názory a Senát nám sem tak neposílal něco, o čem by dopředu věděl, že by

nemělo šanci a že by nevyužil možnosti tam dát, jak jsem řekl v Senátu, nějakou přidanou hodnotu, abychom tu normu vylepšili.

Znovu opakuji, že jde o největší změny v exekucích za posledních 20 let a myslím si, že v dalším volebním období bychom si minimálně na rok, možná dva měli dát pauzu a nechat to, protože těch změn už byla celá řada, aby to žilo v terénu a v praxi.

Ještě jedna věc je ve vzduchu, kterou bych tady zopakoval, a to jest vyjednat výjimku nižší DPH pro exekutory a insolvenční správce. Tím zase zlevníme tuhle problematiku vymáhání pohledávek. Já vám děkuji za pozornost a jsem rád, že 7. 7. ukončíme dvouapůlletou práci nad exekucemi. Hezké odpoledne.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka, pan poslanec Leo Luzar. Připraví se nebo stále je připraven pan poslanec Lukáš Kolářík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leo Luzar: Dobrý den. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, nechtěl jsem vystupovat, ale neustále se tady opakuje teritorialita.

Co stálo při základu novely občanského soudního řádu? Právě teritorialita. To bylo to slovo, kterým jsem se zaklínali jako poslanci, že chceme řešit problém vícenásobných exekucí u různých exekutorů a násobné náklady. Při projednávání třetího čtení jsme na to upozorňovali a KSČM jasně deklarovala, že chce teritorialitu zavést. Byli jsme ubezpečováni, že došlo možná k nějaké chybě, k nějakému šumu v tomto sále, že to vlastně většina také tak chtěla, ale v tom obrovském množství pozměňovacích návrhů to nějak nešlo, a byli jsme jako komunisté ubezpečováni, že se to napraví v Senátu, který toto zohlední. Dneska tu slyším, že senátoři byli přesvědčeni, že to neudělají, protože by se to vrátilo do Sněmovny a tady by to náhodou neprošlo. Tak si tady všichni řekněme, které politické strany v této Sněmovně nechtějí zavést teritorialitu exekutorů. Řekněme si to, které politické strany chtějí jít na ruku exekutorské mafii! A přiznejte se, kolegyně, kolegové, ze kterých politických stran tady jste, že toto, tu mantru, najednou opakuje a hledáte alibi.

Já tady za KSČM jasně říkám, že my jsme byli, jsme a budeme pro teritorialitu exekutorů, aby se ukončil mafiánský způsob vymáhání dluhů, násobných dluhů různých exekutorů a cestování lidí za likvidací svých exekucí. Přiznejte to. Pojd'te tady postupně jednotlivá zástupci politických stran a řekněte – ne, my nechceme teritorialitu, my chceme zachování stávajícího stavu. Přiznejte to, aspoň buďte tak čestní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji taky za dodržení času a na faktickou poznámku nyní vystoupí pan poslanec Petrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, já bych reagoval na kolegu Leo Luzara. Té jeho výzvě moc nerozumím, protože my jsme to všichni přece dali najevo hlasováním. Tady byly tři návrhy na teritorialitu – ta základní, která funguje, tuším, jenom v Maďarsku a na Slovensku, pak spotřebitelská, já jsem dokonce přišel tenkrát s bagatelní, za tu jsem dostal vynadáno úplně od všech – a hlasováním jsme dali najevo, kdo má jaký názor na tu teritorialitu. Takže já třeba ji nepodporuji, tady to klidně řeknu na mikrofon, protože vůbec není pravda to, co tady pan kolega Luzar řekl o tom, že automaticky velký exekutor je mafián a malý není. Já mu přepošlu ty maily a stížnosti na ty exekutory, na některé z nich je i trestní oznámení, a to jsou třeba právě ti menší exekutoři. To znamená, není přímá úměra velký exekutor – mafián, malý – poctivý. To už jsme tady probírali a tahleta paušalizace myslím není namístě.

Stejně tak jako kolik dlužníků... Zjišťoval jste si, pane kolego, kolik dlužníků opravdu reálně chodí k těm exekutorům? Kolik dlužníků bydlí v místě trvalého bydliště, kdyby

fungovala teritorialita? Zjišťovali jste, jakým způsobem a v jakých zemích funguje teritorialita tak, jak tady byla navrhována, ta klasická teritorialita? Ano, v některých zemích existuje teritorialita a je třeba jenom pro veřejnoprávní věřitele nebo je takzvaná regionální. Ale to, co se tady navrhovalo, to, co vy podporujete, funguje jenom na Slovensku a v Maďarsku. Takže nejprve je potřeba si k tomu zjistit nějaká data a potom tady vystupovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku bude reagovat pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Budu reagovat na kolegu předřečníka. Rozdíl mezi malým exekutorem, velkým exekutorem. Dámy a pánové, slovy klasika: Pověste je všechny, Pán Bůh si to přebere. Já považuji exekutory za – a tři tečky. Prostě je to tak. Postupem doby se z tohoto povolání vytratila jakákoli čestnost, jakákoli úcta k lidem, zůstal jen byznys, a to je pravda.

A co se týče toho, jsem rád, že našel odvahu zastánce a prosaditel řešení exekucí a přiznal, že hnutí ANO 2011 nechce teritorialitu, a jako největší klub tady mohl opravdu zablokovat to, kdyby Senát tam tu teritorialitu dal – tak by to neprošlo. To je důvod, milí občané, proč nemáme v tomto zákoně teritorialitu, že si vymysleli obezličku, tři návrhy, a rozložily se ty hlasy, aby ani jeden neprošel. To je klasický politický trik, který se tady občas hraje, to nevyčítám.

Ale to čestné, to oceňuji, že Patrik sem přišel k tomu mikrofonu a řekl, že on teritorialitu nechce. Děkuji za to, to jsem po vás chtěl, protože to, co se tady rozehrávalo, házení viny na senátory, že vlastně oni by – a kvůli dohodám a tak dále. Ne, je to prostě o tom, že nejsilnější politický klub v této Sněmovně teritorialitu zavést nechtěl. Děkuji za tu odpověď.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Patrik Nacher na faktickou poznámku. Pane poslanče, prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Když tady slyším kolegu Luzara, jak se rozohňuje, tak samozřejmě to, že poslanecký klub hnutí ANO už to nějakých 7,5 roku nechce, to je věc, o které se tady ví dlouhodobě. Ale kdybyste, pane kolego, před třemi lety na vašem ústředním výboru, nebo jak to vy dneska nazýváte, řekli, že jedna z klíčových podmínek pro toleranci vlády bude například zavedení teritoriality, tak by to tady asi už bylo. Proč to nebyla jedna z hlavních priorit, za kterou by se komunisté bili v této Sněmovně, když chtěli tolerovat tuto vládu? Děkuji. (Ozývá se potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí... Tak teď mně tady naskočilo víc těch faktických poznámek, takže já to trošku zrekapituluji. Takže poslanec Patrik Nacher, dále se připraví pan poslanec Jan Čížinský a dále se připraví pan poslanec Leo Luzar. Takže Patrik Nacher, prosím, máte slovo, vaše dvě minuty. Tak prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. On si mě asi Leo Luzar dneska vybral, že se do mě bude strefovat, protože tady udělal nevšední odhalení, že jsem měl tu odvahu to říct. Když se podíváte na stenozáznam, tak já to říkám konzistentně od začátku, ten názor je neměnný, je stejný. A jak říkám, zavedení teritoriality není vyřešení minulosti, nepovede k tomu. Nepovede k tomu a jak říkám, funguje to jenom ve dvou zemích na světě.

Ale já jsem se teď už přihlásil, protože my si to asi vyřídíme s kolegou Luzarem třeba někde i jinde, protože to by nebralo konce a jsou tady ještě další zákony. Mě poprosila Helena Válková, která ze zdravotních důvodů musela ještě zůstat v Německu, abych zde na mikrofon přečetl, že jako zmocněnkyně podporuje usnesení vládního výboru k tomuto tisku a podporuje senátní verzi. Já jsem jí to slíbil, tudíž to takhle tady čtu. Takže senátní verze má podporu Heleny Válkové jako vládní zmocněnkyně pro lidská práva. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Jan Čížinský a připraví se poslanec Leo Luzar. Tak prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Jan Čížinský: Tady ale nikdo netvrdil, že zavedení teritoriality vyřeší něco z minulosti. Ten argument, proč zavést teritorialitu, je samozřejmě do budoucna a ten důvod pro to je mimo jiné ten, aby nemohl existovat korupční vztah třeba mezi podnikem, který generuje mnoho neplatičů, a exekutorem, jak to úplně jasně vyplynulo z deníčku pana poslance Faltýnka. Tady sice jsem viděl gesto kolegy Nachera, ale tak to je. A právě teritorialita by tohle vyřešila.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí poslanec Leo Luzar, zatím poslední faktická poznámka, takže se připraví pan poslanec Lukáš Kolářík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, jenom faktickou reakci na kolegu Jurečku, vaším prostřednictvím, si dovolím. Pane kolego, kdybychom dopředu věděli, že proklamace všech politických stran o teritorialitě jsou pouhé lži a volební mystifikace, tak bychom si to do našich priorit k vyjednávání s hnutím ANO dali a prosadili bychom to. Ani ve snu nás nenapadlo, že všechny politické strany, které toto měly ve svém volebním programu a chtěly prosadit teritorialitu exekucí, nakonec v základním hlasování zklamou občany a odstoupí od toho. To byl jediný důvod, proč jsme to tam neměli. My jsme opravdu věřili, že to všichni myslíte vážně, a nakonec jsme v tom zůstali sami, KSČM tady byla jediná, která zvedla ruku pro teritorialitu natvrdo, přidávaly se další, ale prostě zůstali jsme osamocení a v silné menšině.

Ale mě nenadzvedlo to, co se stalo v třetím čtení, to jsem chápal jako politický boj. Mě nadzvedl ten alibismus, když se to vrátilo ze Senátu, když se tady začalo tvrdit, že senátoři jak jeden muž a žena to tam chtěli vrátit, ale kvůli Sněmovně to tam nechtějí dát. Tak buď jste v tom třetím čtení při projednávání neříkali pravdu, nebo teď neříkáte někdo pravdu. To je ten základní rozpor slov a činů, který tady dnes zaznívá, a o nic víc nejde. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktická poznámka pan poslanec Marek Výborný, zatím jediná faktická poznámka v tuto chvíli. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím k panu kolegovi Luzarovi krátký komentář. Mám pocit, pane poslanče, že vy jste tady tři roky nebyl anebo jste nečetl, neslyšel nikoho. Tady ta vyjádření hnutí ANO, nejenom kolegy Nachera, byla naprosto jasná. Byla jasná před hlasováním, před třetím čtením, byla jasná i potom. Ano, je potřeba to tady říct, a Patrik Nacher to tady jasně řekl, hnutí ANO nebylo pro zavedení místní příslušnosti, ale to, co vy tvrdíte, že tady najednou zčistajasna někdo něco nedodržel, to prostě není pravda.

Takhle to bylo a já jsem velmi vděčný Senátu za to, jakým způsobem se zachoval, protože tím zachráníme množství pozitivních změn, které jsme tady přijali. A nevšiml jsem si, že by s nějakými zásadními návrhy přišli poslanci KSČM.

A k teritorialitě ještě jedna věc. Když jste hovořil o nějakém rozměňování, tak tedy pozor, pozor! Pokud jde o spotřebitelskou teritorialitu, tak to nebylo žádné rozměňování, ale moje nebo naše lidovecká snaha přinést nějaký rozumný kompromis, který by zohledňoval například práva i nedobrovolných věřitelů, kteří by měli možnost si exekutora a exekutorský úřad si vybrat, protože to často jsou třeba bytová družstva, která skutečně si nevyberou to, že se najednou stanou věřitelem. S tímto kompromisním návrhem jsme přišli a mohl bych ho rozebírat dál a dál. Ani tento návrh tady většinovou podporu ve Sněmovně nezískal, čili říkat o tom, že zůstane na konci procesu jsme zjistili, že hnutí ANO teritorialitu nechce, opravdu vůbec neodpovídá realitě. A to potom tady byl někdo hluchý a slepý od začátku. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku bude reagovat pan poslanec Leo Luzar. Prosím. Máte dvě minuty.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Na faktickou, vašim prostřednictvím, ke svému předřečníkovi. Hnutí ANO tady má více než třetinu poslanců, 78, jestli se nepletu. Ano, deklarovalo hnutí ANO, otevřeně jsem poděkoval, že tu teritorialitu neprosazovalo a odmítá. Ale kdo ostatní? My komunisté říkáme: My ji chceme. Vidím piráty, říkají: Ano, my jsme pro. Slyším tady zástupce (nesrozumitelné) taky. Tak proč to tam není? Protože hlasů měl jasně 78. Stojedničku přece dáme! Kde je problém? Které politické strany mimo hnutí ANO ještě nechtějí teritorialitu? Přiznejte to, řekněte to natvrdo a nedělejme si tady alibi, že tedy senátoři něco špatně, anebo že vyslyšeli a že to chtěli. Vždyť jsme tu většinu měli. A to je ten problém.

Znovu se vracím k základnímu meritů věci. Teritorialita ve třetím čtení neprošla, protože bylo více návrhů – politické rozmělnění se tomu říká. Udělalo se to, ale hned tady vystartovali k mikrofonu lidé a říkali: Ne, ne, ne, Senát to napraví. Dneska se dozvídám, že Senát byl přesvědčen, aby to nedělal, protože by to tady nemuselo projít. Ale když jenom hnutí ANO toto nechce, tak jsme ho mohli krásně přehlasovat. Kde je ten problém?

A tady se znovu vracím k otázce, která tady zazněla. Nejsou v tom ty silné exekutorské lobby, které začínají obcházet nebo začínaly obcházet a prosazovaly své zájmy? A tady si bohužel musím odpovědět: možná to je pravda.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Lukáš Kolářík a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Kolářík: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, nechtěl jsem vstupovat pomocí faktických poznámek do diskuse, co tady teď proběhla, ale chtěl bych na začátek zdůraznit, že my jako Piráti místní příslušnost, tu teritorialitu, tedy chceme. Nemyslím si, že by to bylo úplně tak, že bychom se přidávali ke komunistům, protože já jsem již v červenci roku 2018 předložil celkem velký komplexní návrh, který by místní příslušnost zavedl do českého právního řádu.

A pak tady nepadla ještě jedna důležitá věc, že místní příslušnost se ocitla i v programovém prohlášení této vlády, to znamená, že asi všichni předpokládali, že se jí vláda bude věnovat.

Několikrát tady padlo, že se jedná o největší změny za posledních 20 let. Já s tím můžu souhlasit, je to tak, jsou to největší změny za posledních dvacet let, ale pokud to porovnáváme s těmi velice drobnými změnami, které za posledních 20 let byly, tak opravdu z toho

globálního pohledu, z toho velkého měřítka jsou to změny malé a kosmetické, byť jsou největší za posledních 20 let. S tím se dá velice souhlasit.

Mě strašně mrzí, že Parlament, a to myslím i Senát, naprosto rezignoval na princip jedna rovná se jedna, jeden dlužník rovná se jeden exekutor. Pokud si vzpomínám správně na dobu před dvěma lety, tak to byla přesně ta mantra, kterou se všichni zaklínali, že to je to řešení exekučního problému u nás, že jeden dlužník by měl mít pouze jednoho exekutora tak, aby nedocházelo k více kolejnosti vymáhání, a to se bohužel nestalo. To znamená, že tady stále budeme mít takový systém vymáhání pohledávek, ve kterém může na jednoho dlužníka zakleknout více exekutorů, zdrazit celý proces vymáhání, neumožnit mu zaplacení jeho dluhů a v konečném důsledku toho dlužníka vyhánět ven mimo systém, na čemž je tratná celá společnost.

Zároveň nedošlo ke zrušení trhu s exekucemi, to vnímám také jako velký problém. Když odstraníte trh, tak se samozřejmě zruší i obchod s chudobou. A já jsem tu místní příslušnost vnímal jako nějaký mezikrok, nějaký posun mezi vyspělé země, kde nevymáhá soukromý sektor, ale stát, jako například v Německu, kde jim to velice dobře funguje. Byl by to zajímavý mezikrok – zrušíme trh a potom se zaměříme na to, jak to vymyslet tak, abychom zapadli mezi deset evropských zemí s největším HDP, které nepoužívají soukromé exekutory k vymáhání svých pohledávek.

Já to shrnu. Byla to tragédie, když to šlo ze Sněmovny. My jsme hlasovali pro zákon ve třetím čtení jen proto, že jsme doufali, že Senát to nějakým způsobem vylepší. To se stalo, Senát to opravdu vylepšil. Musím říci, že zlepšení zastavování exekucí, přednostní splácení jistiny, ale i částečná digitalizace celého procesu je jistě krok dopředu, ale pořád to není žádná veselohra.

My jako Piráti podpoříme senátní návrh a podpoříme ho právě proto, že tam došlo k nějakému vylepšení, ve které jsme doufali, ale musím říci a říkám, a to říkám opakovaně, že to prostě není žádná veselohra. Jsou to sice největší změny za posledních 20 let, ale nejsou velké. Chybí tam ta systémová změna, kterou jsme měli možnost jako Sněmovna zavést. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a je to zatím poslední přihláška do diskuse. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové a kolegyně, vážená vládo, dovoluji si také vyjádřit se ke změnám v exekucích, které máme dnes finálně schvalovat. Předně bych chtěla říct, že jsem ráda, že po dlouhých letech, a je to minimálně druhé funkční období této Sněmovny, kdy se snaží najít nová pravidla v exekucích, že jsme to právě my dohromady, kdy tato nová pravidla schválíme.

My jsme jako sociálně demokratický klub celou dobu posledních let prosazovali jak na podvýboru pro oddlužení a exekuce, tak na ústavně-právním výboru i tady na plénu tři základní principy. Všechny vycházely z našeho programu, který k exekucím a k oddlužení máme, jmenuje se Druhá šance. A z toho také vychází naše filozofie. Chceme, aby každý, kdo se dostane do potíží právě s ohledem na nedostatečná pravidla hry, férová pravidla hry v minulých letech, nebo řekněme dekadě, možná dvou dekadách, vedly k tomu, že obrovské množství lidí se dostalo do dluhových pastí, vlastně bez šance tyto dluhy, často nespravedlivě navýšené o lichvářské příslušenství, tyto dluhy splatit. A do této dluhové spirály samozřejmě spadly také jejich rodiny a jejich děti.

Také to postihlo řadu regionů. Všichni víme, že větší problémy s exekucemi jsou v Moravskoslezském kraji, v Ústeckém kraji, v Karlovarském kraji a že tato spirála dluhů znamená samozřejmě i řekněme kradení budoucnosti těchto regionů a rozvoj těchto regionů.

To znamená, na nová pravidla a druhou šanci pro nás pro všechny bylo už bych řekla skoro pozdě a ani ne za pět minut dvanáct, ale hodina dvanáctá.

Druhá šance – tento náš program říká také jednoduchou věc, "ano" poctivému splácení a "ne" dlužnímu otroctví. Domníváme se, že v téhle větě je úplně všechno, jak by ty paragrafy, kterým třeba mnohdy někdo nerozumí, měly ve skutečnosti fungovat. Poté, co Sněmovna dokončila své dílo, které bylo ve znamení tříletých debat, a tady děkuji paní ministryni spravedlnosti a jejímu týmu legislativců za nekonečnou míru trpělivosti a právní podpory, stejně jako chci poděkovat pomáhajícím organizacím, jako je Člověk v tísni, Charita, Asociace povinných, Asociace občanských poraden, platforma pro oddlužení a exekuce, zkrátka všichni tito spojili síly, aby nás podpořili v tom, abychom nová exekuční pravidla našli.

Poté, co jsme tady dokončili toto dlouhodobé dílo, tak jsem tady vystoupila s poměrně plamenným projevem, protože se přiznám, že výsledek Sněmovny mě vůbec nepotěšil. Tehdy se dá říct, že nakonec vystoupili podobně kriticky všichni, a děkuji zástupci Senátu a Senátu celému, samozřejmě i našemu spřátelenému gesčnímu ústavně-právnímu výboru za práci, kterou tam odvedli.

Pokud jsem mluvila o těch pravidlech, která jsou pro náš klub důležitá, tak jsou jednoduchá. Zastavování bezvýsledných exekucí – tady je nutno dodat, že Senát udělal krok vpřed, aby opravdu bylo zastavování bezvýsledných exekucí co nejširší a aby odpadly překážky, které jsme tam viděli v sněmovní verzi. Potud podporujeme úpravy schválené Senátem a jsme i do budoucna pro jakékoli zlepšení řekněme pořádku v exekucích, které stejně nikam nevedou. Věřitel nevidí ani korunu, dlužník se propadá do dalšího a dalšího zadlužení a nevedeme vymáhání, ale pouze exekuce pro exekuce. Takže "ano" bezvýslednému zastavování exekucí.

Druhá věc, která nás samozřejmě zvedla ze židle, a jsme rádi, že Senát to napravil, je náš dlouhodobý programový cíl, který jsme celou dobu podporovali, a to je přednostní splácení jistiny. I potud Senát toto napravil a tato pravidla narovnal. Také toto má samozřejmě naši podporu.

Co se týká úprav v rámci mobiliárních exekucí, přiznám se, že bych se tolik nebála, že lidé v dluhových pastech v Ústeckém kraji mají ve skříní zlaté hodinky s vodotryskem, takže si to pojistíme, aby náhodou nám neunikli z mobiliární exekuce a z možnosti se z ní vyvázat tak, jak jsme schválili. To si tedy opravdu nemyslím. Nicméně myslím si, že celkové změny mobiliárních exekucí vedou k většímu zlidštění, pokud se to tak dá říct, a věřím, že právě pomáhající organizace, které jsem jmenovala, ale i my poslanci budeme v příštích měsících a letech dávat pozor na to, a samozřejmě i přítomná paní ministryně spravedlnosti z hlediska dohledu, že pravidla, která jsme přijali s nějakým účelem a smyslem, jsou také tak v praxi naplňována.

Naposledy musím říct samozřejmě, co mě úplně netěší, a také náš sociálně demokratický klub z toho neskáče nadšením. Víte, že jsme jako poslanci sociální demokracie spolu s dalšími podpořili poslanecký návrh na zavedení prvního kroku zestátnění exekutorů, a tedy zavedení místní příslušnosti exekutorů, ale také jsme avizovali po finálním hlasování, že pokud se vrátí místní příslušnost ze Senátu, tak že ji podpoříme, a podpoříme ji jednomyslně. Nicméně na debatách, kterých jsme se zúčastnili v Senátu, jsme pochopili, že ne všichni tady mají tento názor, ne všichni chtějí zavést místní příslušnost. Mě to mrzí, protože naše vládní koalice toto měla ve svém vládním programu. Paní ministryně to dostala za úkol a zhostila se toho tak, že navrhla pravidla koncentrace řízení, která, troufám si říct, když se na to dívám zpětně – měli jsme je podpořit, protože neutekla nám jenom pravidla místní příslušnosti exekutorů jako první krok k zestátnění exekutorů, ale také nám unikla pravidla koncentrace, a to mě hodně mrzí, je to promarněná příležitost. Nicméně věřím, že pokud ta nová pravidla, na kterých jsme se dokázali shodnout, dokážeme férově uplatnit v praxi tak,

aby platilo, že opravdu dlužník a věřitel jsou v rovném postavení a že exekutor musí fungovat jako prodloužená ruka soudu, a ne jako byznysmen nebo jako podnikatel, tak pokud nám všem se ta nová pravidla podaří uhlídat v praxi a budou fungovat, tak věřím, že to zlepší exekuce v České republice, že to bude vymáhání dluhů pro věřitele, že to nebudou exekuce pro exekuce, že to nebude byznys, že to nebude podnikání.

Budu tomu věřit a budu věřit také tomu, kolegyně a kolegové, pokud by to nebylo tak, že v následujících měsících a letech všichni dohromady ještě zpřísníme tato pravidla a nedáme šanci nikomu, aby nová exekuční pravidla nebyla naplněna tak, jak jsme si to představovali anebo jak jsme si to vytyčili.

Děkuji za pozornost a na základě informace předsedy klubu sociální demokracie a předchozího projednání na podvýboru pro oddlužení, kdy jsme se snažili naladit s ostatními kolegy a kolegyněmi sněmovní shodu tak, aby tato Sněmovna nová pravidla pro exekuce odhlasovala, avizují, že náš sociálnědemokratický klub je připraven podpořit senátní verzi, protože lépe naplňuje náš dlouhodobě prosazovaný a schválený program Druhá šance, kterým říkáme jednoduché pravidlo: Každý si zaslouží druhou šanci, pokud se dostal do nesnází a je v dluhové pasti. A jednoduchou věc: "ano" poctivému splácení dluhů a "ne" dlužnímu otroctví! Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda klubu STAN Jan Farský a připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom krátké slovo klubu Starostů a nezávislých k tomuto tisku. Jsme rádi, že je dnes na projednání, že je dnes na projednání ve verzi, která přišla ze Senátu, protože oproti původní verzi, která odcházela ze Sněmovny, se posunul z našeho pohledu správným směrem a každý směr, který vede k tomu, aby cílem exekuce bylo splacení dluhu, a ne výroba dluhových otroků, je prostě správný, a to, co tato novela v sobě nese, je přesně tento směr. Proto ho podpoříme.

A nedá mi to, abych z tohoto místa poděkoval hlavně kolegovi Markovi Výbornému, díky němuž a jeho nezměrné práci jak ve Sněmovně v podvýborech, tak v Senátu máme dneska před sebou z mého pohledu kvalitní normu, pro kterou můžeme hlasovat a která skutečně bude posunem. Posunem ne k tomu, že by snad dlužníci odted' neměli splácet svoje dluhy, ale posunem k tomu, že dlužníci svoje dluhy budou splácet, ale nebudou padat do dluhového otroctví. Za to Markovi Výbornému velké díky, protože to byl z mého pohledu právě on, kdo to tak tlačil.

Dneska schválíme, doufám schválíme, tento návrh zákona a posuneme tu situaci. Jeden nám zůstává ještě viset a už ho do voleb nestihneme, ale ať tady bude ve Sněmovně kdokoli, tak je potřeba ještě myslet na to, že ten zákon, který zde visí, je insolvenční zákon, jeho novela, která upravuje osobní bankrot a možnost oddlužení. Je to nezbytně nutná novela, protože ta je tím úplným klíčem k tomu, aby lidé nekončili v nekonečném dluhovém otroctví, k čemuž zatím naše předpisy mnohdy vedly.

Věřím, že po volbách už odpor, který ve Sněmovně od některých stran byl, se omezí, zmenší a tento zásadní zákon pro budoucnost České republiky tento zákon, insolvenční zákon, i po volbách projde. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Bláha. Je to v tuto chvíli poslední přihlášený do diskuse. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, je hezké, jak si tady všichni gratulujete, jak jsme to skvěle vymysleli. Já jsem tady zaslechl jedno rčení, že každý si zaslouží dostat šanci, a já bych se k tomu chtěl vrátit, že ano, každý poctivý si zaslouží mít šanci splatit svoje dluhy za slušných podmínek. Na druhé straně každý, kdo půjčil, si zaslouží šanci, aby mu peníze byly vráceny. Já si myslím, tím, jak přistupujeme k exekucím a insolvencím, se absolutně rozcházíme v tomto, co jsem teď řekl. Dáváme přednost a možnost lidem, kteří spekulují, na straně těch, kteří vymáhají, a na druhé straně dáváme i možnost těm, kteří spekulují na straně dlužníků.

Když jsem šel do Poslanecké sněmovny, tak jsem šel hlavně s tím, že se pokusím s exekucemi něco udělat. To, co tady budu říkat, tak je převážně dá se říct mé stanovisko, nevystupuji za klub ANO ani za ANO, a mě obrovsky mrzí, že jsme propásli tu šanci, kterou jsem tady měli, abychom systémově změnili celé pojetí exekucí, ale i insolvencí, aby to vedlo opravdu k tomu, aby ti, kteří vymáhají, nemohli zneužívat – aby ti, kteří se tím živí, vymáháním, nemohli zneužívat – a na druhé straně aby ti, kteří dluží, toho nemohli taky zneužívat.

Jedna z věcí, která mě, když jsem sem přicházel, nejvíc trápila, byla obrovská zátěž firem a ta se bohužel nezměnila ani nezmění. To, co firmy prožívají, není jednoduché. Máme jeden milion dlužníků. Když si vezmete, kolik je zaměstnaných lidí, těch, kteří jsou dejme tomu finančně méně zdatní, tak je to minimálně jedna třetina zaměstnanců. Takže každá firma má ve svém portfoliu několik lidí, kteří jsou v exekucích nebo v insolvencích. Tito lidé nejenom že jsou byrokratickou zátěží pro firmy, protože to, co často firma podstupuje v jednání s jedním, druhým, třetím, čtvrtým, ale v nějaké sféře třeba i pětadvacátým exekutorem, protože někdo má pětadvacet exekucí a pokaždé to spravuje někdo jiný, takže to je skvělé prohlášení pro získání informací pro to, aby ten zaměstnanec se vůbec dozvěděl, jak na tom je, protože často nemá šanci to vůbec zjistit. Takže firma často plní roli toho, kdo s tím dotýčným pracuje.

Třeba teď jsem potkal před dvěma dny jednoho ze svých vedoucích pracovníků a ten mi říkal: No, tak konečně se mi povedlo tomu jednomu zaměstnanci pomoci tím, že drží jeho peníze, dohodli se, jak mu je bude vydávat, aby vůbec mohl žít, aby vůbec prošel tou exekucí zdárně. A to není to poslední. Tito zaměstnanci často přicházejí do svého zaměstnání s tím, že si jdou jenom splnit nutnost, to znamená potřebují být zaměstnaní, aby šlo sociální a zdravotní, je jim i často jedno, kolik si vydělají, protože stejně nemají šanci, i kdyby pracovali 365 dní v roce 24 hodin denně, si sáhnout na nějaké slušné živobytí.

Takže v tento okamžik ti poctiví, kteří opravdu chtějí tu půjčku splatit a pracují do roztrhání těla, v případě přednostní exekuce ještě před rokem při 25 000 hrubého jim zbylo 10 837. Myslíte, že s tím jde uživit rodina? Nelze. A ti lidé, i kdyby pracovali od rána do večera, jak jsem řekl, 365 dní v roce, tak nedostali víc. A to je ten základní kámen, proč se nám nedaří odbývat exekuce. My těm lidem nedáme šanci, aby si legální cestou vydělali normální peníze, a tím pádem je vrháme do šedé ekonomiky. Takže jestliže tady máme milion lidí v exekucích, tak si pište, že minimálně 800 000 z nich pracuje načerno, aby zabezpečili svoje rodiny, aby si vydělali na nájem, aby si vydělali na potřeby svých dětí, svých rodin.

Je to tak, že v rámci daňových úniků a samozřejmě čerpání sociálních výhod nám utíká ročně sto miliard, házíme je do koše jenom proto, že se nechceme zabývat tím, abychom změnili systémově to, jak se exekuce řeší. Díky tomu tady máme práci načerno, která je v naší republice tak vypiplaná do posledních detailů, že řada firem už i oficiálně platí tyto zaměstnance, protože díky daňové zátěži, která dneska je na práci – je to jedna z nejdražších položek – tyto firmy využívají toho, že zaměstnanci dám ofiko dvacet, deset mu dám taky ofiko, ale jinou cestou, a zdaním to raději jednadvaceti procenty než padesáti, které stojí zaměstnanec v okamžiku, kdy mu to dám jako mzdu.

Takže tady na začátku jsem říkal, že každý si zaslouží šanci, ale tím, jak přistupujeme k řešení exekucí, tu šanci ztrácíme, protože bohužel to řešíme pouze tak, že ano, tady zvýšíme nezabavitelnou částku, ano, tady někomu umožníme, že nebude moci být vymáhána ta exekuce, ano, tady změníme, že nemůže být vyžadováno větší procento z dluhu. To všechno je pozitivní, ale bohužel ti lidé pro svůj život potřebují úplně jiné peníze, než které jim zbudou po tom, co jim zabavíme to, co jim zabavit chceme. Takže věřte tomu, že většina skončí tak, že má jedno, druhé, třetí, čtvrté zaměstnání, ale hlavně takové, kdy ve státní kase neskončí ani koruna.

Takže za mě to je všechno. Doufám, že do příštích let, kdy budete v Poslanecké sněmovně, si něco z mých slov vezmete. Já jsem proto připravil celou změnu tohoto zákona, ale díky tomu, že jsem viděl, že ani mé straně, ale i ostatních není zájem o toto řešení, tak jsem si to ponechal. Mám to připravené celé, od právní kanceláře se všemi dopady zpracované, takže když budete mít v budoucnu zájem, je možnost zavést úplně jiný systém, který bude fungovat opravdu tak, abychom motivovali ty, kteří upadnou do dluhů, aby se dále nezadlužovali, aby chtěli splácet, aby si chtěli vydělat a samozřejmě, aby nemohli být zneužíváni. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vystoupení pana poslance Jiřího Bláhy vyvolalo zájem o faktické poznámky, takže pan poslanec Marek Výborný a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jen, vaším prostřednictvím, panu poslanci Bláhovi udělat radost. Vy jste tady na začátku svého vystoupení, pane kolego, hovořil o problematičnosti komunikace mezi zaměstnavatelem a exekutorem. Už v tom návrhu, který jsme tady schválili ve Sněmovně, a stále to v tom návrhu je, je jedna část, která se právě tomuto problému věnuje. Věděli jsme o něm, je tam nastavena elektronizace tohoto postupu, měl by se výrazně zjednodušit právě tok informací mezi zaměstnavatelem a exekutorským úřadem, jenom z nějakých důvodů čistě technických tam požadovali všichni odložení účinnosti, tuším možná až dva roky, protože není jednoduché přenastavit celé ty systémy, vytvořit ty datové věty a podobně, takže bude to nějakou dobu trvat, ale toto řešeno v té novele je, nikoliv, že není. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová a potom pan poslanec Jiří Bláha se přihlásil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl poděkovat kolegovi Bláhovi, protože má naprostou pravdu, že to, že lidem v exekucích nebo v insolvenčních se často nevyplatí legálně pracovat, je obrovský problém. Státní pokladnu to stojí desítky miliard korun ročně a já doufám, že se dostaneme třeba k novele insolvenčního zákona aspoň v příštím volebním období, abychom skutečně tuhle věc prolomili, protože tady přicházíme společně skutečně o desítky miliard korun, protože statisíce lidí jsou mimo legální trh práce úplně zbytečně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová a připraví se pan poslanec Jiří Bláha. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Prosadili jsme nová pravidla pro oddlužení, lepší oddlužení pro seniory, lepší oddlužení pro děti a mladistvé, zákaz dětských dluhů, chráněné účty, které mají chránit mzdy, mzdy pracujících, ale také důchody důchodců, a teď se

bavíme o zásadní změně pravidla pro exekuce. To, co tady predestřel můj předřečník, je vize, aby se absolutně změnil způsob přístupu ke splácení dluhů. Ano, mně by se to také líbilo, bylo by to jednoduché říct například: jedna třetina mzdy člověku zůstává, minimálně tolik, zbytek se exekvuje, nebo třeba dvě třetiny zůstává, jedna třetina se exekvuje, činí to tolik, akorát že to má jeden háček. Takováto změna zkrátka znamená v podstatě úplně zásadní změnu v pravidlech celého občanského soudního řádu, v podstatě ho přepsat.

A všichni právníci vědí, že zkrátka OSŘ ani exekuční řád nejsou zrovna extra srozumitelná právní díla, a potřebovali bychom je celá znovu, lépe a jednodušeji, právě i tak, aby seděly na nový trh práce, na nové komunikace zaměstnavatelů, exekutorů, soudů, nicméně tohle není věc, která by se dala vyřešit za dva roky. Určitě tyto změny podporuji, ale myslím si, že by bylo dobré také reálně říct, o co vlastně jde, jak se k tomu můžeme dostat, a říct na rovinu, že to se za rok nebo za dva zvládnout nedá. Určitě to je něco, na čem bychom mohli pracovat v následujícím funkčním období, a já doufám, že můj předřečník se připojí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní vystoupí na faktickou poznámku zatím poslední přihlášený, pan poslanec Jiří Bláha. Přečtu mezitím omluvu. Pan poslanec Václav Votava se omlouvá dnes, ve středu 7. 7., od 15 hodin z rodinných důvodů. Tak prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, jenom zareaguji jednoduše na ty věci, které tady zazněly. Určitě elektronizace nebo digitalizace, nebo jakkoliv to budeme nazývat, je skvělá věc, ale uvědomte si, že nejdřív to ti úředníci a všichni ve státní správě musejí chtít dělat. Zatím mé zkušenosti za čtyři roky jsou takové, že se tomu překotně všichni brání, a věřte tomu, že jestli jsme si dali teď odklad dva roky, tak během těch dvou let přijde to, že ještě se to nedaří, ale že je potřeba to odložit, a takhle půjdeme tou cestou, protože samozřejmě pro řadu úředníků je to prostě nepředstavitelné, že by něco mělo běžet on-line.

Co se týče Pirátů, já děkuji. Pokud se stane, že vyhraje, budu rád, když mě oslovíte, protože věřte tomu, že to mám připravené, myslím si, že opravdu velice dobře. Zaslouží si to třeba i dále další změny, které jsou možné.

Jedna z věcí, která tady zazněla od Kateřiny, prostřednictvím pana předsedajícího: my máme v první řadě třeba i blbý zákoník práce, protože ten neumožňuje dělat přesčasové hodiny, maximálně asi do pětadvaceti. Takže každý, kdo je v exekucích, tak ten zákoník ho posílá jednoznačně do šedé zóny, protože mu nedovolí víc si vydělat. Chceš pracovat víc? Nemůžeš, protože v ten okamžik by firma, která tě zaměstnává, porušovala pravidla, a tím pádem nemáš šanci oficiálně si vydělat na svůj dluh. Takže tam by byla potřeba – jedna ze změn jasná. Jestli by to měla být jedna třetina mzdy nebo více, není rozhodující. Já si myslím, že bychom měli říct: Musíš zaplatit všechno, dáváme ti na to nějaký časový horizont a podle toho budou splátky. A snaž se a pracuj! (Předsedající: Čas!) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní nemám už nikoho přihlášeného, takže se rozhlédnu po sále, zdali někdo má zájem ještě vystoupit. Nikoho nevidím, takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně? Pan senátor? Máte zájem, tak komu dáme přednost? Paní ministryni, je to dáma. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Já velice stručně, dámy a pánové. Znovu tedy prosím o schválení tohoto návrhu zákona, a to v senátní verzi, tak jak jsme se Senátem pracně vylepšili, a myslím si, že to byl rozumný kompromis. A ještě jednou děkuji za ty kulaté stoly a za tu snahu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan senátor se závěrečným slovem. Senátor Jan Holásek, prosím, máte slovo.

Senátor Jan Holásek: Pane předsedající, děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za zajímavou obecnou rozpravu. Děkuji za pozitivní vnímání práce Senátu na tom pozměňovacím návrhu. Rovněž bych chtěl poděkovat všem, kteří nám s tím pomáhali tady z Poslanecké sněmovny.

Dovolím si využít tohoto momentu k tomu, abych požádal o to, abychom se všichni společně zamysleli nad časem, který Senát má k pozměňovacím návrhům. Teď je to 30 dní. My jsme to tady dělali v rámci v zásadě 14 dnů. Těch bodů je celkem 61 a bylo to opravdu ve velmi, velmi rychlém tempu a určitě by se to dělalo lépe, kdybychom těch dní měli aspoň 60, to znamená dva měsíce.

Dovolte mi rovněž krátce se vyjádřit ještě k otázce teritoriality, místní příslušnosti, jak to tady bylo diskutováno. Já bych se dovolil maximálně ohradit proti tomu, že by Senát byl jakkoliv, a to opravdu jakkoliv, pod vlivem nějakých velkých exekutorských úřadů, a dovolím si tvrdit, že většina senátorů by i byla pro místní příslušnost, ale poté, co jsme komunikovali se zástupci Poslanecké sněmovny, poté, co proběhl ten kulatý stůl, tak byl zřejmě vnímán ten názor, že tady je riziko, že by celá novela neprošla, kdyby teritorialita byla zakomponována. My jsme ji načetli v ústavně-právním výboru, mnoho senátorů ji i veřejně podpořilo, ale vnímání politické vůle v Poslanecké sněmovně převážilo možná nad většinovým názorem senátorů. Nicméně určitě Senát je připraven se k tomuto tématu do budoucna vrátit.

Takže ještě jednou děkuji za spolupráci a budu rád, když podobně budeme spolupracovat i v budoucnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní zagonguji a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, podle sněmovního tisku 545/10, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 545/11."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 169 poslanců, pro 162, proti 1. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Tímto končím projednávání tohoto zákona. (Potlesk zprava.)

A otevřu další bod. Jedná se o

1.

Vládní návrh zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 1242/ – zkrácené jednání

Zahajují třetí čtení předloženého vládního návrhu zákona, protože podle § 99 odst. 7 zákona o jednacím řádu může ve zkráceném jednání následovat třetí čtení návrhu zákona bezprostředně po čtení druhém. Druhé čtení tohoto vládního návrhu zákona jsme projednali

dne 17. června 2021 na 104. schůzi Poslanecké sněmovny a pozměňovací návrhy vám byly doručeny elektronickou poštou a rozdány na lavice téhož dne. Dnes vám byly opět rozdány.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Jakub Michálek, a očekávám, že zpravodaj ústavně-právního výboru bude se mnou sledovat rozpravu, kterou tímto otevírám. Pan poslanec Roman Kubíček.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Protože to je třetí čtení, já si dovoluji navrhnout zkrácení rozpravy na jedno vystoupení pro jednoho poslance na pět minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě je tady protinávrh místopředsedy Poslanecké sněmovny Vojtěcha Pikala. (Poslanec Pikal stojí u stolku zpravodajů a radí se.) Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane předsedající, já mám za to, že ten návrh nebyl zcela v souladu s jednacím řádem, takže bych si dovolil podat protinávrh na dvě vystoupení o délce pěti minut, tak aby to bylo v souladu s literou, abychom potom nebyli popotahováni za to, že jsme porušili legislativní proces. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní si vezme slovo předseda Sněmovny Radek Vondráček. Prosím, pane předsedo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Nechci nějak vířit debatu. Myslím si, že jednacím řád to úplně přesně neuvádí, protože jsme v režimu stavu legislativní nouze. Ta dvě vystoupení jsou v obecných ustanoveních. Upozorňuji na to, že jsme celý rok tady jednali vždycky jedno vystoupení v podrobné a jedno v obecné, případně jedno ve třetím. My jsme totiž většinou zvládli druhé i třetí čtení zároveň. Vytvořil se tady určitý zvyk, ale konkrétně v jednacím řádu to není. Takže jak se teď rozhodneme, jak budeme hlasovat, tak to zřejmě bude. Ale myslím si, že ani návrh pana kolegy Kubíčka nebyl mimo jednacím řád, protože upozorňuji na to, že rok jsme to tady víceméně tak dělali.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Padla tady diskuse, takže budeme nejprve hlasovat o protinávru pana místopředsedy Vojtěcha Pikala a následně o návrhu Romana Kubíčka. Já to zopakuji: místopředseda Vojtěch Pikal navrhuje omezit řečnickou dobu na dvakrát pět minut. Nevztahuje se to na přednostní práva.

Ano, žádost o odhlášení, já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Následně, pakliže neprojde návrh místopředsedy Pikala, budeme hlasovat o návrhu Romana Kubíčka za hnutí ANO, jednou pět minut.

Takže je jasné, o čem budeme hlasovat. Nejdříve tedy Vojtěch Pikal – dvakrát pět minut.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 137 poslanců, pro 36, proti 17. Návrh byl zamítnut.

Takže budeme hlasovat o návrhu místopředsedy klubu hnutí ANO Romana Kubíčka, aby byla zkrácena řečnická doba na jednou krát pět minut.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 147 poslanců, pro 81, proti 27. Návrh byl přijat, takže řečnická doba bude ve třetím čtení zkrácena na jednou krát pět minut, nicméně netýká se to přednostních práv.

Předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Lubomíra Volného. Prosím, máte slovo. Poprosím o klid v jednací sále.

(Poslanec Lubomír Volný stojí u mikrofonu a mlčí.)

Prosím, máte slovo.

(Poslanec Lubomír Volný stále stojí u mikrofonu a mlčí.)

Pane poslanče, váš čas běží a vyjadřujete svůj názor mlčením.

(Poslanec Lubomír Volný stále mlčí.)

Děkuji za vaše vystoupení, váš čas vypršel. Pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy – pan místopředseda Pikal.

(Nemůže k mikrofonu, protože tam stále stojí poslanec Volný.)

Prosím, pane poslanče, jestli byste mohl uvolnit místo pro dalšího přihlášeného do rozpravy.

(Žádná změna, mikrofon neustále blokuje poslanec Volný, dokonce si tam přesunul židli a sedl si.)

Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do doby, než tady zjednáme pořádek.

(Jednání bylo přerušeno v 16.10 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.12 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, já jsem si po dohodě s panem místopředsedou Hanzelem prohodil řízení schůze, on nemá dobré zkušenosti s panem kolegou Volným při řízení schůze. (Oživení v sále.) Já byl nepřítomen minule, když u toho seděl a tady mluvil.

Já si myslím, že už to samotné sezení je pohrdání Sněmovnou, to řečníště je uzpůsobeno k tomu, aby se s úctou oslovovali kolegové a kolegyně. (Poslanec Volný ani po přerušení schůze neopustil řečnický pult, se zavřenýma očima sedí na židli, kterou si přinesl.) Že v tuto chvíli, pane poslanče, pane kolego, blokuje řečníště, tak si myslím, že opět se dopouštíte chování, za které vám náleží napomenutí, které vám právě uděluji, a opakovaně vás vyzývám, abyste opustil tento prostor a měl aspoň základní respekt ke svým kolegům a kolegyním, kteří také chtějí vystupovat v Poslanecké sněmovně. Nejste tu jenom vy, je tady 200 lidí, kteří chtějí pracovat. Takže prosím, opusťte řečníště. Jestliže ne, budu nucen vás vykázat z dnešního jednacího dne. A o to vám zřejmě jde. (Poslanec Volný stále nereaguje.)

Takže vážený pane poslanče Volný, já vás tímto vykazuji až do konce jednacího dne a poprosím kolegyně a kolegy o trpělivost, protože budeme asi večer zase ve zprávách, a nejenom těch českých, protože pan kolega bude zřejmě vyveden. Takže dejte nám ještě pár minut, než to nějak pořádkově zorganizujeme. Děkuji za pozornost. (Poslanec Volný pokračuje v blokování řečníště, předsedající opouští své místo.)

(Po chvíli:) Tak vážené kolegyně, vážení kolegové, tím, že jsem zasedl na tuto židli, pokračuje schůze, nicméně já za chvíli zase vstanu, čímž ji přeruším. Jenom bych vás rád požádal, abyste opustili jednací sál, umožnili tady provést zákrok a následně bychom

pokračovali. Také bych vás chtěl poprosit o střídmost, co se týče záznamu a sdílení na sociálních sítích, i když vím, že asi neuspěji. Děkuji. (Všichni opouštějí jednací sál.)

(Jednání bylo přerušeno v 16.19 hodin.)

(V 16.35 hodin vyhlásil předseda Poslanecké sněmovny přestávku na jednání grémia. Jednání pokračovalo v 16.45 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, po krátké mimořádné pauze budeme pokračovat v jednání a projednávání bodu, který jsme započali. Do rozpravy mám posledního přihlášeného, pana místopředsedu Pikala, kterému tímto dávám slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo, prosím o pět minut. Hlásím se proto, abych odůvodnil svůj pozměňovací návrh, který za mě načetl ve druhém čtení kolega Michálek, kterému za to tímto děkuji. Jedná se o pozměňovací návrh k tomuto sněmovnímu tisku, který má umožnit korespondenční hlasování pro občany České republiky, kteří dlouhodobě žijí v zahraničí. Tito občané mají v dnešní době možnost hlasovat na našich ambasádách, ovšem v souvislosti s pandemií je daleko více ztížený pohyb, a to jak uvnitř státu, tak i mezi státy, ostatně nedávno jsme zažili nějaké nečekané uzavření hranic. Takže chci umožnit v rámci této mimořádné situace, aby naši občané, kteří žijí a dlouhodobě pobývají v zahraničí, nebo jsou tam na dovolené a budují tam dobré jméno České republiky, posílají nemalé částky zpět do českého rozpočtu, aby se mohli zúčastnit základního občanského aktu a volit.

Ten systém není nic neobvyklého a zvláštního. Korespondenční volba je naprosto běžnou věcí, kterou umožňuje 21 evropských států, včetně například onoho sousedního Slovenska. Je to tak, že občan musí ověřeným způsobem, to znamená úředně ověřeným podpisem, elektronickou datovou schránkou nebo elektronickým podpisem, požádat svůj zastupitelský úřad o zaslání hlasovacích lístků. Ty poté vyplní a v návratové obálce je opět pošle zpátky. Tato úprava vychází z předloženého sněmovního tisku 536 a reaguje na veškeré připomínky Ministerstva vnitra, které se již k tomuto objevily. To asi krátce.

Chtěl bych zopakovat, že korespondenční volbu měla a stále má tato vláda ve svém programovém prohlášení, takže to vidím jako vhodnou příležitost naplnit toto programové prohlášení, a když tady většina, alespoň deklarovaná, pro korespondenční volbu je, tak ji konečně zavést. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Pavel Plzák. Prosím.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo, dobré dopoledne. Já bych chtěl pár poznámek ke korespondenční volbě. Ano, je to volba, kterou provozují možná v některých státech okolo nás. Viděl jsem ji ve Spojených státech amerických při posledních prezidentských volbách. Já vám řeknu jednu věc, proč nebudu hlasovat pro korespondenční volbu. Když tady stáli lidé na náměstí v roce 1989, tak měli nad hlavou transparenty Svobodné volby. A já si myslím, že svobodně volíte tak, že jste někde sám, nemůžete být nikým ovlivňován, to znamená někde za plentou.

Korespondenční hlasování toto nemůže nikdy zaručit. Vy nikdy nevíte, jak ten senior, nad kterým stojí rodina, bude hlasovat, jestli bude opravdu hlasovat podle toho, jak by chtěl, anebo jak chce ta jeho rodina. Vy nevíte – vy nemůžete vyloučit nakupování hlasů. Vy nemůžete vědět, jestli člověk, který vyplní ten lístek, anebo ho za něj vyplní někdo jiný, má

před sebou tisícikorunu, nebo ne. Vy nemůžete také vědět, jestli třeba není pod nějakou pohružkou násilí nebo není vydírán.

Takže pro mě jediná svobodná volba je tajná volba, tajná volba za plentou, a já si prostě nemyslím, že korespondenční volba je svobodné hlasování. Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan místopředseda Vojtěch Pikal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já na to jenom zareaguji. Bavíme se o korespondenční volbě našich občanů ze zahraničí, nebavíme se o důchodcích nebo seniorech, kteří mohou nebo nemusí, být pod nějakým tlakem, nebo o nějakém family votingu. Ostatně to se vám může dít i dnes. Dnes chodí lidé s urnami po různých zařízeních a může tam probíhat nátlak. Stejně tak lidé mohou přijít s předvyplněným lístkem do hlasovací místnosti a nemůžete to ovlivnit. Šance nátlaku je tam zhruba stejná.

V korespondenčním hlasování ze zahraničí tak nějak předpokládám, že kohorta lidí, která by takhle hlasovala, bude dostatečně odolná proti tomu, aby si nemohla ten svůj hlasovací lístek vyplnit sama. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Pavel Plzák a jeho dvě minuty faktické poznámky. Připraví se pan poslanec Jan Hrnčíř.

Poslanec Pavel Plzák: Naposledy dnes. Tady se hluboce mýlíte, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího. I u nás můžete jít do volební místnosti s předvyplněným lístkem, ale dostanete tam nové lísky a můžete jít za plentu a znova volit, jak chcete. A vy nemůžete zaručit to, že v zahraničí nebudou nakupovány hlasy, nemůžete to nikdy vyloučit. A pokud to spolehlivě nevyloučíte, tak korespondenční volbu nemůžeme zavést.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Jan Hrnčíř. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se také do té debaty zapojil. My samozřejmě korespondenční volbu nepodpoříme. Viděli jsme to při prezidentských volbách v Rakousku. Ty volby byly zrušeny, pak se opakovaly. To znamená, v žádném případě korespondenční volbu nepodpoříme, protože těch věcí, které tam jsou nejasné, je mnoho. Viděli jsme to i při volbách amerického prezidenta. Jsem osobně přesvědčen o tom, že Donald Trump vyhrál ty volby, že měl daleko větší podporu a že tam prostě ty machine byly.

Ještě bych se v rychlosti vyjádřil k tomu projednávanému tisku. My samozřejmě chceme, aby se maximum občanů mohlo na podzim zúčastnit parlamentních voleb. Proto chceme a podpoříme tento zákon, který i lidem v karanténě umožní, aby mohli hlasovat, a nebyl nikdo z těch voleb vyloučen, protože stávající úprava volebního zákona říká, že vláda v případě pandemie nebo respektive nouzového stavu může volby odložit třeba o šest měsíců, a to si rozhodně nepřejeme. My chceme, aby volby proběhly v řádném termínu a mohli se zúčastnit všichni voliči, kteří o to mají zájem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Benešík a jeho dvě minuty faktické poznámky. Děkuji.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji. Já jenom velmi stručně. Byly tady vzpomenuty volby ve Spojených státech. Ten systém je úplně jiný. Ve Spojených státech se korespondenčně volí od občanské války, která byla v polovině 19. století, proto, aby se vojákům umožnilo volit, protože byli na frontě. Tam to není prostě záležitost posledních několika let. Ty volby jsou úplně jiné. Každý stát má svůj systém a každý stát si upravuje, jak taková korespondenční volba bude vypadat. Dokonce v Oregonu si v polovině devadesátých let v referendu Američani odsouhlasili, že jiná než korespondenční volba není možná.

Takže prosím vás, toho Trumpa trošičku vynechme. To není ten náš případ, je to úplně jiný příběh a ta historie korespondenční volby ve Spojených státech je prostě asi sto, stošedesátiletá. Je to trošku něco jiného. Nemíchejme tady tyto dvě věci dohromady.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Marek Benda s faktickou? S přednostním právem, prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, náš klub tady vždycky podporoval korespondenční volbu ze zahraničí. Pokládáme ji za správnou variantu zejména z těch míst, která jsou vzdálená. Stejně tak, jako jsme vždycky hlasovali proti jakýmkoliv pokusům zavést korespondenční volby u nás na našem území, podporujeme korespondenční volbu v zahraničí. Přesto se v tomto případě k návrhu pana místopředsedy Pikala zdržíme hlasování, protože si myslíme, že to nepatří do vládního návrhu zákona o zvláštních způsobech hlasování do Poslanecké sněmovny, které mají být opravdu pouze covidové. Vycházejí také jenom z toho, že pokud bude nadále platit pandemický stav, a já pevně doufám, že už v září platit nebude a že už nic takového uplatněno nebude, ale pokud by platil, tak že je možné volit těmito zvláštními způsoby, a domníváme se, že to má řešit opravdu jenom situaci související s pandemií. Takže přestože jsme dlouhodobě pro korespondenční volbu ze zahraničí, nikoliv z vnitrozemí, tak v tomto případě ji nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného. Pan poslanec Marian Bojko. Prosím, pane poslanče, vašich pět minut.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den. Já a kolega Volný se chceme přihlásit k našemu pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 8662. Nebudu to číst, protože to máte všichni před sebou. Víceméně tam jde o to, aby volební urny, do kterých budou volit lidé z těch aut a tak dále, byly pod neustálým dozorem on-line a mohly to sledovat všechny zúčastněné subjekty, které kandidují. A ta druhá část je o tom, aby nebylo v žádném případě po členech volebních komisí a lidech, kteří půjdou volit, vyžadováno nějaké potvrzení o nějaké vakcinaci nebo testování. To si myslím, že je naprosto v pořádku, a doufám, že to tady, hlavně SPD a komunisté, podpoří, a když ne, tak že zablokují Sněmovnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy ani elektronicky, ani z místa nevidím. Paní poslankyně Hyťhová s faktickou poznámkou.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji. (Ze sálu: Bez roušky.) Nemám roušku. Já jsem chtěla říct, že jako Trikolóra nepodporujeme korespondenční volbu, protože se tady v minulosti, ať už vezmeme prezidentské volby v USA, anebo naše blízké Rakousko, prokázalo, že korespondenční volba není ta správná cesta. Kdo chce volit, tak má jít fyzicky

za plentu, může vhodit lístek do volební urny, a tak si myslím, že je to naprosto správně. Demokratická volba by měla takto vypadat.

Ještě bych se chtěla vyjádřit k tomu, že by měli členové volebních komisí u voleb prokázat svoji bezinfekčnost, buď tedy očkováním, nebo se prokázat testem, což si nemyslím, že je úplně správná cesta, protože má každý právo volit a také má každý právo, aby mohl kontrolovat demokratický průběh voleb, to znamená, že každá strana má možnost mít svého zástupce ve volební komisi, a nemyslím si, že by to mělo být něčím podmiňováno. To už se opravdu bavíme o tom, že jsou tu porušována lidská práva a ústava, takže si myslím, že tohle je naprosto špatně. Takže doufám, že to tady neprojde. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pravidla platí pro všechny. Já bych vás, paní poslankyně, chtěl vyzvat k tomu, abyste si nasadila ochranu úst. Pokud tak neučiníte, tak vám musím dát napomenutí. Poprosím o vydezinfikování řečnického pultu. Pak vystoupí pan předseda klubu TOP 09 Vlastimil Válek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já to nebudu zdržovat. Názory na korespondenční volbu se tady liší, to je legitimní.

Klub TOP 09 podporuje korespondenční volbu, protože se domníváme, že každý občan, každý člověk, který se cítí a je občanem toho státu, by měl mít možnost volit. Já vím, že řada pacientů v naší nemocnici prostě za urnu nedorazí, a jsem velmi rád, že současný systém jim umožňuje volit, aniž by je někdo nutil z lůžka lézt někam za plentu a tam za urnou hlasovat, že za nimi s tou urnou přijdou. Stejně tak jsem velmi rád a chtěl bych té komisi za to poděkovat, že moje maminka, která opravdu nedorazí do volební místnosti a za urnu, tak má tu možnost.

Nejsem si úplně jistý, jestli každá politická strana a hnutí musí mít ve volební komisi svého zástupce, protože se domnívám, že v České republice je těch politických stran a hnutí několik desítek, ne-li víc než sto. Tak pokud by všichni zástupci seděli v té komisi, tak aby vůbec někdo k těm volbám mohl přijít. To by byli všichni nakonec v komisi a nikdo by nevolil. Ale tady padají různé návrhy, které mají různý potenciál smysluplnosti, takže každý, kdo to slyší, si může udělat svůj názor. Za klub pouze říkám, že podporujeme korespondenční volbu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nemám přihlášeného, s definitivní platností končím obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova? Pan ministr vnitra má zájem, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Dámy a pánové, jenom velmi stručně. K těm dvěma pozměňovacím návrhům bych chtěl říct, že za vnitro máme nesouhlasné stanovisko.

Jinak bych chtěl okomentovat tu debatu. Chci všechny občany České republiky ujistit o tom, že není možné, aby volby, které budou probíhat podle tohoto zákona, byly jakýmkoli způsobem manipulovány. Poplašné zprávy, které tady šíří kolegové Volný s Bojkem a možná někteří další, jsou prostě strašením lidí. My jsme takto zvládli krajské volby, zvládli jsme je naprosto bez problémů, žádné stížnosti nebyly zaznamenány, všichni ten výsledek respektovali. To, co navrhujeme pro parlamentní volby, je víceméně pouze použití stejných opatření ve volbách parlamentních, takže nechápu, proč teď najednou je tady hysterie z toho, že někdo bude něco někde manipulovat.

Poslední poznámka je k těm certifikátům či bezinfekčnosti volebních komisí. Tady lítají vzduchem lidská práva, ale já si myslím, že právo na život je taky jedním ze základních

lidských práv, a já nevidím důvod, proč by měl někdo umírat udušením na jednotce intenzivní péče jenom kvůli tomu, že nějaký pitomec se odmítl nechat testovat nebo očkovat. Takže to je také lidské právo a já nevidím důvod, proč brát lidem právo na život jenom kvůli tomu, že tam někdo šíří takovéhle nesmysly. Takže pokud někdo má sedět v komisi, tak by primárně neměl ohrožovat voliče a neměl by ohrožovat své kolegy v té komisi tím, že je vystaví riziku smrti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a já poprosím zpravodaje pana poslance Jakuba Michálka, aby nás seznámil s procedurou hlasování. (Chce závěrečné slovo.) Takže závěrečné slovo předtím, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Moje závěrečné slovo bude velmi stručné. Já jsem jenom v návaznosti na tu diskusi považoval za nutné uvést, že hlavní poučení z americké demokracie, z amerických voleb podle mého názoru nespočívá v korespondenční volbě, která už tam je opravdu mnoho a mnoho let, ale spočívá v tom, že fyzické násilí v jakékoli podobě je naprosto nepřijatelné. Je nepřijatelné, ať už se děje tady v komoře Poslanecké sněmovny, nebo proti policistům na Malostranském náměstí před budovou komory.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a pane poslanče, hned vás poprosím, abyste se ujal slova a jako zpravodaj nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme předloženy dva pozměňovací návrhy. Jedná se o pozměňovací návrh (Gong.) poslanců Lubomíra Volného a Mariana Bojka, který je v podkladech označen pod písmenem B, a pozměňovací návrh poslance Vojtěcha Pikala, který jsem si osvojil a který je označen písmenem A. Takže navrhuji proceduru, abychom hlasovali A a B a pak o návrhu zákona jako celku. U těch jednotlivých návrhů stručně sdělím, čeho se týkají a jaké je stanovisko garančního výboru.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá. Procedura je jednoduchá, ale přesto si ji nechám schválit. Já vás odhlásím všechny na žádost, přihlaste se, prosím, svými registračními kartami.

Budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji přednesl pan předseda Jakub Michálek.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro takhle navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 68, přihlášeno je 165 poslanců, pro 162, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, můžeme zahájit proceduru.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedající. Nejprve tedy podle schválené procedury budeme hlasovat o návrhu A, což je pozměňovací návrh Vojtěcha Pikala, který zavádí možnost korespondenčního hlasování ze zahraničí. Garanční výbor: nesouhlas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 69, přihlášeno 166 poslanců, pro 36, proti 69. Návrh byl zamítnut. Další návrh, prosím.

Poslanec Jakub Michálek: A nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B, který se týká vyžadování dokumentů o zdravotním stavu a on-line monitorování. Garanční výbor: nesouhlas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 70, přihlášeno 166 poslanců, pro 19, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Ted' budeme hlasovat o zákonu jako celku, předpokládám.

Poslanec Jakub Michálek: Byly vypořádány všechny pozměňovací návrhy, takže můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, děkuji. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zvláštních způsobech hlasování ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky v roce 2021 a o změně některých zákonů, podle sněmovního tisku 1242, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 71, přihlášeno je 167 poslanců, pro 158, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Před projednáním vládního návrhu zákona, kterým... Pan poslanec Juránek, prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Já jenom k hlasování. Hlasoval jsem pro, ale na sjetině mám, že jsem se zdržel. Nežádám, aby se opakovalo hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Před projednáním vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1255 – zkrácené jednání, bychom podle § 99 odst. 5 měli posoudit, zda jsou podmínky pro projednání zmíněného návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Otevírám rozpravu k tomuto. Hlásí se někdo do rozpravy? Pan předseda Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Tak já se domnívám, že je to norma, která sice je vhodná k diskusi, ale ta diskuse by měla být podrobná a měl by být na ni dostatek času, protože my nejsme v žádné akutní situaci, kdy bychom měli hasit nějaký požár.

Tady žádné vakcíny, které by nám někdo nabízel, a o tom se bavíme, nejsou. Pokud bychom se bavili o tom medializovaném balíku izraelských vakcín, které expirují za tři týdny, tak do té doby ten zákon rozhodně nebude schválen a podepsán prezidentem, tím pádem se jich těžko může týkat. A že by v současné době, kdy naopak všechny země zvyšují tempo očkování, tady byl nějaký balík vakcín, který by nám někdo nabízel, to znamená, to taky takhle nevidím.

Musíme si uvědomit, že první dary vakcín k nám přišly už někdy v květnu a je potřeba poděkovat všem, kdo nám je darovali a co to vyjednali. Na druhé straně ty vakcíny, které sem od května přicházely v rámci různých darů, se běžně používaly k očkování. Nevím, jestli byli občané, kteří ty vakcíny dostali, informováni při očkování, že se jich netýká z tohoto zákona plynoucí případné odškodnění, což považuji za daleko závažnější než to, že ta vakcína není hrazená pojištěním. Notabene pokud ty vakcíny byly darovány zdarma, tak by mi připadalo naprosto amorální, aby za ně pojišťovna platila.

Navíc výkon vlastního očkování, a ti všichni, co jste si prostudovali ten výkon, včetně našich kolegů lékařů, tak snad víte, že ten výkon nijakým způsobem nesouvisí s vakcínou. Pro každý typ vakcíny byl podle předpisu 57 Všeobecné zdravotní pojišťovny z roku 2020 jasně definován kód, který je hrazen bez ohledu na to – bez ohledu na to, bez ohledu na to, a takhle je to tam přesně uvedeno, já jsem si to znovu četl – bez ohledu na to, jakým způsobem tu vakcínu získá český stát, tedy jestli ji nakoupí řádným způsobem, jestli ji koupí od jiného státu nebo jestli ji dostane darem, to s tím vůbec nesouvisí. To znamená – to, že by se nedal vykázat kód očkování, když vakcína není nakoupená státem, není pravda. Je to lež a je to v tom metodickém pokynu Ministerstva zdravotnictví.

Z toho důvodu se domnívám, že není nejmenší důvod schvalovat tento zákon v nouzovém stavu, a navrhuji, abychom ho projednávali ve standardním řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím do rozpravy, rozpravu končím. Přikročíme k hlasování.

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednání vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkovaným osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 1255, ve zkráceném jednání."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 72, přihlášeno je 163 poslanců, pro 79, proti 47. Návrh byl zamítnut.

Jelikož Sněmovna neschválila projednávání tohoto zákona, první čtení nelze projednat na této schůzi, protože nebyla dodržena lhůta 10 dnů od doručení návrhu zákona. Tisk byl doručen 29. 6. 2021.

Předseda Kubiček? (Žádá o kontrolu hlasování.) Probíhá kontrola hlasování ještě k tomuto bodu. Ano, prosím.

Poslanec Karel Rais: Prosím vás, já bych chtěl zpochybnit hlasování. Já jsem chtěl hlasovat pro a tady na sjetině mám zdržení. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je tady návrh na zpochybnění hlasování. (Gong.) Nechám o něm bezprostředně hlasovat. Zavolal jsem všechny z předsálí do jednacího sálu. Všechny vás odhlásím, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat procedurální návrh – zpochybnění předešlého hlasování.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 73, přihlášeno 157 poslanců, pro 132, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme tudíž hlasovat znovu o usnesení, které už nebudu celé znovu číst, ale je to o tom, že Poslanecká sněmovna konstatuje, že nadále existují podmínky pro projednávání vládního návrhu zákona ve zkráceném jednání.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 74, přihlášeno 159 poslanců, pro 83, proti 63. Návrh byl přijat.

Začneme projednávat

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb.,
o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování
proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám
těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném
zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném
zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1255/ – zkrácené jednání**

Předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, kterého prosím, aby se ujal slova, a všechny bych vás chtěl upozornit, že v 17.30 tento bod přerušíme a budeme projednávat pevně zařazený bod. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych uvedl návrh zákona, kterým se upravuje úhrada očkování proti onemocnění COVID-19 z veřejného zdravotního pojištění. Jde o návrh, který reaguje na nové způsoby získávání vakcín, než je postupem podle příslušného rozhodnutí komise, který je dosud podmínkou pro to, aby bylo možné očkování hradit.

Předložený návrh zákona je nezbytné přijmout co nejdříve, a to zejména proto, že Česká republika má možnost získat vedle vakcín pořízených společným nákupem členských států Evropské unie další vakcíny, a to i bezplatně, jako dar nebo zápůjčkou od jiného státu. Jedná se buď o vakcíny, které podle příslušného nařízení Evropského parlamentu a Rady schválila Evropská komise na základě příznivého stanoviska Evropské agentury pro léčivé přípravky, nebo léčivé přípravky obsahující očkovací látky odpovídající vakcínám registrovaným v Evropské unii, například očkovací látka od Pfizer/BioNTech, která byla vyrobena pro Izrael. Zvýšení dodávek vakcín urychlí proces očkování lidí v České republice, pomůže tak ochránit jejich životy a zdraví a sekundárně pomůže předcházet hospodářským škodám, které by mohly být dopadem případných nezbytných protiepidemických opatření omezujících hospodářské provozy.

Materiál se tedy týká zejména problematiky distribuce a úhrady vakcín, ale také rozšíření možnosti odškodnění případné újmy, pokud by se v konkrétním případě vyskytly nežádoucí účinky. Ohledně úhrad jde o úhradu distribuce vakcín, úkonů očkování a také o úhradu vakcíny jako takové. Pokud by šlo o vakcíny, které by stát dostal darem, samozřejmě by zdravotním pojišťovnám očkovací látku k úhradě neúčtoval. Co se týče takzvaných covid pasů, tak příslušné evropské nařízení umožňuje ve svém čl. 8 odst. 1 vydat příslušný certifikát o očkování i pro očkovací látku proti onemocnění COVID-19, která odpovídá jedné z očkovacích látek proti onemocnění COVID-19 registrované v Evropské unii. Proto se také

návrh zákona drží dané terminologie, když hovoří o očkovací látce proti onemocnění COVID-19, která odpovídá očkovací látce proti onemocnění COVID-19 obsažené v léčivém přípravku, kterému byla udělena registrace podle příslušného evropského nařízení. Příkladem je například to, pokud člověk je očkován vakcínou Pfizer ve Spojených státech amerických, přijde zpátky do České republiky, takže je možné udělit právě daný covid pas, tedy certifikát o tom, že prodělal očkování touto očkovací látkou, přestože není registrována Evropskou lékovou agenturou pro Evropskou unii.

V návaznosti na některé pozměňovací návrhy, které jsem zaznamenal v elektronickém systému Poslanecké sněmovny, požaduji dále za vhodné zmínit, že návrh v žádném případě neřeší otázku povinnosti nechat se očkovat. Očkování proti onemocnění COVID-19 je dobrovolné a není navrhováno nic, co by na tomto stavu cokoli měnilo.

Návrh byl již projednán v rámci výboru pro zdravotnictví, který jej navrhuje schválit ve znění pozměňovacího návrhu upřesňujícího skutečnost, že dané očkovací látky budou použity v souladu se zákonem o léčivech, což lze samozřejmě podpořit.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si tedy požádat vás o podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Výbor pro zdravotnictví, jemuž byl vládní návrh zákona přikázán rozhodnutím předsedy, jej projednal a přijal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1255/1. Nyní bych poprosil, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro zdravotnictví pan poslanec Petr Třešňák, informoval nás o projednání tohoto návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové. Samotnou věcnou podstatu předkládaného návrhu zde shrnul už pan ministr, nebudu jej zde znovu ve své zpravodajské zprávě opakovat.

Než se dostanu k usnesení, tak mi dovoluji shrnout dnešní diskusi na výboru pro zdravotnictví. Navzdory tomu, že ten zákon řeší především podmínky pro distribuci a proplácení vakcíny směrem k širším možnostem úhrad právě i pro látky, které nebyly nakoupeny přes rozhodnutí Evropské komise, ale Česká republika je získala darem či jinou cestou, například zápůjčkou, tak v diskusi padaly dvě výhrady. Něco z toho zde nastínil už pan poslanec Válek ještě před tímto bodem, tedy pochybnost o tom, zda je taková samotná úprava vůbec třeba za předpokladu, že jde o dar nebo zápůjčku, kdy vlastně tedy jediným důvodem úhrady je samotná aplikace, nikoli očkovací látka, a za druhé panovala nejasnost nad ustanovením uvedeným v čl. 1 písm. C a v čl. 2 písm. G odst. 3, které říkají, že léčivé přípravky obsahující očkovací látku proti onemocnění COVID-19 jsou ve vlastnictví státu a očkovací látka proti onemocnění COVID-19 v nich obsažená odpovídá očkovací látce proti onemocnění COVID-19 obsažené v léčivém přípravku, kterému byla udělena registrace podle nařízení ES 726/2004.

Právě toto zmíněné slovo "odpovídá" zavdávalo mnoha spekulacím nejen nad konkrétními typy a šaržemi vakcín, na které se toto ustanovení může vztahovat, tak i například na případnou roli SÚKL a potažmo podmínek stanovených v zákoně o léčivech, nikoli tedy v tomto zákoně, který řeší primárně úhradu.

Na základě této diskuse byly formulovány dva pozměňovací návrhy poslanců Běhounka a Svobody. Pozměňovací návrh pana poslance Jiřího Běhounka byl výborem přijat a změnil návrh následujícím způsobem: V čl. 1 § 1 odst. 1 se v úvodní části ustanovení za slova "očkovací látku proti onemocnění COVID-19" vkládají slova "které se použijí v souladu se zákonem o léčivech" a v čl. 2 v § 30 odst. 2 písm. G se v úvodní části ustanovení za slova

"obsahujícím očkovací látku proti onemocnění COVID-19" vkládají slova "které se použijí v souladu se zákonem o léčivech".

Pozměňovací návrh pana poslance Bohuslava Svobody, který výbor nakonec nepřijal, upravoval návrh tím, že zrušoval právě ustanovení uvedené v čl. 1 písm. C a v čl. 2 písm. G odst. 3.

Ted', pokud to stihnu, máme pět minut, seznámím vás tedy s usnesením výboru pro zdravotnictví: "Výbor pro zdravotnictví na své 94. schůzi dne 7. července 2021 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 596/2020 Sb., po úvodním slovu ministra zdravotnictví a poslance Petra Třešňáka a po rozpravě... výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby se konala obecná rozprava o návrhu zákona;

II. navrhuje Poslanecké sněmovně, aby se vedla podrobná rozprava ke všem částem návrhu zákona;

III. navrhuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby své jednání o návrhu zákona ukončila nejpozději do středy 14. července 2021 do 13.00 hodin;

IV. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění souvisejících předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění odpovídajících předpisů, a to ve znění přijatého pozměňovacího návrhu; 1. v čl. 1 v § 1 odst. 1 se v úvodní části ustanovení za slova "očkovací látku proti onemocnění COVID-19" vkládají slova "která se použijí v souladu se zákonem o léčivech", 2. v čl. 2 § 30 odst. 2 písm. G se v úvodní části ustanovení za slova "obsahujícím očkovací látku proti onemocnění COVID-19" vkládají slova "která se použijí v souladu se zákonem o léčivech";

V. zmocňuje zpravodaje výboru, aby seznámil schůzi Poslanecké sněmovny;

VI. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy."

To je za mě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Zavolám poslance z předsálí, protože budeme rozhodovat, zda povedeme obecnou rozpravu. K tomu je nutné hlasovat. Dám tomu malou chvíli. (Poslanci se vracejí do sálu.)

Takže budeme hlasovat o tom, zda povedeme obecnou rozpravu k bodu, který v tuto chvíli projednáváme.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 75, přihlášeno je 159 poslanců, pro 133, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

A jelikož je 17.29 hodin a v 17.30 hodin budeme projednávat pevně zařazený bod, tak pokud není námitka, přerušuji projednávání tohoto bodu a v 17.30 hodin začneme projednávat pevně zařazený bod.

(Jednání přerušeno od 17.29 do 17.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 17.30 hodin, takže se nyní budeme zabývat pevně zařazeným bodem, což je bod číslo

12.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 961/ – druhé čtení**

Já ten zákon otevírám. Dne 16. června 2021 na 104. schůzi Poslanecké sněmovny jsme souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Místo u stolku zpravodajů již zaujala za navrhovatele ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, jímž je výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Jana Pastuchová. Paní ministryně chce vystoupit v úvodu, takže prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Velmi stručně, protože máme 30 minut na to, abychom k tomuto komplikovanému návrhu absolvovali druhé čtení. Všem děkuji napříč politickým spektrem za práci z posledních dnů. Myslím si, že v tuto chvíli máme dohodu na kompromisním komplexním pozměňovacím návrhu a řeknu velmi stručně, co jsou jeho hlavní body.

Měníme název na ten původní, na dětskou skupinu. Zároveň zavádíme povinnost užívat v názvu ten název, a to z toho důvodu, aby se začala etablovat značka dětská skupina. Víte, že dneska se ta zařízení jmenují různě – škola, školička, klubík a já nevím co všechno, jesle. Takže měníme v tom kompromisním pozměňovacím návrhu, který podle mých informací má podporu napříč politickým spektrem, zpět na název dětská skupina.

Zároveň paralelně k tomu přejmenováváme profesní kvalifikaci z chůvy v jeslích na chůvu v dětské skupině. Dává to smysl. Věk dětí, o které bude pečováno v dětských skupinách, dáváme od šesti měsíců do zahájení povinné školní docházky. Připomínám, že původní návrh byl od šesti měsíců do srpna po třetích narozeninách. Pozor, zásadní změna – zavádíme pevné financování, které je ukotveno v zákonu, a to v návaznosti na normativ v soukromé mateřské školce, u dětí do tří let zavádí normativ 1,7násobku toho normativu, což dneska zhruba 9 600 korun, u dětí starších tří let na 1,0násobek tohoto normativu, což je 5 600 korun. Upozorňuji, že ve vládním návrhu nebyly stanoveny částky a upravovalo se nebo mělo se upravovat nařízením vlády.

Co se týká stropu poplatků pro rodiče, pro mě naprosto zásadní věc: pro děti do tří let je strop 4 000 korun, přičemž máme na ministerstvu spočítáno, že v průměru by měli rodiče platit za dětské skupiny 1 700 korun plus je zde samozřejmě i valorizace ukotvená v zákoně, a pro děti starší je to bez stropu, protože tam očekáváme, že mohou přejít do mateřské školky. To znamená, do tří let 4 000 s možností valorizace a tak, jak budou roky plynout, od tří let, protože nárok na místo v mateřské školce je bez stropu.

Odborná způsobilost. Vždy chceme, aby byla přítomna alespoň jedna pečující osoba se zdravotnickou kvalifikací – nová profesní kvalifikace, chůva v dětské skupině nebo zdravotnická profese, a zbylé pečující osoby dle široké škály kvalifikací, tak jak to známe doposud. A pokud budou v dětské skupině děti starší tří let, tak zde chceme přítomnost pedagoga minimálně 20 hodin týdně. Je to zejména důležité pro malé obce, kde se očekává, že děti tu budou skutečně až do zahájení povinné školní docházky.

S účinností počítáme od 1. října tohoto roku, protože víte, že od 1. ledna má naběhnout evropské financování, a posouváme tím právě podávání žádostí o financování na leden daného roku.

Takže toliko ve stručnosti kompromisní návrh a já vám všem prosím děkuji za kooperaci a součinnost z minulých dní. Pevně doufám, že se nám podaří zákon schválit i ve třetím čtení a vyslat do Senátu tak, aby dětské skupiny měly konečně jasno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a táži se zpravodajky výboru pro sociální politiku, paní poslankyně Jany Pastuchové, jestli se chce ujmout slova. Chce, takže prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Velice stručně – paní ministryně vše představila, já jenom potvrdím to, co jste řekl, že jsme 16. června usnesením 1700 vrátili a souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení.

Musím říct i za sebe, že jsem velice ráda, že zákon o dětských skupinách snad bude schválen včas, aby těch 16 000 dětí, ale hlavně provozovatelů a zřizovatelů dětských skupin, bylo v pohodě s tím, že je nastaveno financování. V posledním týdnu jsem ty dětské skupiny navštívila, komplexní pozměňovací návrh jsem jim představila a byli za to rádi. Takže jsem ráda, že jsme se dokázali nakonec z těch mnoha hlasování dohodnout napříč politickým spektrem na jednom komplexním pozměňovacím návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a já otevírám obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášena paní poslankyně Gajdůšková, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vážená vládo, budu velmi rychlá, jenom chci představit komplexní pozměňovací návrh, a hlavně poděkovat sociálnímu výboru, zejména paní Fialové, Pastuchové, Richterové, Kovářové, Sklenákovi, Golasowské a Valachové za velmi konstruktivní debatu a přípravu toho komplexního pozměňovacího návrhu v cestě ke kompromisnímu řešení. Velké poděkování také patří samozřejmě paní ministryni a Ministerstvu práce a sociálních věcí za vstřícnost a zapracování požadavků vzešlých z debat na sociálním výboru.

Výsledek, komplexní pozměňovací návrh mám tu čest tedy nyní za skupinu předkladatelů představit. Předkladatele jsem jmenovala, chci jenom podtrhnout některé věci, které komplexní pozměňovací návrh řeší. Je to za prvé poskytování péče starším dětem v dětské skupině, to je až do vstupu do základní školy. Dále řeší některé podmínky požární ochrany, samozřejmě v souladu s požárními předpisy a ohledem na bezpečnost dětí, upravuje profesní kvalifikaci pečujících osob v dětské skupině v souladu s jejich věkovým vývojem tak, aby byla zajištěna kvalifikovaná péče, tedy u menších dětí především se zdravotnickou kvalifikací, u těch starších potom tam musí být pedagogický pracovník.

Po dohodě napříč politickými kluby také upravuje financování a uchovávání údajů o financování a možnosti využívat finančních prostředků ze státního rozpočtu tak, aby byly využity co nejefektivněji ku prospěchu činnosti poskytování služby péče o dítě. Důležité je také, že zakotvuje termín výplaty zálohy na financování dětských skupin, což je pro provoz těchto skupin velmi a velmi důležité a provozovatelé a zřizovatelé dětských skupin jsou za to velmi rádi.

Posouvá se účinnost z 1. 7. 2021, jak bylo původně, na 1. 10. 2021. Doufám, že to projednáme i ve třetím čtení tak, abychom to stihli, a dovolím si právě proto, abychom to

stihli, navrhnout zkrácení lhůty na projednání ve výboru na sedm dní. Na tom jsme předběžně dohodnutí, tak prosím o podporu pozměňovacího návrhu i zkrácení lhůty. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní je s faktickou poznámkou přihlášena paní poslankyně Valachová.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Já bych ráda poděkovala Aleně Gajdůškové za představení společného pozměňovacího návrhu, ale také paní zpravodajce i paní ministryni. Jsem ráda, že tento zákon a pravidla pro péči o děti v dětské skupině navazují na již dříve prosazené kroky ke garanci míst dětí v mateřských školách od tří a od čtyř let, posílení kapacity míst v mateřských školách a doplňuje tak péči o děti o to, co chybělo, o péči pro děti pro co nejmenší, a také jsem moc ráda, že společný konsenzus nakonec vede k tomu, že zároveň využíváme i to dobré, co se v minulých letech ukázalo jako správná cesta z hlediska dětských skupin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní paní poslankyně Richterová jako poslední přihlášená v obecné rozpravě.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Co se týče tohoto návrhu, tak jsme ho projednávali mnohokrát. Já jenom velice stručně vyjádřím radost z toho, že se podařilo najít řešení, podařilo se najít kompromis, který prospěje tomu fungování, a vzhledem k tomu, že v minulosti byla velká shoda na tom, že v současných pravidlech je jedna zbytečnost, tak si dovoluji velice rychle odůvodnit pozměňovací návrh, který předkládáme s panem poslancem Třešňákem a panem poslancem Válkem, který je zcela odlišný od toho, co je podstata našeho komplexního pozměňovacího návrhu, a týká se jenom toho, aby děti, které byly v minulosti očkovány Pediacem a nejsou očkovány proti hepatitidě typu B, tak aby vlastně nebyly vyloučeny z možností přijetí. Načtu to potom v podrobné rozpravě. Opírá se to o studii Státního zdravotního ústavu, pana doktora Helcla, s odůvodněním, že plošný screening v těhotenství na hepatitidu typu B je dostatečný a že to je přesně druh očkování, které je možno vyjmout z podmínek pro přijetí. Byla tady k tomu už debata, myslím, že před rokem a půl, a na ni tímto stručným pozměňovákem pouze navazujeme. Nekoliduje to vůbec s procedurou komplexního pozměňovacího návrhu, čili by to nemělo nic komplikovat. V minulosti už k tomu byla, pokud vím, kladná stanoviska.

Jenom tedy závěrem: stabilní financování, to bude myslím skvělá zpráva pro provozovatele i rodiče, a ta možnost prodloužení věku až do věku předškolního je skvělá zpráva zase pro flexibilitu té služby. Jsem velmi ráda, že jsme se shodli na tomhle řešení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, a pokud se nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, tak v tuto chvíli obecnou rozpravu končím a zahajuji podrobnou rozpravu, do které je přihlášena jako první paní poslankyně Gajdůšková. Připomenu, že všechny pozměňovací návrhy je třeba odůvodnit a že návrhy, které nezazní v této podrobné rozpravě, poté nelze uplatnit ve třetím čtení. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, jenom velice rychle. Přihlašuji se tímto ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu pod číslem v systému 8779. Zdůvodněno je písemně a provedla jsem v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Richterovou.

Poslankyně Olga Richterová: Jde tedy o pozměňovací návrh číslo 7395. Podávám ho spolu s kolegy panem kolegou Třešňákem a Válkem a jde o to, aby podmínkou přijetí nemuselo být očkování proti hepatitidě B.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a ještě čistě pro formu podotknu, že návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní je třeba podat v podrobné rozpravě, čili pokud nikdo nemá námitek, tak bych se k němu přihlásil. A pokud paní poslankyně Gajdůšková běží, tak já jí určitě dám slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Já se moc omlouvám, takže dávám ještě návrh na zkrácení lhůty pro projednání ve výboru na sedm dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. To je vše, co tedy muselo zaznít v podrobné rozpravě. Pokud nikdo nemá nic dalšího, co by chtěl sdělit, tak podrobnou rozpravu končím. Nyní je možnost pro případná závěrečná slova. Paní ministryně má zájem, prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Já vám děkuji. To je rekordní čas, ani ne 15 minut, a pevně doufám, že příští týden absolvujeme třetí čtení tak, abychom opravdu mohli ten návrh vyslat do Senátu. Ještě jednou děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní zpravodajka zájem o závěrečné slovo nemá. Ještě svolám kolegy do sálu, protože nyní budeme muset hlasovat o zkrácení lhůt pro třetí čtení. Kolegy jsem svolal. Pro ty, co přicházejí nebo dobíhají, opakuji, že budeme hlasovat o zkrácení lhůt pro třetí čtení pro tento tisk. Žádost o odhlášení jsem zaznamenal, tak já vás odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili znovu svými kartami.

Pro ty, kteří přicházejí, zopakuji, že budeme hlasovat o zkrácení lhůt pro třetí čtení na sedm dní, až se nám tedy počet přihlášených ustálí. Myslím, že všichni, kteří chtějí být v sále, jsou v sále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty na sedm dní? Kdo je proti zkrácení lhůty? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 76, je přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 136, proti nikdo. Konstatuji, že lhůta pro třetí čtení byla zkrácena na sedm dní.

A to je vše v rámci tohoto návrhu, takže končím druhé čtení. Děkuji paní ministryni, děkuji paní zpravodajce a budeme pokračovat.

Než jsme zahájili tento pevně zařazený bod, bylo přerušeno projednávání bodu číslo

2.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 569/2020 Sb.,
o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování
proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám
těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném
zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném
zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1255/ – zkrácené jednání**

Kde jsme, pokud vím, schválili, že povedeme obecnou rozpravu, takže tuto obecnou rozpravu otevírám a jako první je přihlášen pan poslanec... Pan poslanec Benda se hlásí s nějakou procedurální poznámkou. A vidím, že stůl navrhovatele a zpravodaje je prázdný, takže to bychom měli také asi napravit. Pan ministr je přítomen, zpravodajem je pan poslanec Petr Třešňák, takže toho také poprosím, aby se případně dostavil a mohl sledovat rozpravu.

Pane poslanče Bendo, já vám dám slovo k nějakému procedurálnímu návrhu.

Poslanec Marek Benda: Ne, ne, ne, já se hlásím s přednostním právem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: S přednostním právem, aha! Myslím, že pokud nemáte námitek, tak myslím, že je obecně možné pokračovat bez zpravodaje. Zpravodaj je již přítomen, doběhl druhým vchodem, tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážený pane předsedo vlády, dámy a pánové, moji kolegové nepochybně řeknou ty věčné výhrady. Já si dovoluji tady mít jednu spíše obecnou poznámku o činnosti Ministerstva zdravotnictví a o tomto zoufalém zneužívání stavu legislativní nouze. To prostě už není normální. Já vím, že jste si na to zvykli za těch tři čtvrtě roku, že se všechno projednává ve stavu legislativní nouze. Výsledky jsou pak takové, že polovina opatření, která Ministerstvo zdravotnictví vydává přesně tímto způsobem a přesně s touto legislativou, je rušena Nejvyšším správním soudem jako naprosto nezákonná. Já se obávám, že tenhle zákon má přesně stejnou charakteristiku. To přece takhle se nedá jednat! Myslet si, že mám ve Sněmovně většinu a že jsem vystrašil celou společnost běsněním kolem covidu a kolem toho, že musíme mít stále překotné předpisy, kdy každý den musí začít platit nějaký nový.

Řešíte problém, který vznikl někdy před třemi nebo čtyřmi měsíci v době, kdy pan předseda vlády přivezl nějaké vakcíny z Izraele. A najednou se tváříme, že to musíme vyřešit do druhého nebo do třetího dne místo toho, aby se zahájila tady nějaká normální debata. Každý normální ministr by přišel do Sněmovny, říkal by: Potřebujeme tento problém vyřešit, pojďme najít shodu napříč Poslaneckou sněmovnou, co se dá projednat v režimu § 90, abych neměl veto dvou poslaneckých klubů, našel bych nějaký průřezový konsenzus, jestli je to opravdu tak nutné a tak potřebné, pak bych tady případně přicházel s devadesátkou. To Ministerstvo zdravotnictví naprosto ignoruje, zvyklo si, že může všechno vydávat mimořádnými předpisy. Pan předseda Sněmovny trochu alibisticky všechno, co je mu doručeno, říká: Já to posuzovat nebudu, nechť si to posoudí ctěná Poslanecká sněmovna – ctěná Poslanecká sněmovna to pak posuzuje ve stavu, kdy bylo zrušeno na dnešek běžné párování s tím, že budou projednávány věci, které se měly vrátit ze Senátu, nakonec se projednal jenom sněmovní tisk 545, který byl v naprostém konsenzu drtivé většiny Sněmovny schválen v senátní verzi, to znamená povolávání vládních poslanců a vypovězení páru vedlo nakonec jenom k tomu, že vládní koalice, tentokrát opravdu jenom ta koalice, dokonce i bez komunistů – snad s jedním hlasem – má většinu v legislativní nouzi.

Pokládáme to za rozumné tímhle způsobem tlačit zákony? Sami nevíte, co od toho chcete, jednání na zdravotním výboru bylo tak zmatené, že každý, kdo na ně přišel, odcházel podle mě ještě s nejasnějším pocitem, co se vlastně má řešit. Jedná se o dary? Nebo o výpůjčky, které budeme vracet? Opravdu myslí stát vážně, že v okamžiku, kdy dostane od někoho dar, tak že ho pojišťovny naočkují a ten dar bude státu proplacen? Stát fakt chce vydělat na pojišťovnách, aby spravil bilanci Ministerstva zdravotnictví, že mu budou proplácet věci, které dostal darem? A další otázky.

Mně to připadá prostě strašidelně nešťastný způsob projednávání sněmovních tisků této důležitosti, zneužívání stavu legislativní nouze, jinak to nazvat neumím. Všichni víme, že to nijak dramaticky nespěchá, dokonce vůbec nevíme, na co to bude potřeba. Dneska máme

očkovacích vakcín mnohem víc, než o kolik je ve společnosti zájem. Není problém se dnes už na žádné očkování zaregistrovat, tak se netvaříme, že nějaký takový návrh zákona potřebujeme.

Myslím, že ty věcné výhrady budou vzneseny, a tam já se neodvážuji do toho sahat doktorům, co znamená podobná látka, jestli to znamená, že do toho může proniknout něco zvenčí, nebo ne. Já se bráním proti tomu legislativnímu postupu, který je volen a který pokládám za opravdu naprosto nevhodný, odpovídající logice Ministerstva zdravotnictví celý poslední rok, které si zvyklo, že velí zemi, všem bude přikazovat a výsledky, které z toho plynou, jsou bohužel zatím velmi tristní, a to i v právní oblasti.

Velmi doporučuji, aby Poslanecká sněmovna výrazně zvažovala, jestli chce pokračovat v projednávání věcí a návrhů z Ministerstva zdravotnictví tímto způsobem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Máme sedm minut, než bude třeba otevřít nový bod, nicméně pokud tedy mám správné informace, tak nyní skutečně otevíráme obecnou rozpravu, a jako první je přihlášen pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. Hezký dobrý večer, dámy a pánové. Čas, který mi je vymezen, jenom potvrzuje to, co říkal kolega Benda, že tímto způsobem se nemají takovéto věci projednávat. To prostě je té věci nedůstojné, a hlavně to naše rozhodnutí nemusí být správné, protože bude uspěchané.

Zákon, který nám je dneska předkládán, je zákon, který dle našeho názoru je vlastně zbytečný, protože řeší všechno, co už je vyřešeno, a kromě toho otevírá jednu kapitolu, se kterou naprosto zásadně nesouhlasíme. Ten zákon říká, že prostředky, které byly ze státního rozpočtu dány na základě rozhodnutí komise, budou použity, ale že kromě těchto prostředků také mohou být použity očkovací látky, které jsou ve vlastnictví státu, které stát nakoupil nebo získal, které mají registraci podle nařízení 726/2004.

Ale pak je tady další bod, který říká, že k zajištění očkování pacientů na území České republiky je možné použít prostředky, které jsou ve vlastnictví státu a očkovací látka proti onemocnění COVID-19 v nich obsažená odpovídá očkovací látce proti onemocnění COVID-19 obsažené v léčivém přípravku, kterému byla udělena registrace podle nařízení Evropské agentury 726/2004. To je věc, která je skutečně více než nebezpečná, protože otevírá prostor, abychom mohli do našeho očkovacího portfolia zařadit věci, které neprošly schválením Evropské komise.

Ono totiž v tom zdůvodnění k tomu se říká, že tento režim má zavést distribuci a hrazení z veřejného zdravotního pojištění pro očkování léčivým přípravkem, který obsahuje očkovací látku, která odpovídá a tak dále. V tomto případě půjde využít zákonem o léčivech předpokládaný proces, na jehož základě může dojít k povolení distribuovat a používat přípravek, který není registrovaný Evropskou agenturou, ale obsahuje shodnou očkovací látku. Kdo stanoví, co je shodná očkovací látka? Kdo řekne, že se to smí očkovat? Kdo bude garantovat to, že ta očkovací látka má kvalitu, jakou má mít? My samozřejmě víme, že časem vředy vznikají licenční preparáty na preparáty originální. Licenční preparáty mají jednu vadu. Ve většině případů jsou stejně účinné, ale mají jiné vedlejší účinky. Kdo řekne našim pacientům, kteří tak bojují s tím, jestli se mají nebo nemají očkovat, že budou očkovaní něčím, co neprošlo schválením? Kdo jim to bude říkat? My lékaři jim to určitě říkat nechceme.

Je to věc, která je zcela v rozporu s tím, že potřebujeme dosáhnout toho, abychom naočkovali co největší možný počet lidí. Dáváme do prostoru věc, která zpochybňuje to, že to

očkovaní bude kvalitní, že bude něčemu odpovídat. A vůbec to nemá nic společného s tím, že jsme dostali nějaké dary, které představují lék vyráběný Pfizerem, a je úplně jedno, jestli ho vyrábí pro Izrael, nebo pro Evropu, vyrábí ho ve stejné továrně, stejnou technologií, stejným principem a ze stejných substancí. Proč to musíme my schvalovat zákonem, když ten preparát je stejný, je vyráběn ve stejné fabrice, je akceptován americkou asociací, je akceptován všemi organizacemi, a my si na to uděláme zvláštní zákon? Ten zákon má jedinou věc, která tam je nová, že můžeme přijmout k očkovaní jakoukoliv látku, která nemusí mít registraci Evropskou lékovou agenturou a obsahuje shodnou očkovací látku. Nikdo neříká, jak se ta shodná očkovací látka definuje, na jakém základě provede Ministerstvo zdravotnictví toto rozhodnutí, protože tady je také napsáno, že na základě rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví po vydání odborného posudku Státního ústavu pro kontrolu léčiv bude zařazen do léčivého programu. Kdo udělá to rozhodnutí na Ministerstvu zdravotnictví? Z jakých prostředků bude agentura SÚKL provádět tu kontrolu? Jakou technologii? Z jakých podkladů?

To je naprosto zásadní věc, která posouvá očkovaní do zcela jiné roviny. Posouvá je do roviny diskuse o tom, jestli něco máme, nebo nemáme získat nějakým jiným, ne úplně oficiálním způsobem, a zcela to pomíjí to, že bychom měli především dbát na to, abychom používali věci, které jsou schválené, které jsou registrované a u kterých je maximální možná záruka kvality a maximální možná záruka toho, že tam nebudou vedlejší účinky.

Kdyby to bylo tak, jak říkáte, že to je jenom proto, aby se mohl uvést do provozu Pfizer, tak pak by byl tento zákon zcela zbytečný, protože Pfizer můžeme používat, aniž bychom tento zákon měli. Ale tady je to naprosto jasně napsáno, používat léčivý přípravek, který není registrovaný Evropskou lékovou agenturou. A Pfizer není registrován Evropskou lékovou agenturou? Tak jak ho můžeme dávat? Jak ho můžeme aplikovat, když není registrován? To jsou všechno otázky, které kladu, mám jich ještě víc a určitě se k nim vrátíme, ale čas můj už se zřejmě naplnil...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás musím přerušit, samozřejmě budete moci ve svém vystoupení pokračovat, až znovu otevřeme tento bod. (Poslanec Svoboda: Děkuji.) Děkuji navrhovateli a zpravodaji.

Nicméně nyní máme napevno na 18 hodin zařazený blok voleb, který tímto začneme, a to bodem 389, což je

389.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobrý večer. Já vás provedu pokusím se maximálně stručně všemi volebními body, je jich osm.

První volební bod je návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Tady, pane předsedající, konstatuji, že volební komise neobdržela žádné návrhy, takže není co projednávat, prosím o ukončení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Já se zeptám, jestli snad je někdo proti tomu – ale pokud nejsou žádné návrhy, tak skutečně nevidím důvod ten bod projednávat a já ho končím.

Další je bod 390, což je

390.

Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě

Tento bod otevírám a prosím o vaše úvodní slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: U tohoto bodu konstatuji, že volební komise 24. června projednala návrhy poslaneckých klubů na volbu předsedy (komise?), Sněmovny, kterou jsme předtím na předcházející schůzi naplnili. V souladu s jednacím řádem v tomto bodě se předseda navrhuje a vybírá ze členů té komise. Komise obratem přijala usnesení per rollam číslo 196 z 24. června a konstatuje, že kluby do této komise, předsedy komise vyšetřovací ke katastrofě na řece Bečvě, kluby navrhly tři poslance, Jaroslava Holíka za SPD, Mariana Jurečku za KDU-ČSL a Marii Pěničkovou za KSČM. Jedná se o volbu tajnou v souladu s jednacím řádem Sněmovny, to znamená o návrhu na provedení volby se nehlasuje.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k tomuto bodu, a poté se můžeme přesunout k dalšímu bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, já tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ani z kandidátů nikoho nevidím, což mě možná trochu mrzí, ale je to tak. Takže pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se vás, jestli máte zájem o závěrečné slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Nemám a prosím o přerušení tohoto bodu k provedení dalšího.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, takže já přeruším tento bod, a když tak poté hlasování provedeme zároveň.

Takže já nyní otevřu bod 391, což je

391.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

První kolo proběhlo dne 16. června, výsledky byly vyhlášeny dne 17. června na 104. schůzi Poslanecké sněmovny. Prosím pana předsedu, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: U Grantové agentury byla neobsazena tři místa. V prvním kole jsme 16. června jedno místo obsadili, zvolen byl pan Jan Roda, takže do dnešního druhého kola postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst, tedy na dvě místa budeme vybírat ze čtyř kandidátů. Postupujícími jsou s 65 hlasy Pavel Boštík, s 68 Robert Čep, s 25 Luboš Náhlík a s 22 hlasy Omar Šerý. Ještě jednou – tady na lístku budete mít čtyři jména a vybíráte dva kandidáty, a protože se jedná o druhé kolo tajné volby, nekoná se rozprava.

Pana předsedajícího prosím, aby i tento bod přerušil a otevřel další.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, je tomu tak, rozprava se nekoná, takže přerušuji na provedení tajné volby, kterou provedeme společně u všech bodů, kde se k tomu dostaneme.

Nyní bod

392.

Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Prosím, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: V Kontrolní radě Technologické agentury jsme v prvním kole první volby – od 28. května je zde neobsazeno jedno místo, na členství rezignoval pan Martin Wichterle, a v souladu s příslušným zákonem se tato místa obsazují na základě výzvy výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, kterou realizoval pan místopředseda Karel Rais. Do 20. 6. obdržel dva návrhy od právnických osob zabývajících se výzkumem a vývojem, ty byly postoupeny volební komisi, která je neprodleně projednala per rollam, a to 24. června usnesením číslo 197. Takže budete vybírat jedno místo a budete vybírat ze dvou kandidátů. Navrženi jsou pan Leoš Horníček, nominován Akademií věd, a pan Libor Kraus, nominován Svazem průmyslu a dopravy.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy k tomuto bodu a poté o hlasování o návrhu volební komise na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Vyzvu sněmovnu ke klidu, abychom mohli pokračovat. Otevírám rozpravu a ptám se, jestli se do rozpravy k tomuto bodu někdo hlásí? Nikoho nevidím, přestože v sále je pořád velký hluk, takže rozpravu končím. Ptám se, jestli máte před hlasováním zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Svolám kolegy do sálu, protože musíme hlasovat o způsobu volby. Navržena je tedy tajná, jiné návrhy jsem nezaznamenal, výchozí způsob volby je volba veřejná, takže pokud neprojde volba tajná, budeme hlasovat veřejně. Věřím, že jsou v sále všichni, kteří chtěli být v sále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 77, je přihlášeno 156 poslanců a poslankyň, pro 118, proti 9. Konstatuji, že návrh na provedení tajné volby byl přijat.

Pokud nikdo není proti, tento bod nyní přerušíme tak, abychom provedli tuto volbu společně s ostatními.

A nyní se tedy posunu k dalšímu bodu, jímž je bod

393.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Prosím, aby se slova opět ujal předseda volební komise, poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dozorčí radu Vinařského fondu teď během jarních měsíců opakujeme, protože předchozí byla neúspěšná. Nyní se ale počet neobsazených míst rozšiřuje, protože 26. dubna skončilo funkční období našemu kolegovi Miloslavu Janulíkovi, byla to neúspěšná volba, a nově nyní 12. července skončí další volební období, také našemu kolegovi, panu poslanci Romanu Sklenákovi. Takže v tuto chvíli je jedno místo uvolněné

a druhé místo bude uvolněné od 12. července, proto ta další kola volby komise navrhuje jako novou volbu na dvě neobsazená místa v dozorčí radě. Vyhlásili jsme lhůtu do 24. června, v té lhůtě jsme na dvě neobsazená místa obdrželi tři nominace: Miloslav Janulík za hnutí ANO, Jindřich Kabrnka za TOP 09 a pan Jaroslav Lempere za sociální demokracii. Je to usnesení 198 volební komise ze dne 24. června.

Protože nemůžeme posoudit, kdo by byl zvolen dřív nebo komu by to funkční období začalo dříve a komu později, tak jsme na volební komisi navrhli také ustálený postup, spravedlivý pro všechny případně zvolené kandidáty, a to v tom duchu, že zvoleným členům započne jejich čtyřleté funkční období nejdříve dnem 13. července, tak aby to bylo, pokud by teoreticky byla obsazena obě místa, sjednoceno a nedošlo k souběhu těch funkčních období. I v tomto případě v souladu se svým usnesením 198 volební komise navrhuje volbu tajnou.

Nyní prosím, pane předsedající, o otevření rozpravy a poté o hlasování na návrh provedení volby tajným způsobem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. Já tedy otevírám rozpravu jak ke kandidátům, tak k navrženým postupům. Nevidím, že by se někdo hlásil, takže rozpravu končím.

Budeme tedy hlasovat o tajné volbě. Věřím, že všichni jsou v sále, kteří chtějí být.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 78, je přihlášeno 160 poslanců a poslankyň, pro 125, proti 16. Konstatuji, že návrh na tajnou volbu byl přijat.

Tedy i tento bod odročím, abychom provedli tajnou volbu společně se všemi ostatními. Otázka je, kdy se tak stane.

Nyní tedy otevírám bod

394.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání – budeme volit jedno místo. Této radě jsme se také věnovali během jarních měsíců, a to úspěšnou volbou, je tedy v tuto chvíli plně obsazena. Ale protože jsou před námi letní měsíce, tak volební komise s mírným předstihem vyhlásila dopředu novou volbu. Je to z toho důvodu, že 27. července skončí mandát jedné z radních, je to paní Dagmar Zvěřinová. Proto tedy volební komise vyzvala kluby, aby podaly nové návrhy, a pokusíme se dnes volit a toto do budoucna neobsazené místo na začátku léta obsadit.

Volební komise měla lhůtu do 15. června do 12 hodin a obdržela následující návrhy: Jan Drdla za klub Pirátů, Daniel Köppl, Jiří Koubek ze TOP 09, Marek Poledníček za KDU-ČSL. Dagmar Zvěřinová, tedy paní radní, ještě v tuto chvíli členka rady, je opět navržena na další období, zde navržena sociální demokracií.

Toto volební komise přijala do svého usnesení per rollam číslo 195 ze dne 15. června. Volební komise i zde navrhuje volbu tajnou. Za třetí, zvolenému členovi začne šestileté funkční období dnem jmenování předsedou vlády. Zde se jedná o návrh Sněmovny, který poté podepisuje a jmenuje tím předseda vlády, nejdříve však dnem 28. července, opět aby nedošlo k souběhu funkcí.

Poslední rychlá informace u této volby: 7. července, tedy dnes ráno, obdržela volební komise dopis od poslaneckého klubu KDU-ČSL, kterým byla stažena nominace pana Marka Poledníčka. Volební komise tuto informaci vzala na vědomí, projednala ji usnesením per rollam číslo 201 z dnešního dne, kterým jsme informovali všechny poslanecké kluby, takže pro vás je to informace. Na volebním lístku nakonec budou čtyři jména bez pana Marka Poledníčka a z těch čtyř jmen budete vybírat jednoho kandidáta nebo kandidátku.

Jsme před prvním kolem této volby. Proto prosím, pane předsedající, o rozpravu a poté o hlasování o způsobu nebo o návrhu na tajné hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Já tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ptám se, jestli se někdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Zeptám se na závěrečné slovo – není.

V tom případě nyní musíme hlasovat o způsobu volby. Navržena byla volba tajná.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 79, je přihlášeno 161 poslanců a poslankyň, pro 124, proti 17. I zde byla tajná volba schválena.

Takže i tento bod přeruším do provedení té tajné volby. Posuneme se dál, což je bod

395.

Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu

Prosím, aby se slova ujal opět předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Je to předposlední bod, návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu, první volba, první kolo, jedno neobsazené místo. To místo je neobsazeno od 7. dubna, kdy rezignoval na členství v radě pan profesor Petr Arenberger, v té době z titulu toho, že se stal ministrem vlády. Místo tedy zůstalo neobsazené. Volební výbor vyhlásil podle zákona o Českém rozhlasu veřejnou výzvu na podání nominací. Vyhlásil je 28. května prostřednictvím pana předsedy Poslanecké sněmovny. Lhůta běžela do 11. 6. a bylo podáno pět nominací.

V souladu se zákonem volební výbor poté zužuje ty nominace na trojnásobek počtu neobsazených míst, tedy na tři. Toto své rozhodnutí volební výbor předal volební komisi, která ho 24. května projednala v usnesení číslo 199 per rollam. Jednoho člena Rady Českého rozhlasu tedy budeme volit z těchto tří kandidátů: Martina Kociánová, Zdeněk Musil a Jiří Šuchman. Zde volební komise i volební výbor navrhuje volbu tajnou, a pokud někdo z kandidátů bude zvolen, tak mu okamžitě momentem zvolení započne šestileté funkční období.

I zde prosím, pane předsedající, o rozpravu a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, děkuji. Opět zahajuji rozpravu k tomuto bodu. Nevidím, že by se někdo hlásil, v tom případě rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo, předpokládám, není.

Budeme tedy hlasovat o způsobu volby.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 80, je přihlášeno 162 poslankyň a poslanců, pro 125, proti 19. I zde byl návrh na tajnou volbu přijat.

Stejně jako u předchozích bodů tento bod přeruším pro provedení tajné volby. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Benda, poté další. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, navrhuji, abychom se teď odebrali k volbám. Pokud bychom se chtěli zabývat i tím dalším bodem, tak si opoziční kluby vezmou přestávky, nic se hlasovat nebude. Pojdme zkusit alespoň něco odhlasovat. Dokud nebude dohoda o České televizi, tak se prostě Česká televize hlasovat nebude. Máme před sebou šest bodů, které hlasovat můžeme.

Pak rovnou signalizujeme, že bychom se vrátili do sálu a požádali o přestávky do konce jednání, takže myslím, že bude férovější, když si řekneme, že se sejdeme zítra ráno, kdy v 11 hodin budou vyhlášeny výsledky voleb a Rada České televize bude případně příští týden, pokud dojde k nějaké dohodě. Jsem připraven si ty přestávky samozřejmě vzít jenom, abychom se tady nemuseli za tři čtvrtě hodiny scházet, ale já tady klidně vydržím. O dvě přestávky si s kolegou Bartoškem, případně dalšími, řekneme. Jenom ale doporučuji, abychom teď šli hlasovat těch šest bodů, které hlasovat můžeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan předseda volební komise by chtěl mít případný čas na hlasování. První se hlásil pan předseda Bartošek, poté bych dal slovo panu předsedovi Fialovi. Máme tady procedurální návrh, který bych potom rád nechal provést. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Jak jsem avizoval už i při předchozích jednáních, oceňuji to, že je zde shoda na tom, že předchozích šest voleb bude provedeno. S kolegou Faltýnkem jsme se bavili, stále zatím není shoda. To znamená, já na to rovnou navážu a jménem tří poslaneckých klubů, tedy KDU-ČSL, ODS a TOP 09, po těchto provedených volbách si беру přestávku v délce trvání šesti hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to je poněkud zvláštní. Nebudu to v tuto chvíli narušovat. Pan předseda Fiala má přece jenom přednostní právo, tak mu dám ještě slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Já si vážím té transparentnosti, kterou tady řekl Marek Benda, jak plánují celý ten večer. Myslím, že je v pořádku, že to řekl.

Nicméně jsem rád, že už pan předseda klubu KDU-ČSL řekl, že si ty přestávky vezme, protože bych byl nerad, aby potom novináři psali, že poslanci nechtěli hlasovat a že nechtěli zvolit Radu České televize. Myslím, že se to netýká všech poslaneckých klubů, ale jenom některých, a byl bych rád, aby lidé jasně viděli, kdo nechce volit Radu České televize. Jsem rád, že už to pan předseda klubu KDU-ČSL udělal. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, takže nyní dám ještě slovo panu předsedovi volební komise, abychom případně vyhlásili ty termíny, pokud tedy nikdo nic nenamítá proti tomu, že nyní je ten čas, kdy se odebereme hlasovat. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Reflektuji a respektuji to, co bylo předsedy klubů řečeno. Za sebe, respektive za komisi – volba i televize je připravená, všechny volební lístky, ale to rozhodnutí budeme respektovat, aniž bych chtěl panu předsedajícimu

zasahovat do kompetence. To znamená, u volby teď obdržíte šest lístků bez televize. Pouze šest lístků. Z nich budete vybírat.

Dovolím si, kolegyně a kolegové, znovu poprosit o pečlivost. Stále je dlouhodobě hodně lístků neplatných. Takže klasicky kroužky a křížky na čísla před těmi jmény, moc o to prosím. Opravdu hodně lístků je neplatných. Poprosím, pane předsedající, o 20 minut na vydávání lístků, tedy do 18.40 hodin, a dohodněme se na tom, že volební výsledky bychom ohlásili zítra v 11 hodin na začátku zítřejší schůze po písemných interpelacích. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře. Nyní přeruším jednání Sněmovny do 18.40 na provedení volby, a pak jsem pochopil, že by se braly přestávky, takže poté mi nezbude nic jiného než přerušit jednání do zítřejších 9 hodin. Všem děkuji za účast na dnešním jednání a uvidíme se zítra v 9 hodin, kdy bude jednání pokračovat. Jelikož se jedná o čtvrtek, začneme odpověďmi na písemné interpelace a po jejich skončení budeme pokračovat body dle schváleného pořadu schůze. V jedenáct je pak pevně zařazen harmonogram státního závěrečného účtu a ve 14.30 budeme pokračovat ústními interpelacemi. Přeji šťastnou ruku při volbě.

(Jednání skončilo v 18.21 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
8. července 2021
Přítomno: 152 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády – ještě nedorazila paní ministryně Maláčová, která je ohlášena za vládu. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Jsmo v druhém jednacím dnu 111. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás vítám a náhradní kartu číslo 15 má paní poslankyně Malá. Dnešní jednání, vzhledem k termínu čtvrtka, zahájíme bodem

546.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování v pořadí pro vystoupení poslanců v ústních interpelacích. Dovolte mi, abych konstatoval omluvy.

Z dnešního jednání se omlouvá na celý den Ivan Adamec z pracovních důvodů, Věra Adámková do 10 hodin z pracovních důvodů, Lukáš Bartoň na celý den ze zdravotních důvodů, Ivan Bartoš celý den z pracovních důvodů, Jan Bartošek celý den z pracovních důvodů, Martin Baxa na celý den z pracovních důvodů, Josef Bělíca na celý den z rodinných důvodů, Petr Bendl na celý den z pracovních důvodů, Jan Birke na celý den z pracovních důvodů, Stanislav Blaha celý den z pracovních důvodů, Jiří Bláha celý den z pracovních důvodů, Irena Blažková na celý den ze zdravotních důvodů, Andrea Brzobohatá na celý den ze zdravotních důvodů, Jana Černochová na celý den z osobních důvodů, Alexander Černý na celý den ze zdravotních důvodů, do 10 hodin z pracovních důvodů se omlouvá Jaroslav Dvořák, od 12 hodin z rodinných důvodů se omlouvá František Elfmark, na celý den se omlouvá ze zdravotních důvodů Stanislav Grospič, z pracovních důvodů Marian Jurečka, na celý den z rodinných důvodů Jiří Kobza, ze zdravotních důvodů Jiří Kohoutek, Martin Kolovratník z rodinných důvodů na celý den se omlouvá, Barbora Kořanová od 17 do případně 20 hodin z pracovních důvodů, na celý den se omlouvá Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů, Jana Krutáková z osobních důvodů, Jana Levová z rodinných důvodů, z pracovních důvodů na celý den Zuzana Majerová Zahradníková, na celý den Eva Matyášová z rodinných důvodů, Jana Pastuchová se omlouvá od 9 do 10 hodin a od 14 hodin z osobních důvodů, Petr Pávek do 12.30 ze zdravotních důvodů, Zdeněk Podal z rodinných důvodů na celý den, David Pražák ze zdravotních důvodů také na celý den, na celý den z pracovních důvodů Vít Rakušan a Jan Richter, dále se omlouvá na celý den ze zdravotních důvodů Rutová Miloslava, z pracovních důvodů Petr Sadovský, ze zdravotních důvodů se omlouvá na celý den Karel Schwarzenberg, Olga Sommerová z rodinných důvodů také na celý den, Antonín Staněk z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Pavel Staněk na celý den z rodinných důvodů, Zbyněk Stanjura z pracovních důvodů na celý den, také Pavel Šindelář na celý den z pracovních důvodů, Julius Špičák se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů, Karel Tureček na celý den z rodinných důvodů, Helena Válková na celý den ze zdravotních důvodů, Petr Venhoda do 11 hodin z pracovních důvodů, z rodinných důvodů na celý den se omlouvá Václav Votava a z pracovních důvodů Radek Zlesák.

Pokud jde o členy vlády, tak dávejte pozor kvůli ústním interpelacím. Do 14.30, čili na dopolední jednání, se omlouvá předseda vlády Andrej Babiš z pracovních důvodů, stejně jako Marie Benešová do 14.30 z pracovních důvodů, Klára Dostálová od 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Hamáček do 12.30 z pracovních důvodů, Karel Havlíček na celý den z důvodu zahraniční cesty a do 13 hodin z pracovních důvodů Jakub Kulhánec, do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá i Lubomír Metnar, na celý den se z pracovních důvodů omlouvá Robert Plaga a na dopolední jednání z pracovních důvodů se omlouvá Alena Schillerová, na celý den se omlouvá z pracovních důvodů Miroslav Toman.

Myslím, že jsme pro ústní interpelace vysvětlili, kdo tady bude přítomen a kdo nebude přítomen. Dále byla předsedovi Poslanecké sněmovny doručena omluva Věry Kovářové do 12.30 z osobních důvodů, dále se omlouvá ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, a to od 9 do 11 hodin, Ondřej Benešík se omlouvá od 9 do 12 hodin a pan poslanec Farský od 12 hodin do konce jednacího dne. Tak to už máme všechny omluvy, které došly předsedovi Poslanecké sněmovny na dnešní den, a můžeme tedy přikročit k jednotlivým písemným interpelacím, se kterými vyslovili poslanci nesouhlas.

Je tam celkem 19 interpelací a začneme tiskem 707, a to je interpelace Olgy Richterové na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Předseda vlády není přítomen, pokračujeme tedy v tom, že usnesení o přerušení je platné a necháváme na příště.

Další tisk je 709, a to je také interpelace Olgy Richterové na předsedu vlády Andreje Babiše ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. Usnesení je přerušeno do přítomnosti předsedy vlády, a proto jej také odložím do přítomnosti předsedy vlády.

Další interpelací je interpelace Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 000 miliard peněz našich občanů z lithia. Je to tisk 770 a také je na předsedu vlády Andreje Babiše, také je platné usnesení na přerušení. Pan Andrej Babiš je omluven, odkládám tedy do přítomnosti předsedy vlády.

Další je interpelace Věry Kovářové na předsedu vlády ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol, jedná se o tisk 897, a je přerušena do přítomnosti předsedy vlády, který je omluven. Také ji odkládám.

Pokud jde o další interpelaci, je to interpelace Věry Kovářové v tisku 1015 na předsedu vlády a také projednávání bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády. Také je to usnesení dále platné.

Další je tisk 1017, také interpelace Věry Kovářové na předsedu vlády, a tato je také přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Pokud jde o interpelaci Jakuba Jandy na předsedu vlády ve věci podpory sportovní oblasti v době koronavirové krize, je přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Také toto usnesení zůstává v platnosti.

Další interpelací je interpelace Olgy Richterové na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou, která je obsažena ve sněmovním tisku 1107, a to je vyplácení příspěvku z programu Antivirus. Paní ministryně je přítomna, paní Olga Richterová je také přítomna, a můžeme tedy zahájit projednávání této interpelace. Ptám se, jestli se hlásí k této interpelaci paní Olga Richterová? Je tomu tak. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jsem ráda, že po mnoha interpelacích paní ministryně dorazila, to je fajn. Vzhledem k tomu, že jde o téma, které už je do nějaké míry passé, ale současně ty firmy, které dostaly nepřiměřeně vysoké – z jejich pohledu – pokuty, z pohledu té řeči práva nepřiznání dotace, to passé není.

Tak bych se zeptala paní ministryně, jaká nápravná opatření ministerstvo přijalo, aby do budoucna, když se vypisují dotační programy, za jeden dva dny pochybení nebyla vlastně 100% sankce. Jakým způsobem se z této nešťastné situace ministerstvo poučilo? Protože předpokládám, že ani vy, paní ministryně, ani vaši podřízení, z toho nebyli šťastní. Tak tedy jakým způsobem ze smůly, kterou Antivirus znamenal pro řadu mzdových účetních, kteří podali pozdě žádost nebo pozdě zaplatili – a často třeba jenom o den nebo o dva – odvody, případně firmy, které nějakým způsobem takto o den, o dva nesplnily ty přísně nastavené podmínky, jakým způsobem to příště zohledníte, aby dotace nebyly takto sankční?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní Richterové. Paní ministryně Jana Maláčová se chystá k odpovědi. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Krásné dobré ráno, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji za tu interpelaci. Myslím si, že opakovaně u paní poslankyně Richterové není jasné, na kterou část programu Antivirus se ptá, protože tam neustále dochází k záměně. Předpokládám, že můžu shodně odpovědět za všechny typy programu Antivirus, to znamená A+ a B, ale i C. Asi nemusím připomínat, že zejména režim C je založen na odpuštění odvodů, a nikoliv na tom klasickém kurzarbeitovém mechanismu.

Předtím bych chtěla říci, že program Antivirus je už od konce května vypnut. V tuto chvíli běží ten minimalistický plamínek, to znamená jenom úhrada karantén. Vláda tento minimalistický režim prodloužila do konce měsíce října tak, abychom nedej bože byli připraveni na případnou podzimní potřebu. Nicméně všichni doufáme, že to nenastane a že program Antivirus nebude již v tomto roce potřeba znovu spouštět nebo obnovovat.

Co se týká vašeho dotazu, tak bych chtěla shodně uvést, že program Antivirus považuji za obrovský úspěch. Podpořil 74 211 firem. Opakuji ještě jednou, 74 211 firem. Celkově stál 48,7 miliardy korun a celkově bylo z programu Antivirus podpořeno 1 068 632 zaměstnanců – 1 068 632, kteří byli podpořeni v celkovém počtu příspěvků 4 359 885. To znamená obrovský, velmi úspěšný program.

A pokud si to rozlišíme do těch jednotlivých režimů, tak tam je potřeba říci, že Ministerstvo práce a sociálních věcí bylo vždy – nebo zejména úřady práce – schopno vyplácet ty příspěvky v řádu několika dní, a pokud tak, jak jsem pochopila tu interpelaci, která byla nejasná, kam paní poslankyně míří, na kterou část toho programu, pokud firmy chtěly dostat od úřadu práce úhradu svých mezd v řádu několika dnů, tak úřad práce musel stanovit v rámci tohoto programu jasné lhůty, do kdy musí být podány ty žádosti, aby celý systém fungoval. A samozřejmě pokud tyto žádosti nebyly podány včas – což se dělo, a dokonce se to dělo až po nějaké době, kdy program fungoval – tak potom zanikal nárok na tento příspěvek.

To jsou jasná pravidla, která jsou známá dopředu, a cílem bylo zajistit velmi rychlou a efektivní pomoc státu v krizové době. Takže není to chyba, není to pochybení na straně úřadu práce, ale jde o to, že se jasně stanovilo, do kdy mohou firmy podávat žádosti. Pokud tyto žádosti nepodaly včas, tak na ně ztrácely nárok. Myslím, že to je systém, který známe úplně ze všech sfér fungování státu, a vede to k tomu, že úřady práce byly schopny poskytovat pomoc v průměru v řádu pěti dnů, a to je to rozhodující, proč program Antivirus zafungoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní poslankyně Richterová se hlásí ještě znovu do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Já jsem se chtěla posunout dál, ale vrátím se tedy k meritu věci. Myslela jsem, že tím, že jsme to už několikrát tady probírali, že se můžeme posunout dál k tomu, jaké si z toho vzal úřad ponaučení. Shrnu tedy znova ještě. Jde o to, dám příklad, že byla třeba nepředpokládaná délka převodu na účet u okresní správy sociálního zabezpečení, tak došlo k připsání o den později, a firma vlastně poté neměla nárok na Antivirus C.

Ta pointa je, že je to nepřiměřená sankce, která, kdyby neexistoval Antivirus C, ale postupovalo se podle standardního zákona – já vám ho ocituji, paní ministryně, 589/1992 Sb., a tam je stanovené, kdy, jak, se přehled podává, kdy a komu se platí sociální pojistné – tak by dostal penále v řádech stovek, maximálně tisícikorun, prostě adekvátní tomu drobnému pochybení, ale v okamžiku, kdy jsme měli zákon 300/2020 Sb., tak vlastně ta sankce, ta faktická situace pro firmy, kde došlo i třeba jenom k prodlevě v připsání z účtu na účet – třeba i to odeslání mohlo být ve správný stanovený den – tak vlastně ta sankce byla deseti- až čtrnáctinásobně vyšší. Přitom cílem Antiviru bylo prostě pomoci firmám.

A já jediné, co v této interpelaci jsem chtěla nastolit, je otázka, jakým způsobem se s touto nepřiměřenou tvrdostí chce úřad vypořádat do budoucna, protože nějaká taková situace může v budoucnu nastat. A je tam možnost odstraňovat tvrdost zákona v oblasti sociálního zabezpečení – to je možnost pro ministryni či ministra – a byla by to třeba možnost prominout alespoň tu část sociálního pojištění, kterou vlastně tvoří důchodové pojistné.

Vím, že jste v minulosti odpovídala, že to uplatnit nechcete, a já se tady jenom ptám, jakým způsobem chcete předejít tomu, aby v budoucích možných situacích úřad zapomněl, že když stanoví dotace, tak jsou tam nepřiměřeně tvrdé sankční podmínky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně má zájem ještě jednou odpovědět. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Děkuji konečně za tu specifikaci, že máte na mysli Antivirus C, protože opakovaně zaměňujete ty jednotlivé režimy. Tak co se týká Antiviru C, ten fungoval před rokem, před rokem, upozorňuji. Jednalo se o změnu zákona, kterou jsme tady společně schválili. Opakovaně jsem vás upozorňovala, že pokud chcete změnit termíny pro uhrazení sociálního pojištění nebo odvodů na sociální pojištění, bylo nutné to uplatnit ve změně toho zákona.

Pokud samozřejmě podmínka odpuštění odvodů pro firmy do 50 zaměstnanců byla tak, jak je tomu vždycky zvykem – lhůta splnění do 20. dne následujícího měsíce – a pokud firma tuto lhůtu nesplní, tak samozřejmě ztratila nárok na Antivirus C. Je to bohužel takto, ale pokud je tu nějaká podmínka, tak musí být splněna, a zákon hovoří jasně. Ministerstvo práce a sociálních věcí nemá možnost – nebo ministryně práce a sociálních věcí – ze svého rozhodnutí měnit zákon. To prostě nelze, paní poslankyně. Pokud jste měla pocit, že je potřeba zmírnit tento den, 20. den následujícího měsíce, tak se to mělo uplatnit v rámci pozměňovacích návrhů při projednávání tohoto zákona. Nelze to rok poté začít diskutovat a mít na to rozličné názory.

Co se týká vaší poznámky o rozhodnutí o uplatnění odstranění tvrdosti zákona, tak zde opakovaně upozorňuji, že celý aparát Ministerstva práce a sociálních věcí nesouhlasí s vaší interpretací, že lze v tomto případě uplatnit odstranění tvrdosti zákona. To nelze, bylo by to protizákonné, netýká se to vůbec této situace. Takže nesouhlasím s vámi, těch několika firem, nebo několika málo desítek firem, které nesplnily podmínky, které jsou vždycky stejně platné, že 20. den následujícího měsíce, platí už velmi dlouhou dobu a ani program Antivirus C na tom nic nemění. Je mi to velmi líto, nicméně to byly podmínky, které když nebyly splněny, tak firmy si bohužel to tříměsíční odpuštění nemohly uplatnit. Je mi to velmi líto, ale zákon hovoří jasně. Pokud nejsou splněny podmínky, tak nelze Antivirus C uplatnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní poslankyně Richterová má zájem také ještě o přihlášku. Poté paní poslankyně Miloslava Vostrá. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Já se nechci vracet do minulosti, to jsme tady už opravdu diskutovali. Ale co chci připomenout, je, že v jiných případech prostě zákon umožňuje a právě na to pamatuje – a to je to, co jsem citovala – že ministr může odstraňovat tvrdosti, které by se vyskytly při provádění sociálního zabezpečení, a může pověřit správy sociálního zabezpečení, aby odstraňovaly tvrdosti v jednotlivých případech.

A já se čistě snažím dobrat toho, jaké poučení si vzalo ministerstvo z toho, že zapomnělo takové ustanovení o možném odstraňování tvrdostí zapracovat do toho zákona, který se tady schvaloval v covidové době. Jde mi čistě o to, aby se tato přehnaná přísnost třeba při té situaci, která se v několika případech stala a kterou jsem popisovala, kdy prokazatelně vážně onemocněla mzdová účetní a potom vlastně zavinila škodu té firmě, anebo kdy došlo k pozdnímu připsání na účet o jeden den, kdy ta firma tím byla poškozena, a je to ta nepřiměřená tvrdost, o které hovořím, jde mi o poučení do budoucna a o to, aby tato ustanovení, která jinak jsou součástí naší legislativy, nebyla opomíjena při přípravě podobných ať už zákonů, nebo mechanismů v budoucnu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Miloslava Vostrá, poté paní ministryně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Paní ministryně, prostřednictvím předsedajícího, my jsme se tady pochlábili, jak jsme udělali výborný program, a já to vůbec nezpochybňuji, naopak. Myslím si, že to byl jeden z programů, který opravdu byl dobrý. Ale vaše slova – měli jste to změnit při projednávání zákona – proboha, kdy jsme ten zákon schvalovali? V legislativní nouzi schvalujeme jedno za druhým, přehrášeli pozměňovacími návrhy, schvalovali jsme to v době, kdy v podstatě, nezlobte se na mě, ani vláda nevěděla, jak se to bude vyvíjet, natožpak ti lidé, kteří den ze dne přestali podnikat, přestali mít svoji obživu. A to, že udělali někteří, zejména ti malí a ti živnostníci, chyby, kór ti, kteří mají jednu účetní a tak dále, to se prostě stalo. A já tady rozumím paní kolegyni Richterové – ano, co bylo, bylo. To, že někteří jsou opět v problémech, protože prostě ta tvrdost zákona na ně zapůsobila a musí peníze vracet v době, kdy je ještě nemají, to je bohužel holý fakt. Ale jak říkám, stalo se, stalo.

A ten dotaz zní: Ano, už jsme, doufám, všichni chytřejší, takže jak tomu bude zabráněno? Ano, schválili jsme kurzarbeit, já tomu rozumím, to je jiný instrument, který by se mohl v některých případech použít, vyhláší ho vláda, tomu já rozumím, jenom si myslím, že řadu opatření vláda přijala a řadu opatření soud zrušil. Ano? A to je v pořádku. A tady když je dotaz na to, zda opravdu v těchto případech, kdy se jedná, a paní kolegyně to tady říkala, o den dva, opravdu v čase bych řekl nepatrném, tady nejsme schopni a vy říkáte, že nemůžete a je protizákonné změkčit dopad zákona.

Já se úplně popravdě řečeno nedívám pak těm lidem a jejich rozčarování. Opravdu bychom se možná měli soustředit na otázku, kterou paní kolegyně řekla, zda si myslíte, že takto je to v pořádku, anebo zda po vyhodnocení této věci jste došli k závěru, že stane-li se něco v budoucnu a bude jakýkoliv program vypisován, schvalován zákonem, v legislativní nouzi a tak dále, budete již pamatovat na možnost změkčit případně důsledky toho zákona. Neříkám, že se tak musí dít, ale ten zákon by na to měl pamatovat. Ve vši úctě nemůžete chtít, aby Poslanecká sněmovna při projednávání v legislativní nouzi, kdy se to tady jeden den schvaluje všechno, včetně pozměňovacích návrhů, které se musí vyhodnotit a podobně, neudělala chybu nebo to neopomněla.

Takže já si myslím, že možná kdybyste jednou nebo dvěma větami odpověděla na dotaz paní kolegyně, ušetřili bychom si všichni spoustu času. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já vím, že to je rok zpátky, ale poprosím váženou paní předsedkyni Vostrou a váženou paní poslankyni Richterovou, aby nepletly – omlouvám se za ten výraz – jablka s hruškami. Živnostníků se to netýká, protože ti v té době měli na půl roku odpuštěné odvody úplně. Jo? Takže to je jedna věc.

Druhá věc. Měli jsme tady platný program Antivirus A a B, měli jsme tady platný program Antivirus C a také připomínám paní poslankyni Richterové, že v té době fungovala možnost odkladu záloh na sociální pojištění. To jsou všechno věci, které se pletou. Víím, protože to byl velmi složitý mechanismus, který zafungoval, nicméně zafungoval a ty podmínky byly jasné. Pokud chci mít nárok na podporu státu, tak musím splnit podmínky. Ty byly jasné dané. My si myslíme, že jsou správně nastavené. Myslím si, že to čísla jasně dokazují – více než 74 000 firem tyto podmínky splnilo a několik málo desítek firem tyto podmínky nesplnilo. Je to velmi smutné, nicméně si myslím, že pokud to naprostá většina firem zvládla, tak ten systém byl nastaven správně, a pak bylo několik málo desítek firem, které si pak na to odpuštění nedosáhly. Je to asi citelná finanční ztráta pro tyto firmy, ale podmínky byly předem jasné a my jsme je nastavovali vědomě.

A co se týká možnosti odpuštění tvrdosti zákona, tak opět paní poslankyni Richterová zaměňuje dvě věci. Nástroj odpuštění tvrdosti zákona se týká odvodů zaměstnanců a jejich důchodového nároku. Nelze to zaměňovat s tím, že firmy neposlaly včas svůj podíl za zaměstnavatele. To jsou dvě různé strany, dva různé nástroje a nelze prostě paragrafy, které se týkají důchodových nároků zaměstnanců, aplikovat na odvody firem. Prosím, nezaměňovat to.

Co se týká dotazu paní poslankyni Richterové, a pokud bych měla odpovědět stručně, neuvažujeme o odstranění tvrdosti zákona. Je to změna zákona. V tuto chvíli program Antivirus C už rok nefunguje. Byl efektivní v první vlně, ale v tuto chvíli neplánujeme jeho znovu aktivaci. Byla by to změna zákona. Pokud by k tomu došlo, což nepředpokládám, protože v tuto chvíli máme schválený kurzarbeit, tak si myslím, že bychom ani jako Ministerstvo práce a sociálních věcí neuvažovali o posunutí lhůt, kdy musí být uhrazeny odvody za zaměstnance, to znamená do 20. dne následujícího měsíce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní poslankyni Vostrá, poté paní poslankyni Richterová. Prosím, paní poslankyni, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ve vši účtě, paní ministryně, tak teď konečně ten závěr byl aspoň odpovědí na tu otázku. Za to vám děkuji.

Jinak my jsme tady, nebo aspoň jsem pochopila, že paní kolegyně Richterová tu otázku brala v obecné rovině, takže abyste nám neustále podsouvala, že jsme něco smíchali, si myslím není úplně fér. To za prvé.

A za druhé, když už jste tedy zašla do těch detailů, že mícháme zaměstnance a odvody za zaměstnavatele, tak přece praxe je taková, že i za ty zaměstnance je odesílá zaměstnavatel, takže když on pošle tu svoji část pozdě a vy ho chcete za to nějakým stylem, že nesplnil podmínky, tomu rozumím, ale bohužel to vlastně poslal pozdě i za ty zaměstnance. Ta platba se skládá opravdu ze dvou částí. Takže to není tak úplně, jak vy říkáte, nicméně vám děkuji za

odpověď, i když mám pocit, že jsme se každá bavily trošičku o něčem jiném, protože otázka paní kolegyně byla v obecné rovině.

Ale poučení pro nás a určitě pro poslance je takové, že jakmile cokoliv tato vláda bude předkládat v legislativní nouzi, tak si musíme dávat sakra pozor a sakra musíme zvažovat, zda toto zrychlené projednávání budeme v budoucnu podporovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní poslankyně Richterová teď. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Přesně tak, já navážu, prostě to téma, to obecnější téma, které po těch mnoha měsících, co tady ta interpelace leží, je z mého pohledu smysluplné řešit, je poučením státu, aby nebyl nepřiměřeně přísný na lidi a malé firmy v situacích, které jsou krizové, kdy prostě nikdo nemohl počítat s tím, co se děje. A já jsem se snažila upozornit, že tady máme pamatováno v jiných zákonech na to odstraňování, na možnost zmírnění tvrdosti zákona, právě proto, že se to prostě děje a že to je princip, na který zákonodárce musí myslet, a že v rychlosti v té covidové legislativě na to nemyslelo ani ministerstvo, ani my tady.

Ale já jsem se ptala na budoucnost, na to, zda na to bude ministerstvo pamatovat v těch případech, které třeba přijít mohou, a jakým způsobem si tuto zkušenost ta instituce uchová, zkušenost toho, že je extrémně nefér, kdy zejména menší firmy prostě můžou být opravdu výrazně finančně poškozené kvůli nějaké ojedinělé události, typicky u své mzdové účetní. A na to, na tuto, domnívám se, velmi konstruktivní otázku směřující do budoucna, směřující vlastně i k institucionální paměti a k tomu, aby stát systematicky podporoval to, že když se stane něco výjimečného, tak lidem má být dána možnost nějakého řešení a úlevy, tak namísto toho tady vlastně přichází pouze a jediné "ne".

Já myslím, že už to nemusíme dále rozebírat, ale za sebe deklaruji, že toto jsou přesně situace, které si ta instituce má uchovat, má mít proces, kterým si vezme poučení, že tohle prostě pro těch několik desítek firem bylo velice nespravedlivé a traumatizující a že to je zbytečné, že prostě stát má takovéhle věci umět systematicky vylepšovat, že stát se má chovat k klidem co nejvstřícněji. A tenhle princip si myslím, že by měl platit právě o to víc, když se jedná o dobu krizovou, o dobu covidovou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já se ptám, jestli navrhuje nějaké usnesení, paní poslankyně? Ne. Paní ministryně ale ještě chce reagovat, jenom abych věděl, jak se potom zachováme k výsledku interpelace. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Tak já ještě jednou velmi stručně musím reagovat, protože velmi traumatizující je asi pro zaměstnance úřadů práce poslouchat, že pokud jsme podpořili více než milion unikátních pracovních míst, pomohli více než 74 000 firem, tak poslouchat, že u několika málo firem, které nesplnily podmínky jasně dané zákonem, tak se má všechno všem odpouštět. Skutečně – Antivirus byl velmi úspěšný program, ojedinělý, všemi firmami hodnocen jako nejúspěšnější vládní protikrizový program. Děkuji všem zaměstnancům a zaměstnankyním úřadů práce, protože to dělali nad rámec své běžné agendy, zachraňovali desítky tisíc firem, stovky tisíc pracovních míst. Málokdo si dokáže představit, jaká obrovská zátěž to byla, kolik práce a námahy za tím stojí. A skutečně bych chtěla, aby program Antivirus byl oceněn, protože v této zemi udržel nejnížší nezaměstnanost v celé Evropě. Je to obrovský úspěch a chápu, že z těch více než 74 000 firem několik málo desítek firem si nesáhlo na odpuštění odvodů. Chápu to, nicméně podmínky byly jasně dané zákonem a my jsme jako Ministerstvo práce a sociálních věcí zákon dodržovali. Myslíme si, že podmínky byly nastaveny správně, nemá se odpouštět všechno všem. Zákon hovoří jasně a do budoucna se změnou nepočítáme, protože tu naopak máme

schválen zákon o kurzarbeitu, který chceme v případných dalších krizích aplikovat, a tam se s tímto nástrojem nepočítá.

To znamená, kdybych to měla shrnout: Antivirus byl extrémně úspěšný program, děkuji všem zaměstnancům, kteří se podíleli na jeho fungování, nesmírně si vaši práci ceníme – nesmírně si vaši práci ceníme, úřady práce si skutečně zvýšily renomé. A do budoucna s tou změnou nepočítáme, protože tu máme funkční zákon o kurzarbeitu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Protože nepadl žádný návrh na usnesení, projednávání interpelace s tiskem 1107 končí.

Než začneme další interpelace na ministryni Maláčovou, ještě konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se od 14.30 do 18 hodin pan poslanec Jan Jakob, dále se omlouvá pan Mikuláš Ferjenčík od 9 do 11 hodin z osobních důvodů, Tomáš Vymazal od 9 do 11 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Kott od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a Adam Kalous mezi třináctou a koncem jednacího dne.

To byly další omluvy, které došly předsedovi Sněmovny, a budeme pokračovat další interpelací na ministryni práce a sociálních věcí, a to tisk 1115. Je to interpelace poslance Marka Nováka ve věci poddimenzovaných OSPOD, tedy orgánů péče o dítě. Pan poslanec Marek Novák se hlásí do rozpravy, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážení kolegové, kolegyně, ta interpelace je ze dne 5. listopadu 2020, tudíž se už sice nezdá být tak aktuální, nicméně i tak se znovu obracím na paní ministryni s žádostí o zodpovězení zásadních otázek, které jsou právě spojeny s poddimenzováním orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Podle informací, které mám z jednotlivých regionů, jsou zaměstnanci OSPODů ještě stále dlouhodobě přetíženi, stěžují si na neúnosný objem práce.

Vážená paní ministryně, ptal jsem se vás, jakým způsobem dochází k vyhodnocování zatížení jednotlivých orgánů sociálně-právní ochrany dětí. Odpověď na tuto otázku jsem bohužel nedostal. Vy jste mi sdělila, že od 1. 1. 2015 existuje závazný personální standard s tím, že na jednoho pracovníka OSPODu připadá 800 potenciálních klientů do 18 let, maximálně 80 rodin, či 40 v případě agendy náhradní rodinné péče. Dále dodáváte, že podle informací ze začátku roku 2020 je kromě úřadů městských částí v Praze a některých územně členěných statutárních měst personálně poddimenzována téměř jedna pětina obcí zajišťujících některá územně členěná statutární města.

Nabývám dojmu, že se personální otázkou daného segmentu ohledně OSPODu vlastně vůbec nikdo nezabývá. Proto vás prosím, žádám, abyste mi odpověděla na otázku, a konkrétně, jakým způsobem se Ministerstvo práce a sociálních věcí vypořádává s regionálními specifiky v rámci OSPODu.

Kromě toho mě také zajímá, zda Ministerstvo práce a sociálních věcí kontroluje a vyhodnocuje personální zatížení jednotlivých OSPODů, zda existují zápisy z takových zjišťování.

Dále žádám o odpověď na otázku, jak lze procentuálně vyjádřit dodržování závazného standardu personálního zajištění sociálně-právní ochrany dětí. Jaká opatření chce vlastně Ministerstvo práce a sociálních věcí zavést v první polovině roku 2021, respektive zavedla právě proto, aby nedocházelo k přetěžování pracovníků OSPOD? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Novákovi. Paní ministryně Jana Maláčová se chystá k odpovědi, prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající, děkuji, pane poslanče, za tuto interpelaci. Víte, že jsme v měsíci listopadu minulého roku ohledně vašeho dotazu intenzivně komunikovali, ale také korespondovali. Naposledy zde mám přiloženu podrobnou odpověď z 27. listopadu minulého roku, a děkuji za ten dotaz. Uvedu některé základní informace.

Co se týká závazného personálního standardu zajištění sociálně-právní ochrany dětí, kterým by se obce s rozšířenou působností měly řídit, tak ten platí a je definován od 1. ledna 2015, a to vyhláškou č. 473/2012 Sb., o provedení některých ustanovení zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Základním východiskem, tak jak jste správně zmínil, je přitom minimálně jeden pracovník OSPOD na každých 800 dětí do 18 let přihlášených k trvalému pobytu v obvodu dané obce s rozšířenou působností. Tento počet je odvozen z předpokládaného počtu dětí, které se mohou stát klienty orgánů sociálně-právní ochrany dětí. K tomuto se dále přiřazuje kritérium maximálně 80 rodin, s nimiž pracuje jeden zaměstnanec OSPOD, respektive maximálně 40 rodin v případě zaměstnanců vykonávajících agendu náhradní rodinné péče a sociální kurately pro děti a mládež. V roce 2019 podle našich statistik tak průměrně vycházelo na jednoho pracovníka OSPOD 64 případů, přičemž tento podíl zahrnuje jak jednoduché úkony, například jednorázový výkon kolizního opatrovnictví dítěte, tak ty úkony složitější a opakované.

Dále bych chtěla upozornit, vážený pane poslanče, že výkon sociálně-právní ochrany dětí je sice výkonem přenesené působnosti, avšak Ministerstvo práce a sociálních věcí nemá přímý vliv na počet zaměstnanců jednotlivých úřadů, neboť stanovení počtu zaměstnanců zařazených do obecního úřadu a schvalování organizačního řádu obecního úřadu je rozhodnutím vyhrazeným radě obce v samostatné působnosti v souladu s § 102 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích. Vyhodnocování potřebnosti dalších pracovníků, zejména v oblasti orgánů sociálně-právní ochrany dětí, tak provádí samotné obce. Kontrolu dodržování těchto standardů provádí krajské úřady, tak jak stanoví zákon – to je také potřeba mít na paměti.

Současným hlavním problémem je nedostatečný počet potenciálních pracovníků OSPOD na trhu práce. Proto jsme v minulých letech udělali několik zásadních kroků, které povedou k tomu, že finanční ohodnocení těchto odborníků se navýší tak, abychom měli vždy dostatečný počet zájemců o tuto velmi důležitou a pro dodržování práv dětí klíčovou činnost. Myslím si, že ten poslední krok, který skutečně celé situaci pomohl a v podstatě zvýšil prestiž pracovníků OSPOD, je to, že jsme v roce 2020 na základě návrhu Ministerstva práce a sociálních věcí přeřadili pracovníky OSPOD z 10. do 11. platové třídy. To je věc, o které se mluvilo roky, a já jsem velmi ráda, že minulý rok se konečně podařilo realizovat, a skutečně se pak zvýšil počet zájemců o tuto činnost. Jinak obecně platí to, že vždycky navrhování a navyšování platů ve veřejné sféře pomáhá této záležitosti a vede k tomu, že je více kvalifikovaných zájemců o tyto pozice.

Důležité také říct, že Ministerstvo práce a sociálních věcí poskytuje obcím s rozšířenou působností dotaci na provoz OSPOD, která je vyplácena ex ante i ex post, kdy jsou obcím poskytovány doplatky na oprávněné výdaje, na které nevystačila poskytnutá dotace v jednotlivých letech, jelikož dotace by měla pokrýt všechny tyto výdaje obcí. Obecně dochází k nárůstu rozpočtu na tuto dotaci. Přesto bylo v minulosti těžké zajistit dostatek finančních prostředků právě na zajištění financování orgánů sociálně-právní ochrany dětí, a to proto, že v některých letech byly výpadky či nedostatečné nárůsty rozpočtu obcí.

Podle návrhu novely zákona č. 359/1999, o sociálně-právní ochraně dětí, který bychom snad konečně příští týden měli společnými silami schvalovat ve třetím čtení, by mělo dojít k přeměně z dotace na náhrady nákladů a pro následující roky by tak měl být garantován dostatek finančních prostředků na provoz OSPOD na obcích s rozšířenou působností. Myslím si, že toto je skutečně systémová změna, která povede k zásadnímu zkvalitnění celé této oblasti. A já pevně doufám, že se nám příští středu – protože tento bod je zařazen na pevný

čas – že se nám konečně po sedmi letech podaří tuto novelu zákona společnými silami schválit.

Co se týká navýšení rozpočtu na dotace OSPOD, tak je potřeba říci, že od roku 2018, kdy byl ten rozpočet 1 080 milionů korun, tak v tuto chvíli je 1 590 milionů korun a na příští rok navrhujeme další navýšení na 1 655 milionů korun. To znamená, pokud bychom si rozpočet srovnali za poslední tři roky, tak jsme jej navýšili o téměř 60 %, což není malá částka, na tom se asi shodneme. To znamená, i v této oblasti má Ministerstvo práce a sociálních věcí pod mým vedením splněno.

Pevně doufám, že jsem neopomněla žádný aspekt vaší interpelace, případně ráda zodpovím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Marek Novák se hlásí do rozpravy, prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji, moc děkuji za odpovědi, vážím si toho a samozřejmě také budu rád, když se nám povede projednat novela zákona č. 359/1999, o sociálně-právní ochraně dětí. Nicméně odpověď, že máme v průměru 64 případů na pracovníka, mě úplně neuspokojuje, protože to mi vůbec nedává nějakou informaci o tom, zda regionálně jsou, či nejsou jednotliví pracovníci přetěžováni, zda my jsme schopni vyhodnocovat podle krajů, podle obcí s rozšířenou působností, identifikovat ty problémy nedostatku lidí, případně vy říkáte, že je samozřejmě zodpovědný krajský úřad, ale nad krajským úřadem je zase ministerstvo. A tam je potřeba, aby ministerstvo bylo minimálně gestor a aby ministerstvo pomohlo, a v případě, že kraj – či obec s rozšířenou působností – není schopen poradit, tak je přece potřeba zasáhnout a nenechat děti bez pomoci pracovníků OSPOD, respektive nechat přetížené pracovníky OSPOD neřešit věci v dané rychlosti, jak je potřeba. O tohle mi jde. Proto se ptám, zda je toto sledováno regionálně? Protože celorepublikový průměr jako takový nám příliš nenapoví. Takže konkrétně prosím, jak a do jaké hloubky je vyhodnocována ta předimenzovanost či poddimenzovanost jednotlivých pracovišť OSPOD?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní ministryně odpoví ráda. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Ono je to z pohledu jednotlivých kompetencí trochu složitější, ale velmi ráda odpovím. Společnými silami... nebo podařilo se mi navýšit za poslední tři roky platy zaměstnanců OSPOD o více než polovinu, rozpočet na dotace pro obce s rozšířenou působností na vykonávání sociálně-právní ochrany dětí o téměř 60 %. Minulý rok se nám podařilo ještě zařadit ty pracovníky z 10. do 11. platové třídy, což je velmi systémová věc. Příští týden společnými silami po dlouhých letech schválíme novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí, která skutečně přinese systémovou změnu, a hlavně zásadní stabilizaci financování sociálně-právní ochrany dětí. A jakmile dotáhneme i tento úkol, tak se můžeme společnými silami v posledních týdnech a měsících fungování vlády vrhnout na personální standardy. Budu velmi ráda, když budu mít v této záležitosti vaši podporu, protože se také domnívám, že zejména ve vyloučených lokalitách je potřeba ty personální standardy zvýšit. Takže bude to skvělá zpráva, když vedle těch opravdu četných zásadních systémových změn, na které jsme dlouhá léta čekali, zlepšíme i personální standardy, protože to povede k tomu, že děti, které mají smůlu a vyrůstají ve složitých životních podmínkách, budou mít ještě větší podporu ze strany státu i samosprávy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Novák chce navrhnout nějaké usnesení? Ne...

Poslanec Marek Novák: Nechci navrhnout usnesení, jenom jsem prostě tu odpověď paní ministryně nedostal. Pořád jsem nedostal odpověď, do jaké hloubky my jsme schopni a nebo jestli vůbec analyzujeme zatížení jednotlivých pracovníků. Ale samozřejmě já si počkám, protože chápu, teď bylo trochu hektické období. Ale já jsem většinou zvyklý přidávat peníze až po tom, co zanalyzuju problém do hloubky.

Samozřejmě jsem moc rád za to, že ti lidé budou lépe ohodnocováni, protože si to zaslouží. Jsem rád za to, že svým způsobem ta systémová změna bude promítnuta i do novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Ale na druhou stranu začínám být silně znepokojen, že navyšujeme peníze tam, kde to nemáme ani zanalyzováno, a potom může hrozit to, že ty peníze přijdou vniveč. To už pouze jenom konstatuji a dál už se ptát nebudu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní ministryně ale chce ještě reagovat. Prosim, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Zanalyzováno to máme, pane poslanče, všechna čísla máte v té písemné odpovědi z listopadu minulého roku, můžu to poslat ještě jednou, asi je nebudu tady předčítat. A já s vámi nesouhlasím. Ti zaměstnanci jsou vysokoškolsky vzdělaní, z velké části mají, nebo když jsme nastupovali do funkce, tak měli něco málo přes 20 000, a já si myslím, že to je nedostatečné finanční ohodnocování. Souhlasím s tím, že 65 nebo 64 případů v průměru na jednoho pracovníka je příliš mnoho. Jsou tu různé případy, statistika je nesrovnatelná. Jak jsem říkala, jsou tam jednorázové úkony, ale jsou tam i dlouhodobé problematické opakující se případy, kdy je potřeba skutečně intenzivního výkonu a je potřeba, aby ta práce mohla být kvalitní a mohla být účinná, snižovat počet rodin na jednoho pracovníka. Takže vedle celé řady systémových změn, které jsem v předchozích odpovědích vyjmenovala, si myslím, že je potřeba zapracovat na zkvalitnění personálního standardu. Určitě uvítáme na Ministerstvu práce a sociálních věcí vaši podporu v této věci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Protože nebylo navrženo usnesení, mohu tuto interpelaci ukončit.

Pokračovat budeme tiskem 1124, to je interpelace pana poslance Lipavského na Andreje Babiše ve věci ekonomického poradce prezidenta republiky Martina Nejedlého. Byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Usnesení platí.

Další je interpelace Pavla Žáčka ve věci ochrany utajovaných skutečností v Kanceláři prezidenta republiky na předsedu vlády Andreje Babiše, byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Také zde je platné usnesení.

A nyní je další interpelace Olgy Richterové na ministryni práce a sociálních věcí Janu Maláčovou ve věci pracovní rehabilitace. Jedná se o tisk 1135. Paní kolegyně Richterová je připravena uvést důvody, které ji vedly k interpelaci. Paní ministryně je také jistě připravena. Prosim, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jde o věc, která si myslím, že má být jednou z obtížných, ale velice důležitých domén úřadu práce, a sice zprostředkovávání příležitostí pro pracovní rehabilitaci lidem se zdravotním postižením, aby se pak mohli uplatnit na otevřeném pracovním trhu. Je to hodně otázka aktivní podpory a v zemích, které to dělají, se to vyplácí, lidé jsou více začleněni do společnosti a ve finále můžou být všichni spokojenější. U nás, paní ministryně, realizujete projekt rozvoj systému podpory zaměstnávání osob se zdravotním postižením na volném trhu práce, kde vlastně navazuje i na

předchozí projekt. Tady ten konkrétní je od půlky roku 2017. Já to jenom takhle rekapituluji, protože jsem tím, že to začalo v červnu 2017, tak jsem v červnu 2020 dala konkrétní věcné otázky, abych měla představu, jak se ten projekt vyvíjí. Přijde mi velmi důležitý, tak jak je naplňován. Odpovědi mě příliš neuspokojily, takže po více než roce od odeslání původních otázek se tady konečně můžeme o tom osobně pobavit.

A proto připomenou alespoň základní osu otázek. Zajímalo mě zkrátka, jaký počet lidí se sníženou pracovní schopností, ta může být samozřejmě velice rozmanitá u lidí se zdravotním postižením, využil služeb pracovní rehabilitace a také poté uspěl na otevřeném trhu práce a jak úřady práce konkrétně pomáhají a zprostředkovávají takovouto práci lidem s postižením, jak rozlišují různé druhy postižení a podobně. Zajímalo mě, jaká probíhají pracovní setkání k pracovní rehabilitaci a právě zapojení zaměstnavatelů v regionech otevřeného pracovního trhu. A samozřejmě jsem už popisovala v interpelaci to, jak to dnes funguje či spíše nefunguje a jaké konkrétní podněty z praxe mám, že skutečně to u nás není ideální.

Potom co se týče té odpovědi, tak jsem ji podrobně zanalyzovala s týmem a dovolím si nyní už konkrétně zareagovat na pár věcí, na kterých se ukáže, že v tom chvályhodném cíli není dosahováno nijak velkých pokroků. Co se týče čísel, tak by mě třeba zajímalo, jestli vám, paní ministryně, připadá, že vlastně zhruba 670 lidí se zdravotním postižením, kteří se v letech 2016 až 2019 uplatnili skrze pracovní rehabilitaci na otevřeném trhu práce, ze zhruba 37 000 osob se zdravotním postižením, které byly v evidenci ÚP k červenci 2020, je dostatečné. Chci ukázat nepoměr mezi desítkami tisíc osob s nějakým zdravotním problémem různého typu, které jsou v evidenci a měly by nárok na tuto podporu, s maličkým počtem několika stovek lidí, kteří se skrze tu podporu uplatnili na otevřeném trhu práce, což mi přijde prostě velice malý výsledek.

A další věc: jaká jsou konkrétní opatření, konkrétní metodiky, konkrétní podpora na pobočkách úřadu práce? Jakým vzděláváním procházejí pracovníci, kteří se mají lidem se zdravotním postižením speciálně proškolení věnovat? To mi z té odpovědi taky není vůbec jasné, jaké tam jsou postupy.

Dám ještě dvě konkrétní otázky. Jedním z nástrojů, jedním z řešení má být odborná pracovní skupina právě při pobočce úřadu práce, a to jsou jasné zpětné vazby z terénu. V té odborné pracovní skupině se vždycky scházejí zaměstnanci nebo zaměstnankyně úřadu práce a často se omlouvají zástupci organizací zaměstnávajících více než 50 % osob se zdravotním postižením, takže takzvané chráněné dílny, a už vůbec se neúčastní zaměstnavatelé z otevřeného trhu práce. Takže to je další věc. Pokud chce úřad práce, a já se domnívám, že chce, to jsou ty deklarované cíle, budovat sítě partnerské spolupráce a zvyšovat kvalitu a dostupnost v oblasti sociální a pracovní rehabilitace, tak proč se nezaměřuje na spolupráci se zaměstnavateli z otevřeného trhu práce, na obce, na další subjekty lokální podpory? Ty se v těch odborných pracovních skupinách vůbec nevyskytují. Tuhle otázku bych vyzdvihla. Proč v těch odborných pracovních skupinách nejsou právě zástupci dalších územních aktérů a zaměstnavatelů z otevřeného trhu práce, se kterými úřad práce se nějakým způsobem snaží spolupracovat? Ale ty výsledky jsou prostě malé.

A to, jak se snaží, uvedu druhou konkrétní otázkou, že vlastně vyplňovali zaměstnavatelé takzvané jobmatchingové dotazníky, aby uvedli, jak jsou bezbariéroví, koho jsou ochotni přijmout, jak by to mohlo fungovat. Dám už poslední větu, číslo. Uvedla jste mi, paní ministryně, v odpovědi, že v období 2017 až únor 2020, což je také důležité si říci, že samozřejmě od té doby pak byl covid, takže to bych pak dál nepočítala, ale v tomto období, které je relevantní, bylo zaměstnavateli ochotnými zaměstnávat lidi se zdravotním postižením vyplněno 4 293 takovýchto jobmatchingových dotazníků a že 883 jich bylo využito k přímému zprostředkování práce pro osoby se zdravotním postižením. Takže ze všech vyplněných dotazníků necelých 21 % jste využili k přímému zprostředkování práce. Ale jak pracujete s těmi zbývajících téměř 80 % zaměstnavatelů, kteří ten dotazník vyplnili? A k čemu jsou ty ostatní dotazníky používány, pokud ne ke zprostředkování práce?

To jsou konkrétní otázky a jsem ráda, že po těch mnoha měsících je můžeme konkrétně probrat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Richterové. Paní ministryně je připravena k odpovědi. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Co se týká zpřísnění dotazu paní poslankyně Richterové na tuto oblast pracovní rehabilitace, tak dovozují z konkrétních dotazů, že paní poslankyně upozorňuje na chybějící systém koordinace jednotlivých prostředků rehabilitace, to znamená rehabilitace zdravotní, pedagogické, sociální a pracovní. Co se týká pouze pracovní rehabilitace, tak tam je potřeba upozornit, že ta je systémově podchycena v zákoně o zaměstnanosti již od roku 2004. Sociální rehabilitace je podchycena v zákoně o sociálních službách už od roku 2006.

Dále je potřeba také říci, než začneme rozklíčovávat jednotlivá data a jednotlivé odpovědi, že zavedení koordinace jednotlivých prostředků rehabilitace v České republice přesahuje věcnou působnost resortu práce a sociálních věcí. Logicky – zdravotní rehabilitace se týká Ministerstva zdravotnictví, pedagogická rehabilitace Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. To je myslím jasné. Rehabilitace jako taková je dle definice OSN proces, jehož cílem je umožnit osobám se zdravotním postižením, poškozeným úrazem, nemocí nebo vrozenou vadou, aby dosáhly a zachovaly si optimální fyzickou, smyslovou, intelektovou, psychickou a sociální úroveň funkcí, a poskytnout jim takové prostředky pro změnu jejich života k dosažení právě vyšší úrovně nezávislosti na ostatních osobách. A tam je potřeba říci, že tohoto cíle nelze dosáhnout pouze prostřednictvím pracovní rehabilitace, ale jsou tam skutečně velmi důležité i ty ostatní, ta sociální, zdravotní a pedagogická.

Dále je potřeba říci, že pro úspěšnou rehabilitaci osob se zdravotním postižením je důležitá zainteresovanost všech aktérů, to znamená nejenom Úřadu práce České republiky jako poskytovatele pracovní rehabilitace, ale též poskytovatelů zdravotních služeb, poskytovatelů vzdělávání, poskytovatelů sociálních služeb a také samozřejmě zejména, zejména samotných osob se zdravotním postižením. Pak, abychom se dostali k jádru odpovědi, je potřeba si taky přiznat, že ne každá osoba se zdravotním postižením musí nutně projít pracovní rehabilitací, protože v kontextu definice rehabilitace MPSV již v minulosti identifikovalo slabou stránku pracovní rehabilitace, a to je nedostatečné propojení na ostatní prostředky rehabilitace, které, jak už jsem zmínila, spadají právě do gesce resortů Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva školství.

Jak už jsem zmínila, my se snažíme systémově řešit oblast sociální a pracovní rehabilitace. Za tímto účelem je od 1. ledna roku 2016 platný doporučený postup číslo 1 z roku 2016 na podporu realizace přístupného systému sociální a pracovní rehabilitace osob se zdravotním postižením. Nastavený systém pracovní rehabilitace považujeme za funkční, a kdybych ho měla stručně popsat, tak se jedná o státem deklarované právo OZP na pracovní rehabilitaci a to je podle § 69 zákona o zaměstnanosti naplňováno. Dále úřady práce zabezpečují pracovní rehabilitaci všem OZP, které o ni požádají, které o ni požádají! Účast v pracovní rehabilitaci nelze osobám se zdravotním postižením direktivně nařizovat. To si myslím, že je ten zásadní bod, od kterého se pak bude odvíjet veškerá snaha o zlepšení a zvýšení provázanosti toho systému.

Hlavním principem je tedy dobrovolnost a svobodné rozhodnutí OZP se pracovní rehabilitace účastnit. A pak je důležité, že každá osoba se zdravotním postižením v České republice má možnost zvolit si způsob, kterým bude dosaženo jejího zapojení na trh práce s ohledem právě na zdravotní stav, individuální potřeby a další sociální faktory, které tvoří individualitu této osoby.

Co se týká pracovní rehabilitace, tak ta je také dostupná i osobám, které jsou zdravotním postižením ohrožené, například pacientům na konci léčebné fáze ve stabilizovaném zdravotním stavu. Já si myslím, že to bude ještě o to více aktuální v dnešní době, tak jak sledujeme rehabilitaci osob, které měly těžký průběh covidu. Tam je potřeba říci, že o pracovní rehabilitaci mohou požádat tyto osoby ještě za trvání pracovní neschopnosti, připravovat se tak na nové pracovní uplatnění například formou přípravy k práci u svého stávajícího zaměstnavatele a tím pak mohou předejít případné nezaměstnanosti. Důležitá je také motivace těchto osob právě k pracovní rehabilitaci. Co se týká žádostí osob o dočasné pracovní neschopnosti, tak tam Úřad práce tento počet zatím eviduje v jednotkách případů.

Co se týká zaměstnávání osob se zdravotním postižením, logicky Ministerstvo práce a sociálních věcí věnuje této problematice mimořádnou pozornost. Tam jsme k tomu ještě extra korespondovali. Zmíním jednotlivé body interpelace pod evidenčním číslem 1291 z června minulého roku a potom následné elektronické podání z prosince minulého roku.

Co se týče jednotlivých statistik, tak tam je potřeba říci, že Úřad práce zabezpečuje pracovní rehabilitaci, jak už jsem zmínila, v souladu se zákonem o zaměstnanosti na základě uzavřeného individuálního plánu pracovní rehabilitace. Právo na pracovní rehabilitaci mají OZP, které nemusejí být v evidenci uchazečů o zaměstnání, to je taky důležité si říci s ohledem na to, jak byl kladen dotaz ze strany paní poslankyně. OZP musí podat žádost, která je k dispozici na webu Ministerstva práce a sociálních věcí. Co se týká konkrétních statistik, tak v letech 2016 až 2019 uzavřel Úřad práce celkem 1 729 takovýchto žádostí. Pro srovnání v letech 2015 až konec května tohoto roku Úřad práce uzavřel 2 232, to znamená, že skutečně se ukazuje, že covidová situace vedla k zásadnímu nárůstu těchto žádostí. Ještě kdybych to osvětila z jiné perspektivy, tak v roce 2020 bylo uzavřeno 225 žádostí a od ledna tohoto roku do konce května tohoto roku bylo uzavřeno 73 IPPR. To znamená, skutečně se ukazuje, že nám na tuhle problematiku má covid zásadní vliv a že počet takových žádostí povede skutečně ke zvýšenému zájmu.

Co se týká druhé části vašeho dotazu, tak v letech 2017 až 2019 se na otevřeném trhu práce uplatnilo 15 000 OZP z řad uchazečů o zaměstnání. Ten údaj, který vám byl poskytnut, tak těch 674 OZP se vztahuje k dotazu na realizaci pracovní rehabilitace. A kdybych měla ukázat zase nějaké srovnání, období června 2008, to je důležité se na to podívat, bylo v evidenci necelých 298 000 uchazečů o práci, z toho 60 000, zaokrouhluji, byly osoby se zdravotním postižením. V červnu roku 2019, to znamená o 11 let později, bylo v evidenci zhruba 196 000 uchazečů o zaměstnání, z toho 34 000 byly osoby se zdravotním postižením. A když to srovnáme s aktuálním vývojem, tak k 30. květnu bylo v evidenci zhruba 286 000 uchazečů o zaměstnání a z toho bylo téměř 40 000 OZP, tak nám to skutečně hodně variuje.

Zmínila jste už některé nástroje, jak můžeme s pracovní rehabilitací osobám se zdravotním postižením pomáhat. Máme na to některé nástroje, zejména aktivní politiky zaměstnanosti. Tam se snažíme státní rozpočet kontinuálně navyšovat. Klíčový je ale projekt rozvoj systému podpory zaměstnání osob se zdravotním postižením na volném trhu práce.

Co se týká aktuálních výsledků tohoto projektu – a beru to ke konci měsíce května, protože za červen ještě ty statistiky nemáme vyhodnocené – ke konci května tohoto roku jsme umístili 7 717 osob se zdravotním postižením na trh práce, a to přímo poradci pro osoby se zdravotním postižením, z tohoto počtu těch 7 700 zhruba bylo 4 861 umístěno na otevřený trh práce a 2 856 na chráněný trh práce, to znamená je to zhruba dva ku jedné. To znamená, dvakrát více OZP bylo umístěno na otevřený trh práce oproti chráněnému trhu práce.

Celkově bylo k 31. 5. poskytnuto individuální poradenství zhruba 73 000 osobám se zdravotním postižením, přesně je to 72 677. K měsíci květnu bylo celkově zrealizováno 3 550 skupinových poradenských aktivit celkem pro 26 481 osob se zdravotním postižením a také bylo za tu samou dobu kontaktováno 26 848 zaměstnavatelů za účelem navázání, popřípadě prohloubení spolupráce při zaměstnávání osob se zdravotním postižením, z toho

16 700 bylo na otevřeném trhu práce a 10 000 na chráněném trhu práce. Zase se ukazuje, že ten poměr dva ku jedné je i v této oblasti zhruba – беру to přes palec – dodržován.

A co se týká pracovní rehabilitace, v rámci těchto počtů bylo podáno 1 310 žádostí o pracovní rehabilitaci, mluvíme o konci května tohoto roku, a z toho bylo uzavřeno 1 129 IPPR. Protože tady mám ještě nějakých dalších pět nebo šest stránek konkrétních statistik tak, abych zodpověděla všechny vaše dotazy, a je to skutečně velmi důležitá problematika, velmi zásadní, my si uvědomujeme důležitost a přínos toho provázaného systému rehabilitace, takže možná to zkrátím a nebudu číst všechny ty aktuální informace, případně ráda doupřesním, a pokud jsem něco zapomněla, tak ještě doplním. Naprosto s vámi souhlasím, je to důležitá věc. Víte, že Ministerstvo práce a sociálních věcí před vypuknutím covidu velmi intenzivně usilovalo o provázaný systém zdravotní, sociální, pracovní a pedagogické rehabilitace, nicméně covid nám udělal čáru přes rozpočet.

Je ale ještě potřeba říci k tomu vašemu poslednímu dotazu ohledně odborných skupin: tak ty jsou tvořeny na základě zákona o zaměstnanosti, ze zákona tam musí být zástupci osob se zdravotním postižením a také zaměstnavatelů na chráněném trhu práce. Všichni ostatní jsou dle uvážení Úřadu práce, jak máme informace od kolegů, tak se snažíme vždycky reagovat na danou regionální situaci v jednotlivých krajích, respektive i v okresech.

A tam je důležité posouzení vhodnosti z pohledu zdravotního stavu, zástupci obcí z našeho pohledu nedávají příliš velký smysl. Ono se to možná změní, pokud bude schválen návrh o sociálním podnikání, na jehož přípravě se Ministerstvo práce a sociálních věcí podílelo a který byl předložen panem poslancem Chvojkou. To by pak zvýšilo potřebnost zástupců obcí v těchto odborných skupinách, nicméně je potřeba říci, že funkce je dobrovolná, neplacená a ne vždy je zájem o účast jednotlivých zástupců těch skupin, takže my se skutečně zase snažíme podle individuální situace v jednotlivých krajích a okresech ty zástupce motivovat tak, aby nejenže zákon byl dodržován, ale i funkce, opravdová funkce odborných skupin byla zachována a úřady práce měly dobrou zpětnou vazbu z terénu. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryně práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Paní kolegyně Richterová se hlásí ještě k dodatečné otázce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Je to velký projekt, a proto se jenom zeptám jednoduše, kolik osob na této agendě na ministerstvu pracuje, a obecně kolik osob se na ministerstvu věnuje agendě osob se zdravotním postižením, ať víme, jak tato důležitá agenda je personálně pokryta. To, že některé aspekty, ať ta koordinace a zdravotní rehabilitace jsou v gesci jiných – to jsem ani nezmiňovala, protože to je samozřejmé – já jsem se proto cítila v té otázce na to, co máte v gesci vy jakožto rehabilitaci pracovní.

A vedle počtu lidí, kteří se této důležité agendě věnují, mě zajímají ještě dvě věci, a to je, jak řešíte v realitě – ne to, že zákon máme, to je jasné, ale jak řešíte v realitě právo lidí se zdravotním postižením na to, aby se jim téhle podpory té pracovní rehabilitace dostalo. Dám vám příklad. Má Úřad práce třeba přizpůsobené dokumenty pro lidi s určitým typem postižení, například s lehkým mentálním postižením? Z mé zkušenosti nikoliv, takže mě zajímá, jaký je ten specializovaný přístup, kde má odraz v praxi.

Druhá věc, zda máte statistiky odborných pracovních skupin, protože je to prostě velký projekt, vlastně jde do něj hodně peněz, tak jak fungují tyto klíčové nástroje toho, aby dostávali lidé s postižením podporu, a sice, jak často se účastní alespoň ti zaměstnavatelé z takzvaných chráněných dílen provozu, kde mají více než 50 % OZP? Už ani nemluví o tom, jak důležité by bylo, aby se tam účastnili ti další lokální aktéři, a bohužel, nebylo mi odpovězeno. Chápu, že to je možná něco, co nemáte v podkladech, ale ráda bych to znala po této interpelaci.

Jak se tedy pracuje s těmi, kteří projeví nějakou chuť, ale v těch číslech se ukáže, že propadli sítím, jo? S těmi zaměstnavateli, kteří vyjádřili vůli zaměstnávat lidi s určitým typem postižení, ale přitom jenom 21 % těch dotazníků vyplněných zaměstnavateli se zdá, že bylo využito. A poslední věc. Opravdu důležité je, aby celková praxe byla přezkoumatelná, byla transparentní. Mluvila jste o aktivní politice zaměstnanosti, ale ještě v listopadu 2019 ombudsmanka žádala vládu, aby napravila nezákonnou praxi úřadů práce, které podle ombudsmanky postupují nezákonně a netransparentně při rozhodování o žádostech o příspěvky aktivní politiky zaměstnanosti, například na zřízení společensky účelného pracovního místa a podobně. Já na to chci upozornit, protože to se týká právě i lidí se zdravotním postižením, když není naplněno jejich právo a není naplněna třeba jejich žádost o pracovní rehabilitaci, a je to velice těžko přezkoumatelné dneska.

Takže tohle jsou konkrétní otázky. Pokud dostanu příslib odpovědi, tak si myslím, že tady jsme naplnili podstatu interpelace, abychom se dobrali toho, že to je důležitá věc týkající se desítek tisíc lidí a současně že ten projekt z toho, jak to vidím já, má výrazné limity, že by bylo skvělé, abychom dostali průběžnou zprávu o tom, jak je naplňován.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní ministryně se chystá ještě dál odpovídat. Prosim, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Jedno po druhém to vezmeme.

Co se týká té komunikace s paní zástupkyní veřejného ochránce práv, tam je potřeba říci, že na ten údajně nezákonný postup Úřadu práce České republiky při rozhodování o poskytnutí příspěvku APZ – a je to ta vládní agenda č. 1069/2019 ze 6. ledna 2020, tam došlo mezitím k vývoji a úřad Veřejného ochránce práv akceptoval vysvětlení podané Ministerstvem práce a sociálních věcí. To znamená, že nedošlo k nezákonnému postupu ze strany Úřadu práce, to je potřeba si říci.

Co se týká těch statistik, jak často se ty jednotlivé skupiny scházejí a jak komunikují, tak velmi rádi dodáme. Můžeme to i územně rozčlenit. Je potřeba říci, že v době covidové ta setkání byla řidší, logicky, protože jsme se snažili zmírnit epidemiologicky významné kontakty. Nicméně mám i informaci, že jsme se postupem času přesunuli do on-line prostředí, což je bezesporu dobrá zpráva.

Ještě jednou upozorňuji, že ta setkávání nebo účast v pracovních skupinách je dobrovolného charakteru a není placená, není odměňována. A co se týká ještě nějakých čísel, tak pro vaši informaci, paní poslankyně, jenom v roce 2020 došlo, nebudu asi ostatní nudit, ke 4 021 schůzkám s organizacemi, s nimiž je možné řešit zaměstnání OZP v rámci takzvaných regionálních sítí spolupráce. Je tam 269 škol a vzdělávacích zařízení, 1 385 zaměstnavatelů na otevřeném trhu práce, 1 228 zaměstnavatelů na chráněném trhu práce. Ale to vám asi všechno poskytnu písemně tak, abychom tu debatu nezaplevali mikroinformacemi, které jsou bezesporu důležité, ty statistiky, abychom si mohli vyhodnotit, jak celá spolupráce funguje, ale jasně se ukazuje, že ten projekt je velmi dobře funkční a má dobře našlápnuto i přes nepříznivou epidemiologickou situaci a zásah covidu, který skutečně ovlivnil činnost nás všech.

Co se týká informací, kolik lidí je zaměstnáno na projektu, tak na projektu, a je to skutečně velký projekt, je zaměstnáno 99 lidí, 99 osob. Je to projekt hrazený z evropských prostředků. A co se týká vašeho dotazu, kolik lidí pracuje v agendě OZP, tak to takto nemůžu specifikovat, protože agenda OZP znamená příspěvky na péči, znamená to sociální služby, znamená to příspěvky na zaměstnávání osob se zdravotním postižením a podle toho, jak celou tu agendu definujete, tak vám pak můžeme dát čísla, co se týká systemizace jednotlivých

agend na Ministerstvu práce a sociálních věcí podle toho, co vás nejvíce zajímá. Ono z pohledu pracovní a sociální rehabilitace je relevantní skutečně všechno.

A ještě jednou, co se týká projektu Podpory zaměstnávání OZP, tak ten prodlužujeme do konce roku 2023, protože je skutečně vyhodnocen jako velmi funkční, efektivní, a jak už jsem v tom předchozím bloku říkala ty statistiky, tak lidem, kteří potřebují naši pomocnou ruku a potřebují začlenit maximalisticky, protože o to usilují, do společnosti, skutečně velmi pomáhá, takže proto jsme se rozhodli tento projekt prodloužit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní kolegyně Richterová má ještě zájem. Bud' přednese usnesení, nebo ještě položí nějakou otázku.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za příslib, že dostanu informace, které, předpokládám, že máte jako podkladové k dnešní interpelaci. Současně bych ráda zdůraznila, že se přesně ptám na to, zda jsou například přizpůsobené ty dokumenty, se kterými pracují úředníci, když jednají s člověkem například s lehkým mentálním postižením. A druhá věc, co se týče těch jobmatchingových dotazníků, co se prostě děje s těmi 80 %, které vypadají, že nebyly využity. Jenom mě prostě zajímá, jak důsledně se v tom projektu pracuje se všemi, kteří projeví ochotu jakýmkoliv způsobem být nápomocní a zapojit se. A jenom se chci ujistit, že mohu počítat s tím, že dostanu do mailu tyto odpovědi plus ta podrobná čísla, co jste, paní ministryně, zčásti citovala.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mohu tím ukončit interpelaci? Paní ministryně ještě jednou s radostí odpoví.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Tak jako vždy dostanete veškeré informace, které si, paní poslankyně, žádáte. Tuším, že poslední odpověď měla sedm stránek, byla plná statistik. Takže cokoli potřebujete nad rámec této sedmistránkové odpovědi, velmi rádi poskytneme, protože se skutečně snažíme v této věci odvádět velký kus práce a lidem, kteří potřebují pomocnou ruku státu, pomáhat. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí, paní Janě Maláčové a končím projednávání tisku 1135. Budeme pokračovat, a to interpelací Jana Farského na pana ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, která byla přerušena do přítomnosti pana ministra Havlíčka. Ten tady není, pan místopředseda vlády.

Usnesení o přerušení tedy platí, stejně tak interpelace Mariana Jurečky ve věci odsouzeného lobbisty Romana Janouška. Interpelace na Marii Benešovou je přerušena do přítomnosti paní Marie Benešové. Paní ministryně spravedlnosti není přítomna.

A totéž je u interpelace pana poslance Jana Jakoba na Karla Havlíčka, ministra průmyslu a obchodu, ministra dopravy a místopředsedy vlády ve věci ŘSD, 1216. Také je platné usnesení o přerušení do přítomnosti pana ministra. Omluvu jsem konstatoval na začátku.

A nyní tady tedy máme interpelaci paní poslankyně Dany Balcarové právě na místopředsedu vlády a ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka ve věci česko-německé smlouvy o zlepšení splavnosti Labe. Jedná se o tisk 1259. Pan ministr Havlíček tu není, ale paní kolegyně Balcarová má zájem se vyjádřit k této interpelaci a navrhne pravděpodobně usnesení. Prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych tedy ráda tímto požádala o přerušení této interpelace do přítomnosti pana ministra Havlíčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, návrh na přerušení je přednesen. Zagonguji. Přítomnost jsme tady měli vyšší, než je potřebná, ale vzhledem k tomu, že část kolegů odešla do předsálí, musím posečkat, než se vrátí. Všechny další interpelace jsou na paní ministryni Benešovou a na pana ministra Havlíčka, a pokud bude návrh na přerušení, tak bych je rád odhlasoval.

Nyní tedy rozhodneme o návrhu paní poslankyně Dany Balcarové, která požaduje přerušit do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka projednávání své odpovědi, se kterou vyslovila nesouhlas, která se týká přípravy česko-německé smlouvy o zlepšení splavnosti Labe podle tisku 1259.

Návrh na přerušení budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo 81, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení projednávání tohoto tisku? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 81, z přítomných 82 pro 44, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další je interpelace pana poslance Petra Bendla na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Pan poslanec Bendl tady není, takže musím využít § 112 odst. 6 a ukončit projednávání této odpovědi na písemnou interpelaci.

Další je interpelace pana poslance Jakuba Michálka na ministryni spravedlnosti Marii Benešovou ve věci úbytku soudních znalců. Pan kolega Michálek tady byl, ale nyní momentálně není, takže bohužel, ještě chvíličku posečkám, ale nemohu jinak než konstatovat, že také bude platit § 112 odst. 6 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny a tato interpelace je ukončena.

Další interpelací je tisk 1251, a to je interpelace pana poslance Jana Jakoba na Jana Hamáčka ve věci informace o případu arménské rodiny a podobných případech, kdy lidem hrozí vyhoštění. Pan kolega Jakob je tady a ptám se, co chce navrhnout. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych požádat o přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra. Jde o případ arménské křesťanské rodiny Khachatryanových (Chačatryanových). Jde o jejich osud a bohužel jsem dostal obecnou informaci, že vše probíhá podle zákona, ale rád bych informaci konkrétnější, takže prosím o přerušení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Hlasovat o tom budeme v hlasování číslo 82.

Návrh na přerušení do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka.

Zahájil jsem hlasování číslo 82. Kdo souhlasí s návrhem na přerušení projednávání této interpelace? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, z přítomných 84 pro 38, proti nikdo.

Ptám se, jestli někdo chce zkontrolovat zápis o výsledku hlasování? Pokud ne, nemohu jinak, než... Ujme se toho pan kolega Černožský, který už má zápis o výsledku hlasování. (Není námitek.) Tak nic, dobře. Nedá se nic dělat. Kolega Jakob jistě najde způsob, jak v té věci pokročit.

Tím jsme vyčerpali všechny odpovědi na písemné interpelace a já přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 11 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 10.32 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Než přistoupíme k projednávání dnešního prvního bodu, požádám místopředsedkyni volební komise, paní poslankyni Moniku Jarošovou, aby nás seznámila s výsledky voleb, které proběhly včera, ve středu 7. července, před ukončením jednacího dne.

Prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Tak já začnu první volbou, tou byla

390.

Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k ekologické katastrofě na řece Bečvě

Kvorum bylo 84. Počet vydaných hlasovacích lístků: 167, počet odevzdaných platných i neplatných: 167. Jaroslav Holík získal 18 hlasů, Marian Jurečka 53 hlasů a Marie Pěňčíková 84 hlasů. Tímto byla zvolena Marie Pěňčíková a volba končí.

Druhá volba byla

391.

Návrh na jmenování členů Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Tam se volili dva členové. Kvorum bylo opět 84. Počet vydaných hlasovacích lístků: 167. Počet odevzdaných platných i neplatných: 165, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 2. Pavel Boštík získal 94 hlasů, Robert Čep 48, Luboš Náhlík 4, Omar Šerý 40. Ve druhém kole tedy byli zvoleni Pavel Boštík a jeden zvolený nebyl. Tímto volba končí. Bude vyhlášena výzva školského výboru na nové nominace.

Třetí volba byla

392.

Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Tam se volil jeden člen. Kvorum bylo 84. Počet vydaných hlasovacích lístků: 167, počet odevzdaných platných i neplatných: 162, počet neodevzdaných hlasovacích lístků: 5. Leoš Horníček získal 100 hlasů, Libor Kraus 21 hlasů. Tímto byl zvolen Leoš Horníček a volba končí.

Za čtvrté byl

393.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Tam se volili dva členové. Kvorum opět 84. Počet vydaných hlasovacích lístků: 166, počet odevzdaných platných i neplatných: 166. Miloslav Janulík získal 91 hlasů. (Potlesk.)

Jindřich Kadrnka 56, Jaroslav Lempera 62. V prvním kole byl zvolen Miloslav Janulík a do druhého kola postupuje Jindřich Kadrnka a Jaroslav Lempera.

Pátými volbami byly volby Poslanecké sněmovny na

394.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Kvorum bylo 84. Počet odevzdaných hlasovacích lístků: 167, počet odevzdaných platných i neplatných lístků: 167. Jan Drdla získal 22 hlasů, Daniel Köppl 78 hlasů, Jiří Koubek 35 hlasů a Dagmar Zvěřinová 20 hlasů. V prvním kole nebyl zvolen nikdo.

Do druhého kola postupují Daniel Köppl a Jiří Koubek.

A šestá a poslední volba byla

395.

Návrh na volbu člena Rady Českého rozhlasu

Kvorum bylo 84. Počet vydaných hlasovacích lístků: 167, počet odevzdaných platných i neplatných: 167. Martina Kociánová získala 21 hlasů, Zdeněk Musil 0 hlasů, Jiří Šuchman 110 hlasů. V prvním kole byl tedy zvolen Jiří Šuchman, a tímto volba končí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní místopředsedkyni volební komise, paní poslankyni Monice Jarošové. A nyní bychom se měli věnovat pevně zařazenému bodu 512, tedy Návrhu časového harmonogramu projednání vládního návrhu státního závěrečného účtu. A pak bychom měli pokračovat v projednávání bodů podle schváleného pořadu schůze. Odpoledne projednáváme bod 547, což jsou ústní interpelace.

Nyní je čas na případná vystoupení poslanců s návrhem na změnu schváleného pořadu 111. schůze. Jako první se přihlásil pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček a vidím i další přihlášky. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil první a pan předseda Faltýnek tedy říká, abych načetl i ten druhý návrh. Takže nejprve navrhuji, abychom dnes jako první bod projednávali bod číslo 2, tisk 1255, který máme ve zkráceném jednání ze stavu legislativní nouze. Druhý, druhý bod. Máme tam jeden pevně zařazený.

Místopředseda PSP Petr Fiala: První po pevně zařazeném, takže druhý bod.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, takže po tomto pevně zařazeném bodu. Jedná se o tisk, kde bude zapotřebí nějaký čas pro přípravu a rozdání pozměňovacích návrhů, mám avizováno, že by bylo dokonce tři čtvrtě hodiny na to potřeba. Ten čas bych rád využil nějak efektivně, a proto navrhuji, abychom za tento bod zařadili body 20 a 21, což je tisk 565 a 566 – vládní návrh zákona o lobbování a vládní návrh, kterým se mění zákony v souvislosti se zákonem o lobbování. A tu třičtvrtěhodinku bychom mohli využít k tomu, abychom dokončili druhé čtení těchto tisků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Dále se přihlásil pan předseda Chvojka. Pan předseda Faltýnek už se nehlásí, protože ten návrh zazněl ve vystoupení pana předsedy Poslanecké sněmovny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl požádat o podporu zařazení novelizace zákona o důchodovém pojištění, je to ta valorizace důchodů. Já mám obavu, že pokud tento týden, dnes nebo zítra neuděláme druhé čtení, tak bude valorizace důchodů o 300 korun od příštího roku velkým problémem z hlediska různých lhůt a otištění ve Sbírce zákonů, tudíž já si dnes dovoluji navrhnout jako bod číslo 1, tisk číslo 1230. A pokud by to neprošlo jako první bod tohoto jednání, tak alternativu zítřek, v pátek, jako bod číslo 1, hned ráno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Takže, pane předsedo, navrhuje, aby to byl bod číslo 1, který bychom předřadili před ten bod, který jsme už napevno schválili? A v případě, že to neprojde, tak zítra jako první bod zítřejšího jednání? (Předseda Chvojka souhlasí.) Ano. Pan předseda Michálek k programu schůze. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vzhledem k tomu, že ten tisk k legislativní nouzi k očkování se může protáhnout a nepodařilo by se potom schválit zákony k lobbingu, tak dávám alternativu k návrhu pana předsedy Vondráčka, aby se nejprve projednaly ty tisky, které načelil k lobbingu, a potom se projednal v bloku pevně zařazených bodů bod k legislativní nouzi k očkování.

A dál jsem chtěl podpořit návrh pana předsedy Chvojky, aby se zařadil bod k důchodovému pojištění, valorizace důchodů. Tento bod určitě podpoříme a současně tam navrhneme i vlastní pozměňovací návrh, který poskytne mimořádný příspěvek seniorům ve výši 1 000 korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Ještě se někdo hlásí? Paní poslankyně... (Poslankyně Gajdůšková od mikrofonu: Gajdůšková.) Gajdůšková. Omlouvám se, prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážená Sněmovno, vážená vládo. Já vás prosím za všechny rodiny, které mají ve svých řadách těžce nemocné, nebo dokonce umírající, za tatínky, kterým se narodí nedonošené dítě, abychom do druhého čtení zařadili sněmovní tisk 695, bod 41 ze 111. schůze, na zítra, tedy v pátek, ve 13.45 hodin. Je to druhé čtení. Při jednání ve výboru tam byl v podstatě konsenzus. Je to skutečně záležitost na 15 minut. Prosím o podporu tak, abychom mohli ten tisk už doprojedit. Děkuji vám moc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Richterová se hlásí také k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Naprosto jednoduchý návrh na zařazení jako první bod v pátek, sněmovní tisk 944. Jde o třetí čtení. Jde o transformaci na komplexní centra podpory péče pro rodiny dětí s postižením a také o možnost úpravy kojeneckých ústavů. Tisk 944.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Bod 904 jste říkala?

Místopředseda PSP Petr Fiala: 944. Ano, děkuji vám. Hlásí se ještě někdo k pořadu schůze? Nehlásí. Budeme tedy hlasovat.

Upozorňuji na to, že pan poslanec Venhoda hlasuje s náhradní kartou číslo 11. Pan předseda Vondráček hlasuje s náhradní kartou číslo 21.

Zazněla řada návrhů. K návrhu pana předsedy Vondráčka, abychom se nejprve po již zařazeném bodu 512 zabývali bodem číslo 2 a potom body 20 a 21, zazněl protinávrh pana předsedy Michálka, abychom se nejprve zabývali body číslo 20 a 21 a pak teprve zřejmě bude bod 2. Já asi, pokud nebudou námitky, dám nejprve hlasovat o protinávru pana předsedy Michálka, a pak uvidíme, jak hlasování dopadne. Podle toho budeme postupovat dál.

Takže hlasujeme teď o protinávru, to znamená, že by byly zařazeny za bod číslo 512 body 20, 21 a potom bod 2. Je tu žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 137 poslanců, pro 31, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Vondráčka, a to, abychom po bodu 512 zařadili bod číslo 2 a poté body 20 a 21. Mohu dát hlasovat společně, nebo je žádost o oddělené hlasování? (Ze sálu: Odděleně.) Odděleně, dobře.

Takže nejprve hlasujeme o zařazení bodu číslo 2 jako druhého bodu dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 137 poslanců, pro 66, proti 35. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme tedy hlasovat o zařazení bodu 20 a 21 po bodu 512.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 136 poslanců, pro 84, proti 11. Návrh byl přijat.

Dále se musíme hlasováním vyrovnat s návrhem pana předsedy Chvojky a ten zněl tak, abychom – jsou tam dvě varianty.

Nejprve budeme hlasovat variantu, že dnes jako první bod zařadíme sněmovní tisk 1230, který se týká valorizace důchodů. Jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 86, přihlášeno 139 poslanců, pro 67, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat tu druhou možnost, kterou navrhl pan předseda Chvojka a to je, aby tento bod byl zařazen zítra jako první bod našeho jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 87, přihlášeno 139 poslanců, pro 66, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pak je zde návrh paní poslankyně Gajdůškové, abychom bod číslo 45, sněmovní tisk 695, zařadili zítra napevno na 13.45 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 88, přihlášeno 139 poslanců, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslední návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh paní poslankyně Richterové. Jde o zařazení sněmovního tisku 944 jako prvního bodu zítřejšího jednání. Bylo to tak, paní poslankyně? (Ano.) Ano, jako první bod zítřejšího jednání. s

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 89, přihlášeno 140 poslanců, pro 47, proti 5. Návrh nebyl přijat.

To byly všechny návrhy na změnu pořadu schůze, o kterých jsme měli hlasovat. Budeme tedy pokračovat tak, že se budeme zabývat bodem číslo 512.

Já vás ale nejprve seznámím s omluvami, které mezitím přišly. S přednostním právem ještě vystoupí paní ministryně Jana Maláčová, pak vás seznámím s omluvami. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych chtěla skutečně apelovat na to – my to zítra jako sociální demokracie navrhujeme znovu – abychom zítra zařadili jako první bod tisk 1230, to druhé čtení valorizace důchodů o 300 korun. Pokud tento týden neproběhne druhé čtení, tak budeme mít skutečně vážné problémy. Apeluji zejména na poslance hnutí ANO stihnout do 30. září schválit valorizaci důchodů. Takže skutečně apeluji na to, abychom zítra všichni pro to hlasovali tak, aby se to vše stihlo tak, jak má. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní omluvy. Pan poslanec Pávek ruší svoji omluvu, je přítomen. Pan poslanec Jan Bauer se omlouvá na celý den z pracovních důvodů, ministr zahraničních věcí Jakub Kulhánec z dnešního jednání ze zdravotních důvodů, paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Radek Koton od 10 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Robert Králíček dnes mezi 15. a 20. hodinou z rodinných důvodů, pan poslanec Marek Výborný od 9 do 11 a od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr Richard Brabec z důvodu jednání s polskou stranou o dolu Turów se omlouvá z dnešního jednacího dne, ministr vnitra Jan Hamáček do 11 hodin z pracovních důvodů a touto omluvou ruší původní omluvu.

Nyní již bod

512.

**Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu
státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 v Poslanecké sněmovně
a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům
včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům
/sněmovní dokument 8036/**

Jde o sněmovní dokument 8036. Předložený sněmovní dokument obsahuje usnesení rozpočtového výboru č. 514 z jeho 53. schůze ze dne 31. března 2021. Předložené usnesení uvede předsedkyně rozpočtového výboru, paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru, které bylo přijato 31. března 2021 k návrhu časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 v Poslanecké sněmovně a jejích

orgánech a k návrhu na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů ke státním fondům a abych vás požádala o schválení tohoto usnesení.

Nebudu celé usnesení číst, protože ho máte písemně. Jenom bych připomněla ty nejdůležitější termíny, a sice že rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví harmonogram projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 a jeho kapitol, včetně vztahů státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2020, dále státní závěrečný účet takto:

Vláda předloží státní závěrečný účet Poslanecké sněmovně do 30. 4. 2021, termín byl ze zákona, dále výbory projednají přikázané kapitoly a okruhy státního závěrečného účtu včetně příspěvků do státních fondů do 10. 6., což se stalo, výbory předají svá usnesení rozpočtovému výboru do 11. 6., což byl pátek, výborový týden, to se také stalo, rozpočtový výbor projedná za účasti zpravodajů výborů usnesení výboru, respektive oponentní zprávy menšin, 23. 6. 2021, středa, výborový týden, to se také stalo.

A teď – Nejvyšší kontrolní úřad předloží stanovisko ke státnímu závěrečnému účtu Poslanecké sněmovně do 31. 8. 2021. Tato lhůta je stanovena ze zákona. Rozpočtový výbor projedná – já se omlouvám, kolegyně, kolegové, nemám tak silný hlas. Chápu, že vás to nezajímá, protože část už je stejně za námi, ale kdybych mohla poprosit pana předsedajícího, aby trochu zklidnil Sněmovnu, byla bych ráda. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Máte úplnou pravdu. Vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, prosím o klid. Přestávalo být slyšet to, co nám paní předsedkyně říká. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já vám také děkuji a budu pokračovat.

6. Rozpočtový výbor projedná vládní návrh státního závěrečného účtu jako celek včetně stanoviska NKÚ a připraví návrh usnesení pro Poslaneckou sněmovnu do 8. 9., což je středa, výborový týden.

7. Kontrolní výbor projedná stanovisko NKÚ k návrhu státního závěrečného účtu a výsledek svého jednání předloží předsedovi Poslanecké sněmovny do 10. 9. 2021, což je pátek, výborový týden.

8. Rozpočtový výbor předloží předsedovi Poslanecké sněmovny své usnesení, popřípadě oponentní zprávu, do 10. 9. 2021, což je opět pátek, výborový týden.

9. Poslanecká sněmovna jedná o státním závěrečném účtu a o usnesení rozpočtového a kontrolního výboru na schůzi Poslanecké sněmovny od 14. září 2021.

II. Přikazuje k projednání vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 včetně souhrnu kapitol a stanoviska NKÚ rozpočtovému výboru a stanovisko NKÚ k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 kontrolnímu výboru.

2. Kapitoly státního závěrečného účtu včetně vztahu státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2020 jednotlivým výborům Poslanecké sněmovny.

Následuje rozpis, který já zde nebudu číst, pokud nebude námitek.

Dostáváme se k závěru usnesení, ve kterém doporučuje předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky zařadit vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2020 do návrhu pořadu zářijové schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, která bude následovat po skončení jednání výboru podle tohoto přikázání.

Toto je podstatná část z návrhu usnesení rozpočtového výboru. Celé toto usnesení nečtu, protože ho máte písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní předsedkyni. Prosím, aby se mnou sledovala od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu. Všeobecnou rozpravu otevírám. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Zájem o závěrečné slovo po všeobecné rozpravě paní předsedkyně nemá.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Do podrobné rozpravy se také nikdo nehlásí. Končím podrobnou rozpravu.

O závěrečné slovo paní předsedkyně zájem nemá.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení. Návrh usnesení zazněl ve vystoupení paní předsedkyně. Myslím, že je vše jasné.

Pokud nikdo nic nenamítá, můžeme přistoupit k hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 90, přihlášeno 141 poslanců, pro 112, proti 2. Návrh byl přijat.

Návrh usnesení byl schválen. Děkuji paní předsedkyni rozpočtového výboru a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny budeme věnovat bodu

20.

Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili 18. června na 104. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen v obecné rozpravě a odročen do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny. Připomínám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán stále komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky. Usnesení ústavně-právního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 565/1 a 4 a usnesení stále komise nebylo doručeno.

U stolku zpravodajů je jako navrhovatelka paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová a zpravodaj garančního výboru, což je ústavně-právní výbor, pan poslanec Jan Chvojka.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které je jako první přihlášen pan poslanec František Navrkal a po něm paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, přeju vám hezký den. Já se v podrobné rozpravě přihlásím k nějakým osmi svým pozměňovacím návrhům k tomuto sněmovnímu tisku. Některé jsou v podstatě technické změny, technická vylepšení, která mají třeba i pozitivní stanovisko ministerstva, a některé jsou dejme tomu více kontroverzní, byť si myslím, že všechny mé návrhy dělají to, co ten zákon by měl dělat, zapadá to do té myšlenky.

Já jsem velice rád, že to konečně máme na pořadu a že konečně budeme moci tuto dlouho odkládanou protikorupční legislativu posunout dál. A doufám, že se to i povede skutečně toto volební období doprojednat, byť už dosavadní zdržení to velmi ohrozila. Takže více až v podrobné rozpravě. To je zatím za mě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Jakob. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dlouhodobě podporujeme přijetí nových pravidel pro lobbying, chybí nám dlouhodobě pravidla lobbingu, a už v minulém funkčním období vláda navrhovala i formou vládního návrhu zákona řešení, které se do určité míry stalo inspirací pro pokračování v hledání nových pravidel lobbingu v České republice. Já bych jednak kromě samozřejmě podpory celkově návrhu na zavedení pravidel lobbingu v České republice, vymezení pojmů jako lobbista nebo lobbující osoba a podobně, chtěla zároveň představit v rámci svého vystoupení dva pozměňovací návrhy, ke kterým se následně v podrobné rozpravě přihlásím pouze stručně přihlášením k číslu.

Mým cílem je prosadit u vás následující dva pozměňovací návrhy. Jedná se o úpravy již ke schváleným změnám v ústavně-právním výboru, kde také některé z mých pozměňovacích návrhů prošly. Podotýkám, že všechny tyto pozměňovací návrhy jsou konzultovány s Ministerstvem spravedlnosti a také s organizacemi, které se dlouhodobě problematikou lobbingu a jeho zavedením v České republice zabývají, jako je například Rekonstrukce státu, a zadání na zpracování těchto věcí formou pozměňovacích návrhů, a to, že je to potřebné, vzešlo také z pracovní protikorupční skupiny, které se účastním a kterou vede předseda Sněmovny.

Takže první pozměňovací návrh, který je k pozměňovacímu návrhu ústavně-právního výboru, se týká následující situace: Lobbisté mohou lobbovat, a v praxi je to běžné, za více zájmů. To znamená, mohou mít více zadavatelů, v jejichž zájmu lobbují, případně mohou kombinovat lobbying se zájmy třetích osob, za zájmy vlastní a za zájmy veřejné, to znamená, zájmy neurčitěho okruhu třetích osob. Podle návrhu ústavně-právního výboru ale nebude možné různé zájmy, za které lobbisté lobbují, rozlišit, a tedy lobbying lobbisty bude shodně připsán všem, které lobbista v prohlášení uvede jako osoby, v jejichž zájmu lobbuje. Přitom úvodní rozlišení různých zájmů, za které lobbista lobbuje, je důležité i pro samotné zadavatele lobbingu, kteří jinak budou spojováni s veškerou činností najatého lobbisty, i když je vykonávána pro jiného klienta a i když s ní tento klient nesouhlasí. Navržená podoba ustanovení § 12 odst. 1 písm. b) tak podle mého názoru a názoru dalších odborníků v dané oblasti ohrožuje zejména profesionální komerční lobbisty a jejich vztahy s klienty. Navrhuje se proto doplnit povinnost uvést, v čím zájmu lobbista lobbuje, také o povinnost tento zájem jednoduše vymežit, tedy umožnit rozlišit různé oddělené a na sobě nezávislé zájmy, za které lobbista současně lobbuje, přičemž vymezením se rozumí popis záměru, což je obvykle obecný strategický cíl, očekávaný dopad. Cíl, který budou lobbisté uvádět ve čtvrtletních zprávách, má bez ohledu na tuto navrhovanou změnu charakter takzvaného dílčího instrumentálního cíle, to znamená očekávaného výstupu, maximálního výsledku, který se může často měnit a může se měnit i v závislosti na lobbované osobě. Oproti tomu by se návrhem zakotvované vymezení zájmů strategického cíle v úvodním prohlášení lobbisty měnit nemělo, případně jen zcela výjimečně. Praktická ukázka změny v návrhu prohlášení lobbisty je přiložena na následující straně, kterou naleznete nahranou v elektronickém systému, kolegyně a kolegové, prakticky tak, aby vám i bylo při případném dalším hlasování jak na příslušném výboru, či v rámci třetího čtení jasno, v čem je daný rozdíl. Takže odkazuji i na toto praktické vyjádření a já je samozřejmě i vzhledem k transparentnosti směrem k veřejnosti také zveřejním, aby i veřejnost se mohla s těmito úpravami seznámit. Takže to je první pozměňovací návrh, který tímto takto odůvodňuji.

Následující pozměňovací návrh má také za cíl praktickou věc – upravit již schválené znění, na kterém jsme se shodli na ústavně-právním výboru, a smyslem je sjednocení pojmu lobbista. Došlo k tomu tak, že jsme formulovali na ústavně-právním výboru úpravy námitky

proti údajům uvedeným v lobbistické stopě právního předpisu, a já navrhuji řekněme dopřesnění dané úpravy tak, abychom opravdu měli jasno v tom, co znamená pojem lobbista, a nevznikaly v praxi problémy.

Nyní tedy stručné odůvodnění. Ústavně-právní výbor doporučil předmětné ustanovení v podobě, která operuje s termínem lobbující osoba, který byl v původním návrhu ve sněmovním tisku 566 – tedy to je ten tisk, který budeme následně projednávat, který ústavně právní výbor změnil – použit jako širší množina osob, než množina osob pojmu lobbista. Ústavně-právní výbor ale současně ve sněmovním tisku 566 pojem lobbující osoba odmítl. Vznikla tedy pojmoslovná nekonzistence, když návrh schválený ústavně-právním výborem operuje v § 14 návrhu zákona o lobbování s pojmem lobbující osoba, zatímco v související změně zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, sněmovní tisk 566, nadále s pojmem lobbista. Změna obsažená v novelizačním bodě 1, tedy tohoto návrhu zákona, který nyní projednáváme, je tedy návrhem na sjednocení obou pojmů na pojem lobbista.

Ústavně-právní výbor současně navrhl umožnit lobbistům namítat proti informacím, které o jejich lobbingu, lobbování uvedou v lobbistické stopě, stejně jako mají lobbování možnost namítat proti informacím, které o nich do registru uvedou lobbisté. Nedošlo však k zakotvení sankčních ustanovení, která by uvedení námítky v lobbistické stopě umožnila vymáhat. Navrhuje se proto doplnění přestupku, kterého se mohou dopustit lobbování, pokud nezaznamenají námitku proti údajům uvedeným v lobbistické stopě, podaným lobbistou.

To je tedy druhá část tohoto pozměňovacího návrhu a já jenom avizuji, kolegové, že na garančním ústavně-právním výboru samozřejmě budu i prosit, aby případně tento pozměňovací návrh a oba dva body byly hlasovány zvlášť, protože jak jistě slyšíte, každý se týká poněkud něčeho jiného. To znamená, v bodě 1 jde o sjednocení pojmu lobbista, v bodu 2 jde o sankční ustanovení a zavedení přestupku. Všechny tyto tři změny, které jsem věcně představila, jsou důležité pro to, aby následně praxe nových pravidel lobbingu fungovala a aby nepřinášela potíže a nedorozumění, ale naopak aby opravdu vedla ke transparentnosti. Poprosím vás tedy o podporu, kolegyně a kolegové, a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni. Paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová ruší svoji původní omluvu a je přítomna, což je zjevné. A teď prosím o vystoupení pana poslance Jana Jakoba, připraví se pan předseda Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poděkovat za přerušování toho projednávání, že jsme měli možnost přepracovat naše pozměňovací návrhy, aby se vztahovaly ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu ústavně-právního výboru. Já bych vám rád představil svůj jednoduchý pozměňovací návrh, který navrácí do vládního návrhu zákona postavení prezidenta republiky jako jednoho z povinných subjektů, tedy takzvaného lobbovaného. K vynětí předmětného ustanovení došlo na jednání vlády 30. července 2019, a to bez toho, aniž by tento krok byl jasně a přesvědčivě zdůvodněn.

Tento zásah působí poměrně nestandardně. Při schválení návrhu zákona v podobě, v níž byl vládou postoupen Sněmovně, by došlo k nelogické asymetrii u jednotlivých subjektů legislativního procesu, které mají vliv, a lobbovaný ve smyslu tohoto zákona by tak byl třeba asistent poslance, o jehož vlivu na výslednou podobu zákona lze pochybovat, zatímco prezident se svým silným právním i mimoprávním postavením nikoliv. Pro zařazení prezidenta do výčtu povinných subjektů se vyslovila i Legislativní rada vlády při projednávání věcného záměru tohoto zákona. Není tedy podle mého názoru žádné racionální zdůvodnění, aby prezident republiky do tohoto výčtu lobbovaných nebyl zařazen. Oceňuji

a kvituji, že komplexní pozměňovací návrh ústavně-právního výboru zařazuje, začleňuje poradce prezidenta mezi lobbované, což v původním návrhu také nebylo.

Další dvě části tohoto pozměňovacího návrhu jsou technické. První upravuje v § 7 výčet a posun jednotlivých odkazů a poslední bod vlastně vypouští původní úpravu těchto odkazů, které v jednom případě nekorespondovaly s příslušným subjektem, kdy do registru lobbovaných měla zapisovat Česká národní banka podle špatného odkazu členy Rady ČT.

Rád bych vás poprosil potom o podporu tohoto pozměňovacího návrhu ve třetím čtení a v podrobné rozpravě se stručně přihlásím ke sněmovnímu dokumentu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v obecné rozpravě vystoupí pan předseda Jan Chvojka, připraví se pan poslanec Marek Výborný. Máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké poledne, kolegyně, kolegové. Za prvé jsem rád, že pan kolega Jakob a někteří další uznali, že bylo dobře, že se minule ten tisk přerušil, protože byla potřeba ještě nějaká doba na to, připravit pozměňovací návrhy, protože kdybychom to minule uzavřeli, před těmi 14 dny, tak by byla odepřena spouště poslanců možnost načíst pozměňovací návrhy, stejně tak i mně, já jsem taky připravil pozměňovací návrh. Já ho nyní odůvodním v obecné rozpravě nebo představím a pak se k němu samozřejmě v rámci podrobné rozpravy formálně přihlásím.

Ten návrh spočívá ve změně § 2, což je popis činnosti toho, co je vlastně lobbování, a já tam přidávám vedle § 2 odst. 1 a), b) ještě body c) a d). Jsou to vlastně věci, které jsem namítal nebo navrhoval už i v rámci prvního čtení, jenom těch různých debat, které jsme měli v rámci projednávání tohoto zákona. Důvodem je to, že prostřednictvím lobbování nebo skrz lobbování – pokud si vzpomeneme na různé kauzy, tak si nevzpomínám moc na to, kdy byly ty kauzy na základě toho, že někdo lobboval za nějaký zákon či vyhlášku či jinou právní úpravu. Většinou k těm nekalým činnostem docházelo tehdy, když se to týkalo nějaké veřejné zakázky nebo veřejné podpory či dalších věcí typu územní plán. Tudíž já doplňuji do § 2 odst. 1 písmeno c) a d), kdy říkám, že lobbování je činnost spočívající v komunikaci – písmeno c) k přípravě, projednávání nebo schvalování veřejné zakázky zadávané veřejným zadavatelem, a poté doplňuji písmeno d), také podle mě logicky – stanovení podmínek poskytování investiční veřejné podpory a podávání žádosti o investiční veřejnou podporu z veřejných prostředků a jejího schvalování včetně rozhodování o jejím udělení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný, zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji jenom velmi stručně zde představit a odůvodnit pozměňovací návrh, který jsme už diskutovali na půdě ústavně-právního výboru. Jedná se o úpravu § 2 odst. 1 tohoto vládního návrhu zákona o lobbování, kde je samotný proces lobbování definován.

V tomto pozměňovacím návrhu, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě, se doplňuje jedno jediné slovo, a sice že se jedná o soustavnou (s důrazem) činnost spočívající v komunikaci, uskutečňovanou za účelem ovlivnění jednání lobbovaného při – a teď tam jsou ta jednotlivá písmena, jak teď navrhoval kolega Chvojka, i to další doplnění o písmena c) a d), čili že se musí jednat o činnost soustavnou. Lobbování je dle většiny dostupných definic činností specializovanou a soustavnou, která má opakující se a dlouhodobější charakter. Nelze proto jako lobbování označit každou jednorázovou nebo nahodilou činnost spočívající v komunikaci uskutečňované za účelem ovlivnění jednání lobbovaného bez nějakých dalších

kvalifikačních požadavků. Je tedy zřejmé, že za lobbování nelze označit jakoukoli komunikaci směřující k ovlivňování například zákonodárce. Tady bychom skutečně ad absurdum za lobbování považovali jakékoli setkání zákonodárce s osobou například na náměstí nebo při různých debatách, diskusích a podobně, a to zjevně nebylo a není ani úmyslem zákonodárce a předkladatele při definování toho, co lobbování je a co lobbování není. Čili tady ten návrh je potřeba vnímat i v tom kontextu, aby uváděná definice nezahrnovala jakoukoli komunikaci, v tom případě by ta definice byla velmi široká, aby bylo jasné, že se musí jednat o soustavnou činnost, která spočívá v komunikaci, která je uskutečňovaná s cílem ovlivnit chování lobbované osoby. Proto navrhuje doplnit to jedno jediné slovo – slovo "soustavná". Mimochodem chci zdůraznit, že to obsahoval i původní návrh vlády, respektive Ministerstva spravedlnosti, potom to slovo bylo vypuštěno. Čili já pouze navrhuji, abychom tam to slovo, ten termín – soustavná činnost – vrátili, aby bylo potom jasné, co lobbování je a co lobbování ne.

Děkuji za pozornost i za podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě? Ani paní ministryně, ani pan zpravodaj nemají, děkuji.

Otevírám tedy podrobnou rozpravu. První přihlášený v podrobné rozpravě je pan poslanec František Navrkal, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, mám připraveno několik svých pozměňovacích návrhů.

Jako první zde představím pozměňovací návrh, který se týká elektronické identity. Hlásím se tedy tímto k němu. Je veden jako sněmovní dokument číslo 8623, a má dokonce i pozitivní stanovisko od Ministerstva spravedlnosti jako předkladatele. Tento pozměňovací návrh je v podstatě technický. Jde o to, aby se občané mohli přihlásit do těch systémů, které budou na základě zákona vytvořeny, a dívat se do registru pomocí nových identifikačních prostředků, jako je třeba bankovní identita.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden jako sněmovní dokument číslo 8624 a je to v podstatě podobné tomu, co tady představoval kolega Jakob, vlastně to odpovídá části jeho pozměňovacího návrhu, akorát bych řekl lépe legislativně technicky řešené. Jde o zařazení prezidenta republiky jako možného lobbovaného v rámci zákona. V podstatě bych tady opakoval to, co tady už řekl kolega Jakob jako obhajobu toho návrhu, protože to je prakticky totožné, až na to, že pozměňovací návrh kolegy Jakoba tam ještě řeší další věci. Tady tedy mám negativní stanovisko od paní ministryně, čemuž úplně taky nerozumím, protože podle mě to naprosto sedí do toho, jak je zákon nakoncipován a jak má fungovat.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden jako sněmovní dokument číslo 8625 a jedná se o rozšíření věcné působnosti zákona. Je to v podstatě něco, jako už tady představoval kolega Chvojka, akorát já tady vlastně jdu mnohem dál, kdy věcná působnost se rozšiřuje na ovlivňování jednání lobbovaného obecně při výkonu jeho veřejné funkce, takže se tam neuvádí nějaký taxativní výčet těch věcí jako příprava legislativy, nebo jako navrhuje kolega Chvojka, veřejné zakázky nebo dotace – byť si myslím, že to je těch, co se bojí dát toho, dát to takhle široce, jako já tady navrhuji ve svém pozměňovacím návrhu – tak to беру jako dobrý kompromis a děkuji kolegovi Chvojkově, že svůj pozměňovací návrh předložil, a doufám, že právě jako třeba kompromis těm, kteří si myslí, že zacházím ve svém

pozměňovacím návrhu příliš daleko, což já si samozřejmě nemyslím, ale že třeba ve třetím čtení projde alespoň kolega Chvojka.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden jako sněmovní dokument číslo 8627. Opět se jedná o technický návrh, kde se jenom doplňuje do zákona, aby data z registru byla přístupná jako takzvaná otevřená data, to znamená někde ve strojově čitelném formátu, aby třeba nějaké weby, jako – nevím – Hlídač státu a podobně, mohly k těmto datům snadno přistupovat a agregovat je, propojovat je s jinými databázemi a třeba lépe je zobrazovat uživatelům, než by zobrazovaly ty systémy přímo, co vytvoří stát. Zde mám také pozitivní stanovisko od paní ministryně, za což děkuji.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden jako sněmovní dokument číslo 8629. Zde mám neutrální stanovisko od Ministerstva spravedlnosti. Tohle je vlastně také poměrně technické. Jde jenom o to, aby lobbisté uváděli už na začátku, když se registrují jako lobbisté, aby uváděli, čeho vlastně v rámci toho svého lobbingu chtějí dosáhnout. Toto se samozřejmě může v čase vyvíjet, mohou to aktualizovat a tak dále.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden jako sněmovní dokument číslo 8632. Jde o to, aby, pokud dojde k nějakému přestupku proti ustanovením tohoto zákona, tak aby se tyto přestupky automaticky zveřejňovaly. To je asi vše zásadní, co se k tomu dá říct. A ještě si nejsem jistý, jestli jsem neřekl číslo sněmovního dokumentu, takže se hlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu a je veden jako sněmovní dokument číslo 8632.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden jako sněmovní dokument číslo 8633. Tady to je opravdu v podstatě detail, zase technikálie. Jde jenom o rozšíření seznamu možných prostředků lobbování, aby se rozlišovaly třeba hromadné e-maily od nějakých adresných e-mailů a tak podobně. Tak doufám, že třeba bude široce přijatelné.

Další a poslední pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je veden pod sněmovním dokumentem číslo 8635 a jde o to, aby v zákoně... V tom návrhu zákona teď chybí nějaké výhody pro lobbisty, nějaká privilegia, která by ti lobbisté měli za to, že vlastně musejí plnit povinnosti, které tento zákon vyžaduje. Co dává velkou logiku, je, aby měli registrovaní lobbisté právo nahlížet v systému, který slouží pro tvorbu legislativních dokumentů na úrovni vlády, takže takzvaný eKLEP. Myslím si, že to dává naprostý smysl. Už takhle asi různě, když nás někdo kontaktuje, že chce nějaké dokumenty z eKLEPu, někdo externě, tak jim asi individuálně tady různí lidé vycházíme vstříc, kteří tam tedy ten přístup máme. To je asi vše, co se k tomu dá říct. Myslím si, že je dobré, aby v tom zákoně byla právě nějaká takováhle výhoda pro lobbisty. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Radek Vondráček, poté paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Využívám přednostního práva a v souladu s § 95 odst. 1 jednacího řádu navrhuji, aby Sněmovna odhlasovala, že se zkracuje lhůta pro třetí čtení na 7 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 3228. Již jsem ho zdůvodňovala v obecné rozpravě v předešlém projednávání. Jenom lehce zopakuji, že důvodem pro předložení je fakt, že zákonodárce do předloženého návrhu zákona o lobbování neuvedl ve výčtu lobbovaných poradce prezidenta republiky. Také

je nutné zmínit, že poradci prezidenta republiky se často při pracovních i neformálních jednáních setkávají s osobami, které splňují podmínky lobbisty a také tak vystupují. Není ani sporu o tom, že právě poradci mají významný vliv na představitele moci výkonné a na druhé straně sami mohou být ovlivňováni třetími osobami. Proto je nutné, aby byla na těchto úrovních zajištěna transparentnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se pan poslanec Jan Jakob. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovolím si přihlásit se k pozměňovacím návrhům, které jsem vám podrobně odůvodnila v obecné rozpravě. Přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu číslo 8638 a druhému pozměňovacímu návrhu číslo 8640. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Jakob, připraví se pan předseda Jan Chvojka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Tímto se přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu číslo 8770, pozměňovací návrh jsem zdůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Jan Chvojka, připraví se pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Ještě jednou hezké přesně poledne. Já jsem svůj pozměňovací návrh odůvodnil, představil v rámci obecné rozpravy. Nyní se k němu formálně přihlašuji v rámci rozpravy podrobné. Můj pozměňovací návrh je zanesen v evidenci pod číslem 8797. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný, poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, o kterém jsem hovořil a který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě a který je v systému Poslanecké sněmovny uveden pod číslem sněmovního dokumentu 8801. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do podrobné rozpravy? Nehlásí, podrobnou rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova? Paní ministryně má zájem o závěrečné slovo. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo, velice krátce. Ministerstvo spravedlnosti se pokoušelo s poslanci vyladit tento vládní návrh tak, abychom dospěli k nějakému rozumnému kompromisu. Myslím, že se to podařilo, a vyjadřuji proto podporu oběma předloženým návrhům, a to jak komplexnímu, tedy pozměňovacímu návrhu ÚPV, tak i garančnímu výboru, pokud tady pan kolega Chvojka uvedl svoje pozměňovací návrhy. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. Nyní budeme hlasovat o návrhu. Já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu Radka Vondráčka na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní. Mezitím přečtu omluvy, respektive jednu: z odpoledního jednání Poslanecké sněmovny se omlouvá z pracovních důvodů paní ministryně Jana Maláčová.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 91, přihlášeno 107 poslanců, pro 68, proti žádný. Návrh byl přijat a lhůta pro třetí čtení bude zkrácena na sedm dní. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu bodu a jedná se o bod číslo

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ – druhé čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 18. června tohoto roku na 104. schůzi Poslanecké sněmovny. Bod byl přerušen a odročen do příští řádné schůze Poslanecké sněmovny. Táži se navrhovatelky ministryně spravedlnosti Marie Benešové, zda se chce ujmout slova. (Ministryně u stolku: Už jsem to uvedla.) Ne. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán stále komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky. Usnesení ústavně-právního výboru byla doručena jako sněmovní tisky 566/1 a 4. Usnesení Stálé komise nebylo doručeno.

Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru poslanec Jan Chvojka a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Jan Chvojka nemá zájem odůvodnit? Dobře.

Nyní prosím pověřeného zástupce stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve stálé komisi. Paní poslankyně Kateřina Valachová nemá zájem, dobře.

Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou právě poslankyni Kateřinu Valachovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, dovoluji, abych představila svůj pozměňovací návrh, ke kterému se potom formálně přihlásím v rámci podrobné rozpravy. Ústavně-právní výbor na své schůzi zároveň podpořil a schválil určité úpravy v takzvané lobbistické stopě právního předpisu a já si dovoluji v návaznosti na další změny, které následně byly schváleny, navrhnout drobnou úpravu, která má za cíl, aby tady v praxi všechno fungovalo. Jde o to, že ústavně-právní výbor zakotvil proces podávání námitek lobbistů proti obsahu lobbistické stopy lobbovaných, čímž umožnil lobbistům namítat proti informacím o sobě uvedeným v lobbistické stopě, stejně jako tuto možnost mají lobbovaní v případě prohlášení. Současně ale návrhem ÚPV nedošlo ke stanovení, že se tato námitka má objevit také v lobbistické stopě, proti jejímuž obsahu je namítáno. Tento návrh proto doplňuje úpravu, který tady vám předkládám a prosím o jeho podporu navrhovanou ÚPV k tisku 565, přičemž zachovává změny, které navrhuje ÚPV. Fakticky tak dochází pouze k doplnění písmena e) do odstavce 2 a to zní po úpravě, pokud bude pozměňovací návrh, který takto odůvodňuji, schválen, "lobbistická stopa právního předpisu vyhlášená ve sbírce zákonů a mezinárodních smluv obsahuje e) námitku proti

údajům uvedeným v lobbistické stopě právního předpisu podle zákona o lobbování". To je vše a děkuji, kolegové, za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně? Pan zpravodaj? Není zájem.

Takže zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásila paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji. Jak jsem avizovala, tak se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 8641, který jsem odůvodnila v rámci obecné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Černohorský se ještě hlásí, prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 8642. Odůvodnění je písemně přiloženo. A dále taky navrhuji, jak to bylo u předchozího tisku, zkrátit lhůtu mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se, jestli se ještě někdo hlásí? Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně, pan zpravodaj? Není zájem.

Takže budeme hlasovat. Zase zagonguji a odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Lukáše Černohorského na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 92, přihlášeno 100 poslanců, pro 63, proti 2. Návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu tisku. Jedná se o

13.

Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ – druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych velmi stručně připomenul první z trojice návrhů zákonů s volební tematikou. Jsou to tisky 527 až 529. Změny vycházejí ze závěru pracovní skupiny, která byla tvořena zástupci Ministerstva vnitra a parlamentních politických

stran. Toto je novela Ústavy, kde stanovujeme pevný termín konání řádných voleb do Senátu a zastupitelstev obcí a krajů, a to na první celý týden měsíce října tak, aby ten termín neposouval k letním měsícům, a dochází k prodloužení předvolebního období v případě takzvaně předčasných voleb tak, aby se konaly do 90 dnů od rozpuštění Poslanecké sněmovny proti stávajícím 60 dnům. Důvodem je vytvoření předpokladů k tomu, aby i v této situaci mohlo v budoucnu být hlasováno korespondenčně. Tím krokem také dojde ke sjednocení délky lhůt s volbou prezidenta republiky.

Návrh zákona prošel prvním čtením, byl diskutován jak ústavně-právním výborem, tak stálou komisí pro Ústavu České republiky, a výsledné řešení nebo dohoda je promítnuta v pozměňovacím návrhu ÚPV, který je v tisku označen jako 527/5. Takže děkuji za pozornost a prosím o propuštění do dalšího čtení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán stálé komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru a stálé komise byla doručena jako sněmovní tisky 527/1 až 5. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Jan Farský, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pan poslanec Farský není, jsme v druhém čtení, takže si myslím, že to může být kdokoli z ústavně-právního výboru. Já vám to když tak dám do ruky. (Předává materiál poslanci Výbornému.) Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, pane ministře, kolegyně, kolegové, ústavně-právní výbor projednal tento sněmovní tisk 527 na své 60. schůzi 29. dubna 2020 a po vyjádření náměstka ministra vnitra, zpravodaje přijal následující usnesení. Jednak ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh byl schválen. Doporučuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu přijala k tomuto návrhu ústavního zákona tyto změny a doplňky, které jsou popsány ve sněmovním tisku 527/5. Jsou to dva body, které ústavně-právní výbor schválil jako svůj pozměňovací návrh k tomuto sněmovnímu tisku. A zároveň toto postupujeme Poslanecké sněmovně, aby v tomto duchu následně rozhodla. Tolik tedy zpravodajská zpráva za ústavně-právní výbor.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se postupně ujali slova předsedkyně stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu České republiky poslankyně Kateřina Valachová a zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslanec Martin Kupka, a informovali nás o projednání návrhu ve stálé komisi, ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnili. Takže nejprve paní poslankyně Kateřina Valachová, prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, vážená vládo, dovoluji, abych informovala jako předsedkyně stálé komise pro Ústavu o tom, že stálá komise se danými změnami ústavního zákona zabývala opakovaně, také se toto stalo předmětem společného jednání stálých komisí pro Ústavu jak Sněmovny, tak Senátu Parlamentu České republiky. Mohu avizovat, že obě komise dospěly k tomu, že je třeba učinit určité změny tak, aby bylo Ústavě učiněno zadost, a tyto následně byly vtěleny do usnesení stálé komise pro Ústavu, které vám za chvíli přečtu, s tím, že následně našly svůj odraz i v pozměňovacích návrzích a v úpravách tak, jak avizoval pan ministr vnitra.

Stálá komise pro Ústavu České republiky tedy doporučila za prvé přijmout k návrhu ústavního zákona, kterým se mění Ústava, tisk 527, pozměňovací návrh, který by do Ústavy zakotvil, že územní vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu stanoví zákon, a je-li to nezbytné k zachování rovnosti volebního práva, územní vymezení volebních obvodů se změní

s tím, že změnu lze provést nejdříve po uplynutí 12 let od poslední změny územního vymezení volebních obvodů.

A bod 2 – návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu, tisk 528, ten budeme následně projednávat, ale říkám to už v tuto chvíli, protože to je logické, nepřijímat a změnu provést přímo do zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu, pozměňovacím návrhem k návrhu zákona, kterým se mění některé volební zákony, tisk 529.

Tolik stanovisko stálé komise, které následně bylo projednáváno a částečně akceptováno na ústavně-právním výboru a vtěleno do usnesení ústavně-právního výboru. Následně se ještě budu přihlašovat v dnešní rozpravě k dalším úpravám a k dalšímu stanovisku pro naplnění usnesení stálé komise pro Ústavu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslance Martina Kupku, aby nás informoval o projednání návrhu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, náš výbor se předloženému materiálu věnoval dvakrát. Podruhé jsme doporučili Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 527 projednat a schválit v předloženém znění, nicméně mezitím příslušná komise spolu s výborem ústavním dali dohromady komplexní pozměňovací návrh, kterým jsme se už nezabývali, ale i my v našem projednávání jsme odkazovali na to, co přinesou příslušní kolegové v ústavně-právním výboru za změny, které by měly naplnit i tu diskusi, kterou jsme vedli v rámci výboru pro veřejnou správu. K samotnému – tedy doplněnému – komplexnímu návrhu jsme stanovisko nepřijali, k tomu původnímu bylo stanovisko našeho výboru tak, jak jsem citoval, souhlasné.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Ano, hlásí se místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jsem hrozně rád, že se po dvou letech po tom, co byl tento ústavní zákon předložen, a po roce po tom, co se na něm našla všeobecná shoda, jak má vypadat, konečně dostal na projednávání. Zkusím ty předchozí poněkud strohé zpravodajské zprávy shrnout. V zásadě se snažíme řešit to, že dlouhodobě nebyla spokojenost s tím, jak nám fungují senátní obvody, protože v některých obcích se prostě mohlo hlasovat každé dva roky, protože se tam často měnilo vymezení senátních obvodů, zatímco někde mohlo trvat i třeba osm nebo deset let, než se dostalo na voliče v dané obci, aby mohli hlasovat ve volbách do Senátu. Takže byla snaha tomuto učinit přítrž.

Původní návrh řekl, že zafixujeme senátní obvody tak, jak je nyní máme po nějakém historickém a po pravdě řečeno náhodném vývoji, kdy ty senátní obvody mnohdy netvoří žádné srozumitelné celky, které by k sobě měly nějak historicky nebo územně blízko, ale prostě nějakým postupným vývojem došly do současného stavu, a že tento tvar senátních obvodů zakotvíme v Ústavě trvalým vymezením a vyjmenováním veškerých obcí, což by se navíc tento seznam mohl časem rozejít s realitou, protože pokud by vznikaly nové obce, tak by nebyly uvedeny v tomto seznamu, nebo by se mohlo stát, že se nějaké obce sloučí a přesunou a budou vlastně v jiném senátním obvodu, i když v tom ústavním zákoně by byly uvedeny někde jinde.

Tuto cestu se podařilo opustit, takže zůstaneme u stavu, který máme teď, kdy máme senátní obvody vymezené prostým zákonem, který je třeba občas měnit, a je potřeba ho měnit tak, aby bylo dosaženo toho, že princip rovného volebního práva pro všechny občany v této

zemi zůstane zachován, to znamená, že nebudou senátní obvody, kde je o třetinu více nebo méně voličů než v jiných senátních obvodech, to znamená, že by docházelo k zásadní nerovnosti hlasů. Nakonec byla shoda na tom, že tedy ty senátní obvody budeme přepočítávat zhruba jednou za 12 let. Po schválení tohoto ústavního zákona případně poběží tedy dvanáctiletá lhůta, ve které budou ty senátní obvody zafixované trvale tak, jak jsou. Po 12 letech, jestli tady ještě někteří z nás budou, se můžeme podívat na to, jak se demografické údaje v naší zemi posunuly a jak je potřeba upravit obvody tak, aby byla zachována rovnost hlasů pro všechny naše občany.

Tuto změnu velice vítám. Vítám, že se nakonec dosáhlo této shody, věřím, že bude schválená. Jsou tam podány i další pozměňovací návrhy, které nám jistě jednotliví autoři představí, a myslím, že všechny z nich jsou v zásadě dobré a potřebné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, máte slovo. (K poslanci Bendovi.) Prosím? Do podrobné rozpravy? Tu jsem ještě neotevřel. Pan poslanec Marek Benda v obecné rozpravě. Tak, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, dostáváme se k tomu velmi pozdě. Jsem opravdu zvědav, jestli se podaří do voleb schválit tyto změny ústavy i v Senátu, nicméně s nimi vnitřně souhlasím. Myslím si, že původní koncepce, která byla předložena, že budeme fixovat volební obvody přímo v ústavě, byla velmi nešťastná, dokonce s potenciálem velkých problémů mezi oběma komorami. Rozhodnutí, které přijal ústavně-právní výbor, že zůstanou nadále na úrovni běžného zákona, jenom se zafixuje to období, po kterém se mají přepočítat, pokládám za rozumné.

Nicméně budu v podrobné rozpravě navrhopvat jednu změnu. Pokládám za nešťastné a nekoncepční, aby se zasahovalo do prodlužování období rozpuštění Poslanecké sněmovny. Víím, že to je vždycky poměrně krizová situace, a nemyslím si, že se krizové situace v zemi mají protahovat. Doposud jsme tam měli 60 dní, již jsme to v této zemi zažili. Po tu dobu vládne Senát, ale je třeba, pokud dojde k situaci, že Sněmovna opravdu má být rozpuštěna, co nejrychleji nastoupit zpátky na cestu normálního fungování ústavních institucí, a to prodloužení, které si fakt myslím, že je víc úřednické, že by se to úředníkům na Ministerstvu vnitra lépe dělalo, když na to budou mít víc času, kdy je ve vládním návrhu navrženo, že to má být 80 až 90 dní, pokládám za velmi nešťastné a navrhnu, abychom tuto část změny ústavy vypustili a vrátili se pokorně k dosavadnímu, že pokud je Sněmovna rozpuštěna, volby se konají do 60 dnů. To je jediná změna, kterou navrhnu v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě do obecné rozpravy paní poslankyně Kateřina Valachová, zatím poslední přihláška. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená vládo, já jsem vás nechtěla umenšit o informace, o čem jsme jednali, k čemu jsme dospěli, ale spíš jsem chtěla respektovat čas, abychom vůbec ta volební pravidla jako obě komory zvládli schválit. Nicméně mě v rámci obecné rozpravy, kde jsem své vystoupení avizovala, předběhl kolega Pikal, takže to nebudu opakovat.

Odkážu ještě na podrobné odůvodnění ze stálé komise pro ústavu v pozměňovacím návrhu, který je načten pod mým jménem jako předsedkyně v elektronickém systému Sněmovny, kde právě všechny ty změny, ke kterým jsme dospěli, jsou ústavně odůvodněny včetně toho, jak mají následně fungovat v praxi.

Co ale pokládám v tuto chvíli za klíčové sdělit, je to, že avizuji, že bude nutné v rámci třetího čtení, a pan ministr vnitra to bezpochyby ví, upravit účinnost tohoto zákona, protože v ústavně-právním výboru jsme se dohodli na posunu k 1. lednu 2021 oproti původně navrhované účinnosti od Ministerstva vnitra, protože předložili návrh včas na 1. leden 2020, takže jenom avizuji, kolegyně a kolegové, a jednací řád nám to umožňuje, upravit účinnost, že ve třetím čtení já nebo samozřejmě pan zpravodaj budeme bezpochyby navrhopvat úpravu účinnosti od 1. ledna 2022. Takže toto avizuji a v dalším právě s ohledem na čas, abychom stihli oba dva zákony doprojednat ještě dnes přes příslušné čtení, tímto svoje vystoupení končím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se podívám, zdali ještě někdo do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže končím obecnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr nemá zájem, pan zpravodaj taky nemá zájem.

Takže zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Hlásí se pan poslanec Navrkal, jinou přihlášku v tuto chvíli nemám. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu velmi stručný.

K tomuto návrhu také podávám pozměňovací návrh a ten se týká volby prezidenta republiky. My vlastně teď v ústavě máme volbu prezidenta republiky jako celý volební systém, celý postup, jak se vlastně počítají ty hlasy, což je mimochodem úplně stejný systém, jako je pro volby do Senátu, tak to máme přímo v ústavě, což třeba u Senátu nemáme, stejně tak to nemáme třeba u Poslanecké sněmovny. Tam máme ty volební systémy popsány až ve volebních zákonech, kde je tedy i popsán ten volební systém nebo zakotven ten volební systém pro prezidenta republiky.

Proto ve svém pozměňovacím návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 4312 a ke kterému se tímto hlásím, navrhuji, abychom tato ustanovení v rámci ústavy vyškrtli, protože jsou nadbytečná, neboť jsou úplně přesně už i v zákoně, a tudíž změníme možnost změny volebního systému tak, aby to odpovídalo změně v případě jiných ústavních orgánů, jako je právě třeba Poslanecká sněmovna nebo Senát, kdy je to volebním zákonem, který vyžaduje souhlas obou komor. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se, jestli mám ještě nějakou přihlášku. Pan poslanec Marek Benda. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já se tímto jenom hlásím ke sněmovnímu dokumentu 5535, což je onen pozměňovací návrh, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě zpravodaj Marek Výborný, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Myslím, že tady panuje vzácný konsenzus na smysluplnosti této úpravy. Abychom to skutečně stihli do konce volebního období, dávám návrh na zkrácení lhůty na projednání na sedm dnů. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě faktická poznámka, paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Ne, chci podpořit jako předsedkyně stálé komise pro ústavu to zkrácení na sedm dní, protože jinak by naše práce ve stálé komisi pro ústavu i v ústavně-právním výboru nedávala ty tři roky smysl, takže prosím o zkrácení na sedm dnů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se, zdali se ještě někdo hlásí. Nikoho do podrobné rozpravy už nevidím. Končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan zpravodaj? Pan ministr? Zájem není.

Takže já zagonguji, protože budeme hlasovat. Odhlásím vás, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu zpravodaje Marka Výborného na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 93, přihlášeno 109 poslanců, pro 108, proti žádný. Návrh byl přijat a lhůta pro třetí čtení bude zkrácena na sedm dní.

Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu tisku. Jde o

14.

Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Budu velmi stručný. Tady jak v mém vystoupení v minulém bodě, tak i ve vystoupeních kolegů zaznělo, že došlo k dohodě, jak situaci s volebními obvody vyřešit. To znamená, tento zákon již byl tou dohodou překonán a pan zpravodaj mně avizoval, že bude navrhopvat jeho zamítnutí, a já to chci podpořit, protože prostě už tento zákon není třeba vzhledem k té dohodě. Takže myslím si, že to můžeme velmi rychle vyřídit tím, že pan zpravodaj navrhne zamítnutí a ve třetím čtení tento zákon zamítneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán stálé komisi Poslanecké sněmovny pro Ústavu ČR. Usnesení výboru a stálé komise byla doručena jako sněmovní tisky 528/1 až 3. A teď prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, což je nově Marek Výborný, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážený pane vicepremiére, pane ministře, kolegyně, kolegové, ano, tímto tiskem se v souvislosti i s předchozím projednáváním bodem zabýval jak ústavně-právní výbor, tak stálá komise pro Ústavu a já potvrzuji slova pana vicepremiéra a odcituji usnesení ústavně-právního výboru z 60. schůze z 29. dubna 2020, kdy ústavně-právní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby tento návrh neschválila. On je v zásadě obsoletní, a já si dovoluji tedy navrhnout podle § 94 odst. 4

jednacího řádu Poslanecké sněmovny, aby tento návrh zákona byl ve třetím čtení zamítnut. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím předsedkyni stálé komise Poslanecké sněmovny pro Ústavu ČR, poslankyni Kateřinu Valachovou, aby se ujala slova a informovala nás o projednání návrhu ve stálé komisi a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, vážená vládo, tak jak už jsem vás seznámila s usnesením stálé komise pro Ústavu ČR v předchozím bodu, protože jsme se zabývali ústavními změnami volebních zákonů a samotnými volebními zákony směrem k Senátu jako balíčkem, a nebudu tedy usnesení znovu opakovat. Jenom potvrdím, že také stálá komise pro Ústavu doporučila návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu, tedy nyní projednávaný tisk 528, nepřijímat, a tedy další změny případně provést v tisku následujícím, 529 – změna volebních zákonů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Petr Pávek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Dobrý den, milé kolegyně a kolegové, vážený pane ministře. To je novinka, že tady panuje shoda na tom, že by se ten zákon ve třetím čtení v podstatě shodil, ale není tomu tak doposud. A protože tomu tak doposud není, tak tedy poctivě načtu svůj pozměňovací návrh v obecné a následně i v podrobné rozpravě se k němu přihlásím, a v případě, že ta shoda bude trvat i ve třetím čtení a ten zákon spadne pod stůl, tak potom samozřejmě s ním padne i tento pozměňovací návrh.

Ten pozměňovací návrh se týká změny dvou senátních volebních obvodů, a sice 34, což je Liberec, a 36, což je Česká Lípa. Tam panuje dlouhodobá velká bolest, protože ty obce jsou ztotožněny s Libercem, dokonce Liberec je pro ně obec s rozšířenou působností. Historicky se počítají do Libereckého kraje a okresu a proti tomu je ten senátní volební obvod zkrátka přetažen do okresu Česká Lípa, a někdy dokonce to přesahuje i jiné kraje. Takže je to dlouhodobá nespravedlnost, je tam dlouhodobá bolest kolem tohoto senátního obvodu a já to nebudu příliš rozebírat. Všechny ty obce samy o sobě, jedná o dvě malá města a šest obcí, které dohromady čítají 17 000 obyvatel, mají usnesení zastupitelstev, souhlasí s tím. Souhlasí s tím obě dvě strany, to znamená ty, které mají být přiřazeny k Liberci, i ty, které mají jít do okresu Česká Lípa. Krajské zastupitelstvo k tomu přijalo usnesení napříč politickým spektrem. Hlasovali pro to zástupci všech politických stran s výjimkou KSČM, ale bylo to 32 zastupitelů z 36, dokonce i starostka České Lípy za ANO hlasovala pro. To znamená, vidíte, že tam ta všeobecná vůle je.

A já tedy přečtu jenom formálně, že územní vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu a jejich sídla se mění a doplňuje takto:

V odstavci Volební obvod č. 34 se nově přidávají obce – v zařazení obcí dle abecedy: Bílý Kostel nad Nisou, Hrádek nad Nisou, Chotyně, Chrastava, Janovice v Podještědí, Kryštofovo Údolí, Nová Ves a Rynoltice a v odstavci Volební obvod č. 36 se vyjímají obce Bílý Kostel nad Nisou, Hrádek nad Nisou, Chotyně, Chrastava, Janovice v Podještědí, Kryštofovo Údolí, Nová Ves v okresu Liberec a Rynoltice. To je v podstatě všechno.

V případě, že ten návrh nebude, návrh zákona skutečně spadne pod stůl, a v případě, že se toho Ministerstvo vnitra zhostí, jak mi tady pan ministr šeptal, přílohou k volebnímu

zákonu, tak samozřejmě je ta věc nadbytečná, ale v případě, že ne, tak se ke svému návrhu ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Do obecné rozpravy už se mi nikdo další nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova – pan ministr a pan zpravodaj? Zájem není.

Takže já zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Takže pan poslanec Petr Pávek má slovo, prosím.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji, to šlo rychle. Tak já se tedy chci přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 4457 a jehož zdůvodnění proběhlo z mé strany v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, pan poslanec Marek Výborný, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Já si dovolím, pane místopředsedo, z pozice zpravodaje dát ten samý návrh jako u předešlého tisku, tedy zkrátit lhůtu na projednání na sedm dnů tak, abychom to drželi pohromadě a mohli se s tímto sněmovním tiskem, který je navržen k zamítnutí, vypořádat pohromadě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Já se tedy podívám, jestli je ještě někdo do podrobné rozpravy. Nikdo, nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova – ministr, zpravodaj? Zájem není.

Takže já zagonguji, protože budeme hlasovat.

Mezitím přečtu ještě omluvu. Pan poslanec Jiří Mihola se omlouvá dnes mezi 14.30 a půlnocí, tedy do konce jednacího dne, z pracovních důvodů. Myslím, že jsme tady v dostatečném počtu.

Budeme hlasovat o návrhu zpravodaje Marka Výborného na zkrácení lhůty pro třetí na sedm dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 116 poslanců, pro 102, proti žádný. Návrh na zkrácení lhůty pro třetí na sedm dní byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Přistoupíme k dalšímu tisku a jedná se o

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Opravdu velmi stručně, a to je třetí z té série návrhů zákonů, který vlastně promítá změny navrhované na

ústavní úrovni do jednotlivých volebních zákonů. Chci poděkovat ústavně-právnímu výboru za dohodu a za pozměňovací návrh, který ÚPV přijal, a chci říci, že s tímto návrhem souhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavně-právnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 529/1 až 5.

Prosím, aby se tedy slova ujal zpravodaj ústavně-právního výboru, poslanec Marek Výborný, a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane vicepremiére, potvrzuji slova předkladatele, která tady zazněla. Ústavně-právní výbor projednal opakovaně sněmovní tisk 529 a na své 60. schůzi 29. dubna 2020 k němu přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh zákona schválila, a to ve znění pozměňovacích návrhů ústavně-právního výboru, kterými jsme promítli do tohoto zákona změnu, kterou jsme projednávali u sněmovního tisku 527 na úrovni Ústavy České republiky.

Všichni jste obdrželi toto usnesení ústavně-právního výboru pod číslem sněmovního tisku 529/4 a já vás prosím o podporu tohoto znění pozměňovacího návrhu ústavně-právního výboru ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslance Martina Kupku, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se tímto tiskem zabýval celkem třikrát. Naposledy na své schůzi 14. května přijal usnesení, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 529 projednat a schválit ve znění pozměňovacích návrhů obsažených v usnesení číslo 200 ústavně-právního výboru, které je vedeno jako sněmovní tisk 529/4.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Petr Pávek, dalšího přihlášeného nemám. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, tak znova to samé. Chci se přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu 4457, tentokrát ke sněmovnímu tisku 529. Týká se to přesně toho samého tématu, které jsem uplatňoval u tisku 528. Pro jistotu, v případě, že ten 528 skutečně bude vyřazen a je tady podpora tisku 529, tak potom by tato územní změna volebního senátního obvodu na Liberecku dávala smysl. A protože jsem to zdůvodnil již v předchozím tisku, tak jenom načtu, o co se jedná.

Územní vymezení volebních obvodů pro volby do Senátu a jejich sídla se mění a doplňuje takto: V odstavci Volební obvod číslo 34 se nově přidávají obce, abecedně: Bílý Kostel nad Nisou, Hrádek nad Nisou, Chotyně, Chrastava, Janovice v Podještědí, Kryštofovo Údolí, Nová Ves v okrese Liberec a Rynoltice a v odstavci Volební obvod 36 se vyjímají obce Bílý Kostel nad Nisou, Hrádek nad Nisou, Chotyně, Chrastava, Janovice v Podještědí,

Kryštofovo Údolí, Nová Ves v okrese Liberec a Rynoltice. Děkuji. Já se ke svému pozměňovacímu návrhu přihlásím ještě v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím... hlásí se místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip a nikdo další se zatím nehlásí. Takže slovo má místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové. No, já bych chtěl jenom upozornit, že u ústavních zákonů je ještě větší nebezpečí toho, abychom ve druhém čtení bez projednání jak na Ministerstvu vnitra, respektive ve vládě, tak ve výboru ústavně-právním, případně ve stálé komisi přednášeli pozměňovací návrhy, které potom musí mít přesnou souvislost. Proto děkuji kolegovi Pávkovi, že načetl pozměňovací návrh do tohoto tisku, protože za prvé to nechceme zdvojit a za druhé chceme, aby to bylo jednotně v těch zákonech, v kterých to má být obsaženo.

To samé u tisku 527 a navrhuji, ale to je tak spíš pro nás, abychom se ještě jednou zabývali pozměňovacími návrhy, které byly předloženy k tisku 527.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Na faktickou poznámku pan poslanec Petr Pávek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji, pane místopředsedo. No, pane místopředsedo Filipe, máte systémově pravdu. Bylo by krásné, kdyby v tomto zákoně byl tento pozměňovací návrh načen již od začátku a mohl projít projednáním všech parlamentních nebo sněmovních institucí, o kterých jste hovořil.

Bohužel, tento pozměňovací návrh se týkal předchozího tisku 528, o kterém jsem se až zde dozvěděl, že panuje shoda na tom, že ve třetím čtení spadne pod stůl, to znamená, že nebude projednán, a pak tedy mi nezbyvá nic jiného než poprosit a požádat kolegy poslance, aby se tímto pozměňovacím návrhem zabývali právě v rámci tisku 529.

Říkám, nemám z toho radost, domnívám se, že je to velmi nekonfliktní pozměňovací návrh. Odráží vůli všech těch obcí z daného regionu. Odráží vůli krajských zastupitelstev, která jsou tím dotčena. Odráží zkušenost z posledních mnoha, mnoha let, kdy v těch obvodech byli voleni senátoři a ti lidé se vůbec nepotkávají. Tam hranice bývalých okresů nebo stávajících ještě okresů administrativních je tak silná, že ten senátor vlastně jezdí někam, kde ty lidi vůbec nezná, a oni neznají jeho, zatímco v tom svém volebním obvodu, tam znalost prostředí je mimořádně vysoká a prostě je tam ta reflexe. Takže se omlouvám, ale já ten svůj pozměňovací návrh nechám načený i pro tisk 529 a doufám, že se s tím vypořádáte v orgánech Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Reagovat bude místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji ještě jednou, vážený pane předsedající. Vaším prostřednictvím ke kolegovi Pávkovi. Já tomu dobře rozumím. Máme obvod Český Krumlov rozšířený až na Hlubokou nad Vltavou a to samozřejmě souvislost s Českým Krumlovem nemá žádnou, do Českých Budějovic je to kousíček, přesto ten obvod je. Totiž naším úkolem je stanovit alespoň přibližně stejný počet voličů na jednoho senátora. To je ta volební matematika, jakmile se budeme řídit tím původním regionálním vymezením. Já bych

mohl mluvit o Prácheňsku, co do něj patří, co do něj nepatří, co už je Strakonice a co už k Písku, případně kam patří Prachatice, ale to sem nechci tahat.

Jenom rozumím tomu a chtěl bych, aby to bylo systémově zařazeno do toho tisku, který potom má tu dlouhodobou platnost, proto jsem se vracel, a nereagoval jsem na ty pozměňovací návrhy k tisku 527, protože tam musíme zajistit, aby ve skutečnosti ta souvislost byla úplně přesná. Nechci, abychom (to) tady projednávali ještě jednou, ale ve stálé komisi si jistě můžeme udělat krátkou schůzku před hlasováním ve třetím čtení, kde se podíváme na souvislost těch jednotlivých návrhů, které zapadají.

Pamatuji si – a kolega Benda tady momentálně není – ale když se hovořilo o tom, že by vznikl v České republice volební kodex, co všechno může být jednotné pro všechny volby a co musí být odlišné, když máme v Ústavě zadáno, že se volí dvojím způsobem, podle poměrného systému do Poslanecké sněmovny, podle většinového systému při volbách do Senátu. Poměrný systém je ještě v krajích, ten je čistý, ale v obcích je sice poměrný systém, ale modifikovaný právě tím. Ale nikdy jsme k tomu nedospěli, protože to je tak vážný zásah do ústavního systému – nikoliv do volebního systému, ale do ústavního systému – republiky, že hazardovat tam nějakým pozměňovacím návrhem, který tady někdo načte ve druhém čtení, úplně není možné.

Proto jsem vám chtěl poděkovat za to, že jste to načetli do toho tisku 529. Myslím, že ti, kteří se tím dlouhodobě zabývají, mi dobře rozumí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Žádnou další přihlášku do obecné rozpravy už nevidím, takže končím obecnou rozpravu. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr, pan zpravodaj? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.)

Zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být blíže odůvodněny. Slovo má pan poslanec Petr Pávek, nikoho dalšího nevidím. Ano, tak vidím, místopředseda Sněmovny Pikal. Tak prosím.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Znovu tedy, chci se v podrobné rozpravě přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 4457 v tisku 529, jehož zdůvodnění jsem absolvoval v rozpravě obecné. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď tedy zpravodaj Marek Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Jenom podobně jako u předchozích dvou sněmovních tisků si dovoluji navrhnout zkrácení lhůty na projednání na sedm dnů, abychom to drželi pohromadě a zvládli to projednat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal, připraví se Petr Gazdík. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Za tímto sněmovním tiskem je dlouhá historie. Historicky byl například připraven pozměňovací návrh pana kolegy Výborného na změnu volebního systému a s tím jsme se nakonec vypořádali úplně jinou cestou.

Nicméně bych se zde chtěl přihlásil rychle ke dvěma pozměňovacím návrhům. První je můj pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 5075. Jedná se o změnu vymezení senátních obvodů v Praze tak, aby byly narovnané do nějaké větší souvislosti. Mám nejistý

pocit, že už to je v tom návrhu ústavně-právního výboru, ale v tuto chvíli jsem to nebyl schopen ověřit, takže to jenom takhle pro jistotu načítám.

Druhý pozměňovací návrh, který jsem nahrál dnes pod číslem 8802, je pozměňovací návrh, který směřuje k zavedení korespondenčního hlasování ze zahraničí. Je to věc, se kterou tady vystupuji opakovaně a souvisle, takže věřím, že už jste to všichni slyšeli a nebudeme si muset tu diskusi opakovat, případně si ji zopakujeme ve třetím čtení. Jedná se o způsob hlasování, který je bezpečný, který je historicky ověřený. Nějaký způsob korespondenčního hlasování funguje v jednadvaceti evropských státech, včetně sousedního Slovenska, kde je s tím dlouhodobá funkční zkušenost. Tato úprava vychází z dříve předložených návrhů a reaguje na všechny připomínky, které se v něm objevily. To bylo velice rychlé, já děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Petr Gazdík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Gazdík: Hezké dobré poledne, milé kolegyně, milí kolegové. Já bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 4513, který předkládá pan poslanec Jan Farský. Jedná se o pozměňovací návrh slučitelnosti funkce vykonávané na ústředních orgánech státní správy s funkcí člena zastupitelstva kraje.

Dále bych se chtěl přihlásit k sněmovnímu dokumentu 5157 pana poslance Víta Rakušana, což je aktivní volební právo ve volbách do zastupitelstev obcí, městských částí a Hlavního města Prahy pro občany starší 16 let. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali ještě někdo další do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím.

Táži se, zda je zájem o závěrečná slova: (Ministr: Ne. Zpravodaj: Ne.) Není.

Takže zagonguji, jelikož budeme hlasovat jednou. (Gong.)

Budeme hlasovat o návrhu zpravodaje Marka Výborného na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 95, přihlášeno je 121 poslanců, pro 94, proti žádný. Návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní byl přijat.

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Otevřeme další bod. Jedná se o

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení

Z pověření vlády přednese předložený návrh zákona místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Toto je technická novela. Jejím cílem je přesunout sídlo Státního oblastního archivu se sídlem v Zámrsku do Hradce Králové. Asi nemá cenu tady vysvětlovat, proč zrovna Hradec Králové je podstatně vhodnější lokalita než Zámorsk. Současně chci poděkovat za pozměňovací návrh, který vyřeší

situaci archivu Praha-západ a Praha-východ vznikem nového jednoho archivu Praha-venkov. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 534/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Jaroslav Kytýr a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se zabýval dvakrát tímto sněmovním tiskem, podruhé na své 38. schůzi dne 14. května, kdy přijal usnesení, ve kterém přijal předložený pozměňovací návrh, který je v usnesení tohoto výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám obecnou rozpravu a tam se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? Pan ministr? (Ne.) Pan zpravodaj? (Ne. Hlásím se do podrobné rozpravy.)

Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě, musí být vždy odůvodněny. Slovo má pan poslanec Jaroslav Kytýr.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 8803. Tento pozměňovací návrh se týká pouze doby účinnosti, která již pominula a kde v článku 2 slovo "ledna" nahrazuji slovem "října". Nabytí účinnosti návrhu zákona 1. ledna 2021 tak, jak je navrhováno v pozměňovacím návrhu přijatém garančním výborem, je již nereálné, proto se nově navrhuje účinností od 1. října 2021. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se do podrobné rozpravy ještě hlásí místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Další přihlášku nevidím. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Pokud chceme dosáhnout kýženého výsledku, tedy schválení zákona, navrhuji zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů, abychom to v pátek mohli projednat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Podívám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu.

Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj. Ne.) Pan zpravodaj také nemá zájem.

Takže budeme teď hlasovat. Já už jsem mezitím zagongoval. Budeme hlasovat o návrhu místopředsedy Sněmovny Vojtěcha Filipa na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dnů. Pan poslanec Martin Kupka se mi přihlásil na faktickou, ale to bylo omylem, že? Já vás odmáznu. Myslím, že jsme tady v dostatečném počtu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zkrácení lhůty na sedm dnů? Kdo je proti?

Hlasování číslo 96, přihlášeno je 119 poslanců, pro 81, proti žádný. Návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní byl přijat.

Končím druhé čtení toho návrhu. Jelikož máme 12.59 hodin, tak jestli není námitka, vyhlásil bych pauzu. Pokračovat budeme interpelacemi ve 14.30 hodin. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážený pane premiére, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 14.30, budeme tedy pokračovat v našem dnešním jednání, respektive v jeho odpolední části.

Než otevřu první bod, seznámím vás s omluvenkami. Od 15.30 do půlnoci, tedy do konce jednacího dne, z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Strýček, mezi 14.30 a 16. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Pustějovský a z odpoledního jednání se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Bělobrádek.

Nyní tedy otvírám bod

547.

Ústní interpelace

Ústní interpelace jsou určeny předsedovi vlády České republiky, případně vládě České republiky jako celku a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše, a to v čase mezi 14.30 až 16. hodinou, na ostatní členy vlády pak od 16 hodin do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní dávám slovo panu poslanci Marianu Bojkovi, který byl vylosován jako první, aby přednesl interpelaci ve věci nasazení Armády České republiky v postižených oblastech. Připraví se pan poslanec Michálek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Pane premiére, mohlo by se zdát, že ta interpelace by spíše měla směřovat na pana ministra obrany Metnara, ale já si myslím, že vzhledem k důležitosti jsem ji směřoval správně na pana premiéra.

Předem chci říct, že v žádném případě nechci zpochybňovat žádné složky armády nebo záchranné složky, které zasahovaly v postižených oblastech po tornádu, protože vím, jak boj hlavně s přírodními pohromami je těžký. Sám jsem byl v první linii. Když už všichni utíkají, vy tam musíte. Ale jsem přesvědčený, protože mám osobní zkušenosti, naši lidé, členové Volného bloku i sympatizanti v těch oblastech pomáhali jak materiálně, tak finančně, tak prostě svýma rukama, a v mnoha těch vesnicích prostě ta armáda vidět nebyla. Nasazení 150 vojáků, a nejsem si jistý, kolik bylo druhů techniky, protože armáda opravdu je schopna nasadit tu nejlepší a nejtěžší techniku v boji s takovými pohromami, tak by mě zajímalo, proč té techniky tam nebylo dostatek, nebo dostatek těch vojáků. Já si osobně myslím, že tam možná selhala komunikace mezi hejtmánem a starosty a armádou, protože o pomoc požádal hejtmán toho kraje a já si nejsem jistý, jestli to správně vyhodnotil. Docela by mě zajímal právě názor pana premiéra, jestli pomoc armády byla dostatečná, anebo ne, protože vím, jak armáda pomáhala při obrovských povodních v roce 1997 a 2002, klobouk dolů, ale tady si myslím, že to asi selhalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Poprosím o úklid místa. (Poslanec Bojko hovořil bez respirátoru.) Pan premiér se mezitím může připravit k odpovědi. Pokud pan poslanec Bojko ještě dnes nebyl napomenut, že nemá v souladu s nařízením vlády zakrytý nos a ústa, tak já ho v tuto chvíli napomínám. (Pracovnice KPS dezinfikuje řečnické místo.) Děkuji. Nyní prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobrý den. Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, máme skvělou armádu. Myslím, že naše armáda je vždy připravena nám pomáhat a vždy nám pomohla. V rámci pandemie COVID-19 hraje klíčovou roli, i v rámci integrovaného centrálního řídicího týmu.

Když zasáhlo tornádo jižní Moravu, tak jsem byl na zasedání v Bruselu a hned, jak mi volal pan hejtman Grolich, jsem kontaktoval náčelníka Generálního štábu Opatu a mluvil jsem s ním o tom. První informaci o tornádu armáda získala ve čtvrtek 24. června ve 20.54 hodin, krizový štáb zasedl ve 22.30 a požadavek na nasazení armády přišel následně ve 22.38, takže neprodleně po tom, jak krizový štáb zasedl.

Hned na druhý den v 8 hodin ráno armáda nasadila těžkou ženijní techniku a přes 150 vojáků bylo povoláno k záchranným pracím, takže v pátek 25. června brzy ráno vyrazili na místo vojáci ženijního praporu z Olomouce, následovali je vojáci mechanizovaného praporu z Bučovic a z Bechyně do Olomouce byla také ihned přesunuta ženijní technika, aby v případě potřeby byli vojáci schopni rychle reagovat. V pondělí 28. června bylo k záchranným pracím v Jihomoravském kraji nasazeno 200 vojáků a další ženijní odřad s těžkou specializovanou technikou ze ženijního praporu z Bechyně. Další stovky vojáků byly připraveny k pohotovosti v domovských útvarech.

Já bych rád objasnil podmínky nasazení armády při pohromách nebo při jiných závažných situacích ohrožujících životy, zdraví a majetek nebo k likvidaci následků pohromy. Nasazení armády do záchranných prací je legislativně upraveno zákonem o integrovaném záchranném systému a zákonem o ozbrojených silách a schvaluje ho náčelník Generálního štábu Armády České republiky na základě žádosti Hasičského záchranného sboru nebo hejtmána kraje. Já jsem mluvil i s generálem Rybou, šéfem hasičů.

Na likvidační práce je potřeba schválení vládou a nařízení k nasazení v případě likvidačních prací na jižní Moravě ministr obrany předložil v souladu se zákonem o ozbrojených silách České republiky. Vláda na mimořádném zasedání schválila nařízení, které umožňuje na likvidační práce po tornádu a vichřici nasadit až 1 000 vojáků. Platí to do konce srpna. Takže vojáci dle tohoto zákona posilují složky integrovaného záchranného systému na místech a v situacích, které vycházejí z požadavků hejtmánů a operačních a informačních středisek Hasičského záchranného sboru. Takže oni vždy řídí tu operaci a armáda, i když byli v mediálním prostoru, lidé říkali, že je tam málo vojáků, ale vojáků tam bylo tolik, o kolik bylo požádáno.

Vojáci pomáhali s odklizením následků živelní pohromy podle pokynů velitele zásahu, kterým byl Hasičský záchranný sbor, který hrál a hraje klíčovou roli. Pokud vím, tak v jednom momentě tam bylo více než 1 000 hasičů. Zakrývali střechy, odklízeli trosky, pomáhali ve skladech materiálu a na kontaktních místech krizového štábu. Už druhý týden pomáhají na jižní Moravě také příslušníci aktivní zálohy z Brna, jsou tam zcela dobrovolně, na místě byli už 12 hodin po ničivé bouři.

Vzhledem k aktuální situaci, kdy na základě rozhodnutí velitele zásahu, to je generální ředitel Hasičského záchranného sboru, dochází k postupné změně úkolu definovaného jako záchranné a likvidační práce na obnovu, byla část vojáků stažena a na místě zůstává 155 vojáků s 90 kusy ženijní techniky.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas, pane premiére, vypršel. Pan poslanec Bojko má zájem o doplňující dotaz, prosím. Než dorazí k mikrofonu, seznámím Sněmovnu s omluvou pana ministra vnitra Hamáčka, který se omlouvá z odpoledního jednání z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marian Bojko: Pane premiére, já jsem v žádném případě nezpochybňoval nějakou práci armády, já si vojáků vážím, vážím si všech jednotek záchranného systému. Tady máme kolegy, kteří jezdí v sanitkách, zachraňují životy, těch si opravdu vážím. Vážím si nesmírně hasičů, hasiči jsou vždycky v první linii, a mám mezi nimi přátele, vím, co to je za obrovské psychické vypětí, být první u nehody, když lidé umírají a vy jim nejste schopni rychle pomoci a tak dále. Tady kolega Brázdil by určitě mohl vyprávět. Ale mě zajímá váš názor, jestli jste opravdu přesvědčen, že tam byly dostatečné počty vojáků a těžké techniky, protože my máme poznatky, že ve spoustě vesnic prostě lidi čekali zoufale. Bylo dost vody, jídla třeba, ale oni potřebovali hlavně ty ruce, ty ruce, tu pomoc, těžkou techniku, a v některých vesnicích se jim to během prvních pár dnů prostě nedostávalo, lidi byli opravdu zoufalí a byli v těžké situaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas, pane poslanče. Poprosím znovu úklid místa. (Dezinfekce řečnického pultu.) Pokud pan premiér má zájem, potom může odpovědět na doplňující dotaz. Děkuji. Prosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já můžu jenom zopakovat, že reakce všech záchranných složek a celého státního aparátu byla rychlá, zcela profesionální a za to patří obrovský dík všem. Všem, kteří pomáhali, kteří pomáhají, a samozřejmě všem za solidaritu, takže nasazení armády, znovu opakuji, zcela koresponduje s požadavky Hasičského záchranného sboru a samozřejmě pana hejtmána, starostů, kdy v případě potřeby měla a má armáda v pohotovosti výrazně vyšší počet vojáků a techniky připravené pro pomoc na jižní Moravě.

Takže za mě – já myslím, že to proběhlo velice profesionálně, a znovu opakuji, že krizový štáb zafungoval, armáda byla k dispozici, je k dispozici. Takže určitě nemám důvod nikoho kritizovat, spolupráce s panem hejtmánem je velice dobrá. Byl dneska u nás na vládě odpoledne, řešili jsme výši škod, domluvili jsme se, že nám předloží velice konkrétní přehled hlavně všech nemovitostí, které jsou v majetku obcí a kraje na vládu v posledním týdnu července, abychom to ještě před dovolenou vlády v srpnu vyřešili. Takže já za sebe si myslím, že patří velké díky všem, kteří se zúčastňují a – to už bych se opakoval. Ale pokud bylo něco konkrétního, tak samozřejmě můžeme to prověřit, ale já jsem byl na místě dvakrát a žádné nějaké stížnosti jsem nezaznamenal. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní bude interpelovat pan poslanec Jakub Michálek pana premiéra ve věci transparency výdajů na volební kampaň. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, transparency veřejných peněz je určitě velké téma, ostatně hnutí ANO s tím kandidovalo ve volbách a je jasné, že kdo má v pořádku peníze na volební kampaň, tak pak může dělat pořádek ve veřejných financích a nemusíme se bát toho, že jsou peníze daňových poplatníků rozkrádány. Já bych se chtěl zeptat na dopis, který obdrželi občané České republiky, který jste posílal, který šel údajně do všech domácností, a nejde mi teď o obsah, obsahu se ta interpelace netýká, ale jde mi o náklady na tento dopis,

čili o náklady na jeho tisk, papír, doručení a tak dále, jednak náklady skutečně uhrazené, jednak náklady obvyklé. Já jsem se podíval na transparentní účet, který má hnutí ANO pro účely volební kampaně do Poslanecké sněmovny, a tam jsem nenašel žádné výdaje, které by se týkaly tvorby tohoto dopisu. Na tom transparentním účtu je pouze 10 výdajů, které jsou vyšší než 5 000 Kč, je to tedy transparentní účet u Komerční banky. Já jsem se tedy chtěl zeptat, jaké byly náklady na ten dopis suma sumárum, proč nejsou na tom transparentním účtu, kdo hradil odeslání toho dopisu, kdo byl zhotovitelem toho dopisu a jaká je případně splatnost částky za úhradu toho dopisu.

Také jsem se chtěl zeptat, kolik celkem hnutí ANO už vyčerpalo v rámci limitu volební kampaně, těch 90 milionů korun, a v souvislosti s fakturami, které jsou na tom volebním účtu pro pana Marka Prchala ve výši 60 500 korun měsíčně, tak jsem se chtěl zeptat, jestli pan Prchal má i jiné zdroje své odměny z vlády, z ministerstev, ze státních firem nebo jiných dalších úřadů, které jsou v gesci hnutí ANO.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, pane poslanče. (Poslanec Michálek: Děkuji.) Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď, pokud chce.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz, i když interpelace má být na členy vlády nebo to je interpelace na předsedu vlády a sem nepatří, tak vám rád odpovím. Pan Prchal nemá žádné příjmy kromě hnutí ANO. Nejsem si toho vědom a určitě to nemá, protože to striktně hlídám a nevím o tom, určitě je placen jenom z hnutí ANO. My jsme žádnou kampaň na rozdíl od vás, kteří děláte i kampaň v Bruselu, neděláme. My se musíme postarat teď o následky tornáda, musíme řešit očkování, naše vláda má plno práce a nemáme čas dělat kampaň, jak máte ten čas vy, a teď vlastně příští týden končí Sněmovna, takže budete mít dva měsíce prázdnin, ale my budeme muset pracovat, naše vláda, celé léto. Takže my určitě máme finance v pořádku, vždycky jsme je měli.

A co se týče toho dopisu, veškerý náklad toho dopisu jde na hnutí ANO. Ten dopis je předmětem reklamace, protože dostáváme – já bych také chtěl vyzvat všechny občany, kteří nedostali ten dopis, aby mi napsali – fotky, že ten dopis končí v kontejnerech, takže někdo je hází do kontejneru. Nechci ani tady mluvit, která obec hodila všechny ty dopisy do kontejneru, abych tady zbytečně nevyvolával zase nějaké politické střety. Takže ten dopis samozřejmě se objeví na vyúčtování, když dostaneme fakturu, kterou odsouhlasíme a potom ji proplatíme, a když bude ta objednávka řádně vyúčtována, tak bude i proplacena a uvidí ji každý na transparentním účtu. Takže pokud jsme nedostali fakturu, a ještě navíc je tam reklamace – takový zvláštní způsob, že dodavatel nedoručí ten dopis a píšou nám lidi, že to nedostali, tak samozřejmě když to přijde, tak to zaúčtujeme a proplatíme. Takže máte, pane poslanče, úplně zbytečné starosti. Máme velice transparentní účetnictví, a jakmile faktura přijde, tak ji samozřejmě dáme na účet a zaplatíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Souhlasím, že interpelace by se samozřejmě měly týkat primárně osobností členů vlády, nicméně jsem nechal možnost odpovědět, a když byla využita, tak to vítám. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se tedy chci znovu zeptat, protože jste museli odeslat určitě objednávku, kolik stál ten dopis, jaká je cena obvyklá, potom případně smluvená, kdo byl tím dodavatelem, kdo to platil. To jsou všechno údaje, které mají být veřejné na vašem transparentním účtu. Jaká je splatnost těch faktur, protože k tomu jste nic zde neuvedl. A myslím si, že by bylo žádoucí, pokud posíláte třem milionům lidí nějaký dopis a je to součástí volební kampaně, abyste transparentně uvedl tyto

záležitosti, které se týkají výdajů placených z rozpočtu politických stran, které jsou samozřejmě závislé na státním rozpočtu. A myslím si, že tato informace by tady měla zaznít. Lidé na ni mají právo. Takže poprosím o doprovodnou odpověď na dotazy, na které jste neodpověděl.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pokud pan premiér chce odpovědět, tak může. Vidím, že má zájem, takže prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já už nevím, jak mám panu poslanci odpovědět. (Se smíchem.) Znovu vám opakuji, že když přijde faktura... (Poslanec Michálek z lavice reaguje.) A co objednávka? Já se vás ptám, kde si Bartoš objednával letadlo do Bruselu? Aby tam dělal pátou kolonu? Neptám. Co vám je vůbec do toho? Když to zaplatíme, tak to bude na účtu, a je to několik milionů. Pokud si to pamatují, tak je to řádově kolem 6 milionů, a reklamujeme to. Takže když to zaplatíme, bude to na účtu. A ty vaše dotazy sem vůbec nepatří. Já tady vystupuji jako předseda vlády. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní poprosím pana poslance Kaňkovského, který bude interpelovat ve věci dotace na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity za rok 2020. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane premiére, vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, kolegové. Já bych měl dotaz na pana premiéra, který se týká kůrovcové kalamity. Jak je všeobecně známo, tak roky 2019, 2020 byly nejtragičtější z hlediska dopadů kůrovcové kalamity, a to jak pokud se týká objemu napadených lesů, tak i objemu vytěženého dříví. A zatímco za rok 2019 byly majitelům vyplaceny dotace na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity, tak pro rok 2020, nebo respektive za rok 2020, zatím tento titul vypsán nebyl, a to navzdory tomu, že ceny dříví v roce 2020 poklesly na nejnižší úroveň za posledních možná 20 let.

Takže můj dotaz směřuje, pane premiére, k tomu, zda Ministerstvo zemědělství, potažmo vláda, vypíše tento dotační titul, na který čekají zejména malí a střední vlastníci lesních pozemků. Já jsem z kraje Vysočina, kde je lesní infrastruktura nejvíce rozdrobená. Je tam největší počet malých vlastníků lesů, kdy jejich výměra se pohybuje někde mezi jedním až deseti hektary. A v jaké výši vláda uvažuje o této dotaci, pokud o ní uvažuje?

Pokud by k tomu totiž nedošlo, tak zejména pro lidi seniorního věku, což jsou často právě vlastníci těch lesních pozemků, nebudou mít síly a nebudou mít finanční prostředky na to, aby lesní pozemky znovu osázeli a dále se o ně starali. A všichni víme, že kůrovcová kalamita ještě neskončila. Takže můj dotaz, zda uvažuje vláda o vypsání toho dotačního titulu a v jaké výši na rok 2020. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Musím říct, a děkuji za dotaz, že je velice pikantní, že se mě na to ptá poslanec KDU-ČSL, a já vám řeknu proč. Protože když váš předseda byl ministr zemědělství, nedal na kůrovec ani korunu. On nejenom že nedal ani korunu, ale na lesnickou podporu nedal téměř nic, a to byly skvělé časy rozpočtu, a dokonce zapomněl i na ty zemědělce. V září 2017 slíboval 3,5 miliardy na suchu, a to jsme řešili potom my jako nová vláda. Myslím, že za nás šlo v roce 2020 na podporu, lesnickou podporu 15 miliard 610 milionů, z toho 7 miliard na kůrovec. Takže je velice pikantní, že se mě na to ptáte vy (se smíchem) z KDU, když váš předseda pro to neudělal vůbec nic. V roce 2021 dáváme na

lesnickou podporu 16 miliard 120 milionů, z toho na kůrovec 7 miliard, protože za období ministrování vašeho předsedy jste pro lesy neudělali vůbec nic a nechali jste je zničit kůrovcem.

Takže to mě velice mrzí a my samozřejmě to musíme udělat. Ministr zemědělství má připraven materiál do vlády, kterým požádá o uvolnění potřebných finančních prostředků na třetí fázi poskytování finančního příspěvku na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity v lesích za škody vzniklé v roce 2020. Tyto prostředky zatím nejsou součástí schváleného státního rozpočtu na rok 2021, ale paní ministryně Schillerová ve spolupráci s panem ministrem Tomanem to řeší, takže já myslím, že je to na dobré cestě.

Finanční příspěvek na zmírnění dopadů kůrovcové kalamity v lesích za rok 2019 dostalo 9 900 žadatelů a 6 000 příjemců je obdrželo ještě v roce 2020, zbytek v tomhle roce, letošním roce. Ministerstvo poskytlo 4 miliardy nestátním organizacím a 2,5 miliardy státním lesníkům. Ten příspěvek samozřejmě slouží primárně k zalesnění holin vzniklých kůrovcovými těžbami, k následné péči o mladé lesní porosty a k odborné správě lesa či údržbě lesní dopravní sítě.

Za naší vlády jdou obrovské miliardy na podporu lesnictví a kůrovce, takže jsem rád, že se na to ptáte, protože my jsme zdědili tu katastrofu po kůrovci po předchozí vládě.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz, prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: O panu premiérovi je známo, že když nemá argumenty, tak útočí. Já jsem na vás, pane premiére, neútočil. Já jsem se věcně zeptal, zda budou dotace na dopad zmírnění kůrovcové kalamity v roce 2020. Dobře, zaútočil jste. Já se jenom chci zeptat, kdo byl ministrem financí v té minulé vládě? Dotaz číslo jedna.

A pak se chci zeptat, kdy se fakticky rozběhla kůrovcová kalamita, protože my, co se v těch lesích pohybujeme, protože jsem z Vysočiny, tak víme, že to nejhorší se odehrálo v letech 2017, 2018, 2019, 2020. A jestli máte představu, že pan ministr, exministr Jurečka chodil a roznášel po lese kůrovce, tak si tedy myslím, že to je velmi naivní představa.

Ale skutečně moje otázka byla věcná: zda vypíšete ten dotační titul. Vy jste mi odpověděl, za to děkuji, ale myslím si, že ty útoky jste si mohl odpustit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: To nejsou žádné útoky, pane poslanče. To je tabulka (ukazuje podklady.) Oranžový sloupec je kůrovec a za vašeho ministra nebylo nic. Už se to mělo dávno řešit v roce 2017. V září už jsem nebyl ministrem financí, když se ptáte, Sobotka mě vyhodil v květnu. Takže jenom tak pro dokreslení.

Takže já jenom konstatuji: ano, my to děláme, na rozdíl od vašeho předsedy KDU-ČSL.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, posuneme se dál. Nyní bude interpelovat pan poslanec Martin Kupka, a to ve věci akce Kulový blesk v českých... Pardon, pardon. Nyní bude interpelovat pan poslanec Jakub Janda, a to ve věci naplňování akčního plánu pro sport. K lesům se vrátíme později. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane premiére, koncepce podpory sportu 2016 až 2025 je považována za jeden z nejdůležitějších

dokumentů pro podporu a rozvoj sportu v České republice. Národní sportovní agentura, pod níž přešla veškerá agenda sportu z Ministerstva školství, však s podobně rozsáhlou strategií dosud nepřišla. Již nyní se nacházíme ve druhé polovině naplňování této koncepce a její výsledky v některých částech stále pokulhávají.

Národní sportovní agentura, pod níž přešla veškerá agenda sportu z Ministerstva školství, však s podobně rozsáhlou strategií dosud nepřišla. Již nyní se nacházíme ve druhé polovině naplňování této koncepce a její výsledky v některých částech stále pokulhávají.

Například pohybová aktivita mladých stále klesá. Naopak roste počet dětí, které trpí nadváhou či obezitou. Nová řešení financování sportu, která koncepce taktéž zmiňovala, rovněž nepřišla. Určité zvýhodnění společensky odpovědných firem neexistuje, sportovní kluby jsou stále více či méně závislé na příjmu ze samospráv. Kvůli koronavirové epidemii navíc spousta sportovních klubů svou činnost přerušila, nebo byla nucena ji přerušit. Mnoho dětí tak našlo vidinu radosti nikoliv v pohybu a radosti z opravdového vítězství, ale pohodlí v domova u počítače. Celkově současný stav českého sportovního prostředí za okolními státy značně pokulhává.

V této souvislosti se vás proto ptám. V jakém stavu je nyní naplňování koncepce podpory sportu 2016 až 2025? Které body koncepce považujete za téměř či zcela naplněné a které se naopak plnit nedaří? Kdy přijde Národní sportovní agentura s aktualizovanou strategií rozvoje sportu v České republice?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Akční plán Národní sportovní agentury obsahuje osm strategických cílů v sedmi oblastech.

První oblast je legislativní rámec sportu. Opatření číslo jedna je dokončit institucionální zabezpečení oblasti sportu v rámci České republiky ve vazbě na vznik Národní sportovní agentury a převod této oblasti z Ministerstva školství na Národní sportovní agenturu. Plnění je, že Národní sportovní agentura vznikla, byla zřízena, 1. 8. 2019 a od 1. ledna 2021 přešla veškerá agenda týkající se sportu z MŠMT na Národní sportovní agenturu a k 1. 6. 2021 proběhla poslední delimitace pracovníků odboru sportu z MŠMT na Národní sportovní agenturu. Probíhají výběrová řízení na všechny volné pozice Národní sportovní agentury.

Opatření dva – zpracovat analýzu pro přípravu nového zákona o sportu. Národní sportovní agentura zpracovává podklady pro přípravu nového zákona o podpoře sportu.

Opatření tři – předložit pravidla činnosti financování a vzájemné spolupráce rezortních sportovních center. Plnění je, že byl zpracován návrh nových pravidel činnosti financování a vzájemné spolupráce rezortních sportovních center. Ze strany rezortních center byly zaslány připomínky, které jsou zapracovávány do návrhu.

Další oblast je transparentnost státní podpory sportu. Opatření číslo čtyři – zajistit zavedení informací z Rejstříku sportu do praxe. Plnění – byl spuštěn rejstřík sportovních organizací a dalších žadatelů, kdy není poskytnuta podpora žadateli, který není v rejstříku uveden. V současné chvíli probíhá testování a ověřování přihlášení do Rejstříku sportu pomocí eidentity tak, aby Národní sportovní agentura byla schopna postupně přejít na plné ověření oprávněných osob odpovědných za žadatele o dotaci. Zároveň je připravena žádost o stanovisko hlavního architekta eGovernmentu k plné digitalizaci všech agend Národní sportovní agentury včetně dopracování a dobudování Rejstříku sportu.

Opatření pět – posílit kontrolní systém ve sportu na úroveň odpovídající výši alokace finančních prostředků na podporu sportu. Plnění – na úrovni organizace Národní sportovní agentury funguje od 1. ledna 2021 kontrolní oddělení, které v současné kontroluje vzorek

poskytnutých dotačních prostředků dle schváleného plánu kontrol. V budoucnu má Národní sportovní agentura ambice kontrolovat větší objem financí, než bylo zvykem v předchozích obdobích.

Opatření číslo šest – definovat kategorizaci sportu v České republice. Plnění – s postupnou kategorizací sportu počítá Národní sportovní agentura ve výzvách na roky 2022 a dále, kdy budou výzvy definovány dle jednotlivých skupin sportu, především v oblasti reprezentace a podpory talentované mládeže.

Oblast rozvoje sportovní infrastruktury. Opatření sedm – definovat priority v oblasti rozvoje sportovní infrastruktury. Plnění – v oblasti rozvoje sportovní infrastruktury byly definovány priority pro tuto oblast. Základem podpory jsou místní sportoviště, základní infrastruktura pro obce a města a regionální sportoviště. Pro rok 2022 by měl být zpracován přehled potřeb obnovy sportovišť.

Oblast rozvoje sportovní činnosti v České republice. Opatření osm – propojit činnost kvalifikovaných sportovních odborníků se školním prostředím s cílem zvýšení pohybové aktivity dětí již od úrovně mateřských škol. Národní sportovní agentura připravuje výzvu na podporu rozpořádání dětí v mateřských školách prostřednictvím proškolení pedagogických pracovníků a cvičení dětí mateřských škol s trenéry a instruktory sportovních organizací. Pro rok 2022 budou přizpůsobeny i nové výzvy.

Opatření devět – definovat role sportovních organizací ve sportovním prostředí. Plnění – opatření souvisí s přípravou nového zákona o sportu. Částečné vymezení rolí je stanoveno jednotlivými výzvami a jejich účelem podpory.

Opatření deset – koordinovat sportovní politiku s regiony. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec určitě má zájem o doplňující dotaz. Takže prosím. Máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já tedy chci panu premiérovi poděkovat, že mi tady toto všechny vyjmenoval, co se připravuje, nebo co se naplňuje. Ale já bych si ještě tedy dovolil, aby mi odpověděl na otázku, kterou jsem pokládal, které body z koncepce považuje za naplněné a které ještě si myslí, že naplněny nejsou a naplněny budou. Děkuji vám, pane premiére.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No tak, já jsem řekl na začátku všechny ty strategie a taky tady informuji o plnění. Takže koordinovat sportovní politiku s regiony, zabezpečit předsednictví Evropské unie v oblasti sportu. Tam se sportovní agentura připravuje, jsou zapojeni do pracovní skupiny Rady Evropské unie, bylo zvolené téma pro předsednictví – udržitelná dostupná sportovní infrastruktura. Dále je tam realizovat opatření vedoucí k genderové rovnosti ve sportu. V rámci opatření vedoucí k genderové rovnosti ve sportu NSA připravuje pro příští rok podporu ženských týmů kolektivních sportů.

Další opatření 13 – zabezpečit podporu v oblasti parasportu ve smyslu opatření týkajících se podpory hendikepovaných sportovců v návaznosti na strategický plán rozvoje parasportu v České republice na roky 2020 – 22. Tady NSA zpracovala, vydala, vyhlásila, výzvu k podání koncepcí rozvoje jednotlivých druhů sportu pro zdravotně postižené. Záměrem výzvy je postupné vytvoření komplexní strategie v oblasti parasportu

spolunastavením demokratických, transparentních a rovných, podmínek pro všechny cílové skupiny v každém sportovním odvětví pro zdravotně postižené sportovce.

Opatření 14 – zajistit postupně navyšování finančních prostředků směřovaných na podporu sportu. Myslím, že to je rekordní. Tento rok je rozpočet 10,4 miliardy. Došlo k navýšení oproti roku 2020 o 2,4 miliardy, od roku 2019 o 4,34 miliardy a oproti roku 2015 dokonce o 7,9 miliardy. Takže předpokládáme na příští rok rozpočet ve stejné výši, jako v roce 2021.

Také další opatření je aktualizovat antidopingový program, plánovat a koordinovat účinný postup proti negativním jevům ve sportu.

Takže si myslím, že naše vláda skutečně podporuje sport maximálně. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní tedy pan poslanec Martin Kupka bude interpelovat ve věci akce Kulový blesk v českých lesích. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane premiére, ta interpelace má sice poetický název Kulový blesk v lesích, ale ve skutečnosti jde o velmi vážnou transakci, která možná spíš než co jiného připomíná kauzu lithium před čtyřmi lety. Tak bych se rád zeptal na klíčové otázky, které s tím souvisejí.

Před osmi dny došlo mimo zraky veřejnosti k přesunu unikátního množství lesních pozemků – celkem 73 500 hektarů lesů. Je jasné, že lesy v České republice patří k národnímu bohatství, patří k přírodnímu bohatství, které dává České republice unikátní ráz, lidé tam rádi chodí a vnímají to jako národní bohatství. Rád bych se zeptal, jaké důvody k této unikátní transakci, která nemá obdoby posledních 20 let, vedly. Pro představu, o jaké území se jedná, 73 500 hektarů je velikost například okresů Praha – východ nebo přibližně velikost okresu Kladno, okresu Kolín nebo třeba také okresu Prostějov. Vzniká tak obrovská nejistota, ohroženy jsou stovky pracovních míst, lidé, kteří mají obrovskou nejistotu o to, jaká bude jejich práce, co s nimi bude.

Já bych se taky rád zeptal nejenom na důvody té transakce, ale rád bych se zeptal také na to, jakou roli v tom například hraje společnost UNILES z rodiny Agrofert, která má u Lesů České republiky obrovské zakázky. Ta transakce probíhá mezi Lesy České republiky a Vojenskými lesy a vzbuzuje spoustu závažných dotazů.

Ještě zmíním jedno důležité číslo. Účetní hodnota toho převodu jsou 3 miliardy korun a tržní hodnota, o kterou se jedná při převodu, 15 miliard korun. Prosím (Předsedající: Čas.) o zodpovězení těch dvou otázek.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No, pane poslanče, ten UNILES jste si mohl odpustit, dobře víte, že v tom nehraje vůbec žádnou roli. Já jsem se stal ministrem financí 29. ledna 2014. Poprvé v životě jsem vstoupil do budovy Ministerstva financí. Nechodil jsem tam dopředu jako pan Ferjenčík se koukat na svoji příští kancelář. (Úsměv u některých poslanců.) A od toho momentu, co jsem se stal členem vlády, nikdy jsme na rozdíl od vaší strany nic neprodali, nic jsme neprivatizovali. Věděli jsme, ty termály a různé věci, co jste tam řešili. Tak já nechápu, proč mluvíte o UNILESu. Nikdy jsme nic neprivatizovali. To je taky jeden ze znaků členství hnutí ANO ve vládě. Nikdy jsme nic neprodali, ani teď nikdo nic neprodal. A mimochodem, když jsem se na to zeptal pana ministra Tomana, tak mi řekl, že je to v jeho kompetenci, že to vlastně ani nemusel dát na

vládu. Nakonec to tam dal pro informaci. Takže asi tak na začátek za mě. A teď vám tady přednesu, co tady mám napsané.

Takže znovu jenom zdůrazňuji, že veškerý majetek zůstává v majetku České republiky, veškerý. Jedná se o systémové scelování pozemků obou státních podniků, které vychází z dlouhodobých jednání mezi ministerstvy zemědělství a obrany, která probíhala déle než rok. Takže nerozumím tomu, proč proces, kdy stát dokáže zorganizovat vnitřní organizační operaci rychle a efektivně, je předmětem kritiky. Takže v žádném případě nemohu souhlasit s tím, že převod práva hospodaření probíhá netransparentně, utajeně, či dokonce překotně.

Znovu opakuji, že se fakticky nejedná o žádnou majetkovou transakci. My s nikým nic neměníme ani nic neprodáváme a neprivatizujeme. Všechny dotčené lesy zůstaly nadále majetkem českého státu a dochází pouze k reorganizaci při jejich správě, optimalizaci této správy v rámci dvou státních podniků. Naopak tato směna přispěje k tomu, aby se odloučené lesní celky státu nerozprodávaly do soukromého vlastnictví.

Současně tak Ministerstvo obrany reaguje na nález NKÚ, kdy bylo vyčítáno Vojenským lesům, že hospodaří zcela mimo zájmové oblasti armády, zejména v oblasti Mimoň. Ohledně údajné účelovosti a netransparentnosti připraveného převodu si dovoluji sdělit, že uvedená změna majetkových vztahů byla dlouhodobě projednávána s Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem obrany a následně vyústila v informaci podanou vládě České republiky. Informaci vláda neschvalovala, je to v kompetenci ministra.

V předmětném materiálu je zmíněno, že jedním z hlavních důvodů změny majetkových vztahů je vyrovnání se s kůrovcovou kalamitou – jsme zase u kůrovce – v oblasti Libereckého a Ústeckého kraje, přičemž uvádím, že situace s kůrovcem v této lokalitě je obecně známa. Převod divize Mimoň nemá mimo jiné řešit pouze otázku výkonu lesnické činnosti na území příslušné divize, ale předpokládá se rozšíření činnosti této organizační jednotky, která by měla zasahovat na území, která jsou spravována Lesy České republiky a která by měla zvrátit dosavadní negativní vývoj šíření kůrovce v dané lokalitě, zejména zlepšit operativní možnosti Lesů České republiky v boji s kůrovcem v předmětné oblasti, které budou vycházet z využití vlastních kapacit tohoto státního podniku. Vojenské lesy naopak získají prstence okolo stávajících vojenských újezdů, ve kterých využijí své kapacity v době, kdy v újezdech probíhá výcvik. Zároveň armáda získá nový areál pro vybudování nového posádkového cvičiště.

Rovněž kategoricky odmítám tezi účelového vyvedení zemědělských pozemků. Největší část zemědělských pozemků Vojenských lesů se nachází v divizi Mimoň, kde zemědělská půda tvoří z celkové výměry pouze 86 hektarů. V naprosté většině se jedná o takzvaný trvale travní porost, louky, který slouží především pro produkci sena, které je dále využito pro zkrmování v oborách Vojenských lesů, které jsou součástí majetkové směny. Komplexní směna obor i trvale travních porostů je tedy zřejmým a racionálním krokem. Převážná část plochy divize Mimoň jsou lesní pozemky (Předsedající: Čas, pane premiére.), většina jsou otevřené veřejnosti a slouží taky pro turistické účely.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz, takže prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Já bych se teď asi měl zeptat po vašem vzoru: Pane premiére, řekněte, kdo vám to napsal, řekněte jméno, nebuďte slušnej – protože celá řada těch informací je úplně na vodě. Říkáte, že jedním z důvodů je boj s kůrovcovou kalamitou. Jenomže například 30 000 hektarů lesa právě v bývalém vojenském prostoru Ralsko jsou lesy borové, borové lesy, kde samozřejmě nějaký výskyt kůrovce je, ale v minimálním rozsahu. Říkáte, že to bylo léta připravováno. No, informace přímo z území je, že ředitelé těch divizí se to dozvěděli měsíc před tím, než to mělo nastat. Reálně to vyvolalo problémy na straně lidí, kteří pro Vojenské lesy a Lesy České republiky pracují, kteří tam dělají lesníky, lesní dělníky, kteří

pracují v těch divizích. Tak prosím o informaci, jak je to například s kůrovcovou kalamitou v borových lesích v bývalém vojenském prostoru Ralsko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Čas. Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já to jméno řeknu, samozřejmě, a jsem rád, že některé moje výrazy se tak vžily a opozice je používá. Řeknu vám to jméno. Jmenuje se Mgr. Lukáš Klučka, náměstek ministra obrany, můžete si napsat jeho mobil – 721 171 542. A pokud vám to nestačí, zavolám vám k tomu i ministra Tomana. Samozřejmě že jsem to nepsal, já to tady čtu. Já jsem vám řekl na úvod, že za mě se nikdy nic neprivatizovalo. Nebudeme se bavit, co ODS zprivatizovala od revoluce. Ne, to je jasný. Takže pokud to zpochybňujete, tak prosím vás, přijďte, já vám to zorganizuju, pozvu vás, může přijít ministr Toman, necht' přijdou všichni ti ředitelé a bavte se o tom. Já skutečně nejsem odborník na lesy.

A můžu pokračovat v tom textu, ještě mám minutu deset. Znalecké posudky. V návaznosti na otázku absence ocenění převáděných majetků si dovoluji sdělit, že převod je realizován jako bezúplatný, takže nikdo nic nikomu neprodal, přičemž zákonem není uložena povinnost, aby v případě převodu práva hospodařit bylo nutné zajistit zpracování znaleckého posudku. V daném případě se zároveň zpracování znaleckého posudku v kontextu se skutečností, že realizovaným převodem zůstává zachování vlastnictví státu, jeví jako zcela nevhodné a neefektivní. Náklady na znalecké ocenění takto rozsáhlých pozemků by zbytečně zatížily hospodaření podniku a jednalo by se o neúčelně vynaložené veřejné finance.

K převodu budov movitého majetku a pracovních míst. Ohledně zachování pracovních míst je nutné říci, že v daném případě se jedná z hlediska pracovně-právního o převody majetku, se kterým souvisí rovněž přechod práva a povinností zaměstnanců. Uvedeným majetkem přejdou na nástupnickou organizaci, to je na Lesy České republiky, Vojenské lesy, zaměstnanci, kteří dosud (Předsedající: Čas.) zde vykonávali činnost. Takže pro ně se nic nemění.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dovolím si podotknout, že ani interpelující, ani interpelovaný nemá povinnost využít veškerý čas. A nyní bude interpelovat paní poslankyně Karla Maříková, a to ve věci manipulace. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, určitě mi dáte za pravdu, že nejlépe se ovládá ustrašený národ. Ve vysílání televize Prima jsem zhlédla rozhovor s doktorem Šmuclerem, který byl členem krizového štábu a konstatoval, že na jednání krizového štábu bylo opakovaně řečeno, že musíme lidem říkat, že je to horší, a musíme je strašit. Mám tedy na vás úplně jednoduchou otázku: Proč národ zastrášujete? Myslíte si, že jsou Češi nedisciplinovaní a je potřeba je děsit?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Nevím, jestli nejde o nedorozumění. Já jsem tedy na Ústředním krizovém štábu nikdy nebyl, ani přes video, a doktor Šmucler je nominant TOP 09, tak byste měla interpelovat paní Pekarovou Adamovou. Co tam říká, já nevím. On patří mezi ty, kteří podceňovali pandemii.

Určitě nikoho nechceme strašit, v žádném případě. Očkování je dobrovolné a my samozřejmě očkujeme. Asi se blížíme k momentu, kdy budeme přesvědčovat lidi. Je to

dobrovolné, ale bylo by fajn, kdyby se samozřejmě všichni naočkovali. Včera nám epidemie skočila o 100 %, hlavně v Praze a hlavně věková kategorie 17 až 21. Delta je tady, naštěstí nekončí lidi v nemocnicích, zatím, ale doufejme, že to tak i zůstane. A samozřejmě my se připravujeme na ten moment a máme různé projekty, jak se přiblížit lidem s očkováním.

V pondělí 12. července s panem ministrem Vojtěchem – tady je – se zúčastníme otevření dvou očkovacích míst, jedno bude na Chodově a druhé bude na Hlavním nádraží, a chceme to v podstatě propagovat. Doufám, že i média nám pomůžou a nebudou jenom nás kritizovat, ale budou společně, a myslím si, že všichni bychom měli společně, přesvědčovat všechny, kteří nejsou naočkovaní, kvůli ochraně jejich zdraví. Bylo by fajn – a samozřejmě chceme – oslovit i významné osobnosti, aby nám s tím zkrátka pomohly, protože to očkování, já chápu, že někteří se očkují kvůli dovolené, ale je to kvůli zdraví.

Určitě nechceme nikoho strašit a myslím, že naši lidi se ani nenechají zastrašit. A není důvod je strašit. Takže nevím, co zaznělo na ÚKŠ, ale rozhodně odmítám nějaké takové teorie, že bychom měli někoho strašit, naopak, přesvědčit, musíme přesvědčovat, musíme ukazovat ty příklady, protože samozřejmě na sítích je x různých fejků a dezinformací. Zkrátka je jasné, že jsme naočkovali miliony lidí, že jsou v pohodě a je to jediná cesta, jak porazit ten vir. A je to jediná cesta, jak zařídit návrat našich dětí do škol od 1. září za co nejméně komplikovaných podmínek.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz, prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane premiére, já si nemyslím, že to je nedorozumění. Já jsem ten rozhovor zhlédla několikrát. Je úplně jedno, kým byl pan doktor Šmucler delegován do krizového štábu, a není důvod, abych interpelovala paní Pekarovou. Paní Pekarová není členem vlády ani není premiérka.

Jinak mimochodem, my máme v současné době 27 lidí covid pozitivních v nemocnicích. Proč tu máme tedy pořád restriktce, jak kdybychom byli na nějakém vrcholu pandemie? Jinak kdybyste si přečetl srovnání delty ze Spojeného království, kde srovnávali mutaci alfu – britskou mutaci – a mutaci deltu, tak smrtnost je 20krát nižší a 2,5krát nižší je počet hospitalizovaných. Takže opakovaně se ptám, proč tu máme takovéto restriktce?

A jinak nemusíte tady dělat reklamu na očkování. To by mělo dělat Ministerstvo zdravotnictví, a myslím trochu jiným způsobem, než ji vede, protože ta současná reklama by odradila i příznivce očkování.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak to mě mrzí, já jsem tedy tu reklamu nedělal. Ale možná byste nám mohla poradit, jak bychom to měli dělat, když ta reklama není dobrá. Myslím, že to pomohlo a že jsou i nějaké analýzy. Když jsem se nechal první naočkovat 27. 12. v osm ráno, tak bylo 39 % našich občanů, kteří se chtěli očkovat, a teď nevím, kolik je to. Pane ministře, kolik to je? Šedesát něco. Takže je to zkrátka podstatně víc.

Chápu, že se vám nelíbí ta reklama, dobře. Tak budeme se snažit o tom přemýšlet, jak bychom to vylepšili. Myslím, že je to zájem nás všech. Nevím vlastně, kam tím vaším příspěvkem směřujete, jestli proti očkování, jestli se vám nelíbí, že očkujeme, nebo úplně jsem to nepochopil.

Ale ano, my jsme měli původně britskou mutaci, takzvanou alfu, ta byla méně infekční než delta, ale podstatně smrtící. Delta je osmkrát víc infekční a naštěstí zatím v nemocnicích nejsou lidi. Takže my samozřejmě musíme připravit strategii. Musíme připravit strategii přeočkování, koho budeme přeočkovávat, jestli vůbec budeme. A samozřejmě musíme hlavně ochránit starší lidi. Máme u praktiků stále velké množství starších lidí, kteří nejsou naočkováni. Integrovaný centrální řídicí tým – pan plukovník Šnajdárek – to analyzuje. A musíme zkrátka tyhle starší lidi hlavně přesvědčit, aby se nechali naočkovat, protože zase je předpoklad, že na podzim bude nějaká vlna. A u mladých zkrátka je musíme přesvědčit a najít tu správnou motivaci (Předsedající: Čas.), aby se nechali očkovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Posuneme se dál. Nyní bude paní poslankyně Olga Richterová interpelovat ve věci stamiliony na IT – JŘBU na OK aplikace. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, jde o stamiliony na IT bez otevřeného výběrového řízení. Hned to uvedu. Velikou dlouhodobou bolestí našeho státu jsou nefunkční a předražené IT zakázky. IT systémy jsou přitom klíčové pro fungování moderního státu. Ráda bych se zeptala na několik konkrétních příkladů, ve kterých jde o stamiliony korun a kde se případné problémy dotknou statisíců až milionů občanů. Uvedu tedy, že jednala pracovní skupina rady vlády pro informační společnost s panem předsedou Dzurillou a v rámci takzvaného jednacího řízení bez uveřejnění JŘBU schválila, a teď odcituji, "zajištění služeb podpory, provozu, nutného rozvoje a ukončení OK aplikací". Jenom dovysvětlím: Čili jde o podporu OKsystemu, který potřebuje každý, kdo třeba řeší na úřadu práce rodičovský příspěvek, provoz tohoto systému taky zajišťuje příspěvky na péči. A o kolik jde korun? O 373 milionů. Stovky milionů.

Druhé JŘBU s obdobným názvem, ale v dvojnásobné výši, 770 milionů, bylo naopak zamítnuto, nebylo schváleno. A ta otázka je prostá: Jak to, že takto obrovské zakázky stále přidělujete napřímo, bez výběrového řízení? Jak je to po tolika letech, kdy jste premiérem, možné? A v čem se tato dvě JŘBU liší? Jaký je důvod i toho rozdělení a vůbec toho odlišného rozhodnutí? Ale každopádně to klíčové je. Jde o stovky milionů korun, které jdou bez výběrového řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na přednesený dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Já s vámi souhlasím, že IT zakázky jsou trvalý problém našeho státu. Ale někdo ty firmy vybral a každá ta firma působila na nějakém ministerstvu, které si obsadila, někdo podepsal ty smlouvy, nevzal si ani práva a je to velký problém, protože bohužel, stát není firma. Kdyby byl firma, tak to má na jednom místě, řídí to jeden tým, i když si myslím, že jsme se v tom značně posunuli. A vy jako stínová ministryně práce a sociálních věcí – proč se smějete? (Na poslance Brázdila.) Tak vás můžu ubezpečit, že mě to taky trápí. Já jsem napsal paní Maláčové – teď nevím kolik, možná dvanáct dopisů z tohoto titulu, protože ano, OKsystem tam je, je tam dlouho, byly nějaké pokusy v minulosti, údajně to stálo miliardy a zas to nevyšlo, nevím, jak to dělají. Ale je to samozřejmě výhradně záležitost Ministerstva práce a sociálních věcí. Já jsem požádal paní Maláčovou o podklad, ale bylo by dobré, kdybyste ji mohla interpelovat napřímo, protože já samozřejmě tady můžu jenom přečíst její odpověď:

"Dne 22. února 2021 byla mezi MPSV a společností OKsystem uzavřena smlouva o dočasném zajištění podpory OKaplikací, která zajistí podporu provozu informačních systémů pro výplatu sociálních dávek a podporu oblastí zaměstnanosti pro nezbytně nutnou

dobu, to je primárně do okamžiku, než bude MPSV oprávněno uzavřít smlouvu v probíhajícím zadávacím řízení veřejné zakázky k zajištění služeb podpory provozu, nutného rozvoje a ukončení OKaplikací.

Zadávací řízení k veřejné zakázce, zajištění služeb podpory provozu, nutného rozvoje a ukončení OKaplikací realizované z důvodu krajně naléhavých okolností a důvodů technických formou jednacího řízení bez uveřejnění mělo vyústit k uzavření rovněž časově omezené smlouvy na zajištění podpory provozu OKaplikací do doby převzetí systému dodavatelem vybraným v probíhající otevřené soutěži, případně okamžikem nasazení náhrady OKaplikací. MPSV však v průběhu tohoto zadávacího řízení obdrželo námitky směřující proti zadání této veřejné zakázky a v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek tak není oprávněno v tomto zadávacím řízení uzavřít smlouvu.

Absence kvalifikované podpory provozu OKaplikací by ohrozila jejich řádné fungování, což by mohlo narušit řádné a včasné vyplácení sociálních dávek a podporu oblastí zaměstnanosti a způsobit škodu velkého rozsahu. Uzavření dočasné smlouvy se současným poskytovatelem služeb podpory s jasně danými objektivními podmínkami jejich ukončení bylo pro MPSV za dané situace jedinou reálnou a přitom zákonnou možností, jak zajistit provoz OKaplikací, potažmo výplatu sociálních dávek a podpor v oblasti zaměstnanosti, včetně například podpor vyplacených prostřednictvím programu Antivirus v období po skončení platnosti stávající smlouvy. MPSV přitom kontinuálně vyvíjelo patřičné úsilí vyhnout se nezbytnému postupu v jednacím řízení bez uveřejnění.

V současné době nadále probíhají dvě otevřená zadávací řízení, a to jak na náhradu stávajících OKaplikací, tak na zajištění podpory provozu stávajících OKaplikací. Otevřené zadávací řízení veřejné zakázky Jednotný informační systém práce a sociálních věcí, IS sociální dávky 2, jejichž předmětem je právě stěžejní náhrada stávajících OKaplikací, bylo zahájeno již v roce 2017, přičemž do nabytí právní moci rozhodnutí Krajského soudu v Brně ze dne 29. 6. 2021, který dal rovněž MPSV za pravdu, nebylo MPSV oprávněno z důvodu probíhajících správních řízení u ÚOHS uzavřít smlouvu. Tento stav trval i přes to, že již dne 23. listopadu 2020 předseda ÚOHS ve svém druhostupňovém rozhodnutí neshledal v postupu MPSV jakýkoli zákonný nedostatek a stěžovatelem napadený postup MPSV, stejně jako (Předsedající: Čas, pane premiére.) následně Krajský soud v Brně zcela aproboval."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně bude mít zájem o doplňující dotaz, takže prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Já si umím představit, že v jiném vesmíru by tato odpověď byla uspokojivá, ale v tom vesmíru, v jakém žijete, kde vy jste předsedou vlády a kde vy jste měl svoji ministryni práce a sociálních věcí paní Němcovou, prostě máte říct, co jste udělal pro to, aby vaše ministerstva fungovala jako jeden tým, jestli jste třeba pomohl v těch dvanácti dopisech, o kterých mluvíte, MPSV zvládnout tu spleť situací s OKsystémem, jak jste nabídl pomocnou ruku a zkrátka, proč i po čtyřech letech vaší vlády se stále stovky milionů přidělují napřímo? Zdůrazňuji, Rada vlády pro informační společnost je také pod vámi. Výsledky těch dvanácti dopisů je to, že se to stále přiděluje takto netransparentně, to je věc vaší vlády, věc vaše a role vaší paní ministryně Němcové by také měla být objasněna v tom, jak přispěla, nebo naopak nepřispěla k rozvoji těch IT systémů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobře, já to budu komunikovat paní ministryni Maláčové, že žije v jiném vesmíru. Samozřejmě jsme udělali historicky nejdůležitější věc

z hlediska digitalizace tohoto státu, a to je, že jsem jmenoval nejlepšího ajťáka ve státní správě, pana Dzurillu, za vládního zmocněnce. Před námi s digitalizací nikdo nic neudělal a můžu tady mluvit hodinu o tom, co všechno Dzurilla a další lidi s ním udělali v rámci digitalizace, a není toho málo, jenom v rámci covidu a dalších věcí. A samozřejmě všechny IT zakázky mají svoji proceduru, svůj proces, jsou tady ty struktury, RVIS, NAKIT atd. Je to ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a ano, takže já můžu za sebe říct ano, my jsme pro digitalizaci udělali nejvíc od vzniku samostatného státu. Dokonce jsme organizovali i seminář, byl tady můj přítel, bývalý premiér Estonska, tam jsme byli na návštěvě, takže výsledků digitalizace je strašně moc a já myslím, že to i všichni ocenili, i vaši kolegové.

Takže ano, můžete mě kritizovat, samozřejmě, my jsme koaliční vláda. Já jsem se naučil hlavně psát, považuji to za praktické. Když napíšu, tak tam mám ten obsah, mám tam datum, můžu se na to odvolat a z mého hlediska je to můj systém práce. Takže si myslím, že z mého hlediska jsem udělal maximum, a znovu opakuji, že role paní Němcové, vůbec tomu nerozumím, té otázce, paní Maláčová je tam myslím od června 2018 (Předsedající: Čas, pane premiére.) a určitě vám ráda odpoví na vaše dotazy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude interpelovat pan poslanec Martínek ve věci Připojí se Česko k výzvě proti cenzuře diskriminující menšiny vládou Orbána v Maďarsku? Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážený pane premiére, nová maďarská legislativa zakazuje osvětu o sexuálních menšinách a zakazuje šířit mezi mladými lidmi do osmnácti let jakékoliv materiály zobrazující homosexualitu a další informace pro menšiny. Dle představitelů EU i členských států odporuje s ohledem na diskriminaci menšin zákon hodnotám Evropské unie. V důsledku maďarského homofobního zákona, který zavádí v Maďarsku cenzuru, podepsalo již osmnáct unijních lídrů výzvu, kde se zavazují k obraně základních práv občanů. Respekt a tolerance jsou jádrem evropského projektu. Dodatečně se připojil například rakouský premiér Sebastian Kurz či Řecko. Česká republika se zatím vaším prostřednictvím nepřipojila s odůvodněním, že si to chcete nechat od Viktora Orbána vysvětlit a že chcete legislativu analyzovat a poradit se s týmem spolupracovníků. Prohlásil jste, že jste věc konzultoval s ministrem zahraničí Jakubem Kulhánkem a domluvili jste se, že se k tomu vrátíte.

Konkrétně jste řekl – probereme to i na vládě, v České republice jednoznačně menšiny podporujeme, jsme velice liberální společnost. Osobně jako zastánce znění výzvy a hodnot EU, které nejsou slučitelné s maďarskými snahami o cenzuru pomocí homofobního zákona, se vás chci zeptat, proč jste se nepřipojili k výzvě ostatních lídrů EU, pokud tyto menšiny jednoznačně podporujete? Jaké jsou výsledky analýzy, kterou jste nechal zadat? Kdy s ní veřejnost seznámíte? Jaké jsou výstupy jednání vlády, kde jste problematiku probírali? Podpoříte tuto výzvu alespoň dodatečně? Kdy se k tématu dle svých vlastních slov vrátíte? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď a než dorazí k mikrofonu, tak seznámím sněmovnu s omluvenkou. Paní poslankyně Malá se omlouvá mezi 14.30 a 19.00 hodin z důvodu návštěvy u lékaře.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Ano, já jsem se zúčastnil i Evropské rady. A Viktor Orbán tam opakovaně vystupoval. A já chápu, že vy máte ty noty Evropského parlamentu, ale my jsme svrchovaná země. A toto, co váš předseda předvedl, je pátá kolona. Vy chcete rozvrátit tuhle zemi? Vy chcete, aby o nás hlasovali? Vy chcete

většinové hlasování v radách. To znamená, že nás všichni přehlasují. Migraci. Nikdy bych nepřivedl 42 milionů... (nesroz.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych poprosil, abychom se drželi dotazu. Zatím to tak celou dobu bylo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: To já mluvím o evropských strukturách. Vy chcete podpořit většinový systém v Radě. Vy vůbec nevíte, o čem mluvíte. Vy jdete do Evropského parlamentu si pro noty na rozvrácení České republiky. Není pravda, co vy říkáte. Není to pravda. Ten zákon, ten zákon se netýká sexuálních praktik lidí na osmnáct let. A Viktor Orbán tam vystoupil. A on říká – svoboda pro Maďary není jen svobodou politickou a svobodou osobní volby, svoboda shromažďování a sdružování, ale také svobodou chránit rodinu a vychovávat děti podle svého přesvědčení. A Viktor Orbán říká, že chce ochránit děti. A rodiče. Rodiče mají právo vychovávat děti! (zvýšeným hlasem) Ne nějaká neziskovka, která přijde do základky a do mateřské školky a bude tam vykládat dětem, jestli jsou holka nebo kluk. Žádná neziskovka!

To vy to máte asi v popisu práce. Takže, prosím vás, nevím, o čem tady mluvíte. Já jsem se nepřipojil, protože jsme na Evropské radě o tom mluvili. A Xavier Bettel je můj přítel! (zvýšeným hlasem) Byl tady. Se svým přítelem. Já nemám problém s homosexuály. Nemám. Když jste něco – nebo my všichni pro ně – chtěli udělat, tak jste měli dokončit ten zákon tady. Myslíte si, že oni chodí demonstrovat? Ne. Oni chtějí mít nějaká práva. To je pro ně důležité, ne, že já podepíšu nějaký canc, který vám někdo nadiktoval v Evropě. Mně nikdo nebude diktovat.

Takže není to pravda a je to zkrátka záležitost mezi maďarskou vládou a Evropskou komisí. A já nevím proč my máme mluvit Maďarům do jejich zákonů. Oni jsou svrchovaná země. Ano? Takže není pravda, že to je něco proti homosexuálům. Není to pravda. Je to ochrana dětí a ochrana práva rodičů je vychovávat. Nebude je vychovávat nějaká neziskovka – jako jsem teď četl ty případy v Kanadě, že otec nakonec nemohl nazývat svoji dceru vlastním jménem, protože (ji) tam někdo přesvědčil, že vlastně není holka, ale je kluk. Tak to já určitě nechci tedy.

A deset států se k tomu nepřipojilo. Deset států se k tomu nepřipojilo, protože zkrátka byly na té Evropské radě a my jsme slyšeli ty argumenty. Slyšeli. Takže je to spor o interpretaci maďarského zákona, který samozřejmě, pokud Evropská komise samozřejmě využije svého práva a bude je žalovat, tak to skončí u soudu, u Evropského soudu. A bude to stejné jak rule of law. Takže není to tak. Není to tak, jak říkáte. A to, že bych podepsal něco, na co je úplně jiný názor maďarského premiéra a maďarského parlamentu než názor jiných lidí, tak zkrátka nevím, proč bych to dělal.

Takže já jen znovu opakuji, že zákon se netýká sexuálních praktik lidí nad osmnáct let, jo? Takže vůbec je to nesmyslné tady, když se řekne nějaká lež... (Upozornění na čas.), tak se to stokrát opakuje. A to je všechno. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Nechci reagovat na demagogii ohledně kvalifikované většiny, ale já tedy nevím, kde berete to, že pro ně není, pro dané menšiny u nás, důležité nějaké jasné vyjádření, jasné zastání. Jak tedy se všemi mluvím, tak to důležité je a důležité jsou samozřejmě i ty činy, o kterých mluvíte, ale i část poslanců hnutí ANO blokuje manželství pro všechny. Bohužel to není tak, že tady u toho máme většinu na to,

abychom to prosadili, protože chybí hlasy poslanců ANO. Piráti to jsou připraveni podpořit ze sta procent.

Stejně tak nevím, proč nejsme schopni tedy podpořit prohlášení, kde o Maďarsku není ani slovo. Já jsem to prohlášení četl a tam doopravdy není o Maďarsku ani slovo, tam je pouze jenom zastání se těch menšin, kdy se píše, že bude to den, který si budeme pamatovat, že jsme rozmanité tolerantní společnosti, které se zavázaly k neomezenému rozvoji osobnosti každého z našich občanů, včetně jejich sexuální orientace a genderové identity, bude to také okamžik k oslavě toho, že jsme za posledních několik let urazili dlouhou cestu ve prospěch těchto zásad, které považujeme za základy Evropské unie atd. Tam doopravdy se nepíše o Maďarsku a mohli jsme se zastat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra, jestli má zájem reagovat na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Jaká demagogie? Tak já nevím, je to váš předseda tady? (Ukazuje materiál.) Tady, Marcel Kolaja – to je váš poslanec – a předseda Bartoš jsme se shodli, že je potřeba posílit roli Evropského parlamentu. Pirátská strana podporuje také většinový systém hlasování v Radě jednomyslnosti. Takže vy vlastně chcete co? Že nám všechno nadiktují – migrace, daně? Žádných 42 miliard bych nevybojoval, čtyři noci. Právě v té jednomyslnosti je ta naše svrchovanost! (zvýšeným hlasem) Toto je rozvrat České republiky.

Právě v té jednomyslnosti je ta naše svrchovanost! (zvýšeným hlasem) Toto je rozvrat České republiky. Vy jste normálně pátá kolona. Vy chodíte do Bruselu a dostáváte tam noty! Neuvěřitelné. (Předsedající: Dovoluji si znovu vyzvat, abychom se snažili držet tématu.) Držím se tématu. (Potlesk z řad poslanců ANO.) Toto je normálně zrada.

A prosím vás, já mám plno homosexuálních přátel, i moje paní, a oni chtějí mít ta práva. No fajn, to je důležité, ne jestli já podepíšu nějaký papír podle nějakých instrukcí nevím odkud. Takže je to úplně o něčem jiném a já jsem zkrátka vždycky preferoval činy než nějaké deklarace. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní bude paní poslankyně Kovářová interpelovat ve věci nevděčná republika – boj za odměny v první linii. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, v posledních dnech rostou čísla počtu nakažených koronavirem a leckdo si klade otázku, jaká překvapení pro nás chystají podzimní měsíce. V případě hodně nepříznivého vývoje, který, doufám, nenastane, bude nutné opět povolat na pomoc složky integrovaného záchranného systému a studenty. Ti všichni se osvědčili už v případě předchozích vln a chci říci i z tohoto místa, že jsme jim za to velmi vděční.

Bohužel ale dle dostupných informací nebyly vyplaceny všechny odměny za mimořádné služby a pomoc z minulé vlny pandemie, která byla nejen pro zdravotníky velmi náročná. Všichni máme v živé paměti, jak vláda řešila – či spíše mluvila o řešení – výplaty odměny pro zdravotníky a vypomáhající studenty. Pohled to byl občas smutný. Vyplácení odměn trvalo dlouho, bylo složité, ale nakonec přece jen odměny vyplaceny byly. Nu ale zdá se, že jste se příliš nepoučili, a tento poněkud smutný scénář se dnes opakuje v případě odměn policistů a hasičů.

Vážený pane premiére, velmi mě tento přístup vlády, jejímž jste předsedou, mrzí. Tohle si nikdo z těch, kteří pomáhali v první linii, opravdu nezaslouží. Ráda bych se vás tedy zeptala, jak to s těmi slíbenými odměnami pro hasiče a policisty za mimořádnou pomoc

během pandemie je, a jak to hlavně s nimi bude. Kdy budou vyplaceny, a budou vůbec vyplaceny? Nebo se s tím už nepočítá a je to jen jeden z nesplněných vládních slibů? Musím se ptát, jaký vzkaz tímto zmatečným postupem vysíláte všem policistům, hasičům, vojákům a dalším? Nechci, aby to byl vzkaz vypovídající o tom, že žijeme v nevďěčné republice. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. Já s vámi samozřejmě souhlasím. Zapomněla jste na vojáky a Vězeňskou službu. My jsme to na vládě měli, my jsme se na tom domluvili, a teď paní ministryně Schillerová s příslušnými ministry musí zkrátka ty peníze na odměny najít. Mluvili jsme o odměně 20 000 korun za mimořádnou činnost v souvislosti s pandemií COVID-19, takže to nezpochybňuji. Teď je samozřejmě debata o finančních možnostech jednotlivých kapitol a samozřejmě paní ministryně Schillerová musí spoluprací s ministry ty peníze najít.

My jsme určitě vděční všem. Myslím, že se stačí podívat na průměrné platy vojáků, hasičů, policistů a dalších a samozřejmě zdravotníků. My jsme znovu schválili mimořádné odměny pro zdravotníky ve výši 12,1 miliardy, takže jsme samozřejmě všem vděční, určitě si ty odměny zaslouží a ministři to mají za úkol vyřešit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz, takže prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane premiére, za částečnou odpověď. Vláda to tedy schválila a teď je čas, aby paní ministryně Schillerová našla peníze ve spolupráci s jednotlivými ministry.

Já bych se tedy chtěla zeptat, jestli dohlédnete na to, v jakém časovém horizontu, a tam očekávám také vaši odpověď, budou tyto odměny vyplaceny, jak bude dlouho trvat to hledání finančních prostředků a zda jste ochotni dát finanční prostředky ze státního rozpočtu tak, jak tomu bylo u zdravotníků. Přála bych si, aby skutečně platilo to, co jste tady říkal před chvílí panu poslanci Martínkovi, že dáváte přednost činům, ne deklaracím. Takže prosím odpovězte, kdy budou odměny vyplaceny, a dohlédněte prosím na to, aby to bylo v dohledné době. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Ono to vypadá, jako kdybychom se nesnažili. Já bych tady jenom připomněl, že jsme minulý rok, a bylo to v září, kdy se paní Schillerová domluvila s panem ministrem vnitra, navýšili objemy prostředků na odměny policistů a hasičů o 700 milionů. To bylo promítnuto do státního rozpočtu. Takže to bylo za jejich nasazení a zapojení do mimořádných opatření. Dalšíh 100 milionů bylo do rozpočtu Ministerstva vnitra na odměny zapracované v důsledku pozměňovacího návrhu jednoho poslance. Takže počátkem letošního roku navíc v nárocích nespotřebovaných výdajů Policie ČR, Hasičského záchranného sboru bylo k dispozici dalších 162 milionů korun, které je rovněž možné na odměny použít. Myslím, že tady jsou konkrétní částky, které byly vyplaceny v minulosti. A samozřejmě, o čem jsme mluvili, nejsem schopen teď říct konkrétní termín, ale určitě uděláme všechno pro to, aby to bylo co nejdříve.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní bude paní poslankyně Monika Jarošová interpelovat ve věci, co chystá vláda na občany, kteří se odmítnou očkovat. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážený pane ministře, coby neočkované mi nebylo umožněno nesmyslným nařízením vlády zúčastnit se schůze společenství vlastníků jednotek, a tím rozhodovat o svém bytě. Ještě na minulé schůzi před pár měsíci, kdy byla situace mnohem horší, stačila rouška, a dnes, když se rozvolňuje, už rouška nestačí. Osobně se odmítám očkovat, odmítám se nesmyslně donekonečna testovat. Odmítám kohokoliv na setkání informovat o svém zdravotním stavu, to znamená informaci, zda jsem prodělala, či neprodělala covid, třeba v restauracích. O to ani tak nejde. Nejde ani o schůzi SVJ, nejde ani o mě. To jsem dala jenom jako příklad, pane premiére. Ale o co jde, je diskriminace neočkovaných osob. To, co se dnes děje, už je trochu přes čáru.

Mě by zajímalo, kdy to skončí, kam to až chcete nechat svými rozhodnutími zajít? Proč chcete s postupným omezováním vstupu do prodejen a služeb donutit zdravé občany s dobrou imunitou k očkování? Je snad potřeba zužitkovat nakoupené vakcíny, nebo je nějaký jiný důvod, nějaké tlaky? Proč nutíte očkovat za každou cenu zdravé odolné občany, teď navíc i děti, a nestaráte se o ohrožené skupiny? Ptám se tedy, co bude posledním a nejúčinnějším nátlakem k dobrovolnému očkování, když reklamy příliš nepomáhají a stále více lidí to odmítá? Mě by zajímalo, co na ně chystáte, jak je chcete donutit k očkování, ty, co jsou rozhodnutí, že se očkovat nikdy nenechají?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď ve zbývajícím čase.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Nikoho nenutíme. My se snažíme je přesvědčit, že je to v zájmu jejich zdraví, aby se chránili očkováním. Takže nikoho samozřejmě nutit nebudeme a budeme je přesvědčovat, aby se nechali naočkovat, protože to je jediné řešení v případě, že by dostali covid a bude nějaká mutace, aby ten průběh toho onemocnění nebyl pro ně nebezpečný.

Takže my vakcín máme stále málo. Samozřejmě máme v plánu, musíme naočkovat druhé dávky a budeme, ano, přesvědčovat všechny, že je to důležité, že je to výhoda – je to výhoda pro... Ale není to kvůli tomu. Lidé by se měli očkovat kvůli zdraví, a ne kvůli... A pokud mají pochybnosti, samozřejmě že je jejich zdravotní stav to nepovoluje, tak je tady lékař, který rozhodne a jim to doporučí nebo nedoporučí. Takže my jsme skutečně jenom v rovině nějakého doporučování, ale nikoho znásilňovat nebudeme. (Předsedající: Pane premiére, čas.) Ale bylo by fajn, kdyby to všichni pochopili, že návrat k normálnímu životu je maximální naočkovanost celé naší populace.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Uplynul čas vyhrazený pro interpelace na předsedu vlády, a já tedy předám předsedání a budou následovat interpelace na členy vlády.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme pokračovat interpelacemi na členy vlády. Vyzývám pana poslance Libora Hoppe, aby přednesl ústní interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Libor Hoppe: Já vám děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený pane nepřítomný ministr Havlíček, na úvod bych vám rád řekl, že vás obdivuji, když dokážete vykonávat funkci dvojministra a ještě v době pandemie jste zaskakoval za ministra zdravotnictví, kdy jste nám do médií a na tiskových konferencích dokázal sdělovat, co bude zavřené, co bude otevřené, kolik roušek, kolik respirátorů jsme dovezli.

Nicméně moje otázka je k resortu dopravy. Můžete říci, v jakém současném stavu je příprava dokončení D52 k hranicím s Rakouskem? A druhá a ta hlavní: Jak to vypadá s přípravou výstavby R43? Kdy se začne budovat? Protože ve vaší superstrategii ministerstva o ní není řeč, jako by byla hozena pod stůl. Situace na I/43 je již neúnosná. Tisíce automobilů, nehod a blokáce téhle silnice. Je to část, která je ze severu od Brna směrem na sever. Takže chtěl bych jenom tuhle odpověď, ale chtěl bych jasnou a současnou situaci, ne věci, které byly před rokem nebo před půl rokem. A určitě to neřeší věc kruhového objezdu u Sebranic, který je teď v plánu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem písemně.

Další vystoupí pan poslanec Jaroslav Holík, připraví se pan poslanec Milan Pour. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane nepřítomný ministr, šikana je jev, který trápí lidskou společnost od jejího vzniku. Vždy se objevovali jedinci, kterým přinášelo uspokojení, když někoho ponižovali nebo ubližovali někomu slabšímu. Před lety kvetla šikana v armádě nebo na internátech. V současnosti dochází ke snižování věkové hranice agresorů a tento negativní jev se přesouvá nejen do základních, ale už i do mateřských škol. Stává se, že jeden nebo více žáků většinou úmyslně týrá a zotročuje spolužáky. Pokud tento nešvar nebude zavčas oslaben a šikana bude trpěna, může dojít k destrukci celého školství. Základním úkolem školy je vytvářet dobré sociální klima a žáci potřebují pomoc pedagoga, který umí s danou skupinou pracovat a dokáže řešit krizové situace.

Vážený pane ministr, máme dostatek takových pedagogů? Praxe, kdy šikana roste, tomu nenasvědčuje. Vážený pane ministr, jistě se mnou budete souhlasit, že je třeba vytvořit program, kdy učitelé budou soustavně vychovávat, proškolovat, abychom takovýto nešvar odstranili.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno rovněž písemně.

Další v pořadí vystoupí pan poslanec Milan Pour, připraví se paní poslankyně Monika Jarošová. Prosím.

Poslanec Milan Pour: Děkuji za slovo. Vážený pane ministr, obracím se na vás ve věci, která zajímá řadu občanů, kteří v nedávné době prodělali COVID-19, ať už vědomě, nebo nevědomě. Tito občané si nechali zjistit protilátky krevním testem na COVID-19 a měli vysokou hodnotu těchto protilátek v krvi, dokonce i v některých případech nad 300 IgG. Těmto lidem jejich lékař, zpravidla to byl imunolog, nedoporučoval se dát očkovat. Potvrzení o vysoké hodnotě protilátek však Ministerstvo zdravotnictví nezahrnulo mezi podmínky pro vstup do některých vnitřních prostor nebo na hromadné kulturní a sportovní akce. Mezi tyto podmínky však patří očkování, prodělání nemoci v uplynulých 180 dnech, PCR nebo antigenní test, v některých případech stačí i samotest. Dochází však v řadě případů, že lidé prodělali COVID-19 bezpříznakově nebo téměř bezpříznakově, nechali si v té době udělat

antigenní test nebo PCR, který byl však přitom negativní, a nyní si nechali zjistit protilátky, které však vykazují vysokou hodnotu IgG, což ukazuje na prodělání nemoci.

Tito lidé, když chtějí jít do restaurace nebo navštívit kulturní nebo sportovní akci, musí si nechat udělat PCR nebo antigenní test nebo tyto aktivity oželeť. Je to pro tyto lidi diskriminační, jak také v této věci rozhodl nedávno Nejvyšší správní soud, který poukázal na nelogičnost tohoto opatření. Soud však nechtěl spekulovat, jaká by měla být bezpečná hladina protilátek. Soud proto pouze uvedl, že je v kompetenci Ministerstva zdravotnictví stanovit bezpečnou hladinu protilátek. V kontextu těchto skutečností mám na vás, pane ministře, dva dotazy. (Předsedající: Čas!)

Za prvé, z jakého důvodu neuznává Ministerstvo zdravotnictví vysokou hladinu protilátek jako čtvrtou možnost pro vstup do restaurace a na kulturní a sportovní akce? A za druhé, připravuje Ministerstvo zdravotnictví úpravu podmínek, které by reagovaly na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (Předsedající: Čas!) o diskriminaci lidí s potvrzením vysoké hodnoty protilátek na COVID-19? Děkuji předem za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já se omlouvám, ale opravdu je třeba dodržovat čas na položení otázky a interpelace. Já jsem v tuto chvíli byl velkorysost sama. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobrý den. Pokud jde o danou interpelaci, já se pokusím odpovědět. Ono to není úplně tak snadné, jak to vykládá soud. Ono je to velmi snadné říci od stolu, ať Ministerstvo zdravotnictví stanoví nějakou hladinu protilátek, ale je v tomto nutné také vycházet z nějakých odborných stanovisek. A pokud se podíváme na specifické protilátky, které jsou třídy IgG, což znamená, jsou známkou prodělaného onemocnění COVID-19 u lidí, kteří nebyli proti covidu očkovaní, tak zjištění pozitivních protilátek proti SARS-CoV-2 automaticky neznamená, že má jejich hladina dostatečný protektivní efekt proti případné další nákaze. V současné době celosvětově není definována takzvaná protektivní hladina protilátek. Nikdo mezinárodně neřekl, jaká je ta hladina, která skutečně už je dostatečná, tedy hladina protilátek, která spolehlivě ochrání osobu před nákazou. V tomto směru tedy nelze bohužel interpretovat nálezy vyšetření protilátek v duchu tohoto požadavku. Problematika v tuto chvíli je intenzivně celosvětově diskutována, ale zatím bohužel nález IgG protilátek znamená jen, že osoba chorobu velmi pravděpodobně prodělala, ale nelze definovat, zda je dostatečně chráněna. Z vyšetření protilátek nelze stanovit období, kdy onemocnění osoba prodělala, to znamená jinými slovy, ta osoba v daný okamžik může mít vyšetřené protilátky, že skutečně má nějakou hladinu protilátek, ale otázka je, jak to bude za 14 dní, jak to bude za měsíc.

Dnes máme nějaké všeobecné odborné stanovisko, že pokud člověk prodělá danou nemoc, tak 180 dní od prodělání nemoci je považován za bezinfekčního. To platí a takto je ten systém taktéž nastaven. U dynamiky poklesu protilátek je to velice individuální proces a nelze ji dopředu určit, to znamená, skutečně by se muselo v pravidelných intervalech opakovat vyšetřování minimálně jednou za měsíc, aby bylo skutečně jisté, že ten člověk stále je dostatečně chráněn. Individuální výše protilátek je ovlivněna řadou faktorů včetně velikosti infekční dávky, jestli skutečně ta virová nálož byla vyšší nebo nižší míry, kterou se jedinec nakazil, a také individuální reakcí imunitního systému na infekci. Každé tělo v tomto směru je individuální. Naproti tomu vysoká hladina protilátek po očkování je zaručena stabilní dávkou vakcíny s přesně známým obsahem antigenu, to znamená, tady reálně toto vše vychází z jasných klinických studií na rozdíl právě od otázky protilátek po prodělaném onemocnění. Do doby, než bude konsenzus na protektivní hladiny protilátek, bohužel nelze tyto zohlednit v opatřeních. Konsenzus odborný mezinárodní zatím není, byť tu situaci samozřejmě velmi pečlivě sledujeme.

Pokud jde o test na protilátky, zdravotní pojišťovny ho neproplácejí. Ono to není standardem ani u jiných infekčních onemocnění, že by člověk třeba si zjišťoval protilátky proti chřipce nebo něco podobného. Pokud by měl mít ten test stejnou váhu jako pozitivní PCR test, byli bychom samozřejmě nuceni následně i tyto testy proplácet ze zdravotního pojištění, což by určitě bylo zatěžující pro systém, a je skutečně otázka vypovídací hodnoty takového výsledku a jak dlouho by skutečně vůbec mohl být validní.

Indikací k vyšetření protilátek je pouze dárčovství rekonvalescentní plazmy – pokud někdo prodělal onemocnění, může rekonvalescentní plazmu darovat k terapii pacientů s COVID-19, nebo u diferenciálně diagnostického vyšetření z důvodu podezření na covid, pneumonii nebo postcovidový syndrom u osoby, která doposud v rámci onemocnění nebyla PCR pozitivně testována. Z odborného hlediska nelze souhlasit s vyšetřováním hladiny protilátek z preventivních nebo epidemiologických důvodů, a proto je nelze v tuto chvíli zahrnout do evropského covid pasu a myslím si, že to není ani něco, co by bylo výsadou České republiky, že skutečně není standardem, aby ostatní státy na základě toho, že má člověk protilátky, mu vydávaly certifikát nebo evropský covid pas.

Takže tolik k tomu. Tu situaci sledujeme, a pokud to odborné stanovisko nějaké bude na mezinárodní úrovni, tak ho budeme aplikovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem položit doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Milan Pour: Moc děkuji panu ministrovi za odpověď. Samozřejmě je známo nebo se předpokládá, že tady covid ještě s námi nějakou dobu bude, bohužel, takže mám spíše jenom dotaz na to, jestli Ministerstvo zdravotnictví, případně další instituce provádějí nějaké klinické studie v souvislosti s hladinou protilátek a vůbec porovnání, nebo jestli čekáme na nějaké klinické studie a nějaké další analýzy ze zahraničí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Bezesporu klinické studie probíhají a já myslím, že se musíme opírat skutečně o nějaká mezinárodní stanoviska, například ECDC, což je Evropská centrála pro kontrolu a prevenci nemocí, ze které vycházíme obecně, z jejích stanovisek, případně americká CDC nebo WHO, to jsou ty odborné instituce, které by v tomto směru měly mít nějaké jasné stanovisko, ze kterého pak můžeme vycházet, které bude skutečně opřeno o nějaká masivní data a studie v řadě zemí, nikoliv pouze v České republice. Znovu říkám, není to věc, která určitě je v tuto chvíli uzavřená, ale nemáme natolik validní data a studie, abychom z nich mohli vycházet, a skutečně reálně jsme řekli, že určitá hladina protilátek po určitou dobu toho člověka chrání, kromě toho – znovu opakuji – pokud člověk po onemocnění, které prodělal, 180 dní po proděláním toho onemocnění, je považován za bezinfekčního. To je konsenzus, který v tuto chvíli existuje, u delší doby zatím nikoliv.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Monika Jarošová, která bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážený pane ministře, coby neočkované mi nebylo umožněno nesmyslným nařízením vlády se zúčastnit schůze společenství vlastníků jednotek, a tím rozhodovat o svém bytě. Ještě na minulých schůzích před pár měsíci, kdy byla situace mnohem horší, stačila rouška, a dnes, kdy se rozvolňuje, tak už nestačí. Odmítám se očkovat,

odmítám se nesmyslně donekonečna testovat, odmítám kohokoliv na setkání informovat o svém zdravotním stavu, to znamená informaci, zda jsem prodělala, či neprodělala covid. Ale o to ani tak nejde. Nejde o tu schůzi, nejde o mě. To jsem dala jako příklad.

O co jde, je diskriminace neočkovaných osob, co s nimi bude, protože to, co se dneska děje, je trošičku přes čáru. Zajímalo by mě, kdy to skončí, kam to až chcete nechat svými rozhodnutími zajít. Proč chcete postupným omezováním vstupu do prodejen a služeb donutit zdravé občany s dobrou imunitou k očkování za každou cenu? Nebo je snad potřeba zužít nakoupené vakcíny, nebo je nějaký jiný důvod, nějaké tlaky? V tom případě by mě zajímalo, odkud. Proč nutíte očkovat za každou cenu zdravé odolné občany, teď navíc i děti? A nestaráte se především o ohrožené skupiny. Jsou prázdniny, dovolené. Nechte už ty lidi konečně dýchat a žít, nechte naše děti na pokoji, ať si užijí prázdnin, a po nich je nechte jít do škol bez očkování a testování.

Je mi tak líto všech těch lidí, když vidím ty nakupující, jak mají na obličejích respirátory v těch vedrech, je mi líto prodavaček, lidí ve fabrikách, v pekárnách. V tom se nedá dýchat.

Ptám se tedy, pane ministře, co bude posledním a nejúčinnějším nátlakem k dobrovolnému očkování, když reklamy příliš nepomáhají a stále více lidí odmítá. Co se tedy na ně chystá? Jaké restrikce, jak je chcete donutit?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, ona ta interpelace vlastně zazněla už na pana premiéra, takže možná budu částečně opakovat to, co už řekl on. První věc, premisa: platí, že skutečně očkování je a zůstane dobrovolné, nemáme jakoukoliv motivaci ani nějaký plán zavést povinné očkování proti nemoci COVID-19. Často mnozí v dezinformačních serverech a někteří kolegové poslanci zde to tak někde prezentují. Je to úplný nesmysl, takže skutečně toto je třeba jasně odmítnout. Očkování je dobrovolné.

Na druhou stranu je na odpovědnosti každého z nás, jak k ochraně svého zdraví a zdraví jeho blízkých se postaví. Já také musím jako ministr zdravotnictví vnímat ochranu veřejného zdraví jako zásadní prioritu i v kontextu toho, co jsme zde zažili. Myslím, že jsme si prožili skutečně složitou fázi pandemie, že snad i ti největší popírači, když viděli, co se dělo tady zejména v zimním období, tak viděli, co ta nemoc způsobí, jakým způsobem se velmi rychle prakticky zaplní a přeplní nemocnice, které často nejsou schopny se starat o normální pacienty a musí se logicky starat pouze o tyto covidové pacienty na jednotkách intenzivní péče a podobně. To není žádné strašení, žádné fake news, to je zkrátka dokazatelný fakt, který jsme si tady reálně prožili.

Myslím si, že v tomto směru musíme jako společnost usilovat o to, abychom zabránili tomu, že tady dojde k nějakému podobnému scénáři, který jsme si už prožili. Proočkovanost populace je zkrátka vědecky prokázaným způsobem, jak tomuto zabránit, ať se nám to líbí, nebo ne.

Znovu říkám, očkování je dobrovolné, ale to, že ministr zdravotnictví a Ministerstvo zdravotnictví usiluje o to, aby byla společnost proočkována, tak myslím, že je zcela legitimní, a byl bych špatným ministrem zdravotnictví, kdybych o toto neusiloval a neapeloval jsem na to, aby se lidé zkrátka nechali naočkovat, stejně jako se nechávají a nechávali naočkovat v minulých desetiletích proti celé řadě jiných infekčních chorob, které díky tomu byly vymýceny.

To, že v tuto chvíli zkrátka máme nastaveny nějaké podmínky, které vlastně dáváme do té zkratky OTN, to znamená očkování, test nebo prodělání nemoci, to je opět standard, který

dnes vidíme i v řadě jiných zemí. To znamená, že člověk musí prokázat bezinfekčnost, abychom zabránili šíření nemoci při kontaktu mezi lidmi ve větších skupinách a podobně. To je něco, co zkrátka vychází z té bezprecedentní doby, a věřte mi, tady někdy mám pocit i v mediálním prostoru nebo na různých sociálních sítích, že to já nebo kolegové děláme s nějakou láskou, že nás to baví vlastně dělat takováto opatření. Naopak, já bych byl nejradši, kdybychom mohli zrušit všechna opatření, nemuseli jsme vůbec covid řešit, ale bohužel v té situaci nejsme, a pokud mám být odpovědným ministrem zdravotnictví, tak tato základní opatření zkrátka musíme nastavit a musí být zachována právě do doby, než dosáhneme kolektivní imunity, kde skutečně proočkovanost populace dosáhne minimálně 70% hladiny. Já si myslím, že je reálné, abychom to zvládli do září.

Pokud se ukáže – já myslím, že v září se bude takzvaně lámat chleba – jestli skutečně se podařilo tu situaci zvládnout lépe než v loňském roce, anebo se ta situace třeba nějakým způsobem zhorší, tak podle toho pak budeme dále postupovat. Ale určitě není mým zájmem tady držet opatření protiepidemická na dobu delší, než je nezbytně nutné, ale vzhledem k tomu kontextu, i mezinárodnímu kontextu šíření pandemie stále i v okolních zemích, tak prostě ta základní opatření nutná jsou. Myslím si, že jsme celou řadu těch opatření rozvolnili, dneska prakticky život není jakkoli omezen, jsou otevřené restaurace, obchody, lidé mohou sportovat, mohou se bavit, ale pouze chceme to, aby to zkrátka dělali bezpečně, aby nedocházelo k šíření choroby a aby byli v tomto směru zodpovědní, a proto vyžadujeme prokázání bezinfekčnosti. A to je vše. Takže myslím si, že je to zcela legitimní v kontextu této situace, a znovu říkám, byl bych špatným ministrem zdravotnictví, kdybych toto nevyžadoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: No, dobrovolné očkování, nevím, pak ti, co se nenechají naočkovat, tak si budou muset nechat hradit testy, a pokud se ani nenechají otestovat, tak budou mít různé zákazy – na koupaliště, kamkoli. Co se týká nátlaku na občany jste mi neodpověděl, ale já si myslím, to jsem ani nemohla čekat, já si myslím, že tohle ukáže budoucnost, tuším, že vcelku brzká. Jen připomenu, že hnutí SPD prosazuje uzákonit definici dobrovolnosti očkování do zákona, protože se obáváme, jak bude postupováno vůči osobám, které se nebudou chtít naočkovat vakcínou, a to zejména vzhledem k nedostatečnému testování vakcín, jejich vedlejším účinkům, občas slyšíme i o náhlých úmrtích, a dále nás zneklidňuje, že někteří výrobci vakcín odmítají převzít odpovědnost za případnou škodu na zdraví. Takže budeme rádi, pane ministře, až se ten zákon bude projednávat, když náš pozměňovací návrh podpoříte a tím gestem ukážete, že vám opravdu jde o dobrovolnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem odpovědět. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. My jsme tady tu debatu vedli opakovaně, ale skutečně, pokud by očkování mělo být povinné, tak ta povinnost musí být dána v zákoně. Není možné, aby bylo očkování nařízeno povinně, pokud to nebude přímo explicitně stanoveno v zákoně o ochraně veřejného zdraví, a to by samozřejmě musel schválit zákonodárný sbor, Parlament, a k tomu určitě nedojde a ani se nechystáme něco takového navrhnout. Takže znovu říkám, ta debata o tom, že by očkování mělo být povinné, je nesmyslná právě z toho pohledu, že povinnost by musela být stanovena zákonem, pouze a jedině zákonem o ochraně veřejného zdraví, stejně jako je povinné očkování třeba proti

tetanu nebo nějakým jiným chorobám. Takže tolik jenom k té povinnosti, která se tady stále objevuje a není pravdou, že bychom chtěli, aby očkování bylo povinné.

Ano, chceme, aby se lidé očkovali, ano, usilujeme o to, aby co nejvíce lidí se naočkovalo, to je pravdou, apelujeme na to, je to prioritou Ministerstva zdravotnictví, tady to nepopírám, že skutečně naším cílem je, abychom dosáhli kýžené proočkovanosti, ale je jasné, že tu budou lidé, kteří se dobrovolně rozhodnou se nenechat naočkovat a nikdo je k tomu nemůže přinutit. Na druhou stranu, pokud ti lidé dobrovolně se tedy rozhodnou, že se nechťejí očkovat, tak pak je nutné ale, aby prokázali to, že jsou bezinfekční a nemohou tu nemoc šířit, právě tím, že se nechají otestovat. Myslím si, že teď aktuálně stát velmi štědře hradí testy proti covidu, respektive na detekci covidu, ať jsou to antigenní nebo PCR testy, takže tohoto mohou využít. Ale znovu říkám, je jasné, já to nepopírám, že chceme, aby co nejvíce lidí bylo naočkováno, protože věřím, že to je jediná cesta k normálnímu životu. Díky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. Další vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Paní poslankyně Dana Balcarová není přítomna, takže přistoupíme k další interpelaci, to je interpelace pana poslance Víta Kaňkovského, interpelace na pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážený pane ministře, tím, jak se čím dál častěji vyskytují nakažlivější mutace nákazy COVID-19 a probíhají studie účinnosti jednotlivých vakcín proti COVID-19, je zřejmé, že bude nutné v brzké době přeočkovat populaci, která byla očkována na jaře, zvláště pokud byla očkována vektorovými vakcínami, což v našich podmínkách je vakcína AstraZeneca. Chci se vás proto zeptat, pane ministře, jestli uvažujete, nebo jakým způsobem se Ministerstvo zdravotnictví chystá na tu vlnu přeočkování. mohu říct ze své lékařské praxe, že se na mě obracejí ať už samotní pacienti seniorního věku, nebo jejich příbuzní, a týká se to právě těch, kteří byli očkováni v první vlně vakcínou AstraZeneca a měli by zájem o to se v odborně doporučené době přeočkovat jiným typem vakcíny. Samozřejmě s výskytem mutací lze očekávat, že bude potřeba přeočkování i dalších skupin populace, které byly očkovány i těmi takzvanými mRNA vakcínami. Takže se chci zeptat, pane ministře, jak se Ministerstvo zdravotnictví chystá na vlnu přeočkování, v jaké fázi je vyjednávání o dodávkách vakcín na podzimní a zimní období a jak se na to chystáte i personálně, protože je jasné, že v očkovacích centrech v tuto chvíli pracují zdravotníci zejména z nemocnic, kteří ale budou muset na podzim dohánět tu péči, která byla odložena v podstatě skoro za 12 měsíců. Takže tolik mé otázky k tomu, jak jsme nachystáni na vlnu přeočkování proti COVID-19.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, děkuji za tu interpelaci a otázky, které jsou velmi správné a samozřejmě zcela legitimní, protože je to něco, co velmi pečlivě sledujeme, a je to téma, které Ministerstvo zdravotnictví řeší. Problémem je, že bohužel zatím neexistují žádné studie, které by přinesly zaručené informace o tom, kdy a koho bude nutné přeočkovat. Je třeba si uvědomit, že stále není to ještě ani rok od okamžiku, kdy byli očkováni první lidé v rámci studií všech výrobců, to znamená, ta doba je velmi krátká a sám jako lékař víte, že ty klinické studie trvají nějaký čas, data jsou stále průběžně sbírána a jsou vyhodnocována. Byť jsou tady nějaké dílčí informace, tu z Izraele, tu odjinud, tak si myslím, že my musíme v tomto směru vyčkat skutečně nějakého mezinárodního validního stanoviska, zejména od Evropské lékové agentury, a to zatím nepřišlo. Takže v tuto chvíli to bereme tak, že naočkování je na dobu

neomezenou. Ona tam původně byla... někdo má v aplikaci Tečka, což vidí vlastně, ptá se, že tam je devět měsíců, to byla ta původní arbitrárně stanovená lhůta, teď to budeme rušit a nebude tam omezená doba. To očkování nebo přeočkování bude samozřejmě determinováno také lhůtou, která uplynula od primární vakcinace, to znamená, je jasné, že asi to přeočkování neproběhne v jeden okamžik, ale bude postupně probíhat, tak jak lidé postupně byli naočkováni, byť se může ukázat i podle těch studií, že třeba některé věkové skupiny, například senioři nebo chronicky nemocní pacienti, reagují na to očkování odlišně, mají třeba kratší imunitní odpověď, a budou muset být přeočkováni přednostně.

To, co je pro nás důležité, je, že máme dostatek objednaných vakcín, tak abychom byli schopni přeočkovat celou populaci, protože předpokládáme, že přeočkování proběhne jednou dávkou, nikoliv dvěma dávkami jako doposud. A v tomto směru už dneska, jak jsou ty objednávky naplánovány, tak těch vakcín bude dostatek, takže tady by problém být neměl.

To, co je spíše otázkou, je nějaká úprava vakcín na mutace, protože mohou ty vakcíny být už třeba neúčinné na ty nové mutace. O tom teď jednáme i s výrobcí a oni sami připravují varianty a variantní vakcíny, které by už byly adaptovány na mutace. Toto je skutečně v řešení. Tady si nemyslím, že by byl problém s nedostatkem vakcín. To, co bude spíše problematické nebo budeme muset řešit, je otázka, přesně jak říkáte, personální. Ale je jasné, že tady máme velmi silnou síť primární péče, na kterou se budeme spoléhat. V první fázi to nedopadlo úplně optimálně, ale já si myslím, že teď už jsme ponaučení.

Také chystáme a zdravotní pojišťovny soutěží s distributory pro všechny vakcíny, včetně vakcíny Pfizer, která bude logicky tou primárně používanou, možná pokud i schválí Evropská léková agentura možnost kombinace vakcín, tak bude možné vlastně přeočkovat i třeba ty, kteří byli prvotně vakcinováni vektorovou vakcínou, mRNA vakcínou, ale tady zatím nemáme to odborné stanovisko, čekáme na něj.

Ale každopádně praktičtí lékaři, díky tomu, že bude vysoutěžená distribuce, budou moci využívat i vakcinace Pfizer, stejně tak praktičtí lékaři pro děti a dorost pro děti od 12 let. Takže tady předpokládáme, že ten problém by už neměl být z hlediska distribuce vakcín a dostupnosti vakcín pro praktické lékaře pro primární péči. Plus ale je jasné, že budou fungovat – a předpokládáme to, máme komunikaci s kraji – i očkovací místa u nemocnic, u zdravotnických zařízení. Určitě je jasné, že ta velkokapacitní centra budou postupně utlumována, tak jak bylo v plánu, ke konci léta a od září bychom chtěli se switchnout – přeměnit na model primární péče plus očkovací místa při nemocnicích. Tam by to mělo doběhnout jednak do vakcinace těch, kteří zatím ještě očkovaní vůbec nejsou, a projeví zájem třeba v tom podzimním období.

Přeočkování, které ale v tuto chvíli znovu říkám, nevíme – a nemáme zatím jasné stanovisko a data ze studií – kdy by mělo nastat, jestli nastane na podzim, nebo ke konci roku. Ale určitě se v tomto směru na to připravujeme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Pane ministře, já vám děkuji za férovou odpověď. Jenom to ještě upřesním. To znamená, v tuto chvíli Ministerstvo zdravotnictví vyjednává se všemi výrobci, kteří jsou registrováni v rámci EU o potenciálních dodávkách, a máme předobjednáno, i případně ty upravené vakcíny, pokud už v sezoně 2021/2022 budou k dispozici? To je doplňující otázka číslo jedna.

A pokud se týká praktických lékařů: pokud bychom měli prioritně očkovat vakcínami mRNA, tak víme, že tam byly problémy právě s distribucí praktickým lékařům vzhledem ke

skladovacím podmínkám. To znamená, chystá se i logistický řetězec, tak aby mohli očkovat praktičtí lékaři, například i vakcínou od firmy Pfizer?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za doplňující dotazy. Začnu u té druhé otázky. Ano, i to stanovisko se postupně upravilo, že už skutečně je možné tu vakcínu skladovat v normální lednici po určitý čas v ordinaci praktického lékaře. Teď ten problém je spíše s distribucí, že není distributor vakcíny Pfizer jako u ostatních vakcín, který by dokázal zavážet do každé jednotlivé ordinace podle objednávek praktických lékařů. To se změní, zdravotní pojišťovny soutěží distributory pro všechny vakcíny včetně vakcíny od firmy Pfizer, aby ten distributor byl schopen zavážet tuto vakcínu do každé jednotlivé ordinace, tak jak jsou praktici zvyklí třeba u jiných vakcín, že si objednávají u distributora a on jim je zaveze. Takže tady je to v řešení. Znovu říkám, řeší to zdravotní pojišťovny. A myslím si, že tady problém by být neměl.

Pokud jde o ty objednávky, ono je to velmi dynamické. V tuto chvíli máme objednávky, znovu říkám, vakcín, které v tom objemu jsou schopny zajistit přeočkování veškeré populace. Na druhou stranu máte pravdu, a jak jsem o tom hovořil v tom prvním vystoupení, jsou tady mutace, firmy se na to adaptují a jednání probíhá. Neděláme ho my, dělá ho Evropská komise, jsme v tom systému, a tak to zůstane u toho centrálního společného nákupu. Ale je pravdou, že skutečně ta jednání probíhají a firmy jsou připraveny budoucí dodávky vakcín, které budou, tak i adaptovat na nějaké případné nové mutace, které dnes ještě neznáme. Dnes máme deltu, lambdu, můžou být nějaké další. Ale je pravdou, že ty firmy samozřejmě s tímto počítají.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli přistoupíme k interpelaci, kterou položí paní poslankyně Věra Kovářová na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, obracím se na vás se stejným dotazem, jako jsem se obracela na pana premiéra, a ten je následující. V posledních dnech jsme svědky rostoucích čísel počtu nakažených koronavirem. Na podzim může být situace všelijaká a v případě velmi nepříznivého vývoje, který, jak pevně doufám, nenastane, by bylo nutné opět povolat na pomoc složky integrovaného záchranného systému a studenty.

Dle dostupných informací ale stále nebyly vyplaceny všechny odměny za mimořádné služby a pomoc z minulé vlny pandemie, která byla nejen pro zdravotníky velmi náročná. Všichni máme v živé paměti, jak vláda řešila výplatu odměn pro zdravotníky a také vypomáhající studenty, jak jejich vyplácení trvalo dlouho a bylo opravdu někdy složité. Poučení zřejmě nebylo velké, protože tento neblahý scénář se opakuje u policistů a hasičů, vojáků a dalších.

Vážená paní ministryně, ptám se tedy, proč se vláda chová takto? Proč slibujete, ale neplatíte? A kdy budou vyplaceny všechny slíbené odměny za mimořádnou pomoc během pandemie, ať už pro policisty, hasiče, vojáky, také celníky a další? A budou opravdu vyplaceny? Nebo je to jen další ze slibů, na který vláda raději zapomene? Jak už jsem řekla v interpelaci na předsedu vlády, v takto nevděčné republice bych žít opravdu nechtěla. A jen tedy připomenu, že pan premiér konstatoval, že jste to dostala za úkol vy, najít finanční prostředky právě na tyto odměny. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Paní poslankyně, já bych chtěla zdůraznit tady otevřeně před všemi, že si nesmírně vážím práce ozbrojených složek, ať už jsou to policisté, hasiči, vojáci anebo třeba zmínění celníci, kteří spadají do resortu Ministerstva financí, a také že jsem na to jako ministryně financí v rozpočtech pamatovala, zejména v tomto pandemickém období. V loňském roce bylo na odměny, na odměny policistů a hasičů uvolněno, přestože jsem navrhla zmrazení platů státních zaměstnanců, tak pro tuto skupinu, samozřejmě nemluvím o učitelích, nemluvím o zdravotnících a tak dále, tak šlo v roce 2020 na odměny – opakuji – 1,2 miliardy.

A já – je mi velmi líto, že se zrovna tato skupina skvělých lidí, kteří pomáhají v pandemii a starají se o bezpečnost naší země, stávají předmětem politikaření, protože i v návrhu rozpočtu na rok 2021 jsem po dohodě s panem ministrem vnitra dala na odměny, konkrétně na odměny policistů a hasičů, 700 milionů. Ta částka byla potom ještě pozměňovacím návrhem, tuším že pana poslance Ondráčka, to teď nevím úplně přesně, byla navýšena o dalších 100 milionů, takže 800 milionů.

Je samozřejmě v gesci ministra vnitra, kdy je vyplatí. A to nemluvím o tom, že tam v nespotřebovaných nárocích je dalších 162 milionů. Co se týče celní správy, tam se nebojte, řeším to v rámci kapitoly. Nemám zapotřebí to chodit troubit na všech rozích. Já si to v kapitole umím najít a umím celníky ocenit, oni to vědí, protože si nesmírně jejich práce vážím.

Takže primárně musí být tyto peníze použity v rámci kapitoly. Nicméně já budu pamětlivá i toho – a teď dávám dohromady, dneska jsme seděli s panem hejtmánem Grolichem – řešíme situaci po tornádu, nenecháme ty lidi v tom, takže dáváme dohromady pomoc, a nejen soukromým osobám na obnovu jejich bydlení, ale také na obnovu – a to bylo dneska hlavně předmětem jednání – veřejného majetku.

Takže si myslím... klidně vám pošlu ráda grafy nárůstu ať už policistů, hasičů – platů teď myslím – vojáků, učitelů, zdravotníků. Bylo by to hodně grafů a všechny budou za naší vlády jasně strmě stoupající.

Já bych naopak nechtěla žít v zemi, kde bude vládnout koalice PirStan. Protože když studuji váš volební program, tak vidím, že všechny nás čekají hodně hubená léta. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za shrnutí toho, co jste udělali v loňském roce, ale ten dotaz zněl na rok letošní. Nevím, co – říkala jste, že nemáte potřebu to někde troubit, ale zdá se, že toto téma zaujalo média, a já čerpám většinou z médií. Proto se ptám, jak to tedy je. Mohla byste možná – promiňte, že to tak řeknu tedy – vytroubit, kdy ty odměny budou vyplaceny, protože pan premiér řekl, že jste to dostala za úkol vy ve spolupráci s ostatními ministry. Takže předpokládám, že mi odpovíte na tu otázku, jak to bude v letošním roce a kdy ty odměny budou vyplaceny.

Na vaši poslední nekorektní poznámku o hubených letech, která nás čekají: ano, čekají nás hubená léta. Ale víte proč? No díky vám! Protože jste zasekli tak významnou sekeru, kterou horko těžko budou další vlády vytahovat a shánět peníze.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Opakuji, paní poslankyně. V rozpočtu na rok 2021 jsem navýšila po dohodě s ministrem vnitra rozpočet na odměny policistů a hasičů na částku jenom na odměny 700 milionů. V rámci legislativního procesu v této Poslanecké sněmovně to bylo navýšeno ještě o 100 milionů, to je 800 milionů, a vyplacení je plně v gesci příslušného ministerstva. Já nemluvím ministerstvům do toho, kdy a jak mají vyplácet odměny. Samozřejmě budu hledat i další prostředky v rámci priorit, které tam jsou.

No a k té seceře. Já si vzpomínám na to, jak jste tady dali x návrhů – a nejen vaše koalice, i další opoziční poslanci, ať jsem spravedlivá – na navyšování a mnohem větší vytváření větší sekery ve státním rozpočtu. Nicméně ti lidé, o které se teď velice zajímáte, by nedostali nic, kdyby se nepodařilo vyjednat na půdě této Sněmovny podporu sedmi státních rozpočtů, a hlavně těch posledních v covidových letech, protože to by znamenalo, že by do ekonomiky nešla ani koruna místo 466 miliard k 30 6., které do ekonomiky na pomoc zničené pandemií, ať už firmám, občanům nebo obecně ekonomice, šly. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Karla Maříková s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, v pátek jste řekl, že restaurace by mohly v budoucnu mobilní aplikací povinně kontrolovat bezinfekčnost svých hostů. V minulé interpelaci jsem vás upozorňovala, že dle výkladu právníků nemá policie ani krajská hygienická stanice právo provádět preventivní kontroly v takto širokém rozsahu. Navíc to nemá ani kdo vymáhat. A vy na ně nyní přicházíte s další myšlenkou, která nemá oporu v zákoně, jelikož prostě soukromé subjekty nemohou provádět kontroly svých hostů. Jak to tedy chcete udělat? Máme očekávat nějaké další nařízení Ministerstva zdravotnictví, které poté zruší Nejvyšší správní soud pro jejich protiprávnost nebo protiústavnost? Jste si vůbec vědom toho, že ne všichni mají chytrý telefon, ne všichni si takovou aplikaci mohou stáhnout a že nemůžete ani nikoho nutit si nějakou aplikaci stahovat?

A nepřijde vám vůbec trošku nesmyslné, že na jednu stranu by se měl občan prokazovat očkováním, popřípadě testem, při vstupu do nějaké provozovny, a na druhou stranu někde stačí i čestné prohlášení? Myslím si, že už z toho plyne, že celé to opatření je absolutně nesmyslné. Já jsem dokonce dneska četla, že na koupalištích chtějí po lidech certifikáty.

Soukromý subjekt, jak jsem říkala, nemá právo kontrolovat bezinfekčnost svých hostů, a pokud vychází z nějakého vašeho nařízení, tak vy takovým nařízením nutíte soukromé subjekty porušovat zákon.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď, prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, první věc bych rád uvedl na pravou míru. Pokud jde o ta opatření zrušená soudy, tak prakticky žádné opatření, které jsem vydal jako ministr zdravotnictví, nebylo soudy zrušeno. To, že byla některá opatření zrušena v minulosti, je pravdou. Ale já jsem jasně řekl při svém nástupu na Ministerstvo zdravotnictví, že budu samozřejmě plně respektovat rozhodnutí soudu, ač třeba s nimi nemusím souhlasit, a určitě nebudu dělat nic, co by bylo jakkoliv protizákonné nebo nebylo v souladu s rozhodnutím soudu. Takže tolik jenom na úvod, abychom si vyjasnili, jaká ta situace je a není.

Pokud jde o tu otázku ověřování v restauracích. Já jsem říkal, že to je dobrá myšlenka vzhledem k tomu, že máme skvělou aplikaci Tečka, kde člověk velmi snadno QR kódem prokáže, že splňuje takzvané OTN, to znamená očkování, test nebo prodělání onemocnění, a že tím pádem by to bylo velmi snadné ověření bezinfekčnosti. Ostatně jsme diskutovali o tomto i se zástupci restaurací a těchto asociací, kterým se ta myšlenka obecně líbila a vnímali to, že by to mohlo být skutečně zjednodušení. A řekl jsem, že zkrátka toto je nějaká úvaha. Ale samozřejmě jsem dodal – a to jste už nezmínila, paní poslankyně – i v tom mediálním vyjádření jsem dodal, že to musíme posoudit z hlediska právního, že to musí posoudit právníci, ať ministerstva, nebo já v tomto směru už ta klíčová opatření konzultuji a chci konzultovat i se zástupci například Legislativní rady vlády, jestli je to možné, nebo to možné není. Protože ano, říkáte nějaký právní názor. Já myslím, že je nutné, abychom se neopírali pouze o názor jednoho konkrétního právníka, ať je to jakýkoliv právník, ale abychom měli nějaké širší posouzení. A k tomu takto chci přistupovat.

Takže řekl jsem, že technicky si myslím, že by to bylo dobré, že by to bylo velmi rychlé ověření. Mimo jiné to není žádná anomálie. Řada i kolegů mi říkala, že byla teď nedávno v Rakousku a tam to standardně funguje. V Rakousku, když jdete do restaurace, standardně číšník ověřuje váš certifikát, stejně tak, když jdete do hotelu. Je to naprosto standard, kdekoliv přijdete do služeb. Takže si myslím, že to není nic, co by bylo nějak anomální, ta úvaha. Naopak právě třeba inspirace Rakouskem si myslím, že je poměrně dobrá.

Ale znovu říkám, je to otázka posouzení právního základu, zda toto možné je, nebo není. Na tom teď kolegové pracují. To znamená, žádné takovéto opatření není na stole, a čekám tedy na stanovisko kolegů právníků tak, abychom si mohli být jisti, byť ta jistota není nikdy. To, jak rozhodne soud, to je vždy v gesci příslušného soudu, je to jeho pravomoc, pouze soud u nás může vykládat zákony závazně. Ale musíme udělat vše pro to, abychom samozřejmě preventovali to, že nějaké opatření bude zrušeno. A takto já k tomu přistupuji, ke každému opatření.

Takže skutečně není na místě zrovna mně vyčítat to, že bych přijímal opatření, která by rušily soudy, protože já jsem naopak ze soudů a jejich rozhodnutí vycházel. Mimo jiné první věc, kterou jsem udělal, když jsem přišel na Ministerstvo zdravotnictví teď v druhém mandátu, že jsem rozvolnil veškeré služby pár dní poté, co jsem nastoupil, právě na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, které z mého pohledu bylo až příliš restriktivní ve svém výkladu, ale zkrátka jsem tento rozsudek respektoval, takže takto budu postupovat i do budoucna. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně položí doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, já jsem vás minule v ústní interpelaci interpelovala, kdo je přímo zodpovědný za vydání různých protizákonných opatření nebo zpracování. Vy jste slíboval nějaký audit. Už máte nějaké výsledky? Můžete nás s nimi seznámit?

A má další otázka. Vzhledem k tomu, že tedy očkování by měli být zvýhodněni tím, že se prokáží v nějaké provozovně očkováním, což by mělo znamenat, že jsou bezinfekční, neděsí vás trochu vyjádření izraelské vlády, že schopnost mRNA vakcín společnosti Pfizer zabránit infekci a předejít symptomatickému onemocnění COVID-19 klesla na 64 %, oznámila v pondělí večer izraelská vláda. Mohlo by to tedy být tak, že právě i očkování můžou být infekční a mohou dále tu infekci roznášet? A takové riziko by bylo i pro ty, co přijíždějí ze zahraničí, pro které nebude platit karanténa, ač přijíždějí také z rizikových zemí, právě proto, že podstoupili už dvě dávky očkování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr se chystá odpovědět, takže mu udělím slovo, prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Pokud jde o audit, o kterém jsem hovořil, tak ten probíhá. Je to interní audit Ministerstva zdravotnictví a čekám na jeho závěry. Myslím si, že není možné takový audit provést za několik dní, ale skutečně musí být pečlivý. Kolegové na tom pracují a čekám na jeho výsledky. Ale myslím si a znovu říkám, že pod mým vedením se ministerstvo snaží maximálně ponaučit z těch možná i některých chyb, které udělalo ve výkladu zákona nebo zákonů, a určitě bude respektovat rozhodnutí soudů.

Pokud jde o otázku ochrany po vakcinaci, ano, jsou tady nějaké dílčí informace z Izraele. Já si ale nemyslím, že můžeme vycházet z nějakých kusých informací jednoho státu, jakýkoli stát to je. Myslím si, že potřebujeme v tomto směru mít validní mezinárodní studie, které budou prezentovány takovými autoritami, jako je třeba Evropská léková agentura a podobně, a pak můžeme podle toho případně upravit naši strategii. Ale v tuto chvíli platí to – a myslím, že to říká i Izrael – že pokud člověk je očkován dvěma dávkami vakcíny, tak to riziko, že se u něj rozvine ta nemoc i nějakým těžkým způsobem, je mnohem nižší, než pokud očkován není.

A i ten test není stoprocentní. Jasně, nic není stoprocentní. Žádná vakcína nechrání stoprocentně, to je jasné, i ty nejlepší vakcíny chrání z nějakých 90 až 94 %. A ani když se otestujete, tak není stoprocentní, že člověk skutečně je bezinfekční. To je jasné, ale musíme brát tu míru přínosu versus rizika. A jednoznačně, pokud člověk je naočkován, tak ta pravděpodobnost, že se u něj rozvine choroba a že bude infekční, je výrazně nižší (Předsedající: Čas. Čas.), než když naočkován není. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Pavel Jelínek s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, britský premiér Boris Johnson tlačí na zrušení koronavirových restrikcí zahrnujících i dodržování odstupu od ostatních, i když aktuálně v zemi přibývá nakažených. Konkrétně mě zaujala jeho slova, kdy Británie bude schopna žít s covidem, protože vazba mezi případy nákazy a počtem hospitalizovaných už byla přetržena.

Dle listu Daily Mail britská vláda opustila plán prokazovat se povinně potvrzením o prodělání očkování proti covidu při návštěvě koncertů, sportovních klání a dalších masových akcí po 19. červenci, to znamená k datu ukončení omezení zavedených kvůli pandemii koronaviru. Součástí plánu bylo původně ukazování covid pasu. Takové požadavky jsou ve velkém rozporu s demokraticky orientovanou společností. Podobné úvahy o aplikování covid pasů probíhají i u naší vlády a jsou dle mne špatnou cestou.

Počty nakažených v Británii jsou mírně řečeno znepokojující, a přesto britský premiér trvá na ukončení omezení. Dle čísel však vztah mezi novými nákazami a hospitalizovanými je na úrovni 10 % a počet úmrtí na 2 % lednových čísel. Moje otázka tedy zní, jaká čísla má naše vláda k dispozici, jaké predikce z nich vycházejí, kdy konečně ukončíte překonaná omezení a začnete se ke covidu chovat a přistupovat jako k chřipce podle vzoru Británie. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, ano, určitě, tu situaci a přístup Velké Británie velmi pečlivě sledujeme, byť tedy musím říci, že tak, jak aspoň čtu články z Británie a vyjádření jednotlivých aktérů, mám pocit, že spíše jde o politické rozhodnutí, nikoliv odborné rozhodnutí. Když se podíváte, jak se k tomu vyjadřuje například britská lékařská společnost nebo někteří vědci z Británie, tak toto rozhodnutí poměrně kritizují nebo jsou k němu velmi rezervovaní, k tomu prohlášení premiéra Johnsona. A nemyslím si, že je toto úplně prozřetelné právě vzhledem k tomu, že varianta delta, možná dneska lambda, se poměrně výrazně šíří, v Británii dnes mají kolem 30 000 případů.

Ano, máte pravdu, neprojevují se ty počty v počtu hospitalizací, ovšem je třeba dodat jednu věc – podívejte se, jaká je proočkovanost ve Velké Británii a jaká je proočkovanost v České republice. To je zásadní rozdíl. Číslo o proočkovanosti ve Velké Británii, která od začátku díky různým asi vazbám na některé dodavatele byla pionýrem proočkovanosti, měla mnohem vyšší proočkovanost než zbytek Evropy nebo Evropská unie. Tak to je také jedna z věcí, která by měla zaznít. Není to jenom o tom, že se Británie rozhodne uvolňovat opatření, ale uvolňuje je také ve chvíli, kdy zkrátka ta proočkovanost, plná proočkovanost dvěma dávkami, je na mnohem vyšší úrovni než v České republice, a pravděpodobně následně britská vláda vychází z toho, že riziko toho, že dojde k zavlečení respektive nárůstu počtu hospitalizací, není výrazné, což z těch dat je pravdou, že zatím tak vypadá.

Ale znovu říkám, Británie je v jiné situaci. Až budeme v situaci jako Velká Británie, že budeme tady mít minimálně 70 % plně naočkovaných obyvatel, tak si myslím, že se můžeme také možná bavit o takovémto přístupu. Ale v tuto chvíli si myslím, že Česká republika v této situaci bohužel není. Doufám, že k ní dojdeme co nejdříve.

A také je třeba ale říci, že ono je otázka, jak moc prozřetelné to rozhodnutí je. Myslím si, že minulé léto ukázalo, že v létě se ten virus chová zkrátka také jiným způsobem než například v podzimním nebo zimním období. Bezesporu myslím, že už teď je jasně prokázáno, že na ten virus má vliv UV záření, že možná je o něco oslaben. Samozřejmě ta data nejsou ještě úplně validní, protože je to poměrně krátké období, ale vidíme, jakým způsobem se i v minulém roce virus projevoval v létě i třeba v České republice nebo v jiných zemích, kolik jsme měli hospitalizací, také velmi malé počty, a jak se ta situace změnila například na podzim nebo v zimě, kdy naopak počty hospitalizací rostly. Takže já bych byl v tomto směru skutečně spíše obezřetný. Pojdme tu situaci vyhodnocovat.

A znovu říkám – říkal jsem to několikrát – není v tuto chvíli mým záměrem dělat nějaká zpřísnění opatření, ale zároveň ani jejich polevování. Chtěl bych je držet na této úrovni, v jaké jsou. Počkejme si, jak se povede proočkovat populaci v České republice, byť si o tom můžeme myslet, kdo chce, co chce. Ale Velká Británie se dostala do této situace, kdy si to může dovolit právě díky proočkovanosti. A uvidíme, jak se ten virus bude chovat zejména v období po létě. Pokud se ta situace bude nadále zklidňovat a nebude eskalovat, nebudou růst počty hospitalizací, pak já budu ten poslední, kdo bude říkat, mějme tady nějaká restriktivní opatření. A myslím si, že pak si budeme moci skutečně dovolit ta opatření rozvolnit. Ale předtím bych před tím varoval.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem položit doplňující dotaz? (Ano.) Prosím.

Poslanec Pavel Jelínek: Děkuji za odpovědi. Data zrovna ohledně varianty delta z Británie hovoří o podstatně nižší hospitalizaci a o podstatně nižší smrtelnosti, což jsou určitě zajímavá data. Nicméně Británie vykazuje vysoké číslo proočkovanosti, to je pravda. V poslední době nicméně u nás docházejí lidé ochotní k naočkování a ani nákladné reklamní kampaně k očkování lidí moc nepřitahují.

Stále si ministerstvo myslí, že bylo dobrým rozhodnutím ukončit vývoj naší vlastní vakcíny? Národní vakcína by měla určitě daleko větší míru důvěry od obyvatelstva a vláda by nemusela takhle náročně přemlouvat obyvatele k očkování. Takže se zeptám, co ministerstvo plánuje v této oblasti, abychom tento pandemický stav mohli ukončit a dostali se třeba na ten stav proočkovanosti jako Británie? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr odpoví. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za doplňující dotazy. Česká vakcína – samozřejmě, ten projekt nějakým způsobem běží. My ho teď posuzujeme, jak s ním dál naložit. Na druhou stranu není ani ve fázi klinických studií, takže asi nelze očekávat, že bychom se na ni v tuto chvíli mohli spoléhat, byť by třeba ta vakcína dopadla dobře, protože zkrátka není ani ve fázi klinického testování, což nějaká čas trvá.

Vycházíme z vakcín, které máme. Ty vakcíny jsou registrovány, ač na to můžete mít jiný názor, nebo někteří kolegové zde ve Sněmovně, tak ty vakcíny jsou registrovány a tím je prokázána jejich účinnost a bezpečnost. Myslím si, že tady není důvod se obávat toho, aby se lidé nechali těmito vakcínami naočkovat. To, že mají nějaké nežádoucí účinky? Každá vakcína má nějaké nežádoucí účinky. Téměř každý lék má nějaké nežádoucí účinky. Když se podíváte na příbalový leták jakéhokoli léku, tak uvidíte, že tam zkrátka ty nežádoucí účinky jsou uvedeny, takže takto je to i u těch vakcín. Ale znovu je třeba vždy porovnat přínos a riziko.

Jak říkám, znovu opakuji, pokud jde o proočkovanost a výhled opatření a jejich rozvolnění, pokud dojdeme k tomu cíli, který má nejenom Česká republika, ale i další země, k 70% proočkovanosti, plné proočkovanosti, to znamená dvěma dávkami v rámci populace, kdy skutečně budeme kolektivně chránit, plus samozřejmě část lidí, kteří prodělali to onemocnění, tak samozřejmě je také po jistou dobu, aspoň těch 180 dní, chráněna, tak v takovém případě si budeme moci dovolit rozvolnit. V tuto chvíli, pokud virus stále cirkuluje ve společnosti, a vidíme to teď zase na tom aktuálním nárůstu zejména u mladších generací, tak si myslím, že musíme být ještě velmi obezřetní. A nejsme u toho cíle 70% proočkovanosti. (Předsedající: Čas.) Budeme doufáme v září.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s interpelací vystoupí pan poslanec Jan Skopec, a to s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, chtěl bych se vás zeptat na návrh státního rozpočtu na příští rok, respektive na jednu jeho dílčí část. Pro příští rok navrhujete deficit ve výši 390 miliard korun. Navzdory koronakrizi je to samozřejmě neuvěřitelný zásah do rozpočtu. Jde již o třetí takový deficit za sebou. Navíc takové sekury větší než 300 miliard korun plánujete do roku 2024. Je to něco neuvěřitelného a je to samozřejmě pád do dluhové pasti.

O to větší údiv ale vzbuzuje to, že se nedostává peněz na klíčová odvětví, která budou tvořit naši dlouhodobou prosperitu. Mluvím konkrétně o výdajích na vědu a výzkum, které se podle návrhu Ministerstva financí podle návrhu rozpočtu na příští rok mají snížit. Přitom podle střednědobého výhledu mělo jít na tuto oblast 38 miliard korun, což byl růst alespoň o půl miliardy oproti letošnímu roku, jakkoli zástupci vědeckých institucí a organizací mluvili o tom, že je nezbytná částka blízká se 40 miliardám korun. Ovšem Ministerstvo financí nakonec snížilo v návrhu rozpočtu tuto položku na 36,1 miliardy korun, což je o více než jednu miliardu korun méně než letos. Samozřejmě ten návrh jakkoli nezohledňuje inflaci, která samozřejmě reálný obnos peněz na vědu a výzkum dále snižuje.

Podle mého názoru tímto snížením rozpočtu dojde k oslabení možností výzkumu, k útlumu investic do vědy a v budoucnu to podle mého názoru zabrzdí to, o co se určitě všichni snažíme, a sice aby naše ekonomika byla postavena na inovacích, na vyšším technologickém základě. (Předsedající: Čas.) Ten váš návrh na snížení peněz je o to více nepochopitelný, že jiné položky, jako například výdaje na státní úředníky, rostou v návrhu na příští rok.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, chtěla bych říct, ano, vláda schválila předběžný návrh příjmů a výdajů rozpočtových kapitol na léta 2022 až 2024. Návrh celkového objemu výdajů na podporu výzkumu, vývoje a inovací včetně výdajů krytých příjmy ze zahraničních zdrojů aktuálně pro rok 2022 činí i s penězi EU 47,99 miliardy oproti schválenému rozpočtu roku 2021, který byl ve výši 47,71 miliardy, takže došlo k posílení. Ta kapitola byla posílena i v loňském roce o 280 milionů. Takže máte pravdu v jedné věci, že je tam menší podíl ze státního rozpočtu, ale je tam navýšeno z prostředků z nástroje na podporu a oživení v rámci Národního plánu obnovy, kde byla zároveň navýšena část podpory z těchto zdrojů.

Nicméně já předpokládám, ne předpokládám, ale vím, že se teď na přelomu července, srpna bude aktualizovat makroekonomická predikce a začne vyjednávání o rozpočtu, který bude poslán vládou po jejím schválení do Poslanecké sněmovny, a já počítám s navýšením, protože to je jedna z priorit. Tak jsme se dohodli i s mým vládním kolegou vicepremiérem Karlem Havlíčkem na posílení této části kapitoly o částku, která bude minimálně jednu miliardu, možná i něco více.

Jenom trošku ještě obecně. Letos je schválený schodek 500 miliard, příští rok 390, to je rozdíl 110 miliard. To není málo, když to máte v rozpočtu najít. A ti úředníci, kterými se neustále zaklínáte, a věřte, že tam žádné desítky miliard nenaškrátáte, to jsou učitelé. Už jsem vám ten graf ukazovala několikrát. Klidně vám ho pošlu znova. Jsou to učitelé, jsou to policisté, hasiči, vojáci. Úředníci naopak, obecní úředníci klesají pro rok 2022. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Paní ministryně vždycky použije čísla, která se jí hodí. Teď srovnávala návrh loňského rozpočtu ve výši 500 miliard, ale zapomněla říct, že ten deficit byl nafouklý, že skončil v daleko menší míře a že ona navrhuje ještě větší schodek rozpočtu, než jak skončilo hospodaření v době velké covidové krize. Takže vy naopak zhoršujete hospodaření nebo navrhuje zhoršit hospodaření na příští rok. Pouze jenom tady čarujete s čísly.

Pro mě nicméně k meritu věci: pro mě to není argument, že budeme z Evropské unie využívat peníze a o to budeme snižovat národní zdroje. Podle mého názoru peníze z Evropské unie by měly být navíc na něco, co chceme dovybudovat, na něco, na co můžeme ty peníze použít, abychom posunuli českou vědu, české inovace, český výzkum na vyšší úroveň. Pokud bychom postupovali tak, že budeme snižovat národní zdroje a zvyšovat evropské peníze, tak nikam vědu a nikam Českou republiku neposuneme. Čili já budu bedlivě sledovat, jakým způsobem se bude vyvíjet vyjednávání o státním rozpočtu (Předsedající: Čas.), a беру vás za slovo, že se budete snažit peníze na vědu a výzkum zvýšit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Čas, pane poslanče. Tak prosím, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Stoprocentně sledujte, protože je to jedna z priorit. Nikdy žádná vláda nepřidala tolik do vědy a výzkumu. I grafy bychom si mohli zopakovat, třeba od roku 2007, aby bylo vidět, kolik peněz tam šlo.

A ještě k tomu rozpočtu, znovu: nemůžete srovnávat plán s výsledkem. Plán loňského roku byl 500, výsledek 367. Letošní plán je 500, na příští rok plán je 390. Vždycky srovnávejme plán a výsledek. Takže jenom to bych chtěla k tomuhle poznamenat. A ať jsem spravedlivá: i váš volební program studuji, tedy koalice SPOLU, a chystáte tam škrtů zhruba podle toho výhledu, tak jak plánujete snižování strukturálního deficitu, meziročně asi za 91, 92 miliard, pořád to dopočítávám. Na příjmové straně chystáte díru za 30 až 70 miliard, ono se to těžko z těch neurčitých návrhů dá dopočítat. Takže to bychom vzali 50 průměr, 90 a 50 je 140, tak to potěš nás pánbůh. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s interpelací vystoupí pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Vážený pane ministře, já bych rád navázal na interpelaci kolegy Kaňkovského, protože jak vy, tak paní hlavní hygienička hovoříte o těch třetích dávkách a podzim, zima se blíží. To znamená, je potřeba udělat jasné kroky a konkrétní kroky. Já mám ale zprávy, že pan premiér Babiš při své nedávné návštěvě Národního očkovacího centra se vyjádřil způsobem, který se dá interpretovat tak, že vlastně na podzim nebo v zimě jsou objednány vakcíny tak, aby to stačilo pro zdravotníky. To znamená, já bych skutečně rád konkrétní čísla, konkrétní data. Chtěl bych se zeptat, které vakcíny jste objednali, v jakém počtu a v jakém termínu dodání, jestli půjdou nějaké informace praktickým lékařům, a že se s nimi počítá, a kdy půjdou ty informace praktikům.

Současně vaše odpověď kolegovi Kaňkovskému byla vnitřně rozporná. Rozumím tomu, že nejsou jasné údaje třeba z Evropské lékové agentury, tomu rozumím. Současně ale tady zazněly informace o objednávkách, což kvituji, ale skutečně bych rád ty počty, jaké vakcíny a v jakých termínech.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, děkuji za váš dotaz. Nejprve trocha rekapitulace, protože chtěl jste data, tak ať skutečně se díváme na konkrétní čísla. Do 30. června 2021 bylo do České republiky dodáno 9,6 milionu dávek vakcín. Pokud vezmeme celkové množství závazně objednaných dávek, dorazí do České republiky v průběhu dalšího roku přes dalších 14 milionů dávek. Ve třetím čtvrtletí tohoto roku můžeme očekávat dodání dalších cca 7,3 milionu dávek, ve čtvrtletí posledním pak přibližně 3 miliony dávek. V prvním čtvrtletí roku 2022 bude na základě již zaslaných objednávek dodáno přes jeden milion dávek vakcín určených pro ještě neočkované osoby. Zbytek pak dorazí do konce druhého čtvrtletí příštího roku.

V tento okamžik je velmi těžké odhadnout, zda bude možné všechny tyto vakcíny využít k přeočkování, neexistují na to bohužel ani prokazatelné studie. A znovu říkám, není stále znám termín přeočkování ani to, zda bude nutné přeočkovat všechny občany, nebo jen ty očkované určitým typem očkovací látky nebo s horší imunitní odpovědí. Pouze na základě těch dat vidíte, že skutečně z hlediska objemu objednaných dávek vakcín, tak i pokud by se všichni museli přeočkovat, což to přeočkování proběhne jednou dávkou, nikoli dvěma

dávkami velmi pravděpodobně, tak ten objem je dostatečný. Ale znovu říkám: nevíme, kdy to bude, ale musíme na to být připraveni.

Ministerstvo zdravotnictví tedy se na přeočkování připravuje a účastníme se dalšího společného nákupu očkovacích látek pod vedením Evropské komise pro roky 2022 a 2023, protože může se stát, že to přeočkování třeba bude muset probíhat každý rok, takže musíme být účastni budoucích i nákupů. Obsahem těchto smluv je již i možnost objednat si očkovací látky upravené na různé mutace viru. O tom také vlastně jsme hovořili, pokud ty mutace nebo očkovací látky budou k dispozici, tak počítáme s tím, že bychom tyto upravené očkovací látky v rámci společných nákupů organizovaných Evropskou komisí taktéž poptali, stejně tak jako verzi očkovací látky případně – teď tady vidím kolegy, zase budou určitě z toho článku – případně pro děti nebo i pro kojence. Tím neříkám, že to očkování bude povinné pro tyto skupiny, ale víte, že probíhá nyní aktuálně klinická studie a může se stát, že vakcína bude registrována ještě pro děti mladší 12 let. Takže pokud by tomu tak bylo, tak bychom samozřejmě i s těmito vakcínami, které mohou být třeba nějak upravené pro tyto děti, počítali v objednávkách. Ale bude samozřejmě na dobrovolnosti, jestli tyto mladší děti budou očkované, bude záležet bezesporu stejně jako u dětí 12+ na jejich zákonných zástupcích. Ale počítáme s tím, že bychom i tyto očkovací látky pro děti objednali ve společných nákupech.

Evropská komise doposud uzavřela smlouvu s výrobcem Pfizer/BioNTech a Česká republika z této smlouvy má nárok až na 20 milionů dávek vakcíny pro roky 2022 a 2023. To je náš podíl v rámci společných nákupů, to znamená, je to maximální možný počet, na který máme nárok. Znovu říkám, je to dostatek dávek na přeočkování každého očkovaného po oba roky i na doočkování dalších zájemců, pokud by zkrátka se někdo chtěl ještě nechat naočkovat, kdo naočkován není.

Nyní Evropská komise dokončuje práci na další dvouleté smlouvě s výrobcem Moderna, druhým výrobcem mRNA vakcíny, která poskytne obdobné podmínky. Také jsme samozřejmě těchto jednání účastni. Pokud navíc víme, že do České republiky přijdou i již objednané vakcíny, máme jistotu dostatku očkovací látky, ať již bude termín přeočkování stanoven na jakoukoli dobu. Takže v tomto směru si myslím, že Česká republika z hlediska dodávek je satureována a bude to samozřejmě otázka právě termínu přeočkování, na který čekáme v rámci stanoviska Evropské lékové agentury. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za ta čísla. Možná bych ještě poprosil o dvě doplnění. Jedno číslo bych se rád zeptal, jestli víte, kolik vlastně teď je, já jsem poslouchal pečlivě ta čísla, kolik je teď v tuto chvíli k dispozici těch dávek, pokud si vezmeme ty mRNA vakcíny, tak kolik je teď k dispozici, protože pak jsem vlastně zaznamenal, že mají přijít další 4 miliony ve čtvrtém kvartálu a v prvním kvartálu 2023. Což ale by mělo být řekněme 6 milionů, kdybychom počítali s tím, že na přelomu roku bude to přeočkování probíhat.

A potom další věc je ta infrastruktura, tak tam bych se rád zeptal, jestli tedy půjde nějaká komunikace směrem k praktickým lékařům, a hlavně jestli bude nějaký IT systém, který umožní propojení jejich pacientů, které mají v počítači, o které se starají, právě s očkovacím systémem (Předsedající: Čas.) a s ISINem, aby to bylo možné snadno propisovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Děkuji za slovo. Znovu opakuji, ve třetím čtvrtletí tohoto roku, to znamená roku 2021, můžeme očekávat dodání 7,3 milionu dávek vakcíny, ve čtvrtletí posledním tohoto roku pak přibližně 3 miliony dávek, takže do konce roku 10 milionů dávek, takže tady si myslím, že – cca – takže tady si myslím, že by ten problém být skutečně neměl.

Pokud jde o otázku praktických lékařů, my s nimi samozřejmě komunikujeme. Komunikoval jsem se Sdružením praktických lékařů i s Odbornou společností pro všeobecné lékařství, takže ta komunikace probíhá. Ale znovu opakuji, je to otázka prvotně, aby zdravotní pojišťovny, což teď probíhá, vysoutěžily distributora všech těch vakcín. Ta soutěž teď je nastavena, pokud něco se nezměnilo, a myslím si, že nikoliv, je to skutečně v gesci zdravotních pojišťoven na čtyři roky, to znamená, na čtyři roky by distributor měl být vysoutěžen, ale bude to rámcová smlouva.

Uvidí se, jak bude potřeba, ale zkrátka tak, aby to bylo garantováno, a na základě toho každý praktický lékař si bude moci ty vakcíny objednávat podle své potřeby, podle toho, jak budou mít zájem jeho pacienti o očkování, a distributor mu tu očkovací látku zaveze – jakoukoliv, včetně vakcíny Pfizer, což bude samozřejmě dominantní vakcína, do jeho ordinace.

Pokud jde o otázku technického řešení napojení na ISIN a podobně, já si myslím, že po teď už běží, praktičtí lékaři očkují, to není tak, že by neočkovali. Ano, neočkují možná tak masivně, ale očkují, to znamená, zanáší ta data do ISIN. Ano, stále se můžou ty věci ještě zlepšovat, doladovat nějaké problémy, ale myslím si, že to není tak, že by to nefungovalo, ti praktičtí lékaři už dnes jsou na to adaptováni. Problém byl v určitém ohledu spíše nedostatkem vakcín, ale to odpadne právě v tom podzimním období. (Předsedající: Čas.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Marian Bojko s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych byl rád, pane ministře, kdybyste poslouchal. Na minulé schůzi jsem vás interpeloval hodně vakcíny Comirnaty. Nebudu to číst celé, je tu stenozáznam, když jsem se vás zeptal. Mě by zajímalo, když každý lék musí být brutálně prostudován a klinicky studován, jak jste mohli dovolit registraci nebo povolení k distribuci neregistrovaného léku. A vy jste mi odpověděl – dámy a pánové, nejsem si úplně jist, že jsem porozuměl té otázce, ale každopádně slyšel jsem tam – jak jste si mohli dovolit. Ne, já jsem řekl, jak jste mohli dovolit, že jste registrovali nějaký lék nebo vakcínu.

Musím říct, že my žádnou vakcínu ani lék neregistrujeme. Vakcíny podléhají centrální registraci Evropské lékové agentury. To znamená, Ministerstvo zdravotnictví nerozhoduje, ani Státní ústav pro kontrolu léčiv nerozhoduje o tom, jaká vakcína bude registrována. Je to proces, který probíhá na úrovni Evropské lékové agentury a platí to zkrátka pro celou Evropskou unii, ač si o tom určitě můžete myslet své, ale zkrátka takto ten proces existuje.

A já tu mám oficiální dokument z Prahy 31. května 2021 č. j. MZDR 22643/2021-3 OLZP, kde se píše: "Dne 31. 5. 2021 požádalo Ministerstvo zdravotnictví Státní ústav pro kontrolu léčiv, dále jen ústav, o odborné stanovisko ve smyslu § 8 odstavce 6 zákona o léčivech za účelem vydání opatření, kterým by ministerstvo dočasně povolilo distribuci, výdej a používání léčivého přípravku Comirnaty v České republice, neboť tento není registrovaný v rámci Evropské unie." – 31. května. Takže tady podle mě někdo lže, pane ministře, jo? Takže mě by zajímalo, kde jsou ty tisíce dokumentů, stránek za těch pár týdnů, kterým jste... a to znamená v tom případě, že tady jsou očkování lidé neregistrovaným přípravkem. Jak budete postupovat v případě, že jste někomu poškodili zdraví? To by mě opravdu zajímalo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. Poprosím o vydezinfikování řečnického pultu a pak poprosím pana ministra o odpověď. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.) Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, tohle byl ten typický příklad, učebnicový příklad, jak vznikají dezinformace. Vytrhne se nějaká věc, nějaký jeden dokument bez jakéhokoli kontextu, a řeknete, že tak to platí všeobecně. Ono to takhle bohužel není. To, o čem hovoříte, tak to je skutečně výjimka z propuštění vakcíny, která není registrována v rámci Evropské unie Evropskou lékovou agenturou, protože Evropská léková agentura neregistruje jenom tu samotnou vakcínu, ale registruje i vlastně tu vakcínu pro Evropu.

Pak tady máme vakcíny, které jsou úplně stejné, například vakcína od firmy Pfizer, které jsou registrovány pro nějakou zemi mimo Evropskou unii. A to byl pravděpodobně – já neznám ten konkrétní případ – ale tento případ, kdy my dostáváme, a my jsme to tady řešili i ohledně úhrad těch vakcín, různé dary, případně nějaké zápůjčky vakcín, třeba od Izraele nebo od nějakých zemí, které jsou mimo Evropskou unii, kde je to ta vakcína Comirnaty, jak říkáte, od firmy Pfizer/BioNTech, která není registrována pro Evropskou unii, to znamená musí ji propustit Ministerstvo zdravotnictví, potažmo SÚKL, do České republiky.

Ale není to tak, že by ta vakcína nebyla registrována. Ona akorát není registrována pro Evropskou unii jako ty ostatní vakcíny, které nakupujeme skrze centrální mechanismus. Je registrována třeba pro Izrael nebo pro nějakou jinou zemi, ale je to ta samá vakcína. Ale to není tak, že by ta vakcína nebyla registrována centrálně – ona centrálně registrovaná je. Standardně všechny vakcíny, které jsou nakupovány Českou republikou, jsou registrovány Evropskou lékovou agenturou a žádná jiná vakcína tady není.

Ale pak tady můžou být stejné vakcíny, které jsou registrovány pro jinou zemi, mají stejné složení, ale vlastně nejsou registrovány pro Evropskou unii, to znamená, musí, aby prošly na náš trh – to je skutečně nikoliv odborná otázka, ale spíše otázka vstupu na trh Evropské unie – projít přes Ministerstvo zdravotnictví. Takže tady je nutné rozlišovat ten standardní mechanismus, který skutečně, pokud ta vakcína je registrována, tak je registrována Evropskou lékovou agenturou a může být tím pádem používána, aplikována na území celé Evropské unie.

A pak jsou tady vakcíny, které jsou stejné, ale jsou registrovány pro Ameriku, pro Izrael, pro třetí země. A pak samozřejmě, pokud ji chceme aplikovat v České republice, tak ji musí propustit Ministerstvo zdravotnictví. Ale není to ten mechanismus registrace tak, jak o něm hovoříte, že by ta vakcína nebyla registrována jakožto vakcína jako očkovací látka. Je to otázka propuštění na trh Evropské unie, který samozřejmě... což zajišťuje Ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv. Takže skutečně je nutné vidět kontext. Není to tak, že bychom tady očkovali neregistrovanou vakcínou. Ta vakcína je registrována, ale pouze pro jinou zemi, nikoliv pro Evropskou unii.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo. Já jsem nic nevytrhl z kontextu, prostě jsem se konkrétně ptal. Takže my tady vakcinujeme neregistrovanou vakcínou, jiné vakcíny jsou pro americký trh a jiné jsou pro Izrael a tak dále. Mě zajímá, jak to potom bude, když ti lidé budou mít nějaké následky. Tady bych se chtěl zeptat na jednu věc. Včera pan ministr Hamáček, když jsme se ptali ohledně těch... nebo ty naše pozměňovány... poslední je k těm certifikátům či bezinfekčnosti volebních komisí: "Tady lítají vzduchem lidská práva, ale já si

myslím, že právo na život je taky jedno ze základních lidských práv, a já nevidím důvod, proč měl někdo umírat udušením na jednotce intenzivní péče jen kvůli tomu, že nějaký pitomec se odmítl nechat testovat nebo očkovat. Takže to je také lidské právo a já nevidím důvod, proč brát lidem právo na život jen kvůli tomu, že tam někdo šíří takovéto nesmysly. Takže pokud někdo má sedět v komisi, tak by primárně neměl ohrožovat voliče a neměl by ohrožovat své kolegy v té komisi tím, že je vystaví riziku." Takže to znamená, že v té komisi nebude lidem stačit rouška, ale budou muset mít potvrzení o testování nebo očkování? (Předsedající: Čas.) Konkrétní odpovědi chci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já poprosím o vydezinfikování. (Probíhá dezinfekce řečnického pultíku.) Děkuji vám. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Děkuji za slovo. Ještě k tomu, co říká pan poslanec Bojko ohledně té vakcíny, o které hovoří, Comirnaty, neregistrované. To byl dar ze Srbska mimo jiné, teď jsem si na to vzpomněl, že skutečně Srbsko nám darovalo 100 000 vakcíny Pfizer, co není země Evropské unie, takže proto to takto bylo zprocesováno.

Pokud jde o otázku volební komise, to se musíte zeptat pana ministra Hamáčka. Já nevím, jak to myslel nebo jak to bylo myšleno. Ale já předpokládám, že pokud tam zkrátka bude větší počet lidí na jednom místě, tak tam bude muset být prokázána bezinfekčnost, to znamená test nebo očkování nebo prodělání nemoci. Ale musíte se zeptat pana ministra Hamáčka v tomto směru, jak je to naplánováno, já to skutečně nevím. Nejsem tvůrce toho citátu, o kterém hovoříte.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí pan poslanec Jakub Michálek s interpelací na paní ministryni Marii Benešovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se rád dotkl otázky, která se týká znalců a jejich odměňování. Jde o problematiku, která navazuje na to, že jsme v tomto volebním období schválili nový zákon o znalcích, a stále se potýkáme s velkým problémem, že dochází k poklesu znalců. Znalci jsou přitom naprosto klíčoví, pokud jde o vedení trestních řízení, občanskoprávních řízení a jiných dalších podobných řízení. Pokud chceme například bojovat s korupcí, tak je jenom velmi málo kauz, kde nevystupují žádní znalci. A přitom odměny těch znalců jsou velmi nízké a jsou v podstatě nesrovnatelné s tím, co si může vzdělaný a kompetentní člověk vydělat na trhu práce. Bohužel, dostávám i velmi smutné dopisy od znalců, kteří z té profese odcházejí.

Ministerstvo mě informovalo, že si je vědomo počtu poklesu znalců o přibližně 1 000 lidí, že to odpovídá predikci, že jsou to většinou neaktivní znalci, že ten klesající počet znalců je odrazem nedostatku odborníků v dané oblasti a že se bohužel nepodařilo Ministerstvu spravedlnosti v jednání s Ministerstvem financí prosadit navýšení kapitoly rozpočtu pro zvýšení odměn znalců. Takže vzhledem k tomu, jak důležitá je problematika znalců v těch všech různých řízeních, která jsou závislá na znaleckých posudcích, na tom, aby byly včas dostupné, aby byly kompetentní, nezpochybnitelné, necinknuté, se chci zeptat, jaké konkrétní kroky ministerstvo podnikne k vyřešení situace s nedostatkem znalců a s jejich naprosto nedostatečnou kompenzací za tuto důležitou činnost. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Děkuji za slovo. Vážený pane poslanče, situace, kterou jste tady uvedl, není tak tragická, jak říkáte. Já jsem na vaši písemnou interpelaci odpovídala 16. dubna tohoto roku a těch 1 000 znalců, o které se snížil ten stav, byl skutečně predikován, protože se jednalo o znalce staré, nemocné a neaktivní. Současně máme nové zájemce a také v původní odpovědi na vaši písemnou interpelaci jsem uváděla, že jenom za první kvartál nám přibýlo v podstatě asi 40 nových znalců a v současné době jsme zavaleni žádostmi, aby byli zařazeni mezi znalce někteří noví odborníci. Vítám i obory, které v podstatě byly předtím neatraktivní a kde jsme měli malý výběr.

Samozřejmě peníze jsou důležité, a kdyby nebylo koronakrize, tak bychom určitě vyjednali lepší podmínky, ale jak víte, víc jsem nedostala a víc asi těžko mohu dělat, takže budu toto znovu uvádět paní ministryni Schillerové a budeme znova apelovat na zvýšení v příštím roce, kdy se tedy budeme snažit, aby ty peníze byly vyšší. Nicméně nějaké přidání tady bylo a nová zákonná úprava má zároveň další výhody, a to, že je modernější, komplexnější, dříve to bylo pouze podle v podstatě vyhlášky. Je tam snížení administrativní náročnosti, odpadla nutnost vést znalecké deníky, předkládat je každoročně ke kontrole, a ti znalci mají jistotu, že po splnění zákonem stanovených podmínek oprávnění získají. Takže se pokusíme pouze zvýšit ty peníze, jinak se ukazuje, že ten zákon je velmi dobře udělaný a že z toho není takový strašák, jak se původně zdálo a jak nám ze začátku psali. Současně je tady metodická podpora znalců při výkonu znalecké činnosti a ministerstvo je jednak vzdělává v rámci Justiční akademie, jednak uveřejňujeme šablony a vzorové znalecké posudky, abychom vylepšili to, co je potřeba, co je sledované, a vydáváme dohledová sdělení za účelem zjištění předvídatelnosti dohledové činnosti.

V současné době připravujeme další etapu uvedení do funkce mnoha znalců. Odhaduji, že se bude jednat o dalších 40, 40 znalců, takže ten stav budeme doplňovat. To je asi vše, co vám k tomu můžu říct, a věřím, že se v příštím roce podaří ty peníze navýšit, a paní ministryně Schillerová s tím i počítá.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuju za slovo. Vážený pane předsedající, děkuji za odpověď paní ministryni. Já jsem chtěl předně vyjádřit naprostou podporu tomu úsilí, k němuž se tady paní ministryně přihlásila, a k tomu, aby skutečně došlo k navýšení odměn pro znalce a situaci v této oblasti jsme zlepšili.

Chtěl jsem se zeptat v doplňující otázce kromě počtu znalců, jestli se i nějakým způsobem sleduje například doba, kterou trvá průměrné zpracování znaleckého posudku pro úřední účely, nebo míra zpochybnění toho znaleckého posudku, abychom měli jistotu a mohli uklidnit veřejnost, že v důsledku reformy a nového zákona nedošlo ke zhoršení těchto základních parametrů kvality a rychlosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně má zájem odpovědět.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Samozřejmě že se sleduje, a to také bylo cílem nového zákona – zlepšit kvalitu. Takže dohledová činnost ze strany ministerstva, je tomu věnována zvýšená pozornost, a zejména od Nového roku, kdy se na nás sesypaly četné dotazy, tak právě ty dotazy také směřovaly ke kvalitě. Zpřísnil se dohled ze strany ministerstva, což považuji za žádoucí. Sledujeme i takové ty aktivity, jak jste uváděl, ty cinklé posudky, protože pakliže tam je nějaké podezření, tak se na to zaměřujeme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Olga Richterová s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se obracím na nepřítomnou paní ministryni s tím, že v oblasti IT infrastruktury státu a s tím souvisejících služeb se naše země stále neposouvá k moderním službám, které by jednak byly dostatečně vstřícné pro nás pro občany, ale taky přívětivé pro užívání úředníkům.

Aktuální otázku mám na stav systému, který měl startovat počátkem roku 2020 a měl odebrat úředníkům rutinní práci při řešení agend evidence uchazečů o zaměstnání na úřadu práce, evidence pracovních míst nebo takzvané aktivní politiky zaměstnanosti. Jde o veliký balík služeb, který by jim pomohl, ale ten systém dodnes není v provozu. Počátek roku 2020, to je rok a půl zpátky. Takovéto zpoždění má systém zvaný IS ZAM a prý se údajně neustále testuje.

Mě tedy zajímá, jaký je aktuální stav tohoto projektu Informační systém Zaměstnanost, a za druhé, zda je nutné vypsát zakázku či uzavřít smluvní vztah s OKsystemem na dokončení převodu dat v tomto informačním systému IS ZAM, a pokud, tak kdy, v jaké výši a z jakého důvodu.

Současně mě zajímá, zda právě na úseku zaměstnanosti, ale i na jiných úsecích dochází z důvodu nevhodných informačních systémů k vyšší fluktuaci. Žádám o informace k fluktuaci zaměstnanců na Úřadě práce v členění podle pozic a kontaktních poboček, aby bylo vidět, jak to kde funguje, ideálně od roku 2014. Z pohledu zaměstnanců Úřadu práce je zkrátka dobře zvládnutý přechod na novou technologickou podporu důležitý, aby se mohli lidem individuálně věnovat a aby byli rychlejší. Dnes třeba podle zpětné vazby, kterou od nich mám, musí tisknout podklady zaslané přes datové schránky (upozornění na čas), pak je skenují a ukládají jako obrázky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Lubomír Volný s interpelací na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já mám dotaz na paní Maláčovou, který se týká Domova seniorů v Ostravě Na Kamenci, protože z osobní konverzace s jednou z klientek tohoto domova pro seniory jsem se dozvěděl informaci, že v tomto domově důchodců v jednom patře mělo zemřít 55 seniorů z 60 po obdržení vakcinace v prvním čtvrtletí tohoto roku, takže chci požádat paní ministryni, aby zajistila informace o tom, kolik zemřelo v tomto domově pro seniory lidí poté, co obdrželi vakcinaci proti COVID-19. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně v souladu s jednacím řádem a poprosím o dezinfekci řečníště. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.) Připraví se pan poslanec Petr Beitzl s interpelací na pana ministra Jana Hamáčka. Já vám děkuji.

A přečtu omluvu pana poslance Antonína Staňka, který se omlouvá ze schůze ze zdravotních důvodů dnes v odpoledních hodinách od 14.30 do konce jednacího dne a zítra po celý jednací den. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitzl: Děkuji za slovo. Vážený pane nepřítomný ministře, můj dotaz či iniciativa vychází ze zkušeností z krajských voleb a týká se voleb, které budou letos na podzim, a vlastně i všech dalších voleb. Podle metodiky Ministerstva vnitra měli starostové obcí zajistit dezinfekční prostředky na ruce pro voliče. Asi se shodneme, že vzhledem k tomu,

že se jedná o veřejný prostor, je jedním z nejvhodnějších a nejhygieničtějších zařízení automatický bezdotykový dávkovač dezinfekce, takový, jaký dnes stojí v každém obchodu a na který jsou proto občané zvyklí, ideálně na stojanu. Jednoduchý typ stojí kolem 2 000 korun.

Jaké ale bylo překvapení starostů, když se z Ministerstva vnitra následně dozvěděli, že když dávkovače na dezinfekci zajistí, náklady vynaložené na jejich nákup nepatří mezi uznatelné volební náklady. Vážený pane ministře, ptám se ústy starostů z mého regionu: Na tomhle chcete šetřit? Opravdu se mají ve volební místnosti při takové akci používat dezinfekční prostředky v dávkovačích, které jsou primárně určeny do domácností, nikoliv pro hromadné použití ve veřejném prostoru? Jsem přesvědčen, že dezinfekce rukou v prostředí, kde se pohybuje větší počet osob, se stane normou i po skončení koronavirové krize. Bezdotykové dávkovače by se proto měly stát běžným vybavením volebních místností i do budoucna.

Žádám vás tedy, abyste se zasadil o systémové a racionální řešení náhrad volebních nákladů, které obcím v souvislosti s těmito požadavky vznikají a vzniknou. Věřím, že takový přístup bude mít plošný význam pro celou zemi, a nejenom ve volbách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně. Další v pořadí vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou dobré odpoledne, podvečer. Vážený pane ministře, jak už jsem zmínil v předchozí interpelaci, se zvyšujícím se výskytem nových, nakažlivějších mutací je čím dál důležitější správně nastavit systém sekvenace vzorků PCR, a to na takové úrovni, aby byly efektivně detekovány nové mutace, ať už se jedná o nově šířící se mutace delta, lambda, ale možná i některé další. Prozatím systém sekvenace v naší republice neodpovídá doporučení odborníků a procenta sekvenace jsou zatím na poměrně nízké procentní úrovni. Navíc jsou velké regionální rozdíly. Takže se chci zeptat, jaké kroky v tomto směru Ministerstvo zdravotnictví chystá, abychom se nedostali do situace jako v prvních měsících tohoto roku s britskou mutací.

Druhá otázka směřuje do podobné problematiky: abychom byli efektivní a skutečně dobře bojovali s pandemií COVID-19 i v nadcházejícím období, je potřeba se vrátit ke starému osvědčenému trasování. Ani to se nám v podzimních a jarních měsících plně nedařilo. Potom, když už jsme měli tady výrazné komunitní šíření, tak už to samozřejmě nebylo ani možné, ale my se chceme bránit komunitnímu šíření. Takže se chci zeptat, jaký systém trasování má nachystáno Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s krajskými hygienami a jakým způsobem je kontrolována kvalita trasování, protože to je velmi důležité, abychom už tady nezažili další lockdowny, abychom se znovu nemuseli vracet do uzávěrů naší společnosti. Předem děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, vidím, že jste spojil dvě interpelace do jedné, asi v rámci úspory času, tak zkusím i to sekvenování a trasování zvládnout.

Pokud jde o sekvenování, já s vámi naprosto souhlasím, že je to vzhledem k současné situaci, která ještě v tomto směru je možná komplikovanější, protože těch různých mutací koronaviru je více, než třeba bylo v zimě, tak je to skutečně zásadní věc a je pravdou, že

v zimním období úplně se nepodařilo včas podchytit nástup nakažlivější britské varianty, varianty alfa tedy dnes, a pravdou také je, že varianta delta je ještě o 60 % nakažlivější než varianta britská, která už tehdy byla nakažlivější než ta původní. Takže je pravdou, že skutečně je to něco, co nás musí zajímat, a zajímá nás to. Já jsem přišel na resort teď v tom druhém období a byla to jedna z prvních věcí, kterou jsem se zabýval, tak abychom skutečně nastavili systém surveillance, nastavili jsme systém sekvenování, sekvenačních center, a ta strategie byla schválena, je i publikována na internetu včetně míst, kde dochází k sekvenaci, respektive center, kde dochází k sekvenaci, je zajištěno financování.

Ono totiž nejde jenom o otázku sekvenování samotného, ale i takzvaného diskriminačního PCR, to znamená testování vzorků na přítomnost mutací. Diskriminační PCR je od 1. července standardně hrazeno z veřejného zdravotního pojištění a každý vzorek podle mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví, které je účinné právě od 1. 7., který je pozitivně vyšetřen metodou PCR, musí na základě toho mimořádného opatření být vyšetřen i na diskriminační PCR. Takže v tomto směru povinnost laboratoře je jednoznačně nastavena a díky tomu vlastně budeme velmi dobře schopni analyzovat, kde se vyskytují tyto mutace, a pak přichází sekvenování, což je bod dvě nebo ten další krok, kde případně budeme schopni odhalit, o jaké mutace jde, případně jestli to třeba budou nějaké úplně nové mutace. Sekvenační centra jsou nastavena tak, aby aspoň v každém kraji bylo jedno. Zapojili jsme i Biologické centrum Akademie věd, Státní veterinární ústav a samozřejmě i přímo řízené organizace Ministerstva zdravotnictví. Standardně je nastaveno financování. Tyto organizace vykazují počty provedených sekvenací, protože toto nemůže být hrazeno z veřejného zdravotního pojištění, nejde o zdravotní službu jako v případě standardního testování, takže to hradíme ze státního rozpočtu asi ve výši 3 500 korun za jedno sekvenování, za jednu sekvenaci.

Takže to skutečně probíhá a myslím si, že tady by snad teď neměl být žádný systémový problém. Primárně to řídí Národní referenční laboratoř Státního zdravotního ústavu, která monitoruje výskyt a import nových variant viru SARS-CoV-2 v České republice, a v tomto směru si myslím, že tedy ten systém je nastaven správně. Kapacita pro sekvenace jako takové je 4 500 vzorků měsíčně. Ale znovu říkám, i proto – a teď se dostávám k trasování – je možná zásadnější skutečně diskriminační PCR, protože na základě toho velmi rychle hygienická stanice se dozví, že je to nějaký podezřelý vzorek, kde se objevuje právě daná mutace, a může se mu prioritně věnovat. Sekvenování trvá několik dní, kdy už skutečně ten čas uběhne, ale diskriminační PCR proběhne rychle, vlastně do 48 hodin je zaneseno do informačního systému infekčních nemocí, a na základě toho hygiena může trasovat.

My jsme nastavili systém, kdy v rámci takzvaného ISIN se prioritně zobrazují právě podezřelé případy. Jde o reinfekce, jde o nákazy po první dávce vakcíny, jde o nákazy po druhé dávce vakcíny, jde o import ze zahraničí. To jsou ty atributy, které jsou dávány těm případům, a jsou takzvaně vysvíceny, zdůrazněny v systému tak, aby hygienická stanice nemusely po nich pátrat, ale automaticky jim takto z toho systému vypadávaly a mohly se jim prioritně věnovat, protože to je to riziko, nikoliv možná ty standardní případy, kde to trasování probíhá standardně, jak ho známe (Předsedající: Čas.) – když tak to ještě dopovím ve druhé odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Kaňkovský předpokládám položí doplňující dotaz a pan ministr bude mít možnost dále reagovat. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ano, určitě. Samozřejmě souhlasím s panem ministrem, že diskriminační PCR je velmi důležité, nicméně i procento sekvenovaných vzorků nelze podceňovat, a to zatím podle dostupných čísel, jak je máme k dispozici, je pořád na nízké úrovni, nedochází k tomu, aby to naplnilo očekávání odborníků.

A pokud se týká trasování, mám úplně konkrétní dotaz. V tuto chvíli víme, že asi nejtraskavější lokalitou je hlavní město Praha. To znamená, chci se zeptat, jestli skutečně vyhodnocujete efektivitu trasování. Mám asi od dvou svých přátel informaci o tom, že trasování není důsledně prováděno. To znamená, jakým způsobem je vyhodnocováno trasování v potenciálních ohniscích, ke kterým například v tuto chvíli patří hlavní město Praha.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pan ministr bude reagovat.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Jenom velmi stručně, sekvenace je skutečně důležitá, myslím si, že počet sekvenovaných vzorků bude narůstat, jak jsme schválili strategii, která je platná několik týdnů, a systém je nastaven vlastně teď od mého nástupu na Ministerstvo zdravotnictví, takže si myslím, že počet vzorků se bude zvyšovat, i jak se zvyšuje třeba počet pozitivně vyšetřených vzorků.

Pokud jde o trasování, souhlasím, je to velmi zásadní. Trasování je v gesci krajských hygienických stanic, ale zapojuje se do něj systém chytré karantény. Myslím, že za tu dobu více než roku se skutečně velmi precizoval, cíleloval. Krajské hygienické stanice využívají nástroje, jsou velmi intenzivně metodicky usměrňovány v otázkách neprodleného a přednostního trasování právě těch kontaktů, u kterých je podezření, že by tam mohla být ona mutace, ať již delta, nebo jakákoliv jiná. Stále se zdokonaluje nástroj Covid Forms Application, což je vlastně Covid Forms, kde se dávají a popisují jednotlivé klustry, případy tak, aby informace byla co nejpresnější a nejsrozumitelnější. Tady si myslím, že systém je nastaven správně, ale určitě ho stále vylepšujeme kontinuálně ve spolupráci s hygienickými stanicemi. Ale znovu opakuji, myslím si, že pro nás teď nejzásadnější je zaměřit se na ty případy, kde uvidíme, že tam je výskyt nějaké mutace, a že tím pádem riziko šíření nákazy se může násobit, protože – znovu opakuji – například mutace delta má reprodukční číslo 8 a je o 60 % nakažlivější než původní mutace britská – alfa. Takže určitě ten systém je nastaven tak, abychom tyto vzorky trasovali prioritně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslední interpelaci přednese poslanec Jan Skopeček na paní ministryni Janu Maláčovou – není přítomen, takže paní poslankyně Dana Balcarová – také není přítomna, takže paní poslankyně Karla Maříková.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vy jste se vyjádřil, že jakmile se v Česku dostaneme do situace, že každý, kdo chce, bude moci být očkovaný, tak chcete přestat proplácet preventivní testy na covid. Lidem, kteří očkování odmítají nebo se očkovat ze zdravotních důvodů nemohou, by se tak obyčejný život mohl prodrazit. Podle vás to lze popsat jako další způsob motivování k vakcinaci.

Pane ministře, je to vtip, že chcete nepřímou nutit ty, kteří se nemohou očkovat ze zdravotních důvodů, aby ohrožovali svůj život nebo zdraví a očkovali se? Oni přece mají nějaký zdravotní důvod, že se nemohou očkovat, a vy je chcete nějakým způsobem donutit.

Očkování proti COVID-19 je dobrovolné, na tom se určitě shodneme, je hrazené z veřejného zdravotního pojištění, a pokud se tedy někdo dobrovolně rozhodne, že se očkovat nechce, a je jedno, jestli je to důvod zdravotní nebo jakýkoliv jiný, tak by mu měl být ze zdravotního pojištění hrazen také určitý počet testů měsíčně. Není váš postup trochu diskriminační vůči těm, kteří se dobrovolně rozhodnou neočkovat? Musím upozornit, že vakcíny jsou schváleny podmíněčně, nejsou známy dlouhodobé vedlejší účinky, nemají hotové testy na karcinogenitu. Tento způsob, o kterém tedy uvažujete, je jakési nepřímé nucení k očkování podmíněčně schválenou očkovací látkou.

Pokud je tady něco podmíněčně schválené a dobrovolné, hrazené z veřejného pojištění, pak by tady měla být také varianta pro ty, kteří se dobrovolně rozhodnou neočkovat a také přispívají do veřejného zdravotního pojištění. Jak k tomu oni přijdou?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Upozorňuji, že v 18.00 končíme projednávání interpelací. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, ano, je to v nějakém filozofickém pohledu na tu problematiku. Co jsem řekl, tak jsem řekl pouze to, že skutečně prioritně – a to zopakuji a říkám to tady vlastně po celou dobu interpelací – chceme, aby se lidé očkovali, protože je to zkrátka nějaký jednorázový úkon a pak už není nutné i ze zdravotního pojištění nic dále hradit, takže i pro zdravotní pojišťovny a zdravotní pojištění je jednoznačně efektivnější, pokud se člověk nechá naočkovat, nejenom proto, že už pak nemusí pojišťovny hradit žádné testy, ale nemusí samozřejmě hradit případně nějakou těžkou hospitalizaci člověka, který je následně nakažen. Takže očkování jednoznačně je mnohem efektivnější nástroj pro systém veřejného zdravotního pojištění než opakované testování.

Testování bylo nějak nastaveno, určitě je namístě, aby nějaký počet testů hrazen byl. Teď se vůbec nebavíme o tom, že je samozřejmě hrazeno indikované testování, které bude hrazeno nadále, to je logické. Pokud lékař indikuje nějakého člověka, aby se otestoval, protože buď má příznaky, nebo byl v kontaktu s někým, kdo má příznaky, nebo hygienická stanice ho indikuje k testování, tak takové testování vždy bude hrazeno z veřejného zdravotního pojištění.

Já jsem ovšem hovořil o testech, například když někdo cestuje do zahraničí, a já si nejsem úplně jist, že bychom měli dlouhodobě hradit z veřejného zdravotního pojištění například testy, kdy se člověk rozhodne třeba cestovat někam do nějaké země. Tam si myslím, že není úplně toto namístě a není to věc, která by měla být dlouhodobě hrazena z veřejného zdravotního pojištění. Nemá to souvislost se zdravotní péčí, takže tady já si myslím, že skutečně v určitém okamžiku počet hrazených testů by se měl pro tyto důvody řekněme zábavy nebo nějakého běžného života, že by se zkrátka měl snížit, a ta varianta by zkrátka měla být dobrovolná určitě, pokud se někdo tak rozhodne, ale myslím si, že by si měl případně takový test uhradit a že by neměl být hrazen z veřejného zdravotního pojištění. To je můj názor.

Kdy k tomu dojde, to já neříkám, že to bude zítra, myslím, že to je nějaký výhled, možná na nějaké podzimní období, až skutečně dojde k určité proočkovanosti populace, ale pokud pak budou skutečně nastaveny podmínky třeba v zemích, kam lidé budou cestovat, že budou muset mít test, nemyslím si, že toto má být hrazeno z veřejného zdravotního pojištění, a to říkám zcela otevřeně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Paní poslankyně má na to 10 vteřin, takže jestli chce položit dotaz – nemusí, nechce, takže já konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednávání ústních interpelací.

Končím dnešní jednací den a pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno podle schváleného programu. Přeji vám pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. července 2021
Přítomno: 159 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám pěkný den a zahajuji třetí jednací den 111. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tady vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli s náhradní kartou číslo 21 bude hlasovat paní poslankyně Taťána Malá.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: pan poslanec Špičák se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny od devíti do deseti z naléhavých pracovních důvodů, a dále se omlouvají pan poslanec Ivan Adamec z pracovních důvodů, paní poslankyně Andrea Babišová z rodinných důvodů, pan poslanec Lukáš Bartoň ze zdravotních důvodů, pan poslanec Ivan Bartoš z pracovních důvodů, pan poslanec Martin Baxa z pracovních důvodů, pan poslanec Josef Bělíca z rodinných důvodů, pan poslanec Stanislav Blaha z pracovních důvodů, paní poslankyně Irena Blažková ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Jana Černochová z osobních důvodů, pan poslanec Alexander Černý ze zdravotních důvodů, pan poslanec František Elfmark z rodinných důvodů, paní poslankyně Pavla Golasowská od 12.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Miroslav Grebeníček od jedenácti do čtrnácti z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Grospič ze zdravotních důvodů, pan poslanec Tomáš Hanzel z pracovních důvodů, pan poslanec Marian Jurečka z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Juříček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec David Kasal ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jiří Kobza z rodinných důvodů, pan poslanec Martin Kolovratník z rodinných důvodů, paní poslankyně Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Jana Krutáková z osobních důvodů, z rodinných důvodů se omlouvá paní poslankyně Jana Levová, z pracovních důvodů paní poslankyně Zuzana Zahradníková Majerová, pan poslanec Jiří Mašek z pracovních důvodů, Jiří Mihola z pracovních důvodů, Tomio Okamura do 12 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Roman Onderka z pracovních důvodů, pan poslanec Zdeněk Podal z rodinných důvodů, pan poslanec Petr Sadovský z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Schwarzenberg ze zdravotních důvodů, ze zdravotních důvodů se rovněž omlouvá pan poslanec Antonín Staněk, z rodinných důvodů pan poslanec Pavel Staněk, z pracovních důvodů pan poslanec Zbyněk Stanjura, pan poslanec Pavel Šindelář z pracovních důvodů, stejně tak paní poslankyně Kateřina Valachová, ze zdravotních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková, pan poslanec Ivo Vondrák z pracovních důvodů, paní poslankyně Miloslava Vostrá z rodinných důvodů a pan poslanec Rostislav Vyzula od 11 hodin ze zdravotních důvodů. To byly omluvy poslankyň a poslanců.

Ještě zde máme omluvy členů vlády: pan premiér Andrej Babiš se omlouvá z pracovních důvodů, ministr Karel Havlíček z důvodu zahraniční cesty, ministr Jakub Kulháněk z pracovních důvodů a ministr Robert Plaga z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit body z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jde tedy o body 333, 334, 335, 336, 337, 340, 343, 344, 345 a 348. Poté bychom případně pokračovali projednáváním dalších bodů podle schváleného pořadu. Připomínám, že ve 13.45 máme pevně zařazený bod 45, sněmovní tisk 695 o nemocenském pojištění ve druhém čtení.

Tak a nyní je čas na vystoupení poslanců s návrhy na změnu schváleného pořadu 111. schůze. Jako první je přihlášen pan předseda Jan Chvojka. (V sále je silný hluk.) Vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, teď budeme poslouchat návrhy na změnu schváleného pořadu schůze, prosím o klid, ať víme, co je navrhováno, o čem budeme hlasovat. Děkuji vám.

Poslanec Jan Chvojka: Tak můžu, jo? Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Já bych chtěl navrhnout dvě změny v pořadu dnešních třetích čtení, respektive jedno by se týkalo třetího čtení a jedno druhého. Víím, že máme vyhrazeny bloky pro třetí čtení, ale je to velmi důležité.

To znamená, já bych si dovolil navrhnout, abychom jako dnes bod číslo 2 projednali druhé čtení novely zákona o důchodovém pojištění. Je to ten tisk, který se týká důležité a nezbytné valorizace důchodů. Kdybychom nestihli druhé čtení, tak by byl poté velký problém stihnout třetí čtení logicky tak, aby tisk byl účinný v září a vyšel ve Sbírce, aby se od 1. 1. mohly nastavit všechny systémy a důchody mohly být valorizovány. Takže je to velmi důležité, já doufám, že na rozdíl o včerejška uspějeme a že tento návrh podpoří všichni, protože si určitě uvědomujete důležitost navýšení důchodů pro naše seniory. Takže bod číslo 2, tisk 1230, dneska, druhé čtení.

A poté prosím bod číslo 3, je to tisk 983 – novela zákona o Policii České republiky. Je to třetí čtení, které doufám – a předpokládám – by mělo být velmi krátké. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: A ještě, pane předsedo, prosím jednou, bod číslo 2 byste navrhoval jako první bod dnešního jednání?

Poslanec Jan Chvojka: Ne, ne. Důchody jako bod číslo 2 po té hmotné nouzi. (Předsedající: Ano.) Tisk 1230 a potom tisk 983, což je vládní návrh zákona o Policii České republiky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jako třetí bod dnešního jednání, ano? Rozumím. Ještě tu mám přihlášku pana poslance Lubomíra Volného, ale předtím, s přednostním právem, samozřejmě, pan předseda Poslanecké sněmovny Radek Vondráček.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v pátek 2. července vláda předložila podle § 109j jednacího řádu sněmovní tisk 1260-E, vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně a Senátu Parlamentu ČR k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady ES číslo 168/2007, o zřízení Agentury EU pro základní práva. Svým rozhodnutím číslo 119 jsem přikázal tento tisk k projednání výboru pro evropské záležitosti a stanovil mu lhůtu do 12. července 2021. Podle zvláštního ustanovení § 109j odst. 6 jej navrhuji zařadit do pořadu schůze, abych umožnil jeho včasné projednání, a to do bloku záležitosti EU. Takže pouze zařazení do programu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji, a pan předseda Jakub Michálek je další, kdo se přihlásil k programu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Mám jenom alternativní návrh k tomu, co navrhoval pan předseda Chvojka. Já bych navrhoval, aby se nejprve probral ten tisk, který se týká důchodů, a až teprve potom ta hmotná nouze. Přece jenom ten tisk k důchodům, je to

vládní návrh zákona a myslím si, že se týká obrovské skupiny občanů, měl by dostat v tomto projednávání přednost a je na vládě, aby ukázala, co je pro ni prioritou. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a nyní k pořadu schůze je přihlášen pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Navrhuji vzhledem k rozjíždějící se třetí vlně covidové pandemie v České republice, kterou nám tady bohužel začínají velice nebezpečně rozjíždět vakcinovaní lidé, aby tato Sněmovna přijala usnesení, ve kterém zaváže vládu, aby do svých vládních opatření zavedla povinnou karanténu pro všechny vakcinované pouze jednou dávkou až do 14 dnů po aplikaci druhé dávky s tím, že tito vakcinovaní budou poté muset procházet každý měsíc minimálně povinně jedním PCR testem. Podle všech údajů, které probíhají vědeckou komunitou, lidé, kteří jsou intoxikováni mRNA roztokem, nemají slizniční imunitu, mohou být nakaženi, mohou mít těžký průběh a podle posledních dat z Velké Británie umírají plně vakcinovaní lidé na COVID-19 ve variantě Delta osmkrát častěji než nevakcinovaní lidé. Jsou to údaje britské vlády.

Vzhledem k tomu, že situace na bojišti se mění den za dnem, přicházejí stále nové informace a dnes tato informace je oficiální i v České republice, protože podle dat mezi nově nakaženými jsou i nově očkováni, především po první dávce, tak tady máme, bohužel – a vzhledem k tomu, že se v České republice, jak řekl pan profesor Válek, očkuje, intoxikují lidé bez toho, aniž by to věděli, mRNA roztoky, na které se nevztahuje, nejenže se na ně nevztahuje odškodnění v případě potíží s tímto experimentem, ale dokonce tyto vakcíny, tyto roztoky, mají prapodivný způsob povolování, jak to vysvětloval minule nebo včera na interpelacích pan ministr zdravotnictví Vojtěch. Jsou to látky, které byly vyrobeny jinde než ty, které byly určeny pro český trh, nemají registraci v rámci Evropské unie, pouze Ministerstvo zdravotnictví jim uděluje dočasnou registraci, protože výrobce uvádí, že ty látky mají stejné složení jako látky, které byly původně vyrobeny přímo pro evropský a český trh, takže my tady za prvé máme statisíce občanů, kteří vůbec nevědí, že nejenže se účastní experimentu s nějakým mRNA roztokem, ale také nevědí, že se na ně v případě potíží nebude vztahovat žádné odškodnění, a hlavně pětina lidí ze Středočeského kraje, u nichž ve středu testy odhalily nově onemocnění COVID-19, byla předtím už naočkována minimálně jednou dávkou vakcíny proti koronaviru. Vypadá to tak, že lidé po té první dávce jsou naopak náchylnější na onemocnění, statisticky významně více nežli lidé, kteří prostě intoxikováni tím roztokem nejsou. A tito lidé potom roznášejí tuto infekci po České republice, mohou způsobit smrt našich seniorů a ohrožené skupiny a měli bychom se nad tímto čistě vědecky a bez jakékoliv ideologie zamyslet a tuto situaci rozebrat. A protože jde o lidské životy a jde o minuty, tito lidé se bohužel svobodně pohybují po České republice a šíří nám tady COVID-19 masivním způsobem, takže protože jde o minuty a je to opravdu nebezpečná situace, která by mohla skončit rozjezdem nebezpečné třetí vlny, kterou nám tady nedobrovolně budou roznášet tito vakcinovaní lidé, kteří si myslí, že jsou naopak imunní, a je jim umožňován vstup, těmto lidem je umožňován vstup na akce, na které ti, kteří vsadili na přirozenou imunitu, nesmí, a přitom nám tam opravdu prokazatelně roznášejí tuto infekci, tak je třeba zaujmout k tomu nějaké stanovisko.

Já si myslím, že lidé, kteří byli ochotni do svého těla vpravit experimentální mRNA roztok, o kterém neví, co s nimi udělá za rok, za dva, za tři nebo za pět let, jsou zřejmě velmi zodpovědní občané a oni pochopí, že by měli zůstat doma v té karanténě zhruba měsíc a půl dobrovolně, než dostanou druhou dávku a než podle všech vědeckých teorií, které zatím bohužel platí v České republice, budou plně imunní. Mezitím pochopitelně budou přicházet další data ze světa, jak z Izraele, tak z Anglie, z těch nejvíce proočkováných zemí, které budou prokazovat opak, a totiž to, že ti plně vakcinovaní bohužel budou náchylnější

statisticky na těžký průběh a smrt, ale s tím se nedá nic dělat, takže já to navrhuji zařadit jako akutně dneska jako první bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Máme zde další přihlášky k pořadu schůze. Pan poslanec Lukáš Černožorský je teď na řadě, po něm paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožorský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl požádat v případě, že by neprošel návrh pana předsedy Jakuba Michálka, a to, že by tedy byly důchody dnes jako první bod, tak bych požádal, zdali bychom je mohli případně zařadit jako bod pevný, a to v 10.15, protože pokud se podíváte, tak je tam docela dost pozměňovacích návrhů, a jak tady paní ministryně říkala, pokud to nestihneme dneska, tak potom už bychom to nestihli vůbec. Takže bych doporučil, že bychom to udělali v 10.15. Je to druhé čtení. Pak se následně můžeme vrátit k projednávání bodů dalších. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, ale toto už nechápu jako protinávrh k panu předsedovi Chvojkoví, ale jako další návrh, když neprojde při hlasování návrh pana poslance Michálka, Je to tak? Ano, děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová. (K mikrofonu se vrací poslanec Černožorský.) Nebo upřesněte, prosím, jak to myslíte.

Poslanec Lukáš Černožorský: Je to protinávrh k panu Chvojkoví, to znamená, že by se mělo hlasovat předně pan Michálek, potom já a potom pan předseda Chvojka.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobře, ano, je to logické, Děkuji za doplnění. Prosím paní poslankyni Olgu Richterovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Já zde, vážené kolegyně a kolegové, vystupuji k přednostnímu zařazení tisku 944, který se týká kojeneckých ústavů. Včera jste to bohužel zamítli, ale myslím, že by Sněmovna měla mít novou šanci to projednat právě za důchody, čili navrhuji zařazení hned za tisk 1230.

Oč jde? Jde o návrh, který by umožnil konečně nabídnout alternativu pro rodiny dětí s těžkým zdravotním postižením, a současně by nás posunul k řadě zemí nejen západní Evropy, ale i Evropy střední a východní, které aplikovaly poznatky mnoha vědních oborů, že pro malé děti bohužel ústavní péče není vhodná a přes sebevětší snahu kterýchkoliv zaměstnanců ústavů bohužel je poškozující. Malé děti prostě nemůžou mít někoho, kdo se u nich střídá na směny.

Tento návrh, aby tedy byl zákaz ústavní péče do tří let věku, má třeba podporu nejen koalice Piráti a STAN, ale i řady poslanců hnutí ANO, a stejně tak je vlastně i v programovém prohlášení koalice SPOLU. Tím jenom chci zdůraznit, že tento návrh na zařazení za tisk 1230 opírám právě o důvěru, že tato široká shoda, že ta praxe je bohužel velmi drahá a pro ty děti poškozující, by měla skončit.

A ještě jednu věc zdůrazním. Jsou v tom návrhu výjimky. Pamatujeme na to, že větší skupiny sourozenců – (V sále se poslanci hlasitě baví.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid! Děkuji.

Poslankyně Olga Richterová: - větší skupiny sourozenců nebo děti s těžkým zdravotním postižením by i nadále v ústavu umístěné být mohly i do věku tří let. To není

proto, že bychom si to přáli, ale protože je to návrh realistický, který vidí limity našich možností. Děti do tří let je dnes v ústavní péči okolo 230 až 240 na celou republiku, na celou zemi, a z toho se zhruba dvě třetiny vracejí zpátky do rodin, čili u trvalého umístění jde zhruba o 70 dětí ročně. A už dnes máme zhruba 50 volných takzvaných přechodných pěstounů. Chci jenom ukázat, že se opíráme o tvrdá čísla. Ten návrh je propracovaný a s přechodným obdobím tří let určitě nebude problém to naplnit, zrealizovat.

Poslední věc: řada krajů České republiky už k transformaci ústavní péče přistoupila a u malých dětí v podstatě poskytují právě jen to, co sněmovní tisk 944 navrhuje, a sice podporu rodinám dětí s těžkým zdravotním postižením, komplexní péči o tyto děti a jejich rodiny, ale současně třeba u maminek nezletilých z dětských domovů poskytují podpůrné služby, a tak by tento návrh umožňoval a předjímal i do budoucna.

Shrnuji tedy: kdo jste se kdy v minulosti vyjadřoval ke zrušení kojeneckých ústavů, kdo jste se kdy v minulosti vyjadřoval k podpoře toho, abychom se jako stát přiblížili sousednímu Slovensku nebo Polsku, tak dnes je poslední šance, aby to reálně v této Sněmovně prošlo. Dnes máte šanci změnit třeba svá předchozí hlasování i vy, kolegyně a kolegové, kteří jste si doposud nebyli jisti. Ty argumenty jsou mi velmi racionální a ze zemí Evropské unie jsme v tak obrovských ústavech, jaké máme my, bohužel poslední.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo s návrhem na úpravu pořadu schůze? Nehlásí, tak budeme hlasovat o návrzích a protinávrzích, jak zazněly.

Nejprve budeme hlasovat o protinávru pana předsedy Michálka. Jenom připomenu, že pan předseda Chvojka navrhoval, aby po sněmovním tisku 290, tedy to je hmotná nouze, následoval jako bod druhý tisk 1230, důchodové pojištění, a jako bod třetí potom 983, novela zákona o policii.

Protinávrh, o kterém budeme hlasovat nejprve, je protinávrh pana předsedy Michálka, aby důchodové pojištění, tedy 1230, byl první bod dnešního jednání. Tak to je mi jasné.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 152 poslanců, pro 28, proti 15. Návrh nebyl přijat.

Pak zde máme ještě druhý protinávrh, ten přednesl pan poslanec Černožský, a navrhuje, aby důchody, tedy bod 1230, byl zařazen v 10.15 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 154 poslanců, pro 44, proti 14. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Chvojky, to znamená, druhým bodem dnes bude důchodové pojištění, třetím bodem tisk 983, zákon o policii. Můžeme hlasovat jedním hlasováním, nebo je – (Projevy nesouhlasu.) Ne, je zájem hlasovat odděleně.

Nejprve budeme tedy hlasovat o tom, aby druhým bodem byl tisk 1230, důchodové pojištění.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 154 poslanců, pro 151, proti nikdo. Tento návrh jsme schválili.

A nyní budeme hlasovat o tom, aby bodem 3 dnešního jednání byla novela zákona o policii, 983.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 155 poslanců, pro 119, proti nikdo. Také tento návrh byl schválen.

Dále je zde návrh pana předsedy Vondráčka, abychom do pořadu schůze, a to do bloku záležitosti EU, zařadili sněmovní tisk 1260-E, tedy vládní návrh k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady, kterým se mění nařízení Rady o zřízení Agentury Evropské unie pro základní práva.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 156 poslanců, pro 107, proti 3. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Lubomíra Volného, abychom zařadili nový bod s názvem Karanténa pro intoxikované, a to jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 156 poslanců, pro 14, proti 96. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh je návrh paní poslankyně Richterové, abychom tisk 944 týkající se kojeneckých ústavů zařadili za tisk 1230, tedy důchodové pojištění, který jsme už zařadili. Takže tisk 944 za tisk 1230.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 155 poslanců, pro 51, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze a budeme postupovat podle schváleného pořadí, to znamená, že nyní se budeme zabývat bodem číslo 333. Jde o

333.

Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ – třetí čtení

Jsme ve třetím čtení, projednávání tohoto bodu jsme přerušili v rozpravě ve středu 7. července tohoto roku na 111. schůzi Poslanecké sněmovny. U stolku zpravodajů už zaujala místo zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, aby tam zaujal místo také, což se už děje, za navrhovatele pan poslanec Jan Bauer. Připomínám, že návrhy na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 290/5, který nám byl doručen 8. dubna 2021. Usnesení garančního výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 290/6.

Nyní otevírám přerušenu rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále.) Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, prosím o klid, ať můžeme vyslechnout rozpravu k tomuto bodu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající... (Hluk v sále, paní poslankyně vyčkává.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak ještě jednou prosím o klid.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající – (Silný hluk v sále. Přerušuje svůj projev a vyčkává.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ještě jednou prosím o klid. Děkuji.

Poslankyně Olga Richterová: Já bych velice ráda, aby předtím, než dojde k hlasování o tomto bodu – (Silný hluk v sále. Opět přerušuje svůj projev.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, opravdu prosím o to, abyste se ztišili, abychom mohli pokračovat v projednávání tohoto bodu. Děkuji vám. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Předtím, než dojde k hlasování o tomto bodu, byla bych velice ráda, aby opravdu všichni věděli, co to může způsobit a co to také s největší pravděpodobností způsobí. Už tady vystupovala paní ministryně, která varovala před eskalací napětí a tím, že opravdu není jasné, co to například v okolí vyloučených lokalit může udělat.

Stejně tak byl přečten podrobný rozklad pan ombudsmana Křečka – (Stále silný hluk v sále. Opět přerušuje svůj projev. Poslanci se vzájemně napomínají.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Není potřeba, dámy a pánové, abyste se ztišovali navzájem různými citoslovci. Prostě by stačilo, kdybychom byli potichu a nechali jsme paní poslankyni, aby přednesla svoje názory a návrhy. Děkuji vám.

Poslankyně Olga Richterová: Je tady nějaká pandemie šumění. Byla bych velmi ráda, abychom si prostě vyjasnili několik klíčových bodů, které jsou v tom navržené ke schválení, aby pak nikdo nemohl říkat, že o tom či onom nevěděl. Proto bych se ráda nejprve obrátila na pana zpravodaje a opravdu bych chtěla, aby tady zazněly – (Poslanec Bauer se ohrazuje, že není zpravodajem.) Pardon, na pana předkladatele. Opravdu bych chtěla, abychom si tady vyjasnili, jaké to bude mít dopady, protože i třeba dneska v ranní rozhlasové debatě to bylo nepřesné. Sněmovna má rozhodovat informovaně a vědět, co to způsobí.

Celkově ještě mně přijde velmi důležité zdůraznit, že situace v okolí vyloučených lokalit a v samotných vyloučených lokalitách je samozřejmě velmi závažná. Asi jako mnozí z vás, tak i já jsem v řadě z nich byla a i já bych si přála, abychom měli recept, jak to vyřešit, akorát ten recept není snadný. Skládá se z mnoha přísad, zase některé už tady byly zmíněny. Jenom opravdu je za mě důležité si přiznat, když něco, co se navrhuje, tu situaci může bohužel jenom zhoršit.

Ráda bych se tedy pana předkladatele zeptala na hlavní věci, které se tím zavádějí, a sice jaký má postoj k tomu, že se tím zavádí trestání nevinných lidí, lidí, co nic nespáchali, ale s tím takzvaným přestupcem bydlí v jedné domácnosti. Je to tam vlastně navrženo, co se týče srážek z dávek, které se přiznávají na celou domácnost, a z okruhu společně posuzovaných osob se vyjímají pouze nezletilé děti. Takže kdo bydlí v té domácnosti – může to být partner, partnerka, můžou to být prarodiče, může to být ještě někdo úplně jiný nad 15 let - tak bude také potrestán. Přijde mi to poměrně nekonzervativní, proto se na to pana předkladatele ptám na trestání těch, co nic nezavinili, nevinných.

Za druhé jde o zákon, který zavádí pravidlo "jednou a dost". V § 50 se doplní odstavce 2 až 6 a ten čtvrtý zavádí možnost, pokud má obec vážné pochybnosti o způsobilosti pachatele k nápravě, exekuci dávek udělat hned po prvním přestupku. A já vím, že se tady bude argumentovat, jak se k tomu nebudou obce uchýlovat, jak se to nebude dít, ale všichni víme, že obce jsou různé. Já bych si přála, abychom žili jenom v ideálním světě, ale nežijeme. Ptám se tedy pana předkladatele, zda uznává, že je to tak široce napsané – protože vážné pochybnosti je možné mít velice snadno – že prostě to je zákon "jednou a dost".

Třetí věc, třetí otázka. Již nyní existují možnosti alternativních sankcí. Došlo k významnému zpřísnění, a to v roce 2016 s účinností od poloviny roku 2017. Tehdy byl starý přestupkový zákon nahrazen dvěma zcela novými. Vznikla evidence přestupků navázaná na

rejstřík trestů, vznikla možnost pro obce výrazně přísněji trestat opakování přestupků a tak dále.

Zajímá mě, jestli má pan předkladatel statistiku toho, jak vyhodnocují starostové tyto přestupkové zákony, protože ve veřejně dostupných statistikách je vidět, že řadu těch možností, řadu takzvaných alternativních trestů, které jsou ale velice citlivé a citelné pro toho přestupce - ať už to je propadnutí věci, zákaz činnosti, zabavení majetku v hodnotě anebo také zveřejnění jména, takové využití veřejné ostudy – tak tyhle věci se velmi málo využívají. Hovořil jste o tom, jestli třeba není prostor, aby si i obce postupně osvojily ty další možnosti, které to zpřísnění z roku 2017 zavedlo?

Čtvrtá otázka, na kterou se vás chci zeptat, jestli vám nevadí, že obce si nebudou moci vybrat, jestli ty navržené restriktce zavedou, zákon to prostě uloží všem obcím. A to je zase něco, co mi principiálně přijde podivné. Dneska už obce mohou navrhopvat rozmanité obecní vyhlášky, k těm se vážou přísné pokuty v řádu až desetitisíců korun. Proč jim tedy ukládat, že budou muset postupovat podle navržené novely?

Co se týče toho, jak je to celé navrženo, tak jenom ještě zdůrazním: myslím, že to není něco, co je k diskusi, ale je to velice důležité. Jde v podstatě o exekuce čili srážky z dávek v pomoci v hmotné nouzi ve prospěch obcí, které vydají obecně závaznou vyhlášku upravující například povolené chování na veřejném prostranství. Ale to je v rozporu s občanským soudním řádem, který stanovuje nepostižitelné dávky a přednostní pohledávky. Takže to ruší nepostižitelnost, neexekvovatelnost dávek a obce to staví v nároku na pohledávku před obětí ublížení na zdraví anebo před děti bez výživného. Ale tam bohužel asi není o čem debatovat, tak to prostě je. Odpovědi by mě zajímaly na ty první čtyři otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy?

Poslankyně Olga Richterová: Já se pak ještě znovu hlásím do rozpravy také.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, tak nejprve s faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Iva Kalátová, potom se hlásí se pan poslanec Krejza do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přejí všem dobrý den. Já bych chtěla, vaším prostřednictvím, na paní kolegyni. Trestáte okolí: a to vám nevadí, že v současné době trestáme všechny ty, kteří si své povinnosti platí? Protože všichni ostatní za ty dlužníky musí koneckonců zaplatit, ať je to soukromý sektor, nebo veřejný sektor. Kde má obec vzít ten deficit, kdy musí doplatit prostředky chybějící v poplatcích za odpady, v platbách za nájemné a podobně? Já bych taky radši dala ty finanční prostředky na opravy komunikací, než abych pořád někde vyrovnávala nějaké dluhy.

Obcím chybí nástroj, jak tyto poplatky využít. Obecně závazné vyhlášky a platební výměry, to už jsme vyzkoušeli tisíckrát. Ta pohledávka je prostě nevymahatelná. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Jana Čížinského. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Tady myslím dochází k určitému zmatení v tom, co je nákladem obce a bohužel co bude nákladem obce. Je nepochybné, že existují lidé, na které v obci není možné dosáhnout, protože jim prostě nic nevadí. To je pravda. Bohužel je potřeba

říct to B – čím drastičtější bude ta úprava, tím více takových lidí bude. Nevím, kolik je tady mezi námi poslanců, kteří řeknou: Ano, exekuce, to se dobře povedlo, jsme s tím spokojeni, funguje to perfektně. Ale kdo skutečně řeší náklady obce, dobře ví, že systém exekucí, jak teď funguje, ve skutečnosti znamená drastické náklady obcí v budoucnu, protože přece ten starosta nemůže nakonec ty lidi nechat a nenechá dobrý starosta lidi umřít na ulici. To znamená, prosím také, aby všichni, co tady hájí drakonické zpřísnění, aby si uvědomili, že obce ty náklady stejně někdy budou řešit. To znamená, možná že na pár lidí to třeba bude fungovat. Bohužel se obávám, že skupina lidí, na které nedosáhne nikdy nic, protože už jsou úplně na dně, se zvětší, a bohužel to bude znamenat zase zatížení veřejných rozpočtů, protože – a to je dobře – dobrý starosta nenechá lidi umřít na ulici. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a teď mám několik přihlášek do rozpravy. Nejprve s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová, potom pan poslanec Karel Krejza, poté paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já už to nechci prodlužovat, budu skutečně velmi rychlá, to, co jsem potřebovala říct, jsem řekla v tomto týdnu. Myslím si, že systém dávek má být přísný, má fungovat jako trampolína – dostanete se do problémů, sociální systém vás vyhoupne zpět do normálního života, ale normální je pracovat, platit daně, pečovat o své blízké a chodit do práce a do školy.

Myslím si, že řešením, zásadním řešením – a není to jednoduchý problém – je skutečně sociální práce na obcích. Z evropských peněz sociální práci na obcích extrémně posílíme. Myslím si, že by měla být i povinná spolupráce u sociální práce a z tohoto návrhu mám strach, protože se obávám, že to odnesou úřednice na úřadu práce, že problémy ve vyloučených lokalitách budou dále eskalovat.

Připomínám, že máme 15 opatření boje s chudobou, některá z nich se nám podařilo prosadit společně, ale ten největší problém zůstává, a to je byznys s chudobou. Já vám chci přechít, jak to funguje v praxi, jak takový byznys s chudobou probíhá.

Založíte si s. r. o., ideálně na správu realit nebo něco podobného. Nakoupíte na základě plné moci – a mám radost, že pan poslanec Volný zpozorněl, protože se ho to velmi intenzivně týká – nakoupíte si na základě plné moci byt. Vlastník zapsaný na katastru je cizinec, ideálně mimo Evropskou unii, protože Česká republika nemá dohody o vymáhání pohledávek, je to velmi nákladné. Ten byt musí být levný, ideálně za pár desítek tisíc korun. Dneska se to už trochu prodražilo, ale standardní cena byla třeba 50 000. Můžete ho koupit taky v dražbě, často ve druhém kole, ideálně v lokalitách, kde jsou byty skutečně levné. Bavíme se o Sokolovsku, Ústecku, Most, Šluknovský výběžek, Moravskoslezský kraj. Často se to týká koupených ubytoven, starých hotelů a podobně.

Tak a teď to začíná být, co se týká byznysu s chudobou, opravdu zajímavé. Byt se pronajme za několikanásobně vyšší cenu, než je běžné nájemné. Příklad: běžné nájemné je 30 korun za metr čtvereční, spekulanti s obchodem s chudobou pronajmou byt třeba za 150 korun za metr čtvereční. Takže například nájemník platí dle smlouvy 15 000 korun měsíčně, a protože nemáme cenové mapy, tak na nájem přispívá úřad práce prostřednictvím dávek na bydlení, ať už je to příspěvek, nebo doplatek. Ale pozor, vlastník zastoupený v s. r. o. platí společenství na účet za fond oprav, služby, to znamená voda, teplo, energie, jen 5 000 korun měsíčně. Zisk z jednoho bytu je pak v rámci obchodu s chudobou 10 000 korun měsíčně. To je případ, kdy vlastník platí.

Pak jsou ale ty častější případy, a starostové z vyloučených lokalit to znají, kdy vlastník neplatí nic a má zisk 15 000 korun měsíčně. Dochází k vyúčtování služeb jedenkrát za rok, a i když je přeplatek mezi vlastníkem a společenstvím, naučtuje se nedoplatek falešným dokladem. Opět na něj nájemníkovi přispívá úřad práce. A takto se to krásně točí, když jedete

ve velkém, tak se bavíme o 100 000 měsíčně. Stát platí, i když to v posledních letech naštěstí, protože se nám to dařilo, kleslo objemově, tak dávky na bydlení stále tvoří několik miliard ročně, 8 a 10, v posledních letech to bylo skutečně nižší. Pokud vlastník neplatí, dluhy rostou, žaloba do zahraničí je bezpředmětná, nájemník stále pobírá dávky, protože nájemník vlastníkovi platí, část nájmu jde z dávek, ať už právě z hmotné nouze, nebo z NSD. Nájemníci jsou tím pádem většinou v pasti, nemají na kauci ani na koupi vlastního bytu, takže žijí dál za předražené nájemné. Stát platí, do vyloučených lokalit se sestěhovávají problematičtí lidé, vlastníci extrémně profitují z tohoto obchodu s chudobou.

A je dobře, že poslanci, kterých se to týká, dávají pozor, protože je to velmi nepříjemné téma, a bez toho, abychom ukončili byznys s chudobou a řešili tyto otázky, tak bez toho se problém vyloučených lokalit nevyřeší. Můžeme tady dělat podobná opatření "třikrát a dost", která jsou protiústavní. Rozumím tomu, že se snaží někteří poslanci řešit tu situaci, kdy se vám lidé smějí do očí, a situaci v těch vyloučených lokalitách jenom eskalují. Ale zásadní problém je byznys s chudobou.

Týká se to tady také mnohých poslanců a poslankyň, sáhneme si, prosím, do svědomí. A bez toho, aby se to vyřešilo, bez toho, aby někteří političtí zástupci profitovali na obchodu s chudobou, pokud to neukončíme, tak se situace ve vyloučených lokalitách nezlepší. A to jsem chtěla, dámy a pánové, říci, aby to bylo jasné, protože to je ten zásadní problém – byznys s chudobou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Teď kromě těch, co jsou přihlášení do rozpravy, tak je tu několik přihlášek s faktickými poznámkami, elektronických i z místa. Bude to v tomto pořadí: paní poslankyně Aulická Jírovcová, pan poslanec Lubomír Volný, paní poslankyně Olga Richterová, pan poslanec Foldyna se také hlásil s faktickou poznámkou a pan poslanec Bauer s faktickou poznámkou do rozpravy... (Poslanec Bauer mimo mikrofon: Do rozpravy jako předkladatel zákona s přednostním právem.) Přednostním právem v tuhle chvíli disponuje pouze paní zpravodajka, ale jste přihlášen do rozpravy, ano. Takže paní poslankyně Aulická Jírovcová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem nechtěla zdržovat, protože máme další věci, které chceme probírat. To, co tady předvádí nejenom paní kolegyně Richterová, to samozřejmě názorově víme, prostřednictvím pana předsedajícího, ale nezlobte se na mě, paní ministryně, co předvádíte vy, to je nechutný. Tři roky jste nepřipravila vůbec nic, tři roky jste neudělala vůbec nic. Z 15 opatření nemáme vůbec nic. Šest ministerstev se na tom mělo podílet, vy jste měla to gros, připravila jste přídavek na bydlení a jediný, co jste udělala, je, že jste se potom vymlouvala, že je tam milion připomínek, a nepustila jste to ani do vlády na projednání! Nezlobte se, ale vy se tady předvádíte, jaký je to strašný problém. My, co tam bydlíme, my jsme z Mostu, z Karlovarského, Moravskoslezského a Ústeckého kraje, my dobře víme, jak to tam chodí, ale za tři roky jste z Ministerstva práce a sociálních věcí neudělali nic! Tak tady nepředvádějte, že vás to strašně zajímá!! (Rozčileně. Potlesk z řad ANO a zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Lubomír Volný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poděkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, paní kolegyni Aulické za to, že upozornila na jednoduchý fakt. Tahle vláda nesplnila vůbec nic z toho, co slibovala, co se týká dostupného bydlení i pro ty řekneme sociálně vyloučené spoluobčany, a teď prostě na konci volebního období hledá laciného viníka. Tady se stále skloňuje obchod s chudobou. Prosím vás, když jsem zveřejňoval ještě

před krajskými volbami 2016 svou životní situaci, více než rok před volbami do Poslanecké sněmovny, tak jsem tam jasně psal, že nemůžu být obchodník s chudobou, protože mí klienti nejsou chudí. Oni mi přinášeli potvrzení a brali v té době částky od 50 000 do 70 000 měsíčně na 10- až 15členné rodiny.

Já už jsem třeba ten zlý člověk, který nemá eseróčko, který nemá nadstandardní nájem, protože můj nájem je třeba ve výši 70 % průměrného nájmu v Ostravě. A já opravdu nemůžu pronajímat za stejné ceny, jako pronajímá třeba město Ostrava, protože to bere pochopitelně vícezdrojové dotace, takže ve finále sociálně vyloučený člověk, který bydlí v obecním bytě, stojí daňové poplatníky asi trojnásobek toho, co stojí daňové poplatníky, když ten člověk bydlí u mě a ničí mi mou nemovitost, na kterou já nemám peníze, abych ji neustále opravoval, protože naopak mám podprůměrný nájem.

A chtěl bych říct, že diskuse o takzvaném obchodu s chudobou by se měla opravdu společensky rozšířit, protože za prvé to je falešný pojem, tady nikdo neobchoduje s chudými lidmi, a za druhé já nevím, co vy byste dělali, tahle vláda, kdyby lidé jako já, normální lidé, kteří mají nemovitosti a musejí je pronajímat, protože v té oblasti se prostě nikdo z většinové společnosti nenastěhuje, tak co byste opravdu dělali, kdybychom my ty nemovitosti uzavřeli. Jako že já jsem to udělat chtěl a musela mě uprosit katolická charita (Předsedající: Čas.), abych ty nemovitosti neuzavřel, abych nebyl terčem takových primitivních útoků, jako tady předvedla paní ministryně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Eviduji vaši přihlášku do rozpravy. Nyní je na řadě paní poslankyně Richterová s faktickou poznámkou, po ní pan poslanec Foldyna. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Jenom úplně věcně, chci zdůraznit, že co se týče skutečného potírání příčin obchodu s chudobou, tak jsme předložili konkrétní návrh na pokuty za pronajímání nekvalitních bytů, je to sněmovní dokument 8411, a myslíme si, že bychom se jako stát měli zaměřit na to, že pokud někdo bydlí s podporou, třeba proto, že z nějakého důvodu ze svého invalidního důchodu nedosáhne na to, aby zaplatil plný nájem, protože třeba invalidní důchody u nás jsou často velmi nízké, tak pro takovéto případy má stát, když doplácí příspěvek a doplatek na bydlení, garantovat nějakou rozumnou kvalitu. Je to sněmovní dokument 8411, každý si to může zkontrolovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jaroslav Foldyna s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Diskusi tady sleduji v němém úžasu. Na rozdíl od všech těch, kteří se vždycky jednou za půl roku jedou podívat do takzvaných vyloučených lokalit, já v ní bydlím. Já blbec jsem si před dvaceti roky koupil byt v krásném centru Děčína v městském bytě, nádherný městský barák. Za dvacet let bydlím ve vyloučené lokalitě, 150 metrů od městského úřadu, v centru města, kde je třetina lidí, vy jim říkáte nepřizpůsobiví. Ti se přizpůsobili, to je jedna báseň. Zčásti má pravdu pan Volný, ať je to, jak je to. Oni se přizpůsobili tomu životnímu stylu a penězům, které dostávají, a jediným, kdo na tom trátí, je společnost a všichni slušní lidé okolo.

Pořád tu mluvíme o nějakém obchodu s chudobou. Kdyby to řekl na ulici člověk, tak tomu věřím, ale paní kolegyně, prostřednictvím, paní kolegyně ministryně, vy jste ministryně, vy musíte udělat něco, aby to nebylo, aby obce měly možnost zpátky o tom rozhodovat, jak se ty věci... Protože to, jak se to tady převedlo z obcí na ministerstvo, to byl ten kámen úrazu. Jenže kámen úrazu... Ten pan Drábek nebyl až takový idiot – promiňte za to slovo. To bylo

prostě ustanovení, že obce spolusignují ty změny. Poslaneckým návrhem to bylo vyjmuto, aby obce do toho nemohly mluvit.

Pojďme vrátit zpátky ty věci, aby obce do toho mohly mluvit. V České Lípě v centru paní starostka Volfová správně udělala, že udělala celé centrum jako bezdoplatkovou zónu a posuzuje každého jednotlivě, to znamená matky samoživitelky, které opravdu potřebují pomoc, seniorskou skupinu, která opravdu potřebuje pomoc. Ale ty flákače... Víte, v tom Máchově náměstí v Děčíně – (Čas, pane poslanče, vypršel.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Jedna omluva ještě – od 12 hodin po zbytek jednacího dne z rodinných důvodů pan poslanec Petr Třešňák.

A teď vás seznámím s pořadím, ve kterém jste přihlášení. K faktickým poznámkám je přihlášen pan poslanec Juchelka, paní poslankyně Kalátová, Aulická Jírovcová, Fialová a pan poslanec Černohorský, v tomto pořadí. Do rozpravy jsou přihlášení pan poslanec Karel Krejza, paní poslankyně Richterová, pan poslanec Bauer, pan poslanec Lubomír Volný a před nimi s přednostním právem pan předseda Jan Bartošek. Pan poslanec Juchelka – faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Budu jenom velmi krátký, protože jsem chtěl reagovat na paní ministryni, vašim prostřednictvím, protože ten zákon se vůbec tady tohoto netýká, to, co jste tady říkala, nebo jenom velmi okrajově. A také co se týká cenových map a dalších věcí, které v gesci těch několika bodů boje s chudobou mělo Ministerstvo pro místní rozvoj, tak to bych se chtěl zastat paní ministryně Dostálové, protože ta svému úkolu dostála a všechno předložila včetně právě i návrhu cenových map.

A také bych chtěl říct jedno slovo, a to je prostě a jednoduše zodpovědnost. Pokud bydlím ve společné domácnosti, a to je možná trochu i odpověď na tu první otázku kolegyně poslankyně Richterové, vašim prostřednictvím, tak pokud žiji v jedné domácnosti s manželkou a s dětmi, tak jsem zodpovědný za nezletilé děti úplně stejně, jako ve společném jmění manželů jsem zodpovědný za to, co se uděje z hlediska financí a majetku právě v tom našem manželském vztahu. Takže zodpovědnost mezi jednotlivými členy v domácnosti tam je a funguje. A tento zákon, který předkládá pan poslanec Bauer, je prostě a jednoduše o zodpovědnosti jednotlivých aktérů, kteří v tomto zákoně mezi sebou vystupují, a to včetně starostů, kterým je potřeba dát nějaký nástroj na to, aby už konečně nemuseli být pasivními přihlížeči toho, co se v jejich obcích děje. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Pavla Golasowská ruší dnešní omluvu od 12.30. Na řadě je teď s faktickou poznámkou paní poslankyně Iva Kalátová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo. Asi všichni velice dobře víme, jak tu sedíme, že to nemá řešení. Pouze si tady vyměňujeme názory, každý ze svého úhlu pohledu. Prostřednictvím pana předsedajícího bych chtěla říct předřečníkům k obchodu s chudobou jediné: nám přece vůbec nevadí, že u vás v bytě bydlí člověk za 100 000 měsíčně, když na to nečerpá dávky, respektive příspěvky a doplatky na bydlení. Nám vadí, když oproti běžnému nájemnému v Rotavě, které je 6 000 korun ve 2+1 pro tříčlennou rodinu, inkasuje někdo 15 000, a ještě ty peníze neposílá dál a doplácí mu je stát. Tento příspěvek na bydlení nezůstává u nájemníka. To získává ten obchodník s chudobou. Vy nejste obchodník s chudobou, vy jste obchodník s bohatstvím. Když já u vás budu bydlet za 100 000, tak mi to přece vůbec nevadí, prostřednictvím pana předsedajícího. Ale nedá mi nikdo na to ani korunu a musím si ty peníze vydělat. Ale tam, kde to hradí stát svými příspěvky na bydlení, tam je problém.

A napadla vás někdy odpověď na otázku, co kdyby ti lidé, o kterých tady mluvíme a kterým chceme sahat na dávky a podobně, na nějaké peníze, které dostávají, co kdyby si začali plnit svoje povinnosti stejně jako my? Napadlo vás někdy něco nezaplatit? Poplatek za odpad, poplatek za psa, nájemné... A tady to správně zaznívá. Ale když už si je neplní, jaký je nástroj to z nich vymoci? To je otázka.

Děkuji za pozornost. A myslím si, že to nemá řešení, a dneska už vůbec ne.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom chtěla, aby se ta debata neposunula jenom na úroveň byznysu s chudobou, protože návrh novely se týká vlastně pravidel pro to, kdy by bylo umožněno, že lidem bude odejmuta část dávky z hmotné nouze. Ale chtěla bych opravdu říci, a moje kolegyně to tady řekla přede mnou: přece je zcela úplně normální, aby se dodržovala běžná pravidla a aby i lidé, kteří jsou na dávkách hmotné nouze nebo i na státní sociální podpoře, přece věděli, že mají dodržovat určitá pravidla. Přece tady nebudeme podporovat neustále se rozrůstající skupinu lidí, kteří si myslí, že de facto nemusejí vůbec nic, a podle toho se i chovají.

Já bych tady mohla říci, že sociální pracovníci, a jak se s tím počítá, že budou stále pracovat. No, my těch sociálních pracovníků na obcích můžeme mít milion, ale když ti lidé nebudou chtít a nebudou dodržovat a nebudou nuceni dodržovat žádná pravidla, tak ti sociální pracovníci neudělají vůbec nic a stát bude jenom vydávat další peníze a bude říkat: Je potřeba něco dělat, je potřeba. Tady je jenom potřeba, aby se dodržovala běžná pravidla, to znamená, aby děti chodily do školy, aby lidi chodili do zaměstnání anebo aby se umožnilo, aby chodili pracovat, aby měli běžné návyky jako ostatní lidi. A to je to, co dělá vlastně tu největší nevoli v celém systému.

Já bych třeba mohla otevřít i otázku drog a návykových látek. Uvědomujete si, že právě v těchto lokalitách ty děti dneska už od malých, od pěti, čtyř let, jsou zvyklé brát návykové látky? A co potom z nich chcete udělat, jak s nimi chcete pracovat? To je ohromný velký problém, který se snažíme aspoň touto částí nějak řešit, aby si ti lidé uvědomili, že si opravdu nemůžou dělat, co chtějí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat v diskusi. Kolega Fiala řekl pořadí, takže zopakují, že teď s faktickou poznámkou vystoupí Eva Fialová a připraví se Lukáš Černohorský. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já se budu snažit reagovat hodně bez emocí. Nechci se vyjadřovat celkově k problematice vyloučených lokalit a chtěla bych se vrátit zpátky, k čemu je tento zákon. Tento zákon je o tom, abychom dali nějakou stopku lidem, kteří absolutně ignorují veškerá pravidla. Prostřednictvím pana předsedajícího budu reagovat na pana Čížinského s tím, že každý starosta nenechá nikoho padnout na to nejnižší dno a nenechá umřít na ulici, to je jeho povinnost. Ale také je povinnost se zastávat slušných lidí, kteří v tuto chvíli dodržují veškerá pravidla. Tady se všichni oháníte protiústavností. Co ten zbytek slušných lidí, co v těch lokalitách bydlí? Ti přece mají nárok na to, mít klid, mají nárok se v klidu vyspat, mají nárok na to, aby jim nikdo nekradl neustále boty, mají nárok na to, jezdit slušně v autobuse společnou MHD. O těch tady nikdo nemluví. Přece o nich je tenhle zákon, aby aspoň dával těmhle problémovým lidem nějakou stopku! A není to přece, že hned se něco odebere. Proto je tam "třikrát a dost", je tam upozornění. Tak kruci, pojďme se sebou

něco dělat! A pokud budeš zlobit a nebudeš chtít tolerovat a absolutně brát v potaz zákony naší republiky, tak holt tě to bude něco stát! O tom to celé je.

A ještě si dovolím v posledních pár vteřinách se i trochu zastat pana Volného, protože pokud je ten nájemce slušný, tak ti lidé nemají kam jít bydlet, nikdo jiný je neubytuje. A neustále dokola opravovat zničené nemovitosti, kdy nedostáváte ten nájem, o kterém se tady bavíme, který dostává stát, a nejdou –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce, paní poslankyně. Nedá se nic dělat, musím být přísný. Nyní Lukáš Černožský faktickou poznámku, po něm Lubomír Volný. Jiří Bláha, Jan Čížinský, to jsou faktické poznámky. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl zareagovat, vaším prostřednictvím, na pana poslance Volného, který tady uváděl hausnumera o tom, jak mu předkládali informace o tom, kolik berou. Když si dohledáte, kolik můžete získat na případných sociálních dávkách, tak ani 15členná rodina na ty částky, které generujete, nedosáhne. Navíc vzhledem k tomu, že doplatek na bydlení se dává pouze v případě, že náklady na bydlení přesahují více než 30 %, tak byste musel mít ten nájem extrémně vysoký a v tu chvíli byste ho ale úplně nedotoval. Pokud se podíváme na tu reportáž, kterou o vás, prostřednictvím pana předsedajícího, tedy ne ta televize, prostřednictvím předsedajícího, ale to oslovení, tak tam bylo, že většina lidí tam bydlela po dvou, takže určitě to nemohla být 15členná rodina.

A pak tady ještě padlo, že kdo z nás třeba nezaplatil něco. Ono to nemusíte ani úmyslně, ale může se vám stát, že zapomenete. V některých případech třeba Ostrava změnila to, že už neposílala odpad – papírovou složenku, což v tu chvíli se v mnoha případech stalo, nebo stane se vám, že v tu chvíli zapomenete. Já třeba sám jsem to zjistil až o několik měsíců později, že mi vlastně nic nedorazilo. Takže až na základě nějakého náhodného zjištění na úřadě jsem zjistil, že jsem nezaplatil odpad. I to se může případně stát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Lubomíra Volného, připraví se Jiří Bláha. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já tady svému velmi hodnému kolegovi, nezkušenému a naivnímu ze strany pirátské, vysvětlím, jak ti lidé dosáhnou na těch 70 000, 80 000 měsíčně a proč je to pro stát extrémně výhodné. Protože kdyby jim stát nedal 70 000, 80 000 měsíčně nějakým způsobem, tak by jim musel odebrat děti a ta desetičlenná rodina by nás vyšla za ten měsíc na milion. To tak je, prostě tady existuje taková tichá dohoda mezi touto skupinou lidí a státem, kterou ty vlády jakoby respektují. Já to vysvětlím později. To je opravdu složitá problematika. Doufám, že mě nebudete v mém vystoupení potom omezovat na dva krát pět minut, až přijdu na řadu, protože bych tu debatu opravdu jako zkušený nedobrovolný sociální pracovník rozdmýchal tady v téhle společnosti, tak aby se začalo... Slečny, prosím, vám, já vím, že to je zajímavé téma, ale já bych tady potřeboval, slečny, mluvit, taky bych potřeboval něco právě vám vysvětlit, myslím paní kolegyně (k poslankyni Kalátové). Taky bych potřeboval něco právě vám vysvětlit, myslím paní kolegyně. To jste byla vy, myslím, těch 15 000. Vy žijete právě v mediálním bludu, stejně jako miliony lidí žijí v mediálním bludu ohledně vakcinace.

Tam 15 000 je poplatek za třípokojový byt pro 15člennou rodinu i s teplem a vodou. Vy jste říkala, že běžná cena je za 2+1 pro tří-, čtyřčlennou rodinu 6 000. Já mám nájemné, jako nájemné 8 000, když ho dostanu, protože ti nájemníci to neplatí na účet. To záleží na té

úředníci, jestli to pošle mně, nebo jim. A když to pošle jim, tak oni to utratí. A je to ve 3+1 pro 15- až 20člennou rodinu s tím, že 15 lidí tam bydlí oficiálně a těch pět, deset navíc tam bydlí načerno. To je prostě, jako kdybych já teď chtěl vysvětlovat operaci mozku a chtěl bych operovat mozek, tak asi ten pacient nepřežije. A když vy se vyjadřujete k téhle situaci na základě reportáže ČT, kterou jsem přenášel v přímém přenosu na Facebook, který mi zablokovali, a ten přenos byl asi 40minutový, všechno tam bylo vysvětleno a ČT to prostě účelově sestříhala. Tak vy žijete bohužel všichni v mediální lži.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou, připraví se k faktické poznámce Jan Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, děkuji za toto téma. Určitě si myslím, že je důležité, abychom taková témata zvedali a abychom se o nich bavili, aby to opravdu nebylo tak, že pospícháme, protože řadu dní, kdy jsem chodil do této Poslanecké sněmovny, jsme řešili věci, o kterých nikdo z nás nic nevěděl, byly z druhé strany světa, a bylo to hrozně důležité, abychom kvůli nim udělali mimořádnou schůzi. A já si myslím, že kvůli těmto tématům bychom měli dělat mimořádné schůze. Měli bychom třeba celý týden o nich mluvit, abychom došli opravdu ke konsenzu, že se to týká hromady zákonů, které se musejí znovu nastavit.

První věc, o které jsme se bavili nedávno, jsou exekuce. Prostě pokud je nevyřešíme tak, aby ty lidi motivovalo, když jsou v exekuci, pracovat, tak s tím nepohneme. Druhá věc, která je velice důležitá, to je důchodová reforma. Pokud budeme a pojedeme v tomto stavu, tak jak to je udělané, že nikdo o ničem nic neví, a to platí i pro ty exekuce, že nikdo neví, jaké má dluhy, a nikdo neví, kolik si spoří na důchod, tak v životě ti lidé nebudou mít zájem se o sebe starat. To jsou dvě věci, které velice spolu souvisí. A to celé se musí spojit s daňovou reformou. Protože tak, jak máme nastavené daně dneska, tak to nemotivuje nikoho, aby pracoval. Takže to musíme změnit taky. Ale to je potřeba, abyste vy si to tady řekli a šli jste do toho a změnili to, protože já už tady nebudu.

A samozřejmě k tomu je celý sociální systém, který je postaven tak, že ti, kteří nepracují, diskriminují nás, kteří denně chodíme do práce! Není to tak, že dneska diskriminuje my je. Je to obráceně. Dneska jsou diskriminováni ti sluší. A viděli jste, co se dělo v Anglii, když jakoby někdo něco řekl, a přitom neřekl... (Předsedající: Pane poslanče. Pane poslanče, i vám skončil čas k faktické poznámce.) a za to, že někoho někdo zmlátil, dostal víc ten, co něco řekl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Jan Čížinský, připraví se Vlastimil Válek, také k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Skutečně jenom velmi krátce. Myslím si, že tady skutečně není nikdo, kdo by hájil někoho, kdo trpí tím, že vedle někdo dělá binec a podobně. Tito lidé si zaslouží naše intervence. Ke zlepšení bohužel tento návrh nepovede. Víím, že tady určitě bude spousta názorů, že nevím, o čem mluvím, přesto prosím, aby... mezi 45 000 lidmi v naší městské části jsou také různí lidé. Ano, je jich tam třeba méně než jinde, ten argument беру.

Na druhou stranu, když je nějaký problém, tak okamžitě jedu na místo, volám s těmi lidmi, jednáme s těmi lidmi. Jakmile někdo v našem bytě nezaplatí, okamžitě je upozorněn, že nezaplatil. S těmi lidmi se pracuje, jsou pravidla, funguje to. To, co my tady řešíme, se má řešit ne tímto zákonem, ale skutečně změnou parametrů. Bohužel situace vedla k tomu, že se obce vzdaly bytového fondu. To je a bohužel i teď (zdroj?) velmi zajímavých příjmů, protože která obec nezbavila bytů, ta je bohatou obcí, protože má poměrně značné příjmy z bytového

fondy. Kdo se toho zbavil – naše městská část byla bohužel také ta, která se toho zbavila – tak teď těžce bojuje. Ale to je ten základ problémů, to je základ obchodu s chudobou a podobně, že zbytečná regulace vedla ke zbavení se bytového fondu. A teď jsou skutečně velmi slabé nástroje. A já si ponechávám přesvědčení, že tato úprava bohužel povede ke zhoršení situace, jako bohužel vedly i zbytečně, zvláště, tvrdě nastavené exekuce.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Vlastimil Válek s faktickou poznámkou a ještě jedna faktická poznámka Evy Fialové. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já jen velice stručně bych reagoval, vaším prostřednictvím, na vystoupení pana poslance Bláhy. On říkal, že ta situace je normální. Myslím, použil ten termín, že tady debatujeme o tomto problému. Podle mě ta situace není normální. Je abnormální, je patologická. Normální by byla, kdyby ministryně práce a sociálních věcí předložila nějaký zákon, na kterém jako včelička pracuje několik let, obhajovala by ho koalice, opozice by měla protinávrhy, měli pozměňovaky a debatovali jsme to. Ale ta situace taková není. Tady poslaneckou iniciativou vzniká legislativa napříč politickým spektrem, s tím někteří souhlasí nebo nesouhlasí, a ministryně, která na to má aparát a má to chystat, dělá mrtvého brouka a postuje na Facebooku capoviny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Evy Fialové a pak se třeba dostaneme k rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Budu reagovat vaším prostřednictvím na pana Čížinského. On to tu hezky popsal, ale vy máte ty byty. Můžete to řešit, pokud ty byty máte. My se bavíme o lokalitách, kde ty byty nevlastníte, a tohle je jediná možnost, tento zákon, jakým způsobem dát aspoň malý nástroj starostům v problémových obcích, aspoň nějakou malou naději, že je to řešitelné, protože v tuhle chvíli co sousedé můžou dělat: zavolat policii. Zavolají jednou, dostanou napomenutí. Zavolají podruhé, dostanou napomenutí. Zavolají potřetí. To se opakuje třeba i třikrát do týdne.

Do toho vám té samé rodině ukradne někdo boty, na které si ta stejná rodina šetřila třeba tři měsíce, aby mohla dítěti koupit boty! (zvýšeným hlasem) To jsou reálné situace, které se odehrávají těchto lokalitách! A proto tento zákon vzniká. Jedna rodina jezdí normálně klasicky MHD. Proč ta druhá se jí směje, že jezdí načerno, a vysmívá? O tom je tento zákon, aby dal, nastavil pravidla a řekl některým těm lidem, kteří absolutně ignorují veškeré zákony této republiky a veškerá nastavená pravidla – a dost. A dost, anebo budete potrestáni.

Takže já jsem přesvědčena o tom, že to pomůže v těch lokalitách, protože se jedná o zdvihnutý prst. Znovu se budeme bavit o tom – uděláš to poprvé, může se ti to stát. Ale pozor – uděláš to podruhé, větší pozor. Uděláš to potřetí, a končíš. O tom je ten zákon! (zvýšeným hlasem) Každý má možnost nápravy. Neříkám, že jsme všichni svatí, každý z nás může dělat chyby a každému z nás se stávají ty chyby. Ale buď si uvědomíme a nebudeme ignoranti, anebo budeme ignoranti. A pokud jsme ignoranti, tak za to máme být právem potrestáni. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času a omlouvám se, že jsem byl velký optimista. Kolega Bartošek ještě nepřijde na řadu, mám tady dvě další faktické poznámky Jana Čížinského, Aleše Juchelky. Takže další faktické poznámky. A ti, kteří jsou přihlášení, jsou na čekačce. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Čížinský: Já jenom opravdu, opravdu velmi krátce. Nebude to fungovat. I předkladatelé připouštějí – a velmi správně – že to žádný kouzelný proutek není. Nedávejte, prosím, tady lidem teď bílko šek, že to bude fungovat. Fungovat to nebude. Ta situace bude ještě horší, protože – a ty obce na to doplatí. Jen čistě prakticky, když obec nemá bytový fond, což je velmi časté, tak si můžete ty byty taky pronajmout a potom podnajmout. To je velmi rychlé, levné řešení a pak se s těmi lidmi dá pracovat. Ale rozumím tomu, že, že tady se prostě vede válka hesel. Ale pod ta vaše slova, prostřednictvím pana předsedajícího, paní poslankyně, se musí napsat heslo: nebude to fungovat, a pak to stejně zaplatíte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Aleš Juchelka, připraví se Jaroslav Holík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Vaším prostřednictvím, pane Čížinský, kouzelný proutek to není, protože kdyby byl kouzelný, tak se to řeší samozřejmě úplně jinak. Ono je totiž něco jiného to vidět opravdu z pohledu toho, projet se po Praze na koloběžce do svého městského obvodu, anebo se na to koukat prizmatem například našeho úžasného starosty na Ostravě-jihu pana Bednáře, který tady toto řeší dnes a denně, který právě ten kouzelný proutek samozřejmě nechce, ale nějaký proutek by to chtělo pro ty starosty, nějaký nástroj, něco, o co oni se mohou opřít. Takže buďte třeba tím, který to nějakým způsobem ještě jakoby vytuní, doplní, dodělá, dá nějaký pozměňovací návrh, a najdete řešení pro své kolegy, ostatní starosty. Ale je opravdu rozdíl dívat se na to v Praze a dívat se na to třeba v Ostravě, v Mostě, v Děčíně nebo v Teplicích.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Juchelkovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní Jaroslav Holík s faktickou poznámkou, připraví se Mikuláš Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v naší republice žije zhruba 90 % slušných lidí, kteří chodí do práce, platí daně, udržují si své domácnosti, vychovávají děti. Je tady jistá skupina, kteří toto nedodržují, a pokud jim budeme dávat další a další dotace, tím je nevychováme. My je prostě musíme nějakým restriktivním tímto přinutit. Já jinou cestu nevidím. A opravdu znovu opakuji, pokud je budu rozmazlovat, to je cesta do pekel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Holíkovi za skutečně faktickou poznámku. Nyní faktická poznámka Mikuláše Ferjenčíka a další Jana Čížinského. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom reagovat na tu poznámku kolegy Juchelky směrem k panu Čížinskému. Myslím si, že skutečně to, kdo jezdí na jakém dopravním prostředku, nemá být argument na plénu Sněmovny. Myslím si, že je nedůstojné té debaty tímhle bizarním způsobem tady argumentovat a odvádět pozornost jinam. Asi každý komunální politik má nějakou svoji zkušenost s tím, jak věci fungují, ale snad ty zákony děláme spíše podle toho, jak dopadnou na společnost jako celek, a neměly by se opírat jenom o lokální zkušenost jednoho konkrétního člověka. To pak ty výsledky jsou často dost nešťastné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní kolega Čížinský s faktickou poznámkou, připraví se Eva Fialová.

Poslanec Jan Čížinský: Jinak já tady, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu poslanci Juchelkovi. Já na tom kole jezdím za lidmi to řešit. A musím říct, že hodně je systém, který se v té městské části nebo obci zavede. Máme skutečně velmi obětavé úředníky, máme ale také velmi rychlou pomoc. Když někomu vypadne příjem, tak aby se nedostal do dluhové pasti, dostane okamžitě, v řádu hodin, pomoc, aby svou situaci mohl řešit, dostane splátkový kalendář, řešíme to velmi, velmi rychle. Skutečně patří velký dík celému aparátu. Kdyby ty aparáty fungovaly takhle, tak třeba nemusíme řešit kojenecké ústavy – nemáme žádné dítě mladší šesti let v ústavu. Takhle funguje motivovaný úřad, který skutečně chce problémům předcházet.

Takže mně nevadí, že zmiňujete, že jezdím na kole. To mi nevadí. Zmiňujte ale, co na tom kole dělám a kam jezdím. A když jsme měli ghetto, měli jsme tam totálně vybydlený dům, který snesl srovnání s jakýmkoliv jiným domem, pane poslanče, tak se to nakonec podařilo vyřešit, podařilo se všechny lidi umístit, pracovat s nimi. Ten dům byl nakonec prodán a teď už se opravuje. Prostě je to o té práci, je to o práci těch lidí, ale je to také o tom, každý problém řešit, co nejrychleji to jde. A když prostě někdo třeba ztratí občanku, na základě které dostává důchod, a tak podobně, ztratil ji dvakrát, nemá už nárok na bezplatnou, dostane od nás z humanitního fondu ty tři stovky, dostane půjčku 10 000, 15 000, když je potřeba, do řádu hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce. Nyní paní poslankyně Eva Fialová, připraví se kolega Kohoutek a Růžička s faktickými poznámkami. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já budu reagovat, vašim prostřednictvím, na pana Ferjenčíka. My tu schvalujeme zákony jako celek a dopad na celou společnost. Kdyby ta společnost byla tak úžasně jako celek zdravá, tak tenhle zákon ani nevznikl. A pokud se někdo bude chovat podle pravidel, a já to tu budu opakovat znovu, tak v životě tenhle zákon nemusí být ani uplatněn v praxi. Pokud se ti lidé chovají podle pravidel a věci, na které se to vztahuje, budou dodržovat, což je v běžné společnosti normální, tak v životě tenhle zákon nebude uplatněn. Toť celé. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Kohoutek s faktickou poznámkou, připraví se kolega Růžička. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Kohoutek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já bych, pane předsedo, vašim prostřednictvím, chtěl reagovat na pana Čížinského. Pane poslanče Čížinský, nebo pane starosto Čížinský, vy žijete na Praze 7, možná tam máte pár desítek bezdomovců, nějaké feťáky, ale jinak žijete, promiňte mi ten pojem, v ráji. My, co jsme ze severních Čech, z Karlovarska, Ústecka, ze severní Moravy, my tam těch lidí máme stovky, tisíce. Jak chcete pracovat s tisíci lidmi, kteří si neplní nic, co mají, nepracují, chodí jenom pro dávky a slušným lidem se smějí? Když se vyplácejí dávky, my na těch úřadech musíme mít městské strážníky, aby ti chudáci ženské, které jsou za těmi přepážkami, a těm lidem, kterým se musí slušně politicky korektně říkat klienti, vyplácejí dávky, aby se vůbec nebály bát jít domů, anebo aby byly v bezpečí toho, že se k nim prostě ti lidé aspoň budou chovat nějak slušně.

Vy tady všichni furt mluvíte o nějaké sociální práci, ale jediná práce, o které máme mluvit, je to, aby ti lidé pracovali. To je práce, o které se máme bavit, aby měli tak malé dávky, že prostě maximálně vyžijí a věděli, že když půjdou pracovat, že to pro ně bude dobrý. Ale za situace, že dvě, tři generace nepracují, protože nemusí, protože se mají sakra dobře, tak

s tím nikdy nic neuděláme a jenom se budou těm většinovým slušným lidem smát. Děkuju. (Potlesk z levé a střední části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Růžička s faktickou poznámkou, dále Mikuláš Ferjenčík a Aleš Juchelka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Růžička: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já už jsem to také nevydržel. Já jsem ze sociálně vyloučené lokality z malého pětitisícového městečka.

Musím reagovat na pana poslance Čížinského. Pane poslanče, víte, když tam máte u vás v Praze 10 rodin, tak se vám to tam ztratí. My, když máme v maličkém městečku 10 takovýchto rodin, tak máme obrovský problém. Já se musím zastat těch starostů, kdy jste tady de facto řekl, že jsou to hlupáci, kteří tu situaci neumí řešit, že jediný borec starosta jste vy. Vy, prosím vás, vůbec nevíte, o čem mluvíte. My to taky děláme, že chodíme za těmi lidmi, že je přemlouváme, aby posílali děti do školy. A víte, co ještě jako obec děláme? Kupujeme baráky, aby se nám tam nenastěhovali takoví lidé, které vy tady z Prahy vyhodíte. Kdybyste nám je neposílali do severních Čech, tak jsme tam měli klid! (Potlesk v levé a střední části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuju za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl jen reagovat na kolegyni Fialovou, vaším prostřednictvím. My máme shodu na tom, že je potřeba, aby lidi dodržovali pravidla, že je potřeba snažit se, aby lidé ve vyloučených lokalitách začali chodit do práce a podobně. Nicméně pojďme tedy věcně řešit, jestli tento návrh k tomu pomůže, nebo nepomůže. A to je to, z čeho já mám obavy, protože bohužel v tom ideálním světě, který bychom chtěli, nežijeme a já mám třeba obavy, že se pak kolem těch vyloučených lokalit bude o něco více krást. A nemyslím si, že to je to, co pomůže těm sousedům k lepšímu životu.

Stejně tak ve chvíli, kdy velká část těch lidí je v exekucích, tak oni legálně pracovat nebudou, protože se jim to prostě nevyplatí, protože z toho, co vydělají, nic nemají. Takže tohle jsou problémy, na které je z mého pohledu se potřeba taky zaměřit. A prostě řešme to, jestli ten zákon plní cíl a jestli ty vedlejší škody, třeba to, že se kvůli jednomu problémovému dítěti zabaví rodině dávky, jestli to nepovede k tomu, že ty ostatní se taky stanou problémovými. To jsou věci, kterými se máme zabývat. A proto já volám po tom, abychom zvažovali celkové dopady. Vím, že to není lehké, vím, že v severních Čechách je to průšvih, a přispěla k tomu i Praha rychlou privatizací bytů. Já s tím souhlasím, ale to se stalo. Pojďme řešit ten problém věcně. (Potlesk v řadách Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Juchelka s faktickou poznámkou.

Poslanec Aleš Juchelka: Doopravdy naposledy k panu poslanci Čížinskému, vaším prostřednictvím. Ale my to děláme taky. To je přesně to, o čem jste hovořil. Když se nějaká rodina dostane do krize, tak samozřejmě že se jí musí pomoci. Ale tady tento zákon je o tom, že když se někdo chová a jedná protizákonně, a to opakovaně, tak potom musí přijít nějaký nástroj, kdy těm starostům můžeme pomoci v tom, aby mohli nějakým způsobem tento nešvar

napravovat. A oni ho doteď nemají. Takže pokud se nějaká rodina dostane do krize, tak jí samozřejmě pomozme. To je všechno v pořádku, co jste tady uvedl. Ale to není gros toho zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Juchelkovi. Nyní pan poslanec Čížinský s další faktickou poznámkou. Řádně přihlášeným kolegům, tedy s přednostním právem, pan kolega Bartošek, Jaroslav Foldyna a další, musím říct, že tady ještě mám pět faktických poznámek. Máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Díky za slovo. Já bych se rád vyjádřil k předřečníkům. Prosím, nevkládejte mi do úst, že jsem se nějak otíral o nějaké kolegy starosty. To jsem neřekl ani v nejmenším. Vážím si každého, kdo pracuje pro svou obec, pro svou městskou část.

To, co tady řešíme, je to, jestli to bude fungovat, nebo nebude fungovat, jestli to situaci zlepší, nebo zhorší. Mám vážné pochybnosti, a opět bych to srovnal s těmi exekucemi, že tato úprava tu situaci zhorší a že starosta, který bude hledět skutečně dopředu, ne dopředu na jedno volební období, ale na více volebních období, tak se této úpravy vlastně bude obávat, protože si dovede představit, co to bude znamenat za 10, 15 let.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Kalátové. Připraví se kolegyně Fialová a Hyťhová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo, já už také naposledy. Každý problém je tak velký, v jakém území a v jakém měřítku se projeví, to znamená 100 lidí ve třítisícovém městě a 200 lidí v milionovém městě. Tady už to zaznělo. Ke svým předřečníkům. Já jsem žila v bytovém domě zatíženém sociálním vyloučením. Starostovala jsem v obci, kde bylo původně 3 500 obyvatel, 400 lidí uteklo nikoliv jenom za prací, ale i před těmi problémy, protože tam zkrátka nechtěli žít.

Ono to samotné označení sociálně vyloučená lokalita Rotavě přinesla akorát přejmenování na Romavu. Takhle strašné to je. Mě se to možná dotýká proto, že u nás ten problém byl naprosto zásadní. Jedna ulice, sídliště, panelové domy – tam ten problém byl úplně největší. Vedle rodinné domy – ty už o tom problému věděly méně. V měřítku Karlovarského kraje to není zanedbatelné, ale z hlediska státu nějakých 300 lidí, to můžeme přehlédnout. Ale lidem vadí i to, že jsou označováni za sociálně vyloučenou lokalitu, že jsou s tím spojováni, a když někdo přijel, tak řekl: Jé, co to máš za problémy? Vždyť tady je tak krásně. Jo tohle? Tak s tím jdi do háje! Taková je realita. A já děkuji anebo vítám každý nástroj, kterým může být starostům pomoheno tu situaci řešit. Někdo to umí jinak, ale my tam opravdu nemáme nástroj žádný. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kalátové. Nyní paní poslankyně Eva Fialová s faktickou poznámkou, připraví se kolegyně Hyťhová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Já se přiznám, že už se také budu snažit naposledy, a budu opět mluvit, vašim prostřednictvím, k panu Ferjenčíkovi. Děkuji. Já vlastně ten váš pohled chápu, já mu i rozumím, na druhou stranu bych byla ráda, abyste pochopili i trochu náš pohled, a teď způsoby řešení. Nevím, jestli je lepší způsob řešení a pomoc dlouhodobá těm rodinám ve chvíli, když vezmeme konkrétní příklad záškoláctví, který bude intenzivní, dlouhotrvající, jestli té rodině pomůže, že někdo z těch rodičů, jak se to řeší dnes, půjde do

vězení, nejspíše ta maminka, za to, že prostě to dítě nechodí. A tak se to řeší. Ale je to po strašně dlouhé době, kdežto z mého pohledu tenhle nástroj může být mnohem efektivnější, protože přijde hned. A z pohledu toho, jestli má rodina přijít o pár stovek na hmotné nouzi a vyřešit si tím dlouhodobé záškoláctví, je pro mě efektivnější. Já se snažím vysvětlit ty své důvody než nechat dlouhodobě nechodit dítě do školy a pak nechat trpět celou rodinu za to, že jeden z rodičů za to půjde do vězení. To je můj názor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Tereza Hyťhová s faktickou poznámkou a ještě další faktická poznámka kolegy Ferjenčíka. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit, protože bydlím v Ústí nad Labem a celý život bydlím v Ústeckém kraji, a my máme opravdu nejvíce sociálně vyloučených lokalit z celé České republiky. Takže bych se tady chtěla přidat ke kolegům a také bych chtěla apelovat na jiné kolegy, a to třeba například na pan Čížinského, protože já vím, že jste z Prahy, a ono se to opravdu trochu jinak porovnává, když nežijete v tom, v čem žiji já. Bydlím kousek od Předlic a můžu vám říct, když tam jedu každý den, tak opravdu nic horšího, jak jste tady řekl před chvílí, že to zhorší situaci, nezhorší! To už horší být nemůže. Vždyť ta lokalita je úplně vybydlená, zničená a ti lidé nemají motivaci pracovat. Každá věc, která pomůže alespoň trochu k tomu, aby děti chodily do škol, aby děti řádně chodily do škol, aby rodiče pracovali, je prostě dobrá. A já vám říkám ze své vlastní zkušenosti ne jako politik, ale jako člověk, že už to prostě horší být nemůže.

My potřebujeme udělat kroky k tomu, aby ty děti chodily do školy, protože rodiče je do školy zkrátka neposílají. Oni nemají motivaci. A pokud dítě nechodí do školy a ví, že může žít za sociální dávky a že to v této zemi je možné, tak proč by to neudělali? Tak dalších X generací bude doma na sociálních dávkách a my to všichni budeme platit ze svých daní. Taková je realita! A neříkejte tady takové nesmysly, protože v tom nežijete! My v tom žijeme. Přijďte k nám do Ústeckého kraje, ne jen na jedno odpoledne, pojd'te tam měsíc žít, a já vám říkám, že změníte názor. A pokud ne, tak jste pokrytec, protože to prostě je pravda, a ta situace se musí řešit. Pojd'me udělat kroky k tomu, aby se tomu zamezilo, a začněme to řešit. A ne pořád o tom tady mluvit a něčeho se bát! Já se bojím, že naopak to bude jenom horší tím, že to necháme být, a to vy tady zřejmě chcete. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Hyťhové za dodržení času, ale vyvolala další faktické poznámky. Nyní kolega Ferjenčík, poté kolega Dolínek a Navrkal. Řádně přihlášeným opakuji, že jejich přihlášky eviduji a vím o nich. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Pane předsedající, já jsem chtěl zareagovat na kolegyni Fialovou. Já si vás, paní kolegyně, velmi vážím v této věci. Víím, že se snažíte hledat to řešení, které je podle vašeho pohledu nejlepší. Přál bych si, aby bylo v této otázce víc takových kolegů, co o tom přemýšlejí podobně jako vy, nicméně já prostě nejsem zcela přesvědčen, že ten mechanismus skutečně zafunguje, tak jako vy tady predestinujete, a tom tady diskutujeme. Prostě mám pochybnosti o tom, že skutečně to povede k rychlé nápravě, a to je důvod, proč jsem skeptický. Pokud se to potvrdí, tak já budu jenom rád. Tohle je třeba důvod, proč my prosazujeme dlouhodobě, aby bylo možné třeba nějaký zákon testovat lokálně, zavést to třeba na dva roky na nějakém konkrétním území a vyzkoušet, jak se ta regulace v praxi osvědčuje nebo neosvědčuje, a potom to případně zavést na celou zemi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka Petra Dolínka a připraví se František Navrkal. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji, pane předsedající. Mne jímá hrůza z toho, co jsem tady od paní kolegyně Hyťhové slyšel. To je něco až neuvěřitelného. To jsem si nemyslel, že budu sedět ve Sněmovně, která bude schopna poslouchat takováto vyjádření a názory. To je prostě něco úplně šíleného. Ona tady začne nějakou vrstvu společnosti – a vůbec nepátrá po tom, proč tam je nebo z jakých důvodů – tímto způsobem dehonestovat, deklasovat a házet do nějakého pytle jakoby nějakých příživníků společnosti de facto, když to zjednoduším, což je úplně šílené. Samozřejmě stát má již jiné nástroje, které lze používat.

A já bych vám chtěl vám, všem kolegům tady, připomenout, kteří nejste pražští poslanci, kolikrát jsem tady zaslechl, když jsem řešil nějaký problém Prahy u tohoto pultíku, když jste říkali: Neřeš pražské problémy, neřešte pražské problémy, řešte obecné zákony. A dnes u tohoto zákona řešíme konkrétní lokality, které můžeme řešit jinými nástroji již platnými a nemusíme na to schvalovat zákon, který pro většinu republiky je špatný. Proto říkám, nehlasujte prosím pro tento zákon, neschvalujte ty věci, co jsou navrženy, protože zde kvůli nějaké teoretické menšině, kterou vy nám tady představujete jako špatnou – já si myslím, že ti lidé nejsou špatní, ti lidé prostě potřebují od společnosti, aby jim pomohla – tak nemůžeme přece podpořit zákon, který většinově může být uplatněn i v jiných oblastech negativně vůči právům obyvatel! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní František Navrkal, připraví se Jan Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Navrkal: Díky za slovo. Přeji pěkný den, vážené dámy, vážení pánové. Já bych jenom rád velmi krátce zareagoval na kolegyni Hyťhovou, vaším prostřednictvím. Já jsem v Ústeckém kraji prožil drtivou většinu svého života a naprosto s kolegyní Richterovou a s kolegou Ferjenčíkem, potažmo i s kolegou Čížinským souhlasím. Skutečně nevidím jako správnou cestu tady ještě zhoršovat potenciálně životní stav těch sociálně vyloučených lidí. Myslím si, že bychom měli naopak pracovat na tom, aby se z té své složité sociální situace dostali, a to nějakým pozitivním přístupem, nikoliv tím, že je ještě budeme dostávat do hlubší a hlubší pastí. Takže беру to opravdu třeba i od kolegy Kohoutka, který je notabene ze stejného města jako já, Děčín je tady nadstandardně ve Sněmovně zastoupen, tak dle mého je velice farizejské tady třeba nepodporovat naše návrhy na skutečnou reformu exekučního systému, které by pomohly skutečně ten problém řešit, a místo toho tady vymýšlí takovéto v podstatě represivní negativní kroky, které by byly naprosto kontraproduktivní a jenom by tu situaci zhoršily. Takže já tomu skutečně nerozumím, a to je asi všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. V tuto chvíli poslední faktická poznámka Jana Čížinského a kolega Bartošek se jistě dostane na řadu. Máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Kolegyně a kolegové, dovolu mi prosím ještě jednou srovnat tu situaci s těmi exekucemi. Když jsem si vyjížděl diskuzi o exekucích, když došlo k zavedení toho, co se tady snažíme zlepšit, když byly zaváděny exekuce a vlastně byly zaváděny tak, aby se ten člověk ani o tom nedozvěděl, aby nemohl ukrýt majetek a tak dále a tak dále, tak se řešil velmi komplexní problém a zvolilo se jednoduché řešení.

Myslím si, že dneska tady nikdo není, kdo by přišel a řekl: To se povedlo, funguje to, je to skvělý. Na ty exekuce, jak byly schváleny před lety, doplácí nejvíc daňoví poplatníci, obce, kraje, protože řeší situaci lidí, kteří mají obrovský batoh problémů, který si táhnou životem. Teď mi to připomíná tu atmosféru, ta atmosféra je tedy podobná. Velmi komplexní problém,

který v drtivé většině případů také souvisí s exekucemi, které se tehdy nepovedly, tak teď tady zaznívá, že existuje jednoduché řešení. Kdo se tím skutečně zabývá, tak ví, že jednoduché řešení neexistuje, že to je něco, co opravdu nepomůže, protože je to úplně na konci všech těch opatření, a jenom to tu situaci zhorší, podobně jako to bylo s těmi exekucemi.

Takže bych chtěl apelovat, nedělejme tutéž chybu, jako se udělala v exekucích, a vraťme se k tomu, že to je skutečně komplexní. A když jsem tady vyzýván, abych se zapojil, tak já to zvedám, dávám návrh na vracení do druhého čtení. A pojďme to, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče Juchelko, pojďme to tedy skutečně zlepšit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Návrh na opakování druhého čtení jsem si poznamenal. A snad se situace zklidnila tak, abychom mohli už pokračovat v diskusi.

Ještě předtím, než dám slovo kolegovi Bartoškovi, přečtu omluvy došlé předsedovi Sněmovny. Ze zdravotních důvodů se omlouvá z dnešního jednání Daniel Pawlas, dále se omlouvá paní ministryně Marie Benešová od 9.30 do zbytku jednacího dne a pan poslanec Josef Hájek se omlouvá od 10.30 do 14 hodin.

Nyní tedy pan kolega Bartošek, kterého jsem již ohlásil. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Při projednávání tohoto zákona jsem si vzpomněl na svoji předchozí profesi terapeuta a obtížnost a složitost této práce. Leží proti sobě dva póly. Na jedné straně řada starostů, která je vystavena bezmoci k tomu, aby zjedнала pořádek ve svých městech a obcích, a netýká se to jenom Ústeckého kraje, ale i v jižních Čechách, například Benešov nad Černou, a každý ve svém regionu najdete takové město.

Týká se to rodin, které si neví rady s tím, že jsou s malými dětmi opakovaně v noci buzení, případně se jim ztrácejí věci a mají pocit, že se nedovolají svého práva a jsou vystaveni bezmoci toho, že neví, jak to řešit. To nejhorší, čeho se tento stát může dopustit, je to, že lidé žijí s pocitem, že ti, kteří chodí do práce a snaží se, tak chodí a pracují, platí odpady a všechno, co se k životu ve svých městech a obcích váže, a na druhé straně skupina lidí, která žije s pocitem, že vlastně nemá žádné závazky, nic nemusí, je to normální a je to tolerováno.

Co řekneme lidem, kteří si koupili nemovitost a následně tam vznikla vyloučená zóna? A jejich nemovitost ne že se propadla na ceně, ale stala se prakticky neprodejnou. Znam tuto tvář, znám tento problém i z této strany, a zde na rovinu říkám, že se těchto lidí zastávám, protože každý chce vychovávat své děti v klidu, nikdo nechce, aby mu kdokoliv jiný kradl to, na co si vydělal svojí poctivou prací, a nikdo nemá zájem na tom, aby se snížila cena jeho nemovitosti jenom kvůli tomu, že tam vznikne vyloučená zóna.

Kdybychom se zde bavili o půlroční vládě sociální demokracie na MPSV, tak si řekneme, máme před sebou ještě tři a půl roku, dá se to spravit. Ale bohužel musím konstatovat, že Ministerstvo práce a sociálních věcí spravuje sociální demokracie už osm let. Dost času na to, abychom na toto našli řešení. Podle lidovecké politiky smysluplná, sociální politika funguje systémem sociální trampolíny. Každý to známe, že se v životě něco nepovede. Můžeme se sociálně propadnout, můžeme upadnout do dluhů nebo do jiných těžkých sociálních situací. A zde skutečně, jestliže člověk sám nestačí na svojí životní situaci, by měl nastoupit stát, se smysluplnými, účinnými nástroji sociální politiky a lidi vracet zpátky do života, zastabilizovat je a pomoci jim, aby se vrátili do života, chodili do práce, vychovávali své děti a platili si závazky a dluhy vůči společnosti, které mají. To je smysluplná sociální politika, ne pseudosociální smír, kdy se vyplácí – a z mého pohledu často nehospodárně – velké množství peněz, které situaci neřeší.

Máme za sebou osm let, kdy Ministerstvo práce a sociálních věcí spravuje sociální demokracie. Snižuje se nám počet vyloučených míst, nebo ne? Jestli ne, v tom případě přece

stojí za to přehodnotit to, jakým způsobem sociální politiku stát dělá, a tyto nástroje změnit. Už v minulém volebním období lidovci přišli s tím, že jedno z klíčových řešení je, aby stát zcela výrazným způsobem posílil výstavby obecních bytů a družstevního bydlení, ale především obecních bytů tak, aby se výrazným způsobem snížila cena nájmu, a tímto způsobem měly obce a města k dispozici nástroj na řešení své sociální oblasti.

Z praxe víme, že to funguje. Je řada organizací, a mohli jste to vidět i v řadě reportáží, že řada těch lidí se dostala do sociálních problémů, ráda by to řešila, ale i ti lidé jsou vystaveni sociální tísní a mnohdy nevědí jak. Týká se to řady matek samoživitelek, i řada jiných lidí, kteří chtějí fungovat, ale bohužel, je to pro ně velmi složité a dost často si s tím neví rady. To, co já vyčítám této vládě, je to, že jste měli nástroje a mohli jste zavést dostatek nástrojů k tomu, aby se začaly ve velkém stavět obecní byty za výrazně nižší nájem, než je komerční. A o čem to je? Rozpočet na letošní rok, z plánovaných 3 miliard na výstavbu obecních bytů skončil na miliardě. To je vaše podpora v této oblasti? Pravda je, že na Ministerstvu pro místní rozvoj se snažili nastavit pravidla, ale o čem to je? Pravidla jsou složitá, starostové mají problémy s tím, aby žádali. Ten program není nový, stačilo ho přehodnotit, zjednodušit podmínky čerpání. Starostové by stavěli, ale pro řadu z nich je to velmi komplikované.

Jednoduchý recept z praxe v rámci jižních Čech, jihočeské koalice. A tady je třeba říct, že tam sedí i ODS, a to řešení jsme našli společně. Rozhodli jsme se, že obcím a městům uhradíme projektovou dokumentaci na výstavbu obecních bytů – pro obce do 3 000 80 % projektové dokumentace, pro obce do 5 000 60 % projektové dokumentace. Samozřejmě je to vázáno na to, aby ty obce potom v horizontu pěti let postavily a zkolaudovaly. Jednoduché, konkrétní kroky, které musíme dělat, abychom tuto situaci řešili. Je pravda, skupina lidí nebude bohužel respektovat pravidla, a některé nezastaví ani ten trest, který přijde. Ale věřte mi, že je řada lidí, která to řešení chce a je připravena ho řešit.

A já se ptám, co MPSV udělalo pro to, aby posílilo terénní sociální práci? Řada lidí, předtím jsme se bavili o resocializaci, řada těch rodin – není co resocializovat, tam nejsou ani pracovní návyky. Je to spousta mravenčí práce, dny, měsíce, aby u této skupiny lidí především vzdělání dostalo svoji hodnotu, aby byli motivováni, aby obce k tomu přistupovaly aktivně v rámci aktivní politiky zaměstnanosti. Tu situaci nevyřeší ani trest a nevyřeší to ani byty zadarmo. Bez toho, že tento stát neposílí individuální práci s těmi rodinami, tak se to nezmění.

Tady selhává MPSV, tady selhává tato vláda. Každopádně my jsme zodpovědní za to, abychom těm lidem, jestliže změnu chtějí, pomohli, abychom měli dostatek lidí v terénu, aby si nezvykli na to, že ten marasmus a špeluňka je doživotní řešení. Naše zodpovědnost je za to, aby ti, kteří chtějí změnu, měli šanci na tu změnu, abychom jim ji poskytli, ale na rovinu současně říkám, že naší povinností je současně chránit ty, kteří se snaží, pracují a plní si své povinnosti, aby nebyli vystaveni pocitu bezmoci, který mnohdy v praxi zažívají.

A jedno kouzlo na závěr. Výstavba a podpora výstavby obecních bytů s nízkým nájmem nepotřebuje zákon. My jsme nepotřebovali žádný zákon, tady to byla pouze otázka vůle dohodnout se mezi sociální demokracií a hnutím ANO. Stačilo nastavit jednoduchá pravidla, vyčlenit na to peníze a starostové by si s tím poradili. Ten, kdo by chtěl stavět, tak by si byty postavil.

Jsem přesvědčen, že stejně tak jako nedokončená a vůbec nerealizovaná důchodová reforma, stejně tak jako neřešení bytové otázky a sociálních problémů vyloučených lokalit, je jasný důkaz neschopnosti této vlády vidět v reálu celý problém tak, jak je. A představa, že se tato záležitost vyřeší ve dvou letech nebo v jednom volebním období, je zcela lichá. Ten problém se zde táhne desetiletí, a jestli budeme chtít změnu, bude nás to stát peníze a bude to trvat mnoho volebních období, aby se ten stav napravil. Ale chce to dlouhodobou koncepční a systematickou práci a to, co vám jako bývalý místostarosta říkám, že pocit, že vám někdo opakovaně ruší veřejný pořádek, dělá vám problém na městě a prodavačky v Jednotě vám

říkají, že mají problém ráno, když otevírají krám, protože tam lidi přijdou hned po ránu pro pivo a nadávají jim za to, že není chlazené, a nikdo je nevidí chodit do práce, tak tohle se u nás v rámci jižních Čech těžko vysvětluje.

Takže jestli chceme celou situaci změnit, chce to několik opatření – masivně podpořit výstavbu obecních bytů, a za KDU-ČSL říkám, že to chce aspoň 50 000 bytů ročně, systematickou terénní sociální práci, aktivní politiku zaměstnanosti a tam, kde to nefunguje, v tom případě musí nastat trest. A z tohoto důvodu návrh z dílny ODS podporuji, protože jsem přesvědčen, že u jisté skupiny obyvatel musíme postupovat tímto způsobem, protože tam, kde nefunguje domluva a motivace, musí následovat pravidla. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Bartoškovi. Musí si ujasnit uvnitř klubu, jestli tedy bude podpora vrácení do druhého čtení, jak navrhuje jeho stranický kolega, ale to je věc, která sem momentálně nepatří, to uděláme na konci druhého čtení. Já bych rád pokročil, ale kolega Foldyna musí ještě počkat, protože je tady přihlášena faktická poznámka Patrika Nachera a Lubomíra Volného. Máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já jsem tedy hovořit nechtěl (smích v sále), to je pravda, ani jsem se nenarodil v nějaké takové podobné lokalitě, protože jsem se narodil 100 metrů od Václavského náměstí, ale musím reagovat na to, co tady zaznělo v této věci v oblasti exekucí, protože to je neuvěřitelný mýtus, nepravda, já bych skoro řekl lež. Tady kolegové Navrkal a Čížinský říkali, že exekuce se nepovedly, a vlastně nám tady vytvářejí pohádku, že když má někdo z této lokality pět exekucí u pěti exekutorů, tak nesplácí, ale kdyby měl pět exekucí u jednoho exekutora, tak by zázračně splácel a všechno by fungovalo. Jako to si děláte z těch lidí srandu? Jako co to tady říkáte? Ale i kdybych s tímhle souhlasil – jako že to je hloupost, to je hloupost týdne – tak přece návrh teritoriality je směrem do budoucna, takže on by ani tohle nevyřešil. Kdo má dnes pět exekucí a pět exekutorů, tak by je měl i do budoucna, a teprve ta případná šestá by šla podle místní příslušnosti. Počet exekutorů by se pro stávající dlužníky vůbec nezměnil. Takže vy tady prostě vytváříte chiméry, pohádky, že za všechno zase může někdo jiný, v tomhle případě exekuce.

Já jsem hrozně rád, že je obecná shoda na tom, že jsme tady udělali revoluční změny, které tady nebyly za posledních 20 let, a že těm lidem, kteří jsou zodpovědní dlužníci, to pomůže. Těm, co v tom záměrně bruslí, tak těm to nepomůže, ale to ani nebylo cílem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, ale vyvolal jste další faktické poznámky. Nyní faktická poznámka Lubomíra Volného, poté Mikuláš Ferjenčík a Jan Čížinský. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Mně se tady dneska stalo něco, co jsem nečekal, že by se ještě do konce volebního období mohlo stát. Já bych chtěl poděkovat, prostřednictvím pana předsedajícího, kolegovi Bartoškovi, že chápe moji situaci a že lituje, že cena mých nemovitostí klesla o nějakých 50 % a jsou naprosto neprodejně v porovnání s částkami, které jsem za ně zaplatil, i díky činnosti zastupitelů KDU-ČSL, ČSSD, ODS na Moravské Ostravě, kteří tam umožnili v luxusní vilové čtvrti vzniknout bohužel ghettu nepřízpůsobivých občanů, které tam město po dohodě se zastupiteli na Moravské Ostravě posváželo z celé Ostravy, a ze čtvrti, která byla výstavná, kde bydlely špičky zaměstnanců Českých drah, kde jsou nádherné vily a je tam nádherně, je to připojeno na dálnici, do centra máte kousek, všechno, prostě dokonalá strategická pozice, tak tam i vaši zastupitelé vyrobili ghetto. Takže děkuji vám za to, že chápete moji těžkou situaci.

Druhá věc je, že bych se chtěl pana Bartoška prostřednictvím pana předsedajícího i prostřednictvím (směje se) jeho kolegů, všech, zeptat, proč tedy v rámci své strany šikanují

jediného člověka, který přišel s jediným možným řešením, kdy bez ohledu na sex, náboženství, pohlaví, gender, barvu kůže krásně vyčistil centrum města Vsetín od nepřizpůsobivých, prostě nebavme se o nějaké barvě kůže nebo národnosti, vyčistil to od těch lidí, kteří tam otravovali všechny ostatní, a vy místo toho, abyste se ho zastali a ukázali, že přesně takhle půjde lidovecká politika, tak jste si ho v rámci strany odstřelili a udělali jste z něho takový odstrašující příklad. Takže vivat Čunek –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas k faktické poznámce, pane poslanče. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka a připraví se rekordman faktických poznámek, kolega Čížinský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat jenom na kolegu Nachera a jeho poznámku k exekucím. Za prvé je bez debat, že se včera podařilo schválit nějaký posun správným směrem, z našeho pohledu bohužel ne dost velký. Každopádně kolega Čížinský, pokud se nemýlím, hovořil o tom, že když se zavedl systém exekucí v době za premiéra Zemana a následně za ministra Němce, kde tehdy byla ta atmosféra, že je potřeba rychle něco udělat, a zavedl se systém, který skončil naprosto katastrofálně. Byl to příklad nedomyšlené legislativy, která měla pak velmi negativní následky. Rozhodně se to netýkalo včerejší debaty, pokud se nemýlím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka kolegy Čížinského, připraven je kolega Foldyna s řádnou přihláškou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Díky. Já jsem tady neustále jako vyvoláván, proto se hlásím. Já bych zareagoval na pana poslance Nachera, prostřednictvím pana předsedajícího. To je nějaká strategie, vymyslet si něco, podobně jako kolegové mi vkládali do úst, že si třeba nevážím nějakých kolegů starostů, nějaká taktika.

Já jsem mluvil o tom – vždyť přece jsme v podvýboru pro exekuce a ten systém řešíme – já jsem tady přece ani vteřinu nemluvil o tom, že se něco změní do minula. Dokonce ve středu, když jsme tady schvalovali tu úpravu, tak jsem právě upozorňoval na to, že teritorialita by platila do budoucna. To znamená, nerozumím tomu, proč jsem tady podezírán, že jsem hovořil o budoucnosti a o tom, že se budou slučovat exekuce z pěti do jednoho, u pěti exekutorů do jednoho exekutora. Mluvil jsem o tom, že situace byla podobná skutečně za premiéra Zemana a za pana ministra Němce, kdy komplexní problém se měl řešit a chtěl se řešit jednoduše, a výsledkem byly exekuce, které skutečně do nejhorší situace nakonec dostávají stát a daňové poplatníky, protože nás jako stát přišly skutečně velmi drahé, protože tři čtvrtě milionu lidí dostaly mimo systém placení daní, do černé nebo do šedé zóny. A bavil jsem se o tom, že atmosféra je v tuto chvíli tady bohužel podobná.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Bartošek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím, k panu místopředsedovi Filipovi, já bych ho požádal, aby příště pouze řídil schůzi a nekomentoval, kdo jakým způsobem bude v rámci klubů hlasovat. A pouze pro vaši informaci, kolega Jan Čížinský není členem KDU-ČSL. Tak to pro pořádek. My se s tím vypořádáme, to věřte, a my jako klub KDU-ČSL máme a víme, jakým způsobem budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Petr Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího, k panu předsedovi Bartoškovi. Chápu, že to vyvolalo potřebu říct jednotlivé nástroje a semlít tady de facto páté přes deváté, což je správně, chápu, že je to nějaký postoj, já to respektuji. Jenom jedna nepřesnost tam byla: vy jste řekl, že paní ministryně nepředložila návrh řešení důchodové reformy. Paní ministryně ho má, takže prosím, když už tady chcete dehonestovat všechny, jak tady nesedí ministři, to se shodneme, ani jeden tady dnes není přítomen, tak paní ministryně to předložila, paní ministryně to vypracovala, její expertní tým svoji práci odpracoval a myslím si, že nástroje, které sociální demokracie navrhla, jsou nástroje, které jsou pro budoucnost akceptovatelné a řeší daný problém. A mrzí mě, že u takto technického bodu, s kterým hluboce nesouhlasím, do toho vnášíte politikum, které tam vůbec nepatří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Bartošek bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, k panu poslanci Dolínkovi, vašim prostřednictvím, očividně se chováte jako gentleman a vaši ministryni hájíte, přestože ona sedí venku a mohla by reagovat sama. Přišlo by mi logičtější, kdyby se účastnila jednání, protože se to týká jejího resortu, ona by se jistě ráda k tomu vyjádřila a svoji úžasnou a skvělou důchodovou reformu by nám tady určitě ráda obhájila, včetně toho, že by nám tady asi dokázala obhájit i to, že ve státním rozpočtu poklesly peníze na výstavbu obecních bytů v rámci fondu rozvoje bydlení a další úspěšné kroky této vlády. Čímž pouze říkám, že jestliže tato vláda anebo kdokoli chce řešit celou situaci, není to pouze o trestu, je to i o motivaci a nabídnutí řešení. To bylo předmětem mého vystoupení.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktické poznámky další nejsou, takže se vracíme k těm, co jsou přihlášení do obecné rozpravy. Přednost mají přihlášky elektronické. Na řadě je pan poslanec Jaroslav Foldyna, po něm pan poslanec Petr Beitzl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Já vlastně už ani nevím, jestli je to vystoupení, nebo jestli si přicházím ulevit, protože jsem poslouchal tu diskusi a vlastně vycházím z reality života lidí v Ústeckém kraji. Heleďte, kdyby byla, přátelé, ta naše politika sociální tak dobrá, tak by se počet lidí ve vyloučených lokalitách nezvyšoval, nezvyšoval by se počet vyloučených lokalit, ale opak je pravdou. Ti nepřizpůsobiví se přizpůsobili tomu vlídnému humanistickému přístupu, který se tady předvádí, to znamená, rozdávají se peníze lidí, kteří chodí do práce, těm, co do práce nechodí. Jim se to šíleně líbí, takže stále se zvětšují počty a rozšiřují ulice a zoufalí starostové to řeší opatřením o bezdoplatkové zóně. Teď je to třeba Česká Lípa, paní starostka Vojtilová (Volfová) musí řešit situaci v České Lípě, a vyhláší několik ulic. A já chci, ať to vyhlásí všichni, protože ta politika, kterou tady reprezentuje – a Petře, promiňte, že mluvím bez toho, že jsem řekl předsedajícímu – není přece možné se takhle k té věci stavět. My vlastně 800 000 lidí v Ústeckém kraji odepisujeme. Přijedete do našeho kraje a řeknete: to je krásnej Děčín. Přijďte v pět hodin večer, přijďte v sedm hodin večer do Děčína IV, projděte se tam, co je tam krásnýho. Tam běhají děti, že ani za Husáka tam neběhalo tolik dětí! Víte, co mají společného? Že se o ně nikdo nestará. Vůbec nikdo. Ony se narodily jenom proto, aby jejich rodiče čerpali dávky. A rodiče tam pochodují

s dalším miminkem a paní už má břicho a jsou připraveni. Kdy se to zastaví? Ta druhá skupina lidí je totálně naštvaná.

Takže kdo tady vytváří to napětí v té společnosti? No přece my. Ti Romové sem nechodí odhlasovávat ty zákony, to děláme my jak tupci. My rozdáváme peníze pracujících lidí těm, co nepracují! Víte, kolik vzrostlo těch smažek, těch lidí, kteří žijí na pervitinu v těch ulicích – Divišova a já nevím, jak se všechny jmenujou, Purkyňova, a všechno, jak se tam schází, kolik je tam poházených stříkaček? A taky žijou jenom z toho, že prostě nemakaj, občas něco vykradou, auto, aby měli na ten pervitin. To je realita Ústeckého kraje, 820 000 lidí žije v tomto kraji, přicházejí o cenu svých nemovitostí. Protože u nás klesá ta cena. Takže když chcete vyčistit sídliště, třeba v Mladé Boleslavi, kde jsou lukrativní byty, no tak se domluvíte s nějakou agenturou, která vám zajistí byty ve Šluknovském výběžku. Starostové Jiříkova, Šluknova, Varnsdorfu, Rumburku – zeptejte se jich, v jakých žijou problémech! A co ti obyčejní lidé, kteří platí ze svých peněz naši činnost, to znamená tento parlament, co platí ty dávky těch nepřizpůsobivých? (Hovoří velmi emotivně, naléhavě.)

Zeptejte se těch slušných kluků, těch cigánů, s kterými já chodím do hospody. Nevím, kolikrát tady ty humanisti, co tady breptaj o těch věcech, chodí do hospody. Já sedím s tím cigánem, který zaměstnává 100 lidí, a říká mi: Ty vole, Jardo, já se stydím. Když vidí to, co tam vyvádějí v Teplicích, jak tam řvou na ty policajty, a ten policajt musí stát jak blbec, protože neví, kterej idiot ho natáčí na telefon, aby mu zítra nedali přes prsty! Tu situaci nenávidí v té společnosti, tu máme na svědomí my, že nechceme realisticky přistoupit k řešení těchto problémů.

Ano, tento zákon je strašně důležitý. Ano, je docela nedokonalý. Je tam celá řada nedokonalostí, pojďme pracovat dál. Ale pojďme ho nejdřív schválit, aby aspoň nějakou část naděje těm starostům a lidem v těch krajích, kde s tím musí žít, na severní Moravě, v Ústeckém kraji, abychom jim nějakou dali. Ale přestaňme tady vytvářet dojem toho, že se tady někomu chce ubližovat. To není pravda. My jsme jim už ublížili tím, že jsme vytvořili tenhle systém, ve kterém jsme degenerovali hodnoty. Ta děcka chodí do školy a říkají: Já půjdu na sociálku. Ony si myslí, že peníze jsou podloženy jen v bance a na sociálce, a nic jiného, žádná práce. Za to nese odpovědnost politická reprezentace, majorita, my, co tady sedíme! Pojďme to změnit! Pojďme to ještě přitvrdit, protože oni jsou přizpůsobiví, oni vědí, že když je to horký, že už si na to nikdy nesáhnou. Oni vědí, že jestliže dostane přes prsty, že musí to dítě poslat do školy, že nemůže rvát. Tuhle jsem ve 4.20 hodin ráno vylezl z okna a myslel jsem, že omdlím. Přijel tam frajer k baru a pustil na plná kola – já myslel, že přijela Matějská. A nikdo to neřeší, protože ti policajti dělají radši, že to nevidí.

Musí se to řešit! Žádná humanita. Tenhle přístup, na tomhle se prostě rodí nenávist, a já nechci, abychom byli v nenávisti. Ti kluci v těch žlutých vestách, když choděj v neděli a říkaj mi: Dobrý den, pane Foldyna, vidíte, my tady makáme, a přesto když sháním byt a zavolám, že se jmenuju tak, tak mi řeknou, že byt nemá. A jsou to slušní. Za to neseme odpovědnost my.

Tento zákon pomůže narovnat ty vztahy. A pojďme ještě hledat další kroky a další zákony, abychom to srovnali. Díky. To byla moje poznámka. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budou reagovat někteří poslanci faktickými poznámkami. Nejprve pan poslanec František Navrkal, poté pan poslanec Petr Dolínek.

Ještě vás seznámím s omluvami. Paní poslankyně Ivana Nevludová od 11 hodin do konce jednání z osobních důvodů, pan ministr Vojtěch Adam od 11 hodin do konce jednáního dne z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom, vašim prostřednictvím, krátce zareagovat na kolegu Foldynu. On tady vyprávěl, že Děčín někdy večer, už po 17. hodině nebo tak, není bezpečný. To si myslím, že je nesmysl. Samozřejmě tam máme nějaké problematické lokality, ale normálně večer přece v Děčíně teď v létě tam lidi sedí venku na zahrádkách, před restauracemi a tak podobně. To je úplně směšné, co tady vyprávíte.

Z toho, co vy tady říkáte, tak tady pomalu aby se nějakí turisté, kteří třeba chtějí teď cestovat po České republice, prohlédnout si Českou republiku, třeba zajet k nám podívat se do Českosaského Švýcarska nebo tak, že se musí bát, aby tam večer je někdo snad nezavraždil, nebo já nevím. Já tomu fakt nerozumím, co tady vyprávíte, úplně tady vytváříte nějakou virtuální realitu. Já tomu opravdu – fakt je to směšné, to, co tady předvádí SPD, ANO a tady další. Neuvěřitelný, neuvěřitelný.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Petr Dolínek, poté paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím, máte slovo. (Poslanci se před řečnickým pultem dohadují.) Prosím o klid. Bavme se odpovídajícím způsobem a umožněme dalším řečníkům, aby vystoupili. Na řadě je pan poslanec Petr Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Já bych chtěl kolegu Foldynu – a on mě zná – ubezpečit, že, prostřednictvím pana předsedajícího, že já potkávám někdy Romy v Josefově, ve Větríně a jinde. Schválně jmenuji lokality, které nejsou tak exponované, ta města nedostávají žádné zárné dotace nebo městské části těch měst a mají tam tyhle problémy. Kdo jste byl v Josefově – nebo problémy – víte, jaká je tam takřka většinová populace, a myslím si, že jsou to slušní lidé ve finále. Tady souhlasím s kolegou Foldynou, že ve finále drtivá většina jsou slušní lidé, kteří chtějí nosit domů peníze na nájem, aby jejich děti vystudovaly školy a zkusily ten život třeba jinak, než jim se nemusel konkrétně povést.

Ano, je tam nějaká část, procenta, procento, pět, osm, deset, nemůžu říct, kolik, kteří bohužel to celé ničí. Ale já přece nemohu souhlasit, aby zde ve Sněmovně se přijímal zákon, u jehož zdůvodňování se říká, že je proti Romům. Proboha, to já tady jako budu hlasovat pro zákon – ne, vystupující, pan předkladatel – ale zdůvodňování zákona, jak ho slyším od některých zde, je, že je na jeden segment populace. Přece nemůžeme přijímat protiromské zákony v této Sněmovně. A takto to tady pan, můj předchůdce, co tady před chvílí mluvil, vlastně zdůvodnil.

Já vám můžu říct z Prahy o desítkách, stovkách rodin, kteří nemají s romskou populací nic společného a je to soužití často daleko těžší. Přesto nepodpořím takový zákon, protože ten zákon je totálně proti demokracii ve společnosti a je totálně proti tomu, aby si někdo mohl být jist svými právy. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Podívejte se na Listinu práv a svobod a podívejte se na to, co chcete schválit.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová, připraví se paní poslankyně Hyťhová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych možná doporučila některým kolegům a pražským poslancům, aby opravdu už konečně přestali koukat na celou Českou republiku očima Prahy, protože Praha není Česká republika, a konečně se jeli podívat, jak žije zbytek republiky, aby viděli tu realitu a přestali tady nějak snít o tom, jaká je situace podle Prahy, protože podle Prahy se v České republice nežije. To je jedna věc.

A ta druhá – mě opravdu velice mrzí, že se tady pak zaměřuje – nebo se zvláště vkládá do úst některým kolegům – to, že se tady bavíme o Romech. My se tady nebavíme o Romech, my se tady bavíme o lidech, kteří prostě žijí tak, jak se nemá. Proto tady chceme řešit tou novelou, aby určitá skupina lidí dodržovala ta pravidla, která běžně – myslím si, že odmala se to učí každé dítě ve slušné rodině – že se mají dodržovat, a vedou je k tomu. To bohužel určitá skupina lidí nezná, protože je to nikdo neučí a protože už tady vyrůstá asi čtvrtá generace, která ani neví, co to je ráno vstávat a jít pracovat. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Tereza Hyťhová, připraví se pan poslanec Marian Bojko, faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla reagovat na pana poslance z Pirátů Navrkala. Asi někam odešel, nevím, asi si šel zjišťovat, jak to skutečně je. Já bych chtěla na něj reagovat, protože on říkal, že tady šíříme nějaké nesmysly, že v Děčíně sedí lidé na lavičkách, v restauracích a že se tam nic takového neděje. Tak to není jenom v Děčíně, za prvé. Je to v Ústí nad Labem, je to v Teplicích, v Krupce a dalších městech. Mluvím o těch, které jsou mi nejbliž.

Ale vážený pane poslanče Piráte, vy opravdu žijete v nějakém jiném světě, ale rozhodně ne v tom reálném. Přestaňte nám tady říkat takovéhle nesmysly. Byl jste vůbec někdy se tam podívat? Nemyslím jenom někde na kafe. Byl jste tam, žil jste tam, žili jste tam? Mluvím k Pirátům. Jestli tohle vy nevidíte, tak já vás upozorňuji, že to občané vidí. A nemyslím jenom tady kolegy poslance, kteří mají stejný názor jako já. Viděli jste to, co se tam děje, jak zasahuje policie, ten nepořádek, zničené domy? Viděli jste tu kriminalitu tam? Ti lidé nečekají na to, až jim nabídnete práci, ti lidé nechtějí pracovat, ne že nemůžou. Vy to pořád nedokážete pochopit. Podívejte se na to očima reálného člověka a občana, který na tyto lidi vydělává svými daněmi. Vy pořád žijete v nějakém svém světě. Ale váš svět není reálný. Tohle je reálný svět. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Prosím, abychom na sebe nepokřikovali, a současně připomínám, že je potřeba oslovovat kolegyně a kolegy, poslankyně a poslance, prostřednictvím předsedajícího. Na řadě je pan poslanec Marian Bojko, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Nejdřív budu reagovat, vašim prostřednictvím, na pana Chvojku, který tady tak hřímal, že to je nějaký protiromský zákon. Žádný protiromský zákon není. Je to o tom, jak – (Je upozorněn poslanci, že se nejedná o poslance Chvojku, ale Dolínka.). Pardon, pane Dolínku, omlouvám se. To je prostě proti nepřizpůsobivým, jak z té situace vybřednout nebo jak těm normálním lidem pomoci. Protože ne jenom Romové, ale já znám spoustu takových, kteří léta nechodí do práce, dvacet let nebyli v práci. Jsou bílí, nemuseli chodit do práce a berou nějaké podpory. Ale za to, že se tady rozdávají takové obrovské podpory, můžete hlavně vy, socanské vlády. Vy jste to tady zavedli a teď z toho nemůžeme vybřednout.

Co se týče tady pana Navrkala, prostřednictvím pana předsedajícího, já říkám, že už by konečně měl tady někdo dát novelu zákona, aby do Poslanecké sněmovny byli voleni lidé alespoň od 35 let, kteří něco v životě dokázali, jsou schopni uživit své rodiny a něco za nimi je, nějaká práce. Protože poslouchat vás, pane Navrkale – nejdřív za mnou seděl Peksa, a teď jste to vy. Já mám nejrozkývanější lavici tady ve Sněmovně, protože se držím, abych se neotočil náhodou s nějakou větší silou.

Říkám to jednoznačně. Máme pomoci občanům a zamezit... Piráti by jim nejradši přidali ještě, že my jim chceme ubrat, oni by jim nejradši přidali, protože to není z jejich

peněz. Ale prvně něco v životě dokažte, vychovejte děti v těchto podmínkách, kde se nedá žít. (Předsedající: Čas, pane poslanče.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím o dezinfekci. Vidím, že tady paní je připravena, tak uděláme krátkou přestávku. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu a mikrofonu.) Budeme potom pokračovat faktickými poznámkami. Přihlášení jsou páni poslanci Ferjenčík, Kopřiva, Černožský, v tomto pořadí. Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Za prvé bych chtěl reagovat na pana Bojka. Myslím si, že tady vyhrožování fyzickým násilím skutečně není na místě. A tady nepřímě říkat, že máte chuť mu jednu natáhnout, to fakt není adekvátní jednání této Sněmovny. Takhle přesně váš projev zapůsobil a prosím trochu o uklidnění emocí.

Co se týče paní Hyťhové, kolega Navrkal je z Děčína, takže ví, o čem hovoří, a jenom chtěl, aby toto jednání Sněmovny nevedlo k tomu, že se lidi, turisté, budou bát přijet do Děčína. (Poslanec Foldyna má poznámku z lavice mimo mikrofon.) Klidně pojedu za panem Foldynou do Děčína, jenom poprosím, ať na mě hovoří přes mikrofon.

A poslední poznámka k paní Aulické Jírovcové. Naprosto souhlasím s tím, že problém vyloučených lokalit je vážný problém této země. Vyčítám této vládě velmi, že se na to vykašlala a neudělala nic pro reálné řešení toho problému, takže chápu, zoufalí poslanci z pohraničních oblastí a oblastí, které jsou zasaženy tímto problémem, to pak řeší poslaneckými návrhy. Nicméně – a to je to, co vyčítám tomuto návrhu – mám vážné pochybnosti o tom, že tento zákon povede k tomu, že lidé, kteří 20 let nepracovali, začnou pracovat. Rozhodně tam nevidím tu mechaniku, že by to tento zákon zavedl. Tady se prostě prodává falešná naděje, že se tím vyřeší problém ve vyloučených lokalitách. Podle mého názoru se nevyřeší, naopak hrozí, že se zhorší. Vyhodnotíme to za pár let, jak to dopadlo, ale já mám prostě vážné pochybnosti, že to nepomůže, a snažím se, aby ta debata byla věcná, o tom, jaké mechanismy pomůžou a zlepši situaci obou těch skupin, jak v těch vyloučených lokalitách, tak v těch, co žijí v blízkém okolí nebo jsou v těch lokalitách a nejsou sociálně slabí. A je potřeba (Předsedající: Čas, pane poslanče.) tu situaci řešit, s tím naprosto souhlasím, ale správně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec František Kopřiva, připraví se pan poslanec Černožský. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl přimluvit za to, abychom se vrátili zase trochu do věčné roviny, byť potrefená husa se často ozve a nechápu, proč teď tady předkladatelé, obhájci toho zákona, horují za to, že to rozhodně není rasistická předloha, ale já bych tohleto ponechal na nějakou jinou diskusi. Stejně tak zase trumfování se tady, kdo odkud pochází, kde bydlí, jaké má osobní zkušenosti. To je podle mě mimo. V poslaneckém slibu je, že poslanec má hájit zájmy všeho lidu, takže ne svého regionu nebo to, co slíbil třeba svým starostům řešit, a tak dále. Já chápu, že to je v těch městech problém, nicméně stejně jako můj předřečník úplně nechápu, proč by teď, na základě toho, že se tady schválí tenhle zákon, si ti lidé měli najednou vzpomenout, že už budou dodržovat ty zákony a vyhlášky, že budou bezproblémoví. To si úplně nemyslím, že by byl důsledek. Myslím, že těm lidem, kterých se má tento zákon týkat podle předkladatelů, je to celkem šumák, co tady schválíme, a budou v tom prostě pokračovat.

A ještě bych se chtěl vrátit – a pojďme to tedy přenést do té věčné roviny – k tomu, že zákon se prý, jak jsme slyšeli, netýká jenom nějaké jedné skupiny, třeba etnické nebo tak. Myslím, že bychom tady skutečně měli schvalovat zákony z pohledu většinové společnosti,

a právě pro většinovou společnost pro tenhle stát podle různých studií je přínosnější naopak prevence, protože je levnější a spíše vyřeší ty problémy, byť je to běh na dlouhou trať, než represe, která je dražší, často bezzubá, je to spíš takový symbol. Někteří předkladatelé to tady sami tvrdí, že jde spíš o nějaké gesto než o reálnou snahu vyřešit příčinu problému. Takže chci, abychom se opět na to podívali optikou teď... (Předsedající: Čas, pane poslanče, vypršel.) Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Lukáš Černohorský, poté pan poslanec Lubomír Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já bych, prostřednictvím vašim, zareagoval na pana poslance Bojka. On tady vždycky chrlí hromady čísel, kolik ti lidé mohou brát na sociálních dávkách a dalších věcech. Tak abychom si řekli jasně, kolik to zhruba vychází. Dávky hmotné nouze, o kterých je tady řeč, to jsou tedy peníze pro rodiny, které jsou finančně na dně, oni už nemůžou nic mít. Jedná se o ty rodiny, které jsou v největších problémech, často mají případně exekuce. Dávky v hmotné nouzi jsou jediným příjmem, který jim zůstává, s tím, že podle stávajících pravidel je to jediný příjem, který doposud nepodléhá případným exekucím, o kterých jsme se tady bavili předtím s panem poslancem.

A teď, o kolik jde tedy peněz. Například částka živobytí se odvíjí od částek životního minima, která činí – a teď prosím, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, poslouchejte: 3 860 korun na měsíc u samostatně žijícího jedince, 3 550 u prvního dospělého, případně 3 200 korun u druhého dospělého v domácnosti. V případě, že je to dítě, jsou částky ještě nižší. Jedná se o peníze, z nichž tedy kromě jídla, nějakých hygienických potřeb a tak dále či oděvů lidé hradí případně i bydlení, pokud nedosáhnou na nedoplatek na bydlení kvůli vyhlášení případných bezdoplatkových zón, což se týká například Karviné. Pokud si pamatuji, odtamtud pocházíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Lubomír Volný, poté paní poslankyně Fialová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji. Já jsem se teď sem přišel hlavně zastat pana kolegy Bojka, protože ten rozhodně Pirátům nevyhrožoval. On jenom oznamoval tady údržbě Poslanecké sněmovny, že bude za chvíli muset zřejmě spravit náš stoleček, protože ty výkony, které předvádějí pirátští poslanci za námi, jsou opravdu někdy tak stresující, že ta lavice nemusí jeho záchranářský stisk opravdu vydržet, zvláště v okamžiku, kdy se za námi ozývá smích na úrovni – a to já můžu profesionálně zhodnotit – žáků čtvrté, páté, maximálně tak šesté třídy.

No a k té debatě, jestli to je, nebo není rasistický zákon. To tady přinesl kolega z ČSSD, protože o tom do té doby nikdo nemluvil, takže předhazovat to ostatním, že to chtějí teď řešit rasisticky, je nesmysl. To je přesně ten důvod – já o tom budu mluvit potom trošičku obsírněji, takže se připravte, že to moje vystoupení nebude úplně krátké – to je přesně ten důvod, proč v Anglii znásilnili desetitisíce anglických dívek. Po dekády je znásilňovali příslušníci muslimské komunity a policisté měli strach to vyšetřovat, anglická policie se omluvila, měli strach to vyšetřovat kvůli lidem, jako jsou tady Piráti, kteří je obviňovali z rasismu. Proto se to dekády nevyšetřovalo a desetitisíce anglických dívek byly brutálně znásilňovány po dekády a policisté to strkali pod koberec. A je to důvod, proč umřela strašná spousta lidí při tom předposledním teroristickém útoku v Anglii. Opět ochrankář, který si všiml podezřelého muslima, který s sebou nesl batoh a byl tomu člověku podezřelý, že by to mohl být teoreticky muslimský terorista, kterým on byl, tak ten ochrankář nezasáhl, protože se bál kvůli lidem, jako jste vy, obvinění z rasismu. Takže pojďme si říct, že existuje jedna jediná barva lidí, je to

barva jejich aury, tečka, a přestaňte se zastávat někoho (Předsedající: Čas.) jenom proto, že má jinou barvu kůže.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak ještě prosím úprava, aby paní poslankyně počkala... Nebo vám to nevadí, dobře. Paní poslankyně Eva Fialová půjde s faktickou poznámkou, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Já už jsem myslela, že vystupovat nebudu, ale musím zareagovat na kolegy Piráty. A teď nebudu konkrétní. Prevence je dobrá, já s ní souhlasím, ale bohužel nám trochu selhává. Já jsem hodně liberální člověk i v přístupu k životu, ale pokud něco chci od státu, aby mi pomohl z těch největších problémů v životě, a chci od něj peníze, tak taky budu předpokládat, že budu dodržovat nějaká pravidla. A tento zákon ta pravidla nastavuje a říká – dodržujte je a nic se vám nestane.

Z mého pohledu, když budu fakt tolerantní a říkat, tak dobře, žijte si, jak chcete, tak nechtějte pak nic od státu. Ale tohle, tady se bavíme o skupině lidí, kde prevence naprosto selhala. A pokud nefunguje prevence, tak musí přijít i restrikce, která... já se omlouvám... (Odmlka v reakci na situaci, kdy jedna poslankyně v sále upadla.) Bohužel, prevence u těchto lidí nezabírá. Tak by mě zajímalo, jakým způsobem by se dala řešit u těchto lidí. A když nezabírá prevence, musí přijít restrikce, která je tady nastavena. A já moc prosím za Ústecký kraj, pojďme pustit tento zákon, pojďme ho schválit. A znovu se tu budu opakovat. V případě, že budou lidé, kteří chtějí od státu peníze, dodržovat pravidla a budou je dodržovat, tak v životě tenhle zákon nebude použit. (Předsedající: Čas.) To tu furt opakujeme dokola.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Pastuchová je na řadě s faktickou poznámkou a potom pan poslanec Marian Bojko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Moc děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako zpravodajka tohoto tisku vím, že máme demokracii, každý může mluvit, jak dlouho chce. Ale navážu... nebo využiji slova Pirátské strany, kdy říkají, že bychom tady měli schvalovat zákony pro 90 % lidí, a ne pro těch 10 %, kterých se třeba tohle týká. Tak to pojďme udělat. Máme před sebou další zákony, jak vy říkáte, pro těch 90 % lidí. A mně přijde už z minulé schůze, je to můj názor, kdy jste obstruovali tohle, aby se to nedostalo k hlasování, tak to samé předvádíte dnes. Pojďme, vašimi slovy, tento zákon rozhodnout hlasováním a pojďme dál schvalovat zákony, jak vy říkáte, pro těch 90 % slušných lidí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marian Bojko, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Faktické poznámky pokračují. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom, vaším prostřednictvím, ke kolegovi z Pirátské strany Lukáši Černožorskému, který mi připadá, že je v tom hodně naivní. Já jsem se nenarodil v Moravskoslezském kraji, ale v Olomouckém, ale žiju 50 let na severní Moravě v Karvině. A byl jsem jenom přes ulici, my jsme tomu říkali Bronx, hlavní cesta byla Stínadla. A to jste v noci viděli, jak ze Stínadel šly roje lidí. A nebyli to jenom Romové. Prostě banda nepřizpůsobivých, která to sídliště tak vybydlela, že pak šlo k zemi 14 domů. Karviná měla 80 000 obyvatel v osmdesátých letech, teď máme s bídou 50 000. Ale o tom jsem hovořit nechtěl.

Mně jde o ty dávky, jak on říkal, na kolik oni můžou dosáhnout. Můj syn dělá terénního pracovníka v sociální péči a on vám řekne: v rodině žije deset lidí, mají pět šest dětí, z toho

mají minimálně dvě postižené, dementní, protože spí každý s každým, patnáctiletá holka porodí dítě, napíše se to na dědečka, dítě má do 26 let sirotčí důchod, na dementní dítě berou taky 20 000. A v téhle rodině nasbírají běžně – v jedné rodině – 70 000 až 80 000 na tady těch příspěvcích, nemluvě o tom, že některé dítě si nechá babička adoptovat, matka je ve vězení, babička adoptuje děti, zase dostává další peníze. To jsou ty dávky, to jsou ty obrovské peníze, které utíkají v tom systému. A za tohle můžeme vděčit socanským vládám, protože tak se to nastavilo v té době. Tohle je třeba změnit.

A mě těžko může někdo nařknout z rasismu. Já jsem měl asistentku z Iráku, mám švagrovou cikánku, protože ona nenávidí slovo Rom. Neznám pracovitějšího člověka na světě, od 15 let, kdy přijela do České republiky ze Slovenska, tak makala ve fabrice, dneska je po dvou mozkových mrtvicích, bohužel upoutaná na vozík, protože fakt dřela a pracovala poctivě.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní je prostor opět pro dezinfekci. A potom vystoupí s faktickými poznámkami páni poslanci Ferjenčík, Kopřiva a Černohorský. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.) Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík je na řadě. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem reagovat na kolegyni Fialovou, která se ptala, co navrhujeme. Tak my navrhujeme především to, aby obce dostaly peníze na sociální práci podle toho, kolik mají lidí v hmotné nouzi, protože skutečně v situaci, kdy tam je obrovské přetížení úředníků, tak ta sociální práce se nedá dělat dobře. Takže já tady naprosto souhlasím, že tohle je problém, který je potřeba řešit. To je jedna věc.

A strašně bych si přál, abychom skutečně zkoumali jednotlivá navrhovaná opatření a byli jsme schopni aspoň odhadnout, jaký bude reálný efekt. My tady hovoříme o celé řadě problémů, kterými se ale tento zákon vůbec nezabývá, ten dělá několik konkrétních opatření. Ale potom se tady tváříme, jako že to vlastně řeší problém zneužívání dávek. Nicméně určitě se lidí, kteří mají desetitisícové příjmy, netýká problematika zabavování dávek v hmotné nouzi a podobně. Zkusme prosím věcně řešit, která opatření fungují, která ne, co můžeme udělat pro to, aby se dařilo víc lidí z vyloučených lokalit dostat do práce. Jak říkám, jeden z velkých problémů je, že vzhledem k exekucím, které často mají, se jim nevyplatí pracovat. A pojďme reálně řešit to, jak situaci zlepšit, a ne že tady řekneme: Hurá, aspoň něco jsme udělali, a přitom vůbec nevíme, jaké to bude mít dopady.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec František Kopřiva, faktická poznámka, poté pan poslanec Lukáš Černohorský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl ctěné kolegyni Fialové objasnit, jak jsem to myslel, asi jsem to neřekl úplně přesně. Vůbec nezpochybňuji to, že prevence mnohdy může selhávat a že ten problém asi nikdy nevyřeší na sto procent. Ale zpochybňuji to, že by snad schválení tohoto zákona mělo stoprocentně přispět k řešení té příčiny problému, který tvrdí, že řeší. A ve chvíli, kdy si připustíme, že ten problém asi nikdy stoprocentně nevyřešíme, minimálně v blízké budoucnosti, tak se ptám, jaké tedy budou náklady prevence a represe. Tady nám vychází prostě na základě studií, a to třeba i ze zahraničí, že represe je prostě nákladnější.

Takže já jako člověk, kterého se to bezprostředně nedotýká, co se třeba týče místa bydliště, tak já bych po státě chtěl, aby se jednak snažil vyřešit tu příčinu – o tom veďme diskusi, jestli je tedy účinnější represe, nebo prevence – ale také s vědomím toho, že se to nikdy nepodaří zcela vyřešit, se budu ptát jako občan na náklady. Já tady rozporuji zkrátka i tu složku řekneme celé společnosti, respektive státu, aby se tady kvůli nějakému siláckému gestu

vůči nějaké skupině lidí nezvyšovaly zase náklady státu. Samozřejmě jestli to dlouhodobé řešení přinese represe, nebo prevence, to je další diskuse. Takže bych rád slyšel tohle vyčíslení i nákladů z pohledu toho, že když třeba přijde člověk o střechu nad hlavou, tak se zvyšují další náklady, třeba na zdravotní péči pro lidi bez domova, a to je prostě podle mě problém.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Nevidím zde žádného reprezentanta vlády. Nepřeruším bezprostředně jednání, jenom vyzývám členy vlády, aby se někdo z nich dostavil a byl přítomen jednání Poslanecké sněmovny.

Na řadě je pan poslanec Černohorský s faktickou poznámkou.

Pan předseda Bartošek? (Upozorňuje na nepřítomnost ministrů.) Já jsem na to upozornil, dal bych minutu, dvě, ať se někdo dostaví. A pak když tak se s tím vyrovnáme, jak musíme, to znamená, přerušíme jednání. Paní ministryně už je tady, tak je to v pořádku.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Pokud ti lidé můžou pracovat, tak necht' pracují, s tím asi není problém. Můžeme tady mít zákon o sociálním zaměstnávání, v rámci kterého pracujete přímo s těmi lidmi, přivádíte je do práce, věnujete se jim a tak dále, ale, a jsem rád, že tady dorazila paní zpravodajka, prostřednictvím pana předsedajícího, já bych jí jenom odpověděl, proč my to tady všechno zdůrazňujeme. Jde totiž o to, že ve chvíli, kdy se potvrdí většina těch věcí, které tady říkáme, tak potom ať nečtu, jak se tady občas stává, vyjádření: No, my jsme to nevěděli.

V tuto chvíli jednoznačně upozorňujeme na nebezpečí, které to může způsobit. Podobně to bylo třeba u mnoha bezdoplatkových zón, v rámci kterých naši zastupitelé upozorňovali na to, co se stane, a teď spousta lidí je najednou překvapených, že tam musí sestěhovávat do té zóny spoustu lidí, samoživitelky, důchodce i případně nějaké problémové občany, protože je to jediné místo, kde ti lidé můžou přežít, protože nemají peníze na to, aby si dovolili bydlení z nějakých různých důvodů. Odpovídajícím způsobem upozorňujeme na nebezpečí u tohoto zákona tak, aby na ně mohlo být zareagováno, a každý poslanec, který zde v tuto chvíli je nebo který bude v průběhu toho hlasování, jednoznačně věděl, o čem hlasuje, a bere na sebe tu zodpovědnost, že když jeho hlasování způsobí tyto škody, tak se těm lidem bude on za to zodpovídat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Lipavský je na řadě s faktickou poznámkou.

Mezitím přečtu omluvy. Pan poslanec Jiří Bláha od 11.30 do 14 z rodinných důvodů, paní poslankyně Věra Kovářová od 11.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a z rodinných důvodů od 11.15 do konce jednání pan poslanec Jan Farský.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych se v rámci své faktické poznámky chtěl, pane předsedající, vaším prostřednictvím, obrátit na pana poslance Bojka, aby nám nějakým způsobem dovysvětlil svůj příspěvek, protože všechno to, co tam popisoval, se asi děje. Možná bychom dokázali volit jiná slova pro popis těchto fenoménů, nicméně mě by opravdu upřímně zajímalo, jakým způsobem tento zákon tu situaci bude řešit, protože pan poslanec tam popisoval daleko širší fenomén – fenomén toho, že ty rodiny žijí z těch dávek, ale jaký to má vztah k tomu dodržování nebo nedodržování pravidel,

o čemž se zde poměrně detailně a vyčerpávajícím způsobem hovoří. Tak pokud by vyslyšel tuto prosbu, tak budu velice rád. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Jan Čížinský, připraví se paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Neměl jsem už moc v úmyslu vystupovat, ale skutečně mnou otřásl líčení pana poslance Bojka, protože nevím, jestli to někdo další zaznamenal, ale tam došlo ke spojení slov dementní dítě, 20 000 a nepřizpůsobiví. Musím říct, že skutečně jsem tím velmi otřesen. Pokud se někomu narodí dítě s postižením, které evidentně je v tom nejvyšším stupni, a my jsme tady velmi správně navyšovali ten nejvyšší stupeň, pokud se někdo stará o dítě s postižením, čerpá na něj to, na co má ze zákona nárok, tak skutečně nepatří mezi nepřizpůsobivé. Takového člověka bychom si měli vážit, protože šetří státu dramatické prostředky, které by jinak člen rodiny s postižením stál, kdyby se o něj ten člen rodiny nestaral. Skutečně si myslím, že je dramatické, pokud někdo v projevu použije takovéto výrazy, a ještě to prováže s nepřizpůsobivostí. Lidé, kteří se starají o členy rodiny s postižením, o děti s postižením, si zaslouží hlubokou, hlubokou úctu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní poslankyně Olga Richterová, připraví se pan poslanec Bojko. Pokračujeme stále ve faktických poznámkách. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážené kolegyně, kolegové, jenom velice stručně chci doplnit k paní poslankyni Fialové. Ta se ptala na souvislosti s bydlením a má s tím velkou pravdu, a sice, skutečně ty obce, o kterých ona mluví, jsou tak zásadně postižené, že nemají nástroje v podobě možnosti pracovat s těmi rodinami, které chtějí, pomocí podpory v bydlení. A jenom jsem chtěla doplnit, opravdu aby to tady jasně zaznělo: Jako jsme navrhovali sociální práci, prostě obcím garantovat, že na ni peníze budou mít, že to nebude dotace, o které se bude každý rok hlasovat, jak bude vysoká, tak aby se to navázalo na počty lidí v hmotné nouzi, protože s nimi je ta práce prostě těžší, je jí potřeba víc, tak aby se zohlednilo opravdu jednoznačně a dlouhodobě pro strukturálně postižené regiony více peněz na dlouhodobě plánovatelnou sociální práci. Tohle jsem chtěla zdůraznit, a že na to musí být zase systémově navázáno, aby tyhle obce měly jistotu, že mohou dlouhodobě plánovat výstavbu, výkupy, opravy bytů, ale taky právě tu sociální práci v bydlení s podporou – že se jim to vyplatí, že na to nebudou zbytečně doplácet, ale že protože ušetří ve finále celku.

A to je poslední věc, kde si dovolím navázat jenom v té faktické na kolegu Františka Kopřivu, že v podstatě, když to řeknu velice tvrdě, například předejdou tomu, aby bylo ještě více lidí v našem vězeňském systému. A to je něco, co tady zatím nezaznělo, ale je dobré si říct, že v okamžiku, kdy máme už nyní naprosto přeplněná vězení, prostě je to velmi tvrdé, ale je dobré si říci, že tedy něco děláme jinak než zbytek Evropy, protože máme téměř nejvíce lidí na 100 000 obyvatel v průměru ve vězeních a že to je velice drahé. A že tedy kdybychom cíleně a systematicky, jak jsem popsala, s jasným dlouhodobým výhledem podporovali obce, tak by se i toto změnilo. Ale bohužel to není podstata toho návrhu zákona.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pan poslanec Marián Bojko, v této chvíli poslední faktická poznámka. Pak bude na řadě v obecné rozpravě pan poslanec Beitzl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejdřív vaším prostřednictvím panu poslanci Čížinskému – mě opravdu mrzí, že jste vy, takový zkušený komunální politik, který zvládá dvacet funkcí, šokován tím, co jsem řekl. Říkám jednoznačně,

že tady bylo zakázáno mluvit o nějaké problematice incestu mezi nepřizpůsobivými, ačkoliv se to normálně děje. Z incestního vztahu se někdy narodí mentálně postižené dítě. A to, co jste říkal, že by měli dostat pomalu svatozář, že se o ty děti starají – tak oni se nestarají. Nestarají se! Říkal jsem vám, jestli jste to poslouchal, že můj syn dělá v sociálních službách, dělá terénního pracovníka, a některé ty příběhy jsou hrůzostrašné. A je to tak.

Nejhorší na tom je to, že jim v tomhle napovídá a pomáhá hlavně organizace Romea, která pro tyhle lidi přímo zřídila pobočku. Vy jako člověk, který přijdete o práci, o vás se nikdo nepostará, všechno si musíte vyřídit sami, nikdo se o vás nepostará. Oni na to mají tým lidí, kteří s nimi chodí, všechno jim vypíší, všechno jim poradí, co mají napsat. Patnáctiletá holka, jak už jsem to říkal – napíše tam dědečka, který zemřel před měsícem, že je otcem dítěte – 26 let bude brát dávky! To samé je s těmi dětmi, které se narodí někdy z incestních vztahů. Prostě je to tak, děje se to, nezavírejte před tím oči! Děje se to normálně. A to jsou ty obrovské peníze, které vlastně utíkají. A oni nemusí pracovat, protože jim stačí ty dávky na dítě, na adoptované dítě, když maminka je třeba ve vězení nebo to předá, že se nemůže starat.

A vašim prostřednictvím, k panu Lipavskému: ty informace, které jste chtěl, tak ve svém projevu vám řekne kolega Lubomír Volný, my jsme na tom pracovali spolu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Opět prosím o dezinfekci. (Probíhá dezinfekce řečnického pultu.)

A ještě se přihlásil s faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Holík. Pan ministr už je tady, tak je to v pořádku.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně a kolegové, ještě jednou dobrý den. Dovolte, abych se prostřednictvím pana předsedajícího vyjádřil tady k vystoupení kolegyně Richterové. Sám tvrdím, že naše společnost není zdravá a je potřeba ji léčit. A jestli tady mně bude někdo říkat, pokud jim ty dávky nedáme, tak se zvýší kriminalita – nezlobte se na mě, ale toto už je vrchol.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v obecné rozpravě vystoupí pan poslanec Petr Beitzl, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitzl: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, na úvod bych asi rád opravil kolegu Foldynu, prostřednictvím pana předsedajícího. Starostkou České Lípy je paní Jana Volfová. (Poslanec Foldyna z lavice: Já říkal Jitka. Omlouvám se.) Tak napodruhé, paní Jitka Volfová. (Pobavení v sále.) Zdravíme paní starostku ze Sněmovny. Omlouváme se jí tady v tomto případě už oba.

Další věc, kterou bych rád zvedl. Předkladatelé zákona, kterými jsou členové ODS, rozhodně nemohou za to, jakým způsobem se tady někdy ubírá debata. Ale tady zaznělo minimálně jednou, že předkládáme jakýsi rasistický návrh zákona. Já bych rád vyzval kolegy naprosto seriózně a vážně, aby s takovými slovy opravdu šetřili, pokud nejsou schopni něco takového doložit.

Další klišé, které tady zaznívá, že tahle novelizace zákona není řešením situace ve vyloučených lokalitách. Tak opět musím vyzvat všechny, kteří používají tento obrat, aby si přečetli důvodovou zprávu a našli tam jedno písmeno, větu, odstavec, který by tvrdil, že to má být řešením situace. Všichni, kteří se pohybujeme, pohybovali jsme se v komunální politice, jsme s touto problematikou přicházeli do kontaktu a já můžu ze svých osmiletých zkušeností říci, že jsem vždycky vnímal a podporoval tu preventivní péči, sociální politiku ve městě.

Máme nízkoprahy, máme služby – sociální asistent, pracujeme s veřejně prospěšnými pracemi, měli jsme jedno z největších procent zaměstnaných lidí v rámci České republiky ku počtu obyvatel. Máme asistenty městské policie, kteří se snaží v těch komunitách působit, takže víme, co to je. Neříkejte nám to tady prosím, opravdu, chovejme se k sobě seriózně.

Ten problém jako skládačka, ta skládačka má x dílů, každý ten díl je důležitý, a jak je tam důležitá ta prevence, jak jsou důležité ty sociální služby, tak je ale také důležitá účinná represe. A ta, vážení kolegové, ta v tom systému prostě chybí, ta tam není, účinná represe. Můžete tady vykládat teorie a zkušenosti ze zahraničí, ale prostě tam chybí. A my touto novelizací chceme do systému dosadit jeden kamínek. Neříkáme, že to je samospasitelné, neříkáme, že to je jednoduché, jenom říkáme, že to tam chybí a je to potřeba. A ujišťuji vás, že to není názor jenom můj, ale je to názor minimálně většiny starostů Libereckého kraje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Bartošek s faktickou poznámkou, prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, jenom krátká poznámka ke kolegovi Holíkovi, vaším prostřednictvím. Já bych naopak viděl, že společnost je zdravá a dobro je silnější. Podívejte se, jak se česká společnost zachovala v případě tornáda. Lidé si pomáhají, lidé stojí při sobě a pevně věřím, že dobro a spolupráce v tomto národě má navrch. Jo, jsou tady někteří, kteří nerespektují pravidla, a někteří, kteří podvádí, ale většinově si lidi pomáhají. A zkusme vidět to dobré. Zkusme vidět to dobré lidech i ve společnosti. Opakovaně jsme prokázali, že chceme, aby společnost fungovala, že chceme, aby si lidé pomáhali, aby stáli při sobě. To znamená, za sebe říkám ano, řešme problémy, ale většinově tato společnost chce, aby se v České republice žilo dobře, abychom jako stát fungovali.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Juránek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuju za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem rád, že na mě vyšlo slovo právě po kolegovi Beitlovi, na kterého jsem chtěl zareagovat, protože on tady teď tak konejšivé hovořil o tom, jak mu záleží na sociální práci a jak je to jako druhá noha toho systému, ale přitom včera psal na sociální síti něco úplně jiného. Já to tady odcituji: "Od našich odpůrců, Pirátů a paní ministryně Jany Maláčové, jsme se dozvěděli, že tím ti dotyční budou trpět, ale o to nám jde, a já prostě mám za to, že tohle skutečně není dobrá motivace pro schvalování nějakého zákona. Já jsem doufal vždycky, že chceme zabránit těm dalším преступkům, chceme přispět k tomu, aby se to nedělo. Chceme přispět k tomu, aby se ta situace lidí, co v těch lokalitách bydlí, zlepšila. Ještě bych pochopil, že chce někdo někoho potrestat za to, co špatného udělal, byť já si myslím, že soustředit bychom se měli především na tu nápravu, ale přece nechceme, aby kvůli zákonům, které přijímáme v této Sněmovně, někdo trpěl."

Na mě to působí dojmem, že to je prostě nějaký akt pomsty za to, že tady nějaká skupina lidí nějaké jiné skupině lidí dlouhodobě ztrpčuje život a my si jako Sněmovna vláda s tím nevíme rady, tak je aspoň potrestáme, aby trpěli, a budeme se tady plácet po ramenou, že jsme něco hrdinně v tomhle volebním období udělali. Ale ten problém samotný prostě neřešíme. Já si myslím, že daleko víc energie bychom měli soustředit na to řešení toho problému a daleko méně na to, abychom se někomu mstili, protože to skutečně tu situaci vyřešit nemůže.

A ještě poznámka k panu Holíkovi, který říkal, že tady nemá... proč mluvíme o tom, že hrozí v těch lokalitách zvýšení kriminality. To není názor jen můj, ale to je i názor například

pana ombudsmana Křečka. Měl jsem za to, že SPD byla jedna z těch stran, co ho do této pozice zvolila, a ombudsman Křeček... já jsem tady četl ten jeho dopis nedopatřením podruhé, tak ho asi nebudu číst potřetí, ale jednoznačně tam píše, že přece ti lidé nepřestanou zajišťovat své základní životní potřeby, protože přišli o dávky v hmotné nouzi. Přece logicky tak si nějak ty peníze opatří. A jestli si myslíte, že díky tomuhle zákonu se zázračně vrátí do práce, já o tom mám vážné pochybnosti, zvláště v situaci, kdy člověk v exekucích z toho, co vydělal, nedostane prakticky nic. Takže prostě zbývá alternativa drobné kriminality, což ještě více ztrpčí život lidem v těch lokalitách.

Já na to jenom upozorňuji a považuji to za problém toho zákona. Je to důvod, proč já bych si strašně přál, aby ta debata byla co nejvíce věcná, abychom skutečně řešili to, jestli ten zákon zlepší životní podmínky lidí ve vyloučených lokalitách, nebo ne. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Petr Beitzl bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Beitzl: Vážený pane Ferjenčíku, předsednictvím pana předsedajícího, vy jste mě asi neposlouchal, možná jste neposlouchal de facto ani sebe. Já jsem mluvil, že potřebujeme účinnou represí, a represe není prevence. Represe prostě musí bolet. Kdyby nebolela, tak není účinná. Toť vše. A skutečně to nezlepší život lidem v té lokalitě, kteří tam páchají ty přestupky – s tím souhlasím! (Zvýšeným hlasem.) Ale zlepší to život všech slušných lidí v té lokalitě! A za to tady budu hlasovat a kvůli tomu tady jsem! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Stanislav Juránek v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Krejza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegové, kolegyně, někdy by si mýsl, že když jsem z Brna, tak že tuhle problematiku nemůžu znát a že jí nemůžu rozumět. Byl jsem tam starostou v městské části, do které zasahuje něco, čemu se říká brněnský Bronx. A musím říci, že po nedávné návštěvě mám úplně jasné srovnání s Ústím nad Labem a děkuji paní poslankyni Fialové, že jsem měl možnost si opravdu podrobně projít i tu situaci, která je momentálně v Ústí.

Já bych byl rád, abychom si teď, v tuto chvíli řekli, že nemusíme dělat žádné experimenty, že si můžeme říct, jakým způsobem pokračovala situace v Brně a jakým způsobem může pokračovat situace v Ústí, i když trochu jinak, protože každé město je jiné, každé má ještě trochu jiné problémy, které k tomu je třeba přidat. Ale je strašně důležité si říct také to, že den ze dne tento problém nevyřešíme, a prosím vás, nevyřešíme ho ani za čtyři roky, protože čtyři roky jsou příliš krátká doba, aby se mohlo něco změnit. Nicméně nejdeme z nuly. Můžeme se podívat na několik desetiletí, které dělí vývoj problematiky ve městě Brně a v Ústí nad Labem, a můžeme si říct, že se to dá někam posunout.

V tuto chvíli tady na pultíku nemáme nic jiného než jednu malinkou mozaiku a já si to dovolím citovat, jak to tady zaznělo, jednu malinkou ne mozaiku, dokonce jenom jeden jediný kamínek do mozaiky, který nám ukazuje problém, který s tou vyloučenou lokalitou automaticky nastává pro každého starostu, ale pro každého člověka, který se v té lokalitě objeví, a to je, že nemůže zasáhnout ve prospěch těch, kteří jsou slušní a v té lokalitě jsou. My máme tenhle malý kamínek. Já si nemyslím, že to je řešení. Prosím vás, tady se rozběhla široká debata, která zaběhla do exekucí, zaběhla do všech možných věcí. A já řeknu: ano, je v pořádku, že se tady budeme bavit o bydlení, protože to je taky jedna z podmínek, aby se to mohlo řešit, budou se musit postavit nějaké byty. Ale to všechno leží třeba také před tím zastupitelstvem, a teď budu mluvit konkrétně o tom Ústí, třeba před tím zastupitelstvem v Ústí, jak to budou řešit v příštím volebním období a ty první kroky udělají.

Ale žádné takové řešení této problematiky, žádné velké řešení, které by teď vyřešilo nějaký problém, tady skutečně není. Ale prosím vás, pro mě jako pro starostu bylo velmi těžké, když v nějaké té lokalitě za mnou přišli lidé a říkali: Udělej s nimi něco, oni tady křičí, oni nám tady kradou boty. Mně se to stalo před nějakými patnácti, co před patnácti, no, je to strašné, prostě v devadesátých letech, když jsem dělal starostu, a opakuje se to samé z úst paní poslankyně Fialové, která má dobře zmapovanou situaci v Ústí. Ano, tyto věci se tady opakují. A já jsem přesvědčen o tom, že je třeba zasáhnout, že je třeba, aby byla nějaká represe, a že nemůžeme nechat starosty v těch obcích, protože to se samozřejmě týká řady jiných obcí, nejenom Ústí nad Labem, aby měli prázdné ruce, aby nemohli udělat vůbec nic ve prospěch svých občanů.

Já tady nemám žádnou námitku pro to, ať se o ty lidi postaráme, ale myslím si, že to tady není k řešení v tuto chvíli. Teď v tuto chvíli je zde řešení, abychom malým kamínkem přispěli k možnosti, aby se v těch obcích vůbec mohli lidé bránit. Já vás chci ujistit, že budu velice rád, když se potom povedou v tom příštím období zásadní věci, které vyřeší například bydlení – nebudu mluvit o exekucích a o těchto věcech – když se část nájemních bytů podaří vybudovat. Viděl jsem, že v Ústí na tom teď začínají pracovat, že jsou tam nějaké plány, aby nějaké byty k dispozici měli. Ale znovu říkám, toto není součástí tohoto zákona, který zde schvalujeme. Je to spíše otázka pro příští rozpočty, aby tam byly nějaké prostředky pro tyto lokality.

A já vám teď řeknu, bude to znít možná z mých úst tak trochu i rouhavě: jsem z jižní Moravy a my tam máme v tuto chvíli velký problém s tornádem. Já jsem zrovna před tím, než bylo to tornádo, měl možnost se více a podrobněji zabývat otázkou v Ústí a řeknu vám, že situace s tornádem se vyřeší a máme v tuto chvíli nalinkováno, jak se to vyřeší. Je spousta lidí, kteří to budou řešit a budou ochotni na to poskytnout peníze, dát je i ze svého. Já si myslím, že situace konkrétně v Ústí nad Labem je podobná a podobně těžká pro ty lidi, jako je situace, která je spojena s tornádem. Záležitost k tomu řešení bude na prvním místě tady v Poslanecké sněmovně při schvalování rozpočtu a připravování návrhu rozpočtu na příští rok i na další roky, protože tady musí být dlouhodobý výhled pomoci v této věci. A já tady v tuto chvíli tedy říkám, že zcela určitě podpořím návrh tohoto zákona, který dává těm lidem v první linii možnost aspoň bojovat, a na druhou stranu na vás apeluji, abyste hledali ty prostředky v rozpočtu stejně intenzivně, jako je v tuto chvíli hledáte pro můj postižený Jihomoravský kraj, dole v obcích Moravská Nová ves, Hrušky, Mikulčice – asi jsem na někoho zapomněl, strašně se jim omlouvám.

Ale prosím, abyste nezapomněli, že tady můžete pomoci a že to je právě to poslání v té politice, které máme, abychom pomáhali prostřednictvím i státního rozpočtu tam, kde je to opravdu potřeba a kde je to spravedlivé. Prosím tedy teď především za ty, kteří budou rozhodovat a budou schvalovat tento rozpočet, abyste v něm skutečně našli prostor pro Ústí nad Labem a jemu podobné lokality. Děkuji. (Potlesk poslankyně Fialové a poslance Foldyny.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezké poledne. Nyní dvě faktické poznámky. Jako první vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Tak, prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já tu debatu nechci příliš natahovat, nicméně potřebuji zareagovat na jednu věc, která tady zazněla. Budu, myslím, parafrázovat kolegu navrhovatele. Není to asi přesná citace, ale pokud vím, tak tady řekl, že represe, která nebolí, není účinná. Já si s tím dovolím částečně nesouhlasit. Souhlasím naprosto s tím, že represe, která nebolí, není represí, pak to není represe. Nicméně účinnost represí nemůžeme měřit podle toho, jak moc bolí, ale podle toho, jestli pak mají, nebo nemají nějaký reálný

efekt, jestli skutečně adresují ten problém a jestli nevytvářejí problém nový. A to je, myslím, to, o čem tady celou dobu diskutujeme. Děkuji. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí paní poslankyně Hana Aulická, připraví se pan poslanec Karel Krejza. Tak prosím, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím na pana kolegu Juránka. Já bych chtěla říci, že to dogma nejsou peníze ve státním rozpočtu, to dogma je legislativní nástroj. To se neobsáhne jenom v jednom, ve dvou zákonech, to je prostě sbírka záležitostí a věcí, které by měly jít ruku v ruce. A to je to, co vyčítáme této vládě, že prostě nebyla schopna, i když těch 15 opatření, které se vytvořily za účasti dotčených krajů, za účasti dotčených samospráv, starostů a primátorů, řešit. Neudělalo se vůbec nic. A proto, nezlobte se na mě, je potřeba aspoň tuto část udělat. Je to bohužel poslaneckým návrhem, ale za nás je to úplně jedno, protože je to aspoň jeden trošku takový malý nástroj, který bychom potřebovali.

A druhá věc je, že se bavíme o vyloučených lokalitách, ale ten problém není jenom ve vyloučených lokalitách. Vyloučené lokality už jsou vlastně taková ta fáze, kdy se bohužel sdružují, nebo je to díky tomu, jak je ten byznys s chudobou, jsou nahnáni uměle do určitých lokalit a z toho vznikají samozřejmě ty vyloučené lokality. Ale ti lidé na hmotné nouzi a i problémoví žijí úplně běžně v dalších oblastech, mají soužití s dalšími lidmi, nebavíme se jenom o vyloučených lokalitách. A tak jak na začátku problému, kdysi před 12, 13 roky, byl problém ubytovny, tak já vám říkám, že my v Mostě nemáme s ubytovnami problém. My máme problémy s tím, že nám žijí tito lidé ve standardní formě bydlení, tedy v bytech.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku poslanec Vlastimil Válek a stále je připraven pan poslanec Karel Krejza. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Při vší hluboké úctě nemohu souhlasit s tím, že represe, která nebolí, má smysl. Pokud nikoho nevyhodím od zkoušky, a to je represe, která bolí, tak pak nemá smysl, abych zkoušel. Pokud nikoho nevyhodím od atestace, což je velká represe, která velmi bolí, nemá smysl, abych zkoušel atestace. Pokud nikoho nenechám opakovat ročník a pokud nikoho nevyhodím z vysoké školy, což je represe, která mu dramaticky změní život, pak nemá smysl, abych někoho vyhazoval od zkoušky.

Otázka je, jak si definuji represi. Já myslím, že v tomto zákoně represe není nějakým brutálním způsobem definována, a ani bych si nedovolil použít slovo represe. Souhlasím s tím, že neexistuje žádné dobré řešení. Všechna řešení mají svoje problémy a svoje chyby.

Podle mě celá ta debata je o tom, jestli donekonečna nastavovat tvář, nebo v určité fázi říct: Stačilo, už nebudeme dál nastavovat. Tak já vnímám tu diskusi. Oba dva ty postupy jsou správné z mého pohledu, oba dva mají svoje plusy, oba dva mají svoje minusy a já to řeším každý den v nemocnici, kdy mně chodí ti stejní pacienti, bezdomovci, opilí na urgentní příjem. Musím je vyšetřit, musím jim udělat CT, musím se o ně postarat, dělám to kvůli Hippokratově přísaze a mám výčitky, že pak nezbudou peníze pro pacienty, kteří potřebují centrovou léčbu a protonovou léčbu. To nemá dobré řešení, a pokud nějaký stát přišel na to správné řešení, sem s ním, já budu velmi rád za něj bojovat! Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní poslankyně Iva Kalátová. Prosím, máte slovo. Vaše dvě minuty.

Poslankyně Iva Kalátová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Sociální práce v lokalitách: snažíme se, jak můžeme, ale tady je jedna důležitá věc, která tady nezazněla. Pokud chci někomu pomoci, tak musím mít druhou stranu, která tu pomoc přijme. Bavíme se o skupině lidí, která ji vědomě odmítá, ale to jen na okraj.

Já jsem vám všem chtěla říct, že to, co je nejstrašnější pocit pro mě jako pro bývalou starostku, je pocit bezmoci, bezvýchodnosti, když nevím, jak tu situaci řešit. A já vám garantuji ne za sebe, ale za všechny ostatní, se kterými jsem dneska mluvila, že se každý v těch lokalitách snaží podle svého, jak může, ale když mu ty nástroje dojdou, tak přestává být jakékoliv opatření účinné. Proto vám všem chci poděkovat za to, že jsme vůbec tohle téma zvedli na tuto úroveň, že o něm jednáme. Děkuji všem, kteří ten návrh zákona podpoří z toho důvodu, že i já to vnímám jako jeden střípek, jako jeden mininástroj k tomu, aby nám v těch sociálních lokalitách, v sociálně vyloučených lokalitách, bylo pomoheno, abychom mohli bojovat dál a aspoň trošku účinně. A pokud se všichni budeme chovat tak, jak máme, to znamená, že si budeme plnit svoje povinnosti, budeme plátit poplatky, nikdo přece proti nám ten nástroj využívat nemusí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Karel Krejza.

Mezitím přečtu dvě omluvy. Od 12.15 do konce jednacího dne se z rodinných důvodů omlouvá poslanec Václav Votava a ministr zemědělství Miroslav Toman se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Krejza: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji. Já jsem původně vystupovat chtěl, a to mnohem dříve. Dokonce mě napadalo něco jako "tříkrát a dost" na faktické poznámky. Hlásil jsem se asi v 9.20 hodin, ale to je jedno.

Chtěl bych říct, že z mého pohledu sociální záchraná sít' je cokoli jiného, jenom ne přísná. Dokonce mi spíš připomíná měkkou peřinu než trampolínu. To za prvé.

Mrzí mě, že MPSV nezvedlo aktivitu starostů z Ústeckého, Karlovarského kraje, kteří chtěli, aby o výši nájmů, které jsou podpořeny, rozhodovala místní zastupitelstva, která situaci znají mnohem lépe než kdokoliv z Prahy, a ani to není možné, aby to tady na centrální úrovni někdo znal. A myslím si, že by to pomohlo oné problematice takzvaného obchodu s chudobou.

Zaznělo tady mnoho argumentů proti přijetí této novely a jako červená nit se tím táhne taková domněnka nebo premisa, že nemůžeme sankcionovat za přestupky, protože to dopadá ekonomicky na ty rodiny. Takovou optikou ovšem se zamysleme nad tím, zda takový zloděj automobilů, když půjde do vězení, zda se také nezhorší ekonomická situace jeho rodiny. Rozhodně se zhorší! Já si myslím, že toto nemůže být argumentem. Navíc opravdu se nejedná o žádná drakonická opatření, nesekáme ruce, nohy. Jedná se o nějakou pokutu, která bude exekvována, a opravdu jednoduché řešení: Nedělejte to, nebudete trestáni. Já si myslím, že se musíme zastat slušných lidí, kteří pracují, z jejich daní je to všechno hrazeno, aby opravdu měli aspoň trochu klidu. Když už tyto lidi nedonutíme pracovat tímto způsobem, ale těm ostatním umožníme klidnější život. Myslím si, že nemůžeme nadřazovat nějaký domnělý nárok nebo domnělou potřebu nad alespoň elementární spravedlností, a myslím si, že tato novela je právě o tom, abychom aspoň ten slušnější život pro ty slušnější lidi zajistili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní bude pořadí takové, že jako první vystoupí poslanec Lubomír Volný, potom vystoupí paní poslankyně Olga Richterová a nakonec si přál vystoupit pan poslanec Jan Bauer. Zatím registruji tyto tři přihlášky, další přihlášku tady zatím nemám. Tak, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Nemohu slíbit, že budu krátký, nicméně vítám tuto příležitost se s vámi pobavit o tématu, kterého se bojíte jako čert kříže a ke kterému v absolutní většině případů máte velké obavy vystupovat.

Tady nám vznikl falešný pojem obchod s chudobou. Nic takového, jako je obchod s chudobou, mimo obchodu s chudobou tak, jak spolu obchodují vyloučení lidé, vyloučení spoluobčané, neexistuje. Obchod s chudobou je úplně stejně falešný pojem jako konspirační teorie a vznikl čistě proto, že když se obce zbavily svých bytů a zjistilo se, že je tady určitá skupina lidí, která má kompetence k bydlení na úrovni 15. století, a začali žít opravdu tak, jak se žilo v Chanově nebo jak se žilo na Slovensku v tom slavném sídlišti, na které si teď nevzpomenou, které jim nově postavili a tak dále, tak se musel vymyslet viník. Muselo se přijít na to, kdo za to může, a nesměli to být ti vyloučení spoluobčané, protože na ty vyloučené spoluobčany se už tehdy nesmělo ukazovat. A to, že oni jsou nejen součástí toho problému, ale že jsou 99% viníkem tohoto problému, to se prostě nesmí říct. Ti sociálně vyloučení musí být nevinní a za jejich situaci musí nést zodpovědnost někdo jiný. Pochopitelně je to politická reprezentace, která umožnila vznik této situace za posledních 30 let, takže jste pod tím podepsány všechny tradiční poslanecké nebo parlamentní strany, všechny, i ty, co jsou posledních osm let ve vládě, jste pod tím prostě podepsány, pod tím stavem, ve kterém to je, to je jasné, ale potom musí být ten viník, na kterého se mediálně ukáže, aby se z toho vyvinula ta politická garnitura.

Krásně to tady dneska ukazovala paní ministryně práce a sociálních věcí, která nese přímou politickou zodpovědnost za tu situaci, která v této části společenského života existuje, a ona se z toho klasicky pokusila vyvinut neexistujícím nepřítelem, který prosím vás prý nakupuje byty za desetitisíce. Jestli je nějaký byt i v Ostravě nebo v Sokolově nebo v Chanově na prodej za desetitisíce, tak se ptejte, co to je za byt, kdo v něm bydlel předtím a kdo ho dostal do takového stavu, že ten byt je k dispozici za desetitisíce. I v Ostravě se ty byty v nejhorších čtvrtích prodávají za statisícové, dneska už i v Přívoze běžně za milionové částky. Takový je prostě stav na trhu s byty. Potom to pojmenuje tak, že tady existuje nějaká organizovaná skupina zločinců, kteří zakládají eseróčka a vyvádějí ty majetky do zahraničí.

Netvrdím, že nic takového neexistuje, protože třeba největší obchodník s chudobou v tomhle systému je pochopitelně pan Bakala, bývalý vlastník bytů OKD, který teď skrytě pravděpodobně vlastní ty byty přes další firmy, a ten tam ubytovává tisíce a tisíce lidí, kteří mu platí nadstandardní nájem v těch domech, které se neopravují, a také se do nich neinvestuje, přestože on ty peníze dostává. Ale tohle všechno nesmí existovat. To nesmí existovat. Musí existovat jeden konkrétní člověk, na kterého ukážete, marginálně neexistující nepřítel, kterého pojmenujete, protože prostě ti, kteří bydlí tak, jak bydlí, protože si to zaslouží a protože tak bydlet chtěou a vždycky udělali všechno za každého režimu pro to, aby tak bydleli, tak oni za to nesmí nést zodpovědnost, protože politická scéna v České republice je scéna buďto populistů jako Piráti, kteří si hrají na ty hodné, kteří každému chtějí pomáhat, nebo – pardon – zbabělců, kteří si nechtějí vysloužit od těch prvních označení rasista a xenofob.

Takže my jsme si tady zakázali v téhle republice na několik dekád o nějakých problémech mluvit a rozhodli jsme se, že si vymyslíme nějakého marginálního nepřítele. Pojďme si říct, kdo skutečně ohrožuje tu vyloučenou komunitu, a já se teď nebudu bát zaměřit se i na romskou část té vyloučené komunity, protože tohle jsou jejich největší problémy.

Největším problémem, který vraždí romskou komunitu, je cikánská lichva. Já jsem tenhle pojem tady v téhle Sněmovně ještě letos neslyšel – nebo v tomto volebním období, pokud to nebudu brát tak, že já jsem ho možná jednou, dvakrát použil – od žádného kolegy. A jsou tady profici. Naše budoucí ministryně práce a sociálních věcí ze strany pirátské, prostřednictvím pana předsedajícího, nemůže nevědět o cikánské lichvě, kde se za měsíc půjčuje sto na sto. Vy si půjčíte tisíc korun a musíte vrátit dva. Většinou vrátí ten dotyčný

jenom tu tisícikorunu, takže příští měsíc zase dluží dva. A příští měsíc zase dva. A když ty peníze nemá, tak ti cikánští lichváři, cikánští lichváři, to nejsou žádní Romové, oni si sami říkají cikánští lichváři, vezmou metrové gumové hadice, z těch lidí ty prachy vymlátí, a vy tam u toho nejste, Piráti. A kdybyste u toho byli, tak budete dělat, že to nevidíte, protože tím násilníkem, který mučí ty Romy, je cikán. A tenhle problém nesmí existovat ve vašem světě a neexistuje ve vašem světě. Ani jednou jsem neslyšel, že byste se k této problematice vyjadřovali, ani jednou jsem neslyšel, žádnou ministryni práce a sociálních věcí za tuto vládu, ani v minulém volebním období, že by to někdo řešil. To je to, co nutí lidi z těch sociálně vyloučených skupin, ale převážně se to týká Romů, protože oni mají klanové uspořádání, řeší veškeré problémy mezi sebou fyzickým násilím a vulgárním urážením, mají svoji vlastní klanovou strukturu, mají svůj vlastní systém (se smíchem) spravedlnosti, který vymáhají sami na sobě brutálním fyzickým násilím, daleko za úrovní mučení. Tak to přesně chodí, tak to funguje v té komunitě. A vy to nechcete vidět, a proto ten romský problém nikdy nevyřešíte.

A do toho potom spadají samozřejmě nepřizpůsobiví všech ostatních národností, s výjimkou třeba Vietnamců, kterého... tedy já jsem ještě nepřizpůsobivého, nebo respektive nepracujícího příslušníka vietnamské komunity opravdu nezažil, i když věřím tomu, že i takový musí existovat. Dalším obrovským problémem romské komunity, ale věřím tomu, že to i bude těch nepřizpůsobivých jiných skupin, je to, že romští rodiče systémově a úmyslně okrádají své děti a zneužívají je jako zdroj příjmů. Kradou jim peníze na jídlo. Romští rodiče kradou svým dětem peníze, které vy jim posíláte na jídlo jejich dětí. Oni jim je kradou. Důkaz: jejich děti nemají zaplacené stravenky ve škole. Oni jim ty peníze prostě ukradnou a použijí je pro sebe. A my potom na krajském úřadu zase nesystémově jsme vymýšleli, že těm dětem oběd zaplatíme. Další ústupek. Prostě já jsem ukradl svému dítěti peníze na oběd, protože vím, že ten gádžo, nebo ti ostatní, mu ten oběd zaplatí.

Když znám nějaké maminky samoživitelky, které se rozešly se svými přáteli, nebo bohužel si udělaly dítě s kriminálníkem, nebo jim umřel, a to jsou všechny ty tragické... nebo někdy to je prostě... to je život, to je jedno, tak ty maminky mají zaplacené obědy pro svoje děti. Vezmou peníze – první, co ta maminka udělá, je, že zaplatí nájem, elektřinu, plyn, koupí stravenky, rozpočítá ten zbytek, aby její dítě mělo každý den svačinu ve škole, až pak ta maminka myslí na sebe. Ale v romské komunitě to tak nefunguje, tam to tak prostě není. Přijdou peníze a peníze, které se dostanou tomu člověku do ruky, jsou jeho peníze, ať už byly určeny na nájem, na plyn, na elektřinu, na vodu, na oblečení pro jeho děti anebo na stravu pro jeho děti, jsou to jeho peníze. Děcka ať se živí, jak chtějí, nejlépe u nějaké katolické nebo křesťanské charity, kde jim jeptišky vždycky dají nějaký rohlík s máslem.

Tohle jsou obrovské problémy, které když si tady nepojmenujeme, tak skončíme právě jako v té Anglii a na Západě a všude. Z těch ghett se stanou no-go zóny. Už ghetto je prohrou státu. Už to, že existuje nějaká část, kde neplatí zákony České republiky a kde platí právo silnějšího, kde platí právo gumové hadice a právo pěsti, právo ocelové tyče, už to je prohra státu. A tyhle čtvrti se změní v no-go zóny právě tím vaším přístupem, který bohužel zřejmě sem dojde, protože to je taková vlna, která ze Západu se postupně šíří přes ty země. Vy jste podporováni ze zahraničí, studujete tam na těch školách, dostáváte granty, peníze, přístup k informacím, učí vás, jak manipulovat s lidmi, a vy jste vlastně ti dobří. Vy chcete dobro, vy přece šíříte ty pozitivní věci: buďme na sebe hodní. No, to je fajn, ale k čemu to na tom Západě vedlo? No, vedlo to k tomu, že samozřejmě v rámci převýchovy my nebudeme zavírat drobné zločince v některých státech Spojených států amerických. Dneska už není krádež tuším do 150 dolarů, takže ti lidé chodí do obchodu, normálně si berou zboží a odcházejí. Tam stojí policistka, vedle ní majitelka obchodu, natáčí to na video a policistka nic nedělá, protože to není trestný čin. Ten člověk si tam prostě přijde, nabere si, co potřebuje v tom obchodě, a odejde. A to je ten váš přístup, že vy jste hodní přece.

My nesmíme být zlí na narkomany. No, nesmíme být na ně zlí, ale musíme před nimi chránit většinovou společnost. Nesmíme být zlí na nepřizpůsobivé, ale my musíme před těmi

nepřizpůsobivými chránit většinovou společnost. A vy řešení nenabízíte. Vy kopírujete to, co vás učí na těch vašich školeních a na těch školách, které jste absolvovali někde, a to je cesta do pekla. Je to cesta do pekla, protože těch no-go zón, v oficiálním slovníku EU citlivých zón, jsou po celé Evropské unii dneska už tisíce. A ta no-go zóna se nepozná podle toho, že by tam nikdo vůbec nešel. Ta se pozná podle toho, že tam třeba nesmí policisté, protože jakmile tam vjedou, tak na ně ti místní obyvatelé zaútočí všim, co mají po ruce. A jsou lidé někde, kde švédští policisté odmítají dělat asistenci, tuším australské novináře, v nějaké čtvrti ve Švédsku, která vypadá v pohodě, protože oni tam pustí ty uklízeče a ty peníze tam dotečou, samozřejmě švédských daňových poplatníků, ale policista řekne, já tam s vámi nemůžu, protože moje přítomnost by vyprovokovala násilí. A ta reportérka tam je pět minut a stane se obětí násilí. Ale pak se jí zastane jiný obyvatel této no-go zóny, který ve svém invalidním vozíčku srazí člověka, který ji napadl. To znamená, že tam nevládne švédské právo, ale vládne tam právo silnějšího a silnější v tom okamžiku byl ten pán na tom vozíčku. Otázka je, jak dopadl, když ta kamera zmizela, to už se nikdo nedozví. A to je přesně ta cesta, kterou vy se chcete vydat.

A víte co, represe prostě musí bolet. Když represe nebude bolet, tak nebude účinná. Mě to také bolelo teď, když jsem se tady pošťuchoval s pány z Policie České republiky. Mám namožené kolínko, protože mě do něho pán kopl, protože prostě potřeboval nějakým způsobem v té situaci zvítězit, a je to v pořádku. Když někdo vědomě a úmyslně porušuje nějaká pravidla a nařízení, třeba proto, že chce vyslat nějakou politickou zprávu jako já, anebo proto, že chce něco ukrást, tak musí počítat s tím, že ho to bude bolet. A když ta represe nebude bolet, tak nebude fungovat. A zejména nebude fungovat – a to říkám naprosto otevřeně – v romské komunitě, protože v romské komunitě platí právo silnějšího. Je to jejich kulturní tradice. A jestli budete tvrdit, že to není nedílnou součástí kulturní tradice romské komunity, není právo silnějšího, tak lžete.

A naši povinností je si to přiznat, stejně jako si to museli přiznat v Austrálii, že nedílnou součástí aboridžinské kultury je pohlavní zneužívání mladých dívek. To je jejich kultura. Oni se tak vyvíjeli tisíce let ve (nesrozumitelné) v Austrálii, v komunitě Aboridžinců – prostě dívka dostane menstruaci, tak je hromadně znásilněna v tom kmenu. Je to prostě součástí jejich kultury. V Austrálii s tím strašně bojovali a bojují, teďka už to prostě přehlížejí, protože pochopitelně ta dívka, která se teď narodí, je Australanka, je pod ochranou civilizovaného práva, žádný z těch mužů z toho kmene nemá právo se jí ani dotknout bez jejího souhlasu, ale ona to neví a příslušníci toho kmene to také nevědí. A budou to další příslušníci stovek amazonských kmenů, o kterých v Brazílii ani nikdo neví, jestli existují, nebo neexistují. Ti lidé mají svá vlastní kulturní pravidla.

Česká kultura se nějak vyvíjela, romská kultura se nějak vyvíjela a její nedílnou součástí je právo silnějšího a bohužel také incest. Incest je nedílnou součástí romské kultury. Mám právo to říct, nebo musím mlčet, abyste mě náhodou neobvinili z rasismu a z xenofobie? Nebylo by lepší, kdyby se na tohle vyčlenil grant a kdyby se opravdu zjistilo, jak rozšířený incest mezi touto komunitou je a jak těm lidem vysvětlit, jak jim pomoci, aby to nedělali? Je to tak hříšné, musíme o tom mlčet? Když o těch problémech budeme mlčet, tak je nevyřešíme a skončíme právě jako v Anglii, kde jsem dva roky žil, a protože jsem tam žil jako takový ten český gastarbeiter, přestože jsem měl dobrou práci, tak jsem samozřejmě chtěl co nejvíc uškrtnout a bydlel jsem v těch různých sharehousech a dostávaly se ke mně postupně ty informace, jak si pochopitelně pomoci ke státní podpoře a tak dále a tak dále, jak to funguje. Tak jsem v podstatě zjistil, že kdybych nepracoval na té škole, bylo by pro mě nejjednodušší vydat se tou cestou, stát se po roce nezaměstnaným, protože za mě by stát zaplatil úplně všechno, veškeré ubytování, dostal bych dávky, které by odpovídaly minimální mzdě, nemusel bych nic dělat, a ještě bych si mohl načerno vydělávat. Státisíce Východoevropanů tam tak žily – já nevím, jak se situace změnila od té doby, ale žily tam po desetiletí statisíce Východoevropanů, a netvrdím, že jenom Romů, byli tam Poláci, Češi mezi nimi, Slováci, co se v tom naučili chodit. Když stát ty prachy dává, tak lidi se pochopitelně přizpůsobí. Tam to

funguje tak, že když za vás platí nájem stát, tak tam jsou na to nějaká tři písmena, která už si nepamatuji, a ten nájemce ví, že on dostane peníze od státu, nějakou vypočítanou místní průměrnou cenu, no ale on také ví, že když vy ten byt zničíte, tak stát mu nahradí škodu na tom bytě. Takže když se někdo stěhuje do toho bytu, tak se to kompletně natočí na video, nafotí, a když ten člověk z toho bytu odchází, tak se to opět nafotí, sejde se nějaká komise, zhodnotí, kolik desítek tisíc liber ta škoda byla, a stát to zaplatí. A je, myslím, prostě nezákonné v Anglii toho nájemce odmítnout, ale přesně to se děje, lidi ty nájemce odmítají, protože abyste měla někoho dva tři měsíce v nájmu, potom půl roku opravovala, sice dostanete náhradu škody, ale půl roku máte prázdný byt, takže oni je pochopitelně odmítali, takže ty lidi diskriminovali.

Obrovský problém celosvětově. A vy chcete lidi, kteří – teď se dostávám k tomu, že všichni tady se zaklínáte tím, že se budou stavět obecní byty. Proboha, to udělali komunisté, to se udělalo u nás po osmdesátém devátém roce, že se ty byty rozdávaly. Já vám něco řeknu. Nemám nájemníka, který by kdysi neměl dekret na státní byt. Oni všichni měli dekrety na státní byt. Ti lidé, kteří u mě bydlí, jsou většinou starší, prostě už jsou takoví poklidnější, vybouřenější, tak oni všichni měli státní nebo obecní byty nebo měli zaměstnanecké, když pracovali v té době ještě někde. Všichni o ně přišli. Proč o ně přišli? Protože neplatili nájem. To je zase součástí jejich kultury, neplatit svoje poplatky. Mám v ruce peníze, to jsou moje peníze na to, co chci já. Romové, kteří to dělají jinak – a Marian o nich mluvil – pracují jich desítky v Hyundai, ve Vítkovicích, na Mittalu – abych tady nedělal reklamu nějakým konkrétním značkám – tak ti tam naprosto běžně pracují a vědí, že když přijdou domů, musí zaplatit to a to, a ve finále, když tam jsou otec se synem v Hyundai, tak oni přinesou domů 50 000 v dnešní době. Takže i takové případy jsou a ty je třeba vyzdvihovat. Ale přijďte s nějakým takovým Romem na Božkovou nebo na Palackého v Přívoze. Ti ostatní si na ně takhle budou ukazovat a budou se jim smát. A zrovna tihle nechtějí bydlet v téhle komunitě. Zrovna tihle chtějí bydlet někde jinde.

Ale vy když postavíte tisíce nových obecních bytů, tak se vsadím, že tam přednostně neubytujete ty pracující. Ti pracují, platí daně, ty takhle odkopnete a nebudete se o ně nikdo starat. Všichni se budete předhánět v tom, abyste do nových obecních bytů nastěhovali právě ty, kteří mají kompetence k bydlení na úrovni 15. století. A budou se o tom natáčet úžasné spoty, jak to město postavilo, stavební developerské firmy budou mít žně, protože postavit nový byt dnes bude stát pět až šest milionů, možná sedm podle toho, jak rostou ceny stavebních materiálů, bude to úžasná politika. Postavíme vám tady uprostřed, jako obec jsme koupili dům, vy tady máte společenství vlastníků, tady máte vilky, cena vašich nemovitostí je 10 milionů, my vám tam postavíme barák, naženeme tam dvanáct patnáctičlenných rodin, no a můžete si to hodit, protože ty vaše nemovitosti budou mít okamžitě poloviční cenu.

Tohle je to, co vy navrhuje a kam se dostanete. Budete vytvářet díry. V Anglii a na Západě se tomu říká mešita hall. Tam, kde se postaví mešita, ceny nemovitostí v okolí rapidně klesají a původní obyvatelstvo mizí. A vy takhle vytvoříte další takové díry a vytvoříte další ghetta.

Už komunisté se snažili vzít romskou komunitu jako pepř a takhle ji rozsypat po celé republice. V každé ulici byli dva, když v tom baráku bydlely dvě romské rodiny, tak tam musel bydlet policista. Takhle násilně se to udržovalo nějakou dobu. A co udělala tato komunita v okamžiku, když získala svobodu? No, oni chtějí bydlet spolu. Co vám vadí na projektu romských čtvrtí se silnou státní přítomností? Se silnou státní přítomností, kde bude hlavní sídlo Policie České republiky v té dané lokalitě, sídlo Apačů v Bronxu? Co vám vadí na tom, že ti Romové budou bydlet spolu? Ať si žijí spolu. Proč chcete jít proti jejich přirozenosti? Proč je chcete nacpat do nějaké kultury, které oni nerozumějí, nejsou její součástí a nechtějí být dobrovolně její součástí – pokud nechtějí. Pokud chtějí, tak oni se zapojí, ty příklady tady jsou, a jsou jich po celé republice tisíce. Ale vy jim furt chcete

ukazovat nějakou cestu, vy jim furt chcete pomáhat. Pomáháte jim do pekla, přesně jak o tom mluvil Marian.

Mám ty domy asi sedm let. Já jsem nezažil jediného aktivistu, jediného aktivistu jsem nezažil, nezažil jsem ani jednoho zaměstnance proromské neziskovky, který by přišel k mým klientům uklidit jejich dvorek, který by učil mé dospělé klienty číst a psát, který by zorganizoval fotbalový turnaj pro děti v parčíku. Ale potkal jsem aktivisty, kteří udělali schůzku a učili – také je to dobré, matematika je také dobrá – mé nájemníky, aby přeměřovali místnosti v mých domech, aby zjišťovali, jestli to skutečně odpovídá, že ty metry čtvereční jsou takové. Přestavte si, že to je naučili za ty státní peníze, aby oni přišli do toho baráku a počítali ty místnosti. No, protože nechat je zaměstnat v romské neziskovce asi není úplně perfektní džob, tak jim zapomněli vysvětlit, že existuje něco jako tloušťka stěn, výška stropů a tak dále, ale to jsou detaily. Faktem je, že dokázali spočítat a krát b. To už podle mě bylo úžasné. Taková je pomoc takzvaných proromských neziskovek.

Potom je učí, jak říkal Marian, jak co nejefektivněji vysávat systém a ještě se tím chlubit. Mám poradník na ty byty, které vy jste měli mít už dávno ve správě, když tady ten váš kolega "hladím si bříško", nevím teď, jak on se jmenuje, z europarlamentu, tady vykřikoval, že jsem obchodník s chudobou, měl se o ně postarat. Já jsem s těmi lidmi ukončil smlouvu. Ukončil jsem smlouvu, byl jsem připraven ty domy zazdít. A ten váš kolega "hladím si bříško" se nepostaral prostřednictvím ostravských Pirátů o nikoho. Oni jim akorát řekli – zůstaňte tam bydlet, on vás nemůže vyhodit. Tak to s vámi dopadlo, s Piráty. Nepřišli jste s žádným řešením, nepřišla žádná neziskovka. Až do dopadlo tak, že přišli dva drsní chlapi z katolické charity, poprosili mě, abych těm lidem dal šanci, protože oni jsou věřící, opravdu, a chtějí těm lidem pomoci, abych jim ty domy dal do správy. Já jsem jim původně nabídl ty domy k prodeji, s tou charitou se jednalo, ale bohužel, protože žijeme v době dotační, no tak ta charita nakonec koupila jiný dům, protože ten byl teoreticky mimo vyloučenou zónu, přestože byl od ní asi deset metrů, na ten dostali dotace, nějakých 12 milionů.

Já kdybych dostal dotace 12 milionů, tak ty baráky jsou jako z cukrkandlu okamžitě, během pikosekundy. Ne, dotace dostane charita, ta si z toho udělá nějaký kšeftík, 12 milionů není tak úplně málo, že, stavebníci budou spokojeni, jedeme! A tihle dva drsní pánové po tom, co se mnou ta charita takhle vydrbala, a já jsem ty lidi tam měl dalších devět měsíců nedobrovolně, tak tihle drsní pánové se mi osobně zaručili, že se o to postarají tak, abych byl na nule, abych měl zaplacené hypotéky, vodu a plyn. To jsou věci, které tam prostě hradím já, a aby byly i nějaké peníze na údržbu, a že jim mám ty domy svěřit do péče. Takže oni to mají svěřeno do péče, je to rok a tři čtvrtě, a tihle pánové, protože jsou z katolické charity, můžou dělat věci, které já jako fyzická osoba dělat nesmím, a nikdo je za to nekritizuje. Tihle pánové, když někdo nezaplatí, mu můžou vypnout vodu, já ne. Kdybych to udělal já, tak bych byl to největší zvíře. Tihle pánové, protože jsou z katolické charity, a to se děje v těch nemovitostech katolické charity naprosto běžně, tak to dělat můžou, protože oni jsou nezisková organizace, oni to dělat můžou. Oni můžou dokonce vypnout v zimě topení, protože to mají odzkoušeno z reálné praxe, že když těm lidem bude dva dny zima, tak oni vám aspoň část těch peněz, které vám ukradli, protože je vám ukradli, tak vám je zaplatí.

A jak to funguje s tím, že dostáváte peníze na ruku – to jsou všechno lži. To jsou všechno lži, o tom rozhoduje konkrétní úřednice, která si sedí někde na úřadu, a ona je tak přetížena, že kdyby měla vypisovat vaše číslo účtu každý měsíc, tak ona raději udělá enter a pošle to poukázkou, a vy nemáte žádné zákonné právo se toho domáhat. To záleží na ní, jak se rozhodne, jestli vám je pošle, nebo ne.

Zajímavé je, že všichni ti velkoromští podnikatelé v Ostravě, kteří mají stovky bytů, dostávají nejenom peníze na bydlení od toho samého úřadu, ale dostávají i jejich mateřské, doplatky do životního minima, dostávají jejich příspěvky na postižené děti. Tohle všechno se u nás děje, to je zajímavé. Když to bude řádově několik milionů korun, dokážu si představit, že nějaká ta úřednice asi neodolá možnosti zajet si zadarmo na dovolenou. Takhle to funguje

u těch velkých. A stačil by jeden audit, tady paní ministryně práce a sociálních věcí, pokud by si do toho troufla sáhnout, aby se zjistilo, kam ty peníze chodí. A mimochodem, je to zase legální. Je to legální. Když ta úřednice rozhodne, že to pošle na ten účet nějakému podnikateli, tak je to opět legální.

Moji klienti, kteří se znají, mě prosili, abych s nimi zašel na úřad, aby mi mohli zasílat ty peníze na účet, protože oni vědí, že když ty peníze dostanou do ruky, tak nevydrží. Nevydrží prostě. A ta úřednice to odmítla. Ona prostě Volnému nic posílat na účet nebude. No, tihle pánové z charity jsou našťástí tak drsní, že v současné době zhruba polovinu dostáváme, a díky tomu se tam topí – i těm, kteří neplatí, díky tomu tam i těm, kteří neplatí, teče voda, díky tomu tam můžu občas provést nějakou opravu. Ale třeba světlo na chodbě nefunguje a pan reportér z České televize si natočí, že nefunguje světlo, a vynechá, já nevím, z třicetivteřhodinové, minimálně půlhodinové reportáže vynechá úplně veškeré relevantní informace a sestříhá to tak, aby pošpinil konkrétní osobu. A já jsem měl důkaz, ten důkaz byl na mém facebookovém profilu, vidělo ho 100 000 lidí, a všichni viděli, jak Česká televize účelově a systematicky lže. Buď to natáčeli všechno úplně beze mě, nebo když jsem se s nimi bavil bez záznamu dvě tři hodiny, tak všechno vymazali a dali tam jenom záběr, jak po hodinovém výsledku odjíždím autem, a já jsem neměl důkaz v té době – a teď jsem ho měl, bylo to tam vidět. Česká televize účelově, špinavě, podvodníci, lháři, prostitutky, kteří to natočili, sestříhali tu reportáž a vysílali lidem v České republice lež, úmyslně a vědomě.

A teď prosím všechny, co se díváte, jestli jste náhodou to moje video z toho přímého přenosu stáhli, tak mi ho přepošlete, prosím vás, a já tady klidně uspořádám nějakou tiskovou konferenci, na které pustím tu reportáž ČT a pak pustím ten přímý přenos, který probíhal v průběhu natáčení té reportáže.

Dokud se nepřestaneme bát obvinění z rasismu a dokud nezačneme nazývat věci pravými jmény a dokud nezačneme respektovat rozdílnosti různých kultur a to, že je velice těžké ty kultury přinutit, aby poslouchaly náš právní řád, a že finále to může znamenat, že budeme znásilňovat jejich kulturu, jako je třeba kultura dětských sňatků v muslimské komunitě anebo jako je kultura incestu v romské kultuře, a dokud jim to nezakážeme a nebudeme je za to brutálně a tvrdě trestat, protože to je znásilňování – znásilňování dětí, tak do té doby to ty komunity nepřestanou dělat. A vy buďte budete mít tu odvahu jim to zakázat a posílat je třeba na 20 let do vězení, anebo oni to budou dělat, a kvůli vám, kvůli Pirátům, se budou znásilňovat děti. Přesně tak, jak se kvůli vám, lidem, jako jsou Piráti, znásilňovaly desetitisíce mladých dívek v Anglii, protože je zneužívala muslimská komunita, na kterou se policie dekády bála ukázat prstem kvůli lidem, jako jste vy, protože by je lidé, jako jste vy, obvinili z rasismu. A naposledy to byl ten tragický případ, kdy ochrankář správně vytipoval muslimského teroristu, ale měl strach kvůli lidem, jako jste vy, ho zastavit, a ten člověk zabil desítky lidí, protože lidé, jako jste vy, mu vlezli do mozku a on tam viděl červené tlačítko a blikalo na něj: "rasista, rasista, rasista", a proto toho teroristu nezastavil. Takže krev těch lidí a krev těch dívek a jejich utrpení je na rukou lidí, jako jste vy, lidí, kteří nám ostatním nedovolí nazývat věci pravými jmény a lidí, kteří nám ostatním nedovolí se k těm věcem postavit v souladu s naší kulturou, tak jako to udělali v Austrálii. Samozřejmě, že ti Aboridžinové dodnes praktikují ty svoje rituály. Nicméně když se na to přijde, tak oni je prostě opravdu seberou a dají je do vězení. Tak to je.

Kravál a smrad není rasistický. Je úplně jedno, kdo vám ve vedlejším bytě bude dělat kravál a smrad, vy to přes zeď nepoznáte, jestli to tam dělá někdo z té nebo oné komunity. Vy jenom vnímáte kravál a smrad a chcete ho vyřešit. Tak, prosím vás, přestaňte ničit tuhle zemi tím, že kvůli vaší takzvané dobrotě a takzvané politické korektnosti zabráníte těm složkám, které naprosto běžně fungují v sporech většinové společnosti, aby fungovaly i proti těm menšinám. Já si pamatuji například z Kanady, kde byli uprchlíci tuším ze Somálska – součástí somálské kultury je sušení masa, takže tam někde v Quebecu si prostě Somálci v těch státních panelácích vytáhli ta mrtvá zvířátka a sušili si je na balkonech. A víte, jak to kvůli lidem, jako

jste vy, dopadlo? Ti, kteří si stěžovali, byli obviněni z rasismu a dostali výpověď z dotovaného bydlení. Mě by opravdu zajímalo, jak to okolo toho paneláku vypadá v létě. Já si nemyslím, že my máme povinnost nebo že Kanadčané měli povinnost tolerovat Somálcům jejich zvyk sušit si maso v paneláku. Prostě oni přišli do Kanady a mají se převychovat, ne že oni budou převychovávat nás a příslušníci většinové společnosti budou trestáni.

Další taková zkušenost toho obchodu s chudobou, když ho děláte jako normální člověk a neděláte ho jako romský velkoobchodník s chudobou pomocí gumové hadice a pomocí spřízněných úřednic na úřadech práce, je ten, že jediný způsob, jak dneska dostanete takového nájemníka z bytu, je, že mu tři čtyři měsíce nepotvrdíte potvrzení o příjmu, které si on úplně v klidu když tak zfalšuje, ale vy mu to nepotvrdíte, a teprve až po třech nebo čtyřech měsících se začne úřad práce zabývat tím, kde vlastně bydlí ty děti a jestli ten člověk má nárok nebo nemá nárok na nějaké další sociální dávky. A potom, protože vy jste ten zlý, který by chtěl peníze na nájem, aby mohl třeba ten dům opravit, tak se vystěhují po třech čtyřech měsících a vezmou si všechno s sebou nebo to rozbijí. To znamená, vytrhají dráty, odnesou radiátory, vytrhají krytinu ze střechy, kam až dosáhnou, protože vědí, že vám tím způsobí škodu, a co nemůžou sebrat, tak to rozbijí. A do takového bytu vy pochopitelně nemůžete nastěhovat vůbec nikoho, takže jste dalších 30 000, 40 000 minus. Pak tam přijde Česká televize a natočí, že jediný přístup elektriky jsou tři rozvodné krabice za zdí a zbytek že si musí nájemníci dořešit prodlužkami. No tak musí, protože v třípokojovém bytě provést rekonstrukci elektriky je dneska 70 000 až 70 000. Když já mám nájem 8 000 měsíčně, tak je to prakticky celoroční nájem. A tak to funguje. A kde já mám vzít peníze na plastová okna? Kde já mám vzít peníze na zateplení toho domu? Kde já mám vzít peníze na opravu garáže, kterou mi vypálili mí nájemníci, protože si dovnitř dotáhli auto, rozřezávali ho flexou do šrotu, a nedošlo jim, že ta benzinová nádrž, i když vypadá, jako že je prázdná, tak je to vlastně bomba naplněná benzinovými výparry? Vyhodili mi do vzduchu garáž a málem u toho uhořeli. Možná byste někteří byli rádi, kdyby uhořeli, protože bych tady zřejmě dneska nebyl, protože by to byla určitě moje chyba, že jsem jim tam nějak nezabránil ve vstupu do té garáže. No, ale já jsem za tu garáž nedostal žádnou pojistku. Pojišťovna prostě řekla: Ne, ne, tady projelo auto od Googlu, my jsme tam viděli trhlínu, nedostanete vůbec nic. Takže cena mé nemovitosti klesla o další a další procenta.

Takový úžasný je to obchod s chudobou. Obchod s chudobou je mýtus, pokud se netýká romské komunity nebo pokud se netýká nějakého člověka, který má ekonomické vazby – a to říkám naprosto vážně – na zaměstnance a zaměstnankyně v převážné většině případů úřadů práce, kteří s ním spolupracují a posílají mu peníze nejenom za ten nájem, ale i ostatní sociální dávky. Protože potom ten člověk samozřejmě má pod kontrolou ty nájemníky a vyplatí jim jenom ten rozdíl toho, co mu způsobili za škodu, nebo toho, co mu dluží.

Ted' se dostaneme k těm penězům. On už mi to Marian téměř všechno ukradl, až na jednu specialitku. Takže já zopakuji, jak a proč se tihle vyloučení lidé, pokud jim ty proromské neziskovky pomáhají, dostávají k penězům. Za prvé je to falešné opatrovnictví. Takže v těch domech, kde já bydlím, babičky a dědečkové jsou napsaní prostě jako opatrovníci. Je to přesně spočítané, jak to vychází, kolik dětí musí mít u sebe prarodiče, kolik dětí u sebe musí mít rodiče, aby to vycházelo co nejlépe. S tímhle jim tabulkami pomáhá právě Romea a spol., aby to vyšlo co nejlíp.

Druhá věc, že každý rok musíte mít nové dítě. Co rok, to dítě. Ano, funguje to tak prostě. Měli jsme tam maminku, která měla osm dětí, dneska jich má patnáct, protože mateřská nebo ta platba, kterou dostáváte, když nechodíte do práce, je prvních pár měsíců vyšší než zbytek a vy, když chcete dosáhnout na ty vyšší peníze, tak si musíte udělat dítě. Běžná praktika.

Falešné otcovství. O tom mluvil tady Marian. Taky výmysl Romea. Prostě napište jako otce někoho, kdo umřel minulý týden, před měsícem, před dvěma, a dítě má automaticky nárok na sirotčí důchod.

Potom tady máme ty postižené děti. Tady to já nemůžu dokázat, nicméně jsem si prakticky jistý, že to je tichá dohoda mezi státem a touto komunitou, která je nepsaná, která je nevyřčená a o které se jenom ví, že existuje, protože v každé té rodině, která je třeba desetičlenná – já se pak dostanu k tomu, kde bydlí jenom dva, tři, lidi a proč jich tam ve své podstatě bydlí patnáct, když napsaní jsou jenom dva – tak oni tam mají jedno nebo dvě děti, na které jim stát přizná tyhle peníze. A to, co lidé nevědí, je to, že tyhle peníze se nepočítají do životního minima. Takže vy, když máte doma dvě děti, které mají nárok na to ošetrovné – promiňte, jestli nepoužívám správný výraz – tak tyhle peníze jsou jako na ošetřování toho postiženého dítěte a nepočítají se to příjmu té rodiny. Je to logické, je to správné. Pokud se o toho člověka staráte, tak to tak má být. No ale pochopitelně tohle je masově zneužíváno.

A ti rodiče učí ty svoje děti, jak mají vypadat u toho testování, jak mají být hloupé, jak ze sebe mají dělat postižené, protože ty peníze dostanou. Romea jim to vysvětlí, že je dostanou jenom, když to dítě bude mít takový a takový stupeň postižení, který se projevuje tak a tak, oni se to naučí. No a potom tam jdou a existuje ta tichá dohoda. Takže těch 70 000, 80 000 je naprosto běžných.

Jak říkám, mám poředník, kde teď kdybych ty domy vyprázdnil, tak je okamžitě nahradím dalšími lidmi, kteří jsou mi schopni fyzickými dokumenty, rozhodnutími úřadu práce a dalších orgánů doložit, že mají příjem 70 000, 80 000 měsíčně. Prostě ho mají, ať si říká kdokoliv, co chce. Ale na tohle všechno mají nárok i příslušníci většinové společnosti, akorát ti nejsou za peníze daňových poplatníků školeni Romea, jak co nejvíc tomu státu pustit žilou.

No a ten poslední bonbonek, který mě vždycky dojde – zatím mě to došlo tedy jenom jednou – je to, že co pět let máte nárok u postiženého člena domácnosti na auto. Mně bylo řečeno pět let a 200 000, možná se to upravilo. A já vám řeknu, jak ten obchod v romské komunitě probíhá. Najde se romský koordinátor placený státem, najde se prodejce autobazaru, příjemce dávky, automobil za 40 000 má cenu 200 000, každý dostane přesně svůj podíl.

A víte, jak stát vyplácí ty peníze? Myslíte si, že ty peníze jdou na účet toho autobazaru? Ne, pro ty peníze si můj nájemník zašel takhle s poukázkou na poštu. Dovedete si představit, jak muselo být té paní na poště, která mu každý měsíc vyplácí těch 70 000, 80 000? Že on si tam přijde s tím bonusem? Nemá řidičák, ani jeden z jeho rodiny nemá řidičák, falešně mu nějaký kamarád zase za pětistovku podepíše, že ho budou vozit, a oni si takhle rozkradou 200 000. A stát to nemůže nevědět. Jak to, že to není navázáno na nákup nového automobilu za tyhle peníze s tím, že ty peníze jdou přímo dealerovi nového automobilu?

Tyhle věci jsou všechny udělány tak, aby tato komunita nepřizpůsobivých si na ty peníze sáhla. Stát chce, aby utráceli peníze za nájem, aby utráceli peníze, které mají na elektřinu, aby utráceli peníze, které mají na jejich děti. A proč? Protože – to vás možná překvapí – ono je to strašně laciné řešení. To je nejlacinější řešení ze všech možných řešení.

Když jsem byl ještě na krajském úřadu, tak tam jedna velice šikovná kolegyně – neříkám to rád, ale myslím, že je z TOP 09 – si nechala vypracovat – ale říkám to rád, protože byla fakt šikovná, omlouvám se, že neznám její jméno – nechala vypracovat audit dětských domovů, protože hnutí ANO tam chtělo jeden dětský domov zprivatizovat nějakému albánskému nebo uzbeckému podnikateli. Byl to domov pro děti, do kterého se nainvestovalo nějakých 100 milionů korun. Měl být prostě prodán nějaký zámek.

Tak ta paní kolegyně si v rámci vnitrostranického boje nechala vypracovat ten audit, skvěle zpracovaný. No a z toho auditu vyšlo najevo, že nejlacinější – nejlacinější! – umístěnka do dětského domova v Moravskoslezském kraji stojí nějakých 70 000 měsíčně a ta nejdražší přes 100 000. A že když jim tam přišli dvakrát nebo třikrát za sebou – oni tomu říkají vícečlenná skupina, to znamená, že vy dneska nemáte rozdělovat ty rodiny, což je správné, to chápu – ale třem rodinám pozatýkali rodiče za nějakou jinou činnost a přišlo devět, osm a sedm dětí do těch dětských domovů. A teď si to vynásobte průměrnou cenou

90 000, takže to jedno dítě vyjde skoro na milion. A vy jich máte – kdo mi to pomůže spočítat – devět a osm, $17 + 7 = 24$. Takže to jsou prostě krásné dva miliony měsíčně za těchto 24 dětí, plus vy musíte pochopitelně živit jejich rodiče, kteří jsou ve vězení za nějakou jinou trestnou činnost, a tam to stojí – to nevím, to by řekl možná ministr vnitra – to už stojí nějakých skoro 40 000 měsíčně, ten vězeň.

Takže proto tady existuje tahle tichá dohoda mezi státem a touhle skupinou, protože to je nejlacinější řešení, které ten systém postavený na strachu obvinění z rasismu je schopen vyprodukovat. Je to jediný systém, který, postaven na strachu z obvinění z xenofobie, můžete nastavit. Ten systém je platit, platit, platit a držet hubu. Tak to je. A dokud nenajdeme, nebo nenajdete, odvalu nazývat věci pravými jmény a řešit to padni komu padni bez ohledu na to, jestli ten člověk má, nebo nemá privilegovanou barvu kůže, která rozhodně v České republice není bílá, tak ten problém tady nikdo ve Sněmovně nevyřeší. Zase jej posunete o kousek dál tím, že těm lidem dáte víc peněz, protože jako reakce na tento zákon, který my z Volného bloku podpoříme, protože tam prostě nějaká ta represe být musí – ale ten zákon, máte pravdu, nic nevyřeší. A má pravdu bohužel i tady kolega – nevím, který to říkal – že ti lidé si ty peníze nakradou. To je jejich řešení, oni si je prostě nakradou. Vy jim něco seberete, oni o něco víc ukradnou. Takže tohle taky není řešení.

Ale stejně ho podpoříme, protože na druhou stranu, když budou páchat jinou majetkovou trestnou činnost, tak půjdou do vězení a je to správně, že budou ve vězení za těch 40 000 měsíčně, protože to je jediné správné řešení do budoucna než to, aby seděli doma za 15 000. To je prostě ve finále tím, že převychováte a změníte tu kulturu, to je jediné řešení, ale není krátkodobé a nepřinese rychlé politické body.

Takže my tento zákon podpoříme vědomi si toho, že nevyřeší téměř nic, protože tady žádný jiný lepší návrh zákona není a protože my, Volný blok, jsme jediní, kteří mají skutečný plán na to, jak tuto situaci stoprocentně vyřešit. A já vám s radostí oznamuji, že v brzké době se s tím seznámíte, až odstartujeme oficiálně volební kampaň a až představíme náš volební program. A doufám, že se při realizaci tohoto zákona, této změny systému, která vyřeší neexistující romskou otázku, která vyřeší bohužel existující mnohasetmiliardové zneužívání sociálních dávek a všechny tyhle skutečné obchodníky s chudobou, což jsou cikánští lichváři a takzvané proromské neziskovky, tohle všechno vyřeší. A budeme u toho využívat zkušeností těch drsných lidí z křesťanské charity, kteří znají ten pojem – úplně nevím, jak to česky přeložit, tough love – prostě drsná láska, kdy vy toho člověka milujete jako křesťan, ale zároveň si uvědomujete, že mu nemůžete dát peníze na drogy. A takhle to je a to je jediný způsob, jakým do budoucna můžeme tuhle situaci vyřešit.

Bude to zajímavé, protože my vyřešíme i práci načerno. V systému, který zavedeme, nebude prostor pro práci načerno, což bude znamenat pro mnohé starosty a hejtmany obrovský problém, protože bez práce, bez romské práce zejména, načerno se dneska nepohne žádná velká obec, krajská nebo státní zakázka. To je pro mě taky vždycky takový vtipný zážitek, když vím, co všechny ty slečny a dámy toho úřadu práce vyžadují, no a potom když si jdu něco nakoupit, tak tam vidím svoje klienty, o kterých vím, že jsou na úřadu práce už dvacet let, protože je bolí záda a jsou nemocní, jak tam mydlí krumpáčem, rýčem a lopatou a dokážou vykopat metr a půl hlubokou díru 40 centimetrů širokou, 10 metrů dlouhou tak za dvě hodinky. Nevím, jak to dělají, ale jsou úplně skvělí. A tohle my taky vyřešíme. Takže je pravda, že asi uvedeme některé kolegy hejtmany a starosty do problémů, ale co se dá dělat.

A rozhodně součástí toho našeho řešení bude i podpora bydlení. Ale představte si, že to nepůjde cestou výstavby obecních bytů, protože pokud budete stavět obecní byty pro tyto lidi, tak jak jsem říkal, dopadnete akorát tak, že ty byty budou zničeny a vytvoříte na realitním trhu obrovské krátery, kam nikdo nebude chtít jít bydlet, takže vytvoříte nová ghetta a vytvoříte no-go zóny.

Tenhle zákon, jak už jsem říkal – já bych se shodl asi s hodnocením kolegy z ODS, který říkal, že to je jenom takový malý kamínek do té mozaiky, který my opravdu potřebujeme, proto ho podpoříme. Ale bez základní změny filozofie a bez toho, že bychom tady našli odvahu nazývat věci pravými jmény a bez toho, že bychom našli odvahu říct si, že na našem území žijí kultury, které neuznávají naše hodnoty, a že to je oficiální souboj, že buď my převzeme jejich hodnoty, nebo oni převzeme naše hodnoty, protože vedle sebe dvě takové kultury bez konfliktu nemohou žít, tak do té doby ten problém bude neřešitelný. A já rovnou tvrdím, že existují minimálně dvě až tři až čtyři kultury, když zaberu ten rozsah i voodoo a dalších kultur, které přicházejí z Afriky, nemají kmenovou strukturu, to jsou kmeny, které jsou větší, kterých je víc než Čechů a Slováků dohromady, a ti, až tady přijdou, tak oni mají svoje kultury, které jsou absolutně nekompatibilní s tím, co my považujeme za kompetence k bydlení, kompetence k učení, kompetence k tomu, žít podle zákonů a předpisů, a my se buď rozhodneme, že naše kultura na našem území je ta, která vládne a vládne tvrdě i těm ostatním kulturám, jejichž hodnoty jsou v rozporu s našimi, a naše hodnoty jsou určeny základní listinou práv a svobod, a že ty ostatní kultury buď budou dodržovat naše pravidla, nebo budou v našich vězeních, anebo se odstěhují tam, kde převládnu jejich pravidla. A dokud v sobě tuto odvahu nenajdete, tak žádný problém sociálních dávek, žádný problém nepřizpůsobivých skupin, žádnou problematiku vzniku ghett a žádnou problematiku vzniku no-go zón, budoucích teroristických útoků, incestů, znásilňování dětí, nic z toho bez této odvahy nevyřešíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobré odpoledne všem. Pan poslanec Volný nastolil nová témata, využil možnosti hovoru na samý kraj.

Já bych si dovolil Sněmovnu seznámit s omluvenkou pana poslance Kupky, který se omlouvá z dnešního jednání od 12.15 hodin z pracovních důvodů.

Nyní se s faktickou poznámkou hlásí pan poslanec Benda... Už to stahuje, dobře. V tom případě jako další přihlášená v rozpravě je paní poslankyně Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vůle téhle Sněmovny je jednoznačná a já chci, aby byla možnost tu vůli vyjádřit. Ale opravdu si přeju, abychom si řekli, že ten zákon, který je předložený, nic nevyřeší a nejspíš v některých obcích výrazně zhorší situaci. To mi přijde fěr, aby bylo velmi důrazně řečeno. Řeknu konkrétně proč, ale nejdřív ještě zdůrazním pozitivní věci, co tu zazněly, a opravdu bych ráda, abychom si všichni uvědomili, že prostě musí být cesta ven. Nemůžeme ignorovat, že nám rostou další a další vyloučené lokality a že v nich vyrůstá stále víc dětí. Ale ta cesta je hrozně pracná a je to o lokální koordinaci v každé obci – sociálky, školy a policie – a současně o promyšlené podpoře bydlení... (Odmlčuje se pro hluk blízko řečnické.) Opět pandemické šumění... Jenom chci zdůraznit, bydlení tady zaznělo a zazněly tady situace na úřadu práce.

Současně k tomu úřadu práce. Jsou zde některé, velice specificky využívají dovedností úředníků na úřadech práce, zaměřují část svých úřadů na lidi dlouhodobě nezaměstnané, ti se jim speciálně věnují, část na lidi třeba jen krátkodobě nezaměstnané, co jenom potřebují na měsíc, dva, tři podporu v nezaměstnanosti. Těm se naopak nevěnují vůbec a nechají je být, ti si prostě platili pojištění a z něho pak dostávají tu podporu. Úplně speciální pozornost dávají absolventům, mladým lidem, kteří buď opustí školu, nebo dochodí školu a po ní mají problém sehnat práci, právě proto, aby se nedostali do žádné spirály, ale aby okamžitě se povedlo pro ně naskočit do nějakého životního rytmu. To jsou věci, které skutečně dlouhodobě potřebujeme jako země. Pro obce to zaručené financování sociální práce, a nikoliv dotace, pro podporu v bydlení a pro podporu právě i obecního bydlení opět dlouhodobý výhled.

A ještě jedna věc, důsledné řešení všech pravidel, která už platí. Z toho, co tady zaznělo – a to bych jenom chtěla zdůraznit a podtrhnout – řada těch případů je legislativně ošetřena

dobře, ale není dobře ošetřeno vymáhání. Mnoho stížností na to, jak se to v praxi obchází a zneužívá, tak tyhle stížnosti ve skutečnosti znamenají selhání konkrétních bohužel většinou úředníků, kteří nad tím zavrou oči, ale potom vzrůstá počet nespravedlností.

Ale znovu, tenhle zákon to nevyřeší a ani to nevyřeší další zpřísnění. Vyřeší to lepší vymáhání toho, co platí a co má smysl, prostě aby lidé praceschopní do práce chodili, a stejně tak to, aby v okamžiku, kdy jsou problémy se školou, se to řešilo okamžitě a hned. Ještě jednou zdůrazním třeba Dánsko, které má opravdu velice důslednou sociální politiku, velice dbá na to, aby každý, kdo je schopen pracovat nebo kdo má zdravotní postižení, tak na částečný úvazek aby pracoval. Dánsko prostě nedopustí, aby mezi sebou nekomunikovali, aby se neinformovali sociální pracovníci, případně policisté, co byli u nějakého přestupku, a škola.

Ještě jednu věc. Z téhle vize, kterou prostě zatím naše země nenaplnuje, zdůrazním – a to je ta opravdu cílená práce na zlepšení našeho nekultivovaného byznysu s chudobou. Můj předřečník evidentně věděl, o čem mluví, pohybuje se v tom patrně jako ryba ve vodě. Chci zdůraznit to, aby prostě nebylo možné čerpat státní peníze na nekvalitní bydlení, musí dopadat na ty, kdo na tom vydělávají, to je zásadní princip. Všechny země, které řeší to, že je bytů nedostatek a že potom nějakým způsobem je snazší zmáčknout ty, kteří bydlení shánějí těžko, se zaměřují právě na kvalitu.

A to bude poslední věc, co v tomhle obecném úvodu chci zdůraznit, je to věc, že kvalita a dodržování věcí pak plodí další pozitivní efekty, že se prostě vyplatí v každé obci s tím začít. A ukazuje se, že chybí patrně praktické usnadnění třeba týdenních výplat pro obecní technické služby. Chybí důslednější podpora třeba doděláním učňovského listu na úřadě práce v dospělosti, to je dneska složité podle všeho, co vím. Chybí praktické rozdělení úřadu práce, toho přístupu. Ale nechci to zdržovat, chci jenom říct, tohle jsou dlouhodobé úkoly. Je potřeba si být vědomi toho, že dnešní novela nic z toho neadresuje, a přitom to jsou ty věci, které tady jako svoji obrovskou frustraci mnozí popisovali. A já to chápu, já tu frustraci naprosto chápu.

Ale chci říct, to, co nastane, jsou prostě čtyři pět bodů, které ještě jednou stručně shrnu, dám vám ten odkaz na to, co prohlašujete v těch paragrafech. Patrně se k tomu pak vyjádří pan předkladatel. (Hluk v sále.)

Co mně připadá opravdu velmi nefér, je trestání nevinných lidí, těch, co nic nespáchali, ale s přestupcem bydlí v jedné domácnosti. Ocituji vám to z § 51a odst. 1, jde o to, že z příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám vaše kolegy o větší klid. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Olga Richterová: - "z příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení lze provádět srážky na úhradu pravomocně uložených pokut za přestupky uvedené v odstavci 2 spáchané fyzickou osobou, která není mladistvým a která je příjemcem příspěvku na živobytí nebo doplatku na bydlení nebo osobou s ním společně posuzovanou". Jo? To je přesně to. Tam vůbec nemusela být ta věta: "nebo osobou s ním společně posuzovanou". To je prostě nefér. A pokud jste prarodiče syna, který se nepovedl, to se fakt může stát každému, tak to na vás dopadne v okamžiku, kdy tam je doplatek na bydlení. Jenom chci upozornit, že tohleto tady bude patrně odhlasováno.

Zdůrazňuji, ustanovení o nepostižitelnosti dávky exekucí v tomto případě neplatí. To je ve stejném odstavci. A ta nepostižitelnost, která platila dosud, bude prostě prolomena. To je základní právní výhrada, kterou k tomu má řada lidí. Přitom půjde o exekuci ve prospěch obcí, které vydaly obecně závaznou vyhlášku. A jak už jsem říkala, je to v rozporu

s občanským soudním řádem, který právě ty nepostižitelné dávky a přednostní pohledávky stanovuje.

Jenom chci zdůraznit, co jsou přednostní pohledávky. Přednostní pohledávky jsou z výživného, pohledávky náhrady újmy způsobené ublížením na zdraví nebo úmyslnými trestnými činy. Jsou to taky pohledávky daní, poplatků a jiných obdobných peněžitých plnění. Mohla bych pokračovat, ale nechci. Chci jenom ukázat, že přednostní pohledávky budou přeskočeny tím, co si prostě obce definují v rámci svých obecně závazných vyhlášek a přestupků.

A ještě jedna věc, co už jsem zdůrazňovala: obce si nebudou moci vybrat, zda to uloží, nebo neuloží. Budou muset. To je přitom také si myslím v rozporu s tím, jak by měla být legislativa navrhovaná. Ale vůbec to nereflexuje, že už byla zavedena evidence přestupků navázaná na rejstřík trestů, že byly zavedeny dva nové přestupkové zákony. (Hluk v sále.)

A stejně tak už opět máme dosti přísné postihy za záškoláctví, za nechození do školy. Ale tady je to zase navrženo tak, že třeba problémy s jedním pubertálním dítětem dopadnou na zbytek domácnosti. Nemyslím, že je tak snadné rozhodnout, kdy rodiče vědí a neposílají dítě do školy, a kdy právě třeba v té složité pubertě vědět nemusí, anebo to jedno dítě nemusí zvládat. Zdůrazňuji, dopadne to na zbytek domácnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás opět přeruším a požádám teď kolegy spíše v levé části sálu, aby nám nerostla hladina hluku. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: A ještě jednou zdůrazním, že opakování přestupků a zpřísnění sankcí při opakovaných přestupcích už také řešeno je v těch přestupkových zákonech.

Ještě jednu věc vypíchnu – zase z § 51a, ale z odst. 2 písm. f) – jde o to, že se tam nově zavádí přestupek, který přitom už máme v zákoně o některých přestupcích, a zase není naprosto jasné, proč přidávat, že srážky na příspěvku na živobytí a doplatku na bydlení, na úhradu pokut za přestupky mohou být opravdu za cokoli, co se stanoví obecně závaznou vyhláškou, když už dneska je porušení obecních vyhlášek postihováno pokutou až do 100 000 Kč.

A poslední věc, na kterou poukážu. Orgán pomoci v hmotné nouzi částky sražené z dávek podle odst. 1 až 3 poukazuje bezodkladně na účet určený obecním úřadem s rozšířenou působností, který pokutu uložil. Čili nedostanou to ty malé obce, jak jste o tom mluvili. Dostane to ORP, obec s rozšířenou působností, a to bezodkladně. Počítali jsme, o jakou částku může jít ve vztahu k tomu, jaký objem pokut by to mělo zasáhnout z těch dnes ukládaných, a mohlo by jít o něco okolo 32 milionů korun, které takto doputují na účty ORP.

Shrnuji – přestupek spáchá jen jeden z rodiny, ale postižení za to budou všichni. Není jasné, zda to výrazně nezhorší situaci v okolí těch vyloučených lokalit, to mě trápí velmi. Bohužel, prostě jak napsal pan ombudsman, veřejný ochránce práv, nelze předpokládat, že lidi nebudou uspokojovat své základní životní potřeby. Je to smutné, ale je realistické si to přiznat, že to tak bude.

A poslední věc, ten návrh prolamuje, že například na výživné nebo na náhradu za újmu na zdraví, za ublížení na zdraví jsou přednostní práva, a přede všecí staví pokuty uložené obcemi.

Přeji vám moudrou a informovanou volbu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a jako poslední zde mám přihlášku pana poslance Bauera – pan poslanec Bauer ji ruší. V tom případě se ptám, jestli se ještě někdo do rozpravy nehlásí? Pokud tomu tak není, rozpravu končím.

pan navrhovatel má zájem o závěrečné slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně a kolegové, já se samozřejmě dívám na hodinky, vím, že ve 13.45 má přijít na řadu řádně zařazený bod, A já to určitě nechci zdržovat. Moc bych si přál, abychom dneska rozhodli hlasováním, takže to opravdu nebudu zdržovat.

Chtěl jsem jenom říci, že pokud tento návrh zákona nebo této krátké novely bude schválen, tak bude v praxi platit, že pachatelům vážných a opakovaných přestupků budou moci být neuhrazené pokuty strhávány z dávek v hmotné nouzi. Tady jenom opakuji, že to jsou vážné přestupky, není to žádné parkování, a musejí být opakované. Proto se pracovně tento návrh zákona jmenuje "tříkrát a dost".

Pokud by tento návrh zákona byl schválen, tak po boku mnoha lidí, kteří mi s tím pomáhali, a za to bych se jim chtěl poděkovat, kolegyním poslankyním a poslancům, tak si splníme jeden rest, který jsme dali před třemi lety starostům z Ústeckého, Moravskoslezského, Karlovarského i jiných regionů, protože ten problém dneska není jenom v těchto regionech, ale vím, že se s tím setkávám třeba i u nás v jižních Čechách. Chtěl bych poděkovat, pokud tento návrh zákona projde, že si splníme ten slib, který jsme těmto samosprávám dali. Tímto jim dáme do ruky srozumitelný nástroj, jak chronické přestupkáře varovat, že jejich chování nezůstane do budoucna bez odezvy. A platí to, co tady dneska mnohokrát zaznělo, je to drobná novela, ale je to silný vzkaz lidem, kteří si neváží solidarity většinové společnosti.

To je vše za mě. Víím, že se třeba paní kolegyně Richterová ptala na některé věci. Já jsem měl pocit a hlásil jsem se poctivě do diskuse, ale mám pocit, že z té diskuse některé odpovědi už zazněly. Je to prostě střet dvou světů, vy na to máte trochu jiný názor. Proto už asi nebudu otvírat všechny ty věci, které si myslím, že v dnešní diskusi už mnohokrát zazněly. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zeptám se zpravodajky, jestli má zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak. (Gong.)

Kolegy do sálu už jsem svolal, svolávám je ještě jednou. A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, který padl... Pardon? (Reakce v sále: Nejdřív návrh na vrácení.)

Já tady zaznamenaný návrh na vrácení nemám. Byl? Tak v tom případě nejdříve vrácení, poté zamítnutí. Ano, je zde žádost o odhlášení, všechny vás odhlásím. Prosím, přihlaste se svými kartami.

Budeme tedy nejdříve hlasovat o návrhu na vrácení do druhého čtení, poté o návrhu na zamítnutí a potom požádám zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem procedury. Ještě počkám na kolegy, kteří přicházejí do sálu.

Paní poslankyně Jarošová bude hlasovat s náhradní kartou číslo 15.

Já pro ty, kteří dorazili, zopakuji, že nyní budeme hlasovat o návrhu na vrácení tohoto tisku do druhého čtení.

Vypadá to, že všichni jsou skutečně přítomni, takže zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 104, je nakonec přihlášeno 132 poslanců a poslankyň, pro 23, proti 99. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 105, je přihlášeno 134 poslanců a poslankyň, pro 24, proti 102. Konstatuji, že ani tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích a prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s návrhem procedury.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dovolte mi vás seznámit s usnesením výboru pro sociální politiku ze 76. schůze ze dne 28. dubna k návrhu poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 290: "Výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení:

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 290/5 v následujícím pořadí:"

Návrh na zamítnutí návrhu zákona jsme již hlasovali.

Návrhy úprav podle § 95 odst. 2 přednesené ve třetím čtení nebyly načteny.

Pak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích v pořadí B5, B2, B4, dále A ve znění případně přijatých B5, B2 a B4. Bude-li tento pozměňovací návrh přijat, nebudou hlasovatelné B1 a B3. Nebude-li přijat, budeme hlasovat o B1, o B3 a na závěr hlasování o návrhu zákona jako celku.

"III. Pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanovisko výboru. A 4. Pověřuje předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Návrh procedury jsme slyšeli, myslím, že je poměrně jednoduchý.

Takže pokud není nějakých výhrad nebo jiných návrhů, já o něm nechám hlasovat. Nikoho nevidím.

Zahajuji hlasování o proceduře. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 106, je přihlášeno 137 poslanců a poslankyň, pro 136, proti nikdo. Konstatuji tedy, že návrh procedury byl přijat a budeme tak podle něj tedy postupovat.

Prosím zpravodajku garančního výboru, aby potom přednášela jednotlivé návrhy a sdělila k nim stanovisko.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B5, který mění účinnost z 1. ledna 2021 na 1. ledna 2022. Garanční výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Doporučuji.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 107. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 107, je přihlášeno 138 poslanců a poslankyň, pro 135, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrh B2. Je to pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu obsaženému v tisku 290/4 z usnesení výboru pro sociální politiku a je to návrh, který vyšel vstříc připomínkám vlády a nahradil ztrátu dávek pomoci v hmotné nouzi povinností strhávat z nich pokuty za uvedené přestupky. Doporučující stanovisko výboru garančního.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Doporučuji.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 108. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 108, je přihlášeno 139 poslanců a poslankyň, pro 112, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dále budeme hlasovat B4. Je to pozměňovací návrh opět ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu obsaženému v tisku 290/4 z usnesení výboru z 9. září 2020 a je to rozšíření okruhu přestupků, kterých se má navržená právní úprava týkat. Stanovisko: doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Doporučuji.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 109. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 109, je přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 114, proti 17. I tento návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Jana Pastuchová: Nyní budeme hlasovat písmeno A ve znění případně přijatých B5, B2 a B4. Komplexní pozměňovací návrh obsažený v usnesení garančního výboru pro sociální politiku konané 9. září 2020, sněmovní tisk 290/4. Doporučující stanovisko výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko navrhovatele? (Navrhovatel: Doporučuji.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 110. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 110, je přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 112, proti 18. I tento návrh byl přijat.

Poslankyně Jana Pastuchová: A protože byl tento návrh přijat, jsou nehlasovatelné B1 a B3 a můžeme hlasovat o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, o všech návrzích tedy bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony dle sněmovního tisku 290, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 111, je přihlášeno 140 poslanců a poslankyň, pro 112, proti 23. (Potlesk v levé polovině sálu.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

A pokud nikdo nemá nic dalšího, děkuji zpravodajce a děkuji navrhovateli. Projednávání tohoto tisku končím.

A protože nám zbývá ještě nějaký čas, tak nyní otevřu bod číslo

35.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 1230/ - druhé čtení

Mám tady nějaká přednostní práva, nicméně z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, které bych dal slovo hned, jak se situace uklidní. (Hluk v sále.) Upozorňuji také, ve 13.45 hodin máme napevno zařazený bod. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající, já budu skutečně stručná... (Hluk v sále neustává.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám rozumím. Já ještě jednou požádám vaše kolegy v sále o klid. Prosím ty, kteří opouštějí sál, aby tak činili v klidu. Ti, kteří potřebují vyřešit něco jiného než aktuální sněmovní tisk, aby se také přesunuli do předsálí nebo do jiných místností. (Zvoní pro uklidnění v sále.) Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já budu velmi stručná. Všichni asi víte, o co se jedná. Jedná se o navýšení důchodů o tři stovky nad zákonnou valorizaci. Myslím si, že naprostá většina vážených poslanců a poslankyň je přesvědčena o tom, že to je správný krok. Máme čtvrt hodiny na dokončení druhého čtení, a pokud budeme chtít, tak to stihneme, nebo můžeme pokračovat ve středu ráno tak, jak mám tu informaci. Takže vás, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, poprosím o vyslání tohoto návrhu, který je důležitý pro tři miliony lidí, pro téměř tři miliony lidí, do třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podotknu, že druhé čtení je možné obecně probírat po druhé hodině. Samozřejmě záleží, jestli na to bude vůle v sále.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Výbor usnesení nepředložil. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro sociální politiku, poslankyně Lenka Dražilová, a informovala nás o projednání návrhu, případné pozměňovací návrh odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Já se také omezím velmi krátce na to, o čem návrh zákona je, všichni víme, a já za výbor pro sociální politiku sděluji, že tento dosud jako garanční výbor návrh zákona neprojednal.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, a já tedy otevírám obecnou rozpravu, do které je několik přihlášek, a pak zde mám nějaká přednostní práva. Takže v pořadí nyní prosím pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, který přednese stanovisko poslaneckého klubu České pirátské strany. Poté se připraví paní poslankyně Šafránková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vám chtěl stručně představit pozměňovací návrh, který jsme podali k tomuto tisku. Je to návrh na takzvanou dotační vratku důchodcům ve výši 1 000 korun pro každého důchodce, a financování je zajištěno skrze zajištění reálné vymahatelnosti zákona o střetu zájmů.

Všichni víme, že tenhle zákon je tady proto, protože budou volby, z toho důvodu se to tady projednává, a my máme za to, že když někdo dělá ve Sněmovně volební kampaň skrz nějaké návrhy, tak je namístě, aby ji financoval ze svého. Právě proto jsme navrhli tento pozměňovací návrh, který zajistí, že ty důchody se nebudou zvyšovat z peněz, které nakonec budou splácet naše děti, že to nebude na dluh, ale že to bude přímo z dotací, které z našeho pohledu zcela neoprávněně dostávají firmy předsedy vlády. Myslíme si, že to je správné, že ve chvíli, kdy je tady návrh, který je reálně jenom volební kampaň, tak má být zajištěno, že tedy ten, kdo tu kampaň dělá, ji taky zaplatí, a ze svého. Takže navrhujeme tento princip takzvané dotační vratky 1 000 korun pro každého důchodce z dotací, které se nevyplatí společnosti Agrofert.

A současně bych rád podotkl ještě druhou věc. Tento návrh je další z takových návrhů, které se snaží ukázat, jak je ta vláda strašně hodná, ale problém je v tom, že se vláda vykašlala na řešení toho problému do budoucna. Nemáme žádný návrh důchodové reformy, důchodový systém je neudržitelný. Opakovaně nás varuje Národní rozpočtová rada, že pokud budeme pokračovat v nastoleném trendu, tak důchody do budoucna prostě budou v poměru k reálné mzdě neustále klesat, protože jinak to ze státní rozpočtu neufinancujeme. A tyto závažné problémy se neřeší. Místo toho se řeší jenom návrhy, které mají za cíl získat nějaké volební preference.

Jsme přesvědčeni, že je správné zvyšovat důchody, proto také plně podporujeme zákonnou valorizaci 450 korun, proto také plně slibujeme, že na valorizační schéma nesáhneme, celé příští volební období jsme se zavázali v našem volebním programu společně s hnutím Starostové dodržovat zákonnou valorizaci, takže důchody budou růst i za vlády Pirátů, nicméně upozorňujeme na to, že je potřeba řešit udržitelnost důchodů do budoucna, a pokud mají ty důchody růst, ať to, proboha, není na dluh. Proto navrhujeme dotační vratku 1 000 korun přímo z peněz Agrofertu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní tedy, pokud má paní poslankyně Šafránková vystoupit, může uplatnit své přednostní právo klubu. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pro naše hnutí SPD důstojná životní úroveň našich seniorů, invalidů, ale i vdov, vdovců a sirotků je klíčovou programovou prioritou. Proto vždycky podporujeme maximální možné navýšení všech typů důchodu. To platí letos a bude to platit vždycky.

A nyní mi dovoluete vás krátce seznámit s pozměňovacím návrhem, který za SPD předkládám a který spočívá v tom, že občanům, jejichž měsíční výše všech důchodů, na které mají nárok, bude i po vládou navrhovaném navýšení pro rok 2022 nižší než 15 000 korun měsíčně, se k této částce jejich důchodů přidá ještě částka 500 korun, maximálně však tím způsobem, aby po tomto námi navrhované navýšení celková výše jejich příjmů ze všech důchodů, na které mají nárok, nepřevyšovala 15 000 a aby tak nebyli poškozeni ti občané, jejichž důchody se pohybují těsně nad hranicí 15 000 korun měsíčně.

Zákonné nastavení valorizace důchodů má progresivní charakter. S rostoucí výší důchodů roste i částka jeho každoročního navýšení. Vůbec tedy neplatí často opakovaná teze, že letos se důchody jejich příjemců zvýší o 750 korun měsíčně. Nikoliv, to platí jen

u důchodců s průměrnými a vyššími příjmy. Důchodci s nižšími příjmy dostanou přidáno méně a často mnohem méně. Návrh SPD se snaží tuto dlouhodobou nespravedlnost alespoň částečně kompenzovat a důchodcům s nejnižšími příjmy pomoci dosáhnout důstojné životní úrovně po celoživotní poctivé práci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A ještě máme nějaký čas, takže se zeptám pana poslance Ferjenčíka... Dobře, pan předseda Michálek se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl ještě doplnit to, co říká pan kolega Ferjenčík. Náš společný návrh znamená – ta takzvaná dotační vratka 1 000 korun pro seniory má tedy základní cíl jasně ukázat, že této Poslanecké sněmovně jde spíš o peníze pro seniory než peníze než o peníze pro jednoho oligarchu. A je na všech politických stranách, aby si rozmyslely, aby udělaly volbu mezi těmito dvěma příjemci. Ten návrh není vůbec nic nového, protože ta jeho část, která se týká zamezení střetu zájmů, a tedy i zamezení vyvádění peněz do firem, které jsou vlastněny členy vlády, je převzata ze sněmovního tisku ke střetu zájmů, se kterým již vyslovil souhlas, s tímto pozměňovacím návrhem, ústavně-právní výbor, ale od té doby, co s ním ústavně-právní výbor vyslovil souhlas, tak se nepodařilo tento tisk projednat na plénu Poslanecké sněmovny, protože ANO vždycky zamezilo jeho projednávání.

Já si myslím, že ty rozpočtové zdroje tam skutečně jsou. Když se podíváme na poslední výroční zprávu koncernu Agrofert, jehož skutečným majitelem je předseda vlády Andrej Babiš, tak se bavíme o penězích z dotací investičních pobídek 1,8 miliardy ročně. Tato částka oproti období, kdy nebyl členem vlády, narostla na trojnásobek, čili opravdu došlo k zázračnému zbohatnutí. Kéž by se takhle dařilo hospodařit i s veřejnými prostředky v našem státním rozpočtu.

Návrh, který předkládáme s Mikulášem Ferjenčíkem, je ale i rozpočtově zodpovědný a je to z toho důvodu, že skutečně je lepší seniorům vyplatit jednorázově 1 000 korun než následujících mnoho a mnoho let platit tuto částku 1,8 miliard korun ve prospěch Agrofertu, protože ten jednorázový příspěvek je zkrátka pro státní rozpočet výhodnější než neustále platit dokolečka stejnou částku.

My jsme tady projednávali střet zájmu naposledy, když jsme požádali kontrolní výbor, aby prozkoumal zprávu Evropské komise ke střetu zájmů. Všichni dobře víte, že tato záležitost se už nikdy na plénum Poslanecké sněmovny nedostala, žádné závěry tady z toho prezentovány nebyly, a myslím si, že bychom měli aspoň tímto hlasováním před volbami, když to všichni voliči sledují, ukázat, jaké jsou priority. Zejména to tedy bude na hlasech komunistické strany, takže komunistická strana by se měla vrátit ke svým kořenům, podívat se na Komunistický manifest, jestli se tedy mají podporovat oligarchové z veřejných peněz, anebo jestli to má jít k seniorům, kteří jsou klíčovou cílovou skupinou komunistické strany. (Potlesk z řad Pirátů.) Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nevím, jestli s přednostním právem, nebo s faktickou poznámkou se hlásí pan místopředseda Filip. Určitě mu dám slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, paní a pánové, možná znám o něco lépe než kolega Michálek teorii marxismu a dovolím si říct, že nepotřebuji od nikoho radit, k jakým kořenům se má Komunistická strana Čech a Moravy vrátit. Jsme respektovanou politickou stranou nejen v České republice, ale na celé mezinárodní scéně. A dovoluji mi říct, že Komunistická strana Čech a Moravy ví, kdo je jejím voličem, ví, koho má zastupovat, a také ví, na rozdíl od jiných, kteří tady prezentují leccjaké věci za celý český národ, kdo a co odvádí pro tento stát. Nechte si ty rady pro sebe.

Jsme v předvolební kampani a já si myslím, že tyto výkřiky do Poslanecké sněmovny patří jediné tak, kdybychom se změnili na restauraci čtvrté cenové kategorie.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Předpokládám, že pan místopředseda Filip již nechce uplatnit faktickou poznámku. Mám zde přihlášeného pana poslance Michálka s přednostním právem a pana kolegu Lipavského s faktickou poznámkou. Kolega Lipavský stahuje, takže pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl říct ještě jednu důležitou věc. Pokaždé, když se předkládá do Poslanecké sněmovny návrh, který má výrazné výdaje, výraznou výdajovou stránku, tak bychom vždycky měli říct i to B, to znamená, odkud se ty peníze vezmou. To je jediný seriózní přístup, protože jestli to tak dělat nebudeme, tak za 30 let ty důchodové peníze budou úplně vybrakované, prostě budou biliony v minusu. To tady opravdu nechceme a dopadne to i na dnešní seniory.

Takže vždycky je potřeba říct, z čeho se to zaplatí, mít jasné zdroje. Velkou výhodou toho našeho návrhu, té dotační vratky, je, že skutečně jednoznačně pojmenovává ty zdroje, ze kterých mají dostat senioři příspěvek, a byl bych rád, kdyby to tak bylo i u návrhů, které jsou ostatním předkládány, na změny na přidání 300 korun a podobně. Měly by být jasné pojmenovány zdroje, ze kterých to půjde, a nejenom, že to půjde ze státního rozpočtu, kde to bude na dluh této země a povede to k dalšímu zadlužování. Děkuji. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: (Předsedající si nezapnul mikrofon.) Pardon. Pan poslanec Feranec se hlásí s faktickou poznámkou. Upozorňuji ho, že ve 13.45 máme zařazený pevný bod. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Pane předsedající, jenom krátká reakce na předřečníka. Rozumím tomu, je volební kampaň. Dáváte to dohromady, najednou jste si vzpomněli na důchodce. Doteď jste vždycky říkali, že to jsou předvolební sliby a úplatky a tak dále. Ale když už to nazýváte vratkou, a bavíme se o přímých dotacích na zemědělství, tak musíte říct, komu se ty peníze vrátí. Vráť se Evropské unii, dostanou je němečtí, francouzští zemědělci. Přesně takhle to je. A jestli je účelem snížit soběstačnost českého zemědělství, tak to je správná cesta. Děkuji. (Potlesk v řadách poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Musím v tuto chvíli zavřít tento bod, protože máme pevně zařazený jiný bod. Poděkuji navrhovatelce a zpravodajce.

S přednostním právem se mezi body hlásí pan předseda Michálek, nicméně bych se rád věnoval pevně zařazenému bodu. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Jenom opravdu velmi stručně chci připomenout, abychom si uvedli fakta na pravou míru, že v roce 2018 Piráti podpořili navýšení důchodů – (Výkřiky poslanců ANO: Nelži! Velký neklid v jejich řadách.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím, klid v sále.

Poslanec Jakub Michálek: – pro seniory tak, aby to bylo projednáváno tady v Poslanecké sněmovně. (Poslanci ANO bouchají do lavic.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás musím přerušit, protože v sále není dostatečný klid. V tuto chvíli jsme mezi body. Pan předseda vystupuje s přednostním právem, stejně tak můžou s přednostním právem vystupovat další poslanci nebo členové vlády, kteří jsou nadáni v tuto chvíli přednostním právem. Rozumím tomu, že máme pevně zařazený bod, a rád bych ho projednal, ale pokud v sále nebude klid, tak nebudeme v jednání moci pokračovat vůbec. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Musím říct, že vás tady asi rozhnil kolega Volný, který tady naposledy zdemoloval stolek, když tady boucháte do těch lavic, které jsou tradičním historickým vybavením tohoto slavného sálu.

Takže připomínám ještě jednou: 2018, Piráti podpořili valorizaci, protože v ekonomice na to byly peníze. A takhle to budeme dělat i do budoucna. Takže tady prosím vás nikdo nepovídejte, že jsme si na to vzpomněli až dneska.

A druhá věc, ty peníze se nevrátí Evropské unii. Peníze z té dotační vratky se vrátí lidem, vrátí se seniorům. (Opětovný neklid v levé a střední části sálu.) A je mnohem lepší, aby ty peníze šly lidem, než aby si je rozdělovali členové vlády, kteří získali lukrativní pozice a vlivové pozice, aby přenastavili všechna dotační schémata. Takže tohle je zásadová politika a to my tady budeme prosazovat. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já otevírám bod

45.

**Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové,
Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona,
kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 695/ – druhé čtení**

Předložený návrh uvede za navrhovatele poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Vážený pane předsedající, ctěná Sněmovno, vážení členové a členky vlády, jenom velmi rychle.

Za prvé chci poděkovat, že jsme mohli zařadit tento bod, a že ho tedy můžeme projednat ve druhém čtení. Jenom připomínám, že je to návrh novely zákona o nemocenském pojištění, který má usnadnit život a přístup k dlouhodobému ošetrovnému a ošetřovnému rodinám, které potkalo to neštěstí, že mají ve svém středu někoho těžce nemocného, nebo dokonce smrtelně nemocného.

Tato novela upravuje tři dávky. Připomínám jenom, protože jsme ve druhém čtení, za prvé u ošetrovného rozšíření okruhu osob, v němž se nevyžaduje soužití ošetřující a ošetřované osoby v domácnosti, o blízké příbuzné, za druhé u dlouhodobého ošetrovného zkracuje dobu pobytu v zařízení lůžkové péče jako podmínku nároku na dávku ze sedmi na čtyři dny zavedením možnosti požádat si o dlouhodobé ošetřovné nejenom v ten den, kdy odchází pacient z nemocnice, ale dává tam další lhůtu, a poslední, nebo předposlední, u těžce nemocných v inkurabilním stavu, to jsou tedy lidé smrtelně nemocní, ruší úplně tuto podmínku hospitalizace. Ještě se tento návrh týká prodloužení otcovské dovolené pro otce, jejichž nově narozené děti zůstávají v nemocnici, protože prostě mají nějakou zdravotní potíže.

To je vše. Poprosím vás o shovívavost a ještě potom možná o zkrácení lhůty, ale to navrhně paní zpravodajka. Děkuji vám za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Podotknu, že zkrácení lhůt je třeba navrhnout v podrobné rozpravě.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 695/2. Slova se nyní ujme zpravodajka výboru pro zdravotnictví, paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Výboru pro sociální politiku, pane předsedající, výboru pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pardon, já tady mám, že to... tak to je tisková chyba. To se omlouvám, výboru pro sociální politiku.

Poslankyně Jana Pastuchová: Ano, děkuji. Dovolte mi seznámit s 255. usnesením výboru pro sociální politiku z 80. schůze ze dne 22. června 2021 k návrhu poslanců Aleny Gajdůškové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006, o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 965 (Správně: 695.): "Po odůvodnění zástupce skupiny předkladatelů poslankyně Aleny Gajdůškové, zpravodajské zprávě poslankyně Jany Pastuchové a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců Aleny Gajdůškové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006, o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, sněmovní tisk 695, ve znění přijatého pozměňujícího návrhu;

II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby se stanoviskem výboru seznámila schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy."

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a já otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní poslankyně Richterová.

Poslankyně Olga Richterová: Já bych ráda velice stručně vystoupila s pozměňovacím návrhem, který zde předkládám i jmény paní kolegyně Kovářové, Pastuchové, Golasowské, Šafránkové a pana kolegy Válka. Jde o možnost nyní, v rámci tohoto tisku, transponovat část, významnou část směrnice Evropského parlamentu týkající se rovnováhy mezi pracovním a soukromým životem. Je to velmi jednoduché. Jde o prodloužení otcovské dovolené, čili v šesti týdnech po porodu možnost, dobrovolná příležitost pro ty otce, kteří budou chtít být nikoliv týden, ale dva týdny doma na sžívání rodiny a na podporu. Takže je to návrh týkající se otcovské, aby místo jednoho týdne byla dva.

Musíme to transponovat do příštího roku. Shodou okolností přesně za rok to má být účinné a tímto bychom to mohli pohodlně stihnout. Je to také věc, která jde z nemocenského pojištění, týká se to tedy rodin, které odváděly nemocenské pojistné.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, a pokud se již nikdo další do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova po

obecné rozpravě? Nevidím takový zájem. V tom případě zahajuji rozpravu podrobnou. Připomínám, že přednesené návrhy musí být odůvodněny, a prosím paní poslankyni Richterovou, která je přihlášená.

Poslankyně Olga Richterová: Načítám tady sněmovní dokument číslo 8827. Jde o tu otcovskou na dva týdny.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a ještě se hlásí paní poslankyně Pastuchová v roli zpravodajky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Ještě zmíním rychle ten pozměňovací návrh, který byl přijat výborem pro sociální politiku. V části první čl. 1 v novelizačním bodě 6 se slovo "pojištěnce" nahrazuje slovem "zaměstnance". V části první v čl. 1 novelizační bod 9 nově zní: "V § 41 odst. 5 se slova v odstavci 3 nahrazují slovy v odstavci 4." V části první se v novelizačním bodě 15 slova "do patnácti dnů" nahrazují slovy "do osmi dnů" a v části první se za novelizační bod 16 vkládá nový novelizační bod 17, který zní: "V § 72 odstavce 2 písmene b) v odstavci 3 se text 72g nahrazuje textem 72g odst. 1."

A ještě bych požádala o zkrácení lhůty pro projednání výboru na sedm dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, to byl procedurální návrh. (Gong.) Já se zeptám, jestli se ještě někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, tedy podrobnou rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není takový zájem.

V tom případě jsem již svolal kolegy do sálu a budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který padl, to znamená zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní.

Je zde žádost o odhlášení. Já jsem vás všechny odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Až se nám počet přihlášených ustálí, budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůt. Tak vypadá to, že se nám počet přihlášených ustálil poměrně rychle.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůt pro třetí čtení? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 112, je nakonec přihlášeno 99 poslanců a poslankyň, pro 94, proti nikdo. Konstatuji, že návrh na zkrácení lhůt byl schválen, a tedy se tímto návrhem můžeme ve třetím čtení zabývat již za sedm dní.

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji navrhovatelce a zpravodajce

A ještě máme tři minuty, takže se můžeme vrátit k předchozímu bodu 35, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Nicméně není přítomna paní ministryně, která je navrhovatelkou tohoto bodu, takže pokračovat nemůžeme. (Někteří poslanci již odcházejí.)

Další body jsou ze třetího čtení, ty už bychom určitě nestihli projednat. Takže mně nezbyvá nic jiného než přerušit v tuto chvíli jednání Sněmovny, a vzhledem k situaci v sále ho tedy přerušit do úterý dvou hodin, kdy bychom se měli zabývat senátními vratkami, pak případně zákony z bloku prvních čtení. Já vám všem přeji příjemnou cestu domů a příjemný víkend.

(Jednání skončilo v 13.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. července 2021
Přítomno: 192 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 111. schůze a všechny vás zde vítám.

Já jsem vás teď odhlásil, prosím, přihlaste se svými kartami, případně mi sdělte, kdo hlasuje s kartou náhradní. Já v tuto chvíli vím, že s náhradní kartou číslo 11 hlasuje pan poslanec Birke.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Lukáš Bartoň – zdravotní důvody, Jaroslav Foldyna – zdravotní důvody, Alena Gajdůšková – pracovní důvody, Tomáš Hanzel – pracovní důvody, Stanislav Juránek – zdravotní důvody, Pavel Juříček – zdravotní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Levová – pracovní důvody, Daniel Pawlas – zdravotní důvody, Zdeněk Podal – osobní důvody, Antonín Staněk – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová – pracovní důvody, Jakub Kulhánec – pracovní důvody, Lubomír Metnar – zahraniční cesta, Alena Schillerová – zahraniční cesta, Miroslav Toman – pracovní důvody.

Omluvu pan poslanec Juříček ruší, jak vidíte, je přítomen.

Nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. Dnešní den bychom zahájili bodem 515, což je sněmovní dokument 8730, návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny v jednacím sále J205, ve Sněmovní ulici číslo 1, Praha 1.

Za druhé pevně zařadit na zítra, to jest středu 14. 4., jako první bod odpoledního jednání ve 14.30 bod 35, což je tisk 1230, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, druhé čtení, to znamená před již pevně zařazené body 10, 11, 30, 33 a 292. (V sále je silný hluk.)

Nyní k pořadu schůze. Pan předseda Faltýnek s přednostním právem.

Já už vás všechny poprosím o klid v sále, prosím, zaujměte svá místa a vyslechněte si pečlivě návrhy, které zde padnou, o kterých budete hlasovat.

Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, pane předsedo. Jak už jsem avizoval na grémiu, kde bohužel se to nestalo gremiálním návrhem, tak mi dovolu, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl následující změny pořadu, a to zařadit pevně bod číslo 7, sněmovní tisk 1008, stavební zákon, bod číslo 8, tisk 1009, stavební zákon související, a bod číslo 9, sněmovní tisk 1091, pobyt cizinců, na začátek bloku zákonů vrácených a zamítnutých Senátem, tak abychom je projednávali dnes, v úterý 13. 7., jako první body našeho jednacího dne.

A druhý návrh nebo prosba, aby sněmovní tisk 1165, poslanecký návrh novely školského zákona, byl zařazen jako první bod v bloku prvních čtení, bez času, jenom jako první bod v bloku prvních čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jenom pro upřesnění. Blok těch senátních by následoval po krátkém technickém na zasedací pořádek.

Pan předseda Chvojka s přednostním právem.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Mám trošičku jiný návrh s tím, že mám obavy, že kdybychom začali stavebním zákonem, nestihneme to, co je také potřeba projednat, a to, co by mohlo být relativně krátké, pokud jsem dobře poslouchal ostatní kolegy z ostatních klubů, tak tomu věřím.

Já bych tedy poprosil po tom krátkém hlasování zasedacího pořádku to, abychom jako bod číslo 1 dnes, to znamená první vratku ze Senátu, měli tu státní sociální podporu, to znamená tisk 1116, a potom jako bod číslo 2 těch vratek bod 1091 – je to ta vratka o pobytu cizinců. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji dvě změny programu jednání.

Za první navrhuji, abychom před ty body, o kterých mluvil pan předseda Faltýnek, zařadili vratku zákona o pedagogických pracovnících, která se věnuje dlouhodobému zvyšování platů učitelů. Myslím si, že přilákat desetitisíce kvalitních učitelů do českého školství je naprosto zásadní úkol pro budoucnost této země, a proto bychom měli tento zákon urychleně projednat a schválit, a ne ho odkládat.

Za druhé navrhuji, abychom na program této schůze zařadili, a to na pevný čas, na 18 hodin dnes, návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k řešení pandemie koronaviru COVID-19 v České republice. Je to z toho důvodu, že pokud komise nebude zřízena včas, tak se nestihne ani obsadit, zvolit její předseda a nemůže začít fungovat. Takže pokud jde někomu o to, aby zabránil vyšetřování toho, co se tady nepovedlo, aby zabránil tomu, abychom se z toho poučili, tak tento návrh nepodporujte. Naopak pokud vám jde o to, abychom se poučili z toho, co se nepovedlo, připravili se na podzim a neopakovali znovu ty chyby, ke kterým tady došlo, tak vás prosíme o podporu tohoto návrhu.

Zásadní pro zřízení té vyšetřovací komise je, že přes jasné vědecké důkazy a opakovaná varování nechala vláda virus řádit tak, že zabil zbytečně přibližně 20 000 lidí, a to v důsledku úmyslného rozvolňování před krajskými volbami a před Vánocemi. Pokud se podíváme na počet úmrtí na 1 milion lidí populace, tak v České republice jsme na 2 800 lidech, zatímco oproti Rakousku a dalším slušně řízeným zemím, tam ta čísla jsou 1 100 na milion obyvatel obětí, Řecko 1 200, a oproti dobře řízeným zemím, jako je třeba Dánsko či Norsko, tam se jedná o 400, respektive 100 lidí na milion obyvatel. Takže vidíme, že počet obětí v České republice byl dramaticky vyšší, a pokud to přepočteme na autonehody, tak stejný počet lidí, kteří by zemřeli na autonehody, by musel umírat 35 let. Takže tolik o významu toho problému, o kterém se tady bavíme.

Všichni víme, že středoškoláci chodili do školy jen přibližně měsíc, a bude to mít dopad nejenom na jejich rodiče, ale bude to mít i dopad na jejich výdělek a také na jejich sociální zabezpečení, protože jim klesne základna pro výpočet sociálního zabezpečení. Takže kvůli špatně nastaveným opatřením děti musely sedět doma, ztratily rok sociálních kontaktů, ale také je vláda svými opatřeními nechala zchudnout, a nechala tím zchudnout celou společnost.

Řada těch opatření byla nejenom hloupá, ale řada byla i protizákonná. Víc než 30 opatření bylo zrušeno jako nezákonných Nejvyšším správním soudem. Nikdo za to nezodpovídá, za tu škodu, za ty miliardy, které museli zaplatit podnikatelé ze svého, ačkoli by

za nezákonná rozhodnutí státu někdo zodpovídat měl a mělo by to být identifikováno, kdo na Ministerstvu zdravotnictví dopustil, aby se přes vyjádření právníků předkládala a vydávala nezákonná opatření, která byla následně soudem zrušena.

Takže to je důležité téma, abychom zde projednali, co se nepovedlo, a zejména se z toho poučili do budoucnosti, abychom měli jasně na papíře, co se nesmí v této zemi opakovat, abychom zvládli krizovou situaci, jako je tato pandemie, a zajistili zfunkčnění mechanismů uvnitř státu. Děkuji předem za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nikoho dalšího s přednostním právem v tuto chvíli nevidím. Jako první se k rozpravě – pardon, k pořadu schůze – přihlásil pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, dlouho vás nezdržím. V programu pořadu této schůze máte bod pod číslem 541, je to žádost o vydání souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Lubomíra Volného. Na minulé řádné schůzi byl tento bod přerušen, protože nebylo ještě projednáno mandátovým a imunitním výborem, kdy jsme čekali na – (Hluk v sále.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na okamžik přeruším. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid! (Bez odezvy. Předsedající zvoní zvoncem.) Co diskutujete, běžte to prosím řešit do předsálí. (Hluk neutichá.) Klid, prosím! (Předsedající vyčkává.) Já bych opravdu nerad napomínal osobně – jestli je něco k řešení, běžte prosím před sál. Prosím, pokračujte.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Takže ještě jednou, na minulé řádné schůzi byl tento bod přerušen, protože mandátový a imunitní výbor rovněž ještě neměl tuto věc dojednanu, protože čekal na zbavení mlčenlivosti orgánů činných v trestním řízení a státního zástupce. Posléze došlo k ukončení jednání a nyní je možné tento bod již projednat na této řádné schůzi, na kterou byl vlastně přerušen. Proto, aby k tomuto důvodu (?) došlo, je navrhováno, aby bylo zařazeno projednávání tohoto bodu číslo 541 na zítřek, středu jako první bod odpoledne.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ono došlo k jinému přečíslení, teď je to 543 aktuálně.

Poslanec Stanislav Grospič: Podle vlastně pořadu té schůze? Ano, dobře, rozumím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ale všichni víme, o čem hlasovat. Žádost o vyslovení souhlasu s vydáním k trestnímu stíhání. Paní poslankyně Richterová jako další k pořadu schůze. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako už mnohokrát v posledních týdnech, i dnes navrhuji zařadit na program tisk 944. Jedná se o transformaci kojeneckých ústavů, o podporu toho, aby se transformovaly na podporu rodin dětí s těžkým zdravotním postižením, a současně o tisk obsahující návrh, aby děti do tří let věku, ty nejmenší, pokud nejsou z velké sourozenecké skupiny nebo opět s těžkým zdravotním postižením, nesměly být umísťovány do ústavní péče. Je to návrh, aby tento tisk byl zařazen jako první bod zítra, ve středu, anebo druhá možnost, zítra ve středu po pevně zařazených bodech.

Ještě bych ráda zdůraznila: přes sebevětší snahu a sebelepší péči bohužel zkrátka ty nejmenší děti si nemohou v ústavní péči vybudovat citovou vazbu, kterou nezbytně potřebují, zdravý vývoj a rovné šance, start do života prostě mají obrovsky ztížený – dvakrát, jednak složitou rodinnou anamnézou a pak bohužel i ústavem. A ještě zdůrazním, že to je zvládnutelné, jde pouze o zhruba 240 dětí do tohoto věku, které se navíc vracejí z veliké části do původních rodin, čili obrovský kus práce může udělat prevence.

A poslední důležitá věc: řada krajů právě díky prevenci a práci s rodinami včas velice snížila právě počet dětí, které v tom nejnižším věku jsou odebírány z rodin, nicméně ještě některé kraje od této praxe neupustily a patříme mezi poslední země Evropy. Pojďme to změnit. Jde o tisk 944.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další k pořadu schůze pan poslanec Kolovratník, připraví se paní poslankyně Golasowská.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já se na vás obracím už standardně jménem volební komise s prosbou o zařazení volebních bodů do tohoto týdnu a prosil bych o dvě hlasování.

Nejdříve první hlasování – zařadit do programu schůze úplně nový bod, je to návrh na volbu členů orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb. Rychle vysvětlím. Je to reakce vlády na zákon, který tedy určuje, aby tento orgán zřídila. Ono se to stalo 1. ledna 2018, od té doby se ho ale bohužel nedařilo personálně naplnit vzhledem ke kvalifikačním požadavkům. Velmi krátce – zákon pak byl zmírněn, vláda na to už reagovala, takže tím návrhem sem pro Sněmovnu byla úspěšná, nominační dopis předsedy pana předsedy, pana premiéra nám poslali kolegové z vlády 1. července. Volební komise na konci toho posledního týdne před 14 dny rychle reagovala, takže 2. července jsme obdrželi veškeré informace včetně životopisů. To jsme rozeslali všem klubům i členům volební komise a právě 2. července volební komise přijala usnesení per rollam číslo 200, které už mají – tedy ta lhůta desetidenní je dodržena – všechny kluby k dispozici. Takže pro to, abychom šli vstříc liteře zákona, Sněmovna by hlasovala o návrhu vlády, který sem byl zaslán. Ještě jednou prosím o zařazení nového bodu – Orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb, to je ad 1.

A ad 2, následně prosím o pevné zařazení celého bloku volebních bodů, tak jak se v těch posledních týdnech ustálilo, na středu večer na 18. hodinu, a to v tomto pořadí: nejdříve návrh na volbu dozorců rady Vinařského fondu, je to druhé kolo, poté návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, také druhé kolo, poté teď zmíněný nový bod – Orgán nezávislé kontroly zpravodajských služeb a konečně ještě na závěr několikrát přerušovaný bod návrh na volbu členů Rady České televize. Jen opakuji, zítra ve středu 14. července na 18 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Golasowská... s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jménem pěti poslaneckých klubů, a vyjmenuji je, ODS, Piráti, KDU-ČSL, TOP 09, STAN, vetovat zařazení nového bodu, o kterém před chvílí mluvil předseda volební komise.

Předseda PSP Radek Vondráček: Paní poslankyně Golasowská, připraví se pan poslanec Výborný.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Já bych vás požádala o zařazení pevného bodu s názvem Návrh zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině, a to jako třetí bod tento pátek 16. 7., je to sněmovní tisk číslo 961. Mám prosbu, abyste to podpořili, předpoklad je, že snad to schválíme rychle, protože ministerstvo vyslyšelo naše připomínky, a nejenom naše připomínky, ale také připomínky Asociace dětských skupin, komunálních politiků, kteří k tomu sepsali petici, a také rodičů, a vlastně ty pozměňovací návrhy jsou shrnuty do jednoho pozměňovacího návrhu. Takže vás moc prosím, podpořte to. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Výborný, připraví se paní poslankyně Hyťhová.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, mám s dovolením dva návrhy, které se týkají programu tohoto týdne schůze pléna Poslanecké sněmovny.

Ten první: chtěl bych vyzvat vládu, respektive vládní poslance, aby konečně už sebrali odvalu a hlasovali o vládním návrhu novely zákona o pedagogických pracovnících, která má plnou podporu ministra školství. Považuji za ostudu a jistý druh alibismu, že tady ten zákon vrácený Senátem leží už čtyři měsíce a vy nemáte odvalu se k němu postavit čelem a učitelům jasně říct, jestli podporujete fixaci jejich platu do budoucna, abychom se tady nemuseli každý rok dohadovat o procenta platů učitelů, nebo nikoliv. Tak velmi prosím, seberte odvalu a pojd'te o této vratce ze Senátu skutečně hlasovat. Aby to pan předseda neměl úplně jednoduché, tak z návrhů, které tady padly... respektive já se připojím k tomu, který tady říkal už pan předseda poslaneckého klubu Pirátů Jakub Michálek, vy to máte ode mě taky napsané, to nebylo nijak domluvené. Pojd'me tuto vratku hlasovat dnes jako první bod ve skupině zákonů vrácených Senátem. To je tedy jeden návrh.

A druhý se týká zítřejšího programu. My tam máme napevno zařazený, tuším jako pátý bod odpoledne, bod číslo 292, senátní návrh zákona o státních svátcích, je to sněmovní tisk číslo 1097 v režimu § 90. Je to ono uzákonění významného dne, Dne vyhlazených osad. Týká se to Ležáků, Ploštiny a dalších. Vzhledem k tomu, že došlo dneska na grémiu k dohodě ohledně zákona o důchodovém pojištění, to je bod 35, který má být zítra projednán v druhém čtení, tak bych si dovolil navrhnout zařadit bod 292, státní svátky, který je skutečně rychlý a neohroží doprojednání novely zákona o důchodovém pojištění, zařadit ho napevno na 14.30 zítra odpoledne anebo variantně tak, abychom ho zítra skutečně stihli projednat jako první bod po bodu 35, tedy po důchodovém pojištění. Je to senátní návrh zákona, bude tady zástupce Senátu. Myslím, že by bylo i korektní vůči předkladateli, abychom to projednali skutečně rychle, v 15 minutách v těch 14.30, a pak se mohli zodpovědně věnovat důchodovému pojištění a důchodům. Děkuji pěkně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. Upozorňuji na to, že je tam gremiální návrh na 14.30, a pak ještě pan poslanec Grospič taky chtěl 14.30, to vydání. Takže za bod 35 je nejlépe hlasovatelné, kdybychom to tak... (Poslanec Výborný mimo mikrofon připomíná varianty.) Budeme hlasovat, ať rozhodne Sněmovna.

Paní poslankyně, moc se omlouvám, ale mám tu přednostní práva teď čerstvě... (K poslankyni Hyťhové.) Pan ministr Zaorálek se přihlásil a potom pan předseda Okamura. Paní poslankyni se omlouvám, ona se přihlásila k diskusi ještě před zahájením schůze a její přihlášku jsem nedal mezi ostatní.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já bych vás také rád oslovil se žádostí o úpravu programu o změnu zařazení novely autorského

zákona, je to tisk 1246. Já se na vás obracím se žádostí o přednostní zařazení této novely na pořad této schůze, protože existuje nutnost implementace dvou evropských směrnic upravujících autorské právo na jednotném digitálním trhu a výkon autorských práv pro vysílatele a přenosy vysílání. Samozřejmě tato úprava, to je něco, co se dnes odehrává v první řadě v evropských zemích. Je to součástí modernizace unijního autorského práva. Je to významné proto, že jde o to, šetřit práva autorů, zlepšit dostupnost autorskoprávně chráněného obsahu, což je věc dneska nesmírně aktuální a všude diskutovaná. Jenom připomenu, že se jedná vlastně o něco, co upravujeme kvůli těm v současné době velkým hráčům, jako je Google a další firmy, které mají dneska monopolní postavení na trhu s informacemi. Právě proto se zabýváme v Evropě i v jednotlivých státech těmito úpravami, které by měly maximálně chránit autorské obsahy. Takže já navrhuji, aby sněmovní tisk 1246, tedy novela autorského zákona, byl zařazen na program této schůze jako první z bloku prvních čtení ve středu 14. 7., alternativně středa potom ve 14.30, v pátek – to se přizpůsobím.

Předseda PSP Radek Vondráček: První v bloku třetích čtení (?) 14. 7.

Pan předseda Okamura se hlásil s přednostním právem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, za klub SPD navrhuji, abychom předřadili třetí čtení našeho návrhu zákona o hmotné nouzi, je to ta komplexní novela na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými, bod 335, tisk 652, abychom to zařadili přednostně a) buď na středu – zítra – první bod, nebo na pátek, první bod. A chtěl bych upozornit, že pakliže se to tento týden už neprohlasuje Sněmovnou, tak reálně hrozí, protože potom má být řádná schůze až v září, že to znamená, že ten zákon už toto volební období neprojde, protože v případě, že by to procházelo až v září a vrátil by to Senát, tak to spadne pod stůl, protože Sněmovna už pak nezasedne. To znamená, já jsem vás chtěl poprosit všechny, jestli vám záleží na tom, abychom skutečně plošně ukončili zneužívání sociálních dávek takzvanými nepřizpůsobivými, tak poslední možností, kdy toto třetí čtení projde, je tento týden ve středu nebo v pátek. My jsme samozřejmě otevření dohodě, ale na grémiu dohoda úplně nebyla možná, protože tam měly různé strany různé zájmy, proto to navrhuji tady.

Jenom upozorňuji, že to bude pro nás velmi důležité předvolební téma, protože novelu z pera SPD, u nás na tom pracovala Lucie Šafránková a mnozí z vás se k tomu potom přidali ve druhém čtení, takže to má většinovou podporu, jsme už tady podali před dvěma roky. Dva roky to tady leží, postupně to prošlo prvním i druhým čtením, spousta z vás na tom odpracovala i práci, přidaly se na to skrz všechny poslanecké kluby, pak jste se k nám přidali a je to prostě společný návrh, společný návrh několika stran už potom v rámci druhého čtení, ten velký pozměňovací návrh.

A chtěl bych vás opravdu poprosit, ten návrh přinese úsporu cca půl miliardy korun ve státním rozpočtu. Té půl miliardy korun můžeme díky tomuto návrhu zákona přesunout od těch takzvaných nepřizpůsobivých k slušným a řádným občanům, kteří ty peníze dneska potřebují, a samozřejmě každý takzvaný nepřizpůsobivý se může přizpůsobit, to ta novela zákona umožňuje. Stačí, aby přizpůsobil své jednání a chování běžnému standardu. Takže je to skutečně teď kruciólní problém, že jestli to nezařadíme teď na středu nebo na pátek, tak ta dvouletá práce na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými padá tímto pod stůl.

A já jsem vás chtěl znovu poprosit, jestli se na tom můžeme dohodnout. Já to navrhuji jako první nebo druhý bod. On je tuším čtvrtý v pořadí, ve třetích čteních je to, ale teď jsou tady už předřazena zase už nějaká další třetí čtení, takže se ta situace od minulého týdne změnila, teď už se to dostává úplně někam dozadu, úplně se to někam už odsouvá. Takže já jsem vás chtěl poprosit, zdali bychom to nemohli – buď středa první bod, v pátek první bod, nebo prostě to dát, ale to teď už nedokážu navrhnout, tak, aby to byl... Ještě navrhuju středa,

první bod, navrhnou středa, druhý bod, pane předsedo, abychom hlasovali, pak navrhnou pátek, první bod, a ještě navrhnou pátek, druhý bod v rámci třetích čtení, aby byl maximální prostor pro všechny poslance, kteří by chtěli ukončit zneužívání dávek nepřízpůsobivými, tak jako to chce SPD, a kteří by chtěli, abychom tu půlmiliardu korun přesunuli ke slušným a řádným lidem. Není potřeba tolik zadlužovat Českou republiku, ty peníze tady jsou ve státním rozpočtu, jenom je musíme tímto způsobem přesunout. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, to byla přednostní práva. Teď tedy paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Krásné odpoledne, dámy a pánové. Jménem klubu ODS bych chtěla na program naší schůze navrhnout nový bod s názvem Informace vlády o pochybné směně pozemků mezi státními podniky Lesy České republiky a Vojenskými lesy a statky. K 1. červenci 2021 došlo k náhlé a zcela nečekané směně pozemků mezi státními podniky Lesy České republiky a Vojenské lesy a statky. Nejde o nic nepodstatného, neboť dochází k obrovskému převodu asi 70 000 hektarů lesních pozemků, infrastruktury, ale i také personálu. Byť se jedná o majetkový převod mezi dvěma státními podniky, tak celá tato transakce bohužel vzbuzuje pochybnosti a vážná podezření týkající se věcné, ale i procesní stránky této transakce.

Směna lesních pozemků je odůvodňována dlouhodobými záměry scelování pozemků VLS, kůrovcovou kalamitou, lepší efektivitou hospodaření. Nic z toho ale nedává smysl. Stěžejním předmětem směny je totiž oblast spravovaná Vojenskými lesy a statky v bývalém vojenském prostoru Ralsko – Mimoň. Jde o oblast s převážně borovým porostem, kde tedy problém s kůrovcem v žádném případě není. Navíc je to oblast, která je pro VLS dlouhodobě nejvýnosnější a její infrastruktura je v perfektním stavu, s novými či rekonstruovanými budovami a tak podobně.

Je mi tedy záhadou, proč by se VLS měly zbavit jedné z nejcennějších oblastí svého hospodaření a za ni získat pozemky, které jsou mnohdy méně cenné, odlesněné, i v důsledku kůrovcové kalamity nepřístupné a pro armádu zcela nevyužitelné. Co je nejvíce podezřelé, je skutečnost, že směna pozemků není podložena vůbec žádnou analýzou nebo naceněním. Jak je možné směňovat něco, u čeho není zřejmé, jakou to má hodnotu? (Odmilka kvůli silnému hluku. Předsedající cinká zvonkem.) Proč se tak děje a proč tím podráždíme ekonomicky zdravý státní podnik, který na rozdíl od Lesů České republiky je dlouhodobě ziskový? Velmi podivná je i směna pozemků na Křivoklátsku, kde naopak VLS získává značnou část pozemků Lesů ČR. Ale při pohledu na mapu zcela nelogicky zůstává malá oblast Lesům ČR, která je nově oddělena od zbytku pozemků, které zde Lesům České republiky zůstanou. Je patrné, že tyto změny dělal někdo od stolu jen s účelem zamaskovat skutečné cíle, o které zde jde.

Podezřelá je rovněž rychlost a překotnost směny, o které ještě v květnu nebylo nikde ani zmínky. Dokonce ani zaměstnanci VLS, kteří mají nově přejít pod Lesy ČR v dotčených oblastech, neměli tušení, že k něčemu takovému dojde a že budou mít nového zaměstnavatele. To není rozhodně v pořádku z hlediska pracovních vztahů.

Ačkoliv jde o zásadní majetkovou změnu, nebyla směna schválena ani vládou a je činěna pouze na základě jakési smlouvy mezi dvěma podniky. Na jednání vlád byl narychlo dne 7. července 2021 zařazen pouze informativní materiál, který neobsahuje ani zmíněné nacenění, a dokonce v jeho přílohách byly uvedeny jiné pozemky, než které jsou nakonec obsahem smlouvy, kterou například dozorčí rada chvatem v polovině roku schválila.

Proč tedy alespoň se nepočká, pane ministře, asi Tomane, na nějaké dokončení účetního roku, aby bylo vše řádně vypořádáno? Skutečně jsou to velké náhody, které se tady dějí, a možná tou největší náhodou jsou blížící se volby. Harmonogram směny totiž říká, že nyní se

vymění pozemky, ale další věci, jako zmíněné pracovněprávní závazky a další, budou řešeny až od 1. 1. 2021 (2022?). To je zajímavé, co? Pokud není toto netransparentní a velmi podezřelá transakce, tak už je opravdu možné vše.

Neméně závažná je i otázka správy honiteb. Jak známo, v oblasti Mimoně žije například významné množství zubrů evropských a oblast je bohatá i na další zvěř. Rozdíl mezi VLS a Lesy ČR je ten, že VLS mají vlastní honitbu, zatímco Lesy ČR honitby pronajímají. Logicky se nabízí otázka, zda zde nejsou i soukromé zájmy v tom, aby honitba spravovaná VLS byla spravována někým jiným. Na tuto otázku bychom měli znát odpověď.

Dále závažnou věcí je také to, že některé směňované oblasti, ačkoliv v nich armáda již nepůsobí, stále nejsou dočištěny od munice, tudíž jsou pro veřejnost nebezpečné. Opět se tedy ptám, proč v těchto případech je nutné činit tuto směnu nyní, v takovém spěchu.

Byla bych velmi ráda, abychom tento bod, pane předsedo, zařadili na zítřek jako první bod po novele zákona o důchodovém pojištění, protože si skutečně myslím, že by kolegové a kolegyně měli věnovat této směně pozornost, protože skutečně tady může dojít k něčemu, co si nikdo z nás nepřeje. (Předsedající: Váš čas, paní kolegyně.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Hyťhová, připraví se pan místopředseda Pikal. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Dobrý den, vážené poslankyně, vážení poslanci, vážená vládo. Chtěla bych zde navrhnout nový bod na pořad této schůze, a to Informace vlády o zrušení proplácení testů na COVID-19. Proč toto navrhuji? Protože jsem si přečetla na internetu od ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, že by se od 1. září měly přestat proplácet testy na COVID-19. Stejně tak jako pan ministr sliboval, že v létě bude stačit čestné prohlášení, tak tomu tak není. Opět je změna. Musí být všude, i na koupaliště když jdete, všude prostě musíte mít test pouze z laboratoře nebo z nějakého centra. Nestačí vám ani čestné prohlášení a ani žádný jiný podobný test.

Navíc vláda zrušila také testování v práci, tudíž člověk ani nemůže použít ten test třeba ve firmě nebo z firmy, opět musí jít do toho testovacího zařízení. Mně připadá, že tímto nejenom že nutíte lidi se očkovat, protože jim chcete velice znepříjemnit život, ale také jim ten život velice prodražíte, protože aby člověk, který chce jít na jedno pivo po práci, kdy odvádí daně státu, si musel udělat test, tak to jedno pivo ho vyjde mnohem dražší jenom proto, že si musí předtím udělat test. A ten test vlastně bude ještě mnohem dražší než to jedno pivo. Takže prodražíte tady lidem životy a ještě ani nevíme, kolik ty testy budou stát. Ale tím, že antigenní test se má dělat jednou za tři dny a bude si ho člověk muset zaplatit, tak předpokládám, když každý den bude chtít jít někam za životem – nemusí jenom na pivo, ale kamkoliv jinam – tak se mu asi velice prodrazí život.

Takže já bych chtěla vědět od pana ministra, kolik přesně to bude stát, z jakého důvodu nutí občany se očkovat. Protože tohle podle mě je donucení, nebo si připlatíte za svůj normální svobodný život. A aby nám tady zkrátka k tomu řekl více. Myslím si, že by to zajímalo i naše občany.

Ještě bych chtěla upozornit, že v této věci to přece není jenom o tom, že se lidé nechtějí očkovat. Mnozí z nich opravdu se očkovat nechtějí. Ale také jsou to třeba ženy, které jsou těhotné a není jim doporučeno se očkovat. Jsou to nemocní lidé, kteří mají nějaký zdravotní problém a nemohou se z toho důvodu očkovat. A všichni ti lidé si budou muset platit za testy jenom proto, aby mohli jít do restaurace, aby mohli jít na koupaliště, aby mohli jít, já nevím, na masáž? Jako opravdu vážně? Každé tři dny si bude muset ten člověk platit test? To snad nemyslíte vážně.

Já bych chtěla tady slyšet jasné informace od pana ministra, kolik to bude stát, z jakého důvodu se to zruší, protože já jsem zásadně proti. Nemůže vláda podmínit svobodný život občanů testy, které si lidé musí sami platit. To zkrátka není možné v demokratickém státě, protože tím se porušuje Ústava a všechny zákony, co tady máme.

Mimochodem, jestli toto zase zruší Nejvyšší správní soud, tak se není čemu divit. A pan ministr Adam Vojtěch se zapřísáhl, že nebude dělat nic, co by Nejvyšší správní soud neshodil. Já se domnívám, že už tak činí. Takže proto navrhuji tento bod. Chtěla bych ho navrhnout buď dnes jako první bod – ten čtvrtek ruším, protože je mimořádná schůze – nebo v pátek ve 12 nebo ve 13 hodin.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře. Další v pořadí je pan místopředseda Pikal. Připraví se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová. Já, omlouvám se, s přednostním právem byl pan místopředseda Okamura. Druhý pan místopředseda nevyužil svého přednostního práva.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tady mám za poslanecký klub SPD ještě druhý návrh na předložení, protože je to vysoce aktuální návrh, který nesnese odkladu. Jedná se o tisk 1233, jedná se o novelu zákona o úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení v roce 2021, a následně úplně to samé v bleděmodrém, tisk 1234, to samé ohledně zdravotního pojištění.

O co jde? Navrhujeme, aby živnostníkům právě z důvodu, že jim byla vládním opatřením buď omezena činnost, nebo zakázána činnost nebo museli zastavit činnost, tak aby se jim odpustily povinné platby na zdravotní a sociální pojištění za druhou polovinu letošního roku, a to za červenec až prosinec – samozřejmě těm, kteří museli omezit činnost, pozastavit činnost nebo ji museli zastavit. Týká se to těchto konkrétních živnostníků na základě vládních opatření.

My jsme to samé také navrhovali pro první polovinu letošního roku, vláda to nechtěla. My jsme to navrhovali, o našem návrhu už se tady hlasovalo v první polovině letošního roku. A protože samozřejmě hnutí SPD stojí na straně slušných a pracujících lidí, živnostníci mezi ně bezesporu patří a těch živnostníků je obrovské množství, tak chceme, a je to návrh naší poslankyně Lucie Šafránkové za SPD, tak chceme, abychom odpustili povinné platby na sociální a zdravotní pojištění těm živnostníkům, kteří v důsledku vládních opatření museli omezit činnost, zastavit nebo pozastavit nebo ji měli přímo zakázanou, aby se jim odpustily povinné odvody na zdravotní a sociální pojištění.

A doufám, že na tom bude shoda, protože znovu říkám, jestli to neprohlásujeme dnes, v podstatě to přestává být aktuální a živnostníci chudáci musejí nadále povinně odvádět zdravotní a sociální pojištění, přestože na základě vládních opatření konkrétní určité oblasti mají omezenou nebo zakázanou nebo pozastavit museli činnost. Navrhují, abychom to zařadili na středu odpoledne po důchodech, po zvyšování důchodů, to je návrh, na kterém jsme se shodli.

Protože pro hnutí SPD je zásadní, abychom zvýšili důchody, abychom valorizovali důchody, to je naše důležitá věc, notabene když SPD má v zítřejším odpoledním návrhu, který jsme se shodli, že by měl být první bod odpolední schůze, máme tam náš důležitý pozměňovací návrh, kdy důchodcům, kteří mají do 15 000 Kč, navrhujeme ještě zvlášť bonus nad 750 Kč, což je valorizace, se kterou my souhlasíme, ještě zvlášť jim navrhujeme 500 Kč navíc těm, co mají do 15 000, protože ty nejnižší důchody jsou opravdu neúnosné a za důchod 10 000 se prostě nedá vyžít. Vláda si to neuvědomuje a neustále valorizuje všem stejným procentem, ale prostě je potřeba přidat důchodcům do 15 000 ještě alespoň tu pětistovku navíc, jak navrhuje SPD, abychom jim pomohli, protože ti jsou opravdu v zoufalé situaci.

Týká se to i invalidních důchodů, starobních důchodů, vdovských důchodů, sirotčích důchodů. Ty všechny SPD podporuje.

Takže samozřejmě souhlasíme s tím, aby ty důchody byly jako první bod ve středu odpoledne, ale jako druhý a třetí bod bychom chtěli zařadit pomoc živnostníkům, protože živnostníci jsou páteří naší ekonomiky a nejsou to nadnárodní korporace, jak se tady snaží některé strany neustále propagovat, které tady vyvádí notabene ještě zisky do daňových rájů. Cca 300 miliard ročně se tady vyvádí do zahraničí, vlády s tím vůbec nic nedělají a nechtějí s tím nic dělat. My to chceme napravit, ale čeští živnostníci, čeští malí a střední podnikatelé a jejich zaměstnanci, to je důležité pro SPD.

Toto je náš návrh. Prosím vás o podporu, ať těm, kterým je znemožněno nebo omezeno z různých důvodů podnikání, tak ať jim opravdu reálně pomůžeme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nicméně byl jsem upozorněn paní ředitelkou organizačního odboru, že není splněna lhůta u těchto dvou tisků. V tuto chvíli nejsou zařazeny na pořad této schůze a nemůžeme je zařadit, protože nebyly 10 dní před zahájením schůze všechny podklady.

Pan místopředseda Pikal, připraví se paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Mám dva drobné návrhy, kterými se snažím reagovat na hektickou situaci, ve které se nacházíme, a současně na to, že se blíží konec volebního období a některé zákony, které zde leží dva roky a je na nich vytvořena přiměřeně všeobecná shoda, prostě leží, protože nejsou prioritou. Takže bych chtěl navrhnout za prvé předřazení bodů 352, 353 a 354, jedná se o sněmovní tisky 527, 528 a 529. Dnes je projednal ústavně-právní výbor po druhém čtení, jedná se o změny senátních obvodů. Navrhuji, abychom třetí čtení těchto tisků zařadili pevně buď v pátek ve 13.30 – já věřím, že za 30 minut se to dá všechno v pohodě stihnout, zvláště pokud dojde k tomu, že třeba bude stažen jeden z těch tří tisků, protože už se stane bezpředmětným. A pokud by tento návrh neprošel, navrhuji aspoň blok těchto tří tisků předřadit na první až třetí místo v rámci bloku třetích čtení v zásobníku bodů, které tam máme. Třeba se na to někdy dostane.

A ještě mám druhý návrh. Navrhl bych předřazení bodu 36, což je druhé čtení ústavního zákona o referendu. Jedná se o sněmovní tisk 111. Je to opět návrh, který je široce vydiskutován, měl by mít ústavní podporu. Je tam připraven komplexní pozměňovací návrh a je potřeba ho načíst. Takže bych chtěl navrhnout, abychom ho buď zařadili ve středu pevně v 15 hodin, myslím si, že to bude taková přiměřená pauza na 10 minut a pak se budeme moct věnovat zase těm zákonům, které jsou tam zařazeny pevně. A pokud by toto neprošlo, pak navrhuji zařadit ho pevně tento pátek ve 14 hodin. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Aulická Jírovcová, připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit o zařazení sněmovního tisku 317 – novela zákoníku práce alias pět týdnů dovolené, jako první bod – první varianta na zítra na středu ve třetím čtení dopoledne, nebo druhá varianta v pátek jako první bod, opět na ráno, na začátku schůze. Protože kolegové z SPD načítali vlastně ve stejný čas jako první bod hmotnou nouzi, dovolím si tedy načíst alternativu, že sněmovní tisk 652 k hmotné nouzi by byl jak ve středu, tak v pátek jako druhý bod za naším zákoníkem práce. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám víc takových návrhů různých bodů na stejný čas. Nejde to kvalifikovat jako protinávryhy. Budeme hlasovat postupně, a zkrátka ten, který uspěje, bude zařazen jako první. Pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, navázal bych na svoji žádost z minulého týdne a chtěl bych vás požádat o pevné zařazení bodu, který má v tuto chvíli číslo 520. Je to Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice, a to ve dvou variantách. Oproti přihlášce, kterou jsem dával panu předsedovi, upravuji první variantu, bylo by to na středu 14. 7. v 17.30, anebo druhá varianta na pátek 16. 7. ve 13.45.

Jedná se o bod, který jsem na jednání Poslanecké sněmovny navrhl už na podzim roku 2019, kdy napodruhé získal podporu k zařazení tohoto bodu jako bodu jednání Sněmovny většinou této ctěné Sněmovny. Reaguje na petici občanů České republiky, je jich 49 000 včetně premiéra naší země Andreje Babiše. Tato petice se zabývá podporou věřících Falun Gong v Čínské lidové republice, kteří jsou dlouhodobě vězněni, mučeni a pronásledováni a já k tomu dodám, že se to netýká jenom těch, kteří vyznávají učení Falun Gong, ale týká se to také řady politických oponentů, náboženských a etnických menšin, jako jsou Ujgurové, Tibetané a další.

Jak už jsem řekl, petici podepsalo 49 000 občanů. Zabýval se jí po řadě prodlev, které byly způsobeny mimo jiné i lockdownem, petiční výbor, který na svém jednání z 8. června tohoto roku přijal usnesení, kde se v bodě III praví, že petiční výbor doporučuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyjádřila nesouhlas s pronásledováním Falun Gongu v Čínské lidové republice. Máme k tomuto bodu připravené usnesení, které rozšiřuje podporu všech mučených, vězněných a pronásledovaných v Čínské lidové republice. Usnesení vám rozešlu a chci vás požádat zdvořile o pevné zařazení některé z těch dvou zmíněných variant. Děkuji vám za pozornost i za případnou podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan předseda Jurečka nevyužil svého přednostního, ale přišel na řadu. Připraví se pan poslanec Navrkal. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Já bych chtěl navrhnout bod, který jsem tady navrhoval minulý týden, a bohužel o jeden hlas neprošel, a to je Informace vlády o pomoci lokalitám zasaženým tornádem ve vztahu nejenom k parametrům pomoci, pokud jde o domácnosti, ale já jsem tady minulý týden hovořil i o pomoci pro malé živnostníky, jejich provozovny, jako jsou obchody, hospody, pneuservisy, malí vinaři, malí zemědělci, a bylo to tady odmítnuto. Teď to navrhuji znovu a chtěl bych to dát jako pevný bod zítra na 17. hodinu. Může to být velmi stručné, protože uvedu třeba konkrétní další příklad, já jsem tady minule některé příklady uváděl. Zároveň bych třeba prosil i informaci o tom, kdy ta pomoc začne být vyplácena, protože to, co lidé poslali na jednotlivé nevládní organizace, jako je charita a podobně, tak ta pomoc se už dneska vyplácí, ale pokud mám správné informace, stát zatím neposlal ještě ani korunu těm lidem a dlouhodobě víme, že kdo rychle dává, dvakrát dává.

Ale mám tady jeden konkrétní příklad a tím se obracím i na pana ministra životního prostředí Richarda Brabce, pod kterého spadá Český hydrometeorologický ústav. To je věc, která se týká vymezení tornáda na jednotlivé obce, potažmo katastry, protože jedna věc je poškození opravdu těch domů, nemovitostí tornádem, a druhá věc je dopad tornáda do souvisejících katastrů jenom o pár set metrů, kdy to nepoškodilo žádný dům, ale jsou tam zemědělci, kteří mají kompletně zlikvidovanou úrodu. V tom vymezení, tak jak je nastaveno, se na ně ta pomoc podle informací, které mám, nemá vztahovat. Tak bych byl rád, kdyby i tyto okolnosti opravdu se dostaly i na úroveň debaty vlády a resortních ministrů, jestli

vymezení pro charakter pomoci je opravdu správně uvedeno. Jedna věc je vymezení těch obcí z hlediska domů, poškození staveb, druhé vymezení je dopady do přírodní otevřené krajiny. Takže já se tady opravdu přimlouvám za to, jakým způsobem je vládní pomoc nastavena, i vůči těmto subjektům, nejenom vůči domácnostem.

Pokud ten bod neschválíte, nepodpoříte, tak velmi prosím, teď tady pan ministr to vnímá, děkuji, že neodešel, kdybyste se na to s panem ministrem Tomanem podívali, a já můžu potom sdělit i konkrétní farmu, konkrétní příklad, kterých rodin se to týká.

Dovolte mi ještě drobnou poznámku. Jsem rád, že tady na úvod je pan ministr Vojtěch. Já si nemyslím, že je dobré, aby vláda některé kroky oznamovala napřed do médií, které se týkají například ukončení financování testování, protože je potřeba také vyjasnit, jaké dopady to bude mít na rodiny, děti, na firmy, na lidi, kteří se prokazatelně očkovat nemohou z důvodu svých zdravotních indispozic a podobně. Vy tady oznámíte informaci, že od začátku září to takto chcete nastavit, a vyvoláváte velmi nejistou situaci pro tyto lidi, kterých se to týká. Takže bych byl rád, aby napřed ty věci byly prodiskutovány, abyste třeba i s tím seznámili relevantní odborníky, kteří jsou tady ve zdravotním výboru Poslanecké sněmovny a Senátu, a potom řekli, jaká pravidla tedy budou platit. Vy tady vypálíte nějakou světlici, lakmusový papírek, a teď čekáte, jaká bude ta reakce. Na nás se obrací velké množství lidí od té doby, co jste to, pane ministře, řekl, a my nevíme, jak na to reagovat. Takže prosím pěkně, ať ty kroky jsou promyšlené, napřed prodiskutované, a pak případně ať se říkají pravidla, protože s tímto nelze souhlasit. Nemůžeme s tím souhlasit tak, jak jste to řekl do mediálního prostoru. Pokud jste chtěl k tomu dořít nějaké parametry, ty už se k nám nedostaly. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Navrkal, připraví se paní poslankyně Richterová.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající, dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych znovu navrhoval předřadit třetí čtení sněmovního tisku 956, novely zákona o střetu zájmů, a to variantně obojí na pátek, buď jako první bod jednání, nebo po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za velmi stručný návrh. Paní poslankyně Richterová.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych ráda modifikovala nebo opravila předchozí návrh, který jsem zde přednesla o tisku 944, sice v návaznosti na paní poslankyni Golasowskou. Navrhuji nově ho pevně zařadit na pátek jako čtvrtý bod po dětských skupinách, tak jestli mohu takto opravit to předchozí.

A nyní mám k představení dva návrhy dvou nových bodů. Je to návrh na zařazení nového bodu Informace ministra zdravotnictví k proplácení testování po 1. září 2021, k nedostatečné pozitivní motivaci k vakcinaci a k řešení situace osob s objektivní zdravotní kontraindikací znemožňující vakcinaci proti patogenu SARS-CoV- 2. Navrhuji tento bod Informace ministra zdravotnictví zařadit dnes před bod 7, což je tisk 1008. Alternativně navrhuji zařazení ve středu odpoledne jako třetí bod. Takže to je jeden bod týkající se osob se zdravotní kontraindikací, která jim znemožňuje, nebylo jim doporučeno, aby byli očkováni, nebo o proplácení testů po 1. září.

Druhá věc, kterou bych ráda zařadila jako nový bod, je Informace ministra zdravotnictví k nálezu Nejvyššího správního soudu k diskriminaci osob se zvýšenou hladinou protilátek proti patogenu SARS-CoV-2 a k popisu dalšího řešení této situace, takže nejenom k nálezu, ale také k dalšímu řešení. Tento bod navrhuji zařadit dnes za předchozí bod Informace, a opět

před bod 7, tedy tisk 1008. Budu velmi ráda, když se Sněmovna odpovědi na tyto dvě důležité souvislosti současného, stále ještě běžícího boje s covidem dozví. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, děkuji. To jsou všichni, kteří byli přihlášení k pořadu schůze, takže zavolám kolegy z předsálí. A s přednostním právem pan předseda Faltýnek. Zatím mají ostatní možnost se dostavit do sálu.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl vznést několik vet. Na kolegu Michálka, dneska nový bod – vyšetřovací komise, kterou budeme řešit ve čtvrtek na mimořádné schůzi, vznáším veto na nový bod jménem ANO a KSČM, potom na ctěnou kolegyni Černochovou k fúzi a ke směně LČR a VLS veto jménem ANO a sociální demokracie a na poslední návrh kolegyně Richterové, nový bod info k testům, veto ANO a sociální demokracie. Důvod je takový, že to budeme diskutovat ve čtvrtek a pan ministr je připraven všechny otázky v rámci čtvrteční mimořádné schůze k těmto tématům odpovídat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: S přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl tedy poprosit pana předsedu Faltýnka, aby nám zdůvodnil, proč vetují zařazení vyšetřovací komise, protože moc dobře ví, že pokud se to nestihne projednat dnes a bude zřízena teprve ve čtvrtek, tak hrozí, že ta komise, že do ní nestihneme navolit lidi, nestihneme navolit jejího předsedu, nebude moci konat a dělat svoji práci. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. (Gong.) A budeme teď hlasovat o jednotlivých návrzích. Jak jsem už avizoval, tady padlo několik návrhů na různé body, aby se jimi začínalo dnes. Já se tím nedokážu nějak logicky vypořádat, že bychom to označili za protinávry, a budeme tedy hlasovat postupně. Když bude některý úspěšnější, tak se zařadí na první místo. Nejprve je tady návrh pana předsedy Faltýnka body 7, 8, 9 zařadit na začátek.

Pardon... nejdřív grémium.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh z grémia? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113, přihlášeno je 190, pro 183, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Ted' jsou tady návrhy na zařazení v rámci bloku zákonů vrácených či zamítnutých Senátem.

Asi bych zároveň hlasoval návrh stavební a stavební související, to nemá cenu hlasovat zvlášť. Je s tím...? Pan Faltýnek navrhl, aby to jako první dnes a druhý.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Poté, co jsme zařadili ten gremiální technický bod, takže... druhý a třetí, abych byl naprosto přesný. Kdo je proti?

Hlasování číslo 114, 191 přihlášených, 108 pro, 68 proti. Návrh byl přijat.

Pak je tu návrh, aby za tyto dva body, tedy čtvrtý celkově, byl zařazen bod číslo 9, 1091, zkráceně o pobytu cizinců.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování 115, přihlášeno 192, pro 119, proti 1. Návrh byl přijat.

Pan předseda Chvojka navrhl, abychom tisk... nebo o státní sociální podpoře zařadili dnes jako první, respektive druhý za technický v rámci tohoto.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno je 192, pro 103, proti 2. Návrh byl přijat. Takže je to v tuto chvíli druhý bod.

Ted' budeme hlasovat o tisku 1091, o pobytu cizinců. Ten už do zařazen, ale protože to nešlo jinak, tak ted' budeme znovu hlasovat, aby zařazen jako – v tuto chvíli by byl – třetí bod. Jestli je to... (Hlas z pléna.) Už prošel návrh pana Faltýnka, tady už to tedy prohlašuji za nehlasovatelné v tuto chvíli.

Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo, váš výklad je absurdní, to bychom nemohli nikdy navrhnout jako první bod, protože bychom už první bod nějaký měli jasně. (Předsedající: Jasně...) Pokud projde, tak ty ostatní se prostě posunují dál, ne že to je nehlasovatelné. Takže...

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jsem to tak původně říkal, jo? (Poslanec Stanjura: Právě proto to hlasujeme.) Já jsem to tak původně říkal. Zase ted', když se na to dívám, budeme hlasovat dvakrát stejný bod, nedá se nic dělat, no, takže jinak to nešlo.

Takže ted' o pobytu cizinců další hlasování, že by to byl dneska druhý bod v rámci vratek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 117, přihlášeno je 192, pro 77, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

A pak je tady ještě další návrh, a to pana předsedy Michálka a přidal se pan poslanec Výborný, abychom bod 6 o pedagogických pracovnících zařadili jako první v rámci vratek, tedy jako druhý bod.

Zahájil jsem hlasování, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno je nás 192, pro 68, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Další návrh pana Michálka byl vetován.

Pan předseda mandátového a imunitního výboru požádal, abychom bod 543, žádost o vyslovení souhlasu s vydáním pana poslance Volného k trestnímu stíhání, zařadili zítra, ve středu, jako první bod odpoledne. Máme tam tedy jeden zařazený, ale tento, kdyby prošel, má přednost.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 119, přihlášeno 191, pro 38, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Richterová žádala při svém prvním vystoupení o přednostní zařazení tisku 944 týkajícího se transformace kojeneckých ústavů, pak vystoupila podruhé a požádala, aby byl v pátek bod zařazen za tisk o dětských skupinách, čtvrtý bod. A ty ostatní už nebudeme tedy hlasovat.

Takže zahájil jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Kdo je proti?

Hlasování 120, přihlášeno 192, pro 52, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kolovratník navrhl nejprve nový bod, orgány nezávislé kontroly, ten byl vetován, a zbývá tedy jeho návrh, jestli je možné jedním hlasováním zařadit zítra, ve středu 14. 7. od 18 hodin blok volebních bodů. Je to dozorcí rada Vinařský fond, Rada pro rozhlasové televizní vysílání, Rada České televize.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno 192, pro 109, proti 33. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Golasowská navrhla zařadit 16. 7. v pátek jako třetí bod tisk týkající se poskytování služby péče o dítě v dětských skupinách. Takže jako třetí bod dětské skupiny v pátek.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno 192, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Výborný navrhuje zařadit bod 292, tisk 1097, o státních svátcích, v režimu § 90, týkající se vyhlazených osad, a zařadit ho zítra pevně, za prvé, na 14.30 hodin je první hlasování.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 123, přihlášeno 192, pro 73, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Alternativně pan poslanec navrhl tento bod zařadit zítra za bod 35, který prošel grémiem.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? (Neklid v sále.) Tak pardon. Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 124, 190 přihlášeno, 69 pro, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Teď je tu návrh pana ministra Zaorálka týkající se autorského zákona, aby byl zařazen zítra jako první bod v bloku prvních čtení, pokud na ně přijde řada, prostě jako první bod v bloku prvních čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno 192, pro 11, proti 21. (Návrh nebyl přijat.)

Teď se tedy omlouvám panu předsedovi Faltýnkovi, který navrhl, abychom tisk 1165 – návrh novely školského zákona – zařadili jako první v rámci bloku prvních čtení. Takže teď dodatečně.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení novely školského zákona jako první v rámci bloku prvních čtení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno 192, pro 96, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Pan předseda Okamura navrhl, abychom bod 335, třetí čtení zákona o hmotné nouzi, zařadili – první návrh – ve středu jako první bod dopoledne.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 192, pro 25, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Navrkal.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Jenom se mi stalo nedopatření, u hlasování 126 jsem hlasoval pro, na sjetině mám "zdržuji se". Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Nezpochybňujete? (Nesouhlasná reakce ze sálu.) Zpochybňujete – to bylo první čtení, školský zákon, 126.

Budeme tedy nejprve hlasovat o námitce pana poslance Navrkala.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 128, přihlášeno 192, pro 176, proti 2. Námitce jsme vyhověli.

Budeme tedy opakovat hlasování 126, které se týkalo toho, abychom v rámci bloku prvních čtení na první místo zařadili první čtení novely školského zákona.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 129, přihlášeno 191, pro 102, proti 5. Návrh byl přijat.

A teď tedy zopakují nejprve návrh pana předsedy Okamury, abychom bod 335, novela zákona o hmotné nouzi, třetí čtení, zařadili ve středu jako první bod. To už jsme hlasovali... To neprošlo? (Hlasy ze sálu.) Já jsem to přerušil. Okamžik, zkontrolujeme výsledek. (Probíhá kontrola hlasování.) Takže návrh byl zamítnut.

Teď budeme hlasovat o další alternativě, kterou navrhl pan předseda Okamura, a to v pátek první bod, novela zákona o hmotné nouzi.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 130, 191 přihlášených, 26 pro, 28 proti. (Návrh nebyl přijat.)

A třetí alternativa – zařadit tento bod v pátek jako druhý bod v rámci třetích čtení. (Dotaz ze sálu.) V pátek jako druhý bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 131, přihlášeno 191, pro 27, proti 28. Tento návrh také nebyl přijat.

Paní poslankyně Černochová – tam bylo vzneseno veto.

U paní poslankyně Hyťhové veto vzneseno nebylo. Tady je návrh na nový bod Informace vlády o zrušení proplácení testů na COVID-19. Nejprve zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 132, přihlášeno 191, pro 79, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Pikal navrhl, abychom body 352, 353 a 354, což jsou zákony týkající se změny senátních obvodů, zařadili po sobě napevno v pátek ve 13.30. To byl první návrh.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 133, přihlášeno 191, pro 45, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Zazněl alternativní návrh, abychom tyto body zařadili jako první tři v rámci bloku třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 134, přihlášeno 191, pro 20, proti 5. Návrh také nebyl přijat.

Pan místopředseda poté navrhl, abychom bod 36, což je druhé čtení ústavního zákona o referendu, tisk 111, zařadili – první návrh – středa v 15.00.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? (Dotaz ze sálu.) O referendu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 135, přihlášeno 191, pro 41, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa – zařadit tento tisk v pátek ve 14.00.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přihlášeno 191, pro 44, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Paní poslankyně Aulická navrhuje bod 317, novela zákoníku práce, zařadit nejprve jako první bod ve středu, ve třetích čteních. Novela zákoníku práce – pět týdnů dovolené. Je to tak? (Ano.) Jako první v rámci bloku třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 137, přihlášeno 191 poslanců, pro 41, proti 34. (Návrh nebyl přijat).

Alternativně zařadit v pátek jako první v rámci třetích čtení.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 138, přihlášeno 191, pro 26, proti 28. Ani tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kaňkovský navrhl pevně zařadit již zařazený bod Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů a tak dále nejprve ve středu v 17.30.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 139, přihlášeno 190, pro 69, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Alternativní návrh – zařadit bod 520 v pátek ve 13.45.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 140, přihlášeno 190, pro 69, proti 8. Návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Jurečka navrhuje zařadit nový bod Informace vlády o pomoci subjektům postiženým tornádem.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 141, přihlášeno 191, pro 88, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Navrkal navrhl, abychom třetí čtení tisku 956, což je novela zákona o střetu zájmů, zařadili nejprve – první návrh – v pátek, první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno 191, pro 68, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Alternativně pan poslanec navrhuje zařadit tento bod na pátek po pevně zařazených – po těch, co jsme doposud pevně zařadili.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, přihlášeno 191, pro 85, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Následné dva návrhy paní poslankyně Richterové byly vetovány.

Tak to je dle mých poznámek vše a budeme nadále pokračovat dle schváleného pořadu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, podle právě schválené změny pořadu našeho jednání jako první bod dnešního odpoledne bude návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny v jednacím sále číslo J205 ve Sněmovní ulici číslo 1/1, a jde o sněmovní dokument 8730.

515.

Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny v jednacím sále č. J 205 ve Sněmovní ulici č. 1/1, Praha 1 /sněmovní dokument 8730/

Ještě než dám slovo předsedovi Poslanecké sněmovny Radku Vondráčkovi, upozorňuji, že vám byl na lavice k tomuto bodu rozdán původní návrh zasedacího pořádku, který je přílohou sněmovního tisku 8730, a zároveň návrh na změny předložený poslaneckým klubem Pirátů. Nyní požádám předsedu Poslanecké sněmovny, aby nám tento materiál krátce uvedl. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Velmi krátce, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že od 17. července bude v hlavním jednacím sále probíhat nutná rekonstrukce, je nutné stanovit podrobná pravidla pro jednání v náhradním sále, a to je místnost J205, Sněmovní 1. 2. července tohoto roku jste obdrželi sněmovní dokument 8730, který obsahuje návrh usnesení Poslanecké sněmovny a zároveň zasedací pořádek poslanců v tomto sále. Není-li námitek, nebudu číst celé to usnesení, materiál máte k dispozici a já se potom k tomuto návrhu přihlásím v podrobné rozpravě. To je za mě vše, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi a zahajuji všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa do rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. O slovo požádám pana předsedu Poslanecké sněmovny a potom místopředsedu klubu Pirátů. Pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V rámci podrobné rozpravy se hlásím k původnímu sněmovnímu dokumentu. Předpokládám, že padne protinávrh – přátelský.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Černohorský má slovo, prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já bych se přihlásil k návrhu poslaneckého klubu Pirátů, jak vám byly rozdány na stůl. My jsme v mezidobě museli bohužel provést některé změny. Jedná se pouze o přesun uvnitř poslaneckého klubu, když jsme potřebovali některé členy dostat na stranu, aby mohli vzhledem k tomu, že jsou třeba po operaci a podobně, nohy umisťovat mimo stůl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Černohorskému a ptám se, kdo další do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova – není zájem.

Budeme hlasovat nejprve o protinávrhu pana poslance Černohorského. Zagonguji, přilákám kolegy z předsálí.

V hlasování číslo 144 rozhodneme o protinávrhu klubu Pirátů, tedy pana poslance Černohorského, k původnímu návrhu předsedy Poslanecké sněmovny.

Zahájil jsem hlasování číslo 144 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 144, z přítomných 189 pro 155. Návrh byl přijat.

Ale nyní musíme hlasovat ještě o návrhu usnesení, který je obsažen v tom dokumentu. Krátce jenom replikuji, že schvalujeme zasedací pořádek poslanců pro schůze Poslanecké sněmovny v jednacím sále J205.

Zahájil jsem hlasování číslo 145 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 145, z přítomných 188 pro 160, proti nikdo. Usnesení, jak je obsaženo ve sněmovním dokumentu 8730, bylo schváleno s pozměňovacím návrhem pana poslance Lukáše Černohorského.

Tím končím bod 515. Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze bodem číslo

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1116/4/ – vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy, jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1116/5. Informace s pozměňovacími návrhy vám byly rozdány do vaší pošty.

Vítám mezi námi paní senátorku Šárku Jelínkovou a požádám, zda by za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům se vyjádřila nejprve ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová, a potom požádám o další vystoupení podle jednacího řádu. (Někteří poslanci diskutují v hloučkích.)

Paní ministryně, já vám ještě slovo neudělím, protože musím požádat Sněmovnu o klid a diskutéry k jiným tématům vyzvat, aby své diskuse přenesli do předsálí. Slovo bude uděleno ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Rád bych, aby mohla své vystoupení přednést v důstojné atmosféře. Děkuji. Máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážení, velmi stručně. Prosím vás o podporu senátní verze, která je bezchybná. Jedná se o rekordní podporu rodin s dětmi. Jen pro vaši informaci připomínám, že valorizujeme přídavky na dítě o 26 %, navyšujeme motivační bonus pro pracující rodiny na 500 korun, zdvojnásobíme počet rodin, které dosáhnou na přídavek na dítě, na téměř 500 000 dětí. Nově se nebudou započítávat příjmy nezaopatřených dětí ze závislé činnosti do nároku na všechny dávky státní sociální podpory. To znamená, že například když děti budou chodit na praxi, budou na tom mít jejich rodiče zájem, protože nepřijdou o sociální dávky. Měníme místní příslušnost krajských poboček úřadů práce z místa trvalého pobytu na místo dle skutečného bydliště. Nově zavádíme možnost dovyplatit rodičovský příspěvek, pokud nebyl vyčerpan při narození dalšího dítěte, a navyšujeme slevy na dítě. Toto je rekordní podpora rodin, a já vás proto prosím o podporu senátní verze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové. Požádám nyní o slovo paní senátorku Šárku Jelínkovou, aby se vyjádřila k usnesení Senátu. Prosím, paní senátorko.

Senátorka Šárka Jelínková: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, vážení členové vlády, poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych velmi stručně uvedla senátní verzi. Paní ministryně Maláčová už ji stručně shrnula.

Senát se ujal u tohoto zákona spíše role opraváře některých nedostatků v tomto zákoně a já vám je stručně shrnu. Jedna z věcí byla i právě ta změna příslušnosti úřadu práce, o které mluvila paní Maláčová. Takže v Senátu jsme doplnili ještě přechodná ustanovení, která samozřejmě dávají větší světlo do těchto změn v úřadech práce.

Další jsme si dovolili upravit pozměňovací návrh kolegy poslance Juchelky, který umožňuje vyplácení jednorázového a nevyčerpaného – ano, tady zdravím pana poslance – nevyčerpaného rodičovského příspěvku. Tak, jak byl nastaven, se týkal pouze jen velmi malého počtu rodičů. Senátní návrh zákona tento okruh rodičů, kteří na něj dostanou, zásadně rozšiřuje.

A ta třetí důležitá změna ještě, která pomáhá k aplikační jistotě, a týká se právě slev na děti, o kterých již tady byla řeč, tak jsme navýšili tuto částku o 5 korun u každého dítěte, a to z toho důvodu, aby byla částka dělitelná dvanácti, jelikož chceme, aby od roku 2022 byla

možnost tyto slevy na děti čerpat měsíčně. Aby pro účetní nedělalo problémy tyto věci vypočítávat, takže jsme udělali z toho částku dělitelnou dvanácti. Jedná se o jen velmi malé, decentní navýšení těchto slev na děti.

To je velmi stručné shrnutí senátních oprav k tomuto zákonu. Jinak jsme vůbec nesahali do zvýšení přídavků na děti ani na rozšíření okruhu příjemců těchto přídavků na děti

Takže vás také žádám o podporu. Případné dotazy jsem také připravena ještě potom zodpovědět. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní senátorce Šárce Jelínkové a ptám se, jestli má zájem se vyjádřit zpravodajka garančního výboru k pozměňovacím návrhům Senátu, paní poslankyně Jana Pastuchová? Nemá zájem.

V tom případě mohu otevřít rozpravu. Do ní mám nejdříve s přednostním právem přihlášku pana místopředsedy Tomio Okamury, připraví se paní poslankyně Golasowská. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, jsem opravdu velice rád, že teď budeme hlasovat o návrhu, kde prošel návrh SPD v tomto návrhu, konkrétně pozměňovací návrh naší poslankyně Lucie Šafránkové, že přídavek na dítě bude zvýšen pracujícím rodičům. Tento náš pozměňující návrh odsouhlasila i celá Poslanecká sněmovna, odsouhlasil ho i Senát a teď budeme hlasovat o senátní verzi.

Jenom krátce přiblížím, co se SPD podařilo. Podařilo se, aby přídavek na dítě byl zvýšen pro pracující rodiče, živnostníky, rodiče, kteří pečují o zdravotně postižené děti anebo pro rodiče, kteří se rekvalifikují a aktivně si hledají práci, z 300 na 500 korun. Takže se nám podařilo reálně plnit další důležitý bod našeho politického programu, a to, že slušní a pracující lidé jsou na prvním místě.

Já jsem chtěl poděkovat většině poslanců Poslanecké sněmovny, protože většinově nám to prošlo tady. Chtěl jsem poděkovat i Senátu, že náš návrh odsouhlasil, a teď už jsme před tím posledním krokem, kdy hlasujeme o senátní verzi, a doufám, že to projde, aby slušní a pracující rodiče dostali díky pozměňovacímu návrhu SPD více peněz, a budou mít nově 500 korun přídavek na dítě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Tomio Okamurovi. Nyní paní poslankyně Pavla Golasowská, připraví se Olga Richterová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, budu mluvit krátce, ale dovoluji mi vyjádřit stanovisko klubu KDU-ČSL k tomuto návrhu. Velmi vítáme tento návrh, protože se jedná o podporu rodin s dětmi, kdy se zvyšuje rodičovský příspěvek. Ale musím říct, že chceme také podporovat pracující rodiče, rodiny s dětmi, a nejsme zastánci plošného rozdávání komukoliv, a proto jsme rádi, že v Poslanecké sněmovně prošly naše pozměňovací návrhy, které se týkají daňových odpočtů, kdy pracujícím rodičům zůstane v peněženice více peněz.

A já bych tady chtěla poděkovat Senátu, protože to už tady paní senátorka Jelínková zmiňovala, že Senát upravil ty částky, které šly z Poslanecké sněmovny – bohužel nešly dělit dvanácti. To znamená, že daňové odpočty pocítí pracující rodiče každý měsíc a nebude to nějaká částka za rok, což je moc fajn.

Pak bych ještě chtěla říct, že také vítáme návrh na úpravu rodičovských příspěvků u malých dětí, to znamená, pokud se někomu narodí děti krátce po sobě, tak aby si mohli

dočerpát rodičovský příspěvek, protože pak na tom byli kráceni, a péče o dvě děti je pořád stejná. Takže si myslím, že to je výborná podpora rodin s dětmi, a potřebujeme, aby se děti rodily a aby rodiny chtěly mít děti.

Takže bych chtěla poděkovat poslancům, že tenkrát i náš návrh na daňové odpočty prošel a že doputoval do Senátu. Děkuji také senátorům za ty opravy a chtěla bych vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona, protože si myslím, že je velice užitečný, a jak už jsem říkala, podporuje rodiny s dětmi a také pracující rodiče. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Golasowské. Nyní pan poslanec Juchelka a poté paní poslankyně Richterová.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji také paní poslankyni Golasowské i paní senátorce za pochvalu mého pozměňovacího návrhu ohledně doplacení rodičovského příspěvku. Je to velikánská pomoc pro rodiny, pro vícečetné rodiny, kterým se narodí dítě jako schodeček tak, aby mohli být podpořeni samozřejmě i finančně, protože jak víme, starat se o více dětí v rodině je velmi náročné nejen fyzicky, psychicky, ale samozřejmě také finančně.

Také moc děkuji Senátu i Poslanecké sněmovně, že podpořili i další mé dva pozměňovací návrhy, které podporují aktivitu samotných rodin, pracovní aktivitu studentskou, a to je, že praktická výuka a také brigáda nebudou započítávány do společného příjmu rodiny. Je to z toho důvodu, že pokud samozřejmě nějaký vysokoškolák v Brně – a jeho rodina bydlí v Ostravě – pracuje a vydělává si na studium, tak nebudou jeho mladší sourozenci, kteří berou přírůstek na dítě, bití za to, že on si v Brně vydělává, a tím pádem nějak pomáhá té rodině, přitom je 200 kilometrů od ní.

Takže děkuji moc, že jsme tady i v rámci nějaké prevence šedé ekonomiky mohli tyto dva pozměňovací návrhy přijmout, a pevně věřím, že budeme i nadále takto pokračovat v podpoře nejen vícečetných rodin. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Juchelkovi. Nyní paní poslankyně Olga Richterová, v tuhle chvíli poslední přihlášená do rozpravy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, já bych ráda byla tak sluníčková jako moji předřečníci, ale prostě nemůžu, protože rodinná politika u nás není taková, jaká by měla být. Co se týče přece jenom jedné velmi pozitivní věci, tak chci zdůraznit to, že se Senátu podařilo splnit svou roli. Senát opravil to, co bylo potřeba opravit, a já jsem moc ráda, že jsme dvě komory Parlamentu a že takovéto rychlé opravy jsou možné.

Chci také zdůraznit, že jsme podpořili dovyplacení rodičovského příspěvku i s vědomím toho, že v některých případech může ten doplacený příspěvek padnout prostě – rovnou být vyplacen v rámci exekucí, rovnou být přepsán na účet exekutorů. Myslíme si, že tam je trochu škoda, že se nedebatovalo o téhle pojistce, ale už se stalo, třeba se k ní dostaneme v budoucnu.

Nicméně jako člověk, který se rodinné politice snaží věnovat dlouhodobě z pohledu toho, jak by celý stát měl rodiny podporovat, protože, a to je potřeba si zdůraznit, demografický vývoj je u nás dosti neblahý, tak z toho pohledu k zakládání rodin tak úplně nepovzbuzujeme. Chci zdůraznit, že už jsme tady jednou měli podobnou debatu, a bylo to u rodičovského příspěvku, kdy jsem se ptala, proč není valorizovaný pravidelně, aby lidé věděli, že se jim rodičovský příspěvek zvýší o inflaci, tak jako rostou ceny, tak jako rostou

náklady, že hodnota, kterou si pořídí za rodičovský příspěvek, bude zůstat stejná. To se nepovedlo, já věřím, že se to jednou povede, aby v zákonech nebyly pevné částky.

Co se mi ale povedlo a za co vděčím podpoře řady kolegů a kolegyně, je věc, že se zvýšil měsíční limit, měsíční strop pro lidi, kdy jsou třeba oba rodiče dítěte živnostníci, anebo třeba maminka, která otěhotněla na vysoké a ještě nestihla odpracovat, takže neměla mateřskou, a byla jsem inspirována konkrétními příklady lidí, které znám a vím, že by bylo opravdu proti smyslu rodinné politiky naší země, aby zůstal limit rodičovského příspěvku na 7 600, co tehdy byl. Povedlo se nám v této Sněmovně ho navýšit o inflaci na 10 000 Kč měsíčně. Já jsem za to velmi vděčná. Bohužel byla tehdy vlastně, pokud se nemýlím, paní ministryně, která zde sedí, proti, ale osvědčilo se to v praxi, a já řeknu, proč. Protože pokud člověk je s malým dítětem odkázán na sociální dávky, tak to je zhruba tato částka, kterou stejně s tím malým dítětem může dostat v rámci rodiny na podporu bydlení a na živobytí a výživu. A právě proto, že se ukázalo na číslech, že ta částka prostě nemůže být zneužívána, tak to bylo naprosto logické.

Na druhou stranu to dalo ten impulz lidem, kteří třeba se rozhodují, a to chci zdůraznit, jestli třeba, když nečekaně otěhotní, jestli si to dítě nechají, těm to dalo impulz, že stát zohlednil, že má být nějaká základní jistota právě v rodičovství, ten základní, možný, dobrovolně zvolený limit, samozřejmě, měsíční příspěvek až k těm 10 000 korun i pro lidi, co nesplňují jiné podmínky.

A teď, proč o tam tady hovořím? Protože ale stále všichni vědí, že systémově to zakotveno není. Byl to prostě boj, bylo to o hlasy, bylo to proti názoru vládní koalice a bylo to něco, co znamená, že rodinná politika není uchopena systémově a koncepčně. A zase, všechny státy Evropy mají demografickou křivku neblahou, ale u nás je obzvlášť palčivé, že se péče o seniory a péče obecně hodně opírá o takzvané neformální pečující, čili je ukotvena v rodinách, a proto jenom chci zdůraznit, abychom na rodinnou politiku jako takovou přestali pohlížet jenom optikou dávek. Tu máme docela propracovanou, ale zoufale chybí služby, zoufale chybí podpora všeho toho, co rodiny potřebují v různých životních situacích, a zoufale chybí výhled, jistota, plánovatelnost právě skrze jasný přístup státu, že tak a tak se po letech vyvinul náš systém mateřské a rodičovského příspěvku, je to dobře, je to hodně flexibilní, pro lidi, kteří pracují, to nabízí hodně možností, a současně to je rozumná základní jistota zejména pro ženy, které otěhotní v nějaké třeba nečekané životní situaci.

A já teď chci poukázat na to, že se řídíme takovými hodně protichůdnými tezemi v naší zemi. Jedna zní, že rodina je základ státu, a druhá, že stát nemá do rodin co mluvit, že stát se nemá co míchat do rodinné politiky. Jenže ono to ve skutečnosti je tak, že pak máme rodinnou politiku tak trochu všude a zároveň nikde, nikde koncepčně. A zase to je věc, která se odráží i v tomto návrhu, opět je čistě dávkový nebo případně ovlivňující daně, ale přitom je to opět dělané bez té větší, širší vize.

A na co chci upozornit, aby nám to do budoucna fungovalo dlouhodobě, aby mladé rodiny věděly, s čím mají z pohledu toho, jak je nastavený stát a jeho podpora, počítat, tak bych si přála, aby přestala být rodinná politika roztržštěná pod různými ministerstvy, aby přestaly ty věci být otázkou různých priorit různých ministrů. Upozorňuji, že jsou země, kde právě aspekty týkající se rodin řeší pod jednou střechou. Druhá demokratická koalice SPOLU si dala změnu názvu i přímo do programu. My jsme tak daleko nešli, ale taky jsme to zvažovali, protože je hrozně důležité uznat, jaké všechny souvislosti se u nás pomíjejí, protože jsou často neshody mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – a aktuálně jsme toho byli svědky.

A to je ještě jedna věc, kterou zdůrazním. Opravdu to u nás vůbec není sluníčkové, když se tolik dlouhých měsíců mohlo bojovat o dětské skupiny, když tolik dlouhých měsíců nikdo neřešil – na těch ministerstvech myslím – že to přece nejde nechat 16 000 míst pro malé děti v naprosté nejistotě. A já bych upozornila, že si myslím, že to je kulturní skok a kulturní

posun, který musíme udělat, pokud se chceme jako země dostat tam, kam civilizačně patříme – a to jsem přesvědčená – a taky pokud chceme ekonomicky prosperovat. Protože jenom ty země, kde je skutečná svoboda volby ve sladování práce a péče, kde je možnost být na částečný úvazek v kontaktu s profesí, jenom ty země mohou dlouhodobě profitovat ze vzdělání zejména žen, které jsou nejčastěji pečující, a jenom ty země právě zvládnou i výzvy budoucnosti s ohledem na stárnutí populace. A to všechno je rodinná politika, kterou tento stát zanedbává.

Chci upozornit, že máme jeden z nejvyšších podílů takzvané neformální péče v našem okruhu. Neformální péče znamená, že pro ty, kteří se starají třeba o své stárnoucí rodiče, nebo pro ty, kteří se nějakým způsobem věnují intenzivně svým dětem s postižením či nějakým vážnějším onemocněním, není vždy ve všech regionech dostatek služeb a podpory a už rozhodně ta podpora není systémová. Teď mluvím o příspěvku na péči, kde chybí opravdu jasný přehled i třeba úřadů práce, které rozhodují o výplatách, jak se té rodině daří. Já bych si přála, aby u neformálních pečujících systematicky byla možná podpora ze strany obcí, čili přímo těch komunit, kde každý z nás žije. A jenom chci na tomhle aspektu, kdy vy můžete třeba roky pečovat o někoho doma a nikdy se nikdo nepřijde zeptat, jak se vám daří a jak to zvládáte, ukázat, jak nesystematicky v této naprosto klíčové oblasti našeho života naše země postupuje.

Poslední věc, kterou zmíním, je chybějící financování prevence. To je nejlevnější nástroj. Prevence je něco, co předchází problémům včas, dřív, než se skutečně prohloubí. A zase – my tady schvalujeme zákon, který považuji za užitečný, že je v pořádku, ale vůbec se tady nemluví o tom, že současně má jít zaručená suma peněz na prevenci, na předcházení problémům. Dokonce ani sociální práce na obcích není financovaná zaručeně, ale jde přes dotace. Na tom chci poukázat na obrovské paradoxy české rodinné politiky, jak se to vyvinulo za minulých 30 let, a co si myslím, že není do budoucna udržitelné, protože právě prevence je nejlevnější a nejúčinnější. Mimochodem, prevence znamená nejenom právě aspekty, které řeší třeba Ministerstvo práce, ale i spolupráci se školstvím, se školkami a práci s dětmi, které mají nerovný start, a jejich podporou hned, když do školky nastoupí, a třeba učitelky v mateřské školce si něčeho všimnou. Jak se to vyplatí? Zopakuji tady jedno číslo z velmi významné americké studie. Dolar investovaný do dítěte z takové ohroženější rodiny – říká se tomu taky někdy rodina, která poskytuje méně podnětů dítěti – tak jeden dolar investovaný ve věku dvou, tří let ušetří devět v budoucnu. To je prostě nejlepší investice.

A já bych si tedy přála takovouto schopnost, aby náš stát měl, věnovat se tomu, co fakt funguje, prevenci, dlouhodobým výhledům, tomu, aby mohly být jasně, předvídatelně valorizované jak rodičovské příspěvky, tak obecně podpora, kterou rodiny čerpají. Ale současně abychom nezanedbali ty služby, dostatek míst ve službách péče o děti a dostatečnou flexibilitu, aby rodiče měly skutečnou svobodu volby, stejně tak dostatečnou podporu pro ty, kdo pečují – dnes, jak už jsem říkala, to neformální pečující u nás často mají velmi těžké. Stejně tak si přeju velmi aktivní možnost a podporu pro otce, zapojení do péče. Myslím, že se tak společnost dlouhodobě vyvíjí a že si prostě lidé volí, co je pro ně vhodné, ale že by to stálo za zdůrazňování. Rodiny, kde se zapojují do péče oba, bývají spokojenější a stabilnější. Samozřejmě je to každého volba, jenom tohle se ukazuje z velice zajímavých přehledů týkajících se hodně právě stability vztahů a životní spokojenosti.

A tím se dostávám ještě k jednomu tématu, k tématu podpory partnerství, podpory toho, že rodinná politika znamená taky přiznat si, že to nás nikdo nenaučí v žádné škole, jaké to je, být v dlouhodobém partnerském vztahu, společně se starat o děti a tak dále, ale že v dospělosti si mnozí říkají, že to není od věci si někdy třeba i nechat odborně pomoci, když přijdou nějaké krize. Máme rodinná centra. Děkuji za to, že se v posledních letech pod paní ministryní Maláčovou navýšila jejich podpora, tohle velmi kvituji. Jinak zase chci říci, zase je to dotační, zase je to neukotvené, dlouhodobě nejisté.

Co se týče toho systémového, systematického přístupu, tak bych byla opravdu velice ráda, aby rodiny byly při jakýchkoli legislativních změnách napříč agendami, napříč ministerstvy brány v potaz. Ještě jednou chci zdůraznit, že velice často se dopady na rodiny projeví kvůli zákonu, který tak původně vůbec nepůsobil. A možnost rovnoměrnější distribuce péče v rodině, to je něco, co podporujeme skrze něco, co myslím, že má velkou šanci zde projít, a to je mírné prodloužení otcovské po narození dítěte. Současně jsem přesvědčena, že velikou podporu by měly mít i komunitní sousedské aktivity a celkově nabídka volnočasových činností i pro děti, jejichž rodiny prostě nemají tolik peněz, aby jim mohly často poměrně drahé kroužky zaplatit.

Ještě jednu věc bych si přála, aby s rodinnou politikou souvisela i efektivní podpora toho, co funguje, spojená se školní docházkou. A zase vám bude připadat, že to je další téma. Já jen chci upozornit, že jiné země to často řeší provázaně, aby prostě rodina byla ta úspěšná základní jednotka, kde se pracuje se všemi jejími členy, samozřejmě včetně rodičů, tak, aby dítě, které třeba nějakým způsobem buď začalo chodit za školu, nebo má ve škole problémy, nebylo stavěné do role viníka jako jediné, ale aby se řešil celý rodinný systém, protože většinou příčina je v nějakých souvislostech a často v celé rodině. To nejsou snadné věci. A zrovna v tomhle nám chybí nástroje a myslím, že i porozumění, jak složité tyhle věci jsou. Ale jsou příklady dobré praxe, myslím, že je, čím se inspirovat. A jsem velice ráda, že například v dalším tématu, které souvisí s partnerstvím, a sice v tématu důstojných, k oběma vstřícných rozvodů či rozchodů, se prosazuje takový cochemskou praxí inspirovaný model. A to je poslední věc, kterou zdůrazním jako něco, co považujeme za cestu pro společnost do budoucna, podporu schopnosti vzájemné spolupráce a důvěry, i když se lidé rozejdou.

Jak už jsem zmínila, rodinná centra, případně podpora možnosti terapií, ať už manželských, nebo vztahových, nebo také výchovné poradenství, to je jedna věc. Ještě lepší je samozřejmě prevence čili smysluplné vztahy pomáhající v partnerství a rodičovství ještě předtím, než jsou nějaké závažné problémy, ale taky ta státem garantovaná možnost důstojného rozchodu skrze smysluplné upravení souvisejících postupů. Chci zdůraznit, že to má pozitivní dopad na děti a také na budoucí pocit odpovědnosti vůči dětem. Pozitivní efekty, kdy se klade důraz na spolupráci a na vzájemnou dohodu, jsou obrovské.

Cílem rodinné politiky má být jednak, aby si mladé rodiny mohly co nejsnáze plánovat budoucnost, aby každý věděl, jak si může plánovat rodinný a pracovní život dlouhodobě, aby ho nečekaly změny z jednoho volebního období do druhého. Nikdo ve svém životě se neřídí podle toho, která vláda zrovna vládne, a stejně tak by si rodiny měly být jisté, že když přijde nějaká obtížná životní situace, systém bude dostatečně přehledný, že se v něm neztratí. To je třeba dneska obrovský problém někdy i pro pečující.

Samozřejmě že klíčová má být svoboda volby. Jsou různé přístupy k životu, jsme všichni různí, ale stejně tak je důležité si uvědomit, že svoboda volby je spojena s tím, jestli ta volba je prakticky umožněna. To je právě dostupnost různých druhů služeb i v regionech anebo dostupnost míst pro děti, a to i třeba ve velkých městech. Jsou dvě témata, která se velmi liší, co se týče dostupnosti, ale mít svobodu volby na papíře nic neřeší. To je ta pointa.

Ještě jedna věc je samozřejmě cílem, a to, aby si každý mohl vybrat, jakým způsobem chce sladovat práci a péči, aby si nikdo nemusel vybírat mezi rodinou a kariérou, ale aby možnost zvolit si takové namíchání obojího, anebo jenom jedno, byla pro každého opravdu otevřená, a to i skrze flexibilnější možnosti pro zapojení zaměstnanců z řad rodičů a pečujících pro podnikající, stejně tak skrze opravdu přehledné daňové úpravy.

Chci ještě zdůraznit, že vedle pravidelné valorizace rodičovského příspěvku, kterou jsme už navrhli, a vedle zvýšeného měsíčního limitu, který jsme prosadili, jsme také prokázali na online kalkulačce, jak přehledné by to pro rodiče bylo, kdyby byl snadný výpočet, na co má kdo nárok, a kde by se to vědělo do budoucna – podle inflace, podle růstu cen. Stejně tak

musí být pro obce, zdůrazňuji pro obce, pro starosty a starostky, předvídatelné financování sociální práce a sociálních služeb.

Ještě jedna věc. Přehlednost je něco, na co si stěžují všichni, zaměstnavatelé i zaměstnanci. Stát by měl mít web, online portál, kde je všechno opravdu čitelně a srozumitelně najednou. My jsme takový portál udělali aspoň na webu www.socialnisystem.cz. Není tam toho tolik, co by tam mělo být, právě co se týče zaměstnanců a zaměstnavatelů, ale je tam alespoň kompletní informační přehled o českém sociálním systému z hlediska možností dávek a dalších podpor. Ať se může každý informovat, ať je to jasné a přehledně černé na bílém na webu www.socialnisystem.cz, naklikatelné podle životní situace.

Ještě závěrem, kolik to bude stát, když budeme dělat kvalitní rodinnou politiku. To chci zdůraznit. Kvalitní rodinná politika se prostě státu vyplatí, a nejenom dlouhodobě ve vyšším počtu dětí, v tom, že nebudeme čelit tak hluboké demografické krizi, jaké čelíme, ale také tím, že naplníme potenciál naší země a že děti, které budou moci opravdu naplnit své možnosti, přinesou naší zemi bohatství a naplnění, které si myslím, že máme šanci mít.

Co se týče podpory preventivní, ať už těch poradenských, nebo komunitních služeb, tam chci upozornit: to jsou výdaje v řádech desítek milionů korun. Ale ty výdaje více, než kompenzuje – a teď možná budete překvapeni – zvýšená efektivita trhu práce a produktivity zaměstnanců. Dovolím si jeden konkrétní příklad. I americká armáda se uchýlila k tomu, poskytovat svým vojákům, svým zaměstnancům, párové terapie nebo poradenství, protože zjistili, že pak jsou méně nemocní nebo prostě celkově déle vydrží v práci. Prevence – a to i takováto vztahová a párová – se zkrátka opravdu vyplácí.

Co chci závěrem zdůraznit? Že nechci žádné rodině říkat, jak má vypadat, ale že ji chci podpořit v různých životních rozhodnutích tak, aby byla skutečně dobrovolná a svobodná a současně aby skutečně bylo možné uskutečňovat co nejkvalitnější, co nejspokojenější rodinný život a co nejspokojenější vztahy. Myslím, že takhle se pozná spokojená společnost, když tam lidé mohou naplňovat i tuhle stránku svého života, nejenom tu pracovní. Přijde mi důležité na to nezapomínat.

Proto, že u nás je vysoká rozvodovost a že u nás školství není orientované na důležité dovednosti pro život, jako je třeba práce na vztazích, zdůrazňuji, že nám chybí povědomí o možnosti krizím předcházet nebo s krizemi pracovat a že nám stejně tak chybí i úplně obyčejné věci, o kterých všichni víme, jako jsou místa ve školkách. Ne všude, někde jich je dost, ale celkově, v rámci celé země, jsou zejména větší města, kde ta místa chybí, a kdyby bylo ve školkách míst více, tak by do nich chodily i děti dvouleté, ale protože nejsou, tak jsou tak klíčové dětské skupiny, ale o tom už jsem mluvila.

Ještě závěrem zdůrazním, že řada těch věcí, co jsem zmiňovala, je inspirována kraji a obcemi, kde něco konkrétního u nás funguje, ale taky studiemi, výzkumy, co se kde ve světě osvědčilo. Rodinná politika nemusí být pokus–omyl. Rodinná politika vůbec nemusí být "zkusíme a uvidíme", ale může stavět na osvědčených základech. Mluvila jsem o prevenci u nejmenších dětí, kde jeden investovaný dolar vydá za devět v budoucnu. Mluvím o tom, že prostě rodinná politika nesmí končit na hranicích Ministerstva práce a sociálních věcí, ale musí se týkat posuzování naprosté většiny legislativy, která prochází touto Sněmovnou, a musíme si uvědomit, že jestli nekecáme, když říkáme, že rodina je základ státu, tak musíme z pohledu rodin a dopadů na ně posuzovat pokud možno veškerou legislativu.

Děkuji vám za pozornost a doufám, že rodinná politika v budoucnu dostane takovou pozornost, jakou si zaslouží, a že svoboda volby, o které se často mluví, bude skutečně moci být uskutečňována, aby prostě nezůstala jenom v proklamacích. Děkuji. (Skandovaný potlesk poslanců stran vládní koalice.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byla poslední přihlášená do rozpravy. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem na to neupozornil na začátku projevu paní Richterové, teď na to upozorňuji. Diskuse se vede v prvním čtení, ve druhém čtení, ve třetím, a potom, když tady máme zákon vrácený Senátem. Upozorňuji, že pokud se to nebude týkat rozdílu mezi sněmovním a senátním tiskem, budu odebírat slovo. (Potlesk z řad poslanců vládní koalice.)

Nikdo další se nehlásí do rozpravy. Vidím pana poslance Ferjenčíka. (Hluk v sále. Výkřik zleva: Bratr Sandokan! Smích zleva.) Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl jsem reagovat na vaše slova a myslím si, že předsedající by měl být neutrální. Pokud čtyři roky tady funguje předsedání nějakým způsobem, tak ho potom na poslední chvíli účelově změnit mi nepřijde úplně správné. Skutečně si myslím, že pokud jsou tady nějaké zavedené zvyklosti, tak měnit je proto, že chcete protlačit na sílu nějaký legislativní paskvil, není správná cesta. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážený pane kolego (zvýšeným hlasem), zavedeným pravidlem bylo, že diskuse se vedla opravdu tak, jak se vést má, to znamená v obecné části v prvním čtení, v obecné a v podrobné části ve druhém čtení, ve třetím čtení už se diskuse nevedla. To je pravidlo až v tomto volebním období, které opravdu v podstatě změnilo psaný jednací řád. A to, že je potřeba se věnovat tomu, co je napsaným textem, nikoli tomu, co je může být obsahem toho nebo onoho tisku, je pravda. A proto jsem neodebral paní kolegyni Richterové slovo, protože jsem ji neupozornil, že to mám v úmyslu. Upozornil jsem na to ty ostatní a je to mou povinností, nikoli právem, vést poslance k pořádku a k tomu, aby mluvili k věci. Ani jedna věc nebyla součástí toho, co je rozdíl mezi senátním a sněmovním tiskem.

Pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, my jsme slyšeli nějakou výmluvu, že tady Piráti blokují návrh zákona, se kterým my souhlasíme, a je to zákon, který podporuje slušné a pracující lidi. Máme tady před sebou zákon, který má slušným a pracujícím rodičům, rodinám zvýšit o dvě stovky přídavek na bydlení díky pozměňovacímu návrhu SPD, a teď to tady blokují Piráti a mluví o tom, že je to paskvil. To je neuvěřitelné. Pan poslanec Ferjenčík říká, že paskvil je tady pozměňovací návrh z pera SPD. (Jmenovaný reaguje z místa.) Ano, vy jste říkal, že ten návrh je paskvil, který zvyšuje z 300 na 500 Kč podporu pracujícím rodinám a podporu rodičům, kteří se starají o invalidní dítě.

No to je neuvěřitelné, co vy tady předvádíte už, Piráti. Víte, vy tady mluvíte o paskvilu, proto ho prý blokujete. No tak já dám jiný příklad návrhu zákona, který taky blokujete. Paní poslankyně Richterová tady měla nekonečné monology za Piráty, místopředsedkyně Pirátů. No a to je návrh SPD na zrušení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Kvůli vám teď hrozí, že tento návrh zákona už toto volební období ani neprojde. Přitom by ušetřil půl miliardy korun, které bychom mohli přeskupit směrem ke slušným lidem.

Takže to, čemu vy říkáte paskvil, účelově je to vždycky návrh, který se prostě nehodí vašemu politickému programu, a váš politický program je podpora nepřizpůsobivých. Váš politický program je, že tady blokujete teď zvýšení dvou stovek, dvě stovky navíc pro slušné a pracující rodiny. Tedy já musím říct, že Piráti jsou opravdu obrovským nebezpečím pro každého slušného a pracujícího člověka v České republice. (Potlesk z lavic SPD a ANO.) Protože ten váš neomarxistický program...

A znova tady připomenu, zrovna je tady, konečně se dostavil po delší době předseda Pirátů Ivan Bartoš, tak já vám znova připomenu jeho vyjádření. Vy jste říkal, že vám nebude vadit, když za 15 až 20 let bude Evropa muslimská, a pak jste se vymlouval, že to prý byla mladická nerozvážnost. Ale zajímavé je, že dávno poté, mnoho let poté, relativně nedávno, jste se aktivně účastnil demonstrace v Praze s názvem "Uprchlíci, vítejte v České republice!". Takže vy máte zcela konzistentní názory.

A prostě to je politika Pirátů. Já jsem rád, že se to tady postupně odhaluje. A čím víc tady budeme sledovat vaše hlasování, kdy jste proti slušným lidem, proti podpoře pracujících lidí, podporujete nepřizpůsobivé, no tak na druhou stranu dobře je, že se k tomu takhle hlásíte. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka, paní poslankyně Jana Černochová, potom Mikuláš Ferjenčík, poté pan místopředseda Píkal. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Pane místopředsedo, já vás důrazně žádám, abyste dodržel jednací řád. Já jsem se hlásila s faktickou poznámkou předtím, než se přihlásil s přednostním právem pan Tomio Okamura. To, co tady teď předvádíte, je absolutní ohýbání jednacího řádu, včetně toho útoku na to, že ve třetím čtení, nebo respektive při vratkách ze Senátu, se tady nemůže vést diskuse. To jsou nějaké novinky. Pane místopředsedo Filipe, tohle si aplikujte na schůzích KSČM, ne v Poslanecké sněmovně! (Velký potlesk v celé pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Mikuláš Ferjenčík s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nejprve bych chtěl, vašim prostřednictvím, reagovat na vás. Chtěl bych říct, že zmínit i to, které věci v zákonech někdy chybí, bývá u tohoto pultíku velmi podstatné, protože to je také podstatná věc, která se týká legislativního procesu, věci, na které tato ctěná Sněmovna zapoměla. To za prvé.

A za druhé jsem chtěl reagovat na kolegu Okamuru, který je asi nějaký zmatený dnes, protože já jsem vůbec nehovořil o tomto zákoně, který plně podporujeme jak v senátní, tak v poslanecké verzi. Hovořil jsem o stavebním zákoně, což je paskvil, takže ten váš útok byl úplně zbytečný. A příště se prosím zlepšete ve svých jasnovideckých schopnostech. Pokud se snažíte někomu číst myšlenky a reagujete na něco, co jsem vůbec neřekl, tak to dělejte lépe, protože vám to moc nejde. Děkuji. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan místopředseda Píkal s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane místopředsedo, já spíše procedurálně... bych si chtěl teď ujasnit, jestli tedy směřujeme a voláme k věci všechny řečníky, nebo jenom ty, kteří nemají přednostní právo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemohu vést k pořádku kromě toho, že jim to můžu říct, ti, kteří mají přednostní právo, pane místopředsedo. Ale ti, kteří dostali slovo, mají mluvit k věci. To je moje povinnost a to jsem se snažil tady uplatnit. Paní kolegyně Richterovou jsem nepřerušil a řekl jsem, že to budu uplatňovat až od následujících řečníků, protože opravdu nebylo zvykem, a pamětníci... kolegu Marka Bendu tu nevidím... mi mohou

potvrdit, že rozdělení diskuse do těchto bloků bylo tady opravdu zvykem a dodržovali jsme to. Nyní pan místopředseda Okamura.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Piráti se teď tady snaží z toho vymotat a vymluvit se, ale to opravdu na mě vůbec nepůsobí. Já vím, co a jak a vím, jak to tady funguje. Prostě vy se tady dlouhými hovory snažíte zablokovat podporu zvýšení přídavků na děti pro slušné a pracující rodiče. To je vše. Jo? To je vše.

A co se týče toho paskvilu, tak jsem tady glosoval, co jsou vždycky pro vás ty paskvily, které tady hodiny blokujete. Například velice dobrý a kvalitní zákon, zvláště když tady byl ještě s mnoha dalšími poslanci dopracován, návrh SPD na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Vy prostě podporujete nepřizpůsobivé. My to víme, že podporujete nepřizpůsobivé. Taky mi spousta lidí po těch obstrukcích paní Richterové píše i na Facebook, píšou různí lidé romské národnosti, protože to je vidět i podle fotky, že jsou romské národnosti, píšou: My budeme volit Piráty, protože sledují vaše obstrukce. Ale to je v pořádku. My nerozlišujeme, kdo je ten nebo onen. V SPD máme i romské členy, to je v pořádku. Ale to, že váš postoj podpory takzvaných nepřizpůsobivých vzbuzuje všeobecnou podporu právě zřejmě i u těchto skupin, tak to je prostě fakt a to je vaše politika. Vy tam asi hledáte voliče. My hledáme voliče u slušných, pracujících lidí. A vy tady pořád obstruujete zákony, které pomáhají slušným a pracujícím lidem. To je vše.

A když se vrátím ještě k tomu vašemu jednání. Vy jste měli ve volebním programu v roce 2017, máte to i na internetu, že budete souhlasit například se zákonem o referendu, kde lidé budou moci hlasovat o tom, zdali bude referendum vystoupení z EU. Taky jste podrazili voliče, taky jste na to pak zapomněli. Potom jste přistoupili tady na komplexní pozměňovací návrh čtyř stran, hnutí ANO, ČSSD, Piráti a KSČM, a řekli jste, že to tam vlastně být nemusí. Naopak SPD drží konzistentně názory a my trváme na tom, aby to tam bylo.

Takže ono s tím vaším jednáním, kde vy vždycky něco někde řeknete, potom vždycky podrazíte, prosazujete něco jiného a pak se vymlouváte, že to byl kompromis – heleďte, to už známe, já už vás tady vidím skoro čtyři roky. Takže se prostě vraťme k faktům. Tady původně bylo řečeno, že debata nad tímto zákonem, protože je tady všeobecná shoda, bude prý pár minut, že všichni chtějí podpořit slušné pracující lidi. No, to jsme ale pozapomněli, že tady budou poslanci Pirátů, kteří samozřejmě to chtějí zablokovat. A já znova na vás apeluji: Vážení kolegové, podpořte to, aby slušné a pracující rodiny dostaly pár stovek navíc na přídavku na děti, protože si to prostě zaslouží! Stoupají ceny, stoupají náklady, stoupají ceny potravin. Ta děcka – jsou to i rodiny často nízkopříjmové, kterým se každá stovka hodí. Takže podpořte je, prosím, a Piráti, přestaňte blokovat podporu pracujících rodin s dětmi! Je to důležité! Já vím, že vy tady preferujete ty nepřizpůsobivé, ale my preferujeme pracující rodiče s dětmi, a doufám, že to bude většina.

No, a nemlaťte tady do lavic! Je to pravda! Kvůli vám se to tady zdržuje! Takže nějaké mlácení ručičkami do lavice nepomůže. Je to tak! (Tleskají poslanci SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě faktické poznámky pana poslance Ferjenčíka a Holomčíka. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovilil, vašim prostřednictvím, zareagovat na svého předřečníka kolegu Okamuru. Tak za prvé: Když se podíváte tady na tu tabuli, tak je tam přesně nula přihlášených do rozpravy. Kdybyste to vy tady neobstruoval, tak už se dávno hlasovalo. (Potlesk poslanců Pirátů.) Takže to neházejte na nás! To za prvé.

A za druhé, ano, váš návrh, který ve vaší populistické válce proti nepřizpůsobivým hází do jednoho pytle invalidní důchodce a lidi s duševním onemocněním a způsobí jim velké přikopání, je paskvil, to jste řekl dobře, a samozřejmě proti němu bojujeme zcela v souladu s jednacím řádem této Sněmovny. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a přihlásila se se závěrečným slovem paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já se všem omlouvám, protože jsem všem slíbila, že to bude trvat pět minut. Tak to netrvalo pět minut. Dostali jsme přednášku o rodinné politice. Připomínám, že toto mělo být protikrizové opatření, které mělo pomoci rodinám během pandemie. Projednávání trvalo osm měsíců, teď se všichni ohánějí tím, jak ten zákon chtějí, tak prosím, dokažte to hlasováním. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud není zájem o jiné závěrečné slovo, přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení.

Nejdřív vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Ještě zagonguji.

A navrhuji: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 1116/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 1116/5."

Zahájil jsem hlasování číslo 146 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 146, z přítomných 178 pro 177, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tento zákon přijali.

Děkuji paní ministryni, děkuji paní senátorce a končím bod číslo 3.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

7.

Návrh stavebního zákona /sněmovní tisk 1008/12/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh, bylo doručeno jako sněmovní tisk 1008/13. Vítám mezi námi pana senátora Petra Víchu a požádám ještě před tím, než zahájíme rozpravu k zákonu zamítnutému Senátem, aby za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí se vyjádřila ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Ještě než vám udělím slovo, paní ministryně, požádám Sněmovnu o klid! Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, znovu se dnes setkáváme nad stavebním zákonem. Možná vás překvapím, byť samozřejmě víte ten výsledek ze Senátu, ale zároveň bych ráda senátorům poděkovala. Zní to samozřejmě paradoxně, ale Senát vyzdvihl všechny dobré věci, které stavební zákon přináší. Já vím, že o stavebním zákoně jsme už opravdu mluvili hodně, že samozřejmě všichni ta pozitiva znáte, ať už je to zjednodušení projektové dokumentace, vedení jenom jednoho řízení, a ne několika, jako je dnes, odstranění ping-pongu mezi

prvostupňovým orgánem a odvolacím orgánem, to znamená zavedení apelačního principu, posílení role obcí v územním plánování, posílení role obce jako takové, protože nově bude obec účastníkem vždy v rámci řízení, nejenom ve fázi územního řízení. Řešíme černé stavby a samozřejmě ve spolupráci napříč Sněmovnou zavádíme principy digitalizace.

Co se týká toho zásadního nesouladu, který je samozřejmě mezi námi – nebo mnou jako Ministerstvem pro místní rozvoj – a Senátem, je ta institucionální podoba. Nicméně to je tím základním kamenem, aby stát dodržoval lhůty vůči občanům. Opravdu není možné, aby občan, když něco nesplní vůči státu, byl okamžitě sankcionován, a když stát neplní lhůty vůči občanovi, tak se nedělo vůbec nic.

Samozřejmě že Senát to i komunikoval tak, že pro něj je zcela zásadní rozpojení modelu státní správy a samosprávy, a vzal si to tak, že bereme pravomoce obcím. Já bych chtěla znovu ujistit, že navrženou institucionální změnou skutečně není žádným způsobem zasaženo do pravomocí samospráv, neboť v současné době povolování staveb není výkonem samosprávy, ale výkonem státní správy.

Stejně tak bych znovu ráda všechny ubezpečila, že nedojde k tvrzenému oddálení stavebních úřadů od občanů. Nejenže bude možné podání učinit plně elektronicky z pohodlí domova, ale návrh zákona obsahuje i jasná kritéria pro stanovení územních pracovišť krajských stavebních úřadů, například počtem obyvatel správního obvodu, počtu úředníků, počet úkonů, přičemž stačí, aby bylo splněno jenom jedno z navržených kritérií.

Věřte, že jsme hledali řešení i při zachování současné struktury. Variant bylo několik. Řešili jsme varianty, že pokud úředník obce nedodrží lhůty, pokutu dostane obec. Na druhou stranu k tomu samozřejmě byla velká kritika, protože starostové oprávněně říkali, že musí dojít ke změně procesů, protože v tom, jak jsou nastaveny ty procesy, nejsou schopni dodržovat lhůty, a že vzhledem k tomu, že skutečně by to bylo přelévání z jedné kapsy do druhé, se tedy od tohoto návrhu upustilo.

Připravili jsme vládní návrh, kde jsme prvostupňové orgány nechali na obcích, řešili jsme to opatřením proti nečinnosti a státní správa vlastně byla bod úrovně kraje. Bohužel, k tomuto přišlo negativní stanovisko Svazu měst a obcí.

Pak jsme řešili návrh poslanců opozice, pana poslance Kupky, Bartoše, Výborného a dalších. Nicméně i senátní legislativa konstatovala, že ani s tímto návrhem nemohou pracovat, protože k tomu nebyl změnový zákon a v podstatě tato verze byla neprojednatelná.

Jak už jsem říkala, Senát jako důvod pro zamítnutí uvedl, že je pro něj nepřekročitelné odejmutí stavebních úřadů z gescí obcí. Co je ale zcela zásadní pro nás pro všechny, na čem se samozřejmě shoduje i veřejnost, je, aby stát zajistil dodržování lhůt vůči občanům. Věřím, že na tom, aby se dodržovaly lhůty, se asi shodneme. Já se znovu pokusím vysvětlit na konkrétním příkladu, jak to v podstatě probíhá, a možná bych vás ráda informovala o tom, že vlastně nás ta současná situace dohnala, protože Jihomoravský kraj nebo starostové nebo stavební úřady v obcích, jako je Břeclav, Hodonín, žádají o navýšení stavebních úředníků tak, aby se vyřizovaly ty škody, ale bohužel v současném systému to prostě nejde.

Takže my vymýšlíme několik variant řešení. Zcela upřímně říkám, že se drbu pravou rukou za levým uchem – ani jeden z těch návrhů není ideální, protože to bude samozřejmě běh na delší dobu. Věřím tedy, že skutečně nakonec se postavíme na stranu občanů, na stranu toho, aby se dodržovaly lhůty, aby mladí lidé měli záruku toho, že když si požádají o hypotéku, budou ve vhodném čase skutečně mít stavební povolení. Ve stavebním zákoně zavádíme zrychlené stavební řízení, to znamená, stavební úřady budou moci vydat stavební rozhodnutí v rámci prvního úkonu.

Znovu bych ráda připomněla, protože se dostáváme samozřejmě do těchto připomínek, že jsou ochráněny veřejné zájmy. Věřte tomu, že Legislativní rada vlády se tomu intenzivně věnovala několik dní, ochrana veřejných zájmů byla zcela zásadním momentem pro

Legislativní radu vlády a byli přítomni i soudci Nejvyššího správního soudu. Sami soudci říkali, že oddělení na fázi stavebního řízení je nutné pro další postup v rámci stavebního práva, protože doslova říkají, že to je střet dvou vesmírů, že skutečně, tak, jak je to dnes, tak jim nezbyvá nic jiného než judikovat systémovou podjatost. Že systémová podjatost nabírá na síle svědčí o tom, že jen za rok 2020 jsme řešili 66 systémových podjatostí, a samozřejmě se to rozšiřuje. Ted' naposledy má problém se systémovou podjatostí Praha na úseku metra D. Jak už jsem říkala, jenom znovu připomínám, v čem je ten problém. (Ukazuje materiál.) Když se podíváte na tento obrázek, to je obrázek konkrétního kraje, kde vidíte, že v jednom kraji je 48 stavebních úřadů, na těchto stavebních úřadech pracuje 157 lidí a těchto 157 lidí si neumí pomoci. Prostě jsou to samostatné ostrůvky, a když se někde nahromadí více projektů, nejde posílit jeden stavební úřad na úkor druhého.

Pokud vidíte: tady jeden, jeden, dva – pokud někdo onemocní, tak ten stavební úřad nekoná, napíše ceduli "pro nemoc zavřeno" a v podstatě musí investor vždycky čekat. Znovu bych vás chtěla moc požádat, jestli bychom mohli zapomenout na všechny možné politické sváry. Stavební řízení je nutno změnit v České republice, ta situace je neudržitelná, a když už ta změna, tak pojďme do té změny kompletní, abychom skutečně mohli garantovat to, že i u složitějších staveb – nemluvím tady o jednoduchých rodinných domcích – včetně odvolání a přezkumu bude investor vědět do roka, zda může stavět, či nikoliv. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové.

Dovolte mi, abych konstatoval omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 16 hodin se do konce jednacího dne omlouvá z pracovních důvodů ministr vnitra Jan Hamáček.

Nyní tedy požádám pana senátora Petra Víchu, aby nám řekl o projednání v Senátu a usnesení odůvodnil. Máte slovo, pane senátore.

Senátor Petr Vícha: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, milé paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přiznám se, že je mi líto, že jsem do Sněmovny, kam se každý zejména u voleb do Poslanecké sněmovny těší, tak že zde musím přijít s takto negativní záležitostí a obhajovat senátní zamítnutí. Paní ministryně sice Senát pochválila, ale ona sama dobře ví, že tam těch kritických hlasů zaznělo více.

Nejprve tedy pár technických záležitostí. Poslanecká sněmovna postoupila návrh stavebního zákona a také návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona dne 4. 6. do Senátu. V Senátu byl přidělen jako garančnímu výboru výboru pro hospodářství, zemědělství a dopravu a také výboru ústavně-právnímu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a životní prostředí. Zákon projednala také Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova.

Všechny tyto senátní orgány doporučily plénu Senátu, a to poměrně jednoznačně, zamítnutí tohoto návrhu. Senát jej projednal 2. 7. a stalo se to, co již dlouho ne. Hlasy všech přítomných senátorů napříč politickým spektrem byl přijat návrh na zamítnutí tohoto zákona. Nejprve zmíním technicky pár hlavních bodů a pak je s vaším dovolením rozvedu.

Tedy všechny výbory a komise – opakuji to – které tyto zákony projednávaly shodně, navrhly plénu Senátu jejich zamítnutí. Přijetí takto komplexní novely stavebního zákona by mělo vyžadovat shodu všech orgánů státní správy i samosprávy, které ji budou posléze aplikovat v praxi. Této shody absolutně nebylo dosaženo, a to ohrožuje kvalitu budoucích stavebních řízení. Na přijetí takto závažné novely by měla také panovat shoda politická, aby nedocházelo opět k rychlým změnám zákona a destabilizaci kvalifikovaných úředníků. Já se pak k tomu ještě dostanu.

Novela byla přijata v konečné verzi ve zcela rozdílné podobě od původního vládního návrhu a k zásadním změnám došlo na základě komplexních pozměňovacích návrhů. Novela jde zcela proti duchu stávajícího sloučeného modelu veřejné správy. Přijetím této novely by došlo k fatálnímu oddálení veřejné správy, zejména od lidí na venkově, k zrušení obecních stavebních úřadů, a tedy k dalšímu oddálení státní správy, především v málo zalidněných oblastech se složitou dopravní obslužností. Došlo by omezení znalosti území, o kterém mají úřady rozhodovat.

V neposlední řadě zákon přináší také mnohamiliardové náklady na vznik nového Nejvyššího stavebního úřadu. Je třeba tady férově sdělit, že také na plénu Senátu zazněla pozitiva, která ten návrh zákona přináší, a to, zejména pokud jde o zavedení apelačního principu, povinnosti nadřízeného orgánu rozhodnout ve věci, digitalizaci stavební agendy a zřízení specializovaného stavebního úřadu, který by povoloval strategické stavby. Myslím si, že o to větší je škoda, že nedošlo ke shodě i na těch ostatních záležitostech, a pozitiva nemůžou vyniknout, když celkově je dán návrh na zamítnutí.

Tolik shrnutí hlavních důvodů zamítnutí. Vy jste se tím zabývali poměrně dlouho, projednávali jste tady několikrát, přesto mi dovoluji ještě pár poznámek z té diskuse v Senátu rozvést. Férově tady přiznávám: kromě toho, že jsem senátorem, jsem zároveň 27 let starostou města, města Bohumína, ale vůbec se necítím ve střetu zájmů. A myslím si, že takto to cítí naprostá většina starostů a trochu nás uráží názory, že zejména starostové chtějí zneužívat stavební úřady ke svým účelům. Ještě se k tomu dostanu.

Tedy přestože už probíhají řadu měsíců různá školení k novému stavebnímu zákonu – dnes jsem dostal také pozvánku, tak věřím, že mám ještě šanci nějakým způsobem vás ovlivnit, a proto bych chtěl těch pár bodů zde tady rozvést.

Nejprve k legislativnímu procesu. Jak tady paní ministryně řekla, návrh trochu nestandardně zpracovala Hospodářská komora. Byla spousta připomínek a posléze – aspoň já jsem to takto vnímal – dohoda pana premiéra a paní ministryně se Svazem měst a obcí, se Sdružením místních samospráv, s kraji, a to se promítlo do vládního návrhu zákona. Je na tu dobu spousta článků, kdy paní ministryně říká, že to sice není to, co se jí úplně nejvíce líbí, ale že to je prostě kompromis, který byl přijat a takto byla uzavřena dohoda.

Takto to tedy bylo dáno do Sněmovny a ve Sněmovně pak komplexním pozměňovacím návrhem, a těch komplexních návrhů bylo více, a dokonce jeden z nich se stal podkladem pro další legislativní proces, došlo k zásadní změně, k porušení dohody, která byla předtím uzavřena. A já si myslím, že proto to Svaz měst a obcí, proto to obce a všichni ostatní vnímají jako jistým způsobem nekorektní jednání.

Paní ministryně v Senátu řekla, že za to nemůže, že to byl poslanecký návrh, ale já si myslím, že je všem jasné, že by neprošel, kdyby nebyl souhlas pana premiéra a paní ministryně. Změnil názor – v pořádku. Ten proces je naprosto legální, poslanci můžou dávat pozměňovací návrhy, můžou dát komplexní pozměňovací návrhy, ale podotýkám, že je poněkud nestandardní.

Připomenu, že podobně nestandardní proces tady byl v roce 2011. Jsem pamětníkem, tak to pamatuji, kdy takovýmto komplexním pozměňovacím návrhem došlo k totální změně poskytování sociální práce, kdy byla z obcí přesunuta na úřady práce. Ten návrh tehdy prošel, přes veto Senátu opětovně prošel. A jaké jsou následky, si myslím, že všichni víme. Stálo to stát – a stojí to pořád, pořád jsme se s tím nevypořádali, zejména pokud se týče ubytoven – miliardy korun, tehdejšího pana náměstka Šišku to možná stálo na čas svobodu, ale v každém případě to nebyl dobrý případ, jak by legislativní proces měl probíhat, a potýkáme se s tím dodnes. Koneckonců i teď v posledních dnech projednávána novela, týkající se hmotné nouze, se toho také dotýká.

Od zrušení okresních úřadů je to tedy další krok k reformě veřejné správy, protože ono se to netýká jenom stavebních úřadů. Týká se to také dalších odborných pracovníků – vodařů, památkářů, pracovníků zabývajících se zelení, ochranou přírody, dopravou. Ano, na mnoha obcích se státní správou nezabývají lidé na plný úvazek, dělají ještě samosprávnou činnost. O to to bude komplikovanější, protože, jestliže jsou šikovní a dobří, tak se obávám, že starostové si je z velké části budou chtít nechat pro odborné práce a Státní stavební úřad, který by měl vzniknout, bude mít sakra velké potíže, aby ty pracovníky získal. To nehovořím o prostorách, protože i u reformy Úřadů práce také došlo k tomu, že obce vesměs ty pracovníky na svých obcích nechtěly. Žádný starosta nechce zodpovídat za práci lidí, které si nemůže vybrat, a bojím se, že to bude podobně i u Státního stavebního úřadu. Nehovořím o problémech záležitostí místní znalosti, archivu, územních plánů. Paní ministryně říká, že ještě při té reformě ušetří 6 000 úředníků, takže o 6 000 úředníků méně to bude dělat rychleji, kvalitněji, svižněji – tomu přece nemůže nikdo věřit, ledaže by nedělali vůbec nic a po 30 dnech to nabylo potom účinnosti, to stavební povolení.

Ted' pár citací z tisku, které zazněly koneckonců i na některých dnešních tiskových konferencích. Já bych se k nim pak chtěl vyjádřit, protože v tom je to gros diskuze v Senátu. "Obíhat budou papíry, ne lidé. Ještě před 10 lety mělo rozhodnutí několik stran, dneska několik desítek stran. Investor musí získat několik desítek razítek. V délce povolování staveb jsme na 157. místě, přitom před 10 lety byla Česká republika na 76. místě. Místo shánění razítek konečně začneme stavět, délku stavebního řízení zkrátíme na rok. Stavební zákon byl od roku 2007 novelizován dvacetšestkrát, a kam jsme se to dostali? My tvrdíme, že jediné profesionální státní stavební správa dokáže zajistit dodržování lhůt. Systémová podjatost paralyzuje zejména velké dopravní stavby. Jediné, o co starostové přijdou, je právě neformální vliv na úředníky, který je ale protizákonný. Dojde k zjednodušení zákona."

Tolik jednotlivé citace a teď se k nim velmi stručně pokusím vyjádřit. Ano, před 10 lety měla rozhodnutí mnohem méně stran. Všichni objevili na úřadech tlačítka Ctrl + C a Ctrl + V, proto mají rozhodnutí více a více stran. a když nemají patřičný počet stran, zkušenosti jsou, že odvolací orgány je také podle toho posuzují negativně.

Investor musí získat několik desítek razítek. Samozřejmě a bude je muset získávat dál, protože teprve když podá perfektní žádost se všemi náležitostmi, tak teprve pak se zahájí ten proces na Státním stavebním úřadu. V délce povolovacích staveb jsme na 157. místě, předtím jsme byli na 76. A já to spojím s tou druhou citací: Zákon byl od roku 2007 novelizován dvacetšestkrát. Ano, dvacetšestkrát přišlo MMR s návrhem novelizovat zákon, a to za cílem jeho zjednodušení a zrychlení procesu stavebního řízení. Výsledkem je, že jsme se ze 76. místa dostali na 157. místo. Myslí si někdo, že tento krok konečně docílí zvrat a půjdeme opačným směrem? Myslím si, že ne.

Systémová podjatost. Paní ministryně říkala, že za daný rok bylo těch případů 66. To v rámci desetitisíců rozhodnutí není velké číslo a já taky nevím, v jakém počtu z těch případů bylo rozhodnuto, že o systémovou podjatost nejde. Ale za 27 let jsem se se systémovou podjatostí na úřadě nesetkal. Pro mě to je jako ta jitnice, kterou svět neviděl, z pohádky Obušku, z pytle ven. A navíc Sněmovna a Senát, obě dvě komory, se přednedávnem shodly na novele zákona o správním řádu a tou jsme právě systémovou podjatost řešili. Byl to návrh Pardubického kraje. Takže se to ještě ani nevyzkoušela v praxi a už říkáme, že systémová podjatost je hlavním důvodem, proč chceme řešit tuto záležitost, přičemž právě u velkých státních investic to přece zůstane. To bude Státní stavební úřad povolovat státní investice – tak můžeme také říkat, že jde o systémovou podjatost.

Ted' k starostům. Samozřejmě nemohu vyloučit, že v individuálních případech může docházet k selhání, ale kdo má největší důvěru v tuto chvíli, ruku na srdce za Senát i za Sněmovnu a za všechny ostatní instituce, kdo má dneska největší důvěru občanů? Jsou to obecní samosprávy, jsou to starostové. Jsou pod drobnohledem občanů a myslím si, že chtějí mít vliv, chtějí, aby stavební řízení probíhalo rychle, efektivně, aby občané, podniky,

podnikatelé mohli stavět. Myslím si, že největší obavy my všichni máme právě z toho, že nově pojatý model to naruší. Možná se nakonec podaří Státní stavební úřad nějakým způsobem dostat do života, ale zejména v této době pocovidové, kdy budeme potřebovat, aby se stavělo, aby se investovalo, aby obce proinvestovaly našetřené miliardy, které nemohly při covidu investovat, se bojíme, že zrovna v této době dojde k ohrožení.

Dámy a pánové, možná to byla marná řeč, možná jste již rozhodnutí o tom, jak budete hlasovat. Kývete na mě, že jste rozhodnutí. Přesto pro své klidné svědomí jsem to tady musel říci. A vám přeji při vašem rozhodování chladnou hlavu a úspěch. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Petru Víchovi za jeho vystoupení. S přednostním právem předseda klubu SPD Radim Fiala. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl navrhnout procedurální hlasování, abychom meritorně i procedurálně jednali a hlasovali jak po 19., tak po 21. hodině. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. O tom nechám hlasovat bez rozpravy, ale musím zagongovat, protože jsem požádal, aby diskuse na jiné téma byly v předsáli.

Takže já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými hlasovacími kartami, a o návrhu, abychom o tomto zákoně hlasovali meritorně jak po 19., tak po 21. hodině, budeme hlasovat v hlasování číslo sto čtyřicet sedm, které... (Posl. Černohorský sděluje mimo mikrofon předsedajícímu, že nebylo řečeno, které dva kluby toto navrhuje.) Rozumím vaši námitce, ale já jsem chtěl využít toho času, kdy se sejdou, zeptat se pana předsedy, za koho to navrhuje.

Poslanec Radim Fiala: Navrhuji to za dva poslanecké kluby – jednak poslanecký klub hnutí SPD a poslanecký klub hnutí ANO.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, takže máme podle jednacího řádu návrh v pořádku. Myslím, že ti, kteří chtějí hlasovat o tomto návrhu, jsou přítomni.

Zahájil jsem hlasování číslo 147 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 147, ze 135 přítomných pro 94, proti 33. Návrh byl přijat.

Nyní ještě vidím pana poslance Kubíčka s procedurálním návrhem, který se hlásil. Prosím o klid Sněmovnu! Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, sice vím, že to je třetí čtení a bylo vše již řečeno, ale vzhledem k tomu, kolik vidím přihlášených, dovolím si navrhnout omezení jednání a vystoupení pro jednotlivé poslance na dvakrát 10 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O návrhu... Pan místopředseda Pikal se hlásil první. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tak mně to přijde excesivní a také v nepoměru k tomu, že jsme zrovna prodloužili ten čas, takže není žádný důvod zkracovat

dobu jednání, protože vzhledem k tomu, že pokud chápu, jsme prodloužili jednání do osmi hodin, tak není kam spěchat. (Potlesk zprava.) Takže bych si dovolil dát protinávrh, a to dvakrát 30 minut, a pokud to neprojde, tak dvakrát 15.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan předseda Bartošek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Moje poznámka byla ve stejném duchu. Vy jste si protáhli jednací den přes 19. a 21., to znamená, můžete jednat i hlasovat až do zítřejšího rána. (Poznámky z pléna.) Pane poslanče, nepokřikujme po sobě! (Opět hlasitě poznámky poslance Hájka.) Nepokřikujme po sobě!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím o klid!

Poslanec Jan Bartošek: Z toho důvodu nevidím úplně jako smysluplné ještě limitovat diskusi. Máme tady šest přihlášených, každopádně jsem přesvědčen, že ten zákon se prostě dneska projedná. Zbytečně tím, že limitujete diskusi, se jedná o to, že nás tlačíte zase do kouta s tím, že opozice se bude mít tendenci bránit a může si případně vzít přestávky, což nechceme. My jsme byli připraveni vést diskusi, a tím, že jste protáhli dneska jednací den, tak v ten moment prostě víme, že to chcete projednat, my to respektujeme, tak nás nechte, abychom jako opozice uplatnili možnosti, které máme. A jsme si vědomi toho, že pro vás je priorita dnešní den dotáhnout do konce, abyste zákon projednali.

Takže vás v tento moment žádám, zda byste nezhodili stažení tohoto návrhu, protože jinak v ten moment my budeme muset uplatnit strategii i z naší strany. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Musím nechat o těch návrzích hlasovat. Prosím, posad'te se na svá místa a já nechám jednotlivě ty návrhy na omezení řečnické doby... Pan kolega Bartošek s přednostním právem.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. V tom případě bych poprosil alespoň o to, abyste... Já dám delší čas – dvakrát 45, případně dvakrát 30, abyste zvážili, abyste úplně tu diskusi nezařizli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dvakrát 30 minut je podáno.

Dvakrát 45, dobře. Nyní tedy nejdřív hlasování o dvakrát 45.

Rozhodneme o tom, že se omezí řečnická doba pro řečníky bez těch – mám dvě přednostní práva se stanovisky klubů, a to kolegy Bartoše a kolegy Kupky, který bude mluvit za ODS se stanoviskem klubu, čili ti jsou bez omezení, a ostatní by byli v hlasování číslo 148 dvakrát 45 minut. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 148, z přítomných 153 pro 48, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Nyní druhý návrh: dvakrát 30 minut. To navrhl jak kolega Bartošek, tak kolega Pikal.

Rozhodneme v hlasování číslo 149. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 149, z přítomných 155 pro 111, proti 1. Návrh byl přijat.

Takže můžeme pokračovat. Já jsem připustil projednání těchto procedurálních návrhů, ale ještě předtím, než zahájím rozpravu, ptám se, jestli se před rozpravou chtějí vyjádřit zpravodaj garančního hospodářského výboru, pan kolega Martin Kolovratník? Nemá zájem.

Pan zpravodaj výboru pro veřejnou správu Ivan Bartoš? Nemá zájem. Pan Marek Benda, zpravodaj ústavně-právního výboru? Nemá zájem.

Mohu tedy otevřít rozpravu a první je přihlášen pan předseda Ivan Bartoš s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu, tedy dvojí přednostní právo. Poté se připraví s přednostním právem se stanoviskem klubu ODS Martin Kupka. Já vám udělím slovo za chvíli, pane předsedo, až tady bude klid. Pokud chcete diskutovat něco jiného, zásadně v předsáli. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Já vám děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl krátce vystoupit se stanoviskem za klub Pirátů, Starostů, ale i za poměrně početnou skupinu poslanců a odborníků, kteří se v tomto volebním období skutečně snažili, pokud se bude něco měnit ve stavebním zákoně, a ta vůle tady byla na všech stranách, aby se tak dělo koordinovaně, aby se vypořádaly připomínky relevantních účastníků celého procesu, zejména samospráv, regionů, ale i zástupců památkářů a dalších.

Musím říct, že jsem byl poměrně překvapen vystoupením paní ministryně, a naopak si myslím, že pan senátor velmi dobře vyzdvihl zásadní problémy této legislativy. Já bych to – i když srovnání s Orwellem se trochu nabízí: Senát všemi svými hlasy zamítne původní vládní věc, návrh, který původně vláda předložila, a paní ministryně zde poděkuje Senátu, že měl věcné připomínky. No, tak buďto Senát si podobně jako celá řada dalších myslí, že ten zákon je nesmysl, anebo můžeme tvrdit, že měl k tomu věcné připomínky a ten zákon se jim, vlastně kromě toho nejdůležitějšího, co je nejvíce kritizováno na tom zákoně, líbí. Obojí najednou nemůže platit.

Já bych chtěl jenom připomenout cestu tohoto zákona, když se objevil první návrh, který ministerstvo vypracovalo nebo pro ministerstvo připravila Hospodářská komora, tak velká část, i vlastně kolegové z vlády, zejména ze sociální demokracie, Ministerstvo vnitra, byli doslova zděšeni obrovskou ambicí přestěhovat úředníky, přestěhovat agendu, stáhnout si rozhodování ve stavebním řízení pod jeden úřad. Byla zde i velká analýza, co to může znamenat, že to nemusí – nejen že to nezrychlí stavební řízení, ale celá ta transformace ho může dokonce zastavit, a pak paní ministryně v jakémsi režimu grémií zahájila debatu, protože to je velká legislativa, zahájila debatu s opozicí, zahájila debatu se samosprávami, a tak nás zhruba dva roky ministerstvo tak trochu tahalo za fusekli, protože my jsme se účastnili těch jednání, dávali jsme důležité návrhy.

Ona potom zas byla varianta, kdy ministerstvo se rozhodlo, že vyhoví všem, ten zákon se stále více a více rozplízával, a v tu chvíli se daly dohromady síly právě na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ve skupině pro digitalizaci a nový stavební zákon a velmi pilnou prací jsme připravili variantu, která nepředpokládala vznik stavebního úřadu, ale šla finskou cestou, kdy základem je digitalizace, kdy lhůty vymáháte, takže je prostě kontrolujete a máte možnost je urgovat on-line. Chtěli jsme jít touto cestou, která je řádově nižší na ty náklady, může stavět na tom, co už máme, na zákonu, který řeší digitální technické mapy, které opět poslaneckou iniciativou a nakonec za součinnosti vlády jsme v tomto volebním období schválili.

Jaké pak bylo překvapení, když se ten původní vládní návrh odmítnutý řadou subjektů i odborníků objevil jako pozměňovací návrh poslanecký, jako komplexní pozměňovací návrh zde, prostřednictvím pana předsedajícího, přítomného pana poslance Kolovratníka. A dalším paradoxem bylo, že výbor pro veřejnou správu, který vždy se zabývá touto legislativou týkajícího se stavebního řízení, byl hlasováním Sněmovny suspendován na pouze výbor, který si ho může projednat, nicméně již nebyl výborem garančním. V tu chvíli bylo jasné, že už tady existuje hlasovací většina s SPD, s komunisty a s dalšími, a ten osud toho zákona, nehledě na ty výhrady, nehledě na ty nevypořádané připomínky, na tu komplexitu, na tu finanční náročnost a na ta rizika, tou Sněmovnou projde. A v ten moment jsme tady dnes, ani

ty předchozí čtení tohoto návrhu ve Sněmovně byly také pěkná divočina. Byla svolána mimořádná schůze v době nouzového stavu, kdy se ten zákon protlačil na mimořádné schůzi tím prvním čtením. Skutečně není to standardní věc, kde se mění takto velká důležitá legislativa, která v nějaké fázi života má dopad téměř na každého občana, ať už si staví nějakou menší věc, nebo třeba plánuje si postavit rodinný domek, anebo pokud je třeba nějaký menší stavitel.

Já bych chtěl jenom připomenout, které byly ty zásadní výhrady a kdy jsme mohli zde číst ty dopisy. Existuje petice proti tomuto stavebnímu zákonu, kde jsou podepsaní lidé a zástupci samospráv. Nebudeme to dělat, ale že by tento zákon mířil na komoru, příliš lidí, kromě paní ministryně, možná dalších členů vlády a Hospodářské komory, tito lidé si to skutečně nemyslí. Jsme přesvědčeni, že superúřad není řešení. Když jsem tady hovořil minule, a mluvil jsem o tom, jakým krokem bylo zřízení Národní sportovní agentury, tak mě tady potom pan poslanec Hnilička na chodbě plísnil, že vše je tam křišťálově čisté, že to suprově funguje. Já jsem měl sto chutí si za ním aspoň na chvíli potom zajít, když se ukázalo, jakým způsobem se na tom úřadě hospodaří, jakým způsobem se vyhodnocují třeba ty záměry, neudělal jsem to.

Jen bych chtěl připomenout, že proces centralizace, kdy mám někde nějaký problém, a jenom to, že si ho hodím pod jednu střechu, že to, že to bude mít někdo, jeden člověk nebo šéf úřadu, pod kontrolou, že to vůbec nemá ty přínosy, o kterých se bavíme. Když jsme teď byli v covidu a zjistili jsme, jak daleko lépe se věci řeší subsidiárně, když funguje decentralizovaný systém, kde skutečně jste blízko problému, co řešíte, kdy skutečně můžete mít lidi, které dlouhodobě můžete školit. A teď se tady vracíme opět do nějakého modelu centrálního řízení, tady jeden superúřad, který v podstatě na vše dohlíží.

Ono to zaznělo v těch diskusích mnohokrát a paní ministryně se zde vlastně i zmínila o počtu těch úředníků. Pro mě je poměrně zásadní informace, že stávající zaměstnanci stavebních úřadů v přenesené správě, tak 60 % z nich, pokud se nemýlím, odpovědělo, že do toho režimu nejvyššího státního (stavebního) úřadu pod státem nepůjdou. Pokud si říkáme teď, že je nedostatek úředníků zpracovávajících stavební řízení, tak kde my najdeme tu náhradu, pokud fakticky zákon nepřináší zjednodušení administrativy, počítá s přesunem těch úředníků? Pokud ta informace se mění a je to nižší číslo, já si rád poslechnu, z čeho tedy bylo vypočítáno to první číslo.

A je tam celá řada dalších problémů. Myslím, že tady moji následující řečníci o nich budou hovořit, i když jim tedy Sněmovna teď trochu zatípla možnost vyjádřit se k těm komplexnějším problémům obsírněji. My jsme přesvědčeni, že pokud něco řeší rychlost stavebního řízení, je to využití moderních technologií, je to faktické zjednodušení, je to naplnění toho motta, co furt všichni omílají a používají v kampaních, že nemají lidé obíhat úřady, úřady mají obíhat data. A tohleto není heslo, které platí o lidech. To je přece heslo, které musí platit i o úřednících, že je nikam nestěhujete, že skutečně už se oprostíte od toho, že existuje nějaké normální nebo virtuální razítko, kde vy prostě jednou podáte dokumentaci do systému, ta se tam uloží, všichni se na ni dívají, dávají k ní výhrady, nakonec získáte konsolidované stanovisko v termínech, které si pohlídáte, a jede se dál.

Návrh, který jsme připravili s poslanci s KDU-ČSL, ODS, TOP 09 i STAN, s dalšími odborníky, právníky, ty kvality měl, ministerstvo ho tedy alespoň papírově přijalo, prohlédlo si ho, řeklo, že to není to řešení, a tlačí tu původní, nákladnou, neefektivní a myslím si, že v době covidu a postcovidové transformace poměrně riskantní verzi, protože pokud do České republiky jak z národních zdrojů, tak třeba i z Evropských fondů mají plynout peníze, které máme v poměrně krátkém období efektivně investovat, budou to i věci týkající se staveb. Budou to věci, které budou třeba zasahovat do stavebního řízení, a pokud se dostaneme do momentu, kdy tady budeme v nějakém procesu transformace, implikace toho zákona by mohl být velmi zásadní problém.

Já bych chtěl proto paní ministryni požádat, aby v případě, že tento zákon dnes bude schválen, a jak už jsme viděli iniciativy SPD, tak pravděpodobně i za podpory komunistů, neboť paní ministryně s nimi jednala a oni trošku zazlobili minule, když jsme o tom zákonu jednali, tak pokud ten zákon dojde schválení, prosím vás, nerozjíždějte v tuto kritickou dobu, s napjatým rozpočtem, s obrovským deficitem, žádné nákladné transformační akce. Už to zaznělo od kolegů i z demokratické opozice. Bude to jedna... na ty školy se chceme také podívat, na pedagogické pracovníky, pokud to vláda shodí, tuhleto důležitou normu, ale i stavební zákon a ty procesy, které si teď vláda hodlá nastartovat a které nevedou k vytouženému cíli, bude to jedna z prvních věcí, kde pokud budeme mít možnost účastnit se na příští vládě, tak tento proces se budeme snažit zvrátit a nastoupíme moderní severskou cestou elegantního, jednoduchého stavebního řízení založeného na digitalizaci. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kupka, bude hovořit za klub ODS, tedy s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, několik citací z novinových titulků prvního červencového týdne: "Vládní debakl, pro stavební zákon nehlasoval jediný senátor, proti byli i členové z ANO a ČSSD." Další titulek: "Nový stavební zákon je podraz a patří do odpadkového koše, řekli senátoři, od poslanců chtějí jeho zamítnutí. Je to dílo ďáblov, senátoři rozcupovali stavební zákon 65:0." Poslední z citovaných titulků: "Debakl ministryně Dostálové, Senát jednomyslně odmítl stavební zákon."

Senát se tak přidal k celé řadě klíčových institucí v rámci České republiky v rámci uspořádání veřejné správy, správy věcí veřejných, institucí, které říkají na vládní návrh, pozměněný skupinou poslanců kolem pana kolegy Kolovratníka, říkají jednoznačné "ne" – Sdružení místních samospráv, Svaz měst a obcí, Asociace krajů České republiky, Spolek pro obnovu venkova, a teď také Senát. A Senát to neříká poměrem třeba 45 ku zbytku, říká to jednomyslným hlasováním 65:0. To přece není normální, takové výsledky a takové hlasy prostě nevyhodnocovat a dělat, že se nestaly. To přece nedává smysl. Všechny kroky, které v minulosti byly podobným způsobem zvalcovány, vedly přece k jednoznačným problémům nebo k nutným změnám po volbách. Má to zapotřebí Česká republika, tímto způsobem se vrhnout do nevydařeného experimentu, když celá řada klíčových institucí – ono totiž nejde jenom o to, že to jsou orgány, které se vyjadřují k tomu, co se odehrává v České republice, ale na nich do značné míry stojí to, jakým způsobem se vykonává v současné době i stavební zákon. A notabene, budou to přece úředníci, kteří teď jsou na městech a na krajích, kteří by v budoucnu stejně rozhodovali v rámci stavebních řízení. Nikdo jiný, kdo by dokázal doplnit celou tu armádu více než 13 000 úředníků nového megastavebního úřadu, přece v té zemi neexistuje, kteří by byli kvalifikovaní a dokázali by rozhodovat.

Tak znovu apeluji na zdravý rozum a na jednoduchou kritickou úvahu. Když všechny klíčové instituce říkají, že je to blbost, tak to asi blbost bude. A bylo by v tomto směru opravdu žádoucí, aby vláda těmto klíčovým partnerům v území naslouchala, protože tady samozřejmě existovaly konkrétní věcné připomínky a návrhy. To přece dávno není jenom opoziční odmítnutí pro odmítnutí. Tady vznikly konkrétní návrhy, jak to udělat, aby to neznamenaloby budoucí problémy, nesmyslné výdaje navíc v době, kdy stát bude obracet každou korunu. A navíc aby do režimu špatného zákona o státní službě nepřicházeli další a další úředníci.

Vracím se zpátky k tomu poměru 65:0. Když v lednu loňského roku hlasoval Senát o novele zeměměřického zákona, kdy bylo přesně předmětem jednání to, abychom dokázali digitalizovat stavební řízení, a shoda na tomto řešení, na tom úsporném, elegantním, civilizovaném řešení byla napříč politickým spektrem i tady ve Sněmovně, paní ministryně, dokázala byste si tipnout, jaký byl ten poměr hlasů? Přesně obrácený, 65 senátorů hlasovalo

pro a nikdo nebyl proti. Na tom panovala reálně shoda. To je řešení, které prošlo odbornou oponenturou, které i z hlediska samotného ministerstva mělo hlavu a patu a může se realizovat. Dokonce tu samozřejmě je potřeba přičíst ministerstvu k dobru, už na tom ministerstvo také pracuje, a to je řešení, které ukazuje cestu dopředu, včetně toho, že to prostě nebude znamenat dramatické výdaje navíc a reformu, o které tu vlastně ve výsledku nebyla debata. My jsme nediskutovali o tom, že opouštíme smíšený model veřejné správy, debatovali jsme jenom o stavebním zákonu, a to, že ta novela stavebního zákona znamená rozvrat současného smíšeného modelu veřejné správy, je jasné, ale takhle to vládní koalice nikdy nepostavila a nikdy to neřekla krajům, městům a obcím – končíme se smíšeným modelem veřejné správy, vstupujeme do nového experimentu, bude to celé jinak.

Myslím, že by to byl velmi odvážný krok, protože jak tady zaznělo, pokud bychom mapovali, kdo se na české politické scéně, na mapě veřejné správy v České republice těší větší důvěře, tak to pořád jsou zástupci komunální sféry, starostové, starostky a lidé, kteří jsou v bezprostředním kontaktu s těmi, kteří něco staví, kteří podnikají a realizují své aktivity.

Já se vrátím k tomu, co by ve skutečnosti hrozilo, před čím varujeme a upozorňujeme ne na základě nějakých abstraktních modelů, ale na základě reálné zkušenosti, na základě odezvy lidí z jednotlivých úřadů. Dokonce máme k dispozici poměrně podrobný průzkum, kdy se Sdružení místních samospráv a příslušná odborová organizace zaměstnanců ve státní správě dotázala celkem 1274 respondentů, byli to zaměstnanci stavebních úřadů, stávajících stavebních úřadů, zda by přešli pod nový megastavební úřad. Jen 40 % řeklo, že by přešli. Paní ministryně reagovala: Ty ostatní přeplatíme, nabídneme jim zajímavé podmínky. No, to bude něco stát ten stát. A druhá věc je, že samozřejmě odezva starostů říká jednoznačně: My na těch kvalitních úřednících, kterých máme nedostatek, protože je kvalitních lidí pořád v zemi nedostatek, těch, kteří by se dobře orientovali v celé stavební legislativě, protože to není jenom stavební zákon, tak je prostě málo. My jim nabídneme zajímavou pozici například investičních techniků, referentů na investičních odborech příslušných magistrátů a městských úřadů. To je plošná odezva.

Co to může znamenat? Může to znamenat, že se prostě ten megastavební úřad nenaplní. A když se nenaplní, nebude vydávat stavební povolení, protože to tam nebude mít kdo dělat. To je naprosto reálná obava. A já nechci rozebírat v detailu, co to znamená technicky, co znamená, najít ty prostory, vytvořit nájemní smlouvy mezi státem a jednotlivými samosprávami, respektive městskými úřady. A když taková možnost nebude, kdy stačí ministerstvo postavit nebo najmout jinde nové prostory? Jak to bude s vozovým parkem? Jak to bude s počítačovou sítí? Jak to bude s celou řadou konkrétních věcí, bez kterých se stavební úřad neobejde, protože poskytovat služby v oblasti stavebního řízení, úřední služby, to neznamená jenom sedět s klotovými rukávy za stolem, to znamená také vyjíždět na kolaudace, být v terénu, a bez toho se žádný dobrý stavební úřad neobejde. Žádný dobrý stavební úřad se neobejde bez toho, aby vnímal situaci v konkrétním místě.

Centralizace, kterou přináší vládní návrh pozměněný panem kolegou Kolovratníkem a skupinou poslanců, otáčí dosavadní aktivitu, dosavadní směry v oblasti veřejné správy přibližování k lidem, přesně opačným směrem. A pokud jsme mohli sázet na kvalitu celé řady rozhodnutí, i díky tomu, že úředníci znali velmi dobře územní plány ve svých místech, že znali místní konkrétní situaci a dokázali řadě problémů zabránit, tak na to nový stavební zákon rezignuje. Říká: Místní znalost nás vlastně moc nezajímá. To ale nejde dělat v okamžiku, kdy se zabýváme stavbami, které stojí v konkrétních místech. Tam ta místní znalost je přece velmi důležitou výbavou a nejde odmyslet, nejde dost dobře něčím nahradit.

Samozřejmě že i bez tohoto stavebního zákona budeme mít digitalizované stavební řízení, a to je moc dobře, protože tam jsme schopni celou řadu věcí zjednodušit, ulevit lidem, skutečně dosáhnout toho, že budou obíhat dokumenty, nikoli lidé, a to jak na straně žadatelů, tak ale i na straně úředníků.

To, co jsme tady mohli vidět a ukazovali jsme to velmi pečlivě, aby bylo jasné, co znamená Portál stavebníka, klíčová věc z hlediska další organizace stavebních řízení. To totiž mimo jiné znamená, že v případě každého jednoho dotčeného orgánu, každého jednoho úředníka, poběží čas pro jeho vyjádření. Odezva ze států, kde to tak mají, byla jednoznačná. Už jenom evidence času, evidence té lhůty, to, že jeden vidí na druhého, že tady existuje kontrola, která nutně nemusí být seshora, ale která je kolegiální napříč, kdy je možné opravdu sledovat, kdo se na dokument, kdo se na příslušnou dokumentaci podíval, kdo ji otevřel a jak dlouho mu to trvá, než se vyjádří, tohle je přesně nástroj, jak dosáhnout zrychlení stavebního řízení. To není teoretická úvaha, to je odezva z reálných států, ze zemí, kde to funguje. A k tomu dojdeme i bez stavebního zákona. Tenhle klíč, tohle řešení odsouhlasila Poslanecká sněmovna napříč politickým spektrem, v Senátu tohle řešení našlo podporu 65 senátorů a nikdo nebyl proti. Nový stavební zákon z pera Ministerstva pro místní rozvoj, z pera vlády a pana kolegy Kolovratníka, má přesně opačnou bilanci – 65 senátorů proti a nikdo nebyl pro napříč politickým spektrem včetně zástupců hnutí ANO a ČSSD, tedy vládních stran. No to je přece alarmující! Tohle prostě musí být téma, na které, paní ministryně, odpovíte.

Já se chci ještě věnovat tomu, co znamená to oddálení úřadů, co všechno to přinese. Kde se bere důvěra v to, že když vznikne centrální megastavební úřad, bude fungovat lépe než menší úřady, které jsou logicky pod větší veřejnou kontrolou? Kde existuje doklad o tom, že by úřady státní správy na centrální úrovni fungovaly lépe?

Mám jeden zajímavý příklad. Nepochybuji o tom, že všichni v tomto sále mají pražský okruh, pražský silniční okruh za stavbu číslo jedna. Říkají to všichni představitelé vlády, říká to ministr dopravy, ministryně pro místní rozvoj, říkají to úplně všichni. A teď si představte, co se konkrétně přihodilo. Městský úřad v Uhřetěvsi rozhodl ve věci stavby 511, pražského okruhu, loni v červenci. To rozhodnutí bylo napadeno skrze systémovou podjatost a Ministerstvo pro místní rozvoj, tedy klíčový orgán na úrovni státní správy, měl rozhodnout ve věci systémové podjatosti, zákonná lhůta 30 dnů. Víte, na kolik to tomu skvělému ministerstvu vyšlo? Jak dlouho rozhodovalo o tom, co si počne se systémovou podjatostí v případě záležitosti, která má jasnou prioritu vlády, jasnou prioritu všech politických stran? V červenci bylo pravomocné územní rozhodnutí a pak to leželo čtyři měsíce na Ministerstvu pro místní rozvoj. Nedovedu to pochopit. K tomu směřujeme, že místo zrychlení se pak budeme na centrální úrovni potýkat s takovýmhle zdržováním? Že ve věci rozhodnutí o systémové podjatosti, tedy o tom, kdo to bude dál projednávat – ve výsledku to ministerstvo nerozhodovalo meritorně o tom, jestli to územní rozhodnutí je dobré, či špatné, ten orgán centrální správy, předobraz megastavebního úřadu, čtyři měsíce rozhodoval o tom, že to nepředá ani magistrátu, ani středočeskému krajskému úřadu, ale že to pošle krajskému úřadu v jižních Čechách. A tohle rozhodnutí u klíčové stavby tomu centrálnímu úřadu trvalo čtyři měsíce. Odešlo to z Ministerstva pro místní rozvoj v lednu. Konkrétní příklad, který bije do očí.

A my slyšíme, že teď, když to všechno bude převedeno pod megastavební úřad, budou dny růžové, vše zalité sluncem, stavební řízení v České republice poběží jako na běžícím pásu. Já říkám – co když ne? Co když se jenom ukáže, že vznik nového úřadu nic nového lepšího nepřinese, ale naopak ukáže to, co se dlouhodobě popisuje u každého velkého úřadu – to, že má přirozenou tendenci se zavírat do sebe, to, že má přirozenou tendenci se opevňovat před světem, to, že má mimořádnou zálibu v tom, vytvářet nejrůznější vnitřní oběžníky, směrnice, nařízení, lejstra a druhá lejstra. A místo toho, abychom fungovali moderně v pojetí pružné veřejné správy, která je blízko lidem, tak budeme mít další Kafkův zámek, který se bude zabývat tím, jak to bude vypadat s vozovým parkem, kolik si pořídí aut, kolik bude mít nově počítačů, podle jakých směrnic se bude rozhodovat.

Paní ministryně tady strašila tím, že v případě jednohlavých stavebních úřadů – a tady dokonce panovala poměrně velká shoda v tom, že jednohlavé stavební úřady opravdu jsou anachronismus a tohle je potřeba časem změnit – tak že tam je potřeba v situaci, kdy

k něčemu dojde, vyvěsit ceduli "pro nemoc zavřeno". No, já jsem takovou ceduli po pravdě řečeno neviděl, ale mnohem víc bych se obával toho, že pokud by došlo na ten stavební úřad, na ten megastavební úřad a na novou podobu stavebního zákona, jak ho vláda připravila s úpravami, tak ne na jednom úřadě, ale po celé republice na megastavebním úřadu bude viset obrovská cedule "pro špatný stavební zákon zavřeno do odvolání". To chceme? Všude zní, že se máme ze současné krize proinvestovat. To ale znamená mít funkční stavební řízení, reálně povolovat stavby, a v okamžiku, kdy hrozí – a upozorňují na to poslanci dokonce napříč politickým spektrem, upozorňují na to senátoři napříč politickým spektrem, že tohle riziko je zcela viditelné, jasné a nezpochybnitelné – tak vládní koalice podpořená SPD jde tomuto riziku vstříc, plnou parou vpřed, navzdory všem racionálním hlasům a navzdory konkrétním věcným připomínkám.

Nechci opakovat všechny argumenty, které zaznívaly v předchozích jednáních o stavebním zákonu. Předložili jsme je a znovu opakuji, přišli jsme s alternativou, která by pro Českou republiku byla lacinější, bezpečnější, modernější v tom smyslu, že sází na kvalitní úředníky, kteří jsou dnes na městech a obcích i na krajích. Nevytváří revoluci, jejíhož konce nikdo není schopen přesně dohlédnout kromě rizik, ale je schopna zorganizovat fungování stavebních úřadů efektivně, a dokonce po vzoru úřadů, kde stavební povolování běží v zákonných lhůtách, dokonce v kratších, než se předpokládá jako posun očekávaného zkrácení. Ve výsledku jednoroční lhůta, o které tu byla řeč, by pro celou řadu těch úřadů a jednání na těch úřadech mohla znamenat prodloužení. To bych opravdu nechtěl.

Proto jsme se vydali spolu s kolegy cestou inspirace konkrétními pozitivními případy celé řady úřadů, kde se prostě podařilo ty jednotlivé úředníky shromáždit, dát je dohromady k tomu, aby pokud přijde žádost o stavební povolení, tak aby na ní byli s to spolupracovat, a nepotřebují k tomu vlastně nic než dobrou vůli tajemníka příslušného úřadu. My jsme se vydali k tomu, aby základní pravidla určil zákon, a bylo to řešení, které bylo nasnadě a řešilo by celou řadu vážných problémů. Na řadě věcí jsme byli s to se s vládním návrhem shodnout, podpořit ho i tím, s čím jsme přicházeli sami. Klíčová věc – vznik megastavebního úřadu – patrně tuhle aktivitu zabil, protože láska vládní koalice k megastavebnímu úřadu a centralizaci převážila nad zdravým rozumem, tedy zatím převážila.

Pevně doufám, že i na základě dalších názorů, dalších věcných argumentů, odezvy Senátu, že ti, kteří zvažovali, jak hlasovat v případě vratky ze Senátu, přehodnotí, co všechno v rámci těch jednání slyšeli a kdo také tady argumentoval a přinášel alternativu. Když se podíváme na Senát, tak samozřejmě největší slovo v debatě o tom zákonu měli lidé, kteří zase mají konkrétní vlastní zkušenost se stavebními úřady a s organizací stavební činnosti i na straně investorů, což je také nezastupitelná záležitost.

Pevně doufám, že i na základě dnešní debaty se znovu vrátíte k věcným důvodům, které tu zaznívaly, a ten postoj přehodnotíte, protože tady je opravdu unikátní situace, kdy klíčoví partneři v územích říkají: Ne, takhle to nedělejte, je to věc riziková, která se ve výsledku postaví proti zájmu na dalším stavebním rozvoji v České republice. A to je společný zájem.

Znovu apeluji na to, nenechme se strašit tím, že by někde na malém stavebním úřadu se objevila cedule "pro nemoc zavřeno". Ve skutečnosti hrozí něco mnohem závažnějšího, že v celé republice bude na novém megastavebním úřadu viset cedule "do odvolání stavební povolení nevydáváme, nemáme lidi". Děkuji mnohokrát za pozornost a moc prosím o to, pečlivě zhodnoťte všechny argumenty, které tu v průběhu dnešní debaty i v průběhu předchozích jednání zaznívaly.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ondřej Polanský se omlouvá z pracovních důvodů dnes od 17 do 18 hodin.

Na řadě je paní poslankyně Věra Kovářová, která bude hovořit s přednostním právem se stanoviskem poslaneckého klubu STAN s tím, že ještě po ní vystoupí s přednostním právem za klub KDU-ČSL pan poslanec Marek Výborný. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane senátore, vážená paní ministryně, dovoluji, abych i já přednesla stanovisko našeho poslaneckého klubu Starostů a nezávislých. V úvodu bych chtěla zmínit jedno. Pokud v tenise prohrajete 0:6, tak zkrátka a dobře se říká, že dostanete "kanára", a svědčí to o tom, že jste nebyli kvalitně připraveni a že jste ve špatné formě. A takového pomyslného "kanára" dostala i tato novela stavebního zákona, a to právě v Senátu, v poměru 0 : 65. Senátoři jasně vyjádřili svůj postoj a jasně také řekli, že nelze opravit to, co je neopravitelné. Pan senátor Vícha také zde zmínil celou řadu důvodů, proč takto senátoři učinili.

Bohužel, během projednávání a legislativního procesu vláda, respektive Ministerstvo pro místní rozvoj, nereagovalo na naši kritiku a prosadilo si tento zákon ve Sněmovně takzvaně na sílu za pomoci hlasů hnutí ANO, SPD, ČSSD, a jak to vypadá, dnes i za pomoci komunistů.

Proč odmítáme tento zákon? Zásadně nesouhlasíme se vznikem centrálního supermegastavebního úřadu, protože se jedná o centralizaci a je to krok zpátky. Samozřejmě nesouhlasíme s tím, že bude zrušeno cca 400 stavebních úřadů, což bude znamenat, že se vzdálí služba od občanů. A to je rozhodně také krokem zpátky. Zároveň ani netušíme, o které stavební úřady se bude jednat. O tom bude rozhodovat Nejvyšší stavební úřad. Úředníci ze současných stavebních úřadů by měli přejít na nový centrální úřad a pod zákon o státní službě, což je překvapivé, protože tak, jak jsme zaznamenali, pan premiér významně kritizoval právě zákon o státní službě.

Kdyby paní ministryně bývala hovořila během projednávání procesu, že díky tomuto zákonu dojde ke snížení počtu úředníků, tak bychom to ještě pochopili, ale to, že se bude přesouvat 13 000 úředníků, pravděpodobně většinu z nich do nových budov, o kterých ještě nevíme, které to budou, tak to je také jeden z důvodů, proč tento zákon nemůžeme podpořit. Tak jak zde již mnohokrát zaznělo, ochota úředníků původních stavebních úřadů přejít pod nový stavební úřad je cca 40%.

Také zde již zaznělo – já to zopakuji, abyste to věděli: velká část úředníků zůstane u svého zaměstnavatele v jiné funkci a velká část z nich skončí nebo si najde jinou práci. To jsem opravdu zvědavá, zda najdeme někde ty chybějící kvalifikované a zkušené úředníky, ti budou rozhodně chybět. Ptám se, kde je budeme hledat na trhu, když takové kvalifikované a zkušené úředníky tam rozhodně nejsou. Z toho vyplývá, že dojde k přetížení nových úředníků a že rozhodně se nezkrátí stavební řízení, jak bylo avizováno.

V neposlední řadě tolik diskutovaná otázka nákladů na tuto změnu. Maximální náklady jsou odhadovány až na 24 miliard korun, což v době, kdy očekáváme mimořádné schodky státního rozpočtu, kdy máme nejvyšší schodek státního rozpočtu, je rozhodně nezodpovědný krok.

Před necelými dvěma týdny jsem se sešla s některými senátory za STAN a debatovali jsme s nimi právě o stavebním zákoně. Debatovali jsme o zákoně, který je zákonem jen svým označením. Ale dovoluji si zde říci slova básníka: "Co různě zvou, i zváno jinak, vonělo by stejně." Je to poetický způsob, jak říct, že tento horkou jehlou ušitý spletenec z dílny Ministerstva pro místní rozvoj, obalený ve strouhance nejrůznějšími pozměňovacími návrhy – mohou být dobré i špatné, ale zkrátka je to spletenec všehosí – pro nás zůstane zákonem neschvalitelným, ať ho nazveme jakkoliv.

Musím říci, že to, že Senát zamítl tento návrh novely stavebního zákona, jde pro nás o vítězství Pyrrhovo. Je totiž jasné, že Česká republika nový stavební zákon potřebuje. 157 je

totiž hezké číslo, ale ne, když značí naši pozici v žebříčku obtížnosti získání stavebního povolení. Proces stavebního řízení se musí bezpochyby zrychlit, zjednodušit a zdigitalizovat, aby odpovídal potřebám a dostupným technologiím 21. století.

Rušením stavebních úřadů a přesunem kompetencí ze samospráv do rukou státu tohoto cíle však nedosáhneme. Docílíme naopak pouze paralyzování stavebních řízení na dlouhá léta a vzdálení veřejné moci dál od občanů a to je jen jeden z mnoha nepříznivých důsledků, které by schválení nového stavebního zákona v podobě, jak je zde předkládáno, přineslo pro občany, pro miliony občanů, kterých se týká. Jen málokdo totiž vůbec nepřijde do styku se stavebním úřadem. Pro všechny ostatní je stavební zákon norma zásadního významu.

Přestože jde o tak významný zákon dopadající ve svém rozsahu potenciálně na každého z nás, nepanuje na jeho znění širší politická shoda. Jen těžko se lze smířit s podobou zákona – a teď musím citovat z e-mailu, který jsem obdržela – "jako přidušený legislativní nedonošenec, kterého se Ministerstvo pro místní rozvoj snaží zuby nehty udržet při životě, a to i za cenu lehkovýchýbných kompromisů na jeho kvalitě".

Musím konstatovat, že je smutné, co zde zaznělo z úst paní ministryně při posledním projednávání. Paní ministryně Dostálová hovořila o tom, že tento zákon má společenský konsenzus. A já se tedy musím ptát, jestli pro paní ministryni znamená společenský konsenzus to, že s tímto zákonem souhlasí Ministerstvo pro místní rozvoj, případně Hospodářská komora. Protože ostatní hráči na trhu stavebního zákona, jako jsou města, obce a kraje, Sdružení místních samospráv, Svaz měst a obcí, Spolek pro obnovu venkova, Asociace krajů a další odborné organizace, zásadně vystupují proti. A nejenom ony.

Byla bych moc ráda, kdyby si paní ministryně ode mě převzala petici. Jednu petici už dostala od Sdružení místních samospráv v červnu roku 2019 a byly to petice proti rušení stavebních úřadů, petice úředníků proti rušení stavebních úřadů v působnosti obcí a petice obcí a měst proti rušení stavební úřadů v působnosti obcí. Tyto petice podepsalo 5 370 úředníků, zastupitelů obcí a měst a připojilo se ještě dalších 187.

V současné době bych vám, paní ministryně, ráda předala petici Sdružení místních samospráv za zachování stavebních úřadů v působnosti obcí. Jestli dovolíte, paní ministryně? (Ministryně nedává pozor a nereaguje.) Hovořím na vás. Ano, ráda bych vám, paní ministryně, předala petici za zachování stavebních úřadů, kterou podepsalo více jak 1 300 občanů, a byla bych ráda, kdybyste si přečetla i komentáře těch, kteří tuto petici podepsali a připojili je. Pevně doufám, asi vás nepřesvědčí, ale aspoň trochu změníte názor, že to rozhodnutí, jakým se vydáváte v novém stavebním zákoně, není ten úplně správný směr. Takže prosím, jestli mohu. (Předává petici ministryni.)

Toliko stanovisko klubu Starostů a nezávislých. Za nás říkáme, že zákon, na kterém není společenský konsenzus, nemůžeme podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Aleš Juchelka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc, pane předsedající. Skrze vás bych chtěl jenom paní Kovářovou požádat o jednu věc, aby příklady z hlediska stavebního zákona, které se týkají stavebního zákona, neřešila příklady různých nedonošených nemluvňat, protože se mě to velmi bytostně dotýká, protože umírající nemluvňata nechme někde jinde než u stavebního zákona. Přidušení nedonošenci skutečně nepatří k diskusi o stavebním zákonu, je to velmi nevhodný přírůstek. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Paní poslankyně Kovářová bude také reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane poslanče, omlouvám se, pokud se vás to nějakým způsobem dotklo. Ovšem až si lidé budou stěžovat na to, že stavební řízení netrvá rok, ale dva roky a tři roky, tak možná pochopíte důvody těchto příměrů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě pan poslanec Juchelka bude také reagovat faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Aleš Juchelka: Vaším prostřednictvím, na to si bohužel nikdy nemohu zvyknout, pokud umírající nemluvnata budeme přirovnávat k nějakému stavebnímu zákonu. Velmi se omlouvám, ale je to nevhodný příměr. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný. Vystupuje se stanoviskem za klub KDU-ČSL, tedy s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, nepřítomná vládo (vládní lavice je zcela prázdná), kolegyně, kolegové, rád bych zde přednesl stanovisko poslaneckého klubu KDU-ČSL. Na začátku asi nikoho nepřekvapím jasným konstatováním, že ani poslanecký klub KDU-ČSL není připraven podpořit tuto podobu nového stavebního zákona, kterou skutečně považujeme za paskvil, který fakticky ohroží stavební řízení v České republice. My jsme toto stanovisko tady říkali dlouhodobě. Nemůžeme na něm změnit ani čárku, ani tečku, protože už samotná historie legislativního procesu, jak celý stavební zákon vznikal, prostě byla špatně.

Myslím, že se to tady prolíná od slov pana senátora, kterému děkuji, myslím, že velmi strukturovaně tady popsal klíčové problémy, které v novém stavebním zákoně jsou obsažené. Debata se totiž někdy potom trochu smrskává jenom na otázku fatálního rozboření smíšeného modelu veřejné správy. Ale myslím, že i paní ministryně sama dobře ví, že to zdaleka není jenom ten jediný problém, na který se to ona snaží svádět a vysvětlovat, že bude lépe. Bohužel nebude lépe, bude hůře, ale je tam celá řada dalších problémů, ke kterým se ještě dostanu.

Nicméně k historii. Na začátku jsme byli všichni takřikajíc na jedné lodi. Ministerstvo, vláda i my poslanci, myslím si, že i z opozičních stran, jsme skutečně chtěli něco udělat s tristní bilancí 157. místa na světě, říkal jsem to tady opakovaně při projednávání stavebního zákona v prvním, v druhém i ve třetím čtení. Ano, ministerstvo, vláda, paní ministryně má samozřejmě pravdu. Je potřeba stavební řízení zrychlit, zjednodušit, má být transparentní a má být také blízké občanovi, ale všechny tyto atributy nového stavebního zákona, který všichni prosazujeme, který všichni chceme, tak to, co vzniklo, naprosto popírá, respektive nepřináší – buď popírá, anebo nepřináší.

Už počátky práce na novém stavebním zákoně podle mě a podle názoru KDU-ČSL i koalice SPOLU byly naprosto chybné. Ministerstvo, které má ansámbl úředníků legislativců, si nechá napsat návrh takto zásadní, klíčové normy mimo aparát ministerstva, mimo aparát vlády jako takové, de facto na zakázku Hospodářskou komorou. Už v tom samotném samozřejmě logicky je obsaženo obrovské nebezpečí, že zde budou preferovány jenom zájmy určitých skupin, které se na tvorbě takové normy podílejí. Na to člověk nemusí mít nějaké kdovíjaké zkušenosti a nemusí být kdovíjaký legislativec. Prostě tak to většinou bohužel přece, paní ministryně, dopadá.

Myslím, že i pro vás budou noční můrou vzpomínky na jednání Legislativní rady vlády nad tímto původním návrhem, která opakovaně tuto verzi rozcupovala a de facto brzdila další

projednávání na úrovni vlády jako takové. Pak vznikl nějaký ten hybridní návrh, ale jsem přesvědčen o tom, a samozřejmě jsou to nějaké dohady, že už v tom okamžiku jste vy sama viděla, že ve Sněmovně to je jenom jakási hra, a to je něco, co mi vadí. Myslím, že i politiku je potřeba dělat poctivě a slušně. A v okamžiku, kdy jste se rozhodla hrát s námi, se zákonodárci, tuto hru, kdy jste sama dobře věděla, že až se ocitne verze, která dostane ono pomyslné razítko, onen pomyslný štempl Legislativní rady vlády a vlády jako takové, kde k původní verzi byly samozřejmě naprosto dramatické výhrady Ministerstva vnitra, Ministerstva kultury, Ministerstva životního prostředí, vašich kolegů z vlády, vašich kolegů z hnutí ANO, tak v okamžiku, kdy jste to nějakým způsobem učesala, tak že ve Sněmovně potom dojde k naprosté revoluci, k návratu zpět, protože nic jiného poslanecký návrh kolegy Kolovratníka, který nebyl ničím jiným než kvazivládním pozměňovacím návrhem z dílny Ministerstva pro místní rozvoj, tak ničím jiným to samozřejmě nebylo.

Toto nepovažuji za poctivé, tuto legislativní kličku, toto legislativní kutilství, které podle mého názoru nemohlo přispět k ničemu pozitivnímu. A ten výsledek jsme tady viděli ve třetím čtení: 86 pozměňovacích návrhů, možná se pletu, ale bylo jich něco přes 80 jenom u sněmovního tisku 1008. Ani vy sama jste netušila v tom tříhodinovém nebo dvouhodinovém hlasování, které návrhy prošly, které nepošly, co fakticky znamenají. A tady se dostávám k tomu, že to není jenom otázka naprostého rozvratu modelu veřejné správy, ale že tam jsou potom věci, které vám trošku nabořily, ale obávám se, že pouze na čas, koalici stavebního zákona, kdy překvapivě pro vás v poslední chvíli cukli komunisté a vy jste stavební zákon ve třetím čtení prohlasovali pouhými 92 hlasy, protože se tam objevily schválené pozměňovací návrhy, které zásadním způsobem mění podmínky definice obytných místností.

Ale připomeňme i další návrhy, které prošly, které se týkají například mobilheimů. Hrozí, že tady skutečně na veřejných prostranstvích začnou vznikat naprosto unikátní zóny s těmito obytnými zařízeními, která dnes stavební zákon umožňuje stavět v zásadě bez povolení. A vaše argumenty: To spraví moje vyhláška, už ji mám napsanou, nebo už ji píšeme, připravíme, tak ty považují za cela liché. Přece všichni víme, že podzákonná norma těžko může měnit normu zákonnou, to je přece jasné. Myslím, že jste to slyšela i na půdě Senátu. Pan senátor by to jistě potvrdil.

Další věc, ony veřejné záchodky. Já se úplně děším, jak budou naše obce a naše města vypadat při umisťování veřejných záchodků o rozloze až do 50 metrů čtverečních. Tak to si myslím, že pokud toto začne být naplňováno na základě vámi prosazeného stavebního zákona, tak potěš pánbůh s kvalitou života, respektive s prostředím našich obcí a měst, pro které to často může znamenat naprosto fatální dopady, a starosta s tím vůbec nic neudělá! Starostové obcí a měst se můžou stavět na hlavu, neudělají s tím vůbec ale vůbec nic! A takhle bychom mohli pokračovat tím výčtem dál a dál. Jsem přesvědčen, že to jsou přesně ty důvody, které vedly k tomu, že v Senátu jste dopadla skutečně jak sedláci u Chlumce.

Omlouvám se za ta slova, paní ministryně, je poměrně bizarní zde v první větě říct, že chcete poděkovat senátorům za kvalitní připomínky. Kdo sledoval jednání Senátu, tak skutečně by si mohl psát výroky, které by bylo možné citovat, které tam zaznívaly z řad senátorů. To nebyly připomínky, to byla naprosto zdrcující kritika. A ukažte, najděte nějakou normu, která v Senátu skončila 65:0. Ani senátoři hnutí ANO, ani senátoři ČSSD pro vaši podobu stavebního zákona nenalezli ani za nehet pochopení. Ani jeden z nich ji nemohl podpořit. Váš kolega z hnutí ANO, pan senátor Větrovský, připravil naprosto zdrcující zpravodajskou zprávu.

Pokud tady v tuto chvíli se vy chcete tvářit a vaše koalice stavebního zákona, je to válcující koalice stavebního zákona, je potřeba to říct naprosto na rovinu, hnutí ANO, SPD a KSČM plus někteří další sociální demokraté, případně nezařazení poslanci – ano, to je ta válcující koalice stavebního zákona, spojená samozřejmě s dalšími zájmy různých lobbistických a developerských skupin – je potřeba to říct naprosto na rovinu – a v tuto chvíli s touto skupinou se vy snažíte ukázat moc, kterou tady na půdě Sněmovny, získáte-li

101 hlasů, můžete mít, ale já to považuji za velmi nebezpečné směrem do budoucna, protože to, co hrozí – a to chci teď zdůraznit a říkali to tady kolegové přede mnou, pan kolega Martin Kupka, předseda pirátské strany Ivan Bartoš a pan senátor a další – tady skutečně tím krokem, který máme ke vzniku megaúřadu, megastavebního úřadu, tak fakticky může vést k přesně opačnému cíli, než jste si vy vytkla – nikoliv že se stavební řízení zrychlí, že se přiblíží občanovi, ale naopak. Stavební řízení může na několik měsíců, možná několik let úplně zkolabovat, protože když jsme si dělali jenom, a nebyl to nějaký drobný průzkum, ale poměrně zásadní dotaz mezi dnešními pracovníky stavebních úřadů, kdo z nich bude chtít přejít pod státní službu, pod zákon o státní službě – mimochodem je to 13 000 pracovních míst, to myslím, že je údaj Ministerstva pro místní rozvoj – já jsem dodnes neslyšel odpověď pana premiéra, jestli vůbec to ví a tuší, co to znamená, protože on, velký kritik zákona o státní službě a jakýchkoli nových úřednických míst, tak pod tímto bude podepsán. Pokud dnes Andrej Babiš bude hlasovat pro nový stavební zákon, tak to znamená, že tady vlastně hlasuje pro 13 000 nových úřednických míst. Ale problém je ten, že pouze 40 % dnešních pracovníků stavebních úřadů řeklo: Ano, jsme připraveni jít sloužit pod paní ministryni, respektive pod Nejvyšší stavební úřad, abyste mě případně nechytla za slovo.

Co to fakticky znamená? No, že těch 60 %, možná že si to z nich ještě třeba 15, 20 % rozmyslí, no ale to je pořád málo. A tady ta situace se může dramaticky zhoršit na několik příštích let. Příklady, které tady byly správně uvedeny s úřady práce a sociálním sektorem, tak to bohužel je velmi odstrašující příklad, který jsme zažili. Myslím si, že toto si občané, stavebníci, investoři skutečně v tuto chvíli nezaslouží.

A ta druhá věc, když hovoříte o tom, že – a to je správně – stavební úředník má být blízko občanovi, a já musím říct, že samozřejmě teď nedokážu říct, jestli to bylo 60, možná 65 % těch návrhů a toho, co v zákonu obsahuje i váš návrh z dílny Ministerstva pro místní rozvoj, tak my určitě nerozporujeme. Například Portál stavebníka, digitalizace celého stavebního řízení – ano, to jsou kroky, které povedou k vytčenému cíli. Nicméně ještě jsem nikde neviděl situaci, kdy přiblížíte občanovi nějakou službu tím, že vytvoříte nějaký megaúřad, který bude naopak od toho občana samotného vzdálen. To prostě nemůže fungovat, to je protimluv, to je naprosto nelogické. My naopak bychom měli jít tou cestou, že stavební úřady, efektivně fungující díky digitalizovanému stavebnímu řízení, díky dodržování lhůt – to je ten problém přece, kdyby všechny úřady a dnešní stavební úřady dodržovaly lhůty, bylo to skutečně vymáháno, tak to všechno může fungovat.

Já si myslím, že nás jako opozici, a teď si dovolím říci opozici obou dvou bloků, jak PirSTANu, tak koalice SPOLU, nemůže nikdo napadat s tím, že jsme tady dva roky pouze planě kritizovali. My jsme přišli s jasným komplexním pozměňovacím návrhem. Trošku jste s námi hrála takovou hru na kočku a myš, když to tak řeknu, protože Ministerstvo pro místní rozvoj vašimi ústy, paní ministryně, nás vyzývalo: Ano, přijďte s návrhem, my ho posoudíme, my budeme spolupracovat, určitě dojdeme k nějakému společnému závěru. Vedli jsme X jednání na úrovni jednotlivých politických stran a podobně, ale výsledek byl dopředu jasný. Byla to skutečně jenom hra a na konci jste si stejně jako buldozer protlačila svoji vlastní podobu tak, jak byla vylobbovaná a domluvená dopředu. To nepovažuji za rozumné a šťastné a fakticky to skutečně může vést k tomu, co říkám, to znamená ke kolapsu celého stavebního řízení v České republice.

Pokud, paní ministryně, dnes skutečně jste připravena, máte tady zřejmě dohodnutých, domluvených, nevím jakým způsobem, na základě jakých slibů tu stojedničkovou koalici pro stavební zákon, tak bych vás chtěl velmi požádat, velmi poprosit, protože vy v úřadu budete pravděpodobně nikoli jen do 9. října, ale možná ještě několik týdnů či měsíců po volbách samotných, aby vláda, potažmo Ministerstvo pro místní rozvoj nečinilo opravdu žádné nevratné kroky na základě tohoto na sílu protlačeného stavebního zákona, protože to by mohly být také marně vynaložené veřejné prostředky, veřejné finance.

A já si myslím, že i na základě projednávání v Senátu, i na základě stanovisek všech relevantních dotčených institucí – a budu jenom opakovat, Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů, a takto bychom mohli pokračovat dál a dál, to jsou ti, kterých se to přece bezprostředně dotýká, senátoři, Senát jako celek – my se prostě domníváme, že není možné tyto výhrady, tyto připomínky vzít jen tak na lehkou váhu a případně dnes na sílu protlačený, nebo někdy v příštích dnech protlačený stavební zákon, se s tím smířit.

Myslím, že pokud skutečně chceme do budoucna dosáhnout cílů, které máme paradoxně společné, takže se k tomu tak jako tak bude potřeba vrátit a bylo by velmi, velmi vhodné, aby současná vláda k tomu takto přistupovala, a nikoliv že začne vytvářet skutečně ten drahý, obrovský megastavební úřad, který fakticky ničemu pořádně nepomůže.

Čili tolik popis situace, stavu a odůvodnění toho, proč KDU-ČSL nemůže tuto podobu stavebního zákona podpořit. Aktérům celého stavebního procesu jsme skutečně velmi pečlivě naslouchali, komunikovali jsme s nimi, připravili jsme řadu pozměňovacích návrhů. Mimochodem, když jsme takový... teď odhlédnu od spojeného modelu veřejné správy, ale když se podívám například na základní věc, jako je ochrana soukromého vlastnictví, kdy jsme se tady pozměňovacím návrhem postavili proti možnosti vyvlastňovat obecně ve veřejném zájmu – protože veřejný zájem je samozřejmě velmi široce definovaný, to víme oba – tak ani v této základní věci, která se dotýká podle našeho názoru základních práv a svobod, prostě respektování soukromého vlastnictví, tak ani v tomto případě vaše ministerstvo, vaše vláda nedala kladné stanovisko k tomuto drobnému, ale důležitému pozměňovacímu návrhu, který jsme za koalici SPOLU předkládali, nebo i SPOLU se STANem. A tento návrh také neprošel.

Čili to jsou samozřejmě takové střípky do mozaiky, kterou jsem se snažil popsat a zdůvodnit, proč kladné stanovisko skutečně být nemůže, a já, jak v posledních týdnech, měsících velmi intenzivně komunikuji i se zástupci stavebníků, se zástupci měst a obcí, tak musím říct, že všichni jsou skutečně zděšení z toho, že by tato podoba stavebního zákona měla být tím, podle čeho se bude řídit stavební řízení v České republice.

Děkuji za pozornost a věřím, že tady i řadách vládní koalice sedí řada starostů, jsou tady hejtmani, že velmi dobře znají tuto problematiku ze svých úřadů, diskutovali v rámci mnoha různých asociací a že v tuto chvíli upřednostní i zájmy samospráv, které taky reprezentují, a zváží ještě své stanovisko k této podobě stavebního zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Václav Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, pan kolega Výborný tady hovoří "vláda předkládá". Ale pane kolego, tohle už není vládní návrh, to, co tady projednáváme, to není vládní návrh. Určitě jste zaregistroval, že sociální demokracie ve třetím čtení, řada poslanců sociální demokracie pro to nehlasovala. A jestliže říkáte, že je tady řada starostů nebo bývalých starostů, činných starostů, máte pravdu, ano, já pro to také nebudu hlasovat, protože ty dopady jsou naprosto zřejmé.

Pořád říkáme, musíme státní správu přiblížit občanovi, ale tohle je oddalování státní správy. Vezměte si, že to je v podstatě rušení finančních úřadů, pamatujete si, systém 2 + 2. Já jsem proti tomu tehdy také bojoval, bohužel neúspěšně, tehdy jako předseda rozpočtového výboru. Ono to nějak funguje, ale komu si potom lidé chodí stěžovat, že musí 30, 50 kilometrů, že všechno nevyřídí? Stěžují si zase starostovi. A i když na druhou stranu jsem nabyl zkušenost, že i při tom systému 2 + 2 se úředníci finančního úřadu opravdu snaží být vstřícní k lidem, ale přece všechno nevyřídíte na místě během té doby, která je k dispozici v rámci toho 2 + 2. Zrušily se katastrální úřady nebo rušily se katastrální úřady. Mně to

opravdu připadá, že toto je takové plíživé bourání smíšeného modelu, který máme, a to je špatně, to je problém.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Marek Výborný, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Vaším prostřednictvím, k panu kolegovi Votavovi, děkuji mnohokrát. Popsal jste to přesně, já se pod to můžu podepsat. Ale jenom bych možná opravil to slovo "plíživé". To není plíživé. To je naprosto veřejné, otevřené. Je to skutečně destrukce, je to destrukce smíšeného modelu veřejné správy, něčeho, co tady funguje od 19. století. Neříkám, že to tady nutně musí fungovat na věky věků, ale tímhle způsobem – tímhle způsobem, jakým to rozhodlo Ministerstvo pro místní rozvoj, abych byl tedy přesný, nikoliv možná vláda jako celek – rozbořit, tak je skutečně nebezpečím, o kterém vy hovoříte. A jenom bych byl vděčný, kdyby podobný názor měli všichni poslanci sociálnědemokratického poslaneckého klubu, protože potom bychom možná dokázali celý tady ten experiment, destrukční experiment zastavit. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Karel Schwarzenberg se omlouvá dnes od 19 hodin do půlnoci z pracovních důvodů.

Faktická poznámka pana předsedy Víta Rakušana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo. Dámy a pánové, ještě, vaším prostřednictvím, k panu kolegovi Votavovi. Já s vámi zcela souhlasím věcně jako bývalý starosta. Je to nesmysl, co tady teď předvádíme. Je to záležitost, kterou odnesou stavebníci, kteří budou mít daleko k vyřizování svých veškerých stavebních agend, ale prosím, neříkejte jednu větu. Podívejte se na tu světelnou tabuli – vládní návrh zákona. To je vládní návrh zákona a prostě vládní koalice tu odpovědnost nese. To, že ve vládní koalici nemáte jednotný názor, to, že všichni poslanci pro to nebudou hlasovat, to ještě z toho návrhu nečiní nic jiného než vládní návrh zákona.

To, že vláda jako taková si umí najít hlasy jinde, tu u SPD, často u komunistů a podobně, to jiná věc, ale je to vládní návrh zákona. Zodpovědnost této vlády, které je součástí i sociální demokracie, a vy všichni ponesete odpovědnost na tom, jak stavební řízení v České republice bude vypadat. Opozici do toho netahejte. My jsme měli náš vlastní komplexní pozměňovací návrh, my se ztotožňujeme s názorem Senátu, který jednoznačně řekl, že se jedná o paskvil, který ničemu v České republice nepomůže, možná několika developerům. Ale nesnažme se prosím tvrdit, že to není vládní návrh zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Dana Balcarová, připraví se pan poslanec Adamec. Připomínám, že na základě usnesení rozhodnutí Poslanecké sněmovny je doba pro vystoupení poslance stanovena na 30 minut a vystoupení mohou být maximálně dvě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte mi, abych na začátek vypíchl hlavní rizika, které v předkládané vládní novele vidím. Jsou to rizika především v tom, že nebude splněn hlavní cíl, proč vlastně tato vládní novela vznikla, a to, že se nezrychlí ani nezjednoduší stavební řízení. Nezlepší se ani vymahatelnost lhůt, protože ta se do zákona nedostala. Zákon navíc zavede novou dvojkolejnost státní správy. O některých stavebních řízeních budou rozhodovat odborníci integrovaní do stavebního úřadu, o jiných ne.

Dojde k posílení byrokracie, což určitě cílem této novely nemělo být. Současně zvýšením centralizace se zvedá a posílí korupční příležitost a tam vidím velká rizika.

Co mně jako předsedkyni výboru pro životní prostředí vadí asi nejvíc, že tento stavební zákon přímo ohrožuje životní prostředí, naši přírodu. Stavební zájmy staví nad ochranu nejen zvláště cenných přírodních území, ale také zemědělské půdy, lesů a zeleně ve městech. Do zákona sice byla vložena definice zelené infrastruktury, ale v řadě dalších oblastí je zákon k výzvám spojeným s klimatickou změnou nepříznivý, například zábor i té nejcenější zemědělské půdy bude na rozhodnutí stavebního úřadu. Vládní návrh snižuje ochranu zemědělské půdy tím, že u ploch do jednoho hektaru svěřuje pravomoc vyjmout půdu ze zemědělského půdního fondu bez dalšího projednání, rovnou o tom budou rozhodovat stavební úřady. To mi přijde velmi nebezpečné. Stavební úřady také budou rozhodovat o stromech, které jsou chráněny zákonem o ochraně přírody a krajiny, to znamená stromy, které jsou vzrostlé, které jsou vitální, a jsou tedy předmětem zvláštní ochrany. Také bude rozhodovat o ochraně vod či o asanaci území.

Co mně dále vadí je neúčast veřejnosti ve stavebních řízení nebo její oslabení, abych byla přesnější. Veřejnost dotčená stavebními záměry bude mít ještě menší možnost se k nim včas vyjádřit. Více sporů tak nakonec skončí u soudu. Jestli si to tady někteří z vás přejí, tak se jim to jistě splní a budou rádi, že se tím stavební řízení ještě déle prodlouží, protože tím, že se veřejnost nemůže vyjádřit přímo jako účastník správního řízení, ale má možnost se odvolat k soudu, tak v těch případech, kde bude vnímat riziko poškození životního prostředí a kvality jejich života za tak závažné, aby to podali k soudu, tak to podají, což se dříve vůbec nemuselo dít, protože se připomínky veřejnosti vypořádávaly jako součást procesu stavebního řízení.

Novela účast veřejnosti a spolků omezuje a redukuje práva veřejnosti, například velmi krátkými lhůtami pro vyjádření tam, kde je vyjádření veřejnosti vůbec umožněno. Řekla bych, že stavební zákon je rozsáhlý, složitý a plný nedostatků. Znemožňuje v krátkém čase novelu stavebního zákona upravit formou pozměňovacích návrhů, je tedy neopravitelný. Za mě je vládou předložený návrh zcela nevhodný a zhoršuje aktuální situaci. Pro Pirátskou stranu je důležitá nejen ochrana kvality života prostředí, ve kterém ve městě žijeme, ale také urychlení a zjednodušení stavebního řízení.

Takže to jsem řekla takové zásadní body, moje zásadní výhrady ke stavebnímu zákonu, a teď bych ještě více zdůraznila účast veřejnosti, která je velmi problematická, a myslím, že může být i důvodem k tomu, že ten stavební zákon bude shozen soudem.

V roce 2017 prošla novela stavebního zákona, která vyloučila občanské spolky z řízení podle stavebního zákona. Už tehdy došlo k oslabení účasti a to znamená, že lidé se nemůžou podílet na tom, jak vypadá jejich okolí. Víím, že vy, co jste starostové, máte třeba i špatné zkušenosti s účastí veřejnosti. Sama za sebe musím říct, že v minulém volebním období jsem byla zastupitelkou na Praze 9, byla jsem členkou komise pro územní rozvoj a výstavbu a víím, že opravdu není jednoduché dělat veřejné projednání, veřejné slyšení nějakých stavebních rozvojových záměrů. Prostě jednání s veřejností může být problematické. Na druhou stranu se tam můžou vyjasnit problematické body a může dojít i k posunu daného projektu směrem, který občané více uvítají, a nakonec na tom vydělá i stavebník, protože stavební řízení bude kratší a ta stavba třeba bude pro lidi vítanější, a to se samozřejmě může projevit na tom, jak potom ta stavba v městě funguje.

Abych řekla nějaká čísla, spolky se v roce 2019 účastnily pouze 2,77 % zahájených územních řízení – 2,77 % je opravdu velmi málo. Odvolání podaly pouze v necelých 0,5 (%) případech. To znamená, že spolky se opravdu málo odvolávají, pakliže se mají možnost účastnit legitimního správního řízení, kde jsou účastníky. Ještě podotýkám, že spolky jsou složeny z občanů, kteří v tom regionu žijí, kteří mají přímý zájem na kvalitě svého života a vadí jim, když se jim v blízkosti jejich domovů postaví třeba velká hala, která způsobí dopravní zácpy v jejich okolí a současně emise do ovzduší, současně jim kvalitu života výrazně snižuje hluk,

takže je jasné, že ve správním řízení potom oni požadují nějaké úpravy toho projektu – třeba to může být to, že se do toho objektu najíždí z jiné strany, kde to není v kolizi třeba s obytnou zónou. Podle mě je velmi žádoucí a legitimní, aby lidé toto mohli v správním řízení uplatnit. Chtěla jsem říct, že žalobu dříve podaly spolky v 0,025 % všech územních řízení, což je velmi zanedbatelné, ale pakliže bude platit tento nový stavební zákon, tak se to procento výrazně zvedne, protože nebudou mít jinou možnost, jak se vyjádřit k tomu, jak jsem uváděla, třeba k tomu, že ta stavba není tak navržena, aby to pro ně bylo přátelské.

Asi bychom měli myslet na to, že občanská sdružení realizují právo na příznivé životní prostředí, které je v katalogu základních lidských práv s garancí ústavní hodnoty. Není to jen tak něco. Je nám to garantováno ústavou, že máme právo se zajímat o své životní prostředí a podílet se na rozhodování o něm. Současně je to zapojení veřejnosti do rozhodovacích procesů orgánů veřejné moci ukotveno v člancích 6 a 8 Aarhuské úmluvy. Účast veřejnosti přispívá k vyšší transparentnosti rozhodování, vyšší kvalitě výsledných rozhodnutí a snadnější akceptaci rozhodnutí v komunitě, které se daná stavba dotýká. Už jsem to před chvílí řekla, že pak nedochází k soudním sporům, které stavby opravdu potom protahují na roky. To je asi všechno, co bych řekla k účasti veřejnosti.

A pak bych se jenom ještě krátce zmínila o tom, že stavební zákon měl nějakým způsobem reagovat na současnou velkou výzvu, které čelíme všichni, a tou jsou postupující projevy změny klimatu. Všichni to vnímáme – buď to jsou sucha nebo horka a v městě nebo v obci se nám může velmi špatně žít, když jsou letní vedra, nebo když jsou přívalové deště, a to všechno by město mělo umět zvládnout, mělo by se umět na to adaptovat, a to znamená, že podpora modrozelené infrastruktury, která sice ve vládním návrhu stavebního zákona nakonec je nějak zakotvena, není ale nijak definována a není nijak normou upravena. A to si myslím, že je velká škoda, protože dodneška mají sítě, jako třeba elektrické sítě nebo rozvody vodovodů a kanalizací, přednost před zelenou infrastrukturou, což jsou třeba stromořadí, nebo mají přednost před vodními prvky. A dneska už z měst, kde adaptaci na klimatickou změnu myslí vážně, tak víme, že tato modrozelená infrastruktura je na úrovni těch technických sítí a dochází vždycky k vyvažování a hledání řešení tak, aby ty všechny sítě mohly koexistovat dohromady a aby vždycky ty stromy a zeleň nebyly to, co musí ustoupit.

S tímto bych asi skončila, jenom pakliže mám ještě chvilku času – mám – tak bych ráda tady odcitovala pár stakeholderů, kteří jsou aktivní právě v ochraně životního prostředí a klimatu. Ráda bych odcitovala pana profesora Damohorského z právnické fakulty a z České společnosti pro právo životního prostředí, který říká: "Hlavní problém nově navrhovaného českého stavebního práva je až příliš jednostranné zaměření se na podporu ekonomického růstu a maximální urychlení všech řízení, a to bohužel jde poměrně velmi drasticky nejen proti celospolečenským zájmům environmentálním a sociálním, ale stejně silně zasahuje do ochrany práv občanů, spolků, obcí, ale i mnohých, zejména pak menších podnikatelských subjektů či vlastníků půdy." To si myslím, že je názor, který můžeme brát vážně, protože pan profesor Damohorský je opravdu kapacita v oblasti environmentálního práva.

Další krátká citace je od Martina Skalského z Arniky, který říká: "Výstavba výrazně ovlivňuje, jak budou města i krajina schopny čelit extrémním výkyvům počasí. Nový stavební zákon usnadňuje zástavbu volných pozemků na úkor zelených a vodních ploch," říká Martin Skalský z Arniky. "A bez nich bude přitom život ve městech a na vesnicích naprosto nesnesitelný." Myslím, že všichni tady máme nějaké povinnosti nejen k současnosti, ale i k budoucnosti mladých lidí, kteří prostě chtějí, aby ve městech se jim žilo dobře aspoň tak, jako se žije dneska nám. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a s faktickou poznámkou bude reagovat nejprve pan poslanec Stanislav Grospič a poté další přihlášený s faktickou poznámkou, pan poslanec Milan Brázdil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem nechtěl vstupovat do diskuse s obsáhlým diskusním vystoupením a jenom jsem chtěl říci, že ten zákon je pro mě nepřijatelný, a myslím si, že není v zájmu České republiky, aby byl přijat, ani jejích občanů, ani jejího životního prostředí. Na jedné straně vezme to cenné, na čem si obce zakládají, to znamená drobné stavební úřady, a podřídí je jednomu centrálnímu stavebnímu úřadu. Fakticky se nic nezmění, ti lidé dále budou sedět na obcích, akorát že nebudou si říkat obecní úředníci, ale budou patřit pod státní službu, a zkomplikuje to vztah mezi obcemi, těmito úředníky a občany. Pro občana se nic nezlepší, ale zhorší.

Druhý vážný moment, který tady zazněl u mé předřečnice a který bych podtrhl, je otázka životního prostředí. Ten zákon je vyloženě extenzivní. Zamýšlí se pouze nad tím, jak rychleji stavět, zastavovat území, ale minimálně dbá na to, že dnes tady mizí zemědělská orná půda velikosti jednoho fotbalového hřiště téměř denně, a vůbec se nezabývá ochranou zemědělského půdního fondu, luk, lesů, vodních zdrojů a jednostranně upřednostňuje výstavbu.

Potom, co bych tomu zákonu také vytkl, že příliš banalizuje technické normy a některé stavby, například drobné stavby rodinných domků a jiných staveb, příliš situuje jenom na územní rozhodnutí a pomíjí stavební rozhodnutí jako takové, a z hlediska i přírodních katastrof, kterými si teď prošla Česká republika, velice dobře víme, jak je nutné, aby každý stavební projekt byl velice dobře posouzen odpovědným stavebním úřadem (Předsedající: Čas, pane poslanče.) a měl své kvality a zabezpečoval bezpečnost i svým obyvatelům.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Milan Brázdil stahuje svoji poznámku. Na řadě je pan poslanec Ivan Adamec se svým vystoupením v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážená paní ministryně, zbylí kolegové, kolegyně, už jsem ke stavebnímu zákonu jednou hovořil. Myslel jsem si, že to bylo dostatečné, ale teď jsem došel k závěru, že možná je potřeba tady zopakovat některé myšlenky, ideje, abychom si všichni uvědomili, o čem vlastně budeme hlasovat.

Jen tak mimochodem, když jsem viděl to divadlo kolem toho, jak budeme probírat rozpravu tohoto návrhu zákona, který nám byl vrácen Senátem, tak jsem došel k závěru, že stojednička je pravděpodobně sehnána, protože posluchačů tady je velmi málo, a že vlastně je potřeba nás omezit v rozpravě a případně protáhnout to tak, aby prostě dneska ta stojednička byla realizována. Já bych se rád mýlil, ale myslím si, že to tak je. Ale to nevádí, prostě to se stává, vždycky je někde nějaká většina, která rozhodne o tom, jak to bude dál.

Když jsem dneska poslouchal paní ministryni, tak jsem říkal, to byl proslov, jako kdyby ze Senátu se vrátila vítězně, jako že je to prostě úplně super. Tak asertivní vyjádření už jsem dlouho neslyšel! Děkuji senátorkám a senátorům za to, že mě poslali k šípku! To jsem ještě neviděl tohle, fakt ne! A tady slyším celou dobu o tom, dohadujme se, dohodneme se, ale bude to podle nás, tak jaká je to dohoda? (Z pléna: Většina.) Jasně, ale není to dohoda, tak to neříkejme. Říkejme, že si to schválíme většinově a na vás kašleme, opozice! Ale já bych vás chtěl varovat. Tohle není zákon, který platí chvíli nebo bude platit chvíli. Tohle je zákon, který bude platit delší dobu, a pokud toto – a já to nebudu nazývat paskvilem nebo něčím jiným, prostě je to návrh zákona – pokud tento návrh zákona vejde v platnost, tak s tím budeme mít problémy všichni. A jestli si myslí ti, co to dneska prosadí tou stojedničkou, že se k tomu nebudou vracet po volbách, tak budou! A možná rychleji, než si sami myslí. Já si myslím, že co prošlo tady v rámci těch tří čtení, tak ten výsledek je dost tristní, to musím říct. Ty pozměňovací návrhy mě velmi pobavily, kdyby to nebyla tak vážná věc.

A s tím Senátem. Víte, já jsem byl šest let senátorem. Zažil jsem atmosféru v Senátu a vím, jak Senát funguje, ale že bych někdy zažil, že by to bylo 65:0, tak to jsem nezažil ještě nikdy, nikdy za celou tu kariéru, co jsem tam šest let trávil.

Musím říct, že mně na tom všem vadí, že ten návrh zákona je prolobbistický nebo skoro lobbistický. A ta lobby je tam jasná od velkých developerů, kteří prostě chtějí stavět za každou cenu. Mně by to nevadilo, kdyby to nezasahovalo do struktury výkonu veřejné správy. Víte, my jsme na to narazili na hospodářském výboru, když jsme se bavili s kolegou, a on říká: Chci oddělit státní správu od výkonu samosprávy. Já jsem říkal, dobrá, výborně, ale to je 15 let po. Tak bud'me k sobě poctiví. – Já bych poprosil, kdyby tady byl klid. – Bud'me k sobě poctiví. Řekněme si, tak oddělme tu státní správu od samosprávy, ale se vším všudy! Tak ať si stát vezme životní prostředí, matriky, ať státní úředníci oddávají místo starostů, úplně klidně. Ať si vezme veškeré ty činnosti, které pro stát vykonáváme za zlomek příspěvku od státu, kde do toho dáváme vlastní náklady. (Hovory v plénu.) Já mám dost času. Ještě 26 minut.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať můžeme vyslechnout argumenty každého z řečníků. Děkuji.

Poslanec Ivan Adamec: Tohle je poctivá diskuse! To je poctivá diskuse říkat, že kdysi naše vlády také oddělily část sociální sféry od samosprávy. Ty výsledky jsou tristní, co si budeme říkat. Prostě je to špatně, bylo to špatně a bylo to memento, takové varování, ať to neděláme. A my to tady klidně opakujeme, protože holt mantra – velký centrální úřad – prostě zastínila všechno. A musím říct, že mně na tom vadí, že se k tomu přidala Hospodářská komora a ty různé svazy podnikatelů v průmyslu podobně. Oni podle mě vůbec nechápou, že problém je zakopán někde jinde, a není to v tom, že města by nebyla schopna to dělat, pověřená města, a nikdo neudělal podle mě analýzu takovou, abychom si řekli vážné chyby současného systému, a ono prostě podle mě to ani nejde udělat.

Musím říct, že jsem tady zažil schvalování několika novel stavebního zákona. Mimochodem, dělají to pořád ti samí lidé, ti samí úředníci, to je potřeba si říct, to nedělá nikdo jiný. A teď vezměte, že teď pokaždé slyšíme, jak budou světlé zítřky ve stavebnictví, a víte, jak to dopadlo pokaždé? No, ještě hůř než předtím. Vzpomeňte si vy, co jste tady byli v minulém volebním období: 300 pozměňovacích návrhů. To bylo slávy, že jste zlepšili stavební zákon. No, ani nechci říkat, co: nic. Nestalo se nic. Stalo se to, že stavební řízení se výrazně prodloužilo.

Tady slyším diskusi o lhůtách. No, tak já bych chtěl vidět, jak stát plní lhůty v řadě případů. To si zjistíte – budete překvapeni, jak lhůty plní stát, a když to porovnáte se samosprávou. Ale co chci říct, jinou věc: Je potřeba říct, že tady nikdo nemluvil o tom, že ty lhůty jsou přímo úměrné počtu razítek, které musí stavebník získat, aby získal stavební povolení. A to tady nezaznělo. Dokonce si myslím, že některá ta razítka tam být nemusela ani v tomhle návrhu. Je to jenom o té odvaze. Na rozdíl od kolegyně Balcarové si myslím, že tu problematiku, o které mluvila, to znamená účast různých ekologických spolků, tak to je potřeba přesně definovat. To je přece něco jiného, je zájem občanů žijících v tom městě a zájem spolků, které jsou třeba z Brna a angažují se v Trutnově. To přece nemá logiku v tom stavebním řízení. Možná má, ale já ji tam nevidím.

Proč Senát se postavil takto? Samozřejmě nemohu mluvit za jednotlivé konkrétní senátory, ale myslím si, že je to dáno tím, že senátoři mají blíže k veřejné správě, k obcím, k regionům a chápou ten problém, že takto se to řešit nedá. Prostě nedá! Každá centralizace podle mě přináší nárůst byrokracie, ať chceme, nebo nechceme. Každá centralizace je vzdálení se občanovi, prostě to už je dané v tom pojmu centralizace. A jestli si někdo myslí, že stát je nějaký supervýkonný, že je výkonnější než veřejná správa, tak ať si to myslí, ale já si to vůbec nemyslím. Prostě ze zkušenosti si to nemyslím.

Takže abych to shrnul, protože nejsem tu pro to, abych tady obstruoval: já si myslím, že stavební zákon je natolik specifická norma, že to ani občané, kteří se na to dívají, možná nechápou to, co tady říkáme. Je zajímavá, za jakých let získají to razítko a stavební povolení a budou stavět, a většinou to je jednou za život. Co se týká developerů, tam je to úplně jasné.

Ale až se dneska tady projeví ta stojednička a zatleskáte si, vy, co budete hlasovat pro, tak pak si vzpomeňte, až za pár měsíců se sem vrátí novela stavebního zákona – a ona se sem vrátí, a je úplně jedno, kdo bude vládnout – a vzpomeňte si na má slova, že dneska prostě jsme to takto prohlasovat neměli.

A jinak ještě takovou moji takovou osobní poznámku. Když se dívám na ten stavební zákon a tak, jak byl konstruován a kdo se na něm podílel, tak já bych ho nenazýval stavebním zákonem. Já bych ho nazval developerským zákonem. Těm to poslouží velmi dobře, speciálně těm pražským. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní dostane slovo, přeji hezký podvečer, pan poslanec Jan Čížinský a připraví se pan poslanec Jan Kolovratník. (Správně: Martin Kolovratník.) Pane poslanče, prosím, máte slovo, vašich prvních 30 minut.

Poslanec Jan Čížinský: Kolegyně a kolegové, já se skutečně domnívám, že senátorky a senátoři mají pravdu. Je před námi velmi špatný zákon a pokus paní ministryně otočit to zamítnutí Senátem na pochvalu je poměrně originální postup. Předložený zákon bohužel stavební řízení nezrychlí, problematické stavby přesune k soudu, ale do doby, než se do něj znovu sáhne, nebo než budou části nebo celý zrušen soudem, tak bohužel vzniknou nedozírné škody na přírodním a kulturním dědictví a vznikne mnoho jizev na tvářích měst a obcí.

Asi tu je 101 poslanců, protože komunisté fungují, ale jde o velkou chybu, na kterou naše země velmi doplatí. A nebude to moc abstraktní. Tady sice nás je asi čtyřicet, ale měli by to skutečně sledovat všichni ti, kteří nějakou nemovitost, pozemek, dům, cokoli vlastní, protože jich se to bude velmi týkat a může být velmi pozdě, až se o to, co vlastně tady bylo schváleno, se začnou zabývat (zajímat). Je to norma, která se dotkne skutečně sousedství stovek tisíc lidí a bohužel splní jenom to, co jsme si jisti, to znamená poškodí přírodu, poškodí kulturní dědictví, poškodí sousedské vztahy a zahltí náš soudní systém.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní bych dal slovo panu poslanci Martinu Kolovratníkovi. Tak prosím, vašich 30 minut. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer, děkuji za slovo a za 30 minut, které nevyužiji ani ze čtvrtiny. Já to, kolegyně, kolegové, trochu odlehčím na úvod svého vystoupení, já se pokusím aspoň stručně trochu narušit tu sérii negativních vystoupení a kritik, které jsme teď v posledních minutách ke stavebnímu zákonu slyšeli, a budu na vás, předřečníky, reagovat z pozice spoluautora nebo jednoho z autorů komplexního pozměňovacího návrhu, tedy toho znění, v jakém byl nakonec stavební zákon tady ve Sněmovně odhlasován a ze Senátu vrácen.

První reakce bude – snažil jsem se poslouchat pozorně tu vaši debatu – na pana senátora, když zdůvodňoval stanoviska, která přišla ze Senátu nebo argumenty, které jsme v Senátu slyšeli. Tady chci odpovědět pomocí citace. Dovolím si vypůjčit včerejší veřejné vyjádření advokáta Pavla Černého z organizace Frank Bold, tedy z organizace, která je spolupracující nebo která založila Rekonstrukci státu, nám všem dobře známé protikorupční hnutí. Takže budu citovat.

Proti argumentům v Senátu jasně zní to, že odmítnutí senátorů nové soustavy stavebních úřadů, které by nebyly orgány obcí a krajů, ale státu, tak tam zaznívaly argumenty, že jde

o odtržení stavebních úřadů od občanů, zároveň nějaký útok na místní samosprávy, že se brutálně omezuje rozhodování samospráv a tak dále. Je pochopitelné, že takhle velká zásadní reforma, možná téměř na úrovni reformy nebo novely občanského zákoníku, vyvolává i nesouhlasné reakce. Opravdu, ty argumenty, které jsme tady ze Senátu slyšeli, buď jsou založeny na nepochopení návrhu, anebo i na dlouhodobě chybném chápání role samospráv. A znovu tady rád trpělivě připomenu, že přece ty samosprávy mohou chápat stavební úřady jako nějaký nástroj k prosazování vlastních zájmů nebo posílení vlastní pozice, ale přece ani dnes v zákoně to tak není, ani být nemá. Samosprávy mohou své zájmy prosazovat – a měly by – primárně prostřednictvím územního plánování. Tady třeba podotknu, sám jsem byl autorem pozměňovacího návrhu právě na posílení role samospráv na samostatné územní plánování, a bohužel to ve Sněmovně nebylo přijato. I to je realita, kterou беру jako kompromis, s kterým samozřejmě souhlasím.

A tady chci jako spoluautor, a to člověk, který opravdu u všech těch paragrafů byl, připomenout, to, že v některých momentech stavební zákon, ten nový, samosprávy neomezuje, a dokonce posiluje a více jim pomáhá. Připomenu znovu to, že úkolem, tak jak je to nastavené, stavebních úřadů by měla být samozřejmě v mantinelech daných zákonem územními plány, tak aby zkrátka nestranně a objektivně se posoudila přípustnost nebo nepřípustnost nějakého stavebního záměru, vlastně technicky. Nic víc, nic míň. V takové fázi pak jsou opravdu obce jedním z účastníků řízení. Tak to je taková rychlá reakce na kolegy senátory, na pana předsedu Bartoše a myslím, že i Martin Kupka, i Marek Výborný znovu tady v té rozpravě opakovali a vraceli se k tomu svému návrhu, k té cestě, kterou kolegové, a určitě zaslouží za to poklonu a ocenění, odpracovali ze své role opoziční.

Tak tedy opět, já jsem si nechal – autorem byl také Pavel Černý – dát návrh právníka, znalce správního řádu, člověka, který se pohybuje právě v oblasti transparentnosti, funkčnosti veřejné správy, a vlastně to vysvětlí, proč, kolegové opoziční, váš návrh by byl problematický – není to tak, jak řekl pan Bartoš, že si ho MMR jen přečetlo a někam zahodilo a nechtělo s ním pracovat – ale zase byly argumenty, jasná fakta, proč to nejde, proč by to bylo problematické.

Velmi rychle: první, zcela zásadní, negativní aspekt vašeho návrhu je ten, že právě zachovává model stavebních úřadů v obou stupních s výjimkou vyhrazených staveb jako orgánů obcí a krajů. Nebylo tam jasně definováno, jak by proběhla představa o integraci rozhodování v povolování staveb. Vytvořil by se nějaký dualismus mezi řízeními o povolení vyhrazených staveb, tam by byla většinová integrace, a těch ostatních staveb, kde by zase byla většinová neintegrace. Takže skutečně tady jsme viděli určité problematické momenty, kdy jsme zkrátka bohužel s tím návrhem nemohli souhlasit. A tak dál a tak dál, nechci zdržovat a číst tu analýzu celou.

A už budu v závěru toho svého vystoupení. Jsem přesvědčen, že ten návrh, jak jsme ho s kolegy poslanci připravili a jak byl i tady projednán ve Sněmovně, zkrátka je dobrý, že pomůže, a uznávám, že má nějaké mouchy a nedostatky, že zkrátka nešlo uspokojit úplně všechny. Také paní ministryně v jednom vystoupení dnes byla kritizována a ministerstvo kritizováno, že se snažilo vyjít vstříc všem. To zkrátka nejde, není možné uspokojit všechny u takhle velké reformy. A i sám za sebe, když si vzpomenu na to třetí čtení, pozměňovací návrh, právě vyšší transparentnost práce těch úředníků, veřejně vedený deník práce, už zmíněná samostatná působnost územních plánování, více hmotného práva, měli jsme tam řadu návrhů, jak lépe, více definovat hmotné právo i zelenou infrastrukturu, tak to zkrátka Sněmovna nepřijala, nedostalo to dost hlasů. Takže i já bych mohl říci, že vlastně nejsem spokojen a že to mohlo být mnohem lepší. Ale je to zkrátka kompromis politický, maximum možného, kterého jsme zde mohli dosáhnout.

A úplně na závěr zkusím odpovědět na tři výtky, asi takové z mého pohledu nejzásadnější, které jsem tady v rozpravě slyšel, tu kritiku, zkusím je vysvětlit. Hodně byla a je kritizována možná potenciální vzdálenost od lidí, to, že výkon stavebního práva, úřady, že

se lidem, občanům, obcím vzdálí. To přece, kolegyně a kolegové, není pravda. Za prvé, pokud jste se dívali do zákona, přímo v jednom z posledních paragrafů je exaktně definováno v té vyhlášce, na základě jakých kritérií územní pracoviště v regionech, v oblasti budou zřizována, na základě počtu lidí obce, na základě počtu úkonů, velikosti obce a tak dále. A i kdyby některé zanikly, a říkáme korektně, že jich takových počet nebude, tak přece, znovu připomínám, a je potřeba takto se na to dívat, celý ten systém, všechny ty procesy budou digitalizované, budou prováděny úplně jiným, novým způsobem. To je onen Portál stavebníka, o kterém mluvíme, všechno přes internet, elektronicky, na dálku. V tom se určitě s kolegy z opozice shodneme. A pak přece ale shodněme se i na tom, že je úplně, absolutně jedno, jestli v případě nějaké jednodušší, lehké stavby pro normálního běžného občana je mi je úplně jedno, když tu žádost podávám, jak daleko ode mě ten úředník nebo ta úřednice sedí, jestli to je v mém městě, v mé obci, jestli to je někde v krajském městě anebo teoreticky na druhém konci republiky. To je asi hypotetický příklad, mohu se vrátit k tomu krásnému ilustračnímu problému, který paní ministryně dnes ukazovala nebo na kterém ilustrovala právě problém na jižní Moravě, té vzájemné zastupitelnosti. Takže uznejme prosím a shodněme se aspoň na tom, že pokud tady všichni celé období volební říkáme, že chceme malý stát, že chceme co nejméně úřadů, nejméně agend, od opozice jsme kritizováni, vláda je kritizována, jak má stále ten stav nabobtnalý a velký, tak přesně tou cestou přece jdeme v té novele, přesně tu digitalizaci tam popisujeme, a z toho plyne ten druhý efekt, že v některých případech je zkrátka trochu jedno, jestli ten či onen malý stavební úřad zanikne nebo nebude, protože prostě nebude potřeba.

Pak jsem v některých kritických materiálech, tuším, že to bylo Sdružení místních samospráv, četl kritiku, jak to bude prokorupční, jak si ten úřad sám vydá svoje vyhlášky a nikdo je nekontroluje. Na tohle odpovím otázkou, proč tedy tak prokorupční zákon, a ta otázka je ironická, proč tak prokorupční zákon podporuje Rekonstrukce státu, Frank Bold a další protikorupční organizace jsou přece pro a ten systém pochopily.

A asi poslední odpověď paní poslankyni Balcarové a všem z vás, kteří máte na srdci ochranu veřejných zájmů, životního prostředí, ekologie. Nezastírám, že ty debaty byly náročné a že jsme někdy měli možná až moc ambiciózní představy, nejen já, ale kolegové z ODS, pan poslanec Bauer a další, kde jsme tam dávali pozměňovací návrhy na zjednodušení stavebních procesů ne v územních parcích, ale v ochranných pásmech, v okrajích územních parků. Od toho všeho jsme ustoupili, nic takového jsme tam nedali, není to v tom stavebním zákoně. A tady chci říct a odvolat se veřejně, a věřím, že pokud by byl dotazován, má slova potvrdí, když jsme měli poslední velké sezení, já jsem si to vyhledal, bylo to 30. března, vlastně před druhým čtením, když jsme s interním pracovním týmem, s mými kolegy poslanci, se zástupci Ministerstva pro místní rozvoj a pozor, společně se zástupci Ministerstva životního prostředí, ladili některé z pozměňovacích návrhů, tak na závěr, bylo to dlouhé, supertěžké, asi osmihodinové jednání, pozdě večer, když jsme se rozcházel, tak rukoudáním jsem se ptal pana náměstka Františka Many z Ministerstva životního prostředí, který má na starost legislativu – a někteří kolegové z ODS mají toto jméno velmi rádi... Co chci říci. Pan náměstek mi rukoudáním a pohledem do oka řekl: Veřejné zájmy v této podobě jsou dostatečně hájeny a nejsou ohroženy. Tak to je moje odpověď k obavě, která nám dnes od Arniky, Zelených kruhů a dalších chodí.

Takže tolik souhrn. Víte, že mezinárodní – já nevím, jestli Světová banka doporučila, že pokud chceme to řízení zrychlit bez těch negativních dopadů na chráněné veřejné zájmy, tak opravdu – řekli nám – běžte cestou integrace procesů, a to je to, na čem tedy tu novelu, pro kterou budeme dnes prosit o vaši podporu, na čem ji stavíme. Vznikne nezávislá, jednotná soustava, budou zrušeny speciální stavební úřady, ta džungle, jak jim někdy říkáme, sjednotíme všechny postupy. Samozřejmě budeme digitalizovat, o tom jsem mluvil. Apelace, také už to paní ministryně zmiňovala mnohokrát.

A já prostě cítím, že tohle je impulz pro české stavitelství, protože ekonomiku v pocovidové době... znovu říkám, není to žádná šílená revoluce, která – pokud dnes budeme úspěšní a bude schválena – se začne tady něco dít zítra nebo pozítří, je to naplánováno ve dvou fázích, od příštího roku by se to mělo postupně chystat, personálně, manažersky obsadit, vybavit. Jak jsem řekl, uznávám, že nedostatků je tam spousta k vylepšení, na to bude rok a půl v jakékoli budoucí sestavě, ještě – omlouvám se za to slovo – udělat nějaký jemný tuning, nějaké jemné ladění, tak aby k 1. 7. 2023 mohlo vše začít fungovat.

Já jsem si poznačil takovou hezkou větu na závěr: Je to na vás na všech – buď chceme vkročit do 21. století s velkou ambicí pomoci všem, malým stavebníkům, velkým stavebníkům a také obcím, městům a našemu hospodářství, chceme být digitální a moderní, anebo chceme zůstat dál v tom analogovém 20. století a přešlapovat na místě. Rozmyslete se každý sám. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vaše vystoupení strhlo celkem dost přihlášek na faktické poznámky, takže já přečtu pořadí: jako první vystoupí pan poslanec Ivan Adamec, jako druhý vystoupí Marek Výborný, jako třetí vystoupí Mikuláš Ferjenčík, jako čtvrtý vystoupí Jan Čížinský, jako pátý vystoupí Ondřej Benešík. Takže pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, paní ministryně, kolegyně, kolegové, no, tak to je přesně vidět, jak se tady neposloucháme. To, co předvedl poslanec Kolovratník, jako "my se s vámi chceme dohadovat, ale bude to podle nás, a to je nejsprávnější varianta" – úplně přesně. Citovat tady osamocené názory právníků, ještě z Rekonstrukce státu – já jsem říkal, že tento název by tady vůbec neměl probíhat na půdě Sněmovny. Ať se někdo podívá, co to je za organizaci, jak je řízená, jak je placená. Fakt už mě s tím netrapte, s tímhletem! A já musím říct jednu věc: fakt jako, vy jste správný poslanec, loajální vůči svému hnutí a paní ministryni, to chápu, ale stejně jste se choval minule, když jsme tady schvalovali novelu stavebního zákona, kde bylo 300 pozměňovacích návrhů a stavební řízení se prodloužilo o několik měsíců, tak si na to vzpomeňte!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marek Výborný a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, k panu poslanci Kolovratníkovi. No, tak mně to přijde jako pohádkář, který nám tady začne vykládat, jak je všechno růžové a jak všechny ty návrhy, které opozice přinášela, byly vlastně výborné a jak to paní ministryně všechno vzala v potaz. No prd vzala v potaz, vůbec nic v potaz nevzala. Všechno to šlo do koše. Takže tyhle ty nesmysly tady opravdu prosím nepoužívejte.

A já se musím zastat všech starostů, protože vytvářet tady dojem, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, že starostové dneska řídí stavební řízení na obcích, tak to jste nepochopil tedy rozdíl mezi samostatnou a přenesenou působností. To snad samozřejmě všichni vědí. Čili takhle nějakým způsobem jaksi podprahově naznačovat, že to jsou ti starostové, korupčníci na těch obcích a městech, kteří si tam dneska bačují stavební řízení, opravdu není fér. Opravdu není fér! A to vaše vystoupení je bohužel v intencích toho, čeho jsme tady zvyklí za celou tu éru projednávání stavebního zákona.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Tak pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedajícího. Já jsem chtěl zareagovat na kolegu Kolovratníka, který říká, jak usiluje o malý stát, a přitom tady hájí zákon, který právě ten stát razantně nafukuje, protože úředníky, kteří bývali úředníky samospráv, dává pod stát, pod služební zákon. Takže děláte tu přesný opak, než o čem hovoříte. Místo toho, abychom měli malý stát a funkční samosprávy, tak děláte větší stát a menší decentralizaci, přesný opak toho, o čem jste mluvil.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Čížinský a připraví se Ondřej Benešík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Tady se často někdo někým zaklíná. Vezme se Legislativní rada vlády, která se jenom přestala bránit, vezme se soudce Nejvyššího správního soudu, který nebyl nijak pověřený Nejvyšším správním soudem, vezme se nějaká nezisková organizace, která možná podle mě o tom ani neví, že tady bude nad touto verzí jejím jménem šermováno, a podobně.

Stavební řízení je konfliktní řízení z povahy věci a je to věcí důvěry. A teď skutečně námitky, které tady zaznívaly. Pojdme si říct, která instituce má kterou důvěru. Konflikt v stavebním řízení umí nejlépe moderovat někdo, kdo má tu důvěru vyšší. A my tady vlastně to konto řízení, které je konfliktní, předáváme – nebo chcete vy předat – na centrální systém, který bude mít tu důvěru velmi nízkou. Pokud jsou – a v tuto chvíli jsou – starostové moderátory právě toho konfliktu a pokud mají důvěru lidí, tak to stavební řízení končí rychleji a dopadá lépe než jinde. A teď se má vlastně z těch obcí vytrhnout – a tady zaznělo velmi správně, že starostové mají nejvyšší důvěru – a dát do centrálního systému. Ten bude mít důvěru nulovou. A proto pořád opakuji a pořád mi tady nikdo nevěří, nebo ne nikdo, ale málokdo tady věří, že se to všechno bude potkávat u soudu, protože málokdo bude věřit, že někde daleko se rozhodlo správně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Ondřej Benešík a na faktickou poznámku se mně ještě přihlásil pan poslanec Jan Birke. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, pokud by ten zákon byl i kvalitní a dobrý, což evidentně není, je to paskvil, tak přichází v nejméně vhodnou dobu. Nám začíná nové plánovací (období) Evropské unie, kde máme přes 500 miliard korun, velká část z nich na investice, na tvrdé projekty. Máme tady speciální covidové peníze 180 miliard, velká část z nich opět na investice do tvrdých projektů. Ty tvrdé projekty budou potřebovat stavební povolení, a rychlé, protože ty peníze jsou limitované časem. My je musíme vyčerpat do sedmi let a ty covidové dokonce do dvou až tří. Pokud bychom ty stavební úřady teď reformovali, co se stane? Oni začnou řešit sami sebe, oni začnou stěhovat archivy, kanceláře, oni se začnou dohadovat s městy, s obcemi, kde momentálně sídlí, a budeme ztrácet čas, který teď potřebujeme na to, abychom vyčerpali ty prostředky a realizovali ty projekty pomocí financí z Evropské unie. Čili toto je úplně špatně. To načasování je prostě nejhorší možné, jaké může být, protože prostě je jasné, že budou prodlevy, že ty úřady místo toho, aby vydávaly stavební povolení, tak se budou zabývat svojí vlastní reformou a stěhováním!

A co se týče praktické stránky věci. To, co tady zaznívalo, tak to bylo science fiction. Tak to rozhodně nefunguje a nikdy fungovat nebude. Elektronizace a digitalizace je důležitá, to je jasné, a čím víc, tím líp, ale ty stavební úřady provádí spoustu místních šetření v terénu. To nebudete digitalizovat, to prostě nejde. A znalost místních reálií je naprosto klíčová prostě proto, aby se věci hnuly a pokud možno rozumně (Předsedající: Čas.) vyřešily.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jan Birke a připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu reagovat na pár věcí, které vyřkl především, vašim prostřednictvím, pan poslanec Čížinský. Budu tady hovořit jako dlouholetý starosta. Poprosím, abychom používali skutečnou realitu, a neříkali si věci, které tady prostě není možné v této zemi abychom dělali. V případě, pokud starosta začne moderovat (se smíchem) územní rozhodnutí, stavební povolení, proboha, tohle už nikde neříkejte! To prostě není možný. To nejde, protože v momentě, kdy se toto stane, tak je okamžitě judikát okresního soudu nebo Krajského soudu v Brně, jste označen za podjatost a končíte, celá věc končí. Tak proboha si to takhle řekněme na rovinu! To je první věc. Nechci vyvolávat nějaké emoce a vyvolávat na sebe dalších 20, 60 nebo 5, 10 technických poznámek a prodlužovat debatu. Ale proboha, říkejme si ty věci, tak jak jsou, možná poslouchejme se navzájem, protože každý na to máme možná jiný názor, ale všichni v tom žijeme.

Já si naopak myslím, že to, co je teď, je paskvil. To, co je teď! Ted', co prožíváme! Na územní rozhodnutí já čekám 15 let! To, co teďka je! (Poznámka zprava mimo mikrofon: Kdo za to může? Stát.) Dobře, můžeme o tom diskutovat, že za to může stát, ale já hovořím o tom, že za to můžeme... 15 let na to čekám. Pan kolega Adamec – vím, že čeká na územní nebo stavební povolení dalších několik let jenom proto, že stát to zanedbal. Řekněme si to tak, jak to je! Ale neříkejme si tady nějaké skutečnosti, že něco ještě nezačalo, a už to budeme házet ze stolu dolů. (Celá řeč pronesena velmi silným hlasem.)

Takže já za sebe říkám: To, co dneska je, je paskvil! A ne to, co možná vzniklo z pera. Já to nechci hodnotit, protože budu vyvolávat další technický. Ale podle toho, co je dneska, se nedá fungovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přečtu dvě omluvy. Paní poslankyně Markéta Adamová se omlouvá mezi 18.30 až 23 hodin z důvodu – osobní důvody a Tereza Hyťhová se omlouvá do konce jednacího dne od 18.30 z pracovních důvodů.

Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jan Čížinský a stále na faktickou se připraví pan poslanec Ondřej Benešík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já asi nebudu tady křičet, ale prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, určitě nezrušíme všechny komise rozvoje, všechny výbory rozvoje, které máme v městech a obcích. Normální investor, každý investor přijde na komisi, když je to nějaký větší projekt, představí projekt, komise mu řekne nějaký názor, a to je ta moderace, o které mluvím. Nikdy jsem nemluvil o tom, že by starosta řešil, jak rozhodne stavební úřad nebo co kdo podá na stavební úřad, o tom jsem nehovořil. Ale samozřejmě ta moderace probíhá v tom, že máte odborníky v komisi nebo ve výboru, kteří řeknou nějaký názor tomu investorovi, nějaký názor řeknou občanům, a pokud je ta komise dobrá, investor pochopí, nepřijde třeba o metry, upraví, tak je to řízení velmi rychlé. Jak říkám, u nás skutečně jsou projekty, které do roka od skici mají stavební povolení, a jsou to velké projekty.

Ale chtěl bych ještě říct k veřejným zájmům. Skutečně by mě zajímalo, jestli Ministerstvo kultury změnilo názor. Byl tady pan ministr, celou dobu, dlouhou dobu tady bojoval proti tomu zákonu. Zajímalo by mě Ministerstvo životního prostředí, kterým se tady najednou ti, co obhajují tento návrh, zaklínají. Co říkají na to, že přišli o možnost dávat k soudu rozhodnutí stavebního úřadu, které podle jejich názoru nehájí veřejný zájem, který ministerstvo má hájit? Skutečně bych to tady rád slyšel od nich, jak jsou spokojeni, že veřejný zájem nebudou mít možnost skutečně uhájit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Ondřej Benešík, zatím poslední faktická poznámka, takže se připraví místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo. Já bych byl nerad, aby se tady vytvářel dojem, že jsou tady prostě jedni hodní, kteří chtějí zefektivnit a zrychlit stavební řízení, a druzí, kteří jim v tom brání. To prostě tak není. Ta předloha samozřejmě má spoustu pozitivních aspektů, ale podle mého názoru ty negativní naprosto jasně převládají a je to prostě takové vytloukání klínu klínem. To, že někdo, pan kolega Birke, to nazval paskvilem – možná to paskvil je.

Ale to, co se prostě chystáme teď schválit, nebo vy se chystáte teď schválit, tak je ještě větší paskvil a je to v nejméně vhodnou dobu, protože lidé budou odcházet, nebudou. Je to tak, budou z velké části odcházet, úřady budou paralyzované vlastní činností dovnitř, aby se zorganizovaly, transformovaly, přestěhovaly, a nám poběží sedmiletá nebo ta dvou- a tříletá lhůta pro čerpání evropských financí. A oni nebudou vydávat stavební povolení. Reálně hrozí, že velká část těch peněz nebude vyčerpána.

Proč říkám, že oni budou odcházet? Protože na malých stavebních úřadech to nejsou třeba celé úvazky. Tam máme dva lidi, my máme konkrétně dva lidi, a ani jeden nemá plný úvazek. Oni dělají i samosprávu. Zůstanou na tom úřadě, a kdo je nahradí v tom centrálním někde v Uherském Brodě? No, bude se muset někdo najít. Kdy se najde? Najde se, nenajde se? Jak dlouho to bude trvat? Další paralýza.

Proto říkám, že i kdyby tento zákon byl skvělý a nejlepší – jako že není, podle mého názoru je to ještě větší paskvil, než podle čeho fungujeme dnes – tak to načasování je naprosto katastrofální, protože nebudou vydávána stavební povolení a my nebudeme čerpat evropské peníze.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Ivan Adamec. Jelikož je to jediná přihláška na faktickou, stále je připraven místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych chtěl zareagovat na kolegu Birkeho. Musím říct, že situace ohledně lhůt, rychlosti zpracování územních a stavebních řízení se výrazně prodloužila za minulé vlády, v minulém volebním období. Já jsem tady o tom hovořil. A víte, kde je problém? Že ŘSD, které řeší ten obchvat, jako mně řeší dálnici u nás, tak oni prostě nejsou schopni sehnat razítka, která potřebují, kterých je mraky. U nás to trvalo 504 dní, to vlastní územní řízení, které pak proběhlo bez chybičky. Vyдалo se platné územní rozhodnutí, bez nějakých odporů různých iniciativ a podobně.

Ale říkejme to na rovinu. Každá změna byla změna k horšímu. Mám obavu, že tato změna k horšímu tady rozhodně je a že se s ní setkáme ještě velmi brzo. A je úplně jedno, jak dopadnou volby, protože každá vláda to bude muset řešit, protože to, co je před námi na stole, podle mě funkční nebude a přidělá nám to víc starostí než radostí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal v obecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se omlouvám kolegovi Holomčíkovi, že jsem ho předběhl, nicméně mě čeká předsedání, tak abychom se k tomu dostali ke všemu. Vážená paní ministryně, vážený pane senátore, vážený pane ministře životního prostředí, milé paní poslankyně, páni poslanci, já bych vás chtěl seznámit s textem výzvy Poslanecké sněmovně, pod kterou bylo během dnešního dne sehnáno několik tisíc podpisů, která nás vyzývá k tomu, abychom neschvalovali a zastavili projednávání tohoto zákona. Text výzvy zní:

"V současné době se jedná o fatální zásah do ochrany zvláště cenných přírodních území, který nemyslí ani na vlastníky nemovitostí či místní a oslabuje ochranu veřejných zájmů. Co je špatně, že zákon byl připraven v rozporu s legislativními pravidly, chybí širší shoda na hlavních principech stavebního práva." To si myslím, že je důležité, protože jak tady často zaznívá, je to tlačeno na sílu a bude potřeba to znovu opravovat v příštím volebním období bez ohledu na to, jak to dopadne, takže budeme jednu práci dělat dvakrát nebo třikrát. "Návrh likviduje ochranu veřejných zájmů založenou na odborném posouzení. Chybí reforma územního plánování. Vlastníci nemovitostí a místní mají své zájmy bránit až u soudu. Lhůty pro rozhodování stavebního úřadu zůstávají nevymahatelné. Kolaps ve vydávání stavebních povolení kvůli reorganizaci je nevyhnutelný. Reforma se neobejde bez miliardových výdajů. Centralizace rozhodování posílí korupční příležitosti. Chybí nástroje pro zvládnutí klimatické změny. Je nezbytné stavební zákon znovu přepracovat a po volbách předložit k novému projednání."

Ještě jsou tady více rozvinuty další důvody, proč máme jako poslanci tento návrh zamítnout: "Cenná příroda je v ohrožení. Dosud fungující orgány ochrany přírody již nebudou mít právo veta. Proces posuzování vlivu na životní prostředí povedou stavební úřady. Proti změnám se vyjádřil Nejvyšší správní soud, 101 akademiků i veřejný ochránce práv."

Další důvod: "Chybí nástroje pro zvládnutí klimatické změny. Byť byla do zákona vložena definice zelené infrastruktury, v řadě dalších oblastí se zákon k výzvám spojeným s klimatickou změnou staví zády. Například zábor i té nejcennější zemědělské půdy bude čistě na rozhodnutí stavebního úřadu." To si myslím, že je poměrně zásadní věc. My s tím máme nedávnou zkušenost v okolí Olomouce. Způsob, jakým se u nás zastavuje cenná zemědělská půda, je dlouhodobě problematický.

Další důvod: "Vlastníci nemovitostí a místní mají své zájmy bránit až u soudu. Vlastníci nemovitostí a místní budou mít omezené možnosti argumentovat ve standardním řízení, přišli o právo podat námitku. Co více, většina lhůt pro prostudování podkladů a podání vyjádření byla zkrácena."

Další důvod: "Chybí reforma územního plánování. Územní plánování má garantovat naplnění potřeb místních obyvatel a respektovat regionální vazby. Nový zákon však s reformou územního plánování nepočítá. Ministerstvo pro místní rozvoj posílení pravomocí samospráv odmítlo." To už jsme tady vlastně také dnes slyšeli.

"Lhůty pro rozhodování stavebního úřadu zůstávají nevymahatelné. Krajské stavební úřady, které budou rozhodovat o všech větších stavbách, mají pro rozhodování stanoveny pouze pořádkové lhůty bez nových nástrojů pro jejich vymožení. Také vlastníci inženýrských sítí mají lhůtu pro své vyjádření pouze pořádkové. Chybí opravné prostředky v případě jejich nerespektování. Kolaps ve vydávání stavebních povolení kvůli reorganizaci je nevyhnutelný." O tom tady také hodně mluvíme.

"Rozsáhlá reorganizace způsobí podle Ministerstva vnitra paralýzu v rozhodování o stavbách v délce nejméně jeden rok. Propad v počtu vydaných povolení se bude bohužel časově krýt s investiční podporou evropských fondů a současně s hospodářskou recesí.

Chybí širší shoda na hlavních principech stavebního práva. U takto důležitého a věcně obsáhlého zákona musí existovat elementární shoda nad hlavními principy změn. Na

nedostatky upozorňují nejen zástupci samospráv, ale i zástupci profesních sdružení, akademici a odborné poradní orgány." Ostatně dnes jsme zde proto, protože zákon byl také odmítnut Senátem absolutní shodou, a já si myslím, že to je prostě neudržitelný stav přijímání takto zásadních zákonných změn.

"Návrh dále likviduje ochranu veřejných zájmů založenou na odborném posouzení. Ochrana veřejných zájmů bude zásadně oslabena především umlčením dotčených orgánů. Nově mají být dopady projektu, například na životní prostředí, posuzovány pouze v rámci stavebního úřadu, a to i v případě zvláště cenných území, jako jsou národní parky." Myslím si, že tohle je poměrně zásadní věc, že prostě ochranu těch nejceněnějších kusů naší přírody dáváme čistě do vinku stavebním úřadům. V tomto volebním období jsme tady řešili věci jako ústavní ochranu vody, ale ten základní problém je přece v dodržování současných zákonů o ochraně vody a v jejich vymáhání. A nemyslím si, že tahle cesta něco zlepší.

"Reforma se neobejde bez miliardových výdajů. Jednorázové výdaje na změnu organizace veřejné správy jsou odhadovány na 1,4 miliardy korun. V této kalkulaci však nejsou zahrnuty náklady na digitalizaci, pronájem nových prostor a další náklady."

"Posílení korupčních příležitostí. Odpovědnost za rychlé povolování staveb bude náležet Nejvyššímu stavebnímu úřadu a jeho předsedovi, kterého jmenuje a odvolává vláda. Heslo "jedna žádost, jedno razítko a jedno povolení" se tak může v praxi brzo překloupit do "jedna žádost, jedno povolení, jeden úplatek". Myslím, že i v tomto volebním období jsme měli jisté zkušenosti s tím, jak některé úřady, kde je veškerá moc koncentrována v rukou jedné osoby, nefungují dobře. Takové uspořádání nutně vede ke zvýšenému korupčnímu potenciálu a k dalším nepříjemnostem do budoucna.

"Zákon byl připraven v rozporu s legislativními pravidly. Podle úřadu veřejného ochránce práv a Legislativní rady vlády Ministerstvo pro místní rozvoj projednáváný nový stavební zákon v rozporu s legislativními pravidly vlády, která jsou jako usnesení vlády pro ministerstvo závazná." I když samozřejmě tohle můžeme hodnotit jako nulitní poznámku, protože nakonec se hlavním obsahem tohoto zákona stal poslanecký návrh, ale o to víc myslím platí, že takto zásadní změny v zákonech, podle kterých se řídí velká část naší společnosti, by měly procházet standardním procesem.

Takže to byla výzva k tomu, abychom neprojednávali tento zákon, abychom jeho projednávání zastavili. Já si myslím, že by bylo vhodné ji uposlechnout. Nebudu mít v tuto chvíli žádných procedurálních návrhů, ale myslím si, že je skutečně nevhodné, co se tady chystáme udělat, a mohli jsme tu dobu věnovat zákonům, na kterých by třeba byla větší shoda a nehrozily by takto vysokými náklady a rozvratem naší veřejné správy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Radek Holomčík a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, asi bych navázal na včerejší debatu, kterou jsme vedli s panem kolegou Kolovratníkem v rozhlase na téma biopaliva, a stejně jako včera s ním budu nesouhlasit. Ale ještě než řeknu, s čím nesouhlasím, budu to ilustrovat na konkrétních případech, tak bych přece jenom u pana kolegy Kolovratníka chtěl ocenit jistou dávku sebereflexe, kterou jsem z něj teď pocítil, protože než se ten zákon dostal do Senátu, tak on často, když ho komentoval, tak říkal, že je skvělý, že všechno vyřeší, tak teď jsem četl nějaký jeho článek a tak nějak jsem vytušil, že už to komentuje, že ten návrh je dobrý, takže určité zmírnění, sice podle mého názoru nedostatečné zmírnění, ale budme rádi za ty dary. Já si myslím, že signál, který nám vyslal Senát, nejde ignorovat.

Já se přiznám, že s některými rozhodnutími a postoji Senátu někdy v minulosti jsem nesouhlasil. Řada věcí, které tady řešíme, je otázka pohledu na svět, otázka názorů. Já to respektuji, ale pokud z 65 senátorů a senátorek, kteří a které mají prostě různé odbornosti, různé životní zkušenosti, přišli do Senátu z různých profesí, řada z nich má zkušenosti z komunálu, z kraje, z fungování státní správy, z fungování celé řady úřadů, a pokud se 65 hlasujících nebo přítomných senátorů a senátorek shodne na tom, že ten zákon je špatně, tak bych to prostě neignoroval. A pokud se tady tváříme, že se prostě takhle masivně Senát plete... I kdybych neměl ty připomínky, které jsem tady říkal v rámci standardního projednávání, tak to prostě přece nemůžeme ignorovat.

Takže bych tady chtěl opravdu apelovat – i když je otázka, zda to má smysl – chtěl bych apelovat, abychom nedělali tu chybu, protože takto klíčový zákon takovýmhle způsobem, v podstatě je to taková politika kladivem, tlačíme na poslední chvíli před volbami. Je to velká změna, která podle našeho názoru, přestože se to tady řešilo poměrně dlouho, prostě není vydiskutovaná. Je tam řada otazníků a otázek, které nebyly zodpovězeny a ve mě, a omlouvám se, a samozřejmě berte to trochu s nadsázkou, to vyvolává dojem, že pan premiér zvolil strategii, aby zůstali po volbách u vlády, že prostě naseká takové chyby, že to nikdo normální nebude chtít dělat.

A teď se dostanu k tomu, v čem nesouhlasím s panem kolegou Kolovratníkem. Už jsme o tom diskutovali i předtím, než ten tisk odešel do Senátu. On říká, a nejenom on říká, že v podstatě nedojde k nějaké destrukci ochrany životního prostředí a ochrany celé části složek, které krajinu tvoří. Já bych chtěl na příkladu dvou konkrétních ukázek ukázat, že tomu tak prostě není. Jsou to lesy a je to zemědělská půda. On to naznačoval už předřečník pan místopředseda Pikal. Už jsem se tady o tom zmiňoval, nicméně pro mě je to tak závažná věc, že to zopakuji. Za stavu, kdy tady máme nějakou agendu ochrany zemědělského půdního fondu a státní správy lesů, která působí plošně, tak vlastně přicházíme s tím, že část té agendy, která spadá do kompetence těchto orgánů, vytrháváme a dáváme to úplně jinam. Rozhodně nepodezírám a priori úředníky stavebního úřadu z nějakých zlých úmyslů, ale přece smysl činnosti stavebního úřadu jako takového není ochrana zemědělského půdního fondu a není státní správa lesů. My jim vlastně dáváme kompetence, které by v normálně fungujícím státě nikdy neměli mít. A jestliže teď, a říkal jsem to i minule, jestliže teď máme problémy například se zábořem zemědělské půdy, a ty problémy skutečně jsou, a není to jenom příklad, který tady opět zmiňoval pan místopředseda Pikal z Olomoucka, kde se bavíme o té úplně nejbonitnější půdě, tak pokud teď máme nějaké výhrady, tak se prostě ptejte, co se za poslední řekněme dvě volební období, kdy tato koalice je – s výměnou jednoho koaličního partnera – vlastně v sedle, co jsme udělali pro to, aby nám fungovala líp státní správa lesů, když nefunguje do té míry, že je potřeba jí její kompetenci odejmout, pozemek určený k plnění funkcí lesa a strčit ho pod stavební superúřad? Co jsme udělali pro to, aby to fungovalo, když to tedy nefunguje? A úplně analogicky se můžu ptát i u ochrany zemědělského půdního fondu.

Tohle skutečně nepovažuji za cestu vpřed a chtěl bych připomenout: tady se diskutuje, co jsme ve Sněmovně, a ta diskuse se samozřejmě vedla i v minulém volebním období, o nějaké protierozní vyhlášce, která má ochránit půdu před určitými negativními projevy změn klimatu, ale i stavu půd, v jakém jsou. To znamená, máme jít cestou toho, abychom půdu, což je prostě nenahraditelné a obtížné se regenerující přírodní bohatství, na kterém závisí naše přežití do budoucna, protože nám dává jednu z nejdůležitějších věcí, a tou je potrava, tak my místo toho, abychom šli logikou: pojďme se bavit, jak ji víc chránit, tak v podstatě tuhle celou ochranu degradujeme.

Bavíme se tady nebo bavili jsme se tady nějakou dobu o ústavní ochraně vody. Nakonec se to zredukovalo na ústavní ochranu pitné vody. Co se stane, pokud ji nebudeme mít, pokud si půdu a třeba i lesy zplundrujeme ještě víc, třeba i nelogickými zásahy souvisejícími se stavební činností, kterou prostě nebude mít kdo zatrhnout, protože ty kompetence přejdou

jinam? Jak jako? Co bude s vodou? No, nebude, protože se chystáme nastavit systém, který půjde přesně opačnou logikou.

Ve vztahu k lesům – ty jsme tady nedávno takovým dost podivným způsobem – doufám že ne zavraždili, ale minimálně zdrželi a zkomplikovali projednávání velmi důležité novely mysliveckého zákona, která má velký vliv i na to, jakým způsobem se budou nebo nebudou obnovovat naše lesy po brutální kůrovcové kalamitě. A místo toho, abychom šli cestou, která lepší možnosti, které máme, a bude zlepšovat stav našich lesů, tak vlastně v rámci jedné části státní správy lesů ji vytrhneme a dáme ji mimo jakoukoli kontrolu kompetentních orgánů. A opět, není to otázka nebo útok na kompetentnost úředníků stavebních úřadů. Rozhodně nechci jít touhle cestou, ale jejich práce je jinde. Po svém zubaři taky nechceme, aby nám spravil auto.

Takže bych chtěl velmi, velmi apelovat na to, abychom se tady netvářili, že je všechno v pořádku, že tato novela, která přichází pár týdnů nebo měsíců před volbami, posune ten stav. A já tady v tomto velmi, velmi souhlasím s tím, co tady říkal pan poslanec Birke, že současný stav je špatný. To rozhodně nepopírám a myslím si, že snad ani není ve Sněmovně někdo, kdo by minimálně neříkal, že je potřeba ten stav spravit, ale prostě tohleto není cesta, a vzhledem k řadě problémů – a nejsou to jenom ty problémy, protože já jsem se zaměřil v tom výčtu na specifickou část problémů životního prostředí, těch problémů je samozřejmě víc – prostě tohleto neřeší. Prosím, mějme to v patrnosti, když budeme hlasovat, a respektujme ten drtivě většinový postoj Senátu. Já si myslím, že takhle unikátní symbol a signál, že je něco špatně, jsme snad v tomto volebním období ještě nedostali. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a já vám stopnu 30... Pardon, tak s přednostním právem ještě pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane předsedající, já bych chtěl požádat o pauzu 20 minut na poradu našeho klubu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jasně, ale to by měl vznést předseda klubu nebo místopředseda klubu. Tak prosím, pane místopředsedo klubu Pirátů.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Já bych požádal pro poslanecký klub Pirátů o 20minutovou přestávku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, takže na žádost Pirátů pauza 20 minut, takže se tady sejdeme v 19.42.

Přihlášený je v podstatě v tuto chvíli už jenom Mikuláš Ferjenčík, pan poslanec Navrkal, každý má 30 minut. Může být dvakrát 30 minut, takže to je asi tak současný stav.

Ještě přečtu dvě omluvy, byť už jsem vyhlásil pauzu, ta běží, ale snad to nebude vadit, ať to máme z krku. Pan ministr kultury Lubomír Zaorálek se z pracovních důvodů omlouvá dnes od 19 hodin do konce jednacího dne a pan poslanec Jiří Běhounek se omlouvá od 19 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Takže 19.42.

(Jednání přerušeno v 19.23 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.42 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přestávka uplynula, máme 19.42 hodin.

Přečtu omluvu, takže budeme pokračovat. Ministr vnitra Jan Hamáček se omlouvá dnes do 19.42 hodin. Takže to je ovšem do teď... takže tak, takže jsem to takhle přečetl. (Hlas mimo mikrofon.) Jo, ale to tady navazuje ještě, protože pan ministr se 13. 7. Pardon... kolikátého je dneska... 13. 7., jo, pak je tady druhá část ještě, to je aktualizace, že od 16 hodin do konce jednacího (dne) z pracovních důvodů. Takže to je pokračování toho prvního mailu.

Nyní tedy slovo má pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, takže máte vašich prvních 30 minut, a připraví se pan poslanec František Navrkal. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl především svým vystoupením zareagovat na kolegu Kolovratníka, který trochu mystifikoval tuto Sněmovnu, když tvrdil, že tento návrh má podporu Rekonstrukce státu. Já jsem si schválně dohledal, jak to je, a je namístě to asi uvést na pravou míru, protože, za prvé, Rekonstrukce státu se nevyjadřovala k tomu zákonu jako takovému, vyjadřovala se pouze k oblasti korupčních rizik v rámci toho zákona, to znamená, neposuzovala celý dopad tohoto návrhu na stavební právo v České republice, na rychlost výstavby a nic takového, pouze se zabývala otázkou korupčních rizik. A já si dovoluji přechít tady tiskovou zprávu Rekonstrukce státu, ještě doplnit nějakým komentářem, aby bylo evidentní, že pan Kolovratník dost silně mystifikuje. Rekonstrukce státu upozorňuje na korupční rizika ve vládním návrhu stavebního zákona a vyzývá politiky k řešení:

Připravovaný stavební zákon má za cíl zjednodušit povolování staveb v Česku a zrychlit stavební řízení. Jde o jediný zásadní pokus současné vlády o větší reformu této části státní správy, která je široce vnímána jako neefektivní a trpící řadou vážných problémů, včetně systémové podjatosti. Nový stavební zákon může řadu problémů vyřešit, nicméně podle Rekonstrukce státu obsahuje aktuální návrh také některá významná rizika. Zejména jde o možnost ovlivňování odborných stanovisek zájmy nadřízených odborných pracovníků nebo účelové přidělování spisů. Garanti rekonstrukce státu proto vyzývají k úpravám návrhu zákona, které tato rizika odstraní.

Stavební zákon je jeden z klíčových zákonů, který má vliv na praktické fungování obcí i na život občanů, kteří se rozhodnou stavět či jsou stavbami dotčeni. O jeho konkrétní podobě se stále vedou intenzivní debaty, přičemž na jeho přijetí zbývá už jen pár měsíců do voleb. Sněmovna by o podobě stavebního zákona měla znovu jednat příští týden, přičemž klíčový komplexní pozměňovací návrh hospodářského výboru, který s podporou vlády nahradil vládní návrh, směřuje k centralizaci stavebního řízení do jednotné soustavy nových státních stavebních úřadů. Tento návrh by řešil problém systémové podjatosti, na který upozorňují i soudy, tedy to, že politici mají přímý vliv na úředníky stavebních úřadů a mohou tak zásadně ovlivňovat jejich rozhodování. Rekonstrukce státu nicméně upozorňuje, že navržené řešení tohoto problému s sebou nese jiná významná rizika, vůči kterým nejsou nastaveny potřebné pojistky. Přijetí zákona ve znění navrženém vládou i komplexním pozměňovacím návrhem by tak vedle slibovaných benefitů dávalo prostor také pro klientelismus a korupci v rámci centralizovaných úřadů.

Je třeba posílit důraz na odbornost a transparentnost rozhodování. Úředníci stavebního úřadu jsou při zpracovávání odborných stanovisek vázáni i pokyny nadřízených, kteří jsou z jiného oboru státní služby. Hrozí tak zákonem akceptované ovlivnění odborného stanoviska zájmy, které prosazuje nadřízený úředník. Zákon také umožňuje libovolné přidělování spisů. Díky tomu by bylo možné ovlivnit rozhodnutí účelovým výběrem úředníka, opisuje konkrétní rizika Josef Karlický, vedoucí Rekonstrukce státu. Podle garantů Rekonstrukce státu je nutné rizika řešit. Za potřebné považujeme zakotvení odborné odpovědnosti úředníků a transparentnosti jejich rozhodování.

Účelovému přidělování spisů úředníkům by pak šlo čelit zavedením veřejně přístupného rozvrhu práce stavebních úřadů, říká k tomu CEO Frank Bold a garant Rekonstrukce státu

Pavel Franc. Rekonstrukce státu proto upozorňuje zástupce vládních i opozičních stran na uvedená rizika a vyzývá je k jejich řešení."

Takže toto je, prosím, stanovisko Rekonstrukce státu, která upozorňuje na korupční rizika tohoto zákona, a kolega Kolovratník z něj odvozuje, jak Rekonstrukce státu údajně tuto verzi toho zákona podporuje, což je evidentní nesmysl, jelikož ty pozměňovací návrhy, které Rekonstrukce státu v této věci podporovala, nebyly přijaty, ať už z důvodů, že nebyly třeba technicky úplně ideálně připravené, nebo z nějakých jiných praktických problémů, ale ty zmiňované problémy se rozhodně nepodařilo vyřešit. Takže takhle to tady máme bohužel se vším, že se vytahuje jenom to, co se někomu hodí, a bohužel se neuvede to stanovisko celé. A v tomto případě se obávám, že kolega Kolovratník skutečně překroutil realitu.

Z jiného soudku: vzhledem k tomu, že tady máme dva poslanecké kluby, které jsou ohledně tohoto zákona rozdělené, já si myslím, že je fér dát prostor jim prostor pro to, aby si sjednotily svoje stanovisko, tak navrhuji přerušení tohoto návrhu, přerušení projednávání tohoto návrhu do pátku 9.00. Děkuji za pozornost. (Gong.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže já zagonguji a máme tady... já vás odhlásím, přihlaste se všichni znovu svými hlasovacími kartami. (Gong.) Dám dostatečný prostor k tomu, aby se poslanci vrátili do jednacího sálu, protože tady nad tím zákonem už sedíme tak dlouho, tak aby poslanci, co mají chuť nebo co mají zájem hlasovat, tak aby se měli čas všichni dostavit do jednacího sálu. (Gong.) Ještě vidím přicházející poslance, takže ještě počkáme. (Gong. Poslanci postupně přicházejí do jednacího sálu.)

Tak ještě počkám, protože vidím ještě v dálce přicházející poslance, aby dostali prostor.

Zopakuji návrh, o kterém budeme hlasovat. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík navrhuje, abychom přerušili jednání o tomto bodu do pátku do 9.00. Přihlaste se svými hlasovacími kartami, protože jsem ještě v trošku prázdnějším sále nechal všechny odhlásit.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 136 poslanců, pro 33, proti 99. Návrh byl zamítnut.

Nyní dostane slovo v obecné rozpravě pan poslanec František Navrkal. (Hlasy ze sálu.) Už se nehlásíte, takže tím pádem nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy. Ještě se radši rozhlédnu. Takže pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova? Paní ministryně? Pan senátor taky? Paní ministryně, máte slovo, prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že skutečně už vlastně opakujeme několikrát pořád dokola ty samé důvody, tak jsem si nechala závěrečné slovo, protože víte, že jsem velmi aktivně vystupovala i v rámci všech čtení, abychom si o těch věcech řekli.

Mám tady tedy jenom pár poznámek k dnešnímu projednávání. Znovu říkám, vládní verze versus sněmovní verze. Vládní verze beze zbytku, kolegové, naplnila dohodu se Svazem měst a obcí a Svaz měst a obcí dal ve finále záporné stanovisko, proto se samozřejmě otevřela i ta debata na půdě Sněmovny.

Dotkli jste se tady nákladů. Já bych znovu chtěla všechny ujistit, že skutečně nebudeme stavět žádné nové úřady na zelené louce, to znamená analýza Ministerstva vnitra, která počítala s tou nejkrizovější variantou, nikdy nenastane. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Jenom abyste věděli, když se tady zmiňoval návrh opozice pod vedením pana Kupky versus sněmovní verze, tak návrh opozice vychází na 3,8 miliard. A znovu podotýkám, že stát si u obcí platí 4 miliardy ročně –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám o klid, promiňte, paní ministryně, protože se nám tady opravdu udělalo nějak hlučno. Já vás požádám ještě jednou o klid, aby se paní ministryně mohla vyjádřit. Tak prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: – za výkon přenesené působnosti, takže je to státní kompetence, kompetence státu, gesce státu a stát i za to u obcí platí. Sněmovní verze vychází na 4,1 miliardy a je to způsobeno tím, že jdeme o jednu platovou třídu výše u úředníků stavebních úřadů tak, abychom skutečně zajistili vysoce kvalifikovanou sílu.

Co se týká legislativního procesu, znovu opakuji, že jsme naopak prošli celým legislativním procesem. To, co dneska už nebývá zvykem, věcný návrh zákona, k tomu meziresort. K věcnému návrhu zákona zasedla LRV. LRV doporučila vládě schválit, vláda schválila paragrafové znění, meziresort se opakoval třikrát. Zasedala Legislativní rada vlády a Legislativní rada vlády všechny ty argumenty, které vy jste tady dávali, ochrana veřejných zájmů, a tak dále, prodiskutovala i se zástupci Nejvyššího správního soudu, kteří byli přítomni na Legislativní radě vlády, a dala návrh na schválení. (Hluk v sále neutichl. Stále velmi špatná slyšitelnost.)

Připomínky, které dala LRV, jsme beze zbytku zapracovali do návrhu nového stavebního zákona. Snižujeme byrokracii, proto mluvíme druhým dechem, že se samozřejmě sníží počet úředníků. A když mluvím se starosty, tak oni říkají: Ano, když jsme si to přečetli, tak je úplně jasné, že když jsme dneska měli čtyři úředníky vzhledem k tomu, že tam jdete do těch apelačních principů a tak dále, tak jim je jasné, že budou potřebovat jenom dva. Opravdu ti starostové spíše chtějí, aby stavební úřady skutečně zůstaly pokud možno na jejich území.

Jenom bych se tady ještě ráda dotkla toho, že jste samozřejmě kritizovali 26 novel. Ano, naprosto potvrzuji a já také kritizuji 26 novel, ale jenom prosím pro přesnost, z těch 26 novel MMR předložilo jednu, jednu!, a to v roce 2018. Všechny ostatní novely byly způsobeny změnou složkových zákonů. Samozřejmě kam jsme to dopracovali, víme všichni, proto jsme se snažili všechny problémy pojmenovat, a takto jsme to připravili, aby to bylo skutečně poskládané ze všech problémových věcí.

Rozhodnutí bobtnají – tady zaznělo, že máme mnoho dotčených orgánů. Dotčené orgány budou ve většině integrovány. Tam, kde ne, dochází k fikci souhlasu, která už byla schválena na půdě Poslanecké sněmovny v rámci liniového zákona.

Mluvili jste tady o důvěře občanů, mluvili jste tady o průzkumech. Samozřejmě i my máme průzkumy a z těchto průzkumů vyplývá, že 80 % občanů, nikoliv úředníků, občanů chce odpolitizování, právě to, aby to nebylo v gesci obcí, protože skutečně se tam naráží na některé věci, které s tím souvisí.

A zmiňovali jste covid. No, právě covid je strašák toho, že kdyby se nedejbože opakovaly nějaké situace, tak stavební úřady jsou velmi paralyzovány, pokud někdo onemocní. Ukázalo se to, znovu to říkám, na neštěstí v Jihomoravském kraji, kde je nyní nutno posílit stavební úřady v Hodoníně a v Břeclavi a stát nemá nástroj. Nemáme jak, opravdu to obcházíme velmi nešťastně.

Kolegové, jak pan poslanec Bartoš, tak pan poslanec Kupka, tady apelovali o superúřadu. Prosím vás, i v opozičním návrhu je návrh Nejvyššího stavebního úřadu. My se absolutně nelišíme s opozicí v Nejvyšším stavebním úřadu a samozřejmě speciálním stavebním úřadu.

Dále je nutno si říci, že digitalizace je nástroj na podporu stavebního řízení, nikoliv koncepční řešení.

A co se týká průzkumu, který tady byl zmiňován, tak mě naopak potěšil průzkum Sdružení místních samospráv, kdy na první dobrou 40 % úředníků řeklo, že přejde, a 24 % řeklo, že zůstanou na obci. Ti ostatní se rozhodují a samozřejmě budeme se snažit je pro stavební úřad získat.

Co se týká ještě pana poslance Kupky, já bych jenom chtěla říci, že skutečně jsme v rámci průzkumu řešili, i co lidé vnímají jako nejpálčivější problém. Měli na výběr ze dvou otázek: Je pro vás důležitá vzdálenost stavebního úřadu, nebo je pro občany důležité kvalitní personální obsazení a nepřetržitý výkon agendy? Asi vám nemusím dávat hádat, jak to dopadlo: 87 % lidí chce samozřejmě kvalifikované úředníky a nepřetržitý výkon agendy, protože jsou si vědomi, že na stavební úřad každý z nás jede jednou, maximálně dvakrát za život.

Zároveň se tady hovořilo o místní příslušnosti. Pokud máte na stavebním úřadě dva lidi a tito místní úředníci samozřejmě musí řešit i kolaudační řízení, tak když jsou tam dva a vyjedou na kolaudace, kdo řeší ty projekty? No nikdo, ten žadatel samozřejmě počká.

A ještě jenom k panu poslanci Kupkovi. Vy jste tady namítal, že Ministerstvo pro místní rozvoj neřešilo systémovou podjatost. Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, prosím, nejdříve si zjistěte fakta, protože celá věc se má tak, že jsme museli čekat na předání spisu od Magistrátu hlavního města Prahy. Magistrát hlavního města Prahy si musel vyžádat spis u prvostupňového orgánu, a to jsou přesně ty důsledky, kde to trvá tak dlouho, protože samozřejmě ten proces je velmi roztržten. Takže jakmile MMR dostalo spis, tak konalo v zákonné lhůtě.

Co se týká paní poslankyně Kovářové, apelovala tady na to, že chceme zrušit 400 stavebních úřadů. Paní poslankyně, i v opozičním návrhu se rušilo 400 stavebních úřadů, takže tady samozřejmě nejsme v rozporu. Naopak říkáme, že chceme územní pracoviště, chceme samozřejmě agendu dostat co nejbližší lidem. Na druhou stranu chceme umožnit všem elektronickou komunikaci s tím stavebním úřadem, aby skutečně všechno za toho člověka nebo toho žadatele zařizoval stát.

Znova opakuji, v České republice, jsme velmi malinkou zemí, je 1 300 samostatných stavebních úřadů. Polsko, které je čtyřikrát větší než my, jich má 300 a také samozřejmě to stavební řízení je tam promptní. Předala jste mi petici 1 300 občanů. Paní poslankyně, v České republice žije 10,7 milionu lidí a věřte mi, že lidem je úplně jedno, jestli jim stavební řízení bude dělat úředník obce, nebo úředník státu. Jim jde o to, aby stát dodržoval lhůty, a proto tam jsou navrženy ty změny, které jsou.

Co se týká pana poslance Výborného, znova opakuji: Legislativní rada vlády dala souhlasné stanovisko a doporučila přijetí stavebního zákona.

Ještě možná jenom k mobilheimům jednu poznámku. Tam dochází k nedorozumění, protože mobilheimy nemohou být podle stavebního zákona na veřejném prostranství, ale pouze v rekreačních oblastech a rekreační oblast si určuje obec na základě územního plánování. Takže to absolutně nedávejte prosím do souvislosti s novým stavebním zákonem.

Co se týká obytné místnosti: ano, tady samozřejmě jsme měli vrásky na čele. Na druhou stranu jsme to řešili, dívala jsem se i do notifikačních procesů, protože každá vyhláška musí být notifikována, a je potřeba tady říci, že vyhláška musí naplňovat evropské směrnice, například o energetické účinnosti, a sama komise podmínila schválení pražských stavebních předpisů tím, že musí být tyto aspekty splněny podle českých státních norem. Česká státní norma uvádí přímé denní osvětlení.

Co se týká zákona o vyvlastnění. Tady jenom prosím, to je samostatný předpis. Ten teprve do Poslanecké sněmovny doputuje, takže určitě budeme tam moci řešit věci, na které pan kolega Výborný upozorňoval.

Co se týká pana poslance Votavy, jenom takový malý dovětek. Není pravda, že by vláda neodsouhlasila. Vláda odsouhlasila jak věcný záměr, který je v podstatě postaven na stejném modelu, jako máme dnes ve Sněmovně. Co se týká vládního návrhu po věcném záměru, po paragrafovém znění, tam samozřejmě byl kompromis se Svazem měst a obcí. Ale znovu upozorňuji, že i Legislativní rada vlády, Nejvyšší správní soud upozorňují na to, že návrh, jak byl předložen do Poslanecké sněmovny z vlády, neřešil systémovou podjatost, a skutečně, žádný správní řád to nevyřešil. Znovu upozorňuji, co je systémová podjatost: to je střed dvou vesmírů, kdy se tam kryjí zájmy státu se zájmy samosprávy. Podjatost jako taková, že je nějaký úředník soused někoho, kde se staví, ta bude samozřejmě vždycky.

K paní poslankyni Balcarové bych jenom ráda řekla, že žádné oslabení v ochraně veřejných zájmů nebude, naopak, všichni se budou moci vyjádřit. My tam samozřejmě reagujeme i na zákon o ochraně přírody a krajiny, nikomu neubíráme jejich práva. Co se týká asanace území, tam nerozhoduje stavební úřad, ale rozhoduje orgán územního plánování, který je v přenesené působnosti. To znamená, tam je ta situace zachována jako dnes. A co se týká současného stavebního zákona, ten nikdy nebyl Ústavním soudem shozen.

Co se týká modrozelené infrastruktury, na který jste upozorňovala, tak tam naopak prošel pozměňovací návrh z dílny pana poslance Luzara, Dolínka a mé, abychom právě prvky modrozelené infrastruktury zachovali. Tak tolik asi k tomuto.

Jenom bych opravdu na závěr velmi ráda řekla, že všechny ty argumenty, tak jak jsme je tady poslouchali, se vždycky stáčely k rozdělení modelu státní správy a samosprávy. Skutečně reagujeme na problémy dnešní doby. Já se chci podívat našim občanům do očí, chci mladým lidem zaručit dodržování lhůt, ale abych to mohla zaručit, tak musím umět ty úředníky posílit podle počtu žádostí, proto navrhujeme tento model. Věřím, že to skutečně bude fungovat, a znovu opakuji: věřte mi, že občanovi je fakt jedno, jestli je to úředník státu, nebo obce. Souhlasím i s argumenty, že nám možná ani moc nerozumí v této debatě, ale pro ně je zcela zásadní, aby měl předvídatelnost, pokud si mladí lidé například berou hypotéku. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pardon, pane senátore, já vás musím opravit, tady senátor nemá nárok na závěrečné slovo. Já jsem se jenom přehlédli, teď jsem si to prověřil.

Ovšem na závěrečné slovo naopak mají nárok zpravodajové, takže prostor tady zajisté je. Takže zdali má zájem pan poslanec Martin Kolovratník za hospodářský výbor? Nemáte. Ivan Bartoš – výbor pro veřejnou správu? Nemáte. A Marek Benda, ústavně-právní výbor? Také není zájem.

Takže mám tady teď požadavek, protože bychom jinak přistoupili k hlasování, ale poslanecký klub ODS mě informoval – 10 minut pauzy. Ne, rušíte to? Dobře. Takže já ještě radši zagonguji, aby byl dostatečný prostor se dostavit. A přistoupíme k hlasování podle § 97.

Takže znova odhlásit, jo? Takže já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. A přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlas 101 poslance. Prosím nastavit potřebný počet hlasů, to znamená 101.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh stavebního zákona podle sněmovního tisku 1008/12."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 162 poslanců, pro 104, proti 55. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat. (Potlesk zleva a ze střední části sálu.)

A já končím projednávání tohoto tisku. Nicméně ještě... ten doprovodný tisk, pardon, doprovodný tisk k tomu zákonu... Právě, vy už se tady zvedáte ze židlí, ale my máme ještě jeden tisk. Ne? Moment. Tak pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Zákon jste prohlasovali, my jsme to avizovali, že jsme si vědomi toho, že na to sílu máte a prohlasovat to chcete. Každopádně zde říkám, že ten zákon je špatný a po volbách musí být změněn.

A tato vláda – a je to především hnutí ANO – se v současné době postavilo proti našim starostům, proti samosprávám, proti tomu, aby fungovaly naše obce. Hnutí ANO se vymezilo vůči starostům a poškodilo samosprávy, to je jasný vzkaz. Naberete nové úředníky, systém zdražíte. To bude důsledek vašeho zákona. Každý, kdo byl v komunální politice, ví, že ten zákon je špatný, a vy jste to způsobili! Hnutí ANO stojí proti starostům v našich obcích, stojí proti samosprávám. To je vzkaz z dnešního hlasování. (Nesouhlasná stanoviska z řad ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Budeme pokračovat, máme tady ještě jeden tisk a je to

8.

Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 1009/9/ – zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 1009/10. Vítám mezi námi senátora Petra Víchu, který tedy už tady je, ano, a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřila ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Paní ministryně, máte slovo. Předávám řízení.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji. Já už budu opravdu velmi stručná, protože samozřejmě je to zákon související s přijetím stavebního zákona, který se nazývá změnový, a předmětem změnového zákona je novelizace celkem 58 zákonů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní tedy prosím, aby se slova ujal pan senátor Petr Vícha a seznámil nás se stanoviskem Senátu. Prosím.

Senátor Petr Vícha: Ještě jednou dobrý večer všem. Je pochopitelné, že když Senát zamítl stavební zákon, zamítl i ty doprovodné zákony. Já jsem nedostal již možnost reagovat na proběhlou diskusi, což se přiznám, že mě překvapilo, a tak jenom řeknu, že tímto zákonem má dojít ke zjednodušení. Dnešní zákon měl 198 paragrafů a nový má 335, mění 58 dalších zákonů a zřizuje Ústav regionálního rozvoje. Myslíme si, že ke zjednodušení nedojde. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To bylo rychlé a já se zeptám, jestli se k usnesení Senátu chtějí vyjádřit zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Martin Kolovratník? Nevidím zájem. Nebo zpravodaj výboru pro veřejnou správu, pan poslanec Ivan Bartoš? Také nevidím zájem. Nebo zpravodaj ústavně-právního výboru, kterým je pan poslanec Marek Benda, případně kdyby někdo byl pověřen zastoupením, ale nikoho také nevidím?

V tom případě otevírám rozpravu a jako jediný je v tuto chvíli přihlášen pan poslanec Luzar. Pan předseda Michálek se tedy hlásí s přednostním právem. Pan poslanec Luzar – já jenom, ať to v sále zazní – naznačil, že dává přednost, takže já mu za to děkuji a prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Michálek: Také děkuji panu kolegovi. Myslím, že to je opravdu účelné, protože jsem se chtěl v rámci rozpravy doptat na to, jestli by mohl pan kolega Luzar objasnit zásadní obrat, ke kterému došlo v KSČM, když v rozpravě dříve uvedl, že KSČM ruší svoji podporu stavebnímu zákonu, protože prošla změna, která zhoršuje postavení občanů, kteří mají nájemní bydlení. To, co prošlo v návrhu, to znamená, že je možnost mít sklepní prostory bez přímého slunečního světla, bez přímého větrání, předělávat na byty, považujeme to za absolutně skandální a návrat do středověku.

Vzhledem k tomu, že teď KSČM podpořila návrh stavebního zákona, tak jsem chtěl jenom poprosit, jestli by mohl objasnit, jestli došlo i k věcné změně postoje, nebo jestli to má nějaké jiné důvody. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Ondráček, takže panu poslanci Luzarovi nemohu dát slovo. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Já si dovolím reagovat. Pane poslanče Michálku, prostřednictvím pana předsedajícího, já vám to objasním poměrně rychle, akorát nevím, jestli byste to pochopil. Ano, jsou tady věci, které vycházejí z československé a české státní normy, a my jsme si některé věci uvědomili. Takže prostě my s tím teď nemáme problém. Vy možná ano, ale to je prostě těžké, jestli to vůbec pochopíte. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Luzar, který je řádně přihlášen v rozpravě. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, byť jsem chtěl začít svůj proslov jinými slovy, navážu na kolegu právníka a budu hovořit teď jako technik. (V sále je velký hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já si dovolím vás přerušit. V sále stoupá hladina hluku. Požádám vaše kolegy napříč o větší klid. Prosím, pokračujte.

Poslanec Leo Luzar: Byť není mým zvykem odpovídat na výzvy na mikrofon, ale pokusím se odpovědět jako technik, ne jako kolega právník, protože právní řeč samozřejmě má svá specifika a ne všichni jim můžou rozumět. Já se pokusím být technicky přesný a vysvětlit, k čemu došlo.

To, co proběhlo při schvalování třetího čtení, souvisí opravdu s návrhem, který se objevil v pozměňovacích návrzích a který dle našeho názoru absolutně nesmyslně prošel -

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás znovu přeruším a znovu požádám vaše kolegy o klid, aby se usadili na svých místech, případně aby jednání přenesli do předsálí. Máme dnes odhlasováno jednání až do osmi ranních hodin, takže tady určitě ještě

nějakou dobu budeme. Poprosím znovu kolegy na pravici, aby se usadili na svých místech, nebo aby jednání přenesli někam jinam. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Pokusím se tedy navázat na svou řeč. To, co se stalo v rámci třetího čtení a co vyprovokovalo naši jasnou a tvrdou reakci, byla určitá snaha předkladatelů v rámci pozměňovacího návrhu dát do českého právního řádu věci, se kterými jsme zásadně nemohli souhlasit. Tak jsme i vystoupili a toto jsme obhajovali. Vyvolali jsme tím docela velkou diskusi, dokonce tak velkou, že se na nás obrátilo Ministerstvo pro místní rozvoj a prosilo o to, abychom vnímali také potřebnost celkového zákona, protože jsme se na něm podíleli jako na celku, a my jsme byli ti, kteří podporovali oddělení státní správy a samosprávy, a tady budu odpovídat na dotazy z předešlé diskuse. Ano, byl jsem to já, kdo toto prosazoval jak na jednání odborných komisí, tak na jednání hospodářského výboru, kdy jsem hovořil, že cílem by opravdu mohl být systém – s velkými uvozovkami – okresních úřadů, to oddělení, které jsem považoval za nešťastné, když došlo ke sloučení a přerozdělování funkcí a samospráva začala mít vliv na výkon státní správy. Jsem komunální politik dlouhá léta a vnímám ta rizika a velké problémy, které to způsobilo, ale nechci tu diskusi do toho zavádět. Vráťím se k tomu základnímu, co jsme kritizovali.

My jsme byli schopni překousnout drtivou většinu věcí, které byly v rámci pozměňovacích návrhů, protože jsme tu diskusi obsáhle vedli na hospodářském výboru. Jsou tady svědci, kteří mi můžou potvrdit, že jsme se opravdu velice pečlivě tím zabývali a jednotlivé body a paragrafy jsme probírali. To, co pro nás bylo opravdu závažné, to je to přímé osvětlení, a proto jsme také vyvolali to jednání. Výsledkem toho je, že se nám podařilo vrátit do českého právního řádu v této konkrétní věci závaznost českých státních norem. Chci na to upozornit. Náš dlouhodobý stranický cíl, Komunistická strana Čech a Moravy dlouhodobě toto prosazuje, je vrátit opravdu závaznost československých a českých státních norem. Ony pro laiky v chápání jsou pouze doporučující, pokud nějaký právní předpis neurčuje jejich závaznost. Kdo se někdy zabýval technikou, vnímá, že normy mu slouží jako pomoc pro projektování, pomoc při přístupu k něčemu, ale pouze když se odkaz na tuto normu objeví v právním předpise, ať již zákoně, nebo vyhlášce, tak se stává tato norma teprve potom závaznou a je povinnost toto dodržovat.

To, co proběhlo v rámci stavebního zákona, znamená, že se tato československá státní norma, a já vám ji budu citovat, ČSN 730580-2, stane závaznou a budou všichni povinni ji dodržovat. A teď se bavme o stávajícím stavu, kdy jsou rozdílné pražské stavební právní předpisy, které o tom hovoří, a jiné stavební předpisy obecné měst a obcí, které nemají tuto výsadu Prahy, kdy jsou v rozporu tady v těchto záležitostech a posuzují ty věci trochu rozdílně. Chybí tady to metodické řízení, ale to bych se zase dostal do problémů a jednotlivostí, které už byly vysvětlovány. Pro nás i proto, že jsme hlasovali o tom i na klubu dneska dopoledne, je důležité, že se podařilo vrátit do podvědomí závaznost českých a československých státních norem. Možná to je banalita, možná se vám to zdá vcelku jako nicneříkající, ale je to pro nás první krok. Začínáme s tím, že už nebude možno obcházet v rámci větrání, osvětlení a dalších záležitostí tyto normy a vymýšlet si vlastní postupy, ať již je zpracoval architekt, technik, nebo člověk pouze pověřený, ale už budou závazné československé státní normy a české státní normy. My bychom tady v tomto rádi pokračovali a nebudu tady otevírat problém potravin, který je o to důležitější v rámci závaznosti těchto norem, a dokonce máme v programu jednání, ochranu značek českého průmyslu v rámci EU. Ale ono to také souvisí se závazností, zdůrazňuji závazností českých a československých státních norem, a pokud bychom tu politiku měli opravdu dělat důsledně, tak bych tady rád, aby všichni, kolegyně a kolegové, jedno, z které strany, si tuto myšlenku zosobnili a vzali za svou, protože kvalita je v prvním případě prosazována právě závazností těchto norem. Pokud jsou pouze doporučující, tak jakékoliv kontrolní orgány mají potom problém kontrolovat kvalitu a kontrolovat a vyžadovat plnění této kvality.

Až tato závaznost, která se objeví v právním předpise, a ona se objeví ve vyhlášce, kterou tento zákon bude provázet, se stane závaznou pro celou republiku a bude fungovat a bude vymahatelná, to je to nejdůležitější, bude vymahatelná, a už všechny ty spory s vlastníkem domu, který bude prosazovat, že to přece musí stačit, skončí, protože t hygieny, která přijde, řekne: Pane majiteli, tady je norma, tady je přesně stanoveno, jak to má vypadat, kolik tam má být luxů, jaká má být velikost a tak dále, a proto bude vymahatelná, a proto ten nájemník se dostane do lepší pozice než ve stávajícím stavu, kdy je to pouze doporučený přístup.

Co se týče pokračování, tento zákon 1009 je dle mého názoru ještě důležitější než zákon 1008, který stanovil rámec, a ten rámec v diskusi, možná obsáhlejší, byl pouze o tom, jestli oddělit státní správu od samosprávy. Tímto rozhodnutím a hlasováním jsme oddělili a připravili kroky k oddělení státní správy od samosprávy nejenom v oblasti stavebního práva, ale já doufám, že i v jiných oblastech, kdy je společný výkon státní správy a samosprávy. Je to první krok a já tady mohu prohlásit, že se budu snažit i nadále v ostatních záležitostech, kde je splynutí státní správy a samosprávy a způsobuje problémy, aby nastalo postupné oddělování a aby opravdu samospráva plnila to, od čeho byla zřízena a co má ve vínku, to znamená, plnění výkonu samosprávné činnosti, kterou má.

Mimo jiné, v tomto zákoně se podařilo dát do závaznosti bezpečnostní prvky. Týká se to hlavně hasičů a jejich předpisů, ale i dalších. Tady je ta otázka, týkající se nepřítomného pana ministra kultury ohledně ochrany památek. Na tom jsme trvali také, že všechny věci, které vyplývají nebo mají souvislost s bezpečností, zdůrazňuji bezpečností, musí být závazné. Proto jsme také jednali na ministerstvu a snažili se přesvědčit všechny, aby všechna vyjádření, která souvisejí s bezpečností, byla závazná jako stanoviska. Ostatní mohou být na diskusi, ostatní mohou být na jednání a vysvětlování, ale všechny věci související s bezpečností v rámci staveb by měly být závazné. Proto tady v tomto návrhu je to tak přijato, a za to jsem rád. Prostě proto jsme přijali tento návrh, protože ministerstvo vyslyšelo a zezávaznilo české a československé státní normy, které zabezpečí pro občany jistější a jasnější přístup v rámci podmínek bydlení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo několik přihlášek. Nejdříve jsou to faktické poznámky, ty jsou tři, jako první pan poslanec Ondráček, poté pan poslanec Holomčík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Je hodně hodin, já už nechci tady kolegy z Pirátské strany školit, ale československé a české státní normy byly na světové úrovni a výroba a to všechno, co se kolem nich motalo, bylo prostě to top, které tato Československá socialistická republika před rokem 1989 měla. Samozřejmě to, co jste – nebo to, co ta pravostranná část opozice opustila, a to, co jsme dopustili, ať ve výrobě potravin, a v jiných a jiných oblastech československého a českého průmyslu, je prostě to největší zvěrstvo, kterého jsme se dopustili na lidech práce této republiky po roce 1989. Ti, kteří budovali tu republiku po válce, a ti, kteří dostali tu republiku do stavu, který tady byl v roce 1989, můžete si říkat, že jsme byli zaostalá Československá republika, ale my jsme dokázali vyrábět traktory, autobusy, nákladáky, vlaky, letadla. Dokázali jsme všechno, dneska nedokážeme vůbec nic.

Takže podívejte se, kolegové, jestli tady chceme řešit československou nebo českou státní normu, ano, pro mě to je něco důležitého, je to kritérium důležitosti určité kvality. Samozřejmě chápu, že vy jste v tu dobu ještě nebyli na světě nebo jste tahali kačery, ale prosím vás, nesnažte se nás teď tady školit v tom, jestli ta československá nebo česká státní norma byla, nebo nebyla správná. Byla dobrá, a proto my jsme se tentokrát o ni opřeli a říkáme, je to dobře a ta československá nebo česká státní norma pro podmínky bydlení je pro nás důležitá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další pan poslanec Holomčík, poté pan poslanec Michálek, faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já jsem – a vím, že se to říká často – skutečně nechtěl vystupovat, ale vyprovokoval mě k tomu první výstup pana poslance Ondráčka. On tady s vtipem sobě vlastním zpochybnil nebo se snažil zpochybňovat intelekt pana předsedy Michálka. Já jsem se smál, až jsem se za břicho popadal. Ironie. Já bych chtěl připomenout, že tohle volební období vstoupí do dějin mimo jiné tím, jak to byla dlouhá série nesplněných slibů hnutí ANO ve vztahu ke komunistům výměnou za podporu. Samozřejmě to je věc KSČM. Já bych to nekomentoval, mně to nepřísluší, je to nějaká věc nějaké elementární sebeúcty kolegyní a kolegů. Ale ve světle této reality, této zkušenosti z tohoto volebního období, pokud chceme zpochybňovat něčí intelekt, nemyslím si, že to je intelekt pana poslance Michálka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a možná bych požádal, abychom se snažili vrátit k věci.

Nyní pan poslanec Michálek, poté opět s faktickou poznámkou pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Tak jenom abychom si to ujasnili, že jsem to pochopil správně, přednesy svých kolegů, tak zkrátka jim bylo přislíbeno Ministerstvem pro místní rozvoj, že v rámci prováděcí vyhlášky ministerstvo vydá zmocnění, které bude v prováděcím právním předpise, který se bude odkazovat na technickou normu a bude tam závazný druh odkazu. Přičemž současně je splněno to, že ta vyhláška má adekvátní zákonné zmocnění k vydání prováděcího právního předpisu podle stavebního zákona. Současně jsou tam uvedeny meze, ve kterých musí být ta vyhláška, tak aby to obstálo v testu ústavnosti. Jestli to tak je, tak je jediné dobře pro naplnění toho požadavku, a určitě pan kolega Ondráček nemusí mít starosti o moje vzdělání v oblasti technických norem, já se velmi rád s vámi sejdu a můžeme to probrat někde tady v soukromí. Já se technickým normám ve stavebnictví věnuji už docela dlouhou dobu a dosáhl jsem u Nejvyššího správního soudu, že Nejvyšší správní soud nařídil minulé vládě, aby technické normy ve stavebnictví zpřístupnila na webových stránkách, tak jak to mělo být podle tehdejšího stavebního zákona, navzdory vládě, a teď jsem se zasadil ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu o to, aby se zavedl takzvaný sponzorovaný přístup k závazným technickým normám. Takže určitě velmi rád budu diskutovat s vámi na toto téma.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Ondráček chce reagovat s faktickou poznámkou.

Než mu dám slovo, paní poslankyně Vostrá se omlouvá mezi 19.30 a půlnocí z rodinných důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Vzhledem k tomu, kolik je hodin, tak slibuji, že to už je poslední vystoupení. Děkuji panu kolegovi z Pirátské strany, že má takový zájem o tyto normy. Já jsem úplně přesně neřekl, že pan kolega Michálek v tomto není vzdělaný, ale klidně můžeme o těchto věcech diskutovat. Mně se to líbí, že prostě Piráti rozumí všemu, jsou ti nejchytřejší tady a chtěli by tuto republiku řídit. Samozřejmě, získejte volební preference, dokažte to, pak tu republiku řiďte, ale teď prostě jsme ještě ve stadiu, kdy sice ublížíte ministerstvům, ale ještě tam nejste.

Takže děkuji. Já jsem vám vysvětlil důvod, proč jsem já jako poslanec KSČM podpořil tento návrh zákona, a můžeme o tom klidně diskutovat, ať už v zákulisí, nebo tady před mikrofonem. Já s tím nemám problém, ale přijde mi to velmi úsměvné. Takže děkuji za školení, vy nic jiného neumíte než školit, ale děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Jurečka z místa již před nějakou dobou. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobrý podvečer, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já si neodpustím jednu věc. Já jsem se teď podíval v čase zpátky do stenozáznamu jednání Poslanecké sněmovny z konce května, 26. 5., ve 12.30 končí hlasování stavebního zákona a vystupuje za poslanecký klub KSČM poslanec Leo Luzar.

Ted' cituji: "Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové, došlo k tomu, co jsem již dlouho avizoval." (Snaží se napodobovat poslance Luzara. Hluk v sále.) "Klub KSČM ruší svoji podporu stavebnímu zákonu, protože prošla změna, která zhoršuje postavení občanů, kteří mají nájemní bydlení. To, co prošlo v návrhu, to znamená, že je možnost sklepní prostory bez přímého slunečního světla, bez přímého větrání, předělávat na byty, považujeme za absolutně skandální a návrat do středověku. Odmítáme, aby lidé, kteří nemají peníze na to, aby si pořídili vlastní bydlení, byli takhle dehonestováni, aby byli takhle tlačeni do úzkých. Proto tento stavební zákon nepodpoříme a hlasování se nezúčastníme. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)" – Tolik ze stenozáznamu.

Já jsem se snažil i trochu navodit tu dikci, se kterou kolega Luzar tady tenkrát hovořil, a já si to docela pamatuji. Prosím vás pěkně, co se stalo za měsíc a půl? (Hluk v sále, někteří poslanci volají mimo mikrofon.) Ne, počkejte, jestli chcete, tak prostřednictvím pana předsedajícího můžeme na sebe reagovat. Ale já se na to ptám nyní, protože pan kolega Luzar to tady dlouho vysvětloval, ale tenkrát nemluvil nic... (Odmlčuje se.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Požádám o klid v sále. Je pokročilá hodina, nicméně ještě nás čeká celých 500 bodů, takže poprosím o klid, ať se k nim všem můžeme dostat.

Poslanec Marian Jurečka: Tenkrát neřekl nic v tom svém vystoupení: Dokázali jsme tady prosadit stavební normy, je to skvělý zákon, budeme ho podporovat. Protože od té doby se za ten měsíc a půl nic nezměnilo, ten tisk zůstal stále stejný. Tak nerozumím tomu obratu, kdy komunisté prostě po měsíci a půl zjistí, že prosadili něco, co před měsícem a půl nevěděli, že prosadili, a pro co nemohli hlasovat. Tu logiku tedy marně hledám. Jestli to kolega Luzar vysvětloval... Já jsem tady poslouchal, já jsem ten obrat nepochopil. Jestli to někdo pochopil, jestli voliči KSČM pochopili obrat za měsíc a půl, proč tehdy tak špatný zákon, návrat do středověku, ani zmínka o státních normách, není možné podpořit. Dnes skvělý zákon s prosazenými stavebními normami s radostí komunisti podporují. (Klepe rázně do pultu.) Nevím, jak to dokážete vysvětlovat. Já jsem to nepochopil.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Toto vystoupení také vyvolalo nějaké faktické poznámky. Jako první pan poslanec Luzar, poté pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vaším prostřednictvím, pane předsedající, děkuji panu kolegovi Jurečkovi, že se pokusil improvizovat a navodit atmosféru mého hlasu, ale originál je originál, takže si dovolím říci, že mé vystoupení tehdy bylo lepší. Já jsem se pokusil to vysvětlit. Kdyby ministerstvo nereagovalo na to, co jsme tady říkali, nebyla by podpora tohoto

hlasování. Tím, že ministerstvo názor změnilo a připravilo tady tyto změny, vyšlo vstříc a hledá ty cesty, proto jsme to podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Doufám, že to všichni kolegové, kteří se ptali, slyšeli. A nyní pan poslanec Ondráček. Požádám o větší klid v sále, ať je řečníky slyšet a ať je jim rozumět. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane poslanče Jurečko, prostřednictvím předsedajícího, jede traktor, jede do hor, jede orat brambor. Visací zámek. Vy tam jezdíte džondýrem a děláte si tam nějakou mediální publicitu, tam, co tam chudáci jsou. Je to trapný, co tady předvádíte. Ale pojďme hlasovat. (Ozývá se smích i potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych požádal, abychom se drželi věci. Pan předseda Bartošek bude vystupovat. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Nemohu jinak, kolego Ondráčku, prostřednictvím pana předsedajícího. Komunisti co čin, to zločin, co slovo, to lež, a je to prostě tak. Chytli jsme vás při lži. Chytli jsme vás při tom, že jste lhali. V zákonu se nic nezměnilo, a místo toho, abyste se červenali a šlapali v koutě a bylo vám to blbý, že jste lhali lidem a že vlastně najednou vám ty špeluňky vůbec nevadí, najednou vám nevaadí, že lidi budou bydlet v nějakých dírách – v zákoně se nezměnila ani čárka. A o tom to všechno je. Lhali jste v minulosti, lžete teď. Vy prostě jiní nebudete! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: S přednostním právem je přihlášena paní ministryně Dostálová, pak zde mám tři faktické poznámky, pak registruji pana předsedu Kováčíka. Pan poslanec Výborný jako první. Paní ministryně (jde k pultu), pan poslanec Výborný jako první s faktickou poznámkou, pak pan poslanec Kováčík.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, k panu kolegovi Ondráčkovi. Byl bych rád, kdybyste si ty přiblblé poznámky na úkor našeho předsedy nechal od cesty. Na rozdíl od vás on neváhal a pomáhal tam, kde bylo potřeba.

Druhá věc, ke kolegovi Luzarovi. Mě skutečně baví ta naivita, když vy se domníváte, že nějakou podzákonnou normou, vyhláškou, lze napravit něco, co je v tom zákoně. Jsou to jenom výmluvy. Prostě ta koalice tady od začátku byla. To, že tam jste trochu nevybrali zatáčku ve třetím čtení, prostě byla realita. Ale pevná koalice ANO, SPD a KSČM prostě prohlašovala tady ten paskvil, to je celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já bych zdůraznil, že bychom se měli oslovovat prostřednictvím předsedajícího, a prosil bych, abychom neeskalovali ten slovník. Pan poslanec Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Takže k věci, reaguji na průběh rozpravy faktickou poznámkou, tak, jak přesně podle jednacího řádu se má. Tedy prostřednictvím předsedajícího, směřem k panu kolegovi Bartoškovi a směřem vlastně k nám všem ostatním. On to musí všechno pan kolega Bartošek asi určitě dobře vědět. To jeho tvrzení o tom – komunisti, co čin a tak dál. Oni přece lidovci vědí, jak to bylo, čtyřicet let v Národní frontě. (Ozývá se smích i potlesk zleva.) Ale to jsem říct nechtěl. Já jsem chtěl říct: Prosím pěkně, je tady mnoho hodin, už 20.35, tuším. Pojďme přestat blbnout a pojďme hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Ondráček s faktickou poznámkou. (Ozývá se nesouhlasný šum v sále.) Poprosím o klid v sále. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane předsedající, slibuji, že už nebudu reagovat na ty slabé výrazy lidovců, protože platí to, co říkal kolega Bartošek, ale také platí, co lidovec, to pitomec. (Bouchání do lavic v pravé části sálu.) Podívejte se, můžeme se o tom bavit (Předsedající chtěl vstoupit do řeči.). Ano, děkuji kolegům za potlesk.

Pane kolego, nebo páni kolegové, pojďme rozhodnout hlasováním. Prostě jsme odůvodnili, proč jsme změnili některé své věci, a pro nás československá – česká státní norma, kterou vy neuznáváte, je prostě důležitá. Jsme rádi, že paní ministryně Dostálová řekla, že se to stane součástí českého právního systému, a pro nás je to důležité. Takže proto jsme některé věci (nesrozumitelné). Chápu, že se vám to nemusí líbit, můžete dělat scény. Až získáte většinu v Poslanecké sněmovně na podzim tohoto roku, Pán Bůh vám to přej, jak říkáte vy lidovci, tak to klidně změňte, udělejte s tím, co chcete. Ale prostě teď je taková situace a přestaňte nás tady školit. My jsme prostě rozhodli, rozhodli jsme několika hlasy, proč jsme podpořili. Můžete se opřít do kolegů z SPD, proč tak hlasovali, můžete se opřít do kohokoli jiného. Je to prostě slabé, měkké. A prostě to, co předvádíte, je sice krásná předvolební rétorika, ale můžeme – nemám s tím problém klidně se s vámi utkat, je teprve 20.37, klidně tady vydržím do půlnoci si s vámi povídat a budeme si vzájemně vyměňovat slova. Zítra toho bude plný Facebook a budou toho plné Parlamentní listy, ale je to prostě trapný. Prostě přiznejte, že jsme nějakým způsobem rozhodli, rozhodla demokratická většina v této Poslanecké sněmovně, a vy si s tím na podzim dělejte, co chcete. Poslední vystoupení a děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. S další faktickou poznámkou bude vystupovat pan poslanec – elektronické přihlášky by měly mít přednost – takže pan poslanec Bělobrádek, poté pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Bartošek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych si dovolil odcitovat dvě pasáže klasika.

Jedna pasáž klasika je: "Tati, pan Chroust je lidovec? Ne, pan Chroust je blbec. Ale máš i chytrý lidovce, třeba pan Ludvík. Každá politická strana má členy chytrý a hloupý." Obecná škola.

A pak je druhá klasická věta: "Mě může urazit jen inteligent." (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já bych skutečně požádal, abychom se pokusili vrátit k meritu věci. Myslím, že jsme se dostali opravdu daleko. Pan poslanec Ferjenčík, prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl, vaším prostřednictvím, reagovat na kolegu Ondráčka. Myslím si, že urážky by si mohl nechat od cesty. Ale na druhou stranu chápu, že si chce poslední období komunistů v české Sněmovně užít. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: I vás, pane poslanče, požádám, abychom se vrátili k meritu věci. Pan poslanec Žáček. (K řečnickému pultu přichází poslanec Bartošek.) Pan poslanec Žáček se přihlásil dříve, prosím.

Poslanec Pavel Žáček: To jsem já, děkuji. Děkuji za slovo. Já bych se taky obrátil, vašim prostřednictvím, k panu kolegovi Ondráčkovi. Kolegové od lidovců se budou hájit sami, ti na to mají dost síly. Ale nikdo z kapely Visací zámek zde není, tak já hájím dobré jméno kapely Visací zámek. Pane kolego, naučte se ten text. Vím, že před tím rokem 1989, když hráli naplno, tak jste nemohl, dělal jste jiné věci. Ale dneska už jsme ve svobodné společnosti, tak se alespoň naučte ten jejich text základního songu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan poslanec Bartošek, poté pan poslanec Birke. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Byla zde zmíněna Národní fronta a opakovaně je nám tlučena o hlavu. Reaguji na probíhající diskusi v souvislosti s jednacím řádem. Ta poznámka zde zazněla, já na ni reaguji, neodchýlil jsem se od jedacího řádu.

Milí kolegové z komunistické strany, Milada Horáková taky byla v Národní frontě. Co se týká našich lidí, řadu jste zavraždili, řadu jste uvrhli v politických procesech do dolů, řadu jste přinutili k emigraci. Je třeba říct, že to stejné potkalo sociální demokracii, která teď trpně snáší to, že díky vašim hlasům jsou mnohdy přehlasováni. To, o co se zde jedná – my respektujeme, že jste prosadili vůli většiny, to nikdo nezpochybnil – my pouze upozorňujeme na to, že jste lhali, že jste se zpronevěřili tomu, co jste říkali, že jste přednedávnem tvrdili něco jiného a dneska – a můžu se jenom ptát, co vám za to slíbili – jste byli ochotni tomu ty hlasy dát. To je totiž o tom, že nedržíte slovo. Podvedli jste lidi, podvedli jste svoje voliče. Tohle je vaše hanba, že jsme vás chytli u toho, že lžete. Respektujeme to, že jste změnili názor, ale to, o co se jedná, je, že jste lidem lhali, a to se nezapomíná. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan poslanec Birke, poté pan poslanec Kováčik. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Dobrý večer. Vážený pane předsedající, já se pokusím tu debatu nějak ukončit, ale dovolu mi jenom lehce poznamenat jednu věc. Já tady tři roky, nebo vlastně už čtyři roky poslouchám, že největší čert v této zemi je sociální demokracie. Ani si neumíte přestavit, kdy jsem svědkem okamžiku, kdy první moment, kdy nejsme součástí toho, že se tady na nás blíže kýbl špíny, ani nevíte, jak si to užíváme. Děkuji za to, protože to je docela fajn večer alespoň pro sociálního demokrata.

Takže děkuji a poprosím vás – já vám rozumím, že za tři měsíce jsou volby, všemu tomu rozumím a chápu to – ale prosím vás, pojďte hlasovat. Je to fakt nedůstojné této řeckně velmi významné místnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Kováčik, v tuto chvíli poslední přihláška.

Poslanec Pavel Kováčik: Na mou výzvu "přestaňme blbnout, pojďme hlasovat" bylo reagováno, jak bylo reagováno, takže tedy druhý pokus. Já vím, že nejlepší je hodit svoji pověst, pokud není úplně dobrá, na někoho druhého. Proto připomenu ještě jeden citát, jedno často používané heslo už v dávnějších dobách, dokonce v dobách ještě před rokem 1948, to je obecná charakteristika lidovců: "Trochu pomoci, trochu škodit, to se může vždycky hodit." A teď to chtějí hodit na nás.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych znovu vyzval, abychom se vrátili k meritu věci. Nicméně hlásí se pan poslanec Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Jednoduchá věc, poslední poznámka z mojí strany. Můžete se tady historií ohánět do nekonečna, ale to, že dneska a při tomhle hlasování jste lhali a zradili svoje voliče, to vám nikdo neodpáře. To je to, o co se tady jedná, proto se tak bráníte, proto tolik na nás útočíte, protože jsme vás chytli při lži. O tom to je, o ničem jiném.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Pojezný. Než dorazí k mikrofonu, seznámím Sněmovnu s omluvenkou. Z dnešního jednání se od 19.15 do 20.15 omlouvá pan poslanec Kopřiva. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Já se omlouvám, že budu vystupovat, ale my jsme zradili, vážený pane kolego, přes pana předsedajícího, pouze vaše voliče, nikoho jiného.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. V tuto chvíli již nemám další přihlášky, takže pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatelky? (Ne.) Není. Nebo ze strany zpravodajů? Pan poslanec Kolovratník? (Ne.) Nevidím zájem. Pan poslanec Bartoš? (Ne.) Nevidím zájem. Pan poslanec Benda? (Ne.) Také nevidím zájem.

Svolám kolegy do sálu a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3, zákona o jednacím řádu. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil.

K přijetí následujícího usnesení je také potřeba souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy 101 poslance. Prosím, aby bylo nastaveno příslušné kvorum, což vidím, že je.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona, podle sněmovního tisku 1009/9." Ještě vidím, že přicházejí nějací poslanci, ale nikdo už neběží, takže myslím, že můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 152, je přihlášeno 152 poslanců a poslankyň, pro 103, proti 45. Konstatuji, že návrh zákona byl přijat. (Potlesk v sále.)

Děkuji paní navrhovatelce, děkuji panu senátorovi, děkuji zpravodajům, děkuji všem. Budeme pokračovat... (Poslanci se dohadují, zdali má jednání pokračovat.) Můžu přerušit když tak, jestli se předsednictvo Sněmovny potřebuje poradit, ale já mám za to, že bylo odhlasováno až do devíti, nebo do osmi. Takže otevřeme bod číslo

9.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 1091/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 1091/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do pošty. Vítám mezi námi senátora Václava Lásku a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr vnitra Jan

Hamáček. (Silný hluk v sále.) Poprosím o klid v sále. Jak jsem již několikrát předtím připomenul, máme v tuto chvíli odhlasované jednání až do zítřejšího rána. Samozřejmě je možné to změnit nějakým procedurálním návrhem. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, velmi stručně. Novela zákona o pobytu cizinců prošla Poslaneckou sněmovnou. Hlavním důvodem pro její předložení byl brexit a povinnost adaptovat nařízení Evropské unie týkající se průkazu totožnosti. Je to technická novela, nicméně přinese změnu do života cizinců i do praxe Ministerstva vnitra. Její přijetí pokládám za naprosto klíčové.

Upozorňuji, že nařízení Evropské unie, ze kterého vychází, bude aplikováno v praxi od 2. srpna a já si nedokážu představit, že bychom do 2. srpna neměli schválený tento zákon. Takže velmi prosím o to, abychom udrželi pozornost a zůstali jsme všichni v Poslanecké sněmovně alespoň do závěrečného hlasování u tohoto bodu.

Co se týká návrhů Senátu, vzhledem k diskusi tady ve Sněmovně se hlavní problematikou tohoto zákona nestal pobyt cizinců, ale zdravotní pojištění. Vzhledem k rozhodnutí Poslanecké sněmovny, které vytvořilo řekněme monopol pro VZP, se tedy vede diskuse v tomto směru. Za Ministerstvo vnitra chci říci, že nejsme gestorem té problematiky, nicméně poté, co jsem si prostudoval návrhy, které přišly ze Senátu, tak za Ministerstvo vnitra vás chci požádat, abyste hlasovali pro senátní verzi tohoto návrhu. Ve stejném smyslu se vyjádřil jak pan ministr zdravotnictví, tak paní ministryně financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Plénium se nám uklidnilo, za což také děkuji, a nyní prosím, aby se slova ujal senátor Václav Láška a seznámil nás se stanoviskem Senátu. Prosím.

Senátor Václav Láška: Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi jenom stručně vás seznámit s postupem projednávání návrhu zákona v Senátu. (Velký hluk v sále, poslanci vytvářejí hloučky.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené kolegyně, vážení kolegové, požádám vás o klid v sále, abychom mohli pokračovat v našem jednání. Případné jiné diskuse prosím převed'te do předsálí.

Senátor Václav Láška: Já se moc omlouvám, ale já jsem ze Senátu rozmazlený. Jsem zvyklý mluvit v tichu, takže se mi špatně mluví v takovém hluku. Ale pokusím se...

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám rozumím, pane senátore. Znovu vyzvu kolegyně poslankyně a kolegy poslance, aby se usadili na svých místech, nebo přenesli svoje diskuse mimo jednací sál.

Senátor Václav Láška: Děkuji. Pokusím se za to být opravdu stručný, protože vím, že jste tento návrh projednávali pečlivě v klubech, takže jste vesměs rozhodnutí. Ale abych splnil svoji povinnost... V Senátu projednal tento návrh nejdříve výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost a dominantním tématem se tam stala skutečně problematika zdravotního pojištění. Tento výbor přijal tři pozměňovací návrhy. Jeden byl drobný legislativní, když v návrhu zákona byl obsažen paragraf očíslovaný číslem, který již zákon obsahoval. Druhý byl o odstranění faktického monopolu VZP, a s. s. s tím, že zároveň byla tato část zákona nastavena novým registrem zdravotního pojištění cizinců, který má spravovat Česká kancelář pojistitelů, a byl zaveden požadovaný limit na pojistné plnění zdravotního pojištění ze 60 000

na 120 000 eur. Třetí pozměňovací návrh, který byl přijat, se týká zahrnutí nezletilých dětí cizinců s dlouhodobým pobytem do systému veřejného zdravotního pojištění, ale s tím, že jejich účast na systému bude hrazena nikoli z veřejných prostředků jako v případě státních pojištěnců, ale že ji budou hradit zákonní zástupci dětí.

Jako druhý projednal tento návrh ústavně-právní výbor, který přijal doporučení návrh zákona zamítnout. Třetí jej projednal náš výbor pro zdravotnictví a ten přijal pouze jeden pozměňovací návrh, a to již citovaný návrh u výboru pro zahraničí – odstranění faktického monopolu pojišťovny VZP a nahrazení novým registrem zdravotního pojištění.

Po projednání na výborech se dostal tisk na plénium, kde po diskusi, která opět většinou se týkala problematiky zdravotního pojištění, byly přijaty všechny tři pozměňovací návrhy, jak byly přijaty výborem pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Ve finálním hlasování o vrácení tohoto návrhu zákona sem zpět do Sněmovny hlasovalo 66 přítomných senátorů pro vrácení, 3 senátoři se zdrželi, žádný nebyl proti návrhu.

To je všechno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Chci se zeptat, jestli se k předloženým pozměňovacím návrhům chce vyjádřit zpravodaj garančního výboru pan poslanec Zdeněk Ondráček? Nevidím takový zájem.

V tom případě otevírám rozpravu a přihlášen je pan poslanec Kopřiva.

Poslanec František Kopřiva: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, páni ministři. Pokusím se být také stručný. Měl jsem nachystané tři dopisy. Citovat budu jen z jednoho, ale je krátký, opravdu krátký. Jeho autoři jsou vám, prostřednictvím pana předsedajícího, hlavně kolegové z klubu ANO, jistě dobře známi.

Úvod dopisu se týká, o čem je ta vládní předloha. A následuje: "Senátní verze vypouští záměr zavést monopol na poskytování soukromého zdravotního pojištění, který se objevil ve sněmovním návrhu. Zavedení monopolu by odporovalo nejen pravidlům fungování EU, jedná se o takzvanou nedovolenou státní podporu, ale vystavilo by Českou republiku riziku řízení pro porušení evropského práva, jakož i riziku vysokých finančních sankcí a kompenzací soukromým pojišťovnám, které by tak ztratily možnost provozovat státem povolenou činnost." Odstranění monopolu je jednoznačným kladem senátní verze.

Česká asociace pojišťoven ve spolupráci se Senátem navrhla též řešení pro situace, kdy v České republice čerpají zdravotní péči cizinci, kteří neplní svou povinnost být soukromě pojištěni a za jejichž péči tak vzniká v nemocnici dluh. Tento návrh České asociace pojišťoven konzultovala s Ministerstvem vnitra. Česká kancelář pojistitelů povede registr uzavřených pojistných smluv, do něhož budou mít přístup jak zaměstnanci Ministerstva vnitra při řízení o žádostech o prodloužení pobytu, Policie České republiky při kontrole cizinců, tak poskytovatelé zdravotní péče, například při ověření pojistných limitů svých pacientů. Senátní návrh registru jednoznačně přispěje ke snížení počtu případů, kdy jsou cizinci na území České republiky nepojištěni.

V neposlední řadě senátní návrh zavádí pro nezletilé děti cizinců s povolením k dlouhodobému pobytu povinnou účast v systému veřejného zdravotního pojištění. Rodiče dětí, což jsou obvykle cizinci, kteří v České republice pracují, budou za své potomky do veřejného zdravotního pojištění odvádět pojistné. Díky tomu bude bez negativních vlivů na systém veřejného zdravotního pojištění dětem rodičů s dlouhodobým pobytem, kteří jsou často důležití pro chod naší ekonomiky, zabezpečena lékařská péče i v případě jejich nepojištitelnosti v systému soukromého pojištění. Takový systém výrazně omezí vznik pohledávek zdravotnických zařízení z důvodu neuhrazené zdravotní péče.

Vážená paní poslankyně, vážený pane poslanče, za podporu senátní verze zákona vám děkuji.

Podepsáni jsou jistí Alena Schillerová, místopředsedkyně vlády a ministryně financí, Adam Vojtěch, ministr zdravotnictví, Jan Hamáček, toho už jste slyšeli, první místopředseda vlády a ministr vnitra, Vladimír Dlouhý, prezident Hospodářské komory České republiky, a Jan Matoušek, výkonný ředitel České asociace pojišťoven. (Velký hluk v sále.)

Já bych se prostřednictvím pana předsedajícího rád obrátil hlavně na kolegy z klubu ANO a chtěl bych je požádat výjimečně, aby vyslechli tři ministry své vlastní vlády a asociaci pojišťoven, kteří plédují za senátní verzi. Stejnou argumentaci vede pan ombudsman pan doktor Stanislav Křeček.

Jen si dovolím připomenout, že opravdu u dětí cizinců se jedná o děti cizinců, kteří tady mají pobyt dlouhodobý nebo trvalý, takže to rozhodně nejsou nějakí turisté, a jelikož rodiče budou platit pojištění do veřejného zdravotního systému, tak ta změna je vůči státnímu rozpočtu neutrální. Skutečně nikdo na ničem tratit nebude, ba naopak, nemocnice budou moct snáz vymáhat dluhy za zdravotní péči. Technicky se sluší ještě dodat, že pokud pobyt rodičům skončí, tak skončí i dětem, čili ani v takovém případě nemůžou čerpat péči. Dlouhodobý pobyt může dítě získat až po 12, spíš 15 měsících pobytu rodičů, čili to opět vylučuje tu zdravotní turistiku, která tady byla ještě ve třetím čtení mnohokrát zmiňována jako negativní dopad – tak to prosím pěkně, není pravda.

Právní úprava dopadá zhruba na 6 000 až 8 000 dětí cizinců a celkový počet pojištěných cizinců v komerčním zdravotním pojištění je 60 000 až 80 000. To jenom tak pro srovnání.

Ještě si dovolím vyvrátit dvě nepravdy, které tady zazněly právě ve třetím čtení, a to sice od pana kolegy Janulíka z klubu ANO, že Česká národní banka s tím návrhem nemá problém – ve skutečnosti stanovisko České národní banky k pozměňovacímu návrhu zavádějícímu monopol byl, že návrh je v rozporu se zásadou jednotného evropského povolení pro pojišťovny, a tedy v rozporu s evropskou legislativou, zakládá nerovné postavení pojišťoven v oblasti hospodářské soutěže.

A ještě bych chtěl reagovat na pana kolegu Kasala, také z klubu ANO, který tady říkal, že všichni cizinci, kteří nemají trvalý a dlouhodobý pobyt, musejí být mimo systém zdravotního pojištění a že nemůžeme nesystémově říct, že jim tedy pojistíme jejich děti, když tady budou na dva měsíce. Fakt je, že mimo veřejné zdravotní pojištění jsou postaveni i cizinci s dlouhodobým pobytem, pokud nepracují pro českého zaměstnavatele. Typicky to jsou třeba živnostníci a jejich děti, děti cizinců s dlouhodobým pobytem a senioři nebo osoby, které sem přišli za účelem sloučení s rodinou. Cizinci s trvalým pobytem přístup do veřejného systému už dávno mají. Tímto se omezím.

Mohl bych tady ještě citovat podobné argumenty z dopisu pana ombudsmana, stejně tak z dopisu České asociace pojišťoven, nicméně snažil jsem se pouze vyvrátit vyložené nepravdy, co tady zaznívaly ve třetím čtení. A skutečně bych chtěl kolegy vyzvat, aby se přiklonili k názoru nejenom těch jmenovaných, ale jak už jsem zmínil, tak i tří ministrů této vlády. Myslím si, že by to bylo možná systémovější řešení než pozměňovací návrh, tuším že dvou poslanců.

Já vám děkuji za pozornost, dámy a pánové.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Běhounek ruší svoji omluvu. Zde mám napsaného pana poslance Jurečku, který se hlásil z místa. Již nemá zájem, takže pan poslanec Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Stručně. Děkuji za slovo. No, slyšeli jsme toho hodně, v podstatě se nám vrací jako bumerang – my jsme tady schválili něco, teď se nám to vrací jako bumerang. Je to v podstatě pirátský návrh. Jenom k té tolik omílané nepravdě, která se má stát pravdou, o té monopolizaci. Je to nesmysl, protože samozřejmě se to vztahuje... kdo zná genezi toho pozměňovacího návrhu, tak ví, že tam byl v systému první návrh, který byl tímto způsobem napadnutelný. My jsme se potom sešli po diskusi s vedením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a pod vedením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byl podán jiný pozměňovací návrh, který už tyto výtky... po výtkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jsme ho přepracovali tak, aby nezačínal důvod k monopolizaci. Čili tato poznámka, tato námitka od vás je zcela lichá a evidentně se vztahuje, protože neznáte mapu, asi jste se na to nepodívali dobře, tak se vztahuje k tomu prvnímu, který byl z toho systému stažen, ale pořád s ním bylo operováno a pracováno i úředníky na různých ministerstvech. Takže tady dochází ke zmatení, čili já tady mám vyjádření ÚOHS k tomu pozměňovacímu návrhu, že není v rozporu. Takže nevím, co víc k tomu dodat, kdo je tady větší odborník na hospodářskou soutěž než samotný Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Já neteoretizuji tak jako tady pan kolega mladý, prostřednictvím pana předsedajícího, já tak, jak jsem vám to říkal ve třetím čtení, prostě to mám z praxe, řeším to dennodenně. Můžu vám tady ukázat tři pojistné smlouvy uzavřené s komerčními pojišťovnami mých pacientek ze třetích zemí a vím to opravdu z dennodenní praxe, jak ty věci fungují, respektive nefungují, že je to čistý mlýnek na peníze, který obírá nás lékaře, zdravotníky a samozřejmě v neposlední řadě i ty pojištěnce, kteří v dobré víře platí za něco, co potom vůbec nedostanou. Takže tady vám jenom můžu ukázat, jakým způsobem náborují. Tady je v ruštině vytištěný náborový letáček, že za 3 000 korun na rok pojišťují pojištěnce. Abyste měli představu: průměrný náklad na pojištěnce je 28 000 korun. Takže za ty 3 000, ze kterých si ještě někdo vezme provizi asi až 80%, tak je ten člověk pojištěný má u nás být pojištěný na celý rok. A ještě tady nestydatě použijí logo PVZP. To jsou fakta, to není žádná teorie. Takže já mluvím jenom z praxe. A když už jsme tady jednou tu naši sněmovní verzi schválili, tak vás prosím, abychom ji schválili i podruhé. Pirátský návrh chápu jako pootevření dveří migraci, protože jestli tady každá migrantka, která tady porodí, bude mít z mého pojištění placenou veškerou péči o její dítě, tak to samozřejmě zakládá zdravotní turistiku, že k nám budou jezdit, tito lidé se k nám budou stahovat a jsou to pootevřené dveře. Tečka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan vicepremiér Hamáček se ještě hlásí do rozpravy.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Nechci zdržovat. Respektuji kolegu Janulíka jako odborníka na zdravotnictví a špičkového lékaře, ale prosím, aby se nevěnoval otázkám migrace a imigrace a politiky Ministerstva vnitra v této věci. Chci všechny ujistit, že pokud projde senátní verze, nehrozí žádná zdravotní turistika z jednoho prostého důvodu, že ten zákon počítá s pojištěním dětí cizinců, kteří zde mají trvalý pobyt. Ministerstvo vnitra rozhodně nerozdává trvalé pobyty na potkání. Ten proces je velmi složitý, je tam celá řada pojistek. Rozhodně to není o tom, že každý cizinec, který přejede hranice, tady na základě tohoto zákona dostane péči. Znovu říkám, je to otázka cizinců s trvalým pobytem.

Pokud se ptáme, kolik je to dětí, tak je to cca 12 000 dětí, což při počtu pojištěnců, za které hradí pojistné stát, je relativně málo. A znovu říkám, že zákon počítá s tím, že tuhle částku za ně uhradí jejich zákonní zástupci. Takže chci jenom jasně odmítnout tvrzení, že senátní verze znamená nějakou turistiku či otevírání dveří migrantům. Je to nesmysl a Ministerstvo vnitra nic takového nedopustí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Kopřiva s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Třešňák. Faktické poznámky. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji. Mně tam pořád nesedí ta matematika pana kolegy Janulíka, prostřednictvím pana předsedajícího. Kdyby sem chtěla cizinka přijet porodit, tak těhotenství u člověka, pokud vím, trvá devět měsíců, ale dlouhodobý pobyt se nedá získat za takhle dlouhou dobu. A jak už jsem tady citoval, nebo i pan ombudsman zmiňoval, to se skutečně netýká turistických víz. To se týká lidí za tímto účelem, děti cizinců, kteří tady normálně daní nebo třeba vyučují na univerzitě, ale samozřejmě i dělníci třeba u linky, ale jsou to lidi, kteří tady žijí roky, minimálně s tím pobytem minimálně rok, ale spíš déle. Trvalý pobyt je, pokud se nemýlím, po pěti letech pobytu v České republice. A samozřejmě děkuji panu ministrovi Hamáčkovi, že zmínil, že se skutečně ty pobyty nerozdávají na potkání. Tam se prověřuje, že ten člověk má čistý trestní rejstřík, že tady daní a tak dále. Takže ta turistika, to mi tam opravdu nesedí. Stejně tak sloučení dětí, jak jsem zmiňoval, pouze víceméně po 15 měsících, což úplně neodpovídá době těhotenství. Tak bych poprosil tohle pana kolegu když tak vysvětlit, nebo aby uznal, že se prostě mylí, že tady nejde o tu zdravotnickou turistiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Třešňák je přihlášen s faktickou poznámkou a já bych případně požádal o větší klid v sále, ať aspoň slyšíme, co řečníci říkají. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Hezký večer. Já bych se chtěl ohradit proti demagogii pana kolegy Janulíka, prostřednictvím pana předsedajícího, který zde řekl něco o migrantech a podobně. Já si myslím, a aniž bych to dlouze rozváděl, že jak můj předřečník František Kopřiva, tak i pan ministr to vysvětlili dostatečně. Ta úprava nepředjímá žádnou turistiku, ale to, že dítě zde narozené vstoupí do veřejného systému zdravotnictví, a předjímá to, že zákonný zástupce to za něj bude hradit. To znamená, namísto komerčního pojistného produktu bude hradit adekvátní částku veřejného zdravotního pojištění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To byla poslední přihláška v rozpravě, takže pokud se již nikdo další nehlásí do rozpravy, rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování. Je zájem o nějaká závěrečná slova, bych se měl ještě zeptat? Nikoho nevidím.

Je zde žádost o odhlášení. Svolal jsem kolegy do sálu. Přihlaste se prosím svými kartami. Nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 1091/5 ve znění schváleném Senátem podle sněmovního tisku 1091/6."

Pro ty, kteří dorazili až teď, opakuji, že hlasujeme o schválení senátní verze.

Zahajuji hlasování číslo 153. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 153, je přihlášeno 158 poslanců a poslankyň, pro 71, proti 17. Návrh nebyl přijat, budeme tedy pokračovat. Konstatuji, že návrh zákona ve znění schváleném Senátem jsme nepřijali.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odstavce 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců.

Pan předseda s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Já se přiznám, že nerozumím u toho hlasování postoji poslanců vládní koalice, když nám všem poslankyním a poslancům napíše tři členové vlády, z toho vicepremiérka a vicepremiér a ministr zdravotnictví, apelují na nás, jak je senátní vratka výrazně lepší varianta než původní sněmovní tisk, a vy teď tady tu senátní vratku navzdory svým vládním představitelům potopíte. Tomu fakt nerozumím. Tak nedělejte z těch vašich členů vlády potom pitomce. Řekněte to dopředu, my pro to hlasovat nebudeme, nepište nám žádné dopisy, protože fakt potom paní vicepremiérka Schillerová, vicepremiér Hamáček a ministr Vojtěch trošku vypadají za pitomce teď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych si dovilil přece jenom trošku volat k pořádku a nyní tedy budeme hlasovat o původní sněmovní verzi.

Ještě přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/99 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 1091/5."

Zahajuji hlasování, hlasujeme tedy o schválení sněmovní verze. Kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 154 je přihláшено 160 poslanců a poslankyň, pro 108, proti 42. Konstatuji, že návrh byl přijat. Zákon jsme tedy schválili v původní sněmovní verzi.

Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Za mě jenom, kolegyně, kolegové, krátký závěr. Já jsem si myslel, že největším překvapením dnešního dne bude komunistická strana, ale mýlil jsem se. Největším překvapením pro mě dneska je hnutí ANO. Naprosto nepředvídatelné. Lžete stejně jako komunisti! (Zvýšeným hlasem.) Ministryně financí posílá dopis a doporučuje hlasování. Vlastní klub hlasuje proti ní. A jediné, co jste udělali, že jste udělali loupež za bílého dne! Schválili jste monopol VZP! Tohle jsou ty vaše kšefty! Tohle je ta vaše lumpárna! S tímhle jdete do voleb! Jste stejní jako komunisti, tak to je. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, zavírám bod 9 a v souladu se všemi schválenými usneseními budeme pokračovat, pokud mě někdo nezastaví. (Ruch v sále. Hlasy z pléna.) Potřebuji nějak, aby mě někdo zastavil nějakým oficiálnějšíм způsobem, než že na mě zamává. Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Mám dvě věci.

První. Ti z kolegů v rámci hnutí ANO, kteří pro to nehlasovali, jak jsem byl upozorněn, tak se jim omlouvám, abych byl spravedlivý.

A druhá věc. Na základě dohody předsedů poslaneckých klubů bylo domluveno, že dnes tímto bodem končí jednání. O to vás chci požádat, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano, děkuji. To je nějaký návrh, se kterým můžu pracovat. Takže pokud nemá nikdo nic proti tomu, budeme respektovat dohodu předsedů

poslaneckých klubů a také vzhledem k situaci v sále dnes jednání přerušíme a budeme pokračovat zítra, to znamená ve středu, kde jsou na začátku v bloku třetích čtení zařazeny body 340 a 339, tedy energetický zákon. (Ruch v sále, poslanci postupně opouštějí jednací sál.) Dále 342, což je zákon o dráhách, 347, pozemní komunikace, a 341, sociálně-právní ochrana dětí. Pak bychom pokračovali případně dalšími body z bloku třetích čtení.

Přeji příjemnou cestu domů a na shledanou zítra.

(Jednání skončilo ve 21.15 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
14. července 2021
Přítomno: 184 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den této 111. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás vítám, a současně jsem vás všechny odhlásil. Poprosím vás, abyste se přihlásili a tím se i odprezentovali, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. Pan poslanec Černohorský hlasuje s náhradní kartou číslo 11.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Andrea Babišová od 14.30 – pracovní důvody, Lukáš Bartoň – zdravotní důvody, Ivan Bartoš – pracovní důvody, Irena Blažková – zdravotní důvody, Monika Červíčková z dopoledního jednání – pracovní důvody, Jaroslav Foldyna – zdravotní důvody, Pavel Juříček – zdravotní důvody, Pavel Kováčik od 17 hodin – osobní důvody, Lenka Kozlová – zdravotní důvody, Jana Krutáková – rodinné důvody, Jana Levová – zdravotní důvody, Daniel Pawlas – zdravotní důvody, Zdeněk Podal – osobní důvody, Antonín Staněk – osobní důvody, Helena Válková od 14.30 do 16.30 – pracovní důvody, Václav Votava od 12.30 – rodinné důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – pracovní důvody, Marie Benešová – pracovní důvody, Klára Dostálová od 14.30 – pracovní důvody, Jan Hamáček – zahraniční cesta, Jakub Kulháněk – pracovní důvody, Lubomír Metnar – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Adam Vojtěch z dopoledního jednání – pracovní důvody, Lubomír Zaorálek od 14.30 – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body z bloku třetích čtení. Jedná se o body 340, tisk 870 – energetický zákon, bod 339, sněmovní tisk 799 – energetický zákon, 342, tisk 912, o drahách, 347, tisk 1046, o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, 341, tisk 911, o sociálně-právní ochraně dětí.

Dále bychom se měli věnovat dalším bodům z bloku třetích čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 334, 335, 336, 337, 343, 344, 345 a 348. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony, první čtení.

S náhradní kartou číslo 15 hlasuje pan poslanec Hoppe.

Ve 14.30 máme pevně zařazené body, a to 35, tisk 1230, o důchodovém pojištění, druhé čtení, bod 10, tisk 1143, o sociálních službách, druhé čtení, bod 11, tisk 1144, o sociálních službách, druhé čtení, 30, tisk 993, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu, druhé čtení, 33, tisk 1148 – veterinární, druhé čtení, a 292, tisk 1097, to je senátní návrh o státních svátcích, první čtení v režimu § 90.

V 18 hodin máme pevně zařazené volební body 393, Dozorčí rada Vinařského fondu, 394, člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, a 396, členové Rady České televize.

Takže pan Juříček opět ruší svoji omluvu, nějak nám to tady zůstává viset, ale je přítomen.

Nyní k pořadu schůze. Písemně je přihlášen pan poslanec Lubomír Volný, pak pan poslanec Vondrák, pak pan poslanec Holomek... To ne. Holomčík, pardon, já jsem právě říkal, že jsem se přeekl. To máme ve Zlíně takové příjmení.

Tak nejprve pan poslanec Lubomír Volný. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Prosím vás, já mám dneska jedno pero navíc, kdybyste ho chtěli, tak je tady. Není to moje pero, takže já si vystačím se svým.

Chtěl bych se dotknout návrhem tohoto bodu velice ožehavé otázky mezinárodního terorismu. Mezinárodní terorismus, jak víme, je globálním nebezpečím, ohrožuje nás všechny. Může se vám stát, že takhle pojedete vlakem a kvůli útoku nějakého teroristy se srazíte s vlakem v protisměru, protože ten člověk bez jakékoliv špetky svědomí odstraní zabezpečovací zařízení ze železnice. Já si dovedu představit, až se k vám dostane informace, že něco takového spáchal ruský diplomat, že ruský diplomat odstranil zabezpečovací zařízení z české železnice a ohrozil tak životy desítek, možná stovek lidí možnou srážkou vlaků, a až se dozvíte, že jej i u toho BIS natočila a zabránila BIS hrdinně tomu, aby ruský terorista na území České republiky způsobil železniční nehodu, tak pochválíte BIS nejenom a budete požadovat, aby pan ředitel byl povýšen do generálského stavu, ale také zcela jednoznačně budete požadovat vyhoštění tohoto ruského teroristy. A bylo by to správné a měly by následovat velké odvetné sankce vůči Rusku v případě, že by to udělal.

Anebo třeba Čína nebo Severní Korea. V okamžiku, kdy bychom opravdu díky činnosti BIS měli natočeno, jak agent Čínské lidové republiky nebo Korejské lidově demokratické republiky, kam se pomaličku šíříme nebo řítíme díky Pirátům, nám tady odstraňuje zabezpečovací železniční prvky a snaží se tak zavraždit občany České republiky nebo lidi cestující ve vlacích, tak je to opravdu odporný akt státního terorismu, který by měl být potrestán maximálně možným způsobem. A teď si představte, že se něco takového opravdu stalo.

Představte si, že diplomat skutečně přišel na nádraží, skutečně si zmapoval situaci na tom nádraží, skutečně odmontoval zabezpečovací zařízení, skutečně s tím zařízením nasedl do auta a odjel na svou ambasádu a tajná služba jej u toho natočila, takže má stoprocentní důkaz, a má dokonce jméno toho diplomata. Ten diplomat se jmenuje Parker Wilson a je to diplomat amerického zastupitelského úřadu v Moskvě. Byl natočen ruskou FSB, když poté, co zmapoval situaci, odmontoval zabezpečovací zařízení z nádraží nebo výhybky, naložil jej do svého automobilu a odjel s ním na ambasádu, kde pracuje jako diplomat.

Já si myslím, že tento nechutný akt státního terorismu by měl být potrestán, i z České republiky. Musíme být solidární s těmi, kteří se mohli stát obětí tohoto teroristického útoku amerického diplomata. Je to naší povinností vůči celému světu a globálnímu společenství, abychom nezavírali oči před akty státního terorismu. Je úplně jedno, jestli ten agent pochází ze země spřáteleného bloku, nebo nepřátelského bloku, jestli je to takzvaný spojenec, který opustil své spojence v Afghánistánu, který zrovna teď vydal muslimskému Tálibánu i se svou výzbrojí na úrovni 21. století, která bude dříve nebo později vraždit v amerických anebo evropských ulicích, protože bojovníci Tálibánu se díky tajnému ústupu americké armády v noci bez vědomí afghánských spolubojovníků, bez jakéhokoliv problému, bez jakéhokoliv výstřelu, stáhli ze svých základů, na kterých nechali protiletadlové řízené střely, protitankové řízené střely, obrněné transportéry, tanky. Tohle všechno tam nechali a tyto zbraně budou dříve nebo později vraždit v amerických ulicích anebo v ulicích Evropské unie.

A tyhle chyby bohužel naši takzvaní spojenci dělají, i když se dopouštějí státního terorismu. Tyto informace jsou nezpochybnitelné, ruská FSB má pana Parkera Wilsona natočeného, a já si myslím, že bychom se měli touto situací zabývat, pokud nejsme pokrytci, a měli bychom vyhlásit sankce vůči Spojeným státům a vypovědět solidárně agenty, kteří se tváří jako diplomaté, z jejich ambasády. A proto navrhuji tento bod k diskusi jako první bod dnešního dne. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já se jenom zeptám, já jsem zachytil – Mezinárodní terorismus by se to jmenovalo, ten bod? Mezinárodní terorismus USA, nový bod. Pak se mi hlásil pan poslanec Vondrák, poté pan poslanec Holomčík.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne. Dámy a pánové, mám alternativní první bod dnešního jednání. Je to bod, který by měl být navýsost konsenzuální. Já bych vás chtěl požádat, abyste vyslovili souhlas s projednáním závěrečné zprávy o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Ten důvod, proč tak činím, je ten, že je na to vázáno stanovení odměn této kontrolní rady, a pokud to neprojednáme, tak to v podstatě nějakým způsobem velmi zkomplikujeme. Takže já bych vás chtěl požádat, abychom se domluvili na tom, že jako první bod dnešního jednání bude tento bod. Je to bod velmi krátký, věřím, že bude konsenzuální. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Chvojka se mi hlásil z místa před chvílíčkou.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Nebylo to ani tak přednostní právo jako prostě do diskuse a do debaty k programu. Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové, já bych chtěl navrhnout na pátek do bloku třetích čtení doplnění. My tam máme hned po ráno jako body číslo 1 a 2 body pana ministra Hamáčka. Tuším, že první bod jsou státní symboly a druhý požární ochrana, a já bych poprosil o to, abychom v tom jeho bloku pokračovali a trochu si ho prodloužili, abychom jako bod číslo 3 toho bloku dali tisk 983, zákon o policii, a bod číslo 4, tisk 670, novela zákona o přestupcích. To znamená zákon o policii jako bod číslo 3 v pátek v bloku třetích čtení a novela zákona o přestupcích jako bod číslo 4 v bloku třetích čtení. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak pan poslanec Holomčík, poté se hlásil pan poslanec Lubomír Volný. Je to tak?

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl navrhnout na pátek zařazení novely mysliveckého zákona, je to sněmovní tisk 954, a prosím zařazení za již pevně zařazené body tento pátek. Tady probíhá více než rok debata o mysliveckém zákonu. Ministerstvo na něm pracovalo přes dva roky. My jsme byli před krátkým časem svědkem takové podivné epizody, kdy se najednou otočil směr jednání, všechno bylo na poslední chvíli jinak. Je to skutečně velmi zvláštní věc a já si myslím, že by byla velká škoda, kdybychom v tomto volebním období nestihli myslivecký zákon projednat, protože ačkoli se to nezdá, je to poměrně významná norma i s ohledem na kůrovcovou kalamitu a na obnovu našich lesů. Takže vzhledem k tomu, že volba – a řekněme si na rovinu, že k ní to směřovalo – předsedy Českomoravské myslivecké jednoty je už za námi, není potřeba pokračovat tady v té šaškárně, co se stala před časem, a myslím si, že nic nebrání tomu, abychom ministerský návrh nebo vládní návrh novely mysliveckého zákona mohli projednat. Takže prosím o podporu mého návrhu, abychom jej zařadili v pátek po již pevně zařazených bodech. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poslední přihlášený v tuto chvíli je pan poslanec Lubomír Volný, poté paní poslankyně Richterová.

Poslanec Lubomír Volný: Já bych chtěl tedy poupravit svůj návrh, jestli mohu, protože bych chtěl vyjít vstříc panu Vondrákovi, aby se když tak ten jeho bod zařadil jako první. Chtěl bych tedy nabídnout další alternativy. Za prvé, aby ten bod Mezinárodní terorismus byl

zařazen bud' jako druhý dnes na této schůzi, anebo jako první bod po přestávce, jestli tam není něco napevno zařazeno?

Předseda PSP Radek Vondráček: Důchodové pojištění, druhé čtení. Důchody. To je první bod.

Poslanec Lubomír Volný: Tak jako první bod po napevno zařazených bodech tak, abyste vy jako poslanci Poslanecké sněmovny měli možnost spojit se například s ministrem zahraničí nebo premiérem, případně si ověřit ty informace z mezinárodního tisku. Je to srozumitelné, pane předsedo, nebo to mám ještě nějak upravit?

Předseda PSP Radek Vondráček: Tři alternativy, já to chápu. Jenom upozorňuji, že je tam odpoledne šest pevně zařazených bodů, takže po nich. Dobře.

Paní poslankyně Richterová. S náhradní kartou číslo 21 hlasuje pan poslanec Birke. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, patrně naposledy máme šanci přece jen zařadit tisk 944, tisk týkající se poskytování zdravotních služeb, tisk zpracovaný v základu panem poslancem Juchelkou a obsahující také možnost transformace kojeneckých ústavů. Jsem si vědoma toho, že na jednu stranu to má podporu části poslanci z mnoha stran, na druhou stranu část poslanců je zásadně proti, ale chci tady navrhnout zařazení na pátek po pátém pevně zařazeném bodu a navrhuji to proto, aby se o tom prostě hlasovalo, aby se Sněmovna vyjádřila, aby projevila svou vůli týkající se dětí v kojeneckých ústavech.

Druhá možnost vedle toho zařazení za pátý pevně zařazený bod je návrh, aby to bylo za posledním, za všemi pevně zařazenými body. Jsou to tedy dvě možnosti, o čem hlasovat. Děkuji za zvážení. Je to poslední možnost se transformací kojeneckých ústavů v tomto volebním období věnovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze v tuto chvíli? Nevidím, že by se někdo hlásil. Přivolať jsem kolegy z předsálí a vypořádáme se s jednotlivými návrhy, tak jak zazněly.

Jako první vystoupil pan poslanec Lubomír Volný a navrhuje zařazení nového bodu s názvem Mezinárodní terorismus USA. Takže nejprve budeme hlasovat zařazení nového bodu.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 159, pro 25, proti 19. Tento návrh byl zamítnut, pevné zařazení již nebudeme hlasovat.

Pan poslanec Vondrák navrhl dnes, abychom zprávu Technologické agentury České republiky zařadili dnes jako úplně první bod nebo první odpoledne. Teď úplně první bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 165, pro 118, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan předseda Chvojka navrhl, abychom v pátek v rámci bloku třetích čtení po těch dvou již pevně zařazených z dílny Ministerstva vnitra zařadili jako třetí bod tisk 983 o policii.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 167, pro 79, proti 1. Tento návrh přijat nebyl.

Druhý návrh se týkal novely zákona o přestupcích. Prosím? (Poslanec Stanjura žádá o kontrolu hlasování.) Ano, tak chvíličku.

Přečtu rychle omluvu. Omlouvá se pan poslanec Jan Volný z dnešního jednání ze zdravotních důvodů.

Kontrola hlasování proběhla.

Budeme hlasovat o druhém návrhu pana předsedy Chvojky, který navrhuje, abychom zákon o přestupcích zařadili po dvou pevně zařazených bodech, takže v tuto chvíli by byl třetí.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 169, pro 75, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Holomčík navrhl, abychom novelu mysliveckého zákona, tisk 954, zařadili v pátek za již pevně zařazené body.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 159, přihlášeno 169, pro 61, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Richterová navrhuje, abychom tisk 944, novela zákona o poskytování zdravotních služeb, blíže transformace kojeneckých ústavů, zařadili v pátek jako pátý bod po pevně zařazených bodech. Jsou tam zatím tři. Ty dva neprošly, takže by to byl v tuto chvíli čtvrtý bod.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 160, přihlášeno 169, pro 43, proti 11. Návrh nebyl přijat.

Ten návrh je fakticky totožný s dalším návrhem po pevně zařazených bodech, takže nebudeme dvakrát hlasovat o tomtéž. Podle mých poznámek jsme se tedy vypořádali se všemi návrhy, které zazněly k pořadu schůze, a budeme pokračovat dle schváleného programu.

Otevírám bod

502.

Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020 /sněmovní tisk 1207/

Předloženou zprávu projednal výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 1207/1. K tomuto bodu jste zároveň obdrželi sněmovní dokument číslo 8582, který obsahuje usnesení výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu číslo 305 z jeho 54. schůze ze dne 8. června 2021 ke stanovení výše odměn členům kontrolní rady Technologické agentury ČR za rok 2020. Zpravodaj výboru, pan poslanec Ivo Vondrák, se ujme slova, bude nás informovat o jednání výboru a přednese návrhy usnesení. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Takže ještě jednou dobré ráno, dámy a pánové. Děkuji panu předsedovi za udělení slova.

Jak bylo řečeno, vy jste materiály obdrželi 8. června 2021. Jsou to materiály, které se projednávají každoročně. Jedná se o materiál, který vyhodnocuje činnost Technologické agentury České republiky jakožto agentury, která je zaměřena na problematiku aplikovaného výzkumu, to znamená na problematiku především výzkumu spojeného s jeho realizací. Stejně jako v minulých letech jsme neshledali jako výbor v rámci závěrečné zprávy nic, co by bylo řekněme komplikované, nic, co by bylo hodno kritiky. Na základě odůvodnění této zprávy

panem Eduardem Palíškem, což je místopředseda kontrolní rady, se náš výbor dohodl na tom, že doporučujeme Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas se zprávou o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020, sněmovní tisk 1207.

Součástí tohoto materiálu je také sněmovní dokument 8582, který stanoví výši odměny členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020. Ten jsme také projednali a opět výbor doporučuje, aby přijala usnesení, že Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36a odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, v platném znění, výši odměny členů kontrolní rady Technologické agentury České republiky. Ty odměny máte v materiálu, já to tady z důvodů zjevných nebudu předčítat. Takže bych vás poprosil o vyjádření souhlasu s tímto materiálem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Hlásí se pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nevím, jaké jsou zjevné důvody, ten materiál je stejně veřejně přístupný, takže jestli to má být utajení výše odměn, ale nepožaduji, abychom je teď přečetli na mikrofon, aby to ještě zaznělo.

Já se chci zeptat na něco jiného. Nejsem člen vašeho výboru, pane zpravodaji, a tak bych se chtěl zeptat, jestli v roce 2020, to byl covidový rok, fungování kontrolní rady bylo jiné než v předchozích letech, a pokud ano, v čem bylo jiné, protože mnohé instituce musely z logických důvodů fungovat jinak, tak bych byl rád, kdybyste nás mohl informovat, aby to nebylo zcela formální, že přijdeme, odmáváme, máme za minutu hotovo, jakým způsobem se covid a ta situace ve společnosti projevila v činnosti kontrolní rady.

Každý rok k tomu vystupuji a každý rok vyzývám zejména ty, kteří se tím zabývají ve školském výboru, aby pokud možno navrhli změnu zákona. Myslím si, že je to mimořádně nedůstojné pro nás pro všechny, abychom hlasovali o odměnách lidí, aniž bychom podrobněji znali jejich činnost. To není nic proti těm lidem, to není nic proti tomu materiálu, protože se vychází z platného zákona. Myslím si, že to není rozumně navržené, aby zákonodárná moc rozhodovala o výši odměny. Pak bychom se vyhnuli případným debatám, zda se mají zveřejňovat, nebo nemají. Ale říkám, že nevolám po tom, abychom na mikrofon přečetli konkrétní lidi a konkrétní výši odměn, ale zajímá mě, jak se rok 2020 dá srovnat s předchozími lety a možná taky parametry. Když už to máme opravdu hodnotit a říct, že schvalujeme výši odměn, a já si vlastně nepamatuji, že by Poslanecká sněmovna neschválila výši odměn, tak možná podrobněji pro ty, kteří nejsou znalci zákona, jestli je tam nějaký limit, jak je ten limit využíván, kdo to vlastně posuzuje. Děkuji za odpovědi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan zpravodaj, prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji. Já samozřejmě musím konstatovat to, že v rámci covidového roku, který negativně ovlivnil problematiku školství i problematiku služeb, nikterak výrazně neovlivnil problematiku výzkumu. Ten totiž běžel na univerzitách i ve firmách dále bez nějakých dalších omezení, to znamená, i činnost kontrolní rady nedoznala nějakých zásadních změn.

Co se týká výše těchto odměn, tady se přiznám, že to беру jako jakýsi precedens, který v podstatě vychází z minulých let, to znamená, drží se toto pravidlo už vlastně další léta, takže v tom zatím nějaké pravidlo nevidím. Můžeme se na něm domluvit, ale v daný okamžik to není nic, co by vybočovalo z toho, co se vždycky dělalo. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě pan předseda Stanjura? Ano.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuju za tu odpověď o té činnosti. Je jasné, že ta činnost byla obdobná.

Já se chci zeptat, jestli ta výše je prostě daná tím návrhem, nebo můžeme navrhnout vyšší nebo nižší. Já to prostě nevím, omlouvám se. Možná jsem to mohl nastudovat, ale těch materiálů je tolik, máme na Poslanecké sněmovně přes 550 bodů. A právě proto se mi nelíbí takové formální projednávání toho bodu. Dělali jsme to tak vždycky, tak to pojďme schválit. Nevím, jestli je tam nějaký limit, odkud, jak nízké nebo jak vysoké mohou být ty odměny a zda máme šanci, třeba i vy na výboru, zda máte šanci to například navrhnout jinak, například vyšší odměny, pokud dobře zvládali svoji práci a svoji funkce. Jinak je to čistě formální materiál a fakt si myslím, že to je potom nedůstojné pro všechny.

Pro nás, kteří o tom hlasujeme, ale i pro ty, o kterých hlasujeme, nebo o jejichž odměnách hlasujeme, aniž bychom vlastně věděli, proč, a řekneme si, tak to bylo vždycky, tak jim schválíme ty odměny. Tak bychom je mohli schválit na příští čtyři roky dopředu, ne? A nemusíme se tím zabývat v příštích letech, protože to děláme vždycky tak, jak jsme to dělali loni, předloni, před třemi lety, deseti lety, tak to můžeme udělat za rok, za dva, za tři, za čtyři. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě? Paní poslankyně Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, nejsem také členem tady žádného výboru ani kontrolní komise, ale chtěla bych říct z praxe pro kolegy, kteří třeba s Technickou (správně Technologickou) agenturou České republiky nepřicházejí tolik do styku, musím říct, že v roce 2020 jediná Technická (Technologická) agentura České republiky již v jarních měsících vypsala jasné plánované granty na výzkum covidu, což se u jiných agentur nestalo ani po velkých urgencích. Takže se domnívám, že třeba to je jeden z důvodů, proč určitě si ti lidé zaslouží odměny, a také, jak řekl i předřečník, nechci se vyjadřovat k výši, protože opravdu nejsem člen tohoto, ale musím říci, že Technická (Technologická) agentura pod novým vedením jednoznačně velmi citlivě reagovala na potřeby toho výzkumu a bylo to již v loňském roce velmi rychle zprocesováno. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Má někdo zájem o vystoupení ve všeobecné rozpravě? Nikoho v sále nevidím. Faktická poznámka? Pan poslanec Rais.

Poslanec Karel Rais: Já nebudu zdržovat, řeknu to, co asi ví i pan kolega Stanjura. My máme prostě rozpočet kapitoly a v rámci toho rozpočtu se pohybujeme, takže jestliže tady nějak zmiňuje ty odměny, tak se musí změnit samozřejmě v rámci té kapitoly. Tomu výboru to přísluší podle mě z toho důvodu, že my v podstatě navrhujeme vlastně Sněmovně nejenom odměny, ale také, kdo tam bude dělat, a sleduje se to průběžně, s tou komisí nebo s vedením té agentury jsme v podstatě, já nevím, v kontaktu jednou za dva tři měsíce. A tak jak říkala paní kolegyně předřečnice, tak v podstatě reagovali vlastně na tu stávající situaci. Nebudu zdržovat, děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nikdo se do všeobecné rozpravy nehlásí, končím všeobecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nepadl žádný návrh na hlasování, takže přistoupíme k podrobné rozpravě. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím.

Budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu. Nejprve návrh usnesení obsažený ve sněmovním tisku 1207/1. Poprosil bych pana zpravodaje, jestli by tedy jenom stručně uvedl, o čem hlasujeme, a můžeme hlasovat.

Poslanec Ivo Vondrák: Ano, materiál 1207/1 hovoří o tom, že doporučujeme vyslovit souhlas se zprávou o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 161, přihlášeno 174, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, návrh usnesení k dokumentu 8582.

Poslanec Ivo Vondrák: Děkuji. Takže opět usnesení zní: "Poslanecká sněmovna stanoví dle § 36a odst. 8 zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu a vývoje, v platném znění, výši odměn členů Kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2020, tak jak je uvedeno v daném dokumentu." Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 162, přihlášeno 174, pro 156, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Konstatuji, že oba návrhy usnesení byly schváleny, děkuji. Končím projednání tohoto bodu.

Otevírám další bod, kterým je

340.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb.,
o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb.,
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 870/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů už zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, kterým je hospodářský výbor, pan poslanec Pavel Pustějovský. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 870/6, který byl doručen 2. června 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 870/7.

Ptám se navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Nejprve dovolu, abych všem poděkoval za to, že jsme tento náročný zákon dostali až do třetího čtení, a za určitou míru vstřícnosti toho, že ho dnes můžeme definitivně projednat. Nebudu ho dlouze představovat, protože kolem toho byla už dlouhá diskuse, pouze zmíním to, že se jedná

o zcela zásadní zákon, který je důležitý pro dekarbonizaci české energetiky a který je základem pro její modernizaci.

Současně je třeba říct, že řeší tolik diskutovanou transformaci českého teplárenství, a podotýkám, že se jedná o 1,7 milionu domácností, a schválením tohoto zákona, ať už bude v jakékoliv podobě, pak umožníme to, že 3,5 milionu obyvatel v České republice v příštím roce bude moci být vytápěno na bázi centrálního vytápění, a to za velmi rozumných nákladů. Jinými slovy, umožníme podporu přechodu na jiné než uhelné zdroje.

Současně je to klíčový zákon, který umožňuje přechod k takzvané čisté mobilitě v dopravě, a v neposlední řadě je to zákon, který umožní udělat jednou provždy a definitivně tlustou čáru za nešťastně zvoleným systémem podpory fotovoltaiky vybudované v letech 2009, 2010, kdy tehdejší Poslanecká sněmovna v roce 2010 nezvládla finále návrhu podpory těchto obnovitelných zdrojů, což nás ve finále bude stát 572 miliard korun do roku 2030. Hovořím pouze o fotovoltice.

Z tohoto důvodu vláda přistoupila k tomu, že navrhla změnit parametry podpory fotovoltaiky, nikoli ostatních obnovitelných zdrojů, a to přes takzvané vnitřní výnosové procento na úrovni 6,3 %. Faktem je to, že proběhla poté celá řada dalších diskusí, přistoupili jsme na kompromisní varianty většiny poslaneckých stran a akceptovali jsme takový systém, kdy se zvýší solární daň o 10 % a současně se i zvýší hodnota vnitřního výnosového procenta pro fotovoltaiku, což umožní řekněme lepší režim, možnost přežít a možnost prosperovat i pro ty, kteří nestáli u toho problému v roce 2009, 2010, ale překoupili si tu fotovoltaiku, investovali do ní v dobré víře. Jinými slovy, jsme připraveni podpořit tento návrh, a to rozpětím 8,4 až 10,6, kdy ad 1 říkáme, že fotovoltaika bude na té spodní hraně, a ad 2 říkáme, že všechny ostatní zdroje, jako je voda, jako je biomasa, jako je vítr, budou moci čerpat podporu na úrovni 10,6.

Dovolte ještě, abych závěrem zmínil to, že souhlasím se za chvíli přednesenou změnou procedury, kterou přednese pan poslanec Pavel Pustějovský. Jedná se čistě o technickou věc, která zjednoduší celou hlasovací proceduru. Děkuji mockrát.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a otevírám rozpravu, do které se s přednostním právem hlásí pan zpravodaj jako první.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo. Já bych navázal na slova pana ministra. Hospodářský výbor projednal návrh hlasovací procedury a přijal stanoviska k pozměňovacím návrhům v tisku 870/6. Co se týče tisku 870/7, který obsahuje proceduru, tak jsme při následné kontrole na odboru legislativy, ať už Sněmovny, nebo Ministerstva průmyslu a obchodu, našli nějaké nesrovnalosti. Já jsem vám v minulém týdnu do vašich e-mailů poslal protinávrh hlasovací procedury včetně zdůvodnění těch nejdůležitějších změn.

Takže potom avizuji, pane předsedo, že budu navrhopvat protinávrh k proceduře hospodářského výboru. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Holomčík, připraví se pan poslanec Jurečka.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl pohovořit o jedné dílčí agendě, kterou tento tisk, respektive jeden z pozměňovacích návrhů nebo skupina pozměňovacích návrhů, o kterých budeme hlasovat, nese, a to je v podstatě implementace směrnice RED II, která dopadá mimo jiné na obnovitelné zdroje v dopravě.

Na úvod bych rád řekl, že je trošku škoda, že ten zákon, byť asi chápu ty důvody, projednáváme teď, protože mám avízo, že dneska, jestli se nepletu, ve 14 hodin proběhne tisková konference zástupců Evropské komise, na které bude předložen návrh směrnice RED III, to znamená dalšího rámce, o kterém se bude jednat nejprve na úrovni Evropy, potom samozřejmě v budoucnu, pravděpodobně v příštím volebním období, to přijde i na implementaci k nám. Je to trošku škoda, protože teď se vlastně bavíme o něčem, o čem tušíme, že se zase v následujících letech ještě změní, a mohlo by to určitě ovlivnit třeba přístup k některým z těch návrhů podle toho, jak uvidíme, jestli toto řešení má, nebo nemá budoucnost.

Ale teď zpět k tomuto projednávanému tisku. Chápu potřebu implementovat RED II. Velmi mě mrzí, že to nešlo standardní cestou, a to z několika důvodů. Tím hlavním důvodem je v podstatě nějaké důkladnější posouzení dopadů. Mě by zajímalo – já asi ty dotazy budu klást později, protože pan ministr je teď v družném rozhovoru. Tak to, co nám vadí na tom způsobu, jakým přistupujeme k implementaci těch budoucích závazků nebo k roku 2030, je to, že to v podstatě nerespektuje to, na co celou dobu poukazujeme. Poukazuje na to řada odborníků a v podstatě dál budeme přeshlapovat ve stavu velmi podobném tomu z roku 2008.

Naše pojetí biopaliv a plnění těch závazků je velmi smutné ze tří důvodů. Za prvé popírá vlastně ekonomickou i ekologickou logiku využívání biopaliv. Biopaliva mohou být velmi žádoucím nástrojem, pokud jsou využívána s důrazem na lokálnost, to znamená, že vzdálenost toho, kde vznikne produkt, který potom zpracováváme, nebo surovina, kterou potom zpracováváme na biopaliva, a samotné místo zpracování a potom spotřeba jsou k sobě nejbližší. Model, který jsme si vybrali v roce 2008, to znamená, že se všude pěstuje všechno, pak se to nějak na pár místech zpracuje a pak se to zase plošně distribuuje, odmazává benefity, které – a to si řekněme na rovinu – i u biopaliv první generace prostě nejsou nebo jsou velmi slabé. Takže tady tu špatnou technologickou realitu, špatnou kvalitu, ještě více pošlapáváme tím nevhodným distribučním modelem.

Druhá věc, která také s tímto souvisí, je nepoměr nebo nedostatečný důraz na využívání odpadních surovin, nějaké zbytkové produkce. Bohužel se u nás stalo, že energetické plodiny – a samozřejmě se to netýká jenom biopaliv, je to i záležitost bioplynek – se staly výraznou součástí našich polí. Mluví se o podílu více než 20 %. Já si myslím, že to prostě není správně. My jsme před časem na zemědělském výboru diskutovali o budoucnosti ekologického zemědělství a tam zaznívaly obavy, že ekologické zemědělství nemá takovou produktivitu a my budeme potřebovat v budoucnu strašně moc potravin. Nechám stranou, že debata o produktivitě ekologického zemědělství je už zase někde jinde, ale přijde mi zvláštní, že na jednu stranu se bojíme ekologického zemědělství, že nebudeme schopni vyprodukovat dostatek potravin, na druhou stranu dál tlačíme tu cestu, která znamená zvyšování podílu energetických plodin na našich polích. To prostě nedává úplně logiku, a i právě proto mě mrzí, že implementace neproběhla řádným způsobem tak, aby to prošlo připomínkovým řízením, aby třeba Ministerstvo zemědělství mohlo posoudit, jakým způsobem zvolené řešení souvisí a je v souladu se strategií zemědělského agrárního sektoru, a tohle prostě neproběhlo, to nám tam chybí.

Třetí věc, která sice je poslední, ale mně vlastně vadí úplně nejvíc, je to, že my tím, že z části technologií, z části přístupů děláme ty privilegované, ty, které upřednostňujeme, tak tím porušujeme princip technologické neutrality. Je to problém a tenhle přístup je nešťastný, protože si tím zavíráme dveře nějakému smysluplnému rozvoji. Když se podíváte na různé modely, predikce a předpoklady, které kolem biopaliv v dopravě nebo kolem obnovitelných zdrojů v dopravě jsou, tak vlastně ve všech, co jsem viděl, se předpokládá, že plnění cílů a využívání obnovitelných zdrojů energie v dopravě bude postaveno na pestrém mixu různých přístupů, různých technologií, různých paliv. My se vydáváme tou cestou, že zase privilegujeme určitý přístup, demotivujeme tím inovativní byznys a je to vlastně v přímém rozporu s tou logikou. Protože ano, každá ambiciózní politika stojí peníze, to tak prostě je,

a my bychom se měli snažit o to, aby, když už to ty peníze stojí – a nejsou to jenom peníze z rozpočtu, ale jsou to samozřejmě i peníze z kapes daňových poplatníků přímo při nákupu pohonných hmot – tak bychom se měli snažit o to, aby ty peníze byly investovány, použity co nejlépe a abychom směřovali k nějakému co nejintenzivnějšímu rozvoji. Popíráním principu technologické neutrality, popíráním toho, že by ten mix měl být co nejpestřejší, jdeme přímo proti tomu.

Zároveň pokud tady akcentujeme biopaliva první generace – on ten termín už se moc nepoužívá, ale pro zjednodušení je to asi správně – pokud tedy akcentujeme biopaliva první generace, vlastně jdeme i proti smyslu, jak se o tom hovoří. Nevím, jestli jste viděli, v roce 2016 – myslím, že to bylo v roce 2016 – vyšel původní návrh Evropské komise k RED II. Tam se počítalo s tím, že se biopaliva první generace omezí na polovinu oproti současnému stavu. Potom v té směrnici jsme v podstatě na stejném stavu jako teď. Ale ty tendence, pokud někdo sledujete diskuse, prostě jsou a budou směřovat k tomu, že s biopalivy první generace se vlastně už moc nepočítá. Pokud my si nastavíme ten plán do roku 2030 – což je necelých devět let nebo osm a půl roku – a budeme akcentovat biopaliva první generace, tak vlastně v roce 2027, v roce 2030, se dostaneme do problémů. Protože prostě budeme zase potom implementovat další politiky, ve kterých už jako logicky to bude zcela jinak. Už ani velká část odborné veřejnosti vlastně s biopalivy první generace nepočítá.

To znamená, co se chystáme teď schválit, tak nám v budoucnosti zadělá na obrovský problém. Bude nás to stát peníze a bude to prostě nepříjemné i z hlediska řešení toho problému z hlediska implementace a kroků, které bude nutno provést.

Já bych byl velmi rád, abychom touhle cestou nešli, abychom hledali jiný způsob, který bude více tržní, který umožní jednotlivým technologiím si vzájemně konkurovat, aby i dodavatelé pohonných hmot nebo dodavatelé paliv, na které Evropská komise i my vlastně přesouváme část zodpovědnosti za plnění našich závazků, si mohli vybrat, jakou cestou se vydají, a samozřejmě i svým zákazníkům potom budou moct vybrat různé sortimenty pohonných hmot nebo dodávek energie tak, aby si zákazník mohl vybrat. Věříme, že s konkurencí přijde i snížení cen a menší dopady na lidi.

A já bych se chtěl zeptat pana ministra anebo pana předkladatele, ale tak nějak tuším, že ten návrh stejně přišel z MPO, jestli máte zpracovanou nějakou predikci toho vývoje, protože teď máme u nafty 6,1, bioetanol, benzin, chcete zvednout na 8,8, celý rámec bude 7 %. Předpokládá se nějaký vývoj spotřeby nafty, vývoj spotřeby benzínu, tak jestli máte zpracovanou nějakou predikci, jakým způsobem se bude vyvíjet spotřeba jednotlivých typů pohonných hmot, jakým způsobem dosáhneme do toho limitu, protože to je strašně důležité. Pokud to máte spočítané tak, že nám to nevyjde do těch 7 %, tak to znamená, že budeme muset ta procenta nahnat někde jinde. Pokud byste měli spočítáno, že to bude přes, tak je to vlastně zbytečné, protože nad 7 % nám to nikdo stejně akceptovat nebude a je to zbytečné v uvozovkách trýznění spotřebitele. Takže tady ta predikce je pro mě strašně důležitá. Prosím, jestli ji máte, tak ji tady odprezentujte.

A potom druhá věc, jestli jste v rámci mapování technologického stavu u nás a vlastně těch výrobců mapovali, jakým způsobem budou schopni udržet to kritérium udržitelnosti. Tam je nějaký rozsah, který se potom taky propisuje do toho, co je, a co není uznáno, a odvíjí se to od stáří instalace technologie. A samozřejmě to potom taky ovlivní to výsledné procento, ke kterému směřujeme.

Takže to jsou dvě otázky. Budu rád, když na ně dostanu odpověď. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Kott, poté pan poslanec Jaroslav Holík.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych ve stručnosti chtěl zareagovat na slova Radka Holomčíka. No ono je to všechno asi o trochu složitější, než nám tady vykládal. My jsme se k něčemu zavázali a musíme to samozřejmě v rámci Evropské unie plnit. To, že zde pěstujeme energetické plodiny, to je pravda. Dovolím si tvrdit, že 15, možná 20 roků se výměra energetických plodin nebo plodin s využitím na energetické účely určitě nikterak radikálně nemění, kolísá v jednotlivých letech. Ti zemědělci, kteří sejí pšenici, žito, kukuřici na bioetanol, kteří sejí řepku na MEŘO, tak určitě to nesejí proto, že od samého začátku vědí, jak ty plodiny budou využity, protože využití těch plodin je dáno určitě finančním ohodnocením potravinářské kvality anebo kvality pro výrobu MEŘO nebo bioetanolu. Takže to je první záležitost.

A druhá záležitost, jak dosáhnout těch cílů v rámci závazku. Samozřejmě že zde byly zkoušky pěstování nebo využití mořských řas, což v naší oblasti je vysoce nerentabilní, a pokud do toho nebudeme vkládat významné finanční prostředky, tak to fungovat nebude. A výtka na to, že se to dá dělat i z odpadních surovin – ano, to se určitě dá, ale ve chvíli, kdy tady budeme chtít zpracovávat odpad – tuky – z celé Evropy, protože jinak ta zařízení neuživíme. Takže to nevím, jestli tohle je ta cesta, kterou jsme se chtěli dát. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za dodržení času. Další faktická poznámka, pan poslanec Holík, poté pan poslanec Holomčík.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, dobrý den. Když jsem uslyšel tady slova kolegy Holomčíka, jak budeme snižovat přídavek biopaliv první generace, tak mně srdce zaplesalo, ale když vidím ta žlutá pole, tak si nemyslím, že to tak je.

A měl bych teď dotaz na pana ministra. Celá Evropská unie se předháníme, jak vyrobít lepší motory. V současné době platí Euro 6, připravujeme Euro 7, konstruktéři motorů si rvou vlasy. A já si myslím, že je to víceméně zbytečné. Nám celou Evropu brázdí miliony a miliony kamionů, které mnohdy převáží zboží z místa na místo úplně zbytečně jenom proto, že je to levnější, aby si někdo víc namazal kapsu, místo abychom to zboží vyráběli blízko zákazníkovi. A stejně tak jsem se už v minulosti ptal minulého ministra dopravy: existuje nějaká seriózní analýza, o kolik se zlepší výfukové plyny, když přidáváme biopaliva? Já tvrdím, že ne!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Holomčík, faktická poznámka, poté pan poslanec Pávek.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já si dovoluji reagovat, vaším prostřednictvím, pane předsedající, na pana kolegu Kotta. Chci říct několik věcí. Ta první asi úplně nejdůležitější. Já bych byl rád, aby z téhle diskuse byli vyjmuti zemědělci v tom smyslu, že se jako na ně ukazuje, že oni něco páchají v tomhle směru. Oni jsou ve vleku nějakých politik. A občas zaznamenávám takové výpady. Tohle není věc zemědělců v tom smyslu. Samozřejmě, můžeme se bavit o určitých výjimkách mezi těmi největšími, ale v zásadě to není věc zemědělců, kteří jenom dělají to, aby svůj podnik udrželi v černých číslech. Takže rozhodně na ně neútočme, nebylo by to fér.

A co se týče toho plnění, o kterém tady hovořil pan kolega Kott, no to je právě to. Evropská unie nám přece neříká, kolik procent musí být první generace. Oni říkají procento, kolik by mělo být OZE v dopravě jako celek, a říkají nám nějaké další věci, které se týkají udržitelnosti, emisí a tak dále. Ale to, jaký bude výsledný mix, je čistě na rozhodnutí každého jednoho státu. A já bych chtěl připomenout ten argument, co jsem tady říkal už několikrát,

když jsme navrhovali zrušení povinného přimíchávání. My jsme totiž vždycky navrhovali to zrušení povinného přimíchávání, konkrétního nástroje realizace té politiky, ale zachování těch závazků jako takových. A ano, pokud bychom šli touhle cestou, tak se v návaznosti na technologickou realitu v naší zemi několik let nestane nic, prostě pořád ta biopaliva první generace budou dominantní. Ale to, co my chceme, je zavést technologickou neutralitu, která v co největší míře otevře dveře alternativám a ten vývoj bude postupný. Nečekám, že teď to zrušíme a příští týden to bude jinak, ne, potrvá to několik let, ale musíme s tím začít co nejdřív. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Pávek, faktická poznámka.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo. Jenom velmi krátce, protože Radek Holomčík teď v podstatě odpověděl na faktické poznámky, které následovaly po jeho předchozím vystoupení. Já se ztotožňuji s pohledem, který tady prezentoval kolega Holomčík. Je pravda, že nějaké závazky máme vůči Evropské unii, co se týká snižování emisí, a pravda také je, že způsob, jakým se s tím vypořádáme, není předmětem tohoto závazku. Ministerstvo průmyslu a obchodu bez ohledu na všechny věci, které jsou okolo a jsou spojeny s plněním těch závazků, si prostě na papíře spočítalo, jak jim to vyjde – a to není jenom otázka přimíchávání biosložek do pohonných hmot, to se týká i přidávání biomasy například do spalování u velkých kotlů, kdy já vím, že jsou zemědělci a jsou zemědělci.

Jsou zemědělci, kteří mají vztah k půdě, kteří by nikdy tyhle rostliny ať už první, nebo druhé generace nepěstovali pro to průmyslové využití, no a pak jsou ty koncerny, kterým je to úplně jedno. A je jasné, že když vám jde o to, abyste měli co největší hmotu, která reprezentuje následně co největší zisk, a nemáte vztah k půdě a k okolí, tak to prostě kropíte a kropíte všemi těmi chemikáliemi, které nakonec zůstávají i v půdě a prosakují do vod. To znamená, celá řada těch opatření má potom negativní vliv v jiných oblastech, než je vykazování našich závazků vůči EU. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Objevily se další dvě faktické poznámky – nejprve pan poslanec Luzar, poté pan poslanec Kott.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, nechci zavádět diskusi, která by spíše odpovídala druhému čtení. Toto je filozofická otázka, na kterou si musí každý z vás v tomto sále odpovědět, jestli půda vhodná k zemědělskému využití, to znamená k pěstování a k výrobě potravin, může být v nějakém poměru využívána k energetickému využívání plodin. Pokud si odpovíte, že vám je jedno, že svět má nedostatek potravin, tak potom samozřejmě můžeme přistoupit k té myšlence, že v určitém poměru je možné zemědělskou půdu využívat k pěstování technických plodin sloužících k výrobě energií. Pokud ale uznáte, že potraviny a zemědělství je hlavním zdrojem, aby se vyráběly potraviny, potom se musíte zamyslet, jak dalece je možno pěstovat tyto energetické plodiny na zemědělské půdě.

Chápu postoj Ministerstva průmyslu a obchodu, ono má úkoly, má úkoly z Evropské komise. Ono musí zařadit nějaké tyto podmínky, aby se zvedl objem tady těchto ekologických s velkými uvozovkami plodin na výrobu energie. Ale tady se nebavíme jenom o přimíchávání biopaliv z řepky, což je řekněme detail. Teď se bavíme o novém trendu, který se v tomto návrhu objevuje, já o tom budu potom ještě mluvit ve svém diskusním příspěvku, a to je biomasa, obecně biomasa, která se začne spalovat na výrobu energií, ať již tepelné, nebo elektrické. A to už bude podstatně větší problém, protože v tomto návrhu my dokonce ještě zvyšujeme dotace na biomasu, na bioplyn a na všechny ty biosložky, které ve svém základu

ale mají právě to, že se jinak využívá to, co by mělo sloužit ke spotřebě lidí, to znamená potraviny, jako energetická surovina. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Kott, faktická poznámka.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo. Velice krátce, ona ta kukuřice, pšenice i řepka je jenom jedna, a jestli bude použita pro potravinářské účely, anebo pro energetické účely, je skutečně o tom, kde ta cena bude zajímavější. A už tady opravdu začínám být poměrně hodně alergický na takové ty řeči ohledně toho, jak se lije na zemědělskou půdu chemie a co toho máme. Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, kdybyste se o to skutečně zajímal, tak zjistíte, že Česká republika je hluboce pod průměrem spotřeby chemických prostředků, ať už to jsou hnojiva, nebo ochranné látky, na jednotlivé plodiny. Takže tohleto jsou skutečně hloupé řeči o tom, co se lije na zemědělskou půdu.

A souhlasím s tím, co říkal kolega Holomčík. Samozřejmě je to běh na dlouhou trať a s tím, že ten mix je zde zapotřebí vytvořit, to je samozřejmé, akorát že zpracování nějakých těch zbytků, ať už jsou živočišné, nebo rostlinné, tak je zapotřebí se na to připravit a určitě to bude muset někdo zafinancovat. Takže jestli to budou města, jestli to budou kraje, nebo jestli to budou privátní společnosti, to je otázka druhá. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Několik dalších faktických poznámek – nejprve pan poslanec Pávek, poté pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Petr Pávek: Chtěl bych teď zareagovat na předchozího řečníka. Pane kolego Kotte, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem zemědělec 20 let, takže opravdu vím, o čem mluvím, není to tak, že si mám něco zjišťovat. Ale vidím, jak kolegové, kteří pěstují, nebo většinou jsou to tedy korporace, nejsou to jednotlivci, kteří pěstují plodiny pro jiné než potravinářské využití, používají nadměrně chemii k tomu, aby dosáhli co největšího objemu hmoty. A to platí i o bioplynových stanicích a dalších. To nejsou žádné potravinové přebytky, o kterých se tady snažíte informovat. To je prostě fakt, že zemědělec, který má tržbu postavenou na hmotě, a je jedno, jestli teď mluvíme o bioetanolu nebo mluvíme o mase, která má skončit v bioplynových stanicích, tak se moc nerozpakuje, aby tomu pomohl. A když jsou to herbicidy, pesticidy, fungicidy nebo další chemie, tak postřiků je nesrovnatelně víc než u zemědělců, kteří pěstují potravinovou základnu. To je celé. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Holomčík, všechno faktické poznámky.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Využiji toho, že se ta debata vede k jednomu konkrétnímu pozměňovacímu návrhu, a zareaguji na kolegy. Pan premiér často říká, jak ekofanatická Evropská unie něco nařizuje, a potom kdykoli má příležitost, vždycky to využije ke svému byznysovým zájmům. A to se přesně tady děje. Prostě druhý největší výrobce biopaliv v České republice skrze svého poslance navrhuje, aby se zvedlo povinné přimíchávání biopaliv první generace do motorové nafty, a zaplatí to lidi tím, že stoupne cena benzínu o jednu nebo dvě koruny. A zase se děje to, že potom bude pan Babiš říkat, jak je ta Evropská unie hrozná, a přitom on na tom rejžuje peníze, a přitom volba nástrojů, které použijeme ke splnění těch závazků, je na nás jako na zemi. Shodou okolností v České republice vždycky se ty závazky plní způsobem, na kterých vydělají firmy pana premiéra. A to je problém toho pozměňovacího návrhu, o kterém se bavíme. (Tleská Jakub Michálek.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Další faktická poznámka – pan poslanec Holomčík, poté pan poslanec Pražák.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Opět si dovoluji vaším prostřednictvím, pane předsedo, reagovat na kolegu Kotta. My se v té debatě, jak to tak sleduji, k sobě pomalu přibližujeme. Je to dobře.

Chtěl bych jenom jednu věc. Vlastně vy jste tady, pane kolego, říkal, že je to běh na dlouhou trať, že to není jednoduché. Je to velmi složité, ale o tom teď nechci mluvit. Chci říct, že s tím musíme začít co nejdřív. My se vlastně teď pořád... My vidíme ty chyby, které přišly, když jsme do systému vstupovali v roce 2008. Ty chyby vlastně pořád opakujeme. A já si myslím, že teď už skutečně není čas z celé řady důvodů, abychom dál přešlapovali na stejném nebo na velmi podobném místě jako v roce 2008. Krok, který potřebujeme udělat, je vydat se cestou technologické neutrality. To je naprosto zásadní věc.

Já jsem teď absolvoval celou řadu debat s lidmi z oboru, s odborníky, a víceméně ten názor, až na určité konkrétní kruhy, je velmi podobný: prostě otevřeme to trhu, otevřeme to co nejvíce trhu. Opakuji to, co jsem říkal před chvílí. Nějakou dobu, třeba pět šest let, se nestane víceméně nic, protože jiné technologie jsou dražší. Je tam potřeba investic. Je to samozřejmě potom, a to je už ta složitost, provázat to s dalšími politikami, provázat to s politikou ochrany životního prostředí, se zemědělskou politikou, s politikou rozvoje venkova, najít investiční kanály tak, aby například – a teď vyzobnu jednu věc – obce mohly zpracovávat, nebo nějaké mikroregiony zpracovávat třeba nerecyklovatelné plasty, a tak dále a tak dále. Nechci, aby se to točilo kolem tohoto konkrétního příkladu, těch věcí je víc. Je to běh na dlouhou trať a musíme s tím začít co nejdřív. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji. Pan poslanec Pražák – faktická poznámka.

Poslanec David Pražák: Dobré dopoledne. Budu hrozně krátký a budu reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího, na kolegu Pávka. Kdyby to bylo tak strašné, kdyby to bylo tak hrozné, jak říká, on mě sice teď nevnímá... (Poslanec Pávek diskutuje v uličce s poslancem Luzarem.) Pan kolega Pávek: kdyby to bylo tak hrozné, jak říkáš, jak říkáte, pane kolego, jak je možné – (Předsedající: Mým prostřednictvím.) – že Česká republika v čistých živinách je například na polovičku, než je Německo, než je Belgie? Jak je možné, že máme spotřebu u pesticidů účinné látky na nějakých necelých dvou kilech? Jak je možné, že Německo má čtyři kila? Dánsko a Belgie mají sedm kilo. Vy tady tvrdíte, že to je strašné, že tam všichni do toho s prominutím sypeme a hnojíme a lijeme tam ty nesmysly.

A na kolegu ještě předtím bych reagoval nebo bych podpořil pana kolegu Kotta. Nevím, kolik pan kolega Pávek má zaseto letos hektarů obilí, ale já můžu říct, to, co je u nás v regionu, naše obilí, já dneska nevím, kam s tím potom půjdu na podzim, jestli to zkrmím, nebo to dám do mlejna, anebo bude cena někde jinde taková, že to třeba se využije na nějaké jiné využití. Prostě nevím. Přistupuji k tomu tak jako k plodině a pak uvidím, jak se trh k tomu postaví. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a je zde faktická poznámka pana poslance Pávka.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji. Já tedy velmi rychle tady zareaguji na kolegu Pražáka, vaším prostřednictvím, pane předsedo. No, ona je pravda, že spotřeba chemie je v okolních

státech na západ od nás vyšší, a já dlouhodobě pozoruji ten trend, ke kterému tam docházelo. Mimo jiné pamatuji časy, kdy jsem tam jezdil třeba před 25 lety do družstev a za zemědělci, tak s velkou slávou objevili například bioplynky jako přidanou ekonomickou hodnotu. To znamená, instalovali si třeba nějakých 150 kilowatt a ta obrovská družstva, která sdružovala všechny rolníky, si to spočítala a zjistila, že když tam nahážou nějaké ty věci a přidají trošku kejdy, že z to budou mít ještě peníze navíc. Když jsem tam jel o deset let později, tak se ukázalo, že bioplynka z hlediska ekonomiky podnikání těch družstev začala být natolik zajímavá, že tomu podřídili celé zemědělství. A jsou to importní země, co se týká potravin. To znamená, řekli si, O. K., tak potraviny sem budeme vozit ze zemí třetího světa a tady budeme bouchat peníze na tom, že budeme vyrábět elektřinu, jejíž výkupní cena je podporovaná. A najednou tam začaly růst prasečáky, protože potřebovali množství kejdy. A tam, kde byla biodiverzita v zemědělství, o deset let později už všude rostla jenom kukuřice, protože prostě se to všechno zvrhlo jenom do počítání výnosů a peněz. V penězích, nikoliv ve vlastní zemědělské činnosti.

Takže souhlasím s tím, že tam spotřeba chemie je mnohem větší, ale velkou zásluhu na tom mají právě bioplynové stanice a to, že zemědělci se v podstatě zvrhli od skutečných zemědělců, kteří to po generace obhospodařovali, do podnikatelů, kteří bouchali peníze na podporovaném prodeji elektřiny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. V tuto chvíli poslední faktická poznámka. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Jurečka. Připraví se pan poslanec Pávek do rozpravy.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, já se teď pokusím debatu víc vrátit k mnoha jiným tématům, která tato novela o podporovaných zdrojích energie řeší. Považuji ty dva sněmovní tisky, které máme teď na programu, to znamená tuto novelu a potom novelu energetického zákona, za velmi zlomové legislativní změny pro Českou republiku v oblasti obnovitelných zdrojů, jejich daleko většího využití v energetice, protože považuji to za obrovskou příležitost k tomu, abychom dokázali vytvořit větší potenciál soběstačnosti pro domácnosti, pro firmy, pro Českou republiku jako takovou. Považuji ty zákony za zásadní také z pohledu dalších inovací, které nám mohou přinést pozitivní prospěch z hlediska nových pracovních míst, firem, které se budou moci více rozvíjet, a tak dále. A byl bych velmi rád, aby Sněmovna a Senát teď v závěrečném projednání daly prostor k tomu, abychom mohli v České republice říci: Dáváme otevřený vějíř možností, jak v České republice obnovitelné zdroje podporovat, abychom zbytečně u některých možností neřekli: Tudy cesta nepovede, protože někdo se takto rozhodl při tvorbě této novely nebo na základě třeba i některých tlaků z některých zájmových sdružení a skupin, byť mohly být motivovány i třeba z jejich pohledu z těchto lidí nějakými racionálními argumenty. Ale fakt bych byl rád, abychom si řekli: Je tady velká příležitost pro Českou republiku. Vidíme státy kolem nás, které v moderní energetice dělají obrovský posun, progresivní posun, berou to racionálně, nemají nějakou ideologii, že za každou cenu se musí naplnit nějaký cíl, jak občas slyšíme, že nám něco tady Brusel nařídil, a podobně. Já to fakt nemám rád, takovéto zkratky. Ale pojďme to brát jako příležitost pro domácnosti k tomu, aby mohly mít levnější energii, aby mohly být v určité míře soběstačné. To stejné pro firmy. Pojďme to brát opravdu jako příležitost i pro Českou republiku a budování nějaké její soběstačnosti, posilování našich vlastních kapacit a tak dále.

Takže já jsem tady v tom duchu, který teď tady říkám na úvod, předložil více než deset pozměňovacích návrhů k této novele. Jenom stručně připomenu, já to nechci zdržovat, protože bych byl rád, kdybychom to dneska projednali ve třetím čtení, ať to posuneme dál.

Já jsem se snažil udělat některé kroky, které by vedly k tomu, že uděláme určitou tečku za obdobím nepříliš podařeného rozvoje fotovoltaiky v letech 2009, 2010. Ty věci se tady

staly, nebyly úplně dobře legislativně udělány. Bohužel, tehdy jsme samozřejmě udělali ten rozvoj z hlediska instalace, kapacit, ale za zbytečně velký objem veřejné podpory i podpory, kterou platíme jako spotřebitelé. Kdyby se tehdy stát choval více uvážlivě a rozložil to více v čase, dal prostor k tomu, aby klesaly ceny instalací, tak jsme mohli udělat možná ještě větší kapacitu, než jsme udělali tenkrát, a za výrazně menší peníze. Ta chyba se stala. Teď samozřejmě se přichází s určitým návrhem, který tady zpracovávalo Ministerstvo průmyslu a obchodu. Předkládají ho někteří poslanci z hlediska úpravy takzvaného IRR, toho vnitřního výnosového procenta. Pozměňovacích návrhů je tady několik. Já bych byl rád, abychom nad tím přemýšleli z pohledu: za prvé, ano, udělejme tu tečku, to prostředí ještě narovnejme, snižme výdaje státu, které do té oblasti jdou. Ale na druhou stranu, dívejme se také na ty subjekty, které tehdy do toho podnikání šly, které do toho šly třeba s tím úmyslem, že to není jejich hlavní core business nebo spekulace, ale že to je nějaká jejich diverzifikace jejich činností. Daly do toho peníze, které si z velké části půjčily za úrokové sazby, které jsou výrazně jiné, než je známe dnes. Tito lidé mají velké obavy, jak tato novela dopadne z hlediska jejich podnikání, protože jim to ohrožuje nejenom úvěr a financování jejich instalace někdy z roku 2009 nebo 2010, ale promítá se to do přístupu bank i vůči třeba jiným podnikatelským aktivitám. Mnoho nám poslancům, hlavně hospodářského výboru, psali jak Hospodářská komora, Agrární komora, Zemědělský svaz, Asociace soukromého zemědělství, ale i třeba zástupci bankovního sektoru, abychom i tyto věci uměli rozumně vyvážit a posoudit.

Proto tady mám dva návrhy, jak upravit IRR. Myslím si, že stojí také za to, zvážit, jestli by neměly být dnes podpořeny. Jsou to dvě varianty, které se snaží udělat to, že snížíme výdaje, zavedeme solární daň, respektive ji zvýšíme, pro to jedno období. Znamená to jasný stabilní příjem pro státní rozpočet, ale zároveň je to předvídatelné, čitelné z hlediska těch, o kterých jsem hovořil, aby se nedostali do vážných existenčních problémů – oni, jejich podnikání a třeba i jejich rodiny. Takže to je tato část.

Potom se snažíme také za náš klub KDU přinést tam návrhy, které se týkají toho, co tady už dneska bylo zmíněno, a to je přístup v rámci technologické neutrality k obnovitelným zdrojům. Na jedné straně tady máme obrovské finanční objemy pro investiční podporu, je to supermodernizační fond, díky za něj. Má obrovský potenciál pro Českou republiku. Ale zároveň nerozumím tomu, proč se potom říká, že je možné například energii ze skládkového plynu ještě podporovat, když se vláda rozhodne, že tady udělá určitou provozní podporu, tak proč tady nedáme ten vějíř možností otevřený, aby vláda, jakákoli budoucí v jakémkoli složení, si mohla říci: Chceme třeba i pro jiné zdroje energie, ať už je to fotovoltaika a další. Říci, že by ta podpora, i provozní, byla možná. Proč bychom neměli využít ten dobrý princip, který vidíme v zahraničí, který dobře funguje, a to je princip aukce, aby stát mohl využívat aukce. Takže i tyto pozměňovací návrhy jsem předložil a byl bych rád, abychom řekli prostě: Je to možnost. Není to nutnost. Neznamená to automaticky, že to bude mít nějaký náklad na státní rozpočet, ale je to možnost.

Není to nutnost. Neznamená to automaticky, že to bude mít nějaký náklad na státní rozpočet, ale je to možnost. A já jsem přesvědčen, že umět nakombinovat ty podpory, že pro některé žadatele, třeba pro ty střední a větší, je často lepší ta investiční podpora, ale pro některé menší je vhodnější třeba jít tou cestou přiměřené provozní podpory. A co je důležité, že vždycky ten stát má nástroje, jak umí pohlídat, aby u toho žadatele, pokud využije obě dvě tyto podpory, nedocházelo k překompenzaci.

Takže velmi se přimlouvám za podporu i těchto návrhů. Jsou tam i návrhy, které předložili kolegové, které kvituji, například v oblasti třeba i agrivoltaiky jako směru, který na nižší bonitní půdě může umožňovat jak tu zemědělskou činnost, tak i tu výrobu elektrické energie. V zahraničí se to používá, například i vhodně to kombinuje zastínění té plochy, snížení toho výparu. Může tam být nejenom to, že se tam zvířata mohou pást, ale jsou

příklady, kdy tam třeba probíhá pásové obdělávání, pěstování zemědělských plodin jako třeba například zeleniny atd.

Takže o tyto věci si myslím, že bychom tam měli zaaplikovat. A pak tady byla velká debata teď v posledních minutách kolem biopaliv. Dovolte mi pár poznámek jako člověku, který opravdu v zemědělství se pohybuje od malička, celý život i profesně, jako rostlinolékaře. Když se podíváme na Českou republiku a zemědělský půdní fond v České republice, tak kdybychom byli ve všech plodinách, které v našem zeměpisném pásmu můžeme tady pěstovat a potom následně produkovat potraviny, tak bychom využili to maximum a byli v těchto plodinách plně soběstační, tak odhady odborníků jsou, že bychom měli pořád zhruba jeden milion hektarů v České republice volné půdy, kterou dneska vlastně tu její produkci využíváme k tomu, že jsme exportéři.

Jsme obrovští exportéři v obilovinách, v olejninách, v dalších komoditách, sladovnický ječmen, konkrétně jsme obrovští vývozci potravinářské pšenice, kukuřice, ale i plodin jako je mák, kmín a další. A je teď na nás, jak my si řekneme, že budeme s tímto pracovat. Jestli to bude opravdu ten export těchto komodit, anebo si řekneme, že třeba chceme v rozumné míře, opakují, v rozumné míře, dát i prostor pro případnou kombinaci vhodného energetického využití jako sekundárního produktu té výroby. A to je třeba jeden z příkladů – a teď to tady říkám jako opravdu nezabýraje politicky – ale když se třeba podíváme na produkci bioetanolu, (nesroz.) právě v České republice produkována především jako odpadní surovina, nebo druhotná surovina při výrobě cukru. Pěstitel tedy pěstuje cukrovou řepu, následně cukrovar ji zpracovává na cukr a při výrobě cukru vždycky byla druhotná surovina melasa, kde je zbytkový cukr, a tato surovina se využije dobře v rámci zkvašení, vypálení a výroby bioetanolu. Takže my když se tady dneska bavíme o biopalivech, tak je potřeba si říct, že biopaliva není jenom metylester řepkového oleje a řepka jako taková, ale je to prostě i například cukrová řepa.

My jsme dneska v situaci, kdy zemědělský sektor prožívá poměrně složité období, kdy skončily cukerné kvóty. My jsme v situaci, kdy tady zůstalo sedm cukrovarů v České republice po té velké cukerné reformě. A po skončení režimu cukerných kvót došlo k velkému rozkolísání ceny. Pro zemědělce dneska pěstovat cukrovou řepu je třeba v posledních dvou letech (nesroz.) ztrátová činnost. Ale když oni s tím skončí a řeknou si "letos to nezasiji" – pro zemědělce to problém není, on to nahradí čímkoliv jiným, ale ten cukrovar může zavřít. A na ten cukrovarnický průmysl je dneska navázáno zhruba nějakých patnáct tisíc pracovních míst. Takže si uvědomme, že to má i tyhle souvislosti a tyto dopady. Není to tak jednoduché. A prosím pěkně, i když je někdy tendence k tomu sklouzávat z pohledu nejenom politického, ale i mediálního, a ty zkratky jsou někdy velmi jednoduché, tak se dívejme na ty věci v souvislostech a v těch dopadech.

A dovolte mi také ještě říci poznámku, která se týká ještě těch věcí, které tady padly z pohledu používání pesticidů. Já to tady musím říct, byť to nesouvisí primárně s tímto tiskem, ale já jako zemědělec se snažím, aby ta produkce byla optimální z poměru výnosů a vložených nákladů a aby byla zdravá. Nikoho z nás zemědělců nebaví dělat pěstební činnost, která znamená rostliny, které prostě budou postižené houbovými chorobami, napadené škůdci apod. Není to tak, že bychom si řekli: budeme tady teď extra dávat nějaké velké množství přípravků na ochranu rostlin nebo z hlediska používání hnojiv. Tady už jsou dneska jasné zákonné limity, kolik se může dát dusíku a podobně, ale snažíme se to dělat prostě v nějakém rozumném způsobu.

A ono to dokládají i čísla. (Dívá se do mobilního telefonu na podklady.) Já jsem si tady schválně vzal... nejnovější data z Eurostatu jsou, že v České republice je spotřeba, pokud jde o přípravky na ochranu rostlin, 1,9 kilogramu na hektar. V sousedním Rakousku to je 3,1 kilogramu na hektar. Například ve Španělsku je to 5,6 kilogramu na hektar a třeba Belgie má 8 kilogramů na hektar látek na ochranu rostlin. Takže opravdu v České republice máme jedny z nejnižších (nesroz.) v Evropě. A není to tak, že by nějaký zemědělec přišel a řekl si – já teď

tady budu aplikovat navíc, protože to je nějaká produkce, která možná skončí někde bioplynce apod. I pro ty zemědělce jsou to velmi nákladné vstupy.

Není to vůbec jednoduché a nechováme se tak. Já si myslím, že drtivá většina zemědělců opravdu obrací každou korunu a hodně věcí se změnilo. I pod tím tlakem, pod kterým zemědělci jsou ze strany veřejnosti, se hodně věcí posunuje. Takže tolik jenom taková ještě drobnost na závěr k této debatě. Já bych byl velmi rád, abychom prostě to obrovské množství pozměňovacích návrhů brali především z toho odborného hlediska, nikoliv z toho pohledu, jestli to předložil ten či onen, ze středu, zleva nebo zprava, ale jestli to může posunout naše domácnosti kupředu, naše firmy, jestli to může posílit třeba i v nějaké míře naši větší energetickou bezpečnost, soběstačnost, a jestli prostě můžeme tomu celému odvětví prospět. Není to jednoduchá baterie zákonů. Dlouho se tady o tom jednalo na půdě Sněmovny, hospodářského výboru, ale prosím pěkně, zkusme na to se dívat touto optikou a díky za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Pávek, připraví se pan poslanec Třešňák.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Milé kolegyně a milí kolegové, já bych si s vámi mohl tady dlouho povídat o různých pozměňovacích návrzích. Jsem si velmi dobře vědom toho, že problematika podpory obnovitelných zdrojů je vám ve většině případů cizí, že se tady ztrácíme v technikálich, ve výpočtech nějakých procent a podobně, že jste odkázáni na doporučení vašich expertů ve vašich klubech. Pravda je, jak říkal kolega Jurečka, že jsme tím strávili teď poslední rok, že jsme vedli debaty na hospodářském výboru i mimo něj.

A také je pravda, že máme, myslím, společně – a to je důvod, proč je tady tolik pozměňovacích návrhů – výhrady proti návrhům, které přicházejí z Ministerstva průmyslu a obchodu. A držím se té výzvy a držel jsem se jí vždycky, kterou kolega Jurečka zmínil. Neposuzuji to politicky, neposuzuji to stranicky, posuzuji to odborně a v zájmu dalšího rozvoje České republiky, energetického průmyslu, teplárenského průmyslu a tím pádem i konečných spotřebitelů.

Výpočet vnitřního výnosového procenta. Jakkoliv to pro většinu z vás nic neznamená, tak ministerstvo přišlo s návrhem rozptylu, který je prostě obrovský a ponechává této vládě a budoucím vládám velkou možnost rozptylu a rozhodování, který z těch obnovitelných zdrojů dostane jakou podporu. Já se domnívám, že ideální by bylo, kdyby vláda tuto pravomoc neměla, a to říkám i s ohledem na vlády budoucí, ať už budou sestaveny jakkoliv. A líbilo by se mi, kdyby to vnitřní výnosové procento bylo jednotné pro všechny, s tím, že fotovoltaické elektrárny by byly zdaněny deseti procenty tak jako je tomu doposud.

V případě, že by neprošla jednotná sazba, tak bych vřele doporučoval, abychom se drželi návrhu toho rozptylu, který je menší a který se pohybuje od 8,4 procenta do 9,5 procenta. To umožní, pokud o to ta vláda bude stát, tak to každé vládě umožní jaksi reagovat na potřeby trhu a té podpory, ale nebude to rozkolísané tak jako u toho vládního návrhu, který jde od 6,3 až do 10,5.

V případě, že by neprošla jednotná sazba, tak bych vřele doporučoval, abychom se drželi návrhu rozptylu, který je menší a který se pohybuje od 8,4 procenta do 9,5 procenta. To umožní, pokud o to ta vláda bude stát, tak to každé vládě umožní jaksi reagovat na potřeby trhu a podpory, ale nebude to rozkolísané jako u vládního návrhu, který jde od 6,3 až do 10,5. Ten důvod je jednoduchý, proč se snažím ten rozptyl zúžit, anebo dokonce sjednotit sazbu výnosového procenta, protože jakýkoliv širší rozptyl ohrožuje předvídatelnost podnikatelského prostředí. Dneska už banky zadržují tržby z některých typů elektráren a říkají jim: My vám to nevyplatíme, dokud ve Sněmovně neprojde tenhle zákon a nebude jasné, jaké

jsou podmínky. Když rozptýl vnitřního výnosového procenta bude veliký, tak se ta předvídatelnost zase vytratí. Sice budeme mít zákon, ale nebude jasné, jak se k tomu přikloní vláda.

To jsou ty technické věci. Věřím, že při hlasování se tím nějak prokoušeme. Podpoříme protinávrh procedury, který předkládá zpravodaj Pavel Pustějovský. Domníváme se, že struktura hlasování je smysluplnější, než byla ta původní, kterou přijal hospodářský výbor.

A teď bych se chtěl ale obrátit na vás na všechny, protože vím, že tomu budete všichni rozumět. Vláda si vypomohla k plnění závazků, které podepsala vůči EU v rámci dekarbonizace, tím, že na papíře napsala "spoluspalování biomasy v kotlích na uhlí", a to zejména v těch velkých kotlech na uhlí. To mluvíme o stovkách megawatt, do kterých by se měla přimíchávat dřevní štěpka, a já bych tam rád dal zarážku. Mám tam pozměňovací návrh, který je veden v proceduře pod G3, který omezuje spalování nebo spoluspalování biomasy v kotlech do 20 megawatt. Je to klíčové, protože dneska se to tváří... Na papíře to vypadá moc hezky, v praxi to znamená, že budeme pálit naše lesy a že zastavíme a zabráníme teplárenskému a energetickému průmyslu podílet se na inovacích, na technologických inovacích, které by do toho mohly být vneseny. Vláda si tím vyřešila svůj problém, napsala na papír, že budeme přimíchávat dřevní štěpku, a tím to pro ni končí, ta procenta jí vycházejí a nazdar, je to paráda.

Dneska máme přebytek dřevní hmoty kvůli kůrovcové kalamitě. To není žádná radostná zpráva, to je smutná zpráva. Ti z vás, kteří jezdí přes ty postižené oblasti, tak musí splakat. Vidíte, že spalování nebo spoluspalování biomasy, dřevní hmoty, jako by problém nebyl teď v prvních dvou třech letech, protože tady té hmoty je opravdu dost, ale postavit na tom politiku teplárenství a energetiky do budoucna znamená, že prostě do 15 let tady neporoste ani klacek. S Wabi Daňkem bych si vzpomněl na tu písničku, jak děti chtěly vidět les a jak marně cestoval po té republice a našel spoustu skládek, ale nenašel nikde žádný les a nikdo nevěděl, kde nějaký je. A to je přesně to, k čemu toto směřuje. Představa, že budeme potom drancovat naše lesy jenom proto, abychom to dřevo naházeli do kotlů, kde se bude přimíchávat ke spalování uhlí, aby vyšly nějaké hodnoty, které si tady někdo spočítal a tím se zbavil zodpovědnosti, ale navalil na tuto společnost, na její děti a děti jejich dětí neuvěřitelný ekologický problém – a já myslím, že jsem se tady nevyprofiloval jako ekologický fanatik, ale jako otec dětí, který by rád, aby tady ještě nějaké lesy byly, aby to nebylo vydrancováno všechno jenom kvůli tomu, že se to spálí v kotlích, tak v tomto případě bych vás chtěl požádat, abyste můj návrh G3 podpořili. Ten stanoví limit spalování dřevní hmoty a spoluspalování na 20 megawattů. To je poměrně velká kapacita, to stačí pro všechny ty městské teplárny a KVETy – kombinovanou výrobu tepla a elektřiny – a tak dále. Není v tom žádný problém. A hlavně si pojďme říct, co to znamená z hlediska dopravy. Dovedete si představit, jaká ekologická zátěž vznikne, a to mluvím teď i o produkci skleníkových plynů, když se budou muset do těch obrovských tepláren, do těch obrovských kotlů, svážet stromy, dřevo z celé republiky? Ta zátěž prostě bude obrovská a nedává to vůbec smysl.

To znamená, já jsem velký příznivec obnovitelných zdrojů. Byl jsem jako starosta první v republice, kdo postavil malou kotelnu na biomasu. Byl jsem první, kdo postavil větrné elektrárny. Postavili jsme fotovoltaiku na střeše. Byli jsme vždycky první v tom, kdo prosazoval nové obnovitelné zdroje energie, a musel jsem se vypořádávat s velikánskou kritikou a výsměchem těch takzvaných odborníků. Dneska největším provozovatelem fotovoltaičských elektráren je ČEZ, který mě tehdy dehonestoval. Ale spalování lesů, dámy a pánové, milé kolegyně a milí kolegové, s ohledem na vaši účast života v této zemi a vašich dětí a vnoučat, já bych vás poprosil, abyste tento můj návrh podpořili, protože není stranický, není lobbistický, je prostě záchranářský. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, než budeme pokračovat faktickou poznámkou Jana Zahradníka

a připraven je Petr Třešňák, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Mezi 13. a 18. hodinou z důvodů rodinných se omlouvá Jana Mračková Vildumetzová. Pan poslanec Roman Onderka se z dnešního dopoledního jednání ze zdravotních důvodů omlouvá a mezi 9.45 a 19. hodinou se omlouvá Petr Venhoda.

Nyní faktická poznámka Jana Zahradníka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl navázat na kolegu Pávka svojí faktickou poznámkou. To, že tady projednáváme tento zákon, vlastně dokazuje, že obnovitelné zdroje se prostě bez veřejné podpory neobejdou, že není možné postavit používání obnovitelných zdrojů na tržním principu a že společnost musí ze zdrojů svých občanů na tyto energetické zdroje přispívat.

Fotovoltaika a větrná energie fungují jenom za určitých podmínek. Kdybychom chtěli energii, která vzniká v příznivých podmínkách, ukládat, akumulovat, tak si musíme uvědomit, že cena energetického úložiště na den spotřeby naší republiky může stát také šest bilionů korun. Musíme si uvědomit, že uvedená biopaliva, o kterých tady hovořil kolega Pávek, nejenom drancují naši půdu a způsobují problémy v naší krajině, ale také samozřejmě nám, všem majitelům automobilů, to přimíchávání bionafty a biopaliv ničí motory našich automobilů. A to mluvíme o biopalivech první generace. Biopaliva generace druhé, tam kdybychom chtěli opravdu reálně přemýšlet, tak jejich použití nám může sanovat řádově procenta, neřkuli promile potřebné energie. Takže je třeba opravdu vzít rozum do hrsti a uvědomit si, že obnovitelné zdroje sice jsou nutnou cestou, kterou od nás Unie a okolnosti vyžadují, ale že energetickou bilanci naší republiky zachránit prostě nemohou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Petr Třešňák, připraví se Radek Holomčík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné dopoledne, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se nejprve na začátek vrátím trochu více do té obecné roviny a pak navážu na některé předřečníky s konkrétními tématy a konkrétními pozměňovacími návrhy, protože my zde projednáváme zákon o podporovaných zdrojích, který je mimořádně důležitý, a to hned ze tří důvodů.

Obnovitelné zdroje jsou jedním z klíčových nástrojů politiky ochrany klimatu a cestou k uhlíkové neutralitě. Za druhé, jsou to technologie obnovitelných zdrojů, které jsou velkou příležitostí pro českou ekonomiku a české technologické i inovační firmy. A za třetí – a to je možná to negativní, a to je ten finanční rozměr. Bavíme se zde o více než 600 miliardách, které zde budou vynaloženy v následujících 10 letech na podporu obnovitelných zdrojů, a přímo tak tedy dopadnou na státní rozpočet i peněženky občanů.

Ve hře je navíc nejen stabilita podnikatelského prostředí celého sektoru a schopnost České republiky plnit mezinárodní závazky, ale také výrazný dopad právě na peněženky občanů, což jsem zmínil před chvílí. Přesto vláda nepřichází s nějakou propracovanou koncepcí, navíc i samotná implementace zásadní směrnice R2 přichází spíše formou poslaneckého návrhu, tedy návrhu, který neprošel analýzou regulace, neprošel standardním legislativním procesem, a navíc v mnohém opakujeme, a to se týká zákona jako celku, některé chyby, které udělali politici už před těmi 10 lety.

Když jsem zmínil rozpracovanou koncepci, měl jsem tím na mysli především aktualizaci státní energetické koncepce a její skutečnou provázanost na další dokumenty, tedy především vnitrostátní plán v oblasti energetiky a klimatu, a hlavně realistický výhled bilancí evropského trhu a také požadované finální zdrojové skladby energetického mixu, protože od toho se to pak celé odvíjí.

Zatím to vypadá tak, že v závislosti na tom, jaké projdou pozměňovací návrhy, se trochu rozmáchneme a k veřejným finančním zdrojům se tak vlastně trochu dostane každý provozovatel. My bychom jako Piráti rádi maximální technologickou neutralitu, a tedy přistupovat ke všem technologiím ve stejných mantinelech a spravedlivě, a především nastavit stabilní podmínky pro rozvoj nových instalací, protože čím se zde poslední půlrok nejvíce zabýváme, je hlavně historie, tedy jak dále podporovat ty už stojící instalace, které už 10 let stojí a dalších 10 let zde mají ještě tedy nárok na podporu.

Já bych nerad zabrušoval do pejorativních termínů, které zde velmi často slyšíme nejen od členů vlády, a tím myslím takové ty výrazy typu solární baroni, solární tunel, ale Ministerstvo průmyslu nám nedodalo přesnou modelaci dopadů na rozpočet jednotlivých návrhů, ať už pozměňovacích, anebo alternativně pro modelaci pro jednotlivá výnosová procenta, ačkoliv jsme o to tuším už v lednu, žádali. To, co jsme obdrželi, byly takové jednoduché tři stránky, které se rozhodně nedaly považovat za nějakou komplexnější analýzu dopadu. Takže návrh, ať už ten původní vládní, nebo ten, co prošel některými změnami výborů, rozhodně není technologicky neutrální a ani se nepokouší implementovat některé tržní principy, tak jako se to povedlo třeba v okolních evropských zemích.

Já se nechci vracet k argumentačním přestřelkám, co probíhaly na hospodářském výboru, kdy právě nebyla dlouho shoda, kolik má být optimální a spravedlivé vnitřní výnosové procento pro jednotlivé typy zdrojů. Místo abychom se hlavně zabývali tím, jak zvýhodnit a nastavit podmínky pro nově budované a desetkrát levnější instalace, což je doložitelné, že dnes lze sestavit například fotovoltaiku desetkrát levněji, tak se stále zabýváme těmi, které si na sebe již nějakou formou vydělaly. My tedy chceme především férovou podporu, která skutečně nastartuje rozvoj obnovitelných zdrojů, a ta musí probíhat do budoucna hlavně formou aukcí, tedy na základě principu trhu, a soutěže na nejnižší cenu, která nás v důsledku vlastně nemusí stát ani korunu, pokud to bude dobře nastaveno.

Já zde pak mám několik doprovodných usnesení. Chápu, že je třetí čtení a že toto mělo zaznít v podrobné rozpravě ve druhém čtení, nicméně zde bych jenom poznamenal, že v druhém čtení nebylo možné předjímat, jaké všechny návrhy budou načteny, jak se bude ubírat například vývoj hlasování ve třetím čtení, a právě tato doprovodná usnesení by měla reagovat na jednotlivé přednesené návrhy a například je zpřesnit nebo doplnit. Jak jsem tu zmínil, ministerstvo podklady, které předložilo, z našeho pohledu byly dost skoupé týkající se čísel a jednotlivých dopadů stanovení vnitřního výnosového procenta na státní rozpočet. Proto jsem se dotázal i Energetického regulačního úřadu, který v tomto považuji nejen za regulátora, ale také především za odbornou autoritu v segmentu. Já si dovoluji z toho dopisu odcitovat, nechci to zde nějak zdržovat, jsou to dvě A4, předjímám, ať mě nikdo neobviňuje z toho, že to nějakým způsobem zde chci obstruovat.

Dopis z 3. května zní následovně: "Vážený pane poslanče," přeskočím úvodní dva odstavce, a budu pokračovat, ať to zrychlím, rovnou třetím.

"Pro nastavení výše podpory byla kromě zákona č. 180/2005 klíčová především vyhláška 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů. Uvedená vyhláška mimo jiné stanovila indikativní hodnoty technických a ekonomických parametrů pro jednotlivé kategorie podporovaných obnovitelných zdrojů tak, aby za předpokladu jejich splnění výrobce elektřiny dosáhl: a) přiměřeného výnosu z vloženého kapitálu za dobu životnosti výroben elektřiny, který je určený průměrným váženým nákladem kapitálu; b) nezáporné velikosti čisté současné hodnoty toku hotovosti po zdanění za celou dobu životnosti výroben elektřiny při využití diskontní míry ve výši průměrného váženého nákladu kapitálu. Tato základní pravidla byla použita při definování referenčního modelu, který sloužil k nastavení výše provozní podpory. Předmětná metodika zajišťovala, že IRR je za dobu životnosti výroby rovno použitému průměru váženého nákladu kapitálu WACC. Pro nastavení podpory formou výkupních cen a zelených bonusů byla míra výnosnosti stanovena jednotně pro všechny obnovitelné zdroje energie. Parametr

WACC byl definován ve spolupráci s ČVUT v Praze a prošel několikanásobným připomínkovým řízením ze strany odborné veřejnosti. V období od roku 2006 do roku 2010 byl parametr WACC stanoven ve výši 7 % po zdanění. Pro období 2011 až 2013 byl snížen na hodnotu 6,3 % po zdanění. Od roku 2013 do současnosti se vzhledem k účinnosti zákona č. 165/2012 Sb. s přiměřeným ziskem nekalkuluje. V současnosti projednávaná novela zákona svými pravidly pro kalkulaci podpory prakticky kopíruje období 2006 až 2013, přičemž nastavení WACC je aktuálně předmětem v konzultačním procesu. U některých obnovitelných zdrojů energie bylo již krátce po nastavení podpory reálně očekávat výnosy vyšší. V případě fotovoltaických elektráren se tak stalo vzhledem k zákonem dané nemožnosti meziročně snížení podpory o více než 5 %, v době, kdy investiční náklady reálně klesaly, a u bioplynových stanic z důvodu nezohlednění souběhu provozní podpory a investiční dotace. Právě nezohlednění souběhu podpory a dotace je jedním z hlavních důvodů pro zavedení kontroly překompenzace.

Na technicko-ekonomické parametry je skutečně třeba nahlížet jako na hodnoty indikativní, tudíž tak, že jejich nesplnění či překročení nezpůsobuje ztrátu práva na podporu. Vyšší výnosnosti pak bylo v praxi možné dosáhnout vyjma dvou zmíněných případů odchýlením se od hodnot technicko-ekonomických parametrů, to znamená například vyššími ročními výnosy, danými například vyšší dobou využití instalovaného výkonu, případně kombinací tohoto faktoru a nižších investičních nákladů. V uvedeném kontextu je pak nutné chápat nastavení zákonné hranice vnitřního výnosového procenta pro kontrolu překompenzace jako povolenou míru odchýlení se od parametrů modelového referenčního projektu, užitého při stanovení výše podpory.

Zatímco použitou referenční modelovou výnosnost projektu můžeme chápat jako průměrnou výnosnost v sektoru výroby energie obnovitelných zdrojů, a v kontextu kontroly překompenzace podle našeho názoru rovněž jako minimální hranici výnosnosti. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR tedy bude nyní rozhodovat o maximální výši výnosu, tedy o povolené míře odchýlení se od referenčního modelu a jeho výnosu. Toto rozhodnutí lze považovat za prakticky nezávislé na původním stanovení hodnot. Zároveň je nutné zdůraznit, že jakákoli z navrhovaných změn výše vnitřního výnosového procenta automaticky nezajišťuje úsporu nákladů na podporu podporovaných zdrojů energie. Dále ovšem platí, že čím menší bude rozdíl mezi maximální výnosností a modelovou referenční výnosností, tím se zvyšuje riziko nadměrné kompenzace a nutnost následné indikace nápravných opatření.

Jestliže bude naopak rozhodnuto o nejvyšším navrhovaném výnosovém procentu, pak je možné, že žádný ze sektorů nebude označen jako překompenzovaný a k úspoře nákladů na podporu nedojde, pokud tato volba nebude doprovázena i jiným opatřením, například odvod.

Energetický regulační úřad nedisponuje závěry doposud provedených sektorových šetření a zároveň podle dostupných informací dosud nedošlo k sektorovému šetření pro výroby uvedené do provozu od roku 2010, přičemž tento segment lze především pro fotovoltaické elektrárny a bioplynové stanice považovat za klíčový a nejrizikovější z hlediska možné nadměrné kompenzace. Úspora nákladů na podporu se bude tedy primárně odvíjet od výsledků sektorového šetření v rizikových segmentech obnovitelných zdrojů, které je v kompetenci Ministerstva průmyslu a obchodu. Přijmeme-li teoretický předpoklad, že překompenzace se bude týkat zejména fotovoltaických elektráren z roku 2009 a 2010 a bioplynových stanic z období 2010 až 2012 a zároveň jako překompenzovaný bude označen celý tento sektor jako celek, pak lze očekávat, že každé 1 % překompenzace nad schválenou hranici vnitřního výnosového procenta může v konečném důsledku znamenat maximální možnou úsporu nákladů ve výši nižších jednotek miliard korun za rok, na základě pravidelného modelového výpočtu zhruba 2 miliardy za rok. Jedná se o maximální teoretickou úsporu v případě, že sektorové šetření překompenzaci skutečně prokáže a zároveň budou překompenzovány veškeré výroby v sektoru bez ohledu na jejich velikost a přijatá

individuální opatření. Jak bylo uvedeno výše, skutečnou míru překompenzace lze určit pouze na základě výsledků sektorového šetření,"dále pokračuje dopis.

Omlouvám se za zdržení, skutečně jsem považoval za nutné toto zde zmínit.

My jsme si v posledních týdnech prováděli vlastní analýzy a výpočty a došli jsme k tomu, že optimální a spravedlivé číslo by mělo být někde kolem spodní úvratě kompromisního navrhovaného poslaneckého návrhu, který by zároveň měl být podporován vládou. Je to tedy těch 8,4 %. I k tomu mám určité doprovodné usnesení.

Ještě mi dovoluji tedy zmínit další téma, o kterém zde mluvil již kolega Radek Holomčík a probíhala zde k tomu také před chvílí diskuse, a tedy návrh na dvojnásobné navýšení biosložky v palivech, protože stát si evropskou směrnici v mnohém vykládá po svém a my jsme se již v minulosti několikrát pokusili změnit špatně nastavený systém podpory biopaliv. Takže zatímco náš poslanec Radek Holomčík navrhoval zcela zrušit i to povinné přimíchávání biopaliv do pohonných hmot, v tom současném návrhu se podíl biosložky zdvojnásobuje. Proto zde poprosím i o podporu pozměňovacího návrhu I2, kterým to vracíme na původní hodnotu.

Já jsem nechtěl do předchozí diskuse, která tu probíhala, zasahovat faktickou, nicméně mi dovoluji na Radka Holomčíka navázat. Pokud zde totiž máme jako závazný cíl především snížení emisí oxidu uhličitého v dopravě na konkrétní procenta, tak nástrojů se tam nabízí hned několik než jen automatické přimíchávání biosložky, jejíž skutečná efektivita, hlavně v první generaci, je dosti diskutabilní. Jistě, můžeme tu vést debatu o tom, že biolih z melasy je stejně odpadní surovinou a že se to nějakým způsobem nedotkne zemědělství, nicméně tam pak tedy chybí balance v přesných číslech, kolik je odpadní melasy a zda se tím dá naplnit toto číslo.

Já ani nechci mluvit o dalším tématu, jako je rozvoj infrastruktury pro elektromobilitu, to chápu, že by bylo na další velice vyhraněnou diskusi, ale nedá mi to zmínit zde další nástroj, a to je obecná podpora veřejné hromadné dopravy, trakční dopravy, ať už osobní, nebo nákladní. Zde například chybí motivační mechanismus k většímu využívání železniční nákladní dopravy namísto kamionové, a mohl bych takhle pokračovat dál. Takže to jsou přesně ty nástroje, které nám pomohou dosáhnout snížení emisí v dopravě. I z tohoto důvodu podporujeme například pozměňovací návrh pana poslance Kolovratníka týkající se právě trakční dopravy, protože on vlastně i koreluje s naším návrhem, který jsme již historicky předkládali v souvislosti se zákonem o obchodování s emisními povolenkami.

Možná mi ještě dovoluji okrajově zmínit téma teplárenství, protože to je v České republice unikát a to, jakým způsobem funguje a zajišťuje teplo mnoha milionům domácností v České republice, je něco, co určitě nelze zahodit a zničit. Nicméně dopad obchodování s emisními povolenkami, který dopadne na provozy, které skutečně palivový zdroj nemodernizovaly a nesnažily se o další modernizaci, tak ten dopad navýšení ceny emisní povolenky na ně skutečně bude fatální, a je otázkou, jestli to máme vytloukat dalším klínem, anebo se zamyslet nad tím, jakým způsobem to dopadne na ty poctivé, kteří si ty provozy poctivě modernizovali a historicky do nich investovali a vlastně udržovali systém zdrojů i rozvodů na velmi vysoké technologické úrovni.

Kdybych se tedy vrátil obecně, tak zákon by měl celkově být především technologicky neutrální, měl by maximálně využívat tržních nástrojů. Zároveň by měl zaručit stabilitu podnikatelského prostředí v tom segmentu. To, že zde chybí naprosto jasná analýza dopadů, jsem již zmiňoval. A především – a to možná na závěr, protože o tom se velice často také hovoří – jak využít efektivně přínos emisních povolenek v rámci modernizačního fondu, protože to má být cesta, jak podpořit drobné zdroje a nerozházet modernizační fond velkým provozovatelům, kteří naopak – a vracím se zpátky k tomu – mohou soutěžit v aukcích.

Já bych si dovolil zmínit v tuhle chvíli ta doprovodná usnesení, případně je pak můžeme ještě doladit a přečíst znovu: "Poslanecká sněmovna České republiky

I. žádá vládu České republiky, aby jednotlivé výzvy modernizačního fondu směřovala maximálně do podpory menších instalací v elektroenergetice a do modernizace českého teplárenství;

II. žádá vládu České republiky, aby stanovila výnosové procento jednotně pro všechny obnovitelné zdroje, a to na úrovni 8,4 %" – předjímám, že bude přijat poslanecký návrh, který stanovuje rozpětí 8,4 až 10,6;

"III. žádá vládu České republiky, aby co nejefektivněji využila tržní mechanismy k podpoře nových instalací obnovitelných zdrojů energie nad 1 megawatt a přistupovala spravedlivě ke všem typům zdrojů stejně."

Tady jenom možná doplním, co se stane v případě, že by se šlo na 8,4 %. Bioplyn klesne ze současně navrhovaných 10,6 na 8,4, teď to беру proti tomu původnímu vládnímu návrhu, biomasa z 9,5 na 8,4, fotovoltaika je diskutabilní, protože tam vládní návrh původně říkal něco jiného než to, co pak z vlády odešlo. A co se týče větru a vody, tak tam by došlo k mírnému navýšení ze 7 na 7,4, což zrovna zde asi můžu zmínit, že voda je něco, co zde má – využívání vodní energie zde má velkou tradici, máme k tomu velmi mnoho dostupných technologií a vítr zde má stále nevyužitý potenciál.

Dále opustím téma vnitřních výnosových procent, protože ten zákon řeší mnoho dalších věcí. Poprosil bych i o podporu pozměňovacího návrhu pod označením 3, který umožňuje instalaci i na zemědělsky využívaných plochách, tedy takzvané agrivoltaiky. Například modernizační fond už s tím termínem pracuje, nicméně žádná další česká legislativa ten pojem nezná a ve finále neumožňuje souběh zemědělského využití ať již k cílenému pěstování plodin, nebo k dalšímu zemědělskému využití a umístění samotné výroby. Stejně tak bych chtěl podpořit pozměňovací návrh pod označením I4, který řeší připojování mikrozdrojů, prodej nespotřebované elektřiny z mikrozdrojů, stejně tak jako právo zákazníka v postavení vlastníka mikrozdroje odstoupit od smlouvy.

To je v tuto chvíli za mě vše. Pokud se ještě diskuse bude nějak vyvíjet, tak případně budu reagovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Třešňák. Nyní Radek Holomčík, připraví se Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl tady vystoupit ještě k jedné věci, a to velmi důrazně varovat před vytvářením nějakých ať už legislativních, nebo zejména ekonomických tlaků na enormní využívání biomasy, tedy v našem prostředí primárně dřeva a dřevních štěpků. Týká se to jak tohoto zákona, a tak bych rád to varování řekl i pro nějaké budoucí debaty, protože ty tendence se objevují a objevovat se budou. Takže bych byl rád, aby to tady zaznělo na mikrofon, aby i veřejnost o tomto riziku věděla.

V případě tohoto tisku se bavíme primárně o přimíchávání biomasy. Já to zopakuju: prostě u nás je biomasa v drtivé většině dřevní hmota, štěrka a tak dále. Bavíme se o přimíchávání biomasy do teplárenských kotlů k uhlí a já v tomto směru, a vlastně celý náš klub, podporuji pozměňovací návrh pana poslance Pávka, vedený jako návrh G3. Chtěl bych vás tímto požádat o jeho podporu, protože nastavuje nějaký smysluplný strop tomu, abychom nevytvářeli přesně ten nesmyslný a nezdravý tlak na pálení dřeva a pálení biomasy, o kterém jsem tady hovořil. A já zkusím vysvětlit proč, kde vidím to riziko.

Nejprve si shrňme, jaká je realita v našich lesích a jaká je vlastně realita na trhu se dřevem. V českých lesích standardně před kůrovcovou kalamitou byl etát a byly těžby ročně na nějakých řekněme 17 až 19 milionech kubíků. V loňském roce těžby vyskočily na téměř 36 milionů kubíků, tedy téměř dvojnásobek. Samozřejmě otázka je, jak je to číslo relevantní, jestli se do něj nezapsaly nějaké pozdě zaevidované těžby z předchozího roku, ale prostě ten téměř dvojnásobný objem těžby je realita.

Další věc, se kterou se teď potýkáme, řešíme ji, je i vlastně nějaká obchodní politika českého lesnictví, a tedy zejména Státních lesů, kdy se na mě teď obrací řada zástupců dřevozpracujícího průmyslu, včetně majitelů nejmenších pil s tím, že Státní lesy exportují nemalé množství dřeva do Číny a do dalších zemí a zároveň české pily buď propouští, nebo úplně zavírají, protože prostě nemají co řezat. Je to taková absurdní situace a vlastně to souvisí dlouhodobě s tím, že Česká republika odmítá, nebo není schopná jako stát pojmout nějakou surovinovou politiku dřeva a nějak smysluplně s ním pracovat. Prostě se tváříme, a já tady na to poukazuji několik let, jako by žádné dřevo, žádný dřevozpracující průmysl nebyl. Považuji to za velmi nešťastné. A pokud bychom do – přemýšlím, jak to říct slušně – tohohle stavu prostě ještě ruku v ruce s problémy, které jsou, vytvářeli tlak na nějaké obrovské podíly spalování dřeva, dřevní štěpky, tak to vlastně může pohřbít jak dřevozpracující průmysl, nebo ho minimálně poškodit, tak to samozřejmě může mít negativní dopady na lesy a lesnictví jako takové.

A teď už se dostávám k těm čtyřem věcem, před kterými bych chtěl varovat nebo ke kterým to může vést. Pokud budeme vytvářet tlak na spalování dřeva, tak firmy, ať už teplárny, nebo třeba technologické firmy, které to budou využívat nejenom v teplárenství, ale i třeba na výrobu energie, budou muset ten objem nějak zajistit. A jak ho zajistit? No, zásoby dřeva v České republice jsou velká neznámá. My jsme tady na to měli konferenci, seminář. Předpokládají se – jsou nějaké křivky toho, jak se v návaznosti na kalamitu ty zásoby budou vyvíjet. Každopádně ta situace není dobrá, takže pokud si budou chtít zajistit permanentní přísun suroviny na pálení v kotlích, tak jedno z možných řešení je, že dřevo nebo materiál budou odněkud dovážet. A uznejte sami, že snižovat emise z teplárenství nebo z energetiky tím, že je zvýším emisemi z dopravy, tak to dřevo budeme vozit odněkud, kdoví, jaké to tam bude přinášet problémy krajině a přírodě. To je prostě špatně.

Další věc, které se obávám, je ještě větší tlak na pálení lesní hrabanky. Lesní hrabanka je materiál, který je na povrchu lesní půdy, jsou to zjednodušeně větvičky listí, prostě organické zbytky, které jsou ale velmi důležité pro biodiverzitu lesa. Velká část života je nějakým způsobem s hrabankou a s povrchem spojená, je na ní závislá. Pokud budeme tohle pálit, tak tím v lepším případě poškodíme, v horším případě vlastně zabijeme biodiverzitu v našich lesích. I mezinárodní odborné panely říkají, že úbytek biodiverzity patří mezi tři největší problémy životního prostředí v globálním měřítku.

Třetí věc, která může nastat, a ty tendence se také objevují, je tlak na zkracování doby obmýtí, to znamená na snižování, velmi zjednodušeně řečeno, věku stromů, ve kterém se můžou kácet pro hospodářské využití. Ono je to malinko jinak, ale pro představu si myslím, že to takhle stačí. To znamená, že my místo toho, abychom se snažili mít lesy pestré, ve kterých budou mladé porosty, porosty středního věku a samozřejmě i porosty vyššího věku, tak bude tlak na to, že ty staré stromy, ale i stromy třeba ve věku šedesáti let, pokud se budeme bavit o smrku a o některých jehličnanech, z lesa budou pod tlakem vytěžované, budou pálené v kotlích. A je to věc, kdy, vzhledem k tomu, že lesnictví se nepočítá na roky, ale na dekády, problém v podstatě jenom posuneme o tu dobu, o kterou zkrátíme věk, o kterou zkrátíme to obmýtí, to znamená třeba za 20 let naše děti budou řešit, že jsme dokonale zplundrovali lesy. Nechceme to.

A čtvrtá věc – ta se už netýká přímo lesů – která může nastat, se týká agrolesnictví. My jsme tady, tuším, že to byl květen 2018, s panem kolegou Jurečkou pořádali velký seminář o agrolesnictví, o kombinaci klasické zemědělské produkce a pěstování dřeva, a tam jasně

zaznělo, a i výsledky z praxe to ukazují, že to je velmi zajímavá možnost, jak zlepšit stav naší krajiny, biodiverzitu v krajině, její schopnost hospodařit s vodou, ale taky, jak přinést další peníze zemědělcům. A musím říct, že od té doby – a tady bych chtěl, pan ministr zemědělství tu není, pochválit Ministerstvo zemědělství – na ten popud se k agrovlastnictví nějak přistoupilo. Ono se to všechno posouvá. Samozřejmě, vždycky je co spravit, ale myslím si, že v tomhle je ten kurz správný. A pokud budeme vytvářet enormní tlak na pálení dřeva, tak se nám ale z toho žádoucího agrolesnictví, které chceme, může stát noční můra, protože budeme na zemědělské půdě ve velkém pěstovat plantáže rychle rostoucích dřevin, japonského topolu a dalších, a dosáhneme tím toho, že v lepším případě nám tady tyto monokultury budou vytlačovat monokultury energetických plodin, v horším případě nám budou vytlačovat jiné plodiny, které používáme primárně pro potravinářství. Opět prostě vytloukání klínu klínem.

A tyhle čtyři věci jsou velká rizika. Chtěl jsem, aby tady zazněly, chtěl jsem je říct a budu je připomínat pokaždé, pokud se budeme bavit o tomto typu úvah v tomto typu návrhu, protože to skutečně vnímám jako ohrožení naší krajiny, ohrožení budoucnosti této země. A velmi bych vás proto poprosil, jestli byste mohli, stejně jako my, podpořit pozměňovací návrh pana poslance Pávka vedený jako G3, který nastavuje nějaký strop tomu, abychom neotvírali dveře k plundrování naší krajiny, k plundrování našich lesů pod záminkou pálení biomasy. Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Radek Holomčík, nyní Leo Luzar, připraví se Martin Kolovratník. Kolega Luzar je na řadě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, jsme ve třetím čtení. Já jsem teď nepochopil – a teď jemná výtku k mým předřečníkům – tu obsáhlou materii, kterou nám tady předkládali, protože jestli něco má být kontraproduktivní vůči výsledku a přesvědčení kolegyň a kolegů, aby nějaký návrh podpořili, tak je to právě takovéto dlouhé vysvětlování těch materiálů, byť je to pravda. Já vůbec nezpochybňuji to, co tady bylo řečeno u tohoto mikrofonu. Bohužel délka těch projevů a detaily většinu kolegů z tohoto sálu vyhnaly a budou se stejně řídit těmi, kteří budou, jak se říká lidově, zdvihat ruku pro ostatní. A efekt dopadu vysvětlení zůstal minimální. To je jenom drobná výtku. Ale kolegové z Pirátské strany, předpokládám, asi ví, proč tak dlouho vystupovali a proč své návrhy tak dlouho projednávali před tímto plénem.

Já se vrátím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem dal, a vysvětlím jeden přístup, který jsme razili od samého začátku projednávání tohoto materiálu. Jedná se o základní spor, který se vlekl celou dobu, to je to IRR, vnitřní výnosové procento, které se projednávalo asi jako nejsložitější. Horní hranice 10,6, která je navržena, je od začátku pro nás nepřijatelná, protože určuje nejvyšší podporu v uvozovkách bioenergiím. Z našeho pohledu to je docela velký problém, protože se oproti jiným, technologicky možná starším, ale naopak možná v lepší startovací pozici, jiným technologiím – ať můžeme jmenovat, ale nechci zabíhat do technických detailů – zvýhodňuje tady ty bio – biometan a další bioprodukty – ve vnitřním výnosovém procentu.

Co se stane? Dneska již investice do obnovitelných zdrojů nejsou investice fandů obnovitelných zdrojů, ale je to čistokrevný byznys. Je to čistokrevný byznys finančních skupin, které na trhu hledají zajímavé dotované tituly a ty podporují. Čili se stane to, že přijde člověk, který řekne: Mám pozemky, mám prostory, možnosti, chtěl bych něco takového provozovat a mám v úmyslu postavit – a teď střelím – nějak svislou fotovoltaiku, a přijde do banky, protože ty prostředky nemá. A ta finanční instituce mu řekne: Je to sice hezké, nám se to líbí, my to podporujeme, ale výnosové procento je 8,6, 6,4 – a teď si můžeme střelit, ale vyšší podporu 10,6 má bio. A když už ty pozemky máte a chcete tam něco takového, tak tam

začnete dělat bioplynku, protože dostaneme více peněz. Vy to rychleji splatíte, my vás více podpoříme, a je to byznys.

Proto jsem od začátku upozorňoval, abychom se nesoustředili na to, že tam dáme rozmezí, ať to vyhovuje jednomu oboru nebo druhému, protože se to zvrtno zase do té základní podpory, a když se podíváte na příklad fotovoltaiky, tak se tohle přesně stalo. Ti malí, co začínali opravdu na střechách a zemědělská družstva na nevyužitých polích, co to začali dělat, tak ve svém konečném důsledku byli nakonec bití těmi velkými, kteří v tom udělali jenom ten byznys. Mimo jiné je to návrh kolegy Pavla Kováčka, který dneska bude hlasován, aby se narovnal přístup zemědělců vůči těm velkým.

Dneska už ty fotovoltaiky ani nevlastní původní vlastníci, dneska už jsou přeprodané a jsou to velké investiční skupiny, které v tom vidí právě ten byznys. A my se bojíme, že maximální podpora těch 10,6 – jestli se nepletu – která je plánována pro ty v uvozovkách bio, právě podníí obrovský růst tady tohoto odvětví oproti jiným, které bychom rádi třeba podporovali, jako jsou vodní a další zdroje, a dojde přesně k tomu, k čemu došlo ve fotovoltaice.

Proto navrhujeme a budeme podporovat pozměňovací návrhy hovořící o jednom čísle, a to je 9,5, které je kompromisem mezi různými návrhy, ať bio, nebo solárů, a je to jedno číslo, které nebude znamenat zvýhodnění některého z těch oborů, aby finanční skupiny, které toto dneska všechno financují, netlačily na pilu a nenutily ten obor do toho směru, který oni chtějí kvůli výnosům, ale aby to bylo opravdu kvůli tomu, co my potřebujeme v České republice.

Samozřejmě tu máme historický balast solárů, to víme. Proto jsem připravil pozměňovací návrh, který je pod návrhem J2, který hovoří o solární dani. Je to ta nejvyšší daň, co je navržena z různých daní, které tady v tomto návrhu jsou – orientačně 15 až 25 % – kterou by díky jednotnému výnosovému procentu 9,5 byly tyto zdroje zatíženy, aby se to dorovnálo a abychom se vyhnuli výtkám, že vlastně někoho podporujeme vyšším výnosovým procentem. Tak tady tyto historické věci budou zpoplatněny tímto a dojde k narovnání tohoto postupu.

Bohužel, v hlasovací proceduře je to posunuto a mělo by to být teoreticky naopak, to znamená, nejdřív rozhodnout o výnosovém procentu a následně buď uvalit daň, nebo neuvalit daň podle výše výnosového procenta. Ale nebudu v tomto bodě napadat proceduru, protože si vážím práce zpravodaje a neměl to v tomto případě jednoduché. Pouze chci na to upozornit, že procedura v této věci je trošičku nelogická, protože pevně věřím, že projde můj pozměňovací návrh na nejvyšší zdanění tady tohoto. Ale v ten moment se to musí zohlednit i v tom výnosovém procentu, aby to bylo v rozumné míře, abychom to zase nepřehnali a nezatížili to moc. To je to výnosové procento, které si myslím, bude ještě diskutabilní.

Já bych možná dal akorát na zvážení potom zpravodaji, kdyby mělo dojít k tomu, že nakonec vlastně nebude možnost, že by ten zákon byl přijat jako celek, abychom zkusili ještě vyvolat nějaké dohádovací řízení nebo něco takového. Nedokážu si teď tu proceduru úplně přesně představit, ale možná by to bylo nejhorší, co by se mohlo stát, že by ten zákon jako celek spadl pod stůl. To už je druhá věc a to si pan ministr už musí sám potom sladit, co by v této Sněmovně mohlo nastat. Já si to nedokážu představit, ale je to třeba určitá cesta, jak se na něčem dohodnout.

Ale co jsem chtěl upozornit, o co bych vás, kolegyně a kolegové, opravdu požádal, abyste věnovali pozornost druhému mému pozměňovacímu návrhu. Je to k proceduře číslo 25, ale hlavně J1 – byl bych rád, abyste si zapamatovali písmenko J1. Je to návrh, který sníží ceny pohonných hmot v České republice jenom tím, že otevře informaci o výši cen v konkurenčním prostředí. Chceme snížit ceny pohonných hmot pro občany? Potom donutíme prodejce pohonných hmot zveřejnit aktuální ceny paliv na jejich čerpacích stanicích. Je to absolutně tržní řešení, které když uplatníme, tak si občan bude moci vybrat, pokud má zájem

ušetřit, kde mají to palivo nejlevnější. Zároveň to bude tlak na dodavatele a prodejce, aby ceny hlídali a netlačili nahoru.

Znovu upozorňuji, JI. To sníží ceny paliva pro občany. Když se díváte na nárůst cen, tak za pět minut potom, co v televizi se řekne, že se zvedla cena vstupů, již všechny pumpy zdraží, protože přece oprávněně. Když se ale v televizi řekne, že ceny paliva jdou dolů, tak už to tak rychle nejde, jako se ty ceny zvedají nahoru. Tomu by právě pomohlo zveřejňování těch informací, že se občan může podívat na mobilních aplikacích a dalších přístupech v internetu, jaké jsou aktuální ceny paliv v jeho okolí, a zajet si do konkrétní pumpy, kde třeba mají nejlepší poměr mezi kvalitou a cenou.

To je návrh JI, který je tady navržen a který jenom říká, že tady je povinnost zveřejňovat tyto údaje umožňující dálkový přístup k tomuto údaji. V argumentu odmítnutí ze strany ministerstva bylo jediné, že to příliš zatíží prodejce tímto zveřejňováním. Ale tady nejde o prodejce, tady jde opravdu o spotřebitele. Je to čistě spotřebitelský návrh, návrh JI pro ty, co si chtějí udělat poznámku, který říká prodejcům: Jste povinni zveřejnit údaje o aktuálních cenách paliv, aby si mohli občané zjistit, jaká je aktuální cena u pumpy, kam míří, a popřípadě se rozhodnout, že pojedou k jiné. Jenom tato drobnost je schopna v rámci trhu, který je v České republice přesycen čerpacími stanicemi, dosáhnout toho, že řádově klesnou o procenta ceny pohonných hmot, protože konkurence tady velice dobře funguje. A když toto zveřejnění bude, znovu opakují, JI pozměňovací návrh, dosáhneme pro občany snížení cen. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Leo Luzarovi. Než dostane slovo Martin Kolovratník, je tu faktická poznámka Petra Třešňáka. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Třešňák: Nechci zbytečně zdržovat, protože pak tam máme ještě tu velice důležitou 799. Jenom rychlá reakce na pana poslance Luzara. U tohoto pozměňovacího návrhu tvrdit, že automaticky zlevní benzin, je asi trochu předčasné. My u toho máme volné hlasování, protože nám to přijde jako taková třešnička na dortu, nikoliv něco, co by automaticky zlevnilo benzin. Ono to totiž může být i naopak. Dneska existuje mnoho aplikací, můžu číst z Google Play Pumpdroid, Tank Navigator, a mnoho pumpařů tam ceny zadává už nyní. Vlastně to je i jejich konkurenční výhoda – to, že někdo to dělá a někdo to nedělá. Tím, že všem dáme teď automaticky povinnost, aby to psali každý den do nějaké tabulky, tak určitě automaticky nezlevníme cenu benzínu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka Leo Luzara. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji a budu reagovat, vaším prostřednictvím, na kolegu Třešňáka. Ano, to je přesně cílem pozměňovacího návrhu JI, aby se tyto různé aplikace a softwary daly naplnit těmi daty. Protože když se do nich podíváte – můžeme tady teď spolu, ale nechci zdržovat, projít ty aplikace – tam ty ceny nenajdete, protože všechny ty programy mají sice aktuální cenu, ale je prázdná, protože se přesně tohoto bojí. A když to zveřejníme, tak jak ta konkurence tedy nemusí, a podobně. Tohleto je pro všechny rovný přístup, všichni to zveřejní a občan (s důrazem) si vybere, ne jiná společnost, která se snaží. Ale občan bude mít možnost, zda přístup si vybrat, k tomu to míří, znovu opakují, JI. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Také děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Superstručně promluvíím ke dvěma pozměňovacím návrhům. Jeden je v porovnání s celkovým vyzněním nebo s hlavním nosným tématem zákona relativně drobný, ale zásadní, týká se instalovaných výroben elektřiny v závěru roku 2010, které byly ale připojeny až v zimě 2011. A ten druhý považuji ze svého pohledu za velmi důležitý, zásadní, a to pro dopravu, pro veřejnou dopravu, jak železniční, tak u dopravních podniků, tedy městskou hromadnou dopravu. Jak jsem řekl, ty návrhy jsou svým významem asi pod tím nejdůležitějším, tak jak proběhla v rozpravě dohoda Poslanecké sněmovny, politická, na tom základním, na limitu nebo intervalu, jakým bude odsouhlasena. Tady chci kolegům moc poděkovat za složitou debatu, kterou jsem sledoval spíše zpovzdálí. Za sebe stoprocentně budu podporovat to, jak jsme se dohodli na hospodářském výboru. A teď k těm pozměňovacím návrhům.

Ten první je pod písmenem E pana kolegy Pavla Kováčika. On se snaží pomoci... nebo napravit stav, který vnímá – a já s ním v tomto souhlasím – jako nevyrovnaný, možná mohu i použít slovo chybný, kdy určité množství těch výroben – a typicky si představte, jsou to výroby typu solární elektrárna nebo výroba na střeše kravína, na střeše nějakého truhlářství, firmy a podobně, nejsou to tedy typově ta solární pole, ty zábohy zemědělské půdy – tak týká se to, spočítali jsme to, 29 subjektů, které ukončily práci nebo přípravu a vybudování na podzim v měsících září, říjen, listopad 2010, podaly si žádost o připojení, ale bohužel byly připojeny až v roce 2011, takže na ně dopadly, když to zjednoduším, zhruba poloviční výkupní ceny. Pan poslanec Kováčik podal pozměňovací návrh pod písmenem E, kde říká, že by tedy tito měli být posuzováni z jeho pohledu spravedlivěji, a to tak, že se považují za uvedené do provozu dnem právní moci toho rozhodnutí. Navrhují legislativně technickou úpravu jeho pozměňovacího návrhu v souladu s panem autorem, mluvili jsme o tom. Text obsahuje dvě vylepšení, upřesnění, která nemění v souladu s jednacím řádem obsah toho pozměňovacího návrhu. V prvním momentě jenom upřesňuje nebo mění původní znění, kde bylo řečeno "nabytí právní moci licence" - tak to správně uvádí do souladu s energetickým zákonem – "nabylo právní moci rozhodnutí o udělení licence", je to tedy jenom terminologie. A potom druhá změna v tomto textu je v závěru textace, kde v návrhu je řečeno, že tyto výroby se považují za uvedené do provozu dnem získání právní moci rozhodnutí, a já říkám, že se upřesňuje, a je to tedy v souladu s důvodovou zprávou návrhu, že se považují – nebo navrhuje, aby bylo dopřesněno – v období od 1. ledna 2022 za uvedené do provozu dnem toho rozhodnutí. Jinými slovy, tato změna, pokud by byla Sněmovnou odsouhlasena jako legislativně technická, dává jistotu, že ten pozměňovací návrh není brán retroaktivně, že tedy to nebude vymáháno zpětně, ale až od příštího roku.

A druhý pozměňovací návrh, který je můj osobní pod písmenem F, a o něm chci stručně promluvit a poprosit vás, pokud to tak kolegyně, kolegové, ucítíte, o podporu. Hospodářský výbor ho podpořil, Ministerstvo průmyslu nepodpořilo, nesouhlasí. S panem ministrem jsme o tom hovořili, vysvětlovali jsme si stanoviska a chápu jako předkladatel ten nesouhlas, ale na druhou stranu za dopravu, za resort veřejné dopravy, bojovat musím a chci to prostě zkusit a poprosit vás o podporu. Velmi jednoduše – v písmenu F navrhuji, aby všichni dopravci ve veřejné dopravě, kteří využívají elektřinu, takzvanou trakční elektřinu, nemuseli v ceně, za kterou tu elektřinu nakupují, platit poplatek na obnovu nebo na podporu obnovitelných zdrojů. Pro vaši představu, týká se to jak celé české železnice, to znamená osobních dopravců, Českých drah jako národního dopravce a soukromých typu RegioJet, Leo Express a dalších, týká se to nákladních železničních dopravců. A co bych rád podtrhl, tohle se, kolegyně, kolegové, týká všech dopravních podniků v České republice. Vy, kteří jste zástupci ať už větších měst statutárních, jako já z Pardubic, Olomouce, Ostravy, Brna, tak i těch menších, pokud by toto bylo přijato, tak i dopravní podniky, které mají tramvaje, trolejbusy a podobně, tedy využívají elektrickou energii pro veřejnou ekologickou hromadnou dopravu, tak by jim ten poplatek byl odpuštěn. Důvody pro tento můj návrh jsou dva: za prvé to, že trakční energie dramaticky zdražuje, dneska už je podle interních zpráv Správy železnic, která

prodává – obchoduje s tou elektřinou – dopravcům, tak už jsme někde na 2 000 korunách za megawatthodinu a hrozí další zdražení právě vlivem ceny emisních povolenek, takže už v těch povolenkách vlastně dopravci přispívají na ekologii, na obnovitelné zdroje. A druhý důvod je také postcovidová doba, kdy dopravní podniky v tuto chvíli z titulu výpadku příjmů, snížení počtu jízd osob, které jezdí veřejnou dopravou v loňském roce, jsou i na hraně prosté obnovy vozového parku, modernizace, ať už ekologických trolejbusů, tak hybridních vozidel, nových způsobů pohonu, o které se snažíme a které řada z nás často tady ve svých vystoupeních podporuje.

Takže pokud to ucítíte podobně jako já, poprosím tady o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem F, který tedy říká, ještě jednou to zopakuji, aby všichni dopravci na železnici, osobní, nákladní, tak i dopravní podniky v České republice, v trakční energii, kterou nakupují, už neplatili v rámci ekologické hromadné veřejné dopravy poplatek na podporu obnovitelných zdrojů. Korektně říkám, že pokud by to bylo přijato, tak se bavíme o nějaké částce necelých 900 milionů korun, která by šla k dobru právě těmto dopravcům. Rozhodnutí pochopitelně bude na vás. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Kolovratníkovi. To byl poslední písemně přihlášený do rozpravy. Ptám se, kdo se ještě hlásí do rozpravy? Pan kolega Mikuláš Ferjenčík se hlásí z místa. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl jsem vás požádat, abyste podpořili pozměňovací návrh kolegy Dolínka, který směřuje k tomu, umožnit dělat aukce na všechny druhy zdrojů, ne jenom na některé vybrané. Pokud je skutečně naším cílem za co nejméně peněz vybudovat co největší kapacitu obnovitelných zdrojů energie v oblasti energetiky, tak je přece namístě pustit do aukcí co nejširší spektrum, ať se skutečně staví to, co vychází finančně nejlépe. Chtěl jsem poprosit o podporu tohoto návrhu, který podporuje právě volný trh, podporuje otevřenou soutěž a je spravedlivý. Myslím si, že to je správná cesta, a nerozumím tomu, proč se aukce omezují jenom na některé zdroje.

Dále upozorňuji na to, že návrh zvýšit povinné přimíchávání biopaliv je extrémně problematický. Nahrává nějakým konkrétním subjektům, shodou okolností v rukou premiéra, ale přitom nástrojů, jak plnit emisní cíle, které jsme si odsouhlasili v rámci Evropské unie, je skutečně více. Ostatně kolega Kolovratník právě zmínil jeden z nich. Pojďme tou cestou, ať se využívá nejeфекtivnějších nástrojů naplnění těch cílů, a podpora biopaliv první generace to rozhodně není. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan zpravodaj se hlásí do rozpravy.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě v rámci této rozpravy požádat o stažení pozměňovacího návrhu pod číslem C5, který je můj. V rámci procedury to potom vyřeším. Žádám o stažení pozměňovacího návrhu C5. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, budeme hlasovat samostatně. Ptám se, kdo ještě do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře? Není potřeba. Pan zpravodaj? Nemá zájem. Pan kolega Pražák jako zpravodaj zemědělského výboru? Také ne.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Upozorňuji, že klub Pirátské strany požádal po

schválení procedury o 15 minut přestávku před hlasováním, ale po schválení procedury, abychom si vyjasnili postup. Pane zpravodaji, proceduru prosím.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v předchozí rozpravě, tak bych navrhl protinávrh na proceduru, kterou schválil hospodářský výbor. A teď bych si dovolil ten protinávrh zdůvodnit. Já jsem ho posílal asi před týdnem na všechny členy parlamentu. Zdůvodnění je následující.

Předně bych chtěl požádat o stažení pozměňovacího návrhu C5, který se týká první registrace u operátora trhu. Je to můj pozměňovací návrh a je to z důvodů nedostatků, které jsme tam odhalili.

Dál nelze hlasovat o pozměňovacích návrzích H5 a H6 společně s A55, A57 až A59, protože H5 a H6 nejsou slučitelné s A57 a vzájemně se vylučují. Na konci procedury tedy máme správně hlasovat o H5 a H6.

Dále pozměňovací návrh H4 pouze upravuje pozměňovací návrhy A52 a A53, a proto budeme poté hlasovat případně i o A52 a A53 s upravenou H4. Hospodářský výbor doporučil upravené návrhy A52 a A53, ale nedoporučil původní znění. Tohle také ta nová procedura vyřeší.

Pozměňovací návrh I1 upravuje pozměňovací návrh A5, a proto je třeba hlasovat tento pozměňovací návrh před A5. A stejně tak pozměňovací návrh I2 upravuje pozměňovací návrh A100, a je tudíž nutno také hlasovat A100 i v případě přijetí I2.

V proceduře nám pak vypadlo možné hlasování o návrhu C1.2, takže to bylo do procedury doplněno.

Pozměňovací návrh H11 hlasovat nebudeme, protože předtím máme hlasování o identickém návrhu D3.

V případě návrhu K je v proceduře upřesněno, kdy se hlasuje o části K1 a kdy o návrhu K2.

Tolik zdůvodnění změny procedury. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. K proceduře samotné má někdo připomínku? Návrh na změnu procedury?

Pokud ne, proceduru schválíme hlasováním. Myslím, že jsou všichni na svých místech.

Zahájil jsem hlasování číslo 163 a ptám se, kdo souhlasí s navrženou procedurou? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 163, 178 přítomných, 167 pro, proti nikdo. (Návrh byl přijat. Procedura byla schválena.)

Podle avíza, které jsem řekl, požádal klub Pirátské strany po schválení procedury o 15 minut přestávku. Vyhlašuji přestávku do 11.50.

(Jednání přerušeno v 11.35 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.50 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat po přestávce na poradě poslaneckého klubu Pirátské strany a začneme hlasováním podle schválené procedury. Opakuji, že zpravodaj bude přednášet jednotlivé pozměňovací návrhy, sdělí k nim stanovisko hospodářského výboru. O stanovisko budu žádat také vždy místopředsedu vlády a ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla

Havlíčka. A teď bych požádal, abyste zaujali svá místa, abychom mohli jednotlivé pozměňovací návrhy prohlasovat. Ještě chvíličku posečkám. Jako první v proceduře bude hlasování o souhlasu Poslanecké sněmovny se stažením C5. K hlasování? (K poslanci Martínkovi.) Procedura je schválena, pane kolego, ale samozřejmě máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Já bych jen chtěl oznámit v rámci nastalého hlasování, že poněvadž jako rodina máme jeden pětikilowatt solární elektrárnu na střeše, tak abych zde předem oznámil případný střet zájmů, a proto se i zdržím v určitých bodech hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Správné oznámení o konfliktu zájmů podle zákona o jednacím řádu. A nyní tedy, pane zpravodaji, jestli jste připraven, tak požádám všechny ostatní taky, aby zaujali svá místa.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo. První hlasování bude stažení pozměňovacího návrhu C5, který jsem předkládal, a týká se podmínky první registrace žadatelů o podporu v systému OTE.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže kdo souhlasí, aby pozměňovací návrh C5 byl stažen z hlasování?

Zahájil jsem hlasování číslo 164. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 164, ze 180 přihlášených 173 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat a pozměňovací návrh C5, položka 42 toho seznamu pozměňovacích návrhů, byla stažena, nebude se o ní hlasovat.

Ještě než provedeme první hlasování, konstatuji omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny od Víta Rakušana z dnešního jednacího dne z pracovních důvodů.

Tak, pane zpravodaji, druhý návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Jako druhý bod hlasujeme legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení. Je to legislativně technická úprava, kterou tady načítal pan poslanec Kolovratník k pozměňovacímu návrhu E pana poslance Kováčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Stanovisko? (Zpravodaj: Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 165 a ptám se, kdo je pro přijetí legislativně technické úpravy? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 165, 180 přítomných, 177 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Jako třetí bod hlasujeme pozměňovací návrh C2, což je můj pozměňovací návrh, který se týká posunutí data účinnosti některých ustanovení novely zákona o POZE. Je to technické řešení při aplikaci zákona. Stanovisko hospodářského výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 166 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 166, z přítomných 180 je 156 pro, proti nikdo. Pozměňovací návrh byl přijat. Dál.

Poslanec Pavel Pustějovský: Jako čtvrtý bod jsme měli hlasovat pozměňovací návrh A101. Tím, že byl přijat pozměňovací návrh C2, hlasovat nebudeme.

Další bod, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh C4. Jsou to přechodná transformační podpora tepla v soustavách CZT, tak jak jsme o tom dnes diskutovali, která by měla kompenzovat cenu povolenky v ceně tepla. Týká se to zdrojů, které se zavážou do roku 2030 od přechodu od uhlí na jiná paliva. Stanovisko hospodářského výboru: doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 167. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 167, přítomných 180, pro 143, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Takže tím, že jsme schválili pozměňovací návrh C4, jsou pozměňovací návrhy A55, A57, A58, A59 ve znění pozměňovacího návrhu C4 tak, jak byl přijat, a H5 a H6 nehlasovatelné v části 2. Takže bod číslo 6 nehlasujeme, to jsem teď zdůvodnil.

Jako další bod hlasujeme bod číslo 7. Je to pozměňovací návrh H4 pana kolegy Jurečky. Tento pozměňovací návrh se týká úprav kritérií udržitelnosti pro biomasu, plynná paliva z biomasy, biokapaliny, a doplňuje požadavky na kritéria udržitelnosti i pro výrobní elektřiny. Stanovisko hospodářského výboru: doporučující. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem vás všechny odhlásil, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Je to H4. Proti usnesení hospodářského výboru je to o jedno vyšší, protože jsme hlasovali bod 42 v jiném hlasování. Všichni přihlášení, stanoviska jste slyšeli.

Zahájil jsem hlasování číslo 168 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 168, přítomno 178, pro 144, proti 22. Tento návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrhy A52 a A53 jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy hospodářského výboru. Pozměňovací návrh A52 se týká podmínek pro vydání, evidenci a uznání záruk původu obnovitelných zdrojů a pozměňovací návrh A53 osvědčení původu z KVET a druhotných zdrojů energie. Stanovisko hospodářského výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 169. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 169, přítomno 177, pro 84, proti 43. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh je pozměňovací návrh H7 pana kolegy Jurečky. Je to úprava technických podmínek zajišťujících udržitelnost a technickou

proveditelnost. Kompromisní řešení se souhlasem MPO. Je to užitečné využití tepla z bioplynů na úrovni 40 %. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 170. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 170, 177 přítomných, 133 pro, 18 proti. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Schválením tohoto pozměňovacího návrhu není pozměňovací návrh A15 hlasovatelný. Další pozměňovací návrh, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh pana poslance Jurečky H8 a je to udržovací podpora pro elektřinu z bioplynových stanic. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 171. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 171, přítomno 177, pro 32, proti 82. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh je pozměňovací návrh A14 a týká se biomasy a stanovení měrných provozních nákladů. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 172. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 172, přítomno 177, 153 pro, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším bodem, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh H9 pana poslance Jurečky, a je to pozměňovací návrh, který upravuje dobu životnosti pro zdroje malých vodních elektráren před rokem 2006 na dobu životnosti stanovené vyhláškou. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 173. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 173, přítomno 176, pro 38, proti 64. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším návrhem je pozměňovací návrh hospodářského výboru A66 a je to právo na podporu malých vodních elektráren do 31. 12. 2025 pro zdroje, které byly uvedeny do provozu před rokem 2006. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 174. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 174, z přítomných 177 pro 151 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh I1 pana poslance Třešňáka a je to rozšíření definice podpory zahrnující i syntézní plyn. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 175. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 175, přítomno 177, pro 20, proti 11. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším hlasováním budeme hlasovat pozměňovací návrh pana poslance Třešňáka I2 a je to zrušení navýšení podílu biopaliv do motorového benzínu. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 176. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 176, přítomno 176, pro 81, proti 35. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další je pozměňovací návrh hospodářského výboru A100, který navyšuje podíl biopaliv v motorovém benzínu. Stanovisko hospodářského výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 177. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 177, 176 přítomných, 70 pro, 84 proti. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším pozměňovacím návrhem, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh hospodářského výboru A1 a týká se změny názvu zákona. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 178. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 178, přítomno 177, pro 154, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Tudíž je pozměňovací návrh A2 nehlasovatelný. Dalším pozměňovacím návrhem, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh A72 a je to pozměňovací návrh hospodářského výboru, který se věnuje stanovení výše podpory úřadem, myšleno Energetickým regulačním úřadem, podle zákona č. 165/2012 Sb. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 179. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 179, přítomno 177, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh A71 je tím pádem nehlasovatelný. Další pozměňovací návrh, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh A96 a je to výjimka z povinnosti vydání cenového rozhodnutí pro stanovení výše podpory na kalendářní rok 2022 do 30. listopadu 2021. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 180. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 180, přítomno 177, pro 177, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Pozměňovací návrh A95 je nehlasovatelný. Dále hlasujeme pozměňovací návrhy A ve znění přijatých úprav. Týká se to podpory biometanu, plnění cílů v této oblasti, odstranění rizika nadměrné podpory, definice přestupků, Rady ERÚ a dalších. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 181. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 181, přítomno 177, pro 155, proti 18. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh J1 pana poslance Luzara a ukládá povinnost provozovatelům čerpacích stanic zveřejňovat ceny palivových hmot dálkovým přístupem. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 182. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 182, přítomno 176, pro 35, proti 79. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším návrhem je pozměňovací návrh C3, který jsem předkládal, a týká se upřesnění postupu při krácení podpory OZE. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 183. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 183, přítomno 177, pro 173, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh je pozměňovací návrh D4 pana poslance Dolínka a je to pozměňovací návrh, který se týká solárního odvodu ve výši 10 % pro rok 2009 fotovoltaiky, 20 % pro fotovoltaiky 2010 a dále zavádí mechanismus zamezující nepřiměřenému snížení výnosů, takzvanou záklopku. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 184. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 184, přítomno 177, pro 125, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh – C1.2 je nehlasovatelný, pozměňovací návrh C1.2 je nehlasovatelný, protože byl přijat D4, stejně tak pozměňovací návrh J2 je nehlasovatelný, pozměňovací návrh C1.1. Ano, teď budeme hlasovat pozměňovací návrh C1.1 a je to můj návrh, který zavádí interval vnitřního výnosového procenta od 8,4 do 10,6 %. Je to v podstatě interval, který zahrnuje všechny ostatní pozměňovací návrhy s výjimkou K2. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 185. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 185, přítomno 177, pro 78, proti 36. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh Petra Dolínka D2 a je to navýšení IRR pouze pro fotovoltaiky na 8,4 %. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 186. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 186, přítomno 177, pro 77, proti 22. Ani tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh H2.2. pana poslance Jurečky a jsou to různá rozmezí IRR pro různé druhy obnovitelných zdrojů, je to 8,4 až 9,5 pro nepalivové OZE a 9,5 až 10,6 pro palivové OZE. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 187. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 187, přítomno 177, pro 94, proti 19. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Tím pádem není hlasovatelný pozměňovací –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pardon. Kontrola hlasování – avizuje předseda klubu ODS. (Po chvíli.) Pan poslanec Výborný se hlásí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Výborný: Pane místopředsedo, omlouvám se. Stalo se mi to poprvé v tomto volebním období. U tohoto posledního hlasování mám na sjetině pro, hlasoval jsem "zdržel jsem se". Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan poslanec Výborný konstatuje nesoulad mezi vůlí, kterou projevil při hlasování, a elektronickým zápisem.

O přípuštění tohoto zpochybnění budeme hlasovat v hlasování číslo 188, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s tím, že bude opakováno hlasování? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 188, přítomno 177, pro 155, proti 2. Návrh byl přijat. Námitka tedy byla přijata.

Budeme opakovat hlasování. Požádám zpravodaje a pana ministra znovu o vyjádření.

Poslanec Pavel Pustějovský: Takže budeme hlasovat opětovně o pozměňovacím návrhu H2.2 pana poslance Jurečky, který navrhuje dva intervaly pro vnitřní výnosové procento od 8,4 do 9,5 pro nepalivové zdroje a 9,5 až 10,6 pro takzvané palivové zdroje. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahájil jsem hlasování číslo 189. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 189, přítomno 177, pro 73, proti 18. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh, který budeme... (Předsedající: Klid, prosím!) Další pozměňovací návrh, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh G2.1 pana poslance Pávka a je to zúžení intervalu pro vnitřní výnosové procento od 8,4 do 9,5 %. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 190. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 190, přítomno 177, pro 77, proti 2. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh je pozměňovací návrh H3.1 a je to jednotná sazba IRR... Je to pozměňovací návrh pana poslance Jurečky a je to jednotná sazba IRR 9,5 %. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 191 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 191 přítomno 177, pro 48, proti 51. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh G1 pana poslance Pávka a je to jednotná sazby IRR 9,5 %.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodaj: Hospodářský výbor bez stanoviska.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 192 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 192, přítomno 176, pro 31, proti 53. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh D1.1 pana poslance Dolínka a je to zúžení intervalu od 9,5 do 10,6 %, takže 9,5 až 10,6. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování 193. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 193, z přítomných 177 pro 2, proti 68. Návrh byl zamítnut. Další návrh?

Poslanec Pavel Pustějovský: Dalším návrhem je pozměňovací návrh K2 pana poslance Kohoutka a je to snížení podpory IRR na 6,3 % pro všechny zdroje. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 194 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 194, přítomno 176, pro 21, proti 91 poslanec. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh B, část 1. Je to pozměňovací návrh zemědělského výboru, který řeší situaci, kdy je ve výrobě více zdrojů, ale jen některé z nich jsou modernizované. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 195. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 195, 177 přítomných, pro 3, proti 22. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh B, část 2. Je to pozměňovací návrh zemědělského výboru a znamená navýšení hodnoty vnitřního výnosového procenta pro malé vodní elektrárny na 10,6 %. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 196, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 196, přítomno 177, pro 6, proti 4. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh D3 pana poslance Dolínka, který zavádí provozní podporu pro elektřinu z nových fotovoltaických elektráren, to znamená aukce. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 197, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 197, přítomno 177, pro 42, proti 5. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh H12 pana poslance Jurečky a zavádí provozní podporu pro elektřinu z nových fotovoltaických elektráren a bioplynových stanic, jinak řečeno aukce pro fotovoltaiky a bioplynky. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 198, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 198, přítomno 177, pro 39, proti 23. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh H10 pana poslance Jurečky a je to zavádění provozní podpory pro elektřinu z nových bioplynových stanic. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 199, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 199, přítomno 177, pro 22, proti 49. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh je pozměňovací návrh C5, který jsme stáhli, tudíž je nehlasovatelný. Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh E, to je pozměňovací návrh pana poslance Kováčíka, je to změna uvedení do provozu pro několik fotovoltaik z počátku roku 2011 znamenající zvýšení podpory a je to ve znění legislativně technických úprav, které načetl pan kolega Kolovratník. Stanovisko hospodářského výboru: nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 200, ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 200, z přítomných 177 pro 14, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh F pana poslance Kolovratníka a je to osvobození elektřiny spotřebované při železniční dopravě od poplatků POZE. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 201. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 201, z přítomných 177 pro 103, proti 17. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh, který budeme hlasovat, je pozměňovací návrh G3 pana poslance Pávka a je to omezení podpory tepla pouze na zdroje mimo systém EU ETS, to je ta biomasa pod 20 megawatt. Hospodářský výbor: bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 202. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 202, z přítomných 178 pro 41 poslanec, proti 19. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další návrh je pozměňovací návrh G4, varianta 1. Je to pozměňovací návrh pana poslance Pávka a ruší výjimku z povinnosti povinné biosložky v rezervě paliv pro armádu. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, pane ministře? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 203. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 203, 178 přítomných, pro 9, proti 52. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh je G4, varianta 2, opět pan poslanec Pávek. Týká se to stejné věci, akorát v tom pozměňovacím návrhu je přidáno přechodné období, které tam zavádí lhůtu 12 měsíců od nabytí účinnosti zákona. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 204. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 204, z přítomných 178 pro 6, proti 68. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh H1 pana poslance Jurečky, který upravuje metodiku pro možnou meziroční změnu provozní podpory pro palivové zdroje v průběhu provozu. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 205. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 205, 178 přítomných, 38 pro, 62 proti. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále je tady pozměňovací návrh H5, ten je nehlasovatelný, protože jsme přijali C4, H6 nehlasovatelný, protože byl přijatý C4. Dál budeme hlasovat pozměňovací návrh I3 pana poslance Třešňáka a je to vlastně definice agrofotovoltaiky. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 206. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 206, 178 přítomných, 78 pro, 73 proti. Tento návrh byl zamítnut.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále je tu pozměňovací návrh I4 pana poslance Třešňáka a je to uložení povinnosti provozovateli distribuční soustavy připojit nové zdroje, pokud tomu nebrání technické... (Žádost o kontrolu hlasování.) Pardon.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pardon. Ještě jedna kontrola hlasování. (Poslanec Stanjura kontroluje výsledky hlasování.) Pan poslanec Stanjura, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych vznést námitku proti výsledku hlasování. Hlasoval jsem pro a na sjetině mám "zdržel se".

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Budeme tedy hlasovat o tom, zda přiznáme právo na opakované hlasování v hlasování číslo 207, které jsem zahájil.

Ptám se, kdo souhlasí s opakováním hlasování k I3? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 207, přítomno 177, pro 166, proti 1. Sněmovna souhlasí s opakováním hlasování o pozměňovacím návrhu I3.

Poslanec Pavel Pustějovský: Takže budeme ještě jednou hlasovat o pozměňovacím návrhu I3 z pera pana poslance Třešňáka, který zavádí definici agrofotovoltaiky. Stanovisko hospodářského výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 208. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 208, z přítomných 177 pro 80, proti 71. I tentokrát to bylo zamítnuto. Další návrh.

Poslanec Pavel Pustějovský: Další hlasování bude o pozměňovacím návrhu I4 pana poslance Třešňáka a je to uložení povinnosti provozovateli distribuční soustavy připojit nové zdroje, pokud tomu nebrání technické důvody, a dále do energetického zákona výslovně zavádí možnost prodávat elektřinu ze zdroje do 10 kW bez licence. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 209. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 209, přítomných 177, pro 29, proti 95. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy, pane zpravodaji?

Poslanec Pavel Pustějovský: Ano, tím jsme hlasovali všechny pozměňovací návrhy, které byly hlasovatelné, a měli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se ještě pro jistotu zeptám všech těch, kteří předkládali pozměňovací návrhy, jestli jejich pozměňovací návrhy byly hlasovány. Námitku nevidím, v tom případě o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 870, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 210 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 210, z přítomných 177 pro 113, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a budeme se zabývat doprovodným usnesením k tomuto zákonu.

Poslanec Pavel Pustějovský: Dále v rámci projednávání tohoto bodu byla navržena doprovodná usnesení panem poslancem Třešňákem. Jsou celkem tři. Já vás seznámím s jejich zněním: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR" – pardon.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pardon, pan poslanec Bělobrádek se hlásí k hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: K hlasování o zákonu jako celku – na sjetině mám ano, zdržel jsem se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji, pro záznam. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji. Takže ještě jednou bych vás seznámil s návrhy doprovodných usnesení ke sněmovnímu tisku 870 od pana poslance Třešňáka:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

I. žádá vládu ČR, aby jednotlivé výzvy Modernizačního fondu směřovala maximálně do podpory menších instalací v elektroenergetice a do modernizace českého teplárenství,

II. žádá vládu ČR, aby stanovila výnosové procento jednotně pro všechny obnovitelné zdroje, a to na úrovni 8,4 %, a

III. žádá vládu ČR, aby co nejefektivněji využila tržní mechanismy k podpoře nových instalací OZE nad 1 megawatt a přistupovala spravedlivě ke všem typům zdrojů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, návrh usnesení zazněl. Jsou tam tři body, můžeme hlasovat dohromady. Ne, po jednotlivých bodech?

Poslanec Pavel Pustějovský: Takže je tady návrh... Pardon. (Zpravodaj reaguje na hlas ze sálu.) Dobře. Takže je tady návrh, že bychom hlasovali po jednotlivých bodech.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, takže prosím, nejprve budeme hlasovat ten bod první, požadavek je, aby byl znovu přečten. Tak prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Pustějovský: Takže první doprovodné usnesení zní, že "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR žádá vládu České republiky, aby jednotlivé výzvy Modernizačního fondu směřovala maximálně do podpory menších instalací v elektroenergetice a do modernizace českého teplárenství".

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 211, přihlášeno 177 poslanců, pro 73, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: Druhý návrh usnesení je, že "žádá vládu České republiky, aby stanovila výnosové procento jednotně pro všechny obnovitelné zdroje, a to na úrovni 8,4 %".

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 212, přihlášeno 177 poslanců, pro 20, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Pustějovský: A je tady poslední návrh usnesení: "žádá vládu ČR, aby co nejefektivněji využila tržní mechanismy k podpoře nových instalací OZE nad 1 megawatt výkonu a přistupovala spravedlivě ke všem typům zdrojů".

Místopředseda PSP Petr Fiala: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 213, přihlášeno 176 poslanců, pro 35, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

To byla všechna doprovodná usnesení. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministroví a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo 339. Jde o

339.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb.,
o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích
a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,**

**zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon),
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 799/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, poslanec Patrik Nacher – už u stolku je. (V sále je velmi hlučno.)

Tak než budeme pokračovat, to je k hlasování, pane...? Prosím, s přednostním právem.

Poslanec Jan Richter: Dobrý den po poledni, dámy a pánové. Já bych se rád vrátil k hlasování, které zpochybnil kolega Výborný. Rád bych z tohoto místa chtěl upozornit na to, když já jsem tady tenkrát zpochybnil hlasování, tak jsem byl tou stranou napadán a byly tady řečeny pohádky ovčí babičky, že přišel předseda klubu, nějakým způsobem mě dohejkal a já hlasování zpochybnil. Na to konto vystoupil pan Kalousek a chtěl kamerový záznam. A já dneska žádám, aby ten kamerový záznam byl směrem k této straně na hlasování, zda opravdu pan Výborný hlasoval pro, anebo se spletl, anebo jestli ten záznam byl špatně. Děkuju. (Důrazně. Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 799/3, který byl doručen 28. května 2021. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 799/4.

Než se pustíme dál do projednávání tohoto bodu, pan předseda Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuju. Já jen chci říct, že včera jsme tady měli jednání, u kterých bylo zpochybňováno hlasování. Je to bohužel věc, která se tady ve Sněmovně stává i v průběhu hlasování ve třetím čtení. Já jsem nikdy nesouhlasil s tím, že by tady měl být nějaký kamerový záznam o tom, jak kdo hlasoval. Je to zodpovědnost a svědomí každého poslance. (Výkřiky z levé části sálu.) Počkejte, nekřičte na mě, když tak prostřednictvím pana předsedajícího. A co je klíčové, o té námitce hlasuje Sněmovna. Pokud ji přijme, tak je to většinové rozhodnutí Sněmovny. O každém zpochybnění hlasování rozhodují všichni poslanci a poslankyně v tomto sále, takže to si musíme uvědomit. (Neklid v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať se slyšíme. Pan předseda Válek s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já bych si jenom chtěl ujasnit ty dotazy a ty požadavky. Pokud si vzpomínám, Miroslav Kalousek tehdy chtěl kamerový záznam proto, že se domníval, že pan poslanec nebyl v sále. Tak jestli máte pocit, že pan poslanec Výborný, prostřednictvím pana předsedajícího, nebyl v sále, chápu, že chcete kamerový záznam. V sále byl, seděl za mnou. Ale dobře, nemusíte nám věřit. Pokud máte pocit, že předtím hlasoval jinak a teď hlasoval jinak, tak všichni v této Sněmovně, co umí číst, což chápu, že nemusí být všichni, si můžou vzít sjetinu a tam najdou, jestli je tam ano, nebo ne. Porovnej si sjetiny těch dvou hlasování a vidíš výsledek. Moc mi není jasné pro ty, co umí číst, kde je problém. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: (Poslanec Richter chce vystoupit.) Já vám teď nemohu dát slovo, protože je zde přítomen předseda klubu. (Poslanec Faltýnek odchází ze sálu.)

Veselost v sále.) A to bychom porušili úplně všechna pravidla hry. (Výkřiky v pravé části sálu.)

Poslanec Jan Richter: Já tady předsedu klubu nevidím, takže přednostní právo mám stejně jako vy ostatní, když vaši předsedové klubů odcházejí taky.

Děkuji za slovo, pane předsedající. Nezpochybňuji to, že pan Výborný nebyl v sále. (Výkřik poslance Benešika.) Zpochybňuji to, že pan Výborný hlasoval pro a pak řekl, že se zdržel. (Poslanec Benešik se domáhá vystoupení s tím, že je místopředseda klubu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan místopředseda klubu Benešik s přednostním právem.

Poslanec Ondřej Benešik: Tak my tady děláme nějaké nové zvyky. Když tato situace nastala v našem případě, tak vy z ANO jste tady hulákali, že předseda klubu odešel účelově. Ted' se to prostě stalo. To se prostě nedělá. Odešel účelově a váš místopředseda účelově dostal slovo. Proč neměříte všem stejným metrem? (Velmi důrazně. Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pokud jsme vyčerpali přednostní práva, můžeme pokračovat v projednávání bodu 339. Ptám se zástupce navrhovatele, který tu musí být, abychom mohli projednávat tento bod, je tady pan ministr, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Pan ministr si přeje vystoupit před otevřením rozpravy, takže dostane slovo. (Neklid v sále. Předsedající zvoní zvoncem.) Prosím o klid, ať se můžeme věnovat tomuto bodu. Prosím, pan ministr.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nebudu zdržovat. Tento zákon byl několikrát projednáván v prvním a ve druhém čtení, pouze ho uvedu tím, že máme historickou příležitost vyrovnat se definitivně s energošmejdy. Děkuji za to, že jsme se dostali až do třetího čtení, a myslím si, že je velká šance, abychom ten zákon schválili. Děkuji všem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy není přihlášen nikdo a hlásí se pan zpravodaj, pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Já to vezmu fakt stručně, pak musím načíst i legislativně technické úpravy, abychom mohli hlasovat, a pak vás seznámím i s procedurou hlasování. Jinak jak bylo řečeno, tento zákon, na který tady rok čekáme, vyřeší ty energošmejdy, zavádí nově zprostředkovatele registrace na ERÚ, limituje dobu určitou na 36 měsíců, plnou moc na 12 měsíců. (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost.)

Jsou tam už přijaté některé pozměňovací návrhy hospodářským výborem, jako je třeba zpřísnění pozice zprostředkovatele, plná moc i zpětně, aby se to týkalo i současných smluv, stejně tak jako možnost obcí si ten podomní prodej na svém území zakázat. To už jsme všechno přijali. Pak je tam celá řada dalších pozměňovacích návrhů, se kterými se v 18 hlasováních popasujeme.

Já se to teď snažím vzít skutečně velmi stručně, abychom to stihli, protože je na to 15 minut a tady to skutečně leží rok. Mohl bych o tom mluvit hodinu. Takže v této chvíli jsem to vzal velmi, velmi stručně. ERÚ uvádí, že 56 % podnětů se právě týká těch, kteří zprostředkovávají energie našim klientům, to znamená, je to skutečně téma, které je aktuální,

a s covidem je to ještě horší, protože chodí podomní prodejci a nabízejí, že lidé ušetří peníze, takže teď je nejvyšší čas tohle schválit.

Já bych to v této chvíli tedy takhle přerušil, měl jsem to původně připravené asi na 15 minut, a pak se přihlásím s těmi legislativně technickými úpravami, které musí zaznít, protože tady vidím zvednutou ruku předsedy poslaneckého klubu ODS, takže se možná dozvíme, jaký bude další postup, takže když tak pak bych šel do většího detailu. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Pan předseda Stanjura je přihlášen do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo. Pro pana předkladatele dobrá zpráva, my jsme připraveni ten zákon ve finálním hlasování podpořit, to znamená hlasovat pro. Nicméně si myslím, že i ten zákon, i pozměňovací návrhy potřebují dostatečný prostor. Stejně bychom chtěli podrobné zdůvodnění jednotlivých pozměňovacích návrhů a reálně to nejsme schopni stihnout. My jsme tu debatu nijak neprodlužovali, zařadili jsme tam body, které mohly být klidně odpoledne, nepatřily do bloku třetích čtení, my jsme ten bod nepodpořili.

Mám jednoduchý návrh. Buď nám to pan zpravodaj přednese teď podrobně, což bych přivítal, a v pátek bychom mohli rovnou hlasovat. Pokud ne, stejně to nejsme schopni dokončit. Myslím si, že je nepříjemné přerušovat zákon. Myslím, že by se tím klidně v pátek mohlo začít, pokud dneska ukončíme rozpravu po podrobnějším vystoupení pana zpravodaje. To bychom za náš klub přivítali. Podotýkám, že jsme v pátek připraveni hlasovat pro, nejedná se o žádné zdržování. Je to tady dlouho, ale ty dva dny vzhledem k tomu, kdy bude o prázdninách zasedat Senát, není žádný problém. Myslím si, že v pátek to můžeme, pokud dneska uzavřeme rozpravu, mít jako první bod. Pokud to tady načteme, můžeme to rychle uzavřít a pak jít na další pevně zařazené body, protože už by proběhla rozprava a proběhlo by těch 18 hlasování, což je zhruba dvacet, dvaadvacet minut. Děkuji za případnou vstřícnost pana předkladatele.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan zpravodaj, pan poslanec Nacher, se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za tu vstřícnost. To znamená, já teď můžu ve větším detailu představit to, co se všechno schválilo, čeho se to týká, včetně načtení legislativně technických úprav tak, abychom v pátek začali rovnou hlasováním.

Jak bylo řečeno, tato novela se týká v zásadě dvou věcí. Jednak na základě upozornění Evropské komise na nesoulad s transpozicí třetího energetického balíčku, o tom mluvil pan ministr ve druhém čtení, tak zejména boj s energošmejdý. Jak jsem řekl, ve vládním návrhu jsou limity doby určité, která činila problémy, 36 měsíců, plná moc na 12 měsíců. My jsme tam načetli některé pozměňovky, které jsou velmi užitečné pro současné klienty, protože spousta plných mocí mají ti zprostředkovatelé teď. To znamená, že limit 12 měsíců na plnou moc se bude týkat i smluv, které už dneska existují, a to 12 měsíců ode dne účinnosti této novely.

Zároveň byly přijaty na hospodářském výboru, který o tom opakovaně jednal, pozměňovací návrhy, které se týkají zpřísnění a definice té zprostředkovatelské činnosti, to znamená to, co je, zároveň ale i upřesnění, co není, protože tady byla i obava, aby když třeba nějaký vnuk získá plnou moc od své babičky, aby to vyřídil jednorázově a tak, aby se nemusel registrovat na ERÚ, tak prosím pěkně, v § 3 odst. 8 je, že zprostředkovatelskou činností není jednorázové bezúplatné jednání zmocněnce.

Pokud jde o ty zprostředkovatele, my jsme tam jasně vymezili profesionální povinnost, který má hned na začátku při první schůzi informovat spotřebitele o skutečnosti, že s ním jedná jako zprostředkovatel – to se doted' skutečně nejednalo – s tím, že se má prokázat osvědčením, sdělit svou totožnost, adresu sídla, identifikační číslo a přidělené registrační číslo. Pozor, je tam doplněn i důležitý bod c), zohlednit při své činnosti účinné práva a oprávněné zájmy spotřebitele a dávat jim přednost před zájmy vlastními. Tím se odvoláváme i na zákon o ochraně spotřebitele.

Jak jsem řekl, plná moc bude platit i nepřímou retroaktivitou, stejně tak tam najdeme v § 11 ujednání, že zprostředkovatelská smlouva je nepřiměřeným ujednáním v neprospěch spotřebitele v případě, kdy by zprostředkovatel tomu klientovi naúčtoval nějaké smluvní pokuty za porušení smlouvy, které jdou nad rámec přiměřené odměny. Jinými slovy, tam tímto způsobem hlídáme, aby zprostředkovatel nezneužil svoji situaci. Jak jsem řekl, nejvíce stížností od spotřebitelů se týká právě zprostředkovatelů, ať už je to zjištění dodavatele, samotní zprostředkovatelé a aukce, tak i změna dodavatele, případně fakturace.

Hospodářský výbor má před sebou – nebo vy budete mít před sebou – 18 hlasování, která se týkají některých dalších zpřesnění, která se zároveň týkají věcí týkajících se posunutí účinnosti ustanovení, stejně tak jako věcí, které přímo úplně nesouvisejí s tímto zákonem, jako je třeba rozšíření nabídky služeb uskladnění plynu a podobně. Myslím si, že hospodářský výbor se s tím popasoval dobře a je v souladu i s postojem předkladatele, tedy Ministerstva průmyslu a obchodu.

V této chvíli si dovolím – já jsem to i přes to zkrátil – si dovolím v této chvíli přečíst legislativně technické úpravy, kterými totiž to hlasování započneme, poté bychom hlasovali o návrzích F1, jenom pro vaši informaci, já vás potom – nebo vlastně k tomu já se vrátím při tom hlasování, abyste věděli, do té doby na to zapomenete. Tak v této chvíli si tedy dovolím v této rozpravě načíst legislativně technické úpravy.

První v novelizačním bodu číslo 59, návětí zní: § 20a odst. 5 a slova: "dosavadní odstavce 5 a 6 se označují za odstavce 6 a 7, se zrušují". To znamená, zrušuje se tato věta. To je první legislativně technická úprava, kterou jsme i hlasovali nad rámec procedury na hospodářském výboru.

Stejně tak v návaznosti na legislativně technické úpravy se z důvodu neaktuálnosti ustanovení zrušuje část čtvrtá, to zrušující – takzvaně zrušovací – ustanovení.

Stejně tak mi dovolte načíst poslední legislativně technickou úpravu, která souvisí s účinností. Jak jsem řekl, v tom zákoně je celá řada věcí, které se týkají přímo zprostředkovatelů, a pak jsou tam různé další věci, jako třeba dálkové měřidlo, což jsou také prospotřebitelské věci, a harmonizace se směrnici, ale ty mají posun. Takže načtu to tak, jak to bude, protože nevím, jak dopadne hlasování o akumulaci, verze bez akumulace. Omlouvám se za ta čísla, ale takhle to údajně musím přečíst v rámci legislativního procesu.

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna s výjimkou těchto ustanovení:

a) To jsou ta, která půjdou od 1. července 2022. To jsou části první, čl. 1 bodu 9, části bodu 17, pokud jde o § 11f až 11k, části bodu 28, pokud jde o § 17 odst. 7 písm. t) a v), bodu 106, 107, 110, 113, 114, 117, 118, 130. Dále části, pokud jde o § 91 odst. 11 písm. h) až k), 132, 133, části druhé a části třetí, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2022.

b) Části první článek bodu 105, 132 a 134, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2027. To jsou ty odlišnosti.

Stejně mi dovolte načíst i verze s akumulací, pokud by prošla. Takže tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2022 s výjimkou ustanovení – takže ta první je posunuta na 1. červenec, o půl roku, a to jsou zase části první, čl. 1 bodu 9, části 17, pokud jde o § 11f až 11k, části bodu 28, pokud jde o § 17 odst. 7 písm. t) a v), bodu 106, 107, 110, 113, 114,

117, 118, 130. Pokud jde o § 91 odst. 11 písm. h) až k), 132, 133, části třetí a části čtvrté, které nabývají účinnosti dnem 1. července 2022. A za b), části první, čl. 1 bodu 105, 132 a 134, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2027.

Toto načítáme, protože nejsou aktuální ty odkazy na konkrétní odložené novelizační body, takže proto by bylo zapotřebí v souvislosti s přijatými pozměňovacími návrhy posunout to – ta základna je 1. leden 2022, účinnost toho zákona, ten první posun, odložená účinnost, je k 1. červenci 2022, kde se jedná o body, které korespondují s předloženou vládní verzí, to je to, co jsem přečetl, a ta druhá odložená účinnost je k 1. lednu 2027, tedy o pět let, a tam se jedná o změny obsažené v usnesení hospodářského výboru A35, A41 a A43. To je tedy zdůvodnění.

Jestli tohleto poslouchá někdo zvenku, tak si myslí, že jsme se tady úplně zbláznili, ale ta procedura bohužel v tomto musí být správná, aby to všechno fungovalo, když už přijímáme takovou věc. Zkrátka, kolegové, poprosím vás potom o podporu celého zákona ve znění, tak jak ho připravil hospodářský výbor, a troufám si říct, že tím velmi znatelně zameteme s energošmejdy v České republice a tito podomní prodejci nebo hochštapleři, kteří zejména seniory okrádali tím, že jim nabízeli rádoby levnější energii, tak s tím bude od 1. ledna 2022 konec. To je v zásadě v jedné větě to, o co se tady pokoušíme, a ty pozměňovací návrhy to jenom nějakým způsobem modifikují.

Já doufám, že jsem v rychlosti, tak abych to stihl, řekl, sdělil to zásadní včetně přečtení legislativně technické úpravy, a pokud se nikdo nepřihlásí do debaty, tak pak velmi podrobně, aby nikdo neměl pocit, že byl o to ochuzen, provedu celou Sněmovnu tím hlasováním a jednotlivými pozměňovacími návrhy, co je jejich obsahem, kam to směřuje, a tak dále, abyste neměli pocit, že jedeme příliš z rychlíku.

Já sám bych tady o tom teď mohl mluvit hodinu, ale to asi není účelem. Tak já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. Mám tady faktickou poznámku pana poslance Juchelky, ale ten tu není, tak předpokládám, že je to omyl. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Zájem o závěrečná slova po rozpravě nemá ani pan ministr, ani pan zpravodaj.

Takže já v tuto chvíli přeruším projednávání tohoto bodu s tím, že jsme ho přerušili po ukončení rozpravy, po závěrečných slovech, a před námi, až se k tomu vrátíme, bude potom seznámení s procedurou, schválení procedury a potom hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přerušuji tedy projednávání tohoto bodu a současně končím dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Členům organizačního výboru připomínám, že se sejdeme za pět minut na jednání výboru, a jednání Sněmovny bude pokračovat ve 14.30 hodin napevno zařazenými body.

(Jednání přerušeno ve 13.00 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme 14.30, já tedy zahájím odpolední program schůze Poslanecké sněmovny.

Přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Petr Třešňák od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Karel Schwarzenberg mezi 14.30 a 18. hodinou z pracovních důvodů a omlouvá se na celý odpolední blok ze zdravotních důvodů pan poslanec Ondřej Profant.

Budeme pokračovat bodem, který jsme přerušili. Jedná se o

35.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb.,
o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 1230/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě v pátek 9. července 2021 na 111. schůzi Poslanecké sněmovny. Připomínám, že jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výbor nepředložil. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali na navrhovatele ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro sociální politiku, poslankyně Lenka Dražilová.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené rozpravě. Slovo má pan poslanec Jan Chvojka. Pan poslanec Jan Chvojka není přítomen? (Ze sálu: Ne.) Není přítomen, takže přihláška propadá a nyní má slovo paní poslankyně Pavla Golasowská. Připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím o klid v jednacím sále, aby se paní poslankyně mohla vyjádřit. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Krásné odpoledne, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych vám představila několik pozměňovacích návrhů k navrhovanému zákonu o důchodovém pojištění. Pozměňovací návrhy, které tady předkládám, KDU-ČSL předkládala už před třemi lety, nicméně MPSV je tenkrát odmítlo s tím, že jsou ty pozměňovací návrhy dílčí a že připraví komplexní návrh zákona. To se bohužel do dnešního dne nestalo a zvláště zranitelné nebo ohrožené osoby, jako jsou invalidé, ovdovělí, maminky, které vychovaly děti, tak stále čekají na finanční ocenění.

První návrh se týká právě odměny maminkám, které vychovaly děti. Jak říkám, my jsme tohle navrhovali už před třemi lety s tím, že ten návrh byl smeten ze stolu. Pak jsme o něm hovořili vždycky na komisi pro spravedlivé důchody. To, že ten náš návrh ČSSD pak převzala, je jistě chvályhodné, nicméně musím podotknout, že je to opravdu náš návrh a ty ženy pořád na to ocenění čekají. Musím podotknout, že je to nejen finanční ocenění, ale je to ocenění i společenské, kdy vlastně ty ženy mají dneska už asi o 3 000 nižší důchod než muži, a to proto, protože byly doma s dětmi, utekla jim kariéra a už třeba nenastoupily do původní práce, anebo nastoupily do práce s nižším finančním oceněním. Takže tady navrhujeme pětistovku maminkám za vychované dítě. Jsou tady ale podmínky, jestliže žena osobně pečuje nebo pečovala o dítě ve věku do dosažení zletilosti alespoň po dobu 10 let. Pokud se však žena ujala výchovy dítěte po dosažení osmého roku jeho věku, je podmínka výchovy dítěte splněna, jestliže žena osobně pečuje nebo pečovala o dítě ve věku do dosažení zletilosti aspoň po dobu pěti let.

Musím ještě podotknout, že pokud bychom schválili tento pozměňovací návrh, tak tím, že se navýší to finanční ocenění těmto ženám, nebudou muset třeba žádat o dávky státní sociální podpory, jako jsou příspěvky na bydlení nebo na živobytí a podobně, což si myslím, že je pro ně určitě ponižující a že si finanční ocenění za práci a také za výchovu budoucích daňových poplatníků určitě zaslouží. Takže to je můj první pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh se týká zmírnění podmínek pro získání vdovského nebo vdoveckého důchodu v tom smyslu, že se snižuje nutná doba pojištění manžela, od které by byl vdově nebo vdovci jinak přiznán důchod, o jeden rok. Je to kvůli striktnímu vymezení podmínek pro získání nároku na vdovské nebo vdovecké důchody, protože často dochází k tomu, že vdovy nebo vdovci nezískají vdovský nebo vdovecký důchod kvůli několika pouhým chybějícím měsícům, které by jejich manželovi zbývaly do splnění podmínek pro

přiznání starobního důchodu. Tím se nezřídka po smrti manžela dostávají do svízelné finanční situace, aniž by měli nárok na pomoc od státu. Tyto situace jsou pak často předmětem rozhodování ministra práce a sociálních věcí o odstranění tvrdosti zákona, nicméně toto řešení se jeví jako nesystémové a nežádoucí z hlediska právní jistoty. Proto tento pozměňovací návrh.

Další, třetí pozměňovací návrh se týká souběhu invalidního a vdovského důchodu a znamená to, že v případě souběhu dvou sociálních událostí, to je invalidity a ztráty manžela/manželky se navrhuje přiznat jak invalidní, tak vdovský nebo vdovecký důchod, a to v plné výši, protože kumulace obou náročných životních situací velmi znesnadňuje, či dokonce znemožňuje, aby se o sebe dotčené osoby dokázaly postarat bez výrazného sociálního příspěvu státu.

Můj čtvrtý pozměňovací návrh se týká prodloužení doby, po kterou vdova nebo vdovec nemusí prokazovat splnění podmínek pro další přiznání nároku na vdovský nebo vdovecký důchod. Tento pozměňovací návrh tak reaguje na sociální situaci vdov nebo vdovců, kteří jsou, jak už jsem to říkala, opomíjenou nebo také zranitelnou skupinou a kterým stát neposkytuje dostatečnou podporu zejména v situaci, kdy přišli o životního partnera, manžela či manželku. Víme, že ovdovělí kromě starostí s pohřbem a s náklady na něj, které jsou dnes nemalé, řeší také otázky pozůstalosti, jako je dědické řízení, odblokování finančních karet pozůstalého, vyřešení splátek hypotéky či úvěru, hrazení nájmu bytu a další situace, které souvisí s odchodem zemřelého. Dosud měli manželé dva příjmy, nyní musí pozůstalý vyjít s příjmem jedním. Pokud se pozůstalý nestará o nezaopatřené děti nebo nepečuje o osobu blízkou či nedosáhl určitého věku, pobírá důchod pouze jeden rok, což je často velmi krátká doba na to, aby bez velké finanční újmy vyřešil výše zmíněné náročné finanční situace. Často se přitom jedná o ženy, které pracovaly a ještě pracují, vychovaly děti, které jsou už dospělé, a zesnulý také pracoval třeba 25 i více let a přispíval na pojištění.

A můj poslední, pátý pozměňovací návrh se týká zvýšení procentní výměry z 50 na 60 %, a to u starobního nebo invalidního důchodu. Já bych vás chtěla moc požádat potom ve třetím čtení o podporu těchto pozměňovacích návrhů, protože jak říkám, tyto zranitelné skupiny osob v naší společnosti, ať už to jsou maminky, které vychovaly děti, anebo invalidé anebo ovdovělí, určitě čekají na podporu ze strany státu, a jak říkám, MPSV dodneška žádný komplexní návrh nepředstavilo, a víme vzhledem k tomu, že se blíží konec volebního období, tak žádná důchodová reforma nás už nečeká.

Tak vás prosím a žádám, tak jak jsem vás prosila v roce 2018, před třemi lety, abyste podpořili tyto pozměňovací návrhy, které jsme tady na půdě Poslanecké sněmovny načítali a které jste nepodpořili, tak vás prosím ve jménu těch lidí, kteří na to čekají. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský, který není přítomen, takže přihláška propadá, a teď vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková, ta také není přítomna. Takže nyní vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek a připraví se pan poslanec Marek Výborný.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, byl bych rád, aby valorizační mechanismus byl férový a abychom do něj nemuseli každý rok zasahovat, například v rámci předvolebního boje. Rád bych, aby doopravdy došlo k tomu, že bude mechanismus sám o sobě spravedlivý, zákonná valorizace bude dostatečná a bude důstojná vůči všem seniorům. Já bych chtěl bohužel říci, že se zde vytváří nesystémová věc, které bychom chtěli nebo měli nějakým způsobem předcházet, stejně jako se to stalo v tomto roce. V prosinci pokud někdo odešel do předčasného důchodu, tak měl po valorizaci na nový rok vyšší důchod než jeho vrstevník, který odešel do důchodu i o několik měsíců později. Já si

myslím, že to je křivda, která by se neměla v důchodovém systému dít. Mělo by dojít k nápravě a valorizační mechanismus by tohleto všechno měl respektovat.

I proto předkládám pozměňovací návrh, který se snaží alespoň částečně kompenzovat křivdu těm osobám, které chtějí i nadále přispívat společnosti, chtějí být aktivní, chtějí nadále se částečně zapojit do pracovního procesu, a to zvýšením koeficientu při práci v důchodu nebo přesluhování. Současné nastavení důchodového systému počítá s pevně stanoveným věkem odchodu do důchodu, který postupně směřuje k důchodovému věku 65 let pro ročníky od roku 1971. Stejně jako musí existovat možnost předčasného důchodu, zejména pro pracující ve fyzicky náročném odvětví, musí existovat i možnost pro lidi, kteří chtějí plně či částečně pokračovat v pracovním životě. Domníváme se, že stávající bonifikace těchto lidí je nedostatečná. V některých případech je návratnost odvodů pracujících důchodců i dlouhých 75 let v důchodu. Proto navrhuje alespoň symbolicky zvýšit procenta výpočtového základu pro pracující důchodce takto: u pracujících, majících nárok na starobní důchod a nepobírajících důchod, z 1,5 % na 1,6 % výpočtového základu, u pracujících pobírajících polovinu starobního důchodu z 1,5 % na 1,6 % výpočtového základu, u pracujících pobírajících celou částku starobního důchodu z 0,4 na 0,6 % výpočtového základu.

Cílem návrhu je pozitivně motivovat aktivní občany, kteří chtějí a jsou schopni pracovat i po dosažení důchodového věku. Tito lidé by pak měli být adekvátně bonifikováni. Vyšší motivace zvýší počet dobrovolně pracujících či přesluhujících seniorů, což se může dlouhodobě pozitivně projevit ve výši příjmů státu. To by bylo následně výhodné nejen pro pracující seniory, ale i dlouhodobě pro příjmy státního rozpočtu, pokud by více seniorů pracovalo i v důchodovém věku. Celý tento návrh by nebyl nijak výrazně nákladný, nákladnost celého návrhu je v řádech desítek milionů korun ročně. Myslím si, že to jsou přijatelné náklady k tomu, abychom ukázali, že myslíme i na ty lidi, kteří se rozhodnou přispívat společnosti, a budeme se snažit napravit křivdu, která se děje i tím, že je valorizace nastavena špatně, a při přelomu roku nastává doopravdy křivda pro několik desítek tisíc seniorů, kteří nastoupí až několik měsíců potom.

Dále bych chtěl říci, že předkládám ještě druhý pozměňovací návrh. Jedná se o návrh, kdy chceme prodloužit možnost uplatnění vyloučené doby pro rodiče pečující o dítě do sedmi let věku. Možnost vyloučení období péče o dítě do věku sedmi let bude mít jeden z rodičů. Rodič tak bude mít možnost pracovat na částečný úvazek po delší dobu a pečovat o dítě, aniž by to negativně ovlivnilo výši důchodu při výpočtu procentní výměry. V současnosti se příjmy rodičů pečujících o dítě po jeho čtvrtém roku života započítávají do jejich průměrného celoživotního příjmu, což se pak negativně projeví ve výši důchodu pečujících. Návrh není diskriminační, vyloučenou dobu budou moci uplatnit muži i ženy. Podmínkou však zůstává, že vyloučenou dobu může uplatnit pouze jeden z rodičů. Rozpočtové dopady návrhu budou v prvních letech omezené, protože možnost delší vyloučené doby při péči o dítě se bude týkat pouze nově přiznaných důchodů. V materiálu Komise pro spravedlivé důchody jsou výdaje spojené s tímto opatřením odhadnuty v řádu maximálně stovek milionů korun ročně v prvních letech od zavedení. Postupně je odhadován trend zvyšování těchto výdajů a plné rozpočtové dopady lze dle tohoto materiálu očekávat za zhruba 30 let.

Na této úpravě důchodového systému, která podporuje částečné úvazky i snížení rozdílu ve výši důchodů u osob pečujících o děti a ostatní, panovala většinová shoda na Komisi pro spravedlivé důchody. S ohledem na to, že se nejedná o nákladnou změnu v příštích letech a že je to jasná změna, která podporuje to, že osoby pečující o budoucí daňové poplatníky nebudou při výpočtu jejich vyměřovacího základu penalizovány za to, že například pobíraly nižší mzdu v době, kdy se staraly o děti, tak si myslím, že to je pozměňovací návrh, který si zaslouží vaši pozornost i vaši podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí pan poslanec Roman Onderka, protože pan poslanec Marek Výborný mě požádal, zdali by mohl vystoupit až jako

poslední. Pan poslanec Roman Onderka zde není, takže nyní vystoupí pan poslanec Roman Sklenák a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové. Dovolte, abych vám představil pozměňovací návrh, který do systému vložil ministr vnitra Jan Hamáček. Vzhledem k tomu, že zde dnes není, tak bych ho rád zastoupil.

Návrh reaguje na situaci, kdy průměrný důchod žen je dnes přibližně o 13 % nižší než průměrný důchod mužů, konkrétně v květnu tohoto roku to v absolutní částce činilo 2 207 korun. Tento rozdíl je samozřejmě způsoben především tím, že příjmy žen v ekonomicky aktivním věku byly nižší než mužů, a protože návaznost starobních důchodů na odvody je přímo úměrná, tak i ty důchody jsou nižší. Samozřejmě, důvody tohoto stavu jsou různé, nicméně jeden z těch nejzásadnějších je ten, že převážně ženy jsou ty, které pečují a starají se o své děti a jsou s nimi na rodičovské dovolené, a poté, kdy se vrátí do práce, tak jen těžko a dlouho dohánějí úroveň mezd a platů svých kolegů, které o děti nepečovaly. A řekl bych nejen z jednání Komise pro spravedlivé důchody, ale i z jiných fór, kde tato problematika je diskutována, se zdá, že je napříč Sněmovnou vůle s tímto stavem něco udělat.

Tím také reaguji, prostřednictvím předsedajícího, na paní poslankyni Golasowskou, která říká, že to byli oni, kteří tento návrh předkládali již před třemi roky. Já bych tady v tomto případě zde asi nesoupeřil, kdo s čím přišel první a kdo druhý a kdo třetí. Skutečně ze všech diskusí je zřejmé, že si politici uvědomují tento stav a je vůle s tím něco dělat. Tady dlouhodobě byly návrhy třeba na daňové asignace dětí vůči rodičům a zakomponování fiktivního vyměřovacího základu například žen, které jsou na rodičovské dovolené, a tak dále. Ten problém, mám-li hovořit za sebe, návrhu KDU-ČSL byl skutečně upřímně v tom, jak to bylo napsáno, protože je také potřeba si uvědomit, kolika lidí se taková úprava týká a v jakém stavu jsou systémy České správy sociálního zabezpečení, které mnohdy neevidují údaje. Když si vezmeme, že musíme připustit, že výchovné se netýká jen žen, byť převážně půjde o ženy, ale jsou samozřejmě i muži, kteří pečovali o své děti, a bylo by diskriminující, pokud by jim to výchovné nebylo přiznáno, ale Česká správa sociálního zabezpečení vůbec neeviduje muže, kteří byli na rodičovské dovolené, nebo například vdovce, kteří pečovali o své děti. Je potřeba na to ty systémy připravit a je potřeba garantovat, že pokud schválíme nějakou legislativní úpravu, bude v praxi proveditelná. A na to jsem právě vždy upozorňoval, aspoň mám-li mluvit za sebe, tak jsem ty návrhy, které zde byly předkládány, nepodporoval.

Takže tedy ten návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, navrhuje, aby rodič za každé dítě, o které pečoval převážně – tím se myslí tedy mezi těmi rodiči, jestli otec nebo matka, tak ten, který převážně o to dítě pečoval, to znamená v praxi tedy především ten, který s ním trávil větší část rodičovské dovolené – byl oceněn 500 korunami měsíčně ve starobním důchodu za každé takto vychované dítě.

Tolik tedy ve stručnosti představení tohoto návrhu, jinak samozřejmě tak, jak je vložen do systému, obsahuje i odůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím vás, teď se tady trochu... Mám to na tabuli jinak, než to bylo, protože paní poslankyně Gajdušková a pan poslanec Onderka tady nebyli, takže vy jste zařazeni bohužel teď na konec, protože jste nebyli, když jsem vás vyzval, v pořadí. A teď se nám to totiž tady trochu pomotalo, teď to tady na tom programovacím oddělení uzpůsobují.

Pan poslanec Tomáš Martínek už hovořil, takže tam je to vyřešeno, a teď s přednostním právem se mi přihlásil sice pan poslanec Marek Výborný, ale paní poslankyně Golasowská a poslanec Bláha jdou na faktické poznámky. Takže teď bude pořadí: paní poslankyně Golasowská na faktickou, pan poslanec Bláha na faktickou, potom jde s přednostním právem pan poslanec Marek Výborný a pak jde pan poslanec Jiří Mašek, poslankyně Valachová,

Kaňkovský, pak by měly být ty dvě propadlé přihlášky – paní poslankyně Gajdůšková a pan poslanec Onderka – a pak teprve paní Aulická. Já to speciálně říkám, protože nás teď poslouchají na organizačním odboru, tak aby to takhle správně seřadili.

Ted' paní poslankyně Golasowská má dvě minuty faktickou, potom dvě minuty pan Jiří Bláha, s přednostním právem Marek Výborný. Tak prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom velice stručně, protože nechci zdržovat. Reakce na pana kolegu Sklenáka, prostřednictvím pana předsedajícího. To není o soutěži, kdo je první, druhý, třetí, ani jsem to tady takhle neříkala. Já jsem říkala, že to byl náš návrh, který jste vy bojkotovali, protože jste říkali, že se to nedá přepočítat, že se to nedá vypočítat, aby byla přiznaná ta pětistovka ženám za vychované dítě. Byla k tomu dlouhá debata. My jsme dva roky tohleto předkládali na Komisi pro spravedlivé důchody a přijde mi nefér, když řeknete, že je to nějaká soutěž. To není o soutěži a o tom, kdo co předloží, ale je to o tom, aby to bylo pro ty lidi, pro ty maminky, které na to čekají. Myslím si, že takhle je to třeba přiznat a že to je fér, a to, že vy jste to tady vlastně bojkotovali. Jak jsem říkala, předkládali jsme to v roce 2018, a kdyby se to tenkrát odsouhlasilo, tak by to ty maminky už dávno mohly mít. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Jiří Bláha a na faktickou poznámku se připraví pan poslanec Roman Sklenák. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych do toho rád vstoupil s jedním názorem, a to, že tady máme konec volebního období, a opravdu já si nemyslím, že je šťastné, abychom pod dojmem toho, že musíme něco stihnout za každou cenu, vnášeli do už tak problematického odvětví nebo zákona nebo věcí, které pomáhají lidem, aby mohli v důchodu nějak žít, další a další změny. Dostáváme se do stavu, že když někoho teď zvýhodníme, další zase jiní budou nespokojení, že jsou znevýhodnění. Třeba to, že někdo se rozhodl, že bude celý život dělat číšníka na černo, a druhý pracoval oficiálně za oficiálně méně peněz, tak ten číšník měl volbu, mohl se rozhodnout, že bude dělat něco jiného, rozhodl se tak, jak se rozhodl. Dneska má opravdu nízký důchod, ať je to žena, nebo muž, a ten druhý má ten důchod vyšší. A my teď neustále doháníme ty, kteří mají nízký důchod, aby ho měli vyšší, a tak dále, a nemá to žádnou koncepci.

Za mě – já jsem to říkal paní ministryni několikrát, několikrát jsem jí psal, několikrát jsem ji poprosil: je třeba udělat razantní důchodovou reformu, která ve spojení s jinými reformami v rámci celé sociální správy musí pomoci k tomu, abychom se jako občané začali chovat úplně jinak, abychom o tom začali přemýšlet, samozřejmě abychom celý ten systém zjednodušili. Já jsem několikrát vyzval paní ministryni, že mám připravenou důchodovou reformu, že je potřeba se o tom začít bavit. Ani si mě nevyslechla, ani si mě nepozvala, a za mě je to špatně. Prostě pokud chceme opravdu něco napravit (Předsedající: Čas!), aby fungovalo, tak je potřeba zásadní změna.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Roman Sklenák a připraví se na faktickou pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Vaším prostřednictvím, ještě k paní vážené kolegyni Golasowské. Skutečně se tady nechci nějak přít, ale prostě nemůžu zvednout ruku pro něco, o čem jsem přesvědčen, že je špatně napsáno. Když se podívám na ten váš pozměňovací návrh, vážená paní poslankyně, tak obsahuje větu "procentní výměra starobního důchodu žen

se zvyšuje o 500 korun" a tak dále. Prostě není možné do právního řádu dát jinou úpravu pro muže a jinou úpravu pro ženy, to není možné, to je protiústavní.

A proto říkám, s myšlenkou ocenit ženy, převážně ženy, za to, že se staraly o děti, je správné, my s tím dlouhodobě souhlasíme stejně jako většina Sněmovny, ale musí to být napsáno tak, aby to bylo správně, stejně tak s tou účinností.

Prostě jak jsem říkal, je potřeba na to připravit ty systémy. Jsou to miliony lidí, nelze spoléhat na to, že to nějak dopadne. A proto není možné, vy navrhuje účinnost k 31. prosinci, to máme ani ne za půl roku, prostě to je krátká doba. Takže já jenom vysvětluji upřímně, věřte mi, upřímně, proč nebylo možné v minulosti ani dnes z mého pohledu zvednout ruku pro váš pozměňovací návrh. a proč ho předkládáme v jiné, podle mě správné podobě. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, ještě v reakci na váženého kolegu, prostřednictvím pana předsedajícího, Romana Sklenáka. Opravdu to není soutěž o tom, kdo, kdy, jak. Ale na druhé straně, kdyby vaše paní ministryně, jsou si vědoma toho, že český důchodový systém skutečně není v dobré kondici, na tom tři roky, od toho tuším 29. června 2018, kdy jsme v tomto volebním období tady měli první změnu zákona o důchodovém pojištění, kdyby za ty tři roky sem přišla, ať už s návrhem důchodové reformy, anebo alespoň s nějakými změnami, a právě je to to ocenění žen matek, tak bychom určitě v tuto chvíli nevystupovali. Ale my jsme ten pozměňovací návrh pak předkládali ještě v roce 2019 a ještě později a za tu dobu zcela jistě mělo Ministerstvo práce a sociálních věcí možnost ten náš z vašeho pohledu špatně legislativně napsaný návrh, nebo nedostatečně napsaný legislativní návrh, předložit samo. A vy teď, pár měsíců před volbami, to na sociálních sítích plníte příspěvky paní ministryně, jak jste přišli s něčím úplně úžasným a jak jste to vy, kteří se jediní staráte o to, abychom měli spravedlivější důchody. V tomto smyslu si myslím, že to je smutné. To znamená, ta možnost tady byla, myšlenka byla už v roce 2018, vláda měla jasně možnost tuto myšlenku uchopit a nebylo zase tak legislativně složité to dokončit a připravit na to i ty systémy. Rozhodně to nezabralo tři roky. A o tom je ten náš spor.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní poslankyně Jana Pastuchová, zatím poslední přihláška, takže stále je připraven pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já si myslím, že tady teď nejde o to, kdo to podal, i když chápu, že je před volbami. Já se spíš ptám, kdo nebo co je vychované dítě. Já to tedy nevím. Tady někdo říká, že je matka či otec, což tam chybí, to má pravdu, vaším prostřednictvím, pan poslanec Sklenák, protože Česká správa sociálního zabezpečení nám potvrdila, že vůbec, vůbec neeviduje, a já se ptám, kde je babička, kde je dědeček, který vychovává dítě. A jeden návrh je na pět let vychovávané dítě, druhý návrh je na deset let. A já se ptám, když někdo půjde do výkonu trestu a po pěti nebo deseti letech to dítě půjde do dětského domova, takže matka či vychovávající dá čestné prohlášení a bude brát pětistovku?

Jako další věc, pan poslanec Sklenák, vaším prostřednictvím, říká, že je nutno nastavit systémy na vyplacení. To jsem zvědavá, kdy budou nastaveny, když teď je ICT na MPSV

v tristním stavu. Takže já s tím souhlasím, nemůžeme schválit něco, na co nejsme připraveni, ale pojďme se vrátit zpátky, jak to teď vypadá s ICT systémy.

Takže co je to vychované dítě? Stačí nám čestné prohlášení, že matka, babička, děda vychovávali dítě pět let, deset let, a to, že někde skončilo v ústavu anebo úplně v dětském domově, jak to budeme řešit? To mě strašně moc zajímá. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď tady mám dvě přednostní práva, takže k panu poslanci Maškovi – posečkejte. Jako první jde předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Jako druhá se přihlásila paní ministryně Maláčová. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové, já si dovoluji tady v obecné rozpravě říci několik vět k návrhům, které jako klub KDU-ČSL máme předloženy. Začnu debatou, která teď tady běží, to je otázka podpory především maminek, některých tatínků, kteří vychovávali děti, vytvořili dnešní produktivní generaci, a bohužel tím, že náš systém zná jednu jedinou zásluhovost, a to je zásluhovost finanční, tak vlastně tím, že nemalou část života věnovali úsilí do výchovy dětí na úkor své kariéry, stoupání v platovém žebříčku, vytváření si vyššího základu pro výpočet důchodu, tak vlastně jsou tito rodiče potrestáni. Tak ten systém funguje, můžete tady říkat, jestli to je ústavní, nebo protiústavní, ale to je jenom názor poslance, to není fakt, o tom rozhoduje Ústavní soud.

Nicméně vycházím také z toho, že za poslední rok je tady jasný závěr Komise pro spravedlivé důchody, který říká: Tento parametr, o kterém tady KDU-ČSL nejenom že mluví, ale předkládá ho v této Sněmovně už asi počtvrté, bereme jako jeden ze závěrů, kterým chceme narovnat historickou křivdu, která tady bohužel v našem systému je a stále není odstraněna. Je potřeba řešit důsledky, pak je potřeba také řešit příčiny u současné generace a jedním řešením příčin je například to, co také navrhujeme, aby byl možný společný vyměřovací základ manželů/partnerů pro budoucí důchod.

Ale já se vracím k tomu, když jsme tady teď kritizováni, že to není dokonale napsáno, tak říkal pan kolega Vít Kaňkovský, jakým způsobem chce Komise pro spravedlivé důchody i paní ministryně Jana Maláčová, která o té pětistovce maminkám začala v posledních měsících hovořit, jak to tedy chce naplnit? Já si myslím, že prostě jediná cesta je říci: Pojďme to tedy schválit, protože, ano, v devadesáti x procentech se bavíme především o těch ženách, a jestli to je, či není protiústavní, tak ať to posoudí Ústavní soud, od toho tady není Poslanecká sněmovna ani Senát.

Takže tolik ten jeden z klíčových návrhů plus třeba pro nás velmi důležité návrhy na úpravy vdovských a vdoveckých důchodů. Nevím, kdo z poslankyň a poslanců zná detailně pravidla pro nárok na vdovský důchod, kdy ten člověk ho může získávat, jak dlouho ho může mít v určitých fázích života, věku a tak dále. Musím říct, že systém dneska je nastaven opravdu velmi, velmi nesociálně, nevstřícně, neférově vůči lidem, kteří se do té těžké životní situace dostanou. Navíc jsme dneska v době postcovidové, kdy je tady obrovské množství rodin, které najednou ztratily někoho z rodičů, takže já bych byl velmi rád, abyste se na ty návrhy, které se týkají úprav parametrů – vdovský, vdovecký důchod – také podívali. Je to velmi důležitá skupina lidí, která je také v sociálním systému velmi, ale velmi ohrožená.

Takže k tomu, co už tady také moji kolegové, kolegyně Pavla Golasowská, Vít Kaňkovský, odůvodňovali. Já jsem tady primárně přišel, abych odůvodnil v obecné rozpravě dva návrhy, které jsem předložil. Jeden byl tady minulý týden hodně mediálně, společensky diskutován, který se týká určitého zase narovnání nespravedlnosti, která tady v minulosti vznikla, a to je snížení důchodů u lidí, které můžeme označit za prominenty, podporovatele, aktivní podporovatele komunistického totalitního režimu v České republice v minulém století. Nevím, kdo jste ho četli, já ho stručně odůvodním. Jde o to, že by se u kategorií, které ten

zákon vyjmenovává, to znamená, od členů vlád přes tehdejší poslance až například po aktivní členy Státní bezpečnosti, u těchto lidí doba, kdy působili v těchto pozicích, vyjmula, nepočítal by se z ní vyměřovací základ pro výpočet jejich důchodů. Seznam těch osob by ještě byl také potvrzován Ústavem pro studium totalitních režimů, takže by tam byla určitá kontrola, jestli ti lidé tam jsou oprávněně, nebo nejsou. Ten návrh počítá s tím, že by se ti lidé proti tomu mohli odvolat, případně by to posuzovaly správní soudy, takže by tam byla nastavena poměrně rychlá reakce na to, aby ten člověk opravdu měl možnost říci a prokázat: Já jsem tady na tom rejstříku neoprávněně.

Důvod, který mě k tomu vede, je ten, že opravdu tito lidé tehdy pobírali velmi často nadstandardní, nadprůměrné platy, byli to lidé, kteří perzekvovali statisíce nevinných lidí v České republice, často lidi, kteří byli velmi staří, rozbíjeli třeba rodiny, nebrali žádné ohledy lidské, sociální, můžeme se bavit o perzekucích, které probíhaly v padesátých letech nebo v době normalizace. A já si myslím, že je neférové, když tady tito prominenti dneska mají klidně důchody, které jsou přes 35 000, 40 000 korun, a lidi, kteří nemohli studovat, nemohli pracovat v profesi, ve které chtěli, nemohli budovat své kariéry, nemohli tedy si tím pádem zvyšovat případně i svůj základ pro výpočet budoucího důchodu, tak tito lidé dneska často berou podprůměrné důchody. To si myslím, že je věc, která je o nějaké elementární spravedlnosti. Vnímám kritiku, že někdo říká, že to je pozdě, ale pořád si myslím, že lepší pozdě než vůbec. Takže byl bych rád, abyste se nad tím zamysleli, abychom takovouto úpravu tady podpořili a přijali ji v České republice.

Dostávám také otázky na případnou protiprávnost, protiústavnost. Prošel jsem si i případy států, které takovouto úpravu udělaly. Je to Německo, Polsko, Maďarsko, dvě pobaltské republiky, Chorvatsko, naposledy Slovensko. I tam to posuzovaly soudy včetně ústavních. I z těchto zemí přišly žaloby k Evropskému soudu pro lidská práva a všechny tyto úpravy vyhověly. Evropský soud pro lidská práva řekl: Je to nástroj, který členská země může použít pro vyrovnání se s minulostí v těchto případech, takže bych se vůbec toho nebál. Upřímně říkám, inspiroval jsem se slovenskou cestou, protože máme velmi podobné legislativní prostředí, máme tady i velmi podobnou instituci, jako je Ústav pro studium totalitních režimů, takže lze ty prvky tady aplikovat a využít. Bavíme se podle odhadu o počtu lidí někde mezi 12 000, 15 000 lidmi v České republice, kterých by se takováto případná úprava týkala. Prosím pěkně, abyste zkusili zvážit podporu tohoto návrhu.

A zároveň jsem také dostal podněty v posledních dnech na základě debaty, která se tímto návrhem spustila, že jsou zde lidé, které můžeme počítat na desítky, kteří tím, že byli politickými vězni, nemohli pracovat, nesplnili třeba zákonnou povinnost odpracovat si 35 let, aby jim byl vyměřen důchod. Máme tady lidi, kteří byli prokazatelně perzekvováni tehdejším režimem, a dneska nemají nárok na důchod vůbec. Takže jsem si dovilil podat ještě jeden pozměňovací návrh, který říká, že "za náhradní dobu pojištění se považuje též doba věznění mezi 25. únorem 1948 a 1. lednem 1990, pokud bylo rozhodnutí o věznění zcela nebo částečně zrušeno podle zákona č. 119/1990 Sb., o soudní rehabilitaci, ve znění pozdějších předpisů, nebo podle zákona č. 198/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu". Takže se snažím i reagovat na podněty z praxe, které říkají, je tady skupina osob, která je opravdu velmi drsným způsobem dvakrát, opakovaně potrestána, nejenom tím, že byli x let nebo měsíců nebo let neoprávněně věznění, ale ještě nemají ani nárok na důchod.

Abychom vyřešili i tuto křivdu, tak bych vás chtěl poprosit, abyste zvážili podporu těchto návrhů. V podrobné rozpravě se k tomu přihlásím. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám faktické poznámky a dvě přednostní práva, ta musejí počkat po faktických. Nejprve na faktické poznámky pan poslanec Jiří Bláha, Hana Aulická, Josef Hájek, Jaroslav Holík a poté s přednostními právy paní ministryně Maláčová a Jakub Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, to je přesně o tom, o čem jsem mluvil. Čím více budeme přemýšlet o tom, komu dát větší příspěvek, tím více skupin bude vznikat, které se budou hlásit. Tady zazněla krásná slova o tom, že někdo se rozhodl pro kariéru a v ten okamžik pro pracovní postup, větší peníze v rámci odměňování, a tím i větší důchod. Ale tito lidé platili i větší daně a nikdy si nesáhli na jakékoli podpůrné prostředky v rámci rodiny. Ale co je nejdůležitější, oni dneska žijí bez rodin. Nemají děti, které by se o ně postaraly a které by jim pomohly třeba v těžké životní situaci. Byla to jejich volba. Mají dneska větší důchody, ale nemají se na koho obrátit. Kdežto ti, kteří vychovávali děti a vychovávali je správně, tak dneska přece ta rodina logicky se postará o svoje rodiče. Pokud ne, tak byla špatná volba nebo špatná výchova.

Ale my musíme zvážit tu roveň. Nemá se líp ten, co má tu rodinu, která se o něj postará, než člověk, který má sice větší důchod, ale nemá vůbec nikoho? To téma je obrovsky složité. A pokud jsme tady mluvili o diskriminovaných rodinách, to bychom mohli jít i do základních škol, kde bylo běžné, že na vesnicích děti kulaků neměly šanci se prosadit. Nejenom to, že tady mluvíme, že nebyla příležitost dostat se na školy, oni nedostali prostor ani v kolektivu, protože byli často odsuzováni. A nebylo to ani v době těsně po říjnové revoluci, ale bylo to ještě v dobách šedesátých, sedmdesátých, kdy na malých městech byly tyto rodiny diskriminovány oproti těm (Předsedající: Čas.), kteří se snažili politicky pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní poslankyně Hana Aulická a připraví se pan poslanec Josef Hájek. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tedy nevím, na co dřív reagovat. Mně to tady trochu přijde jako demagogie, ať už od mého kolegy předřečníka, nebo i pana kolegy Jurečky, tam je asi obrovská, vašim prostřednictvím. Každopádně si myslím, že mám ještě vystoupení, jsem psaná, uvidíme, jestli se na to dostanu, ale chtěla bych se vrátit k meritům tohoto zákona.

Nezlobte se, jenom bych chtěla opravdu na pana kolegu Jurečku, možná mi to vysvětlí, ten jeho návrh, ten jeho pozměňovací návrh konkrétní, který hovořil o prominentech. To znamená, tak jak my jsme ho četli, jak si myslíme, že opravdu cílí, se týká vlastně nových nebo nového nároku na důchody, ale hlavně týká se to soudců, státních zástupců, ale třeba i učitelů, kteří učili před rokem 1989 a kteří řešili tu situaci nebo víceméně učili v souladu s metodikou tehdejšího státu. To znamená, že ono úplně jste neříká pravda. A tak jak se říká do médií, jak je to cílené, tak to má asi trochu jiný podtext – úplně nevím, a na druhou stranu je to neústavní. A vy tady hrajete opravdu jenom předvolební kampaň, nezlobte se na mě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Josef Hájek a na faktickou poznámku dál bude pokračovat pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, důchod je vždycky takové zajímavé téma, protože tomu rozumí skoro každý, každý se k tomu vyjadřuje. Z mého pohledu jsou samozřejmě důchody mnohdy nespravedlivé. Já jsem, asi většina z vás ví, že jsem pracoval v hornictví a mám řadu dneska kolegů, už nebožtíků, kteří umřeli měsíc před důchodem, týden před důchodem, rok před důchodem. A co dostal? No nic. Čtyřicet let platil do systému, zaprášené plíce – umřel. Řekli, synku, bohužel, je to solidární systém, tenhle člověk nedostane nic. Paní ministryně, vy to víte, nedostane nic. A my tady teď diskutujeme

o tom, jestli přidat 500 korun za dítě – ano, má to nějakou určitou logiku, ale není to systémové.

Já jsem se ptal tady paní kolegyně Aulické, zdali nepřizpůsobivá občanka, která má deset dětí, stará se o ně pět let a pak je dá do domova, jestli bude mít nárok na tento příspěvek. Dle jejího vyjádření, pokud tedy pracovala, pokud pracovala, tak... možná mi to vysvětlí. To znamená, chtěl bych tady skutečně mít informaci, zdali ty rodiny, které se celý život o ty děti stoprocentně nestaraly, zdali by ten nárok měly. Budu děkovat za dopřesnění.

Každopádně z mého pohledu se mi líbí to, aby skutečně ty děti ne že věnovaly, ale prostě vrátily rodičům péči, kterou jim dali, a to formou, která se tady už kdysi diskutovala, a bohužel z mého pohledu je špatně, že se nerealizovala, a to je ta možnost, aby pracující člověk si ze svého daňového základu mohl odečíst jedno procento, z kterého by dával peníze svým rodičům. To znamená, jestli jsem si vychoval pracovitě děti, které vydělávají, tak ať, když vydělává 100 000, ať z těch daní (upozornění na čas), které má možná 20 000, 30 000, dá to jedno procento rodičům. To se mi jeví daleko systémovější. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Čas, pane poslanče, prosím. Nyní tedy vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Jaroslav Holík a připraví se pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, jsem pamětník. Pamatuji, kdy jsme v osmdesátém devátém, nebo ne my, ale řada lidí na Václavském náměstí, zvonila klíči a křičela: "Nejsme jako oni! Nejsme jako oni!" Co je dnes? Uplynulo 30 let, my vymetáme ze skříní pavučiny a vymetáme třídní nepřátele.

A teď se zeptám kolegy Jurečky, který tady vzpomíná, všichni, kteří byli spojeni s minulým režimem, musejí být potrestáni snížením důchodů. Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, budou to i lidé, kteří jsou typu bratra Josefa Plojhara?

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marian Jurečka na faktickou poznámku a potom s přednostním právem je připravena paní ministryně Maláčová. Tak prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já si dovolím ve faktické poznámce reagovat na kolegyni Aulickou i teď na pana kolegu předřečníka, aby nešířili nepravdy, protože ten pozměňovací návrh, který jsem podal, dává jasný výčet skupiny osob, které se to případně týká. Není to potrestání, je to narovnání nespravedlivé situace, kdy tito lidé z pozic prominentů měli výrazně vyšší vyměřovací základ. A když se podíváte na ten můj tisk, na ten pozměňovací návrh, je to § 19a Služba. Týká se to členů vlády, poslanců, týká se to zaměstnanců nebo členů Ústředního výboru Komunistické strany Československa, dále se to týká zaměstnanců Ministerstva vnitra, (Ministerstva) národní bezpečnosti, (Ministerstva) národní obrany nebo zaměstnanců Sboru národní bezpečnosti odpovědných – ne všech, ale těch, kteří byli odpovědní za řízení útvarů Sborů národní bezpečnosti, složky Státní bezpečnosti, Zpravodajské správy Generálního štábu Československé lidové armády nebo Pohraniční stráže. Těch, kteří je řídili, kteří byli zodpovědní.

Prosím vás, čtěte, co tam je napsáno, máte to rozepsáno v důvodové zprávě. Není tam nic o žádných učitelích, o hasičích a podobně. A ještě je tam jasně řečeno, že tito lidé, pokud by s tím nesouhlasili, můžou u ÚSTRU doložit, pokud dělali činnost, která třeba byla ve prospěch disidentů, odpůrců režimu, a budou vyjmuti z rejstříku těch osob, který ÚSTR bude tvořit. Takže prosím vás, nevytvářejte tady dojem – já chápu, že třeba v řadách příznivců

a voličů komunistické strany ten návrh logicky vzbuzuje odpor, tomu rozumím – ale neříkejte argumentační věci, které opravdu nejsou pravda. Takže týkalo by se to na vaši otázku i členů, kteří byli poslanci, ať už to bylo Federální shromáždění, nebo Česká národní rada a podobně. Týkalo by se to i jich.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Stanislav Grospič a připraví se stále na faktickou pan poslanec Jiří Bláha. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych vaším prostřednictvím chtěl zareagovat na svého předřečníka. Myslím si, že tady míchá hrušky s jablky a zanášá do české společnosti hluboký svár. Uplynulo třicet let a byli jsme všichni svědky toho, jak se nový režim po roce 1989 v devadesátých letech vypořádal celou řadou zákonů s dobou minulou, některé z nich jsou platné i dodnes a stále se uplatňují, přestože bylo garantováno, že nic takového nebude. Jenom pro jeho informovanost by si mohl uvědomit, že tehdy nebyli poslanci a zákonodárci uvolnění pro výkon své funkce, vykonávali normální občanská zaměstnání v dílnách a jinde a byli placeni pouze symbolickou odměnou za zasedání parlamentu, které se konalo zpravidla dvakrát do roka. Členové ústředního výboru nebyli odměňováni vůbec, byli to lidé, kteří pracovali normálně ve svých občanských zaměstnáních a pouze se scházeli na zasedání ústředního výboru a nepožívali za to žádné odměny. Toto, co se tady zavádí, tak má hluboký nádech, a teď mi to promiňte, neofašismu. A já si myslím, že v moderní společnosti, v dnešní společnosti, nemá tento návrh své opodstatnění, a nepřál bych si, abychom šli cestou polofašistických režimů, které tady byly zmiňovány v některých zemích v Evropě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Bláha, dále se připraví pan poslanec Marian Jurečka, pan poslanec Marek Výborný a ještě Jakub Michálek na faktickou poznámku. Prosím, vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, proboha, pojďme zanechat již minulosti a pojďme se dívat do budoucnosti! Pojďme se bavit o návrzích, které tady třeba přednesl kolega, jak vyřešit, abychom opravdu měli důstojné důchody, abychom nezneužívali celý sociální systém a celý důchodový systém a abychom na tom ještě ušetřili. To všechno máme ve svých rukou a jde to udělat jednoduchou cestou a motivací dnešních budoucích důchodců. To, že se budeme neustále ohlížet, kdo kdy co, a budeme lidi zpětně trestat za něco, co proběhlo před třiceti, ale mohli bychom jít o stovky let zpátky a říct: Sebereme majetky duchovním – no to přece nechceme! Chceme jít dopředu, dívat se dopředu, najít nové myšlenky, nové postupy a samozřejmě připravit skvělou důchodovou reformu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marian Jurečka a připraví se pan poslanec Marek Výborný. Stále jsme na faktických poznámkách.

Poslanec Marian Jurečka: Mě trošku překvapuje, z těch vystoupení mně přijde, že někteří poslanci úplně neznají, jak se konstruuje důchody a jejich výpočet. No tak jestliže to měl ten dotyčný jako činnost, která nebyla jeho hlavním povoláním, dělal něco jiného někde jinde, tak se to na tu činnost, kterou dělal někde jinde, logicky nevztahuje. To je snad jasné. Takže prosím vás pěkně, zase nešroubujte to tak, že říkáme: My budeme snižovat důchod někomu, kdo dělal nějaké své občanské povolání a byl někde soustružníkem. Z jeho práce se mu ten důchod nebude odčítat. Ale byli někteří, kteří měli tu činnost, například ministři, kteří

to měli jako hlavní výkon. Ano, tak tam se mu to bude snižovat, to je logické. Takže zase neposunujte to do nějaké jiné roviny...

A mně tedy, přiznám se, vytáčí, řeknu to v klidu, když tady někteří představitelé komunistické strany říkají, že to je prostě něco, co dopadne na skupinu seniorů, kteří vlastně jsou takoví chudáci, byli by tím postiženi. Tak já jenom připomenu, že bohužel tito lidé si před těmi 30, 40, 50 lety nebrali žádné servítky s lidmi, kteří byli těžce nemocní, kteří byli staří, byly to těhotné ženy, byly to děti. Vůbec žádné slitování tam nebylo. Umlácení lidé, umírali na tvrdé výslechy. Tak jenom připomínám a znovu se vracím k tomu: to není trestání, to je narovnání nespravedlnosti, která tady vznikla díky tomu, že ti lidé měli požitky ze svých činností, která byla represí tehdejšího obyvatelstva. To je celé. A udělalo to osm států, které jsem tady jmenoval. Ty státy určitě taky neudělaly něco, co by bylo neoprávněné, neférové, a bylo to přezkoumáno soudy.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Marek Výborný a připraví se Jakub Michálek. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych vaším prostřednictvím chtěl k panu kolegovi Grospičovi velmi klidně říci, že bych byl velmi rád, aby zanechal toho nomenklaturního bolševického slovníku, který tady používá, který je jak vystřižený z padesátých let, když tady hovoří o nějakých fašistech nebo klerofašistech. Opravdu, prosím pěkně, toto sem nepatří.

Když hovoříte o tom, že sem vnášíme nějaký svár, tak vás chci upozornit, pane kolego, že ten svár sem vnášíte vy, respektive vnesli vy, respektive vaši předchůdci, komunistický režim. A ten návrh sleduje nikoli vytváření nějakého sváru, ale narovnání historických křivd. Řekněte mně, do jaké míry je spravedlivé to, že právě prominenti komunistického režimu mají dnes násobně vyšší důchody než ti, kteří byli perzekvováni právě tímto komunistickým režimem? To je nějaká historická spravedlnost? Naopak, to je historická křivda a svár, který jste vnesli vy, respektive vaši komunističtí předchůdci, do této společnosti a který my chceme jenom narovnat. Ne trestat, ale narovnat to, co už dávno mělo být narovnáno. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí Jakub Michálek a připraví se pan poslanec Stanislav Grospič, stále jsme na faktické poznámky. Tak prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Není to tak dlouho, asi pár hodin, co jsme tady schvalovali situaci solárních elektráren, kde jsme schválili zvýšení zdanění pro některé ty elektrárny. Tímhle způsobem jsme narovnali nežádoucí situaci, která tady byla. Ano, někoho to bude bolet, ale dospěli jsme k závěru, že to tak je spravedlivé.

A stejně tak nerozumím tomu, proč se teď tady má zpochybňovat, že představitelé komunistického režimu, který podle našich zákonů je zločinný a nelegitimní, kteří brali vysoké platy v důsledku toho, že měli ty funkce a škodili ostatním lidem, způsobili tady obrovskou křivdu, tak že teď má dojít k nějaké nápravě. Já si myslím, že to je naprosto logické, že v dnešním průběžném systému dnešní generace nebudou platit supervysoké důchody bývalých komunistických představitelů.

A poprosím vás, abyste tady nešpinili odkaz politických vězňů nebo obětí komunistického režimu tím, že se budete snažit to nálepkovat jako nějaký neofašismus, a přepisovat tak historii České republiky a Československa.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Stanislav Grospič, zatím poslední faktická přihláška, takže se potom připraví s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo, a vaším prostřednictvím k oběma svým předřečníkům. Já jsem nikoho nenálepkoval, nikoho jsem neosočoval, jenom jsem se snažil vysvětlit, kdo jaké bral důchody a kdo kde pracoval. Skutečnost byla taková, že zaměstnanci Komunistické strany Československa měli platy výrazně podprůměrné, než byl průměr v národním hospodářství. To lze statisticky dohledat. Ten, kdo sem zanáší svár, to jste vy. Ten, kdo rozděluje společnost, to jste vy. Kdo ji nálepkuje, to jste také vy.

A potom se musím zeptat: kde byla Československá strana lidová? Ona přece poměrně byla zastoupena ze všech funkcí včetně funkcí ministerských.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní s přednostním právem paní ministryně Jana Maláčová a s přednostním právem se připraví následně pan předseda klubu Pirátů Jakub Michálek a potom ještě pan ministr kultury Lubomír Zaorálek. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla reagovat na některé předřečníky. Vím, že už se debata posunula někam jinam, ale dovolu mi, abych k tomu uvedla pár poznámek.

Co se týká návrhu KDU-ČSL na to, aby byly odebrány důchody představitelům minulého režimu, tak já si myslím, že skutečně 32 let po sametové revoluci asi podle KDU-ČSL, která je podle mě tradiční stranou, která by měla mít odpovědnost, myslet dlouhodobě, tak já nevím. Já to vnímám, že máme v této zemi mnohem závažnější problémy, obrovské problémy, které nás čekají, a toto jsou věci, které... já tomu prostě nerozumím, proč se 32 let po revoluci řeší tyto záležitosti.

Když si jenom tak říkám, co mě osobně děsí, tak kromě toho, že tady máme obrovský deficit rozpočtu, stárnutí populace, které nás bude příští roky a desetiletí extrémně trápit, máme narůstající sociální nerovnosti. Máme tady pokračující digitalizaci a automatizaci trhu práce, která náš trh práce kompletně revolucionuje, a pravděpodobně spousta lidí o práci přijde v příštích letech a desetiletích. Klimatické změny, stále neustoupila pandemie. To jsou všechno věci, které nediskutujeme v Poslanecké sněmovně, ale diskutujeme tyhle návrhy, které měly být nebo neměly být, to ať rozhodnou zákonodárci, před 32 lety.

Co se týká té diskuse, kdo to navrhl první nebo kdo byl první, aby se ženám kompenzovaly nižší důchody, je pravda, že KDU-ČSL to navrhla před třemi lety. Ano, to je pravda, nicméně já vás mohu osobně ujistit, že když už jsme tady u toho vypočítávání, že jsem kvůli této problematice v roce 2012 založila občanský spolek, a logicky, když jsem se stala ministryní, jsem to začala řešit. Proto jsem založila jako ministryně práce a sociálních věcí Komisi pro spravedlivé důchody a proto jsme předložili úpravu, která je vydiskutována napříč politickým spektrem a je také dobře napsána. Nesouhlasím s tím, že by v tom zákoně tak, jak to napsala KDU-ČSL, měla být speciální úprava pro ženy, protože mně osobně píšou i tatínci samoživitelé, že jsou strašně rádi, že nediskriminujeme muže, protože jsou četné případy v této zemi, kdy o děti pečovali převážně otcové, protože maminka se rozhodla odejít od rodiny. A to by bylo strašně nespravedlivé, kdyby oni tu pětistovku nedostali, to by bylo opravdu velmi diskriminující. Takže prosím, pokud to neumíte konformně s Ústavou napsat, tak se kvůli tomu nerozčilujte.

Ale nespravedlivé důchody nebo nižší mzdy kvůli tomu, že se u nás stále ještě primárně ženy koncentrují na péči a finančně na tom trátí, tak to je obrovský problém, a místo toho,

abychom se tady hádali, kdo s tím první přišel, tak pojďme společně vymyslet, jak přesvědčíme ostatní politické strany, aby to podpořily, protože rozdíl 3 000 mezi průměrným důchodem ženy a průměrným důchodem muže je opravdu obrovská výzva a já dlouhodobě říkám, že chudoba ve stáří má v Česku bohužel ženskou tvář. A pokud s tím něco neuděláme, tak se v naší zemi bude pro statisíce lidí, zejména starších lidí, žít ještě mnohem hůře.

Takže proto to navrhujeme a pojďme se jednou přestat hádat o malichernosti a pojďme spíš hledat cestu, jak to společně prosadíme. A to je koneckonců, o tom jsou i dva pozměňovací návrhy sociální demokracie. Pojďme konečně narovnat nespravedlnost s náročnými profesemi. Chceme, aby lidé, kteří celý život pracovali a mají kvůli tomu zničené zdraví, aby mohli odcházet do důchodu dříve bez toho, aby jim byl krácen důchod. Ten princip je jednoduchý: za každých 10 odpracovaných let o rok dříve.

A ta druhá věc je – pojďme řešit nižší důchody těch, kteří kvůli péči jsou na tom finančně tracení. Pětistovka je podle mě minimum. Pojďme se za tím účelem spojit a společně to prosadit. My to budeme dělat jako sociální demokraté, my vás v příštím týdnu a přespříští týden budeme kontaktovat a budeme vás přesvědčovat, abychom skutečně společně konečně tuto nespravedlnost narovnali, protože je to strašně nefér, že ženy mají o 3 000 v průměru nižší důchody.

A tam bych navázala ještě na pana poslance Kaňkovského. Pan poslanec Kaňkovský říká, jak to, že je to až po třech letech. Pane poslanče, vy jste asi žil v jiné zemi než já. Já jsem jako ministryně práce a sociálních věcí poslední rok a půl řešila zejména následky pandemie. Já zde mám ve Sněmovně stále neprojednaných 12 zákonů, 12 klíčových zákonů od lékařské posudkové služby přes novely... teď budeme projednávat novelu zákona o sociálních službách. To není tak, že bychom tři roky nedělali nic a teď bychom si vzpomněli. Vždyť se tady, pro boha živého, řešila rok a půl pandemie. A pevně doufám, že už je u konce. Bohužel nic tomu nenásvědčuje.

Prosadili jsme tady společnými silami strašně moc zákonů. Jenom za resort práce a sociálních věcí to byly tři desítky zákonů. Tři desítky! A více než tucet jich tu máme ještě neschválených. A pevně doufám, že třeba v pátek se nám podaří společnými silami udělat novelu zákona o dětských skupinách, novelu zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Vždyť je toho strašně moc v resortu práce a sociálních věcí. A tady ty výkřiky, že co jste ty tři roky dělali – vždyť je to u každého zákona. Tato Sněmovna má 500 neprojednaných zákonů, 500 neprojednaných! Takže pojďme se spíše spojit a hledat cestu, jak ty věci zvládat schvalovat tak, aby se problémy, které jsem vyjmenovávala na začátku, aby se je dařilo řešit a aby Česká republika byla připravena.

Co se týká paní předsedkyně Pastuchové ohledně údajného kolapsu IT systémů. Paní předsedkyně, to se, ten údajný kolaps, týká nepojistných dávek na Úřadu práce. A nic nekolabuje, je tam vendor lock-in a Ministerstvu práce a sociálních věcí při současném stavu zákona o veřejných zakázkách se nedaří vysoutěžit dodavatele, ale nic nekolabuje, všechny systémy fungují, jsou funkční, výplata dávek funguje, akorát nový dodavatel je – koneckonců kvůli soudnímu zakazu s těmi systémy v tuto chvíli něco dělat – v nedohlednu.

A co se týká IT systémů České správy sociálního zabezpečení, ty perfektně fungují. Elektronická neschopenka je toho důkazem, výplata rouškovného minulý rok v řádu několika týdnů je to důkazem. No a my jsme minulý týden spustili po 30 letech důchodovou kalkulačku – po 30 letech důchodovou kalkulačku – mnozí z vás mi už říkali, jak perfektně funguje. Já jsem ji ještě oficiálně nepředstavila, protože jsme ji chtěli měsíc testovat, nicméně už se o ní mediálně reportuje. Ta důchodová kalkulačka je něco, co je naprosto převratného. Konečně – a každý z vás, kdo to zkusil – konečně tady máme takový nástroj. To je věc, o které se vlastně jenom dlouho mluvilo, a my to na Ministerstvu práce a sociálních věcí po elektronické neschopence, rouškovném dokážeme konečně uvést v život. To znamená, žádné

IT systémy nekolabují, jsou perfektně funkční, a co se týká nepojistných dávek, tak tam je to dle mého názoru problém zákona o veřejných zakázkách, ale vše je tak, jak má být.

A potom ještě k otázce, co je vychované dítě, ta diskuse, co je vychované dítě. Myslím, že to byl... už nevím který pan kolega poslanec, jestli někdo, kdo měl 10 dětí a nepracoval, bude mít nárok na výchovné. No panebože, nebude mít nárok na výchovné! Protože připomínám ještě jednou, že dneska, abyste dostali v České republice důchod, tak musíte mít odpracováno 35 let. Tak ježíšmarjá, jak tady někdo může klást otázku, že nepřizpůsobiví budou ti, kteří mají 10 dětí, a dostanou desetkrát 500? Ne, 35 let je dneska vstupenka do důchodového systému. Prosím, mějte to na paměti, takto je to napsáno. 35 let musíte mít odpracováno. A z této optiky bych to všechno hodnotila, protože vychovávat děti, zvládat rodinu a ještě mít tolik odpracováno je prostě obrovská zásluha. A to, že v dnešní době mají ženy o 3 000 v průměru nižší důchod, je obrovská nespravedlnost. A já vás prosím, abychom se spojili a konečně tu nespravedlnost po těch letech debat společně napravili. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla paní ministryně. Teď tedy zrekapituluji přihlášky. Na faktické přihlášky zde mám: Marek Výborný, Jiří Bláha, Vít Kaňkovský, Jana Pastuchová. Následně s přednostním právem v obecné rozpravě Jakub Michálek, Lubomír Zaorálek, Radim Fiala. Takže pan poslanec Marek Výborný, prosím, dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuju, pane místopředsedo. Já už se nechci vracet k panu kolegovi Grospičovi, ale on si určitě ten návrh dobře přečetl a ví, že se to týká obecně všech prominentů komunistického režimu, ne jenom členů KSČ. To je jedna věc.

Ale k paní ministryni, pokud mě bude paní ministryně poslouchat. (Ministryně hovoří se zpravodajem.) Paní ministryně mě neposlouchá. (Ze sálu: To nevadí.) Pokud jí chci něco říct, tak si myslím, že tady asi budu mluvit do zdi. (Ministryně už poslouchá.) Děkuji.

Paní ministryně, já jsem vám chtěl poděkovat, že jste se konečně inspirovala návrhem KDU-ČSL ohledně těch maminek, a prosím pěkně, zkuste říkat věci tak, jak jsou. Ten návrh jsme někdy v červnu 2019 připravili už i s rozšířením samozřejmě na muže, tatínky, ne jenom na maminky, takže prosím neříkejte tady věci, které jsou zjevnou nepravdou. Já vám vcelku rozumím, že to tady teď potřebujete v rámci nějakého svého PR obrazu takto tlumočit, ale je to tak, že ten návrh tady byl opakovaně předkládán, a vaše argumentace, že byl špatně připraven a podobně, prosím pěkně, sama víte, že to neobstojí. Pokud na něm něco mělo být špatně, tak se to mohlo klidně v legislativním procesu ve druhém čtení opravit, mohlo to být dávno schváleno.

Ale já jsem rád, že jste se tedy – a já říkám, že jsem nikdy nepoužil slovo ukradla, říkám inspirovala – to je pozitivní věc. Jsme za to vděční a věřím, že společně se nám podaří to, co my tady čtyři roky velmi aktivně a nahlas říkáme – že je nespravedlivé, aby maminky byly trestány za to, že vychovaly děti, které potom platí celý ten systém – konečně po čtyřech letech i tuto nespravedlnost vůči maminkám, respektive vůči tatínkům, kteří vychovávali děti, narovnat. Děkuju za spolupráci, myslím, že to je opravdu pozitivní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní faktické poznámky, takže pan poslanec Jiří Bláha, Vít Kaňkovský, Jana Pastuchová a potom se přihlásila paní ministryně Jana Maláčová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: No, tak čtyřicet pět let mám odpracováno já. Až půjdu možná do důchodu, je mi šedesát, počítám v osmdesáti, tak budu mít o nějakých dvacet víc, takže šedesát pět let. A může se stát, až mi bude devadesát a vám o třicet víc, že poslanci se sejdou a řeknou: No, ti podnikatelé byli lumpové, oni vykořisťovali lidi a mají vysoké důchody, my

jim to sebereme. Nebo můžou přijít a říct: Ti poslanci měli třikrát větší peníze než normální zaměstnanci, no přece nemůžou mít takové důchody! To se dostáváme úplně někam do nevím kam.

Neprojednané zákony versus důchodová reforma. Věřte tomu, že bych byl radši, kdybychom neprojednali jediný sociální zákon, ale měli bychom tady novou důchodovou reformu. A věřte tomu, nedocházelo by k těmto věcem, které tady dneska projednáváme, jako ženy versus muži. Nikdy se přece nemůže srovnat plat žen versus plat mužů. Budou profese, kde budou mít ženy víc, ale bude výrazně víc profesí, kde budou mít muži víc, protože prostě žena ze své podstaty je křehká osoba a nemůže tu práci vykonávat v dolech, v hutích a tak dále a tak dále, na silnicích. To je teď úplně jedno.

Funkční systém a důchodová kalkulačka. Já jsem se snažil tam přihlásit a opravdu se mi to nepodařilo. Za tři dny jsem se tam nedostal, prostě nedostal. Ale neříkám, že na tom je špatně jenom systém, paní ministryně. Takhle máme bohužel digitalizaci celé státní správy, protože jsme zaspali, a to je to, co bychom měli změnit, aby lidé měli informace, protože nejhorší je, že dnešní lidé vůbec nemají informace, jaký důchod můžou mít, co by si mohli naspořit, jak se mají chovat, aby měli víc, a tak dále. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Vít Kaňkovský a připraví se paní poslankyně Jana Pastuchová.

Přečtu jednu omluvu. Paní poslankyně Pavla Golasowská se omlouvá dnes od 16.30 do konce jednacího dne.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou dobré odpoledne. Ještě, vaším prostřednictvím, pane předsedající, k paní ministryni Maláčové. Ještě si to jednou řekneme. Vy jste říkala, že jste tady měla covid. Covid jsme tady měli samozřejmě všichni.

Ale zrekapitulujme si to. Sněmovní systém si pamatuje vše, my možná ne, zvláště vy si to asi nepamatujete, ale kromě toho tisku, který jsme tady projednávali, tisk 120, v roce 2018 v červnu, tak jsme tady v červnu 2019 projednávali další vládní návrh, opět o důchodovém pojištění, a tam ten náš pozměňovací návrh, jak už řekl správně kolega Marek Výborný, byl znovu předložen, a byl již předložen v upravené podobě a zahrnoval i muže. A zase paní ministryně říká, že špatně. (Myšleno od stolku zpravodajů.) Ministerstvo práce a sociálních věcí nevyvinulo žádnou aktivitu k tomu, aby tento pozměňovací návrh upravilo a aby byl schválen. A to vám vyčítáme, že tenkrát jste pro to neudělali nic, ještě dávno předtím, než nastala pandemie COVID-19, dávno před tím. A teď tady říkáte: Pojd'me se spojit a pojd'me to schválit. A já vám za klub KDU-ČSL slibuji, že jako jedna žena a devět mužů poslanecký klub KDU-ČSL rozhodně podporu maminek podpoří, ať už to bude váš návrh, nebo náš návrh, nám je to jedno. Ale když tady mluvíte, tak říkejte pravdu. Prostě tady bylo několik možností, kdy už tohle mohlo platit, už mohly mít maminky minimálně dva roky po 15 000 navíc, ale vy jste to tenkrát prostě nechtěli. Prostě jste to tenkrát zabili a to je potřeba si přiznat. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová na faktickou poznámku a dále na faktickou paní ministryně Jana Maláčová. Tak prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Pastuchová: Moc děkuji. Jenom bych chtěla, aby si paní ministryně přečetla stenozáznam, jestli jsem někde řekla, že nějaký systém kolabuje. To jsem neřekla, to

tady říkáte vy. Takže jsem neříkala o žádném kolabujícím systému, mluvila jsem o ICT všeobecně na MPSV.

Musím se trochu přiklonit k panu poslanci Kaňkovskému, vašim prostřednictvím, s vykrádáním volebního programu, protože když jsem se teď dočetla, že Ministerstvo práce a sociálních věcí – teď bych se opravila, ČSSD – si vzala jako volební bod eutanazii, kterou se tady zabývá už čtvrtý rok naše paní doktora Věra Procházková, tak mě to opravdu velice překvapilo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku paní ministryně Jana Maláčová. Takže, paní ministryně, vaše dvě minuty. S přednostním právem se připraví pan poslanec Jakub Michálek. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuju. Ještě naposledy k panu poslanci Kaňkovskému. Pojdme to brát s nadhledem. Skutečně si myslím, že to je obrovský problém. My to máme napsáno správně na rozdíl od vás, protože vy jste to nejdřív napsali na ženy, pak jste tam doplnili ty muže, ale tak, jak to bylo upraveno legislativně technicky, tak by to dostávali oba, to je potřeba si říci. Je potřeba si taky říci a projít stenozáznam, kde jsme vás na to upozorňovali, ale to už je jedno. Přestaňme se tady hádat, co se mělo nebo nemělo udělat. Teď je to na stole, teď je to napsané správně. Udělali to právníci, legislativci Ministerstva práce a sociálních věcí, a společně to můžeme podpořit a schválit.

A ještě jednou. Já jsem chtěla, aby důchodová reforma byla vydiskutována napříč politickým spektrem. Udělali jsme to, udělali jsem to v rámci Komise pro spravedlivé důchody. Předložili jsme komplexní návrh důchodové reformy, který se nepodaří projednat, a proto teď předkládáme alespoň některé dílčí věci, abychom narovnali ty nespravedlnosti.

A pane poslanče, jestli mohu: dokážete si představit, že bych během pandemie místo kurzarbeitu, krizového ošetrového, překlápění dávek a všech těchto důležitých kroků řešila důchodovou reformu? To si nedokážu představit, protože nenechám rodiny bez ošetrového, když se zavřely školy? My jsme zachránili na Ministerstvu práce a sociálních věcí přes nejlepší funkční vládní program přes milion pracovních míst, stovky tisíc lidí by byly bez nás bez práce. To já jsem nepřipustila. Když je člověk ministr, tak musí prioritizovat, a tenkrát jsme se rozhodli, že to je Antivirus a kurzarbeit, co má prioritu. My jsme se rozhodli, že krizové ošetrové je důležitější, my jsme se rozhodli, že nebudeme ohrožovat úředníky na úřadu práce, a proto jsme každé čtvrtletí předkládali dávky.

A kdyby bylo po mém, tak ty zákony jsou projednávány mnohem rychleji. Mnohem rychleji. My jsme jako ministerstvo měli už několik desítek za ty poslední tři roky – já budu ministryně na konci července tři roky teprve – tak my jsme zvládli desítky zákonů, a kdyby to tady šlo rychleji – a říkám to na rovinu – tak jsme možná stihli i ostatní. Máme tady přes deset neprojednaných a já doufám, že se nám podaří dotáhnout třeba ty důchody, které dneska projednáváme, novelu OSPOD a novelu zákona o dětských skupinách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Jiří Bláha, a je připraven Jakub Michálek. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Bláha: Já se vám omlouvám, že zdržuji, ale prostě na tohle musím reagovat. Paní ministryně se tady chlubí, že ona zachránila nás, podnikatele, ale ono je to všechno úplně jinak. Kdyby Ministerstvo práce a sociálních věcí nevstoupilo s jasným požadavkem, že takhle jedinečně se budou dotovat zaměstnanci, tak tady byly navrženy úplně jiné programy. Jednoduché, podle toho, kdo co odvádí do státní kasy, tak by ti podnikatelé dostali, bez nějakých zdlouhavých žádostí, které pak díky tomu musely přijít. Protože prostě

Ministerstvo práce a sociálních věcí vstoupilo do jednání, kdy Ministerstvo průmyslu mělo připravený jasný směr, jak odškodnit podnikatele a jejich zaměstnance, aby je udrželi, a Ministerstvo práce a sociálních věcí to celé pohřbilo. Takže jenom tak pro vysvětlenou. Díky tomu jsme museli vyplňovat tisíce žádostí a čekat, jestli milostivě nám něco přijde. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek, a než dorazí k mikrofonu, přečtu dvě omluvy.

Paní poslankyně Markéta Pekarová Adamová se omlouvá od 14.30 do 16 hodin z pracovních důvodů a paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková z dnešního jednání od 14.30 a následně čtvrtek celý den z pracovních důvodů.

Tak prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, možná už jste to někteří zapomněli, ale budu navazovat na svého předřečníka pana Jurečku k tématu úpravy důchodů, které se týkají osob, které byly postiženy komunistickým režimem.

Zejména jsem chtěl tedy uvést, že pokud neprojde pozměňovací návrh, který předložil pan Jurečka – a já jsem rád, že ho předložil – my jsme vlastně hned po tom, co to bylo schváleno na Slovensku, uvažovali o tom, že bychom také převzali tu slovenskou úpravu. Nebyli jsme si jisti, zda to zvládneme zcela správně legislativně zpracovat, a proto já budu i rád, pokud si to ministerstvo projde a zajistí, že pozměňovací návrh je legislativně technicky správně, případně budou připraveny legislativně technické úpravy, pokud jsou tam nezbytné. Ale pokud by ten návrh neprošel, byly k němu z nějakého důvodu věcné výhrady, tak jsem připravil návrh doprovodného usnesení ke sněmovnímu tisku 1230, kterým by Poslanecká sněmovna vyjádřila svůj názor, že považuje za nemorální situaci, ve které bývalí představitelé zločinného, nelegitimního a zavrženíhodného komunistického režimu v Československu v období od roku 1948 do roku 1989 nadále požívají nezasloužené výhody, například v podobě vyššího důchodu v porovnání s oběťmi komunistického režimu, které byly tímto režimem perzekuovány a v důsledku nižších příjmů pobírají tedy nyní nižší důchody, a proto vyzývá vládu, aby do konce září 2021 připravila návrhy právních předpisů, které by zajistily narovnání této nemorální situace.

Všichni jsme informováni o tom, že máme platný zákon č. 198/1993, o protiprávnosti komunistického režimu a o odporu proti němu, podle kterého byl režim založený na komunistické ideologii, který rozhodoval o řízení státu a osudech občanů v Československu, zločinný, nelegitimní a zavrženíhodný, stejně tak Komunistická strana Československa. Samozřejmě potlačoval lidská práva a tak dále a je potřeba, aby tato záležitost byla napravena.

Možná můžete klást otázku, proč se tak děje 30 let po tom, co skončil komunistický režim, ale určitě se svým rozhledem znáte odpověď na tuto otázku, není to nic, co bylo neobvyklého. Velmi podobně se to dělo v Německu, když přišel Willy Brandt a dokončovala se denacifikace, když v tehdejších vysokých funkcích stále seděli pracovníci NSDAP, a i u nás v České republice máme v řadě vysokých funkcí bývalé představitelé komunistické strany, takže je zcela logické, že ta společenská změna nějaký čas trvá a není možné ze dne na den změnit situaci, když jsme zde v roce 1989... (Odmlčuje se...) se přihlaste do rozpravy, paní ministryně... Takže v situaci, kdy jsme tady měli skutečně víc jak milion členů komunistické strany, tak není možné ze dne na den to přehodit a nějakým způsobem všechno za jeden den napravit, zejména pokud je členy této jedné vládnoucí strany prolezlý nebo tehdy byl prolezlý celý administrativní aparát, seděli ve všech funkcích, měli polovinu ve vládě a podobně. Takže tehdy došlo k jakémusi narovnání, ale část těch křivd byla samozřejmě

odčiněna například v důsledku restitucí a podobně, ale některé ty nerovnosti, byť jsou třeba nevýrazné, zůstávají a myslím si, že je férové usilovat o jejich narovnání tak, jak to udělala celá řada středoevropských států.

Takže kromě tohoto doprovodného usnesení jsem předložil ještě dva pozměňovací návrhy, na které upozorňovali odborníci, experti v této oblasti, které narovnávají několik dílčích nespravedlností. A možná, že se může zdát, že jsou to opravdu drobnosti, ale přece jenom si myslím, že se to týká osudu lidí, kteří si tu spravedlnost, byť s časovým odstupem, zaslouží.

Takže první z těch návrhů se týká středoškoláků, kteří dneska, ačkoliv byli třeba protiprávně vyloučeni v důsledku toho, že nesympatizovali s tehdejšími komunistickým režimem, a následně byli rehabilitováni, tak ztrácejí nárok na to, aby se jim započítala doba vyloučeného studia, ačkoliv u vysokoškoláků tato možnost existuje. zatímco středoškoláci byli postiženi ještě mnohem více. Já tady uvedu několik příkladů, o které se jedná, byť je to relativně malá skupina osob, čili to může být zajímavé pro Ministerstvo financí, že ten návrh nebude mít výrazné finanční dopady.

Tak například Karel Brabec, ročník 1937, byl v roce 1957 vyloučen z První vyšší průmyslové školy strojnické v Brně, protože neposkytoval záruky za správný poměr k lidově demokratickému zřízení naší republiky. Podle sdělení Ministerstva školství a tělovýchovy z roku 2000 bylo toto rozhodnutí zrušeno automaticky ze zákona dnem 1. 4. 1991.

Michal Mišove, narozen 1941, byl v roce 1958 vyloučen ze Střední lesnické technické školy v Banské Štiavnici, protože jeho rodiče neměli kladný vztah k lidově demokratickému zřízení. V roce 1991 konstatoval ředitel školy neplatnost rozhodnutí z roku 1958 a následným dekretem bylo zmíněné rozhodnutí prohlášeno od samého počátku za neoprávněné a neplatné.

Štefan Žibrún, narozen 1969, byl v roce 1985 vyloučen ze Středního odborného učiliště hornického, protože odmítl uctít památku zesnulého tajemníka KSSS soudruha Černěnka. Podle sdělení Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ČR z roku 2002 byla výpověď z učebního poměru pana Žibrúna ex lege zrušena ustanovením § 21 odst. 1 zákona o mimosoudních rehabilitacích.

Takže tato rozhodnutí byla zrušená jako nezákonná podle zákona o mimosoudních rehabilitacích, ale současně nedošlo k adekvátní nápravě v rámci důchodového systému tak, aby platila stejná ustanovení jako v § 24 odst. 5 zákona, kdy za účelem zmírnění křivd se započítá doba vysokoškolského studia jako dva roky zaměstnání.

Druhý návrh se týká odškodnění osob, vůči kterým byl komunistickým režimem zneužíván takzvaný ochranný dohled. V tomto případě navrhuji, aby se jim vyplátila kompenzace 50 korun k důchodu za každý započatý měsíc uloženého ochranného dohledu. Ochranný dohled byl institut, který sloužil k šikaně občanů v komunistickém Československu. Byl to represivní nástroj k omezování jeho odpůrců.

Opět můžu uvést příklady lidí, kteří byli šikanováni v důsledku ochranného dohledu, například 92letý Miloslav Hrubý z Příbrami, který se narodil v roce 1929. V rámci ochranného dohledu mu bylo uloženo dvakrát denně se hlásit na stanici Veřejné bezpečnosti. Když to nebyl schopen dodržet, dostal za to pokutu.

Pak 85letý Josef Bezděk, narodil se v roce 1936 v Budapešti. Třikrát byl v Československu odsouzen za odepření vojenské služby a počtvrté v roce 1974 byl odsouzen za maření dozoru nad církvemi a náboženskými společnostmi k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a následnému tříletému ochrannému dohledu.

Pavel Wonka, narodil se v roce 1953, zemřel ve 35 letech v roce 1988 v královéhradecké věznici. Byl ve vazbě za to, že nedodržel podmínky ochranného dohledu. Takže spousta těch lidí se toho už vůbec nedožila, skutečně jich zbývá velmi málo a myslím

si, že vůči těmto zbývajícím lidem, kteří už jsou někteří ve velmi pokročilém stáří, by bylo férové ty podmínky narovnat tak, aby měli kompenzaci za křivdy, které jim komunistický režim způsobil. K těm pozměňovacím návrhům – sněmovní dokumenty 8816, 8844 a 8847 – se přihlásím v rámci podrobné rozpravy.

Ale jenom jsem chtěl říct tomu, co říká paní ministryně, že jí to nepříjde jako aktuální problém. Já bych jí doporučil, aby se šla podívat do některých těch rodin na venkově, rodin, které jsou pozůstalí sedláků, rodin, ve kterých dědové byli utýráni, a tito sedláci a rodiny skutečně nezapomínají na to, jaké křivdy jim byly způsobeny, a někteří lidé z těchto rodin berou jako velkou nespravedlnost, že dnes musí platit peníze na sociální zabezpečení, aby z toho dostávali nadstandardní důchody komunističtí prominenti. Takže to, o co usilujeme, je narovnání této situace, snížení důchodů u těch, kteří se podíleli na činnosti zločinného komunistického režimu, a naopak oproti tomu kompenzace těch osob, které, jak jsem tady četl ty konkrétní životní příběhy, byly komunistickým režimem perzekvovány. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dobré odpoledne všem. Budeme pokračovat. Jako první je s faktickou poznámkou přihlášen pan předseda Kováčik a pak zde mám nějaká přednostní práva. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, KSČM více než 30 let i v těchto lavicích z opozičních pozic bojuje za spravedlivé důchody pro všechny. Není naší vinou, že dodneška to tak úplně není, ta diskuse tak probíhá. Ale spočítejme, jak dlouho někteří, kteří dnes kritizují tu situaci, byli u vlády, kolikrát vlastně nebyli. Myslím si, že na prstech jedné ruky nešikovného truhláře lze spočítat počet volebních období, kdy například KDU nebyla u vlády za posledních mnoho desítek let, a teď najednou se profilujeme na tomto jednom tématu. Mně to připadá, že se bojuje předminulá válka jenom proto, aby i nadále nebylo možné narovnat důchody, spravedlivé důchody! Mně tato diskuse připadá jako obstrukce snahy spravit to, co je dosud spravitelné na důchodech! Promiňte mi to, možná jsem hlasitější, rozčilenější, ale mně to takto připadá.

Takže prosím pěkně, pojďme se doopravdy vrátit k tomu, co máme řešit, máme ještě další věci, které jsou k řešení, a už toho moc nezbývá do konce, do poloviny září, kdy bude další schůze, a pojďme skutečně přestat blbnout a začít něco konečně dělat! Děkuju. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní tedy s přednostním právem nejdřív pan ministr Zaorálek, poté pan předseda Radim Fiala. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den, dámy a pánové. Ale tady asi, i když to není moje téma – sociální politika, tak já v téhle novele asi skutečně vidím za sebe příležitost něco mimořádného udělat. A pokud by se nám to povedlo, tak mi to připadá docela velkolepé. Jak říkám, není to téma, kterému bych se profesionálně věnoval, ale já téhle novele, a především na tom opatření, kterým by se ocenilo to, že někteří lidé věnovali svůj život výchově a péči o děti, já to vidím jako docela mimořádnou událost, protože já si nepamatuji, že bychom v minulosti něco takového přijali.

Vysvětlím to. My tady vlastně poprvé oceňujeme, že někdo omezil svou kariéru a vzdal se řady věcí – nejenom mzdy a měl nižší plat, ale vlastně změnil i svůj život proto, aby se věnoval obnově života. Je to vlastně něco, co má takové téměř biblické rozměry, a já si myslím, že v této podobě jsme to ještě nikdy takto neschválili, protože rodičovské příspěvky nebo přídatky na děti, to je něco jiného. Já to vím z vlastního života, protože než se narodil starší brácha a já sám, tak máma pracovala na chirurgii v nemocnici, a vzhledem k tomu,

kolik let s námi strávila, tak se už nikdy vlastně nevrátila na tu úroveň, řekněme na které byla předtím, než na mateřskou odešla. A to není jenom – máma už nežije – ale mám přítele, kterému se stalo, že mu těžce onemocněla žena, takže se musel začít starat o děti. On mi říkal, co to znamenalo pro jeho profesi. Už nemohl jet na školení, nemohl na sebe brát žádné odpovědnější úkoly, vlastně žádné přesčasy, tak si zvykli na to, že s ním nepočítají, a úplně to změnilo jeho život. A přitom ten dotyčný opravdu se věnoval tomu, co je zcela zásadní, obnově této společnosti.

Tady zaznělo od toho stolku, že není spravedlnosti a že dílčími změnami to nezměníme. Já si přesto dovolím tvrdit, že pokud bychom tohle schválili, tak dopad toho je obrovský, samozřejmě že nejenom na ženy. Ono se to týká, pokud vím, více než 100 000 mužů. Ale vezměte si, tady třeba bylo řečeno, že si ty děti vychová, tak ony potom mu to vrátí. Víte, já si myslím, že to je trochu zjednodušená představa. Dneska mezi penzisty máme 60 % žen. Vezměte si, kolik je tam osamělých žen. Dobře víte, že důchody těch žen jsou o hodně nižší – asi tuším o 2 300 korun – než mužů a ty ženy často, které vychovaly děti a obnovovaly život v této zemi, dneska patří opravdu k těm nejchudším. A já si úplně jednoduše představím, že pro obrovské množství z nich těch 500 nebo tisícikoruna, jestli to bylo jedno, dvě děti, je dneska velká věc. Ony to sledují podle mě s velkou pozorností, jim to opravdu pomůže. Já vím, že nezjednáme spravedlnost, to nedokážeme, ani bychom byli nejlepší poslanci, ale tahle pomoc, a poprvé to děláme takovýmto způsobem, já si myslím, že opravdu bychom nenašli příklad, kdy bychom takto ocenili to, že někdo svůj život směnil za péči o děti s větším, lepším úspěchem, protože výchova je nevyzpytatelná, to víme, ale v souhrnu to byla obrovská práce. A my tady poprvé dáváme najevo, že oceňujeme zásluhy jinak než jenom úzké chápání práce nebo nějaké úspěšné finanční operace. My říkáme, to je také něco, co tu bylo odvedeno a co má pro nás obrovskou cenu, a my aspoň toto dáváme najevo těm, kterým často – nespolehejme na to, že jim ty děti vždycky vrátí všechno, co jim patří. Někdy to ani třeba nejde.

Takže jsem přesvědčen, že ta pomoc vlastně není tak veliká, ale my tím poprvé symbolicky, ale vlastně nakonec konkrétně dáváme najevo, že si tohle ceníme a že to je něco, co má pro budoucnost obrovský význam. Proto mi to připadá docela velkolepé, kdybychom to schválili, a přál bych si, abychom se na tom shodli. To mě na tom návrhu osobně nejvíc oslovuje. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Další je přihlášen s přednostním právem pan předseda Radim Fiala. Prosím, pak bychom se měli dostat k řádné rozpravě.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, teď trochu z jiného soudku, přestože se ta moje poznámka nebo příspěvek vztahuje samozřejmě také k důchodům. Pro hnutí SPD je důstojná životní úroveň našich seniorů, ale také invalidů, vdov, vdovců, sirotek klíčovou programovou prioritou. Když se kdykoliv hlasovalo o zvyšování důchodů kterékoliv skupině, my jsme vždycky byli pro a vždy jsme byli pro tu nejvyšší částku, o kterou bylo možné důchody zvyšovat.

Nemůžeme se ale smířit s jednou věcí, že ti, kteří mají nejnižší důchody, pomalu chudnou v souladu s tím, jak se zvyšují ceny, a ti, kteří mají vysoké důchody, dostávají vyšší a vyšší přidání k těm důchodům, to znamená, že bohatnou a bohatnou.

Já si myslím, že zásluhovost důchodu je vlastně za to, jak tady paní ministryně řekla, že mají odpracované nějaké roky, že měli nějaké příjmy, a potom ta zásluhovost už by měla pominout a každoroční valorizace by měla být nikoliv procenticky, nikoliv hlavně procenticky, ale stejnou částkou. Zásluhovost si ti lidé už zasloužili přece hned na začátku, jakou výši toho důchodu dostali, kolik mají odpracováno, a podobně.

V současné době to znamená, že se rozevírají nůžky mezi – a teď v uvozovkách – chudšími důchodci a bohatšími důchodci. Bohatší dostávají čím dál větší přidání, valorizaci důchodů, a ti chudší pořád nižší a nižší nebo daleko nižší než ti, kteří mají důchody vyšší. Podle nás je to nespravedlivé. Myslíme si, že by se tím mělo Ministerstvo práce a sociálních věcí zabývat a měla by každoroční valorizace těch důchodů probíhat stejnou částkou.

Jsme přesvědčeni, že situace několika desítek tisíc důchodců právě s nejnižšími důchody je natolik vážná, že tito lidé musí často přemýšlet nad tím, jestli zaplatí nájem, koupí si jídlo nebo léky. To je podle mě strašné a já bych si nepřál, aby nikdo z lidí v České republice takhle dopadl, že by musel váhat a vážit na lékárnických váhách, co za příjem seniorů si koupí, jestli bude bydlet, jestli se bude léčit, jestli bude jíst a z které hromádky ubere, aby z toho vůbec vyžil.

SPD právě proto navrhuje institut takzvaného minimálního důchodu. Máme tento institut popsán, je tady už ve formě návrhu zákona ve Sněmovně. Leží tady nějakou dlouhou dobu a přáli bychom si, aby se – teď už to samozřejmě nestihneme, ale například v příštím volebním období – abychom se k tomu dostali, abychom to hlavně diskutovali, abychom se seznámili s tím, že situace několika desítek tisíc seniorů, kteří jsou na tom opravdu špatně, je kritická a že institut minimálního důchodu by jim měl v jejich životě pomoci.

Ale proto, že víme, že to bude ještě chvíli trvat a Ministerstvo práce a sociálních věcí je zahlceno, s důchodovou reformou se nic nového neděje – a to neříkám jenom tady za paní ministryně Maláčové, ale už 10 let zpátky, možná 20 let zpátky, kdy všichni ministři deklarovali, že chtějí nějakou důchodovou reformu, a bohužel neudělali pro důchodce vůbec nic – přicházíme v této formě alespoň s návrhem, který v podrobné rozpravě představí moje kolegyně Lucie Šafránková, která má na starosti v SPD sociální věci. Znamená to přidání, valorizaci, ještě další valorizaci, několika desítkám tisíc důchodců, seniorů, kteří mají opravdu nejnížší důchod a kteří musí váhat, co z toho příjmu pořídí, jestli léky, jídlo, nájem a podobně.

Takže to jsem chtěl tady sdělit. Myslím si, že je to důležitá věc, že je důležité o tom mluvit. Lucie Šafránková v podrobné rozpravě ještě přesně nastíní ten návrh, který bude SPD předkládat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní tedy v obecné rozpravě pan poslanec Mašek, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, milé kolegyně, kolegové. Chtěl bych vás seznámit s pozměňovacím návrhem, který jsme jako sněmovní dokument číslo 8766 uvedli do systému s mými kolegy doktorem Brázdilem, paní Pastuchovou a doktorkou Procházkovou. Jedná se o pozměňovací návrh, který řeší sociální zajištění členů integrovaného záchranného systému tak, jak jsou definováni zákonem č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému.

Chci představit, že jde o zákonem jasně definovanou skupinu pracovníků. Jde o pracovníky, kteří se účastní zásahů na záchranu života a zdraví nejen v každodenní službě, při požárech, průmyslových haváriích, autonehodách, ale zejména potom známe jejich účast při mimořádných událostech typu opakovaných povodní v minulých letech, covidové pandemie nyní či tornáda na Moravě.

Stručně řečeno, jde tady o jednoduchou úpravu platného ustanovení zákona, o možnost čerpat předčasný důchod až o pět let dříve před dosažením důchodového věku u těch, kteří ztratili fyzické a psychické schopnosti pro výkon profese a jejich účast ve službě potom ohrožuje bezpečnost zásahu, bezpečnost jejich kolegů a bezpečnost zachraňovaných. Zvýhodněním pro jasně definovanou skupinu členů integrovaného záchranného systému by bylo zrušení snížení výpočtu důchodu, které je standardně ze zákona uplatňováno. Jde přitom

o přiměřené zvýhodnění lidí, kteří pro ochranu života a zdraví obyvatel nasazují při zásazích životy vlastní.

Pozměňovací návrh řeší problematiku systémově. Podmínkou nároku je platný pracovní či služební poměr ke složce IZS a minimálně 20 let práce v integrovaném záchranném systému na plný úvazek. Využití předčasného nesankcionovaného důchodu tak, jak ho navrhuje, nebude masové, bude využíváno opravdu těmi, kteří nemohou. Odhadované startovací náklady by tak činily zhruba 50 milionů za rok. Za vaši podporu a systémové vyřešení nerovného přístupu v rámci IZS vám předem děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Gajdůšková. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, rád bych vás seznámil s dalšími třemi pozměňovacími návrhy, které předkládám za poslanecký klub KDU-ČSL společně s paní kolegyní Pavlou Golasowskou. Opět jsou to návrhy, které tady KDU-ČSL v rámci tohoto volebního období několikrát předkládala. První dva návrhy se týkají minimální doby účasti na důchodovém pojištění, kterou musí občan v České republice naplnit, aby byl účasten ve starobním důchodu, to znamená, aby měl nárok na starobní důchod.

V této oblasti šla Česká republika bohužel proti trendu Evropské unie a mezi lety 2010 až 2018 se tato doba navýšila až na 35 let minimální doby pojištění. Jenom chci připomenout, že státy okolo nás šly úplně opačným trendem, vyjma snad Bulharska, které má minimální dobu pojistného 40 let, ale například Španělsko má tu minimální dobu 15 let, stejně tak sousední Slovensko, Německo dokonce jen pět let. K tomu je samozřejmě potřeba říci B, že ten, kdo je účasten pět let důchodového pojištění v Německu, má samozřejmě jinou výši důchodu než ten, kdo je účasten 30 let.

Nicméně nespravedlnost vůči některým lidem v České republice s extrémně dlouhou minimální dobou pojistného je očividná. V tomto směru chceme navrhnout změnu, a to ve dvou variantách – to jsou ty první dva pozměňovací návrhy: zkrátit minimální dobu pojistného buď na 30 let, anebo na 25 let. Jsme si vědomi toho, že pak by bylo nutné vypočítat... nebo změnil by se potom výpočet samotného důchodu. Ale je tady celá řada lidí, kteří ne z vlastních důvodů nenaplní minimální dobu pojistného.

Řeknu některé příklady. Máme zde lidi, kteří jsou na sklonku své pracovní kariéry zdravotně hendikepovaní, nicméně nedosáhnou na třetí stupeň invalidity, a tudíž se jim nezapočítává vyloučená doba. Zároveň jim jejich zdravotní postižení neumožní, aby mohli pracovat. To znamená, jsou v situaci, kdy nenaplní tu požadovanou minimální dobu pojistného 35 let, a nedostanou se do systému starobního důchodu. Jsou tady samozřejmě i jiné situace. Máme tady některé rodiny, které neformálně pečují právě třeba o zdravotně handicapovaného, ale opět o takového zdravotně handicapovaného, který nemá třetí stupeň invalidity. Jsou tady situace některých rodin s více dětmi, kdy také maminka zůstává delší dobu s nimi i po uplynutí rodičovské, a těch příkladů bychom našli mnohem více. Situace není černobílá a jsme přesvědčeni o tom, že je potřeba nastavit důchodový systém tak, aby nespravedlivě nevyděloval některé skupiny občanů, kteří třeba 25 nebo 30 let poctivě pracovali, ale pro nějakou závažnou životní situaci nenaplní těch požadovaných 35 let.

Třetí pozměňovací návrh, který navrhuje opět společně s paní poslankyní Golasowskou, jsme již tady také měli. Opět to jde do té problematiky nespravedlnosti, která je v českém důchodovém systému vůči ženám – matkám. My jsme přesvědčeni o tom, že jim můžeme pomoci i jiným způsobem než jen to, o čem jsme se tady dohadovali dneska skoro dvě hodiny, a to je to navýšení sazby k důchodu o 500 korun za každé vychované dítě, což pro KDU-ČSL je prioritou. Ale my chceme jít ještě jinou cestou, a to je to, že bychom se vrátili

k systému, který už tady v minulosti byl, a to, že za každé vychované dítě by se upravovala doba odchodu do starobního důchodu. Jsme přesvědčeni o tom – a opět jsou na to statistiky, které ukazují, že nejenom výše toho důchodu jako taková, ale i situace žen z hlediska jejich zdravotního stavu, z hlediska toho, jakým způsobem ta stresová situace, kterou zažívají spojováním pracovního a soukromého života, se na jejich zdraví podepisuje, a jsme přesvědčeni o tom, že zkrátit jim dobu odchodu do starobního důchodu je tou správnou cestou.

Takže to jsou tři pozměňovací návrhy, které předkládáme, a chci vás poprosit a požádat o jejich podporu ve třetím čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní paní poslankyně Gajdůšková, připraví se pan poslanec Onderka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní ministryně. Respektuji to, že jsme ve druhém čtení, a nebudu mluvit dlouho, ale přece jenom na začátek trošičku obecněji. Chci říci, že velmi a velmi oceňuji návrh na navýšení důchodů nad stávající valorizace.

Je potřeba připomenout, že valorizace ve výši 458 korun je o polovinu nižší, než byly valorizace předcházející, a také je potřeba připomenout, že valorizace vlastně dobíhá, zpětně řeší navýšení cen zvýšení životních nákladů. Po posledním roce každý, kdo chodí nakupovat, vidí, že ceny vzrostly raketově, a to ceny u těch základních věcí, které člověk potřebuje, které tvoří většinu nákladů každé seniorské domácnosti. Myslím si, že je tedy správné a že je dobře – a děkuji paní ministryni za tento návrh, který předložila – kterým se navyšují důchody alespoň o tu částku, o těch 300 korun, a alespoň trošičku, alespoň trošičku tedy se přispívá k tomu, aby životní úroveň našich seniorů neklesla ani v následujícím roce a následujících letech. Nechceme opravdu připustit snížení životní úrovně seniorů.

Je třeba říct, že při celém tom navýšení, a to teď vzpomínám i pozměňovací návrhy, kde by se podle pozměňovacího návrhu mělo přidat 500 korun za každé vychované dítě, průměrný důchod bude tvořit přes 16 000 korun. To opravdu za celoživotní práci není moc. Ale chtěla bych ještě, jsme ve druhém čtení, podpořit pozměňovací návrhy, zvláště ten, který se týká toho takzvaného výchovného, navýšení částky k důchodu o 500 korun za vychované dítě. Víte, tady znělo k tomu ledasco, ale je potřeba zdůraznit, a jsou to statistiky, je to prostě dáno, že nižší mzdy žen až o 25 %, jak v kterém období, jsou za stejnou práci, na stejné pozici. Není pravda, že je to dáno těmi feminizovanými nebo méně feminizovanými profesemi. Prostě to se počítá za stejnou práci. A promítá se to samozřejmě v nemocenské a promítá se to v důchodech. Já tedy jsem přesvědčena o tom, že tento návrh je opravdu, opravdu dobře a přimlouvám se za to, abychom to v podobě navrhovaného pozměňovacího návrhu přijali. A stejně tak se velmi, velmi přimlouvám za pozměňovací návrh řešící náročné profese.

Ale chci se ještě vrátit k návrhu pana poslance Kaňkovského řešit podporu žen – seniorek tím, že tam budeme snižovat věk odchodu do důchodu. Ono to bylo, to tak opravdu bylo, za každé dítě se odečítalo a žena mohla jít dřív. Dávám k úvaze dvě věci.

Za první, že ženy se dožívají déle. Délka dožití žen je vyšší než u mužů. A potom z pohledu spíš sociálně-ekonomického nebo chcete-li pracovního, víte, potkala jsem se spoustou žen, které byly docela nešťastné v době, kdy byla vysoká nezaměstnanost, že prostě v okamžiku, kdy jim padla ta doba, kdy ony mohly odejít do důchodu, tak byly první na řadě, aby zůstaly bez práce. Jsem přesvědčená o tom, a říkám to od devadesátých let, že ideální by byla pružná hranice odchodu do důchodu tak, aby si každý zvolil, kdy prostě už se necítí, kdy pracovat nechce a chce si užívat zaslouženého odpočinku. Já to tady říkám proto, abychom skutečně poté, ve třetím čtení, zvažovali, jak se k těm věcem postavíme.

U náročných profesí je to přece jenom trošičku jinak, ta podmínka je tam taková, že jde o situaci, kdy ten člověk skutečně zdravotně nemůže dál vykonávat profesi, v které celý život pracoval, náročnou profesi, a není už v situaci, kdy by se mohl rekvalifikovat a začít pracovat někde v jiném oboru. Znova se přimlouvám za výchovné a za pozměňovací návrh k náročným profesím.

A ještě si dovolím využít situace směrem k mé předsedkyni sociálního výboru, k paní kolegyni Pastuchové, která zde nařkla sociální demokracii, že si osvojuje do programu téma eutanazie. Já tady musím za sebe říct, že eutanazie, tak jako po celou dobu, v sociální demokracii byla vždycky k diskusi, a zatím jsme ji vždycky vnímali jako osobní rozhodnutí každého člověka, jak se k této problematice postaví. A tak to bylo i nyní, máme to v sociální demokracii k diskusi a bavíme se o horizontu nějakého výhledového programu do roku 2030. A znova říkám, je to k diskusi, není to v programu pro příští volby. Takže kolegové, kolegyně z ANO, můžete být v této věci klidní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Onderka, připraví se paní poslankyně Aulická. Prosím.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, předstupuji před vás, abych vás požádal o podporu mého pozměňovacího návrhu ke sněmovnímu tisku 1230 (vysloveno dvanáct třicet), nebo chcete-li, 1230 (vysloveno tisíc dvě stě třicet). Tento pozměňovací návrh upravuje dřívější odchod do starobního důchodu pro osoby vykonávající práce v náročných profesích. Cílem návrhu je umožnit dřívější odchod do starobního důchodu pro pracovníky, kteří nejsou schopni, zejména z důvodu dlouhodobého výkonu náročných prací, majících významný vliv na jejich zdravotní stav a pracovní schopnost, již vykonávat dosavadní pracovní činnost až do dosažení důchodového věku, a zároveň v důsledku jejich fyzického opotřebení není možná nebo účelná jejich další rekvalifikace. Dalším cílem je předcházet negativnímu sociálnímu jevu vynuceného odchodu do předčasného starobního důchodu. Tam je potřeba si uvědomit, že zde dochází k trvalému krácení výše starobního důchodu a z důvodu ztráty pracovní schopnosti v původní profesi bez možnosti nabýt pracovní potenciál odpovídající jiné profesi.

Současné nastavení předčasných starobních důchodů dává pojištěncům možnost odejít z pracovního trhu dříve, než je jejich důchodový věk. Důsledkem využití této možnosti je ovšem trvale snížená zásluhová činnost podle zákonem stanovených pojistně matematických pravidel, jejichž smyslem je docílit toho, aby celkový objem finančních prostředků vyčerpaných důchodem s předčasným starobním důchodem nebyl vyšší než v případě důchodce se srovnatelnými příjmy a stejnou dobou pojištění. Bavíme se tedy o tom, že zde máme zaměstnance, kteří dlouhodobě vykonávají náročnou činnost, a to ať psychickou, nebo fyzickou dle tabulek, které máme dneska uzákoněny, a tito lidé se potom, tak jak už někteří moji předřečníci řekli, dožívají důchodového věku a v důchodu stráví minimum času, anebo dokonce jsou i tací, kteří se vůbec důchodu nedožijí. Chápu, že se bavíme o solidárním systému, bavíme se o důchodech jako takových, které jsou uzákoněny, ale přesto si myslím, že bychom právě tyto profese, tyto zaměstnance, měli zvýhodnit.

Co se týče stavu po nabytí účinnosti tohoto návrhu, pokud jej podpoříte hlasováním ve třetím čtení, tak důchodový věk bude snížen pro dotčené pojištěnce v závislosti na délce odpracované doby v takzvaných náročných profesích, které budou vymezeny v návaznosti na výkon prací zařazených na základě zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů a prováděcích právních předpisů k tomuto zákonu. Jedná se zejména o vyhlášku č. 432/2003 Sb., která upravuje podmínky pro zařazování prací do kategorií do třetí a čtvrté kategorie.

Na závěr jen asi to, co je pro některé z vás hodně důležité, hlavně pro ministryni financí České republiky. Z pohledu dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí vytváří navrhované opatření potřebu dodatečné fiskální konsolidace na úrovni necelých 0,02 % HDP, to je v hodnotách současného HDP přibližně 1 miliarda korun. Administrativní náklady spojené s implementací tohoto návrhu by mohly u plátců důchodů činit částku okolo 150 milionů korun. Na ostatní veřejné rozpočty nemá návrh zákona žádný vliv. Myslím si, že tento pozměňovací návrh není kontroverzní, je to záležitost, která se dlouhodobě ve veřejném prostoru diskutuje. Jestli se nepletu, diskutovala se i na důchodové komisi pod vedením tady přítomné paní ministryně Maláčové a vstup do rozpočtu, to znamená náklady finanční do rozpočtu České republiky, jsou z tohoto pohledu minimální.

Proto bych vás chtěl následně poprosit o podporu mého pozměňovacího návrhu ve třetím čtení a samozřejmě v podrobné rozpravě se k tomuto pozměňovacímu návrhu ještě přihlásím. Děkuji a přeji pěkný den.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, nyní tedy paní poslankyně Aulická.

Než dorazí k mikrofonu, seznámím Sněmovnu s omluvou ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha, který se omlouvá dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Z důvodu, že máme ještě před sebou další body, které se týkají sociální oblasti, tak už nebudu ve své diskusi nijak zdržovat. Chtěla jsem se vyjádřit k některým pozměňovacím návrhům, ale myslím si, že si to nechám na třetí čtení, abychom se vyjádřili jednotlivě, tak jak budeme třeba za KSČM hlasovat a jaké k tomu máme důvody.

Ale dovolím si představit svůj pozměňovací návrh, který jsem také předložila k tomuto návrhu, a je to navýšení částky z 300 korun na 500 korun. Vlastně reagujeme touto navrženou úpravou na zvýšení částky na nedostatečnou a flexibilní reakci na výrazné zvýšení cen v oblasti tržeb zboží a dalších potřebných životních nákladů, protože dle současných analýz je i přes dlouhodobou snahu výrazné valorizace důchodů a přispění pevných částek nedostatečný konečný efekt, a to především u nízkých důchodů, které se nedaří zvednout na dostatečnou úroveň, a často se stále pohybují na hranici chudoby. Proto přistupujeme k našemu návrhu, který navyšuje původně navrženou pevnou částku o 200 korun tak, aby další možné navýšení důchodů pomohlo především nejvíce potřebným.

A možná si ještě dovolím malý poznatek. My se tady stále bavíme, někteří moji kolegové se baví, o takzvané velké důchodové reformě. Nezlobte se na mě, můj kolega Jiří Dolejš se účastnil Komise pro spravedlivé důchody, ale nikdy jsme oba dva nezaznamenali napříč politickým spektrem, co pro jednotlivé strany znamená velká důchodová reforma. Za nás bychom se měli bavit jenom o tom, jak udržet průběžný důchodový systém, jak řešit příjmovou stránku do budoucna tak, aby opravdu ten průběžný systém mohl fungovat dále, a víceméně, tak jak to vnímám napříč politickým spektrem, se jenom řeší, jak zapojit naše občany do toho příjmového systému čím dál tím více tak, aby oni ze svých platů si přidávali stále větší částku na své důchody. Tady je však problém v tom, že stále 60 až 70 % našich pracujících občanů nedosahuje ani průměrné mzdy, a pokud to tak půjde dál, rozhodně nejsme schopni to požadovat po našich občanech, aby si neustále dál zvedali tu částku a přispívali si do svého důchodového systému. Musíme najít jinou shodu na tom, abychom se opravdu bavili do budoucna napříč politickým spektrem především o příjmové stránce, protože naši občané, tak jak zatím jsou na tom v rámci svých příjmů, nejsou schopni plnit některé nároky pravicové opozice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní paní poslankyně Valachová, v tuto chvíli jako poslední přihlášená v obecné rozpravě. Prosím.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, pokud mluvím s lidmi, se kterými se setkávám, s účetními, učitelkami, soustružníky, prodavačkami, skladníky, zkrátka všemi povoláními, a dojde na důchody, žádají mě lidé jako svou poslankyni o několik jasných věcí.

Za prvé, radikálněji zvedněte důchody, ať se konečně zalepí ta díra, která vznikla mezi takzvanými starodůchodci a mladodůchodci, tedy zejména důchody, které jsme přiznávali ještě před rokem 1989, krátce po něm a později, a samozřejmě díra, která vznikla tím, že se za doby pravicových vlád systémově a systematicky, opakovaně rok co rok nezvyšovaly důchody o zákonnou valorizaci. Chtějí, abychom tedy konečně tuhle nespravedlnost narovnali. Ačkoliv v minulých letech jsme radikálně zvyšovali důchody, tahle nespravedlnost pořád mezi lidmi je. Proto také podpořím zvýšení důchodů našim seniorům a seniorkám nad zákonnou valorizaci, kterou jsme také prosadili, nicméně stále ta černá díra z předchozích let a desítek let tam je, takže je namístě tímto způsobem mimořádně důchody seniorům a seniorkám zvýšit. To je první věc, se kterou se na mě lidé obracejí.

Potom se na mě obracejí často ženy, které vychovaly děti a které v důsledku toho mají velmi často nižší důchody než muži, a v České republice je to bohužel stále pravidlem. Dlouhou dobu jsme hledali cestu, ústavní cestu, jak toho dosáhnout, a jsem ráda, že pozměňovací návrh, který je v tuto chvíli uplatněn a na kterém spolupracovalo v rámci přípravy změn důchodového systému a důchodové reformy Ministerstvo práce a sociálních věcí, opravdu řeší ústavním způsobem to, abychom zvýšili systémově mužům i ženám, kteří pečovali o své děti, důchody přes takzvané výchovné. To je druhá věc. I tady máme, kolegové a kolegyně, příležitost lidem vyhovět.

A třetí věc, zejména tedy při návštěvách zaměstnavatelů, provozů, dílen, zejména pracovníci těžkých sektorových profesí, náročných profesí žádají, abychom našli způsob, jak by mohli odejít dříve do důchodu a aby i tak jejich důchod zůstal důstojný. Jsem ráda, že skrze důchodovou Komisi pro spravedlivé důchody a skrze další pozměňovací návrh, který byl uplatněn, a máme možnost ho schválit, také tento třetí problém, třetí starost, konkrétní starost lidí, úspěšně můžeme vyřešit.

Chtěla bych proto vyzvat, kolegyně a kolegové, nás všechny, abychom ještě v tomto funkčním období nejenom přistoupili k mimořádné valorizaci, ale také schválili výchovné a schválili možnost dřívějšího odchodu do důchodu u náročných profesí, a tímto způsobem všechny tyto tři starosti dokázali lidem společně vyřešit. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Martínek se ještě hlásí do obecné rozpravy. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěl ještě krátce apelovat trochu na rozpočtovou odpovědnost, přece jen všichni víme, v jaké stavu jsou v tuto chvíli veřejné finance. Současný návrh předložený ANO a ČSSD má poměrně podrobnou důvodovou zprávu. Jedná se o případné dopady ve výši zhruba 11 miliard, přičemž ve střednědobém výhledu by to bylo 32,6 miliardy. Ale teď tady bylo zmíněno mnoho pozměňovacích návrhů, a poněvadž u mnoho z nich není vyhodnocen rozpočtový dopad, tak bych tady rád přečetl své odhady, které by přijetí jednotlivých pozměňovacích návrhů měly do státního rozpočtu, a proto abychom na to mysleli v případě, že by doopravdy měly být dané jednotlivé návrhy hlasovány.

Je tu návrh paní Jírovcové z KSČM ohledně dalšího dodatečného zvýšení na 500 korun, což je další dodatečný výdaj ve výši zhruba 6 miliard.

Pak je tu řada pozměňovacích návrhů od koalice SPOLU. Já tady mám nějaké odhady ve smyslu – například paní Golasowské návrhy, případně i pana Kaňkovského, kdy vdovské důchody v plné výši je dalších 5 miliard korun ročně, 500 korun za vychované dítě je zhruba 18 miliard korun ročně, vdovské důchody, zvýšení procentní výměry VD z 50 % na 60 % je zhruba 6 miliard ročně, vdovské důchody, prodloužení pobírání je zhruba 7 miliard ročně, vdovské důchody, změna nároků, je zhruba necelá miliarda, snížení minimální doby pojištění na 30 let v budoucnu až 0,5 % HDP, tedy odhad v budoucnu nějakých 15 miliard ročně při současných cenách, snížení minimální doby pojištění na 25 let, v budoucnu až 1 % HDP ročně, odhad tedy něco přes 30 miliard při současných cenách, snížení věku odchodu do důchodu už jen na základě vychovaných dětí ze začátku kolem 20 miliard ročně, následně až 40 miliard ročně, snížení důchodů představitelům komunistického režimu je úspora přibližně miliarda, nahrazení podmínky 85 let pro nárok na 1 000 korun u starobních důchodců podmínkou 25 let jsou zhruba 2 miliardy. Tady bych podotkl, že je mi líto, že to opět chybně podle mě mění daný parametr, protože by to de facto těm seniorům, kterým je 85 let a ještě nejsou 20 let v důchodu, odebíralo tu částku nebo by na ni neměli nárok, a to i přes to, že samozřejmě i starší lidé potřebují pomoc, a ti, co se dobrovolně rozhodli přesluhovat a nastoupit do důchodu déle, tak přece nemůžou být penalizováni.

Dále tu máme návrh poslanců z hnutí ANO – zhruba 50 milionů korun.

Dále návrh SPD na navýšení o 500 korun, to je podle předkladatele 2,5 miliardy, podle našich odhadů minimálně 4 miliardy.

Pan Hamáček – 500 korun za každé vychované dítě je zhruba těch 18 miliard.

Dále pan Onderka – myslím si, že tohle je jeden z mála návrhů, který je nutno řešit, to jsou ty náročné profese, které i s rostoucím věkem odchodu do důchodu, který se postupně zvyšuje až na 65 let, tak je u těch náročných profesí nutné doopravdy řešit, tady jsou to zhruba 2 miliardy korun ročně, respektive výhledově samozřejmě na jednu stranu je dobře, že to je řešeno odpovědností zaměstnavatelů, což by do budoucna asi tu nákladovost snížilo.

Dále tu máme návrhy například mé, tedy symbolické, zvýšení koeficientů u pracujících seniorů, tam je odhad kolem desítek milionů korun, necelých 100 milionů korun.

Dále tu máme rozšíření vyloučené doby pro pečující osoby, ze začátku je to návrh v rádech desítek až stovek milionů, větší náklady by byly až v příštích desetiletích.

Dále upřesnění zákona o střetu zájmů, tedy v rámci toho, abychom naplnili požadavky směrnic Evropské unie, a současně jednorázová tisícikoruna, tam je jednorázově 3 miliony s pozitivním rozpočtovým dopadem v budoucnu, což je mimo jiné i podpora pracujících seniorů, pokud se povede dobře, pozitivně motivovat seniory, aby pokud budou chtít a budou moci se dobrovolně rozhodnout k tomu, aby pokračovali ve své kariéře nějakým způsobem, alespoň částečně.

Takže pojdme trochu hlasovat potom ve třetím čtení odpovědně a doopravdy řešit nejpalčivější problémy s ohledem na stav veřejných financí a na obrovské tempo zadlužování, které Česká republika v tuto chvíli má. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní paní ministryně Maláčová se mi hlásila, s přednostním právem bude v reakci zřejmě, takže prosím. Poté jsem zaznamenal pana poslance Bláhu.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Omlouvám se, děkuji za výčet pana poslance Martínka, co se týká rozpočtových nákladů. Jak jsem to poslouchala,

tak to v hrubém souhlasí – v hrubém. Jediná věc, která je podle mě velmi chybně spočítána, jsou ty náročné profese. Já to mám tady před sebou, tam je potřeba říci, že rozpočtové dopady pro náročné profese budou v příštích 15 až 20 letech pozitivní, potom výdaje převýší příjmy. Je potřeba si říci, že celý ten návrh je postaven na tom, že zaměstnavatelé budou platit 5 procentních bodů, vyšší sociální odvody, a pak ty první roky po těch 15 až 20 budou v rozsahu maximálně 100 milionů korun. Tak to je ten rozdíl.

Jinak si myslím, že jsou to skutečně velmi drahé návrhy, a proto je potřeba se spíše v předvolební kampani skutečně shodnout napříč politickým spektrem na tom, jak dostat tomu, co jsme slíbili, tři stovky nad zákonnou valorizaci, a zároveň pak řešit ty systémové věci, na kterých je napříč politickým spektrem shoda, aby se pak z toho hlasování nestalo to, co se stalo u přídavků na dítě, že prošly v podstatě téměř všechny pozměňovací návrhy a celkové náklady jsou u přídavků na děti téměř 9 miliard korun. Myslím si, že toto hrozí i u tohoto návrhu zákona.

Takže to, co říká sociální demokracie, je: pojďme tři stovky nad zákonnou valorizaci a pak řešit systémové změny. A tam bych chtěla ještě říct, že velmi podporuji poslanecký návrh pana poslance Maška, aby se pomohlo, co se týká důchodových nároků záchranářů. Nicméně jak jsme teď ten pozměňovací návrh, o kterém jsme nevěděli, že bude předkládán, projeli, tak je legislativně neproveditelný. To znamená, že teď na poslední chvíli hledáme cestu, jak ho upravit, aby se přijmout dal a aby byl proveditelný. To znamená, to je skutečně důležité v tuto chvíli, protože ten pozměňovací návrh podporuji.

Jinak jak jsem poslouchala tu debatu, tak mi, a to je skutečně dokument, který chybí v poslední době, tak bychom chtěli zpracovat na Ministerstvu práce a sociálních věcí do konce týdne takový nějaký základní fact sheet, kde budou základní fakta, a mít je o důchodovém systému, protože věci, které tady zaznívají nesprávně, se opakují v podstatě každoročně u každé debaty o důchodovém systému. Myslím si, že jsou to věci, které třeba platily v devadesátých letech nebo platily do roku 2012, ale v tuto chvíli už ty legislativní úpravy jsou jiné, takže připravíme ten dokument.

A poslední poznámka, kterou mám, tak pro ty, kteří to nevědí: vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Česká správa (sociálního zabezpečení) má na svém webu veškeré potřebné statistiky o důchodovém systému, to znamená o výši důchodů, o struktuře, kdo jaký čerpá důchod, a všechny potřebné související informace. To znamená, každý z vás, kdo potřebuje tyto informace znát, se může kdykoli, když si dáte do vyhledávače Česká správa sociálního zabezpečení – statistiky – důchody, tak si to může okamžitě vytáhnout.

Kdybych to měla shrnout, ještě připomínám, že podporuji pozměňovací návrh k záchranářům, ale v tuto chvíli je legislativně chybně napsán, a hledáme cestu, jak ho co nejrychleji opravit, aby mohl být přijat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Bláha se hlásil z místa, poté registruji paní poslankyni Sommerovou, že nám chce něco sdělit. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně a kolegové, mám příležitost, aby mě jednou paní ministryně poslouchala. Doufám, že bude poslouchat. Když budete naslouchat třeba i vy, abyste si vzali trochu nějaký muštr, jak dál.

Základní věcí, kterou pokud chceme změnit důchodový systém, jsou informace. Bez informací se nejsme schopni posunout. To znamená, že žádné stránky Ministerstva práce a sociálních věcí nenahradí to, pokud bychom zřídili aplikaci, kterou by každý měl v mobilu, tak jako máme v mobilu banku, a v ten okamžik kdykoli se budu chtít podívat, kolik důchodu mám našetřeného, tak se můžu podívat. Je to o tom, že vlastně bychom měli změnit celé to, kudy se ubíráme v rámci tvorby důchodů, a nechat to na lidech. To znamená, že opravdu

svobodně by se každý rozhodl: chci jít do důchodu v šedesáti, v pětadesáti, v padesáti, ve čtyřiceti, v osmdesáti – je to na těch lidech, a hlavně na momentálním rozpoložení. Žádné výjimky. Výhody určitých skupin jsou nepřipustné, protože to znevýhodňuje ty ostatní.

Jak můžeme říct, že záchranář je na tom hůř než třeba pekař? Pekař pracuje v teple, jenom v noci, neustále v prachu. A takhle bychom mohli jít po x jiných profesích. Takhle to přece nejde. My bychom to měli nechat na těch lidech. To znamená, že budeme mít v mobilu aplikaci, představte si to, v mobilu máte aplikaci, tu si otevřete a řeknete: Jsem mladý, do důchodu chci jít v pětadesáti, můj důchod, který bych chtěl, by byl 20 000 měsíčně. Okamžitě vám ta aplikace ukáže, kolik musíte přispívat do důchodového systému.

Ale co je důležité? Nemůžeme nadále mít daňovou soustavu tak, jak ji máme, že člověk odvádí daň normální, daň sociální a daň zdravotní, protože každý to využívá jinak. Každý to jinak zneužívá, anebo to vůbec nečerpá. A v ten okamžik lidé, kteří jsou zodpovědní, kteří pracují, kteří odvádějí, kteří nečerpají, jsou znevýhodněni oproti těm, kteří celý ten systém zneužívají. Tak si představte, že víte, kolik odevzdáváte státu, to máte v té aplikaci, a neustále si tam šetříte, a na druhé straně víte, kolik čerpáte od státu. To znamená, kdykoli jdete na jakýkoli úřad, kde chcete nějaké služby, tak se vám to samozřejmě logicky odečítá. Jdete k doktorovi, čerpáte služby státu, odečítá. A v ten okamžik vy si tvoříte ten polštář, který máte, ze kterého může být vypočítán ten důchod. A dostáváte se do toho, že začnete přemýšlet o tom, jestli je výhodné zneužívat systém, neodvádět na důchody, neodvádět do státní kasy, protože hromada lidí, která dneska spadla do těch problémů, ve kterých je, jsou právě ti, kteří třeba pracovali půl života načerno, kteří prostě měli tři zaměstnání, která ale ve výsledku nikdy nebyla zdaněná.

A to je věc, která by nám obrovsky pomohla v tom směru, že lidi by se zapojili sami do systému a přestali by zneužívat. A my bychom mohli dokonce i těm lidem říci: Budete mít daleko větší důchody a nebude nás to stát více. A víte, z jakého důvodu? Protože ušetříme na obsluze. Ušetříme na úřednících, na doktorech a na všech sociálních pracovnících, kteří jsou dneska potřeba. Takže není potřeba absolutně se děsit, že s důchodovou reformou nebo s tím, že do budoucna nebudeme mít peníze na důchody. Ale je potřeba změnit celý systém a zapojit lidi do toho, jak budou přistupovat k tvorbě důchodů.

Na začátku si zvolím, že chci jít do důchodu v pětadesáti, ale na konci života nebo v padesáti najednou zjistím, že jsem nemocen a že bych chtěl odejít dřív. A jelikož jsem poctivě pracoval a nezneužíval systém, tak už tam mám našetřeno tolik, že budu mít ten důchod daleko větší. Nebo v průběhu důchodového věku, to znamená, že celého svého pracovního věku najednou zjistím, mám lepší povolání, chci přispívat do systému víc, systém by mi to umožnil, tím pádem bych měl větší důchod. To všechno je potřeba zohlednit v budoucí daňové reformě. Pokud bude mít paní ministryně zájem, rád jí to představím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pokud paní ministryně nechce uplatnit přednostní právo, tak nyní paní poslankyně Sommerová a pak bychom se posunuli.

Poslankyně Olga Sommerová: Vážený pane předsedající, dovoluji mi pro stenozáznam a média nahlásit chybu, ke které došlo při projednávání předchozího bodu programu v novele zákona o podporovaných zdrojích energie, sněmovní tisk číslo 870. Při hlasování číslo 177 o povinném přimíchání biopaliv do benzínu jsem hlasovala proti a na záznamu mám pro. Nezpochybňuji hlasování a vítám, že Sněmovna navýšení biopaliv odmítla, což věcně odpovídá mému postoji, a dokazuje to předchozí hlasování číslo 176 o pozměňovacím návrhu poslance Třešňáka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně, musím vás částečně volat k věci, ale chápu, že bylo potřeba to přednést. Nyní paní ministryně Maláčová. Můžeme se tedy vrátit k současnému bodu.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já budu velmi stručná, protože se nám podařilo už ten pozměňovací návrh k integrovanému záchrannému systému opravit velmi rychle.

Tak jenom k panu poslanci Bláhovi. Tam je potřeba říci, že do důchodové kalkulačky, kterou teď testujeme několik dní, se můžete dostat během ani ne minuty prostřednictvím přístupových údajů vašeho internetového bankovníctví. Upozorňuji, že máme takový systém po 30 letech, důchodová kalkulačka. Ted' v červenci ji ještě testujeme, vychytáváme mouchy, a pak bychom chtěli, aby to plně fungovalo od srpna. Ona už funguje teď, ale my bychom přesto chtěli, aby ten systém ještě byl drobně opraven. Je to skutečně průlomová věc, o které se tady velmi dlouho mluvilo, a my jsme na Ministerstvu práce a sociálních věcí velmi pyšní na Českou správu sociálního zabezpečení, která je podle mého názoru lídrem v digitalizaci státní správy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a v tuto chvíli nemám další přihlášky do obecné rozpravy, takže pokud se již nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.

Ptám se paní ministryně nebo paní zpravodajky, jestli mají zájem o závěrečná slova? Není tomu tak.

Nemám zde poznamenáno, že bychom v tuto chvíli měli o něčem hlasovat, takže pokud nikdo nemá námitek, zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první je přihlášen pan poslanec Chvojka, ten to stahuje, v tom případě paní poslankyně Golasowská, kterou nevidím, takže pan poslanec Kaňkovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý podvečer. Já bych chtěl omluvit paní poslankyni Golasowskou, která z pracovních důvodů už nemůže být v tuto chvíli přítomna, a chtěl bych se přihlásit k jí zadaným pozměňovacím návrhům pod čísla sněmovních dokumentů 8750, 8752, 8749, 8751 a 8742. Všechny tyto pozměňovací návrhy paní poslankyně Golasowská odůvodnila v obecné rozpravě a samozřejmě jsou odůvodněny i v písemné podobě. Tolik první část mého vystoupení v podrobné rozpravě.

A dále bych se chtěl již přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům za klub KDU-ČSL, který jsme také předložili s paní poslankyní Golasowskou. Jsou to tři pozměňovací návrhy, tak jak jsem je uvedl v obecné rozpravě. První má číslo sněmovního dokumentu 8746, jedná se o snížení minimální doby účasti na důchodovém pojištění ze 35 roků na 25 roků. Druhý pozměňovací návrh je varianta k tomuto pozměňovacímu návrhu, má číslo sněmovního dokumentu 8747 a je to snížení ze 35 let na 30 let povinné účasti na důchodovém pojištění. Třetí pozměňovací návrh je pod číslem sněmovního dokumentu 8748 a to je pozměňovací návrh, kdy dochází ke snížení důchodového věku u žen dle počtu vychovaných dětí. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Martínek, připraví se pan poslanec Výborný.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které předkládám společně s poslankyní Olgou Richterovou, a to k číslům sněmovních dokumentů 8772 a 8775. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Předpokládám, že návrhy jsou odůvodněny nebo byly odůvodněny. Nyní pan poslanec Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych se rád přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům, které zde byly v obecné rozpravě odůvodněny panem předsedou Jurečkou. V systému jsou pod čísla sněmovního dokumentu 8843 a 8850. Jedná se jednak o narovnání důchodů pro exponenty komunistického režimu, to je ten sněmovní dokument 8850, a dále sněmovní dokument 8843, který má započítat do rozhodné doby i dobu, kdy političtí vězni byli ve vězení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Onderka. Připraví se pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Paní ministryně, kolegyně, kolegové, přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu ke sněmovnímu tisku číslo 1230, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Pozměňovací návrh je načen pod číslem 8687 a jedná se o záležitost upravující dřívější odchod do starobního důchodu pro osoby vykonávající práce v náročných profesích. Odůvodnil jsem v obecné rozpravě a samozřejmě odůvodnění pozměňovacího návrhu je i součástí samotného návrhu v písemné podobě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Sklenák, připraví se paní poslankyně Šafránková. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě, týkajícímu se odměny za vychované děti. Tento návrh má v systému číslo 8828.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní paní poslankyně Šafránková, připraví se pan poslanec Mašek. Prosím.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Protože SPD dlouhodobě prosazuje zvyšování důchodů, tak se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 8719, který jsem odůvodnila v obecné rozpravě. A jen pro připomenutí: Tento návrh spočívá v tom, že občanům, jejichž celková měsíční výše všech důchodů, na které mají nárok, bude i po vládou navrhovaném navýšení pro rok 2022 nižší než 15 000 korun měsíčně, se k této částce jejich důchodů přidá částka 500 korun, maximálně však tím způsobem, aby po tomto námi navrhovaném navýšení celková výše jejich příjmů ze všech důchodů, na které mají nárok, nepřevyšovala 15 000 měsíčně a aby tak nebyli poškozeni ti občané, jejichž důchody se pohybují těsně nad hranicí 15 000 korun. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Mašek, poté paní poslankyně Aulická. Prosím.

Poslanec Jiří Mašek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych pro stenozáznam přečíst upravenou verzi po dohodě s paní ministryní a s pracovníky MPSV

k předčasným důchodům členů IZS. V čl. I se vkládají nové body 1 a 2, které včetně poznámky pod čarou znějí: "1. V § 29 se za odst. 4 vkládá nový odst. 5, který včetně poznámky pod čarou zní: 5 Pojištěnec, který splňuje podmínky stanovené v odst. I. má nárok na předčasný starobní důchod, který se nesnižuje podle § 36, jestliže v době vzniku nároku na starobní důchod dosáhl zároveň 20 let pracovního zařazení ve složkách integrovaného záchranného systému, dále IZS. Poznámka pod čarou: Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Dosavadní odstavce 5 se označuje jako odstavce 6.

II. Za § 36 se vkládá nový § 36a, který zní: § 36a 1. výše procentní výměry starobního důchodu, na který vznikl nárok podle § 31, se stanoví podle § 34 odst. 1 s tím, že u osob začleněných do složek IZS a splňujících podmínky pro přiznání předčasného důchodu podle § 29 se výše důchodu nesnižuje. Pro stanovení výše předčasného důchodu se postupuje podle § 33. Procentní výměra se při výpočtu výše předčasného důchodu neuplatní. Dosavadní text se označuje jako bod 3."

V tomto smyslu bude legislativně technicky upravena úvodní část návrhu zákona. K tomuto znění se tímto hlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já bych tedy požádal, pokud text není v systému, aby byl případně v tištěné podobě doručen v jednom výtisku zpravodajce a v jednom výtisku mně na předsednický stůl v souladu s jednacím řádem. Nyní paní poslankyně Aulická, prosím.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je pod číslem 8774. Odůvodnění jsem řekla v obecné rozpravě, takže už není potřeba. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní pan poslanec Krejza.

Poslanec Karel Krejza: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, které do systému načel kolega poslanec Bauer, a to pod čísly 8814 a 8815. Oba byly odůvodněny v obecné rozpravě a samozřejmě i v písemném návrhu těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Paní poslankyně Golasowská byla omluvena, hlásí se ještě pan poslanec Michálek a vidím i pana poslance Ferjenčíka. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, hlásím se k pozměňovacím návrhům 8816, 8844 a 8847, které jsou nahrány v systému a které jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Jsou to ty návrhy, pozměňovací návrhy ke středoškolskému studiu a jeho započtení a odpovídající výši důchodu k odškodnění z důvodu ochranného dohledu a zohlednění v rámci důchodu a doprovodné usnesení, které se týká důchodů představitelů komunistického režimu a jeho obětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tímto hlásím k návrhu 8812, který naleznete v systému. Odůvodňoval jsem ho už v obecné rozpravě, stejně tak je odůvodněn i písemně. Je to ten návrh dotační

vratky seniorům ve výši 1 000 korun jednorázově, který předkládám společně s kolegy Michálkem a Farským. O co se jedná, velice stručně: Senioři dostanou tedy 1 000 korun jednorázově a současně se podaří tímto návrhem zfunkčnit zákon o střetu zájmů, který se tedy už několik měsíců snažíme zfunkčnit i v jiném tisku, nicméně hnutí ANO to vždycky zablokuje, tak to zkoušíme alespoň touhle cestou.

My obecně podporujeme valorizaci důchodů, podporujeme valorizační schéma a určitě ho budeme držet i příští volební období, což máme i ve volebním programu společně se Starosty. A co se týče zvyšování důchodů nad rámec valorizace, nám jde o to, že nechceme, aby to probíhalo na dluh. Z toho důvodu právě se snažíme najít zdroje, ze kterých se dá takové zvýšení financovat, A v tomto případě se nám je podařilo nalézt. Jde o dotace, které dostávají firmy členů vlády, a myslíme si, že je lepší dát ty peníze důchodcům než oligarchům. Takže z těchto důvodů navrhujeme tuto dotační vratku 1 000 korun pro všechny důchodce včetně invalidních. Předem děkuji za podporu tohoto návrhu 8812.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji A ještě paní poslankyně Pastuchová se hlásí. Prosím.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěla navrhnout zkrácení pro projednání ve výboru na sedm dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře. Takže pokud se již nikdo další v podrobné rozpravě nehlásí, podrobnou rozpravu končím. (Gong.) A zeptám se, jestli je ještě zájem o závěrečná slova po podrobné rozpravě? Není takový zájem.

Svolal jsem kolegy do sálu, protože nyní tedy budeme muset hlasovat o návrhu, který padl. Všechny vás odhlásím. Prosím, přihlaste se svými kartami, a až dosáhneme dostatečného počtu přihlášených, případně se nám ustálí počet přihlášených, budeme procedurálně hlasovat. Pro kolegy a kolegyně, kteří právě přicházejí, zopakuji, že bylo navrženo zkrácení lhůty pro třetí čtení, a to na sedm dní. Zatím stále nemáme dostatečnou přítomnost. Už? Už. Tak v tuto chvíli již máme dostatečnou přítomnost.

Tedy pro ty, kteří přicházejí ještě nyní, zopakuji, že budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro třetí čtení na sedm dní.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 214, je přihlášeno 96 poslanců a poslankyň, pro 72, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat, lhůta tedy byla zkrácena.

Pokud již nikdo nic dalšího nemá, já končím druhé čtení tohoto návrhu, posuneme se dál.

Nyní tedy bod číslo

10.

**Návrh poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové,
Víta Kaňkovského, Lucie Šafránkové, Markéty Pekarové Adamové
a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb.,
o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony
/sněmovní tisk 1143/ - druhé čtení**

Já ho otevřu a pan poslanec se hlásí s přednostním právem za klub ANO. Prosím.

Poslanec Jan Richter: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, já bych se rád vrátil k hlasování 187, kdy pan Výborný zpochybnil hlasování na základě toho, že na sjetině měl pro a sám se zdržel hlasování. Já jsem si vyžádal záznam ze Sněmovny, video, kde zřetelně pan Výborný hlasuje i rukou pro a je to tam vidět na tom záznamu, takže já upozorňuji Sněmovnu na to, že toto předám mandátovému a imunitnímu výboru, aby věrohodnost těchto slov pana Výborného byla buďto zpochybněna, anebo bylo řečeno, že volil správně.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní budeme pokračovat v jednání. Paní ministryně chce vystoupit také s přednostním právem. Já jí to určitě umožním. Paní ministryně, hlásíte se teď, nebo k tomuto zákonu do rozpravy? (Ministryně signalizuje.) K tomuto zákonu do rozpravy, dobře. Tak v tom případě paní poslankyně Pastuchová jako navrhovatelka má nyní možnost vystoupit.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji vám, vážený pane předsedající. Protože máme na postoupení do třetího čtení opravdu málo času, tak bych moc prosila, abychom to dokázali projednat do 18 hodin, a proto nebudu dlouze vystupovat. Jenom bych chtěla říct, že zákon o sociálních službách – čeká se na něj opravdu, opravdu dlouho. Bohužel nám nebyl předložen. Nebyl předložen, protože na něm nebyla shoda, a tak jsme se skupina poslanců sedmi poslaneckých klubů jali tento zákon navrhnout sami. Vyzobali jsme z toho, když to řeknu, jenom věci, na kterých je opravdu shoda jak s poskytovateli, tak s Asociací krajů, a kladné stanovisko nám k tomu dalo samo Ministerstvo práce a sociálních věcí, ale i vláda.

A vlastně po nějaké době, když tento sněmovní tisk ležel nebo byl po prvním čtení, tak jsem ráda, že se přidal ještě jeden poslanecký klub, který se připojil ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který já načtu v podrobné rozpravě.

Tímto bych asi tento svůj úvodní vstup ukončila a opravdu prosím všechny, pokud máte jenom trošku vůle k tomu, abychom poskytovatelům a všem v sociálních službách trošku pomohli v tomto volebním období, a věřím, že je to shoda napříč, když nás tam je už podepsáno sedm poslaneckých klubů, abychom zkrátili své vystoupení tak, abychom to stihli. Moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Hájek ruší svoji omluvu.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 1143/2 a prosím, aby se slova ujal zpravodaj tohoto výboru a informoval nás o projednání na výboru, případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím.

Poslanec David Kasal: Pane místopředsedo, děkuju za slovo.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych přednesl usnesení výboru pro sociální politiku číslo 243 ze 78. schůze ze dne 11. května 2021 k návrhu poslanců Jany Pastuchové, Jana Bauera, Hany Aulické Jírovcové, Víta Kaňkovského, Lucie Šafářové, Markéty Pekarové Adamové a Lenky Dražilové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, sněmovní tisk 1143:

"Po odůvodnění zástupce skupiny předkladatelů, poslankyně Jany Pastuchové, zpravodajské zprávě poslance Davida Kasala a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s návrhem poslanců, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, sněmovní tisk 1143, ve znění tohoto komplexního pozměňovacího návrhu;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny a ve spolupráci s Legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Nyní se jako první hlásila do rozpravy, kterou v tuto chvíli otevírám, paní ministryně Maláčová, poté další přihlášení. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, cílem navrhované právní úpravy je optimalizace, stabilizace a zpřehlednění a zjednodušení systému sociálních služeb, dále pak snížení administrativní zátěže. Návrh upravuje oblast kvality sociálních služeb a pokouší se o systémové změny v oblasti optimalizace postupů k získání oprávnění poskytování sociálních služeb.

Navrhovaná úprava, která je poslaneckou iniciativou, slučuje některá stávající zařízení sociálních služeb do nového zařízení, které je nazváno Domovy sociální péče, a umožňuje tak distanční formou poskytování sociálních služeb. Rovněž vznikají nové základní služby či se zpřesňují služby stávající. Dochází tak k úpravě údajů poskytovaných žadatelem o registraci a zavedení nových kompetencí Ministerstva práce a sociálních věcí, provedení registru poskytovatelů sociálních služeb, který bude nadále veden již jen v elektronické podobě. Návrh také zavádí valorizační mechanismus pro určení maximálních úhrad za poskytování sociálních služeb.

Návrh vychází z návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, který předložilo Ministerstvo práce a sociálních věcí dne 30. listopadu 2020 vládě. I když se nejedná o komplexní úpravu systému sociálních služeb, s principy obsaženými v uvedeném návrhu zákona souhlasím, ale upozorňuji, že pak budu mít výtky ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Pastuchové, který hned popíšu.

Na tomto místě však musím rovněž upozornit na některé nedostatky, které by bylo vhodné právě v rámci legislativního procesu odstranit. Konkrétně se jedná za prvé o navrhovanou úpravu druhů sociálních služeb, která je neúplná, neřeší řadu již neidentifikovaných nedostatků současné praxe a nejsou tak ošetřeny potřebné změny pro zajištění potřeb zranitelných osob a pečujících. Za druhé je to úprava oblasti kvality sociálních služeb. V návrhu neobsahuje související úpravu povinností poskytovatele, definici kvality sociálních služeb ani předmět inspekce. Návrh tuto oblast opomíjí a soustředí se pouze na téma kvalifikace inspektorů, což není podle našeho názoru dostatečné. Za třetí navrhovatel do zákona nezahrnul možnost podávání stížností. Jenom upozorním na ty kauzy z posledních měsíců a let, které jsou skutečně závažné. Asi přede všemi nemusím zmiňovat pojem Slunečnice. Dále pak povinnost poskytovatelů sociálních služeb ochraňovat a respektovat soukromí, důstojnost a integritu osob, kterým jsou poskytovány sociální služby, ani úpravu přestupků v souvislosti s opatřením omezujícím pohyb. Ministerstvo práce a sociálních věcí za účelem nápravy uvedených nedostatků v tomto směru spolupracovalo na přípravě podkladů k některým pozměňovacím návrhům, které bych byla ráda, aby byly podpořeny.

A co se týká komplexního pozměňovacího návrhu paní poslankyně Pastuchové, tak bych ráda upozornila, co je v něm z našeho pohledu chybně kromě technických chyb, které jsou zejména legislativního charakteru. Za prvé je to sloučení osobní asistence

s pečovatelskou službou. Pak jsou to pečující osoby, které jsou zařazeny do nevhodných sociálních služeb, dále komplexní pozměňovací návrh neřeší potřebné změny v oblasti financování. Pak je to navýšení úhradové vyhlášky o celých 20 %. Ministerstvo práce a sociálních věcí navrhovalo 12, aby ten skok nebyl obrovský pro klienty sociálních služeb. Dále komplexní pozměňovací návrh nezavádí personální standard, neřeší kvalitu. Není tam pravidelné konání u inspekci, jednou za pět let u každé služby. To si myslím, že je také zásadní.

Takže z tohoto důvodu návrh, který byl návrhem Ministerstva práce a sociálních věcí, podporuji. Co nepodporuji, je komplexní pozměňovací návrh paní poslankyně Pastuchové z již řečených důvodů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní tedy budeme pokračovat v rozpravě. Jako první paní poslankyně Brzobohatá, poté pan poslanec Běhounek. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Andrea Brzobohatá: Děkuji moc, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vám ráda v krátkosti představila náš pozměňovací návrh, který jsme podaly s kolegyní Andreou Babišovou, který je veden jako sněmovní dokument pod čísle 8363. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu je odstranit zákonné zmocnění MPSV k vydání materiálně-technických podmínek formou vyhlášky. Důvodem jsou zejména v minulosti předložené teze těchto materiálně-technických podmínek, kterými se mimo jiné zakazuje koexistence pobytových sociálních služeb v bezprostřední blízkosti, a to s cílem předcházení segregace klientů sociálních služeb. Zákaz tolerance pobytových sociálních služeb v bezprostřední blízkosti však považuji společně se spolupředkladatelkou za nepřijatelný. Jedná se totiž o neřešící vytyčený problém, zakládající spíše problémy nové a podstatně závažnější. Odstraněním zákonného zmocnění ministerstva k vydání materiálně-technických podmínek se tak vytvoří časový prostor pro důkladné projednání podoby materiálně-technických podmínek s odbornou veřejností a její kvalitní přípravu v příštím volebním období. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pěkný podvečer, vážené kolegyně, vážení kolegové. Další v rozpravě vystoupí pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dobrý den. Dovolte mi, abych předložil tři pozměňovací návrhy ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, sněmovní tisk 1143/2.

První pozměňovací návrh je můj, kolegyně Gajdůškové a kolegy Romana Sklenáka a týká se, stručně řečeno, financování sociálních služeb. S přijetím a účinností zákona o sociálních službách od 1. 1. 2007 je uplatňován princip vícezdrojového financování. V letech 2014 a 2019 vzrostl objem dotací na sociální služby ze státního rozpočtu o více než 118 % z částky 7,7 miliardy v roce 2014 na 16,79 miliardy v roce 2019. Přímé dotace ministerstva tvořily 29 % na financování sociálních služeb, další dvě pětiny tvořil příspěvek na péči, vlastní úhradu uživatelů tvořilo 21 %, kraje se podílely 10 % a obce 7 %.

Problémem je, že současná právní úprava nestanoví termíny, v rámci kterých by mělo docházet k zásadním krokům realizovaným pro dotační řízení jednotlivých krajů vůči poskytovatelům sociálních služeb. Finanční prostředky ze státního rozpočtu jsou od roku 2015 rozdělovány mezi jednotlivé kraje podle přílohy zákona takzvaným směrným číslem a kraje následně tyto prostředky v rámci samostatné působnosti přerozdělují jednotlivým poskytovatelům sociálních služeb, které kraj zařadí do krajské sítě poskytovatelů. Tento

subsidiární způsob redistribuce má zajistit to, že kraj umí zmapovat lépe a detailněji potřeby občanů na svém území a zajistit dostatečnou kapacitu sociálních služeb.

Ale zásadní problém je, že směrné číslo, podle kterého jsou finanční prostředky rozdělovány, nereflexuje a nemůže reflektovat reálnou potřebu v daném území. Vzhledem ke skutečnosti, že se spolu se změnou financování sociálních služeb ruší příloha zákona Výše procentního podílu kraje na celkovém ročním objemu finančních prostředků vyčleněných ve státním rozpočtu na podporu sociálních služeb pro příslušný rozpočtový rok, je potřeba kompletně přeformulovat znění § 101a odst. 4. V rámci zjednodušení dotačního řízení bude nutné vypustit průběžný přehled, který zasílají kraje MPSV, a začít nově provádět právní předpis tak, aby dotace ze strany MPSV byla vyplácena v jedné splátce, a to do 15. března. Všechny kraje a všichni poskytovatelé každoročně řešili problémy s tím, že výplaty byly se zpožděním.

V návrhu zákona a v tomto pozměňovacím návrhu se předpokládá nárok na dotaci, takzvaný mandatorní výdaj státního rozpočtu s ohledem na potřebu zajistit alespoň rámcově jistou formu víceletého financování, takže se vlastně navrhuje obrácení posloupnosti dotačního řízení, že kraje by souhrnný požadavek získaly ze souhrnného požadavku poskytovatelů sociálních služeb a pak Ministerstvu práce a sociálních věcí předložily.

V rámci financování sociálních služeb je nutné zavést mandatorní dotaci nejen pro sociální služby, které jsou financovány kraji a městem Praha, ale také pro sociální služby financované MPSV v rámci podpory sociálních služeb s nadregionální a celostátní působností.

Dotace, která bude alokována ze státního rozpočtu na oblast sociálních služeb, se meziročně může na základě tohoto pozměňovacího návrhu zvýšit maximálně o 10 %. Je to z důvodu zachování kontinuity a účinnost bude odložena o jeden rok tak, aby se na žádosti o dotaci předkládající o rok dříve dostalo. Jelikož účinnost novely je navržena k 1. 1. 2022, žádosti o dotaci budou podány již na podzim roku 2021. To znamená, že na vyjednávání návrhu státního rozpočtu je nutné znát reálné dopady této změny již v průběhu června tohoto roku, to znamená, že je nereálné toto stihnout. Proto byl stanoven referenčním rokem rok 2020 a v této situaci bychom to měli spočítat. Jednotlivé kraje sdělily své obavy, že stanovení 10 % nárůstu maximálně bude fixovat současný stav směrných čísel, a kraje zásadně nesouhlasí a požadují jejich zrušení. Proto se navrhuje, aby pro první rok nabytí účinnosti nebyla referenční hodnota opírající se o směrné číslo, ale reálný požadavek jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb. K materiálu je příloha, tabulka, kterou číst nebudu, a zároveň modelový příklad.

Stručně shrnutí teze prováděcího předpisu, který by tady byl. Znamenalo by to, že finanční prostředky lze čerpat pouze na výdaje časově a věcně související s dotyčným kalendářním rokem, na který je dotace poskytnuta. Je zde taxativně vyjmenováno, které finanční prostředky z dotace nelze čerpat na co, dále na jaké další kroky a nákupy nelze čerpat. Třetí zásadou v tomto materiálu je financování sociálních služeb jako vícezdrojové. Při stanovení výše dotace se zohledňuje úhrada ze strany uživatelů za základní činnosti sociální služby a úhrada ze zdravotního pojištění za poskytovanou zdravotní péči v případě služeb uvedených v § 36 zákona o sociálních službách. Způsob zohlednění úhrad od uživatelů, úhrad ze zdravotního pojištění a transferů poskytovaných z rozpočtů samospráv a dalších zdrojů při stanovení výše dotace určí poskytovatel dotace při vyhlášení příslušného dotačního řízení pro příslušný kalendářní rok. V zásadě číslo 4 se hovoří, že musí být tato podpora vyhlášena vždy do 30. června předcházejícího roku, kdy má být dotace vyplácena. Přiznanou dotaci Ministerstvo práce a sociálních věcí, jak bylo řečeno, převede v jedné splátce do 15. března a v mimořádných případech je možné individuální vyjednávání. Je tady taxativně stanoven přehled o čerpání dotace a jeho sdělení. Předpokládá se, že toto se použije poprvé v roce 2023.

Tento pozměňovací návrh má číslo 8509 a v podrobné rozpravě s k jeho číslu přihlásím.

Dovolte mi, abych nyní za nepřítomného kolegu Antonína Staňka předložil další pozměňovací návrh k sněmovnímu tisku 1143/2, a to je pozměňovací návrh týkající se posuzování materiálně-technických podmínek a personálního vybavení, odpovídajících druhu poskytované sociální služby.

Protože není jasně definováno od roku 2007, jaký doklad je nutný k předložení jako podmínka registrace sociální služby a za jakých podmínek je považována tato za splněnou, navrhuje se, aby se odstranily velmi výrazné neodůvodněné rozdíly mezi jednotlivými poskytovateli i jednotlivými kraji. Budou stanoveny prováděcím právním předpisem a dojde k jasnému vyřešení, jaké podmínky jsou po poskytovateli kterých služeb vyžadovány.

Přechodná ustanovení řeší zajištění plnění materiálně-technických podmínek a s naplňováním materiálně-technických podmínek je počítáno nejen u nově registrovaných služeb, tj. po nabytí účinnosti navrhované novely, ale i u služeb, které jsou již registrovány. Proto, aby se mohly přizpůsobit, se navrhuje lhůta pro prokázání naplnění materiálně-technického standardu v délce 10 let pro stavebně-technické úpravy vyžadující úpravy a stavební povolení a pět let pro případ ostatních podmínek stanovených prováděcím předpisem. Lhůta 10 let je zvolena proto, že úpravy mohou být finančně náročné a organizačně i stavebně složitě připravovatelné.

Finanční dopady předpokládají, že bude použito fondů Evropské unie či Národního plánu obnovy či prostředků z rozpočtu České republiky. Tento pozměňovací návrh kolegy Staňka je v systému zařazen pod číslem dokumentu 8532 a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě.

A poslední pozměňovací návrh mé osoby, kolegyně Gajdůškové a kolegy Sklenáka je pozměňovací návrh ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu výboru pro sociální politiku číslo 1143/2, který má ambici, že je konkretizací podmínek pro registraci v oblasti personálního zajištění sociálních služeb. Požadavek praxe, statistické výstupy a data zhodnocených jednotlivých vykazovaných systémů a analýz vycházejí z toho, že bohužel nemáme personální standard, a proto různé sociální služby jsou vybaveny personálně různě a cílem je, aby byla zajištěna provozuschopnost a bezpečnost klientů dané služby podle jednotlivého zařazení stejně. Nejedná se o zabezpečení konkrétních osob či jednotlivých klientů, ale o rozsah kvality, která by jako podmínka procesu k přiznání povolení k poskytování měla být stanovena. V přechodném ustanovení se lhůta stanovuje šest let od účinnosti tohoto zákona, aby dosavadní poskytovatelé sociálních služeb byli povinni naplnit minimální personální podmínky podle zákona č. 108/2006, ve znění nabytí účinnosti nového zákona, jak je předložen. Tento pozměňovací návrh má číslo dokumentu 8510 a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a další v rozpravě vystoupí paní poslankyně Alena Gajdůšková, připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, pane ministře, paní poslankyně, páni poslanci, jak zde již řekla paní předkladatelka, v podstatě návrh vyšel z původně vládního návrhu zákona s tím, že tedy není úplný, jak by měl být. Vytáhl jenom ty záležitosti, které předkladatelé považovali za důležité a za hodné projednání a přijetí ještě v tomto funkčním období a co nejdříve.

Tato potřeba byla konzultována většinově s Asociací poskytovatelů sociálních služeb a z toho úhlu pohledu poskytovatelů sociálních služeb je návrh také většinově formulován. To samozřejmě není špatně. Potřebujeme fungující efektivní moderní sociální služby, které

poskytnou to, co lidé potřebují. A aspoň u nás ve Zlínském kraji je stárnutí obyvatelstva jedním z největších problémů, takže musíme opravdu vytvářet podmínky k tomu, aby každý, dostane-li se do problémů, ať už zdravotních, nebo prostě potřebuje-li sociální péči jakéhokoli typu, tak se mu té péče dostalo, ať už v rámci pobytových sociálních služeb, nebo terénními službami či podporou rodiny, která se o toho člověka chce starat. V tomto směru určitě dobře.

Já jsem se ale přece jenom dívala na celý ten návrh více z pohledu takřikajíc klientů nebo těch, kteří jsou konzumenty sociálních služeb, o které se sociální služby, a teď to slovo používám v tom nejširším slova smyslu, starají. Předkládám tedy, mám připraveny tři pozměňovací návrhy, které mají jednoho společného jmenovatele, a to je to, že se na věc dívají více z pohledu těch, kteří tu sociální péči potřebují.

První pozměňovací návrh se týká rozšíření sociální práce. Sociální pracovníci pomáhají na obcích seniorům, zdravotně postiženým, rodinám s dětmi nebo lidem v nouzi. Je to činnost, která je často skryta pro média, možná většinu z vás neviditelná, ale bez sociálních pracovníků by se těmto osobám často nedostalo pomoci nebo rady. Myslím si a doufám, že i většina z nás zde ve Sněmovně ví, že jedním ze základních účelů, proč obce vznikly, je zajišťovat pomoc svým občanům. To se ukázalo i v této situaci a jenom lze vzpomenout, že toto plnily obce prakticky od středověku. Možná si někdo vás při této příležitosti vzpomenete na pojmy jako domovské právo, obecní pastoušky a tak dále. Dnes se ale sociální práce poskytuje primárně na velkých, těch takzvaných trojkových obcích, nicméně i ty jsou někdy hodně vzdáleny potřebným občanům. Nebyla dobře ta reforma nebo reorganizace, kdy se převáděly právě sociální odbory na ty trojkové obce. Proto navrhuji rozšíření sociální práce i na dvojkové obecní úřady, kde se sociální práce dnes vykonává v rámci zákona o pomoci v hmotné nouzi. Pro sjednocení této potřebné práce je vhodné sociální práci dát do jednoho zákona. Současně navrhuji těmto úřadům přidat pouze jedinou novou povinnost, a to hlásit krajským úřadům podezření na nelegální sociální služby. Vzpomeňme si na hrůzné případy, které byly i mediálně prezentovány a jsou označovány za kruté obchodníky s chudobou. Tyto nelegální služby bohužel stále vznikají i přes značnou aktivitu krajských úřadů, nicméně i krajské úřady potřebují informace od obcí o těchto situacích, protože bez těchto informací a zázemí nemohou konat.

Druhá část tohoto pozměňovacího návrhu je již spíše technického charakteru a týká se zrychlení a elektronizace akreditačního procesu vzdělávacích programů na Ministerstvu práce a sociálních věcí a zvýšení poplatku za akreditaci soukromým výdělečným organizacím ze současných 1 000 korun na 10 000 korun. Tento poplatek, připomínám, nebyl od roku 2007 nijak valorizován a má za úkol také podpořit vyšší kvalitu těchto vzdělávacích akcí.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, se týkal změny navýšení úhrad sociálních služeb. I o tomto jsme několikrát jednali. Byla tady replika, že MPSV mělo a mohlo úhradovou vyhlášku již několikrát měnit, naposledy tomu tak bylo v roce 2014. Na druhou stranu ale je potřeba zmínit, že dotace ze strany MPSV byla navýšena o více jak 300 %, ze 7 miliard korun na více jak 21 miliard korun. V návrhu, který projednáváme, je návrh, že je nutné křehkým seniorům a zdravotně postiženým, včetně jejich rodin, zvýšit úhradu k pobytovým službám o 20 %. Ale otázka zní, kde jsou ty peníze, které, jak jsem říkala, byly zvýšeny za relativně krátkou dobu vlastně o 300 %. Myslím si, že i k této věci je potřeba přistupovat velmi a velmi citlivě. K tomu se ozývalo i vedení a zástupci Národní rady osob se zdravotním postižením.

Předkladatelé v tom návrhu upozorňují, že za 75 korun nelze uvařit kvalitní oběd. Ano, můžeme to tak vzít, nicméně stát sociální služby dotuje a ta dotace se zvýšila o 300 %, jak už jsem řekla. Ale myslím si, že je potřeba časový posun a posun v cenách potravin a dalších vstupů respektovat. Mezi roky 2014 a 2020 jistě došlo k inflaci, ale nebylo to o 20 %, ale opravdu poctivě přepočítáno pouze o 12 %. Proto předkládám pozměňovací návrh, který opravdu reflektuje míru inflace, a budu ráda, když to v této podobě projde, protože to bude

spravedlivé jak vůči poskytovatelům sociálních služeb, tak ale i vůči konzumentům, chce-li klientům sociálních služeb z těch nejkřehčích a nejzranitelnějších lidí.

Poslední pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, se týká poskytování sociálních služeb a poté asistenčních služeb. Stávající právní úprava umožňuje rozdílné poskytování sociální služby v obou specifických druzích sociálních služeb, a i když zákonná úprava zní podobně a sociální služba je určena podobné cílové skupině, v dílčích službách jsou podstatné, a tudíž i neslučitelné rozdíly. V případě pečovatelské služby si klient objednává určité úkony v rozsahu, který odpovídá jeho dohodě s poskytovatelem v uzavřené smlouvě o poskytování sociální služby. Klient si nevybírá pečovatelku, ale po dohodě s poskytovatelem je takový výběr možný.

V případě osobní asistence je situace odlišná. Osobní asistent je v uvozovkách řízen klientem. Ten si ho vybírá a následně se jedná o zajištění jasně specifikované pomoci a podpory klienta po dohodě s ním. Rozhodně ne úkonově, zde je jednotkou hodina a hodinová sazba podle skutečně spotřebovaného času.

V případě sloučení obou služeb tak, jak je v tom projednávaném návrhu původně, současně hrozí, že v praxi jeden či druhý typ sloučené služby převládne, a konkrétní pomoc klientovi nebude možná tak, jak byl dosud zvyklý a co skutečně potřebuje.

Tady jsem považovala za nutné skutečně vysvětlit ten rozdíl a důvod, proč pozměňovací návrh odmítá toto sloučení. Zase je to věc, na kterou velmi a velmi upozorňovala především Národní rada osob se zdravotním postižením. Ale na mě se obraceli i lidé, kterých se to přímo týká – vozičkáři, lidé se zdravotním postižením – a byli by z toho opravdu nešťastní, kdyby k něčemu takovému mělo dojít a oni by o své asistenty tak, jak je znají teď, a tak, jak s nimi pracují, a tak, jak je podporují, kdyby o to přišli. Z těch důvodů navrhuji v pozměňovacím návrhu ponechat stávající stav poskytování obou druhů sociálních služeb.

Ten pozměňovací návrh má ještě další ustanovení. Návrh velmi dobře reaguje na potřebu snížení administrativní a celkové zátěže poskytovatelů, kteří mají v současné době zaregistrováno více sociálních služeb. Je to odstavec, který opět byl iniciován panem Václavem Krásou z Národní rady osob se zdravotním postižením. Konkrétně se jedná o nutnost prostorově a organizačně odděleného poskytování sociálních služeb dětem do 18 let, které vyžadují specifický přístup. K tomu legislativně technickému řešení potom spadá i poslední odstavec tohoto pozměňovacího návrhu.

K pozměňovacím návrhům s tím, že všechny mají písemné zdůvodnění, se přihlásím ještě v podrobné rozpravě. Děkuji vám za pozornost a za trpělivost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer. Já bych si dovolil krátce reagovat na váženou paní poslankyni Gajdůškovou, vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. Paní poslankyně, vy tady opakovaně – a nejenom vy, ale i paní ministryně Maláčová a paní ministryně Schillerová – říkáte stále dokolečka tu mantru, že za posledních osm devět let bylo navýšení dotace do sociálních služeb o 300 %. Já to nechci zpochybňovat, ona je to pravda, v absolutních číslech to tak je, ale nikdy tady z vašich úst ani z úst obou ministryní nezaznělo, proč tomu tak je. Ty peníze se přece nikde neztrácejí. Řekněme si, jaký byl plat pracovníka v sociálních službách v roce 2013 a jaký je v tuto chvíli, a řekněme si také, jaký objem péče byl poskytován v roce 2013, o kolik se nám zvýšil počet seniorů, kteří potřebují sociální služby jak v terénní, tak v pobytové části. Řekněme si, jak kraje rozvíjely svoje sociální služby, jak transformovaly svá pobytová zařízení, a to přece všichni víme, že je správně. To znamená, je i správně, že se třikrát navýšila ta dotace, ale to neznamená, že by se ty peníze

někde ztrácely. sociální služby je potřebují a všichni víme, že nás bude čekat další navyšování, pokud chceme udržet kvalitu sociálních služeb. To znamená, neříkejme to jako nějakou obr zasluhu. To je prostě logický vývoj tak, jak nám stárne populace a tak, jak chceme všichni zkvalitňovat sociální služby v České republice.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já si dovolím reagovat, vašim prostřednictvím, na svého opravdu váženého kolegu, pana poslance Kaňkovského. To, že vzrostly platy v sociálních službách, se nám zdá logické. Vy jste řekl, že je to logické, ale ono to bylo velké úsilí Sobotkovy vlády a i této vlády, že platy narostly. Je to dobře, samozřejmě. Chtěli jsme to, usilovali jsme o to. Usilovali jsme o to, aby sociální služby byly kvalitnější, nikdo to nezpochybňuje. Ale je to prostě celý segment, je to celý balík a skokové navýšení plateb pro klienty a zvláště pro ty jednotlivé, kteří jsou skutečně v problémech, o 20 %, je prostě z jejich pohledu skutečně příliš. Proto navrhuji těch 12 %. Jsem samozřejmě ráda, že peníze do sociálních služeb jsou a souhlasím s vámi, že bude potřeba tam ty peníze navyšovat v budoucnosti ještě více. Mluvila jsem o našem kraji, kde ta populace opravdu velmi stárne.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Vít Kaňkovský a jeho dvě minuty faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Já jenom zase krátká reakce na paní kolegyni Gajdůškovou, vašim prostřednictvím. Trochu se tady točíme v kruhu. Tuhle diskusi jsme tady vedli už v prvním čtení, vedli jsme ji opakovaně na sociálním výboru. V tuto chvíli víme, že k žádnému navýšení reálně při schvalování tohoto návrhu zákona nedojde, a pořád se tady říká skokové navýšení. Ale pořád se to neříká tak, jak to je – je to navýšení té maximální sazby. Není to tak, jak to bylo uvažováno, a stejně to tak schváleno nebude. To znamená, nebylo by to skokové navýšení u každého klienta. To jsme říkali od začátku a pořád se tady opakuje ta nesprávná verze. Nebylo by to skokové navýšení, bylo by to navýšení maximální možné úhrady, ke které by z velké většiny poskytovatelé sociálních služeb nepřistoupili.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Olga Richterová vystoupí v rozpravě. Upozorňuji, že v 18 hodin budu muset přerušit její vystoupení, protože máme pevně zařazené volební body. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Bohužel už není šance to stihnout doprojednat. Já jsem si přála, aby se ta novela zákona o sociálních službách projednat stihla, protože když si přečtete odůvodnění ke komplexnímu poslaneckému pozměňovacímu návrhu, tak myslím, že uvidíte, kolik tam je vysvětleno výhrad a kolik je tam vysvětleno přínosů té novely. Já bych ráda zdůraznila, že ministerstvo nezvládlo připravit potřebnou novelu zákona o sociálních službách.

Je mi líto, ale to vyjednávání s kraji, s poskytovateli mělo dělat Ministerstvo práce a sociálních věcí. U řady jiných oblastí si můžeme říct, že to je třeba meziresortní, že prostě nebyla tak snadná součinnost, ale tady to je výsostná agenda MPSV. A my jsme v situaci, kdy navzdory tomu, že nebylo schopno v téhle svojí zcela základní oblasti sociálních služeb vyjednat věci, které jsou klíčové pro zjednodušení zbytečně složitých administrativních postupů, které jsou klíčové pro to, aby dlouhodobě mohly být poskytovány kvalitní služby, navzdory tomu, že vzdali práci předčasně, bohužel nemůžu to jinak pojmenovat. Ráda bych,

ale takhle to vidím. Tak teď se bez odůvodnění nedoprojedná tahle věc, která by mohla významně pomoci. Jde o postavení neformálních pečujících, jde o povýšení kvality pečovatelské služby, která vždy není taková, jaká by měla být, tak, aby se vyzdvihla k velice důležitým aspektům, které má osobní asistence. Je to současně novela, která by umožnila snížit administrativu pro poskytovatele, ale zajistila by tu individuální péči, individuální přístup k různým cílovým skupinám, to, aby samozřejmě co největší přednost mělo skutečně respektování potřeb klientů.

Ještě zmíním: byla tam zanesena i například možnost sociálně terapeutické činnosti v azylových domech, a to již zmíněné navýšení úhrad, které je prostě potřeba kvůli inflaci.

Když to shrnu, byla to novela vyjímající několik věcí z návrhu, který rozjednálo, ale nedopřipravilo ministerstvo. Byla to poslanecká reakce na tuhle neschopnost to domluvit. A bohužel to končí evidentně na tom, že ministerstvo se s tímhle nevyrovnalo. Mně to je líto, protože to bude k neprospěchu poskytovatelů, a nakonec bohužel i klientů těch služeb, i když chápu, že tam panují jisté obavy -

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně, já se omlouvám, je 18 hodin.

Poslankyně Olga Richterová: Poslední věta. Doporučuji přečíst si odůvodnění komplexního pozměňovacího návrhu. Většina obav je tam, myslím, vysvětlena, aby bylo jasné, v čem to míří k nápravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přerušuji projednávání tohoto bodu, budeme se zabývat pevně zařazenými volebními body. První je

393.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

První kolo proběhlo dne 7. července. Výsledky byly vyhlášeny dne 8. července. Prosím předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji dobrý podvečer, kolegyně, kolegové. Moje vystoupení bude velmi stručné v tuto chvíli, protože ve všech případech se pohybujeme v tajné volbě před druhým kolem, tedy bez rozpravy, jak řekl pan předsedající. První volební bod v tomto bloku je návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu. Je to druhé kolo volby a my jsme tady volili před týdnem, 7. července.

V prvním kole byl zvolen do dozorčí rady náš kolega, pan poslanec Miloslav Janulík, a teď tedy nám zbývá obsadit jedno zbylé uvolněné místo. V souladu s jednacím řádem postupuje na něj dvojnásobek počtu členů, kteří mají být zvoleni, tedy dva kandidáti. Vybírat budete z těch dvou, kteří dosáhli před týdnem největší počet hlasů, a je to pan Jindřich Kadrnka, nominován TOP 09 s počtem 56 hlasů, a pan Jaroslav Lempera, nominován sociální demokracií s počtem 62 hlasů.

Protože se jedná o druhé kolo tajné volby, prosím, pane předsedající, abyste přerušil projednávání tohoto bodu a zahájil projednání dalšího bodu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, děkuji. Já přerušuji jednání na tajnou volbu. Dalším bodem je

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

První kolo proběhlo 7. července, výsledky byly vyhlášeny dne 8. července. Prosím předsedu volební komise, pana poslance Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Přesně jak jste řekl, pane předsedající, i zde jsme volili před týdnem, 7. července. V prvním kole nebyl nikdo zvolen. I zde tedy postupují do druhého kola dva kandidáti, protože obsazujeme jedno místo, takže vybírat v druhém kole budete ze dvou – s počtem získaných 78 hlasů v prvním kole je to pan Daniel Köppl, nominován hnutím ANO, a s počtem 35 hlasů pan Jiří Koubek, nominován TOP 09.

Tady ve své rozpravě řeknu dvě věci. Za prvé připomínám, že se jedná návrh neboli výběr Poslaneckou sněmovnou. Pokud by jeden z kandidátů dnes byl zvolen, tak ještě se neužívá funkce, nezačíná jeho funkční období, ale to období následně započne až jmenováním člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání předsedou vlády. Protože to místo bude uvolněné až 27. července, tak by to bylo nejdříve od 28. července.

A za druhé jako předseda volební komise vás chci seznámit s tím, že jsem před pár dny obdržel informaci o potenciálním střetu zájmů u obou dvou finalistů, z kterých budeme vybírat. Tím prvním, u Daniela Köppla, je skutečnost, že byl na konci loňského roku, 22. prosince, jmenován panem Josefem Sředulou, předsedou Českomoravské konfederace odborových svazů, jednatelem společnosti SONDY, s. r. o. Tato společnost vydává tištěný časopis, papírový týdeník SONDY a § 7 odst. 12 zákona říká, že členové rady nesmí zastávat funkce, a to placené ani neplacené, v jakýchkoliv orgánech společností, které podnikají v oblasti hromadných sdělovacích prostředků.

Tady ale řeknu – sice to nebylo uvedeno v životopisu, ale volební komise, sekretariát, nemůže dělat nějakou detektivní činnost, kde všude ten či onen uchazeč kandiduje, a logicky ani nemůžeme předjímat, jestli bude zvolen – takže v tuto chvíli samozřejmě v střetu zájmu není, potenciálně by teprve hrozil, ale cítím svojí povinnost, protože jsem tu informaci obdržel, jako předseda volební komise ji tady pro záznam říct, informovat o ní. A předpokládám, že pokud by ke zvolení došlo, tak by si musel to uvést do pořádku ještě předtím, než by byl jmenován předsedou vlády.

Stejná věta patří i pro druhého kandidáta, pana Jiřího Koubka. Ten to ve svém životopisu má uvedené, je to náš bývalý kolega poslanec, v tuto chvíli je uvolněným starostou městské části Líbeznice (správně Libuš). I toto by potenciálně bylo ve střetu zájmu s funkcí člena rady, ale i zde platí to, co jsem řekl u předchozího kandidáta, toto my nemůžeme logicky předjímat, říkám to pouze pro formu a pro záznam. Pokud by kandidát byl zvolen, tak by si musel vše uvést do pořádku předtím, než bude do funkce jmenován, aby vše bylo korektní.

I tady se ale jedná o druhé kolo, rozprava se tedy v tuto chvíli nemůže konat a prosím, pane předsedající, abyste tento bod přerušil a otevřel další volební bod, a to návrh na volbu členů Rady České televize.

Ale asi než se tak stane, nechci teď zasahovat, cítím opět signalizaci kolegů k dalšímu postupu, takže děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Než přeruším tento bod, dám slovo s přednostním právem panu poslanci Bartoškoví. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. My jsme zkoušeli s panem předsedou Faltýnkem najít řešení, co se týká Rady České televize, každopádně jsme k dohodě nedošli, takže se opakuje ten scénář, který jste již mnohokrát zažili. Předchozí volby normálně proběhnou, a vzhledem k tomu, že u České televize stále nebyla dohoda učiněna, jménem poslaneckých klubů a po dohodě s nimi беру jménem klubu KDU-ČSL, za TOP 09, ODS, Piráty a STAN po dvou hodinách přestávky na jednání klubů. Děkuji. (Bušení do lavic z řad ANO.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobrá, děkuji.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobře. Jako předseda volební komise nemohu nic jiného než respektovat toto rozhodnutí, proto vás poprosím, abychom se dohodli na tom postupu, abychom neohrozili alespoň ty dva předchozí volební body, že bych tedy teď vyhlásil přestávku na provedení volby. Ve Státních aktech je vše připraveno. Protože je zítra mimořádná schůze, tak výsledky nemohu vyhlásit zítra, to znamená, pane předsedající, poprosil bych avízo až na pátek na 9. hodinu ranní.

Za mě, protože jsou ty lístky velmi jednoduché, stačí osm minut na vydání lístků, to znamená do 18.15 budeme vydávat volební lístky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Přerušuji jednání na tajnou volbu, která proběhne do 18.15. Tímto přerušuji 111. schůzi Poslanecké sněmovny do pátku 16. 7. do 9 hodin a připomínám, že zítra, to je ve čtvrtek v 9 hodin ráno, bude zahájena 112. schůze.

Výsledky dnešní tajné volby budou vyhlášeny v pátek 16. 7. v 9 hodin ráno. Přeji vám pěkný večer.

(Schůze přerušena v 18.07 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
16. července 2021
Přítomno: 155 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 111. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám.

Požádám vás o to, abyste zaujali svá místa, přihlásili se svými identifikačními kartami. Já jsem vás všechny odhlásil, prosím o novou registraci. (Předsedající omylem spustil hlasování číslo 215.) Případně mi oznamte náhradní karty, které užíváte. Pan poslanec Hoppe má náhradní kartu číslo 15.

Sděluji, že o omluvu své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Radek Vondráček z důvodu zahraniční cesty, Margita Balaščíková od 12 do 14 hodin z pracovních důvodů, Lukáš Bartoň ze zdravotních důvodů, Ivan Bartoš z pracovních důvodů, Jan Bauer z pracovních důvodů, Stanislav Blaha z pracovních důvodů, Jiří Bláha z pracovních důvodů, Irena Blažková ze zdravotních důvodů, Alexander Černý z osobních důvodů, Monika Červíčková od 9.30 do 12 hodin z pracovních důvodů, na celý den František Elfmark z rodinných důvodů, Kamal Farhan ze zdravotních důvodů, Petr Fiala z pracovních důvodů, Stanislav Fridrich z pracovních důvodů, Pavla Golasowská z pracovních důvodů, Miroslav Grebeníček do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Tomáš Hanzel z pracovních důvodů, do 10 hodin Marian Jurečka z pracovních důvodů, stejně tak do 10 hodin ze zdravotních důvodů Adam Kalous, na celý den Václav Klaus z osobních důvodů, Lenka Kozlová ze zdravotních důvodů, Jana Krutáková z rodinných důvodů, Jana Levová ze zdravotních důvodů, Jaroslav Martinů z pracovních důvodů, do 10 hodin Petr Pávek z pracovních důvodů, na celý den Daniel Pawlas ze zdravotních důvodů, Zdeněk Podal z osobních důvodů, Jan Richter z rodinných důvodů, Antonín Staněk z osobních důvodů, Pavel Staněk z rodinných důvodů, Zbyněk Stanjura z pracovních důvodů, Pavel Šindelář z pracovních důvodů, Karel Tureček ze zdravotních důvodů, Kateřina Valachová z pracovních důvodů, Vlastimil Válek z pracovních důvodů, Jiří Valenta ze zdravotních důvodů, Petr Venhoda ze zdravotních důvodů, Ivo Vondrák z pracovních důvodů a Rostislav Vyzula z rodinných důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš z pracovních důvodů, Klára Dostálová z pracovních důvodů, Jakub Kulháněk z pracovních důvodů, Lubomír Metnar z pracovních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů, Miroslav Toman z pracovních důvodů a ze zdravotních důvodů Lubomír Zaorálek. To byly omluvy.

Ještě si dovoluji popřát všechno nejlepší k dnešním narozeninám Jiřímu Maškovi (potlesk) a Josefu Bělicovi, kteří slaví narozeniny.

A než přistoupíme k projednání dnešního prvního bodu i než dám prostor pro návrhy na změnu programu, požádám Martina Kolovratníka, aby nám sdělil výsledky voleb, které proběhly ve středu 14. července před skončením jednacího dne. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeji dobré ráno a rychle oznámím výsledky dvou voleb, které jsme realizovali ve středu večer. Ta první byla

393.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Bylo vydáno... k volbě se dostavilo 157 poslanců a poslankyň, to znamená kvorum nutné pro zvolení bylo 79. Ve volbě bylo odevzdáno 155 lístků, 2 lístky zůstaly neodevzdány. Výsledek: Jindřich Kadrnka získal 31 hlasů a Jaroslav Lempera 99, takže v této volbě byl zvolen pan Jaroslav Lempera s 99 hlasy a Dozorčí rada Vinařského fondu je tímto kompletní.

V tomto smyslu byla úspěšná, tedy uzavřena, i druhá volba, byla to volba Sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

394.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Zde bylo také vydáno 157 lístků, takže kvorum 79. Odevzdaných lístků bylo 156, 1 neodevzdán. Daniel Köppl získal 83 hlasů a Jiří Koubek 60. S 83 hlasy tedy byl do rozhlasové a televizní Rady zvolen pan Daniel Köppl. I tato rada tímto bude kompletní.

U této volby, kolegyně, kolegové, ještě rychle doplním nebo upřesním jednu informaci, kterou jsem k ní říkal ve středu, týkalo se to toho potenciálního střetu zájmu. Tak za prvé, já jsem ve středu před zvolením mluvil o obou kandidátech. U pana Jiřího Koubka, který je v současné době starostou městské části Libuš, upřesňuji, že teoreticky pozice starosty komunální politiky nebo samosprávy není v rozporu s členstvím rady, tam se to týká pouze případných funkcí v politických stranách. A vlastně si uvědomuji, já to trochu odlehčím, že dlužím omluvu i zde přítomnému kolegovi Martinu Kupkovi – já jsem omylem hovořil o Líbeznici v souvislosti s panem Koubkem, je to městská část Libuš. Takže tímto do Líbeznice omluva.

A upřesnění patří také k panu Danielu Köpplovi, který nakonec byl zvolen. Opravdu v současné době je ve funkci šéfredaktora měsíčníku Soudy, časopisu Soudy, který vydává s. r. o., společnost s ručením omezeným SONDY. Byl tam jmenován panem Josefem Středulou na konci loňského roku, je to odborářský časopis. Tady tedy upozorňuji, že opravdu podle § 7 odst. 12 zákona 231/2001 by toto bylo neslučitelné s funkcí člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. V tuto chvíli ale v žádném problému nejsme, protože jak víte, do této role je kandidát... nebo funkční období začíná až dnem jmenování předsedou vlády, takže já to tady pro záznam pro pořádek říkám, že tento potenciální střet by zde byl v momentu jmenování, a předpokládám, že zvolený kandidát pan Daniel Köppl si do doby, než tento úkon na vládě bude učiněn, dá do pořádku, aby se ve střetu zájmu v souladu s dikcí zákona nedostal.

Tolik výsledek voleb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji Martinu Kolovratníkovi a nyní tedy přihlašky ke změně programu. S přednostním právem místopředseda Vojtěch Píkal, přihlásil se s přednostním právem předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek, poté další. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já zde nevystupuji primárně za sebe nebo za náš klub, ale včera proběhlo takové částečné jednání politického grémia a shodli jsme se na tom, že dnes bychom měli projednávat třetí čtení a že bychom také chtěli dokončit třetí čtení, které bylo začaté ve středu. Je to změna zákona o energetice a živnostenského zákona, také se tady někdy hovoří o energošmejdech. Jedná se o sněmovní tisk 799, pokud mám správné poznámky, měl by to být bod 339, ale to asi není tak podstatné, a chtěl bych ho navrhnout, protože na tom jsme se nedomluvili, dnes jako první

bod, a pokud by na tomto nebyla shoda, tak jako třetí bod. A už mám informaci, že ten první by měl být to správné řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s přednostním právem Jaroslav Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedající, pane místopředsedo. Mám v podstatě totožný návrh jako kolega, pan místopředseda Pikal. Jenom bych chtěl podpořit tento návrh, protože když jsme se rozcházelí ve 13 hodin ve středu, tak jsem měl pocit, a řekl to tady pan předseda Stanjura, předseda klubu ODS, že bychom měli dneska ráno dokončit projednání bodu 339, tisku 799 – energetický zákon, pracovně řečeno energošmejdi, protože rozprava byla ukončena a jsme před hlasováním. Takže já jenom podporuji tento návrh, aby to byl dneska první bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Dále máme přihlášeného pana poslance Františka Navrkala. Pardon, s přednostním právem pan kolega Chvojka jako předseda klubu sociální demokracie, omlouvám se. Máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Děkuji, pane místopředsedo. Jestli se nepletu, tak jako bod číslo 1 a bod číslo 2 máme státní symboly a požární ochranu. Já bych si dovolil za tyto dva body načíst další bod z pera Ministerstva vnitra, to je tisk časopis 983, zákon o policii, s tím, že potom jako bod číslo 4 by tam zůstaly ty dětské skupiny. Po dětských skupinách bych si dovolil načíst pevné zařazení tisku 911, sociálně-právní ochrana dítěte. To znamená, že by pořadí bylo takovéto: státní symboly, požární ochrana, policie, dětské skupiny a OSPOD. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Radim Fiala jako předseda – (Poslanec Fiala dává přednost poslanci Kováčikovi.) Tak Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Vážená vládo, paní a pánové, přeji krásný pátek, dobrý den. Dovolil bych si požádat vás o podporu návrhu, aby jako druhý bod dnešního jednání byl projednán tisk 317, novela zákoníku práce. Pro ty z vás, kteří si to ne úplně dobře pamatují, protože už je to dlouho, co jsme to projednávali, tak jde o doprojednání návrhu na ustanovení pěti týdnů dovolené. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové. Já bych vás chtěl požádat o podporu sněmovního tisku 652, dávky v hmotné nouzi. Je to třetí čtení, které se snažíme tady doprojednat už několik dnů, kdy se může projednávat třetí čtení. Už několikrát z toho sešlo, možná díky obstrukcím a díky dalším věcem, takže bych byl rád, kdybyste to podpořili. Vážený pane předsedající, chtěl bych to zařadit, pokud projde návrh pana kolegy Faltýnka a návrh pana kolegy Kováčika, jako třetí bod dnešního programu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Nyní pan kolega Navrkal, tak jak jsem ho ohlásil, omlouvám se. Máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré dopoledne všem. Já bych rád navrhl předložení sněmovního tisku 956, novela zákona o střetu zájmů. Ještě bych si dovil říci, když je to v podstatě asi jedna z posledních příležitostí to projednat, že jde o velmi důležitou novelu, která vznikla kvůli nálezů Ústavního soudu, který zrušil část toho zákona a znemožnil nahlížení do registru oznámení podle toho zákona. Tenhle návrh tady leží už skoro rok a myslím si, že je namístě, abychom ještě se v tomto volebním období s tím nálezem Ústavního soudu vyrovnali. Navrhoval bych tedy, aby se předřadil na dnes po již pevně zařazených bodech.

Ještě jsem chtěl navrhnout předřadit zákony týkající se regulace lobbingu, ale pan předseda ústavně-právního výboru Benda velice zkušeně věděl, že když usnesení z toho ústavního ústavně-právního výboru, kde jsme ty tisky projednávali, rozešle až včera, neuběhne 24hodinová lhůta podle jednacího řádu, takže to dneska nebudeme moci projednat. Normální je, že se ta usnesení rozesílají druhý den, on to rozeslal až – v úterý jsme jednali, ve středu to mohl podle mě určitě rozeslat – a on to rozeslal až včera v pět odpoledne, aby to tedy zařadil. Takže já si myslím, že to určitě tady do politické kultury nepatří, aby takhle někdo zneužíval funkce předsedy výboru, to se na mě nezlobte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Fakticky jenom pan kolega Benda s přednostním právem. Beru to tak, že je rozprava k pořadu schůze.

Poslanec Marek Benda: Já se pak přihlásím k pořadu schůze, ale toto, co řekl pan kolega Navrkal, pokládám prostě za drzost. Já jsem celou dobu seděl a mlčel, když říkal, že za to můžu. Ale zneužití pozice předsedy výboru pokládám fakt za drzost. Ve středu v poledne bylo odesláno, odešlo na legislativu, legislativa zkontrolovala a já jsem, pravda, včera mezi 13. a 16. hodinou byl omluven stejně jako my všichni, protože bylo jasné, že je pauza, a odjel jsem. Podepsal jsem to v 16.05 hodin. Drzost! (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Nyní tedy s přednostním právem předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek, poté bude Lubomír Volný. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Přicházím s žádostí, abychom zařadili na program dnešního jednání nový bod, a to Informace vlády o řešení personální otázky vedení Bezpečnostní informační služby. V případě, že tento bod bude akceptován, tak bych ho chtěl pevně zařadit dnes na 12. hodinu. Stručně zdůvodním, proč přicházím s tímto bodem.

Ocitáme se zhruba tři měsíce před volbami. Stávajícímu řediteli BIS končí mandát v půlce srpna. Standardně podle zákona by to vláda měla také projednat na výboru pro bezpečnost a poté schválit ve funkci. Bohužel jsme v situaci, kdy bezpečnostní situace není snadná. Vidíme, že došlo k ohrožení České republiky například při výbuchu ve Vrběticích i v souvislosti s jinými kauzami. Vidíme, jakým způsobem se chovají mocnosti v souvislosti s dostavbou Dukovan. To znamená, týká se to konkrétně Ruska a Číny.

Vzhledem k tomu, že jsem požádal o svolání výboru pro bezpečnost a požádal jsem kolegy, aby připojili své podpisy, a nepodařilo se mi jich sehnat dostatečné množství, protože KSČM, sociální demokracie, hnutí ANO, SPD nepřipojili k této mé žádosti své podpisy, nezbyvá nic jiného, než abych se tento bod pokusil zařadit zde na plénu, protože jsem přesvědčen, že tuto informaci bychom měli dostat. Ta je důležitá totiž nejenom pro nás jako pro poslance, ale je také důležitá pro naši vnitřní bezpečnost, ale i směrem k našim partnerům, protože tato nejistota, co se týká personální otázky BIS, je naprosto klíčová, a do značné míry v případě, že se budeme chovat netransparentně, může, a už v současné době eliminuje částečně činnost této služby.

Mohu se pouze domnívat, proč zcela v rozporu s pravidly, dobrými mravy a zvyky premiér Andrej Babiš zatím tento krok neučinil. Je to historicky snad poprvé, kdy premiér zavčas neinformuje a nehledá řešení personální otázky vedení BIS. Co si vybavuji a co jsem se bavil, tak skutečně když nebyla mimořádná situace, zatím žádný premiér se tímto způsobem nechoval.

Jsem si plně vědom toho, že na šéfa BIS opakovaně útočí prezident České republiky a že premiér Andrej Babiš může být v tlaku, tak jak média spekulují, to může souviset i s případným jeho jmenováním po volbách pro sestavení vlády jako budoucího premiéra. Ale já jsem přesvědčen, že premiér by neměl takovému tlaku ustupovat, protože se jedná o bezpečnost České republiky. Z pozice premiéra, potažmo vlády, je tento krok zcela nezodpovědný, jasně ukazuje, že bezpečnost pro tuto vládu, potažmo premiéra, není prioritou, stejným způsobem, jako se to ukázalo v případě rozpočtů Armády České republiky, kterým v rámci rozpočtového výhledu tato vláda sebrala přes 15 miliard. Toto jsou konkrétní kroky, kdy premiér a tato vláda ohrožují bezpečnost České republiky.

Žádám tedy, aby nám zástupce vlády – protože jsem zaznamenal, že premiér je dnes omluven – poskytl informaci, jakým způsobem se bude řešit personální otázka ve vedení Bezpečnostní informační služby.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a máme další přihlášku do rozpravy – Lubomír Volný k pořadu schůze. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl navrhnout nový bor, který se jmenuje Porušování lidských práv v souvislosti s vakcinací dětí experimentální podmíněně schválenou vakcínou proti covid-19. Podle rezoluce Parlamentního shromáždění Rady Evropy musí státy zajistit, aby byli občané... (V sále je hluk.) Pane předsedající, já bych potřeboval, prosím vás, klid.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám hned zjednám klid. Žádám kolegy a kolegyně, aby diskuse, které nepatří k pořadu schůze, přenesli do předsálí, a tomu, komu je uděleno slovo, aby mohl svůj přednes uvést, protože je měřen čas. Nejsme na začátku schůze, takže na to má jenom pět minut. Můžete pokračovat.

Poslanec Lubomír Volný: Podle rezoluce Parlamentního shromáždění Rady Evropy musí státy zajistit, aby byli občané informováni o tom, že vakcíny nejsou povinné, že státy musí zajistit, že nikdo nebude diskriminován, protože není očkovan, a že státy musí poskytovat transparentní informace o bezpečnosti a možných vedlejších účincích vakcín. Podle jednání výboru pro zdravotnictví a ministra školství Plagy však je plánovaná otevřená diskriminace neočkovaných školáků. Nově otevřená očkovací místa umožňují vakcinaci bez předchozí registrace, navíc nemusí... (Řečník se odmlčel, v sále je stále hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračujte!

Poslanec Lubomír Volný: Navíc nemusí nutně vždy splňovat předpoklady nutné k udělení informovaného souhlasu občanem, jehož anamnéza není očkujícímu zdravotníkovi nezbytně nutně známa. Slovenští soudci, advokáti, lékaři a další signatáři výzvy Za děti se opírají o úmluvu o lidských právech a biomedicíně, upozorňují na rizika nehumánního uplatňování medicínských experimentů na lidech s odkazem na totalitární nacistické Německo a Japonsko. Obdobně jako na Slovensku vláda a hlavní média včetně veřejnoprávních neuvádějí důležité informace o negativních zkušenostech s očkováním

a propagandisticky tlačí na co největší proočkovanost. Podle amerického úřadu pro kontrolu a prevenci nemocí zůstává 27 % plně očkovaných lidí nadále přenašeči covidu. Na Seychelách, které jsou nejproočkovanější zemí na světě, nákaza covidem opětovně propukla, a přitom třetina nakažených byla plně očkovaná. Vakcína může poškodit srdce a kardiovaskulární systém, vytvářet krevní sraženiny a působit na nervovou soustavu. Izraelské ministerstvo zdravotnictví zjistilo, že záněty srdečního svalu se objevily hlavně u mladých mužů po podání druhé dávky vakcíny Pfizer. Podle Evropské lékové agentury u vakcíny určené pro děti od 12 let není znám její vliv na šíření covidu a také není známo, co jaké míry mohou očkované děti virus dál přenášet. Očkování dětí nedoporučují němečtí odborníci. Podle britských médií neschvalují očkování pro děti ani odborníci britské vlády. Proti očkování dětí experimentálními vakcínami – jiné nejsou v současné době proti COVID-19 k dispozici – se postavila stovka rakouských lékařů. Podle Světové zdravotnické organizace by děti neměly být proti COVID-19 očkovány, protože o vakcínách prostě nemáme dostatek informací. Je nutné mít na paměti, že ignorace těchto bodů může založit v budoucnosti na mezinárodní soudní spory vedené proti vládě České republiky.

Na základě těchto informací a na základě aktivity slovenských soudců, advokátů, lékařů a dalších signatářů této výzvy, kteří mají ještě těžší zkušenosti s prosazováním totalitárních akcí jejich vlády v rámci nucení lidí k vakcinaci, navrhuji, aby tento bod byl projednán dnes jako druhý – měním to, co je napsáno na papíru – po energetickém zákoně a aby se Poslanecká sněmovna České republiky připojila svým usnesením k této aktivitě a ochránila děti před nebezpečným experimentem neregistrovanou, nevyzkoušenou infuzí, údajně proti COVID-19. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Další přihlášený je Marian Bojko. Máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Dobrý den. Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych si dovilil zařadit dnes nový bod s názvem Porušení zákona o České televizi a kodexu České televize v případě takzvané kauzy Lidice ve světle aktuálních nezávislých posudků historiků. Stručně zdůvodním.

Česká televize v den 77. výročí vyhlazení obce Lidice německými nacisty 10. června 2019 odvysílala v rámci pořadu Reportéři ČT reportáž s názvem V předvečer tragédie. Tato reportáž obviňuje zesnulou lidickou občanku Alžbětu Doležalovou, maminku nedávno zesnulého lidického dítěte paní Marie Šupíkové, z údajného udavačství a lidické občany ze záměrného zapomnění na tento neprokázaný čin. Bezprostředně po odvysílání reportáže se starostka obce Lidice a tehdejší předsedkyně Českého svazu bojovníků za svobodu Lidice (?) obrátily se stížností poukazující na porušení zásady vyváženosti a objektivitu celodenního vysílání České televize na vedení České televize a Radu pro rozhlasové a televizní vysílání. Danou kauzou Lidice se na základě dopisu přeživších osmi lidických dětí zabýval prezident republiky i předseda Senátu či ministr kultury České republiky, kteří v této věci do Lidic též osobně přijel. Reportáž byla opakovaně projednávána na jednání Rady České televize a byla také podnětem k významnému snížení bonusu generálního ředitele Petra Dvořáka o 800 000 korun.

Rada pro rozhlasové a televizní vysílání volená Poslaneckou sněmovnou Parlamentu České republiky ovšem na stížnost odpověděla, že problém má být řešen na úrovni historicko-vědeckého zkoumání. Jednalo se o hluboké nepochopení problému, neboť stížnost nebyla vznesena kvůli přezkumu historické události, ale kvůli porušení zákona o České televizi a kodexu České televize, a to především z hlediska objektivitu, vyváženosti a ověřování zdrojů. Ředitel památníku Lidice Eduard Stehlík nechal vypracovat 14 vědeckých posudků českých a slovenských odborníků, kteří měli přinést odpověď na otázku, zda je možné Alžbětu Doležalovou z Lidic označit s naprostou jistotou a bez jakýchkoli pochybností za

udavačku, tak jak to ve své knize učinil Vojtěch Kyncl a jak to v rozporu s kodexem a se zákonem o České televizi v reportáži uvedla Česká televize. V červnu tohoto roku byly posudky zveřejněny, s výjimkou jediného se všechny proti tvrzení historika Kyncla vymezily. To vedlo členku volebního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, paní Barboru Kořanovou k navržení mimořádné schůze se zařazeným bodem s názvem Postoj volebního výboru Poslanecké sněmovny k reportáži České televize V předvečer tragédie. Přizváni byli zástupci Rady České televize, zástupce Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, ředitel Památníku Lidice Eduard Stehlík, člen rady Ústavu pro studium totalitních režimů Vojtěch Šustek a starostka obce Lidice Veronika Kelerová. Schůze, která se měla konat včera, 15. 7. 2021 – nebo předevečím – však byla na poslední chvíli – včera – zrušena, a to poté, co byl podle interních informací na některé účastníky činen nátlak, aby se z jednání výboru omluvili.

Žádám proto o zařazení tohoto bodu k projednání Poslaneckou sněmovnou, neboť kauza obsahuje znaky patologické snahy o politizaci fungování veřejnoprávních médií a nebezpečnou koncentraci politické a mediální moci v rukou úzké skupiny několika jedinců. Paní Marie Šupíková, dcera lidické ženy Alžběty Doležalové, se již bohužel omluvy od České televize nedožila. Její rodině a divákům však tvůrci a management omluvu stále dluží. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jako kolikátý bod to chcete zařadit? (Poslanec Bojko: Omlouvám se, jako třetí bod po Lubomíru Volném.) Ano. Nyní Pavel Žáček přihlášený, připraví se Vojtěch Munzar. Požádám službu, jestli by provedla dezinfekci. (Chvilé čekání na pracovníka služby a provedení dezinfekce.) Děkuji. Nyní Pavel Žáček.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za tu denacifikaci. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi v rámci podpory zařazení bodu Informace představitele vlády České republiky o jmenování ředitele BIS citovat ze zápisu schůze výboru pro bezpečnost: "Návrh předsedy vlády České republiky na jmenování ředitele Bezpečnostní informační služby podle § 4 odst. 2 zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky. S úvodním vystoupením spojeným s představením kandidáta na funkci ředitele BIS před výbor vystoupil předseda vlády. Ve svém projevu řekl" – jde o doslovný přepis, cituji: "Pokud jde o otázku nominace, respektive návrhu na nového ředitele Bezpečnostní informační služby, já jsem ten návrh učinil po zralé úvaze. Dovoluji si navrhnout pana plukovníka inženýra Michala Koudelku. Je to návrh, se kterým bych chtěl přijít na jednání vlády. Ještě předtím jsem požádal o to, aby tento návrh byl projednán na půdě výboru, respektive aby o tomto návrhu byl výbor informován. Pan plukovník inženýr Michal Koudelka je dlouholetým pracovníkem Bezpečnostní informační služby." Teď vynechám jednu větu. "Já jsem ten návrh učinil proto, abych zajistil kontinuitu ve fungování Bezpečnostní informační služby v době, která je skutečně velmi náročná a která se vyznačuje novými riziky, bezpečnostními hrozbami nebo intenzivnějšími bezpečnostními hrozbami pro Českou republiku. Ten návrh jsem učinil proto, abych přispěl k tomu, že BIS bude nadále působit profesionálně, bude působit nestranně, bude působit v zájmu České republiky, v zájmu občanů České republiky a v mezích zákonných oprávnění. Domnívám se, že zejména pro otázku profesionálního vedení BIS má pan plukovník Michal Koudelka dostatek profesních a lidských zkušeností, a že bude moci tedy garantovat dobré fungování BIS." Děkuji, vynechal jsem jeden odstavec.

Nebojte se, nevlamuji se do pravomocí předsedy vlády Andreje Babiše a nesupluji za něj jeho povinnost předložit výboru, jehož jsem místopředsedou, návrh na jmenování ředitele BIS. Zároveň ovšem upozorňuji, že nejde o žádnou hypotetickou a nereálnou situaci. Zapomněl jsem totiž v úvodu dodat, že budu citovat ze zápisu 31. schůze výboru pro bezpečnost, která ovšem proběhla již dne 14. července 2016. Tím inkriminovaným předsedou vlády, který navrhl jmenování ředitele BIS, tudíž nebyl Andrej Babiš, ale Bohuslav Sobotka.

Výbor pro bezpečnost tehdy přijal příslušné usnesení s odkazem na příslušný zákon a doporučil vládě, aby Michal Koudelka byl jmenován ředitelem BIS.

Pro vaši informaci uvádím, že následně premiér Sobotka dne 27. července 2016 potom předložil návrh jmenování ředitele BIS vládě, která ho schválila, a pan ředitel Koudelka byl do čela služby instalován 15. srpna 2016. Všimněme si těch termínů: Výbor projednal 14. července, vláda schválila 27. července, nástup proběhl 15. srpna. Takto to probíhá v civilizované zemi: do maximální možné míry transparentně, aby byla zachována kontinuita ve výkonu zpravodajské činnosti v oblasti národní bezpečnosti České republiky, a to jak směrem dovnitř služby, tak samozřejmě i navenek vůči všem jejím partnerům.

Namísto toho se ale Andrej Babiš bojí, a jeho vláda tudíž zároveň strká hlavu do písku. Je naprosto legitimní a naprosto zodpovědné formulovat z naší strany, to jest z opozice, velmi hlasitě a důrazně otázku, proč se tak děje, proč předseda vlády nekoná a zvyšuje nejistotu a předvídatelnost v oblasti tak důležité pro stabilitu celého našeho zpravodajského aparátu a bezpečnostního výkonu, a to v době před nadcházejícími volbami, kdy zjevně budeme čelit ruské odvetě za úspěch – mimo jiné plukovníka Koudelky a jeho lidí – při odhalení podílu GRU při útoku na muniční sklad ve Vrbětích. A jak všichni dobře víme, toto odhalení drzé ruské operace logicky přineslo zmrazení vzájemných vztahů mezi Českou republikou a Ruskou federací. Nikdo nechápe, proč Babiš s prodloužením mandátu ředitele BIS otálí. Podle mého názoru tak ukazuje svoji slabost a ohrožuje tím de facto bezpečnost naší země.

Toto bych chtěl objasnit, na tuto otázku chceme jako opozice znát odpověď. Děkuji za pozornost. Podporuji to zařazení ve 12 hodin. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní s přednostním právem Radim Fiala, připraven je Vojtěch Munzar.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Mám tady ještě jednu poměrně závažnou informaci, kdy včera pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch pro CNN Prima NEWS řekl, že ukončením testování zdarma vysíláme signál, že preferujeme očkované. Tak to si myslím, že je důležitá zpráva, kdy pan ministr zdravotnictví chce rozdělit Čechy na očkované a neočkované. Podle mého názoru, pokud si myslíte, pane ministře, že nebudete hradit testy a budete je požadovat do všech veřejných zařízení, městské hromadné dopravy a dalších, tak to znamená, podle mého názoru je to ohýbání Ústavy a je to věc, která je zralá na žalobu k Ústavnímu soudu, protože si myslím, že porušuje Základní listinu práv a svobod každého občana.

Takže já chci navrhnout, aby nám to pan ministr vysvětlil tady jako první bod dnešního dne, a ta informace by mohla být: Informace Ministerstva zdravotnictví a ministra zdravotnictví o rozdělování Čechů na očkované a neočkované.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní Vojtěch Munzar, připraví se Olga Richterová.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Dovolil bych si vám navrhnout zařazení nového bodu pod názvem Stanovisko vlády k plánu 55. Je to plán, který představila Evropská komise a kterým chce naplnit takzvaný klimatický zákon. Domnívám se, že je nutné, abychom i na půdě českého Parlamentu znali stanovisko vlády, znali to, jakým způsobem o tomto plánu bude jednat na Evropské radě, jaká budou stanoviska jednotlivých ministrů.

Já se obávám, že tento plán tak, jak byl představen, může znamenat výrazný zásah a bude znamenat výrazný zásah do české ekonomiky, a nemůžeme ho nechat bez povšimnutí.

Jsme ve stavu, kdy naše ekonomika prošla hlubokou krizí. Jsme svědky rostoucí inflace. Jsou skupiny občanů, které velmi pocítily ekonomickou krizí, a budou se stejně jako naše ekonomika několik let vzpamatovávat. A dnes Evropská komise přichází s plánem, který může posílit negativní trendy v ekonomice, to znamená například už zmíněnou inflaci, protože tento plán by přispěl ke zvýšení cen nejenom v energetice, ale i v sektoru bydlení, v sektoru služeb, ve výrobě jednotlivých výrobků, v cestování. Prakticky to bude zásah do celé ekonomiky, protože samozřejmě ceny energií a náklady na dopravu zasahují do všeho.

Evropská komise chce zakázat výrobu aut, chce zakázat prodeje automobilů se spalovacími motory od roku 2035. Všichni víme, že česká ekonomika je velmi výrazně postavena na automobilovém průmyslu. To je jeden zásah. Všichni víme, co způsobuje růst emisních povolenek, které byly na začátku roku 2017 v hodnotě nějakých 5 eur za tunu CO₂. Dnes se pohybujeme skoro na úrovni 58 eur za tunu a Evropská komise chce administrativními úkony dále zvýšit cenu emisních povolenek, a navíc rozšířit používání emisních povolenek nejenom na velké energetické zdroje, ale například i na lokální kotle, na lokální zdroje vytápění a také například na dopravu.

My jsme na to reagovali, a já využiji příležitosti, že chci poděkovat ctěné Sněmovně, že jsme od 1. ledna 2021 snížili DPH na centrální zásobování teplem z 15 na 10 %, ale musíme si uvědomit, že toto není trvalé řešení. Nemůžeme donekonečna reagovat tímto způsobem na rostoucí cenu emisních povolenek a vláda musí mít plán, jakým způsobem to naše ekonomika zvládne, jakým způsobem to zvládnou naši občané, protože to jistě pocítí v peněženkách.

Takže mě by velmi zajímalo, jaký je plán vlády, co vláda chystá, jakým způsobem chce jednat, a proto si dovoluji navrhnout tento bod a navrhuji tento nový bod zařadit po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Munzarovi. Nyní Olga Richterová, připraví se Marek Benda. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji. Vážený pane předsedající, z toho důvodu, že podporujeme, aby se projednaly tisky 911 a tisky 961, tedy dětské skupiny a různé souvislosti k pěstounům a pěstounství, navrhujeme tisk 944 až za pevně zařazené body a doufáme, že přece jen tato Sněmovna dneska bude pilně pracovat a dojde až k té možnosti, aby se projednala i transformace kojeneckých ústavů. Ještě jednou zdůrazním, rádi bychom, abychom rozhodně projednali jak dětské skupiny, tak sociálně-právní ochranu dětí, tedy úpravu odměn pěstounům a podobně, a proto navrhují tisk 944 až za pevně zařazené body. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Nyní pan poslanec Marek Benda, připraví se Hana Aulická Jírovcová. Ne, už se nehlásí, dobře. Tak v tom případě kolega Ferjenčík po Marku Bendovi. Máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, jenom dva stručnoucké návrhy z včerejší schůze, kde mám pocit, že je fakt jedna věc, která spěchá, a to je ta ochrana označení původu, která když se nestihne v reálném čase, tak bůhví, co bude po volbách a jak dlouho se bude ještě s naším panem prezidentem skládat vláda a dávat něco dohromady, tak navrhují, aby smlouva, druhé čtení, 973 – Ženevský akt Ministerstva průmyslu a obchodu – byla dnes po pevně zařazených bodech a zákon ve druhém čtení, sněmovní tisk 989, ochrana označení původu, také Ministerstva průmyslu a obchodu, byl po dnes pevně zařazených bodech. Je to jakási snaha, abychom toto ještě byli schopni zvládnout. Uvidíme, jestli jí Sněmovna vyhoví.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě s přednostním právem pan předseda Fiala, ještě jednou.

Poslanec Radim Fiala: Ano, pane předsedající. Jenom krátkou opravu k těm informacím Ministerstva zdravotnictví. Prosil bych to zařadit ne jako první, ale jako druhý bod dnešního programu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Kolega Ferjenčík, připraví se Miloslava Vostrá. Máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já dávám protinávrh k návrhu kolegy Kováčika k pevnému zařazení zákoníku práce, tuším tisk 317. Navrhuji, aby byl pevně zařazen za tisk 911 podle toho, kde ten tisk 911 skončí, ale aby byl za ním. Myslíme si, že tohle je skutečně věc, která je konsenzuálnější, a stejně tak je naším cílem, aby se podařilo projednat tisk k dětským skupinám, kde se také podařilo najít dohodu. Přijde mi velmi nešťastné, že kontroverzní tisky, u kterých se očekává velká debata, blokují tisky, na kterých je shoda napříč spektrem, takže dávám tento protinávrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, nyní paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já jsem se přihlásila do rozpravy nikoliv, že bych chtěla něco navrhopat, ale chci vás požádat o to, abyste bod, který navrhoval pan kolega poslanec Bojko, pokud možno na dnešní schůzi nezařazovali. Jedná se sice o opravdu trestuhodnou reportáž České televize, na druhou stranu je to dva roky. Týká se to velmi citlivě rodiny. Můžu vám to říct osobně, protože je znám, a nepřejí si, aby tato kauza byla zneužívána před volbami v jakémisi politickém zápalu, když je to věc stará dva roky. Pokud nejsme spokojeni s prací členů Rady České televize, tak k tomu máme jiné metody, například zprávy České televize, které tady leží několik let a s kterými jsme se nebyli schopni vypořádat, ne tím, že do tohoto aktu zasahujeme i věcmi, které jsou pro rodinu velmi citlivé. Přestože souhlasím, že to byla trestuhodná reportáž a že si omluvu určitě od České televize zasluhovali, nemyslím si, že to je téma, které bychom měli využívat teď, při blížících se volbách. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemám jinou přihlášku do rozpravy. Ještě kolega Munzar upraví asi svůj návrh.

Poslanec Vojtěch Munzar: Chci upravit svůj návrh, chci ho dát alternativně. První návrh je zařadit tento nový bod po pevně zařazených bodech, ale před případné pevné zařazení novely zákona o zaměstnanosti, to je těch pět týdnů dovolené. V případě, že by to neprošlo, tak teprve po všech pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ted' už nemohu přijmout přihlášku, leda byste upravovali svoji, protože přihlášky ke změně se podávají jenom do 9.30. (K poslanci L. Volnému.) Já jsem evidoval jenom ty do 9.30. Poslední byl Marek Benda písemně, před ním ti, kteří se přihlásili. Před ním se přihlašovali sice před 9.30, ale neměli ji písemně, takže jsem

je evidoval, přesně tři lidi. (Poslanec L. Volný namítá, že hovořila kolegyně Vostrá.) Ale byla přihlášena taky před 9.30. Ne, žádný jiný bod nenavrhovala.

Nyní budeme vypořádávat jednotlivé pozměňovací návrhy. První návrh, který předložil místopředseda Pikal a předseda Faltýnek, je zařadit jako první bod dnešního jednání hlasování o energetickém zákonu.

Rozhodneme v hlasování číslo 216. Nejdřív ale zagonguji, všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. (Opět gong.) A jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o tom, že by energetický zákon, u něhož byla uzavřena rozprava, byl dnes hlasován jako první.

Zahájil jsem hlasování číslo 216 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 216, z přítomného 141 poslance pro 136, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Druhý návrh je návrh pana předsedy Chvojky, který chce zařadit za pevně zařazené body z předchozích rozhodování, to znamená jako body 3, 4 a 5. Asi budeme hlasovat jednotlivě, protože ty body spolu nesouvisí. Nyní tedy zákon o Policii České republiky jako čtvrtý bod, protože jestli jsme předradili energetický zákon, máme dva pevně zařazené body, tak jako čtvrtý bod, ano?

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 217 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 217, z přítomných 149 pro 63, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je jako čtvrtý bod dětské skupiny.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Pane předsedo, dětské skupiny jsou zařazené jako třetí pevně zařazený bod, teď nově čtvrtý. Jenom upozorňuji na tuto nesrovnalost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Teď je tedy tisk číslo 911, za dětské skupiny.

Rozhodneme v hlasování číslo 218, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 218, ze 149 přítomných pro 63, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Takže to bychom měli vypořádaný tento návrh.

Nyní je návrh Pavla Kováčika, aby zákoník práce byl pevně zařazen jako druhý bod našeho jednání, ano? (Ozývá se: Protinávrh!) A protinávrh byl, pardon, omlouvám se, nejdřív byl kolega Ferjenčík, který navrhoval, aby to bylo za bod 911, ale ten nebyl pevně zařazen, takže tu alternativu nemohu nechat hlasovat. Takže budeme hlasovat o tom, že zákoník práce bude jako druhý bod našeho jednání.

Zahájil jsem hlasování číslo 219 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 219, z přítomných 149 pro 85, proti 41 poslanec. Návrh byl přijat.

Budeme pokračovat. Návrh pana předsedy Fialy, a to, aby jako první bod dnešního jednání, respektive jako druhý bod byla informace ministra zdravotnictví o dělení lidí na očkované a neočkované.

Rozhodneme v hlasování číslo 220, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? (Veselo v sále, poslanci ANO nejdřív omylem hlasovali pro.) Děkuji vám.

Hlasování číslo 220, z přítomných 150, pro 64, proti 34. Návrh nebyl přijat.

Další návrh – klid prosím – další návrh pana předsedy klubu SPD byl, aby tisk 652, dávky v hmotné nouzi, byly zařazené jako třetí bod našeho jednání.

Zahájil jsem hlasování číslo 221 a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 221, ze 150 přítomných pro 79, proti 23. Tento návrh byl přijat.

Další je návrh pana poslance Navrkala, abychom tisk 956 – prosím o klid – to znamená zákon o střetu zájmů, zařadili dnes po pevně zařazených bodech. Těch je po tomto rozhodnutí pět, jako šestý bod. (Porada s ředitelkou organizačního odboru.) Máme šest, takže střet zájmů by byl jako sedmý bod.

Rozhodneme v hlasování číslo 222, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 222, ze 150 přítomných pro 72, proti 3. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je pana předsedy Bartoška, abychom na 12. hodinu zařadili pevně informaci předsedy vlády nebo informaci vlády o jmenování ředitele BIS.

Rozhodneme v hlasování 223, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 223, ze 150 přítomných pro 56, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Další návrh je pana poslance Lubomíra Volného a to je porušování lidských práv v souvislosti s vakcinací proti COVID-19, dnes jako druhý bod, to znamená, že bychom se vlámali do těch uzavřených bodů.

Takže dám hlasovat v hlasování číslo 224. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 224, ze 150 přítomných pro 35, proti 4. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem byl návrh pana poslance Mariana Bojka, abychom se zabývali porušením zákona o České televizi a Kodexu České televize, a to jako třetí bod našeho dnešního jednání.

Rozhodneme v hlasování číslo 225, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 225, ze 151 přítomného pro 22, proti 32. Tento návrh nebyl přijat.

Pavel Žáček podpořil návrh kolegy Bartoška, bylo hlasováno.

Dalším návrhem je, aby po pevně zařazených bodech byl zařazen bod stanovisko vlády k plánu té nové evropské zelené iniciativy, před 317, před zákoník práce. To bude první hlasování.

Rozhodneme v hlasování číslo 226, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 226, ze 150 přítomných pro 53, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Druhá varianta je po pevně zařazených bodech dnes, to znamená, že by byl sedmým bodem.

Rozhodneme v hlasování číslo 227. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 227, ze 151 přítomného pro 116, proti nikdo. Návrh byl zařazen jako sedmý bod dnešního jednání – stanovisko vlády k plánu nová zelená Evropa.

Nyní je návrh paní poslankyně Olgy Richterové, abychom tisk 944 zařadili za pevně zařazené body, to znamená jako osmý bod našeho jednání.

Rozhodneme v hlasování číslo 228, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 228, z přítomných 151 poslance pro 42, proti 5. Tento návrh nebyl přijat.

Máme tady před sebou hlasování o návrhu Marka Bendy, abychom tisky 989 a 973 zařadili dnes po pevně zařazených bodech, to znamená jako osmý a devátý bod.

Rozhodneme v hlasování číslo 229, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 229, přítomen 151 poslanec, pro 138, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Zařadili jsme pevně devět bodů našeho jednání, a ještě než zahájíme první bod dnešního jednání, energetický zákon, jak jsme rozhodli, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Sněmovny. Nejdřív ministr zdravotnictví, který se omlouvá od... (Přítomen v sále.) Už ruší omluvu, děkuji. Ze zdravotních důvodů se omlouvá Roman Sklenák z dnešního jednání, z pracovních důvodů Markéta Adamová Pekarová, z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Pustějovský, Pavel Juříček od 9.30 do 10.30 z naléhavých pracovních důvodů a Zuzana Majerová Zahradníková mezi 9. a 11. hodinou z pracovních důvodů.

Myslím, že jsme vypořádali všechny body organizačního charakteru. Můžeme se tedy zabývat pevně zařazeným bodem

339.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ – třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili ve středu 14. 7. na současné schůzi. Byla ukončena zpráva a zároveň byla vyčerpána i závěrečná slova. Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujali, a děkuji jim za to, pan místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu, ministr dopravy Karel Havlíček a zpravodaj garančního hospodářského výboru, pan poslanec Patrik Nacher. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 799/3, který vám byl doručen 28. května letošního roku, a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 799/4.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Požádám zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a vyjádřil se k nim. O totéž budu žádat pana ministra. Teď tedy pan zpravodaj, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, tak je to tady. Po roce a půl se dostáváme k energošmejdu. Mým úkolem už je teď jenom seznámit vás s procedurou a projít hlasováním. Já doufám, že za těmi energošmejdy v České republice uděláme tečku.

Podle usnesení hospodářského výboru vám řeknu, jak budeme hlasovat. Je tam jedna drobná změna, kterou jsme absolvovali už i v hospodářského výboru, jenom není přímo na papíře v usnesení.

Jako první bychom hlasovali o legislativně technických úpravách. To jsou ty tři věci, které jsem tady načel ve středu.

Poté pozměňovací návrh F1 pana poslance Jurečky, který se týká akumulace, nicméně já to pak vysvětlím až u hlasování, čeho se to týká. V případě, že by prošel, tak jsou

nehlasovatelné body A2, A9, A22, A26, A27, A42. V případě, že neprojde, budeme hlasovat o nich.

Pak budeme hlasovat pozměňovací návrh B1 kolegy Pustějovského. V případě, že projde, jsou nehlasovatelné body v základu áčka, A47, A53.

Jako pátý krok je hlasování B2, opět kolegy Pustějovského. V případě, že projde, je nehlasovatelný A24. Vždycky, když to neprojde, tak pak hlasujeme o tom áčku.

A teď pozor. Pak budeme hlasovat zvlášť o návrhu C3 kolegy Kohoutka a C4 kolegy Kohoutka – zvlášť, nikoli jedním hlasováním, protože se to týká něčeho jiného. V případě, že by prošel C4, tak je nehlasovatelný A39.

Pak už to bude víceméně jednoduché, pak hlasujeme E2 Petra Dolínka, pozměňovací návrhy A1, A3 až A8, A10 až A21, A23, A25, A28 až A38, A40, A41, A43 až A46, A48 až A52 jedním hlasováním, jinými slovy, celé áčko.

A pak už to bude v rychlém sledu E1 Petra Dolínka, C1 Jiřího Kohoutka, C2 Jiřího Kohoutka – to jsou ty propanbutanové lahve, která je totožná s D, takže tam bude jenom jedno hlasování, projde-li, projde-li, neprojde-li, nemá cenu hlasovat podruhé o tomtéž u D.

Pak F2 Mariana Jurečky a pak všechny návrhy pana poslance Víta Rakušana, G1 až G5, pokaždé zvláštním hlasováním.

A na konci návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vaše připomínky k proceduře hlasování? Nikoho nevidím.

Budeme hlasovat o proceduře hlasování v hlasování číslo 230, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro takto připravenou proceduru hlasování? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 230, je 150 přítomných, 132 pro, proti nikdo. Procedura byla schválena.

Můžeme začít, pane zpravodaji.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Můžeme začít. První je návrh legislativně technických úprav, které jsem tady načetl, a byly tři. Nebudu je tady asi znovu opakovat. V zásadě se jedna týkala rušení nějakého nadbytečného odstavce a další se týkaly úpravy bodů účinnosti vzhledem k pozměňovacím návrhům. My jsme o tom hlasovali nad rámec, protože se to má načítat až ve třetím čtení. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 231. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 231, přítomen 151 poslanec, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Další návrh je návrh F1 kolegy Mariana Jurečky. Je to zakotvení ukládání elektřiny, takzvaná akumulace. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 232. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 232, ze 151 přítomných pro 48, proti 62. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Tím pádem můžeme hlasovat o bodech z áčka hospodářského výboru, což je A2, A9, A22, A26, A27, A42 jedním hlasováním. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 233. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 233, ze 150 přítomných 125 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Patrik Nacher: Teď budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B1 kolegy Pustějovského. Je o posunutí účinnosti ustanovení upravujícího zprostředkování o půl roku a je to po dohodě s ERÚ. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 234. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 234, přítomen 151 poslanec, pro 112, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Patrik Nacher: Tudíž jsou nehlasovatelné body A47 a A53. Tímto se dostáváme k pozměňovacímu návrhu B2, což je technické upřesnění v souladu s širší definicí redispečinku, opět kolegy Pavla Pustějovského. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 235. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 235, přítomen 151 poslanec, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, tudíž je nehlasovatelný A24. My jsme se vypořádali s touto skupinou. Jdeme na céčko. C3 kolegy Kohoutka, kde se navrhuje doplnit zmocnění ERÚ pro vydání vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. U C3 hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 236. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 236, přítomen 151 poslanec, pro 125, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Takže teď je v pořadí C4, opět kolegy Kohoutka. Jde o takovou úpravu, která zavádí praktické provedení kodexu sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn. C4, je to pozměňovací návrh 8180. Návrh hospodářského výboru je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 237. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 237, přítomen 151 poslanec, pro 98, proti 4. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Ted' se dostáváme k bodu E2 kolegy Petra Dolínka. Jde o takzvané tipérství, příležitostné poskytování informací v rámci jiné profesní činnosti. Tento pozměňovací návrh je u hospodářského výboru bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 238. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 238, přítomen 151 poslanec, pro 32, proti 25. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. V této chvíli můžeme odhlasovat všechna zbylá áčka jedním hlasováním. Jde o A1, A3 až A8, A10 až A21, A23, A25, A28 až A38, A40, A41, A43 až A46 a A48 až A52, jak jsem řekl, jedním hlasováním. Jde o ten komplexní pozměňovací návrh, který přijal už na prvním zasedání hospodářský výbor. Hospodářský výbor logicky doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 239. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 239, přítomen 151 poslanec, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Ted' se dostáváme k návrhu E1 kolegy Petra Dolínka, a to je rozšíření nabídky služeb uskladňování plynu. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 240. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 240, 151 přítomných, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Ted' se dostáváme k návrhu C1 kolegy Kohoutka, který navrhuje snížit poplatek, který se posílá na činnost Energetického regulačního úřadu. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 241. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 241, přítomno 151, pro 21, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Patrik Nacher: Nyní máme populární pozměňovací návrh C2, což upravuje podmínky trhu s propanbutanovými lahvemi, který se nám tam sešel dvakrát nebo třikrát. Hospodářský výbor je bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 242. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 242, přítomno 151, pro 31, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Patrik Nacher: Tím pádem nemá smysl, abychom hlasovali o děčku kolegy Pávka, který je úplně o tomtéž.

Dostáváme se k bodu F2 Mariana Jurečky, kde se doplňuje do vzdělání spotřebitele podmínka vzdělání praxe a další kvalifikace toho energetického zprostředkovatele. F2 hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 243. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 243, přítomno 151, pro 33, proti 34. Návrh nebyl přijat. Poslední návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Kolegyně, kolegové, máme před sebou poslední sérii pozměňovacích návrhů pod písmenem G poslance Víta Rakušana. Začneme G1, což je zakotvení možnosti spotřebitele mít kdykoli možnost požádat držitele licence o poskytnutí kopie uzavřené smlouvy. Hospodářský výbor bez stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 244. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 244, přítomno 151, pro 50, proti 4. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Další návrh Víta Rakušana – G2, jde o ochranu spotřebitele v situaci, kdy dochází ke změně dodavatele přes zprostředkovatele, kdy vlastně v momentě, kdy by mohla vzniknout újma, tak by ten zprostředkovatel si musel vyžádat předchozí písemný souhlas spotřebitele. U G2 hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování 245. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 245, přítomno 152, pro 49, proti 7. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Patrik Nacher: Dostáváme se k bodu G3, který se týká paragrafu 11, a jde o narovnání právní ochrany u smluv uzavřených jak distančním způsobem, tak těch, které v zastoupení spotřebitele uzavírá zprostředkovatel. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 246. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 246, 152 přítomných, pro 51, proti 12. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Patrik Nacher: Předposlední návrh G4, kdy se navrhuje, že může... nebo nemůže vypovědět... při výpovědi nemůže být ten spotřebitel nějak sankcionován ze strany držitele licence. U G4 hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 247. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 247, 152 přítomných, 53 pro, proti 4. Návrh nebyl přijat. Poslední z G?

Poslanec Patrik Nacher: G5. Je to větší nárok na zprostředkovatele tím, že by měl prokázat finanční předpoklady k zajištění činnosti svého výkonu. Hospodářský výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 248. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

248. Hlasování číslo 248. 152 přítomných, pro 39, proti 18. Také nebylo přijato.

Tím jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy?

Poslanec Patrik Nacher: Za mě ano, pokud někdo nezaznamenal, že bychom něco vynechali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Navrhovatelé pozměňovacích návrhů jsou spokojeni, nikoho jsme nevynechali.

Poslanec Patrik Nacher: Teď bychom měli hlasovat o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: O všech návrzích tedy bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 799, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Rozhodneme v hlasování číslo 249... dobře, prohlašuji hlasování číslo 249 za zmatečné a s přednostním právem se hlásí pan předseda Marian Jurečka. Máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající. Pane ministře, členové vlády, kolegyně, kolegové, já jsem nechtěl vystupovat před hlasováním. Myslím, že jsme si tady ty věci řekli hodně v rozpravě ve středu, ale přiznám se, po tom hlasování já tady alespoň stručně pár vět musím říct.

Tato vláda v čele s panem premiérem a panem vicepremiérem Havlíčkem jezdí po republice i u našich zahraničních partnerů a ohání se heslem The Country for the Future. A když vezmu programové prohlášení této vlády a najdu si kapitolu, která se týká energetiky, na straně 32 odstavec, tak v tom odstavci – a teď cituji to, co si vláda dala do svých cílů pro toto období: "U nových obnovitelných zdrojů budeme podporovat především lokální výrobu elektrické energie nebo tepla s co největší spotřebou nebo akumulací v místě výroby, tedy bez dalších provozních dotací."

Takže ten návrh, který tady byl předložen, který jsem předložil já, který se týkal těch akumulací, naplňoval parametry vládního programového prohlášení, garantoval, že tam nebude žádná další provozní podpora, byl prodiskutován, byl připravován také i v úzké spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu, pan ministr k němu nakonec zaujal neutrální stanovisko, ale vládní koalice to nepodpořila.

Mě to moc mrzí, protože Modernizační fond ve svém předžádostním kole přijal přes 1 000 žádostí a více než 60 % projektů v těchto žádostech, které přišly z celé České republiky,

počítalo s tím, že by chtěly využít možnost akumulace, především právě v rámci bateriových systémů. Je hrozná škoda, že tato země, kde máme firmy, které tyto bateriové systémy vyrábějí, vyvážejí je, nabízejí chytrá řešení, nemohou svým partnerům říkat: Jsme v zemi, kde technologický pokrok umí také řešit legislativa, která na to reaguje. Toto řešení je ve vládních strategiích a tato Sněmovna měla šanci říci opravdu v duchu toho hesla: Jsme zemí, která umí být zemí budoucnosti. Ale nejsme, bohužel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: S přednostním právem ještě místopředsedkyně klubu ODS Jana Černochová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vzhledem k množství pozměňovacích návrhů, které jsme hlasovali, které jsme přijímali, žádám o 24 minut přestávky na jednání klubu občanských demokratů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Sejdeme se v 10.50 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.26 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.50 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem přerušném jednání.

Než znovu otevřu přerušný bod, tak vás seznámím s omluvenkami. Omlouvá se nám pan poslanec Hájek dnes mezi 13. a 14. hodinou z rodinných důvodů, omlouvá se paní ministryně spravedlnosti Marie Benešová dnes od 10 hodin až do konce jednacího dne a omlouvá se pan ministr vnitra Jan Hamáček dnes z pracovních důvodů.

A pan poslanec k hlasování. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já jenom pro stenozáznam, v hlasování 232 při kontrole jsem zjistil, že mám "zdržel se", hlasoval jsem pro, ale nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak kolegy jsem svolal do sálu, již všichni přicházejí, takže myslím, že můžeme pokračovat v přerušném bodu, což je sněmovní tisk 799, který jsme přerušili po hlasování o všech pozměňovacích návrzích. Pak si vzal klub ODS přestávku, ale nevím, že by nám chtěli sdělit nějaké stanovisko...

Je zde žádost o odhlášení, já jsem vás všechny odhlásil. Prosím, přihlaste se svými kartami.

Ještě pro úplnost znovu přečtu návrh usnesení. Takže návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna..."

Pan poslanec ještě.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové, protože jsme si brali pauzu na poradu klubu, tak jsem vám chtěl říct stanovisko klubu Občanské demokratické strany. I přesto, že tam neprošly ty akumulace, které tady byly zmiňovány, tak my tento návrh zákona podpoříme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to bylo stanovisko. Já tedy... Pan poslanec Nacher ještě, ale...

Poslanec Patrik Nacher: Ne, já bych vás chtěl jenom vyzvat, abychom teď už hlasovali o tom zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, ano, já se k tomu chystám, potřebuji přečíst usnesení, potřebuji, aby nechtěl vystoupit nikdo s přednostním právem, a můžeme se na to vrhnout.

Takže návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, živnostenský zákon, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 799, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti? Já vám děkuji.

Hlasování číslo 250, je přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 147, proti nikdo. Není námitek. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi. Pokud nejsou další návrhy, tak tento bod končím. (Poslanec Nacher: Já bych chtěl poděkovat všem. Děkuji.) Končím třetí čtení a budeme pokračovat.

Nyní, jestli dobře vidím, se s přednostním právem hlásí předseda klubu Pirátů, pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl ještě takové malé ohlédnutí za tou včerejší mimořádnou schůzí. Tady byla mimořádná schůze, na které se mělo projednávat zřízení vyšetřovací komise k věci koronaviru. Je to vážná věc, máme tady desítky tisíc obětí. Měli jsme tady lidi zavřené, některá opatření byla hloupá, zbytečná a tak dále. Všechny nás to obrovsky trápilo a je to téma, kterému se Poslanecká sněmovna mohla a měla věnovat. Také tam byl návrh bodu k projednání, tak abychom se připravili na podzimní situaci, kde víme, co jsme zažili minulý rok, abychom se připravili na znovuotevření škol a tak dále, a probrali tuto závažnou věc. Bohužel v důsledku společného postupu ANO a KSČM, které, ačkoliv měly přítomné poslance v sále, tak se nepřihlášily, snížily tak kvorum a znemožnily projednání záležitostí, které se týkají koronaviru v České republice, věc, která občany obrovsky zajímá. Myslím si, že ten postup byl opravdu neadekvátní.

A dnes, když byla celosněmovní shoda na tom, že se mají projednat dětské skupiny, věc, která se týká 16 000 dětí, když nejsou místa ve školkách, 30 000 rodičů, tak sem přišla nějaká náhradní zákulisní dohoda, že se budou projednávat body, na kterých se domluví ANO s komunistickou stranou. Tímto způsobem to podle mě opravdu dělat není možné. Skoro to vypadá, jako kdyby se komunisti domluvili s hnutím ANO, že když přikryjí jeho selhání při řešení koronaviru, dostanou takovouto odměnu. My skutečně nemáme nic proti tomu, aby se projednalo pět týdnů dovolené, ale nejde tímhle způsobem vyjednávat, aby se vyobstruovala mimořádná schůze, kde Poslanecká sněmovna schválila program.

A na takovýto hrubý pytel má přijít hrubá záplata, protože to je opravdu jediné, čemu zde hnutí ANO zjevně rozumí. Takže protože jste znemožnili tu mimořádnou schůzi a způsobili jste tento stav, tak my se o tom musíme na jednání poslaneckého klubu poradit, jak budeme dál postupovat, a žádám o přestávku v době trvání dvou hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Předtím, než byla podána žádost o tuto přestávku, jsem zaznamenal přihlášku pana poslance Jakoba jako místopředsedy klubu TOP 09 a pak pana poslance Kováčka jako předsedy klubu KSČM. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dneska ráno jsme sem všichni šli s tím, že se nám podaří schválit zákon proti energošmejdům, to se nám podařilo, a pak, po dlouhoměsíční diskusi, že se nám podaří zachránit dětské skupiny. Bohužel tady proběhly nějaké jiné dohody, v rámci vládní koalice se ANO přiklonilo ke KSČM místo k ČSSD, nerozumím tomu, a bohužel je zřejmé, že na toto nedojde.

Budu rád, když tento klíčový bod – zákon péči o dítě, tedy ony dětské skupiny – se nám podaří projednat třeba toho třicátého, kdy má být mimořádná schůze. A nyní i pro vaši poradu, ale i my se musíme poradit nad touto vzniklou situací, si беру za klub TOP 09 další hodinu přestávky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Nyní pan předseda Kováček. Pak se mi hlásil ještě pan předseda Jurečka, Bartošek, tak nevím... Prosím, máte slovo. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Pavel Kováček: Děkuji za slovo. Audiatur et altera pars, tedy budiž slyšena i druhá strana. (V sále je silný hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám kolegy o klid. (Někteří poslanci odcházejí.) Pokud opouštějí sál, aby tak činili v tichosti, abychom mohli vyslechnout všechny projevy. Prosím.

Poslanec Pavel Kováček: A hlas té druhé strany, tedy toho, koho obviňujete z nějakého zákulisního jednání, zní, že když si svolám mimořádnou schůzi, tak také přijdu do práce, přihlásím se, jsem tady a makám. A když tady svolavatelé mimořádné schůze nejsou, no tak potom najednou není, kdo by hlasoval. Jako promiňte, není naší vinou, že zhavarovala včera mimořádná schůze, tak jako není naší vinou, že mnohahodinové obstrukce, například důchodů nedávno, také nezněly z lavic ANO a KSČM ani sociální demokracie, ale odněkud úplně odjinud. A já jsem z tohoto místa žádal, aby ty mnohahodinové obstrukce skončily a přistoupilo se k hlasování. A co víc? Mnohatýdenní, mnohaměsíční obstrukce projednání zákoníku práce, tedy projednání obecného nároku všech pracujících lidí na pět týdnů dovolené, právě teď vyvrcholily oněmi přestávkami.

A to se musí zaznamenat, i toto musí občan vidět. Nejen to, že jsme neustále obviňováni z nějakého koaličního komplotu proti bůhví čemu. To všechno se dalo projednat nebyť zbytečných, nadbytečných obstrukcí v okamžiku, když ten, kdo nemá hlasy, se snaží s tématem vypořádat tím, že si nabere pauzy. Ano, je to, řekněme, legální součást parlamentní demokracie, ale svědčí to o tom, která témata kdo upřednostňuje, nebo ne. Konstatuji, že ano, dnes jsme možná skončili, možná i v tomto volebním období ta témata skončila, ale ta témata zůstávají ve společnosti, navzdory vašim přestávkám a pauzám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já se omlouvám. Nyní se hlásil pan předseda Jurečka, pak pan předseda Bartošek. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já tady stručně navážu ještě na pana kolegu Kováčka. Ono v té parlamentní demokracii, i když je vždycky postavena na tom, že má někdo většinu, tvoří obvykle vládní koalici a ten zbytek má menšinu a tvoří opozici, alespoň

platí nějaké základní, elementární principy a dohody. Jestli jste si všimli, tady po schválení programu odešel vicepremiér vlády Jan Hamáček a odešel docela znechuceně, protože tady byla taky nějaká principiální dohoda pro program dnešního jednání Sněmovny, a ta se evidentně změnila. Ta dohoda byla napříč tímto spektrem. Týkala se například toho, že se na programu budou daleko dříve projednávat dětské skupiny. Pro nás je to důležité téma – nejenom pro nás, je to důležité téma zejména pro rodiče.

Vy jste tady hovořil o tom, jak je důležité řešit ty problémy, které neutíkají. Přesně o tom to je. Mohlo se to dneska vyřešit. Ano, budeme to muset vyřešit toho třicátého. Ale prostě když se tyto základní věci nedrží, tak tady prostě potom není možné říkat, že vy to tady převálcujete, a najednou v jiném okamžiku se tady máme řídit tím, jak vy to změníte na poslední chvíli po vašich nějakých dohodách, které jste uzavřeli během včerejšího a dnešního dne.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Bartošek, poté pan poslanec Kováčik s přednostními právy. Jsme mimo body. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: V podstatě Poslanecká sněmovna směřuje ke konci svého mandátu a končí tak, jako začala, tak, jak byla ustavena – hlasy ANO, komunistů a SPD. Tato koalice tady celé čtyři roky fungovala, někdy víc viditelně, někdy skrytě, a sociální demokracie jim k tomu sloužila jako užitečný... to si doplňte sami. Ten, kdo v této zemi skutečně drží moc, je hnutí ANO, komunisti a SPD. Tak to je.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní pan poslanec Kováčik. Upozorním, že dnešní jednání podle zákona trvá do 19, respektive 21 hodin. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Jen v reakci, abych nezdržoval příliš a neukrajoval z těch přestávek. Na pana kolegu Jurečku prostřednictvím pana předsedajícího, ale také na pana kolegu Bartoška. O tom válcování a o těch všech věcech souvisejících s většinou, vládní většinou, by mohli vyprávět všichni, kdo pamatují vládní koalice například ODS – KDU-ČSL nebo za účasti ODS, KDU-ČSL, ale i sociální demokracie – KDU-ČSL, kdy v podstatě všechny naše návrhy byly nemilosrdně zvalcovány a hrnuty před sebou až do konce volebního období s poukazem, že se na ně nedostalo. Věřte, byla to velmi nízká čísla tisků, tak jako je nízké číslo tisku zákoníku práce. Dávno mohl být za námi.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pokud nejsou další přednostní práva, tak zde zazněly dvě žádosti o přestávku v úhrnu na tři hodiny, což by znamenalo do 14.03 hodin. Pak již nemůžeme projednávat třetí čtení, nicméně zde máme na pořadu ještě další věci. Takže buď se sejdeme ve 14.05 hodin a budeme pokračovat těmi návrhy, které tam jsou, které nejsou třetími čteními, nebo zazní nějaký jiný návrh. Žádný jiný návrh nevidím, takže mi nezbývá... (O slovo se hlásí poslanec Jurečka.) Pan předseda Jurečka ještě. (Ruší svoji přihlášku.) Dobře. V tom případě přerušuji. (O slovo se hlásí poslanec Filip.) Takže pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Paní a pánové, členové vlády, já budu stručný. Prosím, řekněme si na rovinu, že je nechutné od těch, kteří svolají schůzi, aby si na svůj Facebook dávali záběry ze své volební kampaně a my jsme tady seděli a byli jsme obviňováni z toho, že jsme narušili snad projednání nějakého bodu. Já to nemohu přijmout, krásné úsměvy paní předsedkyně Pekarové Adamové z její kampaně v době, kdy jsme tady projednávali právě program schůze. Tak jestli si opravdu myslíte, že si to necháme líbit – no, nenecháme.

Pan předsedající, místopředseda Pikal, má pravdu. Tak se tady musíme dohodnout na tom, jak budeme pokračovat. Ale klub KSČM a jeho předseda určitě nevyužijí § 54 odst. 9, aby navrhovali přerušení této schůze. To si navrhněte sami, pokud nechcete dál jednat, protože my to dělat nebudeme. Protože vy nemáte ani trochu odpovědnosti vůči tomu, aby se tady něco projednalo.

Toto volební období je obdobím, kdy je nejméně projednaných návrhů zákonů, protože obstrukce proti projednávání nejen vládních návrhů zákonů, ale i návrhů, které podal klub KSČM, které podaly jiné kluby, je tady běžná. Přece není možné upírat ústavní právo k projednání návrhu zákona. My ho máme stejně jako každý z vás. Tak neupřednostňujte jenom své zájmy nad zájmy ostatních. My jsme se o to snažili. Já jsem se včera snažil najít kompromis, ten kompromis uzavřen nebyl. Ale nechtějte po nás, abychom pracovali podle vašich not. Buď bude dohoda, nebo nebude. V případě nedohody se porad'te, jakým způsobem chcete na svoji odpovědnost ukončit nebo přerušit tuto schůzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Je 11.07 hodin a máme rozjednanou řádnou schůzi. Jelikož není žádná dohoda, kdy by měla pokračovat, tak mi nezbývá než přerušit tuto schůzi na ty přestávky do 14.07 hodin. Pak bychom se zde sešli a vypořádali se se zbývajícím pořadem, nebo se alespoň rozhodli, kdy bude tato řádná schůze pokračovat. Děkuji vám a uvidíme se.

Ještě bych svolal vedení Sněmovny s vedením poslaneckých klubů do místnosti 102, pardon, místnosti 120.

(Jednání přerušeno od 11.07 do 11.16 hodin.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, chtěl bych vás jenom informovat o dohodě, která nyní padla na grémiu. Pokud se ve 14.07 hodin po té přestávce nesejdeme v usnášeníschopném počtu, tak tato schůze bude přerušena do 14. září. Organizační výbor případně předtím projedná přesný termín. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.16 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.07 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vás vítám na pokračování naší dnešní řádné schůze. Nejdřív vás seznámím s omluvenkami. Paní poslankyně Majerová Zahradníková se omlouvá i po zbytek jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Zlesák se omlouvá z dnešní schůze od 14.07 do konce jednacího dne z rodinných důvodů a pan poslanec Kott se omlouvá od 14 hodin z osobních důvodů.

Podle hlasovacího zařízení je nás tady 102, ale myslím si, že situace v sále tomu neodpovídá. Je zde žádost o odhlášení, já vás odhlásím. Prosím, přihlaste se svými kartami. Myslím, že situace se již výrazně nezlepší. (Dle světelné tabule je přihlášeno 7 poslanců.)

Myslím si, že jsme přerušili jednání před tím, než byl nějaký procedurální návrh, takže nebude možné pokračovat v jednání. Ostatně není přítomen ani člen vlády, takže v souladu s dohodou, kterou jsme udělali na grémiu o tom, že pokud dnes v tuto chvíli již nebude možné pokračovat, tak jednání přerušíme. Přerušuji tuto schůzi, a to do 14. září, kdy je podle harmonogramu další den pro řádné jednání Sněmovny. Děkuji vám všem za účast a na shledanou v září, respektive 30. 7., na kdy je ohlášena mimořádná schůze. Přeji příjemný víkend, a abychom se viděli co nejméně. Na shledanou.

(Schůze přerušena ve 14.09 hodin.)

111. schůze Poslanecké sněmovny nebyla do konce 8. volebního období ukončena.

