

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 19. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ - prvé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - prvé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností a fungováním veřejných rejstříků /sněmovní tisk 139/ - prvé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 175/ - prvé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 75/ - prvé čtení

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů (zákon o kybernetické bezpečnosti), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 131/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
12. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 150/ - prvé čtení
13. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ - prvé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 47/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 200/1994 Sb., o zeměměřictví a o změně a doplnění některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 163/ - prvé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 166/ - prvé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 177/ - prvé čtení
17. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně souvisejících zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 197/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 199/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 201/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - prvé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 204/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
24. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 4/ - prvé čtení
25. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 5/ - prvé čtení
26. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 6/ - prvé čtení
27. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 7/ - prvé čtení
28. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu a o změně Ústavy České republiky /sněmovní tisk 8/ - prvé čtení
29. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 9/ - prvé čtení
30. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 10/ - prvé čtení
31. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 11/ - prvé čtení
32. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 12/ - prvé čtení
33. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Jiřího Kobzy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 13/ - prvé čtení
34. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 14/ - prvé čtení
35. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 15/ - prvé čtení

36. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 16/ - první čtení
37. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon a zákon č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona /sněmovní tisk 18/ - první čtení podle § 90 odst. 2
38. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 19/ - první čtení
39. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 22/ - první čtení
40. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 23/ - první čtení
41. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Lucie Šafránkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 24/ - první čtení
42. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 25/ - první čtení podle § 90 odst. 2
43. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - první čtení
44. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky a o změně některých zákonů (zákon o volbě prezidenta republiky), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 39/ - první čtení
45. Návrh poslanců Heleny Válkové, Patrika Nachera, Marka Nováka, Jany Hanzlíkové, Zuzany Ožanové, Tat'ány Malé, Stanislava Fridricha, Josefa Bělici a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 40/ - první čtení podle § 90 odst. 2
46. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 41/ - první čtení

47. Návrh poslanců Patrika Nachera, Heleny Válkové, Roberta Králíčka, Jaroslava Bžocha, Kamala Farhana, Marka Nováka, Josefa Kotta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 48/ - první čtení
48. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 52/ - první čtení
49. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 53/ - první čtení
50. Návrh poslance Andreje Babiše na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 54/ - první čtení podle § 90 odst. 2
51. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Martina Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 63/ - první čtení
52. Návrh poslanců Marka Nováka, Patrika Nachera, Karla Havlíčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 66/ - první čtení
53. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 108/ - první čtení
54. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, předsedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 109/ - první čtení
55. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Věry Kovářové, Marka Výborného, Marka Bendy a Jana Jakoba na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 110/ - první čtení
56. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - první čtení
57. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 119/ - první čtení

58. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 129/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
59. Návrh poslanců Karla Havlíčka, Aleny Schillerové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 153/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
60. Návrh poslanců Richarda Brabce, Kláry Dostálové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 383/2012 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
61. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Richarda Brabce, Pavla Růžičky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 158/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
62. Návrh poslanců Věry Adámkové, Vlastimila Válka, Toma Philippa, Miloslava Janulíka, Kamala Farhana a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - prvé čtení
63. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - prvé čtení
64. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 165/ - prvé čtení
65. Návrh poslanců Aleny Schillerové, Andreje Babiše, Karla Havlíčka a Jany Mračkové Vildumetzové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 184/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
66. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 91/ - druhé čtení
67. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebe, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 92/ - druhé čtení

68. Vládní návrh, kterým se předkládá Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosova o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 65/ - prvé čtení
69. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Spolkové republiky Německo o údržbě a rozvoji mezinárodní vnitrozemské Labské vodní cesty, podepsaná v Praze a Berlíně dne 20. 7. 2021 /sněmovní tisk 88/ - prvé čtení
70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou, podepsaná v Brasília 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ - prvé čtení
71. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatek č. 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012 /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení
72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií (Canberra, 17. února 2022) /sněmovní tisk 200/ - prvé čtení
73. Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ - třetí čtení
74. Vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků na životní prostředí /sněmovní tisk 55/ - třetí čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/ - třetí čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ - třetí čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ - třetí čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ - třetí čtení
79. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
80. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
81. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic
82. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu
84. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2021 /sněmovní tisk 21/
85. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 78/
86. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 79/
87. Výroční zpráva o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 80/
88. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 81/
89. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 82/
90. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 83/
91. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2020 /sněmovní tisk 84/
92. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 103/
93. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 104/
94. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2020 /sněmovní tisk 105/
95. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 121/
96. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 122/
97. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 123/
98. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 124/
99. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 125/
100. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2020 /sněmovní tisk 126/
101. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2021 do 31. 12. 2021 /sněmovní tisk 143/
102. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2021 /sněmovní tisk 187/
103. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2021 /sněmovní tisk 188/
104. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2021 /sněmovní tisk 189/
105. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2021 /sněmovní tisk 190/
106. Výroční zpráva o činnosti NKÚ za rok 2021 /sněmovní tisk 198/

107. Návrh Pravidel hospodaření poslaneckých klubů pro rok 2022 /sněmovní dokument 353/
108. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 646/
109. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny podle § 1 odst. 2 jednacího řádu, kterým se upravují vnitřní poměry Poslanecké sněmovny
110. Strategie zvládání uprchlické vlny
111. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
112. Ústní interpelace
113. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
114. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic
115. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2022
9. volební období

**TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 19. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 26. dubna až 13. května 2022**

Obsah:

26. dubna 2022

Schůzi zahájila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Usnesení schváleno (č. 206).

Řeč poslance Tomia Okamury	30
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	38
Řeč poslance Marka Výborného	39
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	40
Řeč poslance Jana Jakoba	42
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	43
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	44
Řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka	44
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	45
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	45
Řeč poslance Jana Jakoba	46

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	46
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	47
Řeč poslance Jiřího Maška	48
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	50
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	51
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítězslava Rakušana	51
Řeč poslance Radka Vondráčka	53
Řeč poslance Miloslava Janulíka	56
Řeč poslankyně Věry Adámkové	59
Řeč poslance Martina Kolovratníka	61
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	61
Řeč poslance Richarda Brabce	62
Řeč poslance Patrika Nachera	63

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Marka Výborného	66
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	67

Schválen pořad schůze.

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	69
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	70
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	70
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	72
Řeč poslance Milana Ferance	75
Řeč poslance Patrika Nachera	75
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	76
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	76
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	77
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	77
Řeč poslance Miloslava Janulíka	78
Řeč poslance Patrika Nachera	78
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	78
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	79
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	80
Řeč poslance Jana Bureše	80

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	80
Řeč poslance Patrika Nachera	81
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	81
Řeč poslance Marka Výborného	82
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	82
Řeč poslance Radima Fialy	83
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	83
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	86
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	87
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	87
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	88
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	88
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	88
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	89
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	89
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	89
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	89
Řeč poslance Jana Hrnčíře	90
Řeč poslance Ivana Adamce	91
Řeč poslance Martina Kolovratníka	91
Řeč poslance Patrika Nachera	93
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	95

Usnesení schváленo (č. 207 - 1. část).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	95
Řeč poslance Marka Výborného	95

Usnesení schváleno (č. 207 - 2. část).

27. dubna 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	97
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	99
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	99
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	100
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	101
Řeč poslance Huberta Langa	101
Řeč poslance Marka Výborného	103
Řeč poslankyně Renaty Oulehlové	103
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	104
Řeč poslance Roberta Králíčka	105
Řeč poslance Radka Vondráčka	106
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	106

73. Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ – třetí čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	108
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	109
Řeč poslance Jana Bauera	109

Usnesení schváleno (č. 208).

Řeč poslance Radima Fialy	110
Řeč poslance Marka Výborného	110
Řeč poslance Radima Fialy	111
Řeč poslance Marka Bendy	111

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

Řeč poslance Radima Fialy	112
---------------------------------	-----

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ – druhé čtení

Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	112
Řeč poslance Martina Kukly	113
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	113

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/ – druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	114
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	115
Řeč poslance Martina Kolovratníka	115
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	118
Řeč poslance Karla Sládečka	118
Řeč poslance Martina Kolovratníka	119
 3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ – druhé čtení	
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	120
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	120
Řeč poslance Martina Kolovratníka	121
Řeč poslance Karla Sládečka	123
 22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 204/ —prvé čtení podle § 90 odst. 2	
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	123
Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.	
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	125
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	125
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	127
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	128
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	129
Řeč poslance Richarda Brabce	130
Řeč poslance Davida Pražáka	130
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	130
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	131
Řeč poslance Michala Kučery	132
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	132
Řeč poslance Petra Bendla	133
Řeč poslance Josefa Kotta	133
Řeč poslance Davida Pražáka	133
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	134
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	134
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	135
Řeč poslance Jakuba Michálka	135
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	136
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	136
Řeč poslance Richarda Brabce	137
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	137
Řeč poslance Jana Hrnčíře	137

Řeč poslance Milana Ferance	138
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	138
Řeč poslance Karla Turečka	138

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

80. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury Řeč poslance Martina Kolovratníka	140
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

81. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic Řeč poslance Martina Kolovratníka	140
--	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

82. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky Řeč poslance Martina Kolovratníka	141
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího úřadu Řeč poslance Martina Kolovratníka	142
Řeč poslance Marka Výborného	142

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 204/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2	
---	--

Řeč poslance Karla Turečka

Usnesení schváленo (č. 209).

Pokračování v projednávání bodu

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	144
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	144

28. dubna 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Radima Fialy	146
---------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslance Marka Bendy	147
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	148
Řeč poslance Radka Rozvorala	148
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	148
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítě Rakušana	148
Řeč poslance Karla Haase	150

Pokračování v projednávání bodu

80. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
Řeč poslance Karla Haase

150

Pokračování v projednávání bodu

81. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic
Řeč poslance Karla Haase

150

Pokračování v projednávání bodu

82. Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky
Řeč poslance Karla Haase

150

Usnesení schváleno (č. 210).

Pokračování v projednávání bodu

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Karla Haase	150
--------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 201/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	151
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	152
Řeč poslankyně Marie Pošarové	153
Řeč poslance Vladimíra Balaše	154
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	154
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	155
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	156
Řeč poslankyně Marie Pošarové	156
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	157

Usnesení schváleno (č. 211).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ – prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	158
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	158
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	160
Řeč poslance Jakuba Michálka	160
Řeč poslance Roberta Králíčka	162
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	163
Řeč poslance Roberta Králíčka	163
Řeč místopředsedkyně PSP Olgy Richterové	164
Řeč poslance Roberta Králíčka	164
Řeč poslankyně Marie Pošarové	164
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	165
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	165

Usnesení schváleno (č. 212).

13. Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – prvé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	167
---	-----

Usnesení schváleno (č. 213).

Řeč poslance Ivana Adamce	169
Řeč poslance Petra Vrány	170

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.

112. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Karly Maříkové	171
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	172
Řeč poslance Vladimíra Zlinského	174
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	174
Řeč poslance Radka Kotena	176
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	176
Řeč poslance Karla Turečka	178
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	178
Řeč poslance Andreje Babiše	180
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	181
Řeč poslance Radka Rozvorala	182
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	183
Řeč poslance Jaroslava Bašty	184
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	185
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	186
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	187

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	191
Řeč poslance Igora Hendrycha	192
Řeč poslance Radka Kotena	192
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	193
Řeč poslance Vladimíra Zlinského	195
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	195
Řeč poslankyně Jany Berkovcové	197
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	197
Řeč poslance Tomáše Müllera	199
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	199
Řeč poslance Josefa Fleka	200
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	200
Řeč poslankyně Lenky Knechtové	202
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	203
Řeč poslankyně Marie Pošarové	203
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	204
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	205
Řeč ministra pro evropské záležitosti ČR Mikuláše Beka	206
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	207
Řeč poslance Lubomíra Brože	208
Řeč ministra financí ČR Zbyňka Stanjury	208
Řeč poslance Huberta Langa	209
Řeč poslankyně Evy Fialové	210

Řeč poslankyně Karly Maříkové	210
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	210
Řeč poslance Huberta Langa	212
Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	212
Řeč poslance Radka Kotena	213
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	213
Řeč poslance Radka Kotena	214

29. dubna 2022

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Josefa Cogana	216
Řeč poslance Patrika Nachera	216

108. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 646/

Řeč poslance Miloše Nového

217

Usnesení schváleno (č. 214).

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ – druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	219
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	220
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	226
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	228
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	229
Řeč ministryně životního prostředí ČR Anny Hubáčkové	229
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	230
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	230
Řeč poslance Martina Kolovratníka	231
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	232
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	233

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	234
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	234
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	235
Řeč poslance Roberta Stržínka	235
Řeč poslance Ladislava Oklešťka	236
Řeč poslance Roberta Králíčka	237
Řeč poslance Radima Fialy	239
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	243
Řeč poslance Radima Fialy	244
Řeč poslance Jiřího Maška	245

Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	246
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	247
Řeč poslance Martina Kolovratníka	247
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	248
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	248
Řeč poslance Karla Haase	249
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	249
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	250

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	250
Řeč poslankyně Evy Fialové	251
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	251
Řeč poslance Jakuba Michálka	252
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	252
Řeč poslankyně Marie Pošarové	253
Řeč poslance Josefa Kotta	254
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	256
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	256
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	257
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	258
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	258
Řeč poslance Marka Výborného	259
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	259
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	259
Řeč poslance Marka Výborného	260
Řeč poslance Karla Haase	261
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	261
Řeč poslance Marka Výborného	262
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	262
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	262
Řeč poslance Karla Haase	263
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	263
Řeč poslance Jana Kubíka	264
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	266
Řeč poslance Richarda Brabce	267
Řeč poslance Petra Vrány	269

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	270
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	271
Řeč poslankyně Marie Pošarové	272
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	272
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	273
Řeč poslance Martina Kolovratníka	273

Usnesení schváleno (č. 215).

10. května 2022

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Tomia Okamury	276
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	284
Řeč poslance Radima Fialy	287
Řeč poslance Marka Bendy	289
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	290
Řeč poslance Aleše Juchelky	291

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Radka Vondráčka	292
Řeč poslance Patrika Nachera	294
Řeč poslance Roberta Králíčka	295
Řeč poslankyně Karly Maříkové	296
Řeč poslance Vladimíra Zlinského	297
Řeč poslance Jana Síly	298
Řeč poslance Jiřího Maška	299
Řeč poslance Zdeňka Kettnera	300
Řeč poslance Martina Kolovratníka	301
Řeč poslance Jaroslava Bašty	301
Řeč poslankyně Heleny Válkové	302
Řeč poslance Marka Bendy	303
Řeč poslance Martina Kolovratníka	304
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	306

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

110. Strategie zvládání uprchlické vlny

Usnesení schváleno (č. 225).

Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	307
Řeč poslance Tomia Okamury	309

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Tomia Okamury	314
----------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

11. května 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítá Rakušana	320
Řeč poslance Radima Fialy	321
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	322
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	322
Řeč místopředsedkyně PSP Věry Kovářové	323
Řeč poslance Marka Výborného	323
Řeč poslance Radima Fialy	324

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	324
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	325
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	325
Řeč poslance Josefa Cogana	326
Řeč poslance Jana Jakoba	327
Řeč poslance Radima Fialy	327
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	327
 78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ - třetí čtení	
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	329
Řeč poslance Jana Volného	330
 Usnesení schváleno (č. 226).	
 6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ - prvé čtení	
Řeč poslance Richarda Brabce	331
 Usnesení schváleno (č. 227).	
 77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ - třetí čtení	
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	332
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	333
Řeč poslance Martina Kolovratníka	334
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	336
 Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová.	
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	347
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	349
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	351
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	351
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	353
Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	354
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	354
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	355
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	355
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	355
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	356
Řeč poslance Antonína Tesaříka	356
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.	
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	357
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	357

Řeč poslankyně Bereniky Peštové	358
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	359
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	359
Řeč poslance Jiřího Maška	360
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	361
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	362
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	363
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	363
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	363
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	364
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	364
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	364
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	365
Řeč poslance Františka Petrtýla	366
Řeč poslankyně Marie Pošarové	368
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	369
Řeč ministra pro legislativu ČR Michala Šalomouna	370
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	370
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	370
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	371
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	371
Řeč poslance Martina Kolovratníka	372
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	374
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	375

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Pokračování v projednávání bodu

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	375

Projednávání bodu bylo přerušeno.

113. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	376

Projednávání bodu bylo přerušeno.

114. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	377

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová.

Řeč poslance Karla Haase 380

Pokračování v projednávání bodu

83. Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Karla Haase 380

Usnesení schváleno (č. 228).

Pokračování v projednávání bodu

113. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Karla Haase 380

Usnesení schváleno (č. 229).

Pokračování v projednávání bodu

114. Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Řeč poslance Karla Haase 380

Usnesení schváleno (č. 230).

66. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 91/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely 381

Řeč poslance Ondřeje Lochmana 382

Usnesení schváleno (č. 231).

67. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	383
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	383

Usnesení schváleno (č. 232).

71. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatek č. 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012 /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení
 Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 384
 Usnesení schváleno (č. 233 - 1. část).
 Řeč poslance Ondřeje Benešíka 386
 Usnesení schváleno (č. 233 - 2. část).
72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií (Canberra, 17. února 2022) /sněmovní tisk 200/ - prvé čtení
 Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky 387
 Řeč poslance Jaroslava Bžocha 387
 Usnesení schváleno (č. 234).
70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou, podepsaná v Brasílii 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ – prvé čtení
 Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ... 389
 Řeč poslankyně Barbory Urbanové 389
 Usnesení schváleno (č. 235).
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - prvé čtení
 Řeč poslance Josefa Kotta 390
 Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.
 Řeč poslance Karla Turečka 394
 Řeč poslance Davida Pražáka 396

Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	398
Řeč poslance Michala Kučery	398
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	398
Řeč poslance Davida Pražáka	399
Řeč poslance Roberta Králíčka	399
Řeč poslance Michala Kučery	399
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	400
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	400
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	401
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	401
Řeč poslance Michala Kučery	401
Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	402

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Olga Richterová.

112. Ústní interpelace

Řeč poslance Radka Vondráčka	404
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	405
Řeč poslance Vladimíra Zlinského	406
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	407
Řeč poslankyně Věry Adámkové	409
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	409
Řeč poslance Martina Kukly	411
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	411
Řeč poslance Radka Kotena	413
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	413
Řeč poslance Miloslava Janulíka	415
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	416
Řeč poslance Andreje Babiše	418
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	418
Řeč poslankyně Karly Maříkové	420
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	420
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	422
Řeč předsedy vlády ČR Petra Fialy	422

Další část schůze řídil místopředseda PSP Karel Havlíček.

Řeč poslankyně Jany Hanzlíkové	424
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	424
Řeč poslance Romana Kubíčka	426
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	427
Řeč poslance Huberta Langa	429
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítá Rakušana	429
Řeč poslankyně Evy Fialové	431
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	432
Řeč poslankyně Evy Fialové	432
Řeč poslance Miloslava Janulíka	432
Řeč poslance Josefa Fleka	433
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítá Rakušana	433

Řeč poslankyně Karly Maříkové	434
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	434
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	435
Řeč poslance Jana Síly	435
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	436
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	437
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	437
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	439
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	439
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	439
Řeč poslance Roberta Králíčka	440
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	440
Řeč poslance Petra Letochy	442
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítka Rakušana	442
Řeč poslance Roberta Stržínka	444
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	444
Řeč poslance Roberta Stržínka	445
Řeč poslankyně Jaroslavy Pokorné Jermanové	445
Řeč ministra kultury ČR Martina Baxy	446
Řeč poslance Jiřího Hájka	448
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jozefa Síkely	448
Řeč poslankyně Věry Adámkové	449

13. května 2022

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Věra Kovářová.

Řeč poslance Marka Výborného	450
Řeč poslance Radka Vondráčka	451
Řeč ministra spravedlnosti ČR Pavla Blažka	452
Řeč poslance Jana Jakoba	453
Řeč poslance Roberta Králíčka	453
Řeč poslankyně Aleny Schillerové	453
Řeč poslance Patrika Nachera	453
Řeč předsedkyně PSP Markety Pekarové Adamové	454

75. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	456
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	456
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	460
Řeč poslance Ivana Adamce	460
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	460
Řeč poslance Iva Vondráka	461
Řeč poslance Stanislava Blahy	461
Řeč poslance Jana Bureše	461
Řeč poslance Patrika Nachera	461
Řeč poslance Ivana Adamce	462
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	462
Řeč poslance Patrika Nachera	462
Řeč poslance Ondřeje Lochmana	463

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	463
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	463

Usnesení schváleno (č. 237).

76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Martina Kupky	464
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	465
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	466
Řeč poslankyně Zuzany Ožanové	466

Usnesení schváleno (č. 238).

Pokračování v projednávání bodu

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ - prvé čtení

Řeč poslankyně Margity Balaštíkové	468
Řeč ministra zemědělství ČR Zdeňka Nekuly	468
Řeč poslance Karla Turečka	468

Usnesení schváleno (č. 239).

Řeč poslance Josefa Kotta	469
Řeč poslance Petra Bendla	469

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

115. Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítá Rakušana	470
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petra Gazdíka	474
Řeč místopředsedy vlády a ministra zdravotnictví ČR Vlastimila Válka	476
Řeč místopředsedy vlády, ministra práce a sociálních věcí ČR Mariana Jurečky ...	481
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	482
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Jana Lipavského	485

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Skopeček.

Řeč poslance Iva Vondráka	486
Řeč poslance Pavla Žáčka	487
Řeč poslance Patrika Nachera	487

Řeč poslance Roberta Králíčka	488
Řeč poslance Tomia Okamury	488
Řeč poslance Jiřího Kobzy	489
Řeč poslance Radka Kotena	489
Řeč poslance Jaroslava Bašty	489
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Vítězslava Rakušana	490
Řeč místopředsedkyně PSP Jany Mračkové Vildumetzové	490
Řeč poslance Drahoslava Ryby	491
Řeč poslance Jiřího Maška	492

Pokračování bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/	-	třetí	čtení
---	---	-------	-------

Řeč poslance Martina Kukly	492
Řeč poslance Jana Hrnčíře	493
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	495
Řeč místopředsedy PSP Karla Havlíčka	495
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	496
Řeč poslance Patrika Nachera	498
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	499
Řeč poslankyně Bereniky Peštové	500
Řeč místopředsedy vlády a ministra pro místní rozvoj ČR Ivana Bartoše	500
Řeč poslankyně Kláry Dostálové	501

Usnesení schváleno (č. 240).

Řeč poslankyně Aleny Schillerové	504
Řeč poslance Marka Výborného	504

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Jana Skopečka

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

26. dubna 2022

Přítomno: 172 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 19. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, všechny vás nyní odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. (V sále je silný hluk.)

Vážené paní poslankyně, páni poslanci, já vás požádám o klid, abychom mohli přistoupit k jednotlivým bodům.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 19. schůze dne 14. dubna tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslankyni Barboru Urbanovou a poslance Stanislava Berkovce. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? Nevidím žádného přihlášeného. (Hluk trvá.)

Ještě jednou si dovolím vás požádat o ztišení.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu na ověřovatele naší schůze.

Ptám se, kdo je pro? Proti?

V hlasování číslo 1 přihlášeno 123 poslankyň a poslanců, pro 115. (Proti nikdo.) Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme ověřovateli 19. schůze Poslanecké sněmovny určili paní poslankyni Barboru Urbanovou a pana poslance Stanislava Berkovce.

Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci: Babiš Andrej – pracovní důvody, Balaš Vladimír do 16 hodin z pracovních důvodů, Bělor Roman od 15.30 do 19 hodin z pracovních důvodů, Berki Jan – zahraniční cesta, Bžoch Jaroslav – zahraniční cesta, Decroix Eva – pracovní důvody, Dostálová Klára – zahraniční cesta, Dubský Tomáš do 17 hodin z pracovních důvodů, Dvořák Jaroslav – zdravotní důvody, Fialová Eva do 17.30 hodin z pracovních důvodů, Flek Josef – zahraniční cesta, Juchelka Aleš – zahraniční cesta, Kolář Ondřej – zdravotní důvody, Králíček Robert – pracovní důvody, Kuchař Jan – zahraniční cesta, Lacina Jan – zahraniční cesta, Lochman Ondřej – zahraniční cesta, Naiclerová Hana – pracovní důvody, Nováková Nina – zdravotní důvody, Pokorná Jermanová Jaroslava – zahraniční cesta, Rais Karel – zdravotní důvody, Ratiborský Michal – zahraniční cesta, Richter Jan – pracovní důvody, Růžička Pavel – zahraniční cesta, Staněk Pavel – zahraniční cesta, Stržínek Robert – pracovní důvody, Šebelová Michaela – pracovní důvody, Wenzl Milan – zdravotní důvody, Zajíčková Renáta do 14.30 hodin z pracovních důvodů, Zlinský Vladimír – zahraniční cesta, Zuna Michal – pracovní důvody, Žáček Pavel – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvají: Bek Mikuláš z pracovních důvodů, Blažek Pavel z pracovních důvodů, Černochová Jana z pracovních důvodů, Gazdík Petr od 15 do 16 hodin z pracovních důvodů a Lipavský Jan z důvodu zahraniční cesty.

Pan poslanec Major bude hlasovat s kartou číslo 23.

Ještě jednou vás chci požádat o ztišení, nyní se totiž dostáváme k pořadu naší schůze a myslím si, že se teď máte dozvědět celou řadu důležitých informací o průběhu schůze, takže prosím o pozornost.

Nyní tedy přistoupíme ke stanovení pořadu 19. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium. Navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu. Dnes, tedy v úterý 26. dubna, zahájit jednání body z bloku zákony první čtení, a to v následujícím pořadí: bod 23, sněmovní tisk 205 – vládní návrh zákona o spotřebních daních, bod 22, sněmovní tisk 204 – vládní návrh zákona o daních z příjmů, bod 21, sněmovní tisk 203 – vládní návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní, bod 12, sněmovní tisk 150 – vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků, bod 14, sněmovní tisk 163 – vládní návrh zákona o zeměměřictví, bod 7, sněmovní tisk 174 – vládní návrh zákona o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů, bod 8, sněmovní tisk 139 – vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s využíváním digitálních nástrojů, bod 9, sněmovní tisk 175 – vládní návrh zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, a případně pokračovat dalšími body z bloku Zákony, první čtení.

Zítra, to jest ve středu 27. dubna, zahájit jednání bodem číslo 73, sněmovní tisk 173 – vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní, třetí čtení, a pokračovat body z bloku Zákony, druhé čtení, v následujícím pořadí: bod 5, sněmovní tisk 176 – vládní návrh zákona o spotřebních daních, bod 2, sněmovní tisk 58 – vládní návrh zákona o silniční dopravě, bod 3, sněmovní tisk 76 – vládní návrh zákona o pozemních komunikacích, bod 4, sněmovní tisk 137 – vládní návrh stavebního zákona, s tím, že bod 1, sněmovní tisk 55 – vládní návrh zákona o omezení dopadu vybraných plastových výrobků, druhé čtení, navrhujeme projednávat až druhý jednací týden, tedy 10. až 13. května. Poté případně pokračovat body z bloku Zákony, prvé čtení, tam, kde skončí v úterý. Ve 13.30 pak zařadit pevně blok volebních bodů, tedy body 79 – Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, bod 80 – Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, bod 81 – Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic, bod 82 – Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury ČR, bod 83 – Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu.

Čtvrtek 28. dubna: vzhledem k tomu, že bod 110 – Odpovědi členů vlády na písemné interpelace není k dnešnímu dni ke 14. hodině naplněn, nebude se jím zabývat. Jednání bychom zahájili tedy již v 9 hodin body dle návrhu pořadu. To je z mé strany vše.

Nyní prosím, paní poslankyně a páni poslanci, abyste se k návrhu pořadu vyjádřili vy, a ještě jednou žádám o ztišení, abychom slyšeli předkladatele přihlášené k bodům. Mám tady hned několik přihlášených, takže první s přednostním právem a s návrhem k pořadu schůze je pan předseda Tomio Okamura. Prosím, máte slovo. (V sále je stále hluk.) A ještě jednou prosím o zklidnění, ať slyšíme mluvčího. Prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, navrhoji jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Vláda Petra Fialy neřeší problémy českých občanů.

Současná vláda Petra Fialy z ODS stále zásadně neřeší drakonicky vysoké ceny potravin, plynu a elektřiny a dalšího životně důležitého zboží a služeb. Premiér Fiala minulý týden dokonce prohlásil, cituji, že zastropování cen je nesmysl a že jeho vláda napumpovala za prvních sto dnů vládnutí 74 miliard korun pomocí občanům. Jedná se o demagogii a nepravdu, protože šlo především o mandatorní, tedy ze zákona povinné výdaje, které neřeší tíživou situaci našich občanů. Uvedená výše výdajů je totiž daná legislativou, protože se jedná o výdaje spojené se slevou na poplatníka, což ale schválila minulá Sněmovna, kdy vláda Petra Fialy nebyla u vlády, a zákonné valorizace důchodů včetně té plánované červnové právě kvůli rekordní inflaci, kterou nechala Fialova vláda vyšroubovat na třetí nejvyšší v rámci EU,

konkrétně u nás inflace 12,7 %, takže vláda do toho započítá i zákonnou valorizaci důchodů na základě zákona, který vláda ale nepřijala, který platí už z dřívějška. Takže tady bych chtěl požádat pana premiéra Petra Fialu, aby si nepřivlastňoval něco, co vůbec není pravda, na co vláda Petra Fialy – nejenom že to vůbec neodsouhlasila – dokonce na to neměla žádný vliv. Takže naopak jste pro občany České republiky nehnuli ani prstem, v podstatě se dá říci nějak zásadně. Takže je to opravdu demagogie a mě to zkłamalo, když premiér České republiky hovoří o penězích, na které – přitom to vůbec není na základě rozhodnutí vlády, že by to nějakým způsobem měla ovlivnit, ale to, co vláda bez sporu ovlivňuje, je rekordní inflace, proti které vůbec nic nedělá.

Takže co se týče zvýšení výdajů všech obyvatel České republiky za dobu vládnutí vlády Petra Fialy, tak jsou to zejména předražené energie, pohonné hmoty, potraviny a hypotéky. Můžu vás, paní předsedkyně, poprosit, abyste...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ano, já požádám kolegyně a kolegy, kteří mají něco na srdci a potřebují si to tady říci po té dlouhé době, co jsme se neviděli, aby přesunuli své rozhovory do předsálí. Platí to napříč celou Sněmovnou. Prosím o klid. Prosím, můžete pokračovat. Pevně věřím, že už se kolegyně přesouvají a bude klid.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuji. Já bych to jinak zvládl, ale nechci zvyšovat hlas. Takže hlavní odpovědnost za zdražování a za to, že se neřeší tady hlavně zdražování, padá pochopitelně na vládu Petra Fialy z ODS, která postupuje diletantským způsobem a inflaci a zdražování prostě neřeší.

Předražené energie, jež roztáčejí spirálu inflace, řeší ve většině států Evropy snížením daní či zastropováním cen, což ale vláda Petra Fialy odmítá, aniž nabízí jiné zásadní řešení. Tady je potřeba si zdůraznit to slovo zásadní, protože to, o čem tady budeme hlasovat na téhle schůzi Sněmovny, to znamená, že vláda sníží ceny pohonných hmot o korunu padesát, tak to opravdu nejenom že není zásadní, ale je to zcela nedostatečné. Já bych řekl, když se podíváte i na reakce občanů, tak že se tomu přímo vysmívají – oni to berou jako výsměch ze strany vlády Petra Fialy, že toto je řešení zdražování. Když si to porovnáte s ostatními zeměmi, které razantně snižují daně na tyto komodity nebo přímo zastropovávají ceny, takže to člověk ani občan nepozná, píšou lidé. O korunu padesát! Hnutí SPD samozřejmě podpoří všechny návrhy vedoucí ke snížení cen, ale to, že vy snižujete o korunu padesát ceny pohonných hmot, o korunu až korunu padesát v průměru na čtyři měsíce, tak to je opravdu zcela nedostatečné a vůbec se divím, že se k takovému návrhu můžete nějak hlasitě hlásit, protože to jenom potvrzuje tu neschopnost.

Premiér Fiala se zřejmě naivně domnívá, že se problém zdražování vyřeší sám – a všechno nakonec zaplatí naši slušní a pracující občané. Samozřejmě, tento přístup hnutí SPD odmítá. Říkáme přesně konkrétní návrhy, které dělají v okolních zemích, to znamená jasné snížení daní, třeba DPH nebo spotřební daně, či zastropování cen, aby to občané opravdu poznali, že k tomu zlevnění dochází.

Je tady taky novinka a tu my v SPD také vnímáme negativně stejně jako občané, a to, že se v současnosti ještě mnohem více zhoršil nedostatek bytů. Myslíte, že bych vás, paní předsedkyně, mohl požádat...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já bych také chtěla požádat kolegyně a kolegyně, protože opravdu pan předseda nemá dostatečně zajištěný klid na to, aby mohl přednест svůj návrh.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuju. Takže znovu říkám, že to, co je teď zase úplně aktuální, ještě větší problém, než to bylo, je, že se teď během března a dubna zhoršil nedostatek bytů. Rovněž se rapidně zvyšují nájmy pro české občany. Podle všeho je důvodem příliv ukrajinských uprchlíků. Ekonom Lukáš Kovanda navíc očekává, že ceny nájemního bydlení letos ještě vzrostou o 10 až 15 %. Nejhorší situace s dostupností nájemních bytů je tradičně v Praze, ale problémy už se projevují i v menších městech. O jediný nájemní byt, a jsou to údaje za březen a duben, to znamená, je to přesně v souvislosti s přílivem uprchlíků, tak o jeden nájemní byt se dnes mnohdy hlásí stovky zájemců. V jednom ze zdokumentovaných případů bylo dokonce 830 zájemců! Realitní portál Reality.iDNEs.cz oznámil, že v průběhu března a posléze dubna vzrostl zájem o nájemní bydlení až o 60 %. Téměř trojnásobnou poptávku proti loňsku nyní zaznamenal i portál Bezrealitky.cz. A přesně dochází k tomu, na co my jsme upozorňovali, že příliv uprchlíků způsobí právě zdražování bydlení pro naše občany, a už jsme na to upozorňovali předem a ptali jsme se vlády, jak to bude řešit a jestli je připravena na to řešení. My samozřejmě od začátku říkáme, že by se válečným uprchlíkům mělo pomáhat přiměřeně, pouze na nezbytnou dobu, a po ukončení konfliktu by se měli vrátit zpět budovat svoji zemi. A v tom jim můžeme pomoci.

Ale teď tady hovořím o tom problému, že skutečně čeští občané, kteří nemají na bydlení, nemůžou si pořídit nové byty, nedosáhnou na hypotéky, tak teď vlastně vládě se to úplně vymklo z rukou, vládě pana premiéra Petra Fialy. A přestože už jsme na to upozorňovali před těmi dvěma měsíci, tak přesně dochází na to, co jsem říkal, na co SPD upozorňovalo, že se tak zdražilo nájemní bydlení, protože pochopitelně počet bytů je dán a nepostavíte je na jedno mávnutí proutku, že naši občané se dostávají do obrovské krize, do obrovské bytové krize. Nám píše spousta lidí, mladých lidí, že si chtějí pronajmout byt, že hledají byt, čeští pracující občané, a nemají na to. Oni jsou úplně zoufalí. A já se pořád ptám pana premiéra Petra Fialy – a tentokrát se na vás nebudu takhle za sebe obracet, abyste se na mě zase nerozčíloval, ale stejně vám ten dotaz pokládám a bylo by dobré fakt na to už odpovědět těm lidem, proto to mám ozdrojované, ty informace – co tedy s tím budete dělat, protože situace na základě vaší nečinnosti už půjde pouze k horšímu, protože než se postaví nové byty nebo něco dalšího, tak to prostě trvá nějakou dobu. Stavební zákon, ten odkládáte, aby se zrychlilo stavební řízení, s novými návrhy nepřichází pan Ivan Bartoš, ministr pro místní rozvoj, přitom už půl roku je po volbách – připravenost žádná. Vlastně před rokem v zimě jste říkali, že jste připraveni personálně i programově vládnout, takže už rok a půl je to zpátky. Zákon tady žádný není na zrychlení bydlení, na zrychlení staveb nebo zvýšení dostupnosti bydlení. Tak a krize opravdu přichází. To znamená...

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Ještě jednou, omlouvám se, ale nemám pocit, že by se situace ohledně hluku opravdu zlepšovala, naopak. Ještě jednou požádám všechny, kteří mají něco potřebu řešit, aby se přesunuli do předsáli a nechali v důstojné atmosféře pana kolegu přednést svůj návrh.

Poslanec Tomio Okamura: Děkuju. Já už jsem se lekl, že mi chcete dát poprvé za pravdu, že se situace ohledně bydlení, že by se zlepšovala, ale to jsem si myslí pochopitelně naivně. Takže děkuju.

Takže vláda Petra Fialy ale bohužel neřeší problémy českých občanů, a nyní se přitom ke zdražování pohonných hmot, tepla, elektřiny, potravin a spotřebního zboží přidává i zdražování nájmů. Takže opravdu, pane premiére, je opravdu vážnou otázkou – na co pořád čekáte? Vysíláte nějaké signály, ale řešení pořád chybí, a lidé jsou opravdu zoufalí. Za chvíli už nebudou mít ani kde bydlet. Vždyť teď už k tomu dochází. A místo toho Fialova vláda má dát 1 miliardu korun na rekonstrukce a výstavbu bytů pro ukrajinské uprchlíky včetně vybavení, takže naši občané si už nemůžou ani pronajmout byty. To jsem tady právě četl. Ale vy místo abyste tedy něco udělali pro naše občany, kteří jsou zcela zoufalí a kteří vaši vládní politiku nuceně platí,

protože vás ve volbách nevolila většina občanů České republiky, jak víte, protože milion hlasů propadl pro strany pod 5 %, takže ta menšina, která vás volila, vaši koalici, teď nuceně platí, nebo ta většina, co nevolila vaši vládní koalici, tak teď nuceně platí tyhle excesy, že jo. Takže vy teď dáváte miliardu korun na rekonstrukci a výstavbu bytů pro ukrajinské uprchlíky včetně vybavení.

Do toho jsme četli v médiích, že ministr pro místní rozvoj a předseda Pirátů Ivan Bartoš chce žádat Evropskou komisi, aby z peněz alokovaných České republike dala miliardu eur na podporu bydlení ukrajinských uprchlíků, což je 25 miliard korun. A já se ptám tedy opakováně, kdy budete mít, pane premiére a ta vaše v uvozovkách ukrajinská vláda, kdy budete mít čas a peníze také na české občany? Co se týče pomoci uprchlíkům, to jsme řekli, stanovisko SPD je jasné, takže bych byl nerad, aby to tady někdo překrucoval, ale teď mluvíme o českých občanech, protože tady je evidentní, že čeští občané, kteří shání bydlení nebo se ocitají kvůli zdražování ve finančních potížích, tak je jim nutně potřeba pomoci. Tady si pomůžu ještě jedním číslem, protože to byl článek na Novinkách, je to ostatně nedávno pár týdnů, kdy pracovnice Sociologického ústavu Akademie věd říkala, že 30 % všech domácností je existenčně ohroženo zdražováním. Pak je tady další číslo: o 40 % stouplo počet nových exekucí za vaši vlády. Do toho prezidentka Potravinářské komory říká, že v nejbližší době se o 30 % zdraží potraviny.

Ale z vaší strany není žádné řešení. Já vám chci, pane premiére, říct, že to potom neuděláte mávnutím proutku. To potom neuděláte, že si takhle mávnete proutkem jako kouzelník. Všechno je potřeba připravit, má to nějaký proces, a vy pořád na něco čekáte. Zatímco v Polsku mají nulové DPH na potraviny – Češi chodí nakupovat do Polska – tak vaše vláda opravdu přichází české občany strašně draho. My máme duben, bude květen, takže zatímco Poláci mají levnější potraviny a vláda jedná – a Češi jezdí nakupovat potraviny do Polska tím pádem – tak vy jste vlastně vytáhli úplně zbytečně českým občanům peníze z kapes. Už za únor, za březinu, za duben, teď to bude i za květen a bude to pokračovat. To je úplně šílený.

Navíc tady ministr práce a sociálních věcí a předseda KDU-ČSL Marian Jurečka, jak jsme se dozvěděli, jak jsme si mohli všichni přečíst, představil obrysy vládní důchodové reformy. Podle vlády mají lidé prý pracovat i v důchodovém věku. Stát prý díky tomu vybere více peněz na daních. Jurečka proto plánuje přimět lidi v důchodovém věku, aby pracovali déle. Sám ministr přitom ve svém vyjádření přiznává, že to, že lidé v důchodovém věku nepracují, je dáno i tím, že mají zdravotní problémy. Hnutí SPD na rozdíl od vlády Petra Fialy prosazuje důstojné důchody a odmítáme nucení lidí do práce v důchodovém věku. Takže jestli vaše důchodová reforma je tedy demotivovat lidí k tomu, aby po zasloužených desítkách let práce odešli do důchodu, tak to je tedy také otřesné. Žádný jiný návrh jsme od vás zatím neslyšeli. To bylo to, co jsme si mohli už přečíst, ovšem z toho nástinu vámi navrhované reformy.

Jak jsem říkal, skutečně už v podstatě, dá se říci, přes milion českých domácností je ohroženo zdražováním. Musíme si tady říci jasně – a vy se to, pane premiére, snažíte neustále svalovat buď na předešlou vládu Andreje Babiše, s kterou ale SPD nemá nic společného, my jsme nikdy nehlásovali ani pro rozpočet Babišovy vlády, ani pro důvěru Babišově vládě, nikdy – nebo to svalujete na konflikt na Ukrajině. Ale přestaňte se už vymlouvat, přestaňte se už vymlouvat. Tohle fakt nefunguje, tyhle výmluvy.

Znova zdůrazňuji, že i drtivá většina zemí Evropské unie přijímá nějaká plošná opatření. Tuším, že jsme poslední ze čtyř zemí, která nepřijímá žádná zásadní plošná opatření, poslední ze tří nebo ze čtyř zemí jsme. Zároveň platí, že za to máte vy plnou odpovědnost. Tady je potřeba si říci, že plnou odpovědnost za situaci, ve které se ocitají naši občané, nese současná vláda Petra Fialy a vy jako premiér České republiky, protože odmítáte situaci řešit a nechcete pomáhat českým občanům.

Tak už se, pane premiére, prosím přestaňte vymlouvat pořád na Babiše nebo na Ukrajinu. To fakt český občan, který každý měsíc platí složenky – teď chodí zálohy, zvyšují se ceny plynu,

elektřiny, vyúčtování za loňský rok, ceny potravin stoupají – do kdy se budete vymlouvat? Nezlobte se na mě, ale jestli to bud' nechcete, nebo neumíte řešit, tak byste to férově měl prostě položit, protože lidi jsou už zoufalí. Takže vy pořád na něco čekáte. Tak to přiznejte: Nemám řešení, a pojďme si to tady říct úplně na rovinu. Vždyť vy opravdu uvedete ty občany do strašné nouze, miliony lidí. Možná ty nejbohatší občany nebo ty občany, co mají opravdu vysokou životní úroveň – to pocítí třeba samozřejmě méně. Ale většina občanů není bohatých v České republice.

Dám konkrétní příklad. Česká republika má mezi sousedními zeměmi nejvyšší DPH na potraviny. Nevím, jestli to vůbec víte, pane premiére. Mimochodem, to je jeden z důvodů, proč jsou tak drahé. V Polsku je na přechodnou dobu DPH nula procent, v Německu 7 %, na Slovensku a v Rakousku 10 %. Ale u nás DPH na potraviny vláda Petra Fialy stále drží na 15 procentech.

Česká republika – ale to všichni víme – má aktuálně třetí nejvyšší inflaci v Evropě ve výši 12,7 %. Ceny prudce rostou, ale vaše vláda, pane premiére, nic zásadního pro naše občany nedělá. A neříkejte, že zásadní je to – já když jsem slyšel vaše mediální výstupy, v monitoringu mi to vyjelo, ne že bych se na to koukal, ale samozřejmě si udržuji přehled – tak vy to ještě chválíte, že o korunu padesát chcete něco snížit na čtyři měsíce.

Já to vůbec nechápu, jak vůbec tohle... to je přece úplně otresný. O korunu padesát na litr vám připadá jako úspěch ve srovnání se zeměmi kolem nás? To už si snad ani neděláte legraci. Myslím, že jste úplně mimo. Vy máte hlavu asi v oblacích někde, v elitářských oblacích, v oblacích vašeho luxusního života, prostě váženého pana akademika. Ale realita je, že lidé opravdu mají obrovské finanční problémy.

My vás tady několik měsíců na to upozorňujeme v předstihu, že to přijde. Vy jste to brali na lehkou váhu. Vzpomeňte, jak SPD tady jako jediné i v minulém volebním období prosazovalo posílení potravinové a energetické bezpečnosti České republiky. Vy jste nám to tady zamítlí. Zamítali jste naše návrhy na posílení potravinové bezpečnosti, a teď to tady máme všechno. Teď si to občané i vaši voliči ve finále tvrdě platí každý den ze svých penězenek, když si jdou nakoupit.

Na druhou stranu, přestože vy pro české občany v podstatě nic zásadního neděláte – a neopakujte pořád tu korunu padesát za ty pohonné hmoty, protože to je fakt už úplný výsměch ve srovnání s ostatními zeměmi, a vůbec, i kdybychom to nesrovnávali – takže jestli toto je vaše maximum po půl roce, co máte většinu ve Sněmovně, jestli vaše maximum je navrhnutý zákon na snížení ceny litru pohonné hmoty o korunu padesát, tak to je opravdu také na okamžitý odchod. Protože jestli toto je vaše maximum, tak samozřejmě to maximum je velmi zoufalé v tom případě, výkonnost vlády a její nápaditost.

Na druhou stranu vláda vynaložila na ukrajinské uprchlíky v tuto chvíli 54 miliard korun a teď jim ještě budete dávat byty, zatímco mnozí naši občané nemají ani na byty, ani na základní životní potřeby. Znovu říkám, ať mi tady nikdo pak na mikrofon neříká, že jsme nějací necitové, není to pravda. My jsme jasně řekli stanovisko k ukrajinským uprchlíkům, naše stanoviska jsou jasná. Ale zároveň říkáme, co tedy vlastně děláte pro české občany? To jsou občané, kteří tady platí daně a kteří nás všechny platí.

Takže hnutí SPD prosazuje snížení daně či zastropování cen na základní potraviny, energie a pohonné hmoty podobně, jako to dělají okolní státy, čímž by došlo k okamžitému zlevnění základních životních potřeb pro naše občany. Samozřejmě je prostor škrtat, ať jsou to peníze na solární barony – ovšem proti tomu jste loni v červnu hlasovali, vaše vládní pětikoalice. To alespoň nějaké snížení peněz solárním baronům bylo tady prohlášováno hlasy poslanců SPD, ANO a ještě dvěma poslanci ze strany, která už tady není, takže to od vás nemůžeme očekávat, protože vy jdete na ruku Bruselu a jejich projektům. Ale je tady prostor – politické neziskovky, ukončit zneužívání dávek nepřizpůsobivými a tak dále a tak dále. Prostě lze samozřejmě zbytné výdaje ponižovat.

No a řekněme si na rovinu, protože jelikož vláda Petra Fialy pomáhá více Ukrajincům než občanům České republiky – což je prostě fakt a lidé to vidí – začínají velké problémy udržitelností našeho sociálního, zdravotnického a školského systému a stoupá sociální pnutí v naší společnosti. Já nevím, vy to, pane premiére, nevidíte, jak stoupá pnutí v naší společnosti? Jak vaše vláda svojí nečinnosti rozděluje společnost? Jak vykopává příkopy mezi lidmi, místo abyste stmelovali?

To znamená, my v SPD, říkám na rovinu, rozumíme obavám a stížnostem našich občanů a považuji tyto obavy za oprávněné. Mě na Facebooku sleduje téměř 300 000 občanů a všichni se můžete podívat, mám tam cirka 3 000 příspěvků denně v komentářích, každý den, a přečtěte si, co ti lidé píšou, ty desetitisíce lidí. Takže to není, že si tady cucám z prstu jeden mail, že vám možná chodí denně pár mailů – nevím, jak to máte vy, ale mně chodí v tisících denně od občanů, takže mám tady poměrně jasný průzkum minimálně ze spektra voličů, kteří buď zvažují SPD nebo sledují SPD nebo přímo podporují SPD, což se pohybuje samozřejmě mezi půl milionem a milionem občanů minimálně. Takže samozřejmě my obavy občanů a stížnosti našich občanů považujeme za oprávněné.

Lidé si například stěžují, pane premiére, že jsou ve zdravotních zařízeních upřednostňováni Ukrajinci – a neříkejte mi hlavně, že si to Okamura vycucal z prstu, já vám tady cituji z těch stížností. Podobně nám píšou rodiče českých dětí ohledně situace ve školách, třeba když se hlásily děti do mateřské školy a podobně, tak jim bylo řečeno: Musíme počkat na pokyn seshora, kolik máme vzít Ukrajinců – i z gymnázií mi to píšou rodiče – a potom teprve budeme mít informace. Takže já nevím, jak jsem v uvozovkách nakoupil, tak dávám dál. Ohledně těch škol to bylo tématem, je to asi tři týdny zpátky, poměrně masově mi přišly tyto e-maily, takže ta situace už se určitě posunula, ale to nevadí, to je prostě sociální pnutí, o kterém mluvím, situace se určitě posouvá.

Navíc Fialova vláda – škrtou 14 miliard korun zdravotním pojíšťovnám. Tak to nás tady ještě čeká opravdu boj ve Sněmovně, protože to, že škrtne 14 milionů zdravotním pojíšťovnám, ještě v této situaci, protože to je váš návrh, který byl ještě před konfliktem na Ukrajině, a teď vy za této situace, kdy nám tady přibylo masivně státních pojištenců, to znamená pojištenců, za které platí pojištění stát, to je v podstatě značná část těch uprchlíků, tak vy chcete škrtout zdravotním pojíšťovnám 14 miliard korun, čímž se zhorší dostupnost zdravotní péče pro naše občany. Vždyť vy jste – to opět je úplně šílený plán – a hnútí SPD bude tento zákon ve Sněmovně pochopitelně obstrukovat, jelikož odmítáme zhoršování zdravotní péče pro naše občany. Já nevím, kam chodíte k lékaři vy, pane premiére, a vaši ministři, ale běžní občané už nám píšou, že začínají být zahlcené třeba oblasti dětského lékařství, léčení vzácných chorob a podobně, a samozřejmě to napětí stoupá. A zase, je to potřeba řešit – už teď je minutu po dvanácté, tohleto řešit, protože ty kapacity nejsou nafukovací. Počet lékařů je dán, kapacity jsou také dány, ovšem přibyl počet pojištenců, ať státních, nebo jiných. To znamená, a zase od vás vůbec neslyšíme na to odpověď. Vůbec na to neslyšíme, pane premiére, od vás odpověď, na to, jak chcete vlastně řešit tuto situaci? Ale to, co slyšíme, je, že máme cirka 2 000 pediatrů a oni sami říkají, a to už je informace stará měsíc, že na základě tehdejšího stavu počtu ukrajinských uprchlíků by každý musel vzít 50 dětí navíc do databáze, což není fyzicky možné, říkají, že logicky to není zvládnutelné, ani technicky to není zvládnutelné.

Takže opět Fialova vláda k tomuto tématu mlčí a hrozí opravdu, že se celá situace v české společnosti nejenom obrátí totálně vůči vládě, ale hlavně, vzniknou tady obrovské sociální problémy, které samozřejmě nevěstí vůbec nic dobrého. A my na to hlasitě upozorňujeme. Problém je, že jsme opoziční strana s 20 poslanci a samozřejmě vládní koalice, ta pětikoalice, má většinu, a také proto je potřeba pořád zdůrazňovat, že je to vaše plná zodpovědnost. To není zodpovědnost ani Babiše, ani Ukrajiny, ani Ruska, to je odpovědnost vaše. Vy jste vláda České republiky a jediní vy máte odpovědnost vůči českým občanům tyto problémy řešit a vyřešit. Takže už bych byl rád, aby se pan premiér a vláda přestali vymlouvat, je to vaše odpovědnost – neukazujte na ty, kteří tady budou ve vládě už půl roku nejsou, nebo téměř půl roku, a neukazujte

pořád někam do zahraničí. Z toho se český občan opravdu nenají, ani nevyspí, ani nenapije, ani nezahřeje.

Pojďme ale k dalším údajům: 70 % obyvatel – to je teď aktuální průzkum agentury STEM – 70 % obyvatel České republiky má za to, že příchod uprchlíků z Ukrajiny povede k oslabení sociálních jistot českých občanů. A za SPD říkám, že jejich obavy sdílíme. Válka na Ukrajině trvá již dva měsíce a vláda Petra Fialy z ODS dosud přijala více než 340 000 uprchlíků, přičemž vládní politici prosazují neomezené přijímání. To jsme slyšeli například od pana poslance Bendy z ODS, to jsem v médiích zaznamenal, neomezeně přijímat, a další, slyšel jsem to vícekrát. Takže neomezené přijímání a předpokládají, že zde Ukrajinci zůstanou natrvalo i po skončení konfliktu. To jsou slova pana premiéra Petra Fialy přímo, to jsem zaznamenal přímo. Ale to přece není možné, protože my to prostě nemůžeme finančně, ekonomicky a kapacitně zvládnout. Proto SPD říká, že podpora uprchlíků z Ukrajiny by měla být podle názoru SPD přiměřená, pouze na nezbytně nutnou dobu, a uprchlíci by se měli vrátit zpět, jakmile to situace umožní, a pracovat na obnově své země. A v tom jim můžeme pochopitelně pomoci, třeba nějakými společnými ekonomickými projekty za účasti našich firem, našich odborníků a podobně.

Ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka z KDU-ČSL minulý týden uvedl, že je Ukrajincům připraveno k výplatě celkem 317 894 dávek, to znamená přes 300 000 dávek, každá za 5 000 korun. Ale to jsou jen ty dávky – samozřejmě další obrovské náklady, dohromady 54 miliard už to stálo. Zároveň představitelé vládní koalice uvedli, že pracovat začalo pouhých 24 000 Ukrajinců. To je velmi málo. Náklady na ubytování, zdravotní péče a na začlenění Ukrajinců do škol jsou vládou v tento moment odhadovány na 54 miliard korun. Ale proč o tom zase hovořím už opakovaně? Agentura STEM minulý týden uvedla, že – cituji – 70 % obyvatel České republiky má za to, že příchod uprchlíků povede k oslabení sociálních jistot českých občanů. Znovu říkám, že SPD tyto obavy také sdílí, a opakovaně na to vládu upozorňujeme. Premiér Petr Fiala ale dělá, že to neslyší, takže už radši odešel – před chvílí zde seděl za mnou, už radši odešel. Já nevím, proč to nechce poslouchat, tahleta trápení, tyhlety reálné problémy, které mají, dá se říci, miliony českých občanů, proč radši odejde ze sálu, aby neposlouchal tyto věci?

Takže hnutí SPD je přesvědčeno, že vláda musí pomáhat našim občanům, a jestli to neumí, měla by prostě podat demisi, protože opravdu to přichází, všechny občany, pěkně draho, tahleta nečinnost. Navíc významná část uprchlíků pochází z oblastí, kde neprobíhají boje, takže požadavek na návrat po ukončení konfliktu je zcela legitimní. Navíc samozřejmě stoupají hlasy, že by vláda měla postupovat mnohem adresněji – všichni víme, že se vrací ambasáda už do Kyjeva, že se do Kyjeva vracejí už i zahraniční diplomaté, takže samozřejmě by bylo dobré i tuto situaci nějakým způsobem postupně reflektovat.

Budu upřímný v tomhle tomu, jak je mým zvykem: občané České republiky nenesou odpovědnost za ekonomický rozvrat a korupci prolezlou situaci na Ukrajině, ke které došlo již před válkou, proto je legitimní, když se po ukončení konfliktu vrátí a budou budovat svoji zemi – je to jejich země s jejich problémy. Postup Fialovy vlády v této věci pokládáme za nepřiměřený a nesouhlasíme s ním. Vláda Petra Fialy, a znova to opakuji, má plnou odpovědnost za veškeré problémy našich občanů způsobené tímto přístupem vlády.

Co se týče korupce na Ukrajině, tady těch příkladů je úplně nekonečně, tak já řeknu jenom jeden, samotný takový řekl bych celkový pohled na situaci na Ukrajině ohledně korupce, že i Evropský účetní dvůr, což je kontrolní orgán Evropské unie, v září 2021, to znamená před několika měsíci, uvedl, že – cituji – velká korupce a zmocňování se státu jsou na Ukrajině navzdory opatřením EU stále velmi rozšířené a v důsledku korupce se každoročně ztrácejí prostředky v rádech desítek miliard eur. Takže sama Evropská unie vidí, jaká je to problematická země. (Hluk v sále.)

A proč o tom mluvím? Protože na závěr svého vystoupení... (Otáčí se k předsedající.) Můžu poprosit ještě tedy?

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já také poprosím kolegyně o klid. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: A proč o tom mluvím? Protože na závěr jsem chtěl zmínit také jednu novinku, která tedy je opravdu – musím říct, naši voliči se absolutně vyděsili a zcela oprávněně – protože Evropská komise se chystá založit Fond solidarity, ze kterého hodlá financovat poválečnou obnovu Ukrajiny. A než to vysvětlím, musím na úvod říct, že my v hnutí SPD odmítáme, aby čeští občané dle návrhu Evropské unie financovali ze svých daní obnovu zkorumované Ukrajiny, kterou řídí a rozkrádají oligarchové. A to, že je to zkorumovaná země, znova říká i samotný Evropský účetní dvůr, což je kontrolní orgán EU, ve své zprávě ze září 2021. To je prostě úplně bezedná studna. Členským státům podle agentury Bloomberg už dala Evropská komise najevo, to znamená i České republice – a mě by zajímalo stanovisko premiéra Petra Fialy, ale ten už odešel, ale jsou tady jiní ministři – tak by mě fakt zajímalo, protože vy to tutláte, všechny tyto informace, nedostává se to do diskuse, že Evropská komise už dala členským státům najevo, že většinu dlouhodobých nákladů na obnovu Ukrajiny ponesou členské státy Evropské unie. Mě by fakt zajímalo stanovisko vlády k tomuto, aby to tedy otevřeně přiznala, jakým způsobem chce dál ždímat české občany, místo aby jim pomáhala.

A já už vím, jaká bude odpověď tady na ten můj dotaz. Odpověď bude mlčení vlády Petra Fialy. Nikdo to nepůjdete tady vysvětlit nebo odmítnout. Evropská komise nyní pracuje na mechanismu, abych to přiblížil i divákům, který by měl pokrývat dlouhodobé potřeby Ukrajiny. Instrument by se prý údajně měl podobat fondu na podporu ekonomiky zasažené pandemií, na kterou si evropská sedmadvacítka celkem půjčila stovky miliard eur u komerčních bank, čímž dále zadlužila členské státy včetně České republiky. No, to je ta ostudná půjčka, na kterou kývl Andrej Babiš – my jsme s tím nesouhlasili – zadlužení České republiky do roku 2057, přitom České republice by za dobrých podmínek půjčily banky i samostatně.

Jenže tady u té půjčky byl problém, že bylo potřeba, Evropská komise chtěla podpořit Itálii, Španělsko a Řecko, kterým už nikdo nechce samostatně půjčit, protože jsou před krachem ekonomicky a museli by vystoupit z eurozóny, takže my jsme se tady kvůli předešlé vládě Andreje Babiše, Česká republika se zavázala z peněz daňových poplatníků zadlužit se do roku 2057 a teď splácíme jako mourovatí, přitom přes 40 % z tohoto fondu takzvaného na obnovu ekonomiky jde Itálii a Španělsku. To je neuvěřitelné, že my tady podporujeme z našich peněz země, kde mají vyšší platy, vyšší důchody než v České republice. To je šílené, šílené, šílené úplně.

A teď právě na tomhle vidíte, a teď má být zase jiný fond, má být nějaký nový ukrajinský fond, který by měl sloužit k financování investic a reforem schválených vládou v Kyjevě. No, tak... přitom tady zároveň je zpráva, že je to země, která je totálně prolezlá, prolezlá korupcí. A to nejdu ještě více ani do historie, protože s Ukrajinou se to táhne od Janukovyče, Porošenka a podobně, tady se to míhá v té zprávě miliardami korun, miliardami dolarů, které si připsali na účty oligarchové, kupují si nemovitosti v Londýně a všude možně a vlastně tunelují Ukrajinu. A tam máme posílat peníze?

No, proč o tom mluvím? Protože podle všeho to bude zřejmě jednou z priorit pro jednání v rámci českého předsednictví Evropské unie v druhé polovině letošního roku, takže by mě zajímalo, by nás zajímalo, jak se k tomuto, k této otázce vláda Petra Fialy staví a jakým způsobem bude tedy stanovisko vlády České republiky k tomuto požadavku Evropské komise? No, já tuším, že to vláda Petra Fialy, to znamená vláda ODS, Pirátů, KDU-ČSL, TOP 09 a STAN, bude chtít odsouhlasit. Je potřeba o tom ale nahlas mluvit tím pádem, nahlas o tom mluvit, co chcete odsouhlasit na úkor potřebných českých občanů, protože odmítavé stanovisko

jsem od vás nezaznamenal žádné. Proto se ptám a stále nemáme od vás odpověď, od vlády. Mlčíte, ano, přičemž všichni víme, že dosavadní reformy na Ukrajině – samozřejmě mluvím o době před konfliktem – nevedly k rozvoji Ukrajiny a zlepšení situace jejích obyvatel, ale prospěly oligarchům, zahraničním koncernům a všeobecné korupci. A ta situace nebude jiná, to si řekněme na rovinu. Nebude jiná, ti lidé tam jsou stále stejní, stále stejní lidé to vedou anebo jim podobní. Mimochodem... No, budu pokračovat. Hnutí SPD tyto návrhy a úvahy ze strany Evropské komise jednoznačně odmítá. Již s předválečnou Ukrajinou byla spojena, jak jsem řekl, chronická všudypřítomná korupce a velmi slabá úroveň právního státu, který by rozkrádání mohl zabránit. Nevidíme tedy žádný důvod, proč by si Evropská unie měla vzít další úvěry, ručit za to i Česká republika a financovat miliardy eur do obnovy země, kterou řídí a rozkrádají oligarchové.

Navíc Ukrajina je země, která má obrovský demokratický deficit, to není demokratická země, samozřejmě. Já jsem byl na pozvání Rusínů na Ukrajině před čtyřmi lety, měl jsem tam tři besedy, byly plné sály, a tam nemůžou se ani hlásit k jiné než ukrajinské národnosti. Rusíni se nemůžou přihlásit oficiálně ke své národnosti – to jsou ti, co byli naši spoluobčané v době první republiky a nemůžou se hlásit k rusínské národnosti, nemůžou mít rusínské školy, nemůžou učit rusínštinu na školách. Prostě to není demokratický režim, tam se neuznávají vůbec základní lidská práva, přitom oni tam žijí, to je taky jejich země, Zakarpatská Ukrajina, to nejsou přistěhovalci nebo migranti na Ukrajinu. Takže to není ani demokratická země, ta nesplňuje ani – a to zmiňuji jednu z mnoha věcí, nejenom korupci – základní demokratické parametry, které předpokládají demokratické země.

My potřebujeme investovat především v naši republiku a na poválečné obnově Ukrajiny by se měli podílet hlavně občané Ukrajiny, ale samozřejmě ti, co to způsobili. To je názor SPD.

Děkuji za pozornost, a znova žádám tedy, aby jako první bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny byl z těchto důvodů, které jsem uvedl, zařazen mimořádný bod s názvem Vláda neřeší problémy českých občanů, protože lidé už to opravdu nemůžou vydržet, miliony lidí už nemají peníze, jsou v těžké krizi a stále od vlády nejsou žádná řešení. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní je přihlášen s přednostním právem pan ministr Bartoš a pak je tady hned několik přihlášených bez přednostního práva, kterými jsou nejdříve pan poslanec Mašek a dalších asi třináct. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dámy a páновé, já využiji svého přednostního práva jenom jako reakci. Nebudu se zabývat konkrétními asi útoky, které tady zazněly na jednotlivé členy vlády, budu se snažit pouze jenom v rychlosti uvést fakta. Suma, kterou tady bylo operováno, že česká vláda utratila, tak samozřejmě to není pravda. Číslo 54 miliard je součástí celkových možných nákladů řešení krize tak, jak je předložila tato vláda na žádost Poslanecké sněmovny ve Strategickém plánu zvládání krize, kde jsou zohledněny jednotlivé rezorty, ať je to otázka školství, místního rozvoje, MPSV a dalších. Mají takovouto strategii i jiné státy a tyto náklady, kolik Putinova válka na Ukrajině bude stát ty země, které chtějí pomoci, má každá země, je to celkový součet možných nákladů. To je první věc.

Druhá věc. Pokud se podíváte na strukturu státního rozpočtu, tak je naprostoto liché tvrdit, že to je na úkor v tuto chvíli něčeho. My naopak se chystáme a už jsme udělali řadu opatření, která mění strukturu státního rozpočtu na výdajové stránce směrem k občanům České republiky, ale v tuto chvíli nebyla krácena žádná rozpočtová kapitola, naopak došlo k navýšení. Já budu hovořit třeba o rezortu Ministerstva pro místní rozvoj, neboť za něj nesu zodpovědnost. V samotném plánu jenom pro tento rok na výstavbu dostupného bydlení v obcích a městech České republiky jde v národních programech, které dobíhají, a v IROPU 3,7 miliardy. I ten program, který jsme představili jako Ministerstvo pro místní rozvoj, který je určen pro obce a kraje a v tuto chvíli je určen k tomu, abychom řešili i problém ubytování lidí, kteří utíkají před

válkou, jde na rekonstrukci objektů v majetku obcí a krajů či jimi ovládaných společností. Ergo kladívko tyto peníze zůstanou v obcích a v regionech a i tento program přesně hovoří o tom, v jakém momentě, kdy nebude poptávka, tyto zrekonstruované byty mohou být použity jako dostupné bydlení pro české občany.

Já jsem tady slyšel něco o tom, "kde máte ten zákon". Věcná novela stavebního zákona je v mezirezortním připomínkovém řízení už týden. Informoval jsem o tom v médiích, informoval jsem o tom na sociálních sítích. Vláda tyto věci komunikuje.

Ad solidární přístup Evropské unie vůči zemím, které jsou zasaženy větším přílivem lidí – uprchlíků před válkou na Ukrajině. To jsou peníze navíc. My jsme jako Česká republika iniciovali jednání – osobně v tuto chvíli předávám štafetu dál, protože se blíží předsednictví České republiky – s osmi zeměmi, teď se přidalo i Chorvatsko, kde je takzvaný společný apel na Evropskou komisi, a Evropská komise uznala, že jsou státy, je to V4, je to Bulharsko, je to Rumunsko, jsou to baltské státy, Česká republika, zmínil jsem Chorvatsko, nově tedy i Rakousko, které jsou v těžší situaci než ostatní státy, protože čelíme většímu počtu uprchlíků a snažíme se jim pomoci. Připodepsali to ministři financí a jednáme i směrem k Evropské komisi o tom, aby státy, které jsou výrazně zasaženy, měly navíc peníze, díky kterým budou moci tu situaci řešit.

Takže jenom abych to shrnul, to vyčíslení, které tady zaznělo, jsou možné náklady celkového řešení, a holt válka v Evropě není pro evropské státy bez nákladů. Nelze si to myslit, nelze to nikomu tvrdit. V plánovaných výdajích státu nebyl omezen žádný výdaj. Peníze, se kterými v tuto chvíli počítáme, jsou peníze navíc a jednáme v Evropské unii o tom, aby v rámci solidárního řešení války na Ukrajině tyto pak byly poskytnuty těm zemím, stejně tak jako to je třeba s pomocí, která následně bude, a já věřím, že bude refundována těm zemím, které pomáhaly v danou chvíli více. Stavební zákon je v mezirezortu, projednávají ho jednotlivá ministerstva. To je standardní postup, dodrželi jsme ten slib, že bude do tří měsíců hotový, ještě tedy v synchronizaci s Ministerstvem životního prostředí. Můžete se na něj podívat v eKLEPu. Peníze – 1 miliarda eur, o které se bavíme – jsou peníze, které jsou v danou chvíli buďto alokovány v Národním plánu obnovy, který jsme zdědili a který se snažíme opravit, ale jsou to i peníze, o kterých se hovoří nad rámcem. A poslední věc, těch 900 milionů jde do majetku měst a obcí v České republice.

A ještě otázka bydlení, která si myslím, že je zásadní. Stát není ve své podstatě ten, který staví. Samozřejmě jsou to kraje a obce, které ve svých rozpočtech mají na výstavbu, i bytovou výstavbu, na jednotlivé projekty vyčleněny peníze. Takže část těch evropských peněz nebo jakýchsi subvencí státního rozpočtu či bezúročné půjčky či programy, které jdou od Národní rozvojové banky nebo SFPI, jsou navíc. Ten celkový objem, a není to pro mého předrečníka, ale pro občany – skutečně situace s byty se řeší i ve smyslu výstavby. My to chceme akcelerovat. Zákon o dostupném bydlení, což je dluh dvou minulých vlád – aspoň co já si pamatuji, tak to spadlo ze stolu těsně před koncem voleb v roce 2017, paní Marková, následně to nedodala ani vláda minulá – tak zákon o dostupném bydlení, které umožní opět obcím dát nástroj, aby poskytly byty nebo nájemní bydlení či výstavbu svým občanům, jsme taktéž zařadili do legislativního plánu vlády a pracujeme na něm. Takže pro nás je to bydlení zcela zásadní prioritou, pro vládu Petru Fialy, pro Ministerstvo pro místní rozvoj, a věřím, že občané vidí, že naopak za tu krátkou dobu děláme ty kroky v maximální možné rychlosti. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Ještě se s přednostním právem přihlásil pan předseda Výborný, takže pan poslanec Mašek posečká.

A než se dostaví, ještě načtu jednu omluvu. Je to pan poslanec Heller, který se mezi 16. a 19. hodinou omlouvá z pracovních důvodů. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně.

Vážená vládo, milé kolegyně, milí kolegové, pěkné odpoledne, přicházím s tím, co patří na tento bod, po tom, co jsme zvládli Okamurovo okénko, a sice s návrhem na změnu programu schůze. A sice na základě projednání s předsedy poslaneckých klubů navrhoji, aby ve čtvrtek, protože úterý a středa je součástí toho gremiálního návrhu, jak načetla paní předsedkyně, začalo jednání Poslanecké sněmovny projednáním bodu číslo 19, sněmovní tisk 201, novela zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím rádu Senátu.

Dále jako druhý bod čtvrtičního jednání projednání bodu číslo 20, sněmovní tisk 202, novela zákona č. 222/2016 Sb. a dalších, eSbírka.

Jako třetí bod čtvrtičního jednání bod číslo 13, sněmovní tisk 160, vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících, první čtení. Všechno jsou to první čtení.

Dále jako čtvrtý bod čtvrtičního jednání zařadit bod číslo 18 – sněmovní tisk 199, návrh novely zákona č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostor v domě s byty, ve znění pozdějších předpisů.

Následně jako pátý bod otevřít kapitolu smlouvy, a to v tomto pořadí: nejprve projednat bod číslo 71, smlouvy v prvním čtení, sněmovní tisk 194, souhlas s ratifikací dodatku číslo 1 u smlouvy s Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém.

Dále pokračovat v kapitole smlouvy druhé čtení, v pořadí bod 66, sněmovní tisk 91, Eutelsat, a bod číslo 67, sněmovní tisk 92, smlouva s ratifikací Akta Světové poštovní unie.

Dále pokračovat projednáváním z kapitoly smlouvy první čtení, a to těchto dvou návrhů, bod číslo 70, sněmovní tisk 157, smlouva s Brazilskou federativní republikou, a bod číslo 72, první čtení, sněmovní tisk 200, smlouva s Austrálií.

V případě, že by byly tyto body z kapitoly smlouvy projednány, pokračovat v programu schůze v bloku druhých, případně prvních čtení tam, kde skončí projednávání ve středu ve 13.30.

Stejně tak navrhoji, aby se v pátek pokračovalo v bloku druhých, respektive prvních čtení, ale to už je dáno samotným programem schůze tak, jak bude schválen. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji za přednesené návrhy, a nyní se tedy dostáváme k přihlášeným. Nejdříve pan – omlouvám se, nevšimla jsem si. (Hlásí se poslankyně Schillerová.) Tak pan poslanec Mašek dá přednost paní předsedkyni Schillerové a pak vidím dalšího přihlášeného, předsedu pana Jakoba. Takže, prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi pár slov k tomu, že Česká republika je podle informací Eurostatu zemí s třetí největší inflací z celé Evropské unie. Index spotřebitelských cen v březnu 2022 dosáhl závratných 12,7 % a v důsledku takto extrémně vysoké inflace české domácnosti rekordně chudnou. Pokles reálné mzdy v roce 2022 je predikovaný až ve výšce 7 % a ve druhém kvartále tohoto roku dokonce pokles reálných mezd atakuje výšku 10 %. Čeští spotřebitelé se dle Českého statistického úřadu obávají růstu cen, zhoršení celkové ekonomické situace a své vlastní finanční situace.

Hodnota indexu ekonomického sentimentu je u českých spotřebitelů nejnižší za téměř deset let, na úrovni 81,3 %, a stále dynamicky klesá. Problémem jsou vysoké ceny, ale respondenti hodnotí negativně téměř všechny sledované aspekty. Podle údajů Českého statistického úřadu se významná část dotazovaných domácností domnívá, že jejich současná

finanční situace je horší než v předchozím roce. V tomto ohledu musím bohužel konstatovat, že vláda Petra Fialy dělá strašně málo. Pomoc, kterou představila, očividně nefunguje.

Jsem samozřejmě ráda, že vláda po našem tlaku konečně představila konkrétní pomoc podnikatelům, a protože nechci být za každou cenu kritická, rozhodně děkuji, že alespoň tento krok byl naplněn. Nemohu se ovšem zbavit dojmu, že přichází jednak pozdě, a používá se typ pomoci, kterou naše hnutí dávno nabízelo. Nakonec jste museli přistoupit k plošné pomoci v podobě snížení spotřebních daní, ale tato pomoc je nedostatečná a přichází příliš pozdě. Stalo se tedy co? To, co jsme doporučovali celou dobu, a nesmyslně dlouho byli tímto pádem podnikatelé a firmy ve nejistotě.

Dnešní rekordní růst cen ohrožuje už celou českou populaci. Už jsem hovořila o tom, že inflace v České republice je zásadně vyšší než průměrná inflace v zemích Evropské unie. Průměr zemí EU je ve výši 7,8 % a eurozóny 7,4 %. Česká republika, jak uvádí Eurostat, index je ve výši 11,9 % za březen 2022. Pro vládu asi pořád stále málo. Přičemž guvernér České národní banky Jiří Rusnok avizoval, že strop inflace může být až o několik procentních bodů vyšší, a to na hranici 14 %. Fenomén růstu cenové hladiny je možné sledovat nejen v České republice, ale i v okolních zemích. Jde v podstatě o globální fenomén. Jeho příčinou je narušení dodavatelsko-odběratelských vztahů v důsledku zdravotnické krize, monetární expanze většiny zemí světa a situace je samozřejmě, a to je potřeba poctivě přiznat, akcelerovaná i konfliktem na Ukrajině.

Při rozkladu inflace v České republice zjistíme, že inflace je primárně akcelerovaná v důsledku růstu cen bydlení, kam Český statistický ústav řadí také růst cen energií a růst cen pohonných hmot. V oddíle bydlení vzrostly ceny elektřiny o 24,7 %, v únoru o 22,6 %, zemního plynu o 37,7 %, v únoru to bylo 28,3 %, výrobků a služeb pro běžnou údržbu a opravy bytu o 16,4 %, v únoru o 14,5 %, tepla a teplé vody o 13,9 %, v únoru to bylo 12,4. A ceny pohonných hmot? V oddíle doprava zrychlil zejména růst cen pohonných hmot a olejů na 50,6 %, v únoru to bylo 31 %.

Skokový nárůst cen energií řešila již naše vláda. Na prudký nárůst cen energií na světových trzích jsme reagovali generálním pardonem – mým generálním pardonem tehdy jako ministryně financí – daně z přidané hodnoty za dodání elektřiny nebo plynu za listopad a prosinec minulého roku. Návrh na snížení DPH se projevil za listopad podle Českého statistického úřadu snížením ceny elektřiny o více jak 16 %, plynu o více jak 11 % a na inflaci měl vliv jednoho procentního bodu. Naše vláda taktéž schválila návrh novely zákona o DPH, která by dodávky elektřiny a plynu osvobodila o celou výši DPH 21 % po dobu celého aktuálního roku. Tímto krokem by došlo ke snížení dopadu nárůstu cen energií pro všechny odběratele, a tedy všechny české domácnosti a podniky bez výjimky. Bohužel, náš návrh byl novou vládou bez diskuse smeten ze stolu a od té doby nebyla vláda schopna ani ochotna reagovat na tuto inflační situaci.

Bohužel, nejen náklady na bydlení zažívají prudký nárůst. Vzrostly ceny nájemného z bytu o 4,4 %, vodného o 5,3 %, stočného o 6,4 %, tuhých paliv o 19,9 %. Další v pořadí vlivu byly ceny v oddíle doprava – nárůst o 21,6 %, zrušení slev na jízdné určitě mnohým českým domácnostem – nebo snížení, atď mluvím přesně – v dnešní době vytváří zásadní problém. V oddíle potraviny a nealkoholické nápoje byly meziročně vyšší ceny mouky o 30,3 %, polotučného trvanlivého mléka o 20,1 %, másla o 31,9 % a brambor o 21,4 %. Ceny oděvů vzrostly o 19,9 % a obuvi o 15,4 %. A takto bych mohla pokračovat.

Naše hnutí poskytlo jasný recept, jak pomoci občanům, a to dočasným snížením DPH u pohonných hmot a dočasným snížením DPH u energií. Ne navždy. Dočasným. Vzhledem k výše uvedenému dynamickému nárůstu cen pohonných hmot, které mají za důsledek – a to je ten přímý důsledek – zdražování spotřebitelských cen pohonných hmot, navrhlo naše hnutí změnit zákon o dani z přidané hodnoty tak, aby daň z přidané hodnoty uvalená na pohonné hmoty – motorová nafta a benzin – byla změněna tak, že namísto základní sazby daně bylo

uplatněno osvobození od daně s nárokem na odpočet, čímž dojde dočasně ke zmírnění této situace, která nejvíce dopadá na nízkopříjmové domácnosti, malé a střední podnikatele a snižeje mobilitu obyvatelstva. Zvyšování prodejních cen pohonných hmot zároveň může vést k nárůstu inflace v důsledku dynamického růstu cen logistických služeb, protože samozřejmě energie a pohonné hmoty vstupují do cen veškerého zboží a služeb.

Druhým způsobem, jak vláda může reálně pomoci českým občanům, je osvobození od DPH za energie. Vzhledem k výše uvedenému dynamickému nárůstu globální ceny energií, které mají za důsledek zdražování energií, naše hnutí navrhuje změnit zákon o dani z přidané hodnoty tak, aby na dodání elektřiny a plynu bylo namísto základní sazby daně uplatněno osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, čímž dojde zase ke zmírnění situace obdobně jako u pohonných hmot a dopadne to nejvíce na nízkopříjmové, ale dneska už i střední vrstvu českých domácností a malé podnikatele.

Současně vysokoinflační prostředí v České republice ohrožuje sociální smír. Zdražuje elektrická energie, teplo, pohonné hmoty, potraviny, oděvy, obuv. České domácnosti reálně chudnou a já se ptám, kam se poděla vůle poslanců vládní koalice pomáhat? Proč tito poslanci, kteří požadovali od nás jako bývalé vlády rozšíření pomoci v době pandemie s dopady stovek miliard korun na veřejné rozpočty nedokázou podpořit české občany v dobách pádové inflace? Proč nepřistupujeme k opatřením, která zavádí drtivá většina zemí Evropské unie, jako je snížení DPH, změna daňových pravidel u pohonných hmot, elektřiny a plynu či zavádění cenových stropů při raketovém růstu cen pohonných hmot? Českou cestou, kterou zvolila tato vláda, je nechat dopadnout následky celkového zvyšování cen na české občany. A přitom je to právě stát, který profituje na zvyšování cen. Například u ceny pohonných hmot směřuje téměř polovina právě do státního rozpočtu. Ostatně k tomuto plošnému kroku vyzývají vládu i někteří její poradci.

V důsledku toho dovolte, abych požádala o pevné zařazení následujících bodů, a to bodu číslo 65, poslanecká novela o dani z přidané hodnoty, sněmovní tisk číslo 184, a bodu číslo 61, poslanecká novela o dani z přidané hodnoty, sněmovní tisk 158, o zařazení, a to buď na čtvrték ráno v 9 hodin jako první bod jednacího dne, anebo pokud by nebylo vyhověno, tak v pátek jako první body jednacího dne od 9 hodin. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji taktéž za přednesený návrh. Nyní ještě několik přednostních práv, takže pan poslanec Mašek posečká. Nejdříve předseda poslaneckého klubu TOP 09, pan poslanec Jakob, a následují pan místopředseda Havlíček a paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, vážená paní předsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, moc se omlouvám, musím tady na lídry opozice reagovat. Ale ještě předtím bych chtěl poděkovat panu vicepremiérovi Bartošovi, který tady věcně fakticky uvedl, co vláda udělala a co chystá, odpověděl i mým předrečníkům.

Musím reagovat na vystoupení pana předsedy Okamury. Pane předsedo Okamuro, prostřednictvím paní předsedající, vám evidentně otrnulo a mně z toho velmi zatrnulo. Je velmi smutné, že prvoplánově populistickej cílité na naprosto nejjednodušší získávání voličů. Je to opravdu velmi nebezpečné. Můžete tady rozdmýchat ve společnosti něco, co půjde jenom stěží zastavit. Ta vláda nerozděluje společnost, ta ji spojuje, proto dělá všechna opatření tak, jak tady bylo řečeno. Společnost rozdělujete vy! A bohužel, bohužel, k této rétorice se přidávají i čelní představitelé hnutí ANO, pan předseda Babiš a řada poslanců.

Musím ocenit paní předsedkyni klubu Schillerovou, ta argumentuje, snaží se argumentovat věcně, nicméně i na ni musím reagovat, prostřednictvím paní předsedající. Já vám vysvětlím to, co jste tady říkala, ta data z Eurostatu, že inflace je u nás nad průměrem Evropské unie. Ano, ale Eurostat taky konstatoval, jak probíhalo tempo zadlužování. Z celé

sedmadvacítky zemí Evropské unie to tempo, ta rychlosť mezi lety 2020 a 2021 byla u nás, kdy vy jste byla ministryní financí, nejvyšší. To tempo bylo na hodnotě 4,2 % HDP a to je ten důvod, proč je ta inflace dneska nad průměrem.

Všichni tady říkáte nebo máte v oblibě v posledních dnech říkat: Naši lidi, pro naše lidi. A já pevně věřím, že i přes těch více než deset přihlášených do diskuse se dostaneme k projednání návrhů, které tady předkládá vláda, abychom skutečně pomáhali. My pomáhat musíme, my pomáhat chceme, ale zodpovědně a těm, kteří pomoc opravdu potřebují, ne plošně, jak jste byli zvyklí vy, a bohužel to má důsledky v našem dluhu, který budou splácet příští generace.

Proto se připojuji k návrhům z grémia, k návrhům kolegy Výborného a prosím, pojďme hlasovat o programu, ať můžeme potom schvalovat zákony, které budou opravdu pomáhat. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní načtu ještě omluvu. Omlouvá se dnes od 15 hodin do konce jednacího dne a z celého jednacího dne ve středu, tedy 27. 4., ze zdravotních důvodů paní poslankyně Lesenská.

Nyní tedy přednostní práva pan místopředseda Havlíček, paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová a paní předsedkyně Schillerová. (Ukazuje, že dostala přednost.) Tak dali jste si vzájemně přednost, takže paní předsedkyně Schillerová jako první. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji svým kolegům i vám, paní předsedkyně. Jenom chci v rychlosti zareagovat na pana předsedu Jakoba. No, pane předsedo, vy si vždycky vyberete, a nejen vy, ale vy speciálně si vždycky vyberete – abyste mně zase neříkal, že vždy, když mám nepřipravený projev, tak je to horší, tak věřte, že ta čísla nosím v hlavě a studuji je každý den – vždycky si vyberete to číslo, které se vám hodí, a nejen vy. To jsou různé zkratky, které čteme na různých místech. Eurostat těch grafů vydal víc a nezapomínejme pořád, že vydal graf, že Česká republika pořád zůstala šestou nejméně zadluženou zemí v Evropské unii. Ano, to tempo tam bylo, bylo to moje rozhodnutí a já si za ním stojím. Já jsem rozhodla v době, kdy Česká národní banka začala – vy říkáte často vysílat signály nebo vláda říká vysílat signály, tak si to půjčím, i když to nemám ráda – vysílat signály nebo kouřové signály přímo, že bude zvyšovat úroky. Tak jsem tehdy rozhodla, že se předfinancujeme. A můžete mě tady za to dehonestovat, jak chcete. Dneska by vašeho ministra financí z toho bolela hlava, kdyby splácel s takovými velkými úroky.

A co se týče zadlužení: notabene znova připomínám, celá řada z vás – vy ne, vy jste tady polovinu toho období nebyl, pokud vím, možná víc jak polovinu, takže na vás to nedopadá, prostřednictvím paní předsedkyně, omlouvám se – celá řada vašich kolegů z tehdy opozičních lavic vyzývala, že to je málo, ještě víc pomáhejte. Já jsem to nechala spočítat. Bylo by to o 200 miliard víc, kdybychom dali na všechny vaše pozmenňovací a poslanecké návrhy. A když jsem to tempo zadlužování nechala spočítat za dva roky, tak jsme na nějakém třináctém místě, dvanáctém, třináctém, pod průměrem EU, a stojím si za těmi kroky. Samozřejmě, eurozóna, která je zadlužená, dneska už se to blíží pomalu 100 procentům HDP, ta si půjčuje za nulu, protože Evropská centrální banka zatím k tému razantním navýšováním úroků nepřistoupila. Tak jenom tolik jsem chtěla připomenout.

A určitě se dostaneme k těm daňovým zákonům. Jak jsem avizovala dneska, znova to zopakuju, hnutí ANO je připraveno podpořit oba daňové zákony, jak snížení zákona o spotřebních daních (zákona o snížení spotřebních daní?), tak zákona o daních z příjmů. A dokonce je připraveno nevetovat ve spolupráci s druhým klubem SPD projednávání v devadesátce, což neznamená, že si k tomu svoje neřekneme. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní tedy v pořadí přihlášených pan místopředseda Havlíček, paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová a pan místopředseda Skopeček. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za slovo, vážená paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci a vážení členové vlády, rozumím tomu, že se nemusí koalici líbit to, když ukazujeme čísla, kdy nevychází inflace tak, jak by si možná koalice představovala, když ukazujeme, že je dvojnásobně vyšší, než jak byla na konci roku, když argumentujeme, že máme šesté nejmenší zadlužení. Ale tak se nebavme o těch číslech. Já jsem přesvědčen, že ti, kteří nás sledují, už mají těch čísel možná až nad hlavu a že běžný občan se nedívá takto na to, jaká je přesně inflace, ale dívá se na to, kolik má peněz v peněžence, na účtě a o kolik mu stouply energie, o kolik mu stouply pohonné hmoty, případně potraviny, a jestli je či není schopen to zaplatit. Stejně tak nemusíme firmám vysvětlovat, jaká je inflace, ty firmy si dojdou k závěru samy a dokážou si spočítat, o kolik mají vyšší ceny energií. Pojďme společně řešit to, jakým způsobem dokážeme domácnostem a firmám pomoci tak, aby to ještě bylo únosné. A k tomu se váže i můj bod, který v závěru navrhnu pro toto zasedání Sněmovny.

Jedná se o odpuštění anebo odložení plateb za obnovitelné zdroje. Nevím, proč se tomu vláda brání. Je to elegantní nástroj. Je to nástroj, který se používá i v jiných zemích Evropské unie, například v Německu. Pokud zde vláda argumentuje tím, že nechce spouštět ryze plošné nástroje proto, že to je v uvozovkách nespravedlivé – i když s tím nesouhlasím a tvrdím, že by si nemělo 15 % těch bohatších brát jako rukojmí 85 % – tak odpuštění anebo odložení plateb za obnovitelné zdroje není ryze plošným nástrojem, který by toto nedokázal rozdělit. Je to elegantní nástroj, kterým si mohu nastavit spotřebu domácností a přes něj mohu krásně vyplácet přesně to, kolik si vláda řekne. Dokonce to umožňuje i vyplácet záporně – zjednodušeně řečeno, když na složence nebo faktuře přijde záporné číslo, tak je to vlastně forma příspěvku, což není nic jiného než to, co navrhovala Pirátská strana, podle mého názoru ne úplně špatně.

Proč se tomuhle bráníme? Je to rychlé, stát nemusí dávat komplikovaně nějakou formu podpory ani sociální podpory, každý to uvidí na své složence, stát si to může dávkovat, jak chce, a navíc podle mého názoru je to i symbolické, protože jsme v době mimořádné energetické krize a stát by měl umět přiznat chybu z let 2006 až 2010, chybu, na které byl založen solární tunel a díky které dneska platíme 54 miliard korun ročně za obnovitelné zdroje. Ať jsem objektivní, za soláry to činí 29 miliard korun. Toto je chyba, toto je selhání, které nastalo v letech 2006 až 2010, a bylo by fér, aby se stát, nehledě na to, kdo na tom nesl vinu větší či menší, k tomu postavil férově a řekl, že v následujícím roku, možná dvou letech se tato platba bud' zruší, a můžeme hledat zdroje, například ze společnosti ČEZ nebo z Modernizačního fondu, anebo posune v čase, to znamená, že solární investoři o nic nepřijdou ve smyslu časovém, akorát se to posune do roku 2031 nebo 2032. O tom všem je možné diskutovat, a proto navrhoji, abychom zařadili bod číslo 59, poslanecká novela o podporovaných zdrojích energie, sněmovní tisk 153, a to jako druhý bod po bodu paní předsedkyně Schillerové. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Paní předsedkyně Schillerová navrhovala dva body, takže třetí bod by to musel být. A je to buď alternativně čtvrtý, nebo pátek, tak to bylo navrženo paní... takže ano, hned po ní, dobře.

Nyní tedy dochází k přednostnímu právu pana místopředsedy Skopečka, protože si jej džentlmensky, jestli se to tak dá říct, vyměnili s paní místopředsedkyní. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji paní místopředsedkyni a své kolegyni za laskavost. Chci jen krátce zareagovat na vystoupení paní předsedkyně Schillerové, která teď má takovou ambici všechno svádět na covid – všechno špatné, co se s veřejnými financemi v posledních letech dělo, svalit na covid. I kdybychom na covid zapomněli a na ty roky, kdy

byl covid, zapomněli, tak jsme tu měli poměrně ekonomicky úspěšné období 2014 až 2019, kdy česká ekonomika rostla nadprůměrným tempem více než tří procent, což už je opravdu v evropských podmínkách slušné číslo ekonomického růstu. A v této době před covidem nás přesto v době ekonomického růstu tato vláda zadlužila v řádu stovek miliard korun. Takže ten poslední rok covidový, to je, paní předsedkyně, taková třešnička na dortu vašeho působení, kyselého nebo hořkého působení, protože kdybyste se chovali v těch letech 2014 až 2019 mnohem odpovědněji, možná jsme dneska měli i větší prostor pro to, pomáhat těm, na které to dopadá.

A poslední věc. Kdybychom přijali všechna vaše opatření, která jste představila, nebo váš pan předseda představil v těch dvanácti opatřeních proti drahotě, tak to znamená další stovky miliard korun, které se dostanou z fiskálu do ekonomiky. Nejenom že to bude znamenat další stovky miliard nárůstu dluhu, ale bude to přispívat k vyšší a vyšší inflaci, protože to, co způsobily vaše stamiliardy navíc, je i ta dnešní inflace, které bohužel musíme čelit. (Tleskají poslanci ODS.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se tedy opět dostáváme k přednostnímu právu. Paní předsedkyně Schillerová, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Pane místopředsedo, prostřednictvím paní předsedkyně, my už to máme nacvičené, že, my spolu chodíme pravidelně do všech televizních debat, protože pan ministr financí se mnou nechodí. To nevadí, já jsem ráda. Takže si to zase ještě musím zopakovat znova. No, než přišel covid, díky hospodaření naší vlády byly vyrovnané přebytkové rozpočty. To znovu připomínám, než přišel covid. My na covid nic nesvádíme. Prostě ta situace, to byla ta naše černá labuť, jak já říkám. A vaše černá labuť zase, jak vy říkáte, je válka na Ukrajině. Ono nemůžete jenom, když máte takovou situaci, v jaké jsme byli, vytrhnout páru věcí a říct: Vy jste dali na pomoc jenom tolik, protože tam samozřejmě s tím souvisí zdravotnictví, s tím souvisí investice, s tím souvisí udržení sociálního smíru, což jsem zvědavá, jestli se vaši vládě podaří – já o tom pochybuji. No a přesto všechno jsme udrželi šesté nejméně zadlužené finance.

Já mám takovou zajímavou tabulkou, jak se v těch číslech pořád hrabu. Nárůst dluhu, mám to v procentech HDP, za vlád ODS byl asi o 15,6 % a za dobu, kdy ve vládě bylo ANO, to byly asi 2,1 %. A to jsme se potýkali s obrovskou krizí. Připouštíme, že tato nebude o moc menší. Tak jenom abychom si to vyjasnili a nevyšli ze cviku, protože nás určitě čeká zase brzo nějaká debata. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Nyní se dostává na přednostní právo paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové a ještě vidím jednu další přihlášku s přednostním právem následně. Tak prosím, paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní předsedkyně, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já bych také chtěla vás požádat o zařazení jednoho velmi důležitého bodu na pořad jednání této schůze, a to bod, který jste tady jako poslanci, když jste schvalovali prodloužení nouzového stavu o 58 dní, tak jste také zároveň vysli vstříc panu ministrovi vnitra panu Rakušanovi, aby strategii zvládnutí uprchlické krize, byť ji měl předložit do konce března, aby ji předložil do 14. dubna. Do 14. dubna ji předložil bezpečnostnímu výboru, který je poradním orgánem, a protože toto usnesení schválila Poslanecká sněmovna a tak, jak bylo avizováno i na bezpečnostním výboru, bude tato strategie předmětem jednání této schůze. Předpokládali jsme, že bude do programu zařazen tento bod sám od iniciativy pana ministra vnitra, v současné chvíli se tak nestalo. Proto považujeme za nutné, aby tento materiál byl tady projednán, byť dnes vnímáme, a tak jsme i avizovali na

bezpečnostním výboru, že to je strategie nyní, kterou jsme požadovali a kterou jsme předpokládali, že dostaneme, protože my v této strategii vidíme slova "prověříme, zpracujeme, zmapujeme, něco vznikne". Ale v tomto dokumentu – který se strategií nedá nazvat, protože se opravdu z toho dokumentu nedozvím, co bude za měsíc, co bude za tři měsíce, co bude za půl roku, nejsou zde žádné termíny, není zde jasné dané, kdo za ty věci bude zodpovídat, byť se to prolíná jak rezortem Ministerstva vnitra, tak Ministerstvem práce a sociálních věcí, Ministerstvem školství, Ministerstvem zdravotnictví.

Musím říct, že některé kapitoly jsou dobře zpracovány. Určitě bych uvedla právě Ministerstvo práce a sociálních věcí. Ale je tam opravdu mnoho věcí, které je nutné tady prodiskutovat. A jsem i přesvědčena o tom, že toto je to plenum, které by mělo o tomto dokumentu hovořit. Pan ministr vnitra na bezpečnostním výboru zároveň řekl, že to je živý dokument, o kterém se má vést důkladná diskuse. A já jsem přesvědčena o tom, že zde je mnoho starostů, ale i hejtmanů, kteří mohou v rámci strategie řešení uprchlické krize přenést své praktické zkušenosti právě do tohoto dokumentu, kdy se hovoří o tom, že ten dokument se bude dotváret, dopracovávat. Takže chtěli bychom opravdu požádat, aby tento bod byl zařazen na pořad této schůze.

On po mně ještě vystoupí pan poslanec Jiří Mašek, který byl na bezpečnostním výboru zpravodajem tohoto strategického dokumentu, byť bylo tedy i na bezpečnostním výboru řečeno ústy jak pana Vlčka, tak pana ministra vnitra, že to není strategie, že jsou to zatím strategické priority, ale jestliže Poslanecká sněmovna schválila, že máme tuto strategii obdržet do 14. dubna, tak ji měli obdržet všichni. Ona včera tedy přišla e-mailem z organizačního výboru, to určitě 14. dubna nebylo, ale jistě si to mohli přeposlat poslanci, protože každý má zastoupení v bezpečnostním výboru. Takže to bych určitě nějakým způsobem nemamítala. Co mi vadí, že takto důležitý dokument a takto důležitá věc není zařazena na program jednání této Poslanecké sněmovny.

Takže paní předsedkyně, já bych vás chtěla velmi poprosit o zařazení bodu, a to je Strategie zvládání uprchlické krize, a chtěla bych, aby tento bod byl zařazen na pořad této schůze. Děkuji vám.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za přednesený návrh. Nyní pan předseda Jakob s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně Schillerová tady říkala, že vládli před covidem vyrovnaně nebo v přebytku, tak já bych jenom tady upozornil na salda státního rozpočtu, protože jsme byli vždycky v minusu. Za rok 2014 – minus 112 miliard, 2015 – minus 100 miliard, 2016 – minus 70 miliard, 2017 – minus 60 miliard, 2018 – minus 50 miliard, 2019 – minus 40 miliard a poslední dva roky minus 500 miliard. A neargumentujte skutečnou bilancí, když jste účetním trikem zavedli do příjmů dotace z Evropské unie, nebo jak nechá vzkazovat kolega Skopeček, tak zůstatky z Fondu národního majetku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Ano, vydržte, paní předsedkyně (k poslankyni Schillerové), ještě se přihlásila paní místopředsedkyně Vildumetzová Mračková.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Já bych ještě chtěla zareagovat také na předsedu poslaneckého klubu TOP 09 pana Jakoba, prostřednictvím paní předsedající. On určitě ví, že hnutí ANO tady již v listopadu, v prosinci prosilo o to, abyste schválili pořad schůze, který by řešil snížení sazby DPH na energie, aby finanční prostředky dostaly domácnosti a podnikatelé z obnovitelných zdrojů z takzvaného Modernizačního fondu. Byla jsem to já, která jsem vás tady pomalu prosila:

Pojďme, schvalme ten program, řešme to. Jestli pak vláda přijde s nějakým lepším řešením, tak přijďme a řekněme: Máme na stole jiné řešení, ale je nutné to přijmout od 1. ledna. Paní exministryně financí a naše paní předsedkyně prosadila to, že byla 0% sazba na energie v listopadu a v prosinci, a díky tomu se inflace nevyšplhala výš a byla okolo 6 %. My jsme vám to tady stále říkali. A mně vadí, protože já jsem v minulé Sněmovně byla a měla jsem ještě tu čest sedět tady úplně uprostřed, kde dneska sedí pan poslanec Krejza, a pamatuji si, jak sem chodili poslanci a říkali: V rámci covidu ještě musíte pomoci těmto, ještě jsou to překladatelé, ještě jsou to další, kteří potřebují, a tak dále, vládo, reagujte na to! Musíte vypsat další dotační program, musíte pomoci! Nikdo nemohl za to, že se tady covid objevil, a v tuto chvíli i řešení v rámci té uprchlické krize, i vy budete a vidíte to sami, že dneska předkládáte Strategický dokument řešení uprchlické krize, kde říkáte, že to bude asi stát zhruba 54 miliard, ale tyto finanční prostředky nemáte v rozpočtu.

Zároveň, a to je velmi důležitá informace, kterou řekl Vít Rakušan na bezpečnostním výboru, že 31. května bude probíhat jednání premiérů na evropské úrovni a že do té doby se rozpočet nebude měnit. A já se chci zeptat, kdy tedy města, obce, kraje dostanou ty finanční prostředky v rámci řešení uprchlické krize? To budeme čekat do 31. května, než tedy zasednou premiéři? Tí možná něco dohodnou, možná nedohodnou, ale všichni přece víme, že proces projednávání i změny státního rozpočtu není ze dne na den. A musím říct, že dneska, a když se bavíte s hejtmany i se starosty, když byla covidová doba, tak ty finanční prostředky dostali a dostali je hned. Dneska se avizuje, že každý kraj měl dostat 10 milionů. Tak se jich zeptejte. Nedostali do současné chvíle ani korunu!

Takže já si myslím, že používáte tady to, že se tady pomáhalo v rámci covidové doby, a nebyla jiná možnost, a vy jste teď v té samé situaci, akorát že my pořád vám opakujeme to, co vy nechcete slyšet, že jsou tady dvě krize. Je tady krize uprchlická a je tady krize hospodářská a musí se řešit obě ty krize najednou. Vždyť přece musíte slyšet, jak lidé – a já to vidím i na sociálních sítích – jakým způsobem to lidi vnímají, že není v tuto chvíli ta pomoc taková, jaká by měla být. A nechcete pořád slyšet jedno, že 24 států snížilo DPH, zastropovalo ceny. A proč jsme to neudělali my? Protože to navrhla minulá vláda? To je ten důvod? Ale my jsme tady přece od toho, abychom pomohli lidem, a ti lidé pomoc potřebují a potřebují ji teď, protože jakmile to neuděláme, tak také může nastat to, že se podniky budou zavírat, že lidé nebudou mít práci a že dojde k velké řetězové reakci. Já bych vás všechny chtěla poprosit, abyste už si to všichni uvědomili a tu situaci řešili. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně, nyní s přednostním právem paní předsedkyně Alena Schillerová a já vám přeji hezké odpoledne. Pokračujeme v projednávání. Máte slovo, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. I vám hezké odpoledne. Děkuji za slovo. Ono to občanům moc nepomůže, tohle naše handrkování, kdo kolik zadlužil. Já samozřejmě ty grafy mám a já v tom ležím pořád. Víte, ono ty první roky, když se Andrej Babiš stal ministrem financí, musel splácat dluhy, které nasekaly vaše vlády – 44,4 % HDP bylo zadlužení na konci roku 2013. A že tam v roce 2017 byly evropské peníze? Proč ne? Vám také přijdou evropské peníze. Skoro 300 miliard je na cestě ještě z bývalého programovacího období a nové programovací období, výborně vyjednané, a tak dále. To znamená, to jsou věci, které budou příjemem státního rozpočtu a budou do něj zapojeny.

Znovu jenom připomínám ještě jednu věc, že saldo roku 2018 a 2019, což byly dva roky za mého ministrování před vypuknutím pandemie, skončilo, a teď se bavím prosím ne o plánu, ale o výsledku, přebytkovým jeden rok, trošku přebytkovým, ať mluvím poctivě, a další rok téměř vyrovnaným rozpočtem. Na konci roku 2021, a to jsou nedávná čísla Ministerstva financí, která jsem si dohledala na jejich webu, je zadlužení 41,9 % HDP, přestože za sebou máme dva

roky, jak vy říkáte, extrémního zadlužování. Pořád nižší než na konci vašich vlád! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. To byla všechna přednostní práva a nyní je přihlášen pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, kolegyně a kolegové, já bych chtěl vystoupit se změnou programu schůze na téma migrace, jak už tady anoncovala paní Vildumetzová Mračková, a je to otázka právě migrační vlny a jejího řešení. Padla tady čísla 306 000 registrovaných běženců z Ukrajiny. V současných dnech skutečnost je, že tady Ukrajinců v České republice je více a ne všichni jsou registrováni. Jsou tady čísla kolem 100 000 dětí školou povinných, 24 000 ukrajinských, dneska už dá se říct téměř spoluobčanů, se podařilo zaměstnat, a to je poměrně číslo zajímavé, a z hlediska budoucího vývoje, jak jsme se tady o tom i ve Sněmovně bavili, možnost zaměstnávání Ukrajinců dlouhodobá, eventuálně při jejich dlouhodobém setrvání v České republice, může být zajímavá pro další vývoj třeba v naší republice.

My jsme se dostali na bezpečnostním výboru k problematice registrací takzvaných KACPU, což jsou ta krajská registrační místa, a vlastně tím jsme si otevřeli problematiku bezpečnostní, protože mezi námi jsou i specialisté, kteří dříve třeba pracovali v cizinecké policii a podobně a viděli určitá i možná nebezpečí pro vnitřní bezpečnost v České republice podle toho, když by ta registrace nebyla důsledná. Dneska se ukazuje, že tematika, kterou jsme otevřeli na bezpečnostním výboru, byla správná, protože pro bezpečnost v České republice je důležité, aby migranti nejenom byli řádně zaregistrováni, ale hlavně abychom pro ně zajistili ubytování, abychom pro ně zajistili školy, abychom pro ně zajistili zdravotní péči. Na tom všem se samozřejmě pracuje, ale chyběl na začátku migrační plán.

A proto vzhledem k tomu, že 10. 3. na výboru pro bezpečnost jsme měli možnost hovořit s ministrem vnitra, který byl přítomen na tomto výboru, jsme ministra požádali o to, aby zhruba v horizontu čtrnácti dnů připravil migrační plán, respektive aby ho připravila vláda. Ten plán by se měl připravit – a to byl náš požadavek – podle počtu migrantů a podle vývoje migrační situace, protože samozřejmě tam je více neznámých – doba trvání válečného konfliktu a možnost návratu některých migrantů třeba na území, kde již se nebojuje, respektive při ukončení válečného konfliktu i návrat většího počtu migrantů, samozřejmě namodelovat různé situace. Hlavním ale cílem bylo podle počtu přicházejících migrantů zajistit ubytování, zdravotní péči, školství tak, aby byly připraveny.

To vše se řeší v takzvaném nouzovém stavu. Nouzový stav je vlastně rámec krizové problematiky, ve které se podle krizových zákonů tato situace dá řešit. Tady jenom připomenu, že v minulosti nouzový stav, když jsme ho chtěli využít v rámci covidové situace, tak se to nesetkalo s úspěchem a byl nahrazen potom – tady pamatujete všichni to dlouhé projednávání třeba ve vztahu ke covidu – pandemickým zákonem, ale ukázalo se, že v řešení migrační krize je to důležitý nástroj, a současná vládní pětikoalice si jej tady nechala prodloužit dokonce až do 28. května. My jsme s tím souhlasili, protože víme, co nouzový stav vlastně umožňuje. Umožňuje rychle reagovat, umožňuje třeba i rychlé nákupy a to, co vše je potřeba zařídit v reálné době. Ale z nouzového stavu vyplývá jedna věc, a to je, že v době nouzového stavu za koordinaci jednotlivých ministerstev a koordinovaný postup těchto rezortů zodpovídá Ministerstvo vnitra, potažmo ministr. Zachytily jsme také tu skutečnost, že vláda hodlá ustanovit koordinátora pro migrační krizi nebo pro migraci, a tady si myslím, že trošičku z toho zákona utíkáme, a připomínám, že nouzový stav je platný až do 28. května a že minimálně do této doby by i ze zákona měl být zodpovědný ministr vnitra za tuto problematiku.

Proto jsme ministra vnitra oslovali 10. 3. na tom zmiňovaném výboru pro bezpečnost, kde jsem načetl návrh usnesení, který byl posléze schválen, a v rámci tohoto usnesení byl vzesen

požadavek, aby vláda předložila komplexní migrační plán s postupy stanovenými podle počtu registrovaných běženců v termínu do 31. 3. O ten termín si tam řekl ministr Rakušan tak, aby ho mohl mezirezortně koordinovat a aby ten plán byl opravdu komplexní.

Dále jsem na schůzi Poslanecké sněmovny dne 29. 3., kdy se tady projednávalo prodloužení nouzového stavu, opět načetl návrh usnesení, který právě zavazoval vládu České republiky přímo zde v Poslanecké sněmovně obdobným požadavkem. Tehdy ale tady pan ministr Rakušan si řekl o posunutí termínu, že se to nedá stihnout, čili ten termín, který nám přislíbil na výboru pro bezpečnost, si tady nechal posunout o čtrnáct dnů a my jako opozice jsme s tím souhlasili.

Dne 14. 4. nám skutečně byl představen dokument strategie postupu při migraci podle jednotlivých rezortů. Ten dokument ale nesplňoval to, co jsme požadovali, čili škálování podle počtu migrantů nebo škálování třeba podle počtu pohybu migrantů. Chci jenom připomenout pro dokreslení, protože to vím z konkrétní zkušenosti: ono se skutečně o pohybu migrantů příliš neví, a kdybychom chtěli nějaká opravdu validní čísla, tak bychom museli požádat telefonní operátory, kteří nám řeknou, kolik skutečně migrantů je v současnosti v České republice, nebo s určitou přesností. Dějí se totiž takové věci, že řada běženců není zaregistrována na registračních místech a pohybují se po republice. Máme konkrétně zkušenosť v Hradci Králové z jednoho rekreačního zařízení, které jsme uvolnili pro migranti a které bylo nutné v těchto dnech uvolňovat. Nabídli jsme jim jiné ubytování a z těch zhruba devadesát migrantů, co tam byli ubytováni, čtyřicet bez problémů si převzalo jiné ubytování, které jim bylo nabídnuto. Třetí, kteří byli zaregistrováni, zmizelo někam jinak, nenahlásili, kam šli, a pak se ukázalo při kontrole, že šestnáct z těch, kteří tam bydleli, vůbec neprošli KACPU.

Takže je tady určité riziko, určité procento migrantů, kteří se tady pohybují – v podstatě dá se říct v uvozovkách – ilegálně. Shodou okolností těch šestnáct byli mladí muži v produktivním věku. Tlačili jsme také na to, aby na těch KACPU se prováděla důsledná evidence, a to evidence nejenom z hlediska bezpečnostního jako je fotografování běženců, respektive i v některých případech třeba daktyloskopie, otisky prstů či zjišťování dalších údajů. Chápu, že to na začátku nebylo možné, ale například k tomu fotografování se přistoupilo až v době, kdy bylo v České republice zaregistrováno více než 250 000 migrantů. Musela se pro migranti zařídit řada věcí, a za to je potřeba poděkovat a asi i trochu zatleskat, protože máme ten názor všichni, že je potřeba se o migranti kvalitně postarat, takže když řeknu například zdravotnictví a vyřešení zdravotního pojištění těchto migrantů cestou získání statutu státního pojištěnce, další věc potom třeba umožnění jejich i přeregistrování k jiným pojišťovnám, pokud získali zaměstnání, a podobně, to všechno poměrně dobře funguje.

Nicméně i zde je ale vláda povinna získat na to dostatečné finanční zdroje, protože ve stejně situaci nebo ve stejném okamžiku, kdy nám tady přibylo více než 300 000 zdravotních pojištěnců, z velké většiny státních zdravotních pojištěnců, tak souběžně se má od 1. července snížit příspěvek za státního pojištěnce o 400 korun.

Takže to jsou věci, které jdou trošku proti sobě, a je třeba o nich diskutovat. Zároveň je třeba využít i tu možnost, a teď se to na Ministerstvu zdravotnictví snaží řešit, využít ukrajinské zdravotníky. Je to všechno na delší diskusi, otázka ubytování, otázka školství podle toho, jak budou přibývat děti. Není jedno, jestli je tady 50 dětí školou povinných anebo jich tady bude 150 000. A tady na to je potřeba škálovat a je potřeba, aby ředitelé jednotlivých škol a zřizovatelé škol věděli, jak budou postupovat při nějakých konkrétních počtech.

Takže těch věcí se ukázalo, že je víc, že to není jenom ta bezpečnost, u které jsme my začínali ve výboru pro bezpečnost, ale že je potřeba otevřít diskusi k strategii a k postupu při průchodu migrační vlny právě tady na půdě Poslanecké sněmovny. Tak jako moje ctěná kolegyně tady již řekla, využít toho, že jste z různých krajů, jste v zastupitelstvech, řada z vás jsou starostové, s těmi problémy se potýkáte v podstatě denně a ten problém prostě neskončí mávnutím kouzelného proutku, je potřeba se k tomu vrátit.

A protože pan ministr, respektive celá vláda, pan ministr Rakušan a celá vláda, byli zavázáni usnesením této Poslanecké sněmovny, kde jsme to odhlasovali jednomyslně, mně osobně chybí to, že aktivně nebyl tento bod ze strany vládní pětikoalice zařazen, protože datum 14. dubna už uplynulo. A proto bych si dovolil požádat o zařazení bodu Naplnění usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 29. 3. 2022, které zavázalo vládu představením strategického dokumentu Plán zvládání uprchlické vlny s termínem do 14. 4. 2022. A dovolil bych si požádat o zařazení tohoto bodu jako druhý bod zítřejšího programu, čili středa 27. 4. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášená paní poslankyně Margita Balaštíková a po ní se připraví pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové, já bych si dovolila požádat o zařazení nového bodu do dnešního jednání o nekonání vlády ke zvyšování cen vstupů pro zemědělské a potravinářské komodity.

Situace je samozřejmě nyní velmi složitá, je nepředvídatelná, a já bych proto očekávala rázné, a hlavně včasné kroky vlády. Vlády okolních zemí se snaží svým firmám i svým občanům různými nástroji pomoci a snaží se omezit zvyšování cen potravin v důsledku abnormálně se zvyšujících cen surovin a nákladových položek, které souvisí s produkcí a výrobou potravin včetně zemědělské prrovýroby.

Profesní zemědělské organizace se marně snaží o umožnění osobního jednání s ministrem zemědělství, a hlavně s premiérem naší země. Premiér odmítá jednat s profesní organizací zastupující všechny zemědělce a já toto chování považuji za pohrdání těmi, kteří produkují potraviny a kterí živí naše spoluobčany, živí nás i nás poslance, pány senátory a i vás, pane premiére, prostřednictvím paní předsedající, si myslím živí. Nebo vy, pane premiére, snídáte, obědováte a večeříte potraviny z jiné země, než je Česká republika? Svojí neúctou k zemědělskému a potravinářskému stavu a svojí nečinností nás všechny vystavujete obavám, co bude.

Dle nedávno zveřejněných průzkumů se Češi začínají bát. A nyní prosím cituji z tisku: "Naposledy se Češi takto báli v době hospodářské krize v roce 2011 až 2013 a hůř je prý nevystrašil ani covid. I tehdy hodily plošné rozpočtové škrty vlády ODS a TOP 09 na Česko deku těžké konzumní deprese, která pomohla způsobit rekordně dlouhou a v podstatě zbytečnou recesi." Konec citace.

ODS a TOP 09 jsou spolu opět ve vládě a společně diktují ekonomickou politiku. Docela mě tedy překvapuje, že se nepoučily z vlastní historie, protože právě jejich dogmatické škrty způsobily velký ekonomický propad. Je krize a úkolem nynější vlády je být krizový manažer. My i někteří občané vidíme však spíše vládu gest. Přejmenujeme ulice, zakážeme ruskou zmrzlinu. Ale já se ptám: Kde je prosím systematická pomoc našim firmám a našim občanům? Protože prázdných gest se nikdo z nás nenají.

Zemědělci a producenti potravin musí mít pocit, že za nimi vláda stojí, že stojí na jejich straně a že je chce v této zemi. Já si myslím, že tohle nenastává. My, a je to jistě i velká většina z vás, koaličních partnerů, kteří stojíme za svými zemědělci a potravináři a společně chceme s nimi pro naše občany bezpečnost v dostupnosti potravin nejen fyzické, ale hlavně také finanční. Nechceme, aby začala vznikat skupina občanů, která bude s bídou na suchém chlebu a hrníčku mléka. Ta doba už tady byla a já si myslím, že nikdo z nás nechce, aby se vrátila. Rozdávat žebračenky při složitém vypisování podkladů si myslím, že je nedůstojné dnešní doby. A prosím, pojďme se proto bavit o tom, co budou mít naši lidé na talíři a čím budeme krmit naš národ. Máme nástroje, které nám nabízí sama EU. A proto prosím, neříkejte, vládo, "ne" těmto nástrojům, protože naši zemědělci a potravináři už to nevyřeší. Ono už to nejde. Ti lidé jsou

sami na svém maximu ústupků, které udělali, aby byli schopni pořád dodávat české potraviny na náš stůl.

A byla bych moc ráda, kdybychom si všichni uvědomili jednu důležitou věc. Ministerstvo zemědělství není jen Ministerstvem zemědělství pro zemědělce a potravináře, to je ministerstvo pro všechny občany. A proč? Protože celý náš národ živí. A já bych byla ráda, aby se zapomnělo na nesváry, aby tento bod byl zařazen na program této schůze a vážně jsme diskutovali o tom, co můžeme pro naše občany a zemědělce a potravináře udělat. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, a než dám slovo paní poslankyni Vildumetzové, přečtu omluvy – s přednostním právem samozřejmě.

Omlouvá se paní poslankyně Vladimíra Lesenská, a to 26. 4. od 15 hodin do konce jednacího dne a 27. 4. od začátku do konce jednacího dne z důvodu nemoci. Dále se omlouvá paní poslankyně Iveta Štefanová, a to ze zdravotních důvodů od 15. 40 hodin do konce jednacího dne. Další omluva je od pana poslance Ondřeje Benešíka, dnes 26. 4. od 15.10 hodin do 16.20 hodin z pracovních důvodů a poslední omluvou je omluva pana poslance Jaroslava Bašty dnes mezi 15. a 18. hodinou, a to ze zdravotních důvodů.

Paní místopředsedkyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní přesedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych jenom chtěla ještě upřesnit svůj návrh na zařazení bodu Strategie zvládání uprchlické vlny, kdy jsem řekla, že bych chtěla, aby tento bod byl zařazen na pořad této schůze, a ještě bych chtěla upřesnit, že bych požádala, aby byl zařazen jako první bod zítřejšího jednání, to znamená ve středu, popřípadě jako druhý bod po bloku třetích čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan ministr Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já jenom víceméně technicky. My jako vláda určitě chceme zařadit projednávání strategie. Je to, jak nás Poslanecká sněmovna zaúkolovala, od 14. 4. skutečně v systému. To znamená, termín jsme splnili tak, jak byl dán Poslaneckou sněmovnou. Můžeme mít diskusi o kvalitě toho materiálu – jistě k ní tady bude příležitost, o východiscích daného materiálu a podobně. Nicméně prosím pochopte, že vláda ten materiál chce zařadit na takový moment, kdy budou moci být přítomni všichni gesční ministři zodpovědní za jednotlivé rezorty. Nechceme, aby ji představoval jeden jediný člověk, to znamená ministr vnitra, premiér, ale skutečně gesční ministři. Já jsem trochu očekával – ale nemám do toho co mluvit, je to svobodné rozhodnutí Poslanecké sněmovny a předsedů jednotlivých výborů – ale já jsem trochu předpokládal, že to, co udělal pan kolega Žáček, který okamžitě i po usnesení bezpečnostního výboru daný materiál zařadil na projednávání bezpečnostního výboru, tak jsem trochu čekal, že když je to od 14. 4. v systému k dispozici, že sociální, zdravotní, třeba i další výbory, školský a podobně, se danou materií budou zabývat. Ona je v systému k dispozici. Já jsem nezaregistroval zatím zájem jediného výboru se tím materiélem zabývat. Chápu, že to můžeme otočit, ale logičtější mi přijde mít konkrétní výstupy z výborů tak, jak to udělal bezpečnostní výbor. Byla tam paní místopředsedkyně Poslanecké sněmovny, také se k tomu vyjadřovala. Ale předpokládal bych, že ty námitky, poznámky, otázky, vůči nám vzejdou i z ostatních výborů. Prošlo to bez povšimnutí, nevím proč. Já jsem komunikoval pouze s gesčně příslušným výborem, to znamená bezpečnostním, který to projednal.

Takže teď je skutečně na logické zvážení toho, zda to nenechat projednat výbory a potom už v nějaké pokročilejší fázi – protože ten materiál se vyvíjí, pracuje podle usnesení vlády strategická pracovní skupina v jedenácti pracovních týmech, ty závěry samozřejmě budou konkrétnější – mnohé otázky z bezpečnostního výboru už budou moci být zodpovězeny v nějaké větší míře, detailu. Můj pracovní návrh – abyste si nemysleli, že se vyhýbáme prezentaci v Poslanecké sněmovně – že bych si dovolil požádat předsedy jednotlivých výborů, nechť danou materii projednají, tu část, která se jich týká, na výborech. Potom se tomu určitě budeme věnovat v Poslanecké sněmovně v rámci dlouhé debaty v nějaký okamžik, kdy na to bude vytvořen dostatečný prostor a organizačně bude zajištěna účast všech gesčně příslušných ministrů. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s přednostním právem paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já si dovolím ještě zareagovat na pana ministra vnitra, a to především s tím, že tady řekl, že tento dokument měl popřípadě projednat zdravotní výbor, sociální výbor, výbor pro školství a tak dále. Já bych jenom chtěla připomenout panu ministru vnitra, že on byl vládou schválen jako národní koordinátor a že si myslím, že i z jeho strany tedy mělo být řečeno, aby popřípadě – já jsem to nezaznamenala na tom bezpečnostním výboru – že by se tím ty výbory měly zabývat. Určitě s tím souhlasím, ale musím říct, že od bezpečnostního výboru, který se konal 14. dubna, uplynulo dalších jedenáct dní a že už dávno to projednání mohlo proběhnout.

Myslím si, že vy se v těch pracovních týmech, protože ten dokument, který jste nám na bezpečnostním výboru předložil, tak se právě k němu vyjadřovaly ty jednotlivé rezorty, takže si nemyslím, že už nemohl od vás vzejít apel, aby tomu tak bylo, nemluvě o tom, že v čele těch výborů jsou i vaši koaliční poslanci. Takže to považuji v tuto chvíli jenom za oddálení. A opravdu, tento dokument je důležitý, je klíčový a je nutné, aby všichni občané věděli, co se tady bude dít za tři měsíce, za půl roku, za rok, proto je ta strategie natolik nutná. Ta strategie se nám tady slibuje. Slibovala se do 30. března, slibovala se do 14. dubna a do současné chvíle není. Protože to není strategie, vy jste nám nepředložil strategii řešení uprchlické krize.

Takže znovu podotýkám, že je nutné, aby tento materiál byl projednán na půdě Poslanecké sněmovny, a to co nejdříve, aby se naplnilo usnesení, které jsme tady přijali, a to je, že má být strategie předložena do 14. dubna. Dnes už je 26. dubna. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. S přednostním právem pan ministru vnitra Vít Rakušan. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Nebojte se, naposled, mně od 16 hodin teď začíná jednání a jsem omluven. Tady jsme si udělali takovou rozvíčku v datech. Ano, dneska je 21. 4... no, ono je víc, 26. 4., to jsem se spletl ještě dokonce. Tak ano, 14. 4. byla strategická východiska v systému. To je usnesení Poslanecké sněmovny a já se tady nebudu meritorně hádat o tom, jestli to byla strategie, nebyla, jestli jsme v té minulé krizi za celou dobu nějaká východiska viděli, nějakou strategii, o kterou jsme prosili.

My jsme splnili usnesení, dokonce jsme pro něj hlasovali, 14. 4., jak jsme byli zavázáni, byla daná věc v systému. Nechť se tím zabývají výbory. Samozřejmě na ty výbory rád přijdu, stejně jako ostatní gesční ministři. Ale myslím si, že právě ta zodpovědnost, ano, prostřednictvím paní místopředsedkyně, je na vládě, v vládě určitě tu zodpovědnost splní a ten materiál bude prezentovat Poslanecké sněmovně. Ale neříkejte, že nebyl předložen. Byl předložen do 14. 4., jak nás Sněmovna zavázala.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Radek Vondráček. Máte zde přihlášku. Připraví se pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Úplně na úvod možná ta technická část, aby se vám to dobře sledovalo, takže navrhoji nový bod programu. Ten bod by se jmenoval tak, jak je na mé písemné přihlášce – doufám, že to řeknu správně: Informace vlády o právní situaci v oblasti svobody slova v České republice. Kromě zařazení nového bodu tam potom navrhoji přednostní zařazení. Na písemné přihlášce je první bod po třetím čtení, ale před chvílí tady zazněl návrh mé ctěné kolegyně paní místopředsedkyně Vildumetzové Mračkové, tak já to budu asi modifikovat a navrhoji, aby to byl druhý bod po třetích čteních zítra, ve středu. Nebude-li tento návrh přijat, tak potom navrhoji, aby to bylo v pátek jako úplně první bod. Tam je těch návrhů také více, ale tam už si trvám na tom, aby se rozhodlo tedy hlasováním.

Co se týče mého samotného návrhu, tak se domnívám, že to je natolik závažné téma, že se s ním nejsme schopni vypořádat v rámci interpelací. Ačkoliv jsem příznivcem interpelací a vždycky jsem se snažil vysvětlovat, že to je ten čas, kdy se máme ptát jednotlivých ministrů, a ten čas máme využít, situace v oblasti právní úpravy a vůbec právního státu a dodržování práva v České republice při omezování svobody projevu a svobody slova v České republice je natolik závažná a dotýká se více ministerstev, tak jsem hluboce přesvědčený o tom, že bychom měli tento bod zařadit na pořad schůze, měli bychom ho projednat.

Je to v zájmu především vládní koalice, abychom si zde na půdě Poslanecké sněmovny navzájem sdělili stanoviska, která někdy tak napůl probíhají v médiích, probíhají na různých občanských fórech, probíhají různé debaty mezi občany a ty informace se liší, mediální informace se liší. Myslím si, že bychom si konečně měli udělat jasno tady v Poslanecké sněmovně. Myslím si, že to bude dobré obětovaný parlamentní čas, kdybychom hodinku dvě využili k tomu, jakým způsobem může nebo je nebo mohla byt ohrožena svoboda slova v České republice.

Chtěl jsem začít nějakým moudrým citátem, abych zaujal posluchače. Říkal jsem si, že přečtu tady tu známou Voltairevu větu, že "nesouhlasím s ničím, co říkáte, ale budu se vždy být za vaše právo to říkat". Jenže, vážení přátelé, podle současné definice i tato věta je fake news, protože Voltaire tu větu nikdy neřekl. Ta věta se objevila až později v nějakém jiném díle. Tak by bylo asi nešťastné, začínat bod, který se týká dezinformací, touto větou.

Pak mě napadl další velký zdroj krásných citátů o svobodě a svobodě slova, to je George Orwell, který například ve svých esejích napsal, že právní stát existuje pouze tam, kde i politické názory, které se mohou většinové populaci zdát oprávněně amorální či opovrženíhodné, nejsou z právního hlediska nijak postihovány, jinak není dána svoboda projevu, a tudíž ani nelze takový stát považovat za demokratický. S Orwellem jsem zase narazil na ten problém, že mi nějaký občan do mailu napsal – on to tedy psal nám všem, on tam napsal, možná jste to dostali také. On nám napsal: "Vážení politici, když Orwell psal svůj román 1984, myslel to jako varování, ne jako návod."

Tak jsem se tedy rozhodl nakonec dát na to, co říkal můj kamarád, automobilový závodník, s kterým občas jezdím a který prostě říkal, že si myslí, že lidé mají dost rozumu na to, aby si ty informace přebrali sami, a my bychom s tím neměli nic dělat.

Já bych využil čas a řekl vám ještě jednu historku. Minulý týden jsem se účastnil nějakého setkání vyšších soudů v Kroměříži na naší Justiční akademii a seděl jsem tam vedle pana ministra spravedlnosti Pavla Blažka. V tu chvíli mně přišla žádost z jedné televize, zda bych se nezúčastnil debaty na téma omezování nebo boj proti dezinformacím a připravovaná legislativa v této oblasti a že se to chystá na Ministerstvu spravedlnosti. Jak tam podle zasedacího pořádku vedle mě seděl ministr spravedlnosti, tak já jsem mu tu SMS dal přečíst a požádal jsem ho

o jeho názor. On mi obratem řekl, že to není pravda, že na Ministerstvu spravedlnosti se žádný takový zákon nepíše a nechystá a ani to nemá v úmyslu. Takže to vypadalo, že to bude Ministerstvo vnitra. Nicméně jak jsem se dozvěděl teď z dalších novinových článků, které tady mám k dispozici a které případně mohu citovat, tak ani na Ministerstvu vnitra se žádná taková právní úprava nechystá. Pan ministr Rakušan sdělil pouze České televizi, že represivní kroky v podobě přípravy nové legislativy jsou až nejkrajnějším řešením, o kterém v tuto chvíli vedeme pouze teoretickou diskusi. Přesto můj rozhovor s danou televizí proběhl, řešili jsme téma přípravy nového zákona, i když mi z ministerstev řekli, že se žádný nový zákon nepřipravuje. A pokud moje znalost sahá, tak jsem byl potom citován pouze v hlavních zprávách, že bych v takovémhle případě konzervativnější. O tom, že mi ministr přímo řekl, že se nic nechystá, v té reportáži nebylo nic. To znamená, tady existuje reálně nějaká poptávka po tom, aby došlo ke změně legislativy, ale popírá to jak Ministerstvo spravedlnosti, tak Ministerstvo vnitra. Mluvčí Pirátské strany Veronika Šmídová se také distancovala a napsala, že něco takového, příprava takového zákona, neprobíhá, a nebyli jsme od koaličních partnerů ani informováni, že by probíhala u nich. A Pirátská strana je strana, která má k dispozici vicepremiéra pro digitalizaci a týká se to i digitálního prostoru, a především má svého zástupce jako předsedu Legislativní rady vlády a ministra pro legislativu. To znamená, že všech dotazovaných nikdo nepotvrdil, že by se tento zákon připravoval, přes to, že se o tom pravidelně dočítám. A já bych to právě chtěl vysvětlit v rámci speciálního bodu, který bychom zařadili na pořad schůze. Mohli bychom se skutečně bavit nějakým způsobem konstruktivně, případně potom přejít na jednání ve výborech.

Vyjadřuje se v té věci opakovaně nás nový vládní zmocněnec pan Klíma pro boj proti dezinformacím, který se vyjádřil v tom smyslu pro iRozhlas, že analýz dezinformací existuje celá řada, vznikají nebo vznikla různá oddělení na ministerstvech, která se tím zabývají, analyzují to. Nicméně následně opět na dotaz, tentokrát myslím České televize, bylo sděleno z Úřadu vlády, že Úřad vlády nedisponuje informacemi požadovanými v žádosti. To znamená, jestliže pan Michal Klíma tvrdil, že analýz máme dostatek, tak Úřad vlády ale říká, že nemají žádnou.

Samozřejmě ta situace je velice citlivě vnímána občany, já jsem se skutečně zúčastnil už několika debat a diskusí o tomto tématu. Množí se informace na internetovém prostředí, a to, že se tady dostáváme do situace, kdy došlo k vypnutí celé řady dezinformačních, nebo někdy spíše už opravdu názorových webů bez toho, aby se tak stalo na základě zákona nebo aspoň rozhodnutí vlády, už je opravdu alarmující. Já bych prosil proto o vysvětlení ze strany vlády, zda skutečně existuje jenom tedy to jedno obecné usnesení o tom, že se doporučuje těm poskytovatelům internetových služeb, aby s tím něco udělali, a následně, po konzultaci snad s vojenskou rozvědkou, došlo k vypnutí těch dezinformačních webů v té první fázi.

Nejdřív se psalo, že snad existuje nějaký dopis, který vláda odeslala těmto poskytovatelům, sdružení NIC.cz. Ten dopis jsem do dnešního dne neviděl jako člen Parlamentu a poslanec Poslanecké sněmovny České republiky. Existuje nebo neexistuje? Pak je otázka: může vůbec bez právního základu, bez právního podkladu vzniknout takový dopis, který napíše vláda někomu, že si přeje, aby byly vypnuty nějaké weby? Podle všeho ani neexistuje. Všechno to zřejmě proběhlo ústně, a to je právě ten největší problém, že se pohybujeme momentálně v prostředí, kde všechno vzniklo v podstatě jenom, tak jak se říká, v uvozovkách per huba, aniž by pro to byl jakýkoliv zákonný nebo právní rámec. A přitom svoboda slova je jedna z nejzákladnějších svobod, kterou vůbec v Listině základních práv a svobod máme, a její limity jsou velice striktní. Omezení může být jenom zákonné, a ještě musí být v tom limitu, že nemůže zákonem být to právo většiny zneužíváno.

Oni mají totiž ti ministři, kteří se k tomu teď staví velice zdrženlivě, pravdu v tom, že takový případný zákon o omezení svobody slova se velice špatně píše, protože narážíte na ústavní limity a narážíte na zákonné limity. Nejhorší ale je, že u nás není vůbec nic. A to kritizují i média a komentátoři, kteří jsou v názorovém spektru spíše na straně vlády. To jsou lidé, kteří

vědí, že jsme v nějaké informační válce, že je třeba bojovat proti ruským trollům, nicméně i oni se pozastavují nad tou formou, že není možné, aby se tak dělo pouze ústně, bez jakékoliv právní úpravy.

Na Slovensku například přijali velice rychle, v nějakém zkráceném řízení, příslušný zákon, který je podroben obrovské kritice, protože obsahuje velice vágní definici o tom, že mohou být postihovány všechny škodlivé informace, tečka. A kdopak určuje, co je to škodlivá informace? Na Slovensku nemají potom zřejmě žádnou možnost soudního přezkumu. Ti, kteří jsou názorově blíže vládě, říkají: No, na Slovensku mají aspoň ten zákon. Je prostě složitá doba, je těžká doba, měli bychom rychle udělat také zákon, ať máme aspoň ten zákon. Ale mně nevadí jenom to, že nemáme ten zákon, mně by samozřejmě vadil i ten slovenský zákon, který podle mě je naprosto v rozporu i s mezinárodními závazky. Já vám tady budu citovat komentář číslo 34 Výboru Spojených národů pro lidská práva: "Jde o právo" – svoboda slova – "z nějž pak nepřipouští žádné výjimky či omezení. Svoboda názoru dopadá na právo změnit názor, kdykoli a z jakéhokoli důvodu si osoba svobodně přeje. Nikdo nesmí být podroben jakémukoli omezení práv zaručených Paktem z důvodu svých skutečných, vnímaných či předpokládaných názorů. Jsou chráněny všechny druhy názorů včetně názorů politické, vědecké, historické, morální či náboženské povahy. Obtěžování, zastrašování či stigmatizace osoby včetně uvěznění, zadržení, souzení či vazby z důvodu názoru, které by mohla zastávat, představuje porušení čl. 19 odst. 1."

S dezinformacemi se dá v podstatě bojovat jediným způsobem – nějakou informační gramotností – a musí se bojovat argumentačně. Bojovat s nějakými názory tím, že je vypnete, že je odstraníte z veřejného prostoru, stejně nefunguje, zvlášť v oblasti internetu, kde se potom ty informace šíří jinou cestou, ještě paradoxně získávají více na síle a ti, kteří je šíří, tak jsou přesvědčeni o tom, že šíří nějakou zakázanou pravdu.

Já si myslím, že se bavíme o ústavních otázkách, a měli bychom si na to udělat v rámci Poslanecké sněmovny nějaký čas. My jako lidé jsme se už naučili rozpoznat lež nebo nějakou dezinformaci v našem běžném mezilidském styku, protože se tomu člověku podíváte do očí, podíváte se na řeč těla, ale v tom virtuálním prostředí jsme skutečně ještě v podstatě částečně bezmocní a nemáme základní návyky, nepoznáme, jestli nám někdo lže, nebo ne. Navíc způsob, jakým lze zfalšovat fotografii, jak si lze vymyslet jakýkoliv text, zfalšovat video, je až dechberoucí, jak jednoduché je změnit a zfalšovat skutečnost. A my se to musíme učit (rozpoznat).

Já si troufám tvrdit, že jako politik za osm let už jsem si ten návyk vytvořil. Ten návyk spočívá v tom, že v podstatě nevěřím dopředu ničemu, dokud si to neověřím z dalších dvou nebo tří seriózních zdrojů. Ale spousta našich občanů tuto možnost ještě nemá. To ale neznamená, že se k nim budeme chovat nějak... jako je stádu, kterému budeme vybírat, které názory jsou nebo nejsou ty správné. Měli bychom se chovat v respektu k občanům tak, že je na nich, aby si ten názor udělali sami, a my máme pouze pracovat na tom, abychom pomáhali s osvětou a abychom šířili ty správné argumenty.

Způsob a cesta, kterými se vydala vláda, zakazování informací, omezování svobody slova, je naprosto špatné a povede k naprosto opačným výsledkům a obrátí se nakonec proti těm, kteří tyto způsoby prosazují. Jediné limity svobody slova mohou být v rámci trestního práva v rámci jednotlivých skutkových podstat, jako je například šíření poplašné zprávy, ale zde máme poměrně bohatou judikaturu a víme, že je tam především nutné prokázat úmysl, že někdo úmyslně šíří nějakou poplašnou zprávu, a ta poplašná zpráva je způsobilá vyvolat například paniku u obyvatelstva. To jsou zákonné limity, o kterých já se chci bavit.

Bohužel tady musím říct, že jestliže dneska dochází k vypínání zpravodajských – nebo já nevím, jak bych je nazval, já je nečtu – takže já v podstatě nebojuji za ten obsah, já bojuji za tu formu, že to máme v České republice špatně, že vlastně stačilo nějaké usnesení vlády a někdo

pak začínal vypínat weby. My se k tomu musíme nějakým způsobem postavit a dát tomu nějaký právní rámec. Do té doby Česká republika nemůže být označována za právní stát.

Máme tady spoustu poslanců, kteří se často zaštiťovali v minulosti termínem právní stát, ale právní stát bez svobody slova není možný. I kdybychom měli stát, který bude mít veškeré demokratické instituce řádně volené, ale nebudeme mít svobodu slova, tak nemůžeme o sobě říkat, že jsme právní stát. A z tohoto důvodu bych si moc přál, abychom ten bod, který tady obhajuji, abychom ho zařadili buď zítra, nebo v pátek, abychom od jednotlivých ministrů slyšeli, jestli se tedy něco chystá, nebo nechystá, jak je možné, že bez jakéhokoliv právního rámce tady dochází k tak závažným zásahům do svobody slova, jaký je tedy plán, jaká je soudní ochrana.

Ti poskytovatelé se zaštiťují tím, že oni jsou vlastně subjekty soukromého práva, každý podepsal nějaké podmínky a v těch podmínkách souhlasil s tím, že může být vypnut. Ale to je obrovský alibismus této vlády, že to hodila na někoho jiného, že to hodila na soukromé subjekty. O svobodě slova musí rozhodovat vláda, musí rozhodovat volení politici, musí být respektován občan a někdo musí nést zodpovědnost. Ale tady se pod to nikdo nepodepsal, tady to vypadá, že to všechno jede na nějakého autopilota, a tyhle všechny otázky já bych chtěl položit v rámci zvláštního bodu, který bychom zařadili na plénu.

A já jsem první, který uzná, že máme spoustu implementací, máme spoustu práce a musíme přijímat příslušnou legislativu, ale tohle je prostě důležitější. Neustále se zaštiťovat výlučně válečným konfliktem taky neobstojí, protože si pamatuji, že už na začátku ledna jsem četl nějaký rozhovor s paní vrchní státní zástupkyní Bradáčovou, která mluvila o tom, že je třeba zamezovat šíření nenávisti a že je nějakým způsobem nutné postihovat i za názory. To není nic nového, akorát tady tenhle trend získal na síle díky tomu, že jsme se ocitli v informační válce, a já znova uznávám, že informační válka to je a je naprosto legitimní, že státy, které ji vedou, ji prostě vést musí, jinak žádný konflikt nejde vyhrát.

Dezinformace, (to) není nic nového, dezinformace je stará jako lidstvo samo. Věřím, že už v době kamenné používali dezinformace. Každý z vás, co tady sedí, si vzpomene na nějakou dezinformaci v psané historii, minimálně určitě znáte, když Octavianus zfalšoval Antoniovu závěť a tvrdil, že Antonius si nepřeje být pohřben v Římě, ale v Egyptě, a poštval Senát proti Antoniovi. Nebo slavná dezinformace v Brně, když obléhali Švédové Brno, zazvonili v jedenáct hodin, že je poledne, a Torstenson odtáhl. Tak to byla klasická válečná lešt a dezinformace v podání Brňáků.

A tak bych mohl pokračovat a pokračovat, ale pod rouškou informační války omezovat názory, ačkoliv jsou třeba hloupé, ačkoliv jsou třeba opravdu mylné, je špatně. Když to tady budu trochu parafrázovat, každý má právo na to, zachovat se hloupě a mýlit se, a žádná vláda tu není od toho, aby informace předzpracovávala svým občanům a dopředu jim říkala, které informace jsou správné a které informace jsou špatné.

Těm, kteří to se mnou vydrželi, děkuji za pozornost a prosím o podporu tohoto svého bodu na pořad jednání, týká se to nás všech. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Miloslav Janulík a připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Nebudu tak dlouhý jako můj kolega, ale jeho sdělení považuji za naprosto fatálně závažné, protože jsem nevěřil, že bych se něčeho takového mohl dožít. Neodpustím si reminiscenci, že před více než třiceti lety jsem se naučil – nebo za ten tehdejší život jsem se musel naučit – číst mezi řádky, a teď se mně to strašně hodí. Tehdy jsem si mohl pustit Svobodnou Evropu nebo Hlas Ameriky. Nevím, co si pustím dneska, možná tak rádio na nohu.

Ale já bych navrhl nový bod na naše jednání a ten samozřejmě z logiky věci se týká zdravotnictví, a to je problematika poskytování a financování zdravotní péče ukrajinským běžencům. On to tady zmiňoval kolega Mašek, ale já opravdu si myslím, že věc je nakolik závažná, nakolik zřetele hodná, že opravdu zastiňuje svojí důležitostí spoustu jiných, z mého pohledu samozřejmě ne tak podstatných věcí, a možná že nejenom z mého pohledu, ale i z pohledu našich voličů. Je nás tady mnoho, kteří na rozdíl od vás o tom planě neplkáme, ale sedíme v první linii v ordinacích, a nikdo z vás si nedokáže představit to obrovské kvantum a penzum péče, kterou fyzicky člověk musí poskytnout těm přišedším, že se tady najednou v systému objeví statisíce lidí, kteří tady ještě – ty statisíce lidí – před měsícem nebyli, a najednou prostě přichází čerpat, stávají se z nich státní pojištěnci a přichází čerpat péči.

Samozřejmě jsme solidární, ale musíme si uvědomit, že to je z našeho společného měšce, že ve zdravotním pojistění jsou peníze nás všech proto, abychom byli my ošetřeni, aby my jsme se mohli léčit, takže samozřejmě každý takový zásah do toho systému je poměrně těžko ustojitelný, protože samozřejmě odčerpává prostředky, které byly určeny na něco v uvozovkách úplně jiného. Před třemi měsíci si to nikdo neuměl představit a rozčilovali jsme se, že se tady sbírají víčka na to nebo na ono, a dneska nám opravdu naskočily do systému statisíce a my vlastně ani přesně nevíme, protože v tom žádná evidence není.

Není to úplně tak jednoduché, aby ti lidé byli do systému nějakým způsobem vmezereňi, vtěleni, a vy si neumíte představit to obrovské množství práce, kterou to sebou nese. Samozřejmě to klade zejména na prvoliniové zdravotníky další obrovskou zvýšenou zátěž. Automaticky předpokládáte, tedy vy, že oni to prostě udělají – protože co jim jiného zbývá, než mlčet a držet hubu a krok, jak se říkalo, že – takže vůbec nepadne slovo o tom, že by za to byly nějaké bonusy, nebo jak to máme tedy udělat.

Samozřejmě až pomine to fangličkářství a to svaté nadšení, vždycky potom přichází vystřízlivění a dennodenní život. A my samozřejmě musíme za těmi stoly v ordinacích vážit na lékárnických vážkách, protože já si nedovolím vysvětlovat svým pacientkám, že ony teď budou muset čekat na operaci, protože je předejdě někdo, kdo se chce v podstatě za jejich peníze u nás nechat operovat, protože do systému přišel jaksi bych řekl zdaleka ne tak zaléčený a podchycený jako naši pacienti, naši pojištěnci, protože když dva dělají totéž, není to totéž. A nemylme se, nevykládejme si tady, že úroveň péče na Ukrajině je stejná jako v České republice. To ani omylem, přátelé.

A uvědomme si třeba, že sem do systému vstupuje obrovské kvantum, a nevíme jaké, lidí třeba HIV pozitivních, protože jsme za celou dobu evidence této nemoci od roku 1984 tuším měli těch případů řádově pár tisíc, asi 7 000, a k dnešnímu dni jich má Ukrajina 250 000, a to jsou jenom ti evidovaní. A evidence a systém nefunguje zdaleka tak výkonně jako u nás, zdaleka ne, takže počítejte, můžete si tohle číslo vynásobit, kolika chcete, a tihle lidé se nám v tom systému objeví. Čili my dneska vůbec nejsme schopni říct a dopočítat se, jaké nároky na pojišťovací systém to vůbec poneše, a že ty nároky budou obrovské, to samozřejmě víme všichni. Ale jak říkám, tady v tom svatém nadšení se občas zapomíná na reálný život, že to někdo musí fyzicky udělat, všechno to vyšetřit, všechno podchytit, zaevidovat. Je to prostě strašný objem práce, o které tak nějak automaticky předpokládáte, že ji prostě někdo udělá, protože co jiného má dělat, a že by za to něco mohl chtít, no to chraň pánbůh, že?

Ale my, co tam sedíme, tak kolegové ty otázky kladou, a zcela oprávněně. Říkají: Moment, mně toho najednou tolik přibude, den má jenom dvacet čtyři hodin a týden má jenom sedm dnů. A rozumíte, ty fyzické možnosti – i tady si spočítejte, že za těch x hodin se stihne jenom x věcí, a to se týká jakéhokoliv oboru lidské činnosti. Ale tady nějakým podivným způsobem předpokládáme, že ono se to nějak udělá. Ne, on to někdo musí udělat. A nikdo zatím nevíme, nejsme schopni dopočítat, kolik to bude vlastně stát, jak to bude. A to jsou legitimní otázky, které bych hrozně rád, aby byly dopředu jasné, protože tady jsme mnozí kolegové ve správních radách zdravotních pojišťoven a snažíme se léta s péčí rádného hospodáře, aby to k něčemu bylo, aby to fungovalo. Já pamatuju dobu, že VZP ani neměla ze zákona naplněný

rezervní fond a nikomu to nevadilo. A naopak, za poslední roky byla ve fantastické kondici a mám obavu, že teď ten čas asi pominul, skončil. A co bude dál, co bude příští rok, si nikdo netroufáme odhadovat.

Zatím to tedy je pořád ve svatém nadšení, že pomáháme, dobré, ale nemůžeme prostě jít za určité limity a napínat ani bych řekl trpělivost našich voličů za určitou mez. A to já tedy vidím, že se děje, a proto bych rád, kdyby se na tyto otázky dostalo jasných odpovědí, a hlavně jasných perspektiv, protože pořád si ještě do toho, jak správně zmiňoval kolega, přijdete s tím, že snížíte platbu za státní pojištěnce, právě za ty státní pojištěnce, kteří vstupují do toho systému, o 400 korun. A každý, i průměrný žák, který má z počtu trojku, si spočítá, když je tedy náklad na pojištěnce, já nevím, 30 000 a jaká je platba na toho pojištěnce, tak samozřejmě to asi z logiky věci musí být deficitní. Ono se tolík lidí do systému veřejného zdravotního pojištění nezapojí, zatím je to 27 000, jsem slyšel, což je nějakých 10, 12 %, ale i to považuji za úspěch. Ale mluvilo se o tom, a nějak to zapadlo, že snad by na to měla přispět Evropská unie, nám, státům, které nesou to břemeno této migrační vlny. Zatím jsem tedy neslyšel žádné další podrobnosti. Rád bych, kdyby nám k tomu vláda byla schopna něco říct. Ona tady vlastně ta vláda není. (Poslanec se otáčí do vládních lavic, kde sedí jeden ministr.) Vybavuji si z minulého období, že jste vykřikovali, že je to opovrhování Sněmovnou, a teď tady nikdo není. Pan ministr se nebojí, když je tady sám? Asi nebojí, v pohodě. (Reakce ze sálu: Jsou zde dva ministři.) Tak jsou tady dva ministři, dobré. Ale přesto si vzpomínám na ta slova, že je to opovrhování Sněmovnou.

Takže bych rád, kdyby na to někdo dokázal odpovědět. Samozřejmě ten stav ad hoc dnes a denně víme. Ale co bude dál? Bude se to nějak vykrývat? Stojí nás to obrovské sumy. Poslouchali jsme, jak my jsme rozhasovali, najednou šup, 56 miliard, 60 miliard. Nikdo neříká, kde se vezmou. To nejsou vaše peníze, to jsou peníze nás všech, to jsou peníze daňových poplatníků, takže by bylo dobré těm poplatníkům říct: teď jsme vám je vzali, ale máme tedy perspektivu, že z Bruselu nějaké peníze přijdou a že systém zdravotního pojištění neskončí v takovém fatálním deficitu. Ale taky by bylo dobré těm nově příchozím pojištěncům sdělovat, že to není tak, že tady přišli do Eldoráda nebo že tady je Klondike. A to vám říkám věci z praxe. Léta neřešené věci, které doma neřesili, by tady chtěli vyřešit včera odpoledne, hned, a strašně se diví, když jim říkám: Nezlobte se, to prostě nepůjde. Vy s tím chronickým problémem žijete léta a to nebude tak, že hned zítra vysvětlíme našim pojištěncům, že teď tedy odstupte a čekejte – a to samozřejmě s perspektivou toho, že byl covid, dva roky jsme odkládali operace a tak dál a tak dál a tak dál. Všichni máme waiting listy, já mám spoustu pacientek, které čekají na to, až se dostanou na řadu, a teď jim mám říct: Prosím vás, budete čekat, protože sem přišli lidé, kteří jsou víc lidi, nebo jsou potřebnější, nebo jak to tedy máme nazvat? A to není prázdné plkání tady za pultem. To je reálný život, protože za dva, za tři dny tato zbytečnost skončí, a pak tedy bude ten život, protože tam musíme sedět a ty lidi léčit. A teď samozřejmě budeme řešit – my jsme žili v devadesátých letech v deficitu zdravotního pojištění a zažívali jsme to. Čekali jsme na to, až nám přijdou platby za pojištěnce, které jsme ošetřili v lednu, a peníze přišly v červenci. To si neumíte představit, ale takhle to prostě bylo a já se toho nechci znova dožít. Už je mi samozřejmě taky nemálo, bych řekl. Šest křížků, ohnutý hřbet, zpíval Roman Dragoun, ale já v tom jinou perspektivu potom nevidím. Jakmile systém bude v deficitu, pojišťovny nemají jinou možnost než posunout platby. I průměrný počtář si spočítá, že jestliže tam máme 400 miliard a je 52 týdnů, tak kolik je na týden miliard. Tak to posunete o týden, o dva, tu splatnost, a tím si vyrovnáte saldo. A vy si budete říkat, jak to je super, ale my si to říkat nebudeme.

Pro mě je to neuvěřitelná cesta v čase, protože před několika lety jsem poslouchal topku, jak říkala, že je potřeba zdravotnictví změnit. No, pak přišel pan ministr Heger a vysvětlil nám, že ne ne, penízky nejsou, nic se měnit nebude. A teď pro mě cesta v čase, deset nebo dvanáct let: zase topka, zase ministr z topky, dokonce ten, se kterým jsem chodil na gympl, a řekne: musíme snížit platbu za státní pojištěnce. To mám opravdu pocit, že jsem vylezl ze stroje času.

A co se tedy dělo těch dvanáct let? Opravdu, to je úplně jak přes kopírák. Na všecko jste byli připraveni, všecko jste kritizovali, všecko bylo špatně, ale to dobře nějak nevidím. Neříkám, ten daný den, dobře, O. K., ale co bude dál? Protože po zítřku bude i popozitřek a přijde léto, podzim, takže bych rád, kdyby problematika toho poskytování... jednak si uvědomte, že někdo tu péči musí poskytnout – nejde jenom o ty peníze, ale někdo to musí udělat rukama, odsedět to, odmakat, a o těch lidech vy vůbec nemluvíte. Vy to považujete za naprostou samozřejmost, že do nich hodíte 300 000 nebo 500 000 pojistěnců, a oni si s tím nějak poradí. A vůbec vás nenapadne, že byste...

To je, jako kdybyste řekli zedníkovi: Musíš tady udělat o dvě zdi víc. Tak on samozřejmě natáhne ruku, řekne: Vysol peníze, já ti to udělám. Ale tady vás u těch doktorů a sestřiček vůbec nenapadne, že by za to mohli chtít víc? Vůbec vás to ani nikoho nenapadne! Považujete to za naprostou samozřejmost. Někdo to musí udělat a předpokládám, že někdo to musí taky zaplatit. Ale ten, kdo to zaplatí, jsme zase jenom my.

Takže bych byl rád, kdyby tento bod byl zařazen na tuto schůzi. Je mi v podstatě jedno kdy, ale aby tady byl zařazený, aby se o tom mluvilo a abych slyšel nějaké resumé. Vy jste říkali, že všechno víte, všechno znáte, všechno máte připravené. Tak at' tady prostě nějaký váš všechnalek vystoupí a řekne mi, jak to bude. Když mi řekne jak, tak já budu spokojený, řeknu, ano, děkuji vám, tohle můžu předat svým voličům a tohle řeknu pojistěncům, řeknu, nebojte se, o všechno je postaráno. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane poslanče.

Ještě než dám slovo paní poslankyni Adámkové, přečtu omluvu. Pan poslanec Jaroslav Bašta se omlouvá dnes od 15 do 18 hodin z pracovních důvodů.

Nyní prosím paní poslankyni Věru Adámkovou. Máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážení páni ministři, já vás vidím, děkuji, že jste tady, dokonce tři, pozdravila jsem všechny. Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych obrátila vaši pozornost na věc, která je opět z terénu, z praxe a zase se týká zdravotnictví – koneckonců ode mě ani nic jiného nemůžete čekat, jak dobré již víte.

Víte, co bych si velmi přála? Všichni chceme pomáhat, a to je v pořádku, ale my si musíme říkat pravdivé informace, protože v momentě, kdy si nebudeme říkat pravdivé informace, dáváme falešné naděje. A jestli je něco velmi špatné pro nemocného člověka, tak je to falešná naděje, protože ta mu může uškodit. Chtěla bych tady obrátit vaši pozornost na pacienty, kterých zaplatí pánbůh není přehršle, ale bohužel, průběh jejich nemoci je velmi těžký a může končit smrtí, a to jsou pacienti s onemocněním krve, v tomto případě s akutní leukémií. My už jsme se tady tímto problémem trošku zabývali, ale nestihli jsme všechno dořešit. A možná jsme si ani úplně vzájemně mezi stranami neporozuměli.

Prosím pěkně, víme v současné době, a to jsou statistiky, které nám dodává ministerstvo, oficiální, že máme asi 310 000 běženců, což jsou ve většině, v 75 %, děti a ženy, a jinak ve velké většině jsou to nešťastní lidé. Ale tito lidé nejsou zdraví. Oni sem nepřišli jenom mladí, zdraví, krásní, aby si prožili tu dovolenou. Oni přišli i nemocní, nechtěně, anebo se na tu nemoc přijde tady. A já chci obrátit vaši pozornost na nemoc, kterou nikomu nepřeju, a doufám, že se vám všem vyhne – bohužel není tomu tak, nevyhne se ani našim kolegům, a my to již víme, a to je akutní leukémie. Prosím pěkně, pětileté přežití akutní leukémie závisí na typech, ale tím vás tady teď nebudu obtěžovat, ve věku nad 20 let je 25 %. Pouze čtvrtina těch lidí přežije pět let. Chcete to mít někdo v rodině, abyste mohli jenom říkat: Já nevím, co mám dělat? Nechcete. Já taky ne, já vám to nepřeju, Pánbůh nás toho chráň. A podívejte se, ono to roste s věkem. Děti do 14 let – přežití 65 %. Prosím vás, to je strašné! Více než 35 % dětí zemře do pěti let. Je to tristní. Děti 15 až 24 let, nebo již tedy mladí lidé, 60 %, 25 až 64 let – 40 % a věk nad 65 let –

a víte, kolik nás tady je nad 65 let, a myslíme si, že jsme ještě prospěšní pro tuto republiku – 5 %, přátelé. Pět procent! To jsou čísla, která máme jasná. A to se samozřejmě týká i našich, v tomto případě tedy lidí, kterým chceme pomáhat, Ukrajincům, ale i našich. Tady nemůžeme rozdělovat.

Ale proč to říkám? Protože my bychom si mohli říct, máme tady 75 % dětí z těch 310 000 – a dneska to může být 400 000, protože my máme ty informace trošku se zpožděním, jak se dohlašují ti lidé, to samozřejmě je zcela lidské, a to vůbec nemůžu kritizovat. Jenomže podívejte se na věk dožití na Ukrajině. To není 80 let pro ženy a 76 let pro muže jako u nás, to je o dvacet let méně. Čili nám sem přicházejí lidé, o kterých si říkáme, jsou mladí, je jim pětapadesát – ale pozor. To je o něčem jiném. Musíme si uvědomit, že zdravotní stav není souměrný. Takže my tady úplně přesně tu prevalenci čili výskyt nevíme. Ale týká se to samozřejmě i našich lidí.

Co můžeme dělat s akutní leukémií? Víte, že tam je chemoterapie, radioterapie. Můžeme – a všichni to nakonec, prosím vás, všichni, i ti, kteří jsou ateisté, se nakonec modlí, protože nemají-li co jiného, tak se k tomu uchylují – a pak tady máme transplantaci kmenových buněk. Kmenové buňky a transplantační zákon, který jsme zde podali v minulém volebním období, prošly velkým nepochopením, ba dokonce jedna paní redaktorka si to pletla s podáváním spermatu. Tak zdehonestovat akutní leukémii a lidi nemocné, odsouzené mnohdy na smrt – a s tímto to vůbec člověk nechápe, jak to může vypustit z úst člověk, který se živí v mediálním prostoru, protože za mých let i člověk, který měl z biologie čtyřku na základní škole, chápal, co je kmenová buňka nebo kostní dřeň a co je sperma. Možná že se doba mění. (Nesrozumitelné.) Já nevím, jestli tomu tak je, a doufám, že není, samozřejmě, že to bylo jenom v rámci předvolebních bojů. Ale situace je závažná, je velmi závažná. Takže pojďme se podívat, co bychom pro to mohli udělat.

Ještě abych vás uvedla úplně do problému. Představa, že někdo má akutní leukémii a řekne si: My jsme široká rodina, mně dají transplantaci. Tak prosím vás, ti příbuzní, když má ten člověk štěstí, jsou shodní v polovině. A teď konkrétně bychom tady mohli mluvit, ale nebudu to dělat samozřejmě konkrétně se jménem člověka, který má čtyři sourozence, a prosím, nikdo se nehodí. Nikdo se nehodí, prostě nelze. Takže doufáme, že budeme hledat dále. A kde hledáme v tom případě? V registru. V mezinárodním anebo českém, který je napojen na mezinárodní registr dárců kostní dřeně. Kolik mám transplantací kostní dřeně? Prosím vás, zhruba 15 000 na světě, to je o tisíc více než před třiceti lety. Před třiceti lety bych tady ani nestála, protože bychom s tím nemohli mnoho pracovat. A ještě se podívejme na to, jak se vyskytuje. Zase s věkem. V 70 letech už je to 15 na 100 000 obyvatel, v mediánu 65 let potom ještě o něco více.

A já proto chci s tímto úvodem tady apelovat na to, abychom tento bod předřadili. A proč? Protože my jsme slíbili i těm Ukrajincům – a tam tato léčba prosím téměř není – a my jim slibujeme, že budou státní pojištěnec a že tím pádem se tady mohou léčit. Samozřejmě, nepůjde o přehršle těchto lidí. Ta prevalence je jednoznačná, není tak vysoká. Ale jestliže jim chceme pomoci, tak na to musíme mít jednak prostředky, ale jednak také tedy změnu zákona. Proč? Prosím vás, komplikace po odběru kostní dřeně, což je ambulantní výkon, kdy dárce, který je anonymní, píchnou do hrudní kosti a odsají část kostní dřeně, to je rutinní pro ty lidi, oni ho umějí, a komplikace spojené s nějakou neschopností jsou řídké. Ale kde je problém? Přišel nám z terénu. Upozornila nás na to ředitelka Centrálního registru kostní dřeně. Ono se to stane. (Řečnice vyckává. V sále je velký hluk. Poté se sál zklidnil.) Děkuji. A tito lidé nemají to krytí, které mají ostatní dárci orgánů, které směřují k transplantaci.

Co pro ně můžeme udělat, je změnit tento návrh zákona, to znamená v případě, že by byli v neschopnosti, v případě, že by byli – vidíte, že to je kondicionál – kdyby tam ta komplikace byla, tak jim dát plný plat, jako dáváme jiným dárcům orgánů. Nic jiného prosím v tom není. Takže prosím pěkně, je to velmi jednoduché, je to průhledné, samozřejmě pod dikcí Ministerstva zdravotnictví. A použila bych tady dvou bonmotů, které jsme tady slýchali

v minulém období velmi často. Jeden je od paní nyní ministryně, dříve poslankyně Černochové, která vždycky říkala: Je-li za co, tak pochvalme. A měla pravdu. A já bych chtěla poděkovat – v tomto případě ne chválit, to mi nepřísluší – ale děkovat panu ministru zdravotnictví, který tu tedy není, ale který měl tolik odvahy, že tento zákon připodepsal, protože ví, že je velmi důležitý. A jeho kolegové z Brna – neboť on je z Brna, z onkologie – samozřejmě mu řekli, že jej potřebují. A druhý bonmot, který bych si dovolila vypustit, od současného ministra dopravy (správně: financí) pana inženýra Stanjury, byl: Nestyděte se. A já prosím pěkně bych řekla také: Přátelé, nestyděte se říct svůj názor. Jestliže zařazení tohoto bodu nepodpoříte, dáte jasný signál nejenom těm našim v současné době hostům – doufáme, že dočasným, že samozřejmě se všechno uklidní, protože ona nakonec každá válka končí smlouvou. Ona ještě žádná jiná v historii jinak neskončila. A ta smlouva musí být pak jasná. Ale jestliže jsme je sem pozvali, jestliže jim zaručujeme léčbu, tak samozřejmě ji musíme provést.

Takže já bych si dovolila předrudit – a protože považuji tento bod za velmi důležitý, je to sněmovní tisk 162 – na pevnou dobu a to je středa v 11 hodin. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Martin Kolovratník, připraví se poslankyně Berenika Peštová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Velmi stručně promluvím jménem volební komise jako její předseda a poprosím paní předsedající a kolegyně z organizačního oddělení, aby si poznačili můj návrh.

Paní předsedkyně Poslanecké sněmovny dnes navrhovala z grémia pevné zařazení všech volebních bodů na zítřek na 13.30, ale my v bodu 79, v tom prvním návrhu na změny ve složení orgánů, nemáme žádný návrh, je prázdný, tudíž není ho vůbec potřeba zařazovat, byl by tam dán na zítřek zbytečně. Takže prosím, pokud by byl souhlas, aby se ten návrh z grémia upravil, že všechny volební body budou zítra na 13.30, ale až od bodu 80 napevno, a pouze ty změny ve složení můžeme nechat pouze zařazené v programu schůze, ale bez pevného zařazení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To znamená, že bod 79, pane poslanče, nezařazovat, protože není naplněn, ano? (Poslanec Kolovratník souhlasí.) Děkuji.

A nyní je přihlášená paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Richard Brabec.

Poslankyně Berenika Peštová: Vážená paní předsedkyně, vážení kolegové, vážená vládo, já jsem si připravila bod Laxní přístup vlády k dopravcům. Za poslední dobu, jestli jsme všichni sledovali, vláda neudělala pro dopravce vůbec nic. Vláda zamítla zastropování cen pohonných hmot a snížení či odpusťení DPH. Místo toho však představila sadu opatření – takzvaný všestranný ropný čtyřlistek. Co je tedy součástí ono čtyřlistku a zda budou mít tato opatření dostatečný efekt pro dopravce, si řekneme.

Takže máme opatření číslo jedna – zrušení povinného přimíchávání biosložek. Nutno podotknout, že povinné přimíchávání biopaliv prostřednictvím zákona o ovzduší bylo 1. 9. 2007 zahájeno 2 objemovými procenty do motorové nafty, respektive od 1. 1. 2008 2 procenty objemovými do benzINU. Od 1. 6. 2010 se tato procenta navýšila u motorové nafty na 6 procent a u motorových benzinů na 4,1 procent objemových. Od této doby nedošlo k jejich navýšení. V roce 2012 bylo zavedeno povinné snižování emise skleníkových plynů z dodávaných pohonných hmot s postupným náběhem, kdy od roku 2020 mají povinnost dodavatelé pohonných hmot 6 % snížení těchto emisí, což je transpozice směrnice a nic s tím nás stát neudělá. Tudíž zrušení přimíchávání biopaliv nic nezmění, neboť přimíchávat se bude

dál, jinak těchto 6 procent dodavatelé pohonných hmot nedocílí. Takže pro dopravce je to velká nula.

Druhé opatření – zrušení silniční daně u osobních a nákladních automobilů do 12 tun. Zrušení silniční daně je pro střední firmu úspora zhruba 230 000 korun. Notabene sleva na silniční daň se již dnes uplatňuje dle stáří vozidel – do tří let je to 48 %, do šesti let je to 40 % a do devíti let je to 25 %. Tudíž naše vláda vymyslela slevu na slevu. Nelze však očekávat, že při současném nárůstu cen pohonných hmot by zrušení silniční daně pocítili běžní občané, kteří růst ceny pohonných hmot sekundárně pocítí i při nákupu zboží a služeb od podnikatelů.

Třetí opatření – kontrola marží. Ministerstvo financí po zakleknutí na čerpací stanice, zda si náhodou neúčtuje prodejci pohonných hmot nepřiměřené marže, zjistilo, že dosavadní analýza neprokázala nepřiměřené marže. Dále neprokázala, že by prodejní ceny byly ustřelené od velkoobchodních cen na burze, takže taktéž výsledek je velká nula. Jinak zjištění Ministerstva financí je v souladu se závěry antimonopolního úřadu, který již 10. března upozorňoval na to, že z jeho pohledu nedochází k porušování hospodářské soutěže a že na růstu cen se podílí pouze vývoj cen na světových trzích s ropou.

Čtvrté opatření – snížení spotřební daně. Toto snížení má nastat od 1. června do 30. září, a to o 1,50 korun, a do té doby dopravci co? Budou ještě nějací dopravci? Otázkou je, co zbývá dopravcům? Všechny vícenáklady přenést na zákazníka, což je pro ně ideální stav, ale absolutně nereálný. Každým dnem jim vznikají závažné hospodářské škody. Mohou buď jezdit pod náklady, nebo odstavit auta, anebo se věnovat jiné činnosti než dopravě. A komu tím vláda vlastně pomáhá? No, zeptáte-li se dopravců, tak vám řeknou, že díky tomuto přichází o své zákazníky, kteří odchází k dopravcům ze zahraničí, neboť mají mnohem nižší ceny. A jestli se někdo domnívá, že až se stabilizují ceny, že se jim tito zákazníci vrátí, no tak ani omylem. Takže toto je nás cíl? Nahnat zákazníky našich dopravců do chrtánu dopravců ze zahraničí a tím zničit naše dopravce?

Takže tento bod bych ráda zařadila jako druhý bod na páteční schůzi. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Jenom se ujistím, paní poslankyně: váš bod se jmenej Laxní přístup vlády k dopravcům. Je to tak? (Poslankyně Peštová souhlasí.) Děkuji. A nyní vystoupí pan poslanec Richard Brabec a připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já teď trochu z jiného soudku, i když to bude částečně souviset s tím, co říkala paní kolegyně Peštová, ale především to bude navazovat na to, co říkal pan místopředseda Havlíček. Já bych, a to předešlu, chtěl požádat o pevné zařazení bodu, který je v programu, ale je zařazen jako bod 60. Jedná se o sněmovní tisk 154, který mění zákon 383 o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. A na konci řeknu, aby to nezapadlo, kam bych ho rád tedy přemístil. Nicméně mi dovolte stručně říct, proč to souvisí s tím, co říkal pan místopředseda Havlíček, když hovořil o podpoře obnovitelných zdrojů.

Jedná se o to, že jsme často dotazováni, odkud bychom chtěli financovat, která opatření by podle našeho názoru měla zásadním způsobem ulevit našim občanům, na které doléhají opravdové morové rány vyplývající ze stávající situace a z toho, že vláda pana premiéra Fialy pro ně nedělá v podstatě vůbec nic. Jedním z možných zdrojů těchto peněz je právě i změna, která je relativně malá, parametrická, a jedná se právě o změnu zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Tento návrh už tady byl a já vím, že vláda, nová vláda s ním vyjádřila nesouhlas, respektive ho chtěla vzít zpět.

Ale jenom chci připomenout, že se tady budou v dalších letech vršit stovky miliard korun na účet, který se jmenuje Modernizační fond. Modernizační fond vyjednala naše vláda v rámci Evropské unie a myslím, že úspěšně, protože máme tam druhou nejvyšší částku peněz ze všech deseti – nebo možná dneska už jedenácti – států, které Modernizační fond mohou čerpat. A protože cena emisní povolenky je vysoká, tak samozřejmě alikvotně rostou i budoucí výnosy Modernizačního fondu. A když se podívám na to – a věrte mi, že hovořím opravdu z vlastní zkušenosti a myslím, že poměrně z velké zkušenosti jako někoho, kdo se na vyjednávání o Modernizačním fondu docela významně podílel – tak vím, že Modernizační fond kromě toho, že jsou tam takhle vysoké částky, má i nejenom skvělé vlastnosti, ale taky některé vlastnosti, které nám budou – i této vládě – komplikovat život. A to je například to, že o jeho použití, těch peněz fondu, si nemůžeme jen tak rozhodnout my v České republice, ale že o tom rozhodnutí, jakým způsobem ho využít, také rozhoduje Evropská komise a Evropská investiční banka. A řekněme pružnost v tom rozhodování je poměrně malá, protože investiční výbor Evropské investiční banky nebo Modernizačního fondu zasedá, jestli se nemýlím, jednou za půl roku, a když tam chceme něco změnit, tak je vůbec otázka, jestli máme šanci to změnit, ale minimálně tedy si dost dlouho počkáme na to, než ty peníze případně, pokud bychom je chtěli nějak využít jinak, než třeba teď tato vláda chce, tak si na to poměrně dlouho počká.

Proto chceme navrhnout a chceme diskutovat možnost, jak část těch peněz – konkrétně se opravdu jedná pouze na dva roky a pouze část těch povolenek, které dneska plynou do Modernizačního fondu – využít jiným způsobem a právě je využít na opatření, která mají za cíl zmírnění sociálních dopadů rostoucích cen energií. Takže je to i možnost pro tuto vládu, aby dostala zpátky do ruky volné rozhodování o – znova zdůrazňuji – velmi malé části fondu – usmívá se na mě pan kolega Král – a já chci znova zdůraznit, což jsem několikrát říkal, že to v žádném případě nemůže ohrozit ty peníze, respektive efekt těch investic, které jsou dneska rozjeté, protože když jsme začínali s Modernizačním fondem, tak jsme očekávali, že tam bude někde možná 150, 170 miliard do roku 2030. Dneska ty odhady jsou podstatně, podstatně vyšší.

Takže vím, jaké všechny výzvy jsou rozjeté v těch příštích letech. Vím, že jsou zcela pokryté, a také ale vím, že by nebyl problém, aby část těch povolenek, které dneska do Modernizačního fondu plynou a o kterých si sama rozhodla Česká republika, že je do tohoto fondu dá, bylo možno je využít na účel, který je momentálně v této situaci naprosto zásadní, a to je, jakým způsobem, znova říkám, ulevit českým občanům z hlediska obrovských sociálních dopadů, které na ně padají z důvodu rostoucích cen energií, které částečně samozřejmě v sobě zahrnují právě i cenu emisní povolenky, ze které je tento fond plněn. Takže to má naprostou logiku.

Takže jenom ještě jednou bych chtěl požádat o pevné zařazení tohoto bodu, tedy sněmovního tisku 154, a poprosil bych o jeho zařazení po bodu navrženém panem místopředsedou Havlíčkem. To byl sněmovní tisk 153 o podporovaných zdrojích energie a tam to bylo variantně čtvrtý nebo pátek. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, tak se mi podařilo narovnat mikrofon – já se to pokusím maximálně zkrátit.

Měl jsem tady dva body do programu. O tom jednom už mluvil můj kolega Radek Vondráček. Týká se to omezování svobody slova, on tady o tom hovořil obširně. Tady nejde jen o vypínání těch serverů, tady jde i o nějakou roli pozice, kompetence zmocněnce vlády pro oblast médií a boje s dezinformacemi, ale jde také o nový projekt, který spustil Úřad vlády, Braňme Česko.cz. Já si myslím, že si to zaslouží, že to má být speciální bod. Já sám budu mít ambice, pokud to nezařadíte, kolegové, abych vyprovokoval skutečně i mimořádné jednání

Sněmovny, protože ono se to nakumulovalo. Já jsem si včera o tom točil to svoje video Dvojí metr, kde jsem tomu věnoval patnáct minut ze třiceti, protože těch věcí tady, které se týkají svobody slova, svobody projevu, to, co se zaměňuje za boj s dezinformacemi a nějakým nástupem cenzury nebo bojem s nepohodlnými názory, si myslím, že se s tím roztrhl pytel. A myslím si, že kde jinde tohleto projednávat než tady. Myslím si, že to nepřísluší nikomu jinému o tom rozhodnout, co je, co není dezinformace a nějaký zásah, než mocí soudní, nikoliv nějakému úředníkovi nebo kontrolorovi. Takže bych se připojil k tomu, co tady říkal Radek Vondráček, a opravdu vás poprosím, abychom se o tom bavili, protože buď se o tom budeme bavit my, anebo prostě právě budou lítat dezinformace mezi lidmi, že se tady s tímhletím nic neděje.

O co bych vás chtěl poprosit, ale je o zařazení sněmovního tisku 48, je to změna občanského soudního rádu. My jsme se tady o tom bavili už několikrát v rámci ochrany spotřebitele. Je to ta změna, kterou jsem i předjednával s expertem, se kterým jsem se tady utkal, s Karlem Haasem, pokud jde o změnu a posílení finančního arbitra. Tady v tomhle případě jde o to, že když se člověk, klient, dostane na mimosoudní orgán, ten nějakým způsobem rozhodne, instituce prohraje, dostane se to k soudu, kde to začíná od nuly, tak poté ten klient je žalován, nikoliv mimosoudní orgán, a stává se, že mimosoudní orgán o tomto soudním procesu vůbec není informován. A to je podle mě chyba, protože to staví úplně na hlavu využívání mimosoudních orgánů, protože ti lidé se tam obracejí právě proto, aby se vyhnuli soudnímu projednávání. Oni se k tomu soudu dostanou a tam samozřejmě nejlépe obhájí tu pozici ten, kdo ten výrok předtím nebo to usnesení nebo to rozhodnutí předtím uvedl v život, a to je mimosoudní orgán. Ten systém, že dneska dojde k soudu, žalován je klient a třeba finanční arbitr se o tom soudním procesu vůbec nedozvídá, je podle mě úplně absurdní. Takže tahleta změna OSŘ nedělá nic jiného než to, že tam tento mimosoudní orgán může vystupovat a obhajovat ty svoje závěry.

A já říkám: Je to možnost, nikoliv povinnost. Je to drobná změna a vaše vláda na to dala pozitivní stanovisko. Já bych vás v tomhle chtěl poprosit o projednání. Myslím si, že to zabere patnáct, dvacet minut, odborné debaty si můžeme udělat na hospodářském výboru nebo na podvýboru pro ochranu spotřebitele. Já bych to zařadil na pátek po třetích čteních a poprosím vás v tomhle o podporu, jestli myslíte skutečně vážně, že i rozumné názory a rozumné návrhy ze strany opozice budete podporovat. Zvlášť, znovu říkám, kdy na tento návrh je tady pozitivní stanovisko vaší vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přeji vám pěkné odpoledne. Ujal jsem se řízení schůze a tak, jak jsem prošel přípravu, v tento moment, jestli to říkám správně, jsme se vypořádali se všemi přihláškami k pořadu schůze. Ptám se, zda někdo ještě další se hlásí k pořadu schůze, než přistoupíme k hlasování?

Vzhledem k tomu, že nevidím žádnou další přihlášku, zavolám kolegy a kolegyně z předsálí a přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích. Eviduji žádost o vaše odhlášení, já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili opět svými kartami.

Návrhů se nám sešla celá řada, tak vás poprosím o jistou míru trpělivosti, tak jak je budu číst. Kdybych náhodou ten návrh uvedl nepřesně, prosím navrhovatele, aby mi pomohl se zpřesněním tohoto návrhu. Myslím, že už jsme v sále všichni a že mohu zahájit hlasování. Jako první bod předložil pan předseda Okamura. Je to nový bod... (Upozornění organizačního odboru.) Ano, nejprve začneme grémiem. Ano, přesně tak.

Jako první bod budeme hlasovat návrhy, které přišly z grémia, s drobnou úpravou, že bod 79, je to volební bod, bude načten, ale nebude zařazen napevno. Je to návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Jinak návrhy z grémia zůstávají tak, jak byly načteny.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takto upravený gremiální návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 2, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro návrh 161, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Nyní budeme tedy hlasovat o jednotlivých podaných návrzích.

První z nich je bod, který předložil pan předseda Okamura. Je to nový bod s názvem Vláda neřeší problémy českých občanů. Nejprve dám hlasovat o jeho zařazení na program schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento nový bod? ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 3, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 87. Tento návrh nebyl přijat. Nebudeme hlasovat o jeho pevném zařazení.

Jako další je návrh pana poslance Výborného – bod číslo 19, sněmovní tisk 201, o jednacím rádu Senátu. Je to na čtvrtek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 4, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 143, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Jako další opět předkladatel pan poslanec Výborný. Je to bod číslo 20, sněmovní tisk 202, takzvaná eSbírka, na čtvrtek jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 5, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 146, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Jako další opět pan předkladatel pan poslanec Výborný. Bod číslo 18, sněmovní tisk 199 – poskytování služeb. Je to na čtvrtek jako čtvrtý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 6, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 92, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A od stejného předkladatele je další bod. Je to bod číslo 71, sněmovní tisk 194, z bodu Smlouvy. Je to dodatek smlouvy k satelitnímu systému. Je to ve čtvrtek jako pátý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 7, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh od stejného předkladatele. Je to bod číslo 66, sněmovní tisk 91 – Eutelsat, na čtvrtek jako šestý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tuto změnu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 8, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Od stejného... (Přihláška poslance Výborného.) Omlouvám se. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Pravděpodobně jsme přeskočili můj načtený návrh, aby se ve čtvrtek jako třetí bod zařadil bod číslo 13, sněmovní tisk 160, zákon o podpoře nízkoemisních vozidel. Poprosil bych nechat to hlasovat v tom pořadí, jak bylo mnou načteno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, já o tom bodu dám hlasovat s tím, že všechny další body se posunou v pořadí dolů. Děkuji. (Námitka, že neposunou.) To znamená, je to bod číslo 13, sněmovní tisk 160, podpora nízkoemisních vozidel, na čtvrtek jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 9, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 18. S návrhem byl vysloven souhlas.

Já se vrátím k pořadí a měli bychom navázat hlasováním o bodu číslo 67, sněmovní tisk 92. Je to hlasování – bod Poštovní unie jako sedmý bod ve čtvrtek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 10, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti žádný. S návrhem byl vysloven souhlas. Já vám děkuji.

Dále je to bod číslo 70, sněmovní tisk 157. Upřesním, o jaký bod se jedná. Je to smlouva s Brazílií a zařadíme ho na čtvrtek jako osmý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 11, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 91, proti nikdo. S tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Dále budeme hlasovat o bodu 72, sněmovní tisk 200, je to smlouva s Austrálií, jako devátý bod ve čtvrtek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 12, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas.

Další bod k hlasování předložila paní předsedkyně Schillerová, týká se to bodu 65, sněmovní tisk 184, je to zákon o dani z příjmů, ve čtvrtek v 9 hodin ráno jako první bod. (Předsedkyně Schillerová z místa uvádí, že se jedná o daň z přidané hodnoty.) V tom případě je to o dani z přidané hodnoty. Každopádně bod 65, sněmovní tisk 184, souhlasí? Dobře.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby tento bod byl zařazen ve čtvrtek v 9 hodin ráno? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 75, proti 17. Tento návrh byl zamítnut.

Ještě zde je variantně zařadit jej v pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na pátek jako prvního bodu? Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 14, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 28. I tento návrh byl zamítnut.

Od stejné předkladatelky další návrh. Je to číslo bodu 61, sněmovní tisk 158, daň z přidané hodnoty, na čtvrtek jako druhý bod našeho jednání.

Zahajuji hlasování, a kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 15, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 75, proti 11. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

O stejném bodu budeme hlasovat, abychom ho zařadili na pátek jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 16, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 75, proti 14. I tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana místopředsedy Havlíčka o bodu 59, sněmovním tisku 153, o podporovaných zdrojích energií, který chce zařadit ve čtvrtek jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 17, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 43. Tento návrh nebyl přijat.

Dále alternativně zařazení tohoto bodu na pátek jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 18, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 21. Ani s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále zde máme návrh paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové a je to o zařazení nového bodu – Naplnění usnesení Poslanecké sněmovny z 29. 3. 2022, je to strategický dokument, plán zvládání uprchlické vlny. Chcete upřesnit název toho bodu, prosím? Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Název bodu je Strategie zvládání uprchlické vlny a žádala jsem, aby byl zařazen na pořad této schůze, a poté, pokud se to podaří, aby byl zařazen jako první bod ve středu, popřípadě jako druhý bod po třetích čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobре, já vám děkuji.

Nejprve tedy dám hlasovat o zařazení tohoto bodu na program schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení na program schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 19, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 159, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. (Slabý potlesk z řad ANO.)

A nyní budeme hlasovat o pevném zařazení. Jsou zde dva návrhy, první, aby tento bod byl zařazen jako první bod ve středu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 20, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 27. Tento návrh nebyl přijat.

A alternativně jako druhý bod po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 21, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 28. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh od pana poslance Jiřího Maška a ten bod zní: Naplnění usnesení Poslanecké sněmovny ze dne 29. 3. 2022 k představení Strategického plánu zvládání uprchlické vlny s termínem do 14. 4. 2022. Je to nový bod, já nejprve dám hlasovat o jeho zařazení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu na program? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 22, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 6. S novým bodem nebyl vysloven souhlas.

Další je návrh od paní poslankyně Margity Balaštíkové s názvem Nekonání vlády ke zvyšování cen vstupů pro zemědělce a potravinářské komodity.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program schůze? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 23, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 73, proti 17. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

Jako další je návrh pana poslance Radka Vondráčka. Je to nový bod s názvem Informace vlády o právní situaci v oblasti svobody slova v České republice.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti 17. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Jako další je bod předkladatele Miroslava Janulíka a ten zní: Zajištění financování zdravotní péče o ukrajinské uprchlíky. Je to nový bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu na program? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 4. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Další bod je návrh paní poslankyně Věry Adámkové, je to bod číslo 62, sněmovní tisk 162 – Zajištění prostředků pro onkologicky nemocné, aby byl zařazen tento bod ve středu v 11 hodin jako pevně zařazený bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 26, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 76, proti 6. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

Dále je zde návrh pana poslance Martina Kolovratníka, akorát si potřebuji upřesnit, je to k bodu 79, volební bod Změny v orgánech, s tím, že bod byl zařazen, ale nebyl zařazen napevno, zda skutečně se jedná o modifikovaný návrh z grémia? Takže jsme si potvrdili správnost postupu, že už jsme hlasovali v rámci gremiálního návrhu.

Dále je zde bod od paní poslankyně Bereniky Peštové, zařazení nového bodu Laxní přístup vlády.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 27, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 73, proti 68. Tento návrh byl zamítnut.

Dále zde máme návrh pana poslance Richarda Brabce k bodu číslo 60, sněmovní tisk 154, je to zákon o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů, aby tento bod byl zařazen jako první bod v pátek 29. 4.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 28, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti 9. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

A dále zde máme návrh na alternativní zařazení ve čtvrtek 28. 4. jako první bod jednacího dne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti 7. S návrhem nebyl vysloven souhlas.

A dále zde máme poslední bod, je to bod od předkladatele Patrika Nachera. Je to číslo bodu 47, sněmovní tisk 47 – občanský soudní řád, aby byl zařazen v pátek po třetím čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 30, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 75, proti 8. Ani s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas.

A já se pro pořádek ptám, zda jsme se vypořádali se všemi návrhy, které zazněly k pořadu schůze, nebo zda je nějaká připomínka? Žádnou připomínku nevidím.

V tom případě nyní budeme hlasovat o celém návrhu pořadu 19. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňujícími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh pořadu schůze? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 31, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro návrh 121, proti 19. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Nyní přistoupím k pořadu schůze.

Nejprve přečtu omluvu. Od 18.20 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec David Šimek.

A otevímám bod číslo

23.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr financí Zbyněk Stanjura. Prosím, pane ministře, pojďte se ujmout slova. Prosím, pane ministře, prosím, abyste uvedl návrh tohoto zákona.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezký podvečer, pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, zvolím poměrně krátké úvodní slovo. Uvidíme, jaká bude debata

k tomuto návrhu. Návrh je vlastně jednoduchý. V reakci na ruskou agresi, kterou Vladimír Putin rozpoutal na Ukrajině, došlo na světových trzích k zvýšení ceny ropy a taky ropných produktů. (Reakce z pléna.) Neplašme se, souhlasím, neplašme se. Děkuju. Vláda přistoupila k sadě opatření, kterými by mohla zmírnit dopady na české občany a české firmy. Připomenu jedno, které není předmětem legislativy, ale je rozhodnutím ministra financí. Po dohodě i se zástupci dopravců jsem rozhodl, že daně, DPH, nemusí platit až do pětadvacátého října. Bude to na konkrétním uvážení každé firmy, která provozuje dopravu. Ta firma je identifikovaná tím, že tržby z dopravy představují více než 50 % tržeb této společnosti. To je jedno z opatření, které má vylepšit cash flow. Další čtyři opatření jsou obsahem těchto dvou návrhů zákonů, sněmovní tisk 205, který projednáváme nyní, a potom sněmovní tisk 204, což je dnešní druhý bod.

V tomto návrhu, který jménem vlády předkládám a žádám vás o schválení již v prvém čtení podle § 90 odst. 2, navrhujeme snížit spotřební daň na motorovou naftu o 1,50 korun na litr a stejně tak o 1,50 korun snížit spotřební daň z bezolovnatého benzingu, a to na období od 1. června do 30. září 2022. Předpokládaný výpadek státního rozpočtu, což je vlastně úspora na straně občanů a firem, činí zhruba přes 4 miliardy. A jak jistě víte, tato spotřební daň je 9,1 % je pevně vázána jako příjem Státního fondu dopravní infrastruktury a ostatních 90,9 % je příjmem státního rozpočtu, takže přesně v tomhle poměru se rozdělí dopad na státní rozpočet či státní fondy.

Současně říkám, že vláda dorovná peníze Státnímu fondu dopravní infrastruktury. Takže ano, podle zákona to bude mít dopad i na státní rozpočet i na Státní fond dopravní infrastruktury. Ale protože nechceme snižovat objem investic do dopravní infrastruktury, tak vláda těch 9,1 % z jiných zdrojů pošle Státnímu fondu dopravní infrastruktury.

Tolik mé krátké úvodní slovo. Ještě jenom zopakuji: protože ta účinnost má být od 1. června, tak vás žádám jménem vlády o schválení již v prvém čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych pouze chtěl doplnit pana ministra, možná pro kontext a pro veřejnou diskusi, která kolem spotřebních daní je ve veřejném prostoru, abychom si připomněli, že už od 1. ledna 2021 byla snížena sazba u motorové nafty o 1 korunu. To znamená, že i tímto rozhodnutím jsme se kdysi přiblížili té minimální sazbě, kterou stanovuje obecná směrnice rady o stanovení výše spotřebních daní. Já to tady uvádí proto, že když srovnáváme snižování spotřebních daní v jednotlivých zemích, v jiných zemích jdou mnohdy z vyššího základu než v České republice. Proto to jenom zmiňuji pro kontext naší veřejné diskuse.

Druhá poznámka k tomuto návrhu je ta, že samozřejmě výše spotřební daně vstupuje do základu výpočtu daně z přidané hodnoty, takže výsledný efekt na cenu pro neplátce DPH, to znamená pro občany, by mohl být vyšší než uváděných 1,50 koruny na litr, a to až 1,80 koruny na litr. Samozřejmě, dnes nikdo nemůže predikovat, jak se bude vyvíjet cena ropy na světových trzích, ale chtěl jsem pouze doplnit představení pana ministra, respektive jeho úvodní slovo k tomuto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní otevřívám obecnou rozpravu. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pány, naše hnuty už několik měsíců na tomto místě, dnešní den nevyjímaje, zdůrazňuje dlouhodobě neudržitelnou situaci v České republice, kdy dochází k historickému

růstu spotřebitelských cen. Jenom stručně zopakuji – už jsem to dnes říkala – že index spotřebitelských cen v České republice dosáhl v březnu 2022 meziročního nárůstu o 12,7 %, což je o 1,6 procentního bodu více než v únoru. V důsledku takto vysoké inflace české domácnosti rekordně chudnou, přičemž pokles reálné měsíční mzdy v roce 2022 je predikovaný až ve výši 7 %. V druhém kvartále tohoto roku ten pokles může atakovat výši 10 %. Ještě připomenu, že včera publikovaná důvěra spotřebitelů v ekonomiku pro duben 2022 byla nejnižší od roku 2012 ve výši 81,3.

Předloženým návrhem zákona o spotřebních daních, který teď představil pan ministr, pětikoalice vůbec poprvé plošně... je to první a zatím jediné plošné opatření, které reaguje na energetickou krizi a krizi pohonných hmot podle vzoru většiny zemí Evropy. Nárůst v oblasti cen pohonných hmot, který byl eskalovaný – samozřejmě to připouštím – invazí ozbrojených sil Ruské federace na území Ukrajiny, dopadá nejen na občany České republiky, ale na celý dodavatelský sektor. Naše hnutí opakovaně upozorňovalo na současnou krizovou situaci a zdůrazňovalo, že není možné nepřistupovat k opatřením, které aplikují v drtivé většině zemí Evropské unie. Na řadě zasedání Poslanecké sněmovny, včetně dnešního dne, jsem diskutovala a zdůrazňovala, že země Evropské unie přistupují k plošným opatřením, která mají reálný efekt a snižují tlak na penězenky občanů jednotlivých zemí. Jako inspiraci jsem uváděla Polsko, Maďarsko, Slovensko, Německo, ale například také Velkou Británii a další – je jich zhruba asi dvacet čtyři – jejichž vlády přistupují k výrazným reakcím na energetickou krizi. Zdůrazňovala jsem, že se česká vláda mohla inspirovat těmito zahraničními zkušenostmi.

Naše návrhy vycházely z předpokladu, že veřejné rozpočty vyberou v důsledku zvýšené inflace na inkasu daní výrazně více. Oproti naší, minulou vládou předloženému návrhu rozpočtu má kabinet Petra Fialy v predikci daňových příjmů o desítky miliard korun navíc. Pokud si to dobře pamatuji, podle poslední makroekonomické predikce to bylo 70 miliard. Ty se nevyberou ze vzduchoprázdná, ale získávají se právě z inkasa od českých občanů. Naším cílem tedy nebylo snižovat celkové příjmy veřejných rozpočtů, ale nezvyšovat je nominálně. To si však pětikoalice přiznat nechtěla a přistoupit k tomu nechce.

Předložené snížení spotřebních daní je sice správným krokem, ale tento krok přichází příliš pozdě a je nedostatečný. Pohonné hmoty jsou v České republice zatížené dvěma daněmi – ostatně to tady říkal i pan zpravodaj – a to spotřební daní a daní z přidané hodnoty. Spotřební daň na každém litru benzinu dělá asi 12,84 korun a u nafty 9,95, tedy stát po navrhovaném snížení spotřební daně o 1,50 bude neustále na každém litru benzinu získávat 11,34 a u nafty 8,45 plus dalších 21 % na dani z přidané hodnoty, přičemž tato daň je vypočítaná z aktuální výše cen pohonných hmot, která je stále vysoko nad svým dlouhodobým průměrem. Dovolím si predikovat, že tímto snížením spotřební daně stát občanům nevrátí ani tu část, kterou získal na vyšším inkasu DPH v důsledku růstu cen pohonných hmot.

Navíc náběh tohoto opatření je naplánován až od začátku června 2022, čemuž nerozumím, protože v podstatě v mediálním prostoru tato informace už je zhruba více jak měsíc. Tedy do té doby si bude stát vybírat vesele inkaso těchto daní a vlastně až od 1. června dojde – protože my to rozhodně brzdit nebudeme – ke snížení.

Jak si se situací poradí dopravci, zůstává otázkou, protože naopak my máme informace – i já jsem dostala dopis – že není reagováno promptně na výzvy dopravců, kteří si hromadně stěžují, že nejsou schopni přežít výrazný nárůst cen pohonných hmot déle než týdny. Mluvila o tom v rámci načítání nových bodů i moje kolegyně, paní poslankyně Berenika Peštová.

Před několika týdny sdružení dopravců Česmad odhadovalo, že na jednom litru nafty kamionové firmy prodělávají 6 až 7 korun. Dopravci totiž musí jezdit za již dříve nasmlouvané ceny a nemohou zdražení pohonných hmot promítnout do cen a přenést tak zátěž na své zákazníky. Takže, milí kolegové a kolegyně, koruna padesát jim skutečně nepomůže.

Navíc chci na tomto místě zdůraznit, že ceny pohonných hmot se výrazně promítnou do zvýšení celé cenové hladiny. Máme zprávy od ředitelů logistických firem, že se nacházejí ve

velkých ekonomický problémech, někteří na pokraji bankrotu, a že v případě, že se jim nedostane razantnější pomoci ze strany státu, nemohou tyto firmy dlouhodobě přežít.

Naše hnutí podalo návrh – nakonec jsem dnes tady žádala o jeho pevné zařazení, bylo to touto Poslaneckou sněmovnou odmítnuto – návrh na snížení DPH u pohonných hmot na nulu. Toto snížení by se projevilo v cenách nafty a benzínu zásadně. Pocítili by ho všichni občané České republiky, jednak ti, kteří pravidelné jezdí autem, například za svojí prací, tak současně ti, kteří osobní automobil nevlastní, protože by se tímto krokem minimálně zčásti zpomalil růst cen logistiky, a v důsledku toho růst cen zboží na pultech v obchodech. Navíc je toto opatření vhodné vzhledem k aktuálnímu snižování pracovní mobility v České republice, na kterou působí kromě nedostatku ochoty ze strany vlády řešit cenu pohonných hmot, také zvyšování cen veřejné hromadné dopravy, které je samozřejmě součástí této politiky.

Koruna padesát je skutečně jen symbolická plošná pomoc, kterou vláda přijímá jako marketingový nástroj a která nebude mít reálný dopad. Při plném promítnutí snížení spotřební daně do ceny pohonných hmot bude úspora na ceně pohonných hmot něco přes 3 % z celkové ceny. To většina spotřebitelů při dynamickém vývoji cen pohonných hmot reálně nepocítí. Navíc, pane ministře – vás asi můžu oslovovat přímo – vím, že jste byl upozorněn, že snížení daně bude rozděleno mezi plátce daně a poplatníka, tedy celkové snížení cen na straně spotřebitelů bude výrazně nižší, než je deklarováno v oficiálních výstupech. Při takto nízkém snížení spotřební daně u pohonných hmot vzniká navíc relevantní otázka nad ekonomickou efektivitou nezbytných kontrol, které toto snížení bude vyžadovat.

Musím také upozornit, a bylo to tady řečeno, že snižování spotřebních daní, bylo to přiznáno i panem ministrem, to spravedlivě uvádí, v jeho vystoupení, bude mít kromě dopadů na státní rozpočet fiskální dopady na Státní fond dopravní infrastruktury. Pan ministr se tady zavázal, že to bude ze Státního fondu dopravní infrastruktury vyrovnáno z jiných zdrojů. Mělo by to být zhruba asi 5 miliard podle poznámek, které tu mám uvedeny, nebo kolik je to? (Reakce ministra Stanjoury.) 900 milionů, pardon, to jsem přičetla ze silniční daně. Omlouvám se, dobře. Tak ještě možná, pane ministře, určitě vystoupíte – kdybyste uvedl, z čeho to bude do Státního fondu dopravní infrastruktury doplněno. Máte pravdu, ze silničních daní, by to byla tato částka. To si řekneme u následujícího bodu.

Dáváme vám za pravdu, kdy s tím, že skutečně toto je první plošné opatření, čili krok správným směrem, přišel pozdě, je nedostatečný a je velmi krátkodobý, proto já avizuju, že v podrobné rozpravě načtu pozměňovací návrh, který posune účinnost – mám to konzultováno s parlamentní legislativou, že to je možné – tedy posune účinnost, upraví účinnost podle § 90 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny namísto 1. října 2022 na 1. leden 2023, aby alespoň, když toto nedostatečné opatření se zavádí, tak trvalo po nějakou delší dobu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám tady nyní přihlášky s přednostním právem. Nejprve tedy pan ministr – tady se potřebuji domluvit – Stanjura, potom pan ministr Kupka, poté pan zpravodaj. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já už jsem dneska jednou slyšel ty ekonomické pohádky. Ano, máme třetí nejvyšší inflaci v rámci Evropské unie. Viníkem je minulá vláda, a jak říkala paní poslankyně Schillerová, jejich hnutí. Protože když se podíváte, a shodou okolností to také publikoval Eurostat minulý týden, kdy porovnával míru zadlužení v roce 2021 a v roce 2020 mezi evropskými zeměmi, neomylně jsme na prvním místě. Jinými slovy – hospodařili jsme nejhůř ze všech zemí Evropské unie. A když ty dvě tabulky porovnáte, všech šest zemí, které měly vyšší míru zadlužení v roce 2021 než v roce 2020, patří mezi deset zemí s nejvyšší inflací. Kdo tuto souvislost nevidí, tomu buď nerozumí, nebo neříká pravdu. Takže stěžovat si na vysokou inflaci těmi, kteří ji zapříčinili, je minimálně pokrytecké, když budu volit mírná slova.

Paní předsedkyně Schillerová tady před chvílí říkala, jak je to pro ty dopravce málo, a pak říkala, že navrhoje DPH nula. Ale to je dopravcům nic, dopravci jsou plátcí DPH v naprosté většině, takže pro ně nějaká úprava DPH neznamená vůbec nic a v jejich podnikání jim vůbec nepomáhá.

Jenom chci připomenout, že z každých 10 miliard, a to, co představil pan poslanec Babiš, myslím, že bývalá paní ministryně Maláčová by si to nikdy nedovolila, to je zhruba sekera v letošním roce 230 až 250 miliard nad plánovaný schodek, všechna ta opatření. Z každých 10 miliard budeme od příštího roku platit minimálně 340, možná 350 milionů úroků, a to je čistý mandatorní výdaj, to jde na vrub hospodaření minulých vlád. Připomínám 820 miliard za poslední dva roky. Kdo nechce věřit vládním politikům, at' si přečte zprávu NKÚ nebo statistiky Eurostatu. Tady je hlavní příčina toho, že máme zhruba o 4 % vyšší inflaci, než je průměr v Evropské unii, kde to bylo 7,8 – tam je trošku jiná statistika, takže v tom Eurostatu je jiná hodnota, než uvádí Český statistický úřad. Já budu vycházet z toho českého, a pokud porovnáváme evropské země, vyjdeme z toho srovnání Eurostatu.

A teď si řekněme, co udělá s inflací a s cenami dočasné vynulování DPH? Ano, sníží to cenu o 21 %, když budeme optimisté, tak se to celé promítne, ale nespekujme, 21 %, a bude to mít bezesporu pozitivní vliv na inflaci. Co to udělá, plus 21 % k ceně, tady se bezesporu celé promítne plus 21 % do ceny, v okamžiku, kdy to vrátíme? To už ti, kteří to navrhují, neříkají. Znamená to zvýšení ceny o 21 % a znamená to zvýšení inflace po tom období, za cenu desítek miliard, a o cenách – kolik nás stojí dluhová služba jsem před chvílí mluvil. Tak jaký to má efekt? Nebo někdo z vás předpokládá, že ta cena se vrátí do předválečné úrovně? Tak to jste asi jediní v Evropě. Já to nevylučuji, já nevím, ale nemám žádné informace, abych mohl spoléhat na to, že za pár měsíců bude cena ropy a ropných produktů na evropských trzích stejná jako před 24. únorem, kdy Putin vtrhl na Ukrajinu. Takže to opatření je populistické, nikam nevede, prodlužuje inflaci a vlastně zasahuje ty, kteří jsou nejvíce inflací ohroženi, protože ti ekonomicky nejslabší jsou samozřejmě inflací zasaženi úplně nejvíce.

Když budeme porovnávat jednotlivé státy, paní poslankyně Schillerová tady říkala Německo. Tak co udělalo Německo se spotřební daní? Na tři měsíce od rozhodnutí, schválení parlamentem – to ještě neprošlo – na tři měsíce. My navrhujeme čtyři.

Ano, je legitimní návrh, budeme o něm hlasovat, aby to nebyly čtyři měsíce, ale aby to bylo osm měsíců nebo sedm, to prodlužujete o tři měsíce, takže sedm. Jenom chci říct, že jeden měsíc je zhruba miliarda. Paní předsedkyně Schillerová říká – to je nic. Ale jinak bude říkat: 7 miliard, to není tak málo, abychom říkali, že to je nic. Pokud je to nic, tak bychom nenavrhovali a myslím, že byste pro to ani nehlasovali, kdyby to skutečně znamenalo nic. Vládní návrh znamená 4 miliardy úspor pro daňové poplatníky, tento pozměňovací návrh bude znamenat 7 miliard. Říkám, je to legitimní, budeme o tom hlasovat, zhruba je to miliarda měsíčně.

Jsme na samém limitu evropské hranice, co se týče spotřební daně u nafty, která také ale představuje zhruba dvě třetiny spotřeby pohonných hmot podle statistik z minulých let, takže to nejsou řešení. To nás jenom žene vlastně k bankrotu, ta opatření, která vláda bude... Ad absurdum bychom mohli úplně zrušit DPH. Ano, mělo by to pozitivní vliv i na cenu, i na inflaci. Co by to udělalo se státním rozpočtem? Co by to udělalo s obsluhou státního dluhu? A kdo by to zaplatil? Zase ti samí daňoví poplatníci, nikdo jiný. Vláda žádné peníze nemá. Takže ta opatření sice znějí líbivě, ale nemají žádný ekonomický smysl.

Jak jsem říkal, pomohli jsme v cash flow, tady pomáháme dopravcům, protože DPH dopravcům nepomáhá, pomáháme i občanům, kteří budou tankovat, a na tom jednání, o tom bude mluvit určitě i pan ministr dopravy, jsem říkal, že to budeme sledovat. Nevylučuji, že nepřijdeme s prodloužením, ale v této chvíli potřebujeme sledovat cenu na světových trzích, zejména u nafty jsem připustil, že by to mohlo být trvalé opatření, z konkurenčních důvodů,

zejména Polska a Německa – dobře, Němci to mají na tři měsíce, ale polští dopravci to mají trvale na evropské nejnižší úrovni, takže se o tom bavme.

Co se týče celkového zdanění těchto produktů, jsme v první třetině zemí s nejnižším zdaněním v Evropě. Pokud si porovnáme ještě před tímto opatřením, to znamená stávající sazby, u motorové nafty máme šesté nejnižší zdanění celkové a u benzínové sedmé, nebo naopak, omlouvám se, ale je to šesté a sedmé místo, možná jsem ty komodity prohodil. To znamená, jsme ve třetině ještě před tímto snížením, protože některé země mají třeba DPH i 27 %, je třeba říct, na tyto produkty. Takže musíme vždycky říct ty informace celé.

Ale s inflací se nedá bojovat tak, že budeme lít další a další peníze na dluh. Můžete mi jmenovat nějakého ekonoma, který by tyto vaše ekonomické plány podporoval? Vy jste rozptouli inflaci a vaše rady směřují k dalšímu navýšování inflace a k tomu, aby inflace na tak vysoké úrovni trvala další a další měsíce. To prostě není možné. A pokud skutečně chcete 250 miliard někde vzít, tak bud' je to na dluh, anebo chcete škrtnout něco za 250 miliard. Já tam ten prostor nevidím. A dluh – říkal jsem vám, kolik dneska stojí cenné papíry. Slyšel jsem argument paní předsedkyně Schillerové, že se stát předzásobil, že nakoupil dluhopisy včas. Tak já mám dvě otázky. Bylo to rozhodnutí vaše, prostřednictvím pana místopředsedy, nebo rozhodnutí odborného útvaru Ministerstva financí? A pokud vaše, dobré. Pokud rozhodnutí odborného útvaru, tak si prosím nepřipisujte zásluhy. A za druhé, to předzásobování skutečně bylo, ale týkalo se pouze a jenom roku 2021 a po nás potopa. O roku 2022 se nikdo nepředzásobil ani tak, ani málo, ani hodně, prostě řešil se rok 2021. To byl správný krok, abychom si rozuměli, já to nekritizuju, jenom at' to někdo nepoužívá v okamžiku, kdy vyčíslují, jaké jsou náklady na nové dluhy, které by podle těchto návrhů, které nejsou ani socialistické, ty jsou vlevo od bývalé ministryně Maláčové. Pamatuj si politiky, ano, kteří do dneška o sobě tvrdí, že jsou pravicoví. A když jejich pan předseda přinese ultralevicový program, tak všichni za ním stojí a všichni opakují, jak je to skvělé. Tak jak je to s tou vaší pravicovostí?

Odpovězte mi na otázku, co se stane, až skončí přechodné období a zvýší se DPH zpátky na tu úroveň, jaký to bude mít vliv na cenu a jaký to bude mít vliv na inflaci? Takže vy tím skutečně jenom navrhujete tu inflaci prodloužit a zadlužit ještě více naši zemi. A to tempo zadlužování, a můžete si říkat, co chcete, tempo zadlužování bylo nejvyšší v Evropské unii v České republice. Bez debaty. No, pan poslanec Nacher kývá hlavou, že ne, on má lepší čísla než Eurostat. No, možná. Tak navrhne Eurostatu, že zrušíme instituci a bude to dělat pan poslanec Nacher, bude to určitě levnější. Nemyslím, že přesnější, ale levnější to bude bezesporu. Můžete zpochybňovat leccos, můžete zpochybňovat politický program, politické názory, ale pokud začnete zpochybňovat čísla statistických úřadů, tak v té debatě nemá cenu vlastně vůbec pokračovat. Já jsem si tu tabulku neobjednal, já jsem ji viděl v tom samém okamžiku jako vy, když bylo publikováno. Myslím si, že ta čísla jsou úplně jasně vypovídající – 4 miliardy nejsou málo, v příštím tisku jsou další 4 miliardy, to už je 8 miliard.

Dodatečné příjmy – mýtus. Zjevily se dodatečné příjmy a stát vybírá desítky miliard daní navíc. Tak za prvé, to, co vyplynulo z lednové makroprognózy, jsme zapojili do rozpočtu a už je ve schváleném rozpočtu. Podstatná část jde na sociální politiku. To nejsou volné peníze, ty jsou určené na důchody, jsou určené na příspěvek na bydlení, jsou určené na zvýšení životního a existenčního minima, respektive na všechny dávky, které jsou od toho navázány.

Velmi často slyším, že existenční minimum je menší než 5 000, ale už neslyším, neslyším v té debatě správnou informaci, že nikdo z českých občanů nepobírá bud' životní, nebo existenční minimum, že to je jenom číslo, od kterého se ta konkrétní dávka odvíjí. Já myslím, že aby ta debata byla fárová, je to třeba říkat přesně a pak můžeme porovnávat, zda to je výhodné, nebo to výhodné není.

Rozumím kritice opozice – vláda se nestará o české občany. No, ale já nevím, jak jste na to přišli. Vezměte si kalkulačku, vydělte si výdaje státního rozpočtu schváleného počtem dnů – 5,2 miliardy denně jsou výdaje státního rozpočtu – a kam směřují? K našim občanům a k našim

firmám. Nebo máte pocit, že jdou někam jinam? 5,2 miliardy denně. To je týdně 36 miliard. Takže já vůbec nerozumím této rétorice, kde by ty peníze končily – kde jinde než u občanů? Podle nové makroekonomické prognózy z dubna, která už má v sobě i odhadované dopady Putinovy války na Ukrajině, se zvýší celkové daňové příjmy státu o 5 miliard, slovy pět, ty v rozpočtu skutečně nejsou a ty určitě zapojíme, ale pět, ne desítky.

A navíc, z těch 60 miliard, které jsme zapojili, většinu netvoří příjmy z DPH, ale příjmy ze sociálního pojištění. Je to ve všech podkladových materiálech u státního rozpočtu, který jsme tady společně projednávali ve třech čteních, takže nikdo se nemůže tvářit překvapeně. A mimochodem, budeme mít za týden data za první čtyři měsíce, tam už se dá procentuálně odhadnout, jak se plní příjmy. Tak se podívejte, až to bude publikováno, zda ty příjmy jsou nad jednou třetinou, nebo přibližně jedna třetina, nebo pod jednou třetinou. Takže není pravda, že stát inkasuje desítky miliard navíc a někde si je nechává. Všechny dodatečné příjmy z lednové makroprognozy jsme zapojili, většinu do sociální oblasti. Mimochodem jsme taky museli zvýšit platbu za staré dluhy. To je pravda, taky jsem to říkal, když jsem tady obhajoval státní rozpočet a říkal jsem, na co jsme ty peníze, dodatečné příjmy, na jaké dodatečné výdaje jsme je dostali.

Druhý mytický zdroj příjmu, o kterém slyším, jsou příjmy z emisních povolenek. Jinými slovy, minulý týden jsme nechali znova přepočítat odhad příjmů emisních povolenek do státního rozpočtu pro letošní rok – 19 miliard. Víte, kolik máte ve schváleném rozpočtu? 19 miliard. Devatenáct bez devatenácti je nula, to je další dodatečný mýtus dodatečných příjmů státního rozpočtu, který takzvaně máme někomu poslat, ale žádný tam není. Takže není ambicí vlády vybírat desítky a desítky miliard navíc a ty nepoužívat ve prospěch občanů a firem, ale žádné takové příjmy nejsou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky a další vystoupení s přednostními právy. Nejprve tedy vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Milan Feranec a připraví se Patrik Nacher s faktickou poznámkou.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a páновé, jenom krátce zareaguji na to, co říkal pan ministr financí. Na začátku říkal, že za inflaci může schodek, nezodpovědné hospodaření vlády. Tak jenom bych připomněl, v době, kdy v uvozovkách nezodpovědná Babišova vláda připravila nezodpovědný rozpočet, byla inflace kolik, 6 %? Myslím, že 6 plus minus. (Poslankyně Schillerová z lavice: 5,8.) 5,8, děkuji. Potom přišla zodpovědná vláda, připravila zodpovědný rozpočet, inflace se měla snížit, ona je dvojnásobná. To jenom pro vysvětlení těchto závislostí a pojmu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní Patrik Nacher se svou faktickou poznámkou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane místopředsedo. Budu reagovat na pana ministra a pak jinak k tomu samotnému návrhu něco řeknu, protože jsem přihlášen, ale teď na faktickou. Vy jste říkal, že já mám dělat nějaké svoje tabulky a ušetříme peníze za Eurostat. Tak já mám tady tabulkou také z Eurostatu, která porovnává dluh vládního sektoru k HDP, ale nikoliv mezi roky 2020 a 2021, ale 2019 a 2021, což má svoji nemilosrdnou logiku, protože to srovnává rok před covidem a po covidu. Tam to srovnání má nějakou svoji logiku, protože covid s tím zamával stejně, jako s tím pravděpodobně nějakým způsobem zamává konflikt na Ukrajině. A z tohoto srovnání vychází, že zatímco průměr Evropské unie je, že země se zadlužily mezi těmito roky více, o 15 procentních bodů, Česká republika je pod průměrem, a je to 12,4. To znamená, že je v lepsím průměru. Ano, je možné, že mezi roky 2020 a 2021 ta čísla jsou jiná, ale vy si samozřejmě vybíráte ty statistiky, ty tabulky, které vyhovují vašim argumentům. A já vám tady dávám srovnání, kde se srovnává srovnatelné – klasická standardní doba před

covidem a to, co vlastně teď bereme, že už ten covid víceméně odeznívá. A to je podle mě srovnání, které má jasnou logiku.

A dovolím si ještě jednu poznámku, protože se tady hovořilo i o celé řadě dalších věcí, které nespadají pod tuto novelu. Jenom připomenu, že se třeba chlubíte, že jste dali 74 miliard občanům, když se tady bavíme o těch číslech. Tak z toho, co si jenom pamatuju, tak 28 miliard je lednová valorizace ze zákona, mimořádná valorizace je 21 miliard, ta je od července, zase ze zákona. Sleva na poplatníka je schválená ještě předchozí Sněmovnou a vládou, a to je dalších 13 miliard. (Předsedající: Čas.) To znamená, že vy se chlubíte něčím, co nejde za vámi. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Foldyna s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuju za faktickou poznámkou. Pane předsedající, prostřednictvím vás, k panu ministru. Vždycky jsem vás obdivoval, vy jste vynikající řečník a jste renesanční řečník. Dokázal jste mluvit dobře o dopravě a dokázal jste mluvit o celé řadě věcí. Nicméně, pane ministře, to, co jste tady říkal, já bych vám řekl: Pojďte se mnou do Ústí nad Labem, do Chomutova, do Děčína před market a pojďte to tam vyprávět lidem, jak jste jim dali těch 74 miliard. A pojďte se jich zeptat, co si o tom myslí oni. Tohle je taková akademická debata, krásná čísla, ale pojďte se podívat na reálný život lidí na venkově, ne v Praze. Pojďte k nám. Pojďte se jich zeptat, těch matek samoživitelek. Pojďte před samoobsluhu, když jdou, čumí, co to mají za účet, co jim tam naskakuje. A podívejte se, jaké jsou cenové relace v Maďarsku a v Polsku, kde se vláda opravdu zasadila o to, aby snížila reálné náklady společnosti a obyčejných lidí. To je velký rozdíl. Akademická debata tady, když nám chodí 100 000 na účet, to se to vypráví, to se nám to diskutuje. Ale pojďte k těm lidem, kteří berou 20 000, 25 000. Pojďte jim to říct, že jste jim dali 74 miliard. A pak jim pojďte vyprávět, kolik dáváte miliard jinam. Děkuju. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další faktická poznámká pana ministra Stanjury. Prosím, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já nejsem z Prahy, pane poslanče Foldyno, prostřednictvím pana místopředsedy. Moje vesnice, ve které žiju, má 1 800 obyvatel a myslím si, že Moravskoslezský kraj je socioekonomicky hodně podobný, co se týče Ústeckého kraje. Není na tom socioekonomicky tak špatně jako Ústecký kraj, ale určitě to není něco, co by bylo úplně jiného. Já s těmi lidmi mluvím každý den. Chodím nakupovat, když jsem doma, každý den, takže se nebojte. Takovéto klišé, jak my tady žijeme v těch malostranských palácích – já jsem tady v práci, já tady nežiju. Já žiju na vesnici, která má 1 800 obyvatel. To je určitě menší než město, ve kterém žijete vy. Takže mě nemusíte takhle cvičit a poučovat. Já mezi ty lidi chodím a nebojím se. Nakupuji tak dvakrát týdně o víkendu a vím a mluvím s těmi lidmi, když mě zastaví. Takže nemám žádný problém jim říct, že od 1. června bude zvýšený důchod v průměru o 1 000 korun. Je to pravda, nebo není? To je prostě pravda. Chápu, že nemusím říkat 21 miliard, ale průměrná zvýšená penze od 1. června je o 1 017 korun. Tak to říkejte stejně. Nebo to není pravda? Je to pravda. A pokud bude potřeba, tak bude ještě jedna valorizace, pokud ty ceny půjdou nahoru.

Jenom říkám, že opatření, která navrhují hnutí ANO, vedou k delší a vyšší inflaci za cenu zadlužení země, aniž by to mělo minimálně střednědobě nějaký pozitivní efekt. Ano, snížit daně je fajn, a co za tři měsíce, až zvednu tu DPH zpátky? Co to udělá s cenami? Nejsme si jisti, že to bude – 21 %, ale jsem si jistý, když to půjde z 0 na 21, že těch 21 % půjde nahoru. Takže za tři měsíce jsem tam, kde jsem byl, jenom mě to mezitím stalo desítky miliard a bude mě to stát jednotky miliard každý rok ve všech následujících letech. To je řešení? Já si myslím, že to řešení

není. Já myslím, že řešení je pomáhat těm, kteří tu pomoc nejvíc potřebují. A když dáme plošná opatření, ta, která navrhujete, tak ti, kteří tu pomoc nejvíc potřebují, nedostanou tolik, kolik by potřebovali. (Předsedající: Čas.) To je přece jednoduchá matematika. (Předsedající: Čas.) Na tom není nic složitého. (Předsedající: Čas, pane ministře.) My se tady tváříme, jako by stát měl nějaké extra peníze. Nemá. Má jenom peníze těchto daňových poplatníků a z každého nákupu i ta samoživitelka platí DPH do státního rozpočtu a z toho se platí dluh státu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eviduji další faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Foldyna, potom paní poslankyně Peštová. Prosím.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Pane předsedající, budu mluvit na pana ministra, prostřednictvím vás. Pane ministře, vy jste to zase řekl tak jakoby trošku od věci. Reálná hodnota těch peněz se pozná, když jdou ti lidé do krámu a v tom krámě platí, a ta reálná hodnota je prostě neudržitelná. Tohle jsou opravdu povídačky. Nezlobte se, já si vás velice vážím, to je jenom politická diskuse. Vy absolutně likvidujete střední třídu, těm jste zlikvidovali úspory. Likvidujete střední třídu, učitele, co jsme jim přidali, tak jsme jim to všechno zase vzali. Oni to cítí, když jdou do toho krámu. Oni to cítí, když musí zaplatit dětem nějaké náklady na školní výlet. A přesto tady neustále mluvíte o nějakých investicích do zbraní, miliardových investicích. Paní ministryně, která tady není, nemám, prostřednictvím koho bych ji oslovil, si jede do Ameriky a vypráví tam zkazky o tom, co všechno bude kupovat na ministerstvo, jako kdybychom v této chvíli věděli, jak na tom ten státní rozpočet bude. Místo abyste se snažili o mírovou iniciativu, posíláte zbraně na Ukrajinu. Vy přece dobře víte, jak ten konflikt dopadne, kdo na to nejvíc doplatí. Ted' před chvílí se na Evropské komisi rozhodlo, že se bude platit rubly, že tedy Rusku ustoupí. A co budeme tedy dělat my? My tady furt něco vyprávíme, ale reálný dopad těchhle vyprávěček, které tady jsou, dopadá na naše občany, a to je na tom to smutné.

Prosím vás, přestaňme se tady frázemi zatlačovat do kouta. Já nechci. Já si vás opravdu vážím, pane ministře. Já bych se chtěl dostat k tomu, abychom se těm občanům mohli podívat do očí, a vy sami dobře víte, že na podzim to tady půjde "z ouzkejch do tenkejch". A já z toho mám obavu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji řadu faktických poznámek v pořadí paní poslankyně Peštová, pan poslanec Janulík, Nacher a další. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Já bych tady chtěla navázat volně na pana poslance Foldynu. Všichni, co chodíme do těch krámů, a to není jen do krámů, to jsou ty drakonické ceny, které teď narůstají na potravinách, to jsou ty drakonické ceny, které jsou stále na pohonných hmotách. Já se chci zeptat pana ministra, prostřednictvím pana předsedajícího, když tedy mluvíte s těmi lidmi, tak jim taky vysvětlujete, že z každého litru benzínu máte 55 %, z každého litru nafty máte 50 %, které vám jdou do státní kasy? A samozřejmě z těchto peněz potom sanujete dál. Ale říkám, my si to v těch krámech zažíváme, a nejenom v těch krámech. Já vím, že třeba vy ne. My ano. (Reakce ministra financí mimo mikrofon.) Já mezi ty lidi chodím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás poprosím, nepokřikuje po sobě. Máte prostor vystoupit u mikrofonu.

Poslankyně Berenika Peštová: Já mezi ty lidi chodím. Jenom se chci zeptat, když jim vysvětlujete, tak jim určitě říkáte, že tím, že dostanou 1. června přidáno důchodci, tak je to díky vládě ANO, protože vy jste hlasovali proti tomu. Věřím tomu, že jste tak objektivní a říkáte tu pravdu všem do očí. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Janulík. Připraví se pan poslanec Nacher. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Musím říct panu ministrovi jednu věc, chtěl bych, aby to zaznělo. Celou dobu tady slyším zaklínání tím dluhem, státním dluhem. Když se podívám jako normálně myslící člověk na to, jaké mají různé státy dluhy, tak všem je prostě jasné, že třeba Spojené státy nikdy nedokážou svůj dluh zaplatit. To je prostě absolutně vyloučené, to prostě nejde. Japonsko, všechny státy, čili to je jakási fiktivní veličina, která pro běžný život normálního člověka naprosto nehráje roli.

Pane ministře, já žiju na hranici, a když k nám přijedou rakouskí důchodci, mimochodem velmi spokojení, velmi vysmátí, si nakupovat naše služby a usmívají se na svět, tak je jim úplně jedno, že Rakousko má dvakrát větší zadlužení vůči HDP než my. My máme 40 % a oni 83. Jim je to úplně jedno. A to je ta vaše mantra dluhu, který prostě pro život normálního běžného člověka nemá žádný praktický význam. A běžný život vás z toho jenom usvědčuje. Mluvím s nimi a říkám: Vy víte, jaký má Rakousko dluh? Je to vůbec nezajímá. Oni žijí svůj spokojený důchodcovský život a vůbec je netrápí, že mají dvakrát větší dluh, a my jsme tedy dvakrát lepší. A v čem jsme tedy dvakrát lepší? To je fiktivní veličina a jenom mantra. Nic jiného. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Patrik Nacher a připraví se pan ministr Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Jsem rád za tuhletu ekonomickou debatu. Tabulkou od Eurostatu jsme si vyjasnili a vyřešili, za to děkuju.

A teď ke konzistentnosti politiků a politiky. Vy, teď jsem se na to znova díval, omlouvám se, ale vy v těchhletech věcech nejste konzistentní, pane ministře, a bude to platit i na pana zpravodaje, protože když jste v opozici, tak vždycky navrhujete právě snižovat nebo rušit daně. V minulém volebním období to byla daň z převodu nemovitosti neboli daň z nabytí nemovité věci. To jste navrhli čtyřikrát. Čtyřikrát jsem hlasoval pro to, aby se to zrušilo. Bylo to zrušení té superhrubé mzdy. V momentě, když jste ve vládě, teď se zase vracíme zpátky, tak jste daň z nabytí nemovité věci, tenkrát z převodu nemovitosti, zvýšili ze 3 na 4 %, byl to rok tuším 2012, 2013. Teď mě nechytejte za slovo. Teď, když to snížení daní, byť dočasné, které tady aplikuje šestnáct států Evropské unie, by pomohlo, a vy sám jste řekl v covidové krizi: Kdo rychle dává, dvakrát dává, takže to, že něco přijde za tři měsíce, tak je otázka, jak to těm lidem pomůže, protože tahleta krize je bezprecedentní, to tak je, a je potřeba nějaké rychlé opatření, tak najednou zase proti tomu, byť dočasnému snižování daní jste. A já tady mluvím o konzistentnosti. Vidíte? Já jsem byl pro snížení daní nebo jejich zrušení, ať už jsem byl v koalici, nebo v opozici. O tom... (K řečnickému pultu přichází ministr Stanjura a bere si zapomenutý podklad.) Jo, já jsem to nečetl, to je váš nějaký ten. Já jedu spatra, já vám nečtu materiály. Takže o to tady jde – o konzistentnost postojů. Prostě bud' člověk k tomu má nějaký postoj, ať už je v opozici, nebo v koalici... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) No dobře, tak já jsem teď tady nemohl mluvit, protože pan ministr si tady vzal nějaké zařízení. Ale dobře, já se přihlásím znova.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za spolupráci. Nyní pan ministr Zbyněk Stanjura. Připraví se pan ministr Martin Kupka s faktickou poznámkou. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já jsem konzistentní v tom, že preferuji, pane poslanče Nachere, prostřednictvím pana předsedajícího, trvalá řešení. V příštím tisku

navrhujeme zrušit silniční daň tam, kde to jde. To je trvalé opatření. A je to vlastně stejný krok, jako když jsme zrušili daň z nabytí nemovitosti. Je to daň, která je komplikovaná, byrokraticky náročná, která zaměstnává stovky úředníků a má poměrně malý výnos. Takže to je přesný příklad. Ruším agendu, pak můžu rušit i pracovní místa. Já jsem konzistentní – budu mluvit jenom o sobě – třeba ještě tím, že jsem pořád ve stejné politické straně, aniž bych cokoliv jiného naznačoval, už jednatřicet let.

Ale k debatám – to, co popisuje paní poslankyně Peštová: fakt z nás nedělejte hlupáky, prostřednictvím pana místopředsedy. My do těch obchodů taky chodíme, s lidmi mluvíme. To, co popisujete, je přesně přesný efekt inflace, to, co popisuje pan poslanec Foldyna. A já jenom tvrdím, že opatření, se kterými přichází hnutí ANO, tu inflaci zvýší a prodlouží. A myslím si, že pokud jsem přesvědčený, že to takhle je, že pro takové návrhy nemám hlasovat, ale mám udělat všechno pro to, abychom inflaci snížili a zkrátili dobu, po kterou je tak nepřijatelně vysoká. Nikdo neobhajuje stávající výši inflace. Já jsem jenom popsalo některé příčiny, proč máme vyšší inflaci, než je průměr v Evropské unii. Je to díky chybné rozpočtové politice minulé vlády. I tak by byla vysoká, i bez chybné politiky, kdybychom byli na průměru, by to bylo 7,8 %. Ale kroky, které jsou navrženy, zvyšují ve finále tu inflaci a prodlužují dobu, kdy inflace je vysoká, za cenu desítek miliard okamžitých nákladů a za cenu jednotek miliard ve splácení každý další rok. A to je všechno.

A já jsem se ptal, kdo z ekonomů tyto vaše šílené ekonomické nápady podporuje? Nikdo. (Velký potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Kupka, poté pan zpravodaj Vojtěch Munzar. Prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: My jsme se tady před chvílí dozvěděli, že vlastně dluhy není vůbec potřeba řešit, jako by nebyly, a koho se týkají ty dluhy. Chci jenom připomenout, že za dluhy Česká republika zaplatí v letošním roce 50 miliard korun. To je dluhová služba, kterou zaplatit musí, která se odráží v rozpočtu každého roku. 50 miliard korun je rozpočet ŘSD. To je 50 kilometrů dálnic, přeloženo do konkrétní, viditelné podoby. Takže pokud chcete tady dál volat po tom, že není potřeba řešit dluhy a že nemusíme brát ohled na žádnou miliardu, tak to tedy na druhou stranu znamená, že země nepostaví spoustu důležitých věcí od škol, nemocnic, dálnic, silnic, železnic. Tak to tedy v žádném případě nemůže žádný soudný ekonom, který má alespoň základní rozhled, připustit, tenhle typ uvažování. To dokonce ani ti, kteří se otevřeně přiznávají a hlásí k levici, zodpovědně neříkají, že dluhy není potřeba řešit.

K tomu, kdo poslouchá nebo neposlouchá ty, kteří mají aktuálně problémy – samozřejmě že od první chvíle jsme to byli se Zbyňkem Stanjurou my, kdo jednal s konkrétními dopravci a sledoval jejich konkrétní problémy a odpověď na aktuální situaci. A protože to bylo potřeba řešit okamžitě, okamžitě přijít s pomocí, následoval odškodnění splátek DPH i odškodnění splátek silniční daně a další kroky, které reagují reálně na tu situaci.

A když hovoříte o tom, že bychom měli zastopovat ceny pohonných hmot, tak tam, kde to udělali, to pro ně znamená dramatické otřesy. V Maďarsku na pumpách dohlížela policie, aby nedocházelo k ještě dramatictějším scénám. Palivo docházelo v Maďarsku, palivo docházelo i v Polsku. Když se podíváte na to, jaká je reálná situace pohonných hmot, ceny všude na západ od nás jsou vyšší. Je to prostě tak. A to, že se podařilo udržet ceny... (Předsedající: Váš čas, pane ministře.) ... pohonných hmot na uzdě i při dramatickém růstu, je prostě jeden z podstatných kroků této vlády. (Tleská ministr Baxa.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan zpravodaj Vojtěch Munzar a připraví se pan poslanec Jan Bureš s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Udělal jsem si v debatě spoustu poznámek, ale svou faktickou chci reagovat na pana poslance Janulíka, vaším prostřednictvím, který tady za frenetického potlesku poslanců hnutí ANO řekl, že dluh je jenom něco takového fiktivního, co nás vůbec nemusí zajímat. Musím říct, že jsem z toho pochopil, že vám je skutečně jedno, jaké bude zadlužení našeho státu, což znamená občanů České republiky. Když pominu, že skutečně vysoké dluhy vedou k pokračování inflace a prohlubování inflace, tak minimálně když se podíváte do státního rozpočtu, tak tam najdete položku Obsluha státního dluhu, která se s každým dalším zadlužením zvyšuje. A znamená to, že daňoví poplatníci každý rok České republice musí zaplatit ze svých daní úroky z dluhů, které máme z minulosti. Takže opravdu ani finančně, ani fakticky dluhy nejsou fiktivní záležitost. Já bych poprosil pana Janulíka, vaším prostřednictvím, aby toto své tvrzení vzal zpátky, protože vsugerovávat našim občanům představu, že dluhy jsou jenom něco fiktivního, vsugerovávat jim, že vláda má vlastně nějaký kouzelný měsíc, který stačí otevřít, že tam vznikají nějak samovolně peníze a stačí vládě, aby je otevřela a dala lidem další a další peníze, to prostě není pravda. A z mého pohledu je to opravdu velký zásah do společnosti, protože vy je skutečně vedete k nesprávným ekonomickým úvahám. Dluhy, které vznikají, se musí platit, musí se z nich platit úroky. A pokud tady budeme mít pokračování těchto dluhů, tak to zaplatíme my všichni, hlavně střední třída, právě i v tom, že se jim bude snižovat hodnota jejich výdělků a hodnota jejich úspor díky pokračující inflaci. (Tleskají ministr Baxa a ministr Kupka.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Přečtu zrušení jedné omluvy. Pan poslanec Zlínský od 18.30 ruší omluvu z dnešního dne.

Budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Bureš, připraví se pan ministr Válek, potom pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, mě tedy, musím říct, taky docela šokovalo, když jsem tady slyšel ty neuvěřitelné výroky o tom, že dluhy jsou fiktivní záležitost a ve své podstatě je úplně jedno, jestli máme zadlužnost 40 %, 80 %, 120 %. Já si myslím, že si nemáme brát příklad z vlád různě po světě, ale měli bychom se k penězům, které máme svěřeny, k těm bychom se měli chovat, jako by to byly peníze naše vlastní. Mě by zajímal, jestli pan kolega, který tady říkal, že dluhy jsou fiktivní záležitost, jestli on takhle přistupuje i ke svému hospodaření své vlastní domácnosti, jestli takovýmto způsobem chodí do banky a říká si o další a další úvěry, které by si chtěl brát na provoz své vlastní domácnosti. Já o tom silně pochybuji.

Nicméně ekonomie v jedné části může být velmi složitou vědou, v některých aspektech může být i velmi jednoduchá. Pojďme se na to podívat tím jednoduchým pohledem. Prostě příjmy minus výdaje nebo náklady rovná se buď saldo, anebo manko. My už tady léta hospodaříme s mankem, tedy se záporným rozpočtem, a pokud budeme dále snižovat příjmy a nebudeme řešit i výdaje, tak to manko bude neustále narůstat. A to já si myslím, že je naprostě zvrácená politika a naprostě chybné myšlení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je pan ministr Válek.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já se strašně omlouvám, mně to nedá, protože se tady opakovaně zneužívá slovo drakonický. Já jsem si athénského politika Drakóna vždycky vážil, mně to přijde fascinující tak nesmyslně to slovo tady používat. Když už, teda drakonický zákon, což je zákon, který je přísný. Přísná cena být

nemůže. Navíc Drakón žádné přísné zákony nezavedl, ten zákony kodifikoval, odlišil trest smrti od trestu zabítí, což je hodně dobré. Například vyloučil ze zákoníku krevní mstu a některé další věci, které byly naprosto, naprosto bestiální. Drakón zavedl spravedlivý pořádek, zavedl rád, který byl ku prospěchu občanů Athén.

Takže pokud ty ceny, ať už se vyvijí jakkoli, budou ku prospěchu občanů České republiky, je to jenom dobré. Tak já prosím, tady to poslouchá řada lidí, pokud nějaké slovo použijeme, tak si první uvědomme, co znamená, v jaké konsekvenci to adjektivum lze použít. Drakón byl fakt vynikající athénský politik a zaslouží si úctu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkujeme za jazykové okénko. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já musím k panu zpravodaji. Mám pocit, že se neposloucháme. Já jsem tady mluvil o konzistentní politice a to, co on tady řekl, je přesně to nekonzistentní. Tak já to znovu zopakuji.

Když, pane kolego prostřednictvím pana místopředsedy, jste byli v opozici, tak jste navrhli zrušení daně z převodu nemovitosti. Navrhli jste a hlasovali jste pro zrušení superhrubé mzdy. (Poznámka mimo mikrofon.) No jasně, ale já si za tím stojím i nadále. Když se tady projednávaly kompenzace – a já jsem tady o tom mluvil u projednávání státního rozpočtu – tak jste ty kompenzace vždycky navrhovali delší, širší, pro víc osob, na delší dobu. Kdyby se to všechno schválilo, těch prostředků je vynaloženo víc. Všechno to, co jste dělali v opozici, najednou teď neděláte. Všechno to, co jste po nás chtěli, včetně plošných opatření – já mám připravenou potom citaci i přímo premiéra, který volal po plošných opatřeních, tak mi neříkejte, že ne, po plošných opatřeních v době covidu, aby tady byla zavedena. Vy jste tady měli i pozměňovací návrh, který by ušetřil státnímu rozpočtu, pokud si dobře vzpomínám, 80 miliard. Teď jste ho mohli oprášit, ale neprošel vám v rámci koalice. A ferové to tady přiznal pan ministr financí, když jsem se ho na to ptal při jednání o státním rozpočtu. To znamená, v opozici jste navrhli škrtnout minus 80 miliard, když jste ve vládě, tak byť ne vy, ale koalice – ale to je mi v té chvíli jedno, ve výsledku je to totéž – jste najednou ten samý pozměňovací návrh, který jste hrdinně navrhovali v opozici, potom sami stáhli a rozpočet jste navrhli seškrtat s jiným číslem.

To znamená, o tom já tady hovořím, že to, co vy hrdinně řešíte z pozice opozice, tak pak promítněte, když potom vládnete. A to je to, co mi vadí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami a nyní mám přednostní práva. První, kdo se hlásí s přednostním právem, je pan ministr Kupka. Ano, pan předseda Výborný se hlásí také s přednostním právem. Pana ministra Kupku nevidím. Pak je tu přihlášen s přednostním právem pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Poslanec Nacher a poslankyně Schillerová namítají mimo mikrofon, že první byla poslankyně Schillerová.) Tak to se omlouvám, ale asi jste se hlásila ještě, když jsem neříkal schůzi, a nejste tady zaznamenaná, mám tady pana poslance Kupku. Jestli jste byla prvně přihlášená s přednostním právem vy... (Poslankyně Schillerová dává přednost.) Tak jste třetí v pořadí v přednostních právech, už jsme si to tady s předešlým řídícím ujasnili. (K poslanci Výbornému.) Teď by měl jít pan poslanec Munzar s přednostním právem, pokud tu není pan ministr Kupka, pak paní ministryně Schillerová a pak jsem si napsal pana předsedu Výborného.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, za vyjasnění našich přednostních práv. Já se pokusím využít tohoto prostoru, abych vrátil debatu k tomuto tisku o spotřebních

daných. Já jsem se přihlásil na základě vystoupení paní poslankyně Schillerové, vaším prostřednictvím, ve kterém jsem si všiml několik rozporů, jeden bych tady chtěl zdůraznit.

Ona tady řekla, že pro dopravce je snížení spotřební daně nedostatečné a že řešením je zrušení DPH. Já bych chtěl tady jenom upozornit, že většina dopravců v České republice jsou plátcí DPH, takže zrušení DPH jim nepomůže. Možná to paní poslankyně ve svém vystoupení upřesní.

Ale zároveň se chci vrátit k tomu svému úvodnímu slovu, skutečně abyste věděli, že od 1. ledna 2021 bylo snížení spotřební daně na naftu o 1 korunu. Tím se samozřejmě pro naši vládu, pro naši republiku, zmenšíl ten variabilní prostor, o kolik může snižovat spotřební daň, protože tento návrh, který přináší tato vláda, snižuje spotřební daň u nafty de facto na to minimum podle směrnice Evropské unie o obecné úpravě spotřebních daní. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně, to byl pan poslanec Munzar. Nyní tedy přichází řada na paní předsedkyni Schillerovou s přednostním právem. (S poslankyní Schillerovou hovoří u její lavice poslanec Výborný, kterému poslankyně Schillerová nakonec dává přednost.) Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, pane premiére, vážená vládo, já jsem dneska na tiskové konferenci vyjádřil naději, která se nenaplnila, naději, že pokud tady máme zákony, po kterých mimochodem opozice tady permanentně volá, kdy chceme pomoci konkrétně lidem, tak že se na tom shodneme a po nějaké samozřejmě konstruktivní, věcné, ale přiměřeně stručné rozpravě také rozhodneme. Evidentně se ukazuje, že opozice nejprve zobstruovala nebo dostatečně protáhla jednání o programu, teď se tady rozvinula skutečně velmi konstruktivní rozprava k tomuto bodu.

A já si tedy dovoluji navrhnout, abychom alespoň jeden bod dneska doprojednali. Pane místopředsedo, dejte prosím hlasovat podle § 53 odst. 1 jednacího rádu, abychom tento bod dnes doprojednali, a to včetně hlasování po 19. i 21. hodině. Čili dnešní schůze by skončila doprojednáním tohoto bodu včetně hlasování po 19. a 21. hodině. Návrh podávám jménem pěti poslaneckých klubů ODS, KDU-ČSL, TOP 09, STAN a Piráti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, vnímám tento procedurální návrh. Paní předsedkyně chce na něj zareagovat.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Tak já bych to trošku upřesnila. Byla gremiální dohoda dnes, že dnes a vlastně celý týden se bude končit v 19 hodin. Teď jste za mnou přišli, jestli bychom se mohli dohodnout na prodloužení – a já jsem souhlasila, protože uznávám, že to je důležitý bod, musí se projednat.

Takže prosím řekněme, jak ty věci jsou. My jsme připraveni to podpořit, jsme připraveni podpořit prodloužení, aby se tento bod projednal. To, že jsme tady dnes načítali body, které považujeme za důležité k projednání – nakonec jste je všechny odmítl, a já si pořád myslím, že jsou všechny důležité k projednání, tak se domnívám, že to snad je právo opozice.

A teď ta debata – já tady sedím celou dobu, já jsem se nehnula ani na vteřinu – myslím, že byla naprostě vyvážená jak ze strany vládní koalice, tak ze strany opozice. Takže já nevidím žádný problém, že bychom tento zákon nějak prodlužovali, ta debata byla vzájemná, reakce na vystoupení byly vzájemné. Prosím, abychom ty věci uvedli na pravou míru. A znovu opakuji, že my jsme připraveni podpořit to prodloužení, aby se tento důležitý zákon, byť nedostatečný, jak jsem řekla ve své řeči, projednal. Takže prosím, nazývejme věci pravými jmény. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Tady nezazněl jiný návrh, čili já eviduji jeden procedurální návrh pana předsedy Výborného. Zopakuji ho pro ty, kteří přišli později. Návrh je na to, abychom hlasovali i po 19. a 21. hodině, co se týče tohoto bodu, sněmovního tisku číslo 205.

Eviduji zájem o odhlášení, všechny vás odhlásím.

Hlasování číslo 32 prohlašuji za zmatečné, omlouvám se.

Pokud jsme všichni přihlášeni, a tam to nevypadá, tak ještě jednou vás odhlásím, jestli můžu poprosit, a ještě jednou vás požádám, abyste se přihlásili. Poprosím minutu strpení – zamrzl nám hlasovací systém. Myslím, že teď už je všechno v pořádku. Ještě chvíliku počkám, aby se měli šanci přihlásit všichni. Myslím, že počet přihlášených se ustálil.

Víme, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda můžeme pokračovat v hlasování a projednávání dnešního bodu po 19. i 21. hodině.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový procedurální návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 33 bylo přihlášeno 155 poslanců, pro hlasovalo 147, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Hlásí se pan předseda klubu SPD Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo, já bych se chtěl také vymezit ke slovům pana předsedy poslaneckého klubu hnutí KDU-ČSL k tomu, že vlastně všechno je obstrukce. Já jsem tady žádné obstrukce dneska neviděl. Koneckonců, toto hlasování dokazuje, kdo tady chce být a kdo chce pracovat. Já myslím, že všichni chceme ulevit občanům České republiky, snížit daně, to je výjimečná záležitost, kterou já osobně bych si nenechal ujít. A jsem přesvědčen, že obě dvě strany, jak koalice, tak opozice, si vysvětlují, jaká varianta snížení daní, jaká varianta snížení cen pohonných hmot by byla pro Českou republiku nejlepší. Koneckonců tady velmi výrazně hovořil i pan ministr a je to dobré, protože je vidět, že opozice i koalice na to má jiný názor.

Ale mám pocit, že za každou diskusí vidět obstrukce začíná být tak jako trošku už takový zlozvyk, takový nešvar ze strany koalice, a myslím si, že to tak není. Takže ohrazuju se proti tomu, vymezuji se proti tomu, je to diskuse. Je to diskuse o tom, která varianta je lepší. A myslím si, že k tomu Poslanecká sněmovna je a je to správně.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji a v tuto chvíli s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem mezitím vychladla, co tady byly ty faktické poznámky, ale to nevadí. Je to lepší vždycky, když člověk s nadhledem a v klidu na vyřčené reaguje.

Tak Eurostat. Já ho mám přečtený, pane ministře. Ano, je tam to tempo zadlužení, přesně tak to nazývají, tempo zadlužení, patří mezi nejrychlejší. Jsme tam tuším myslím na třetím místě. Taky ještě připomeňte prosím, a nezapomínejme na to, že je tam další graf, který potvrzuje šesté nejnižší zadlužení v rámci Evropské unie. A to tempo – my jsme taky měli situaci, kdy jsme velkou část roku 2021 pořád ještě poskytovali covidovou pomoc, na to se nebudu vymlouvat, a bylo to moje rozhodnutí na doporučení odborného aparátu Ministerstva financí, protože já jsem se opírala jenom o odborný aparát Ministerstva financí ve své práci, a oni mi doporučili se předfinancovat – to znamená, když začaly – vaše oblíbené – vysílat signály, Česká národní banka, že bude zvyšovat úroky, tak mi doporučili se předfinancovat, jinak by vás dneska určitě

z toho bolela hlava mnohem víc. A já dokonce možná – nevím ted', ted' fakt nechci to tvrdit se stoprocentní jistotou – jestli to za mnou byli jenom ústně konzultovat, nebo jestli jsem dokonce podepsala i příslušný referátník, netuším. Ale ano, přišli s tímto doporučením a já jsem na něj dala. To doporučení jsem dokonce akceptovala i už v době, kdy jsem věděla, že nebudu pokračovat jako ministryně financí, v posledním čtvrtletí roku 2021 jsem se pořád chovala s péčí řádného hospodáře, to znamená, aby byly úroky na příslušné dluhopisy co nejnižší. Takže nevím, za koho bych se schovávala nebo neschovávala, ale rozhodnutí to bylo samozřejmě moje. Já jsem také mohla nedat na to doporučení, což bych nikdy neudělala, protože to bylo správné doporučení skvělého odborného aparátu, který řídí obsluhu státního dluhu na vysoké úrovni bez ohledu na to, kdo je ministrem. Ten ministr může to maximálně zkazit tím, když na ty lidi nedá, a to věřím, že ani vy neděláte. Z toho vás určitě nepodezírám. Takže abychom si to vyjasnili.

Jinak já jsem nechala spočítat takovou tabulku, uváděla jsem ji na sociálních sítích, rok 2021, 2022, oba dva covidové roky, tempo zadlužení porovnání všech zemí Evropské unie, jsme pod průměrem. Za dva roky jsme pod průměrem. Je to místo dvanáct nebo třináct, ale je to rozhodně pod průměrem Evropské unie.

Nebudu asi ani tady komentovat, ale možná jsem to řekla nepřesně, protože na to reagoval jak pan ministr, tak pan zpravodaj, spotřební daň a DPH. Doufám, že mě po pětadvaceti letech v oblasti daní nepodezíráte, že bych nevěděla, že dopravci jsou plátcí DPH. Ale samozřejmě to doufám, že mě nepodezíráte, ale řekla jsem to zřejmě příliš zkratkovitě. Já jsem hovořila o tom, že to snížení spotřební daně jim nijak nepomůže, DPH jim samozřejmě nepomůže, když jsou plátcí, a pomohlo by ale občanům a pomohlo by malým firmám, kteří plátcí nejsou. Takže to bych jenom na upřesnění, aby tady něco takového nezaznělo.

Pan ministr hovořil o dodatečných příjmech – on jim říká inflační, to není nic proti ničemu, s tím já souhlasím. Tuším, že podle poslední makroekonomicke predikce to bylo 70 miliard, pokud se nemýlím, což by bylo asi o 10 víc, ale nechci se s vámi ted' přít, já jsem si ty podklady ted' s sebou nevzala. A my říkáme pouze – my neříkáme, abyste akceptovali všechny návrhy, ale akceptujte některé nebo se jimi inspirujte!

Říkali jsme před měsícem nebo před třemi týdny, když jste rozhodli, že zvýšíte životní a existenční minimum o 10 %, že je to málo, když inflace už se blíží 13 procentům a není tady žádny závazek, že se zastaví. Dnes už jsem četla v médiích – nebo včera – že pan ministr práce a sociálních věcí přijde s návrhem na jeho zvýšení. Já vím, že životní a existenční minimum, pane ministře, se týká osmi druhů sociálních dávek, a vstupuje a navýšuje je, těch sociálně nejpřebrnějších. A samozřejmě když jeho zvýšení nedosáhne ani inflace, tak zřejmě asi na to doplatí příjemci těchto sociálních dávek, což jsou adresáti, které vy označujete jako nejpřebrnější, a tudíž v centru vašeho zájmu. Evidentně ne.

My jsme zvyšovali životní a existenční minimum a já jsem to byla nucena studovat, protože jsem neustále se přela o tyto věci a jednala neustále s ministryně práce a sociálních věcí. My jsme ho zvýšili tehdy o 13 % a inflace byla kolem 4 %, 3,5, 3,8, a zvýšili jsme ho o toto v době covidové, protože jsme skutečně chtěli těmto lidem pomoci. Vy víte, že to vstupuje do rodičovského příspěvku a do dalších typů, příspěvku na bydlení a dalších. To znamená, je to důležitá věc.

To znamená, neutekl ani měsíc a už zvažujete, že ho zvýšíte. No, logicky ho zvýšíte, protože ten obrovský tlak sociální je samozřejmě velký. To znamená, jsou vaše kroky promyšlené, nebo nejsou promyšlené? Jak to, že ho zvýšíte o 10 % a najednou zvažujete, že ho zvýšíte znova, nevím o kolik, že se o tom budete na úrovni koalice snad dnes bavit? Tak to mi nedává vůbec žádný smysl.

My jsme tam navrhli celou řadu věcí, které jsou k úvaze. Vždyť vy o nich sami mluvíte. Říkáte: Zvýšíme rodičovský příspěvek. My tam máme také jeho zvýšení. Dobře, můžeme se hádat o kolik. Máme tam zvýšení příspěvku na mobilitu. Vždyť to jsou přece ti všichni nejvíce potřební.

A zase jste tady opakovali těch 74 miliard. Mně už to připadne hloupé. Vy říkáte: My jsme nasměrovali k lidem, říká pan premiér, 74 miliard. A my říkáme – vzpomeňte si, když se tady hlasovaly důchody loni v červenci, navýšení o 300 korun nad zákonnou valorizaci, což je to navýšení k 1. lednu 2022, tak kdo hlasoval proti? Osvěžím vám paměť: ODS, TOP 09, hnutí STAN, Piráti. Nejmenuji KDU, to hlasovalo pro, ať jsem spravedlivá. A já jsem vždycky spravedlivá, já jsem si to našla. Tak abychom věděli, o co jde. A teď se to nasměrovalo k lidem? Ale je to úplně jedno. Je jedno, kdo má na tom zásluhu. Podstatné je, že k těm lidem prostě ty peníze přichází, samozřejmě postupně, protože se ty důchody postupně vyplácí. To, že musíte vyplatit mimořádnou inflaci – zaplatípanbůh, že ten zákon tady patnáct let máme, který říká, když se zvýší inflace nad 5 %, tak od konce měsíce následujícího se musí mimořádně valorizovat důchody – čeká vás ještě jedna mimořádná valorizace. Vy o tom víte, ale to je ze zákona a prostě to dát musíte.

Mluvíme tady velmi často o střední třídě a střední třída dnes, a to jsou údaje sociologů – Daniel Prokop, Člověk v tísni, pan Hůle a další, které čtu, i někteří ekonomové o tom mluví, já je čtu, snažím se číst od rána, prostě jak mám čas, tak skoro všechny různé studie, které vycházejí – a střední třída, o které tak často mluvíte, kterou se tak často zaklínáte, ta je dneska ohrožena. A co vy jí říkáte? Nebojte se, nebojte se, střední třída, my vás padnout nenecháme. Až budete úplně na kraji chudoby, tak si můžete jít pro sociální dávky. To vlastně říkáte. Ale oni si nechtějí jít pro sociální dávky. Oni chtějí tu dobu přežít. Vyčítáte nám covidovou dobu. Já už jsem to tady říkala x-krát. Co nám vyčítáte? Neměli jsme tu covidovou pomoc dělat? Neměli jsme dávat pomoc podnikatelům, zaměstnancům, do zdravotnictví, zdravotníkům, ozbrojeným složkám? X-krát jsem vás vyzývala, pojďte sem a řekněte mi, co jsme neměli z toho dát. Že se zaklínáte tady nějakými rozbory i NKÚ, se kterými já z velké části nesouhlasím, a ono to NKÚ samozřejmě, až bude hodnotit kroky vaší vlády, tak si to řekneme.

A znova zopakuji, říkala jsem x-krát, nechala jsem spočítat všechny vaše pozmenovací – myslím bývalé opozice – návrhy, poslanecké návrhy ke covidové podpoře. Bylo to za 200 miliard. Mám to rozklíčováno položku po položce. To znamená, platí to, co řekl můj poslanecký kolega Patrik Nacher, když tady řekl, že když jste v opozici, tak snižujete daně, a když jste u vlády, tak je zvyšujete. Vzpomeňte si, poslední pravicová vláda, jak se zachovala k DPH, jak zvýšila daň z nabytí nemovitých věcí, jak se zachovala v krizi, komu co dala? Nikomu nic. To jsem tady také x-krát měla spočítáno. Vyšlo to asi na 3,5 % tehdejšího HDP, ta tehdejší pomoc. Když jste ve vládě, tak nedáte nikomu nic, nikomu nepomáháte a daně samozřejmě snížit nechcete. My jsme tady dneska v situaci, kdy máme pravicovou vládu, která chce kontrolovat marže, a máme levici, nebo levicovou – vy nás tak nazýváte, my se tak necítíme, my se cítíme být pragmatiky – která chce snižovat daně. Takže tam jsme to dopracovali.

Každopádně si myslím, že se tady můžeme kočkovat, jak chceme. Tady vám spočítám, už vám to spočítala i Česká televize, takže nemusím, že žádných 74 miliard jste k lidem nenasměrovali, ale to nikomu nepomůže. Kdybyste je tam nasměrovali a ti lidé – a ta ekonomika – je měli, tak nejsou v takovém problému. A neříkejte prosím, že za inflaci – já vím, že jste přišli s úspěšným předvolebním sloganem Babišova drahota, ale průměrná inflace v roce 2021 podle ČSÚ byla 3,8 a v prosinci byla 5,6 nebo 5,8, já teď si to přesně nepamatuji. Takže kde byl důsledek těch miliard? Uvědomme si, že Česká republika svou velikostí v rámci expanzivní fiskální politiky všech evropských zemí, samozřejmě světových, ale teď jsme tady v Evropě, byla kapkou v moři. Kolik dávaly další ekonomiky? A pane ministře, jmenoval jste Německo. Vy jste si vybral spotřební daň, ale díval jste se, jaká je zadluženost Německa, kolik procent HDP? Že je dvakrát taková jak České republiky? A jaká je masivní pomoc? Vybral jste si jednu položku. Díval jste se na Slovensko minulý týden, kolik Slovensko v tomto a v příštím roce bude pomáhat, jakými částkami bude pomáhat ekonomice a lidem? Nebo vy počítáte, když říkáte, co bude potom, až ta úleva skončí? Vy počítáte, že to bude navždy, že navždy tady bude tato krize? Že navždy, prostě že už se z toho nikdy nevyhrabeme? To snad ne! Covid také nebyl

navždy, doufejme tedy, doufejme. Modlím se k pánubohu, že je za námi, doufám. Doufejme, protože když vidíme zprávy z Číny, vidíme tady pana ministra – a já, tak to teď velice vzdychám, aby nás toto nepotkalo, to, co vidíme v Číně.

Čili já chci jenom říct, že jste se dostali do pasti vlastních sloganů a vlastní rétoriky. Vy jste řekli: Babišova drahota, řekli jste: Jsme před bankrotom. Eurostat to tam ukazuje jasně, kdo je před bankrotom a kdo není. Nemůžeme si nic dovolit, musíme šetřit, a teď vlastně jste v situaci, kdy budete muset připravit – dneska večer budu studovat konvergenční program, předpokládám, že už tam nastudují rámce, které vás čekají, kdy budete muset připravit novelu zákona o státním rozpočtu, a já na vás apeluju: když už budete navyšovat – a vy jste to sám v médiích připustil, že budete navyšovat schodek, tak jsem to já slyšela aspoň, i když samozřejmě jste řekl, že nevíte o kolik – tak pamatujte na ty lidi. Neříkám všemi návrhy, které jsme navrhli, ale vyberte aspoň některé. Slyšela jsem, že o některých uvažujete, a prosím, skutečně je k těm lidem nasměrujte, protože oni potřebují pomoc teď. A ekonomice se to vrátí, tak jak se to vrátilo nám, když jsme pomáhali za covidu. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Měl jsem tady faktickou poznámku pana poslance Munzara, ale asi se odhlásil, tak pak tady je přednostní právo pana ministra Kupky.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Jenom velmi rychle zareaguji na to, co zaznělo, že nesnižujeme daně. Tak realita: návrh na zrušení silniční daně pro vozidla do 12 tun, to je konkrétní fakt. Návrh na snížení spotřební daně, další konkrétní krok. To jsou jasná fakta, to jsou jasné kroky místo trapné rétoriky.

Co se týče obvinění, že nejsme dostatečně v kontaktu s lidmi, kteří žijí aktuální problémy: no přesně obráceně. Ty návrhy a to, co jsme podnikli, vychází z bezprostředního kontaktu s těmi, na které to nejvíce dopadá. A abychom dokázali řešit aktuální situaci, proto nastaly ony odklady splátek DPH, protože to je bezprostřední pomoc, kterou je možné udělat okamžitě, bez hrozby obstrukcí, kterých jsme tady dnes byli reálně svědky – tři hodiny debaty o programu není nic, co bychom bývali v historii zažívali. To je prostě nový přístup hnutí ANO a SPD – budiž – v situaci, kdy jednáme o krocích, které mají reálně pomocí lidem a reálně pomocí lidem můžou.

Řekli jsme, že pro dopravce, na které to dopadlo bezprostředně, a samozřejmě že pro ty menší z nich, kteří mají často tři, dvě auta, ten dopad byl okamžitý, právě tam okamžitá pomoc dobře zafungovala. A samozřejmě spojili jsme s tím další kroky, které jsou nezbytně nutné i ten návrh na snížení spotřební daně na to minimum, ke kterému můžeme sáhnout zároveň řeší několik konkrétních pomocí lidem, kteří nejvíce čelí těm problémům. A to se týká jak těch malých dopravců, pro které to bude nepochyběně vyvážení té dramatické situace a nezbytná úleva, tak to zároveň pomůže veřejné dopravě, a to veřejné dopravě jak v případě autobusové dopravy, tak samozřejmě veřejné dopravě i ve vlcích, které nejsou elektrifikované. Další významná pomoc je pro všechny, kteří denně musejí jezdit a dojízdějí a samozřejmě se s těmi vysokými cenami musejí popasovat.

Samozřejmě že je potřeba vidět také to, jak se vyvíjí cena ropy a co se odehrává v ostatních státech. Řec je o tom, že všude je lacino, zatímco v Čechách drahá, no – realita je bohužel odlišná. Ceny pohonných hmot na západ od nás jsou povětšinou větší, v České republice ceny pohonných hmot i díky krokům vlády, i díky nim, v posledních týdnech klesly. A pokud se dál bude vyvíjet cena ropy příznivě, tak i s ohledem na ona všechna opatření budou pohonné hmoty a jejich cena klesat dál.

Takže jasná odpověď: ty kroky vycházejí z bezprostředního kontaktu s těmi, kteří s aktuálními problémy bojují nejvíce, a samozřejmě vycházejí také z toho, že každá pomoc, se

kterou přicházíme, nutně bude znamenat navýšení schodku vládního rozpočtu, rozpočtu České republiky, tedy jednoznačně věc, která může přinést a bude přinášet těžkosti na druhé straně.

A pokud tady zaznívá, že významně stoupla inflace: no, kdybychom bývali neudělali ty kroky v podobě úspornějšího rozpočtu, tak bychom dnes čelili mnohem závažnějším dopadům a dopadům do penězenek lidí, v mnohem závažnějších růstech cen všech věcí spotřebního koše, běžného pro běžný život lidí. Takže tohle je potřeba zároveň jasně povídět. A kdybychom bývali neudělali ty kroky, tak by případy lidí, kteří přicházejí do samoobsluh, dneska byly ještě dramatičtější. Jenomže samozřejmě je mnohem jednodušší populisticky upozorňovat na aktuální stav a nevidět, co by se bývalo stalo, kdybychom postupovali méně odpovědně.

Jeden konkrétní případ – tady zaznívalo, že ona pomoc nebude viditelná. Běžný kamion má dvě nádrže o tisíci litrech. Pokud se – a to se opravdu stane – sníží cena pohonných hmot v návaznosti na snížení spotřební daně, tak na jedno tankování to je viditelná úspora 3 000 korun. A samozřejmě že to bude mít významný dopad na to, jak se bude dýchat těm, kteří jsou na dopravě závislí, a těm, kteří se dopravou živí, i těm, kteří dopravu potřebují ke svému dennímu podnikání i ke svým denním aktivitám. Tak to jsou konkrétní příklady místo zbytečné rétoriky, která jenom ukazuje ve výsledku slepé uličky návrhů hnútí ANO a volání po tom, abychom, jak jsme slyšeli, nehleděli na nějaké zadlužování – zadlužovat se smí, nikdo to jakoby neplatí. Ukázal jsem jasně na to, že zvyšování zadlužení znamená konkrétní dopady i do možností státu, co může investovat a jak je schopen postarat se o ty, kteří tu pomoc nejvíce potřebují.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí paní poslankyně Oulehlová.

Než přijde k mikrofonu, tak si dovolím přečíst omluvy. Dnes se mezi 19. hodinou a půlnoci omlouvá z důvodu nemoci pan Feranec, pak tu mám omluvu pana poslance Bělora mezi 19. hodinou a 23.45 a poslední omluva je pan poslanec Jakob mezi 19. a 24. hodinou. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Renata Oulehlová: Já bych chtěla, dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěla reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího, na pana ministra dopravy. Pane ministře, většinu zboží, i potravin, i jakéhokoliv zboží, zavážejí kamiony, které váží více než 12,5 tuny, takže vy jste vůbec nikomu nepomohli – prostě jste ty dopravce hodili přes palubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další faktická poznámka pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Tak jestli by paní poslankyně, vaším prostřednictvím, mohla říci a poradit vládě, jak má zrušit silniční daň nad 12 tun, když nám takhle dáváte nevyžádanou radu zdarma. Pan ministr Kupka otevřel jednání na evropské úrovni. Požádal příslušnou komisařku, aby se zrušila tato Evropou harmonizovaná daň. Vaše vláda k tomu nedělala vůbec nic. Jen tak mimochodem, ta úleva, kterou navrhujeme, je sice v jiném tisku, ne v tomto – ale dobře, můžeme o tom debatovat – tvoří zhruba 80 % výběru této daně. A vy řeknete, že to je nic – 80 % výběru daně je nic? Já myslím, že to je více než tři čtvrtiny. Myslím, že 80 je více než 75. O tom se podle mě nemá cenu polemizovat. My i na těch 12 tun, pokud si dobře přečtete důvodovou zprávu, přečtete si ty příklady, které tam jsou, tak všude tam, kde to šlo, jsme nad 12 tun to snížili na tu evropskou nejnižší úroveň. Je to v důvodové zprávě, můžete si to přečíst. Jsou tam i konkrétní případy různých případů, kdy ta daň se prostě snižuje. A iniciativně jsme po prvním jednání Česmadu na evropské úrovni iniciovali jednání o zrušení této harmonizace. Podle mě je to pozůstatek z doby, kdy nebyl výkon bez zpoplatnění

nákladní dopravy. My máme výkon bez zpoplatnění, tak si myslím, že je dobré, pokud se nám podaří vyjednat zrušení.

V okamžiku, kdy se nám podaří vyjednat zrušení této povinnosti, bezesporu přijdeme s návrhem, abychom zrušili i stávající část silniční daně. Co jsme ale už rozhodli a co je v tom zákoně, že jsem zrušil zálohy, abych vylepšil cash flow, a pokud ten zákon projde, jak ho navrhujeme, tak se nebudou platit zálohy, nebude pětkrát ročně se platit, bude se platit jednou ročně. Jestli někdo z vás někdy vyplňoval formulář u silniční daně, musíte uznat, že je to pěkný opruz, že to je tedy fakt byrokraticky náročné, a za ten výběr to vlastně nestálo. Takže ta krize vlastně jenom urychlila... (Předsedající: Čas, pane ministře.) ... naši snahu tuto daň zrušit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše faktická poznámka... (Potlesk z řad pětikoalice.) ... vyvolala další dvě faktické poznámky. První paní poslankyně Peštová, připraví se paní poslankyně Oulehlová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana ministra financí, prostřednictvím pana předsedajícího. Když moje kolegyně, paní poslankyně, prohlásila, že jste pro ně neudělali nic, tak to myslela opravdu, že jste pro ně neudělali nic, protože ta opatření, která jste tady navrhli, tak ty neřeší dopravce, kteří jsou nad 12 tun. Ano, říkal jste: Pomozte nám, nebo respektive jestli máme řešení. Ano, to řešení je, že musíte vyjednat s Evropskou komisí. To je nad 12 tun silniční daň.

Dále tady máme pohonné hmoty. Pohonné hmoty jsou stále tam, kde jsou. To znamená, když se podíváme na Polsko, když se podíváme na Maďarsko, ty ceny zastropovaly. Ano, nechcete jít s cenou – zastropování, můžete jít s cenou – snížení DPH nebo s cenou – snížení spotřební daně. O tom to teď tady je.

Když se podíváme na přimíchávání biopaliv, přimíchávání biopaliv řeší zákon o ovzduší. Populisticky, populisticky! jste zrušili § 19 a § 20 tam necháváte, protože jste si sakra vědomi, že tady je transpozice směrnice, která vám jednoznačně říká, že musí dodavatelé pohonných hmot každoročně snížit emise skleníkových plynů o 6 %, a nemají jinou možnost, než že budou přimíchávat. Takže ve své podstatě jste nic pro ně neudělali. To je celé. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Zareaguje pan ministr Stanjura.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Síla hlasu nezvyšuje platnost argumentů, chtěl bych říct. (Potlesk z řad poslanců ODS.) Takže můžete křičet, paní poslankyně, ale nijak to vážnost toho argumentu nezvyšuje. Tak co udělali naši kolegové v Polsku? Snížili DPH z 23 na 8 %. Jak to pomáhá dopravcům, kteří mají kamiony nad 12 tun? Nijak – jo, jsou to plátcí DPH. Druhý krok, který udělali naši kolegové v Polsku, co se týče pohonných hmot – snížili spotřební daň na naftu na evropsky zákonné minimum, což je obsahem tohoto návrhu zákona, takže udělali stejně jako my. Ale ve světě paní poslankyně Poláci udělali všechno a my nic. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další faktická poznámka, paní poslankyně Peštová. Ne, pardon.

Poslankyně Renata Oulehlová: Já bych chtěla poděkovat panu ministru financí, prostřednictvím předsedajícího, že opravdu potvrdil to, že pro ty velké dopravce vláda neudělala vůbec nic, že se teprve snaží vyjednat. A to, co říkal pan ministr, co udělalo Polsko,

co jsme udělali my – ano, polští dopravci berou našim dopravcům práci, protože nejsme konkurenceschopní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Teď teprve paní poslankyně Peštová k další faktické poznámce. Připraví se pan ministr Kupka.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych jenom chtěla zareagovat. Ano, říkáte, hlas argumenty nějakým způsobem nezesílí, ale to, co jsem se snažila říct, si myslím, že jste velice a bravurně pochopil. To znamená, že pro dopravce jste neudělal nic. Zmínil jste tady to Polsko, ale kdy to Polsko udělalo? Kdy to Polsko udělalo a kdy to uděláte vy? Od 1. června. A do té doby co ti dopravci? Do té doby to bude přesně tak, jak bylo tady řečeno, ti dopravci přijdou o svoje zákazníky. A jestliže si myslíte, že ti zákazníci se jim vrátí poté, až vy snížíte spotřební daň 1. června, no tak to zapomeňte. Oni přijdou o své klienty jenom díky tomu, že se to přesune buď do Polska nebo do Maďarska.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak pokračuje s faktickou poznámkou pan ministr Kupka.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Je hrozná škoda, že s těmi dopravci ve skutečnosti téměř nemluvíte, protože když byste s nimi mluvila, prostřednictvím pana předsedajícího, tak byste od nich slyšela i konkrétní odezvu na to, co vláda udělala. Takže v žádném případě není pravda, že nic. Ty konkrétní kroky mnoha lidem, mnoha dopravcům významně zjednodušily situaci v tom naléhavém okamžiku. A když říkáte a dáváte příklady z jiných států, v Německu dopravci platí významně vyšší cenu nafty přes všechnu snahu Německa to nějak vyřešit. Tady v tom směru byla česká vláda nepochybně úspěšnější. A nebudu znova opakovat – anebo víte co, já to raději zopakuju, aby to jasné zaznělo proti tomu vašemu nepravdivému nic: konkrétní odklady splátek DPH, odklady splátek silniční daně, jednání už v Bruselu i o tom, abychom dokázali pomoci dopravcům s vozidly nad 12 tun. Další návrhy, které jsou tady ve Sněmovně zpracované a za chvíli o nich můžeme hlasovat. Tak to jsou ty konkrétní věci, které ta vláda udělala, a to už nikdo neodepíše, i když budete čtyřikrát opakovat, že nic.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. A nakonec ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Peštové.

Poslankyně Berenika Peštová: Tentokrát bych chtěla zareagovat na pana ministra dopravy. Já vás mám ráda, já ráda na vás reaguji. V každém případě to, co říkáte, není pravda. Já s těmi dopravci právě proto, že s nimi hovořím, tak to téma tady zvedám. Právě proto, že mi tu zpětnou vazbu dávají, tak to téma tady zvedám. Takže mi neříkejte, že s nimi nemluvím, já s nimi mluvím. A já bych vám docela přála ty esemesky a ty telefony, které s nimi mám. Kdybyste si s nimi popovídali i vy, tak byste to slyšeli.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak tady bylo i jedno vyznání, které vedlo k další faktické poznámce. (Smích z poslaneckých lavic.) Paní poslankyně Oulehlová se hlásí znovu.

Poslankyně Renata Oulehlová: Pane ministře dopravy, prostřednictvím pana předsedajícího, i já se připojuji, také vás mám ráda. (Smích a potlesk z poslaneckých lavic.) Ale miluju dopravce, za kterého jsem vdaná. (Opět smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Prosím vás, je tady ještě někdo, kdo má rád pana ministra Kupku? (Opět smích z poslaneckých lavic.) Tak vážně. To byla poslední faktická poznámka a vrátíme se do obecné rozpravy. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Hrnčíř. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo. Já bych na úvod řekl, že pana ministra Kupku mám taky rád (smích), aby to nezaznělo jenom od dam. Ale přesto (se smíchem), ale přesto budu poněkud kritický. Samozřejmě vítám, že se vláda, byť pozdě, snaží pomoci a snižuje spotřební daň na paliva o korunu padesát, ale na nějaké čtyři měsíce. No nevím, jestli to je hlavní problém občanů České republiky. Já se domnívám, že problémy, které naše občany trápí, jsou mnohem větší a mnohem širší. Dovolte mi tedy, abych vyjmenoval alespoň některé problémy českých občanů, protože mám dojem, že vláda o problémech obyčejných lidí této republiky nemá nejmenší tušení.

Prvním problémem je nyní již pádívá inflace. Momentálně se nachází ve výši cirka 13 %, nicméně podle odborníků má v budoucnu překonat i 15 %. I její pokles má být později a pomalejší, než se dosud čekalo. Podle guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka se nedá očekávat, že by inflace v dohledné době klesla, spíše naopak. Co udělala v této věci vláda České republiky pro své občany?

Druhým problémem je čím dál větší nedostupnost bydlení, neboť vláda odmítla řešit prudký nárůst úrokových sazeb a s tím spojené drastické zdražení hypotečních splátek. Pořízení vlastního bydlení je nyní nedostupné již pro většinu obyvatel České republiky. Zdražily se ovšem i nájmy v nájemních bytech, takže se tento problém týká téměř každého. S poklesem zájmu o hypotéky samozřejmě souvisí i problém hypotečních poradců, kteří se musí potýkat s nedostatkem klientů. že drastický nárůst splátek hypoték řada občanů nebude schopna platit, je myslím naprostoto jasné. Rád bych k tomu podotkl, že v lednu vzrostl počet nově zahájených exekucí ve srovnání se situací před půl rokem o téměř 40 %, a to je zřejmě bohužel pouze začátek. Co udělala v této věci vláda České republiky pro své občany?

Třetím problémem jsou neustále skokově rostoucí ceny energií způsobené jednak přistoupením na systém emisních povolenek a jednak válkou na Ukrajině. Evropská unie vydává emisní povolenky jako nástroj regulace trhu s energiemi a je to samozřejmě zdražování a omezení počtu emisních povolenek, které z velké části stojí právě za zdražením energií. Opravdu jsem očekával, že právě válka na Ukrajině a naše závislost na ruském plynu dostatečně ukáže nutnost co největší energetické samostatnosti a že Evropská unie, a pokud ne ta, tak vláda České republiky určitě okamžitě odstoupí od šílených tezí takzvaného Green Dealu, že bude zřejmé, že vize jakési ideální čisté energie, kterou podle Evropské unie mohou zajistit pouze sluneční, větrné a vodní elektrárny a pouze dočasně elektrárny jaderné, musí ustoupit zdravému rozumu a faktu, že tyto zdroje nejenže na pokrytí skutečné spotřeby energie nestačí, ale jsou pro občany států Evropské unie i finančně likvidační.

Jako odpověď na pro mnohé občany neúnosné zdražování energií bych očekával okamžitou akci vlády České republiky, spočívající například v regulaci cen elektriny nebo zemního plynu, ustoupení od nákupu na zahraničních burzách a samozřejmě okamžité opuštění systému emisních povolenek. Co udělala ve skutečnosti v této věci vláda České republiky pro své občany? Teze Green Dealu opustit odmítla a lidem poradila, at' si doma na termostatu nastaví nižší teplotu. Vláda také tvrdí, že nemůže regulovat ceny elektriny pro odběratele České republiky. Přitom slovenská vláda to dokázala. Závěr je jediný: česká vláda opět selhala. Problém nechce řešit úmyslně. Výsledek je jasný, že cena elektriny na Slovensku je zafixovaná do roku 2024 ve výši 62 eur za megawatthodinu. U nás je nejnižší cena více než 160 eur za megawatthodinu. Proč premiér Fiala nezajede raději do Německa pro plyn za 7 korun za kubický metr, abychom za plyn neplatili více než 100 miliard korun navíc oproti jiným státům, protože my ten plyn nakupujeme několikanásobně dráž? Situace je naprostě kritická. Ceny plynu pro odběratele jsou tak v Česku více než dvakrát vyšší než například na právě

zmiňovaném Slovensku. Proč vláda zakazuje takzvané dezinformační weby a bojuje proti dezinformacím a sama dezinformace cíleně šíří? Například že energetickou krizi zvládneme a že jsme na ni připraveni. Jak? Nebo že u nás stoupaly ceny energií stejně jako v ostatních státech, to jest o desítky procent, přitom stoupaly o stovky procent. Proč vláda nemluví pravdu?

Čtvrtým problémem je právě neskutečné zdražování pohonných hmot, které sice v minulých dnech nepatrne zlevnily, ale nyní se drží na pořád stále vysoké ceně a podle ekonomů nelze očekávat, že by mělo v budoucích dnech dojít k nějakému výraznému zlevnění. Ceny tak zůstávají v průměru na nějakých 45 korunách za litr nafty, což je prostě neskutečné, a podle některých předpovědí budou i dále narůstat. Hnutí SPD navrhovalo několik řešení spočívajících v dočasném odpuštění DPH na pohonné hmoty, případně ke stanovení maximální ceny za litr. Dlouhodobým řešením je pak pochopitelně odstoupení od takzvaného Green Dealu. Co udělala česká vláda? Chce ukončit přimíchávání biopaliv do nafty a snížit spotřební daň o pouhou korunu a padesát haléřů, což je úspora spíše úsměvná. Navíc je to na pouhé čtyři měsíce. Dále plánuje odpuštění silniční daně, což je ale nepatrna pomoc jen pro podnikatele, protože pokud si představíte, že ta daň je cirka dva tři tisíce za rok na automobil, tak to samozřejmě nemůže třeba vykompenzovat ceny, které ty firmy musí platit nejenom za vytápění třeba budov a za další energie, takže je to pomoc velmi malá. Obyčejným občanům vláda poradila, aby tankovali méně.

Pátým problémem, na předchozí mnou jmenované problémy navazující, je zdražování potravin. Zemědělskou produkci – nebojte se, už budu končit, ještě minutu – zemědělskou produkci ovlivňuje nejen šílená cena energií, benzingu nebo nafty, ale bohužel i skokový nárůst cen u ostatních komodit. Jen cena pšenice vzrostla v minulých týdnech o 40 %. Další nárůst cen se tak očekává nejen u pečiva, kde se počítá s nárůstem cen na dvojnásobek i více, ale i u masa, neboť se samozřejmě zdraží i krmné směsi.

Ekonomové očekávají, že se situace bude i nadále zhoršovat. Jen bych chtěl připomenout, že hnutí SPD opakovaně upozorňovalo na potřebu co největší potravinové soběstačnosti. Jaká byla reakce nynější koalice? Smáli jste se nám. Tak se vás chci, dámy a pánové zvládnoucí koalice, zeptat, zda je vám to k smíchu i nadále. Nebo už si uvědomujete, jak závažný problém to je?

Mohl bych takto pokračovat s dalšími problémy, jako je omezení svobody slova, osekání mezd pro policisty, hasiče, nepedagogické pracovníky a další věci. Děkuji za slovo a pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Máme faktickou poznámku pana poslance Adamce.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych se s dovolením otázal vás, pane předsedající, zda pan kolega poslanec Hrnčíř má přednostní právo. Je sice rádně přihlášen do rozpravy, ale má mluvit k věci, a to nemluvil. Co je dovoleno lidem tady s přednostním právem, není dovoleno nám, kteří to přednostní právo nemáme. A máme mluvit k věci, tak bych prosil, abychom mluvili k věci a nechali si ty volební programy na jindy. (Jeho projev je velmi emotivní. Smích poslanců na levé straně sálu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla faktická poznámka pana poslance Adamce. Vracíme se do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Kolovratník. Připraví se pan poslanec Nacher.

Poslanec Martin Kolovratník: Budu mluvit k věci, slibuji, pane kolego předsedo hospodářského výboru Adamče. Tak si říkám, když vnímám tu předchozí debatu, že dramaturgyně Nováková z pořadu 168 hodin bude mít žně, kdo tady koho má rád a nemá. Já

nebudu už přidávat další potravu k tomuto tématu, ale budu nejdříve krátce reagovat na předchozí debatu. Souhlasím s tím, že prezentovat tady své volební programy a přetahovat se o nějakých idejích sem na jednu stranu patří, na druhou stranu bychom měli být trochu více věcní.

Víte, já na začátku, když jsem poslouchal pana ministra Stanjuru, jsem nostalgicky zavzpomínal – možná to i odlehčím – když si vzpomenu na loňský rok, kdy jsme tady, ODS a ANO, společně zrušili superhrubou mzdu a ulevili jsme plošně všem. Měli jsme na tom shodu a říkali jsme: Necháme lidem víc v penězenkách. A vidíte, rok utekl. Já jsem za to naše společné rozhodnutí do dneška rád a myslím si, že bylo správné. Myslím si, že neroztáčelo inflaci. Teď mě mrzí, že často naše tábory už na tu věc nehledíme tak jednotně a nevzpomínáme na ni tak jednotně, jako jsme byli před rokem, a to jsme tady byli vlastně také ve dvou táborech, byť řekněme inverzně. Tak vidíte, že superhrubá mzda nám šla. Jsem optimista a věřím, že třeba jednou podobnou shodu hnutí ANO a ODS tady zase najdeme. To je reakce na tu předchozí debatu.

Ale v druhém bodu budu ještě také reagovat, mám celkem tři připravené. To je to Německo, zmínka toho Německa...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, já vás přeruším. Poprosím ostatní kolegy, aby se utišili. Míra hluku se zdá být více než optimální.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za to moc. Myslím, že zaznělo z úst pana ministra Stanjury, že v Německu snížení té daně na pohonné hmoty není tak vysoké a velké. A vidíte, to už není ta informace úplná. Co se stalo v Německu? Německá vláda už někdy v zimě přijala první balíček plošných opatření pro sociálně slabé. Teď má připravený další krok. Pokud vím – nemám ty zprávy nejčerstvější, abych byl korektní – ale má připravenou další paušální pomoc ve výši nějakých 300 euro na každého pracujícího. Abych byl u té dopravy a u vazby na spotřební daně z pohonného hmot, tak chystá veřejnou jízdenku, levnou veřejnou jízdenku, za nějakých 9 euro na všechny druhy dopravy.

To prosím, kolegové, sledujte, tímto se zkuste inspirovat. Pomůžete pozitivně lidem, umožníte jim využít jiné druhy dopravy, o kterých víme, že jsou ekologické, efektivní, jsou veřejné. Vláda dostane víc lidí do veřejné dopravy, tudíž i dopravci, nejen tedy ti nákladní v tomto případě, ale i ti osobní, budou mít lepší ekonomické výsledky, budou lépe fungovat. Mělo by to být v Německu, ještě to není schválené, je to podrobeno řadě debat, to je potřeba korektně říct. Spolkové státy z toho nejsou úplně nadšené, takže uvidíme, jak to dopadne. Ale abych to zkrátil: představa Němců je, že někdy od června do srpna by touto formou měli podpořit jak dopravce, o kterých je tady dneska často řeč, tak právě občany, ty, kteří dopravu využívají nebo potřebují využívat, i k cestě do práce. Levná veřejná jízdenka na všechny druhy dopravy. Prosím, berte to jako inspiraci. Nechci tady být kritický, chci vám to přinést jako návrh nebo nápad.

Ještě jednu myšlenku tady chci povědět a chci, aby zazněla a byla slyšet. Když jsme to dneska dopoledne diskutovali na klubu, tak jsem se zkoušel přimluvit za to, abychom nesouhlasili se zrychleným projednáním v devadesátce, abychom se dohodli na normálním standardním projednání, ale za podpory maximálního zkrácení lhůt. Nakonec jsem nebyl vyslyšen. Respektuji to a chápu, nechci, aby ze strany vás, koalice, jsme byli kritizováni, že jsme schválne obstruovali, prodlužovali přijetí zákona dnes. Souhlasím s tím, chápu, že rychlosť je teď převažující, že je to alespoň něco, byť – jak od nás všech slyšíte a uslyšíte – je to málo, myslíme si, že je to málo.

Ale vysvětlím, proč jsem to navrhoval: protože když se, přátelé, podíváte do těch čísel – já to hodně zkrátím a hodně jednoduše vysvětlím: spotřební daň, která se používá právě na naftu a na benzin, ona má spodní limit, tu nejnižší částku, jaká může být. U nafty je to 330 eur na

1 000 litrů nafty, u benzinu 359 eur na 1 000 litrů. Pokud to tedy přepočteme, at' se nám to počítá jednoduše na koruny versus litr, tak u benzinu ta spotřebka je 12,84. Pokud odečteme navrhovanou korunu padesát, tak to bude 11,34. To je to, co chci říct, co je pointa mého vystoupení. Evropské minimum, jaká by mohla být nejnižší spotřební daň na benzin, je něco málo přes 9 korun, takže my jsme – nebo vy jste – na rozdíl od nafty, kde opravdu 1,50 je to nejnižší možné snížení, u benzinu prosím bylo možné tu spotřební daň, konečnou cenu benzinu snížit až o 3,70. Mohli jste to zaokrouhlit o 3,50. A pokud bychom použili, řada věcí je o symbolech, o psychologii, o symbolice toho, co vidíme dnes a denně v běžném životě, tak asi zkuste představit naše české řidiče, at' už podnikající, nebo soukromé, kteří dnes a denně jezdí po silnicích, dívají se na ty totemy, tak pokud se dneska ceny benzinu pohybují někde nad hranicí 40 korun, v průměru 41, 42, pokud by vládní koalice ve svém návrhu snížila spotřební daň na benzin o 3,50, mohli jste prolomit tu magickou hranici 40 korun na benzin a vrátit se zpátky. Samozřejmě třeba tenhle návrh by u nás, u opozice, našel podporu. Vy jste se pro to nerozhodli, takže konstatuji, takto budeme komunikovat, benzin mohl být levnější o 3,50, bude levnější pouze o 1,50. A to je nějaký vzkaz voličům s občanům České republiky.

Závěrem, abych jenom nekritizoval, abych byl korektní: to, co jsem velmi napjatě poslouchal někdy před hodinou nebo dvěma hodinami na úvod této debaty, velmi pečlivě a citlivě sleduji to, jak se vyvíjí a vypadá rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury, k jehož tíži by tady to snížení šlo, a korektně tady chci ocenit, že ministr Stanjura slíbil, potvrdil to, že výpadek příjmů bude z nějakých jiných zdrojů Státnímu fondu doplněn. Tady připomínám jenom to, že původní návrh ještě z pera hnútí ANO a ministra Karla Havlíčka na letošní rok byl skoro 130,5 miliardy, teď je o 3 miliardy nižší, 127,5. Navrhoval jsem ve spolupráci s paní předsedkyní Schillerovou, aby se formou pozměňovacího návrhu o ty 3 miliardy navýšilo, abyste dali 130 – nedali, jsme zatím na 127, tak doufejme, že klesat to nebude. Doufejme, že slib pana ministra Stanjury bude dodržen, že investice, které vás budou stát mnohem a mnohem víc kvůli inflaci, kvůli dění na stavebním trhu, nezpomalíte příliš velkým tempem. Že je zpomalíte, to víme, ale doufejme, že to nebude příliš velké zpomalení.

A poslední pointa, benzin mohl být levnější o 3,50 – nebude. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Než dám slovo panu poslanci Nacherovi, tři omluvy. Omlouvá se paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová, a to od 19.10 do konce jednacího dne, stejně tak od sedmi do konce jednacího dne pan ministr vnitra Vít Rakušan a od sedmi do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan ministr Kupka. To byly omluvy. A nyní prosím pana poslance Nachera, jsme v obecné rozpravě.

Poslanec Patrik Nacher: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, než začnu, před závorku bych chtěl říct: když se moje kolegyně tady vyznaly, že mají rády pana ministra Kupku, tak já jsem chtěl říct, protože to panu ministru financí bylo líto, že mám rád pana ministra financí. Je to dobrý rétor, dokonce v minulém volebním období jsme založili jeho fanklub a já byl tajemníkem tohoto fanklubu, předsedou byl Aleš Juchelka. Takže to je první poznámka.

Ta druhá reaguje na to, co se tady dělo, a už nebude taková pozitivní. Musím odmítnout slova, která řekl Marek Výborný – a mrzí mě, že to sdělil zrovna on – že tady někdo něco obstrukuje. To už je skutečně obsese, kterou vy tady z toho máte. Když my reagujeme v nějakém bodě, je to obstrukce. Když se přihlásíme k faktickým poznámkám, je to obstrukce, jakkoliv tam evidentně je reakce na reakci. Když my navrhujeme body do programu, které odůvodňujeme v průměru – kolik to bylo? – tři, pět, sedm minut, já jsem mohl mluvit půl hodin, mluvil jsem asi čtyři minuty, všechny ty body souvisely s aktuální situací, které jsme dneska navrhovali, tak je to obstrukce. To přece takhle není! To se omlouvám, ale tohle prostě za mě není možné.

A to navazuje na první poznámku, kterou mám k tomuto bodu, to jest, jak vidíte, my se na rozdíl od vás obstrukčně nechováme. My tu devadesátku nevetujeme, a mohli bychom ji vetovat. (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, rozumím vám, pane poslanče. Prosím zejména vaše kolegy, aby se utišili a mohl jste pokračovat.

Poslanec Patrik Nacher: Takže my kdybychom se chovali obstrukčně, tak bychom mohli vetovat tu devadesátku, ale my to neuděláme a neděláme, jakkoliv samozřejmě ideální stav by byl, že by se vetovala devadesátka a umožnily se tam načítat pozměňovací návrhy, o kterých tady mluvíme, maximálně se zkrátila ta lhůta na pár dnů a pak by se schválil nějaký výsledek. Jenže protože my víme, že vy nám jako opozici neschválíte vůbec nic, zatím nás jenom válcujete, děláte věci, které vám vadily, když jste byli v opozici, tak my tu devadesátku nevetujeme. To je jako poznámka číslo jedna a je dobré to tady zdůraznit, stejně tak jako u toho následujícího bodu.

Poznámka číslo dvě. Pan ministr má tady rád tabulku – on teď tady není, protože točí něco do Televize Nova a neslyšel moji pochvalu – ale teď by slyšel, že z 27 zemí Evropské unie 24 zemí něco plošně řeší, 16 zemí snižuje daně – DPH nebo spotřební daně, 16 zemí zavádí nějaké cenové stropy – toho já nejsem zastáncem – a 20 zemí dokonce dává nějaké dotace. Také nejsem toho příznivec, ale je dobré to říct, že to není, jak vy nám namlouváte jenom, že jsou to nějaké recepty hnutí ANO. Ne, to se děje po celé Evropě.

A teď, proč o tom mluvím. Já jsem dneska hovořil a moje nejčastější slovo bylo konzistentnost. A já tady o tom mluvím proto, že vy, když jste byli v opozici, tak jste po plošných opatřeních kupodivu volali. Citace. Petr Fiala: "V zahraničí spouští vlády plošná opatření na záchranu živnostníků a podnikatelů, jenom u nás si Babišova vláda klade mnoho komplikovaných podmínek. Vypadá to, jako když se snaží, aby na podporu dosáhlo co nejméně lidí. V tuto chvíli není čas na složité řešení, je potřeba rychle pomoci." To znamená, že vy, když jste byli v jiné roli, tak jste po těch plošných opatřeních volali a ta plošná opatření jsou potřeba i v této chvíli. Koneckonců ten samotný návrh je vlastně důkazem toho, že vy po prvotním odmítnutí do těch plošných opatření jdete, byť je to jenom o korunu padesát a je to na čtyři měsíce. Takže není pravda, že se tomu vyhýbáte. Vy jste vlastně přinuceni tlakem něco tady navrhnut. My říkáme, že to je pozdě a je to nedostatečné.

K tomu se váže druhá citace, a to tady řekl Zbyněk Stanjura několikrát na mikrofon u covidu: "Kdo rychle dává, dvakrát dává." A to tady také není splněno, bohužel. Tak se tím vlastním rčením, které jste tady opakovali několikrát, řídte. To znamená, aby to bylo rychlé, ne až od 1. června, a aby to bylo robustnější.

S tím souvisí moje dotazy, které pan předsedající třeba tady vyřídí panu ministrovi, až se vrátí: jestli jsou připraveny nějaké scénáře, jakým způsobem budete reagovat dál, jakým způsobem, proč jste přišli na tento návrh, že to je zrovna o korunu padesát a zrovna tyto čtyři měsíce. Proč to není do konce roku třeba? Proč jste nesáhli na DPH? Vy víte, jak se bude vyvíjet ta situace v červnu, v červenci a tak dále? Vy tady kroutíte hlavou, ale vy jste totéž po nás chtěli u covidu, který byl také nový. Vždyť to bylo úplně nové! A vy jste měli pocit, že my všechno víme, jak se to bude vyvíjet – že se k nám vrátí omikron, jedna varianta, druhá varianta. Tak teď se nedivte! Já vám tady dávám jenom zrcadlo.

Takže já to shrnu. Žádné obstrukce dneska nebyly, za prvé. Za druhé. My ač bychom mohli, tak vám ty návrhy, které tady máte, ty první dva, nevetujeme, ale zároveň říkáme, že jsou nedostatečné a jsou předloženy pozdě. Za třetí tady připomínám, že jste to byli vy, dokonce ústy současného premiéra a ministra financí, kteří jste po nás chtěli plošná opatření, rychlá opatření, velkorysá opatření. Ani jednu z těch vlastních podmínek jste teď nesplnili.

Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: A poslední přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Dneska už doufám naposled možná faktické poznámky, ještě budu reagovat, pokud nějaké budou. Nebyla bych to ani já, kdybych nevystoupila k biopalivům, protože biopaliva mě samozřejmě ve své profesní praxi na ministerstvu... (Ruch v sále. Otáčí se ke stolu zpravodajů.) Přimíchávání? (Poslanec Nacher mimo mikrofon: To není ted'.) Tak já si to nechám na příště. (Pobavení v sále.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkujeme. To byla paní poslankyně, poslední přihlášená do obecné rozpravy, přesto se ještě zeptám, jestli se někdo do obecné rozpravy nehlásí? Pokud tomu tak není, obecnou rozpravu končím.

Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje? Pan zpravodaj také ne.

Takže nyní rozhodneme podle § 90 odstavce 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení a zároveň zagonguji, aby se mohli dostavit kolegové: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 205 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení."

Ano, eviduji zájem o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a prosím, abyste se znovu svými identifikačními kartami přihlásili. (Předsedající se odmlčí, poslanci přicházejí do sálu.)

Ještě jednou zopakuji návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 205 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvém čtení." Vy se hlásíte? (Poslankyně Schillerová mimo mikrofon: Ne, já už hlasuji.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro takový návrh usnesení, at' stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 34, bylo přihlášeno 143 poslanců, pro hlasovalo 140, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Pak tedy můžeme zahájit podrobnou rozpravu. Ptám se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Prosím, paní předsedkyně Schillerová.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jak jsem avizovala už v obecné rozpravě, v rámci podrobné rozpravy bych navrhla úpravu účinnosti dle § 90 odst. 6 jednacího řádu tak, aby namísto data 1. října 2022 bylo uvedeno 1. ledna 2023, čímž by tedy došlo k posunutí účinnosti a nová právní úprava by byla účinná až do konce roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Já se moc omlouvám, pane místopředsedo, ale poprosil bych o přestávku do 19.50 pro poradu poslaneckých klubů. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, rozumím tomu. Čili já vyhlašuji přestávku do 19.50, kdy se potkáme a budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

(Jednání přerušeno v 19.44 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 19.50 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Je 19.50, vrátíme se k projednávání našeho bodu. Připomenu, že se nacházíme v podrobné rozpravě. Chci se zeptat, jestli se někdo další hlásí do podrobné rozpravy? Pokud tomu tak není, podrobnou rozpravu končím.

Zeptám se na závěrečné slovo navrhovatele? Není zájem.

Přejdeme tedy k hlasování o návrzích, které zazněly v podrobné rozpravě. Jenom připomenu, že paní předsedkyně Schillerová načetla návrh na změnu účinnosti, a to z 1. 10. 2022 na 1. 1. 2023. Zeptám se na stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.) Zpravodaj stanovisko nemá, protože o tom nejednal rozpočtový výbor.

Čili zahájíme hlasování a budeme hlasovat o návrhu. Eviduji zájem o odhlášení, všechny vás odhlásím a poprosím vás, abyste se znova přihlásili svými identifikačními kartami. Počet poslanců se ustálil.

Připomenu, že budeme hlasovat o návrhu na změnu účinnosti, který načetla paní předsedkyně Schillerová.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 35 bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 76, proti 76, 4 se zdrželi, návrh byl zamítnut.

Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu vám návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 205."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh usnesení? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 36 bylo přihlášeno 156 poslanců, pro hlasovalo 154, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání bodu číslo 23. A končím tím i dnešní jednací den. Zítra se sejdeme v 9 hodin. Přeju hezký zbytek večera.

(Jednání skončilo v 19.53 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. dubna 2022
Přítomno: 177 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahájuji tímto druhý jednací den 19. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tu vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili vašimi identifikačními kartami, případně mi prosím oznamte, kdo žádáte o vydání karty náhradní.

A vím, že ta rána jsou náročná, člověk si toho chce mnoho sdělit – poprosím o přenesení diskusí do předsálí.

Nejprve sděluji, že o omlovení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně. Z poslanců pan poslanec Ivan Adamec od 11.45 do 13 hodin – pracovní důvody, Andrej Babiš – zdravotní důvody do 13.30 hodin, Jan Berki – pracovní důvody, Jaroslav Bžoch – zahraniční cesta, Eva Decroix – pracovní důvody, Klára Dostálová – zahraniční cesta, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Josef Flek – pracovní důvody, Aleš Juchelka – zahraniční cesta, David Kasal – rodinné důvody, Ondřej Kolář – zdravotní důvody, Jan Kuchař – zahraniční cesta, Jan Lacina – zahraniční cesta... (V sále je trvalý hluk.)

Poprosím, kdo chcete diskutovat, je naprosto legitimní odejít do předsálí.

Jan Lacina – zahraniční cesta, Vladimíra Lesenská – zdravotní důvody, Ondřej Lochman – zahraniční cesta, Nina Nováková – zdravotní důvody, Jaroslava Pokorná Jermanová – zahraniční cesta, Michal Ratiborský – zahraniční cesta, Michaela Šebelová – pracovní důvody, Iveta Štefanová – zdravotní důvody, Róbert Teleky do 14 hodin – pracovní důvody, Milan Wenzl – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Mikuláš Bek z pracovních důvodů, Jan Lipavský kvůli zahraniční cestě, Vít Rakušan od 12 hodin z pracovních důvodů a Michal Šalomoun do 12.30 z pracovních důvodů.

Tímto, vážené kolegyně a kolegové, byly konstatovány zatím došlé omluvy A dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body. (V sále je stálý hluk.) Děkuji za ztištění. Ty body jsou v následujícím pořadí: bod 73 – opatření v oblasti daní, bod 5 o spotřebních daních, bod 2 o silniční dopravě, bod 3 o pozemních komunikacích a bod 4 – stavební zákon.

Následně po těchto pevných zařazených bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení podle toho pořadí, které bylo navrženo na úterý, což byly body 22, 21, 12, 14, 7, 8 a 9. Poté ve 13.30 hodin máme pevně zařazené volební body 80 až 83. To by tedy byly body k projednání.

Ale já se nyní optám, zda některý z poslanců, poslankyní chce využít prostor pro návrhy na změnu toho schváleného pořadu? Paní místopředsedkyně se hlásí. Takže nyní je prostor pro návrhy na změnu již schváleného pořadu 19. schůze. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěla poděkovat za včerejší zařazení bodu, který jsme tady společně schválili, a to je předložení strategického dokumentu ohledně zvládnutí uprchlické vlny. Takže včera Poslanecká sněmovna schválila, že tento bod bude zařazen na pořad této schůze, ale Poslanecká sněmovna neschválila, kdy bude ten bod zařazen.

Myslím si, že je to velmi důležitý dokument, který jsme měli mít k dispozici již do konce března poté, když se tady schvalovalo prodloužení nouzového stavu o 58 dní, tak pan ministr vnitra Vít Rakušan požádal Poslaneckou sněmovnu, že tuto strategii předloží do 14. dubna. Včera jsem tady avizovala, že jsme to dostali do svých e-mailových schránek až den před jednáním Poslanecké sněmovny – za to se musím omluvit, opravdu to z organizačního výboru přišlo toho 14. dubna, a protože si organizační výbor byl vědom, že asi ne všichni poslanci to možná zaregistrovali, tak to ještě jednou poslali před jednáním Poslanecké sněmovny.

Ale já bych chtěla říct, že to, co předložil pan ministr vnitra jako šéf krizového štábů ohledně řešení uprchlické krize, není strategie. Není to ten dokument, který jsme očekávali, není to ten dokument, který jsme požadovali, takže chtěla bych vás znova požádat, abychom dnes po prvním bodu, který tam je v rámci třetího čtení, zařadili takto důležitý bod. Předpokládám, že i ve vašich krajích rezonuje tento problém, že máte co přinést a říct k té strategii, k dokumentu, který v současné době je předložen a není strategií, abychom tady co nejdříve strategii řešení uprchlické krize měli. V současné chvíli nemáme a nevíme, co tady bude za dva měsíce, co tady bude za půl roku, co tady bude za rok. O tom je strategie.

Zároveň určitě vnímáte problémy starostů, starostek, hejtmanů, který každý den z regionů rezonují. To znamená, že systém, HUMPO například, je to ten informační systém, kam se mají vkládat informace o ubytovatelích a o ubytovaných, tak nejenom že pracně se tam ta data dávají, tak například teď se stalo, že všechna ta data zmizela, takže data nejsou. To, že tento systém má být propojen se systémem cizinecké policie a do současné chvíle to není, tak to je druhá věc.

Ještě je nutné tady říct jednu důležitou věc, že kraje vkládají informace do informačního systému ohledně ubytovatelů, ale pak máme fyzické osoby, které ubytovávají, ty dostávají finanční částku zhruba těch 12 000 korun, a to zase tento systém je pod Ministerstvem práce a sociálních věcí a ten systém ještě podle informací, které mám, do současné chvíle nebyl spuštěn.

To, že kraje volají po tom, že do dnešního dne nevědí, kolik lidí mají na svém území, a potřebují mít tyto data, aby mohly následně řešit, kolik potřebují míst v mateřských školách, základních školách, kolik potřebují pediatrů, praktiků a ohledně zaměstnanosti – to se tady neustále opakuje, ale pořád se to nezlepšuje a pořád ta data kraje nemají. Včera zároveň přišla informace, že se pan ministr vnitra shodl s hejtmany na třech objektech vhodných pro ukrajinské Romy, že jeden objekt by měl být ve Středočeském kraji, druhý na Vysočině a třetí v Jihomoravském kraji.

Jsem opravdu přesvědčena o tom, že takto důležitou věc a takto zásadní věc je nutné projednat a prodiskutovat na půdě Poslanecké sněmovny, a opravdu v tom dokumentu, který byl v současné chvíli předložen, čteme pouze věty: prověříme, zpracujeme, zmapujeme, vznikne. (V sále je velký hluk.) V tom dokumentu nenajdete jeden termín, nenajdete, kdo je za co zodpovědný. Jediné, co se tam v uvozovkách dočtete, že vznikne národní koordinátor, kterým byl v současné chvíli schválen pan ministr vnitra Vít Rakušan, který avizoval na bezpečnostním výboru, že se sice toho nezříká, ale že by bylo dobré, aby tím koordinátorem byl někdo jiný, a když se bezpečnostní výbor snažil přijmout usnesení, aby tímto koordinátorem, a logiku věci to určitě dává, byl ministr vnitra, protože je šéf ústředního krizového štábů, tak takové usnesení bezpečnostní výbor nepřijal.

Já bych chtěla znova požádat především koaliční poslance, aby podpořili návrh, aby strategie řešení uprchlické krize byla zařazena na dnešní jednání Poslanecké sněmovny, abychom tento důležitý dokument diskutovali a měli k němu jasný rámec, jak by měl ten dokument vypadat, protože znova říkám, že jsme včera tady schválili bod Strategie řešení uprchlické krize, ale ten dokument do dnešního dne neexistuje. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím, mohla byste upřesnit, pokud dnes, kam?

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Omlouvám se, paní místopředsedkyně. Ten bod byl včera zařazen s názvem Strategie řešení uprchlické krize a požádala bych, aby byl zařazen jako druhý bod dnešního jednání po třetím čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní s přednostním právem se hlásí pan ministr a poté je k pořadu přihlášen pan poslanec Faltýnek.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Hezké dobré ráno, milé kolegyně, milí kolegové. Já se musím velmi prudce ohradit, prostřednictvím paní předsedající, na několik vět, které říkala paní místopředsedkyně Vildumetzová. Ona říkala, že kraje nemají informace o počtu žáků. Já se omlouvám, máte velmi nepřesné informace, paní místopředsedkyně, prostřednictvím paní předsedající. Já jsem včera měl tu možnost diskutovat se všemi představiteli Asociace krajů a Ministerstvo školství bylo pochváleno za to, jak přehledná data, jak strukturovaná data až po poslední školu Asociace krajů má. Takže se ohrazuji proti vašemu tvrzení, že něco takového Asociace krajů nemá. Máte mylné informace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, to byl pan ministr školství, a ještě s přednostním právem pan ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. A potom se tady hromadí další přihlášky k pořadu schůze. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Já se pokusím být – vážená paní předsedající, děkuji – pokusím se být nekonfliktní a co nejvíce korektní. Myslím, že je zbytečné tady jakýmkoli způsobem situaci hrotit. Kdybych chtěl být konfliktní a kdybych chtěl být nekorektní, tak bych řekl, že strategie předchozí vlády, jak bojovat s covidem, spočívala v rychlém střídání ministrů zdravotnictví a že určitě toto není ta dobrá strategie, která by vyřešila uprchlickou krizi. Ale to si myslím, že sem nepatří.

Za svůj rezort chci říct, co jsme udělali, co se týče uprchlické krize a co vědí hejtmani, s kterými pravidelně jednáme, naposledy tento týden. Udělali jsme to, že dneska existuje registr všech lékařů, pediatrů, praktických lékařů, gynekologů a zubařů, existuje indexace jejich volné kapacity. Každý starosta – ne hejtman, každý starosta – každý starosta České republiky ví, kde je nejbližší praktický lékař, pediatr, zubař, gynekolog s volnou kapacitou. Pojišťovna má nástroje, jak přitlačit na to, aby byla ta kapacita využita pro české pacienty, nejenom pro uprchlíky. Paralelně s uprchlickou krizí řeším to stejně pro české pacienty. Ví to každý hejtman, existuje mapa, kterou mají k dispozici. Tu mapu dál kultivujeme a domluvili jsme se s těmi nejvíce rizikovými kraji – tedy s Vysočinou, kde je dostupnost velmi problematická, s jižními Čechami pojišťovna – a s dalšími kraji na tom budu pracovat na několika pilotních projektech, které nejenom že zvýší dostupnost pro ukrajinské uprchlíky, ale především pro české pacienty. Tyto informace dostávají hejtmani pravidelně. Navíc jsme poslali kraje a hejtmani vědě, jak se do těch center dostat UA pointy, a to jak pro všeobecné pacienty, tedy dospělé pacienty, tak pro pediatrické pacienty.

Tedy já se domnívám, že strategie z pohledu Ministerstva zdravotnictví je zcela jasná, srozumitelná, krátkodobá i dlouhodobá, a hejtmani jsou o ní každý týden pravidelně informováni. A my jsme šli tak daleko, že informujeme do datových schránek jednotlivé starosti. Samozřejmě že jednám například s předsedou asociace, panem starostou kolegou Luklem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře.

Nyní zkonstatuji ještě došlé omluvy v mezičase. Ještě se z dnešního jednání omlouvá pan poslanec Roman Bělor mezi 9. a 10.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Tomio Okamura od 9 do 9.15 z pracovních důvodů a pan předseda vlády Petr Fiala dnes od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. To by byly došlé omluvy.

A nyní k přihláškám na změnu pořadu schůze. Přečtu dosud došlé pořadí. Nyní bude první pan poslanec Jaroslav Faltýnek, potom pan poslanec Hubert Lang, Karel Rais, paní poslankyně Jana Hanzlíková a paní poslankyně Renáta Oulehlová. To aby bylo známo pořadí, a může tedy nyní k návrhu na změnu schváleného pořadu pan poslanec Jaroslav Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, paní místopředsedkyně. Hezké dobré ráno. Vážené kolegyně, kolegové, než začnu přednášet návrh na změnu pořadu schůze, tak bych chtěl poprát všechno nejlepší všem Jaroslavům v naší Poslanecké sněmovně. (Mírný potlesk.) Děkuji.

Přicházím s návrhem na zařazení nového bodu, který bohužel – nebo respektive včera se o to marně pokoušela kolegyně Margit Balaštíková. Budu trošku modifikovat ten název a je to Otázka řešení růstu cen potravin. Jenom bych uvedl, že zemědělský výbor napříč politickým spektrem přijal usnesení, které vyzývá a žádá ministra zemědělství, aby situaci řešil, ale protože mám málo času, tak ho nebudu číst, možná až by došlo na zařazení tohoto bodu.

Všichni víme, že dostatek potravin za přijatelnou cenu pro české občany by měl být naše společná hlavní priorita. Při dražších pohonných hmotách lze méně cestovat, při dražším teple se můžeme více obléknout a méně topit, ale potraviny bohužel potřebujeme každý den minimálně jednou. Po obě volební období jsme dělali maximum pro co největší soběstačnost ve výrobě základních potravin v České republice. Víte, že to nebylo vůbec jednoduché, protože podmínky byly od našeho vstupu do Evropské unie velmi nerovné a soběstačnost výrazně negativně ovlivňují obchodní řetězce, které jsou v zahraničních rukou a preferovaly dovozy ze svých mateřských zemí, kde vyrábějí stále přebytky potravin. Přesto jsem rád, že se nám díky adresné podpoře podařilo propad zastavit, a dokonce u některých komodit dosáhnout mírného růstu. V současné době se ale situace dramaticky změnila, rovnováha dodavatelsko-odběratelských vztahů byla narušena vleklou pandemií covidu a výraznou ránu všemu nasadil samozřejmě konflikt, válka na Ukrajině.

Co se konkrétně stalo? Za prvé rostou razantně náklady na zemědělskou a potravinářskou výrobu. Všichni víme, že to je energie, hnojiva, pesticidy, nafta, osiva a další materiály. Tyto nárůsty nejsou ani zdaleka promítnuté do zvyšujících se prodejných cen na pultě. Vedle toho současná vláda systematicky zhoršuje podmínky pro ty zemědělce, kteří něco vyrábějí, a peníze bohužel přesouvá na údržbu krajiny bez podmínky něco vyrábět. Co tyto dva faktory způsobí? Zemědělci nebudou riskovat a prodělávat, přistoupí na radu současného ministra zemědělství a budou ekologicky hospodařit s minimální sklizní rostlinných komodit a minimální intenzitou živočišné výroby. Již dnes jsme zaznamenali, že chovy ruší zhruba 15 % chovatelů prasat, a to je bohužel jenom začátek.

K tomu došlo díky hrozné válce k zastavení zemědělské produkce na Ukrajině nebo k jejímu omezení a lze předpokládat minimální export z této země, především v olejninách a obilovinách. Tato země, jenom pro informaci, exportovala tyto základní komodity zhruba pro 400 milionů lidí v Evropě, a především v Africe. Toto je umocněno zákazem exportu významného vývozce obilovin Ruska. Dále se k tomu přidalo sucho na jižní polokouli v poslední sezóně a pro severní polokouli je začátek vegetačního období také velmi suchý, a především v jižních oblastech Evropy lze očekávat nižší výnosy. Je jasné, že při současných cenách hnojiv o 300 až 400 % dražších, než byly ceny běžné, se bude méně hnojit, a tím budou také nižší výnosy. Nedostatek obilovin způsobí razantní růst cen i v živočišné výrobě, kde se to propíše logicky do cen mléka, masa a může to znamenat samozřejmě i to, že některé komodity nebudou vůbec nebo jich bude velký nedostatek.

Co pro to dělá naše vláda? Na rozdíl od našich západních sousedů zatím téměř nic a chláholí nás, že je vše v pořádku a že to snad agrobaroni jenom straší. Bohužel, je to realita. Co s tím lze udělat? V tomto bodě bychom měli probrat několik oblastí. Za prvé konečně zařadit zemědělství a potravinářství do kritické infrastruktury sátu, pokud by se regulovala cena plynu a nafty. Mluví se o tom dlouho, ale bohužel se pořád nic konkrétního nestalo.

Také bychom měli vědět, kolik naše země čeho vlastně má k dispozici...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Váš čas vypršel, pane poslanče. Je pět minut navrhovaného času k bodu pořadu.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Nyní se s přednostním právem přihlásila paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová a může se připravit pan poslanec Hubert Lang. Prosím s přednostním právem.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si dovolila ještě zareagovat jak na pana ministra školství, tak na ministra zdravotnictví. Vidíte, že i oni tady vystupují, a myslím si, že to je přesně to, proč bychom měli bod Strategie řešení uprchlické krize schválit, aby právě ta diskuse a ty věci se tady všechny probraly, abychom i veškeré ty informace měli.

Chtěla bych říct především panu ministrovi školství, že já jsem tady v žádném případě nekritizovala Ministerstvo školství. Já jsem tady říkala to, co je i veřejně dostupné, a to například z 25. dubna, kdy se pan předseda Asociace krajů Martin Kuba jasně vyjádřil. Jedna mapa nám bude ukazovat, kolik uprchlíků v tuto chvíli v jednotlivých obcích je. My to bohužel přesně nevíme, protože se třeba nemuseli nahlásit. Když se dnes zeptáte kteréhokoliv hejtmana nebo starosty, málokdo vám je schopen říct, kolik uprchlíků v obci má. To si myslím, že je celé to, po čem hejtmani a starostové již několik týdnů volají. Já chci říct, že kdybych se podívala od 24. února, tak máme 26. dubna a tu strategii tady nemáme.

Zároveň bych ještě ráda uvedla na pravou míru informaci ohledně toho informačního systému, ohledně ubytovatelů, kdy jsem řekla, že ta data zmizela. Ta data tam jsou, ale nejsou dostupná, což je také hodně důležité, protože dostupná být musí, protože bez těch dat se nemohou vyplácet finanční prostředky ubytovatelům. Je nutné, aby byla dostupná, protože je nutné propojit to s tím informačním systémem cizinecké policie, což se již několik týdnů slibuje a pořád to do současné chvíle není.

Takže vidíte sami. Vystoupil pan ministr zdravotnictví, vystoupil pan ministr školství, a proto znova apeluju, zařaďme dnes tento důležitý bod, na který čekají i všichni ostatní, jak občané, tak starostové a hejtmani. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za váš příspěvek, a nyní tedy k návrhu na změnu pořadu schůze pan poslanec Hubert Lang. Prosím, pane poslanče, vašich pět minut.

Poslanec Hubert Lang: Dobrý den, vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych sem zařadit nový bod na program této schůze. Tento bod bych chtěl zařadit jako druhý bod na pátek s názvem Transformace stávajícího modelu cizinecké policie zřízením útvaru cizinecké policie jako útvaru s celorepublikovou

působnosti, tedy ředitelství Služby cizinecké policie Praha a čtrnácti odborů cizinecké policie ve vnitrozemí. Proč tento bod a tento název takto navrhoji?

Chtěl bych tady podpořit paní předrečnici, místopředsedkyni Poslanecké sněmovny Janu Mračkovou Vildumetzovou. Jsem členem bezpečnostního výboru a obdrželi jsme takzvanou Strategii migrace od vlády, po které jsme volali nejen my v různých oblastech, ať už je to bezpečnost, ať už je to zdravotnictví, ať už je to školství, v souvislosti s obrovským přílivem migrantů z Ukrajiny v souvislosti s válečným konfliktem.

Já se domnívám, že se nejedná o žádnou strategii, ale že se jedná opravdu pouze o studii. V této takzvané strategii vlastně nemáme žádné termíny, nemáme tam žádné výhledy, nemáme tam prostě žádné predikce na nějaké delší období. Nevíme nikdo z nás, jestli ten válečný konflikt se ukončí za týden, za čtrnáct dní, za měsíc, za půl roku, ale měli bychom být – a to se domnívám – připraveni na to, nějaké termíny mít, abychom podle toho mohli přizpůsobit případně naše podmínky, ať už třeba ekonomické, nebo nějaké další.

Proč navrhoji transformaci služby cizinecké policie opět jako útvar s celorepublikovou působností? Cirka před deseti nebo jedenácti lety došlo za předchozí vlády, tehdy pravicové vlády, ke změně systému cizinecké policie, kdy – já už jsem to tady říkal – jsme měli útvar s celorepublikovou působností, který měl cirka asi 6 500 vyškolených, vycvičených policistů, rozprostřených po celém území České republiky nejenom k ochraně hranice tehdy ještě, ale i k ochraně letišť, a zejména odbory cizinecké policie ve vnitrozemí, které se zabývaly situací z hlediska udělování víz a dalších věcí.

Kdybychom tento model měli zachovaný, tak bychom nemuseli, domnívám se, ani tady přijímat speciální zákon lex Ukrajina – to je 65 z roku 2022 – kdy jsme tady poskytli našim v uvozovkách hostům z Ukrajiny víza dočasné ochrany. Mohli jsme postupovat podle stávající legislativy, která byla v té době platná, a domnívám se, že by nám postačovala. Mohli jsme používat cizinecký zákon, mohli jsme používat azylový zákon.

Dneska máme problém s těmito hosty z Ukrajiny. Oni se nám po udělení víza dočasné ochrany nezdržují na jednom místě, cirkulují nám po České republice, jezdí mezi jednotlivými státy schengenského prostoru, někteří se dokonce vrací na Ukrajinu, potom se zase vrací zpátky. Nemáme absolutní přehled o těchto lidech. Ta marginální skupina Romů z Ukrajiny se zdvojeným občanstvím nebo úplně bez dokladů, kdy někam přijedou, vybydlí ubytovnu, počkají si na dávku a potom zmizí neznámo kam v širokém schengenském prostoru, je tím krásným příkladem, jak bychom to asi neměli dělat.

Já se tady ptám, proč jsme měli Evropu, proč jsme měli schengenský prostor, proč jsme měli velice rigidní, těžký přístup, než se u nás někdo mohl usadit, a podobně? Tím zákonem č. 65/2022 jsme toto všechno prolomili. Ve své podstatě je to částečně redislokace směrnice, na které se nikdy Evropa nedokázala dohodnout.

Pakliže bychom zřídili tento celorepublikový útvar opět, měli bychom jasnou nějakou strategii. Měli bychom ochranu vnější schengenské hranice zajištěnou, měli bychom specializované útvary rozprostřené v každém kraji a troufnu si říct, že při naplnění početního stavu těchto policistů a vyčlenění ze stávajících řad policie opět pod celorepublikový útvar s celorepublikovou působností bychom zvládli i udělovat ta víza, ne lex Ukrajina, nemuseli bychom zde přijímat takováto mimořádná opatření na jeden rok s možností nějakého prodloužení, ale zvládli bychom to za stávající legislativy. Mohli bychom tedy udělovat jakýmkoli běžencům, nejenom z Ukrajiny, ale i v dalších migračních krizích, víza za účelem strpění. Anebo jsme mohli postupovat podle azylového zákona, ať ten cizinecký, nebo azylový zákon je velice striktní. Prostě ta osoba, když prchá, ano, je jí poskytnuta nějaká pomoc, dostane se někam do místa určené, ale potom plní nějaké podmínky, které si může stanovit stát. Tím lex Ukrajina ve své podstatě jsme tady úplně otevřeli dveře, lidé nám tady pobíhají sem a tam, neplní naše zákony. I na bezpečnostním výboru jsme slyšeli z řad lidí, kteří se tím zabývají, že vlastně nemají žádnou páku na to, aby ty lidi někde přinutili, aby bydleli v nějakém místě, aby

se někde zdržovali... (Předsedající: Váš čas.), aby se hlásili. (Předsedající: Váš čas vypršel, pane poslanče.) Takže chtěl bych poprosit, zda byste podpořili navržení tohoto bodu do programu této schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já jenom upozorním – děkuji za váš příspěvek – že vlastně předřečník pan poslanec Jaroslav Faltýnek neřekl, byť to má napsané na přihlášce, celý ten název bodu a to, jak to podporuje, jaké chce zařazení, takže to je potřeba, aby tady zaznělo.

A nyní prosím s přednostním právem pan předseda Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dobré dopoledne, pane premiére, vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, na začátek, než jenom požádám o změnu v programu schůze, tak musím zareagovat na věci, které tady zazněly z úst paní místopředsedkyně Vildumetzové. Já jsem hovořil teď krátce s naším kolegou, panem poslancem Burešem – starosta Ostrova, to je město v Karlovarském kraji, jistě jako bývalá hejtmana to víte. Každý den ráno má na stole přesné detailní informace o počtu uprchlíků na katastru města Ostrov. Přesně kategorizované: muži, ženy, děti, otázka toho, zda jsou či nejsou zapsaní ve školských zařízeních a tak dále. Čili to, co říkáte tady, prostě není pravda. Já myslím, že to celé, co tady teď už opět po včerejšku 31 minut zažíváme, je jenom snaha oddálit řádné projednávání bodů, které tedy mimochodem jsou body, kterými máme pomoci řešit tu aktuální situaci. Pan ministr Stanjura tady trpělivě už sedí tak (Otáčí se.), jak tady seděl včera.

Tak já bych moc poprosil, abychom toto zrychlili. A abych to neprodlužoval já, poprosím na základě dohody předsedů poslaneckých klubů i paní předsedkyně Schillerové o tyto dvě změny. Ta jedna tedy předjednaná nebyla, ale je drobná. Poprosil bych zařadit na pátek tohoto týdne jako první bod jednání bod 108, sněmovní dokument 646 – Návrh časového harmonogramu projednání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021. To je na žádost předsedy rozpočtového výboru, pana předsedy Bernarda. Drobná věc, je potřeba projednat, proto v pátek jako první bod pátečního jednání. A jako druhý bod v pátek zařadit původně na dnešní den zařazený bod číslo 4, sněmovní tisk 137 – Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 238/2021 Sb., stavební zákon. Čili druhé čtení stavebního zákona prosím přeřadit na pátek jako druhý bod. První bod ten, který jsem zmiňoval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane předsedo, je to jasné. A nyní s další přihláškou, teď byly dvě stažené, se hlásí paní poslankyně Renata Oulehlová k pořadu schůze. Je tu paní poslankyně v sále? Je? Prosím, paní poslankyně, vašich pět minut.

Poslankyně Renata Oulehlová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, přihlásila jsem se s návrhem na zařazení programu Situace na úřadech práce s ohledem na personální a finanční zajištění.

Ještě než budu hovořit k tomuto bodu, ráda bych tady reagovala na pana předsedu Výborného. My ta čísla – jsem starostka města Sokolova, možná můj kolega z Ostrova má jiné informace – ale my ta čísla opravdu nemáme. Když přijde utečenec před válkou z Ukrajiny, dostane vízum, které je vázáno na adresu, kde se zrovna nachází. Ale kolik lidí máme ve městě, jak nám migrují po České republice, to neví nikdo. Takže proti tomu já se ohrazuji. Jako starostka města opravdu nevím přesný počet, ani kde ti lidé jsou.

Nyní se tedy vrátím k bodu, který chci zařadit do programu, a je to situace úředníků na úřadech práce. Ti úředníci jsou pod obrovským tlakem. Stoprocentně jim narostl počet klientů díky válce na Ukrajině. Ti lidé pracují ve stejném personálním obsazení, často se zastaralým zařízením, myslím tím počítače, tiskárny, překládání řeší z vlastních telefonů překladačem.

Protože ve většině těch budov není zařízená ani wifina, používají svoje data. Můžete namítnout, že mají překladač v počítači, ale v momentě, kdy začnou využívat ten počítač, překladač v počítači, tak vlastně musí všechny klienty vzít do té své ochranné zóny. Nejen to, ale i se vlastně strašně prodlouží ta doba.

Úředníci musí řešit nebo řešili lidi v poslední instanci v rámci energetické krize. Řeší mnoho dalších úkolů, které nikdy řešit nemuseli. Do toho, pokud jsou to úřady, kde mají ještě ke všemu sociálně vyloučené lokality, tak bych vám neprála vidět, co se tam děje, jaká arogance provází naše úředníky od osob, které jsou dlouhodobě v evidenci úřadu práce. Napadají nejen ty úředníky, napadají i ukrajinské maminky s dětmi a my je nedokážeme ani ochránit. Když je město trošku osvícené, tak se snaží tam dát asistenty prevence kriminality, ale na ty už zase nejsou peníze, nejsou finanční prostředky v aktivní politice zaměstnanosti.

Takže prosím, prosím za ty úředníky, postarejte se o ně, přidejte jim finance, protože ti lidé pracují nad rámcem, pracují mnohdy opravdu dvanáct hodin, pracují víkendy a jsou nejméně ohodnoceni. Prosím za ně, abyste jim nedali jenom jednorázovou odměnu, jako bylo ted', ale aby se zvýšily tarify, aby ti lidé byli dobře ohodnoceni. A doporučení, které šlo od pana Kalouska – vyházejte 30 % a rozdělte ty peníze, to už byl opravdu výsměch, to už byla ta poslední tečka.

Tento bod bych prosila zařadit v pátek 29. 4. jako třetí bod jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Současně chci poprosit opravdu o využívání tohoto přednášení nových návrhů a jejich stručnému odůvodnění, ať se dostaneme i k schvalování pořadu. S přednostním právem se hlásí paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já musím zareagovat, protože když mluvila moje kolegyně paní poslankyně Oulehlová, starostka, tak – pokud to tak nebylo v souvislosti s tím, tak se omlouvám – jsem si všimla, že pan premiér kroutil hlavou nevěřícně. A já bych tedy se chtěla vyjádřit k tomu, co tady bylo řečeno. Bylo to v návaznosti – ona sice načítala bod, ale bylo to i v návaznosti na pana předsedu Výborného. Odvolávám se s dovolením na našeho poslance, ale zejména hejtmana Moravskoslezského kraje pana profesora Vondráka, který jednoznačně potvrzuje, že nemají starostové ani hejtmani informaci v daném čase, kolik kde mají uprchlíků. Informaci, kterou mají, je pouze ta, kde se zaregistrovali, respektive kde získali vízum strpění.

Takže jestli bych mohla velice zdvořile a laskavě poprosit pana premiéra, jestli by se k tomu vyjádřil, byla bych mu velmi vděčná, protože kývají tady všichni naši starostové, primátoři, pan hejtman Vondrák. A dokonce si tady dovolím citovat z rozhovoru iRozhlasu vašeho stranického kolegu pana hejtmana, kterého si nesmírně vážím, pana hejtmana Kubu, šéfa Asociace hejtmanů, který – citují: "Jedna mapa nám bude ukazovat, kolik uprchlíků v této chvíli v jednotlivých obcích je. To bohužel přesně nevíme, protože se třeba nemuseli nahlásit. Když se dnes zeptáte kteréhokoli hejtmana nebo starosty, málokdo vám je schopen říct, kolik uprchlíků v obci má." Takže jestli by byl pan premiér tak laskav, velice zdvořile ho žádám, zda by se k tomu vyjádřil, ať se to vyjasní. Děkuji vám. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, paní předsedkyně. Nyní nevnímám přednostní právo a mám přihlášeného opět k pořadu schůze pana poslance Roberta Králička. Co se týče obsahu, velmi poprosím o odůvodnění bodu. Jsme stále v pořadu schůze. Vašich pět minut, prosím.

Poslanec Robert Králiček: Dobrý den, vážená paní předsedající, milá vládo, kolegyně, kolegové. Přicházím sem s žádostí nebo s prosbou o zařazení nového bodu. Tak trochu si začínám připadat jako kolega Patrik Nacher, že sem chodím se svými dvěma evergreeny, protože bych chtěl ještě předřadit jeden stávající bod, ale první bod, který bych chtěl zařadit, se nazývá Boj proti dezinformacím. Chtěl bych ho zařadit na pátek 29. dubna jako první bod jednacího dne a pokusím se vás přesvědčit svým odůvodněním, proč by měl být zařazen.

Jak jistě víte, v minulém volebním období jsme zřídili po dohodě napříč politickým spektrem komisi pro hybridní hrozby, kde jsme se opět všichni – až na jednu výjimku nebo jednu a půl výjimky – shodli na doporučených, která jsme z této komise poslali jak minulé, tak současné vládě, kde jsme definovali několik bodů, které by měly být splněny nebo provedeny tak, abychom zlepšili náš boj proti hybridním hrozbám, jejichž nedílnou součástí jsou dezinformace. Jak jste si jistě všimli, ve veřejném prostoru začala poměrně ostrá diskuse o současných krocích vlády v boji proti dezinformacím. Některé jsou na můj vkus svérázné, některé nás mohou vracet o několik desítek let zpět. A já se domnívám, že by si tento poměrně citlivý bod zasloužil diskusi v parlamentu. Je to bod, o který bych požádal zdvořile zejména pana premiéra, protože tyto věci spadají přímo do jeho kompetencí nebo do kompetencí vlády. A myslím, že tu byla i shoda na zřízení jedné řekl bych pozice na úradu vlády, která, jak doufám, bude naplněna. Je k tomu potřeba nějaká legislativní úprava, ale věřím, že i s naší podporou by se tato úprava podařila v brzké době prosadit. Ale mezitím vláda zřídila vládního zmocněnce pro boj proti dezinformacím, který ale podle mě nemůže nahradit pozici, kterou jsme navrhli jako členové komise pro hybridní hrozby. A zejména poslední sdělení na webu, jak by měli občané informovat o dezinformacích, si myslím, že by tu měla tato diskuse zaznít, abychom i my zákonodárci vyslali jasná stanoviska, politická stanoviska, možná i osobní stanoviska jednotlivých politických klubů směrem k občanům, jak kdo ten boj s dezinformacemi vidí, jaká je strategie. A možná se na tom i shodneme, protože jak jsem již zmínil a budu se opakovat, protože shoda v minulém volebním období byla opravdu velká, krom dvou politických stran tam byla jasná shoda. A já pevně věřím, že i v tomto volebním období bychom v tomto tématu měli najít širší shodu, širší politickou shodu, aby občané věděli, jak to s nimi my zákonodárci myslíme.

Takže bych vás poprosil, pokud bychom mohli tento bod i s informací od pana premiéra, jaká je strategie vlády v boji proti dezinformacím a s nějakým výhledem dalších kroků, jestli bychom mohli zařadit na pátek jako první bod tak, abychom veřejnost uklidnili, že naše kroky je nebudou vracet zpátky.

A zároveň se zeptám paní předsedkyně nebo paní předsedající, jestli bych mohl pokračovat tím druhým bodem, nebo jestli mám počkat na vaši výzvu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Můžete pokračovat, já vám pustím znovu stopky. Můžete prosím druhý bod.

Poslanec Robert Králiček: Děkuji. Pokusím se být stručnější, protože tento bod už na programu této schůze je. A tady musím začít i vlastní kritikou, protože se jedná o bod, který jsme nestihli schválit v minulém volebním období. A proto bych opět zdvořile požádal, zdali bychom mohli předřadit na pátek 29. dubna jako druhý bod za ten první, který jsem ted' citoval, a je to sněmovní tisk číslo 131, který je v devadesátce, takže by to bylo schválení v prvním čtení. Je to vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 181/2014, je to zákon o kybernetické bezpečnosti. Tato novela zákona zpracovává příslušný předpis Evropské unie a zároveň navazuje na použitelný předpis Evropské unie a upravuje zajišťování bezpečnosti sítí, elektronických komunikací a informačních systémů. Tuto novelu jsme měli implementovat do 28. června 2021. Jak říkám, je tu i kritika do vlastních řad na bývalou vládu, kdy jsme to tak neučinili, a proto, jak jsem říkal, se svým evergreenem předstupuji poněkolikáté a budu v tom pokračovat, abychom to v devadesátce, kdy to tato vláda dávala v devadesátce – a my to určitě

podpoříme, nechceme k tomu nijak zásadně vystupovat – tak abychom ho schválili hned v prvním čtení, a to v pátek 29. dubna.

Myslím si, že i v této třaskavé době je potřeba, abychom tento zákon schválili. Týká se to především Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, který jakožto vnitřní orgán certifikace kybernetické bezpečnosti bude dohlížet na pravidla zahrnutá v evropských systémech, certifikace kybernetické bezpečnosti, a sledovat – zejména sledovat – dodržování povinností výrobců a poskytovatelů produktů, služeb nebo procesů v oblasti informačních a komunikačních technologií, kteří jsou usazeni na území našeho státu a kteří provádějí vlastní posuzování shody, jakožto i sledovat činnost veřejných subjektů, které jsou subjekty posuzování shody. Omlouvám se, tuto větu jsem si nezapamatoval, musel jsem ji přečíst.

Nicméně chtěl bych vás o to poprosit. Je to poměrně klíčová věc. Myslím, že si uvědomujeme, že i v konfliktu, který se teď odehrává na Ukrajině, kybernetická bezpečnost hráje klíčovou roli. Útoky v kybernetickém prostoru se zvyšují, a proto bych vás podle mě o tento nekonfliktní tisk poprosil zařadit na pátek 29. dubna jako druhý bod.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane poslanče, za zcela jasný návrh, a nyní je předposlední přihlášený k pořadu schůze, pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, pane poslanče, vašich pět minut. A prosím k pořadu schůze.

Poslanec Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dobrý den. Určitě nebudu potřebovat celých pět minut, já jsem tady dlouze hovořil včera a nechci vás zdržovat. Včera mi ten bod neprošel, všechno jsem si k tomu řekl. Opravdu chci navrhnut nový bod, který by se jmenoval Svoboda slova v České republice. A jde mi o dva okruhy témat. Na rozdíl od kolegy přede mnou, který tady řeší boj s dezinformacemi, já chci řešit naprosté právní vakuum zákazu názoru a vyjadřování v rámci internetu. A druhý okruh je kriminalizace, potenciální kriminalizace názorů šířených ve veřejném prostoru.

Já si myslím, že Parlament by opravdu měl dělat to, na co je určen, abychom mluvili o společensky závažných témaech. Když jsem včera o tom mluvil dlouze, měl jsem také hodně reakcí od občanů a myslím si, že si to téma nějaký náš čas zaslouží. Navrhoji, abychom to zvládli v pondělí jako první bod. A abych končil nějak optimisticky, tak mi jeden důchodce ještě volal teď dopoledne a říkal, že... (Námitky z pléna k navrhovanému dni.) ... v pátek, tento pátek, omlouvám se, v pátek jako první bod. Volal mi jeden důchodce a říkal mi, že při těch dnešních cenách pro něj i vazba může být vysvobození při jeho důchodu 13 000 a že si dál bude říkat na internetu, co chce – tak abych končil nějak optimisticky. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane poslanče, mám zaznamenaný váš návrh nového bodu. A nyní ještě stručná přihláška pana poslance Jaroslava Faltýnka, kterému předtím vypršel čas.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Já jenom jednu větu, aby zazněl na mikrofon název toho nového bodu – Řešení růstu cen potravin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. A tímto jsme se zatím dostali k tomu, že žádné další přihlášky k pořadu schůze nemám, mohu tedy zagongovat, abychom se vypořádali, až přijdou kolegyně a kolegové do sálu, s návrhy na změnu pořadu schůze.

Já tedy jenom shrnu. Zaznělo několik návrhů k předřazení, v pořadí budeme hlasovat návrhy od paní poslankyně – ještě jednou zagonguji – Mračkové Vildumetzové, potom byly návrhy na nové body pana poslance Faltýnka a Langa, poté bude blok návrhů k pevnému zařazení od pana poslance Výborného, potom je návrh nového bodu paní poslankyně Oulehlové, pana poslance Králíčka a poté předřazení. (Ozývá se tukání kartami do stolu.) Vnímám návrh na odhlášení. Všechny odhlašuji, prosím, znova se přihlaste svými identifikačními kartami. A nejsme v rozpravě, čili faktickou poznámku, co se objevila, mažu.

A nyní tedy budeme hlasovat tak, jak byly návrhy předneseny, a sice zazněly návrhy na několik předřazení a také na některé nové body. Kdybych náhodou něco nečetla úplně přesně, tak prosím, aby se případný poslanec či poslankyně ozvali.

Z návrhů přistoupíme k prvnímu paní místopředsedkyně Mračkové Vildumetzové, a sice na pevné zařazení bodu 110, který se nazývá Strategie řešení uprchlické krize, dnes jako druhý bod po třetím čtení. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro pevné zařazení tohoto bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 37, bylo přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 74. Tento návrh na pevné zařazení nebyl schválen.

Dále je návrh pana poslance Faltýnka na nový bod Řešení růstu ceny potravin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zařazení tohoto nového bodu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 38 hlasovalo 169 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 47. Tento návrh také nebyl schválen.

Přistoupíme k dalšímu. Pan poslanec Hubert Lang navrhl nový bod Transformace stávajícího modelu cizinecké policie.

Opět zahajuji hlasování o novém bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 39 hlasovalo 171 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 60. Tento nový bod schválen nebyl.

Dále pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Marek Výborný navrhl na pátek jako první bod pevně zařadit bod 108, sněmovní dokument 646, Časový harmonogram Státního závěrečného účtu. Je to tak?

Nyní tedy zahajuji hlasování o tomto pevném zařazení jako pátek druhý bod. Kdo je pro? Kdo je proti? (Šum v plénu, nejasno, o čem se hlasuje.) Je to harmonogram Státního závěrečného účtu.

V hlasování číslo 40 hlasovalo 172 poslanců a poslankyň, 143 pro, proti 1. Tento návrh na pevné zařazení byl schválen.

Další návrh na pevné zařazení v pátek jako druhý bod je bod číslo 4, sněmovní tisk 137, Stavební zákon, také přednesl pan předseda Marek Výborný.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro pevné zařazení bodu Stavební zákon v pátek jako druhý bod? Kdo je proti?

V hlasování číslo 41 bylo přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 145, proti 18. Tento bod byl přijat, je pevně zařazeno.

Dále budeme hlasovat nový bod paní poslankyně Renaty Oulehlové Situace na úřadech práce. Pokud by byl zařazen, budeme hlasovat i pevné zařazení.

Zahajuji hlasování, nový bod, paní poslankyně Renaty Oulehlové Situace na úřadech práce. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 42 přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 65. Tento bod nebyl schválen, nebyl tedy vůbec zařazen.

Dále bod pana poslance Králíčka, nový bod Boj proti dezinformacím. Opět kdyby byl schválen, budeme hlasovat pevné zařazení.

Zahajuji hlasování pro tento nový bod. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 43 hlasovalo 172 poslanců a poslankyň, pro 60, proti 68. Tento bod nebyl zařazen.

A druhý bod pana poslance Králíčka – jedná se o sněmovní tisk 131, Novela zákona o kybernetické bezpečnosti, je to bod číslo 11 na našem pořadu schůze, a žádá o předřazení na pátek 29. 4. jako druhý bod.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu na pevné zařazení v pátek. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 44 opět hlasovalo 172 poslanců a poslankyň, pro 60, proti 72. Tento návrh na pevné zařazení nebyl schválen.

Poslední je návrh nového bodu pana poslance Radka Vondráčka Svoboda slova České republike. Kdyby byl schválen, budeme hlasovat pevné zařazení.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento nový bod? Kdo je proti?

V hlasování číslo 45 hlasovalo 173 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 45. Tento nový bod nebyl schválen.

Čímž jsme se vypořádali podle mých poznámek se všemi hlasovatelnými návrhy na změnu pořadu schůze, za což vám děkuji.

A můžeme tedy nyní pokročit podle aktuálního programu k prvnímu schválenému bodu dnešní schůze, a tím je bod

73.

Vládní návrh zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace /sněmovní tisk 173/ – třetí čtení

Proto poprosím – a už se pan ministr financí přiblížil ke stolku zpravodajů. Také poprosím, aby tam přišel pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Michael Kohajda.

Konstatuji, že ve druhém čtení nebyl přednesen ani návrh na zamítnutí, ani pozměňovací návrhy, a nyní tedy poprosím pana navrhovatele o jeho vystoupení. Prosím.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuju za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, jsme ve třetím čtení. Já jsem ten zákon poměrně podrobně popsal v prvním a druhém čtení. Jak už řekla paní místopředsedkyně, nezazněl ani při projednávání při druhém čtení v rozpočtovém výboru, ani během druhého čtení žádný pozměňovací návrh, tak já bych možná jenom velmi krátce připomenul základní zásady tohoto návrhu. Vycházíme vlastně ze zákona, který v minulém volebním období připravil můj kolega pan poslanec Bauer, který zvýšil možnost odpočtu darů fyzických i právnických osob na rok 2021 až do výše 30 % základu daně. Toto se osvědčilo, myslím, že to přivítal celý neziskový sektor. Takže základní částí tohoto návrhu zákona je uplatnění této možnosti zvýšení limitu pro dary do výše 30 % i pro zdaňovací období roku 2022. Jinými slovy, pro fyzické osoby je to přesně rok 2022, pro právnické, pro které je účetní období 1. 3. 2022 až 28. 2. 2023. Takže prodlužujeme tu dárcovskou novelu daně z příjmu i pro rok 2022.

Současně tato novela reaguje na agresivní válku Putina a Ruska na Ukrajině, a tím pádem rozšířujeme podmínky odpočtu daru, to znamená rozšířujeme okruh příjemců daru, a to na stát Ukrajina, jejich územněsprávní celky a podobně. Rozšířujeme účel poskytnutí daru. Poprvé tam

máme i možnost odpočítat dar na zvýšení obranného úsilí Ukrajiny a rozšiřujeme tu novelu i pro daňové rezidenty z Ukrajiny. To bych řekl, že jsou ty nejdůležitější body této novely.

Děkuji za pozornost a jménem vlády České republiky vás žádám, abyste v závěrečném hlasování podpořili přijetí této novely. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji, pane ministře, a nyní je čas otevřít rozpravu k tomuto návrhu zákona, takže ji otevím, ale nevidím nikoho přihlášeného. Paní předsedkyně? (Poslankyně Schillerová se dotazuje, proč nevystoupí zpravodaj.) Zpravodaj ve třetím čtení není. Prosím, můžete, paní předsedkyně.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Nebudu mluvit dlouho. Chci říct, že to, co tady bylo řečeno panem ministrem, je pravda. Skutečně to navazuje na novelu, která byla v covidových letech také přijata. Byla tehdy výsledkem dohody mezi tehdejší opozicí a vládní koalicí a tehdejší vládní koalice ji podpořila. Je to určitě rozumná novela, protože nějakým způsobem dát podnikatelům jistotu, když poskytnou dary – i když věřím, že to většina, nebo možná všichni, nedělají s tím úmyslem, aby na tom nějak vydělali, ale určitě když se jim umožní, aby odečetli od základu daně tento dar za určitých, v této novele popsaných podmínek, je to žádoucí, protože je žádoucí daňová podpora dobročinných aktivit poplatníků stejně v covidu jako v tomto válečném konfliktu. (Hluk v sále neutichl. Velmi špatná slyšitelnost.)

Hnutí ANO je připraveno jako v minulém volebním období, tak i tentokrát podpořit tuto novelu zákona o dani z příjmu. Dává nám smysl. (Z levé části sálu: Pššt.) Chci ještě jednou vysvětlit, že bylo dobré, že jsem zavetovala jménem dvou klubů schválení v devadesátce. Nebyl to žádný naschvál, ale na rozpočtovém výboru, kde jsem byla osobně, jsme si vyříkali některé technické věci s odborným aparátem Ministerstva financí a ukázalo se to jako žádoucí. Vystoupil tam i zástupce Komory daňových poradců.

A tady mám na pana ministra prosbu. Jsou tam některé, myslím si, jenom výkladové metodické nejasnosti, které by bylo dobré metodikou napravit nebo nějakým vysvětlením postupu, což věřím, že se určitě podaří, protože s Komorou daňových poradců Ministerstvo financí pravidelně, stejně tak jako Generální finanční ředitelství, na úrovni metodiky spolupracuje.

Takže i my podporujeme tuto novelu. Budeme jako hnutí ANO hlasovat aktivně pro a jsem ráda, že se v této činnosti tímto směrem pokračuje, protože je to skutečně důležité. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám. Nyní se hlásí z místa v obecné rozpravě pan poslanec Bauer. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom opravdu krátce. Když jsme v minulém volebním období připravovali tuto novelu, tak se přiznám, že jsem si osobně nebyl úplně jistý, jakým způsobem zafunguje. Samozřejmě ta původní verze směřovala především do neziskového sektoru, do sektoru kulturního nebo sportovního.

Mohu z tohoto místa říci, a teď jsem si ověřil ta data, že náš původní záměr se naplnil, a mohu říci, že i společenská odpovědnost českých donátorů se naplnila, a data, která mám k dispozici, jsou toho důkazem. Chtěl bych poděkovat zástupcům Ministerstva financí, osobně panu ministrovi Zbyňku Stanjurovi, že se motivovali touto novelou a připravili tuto krátkou verzi, která je doplněna o případnou pomoc směrem k Ukrajině. A já doufám, že i tato novela bude napříč politickým spektrem následně za malou chvíli schválena. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě se rozhlédím, zda je zájem o vystoupení v obecné rozpravě? Už není, takže tímto rozpravu končím.

Pro pořádek se optám, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr ne, pan zpravodaj také ne.

A vzhledem k tomu, že nebyl návrh na zamítnutí, nezazněly žádné legislativně technické, žádné pozměňovací návrhy, tak se jenom chci ujistit s panem zpravodajem, zda můžeme přistoupit k hlasování o zákonu jako celku? Já tedy zagonguji. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Abychom mohli přikročit k hlasování o celém návrhu zákona, přednesu návrh usnesení a ten zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o opatřeních v oblasti daní v souvislosti s ozbrojeným konfliktem na území Ukrajiny vyvolaným invazí vojsk Ruské federace, podle sněmovního tisku 173, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." To je tedy návrh usnesení k hlasování. Ještě zkonstatuji, že s náhradní kartou číslo 23 bude hlasovat pan poslanec Michal Kučera. A jelikož se počty kolegů v sále již ustálily, mohu zahájit hlasování.

Kdo je pro přednesený návrh usnesení, souhlas s vládním návrhem zákona? At' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 46 hlasovalo 169 poslanců a poslankyň, pro 163, proti 0. A já mohu konstatovat, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas.

Tímto děkuji panu ministrovi.

Ale ještě vidím, že se s přednostním právem hlásí pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo, vážené kolegyně, kolegové, po dnešním hlasování jsem si řekl, že je potřeba, abychom se poradili o tom, co budeme dělat dál, protože vidím, že včera jsme řešili ceny pohonných hmot, ale co se týče snížení cen, snížení spotřební daně, ta je tak nízká, že nikdo neví, jestli náhodou neklesla cena ropy na světových trzích, anebo jestli je to opravdu ta pomoc, kterou Poslanecká sněmovna lidem chtěla dát. Co se týče cen energií, tam nedochází vůbec k žádnému posunu a bude to do budoucna velký problém, zvlášť když nemáme jistotu, že budou pokračovat dodávky ruského plynu do České republiky. A v neposlední řadě jsme dnes ráno viděli, že vláda nechce řešit ani například ceny potravin – hlasovala proti návrhu bodu, který měl řešit ceny potravin. A to je situace, kdy prostě nevíme, co s vámi dál. My nevíme, co s vládou, vy nechcete pomáhat lidem. Máme obavy, že se Česká republika dostane do velkých problémů, a takovým způsobem to podle našeho názoru nejde dál.

Já vás tedy chci požádat o pauzu na jednání poslaneckého klubu hnutí SPD v délce 60 minut. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě zkonstatuji, že jsme ukončili projednávání bodu číslo 73, a po této žádosti o pauzu se ještě s přednostním právem hlásí pan předseda klubu KDU-ČSL Marek Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, paní místopředsedkyně. Jenom chci, aby jasné tady zaznělo na mikrofon: Tohleto je čistokrevná paralýza této Sněmovny. V okamžiku, kdy tady jsou ministři, vláda, jsou tady body, které byly schváleny řádně do programu, tak tady hnutí SPD se rozhodlo zobstruovat právě ty zákony, které jdou ve prospěch občanů České republiky. Takto je to jednoduché. (Potlesk z pravé poloviny sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu předsedovi a s přednostním právem ještě chce zareagovat pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Paní předsedající, musím podat námitku proti vašemu postupu, protože podle jednacího rádu, když požádám o přestávku na jednání poslaneckého klubu, tak vy mně máte hned bezprostředně udělit přestávku, a ne to tady nechat komentovat jakýmkoli předsedou jiného poslaneckého klubu. Prostě to není žádný politický komentátor a komentář. Já jsem vás požádal o přestávku a vy jste ji měla udělit, a ne, že tady z toho budete dělat nějaké komentárium, že se tady budeme teď dohadovat, jestli je to pravda, správně, blbě nebo jestli je to nějak jinak. Takže já podávám námitku... (Předsedající: Pane předsedo!) ... k vašemu řízení Poslanecké sněmovny. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane předsedo, vy jste požádal o přestávku v délce 60 minut, kterou bych okamžitě udělila. Současně v této sněmovně bylo mnohokrát zvykem, že navazují a dalším způsobem vystupují předsedové poslaneckých klubů. Vy samozřejmě máte právo vznést námitku. Jenom se chci optat, zda na tom trváte, protože to tady bylo zvykem, že se standardně vystupuje s přednostními právy, protože někdy také na přestávku další přestávky navazovaly. Tak jestli mohu poprosit, pan předseda Marek Benda.

Poslanec Marek Benda: Já bych poprosil pana kolegu Fialu, abychom neblbnuli. Rozumím tomu, že ho možná vystoupení pana kolegy Výborného zlobilo, ale naprosto běžně se tady navazovalo na vystoupení jednoho přednostního práva druhým právem, například proto, že si přišel říct, že chce další hodinu přestávky. Myslím, že v tuto chvíli vzhledem k tomu, že přestávka byla vyhlášena, je nemožné hlasovat o té námitce, a zvažte si, jestli ji za hodinu podáte. Já si myslím, že jestli si ji chcete podat, podejte si ji za hodinu. V tuto chvíli byla přestávka vyhlášena, byly připuštěny pouze, teď hlasovat rozhodně nemůžeme a nedoporučil bych paní předsedající, aby hlasovala. Vy si zvažte, jestli za hodinu, až se sem vrátíme, jestli tu námitku si chcete podat. A paní předsedající doporučuji, aby opustila předsedající stůl. (Smích a potlesk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Tímto na žádost klubu SPD máme přestávku do 11.14 hodin a sejdeme se opět po těchto 60 minutách zde v sále.

(Jednání přerušeno v 10.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.14 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, uplynula lhůta pro přestávku a budeme pokračovat v jednání dnešní schůze. Vidím, že se s přednostním právem hlásí pan předseda poslaneckého klubu hnutí SPD.

Než mu předám slovo, dovolila bych si přečíst omluvy, které jsem obdržela. Má m tady omluvu paní ministryně obrany, paní Jany Černochové, a to od 10.30 do konce jednacího dne, a to z pracovních důvodů, dále tady mám omluvu pana poslance Jana Volného, a to od 10.30 do 13 hodin, a to z důvodu návštěvy lékaře, a poslední omluva, která zde je, je paní poslankyně Renáty Zajíčkové, a to dnes mezi 11.15 a 12.15 z pracovních důvodů. Takže to byly všechny omluvy.

A nyní s přednostním právem pan předseda hnutí SPD, pan Radim Fiala. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, my jsme končili před přestávkou tím, že jsem podal námitku proti postupu předsedající. Tím pádem, že se předsedající vyměnila, za tu dobu už máme jinou předsedající, vlastně moje námitka je bezpředmětná a já už ji znovu nebudu podávat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Nyní tedy budeme pokračovat ve schváleném pořadu dnešní schůze, kdy budeme teď projednávat bod číslo

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ – druhé čtení

Já bych poprosila, a vidím, že už je i za navrhovatele zde přítomen pan ministr financí, pan Zbyněk Stanjura. Zároveň bych požádala, aby také zaujal místo zpravodaj. Mám tady informaci, že dojde ke změně zpravodaje, a to pan poslanec Kukla, takže požádám.

A nyní bych poprosila pana ministra financí, aby uvedl předložený návrh. Pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Jenom připomenu, že jsme 22. března tento návrh projednali v prvém čtení. Vláda navrhla, aby to bylo projednáno ve zkráceném formátu, to znamená již v prvém čtení podle § 90 odst. 2. Toto bylo vetováno. Lhůta na projednání mezi prvním a druhým čtením byla z rozhodnutí Sněmovny zkrácena na 30 dnů. Tento návrh zákona projednal garanční rozpočtový výbor ve dnech 30. března a 13. dubna, kdy doporučil přijmout Poslanecké sněmovně návrh zákona ve znění předloženém Sněmovně. Jinými slovy to znamená, že před druhým čtením nebyl podán žádný pozměňující návrh.

Kontroloval jsem to naposledy 21. dubna, k 21. dubnu nebyl ani podán žádný návrh do systému, ale je možné, že dneska v podrobné rozpravě takový návrh padne. Hlavní důvody pro předložení tohoto návrhu... (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane ministře, omlouvám se, že vás přeruším, já bych požádala všechny poslance a poslankyně o klid v jednacím sálu – pokud si něco potřebujete vyřídit, abyste šli do předsálí. V tuto chvíli hovoří pan ministr financí.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji, paní místopředsedkyně. Takže hlavním důvodem je implementace přepracovaného znění směrnice, kterým se stanoví obecná úprava spotřebních daní. Cílem všech těchto změn je snaha o eliminaci daňových úniků, ke kterým dochází v oblasti spotřebních daní. Díky elektronizaci a sjednocení celého procesu dojde ke snížení administrativních nákladů. Nad rámec transpozice vláda zapracovala už v tom původním návrhu zákona zásadní připomínku Svazu průmyslu a dopravy, a to abychom zachovali možnost vrácení piva do režimu podmíněného osvobození od daně. My jsme tu nabídku akceptovali a již jsme ji zahrnuli do textu návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře, za uvedení tohoto návrhu. Jak jste už i řekl, návrh jsme v prvém čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 176/1 a 2.

Nyní bych poprosila, aby se za zpravodaje ujal slova pan poslanec Kukla a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a o případných pozměňovacích návrzích a zároveň aby je odůvodnil. Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já snad zmíním jenom, že garanční rozpočtový výbor projednal návrh zákona a vydal 13. 4. 2022 usnesení doporučené poslancům jako tisk 176/2. V rámci jednání výboru nebyly podány žádné pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a nyní si dovolím otevřít obecnou rozpravu. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do obecné rozpravy? Vidím paní předsedkyni poslaneckého klubu hnutí ANO, paní Alenu Schillerovou. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Pane ministře, dámy a pánové, já bych jenom velmi stručně chtěla říct, že tato novela se až na tu jednu výjimku, o které hovořil pan ministr, že jde nad rámec povinné potřebné implementace, tak skutečně je to implementační novela, a víme, že zákon o spotřebních daních nebo spotřební daně jsou nejvíce harmonizovaným nástrojem nebo vůbec harmonizovaným zákonem v rámci Evropské unie. Ta směrnice o obecné úpravě potom je jejím základním nástrojem a směrnice nastavuje pravidla tak, aby nedocházelo k nadbytečné byrokraci, formalitám při přechodu hranic – jednání, abychom se dostali z této fáze na evropské půdě, nebylo jednoduché – a je primárně zaměřena na efektivní fungování vnitřního trhu zemí Evropské unie.

Já skutečně potvrzuji, že jsem jménem dvou klubů, hnutí ANO a SPD, tady vetovala schválení v devadesátce, ale ne proto, že bychom měli jakýkoli problém s touto novelou, ale proto, že jsme potřebovali technickou debatu s experty Ministerstva financí, která se odehrála na rozpočtovém výboru, abychom se zeptali, protože ze strany podnikatelů zaznívalo, jestli to nebude znamenat pro ně určité zvýšené náklady. Byli jsme ubezpečeni, že nikoli, ani jsem nezaznamenala, myslím že v rámci připomínkového řízení – i když mi psali někteří zástupci – jsem nezaznamenala oficiální tyto námitky.

Úlohou směrnice je zejména zabezpečit kontrolu pohybu vybraných výrobků importovaných ze zemí mimo Evropskou unii. Zavádí se jednoznačné propojení elektronických notifikačních systémů pro pohyb výrobků v režimu podmíněného osvobození. snahou, proč jsme vůbec o tom začali vyjednávat, proč jsem se toho účastnila, proč jsem za to velmi plédovala ještě jako ministryně financí, právě byla eliminace daňových úniků, ke kterým dochází při dopravě vybraných výrobků spotřební daně z nebo do třetích zemí. Takže opět zdůrazňuji, že poctivé podnikání je jedním ze základů férové konkurence na volném trhu.

Co se týče další novinky, aktuálně fungující listinný systém, respektive listinný režim, bude nahrazen automatizovaným elektronickým systémem, který umožní dopravu zboží v reálném čase, a plná elektronizace sledování doprav některých výrobků mezi členskými státy – budou v rámci aktu Komise sjednoceny obsahy a formy elektronických průvodních dokladů pro oba režimy doprav těchto výrobků mezi subjekty podnikání. Dále se tam také zavádí takzvané částečné ztráty, kterými se rozumí ztráty vybraných výrobků v důsledku povahy zboží, ke kterým dochází v době přepravy těchto výrobků, a vznik těchto částečných ztrát nespojuje směrnice s povinností přiznat a zaplatit daň, samozřejmě pokud nedosáhnou stanovený minimální práh.

Určitě podporujeme tuto novelu, jsme připraveni pro ni aktivně hlasovat. Po vyjasnění některých odborných a technických dotazů, za které děkuji expertům Ministerstva financí, na půdě rozpočtového výboru nebudeme podávat žádný pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych vás opravdu požádala o klid v jednacím sále, a pokud si potřebujete něco vyřídit – určitě řešte problematiku, kterou tady teď projednáváme – prosím, běžte do předsálí. Ale není to jen na tuto stranu, je to na obě. Takže to bych chtěla podotknout, že vím, že řečníky, kteří jsou vždy u řečnického pultu, a vím to sama, to určitě v projevu velmi ruší.

Zeptám se - v tuto chvíli nemám avizovanou další přihlášku do obecné rozpravy. Zeptám se, rozhlijím se, jestli se ještě někdo hlásí z místa do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže v tuto chvíli končím obecnou rozpravu.

Zeptám se pana ministra a pana zpravodaje, jestli mají zájem o závěrečné slovo? Nemají.

Žádné návrhy nepadly, takže si dovolím zahájit podrobnou rozpravu. Jak bylo avizováno, žádný pozměňovací návrh není v systému, nemám avizovanou žádnou přihlášku. Přesto se zeptám, jestli se někdo nehlásí z místa do podrobné rozpravy? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže konstatuji, že končím podrobnou rozpravu.

V tuto chvíli se zeptám opět, jestli je zájem o závěrečné slovo? Není, i ze strany zpravodaje.

Žádné návrhy nepadly, takže v tuto chvíli končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Poděkuji panu ministru financí, poděkuji panu zpravodaji.

A nyní se dostáváme k dalšímu bodu, a to je bod číslo 2, což je

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 58/ – druhé čtení

Poprosím pana ministra dopravy, aby zaujal místo pro navrhovatele, a zároveň zpravodajku hospodářského výboru, paní poslankyni Zuzanu Ožanovou.

Nyní bych požádala pana ministra dopravy Martina Kupku, aby nás seznámil s předloženým návrhem. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, vracíme se ve druhém čtení k návrhu zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů. Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zajistit na zákoně úrovni implementaci celé řady předpisů Evropské unie, především jde o předpisy, které tvoří součást takzvaného balíčku mobility. Návrh zákona řeší několik okruhů právní úpravy. Za prvé je to provozování mezinárodní silniční dopravy a kapotáže vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti od 2,5 do 3,5 tuny, určenými k přepravě zvířat nebo věcí. Dále jde o vysílání řidičů dopravci usazenými v jiných státech, také o návrh, který upravuje výkon kontroly a státního odborného dozoru a celou řadu dalších konkrétních úprav, o kterých už byla řeč v rámci prvního čtení. Hospodářský výbor přijal k návrhu zákona šest pozměňovacích návrhů, s nimiž Ministerstvo dopravy souhlasí. Tolik jen velmi stručně k uvedení tohoto návrhu zákona v rámci druhého čtení.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Já budu konstatovat, že návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 58/1 a 2. A nyní bych požádala, aby se ujala slova zpravodajka hospodářského výboru paní poslankyně Zuzana

Ožanová, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor se zabýval tímto tiskem 58 na svých schůzích dvakrát. Dne 10. března 2022 stanovil harmonogram předkládání pozměňovacích návrhů a následně na své 6. schůzi dne 31. března 2022 přijal k tomuto tisku usnesení.

"Hospodářský výbor

(I.) doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 58 ve znění schválených pozměňovacích návrhů." Vzhledem k tomu, že je možno si tisk přečíst, bych jenom shrnula, že se jedná o návrhy, které pomohlo dopracovat Ministerstvo dopravy a pouze precizují předložený tisk.

Následně "(II.) hospodářský výbor zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR."

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji paní zpravodajce hospodářského výboru, paní poslankyni Zuzaně Ožanové. Nyní bych si dovolila otevřít obecnou rozpravu, ve které avizuji zatím jednu přihlášku, a to pana poslance Martina Kolovratníka. Požádám pana poslance, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Já tady v rámci druhého čtení nebudu podávat pozměňovací návrh, ale rád bych krátce okomentoval, respektive vysvětlil, upřesnil, co je vlastně obsahem předkládané novely, protože ona je to – asi tady potvrzuji slova pana ministra – implementace předpisů Evropské unie, řekněme relativně nekonfliktní, ale jak se říká, d'ábel je skryt v detailu. A je to právě to slovíčko "relativně", protože se to týká – když pominu řadu dalších změn nebo ustanovení – tak to, o čem chci mluvit, se týká podmínek pro provozování silniční dopravy, té kamionové.

V České republice to řeší sdružení Česmad, sdružení silničních nákladních dopravců. Řeší to podmínky jak řidičů firem ze zahraničí, kteří právě zajíždějí k nám, působí na území České republiky, odborně se tomu termínu říká kabotáž, tak to samozřejmě řeší i podmínky našich řidičů, zaměstnanců českých firem, kteří působí v zahraničí.

Vy všichni, každý z vás, kdo se alespoň trochu zajímáte o Evropskou unii nebo o zahraniční vztahy, víte, že to nikdy zkrátka není černobílé, že na jednu stranu máme ta řeknu hezká slova, hezké myšlenky – jedna Evropa, jeden trh, one single market, že ty podmínky by pro všechny měly být stejné – ale pak vidíme tu realitu: rozdíly v cenových hladinách, v průměrných mzdách řidičů řekněme na západ od nás, u nás a naopak třeba na východ od nás. Někdy jsou to momenty, které pro nás, pro české firmy, pro české společnosti, mohou být výhodné, že my jsme vlastně řekněme tou levnější alternativou, ale opačně jsme někde – já to alespoň tak za sebe vnímám – uprostřed a naopak vůči nám může být aplikována řekněme konkurence, která se nám nebo českým firmám a českým dopravcům nelibí.

Důvod, proč tady o tom krátce a věcně budu mluvit, je ten, že ten příběh není na stole v tuto chvíli. Ten silniční balíček – tak se to celé jmenuje – je z roku 2020 a já si to moc dobře pamatuji už ze začátku předminulého, a hlavně z minulého období, kdy jsme právě na půdě hospodářských výborů diskutovali nějaký společný postoj k tomuto silničnímu balíčku.

S několika kolegy jsme byli i na setkání hospodářských výborů v rámci V4 v Maďarsku a tam to přesně – už tehdy před těmi třemi čtyřmi lety – řeknu vyhřezlo, kdy postoj České republiky byl řekněme srovnatelný, možná podobný postoji Slovenska, naprostě rozdílný s Poláky a úplně rozdílný s Maďary. Najít společnou řeč tak, abychom podepsali společné memorandum – ale na druhou stranu, aby to memorandum bylo s nějakým obsahem, nebylo prázdné – bylo tehdy velmi těžké.

Takže jak říkám, co bych vám tady rád přiblížil, a možná i v dobrém slova smyslu – teď nechci říci varoval, ale avizoval vůči kolegům z Ministerstva dopravy, že to může způsobit do budoucna nějaké problémy a že to třeba i možná bude další téma pro nějakou následnou novelu tady toho zákona č. 111/1994. Jinak ten zákon řeší také taxislužbu – i to jsme tady měli – digitalizaci, Ubry a podobně – tomu se teď v tuto chvíli nevěnujeme – tak je potřeba vědět, že se tady rodí určité otazníky, které ale možná dnes ještě nevidíme. Uvidíme je třeba za půl roku, třeba za rok.

Jak jsem řekl, tady ta ustanovení, to, co dnes tedy projde druhým čtením, na hospodářském výboru – a teď nechci opakovat, co říkal ministr, probrali jsme to tam 1. dubna – bylo přijato několik nekonfliktních pozmeňovacích návrhů, těch řekněme doplňujících, připravených s rezortem. Ta ustanovení reagují na silniční balíček z roku 2020.

Co se týká právě kontrol vysílání cizích řidičů na naše území, na území České republiky, tak tam je to jednoznačně pozitivní a správné. Je to pozitivně vnímáno i hráči na trhu, kdy víme nebo počítáme s tím, že české úřady budou mít nově právo kontroly nad cizími řidiči, budou je moci sankcionovat. To znamená, je to lepší a důslednější kontrola našeho českého dopravního trhu. Je to férové i proto, že čeští dopravci přesně takovým kontrolám v zahraničí, v jiných státech Evropské unie, čelí, a pokud chceme mít rovnou soutěž a chceme českým firmám dát šanci, aby obstály na evropském trhu, tak ty podmínky musí být stejné. To je to pozitivní.

Kde je to malinko horší, to se týká druhého bodu a to je takzvaná kontrola dodržování pracovní doby. Ono je to hezky myšleno – a asi už jsme se s tím častokrát v jiných oborech setkali – taková ta dobrá cesta nebo cesta do pekla dlážděná dobrými úmysly nebo dobrými myšlenkami. Protože ona je to sice také implementace evropských směrnic, ale hlavně zástupci Česmadu, právě dopravců, už v meziresortním připomíkovém řízení upozorňovali na to, že při reálné silniční kontrole přímo v terénu může jít o špatně kontrolovatelné podmínky. Za prvé je to z důvodu, že u zahraničních řidičů někdy i neznáme pravidla vysílajícího nebo domovského státu, toho státu, kde je dopravce registrován. A je to logické, pracovní doba bývá dána různým způsobem, jsou různé historické zvyklosti v jednotlivých státech. Existují také různé výklady. Někde mají zákoník práce tak, jak jsme na něj zvyklí u nás, v České republice, jinde mají jenom třeba kolektivní vyjednávání, jinde tak, jak to znáte tady z České republiky, je to kombinace obojího. Takže v praxi právě u této směrnice, kterou teď tímto zákonem implementujeme, směrnice 2002/2015, ty výklady nejsou v členských státech jednotné.

Tady je potřeba říci upřímně, že při projednávání, při návrhu silničního balíčku zkrátka v Bruselu převážil lobbing velkých států, Francie, Německa, kde – a víte, že zvlášť třeba ve Francii ty podmínky jsou opravdu řekněme jiné, nestandardní, dost odlišné od nás a odbory tam mají mnohem silnější slovo – to je to, co třeba u tohoto balíčku převážilo, a není to úplně dobré nebo vyvážené vůči státům, jako jsme právě my, Česká republika, Polsko nebo Slovensko. V dobrém slova smyslu to může být i nějaký apel nebo výzva na vládní koalici, na naše zástupce v Bruselu, aby i toto měli v daných výborech Evropského parlamentu na paměti a zkusi se k tomu třeba vrátit a třeba naši pozici posílit.

Ale půjdu rychle dál. Je tam ještě jeden další otazník a to je fakt, že v návrhu tak, jak je nám předkládán, je kontrola pracovní doby postavena podle tachografu, podle toho, jaké jsou záznamy v digitálním registru, digitálním tachografu. Tady chci upozornit jen na to, že tachograf ovládá sám řidič, což může znamenat, že on i v rozporu s pokynem zaměstnavatele – a nemusí to být úmyslné, může to být i neúmyslné – si může pracovní dobu nastavit v trochu jiných časech, než skutečně pracuje, než má skutečný pracovní výkon. Někdy i řidiči nerozlišují, co je přesně doba nebo naopak co je ta pracovní pohotovost. Jinými slovy, záznamy z tachografu nemusí vždy v případě kontroly přesně odrážet jejich pracovní dobu.

Ted' mě napadá zajímavé srovnání se světem železnice, železniční dopravy, kde jsme tady v minulé Sněmovně přesně před rokem – a bylo to touto dobou – přijímali novelu zákona o drahách. My jsme do ní tehdy vložili – a tady si toho vážím, to chci připomenout – po politické shodě napříč koalicí, opozicí a po odborném projednání na hospodářském výboru jsme přijali ustanovení, kterému se říká MLS – monitoring licence strojvedoucího. Ten se právě tou silniční dopravou zaobíral. Třeba na železnici pravidla jsou mnohem striktnější a opravdu řeknu, ne na hodiny, ale na minuty se ve světě železnice u strojvedoucích definuje, sleduje a zaznamenává přesně pracovní výkon nebo výkon pracovní pohotovosti.

Chci tady jen upozornit, že na silnici to takhle jasné a pevné zatím není a mohlo by to – neříkám, že se to stane – ale mohlo by to způsobit problémy a v případě nějaké kontroly nebo sankce pochopitelně pak zavdat i k nějakým sporům, třeba i soudním, kdyby se dotčený bránil.

A třetí problém, ten představuje vyrovnávací období, takzvané vyrovnávací období. Tam jde o to, že náš český zákoník práce stanoví vyrovnávací období na 26 týdnů, kolektivní smlouvy ho mohou prodloužit, je to hodně variabilní, až na 52 týdnů. Ale pozor, tachograf se kontroluje pouze po 28 dnech zpětně. To znamená, že záznamy nemusí být a ani vlastně nejsou po tak dlouhé době při silniční kontrole k dispozici.

Ale jak říkám, nechci tady strašit, nechci ted' určitě zákon blokovat, vracet k projednání a podobně. Spíš je to věc, kterou cítím jako důležitou, aby zazněla, byla zaznamenána, a počkejme si na praxi. Věřím, že kdybychom ty problémy pak řekněme v tom reálném životě viděli, že se tady můžeme dohodnout třeba i na krátkém projednání ještě v doplňující novele třeba v té takzvané devadesátce a tyto věci dopracovat. Určitě té kontrole pracovní doby při silničních kontrolách, je potřeba se jí věnovat. Je logické, že zastánci, dopravci, ti hráči, podnikatelé, kteří jsou na trhu, z toho úplně nadšení nejsou, ale když jsem se odborně ptal, tak jsem cítil řekněme nějakou vstřícnost nebo pochopení, že zkrátka Ministerstvo dopravy, český stát musí reagovat. Je to implementace unijních předpisů, kterou musíme u nás použít, a nechceme, ani dopravci, ani my jako opozice, nechceme být přímo proti tomu.

Asi poslední, co jsem při tom studiu tady toho zákona nebo těch návrhů a při porovnání s praxí poznal, je to už opravdu poslední postřeh, tak takovým potenciálně konfliktním místem může být fakt, že řidiči silniční dopravy mají nařízení o dodržování dob řízení, o přestávkách, odpočincích a tak dále, velmi řekněme striktní. Někdy se ta pravidla můžou jevit až trochu jako zbytečná, ale opět je to spíš potom diskuse, k diskusi možná i podzákonných norem, to znamená takzvané prováděcí vyhlášky.

A možná řeknu takové ilustrační trochu odlehčení, ilustrační příklad, že tady ta směrnice, silniční balíček a to, co ted' tedy promítáme do českého práva, tak ono se to dokonce může vztáhnout i na podnikatele v silniční dopravě. Takže my bychom teoreticky – některí z vás mají svoji živnost nebo podnikání – najednou de facto ad absurdum mohli zavádět požadavky na nějakou pracovní dobu, na přestávky a podobná ustanovení, která jsou běžná u zaměstnanců, tak bychom je najednou implementovali na podnikatele, který je sám za sebe, a je to přece na něm, jak se rozhodne. Takže i to by se mohlo v praxi stát. Sečteno a podtrženo, ted' ta implementace zákona č. 119/199, zvláštní povinnosti podnikatele v silniční dopravě provozované velkými vozidly, se mohou týkat právě i podnikatele, který je zároveň řidičem. Takže by tam mohlo dojít k takovýmto absurdním situacím.

Ale jak už jsem řekl několikrát ve svém vystoupení, není to věc, která by byla důvodem k nějakému vracení zákona, k projednání nebo k jeho zbytečnému blokování. Je to věc spíš, kterou cítím, že by právě tady, v druhém čtení, při vysvětlení a i pohledu na pozměňovací návrhy měla zaznít. A avizuj: pokud ty výkladové nebo ty problémy v praxi uslyšíme, může to být pak téma pro podvýbor pro dopravu, pro hospodářský výbor, tak samozřejmě budeme připraveni to řekněme doladit a dopracovat k tomu, ať to funguje dobře. Myslím si, že se tady všichni shodneme napříč jak v koalici, tak opozici, pokud to bude ku prospěchu českých firem, českého průmyslu, našich podnikatelů, jejich větší konkurenceschopnosti na poli Evropské unie, tak určitě tady najdeme shodu a přijmeme případné další změny co nejdříve. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já děkuji. Konstatuji, že jsme v obecné rozpravě zákona o silniční dopravě ve druhém čtení. Další, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan ministr dopravy pan Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Já si dovolím jenom doplnění a podtržení některých faktů. Důležité je, že v případě kontroly pracovní doby na silnici představuje předkládaná podoba zákona skutečně transpozici směrnice a jde o kontrolu týdenní pracovní doby a přestávek na jídlo a oddech. Nejde o úpravu kontroly všech aspektů pracovní doby. Navíc ta kontrola bude omezena opravdu jen na kontrolu údajů z tachografu a už v současné právní úpravě je stanovena odpovědnost jak pro řidiče, tak pro samotného dopravce.

Chtěl bych ale ještě doplnit několik bodů, které je dobré zmínit, protože jak na jedné straně přináší některé nové povinnosti a úpravu nových povinností, tak na druhé straně také přináší jisté odběmenění a snížení administrativní zátěže s ohledem na to, že bychom měli mít vždycky na mysli také to, abychom úpravou zákonů přinášeli i zjednodušení. Tak si dovolím zmínit, že v tomto případě nebude muset podnikatel v silniční dopravě nahlašovat dopravnímu úřadu nové údaje týkající se jím provozovaných vozidel, pokud bude současně provozovatelem toho vozidla, což znamená jistou míru snížení administrativní zátěže. Stejně tak dochází ke zrušení povinnosti podnikatelů v silniční dopravě provádět opravy velkých vozidel na plochách k tomu určených a uchovávat doklad o provádění údržby mimo vlastní prostory po dobu dvou let, což samozřejmě znamená další zbytečné papírování. Navíc ta úprava to zbytečné papírování ruší. A platí, že v případě vozidel používaných pro výcvik žadatelů o řidičské oprávnění nebo průkaz profesní způsobilosti řidiče nebude povinností užívat tachograf, byť by jím bylo vozidlo vybaveno.

A konečně jedna z těch dílčích úprav, která vychází ze současné praxe. Dochází k odstranění duplicitního posuzování bezúhonnosti u podnikatelů v silniční dopravě a odpovědných zástupců zároveň živnostenskými úřady a dopravními úřady v tomto směru. To znamená také jistou úlevu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji panu ministrovi dopravy. Další, kde jsem avizovala přihlášku z místa, a hlásí se pan poslanec Karel Sládeček. Takže v tuto chvíli, pane poslanče, máte slovo, byť vidím faktickou, ale už byl pan Sládeček přihlášen. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Milé dámy, vážení páновé, já bych zde souhlasil s kolegou Kolovratníkem, byť vnímáme nějaké možné problémy, tak tento zákon, tento návrh zákona si myslím obsahuje velmi důležité právní úpravy. A já mohu říct za klub SPD, že tento zákon podpoříme i do třetího čtení. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Tak teď mohu – faktickou poznámkou je tady přihlášen pan poslanec Jan Bureš. Nehlásí se s faktickou poznámkou? Dobrě. Mám ji tady, takže... V tuto chvíli se zeptám, jestli se někdo další hlásí do obecné rozpravy? Vidím, z místa pan poslanec Martin Klovratník. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Klovratník: Děkuji. Ono by to bylo skoro i na faktickou poznámku, ale je to jedno, protože to bude několik vteřin.

Chci panu ministrovi moc poděkovat za tu reakci. A já jsem to i v tom svém úvodním slově říkal, že jsou to potenciální možná rizika, která by mohla přijít v praxi nebo v reálném životě. Pokud kolegové na ministerstvu dopravy – je mi to jasné, že asi když se ta novela, ta implementace připravovala, tak také jednali s trhem hráči na trhu – se ptali na to, co by to mohlo udělat v reálu, to znamená, pokud i s tímto je na rezortu počítáno, a slyším tam ta slova o zjednodušení, to jednoznačně vítám. To si myslím, že je hrozně moc dobré, tak za to vysvětlení děkuju. A vlastně možná to i odlehčím – pokud budou mé obavy zbytečné, budu jedině rád a bude fajn, když to bude fungovat.

I když na druhou stranu si dovolím takové malé kratičké zamýšlení, že dlouhodobě se teď dívám, a je to ve vztahu té energetické krize, cen pohonných hmot: ono to je všechno provázané. Když vedeme debatu o jednotlivých dopravních módech, tak teď vlastně tady svým způsobem pomáháme a zjednodušujeme silniční dopravě a má to logiku z pohledu podnikatelů, kteří na silnici podnikají. Ale já stále vždycky a tím se netajím, moje srdce je přece jen malinko bližší železnici, a tak budu doufat a přát si, abychom podobně ulehčili životy podnikatelům v železniční dopravě, aby železnice jako dopravní mód, který je ekologický, efektivnější, energeticky možná i bezpečnější z hlediska pohonných hmot a podobně, tak abychom podobnou shodu nalezli i tam. Ale souhlasím s tím, že to je samozřejmě jiné téma, jiný zákon, není to novela zákona číslo 111 o silniční dopravě. Takže děkuji za tu reakci panu ministrovi.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Neeviduji žádnou další přihlášku do obecné rozpravy. Zeptám se ještě v tuto chvíli, jestli se někdo nehlásí z místa? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, takže v tuto chvíli končím obecnou rozpravu.

Zeptám se, jestli má zájem o závěrečné slovo pan ministr dopravy? Nemá, paní zpravodajka také ne.

V tuto chvíli si dovolím zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Zeptám se, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, takže v tuto chvíli končím podrobnou rozpravu.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany pana ministra dopravy? Není. Ze strany zpravodajky hospodářského výboru? Také ne.

Takže v tuto chvíli končím druhé čtení tohoto návrhu zákona, poděkuji panu ministrovi dopravy a poděkuji paní zpravodajce hospodářského výboru, paní Zuzaně Ožanové.

A nyní předcházíme k dalšímu bodu, a to je bod

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ – druhé čtení

Požádám opět, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan ministr dopravy, pan Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, i v tomto případě předložený návrh zákona je zaměřen téměř výlučně na implementaci předpisů Evropské unie do vnitrostátního právního rádu, a to směrnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury včetně novely této směrnice, dále směrnice o interoperabilitě elektronických systémů pro výběr mýtného a usnadnění přeshraniční výměny informací týkajících se nezaplacení silničních poplatků v Unii a navazujících přímo použitelných předpisů.

Návrh zákona lze z hlediska jeho obsahu rozdělit do tří oblastí. První je řízení bezpečnosti vybraných pozemních komunikací při jejich projektování, výstavbě a provozování, to druhé téma – poskytování evropské služby elektronického mýtného a konečně poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích.

Už v rámci prvního čtení jsme se tady bavili o tom, jaký bude konkrétní dopad, kdy novela přináší rozšíření povinností právě v případě projektování nových silničních staveb, kdy bude nutné i pro silnice první třídy, i pro úseky silnic druhé a třetí třídy, spolufinancované z Evropské unie, přicházet s novými bezpečnostními studiemi, respektive auditem, s tím, že i v debatě jsme tady uváděli, že to je ale nová povinnost, která přispěje k větší bezpečnosti, a i klíčoví hráči, jako jsou kraje, jsou s tou úpravou svolní, protože už v tuto chvíli jsou v těch projektech, které připravují, povinováni, pokud to financuje Evropská unie, zároveň takové audity a taková bezpečnostní opatření dělat.

V oblasti poskytování evropské služby elektronického mýtného dochází k dílcům změnám v povinnostech poskytovatele evropské služby elektronického mýtného. Zmíním jedinou změnu, která nevychází z unijního práva, kterou je zrušení povinnosti vybavit vozidlo elektronickým zařízením v systému elektronického mýtného, pokud jde o vozidlo osvobozené od zpoplatnění, to znamená, pokud má vojenskou poznávací značku, registrační značku elektrického vozidla nebo zvláštní registrační značku historického vozidla.

Jde o návrh zákona, který byl předložen Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v jejím předchozím volebním období, nicméně nedošlo k projednání v celém legislativním procesu. Hospodářským výborem byl k návrhu zákona přijat pozměňovací návrh, který se týká rozšíření možnosti obecného užívání pozemních komunikací nadrozměrnými vozidly i pro případ vnitrostátní přepravy pracovních strojů využívaných pro opravy nebo pro údržbu pozemních komunikací, a musím doplnit, že Ministerstvo dopravy s touto úpravou rovněž souhlasí. Děkuji mnohokrát za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji panu ministrovi dopravy. Pouze budu konstatovat, že návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 76/1 a 2 a nyní poprosím, aby se ujala slova zpravodajka hospodářského výboru, paní poslankyně Zuzana Ožanová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a o případných pozměňovacích návrzích, které ji také požádám, aby odůvodnila. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, hospodářský výbor se nejprve na své 6. schůzi dne 31. března 2022 zabýval harmonogramem projednávání tohoto tisku a následně tento tisk projednal na své 7. schůzi dne 14. dubna 2022, přičemž přijal následující usnesení.

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí výkladu náměstka ministra dopravy Jakuba Kopřivy, zpravodajské zprávě poslankyně Zuzany Ožanové a po obecné a podrobné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 76 ve znění schváleného pozměňovacího návrhu" – já ho přečtu, poněvadž je krátký: "V části první, čl. 1, za dosavadní bod 53 se vkládá nový bod, který zní: v § 24b odst. 1 se na konci textu písmene b) doplňují slova: anebo o vnitrostátní přepravu pracovních strojů využívaných pro opravy nebo údržbu pozemních komunikací nebo vnitrostátní jízdu s přepravou těchto pracovních strojů související, následující body se přečíslují; II. zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedla v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona; III. pověruje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesla zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu v hospodářském výboru; IV. pověruje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR."

Tolik o projednávání tisku v hospodářském výboru.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Mnohokrát děkuji paní zpravodajce hospodářského výboru, paní poslankyni Zuzaně Ožanové, a nyní si dovolím otevřít obecnou rozpravu. Nemám evidovanou žádnou přihlášku, vidím, že z místa se v tuto chvíli hlásí pan poslanec Martin Kolovratník. Požádám ho, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Omlouvám se, písemnou jsem tam dával na poslední chvíli a už se tam objevila. Tady budu mnohem stručnější než u předchozího zákona, ale také cítím zapotřebí tady řekněme reagovat na jeho obsah.

Jak řekl pan ministr, je to implementace opět evropského práva, měníme tam zákon č. 13/1997, to je vlastně ten základní, který popisuje, definuje infrastrukturu, ale za prvé, měníme tam další dva zákony, č. 56/2001 o podmínkách provozu na pozemních komunikacích. To je obsáhlý zákon, který primárně se věnuje problematice stanic technické kontroly, evidenčních kontrol a mnohého dalšího. Tady mám informace, my jsme o tom s panem ministrem mluvili, že také dojde k nějaké větší novele tohoto zákona, ale není to předmětem tohoto. A ještě č. 168/1999 o pojištění, kde by to také mohlo být zcela jiné téma, o povinném ručení, o tom, kdo odstraňuje překážky na dálnicích a podobně, ale to by bylo ode mě nekorektní, toto téma otevřírat teď tady v druhém čtení u této evropské implementace, a dostaneme se k tomu, až ty zákony – řekněme, že to budou vládní návrhy zákonů – přijdou sem na plénium.

To, co chci povědět. Za prvé, zvýšení bezpečnosti, bezpečnostní audity na infrastruktuře, já už jsem to tady říkal a vysvětloval v prvním čtení. Zase, bylo by nekorektní a zbytečné to tady schválně nebo zbytečně opakovat znova. Vnímáme to tady teď z pohledu o pozice jako velmi prospěšné. Když jsme se na ten zákon dívali, neshledali jsme tam žádný důvod k nějakým pozměňovacím návrhům nebo úpravám. Opravdu se vychází z praxe, kdy prokazatelně na statistikách, na výsledcích nehodovosti ukázala, že komunikace nejvyšších tříd, tedy primárně dálnice a silnice první třídy, pokud už při projektování procházejí bezpečnostním auditem odborníků, ale pak jsou také těm auditům podrobovány i následně už v průběhu užívání, že to má prokazatelně dobrý, pozitivní vliv na snížení nehodovosti a i na snížení důsledků, závažných důsledků dopravních nehod.

Unie, když se tím inspirovala, tak řekla: Pojďme toto rozšířit na další silnice – hlavně na ty krajské – druhých a třetích tříd. Já jsem to tady říkal. Vyžaduje to nějaké zvýšené náklady, ale relativně malé, a zase existuje spousta statistik a ekonomických hodnocení, že taková věc,

ty náklady, které stát vydá, říkám, v celkovém rozpočtu SFDI jsou opravdu marginální a na snížení těch externalit a dopadů se nám to velmi, velmi násobně vrátí. Takže jednoznačně z naší strany podpora a není potřeba k tomu povídат víc.

To, co ale nezaznělo v prvním čtení ani na hospodářském výboru, je ta druhá část, a to je zavedení evropské služby elektronického mýta. Já bych to tady mohl, kolegyně, kolegové, lehce, krátce trochu osvěžit. Slovo zkratka EET je pro vás z vládní koalice rudým hadrem a tím, co nechcete, čemu bráníte a budete bránit. Tady ta zkratka je velmi podobná a je to EETS. Vychází to z anglického jazyka a zkratka EETS opravdu zavádí, tady popisuje evropskou službu elektronického mýta. Pro vaši představu, je to vlastně interoperabilita a zjednodušeně to, na co jsme jako občané běžně zvyklí u mobilních telefonů, že zkratka kamkoliv jedete po Evropě a vlastně i po světě v rámci roamingu, tak vám mobil funguje všude a domluví se s tou zahraniční sítí. To znamená, nemusíte mít jiné hardware, jiné telefony nebo jiné SIM karty. Dopravci to dodnes nemají, anebo víceméně trochu mají a trochu nemají. Pokud jste se někdy v praxi dívali někde na benzince, šli jste kolem kamionu, tak to můžete krásně vidět na čelních sklech, jak tam těch krabiček mají ne snad desítky, ale určitě jednotky, možná malé desítky, jak jich mají spoustu, a to je velká administrativní zátěž pro jednotlivé firmy, jednotlivé dopravce, že zkratka pro každý členský stát, kterým projíždějí, musí mít takové zařízení. A tedy musím říct zaplať pánbůh, že konečně to teď promítáme a zlepšujeme funkčnost evropského elektronického mýta i do českého systému.

Jenom podotknu, že máme sakra na čas, protože lhůta pro implementaci tohoto zákona byla do 17. prosince loňského roku. Samozřejmě všichni víme, známe to, že byť jsme ve zpoždění, pokud český stát prokáže, že jsme sice pozdě, ale už tady probíhá legislativní proces nekonfliktně, bez problémů, tak že žádný postih nebo sankce vůči nám nebude vystavena. Víme, že to bude přijato velmi krátce.

A tady to mýto, jak to s ním souvisí. Když jsem se díval do statistik, tak i přesto, že jsme měli covid, že jsme měli krizi s Ukrajinou, v minulém měsíci, v březnu, jsme měli opravdu historicky největší výběr mýtného tady v České republice. Pro vaši představu, dopravci projeli v březnu po zpoplatněných komunikacích mýtné za celkem 1 miliardu 353 milionů korun. Ročně to je vyšší výnos o 5,35 %. A jenom ty samotné transakce, absolutní počet transakcí za březen, bylo 98 milionů korun. Tak si představte, jak ohromná čísla to jsou.

Ted' malinko odbočím, pak se vrátím k myšlence evropského mýta. Jsem rád, že zrovna dorazil Zbyněk Stanjura v roli ministra financí, a tak budu si přát, a tady ty věty jsou ode mě řečeny opět v dobrém, vstřícném, pozitivním tónu, že pokud ty výběry mýtného budou, a asi se to dá předpokládat, takhle dobré a vysoké i v dalších měsících – v dubnu, v květnu, v červnu – tak že pokud ze strany pana ministra dopravy, je to samozřejmě, kolegové, mezi vámi dvěma, to není téma pro mě jako opozičního poslance, pokud dojde k debatám o aktualizaci rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, mluvili jsme o tom koneckonců i včera večer, tak já věřím za pana ministra dopravy, že pan ministr financí v tomto směru bude vstřícný, a když uvidí výnosy z mýta, že vůči české dopravní infrastruktuře, ať silniční, nebo železniční, bude vstřícný.

A poslední věta, ať to má strukturu, to, co jsem chtěl povědět. Tahle evropská služba elektronického mýta opravdu velmi zjednoduší život řidičům, českým řidičům a našim firmám. Zkrátka nebudu muset mít těch zařízení a té administrativy tolík. Je to celé o tom, že zkratka jeden systém, ke kterému jsou přihlášeni, v našem případě je to tedy současné satelitní mýto, už ne pomocí bran, ale pomocí systému satelitního a GPS, tak jak je dnes nastaven, CzechToll a SkyToll, vidíte, že – a teď to připomenu a musím to říct, právě za hnutí ANO se nám povedlo nový systém nakonec vysoutěžit, zprovoznit, funguje velmi dobře, funguje kvalitně, je to podtrženo těmi výnosy – tak takový systém už je primárně, už vlastně ze své filozofie, ze svého nastavení, primárně nastaven na to, aby právě českým firmám a českým řidičům umožnil s jedním zařízením jednoduše fungovat v rámci celé Evropy, pokud se tedy pohybují nebo mají zakázky v těch zahraničních zemích. A to je vlastně spojeno s konkurenceschopností, o které

jsem mluvil před chvílí. Takže za nás, za opoziční stranu, tady u toho zákona jednoznačně podpora. Nemáme žádný důvod ho blokovat nebo dávat pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Také děkuji. Připomínám, že jsme v obecné rozpravě. Nyní avizuji přihlášení z místa, kdy se hlásí pan poslanec Karel Sládeček. Pane poslanče, prosím, přijďte k řečnickému pultu. Máte slovo.

Poslanec Karel Sládeček: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, rád bych zde zdůraznil, že pro snížení počtu nehod na silnicích je podstatné nejen zlepšování technických vlastností vozidel, které přispívá ke snížení počtu zraněných a usmrcených osob při dopravních nehodách, ale rovněž zlepšování vlastností pozemních komunikací z hlediska bezpečnosti provozu na nich. Směrnice o bezpečnosti infrastruktury proto přišla se sadou nástrojů, které měly k dosažení tohoto cíle být nápomocí, a to prostřednictvím nestranného a odborného hodnocení bezpečnosti pozemních komunikací ve fázi jejich projektování, výstavby i provozování, jakož i prostřednictvím přijímání nápravných opatření vedoucích k odstraňování zjištěných problematických míst, která jsou z hlediska uživatelů pozemních komunikací nebezpečná. Z toho důvodu opět klub SPD tento návrh podporuje. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Zeptám se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy? Rozhlížím se po sále, nikoho nevidím, v tuto chvíli obecnou rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Ze strany pana ministra dopravy není, ze strany paní zpravodajky také ne.

Nyní bych si dovolila zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být odůvodněny. Neavizuji žádnou přihlášku, přesto se zeptám, jestli se někdo do podrobné rozpravy nehlásí z místa? Rozhlížím se, nikoho nevidím, takže v tuto chvíli končím podrobnou rozpravu.

Ale musím se zeptat, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany pana ministra dopravy? Není, ze strany zpravodajky hospodářského výboru? Také ne.

Takže v tuto chvíli končím druhé čtení tohoto návrhu. Poděkuji panu ministrovi dopravy a paní zpravodajce.

A nyní máme na pořadu schůze bod číslo

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 204/ --prvé čtení podle § 90 odst. 2

Vidím, že u stolku už usedli pan ministr financí Zbyněk Stanjura a zároveň zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Vojtěch Munzar. Nyní bych chtěla upozornit, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení. A nyní bych si dovolila z pověření vlády, aby předložený návrh uvedl pan ministr financí, pan Zbyněk Stanjura. Pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tento návrh zákona je další z reakcí vlády na zvyšující se ceny pohonných hmot, které rostou zejména v důsledku ruské

agrese na Ukrajinu. Tento návrh zákona uvnitř obsahuje tři změny zákonů. Já jsem předkladatel a jsem pověřen vládou. Z mého rezortu jsou vlastně navrženy dvě změny zákonů a třetí je z rezortu životního prostředí.

První změna je změna u daně z příjmů, která se týká zvýhodněného režimu pro nízkoemisní vozidla. Tady vlastně navrhujeme dvě opatření. Jsou to opatření, která jsme debatovali se Sdružením automobilového průmyslu, která podle mě jdou správným směrem a přináší ekonomické stimuly pro zaměstnavatele, aby z vlastních zdrojů investovali do nízkoemisních vozidel. První věc je zkrácení odpisové doby dobíjecích stanic, kdy dneska je odpisová doba deset let v odpisové skupině číslo 3. My navrhujeme to zkrátit na pět let, to znamená přeřadit tyto stanice do odpisové skupiny číslo 2.

A druhá věc je daň z příjmu, která se týká zaměstnanců. Jak jistě mnozí z vás víte, pokud zaměstnavatel poskytne služební automobil i k soukromým účelům svému zaměstnanci, tento zaměstnanec měsíčně platí daň z příjmu ve výši 1 % pořizovací ceny vozidla. Logicky, jelikož jsou nízkoemisní vozidla dražší než klasická vozidla s klasickými motory, zájem mezi zaměstnanci není příliš veliký. Navrhujeme, abychom v tomto případě to o polovinu snížili, to znamená v případě, že zaměstnavatel poskytne zaměstnanci toto vozidlo, aby tento zaměstnanec platil 0,5 % měsíčně z pořizovací ceny, a ne 1 %. To je podpora nízkoemisní mobility.

Druhým návrhem je zákon, který má snížit náklady zejména drobným podnikatelům a obchodním korporacím provozujícím služební vozidla s nejvyšší povolenou hmotností do 12 tun. Včera jsme už o tom trochu mluvili v rámci bodu, kdy jsme jednali o snížení spotřební daně. To znamená, silniční daň zůstává pouze pro nákladní automobily, které slouží k přepravě zboží s celkovou povolenou hmotností vozidla 12 tun, a tahače s maximální povolenou hmotností jízdní soupravy nejméně 16 tun. Nově nebudou zdaněny žádné osobní automobily, automobily do 12 tun, ale taky žádné autobusy, což je taková nepřímá podpora veřejné hromadné dopravě.

Zákon o silniční dani současně, pokud bude schválen, povede ke snížení administrativní zátěže, protože dneska se ta daň platí v pěti zálohách. Navrhujeme, aby byla splatná pouze jednou, to znamená, nemusí každý poplatník platit a hlídat si termíny pětkrát ročně, protože v okamžiku, kdy vláda tento návrh schválila, jsem rozhodl jako ministr financí o odpuštění zálohy plateb na silniční daň, protože v případě, že návrh zákona bude schválen, už 15. dubna byl první termín, pak by Finanční správa všem daňovým poplatníkům, kteří by podle zákona zaplatili zálohu na silniční daň, musela tuto zaplacenu zálohu vracet a byla by to zbytečná administrace.

A třetím návrhem zákona je změna zákona o ovzduší, kdy mohu říct, že návrh je v souladu s právem Evropské unie. Jsou tady dva, možná tři základní body, které bych chtěl zmínit. Za prvé rušíme povinnost povinného přimíchávání biopaliv a biolu. U biopaliv se jedná o biopaliva první generace. Samozřejmě čtu a vidím vyjádření opozičních poslanců, nicméně musím říct, že jejich argumentace proti tomu návrhu mi připadá slabá, protože rozuměl bych tomu, kdyby silně protestovali v okamžiku, kdy bychom zakázali přimíchávání. My pouze rušíme povinnost a to jsou dva úplně jiné režimy. Bude záležet na každém z daňových poplatníků, ze které palety, které má, protože musí plnit emisní cíle, který si vybere. Tu debatu, pokud by byla vyostřena, považuji za zbytečnou. Nemusíme se přesvědčovat, jestli to někdo dělat bude, nebo nebude a jestli je to likvidační nebo likvidační není. Prostě rušíme povinnost, necháváme možnost, na tom podle mě není nic špatného. A můžeme tady uplatnit i individuální přístup, respektive může si ho uplatnit konkrétní daňový poplatník. Určitě o tom budeme mluvit. Všichni víte, že musí být 6 % biosložky dneska podle zákona v motorové naftě a 4,1 % biosložky v motorovém benzинu plus tam platí další emisní cíle, ke kterým se zavázala Česká republika jako stát a ke kterým se vážou i povinnosti jednotlivých distributorů.

A druhá věc, kterou bych rád zmínil, je odložení účinnosti povinnosti provozovat vybrané spalovací a stacionární zdroje. Je to pro malé zdroje příkonu do 300 kilowatt včetně a týká se to zejména pro provozovatele rodinných domků, bytových domů nebo staveb pro rodinnou rekreaci a i v reakci na to, co se děje s cenami plynu v této době, kdy probíhá válka na Ukrajině, navrhujeme odložit tuto povinnost o dva kalendářní roky.

Mám avizováno, že padne veto. Pokud ne, budu samozřejmě rád, protože vláda by to ráda projednala v Poslanecké sněmovně podle § 90 odst. 2. Pokud ano, tak avizuji, že potom v rámci rozpravy načtu zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi. Poprosím pana zpravodaje pana Munzara a dovolte, abych vás tímto i přivítal. Děkuji.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Budu velmi stručný. Tento návrh, tento tisk nám vláda předložila, naší Sněmovně, 13. dubna tohoto roku. Jak řekl pan ministr, obsahuje celkem tři novely zákonů a celkem pět konkrétních opatření. Tato konkrétní opatření velmi pregnantně popsal pan ministr, takže já už nemusím k tomu nic dodávat a tím končím svoji zpravodajskou zprávu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu zpravodaji. Tímto otevím obecnou rozpravu. S přednostním právem se přihlásila paní předsedkyně Schillerová. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a páновé, začnu tím, že zřejmě někde vázla komunikace, protože veto nepadne. Já jsem to jasně včera řekla zástupcům pětikoalice. (Reakce ministra.) V pořádku, to není žádná výtka, prostě se to k vám nedostalo, máte spoustu jiných starostí. To já chápu a nijak to nevytýkám. Říkám to na úvod, že veto nepadne. Hnutí ANO nebude – a takto jsem to vlastně konzultovala i s druhým opozičním klubem – že nebudeme takto postupovat, což nebrání ale tomu, abych se nevyjádřila k návrhu a velmi zdvořile vás požádala o vyjádření k tomu, na co se tady zeptám. Případně bude reagovat ještě i moje kolegyně poslankyně Peštová, protože ona více rozumí tomu přimíchávání biosložky než já.

Myslím, že včera jsme si řekli už dost dlouho, takže to tu nebudu dnes opakovat, že máme třetí nejvyšší míru inflace a že my jsme zastánci – a v tom se ideově lišíme i názorově – aby se přistoupilo k výraznějším opatřením, k plošným opatřením, tak jak to dělá celá řada zemí, včetně teď naposledy naši nejbližší sousedé a partneři – Slovensko. Takže to nebudu opakovat, protože včera jsme si to tady řekli dostatečně. Samozřejmě pokud to znova otevřete, tak není problém, abychom to zopakovali, ale je to zbytečné. Já se spíš chci držet toho návrhu. On skutečně, jak jste řekl, obsahuje několik bodů. Říkám, nebudeme vetovat, a dokonce i aktivně podpoříme ten návrh. Tím chci tu debatu uvést. Takže teď se budu ptát na věci, které mi nejsou jasné nebo kterým jsme úplně nerozuměli.

To, že jste, pane ministře, odpustil platby záloh, to je samozřejmě v pořádku, to je logické. Opravdu by bylo hloupé, kdyby tam zůstaly zálohy a pak se zrušila daň. Předpokládám, že jste i generálně – neověřovala jsem to – že jste i prominul všechny sankce, které by případně z toho neplacení vyplývaly, ale to je praxe, kterou jsme na Ministerstvu financí dělali za covidu a experti to znají, takže zcela určitě vám to připravili stejně jako mně. To je dobré a to je správné.

K novele zákona o silniční dani – což je do určité míry částečně plošné opatření, pokud se nemýlím – tak se dotkne nějakých něco přes 800 000 poplatníků, jestli jsem si ta čísla dohledala správně. Vy je určitě máte přesnější. Rozumím tomu, že jste limitovaní ve výrazném prominutí evropskými předpisy, tomu také rozumím. Není to pomoc nějak zásadní, prostě

pomůže těm, kteří jsou poplatníky silniční daně. Říkám, je jich něco přes 800 000. A byť to podpoříme, tak říkám, není to nějaká výrazná plošná pomoc.

Čemu trošku nerozumím a včera jsem se nad tím pozastavovala i na tiskové konferenci, tak vám to tady otevřeně zopakuju, proč to tak dlouho trvalo? To není žádný složitý předpis nebo žádná složitá příprava, experti to umí napsat poměrně rychle. Vy jste to avizovali už někdy 6. 4., že to uděláte, abychom to tedy řešili dnes, takže myslím, že to mohlo být rychlejší. Ale dobré, je to tady.

Co je ale zásadní, byla bych ráda a chtěla bych vás poprosit, abyste se tady jednoznačně k tomu vyjádřil. Vy dobře víte – a už jsme se také toho tady dotkli několikrát – že tyto peníze budou znamenat díru v rozpočtu SFDI. Já jsem říkala naposledy 4,2, vy jste mě opravil – 3,8, ale myslím, že o těch 4 miliardách mluvíte, ale to už je jedno, to je nějaký dopočet, který se v čase i mění. Proto jsem včera řekla špatně 5 miliard, protože jsem k tomu přičetla samozřejmě těch 900 milionů, to byla moje chyba, měl jste pravdu. Ale už jsme na nějakých 5 miliardách. Tak jestli byste, až vystoupíte, což určitě věřím, že uděláte, a děkuji předem, tak jestli byste řekl, jakým způsobem nahradíte SFDI, protože 5 miliard je hodně peněz pro SFDI. A vy jste působil v orgánech SFDI, já vím, že jsme tady spolu kolikrát vedli nad jeho rozpočtem debatu v minulém volebním období, takže určitě víte, že 5 miliard si nemůžeme dovolit, aby SFDI o ně přišlo, a určitě to nějak budete řešit, třeba v rámci novely zákona o státním rozpočtu.

Co se týče zrušení povinného přidávání biopaliv, to nechám na své kolegyni Berenice Peštové, ty detaily technické. Ale tady se ptám najinou věc: Proč, prosím, pane ministře, to je součástí této novely? Proč to prostě není novela zákona o ochraně ovzduší, říkám to správně, ten zákon, když ne, tak se nezlobte: Proč to prostě dáváme sem a proč tam tu možnost necháváme? Vždyť tolíkrát jste řekli – pan ministr Síkela tady bohužel není, který o tom mluvil víc než vy – že tu povinnost zrušíte, tak proč ta možnost je tam ponechaná? Já asi tuším, proč to tak je, nechám tu debatu proběhnout svou kolegyní, ale úplně tomu nerozumím. Tak jaké jsou ty důvody? Proč ta možnost tam je? Proč to rovnou nezrušíte a neuděláte to explicitně zákonem, který to řeší? Proč se to prostě dělá touto formou přilepkou? Tomu nerozumím. A jaký to bude mít dopad, jak to pomůže občanům, jak se to projeví v té ceně, když vlastně de facto je to jenom možnost? Další můj dotaz – a ona možná paní kolegyně Peštová to doplní, takže ty dotazy budou odbornější a budou kvalifikovanější než ode mě – jestli to nezdvihne právě závislost na ruské ropě? To by mě zajímalo, jestli skutečně toto je ten nejsprávnější krok? A pokud ano – a říkám, že my pro to budeme hlasovat a v prvním čtení, takže vůbec nám nepodsouvajte žádné vedlejší úmysly – tak proč jste tu povinnost prostě explicitně nezrušili, proč tu možnost tam necháváte?

Pak mám k další části, kdy podporujete nízkoemisní mobilitu a přecházíte v rámci odpisové skupiny číslo 3 do odpisové skupiny číslo 2 u elektromobilů. Opět nemáme s tím problém. Tady bych se jenom zeptala, pane ministře – já jsem se už ptala expertů na rozpočtovém výboru, ale vy jste ministr, vy dáváte politické zadání kolegům, takže kdybyste to tady potvrdil – jsou to dotazy zástupců Komory daňových poradců, Svazu průmyslu a dopravy. Víte, že i za vaší podpory v minulém volebním období jsme na dva roky zavedli zrychlené odpisování. Byl to správný krok, pomohli jsme cash flow podnikatelů, a to pomalu spěje ke konci. Byl tam příslib na rozpočtovém výboru, že to prodloužíte, protože tlak ze strany Komory daňových poradců i Svazu průmyslu a dopravy je velký, já mu rozumím. Vy jste tehdy náš návrh – společně jsme se na něm dohodli – podpořili, takže jestli byste v rámci svého vystoupení byl tak laskav a potvrdil tady, že s tím počítáte, popřípadě kdy to bude předloženo. Takže to by byl můj další dotaz.

A to už asi bude úplně všechno. S odložením účinnosti povinnosti provozovat vybrané spalovací stacionární zdroje nemáme žádný problém a podpoříme to.

Znovu říkám, jsou to kosmetické změny, nijak zásadně nepomohou, přesto všechno je hnutí ANO podpoří a podpoří je v prvním čtení. Když mi odpovíte na moje dotazy, případně ještě doplněné mojí kolegyní Berenikou Peštovou, budu velmi ráda a předem vám děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní předsedkyně, a další přihlášená do diskuse je paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážení kolegové a kolegyně, trošku se dostaneme do historie, abychom se ponořili, kdy nám ta biopaliva příšla na svět.

Takže dne 23. 4. 2009 byla přijata směrnice 2009/28 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, takzvaná RED, podle které každý členský stát zajistí, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů ve všech druzích dopravy v roce 2020 činil alespoň 10 % konečné spotřeby energie v dopravě, to znamená v benzинu, v motorové naftě, biopaliv spotřebovaných v silniční a železniční dopravě a elektřiny. Gestorem této směrnice je Ministerstvo průmyslu. Ale téhož dne byla přijata směrnice 2009/30 o kvalitě paliv, podle které musí dodavatelé pohonných hmot snižovat emise skleníkových plynů každoročně o 6 % do roku 2020 ve srovnání se základní normou pro fosilní pohonné hmoty. Tohoto cíle bude dosahováno oněmi biopalivy, přimícháváním biopaliv. Gestorem této směrnice je Ministerstvo životního prostředí.

Pomalinku se dostaváme do současna, respektive do dalšího roku, to znamená do roku 2018. Dle směrnice Evropské unie, Parlamentu a Rady 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, už máme zde RED II, musí každý členský stát zajistit, aby podíl energie z obnovitelných zdrojů energie v dopravě v roce 2030 činil minimálně 14 %. Takže z té RED I, z těch 10 %, jsme se dostali na 14 %. Tohoto cíle lze dosáhnout biopalivy a obnovitelnou elektřinou spotřebovanou v silniční a železniční dopravě, přičemž se předpokládá, že většina cíle bude splněna právě biopalivy.

Směrnice dále umožňuje, že do těchto cílů lze zohlednit klasická biopaliva až do výše 7 % spotřeby energie v dopravě. Je tak zřejmé, že Evropská komise nadále počítá s podporou klasických biopaliv, takže zachování minimálního podílu biopaliv v § 19 odst. 1. Dále zachovává určitou jistotu předvídatelnosti podnikatelského prostředí, zejména v sektoru zemědělství. Čeští zemědělci potřebují dlouhodobou jistotu při plánování osevních postupů. V případě zrušení minimálních podílů biopaliv by tak hrozilo, že někteří zemědělci neprodají již své zaseté plodiny, a to zejména – nebavin se o řepce – zejména v případě cukrové řepy, pro kterou není dostatečně velký prostor pro jiný způsob využití.

Pro úspěšnou transpozici směrnice RED II si nechalo Ministerstvo životního prostředí zpracovat od TA ČR Strategii optimálního využití obnovitelných zdrojů energie v dopravě do roku 2030. Zpracovatelem strategie byla Vysoká škola chemicko-technologická v Praze. Ze strategie vyplývá, že požadovaných cílů v podílu OZE nelze bez klasických biopaliv dosáhnout.

Takže si to shrneme. Zde je předkládaná novela zákona o ovzduší, která má dva paragrafy: § 19, který teď populisticky chcete zrušit od písmene a) až po písmene e), a pak máme § 20 a tento paragraf nám říká, že dodavatelé pohonných hmot mají povinnost každoročně snížit emise skleníkových plynů o 6 %.

Já jsem moc nepochopila pana ministra financí, prostřednictvím pana předsedajícího, když zde mluvil o nějakém individuálním přístupu poplatníka. Co to je individuální přístup poplatníka? Nerozumím tomu. Ráda bych to chtěla od něj vysvětlit a ráda na to budu reagovat.

Dále by mě zajímalo, jaká je jiná možnost tuto povinnost plnit než těmi biopalivy. Jestli myslíte biopaliva druhé generace, tak si o nich popovídáme, protože to množství, které je u nás na trhu, je absolutně nedostatečné.

A pokud chceme tedy bojovat proti ruské ropě, tak i moje děti v základní škole ví, že radši budu přimíchávat než ubírat. Takže pokud chci bojovat, tak místo těch 7 % bych tam dala třeba 10 %, když budu bojovat proti ruské ropě, tak budu bojovat ředěním, ale ne ubíráním této biosložky.

Takže bych od vás ráda slyšela nějakou reakci a jsem připravena na odbornou debatu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni a pan ministr se hlásí s přednostním právem. Pane ministře, máte slovo.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Já se pokusím odpovědět na dotazy, které zazněly v předchozích dvou vystoupeních. Pokud na některé zapomenu, tak se omlouvám, a když tak to ještě odpovím dodatečně.

Proč je to v jednom balíku? Protože to je komplexní reakce vlády na zvyšující se ceny paliv. Není to nic neobvyklého, že v případě, kdy vláda přijímá nějaké komplexnější řešení, mění několik zákonů. Je to v jednom zákoně. V žádném případě to není přilepek, protože v tom zákoně se řeší přiznaně tři novely zákonů.

Paní předsedkyně Schillerová chce, abych tady veřejně řekl, že SFDI o ty peníze nepřijde. Já nevím, jestli to mám ještě notářsky podepsat a někde vystavit, zarámovat a poslat na klub ANO. Když řeknu na veřejné tiskové konferenci vlády, že rozpočet SFDI nebude zkrácen, nevím, co mám k tomu dodat, snad jedině, že bych to měl notářsky ověřené. Ano, můžu to říct potřetí, počtvrté, popáté, pořád dokola. Je to pravda, nic se na tom nezměnilo. Tak to prostě bude.

Já jsem ještě zapomněl v úvodním slově říct, a to se omlouvám, že do celkového vykazování snížení emisí dáváme i neveřejné dobíjecí stanice, což doposud nebylo. Máme evidenci těchto neveřejných dobíjecích stanic, takže je to z důvodů daňových. Jsme schopni to velmi dobře odlišit a jsme schopni do celkové bilance České republiky zahrnout i neveřejné dobíjecí stanice a tím i přispět k tomu výpočtu, jak plníme emisní cíle.

Nevím, co je nepochopitelného i pro děti základní školy, když řeknu, že když má někdo nějakou paletu možností, tak on sám si individuálně vybere, kterou z těch možností použije. Nevím, co na té vědě je sémanticky tak složitého, že by tomu kdokoliv neporozuměl. Těch možností, jak plnit cíle ustanovené zákonem, je několik. Já je klidně vyjmenuji, pokud chcete, já si to jenom nalistuji, abych na něco nezapomněl. Takže to může být povinným přimícháváním nebo přimícháváním biopaliv prostřednictvím LPG, CNG, elektřiny, recyklovaných paliv, obnovitelných paliv nebiologického původu a taky snížením emisí z těžby ropy či zemního plynu. To jsou všechno možnosti, které má subjekt, který má tu povinnost, plně k dispozici. A když říkám, že to je individuální, on sám si vybere z té palety tolik a ty metody a ty nástroje, které podle jeho uvážení přispějí k tomu, aby ty cíle splnil. Na tom není dál co vysvětlovat. Pokud to někdo nechápe, já už nevím, co bych k tomu řekl. Máte pět možností a musíte použít z těch pěti možností tu, abyste splnil základní cíl. A jestli vyberete první a máte ji ve 100 %, je to vaše individuální rozhodnutí, pokud využijete první v 80 %, v 10 % druhou, v 10 % třetí, je to zase vaše individuální rozhodnutí, a takhle bych mohl vypočítat nekonečnou, ne nekonečnou, ale konečnou kombinaci těchto metod, a je to na tom konkrétním subjektu. Já myslím, že to je zcela pochopitelné.

Ještě jsme udělali jednu změnu, a to, abychom snížili byrokracii, vlastně odstraňujeme povinnost zajištění minimálního podílu biopaliv za kalendářní rok a za kalendářní čtvrtletí a zachována bude povinnost zajištění minimálního snížení emisí skleníkových plynů z dodaných pohonných hmot. Já myslím, že je to logické, rozumné a snižuje to byrokracii.

Doufám, že jsem na nic nezapomněl. Pokud ano, tak pokud ten dotaz zazní opakováně... (Poslankyně Schillerová z lavice: Odpisy.) Odpisy, tak to je zase to samé jako s prohlášením k SFDI. My jsme na tripartitě řekli sociálním partnerům, jak zaměstnavatelům, tak zástupcům zaměstnanců, že s tím počítáme, že to bude platit v roce 2022. V této chvíli se na tom pracuje, ale protože jsme tento návrh zákona navrhli v devadesátce, a děkuji, že to nebude vetováno, měl jsem jinou informaci, ale říkám, i kdyby to bylo, tak bychom se s tím nějak vypořádali. Ale děkuji za to. Myslíme si, že v okamžiku, kdy třeba budeme rozhodovat o odpisech, že je lepší projít standardním legislativním procesem, a proto jsme to nedali do této novely, protože když to dáte v devadesátce, tak vlastně vylučujete možnost o tom debatovat a případně po debatě v rozpočtovém výboru či na plénu ten návrh nějakým způsobem upravit. Ale počítáme s tím, je to v legislativním plánu prací. Předpokládám, že do konce prvního pololetí ten návrh skončí v Poslanecké sněmovně a předpokládám, že o to nebude ani velký politický souboj, protože si myslím, že jsme to podporovali velkou většinou v minulém volebním období, a předpokládám, že to bude podobné i v tomto období. V této době vedeme debatu, jestli to máme udělat pouze pro rok 2022, anebo i pro příští rok. Já myslím, že to je legitimní debata. Přemýšlím o tom, abychom třeba za rok nebyli v té samé situaci a zase to novou novelou o ten rok neprodloužili. Vzhledem k tomu, co se děje na Ukrajině a jaké jsou dopady na ceny energií, tak se v této chvíli spíše kloním k variantě, aby to platilo pro rok 2022 i rok 2023. Tím pádem to dá i nějakou tu investiční jistotu nebo předpoklad pro plánování investic našim podnikatelům, ale ta debata ještě není ukončena. Ale určitě s tím počítám a slíbili jsme na tripartitě, že to uděláme, a určitě to uděláme.

Mám pocit, že v této chvíli jsem odpověděl asi na všechny dotazy, které padly. Pokud ne, tak se ještě přihlásím a dám doplňující odpovědi. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde řadu faktických poznámek. Pan Munzar byl jako první, poté pan poslanec Brabec, pan poslanec Pražák a paní poslankyně Peštová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji. Já bych chtěl v úvodu zareagovat na obě dvě vystoupení. Nejdřív na paní poslankyni Schillerovou, vaším prostřednictvím. Já bych chtěl ocenit přístup, že nezazní veto na tento návrh. Nicméně asi budu polemizovat s jednou věcí, kterou jste tady řekla, a to je, že jste zhodnotila zrušení silniční daně do 12 tun jako malou pomoc. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že ani ve finančním vyjádření 4,2 miliardy korun ze státního rozpočtu není malou pomocí, a zejména je potřeba si uvědomit, že je to výrazná pomoc pro všechny malé a střední firmy, které provozují pouze osobní vozidla či vozidla do 12 tun, protože se jim výrazně sníží jejich administrativní zátěž na právě přihlášení k silniční dani a podobně. Takže to je jedna moje poznámka.

Druhá poznámka na paní poslankyni Peštovou. My se tady bavíme o tom, že zrušíme zákonnou povinnost využívání jednoho způsobu. To znamená, že se bavíme o tom, že tímto zákonem zrušíme zákonné zvýhodnění jednoho způsobu, jak dosáhnout snížení emisí. Jak se historicky ukázalo, biopaliva první generace nejsou tak ekologicky výhodná, jak se na začátku předpokládalo, zatěžují naši půdu a vytěšňují pěstování ostatních plodin.

A k tomu, co jste řekla, že tady je nedostatečné zatím množství ostatních třeba paliv druhé generace, tak ono je to logické. Pokud zákonným způsobem zvýhodňujete jeden způsob, je jasné, že díky tomuto zvýhodnění vytěšňuje způsob druhý, a právě tato novela má toto změnit, aby zde byla možnost a prostor pro rozvoj dalších možností, jak snižovat emise přimíchávání, respektive emise z používání pohonného hmot. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Brabec. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, no, vládní koalice asi při tomhle nápadu vyšla z toho, že za prvé, nandá to tomu Babišovi, protože on vyrábí tu biosložku, za druhé, že hrozně ušetří ti motoristé. Dokonce myslím, že pan ministr financí hovořil o až 4,50 korun za litr... (Ministr u stolku nesouhlasí.) ... někde to zaznělo, byla to koruna padesát za spotřební daně plus ještě něco dalšího, plus možná další 3 koruny. A za třetí, že ti ubozí zemědělci, kteří jsou dneska nuceni pěstovat tu řepku, tam konečně budou moci dát pšenici. Vážení, takže nula, nula, nula.

Začnu zemědělci. Zemědělci samozřejmě tam nic dávat nemusí, nejsou nuceni a budou samozřejmě osévat tu řepku dál, protože oni sejí nebo sází to, co se jim vyplatí, to je jasné. Zemědělci nikdo neříká, co má dělat, on se chová ekonomicky.

Za druhé, jsem zvědav, jestli byť jen desetník ušetří motoristé na tom, že se nebude povinně přimíchávat, nebude muset povinně přimíchávat, protože samozřejmě ten dodavatel – už to tady zaznělo – je povinen plnit svoje evropské směrnice, a tudíž bude muset něco přimíchávat a paradoxně biosložka je dneska nejlevnější. Kolega Munzar nemá pravdu, protože biopaliva druhé generace jsou dokonce dneska dvojnásobně zvýhodněna z hlediska míchání, to už schválila, jestli se nemýlím, předcházející Sněmovna.

No a to třetí, jak to tedy nandáte tomu Babišovi. No, já si to zrovna úplně nemyslím tímto, ale podstatné je, že prostě není pravda, že motorista tím, že se povinně přestane přimíchávat, na tom něco ušetří, protože výrobce pohonných hmot bude to muset dál nějak řešit, a paradoxně – zeptejte se čerpadlářů a těch výrobců, co oni by tam mohli dát – a paradoxně pro ty lidi to nakonec může být dražší než přimíchávání biopaliv první generace. Tak to je. Takže nesmysly, lež. (Potlesk).

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, za dodržení časového limitu. Další s faktickou poznámkou je pan poslanec Pražák. Další se připraví paní poslankyně Peštová.

Poslanec David Pražák: Dobré odpoledne. No, on to tady za mě řekl pan kolega Brabec. Musím říct, že souhlasím s tím, co říkal pan ministr financí, těch variant je několik. Otevírá se tady prostor k tomu, aby to nebyla jenom ta biosložka, ale pojďme si říct po pravdě to, co říkal pan Richard Brabec. Prostě ta biosložka je v dnešní době nejlacinější varianta, jak splnit zákonné povinnost, aby distributoři snižovali CO₂. To je prostě realita. Kdyby to tak nebylo a byla varianta jiná, tak by to dávno dělali. Ty biosložky tam prostě budou dávat, a pokud budou kombinovat jiné varianty, dražší, tak se to opět promítne jenom v cenách PHM. Proti včerejšku máme naftu dneska už opět o 50 haléřů nahoru. Takže musíte tam říkat i to B. Ano, jsou varianty další, ale budou násobně dražší a vše se opět promítne jenom a jenom do ceny PHM potažmo budou zákazníci, naši spoluobčané, kupovat dražší pohonné hmoty. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Množí se nám zde další faktické poznámky. Další je prosím paní poslankyně Peštová a poté je přihlášen s faktickou poznámkou pan ministr Stanjura. Děkuji.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana ministra financí, prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem čekala, že to řeknete, že si můžou započítávat jímání při těžbě ropy a zemního plynu. To je přesně to, co jsme, když jsem ještě pracovala na Ministerstvu životního prostředí, to je to, co jsme právě ošetřovali do zákona o ovzduší. A víte proč, prostřednictvím pana předsedajícího? Protože se v tom začalo fixlovat. Ne fixlovat, to byly podvody, neskutečné podvody, protože v současné době těžba neprobíhá v žádné ze zemí Evropské unie. Ty těžby třeba probíhají v Jihoafrické republice, například, nebo úplně někde

jinde. A naši dodavatelé pohonných hmot si kupovali takzvané krásné papírky s udržitelností, kterou si započítali všichni, ať to byla Česká republika, Polsko, Maďarsko – prostě je to nedohledatelné, absolutně nedohledatelné. Vydá se papírek a ten papírek si započítá prostě každý. Takže ve své podstatě proto jsme to ošetřili a do toho zákona se dalo maximálně 1 %. Toto prokouklo i Německo a Německo si tam dalo 1,2 %, protože zjistili, že opravdu dochází k neskutečným únikům, ale neskutečným. Takže v momentě, když jste to řekl, tak mě to okamžitě zvedlo.

Co se týče pana poslance Munzara, prostřednictvím pana předsedajícího, jak jste tady říkal, že vlastně se to vůbec nevyplatí, ta udržitelnost tam není žádná – nevím, jak jste to formuloval, to se omlouvám – ale ve své podstatě jste naznačil, že biopaliva první generace jsou vlastně ne k ničemu, ale že neplní svůj účel, tak bych to formulovala. Tak já vás vyvedu z omylu, protože požadavek na minimální úsporu emisí skleníkových plynů vyprodukovaných v celém životním cyklu biopaliva je 50 %. To je minimum, to musí být, a v současné době v České republice ty naše mají 65 až 75 %. To znamená... (Předsedající: Paní poslankyně, vypršel váš časový limit.) Ano, já se přihlásím znovu, děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Omlouvám se. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan ministr Stanjura. Máte slovo, pane ministře.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Snad to stihnu, jinak se přihlásím normálně. Tak já bych chtěl reagovat na vystoupení pana poslance Brabce, který použil oblíbenou politickou figuru. Použil tady tří údajné výroky, pak proti nim protestoval a ještě mu zatleskali. Jméno Andreje Babiše v souvislosti s tímto zákonem jste poprvé použil vy, pane poslanče, prostřednictvím pana místopředsedy Karla Havlíčka. Z mých úst nepadlo ani jednou, ani dneska, ani nikdy jindy. Nikdy jsem neřekl, že 4 nebo 4,50 bude snížení ceny v důsledku zrušení povinnosti přimíchávání. Takže vy jste řekl nula, nula, nula a já řeknu lež, lež, lež. To je celé. Pak si hrozně stěžujete: Pořád ten Antibabiš. Tak co sem taháte Babiše vy sami? Vy už mu odezíráte ze rtů a možná už dopředu předpokládá, že by bylo fajn, abyste ho hájili. Ale já tam nevidím žádný důvod, abych v souvislosti s tímto návrhem zákona se zmiňoval o roli Agrofertu nebo Andreje Babiše. Nevidím žádný důvod. Děláte to jenom vy a pak proti tomu protestujete. Tak já tomu vůbec nerozumím. Asi vám to chybělo, ale já to stejně říkat nebudu, protože ten zákon je obecný, platí pro všechny, rušíme povinnost přimíchávat.

Dneska je to tak, že když je tam povinnost, tak povinnost je přimíchávat bez ohledu na to, jaké jiné možnosti ta firma použije. Bez ohledu na to je tam ta povinnost. Proto to rušíme, proto ta paleta možností.

A k vystoupení paní poslankyně o těch papírcích, se kterými se švindluje. Tak Německo podle mých informací má v tuto chvíli 1,5 %, ne 1,2, to je, ale nemusíme se o tom přít, nemusím mít přesnou informaci. Já jsem dostal informaci, že má 1,5 %. Německo je bezesporu zelená země, a přesto mají ten limit vyšší než v České republice. A vždycky říct, že něco nepoužijí proto, že se někde podvádí – to je bohužel součástí lidské přirozenosti, že v každé činnosti najdete pravděpodobně nějakou výraznou minoritu, která podvádí. Je to zákonné možnost, je to možnost, kterou umožňují evropské předpisy, tak můžeme říkat, že jsou bezcenné papírky, ale to je tak všechno, co k tomu můžeme říct. Pokud chcete mít pravdu – nemusí to být dneska – přineste nějakou statistiku za ty roky, které firmy to vykazovaly, které si těmi papírky nahrazovaly tu zákonné povinnost. Tak si na ty firmy posvíťme společně a podíváme se na ně. Jinak to jsou jenom pohádky ovčí babičky, že existovaly nějaké podvody. Takže je to třeba říct konkrétně! Kterých firem se to týkalo? Jak zasáhl stát v případě, že zjistil, že tam byly podvody? To je přece relevantní, abychom to... (Předsedající: Pane ministře!) Omlouvám se.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším z přihlášených do faktické poznámky je pan poslanec Kučera. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Dámy a pánové, ta debata o přimíchávání, respektive povinnosti přimíchávání biosložky tady běží tuším už třetí volební období a mě mrzí, že pro přimíchávání biosložky se tady zásadně vyslovují bývalý ministr životního prostředí a bývalá náměstkyně Ministerstva životního prostředí. Přitom je už zcela jasné, že biosložka první generace jednoznačně škodí životnímu prostředí, je to dokonce projednáváno i v rámci debat na evropské úrovni, a víceméně většina zemí od toho zdaleka už odešla, vzhledem k tomu, že přínos pro životní prostředí je spíš negativní. Já bych tady očekával, že právě z této strany, to znamená bývalých činovníků Ministerstva životního prostředí, tady bude jednoznačná podpora pro odchod od biosložky první generace, a přitom je to opačně. To, jestli jsou to bývalí zaměstnanci Andreje Babiše, nebo ne, to já nebudu tady zmiňovat samozřejmě. Tu debatu tady otevřel pan poslanec Brabec, takže já to tady už dál zmiňovat nebudu. Ale víceméně si myslím, že ta debata by se měla obírat právě o prospěšnosti nepřimíchávání biosložky první generace, zejména co se týká ochrany životního prostředí, a právě od bývalého ministra životního prostředí bych očekával tento způsob vedení debaty. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S další faktickou je přihlášená paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já začnu od pana poslance Kučery, ten byl poslední, prostřednictvím pana předsedajícího. Za prvé jsem nikdy nepracovala v Agrofertu ani v holdingu Agrofert. Takže si vyprošuji, vyprošuji si, abyste to tady říkal. Tím jste mě fakt zvedl ze židle.

Za druhé, my tady neříkáme nic o tom, že se nemá přimíchávat nebo má přimíchávat. My říkáme pouze to, nebo já aspoň říkám to, že to je populistické, populistické! To znamená, že vy ve své podstatě říkáte: Konec přimíchávání, a přesto víte, že § 20 vám říká, že budou stejně přimíchávat dál. Takže pro spotřebitele se nezmění vůbec nic. Vůbec nic! Prostě ta cena tam bude furt stejná, a to mně vadí, že jste populisté. To mně vadí. Kdybyste to chtěli zrušit, tak to zrušte a zrušte § 20. Ale to vy neuděláte, protože víte, že to je transpozice směrnice. To mně vadí.

Panu ministrovi, už se zklidním, panu ministrovi Stanjurovi, prostřednictvím pana předsedajícího: no, ono totiž tady máme připravovanou RED III a ta RED III říká – vy jste tady zmiňoval 1,2 % v Německu, to jsem řekla já a já si za tím stojím. My máme 1 %, a RED III říká, že už je konec, nebude se vůbec nic započítávat, to znamená ani 1 %. RED III v současné době už vlastně světlo světa spatřuje, teď už se dělají jenom revize – takže se nebude nic započítávat. Co se týká CNG a LPG, tak máme 0,6 %, 0,6 % nám to dělá v tom množství procent, která máme splnit. Takže čím to budou tedy nahrazovat?

Já říkám, že přimíchávat se bude dál, protože to je jediná možnost, a jestli si tady chceme hrát populisticky na to, že všichni začneme jezdit v elektromobilech, tak mi tedy ukažte, kolik z vás má elektromobil? Všichni jezdíme na fosilní paliva, tak si to přiznejme, kolik tady má poslanců elektromobil? No, vidím, ani jedna ruka. Takže já se přihlásím do další diskuse, protože jsem chtěla reagovat ještě na ostatní, a to jsem si nechala u stolu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní poslankyně. Máme zde pět dalších faktických poznámek. Hlásí se pan poslanec Bendl. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si dovolím krátkou poznámku, co se týká zemědělství a jednotlivých komodit. Já si myslím, že potřebujeme více obilí než řepku a že zrušit přímichávání, povinnost přímichávání, je správná cesta. To je situace, o které my teď dlouhodobě mluvíme, o tom, co se děje na Ukrajině a v Rusku, jakým způsobem hrozí řeknu nesklizeň nebo neschopnost sklizně z Ukrajiny odvést do zbylé části světa, že bude dobré, když bude Česká republika lépe připravena na tu situaci v budoucnosti. A přestože máme přebytek obilí, co se týká naší potřeby, tak nemůžeme bránit našim zemědělcům, aby minimálně po Evropě v souladu s pravidly EU mohli vyvážet a prodávat svoji produkci, co se obilí týká. A my tímto způsobem vlastně umožňujeme vybrat si více tomu zemědělci. Má pravdu pan kolega Brabec, když říká, že zemědělec nakonec udělá stejně to, co je pro něj nejvýhodnější – to já podtrhuji, to je pravda. A myslím si, že do budoucna nám hrozí nárůst ceny obilí, a bude-li se tady pěstovat obilí více, určitě to nebude na škodu, zajistíme tím více šancí na to, abychom měli čím krmit dobytek a zároveň abychom mohli i nakrmit, respektive vytvořit podmínky proto, aby mohla vznikat naše pekařství a všechno, co s tím souvisí, mělo dostatek mouky.

A ještě jednu poznámku. Nejde o to, když tady pan kolega Brabec mluvil o snížení ceny nafty, určitě zná spoustu firem, nejenom v oblasti zemědělství, které využívají těžké stroje. A doporučuji, pokud to neznáte, pobavte se s těmi lidmi, kteří mají... (Předsedající: Pane poslanče...) ... na starosti, co stojí výměna filtrů... (Předsedající: Pane poslanče, musím i vás přerušit, ať je to férové vůči ostatním...) ... a vše, co souvisí s biosložkou právě v naftě.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s přihlášenou faktickou poznámkou je pan poslanec Kott a prosím, aby se připravil pan poslanec Pražák s faktickou poznámkou, poté paní předsedkyně Schillerová. Máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl zareagovat na slova předsedy zemědělského výboru, pana Kučery. Pravda je ta, že skutečně zákon o biopalivech se tady řeší skutečně dlouho. Byla to vlajková loď Pirátské strany, kde jsme si myslíme potom jasně vyříkali to, že není tady alternativa. Skutečně není tady alternativa na to, abychom okamžitě nahradili biopaliva první generace. A to, co tady povídáme, je sice krásné – kolega Petr Bendl říká, že zemědělci udělají to, co je pro ně nejvýhodnější. Já s tím souhlasím, ale také mají nějakou povinnost dodržovat nějaké osevní postupy a obilí se určitě nedá dělat na úkor řepky donekonečna, nahradit se ta řepka určitě nedá. Navíc výměra řepky skutečně už možná pět, šest, sedm roků nevrátí, možná drobně klesá. A to, že zemědělci řepku tady stejně budou dělat, je prostě naprosto logické, protože my tady máme globální trh. Takže tím, že zvýšíme výrobu obilovin, nedocílíme toho, že snížíme cenu, protože tady to zboží bude nakupovat celá Evropa, možná ještě někdo mimo Evropu. A řepka, která se tady vypěstuje, když neskončí na výrobě MEŘO v České republice, tak skončí na výrobě MEŘO někde jinde, v Rakousku nebo v Německu. Tak si tady, prosím vás, nenamlouvejte, že zemědělci to přestanou dělat a že přímichávání nebude, protože když to nepřímicháme tady, tak se to přímichá někde jinde. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další s faktickou je pan poslanec Pražák. Máte slovo.

Poslanec David Pražák: Ještě jednou dobré odpoledne. Děkuji. U mě odešel pan kolega Bendl. Já jsem chtěl nejdřív reagovat na jeho poslední poznámku o filtroch ve strojích. Víte co, on se trošku chytí toho, co bylo před nějakými deseti, patnácti lety, když se opravdu používalo slovo bionafta. Byla to nafta, která s ropou měla hodně málo společného a dělala problémy v těžkých strojích, v zemědělských strojích. Ale v dnešní době biosložka v normální naftě tam nedělá vůbec nic, ty filtry jsou úplně čisté, motor je čistý, je to úplně všechno v pohodě. Chytí se úplně něčeho jiného, co bylo před patnácti lety.

Ale na pana kolegu a předsedu zemědělského výboru Kučeru. Já se omlouvám, ale vy jste byli ti, kteří tady měsíc zkoušeli do lidí cpát, že zrušením nebo zákazem nebo zrušením povinnosti přimícháváním biosložky do nafty nebo do PHM snížíte cenu. Vy jste to tady cpali celý měsíc. Ted' jste po měsíci zjistili, že vám to všichni rozcupovali v médiích, že to není pravda, tak jste to otočili na to, že vlastně chráníte životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je přihlášena paní předsedkyně Schillerová a další se může připravit paní poslankyně Balaštíková. Máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji, budu rychlá. Znova připomínám: hnutí ANO, poslanecký klub hnutí ANO, podpoří tuto novelu. Prosím, nezapomínejme na to. A hnutí ANO nebude, jak jsem řekla v úvodu své řeči, ani vetovat schválení v prvním čtení. Takto to podrhuji a to je zásadní. A to, že se tady mí kolejové ptají na odborné věci, snad není nic proti ničemu. Já děkuji panu ministrovi za to, že mi odpověděl. Snažila jsem se mluvit skutečně s obrovským nasazením hlasem pohádkového vlka, proto nechápu trošku takovou jaksi vzrušenější odpověď v tom duchu, že mám sledovat tiskové konference vlády. Fakt je nesledují pravidelně, omlouvám se, ani nesedím na tripartitě, tak jsem to nemohla vědět. Takže vám děkuji i za to.

Co se týče toho zrychleného odpisování, tak vám nabízím podporu, udělejte to na dva roky, tak jako to udělala naše vláda. Tehdy jste nás podpořili, my vám tu podporu vrátíme ne jako reciprocitu, ale jako důkaz toho, že to dává smysl a pomůže to podnikatelům. Takže to je za mě ještě tato podpora.

A ještě bych vás poprosila – určitě budete reagovat, já teď na chvílku budu muset odejít do televize, ale vrátím se. Ještě vás poprosím, protože já se nechci pouštět do toho, jestli někdo řekl 4,50, 3,50, nebyla jsem u toho, nečetla jsem to, jestli byste mohl říct, až budete někdy reagovat, tak ještě kolik tedy vlastně zrušením té povinnosti se ušetří na palivech. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení časového limitu a prosím paní poslankyni Balaštíkovou. Máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové, já bych chtěla zareagovat na svého kolegu pana Bendla. Já už jsem cirka před třemi týdny tady říkala, že vlastně komunikuji i s kolegyní Peštovou s dopravními společnostmi a mimo jiné komunikuji také s opravárenskými firmami, které se zabývají opravou automobilů, a já jsem se jich dotazovala, zda skutečně ta biosložka ty motory ničí nebo není, a oni mi prosím, odborníci, odborníci na toto téma, řekli, že ne, že ty motory jsou na to stavěné. Tak prosím, pane kolego, hovořte také s odborníky, a ne s laiky.

A ještě prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego Bendle, vy jste bývalý ministr zemědělství. Já bych očekávala, že když jste toho pana ministra dělal, tak jste zcela určitě byl poučován svými náměstky a vedoucími odborů, jak funguje zemědělství. Takže prosím, zemědělci potřebují více plodin, nejen obilí, právě proto, aby byla pestrost krajiny. Tu způsobuje bohužel i ta řepka. A možná by bylo dobré si něco o té řepce zase od těch odborníků nechat vysvětlit, k čemu ona všemu slouží a jak je to i výhodná plodina pro zúrodňování půdy kvůli svému bohatému kořenovému systému. Takže já bych byla ráda, abychom mluvili s odborníky, a je mi líto, že musím tohle, pane kolego Bendle, prostřednictvím pana předsedajícího, říct. Já vidím, že vám chybí obyčejná praxe dělat třeba půl roku někde v zemědělském družstvu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a poprosím paní poslankyni Peštovou s další faktickou poznámkou, následovat bude pan poslanec Michálek a poté pan poslanec Brabec. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já bych ještě chtěla zareagovat na tu řepku. Samozřejmě nikdo z nás nežije v bublině a víme, že Ukrajina je obilnicí jak Asie, tak Evropy, vyváží do těchto světadílů. A tím, že neosela, tak s největší pravděpodobností – to už víme – nebude slunečnice. Všichni už jste určitě zaregistrovali, jak šel olej nahoru, tudíž nebude ani slunečnicový olej. Jak tady byl vzýván pan Babiš – ano, už v současné době je s tím velký problém – jak tady byl vzýván pan Babiš, že vlastně z toho dělá ta biopaliva, tak já si myslím, že nejsem daleka toho, že ho tady ještě možná budete prosit o to, aby ten Agrofert, ten ošklivý Agrofert, začal dělat ten olej, který bude chybět. A co si budeme povídат – bude chybět a víme to. Jestli jezdíte a nakupujete, tak já dostávám krásné – protože jsem z příhraničí – dostávám fotky z Německa, kde v současné době každý zákazník, který navštíví, tak si může vzít maximálně dva, možná to teď bude už jenom jeden, ještě minulý týden to byly tři oleje. Takže já tady vůbec nebojuji za to, jestli biopaliva budou nebudou.

Já to chci říct znova a opět, mně vadí jedna věc, mně vadí ten populistický váš postoj. Jestliže nechcete biopaliva, tak je nechcete, ale jestliže nevíte, co s tím, protože jste si vykopli, že snížíte o korunu nebo o korunu padesát, nebo o dvě koruny, jsem dokonce viděla v novinách – prostě nesnížíte nic, nic nesnížíte. A řekněte to těm lidem. Prostě je to populistické – my jsme se spletli, my sice zrušíme § 19, který ve své podstatě byl několikrát novelizován, a novelizován byl na základě toho, že jsme byli vyzýváni i od Ministerstva financí, a Ministerstvo financí detekovalo určité věci nekalé, které se děly, a proto se ten § 19 neustále upravoval, aby odpovídal. Proto jsou tam ta hlášení, která jsou čtvrtletní, a tak dále. Takže...

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně, čas akorát vypršel. Nechávám každému pět sekund ještě, ale at' je to spravedlivé. A poprosím pana poslance Michálka.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl ocenit to, co řekla paní předsedkyně Schillerová, že se k tomu tisku hlásí. Myslím si, že to je konstruktivní stanovisko. Pojd'me to tedy dokončit, to projednávání dneska. Chápu, že se k tomu chtějí všichni vyjádřit, ideálně mnohokrát, ale myslím si, že by bylo dobré, abychom to dneska dopracovali. Není to žádná obžaloba Agrofertu, není potřeba se tady proti tomu hájit, o tom si rozhodne veřejnost.

My jsme tento návrh připravovali a předložili v minulém volebním období a jsem velmi rád, že se podařilo ho teď dostat na program, protože tehdy se to dva roky odkládalo, tehdy to možné nebylo, tehdy nás hnutí ANO nepodpořilo v tom, abychom to změnili, takže je skvělé, že se ta situace změnila.

Pokud jde o snížení uhlíkové stopy, informace jsou tam různé. Můžeme klidně uspořádat nějaký vědecký seminář, na kterém si to vyjasníme. Pokud máte věrohodné studie, že to skutečně pomáhá v celém životním cyklu snižovat uhlíkovou stopu, pojďme to klidně probrat na nějakém odborném semináři, ale asi to není potřeba probírat zde na plénu Poslanecké sněmovny. Každopádně i legislativní proces bude trvat nějaký čas, takže musím souhlasit s tím, že to není samozřejmě okamžité řešení, které pomůže našim spotřebitelům, ani si nemyslím, že by to tady někdo za to vydával. Máme tady situaci, která je výjimečná, byť i v minulosti byly tady takovéto podobné cenové šoky, ale stále si myslím, že v dlouhodobém horizontu to pomůže spotřebitelům, že budou platit nižší ceny, než jaké by platili ceny, kdyby tato záležitost v zákoně zůstávala. Kdyby to bylo pro lidi výhodnější, a samozřejmě v této situaci, když jsou zrovna teď extrémně vysoké ceny, to může být do nějaké míry výhodnější, tak by to ti lidé dělali dobrovolně. Nechme lidi dělat dobrovolně, nechme trh fungovat tak, jak má fungovat, svobodné trhy, a není potřeba zákonem nařizovat takováto opatření. Je to umělé pokřivení trhu a já věřím,

že najdeme mnohem efektivnější opatření pro snižování uhlíkové stopy, a že když bude v České republice méně řepky než kvůli tomuto tržnímu pokřivení, tak se konečně přestane plýtvat půdou a máme pro ni lepší využití. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dalším přihlášeným je paní poslankyně Peštová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla reagovat na pana poslance Michálka prostřednictvím pana předsedajícího. Já vám nerozumím. Jaké pokřivení trhu tady máte na mysli? Co to je pokřivení trhu? Čím je ten trh pokřiven? Tím, že tady je nějaká povinnost, která je daná? Která je daná Bruselem, který vy vzýváte, prostřednictvím pana předsedajícího? Mě to zajímá, co tam je za pokřivení. Tady je nějaká povinnost pro dodavatele pohonných hmot snížit o 6 %. Dodavatelé pohonných hmot v současné době nemají jinou možnost, protože – teď jsem to tady říkala – CNG, LPG 0,6 %, elektromobilitu – na to si přece hrát nebudeme, víme, jak na tom jsme. Každý z nás by musel mít elektromobil. Ano, říkáte tady dobíjecí stanice. Ale to se zatím bavíme ještě virtuálně, to je nějaká budoucnost. Takže mi řekněte čím? Biopalivy druhé generace? Takže vy mi chcete říct, prostřednictvím pana předsedajícího, že budeme tu slámu, kterou potřebujeme a zaoráváme, tak z ní budeme dělat biopaliva druhé generace? Kolik si myslíte, že to je procent?

Ono, když o něčem chcete mluvit... Já nechci – já vám rozumím, že chcete pořád nějaké semináře. Víte, mně to vždycky připadá – a znám to od svých starších kolegů: Když nic nechceš vyřešit, založ nějakou pracovní skupinu nebo udělej seminář. Protože k ničemu nedojdete, všichni se tam pohádáte a stejně výsledek je nula. Takže pokud chcete pracovní skupinu, jdeme do ní. Ale mě spíš zajímá, čím se to nahradí, biopaliva druhé generace tady nejsou. A notabene, v té RED I už teď je můžete započítávat, a je tam 1,7.

Já se omlouvám, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, ale viděla jsem několik vašich vystoupení, když jste tady vzýval a křičel, a všichni tady seděli a nikdo si nedržel uši.

Takže v současné době je tam 1,7 a můžete to započítat dvakrát, to znamená 3,4 %, a v RED III už se s tím nepočítá. A víte proč, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího? Protože se to nevyužívá. Ono se to nevyužívá, takže RED III už nepočítá s tímto dvojitým započítáváním. (Předsedající: Paní poslankyně, čas.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že žádnou další faktickou nevidím, tak nyní s přednostním právem se hlásila paní ministryně. Prosím, máte slovo, paní ministryně.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji za slovo a hezký den všem. Já bych to chtěla jenom shrnout, o čem vlastně ta předkládaná novela zákona o ovzduší je, protože jsme ji vkládali my za Ministerstvo životního prostředí. V současné době zákon o ochraně ovzduší má skutečně dvě povinnosti. Jedna je v § 19 a to je pro dodavatele motorového benzínu s povinným přimícháváním biopaliv a druhá je § 20 a to je ta čistá evropská transpozice na ochranu ovzduší. Vypuštění § 19, což je cílem námi předkládané novely, je vlastně odstranění té skoro nadbytečné povinnosti přimíchávání biopaliv, protože totéž je obsaženo v § 20 a ten je čistou evropskou transpozicí. Takže vůbec nedochází k tomu, že bychom někomu znemožňovali přimíchávat biopaliva první generace. Skutečně i podle § 20 může ten systém běžet dál, tudíž to nemá nějaký zrovna teď okamžitý negativní efekt na zemědělce. Ale výrobce pohonných hmot má možnost si vybrat, jak tuto povinnost, kterou mu evropské směrnice dávají, udělá. Takže myslím, že není ohroženo nic, co bychom měli ve vztahu k ochraně ovzduší, a nejsou ohroženi ani zemědělci. Naopak rušíme spoustu

administrativních povinností a výrobcům pohonných hmot dáváme šanci si vybrat, jak povinnosti, které jsou jim stanoveny, zajistí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, paní ministryně. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Brabec. Vyvolalo to opět další faktické poznámky. Následovat bude paní poslankyně Peštová a pan poslanec Hrnčíř. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo. Já budu už velmi stručný, jenom ocitují pana ministra Stanjuru. Je možné – já to nezpochybňuji – že na webu Peníze.cz to byla nějaká fake news, ale tady cituji pana ministra Stanjuru, pana ministra financí, že "zrušení povinností přimíchávat biosložku do nafty povede k jejímu zlevnění o 1,50 až 2 koruny na litr". Já, když jsem hovořil o těch 4,50 – a to bylo určitě z nějaké tiskovky – tak tam byl pravděpodobně, nebo velmi pravděpodobně, k tomu byl přidán efekt spotřební daně. To už bychom se dostali na 3,50 a možná něco dalšího.

Ale já zpochybňuji, vážený pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, i to vaše tvrzení, že dojde ke zlevnění o 1,50 až 2 koruny za litr. Nedojde, protože to by to opravdu ti čerpadláři, respektive ti výrobci a distributoři pohonných hmot, museli dotovat. Znovu opakuji, ta biosložka – a řekněme, co tady už zaznělo a je to velmi důležité: když přestáváme přimíchávat, tak tam bude prostě 100 % té ropné složky, tedy to, co dneska právě dostáváme z Ruska, a to určitě podporovat nechceme.

Ale i když tohle pomineme, jakkoliv si myslím, že je to velmi důležité, tak naprosto odmítám a jsem přesvědčen, že se mýlíte s tvrzením, že zrušením povinného přimíchávání spotřebitelé, tedy řidiči, ušetří 1,50 až 2 koruny na litr nafty. Jsem přesvědčen, že to není pravda.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Další přihlášenou, kterou prosím, aby přišla k pultíku, je paní poslankyně Peštová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem chtěla poděkovat paní ministryni životního prostředí, protože ve své podstatě řekla to, co jsem tady říkala celou dobu, protože zrušením § 19 písm. a) až písm. e) se vůbec nic nestane a bude se přimíchávat dál. Jsem ráda, že to tady zaznělo a že to zaznělo přímo od paní ministryně. Takže už byste se s tím měli srovnat, protože už i vaše paní ministryně to říká, že se nic nestane. Je to pouze populistické gesto, které vám nevyšlo. Děkuji. (Potlesk poslanců z hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou další vystoupí pan poslanec Hrnčíř. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl právě také zareagovat na to, co tady zaznělo i od paní ministryně, protože já měl pocit, že smyslem tady těchto novel, a obzvláště v § 90, je rychle a účinně pomoci občanům, firmám tak, aby se jim pomohlo s růstem cen pohonných hmot, což samozřejmě vyvolává inflaci a zdražování na to navázaných dalších věcí, služeb, samozřejmě potravin a dalších komodit. A teď se dozvídáme, co jsme tak trošku tušili, že se opravdu nestane vůbec nic, že rušení § 19 skutečně nemá de facto praktický dopad na cenu.

Já vlastně nechápu – mně to přijde trošku jako chytrá horákyně - že se vláda chová tímhle způsobem, že nějak marketingově, nějakým politickým marketingem vypouští do médií, jak zachraňuje rostoucí ceny pohonných hmot tím, že se zruší přimíchávání. Já nejsem žádným příznivcem toho přimíchávání. Kdyby se skutečně zrušilo a odstranilo – já to považuji skutečně za nesmysl, který si zelení fanatici kdysi vymohli, aby se skutečně takto kazily motory aut

a někdo na tom vydělával, takže já to nepodporuji, ale prostě vláda opravdu tímhle, co udělala, neudělala vlastně vůbec nic, jenom do médií vypustila bublinu, že se sníží cena, já nevím o korunu, o 1,50. Nesníží se, je to naprostý nesmysl. Myslím si, že by se to mělo férově přiznat. Skutečně nijak to nepomůže našim občanům. Daleko lépe by bylo, kdyby se snížilo třeba DPH, jako třeba Polsko snížilo DPH, i třeba jenom dočasně – 8 % procent DPH třeba má Polsko na pohonné hmoty, a pak tam samozřejmě naši občané jezdí tankovat z toho pohraničí. Myslím si, že kdyby se sáhlo k těm krokům, které skutečně dokážou snížit cenu alespoň těm občanům, spotřebitelům, že by to bylo mnohem lepší, než takhle je balamutit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času, a s faktickou není nikdo, ale do rozpravy se hlásí pan poslanec Feranec. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, už bylo řečeno naší předsedkyní klubu, že my tento zákon podpoříme, i když, řekněme si to na rovinu, v oblasti zrušení přimíchávání ono "populistické" je nepřesné – je to piár gesto a přiznává to i navrhovatel v důvodové zprávě, kterou jsem si přečetl. Říká, že zrušení povinného přimíchávání nepřinese snížení toho přimíchávání, využití biopaliv, protože není reálná alternativa. Takže my to podpoříme i s vědomím, že to je určité piár gesto, které nemá žádný praktický smysl.

Nebo jestli mi pan ministr odpoví, jestli je nějaká představa, kdy budou, v jaké době, využívány ty další možnosti? Ale v důvodové zprávě se o tom nepíše nic, říká se, že to nic nepřinese. Říká se akorát, že do budoucna by mohl vzrůst podíl bioplynu nebo biometanu, to se tam píše, a v této souvislosti jsem se chtěl zeptat pana ministra zemědělství, jestli by mohl zareagovat. Dneska vlastně to říkal i bývalý ministr zemědělství pan Jurečka, jak nahradíme plyn bioplyinem – jak to souvisí, jestli náhodou tím, že jste přijali stanovisko ke společné zemědělské politice, kde jste de facto snížili podporu živočišné výroby, navýšení redistributivní platby, jak to jde do souladu s tím, že do budoucna chceme využívat víc bioplyn a umožnit to, ať se nepoužijí biopaliva? Jestli je mi na to někdo schopen odpovědět. Jinak to skutečně hodnotím jenom piár gesto. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. Vyvolalo to faktickou poznámku paní poslankyně Peštové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na mého předrečníka. Tady nejde o budoucno, prostřednictvím pana předsedajícího. Ti dodavatelé to musí každoročně – to nejde o to, že ted' si budeme hrát na to, že jednou to bude, jednou, třeba za dva, za tři, za čtyři, za pět let – ne, ti dodavatelé musí každoročně snížit o 6 %. To znamená, to je to, co jsem řekla – nic se nezmění. Zůstává status quo, vaše body – nevím, jestli lidé nebo občané, jestli nějakým způsobem ohodnotí – ale pro nás je to pouze populistické, možná piárové gesto. V každém případě nic se nezmění.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím zde ještě dalšího přihlášeného do rozpravy. Pane poslanče, máte slovo. Poslanec Tureček.

Poslanec Karel Tureček: Děkuju za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se chtěl vyjádřit k problematice pěstování řepky olejně v České republice ze zemědělského hlediska. Víte, ona chudák řepka olejná se stala do určité míry takovou řekl bych ideologickou plodinou v celé České republice.

Já bych chtěl připomenout anabázi, historickou anabázi třiceti let podpory pěstování řepky olejně. Když zapátrám do minulosti, tehdy byl ministr zemědělství Bohumil Kubát, bylo to v roce 1990 až 1992, a tehdy došlo k radikální změně dotační politiky v celém agrokomplexu. Vláda Petra Pitharta tehdy přijala nová dotační pravidla, a upřímně řečeno, byla to vláda tehdy Občanského fóra, která jedním z nových dotačních programů zařadila podporu zpracovatelského průmyslu na zpracování právě řepky olejně a podporu těchto produktů a uvádění na trh v České republice. Takže žádný objev v roce 2013 nebo 2021, kdy byla vláda, kdy bylo hnutí ANO ve vládě, bylo to v roce 1991. Tehdy se ten materiál jmenoval Pravidla pro poskytování podpory v agropotravinářském komplexu v roce 1991 a schvalovala (ho) vláda Petra Pitharta. Byla to vláda Občanského fóra, později občanského hnutí ODS a KDU-ČSL, v tomto složení.

K další podpoře pěstování řepky olejně v České republice, bylo to v roce 1993 až 1994, opět byla to koaliční vláda ODS, ODA a KDU-ČSL, ministr zemědělství Josef Lux. Tehdy byla prakticky nastartována další podpora a bylo uvažováno o zavedení principu povinného přimíchávání složky do pohonných hmot. K tomu zásadnímu kroku, kdy bylo zavedeno povinné přimíchávání legislativně, bylo přistoupeno v roce 2004. Já bych chtěl dokonce připomenout do určité míry historický takový exkurz, kdy prakticky byl schválen na sjezdu jedné vládní strany – i současné vládní strany – program Zelená pro venkov. Pan ministr Stanjura se směje, nicméně to je moje výhoda, že já tyhle historické konsekvence dokážu pojmenovat od roku 1990 se značnou pamětí, která může být v tomto kontextu nepřijemná. V roce 2004 dokonce s programem Zelená pro venkov zvítězil kandidát na předsedu KDU, který v prvním bodě svého programu měl podporu pěstování řepky olejně, kdy bylo prakticky motivováno k tomu, aby zemědělci zaseli více řepky, aby sklízeli, právě s argumentací, že je to alternativa vůči fosilním palivům, alternativa snížení závislosti na ruské ropě a prakticky daný prostor našim zemědělcům.

Zemědělci jsou v tom nevinně, podporovali to všichni porevoluční ministři životního prostředí, ať to byl pan ministr František Benda, ať to byl i Martin Bursík, který dokonce hlasoval v roce 2010, 27. května, proti vetu prezidenta, tehdejšího prezidenta republiky Klause, který skutečně vetoval zákon, který umožnil povinné přimíchávání složky do biopaliv, a Martin Bursík, ministr životního prostředí, nesouhlasil s vetem prezidenta republiky.

Říkám tady jména úmyslně, kdo byl u zrodu biopaliv a pěstování řepky olejně. Byly to vlády, které tady byly u moci od roku 1990. Samozřejmě, řepky olejně se u nás pěstuje v republice od 300 000 do 400 000 hektarů. Upřímně řečeno, rekordmanem v pěstování řepky olejně byl v roce 2012 – hádejte, jaký ministr? Tehdy se zaselo v České republice 411 000 hektarů řepky olejně a bylo to za působení ministra zemědělství Petra Bendla. Takže 411 000 hektarů je největší rekord v České republice, co se týče pěstování řepky olejně, a bylo to v roce 2012, takže to nebylo v žádném případě v roce 2013, nebylo to ani v roce 2018 ani v roce 2021. Naopak, od té doby osevní plochy řepky mírně klesají na nějakých 340 000 až 360 000 hektarů, byť se zvyšuje výnos.

Je třeba taky říct, že to je skutečně velmi piár gesto současné vlády boj proti snižování ploch. Pan premiér Fiala dokonce používá, že méně řepky – více obilovin. Já bych chtěl upozornit, že řepka olejná je ozimá plodina, to znamená, seje se na podzim. Takže jestli někdo v březnu, v dubnu vyhlašuje, že sníží už v daném roce plochy pěstování té plodiny, která zákonitě musí být zaseta na podzim, tak skutečně z odborného hlediska to není pravda. Ta řepka byla zaseta již v říjnu, v listopadu, zemědělci s tou produkcí počítají, a upřímně řečeno, navádět zemědělce, aby zasetou úrodu zaorali, to si myslím, že skutečně v dané krizi, kdy bude v celé Evropské unii, v celé Evropě nedostatek olejin, nedostatek rostlinných olejů, je skutečně sebevražedné. (Hluk v sále.)

Takže asi tolik. To je prakticky celá historie pěstování řepky olejně a milníkem pěstování řepky olejně skutečně je rok 1991, vláda občanského hnutí ODS.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, musím vás přerušit, a já bohužel musím přerušit tento bod, protože na 13.30 je naplánován pevně stanovený jiný bod. A dovolte ještě, abych u paní ministryně Černochové zrušil její omluvu z dnešního jednání Poslanecké sněmovny. Konstatuji tedy, že přerušujeme tento bod, a nebyla ještě ukončena obecná rozprava. Děkuji. (Výměna předsedajících.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, přistoupíme tedy k pevně zařazeným bodům, které jsou z volebního bloku. A prvním z nich je bod číslo

80.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Bod byl přerušen 6. 4. tohoto roku na 16. schůzi Poslanecké sněmovny. Vidím, že už je u pultíku připraven pan předseda volební komise Martin Kolovratník. Já tedy poprosím, aby zopakoval kandidáty, kteří právě do druhého kola postupují. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Prosím velmi stručně, kolegyně, kolegové, o klid, než zrekapituluji předchozí dění ve volebních bodech, bude to velmi stručné. Paní předsedkyni děkuji za uvedené a navážu na ni. Ten první, volba členů - teď už člena – dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, je to orgán, do kterého se volí pět členů. My se nacházíme v druhém kole první volby a tady se omezím pouze na konstatování, že 6. dubna Sněmovna obsadila čtyři místa dozorčí rady SFDI a byli to páni Ivan Adamec, Karel Havlíček, Jindřich Lechovský a Pavel Šustr.

Nyní v druhém kole nám zbývá obsadit nebo zvolit jedno místo, zatím neobsazené, a je to na funkční období čtyřleté. Do druhého kola z těch původně navržených postoupil jeden kandidát nebo je tam jeden postupující, a je to náš kolega pan poslanec Jan Hrnčíř, který měl v prvním kole 25 hlasů.

Protože se jedná o druhé kolo, není rozprava ani se nehlasuje. Prosím o přerušení bodu a otevření dalšího.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Rozprava se již nevede, jak bylo řečeno, takže já přerušuji projednávání tohoto bodu na tajnou volbu.

A otevírám další bod, je to bod číslo

81.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

I tento bod již Sněmovna projednávala, zabývali jsme se jím dne 6. dubna na 16. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy proběhlo první kolo volby. Prosím tedy ještě opět pana předsedu Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří do druhého kola postoupili.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, potvrzuji, zde je situace stejná. Jsme tedy v druhém kole, 6. dubna jsme v tomto orgánu, který je také pětičlenný, obsadili nebo zvolili tři členy dozorčí rady Státního fondu podpory investic. Byli to pániové a paní Šimon Barczi, Klára Dostálková a Pavel Nalezený. Tady jenom upřesním, že poté, co jsme identifikovali potenciální střet zájmů, tak dvě nominace byly staženy, takže na ta dvě neobsazená místa v tuto chvíli máme

pouze jeden návrh, jednu nominaci, zatím nezvolenou, je to paní kolegyně Marie Pošarová, která měla v prvním kole 24 hlasy.

Znamená to, že jsou vlastně dva možné scénáře. Pokud toto místo bude obsazeno, zůstane jedno místo neobsazené a budeme tu lhůtu vyhlašovat znovu. Nemohu samozřejmě nějak předjímat – pokud by se neobsadilo žádné místo, i tak by se vyhlašovala ta volba ještě jednou. Každopádně v tuto chvíli na volebním lístku budete mít k vašemu posouzení nominaci na neobsazené místo paní Marie Pošarové, a to v druhém kole bez rozpravy a bez hlasování. Prosím o přerušení bodu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. (Hluk v sále.) Přerušuji projednávání tohoto bodu na tajnou volbu. A dámy a pánové, já vás požádám o klid. Byť jsou to volební body, už se těšíte mnozí na to, že půjdete volit, tak prosím, ještě nechte i pana předsedu v důstojných podmínkách uvést další bod. Děkuji.

Dále tedy otevím bod číslo

82.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Opět prosím pana předsedu volební komise poslance Kolovratníka, aby nás tímto bodem provedl. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: A zde je situace jiná. Nacházíme se v prvním kole první volby, nové volby. Je to z toho důvodu, že z kontrolní rady Technologické agentury rezignovala 31. ledna 2022 paní docentka a bývalá kolegyně, poslankyně Anna Putnová, jedno místo je tedy neobsazené. V souladu s příslušným zákonem zde Sněmovna vyhlašuje výzvu, veřejnou výzvu na podání nominací, a to prostřednictvím našeho výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Ta výzva byla vyhlášena, do termínu 28. března kolegové obdrželi tři návrhy, které následně 4. dubna postoupili volební komisi. Komise je shledala právoplatnými a v pořádku a přijala v této věci usnesení číslo 59 ze dne 6. dubna.

V tomto usnesení volební komise konstatuje podané nominace do kontrolní rady Technologické agentury, a to paní profesorka inženýrka Tatiana Molková, navržena Technickou univerzitou v Liberci, pan inženýr Jan Smolík, navržen Svazem průmyslu a dopravy, a pan profesor inženýr Martin Weiter, navržen Vysokým učením technickým v Brně.

Za druhé, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise zde navrhuje volbu tajnou, a pokud člen bude zvolen, tak mu započíná čtyřleté funkční období dnem zvolení. Jak jsem řekl, volební komise navrhuje volbu tajnou, proto zde paní předsedkyni prosím nejdřív o otevření rozpravy a po rozpravě o hlasování o návrhu na tajnou volbu. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevím rozpravu k tomuto bodu, do níž nemám žádného přihlášeného, proto rozpravu končím.

Předpokládám, že nebude mít zájem o závěrečné slovo, ale přesto se ptám. Dobře.

Nyní tedy máme návrh na hlasování. Budeme hlasovat o způsobu volby a je navržen způsob volby tajné.

Zahájím hlasování o tomto způsobu volby. Kdo je pro tajné hlasování v tomto bodu? At' zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 47 přihlášeno 168 přítomných, pro 130, proti 1. Návrh byl přijat, a my tedy budeme v této volbě postupovat tajně.

Je to tedy jediný návrh, který byl přednesen, tudíž právě pro provedení volby tento bod přerušuji.

Mám tady přihlášeného s přednostním právem panA předsedu poslaneckého klubu KDU-ČSL Marka Výborného. (Poslanec gestikuluje.) Až v dalším bodu, takže teď nikoliv, dobře.

Takže já jsem přerušila tento bod.

A otevírám bod číslo

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Což je poslední z volebních bodů. Opět prosím pana předsedu volební komise, poslance Martina Kolovratníka, o uvedení.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V tomto volebním bodu se tedy nacházíme v prvním kole první volby a navazujeme na předchozí volbu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu. Situace je stejná v tom smyslu, že v tomto případě se jedná o volbu kandidáta na jmenování, to znamená jak v případě prezidenta, tak i zde viceprezidenta. V případě zvolení Sněmovna tento návrh postupuje prezidentu republiky v souladu se zákonem a ústavou k tomu, aby o tomto návrhu rozhodl a námi zvoleného nebo zvolenou jmenoval či nejmenoval do této funkce.

Dne 11. dubna skončil mandát paní viceprezidentce NKÚ paní Zdeňce Horníkové. My jsme vyhlásili tu lhůtu pro nominace poslaneckých klubů na volební komisi do 14. dubna a obdrželi jsme dva návrhy, které volební komise promítla do usnesení číslo 62 ze 14. dubna. A v tomto usnesení tedy konstatujeme, že volební komise seznamuje Sněmovnu:

1. s návrhy na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ. První návrh pan Roman Kubíček, kolega poslanec Roman Kubíček, navržen za hnutí ANO, a za druhé paní Simeona Zikmundová, navržena sdružením klubu SPOLU.

2. Ani v tomto případě zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise tedy navrhuje volbu tajnou.

3. Zvolenému kandidátu na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ započne devítileté funkční období ne tedy dnem volby, ale až dnem jmenování prezidentem České republiky.

I zde, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na provedení volby tajným způsobem.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za uvedené. Otevírám rozpravu. Do ní vidím přihlášeného pana předsedu Výborného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Paní předsedkyně, vládo, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, že zde nebyl doprojednán bod 22 – vládní návrh zákona, kterým se mění zákon 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a pan kolega poslanec Tureček už dokončil, nebo vzhledem k uplynutí lhůty časové byl ukončen jeho proslov, nikdo tam nebyl přihlášen, tak já si dovolím, abychom byli efektivní jako Sněmovna, požádat o procedurální hlasování, abychom přerušili tento bod 83, jestli se nepletu, volba viceprezidenta NKÚ, a to do doby doprojednání bodu 22, sněmovní tisk 204. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Jedná se o procedurální návrh. Já tedy přivolám kolegy a kolegyně z předsálí, abychom mohli o tomto návrhu bezprostředně hlasovat, tak jak předpokládá jednací řád. Zopakuji návrh pana předsedy Výborného přerušit projednávání tohoto bodu do dopojednání bodu číslo 22, což je zákon o daních z příjmů. Eviduji návrh na odhlášení, proto vás prosím, abyste se opětovně přihlásili svými identifikačními kartami. Jakmile se počet přítomných v sále ustálí, můžeme hlasovat.

Opakuji pro nově příchozí, že se jedná o přerušení bodu číslo 83 do konce projednání bodu číslo 20, tedy zákona o daních z příjmů. Počet je již ustálený.

Zahajuji hlasování o tomto procedurálním návrhu a ptám se, kdo je pro, at' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 48 přihlášeno 158 přítomných, pro 149, proti 1. Návrh byl přijat.

Já tedy přerušuji tento bod číslo 83 a vracím se k bodu číslo

22.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 204/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Já si dovolím tady se vrátit k tomuto bodu a prosím, přerušili jsme bod číslo 83 do konce projednání tohoto bodu. Takže nám nyní nezbývá nic jiného než se vrátit k tomu bodu. Je to takto jediný možný postup, pokud chceme. Pan poslanec Tureček byl přerušen v průběhu svého vystoupení, tudíž já prosím ještě tady aparát Sněmovny, aby upravil... (Na tabuli zobrazen správný název bodu.) Už se tak i stalo. A prosím pana poslance, má možnost dokončit své vystoupení. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Tak já už jsem vesměs tu historii pěstování řepky olejné na území České republiky (smích v sále) po roce 1989 zopakoval velmi podrobně, i ta zajímavá data, kdy prostě bylo strategicky rozhodnuto o té podpoře pěstování – 1991, 2000, 2004 a 2010, což je důležité tady zopakovat, a i ministři a vlády politických stran, které byly u toho od toho roku 1990, takže děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Myslím, že by mělo dojít i výměně u stolu zpravodajů. Nemám žádného dalšího přihlášeného, ale přesto se ptám, jsme v obecné rozpravě, nevidím, že by se někdo další hlásil, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se na zájem o závěrečná slova. Pan zpravodaj, ani pan předkladatel nemají zájem. Nyní tedy, protože nebyla vznesena námitka, rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přednesu návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 204 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení a ptám se, kdo je pro, at' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 49 přihlášeno 159 přítomných, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat.

Návrh usnesení byl tedy schválen a já zahájím podrobnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, končím podrobnou rozpravu. Opět je možnost o závěrečná slova požádat, ale nevidím, že by ten zájem byl. Není přednesen žádný návrh, pokud se nepletu, protože jsem neřídila tento bod předtím, tak se ještě poptám pana místopředsedy, jestli nebyl předtím nějaký návrh, který

tady není poznamenán. Nebyl, takže v pořádku, můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 204.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu usnesení a ptám se, kdo je pro, at' stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 50 přihlášeno 158 přítomných, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas a projednávání tohoto kočí. Končím tedy projednání bodu číslo 22.

A tím pádem jsme splnili podmínku, kterou jsme si odhlasovali v procedurálním hlasování, a můžu se vrátit k projednávání bodu číslo

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

kde jsme skončili v rozpravě, tudíž rozprava stále běží. Nevidím však nikoho, kdo by se do ní hlásil, proto rozpravu končím. Ptám se na zájem o závěrečná slova. Pan předseda Kolovratník nemá, proto zopakuji jenom, že hlasujeme o způsobu volby a je tu návrh na volbu tajnou.

Zahajuji hlasování o způsobu volby. Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Kdo je proti?

V hlasování číslo 51 přihlášeno 155 přítomných, pro 105, proti 3. Návrh byl přijat.

A já přerušuji projednávání bodu číslo 83 pro provedení tajné volby, tak jak jsme si nyní odhlasovali. A zeptám se tedy pana předsedy volební komise, jak časově teď budeme pokračovat dál, tedy kolik času bude na vydání lístků apod.

Poslanec Martin Kolovratník: Já vždycky ten čas zaokrouhlím. Teď to vychází zhruba na 15 nebo 17 minut, takže volební místnost bude otevřena do 14.05. Do 14.05 bude otevřena volební místnost. Prosím, abyste se zúčastnili volby. Po ustálené dohodě s předsedy klubů i s členy volební komise ty výsledky do médií uvolníme. Budeme mít sečteno zhruba ve 14.30, takže během odpoledne výsledky zveřejníme a formálně nebo oficiálně bych je prezentoval tady na plénu Sněmovny, popřípadě s kolegy z volební komise zítra v 9 hodin ráno na začátku zítřejší schůze. V tuto chvíli tedy platí volební místnost do 14.05.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Nyní se ještě hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Avizovala jsem to už zástupcům pětikoalice, chtěla bych požádat nebo oznámit, že si beru ráno mezi devátou a desátou hodinu na poradu klubu hnutí ANO. Byly zařazeny body, se kterými jsme nebyli úplně v souladu, nebyla na nich gremiální shoda, a my se na ně musíme připravit. Takže mezi devátou a desátou beru přestávku zítra na poradu klubu hnutí ANO. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Zopakuji následující postup. Do 14.05 budou vydávány lístky pro provedení voleb jednotlivých bodů, jak jsme je

odsouhlasili. Následně tedy již dnešní schůze nepokračuje. Pokračování bude, jak tady bylo avizováno, po přestávce klubu hnutí ANO, který ji avizuje zítra do deseti hodin, to znamená, přerušuji jednání schůze tak, abychom pokračovali zítra v devět hodin přestávkou klubu hnutí ANO, tudíž se tady sejdeme na 10. hodinu na jednotlivé body podle schváleného programu. Přeji hezký zbytek dne.

(Jednání skončilo ve 13.51 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
28. dubna 2022
Přítomno: 156 poslanců**

(Jednání zahájeno v 10.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují třetí jednací den 19. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Mám zaznamenáno, že se hlásí pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Můžu? Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, dobré ráno. Já jsem vás chtěl požádat jménem poslaneckého klubu hnutí SPD ještě o 60 minut přestávky na poradu klubu. Děkuji vám. (Občasné bušení do lavic.)

Je tady dotaz od pana předsedy klubu KDU-ČSL, o čem se radíme. My jsme dostali žádost o mimořádnou schůzi, která se bude konat příští úterý. V té žádosti je návrh zákona, který bere zdravotním pojišťovnám 13 miliard, a my máme důvodné podezření, že to sníží dostupnost zdravotní péče občanů České republiky, a musíme se samozřejmě poradit, jak budeme v této věci postupovat. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Než přerušíme schůzi, tak jen vás, kolegové a kolegyně, upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

A nyní vyhlašuji přestávku, kterou si bere poslanecký klub SPD v délce trvání jedné hodiny, pane předsedo? Ano, 60 minut, čili vyhlašuji přestávku a přerušuji schůzi do 11.02 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.02 hodin.)

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v přerušené 19. schůzi a já v tuto chvíli sděluji, že o omluvě své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Věra Adámková od 14.30 do 23.45 ze zdravotních důvodů, Jaroslav Bašta od 10.30 do 12 hodin ze zdravotních důvodů, Milan Brázdlík z pracovních důvodů, Jaroslav Bžoch – zahraniční cesta, Eva Decroix z pracovních důvodů, Klára Dostálková – zahraniční cesta, Lenka Dražilová – pracovní důvody, Milan Feranec – zdravotní důvody, Petr Fifka – pracovní důvody, Josef Flek do 15 hodin z pracovních důvodů, Jiří Hájek z pracovních důvodů, Martin Hájek ze zdravotních důvodů, Ondřej Matěj Havel od 13 hodin z pracovních důvodů, Aleš Juchelka – zahraniční cesta, David Kasal – rodinné důvody, Pavel Kašník – pracovní důvody, Pavel Klíma od 12 hodin do 16 hodin z pracovních důvodů, Michael Kohajda od 13.30 z pracovních důvodů, Ondřej Kolář ze zdravotních důvodů, Martin Kolovratník od 13 hodin z pracovních důvodů, Josef Kott od 18 hodin do 22 hodin z pracovních důvodů, Jana Krutáková z pracovních důvodů, Jan Lacina – zahraniční cesta, Petr Liška z rodinných důvodů, Ondřej Lochman – zahraniční cesta, Ivana Mádlová z pracovních důvodů, Patrik Nacher od 15.30 z pracovních důvodů,

Zdenka Crkvenjaš Německová z pracovních důvodů, Nina Nováková ze zdravotních důvodů, Tomio Okamura do 10.30 z pracovních důvodů, Renata Oulehlová z pracovních důvodů, Jana Pastuchová od 13 hodin ze zdravotních důvodů, Berenika Peštová z pracovních důvodů, Jaroslava Jermanová Pokorná – zahraniční cesta, ze zdravotních důvodů dále Petra Quittová, Michal Ratiborský – zahraniční cesta, Jiří Slavík ze zdravotních důvodů, Jiří Strýček ze zdravotních důvodů, Pavel Svoboda od 18 do 21 hodin z pracovních důvodů, paní Michaela Šebelová z pracovních důvodů, pan David Šimek od 12 hodin z pracovních důvodů, Julius Špičák z pracovních důvodů, Lukáš Vlček z pracovních důvodů, Ivo Vondrák z pracovních důvodů, Milan Wenzl ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se potom omlouvá pan Martin Baxa od 14.30, pan ministr Bek od 18 hodin rovněž z pracovních důvodů, od 13 hodin pan ministr Blažek z pracovních důvodů, od 13 hodin pan ministr Gazdík z pracovních důvodů, pan ministr Jurečka z pracovních důvodů, pan ministr Kupka od 16 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Langšádlová od 15.30 z pracovních důvodů, pan ministr Lipavský z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Nekula z pracovních důvodů, pan ministr Rakušan od 14.30 z pracovních důvodů a pan ministr Šalomoun od 11.30 z pracovních důvodů.

Dodatečně ještě přišly omluvy za pana ministra zdravotnictví Válka, a to od 11.30 z pracovních důvodů, dále za poslance pana Richtera od 10 hodin do 12 hodin, rovněž z pracovních důvodů. Omlouvá se rovněž pan poslanec Klíma, a to od 11 hodin do 24 hodin, rovněž z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, a to bodem 19, sněmovní tisk 201, o jednacím řádu Senátu, zákon – první čtení podle § 90 odst. 2, dále zařazeným bodem 20, což je sněmovní tisk 202, o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, zákon v prvním čtení podle § 90 odst. 2, dále bodem 13, což je sněmovní tisk 160, o podpoře nízkoemisních vozidel, zákon – první čtení, dále bodem 18, což je sněmovní tisk 199, užívání bytu, zákon v prvním čtení podle § 90 odst. 2, dále bodem 71, což je sněmovní tisk 194, Agentura pro evropský globální navigační satelitní systém, mezinárodní smlouva v prvním čtení, poté bod 66, což je sněmovní tisk 91, Eutelsat, mezinárodní smlouva ve druhém čtení, poté bodem 67, což je sněmovní tisk 92, Akta Světové poštovní unie, mezinárodní smlouva ve druhém čtení, dále bodem 70, sněmovní tisk 157, Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílií, mezinárodní obchodní smlouva, ještě bodem 72, což je sněmovní tisk 200, Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií, mezinárodní smlouva, první čtení. Následně bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení dle navrženého pořadí na úterý, což jsou body 21, 12, 14, 7, 8 a 9. Připomínám ještě, že odpoledne se budeme věnovat bodu 112, což jsou ústní interpelace, od 14.30. Po bodu 112, tedy po ústních interpelacích, bychom projednávali body dle schváleného pořadu schůze, případně body z takzvaného opozičního okénka, budou-li tedy tyto body navrženy.

Táží se, jestli někdo z poslanců má zájem na změnu schváleného pořadu 19. schůze? Ano, hlásí se pan předseda Benda. Poprosil bych všechny v sále o zklidnění. Ještě jednou prosím.

Poslanec Marek Benda: Paní kolegyně, vážení páni kolegové, jenom k tomu, aby bylo jasno, co bude dnes odpoledne. Jak jsem avizoval předsedům ostatních klubů, jak vládních, tak opozičních, vzhledem k tomu, že opozice si již svůj čas na prezentování svých bodů vybrala, myslím, že je rozumné, abychom dnes večer již nepokračovali v opozičním okénku, čímž oznamuji, že kdybychom se náhodou sešli, tak si v 18 hodin vezmu hodinovou pauzu na poradu klubu. V 19 hodin body zákony pokračovat nemůžeme. Do té doby hlasovat nemůžeme, takže bychom se měli rozejít před interpelacemi a po interpelacích se již nescházet. Je to sdělení i pro pana předsedajícího, že je zbytečné, abychom se tady v 18 hodin setkávali, a bral jsem si jenom pauzu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Pokud jsme pro, tak o tom nemusíme teď hlasovat, pouze to beru na vědomí. Poprosil bych paní předsedkyni Schillerovou.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ano, my jsme si to řekli už včera, že dnes nebude trvat na opozičním okénku, protože jsme požádali o svolání mimořádné schůze, kde chceme řešit skutečně zásadní problémy, které trápí lidi této země, a to je zdrcující ceny energií a pohonných hmot, a to skutečně v tom nedůstojném večerním čtvrtým čase není ten nejvhodnější čas, takže my si tyto věci řekneme právě na této mimořádné schůzi, která byla včera, jak jsme byli informováni, svolána. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím zde jedno přednostní přihlášení.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. I přesto, co tady řekl předseda poslaneckého klubu ODS Marek Benda, bych chtěl požádat o zařazení dvou bodů do večerního opozičního okénka za klub hnutí SPD, a to bod číslo 28, sněmovní tisk 8, zákon o celostátním referendu, jelikož si myslíme, nebo jsme jedna z mála zemí, která zákon o obecném referendu ještě nemá, a jsme přesvědčeni o tom, že lidé musí mít možnost rozhodovat o důležitých věcech, takže bych to chtěl zařadit jako první bod v 18 hodin. A jako druhý bod by to byl bod 57, sněmovní tisk 119, zákon o poskytování dávek, který se týká zvýšení příspěvku na mobilitu pro zdravotně postižené. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím zde ještě další přednostní právo, paní místopředsedkyně Vildumetzová. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážné paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych znova chtěla požádat o zařazení bodu Předložení strategie zvládání uprchlické vlny, protože tato strategie není, tato strategie neexistuje. Existuje pouze nějaký dokument, který strategií není. Já jsem chtěla původně zažádat o zařazení dnes, popřípadě zítra, ale měla jsem ještě možnost mluvit předtím s panem ministrem vnitra, který má pravdu, že i na grému jsme se shodli na těchto pevně zařazených bodech dnes, takže bych požádala o zařazení zítra jako první bod a chtěla bych avizovat, že pokud nebude tento bod zařazen na tuto schůzi, tak jsme připraveni i k tomuto svolat mimořádnou schůzi, protože ta strategie měla být hotova do 14. dubna a do současné chvíle ten dokument tak, jak nám byl předložen, strategií řešení uprchlické krize není. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda vlády Rakušan. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní místopředsedkyně, prostřednictvím pana místopředsedy, já vám děkuji za vstřícnost, protože dnes jsou tam opravdu pevně zařazené body, které musíme projednat, kde velmi hoří termíny a kde bohužel jsme zdědili některé věci, jako eSbírku, v takovém stavu, že na to musíme umět reagovat poměrně rychle, a to dnes usnesením Poslanecké sněmovny, snad i pokud bude k tomu vůle v režimu devadesátky.

Za druhé, my jsme hlasovali pro zařazení projednání strategického dokumentu na tuto schůzi. Byl to váš návrh, prostřednictvím pana předsedajícího, vládní koalice, a její poslanci pro to zvedli ruku. Tedy můj příslib, že ten bod bude zařazen na tuto schůzi Poslanecké

sněmovny, platí, tomu dostojíme. Hledáme vhodný termín, kdy tady budou přítomni i z pracovních důvodů, aby jim to bylo umožněno, všichni ministři – školství, zdravotnictví, ministr práce a sociálních věcí, premiér vlády České republiky a já. Neshodneme se v hodnocení, zda se jedná, nebo nejedná o strategický dokument, ale to jistě bude podstatou naší meritorní debaty, až ten bod bude zařazen.

Jedna poznámka: dnes odpoledne, a za to se omlouvám kolegyním i kolegům z Poslanecké sněmovny, za moji nepřítomnost na interpelacích. Neschovávám se, ale jedu na bilaterální jednání s německou ministryně vnitra. Odjíždím dnes odpoledne do Berlína, zítra dopoledne mám ještě navazující pracovní program v Berlíně, nemohl bych během zítřejšího zasedání tedy logicky tento dokument osobně tady odprezentovat a vysvětlit, a myslím si, že moje přítomnost u tohoto materiálu je žádoucí. Prosím vás, spokojte se s příslibem, že na této schůzi bude tento materiál zařazen. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit? Ano, je zde ještě jedno přání na přednostní vystoupení. Paní místopředsedkyně Vildumetzová Mračková. Máte slovo, paní místopředsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Já ještě děkuji za slovo. Děkuji za vyjádření panu ministrovi vnitra. Určitě chápou, že pokud má takové jednání – to znamená, ani zítra nebude přítomen? Zítra ještě dopoledne nebudeste. A bylo by možné, a o to bych chtěla požádat, abychom zítra se popřípadě dozvěděli termín, kdy ten bod bude projednán, protože ta schůze tedy pokračuje další týden, a já si myslím, že už zítra bychom to mohli tady na půdě Sněmovny schválit a že už by ta dohoda rezortů určitě mohla být. My bychom chtěli mít opravdu jistotu, jestli podávat to projednání na mimořádné schůzi. Pokud zítra budeme mít avizováno, bude to – řeknu – 10. května jako první nebo druhý bod, nebo aspoň den, tak budeme spokojeni. Tak bych o to chtěla poprosit, a v tuto chvíli tedy stahuji svůj návrh na zařazení na zítřek, protože by opravdu nedávalo logiku, kdyby tady nebyl přítomen pan ministr vnitra. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji. Beru na vědomí a stahuji tento bod. Pan místopředseda vlády chce ještě vystoupit. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Já bych chtěl poděkovat paní místopředsedkyni za vstřícný přístup k této věci. My se pokusíme v rámci jednání předsedů koaličních poslaneckých klubů přijít s vhodným termínem na zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit? V tuto chvíli nikoliv.

Budeme hlasovat o zařazení dvou bodů do opozičního okénka od 18 hodin.

Nejdříve bod 28, což je sněmovní tisk 8. Jedná se o celostátní referendum. Opakuji, že je to první bod návrhu do opozičního okénka od 18 hodin. Ještě v rychlosti zagonguji, ale vidím, že jsme tady v téměř plném počtu.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 52, přihlášeno 144, pro 64, proti 68. Zamítnuto.

Dovolte, abych nechal hlasovat ještě o druhém bodu, a to je bod 57, sněmovní tisk 19, poskytování dávek. V tuto chvíli by to tedy bylo v opozičním okénku od 18 hodin.

Dovolte, abych nechal hlasovat ještě o druhém bodu, a to je bod 57, sněmovní tisk 19, poskytování dávek. V tuto chvíli by to tedy bylo v opozičním okénku od 18 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 53, přihlášeno 146, pro 66, proti 68. Zamítnuto.

Tím tedy konstatuji, že dnešní jednání skončí po ústních interpelacích a od 18 hodin se nepokračuje. Děkuji.

Než přistoupíme k projednávání dnešního prvního bodu, tak ještě požádám místopředsedu volební komise poslance Karla Haase, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly včera, 27. dubna 2022, před ukončením jednacího dne. Prosím všechny přítomné v sále, aby se ztišili. Ještě jednou prosím všechny.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, dovolte mi, abych zastoupil nepřítomného ctihodného předsedu volební komise Martina Kolovratníka, který je omluven z pracovních důvodů, a seznámil vás s výsledky včera proběhlých voleb do orgánů Poslanecké sněmovny.

První z voleb, ke kterým sdělím výsledky, je

80.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Výsledky této volby byly následující: Kvorum potřebné ke zvolení 89 hlasů, počet vydaných hlasovacích lístků 177, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 159, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 18. Pro jediného navrženého kandidáta Jana Hrnčíře bylo odevzdáno 81 hlasů. Nebyl v této volbě nikdo zvolen a volba tím končí.

Druhá ze včera proběhlých voleb měla výsledky následující. Jedná se o

81.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

Kvorum potřebné ke zvolení 89 hlasů, počet vydaných hlasovacích lístků 177, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 159, počet neodevzdaných lístků 18. Pro jedinou navrženou kandidátku Marii Pošarovou bylo odevzdáno 81 hlasů. Ve druhém kole voleb nebyl nikdo zvolen a volba tím končí.

Dostáváme se k výsledkům třetí včera proběhlé volby

82.

Návrh na jmenování člena kontrolní rady Technologické agentury České republiky

Kvorum potřebné ke zvolení 89 hlasů, počet vydaných hlasovacích lístků 177, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 177, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro jednotlivé navržené kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: kandidátku Tatiana Molková – odevzdán 1 hlas, kandidát Jan Smolík – odevzdáno 0 hlasů, kandidát Martin Weiter – odevzdáno 148 hlasů. V prvním kole volby byl zvolen kandidát Martin Weiter.

Poslední ze včera proběhlých voleb:

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Kvorum potřebné ke zvolení 89 hlasů, počet vydaných hlasovacích lístků 177, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 177, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro jednotlivé navržené kandidáty byly odevzdány následující počty hlasů: pro kandidáta Romana Kubíčka odevzdáno 82 hlasů, pro kandidátka Simeonu Zikmundovou odevzdáno 84 hlasů. V první kole této volby nebyl tedy zvolen žádný z kandidátů a do druhého kola této volby postupují kandidáti Roman Kubíček a kandidátka Simeona Zikmundová. Tolik k výsledkům voleb.

Já, pane předsedající, si ještě dovolím, protože to je technická důležitá informace předjednaná s předsedy poslaneckých klubů, informovat o následujícím rozhodnutí volební komise. Z pověření předsedy volební komise Ing. Martina Kolovratníka a v jeho zastoupení vyhlašuji za volební komisi lhůtu pro nominaci danou poslaneckým klubům k následujícím dvěma volbám k návrhu na člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury a k návrhu na volbu dvou členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic. a lhůta je vyhlášena do pátku 29. dubna 2022, to znamená do zítřka do 12.00 hodin.

Tolik za volební komisi. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní se můžeme pustit do projednávání bodu

19.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb.,
o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 201/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2**

Jen upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvém čtení.

Ještě předtím, než se ujme slova předkladatel, pan vicepremiér Rakušan, doplňuji omluvy: od 15.00 do 18.00 hodin pan poslanec Svoboda z pracovních důvodů, od 13.00 hodin do konce jednacího dne pan poslanec Marek Novák, a to z pracovních důvodů, a z důvodu návštěvy u lékaře od 11.00 do 11.30 paní poslankyně Válková.

Předtím, než se pan místopředseda vlády ujme slova, ještě poprosím o klid. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo. Dámy a páновé, kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o jednacím řádu Senátu. (V sále je velký hluk.)

Cílem návrhu zákona je na úrovni Senátu právně zakotvit elektronizaci legislativního procesu, která je realizována prostřednictvím projektu elektronické Sbírky zákonů a mezinárodních smluv a elektronického legislativního procesu. Předložený návrh obsahuje změny související s elektronizací legislativního procesu, zavedením nové terminologie a dále také povinností předkládat k návrhům právních předpisů přehled veřejnoprávních povinností. Obdobné změny již obsahuje jednací řád Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já se omlouvám, pane místopředsedo, ale poprosím, aby se všichni, kteří chtějí diskutovat, případně přesunuli před jednací sál. Děkuji vám za to.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, pane místopředsedo. Já jsem prožil kus svého života za katedrou a jsem zvyklý, ale přesto poděkování.

Potřebné novelizace více než 60 zákonů k uvedení právního rádu do souladu se zákonem o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv včetně zmíněného jednacího rádu Poslanecké sněmovny byly provedeny souhrnně takzvaným změnovým zákonem v roce 2019. Úpravy jednacího rádu Senátu vzhledem k odlišné hlasovací proceduře byly vyčleněny do samostatného návrhu, nicméně tento návrh nebyl v minulém volebním období bohužel projednán.

S ohledem na pokročilý čas práce na projektu je třeba, aby právní úprava byla zakotvena do právního rádu co nejdříve. Navrhujeme proto, jak jste již zmínil, pane místopředsedo, aby Poslanecká sněmovna vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení. Děkuji za pozornost a jsem připraven na diskusi.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Ožanová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda dne 13. dubna 2002 předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím rádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů. Nejprve je nutno uvést, že účinnost zákona č. 222/ 2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a takzvaného změnového zákona č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, je stanovena na 1. ledna 2023. Jedná se o základ právní úpravy umožňující realizovat komplexní elektronizaci a modernizaci tvorby vyhlašování právních předpisů. Vládou předkládaný návrh tisku 201 má zajistit promítnutí výše uvedeného do jednacího rádu Senátu.

Jednací řád Senátu byl jakožto právní předpis obsahující mimo jiné právní úpravu legislativního procesu v horní komoře Parlamentu ČR navržen v minulém volebním období k novelizaci současně s jednacím rádem Poslanecké sněmovny a dalšími souvisejícími zákony, které byly novelizovány zákonem č. 277/2019 Sb. Nicméně během projednávání byl z návrhu změnového zákona z procesních důvodů vypuštěn a následně připravená samostatná novelizace jednacího rádu Senátu nestihla být v minulém volebním období projednána Poslaneckou sněmovnou. Jednací řád Poslanecké sněmovny a další zákony tedy již byly novelizovány a adaptovány na změny související s přijetím zákona č. 222/2016 Sb. Navržené změny zohledňují skutečnost, že pozměňovací návrhy budou existovat pouze v elektronické podobě. Navrhovaná ustanovení odkazují na pravidla tvorby odůvodnění obsažená v zákoně o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, kde je stěžejní důraz kladen na přiložení dokumentů ustanovených tímto zákonem k textu návrhu právního předpisu.

Nicméně je explicitně stanoveno, že v podrobné rozpravě k návrhu senátního návrhu zákona lze podávat pouze odůvodněné pozměňovací návrhy. Nahrazením slova "písářských" slovem "písemných" se sjednocuje používání tohoto pojmu v jednacím rádu Senátu. Senátoři budou mít prostor se s předkládanými pozměňovacími návrhy senátního návrhu zákona seznámit a zaujmout k nim stanovisko. Dojde ke zpřesnění procesního postupu v situacích, kdy se jedná o hlasování o pozměňovacích návrzích, které toliko formálně opravují legislativně technické, gramatické a písmenné chyby. V těchto situacích je legitimní, že hlasování o návrzích tohoto typu může být provedeno bez přerušení jednání Senátu.

Další z navrhovaných úprav zpracovává novou povinnost předkládat současně s návrhem právního předpisu vyhlašovaného ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv takzvaný informativní přehled veřejnoprávních povinností vyplývajících z návrhu právního předpisu.

Tato povinnost se také použije na pozměňovací návrhy, respektive mezinárodní smlouvy, které se předkládají Senátu. Obdobnou úpravu obsahuje rovněž jednací řád Poslanecké sněmovny. Prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů bude povinné vytvářet návrhy, které obsahují samotný text návrhu zákona, návrhu zákonného opatření Senátu a návrhu senátního návrhu zákona, jejich změnu či odůvodnění. Počítá se také se zachováním možnosti vznášet pozměňovací návrhy ústně s tím, že je bude nezbytné neprodleně vložit do elektronického systému tvorby právních předpisů.

Návrh předpokládá, že tento systém bude propojen s informačním systémem Senátu, který bude sloužit k distribuci autorizované verze jednotlivých návrhů senátorů a jejich zveřejnění. Návrh by měl zaručit, aby senátoři v různých fázích jednání měli vždy přístup k aktuálním zněním zákonů. provedení aktualizace textu právního předpisu je svěřováno předsedovi Senátu z důvodu jeho specifické role v legislativním procesu.

V případě přijímání zákonných opatření v Senátu má předseda Senátu v zásadě obdobné postavení jako předseda Poslanecké sněmovny při přijímání zákonů. S ohledem na rozsah svěřované působnosti a požadavky na specifickou odbornost pro její výkon není možné, aby tuto působnost vykonával předseda Senátu sám. Z tohoto důvodu se podtrhuje součinnost role Kanceláře Senátu. Podobně jako v případě Poslanecké sněmovny bude pochopitelně možné, aby předseda Senátu, opíráje se o § 34 zákona o jednacím řádu Senátu, delegoval výkon předmětné působnosti na místopředsedy Senátu.

V důvodové zprávě je uvedeno, že hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky je popsán v souvislosti s celkovým řešením v důvodové zprávě k zákonu o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Přechodné ustanovení řeší postup dokončení projednávání návrhů zákona v návrhu senátního zákona a návrhu zákonného opatření Senátu, které byly postoupeny nebo předloženy přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, a to dle stávající právní úpravy.

Účinnost je navržena k 1. lednu 2024 v návaznosti na souběžně předkládanou novelu zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, následující tisk 202, která navrhuje posunutí účinnosti zákona také na 1. leden 2024.

Navrhovatel požádal, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu Poslanecké sněmovny z důvodu časové naléhavosti. Naléhavost změn jednacího řádu Senátu odůvodnil již probíhající elektronizaci legislativního procesu. S ohledem na pokračující práce na vývoji systému eLegislativa považuju za nezbytné zafixovat právní úpravu legislativního procesu v Senátu, aby mohla být promítnuta do tohoto systému. Děkuji těm, kteří poslouchali, za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a dovolte, abychom tímto otevřel obecnou rozpravu, do které se přihlásila – nevidím přednostní právo žádné – paní Marie Pošarová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, sněmovní tisk 201, který právě projednáváme, je vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů. Platný zákon č. 222/2016 Sb. a takzvaný změnový zákon č. 277/2019 Sb. řeší nedostatky současného stavu v oblasti tvorby a vyhlašování práva. Tyto dva právní předpisy mají účinnost od 1. ledna 2023. Zatímco jednací řád Poslanecké sněmovny i další související zákony byly novelizovány právě s přijetím zákona č. 277/2019 Sb., v případě jednacího řádu Senátu ještě nedošlo k novelizaci a v minulém období se návrh nestihl projednat. Tento návrh zákona tedy zajistí, že bude novelizován jednací řád Senátu tak, aby odpovídal již přijaté legislativě. Přístup k celostátně závaznému platnému právu nyní upravuje zákon č. 309/1999 Sb., o Sbírce zákonů a o sbírce mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.

Vydávání a vyhlašování právních předpisů a mezinárodních smluv je u nás založeno na tradiční podobě úřední sbírky právních předpisů v listinné podobě, která tvoří zároveň jediný právní závazný zdroj informací o právní úpravě. Současná praxe postrádá moderní nástroj tvorby a projednávání návrhů právních předpisů, který by byl založen na využívání přesných dat o textu právních předpisů v úplném znění. Ten by měl respektovat přirozenou podobu legislativní práce, propojit celý legislativní proces od počátku prací až po publikaci právního předpisu ve Sbírce zákonů, zvýšit přehlednost legislativního procesu pro tvůrce práva i pro ty, kteří jej sledují, a posílit transparentnost legislativního procesu.

Ke kvalitě právních předpisů by měl přispět tak, že umožní systematickou aplikaci legislativních pravidel a sjednocování právní terminologie, usnadní jejich dodržování pro všechna stadia legislativního procesu. Umožní automatizaci části formálních procesů tvorby práva a tvůrcům právních předpisů poskytně větší prostor věnovat se obsahové stránce legislativních návrhů. Změny navrhované v jednacím rádu Senátu souvisí jednak s elektronizací tvorby a vyhlašování zákonů a se začleněním úplného znění do projednávaného, schvalovaného a vyhlašovaného znění právního předpisu, jednak se snahou zpřehlednit proces projednání návrhu zákona a zavést jednotné standardy tvorby a odůvodnění návrhů zákona. Vybudováním moderních nástrojů tvorby a projednávání legislativních návrhů v rámci projektu eSbírka a eLegislativa založených na práci s konsolidovaným zněním právního předpisu, otevřené databázi textů právních předpisů a jednotné evidenci a zaznamenávání změn právních předpisů by mělo dojít ke zvýšení přehlednosti a srozumitelnosti právních předpisů i k usnadnění orientace v procesu projednání návrhů změn v mezirezortním připomínkovém řízení a projednání v obou komorách Parlamentu České republiky.

SPD predložený návrh zákona o jednacím rádu Senátu podpoří. Nicméně na jednu stranu Poslaneckou sněmovnu tímto tiskem žádáte, aby s návrhem zákona byl vysoven souhlas již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., jednací rád Poslanecké sněmovny, souběžně však s tiskem 202, který budeme projednávat následně, odkládáte účinnost zákona č. 222/2016 Sb. a zákona č. 277/2019 Sb. z 1. ledna 2023 na 1. leden 2024. Jsem přesvědčená, že pokud bychom pro další projednání tohoto tisku použili co nejkratší možné lhůty, pak by nutnost zkráceného legislativního procesu nebyla nutná. Ale budiž, je to vaše koaliční rozhodnutí tento zkrácený proces používat zbytečně často a ponechám na těch, kteří tvorbu zákonů sledují, aby si udělali svůj vlastní názor, proč tomu tak je. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Vladimír Balaš. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Balaš: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych jenom chtěl podpořit návrh, který právě projednáváme. A pokud jde o otázku odložení, tak bych chtěl jenom dodat, že soukromé firmy na digitalizaci našeho právního rádu pracují od devadesátých let a je zjevné, že dluh, který má stát v této oblasti, nemůžeme dohnat během dvou nebo jednoho roku. Takže bych požádal o to, abyste byli shovívaví, abychom skutečně zákon odložili právě tak, abychom mohli všechno stihnout správně, abychom pak vstoupili do dalšího století. Máme legislativní proces, který je pozůstatkem 19. století, ale vzhledem k tomu, že máme tisíce právních předpisů přijatých od roku 1990 každý rok, tak ten systém musí být přehledný a musí být správně zpracován. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále byla přihlášená paní zpravodajka Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, tisk číslo 201 se jeví bezproblémovým a s paragrafovým zněním nelze než souhlasit.

Problém však je porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny, a to konkrétně ustanovení § 86 odst. 3, který si dovolím citovat, abych mohla lépe vysvětlit nedostatečnost předloženého návrhu. Ustanovení § 86 odst. 3 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zní: "Součástí návrhu zákona je důvodová zpráva, která odůvodňuje principy nové právní úpravy. Zhodnotí se v ní platný právní stav a vysvětlí nezbytnost nové úpravy v jejím celku – obecná část – i jednotlivá ustanovení – zvláštní část. Důvodová zpráva obsahuje též předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, zejména nároky na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí a zhodnocení souladu návrhu zákona s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 ústavy a s ústavním pořádkem České republiky."

Nyní k samotné věci. V důvodové zprávě je uvedeno... (Odmlčuje se kvůli hluku zleva.) Ještě jednou, protože asi mě nebylo slyšet: V důvodové zprávě je uvedeno, že hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky je popsán v souvislosti s celkovým řešením v důvodové zprávě k zákonu o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Rozumím tomu tak, že navrhovatel se ani nenamáhal udělat Ctrl+C a Ctrl+V a pouze uvedl, ať poslanci vyzkouší, zda umí hledat? Ano, hledat umím, a našla jsem, že se musím podívat ne na minulé, nýbrž předminulé volební období Poslanecké sněmovny, 2013 až 2017, do tisku 646. Tehdy se jednalo o kapitolu Přínosy a náklady, přičemž je rozpracováno několik variant. Promiňte, nechci studovat všechny tehdy probírané varianty, mě by zajímala dnešní varianta, jaké náklady byly vynaloženy, jaké náklady ještě musí být vynaloženy. Prací zpravodaje ani poslance nejsou samostatná zjišťování, která mají být v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny, tedy v souladu se zákonem uvedeným v důvodové zprávě. Důvodová zpráva návrhu zákona má obsahovat předpokládaný hospodářský a finanční dosah navrhované úpravy, zejména nároky na státní rozpočet, rozpočty krajů a obcí. Tak má, anebo nemá tato úprava nějaký vliv na rozpočet? Pravděpodobně má. Jaký je ten vliv, to jsme se, dámy a páновé, měli dočítat právě v důvodové zprávě. Toto jsem však nenalezla, ale dočetla jsem se o zastaralosti prostředků pro tvorbu práva a také o nízké transparentnosti tvorby práva. V tomto případě zcela souzním s navrhovatelem. Zastaralost a netransparentnost je z tohoto návrhu zjevná, avšak není dána postupem. Je dána ignorací jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Vážené dámy, vážení pánové, promiňte mi jako zpravodaji, že skutečně čtu důvodové zprávy k zákonům. Nicméně tato ignorace tvorby práva nemění nic na tom, že zákon je potřebný. A tak, jak jsem na počátku uvedla, nemám problém s paragrafovým zněním. Dovoluji si tajně doufat, že tento můj projev přiměje někoho číst důvodové zprávy s ohledem na posouzení, zda jsou v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Přes toto za mě dost neobvyklé pochybení si dovoluji být konstruktivní a podporuji vyslovení souhlasu s návrhem již v prvním čtení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní zpravodajce a táži se, jestli ještě někdo má zájem vystoupit v rozpravě? Na tabuli sice svítí ještě paní poslankyně Pošarová, nicméně já už ji zde mám na monitoru vynulovanou, tak bych prosil, pokud je to možné, vynulovat to i na tabuli. A hlásí se ještě před ukončením rozpravy pan vicepremiér. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane předsedající. Nechci zneužívat toho, že bych reagoval případně až po ukončení té rozpravy jako takové, aby případně byla možnost ještě reakce paní zpravodajky, tedy pouštím se do diskuse už v této chvíli.

Ono je to, paní kolegyně, prostřednictvím pana předsedajícího, trochu obtížné. Ono se totiž jedná o komplexní projekt, který vytváří veškeré ty e-sbírky, e-dokumenty, který je financován v celkové hodnotě 603 milionů korun, z toho je 390 milionů korun hrázeno z IROPu, přičemž ale z hlediska financování nelze vytrhnout jednu dílčí část týkající se jednacího řádu Senátu a vyčíslovat izolovaně náklady související s jednacím řádem Senátu jako

takovým. Vytvářejí se komplexní e-dokumenty a e-sbírky. Je to skutečně věc, kterou nelze vytrhnout, a to číslo jako takové by nemuselo být přesné a mohlo by být zavádějící.

Vytvářejí se komplexní eDokumenty a eSbírky. Je to skutečně věc, kterou nelze vytrhnout, a to číslo jako takové by nemuselo být přesné a mohlo by být zavádějící. Já rozumím tomu, že se ptáte v tomto bodu, protože máme samozřejmě to dnešní jednání rozdělené na Senát, který potřebujeme projednat tak, aby to bylo k potřebám Senátu připraveno co nejdříve. Potom se budeme bavit o té eSbírce jako takové.

Já jsem si chtěl odpustit politické komentáře, protože abych byl korektní, ony by spíše směřovaly k té politické straně, která už teď v Poslanecké sněmovně nesedí. Nicméně zodpovědnost nese celá vláda. A to, v jakém stavu jsme přípravu eSbírky zdědili, to bych vám nikomu nepřál. Takže ten spěch, který jsme teď započali, není dán naší nečinnosti, ale je dán absolutním zanedbáním této přípravy ze strany bývalého vedení Ministerstva vnitra bývalé vlády. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí paní zpravodajka.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji panu ministrovi za reakci. Já jsem samozřejmě neočekávala přesné vyčíslení nákladů, nicméně ty údaje, které uvedl, by stačily, kdyby byly napsány v důvodové zprávě. Řekněme si to na rovinu, v důvodové zprávě bylo napsané hledej, pane poslanče, paní poslankyně, hledej v nějakém jiném minulém období a zkus si to najít, jestli to dokážeš. Nicméně by stačilo tam napsat celkové náklady, nedá se to přesně extrahovat. Toto je jenom jeden úzký segment. Stačilo to jednoduše napsat.

Takže já předpokládám, že to příště již bude. Musím na rovinu říci, že jsem již komunikovala s příslušným pracovníkem Ministerstva vnitra, kterému jsem vysvětlila, že je třeba přece jenom respektovat ten jednací řád Sněmovny a je vhodné to tam napsat. Já chápou, že je zvykem, že to nikdo neče, ale domnívám se, že je vhodné si občas ty zprávy, to odůvodnění přečíst.

Pokud se týče minulého volebního období, já sama jsem byla členkou Podvýboru pro digitalizaci justice a eSpis. Jednu dobu mu předsedal kolega Jakub Michálek, potom tam byl Ondra Profant. Já musím říct, že napříč politickým spektrem byla snaha o to, aby Ministerstvo vnitra v této problematice pokročilo. Tam nebylo poznat, kdo je z koalice, kdo je z opozice. Tam byl jednotný postup. Já chápou, že je to složité, nicméně je nutné se posunout dál. Je pravdou, že již nebudeeme psát všechno rukou, že teď píšeme na počítačích a bohužel ta digitalizace je nutná a došlo k nějakým prodlevám. Ale ani bych to tomu ministerstvu nikdy nevyčítala, protože IT zakázky jsou složitá věc a pokud chceme účelně vynaložit státní prostředky, tak to potřebuje nějaký čas.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli má ještě někdo zájem vystoupit v obecné rozpravě? Pokud nikdo, tak tímto... Pardon, ještě vidím. Ano. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji. Byla jsem předtím přihlášená. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, sněmovní tisk 202 je Vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě... (Reakce ze sálu: Tento bod se nyní neprojednává.) Pardon, tak se omlouvám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí ještě paní místopředsedkyně. Máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, pouze krátká reakce na pana ministra vnitra, byť jsou oba ty tisky spojené, protože tam dochází k prodloužení toho termínu na ten leden 2024. Pane ministře, ono se tady prodlužovalo na leden 2022, leden 2023. Myslím si, že eSbírka a legislativa už se opravdu řeší mnoho let a budu nám moc držet palce, abychom se tady nesešli za pár měsíců opět s prodlouženým termínem, protože poslanci si tady do návrhu, a myslím si, že velmi dobře, dali nárok, že musí být jeden rok ten ověřovací provoz. A kdybychom to v tuto chvíli neudělali, tak by ten ověřovací provoz nebyl a prakticky bychom s tím neuměli zacházet, až už se to konečně povede. Takže to jsem chtěla říct. A určitě to v té devadesátce podpoříme. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vidím, že se již nikdo do obecné rozpravy nehlásí. Tímto tedy obecnou rozpravu končím. Táži se pana ministra, jestli má zájem vystoupit? Paní zpravodajka? Není zájem. Děkuji.

A nyní tedy rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Dovolil jsem si už zagongovat. Mezitím přednesu návrh usnesení. (Ze sálu je žádost o odhlášení.) Ano, ještě vás předtím odhlásím.

Návrh usnesení je tedy následující: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 201 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení."

Ještě chvíličku počkám, aby přišli kolegové. Zahajuji tímto hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 54 přihlášeno 130, pro 130, proti nikdo, výsledek přijato.

Zahajuji tedy tímto podrobnou rozpravu, do které nevidím nikoho, kdo by byl přihlášen. Pokud není nikdo do podrobné rozpravy přihlášen, tak tímto podrobnou rozpravu končím a ptám se opětovně pana ministra, jestli má zájem o závěrečné slovo. Paní zpravodajka? Rovněž ne.

V tomto případě můžeme tedy přistoupit k hlasování o celém návrhu zákona. Zagongoval jsem.

Mezitím přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s Vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 201, ve znění schválených úprav."

Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování 55 přihlášeno 140, pro bylo 138, proti nikdo, výsledek přijato. Já děkuji panu vicepremiérovi, děkuji paní zpravodajce a projednávání tím, že byl vysloven souhlas, končí. Děkuji.

Můžeme jít na další bod. Vzhledem k tomu, že se mám ve 12 hodin střídat, tak navrhoji, že bychom se vystřídali teď, aby kolega zahájil už celý bod.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Hezké poledne, vážené kolegyně a kolegové, budeme pokračovat bodem číslo

20.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv (zákon o Sbírce zákonů)

**a mezinárodních smluv), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb.,
kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů
a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 202/ – první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvném čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ještě jednou dobrý den, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, poslankyně, poslanci, dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a změnový zákon k danému zákonu. Tyto zákony zavádějí elektronizaci celého procesu tvorby a vyhlášování právních předpisů, a to prostřednictvím projektu elektronické Sbírky zákonů a mezinárodních smluv a elektronického legislativního procesu.

Nejpodstatnější změnou, kterou předkládaný návrh zákona přináší, je posun účinnosti zavedení elektronické Sbírky zákonů a mezinárodních smluv a elektronického legislativního procesu o jeden rok, to je k 1. lednu 2024. Tento posun je motivován aktuálním výhledem dokončení technické realizace elektronického systému tvorby právních předpisů, tedy projektu eLegislativa, který představuje nejsložitější část celého řešení projektu eSbírka a eLegislativa. Zároveň je potřeba zajistit i nezbytnou legisvakanci pro implementaci tohoto systému v podmínkách ústředních správních úřadů, komor Parlamentu a Kanceláře prezidenta republiky.

Zdůrazňuji, že budovaný systém eLegislativa představuje unikátní IT projekt, který svou koncepcí a komplexností se vymyká zatím všemu, co jsme realizovali v našich informačních systémech veřejné správy, a dosud nemá adekvátní srovnání v podstatě ani v mezinárodním měřítku. S ohledem na časovou naléhavost přijetí návrhu zákona se navrhoje, aby Poslanecká sněmovna, jak už zmínil pan místopředseda, vyslovila s návrhem souhlas již v prvním čtení.

Zároveň mi ovšem dovolte, kolegyně a kolegové, jednu poznámku. Mě ten časový posun skutečně mrzí a domnívám že, že v případě, kdy by minulá vláda věnovala dostatečnou pozornost přípravě a všem danostem daného projektu, tak jsme mohli v této době už zkoušet, mohli jsme mít ten testovací rok nyní a mohli jsme od 1. 1. 2023 začít.

Současné vedení Ministerstva vnitra, současná vláda chce tento projekt předložit jako plně funkční, chce mít dostatečný čas k jeho ozkoušení a chce mít jistotu, že komplexnost toho projektu bude taková, aby všichni uživatelé byli spokojeni a nezpůsobovali jsme veřejné správě v České republice žádné problémy. Proto s velkou neradostí žádám o schválení tohoto tisku a o odložení realizace celého projektu na 1. 1. 2024. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu ministru za úvodní slovo a teď poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Zuzana Ožanová. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vláda dne 13. dubna 2022 předložila Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.

Nejprve je nutno uvést, že účinnost zákona č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, a takzvaného změnového zákona č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, je stanovena na 1. ledna 2023. Jedná se o základ právní úpravy umožňující realizovat komplexní elektronizaci a modernizaci tvorby vyhlašovaných právních předpisů.

Nejpodstatnější změnou, kterou předkládaný návrh přináší, je posun účinnosti výše uvedených zákonů na 1. ledna 2024. V rámci příprav systému eLegislativa byla shledána potřeba rozšíření o změnové požadavky a doplňující funkcionality, které byly identifikovány v průběhu analytických jednání s partnery projektu. Dokončení realizace projektu předpokládá navrhovatel koncem roku 2022. Ministerstvo vnitra zároveň vnímá obecnou potřebu vyčlenit odpovídající čas na realizaci ověřovacího provozu systému a na proškolení uživatelů systému eLegislativa. Bere v úvahu i dříve vyslovený požadavek Poslanecké sněmovny na ověřovací provoz systému v trvání 18 měsíců před spuštěním eLegislativy do ostrého provozu.

V neposlední řadě je pak třeba respektovat i podmínky dotace projektu ze strukturálních fondů EU. Ty předpokládají uvedení systému eSbírka a eLegislativa do praxe nejpozději dne 1. ledna 2024, přičemž nenaplnění této podmínky by vedlo k nutnosti vrácení dotačních prostředků. Ověřovací provoz je potřebný pro rádné budoucí fungování systému, avšak s ohledem na čerpání dotací považuji jako zpravidla tisku navržené posunutí účinnosti za aktuální situace za optimální.

Návrh se zabývá dále precizací pojmu, přechodnými ustanoveními. Dojde k upřesnění obsahu pojmu, text znění právního předpisu ve znění novely, což úplné znění celého právního předpisu ve znění případných předchozích novel, které mohou mít i budoucí účinnost a právě vyhlašované novely. Textem znění právního předpisu ve znění novely tedy bude nejen text z právního předpisu ve znění právě vyhlašované novely, ale rovněž se zohledněním případných různých znění ustanovený k různým datům.

Pokud například novely včetně novely právě vyhlašované zavedou tři různá znění, jedno s účinností od 1. ledna 2023, druhé s účinností od 1. ledna 2024 a třetí s účinností od 1. ledna 2025, budou všechna tato platná znění s informací o datu nabytí účinnosti u každého z nich. Zjevně ministerstvo přece jenom pokročilo ve své práci a v přípravě tohoto systému. Navrhuje se upřesnění postupu při vydávání jiných aktů podle § 4 zákona, například sdělení, usnesení, rozhodnutí a tak dále. Obdobně jako u prováděcích právních předpisů se i zde zdůrazňuje vazba mezi zákonem, na jehož základě je akt podle § 4 vydán.

Odstraňuje se nekonzistence zavedená zákonem č. 277/2019 Sb. prostřednictvím pozměňovacího návrhu v souvislosti se zavedením takzvaných jednotných dnů právní účinnosti. Návrhy ústavních zákonů, zákoných opatření Senátu, nařízení vlády a vyhlášek, jejichž tvorba nebo projednávání byly zahájeny přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se ode dne nabytí účinnosti zákona předloží k projednání prostřednictvím elektronického systému tvorby právních předpisů. Ke zjednodušení tak dochází zejména u návrhu zákona, který Poslanecké sněmovně nepředkládá vláda, tedy návrh poslance nebo skupiny poslanců, senátní návrh a návrh zastupitelstva kraje, který bude předložen Poslanecké sněmovně k projednání před nabytím účinnosti zákona č. 222/2016 Sb. Tento bude až do fáze publikace ve Sbírce zákonů projednáván postaru, tedy bez využití systému eLegislativa. Dle návrhu vydavatel zajistí vložení aktu, který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů nebo ve Sbírce mezinárodních smluv v posledních třech kalendářních měsících přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona do elektronického systému Sbírky zákonů a mezinárodních smluv do 30 dnů ode dne nabytí účinnosti zákona. U aktů, jež byly vyhlášeny do dne 4. dubna 1945, zajistí vydavatel jejich vložení do databáze informací o aktech do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti zákona.

V zákoně č. 277/2019 Sb. se upravuje přechodné ustanovení k novele zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a to tak, aby bylo zřejmé, že návrhy

zákonů, které byly předloženy Poslanecké sněmovně před nabytím účinnosti tohoto zákona, tedy před zavedením elektronického systému tvorby právních předpisů, se projednají podle dosavadní právní úpravy, tedy bez využití elektronického systému tvorby právních předpisů. V návaznosti na nově navrhovaný § 26 odst. 2 zákona č. 222/2016 Sb. budou tyto právní předpisy vloženy do systému eSbírka až při jejich publikaci.

V důvodové zprávě je uvedeno, že hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky je popsán v souvislosti s celkovým řešením v důvodové zprávě k zákonu o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Pokud by to chtěl snad některý z poslanců číst, musel by se podívat do období roku 2013 až 2017 do tisku 646. S ohledem na tuto nedostatečnost v důvodové zprávě a nutnost vyhledávat důvodové zprávy za několik období zpětně je pochopitelné, proč v důvodové zprávě navrhovatel zmiňuje zastaralost prostředků pro tvorbu práva i některých postupů tvorby práva a nízkou transparentnost tvorby práva.

Samotný časový posun dokončení projektu eSbírka a eLegislativa a existence ověřovacího provozu nezvyšuje podstatně realizační nebo provozní náklady systému. Náklady řešení se v přímé souvislosti s časovým posunem účinnosti zákona navyšují o oblast doplňování datové báze systému eSbírka a jejího ověřování o právní předpisy a jiné akty publikované po dobu prodloužené doby realizace projektu a po dobu ověřovacího provozu. V této souvislosti lze očekávat náklady cirka do 15 milionů korun ročně, přičemž jejich přesná výše bude výsledkem relevantních zadávacích řízení.

Navrhovatel požádal, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího rádu Poslanecké sněmovny z důvodu časové naléhavosti. V současné době je stanovena účinnost obou návrhem zmíněných zákonů na 1. ledna roku 2023, proto je nutné provést novelizaci do konce tohoto roku. Já se připojuji k tomu, aby byl návrh projednán podle § 90 odst. 2 jednacího rádu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji paní zpravodajce, paní poslankyni Zuzaně Ožanové. V tuhle chvíli otevím obecnou rozpravu, do které se přihlásili s přednostním právem pan předseda Michálek, kterého poprosím. Dává přednost paní místopředsedkyni, tak prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Také bych chtěla potvrdit slova mé kolegyně, že i tento tisk podpoříme v takzvané devadesátce. Jen jsem ještě přemýšlela o tom, o čem tady hovořil pan ministr vnitra, a velmi to vítám, že vynaloží úsilí a že se mu snad podaří toto, co už se tady táhne opravdu mnoho let, a chtěla bych moc poprosit – nebudu to, pane ministře, dělat doprovodným usnesením, ale myslím si, že s tím stavem eSbírky i eLegislativy, jestli by mohli přijít úředníci z Ministerstva vnitra a seznámit s tím výbor pro veřejnou správu, popřípadě ústavně–právní výbor. Myslím si, že i to by popřípadě mohlo pomoct, že by i s tím byli seznámeni a zároveň že bychom vlastně věděli, kde jsou ta úskalí, na čem to stojí, a aby i oni s tím byli seznámeni, protože za chvíli s tím budeme pracovat, tak abychom k tomu měli detailnější informace. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s přednostním právem pan předseda Michálek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem v minulém volebním období sloužil jako předseda podvýboru pro elektronickou Sbírku, na kterém Ministerstvo vnitra pravidelně reportovalo svůj pokrok v tomto projektu, proto je to pro mě záležitost, která mě velmi zajímá a kde bych si velmi přál, abychom mohli společně oslavit úspěch, že budeme mít řekněme pokročilejší formu tvorby legislativy. Ten projekt je

samořejmě zásadní. Je ambiciozní, jak už tady říkal pan ministr. V minulém volebním období se zkomplikoval kvůli covidu a kvůli zpozdění dodavatele, aspoň podle informací z ministerstva.

Nicméně je potřeba říct, že projekt není úplně tak ojedinělý, že i některé další instituce, například Evropský parlament, který má projekt AT4AM, v rámci kterého Evropský parlament tvoří legislativu, a to musíme říct, že tam je výrazně větší množství pozměňovacích návrhů, až by se nám tady z toho zatočila hlava, co mají v Evropském parlamentu, tak některé projekty tohoto typu fungují. Takže těch 600 milionů je věc, která je trochu, jak bych to řekl, na tehdejší poměry, kdy se o tom rozhodovalo, tak se měly zvážit i alternativy nákupu něčeho, co už existuje a funguje. Mohlo to být o deset let dříve a mohlo to být desetkrát levnější, ale zkrátka neustále se vlády rozhodují tak, že budou pokračovat v tom, co funguje, jsou na to evropské peníze, takže asi není jiná cesta než tento projekt, který je ve fázi, kdy už zbývá dokončit jen legislativní složku a dopracovat.

Mě to samozřejmě jako předsedu podvýboru velmi tížilo, když se tehdy přišlo s návrhem na prodloužení, a všichni nás ujišťovali tehdy z Ministerstva vnitra z úředníků, že to je skutečně poslední případ, kdy se projekt elektronické Sbírky zákonů prodlužuje, a svatosvatě tam na to přisahali, že bude roční zkušební provoz, že se to zvládne a že už se to nebude dál protahovat. Takže jsme tomu dali zelenou, v minulém volebním období jsme to prodloužili – rok 2023 – a proto tedy je to samozřejmě nepřijemné, že teď se to o další rok prodlužuje. Samozřejmě to není, bych řekl, vina pana ministra, který k tomu přišel, k českému eGovernmentu, který je, co si budeme povídат, v dezolátním stavu. Tak, jak ho přebíráme my v České republice, máme digitalizaci víceméně jenom na papíře. Máme nástroje, pokud už je máme a fungují, tak jsou uživatelsky velmi nepřívětivé.

Už jsme tady v Poslanecké sněmovně schvalovali ten lapsus, který nám zbyl z minulého volebního období se spisovými službami, které se schvalovaly v legislativní nouzi. To nebylo připraveno, muselo se to prodlužovat. Máme tady problém s prodlužováním eSbírky a eLegislativy, problém s katalogem služeb, který se neplní tak, jak by se měl plnit, aby občané měli přístup k digitálním službám, což je věc, kterou jsme zase schválili v minulém volebním období – zákon o právu na digitální službu, a zůstalo to víceméně jenom na papíře. Elektronická občanka – tak to je táhnoucí se průsvih, zatímco jsme nechali vyrobit speciální elektronické občanky s čipy, na které je možné nahrát elektronický podpis... Zrovna dneska jsem měl schůzku se třemi vysoko postavenými úředníky, ptal jsem se jich, kdo to používá – nikdo z nich to nepoužívá. Takže já si občas připadám jako endemit, když mám elektronickou občanku s elektronickým podpisem. A ten stav, ve kterém se nám skutečně předává eGovernment, je velmi, velmi žalostný. Logicky – kdo by chtěl používat elektronickou občanku, na kterou, abyste tam zprovoznili elektronický podpis, musíte mít pět různých kódů? Pět kódů si musíte pamatovat, abyste to rozklíčovali s elektronickým podpisem, s použitím elektronické identifikace.

Já jsem moc rád, že se ten přístup tady mění, že digitalizace je prioritou této vlády. Věnuje se tomu jak pan vicepremiér Rakušan na Ministerstvu vnitra, kde je jádro digitalizace, tak pan vicepremiér Bartoš. Skutečně, berme to jako náš nadstranický společný zájem. Chápu, že byl covid, že teď je válka, je spousta dalších záležitostí, ale digitalizace musí zůstat naší dlouhodobou prioritou. Skutečně se musíme pohnout k tomu, že služby fungují v reálu, že se to opakovaně neodkládá.

A já mám tedy jediný dotaz na pana ministra: jestli ministerstvo zvládne termín spuštění 2024, jestli lidé, kteří za to zodpovídají na ministerstvu, jsou připraveni to dotáhnout tak, aby se to v časovém termínu stihlo, abychom to už skutečně nemuseli znova prodlužovat. A já věřím, že i náš zájem v Poslanecké sněmovně dá Ministerstvu vnitra na vědomí, že tohle je zásadní věc, kde už skutečně chceme, aby se to dokončilo, a ne aby se to znova prodlužovalo, a pan ministr bude mít naprostou a plnou podporu, aby i úřednický aparát, který zodpovídá za realizaci tohoto projektu, popohnal tak, aby skutečně znova nepřišli dodavatelé s tím, že se to

musí prodloužit, že se muselo řešit něco dalšího a tak dále, abychom skutečně tento projekt dotáhli do funkční podoby. Takže to je jediný můj dotaz.

A samozřejmě návrh zákona, jak je, jak byl vládně dohodnut, podpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Teď s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Králíček. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, pane premiére, pane ministře, kolegyně, kolegové, musím reagovat na svého předřečníka, protože zásadně nesouhlasím s tím, co tu padlo, že dostáváte eGovernment v tristním stavu nebo že byl špatný. Tak za prvé, na rozdíl od vás jste se na něm podíleli taky. Byla to spolupráce napříč politickým spektrem, klíčové zákony se komunikovaly se současným panem ministrem i s vašimi dalšími kolegy. Některí vaši kolegové, respektive straníci, měli smlouvy na jednotlivých ministerstvech jako poradci pro eGovernment a digitalizaci. A kdybych tu měl vyjmenovávat všechno, co se povedlo, tak mi ty dvě minuty nebudou stačit. Takže já bych byl rád, aby ta diskuse byla korektní, protože u všech jednání v minulosti jste vy, vaši zástupci, byli. Váš kolega chodil na jednání RVISu, pan Bartoš chodil na jednání s panem Dzurillou, informace jste měli. A co jste udělali vy? Připravovali jste transformaci, kterou nám odprezentoval váš kolega, náměstek na MMR pan Profant, viděli jsme ji tam jednou. Měli jsme spoustu otázek, na které jste nebyli schopni odpovědět. A v ten samý čas, kdy jste nám ji poprvé prezentovali na podvýboru pro eGovernment, tak jste si ji rovnou dali do vlády a schválili. A vy říkáte, že něco bylo složité? Tak vy chcete dělat digitalizaci jednodušší – takže pan náměstek Profant a pan Bartoš sedí na MMR, klíčové orgány jsou na Ministerstvu vnitra, a ještě jste si udělali tým na Úřadu vlády. To vám přijde jednoduché? A jestli to chcete přesunout legislativně, musíte změnit minimálně tři zákony: služební zákon, kompetenční zákon a zákon o veřejných systémech státní správy. To vám bude trvat rok. Tak mi neříkejte, že něco urychlujete!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času, další faktická poznámka pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já jsem skutečně čekal, že když tady vystupuje zástupce tehdejší vlády, tak vystoupí s tím, že určitým způsobem přijímá odpovědnost za to, jakým způsobem jejich vláda s tehdejším koaličním partnerem ČSSD, který měl na starosti Ministerstvo vnitra, tuto záležitost spravovala, a ne s tím, že z neúspěchu za digitalizaci v minulém volebním období obviní opozici. No to je fakt úplně šílený! Já chápu, kde jste se to naučil, ale představa, že – nevšiml jsem si tady, že by to někdo z nás kdykoli dělal během vlády, že by obviňoval opozici z toho, že se obecně nedařilo na exekutivní úrovni řídit eGovernment. Myslím si, že to opravdu je mimo mísu. Myslím si, že to je neschopnost přijmout odpovědnost za výsledky té práce.

Nebýt nás Pirátů v minulém volebním období, tak se nikdy neprosadil zákon o právu na digitální službu. A moc velmi dobře si pamatuji, jakým způsobem se vyjednávala podpora zákona o právu na digitální službu. A kdybychom my k tomu tehdy pana ministra vnitra nedotlačili, tak ten zákon tady dneska vůbec není a stav přípravy na přesun k digitálně fungujícímu státu ještě daleko horší. Takže prosím, neveděme tuto debatu stylem, že za neúspěch eGovernmentu v minulém volebním období může opozice, není to férový argument.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše faktická poznámka vyvolala další faktickou poznámku pana poslance Králíčka. Prosím, vaše další dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já bych taky chtěl znovu reagovat. Pane poslanče, já nechci být, jak bych to řekl, drzý, ale měl byste navštívit lékaře, minimálně ušního. Já jsem neobvinil ve svém projevu z neúspěchu minulé vlády v oblasti eGovernmentu opozici. Za prvé, žádný neúspěch nebyl, a za druhé jsem pouze říkal, že jste na tom s námi spolupracovali. A jenom mi řekněte, jak jste mohli vy, díky vám, prosadit ten zákon, pokud by na tom nebyla vládní dohoda? Vy jste tady v opozici měli většinu, že byste to prosadili bez nás? Vy jste ten zákon tvořili sami bez účasti vládního zmocnence pana Dzurilly, bez účasti Ministerstva vnitra, bez účasti nás dalších, kteří jsme ho připomínkovali, kteří jsme se na tom podíleli? Vy jste ho tvořili sami jako Piráti a prosadili jste ho ve Sněmovně? Tomu vy říkáte férový argument? To je na návštěvu ještě jiného doktora.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času, nicméně prosím, abyste se neoslovovali přímo. Další faktická poznámka, pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Tak já to vezmu jenom v krátkosti. Moc se mi tedy nelibí, když tady někdo někoho posílá k lékaři na nějaká vyšetření, ale přejdu to. Práce v politice je taková a pan předrečník to jistě ví, že někdy ta spolupráce funguje, někdy prostě nastavíte takové podmínky a taková očekávání ve veřejnosti, že se něco stane, byť třeba na vládní úrovni k tomu v první chvíli nebylo úplně nakloněno. Samozřejmě že jsme spolupracovali s Vladem Dzurillou, který zastřešoval digitalizaci, která pana premiéra nezajímala. Spolupracovali jsme s lidmi z RVISu, spolupracovali jsme s lidmi z Ministerstva vnitra, ale iniciativa vzniku práva občana na digitální službu a spousta další zákonů – a to byl zakládající zákon, právo občana na digitální službu, další pak byly prováděcí DEPO, kde jsme taky spolupracovali – vznikl na půdorysu opozice v Poslanecké sněmovně na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který jsem měl tu čest řídit, takže cesta toho zákona začínala ve Sněmovně, podobně jako zákon o digitálních technických mapách. A díky dobré politické práci, ale i vstřícnosti některých poslanců tenkrát vládní koalice se nám podařilo tyhle zákony dotáhnout do konce.

Tak abych to naroval, využiji posledních čtyřicet vteřin k otázce transformace, digitalizace. Ten projekt běží už tři měsíce. Změny zákonů – které jste zmínil, možná bude o jeden míň nebo o jeden víc – se připravují a my chceme ty systémy, které dlouhodobě byly v ohrožení, a srdce digitalizace, jsou to ty registry, kde se vždycky hledalo na poslední chvíli, jak tam pan Hamáček sežene peníze, aby to vůbec běželo, chceme prostě přesunout a ty sdílené služby mít na té úrovni, které mohou být poskytovány všem rezortům, jak know-how, tak odborná pomoc. že transformační projekt není hned, to je jasné, má to nějaké své etapy, ale digitalizace probíhá, nezastavili jsme ji a spousta aplikací, které třeba řeší současnou krizi uprchlíků, registrace... (Předsedající: Čas, pane vicepremiére!) ... jsou vytáčená už touto vládou na jednotlivých rezortech. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ještě jedna faktická poznámka, pan poslanec Králíček, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já bych nikoho nikam neposílal, kdyby ty argumenty byly fér a nepřivlastňovali jste si něco, co jste nedělali sami. Pan Michálek tu uvádí nepravdy a já se domnívám, že digitalizace, nebo to, co se povedlo v minulých čtyřech letech, nebyl jenom jeden zákon, byl klíčový a já jsem nikdy nepopřel účast pana Zajíčka na tomto zákoně, klíčová účast. Nepopřel jsem účast ani vaši jako Pirátů. Vy říkáte, že jste to udělali sami bez nás, já jsem to nikdy neřekl.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, žádnou další faktickou poznámku nevidím, tak se vrátíme do obecné rozpravy, do které je přihlášena paní poslankyně Pošarová. Pardon, ještě vás předběhne paní místopředsedkyně Richterová s přednostním právem. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Omlouvám se, nepředběhnu, byla jsem řádně přihlášena. O co jde, kolegyně a kolegové a co se tady probíralo v těch faktických poznámkách, je faktický výsledek digitalizace za minulé roky. Já jsem běžný uživatel, na rozdíl od řady mých kolegů Pirátů nejsem žádná ajťáčka a užívat elektronický podpis v současné podobě – možná také patřím k těm endemitům, protože jsem si ho zařídila – ale to prostě nejde, to je nefunkční nástroj a velmi drahý ve finále pro státní správu tak, jak je to nastavené, a to je výsledek vaší vlády. To je to, na co my upozorňujeme – že bohužel ty věci jsou potřeba, ale v té podobě, v jaké to v minulých letech bylo nastavené, to je velice, velice obtížné na užívání. A to je něco, co chceme v digitalizaci změnit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji za vystoupení. Faktická poznámka pan kolega Králíček. Prosím.

Poslanec Robert Králíček: Paní místopředsedkyně, prostřednictvím pana předsedajícího, vy tu hodnotíte čtyři roky práce na eGovernmentu digitalizaci na základě jedné vaší zkušenosti nebo zkušenosti pana Michálka, a ještě potom nepřesně. Tak prosím, buď se budeme bavit férově a nebudu pana Michálka posílat k lékaři, prostřednictvím pana Skopečka nebo napřímo, já nevím, anebo vy budete dávat i zavádějící informace, a pak tahle debata nikdy neskončí. Vždyť se udělala spousta nových aplikací, spousta infrastrukturní práce, spousta legislativní práce. Jestli chcete, tak se můžu přihlásit do diskuse a můžu vám je tady dvacet minut vyjmenovávat nebo čtyřicet nebo další hodinu, až pak mně zase budete říkat, že obstrukuje zákon. Tak buď tu diskusi budeme vést nějak korektně, anebo ji prodloužíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. A teď už přichází na řadu paní poslankyně Pošarová. Nacházíme se v obecné rozpravě. Zatím je poslední přihlášenou.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, sněmovní tisk 202 je vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlášovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů.

Tyto zákony řeší nedostatky současného stavu v oblasti tvorby a vyhlašování práva a mají účinnost od 1. ledna 2023. Tento návrh zákona primárně přináší posun účinnosti těchto dvou zákonů na 1. ledna 2024. Motivací tohoto posunu je dokončení části elektronického legislativního procesu eLegislativa. Realizace eLegislativy byla v roce 2021 negativně ovlivněna řadou vnějších faktorů, hlavně limitovanými kapacitami partnerských institucí a pracností zbývajících částí integračních prací. Zároveň je třeba ještě v rámci realizace projektu eSbírka a eLegislativa tyto rozšířit o změnové požadavky či doplňující funkcionality, které byly identifikovány v průběhu analytických jednání s partnery projektu. Jejich cílem je řešení eLegislativy dále doplnit tak, aby byl v maximální míře usnadněn přechod od aktuální podoby legislativní práce k práci v prostředí elektronického legislativního procesu, a je také potřeba, aby eLegislativa vstoupila do ověřovacího provozu a do fáze školení uživatelů.

Další změnou je úprava koncepce přechodu z aktuální podoby legislativního procesu na elektronický legislativní proces za využití eSbírky a eLegislativy, a to úprava v procesu

digitalizace aktů publikovaných v oficiálních úřednických sbírkách před 4. dubnem 1945 a drobná upřesnění textu zákona č. 222/2016 Sb. V tomto případě rozumím i návrhu, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas návrhem zákona již v prvním čtení podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., jednací řád Poslanecké sněmovny, ač bych jako důvod spíš viděla jistotu změny harmonogramu prací pro partnerské instituce než časovou naléhavost. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Přihlásila se do obecné rozpravy ještě paní zpravodajka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tisk číslo 202 se jeví bezproblémovým, obdobně jako tisk 201. S paragrafovým zněním opět souhlasím, ovšem dovolím si, tak jak u předchozího tisku, upozornit na porušení jednacího řádu Poslanecké sněmovny, a to konkrétně ustanovení § 86 odst. 3. Tentokrát ho nebudu celý citovat, jenom z něj vyjmu: Součástí návrhu zákona je důvodová zpráva, která obsahuje finanční dosah navrhované úpravy, zejména nároky na státní rozpočet.

V důvodové zprávě je uvedeno, že hospodářský a finanční dosah navrhované právní úpravy na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty a na podnikatelské prostředí České republiky je popsán v souvislosti s celkovým řešením v důvodové zprávě k zákonu o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv. Oproti předchozímu tisku 201 musím poctivě přiznat, je navíc uvedeno, že samotný časový posun dokončení projektu eSbírka a eLegislativa a existence ověřovacího provozu nezvyšuje podstatně realizační nebo provozní náklady systému. Náklady řešení se v přímé souvislosti s časovým posunem účinnosti zákona navýšují o oblast doplnění datové báze systému eSbírka o právní předpisy a jiné akty publikované po doby prodloužené doby realizace projektu a po dobu ověřovacího provozu. V této souvislosti lze očekávat náklady cca 15 milionů korun ročně.

V tomto případě se navrhovatel snažil o naplnění povinného obsahu důvodové zprávy, nicméně odkaz na nějaké jiné nespecifikované volební období Sněmovny není v pořádku. Jen připomínám, nespecifikovaný odkaz se týká předminulého volebního období Poslanecké sněmovny 2013-2017, a to tisku 646, v němž je uvedeno několik variant týkajících se financí. Odkaz navrhovatele na zastaralost prostředků pro tvorbu práva a také na nízkou transparentnost tvorby práva je v tomto případě díky tomu opravdu vhodný, avšak jedná se o lidskou chybu, nikoliv systémovou chybu. Připomenu opět, promiňte mi, že čtu veškeré důvodové zprávy, když jsem zpravodaj a chci vás objektivně o stavu předpisu informovat. Dovoluji si tajně doufat, že tento můj projev přiměje někoho čist důvodové zprávy s ohledem na posouzení, zda jsou v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Možná se zde nabízí možnost využití politických náměstků pro kontrolu důvodových zpráv.

Přes toto za mě dost neobvyklé pochybení si dovoluji být konstruktivní, a jak jsem se již vyjádřila při důvodové zprávě, podporuji vyslovení souhlasu s návrhem v prvním čtení a děkuji za zajímavou rozpravu všem zúčastněným a jsem ráda, že jsem se dozvěděla, že kolega Jakub Michálek je endemit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Ptám se, jestli je ještě někdo přihlášen do obecné rozpravy nebo se chce přihlásit. Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím. Ted' je prostor pro závěrečná slova. Pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Už nebudu dlouho zdržovat, ale byl tady vysloven dotaz od pana předsedy Michálka, zda stihneme tentokrát termín 1. 1. 2024. Jak jsem cítil, tak je tady obrovitánská shoda a vůle mezi opozicí i vládní koalicí. Opozice tlačí digitalizaci, to je dobře, vládní koalice to má ve svém

programovém prohlášení a poslanci to evidentně také tlačí, takže si myslím, že ten tlak na Ministerstvo vnitra bude takový, že mu samozřejmě nemůžeme žádným způsobem odolávat. Tedy každopádně ten termín 1. 1. 2024 splníme. Děkuji a také děkuji za zajímavou rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za závěrečné slovo panu ministrovi. Chápu, že paní zpravodajka mínila tím závěrečným slovem vystoupení na konci obecné rozpravy. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Dovolte, abych přednesl návrh usnesení:

Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 202 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení. Ano, eviduji vaši žádost o odhlášení. Všechny vás odhlásím. Upozorňuji, že jsem i zagongoval, čili kolegové mají prostor vrátit se do sálu. Mezitím, než se ustálí počet poslanců v sále, tak ještě zopakuji to usnesení, o čem budeme hlasovat: Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 202 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takové usnesení, ať stiskne tlačítka a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 56 bylo přihlášeno 131 poslanců, pro bylo 131, nikdo nebyl proti, ani se nezdržel a návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat podrobnou rozpravou. Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Nevidím tomu tak. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 222/2016 Sb., o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a o tvorbě právních předpisů vyhlašovaných ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 277/2019 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 202."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro takové usnesení, aby stiskl tlačítka a zvedl ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 bylo přihlášeno 132 poslanců, pro hlasovalo 132, proti nebyl nikdo, nezdržel se nikdo. Návrh usnesení byl přijat.

Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Projednávání tohoto bodu končím.

Než přikročíme k dalšímu bodu našeho jednání, dovolím si přečíst omluvy. Dnes od 13.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Haas. Pan ministr Michal Šalomoun prodlužuje svoji omluvu od 11.30 do 13 hodin z pracovních důvodů. To byly omluvy.

Přikročíme k dalšímu bodu našeho schváleného programu, což je bod číslo

13.

Vládní návrh zákona o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících /sněmovní tisk 160/ – prvé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Tímto ho prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, Ministerstvo pro místní rozvoj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy připravilo zákon o podpoře nízkoemisních vozidel prostřednictvím zadávání veřejných zakázek a veřejných služeb v přepravě cestujících, který vám nyní z pověření vlády předkládám. Cílem tohoto předloženého návrhu zákona je řádně transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady EU 2019/1161 ze dne 20. června 2019, kterou byla zásadně změněna předchozí směrnice o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel, která doposud předmětnou oblast regulovala.

Ona ta transpoziční úprava – a je to zase dluh té minulé vlády – měla vstoupit v účinnost nejpozději 2. srpna minulého roku, což se nepodařilo, neboť návrh zákona, který byl postoupen Poslanecké sněmovně již v lednu minulého roku, nestihla Poslanecká sněmovna ve svém předchozím funkčním období projednat. Z uvedeného důvodu je nyní již proti České republice vedeno řízení pro porušení povinnosti notifikovat tuto transpoziční právní úpravu, a je proto potřeba, aby legislativní proces, který povede ke schválení tohoto implementačního právního předpisu, proběhl.

Dosavadní směrnice 2009/36, o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel, ponechávala výběr způsobu zohlednění energetických a ekologických dopadů provozu pořizovaných vozidel na jednotlivých členských státech. Transpozice této směrnice je v současné době provedena v nařízení vlády č. 173/2016 Sb., o stanovení zadávacích podmínek pro veřejné zakázky na pořízení silničních vozidel. Zadavatelé veřejných zakázek tak již musí podle této právní úpravy při pořizování například silničních vozidel pro MHD zohledňovat energetické a ekologické dopady provozu těchto vozidel, a to například prostřednictvím požadavku na minimální emisní limity či na maximální spotřebu pohonných hmot, kterou mají snižovat.

Novela směrnice 2009/33 však přináší zásadní změnu a zpřísňení požadavků ve vztahu k pořizování silničních vozidel. Zadavatelé veřejných zakázek a objednatelé veřejných služeb v přepravě cestujících budou nově ve sledovaných časových obdobích povinni dosáhnout stanoveného podílu nízkoemisních vozidel a vozidel s nulovými emisemi v budoucnu. Ten podíl je stanoven na ten celkový podíl pořizovaných vozidel.

Minimální podíly nízkoemisních vozidel a vozidel s nulovými emisemi budou muset být dosaženy ve dvou samostatných časových obdobích, od nabytí účinnosti toho zákona do 31. prosince 2025 a od 1. ledna 2026 až do 31. prosince 2030, a to tak, že při zadávání veřejných zakázek na pořizování silničních vozidel kategorie M1, M2, tedy osobních vozidel – předpokládejme elektrovozidla a další, M1 třídy a A, tedy některých autobusů, N1 – to jsou lehká užitková vozidla, N2, N3 – nákladní vozidla a vozidla určená k provozu na dráze trolejbusové, tedy trolejbusů, při zadávání veřejných zakázek na některé služby poskytované prostřednictvím těchto vozidel, což jsou například služby silniční dopravy nebo nepravidelné osobní dopravy, sběru odpadů, přepravy balíků a podobně, za třetí při pořizování veřejných služeb v přepravě cestujících na základě zákona o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, tedy u zakázek na dopravní obslužnost, která je poskytována autobusy.

Zákon však stanoví i výjimky, a to veškeré, které bylo možné v souladu se směrnicí stanovit. Uvedu: například se nevztahuje pro vozidla používaná, zkonstruovaná, vyrobená nebo upravená k použití Ministerstvem vnitra za účelem udržování veřejného pořádku, složkami integrovaného záchranného systému, bezpečnostními sbory nebo obecní policií – ta však musí být technicky přizpůsobena pro tento účel – dále vozidla zkonstruovaná, vyrobená nebo upravená při použití jako státní hmotné rezervy, vozidla zkonstruovaná, vyrobená nebo upravená k použití pouze ozbrojenými silami, vojenskou policií, vojenským zpravodajstvím, pak pancéřovaná vozidla, sanitní automobily, pohřební automobily, vozidla přípustná pro invalidní vozík, autojeřáby a další.

Uvedené minimální podíly nízkoemisních vozidel budou tedy následující: u osobních a lehkých vozidel by to mělo být 29 % v každém ze stanovených období, což jsou ty roky – leden 2006 a prosinec 2030, u nákladních vozidel 9 % v prvním období a 11 % v druhém období, u autobusů a trolejbusů pak 41 % v prvním období a 60 % ve druhém období. Poloviny z těchto minimálních podílů pro autobusy a trolejbusy bude dosaženo prostřednictvím vozidel s nulovými emisemi, tedy elektromobily nebo elektroautobusy, popřípadě vodík. Důležité je, že podíly nebudou muset být respektovány v každé zakázce, zásadní podíl nízkoemisních vozidel bude v celkovém souhrnu silničních vozidel pořízených jedním zadavatelem, čímž jenom budu reagovat i třeba na současnou situaci, která je v otázce plynu a paliv nejistá. Toto neznamená, že od zítřka nebo respektive během nějaké krátké doby, byť roku či dvou, musíme tuto kvótu naplnit, ale je to celkový objem v daném období.

Přísné jsou nejen stanovené minimální podíly nízkoemisních vozidel, ale především je teď stanovena definice toho nízkoemisního vozidla. U osobních a lehkých užitkových vozidel je definice vytvořena prostřednictvím maximální emise výfukových plynů v CO₂ a emisemi znečišťujících látek v reálném provozu. U těžkých užitkových vozidel je vytvořena prostřednictvím stanovených alternativních paliv. U osobních a lehkých užitkových vozidel tak bude možné za nízkoemisní vozidlo považovat pouze vozidla na pohon elektrický a vodíkový, do roku 2025 tak i některé typy plug-in hybridů a dalších. Definice nízkoemisního vozidla tudíž v této kategorii vozidel následně nesplní například CNG vozidla.

Mohu vás ujistit, že Česká republika požadovala při jednáních o legislativním návrhu směrnice jak snížení povinných podílů nízkoemisních vozidel, tak rozšíření definice nízkoemisního vozidla a lehkého užitkového vozidla o další alternativní paliva. Ale v jednání ten požadavek nebyl zohledněn a návrh byl nakonec i přes nesouhlas České republiky a několika dalších členských států přijat beze změny pro okolní státy, které už tuto legislativu implementovaly.

V případě předkládaného návrhu zákona se jedná o minimální čistou transpozici, to už jsem zmiňoval. Snažili jsme se dosáhnout minimalistické varianty. Povinnosti tedy nejsou proti směrnici žádným způsobem rozšiřovány a jsou také plně zohledněny všechny výjimky, které byly možné, které směrnice umožňuje.

Často jsem dotazován na otázku finanční zátěže, zda tento implementační plán ji bude mít a bude ji mít i částečně kompenzovanou z evropských zdrojů a dopravci poskytující veřejné služby v přepravě cestujících budou moci žádat o dotaci na pořízení elektrobusů nebo autobusů, co využívají vodík či biometan. V relevantním období let 2021 až 2027 se plánuje poskytování dotací prostřednictvím integrovaného regionálního operačního programu, který spravuje Ministerstvo pro místní rozvoj. Podpora by měla být následně poskytována rovněž dopravcům, kteří poskytují veřejné služby v přepravě cestujících, na pořízení bateriových parciálních trolejbusů. Tato podpora bude v jednotkách miliard korun. Finanční podpora pro nákup elektromobilů, vozidel s vodíkovým pohonem a dobíjecích stanic pro elektromobily pro veřejný sektor ve výši 600 milionů korun bude poskytnuta prostřednictvím Ministerstva životního prostředí. Je na to ostatně program v Národním plánu obnovy a v alokaci v Modernizačním fondu. Výzvy k uvedeným podporám začnou být vyhlašovány v polovině letošního roku.

Já bych rád ještě doplnil, že návrh zákona byl ještě před mezirezortním připomínkováním konzultován se zástupci některých rezortů, úřadů a samospráv v rámci pracovní skupiny pro revizi směrnice o vozidlech Ministerstva pro místní rozvoj. Ten návrh zákona byl vládou České republiky schválen v únoru letošního roku.

Já vás proto žádám o přikázání návrhu k projednání ve výborech Poslanecké sněmovny a spolu i s mými kolegy jsem připraven při projednání poskytnout jakékoli bližší informace a doplnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, že jste předložený návrh uvedl. Teď by se měl ujmout slova zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Ondřej Lochman, nicméně podle mých informací není přítomen a je dohoda na změně zpravodaje, kterým by se měl stát Ivan Adamec.

Nicméně jsme v prvním čtení a o změně zpravodaje musíme hlasovat, takže vás poprosím, abychom v nadcházejícím hlasování schválili změnu zpravodaje, a sice že zpravodajem by nebyl Ondřej Lochman, ale pan poslanec Adamec.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takovou změnu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 58 bylo přihlášeno 125 poslanců, pro hlasovalo 83. Návrh byl přijat.

Rovnou předávám slovo panu zpravodaji, panu poslanci Adamcovi.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Budu stručný, nebudu opakovat to, co tady říkal pan ministr ve své úvodní řeči. Možná bych si tady neodpustil poznámku toho typu, že je možná dobré, že minulá Sněmovna neprojednala návrh tohoto zákona, protože situace v období před válkou na Ukrajině byla úplně jiná z hlediska cen pohonných hmot, cen energií, než je v současné době.

Já si myslím, že se budeme muset bavit o tom, jak s tím dál, protože tady sice zaznělo z úst pana ministra, že budou dotace z Evropské unie na investice, na nákupy a podobně, ale těch "ale" potom z hlediska provozních nákladů a z hlediska toho, jestli vlastně budeme palivo vůbec mít pro autobusy a pro všechny dopravní prostředky, tak si myslím, že si to opravdu zaslouží velkou diskusi.

Já bych tady hned v úvodu, protože dneska ten bod asi nedoprojednáme, chtěl navrhnut čtené Poslanecké sněmovně, abychom prodloužili lhůtu na projednání ve výborech o 40 dní, to znamená na 100 dní, a pokud by to neprošlo, tak o 20 dní. Chtěl bych vás strašně moc požádat, abychom to prodloužili. Nemám obavy, že by z hlediska notifikace došlo k nějakým větším sankcím, protože pokud je mi známo, pokud se Sněmovna rozhodne projednávat tuto implementaci, tak už takové nebezpečí ze strany Evropské komise nehrozí. Fakt to stojí za to.

Padla tady spousta věcí z hlediska řekl bych obnovy našeho vozového parku. Jsou to zajímavé informace. Já bych tady mohl mluvit hodiny o potížích, které nás čekají s touto implementací, se zaváděním automobilů nebo dopravních prostředků na emisně čistší palivo, než je současná nafta nebo benzín. Fakt to není jednoduché, 40 % nákupu třeba do Dopravního podniku, které budou na nízkoemisní motory – nedovedete si představit, co to udělá s ekonomikou tohoto státu.

Opravdu na vás apelují, abychom tuto směrnici nakonec podpořili, ale abychom případně našli nějaká další řešení, protože válka na Ukrajině změnila úplně cenovou politiku a dostupnost energií a myslím si, že jet pořád ve stejném duchu, jak bylo nastaveno před touto nepříjemnou a skutečně zlou situací na Ukrajině, tak já si myslím, že to není cesta. Byl bych nerad, abychom se tady potom zavázali k něčemu, co budeme velmi těžce plnit a budeme potom hledat, jak přesvědčit Evropskou komisi, že je potřeba postupovat jinak. Myslím si, že ten čas je potřeba využít, proto vás prosím, abyste podpořili můj návrh na prodloužení lhůty k projednání o 40 dní. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane zpravodaji, nicméně vás poprosím, aby návrh na prodloužení lhůt zazněl i v obecné rozpravě. Toto bylo úvodní slovo zpravodaje, tak vás jenom poprosím, abyste to poté zopakoval.

Otevím obecnou rozpravu, do které je jako první přihlášen pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za výzvu, pane předsedající. Já tedy navrhoji, abychom prodloužili dobu na projednání, lhůtu na projednání ve výborech, o 40 dní na 100 dní. Pokud by ctěná Sněmovna došla k závěru, že je to příliš, že se tím nechce tak dlohu zabývat, tak o 20 dní na 80 dní. Chtěl bych vás požádat, abyste podpořili tento můj návrh. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Jako další v obecné rozpravě je přihlášen pan poslanec Petr Vrána. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Vrána: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte, abych zdůraznil některé důležité aspekty novely zákona o podpoře nízkoemisních vozidel.

Předložený návrh zákona zapracovává příslušný předpis Evropské unie a upravuje minimální podíl nízkoemisních vozidel při zadávání veřejných zakázek podle zákona o veřejných službách v přepravě cestujících. Hlavní princip návrhu zákona, který má provést transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady Evropy, spočívá ve stanovení požadavků na dosažení určených minimálních podílů takzvaných čistých vozidel a vozidel s nulovými emisemi při zadávání veřejných zakázek a při pořizování veřejných služeb v přepravě cestujících. Tyto podíly budou muset být dosaženy ve stanovených časových obdobích od nabytí účinnosti zákona do 31. prosince 2025 a od 1. ledna 2026 do 31. prosince 2030 při zadávání veřejných zakázek na pořizování v návrhu zákona definovaných vozidel a dále při zadávání veřejných zakázek na poskytování stanovených služeb, veřejných služeb v přepravě cestujících, na základě zákona č. 194/2020 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů.

Novelizovaná směrnice o čistých vozidlech v čl. 5 odst. 6 stanoví, že pokud nové cíle pro období po 1. lednu 2030 nebudou přijaty, platí i nadále po následující pětiletá období cíle stanovené pro druhé referenční období, které se vypočítá v souladu s odst. 1 až 5 tohoto článku.

Předkladatel zde neshledává jinou variantu než přijetí zvláštního implementačního zákona. Vzhledem k tomu, že povinnost plynoucí z novely směrnice o čistých vozidlech bude veřejným zadavatelům a zadavatelům zadávajícím sektorovou veřejnou zakázku stanovena ve vztahu k určeným časovým obdobím, a nikoliv ve vztahu ke způsobu zadávání každé jednotlivé veřejné zakázky, jako tomu je podle současného znění směrnice o čistých vozidlech, nelze využít zmocnění k vydání nařízení vlády, obsažené v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Zadavatelům budou stanoveny nové povinnosti, které je, podle názoru předkladatele, možno uložit pouze zákonem.

Rovněž předkladatel neshledává nikterak nesystematickým zařazovat novou transpoziční právní úpravu do zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť ten je normou procesní a mají v něm být obsažena obecná pravidla o zadávání veřejných zakázek. Neměla by v něm být tudíž obsažena úprava...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, je mi to líto, nicméně je 13 hodin a musím vás přerušit. Samozřejmě až začneme tento bod projednávat dále, dostanete slovo.

Je 13 hodin a přerušuji projednávání bodu číslo 13. Jen vás upozorňuji, že od 14.30 přijdou na řadu ústní interpelace.

Pro členy organizačního výboru připomínám, že organizační výbor se sejde pět minut po jednání dopolední části dnešní sněmovny, tedy za pět minut. Děkuji a přeji hezký zbytek dne.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane premiére, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dalším bodem pořadu této schůze jsou

112. Ústní interpelace

které jsou určené předsedovi vlády České republiky.

Než k nim přistoupíme, dovolím si přečíst omluvy z jednání Poslanecké sněmovny. Nejdříve u členů vlády se omlouvá: Martin Baxa od 14.30 z pracovních důvodů, Mikuláš Bek do 16.30 z pracovních důvodů, Pavel Blažek od 13 hodin z pracovních důvodů, Petr Gazdík do 13 hodin z pracovních důvodů, Anna Hubáčková – pracovní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Martin Kupka do 16 hodin – pracovní důvody, Helena Langšádlová od 15.30 – pracovní důvody, Jan Lipavský – zahraniční cesta, Zdeněk Nekula – pracovní důvody, Vít Rakusan od 14.30 – pracovní důvody, Michal Šalomoun do 11.30 – pracovní důvody, do 13 hodin ještě jednou Michal Šalomoun z pracovních důvodů, Vlastimil Válek do 11.30 – pracovní důvody, Jozef Síkela od 17.45 z pracovních důvodů.

Dále zde mám omluvu pana poslance Josefa Bělici, a to mezi 14.30 do 23.45 z pracovních důvodů, pak se omlouvá pan poslanec Roman Bělor, a to mezi 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, dále David Pražák mezi 15. a 19. hodinou z pracovních důvodů, dále Oldřich Černý mezi 14.30 až 23.45 z pracovních důvodů, David Štolpa se omlouvá od 14.30 do 19 – do konce jednacího dne – z pracovních důvodů a poslední pan poslanec Antonín Tesařík, a to od 14 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Takže to byly ty věci, které jsme museli učinit.

A tak, jak jsem už avizovala, jsme u bodu ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky, vládě České republiky a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Petra Fialu, či na vládu České republiky, a to v čase 14.30 až 16, na ostatní členy vlády od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Petra Fialu, bude zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády. Nyní bych si dovolila dát slovo tomu, kdo byl vylosovaný jako první, a to paní poslankyni Karle Maříkové, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane premiére, obrací se na mě celá řada občanů, kteří topí tuhými palivy, že v současné době řada uhelných skladů už nemá brikety, nebo jen ve velmi omezeném množství, protože si Německo zásobuje především svůj trh a k nám dovezou už jen to, co jim zbyde. Totéž se dá očekávat samozřejmě i s plymem. Německo bude plnit plymem pouze ty zásobníky, které fungují pro německé spotřebitele.

Obava z nedostatku plynu a dřeva z východu povede k vyšší poptávce po dřevní surovině u nás. Skončila také kůrovcová kalamita, nové těžby jsou výrazně omezené a i palivové dřevo zdražilo na dvojnásobek. To povede i k rekordním cenám dřevěné štěpkы a pilin, které jsou klíčové pro výrobu pelet. Mě by zajímalo, jak to chcete, pane premiére, řešit. Lidé v mnoha případech nebudou mít na drahé energie a také tuhá paliva, pokud vůbec tedy budou, a samozřejmě tohle všechno povede k zdražení absolutně všeho.

Kdy a jak budete toto řešit? Neomezíte třeba vývoz dřeva do zahraničí, tak jak to dělají naopak v Německu, nejdříve zásobí svůj domácí trh a pak řeší to, co vyvezou do zahraničí? Jak dlouho vám bude trvat, než podniknete nějaké kroky? Nebylo by spíše načase, aby se řešila

domácí politika místo politika Ukrajiny, nebo chcete, aby v České republice byla stejná bída jako na Ukrajině před válečným konfliktem?

Česká republika je na všem závislá, a vy místo toho, abyste volili politiku diplomacie, děláte vše pro to, aby vaše kroky měly dopady na občany České republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a přednesení interpelace a nyní bych poprosila pana předsedu vlády, pana Petra Fialu. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, zdravím všechny, kteří sledují dnešní interpelace, a budu teď odpovídat na otázku paní poslankyně Maříkové. Vážená paní poslankyně, problematiku tuhých paliv samozřejmě pozorně sledujeme. Sledujeme pozorně i vývoj jejich cen, věnujeme tomu patřičnou pozornost a také děláme potřebné kroky, abychom občanům situaci ulehčili, o kterých vás budu informovat nebo které tady připomenu.

Je potřeba říct, že nárůst cen například v případě uhlí nelze úplně predikovat, nelze odhadnout – a to říkají i odborníci, kteří se tím zabývají – další nárůst cen v letošním roce. Jak víte, u velkoodběratelů se jedná o individuální smlouvy s individuálním stanovením ceny, popřípadě s nárůstovým vzorcem a nelze prostě v tuto chvíli právě u uhlí a podobných komodit vývoj odhadnout. V čem máte určitě pravdu, je, že sílí poptávka po tuhých palivech v domácnostech. V případě hnědého uhlí je jasné, nebo je předpoklad, že poptávka bude nasycena, jedná se o tuzemský zdroj Severočeských dolů Sev.en Energy, takže tady ta poptávka nasycena bude.

U černého uhlí je situace horší. Tady je naopak předpoklad, že ve střednědobém výhledu bude problém se zajištěním. Dodávky jsou do značné míry závislé na Polsku a to má zase souvislost s tím, co se odehrává v souvislosti s válkou na Ukrajině. Pokud jde o zásobování průmyslu, podle plánu těžeb a dosavadních dodávek se předpokládá dodržení plnění smluvních vztahů, které dnes jsou uzavřeny. To znamená, že by mělo tady dojít k uspokojení potřeb trhu, a to si myslím, že je důležitá, dobrá zpráva.

Musíme si samozřejmě uvědomit, že uhlí je v podstatě globální komodita. Záleží samozřejmě u té ceny na různých věcech – náklady na přepravu, typ daného uhlí, účelu, pro který se hodí, jestli je pro energetiku, pro ocelářský průmysl a tak dál. Ceny uhlí – to je bohužel pravda, v Evropě, ne v České republice, ale v celé Evropě stoupají na mnohaleté rekordy, zásoby uhlí jsou nejnižší za několik let. A kvůli rusko-ukrajinské krizi a samozřejmě také v důsledku sankcí na Rusko se tady ta situace ještě komplikuje. Uhlí je v České republice důležité z toho důvodu, že je jedinou možností krátkodobě, jak nahradit dodávky plynu. Elektrárny by dál spalovaly uhlí, některé ty kroky jsou připraveny. Elektrárna a teplárna Dětmarovice bude spalovat uhlí déle, než měla v plánu, a tím zajistíme větší bezpečnost energií.

A tak bych mohl pokračovat. Samozřejmě, i když jsem tady zmínil sankční opatření, pátý balík sankčních opatření EU je zaměřen mimo jiné na uhlí z Ruské federace, a to nějaké důsledky má, protože my, jak víte, jsme utlumili těžbu černého uhlí už v minulosti na Ostravsku. To zvyšuje závislost České republiky na dovozu a ten pochází hlavně z Polska. Z Ruska dováží Česká republika přímo asi jenom 7 % černého uhlí. Nicméně to, že se nebude dovážet uhlí z Ruska, může mít i sekundární vliv na dodávky z Polska. Výpadek dovozu ruského uhlí lze ale nahradit a neměl by to být větší problém.

Pokud jde o to, co děláme pro občany, tak vám tady jenom chci připomenout několik konkrétních kroků. Schválili jsme posunutí termínu zákazu provozu starých kotlů na uhlí o dva roky na 1. září 2024. Je to v zákoně o ochraně ovzduší. Vláda tím chce ulehčit domácnostem,

na které dopadá inflace a růst cen. Podle našeho odhadu tím ulehčíme – a to není malý dopad – 150 000 domácnostem, které stále ještě nevyměnily starý kotel za nový.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji předsedovi vlády. Nyní se zeptám paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku? Vidím, že ano.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, ono je pěkné, že to sledujete, jak to na trhu je, ale já jsem to dneska ráno ověřovala a v jedněch uhelných skladech už dneska je omezené množství, kdy je pořadník třeba na briky a na uhlí, a to množství je tam velmi omezené. Takže mě by zajímalo, když nebude, jak to budete řešit? Čím si ti lidé zatopí? Oni prostě nemají finanční zdroje, jak přejít na jiný energetický zdroj. Zajímalo by mě, jak to budete řešit s dřevem, že ho vyvážíme ve velkém množství do zahraničí. Jestli by nebylo načase, abychom řešili náš tuzemský trh, a samozřejmě, až co nám zbyde a budeme mít přebytek, budeme vyvážet.

Co se týká sankcí, tak já bych ještě jen zmínila, že ty sankce jsou velmi bezzubé, protože ve finále na ně doplatíme samozřejmě my. Rusko se bez Evropy obejde, ale my bez jejich zdrojů asi pravděpodobně ne. Toto sdílí samozřejmě i řada odborníků. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a poprosím o odpověď předsedu vlády, pana Petra Fialu. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, tak jak už jsem říkal paní poslankyni, nejen že to sledujeme, ale také něco děláme. Pokud jde o hnědé uhlí, tam jsem vás informoval o tom, že poptávka bude naplněna, dodržena. U černého uhlí určité riziko je, nicméně jednáme s Polskem, aby neomezovalo svoje dodávky, naopak abychom měli potřebnou kapacitu. Budu o tom mluvit také s polským premiérem na své zítraší návštěvě Varšavy.

Ale jde přece o občany, jde o to, jak jim pomůžeme. Já jsem vás už tady informoval, nebo jsem vám připomenul, naše rozhodnutí v případě kotlíkových dotací. Chci ještě k tomu dodat, že je možné získat na základě rozhodnutí vlády až 95 % dotace na výměnu kotle. Na tuto výši dosáhne například čtyřčlenná domácnost, jejíž příjem nepřesahuje 683 000 čistého.

Dále jsme udělali to, že jsme upravili podmínky kotlíkových dotací pro nízkopříjmové domácnosti. Konkrétně došlo k navýšení dotace na tepelné čerpadlo o 50 000 korun, tedy na celkových 180 000 korun. Zároveň vstupuje v platnost časové omezení podpory směrem k plynovým kondenzačním kotlům, a to i v programu Nová zelená úsporám.

Všechna tato opatření, která jsme udělali, jsou zaměřena sociálně citlivě. Domácnosti, které jsou složené čistě z důchodců pobírajících starobní nebo invalidní důchod třetího stupně a také domácnosti, které čerpají příspěvek či doplatek na bydlení, mají na dotaci nárok automaticky, peníze nemusí být zájemci předem našetřené. Dotaci bude možné čerpat na základě zálohových faktur.

Takže tady z těchto konkrétních případů a konkrétních rozhodnutí naší vlády vidíte, že jsme pro občany i v oblasti tuhých paliv a jejich cen udělali hodně.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji předsedovi vlády za odpověď na doplňující otázku. Přicházíme k další interpelaci, která byla vylosována s číslem dvě. V tuto chvíli vystoupí pan poslanec Vladimír Zlinský, připraví se Radek Koten. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, obrací se na mě občané naší republiky, kteří mají obavu, že budou perzekvováni, pokud budou veřejně uvádět informace na různá téma. Jak budete tedy informovat občany, co je a co není dezinformace, aby nedošlo k potlačení svobody slova, a jakým způsobem budete trestat jejich původce a šířitele na základě záměru či neznalosti problematiky?

Ještě mám jeden dotaz. Jakým způsobem bude postižen ten, kdo bude zakazovat dezinformace a trestat jejich původce a šířitele, pokud se během určité doby ukáže, že dezinformace se stala pravdivou informací? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času k přednesení interpelace. Nyní má slovo předseda vlády Petr Fiala. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane poslance, děkuji za vaši otázku a za možnost vysvětlit, co to jsou dezinformace a co znamená jejich šíření. Já bych tady citoval odborníky, abychom všichni věděli, o čem mluvíme a co ta dezinformace vlastně je. Tedy za dezinformaci je považována lživá, klamná, falešná informace, která má cíl ovlivnit úsudek a názor jedince, více osob či celé společnosti tak, aby vyvolala zdání důvěryhodnosti a pravosti. Někdy je cílem jen zpochybňit původní informaci nebo její pravdivostní hodnotu předstíráním, že existuje jakási alternativní pravda.

Podle odborníků, kteří se touto problematikou zabývají, je pojem dezinformace, cituji: "Šíření záměrně nepravdivých informací, obzvláště pak státními aktéry nebo jejich odnožemi vůči cizímu státu nebo vůči médiím s cílem ovlivnit rozhodování nebo názory těch, kteří je přijímají." Je pozoruhodné – to se objevuje v odborné literatuře – že tento dnes mezinárodně užívaný pojem pochází nejspíše z ruského dezinformacia, který byl poprvé zaznamenán v roce 1949. Ale to uvádí jenom na doplnění.

Samozřejmě že státy i na základě toho, jak rozumíme dezinformaci a co dezinformace je, se dezinformacím brání a musí to dělat i Česká republika. Ruská válka, ruská agrese na Ukrajině nás přivedla do nového stupně dezinformační války, které čelíme, už dlouhodobě ji čelí naši občané. Je to systematicky a profesionálně vedená dezinformační válka a ta samozřejmě urychluje a musí urychlovat – je to naše odpovědnost – některé kroky, které evropské země a samozřejmě i Česká republika v této věci dělají.

Myslím, že se nikdo tak, jak jsem to vyložil, nemusí bát, že bude někde trestán, nebo jak jste to v té otázce formuloval. O to tady nejde. Jde ale o to, abychom měli v rámci strategické komunikace a boje s hybridními hrozbami rozumné nástroje k tomu, abychom se mohli dezinformacím bránit. V souboji s dezinformacemi nejsme sami. Evropská komise vyzvala k zamezení přístupu k ruským propagandistickým a dezinformačním prostředkům, jako je Sputnik nebo RT, což se vlastně děje. Je potřeba v této věci postoupit dál.

Vláda nemůže, nechce a nebude zakazovat svobodu slova, nic takového dělat nebude. Vládě nevadí – samozřejmě, vítáme to – kritická žurnalistika, svobodné vyjadřování názorů, média, která nesouhlasí s vládní politikou, nic takového nám nevadí. Ale povinností státu je bránit se dezinformacím úcelově šířeným vládou Ruska, které směřují k našim občanům.

Na základě rozhodnutí sdružení právnických osob byly zablokovány domény některých dezinformačních webů. To víte, že se stalo, a my jsme také v souvislosti s bojem proti dezinformacím na konci března rozhodli o zřízení funkce vládního zmocnence pro oblast médií a dezinformací. Na této bázi chceme hledat cesty, jak posílit roli kvalitních a profesionálních médií a oslabit vliv dezinformací a dezinformačních médií. Děláme to i formou určitých kampaní. Jak asi víte, tak došlo ke spuštění webu Braňme Ukrajinu, braňme Česko, který vlastně je takovým praktickým příkladem toho, jak bojovat s dezinformacemi.

Čili jak vidíte, nejde o to, někoho trestat, nešířte tady žádný strach, žádné obavy lidí. Každý může svobodně vyjadřovat svůj názor, také to spousta lidí dělá a dělají to i vaši členové a vaši voliči a je to tak dobře, ale to, o co tady jde, je bojovat proti profesionálně vedené dezinformační válce, kterou na našem území dělá jiný stát ve svém mocenském zájmu, a tomu je samozřejmě potřeba čelit.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji předsedovi vlády a zeptám se pana poslance, chce ještě dát doplňující otázku? Ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji za slovo. Bohužel tedy musím říct, že až předstoupím před své voliče, nebudu schopen jim to vysvětlit na základě tohoto vystoupení pana premiéra, co je a co není dezinformace, protože oni se mě ptají na konkrétní situace, do kterých se dostávají, a mají obavu, že zpětně budou perzekvováni na základě toho, že se případně dopustili nepravdy nebo nepřesnosti.

Pak bych chtěl poukázat na to, že vývoj od dezinformace k informaci je možný, protože to jsme viděli třeba na problematice covidu, kdy se udávalo, že očkování vyřeší problém covidu, a nakonec to tak úplně pravda nebyla.

Co se týká zablokování těch domén, z mého pohledu to bylo nezákonné bez soudního rozhodnutí a neviděl jsem nikde žádné důkazy, které by spojily tyto... (Předsedající: Pane poslanče, čas.) ... domény s působením Ruska nebo s tím, že by byly placeny z Ruska či řízeny.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za položení doplňující otázky a požádám předsedu vlády o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já myslím, že ti, co se vás ptají, nemusejí – pokud mě poslouchali – mít nejenom žádné obavy, ale musejí v tom mít naprosto jasno. Samozřejmě nikdo není perzekvován za nějaký svůj názor, a pokud takový případ znáte, tak mně ho určitě řekněte. Vy jste se ale neptal na konkrétní případy, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající. Vy jste se ptal obecně na dezinformace a co hrozí za šíření dezinformací. Na to jsem vám velmi pěkně a důkladně odpověděl včetně toho, co je dezinformace, co není dezinformace a jak proti tomu naše vláda postupuje. Naše vláda proti tomu postupuje především aktivní pozitivní strategickou kampaní, naše vláda proti tomu postupuje tím, že poukazuje na to, co to jsou dezinformace. A to nedělá samozřejmě jen vláda, to dělá spousta dalších organizací, brání se občané, kteří nechtějí být vystaveni dezinformacím.

Ta situace úplně banální není. Zásah dezinformačních médií je vysoký: 66 % lidí uvedlo, že se s dezinformacemi setkalo, 12 % až 28 % odpovědělo, že věří jednotlivým dezinformacím, které byly zmiňovány ve výzkumech, které byly prováděny, takže to je poměrně velký zásah, zásah ve prospěch cizího státu na území České republiky. A bylo by neodpovědné, abyste vy, kteří se hlásíte k národní myšlence, k obraně národních zájmů v rámci SPD, pro to neměli pochopení. Tady se prostě Česká republika musí rozumným způsobem bránit. Ale nedělejte z toho, prosím vás, nějakou hrozbu pro české občany. Těm nic nehrozí.

Vy samozřejmě také šíříte dezinformace, vaše strana. Tady bych mohl citovat třeba vašeho předsedu, který na Twitteru 22. února napsal, že hnutí SPD považuje současné dění na Ukrajině za důsledek tlaku zpravodajských služeb pod taktovkou USA, Velké Británie, některých států NATO, které se snaží rozpoutat válečný konflikt mezi Ruskou federací a Ukrajinou. Tak to je typická dezinformace.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Přicházíme k další interpelaci. Poprosila bych pana poslance Radka Kotena. Jako další se připraví pan poslanec Karel Tureček. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený premiére, v souvislosti s nenaplněnými zásobníky plynu u nás v České republice a s tou kapacitou nyní jsem se dočetl ve veřejně dostupných sdělovacích prostředcích, že se zásobníky plynu již plní. Moje otázka tedy směřuje i k tomu, že probíhají nějaké spekulace, že německá RWE chce prodat tyto zásobníky – protože ty zásobníky nejsou ve vlastnictví České republiky – dále dva zásobníky, které vlastní skupina moravských naftových dolů, jsou v soukromých rukách. Já jsem se vás chtěl zeptat, jestli tedy počítáte s tím, že za peníze, které potom RWE bude požadovat, zda vláda pro Českou republiku tyto zásobníky koupí. To je první otázka.

Dále jsem zjistil, že kdyby běžely dodávky plynu tak, jak běží, tak všechny zásobníky, které jsou na území České republiky, by se naplnily na 75 % těsně před topnou sezonou. Tak jsem se chtěl zeptat, jak to máte ošetřeno dál, zda tedy budeme kupovat za tržní ceny stále na burze v Amsterodamu, protože jsou státy jako například Maďarsko, kde se cena plynu ještě dalších pět let nezmění. U nás se mění celkem dramaticky, protože megawatthodina stála ještě nedávno 1 500 korun a nyní budou domácnosti platit za jednu megawatthodinu plynu zhruba 6 000 až 7 000 korun. Jen mě zajímá, jakým způsobem jste schopni pro občany České republiky zajistit podobně jako v jiných státech cenu dostupnou pro občany, protože to samozřejmě bude cena i pro různé podniky. Vznikne obrovská nezaměstnanost a obrovský nedostatek, obrovská krize. Takže na to bych se vás chtěl zeptat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Nyní bych požádala pana předsedu vlády Petra Fialu. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, situace kolem plynu je určitě vážná a důležitá a je dobré, že se o tom tady bavíme, že se na to ptáte.

Proč máme trošku jinou strukturu jak obchodování s plynem, tak nákupu plynu, tak to, jaký je podíl státu a podíl soukromých dodavatelů, provozovatelů i majitelů těch zásobníků, to není otázka na moji vládu, to je otázka na vlády minulé. A proč nemáme zajištěny alternativní zdroje, proč se nevybudoval plynovod Stork II, proč se neudělaly některé kroky v minulosti, to jsou skutečně věci a otázky, které si samozřejmě můžeme společně klást, ale naše vláda za ně odpovídá nemůže.

To, za co odpovídáme, je, aby plynu i v této složité situaci bylo dostatek. My se tou situací intenzivně zabýváme a vidíme samozřejmě jako všichni i to, co se stalo s dodávkami plynu do Polska a do Bulharska v souvislosti s ukončením dodávek ze strany Ruské federace.

Já bych nicméně chtěl říct a ujistit všechny občany České republiky, že zatím nemáme žádné signály o zastavení dodávek ruského plynu do České republiky, a hlavně že jsme v trošku jiné situaci, než v jaké je Polsko a Bulharsko, protože Polsko a Bulharsko nakupuje na základě přímé smlouvy s Gazprom Exportem, tedy přímo, zatímco my nakupujeme převážně na krátkodobých a spotových trzích v západní Evropě a tam se nedá u plynu, který nakupujeme, tak úplně rozlišit – nebo Rusko nedokáže rozpoznat – který půjde do České republiky. Takže pokud by se nás dotkly výrazným způsobem sankce, respektive omezení nebo zastavení ze strany Ruské federace, tak by to muselo být především v tom případě, kdyby Rusko přestalo dodávat do většiny evropských zemí a přestalo by dodávat plyn do Německa.

Jinak samozřejmě naše závislost na ruském plynu, přestože nakupujeme takto a přestože nakupujeme na trzích v západní Evropě, přesahuje – ono se to trochu mění, ale v podstatě přesahuje většinou 90 %. To je nesmírně vysoká závislost a musíme se jí zbavit. Proto jsem

také nedávno oznámil, že naše vláda připraví do několika týdnů pětiletý plán, jak se zbavit závislosti na ruských energetických zdrojích, jak zajistit energetickou bezpečnost České republiky do budoucna, která v tuto chvíli zajištěna není.

Pokud by přece jenom byly dlouhodobě přerušeny dodávky plynu z Ruské federace do Evropské unie, tak řešení, které by následovalo, by určitě nemohla dělat sama Česká republika, a to i z těch důvodů, že jsme na konci, tak to je – přestože jsme země uprostřed, jsme na konci všech těch tras, kterými je veden plyn, a bohužel nejsme z tohoto hlediska, bohužel nejsme přímořskou zemí, nemáme terminály, ve kterých bychom mohli skladovat LNG, ve kterých bychom mohli skladovat zkapalněný plyn a měli tyto zásoby, mohli si je vytvářet tak, jak to dělají jiné státy. Nicméně i na tomto pracujeme. Snažíme se obnovit jednání o nových plynovodech, jako je třeba Stork II. Snažíme se zajistit kapacity i v LNG terminálech, a hlavně nějakou přepravní kapacitu tak, abychom v případě toho, že dojde opravdu k snížení, výraznému snížení nebo k zastavení dodávek plynu z Ruska, abychom pro naše občany a firmy měli nějakou alternativu.

To, že se naplňují zásobníky tak, jak jste to tady sám zmínili, to určitě není náhoda, je to dánou i aktivitou naší vlády. V tuto chvíli máme zásobníky naplněny tak, že jsme schopni nebo že máme zásobu plynu na dva měsíce v letním období, a budeme dělat kroky k tomu, aby obchodníci naplňovali zásobníky tak, abychom měli dostatečnou kapacitu před zimními měsíci, které se samozřejmě začnou brzy blížit a kde spotřeba plynu je výrazně vyšší. Tyto kroky děláme i přesto, že jak jsem říkal, struktura toho hospodaření s plyнем České republiky (Předsedající: Pane premiére, čas.) je výrazně jiná než v některých jiných zemích.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Nyní se zeptám pana poslance, zda chce položit doplňující otázku? Ano, chce. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, já bych se vás ještě chtěl jednou zeptat na ty zásobníky, protože na to jste neodpověděl. Ale víme, že máte signály z Evropské unie, to tady ta vláda má pořád nějaké signály, ale v podstatě to řešení mně uniká.

Já si myslím, že jste premiérem České republiky a měl byste se skutečně postarat o občany České republiky, aby neplatili zálohy 20 000 měsíčně na plyn místo toho, jak platili a jak byli zvyklí, třeba mezi 1 500 a 2 500, to byla běžná spotřeba domácnosti včetně zimního období. A jak tedy chcete pomoc lidem, kteří nyní budou postaveni před to, že jim přijde účet za plyn, a budou nové zálohy podle nových spotových cen, to je tedy taky pěkný... Já to ani nebudu říkat, protože to je velmi sprosté slovo. Řekl bych chlívek, protože to spotové obchodování, to je záležitost několika málo let, v podstatě všichni si na to zvykli a nakonec nikdo nemá dlouhodobé kontrakty (Předsedající: Čas.) a vy byste měli mít dlouhodobé kontrakty přímo s dodavatelem.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a poprosím nyní předsedu vlády o odpověď na doplňující otázku. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Jsme v situaci, kdy energetická bezpečnost České republiky prostě byla dlouhodobě zanedbávána a my děláme kroky, aby to tak nebylo. Zítra jedu do Polska, budu jednat s Polskem o obnovení diskuse o výstavbě plynovodu Stork II a o posílení propojení například české a polské plynárenské soustavy. Děláme další kroky ve prospěch občanů České republiky. Já jsem tady nemluvil o žádných signálech, já jsem tady mluvil o propojenosti evropského trhu s plymem, o tom, že Česká republika je samozřejmě a bude závislá na dovozu s plymem a že musíme vytvořit alternativu k absolutní závislosti na ruském plynu, která, jak se snad shodneme, je prostě nevýhodná. Jestli se na tom neshodneme, tak se stačí podívat, co Polsko, jak na tom dneska je Polsko nebo Bulharsko, které mají

dlouhodobé smlouvy s Ruskem – prostě nemají v tuto chvíli plyn. Touto cestou rozhodně nepůjdeme.

A pokud jde o ty zásobníky, ono je tomu potřeba rozumět, to není tak úplně jednoduché. To není stejné jako třeba u ropy. V případě těch zásobníků vůbec neplatí, že ten, kdo zásobník vlastní, v něm taky může, musí ukládat plyn a vytvářet si tam zásoby, naopak, takže tam to hospodaření nebo způsob, jakým se to provozuje, je legislativně celoevropsky nastaven úplně jinak. Takže je velká otázka – a bavme se o tom, je to velká ekonomická otázka i strategická – jestli má Česká republika vůbec investovat do něčeho takového, jako je zásobník, nebo raději investovat do plynovodů, které nám plyn budou přivádět a budou nám... vytvoříme si možnost získávat a dovézt do České republiky alternativní zdroje, což může být mnohem výhodnější než vlastnit nějakou část nebo nějaký zásobník, do kterého stejně si plyn bude ukládat někdo jiný.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane premiére, děkuji za dodržení času. S další interpelací nyní vystoupí pan poslanec Karel Tureček a připraví se Andrej Babiš. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, dovolte mi, abych se vás dotázel na váš osobní postoj jako předsedy vlády k českým zemědělcům a zda je vláda opravdu připravena se o ně opřít v dnešní složité době a využít jejich produkční potenciál k zajištění cenově dostupných potravin v České republice. Bohužel zatím mám dojem, že vláda dělá přesný opak a o produkční potenciál českých, moravských a slezských zemědělců nestojí.

Rád bych se vás zeptal na váš osobní postoj k plnění ze strany vlády usnesení zemědělského výboru číslo 34 z 5. dubna 2022, které bylo přijato i hlasy koaličních poslanců. Zemědělský výbor vyzval ministra zemědělství, aby vládě: I. navrhl dočasné rozšíření vratky ze spotřební daně ve výši 90 % i na rostlinnou výrobu; II. navrhl zahrnout zemědělství a potravinářství do výčtu energeticky náročných odvětví; III. přednesl návrh na zařazení segmentu zemědělství a potravinářství do systému kritické infrastruktury státu; IV. vyjednal maximální výši národního kofinancování evropského finančního balíčku, to je možné až do výše 540 milionů korun, a také představil návrh na sledování výše marží obchodních řetězců.

Pane premiére, je připravena vaše vláda podpořit tyto legitimní požadavky našich zemědělců, nakonec i vašich poslanců? Nechcete trochu rozpohybovat vašeho pana ministra zemědělství, aby plnil vůli i vašich koaličních poslanců a tyto návrhy na vládu přinesl? Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a přednesení vaší interpelace. A nyní požádám o odpověď předsedu vlády pana Petra Fialu. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, děkuji za interpelaci. Ony jsou to samozřejmě spíš otázky na ministra zemědělství, ke kterému je také určeno usnesení zemědělského výboru. Já to samozřejmě nijak nepodceňuji, pokládám to za důležité a bereme samozřejmě usnesení zemědělského výboru z 5. dubna vážně. V tom usnesení zemědělského výboru se například mluví o zrušení povinnosti nechávat 10 % orné půdy mimo produkci. Tak já bych tady chtěl k této věci říct, že jde o návrh zrušení povinnosti vypočítat 10 % nereprodukčních ploch. Taková povinnost není součástí strategického plánu společné zemědělské politiky pro Českou republiku. Jde o obecný cíl Zelené dohody, který je závazkem na úrovni celé Evropské unie. Nicméně strategický plán obsahuje v návaznosti na evropské předpisy povinnost vyčleňovat nereprodukční plochy v rámci podmíněnosti.

Návrh strategického plánu předpokládá postup vyčlenění 7 % nereprodukčních ploch z výměru orné půdy. To procento se může jevit jako vysoké, ale je třeba zdůraznit, že z těchto 7 % mohou být 4 % tvořena plochami využitelnými pro produkci, a to plochami dusík vážícími plodinami a meziplodinami, pouze zbylá 3 % je třeba naplnit ryze neprodukčními plochami, tedy úhor, krajinnými prvky nebo ochrannými pásy. K uvedenému je také potřeba připomenout, že jde zatím o návrh České republiky. Aktuálně probíhá připomínkování, připomínkovací proces v Evropské komisi, takže jsou tu možné další úpravy.

Jednu z částí usnesení jste tady taky zmínili, to je vyjednávání maximální výše národního kofinancování evropského finančního balíčku ve výši 270 milionů korun. V současnosti probíhají jednání ze strany Ministerstva zemědělství s Ministerstvem financí na maximálně možném kofinancování evropského finančního balíčku ve výši 540 milionů korun z národních zdrojů státního rozpočtu. Zvažuje se tam několik variant, jak to udělat. Cílem samozřejmě je, abychom tyto prostředky mohli v nějaké formě uvolnit.

Zemědělský výbor svým usnesením ze dne 5. dubna vyzval také pana ministra zemědělství, aby se zabýval kritickou situací v zemědělství a jejími dopady na zajištění dostatku potravin a krmiv v České republice. Jedním z těch bodů jsou i cenové otázky. Pan ministr tuto věc také bere vážně, sleduje situaci. Víte, že i dal k tomu některá veřejná vyhlášení a hledají se cesty, jak toto realizovat.

Jedním z dalších požadavků zemědělského výboru bylo odložení povinnosti snižovat množství pesticidů a hnojiv. Tady je potřeba říct, že spotřeba hnojiv v České republice v posledních letech výrazně poklesla. Ve srovnání s rokem 2016 spotřeba dusíku klesla v loňském roce o 24,7 %. Je to zejména vlivem zavedených legislativních opatření, jako je implementace nitrátové směrnice v oblastech zranitelných dusičnanů, kde jsou zavedeny postupy, které jsou vhodným nástrojem k omezení bilančního přebytku dusíku a snížení rizika jeho ztrát vyplavením z půdy. Co se týká spotřeby fosforečných a draselných hnojiv, potýká se Česká republika dlouhodobě s jejich negativní bilancí.

Vzhledem k prudkému nárůstu cen hnojiv, které se vyrábějí, o tom jsme tady už mluvili, primárně ze zemního plynu, tak ty se pohybují dnes až na šestinásobku cen z roku 2020. A zejména tady hrozí nedostatek, nebo on už tu určitý nedostatek je, takže lze očekávat další snížení spotřeby hnojiv. Z tohoto důvodu a také z důvodu omezené produkce na Ukrajině přistoupila Evropská komise k odložení návrhu na řízení o udržitelném využívání pesticidů, který měl (Předsedající: Pane premiére, čas.) využívání pesticidů dále snižovat.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji předsedovi vlády a zeptám se, jestli pan poslanec Karel Tureček chce dát doplňující dotaz? Ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji. Vážený pane premiére, já jsem se ptal na pět konkrétních opatření a odpověď jste mi na jedno, a to je sice národní kofinancování evropského finančního balíčku 540 milionů korun, že možná. Využijí toho, co jste tady signalizoval, že zítra se máte potkat s polským premiérem Morawieckým, a chci se vás zeptat, jestli se budete taky bavit o zemědělství, o podpoře českých, ale i polských zemědělců? Ono u zemědělců platí to "kdo rychle dává, dvakrát dává". A v této souvislosti od usnesení zemědělského výboru uplynulo skoro třicet dnů a prakticky nic se nestalo. Chci upozornit, že Polsko za čtrnáct dnů notifikovalo národní podporu pro polské zemědělce ve výši 836 milionů eur, což je 20 miliard korun. (Předsedající: Pane poslanče, čas.) A už tu podporu zemědělci mají. Takže se chci zeptat, jestli budete diskutovat i na toto téma.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za položení doplňující otázky. Požádám o odpověď pana předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, vzal jsem si k dispozici to usnesení zemědělského výboru, na které jste se ptal a na které jste se odvolával, zmínil jsem některé věci, které zemědělský výbor požaduje, a ukázal jsem, jakým způsobem to Česká republika nebo Ministerstvo zemědělství řeší. A byly to konkrétní kroky, které se zemědělcům dotýkají. O řadě z nich s reprezentanty zemědělských zájmových skupin hovořím, takže mi nepřipadá, že by to nepatřilo sem do těch odpovědí na vaše interpelace.

Taky jste se mě ptal na můj osobní názor na zemědělství a na zemědělskou politiku. Ten jsem vám možná neřekl, ale z toho, co jsem tady odpovídám, je jasné, že této otázce přikládám velkou váhu, proto se taky stýkám s reprezentanty zemědělských zájmových skupin, bavíme se o některých problémech, které tu jsou, o některých sporech mezi velkými zemědělci, abych to řekl jednoduše, a malými rodinnými farmami. Bavíme se o cenách, o tom, jak pomoci zemědělcům s rostoucími cenami energií a vstupů, které potom samozřejmě mají vliv na produkci potravin. O tom všem mluvíme, protože naším zájmem je, abychom měli nadále kvalitní soběstačné zemědělství, aby naši lidé měli cenově dostupné zemědělské komodity a také potraviny.

Pokud se ptáte na to, jestli budu zítra mluvit se svým polským kolegou Mateuzsem Morawieckým o zemědělství, budeme se bavit o všech možných otázkách, ale ty klíčové otázky jsou samozřejmě v tuto chvíli bezpečnost a energetická bezpečnost, protože tady čelíme obrovským problémům, které musíme řešit v rámci několika dnů. Otázky zemědělství jsou samozřejmě také důležité, věnujeme se jim (Předsedající: Pane premiére, čas.) a věnujeme se i tomu, aby naši lidé měli kvalitní a cenově dostupné potraviny.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Andrej Babiš a připraví se pan poslanec Radek Rozvoral. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Vážený pane premiére, dovolte mi, abych vás citoval z předvolební debaty, to bylo 26. září, na CNN Prima, cituji: "Zdražuje se a lidé mají oprávněné obavy. My chceme po premiérovi" – to jsem byl tehdy já – "a premiér, který je odpovědný, by to udělal, aby hájil zájmy českých občanů – aby se nezdražovala energie, je potřeba jednat o emisních povolenkách." Já jsem o těch emisních povolenkách jednal. Já jsem dokonce i zablokoval Evropskou radu, psal jsem tři dopisy. Dokonce jsme společně s Mateuzsem Morawieckým bojovali. A emisní povolenky mají samozřejmě zásadní vliv na cenu energií – až 23 % u elektřiny. Takže se chci zeptat, proč už jsem od vašeho nástupu na funkci premiéra vlastně to slovo "emisní povolenka" neslyšel, a jestli tedy budete o tom jednat, protože zkrátka ta směrnice MiFID je špatná. Jednoznačně vývoj emisních povolenek, které mají vliv na elektřinu, to dokazuje, že je tam spekulativní kapitál, že je potřeba změnit směrnici, že je potřeba zastropovat emisní povolenky. A já si myslím, že je to zásadní a je to vlastně místo, kde vy můžete něco pro naše občany udělat.

My jsme vybojovali na Evropské radě taxonomii spolupráci s Francií. Vybojovali jsme samozřejmě vůbec prosadit slovo jádro nebo plyn nebo emise našich lesů a tak dále, takže to jsme dělali. Vy se chlubíte, že budete stavět elektrárnu Dukovany – to je taky naše dílo. Takže vy byste měli pokračovat v naší strategii a ptám se, jestli tedy budete jednat o změně směrnice MiFID, o emisních povolenkách (Předsedající: Prosím, čas.), jestli budete pokračovat v této iniciativě, kterou já jsem začal a která se nepovedla, protože je potřeba na to unanimita.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji a nyní poprosím předsedu vlády o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane premiére, no, já se přiznám, že jako úplně nevím, jestli to tak je, jak to popisujete, že jste vy vybojovali taxonomii. Když jsem byl jmenován premiérem, jeden z prvních kroků, který jsem udělal, je, že jsem psal dopis předsedkyni Evropské komise paní von der Leyen, kde jsem ji žádal, aby Evropská komise neodkládala rozhodnutí o taxonomii, které tehdy ještě nebylo učiněno, a kde jsem jí připomíнал, a tady to říkám rád, naši společnou aktivitu v rámci Poslanecké sněmovny, která se týkala požadavků, aby v energetickém mixu do budoucna mohlo být jádro. A to samozřejmě souviselo s tím, o čem se jednalo v době, kdy už jsme byli, naše vláda byla už v úřadu, kdy se ještě jednalo o taxonomii. Mimochodem, boj o tu taxonomii, který zatím vedeme úspěšně i díky naší diplomatické ofenzivě, ještě úplně dobojován není. Ještě je potřeba udělat ty závěrečné kroky.

Další věc, kterou jsme udělali a kterou jsme prosadili do rozhodnutí Evropské rady, je ujištění, potvrzení a jasné stanovení toho, že jednotlivé národní státy si mohou samy určovat podobu svého energetického mixu. A to je také důležité. To je důležité pro Českou republiku, protože jak víte, vzhledem k našim přírodním, klimatickým podmínkám a vzhledem i k tomu, že jsme průmyslová země s vysokou energetickou spotřebou, budeme do budoucna potřebovat jádro a budeme potřebovat a potřebujeme, aby jádro mohlo být legitimní součástí energetického mixu i do budoucna a patřilo k těm čistým podporovaným zdrojům. A to se nám podařilo do těch dokumentů dostat.

Další věc, kterou jsme do závěrů Evropské rady dostali také díky naší diplomatické iniciativě, je potvrzení toho, že bude zajištěna energetická bezpečnost všech členských států, což mimo jiné je politický předpoklad pro to, aby například ve chvíli, kdy bude nedostatek plynu, protože ho přestane dodávat Ruská federace, aby ty státy se musely o ty svoje zásoby dělit i s těmi, kteří jsou na konci plynového vedení. Takže děláme na Evropské radě, jak sám dobře víte, pane předsedo, jako expremiér, tak na Evropské radě se schvaluji základní politické směry nebo základní politické formulace, na základě kterých se potom na Radě Evropské unie dotvářejí ta konkrétní rozhodnutí. Čili ty formulace jsou nesmírně důležité pro to, co se bude dělat potom v té další fázi. Takže my jsme vybojovali to, že tam je energetický mix jako právo členských zemí si ho vytvořit. Tím pádem jsme vlastně zafixovali jádro jako čistý podporovaný zdroj a zajišťujeme tímto způsobem i do budoucna jakousi energetickou solidaritu nebo energetickou bezpečnost, což je také něco mimořádně důležitého z hlediska budoucnosti.

Ano, zmínil jste tu tendr na dostavbu Dukovan – to jsme slíbili, ještě jsme ty kroky k tomu urychlili a ten tendr jsme vyhlásili. To se prostě v minulosti nepovedlo – on už mohl být vyhlášen za Sobotkovy vlády, to se nestalo. Vy sám určitě dobře víte, prostřednictvím paní předsedající, proč, ale my pokládáme to zdržení za příliš dlouhé, proto jsme ten tender vypsal co nejrychleji. Vypsal jsme ho tak, aby byl bezpečný z hlediska České republiky a jejích strategických zájmů, to znamená, že tam se toho nemůže účastnit Rosatom nebo firmy spojené s Ruskem nebo Čínou. A to nám zajistí – a teď, aby nedošlo k omylu – to nám zajistí tu jadernou energii, kterou máme víceméně dnes, ale my musíme pokračovat v rozvoji jaderné energetiky, chystáme v této věci co nejrychleji další kroky, protože to nám stačit nebude. A současně musíme pracovat na – a to je taky úplně zanedbané – posilování obnovitelných zdrojů, těch rozumných a těch, které u nás mohou fungovat, jako je třeba fotovoltaika na střechách, ať už domácností, nebo soukromých domů, nebo veřejných budov, v tomto je Česká republika velice zanedbaná. A to je určitě cesta, kterou ten svůj energetický mix můžeme do budoucna posílit, zvlášť poté, co se musíme prostě zbavit té silné energetické závislosti na Rusku.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji předsedovi vlády a zeptám se předsedy hnutí ANO, zda chce položit doplňující otázku. Ano, máte slovo.

Poslanec Andrej Babiš: Pane premiére, emisní povolenky – zase jste to neřekl, to slovo. Vy mě fascinujete, jak prodáváte naši práci, moji práci. Vy jste nic neprosadili, vždyť taxonomii jsem řešil s Macronem v roce 2019. Já se omlouvám, tak si přečtěte ty závěry! Vždyť je to tam

napsané! Energetická, samostatný mix, to jsme my prosadili, ano, já jako premiér, je to v zápisech. Tak si to přečtěte! To, že taxonomii, že trvalo Ursule von der Leyenové rok, než konečně napsala ten papír, a vy to teď prodáváte. Dukovany? Dukovany je Havlíčkovo dílo. A Sobotka? To bylo o Temelíně. Takže prosím vás, skutečně mě fascinujete – jsou to jasná data, jasná čísla, jasné zápisy a já chápu, že tyhle pozitivní věci si prodáváte, jako že vy jste to udělal. Ale není to tak.

Vy byste měli dělat věci skutečně, které můžete. OKD – šest milionů tun tam můžete vytěžit. Můžete ho prodloužit – a co jste udělali? (Předsedající: Pane předsedo, čas.) Akorát jste tam dodali za předsedu dozorčí rady člověka, který pomáhal vytunelované Bakalovy byty řídit a přihlížel (Předsedající: Prosím, čas!), jak Mittal si vytáhl 52 miliard dividend.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Poprosím pana premiéra o odpověď na doplňující otázku.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Skutečně si to může každý srovnat, ať se každý podívá, kdy byla schválena taxonomie. A ať se taky podívá na závěry evropských rad, kterých jsem se já účastnil, co tam je a zda jsou tam ty věty, o kterých já tady mluvím – a zjistí, že ano. A to je výsledek nejenom mého vyjednávání, to je rozdíl mezi námi. Vy jste tam prostě přijel a myslíte jste si, že na Evropské radě hned něco řeknete a dosáhnete toho, a pak jste toho nedosáhl, protože musí se vyjednávat dopředu, musíte do toho zapojit vyjednávací týmy a pak to funguje. Díky tomu prostě dosahujeme úspěchů.

A pokud jde o emisní povolenky, ano, téma to je, ale když se podíváte i na to, co dnes říkají o cenách energií a o energetické politice odborníci, tak dneska na tu cenu vlivem toho, co se stalo, emisní povolenka nemá takový vliv, jako měla v minulosti. Vůbec neříkám, že to není téma, jsem připraven o tom dál jednat, a hlavně hledat pro to spojence, které jsme v Evropské radě neměli, neměl jste je vy a v tuto chvíli tam ani dostatečná většina není, na té musíme pracovat. Ale upřímně řečeno, emisní povolenky dnes nejsou tou největší prioritou. Největší prioritou je zajistit dostatek energie pro Českou republiku do budoucna, krátkodobě, střednědobě i dlouhodobě. A to se nedá dělat bez toho, že v rámci Evropské unie, a to, co může dělat premiér, to je tedy na Evropské radě, prosadíme takové formulace a takové politické závěry, které nám umožní to, abychom se tady najednou neocitli bez plynu, abychom se neocitli v situaci, že nám někdo řekne: Nemůžete budovat jádro, protože to my nechceme. Abychom prostě neměli právo na vlastní energetický mix! A to já na Evropské radě prosazuju. Prosazuju to i s naším diplomatickým týmem na všech dalších úrovních a daří se nám to. Občané se o tom mohou přesvědčit, že se nám to daří. Nejenom v závěrech Evropské rady (Předsedající: Pane premiére, čas!), ale v tom, co bude naplnováno v budoucnu.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Radek Rozvoral a připraví se pan poslanec Jaroslav Bašta. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane premiére, můj dotaz na vás jako na premiéra vlády České republiky, který plně zodpovídá za fungování a chod naší země, a to ve všech důležitých oblastech, zní takto: Jak chce vláda zabezpečit energetickou soběstačnost České republiky v dodávkách plynu, o kterém jste se už krátce zmínil, ale i ropy pro nejbližší období? Můj dotaz zohledňuje situaci, kdy ruský Gazprom zastavil od středy dodávky plynu do Polska a Bulharska, kdy lze očekávat, že stejně dopadnou další unijní státy včetně České republiky. Zásobníky plynu, které nejsou v majetku naší země, jsou nyní podle veřejně dostupných zdrojů naplněny něco málo přes 30 %, což představuje asi dvouměsíční zásobu plynu pro zajištění chodu naší země.

Takže se ptám: Jakou strategii má vláda připravenu, aby byla i po dvou měsících plně zabezpečena energetická soběstačnost České republiky v dodávkách plynu a ropy v následujících měsících?

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a požádám předsedu vlády Petra Fialu o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji. Energetická bezpečnost, vážený pane poslanče, je určitě mimořádně důležitá věc, už jsme se tady toho několikrát dotkli, tak já nebudu opakovat věci, které jsem už řekl, a pokusím se rozdělit odpověď podle toho, o jaký typ energie jde.

Pokud jde o pohonné hmoty, a tedy ropu, tam je situace samozřejmě lepší než v případě plynu a je lepší vzhledem k struktuře, jak se s ropou obchoduje a co tady může dělat stát. Takže tady je možné říct, že Správa státních hmotných rezerv České republiky disponuje zásobami minimálně na 94 dnů, a pokud by došlo k úplnému zastavení dodávek ruské ropy, kde naše závislost není tak velká jako u plynu, tak by rafinerie v Litvínově a Kralupech potřebovaly zhruba 30 až 40 dnů, aby dokázaly tyto dodávky nahradit odjinud. A když tady máme zásoby na 96 dnů, tak je jasné, že by to stačilo, a tento problém by nebyl. Nicméně já se i v Polsku budu věnovat debatě o ropě a případně tomu, co by se dělo, kdyby nám Rusko zastavilo dodávky ropy, a to vzhledem k vlastnické struktuře rafinerií.

Ještě než se dostanu k plynu, tak ještě tady máme jeden klíčový zdroj, a to je jaderná energie, která tvoří zhruba 36 % našeho energetického mixu nebo energie vyrobené v České republice. Tady, pokud jde o energetickou bezpečnost, je zase velice důležité, kdo dodává jaderné palivo. A tady je důležitá zpráva, že do budoucna nebude palivo do Temelína dodávat ruská firma, ale dodavatelé z Francie a Spojených států. A důležité také je říct, že elektrárna Temelín v této chvíli disponuje zásobami paliva na dva roky, elektrárna Dukovany disponuje zásobami paliva na tři roky. Takže i tady vidíte, že se o energetickou bezpečnost staráme a děláme kroky pro to, aby byla zajištěna.

Pokud jde o plyn, o tom jsme tu mluvili již několikrát. Tady ta situace je samozřejmě jiná, i způsob obchodování je jiný i legislativa je jiná, takže stát tu má trošku omezenější možnosti než v případě ropy a jádra. Nicméně, vy jste to sám zmínil, v tuzemských zásobnících je dneska asi miliarda metrů krychlových plynu. To není náhoda, ty zásobníky se postupně naplňují. Sám jste zmínil, že to stačí na spotřebu zhruba dvou měsíců, ale podotýkám, v letních měsících. Budeme dělat všechny kroky k tomu, abychom ty zásobníky naplnili dostatečným způsobem před příští zimou tak, aby i v případě zastavení dodávek plynu z Ruska jsme měli jistotu, že tu situaci zvládneme. To ale nemůže stačit a nemůžeme se s tím spokojit, nemůžeme si říct – naplníme zásobníky, ono to nějak dopadne. Nedopadne. My se musíme bavit, a děláme to, jednáme o alternativních zdrojích plynu, o posílení dodávek a zajištění dodávek zkapalněného plynu do České republiky. To taky není úplně jednoduché, protože nemáme přístavy, nemáme úplně přímou možnost budovat terminály, jak to dělají jiné země. Musíme se bavit o tom, abychom měli podíl na některých terminálech, a hlavně abychom našli způsob, jakým plyn do České republiky dostat. Toto je významná věc, protože, jak víte, zkapalněný plyn LNG bude částečně nahrazovat zemní plyn. Je zde příslib zvýšených dodávek zkapalněného plynu z některých zemí, například ze Spojených států, ale i z jiných zemí. Je to něco, na co se ta evropská energetická politika docela soustředuje, a Česká republika tady nemůže stát mimo. Takže i o tom vedeme a povedeme jednání v příštích dnech.

A jak už jsem tu zmínil, chci se bavit i o tom, zda je možné obnovit ideu plynovodu Stork II z Polska (Předsedající: Pane premiére, čas.) do České republiky, protože to by nám určitě v hledání energetické bezpečnosti do budoucna pomohlo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji předsedovi vlády. Zeptám se, zda chce pan poslanec položit doplňující otázku? Vidím, že ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Rozvoral: Já bych se ještě zeptal přímo na konkrétní kroky. Ve svém programovém prohlášení vlády schváleném dne 6. ledna mimo jiné uvádíte, že prioritou je energetická bezpečnost, soběstačnost, klimatické cíle a dostupné dodávky energií. Takže se ptám, jaký má vláda plán, pokud by přestal třeba zítra úplně proudit ruský plyn do České republiky, na kterém je naše země závislá ze 100 %, a prosím o představení konkrétních kroků, protože v médiích byly takové informace, že by dostaly přednost nějakým způsobem domácnosti, potom zdravotnická zařízení a tak dále, a jak by to bylo v případě toho, že by se plyn úplně zastavil. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za položení doplňující otázky a poprosím pana premiéra o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, to jsou dobré otázky, a přestože jsou interpelace a odpovídám na všechno, tak na jednu část té otázky odpovědět nemohu ze strategických a bezpečnostních důvodů. Kdybych prozradil některé kroky, které děláme, a záměry, které máme, tak by to mohlo mít dopad na chování některých poskytovatelů, mohlo by to mít dopad i na ceny a to v žádném případě nemohu dopustit. Takže jenom ujišťuji všechny, že děláme strategické kroky a taková rozhodnutí, abychom do budoucna zajistili dostatek plynu pro Českou republiku.

Na tu podstatnou část vaší otázky vám ale odpovědět mohu, protože ono je to poměrně jednoduché. Kdybychom se dostali do situace – a prosím, kdybychom – že by ten plyn opravdu nebyl, a jak už jsem vysvětloval v jedné interpelaci – i v této vlastně: máme zásoby, zvyšujeme zásoby v zásobnících, abychom měli na delší dobu, kupujeme plyn, nebo naši dodavatelé kupují plyn na německých trzích, takže i kdyby se Rusko rozhodlo zastavit dodávání plynu do České republiky, ten plyn se prostě nepozná v tom Německu a šel by k nám dál. Kdyby nastala situace, že by Rusko zastavilo dodávání plynu do celé Evropské unie, tak by to problém byl. Evropská unie je ze 40 % závislá na ruském plynu jako celek, my z více než devadesáti, a pak bychom museli jednat. A pak by vstoupilo do hry to, co jste vy zmínil, ale ne na základě libovůle vlády nebo nějakých našich rozhodnutí, na to je legislativa, a ta legislativa přesně stanovuje, co se děje při nedostatku plynu. To znamená, že se nejprve zajišťuje to, aby plyn měly domácností, které jím topí, pak aby to měla kritická infrastruktura včetně nemocnic, a tímto způsobem se postupuje. A je tam i přesně v té legislativě stanoveno, kdo se nejprve vypíná (Předsedající: Pane premiére, čas.) a komu se ten plyn poskytuje déle. A doufejme, že to nenastane, není úplně pravděpodobné, že by to nastalo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Jaroslav Bašta a připraví se paní předsedkyně, poslankyně Alena Schillerová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bašta: Děkuji. Vážený pane premiére, iniciativa Úřadu vlády s názvem Braňme Ukrajinu, braňme Česko vyzývá občany, aby udávali šířitele ruských dezinformací, ale nedefinuje, co ty dezinformace vlastně jsou. Jako historik vidím jedinou analogii s tímto návrhem a tou je nařízení Rady pro obranu Říše o mimořádných rozhlasových opatřeních z 1. září 1939. To zakazovalo poslech zahraničního rozhlasu a ukládalo až tresty smrti za šíření informací z tohoto vysílání. Během německé okupace za to bylo popraveno několik desítek českých vlastenců, které předtím někdo udal. Vážený pane premiére,

neinspirovali se náhodou vaši podřízení tímto říšským výnosem? 1. září 1939 je shodou okolností jediné historické datum zmíněné v materiálu této iniciativy Úřadu vlády. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času a nyní požádám o odpověď předsedu vlády Petra Fialu. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, já jsem také vzděláním i původním povoláním historik, takže tady můžeme vést i historickou debatu. Ale jako historik vám musím říct, že to vaše přirovnání je nejenom nepřesné, ale naprosto zavádějící a myslím si, že když bychom ho domysleli, tak je urážkou těch, kteří opravdu trpěli pod brutálním nacistickým režimem, byli vystaveni perzekucím, riskovali svůj život. A srovnávat to s dnešní situací je naprosto nepřípadné a podle mě i velmi nízké.

Našim občanům nehrozí vůbec nic. Já jsem tady už v předcházející interpelaci popsal, co a jakým způsobem vláda dělá proti šíření dezinformací. A nevím, co bych k tomu ještě měl z tohoto hlediska dodat. Jenom bych snad připomenul, že ten tolik kritizovaný jeden odstavec na webu, který jste zde zmínil, a jsem rád, že jste ho tady zmínil, Braňme Ukrajinu, braňme Česko – doporučuji všem, aby se na něj podívali –, tak ten jeden odstavec říká, že pokud objevíte, a to teď interpretují nepřesně, omlouvám se, já jsem si to přečetl na základě toho podnětu, setkáte se s tou dezinformací, tak se nebojte na té sociální síti, kde se objeví, na ni upozornit. To tam je řečeno. A pak je tam řečeno, což je součástí našeho právního rádu, pokud narazíte na trestný čin, tak se ho nebojte nahlásit.

Já nicméně uznávám, že v této souvislosti tato věta je asi nadbytečná nebo není šťastná, takže jsem požádal kolegy, aby to vhodným způsobem upravili, ale to opravdu neznamená ani žádné udávání, ani žádné nebezpečí pro české občany. Každý může říkat, co chce, máme tu svobodu slova. Je to důležité a já budu první, kdo za ni bude bojovat. Ale nepleťme si svobodu slova se šířením dezinformací nebo s tím, že jsou tu weby, které slouží šíření dezinformací cizí mocnosti, která vede nespravedlivou válku a snaží se ovlivnit svými lživými informacemi situaci v České republice. To je potřeba pojmenovávat, proti tomu je potřeba se postavit, proti tomu je potřeba dělat i kroky, které mohou být pozitivní, jak jsem je tady popsal, může to být strategická komunikace, ale byli bychom asi jedinou zemí, která by se proti takovým věcem nebránila.

Já vám tady připomenu Listinu základních práv a svobod, kde kromě svobody projevu a práva na informace je také část, která říká: "Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti." Naše legislativa není uzpůsobena na šíření dezinformací a vidíte, že i v Listině základních práv a svobod se na toto myslí. My ale žádnou legislativu v tuto chvíli nezpřísňujeme, my jsme vytvořili pozici vládního zmocnence pro média a dezinformace, který se má zabývat soustředěnými aktivitami proti šíření dezinformací. To taky děláme. Vládní zmocněc byl nedávno jmenován do čela komunikačního týmu v rámci strategické skupiny jako poradního orgánu vlády a prostě tímto způsobem postupujeme.

Takže, prosím vás, nestrašme tady občany před tím, že když něco řeknou, tak je někdo bude někde perzekovat. Vždyť to není žádná pravda. Každý může říkat, co chce, a tak je to dobré. A za to všichni bojujeme a o to všichni usilujeme. O to jsme usilovali celá léta a tak to prostě bude i nadále. Já jsem vlastně tomu vašemu příměru moc neporozuměl a musím říct, že jsem z něj smutný. Něco takového bychom si tady říkat prostě neměli, protože to, co jste řekl, pane poslanče, prostřednictvím paní předsedající, je taky nepravda, hluboká nepravda a nepravda, která má za cíl poškodit to, co se v současnosti v České republice v rámci demokratických procesů a svobody slova děje, a to mě mrzí.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane premiére, čas. Děkuji předsedovi vlády za odpověď. Zeptám se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Vidím, že ano. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bašta: Svoboda projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem. Rozhodnutí nějakého sdružení zastavit weby, které byly označeny za dezinformační, takovým kruhovým důkazem, protože jsou to dezinformační weby, protože se na nich tisknou dezinformace nebo vydávají. Ale nemáte tam žádný důkaz o tom, že to dezinformace jsou. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. A poprosím o odpověď na doplňující otázku pana předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ono je to na dlouhou debatu. Já se pokusím v těch dvou minutách velmi stručně. Rozhodnutí správce domén CZ.NIC bylo svobodným rozhodnutím správce serveru, stejně jako se svobodně rozhoduje jakýkoliv jiný zpravodajský server. To, že vláda toto rozhodnutí vítá a že já osobně ho vítám, to na tom svobodném rozhodnutí nic nemění. Vláda nezakazuje, ani nemohla zakázat, nějaká média, ale v případě těch dezinformačních webů nešlo o média, protože za média se považuje soubor informací připravovaných novináři podle standardních profesionálních pravidel. Tady šlo prokazatelně o dezinformační prostředky šířící lži ve prospěch ruské vlády. A tohle prostě mějme na paměti.

Já vás z toho nepodezírám, pane poslanče, ale pokud jste tam chtěl psát, tak můžete ten názor napsat jinam. Nikdo vás za ten názor i jako běžného občana nebude nijak perzekvovat. Maximálně s ním někdo bude nesouhlasit, což se vám možná bude nelíbit, ale tak to prostě v demokratické společnosti je. A to je všechno, co se prostě stane. Ale nemůže toto dělat stát a nedělal to ani úplně v minulosti. Vedl boj proti hybridním hrozbám, proti hybridní válce, k níž patří i dezinformace, a dělal to český stát i v minulosti. Nedělal to dostatečně intenzivně, nebyla tu strategická komunikace, nedělal to s takovou naléhavostí, protože jsme prostě nečelili tak masivní dezinformační kampani, jaké teď čelíme v souvislosti s válkou na Ukrajině, v souvislosti s ruskou agresí, v souvislosti s tím bojem, který Rusko vede nepřímými prostředky nebo prostřednictvím hybridní války i proti nám. Tak o to je ta situace dramatičtější, o to víc je potřeba na to poukazovat, o to víc je potřeba se proti tomu vymezovat a o to víc je potřeba s tím bojovat. To je normální postup demokratické země, ale to prostě neznamená, že někdo bude perzekvován za svoje názory. Nebude.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane premiére, čas. Děkuji. S další interpelací nyní vystoupí paní předsedkyně poslankyně Alena Schillerová a připraví se i s tou další. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně.

Pane premiére, já bych chtěla upozornit na jednu věc. Mě velmi znepokojila zpráva, kterou vydal Český statistický úřad, tuším tento týden, že podle jejich dat, a ta víme, ta už nejsou z tohoto týdne, dosahuje inflace meziročně, je nad hranicí takzvané pádívé inflace, téměř 13 %, konkrétně 12,7. To znamená, že reálné mzdy většiny lidí dramaticky klesají, ve druhém kvartálu 2022 dokonce o téměř 10 %. Setkávám se pravidelně s českými občany, věřím, že i vy, a tento dynamický pokles už nelze nijak ignorovat. A to, co je z tohoto týdne, čeští spotřebitelé se dle Českého statistického úřadu obávají růstu cen, zhoršení celkové ekonomické situace a jejich vlastní finanční situace. A důvěra spotřebitelů je u českých spotřebitelů nejnižší za téměř deset let, a to na úrovni 81,3 bodu a stále dynamicky klesá.

Chápu, že v důsledku aktuální komplikované situace může dojít k poklesu životní úrovně, je to tvrdá pravda, kterou otevřeně opakuji, říkám i občanům, se kterými mluvím – problémem ovšem, který vidím, je to, že to vaše vláda nevnímá, že jde o volný pád (Předsedající: Paní předsedkyně, čas.) a vy máte možnost a prostředky to zbrzdit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Nyní má slovo předseda vlády pan Petr Fiala. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená paní předsedkyně, jsem rád, že tady zmiňujete vysokou inflaci, protože se musíme bavit o tom, co zapřičinilo tu vysokou inflaci a co můžeme dělat pro to, abychom se té inflaci zbavili. A není to jenom můj názor, je to názor řady ekonomů, je to názor i některých nezávislých institucí, že velký podíl na té inflaci má hospodaření předcházející vlády, tedy vlády Andreje Babiše, pod kterým jste také podepsána, a důsledky samozřejmě dopadají dneska na naše občany.

Můžeme se podívat na to, jak vysoká je inflace dnes v České republice, a srovnat si ji s inflací v jiných zemích, a to i zemích kolem nás, proč je vyšší. Tak podívejme se na to, co se dělo se zadlužením naší země. Za posledních šest let vzrostlo o 850 miliard korun, to je 85 000 korun na každého občana včetně dětí a penzistů. To je bohužel výsledek a to nesouviselo s covidovou krizí. Ale jak konstatoval Nejvyšší kontrolní úřad, 90 % těch výdajů s covidem prakticky nesouviselo.

A těch příkladů, kde se ty peníze vydaly, aniž by to šlo na řešení covidu, a přitom se půjčovaly a zvyšovalo se to zadlužení, těch příkladů je celá řada. A co tady to extrémní půjčování, utrácení, plýtvání veřejnými penězi způsobilo? No, to roztáčí tu inflaci, to roztáčí inflační spirálu, to způsobuje drahotu, to znehodnocuje peníze, úspory českým občanům a s tím musíme něco dělat.

Na jedné straně je to Česká národní banka, která se snaží ten požár hasit, a na druhé straně je tu vláda, která připravila novou podobu rozpočtu, rozpočtu, který je úspornější, který snížil nejenom deficit proti tomu vašemu návrhu o 100 miliard korun, ale snížil také výdaje státu, což si myslím, že je právě z hlediska zvládnutí inflace důležité. A proč – ještě se k tomu vrátím – je takový rozdíl mezi inflací v České republice a v ostatních zemích, když ceny energií v Evropě rostou velmi podobně, možná stejně, a přitom ta inflace u nás je vyšší? No, je to právě v důsledku nehospodárné, rozhazovačské politiky.

Podívejme se na informace Eurostatu, to nejsou moje čísla, informace Eurostatu, který konstatoval, že většina zemí Evropské unie, naprostá většina, v minulém roce snižovala svůj dluh, tak Česká republika naopak zvyšovala. A to jsou samozřejmě zdroje současné inflace. Není pravda, že nic neděláme pro občany. Kromě protiinflačních opatření, která jsem zmínil, jsme udělali řadu kroků, které zde mohu připomenout. Pomáháme těm, kteří si pomoc nemohou, to jsou naši senioři. Valorizujeme penze, každý bude mít v průměru o 1 000 korun více, což mu pomůže. Ano, je to ze zákona, ale my jsme na to dali do státního rozpočtu peníze, 20 miliard, které tam nebyly. My pomáháme těm, kteří se dostávají – na jedné straně důchodci, na druhé straně ti, kteří se dostávají do existenční tísně. Rozšířili jsme počet – o statisíce – těch, kteří dosáhnou na sociální dávky. A to je důležité, není to jenom příspěvek na bydlení. Zvýšili jsme životní, existenční minimum a děláme další kroky. Takže když se někdo dostane do situace, že v důsledku drahoty nebude mít na svoje živobytí, na chod své domácnosti, tak má možnost díky našim opatřením dosáhnout na pomoc státu.

A co děláme teď? Teď jsme udělali další kroky, pomohli jsme těm nejzranitelnějším – sociálně – i seniorům a teď děláme kroky pro střední třídu, na kterou to nejvíce dopadá. A ti, co jsou nejvíce ohroženi, to jsou rodiny s dětmi, to jsou samoživitelky a samoživitelé, proto jsme včera rozhodli o opatření, například – to je jedno z mnoha – že dáme jednorázový příspěvek 5 000 korun na každé dítě do 18 let všem rodinám, domácnostem, jejichž příjem roční

nepřekračuje 1 milion korun. To je konkrétní opatření, to každý pozná a to lidem v této těžké situaci pomůže.

A to jsem zde nevyjmenoval ani opatření, která děláme a dělali jsme například proti růstu pohonného hmot, což má taky dopad na domácnosti, a řadu dalších kroků, které právě českým občanům pomůže (Předsedající: Pane premiére, čas.), těm, kteří tu pomoc potřebují, překonat tuto složitou situaci.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Zeptám se, zda je zájem o doplňující otázku? Ano. Paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Ano, určitě je. Budu mluvit velmi rychle, abych to stihla. K tomu zadlužení, pane premiére. Vy určitě víte, že podle Eurostatu jsme šestá nejméně zadlužená země v Evropské unii. A k tempu zadlužení – ano, já jsem vydala pokyn jako ministryně financí, abychom se předfinancovali, jinak by vás dneska z toho, těch úroků, díky České národní bance bolela hlava mnohem více, než vás bolí.

A dvě zajímavá čísla. Dluh, zadlužení za vlád ODS dělá něco přes 16 % HDP, za vlád, ve kterých bylo hnuty ANO a mělo Ministerstvo financí, něco přes 2 % HDP. Zajímavá čísla! NKÚ jsem vysvětlovala x-krát. Co nám vycítá? Že jsme navýšili sociální dávky? Že jsme změnili rozpočtové určení daní, aby municipality byly v přebytku? Že jsme zvedli zdravotní pojištění, aby nikdo v této zemi nebyl omezen? To se ukázalo jako velice, velice prozírávě díky tomu, že tady máte teď 300 000 nových státních pojištěnců (Předsedající: Paní předsedkyně, čas.), které samozřejmě chceme – bohužel potřebovala bych času více, napišu vám písemně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Poprosím o odpověď na doplňující otázku pana předsedu vlády. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, jestli bolí hlava mě nebo nebolí, to není tak důležité, ale hlava bolí – obrazně řečeno – spoustu občanů, kterým se prostě v důsledku inflace znehodnocují jejich úspory, jejich peníze, všechno se jim zdražuje a část té inflace, která je prostě vyšší než v jiných zemích kolem nás, je prostě způsobena, a říká to skoro každý ekonom, je způsobena nehospodárnou politikou vaší vlády.

Ano, bavme se o celkovém zadlužení, to je ale jenom jeden aspekt. Ten mnohem podstatnější je rychlosť zadlužování. A jestliže v minulém roce naprostá většina zemí svoje zadlužení snižovala, Česká republika byla právě mezi těmi několika zeměmi, dokonce nejvíce jsme to zadlužení zvyšovali. A to samozřejmě má negativní dopad na inflaci a inflaci, jak víte, znamená zdražování a má spoustu dalších negativních dopadů, kterým musíme zabránit.

Právě proto naše vláda postupuje hospodářsky odpovědně. Proto jsme připravili rozpočet, který je proti inflační, bude s inflací bojovat, bude bránit tomu, aby inflace dál nekontrolovaně rostla, proto taky ale děláme opatření, a tím se lišíme od vaší vlády, která nejsou plošná, která nerozděluje peníze všem, to znamená i těm, kteří je nepotřebují, ale míříme cíleně, míříme na seniory v důchodu, míříme na ty, kteří se dostávají v důsledku energetické drahoty a zdražování potravin do existenční tísni. A teď míříme na ty, kteří jsou nakonec nejpostiženější, a to je střední třída a na prvním místě na rodiny s dětmi, na samoživitele a samoživotelky, protože ti s tím sami dlouhodobě pomoci nemohou. A těm pomáháme cílenými opatřeními (Předsedající: Pane premiére, čas.) a to je důležité.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní Alena Schillerová, je to poslední interpelace.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji. Děkuji, paní místopředsedkyně. Pane premiére, ona navazuje právě na to, co jste teď řekli, jmenuje se pomoc zranitelným. a nebudu opakovat čísla, myslím si, že jsme si je řekli. Rozpočet, o kterém hovoříte, byl círem papíru už v den, kdy byl schválen. Už dnes připouští váš ministr financí, že o desítky miliard ho budete muset navýšit, a za válku se všechno neschová.

Takže pojďme k těm zranitelným. Důchody: valorizace důchodů k 1. lednu, která díky našemu prosazenému zákonu – my jsme navýšili o 300 korun – pro který jste mimochodem nehlasovali, byli jste proti v roce 2021, dnes říkáte, že to je pomoc nasměrovaná k seniorům k 1. lednu, nicméně ta mimořádná valorizace, kterou dát musíte, protože vám to říká asi 15 let starý zákon, tak na tu čekají senioři samozřejmě už pět měsíců. A mezitím inflace drtí jejich úspory, drtí jejich prostředky a oni skutečně se ocitají v mnohdy velmi neřešitelných problémech, tak jak mi to sami píší.

Životní a existenční minimum jste skutečně zvýšili o 10 % před třemi týdny. My jsme ho v covidovém roce zvýšili o 13 % v době, kdy inflace byla kolem 3 %, abyste připustili, že budete opět po třech týdnech ho zvyšovat. Co to je za promyšlenou politiku této vlády? A střední třídě říkáte: Nebojte se, střední třída, klidně chudněte, a až budete hodně chudí, tak si přijďte pro sociální dávky. To jim říkáte. A žádných 5 000 jste nedali – zatím. Vy jste jenom vyslali signál a řekli jste: Připravíme legislativu, pak si přijdete vy, rodiny s příjmem do jednoho milionu, který asi se bude sčítat, donesete si přiznání anebo si donesete potvrzení od zaměstnavatele – jestli to bude za rok 2021, nebo za rok 2020, to nikdo neví (Předsedající: Paní předsedkyně, čas.) a potom vám to možná někdy v srpnu dáme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Poprosím pana premiéra o odpověď. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážená paní předsedkyně, já bych tady chtěl teď jmenovat všechna ta opatření, která jsme udělali, které jste tady vy nezmínila, ale na to mně ani nezbude čas. Jenom snad řeknu na úvod jednu věc. To, že jsme přijali rozpočet, který byl naprostě realistický, je pravda, a do toho přišla válka na Ukrajině a všechny související otázky, tak my nijak netajíme, že budeme potřebovat upravit ten rozpočet. Jak to uděláme, ale až ve chvíli, kdy budeme vědět, jaké ty náklady skutečně jsou – nebudeme to dělat, jak jste to dělala vy, že tam prostě se nastřelí nějaká částka a trefujeme se, jestli ji utratíme, nebo ji neutratíme. My budeme postupovat odpovědně.

Jenom příklad některých opatření, která jsme udělali a jaký to má dopad. Ano, zmínila jste jednorázový příspěvek na dítě 5 000 korun. Bude se skutečně týkat – to se bude sčítat – rodin s příjmem do milionu korun. Bude se to týkat dětí do 18 let. Odhadem to zasáhne přes jeden milion domácností. To je důležité.

Rozhodli jsme také o zvýšení maximální rodičovské na 13 000 místo dosavadních 10 000. Budeme podporovat zkrácené úvazky, což je pro rodiny důležité, a chceme dát mimořádné dotace na zřizování dětských skupin, tím pomoci aktuálnímu nedostatku míst ve školách a to zase umožní lidem, aby se mohli rychleji a snadněji zaměstnávat.

Připomenu také, že jsme zvýšili příspěvek na bydlení od ledna 2022. To pomůže s náklady na bydlení rodinám a jednotlivcům s nižšími příjmy. Já bych tady až tak neříkal, že jsme nechali na holičkách střední třídu. On i někdo, kdo dosud neměl žádné problémy v důsledku cen energií, najednou problémy bude mít, a my mu říkáme: Nebojte se, nikdy jste nežádal o sociální dávku, teď o ni požádejte, máte na to právo. Ten příspěvek na bydlení mimochodem znamená, že letos by mohl pomoci 220 000 až 280 000 domácností. Tak to mně neříkejte, že je málo! To je prostě pomoc! A řeknu vám to na příkladu. Rodina – dva dospělí, dvě děti, kde je příjem obou rodičů ve výši minimální mzdy plus přídatků na děti, je to třeba

32 000 korun, normativní náklady na bydlení najednou činí 15 000 korun, výše příspěvku na bydlení bude po splnění těch podmínek přes 5 000 korun. To prostě je částka, kterou ti lidé poznají a která jim pomůže.

Také jsme zvýšili životní a existenční minimum o 10 % od dubna tohoto roku. To opatření se zase dotkne 360 000 příjemců dávek. To také není málo! A od životního minima, jak víte, se odvíjí hranice příjmů, při nichž vzniká nárok na další dávky – dávka v hmotné nouzi, porodné, přídavky na děti, pěstounská péče a tak dále a tak dále. A zase to řeknu na příkladu. Rodině s dvěma dětmi, tak jak jsem to tady zmíňoval, kteří nemají příjem, se od dubna zvýší příspěvek na živobytí, jedna z těch dávek, o 1 140 korun. To také poznají. Jestli měli předtím 10 000 a teď mají přes 11 000, tak to prostě poznají. A to je příklad jenom jedné té dávky.

Ano, další věc, kterou jste tady zmínila, je valorizace důchodů. Nijak netajím, že to je zákonná valorizace. Museli jsme na ni vyčlenit peníze, to jsme udělali. Procentní výměra starobního důchodu se zvýší o 8,2 %. Průměrný důchod se zvýší o 1 017 korun měsíčně a to prostě naši senioři, kteří jsou v penzi, kteří bojují s vysokými cenami, také poznají a nemusí se tolik bát vysokých cen.

Udělali jsme také opatření na pomoc pro nejzranitelnější skupiny s cenami energií. Na pomoc domácnostem půjdou 2 až 3 miliardy korun. Vytvořili jsme také možnost pro ty, kteří nemají momentálně na úhradu faktur za energie, aby požádali o mimořádnou okamžitou pomoc. Ta v některých případech může pokrýt plnou výši doplatku za energie. Udělali jsme opatření pro snížení cen pohonných hmot tak, aby to pomohlo jak podnikatelům, tak vlastně všem ostatním. Děkuji za podporu snížení spotřební daně.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane premiére, čas! Děkuji. Zeptám se, jestli je... (Poslankyně Schillerová: Můžu ještě?) Ano, ta interpelace se může dokončit, pokud byla podána, a musí být kompletně dokončena.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za odpověď panu premiérovi. Byť s ním nesouhlasím, tak děkuji. Určitě to stačit nebude, pane premiére. Znova zopakuji, životní a existenční minimum, a nemusím uvádět žádný příklad, o 10 %, které nám vstupuje do osmi druhů sociálních dávek, vy jste z nich některé jmenoval, to děkuji, prostě nepomůže, když je inflace už 13 % a směruje k nějakým 15 %. Znova opakuji, v době covidu my jsme zvedli životní a existenční minimum o 13 %. A byla tehdy inflace kolem 3 %. Takže určitě právě ti nejzranitelnější, a tohle jsou oni, na tom se shodujeme, tak těm jste skutečně nepomohli – 220 000 domácností určitě není mnoho a ta střední vrstva, víte, ona nedosáhne na ty dávky, protože to jsou lidé, kteří chodí do práce, splácí hypotéky, starají se o své děti, mnohdy mají majetek (Paní předsedkyně, čas, čas.), a tudíž nenaplní žádné podmínky pro to, aby mohli o tuto dávku požádat. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Požádám pana premiéra o odpověď na doplňující otázku. Poslední. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní předsedkyně, určitě můžete nesouhlasit s mou interpretací, ale ne s těmi fakty, která jsem říkal, protože to jsou věci, které naše vláda rozhodla a které konkrétně pomáhají občanům, a občané to buďto už pocitují, nebo to pocítí. Souhlasím s jednou věcí, musíme myslet na střední třídu. Ale střední třída je ta, která nakonec všechny výdaje státu zaplatí. Ty peníze tady někde nerostou na stromech v okolí Poslanecké sněmovny, ty peníze vydělávají lidé. My jim je na základě nějakých legislativních rozhodnutí vezmeme a prostě je nějak přerozdělujeme. A když ještě si k tomu půjčíme ty peníze, tak to zase někdo zaplatí. A zaplatí to ta střední třída! Vždycky to zaplatí ta střední třída, protože pokud myslíte na střední třídu, a to my děláme, tak nezvyšujeme nesmyslně dluh, nesnižujeme

lidem úspory, nezadlužujeme lidi do budoucna, protože jediný, kdo to bude zase platit, bude ta střední třída. Tohle prostě není politika, kterou my chceme dělat.

A ano, my si uvědomujeme, že střední třída je zasažena tou situací, která teď nastává. Proto děláme ty kroky pro to, aby se snížily ceny energií, aby se snížily ceny pohonného hmot, abychom měli dostatek bytů a tím snížili cenu bydlení, ale proto jsme také rozhodli o tom, že střední třídě, která je nejvíce zasažena teď, její části, a to jsou rodiny s dětmi, to jsou samoživitelé a samoživitelky – stačí se podívat na jakýkoliv statistický přehled, to jsou ti nejpostiženější a často nemají skutečně nárok na sociální dávku – tak těm pomáháme třeba formou toho jednorázového příspěvku nebo větší flexibilitou ve zkrácených úvazcích, vytvořením větších možností pro péči o dítě a dalšími věcmi, které jim pomohou si s tou situací poradit.

Ale prostě nebudeme teď pomáhat těm, kteří mají velké příjmy a nepotřebují pomoc od státu (Předsedající: Pane premiére, čas.), to by nedávalo žádný smysl.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Takže nyní uplynul čas pro podávání interpelací na předsedu vlády, nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády a já předávám řízení schůze své kolegyni. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, srdečně vás zdravím, přeji pěkné odpoledne, a zahajujeme tedy blok interpelací na členy vlády. Nicméně bych nejprve načetla omluvy, které v mezičase došly, a je jich značný počet, tak poprosím o chvilku strpení.

Omlouvá se pan poslanec Josef Bernard dnes od 15.20 hodin a celý zítřejší jednací den 29. 4. z pracovních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Martin Kolovratník dnes mezi 16 a 18 z důvodu jednání ve volebním kraji, pan poslanec Jaroslav Dvořák dnes od 15 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Volný dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, také se omlouvá dnes paní poslankyně Alena Schillerová, a to bylo mezi 14 a 15.15 z pracovních důvodů, ještě je tady předposlední omluva, pan poslanec Petr Sadovský dnes od 14.30 do konce jednání z pracovních důvodů, pan poslanec Tomáš Helebrant dnes od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a úplně poslední pan poslanec Robert Stržínek dnes od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů. Tímto by byly zkonstatovány všechny došlé omluvy.

A já mohu vyzvat paní poslankyni Balaštíkovou, aby přednesla interpelaci na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra pana Vítě Rakušana a aby tak zahájila blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. V mezičase se připraví pan poslanec David Pražák. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já jsem se přece jenom rozhodla svoji interpelaci na pana ministra Vítě Rakušana přečíst. Vážený pane ministro, jsem přesvědčena, že máme pomoci ukrajinským občanům prchajícím před válkou. Ptají se mne ovšem občané, odkud, tedy z kterých regionů a oblastí Ukrajiny pocházejí dnešní uprchlíci, vidí poznávací značky jejich vozidel a ptají se mne na to.

Občané nemohou porozumět tomu, proč mají u nás najít nový domov lidé z oblastí, které válkou vůbec zasaženy nejsou. Na veřejnost samozřejmě prostřednictvím médií prosakují informace, které mají charakter obav a obav z toho, že se do naší země dostanou i lidé, kteří zde mohou páchat trestnou činnost. Je jistě odůvodnitelné požadovat od vás informace, jak hodláte nastavit prověrování těchto osob, a zvláště jsou naši občané v současné době citliví na skutečnost, že právě i těmto lidem jsou z veřejných prostředků vypláceny finanční podpory.

Další moje otázka na vás tedy směřuje, zda máte již připraven plán, jak začnete prověřovat, zda jsou tyto podpory vypláceny oprávněně a zda budete i zpětně prověřovat oprávněnost výplaty těchto podpor. Děkuji vám za písemnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci. Pan první místopředseda vlády je rádně omluven, takže vám přesně, jak jste říkala, odpoví písemně do 30 dnů. A my se přesuneme k další interpelaci, to je interpelace pana poslance Davida Pražáka, který, zdá se, že není přítomen, takže jeho interpelace propadá. Následuje interpelace pana poslance Igora Hendrycha, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Hendrych: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, mám interpelaci na pana ministra Jurečku, na pana ministra práce a sociálních věcí. V kostce se jedná o dotaz, kdy hodlá zajistit finance na dokrytí kapitoly číslo 313, z nichž jsou financovány mzdy a platy zaměstnanců v sociálních službách. Platby v sociálních službách jsou historicky nastaveny tak, že jsou financovány z kapitoly 313 z Ministerstva práce a sociálních věcí a v letošním roce ta alokace v rámci státního rozpočtu byla ponížena o 20 % toho, co požadovaly, respektive co je reálné tady pro tuto oblast.

Podle reflexe, kterou mám z terénu – pravidelně komunikuji s poskytovateli sociálních služeb – vím, že jsou schopni vyplácet platy, respektive mzdy – záleží, jestli se jedná o neziskovou, nebo příspěvkovou organizaci – tak zhruba do července, možná do srpna, někteří tvrdí, že možná do září. Poté již nebudou mít prostředky na vyplácení mezd. A do toho ještě samozřejmě vstoupila energetická krize. Ta 313 je mimo jiné také konstruována tak, aby částečně kryla provoz těchto organizací, a tam také bude chybět poměrně dost prostředků. Celkově je ten odhad takový, že bude chybět pravděpodobně 1,5 miliardy korun, a já si třeba osobně nedovedu představit, že by nebylo plánováno na mzdy a na platy, respektive na platy státních zaměstnanců, ale v této oblasti tomu tak prostě zkrátka je a lidé žijí v obrovské nejistotě, respektive jejich zaměstnavatelé. Jistým paradoxem je, že se zaměstnancům v sociálních službách na platy přidalo, ale jejich zaměstnavatelům se na to mzdy nedaly, respektive prostředky se na to nedaly. Takže jak dlouho chcete zaměstnance držet v nejistotě a kdy ty prostředky a jakou formou je do toho (Předsedající: Čas.) systému dodáte. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní v sále nevidím pana poslance Patrika Nachera, takže i jeho interpelace propadá. A posouváme se k interpelaci pana poslance Radka Kotena, ten není přítomen v sále. Je přítomen – tamhle, byl v zákrytu. Prosím, pane poslanče, jste na řadě se svou interpelací, a pak se připraví pan poslanec Vladimír Zlinský. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane ministře, já jsem zachytily teď na zpravodajském serveru iDNES takový zvláštní článek, protože tam byla uvedena nějaká statistická data, že v letošním roce tady máme 147% nárůst tuberkulózy v České republice. A zamýšleli se tam tedy, cím to může být, že to tady vědci musí vyzkoumat, nebo nevím, jestli tady u nás to bude zkoumat Ministerstvo zdravotnictví nebo nějaká jiná organizace nebo lékaři, ale vzhledem k tomu, že máme nějaké predikce o procentu ukrajinské populace, že jsou TBC pozitivní v různém stadiu, tedy až po otevřenou tuberkulózu, tak já bych si do této trojčlenky tedy dosadil, že pravděpodobně to bude tady tím, ale nevím, kteří odborníci se tím budou zabývat.

Očividně veškerá varování, která jsme tady dělali, tak zatím se to tedy nesetkalo nějak v našem zdravotním systému s tím, že bychom vytvořili nějaká opatření, aby se tyto nemoci nešířily dál v populaci. Dále jsem zachytily včera článek, myslím si, že to bylo na Novinkách na

Seznam.cz, že je registrováno poměrně hodně případů HIV pozitivity u příchozích uprchlíků, a plus tedy že se tady rozšířily mezi dětskou populací poměrně značně naštěstí plané neštovice.

Chtěl jsem se tedy zeptat, jakým způsobem vaše ministerstvo bude zvládat a samozřejmě naše zdravotnictví, jak bude zvládat tyto výzvy, a zda tedy je na to Ministerstvo zdravotnictví připraveno a jakým způsobem to bude řešit, jestli se tedy bude doočkovávat proti tuberkulóze nebo jak. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní má slovo pan místopředseda vlády a ministr zdravotnictví Vlastimil Válek. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Vážený pane poslanče, nesmíte věřit všemu, co přečtete. To se pak zbytečně stresujete. Máte ve straně spoustu lékařů. Kdybyste se jich zeptal, oni vám to vysvětlí a nemusíte se takhle trápit. Pochopitelně tady existuje zařízení, jmenuje se Státní zdravotní ústav. To zařízení ze zákona kontroluje tyto věci, sleduje to a dlouhodobě je monitoruje.

Tady se šíří taková, řekl bych cimrmanovsky, nepěkná věc, že na Ukrajině je nízká proočkovanost. Na Ukrajině je hodně vysoká proočkovanost, třeba větší než v Rakousku u dětí. Je dramaticky větší než na Maltě, dramaticky větší než na Kypru. Je to spíš v horní třetině toho, co je průměr v Evropské unii. Tady se vžilo jakési přesvědčení, že je i v České republice 100% proočkovanost dětí. To je hluboký omyl, není. Bohužel – moc děkuji za tu interpelaci, která upozorňuje na problém proočkovanosti – proočkovanost klesá. Není to dáno tím, že by nebyly očkovací látky, není to dáno tím, že by nebyly hrazené, není to dáno tím, že by nebyl systém očkování dobře nastaven. Je to prostě dáno tím, že dlouhodobě, dlouhodobě přibývá počet antivaxerů, a bohužel tyto počty přibývají i mezi rodiče děti. Tady tyto počty neočkovaných stoupají.

Já bych chtěl říct, že oproti stejnemu období loňského roku se počet prokázaných tuberkulóz zvýšil z 39 na 57. Je potřeba si říct, že jednotlivé mutace mykobakterií tuberkulózy – a máte naprostou pravdu, ne všechny ty mutace jsou zcela běžné ve všech zemích Evropy, některé jsou běžnější na Ukrajině, ale v jižních zemích jsou zase jiné běžnější – obecně to nezáleží jenom na skladbě populace, ale také na lokalizaci. Je to jak hepatocelulární karcinom, jehož incidence klesá z jihu na sever, tak počet případů z 39 na 59 zatím není statisticky absolutně významný. Samozřejmě že státní zdravotní ústav nejenom sleduje výskyt jednotlivých infekčních onemocnění, ale také zjišťuje, o jakou mutaci se jedná.

Druhá věc, která je podstatná, tak to Mycobacterium tuberculosis je infekční onemocnění s relativně dlouhou inkubační dobou a také kultivace k průkazu této nemoci patří k časově náročným vyšetřením. To znamená, ani teoreticky se zatím nemůže projevit na výskytu pozitivních ta řekněme válka na Ukrajině a uprchlíci. Pokud se tam něco projeví, tak se to projeví na podzim, ale já se to nedomnívám.

Jsme samozřejmě připraveni očkovat. Úplně si nemyslím, že je nezbytně nutné začít znova s očkováním v české populaci tam, kde jsme s očkováním skončili. Jsme připraveni proočkovat ukrajinské děti, a to ze dvou důvodů. První důvod je, že je to správné kvůli ochraně české populace, druhý důvod je, že je to etické, protože je potřeba si říct, že na Ukrajině nebylo zdravotní pojištění. Ten systém je tam poměrně velmi komplikovaný. Možná by někdy stálo za to, udělat seminář, jak složitý je systém zdravotnictví na Ukrajině a jak velmi se liší systém zdravotnictví v postsovětských zemích od toho, který je standardní v Evropě, a to včetně titulů. My chceme nastartovat vlastně standardní evropské očkovací schéma i na Ukrajině. Takhle zní i dohoda s některými kolegy, lékaři, nebo tedy ministry zdravotnictví, ze zemí Evropské unie.

U dalších infekčních chorob ano, máte pravdu, dochází k nárůstu a ten nárůst bude, bude i na podzim a bude pokračovat. Důvod je ten, že po dvou letech koronavirus vlastně přebil

některá další virová onemocnění, typicky to byla kompetence, a musím po pravdě říct, že ani odborníci z Národního institutu pro to nemají relevantní vysvětlení. Ani v literatuře jsem nedohledal dostatečně přesvědčivé vysvětlení, proč to tak je, že koronavirus přebil některá virová onemocnění. Tím, jak řekněme omikron je v tomto směru slabší a jak odkládáme jednotlivá opatření, především respirátory, se bohužel zvyšuje počet respiračních onemocnění, dochází k brutálnímu nárůstu chřipkových onemocnění a samozřejmě se zvýší počet onemocnění infekčních u dětí.

Tady je potřeba si říct jednu věc. Je velice složité porovnat statistiky, protože se nemůžeme orientovat úplně jednoduše podle statistik z uplynulých dvou až tří let, ale musíme se orientovat podle statistik před covidem. A tam, když to porovnání uděláme, ten nárůst není zase tak velký, on je v podstatě porovnatelný u těchto dětských onemocnění s tím, jak to bylo předtím. (Předsedající: Váš čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane ministře, za vysvětlení. Já bych měl ještě doplňující otázku. Je to samozřejmě vzhledem k tomu, že systém zdravotnictví na Ukrajině je úplně jiný oproti České republice – a já bych to shrnul do takového zjednodušení, že v podstatě většina ukrajinských občanů se léčila tak, že si šla něco koupit a v podstatě tím ta lékařská péče byla hotová, tak u nás samozřejmě lékařská péče je na úplně jiné úrovni. V tomto kontextu tedy zcela nechápu snížení plateb za státní pojištěnce, protože většina občanů, kteří k nám utekli, uprchli z Ukrajiny před válkou, tak ten zdravotní stav je u nich výrazně horší a samozřejmě to bude stát peníze, obrovské peníze navíc, takže právě v tomto smyslu bych chtěl vědět, proč tedy snižujete peníze za státní pojištěnce, když víte velice dobře, že bude daleko náročnější to ufinancovat. (Předsedající: Váš čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď, ještě o reakci. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Moc děkuji za ten dotaz a možnost to vysvětlit. Snížení v letošním roce – ty peníze se v podstatě nijak nedají využít, ty peníze v letošním roce už rozdány jsou. Dělá to takzvané dohadovací řízení a kompenzační vyhlášky a ty všechny už jsme schválili a všechny ty požadavky poskytovatelů byly pokryty. Naopak na rezervních fondech pojišťoven je víc než 60 miliard a ty peníze tam narůstají. To znamená, pojišťovny mají poměrně velké zdroje a ty predikce předchozí vlády – a nyní to je bezesporu jejich chyba – že na rezervních fondech bude 17 miliard, se ukázaly jako velmi, velmi chybné a je dobré, že se takto plete vláda, že peníze pojišťoven jsou ve výším množství, než se vláda bála.

Je potřeba si říct, že státní pojištěnci se podílí na výběrech pojistného minimálně. Gros jsou zaměstnanci a tady je třeba si říct, že populace z Ukrajiny se postupně dostává do zaměstnání – máme jich přes 30 000 zaměstnaných, tedy pokud to takto bude pokračovat, tak naopak, protože se jedná o mladou populaci, lidi, kteří chtějí pracovat, tak naopak tito ukrajinští zaměstnanci budou saturovat péčí pro české státní pojištěnce. Vím, že to zní jako paradox, ale je to realita. Čím víc jich bude pracovat, tím více budou saturovat péčí pro české pojištěnce.

Je zvláštní, že na Ukrajině je jinak nastavený systém, ale ta péče není horší. Dokonce na některé výkony jsou tam relativně krátké čekací doby a je ten systém spíš nastavený historicky velmi jinak. Je to na dlouhou debatu a rád tuto debatu někdy poskytnu, rád se jí zúčastním. Ono je to také vysvětlení pro to, proč je velmi komplikované nastavit – a nejenom pro Ukrajinu, ale

Ruskou federaci, pro Moldávii a některé země – jednoduchý systém aprobačních zkoušek v České republice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře, za dodržení času. Nyní přistoupíme k další interpelaci, a sice pana poslance Vladimíra Zlínského, která bude taktéž mířit na pana ministra zdravotnictví. Prosím.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, vážený pane ministře, v souvislosti s vaší vládou doporučovaným používáním respirátorů a roušek z nanomateriálů vás zdvořile žádám o doložení studií, které vyvracejí závěry publikované v renomované publikaci Toxicology Toxicity Evolution Risk Assessment and Management, vydané nakladatelstvím Taylor & Francis Group v roce 2018, kde na straně 82 je uvedeno, že dochází ke kumulaci nanomateriálu po vdechnutí v plicích, v pleuře, játrech, ledvinách, srdci, mozku, a které vás a tým odpovědných odborníků tímto pádem vedly k povolení jejich masového používání během epidemie covid-19. Na straně 225 této publikace je také uvedeno, že také existuje možnost vzniku neléčitelných smrtících neurodegenerativních onemocnění po vdechnutí těchto nanomateriálů. Prosím také o doložení studií, které jednoznačně vyvrátí možnost vzniku celé plejády ostatních onemocnění, které by dle této odborné publikace mohly v důsledku inhalace nanomateriálu z roušek či respirátorů vyrobených z nanomateriálů vzniknout. Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče. Nyní má slovo pan ministr zdravotnictví. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Já jsem dostal od ministerstva text odpovědi, ale já za to moc děkuju. V podstatě dvacet let vedu panel, teď už tedy pochopitelně ne biomedicínského výzkumu, ale jedna část toho panelu jsou nanotextilie. Je potřeba si uvědomit zásadní rozdíl mezi nanočásticemi a nanotextiliemi a zkusím vysvětlit, proč jsou nanotextilie pro Českou republiku a pro ochranu proti virům zásadní.

Je potřeba si říct, že jsme fakt velmoc nanotextilií. My jsme vyvinuli přístroj na výrobu nanotextilií, bohužel patent prvního typu přístroje nebyl celosvětový a já velmi děkuji všem těm kolegům z Kladna a dalším, kteří ten druhý přístroj patentovali celosvětově a dá se říct, že my bychom dokázali, pokud bude dobrá podpora – a já věřím, že bude, pan ministr mi v tom určitě maximálně pomůže – s nanotextiliemi ovládnout svět.

V čem se liší nanočástice od nanotextilií? Vy to víte asi dobře, protože jste se připravovali na interpelaci, že nanočástice mají náboj a že to je jeden z problémů. Ty mají i nanotextilie. Nanotextilie ale neuvolňují nanočástice, takže de facto ta filtrační činnost nanotextilií je dána malinkými – řeknu laicky – otvůrky, a tím pádem kapénky – a my víme, že covid se šíří v aerosolech – se nedostávají přes ten respirátor ven a dovnitř. Ale navíc mají nanotextilie mezi těmi jednotlivými vlákny v otvůrcích náboj, takže vážou ty viry, takže o to více filtrují vlastně vydechování toho vzduchu s viry ven než normální respirátory.

Je fakt, že existují studie, které to potvrzují u nanotextilií, a jsou to studie, které právě byly v tom panelu, kterému já jsem předsedal, prováděny, byly samozřejmě prováděny na zvířatech. Potom to byly standardní studie, klinické studie. Nanotextilie se začaly používat hodně v praxi, ale faktum je, že cena nanotextilií byla vysoká. Tím, že tady byl covid, tím, že byl stimul výrobců, aby začali, jsme se dostali na relativně nízké ceny nanotextilií, velkokapacitní pletací stroje udělaly velkou produkci. Já jsem z opozice – a musím říci, ve spolupráci s některými členy vlády – toto velmi podporoval, říkám to takto otevřeně, a myslím si, že pozitivní efekt je, že máme jedny z nejlepších českých nanorespirátorů.

Jiná věc je debata, jestli vůbec nosit respirátor a roušku je nebo není problematické. Tady bych si dovolil upozornit, a ona je na PubMedu krásně dohledatelná, na metaanalýzu, myslím ze Spojených států – já teď nevím, jestli je z Pittsburghu, to bych si vymýšlel, a ta porovnávala sedmdesát studií, kdy srovnávala jednotlivé typy roušek, respirátorů, u zdravých, u lidí s různým typem onemocnění, o kolik se snižuje množství kyslíku ve vdechovaném vzduchu, o kolik se zvyšuje vlnkost, jaké je riziko vnitřní infekce, jestli to má nějaký vliv na srdce, jestli se nějakým způsobem zhoršuje řekněme telemetricky měřené EKG a další, a zjistili, že ten vliv je nulový. Byla to jedna z metaanalýz, asi největší, bylo to sedmdesát studií, která vlastně řekla, že rouška nebo respirátor nemá žádný negativní vliv. Samozřejmě, má to určité podmínky, nemůžeme nosit respirátor půl roku a různě ho povalovat všude možně, nechat ho sekundárně infikovat a tak dále, ale to oba jako lékaři víme.

Tak za mě – je potřeba dělat podporu nanotextiliím, je potřeba být velmi obezřetný k nanočásticím – já bych řekl textilie potažené stříbrem, antibakteriální, to víme, ponožky, spodní prádlo. Koloidní stříbro je úplně něco jiného, obojí je stříbro, a je potřeba, a s tím souhlasím, podpořit tento průmysl a nanotextilie v České republice tak, abychom opravdu s pomocí dalších studií přes panel AZV, přes ten biomedicínský panel, a já jsem se toto snažil maximálně forzírovat, abychom se stali exportéry i ve zdravotnictví do celého světa. Je to nesmírně užitečné pro český průmysl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, pane ministře. Je zájem o doplňující dotaz evidentně. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Zlinský: Já samozřejmě jsem se ptal na ty možné vedlejší účinky, které mohou vzniknout, pokud se ta mikrovlákna na povrchu s nanočásticemi dostanou do plic. Z informací, co mám, bylo zjištěno, že části mikroplastů se dostávají dokonce až do krve, tak se obávám, že u těch mikročastic z vláken, které teoreticky by se mohly odštěpovat, že by k tomu také mohlo dojít. Tak já bych plédoval pro to, aby byly udělány studie nejlépe mnohaleté, jaký to má vliv na lidský organismus, tyto mikročástice obecně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za doplňující dotaz. Opět pan ministr zareaguje.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Děkuji, paní předsedající. Já moc děkuji. Opatrnost především, tomu naprostě rozumím a souhlasím, ale znova opakuji: ty granty, které AZV a biomedicínský panel ohledně nanotextilií řeší, a v tomto panelu jeden z šesti grantů vždycky byl na tuto problematiku – nanotextilie a hojení ran, nanotextilie a různé materiály, nanotextilie a ochrana pacientů, nanotextilie a ochrana zdravotníků – ty jasně prokázaly, že je tam nulové riziko. Žádné částice z nanotextilií na těchto pletacích strojích. To je pořád třeba opakovat. Na českých patentech, které vymyslel tým z textilní univerzity a vyvíjí je a dělá je, myslím profesor Kůš a tady ta skupina, tak tady k tomuto uvolňování nedochází.

Jsem rád, že to téma zvedáte, a moc za to děkuji. Já bych byl opravdu rád, aby Česká republika – bohužel se to u předchozí vlády nestalo, ale chápou, že byly jiné priority – aby tady toto, já bych řekl dokonce české zlato, aspoň co se týče textilu a co se týče této problematiky – podpořila a abychom maximálně využili toho, že máme tento monopol, že jsme toto vyvinuli, a abychom se opravdu stali exportéry do celého světa, a dokonce abychom se stali hlavním vývozcem roušek, tedy ne z Číny do Česka, ale z Česka do Číny a nanoroušky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní přistoupíme k další interpelaci paní poslankyně Jany Berkovcové a ta bude interpelovat pana ministra školství, mládeže a tělovýchovy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Berkovcová: Děkuji. Vážený pane ministře, obracím se na vás v souvislosti s revizí rámcových vzdělávacích programů, jejichž součástí má být mimo jiné zrušení povinné výuky druhého cizího jazyka v základním vzdělávání a jeho převedení mezi takzvané povinně volitelné předměty. K tomuto závěru dospěl expertní panel Ministerstva školství, mezi jehož členy však není ani jeden odborník na výuku cizích jazyků.

Já se věnuji jazykovému vzdělávání celý svůj profesní život a s velkým znepokojením sleduji vývoj a diskuse ohledně cizích jazyků, kam se ubírá, a absolutně ignoruje všechny podněty ze strany odborné veřejnosti, profesních sdružení, sdružení angličtinářů, francouzštinářů, němčinářů, která volají po zachování povinné výuky dvou cizích jazyků. Podobně se vyjadřuje celá řada diplomatických zastoupení v České republice, zástupci obchodních komor i Hospodářské komory. A vy, pane ministře, tento rozruch nazýváte hysterií.

Nejčastějším argumentem pro zrušení druhého cizího jazyka je to, že některé děti nezvládají dobře ani češtinu či angličtinu, natož pak druhý cizí jazyk. Taktto přece ale nemůžeme uvažovat. Některým dětem dělá problémy matematika, je pro ně těžká, a také jim přece matematiku nezrušíme. Navíc zkušenosti ukazují, že druhý jazyk, který se vyučuje od sedmé třídy, často děti baví více než ten jazyk první, což je většinou angličtina, která se vyučuje od třetí třídy, a často další jazyk znamená pro některé žáky novou motivaci ke studiu cizích jazyků, hlavně pro ty žáky, kteří si z nějakého důvodu neoblíbili první cizí jazyk nebo jsou v něm neúspěšní.

A navíc, na takto získané základy cizího jazyka, byť v něm třeba na střední škole nepokračují, mohou kdykoliv navázat v dospělosti a naučit se tak cizí jazyk rychleji, třeba kvůli zaměstnání. Znalost více jazyků je dnes pro uplatnění na trhu práce zásadní vzhledem k tomu, že německy a francouzsky mluvící země patří mezi hlavní investory v České republice a v interní komunikaci často dávají přednost svému jazyku před angličtinou. V případě zrušení povinné výuky další... (Předsedající: Čas, paní poslankyně, vypršel.) ... ano, zůstane školám povinnost jej nabídnout jako povinně volitelný. Otázka je, co bude s těmi učiteli jazykáři (Předsedající: Čas.), kde je ten výhled nejistý.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A nyní má slovo pan ministr školství. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, na začátek fakta. Nejde o zrušení, ale jde o výběr pro žáky. Školy budou povinně, opakují slovo povinně, nabízet druhý cizí jazyk. Žáci, kteří nezvládají ani jeden, si mohou vybrat třeba konverzaci v prvním jazyce, aby zvládli na solidní úrovni aspoň ten jeden.

Třetí, čtvrtá věc, řekla jste, že ignoruji podněty. Opak je pravdou, paní poslankyně, bohužel, sdružení jazykářů a Pedagogická fakulta Karlovy univerzity na svůj kulatý stůl nepozvala nikoho z expertního panelu ani z Ministerstva školství. Rádi bychom pozvání přijali. Určitě neignoruji podněty. Omlouvám se, máte mylné informace.

Zatím jde pouze o návrh, který je obsažen v pracovní verzi dokumentu Hlavní směry revize rámcových vzdělávacích programů, nyní je dokument ve fázi vypořádání připomínek. V žádném případě nejde o zrušení výuky druhého nebo dalšího cizího jazyka. Všechny základní školy podle návrhů budou mít nadále povinnost žákům další cizí jazyk nabízet. Jediný rozdíl bude v tom, že pro žáka bude další cizí jazyk volitelný tehdy, pokud sám ze své vůle nebo z vůle rodičů nebude mít zájem další cizí jazyk studovat, bude si moci vybrat jiný volitelný předmět,

který bude daná škola nabízet. Jde o model, který obdobně funguje v jiných státech Evropské unie, například ve Španělsku, Švédsku či Belgii. V některých státech Evropské unie je další cizí jazyk volitelný bez povinnosti školy ho nabízet, například na Slovensku, v Irsku nebo v Maďarsku.

Odborná veřejnost se nestaví proti tomuto kroku. Naopak, jde o to, co definujeme odbornou veřejností. Pokud bychom hovořili o učitelích a ředitelích škol, pak na setkáních a workshopech k revizi rámcových vzdělávacích programů byl poměr námětů pro zrušení povinnosti a povinnou volitelnost versus pro zachování cirka devět ku jedné. Ministerstvo školství nyní chystá rychlé šetření ve školách na toto téma, aby se ta čísla potvrdila. Věřím, že se tam jazykáři zapojí. Právě množství podnětů ze strany učitelů a ředitelů bylo prvním impulzem k tomuto kroku. Byli to oni, kteří vyvolali tento krok expertního panelu.

Pokud bychom brali v úvahu pouze učitele jazyků, byl by samozřejmě poměr jiný, ale podle našich dosavadních poznatků i v tomto případě, tedy výhradně mezi učiteli jazyků, převažuje podpora volitelnosti. Samozřejmě některé zájmové skupiny, jejichž jste zjevně reprezentantkou, se záměrem nesouhlasí vzhledem k partikulárním zájmům. Je to logické, jde pouze ale o určitou část odborné veřejnosti.

Cílem změny je zlepšení kvality výuky cizího jazyka, právě aby ti pomalejší nezdržovali, protože učitel, jak jistě víte, musí své tempo přizpůsobit těm slabším ve třídě tak, aby ti, kteří skutečně se chtějí dobře naučit druhý cizí jazyk nebo další cizí jazyk, aby nebyli zdržováni těmi slabšími, aby ty třídy byly menší. Uvažujeme už o třídě o pěti žácích, kdy výuka dalšího cizího jazyka bude výrazně kvalitnější než třeba ve třídě, kde je dvacet pět žáků. Chceme také posílit motivaci žáků, pomoc žákům, kteří výuku dvou cizích jazyků nezvládají. Chceme posílit faktor spoluzodpovědnosti žáka za své vzdělání. Větší svoboda volby pro žáky, individualizace, to jsou Principy strategie 2030, kterou váš ministr školství za ANO prosadil a já jsem mu za to velmi vděčen. Chceme také zlepšit vztahy ve škole.

Lze dodat, že také bohužel neexistuje návaznost výuky dalšího cizího jazyka na středních školách. Mnoho oborů středních škol tuto povinnost nemá. Ale i například na gymnáziích není žádná záruka, že student na základní škole, ze základní školy, bude studovat stejný jazyk. Proto se vše začíná od začátku.

Na závěr: povinnost výuky dalšího cizího jazyka na mnoha školách znamená, že žáci nemají volbu a musí se povinně učit určit konkrétní jazyk, který určila škola, což také není dobré. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně, máte zájem o doplňující otázku? Prosím tedy.

Poslankyně Jana Berkovcová: Pane ministře, nejsem členkou žádné zájmové skupiny ani lobbistické, já jsem se posledních patnáct let věnovala dalšímu vzdělávání pedagogů, hlavně převážně v jazykovém vzdělávání. To znamená, mám spoustu kontaktů mezi lidmi v odborné veřejnosti, mezi zástupci vysokých škol, pedagogických fakult a profesních sdružení, oni se na mě obracejí s žádostí o pomoc a já jim rozumím. Já tomu rozumím.

K možnosti volitelnosti toho cizího jazyka, druhého cizího jazyka. Tam hrozí pořád riziko, že pokud se nepřihlásí dostatečný počet žáků, ten jazyk se neotevře, ta skupina se neotevře. To je rizikem. Ještě není řečeno, kolik žáků je minimum pro otevření té jazykové skupiny. Co bude s těmi učiteli jazykáři? Oni odejdou někam, kde jejich jazykové znalosti uplatní, a přijdeme o kvalifikované, dobré učitele němčiny, francouzštiny. A žáci, kteří jsou dnes slabí v cizích jazycích, podle současného RVP, žáci se specifickými poruchami učení, i dnes mají možnost být osvobozeni od výuky cizího jazyka a mít místo něj jazyk jiný. (Čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan ministr s vervou zareaguje.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Já jsem to říkal. O tom, jak velká ta skupina minimálně má být: jsem schopen uvažovat už o skupině od tří nebo od pěti žáků, což jistě potvrdí jako lektorka, že znamená výraznou změnu kvality.

Nemyslím si ani, že by tady nastal problém s vyučujícími. Vyučujících jazyků je soustavný nedostatek a v případě, že ty skupiny zmenšíme, tak to řediteli školy v rámci PHmax umožní těch cizích jazyků otevřít více. To znamená, že může být na škole francouzština o pěti, němčina o pěti a konverzace v angličtině pro ty zbývající jako první cizí jazyk například. Samozřejmě, v každé škole to bude jinak.

Takže si nemyslím, že by to pro učitele znamenalo cokoliv negativního. Věřím, že se to učitelů jazyků nedotkne žádným negativním způsobem. Naopak si myslím, že se jim bude lépe učit v menších skupinách. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní přistoupíme k interpelaci pana poslance Tomáše Müllera a poté se může připravit již pan poslanec Josef Flek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Müller: Vážená paní místopředsedkyně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, vážený pane ministře Síkelo, dlouhodobě se ukazuje, že jeden ze zásadních způsobů, jak se Česká republika může zbavit závislosti na fosilních palivech z Ruské federace a jak naši obyvatelé mohou dosáhnout výrazného zlevnění cen energií, je masivní budování obnovitelných zdrojů. Proto se vás chci zeptat: Jaké konkrétní kroky vaše ministerstvo podniklo v oblasti podpory nových instalací obnovitelných zdrojů, jaké jsou vypsané nebo ještě plánované programy finanční podpory výstavby obnovitelných zdrojů a jakou další formou chcete podpořit menší instalace na střechách tak, jak uvádíte a máte napsáno v programovém prohlášení? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní má slovo pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkel. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkel: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovolte mi říci několik slov k podpoře instalace obnovitelných zdrojů energie, těch takzvaných OZE. Rozvoj OZE se snažíme podporovat několika způsoby, mezi které patří zejména investiční dotace, provozní dotace a další, řekněme takzvaná měkká opatření, mezi která patří zjednodušování povolovacích procesů, ale také usnadnění integrace do elektrizační soustavy.

Co se týče investičních dotací, zde hraje velkou úlohu Modernizační fond, který má v gesci Ministerstvo životního prostředí a administruje ho Fond životního prostředí. S ohledem na rozvoj obnovitelných zdrojů energie byly z Modernizačního fondu již vypsány první výzvy v programu RES Plus s alokací na úrovni 4 miliard korun českých.

Na základě předběžných výsledků by mělo dojít na základě těchto výzev k realizaci cirka 500 megawatt fotovoltaických zdrojů. V březnu 2022 pak naše ministerstvo spustilo výzvu na podporu fotovoltaických zdrojů pro podnikatele z Národního plánu obnovy ve výši další 1 miliardy korun. Celkově jsme z Národního plánu obnovy alokovali na rozvoj fotovoltaických zdrojů 5 miliard korun, což by mělo vést k rozvoji na úrovni cirka 270 megawatt v závislosti na cenách. Počítá se i s možným pořízením akumulace.

S rozvojem OZE specificky pro podnikatele se dále počítá v rámci Operačního programu pro technologie a konkurenceschopnost, takzvaný OPTAK. Podporu rozvoje OZE pro sektor domácností má na starost primárně Ministerstvo životního prostředí, které tak činí zejména skrze program Nová zelená úsporám.

Co se týče provozní podpory, tak zde byla na konci roku 2021 schválena novela zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, která dává rámec pro podporu OZE a ostatních podporovaných zdrojů. Tento rámec počítá s aukčním systémem přidělování provozní podpory pro větší zdroje nad 1 megawatt s určitými výjimkami, zejména na bázi takzvaného zeleného bonusu, což je nástroj podpory zohledňující tržní vývoj. Aktuálně finalizujeme prováděcí legislativu k tomuto zákonu a zároveň komunikujeme s Evropskou komisí za účelem notifikace tohoto schématu podpory.

Co se týče zjednodušení povolovacích procesů, v tomto ohledu jsme transponovali požadavky směrnice o obnovitelných zdrojích energie, zejména se jedná o čl. 15 až 17 této směrnice, a to úpravami energetické legislativy, ale také ostatní legislativy, zejména stavebního zákona. Na zjednodušení povolovacích procesů se nyní také zaměřujeme v rámci takzvaného projektu SMED, který navazuje na evropský projekt RES Simplify, a již nyní se nám podařilo identifikovat některé bariéry, které se budeme snažit postupně odstraňovat. Dílčí zjednodušení administrativních procesů také umožní nový energetický zákon, který by měl určitým způsobem zjednodušit proces získávání takzvané energetické licence, respektive vymezit, které subjekty tuto licenci musí mít a které ne.

Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, děkuji vám za váš zájem o rozvoj obnovitelných zdrojů energie, který považujeme za velmi důležitý i s ohledem na stávající situaci a příspěvek těchto zdrojů ke snížení energetické závislosti.

V této souvislosti chci ještě na doplnění uvést, já jsem byl toto pondělí v Bruselu, sešel jsem se dvěma evropskými komisaři a také s generální ředitelkou komise pro energetiku, včera jsem se sešel s dalším komisařem a na všechny tyto vysoce postavené politiky v rámci Evropské komise a odborníky jsem apeloval, aby nám pomohli s úpravou podmínek Národního plánu rozvoje tak, abychom mohli ještě více reagovat na vzniklou situaci a ještě více (Předsedající: Čas, pane ministře.) investovat do obnovitelných zdrojů, stejně jako aby nám pomohli urychlit veškerá stavební povolení, co se týká veškerých zdrojů energie. (Předsedající: Čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Není, cili přikročíme k další interpelaci, a sice pan poslanec Josef Flek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Flek: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, budu pokračovat a navážu na kolegu s interpelací na pana ministra Síkela. Chtěl bych se zeptat na už několikrát omílané bezpečnostní zásahy u pohonných hmot. Samozřejmě, jak bylo několikrát řečeno, jediné, co nejde uzásobit, je panika, a proto bych z vašich úst rád slyšel, jak jsme na tom s bezpečností dodávek pohonných hmot jak na úrovni České republiky, tak i na úrovni evropské. Dále bych se zeptal, jestli přemýslíte i kromě dvou potrubí, která k nám dovádí ropu, jestli přemýslíte i nad zavedením třetího potrubí, a později budu pokračovat doplňující otázkou. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Nyní tedy má slovo pan ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ještě jednou, paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane poslanče Fleku, děkuji za ten dotaz a chtěl bych

vás ubezpečit, že po období, kdy nás tady opozice tlačila do toho, abychom upravili ceny paliv v době, kdy tady byla nadprůměrná spotřeba až o 50 % více než v uplynulém období, tak se nám možný nedostatek pohonných hmot na čerpacích stanicích podařilo velmi hladce vyřešit, naši občané nic nepocítili a ceny pohonných hmot se díky našim opatřením stabilizovaly a poklesly.

K vašemu dotazu ve věci nových ropovodů sděluji, že na území České republiky jsou umístěny dvě rafinerie zpracovávající ropu: rafinerie Litvínov s kapacitou cirka 5,5 milionu tun ropy za rok a Kralupy, které mají zhruba 3,5 milionu tun. Obě rafinerie jsou v majetku polského koncernu PKN ORLEN a vy jste zaznamenali, že téma energetické bezpečnosti se staly i tématem prezidentské návštěvy z Polské republiky včera a určitě budou i předmětem jednání pana premiéra ještě tento týden. PKN ORLEN pro tyto rafinerie také nakupuje ropu od světových dodavatelů. Pro rafinerii Litvínov jde většina ropy z Ruské federace, je to zhruba cirka 50 % dovozu této komodity do České republiky, a to výhradně ropovodem Družba, který vede přes Ukrajinu. Pro rafinerii Kralupy je to pak převážně z kaspické oblasti, to znamená Ázerbájdžán, to je ta takzvaná sladká ropa s nízkým obsahem síry, a Kazachstán, neboť je koncipován na zpracování těchto lehčích, sladších rop a pro jejich dodávku byla napojena také na západní ropovod TAL, to je ten ropovod, který jde z Terstu, a k tomu byl dobudován ropovod IKL, který v uzlu Ingolstadt na TAL navazuje.

Případný krátkodobější výpadek dodávek ropy z Ruské federace ropovodem Družba je zajistitelný uvolněním ropy z nouzových zásob Správy státních hmotných rezerv. Její objem společně s objemy již hotových pohonných hmot skladovaných pro případ krize představují v tuto chvíli více než 94 dnů průměrné spotřeby. K nahrazení, k případnému nahrazení dodávek ropy z ropovodu Družba dodávkami ropy obdobného typu ropovody TAL a IKL potřebuje společnost PKN Unipetrol podle momentální situace na trhu zhruba 30 až 40 dní, což by zásoby ze Státních hmotných rezerv měly hladce pokrýt.

Ropovod TAL je však také pro zásobování tuzemských rafinerií z hlediska volné disponibilní kapacity tím úzkým místem, neboť zatímco navazující ropovod IKL má dostatečnou kapacitu pro potřeby obou našich rafinerií, v ropovodu TAL by tyto nové objemy bylo možné doprovádat pouze v některých částech roku, kdy ta spotřeba je nižší. Limitem je do určité míry celková kapacita ropovodu TAL z Terstu do oblasti Ingolstadt ve Spolkové republice Německo, neboť tímto potrubím je zásobováno kromě nás i Německo a také Rakousko. Z hlediska provozu našich rafinerií, tedy rafinerií na našem území, by to byl problém.

TAL na svém prvním úseku na území Itálie a Německa má kapacitu zhruba 38 milionů tun za rok. Po provozních úpravách navržených námi, Českou republikou, prostřednictvím českého akcionáře ropovodu, společnosti MERO Česká republika, v projektu, který nazýváme TAL+, lze dosahovat kapacity až 44 milionů tun za rok, což je navýšení o nějakých 6 milionů tun ročně. Přesto je spatřováno jako potřebné ještě navýšit celkovou kapacitu první části ropovodu až na 48 milionů tun, což řeší projekt TAL+, a je k tomu zpracována prováděcí studie, kterou zaplatilo nebo do které investovala právě Česká republika prostřednictvím společnosti MERO Česká republika, který je vlastně jedním z minoritních akcionářů tohoto provozovaného ropovodu.

V současnosti je v procesu konečného schválení provozní povolení pro navýšení maximálního průtoku ropovodu TAL na německém území (Předsedající: Čas, čas, pane ministře.) – pardon – a to až na 750 000 krychlových metrů za hodinu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o dodržování času. A pane poslanče, vy jste avizoval doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Josef Flek: Já bych vám chtěl poděkovat, protože jste zmínil odpovědi na mou následující otázku, takže děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Takže je to vyřešeno, už není doplňující dotaz?

Poslanec Josef Flek: Pokud se tedy můžu ještě zeptat, jestli bylo nutné do této chvíle sáhnout na rezervy pohonných hmot, nebo stále k nám proudí bez problému ze všech těch dvou potrubí? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a pan ministr se již blíží k řečnickému pultíku s reakcí. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Ne, my v tuto chvíli na rezervy nesaháme, protože to není potřeba, a není to ani možné, to bychom museli mít k tomu důvod. Dodávky jsou zatím plynulé, a já tedy využiji toho dodatečného času, jenom abych dokončil tu tezi, protože se nám podařilo něco velmi důležitého, a to je vlastně technické navýšení kapacity TALu. Jedná se o dlouhodobý projekt, kterému předcházelo splnění celé řady technických a bezpečnostních požadavků ze strany provozovatele ropovodu. To schvalovací řízení je v kompetenci bavorského úřadu ochrany životního prostředí a já jsem vlastně osobně v této věci požádal při naší pracovní schůzce pana ministra hospodářství a ochrany klimatu Německa Roberta Habecka, aby podpořil co možná nejrychlejší průběh rozhodovacího procesu bavorského úřadu. Ta podpora byla přislíbena, kladné rozhodnutí by tak otevřelo cestu k tomu, aby akcionáři TAL mohli následně rozhodnout i o té druhé části, a to je to výraznější navýšení kapacity, to je ten projekt TAL+, který jsem zmínil, který by byl nezbytným a prioritním krokem pro omezení závislosti na dodávkách ropy z Ruské federace.

Nějakou dobu by to trvalo, museli bychom do toho dát nějaké investice. Společnost TAL tu investici podmiňuje perspektivou, že po provedení investic bude kapacita dlouhodobě využívána. Ale právě proto, že se jedná o ropovod, který bere jinou ropu než ruskou, to je ta azerská sladká ropa a ta kazašská, tak je to pro nás určitě řešení a cesta, kterou chceme jít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Nyní nevidím v sále pana poslance Kolovratníka, čili jeho interpelace propadá. A další na řadě je paní poslankyně Lenka Knechtová s interpelací na pana ministra školství. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Lenka Knechtová: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, obracejí se na mě občané i starostové z Jihomoravského kraje v souvislosti s řešením problému nedostatku kapacit mateřských škol. Tento problém zesiluje i počet předškolních dětí z Ukrajiny. Jsme v situaci, kdy finance na projektovou dokumentaci a výstavbu mateřských škol nezvládnou obce čistě ze svého rozpočtu. Proto usilovně hledají nabídku možné dotační podpory. Bohužel, podpořitelnost projektů navýšování kapacit mateřských škol z prostředku integrovaného regionálního operačního programu prostřednictvím nástroje ITI se výrazně snížila. Mám informaci, že došlo ke změně skóre právě u nástroje ITI, původně hranice 4+ na aktuálně 6+. Rozumím záměru a cíli Ministerstva školství, kterým je zajištění dostatečných kapacit pro děti v regionech ohrozených největším nedostatkem kapacit v oblasti předškolního vzdělávání. Můj požadavek, to jest snížení hranice podpořitelných ORP na úroveň 4+ však není v rozporu s tímto cílem. Navíc nástroj ITI vychází z logiky uplatňování takzvaných integrovaných řešení, jejichž synergické efekty přináší vyšší přidanou hodnotu do území.

Je možné, pane ministře, otevřít jednání a hledat řešení, které bude ke spokojenosti obou stran, a zejména pomůže k rozvoji území České republiky jako celku? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní s reakcí pan ministr školství. Prosím.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Omlouvám se, jenom dodýchám. Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, ten problém, o kterém mluvíte v současné době jak Ministerstvo školství, tak Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak Ministerstvo pro místní rozvoj řeším. Shodou okolností dnes jsem měl jednání s panem ministrem pro místní rozvoj o případném navýšení prostředků do této části nebo do programu, který je zaměřen na výstavbu mateřských škol.

Určení takzvaného skóre je v současnosti tématem jednání mezi rezorty MŠMT a Ministerstva pro místní rozvoj. Ministerstvo školství je v tomto případě obsahovým gestorem, přičemž téma vlastní intervence je primárně v gesci Ministerstva pro místní rozvoj a řídícího orgánu IROP. S ohledem na vývoj situace se skutečně přikláname ke skóre 4+ při zajištění zvýhodnění regionu s vyšším skóre, zejména těch o výši 9, 8 a 7, kde je dlouhodobě situace kritická. Nástroj v podobě určení skóre vzešel za situace s výrazně omezenou alokací IROP na oblast předškolního vzdělávání, která nedosahuje ani vzdáleně absorpční kapacitě obcí.

Ministerstvo školství pro účely podpory z prostředků IROP vytvořilo datový model zohledňující naplněnost mateřských škol při aggregaci na správní obvod obcí s rozšířenou působností. V modelu jsme přistoupili k arbitrárnímu určení skóre jednotlivých území na základě dat a výkaznictví Ministerstva školství spolu s predikcemi Českého statistického úřadu se škálou hodnot 0 až 10. Území s hodnotami skóre nad 6, tedy v těch dotčených zamýšlenou podporou, se potýkají s plošným nedostatkem kapacit pro zajištění zákonného nároku na umístění dítěte do mateřské školy. U lokalit se skóre 4 a 5 může výjimečně docházet k nedostatečnému zajištění kapacit. Rovněž zjišťujeme možnost další podpory výstavby mateřských škol a obecné podpory dostupnost předškolního vzdělávání, jelikož jde o segment s největším kapacitním problémem.

Poslední částí je právě období, kdy přicházejí ukrajinci uprchlíci v tak masivních počtech, a o tom bylo dnešní jednání s panem ministrem pro místní rozvoj – navýšení této části kapitol IROPU. Pak jsme připraveni to skóre 4+ změnit v případě, že nedojde k navýšení prostředků. Tak o tom dále budeme jednat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. A je zájem o doplňující dotaz? Není, čili my můžeme přistoupit k následující interpelaci paní poslankyně Marie Pošarové, která cílí na pana ministra Ivana Bartoše. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Já bych se jenom chtěla zeptat, že čeští občané měli doted' problém s bydlením, nebyly byty ve městech, a najednou se objevila ukrajinská krize a začaly se objevovat byty. Mne by zajímal: Ty byty byly blokované, že ti lidé na to čekali x let? To je první otázka.

A dále bych se chtěla zeptat ohledně programu zvýhodněných půjček na bydlení pro mladé rodiny. Bylo tam alokováno zhruba 700 milionů korun, ke 14. dubnu byly vybrané, a co se týče Státního fondu na podporu investic, bylo řečeno, že došly peníze, že se půjčky pozastavily.

Mně jde o to, že já jsem k tomu dělala pozměňovací návrh, kde jsem žádala o zvýšení 1 miliardy korun, protože jsem věděla, že se zvyšují ceny energií, zvyšovaly se ceny stavebních materiálů, a jedná se mi o to, jestli bude nějaký nový rozpočet a jestli plánujete navýšení částeck do tohoto programu, protože tímto způsobem tisíce mladých rodin přišly o možnost pořídit si vlastní bydlení.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní pan místopředseda vlády, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za tu otázku, první i druhou. K té první pravděpodobně míří směrem k novele dvou nařízení vlády z 24. 2. 2022, kdy jsme je schválili na vládě. To byla nařízení vlády, která dlouhodobě administruje Státní fond investic, a na jejich základě vznikají nájemní byty pro specifické skupiny obyvatelstva. To jsou ty programy Výstavba a program Nájemní byty. Na základě tohoto programu pod SFPI vznikají takzvané sociální byty na obcích a ty sociální byty jsou potom určeny charakterem toho úvěru, jakým způsobem mohou být používány. Cílové skupiny v těch programech byly definovány poměrně striktně. U programu Výstavba je určujícím prvkem nízký příjem ve spojení s dalším handicapem a v programu Nájemní byty vedle toho nízkého příjmu pak ještě věk 65+, zdravotní stav, věk do 30 let nebo postižení životní katastrofou.

A právě skutečnost, která je tady v tomhle tomhle definovaná, vede často, že se stává, že v některé obci jsou tyto byty neobsazené, neboť se v danou chvíli nikdo z cílové skupiny o tyto byty neuchází, protože se charakterem své životní situace o ten byt ani ucházet nemůže. Ale může se zase objevit třeba záhy kvůli nějaké životní situaci, že takovýto byt bude potřeba. A to byl zásadní důvod, kdy se nás dotázaly samosprávy směrem k Státnímu fondu podpory investic, zda by takovýto byt mohl být použit a mohly být změněné podmínky, které stanovují, za jakých podmínek ten byt může být použit, třeba doba trvání nájemní smlouvy. U národních programů pak není úplně potřeba rozšiřovat ty skupiny, protože tam platí, když není zájem cílové skupiny o takový byt, lze do nájemního bytu umístit na dobu jednoho roku kohokoli. Takže já vás můžu ubezpečit, že se jedná o jednotky bytů, pokud ta otázka mířila k tomu. A ještě jednou zdůrazňuji, že to je možnost pro samosprávy a byla to reakce na požadavek starostů, zda mohou takovými byty, protože jsou tam ty podmínky, disponovat, aniž by porušili pravidla, na základě kterých byly uvolněny peníze k jejich zřízení nebo k výstavbě.

Jinak když pominu bytovou krizi, máme v současné chvíli přípravu zákona o dostupném bydlení, což je návrh zákona, který podpoří bydlení, a jeho hlavním cílem je dát opět obcím nástroj, jakým způsobem rozšiřovat svůj bytový fond. Úmyslně nehovořím o sociálním, neboť toto je pouze jedna část z toho. My nechceme zapomenout na mladé lidi, na seniory, obecně na prospěšné profese, takže zákon je o vzniku dostupného bydlení.

A ta vaše druhá otázka – já se snažím vejít do časového limitu, a vejdu se. Já jsem ten program Moje výstavba zdědil. Sledoval jsem, jakým způsobem byl ten program historicky využíván. Tak vy jste říkala tisíce – já, pokud se nepletu, tak Moji výstavbu na půjčku s výhodným úrokem v minulém roce využilo asi 400 lidí. Já si úplně nemyslím, že by Ministerstvo pro místní rozvoj ani SFPI a priori mělo suplovat řekněme hypoteční produkty komerčního sektoru, nicméně v tom programu byly nějaké omezené zdroje, ani v rozpočtu tam napočítány nebyly, a byly vycerpány v dubnu. A já jsem i deklaroval, že chci provést revizi, jak je to u programu Výstavba SFPI – proč ho obce nevyužívají, tam jsou zase limitující parametry, za kolik se může pronajmout metr – tak i těchto řekněme finančních programů a vlastně najít mix, který se dá pro to používat. V tomto směru jednám s Národní rozvojovou bankou, v tomto směru jsme jednali třeba o šablonách pro výstavbu větších dostupných bydlení, projektů s Evropskou investiční bankou. Nemyslím si skutečně, že ten program Moje výstavba v objemu, který mohl poskytnout, i vlastně v parametrech je to ta hlavní role Ministerstva pro místní rozvoj. Jsem rád, že to pomohlo uspokojit potřeby třeba 400 lidí, kteří si pak postavili baráček nebo mohli něco zrekonstruovat, ale z pohledu otázky dostupnosti bydlení je to skutečně malá kapička v moři. Raději bych do budoucna i v nových národních programech pracoval už s věcmi, které mají širší zásah a které – na rozdíl třeba od programu Výstavba v předchozím volebním období, kdy teď přišla zpráva NKÚ, jak nebyl čerpán, nehledě na to, jaké tam byly lokace – by fungovaly. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času a vnímám, že paní poslankyně má zájem o doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Já se ještě vrátím. Vy jste říkal, že ti lidé o to třeba nemají zájem, že jich bylo 400, ale přece vlastně teď se vidí, že lidé o to projevili naopak větší zájem. Vždyť tam bylo 700 milionů, už v dubnu to skončilo a byl tam minimální požadavek na 730 milionů korun, to znamená, že o to zájem je. Tak to je v první řadě.

A další, co se týče výstavby sociálních bydlení pro obce. Já vám řeknu ze své zkušenosti, konzultovala jsem to s několika starosty a oni mi řekli, že jsou v dnešní době naopak rádi, že ty sociální byty nebo prostě bytové jednotky nemají, protože to akorát způsobuje v obci problémy, ať už třeba teď v rámci uprchlické krize, tak s tím nemají žádné starosti. Ale další problém je, že pokud by je měli, tak většinou stát na ně tlačí a stěhuje tam problematické skupiny. A proto oni (Předsedající: Čas, paní poslankyně) to nechtějí.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Reakce pana vicepremiéra. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já ten druhý scénář si nedokážu představit, kde by stát tlačil na české občany, aby se přestěhovali do jiné obce, protože tam jsou dostupné sociální byty. Sleduju situaci jak třeba na Moravě, tak i v Ústeckém kraji, kde skutečně to funguje tak, že nějaká fiktivní firma vydává smlouvu o práci, na základě toho ti lidé se přihlašují v té obci a pak tam žádají třeba o dostupné bydlení. A proto – a já to zdůrazním – my hovoříme o zákoně o dostupném bydlení. I v evropském kontextu, i u jiných zemí, jako je Švédsko, jako je třeba Anglie, i když už není součástí Evropské unie, se hovoří o affordable housing – dostupném bydlení. To znamená, ekonomicky dostupné bydlení, ať nájemní, či možnost si koupit to bydlení.

Sociální bydlení jako takové vyžaduje samozřejmě související sociální služby, je určeno pro specifické případy, pokud se v obci objeví nějaký případ anebo to jsou třeba byty, které má ta obec pro nějaký kritický moment, když třeba je tam nějaké násilí v rodině na ženě, tak aby mohli toho člověka umístit. Samozřejmě, obce by měly posilovat svůj bytový fond obecně, mít možnost poskytovat svým občanům obecní bydlení. Já za to moc nemůžu, že se po devadesátkách mohutně privatizovaly bytové fondy, když potřebovaly třeba obce nebo jednotlivci hodně rychle vydělat. Já si myslím, že bychom měli jít cestou obnovy obecních fondů jednotlivých obcí, se kterými mohou disponovat. Mohou tím třeba do regionu dostat nějaké povolání, ať je to učitel nebo třeba lékař nebo třeba stomatolog a podobně. Takže bavme se o dostupném bydlení. Rozhodně odmítám, že by vláda nutila stěhovat se občany do nějakých měst, protože by tam byly sociální byty. A pokud obec nepotřebuje na svém území pro občany, kteří jsou tam zalistováni, sociální bydlení, tak to je jedině dobré, takové obci blahopřeji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře.

A než bude další interpelace, načtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Patrik Nacher, a sice z důvodu jednání ve volebním kraji od 15.30 do konce jednacího dne. A nyní poprosím všechny o ztišení zvonění a je na řadě paní poslankyně Zuzana Ožanová se svou interpelací. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji vám, vážená paní předsedající. Já bych měla interpelaci na pana ministra Beka. Pane ministře, dovoluji si vás interpelovat ve věci nerovného přístupu vůči stážistům v rámci českého předsednictví v EU.

V médiích se objevila zpráva, že někteří stážisté mají vládou financované ubytování i cestu. Ti, kteří byli vybráni později, si však z budgetu 750 euro z Erasmu+ musí platit sami ubytování i cestu. Studenti předpokládají, že by museli za šest měsíců investovat z vlastních úspor minimálně 3 000 eur, a při stáži nebudou mít čas si přivydělávat na pokrytí těchto nemalých výdajů. Zdůrazňují přitom, že pro ně cílem stáže není vydělat si peníze, ale získat zkušenosti, které by rádi zúročili následně v budoucích povoláních.

Já se tedy ptám, jak je možné, že některým stážistům budou náklady uhrazeny a druhým ne? Považujete tento přístup za transparentní? Provedete změnu ve financování ubytování u cest stážistů? Poprosila bych o odpověď, a nejenom to, já bych poprosila, jestli by mohla být dřív než za 30 dnů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vzhledem k tomu, že je pan ministr přítomen, bude odpověď bezprostředně. Prosím, pane ministře, můžete se ujmout slova. (Poslankyně Ožanová se ministru omlouvá.)

Ministr pro evropské záležitosti ČR Mikuláš Bek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní poslankyně, moc děkuji za tu otázku, protože je to pro mě příležitost k premiéře při interpelacích ve Sněmovně, a patří k ironii dějin, že ta interpelace na mě míří omylem, neboť dotaz se týká působení stážistů na stálém zastoupení, jehož finanční a personální řízení je svrchnovanou pravomocí Ministerstva zahraničí. Nicméně vzhledem k tomu, jakou mediální pozornost ta věc vyvolala, jsem se snažil v posledních dnech sám dobrat jádra pudla a pokusím se vám pravdivě podat zprávu o tom, čeho jsem se dobral.

Já myslím, že ta věc má dva aspekty. Debata o působení stážistů na stálém zastoupení probíhá od minulého roku a je součástí vzrušené debaty, která nastala tehdy, když veřejnost a média zjistily, jak nízký rozpočet byl nastaven minulou vládou pro české předsednictví, a začala probíhat debata, která myslím mířila trochu nešťastným směrem, protože začala sugerovat dojem, že smyslem působení stážistů na stálém zastoupení je získat levnou pracovní sílu. Od té doby došlo k různým korekcím rozpočtu jak minulou vládou, tak naší vládou a dnes je jasné, že stážisté na stálém zastoupení nebudou nahrazovat diplomaty, ale je to standardní typ stáží, který má, jak jste správně říkala, za cíl nabídnout těm stážistům profesní zkušenosť, kterou zhodnotí ve svém dalším působení, a my si děláme naději, že se z nich budou také rekrutovat třeba budoucí zástupci České republiky ve strukturách Evropské unie, kde máme v zastoupení českých pracovníků velký handicap.

Je třeba říct, že jak jsem dokázal prozkoumat tu situaci a dostal vyjádření stálého zastoupení, jsou dvě skupiny stážistů. Ta první je formována péčí Diplomatické akademie Ministerstva zahraničí. Prošla v minulosti speciálním kurzem a původně jim bylo nabídnuto stipendium 500 eur, které bylo rozpočtováno Úřadem vlády ve výši celkově 2 milionů korun, které byly postoupeny Ministerstvu zahraničí. Zároveň těmto stipendistům v první skupině byla nabídnuta možnost ubytování a transportu. To je skupina, která jde na takzvané diplomatické stáže, a dostali k tomu speciální školení. Pak ale část těch studentů – nebo všichni – zjistili, že podmínky stáží stipendií Erasmus+ jsou finančně výhodnější, a protože jsou to studenti svých univerzit, tak se rozhodli využít tohohle nástroje, který mají standardně univerzity, čímž získali stipendium Erasmus+. To je první skupina. Ta má tu nabídku ubytování a cesty.

Zájem studentů o stáže během předsednictví je mnohem větší, takže stálé zastoupení nabídlo další pozice, už jenom v rámci stipendií Erasmus+, která jsou prostě finanční částkou, která je pevná. Je to typ stáží, které jsou standardně organizovány univerzitami, já s tím mám bohatou profesní zkušenosť. Takových stáží se realizují tisíce v nejrůznějších institucích v zahraničí a mají všechny stejné podmínky. Je to prostě to stipendium v rámci programu Erasmus+.

Na základě toho, co vím, se dnes domnívám, že poskytovat další výhody běžným stipendistům nad rámec stipendia by bylo diskriminací ostatních stipendistů, kterých je z vysokých škol vysíláno každoročně mnoho a vláda v tomhle směru nemá žádnou možnost, jak dodatečně vstoupit do hry nějakou speciální nabídkou. Také jsem byl ujištěn, že všichni ti stipendisté znali podmínky, do kterých vstupují. Chápu, že se část z nich cítí v horší pozici než první skupina, která ale prošla školením a je vysílána Diplomatickou akademii za podmínek, které jsou dohodnuty z minulého roku. Všechny ty podmínky byly nastavovány během minulého roku a ti stipendisté by měli mít v zásadě všichni jasno v tom, do čeho jdou.

Chápu, že to budí otázky, na druhé straně kdybychom sáhli k nějaké další mimořádné pomoci s ubytováním dalším stipendistům, tak vlastně znevýhodňujeme dalších několik set nebo tisíc stipendistů, kteří vyjízdí z České republiky v rámci programu Erasmus+. (Předsedající: Váš čas.) Takže to je moje odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře. Je evidentní zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane předsedající. Já vám děkuji za přípravu, pane ministře, nicméně já si pamatuji, že Ministerstvo zahraničních věcí vypsal výběrové řízení, které viselo na stránkách Ministerstva zahraničních věcí, a kde byla nabídka stáží, nikoliv stipendií. Já bych možná doporučila tuhleto verifikaci. Takže ministerstvo vlastně tyto stážisty vybíralo samo. A teď mě zajímá, jestli i u těchto stážistů jsou rozdílné podmínky.

Nicméně samozřejmě podám tuto interpelaci posléze i na pana ministra zahraničních věcí, protože jsem se domnívala, že vzhledem k vašemu zaměření na evropské záležitosti budete mít více informací, poněvadž se to týká českého předsednictví v Evropské unii. Nicméně dopřesním tyto své otázky na pana ministra Lipavského. Upozorňuji ale, že byla ještě těmi studenty podána petice. Protože na rovinu, já ty informace, které jsem dnes přednesla, nemám z médií, já je mám od těch studentů.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Váš čas, paní poslankyně. Chce pan ministr ještě zareagovat? Prosím.

Ministr pro evropské záležitosti ČR Mikuláš Bek: Samozřejmě nemám přímé informace k tomu, zda mezi tou skupinou vybíranou Ministerstvem zahraničí jsou podmínky úplně shodné. To možná stojí za pozornost. Na druhé straně opakuji, zvýhodnit standardní stipendisty vysílané svými univerzitami kamkoliv je něco, co by byl krok, který vláda nemůže obhájit, protože bychom museli vytvářet rovné podmínky pro všechny stipendisty v rámci programu Erasmus+.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci, kterou přednese paní poslankyně Jana Hanzlíková. Prosím, paní poslankyně, můžete se ujmout slova.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, moje interpelace směřuje na nepřítomného pana ministra práce a sociálních věcí a je na téma mladí dospělí opouštějící ústavní nebo pěstounskou péči. V loňském roce se totiž novelou zákona o sociálně-právní ochraně dětí zavedl zaopatřovací příspěvek, který je vyplácen zletilé osobě, která je ještě nezaopatřeným dítětem, po odchodu z ústavní či pěstounské péče. Je to tedy nový institut, který se nám objevil v terénu. Takový mladý dospělý musí mít vypracovaný individuální plán a musí poskytovat součinnost

sociálnímu kurátorovi. V individuálním plánu se řeší třeba samostatné hospodaření, praktické záležitosti ohledně hledání bydlení a udržení si bydlení nebo zaměstnání.

A kde je problém? Ten problém nastává u mladých, kteří vyžadují v tomto směru opravdu velmi intenzivní doprovázení a podporu, protože jim chybí informace, ale především jim chybí jakékoli praktické zkušenosti. V takových případech nemohou postačit zhruba měsíční – někdy je to delší prodleva – schůzky se sociálním kurátorem, protože ty schůzky jsou navíc zaměřené většinou pouze na poradenství, ale je opravdu potřeba praktický nácvik, třeba i v domácím prostředí toho mladého. Mám z poslední doby několik podnětů a informací o problémech právě při zajišťování této intenzivnější podpory v praxi, také o velkých rozdílech v této podpoře v jednotlivých krajích a i o malé informovanosti samotných mladých dospělých o této možnosti.

Proto se ptám, jakým způsobem je zmíněná podpora zajišťována, zda existuje nějaká metodika či instrukce pro sociální kurátory, jak mají intenzivní podporu pro mladého dospělého zajistit (Předsedající: Váš čas.) a jakým způsobem jsou sami mladí dospělí o této možnosti informováni. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Poprosím o dodržování času. Děkuji za příspěvek. A nyní nevidím v sále paní poslankyni Andreu Babišovou, čili její interpelace propadá. Další na řadě je pan poslanec Lubomír Brož. Přistoupíme tedy k jeho interpelaci mířené na pana ministra financí. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Lubomír Brož: Děkuji. Vážený pane ministře, nacházíme se v poměrně složité ekonomicke situaci, která zasáhne nejen fyzické osoby, ale samozřejmě i fyzické podnikající osoby a pochopitelně také právnické osoby.

Můj dotaz směřuje právě k fyzickým podnikajícím osobám. V současné době je limit pro vstup do režimu paušální daně a pro vznik povinnosti platit DPH poměrně nízký. Limit pro plátcovství DPH ve výši 1 milionu vychází z částky, která byla vyjednaná při našem vstupu do Evropské unie v roce 2004, a nezměnil se tudíž již osmnáct let navzdory samozřejmě významným změnám cenových hladin. Po zvýšení limitu pro povinnou registraci k DPH na 2 miliony korun a souběžnému rozšíření paušální daně podnikatelé volají a byl by to pro ně významný krok ke snížení administrativní zátěže i finanční zátěže a týkalo by se to více než 100 000 podnikatelů, jestli mám správnou informaci.

Samozřejmě jsem seznámen s tím, že již v listopadu odešla z Ministerstva financí žádost o možnost zvýšit hranici obratu pro osvobození od DPH na 85 000 eur, takže ten pomyslný míč je na straně Evropské unie. Nicméně právě i proto, že se v letošním roce potýkáme s vysokou inflací v souvislosti se situací, jsou tyto limity ještě více zatěžující a omezující. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli je v této věci nějaký posun, zda se Evropská komise již vyjádřila Radě Evropské unie a zda není případně možné pomoci živnostníkům dříve tak, aby se zmírnily dopady současné situace. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče, a nyní pan ministr financí, jestli mohu poprosit. Ujměte se slova.

Ministr financí ČR Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne. Podle programového prohlášení vlády chceme zvýšit limit povinné registrace k DPH na 2 miliony a je v logice věci, abychom v tom okamžiku zvýšili limit pro možnost uplatnění paušální daně. Naší ambicí je to přinést do Sněmovny zhruba v pololetí roku, aby obě ty nové hranice platily pro příští zdaňovací období od 1. ledna 2023. Česká republika v listopadu dopisem – ničím jiným, dopisem –

požádala o výjimku, že od 1. ledna 2025 to bude plně v kompetenci členských států, těch 85 000 eur.

Postupujeme kroky jako Ministerstvo financí, abychom tu výjimku dostali k 1. lednu 2023. Jsem v této chvíli optimista. Není to ještě dojednané, ale probíhají jednání na pracovní úrovni, a jsem optimista. Myslím si, z našich odhadů by se to mohlo týkat asi 105 000 subjektů, uvidíme, jestli někteří z nich zůstanou jako dobrovolní plátcí, to už je jejich rozhodnutí podle jejich konkrétního podnikatelského záměru. Souhlasím s vámi, že to může mnohým přinést snížení byrokratické zátěže a je to dobrá věc.

A když jsem říkal, že vidím tu logiku, aby byla jedna hranice pro povinnou registraci k DPH, tak stejně tak připravujeme zvýšení té hranice pro možnost využití paušální daně na 2 miliony. Předpokládám, že nejpozději za dva týdny ten návrh Ministerstva financí bude v mezirezortním připomínkovém řízení, po vypořádání připomínek ho předložím na vládu a pak do Poslanecké sněmovny, nicméně z vyjádření všech politických stran, které jsou v Poslanecké sněmovně, očekávám spíše odbornou debatu, možná o nějakých parametrech, ale neočekávám žádný velký politický střet, protože mám za to, že všechny poslanecké kluby obě dvě ty podmínky podporují.

Takže já věřím, že ten návrh bude připraven tak, že ani těch změn případně nebude tolik, ale určitě to nebude debata, že bychom nemohli třeba v rámci pozměňovacího návrhu změnit některý z parametrů připraveného návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Není už zájem o doplňující dotaz. A my tedy přistoupíme k další interpelaci, s tou je na řadě pan poslanec Hubert Lang. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Nepřítomný pan ministr vnitra, který se omluvil... Jako člen bezpečnostního výboru a poslanec hnutí ANO mám dotaz na pana ministra vnitra, ten dotaz bych specifikoval: Jak se ověřuje totožnost migrantů z Ukrajiny romské národnosti, kteří se nám v poslední době objevili na území České republiky v rámci migrační krize a jsou značným problémem? Chtěl bych to uvést do určitého kontextu.

Na bezpečnostním výboru jsme přijímali postupně nějaké strategie od té doby, co se objevila migrační krize. Bezpečnostní výbor 10. 3., 31. 3., 14. 4., zcela otevřeně jsme hovořili o možných případech, kdy s tou velkou migrační vlnou – k dnešnímu dni je 314 583 víz dočasné ochrany – budou přicházet i osoby, které nebudou zcela přizpůsobivé, a i osoby, jak jsem někde zmínil, i kriminálně závadové. Bylo to používáno v určité zkratkovitosti. Já jsem nikdy neřekl, že z Ukrajiny budou přicházet pouze kriminálně závadové osoby, ale i osoby, které mohou mít nějaký neblahý vliv na naši společnost. A ejhle, už se tady objevují první případy, zaregistrovali jsme, i v tisku jsme zaznamenali více než 3 000 Romů ze Zakarpátí. Jsou to Romové, kteří jsou negramotní, Romové, kteří jenom využili situace a nejsou to z mého pohledu běženci před válkou, ale jsou to čistě ekonomičtí uprchlíci, mnozí z nich ještě se zdvojeným občanstvím, kdy se zjistilo u celé řady těchto lidí, že mají nejenom ukrajinské občanství, ale i občanství maďarské.

Ptám se v tom kontextu – je opravdu třeba těmto lidem poskytovat víza dočasné ochrany, poskytovat jim humanitární dávku 5 000 korun, když jsme tady svedli velký boj, kdy včera vláda schválila s velkou silou, že domácnosti s příjmem do 1 milionu korun dostanou 5 000 korun, někdy na podzim, na jedno dítě? A zde budeme dávat 5 000 korun lidem, kteří podle mého názoru nejsou z oblasti bojů, jenom využívají této situace a jsou to čistě ekonomičtí migranti, kteří se přizívají (Předsedající: Čas.) na tomto neštěstí. (Předsedající: Váš čas.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A samozřejmě pan omluvený ministr vnitra odpoví do 30 dnů písemně. S další interpelací je přihlášena paní poslankyně Eva Fialová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já jsem chtěla interpelovat pana Mariana Jurečku ve věci financování komunální kampaně z rozpočtu MPSV. Pan ministr 11. 4. udělal výjezd do Ústeckého kraje, za což jsem velice ráda, je to naprosto v pořádku, a ukončil ho na konci debatou s občany, což je naprosto také v pořádku, kde aspoň se dověděl, jaký je skutečný stav úředníků z úřadů práce a frustrace jednotlivých občanů v Ústeckém kraji.

Ale co mě na jeho pozvánce zaujalo, bylo to, že události, kterou pořádá Ministerstvo práce a sociálních věcí a zveřejňuje ji na svých sociálních sítích, bylo takovým malým dovětkem uvedeno, že se bude také účastnit kandidát na primátora města Ústí nad Labem – já nebudu říkat jméno, ale je to člen hnutí KDU-ČSL – a současně byla úplně stejná pozvánka vytvořena pod hlavičkou na stejném místě na stejnou hodinu pod barvami KDU-ČSL, současně i pozvánka spolku, za který bude pan kandidát na primátora kandidovat.

A já se ptám, kolik tato kampaň stála, protože na Instagramu vyběhlo, že tuto kampaň s tímto dovětkem, nebo tuto událost, financuje, pořádá a sponzoruje MPSV? Takže by mě zajímalo, kolik peněz šlo na grafickou úpravu těchto akcí, kolik stál jednotlivý výjezd, případně pronájem sálu a samotný sponzoring na sociálních sítích. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Opět i zde pan ministr odpoví písemně. A nyní další na řadě je paní poslankyně Karla Maříková. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, já už jsem v této věci interpelovala pana premiéra, ale nebyl nijak konkrétní, tak doufám, že od vás se dozvím více informací. Obrací se na mě celá řada občanů, kteří topí tuhými palivy, že v současné době už mají různé pořadníky nebo můžou nakupovat jen omezené množství, ať to jsou brikety nebo uhlí, a dřevo podražilo až o 200 %. Mě by zajímalo, jak to budete řešit, protože tuhá paliva se může stát, že třeba nebudou nebo nebudou v dostatečném množství? Lidé sice, jak jsem se dozvěděla od pana premiéra, mohou změnit způsob vytápění za podpory státu, ale samozřejmě není to ze dne na den a samozřejmě ne všude je to technicky možné, a i ze strany občana to může být nemalá investice a nemusí na ni mít.

Takže já bych ráda slyšela, že pokud k něčemu takovému dojde, že opravdu množství těchto tuhých paliv bude natolik omezené, že lidé ho prostě nebudou mít a nebudou mít jak vytápět, jestli máte nějaký plán, jak to budete řešit, nebo jak to budete operativně v tu danou chvíli řešit? Jak si s tím poradíte?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, paní poslankyně, a nyní s odpovědí pan ministr. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedající, vážená paní poslankyně, vážené paní poslankyně a páni poslanci, vy jste uvedla, že jste mi položila stejné dotazy jako panu premiérovi Fialovi. Já se zase omlouvám vám dopředu, že se možná v některých těch tezích budu opakovat.

V první řadě mi dovolte, abych vás ujistil, že my samozřejmě ceny tuhých paliv a vůbec situaci ohledně jejich dostatku či nedostatku sledujeme. Jsme v neustálém kontaktu s těžaři uhlí a i s představiteli průmyslu, abychom byli detailně informováni o jejich potřebách a vhodně na ně dokázali reagovat.

Pokud jde o zásobování průmyslu, podle plánu těžeb tuhých paliv a dosavadních dodávek se předpokládá plnění smluvních závazků, a zároveň tedy také uspokojení potřeb trhu. Nárůst cen tuhých paliv je ale velmi těžké předpokládat. Závisí to samozřejmě mimo jiné i na vývoji války na Ukrajině. V návaznosti na ruskou agresi proti Ukrajině uvalila Evropská unie na dovoz ruského uhlí sankce. Ty by podle našich informací měly mít jen omezené dopady. Z Ruska jsme totiž v roce 2020 přivezli jenom 1,7 % naší spotřeby uhlí. Podle informací, které mám k dispozici, ale může mít tento zákaz – nebo by mohl mít tento zákaz – na Českou republiku nepřímý dopad kvůli tomu, že Polsko pro své energetické potřeby dováželo ročně cirka 10 až 12 milionů tun energetického černého uhlí z Ruska a Česká republika dováží přibližně 15 % své spotřeby uhlí právě z Polska. A my se zaměřujeme nyní na to, abychom zajistili dodržování pravidel vnitřního trhu Evropské unie a i dodržování těch smluv, které byly nasmlouvány.

Jak už vedl pan premiér, v České republice aktuálně poptávka po tuhých palivech v domácnostech roste. U hnědého tříděného uhlí je předpoklad, že poptávka bude nasycena. Jedná se o tuzemský zdroj ze Severočeských dolů a o dodávky od Sev.en Energy. U černého tříděného uhlí je situace horší. Já už jsem o těch dodávkách z Polska a jejich závislosti na dodávkách z Ruska mluvil a tam se to snažíme řešit dohodou s našimi partnery v Polsku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře, a opět je zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážený pane ministře, i když toto je i současně otázka určitě pro ministryni životního prostředí, v rámci Green Dealu a celé situace s tím spojené se samozřejmě hovoří o ukončení těžby uhlí a že bychom měli přejít na obnovitelné zdroje. Vzhledem k situaci, která na Ukrajině je s nedostatkem energie, plynu a sám jste řekl, že roste poptávka po tuhých palivech, jak vidíte kroky vlády dál? Budete to, co v minulosti tady bylo, podporovat, nebo zůstaneme u současné situace, že lidé budou dál do nějaké výhledové doby využívat tento způsob vytápění?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a pan ministr má zájem zareagovat. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Já na to asi odpovím obecně a sice tak, že samozřejmě v rámci toho, co se teď na trzích s energií a s palivy děje, můžeme doufat v nejlepší, ale musíme se připravovat na nejhorší. Prioritou české vlády je teď krátkodobě zajistit dostatečné dodávky energií a všech potřebných surovin tak, abychom měli dostatek všeho prioritně pro domácnosti, samozřejmě také pro kritickou infrastrukturu a nejdůležitější průmysl, a pokud to půjde, tak samozřejmě i pro bezproblémové fungování celé ekonomiky. Podnikáme v této souvislosti celou řadu kroků. Pomáháme firmám najít nové zdroje surovin, alternativní místa, odkud některé komodity dovážet, a jak říkám, naší prioritou je zabezpečit stabilní chod ekonomiky a zajistit všechny potřebné dodávky pro domácnosti a kritickou infrastrukturu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane ministře, a nyní přistoupíme k další interpelaci, ale pan poslanec Zdeněk Kettner, rozhlížím se, není v sále, čili jeho interpelace propadá. Dále je na řadě paní poslankyně Margita Balaštíková, ta také není v sále, takže její interpelace také propadá, a přichází řada na pana poslance Huberta Langa. Upozorňuji, že pan poslanec Patrik Nacher je omloven, takže jeho interpelace také bude stažena. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, paní předsedající. Přítomný jediný člene vlády, opět vznáším další dotaz na pana ministra Vítka Rakušana v rámci probíhající migrační krize. Ten dotaz, který potom odůvodním, bude znít: Je, či není pravdou, že prezident Zelenskyj, prezident Ukrajiny, otevřel vězení a pod nějakou amnestií řekl, že který z vězňů-mužů bude bojovat za Ukrajinu v ukrajinsko-ruském konfliktu, bude amnestován? To je moje otázka.

Ted' bych se chtěl dostat k tomu, proč se na tu otázku ptám. Já jsem se na ni ptal pana ministra několikrát. Pan ministr se mnou svedl takový boj o to, jestli muže, kteří přichází v rámci migrační krize, posílat zpět na Ukrajinu, kdy ne. Upozorňuji, že na Ukrajině je vyhlášen výjimečný stav. Ukrajinci mají povinnost narukovat do armády a bránit svoji zemi. My tam dáváme všechnou humanitární pomoc a jaksi se mi nelibí v rámci migrační krize, že nám tady nějací muži pobývají. Nehovořím o mužích, kteří jsou v nějakém penzijním věku, nehovořím o mužích, kteří mají tři a více dětí, ti jsou z toho vyjmuti. Jak jsem už zmínil v předchozí interpelaci, v současné době máme zaregistrováno 314 583 víz dočasné ochrany. Jestliže se hovoří, že 20 % z toho jsou muži, a odečteme nějaké ty muže, tak tady máme rádově 40 000 mužů, kteří nesplňují podmínky starců, mužů se třemi a více dětmi. Opět se ptám, proč tito muži se nevrátí domů a nebojují za Ukrajinu, proč je máme tady, proč bychom jim měli poskytovat po dobu šesti měsíců 5 000 korun za jeden den (měsíc?). A ptám se, jestli na kačeckách máme, nebo nemáme seznamy těchto propuštěných vězňů, protože ti příchozí mladí muži mohou být tito propuštění vězni, kteří logicky, jestliže několik měsíců nebo let byli zavřeni v Ukrajině, zcela určitě po svém propuštění se vrhnou bojovat proti Ruské federaci. Já se domnívám, že budou přicházet na území České republiky a že to není žádoucí pro naši zemi z hlediska bezpečnosti. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Já vám děkuji za dodržení času a dostanete odpověď od rádně omluveného pana ministra do 30 dnů písemně.

Dále je tedy omluven pan poslanec Patrik Nacher, takže tato interpelace je stažena, a přistoupíme k interpelaci paní poslankyně Jany Hanzlíkové. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Opět děkuji za slovo. Moje interpelace se týká dopadu zvýšení cen pohonných hmot na sociální služby. O tom už tady bylo řečeno mnoho. V současné době opravdu zažíváme velkou vlnu zdražování v podstatě všech komodit, takže nejenom pohonných hmot, ale tady jsme zažili asi největší tempo zdražování a tato situace dopadá velmi negativně na všechny rodiny, organizace, ale způsobuje i opravdu velké závažné finanční problémy sociálním službám, a to především těm terénním, které poskytují pomoc a podporu, za prvé specifickým ohroženým skupinám, a poskytují ji v přirozeném prostředí, což pro ně znamená každodenní používání automobilů. Jedná se tady především o osobní asistenci a pečovatelskou službu. Tyto služby podle zákona 108 jsou financovány dotační formou. Většinou žádají v ročních intervalech a s takovým předstihem, že nemohou vlastně při zpracování svého rozpočtu zohlednit budoucí finanční výkyvy a změny. Některé ty větší sociální služby mají až čtyřicet aut, někdy i více, která každodenně najednou za klienty opravdu velký počet kilometrů, a jejich provoz je kvůli vysokým cenám pohonných hmot stále nákladnější.

Proto se ptám, jaké kroky MPSV přijme, aby pomohlo těmto tak potřebným a důležitým sociálním službám. Děkuji za odpověď, kterou dostanu písemně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci, paní poslankyně, a nyní je na řadě s další interpelací pan poslanec Radek Koten. Může se připravit paní poslankyně Karla Maříková. Vítám i pana ministra. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, já bych se velmi rád zeptal na ubytovací kapacity, protože tady v ČR jsme měli poměrně nouzi o nájemní bydlení, o byty a tak dále, a nebyli jsme schopni pro občany České republiky, eventuálně matky samoživitelky, zajistit odpovídající bydlení, cenově dostupné si myslím, to by bylo to správné slovo. A nyní nám tu tedy nastala krizová situace a já se opravdu nestačím divit, jakou obrovskou kapacitu ubytovacích kapacit má Česká republika, a dokonce jak rychle dokázala tuto kapacitu zmobilizovat.

Takže já bych se velmi rád zeptal, ještě tedy další byty se mají stavět, co jsem aspoň zjistil z běžně dostupného tisku nebo z nějakých internetových serverů typu Novinky.cz, iDNES a tak dále. Takže já bych se vás rád zeptal, proč vláda nekonala, když to potřebovali tedy naši občané, naše mladé rodiny, naše matky samoživitelky, protože to je samozřejmě obrovská skupina lidí, a z jakého důvodu vlastně vláda na tyto naše občany vůbec nereflektovala. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za vaši interpelaci a pan vicepremiér Ivan Bartoš. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo, i vám za otázku, pane poslance. Já už jsem částečně odpovídal při předchozí interpelaci. Ale tak. Situaci s dostupným bydlením na českém trhu, ať je to klasické nájemní obecní bydlení, ale i výstavba do té míry, aby vznikaly třeba byty, které jsou malometrážní – což často ty byty, které teď jsou používány třeba po rekonstrukci, jsou – je tristní. Je to osm let neřešená situace. Když jsme se dostali do Sněmovny, chtěli jsme pracovat s předchozí vládou jako opoziční strana na zákoně o sociálním bydlení, který spadl pod stůl jak u vlády pana Sobotky před čtyřmi lety, tak i u vlády Andreje Babiše. Bylo to nahrazeno tím programem Výstavba, který nebyl úplně dobře nastaven, a proto ty byty v těch obcích nevznikaly.

Když jste zmínil matky samoživitelky, samozřejmě v tuhletu chvíli i pomocí třeba doplatku na bydlení a různých subvencí a různých programů lze bydlet i v komerčním způsobu bydlení, zároveň z Integrovaného regionální operačního programu se staví na obci. Staví se byty, kde vedle obcí ty byty vlastní neziskové organizace a jiné subjekty. Já jsem i na Ministerstvu pro místní rozvoj, kde tedy jsme měli těch sto dní vlády, nedávno připravil program, který sice v danou chvíli pomáhá řešit situaci s bydlením i pro lidi prchající před válkou na Ukrajině, ale všechny tyto byty a ty rekonstrukce jsou nastaveny tak, že jdou do obecního majetku ke vzniku, myslím, že to je 120 000 na lůžko, jsou v majetku obcí, a pokud nebude v danou chvíli zájem nebo bude už to KACPU rozdělovat třeba jinak, ty lidi, co prchají před válkou, nebo ti, co se budou vracet, stávají se z nich byty v dostupném bydlení, a my se snažíme všemi možnými způsoby vlastně aktivizovat i ten spící bytový fond.

Ona by ta otázka možná nemusela mířit úplně na vládu – v každý moment to asi to není stát, který staví byty, jsou to často obce, a teď záleží, jaké mají k tomu podmínky, zda mají k tomu finance, zda mají k tomu dobrou legislativu, o kterou se mohou opřít. Já jsem si dal za cíl toto změnit na Ministerstvu pro místní rozvoj a i nastavovat ty formy tak i v zákoně, které by mělo umožnit podporu výstavby a získávání bydlení i další možnosti, s jakými tato bytová výstavba může probíhat, ať je to třeba forma bytové výstavby, nebo bytových družstev, tak i využití sociálních družstev, která by se věnovala bydlení specifických cílových skupin, jako jsou třeba samoživitelé nebo samoživitelky. A tenhle typ už je normálně legislativně uchopen v zákoně, takže toto se může dít. Stejně tak i pro část matek samoživitelek může sloužit i ten model baugruppe, kde se vytváří družstvo, které pomocí řízení staví to budoucí bydlení.

Nejpřirozenější však bude podle mě zákon o podpoře bydlení, který tyto všechny možnosti shrne, včetně možnosti garantovaného bydlení. Ten by mohl pomoci matkám samoživitelkám žít v běžném a kvalitním nájemním bydlení s výraznější jistotou. Já ten model

během půlminuty představím. Není pravda, že všechny prázdné byty v České republice, které jsou, ti lidé mají jako investiční byty. Pokud jste třeba zdědil nějaký byt, nebo po rodičích, nebo jste se oženil a máte původně třeba hypotéku na nějaký byt, možnost pronajímat ten byt má spolu různé administrativní, ale i třeba ekonomická rizika. Viděli jsme to v covidu, kdy spousta lidí v danou chvíli neměla peníze na to, aby platila nájem, což přenášelo na toho člověka, který prostě měl ten svůj byt a druhý byt, náklady třeba s hypotékou. Tak i otvíráme variantu, kdy se může rozhodnout člověk vložit svůj byt do bytového fondu města. To s ním v danou chvíli může nakládat, třeba ho poskytnout matkám samoživitelkám, které třeba zde v Praze se Adam Zábranský snaží dostávat z azyllových domů. Myslím, že se to daří úspěšně, umisťovat nebo dát jim možnost bydlení v zrekonstruovaných bytech. A právě takovéhle byty a obecní bytový fond by mohl tímto narušstat, aniž by obec fakticky stavěla ten byt, pouze by tam ten člověk poskytl ten byt a obec by se stala jakýmsi pronajímatelem, kde by mu samozřejmě hradila nájem i náklady. My ten návrh zákona chceme předložit vládě v říjnu příští rok, děláme na tom s MPSV. Víme, kde se udělala spousta chyb v minulém zákoně. Snažíme se jít cestou, která bude fungovat a zároveň budeme představovat i laické veřejnosti. (Předsedající: Váš čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a je doplňující dotaz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Samozřejmě tady v tom vám budu naprosto stoprocentně fandit, protože všichni asi cítíme, že je dostupné bydlení pro mladé rodiny a i pro rodiče, kteří zůstali na výchovu dítěte sami, takže to je samozřejmě v pořádku.

Měli bychom mít i dostatek startovacích bytů pro mladé rodiny, aby se měly kam uchýlit, než nějakým způsobem... protože i vzhledem ke krizi, která nyní nastává, dostupnost bydlení se skutečně pro naše občany značně zužuje, a to i díky tomu, že úrokové sazby rostou poměrně strmě, a ve chvíli, kdy je úroková sazba na hypotéku okolo 5 %, tak už se to stává naprosto nedostupným v této situaci. Takže tam směřovala moje otázka, že v podstatě nyní jsme připravili nějakým způsobem tyto potenciální nájemníky o tu možnost se někde (Předsedající: Váš čas.) o to ucházet, o to bydlení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Chce pan ministr ještě využít možnost reakce? Již tam nebyla přímá otázka, jenom se ujišťuji. Tímto tedy jsme vyčerpali dnešní možnost položit interpelaci, protože poslední interpelace může být přednesena nejpozději v 17.55. A já tímto tedy děkuji všem a končím nejenom dnešní interpelace, ale i dnešní jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se opět zítra v 9 hodin ráno zde. Všem přeji klidný večer. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
29. dubna 2022
Přítomno: 152 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je 9 hodin a já zahajuji čtvrtý jednací den 19. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omlovení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci – s náhradní kartou 27 bude dnes hlasovat paní poslankyně Klára Dostálová – o omluvu dnes požádali: Andrej Babiš z pracovních důvodů, Josef Bělica z pracovních důvodů, Romana Bělohlávková z rodinných důvodů, Josef Bernard z pracovních důvodů, Jaroslav Bžoch z důvodu zahraniční cesty, Eva Decroix z pracovních důvodů, Klára Dostálová z důvodu zahraniční cesty, Lenka Dražilová ze zdravotních důvodů, Martin Exner z pracovních důvodů, Kamal Farhan ze zdravotních důvodů, Milan Feranec ze zdravotních důvodů, Jaroslav Foldyna z pracovních důvodů, Pavla Golasowská ze zdravotních důvodů, Jiří Hájek z pracovních důvodů, Jana Hanzlíková ze zdravotních důvodů, Tomáš Helebrant ze zdravotních důvodů, Aleš Juchelka z důvodu zahraniční cesty, David Kasal z rodinných důvodů, Pavel Kašník z pracovních důvodů, Ondřej Kolář z pracovních důvodů, Václav Král od 12 hodin z rodinných důvodů, Jana Krutáková z pracovních důvodů, Jan Kuchař od 12 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, Jan Lacina z důvodu zahraniční cesty, Ondřej Lochman z důvodu zahraniční cesty, Zdena Němečková Crkvenjaš z pracovních důvodů, Nina Nováková ze zdravotních důvodů, Zuzana Ožanová z pracovních důvodů, Jana Pastuchová ze zdravotních důvodů, Lucie Potůčková od 10 do 12 hodin z pracovních důvodů, Michal Ratiborský z důvodu zahraniční cesty, Jiří Strýček ze zdravotních důvodů, Michaela Šebelová z pracovních důvodů, Julius Špičák z pracovních důvodů, David Štolpa ze zdravotních důvodů, Karel Tureček ze zdravotních důvodů, Barbora Urbanová z pracovních důvodů, Ivo Vondrák z pracovních důvodů, Milan Wenzl ze zdravotních důvodů. Ted' ke mně došla informace, že Klára Dostálová ruší omluvu z dnešního dne.

Z členů vlády se dnes omlouvají: pan premiér Petr Fiala z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Mikuláš Bek z pracovních důvodů, Pavel Blažek z pracovních důvodů, Petr Gazdík z pracovních důvodů, Anna Hubáčková z pracovních důvodů, Helena Langšádlová z pracovních důvodů, Jan Lipavský do 11.30 z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk z pracovních důvodů, Vít Rakušan z důvodu zahraniční cesty a Vlastimil Válek z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, nejprve bodem 108, je to sněmovní dokument 646 – harmonogram projednávání návrhu státního závěrečného účtu za rok 2021, a bodem 4, je to sněmovní tisk 137 – stavební zákon, druhé čtení. Poté bychom měli pokračovat projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení dle navrženého pořadí, tedy body 21, 12, 14, 7, 8 a 9. Sděluji, že lze projednat bod 78 schváleného pořadu, což je sněmovní tisk 176 o spotřebních daních ve třetím čtení. Nebyly předneseny žádné pozměňující ani jiné návrhy.

Nyní tedy vás žádám, kdo chcete vystoupit k pořadu schůze již schváleného pořadu právě projednávané 19. schůze, a já eviduji písemnou přihlášku Marka Bendy k pořadu schůze. Marek Benda ruší svou přihlášku. Prosím, pane předsedo, máte slovo. (V sále je hluk.)

A kolegyně, kolegové, poprosím vás o ztišení, požádám vás o ztišení, abych dobré rozuměl, jaké budou padat návrhy k pořadu schůze. Poprosím kolegy v pravé části sálu, aby případnou diskusi přenesli do kuloárů. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Josef Cogan: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážené kolegové, já bych si dovolil jenom načít a pevně zařadit bod 110 – strategie zvládání uprchlické vlny na 10. 5. 2022 od 18 hodin. Je to ten bod, o kterém se tady... na pevné zařazení na 10. 5. Je to ten bod, který se tady probíral včera a předevčírem, takže toto je stanovisko, kdy by se tento bod měl projednat a kdy by měl být dostatečný počet ministrů, tak jak bylo řečeno panem ministrem Vitem Rakušanem. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, 10. 5. od 18 hodin. Ptám se, zda někdo další se hlásí k pořadu schůze? Pan poslanec Patrik Nacher. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, dámy a pánové, já bych si dovolil opět, já to budu zkoušet, třeba jednou prorazím úspěšně – třeba vám slibím, že vás pustím do svého rohu v restauraci na své místo – když mi a nám zařadíte, ale především spotřebitelům, sněmovní tisk 48, je to změna občanského soudního rádu. Opět na začátku, abych upoutal vaši pozornost, připomenu, že tento poslanecký návrh má souhlasné stanovisko současné vlády, a zjednodušeně jde o posílení postavení spotřebitele, který se předtím obrátil na mimosoudní orgán, jako dneska máme finanční arbitr, Energetický regulační úřad, ČTÚ a podobně, a poté, co ta instituce to prohrála, tak poté se on ocitne před regulérním soudem, kde celý ten spor začíná znovu.

Doposud je to tak, že ten soud mohl, ale nemusel ten specializovaný orgán, jako je právě finanční arbitr, ČTÚ a ERÚ, mohl přizvat. My tady v tomhle tom velmi stručném návrhu – a já jsem o tom hovořil i s kolegou Karlem Haasem, který kýve, že ano – my jsme tam dali jenom drobnou věc, drobnou změnu, že soud osloví ten mimosoudní orgán, aby se k tomu vyjádřil.

A já tady řeknu také i jeden argument proti možné výtce pro ty lidi, kteří to neznají. Finanční arbitr a podobné orgány, ty ostatní, jsou ze své podstaty nezávislé, neutrální, a měly by takhle i vystupovat. Oni tam nebudou hájit toho spotřebitele, oni tam budou hájit svoje rozhodnutí, a to mně přijde fér.

Já bych poprosil a požádal, abychom to zařadili hned po tom prvním pevně zařazeném bodu, to je po tom harmonogramu, před tím stavebákem, a slibuji, že to nebude trvat déle než patnáct minut, když to propustíme do druhého čtení, protože tam fakt jako není co řešit. A já doufám, že odborníci z řad koalice – a zase koukám na Karla Haase – vám to potvrď. Je to jenom jeden odstavec a fakt může pomoci.

Takže já vás poprosím o zařazení. Zabere to patnáct minut, uděláme něco pro spotřebitele. Finanční arbitr mi tady nevyšel, ale tady vás poprosím o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pevně zařadit jako druhý bod dnešního jednání. Ano, poznamenal jsem si. Ptám se, zda někdo další se hlásí ještě k pořadu schůze. Žádnou přihlášku nevidím, přistoupíme tedy k hlasování. Zavolám kolegyně a kolegy z předsálí a dám hlasovat o předložených návrzích.

Nejprve budeme hlasovat o bodu 110, který přednesl předseda klubu STAN, pan poslanec Cogan. Název bodu – zvládání uprchlické vlny – na 10. 5. v 18 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh... Omlouvám se, nejprve vás odhlásím. Zaznamenal jsem žádost o odhlášení, prohlašuji tedy toto hlasování (číslo 59) za zmatečné. Odhlásím vás a požádám vás, abyste se přihlásili svými kartami.

Předpokládám, že návrh na hlasování nemusím opakovat. Víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh? Ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 60, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 138, proti nikdo. Konstatuji, že tento bod jsme zařadili pevně na 10. 5. v 18 hodin.

Dále zde mám návrh pana poslance Patrika Nachera, aby sněmovní tisk 48, změna občanského soudního rádu, byl pevně zařazen dnes jako druhý bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 61, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro návrh 63, proti 16. Tento návrh byl zamítnut.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy k pořadu schůze, které dnes zazněly.

Já tedy otevím první bod dnešního jednání a tím je

108.

Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 646/

Je to sněmovní dokument 646. Předložený sněmovní dokument obsahuje usnesení rozpočtového výboru číslo 68 z jeho 10. schůze ze dne 30. března 2022. Předložené usnesení uvede místopředseda rozpočtového výboru Miloš Nový, protože předseda rozpočtového výboru Josef Bernard se z dnešního jednání omluvil. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Kolegyně, kolegové, já vás požádám o ztištění. Děkuji.

Prosím, můžete uvést bod.

Poslanec Miloš Nový: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vládo, vážené kolegyně a kolegové, návrhem časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrhem na jeho přikázání výborům včetně přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahu k státním fondům se rozpočtový výbor zabýval na své 10. schůzi dne 30. března 2022.

"Po zpravodajské zprávě předsedy výboru a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. stanoví harmonogram projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 a jeho kapitol včetně vztahu státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2021, dále státní závěrečný účet, takto:

1. Vláda předloží státní závěrečný účet Poslanecké sněmovně do 30. dubna 2022 – tento termín je stanoven zákonem a přichází na sobotu.

2. Výbory projednají přikázané kapitoly a okruhy státního závěrečného účtu do čtvrtka 9. června 2022 – což je výborový týden.

3. Výbory projednají svá usnesení rozpočtovému výboru do pátku 10. června 2022 – což je výborový týden.

4. Rozpočtový výbor projedná za účasti zpravodajů výborů usnesení výborů, respektive oponentní zprávy menšin, ve středu 22. června 2022 – což je výborový týden.

5. Nejvyšší kontrolní úřad předloží stanovisko k státnímu závěrečnému účtu Poslanecké sněmovně do středy 31. srpna 2022 – lhůta je opět ze zákona.

6. Rozpočtový výbor projedná vládní návrh státního závěrečného účtu jako celek včetně stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu a připraví návrh usnesení pro Poslaneckou sněmovnu, a to ve středu, první výborový týden v měsíci září 2022.

7. Kontrolní výbor projedná stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu a výsledek svého jednání předloží předsedkyni Poslanecké sněmovny ve čtvrtek, první výborový týden v měsíci září 2022.

8. Rozpočtový výbor předloží předsedkyni Poslanecké sněmovny své usnesení, popřípadě oponentní zprávu, v pátek, první výborový týden v měsíci září 2022.

9. Poslanecká sněmovna jedná o státním závěrečném účtu a o usnesení rozpočtového a kontrolního výboru na schůzi Poslanecké sněmovny.

II. Poslanecká sněmovna přikazuje k projednávání:

1. Vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 včetně souhrnu kapitol a stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu rozpočtovému výboru a stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 kontrolnímu výboru.

2. Kapitoly státního závěrečného účtu včetně vztahu státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2021 jednotlivým výborům Poslanecké sněmovny takto" – nebude-li námitka, v tomto bodě si dovolím odkázat na znění usnesení, které máte písemně k dispozici. Kapitoly státního závěrečného účtu se v něm přikazují jednotlivým výborům tak, jak jím přísluší. Nemáte-li námitku, mohu pokračovat dále.

"Poslanecká sněmovna

II. doporučuje předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu zařadit vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021 do návrhu pořadu zářijové schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu, která bude následovat po skončení jednání výborů podle tohoto přikázání.

III. Poslanecká sněmovna zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky" – což jsem tímto učinil za zpravodaje, pana předsedu Bernarda, já.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Prosím, pane místopředsedo, abyste spolu se mnou sledoval od stolku zpravodajů všeobecnou rozpravu a poté v podrobné rozpravě na usnesení rozpočtového výboru odkázal, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

Já tedy otevíram všeobecnou rozpravu a ptám se, kdo se do všeobecné rozpravy hlásí? Žádnou přihlášku nevidím. Je-li tomu tak, končím všeobecnou rozpravu.

Táži se, zda chcete mít závěrečné slovo? Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k rozpravě podrobné. Otevíram podrobnou rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pane místopředsedo, já bych potřeboval, abyste v podrobné

rozpravě odkázal na usnesení, o kterém potom dám hlasovat, usnesení, které přijal rozpočtový výbor.

Poslanec Miloš Nový: Poslanecká sněmovna v tuto chvíli bude hlasovat o návrhu časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2021, jak jsem jej předložil nebo načetl v předchozí rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám moc děkuji. Ptám se, zda někdo další chce vystoupit v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

Táži se vás, pane místopředsedo, zda chcete závěrečné slovo? Není tomu tak. Přivolám tedy kolegyně a kolegy z předsálí a poté dám následně hlasovat.

Dám hlasovat o návrhu usnesení tak, jak bylo načteno panem místopředsedou Milošem Novým. Víme všichni, o čem hlasujeme? Nikdo nerozporuje, nemá námitku?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak zde zaznělo? Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 62, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 141, proti nikdo. A já konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Vám, pane místopředsedo, děkuji za přednesení tohoto bodu.

Přečtu další omluvenky: dnes od 8 do 10 hodin z důvodu jednání se omlouvá poslanec Josef Flek a dále 29. 7. 2022 na celý jednací den z rodinných důvodů se omlouvá poslanec Vít Kaňkovský.

Otevím další bod dnešního jednání, a tím je...

Ještě než otevřu další bod, poslanec Flek ruší svou omluvenku.

A já tedy přistoupím k tomu, že otevím

4.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ – druhé čtení

Předložený návrh uvede za navrhovatele místopředseda vlády pro digitalizaci a ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Dne 2. února 2022 schválila vláda návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2001 Sb., tedy stavební zákon. Předkladatelem návrhu je Ministerstvo pro místní rozvoj. Cílem návrhu tohoto zákona je odložit naplňování soustavy státní stavební správy tak, aby nedocházelo k faktickému vytvoření Nejvyššího stavebního úřadu a státních krajských stavebních úřadů. Naopak je zachováno zřízení a naplňování Speciálního a odvolacího stavebního úřadu, který by měl začít vykonávat svou působnost od 1. 7. roku 2023.

Návrh zákona zavádí takzvané přechodné období, kdy od 1. 7. 2023 bude Specializovaný a odvolací stavební úřad povolovat vyhrazené stavby, tedy stavby, které jsou uvedené v příloze číslo 3 k novému stavebnímu zákonu, především tedy stavby liniové, již podle nového stavebního zákona. Ostatní stavby se budou do 30. 6. 2024 povolovat dle dosavadních právních předpisů.

Zakotvením přechodného období dojde k zajištění dostatečného časového prostoru pro změnu struktury stavebních úřadů provedenou připravovanou institucionální novelou stavebního zákona a zároveň se tím poskytne dostatek času pro softwarové a materiální dovybavení obecních a krajských úřadů, u kterých by měla být podle připravované institucionální novely ponechána působnost stavebního úřadu. Dělená účinnost pomůže také hladkému náběhu digitalizace a spuštění informačních systémů státní správy. Zároveň poskytne více času na proškolení zaměstnanců stavebních úřadů na úrovni obcí i krajů, a v neposlední řadě usnadní spisovou rozluku stavebních úřadů a archivaci.

Předkládaný návrh zákona představuje formální úpravu původního poslaneckého návrhu poslanců Bartoše, Kupky, Věry Kovářové, Jana Jakoba a Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění nový stavební zákon, což je sněmovní tisk 63, jehož projednávání bylo přerušeno. Dne 25. 3. 2022 byl tento vládní návrh novely stavebního zákona, který je veden jako sněmovní tisk 137, schválen v prvním čtení Poslaneckou sněmovnou Parlamentu, následovalo projednání výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj. To se uskutečnilo dne 14. dubna 2022.

Výbor usnesením doporučil Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 137 projednat a schválit ve znění dvou pozměňovacích návrhů. První pozměňovací návrh vylučuje použití Portálu stavebníka pro administraci řízení u vyhrazených staveb, jelikož Portál stavebníka ještě nebude v danou chvíli funkční. Druhý pozměňovací návrh odsouvá účinnost zavedení části sedmé zákona týkající se informačního systému veřejné správy na 1. ledna 2024, jelikož není reálné spuštění začátkem roku 2023.

Závěrem si dovolím upozornit, že předmětem této novely není zásadní věcná změna nového stavebního zákona, ta je projednávána samostatně, přičemž mezirezortní připomínkové řízení věcné novely k tomuto materiálu probíhá od 7. dubna do 9. května tohoto roku. Zároveň bych chtěl říci, že skutečně – a na to bych chtěl apelovat – se jedná o část, kde se v jisté míře odsouvá nebo odkládá naplňování jedné části zákona, posouvají se tam termíny.

Znovu, toto není věcná novela toho zákona, neměl by být nositelem žádných dalších změn. Jedná se o jednoduchou úpravu. Ostatně i v tomto směru jednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Návrh jsme v prvném čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 137/1. Nyní prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, poslankyně Klára Dostálová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy aby zdůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové. Co se týká vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tisk 137, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny projednal tento tisk 137, tedy vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., na svém jednání 19. dubna 2022 a doporučil Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona s přijatými pozměňovacími návrhy.

Pro podaný pozměňovací návrh z dílny Ministerstva pro místní rozvoj poslancem Bartošem hlasovalo 10 poslanců, 2 byli proti a 3 se zdrželi. Pro usnesení sněmovního tisku 137/1, které doporučuje Poslanecké sněmovně schválit návrh zákona s přijatým pozměňovacím návrhem, bylo hlasování stejné.

Pozměňovací návrh, který podal poslanec Ivan Bartoš, řeší odložení termínu účinnosti některých ustanovení v části šesté stavebního rádu, která stanoví povinnosti používání

informačních systémů stavební správy ve stavebním řízení od 1. 7. 2023 a účinnost části sedmé stavebního zákona. Navrhujeme se posun účinnosti na dobu do 1. 1. 2024, která je podle předkladatele nutná k realizaci a základnímu otestování informačních systémů stavební správy. Týká se tedy tento pozměňovací návrh zejména oblasti digitalizace. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Otevím obecnou rozpravu, do které eviduji tři přihlášky. S přednostním právem paní zpravodajka, poté poslanec Kolovaltník, poslankyně Peštová a poslanec Stržínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji ještě jednou za slovo. Nyní tedy už jako poslankyně, byť s přednostním právem jako zpravodajka. Máme dnes opět na stole vlastně v rámci druhého čtení změnu stavebního zákona. Skutečně znova bych chtěla apelovat na vás na všechny, abychom si odložení účinnosti stavebního zákona opravdu velmi důkladně rozmysleli.

Ráda bych znova trošičku zabrousila do historie, abychom si pořád připomínali a uvědomovali, v jaké situaci se nacházíme. Současný – dosud účinný – stavební zákon č. 183/2006 Sb. byl změněný více než 25 novelami a je poznamenán postupným růstem složitosti, formalismu, byrokracie, a to jak v mnoha typech různých povolovacích procesů, tak i v obrovském množství úřadů a institucí podílejících se na povolování a jeho přezkumu, zejména formou rozhodování různých stavebních úřadů na obcích a krajích s velmi různou úrovní výkonu státní správy, rizikem jejich politického ovlivňování představiteli samospráv, systémové podjetnosti, kterou judikují soudy, a závazných stanovisek neboli razítek desítek typů dotčených orgánů.

Výsledkem je komplikovaný, málokomu srozumitelný a prakticky všemi dlouhodobě kritizovaný stav orientovaný na vzájemně podmíněné formální procesy před věcnou podstatou, která podvazuje potenciál ekonomického, kulturního i společenského rozvoje České republiky a způsobuje frustraci prakticky všem, kteří se dostanou do styku s povolovacími procesy ve stavebnictví. Dokonce i řada nevládních organizací včetně environmentálních spolků sdružených v různých platformách vydala již v roce 2015 veřejnou výzvu za spravedlivé, rychlejší, lepší a jednodušší rozhodování o stavbách. Obecně je znám též údaj Světové banky o tom, že proces povolování staveb v České republice je jeden z nejpomalejších na světě podle délky... (Hlasitý hovor v sále, hluk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, byť vás zde v sále není mnoho, přesto jste velmi hluční. Já vás požádám, máte-li potřebu diskutovat nějaká téma, abyste tuto diskusi přesunuli do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji mockrát. Jak už jsem hovořila, je známý údaj Světové banky o tom, že proces povolování staveb v České republice je jeden z nejpomalejších na světě. Podle délky standardizovaného stavebního řízení se Česká republika umístila na 156. místě ze 190 posuzovaných zemí s délkou 246 dnů. A tady bych jenom ráda připomněla, že to jsou jenom načteny zákonné lhůty. Proces hodnocení Světové banky vůbec nereflektoval zpoždění, které v České republice je, protože se ty zákonné lhůty nedodržují.

Řada států Evropské unie řeší problém složitosti právní úpravy stavebního práva, délky povolovacích procesů a rezortní fragmentaci sjednocování povolovacích režimů a integrací ochrany složkových veřejných zájmů do jediného povolovacího řízení vedeného před stavebním úřadem. Jiné řešení totiž prakticky neexistuje. Například již před deseti lety spojila zhruba polovina členských států Evropské unie územní a stavební řízení do jediného povolovacího procesu. Mám tím na mysli konkrétně Rakousko, Belgii, Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Francii, Německo, Itálii, Maltu, Nizozemí, Portugalsko a Slovensko. Už

z tohoto je vidět, že samozřejmě cesta, kterou jsme nakročili novým stavebním zákonem, je určitě cesta správným směrem.

Snad všechny české politické strany ve svých programech deklarují potřebu změnit současný stav veřejného stavebního práva a zjednodušit a zrychlit povolovací procesy. I současná vláda v programovém prohlášení toto má na několika místech. Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. a s ním související změnový zákon č. 284/2021 Sb. byl schválen po čtyřech letech intenzivních příprav a legislativních prací realizovaných širokým expertním týmem, čítajícím desítky odborníků vně i zevnitř státní správy. Od 29. 7. 2021 jsou součástí platného právního rádu. Některá ustanovení nového stavebního zákona nabyla účinnosti již dnem 30. července 2021, další pak dnem 1. ledna 2022 a jako celek má nabýt účinnosti dnem 1. 7. 2023.

Nový stavební zákon naplnil očekávání, to je zejména reálné a zásadní odformalizování, sjednocení, zrychlení a zjednodušení povolovacího procesu se zachováním ochrany všech veřejných zájmů i práv účastníků a se zvýšením důrazu na věcnou podstatu a vážení kolizních zájmů v území v rámci integrovaného řízení vedeného před jediným a jednotným stavebním úřadem. To znamená, abychom docílili toho principu jeden úřad, jedno řízení, jedno razítko.

Znova bych ráda připomněla, co všechno dobrého nový stavební zákon přináší. Zejména jde tedy o procesní reformu, to znamená zrušení všech stávajících deseti typů povolovacích procesů včetně dvoufázovosti územního a stavebního řízení a jejich nahrazení jediným řízením o povolení záměru. Určitě se ptáte, jakých vlastně deset typů řízení máme. Tak jenom abych vám to připomněla, co všechno jsme se vlastně snažili sloučit do toho jediného stavebního řízení: v dnešní době máme územní řízení, územní řízení s EIA, společné územní a stavební řízení, společné územní a stavební řízení s EIA, zjednodušené územní řízení, územní souhlas, společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, ohlášení, stavební povolení a veřejnoprávní smlouvu nahrazující stavební povolení.

Dalším velmi důležitým krokem jsme se snažili samozřejmě zajistit odstranění fenoménu systémové podjatosti, která je judikována zejména ve velkých městech, ale je to samozřejmě otázka času, protože to je nástroj ke zdržování stavebního řízení, aby se toto velmi rychle začalo rozšiřovat, pokud neuděláme něco s institucionálním modelem státní správy. Právě institucionální reforma, to znamená zřízení nové jednotné soustavy státní stavební správy po vzoru katastrálních úřadů, zruší více než tisíc obecních a speciálních stavebních úřadů v obcích a krajích a vyřešení problému nejednotnosti výkonu stavební správy a systémovou podjatost. Není to o tom, že by stavební úřady zmizely z obcí nebo z krajů. Samozřejmě je to o tom, že bude jednotná soustava stavební správy, budou územní pracoviště všude tam, kde samozřejmě lidé stavební úřady mají dnes, ale výhoda je v tom, že budou úředníci zastupitelní, že bude jednotná metodika, a skutečně to má vést k tomu, aby celé stavební řízení bylo efektivnější.

Třetí, opravdu z mého pohledu velmi důležitou součástí nového stavebního zákona je integrace dotčených orgánů. Tato integrace dotčených orgánů zruší téměř všechna závazná stanoviska, to znamená samostatná stanoviska, samostatná razítka vzešlá ze samostatných podkladových řízení. Dneska těchto samostatných razítek máme necelých padesát. Co to znamená? Každé samostatné razítko je také samostatně přezkoumatelné, takže si dovedete představit, že například na projektu studentských kolejí, kde potřebovali 45 samostatných kulatých razítek, je také 45 možností přezkumu, odvolání, což samozřejmě stavbu velmi zdržuje v čase. A jenom pro vaši informaci, studentské koleje nestojí dodnes, protože když už vám jedno razítko nabýde právní moci, u těch ostatních samozřejmě o to přijdete, protože tam probíhají ty procesy odvolání, a můžete začít znova. Naší snahou byla tedy maximální integrace těchto dotčených orgánů do rozhodování stavebního úřadu. Zásadně se tedy omezuje počet potřebných razítek povolení, aniž by došlo k omezení či zrušení ochrany jakéhokoli veřejného zájmu.

Stejně tak je velmi lichá představa, že úředníci, kteří hájí veřejné zájmy podle složkových zákonů dnes, by je v rámci stavebního úřadu přestali chránit. To je samozřejmě absolutní nesmysl, úředník je vždy vázán složkovým zákonem a vždy podle něj bude postupovat. Ochrana většiny veřejných zájmů se svěřuje stavebnímu úřadu, právě který bude posílený o úředníky dosavadních dotčených orgánů, a umožňuje se mu též věcně posuzovat kolidující veřejné zájmy. Asi každý z vás, kdo někdy něco stavěl, víte, že dnešní neutěšená situace je o tom, že musíte mít dvanáct až dvacet pare projektových dokumentací, abyste mohli s těmi dokumentacemi běhat po jednotlivých dotčených orgánech. Přitom hygiena má jiné požadavky, hasiči mají jiné požadavky, památkáři mají jiné požadavky, a kdo jiný než stavební úřad by měl být ten, který pod sebou bude mít všechny tyto odborníky na veřejné zájmy, aby posoudil jednu jedinou projektovou dokumentaci ze všech úhlů ochrany veřejných zájmů, a investorovi, ať už je to kdokoliv, dal jednu zpětnou vazbu, co všechno je potřeba v projektové dokumentaci upravit, aby byla způsobilá pro proces schválení. Dneska si toto všechno stavebník musí zajistovat sám a skutečně jsou pak velká překvapení u kolaudací, protože projektové dokumentace se samozřejmě mění podle potřeb dílčího dotčeného orgánu, takže situace je opravdu velmi nepřehledná. Tím, že budou všechny zájmy dotčených veřejných orgánů vyjádřeny v jednom stanovisku, tak je také umožněno pro to jedno stanovisko samozřejmě rádné odvolání a přezkum. Ale probíhá to jednou, nikoli paděsátkrát.

Za další považuji za velmi důležité zmínit obsahové zjednodušení. Velmi jsme čelili tomu, a už jsem to tady říkala několikrát, že se na nás obraceli investoři i drobní stavebníci, že opravdu už to, co považujeme za nutné k dodání pro proces povolování, je, že vyžaduje na stavbu rodinného domku projektovou dokumentaci jak na stavbu jaderné elektrárny. Právě proto jsme dospěli i k obsahovému zjednodušení, to znamená, že stavební úřad posuzuje a povoluje jen podrobnosti urbanistického a základního architektonického a technického řešení záměru, umožňující posouzení jeho mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti a vlivu na území a životní prostředí, nikoli vnitřní technické detaily stavby, které jsou věcí stavebníka a projektanta.

Dalším okruhem pak bylo sjednocení a modernizace požadavku na výstavbu, alespoň základní, dosud roztríštěné požadavky na výstavbu z mnoha rezortních vyhlášek – skutečně dneska je spousta vyhlášek, ve kterých se musí orientovat zejména projektanti, tak snaha byla dostat ty nejvýznamnější prvky modernizace požadavků na výstavbu přímo do zákona a měly by být konkretizovány v jedné jediné vyhlášce či městských předpisech, protože nový stavební zákon umožňuje pro největší metropolitní města v České republice – Praha, Brno a Ostrava – aby měly vlastní samostatné stavební předpisy.

Další okruh bylo nebo je využívání plánovacích smluv. Mnoho starostů se na mě obracelo s tím, že oni by velmi rádi udělali dohodu s developery v území, nicméně tím, že to nemá zákonné mantinely, se starostové pohybují občas na hraně zákona a chtěli samozřejmě, abychom to zlegalizovali, aby bylo legální prosazování zájmů samospráv vůči stavebníkům a investorům v území a tím se i zvýšila právní jistota investorů v území a zajištění souhlasu samospráv.

Určitě velmi důležitým bodem je účastenství a koncentrace řízení. Jediného povolovacího řízení se mohou účastnit všichni, nikoho jsme neeliminovali z tohoto procesu. Mohou se zúčastnit všichni, kterých se to týká, včetně ekologických spolků. Ale námitky se mohou uplatňovat pouze jednou a pouze v době, kdy je to poprvé možné. Skutečně není možné, aby probíhalo stavební řízení, na začátku stavebního řízení se nikdo neozval, žádné problémy, a v průběhu stavebního řízení se někde objevil najednou z ničeho nic vzácný brouček či nějaký vzácný chráněný živočich. To znamená, že skutečně my umožňujeme, aby se všichni vyjádřili, ale musejí se vyjádřit na začátku, můžou se samozřejmě vyjádřit všichni zúčastnění a k tomu pak samozřejmě stavební úřad bude přihlížet. Pokud se ale začnou vyjadřovat v průběhu řízení, když už ta možnost jim vlastně vypršela, k dalším námitkám se přihlížet nebude.

Další oblastí je reforma opravných prostředků – opět velmi důležité. Tím, že jsme se vlastně snažili sjednotit, integrovat dotčené orgány do jednoho stavebního úřadu, se ruší samostatné přezkumy závazných stanovisek, které zdržovaly odvolací řízení. Ruší se takzvaný ping-pong, to znamená, zavádí se apelační principy, což je o tom, že pokud dojde k odvolání, odvolací úřad musí rozhodnout, nemůže to vracet zpátky první instanci k dalšímu řízení. Toto aplikujeme i ve fázi soudního řízení. A skutečně si myslím, že je to velmi důležité právě pro zajištění lhůt tak, aby stavební řízení mělo jasné mantinely, že včetně odvolání a přezkumu stavebník do roka bude vědět, zda může, či nemůže stavět.

Co považuji za zcela zásadní, paradoxně jsem si to nechala zcela na konec, je digitalizace. Už jsme v 21. století, digitalizace stavebního řízení je alfa omega. Tam jsem skutečně velmi ráda, že i v minulém volebním období jsme spoustu prvků digitalizace již zakomponovali do stávajícího stavebního zákona a v digitalizaci pokračujeme. Celé řízení má být vedeno elektronicky, s originálními elektronickými podklady v informačních systémech jednotně vybavené státní stavební správy. Samozřejmě debatujeme v prostoru o tom, že se bude měnit nový stavební zákon, že se to chce nechat jako dneska na obcích. Tady skutečně pak svým způsobem může být i digitalizace ohrožena, protože představa, že zůstane 700 stavebních obecních úřadů... Jak je budeme jednotně vybavovat, jak budeme zajišťovat jednotnou implementaci a tak dále? Ale to není principem dnešního projednávání. Věřím, že jsou si toho překladatelé vědomi a že i pro ně je digitalizace skutečně zásadní. Právě v kontextu digitalizace je trošičku i absurdní debata o tom, že stavební úřad musí být v místě bydliště. Na jedné straně digitalizujeme, abychom na úřady vůbec chodit nemuseli, a na druhé straně voláme po tom, abychom všechny úřady měli v místě bydliště.

Desátým okruhem je soudní přezkum, to znamená i v rámci soudního přezkumu dochází ke zrychlení a odformalizování soudního přezkumu, zrovnoprávnění postavení stavebníka se žalobcem, koncentraci žalobních námitek, postihu za podávání šikanózních žalob a přednostnímu projednání žalob s přiznaným odkladným účinkem.

Jedenáctým bodem je územní plánování. Nový stavební zákon neomezuje roli samospráv oproti stávajícímu stavebnímu zákonu. Beze změny zůstávají samostatné působnosti klíčové kroky při přípravě územněplánovacích dokumentací, tedy rozhodnutí o pořízení, schválení zadání, výběr nejvhodnější varianty, vydání, schválení správy o uplatňování, rozhodnutí o změně, vydání změny územněplánovací dokumentace. Oproti stávajícímu stavebnímu zákonu je samosprávám nově svěřena možnost projednání návrhů vypořádání připomínek před předložením k vydání rozhodnutí o sloučení společného jednání a veřejného projednání. A dále je radě obce samostatné působnosti nově přiznáno právo vznášet připomínky k vymezení zastavěného území a právo uplatňovat připomínky k návrhu územních opatření.

Nový stavební zákon, a to už jste určitě všichni zaznamenali v médiích, byl širokou odbornou porotou soutěže Zákon roku, pořádané společností Deloitte Legal pod záštitou České advokátní komory, Hospodářské komory, Komory daňových poradců vybrán jako zákon roku, to jest jako nejlepší legislativní počin v oblasti kvality regulace českého podnikání za rok 2021. Je nutno připomenout, že nominační rada této soutěže má 30 členů. Ti vybírají ze zhruba více jak 500 legislativních norem za rok 2021 těch pět z jejich pohledu nejlepších. A pak hlasuje veřejnost. A veřejnost odhlasovala více jak 67 %, že nejlepším zákonem roku je nový stavební zákon.

A mě velmi mrzí, že si pro tu cenu nepřišel nový pan ministr. Tak mi dovolte spolu s mým kolegou Martinem Kolovratníkem tento diplom panu ministru předat. Byla bych ráda, kdybyste si ho vystavil v kanceláři, aby pokud chystáte věcné změny, abyste se řídili... (K ministru přichází poslanec Martin Kolovratník s diplomem, který předává ministru i s gratulací. Potlesk poslanců z lavic ANO.)

Jinak možná ještě za připomenutí, kdo je třeba součást nominační rady – to jsou soudci, jsou to soudci Nejvyššího správního soudu, je to mnoho právníků, je to třeba i Svaz měst a obcí.

Takže poznámky typu, že tento diplom předala vlastně Hospodářská komora, opravdu nejsou namístě. Je potřeba se seznámit s tím, kdo je členem nominační rady.

Je tady potřeba připomenout, že samozřejmě i v kontextu toho, že více než 67 % veřejnosti vybralo stavební zákon, je svým způsobem i pro veřejnost určitým zavazujícím prvkem, a pokud tedy přistoupíme k revizi systému veřejného stavebního práva a všech souvisejících složkových zákonů, je potřeba si říci, že to je odborně značně komplikované. Práce na novém stavebním zákoně probíhaly více než čtyři roky se zapojením desítek externích expertů a stovek připomínkových míst s trojím projednáním v připomínkovém řízení a v Legislativní radě vlády. Věcný záměr jednou, paragrafové znění dvakrát a roční projednání a řada změn v Poslanecké sněmovně. Provádět zásadní parametrické změny nového stavebního zákona bez reálného zapojení a vnímání názorů odborné i dotčené veřejnosti, jak to dnes bohužel činí pan ministr Bartoš, představuje jednoznačné riziko pro kvalitu takové úpravy. Je skutečně potřeba takovou normu a tyto změny projednávat v širokém spektru odborníků za účasti i nepopulární opozice, která není připravena to bortit, ale je připravena s tím naopak pomoci.

Věřte, že každému ministru, a můžeme si tady, my jsme si s panem ministrem ted' vyměnili role v rámci výboru, jednou se může samozřejmě vyměnit role i na exekutivní roli, a není nic horšího, než když na něčem pracujete intenzivně a snažíte se to uvést v život, tak pak aby ta druhá strana si myslela, že tady je někdo, kdo to chce za každou cenu bortit. Nic takového není. Samozřejmě vím, jak dopadly volby, vím, jaký je výsledek, vím, jaké je politické zadání, ale prosím, nový stavební zákon není politická norma, je to odborná norma a měli bychom se na tom shodnout, samozřejmě s vědomím toho, že volební výsledek a politická vůle se tam musí nějakým způsobem promítat.

Co se týká vládního návrhu a tisku 137, tam v podstatě jde o obsahově velmi obdobný materiál jako předchozí poslanecký tisk, který je pod číslem 63 a byl předložen návrhem skupiny poslanců. Je jen s takovými malými technickými rozdíly, který je však předkládán vládou. To znamená, že už se nejedná o poslanecký návrh, ale je to vládní tisk. Návrh byl schválen v prvním čtení 25. 3. 2022 a přikázán výboru pro veřejnou správu, který jej projednal a schválil dne 14. dubna 2022.

S ohledem na předmět návrhu lze uvažovat o vhodné modifikaci okruhu vyhrazených prioritních staveb, který by měl povolovat státní specializovaný a odvolací stavební úřad. Například bych očekávala i pozměňovací návrhy v duchu doplnění staveb kritické infrastruktury a podobně.

Cílem tisku 137 je tedy odhad účinnosti nového stavebního zákona o jeden rok, ovšem s výjimkou nejdůležitějších takzvaných vyhrazených staveb podle přílohy 3 nového stavebního zákona. Jen pro vaše povědomí: vyhrazenými stavbami jsou stavby dálnic, stavby drah, letecké stavby, stavby vodních nádrží s objemem nad 1 milion metrů krychlových nebo s výškou vzdutí nad 10 metrů, stavby a zařízení přenosové soustavy, výroba elektřiny o celkovém instalovaném výkonu 100 megawatt a více, stavby a zařízení přepravní soustavy, zásobníky plynu, stavby a zařízení ropovodů a produktovodů a jejich součástí, stavby k účelům těžby, zpracování, transportu a ukládání radioaktivních surovin, stavby související s úložištěm radioaktivních odpadů, stavby v areálu jaderného zařízení. Pro všechny tyto druhy staveb bude platit nový stavební zákon beze změny a logicky se z tohoto místa musí ptát, proč, když je nový stavební zákon dobrý pro ty největší stavby státu, pro ty nejstrategičtější stavby státu, proč není dobrý pro občana? Nedává to logiku. I občan si zaslouží, aby měl jasné lhůty, aby ty lhůty byly po státu vymahatelné.

Znovu opakuji, že občany nám je velmi často vytýkáno, že já jako občan, když něco nesplním vůči státu, okamžitě dostanu pokutu, ale když stát neplní lhůty vůči občanovi, tak se neděje nic! A my jsme se tady právě v novém stavebním zákoně snažili pro toho občana, aby ty lhůty měl. Mnoho mladých lidí mně říká: Mám domluvenou dobrou hypotéku, potřebuji

rychle stavební povolení. Ale v tomto stavebním řízení rok, dva žádná míra a mladí lidé o ty výhodné úrokové sazby ve finále přijdou.

Pro vyhrazené stavby, jak už jsem řekla, pro ty největší stavby státu nový stavební zákon platit bude. Povoloval by je tedy v prvním stupni Státní specializovaný a odvolací úřad, který by sám posoudil všechny veřejné zájmy bez potřeby závažných stanovisek dotčených orgánů. Ve druhém stupni by o odvolání rozhodovalo Ministerstvo pro místní rozvoj, které by mělo zatím vykonávat funkci Nejvyššího stavebního úřadu a které by již nesmělo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení, ale muselo by o odvolání rozhodnout s konečnou platností.

Návrh svým obsahem tedy implicitně přiznává, že pravidla nového stavebního zákona jsou významně lepší než současný zákon, a měla by být tedy využívána co nejdříve, a nejenom z mého úhlu pohledu pro ty nejvýznamnější stavby České republiky.

Za největší slabinu dnešního návrhu pokládám skutečnost, že návrhem dochází fakticky nikoli k posunutí účinnosti dílčí části nového stavebního zákona, ale pouze je jím zaváděno nepoužití většiny procesů, které podle něj probíhají, ať již procesů územněplánovacích, nebo povolovacích. Nový stavební zákon by se v případě přijetí použil pouze pro vyhrané stavby, stavby s nimi související a stavby s nimi tvořící soubor staveb. Domnívám se, že stav, kdy nový stavební zákon bude účinný, avšak většina procesů včetně nově zahajovaných bude probíhat podle dosavadních právních předpisů, může způsobit zmatek a právní nejistotu, což pouze povede k prodloužení procesů jako takových. Tím může dojít k pravému opaku toho, co bylo novým stavebním zákonem i předloženou novelou zamýšleno, tedy procesy zrychlit a zjednodušit. Zejména ve vztahu k zákonu č. 284/2021, takzvaný změnový zákon, lze konstatovat, že procesy budou pro úřady, ale i pro stavebníky maximálně komplikované. Takový stav nelze považovat za správný. Vyhstává také otázka, zda tento postup je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, tedy zejména je-li možné zákonem stanovit povinnost postupovat podle již neúčinného zákona, přičemž zákon, který jej nahrazuje, je plně účinný.

Na všechny tyto problémy upozorňovali i všichni právníci zúčastnění na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, přesto usnesení hlasy koalice bylo přijato. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji jednu faktickou poznámku, která je odmazaná. A nyní přednostní právo pan ministr, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuju paní zpravodajce, že přijela na projednávání tohoto druhého čtení ze sněmovní delegace. Velmi si toho vážím. Já bych chtěl jenom zareagovat na jednu věc. Tak budě se budeme bavit o tom, jestli ten zákon byl napsán správně – já vám gratuluji k té ceně, my jsme dostali cenu za právo občana na digitální službu a spoustu dalších. Když ilustruji něco na nějaké anketě – a není to relevantní, vždycky hlasuje nějaký počet lidí – vy jste říkala, takže společnost si přeje. Tak je-li nějaká internetová anketa, která má nějaký reprezentativní vzorek a z něho je 67 %, byl bych velmi opatrný tvrdit, že to je názor společnosti – názor lidí, které ten program zajímá, kteří se účastnili tohoto hlasování s 67 %. Ostatně takto jsem já přistupoval k podobným cenám, které jsem dostal třeba v rámci eGovernmentu a spolu jsme vymysleli spoustu zajímavých věcí.

Ale abych byl taky trošku kritický. My se bavíme o rychlosti povolování staveb, o dostupnosti bydlení v České republice. Pokud se nemýlím, tak ANO mělo Ministerstvo pro místní rozvoj, kam patří zákon o sociálním bydlení, kam bude patřit zákon o dostupnosti bydlení, kam patřil i ten stavební zákon, osm let. Mně přijde trochu zvláštní, tady vlastně 100 dní, co je vláda, nebo 110 dní, nebo já to nepočítám, říkám, že tady něco najednou je ohroženo tím, že se odkládá jedna část zákona, což jsme jako opozice i s výhledem na volby v minulém roce říkali, že je z našeho pohledu nežádoucí. A naopak já jsem stál na straně

spousty dalších odborníků, kteří tvrdili, že tato novela, kde se vše dá do Nejvyššího stavebního úřadu, vede k oslabení řešení třeba ochrany veřejných zájmů a že není žádoucí.

Tak já bych se nepinkal v tom, že to, že tady projednáváme odklad jedné části, má nějaký razantní vliv na to, že v České republice se stavělo pomalu nebo že je zde málo bytů. Myslím si, že ten problém tady rostl mnoho let dávno předtím, než vzniklo hnutí ANO, musím přiznat, ale za těch osm let, co ANO mělo Ministerstvo pro místní rozvoj, se ta situace výrazně nezlepšila.

Já bych jenom ještě – a je to taková oblíbená tabulka, kterou i mí přátelé občas ukazují, a to je ta rychlosť stavebního povolení. Je v našem společném zájmu, aby se v České republice stavělo rychle. Přesto bych neoperoval tou hodnotící studií Doing Business, kde je to 157. místo, neboť i Světová banka v říjnu 2021 v téhle studii označila, že zde byla závažná pochybení v hodnocení, nebylo to reprezentativní hodnocení délky stavby, a mohl bych v tom dál pokračovat. Když se podíváme na tu mapu třeba evropských zemí, tak rychlosť či pomalost stavebního řízení je dána mnoha faktory, například digitalizací. I kdyby nakrásně vznikl nyní Nejvyšší stavební úřad, tak to oblast digitalizace nezrychlí ani o píď. Naopak, musím říci, že po příchodu na Ministerstvo pro místní rozvoj jsem našel ony čtyři základní zakázky, které jsou podkladem pro budoucí Portál stavebníka, poddimenzované lidsky, ve špatném stavu, a snažíme se zachránit jejich případy tak, abychom stíhali jejich financování z IROP a z Národního plánu obnovy.

Jinak musím s paní předsedkyní výboru Dostálovou souhlasit, nicméně věci, které jsou zákonu vytýkány, v tom zákoně zůstávají. To, že v danou chvíli se pojede podle zákona, který byl novelizován – my odkládáme účinnost některých částí, ergo kladívko platí, to, co platí, když neplatí ona účinnost. Já jsem tedy ve Sněmovně zatím pátým rokem a viděl jsem naprosto běžně, že se třeba jednotlivé části zákona, který byl schválen, následně posouvají, pokud se třeba nestihá nějaká implementace nebo technická, že ty věci nabíhají postupně.

Já si myslím, že otázka toho, na jaké míře budou zastoupeny úřady v obcích, již byla vyřešena. Já jsem preferoval jistou integraci na úrovni ORP a detašované pracoviště v obcích, které o toto budou žádat. Nakonec na tom nebyla dohoda, ostatně tento model nebyl ze strany samospráv dobrě přijat. Nakonec jsme využili statistiky dostupnosti stavebních úřadů, které předložilo Ministerstvo vnitra, kde jsme potom řešili, co je ta dostupnost a zastupitelnost 35 kilometrů a dále.

Ale já bych to stáhl. Já jsem chtěl reagovat na některé věci, ale ony souvisejí s tou věcnou novelou, a já věřím, že ve velmi rychlém sledu už je v meziresortním připomínkovém řízení věcná novela, že všechny tyhle debaty svedeme v momentě, kdy budeme projednávat tu věcnou novelu stavebního zákona. A já věřím, že i v nejbližší době otázky týkající se územního plánování a regulačních plánů, protože to je další novelizace, které se ten návrh, který předložila paní Dostálová v minulém období, ani ten náš z hlediska časových důvodů nedotýká, já si myslím, že tam je hodně zakopán pes.

Co říci závěrem? Myslím si, že ten odsun jsme avizovali. Bohužel, nedošlo k dohodě před koncem tohoto roku, kdy jsme fakticky mohli zrušit celý náběh. Teď tedy pracujeme s tím, že odsouváme platnosti některých jeho částí, a i z toho důvodu, že jsou v těch pozměňovacích návrzích v tuto chvíli načteny snad dva, tak já bych pak zároveň chtěl požádat o zkrácení projednání mezi druhým a třetím čtením na 7 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, eviduji váš návrh. Eviduji přednostní právo pana ministra Kupky, paní zpravodajko, také s přednostním právem se hlásíte? Dobře. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád také podtrhl to, že pro řešení stavebních aktivit v České republice bude pochopitelně stěžejní debata nad věcným návrhem, nad věcnou novelou stavebního zákona, která musí přijít a přijde opravdu co nejdříve tak, aby ve výsledku nejenom že nedošlo ke zdržení procesu, ale naopak abychom zabránili všem rizikům, na které jsme tady upozorňovali a která jsou opravdu velmi významná. Pokud by totiž opravdu měl začít platit stavební zákon v původně schválené podobě, ohrozilo by to nepochybně celou řadu velmi významných záměrů, ohrozilo by to investiční aktivity nejen státu, ale i krajů, měst a obcí, ale také celou řadu konkrétních lidí, kteří mají v plánu stavět svoje domy, kteří mají v plánu stavět bytové komplexy a podobně.

Chci zdůraznit jednu věc a reagovat na slova paní zpravodajky, totiž mně se velmi obtížně poslouchá, jak ten nový zákon měl konečně přinést rovné podmínky pro žadatele a pro stát. No, ve výsledku to byla například právě Občanská demokratická strana, která do zákona 416 spolu s kolegy přinesla fikci souhlasného stanoviska a postupně se fikce rozšířila. V tomto směru všechny další počiny budou podle mého přesvědčení nezbytně vázány právě na vyrovnaní podmínek pro veřejnost a pro stát, aby se opravdu všem měřilo stejným metrem a aby stát lhůty dodržoval.

Když jsme u toho a podíváte se na prodlužování lhůt, tak bohužel předchozí osmileté období přineslo největší zdržení, takže ti, kteří teď tady hovoří o přednostech nového stavebního zákona, by ale zároveň měli říct, pokud nejsou pokrytci, že k největším faulům v tomto směru došlo právě v uplynulém osmiletém období, že největší zdržení u drobných staveb přineslo závazné stanovisko orgánu územního plánování, kde v okolí Prahy se stavby a jejich povolování zdržovaly o měsíce a měsíce, přestože jsme na to upozorňovali a volali jsme po tom, aby tenhle paragraf bez náhrady zmizel. A teď slyšíme, jak nový zákon všechny tyhle vážné problémy odstraňuje. To, obávám se, se nedá fakt pojmenovat jinak než jako pokrytecká pozice.

A je férové říct – a tady ta výzva a zároveň příslib spolupráce je pro mě důležitým pozitivním signálem – že i současná opozice bude připravená pracovat konstruktivně na tom, abychom novou upravenou podobu nového stavebního zákona opravdu uspořádali tak, že nebude do budoucna čelit třeba jednohlasému odporu horní komory, že nebude v rozporu s představami a potřebami měst a obcí a že se podaří najít opravdu širší shodu. To je cíl práce na věcné podobě novely stavebního zákona.

Pokládám za důležité, abychom touhle fází odložení prošli co nejrychleji a abychom se především mohli bavit společně na pracovní úrovni nad věcnou novelou a našli řešení, které bude pro Českou republiku – teď bych to také rád odpolitizoval – nejenom na dělitku mezi vládní koalicí a opozicí přijatelné, ale aby to opravdu bylo rozumné řešení pro Českou republiku. Tady vidím v každém případě světlo na konci tunelu.

A zdůrazním ještě jednu důležitou věc. Pokud se nám podaří – a já v to nejenom doufám, ale jsem připravený se na tom podílet – velmi rychle projednat tu věcnou novelu, shodnout se na základních parametrech tak, abychom předešli zmíněným rizikům a abychom opravdu připravili podmínky pro rychlou výstavbu a pro důležité investiční záměry v České republice, tak nejenom že opravdu nedojde ke zdržení, ale podaří se například vyzkoušet a odpracovat i tu digitální podobu, bez které to prostě nepůjde. Nový proces stojí na Portálu stavebníka a bylo jasné, že k polovině příštího roku už by stejně nebylo možné i při nejlepší vůli všech, kteří na tom pracují, ten portál odzkoušet a pustit ho do provozu. Bez nezbytného termínu pro odzkoušení to není prostě možné, nejenom že to není odpovědné, ale není to ani možné.

Pokud se nám podaří rychle dát dohromady diskusi nad věcným návrhem novely, bude to znamenat, že v reálně stejných časech, jaké by to bylo v předchozím scénáři, dojdeme k úpravám, které jsou pro Českou republiku důležité. To má být společný cíl. A pokud tady

znějí slova o tom, že i opozice je připravena k tomu přispět, tak to jen vítám a uvidíme, jestli se v tomto směru slova potkají s následnými činy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Eviduji dvě přednostní práva. Nejprve paní zpravodajka Dostálová, potom paní ministryně Hubáčková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Jenom opravdu velmi rychlá reakce na slova pana ministra Bartoše. Naprosto souhlasím, včera bylo pozdě. Ano, všichni to máme ve svých programech. O to více absurdní je, že stavební zákon odkládáme o rok. To znamená, že bychom skutečně měli asi všichni zařadit dvojku, jak se říká, a skutečně se snažit těm lidem, těm stavebníkům přinést co nejdříve kvalitní stavební zákon.

Mluvili jste tady o zákonu o sociálním bydlení, dostupnému bydlení a tak dále, že hnutí ANO mělo Ministerstvo pro místní rozvoj osm let. Zákon o sociálním bydlení – tam byl opravdu ostrý nesouhlas obcí, proto ministerstvo přišlo s dotačním programem, aby se to skutečně realizovalo rychle. Ale musíme si říct, že byty musí stavět obce. Stát dává nástroje, a to nástroje nemalé, například stoprocentní dotace. Tak nevím, kolik víc ještě by se chtělo na to, aby se byty začaly stavět.

Ale musím tady souhlasit i s tím, co říkal pan ministr Kupka. Ano, my jsme na Ministerstvu pro místní rozvoj šli cestou novely – pětadvacátá novela a cesta do pekel. A to je potřeba si prostě přiznat, protože byť to bylo zase myšleno, a vždycky to je dlážděno dobrými úmysly, tak to byla pořád jenom novela. Ta novela sloučila územní a stavební řízení, ale hledal se někdo, kdo ten záměr do území zasadí. A naprosto souhlasím, že velmi nevhodně se zvolila cesta orgánů územního plánování, protože se paradoxně tou novelou vyrobilo další razítko navíc. A to přesně byl impulz pro to, že jsme řekli: Žádnou další novelu, musí se přijít v podstatě úplně na zelenou louku a opravdu připravit reformu stavebního práva a s tím související desítky stavebních předpisů nebo složkových zákonů, které samozřejmě řídí to stavební právo jako takové.

A co se týká ještě pana ministra Bartoše, jsem hrozně ráda za ta slova, která tady říká, že skoro všechno kromě institucionálního modelu převezme ze stavebního zákona. Já si to opravdu nechám vytěsnit do kamene, co jste dneska řekl, protože to, že je už v éteru ta věcná novela – a všichni víme, že to je tedy několik kroků zpátky – tak bych byla moc ráda, abychom skutečně komunikovali. Vy víte moc dobře, že do Poslanecké sněmovny přišlo několik dopisů od odborných profesních svazů, které si stěžují na to, že s nimi nikdo nekomunikuje. Máme to všichni v poště.

Tak tady znovu říkám, opozice je připravena konstruktivně spolupracovat. Pokud samozřejmě budou zachovány nejstěžejnější prvky nového stavebního zákona i v té věcné novele, tak určitě budeme spolupracovat. Výsledků voleb jsme si vědomi, to znamená, budeme hledat cestu i přes obce, ale zároveň budeme chtít zajistit to, aby úředník byl zastupitelný, aby se daly vymáhat lhůty, aby byla opatření proti nečinnosti úřadů, aby pokud možno jednali ti úředníci nad jednou projektovou dokumentací, a ne že si to budou zase posílat. Třeba to jednotné environmentální stanovisko – to na mě jdou úplně mdloby, protože úřad, který to bude vydávat, zase bude čekat na dílčí povolení od těch ostatních. To prostě určitě není cesta správným směrem. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní paní ministryně Hubáčková s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Ministryně životního prostředí ČR Anna Hubáčková: Děkuji. Přeji hezký den. K důvodům, které tady už zazněly, zdůrazním velmi krátce jenom možná dva, proč tedy

předkládáme to odložení, protože stávající novela zavádí vlastně s reformou stavební správy i změnu veřejné správy jako takové. A já bych chtěla zdůraznit, že vlastně první instanci ve stavebním řízení dáváme na krajská města na krajské úrovni. To znamená, naprosto to vzdalujeme občanovi, byť mu říkáme, že bude mít nějaké územní pracoviště a že na územním pracovišti se doptá, ale současně s tím zanikají také různé orgány, hlavně ochrany životního prostředí, které se slučují na úrovni krajské do krajského. Já to považuji i za trochu rezignaci na veřejné zájmy a na zájmy ochrany samospráv a na jejich rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr Ivan Bartoš. Vaše dvě minuty, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Strašně nejsem rád, když se na plénu čte nějaký třeba individuální e-mail od někoho nebo když se používají argumenty "všichni říkají". Kdybych byl konkrétní, tak mě bombardují v esemeských právníci, kteří se podíleli na přípravě té první novely, té, kterou nakonec přinesl pan Kolovratník, kde vlastně celá debata, která byla vedena s těmi partnery, nakonec spadla pod stůl, protože se Ministerstvo pro místní rozvoj, respektive paní Dostálová skrze návrh pana Kolovratníka, vrátila k tomu prvnímu modulu: Bude Nejvyšší stavební úřad, změníme soustavu stavebních úřadů a čau. Debata, která se dva roky vedla mezi věcným návrhem a tím, co potom přišlo do Sněmovny, což byl jakýsi hybrid, stejně skončila původním věcným návrhem, takže to stalo čas a energii spoustu lidí, partnerů z regionu, z měst a obcí ČR, aby vlastně z tohohle jednání nic nevezelo.

Kdo dál mi píše? Dál mi samozřejmě píšou zástupci developerů, at' už sdružovaní v nějaké asociaci, opět lidé, pro které ta norma, která byla představena, rekodifikace stavebního práva, skutečně znamenala asi jednodušší průchod systémem. Tak bych na druhou stranu mohl zase citovat architekty, památkáře, prostě lidi, kteří řeší urbanistický rozvoj města, a taky tím vlastně operovat, že většina lidí, která píše mně, říká, že nesmí vzniknout Nejvyšší stavební úřad, že to je špatně, že došlo k oslabení ochrany veřejného zájmu a že se máme soustředit na územněplánovací dokumentaci a na roli třeba samospráv a statutářů, což jsme slíbili, že budeme.

Ostatně jsme navázali tam, kde to předtím spadlo v debatě o územním plánování. Bavíme se jak s velkými obcemi, tak se statutáry, tak i s malými obcemi, jak posílit územněplánovací část stavebního řízení, jak posílit regulační plány. (Předsedající: Čas.) Ale prosím, nepoužívejme "všichni vědí" a "odborníci píší", protože každý se opíráme o jinou skupinu, která v danou chvíli také chce uplatnit svůj zájem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Čas, pane ministře. Děkuju. Nyní s faktickou poznámkou paní zpravodajka. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuju moc. Budu velmi stručná. Jenom vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, k paní ministryni Hubáčkové. To je absolutní nepochopení, je potřeba si ty zákony fakt přečíst. Prostě jsme chtěli jednotnou soustavu státní stavební správy se sídlem v krajských městech a s územními pracovišti všude tam, kde stavební úřad je. Jakou výhodu má územní pracoviště oproti samostatnému stavebnímu úřadu? No takovou, že pokud úředník na územním pracovišti onemocní, může ho zastoupit jakýkoliv jiný úředník. Když vám dneska v malé obci, která má jednohlavý stavební úřad, paní onemocní, co se stane? Vyvésí se cedule "Pro nemoc zavřeno". Tak to je ten zásadní rozdíl.

Ale já jsem, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, neřekla, že píšou mně, ale že píšou nám všem poslancům a že to všichni máme v poště – tu stížnost, že nekomunikujete.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. V současné době nemám žádnou přihlášku s přednostním právem ani žádnou faktickou poznámku, a přistoupíme tedy k řádně přihlášeným do obecné rozpravy. Jako první vystoupí pan poslanec Martin Klovratník a připraví se paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, pane poslance.

Poslanec Martin Klovratník: Dobrý den, dobré dopoledne. Nevím, my asi mluvíme každý jiným jazykem o stejných věcech, ale jiným jazykem. Já jsem tedy byl optimista a začínám být pesimista, že, pane ministře, přes pana předsedajícího, tu řeč prostě nenajdeme, že se neshodneme.

Vy jste teď říkal: Nemám rád, když se citují e-maily, když se citují nějaké korespondence. Mně zase píšou jiní lidé, ale to, co vy jste zmínil jako ilustrační příklad, mě hrozně zaujalo – architekti, zástupci pražského IPRu, velkých měst, ti píšou a komunikují i s námi a komunikovali i před rokem, takže vy jste tady ilustračně zmínil věc, kterou my chceme řešit taky. A ano, čtyři městské artikuly, posílení samospráv v roli územního plánování. Vždyť to přece byly pozměňovací návrhy, které jsme tu měli připraveny, které, vzpomeňte si na tu dlouhou proceduru loni v květnu, jsme tady zkoušeli prosadit, prohlasovat.

A já už jsem to říkal v tom prvním čtení, bohužel bylo to asi ovlivněno nervozitou politickou, tím finále, obsáhostí celé rekodifikace, a je dobré, že tohle tady zaznívá. Nebyla to novela, ale opravdu rekodifikace celého systému, a zkrátka už se nenašlo dost hlasů. Tak ale vidíte, to přece není argument pro vás proti nám nebo pro nás proti vám, to je věc, na které se můžeme shodnout. Ale nad tím je jiná věc. Znovu trpělivě opakujeme a říkáme, prosím, nedělejte to, neničte tu rekodifikaci, neničte systém, jak je nastaven.

Mluvil jste o té anketě, trochu jste ji relativizoval, tak já si to dovolím tady pro diváky upřesnit a trochu vysvětlit. Ta anketa má dvě kola. V prvním kole je skupina nominujících, skupina odborníků, kteří vybírají z těch zákonných norem. Jsou jich nízké desítka – dvacet, pětadvacet lidí. A teď pozor, je tam místopředsedkyně Nejvyššího správního soudu, jsou tam zástupci Svazu měst a obcí, je tam zástupce Transparency International, ekonomičtí novináři, právníci. To nejsou nějací – to občas z vaší strany slyším – lobbisté developerů nebo Hospodářské komory. Tam jsou i zástupci jednotlivých hráčů nejen na stavebním trhu, ale obecně ve veřejné správě. Oni vybírali z 533 norem. 533 norem loni vyšlo ve Sbírce zákonů a oni vybrali pět finalistů. Tak přece už to si myslím, že je jistý impulz, jistá ukázka toho, že asi ta – a znova opakuji – rekodifikace, jak jsme ji nastavili, jak jsme ji nakonec – a zase to podtrhnu – 106 hlasů tady ve Sněmovně přijali, že je dobrá. Už i kdyby byla na pátém místě, tak si myslím, že je to velký úspěch a velký silný vzkaz pro vás, ať se tady do té demontáže, do toho rozebrání přece proboha nepouštíte. A pak tedy už byla ona anketa – 67 %, O. K., také budu korektní. Neznám přesná čísla těch hlasujících, jestli to byly nízké stovky nebo tisíce hlasů, a je to jedno, nezdržujme se tím.

Já vás na úvod svého vystoupení znovu trpělivě chci varovat, abyste se do té cesty, kterou tady navrhujete, nepouštěli. Já jsem připravil, a budu o tom mluvit teď v obecné rozpravě, pozměňovací návrh, ke kterému se pochopitelně pak přihlásím. Když jsme identifikovali, tak jak jste to tu popsal, že toto je novela odkládací, že posouváte rekodifikaci z příštího 1. července 2023 o rok dále, tak – a já nevím, jestli záměrně, omylem nebo v rychlosti – jste na něco zapomněli. Zapomněli jste na to, že v loňském roce to byly dva tisky a ta rekodifikace opravdu byly dva související tisky – jednak zcela nový stavební zákon – já to musím prostě říct, vysvětlit a zopakovat znova – a druhý tisk 1009 byla změna více než padesát jiných zákonů. Vy jste teď v čase tady tím, co projednáváme, cukli tou tisíc osmičkou, tiskem 1008, o rok, ale vůbec nic jste neudělali u těch ostatních. A jsem rád, že tady je přítomen a naslouchá vás rezortní nebo vás politický kolega a kolega z vlády pan ministr Michal Šalomoun. On to psal, LRV to psala ve svém stanovisku tady k té novele, že hrozí výkladové nejasnosti, že od 1. července 2023 hrozí problémy, že se stavební povolení nebudou vydávat anebo budou všechna napadnutelná. Úředníci nebudou vědět, podle čeho pracovat.

Zaznamenal jsem někde v těch mediálních vystoupeních, že na to máte odpověď. Koneckonců, můžete sám za malou chvíli říct: Vždyť přece tohle není ta velká nebo věcná novela, to je ta odkládací a my to za rok dopracujeme, my to za rok stihneme a 1. července 2023 budeme mít hotové i změny navazujících zákonů. Ale prosím, pane ministře, kdybychom tahle slova slyšeli loni v prosinci, kdyby platilo to, co jste říkal se svými kolegy ve volební kampani: My to změníme, jsme připraveni, máme vše vymyšleno, tak budu O. K., tak na to máte rok, rok a půl, ale teď jsme v květnu 2022. Vy na to máte, dobré, rok a kousek, ale je před námi léto, jsou před námi problémy, které nás tady zasekají, ať ty kontroverzní body z příštího týdne, tak problémy kolem Ukrajiny, věřme, že už třeba ne další problémy kolem covidu. Opravdu reálně hrozí, ne že ta navržená rekodifikace zastaví celé stavební řízení v České republice a třeba včetně infrastrukturních staveb týkajících se rezortu dopravy, ale že tato vaše změna, toto vaše odkládání zákona bude to, co to zastaví. A my bychom možná škodolibě s Klárou Dostálkovou a kolegy mohli říct. Tak jsme to tady odlehčili, dali jsme vám diplom, udělali jsme si z toho legraci a necháme ho, ať si nabije – jsem na půdě Sněmovny – ústa a vykoupe se v tom. Ale my to nechceme, není to v našem zájmu, abychom vás tady za rok, za rok a půl nachytávali, jak velkou chybu jste udělal.

Takže tady teď v mé první vystoupení dám prostor dalším kolegům, a opravdu znovu varuji, odkazuji se na slova Michala Šalomouna, odkazuji se na vyjádření advokáta Pavla Černého ze společnosti Frank Bold Advokáti. Opět žádní developeri, žádná komora. Pavel Černý říká: Změnit celý zákon je špatně. V předečer hlasování se bojíme, že lidé, firmy, státní investoři, kraje, obce nebudou vědět, kam pro stavební povolení jít, a v praxi může ta novela vyvolat velké zmatky. Prosím, moc prosím, pamatujte na to. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. S přednostním právem pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych jenom zareagoval. Já jsem žádným způsobem nerelativizoval nominace do těch zákonů, ostatně jsem sám i zmínil, že jsme dostali ocenění, třeba právo občana na digitální službu, nebo v minulém volebním období naši zástupci a zástupci vlády za digitální technické mapy. Říkal jsem pouze to, že když – a operuji výsledkem 67 % hlasujících – těžko to vztahovat na 67 % populace, což tady možná zaznělo nechtíc od paní Kláry Dostálkové.

Vlastně nechápu, kde vzniká to lehce schizofrenní pojetí. Prostě než bude v platnosti věcná novela, což my ty termíny stíháme – ostatně i ty návrhy, o kterých jste mluvil, jsou nahrány paralelně v eKLEPu, tam není jenom ten páteřní zákon, ten stavební zákon, ale jsou i změnové zákony připraveny – tak do toho momentu prostě budou ti lidé chodit tam, kde byli zvyklí, stavební povolení podávat tam, kde jsou v danou chvíli zvyklí. A dokonce i s výhledem na digitalizaci a tím, že Nejvyšší stavební úřad měl teprve tento rok nabíhat a být připraven, tak by se v tomto roce fakticky také nic z toho pohledu nezměnilo. Takže pokud bych se chtěl podívat, jediný rozdíl je na Speciálním stavebním úřadu, kde jsou ty stavby vyhrazené. Ten vzniká dle harmonogramu, protože jeho náběh jsme nechali, ale faktickou změnou, kterou vy jste řekl, že bude přenesena, tam ona nastane klasickým projednáním toho zákona, věcné novely, kde jsou i zákony prováděcí. Takže já si myslím, že to je uměle vyvolávaná obava z toho, že najednou ten člověk zjistí, že tady mám stavební povolení, a vůbec netuším, kam jít... Takže tento rok tam, kde byl zvyklý, a následně i po změně struktury stavebních úřadů, aplikované v míře dostupnosti, tak ten člověk, víceméně 90 % lidí, ne všech lidí, ale 90 % lidí z těch, kteří se rozhodnou, že budou něco stavět, dochází na úřad tam, kde byli zvyklí. Takže já si myslím, že toto je jakési falešné dilema, které je používáno ve veřejném prostoru k tomu, aby byla celá věc prezentována jako zmatek, což zmatek rozhodně není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní vystoupí řádně přihlášená paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se pan poslanec Robert Stržínek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážení kolegové, teď jsem právě viděla, že mi odchází pan ministr Šalomoun, na kterého jsem právě měla připraven svůj projev. Celou dobu jsem si říkala, že tady je a že konečně uslyším odpovědi, které dotedž jsem neměla. Jistě si vzpomínáte, že už jsem jednou vystoupila a navrhla jsem zde procedurální změnu právě do přítomnosti pana ministra, a teď už mi zase utekl, tak doufám, že se mi aspoň vrátí.

Takže jeden z problémů spočívá v tom, že dnem 1. 8. 2021 nabyl účinnosti zákon č. 284/2021 Sb., ze dne 13. července 2021, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Platnosti nabyl 29. 7. 2021, účinnost je konkrétně rozložena částečně k 1. 8. 2021, částečně k 1. 1. 2022 a částečně k 1. 7. 2023. Jedná se o takzvaný změnový či doprovodný zákon, který v legislativním procesu doprovázel nový stavební zákon. (Do sálu přichází ministr Šalomoun.) Děkuji.

Doprovodný zákon je tedy platný a velká část jeho ustanovení i účinných. Mění 58 jiných zákonů. Vedle toho, že zamýslíte rozdělit samotný stavební zákon z hlediska účinnosti vedví, když úpravu pro obecné stavby odsunete a úpravu vyhrazených staveb necháte účinnosti nabýt, si změnovým zákonem zaděláváte na další problém. Stanovisko předsedy Legislativní rady vlády ze dne 31. 1. 2022 konkrétně říká, že – cituji: "Navržená specifická konstrukce dělené účinnost, respektive použitelnosti úpravy zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, obsažená v navrhovaném ustanovení § 334a, může vést k praktickým problémům, neboť posuzování toho, které části zákona budou použitelné ve vztahu ke kterým druhům staveb, zejména v případě souborů staveb, potažmo staveb souvisejících, a v jakém časovém období, bude zřejmě poměrně složité. Navržené věcné řešení je možné a je otázkou politického rozhodnutí vlády, jaké řešení náběhu úpravu nového stavebního zákona zvolí, nicméně z hlediska legislativy se upozorňuje, že praktičtější a pro adresáty právní úpravy srozumitelnější a jednodušší by bylo odložit účinnost nové úpravy stavebního práva jako celku, a to včetně zákona č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona a jehož se navrhovaná novela vůbec nedotýká, a to následně v mezidobí dořešit podobou nové úpravy stavebního práva komplexně. Návrh předpokládá částečné odložení účinnosti stavebního zákona, ale neobsahuje současné odložení účinnosti takzvaného doprovodného zákona, to je zákona č. 284/2021 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím stavebního zákona. Při zvoleném věcném řešení a vzhledem ke složitosti takzvaného doprovodného zákona by ostatně ani nebylo možné jeho účinnost pouze částečně odložit. Bylo by tedy nutné úpravu podle navrhovaného § 334a odst. 3 věty první chápát tak, že by se po 1. červenci 2023 vztáhla i na související zákon, protože opačný výklad by po uvedeném datu vedl k neřešitelným aplikačním problémům." Konec citace.

Navíc tímto stanoviskem byl nahrazen řádný legislativní proces. Předseda Legislativní rady vlády udělil sám sobě výjimku a tento sněmovní tisk nebyl projednán komisi ani na plénu Legislativní rady vlády, přestože bylo vládou deklarováno a osobně panem Šalomounem veřejně i v médiích, že všechny postupy budou řádně dodrženy.

Když bych to shrnula, vlastně za toto byla minulá vláda hodně dehonestována, že neprobíhaly řádné legislativní procesy, byť osobně si myslím, že probíhaly řádně legislativní procesy, to znamená vnitřní připomínkový, mezirezortní, samozřejmě Legislativní rada vlády, předtím komise Legislativní rady vlády. A tento tisk toto všechno obešel a sám sobě si pan ministr udělil výjimku.

Ke dni 1. 1. 2022 ze zákona vznikla celá nová soustava státní stavební správy. Ta má být podle předchozích ustanovení k novému stavebnímu zákonu § 312 až 315 postupně naplňována,

a to není. V důvodové zprávě se dokonce píše, že cílíte na zrušení či částečné odložení vzniku Nejvyššího stavebního úřadu, a zejména krajských stavebních úřadů.

Vaší povinností je ale naplňovat zákon a postupovat v souladu s ním. Jsme zákonodárci, a kdo první by měl dodržovat zákony než my, kteří je přijímáme? Takže nemůže tady být flagrantní porušování zákona. Jestliže zákon něco ukládá, tak se musí konat, takže měli jste už dělat. Za prvé zřídit Nejvyšší stavební úřad, za druhé vybrat předsedu Nejvyššího stavebního úřadu. Předseda měl předložit systemizaci. Měli jste nárokovat rozpočet, který jste samozřejmě nárokovali, ale je tam nula. Nic z toho neproběhlo nebo neprobíhá. Namísto toho přicházíte s retroaktivním návrhem. Jak budete retroaktivitu obhajovat? Že je to běžná praxe? Že se týká jen přechodných ustanovení zákona? Že je to sice retroaktivita, ale ve prospěch adresátů normy? Že se jedná sice o neobvyklou legislativní techniku, ale že v zásadě dosud neexistuje žádné rozhodnutí Ústavního soudu, které by to zakazovalo? Zajímalo by mě, co se stane s úředníky, kteří mají od 1. 7. 2023 přejít do krajských stavebních úřadů. Kam přejdou? Co s nimi právně bude? Co se stane?

Takže já bych prosila odpovědi, nebo respektive požádala bych prostřednictvím pana předsedajícího odpovědi na mé dotazy. A samozřejmě ráda se zapojím ještě do další diskuse. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Hezké dopoledne, kolegové, kolegyně. Pokračujeme v projednávání novely stavebního zákona a mám zde přihlášku k faktické poznámce paní poslankyně Vladimíry Lesenské. Ne? Odmazávám. A nyní vystoupí s řádnou přihláškou pan poslanec... Ano, s přednostním právem se hlásí pan ministr. Prosím, máte slovo, a připraví se pan poslanec Robert Stržínek. Prosím.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Dobrý den, vážená paní předsedající, dámy a pány. Pár poznámk k tomu. Pokud se týká výjimky, kterou jsem udělil tady z této novely, v zásadě je to moje pravomoc rozhodnout se o tom, jakým legislativním procesem se každý návrh zákona vydá. Samozřejmě že to nezpracovávám sám, zpracovává to odbor vládní legislativy, a obecní úzus je, že pokud se nepřipravuje nic nového nebo to v zásadě nespěchá – a tady se nic nového nepřipravovalo, tady se pouze suspendovaly účinky, a mohu vám tady odcitovat z podkladového materiálu, který jsem k tomu dostal. Cituji: "Žádost je odůvodněna tím, že s ohledem na závazek stanovený v programovém prohlášení vlády je třeba stručnou novelou formálního charakteru upravit postupné nabývání účinnosti stavebního zákona tak, aby došlo k částečnému odložení naplňování státní stavební správy do doby, než bude celá institucionální soustava stavební správy finálně a legislativně ukotvena." Takže já jsem si tu žádost ještě přečetl, měl jsem za to, že je vhodné tuto výjimku udělit. Mám za to i dnes, a v zásadě se nejedná o nic jiného než o posunutí té účinnosti.

A pokud jsem v tom stanovisku uváděl, že mohou nastat výkladové problémy kvůli tomu duálnímu modelu – samozřejmě mohou. Nicméně náš právní řád není zcela přehledný a všichni, kteří s ním pracují, jsou takříkajíc zocelováni v jeho výkladu, aby se z problematických situací nějakým výkladovým způsobem dostali. Možná tato novela přinese některé problémové situace, nicméně mám za to, že i ty bude možné výkladovým způsobem překonat.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní zde mám faktickou poznámku.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Věřím, že se vejdu do faktické poznámky. Není pravda, že zákon č. 284/2021 z velké části nabyl účinnosti. Většina zákona je pouze platná, nikoliv účinná. Avšak ano, změnu zákonů, které jsou míněny změnovým zákonem, a vy jste je zmiňovala, jsme vyřešili s Ministerstvem životního prostředí

předložením jednotného environmentálního závazného stanoviska a v souvislosti s věcnou novelou jsou načteny. Na to už jsem reagoval panu Koločnámu. Jsou načteny i zákony prováděcí.

Výjimku nedal pan ministr Šalomoun sám sobě, dal ji Ministerstvu pro místní rozvoj jako předkladatel, tudíž výjimku by mohl dát sám sobě pouze v případě, kdy on sám by byl předkládajícím, což podle mne tedy není. Kdyby ANO neblokovalo původní zákon – já jsem o něm mluvil na začátku své úvodní řeči – které jsme podali ještě jako poslanci nově zvolené Poslanecké sněmovny, tak se to mohlo vyřešit a nemuseli jsme to řešit teď. Ten návrh, který by vkládal zákon jako celek, což jsme navrhovali jako poslanci opozice, nyní vládní koalice, prostě nebyl projednán v roce 2021, nikoliv naši vinou byl zablokován.

Nula v rozpočtu na NSÚ nárokovala už minulá vláda, byla tam pouze vytvořena místa na Ministerstvu pro místní rozvoj v takzvané systemizaci. Žádná retroaktivita tam není. Retroaktivita znamená působení právní normy zpětně, tedy do doby před přijetím daného zákona. Zákon nic takového neupravuje. Mě by zajímalo, v čem tedy ta retroaktivita je. Mně to trošku přijde zvláštní, protože paní předsedkyně Dostálková říká, neodkládat v žádném případě a paní poslankyně Peštová, aspoň pokud jsem tomu rozuměl dobře, navrhuje odložit zákon jako celek.

Ještě jednou zopakuji, žádnou retroaktivitu ten zákon neobsahuje. My to, co děláme, odkládáme věci, které působí do budoucna.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní poprosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Bereniku Peštovou a pana poslance Stržínka ještě o trpělivost. Děkuji.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji ještě jednou za slovo. Neodpověděli jste mi tedy skoro na žádnou z otázek, co jsem se ptala, kromě té účinnosti. V každém případě, já jsem tu legislativu na tom ministerstvu dělala, takže jestliže něco nabyla účinnosti, nemůžu v současné době předkládat novelu zákona tím, že žádám o posunutí nabytí účinnosti, když už ten zákon tu účinnost nabyl. To prostě nejde, to je ta retroaktivita, o které jsem mluvila.

Já jsem tady neříkala o tom, že chci odložit zákon jako celek, to jsem vůbec neřekla. Já jsem tady pouze zhodnocovala, a jestli dovolíte, tak vám to ještě jednou připomenu: platnost nabyl 29. 7. 2021, účinnost je konkrétně rozložena do tří – 1. 8. 2022, částečně do 1. 1. 2022, to už nabyla, a částečně do 1. 7. 2023, a to už se bavíme o tom, že ti zaměstnanci budou přecházet někam, co mělo od toho 1. 1. 2022 postupně vznikat, jo? Máme duben, za chvíliku už máme květen, nic nevzniká, účinnost už nabyla, takže mně jde o to, vy jste přišli s novelou zákona a žádáte o to, že chcete posunout něco, co už nabyla. To je ten problém. A já bych byla ráda, kdyby mi to vysvětlil pan ministr legislativy, pan ministr Šalomoun, aby se k tomuto vyjádřil, protože to jsou ty věci, které mně dělají problém, abych pochopila, jestli je něco nového v tom právu, jestli se to takhle dá vykládat. Já si myslím, že to prostě je totální nesmysl, že to nelze udělat, že to je ta retroaktivita, ale určitě mi odpoví. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní rádně přihlášen je pan poslanec Robert Stržínek, připraví se pan poslanec Ladislav Okleštěk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, dovolte mi jen krátce vystoupit k plánovanému odložení platnosti nového stavebního zákona.

Nový stavební zákon je z mého pohledu výsledkem dlouhého procesu a bezesporu i krutých kompromisů. Je šancí, aby se složité a často rozporuplné případy daly v reálném čase

dotáhnout zdárň do konce. Pokud ho současná koalice zruší či odloží, čekají nás další měsíce a možná spíše roky přešlapování na místě, roky, kdy cokoli postavit bude stále těžší a těžší, a to vše v době, kdy ceny stavebních materiálů letí raketově vzhůru téměř každý den.

Dovolte mi jen krátkou úvahu k plánovanému převodu stavebních úřadů mimo městské úřady, mimo, chcete-li, obce s rozšířenou působností. Toto odloučení je totiž součástí nového stavebního zákona. A za sebe říkám, že pokud existuje takový model, tak jej jako starosta vítám a beru všemi deseti. Proč? Ta odpověď je velmi jednoduchá. Na výkon státní správy města doplácí ročně miliony, mnohdy desítky milionů korun. Jednoduchým výpočtem tak lze určit, že doplatek měst na konkrétní dílčí přenesenou působnost, tedy na výkon státní správy v oblasti spadající pod stavební úřad, činí ročně i jednotky milionů korun. Pokud tedy existuje subjekt, v tomto případě stát, který vezme stavební úřady pod svá křídla a bude jejich provoz plně řídit a také hradit, budu jako starosta jenom rád, protože město v konečném důsledku ušetří nemalé finanční prostředky a celý systém a proces se výrazně zjednoduší.

Samozřejmě že k tomuto odloučení stavebních úřadů od měst, která tuto agendu pro stát dosud vykonávala, musí dojít koordinovaným a řízeným způsobem, aby občanům zůstala zachována maximální dostupnost této služby. To je vše. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní se připraví pan poslanec Ladislav Okleštěk, ano, vidím ho. Následovat bude Robert Králíček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, rekodifikace veřejného stavebního práva, kterou se Poslanecká sněmovna zabývala v uplynulém volebním období, byla odpovědí na neefektivitu a nefunkčnost, složitost a zdlouhavost systému, který zde byl po dlouhé roky tolerován a umožněn. K odstranění jeho největších problémů a nešvarů bylo nezbytné skutečné zjednodušení mimořádně složitých povolovacích procesů při zachování potřebné úrovně ochrany všech práv a veřejných zájmů, tedy základní změna celého stavebního práva.

Nezbytným předpokladem i projevem takového zjednodušení, a hlavně zefektivnění a zrychlení byla vedle změn regulací procesní i hmotné též celková institucionální reforma na úrovni ústřední i územní, zahrnující rovněž zásadní změny organizace dotčené státní správy, jakož i revizi stávajícího smíšeného modelu výkonu státní správy na úseku stavebního práva, to vše za účelem zabezpečení tak potřebné efektivity, předvídatelnosti a rychlosti výkonu státní správy.

Nové veřejné stavební právo, a to bylo záměrem od počátku, je jednoznačně jednoduché, srozumitelné, aplikovatelné, vymahatelné a také vymáhané. Nová právní úprava současně jasně vymezuje právní odpovědnost aktérů v celém procesu správy území.

Do jaké situace nás to dostalo? Stavby povoluje 714 obecních stavebních úřadů, 606 speciálních stavebních úřadů, 4 vojenské stavební úřady, 9 báňských a 4 speciální. Stavebník se musí řídit 85 zákony. Podle 50 zákonů si u dotčených orgánů musí zajistit vyjádření ke stavbě, podle dalších 20 zákonů sehnat další doklady, jako je průkaz energetické náročnosti, certifikáty, samostatná povolení, hlukové studie, radonový průzkum, energetický posudek a další a další. A navíc se musí řídit ještě 15 dalšími předpisy, ve kterých jsou stanoveny požadavky, podle kterých musí projektant postupovat. Jsou navíc rozdrobeny v různých zákonech. Územní rozhodnutí obsahuje 193 stránek, výrok je obsažen na 69 stranách a odůvodnění na 124 stranách. Je pro něj potřeba až 140 vyjádření. Vyjádřit se k němu může až 130 subjektů.

Toto všechno se podařilo v posledních letech změnit. Nikoliv rychle, protože ten proces probíhal šest let, nikoliv utajeně, ale velmi transparentně a otevřeně. Snad žádný jiný zákon neprošel takovým veřejným a odborným posouzením.

Změny, které přináší, se týkají pěti skupin subjektů: občana, úřadů, měst a obcí, investorů a státu. Co získá občan v každém případě? Jasná pravidla, protože úředníci budou muset pro povolování staveb používat jednotnou metodiku. Minimum razítka, zrušení přezkumu, omezený počet řízení, povolení stavby do 60 dnů, méně byrokracie a díky digitalizaci informací, v jakém stavu se jeho žádost nachází. Proti čemu se v současné vládní koalici vymezují? Proti zjednodušení, transparentnosti, proti jasným podmínkám pro všechny, jasným pravidlům, tedy proti tomu, po čem všichni volají. Celý proces, jak je rekodifikací nastaven, bude transparentní, veřejný, on-line, s digitální stopou, s možností veřejné kontroly. To je zásadní moment v boji proti korupci v oblasti, která dosud kvetla, a stěžuje si na to téměř všichni, jen s tím nic nedělali. A teď kritizují toho, kdo s tím chce něco udělat. To je skutečná digitalizace, nikoli elektronizace, o které hovoří pan Bartoš a nová vláda. Navíc bez systémové změny ve struktuře se žádná digitalizace fakticky nikdy nestane. Snížení korupčního potenciálu bude zajištěno díky profesionalizaci úředníků stavebních úřadů, s čímž by šlo ruku v ruce zvýšení jejich platů a odstranění platových nesrovonalostí v důsledku rozpočtových změn. Snížení korupčního potenciálu nastane také díky eliminaci rizik podjatosti a koncentraci posouzení veškerých aspektů staveb a dopadů záměrů v rámci jediného rozhodnutí připravovaného kompetentním týmem odborně způsobilých úředníků.

Měl bych k tomu ještě plno připomínek, nicméně jsem se rozhodl, že nebudu všechny uplatňovat, a obšťastním vás pouze tímto krátkým vystoupením. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí poslanec Robert Králíček, připraví se poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Děkuji. Dobré dopoledne všem. Vážená paní předsedající, paní ministryně, pane ministře, kolegyně, kolegové. Mě k dnešnímu vystoupení trochu vyprovokovala včerejší diskuse s panem kolegou Michálkem, který řekl, že se v digitalizaci nic neudělalo. Tak jsem si říkal, že bychom si to mohli tak nějak zopakovat. Chtěl bych zase na druhou stranu ocenit dnešní vystoupení ministra Kupky. Líbil se mi a zapamatoval jsem si, jeho slib, že bude komunikovat i s opozicí. Mně to přišlo inspirativní i pro ostatní ministry a já pevně věřím, pevně věřím!, že ostatní ministři s námi také začnou komunikovat, třeba i více v oblasti digitalizace.

Tak abych tedy projel tu digitalizaci a nezdržoval. Přiznám se, že jsem si udělal pár drobných poznámek, neb mi je už více než 45 let a paměť mi tolík neslouží. Ale abych byl věcný. Co se týče digitalizace stavebního řízení – a chci být věcný, nikoliv dneska konfliktní, takže doufám, že nevyprovokuju pana ministra k nějakým dlouhým poznámkám. Jenom abych tedy začal. Co se týče digitalizace, v souladu se zákonem – omlouvám se, musím to čist, protože ta čísla si opravdu nepamatují z hlavy – č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů, zahájilo Ministerstvo pro místní rozvoj přípravu projektu, jehož cílem je vybudování digitálního systému, který usnadní proces stavebního řízení všem účastníkům řízení tím, že bude možné celý proces stavebního řízení včetně předkládání nezbytných dokumentů realizovat elektronicky. To znamená, že opravdu nebudeme muset obcházet úřady s lejstry, ale vše bude možné vyřídit prostřednictvím internetu tak, jak to bylo zmíněno i včera koalicí i opozicí. A to je to, že už v tom prvním bodě vidíte, že v minulém volebním období se opravdu některé věci – byť nebyly dokončeny, protože účinnosti nabudou až v tomto volebním období, nebo respektive nabýly – tak byly ale připraveny.

Základ projektu digitalizace stavebního řízení a územního plánování byl uveden novelou zákona o zeměměřictví a stavebního zákona, provedenou zákonem č. 47/2020 Sb., kde plné

zakotvení digitalizace stavebního řízení do legislativy je realizováno prostřednictvím stavebního zákona, který byl schválen Poslaneckou sněmovnou v loňském roce. Cílem projektu digitalizace stavebního řízení a územního plánování je vybudování efektivního a funkčního digitálního systému, který usnadní, jak jsem zmínil, proces všem účastníkům stavebního řízení. Co je důležité říci, je, že většina předpokládaných finančních projektů digitalizace stavebního řízení a územního plánování bude financována z fondů Evropské unie, a to je důležité. Navazující implementace rekodifikace stavebního práva předpokládá financování z nového fondu Facility pro obnovu a odolnost.

Jaký je tedy stav? V současné době probíhají realizační práce v oblasti digitalizace stavebního řízení a územního plánování. Připravovalo se a věřím, že už je připraveno, možná i spuštěno několik veřejných zakázek na pořízení IT systému, jenž umožní v maximální míře digitalizovat celý proces stavebního řízení a územního plánování. Celkem se očekává, a teď mě možná pan ministr opraví nebo doplní, několik velkých IT zakázek. Tuším, že MMR pět veřejných zakázek a Český úřad zeměměřický a katastrální jednu veřejnou zakázku, která měla být vyhlášena tuším v loňském roce. Ale mohu se mylit, jak říkám. Možná bude dobré, pokud pan ministr bude mít aktuální data, aby mě opravil.

Jak jsem říkal, rád bych tu digitalizaci zopakoval, aby bylo zřejmé, kdo a jak v minulém volebním období pracoval, že to nebyla jenom jedna politická strana, ale bylo jich více. Takže projekt digitalizace stavebního řízení a územního plánování se skládá z následujících informačních systémů: Integrační platforma stavebního řízení a Portál stavebníka, Informační systém evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů, Informační systém evidence elektronických dokumentací, Národní geoportál územního plánování, Informační systém stavebního řízení a Informační systém digitální mapy veřejné správy. Ten je v gesci Českého úřadu zeměměřického a katastrálního. Některé části digitalizace stavebního řízení a územního plánování jsou již ve fázi realizace. Vše by se mělo realizovat tak, aby byl splněn termín, tuším že 1. července roku 2023, kdy má být systém digitalizace stavebního řízení připraven.

Pro ty z vás, kteří nejsou tak detailně informováni, jsem si dovolil připravit krátký popis jednotlivých informačních systémů, aby bylo například jasno, co který obsahuje a jak je připraven, abychom digitalizaci například nehodnotili podle jednoho jediného příkladu, tak jak tomu bylo včera.

Tedy Integrační platforma stavebního řízení a Portál stavebníka. Jedná se o centrální informační systém, který zajišťuje integraci jednotlivých komponent a rovněž zapojení na již existující informační systémy veřejné správy, ať už provozované centrálně, například Portál občana, nebo lokálně na stavebních úřadech, což jsou agendové informační systémy stavebních úřadů. Kromě integrační funkce bude v rámci tohoto informačního systému fungovat i několik subsystémů. Portál stavebníka je základní komunikační platformou, na tom se jistě shodneme. Je to základní komunikační platforma pro stavebníka a zúčastněnou veřejnost, která popisuje jednotlivé komponenty navrhovaného řešení do funkčního celku, jenž umožní zrychlení a zefektivnění všech dílčích aktivit a procesů v oblasti stavební agendy.

Dále Informační systém evidence územních a stavebních řízení a jiných postupů. Tento systém je jednotnou centrální evidencí údajů o probíhajících povolovacích řízeních stavebních úřadů, úkonů v nich učiněných, a to jak úkonů účastníků, tak úkonů správního orgánu a vydaných rozhodnutí a opatření, dále pak informační systém evidence elektronických dokumentací. Tento systém bude sloužit k ukládání projektové a obdobné dokumentace v elektronické podobě jak ve formátu PDF, tak ve strojově čitelném formátu, který umožní ukládání těchto informací, což je důležité, ve standardu BIM. Stavebník díky evidenci získá prostor pro ukládání projektové dokumentace již v přípravné fázi stavebního záměru. Elektronické verze projektové dokumentace budou využitelné i při dalších stavebních úpravách. Při činění úkonů prostřednictvím Portálu stavebníka lze namísto přiložení elektronické projektové dokumentace na tento dokument odkázat, což zase výrazně zjednoduší ten proces.

Dalším informačním systémem je systém územního plánování a Národní geoportál územního plánování. V tomto systému budou na jednom místě a v jednom datovém standardu, což je velmi důležité, zveřejněné výstupy z územněplánovacích činností orgánů územního plánování a rovněž zajištěn přístup k nim. Zároveň bude tento systém sloužit pro poskytování prostorových dat k tématu plánování využití území v souladu s požadavky vyplývajícími ze směrnice INSPIRE a dalších dat souvisejících s územním rozvojem.

A poslední je Informační systém stavebního řízení, který bude sloužit pro práci úředníků na stavebních úřadech, kteří budou v tomto systému řešit běžnou agendu stavebního řízení. Tento systém bude propojen s ostatními systémy digitalizace stavebního řízení a územního plánování tak, aby právě umožnil zjednodušit práci všem úředníkům v oblasti stavebního řízení, a bude proveden převod dat z již započatých řízení do června roku 2023 ze stávajících agendových systémů.

Dále byla zřízena na Ministerstvu pro místní rozvoj rada pro digitalizaci stavebního řízení za účelem zajišťování informovanosti stakeholderů a o průběhu projektu digitalizace stavebních řízení, zajištění prostoru pro odbornou diskusi nad průběhem celého projektu a v neposlední řadě i z důvodu transparentnosti – tolik známé slovo z programů některých politických stran. Členové rady digitalizace stavebního řízení a územního plánování jsou odborní zástupci z Ministerstva pro místní rozvoj, ale i další nezávislí odborníci, popřípadě zástupci některých politických stran.

Vidíte, že tento poměrně možná dlouhý projev, který vás mohl i trochu znudit, je ale důsledkem toho, že se v oblasti digitalizace pouze, pouze v tomto případě, udělalo za poslední čtyři roky poměrně mnoho. Takže není zásluha jedné politické strany, ale myslím, že jsme v minulém volebním období na digitalizaci spolupracovali napříč, a já pevně věřím, že i na základě apelu pana ministra Kupky, který oceňuji, tomu tak bude i v tom letošním volebním období, nebo v tomto. Děkuji za pozornost a přeji příjemný den.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala a připraví se pan poslanec Jiří Mašek.

Poslanec Radim Fiala: Vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Také bych se rád vyjádřil ke stavebnímu zákonu a k tomu, co se vlastně teď v Poslanecké sněmovně okolo stavebního zákona děje. Považuji to za ukázkou neschopnosti této pětkačlenné vlády a tou neschopností je právě situace okolo stavebního zákona. Já to hned samozřejmě vysvětlím a budu se vám snažit argumentovat a dokázat, že to tak skutečně je.

Jak je u této vlády zvykem, hrají zde roli nejrůznější zájmy, tedy kromě zájmů České republiky a jejích občanů. Vládní většina zde protlačila roční odhad již schválené novely stavebního zákona, která by do stavebního řízení vnesla konečně nějaký systém a rád a znamenala by zásadní urychlení celého procesu s pozitivními důsledky pro občany, v první řadě v podobě minimálně někde poklesu cen nemovitostí a například v Praze a ve velkých městech k zastavení obrovského růstu cen nemovitostí, bytů, kterého jsme svědky v poslední době. Nevím, jestli to víte, ale za posledních pět let například ceny bytů a nemovitostí vzrostly o 76 %. To jsou neskutečná čísla. Lidi prostě nemají kde bydlet a mladým lidem nedáváme prostor vůbec uvažovat o svém vlastním bydlení, o tom, že by si mohli zvlášť v dnešní době, kdy roste inflace a na to reaguje centrální banka zvýšením úroků z hypoték, není možné, aby si mladí lidé brali hypotéky na byty. Jednak nemají na splátky, protože úroky dosahují 6, 7 %, a jednak samozřejmě roste cena bytů, takže i kdyby se zavázali, že to budou splácet do konce svého života, tak nejsou schopni si je pořídit. A já si myslím, že je naše povinnost v této věci něco udělat, aby mladí lidé viděli nějakou budoucnost, nějakou možnost pořídit si vlastní bydlení, protože pokud to nedokážeme, nestojíme za nic, a myslím si, že každá politická reprezentace každé země na světě by měla mladým lidem zajistit co nejlepší budoucnost.

Zákon zajisté nebyl ideální. Určité jednotlivosti bylo možné průběžně řešit dílčími drobnými novelami. Jeho roční odskok byl ovšem tím nejhorším, co se mohlo stát. Znamená nejistotu, chaos ve státní správě, další zhoršování situace. Znamená i neúctu k právu, což je podle mého názoru pro tuto vládu typické, přičemž Česká republika mezičím od loňského roku vede celoevropský žebříček tempa růstu zdražování nemovitostí, zejména bytů, jejichž cena totiž jen za loňský rok vzrostla o více než pětinu a za posledních pět let se u nás ceny podle údajů Eurostatu zvýšily – a to už jsem říkal – o neuvěřitelných 76 %.

Hlavním důvodem je nepopiratelný fakt, že se u nás kvůli nevhodnému legislativnímu a organizačnímu stavu a rámcu staví jen velmi pomalu a celý proces je nesmírně složitý a nákladný. To měl právě změnit a zlepšit nový stavební zákon přijatý v loňském roce a ve svém celku měl platit od července příštího roku, tedy roku 2023. Odborná i laická veřejnost již byla na tyto systémové změny připravena, realizace měla nabíhat postupně, aby byl proces plynulý zejména pro pracovníky stavebních úřadů, stavebníky a veřejnost. Jenže nová vláda vše hází do koše a místo pečlivého faktického postupu a zlepšování věcí přichází s revolučním řešením, jak je ostatně typické pro Pirátskou stranu, která bohužel vede gesční Ministerstvo pro místní rozvoj.

Nový, tedy ten odložený stavební zákon se přitom důkladně připravoval zhruba pět let a od základu měnil zejména systém povolování staveb. Stavební úřady měly z obcí přejít pod stát, určitá část těch nejmenších měla zaniknout. Není tedy pravda, že vznikne nový úřad, kde nabere nových 13 000 lidí, megaúřad, jak nám vláda říká, jak nám říkal pan ministr Kupka, že je to nesmysl – prostě stavební úřady, které jsou dneska už pod obcemi, by si změnily vizitku a byly tam státní stavební úřad. Většina těch lidí by zůstala, ti, kteří by chtěli odejít, by odešli, někteří noví by přišli, takže megaúřad na papíře ano, lidé by zůstali stejní, nevznikla by žádná další nová byrokracie.

Nový, tedy ten odložený stavební zákon se přitom – to už jsem říkal – důkladně připravoval zhruba pět let. Vedle toho měl vzniknout Nejvyšší stavební úřad a pak také speciální úřad pro liniové infrastrukturní stavby jako jsou dálnice či železnice. O povolení se mělo žádat elektronicky a úřady měly dostat pevné lhůty, do kdy musejí o povolení stavby rozhodnout. To znamená, že nikdo nemohl tu vaši žádost vzít, strčit do šuplíku, nechat ji tam ležet rok nebo dva tak, jak tomu bylo v minulosti, ale muselo se do určité lhůty rozhodnout, a pokud by se nerozhodlo, tak to povolení bylo platné.

Vládní postup přináší do celého procesu neuvěřitelný zmatek, i právní. Nijak se totiž například neupravuje účinnost žádného z více než padesáti dalších návazných právních předpisů, které byly zásadním způsobem změněny spolu s novým stavebním zákonem. Souvisí to s takzvaným změnovým zákonem. V praxi tak může docházet k různým paradoxním situacím s možnými důsledky v podobě soudních sporů s nemalými finančními dopady pro stát a daňové poplatníky. Na toto riziko ostatně upozornila i Legislativní rada vlády vedená pirátským nominantem Michalem Šalomounem, což znamená, že i sama Legislativní rada vlády upozorňuje na to, že to může být problém do budoucna a můžou tyto spory Českou republiku stát nemalé peníze.

A hlavně, tento vládní postup ještě zhoršuje to základní, to znamená délku doby, po kterou Češi čekají a budou v budoucnu čekat na stavební povolení. Ta patří k nejdelším na světě a ještě se neustále prodlužuje. Co to znamená? Budou znova růst ceny nemovitostí, protože poptávka bude daleko, daleko, daleko, pak dlouho nic a ještě jednou daleko převyšovat nabídku nemovitostí a bytů.

Ve světovém žebříčku rychlosti stavebního řízení jsme se setrvale pohybujeme mezi 155. a 160. místem, je před námi i mnoho rozvojových afrických států. Zatímco Dánové čekají na stavební povolení v průměru asi deset týdnů, Češi v průměru přes osm měsíců. Není divu, když namísto jednoho souhrnného povolení, jedné žádosti je nyní k zahájení stavby nutný mimo jiné – a teď mi to připomíná klasickou komedii Na samotě u lesa, kde byl ten zedník, který seděl na kolečkovém křesle a začal vypočítávat, co všechno je na takovou stavbu potřeba. Já to tady

mám taky. Takže potřebujete například souhlas sousedů se stavbou, ohlášení stavby, místní šetření, souhlas obce se stavbou, koordinované závazné stanovisko dotčených odborů příslušného městského nebo obecního úřadu obce s rozšířenou působností, stanovisko hygienické služby, stanovisko silničního správního úřadu k případnému překopu veřejné komunikace, stanovisko správců inženýrských sítí, elektro, plyn, vodovod, telefon, datové sítě a tak dále podle místních podmínek, možnosti napojení a k ochraně sítí při stavebních pracích a užívání pozemku a další stanoviska podle vůle stavebního úřadu a nebo místních podmínek. Dotčenými orgány a organizacemi se tak mohou stát i správa povodí, armáda, správce ropovodů MERO, Správa železniční dopravní cesty, archeologové a mnoho dalších subjektů. To měl vloni schválený zákon odbourat a vláda tento nepřijatelný stav svévolně prodlužuje.

Chaos a nesystémovost přístupu vlády ke stavebnímu zákonu dokladuje i to, že například i výrazný představitel hnutí STAN, liberecký hejtman Půta, říká, že novelizace stavebního zákona je v ministerstvem navrhované podobě minimálně předčasná. Je to takové diplomatické "ne" tomuto návrhu zákona, protože jde o jeho vlastní stranu. "Plánovaná novelizace stavebního zákona je v současné navrhované podobě, kdy ještě není připravena digitalizace, velice předčasná. Apelujeme proto na vládu a členy Parlamentu, aby návrh zákona přehodnotili," uvedl mimo jiné hejtman Půta. Takže v podstatě i z vlastních řad dochází k tomu, že lidé, kteří vědí, že s tím budou pracovat v dalších letech, a vědí, že jim to způsobí velké problémy, říkají, že by se vláda takto chovat neměla a že by svůj návrh měla přehodnotit. Je to opravdu nepochopitelný, arrogантní a svévolný postup vlády a Bartošova ministerstva, který hazarduje s důvěrou a trpělivostí občanů, je necitlivý k příslušným státním zaměstnancům a úředníkům, ke všem účastníkům stavebních řízení. Tak složitou legislativu, která vznikala pět let, nelze změnit a přepracovat v rádu jednotek měsíců.

Je ochoten za všechny negativní dopady tohoto postupu včetně nemalých dopadů finančních převzít ministr Bartoš odpovědnost? A já se na to tady ptám a on odpovídá, že ano, tak jsem rád, že to tak bere a že převezme odpovědnost, abychom potom věděli, koho se ptát, až dojde tady k soudním sporům a dalším věcem a prodlužování stavebního řízení. (Otáčí se směrem k ministru Bartošovi.) Ale také skutečnou, pane ministře, nejenom verbální. Důsledkem bude tedy pokračování stavu, kdy budeme dál jako Česká republika nadále mezi čtyřiceti nejhoršími zeměmi světa z hlediska délky stavebního řízení dle statistik Světové banky.

Mám tady samozřejmě i tu studii, kterou pan ministr Bartoš říkal, abychom nebrali úplně vážně, je to zpráva, aktuální zpráva Doing Business za rok 2020. V kapitole týkající se složitosti získání stavebního povolení, kdy dokonce Česká republika meziročně klesla o jednu příčku na – já jsem říkal 156., tak dneska už jsme 157. místo hned za Moldávií, těsně před Honduras. Hůře než v České republice se stavební povolení dá získat už jen v pár zemích na světě, většinou jde o takzvané padlé, rozvrácené státy – to si myslím, že je fakt tragédie.

Světová banka v Česku neviduje z hlediska procesu povolování nových staveb za poslední roky žádný posun k lepšímu. Získání stavebního povolení podle její analýzy stále trvá českým úřadům neuvěřitelných 246 dnů, což je stejně jako v autoritativním Uzbekistánu. Jen o jedený den (déle) musí čekat stavebníci v již z tohoto hlediska pověstném Bangladéši. To je, s bývalou paní ministryní Klárou Dostálovou, takové naše heslo Bangladéš, a já myslím, že i návrhu zákona z dílny pětikoalice, která posunuje ten už schválený stavební zákon, který to mohl změnit, můžeme dát přezdívku Bangladéš, protože tam nás zase zpátky ten návrh zákona posílá, a není to nic jiného než Bangladéš. Pohled na poslední Kambodžu s extrémními 652 dny nás asi moc neuklidní. Od této poslední příčky náš totiž dělí již jen dvacet horších zemí.

A díky této vládě to nemusí být konečná, protože pořád padáme směrem dolů. Přesně o polovinu rychleji než v České republice, za 123 dny, získají všechna potřebná povolení investoři na ostrovech Vanuatu, 122 dnů musí čekat v Demokratické republice Kongo a o dva dny déle si počkají v Mali. Průměrných 27,5 dne premianta – Jižní Koreje – se z českého pohledu jeví jako naprostá science fiction.

Ještě více nelichotivá je statistika ukazující, kolik procedur oficiálních komunikací se třetí stranou, například státním úřadem, musí stavebník podstoupit. Česku s 21 úkony patří 12. příčka od konce, když se na něj dotáhla minule poslední Moldávie, která od loňska vyškrta hned sedm nutných procedur. To se snad ani nechce číst a už vůbec ne poslouchat. Nyní od posledního Tádžikistánu nás tak dělí jen pět oficiálních úkonů. Sedm procedur prvních Marshallových ostrovů a Dánska je sen, ke kterému nás mohla vloni schválená změna alespoň přiblížit.

Znovu opakuji, neříkám, že zákon, který jsme schválili před rokem, je dokonalý, ale mohl nás posunout zase někam k daleko lepším příčkám a mohli jsme na něm pracovat dál. Přece to není konečná. Sněmovna, společenský život, stavebnictví, všecko to je organismus, který pracuje každým dnem, a je potřeba to posouvat směrem k lepším výsledkům. Ale odklady myslím, že nevedou nikam.

Pětikoaliční vláda a Piráti to zjevně odmítají a dělají vše pro to, aby se to nestalo, a to Světová banka posuzuje pouze stavební legislativu a vychází tak ze zákonných lhůt platných pro povolování skladových prostor v hlavním městě. Pokud by vzala v potaz rezidenční výstavbu, byli bychom na tom ještě hůř. Je spočítáno, že jen takzvaných dotčených orgánů státní správy, od nichž potřebujeme vyjádření se stavebním záměrem, je u některých projektů až neuvěřitelných šest desítek. Běžně se tak povolovací proces rezidenční bytové výstavby táhne celé roky. Výjimkou bohužel nejsou ani projekty povolované pět a více let. A nejhorší důsledek? Strmý růst cen nemovitostí určených k bydlení a nedostupnost vlastního bydlení pro široké skupiny občanů, zejména mladých pracujících rodin. To je to, o čem jsem mluvil na začátku, že nedáváme mladým lidem žádnou naději, žádnou budoucnost, že by mohli mít svoje vlastní bydlení. Potom mají obavu mít děti, klesá nám natalita a je to všechno spojeno se vším. Jsou to spojené nádoby. (Hluk v sále.)

Rostou ceny stavebních materiálů, banky zvyšují úrokové sazby, a od dubna navíc adepti o úvěr na bydlení musejí 20 % z ceny nemovitosti složit takzvaně na dřevo. Stále více lidí se proto musí spoléhat na nájemní bydlení. Ale pozor, ani jeho nabídka není bezedná, a proto po několika letech mírného nárůstu nájmu přichází jeho skokový růst. I bytů k pronajmutí navíc bude stále, stále méně. Například podle statistik portálu RealityMIX.cz v březnu průměrné nájmy v Praze oproti stejnemu měsíci předchozího roku stouply o téměř 17 %, v Brně o 6,5 %, v Ostravě o 5,8 %. Rostoucí poptávka majitele nájemních bytů motivuje ke zvyšování cen. V úvahu je třeba také brát rostoucí zálohy na energie. "Pro letošní rok tak očekáváme nárůst cen nájemného o 19 %," prohlásil pan Mejzlík. Zvýšení nájmů v příštích týdnech očekává mnoho realitních analytiků ze společnosti Bezrealitky.cz. Vidí to už na cenách v hlavním městě. "Pokračující růst pražských cen i bez významného nárůstu poptávky jasně ukazuje, že doba levných nájmů je pryč a ceny se brzy dostanou opět do hladiny kolem 290 korun za metr jako před pandemií," konstatoval Hendrik Meyer ze společnosti Bezrealitky.

Je to to, o čem mluvíme – prostě poptávka daleko, daleko převyšuje nabídku, a nejenom že začínají být nedostupné ceny bytů, nemovitostí pro mladé lidi, pro jakékoli občany České republiky, na základě malé nabídky nemovitostí se začínají zvyšovat i nájmy a bude prostě problém žít i v nájmech. Tak jak spousta liberálních demokratů říká, podívejte se ve světě – ve světě je nájemní bydlení úplně normální, převyšuje bydlení rezidenční nebo to, kde člověk vlastní nějaký byt nebo nějakou nemovitost. Tak i u nás je jasné, že nájemní bydlení spolkne většinu platu nebo mezd občanů. A nejsem si jist, jestli vůbec člověk, který bude žít sám a nebudou se podílet dva jako rodina na nájemním bydlení, jestli si ho v budoucnu budou schopni dovolit. (Obrovský hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Omlouvám se, pane předsedo, že vás přerušuji. Poprosím o klid v sále. Děkuji. Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Děkuji vám, paní předsedající. Hlavní ekonom společnosti Natland Petr Bartoň se zase obává, že v menších městech mohou nájmy růst ještě rychleji než v metropoli. "Většina lidí v nich obvykle bydlí ve svém, a proto zvýšení poptávky po nájmech tam vzhledem k relativní velikosti trhu bude mít velký vliv," uvedl Bartoň. Nájmy proto v letošním roce podle jeho názoru mohou růst o desítky procent a hladina průměrných nájmů v menších sídlech může začít rychleji dorovnávat ceny v těch větších.

Takže vlastně není to to, že by tady hnutí SPD něco říkalo, něco si vymýšlelo, bojovalo proti koalici. Prostě citujeme tady názory odborníků a lidí, kteří to sami říkají a argumentují tím, že je to problém, a že pokud se něco nestane, tak to bude velký problém pro všechny občany České republiky. To vše v první řadě vinou nefunkčního stavebního zákona, respektive kvůli tomu, že vláda ODS, TOP 09, KDU-ČSL, hnutí STAN a Pirátů blokuje vstup jeho pozitivní změny z loňského roku v účinnost.

Tak to byly argumenty a myslím si, že jediný důvod, proč jsem s tím dneska vystoupil, je to, aby to lidé věděli. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní s přednostním právem vystoupí pan ministr Bartoš a připraví se pan poslanec Jiří Mašek.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jsem si říkal, jak jsem poslouchal velmi pozorně pana předsedu klubu SPD, proč to zde říká? Pak on to vysvětlil, že to asi bylo do videa. Moc nechápu konstrukt vaší argumentace. Tady se dvacet let pořádně nestaví, dlouhodobě rostou ceny nájmů, od devadesátek se privatizuje obecní majetek a ještě ta privatizace někde pokračuje, ceny nemovitostí rostou a může za to vláda Petra Fialy a ministr pro místní rozvoj, který je v úřadu 120 dní. Tak bud' popisujeme nějaký fenomén, který je trvalý, což tenhle je – nedostupnost bydlení, špatné finanční nástroje pro výstavbu, i třeba složitost stavebního řízení – a tak to je fenomén, který je třeba měnit. Na to jdeme zákonými změnami typu zákona, který zvýší dostupnost bydlení, či finančními nástroji pro to, aby obce mohly stavět. Ale pak to nelze připisovat tomu, že zde projednáváme odklad novely stavebního zákona, respektive části novely stavebního zákona.

Když poslouchám předsedu SPD pana Okamuru, ten to má větinou takové divočejší. Vy ten konstrukt děláte výrazně lépe, nicméně také není pravdivý. Vy jste porovnával země podle žebříčku rychlosti stavebního řízení. Já když si seřadím ty země, i třeba evropské, tak samozřejmě země, která nedbá tolik třeba na soukromé vlastnictví, a rozhodne se, že bude masivně stavět, vyvlastňuje o sto šest. Jsou země, které jsou v tom žebříčku, kde je normálně regulované nájemné, které si tady neprošly obdobím komunismu, co my, kdy stát téměř neumožňoval jakékoli vlastnictví, a ještě dlouho potom, ačkoli opravy baráků byly na majitelích těch baráků, vlastně nemohli pronajímat v tom tržním prostředí své byty. Nelze porovnávat státy podle nějakého jednoho čísla, at' je to počet úkonů, at' je to rychlosť stavební. Ono taky někde platí, kde je země, kde je hodně korupce, tak ten, kdo maže, ten staví a jede. Takže když se opírám o nějaké statistiky, chci vždycky vidět, jaké jsou ty ukazatele, na základě kterých k porovnání došlo.

Já měl ted' možnost – ono to s tím zdánlivě nesouvisí – v rámci návštěvy Moravskoslezského kraje přijet do Orlové. Podle jakési statistiky Orlová má být to nejhorší místo k životu, protože nejlepší místo k životu podle téže statistiky jsou Říčany. Je pravda, že tam rozdíly (jsou), ale hodnocení těchto dvou měst jsou podle jakýchsi kritérií soukromé studie, například v tom, že kultura ve městě se hodnotí podle toho, kolik je tam kin a jaká je dojezdová vzdálenost do kina – nevím, jestli do komplexu, nebo do nějakého kina – nebo jak daleko je od radnice k nemocnici. Rozdíl mezi prvními Říčany a poslední Orlovou jsou čtyři body z desetistupňové stupnice, tam jsou všechna ta města v tom naskládaná. Takže já bych skutečně

byl – a tady zazněla Bangladéš, mě to pobavilo. Ono je úplně jedno, kolik těch úkonů je, ale jak jsou zpracovávané.

My, paní ministryně, jsme byli ve Finsku se podívat na úřadu bez papírů. Byl to takový modelový úřad, který normálně funguje, kde seděl ten úředník stavebního úřadu, měl vousy, taková sluchátka, obrovský monitor, koukal se na digitální technické mapy v třírozměrném režimu a říkal, že "strašně práce dneska mám, dneska mám třicet sedm stavebních řízení". Protože v digitalizovaném stavebním řízení, kde existují modely těch domů včetně materiálových konstant, kde jsou digitalizovaná pravidla toho, jak ten objekt může stavitele umístit v území a vy ho takhle myškou posunete, protože něčemu neodpovídá, tak tam ten člověk udělá třicet sedm stavebních řízení. Ale není to o tom, jestli existuje Nejvyšší stavební úřad, je to okolnost digitalizace stavebního řízení, dobrého územního plánování, čehož se ten zákon nedotýká. Tak prosím, neporovnávejme neporovnatelné – já jsem uvedl ten příklad Orlové. V Orlové je hezky, staví se tam nové náměstí, opravuje se tam Dům dětí a mládeže z IROPových peněz, ale prostě nesrovnávejme nesrovnatelné.

A asi možná poslední věc – já věřím, že až budou procházet v tomto volebním období zákony, které míří na podstatu, třeba v tom, aby obce mohly lépe stavět a byly zde dobré finanční nástroje, že budeme mít i ze strany SPD maximální podporu v této legislativě, protože ta si myslím, že ten komplex, jak vy jste ho tady shrnul a svázel s tím zákonem, řeší jako celek.

A možná poslední věc. Vy jste se opíral o tu statistiku, kterou tady samotný objednatel zpochybnil z hlediska systémovosti. Tak já si tedy pamatuji, když se objevil ve veřejném prostoru první návrh předkládaný ne Ministerstvem pro místní rozvoj, nicméně zákon, který nevznikl v danou chvíli na Ministerstvu pro místní rozvoj, byl víceméně outsourcován co do přípravy, takže se objevila studie Ministerstva vnitra, tenkrát koaličního partnera ANO, která to naprostě zdrbala, a naopak v tom hovořila o prodloužení nebo možná zmrazení stavebního řízení až na půl roku, o vysokých transakčních nákladech. Ony pak asi v rámci debaty koaličních partnerů ANO a ČSSD se některé věci vyjasnily, tak pak došlo k jistému rétorickému zmírnění prezentace této studie, ale já bych skutečně chtěl, když řešíme problematiku dostupného bydlení a nabídky bytů na trhu, abychom se na to dívali jako na věc komplexní a nesnažili se tvrdit, že to, jestli bude existovat Nejvyšší stavební úřad, kde si fakticky sednou ti lidé k jednomu stolu a budou řešit ty věci, jako že si někdo bouchne do stolu a teď to bude takhle, tak s tím bych skutečně nevztahoval problematiku dostupnosti či nedostupnosti bydlení jako celku. Samozřejmě rychlost, transparentnost stavebního řízení a dobrá role územního plánování na to hráje vliv, je to jednou z podmínek, nikoli však jedinou k tomu, aby v České republice byly pro naše občany dostupné byty v libovolné formě, at' již jako vlastnické bydlení, či jako družstevní, nebo nájemní obecní. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan předseda Radim Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Pane ministře, není to na sítě, není to ani do videa, protože moje algoritmy na Facebooku jsou tak sešněrovány, že by se na to možná mohla podívat moje babička, nikdo jiný, a jinak se to nikam nedostane. Takže té já to řeknu raději osobně a to je asi rozdíl mezi mými sociálními sítěmi a těmi vašimi. My to máme trochu jinak, než to máte vy na těch sociálních sítích. Takže nebude to žádné video.

Ale podstata přece je, podstata toho, co jsem tady říkal, přece je – a je úplně jedno, jestli je to Doing Business, anebo jestli je to nějaká jiná zpráva – podstata je, že to, co se tady dneska děje, pane ministře, že to nedává žádnou naději mladým lidem ani žádným lidem, kteří si chtějí koupit nějakou nemovitost nebo chtějí v budoucnu bydlet. A o to jde. Je úplně jedno, jestli jsme 157. nebo 400. nebo jestli čekáme na stavební povolení tři měsíce nebo pět měsíců – prostě pokud se s tím něco neudělá, pokud se s tím razantně něco neudělá, teď za to máte

zodpovědnost vy. A já vám tady garantují za hnutí SPD: jestli přijdete s jakýmkoliv návrhem, který zkrátí stavební povolení a tím se podaří získat větší nabídku nebo rezidenční nemovitosti pro občany, tak my vám pro to vždycky zvedneme ruku.

Takže to není v tom, že bychom byli nějak proti sobě. Já vás jenom prosím, jste ministr pro digitalizaci, to je věc, která je tam bezpodmínečně nutná a hráje tam velkou úlohu ve stavebním řízení v budoucnu, takže vás prosím, abyste s tím něco udělali, abyste prostě zkrátili to stavební řízení a abyste to dali těm lidem (Předsedající: Čas, pane předsedo, uplynul.) brzo na jeho. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času a nyní vystoupí s řádnou přihláškou pan poslanec Jiří Mašek. Připraví se paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážená paní ministryně, páni ministři, milé kolegyně, vážení kolegové, já se většinou vyjadřuji k věcem, kterým rozumím, a mezi ty patří zdravotnictví, takže to je většina mých příspěvků ve Sněmovně. Nicméně dnes mě tady zaujalo předávání diplomu panu ministru s tím, že se jedná o diplom za Zákon roku, nový stavební zákon, na kterém on v současnosti pracuje a chce ho nějakým způsobem novelizovat. Jako prostý občan v tuto chvíli, protože tu problematiku skutečně neovládám, a jako možný investor, že bych třeba svému dítěti chtěl postavit malý domek, jsem se snažil si vygooglit nějaké informace ke stavebnímu zákonu a na jednom z prvních míst na mě vyskočila informace z Advokátního deníku. Advokátní deník nepovažuje za žádný bulvár a předpokládám, že to není ani nějaký tisk, který by stranil nějaké ze stran nebo hnutí, takže ty informace, které jsem tam četl, považuju za informace zřejmě validní a podložené. A tam se píše 20. 4.: "V anketě Zákon roku zvítězil nový stavební zákon. Třináctý ročník ankety Zákon roku s velkým náskokem vyhrálo téma rekodifikace stavebního práva, konkrétně nová komplexní úprava stavebního zákona. Ta má zásadně zjednodušit a urychlit povolování staveb. Reaguje tak na dlouhodobé volání po nápravě neutěšeného stavu podvazujícího konkurenceschopnost České republiky a zajištění bytových potřeb. Probíhající parlamentní diskuse ukazuje, že vloni přijatý zákon ještě dozná dálších změn. Teď jde o to, jaké to budou dálší změny. Nicméně lze však věřit, že původní záměr zákonodárce reagující na poptávku podnikatelů i běžných občanů zůstane zachován."

Anketu Zákon roku organizuje poradenská společnost Deloitte a její advokátní kancelář Deloitte Legal od roku 2010. Z pěti nominací vybíraly stovky podnikatelů ten nejlepší právní předpis, soubor zákonů nebo legislativní počin, který má pozitivní dopad na podnikání v Česku. Záštitu opět převzala Hospodářská komora České republiky, Česká advokátní komora a Komora daňových poradců České republiky. V nominační radě zasedly dvě desítka autorit z různých oblastí, nejen podnikání. Nominovanými počiny jsou obecně závazné právní předpisy České republiky či Evropské unie přijaté či schválené v uplynulém roce." To ve mně budí dojem, že lidé, kteří to posuzovali, byli lidé na správném místě. A teď si k tomu kladu otázku jako občan, který to čte, i jako politik, který sedí v této Sněmovně, zda váha hlasů těchto lidí není vyšší než naše určité politické záměry, nějaká dříve vyslovovaná nespokojenost s tím zákonem a snaha ho za každou změnu změnit. "Letošní nominace pěti nejlepších legislativních počinů byla opravdu pestrá, a pokud jde o vítěze, tedy nový stavební zákon, bylo dlouhodobě zřejmé, že neutěšený stav stavebního práva nemůže být zhojen jen další a další novelou, ale že byznys potřebuje zcela nový předpis, a i přes těžkosti, kterým byla rekodifikace stavebního práva podrobena, se právem dostal do pětice nominovaných a věrme, že skutečně sjednotí, zjednoduší a zkrátí stavební řízení a napomůže podnikatelskému prostředí." To tvrdí Robert Němec, předseda České advokátní komory, což čtu jako občan s uspokojením.

Dále zákon zavádí jednotnou soustavu státních stavebních úřadů v čele s Nejvyšším stavebním úřadem. "Jedná se o systémovou změnu, která řeší zásadní problém systémové

podjatosti, tedy rizika zasahování místních samospráv do rozhodování o povolování staveb. Vznik jednotné soustavy státních úřadů těmto případům může zabránit. Benefitem může být také jednotný a předvídatelný výklad stavebních předpisů," přibližuje novelu Olga Kaizar, partnerka a vedoucí nemovitostního týmu Deloitte Legal. "Za zásadní považuji i to, že zákon přiměřeně chrání a vyvažuje všechny dotčené soukromé a veřejné zájmy, ať už je to ochrana zdraví, života a majetku lidí, ochrana životního prostředí nebo ochrana památek." Tady bych, pane ministře, chtěl reagovat na to, že vy tam vidíte určité nedostatky, ale přitom toto tvrdí ředitel odboru legislativy, práva a analýz Hospodářské komory České republiky a poradce jejího prezidenta Ladislav Minčič.

Nový stavební zákon přitom vyhrál z pětice těch, které se dostaly do finále, naprosto zásadním způsobem, řekl bych o parník. Získal 67,5 % ze 100 % možných, čili z mého pohledu, z pohledu občana, vrtáme do zákona, který byl vyhodnocen jako nejlepší zákonná norma přijatá v roce 2021. Ptám se: je to normální, věnovat se okamžitě novele zákona, který byl vyhodnocen jako nejlepší v loňském roce? Většina z nás tady seděla v uplynulém období, sice složitě, ale na tom zákonu jsme se nějakým způsobem shodli. Ten zákon nabyl účinnosti a my ho ihned po nabytí účinnosti napadáme? Co si o tom má normální občan myslet? Naší prací je přece tady přijímat kvalitní zákony, a jestliže tento zákon byl vyhodnocen jako ten nejlepší v loňském roce, tak opravdu se to občanům těžko vysvětluje.

A chtěl bych tady to očekávání, jak říkal přede mnou pan předseda Fiala, to, že bychom se měli posunout z toho 160. místa někam řekněme do první padesátky – bylo by to skvělé. Bavili jsme se tady o tom, padala tady čísla, že dneska je to osm měsíců a déle trvání toho řízení a že ty dobré státy to mají v týdnech, třeba osm týdnů, tak to je náš cíl, za tím bychom měli jít. A já si myslím, že tím, že se snažíme novelizovat nejlepší zákon loňského roku, tak celý ten proces zbrzdíujeme. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan ministr Ivan Bartoš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Ten zákon byl tedy evidentně z pohledu občanů i zde ve Sněmovně účastníků poslanců a stran tak skvělý, že v posledních momentech před volbami byl protlačen Sněmovnou hlasy ANO, KSČM a SPD, už se na tom nepodílel ani koaliční partner, sociální demokracie.

Vy se můžete na jednotlivé legislativy dívat z různého pohledu. Já když se na to podívám – a nejsem právník, ale znám lidi, kteří se podíleli na přípravě toho zákona – on skutečně měl jistou právní čistotu. Je to jednoduchá soustava: tady mi něco nefunguje, tak to vypnu, tady mě někdo zdržuje termíny, tak ty termíny zruším, ty lidi posadím ke stolu, oni se tam domluví a tak se to projedná. Dávám často příklad, když jdu po přechodu, jede tam auto, na jedné straně mi svítí červený panáček a na druhé straně svítí červené světlo, tak vlastně oba dva stojíme na křižovatce a nemůžeme se pohnout. Je správným řešením sešelovat ty semafory, nebo ty semafory vypnout? Podle mě je správné ty semafory sešelovat tak, aby fungovaly synchronizovaně, aby jedněm svítila zelená, druhým červená.

Rolí politika, aspoň tak já tomu rozumím, je v každé životní situaci, kterou musí jako politik řešit, oslovit všechny ty stakeholdery, pracovat se všemi, kterých se ten zákon týká – občan, město, památkář, developer, byznys – a hledat řešení, které je dlouhodobě udržitelné, konsenzuální, vede k trvale udržitelnému rozvoji a snažit se najít vyváženosť toho řešení. Jestli něco jsem vycítil tomu zákonu kromě rekonstrukce soustavy stavebních úřadů, tak to bylo to, že trpěl naprostou nevyváženosťí. A já se nedivím, že byznysový segment – a je to legitimní, protože jejich cílem je zisk, stavět, a to je zcela v pohodě, já když podnikám, tak chci vydělat, zase když někdo maluje turistické značky (Předsedající: Čas, pane ministře.) – tak prostě

musíme hledat vyváženosť. Ta v tom zákoně nebyla, konsenzus nebyl, a proto ho teď otevíráme. Z pohledu hodnotitelů... Klidně si vezmu další slovo potom.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní vystoupí s rádnou přihláškou paní poslankyně Marie Pošarová a připraví se pan poslanec Josef Kott. (Námitka od poslankyně Dostálové.) Omlouvám se. Paní poslankyně, prosím ještě o strpení (k poslankyni Pošarové). S faktickou se hlásí paní poslankyně Klára Dostálová a poté pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo, paní předsedající. Já se omlouvám. Jenom velmi rychle s faktickou poznámkou. To, co tady říkal, vaším prostřednictvím, paní předsedající, pan ministr Bartoš, si musíme ujasnit. Nový stavební zákon prošel v minulé Sněmovně 106 hlasů. Nebyli to jenom ti, co jste jmenovali, byli tam i nezařazení a samozřejmě část poslanců ČSSD. 106 – úplně stejným počtem hlasů vy jste dostali důvěru. Tak prosím, nezpochybňujte tyto počty hlasů, protože to není úplně relevantní.

A pak jsem se jenom chtěla ještě vrátit k tomu, proč my tady pořád toto vlastně říkáme dokola. Vy se snažíte to, co prošlo jako zákon roku, vyhodnotili to odborníci, vy se to snažíte odložit o rok. A přitom druhým dechem říkáte – včera bylo pozdě. No tak právě na to "včera bylo pozdě" reagujeme. Pojďme ten zákon pustit do života. To, že ho pak budeme, ale až se ukáže, jak funguje, nějakým způsobem upravovat, je samozřejmě relevantní. Ale vy ho ani nenecháte nadechnout, a přitom samozřejmě ti odborníci to nějakým způsobem reflektují. Tolik jenom pro informaci.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní další faktická, vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a poté paní poslankyně Berenika Peštová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: No to mě nadzvedlo a přinutilo reagovat, pane ministře. Klára Dostálová to říkala – 106 hlasů. Vy tady říkáte – bylo protlačeno, koaliční partner u toho nebyl. Já už si to hlasování nepamatují přesně, myslím, že několik sociálních demokratů, že to bylo půl na půl z jejich klubu, ale 106... 106 hlasů! Prosím, to je demagogie, tohle neříkejte – bylo protlačeno s SPD, komunisty a podobně. To za prvé.

A potom, vy hrozně hezky mluvíte, jste dobrý rétor, uznávám, v tom vám vysekávám poklonu, a říkáte – jednat se všemi zúčastněnými, se všemi hráči a tak dále. Ale vždyť vy sám to neděláte. Máte informace o tom, co se děje na stavebních úřadech, jaký je chaos mezi těmi zaměstnanci? Už jsme si o tom dneska říkali, kdo komu píše, volá. Ti lidé jsou v nejistotě, oni nevědí, kde budou pracovat, jestli zůstanou na těch obcích, zaměstnanci stavebních úřadů na krajích to samé. Já s nimi mluvím, aspoň tedy ve svém regionu, oni se na tu změnu těšili, že budou pod státní službou. Mám informace o tom, že uvažují o stávce, že opravdu zcela vážně to vidí jako ohromný problém. Ne tu změnu, na tu máte právo, tu můžete udělat, o. k., máte na ni hlas. Ale to, že teď jste si naběhl, to, že s nimi nekomunikujete. Oni nemají ty informace.

A třetí, s kým nekomunikujete – podívejte se tedy znova na síť – váš pan senátor Canov, váš koaliční partner, naprosto šokovaný, rozčilený, a mluví, jak tady píše, ne o této odkládací novele, ale o tom, co prosakuje z meziresortu z té věcné stránky: "Zachováme stavební úřady na místní úrovni, aby rozhodovaly se znalostí prostředí," cituje váš kolega Canov koaliční smlouvu. A pak píše realitu: "Zrušíme 244 z 615 úřadů." Vždyť i vaši kolegové, senátoři, jsou proti tomu a mají s tím ohromný problém. Tak tohle je ta komunikace? Nezlobte se na mě, ale to jste si naběhl neskutečným způsobem. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. A nyní s faktickou pan ministrem a poté paní poslankyně.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já budu jenom reagovat, to mě docela pobavilo. Pan Canov rozhodně asi není úplně můj partner. My se ve spoustě věcí, a myslím, že v naprosté většině věcí, asi vůbec neshodneme. Je to senátor zvolený za SSLK, což je dokonce autonomní část, která spolupracuje s hnutím STAN v Libereckém kraji.

Všichni byli zděšeni, a vyšlo to i z toho průzkumu, 62 % lidí ze stavebních úřadů řeklo, že nehodlají přejít pod státní správu a že nechtějí přecházet z toho smíšeného modelu. A my jsme předložili návrh stavebního zákona, který jsme dva roky diskutovali s paní Klárou Dostálkovou, kde jsme měli vyjasněno z kulatých stolů a z grémií, jakou cestou hodláme jít. Předložili jsme jako opozice v části procesní integrace ten návrh už v minulém období, tudíž to, že půjdeme touto cestou, není žádným překvapením.

Já jsem chtěl, aby nový systém byl flexibilnější, a to vzkážu panu senátorovi Canovovi do Libereckého kraje, a možná i dalším. Proto jsme navrhli řešení, kde by došlo k integraci na úrovni ORP v jedné rovině a v každé obci by mohlo být detašované pracoviště, kdy by ten, kdo by chtěl ten stavební úřad zachovat, měl to detašované pracoviště, a to by to vyřešilo. Nicméně partneři v regionu řekli, že toto je nežádoucí, řešme dostupnost stavebních úřadů v místě. Proto jsme se obrátili na Ministerstvo vnitra, které má takovou tabulkou, ve které určuje dostupnost a zástupnost, a zvolili jsme tu variantu mírnější, tedy variantu B, do 35 kilometrů dojezdu, ale tam nechodíte každý den, na stavební úřad – furt to bude jeden úřad, jedno razítko, jedno podání. Potom je tam to kritérium, jaká je spádová oblast, kolik je tam úředníků, aby tam fungovala zástupnost, takže jsou tam tři úředníci, a kolik to do roka udělá úkonů, podobně jako jsme řešili historicky třeba matriky. (Předsedající: Váš čas.) Takže to mohlo být formou detašovaného pracoviště v ORP a my naopak zachováváme stavební úřady v místě oproti tomu, co je původní návrh, kdy rušil a dělal krajské úřady a ty by pak zřizovaly možné úřady v obcích.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji za dodržení času, nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Berenika Peštová a připraví se pan poslanec Karel Haas. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na své předčeňky, samozřejmě mezitím už toho zase bylo řečeno tolik, ale začnu tam, kde jsem chtěla, na co jsem chtěla reagovat.

Pane ministře, prostřednictvím paní předsedající, vy jste ve své podstatě slyšel, že ten zákon vyhrál Zákon roku, a vy jste tomu zákonu nedali ani šanci, aby ukázal, jestli je špatný nebo není špatný. Místo toho jste sem přišli s novelou, kde žádáte retroaktivně o něco, co prostě nelze. Proto jsem ještě samozřejmě přihlášená v rádné diskusi, protože já jsem urputná, já budu chtít slyšet ty odpovědi – vždycky jsem je chtěla slyšet, protože tady vidím spoustu právníků, a myslím si, že i ti právníci by taky rádi ty odpovědi slyšeli, jak se to potom dál bude chovat. Ale vy jste tomu zákonu nedali absolutně žádnou šanci a rovnou jste ho zabili. Ve své podstatě flagrantně porušujete zákon, nenaplňujete zákon. To, co v tom zákoně je, byste měli postupně naplňovat, a proto tady jsou potom ty situace, o kterých tady mluvil pan poslanec Kolovratník, prostřednictvím paní předsedající, kdy se úředníci na těch úřadech dostávali do situace, že jsou nervózní, protože nevědí, co bude, protože už jsme v nějakém měsíci, a když to půjde tímto tempem, jak to jde, tak se mezitím dostaneme už skoro do příštího roku a tam už má nabýt účinnost další. To je to, co jsem říkala, 1. 7. 2023 ti úředníci mají někam přejít. A kam přejdou? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. A nyní s faktickou pan poslanec Karel Haas. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát, vážená paní předsedající. Já jsem se s faktickou přihlásil k reakci na kolegu Martina Kolovratníka. Byť se lidsky vzájemně velmi respektujeme, jeho vystoupení mě taky lehce nadzdvihlo. Nadzdvihlo mě z toho pohledu, že uváděl, že nová koalice, i přímo jmenovitě pan ministr, nekomunikuje a že on má informace o tom, že zaměstnanci stávajících stavebních úřadů v režimu smíšeného modelu veřejné správy se těší na to, jak by přešli do režimu nové státní stavební správy.

Martine, ty jsi aktivní na síti, prostřednictvím paní předsedající. Nezavnímal jsem, že bys v tomto volebním období měl jednu jedinou kolektivní schůzku se starosty obcí. My jsme jich měli zatím už pět, objízdíme celý kraj, na každé schůzce jsme zhruba mezi deseti až dvaceti starosty a můžu ti potvrdit – není to sociologický průzkum – že 95 % zaměstnanců stávajících stavebních úřadů v režimu smíšeného modelu stavební správy nechce přejít do státní stavební správy. To je realita v Pardubickém kraji, ta čísla nepřenáším někam jinam. To je realita v Pardubickém kraji. Toť první věc ke komunikaci.

A druhá věc, kterou jsem zmiňoval na veřejném zasedání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, problém toho stále platného a účinného nového stavebního zákona je v tom, že nebyl položen na celospolečenském konsenzu. A jako právník říkám, že právo by mělo být – samozřejmě to ne vždy lze docílit – položeno na celospolečenském konsenzu. Jestli se právo v podobě právních norem nepotkává s celospolečenským konsenzem, tak nemůže fungovat.

Všichni v této předchozí Sněmovně – já jsem jejím účastníkem nebyl, ale z veřejně dostupných zdrojů to je snad zřejmé – se shodli na většině procesních nástrojů nového stavebního práva, ale v tom, v čem existovala totální neshoda, byla ta organizační úroveň. To je jediná neshoda. A v tom jste, to se na mě nezlob, zase prostřednictvím paní předsedající, pro celospolečenský konsenzus neudělali v minulé Sněmovně vůbec nic. (Předsedající: Váš čas, pane poslanče.) Tak v tomto směru mě opravdu nadzdvihla tvoje slova o komunikaci. Děkuju mnohokrát. (Potlesk z řad koalice.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji za dodržení času a nyní s faktickou zpravidalkou Klára Dostálová, poté pan ministr Bartoš. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Aniž bych to tušila, tak mně vlastně vyšla faktická návaznost na pana kolegu, protože jsem si to připravila ještě před tím, než jste vystoupil. My jsme přesně tohle debatovali na výboru a musím říci, že celospolečenská shoda nad stavebním právem by byla prostě paráda. Mně by se to strašně líbilo, ale ono to prostě nejde. Jestli jsme byli nařčeni z toho, že jsme to dělali jako VIP zákon pro odbornou veřejnost, tak se na mě nezlobte, ale vy z toho děláte VIP zákon pro obce, pro starosty. Prostě nelze učinit celospolečenskou dohodu.

A moc se omlouvám, ale pane ministře, vy tady hrozně zkreslujete analýzu podle toho, jak se vám to hodí. Když už, tak tu analýzu interpretujme tak, jak je. Dotázali jsme se úředníků stavebních úřadů, zda by přešli, nebo ne: 40 % ano, 20 % ne – odcházíme do důchodu, jsem starý – a 40 % neví, ještě bude samozřejmě záležet na podmínkách, co budou nabídnuty. Takže to nelze takto interpretovat jednostranně, abychom ty věci dávali do kupy.

A já se strašně omlouvám ještě, vaším prostřednictvím, panu kolegovi. Vy komunikujete se starosty a ti vám řeknou, že nikdo přejít nechce. My komunikujeme s těmi úředníky, kteří říkají, že chtějí přejít. Takže pozor na to. Samozřejmě logicky starostové odjakživa hlásají, že nechtějí přijít o stavební úřady, byť samozřejmě ty benefity z toho, kdyby to byla státní stavební správa, určitě jsou: zastupitelnost, jednotná metodika a tak dále.

Rozumíme ale volebním výsledkům, rozumíme, jak se to chce, že tady skutečně vítězí lobby starostů místo toho, aby zvítězil rozumný názor.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, a nyní s faktickou vystoupí pan ministr Bartoš.

Než mu udělím slovo, přečtu omluvy. Omlouvá se pan poslanec Jaroslav Dvořák z dnešního jednání od 10.30 do 11.30 z osobních důvodů a dále poté paní poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová po celý den z důvodu zahraniční cesty.

Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Tak já jenom to, že jsem byl označen za demagoga. Prosím vás, tak mě seznamte s lidmi, kteří se chystají stávkovat, protože se nebudou v rámci reformy moci stát zaměstnanci státní správy, ti úředníci. To tady zaznělo od pana Kolovratníka, prostřednictvím pana předsedajícího. Já si nedokážu představit, že tohle je někde reálný příběh z reálného života. Rád se s těmi lidmi seznámím, aby mi řekli: My budeme stávkovat, protože nevzniká Nejvyšší stavební úřad a my se chceme stát zaměstnanci státní správy. Nemyslím si, že tenhle příběh je založen na pravdě.

A tady je i nějaká kritika směrem k snížení počtu toho úřadu. Původní návrh nechával čtrnáct krajských a pak zřízení dle libosti v přechodu do státní správy, takže by ty úřady v přenesené působnosti na těch obcích ergo kladívko vůbec nebyly a k tomu vypořádávání by docházelo na úrovni krajů, tedy ve čtrnácti úrovních.

Takže vlastně tady létá různá argumentace. Já jsem tady paní Dostálovou byl k výkladu té analýzy – tak já bych taky mohl šermovat tady, a už jsem slyšel asi podesáté, zákon vyhrál tady cenu, proto vy jako zákonodárci ho nemůžete měnit, nechte ho nadechnout. Nechte ho nadechnout znamená: zřídíte za 3 miliardy až 20 miliard – tam byla rozteč, kolik to až může stát – Nejvyšší stavební úřad, naberete úředníky, abychom se za půl roku nebo za rok rozhodli, že to budeme rušit, protože jsme od počátku tuto strukturu nechtěli a kritizovali? To se mi jeví jako dosti zvláštní postup.

A jenom k paní poslankyni Peštové. Já jsem tady byl svědkem takové debaty, když tady byl Zbyněk Stanjura, kdy zaznivalo: Je to takhle, a vždycky vystoupil někdo z ANO a řekne, je to obráceně. A to už je argument kruhu. Prostě tady není retroaktivita, úřad má své číslo, formálně vznikl, nemá žádný rozpočet. My oddalujeme ten moment, kdy by měl začít fungovat, mezičím změníme zákon. Nejedná se o žádnou retroaktivitu, postupujeme stále směrem dopředu. (Upozornění na čas.) A ty jednotlivé kroky nutné, aby byl ten zákon naplněn, se staly.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další k faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Kolovratník. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolega Karel Haas mi odešel, protože já chtěl v té poznámce reagovat na něj, tak to vzkážu takhle na mikrofon, on si to pak pustí nebo poslouchá někde v předsálí.

Chci říct dvě věci. Za prvé vím, že kolegové v Pardubickém kraji jezdí po obcích, a já jezdím. Oni jezdí v rámci toho svého SPOLU, já jednou měsíčně, každé pondělí, jezdím sám za sebe. Setkávám se jak se starosty, tak přesně, jak řekla Klára Dostálová, také se zaměstnanci těch úřadů, právě těch stavebních úřadů, a nemám to na sítích na soukromém profilu, ale na pracovní stránce. Rád kolegovi Haasovi když tak pošlu odkazy, aby viděl, vždycky to tam popisuji. Ty debaty mám nejenom v těch obcích, ale i třeba v Pardubicích v krajském městě, a jak jsem řekl, také s pracovníky stavebního úřadu na krajském úřadu, tedy toho krajského stavebního úřadu, a jejich názor je opravdu jiný a je jiný než právě starostů, o kterých mluvila Klára Dostálová. Je to dáno v DNA. Je to logické, každý má trošičku jiný zájem.

A druhá reakce. Z úst Karla Haase, tady to zaznělo, o té celospolečenské dohodě, možná i tady celosněmovní – ano, to mohu připustit. A podívám se na zákon č. 416/2009, na naši poslaneckou novelu, která mimochodem také zvítězila, pane ministře Bartoši, v té soutěži Zákon roku. My jsme se tady tehdy dohodli i s vámi Piráty. Pamatuj si, vaši kolegové, tehdejší poslanci Ondra Polanský, Martin Jiránek, když jsme to diskutovali, říkali: My s vámi do toho půjdeme poslanecky, ale nechceme tam energetiku, my prostě nechceme pomáhat energetice. Mohu mít na to nějaký názor, nekritizuj to, respektoval jsem to, a to byl přesně ten politický ústupek a dohoda a byli pod tou poslaneckou novelou podepsáni tehdy všichni. Ale O. K., tady mohu respektovat to, že to chcete udělat jinak, že možná ta dohoda bude širší, ale varuji, že to, co chcete udělat, děláte špatně, špatným způsobem a ohrožujete stavební správu od příštího roku, že to zkrátka nemáte dobře promyšlené. Tot' vše.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Fialová, připraví se paní poslankyně Peštová. Tak, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Já jsem také chtěla prostřednictvím vás, pane předsedající, reagovat na pana poslance Haase a potvrdit i slova tady kolegyně Dostálové, že je důležité, s kým se mluví. Každý ze starostů nechce zrušit své stavební úřady, a pokud se bavíte s jednotlivými vedoucími, tak opravdu pokud už jsou v trojkové obci a spravují to a dodělávají už tu práci v současné chvíli, protože jim to přikáže krajský úřad, tak opravdu chtějí, ať už to mají nařízeno zákonem a dělají to automaticky. Takže je veliký rozdíl, jestli se bavíte se starostou obce, anebo s jednotlivými úředníky, kteří tu samotnou práci vykonávají.

Jenom pro představu, jaký je stav třeba v ORP Ústí nad Labem. Velké Březno je jeden člověk, nestíhají se lhůty. V rychlosti jsem si to našla. Povrly – jeden pán důchodového věku. Libouchec – jeden člověk, dva roky do důchodu. Chlumec – jeden důchodce, stíhá lhůty, v pořádku. V Chabařovicích jsou tři úředníci, v Trmicích dva a Ústí zajišťuje ten zbytek, co se nestíhá. To je holá realita! A to nemluvím o tom, když je dána ještě nějakým způsobem kumulace funkcí, a stává se i v obcích, že některý dělá majetky, takže zastupitelstvo si skoupí svůj majetek, dá k tomu své vyjádření úředník a na druhé straně si dá svoje vlastní stavební povolení na majetku, který před chvílí koupil. To se bohužel děje. Takže to jenom pro informaci a tomuhle by se mohlo zamezit. A ten původní záměr, který byl z dílny minulé vlády, bylo to, aby se mohli nahrazovat, nezahlcovat ti jednotliví úředníci a mohli se normálně zastupovat v rámci toho oerpéčka. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Peštová, připraví se pan předseda Michálek k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat tady na pana ministra Bartoše, prostřednictvím pana předsedajícího. Ale já si nepřipadám, respektive nepřipadá mi, že ta diskuse, která proběhla mezi mnou a panem ministrem, byla nějaká vyhrocená. Možná argumentačně, ale to nebylo o tom, že já bych tady stála u pultiku a říkala jsem vztekle, že nemá pravdu. Já jsem se mu snažila vysvětlit argumentačně, že to, co říká, tak není pravda, že v praxi to takhle není. To stejné bylo i na pana poslance Michálka, prostřednictvím pana předsedajícího, když jsem se mu to také snažila vysvětlit, a kupodivu si myslím, že to pochopil, protože už se potom dál do diskuse nezapojil.

Takže já si myslím, že ta diskuse byla zajímavá, taková ostřejší, to já ráda, to já jsem vždycky v tom víru strašně ráda, ale tady to, co říkám, říkám jednu věc a já ji budu stále opakovat, já si myslím, že tu odpověď od vás dostanu. Když říkám, že to je retroaktivita, je to retroaktivita, protože ten zákon nabyl účinnosti. Je rozložen a postupně nabývá přechodákama

účinnosti a tak dále. Problém je v tom, že vy jste přišli s novelou a říkáte, že chcete posunout účinnost, která už nabyla účinnosti. A to je ten nesmysl, který říkám, který chci od vás vysvětlit a chci ho vysvětlit od právníků, aby mi řekli, jak budou potom komunikovat toto. Říkám, jsem připravena do té rozpravy obecné, protože si myslím, že to bude delší než na dvě minuty, a to jsou věci, které mě zajímají, protože tím, že jsem ty zákony, než jsem přišla do Poslanecké sněmovny, připravovala jak ve věcném záměru, tak v paragrafovém znění, procházela jsem tou Legislativní radou vlády, vím, jak byla ostrá Legislativní rada vlády v jednotlivých komisích, protože tam seděly právě ty kapacity, a vím, že to nebylo jednoduché. A když jsem řekla, že byla udělena výjimka, tak ano, byla udělena výjimka, protože jste neprošli tím, čím jsem si procházela já. A nebylo to jednoduché! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Následuje faktická poznámka pana předsedy Michálka.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se chtěl vyjádřit k tomu argumentu, že tady měníme něco, co vyhrálo cenu Zákon roku. Cenu Zákon roku uděluje společnost Deloitte ve spolupráci s Hospodářskou komorou. Shodou okolností právě stavební zákon, o kterém se bavíme, byl připraven na základě pověření Ministerstva pro místní rozvoj Hospodářskou komorou a společnost Deloitte na to dostala grant od Evropské unie se spoluúčastí nebo z iniciativy Ministerstva pro místní rozvoj a součástí práce společnosti Deloitte bylo i vytvořit komunikační strategii. To je v pořádku, to se může stát, ale jenom pokud je hlavním argumentem toho, že tady měníme zákon roku, to, že to je zákon roku, tak si myslím, že bychom se neměli ohánět tím, že někdo v podstatě sám sobě udělil nějaký titul.

My tady máme volební program, který jsme slíbili občanům, kde jsme to říkali, když se schvalovala rekodifikace v minulém volebním období, že to jde do extrému. A my jsme slíbili lidem, že skutečně stavební zákon, stavební řízení zůstanou u nich blízko, a ne že to bude někdo řešit vzdáleně na kraji. Takže plníme tady volební program a to je daleko důležitější, než že někdo sám sobě udělil nějaký titul. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Nyní k faktické poznámce paní poslankyně Dostálová.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já jsem se tedy původně chtěla vyjádřit k nákladům, o čem tady hovořil i pan ministr, ale demagogie pana kolegy Michálka mně opravdu už vyluzuje úsměv na rtu. Sám sobě nikdo titul neudělil, aspoň si načtěte ta pravidla. Je nějaká nominační rada, kde je třicet lidí od zástupců soudů, Nejvyššího správního soudu, právníků a tak dále, Svazu měst a obcí a tak dále, a ti nominují pět zákonů, mimo jiné i váš například, který jste dělali s panem Patrikem Nacherem, milostivé léto, které se také velmi dobře umístilo, a z těchto zákonů potom vybírá veřejnost a veřejnost dala stavebnímu zákonu 67,5 %. Takže to jenom na dokreslení.

Co se týká těch nákladů. Já bych tady chtěla konečně poděkovat panu ministru, že demagogicky neříká pořád tu analýzu Ministerstva vnitra, kde si vybíral jenom jedno číslo, ale konečně poprvé pravdivě na mikrofon řekl, že to rozmezí bylo 3 až 20 miliard. A teď si to rozebereme. Ministerstvo vnitra samozřejmě vyhodnotilo, že nový stavební zákon, vlastně jeho implementace, vznik stavebního úřadu, bude stát v podstatě stejně, kolik stojí stavební úřady dneska. Dnes stát platí v rámci přenesené působnosti 4 miliardy ročně, nový stavební zákon bude stát 4,1 miliardy ročně, protože jsme zvedli i platovou třídu. Oněch 20 miliard, o kterých velmi rád pan ministr mluví v médiích, je, pokud by se stavební úřady stavěly na zelené louce. Nikdy nic takového nebylo ani zamýšleno a nic takového nenastane. Takže konečně se tady

dneska přiznalo, jsem za to ráda, a děkuji panu ministrovi, že skutečně analýza Ministerstva vnitra vlastně vypovídá o tom, že obě dvě ty varianty stojí stejně. Co je ale důležité: také zmínit, že z takzvaného hodnocení ekonomických dopadů vyplývá, že naopak nový stavební zákon bude mít přínos do státního rozpočtu, a to 7,1 miliardy ročně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, to byla poslední faktická poznámka. A do obecné rozpravy – vracíme se do obecné rozpravy, kde je jako první přihlášena paní poslankyně Pošarová.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, Česká republika od loňského roku vede celoevropský žebříček zdražování bytů. Jejich cena vyskočila za poslední dva roky na dvojnásobek. Hlavním důvodem je fakt, že se u nás kvůli zbytněné byrokracie nestaví. A naším cílem je samozřejmě co nejvíce a nejrychleji stavět. Změnit to měl nový stavební zákon, který je připravený a schválený minulou vládou. Platit měl od července roku 2023. Jenže nový kabinet chce platnost normy o rok posunout, některé části zachová a některé přepracuje.

Ale od některých právníků zaznívá, že lidé či firmy nebudou vědět, kam pro stavební povolení jít. V praxi může novela vyvolat velké zmatky. Nový zákon se připravoval dlouhých pět let a od základů mění systém v povolování staveb. Stavební úřady měly z obcí přejít pod stát, část těch nejmenších měla zaniknout. Vedle toho měl vzniknout Nejvyšší stavební úřad s účinností od 1. 1. 2022 a pak speciální úřad pro stavby, jako jsou dálnice či železnice. O povolení se má žádat elektronicky a úřady mají dostat pevné lhůty, do kdy musejí rozhodnout.

Nová vláda ale hodlá stavební úřady ponechat obcím a s Nejvyšším úřadem nepočítají. Právníci se k tomu vyjádřili, že odklad stavebního zákona je zmatečný, nijak se totiž neupravuje účinnost žádného z více než padesáti dalších právních předpisů, které byly zásadním způsobem změněny spolu s novým stavebním zákonem. Stavební zákon jsou totiž ve skutečnosti dva, stavební a pak takzvaný změnový. Jenže poslanci nyní hlasují jen o prvním a druhý bude dál platit. V praxi tak může docházet k různým paradoxním situacím, kdy se stavebníci budou soudu dotazovat na to, jak mají podat žádost, například v případě obce o vodovodní připojku pro hasičskou zbrojnici. Stejně tak i samotní úředníci mohou být v nejistotě, pod koho vlastně patří.

Na možný zmatek upozornila i ministry Legislativní rada vlády. Musíme si říct, proč vlastně dochází k reformě stavebního zákona v České republice. Koneckonců jsme byli vyzváni jak Evropskou komisi, tak i OECD, protože samozřejmě stav stavebního práva v České republice byl již neudržitelný, a je potřeba také zmínit, že současný stavební zákon č. 183/2006 Sb. byl změněn více než pětadvacetí novelami, a je samozřejmě zatížen a poznamenán postupným růstem složitosti, formalismu, byrokracie jak v různých typech povolovacích procesů, tak i v obrovském množství úřadů a institucí podílejících se na povolování a jeho přezkumu, zejména formou rozhodování různých stavebních úřadů na obcích a krajích, velmi různou úrovní výkonu státní správy, rizikem jejich politického ovlivňování představiteli samospráv, systémové podjetlosti a závazných stanovisek neboli razítek desítek typů dotčených orgánů. Výsledkem je komplikovaný, málokому srozumitelný a prakticky všemi dlouhodobě kritizovaný stav, orientovaný na vzájemně podmíněné formální procesy před věcnou podstatou, která tlumí potenciál ekonomického, kulturního i společenského rozvoje České republiky (a všech), kteří se dostanou do styku s povolovacími procesy ve stavebnictví. Dokonce i řada nevládních organizací včetně environmentálních spolků sdružených v platformě Zelený kruh učinila již v roce 2015 veřejnou výzvu za spravedlivé, rychlejší, lepší a jednodušší rozhodování o stavbách. V této výzvě doslova uvádí, že současné rozhodování o stavbách se často neúnosně vleče, působí ztráty investorům a poškozuje kvalitu prostředí pro život lidí.

Úřady a soudy špatná rozhodnutí zdlouhavě napravují. Za hlavní příčinu neúnosného stavu považujeme složitá pravidla pro rozhodování o stavbách a nedostatečnost úřadů a správních soudů. Obecně je znám též údaj Světové banky o tom, že proces povolování v České republice je jeden z nejpomalejších na světě. Podle délky standardizovaného stavebního řízení se Česká republika umístila na 154. příčce ze 190 posuzovaných zemí s délkou 246 dnů, a to jsou pouze načteny zákonné lhůty.

Řada států EU řeší problém složitosti právní úpravy stavebního práva, délky povolovacích procesů a rezortní fragmentace. Sjednocování povolovacích režimů a integraci ochrany složkových veřejných zájmů do jediného povolovacího řízení vedeného před stavebním úřadem. Jiné řešení totiž prakticky neexistuje. Například již před deseti lety spojila zhruba polovina členských států zemí EU územní a stavební řízení do jediného povolovacího procesu. Snad všechny české politické strany ve svých programech deklarují potřebu změnit současný stav veřejného stavebního práva a zjednodušit a zrychlit povolovací procesy. I současná vláda v programovém prohlášení ze dne 7. 1. 2022 na několika místech proklamuje, že nejdůležitější je v současné době zásadní zrychlení stavebního řízení. Zároveň uvádí, že se pokusí změnit stavební zákon tak, aby byly stavební úřady zachovány na místní úrovni. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další přihlášený do obecné rozpravy je pan poslanec Kott.

Poslanec Josef Kott: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně, pane ministre, i já bych se chtěl vyjádřit k novele tohoto zákona, i když jak říkal kolega Mašek, snažím se vystupovat k věcem, kterým si myslím, že důkladně rozumím, což je zemědělství a životní prostředí. Nicméně tato problematika vzhledem k tomu, že se dotýká nás všech, tak i zde je zapotřebí si k tomu říct asi více.

Slyšeli jsme zde již mnoho o tom, proč je velkou politickou i odbornou chybou odkládat účinnost části rekodifikace stavebního práva v České republice. Je zcela zřejmé, že nejde o to, situaci řešit, ale ukázat, že jsme dostatečně ideologicky antibabiš. Nápadně mi to připomíná příběh, který znají děti již na základní škole a který skončil zničením Kartága. Tak nyní nová vládní koalice, zdá se, za každým odstavcem má potřebu dodat: Ostatně soudím, že stavební zákon musí být zničen. Kdyby nám nezáleželo na tom, co bude s Českou republikou, mohli bychom říci: Nu dobrá, číste, co myslíte, odpovědnost si ponesete sami a důsledky vám budou připsány na váš vrub. Bohužel škoda, kterou tímto napácháme, bude mít velké následky a bude se velice těžko dle mého názoru napravovat.

Dovolím si zde upozornit na několik z mého pohledu zásadních věcí. V prvé řadě je všeobecně známo, že návrhy, kterými nás zásobujete, nejsou fakticky návrhy ministerskými či vládními, ale jsou to návrhy, které – pan ministr to tady řekl, vlastně bývalá paní ministryně – že to napsala právní kancelář. Já si myslím právě to samé. Není ale transparentně uveden a děje se to tak nějak trošičku v pološeru.

Opozice kritizovala minulou vládu za to, že to bylo netransparentní a špatně zkomunikované. Já se domnívám, že naopak vlastně minulá vláda otevřeně a transparentně popisovala memorandum s Hospodářskou komorou a celý proces přípravy rekodifikace byl dozorován kolegiem ministryně pro místní rozvoj, v němž měli zástupci všech politických stran, svazů měst a obcí své zástupce.

Opakovaně je zde tvrzeno, že není třeba dělat změny strukturální, ale že lze vše nahradit digitalizací. Já si myslím, že to není úplně pravda a že je to naivní představa. Digitalizace je sice nezbytný a důležitý nástroj, který ale nebude funkční bez skutečné změny. Digitalizací nezmenšíme počet úřadů, razítka, odvolání, soudů ani nezabráníme dalším vadným procesům, které jsou dnes důvodem tolik kritizovaného stavu. Možná na to přijdeme sami, ale bude už pozdě. Navíc celým tímto přístupem se dostanete nikoliv k digitalizaci, ale k prosté

elektronizaci, a ta vlastně dle mého názoru už tam je. Přes datové schránky je možné si dokumentaci posílat. K digitalizaci stavebního procesu to má proto velmi daleko. Jak budeme řešit věci jako jednotný systém, kdy všichni účastníci procesu budou mít svůj software a hardware, jak zajistíme jednotné metodiky, když za ně budou odpovědné jednotlivé úřady bez možnosti fakticky se s nimi propojit?

Rád bych ještě zdůraznil jednu věc, a to jsou peníze, které se nám pracně podařilo získat z Evropské unie právě na digitalizaci stavebního práva, a tyto se asi budou muset vracet, protože celý proces díky tomu jednání nestihneme. Jedná se cirka o 4,5 miliardy, které by pomohly v oblasti, kde jsme, jak tady bylo řečeno, zásadně pozadu. A z toho je navíc 1,5 miliardy určeno právě a jen na implementaci této rekodifikace.

Překvapuje mě, jak nedokonalý návrh je zde navíc předložen, jako bychom nevěděli, že rekodifikace stavebního práva není jen stavební zákon, ale jsou to desítky dalších zákonů souvisejících, které jsou navzájem úzce propojeny. Návrh na odložení části celku přinese dle mého názoru chaos, nejistotu a problémy.

Na druhou stranu v tomto, co odkládáte, je nemálo věcí, které jsme jako republika měli povinnost přijmout a implementovat v rámci evropského práva. Z tohoto důvodu se domnívám, že vystavujete Českou republiku velmi vážnému riziku infringementu, tedy řízení o nesplnění povinností. Toto může přinést další vážné problémy pro čerpání finančních prostředků z Evropské unie a diskuse o tom, jaké zde máme problémy, že přijdeme o finanční prostředky, jsme tady na minulé schůzi vedli velice často a velice dlouho.

Nevíte asi také, že jednou z podmínek pro přijetí Národního plánu obnovy, tedy dokumentu, na základě kterého bude Česká republika dostávat dotace z Evropské unie, bylo právě přijetí rekodifikace a její implementace. Aby také nezapadlo, že zde budou kolegové z Evropské unie se ptát, co tady vlastně děláme.

Nemohu se ani pozastavit nad tím, jaká hra se zde hraje s běžným občanem, protože na jedné straně hlasitě říkáte, že je potřeba systém přijaté rekodifikace zastavit, zrušit, zničit, neb nevede k očekávanému, ale naopak povede k zastavení schvalovacích procesů, ke kolapsu a bude stát dle mého názoru, jak už jsem říkal, velké peníze. Nesouhlasím s tímto tvrzením.

Vážení kolegové, vážené kolegyně, mějme na paměti vše výše uvedené, pečlivě sledujme celý proces a připomínejme si v dalších týdnech také to, co v posledních letech a měsících říkali tehdejší představitelé opozice, dnešní vláda, o nutnosti mít dostatek času na propojení takto důležité legislativně technické (normy), chtějme důsledné projednávání a diskusi nejen napříč politickým spektrem, ale chtějme názory také dalších účastníků stavebního procesu, chtějme kompletní legislativní proces, vyjádření Legislativní rady vlády, chtějme stanoviska všech ministerstev a orgánů. Správně dřívější opozice, dnešní koalice, říkala, jak důležitá materie tento zákon je. Tehdy i nyní chtějme k rozhodování analýzy, argumenty a čísla. Minulá vláda jich měla mnoho od expertů a odborníků, přesto to nestačilo. Buďme nyní extrémně zvědaví na to, co bude předkládat ten, kdo bude na nové podobě významně pracovat.

Na závěr bych chtěl říct – a asi to všichni cítíme – že doba není dobrá, ženeme se do bouře. Namísto pomyslného deštíku, kterým bychom měli být v podobě moderní stavební legislativy připraveni, ochráněni a který by nám mohl pomoci vypořádat se s tímto problémem, s tímto náporem, si myslím, že jsme nezodpovědně rozhodli o vystavení se krizi, která může dále přicházet. Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další přihlášenou do obecné rozpravy je paní poslankyně Peštová.

Poslankyně Berenika Peštová: Ještě jednou dobrý den. Jak jsem říkala, jsem urputná, prostě jsem urputná a ty odpovědi budu chtít slyšet bud' od pana ministra Šalomouna, prostřednictvím pana předsedajícího, a už vidím, že se vrátil i pan poslanec Haas, takže i třeba od něj prostřednictvím pana předsedajícího, že se zapojí do diskuse, a třeba mi to vysvětlíte.

Mé dotazy zněly, myslím si, že jsou jednoduché a byly podány tak, aby byly pochopitelné, srozumitelné, takže mě zajímá: Přicházíte s retroaktivním návrhem a mě zajímá, jak budete retroaktivitu obhajovat. První dotaz. Budete ji obhajovat tak, že to je běžná praxe? Nebo že se týká jen přechodných ustanovení zákona? Že je to sice retroaktivita, ale ve prospěch adresátů normy? Nebo že se jedná sice o neobvyklou legislativní techniku, ale že v zásadě dosud neexistuje žádné rozhodnutí Ústavního soudu, které by to zakazovalo? Prostě na tyto otázky bych od vás ráda slyšela odpovědi a zajímá mě to. Zajímá mě to i z povahy toho, že nějakou praxi mám za sebou, myslím si, že není malá, a vím, že kdybych toto předložila nebo kdybych se tímto snažila argumentovat v Legislativní radě vlády, tak bych nebyla vyslyšena.

Stejně tak, když jsem přišla na Legislativní radu vlády a chtěla jsem bianko šek třeba na nějakou vyhlášku, respektive na zmocnění vyhlášky, tak jsem od těch kapacit, co tam seděly, si vyslechla opravdu velkou snůšku toho, že tam nejsou od toho, aby mi dávali bianko šek na něco, u čeho nevědí, jak vypadají teze, protože Evropská komise třeba ještě nic nevyplodila a já jsem chtěla mít do foroty třeba nějaké zmocnění, abych posléze mohla reagovat. Takže vím, že to tam opravdu nebylo jednoduché přes ně projít, přes tu legislativní komisi správního práva, nevím – korporátního práva. Prostě všechny ty komise jsme si museli projít. A vím, že tam opravdu dávali tvrdé dotazy. Mě to zajímá, já prostě ty odpovědi chci slyšet, jestli byste byli tak hodní a odpověděli mi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další do obecné rozpravy je přihlášen poslanec Kubík. S přednostním právem se nejprve hlásí pan ministr pro legislativní činnost, poté bude následovat vystoupení poslance Kubíka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Děkuji za slovo. Vážená paní poslankyně, nejsem si úplně jistý, jestli ta vaše příprava, ten váš dotaz směruje k tomuto tisku, protože ve Sněmovně je podobný tisk číslo 63, protože tam ta přechodná ustanovení jsou trošku jinak koncipovaná a mám zato, že tam by ten váš dotaz byl o něco více důvodnější. Nicméně se pokusím, jak jsem to pochopil, na to odpovědět. Jestli ta otázka zní, jak budete retroaktivitu obhajovat, jednak mám zato, že ta otázka je v zásadě náhodná a počítá s tím, že vlastně o nějakou retroaktivitu jde. Máme zato, že nikoliv.

A to, co vám asi vadí, je to, že by se mohlo zdát, že se posouvá účinnost již účinného ustanovení, jestli to dobře chápu. Nicméně mám zato, že se to opravdu v tomto případě neděje, a pokud se podíváte na hlavu 5, tak hlava 5 má už v nadpisu zvláštní ustanovení o použitelnosti zákona v přechodných obdobích, a účinnost nebo posunutí účinnosti máme až v § 335. Takže účinnost se posouvá tímto zákonem pouze tehdy tam, kde to takříkajíc jde, tam, kde to ještě účinnosti nenabylo.

Nicméně tam, kde to účinnosti nabyla, zvolil se jiný postup. Ještě můžu říct, že jsem ten postup nevymýšlel, já ho tedy jenom obhajuji. I mně se ten postup zdá šalamounský, ale v zásadě možný, a zvolil se způsob, že se zvolilo jisté přechodné období, přičemž v tom přechodném období se takříkajíc hibernují po jistou dobu vlastně účinky toho zákona. Nicméně je potřeba si uvědomit, že ta hibernovaná ustanovení nezasahují do něčich práv, stavebníků se to nijak nedotkne. Nedotkne se to ani úředníků, protože státní stavební správa dosud nevznikla a žádný úředník do nově zřizované státní stavební správy nepřešel. Stejně tak se to nedotkne ani předsedy Nejvyššího stavebního úřadu, protože ten zatím ještě vybrán nebyl. Jinými slovy se nyní projednávanou novelou do ničich práv nezasáhne, ale samozřejmě že je jasné, že na tuto

novelu bude muset navázat něco dalšího, změna stavebního zákona, která už nyní je v připomínkovém řízení. A mám zato, že se všechno stihne.

A ještě jsem chtěl uvést, že to, když předkladatel přistoupil k tomuto řešení, že zase tak novátorské řešení to není. Příkladem může být služební zákon z roku 2002, ten také zčásti nabyl účinnosti. Mimo jiné formálně vzniklo i Generální ředitelství státní služby, ale to nikdy nebylo plně ustanoven, protože se účinnost zbytku toho zákona pořád a pořád donekonečna odkládala. A to je v zásadě příklad, který je trochu srovnatelný s tou naší situací, s existencí Nejvyššího stavebního úřadu, který se zatím neobsazuje. Takže mám zato, že jsem snad už uspokojil vaši zvědavost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vzbudilo jednu faktickou poznámku poslankyně Peštové. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji, pane ministře, že jste si stoupl k pultíku, prostřednictvím pana předsedajícího, a odpověděl mi. Ten příklad, který jste říkal, taky se tam něco takto hibernovalo? Nebo se odkládala účinnost ještě dříve, než by ta účinnost byla nabyla? Protože ted', jak jste to vysvětlil, tak jste šalamounsky, byť jako Šalomoun, šalamounsky jste našli nějaké řešení, ale ten smysl, vždyť jste právníci, to je prostě... Chápu, že hledáte nějaké kličky, jak to obejít nebo jak tu legislativu, kterou máme tady, která nabyla, mělo se podle ní konat, tak ted' se hledá nějaká cesta, jak šalamounsky to obejít s tím, že vlastně to, co se nestalo, tak se zahibernuje. To přece není dobré.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. S přednostním právem se hlásí pan ministr a i pan vicepremiér, jestli jsem to dobrě pochopil.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Jestli můžu: to, že něco má platit nebo se má podle něčeho takříkajíc jet v právním slova smyslu, právo zná spoustu případů, kde se to v určitých obdobích neuplatňuje. Máme na to různé instituty, různé ochranné lhůty, různá moratoria a podobně. Tady v zásadě nejde o nic jiného, než že se obdobné úvahy promítly do toho, jak to vlastně technicky vyřešit, když už některá ta ustanovení nabyla účinnosti.

Ale tak, jak to chápete vy – my neměníme účinnost těch ustanovení, která již účinná jsou. Tady jde spíš o formální stránku věci, kterou vy napadáte, že je špatně, ale po formální stránce to špatně není.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše vystoupení vzbudilo jednu faktickou poznámku, a to poslankyně Dostálové. Pak se hlásí s přednostním právem do obecné rozpravy pan vicepremiér a pak se vrátíme do obecné rozpravy k poslanci Kubíkovi. Paní poslankyně, máte dvě minuty.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Já jsem opravdu velmi ráda, že tady pana ministra Šalomouna máme, že odpovídá na tyto otázky. Chtěla bych mu poděkovat, protože se také chci zeptat v souvislosti s tím, co mi není jasné. My se vlastně v tomhle tisku 137 vůbec nezabýváme změnovým zákonem a vy jste tady v úvodním vystoupení řekl, že to překleneme výkladem. Tak se chci zeptat, jak se bude překlenovat výkladem to, že v zákoně o vodním hospodářství vodoprávní úřady vzniknou pod Nejvyšším stavebním úřadem. Takhle to tam je natvrdo napsáno. Ale my to překleneme výkladem, to znamená, 1. 7. 2023 my jím nebudeme říkat, těm úředníkům, nechoďte na Nejvyšší stavební úřad, ten neexistuje, zůstaňte sedět na obci. Tak to bude jako to překlenutí výkladem? To jsem zvědavá, co s tím tedy udělají

soudy, až budou napadat tahleta rozhodnutí z toho úhlu pohledu, že skutečně došlo ke zmatku a chaosu v právním prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. S přednostním právem nyní pan vicepremiér Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já jsem jenom chtěl doplnit. Když tady byl ten služební zákon, který není ze své povahy institucionální, a mám tady další příklady, vznik orgánu nezávislé kontroly zpravodajských služeb, zřízen v roce 2017 novelou zákona o zpravodajských službách, dodnes nemá žádné členy, nikdo nebyl zvolen a orgán tedy existuje pouze na papíře, i když se předjímal jeho vznik. Příkladem může být, když jdeme hodně do dávna, nevím, jestli to tady zmiňoval pan ministr Šalomoun, prvorepublikový Ústavní soud. Existoval od roku 1920, ale potom v letech 1931 až 1938 neměl žádné členy, nemohl tudíž fungovat. Činnost obnovil až v květnu 1938.

Každý zákon má nějaké termíny náběhu. Zde vznikala, tím, že – a já se znova vrátím k tomu, proč se to děje tak, jak se děje – kdy ačkoli mně přišlo, že jsme domluveni o tom, že před koncem roku projde novela poslanců Kupky, Bartoše, Výborného a dalších Sněmovnou, tak jsme se dostali do momentu, kdy proběhlo výběrové řízení na šéfa Nejvyššího úřadu, nebyl vybrán, je rozpočtová kapitola, v které v tuto chvíli není rozpočet. Je systemizovaných deset míst. A jestli tady poslankyně Peštová prostřednictvím pana předsedajícího říká: Rozjedte celý ten proces, protože nečiníte správně, a výsledkem toho procesu je, že od příštího roku tento úřad stejně nevznikne, protože do té doby bude schválena ta novela, která to řeší v daném termínu, kde si vytváříme ten prostor. Vždyť v meziresortním připomíkovém řízení je ta novela včetně prováděcích zákonů, která umožňuje dodělat všechny věci, které jsme se rozhodli.

A vrátím se k tomu opět, spoustu věcí z původního stavebního zákona, proto vlastně naše kritika míří k institucionální změně, zůstává zachována, protože jsme je shledali jako konsenzuální a jako vhodné. Takže my měníme ten institucionální základ a mně by naopak přišlo maximálně nezodpovědné činit kroky a mít náklady k tomu, abych připravoval vznik něčeho, co ve finále nevznikne.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku paní poslankyně Peštové. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Tak já bych tady chtěla zareagovat na pana ministra Bartoše, prostřednictvím pana předsedajícího. Nepůjdou do roku 1938 ani 1939, já tedy zůstanu v současnosti. Rozumím tomu, že když jsem interpelovala pana ministra Stanjuru, prostřednictvím pana předsedajícího – když tady nesedí, nevím, jestli to musím říkat, nebo nemusím – v každém případě ten mi odpověděl, cituj: "A k tomu, co vy říkáte, také musíme postupovat s péčí rádného hospodáře. Pokud máme vůli nastavený zákon změnit tak, aby byl lepší a funkční, tak mi připadá neodpovědné a nehospodárné, abychom dělali výdaje, které by vlastně byly jednorázové a které by se za několik týdnů či měsíců ukázaly jako zbytečně vynaložené výdaje." Konec citace.

Tak když jste tedy zmínili jiné zákony, já se taky oslím můstkem dostanu někam jinam. Myslíte si, že zákon o EET nestál malé peníze, pokud se tedy chováme s péčí rádného hospodáře? Zákon funguje, proč ho teď rušíme? Nerozumím tomu. Jeden zákon naplníme, stál nemalé peníze, něco nám už nese nazpátek, ten zrušíme, tam se nechováme s péčí rádného hospodáře. Tady máme zákon, který nenecháme ani vzniknout, respektive nenecháme ho ani žít, ale rovnou ho zrušíme, a tady se chováme s péčí rádného hospodáře. Vy taky mluvíte pokaždé, jak se vám to líbí. Jednou jsme hospodáři, podruhé hospodáři nejsme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan předseda Výborný. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo, vaším prostřednictvím k paní předrečníci. Zdravím paní ministryni a pana vicepremiéra. Tak to je přece úplně jednoduché. Tady by vznikla celá nová soustava úřadů v čele s tím superúřadem nejvyšší stavební správy a to by byly přesně ty neúčelně vynaložené veřejné prostředky, o kterých mluvil ve své odpovědi na vaši interpelaci pan ministr. Tomu rozumím a myslím, že tomu rozumí tady možná většina poslanců a poslankyň. A to, co říkáte vy, tak se chci zeptat, jaké jsou náklady státu na EET? Já se obávám, že žádné, respektive ano, jsou to ty náklady, které jsou na ty úředníky, co potom buzerují ty podnikatele, to je celé. Čili zrušení EET jenom pomůže, ale opravdu to není to, že bychom neúčelně nakládali s vynaloženými finančními prostředky, naopak ušetříme právě za šikanózní postupy Finanční správy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Peštové.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na pana poslance Výborného, prostřednictvím pana předsedajícího. Já si myslím, že tady nemusíte přemýšlet nad tím, jestli já chápou nebo nechápou. Já si myslím, že chápou dost dobře, a myslím si, že tady chápeme všichni dost dobře. Ta diskuse je tady přece úplně o něčem jiném. Já jsem se snažila získat informace, protože ty informace jste mi neustále nechtěli dát, neustále jste kličkovali. Říkám, opět děkuji panu ministru Šalomounovi, že dneska se mnou začal o tom diskutovat. Mě to zajímá z praxe, z praktického – z mé praxe, protože opravdu, věřte mi, ty zákony jsme předkládali, já jsem je dělala. Ted' jsem poslanec, předtím jsem dělala zákony. A mě to zajímá, protože jsme připravovali zákony do Poslanecké sněmovny. Já jsem ráda, že to je úsměvné, pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, ale prostě jsme ty zákony předkládali. A na spoustu otázek, které jsme dostávali na Legislativní radě vlády, jsme museli umět odpovědět, a tady mi nikdo nechtěl odpovědět, proto jsem se ptala. Ted' už tedy chápou, že se prostě musí vytvářet nějaké modely, které hibernují, hibernují do té doby, než vymyslíme něco lepšího, aby to potom nabyla účinnosti, a pak to vlastně spláchneme a krásně elegantně obejdeme zákon. Ted' už tomu rozumím, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Taky děkuji za dodržení času a nyní se přihlásila s přednostním právem paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já bych se chtěla vyjádřit, protože jsem zaregistrovala tady diskusi ke stavebnímu zákonu, a především mě překvapilo – myslím si, že vystupoval pan poslanec Haas, prostřednictvím pana předsedajícího, kdy on tady jasně řekl, že v rámci stavebního zákona byla především totální neshoda na organizační úrovni, a to především, aby lidé přecházeli pod ten v uvozovkách centrální stavební úřad a samozřejmě ještě pak pod další organizační složky. Ale já chci hlavně tady říct, že jak vidím ten současný návrh, tak si vůbec nejsem jistá a jsem přesvědčena o tom, že se nenajde celospolečenská shoda a ten konsenzus ani o tomto návrhu, který – my ho tady v tuto chvíli samozřejmě neprojednáváme – ale už dneska víme, že na stole z pera Ministerstva pro místní rozvoj je. A jestliže tedy máme dneska v České republice 694 stavebních úřadů a stát chce zrušit 244 těchto stavebních úřadů, tak bych se chtěla zeptat, jestli už toto je schváleno Svatem měst a obcí, Sdružením místních samospráv. Určitě dostanu odpověď na to, že se to nějakým způsobem projednává, ale když dneska čtu v médiích, nečtu na to jednu, jednu pozitivní odesvu. Starostové jasně říkají, že se

tím oddálí to, že lidé – a všichni víme, že pokud si žádáme o ohlášení stavebních úprav, o stavební povolení, tak na ten úřad nejedeme jednou, jedeme tam mnohokrát. Je tam velká obava z černých staveb. Pak i to, jakým způsobem v tuto chvíli ministerstvo se rozhodlo, které popřípadě ty stavební úřady zruší, at' už je to dané tedy dojezdovou vzdáleností na stavební úřad, která by neměla přesáhnout 35 kilometrů. Pak je tam samozřejmě další věc, že když mají méně než tři zaměstnance se zkouškou odborné způsobilosti, když v tom správním obvodu je 10 000 obyvatel a tak dále, tak jsou otázkou i ta kritéria. A já to říkám především z toho důvodu, že vidím, jakým způsobem na to v tuto chvíli nahlíží starostové, a byla jsem v minulosti, pane ministře, na Ministerstvu vnitra a vím, že mnohokrát se mluvilo o matrikách a těchhle věcech a vždycky bylo velmi těžké toto prosadit a toto vyjednat, protože každý starosta chce mít ten stavební úřad, chce to tam mít pro své občany, chce jim být blízko, nechce mít na svém území černé stavby a tak dále.

Já to říkám především z toho důvodu, že si myslím, že jak tady správně i pan poslanec řekl, že celospolečenská shoda se bude velmi těžko hledat. I tady bude velmi těžké hovořit a já s mnoha těmi starosty souhlasím, protože oni ty argumenty určitě mají, a právě proto se přicházelo i s tím smíšeným modelem, protože říkáme, že lidé by měli mít tu službu blízko, aby měli možnost si ji vyřídit. A znova říkám, ta stavební agenda je opravdu, troufnu si říct, jedna z nejproblematičtějších. Když si na to uděláte jakoukoli analýzu, vidíte, že každý ten stavební úřad postupuje jinak, každý vyžaduje jiné dokumenty.

Takže já na základě toho, co právě jsem tady slyšela, jsem si dovolila právě toto říct, že i v tuto chvíli vnímám, že to, s čím v tuto chvíli přichází Ministerstvo pro místní rozvoj, není ta správná cesta a nejsem v žádném případě přesvědčena o tom – a určitě si to tady řekneme – že na tom bude celospolečenská shoda.

A chtěla bych moc poprosit pana ministra pro místní rozvoj, jestli by mi mohl odpovědět na otázku, byť se to samozřejmě dotýká toho následného zákona, který přijde teprve do Poslanecké sněmovny, jestli by i mohl odpovědět v rámci jednání se Sdružením místních samospráv, Svazem měst a obcí a Asociací krajů. Vím, že tady probíhalo to jednání, kam jsme samozřejmě – už jsem to tady jednou avizovala – nebyli pozváni, ale když mi na to odpovíte, budu moc ráda. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo dvě faktické poznámky, nejprve pan předseda Výborný, připraví se pan poslanec Haas.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Budu reagovat, vaším prostřednictvím, na paní místopředsedkyni Vildumetzovou. Zazněly tady otázky.

Jednak, vezmu to od konce, na to jednání jste samozřejmě byli pozváni, na Ministerstvu pro místní rozvoj seděla vaše kolegyně a předsedkyně výboru Klára Dostálová, a k tomu, co se ptáte: právě na rozdíl od toho, jakým způsobem tady vaše vládní koalice, respektive koalice stavebního zákona s komunisty a s SPD, protlačila na sílu stavební zákon, kde nebyl společenský konsenzus, o kterém tady hovořil, vaším prostřednictvím, kolega Karel Haas, tak vzpomeňme si všichni dobře – nebyl soulad ani se Svazem měst a obcí, ani se Sdružením místních samospráv, ani s Asociací krajů, a takto bych mohl pokračovat dál.

Přesně tomu jsme se chtěli vyhnout, a protože jsem byl v té koaliční pracovní skupině s panem vicepremiérem Bartošem, mohu vás ubezpečit, že přesně to byl ten cíl, a když jsme tedy řešili věc, která vůbec nepřísluší k sněmovnímu tisku 137 – já bych byl rád, kdybychom se posunuli věcně k tomu, co dnes projednáváme, a tuhle informaci, kterou řeknu, to prosím uzavřeme a pojďme projednávat to, co máme na stole. Ale abyste byla uklidněna, právě na výsledku počtu stavebních úřadů probíhala tři měsíce, možná čtyři měsíce debata právě i s těmito organizacemi a výsledek, který v tuto chvíli je ale teprve v mezirezortním připomínkovém řízení a není finálně projednán ani vládou, ten proces je jasně nastaven

s harmonogramem, má kladné stanovisko Svazu měst a obcí, kladné stanovisko Sdružení místních samospráv, kladné stanovisko Asociace krajů České republiky, stejně tak jako Sdružení historických sídel. Respektive abych byl přesný, osobně jsem o tom jednal se šéfem legislativní sekce Asociace krajů, panem hejtmanem Netolickým. Budou to projednávat, ale předběžně bylo řečeno "ano". S tímto kompromisem, na kterém byla i koaliční shoda, jsme schopni pracovat a jsme s ním zajedno. Stejná informace je ze Svazu měst a obcí, stejně tak jako od Sdružení místních samospráv. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Haas.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát za slovo, vážený pane předsedající. Mé jméno padlo od dvou předřečnic, také se sluší na to zareagovat. Prvně, já úplně navážu, aniž bychom se jakkoliv domluvali, na kolegu Marka Výborného, prostřednictvím pana předsedajícího. Tím nesouladem jsem mínil zejména to, že nebylo na novém stavebním zákoně dosaženo cokoliv kompromisního. To není o tom, vyslyšet se 100 ku 0. Jde o to, nalézt kompromis, jakékoli kompromisní řešení ve vztahu k profesním asociacím zastupujícím municipality.

Kolega Marek Výborný, opět prostřednictvím pana předsedajícího, tady dobře zmínil, že nový stavební zákon měl nesouhlasné stanovisko Asociace krajů, nesouhlasné stanovisko Sdružení místních samospráv, nesouhlasné stanovisko Svazu měst a obcí. To jsou tři nejzákladnější organizace zastupující municipality v této zemi, ani jedna z těchto asociací nesouhlasila s novým stavebním zákonem. To je ten nesoulad, o kterém jsem mluvil, a byla tam nulová snaha nalézt kompromis. Nemluvím o tom převálcovat se na jednu nebo na druhou stranu, ale nalézt kompromis.

A k těm právním aspektům, ke kterým mě vyzvala kolegyně Peštová – to bych určitě ve faktické nestihl, já bych když tak odkázal na své vystoupení na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Ta vystoupení jsou veřejná, tam jsem mluvil o všech třech řekněme problémech, které mohou být spatřovány ve sněmovním tisku 137: nezřízení soustavy státní stavební správy, v uvozovkách posun v rámci již platného, částečně účinného, částečně neúčinného zákona a za třetí, výkladový problém a vztah ke změnovému zákonu.

Tady k těm třem aspektům, ke všem třem jsem mluvil, předpokládám, že k nim směřovaly dotazy kolegyně Peštové prostřednictvím pana předsedajícího, tak v rychlosti faktické odkazují na své vystoupení na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Teď máme sérii faktických poznámek, přečtu jejich pořadí. První vystoupení paní poslankyně Dostálová, připraví se pan poslanec Výborný, pak je přihlášena paní poslankyně Mračková Vildumetzová a nakonec pan vicepremiér Bartoš. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Já bych se ráda vyjádřila k tomu, že nebyl nalezen žádný kompromis. No, samozřejmě byl, to byla vládní verze, která byla kompromisní, a k tomu také existovalo kdysi na úrovni premiéra kladné stanovisko Svazu měst a obcí, aby ho ve fázi, kdy to bylo předloženo do Sněmovny, dali záporné. Takže vám budu držet palce, aby i vy jste dostáli těm závazkům, které máte s těmi samosprávami domluveno, protože v médiích čteme něco úplně jiného, jak se starostové bouří a tak dále.

A co se týká té komunikace. Vy teď zase to otáčíte, to kormidlo, na úplně druhou stranu. Vůbec nekomunikujete s těmi, kdo podle toho má stavět, zase komunikujete jenom se samosprávami. Proto já říkám, že celospolečenská dohoda – my jsme se o tom bavili na výboru – je určitě chtěná všemi a nikdo nemůže říct, že ne, ale když my jsme byli nařčeni z toho, že to je VIP zákon pro podnikatelský sektor, tak vy z toho děláte VIP zákon pro starosty.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. K další faktické poznámce pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já musím tady uvést jednu věc na pravou míru. Když jsem mluvil o vyjádřeních jednotlivých organizací, tak abych byl poctivý, ze strany Sdružení místních samospráv bylo opakovaně konstatováno, že by chtěli zachovat všechny stavební úřady, všech sedm set, ale výsledný kompromis těch jednání, který nakonec je součástí toho tisku, který dneska není projednáván, pro ně je výsledkem, kterému rozumějí, že to je nějaké výsledné kompromisní stanovisko, lepší než ty varianty, že by to například byla jenom ORP a podobně. Tak aby to bylo jasné a uvedeno na pravou míru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí k faktické poznámce je paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Děkuji za reakci panu kolegovi poslanci Haasovi i panu Výbornému. Já pouze řeknu, že to, co tady už teď avizovala paní Dostálová, že opravdu – a vidím to i v médiích, jaké vycházejí tabulky – hrozí anarchie, varují starostové, kraj má zmizet, x úřadů, řekla jsem, že nyní máme 694 a stát jich chce 244 zrušit. Jsem přesvědčena o tom, že to bude velmi těžké, a já opravdu v tuto chvíli nemám informaci o kladném stanovisku zrovna třeba Svazu měst a obcí – nebudu hovořit o těch ostatních.

A zároveň bych ještě chtěla říct, že jsem stála jako šéfka Asociace krajů do roku 2019, než jsem odešla na takzvanou mateřskou, a musím říct, že jsem nezaregistrovala ze strany Asociace krajů, že by k tomu dávalo záporné stanovisko. To bych jenom chtěla říct. Samozřejmě že pak se to i mohlo nějakým způsobem vyvíjet, ale co si pamatuji, tak paní exministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová byla vždycky velmi vstřícná, komunikovala jak s předsedou v tu chvíli výboru pro veřejnou správu, s panem Bartošem, s panem Kupkou, a vím, že vždycky se snažili nějaké řešení najít.

A já jsem opravdu přesvědčena o tom – a už to opravdu, pane poslanče Výborný, prostřednictvím pana předsedajícího, uzavřeme – že bude velmi těžké i teď najít tu celospolečenskou shodu. Jsem o tom velmi přesvědčena. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. A poslední k faktické poznámce je přihlášen pan vicepremiér Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl ještě zareagovat, možná opravdu na kolegu Výborného, prostřednictvím pana předsedajícího. Ano, byla zde jedna schůzka vládní koalice ve Sněmovně s partnery ze samospráv, kam jsme nepozvali paní předsedkyni Dostálovou. Ale já tedy mám třeba denně deset schůzek s ČKAITem, s architektky, s Prahou, s obcemi, se kterými řeším třeba jiné části stavebního zákona, územní plánování.

A já si dovolím být tak smělý a vyhradit si, že na politické schůzky, které absolvuji jako ministr nebo s jinými ministry nebo na koaliční schůzku, tak na každou jednu takovou schůzku prostě nezvu automaticky předsedy klubů ve Sněmovně nebo nezvu předsedy jednotlivých výborů jenom proto, že ta agenda je průřezová. Samozřejmě pořádám i formy kulatých stolů, ale pokud mám nějakou strategickou poradu s kýmkoli, tak jsem žil furt v přesvědčení, že to není takovou povinností. Často se říká: Vy jste nás k tomu jednání nepozvali, je to špatně. Tak

na těch jednáních, kde se nakonec láme chleba, představuje se ten kompromis, tak naopak si myslím, že tam žádný deficit nemáme.

Stejně tak, a to musím říct, jsme se účastnili všech jednání o stavebním zákoně do momentu, než přišel pan Kolovaltník s tím prvním zákonem, a to všechno, co se na grémiích, kulatých stolech, setkání ve Sněmovně vyjednalo, spadlo ze stolu a vrátilo se k původnímu vládnímu návrhu, kde ta institucionální část prostě zmizela. Takže ono to není úplně o tom se bavit a výsledek je, že vlastně veškeré vaše připomínky byly vypořádány tak, že jsme je vyignorovali. To taky není ten výsledek.

A musím říct a mám – i mi někdo jako docela buší na dveře – samozřejmě mám jednání, která neabsolvuji, protože jediným výsledkem jednání je, že mi protistrana tvrdí, zachovějte Nejvyšší stavební úřad, a zopakuje mi ty samé argumenty. A já řeknu ne, my máme tento návrh, a pak už je jaksi zbytečné, když mi chodí esemesky od těch samých lidí, že se nutně musíme setkat, protože v tomto shoda není a je to ztráta času pro mě i pro tu druhou stranu. Takže se omlouvám všem, se kterými nekomunikuj tutéž samou věc desetkrát, protože žádné nové argumenty na stůl, proč je moje cesta nebo naše koaliční cesta špatná a jejich správná, už na jednání nezazní.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Haas. Připraví se paní poslankyně Dostálová.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát, pane předsedající. Věřím, že už s faktickou naposledy. Padlo tady, že paní místopředsedkyni, vaším prostřednictvím, pane předsedající, není známo nesouhlasné stanovisko Asociace krajů. Určitě v rámci faktické nebudu citovat všechna tři profesní sdružení municipalit, ale ocitují tady stanovisko Asociace krajů přesně z 25. května, jestli to říkám dobře, roku 2021, 27. května, den, kdy Sněmovnou prošel nový stavební zákon. "Stavební zákon by přinášel vznik úřadu, který by z našeho pohledu nezrychloval řízení, ještě by byl drahy a neefektivní. Přínos pro lidi v tom nevidíme. To, že se má stavební řízení zjednodušit a zrychlit, je pravda a bez diskuse. Podporovali jsme pozměňovací návrhy skupiny poslanců kolem místopředsedy sněmovního výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj Martina Kupky a Pirátů. Vláda na to nereflektovala a ta podoba, která je teď, je pro nás nepřijatelná, a hlavně nepovede k tomu, co občané potřebují." Totí citace – předseda Asociace krajů. (Místopředsedkyně Mračková se dotazuje, koho přesně to cituje.) Ale za Asociaci krajů, pan Kuba. Citace z 27. 5. 2021. Tolik opravdu pro úplnost. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Dostálové.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Samozřejmě jsem daleka radit panu ministrovi, ale přesně k tomu, co vy jste tady popisoval, pane ministře, slouží kolejem ministra, to znamená, aby tam byly všechny zúčastněné strany, protože když si každého zvete individuálně, tak je jasné, že každý trvá na svých pozicích. Tak to vám jenom můžu vřele doporučit, že kolejem, kde se střetnou dva názorové proudy, je určitě někdy dobré. A co se týká té schůzky, co už tady bylo zmíňováno, já se samozřejmě nechci vlamovat nikam, kde nejsem pozvána, ale byla to schůzka s regionálními partnery, to znamená Svaz měst a obcí, Sdružení místních samospráv, Asociace krajů, na půdě Poslanecké sněmovny. Proto jsem vynesla otazník, že opravdu moc nerozumím, proč předseda výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj na tuto schůzku nebyl pozván.

A jenom ještě k panu kolegovi Haasovi, vaším prostřednictvím. Ty pozměňovací návrhy z dílny pana Kupky, Bartoše a tak, byly neprojednatelné, protože ony neměnily změnový zákon. To byl jenom stavební zákon a absolutně to bylo neřešitelné. Ale rozumím tomu, že

kompromisní cesta byl ten vládní návrh, kde se to skutečně připravovalo čtyři roky. Na druhou stranu výsostné postavení Sněmovny je výsostné postavení Sněmovny, a to je myslím neoddiskutovatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy, žádná faktická a trpělivost sama – pan poslanec Kubík má slovo.

Poslanec Jan Kubík: Vážení kolegové, pomalu se blížíme k části stavebního zákona, která se zdá být spíš formální, chcete-li provozní. Odsouvat chcete účinnost legislativy, na kterou Česká republika čekala jak na smilování boží mnoho let. Pravdou nicméně je, že toto odsunutí bude mnohem zásadnější. Je totiž také o tom, co s celou problematikou bude dále. Osobně se nejvíce obávám toho, že tím shoda vás všech, jak dále, skončí a následovat bude zmatená kreativita, hledání konsenzu mezi Piráty, ODS, TOP 09, KDU-ČSL a Starosty, kde všichni mají na celek i detaily velmi rozdílné názory, jak jsme se mohli přesvědčit v uplynulých šesti letech, kdy se na rekodifikaci stavebního práva velmi aktivně pracovalo. V tom všem mediálním hluku a politických proklamacích se přitom zapomíná na to podstatné. Stavební zákon je zde proto, aby se ten, kdo musí nebo chce něco postavit, dozvěděl, kde, jak, co pro to musí udělat, kdy dostane odpověď, jaké kompetence a odpovědnosti jsou spojeny s jednotlivými úkony, například odpovědnost projektanta za soulad s předpisy, odpovědnost úřadů za včasné a bezvadné rozhodnutí, odpovědnost stavebníka za dodržení povinností. Stavební zákon musí jednoduše, srozumitelně a přehledně stanovit práva a povinnosti a role jednotlivých aktérů. Takový stavební zákon schválila Poslanecká sněmovna jenom před několika měsíci. Lpět na zachování statu quo, což je právě to, o co se snažíte, znamená nic nezlepšit. Změnou jen malé části nejde zlepšit totiž celek.

Je mi smutno a nedobře, když například slyším, že není potřeba systémové změny, protože stačí digitalizace. Bez skutečné systémové změny totiž nelze proces ani zjednodušit, ani zrychlit, a už vůbec ne z něj odstranit jeho zásadní nedostatky. A nejen to. Bez skutečné systémové změny nebudeme dělat digitalizaci, ale jen prostou elektronizaci. Ano, stavebník svou žádost pošle skrze jakýsi digitální portál, ale to je vše, čeho lze momentálně dosáhnout, protože bez sjednocení nelze mít na úřadech, dotčených orgánech a jinde jednotný systém, jednotnou metodiku, techniku a relevantně vzdělané zaměstnance, nic. Posílat pédéefko elektronicky, na to nemusíme nic měnit, to lze udělat již dnes prostřednictvím datové schránky. O tom ale stále ještě platný stavební zákon nebyl. To ale bohužel mnozí z vás nepochopili – někteří pochopili, ale jsou schopni to obětovat za cenu politických bodů.

Ve volebních programech v posledních volbách jste jako koalice měli vzletná slova o tom, jak vše předěláte, zachráníte, uděláte lépe, radostněji a rychleji. Ale podívejme se na vaše volební sliby z období předcházejícího a velmi rychle zjistíme, že to byla právě minulá vláda, minulý parlament a stále ještě platný zákon bez odsunuté účinnosti, které vaše sliby k voličům plnily. Co slibovala ODS? Jednodušší stavební řízení. To lze ale dosáhnout jen zjednodušením systému a procesů. ODS slibovala princip "jednou a dost". Právě tento princip se v rekodifikaci stavebního práva asi jako v první oblasti českého práva i v praxi skutečně efektivně propsal, navíc jasně rozdělil kompetence, zavedl princip apelace a odstranil legislativní ping-pong – neuvěřitelně silný moment s dopady nejen na ty, kdo do systému vstupují, ale také na stát, soudy a nákladnost. ODS v minulém volebním období také slibovala zastropování úředníků, že se mění strop, se předvádí už nyní. Ale i v případě stavebních úřadů nelze mít pod kontrolou počty úředníků, pokud nebudou mít jedno centrální místo pro řízení. ODS je hlasitá ve slibu rušit různé povinnosti a byrokratické záteže, ostatně i to měla ve svém programu v minulém volebním období, ale jaká je skutečnost? Nyní chce odložit účinnost zákona, který přinesl zásadní zrušení povinností a byrokratické záteže: z desítek úřadů jen několik málo, z desítek rozhodnutí jen několik málo, až na výjimky fakticky jedno razítko namísto padesáti a více. Jen jeden přezkum, jedno soudní řízení, povolení do jednoho roku. ODS také slibovala úspory díky

digitalizaci. No, to už tady bylo dříve. Bez strukturální systémové změny žádná digitalizace nebude, namísto ní bude pouhá elektronizace. Myslité, že rozdíl je jen ve slovech? Já si myslím, že bohužel nikoliv.

TOP 09 slibovala, že nedopustí, aby se stát choval k občanovi jako vrchnost. I tento princip lze v rekodifikaci stavebního práva dobře a snadno najít, kupříkladu v případě lhůt, které měly být závazné a dané nejen pro žadatele, ale také pro úředníky, respektive stát. Co se na tom TOP 09 nelíbí? Prosadíme nový stavební zákon, který usnadní realizaci všech typů staveb, žadatel podá jednu žádost, ostatní zajistí příslušný stavební úřad, tvrdila TOP 09 v minulém volebním období. My jsme to udělali za ni. Asi proto to chce nyní změnit, i když tím popřou sami sebe. Ostatně TOP 09 slibovala také zrušení zbytečných regulací, zrychlení soudních řízení, zavedení závazných lhůt a mnohé další – co se zcela a jasně propsalo v rekodifikaci stavebního zákona.

Piráti mluvili o rychlejší výstavbě bez korupce. Právě princip, ve kterém jsou ale zachovány původní problémy schvalovacího procesu, v sobě nesou zvýšené riziko korupce. A ona elektronizace – nikoli digitalizace, protože k té se těžko dostaneme v tomto stavu – situaci prostě nezlepší. Zachován ale zůstane nejzásadnější fakt, a to je systémová podjatost. Stejně tak Piráti slibovali, že zavedou jednotné kontaktní místo pro stavebníky, nebude třeba vyběhat až čtyřicet stanovisek ve stavebním řízení. Prosadíme i další doporučení Světové banky, tvrdili Piráti v minulém funkčním období. I to se nesplnilo. Nečetli totiž dobře, že Světová banka doporučila snížit počet procesů a integrovat je. Co je ale mnohem horší, je fakt, že je úplně jedno, jestli něco pošleme vytiskněné, nebo elektronicky – když na to budeme potřebovat 49 razítek, tak bude 49 stanovisek, která bude potřeba vyběhat. Proti nim bude možno mít 49 opravných opatření vracení soudu. Je fajn, že žadatel dostane tuto informaci elektronicky, ostatně to se již děje dnes díky datové schránce, ale skutečná změna žádná.

Je slibováno dostupnější bydlení. Vymýslí se různá rádobyřešení, kupříkladu komunitní výstavba Lidé sobě. Nechci brát nikomu iluze o tom, že by se z toho stalo masové řešení, které bude spásou absolutního nedostatku bytů na trhu. Ujišťuji vás ale, že až lidé zjistí, jakým procesem budou muset projít, do kolektivní výstavby, už tak složité, se nepohnou.

Abychom nezapomněli dalšího člena koalice, KDU-ČSL. Co že oni slibovali lidem v době, kdy vznikal nový stavební zákon? že bude jedna žádost a jedno řízení, což opravdu bez systémové změny nepůjde. Pokud bude více úřadů, více razítek, bude více žádostí a více řízení, a to přece kolegové poslanci z KDU-ČSL vědí. Stejně jako že rekodifikace stavebního práva před její destrukcí šla v ústřety dalším slibům kolegů křesťanských demokratů, tedy, že občan tu není od toho, aby měl povinnost orientovat se, zda musí svoji věc řešit na obci s rozšířenou působností, nebo na obci s pověřeným obecním úřadem, na obci základního typu, nebo na obci s matričním úřadem či jinde, že občan má vejít ve styk s veřejnou správou pouze na jednom místě a že legislativa má být přehlednější a jasnější. A teď kolegové nemají problém s tím podpořit systém, ve kterém jsou vlastně systémy dva, a kde jedni povolují jednou cestou, snazší, a druzí, ti obyčejní a prostí občané, cestou složitější a delší.

"Nové stavby proměňují život v místě, kde žijeme. Mohou rovněž přispívat k rozvoji měst a obcí i kulturnímu životu v naší zemi – nebo také nemusí. Pro naši společnost je proto důležité, kdo a podle jakých pravidel o chystaných stavbách rozhoduje." Toto se píše v prohlášení hnutí Arnika, jehož požadavky byly také propsány do rekodifikace stavebního zákona pod názvem Spravedlivé, rychlejší, lepší a jednodušší rozhodování o stavbách. Je to natolik zajímavá a hutná materie, že by byla škoda se jí nevěnovat:

"Rozhodování o stavbách se často neúnosně vleče, působí ztráty investorům a poškozuje kvalitu prostředí pro život lidí. Úřady a soudy špatná rozhodnutí zdlouhavě napravují. Za hlavní příčinu neúnosného stavu považujeme složitá a roztríštěná pravidla pro rozhodování o stavbách a nedostatečnost úřadů a správních soudů. Pro zajištění skutečné veřejné kontroly,

transparentního a kvalitního rozhodování je třeba zmírnit překážky, které veřejnosti, obcím, investorům i úřadům staví do cesty špatná legislativa, její nesprávný výklad či porušování.

Proto je potřeba za prvé sjednotit schvalovací řízení. Pravidla, kterými se řídí schvalování staveb, je potřeba sjednotit, zpřehlednit a výjimky omezit na nezbytné minimum. Různá povolení by šla spojit do jednoho razítka od jednoho úřadu. Procedury pro všechny stavby by měly být stejné, přehledné a každému srozumitelné. Není proto správné mít speciální zákony pro určité typy staveb nebo pro vybrané stavební projekty.

Za druhé, zaručit veřejnosti právo hájit kvalitu svého života. Některé stavby mohou mít velký vliv na život v ulici, čtvrti, obci, kraji či státu. Stavbou dotčení občané by proto měli mít stejná práva jako investor. Musí mít možnost být plnohodnotným účastníkem se schvalovacím řízení a požádat vyšší úřad či soud o přezkoumání případných chyb.

Za třetí, rozhodovat o věci, nikoli o formalitách. Zákon má umožňovat, aby se úřady a soudy zabývaly věcnými připomínkami, nikoliv jen formální správností rozhodnutí. Nedává sebemenší smysl, aby se přezkoumávaly procesní přehmaty, a přitom nebylo možné řešit očividně věcné chyby.

Za čtvrté, zajistit, že verdikt platí. Verdikt, at' už je jakýkoliv, musí platit. Proto nedává smysl, aby se spory mezi místními lidmi a investorem rozsuzovaly až poté, co je stavba skoro hotová. Porušuje se tím právo na spravedlivý a efektivní soudní proces a oslabuje důvěru v právní stát, neboť i když soud rozhodne, že místní lidé měli pravdu, nedojde k reálné nápravě, a případná zpětná náprava poškozuje majitele či uživatele stavby.

Za páté, umožnit soudům a úřadům rychlejší rozhodování. Častá zdržování povolovacích procedur způsobují soustavné změny pravidel a nedostatečná odborná i personální kapacita úřadů. Proto je potřeba je výrazně posílit. Stát také musí posílit kapacitu správních soudů, aby také ony dokázaly vyhovět nově stanoveným lhůtám a nebyly přítěží."

Tolik Arnika ve svém přístupu ke stavebnímu právu v České republice. A ostatně tolik také k rekodifikaci stavebního práva, ke stavebnímu právu v České republice. Návrh na odložení účinnosti je potřeba zamítnout, protože přinese nepřijatelný chaos a zmatek do všeho. Oddělený princip je potřeba zachovat, v mezidobí je nutné věnovat se posílení v oblasti územního plánování ve prospěch měst a obcí. To vše lze ale zvládnout bez potřeby odsouvat účinnost a ohrožovat tak zájmy České republiky a naději na její lepší budoucnost. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji panu poslanci Kubíkovi a vaše vystoupení vzbudilo faktickou poznámku pana vicepremiéra Bartoše. Pan vicepremiér Bartoš, faktická poznámka.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji. Promiňte za drobné zdržení, my jsme diskutovali věc týkající se zákona. Já jsem chtěl jenom zareagovat. Nevím, jestli jste měl možnost už vidět tu věcnou novelu, ale vy jste zde v podstatě hovořil o tom, že se jedná – že překlápneme ty věci do digitalizace tak, jak jsou, a to není pravda. Samozřejmě, ten zákon má ty změny. Je to jedno razítko, jeden proces, je tam odvolání vůči celému řízení, takže vlastně nevím, ke které verzi se pojila ta vaše kritika. V tuhle chvíli zůstává pro občana i pro stavebníka ten prostor tak, jak je, i v případě speciálního odvolacího stavebního úřadu.

Mě by zajímalо, když je to prezentováno jako nerovnost mezi běžným občanem a někým vyvoleným, kolik občanů staví silnici nebo kolik občanů staví nějakou komplexní stavbu, třeba čističku odpadních vod, nebo stavby, které jsou v režimu vyhrazené pro speciální stavební úřad. Nemyslím si, že je v tom jakýkoliv rozpor. Je to pro ty stavby řekněme nadlimitního,

regionálního charakteru, takže srovnávat to disproporčně vůči stavbě běžné oproti těmto speciálním stavbám – ostatně i tak je název toho úřadu, speciální a odvolací – podle mě nelze.

A pak si nejsem úplně jist, ke které verzi toho zákona jste četl to vyjádření Arníky, ale nepředpokládám, že to bylo k poslednímu návrhu, který prošel s Nejvyšším stavebním úřadem. Myslím si, že to mohlo být možná v průběhu, kdy zde byl ten vládní návrh. Já jsem naopak reakce z oblasti ochrany životního prostředí měl negativní a naopak mám velmi pozitivní ohlasy na iniciativu Ministerstva životního prostředí, které jako dvojče k tomuto zákonu předkládá jednotné environmentální stanovisko, které naopak integruje a chrání všechny zájmy týkající se životního prostředí. Nemám v tom nějakou otázku, jen jsem chtěl konstatovat, protože jsem poslouchal velmi pozorně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře, za dodržení času. Vrátíme se do obecné rozpravy, do které je připraven v tuhle chvíli pan poslanec Brabec.

Poslanec Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, paní ministryně, pane ministře, no, teď co říkal pan vicepremiér Bartoš, mi docela krásně nahrálo, nebyli jsme na tom domluveni, protože jednotné environmentální stanovisko nebo jednotné environmentální povolení, chcete-li, vzniklo ještě za naší vlády na Ministerstvu životního prostředí. My jsme se nakonec rozhodli jít cestou ještě větší integrace z jednoho logického důvodu. Já jsem o tom stále přesvědčen, že nový stavební zákon tak, jak byl ve své takové řekněme nejrobustnější podobě naší – nebo minulou – vládou předložen, nijak nezměnil ochranu hodnot stanovenou zákonem o ochraně přírody a krajiny, a to je nejdůležitější. A taky úplně na rovinu říkám, že ty snahy byly, protože umíte si představit, že samozřejmě se tam křížily plány a názory skupin, které byly naprostě protichůdné, protože developeři chtěli rychleji stavět, organizace aktivistické, některé ekologické organizace, zase chtěly ochranu životního prostředí za každou cenu včetně možnosti vstupovat do všech řízení. To přece dobře víme, tady je územní řízení, stavební řízení, předtím EIA, nějaké rozhodování. A nám všem šlo od začátku – nebo já jsem přesvědčen, že minimálně ve vládě nám šlo všem – o jedno, aby se tyhle zájmy nějak provázaly, aby se zkoordinovaly, a to nebylo jednoduché. A samozřejmě na nás byly také tlaky jako na Ministerstvo životního prostředí, a velké. Já jsem byl x-krát samozřejmě osloven nejrůznějšími skupinami, jestli bychom tedy nebyli vstřícnější vůči snaze rychleji stavět, já nechci říct za každou cenu rychleji stavět, ale rychleji stavět. A já jsem přesvědčen, že Ministerstvu životního prostředí se podařilo ten svůj hlavní cíl, tedy ochranu přírody a krajiny, i v předchozí verzi nebo v stávajícím návrhu uchovat.

To, že systém bude jiný a bude integrovaný, nic nemění na tom, že stále bude například krajinný ráz nebo chráněné druhy chránit zákon o ochraně přírody a krajiny, který bude muset i ten úředník – at' už bude formálně sedět na stavebním úřadě, ale pořád to bude ten samý úředník – posuzovat podle stejného zákona a Ministerstvo životního prostředí bylo i dřív samozřejmě podle našeho návrhu v roli metodického orgánu, tedy toho, kdo vykládá zákon a kdo dává metodické pokyny pro jednotlivé úředníky.

Jenom pro zajímavost. V praxi – a to si myslím, že i pro vás bude pochopitelné, ono v těch tisících stránkách, které s tím jsou spojeny, a samozřejmě ve stovkách paragrafů se to ztratí, ale my jsme nakonec po mnoha a mnoha měsících debat v desítkách pracovních skupin, kde byli zastoupeni všichni, byly tam i třeba ty ekologické organizace – to mělo vypadat tak, že opravdu v zastavitelných územích obcí, v národních parcích a chráněných krajinných územích, tedy tam, kde ochrana životního prostředí má nejvyšší hodnotu, bude nadále podle zákona o ochraně přírody a krajiny rozhodovat správa národního parku anebo správa chráněné krajinné oblasti, to znamená, ne stavební úřad, a to až do doby – a to bylo taky velmi cenné, že na tom byla ta dohoda – než v obcích vzniknou takzvané regulační plány. Regulační plán potom bude v budoucnu dokumentem, do jehož podoby budou právě správy národního parku a agentury zasahovat a jehož podobu budou také schvalovat, a to bylo velmi cenné. A to byla právě dohoda,

kterou se podařilo učinit, a byla strašně důležitá v tom, že regulační plány dneska velmi chybí. A tohleto byla taková dohoda, že skutečně dokud nevzniknou, tak o tom budou rozhodovat správy národního parku nebo agentury chráněných krajinných oblastí, tedy lidé stejně jako doted'. A potom se budou podílet tito lidé na těch regulačních plánech, a teprve až ty regulační plány vzniknou, což mělo být několik let, tak pak se to rozhodování může případně přesunout někam dál.

A ještě jednu poznámku, co se týká výjimek o ochraně druhů v zastavitevních územích obcí, tedy uvnitř obcí, aby to bylo úplně jasné, nebo třeba o kácení stromů, což je velmi častý úkon, který se samozřejmě také posuzuje. Samozřejmě jak agentura ochrany přírody a krajiny, tedy správy CHKO, tak i správy národních parků budou stavebním úřadům, tém závěrům, dávat vyjádření, ale lze si opravdu těžko představit, že se úředník nebude držet zákona o ochraně přírody a krajiny a vyjádření těchto správ, protože to je samozřejmě přezkoumatelné, a zdůrazňuji, že stále tu metodickou roli tam bude mít Ministerstvo životního prostředí a také bude mít možnost hrát roli vrchního státního dozoru, a v rámci vrchního státního dozoru bude tedy kontrolovat, zda úředníci stavebních úřadů dodržují platný zákon.

Takže když to shrnu, jsem opravdu přesvědčen – a věřte mi, že těch jednání byly ne desítky, ale stovky, já navazuji na to, co říkala paní kolegyně Berenika Peštová, protože se jich samozřejmě také velmi účastnila a měla na starosti na Ministerstvu životního prostředí právě tu klíčovou sekci, která pod sebou má zásadní odbory, které právě s tímto souvisí, ať už ochranu ovzduší, ochranu vod a další a další integrovaná povolení – že ten stávající zákon, jak byl předložen paní bývalou ministryně Dostálovou, v žádném případě neoslabil ochranu životního prostředí. Že se proti tomu v některých případech postavily některé organizace, já si myslím, že to je jasné, protože ony z logiky věci se vždycky snaží vyvážit rovnováhu někam řekneme ve svůj prospěch, a naopak developeři se snažili vyvážit, nebo to kyvadlo posunout, zase naopak ve prospěch stavění – nechci říct úplně za každou cenu, ale v každém případě velmi urychleného.

Mohu s klidným svědomím říct, že Ministerstvo životního prostředí i v mé funkčním období se velmi snažilo, aby tam obhájilo – a také jsem přesvědčen, že obhájilo – princip, že lze integrovat, lze zjednodušit a zrychlit přípravu stavebního řízení, ale přitom lze nerezignovat na ochranu životního prostředí. To byl od začátku náš cíl, tedy nestavět patnáct let a nedostávat ty lidi do šíleného stavu, ty stavebníky, ať už firmy, nebo stavebníky – fyzické občany, kdy on opravdu začne stavět, a teprve za pět let mu někdo řekne, že mu chybí nějaké razítko, které kdyby na začátku věděl, že bude potřebovat, tak by se třeba choval úplně jinak. Nehledě na to, že to řetězení – a to všichni dobře víme – znamenalo, že všechny ty strany – účastníci se mohli řetězovým způsobem nebo opakovaně hlásit, přihlašovat do těch jednotlivých řízení, ať už to bylo třeba rozhodnutí EIA, nebo územní řízení, nebo stavební řízení, a v zásadě ve stejné věci. Proto jsme řekli, ať si lidé požádají, a dostanou to jedno razítko.

Takže já chci zdůraznit, že i jednotné environmentální povolení není novinka. Je to něco, co vzniklo už za naší vlády, ale je to vlastně další razítko v rámci toho povolení. To znamená, je to určitě lepší než šedesát jiných razítek, ale není to lepší než jedno integrované povolení, a to si myslím, že je to hlavní. Ale rozhodně to neznamená, že by si Ministerstvo životního prostředí lehlo na záda ještě předtím a řeklo: Dělejte si s námi, co chcete, hlavně rychle stavte, protože je po tom společenská poptávka. To určitě ne. My jsme věděli, že i my jsme byli – v zájmu toho, aby se opravdu nepřipravovala stavba třináct, patnáct let, která potom reálně se stavěla dva roky, protože v tom jsme byli opravdu na chvostu. Ale byli jsme přesvědčeni a jsme přesvědčeni i dál, že lze stavět efektivně, rychleji, a tedy pro stavebníka i levněji, a přitom nemusí být oslabená ochrana životního prostředí. A k tomu směřovala naše podoba novely tak, jak ji paní bývalá ministryně Dostálová předložila. Děkuji. (Potlesk poslankyně Dostálové.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další je do diskuse v obecné rozpravě přihlášen pan poslanec Vrána. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Vrána: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dovolte, abych se dotkl tohoto tématu v souvislosti se systémovou podjatostí v rámci stavebního řízení.

Celý proces, jak je nyní rekodifikací paní Dostálové nastaven, bude transparentní, veřejný, bude on-line s digitální stopou, s možností veřejné kontroly. To je zásadní moment v boji proti korupci v této oblasti. Snížení korupčního potenciálu bude zajištěno také díky profesionalizaci úředníků stavebních úřadů, s címž by šlo ruku v ruce zvýšení jejich platů a odstranění platových nerovností v důsledku rozpočtových změn. Snížení korupčního potenciálu nastane také díky eliminaci rizik podjatosti a koncentraci posouzení veškerých aspektů staveb a dopadů záměru v rámci jediného rozhodnutí připraveného kompetentním týmem odborně způsobilých úředníků.

Občasné tvrzení, že systémová podjatost neexistuje, je nesmysl. Našlo by se mnoho příkladů. Jsou to například největší dopravní stavby našeho státu. Je to dostavba D1 u Přerova, je to pražský okruh, nová trasa metra D nebo radlická radiála. Systémová podjatost, která často končí u soudu, má pak ve výsledku vliv na životy milionů lidí, kteří by zmíněné komunikace již dávno mohli využívat.

Samostatná podstata současného uspořádání stavební správy způsobuje rizikovost podjatosti úřadů. Zejména velké dopravní stavby dosud paralyzovala skutečnost, že o projektech rozhodují zaměstnanci obcí, které mají na výsledku stavebního řízení vlastní zájem. Tito úředníci tudíž v rámci současného systému nemohou být zcela nezávislí, přestože jim to ukládá zákon. V případě podezření z podjatosti nyní musí agendu převzít stavební úřad z jiného územního samosprávného celku. V horším případě, jak už jsem zmínil, věc končí u soudu.

Systémová podjatost komplikuje a blokuje přípravu těch nejdůležitějších staveb v republice. Například, jak již jsem zmínil, dostavbu D1 v úseku Říkovice–Přerov, kde byla konstatována podjatost Přerova, a všechna řízení včetně podkladových stanovisek proto muselo řešit statutární město Olomouc. U toho bych se rád zastavil. Děti Země poprvé napadly změnu územního rozhodnutí. Z důvodu systémové podjatosti se celá agenda přenesla do statutárního města Olomouc a tím se zdrželo celé řízení o rok a půl. V polovině roku 2021 si Děti Země připsaly další úspěch, napadly povolovací řízení asi čtyřiceti stavebních objektů, které souvisejí s plánovanou realizací posledního úseku dálnice D1. Veškerou spisovou dokumentaci tak opět museli převzít úředníci olomouckého magistrátu, protože ti přerovští, včetně primátora, jsou podle rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje podjatí. Dovolte, abych odcitoval tajemníka našeho přerovského magistrátu: "Primátor, který se vyjadřoval ke stavbě D1, má zájem, aby byla postavena co nejrychleji. Protože je můj nadřízený, tak mě může ovlivňovat. A já jsem nadřízený a zaměstnavatel všech zaměstnanců magistrátu a mohl bych je ovlivňovat. To je v kostce systémová podjatost. Zažili jsme to při změně územního rozhodnutí, to se zdrželo rok a půl. Doufám, že teď to tak dlouho trvat nebude." To je přece úplně absurdní situace, která zdržuje celou stavbu, v tomto případě dálnice D1, ne v rádech měsíců, ale v rádech let.

Další komplikace, jak jsem hovořil s těmi klíčovými stavbami, je třeba pražský okruh a D1 směrem k Běchovicím, kde musí odvolání proti územnímu rozhodnutí řešit kvůli systémové podjatosti hlavního města Jihočeský kraj. Další strategickou stavbu, dálnici D3 ve Středočeském kraji, musí z hlediska vydání výjimek z chráněných živočichů a rostlin řešit Plzeňský kraj. Systémová podjatost ale není problém jen tam, kde není odpor proti stavbě. Tam, kde odpor existuje, se jedná už o systémový nástroj ke zdržování a komplikacím v případě stavby.

Nový stavební zákon odstraní riziko systémové podjatosti. Právě tento nový stavební zákon z pera paní poslankyně Dostálové přináší institucionální změnu, která riziko námitek systémové podjatosti eliminuje, stavební úřady přejdou pod stát a jejich úředníci do služebního poměru, což jejich nezávislost a nestrannost zajistí. Jako státní zaměstnanci, kteří budou navíc jednotně metodicky vedeni, budou skutečně nezávislí na místní správě a nedojde tak ke

zbytečným průtahům, které v případě posouvání agendy pod nezávislý úřad vznikají. Systémová podjatost, jak jsem říkal, má opravdu vliv na životy milionů lidí. Námitek v rámci systémové podjatosti přibývá. Ministerstvo pro místní rozvoj eviduje zvyšující se počet případů, kdy musí rozhodovat o námítce systémové podjatosti krajských stavebních úřadů. V roce 2018 to bylo 38 případů, v roce 2019 to bylo také 38 případů, v roce 2020 už 66, takže můžeme sledovat, že ten trend narůstá.

Já bych, vážené dámy, vážení pánové, na závěr chtěl tímto výstupem připomenout, že systémová podjatost v rámci stavebního řízení není neobvyklý jev, a budu rád, pokud eliminace systémové podjatosti, jak bylo navrženo z pera paní poslankyně Dostálové, bude přenesena i do nové úpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji vám, pane poslanče. Všem přeji hezké odpoledne.

Než přistoupíme k dalšímu příspěvku, načtu došlé omluvy. Omlouvá se pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský dnes od 12.45 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Ondřej Benešák z pracovních důvodů dnes od 12.20 do 13.50 hodin.

A ještě jedno toto sdělení, s náhradní kartou číslo 26 hlasuje pan místopředseda Jan Skopeček.

Nyní je další přihlášený pan poslanec Martin Kolovratník. Připravit se poté může paní poslankyně Marie Pošarová. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za prostor, za slovo. Čas do 14. hodiny se blíží, tak slibuji kolegům z koalice i panu ministrovi, že nebudu nějak schválně nebo záměrně dlouho mluvit.

Musím ale říct, že mám radost z té debaty, která dneska proběhla, zvlášť když jsem teď poslouchal pana poslance Vránu. Tak to jsou, kolegyně a kolegové, přesně ty argumenty z reálných poznatků z terénu, z toho, co se děje nejenom v zájmu občanů, malých stavebníků, ale právě samospráv, obcí, které touží a volají po tom, aby byly dostavěny velké infrastrukturní stavby, a kde vztahy v tom území jsou tak složité, jak je před malou chvílí kolega pan poslanec Vrána popsal. Chci mu za to moc poděkovat. To je to, na co celou dobu poukazujeme.

A já teď už velmi stručně – těch argumentů by bylo mnoho, mnoho, spousta a spousta. Ale jak jsme řekli, o. k., respektujeme vaši představu, respektujeme to, že máte množství hlasů na to, abyste ve Sněmovně šli cestou, pro kterou jste se rozhodli. Vstřícně vnímám to, že pan ministr Bartoš dnes dopoledne uvedl debatu tím, že se teď bavíme o zákoně, který to posune, odloží, a že se tady pak sejdeme už k těm věcným návrhům, věcným změnám a budeme hledat maximální možný průnik.

Přesto, pane ministře, to bude už poslední mé obrácení se na vás, a dovolím si dvě otázky. Jedna velmi jednoduchá, jestli jste někdy byl stavebníkem, jestli jste někdy sám o něco někde žádal a prošel jste si to martyrium? Budu rád, když mi dáte vědět sám svoji osobní zkušenosť jako obyčejného občana, který něco budoval. A pak vás možná zkusím – byť tím trochu předbíhám, a nechci vás, prosím, zkoušet, když řeknete, že svoji odpověď necháváte až na další debaty, tak to možná pochopím – poprosit o nějaký ilustrační příklad. Až sem přijde věcná novela, až tedy budete ve Sněmovně navrhovat nový systém, nově upravený – infrastrukturní stavby zrychlený režim od 1. července 2023, ty ostatní normální stavby postaru, mohu-li to takhle zjednodušit – tak jestli byste mi uvedl příklad, kde třeba při stavbě bytového domu bude obec žádat, u jakého úřadu, kde developer, nějaká soukromá společnost. A možná i u dopravy bych rád třeba viděl obec, která bude budovat malou autobusovou zastávku, nějakou malou stavbu na místní komunikaci, tak jestli to bude mít stejně jako třeba ŘSD nebo Správa železnic

u nějaké liniové stavby, jestli ta obec bude (zádat) na svém obecním úřadu, nebo jestli ta obec bude žádat na tom speciálním odvolacím. To jen tak pro zajímavost bych rád věděl. Ale opakuji, nechci vás tady, pane ministře, zkoušet, určitě se k tomu vrátíme na výboru a tak dále.

To, co chci rychle ve dvou minutách povědět. Já jsem se nakonec rozhodl i do tohoto tisku podat pozměňovací návrh, v podrobné rozpravě se k němu přihlásím, a budu prosit o podporu, vysvětlit i na výboru. A velmi jednoduše vysvětlím, už jsem to dneska říkal. My jsme tady v loňském roce přijali ten hlavní nosič, to hlavní tělo rekodifikace, tehdejší sněmovní tisk 1008, zcela nový stavební zákon, ale přijali jsme také ten druhý, doprovodný tisk 1009 se změnou všech těch více než padesáti norem. Připomínám, ten tisk měl víc než tisíc stránek.

Jak jsme to analyzovali (kašle) – omlouvám se – vy jste tyto dvě věci neprovázali, takže já tady přináším relativně krátký pozměňovací návrh, který za prvé řeší alespoň nepřímým způsobem novelu, dnes je to zákon č. 284/2021, že v jedné části v tom pozměňovacím návrhu řeším právě nepřímou novelou tady ten změnový zákon, aby nenastal problém sporů a kompetence právě v povolování podle složkových jednotlivých speciálních předpisů, aby to zkrátka na sebe lícovalo, to za prvé.

Za druhé se snažím upravit problematiku záměrů s plánovacími smlouvami na avizovaném Specializovaném a odvolacím stavebním úřadu. Identifikujeme možný problém systémové podjatosti, kdy třeba právě obce – on o tom pan poslanec Vrána mluvil – projevily svoji vůli někde v nějakém memorandu, řekly, že podporují, nebo že za podmínu, že bude nějaká nadstandardní spolupráce s Ministerstvem dopravy nebo s hlavním městem Praha, tak pak že budou souhlasit s obchvatem, po nějaké dlouhé anabázi, tak aby u těchto plánovacích smluv, pokud to bude přesunuto na ten SOSÚ, tak speciálně odvolací stavební úřad, aby ta podjatost nebyla.

A do třetice chci pomoci – byla to žádost měst a obcí, tak chci jim trochu ulevit, a to v tom smyslu, že jim posouváme povinnost pro obce, když budou předělávat územní plány, když je budou dělat do nového jednotného standardu, tak aby se s tím počkalo až na celý nový územní plán, aby nový standard nemusely dělat i u jednotlivých malých dílčích změn.

Uznávám možný protiargument, že ty body 2 a 3 by šlo řešit i nějakým jiným pozměňovacím návrhem až v té věcné novele, ale byl jsem optimistický, šel jsem tomu naproti, já jsem to nechal všechno v jednom sněmovním dokumentu, v jednom pozměňovacím návrhu, a budu vás žádat, abyste to zvážili, posoudili na výboru s paní předsedkyní Dostálovou, a budu vás žádat o jeho podporu.

To je ode mě vše. V podrobné rozpravě se k němu přihlásím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče a nyní s faktickou poznámkou pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Mně nedá zareagovat a na tu otázku, co jsem kdy stavěl. Já jsem tady v minulém volebním období poslouchal od pana Babiše: Vy jste nepostavil ani psí boudu, a tady mi budete vykládat... Já jsem stavěl před dvacetí lety s tatínkem garáž a nebylo to úplně nejlehčí. Musím říct, že po tom, co nám to nějaký pán přišel vykolíkovat zcela špatně, oproti tomu, jak byla zakreslena v plánu ta garáž, tak pak jsme ještě doplňovali břidlicový obklad, protože to je v horách, což byla údajně povinnost – což mě trošku překvapilo, protože o kousek dál stál penzion Milano, známý i z jistých událostí na severu Čech, kde byly dvoumetrové bílé zdi a pravděpodobně nebylo dodrženo vůbec nic, co se týká rázu krajiny, vůbec charakteristiky Jizerských hor. Ale znáte Liberecký kraj, tam se děly hrozné věci v devadesátkách. My tu garáž stavěli výrazně později, to mi bylo asi – ježíš – dvacet, tak třeba už tam ty poměry byly jiné.

Jinak ještě jsem chtěl jenom krátce to, co jste se ptal: stavebník bude žádat na tom místě, kde je zvyklý.

Vy jste se tady ptal na rozdelení na běžné a vyhrazené stavby s různými stavebními úřady. To není náš výmysl, přece rozdíl na běžné a vyhrazené stavby jsou součástí vašeho pozměňovacího návrhu. Takže já si myslím, že naopak na tom byla shoda, kde se řeší stavby běžné, a že stavby, které jsou vyjmenovány explicitně v souvislosti se speciálním stavebním úřadem, jdou na ten speciální stavební úřad, jestli jsem porozuměl té otázce.

Ale rád si nechám tu debatu v detailech, která část řeší co, právě na otázku, kdy budeme projednávat věcnou novelu, na kterou se těším.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Nyní je přihlášená ještě v obecné rozpravě paní poslankyně Marie Pošarová a potom poslední přihlášku do obecné rozpravy mám, paní zpravodajku Kláru Dostálovou. Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážení poslanci, vážené poslankyně, je také třeba připomenout, že jakákoliv revize systému veřejného stavebního práva a všech souvisejících složkových zákonů je odborně značně komplikovaná. Co vlastně dnes máme na stole? Máme na stole to, že se odloží všechny ty procesy o jeden rok. Zůstane Specializovaný a odvolací stavební úřad se všemi procesy, který jediný bude účinný k 1. 7. 2023.

Je skutečně zarázející, že se tady bavíme o tom, že nový stavební zákon je dobrý pro stát, pro stavební stavby, ale není dobrý pro občana. A já se ptám: Proč není dobrý pro občana? Proč je to dobré jenom pro stavby typu dálnice, letecké stavby, vodní nádrže, zásobníky plynu? Pro vyhrazené stavby jako takové, které jsem právě teď vyjmenovala, tedy část z nich, by tedy měl nový stavební zákon platit od 1. 7. 2023 se vším, co nový stavební zákon přináší. To znamená, povoloval by je v prvním stupni státní Specializovaný a odvolací stavební úřad, který by sám posoudil všechny veřejné zájmy bez potřeby závazných stanovisek dotčených orgánů. Ve druhém stupni by o odvolání rozhodovalo Ministerstvo pro místní rozvoj, které by mělo zatím vykonávat funkce Nejvyššího stavebního úřadu a které by již nesmělo rozhodnutí zrušit a věc vrátit k dalšímu řízení, ale muselo by o odvolání rozhodnout s konečnou platností.

Chápu, že to je velmi složitá situace, ale jen si představte tu reálnou skutečnost, pokud to skutečně odložíme, jak to bude fungovat. K 1. 7. 2023 stát bude fungovat podle nového stavebního zákona, odvolacím orgánem bude Ministerstvo pro místní rozvoj. Od 1. 7. na další rok bude pro obce fungovat již neúčinný zákon – to bych se fakt chtěla zeptat právníků, jak se tady můžeme pohybovat podle neúčinného zákona. Ale dobré, říká se, že to překleneme výkladově, tak jsem zvědavá, co s tím udělají soudy. A v té roli bude mít Ministerstvo pro místní rozvoj jako přezkumný orgán, to znamená na jedné straně bude odvolací, na druhé straně bude přezkumný.

Já bych tady chtěla ještě pozvednout jednu otázku. Tím, že si předkladatel nedal tu práci a nezměnil změnový zákon, to znamená všechny ty složkové zákony, může dojít k takové absurdní situaci, že nový stavební zákon se posune o jeden rok, ale nezmění se změnový zákon, ale ve změnovém zákoně je, že dotčené orgány přechází na Nejvyšší stavební úřad. Kam tedy půjde stavebník od 1. 7. 2023 pro povolení? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní poslankyni a nyní poslední přihlášená do obecné rozpravy, paní zpravodajka Klára Dostálová. Prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já už opravdu jenom velmi stručně, ale vzhledem k tomu, že jsem skutečně velmi bedlivě dneska tady sledovala celou tu rozpravu, si skutečně myslím, že jsme si neodpověděli na otázky, které tady padly. Nebyly úplně

jednoznačným způsobem vyvrácený retroaktivní aktivity – prostě něco už vzniklo a odkládáme účinnost něčeho, co už vzniklo. Není dořešen změnový zákon, výkladová stanoviska toho, že budeme lidem vysvětlovat, že mají tam, kam jsou zvyklí chodit výkladem, aniž by to mělo oporu v zákoně.

Vůbec si nedovedu představit, jak se bude hradit přenesená působnost a tak dále, tak mi dovolte ještě v rámci svého vystoupení navrhnout zamítnutí tohoto zákona. A pokud by neprošlo ve třetím čtení zamítnutí, tak vrácení k přepracování. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, paní poslankyně. Takže toto jsou návrhy, které se pak budou vypořádávat ve třetím čtení.

A já vnímám, jestli je ještě někdo do obecné? Není zájem už se přihlásit, takže končím obecnou rozpravu.

Optám se pro pořádek, je zájem o závěrečná slova nyní, pane ministře, paní zpravodajko? (Hlas z pléna, zpravodajka se směje.) Tak paní zpravodajko.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuju. Omlouvám se, musím jenom zareagovat na to, co tady dnes proběhlo. Oceňuji samozřejmě jako zpravodajka celou tu rozpravu, nicméně musím konstatovat jako zpravodaj tohoto tisku, že padly návrhy, které budeme řešit ve třetím čtení, a to návrh na zamítnutí nebo návrh na vrácení k přepracování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Ještě má zájem pan ministr o závěrečné slovo po obecné rozpravě.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já bych chtěl všem poděkovat za debatu. Myslím si, že i pro lidi, kteří třeba nejsou tak zainteresováni ve stavebním zákoně a mají na srdci stejně jako my třeba rychlosť stavění, ale i dostupnost bydlení v České republice, dnešní debata byla přínosná, protože nás bude čekat debata nad věcnou novelou, tak na spoustu dotazů, které tady zazněly, nebo i na nějaké argumenty, které zde zazněly, si může mezičít odpůrce či proponent najít protiargumenty. Já vám děkuji za to, že jsme spolu prošli tuto obecnou rozpravu ve druhém čtení i ve věcném rozhovoru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji. Konstatuji, že nemáme nyní nic hlasovatelného, a zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Nyní se o slovo přihlásil s přednostním právem pan ministr Ivan Bartoš a poté je přihlášen pan poslanec. Prosím, pane ministře, podrobná rozprava je zahájena.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já se v podrobné rozpravě hlásím k návrhu, co jsem avizoval už v úvodní řeči. Navrhují zkrácení mezi druhým a třetím čtením na 7 dní.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, návrh mám poznačený. Nyní pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji také. Já se hlásím k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 755. Zdůvodněn z mé strany už byl v obecné rozpravě, takže nebudu zdržovat. Jenom povím, v první části se snaží narovnat námi viděnou diskrepanci mezi samotným posunem stavebního zákona a tím změnovým a v dalších dvou částech upřesňuje

vztahy jak u plánovacích smluv, tak u povinností pro obce při změnách územních plánů. Takže sněmovní dokument 755, hlásím se k němu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče. Tím jsme tedy vycerpali – ještě se pro jistotu rozhlijíme – přihlášky do podrobné rozpravy. Podrobnou rozpravu končím.

Opět se pro pořádek optám, zda je zájem o závěrečná slova? Pan ministr ne, paní zpravodajka ne.

Z návrhů, které zazněly, tu máme návrh – já zazonguji, aby přišli poslanci a poslankyně do sálu – na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dní. Shromažďujeme se v sále, všechny vás odhlásím. Prosím, přihlaste se opět vašimi identifikačními kartami.

Zopakuji, budeme nyní hlasovat návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 7 dnů. Všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh na zkrácení lhůty? Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 hlasovalo 133 poslanců a poslankyň, pro zkrácení lhůty bylo 79, proti 54. Konstatuji, že lhůta byla zkrácena.

Tímto jsme vypořádali všechny hlasovatelné návrhy.

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministru, děkuji paní zpravodajce.

Předtím, než přistoupíme k přerušení této schůze, bych ráda poděkovala panu končícímu kancléři Morávkovi za práci. Je tady vlastně naposledy, myslím, že je vhodné poděkovat. (Poslanci povstávají a tleskají.)

Nyní tedy přerušuji tuto 19. schůzi Poslanecké sněmovny do úterý 10. května do 14 hodin. Připomínám, že v úterý 3. května v 10 hodin bude zahájena 20. schůze Poslanecké sněmovny, a všem přeju klidný víkend.

(Schůze byla přerušena ve 13.55 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. května 2022
Přítomno: 174 poslanců

(Schůze pokračovala v 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 19. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás nejprve odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Já vás tedy odhlásím a poprosím, přihlaste se znovu.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Jan Bauer – celý jednací den z pracovních důvodů, Roman Bělor do 17 hodin z pracovních důvodů, Jan Berki do 14.30 z pracovních důvodů, Jan Bureš – celý jednací den z pracovních důvodů, Jiří Carbol – celý jednací den ze zdravotních důvodů, Milan Feranec do 17 hodin ze zdravotních důvodů, Josef Flek do 16 hodin z pracovních důvodů, Tomáš Helebrant – celý jednací den z pracovních důvodů, Jiří Horák – celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Marie Jílková – celý jednací den ze zdravotních důvodů, Tomáš Kohoutek – celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Martin Klovratník od 19 do 23.45 z rodinných důvodů, Jan Kubík – celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jarmila Levko – celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Lubomír Metnar – celý jednací den ze zdravotních důvodů, Jana Pastuchová – celý jednací den z rodinných důvodů, Lucie Potůčková – celý jednací den z rodinných důvodů, Jan Richter – celý jednací den z pracovních důvodů, Olga Richterová do 15 hodin z pracovních důvodů, Karel Smetana – celý jednací den ze zdravotních důvodů, Robert Stržínek – celý jednací den z pracovních důvodů, Lucie Šafránková – celý jednací den z rodinných důvodů, David Šimek do 15 hodin z pracovních důvodů, Karel Tureček – celý jednací den ze zdravotních důvodů, Lubomír Wenzl – celý jednací den z pracovních důvodů, Milan Wenzl – celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: pan ministr Martin Baxa do 17.30 z pracovních důvodů, pan ministr Mikuláš Bek – celý jednací den z pracovních důvodů, pan ministr Pavel Blažek – celý jednací den z pracovních důvodů, paní ministryně Jana Černochová do 17 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Petr Gazdík od 16 do 17 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Jan Lipavský do 18 hodin z pracovních důvodů.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium:

I. Navrhujeme vyřadit z pořadu 19. schůze body 1 a 74, sněmovní tisk 55 – o omezení dopadu plastových výrobků, zákon ve druhém a třetím čtení.

II. Navrhujeme následující postup jednání v tomto týdnu:

1. Dnes, 10. května, zahájit jednání body z bloku zákony, prvé čtení, přičemž připomínám, že na 18. hodinu máme pevně zařazený bod 110 – Strategie zvládání uprchlické vlny.

2. Zítra, ve středu 11. května, navrhujeme projednání bodů v následujícím pořadí: 78, sněmovní tisk 176, o spotřebních daních, zákon v třetím čtení; 6, sněmovní tisk 67, o Antarktidě, zákon – prvé čtení; 12, sněmovní tisk 150, o vstupu a dovozu některých kulturních statků – prvé čtení; 14, sněmovní tisk 163, o zeměměřictví, zákon – prvé čtení. Dále bychom pokračovali body z bloku zákony – prvé čtení.

3. Ve čtvrtek 12. května navrhujeme zahájit jednání v 9 hodin, protože nejsou naplněny písemné interpelace, a projednávat body v následujícím pořadí: 66, sněmovní tisk 91, Evropská telekomunikační družicová organizace, smlouva – druhé čtení; 67, sněmovní tisk 92, Akta Světové poštovní unie, smlouva – druhé čtení; 71, sněmovní tisk 194, Agentura pro evropský globální navigační satelitní systém, smlouva v prvním čtení; 72, sněmovní tisk 200, o vydávání mezi ČR a Austrálií, smlouva – prvé čtení; 70, sněmovní tisk 157, o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílií, smlouva – prvé čtení. Dále bychom pokračovali body z bloku zákona prvého čtení.

4. V pátek 13. května navrhujeme projednávání bodů... (Silný hluk v sále.) Já vás, kolegyně a kolegové, poprosím o ztišení, abych vás nemusel překřikovat. V pátek 13. května navrhujeme projednávání bodů v následujícím pořadí: 75, sněmovní tisk 58, o silniční dopravě, zákon – třetí čtení; 76, sněmovní tisk 76, o pozemních komunikacích, zákon – třetí čtení. Dále bychom případně pokračovali dalšími body z bloku zákony – třetí čtení jen v případě, že by se neprojednaly ve středu, a poté by následovaly body z bloku zákony – prvé čtení.

Dále připomínám, že ve čtvrtek 12. května v 18.15 hodin bude zahájena 23. schůze.

Na závěr mám jednu informaci. Vzhledem k tomu, že bod 15, sněmovní tisk 166, pojistné na veřejné zdravotní pojištění, prvé čtení, byl již projednán na jiné schůzi, škrtněte si jej, prosím. O tomto už není potřeba hlasovat.

S náhradní kartou 31 bude dnes hlasovat pan poslanec Kolovratník.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

Nyní přistoupíme tedy k návrhům pořadu schůze. Eviduji zde několik přednostních práv k pořadu schůze. Jako první je přihlášen pan předseda Tomio Okamura, poté Radim Fiala, poté Aleš Juchelka, Radek Vondráček, Marek Benda a paní předsedkyně Schillerová. Nyní tedy požádám o vystoupení pana předsedu Tomia Okamuru s přednostním právem k pořadu schůze.

(Silný hluk v sále, poslanci diskutují.) Kolegyně, kolegové, vy, kteří máte potřebu ještě diskutovat, tak vás poprosím, abyste se odebrali do předsálí, aby bylo dobře rozumět, jaké návrhy zde budou načteny, abych potom následně o nich mohl dát hlasovat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, já bych rád navrhl na program schůze Poslanecké sněmovny bod s názvem Vláda neřeší předražené energie. Vláda Petra Fialy odmítá řešit předražené energie a pro české občany nedělá absolutně nic. Přístup takzvaného demobloku je zcela asociální a ostudný. Poslanci vládní koalice SPOLU, což je ODS, KDU-ČSL, TOP 09 a Pirátů a STAN, odmítli minulý týden na mimořádné schůzi Sněmovny opět projednat návrhy opozice na snížení cen energií a pohonných hmot pro občany. Dokonce k témuž tématu ani nepřipustili vést otevřenou parlamentní rozpravu, ve které by zazněly konkrétní návrhy a argumenty, které hnutí SPD chtělo v této věci předložit. A samozřejmě vláda sama žádné alternativní návrhy nemá a nepředkládá.

Na této schůzi se mělo na základě požadavku opozice jednat mimo jiné o snížení daně z přidané hodnoty u elektřiny, plynu, benzingu a nafty, o omezení podpory takzvaných solárních baronů z veřejných peněz a o využití části výnosu z prodeje emisních povolenek na pomoc domácnostem. Kvůli postoji poslanců Fialovy vládní koalice tak bude mít Česká republika i nadále jedny z nejvyšších cen energií a pohonných hmot v celé Evropě. Přitom většina evropských vlád svým občanům v těchto oblastech pomáhá třeba tím, že daně z přidané hodnoty u energií a pohonných hmot snížily anebo ceny těchto komodit takzvaně zastropovaly. Takto pomáhá svým občanům – na rozdíl od České republiky, od vlády České republiky – takto pomáhá třeba jak navrhoje SPD, například Francie, takto pomáhá svým občanům Německo, Chorvatsko, Belgie, Španělsko, Dánsko, Polsko, Maďarsko, Itálie, Slovensko, Bulharsko,

Rumunsko, Portugalsko, Kypr, Estonsko či Irsko. Vláda Petra Fialy z ODS ale pro české občany nedělá absolutně nic, a to i v přímém srovnání s jinými evropskými zeměmi. Její přístup, vlády Petra Fialy, je i ve srovnání se zbytkem Evropy zcela asociální a ostudný. Tímto svým jednáním vláda dále ztrácí podporu veřejnosti a měla by podat demisi. Tato vláda je i zadarmo drahá, protože kvůli neschopnosti premiéra Fialy řešit zdražování každý měsíc občané platí předražené složenky, předražené potraviny, předražené složenky za energie a také se zdražuje bydlení.

Hnutí SPD samozřejmě se na toto už dávno nemůže dívat, a my jenom nemluvíme, předkládáme konkrétní řešení a návrhy zákonů. Hnutí SPD bude vkládat do legislativního procesu ve Sněmovně zákon, který zaručí českým občanům a firmám levnější elektřinu. My víme, jak ukončit předražování energií. Hnutí SPD reaguje na drakonicky rostoucí ceny elektřiny a nečinnost vlády tím, že jsme vypracovali návrh zákona, který předložíme tady do Sněmovny a vládě. Cílem tohoto zákona z pera SPD je, aby dodavatelé elektřiny měli povinnost dodávat elektřinu spotřebitelům s nižšími příjmy výhradně za cenu odpovídající jejím výrobním nákladům v rámci takzvaného sociálního tarifu, případně za cenu stanovenou nařízením vlády.

Návrh zákona z pera SPD pevně definuje povinnost osob zastupujících stát v orgánech energetických společností se státním majetkovou účastí, například ČEZ, a jejich zájmu hájit zájmy státu včetně hlavních cílů energetické politiky státu a v souladu s péčí rádného hospodáře. Krátce řečeno a laicky přeloženo: chceme, aby se vyvážely na energetickou burzu do EU až přebytky energie, nikoliv jako je tomu dnes, kdy tady levně vyrábíme elektřinu, a místo aby si ji občané a naše podniky, firmy, mohli přímo koupit, tak nejprve ji vyvážíme na západoevropskou burzu tady à la Evropská unie, tam nám ji zdraží až o 4 000 %, slyšíte dobře, a tu drahou energii, kde nás na burze přeplácí Němci, tu původně levnou naši energii, zdraženou kvůli EU, my si tady draze vykupujeme zpátky. Šílený systém, který tady toleruje vláda Petra Fialy. Je to přesné. No, toleroval to i Andrej Babiš. Ale my jsme vlastenecká strana a říkáme, ať se nejdřív, nejdřív ze zákona, ať se ta levně vyrobena energie, ať se naplní potřeby našich občanů a našich firem, a až přebytky aby se vyvážely na tu burzu, tam ať se prodávají v zahraničí. Takže to je princip našeho návrhu. Náš návrh zákona dále stanoví nástroje státní energetické politiky, kterými jsou v prvé řadě povinnost dodavatelů elektřiny s majetkovou účastí státu dodávat elektřinu přednostně a přímým distributorům na území České republiky alespoň v množství předpokládaném pro spotřebitele, a to za cenu, která neobsahuje nepřiměřený zisk korporace. Tímto způsobem se vynechá její přeprodaj na zahraniční trh a zpětný prodej do České republiky za vyšší cenu či tvorba cen podle komoditní burzy v zahraničí. Podle našeho názoru by se měly do zahraničí vyvážet pouze přebytky energie. Hnutí SPD má na rozdíl od současné nekompetentní a nečinné vlády premiéra Petra Fialy konkrétní řešení na pomoc občanů ohroženým vysokými cenami energií, což jsou všichni občané České republiky a všechny české firmy. Takže tento zákon my podáváme, tady za pár dní v uvozovkách k tomu uvidíme, jaké má stanovisko vláda. To stanovisko už můžeme predikovat samozřejmě, protože vláda bude mít stanovisko buď neutrální, nebo zamítavé – to už říkám teď, a dál bude tím pádem platit, že tato bezzubá vláda Petra Fialy, která je zadarmo drahá pro všechny občany České republiky, vytahuje jim zbytečně peníze na úkor Němců a na úkor Evropské unie vytahuje peníze našim občanům z peněženek, tak dál občané kvůli této vládě budou platit předražené energie. Ale my tady návrhy máme, my jsme strana, která neslibuje planě.

Vy jste slibovali změnu, vláda Petra Fialy, premiér Petr Fiala, když ještě nebyl premiérem, já jsem v těch předvolebních debatách byl, tak říkal, že pětikoalice bude změna. No, někteří lidé tomu uvěřili, protože Petr Fiala zapomněl říct, že měl na mysli změnu k horšímu, a to je ten problém.

Takže já to znova zopakuji. Navrhoji jako první bod – a máme tady konkrétní řešení ze zákonem, konkrétní řešení, kdy můžeme zlevnit občanům elektřinu. Je to logické, je to jasné, je to dobré právně zpracované. (Ukazuje listinu.) A teď uvidíme, jestli vláda Petra Fialy chce

opravdu zlevnit elektřinu – že jste bezzubí, to už víme, protože už máte tady půl roku většinu ve Sněmovně, a nic. Ve srovnání s těmi všemi zeměmi, co jsem tady jmenoval, čeští občané platí jedny z nejdražších cen energií a tak dále. Je to strašné, strašné, kam to dovedla vaše vláda.

A jenom zdůrazním, že 30 % občanů podle Sociologického ústavu Akademie věd je ve finančních... 30 % domácností je ve finančních potížích a o 40 % stouplo za vaši vlády počet nových exekucí, a je vám to úplně jedno, úplně jedno vám to je.

Znovu zopakuji ten název, navrhoji bod Vláda neřeší předražené energie a navrhoji to jako první bod jednání dnešní schůze Poslanecké sněmovny, protože opravdu ten problém je velký a vláda na to kaše. Vy jste tady radši navrhovali minulý týden zavedení korespondenční volby (Se smíchem.), to je vaše priorita, změnit volební zákon tak, protože máte strach, že vám klesají preference, což jsme ale viděli o víkendu, průzkum Kantar v České televizi, kdy dokonce tři z pěti vládních stran se ocitají na nebo pod hranicí 5 %, což... a dokonce předsedkyně strany, která má 3% preference, dělá předsedkyni Poslanecké sněmovny – paní Pekarová Adamová, je jednou ze tří nejvyšších ústavních činitelů, to tady ještě nebylo, to tady ještě nebylo. Ale to je vaše věc. My si naopak přejeme, aby paní Pekarová pokračovala ve svých veřejných vyjádření, to je naše přání, protože to samozřejmě nám pomáhá.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: K pořadu schůze, prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: A k čemu jinému mluvím? Ted' jsem to nepochopil. Já jsem to nepochopil, já tady říkám, že kvůli tomu, že neřešíte energie, vám klesají preference, vždyť tady mluvím o bodu energie celou dobu, protože to neřešíte, tak to není k pořadu schůze? Anebo já nesmím spojit ve svém návrhu vaše klesající preference s tím, že odmítáte pomáhat lidem s cenami energií?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Navrhujete nový bod, já jsem si ho poznamenal. Prosím, pokračujte ve zdůvodnění bodu.

Poslanec Tomio Okamura: Tak to už by bylo trošku moc, ne, pane místopředsedo? Nezlobte se na mě, ale že to uvádí do širších kontur, to, že neřešíte zdražování, proto klesají preference, tak to snad není mimo program. (Se smíchem.) Já vím, že se vám to nelíbí, protože i vy jste pod těmi 5 % jako lidovci, ale vás jsem ani nestačil jmenovat ještě, ani jsem to neměl ted' v plánu, musím říct, takže takhle.

Já jsem jenom chtěl říct, ale víme, jak je to vrtkavé, třeba jednou bude v té situaci zase SPD, takže to nechci víc rozebírat, to se může stát komukoliv tady. Víme, jak je to opravdu vrtkavé. Tady o tom nehodlám více hovořit. Takže to jako bod číslo 1.

Ted' tu mám bod číslo 2, a to je bod s názvem – a to bych navrhl jako druhý bod dnešní schůze Poslanecké sněmovny – Financování obnovy Ukrajiny je ten název – protože Evropská komise zveřejnila, že se chystá založit fond solidarity, ze kterého hodlá financovat poválečnou obnovu Ukrajiny. Členským státům podle agentury Bloomberg už dala Evropská komise najev, že většinu dlouhodobých nákladů ponesou členské státy EU včetně České republiky. Za sebe můžu říct, že hnutí SPD odmítá, aby čeští občané dle návrhů Evropské unie financovali ze svých daní obnovu Ukrajiny, kterou řídí a rozkrádají oligarchové a která je na předních místech v žebříčku korupce.

Hlavně ten problém je, proč chci zařadit tento bod, že už jsem vás k tomu vyzýval minulý týden. Proč o tom neinformujete veřejnost? Proč premiér Petr Fiala nebo ministr zahraničí – to je ten pan Neviditelný, Lipavský – proč tady nepředstoupí před Poslaneckou sněmovnu a takto zásadní věc, která zadluží Českou republiku na desítky let a s kterou jsem přesvědčen, že velké množství občanů České republiky nesouhlasí, proč to utajujete? Proč to tajíte, tuhle informaci?

Proto to chci zařadit jako mimořádný bod s názvem Financování obnovy Ukrajiny, aby tady vládní představitelé zdůvodnili za a), proč to tají, a za druhé, proč s tím souhlasí. Proč to neodmítou? Protože Evropská komise podle toho, co víme, nyní pracuje na mechanismu, který by měl pokrývat dlouhodobé potřeby Ukrajiny, ale z peněz členských států Evropské unie. Tento instrument, který teď vymýslí Evropská komise, by se prý údajně měl podobat fondu na podporu ekonomiky zasažené pandemií, na kterou si evropská sedmadvacítka celkem půjčila stovky miliard eur u komerčních bank, čímž dále zadlužila členské státy včetně České republiky. Tento nový takzvaný ukrajinský fond by měl sloužit k financování investic a reforem schválených vládou v Kyjevě. To znamená, vláda, kde sám prezident Zelenskij – ještě před několika měsíci, ještě před válkou, byl článek na Seznamu na serveru Novinky – se vyhýbá placení daní na Ukrajině. Je na seznamu Pandora Papers a firmy má registrované, potažmo jeho manželka – on to různě popreváděl na své společníky v daňových rájích – tak tam má Česká republika sypat peníze, do zkorumované země, prokazatelně zkorumované země, což i přímo to konstatoval Evropský účetní dvůr, což je – v loňském roce to konstatoval – poradní orgán Evropské unie, že se miliardy eur z pomoci Ukrajině, kvůli korupci se tam ztratily miliardy eur a že to prospělo nikoliv Ukrajincům, ale oligarchům a korupci. Přímo cituji z té zprávy. Takže do takové zkorumované země vy chcete jako vláda dávat peníze ještě na dluh, peníze České republiky? Když u nás lidí, 30 % domácností, je v problémech a stoupá počet exekucí? Takže vy, místo abyste ty peníze, pakliže tedy nějaké peníze jsou, ale to má být opět na dluh, tak proč nepomůžete českým občanům? A hlavně, proč o tom mlčíte?

Jak to tak vypadá, toto téma bude zřejmě jednou z priorit pro české předsednictví v Evropské unii v druhé polovině letosního roku. Dosavadní reformy, jak víme, jak už jsem o tom hovořil, však nevedly k rozvoji Ukrajiny a zlepšení situace jejich obyvatel, ale prospěly oligarchům, zahraničním koncernům a všeobecné korupci. Hnutí SPD tyto návrhy a úvahy ze strany Evropské komise a ze strany vlády České republiky, ze strany Fialovy vlády, jednoznačně odmítá. Již s předválečnou Ukrajinou byla spojena chronická všudypřítomná korupce a velmi slabá úroveň právního státu, který by rozkrádání mohl zabránit. Nevidíme tedy žádný důvod, aby si Evropská unie měla vzít další úvěry a financovat miliardy eur, další úvěry, za které by ručila i Česká republika, to znamená, naši občané. Takže nevidíme žádný důvod, proč by si Evropská unie včetně České republiky měla vzít další úvěry a financovat miliardy eur do obnovy země, kterou řídí a rozkrádají oligarchové. Potřebujeme investovat především v naší republice. To je názor SPD.

V této souvislosti, že se to taky týká problematiky Ukrajiny, bych už v předstihu chtěl vyzvat ministra vnitra Vítá Rakušana, protože vy jste tady zařadili bod Migrační krize nebo Strategie kolem migrace schválne až na 18 hodin, aby byla už snížená pozornost novinářů, protože samozřejmě večerní zprávy už budou natočeny, tak aby se to zase vyhnulo pozornosti médií. Takhle to schválne děláte i s našimi mimořádnými schůzemi. Schválne to takhle děláte, vaše vládní koalice, vy jste takoví političtí podvodníci. Vždycky dáte naši mimořádnou schůzi, dali jste na čtvrtok na 18 hodin, aby už zase novináři byli pryč, dokonce až na 18.15, takže dokonce i s patnácti minutami, ještě později, aby už novináři byli pryč, aby už měli natočené zprávy a aby se o té vaší nečinnosti a o těch problémech, co způsobuje občanům, co nejméně mluvilo v médiích. Takhle vy to děláte, ale my to víme. My to vidíme, tohleto vaše politicky podvodné jednání.

Vy se neumíte prostě postavit čelem nám, opozici. Už jsem opakováně vyzýval premiéra Petra Fialu, ať jde se mnou do debaty. Zahrnul jsem do toho tedy s dovolením i pana předsedu Babiše, ne aby šel se mnou, ale aby se mnou a s Babišem šel Fiala do debaty. Vždyť jsme tady jenom dvě opoziční strany. Proč se bojí? Proč se premiér Fiala bojí s námi jít do debaty? Já ho chci tady znova veřejně vyzvat. My jsme tady pouze dvě opoziční strany a myslím, že ať se postaví jako předseda vlády předsedům dvou opozičních stran v přímém přenosu v televizi. Proč se bojí? Vždyť je půl roku a já jsem s ním nebyl ještě v debatě. To je tedy úplně neuvěřitelné. To není žádný hrdina. Kdyby měl odvahu, tak se nám postaví z očí do očí do

debaty, on se ale bojí. To je vše. Přitom by to byla moc pěkná debata, zajisté s vysokou sledovaností: Fiala, Babiš, Okamura. A já tady nejsem mluvčí hnutí ANO, ale jsme tady jenom dvě opoziční strany, takže do toho jsem si to s dovolením zahrnul taky, do toho výčtu, protože moc na výběr není, že? Je nás tady málo, co se týče opozice. Takže my se ho tady nemůžeme zeptat, a proto já jsem trošku nervózní, když mě tady třeba někteří vládní představitelé umlčují, když chci mluvit na mikrofon, protože tady nám úplně bráníte, abychom si popovídali s premiérem Fialou v přímém přenosu před statisíci občanů – at' se ukáže, jak to tedy je a jestli má vůbec nějaká řešení. No nemá, že jo, to my víme.

A co se týče té problematiky, když jsem tady říkal, na financování obnovy Ukrajiny, tady navrhují, ruku v ruce s tím bych chtěl tady вызват pana ministra vnitra Rakušana, at' řekne, kde budou lokace pro umístění romských uprchlíků v České republice, ukrajinských romských uprchlíků, protože mně píše obrovské množství občanů, mně na Facebooku, dohromady na sociálních sítích mě sleduje 400 000 občanů České republiky a píší mi opravdu masově. Mají obrovské obavy, protože nechtějí, aby v jejich blízkosti byli ubytováni romští uprchlíci z Ukrajiny, kteří sem přišli na pozvání vlády Petra Fialy. Když mají maďarské občanství, tak tady samozřejmě nemají co dělat. A teď jsme slyšeli na tiskové konferenci, že ministr vnitra Vít Rakušan teď po více než dvou měsících říká, že se bude kontrolovat, kdo ti migranti vlastně jsou. Tak to přišel tedy pěkně pozdě, když už tady jsou a už jsou s tím problémy. Takže to jenom potvrzuje svoje diletantství a svůj amatérismus, na který ale všichni teď doplácejí, v České republice už občané. Vít Rakušan pouze řekl, že chce ukrajinské romské uprchlíky, ty nepřizpůsobivé uprchlíky, jako kdybychom tady neměli nepřizpůsobivých dost, umístit do Jihomoravského kraje a na Vysočinu, takže občané jsou zděšeni a píšou mi. Občané Jihomoravského kraje a z Vysočiny jsou zděšeni, kam jim chce vláda ty nepřizpůsobivé romské uprchlíky z Ukrajiny umístit. Úplně jsou zděšeni naši občané a vláda to tají. Vláda to všechno tají, protože jste si prohlasovali nouzový stav a lhali jste lidem, že ten nouzový stav neomezí české občany. A tady to přesně vidíme, protože v nouzovém stavu vy to děláte utajovaně, stejně jako jste utajovaně odsouhlasili miliardy na uprchlíky, v nouzovém stavu, pak se to proláklo až po měsíci. A vy přesně víte, proč tady je nouzový stav. Obelhali jste lidi, proto to děláte potají a ničíte tady životy lidem v České republice. A já se ptám a ptám se teď, po 14. hodině, protože Vít Rakušan schválil ten bod dal až na dnes večer, tak aby to tady zaznělo ještě během dne. At' řekne a očekávám to, kde a kam přesně umístí romské nepřizpůsobivé uprchlíky z Ukrajiny. Kam? Do jakých měst, do jakých obcí, jaké to budou lokace?

Samozřejmě je úplně nepřijatelné, že se vychází někomu vstří, že chce být ve skupině. Tak to asi nejsou moc v trablech, ti lidé, když si ještě vybírají, jestli ve skupině, anebo pětičlenná rodina, nebo sedmdesátičlenná, když mají možnost si vybírat. A my to tady nechceme, my tady nechceme žádné nepřizpůsobivé, nepřizpůsobivé uprchlíky. Doufám, že tady zazní v té debatě kolem Ukrajiny, a znova já tady navrhují bod Ukrajina, takže česká vláda...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom pro pořádek, pane předsedo, je to nový bod...

Poslanec Tomio Okamura: Já se k tomu dostanu, prosím vás...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se jenom ptám.

Poslanec Tomio Okamura: Opravdu nerežíruje mi moje navrhování bodů. Já řeknu návrh bodu, já nemám povinnost ho říkat na úvod. Já ho můžu říct, ten název bodu, až na konci svého vystoupení. To snad víte, takže...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: To samozřejmě můžete.

Poslanec Tomio Okamura: No tak vidíte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jenom bych si to poznamenal, aby to bylo v pořádku.

Poslanec Tomio Okamura: No tak poznamenáte si, nebojte.

To znamená, problémem je i to, že česká vláda dává 5 000 měsíčně dávku těm uprchlíkům na osobu a také opakovaně, ale Slováci dávají v přepočtu 1 700 korun a Poláci dávají v přepočtu 1 580 korun. Takže vy sem lákáte ty uprchlíky trojnásobně vyšší dávkou, než má Polsko a Slovensko. I Maďarsko má podle mých informací nižší tu dávku. Vy jste prostě vláda – já se vůbec nedivím, že vám přezdívají ukrajinská vláda a že premiérovi Fialovi, mi masově píšou lidi, už mu přezdívají ukrajinský premiér. Vy tady neděláte pro české občany, vy děláte proti českým občanům všechno.

V této souvislosti bych také rád ocitoval, a samozřejmě budu to říkat i ve svém vystoupení po 18. hodině, že už se tady bouří dokonce i ředitelé pražských škol. Musím říct, že mně trošku zamrazilo a jsem smutný z toho, že i na základní škole, kam jsem chodil určitou část svého dětství, což je Základní škola Chelčického v Praze 3 na Olšanském náměstí, tak i ředitel této školy – já jsem tam chodil do první třídy – říká, že ani už nevyhověl všem těm ukrajinským zájemcům, protože, cituji, "jinak bychom se velmi rychle stali školou s převahou žáků z odlišného jazykového prostředí". To znamená, naše škola už by měla menšinu českých žáků! To snad není možné, protože už do té doby, než byl příliv Ukrajinců, tak už měli ve třídách kolem 25 % žáků, kteří se narodili v rodinách s odlišným mateřským jazykem. Takže teď kdyby přijali ty Ukrajince, tak už by se Češi stali menšinou ve své vlastní třídě, ve své vlastní zemi, ve své vlastní škole. A to je opravdu – už jdeme někam, před čím vždycky SPD varovalo a co my tady opravdu nechceme, menšina ve vlastní zemi. To tedy ne, to se nám opravdu nelibí, jo. A není to o tom, já podnikám v cestovním ruchu, mám rád turisty, cizince, rád cestuji, ale je to o udržení sociálního smíru, je to o udržení nějaké rovnováhy. Vždyť to se úplně vymkne z rukou, vidíme to v západní Evropě. Takže to my tady opravdu nechceme, to znamená, aby tady vznikala paralelní společnost, se tomu říká takzvaně.

Takže opět – a dál je tady varování: ve školkách nebude dost míst pro mladší děti, protože už v roce 2018 odmítly školy přijmout podle údajů školní inspekce každé třetí dítě, přičemž víc než třetina z nich byla mladší tří let, a to bylo ještě před tím přílivem těch ukrajinských uprchlíků. A nic od vlády neslyšíme. A teď, co jsem slyšel na tiskové konferenci, protože Vít Rakušan – ne že bych poslouchal jeho tiskové konference, on tak zábavný není, ale shodou okolností ji měl před námi, takže jsem si to tam vyslechl, a vůbec tady chybí tahleta řešení. Takže já už to radši říkám teď, protože prosáklo v médiích, že je to jenom všeobecné, co on tady bude předkládat. Ale to nestačí, chci říct. Já vás vyzývám, vládní představitelé, že to nestačí.

Starosta městské části Praha – Kolovraty říká, cituji: "Osobně se domnívám, že integrace do běžných tříd není ideální. Školy na jihovýchodě Prahy jsou přetížené, to znamená, bude klesat kvalita výuky pro české děti." Ale tomu je potřeba se postavit. Ne, co říká premiér Fiala: Musíme to zvládnout, a co říká Vít Rakušan. Ne, co říká předseda klubu ODS poslanec Marek Benda: Vezmeme všechny, musíme vzít všechny neomezeně. To říká i Rakušan i premiér Fiala to říkal. Vy jste se zbláznili úplně! Já vás varuju před tímto. Varuju vás, protože občané se začnou bouřit. Občané se začnou bouřit a my za nimi stojíme, za těmi občany. Nebude to jen tak. Vám už se to vymklo z rukou. A vy už, protože – to znamená, za veškeré problémy už nesete plnou odpovědnost pouze vy. Já jsem před tím varoval tady celou dobu, léta před tím varuju, před neřízenou vlnou migrace odkudkoliv, bez jakékoliv strategie. Je to prostě problém a já to tady musím říct.

Také navrhnu už ten bod v předstihu, nebojte se, pane místopředsedo, protože já nebudu čekat na 18. hodinu. Tam vy si něco budete vykládat večer potom tady. Já se třeba zapojím do té debaty také, ale je potřeba, abychom ten bod už navrhli teď, za nás jako za opozici, a aby se o tomto bodě mluvilo už teď odpoledne. O to jde, abychom si rozuměli, o to jde, my ten bod chceme odpoledne, teď odpoledne. To znamená, Vládní strategie vůči ukrajinským uprchlíkům, to je ten název bodu, a já to chci zařadit jako třetí bod už dneska odpoledne. To znamená, rozdíl s tím vaším bodem vládním je, že ne večer, když už tady nejsou média a zprávy jsou natočeny. My to chceme teď odpoledne, aby to bylo ještě v uvozovkách v září médií, aby slyšela média a i veřejnost, aby slyšela tu vaši bezhubost a jak se vám to všechno vymklo z rukou. Takže to je ten důvod.

Takže já bych to ještě samozřejmě rád zdůvodnil dál, protože teď jsem tady uspokojil pana místopředsedu Bartoška, který už čekal na to, co z toho tedy vznikne. A teď je tedy pozoruhodné, a to je tedy shodou okolností náhodička, že teď předsedá schůzi zrovna zástupce KDU-ČSL, protože právě váš hejtman za lidovce, pan Grolich za Jihomoravský kraj, tak tady už i on kritizuje vás, vládní koalici, jestli to takhle můžu pojmostit, protože ta vyjádření jsou jasné. Já je ocituji, ať si už veřejnost řekne, zdali to zaznívá jako kritika, nebo ne. Takže říká o těch romských uprchlících z Ukrajiny, cituji: "Nevím, kde přesně jsou ubytováni." Neví. Vláda neví a hejtmani také neví, nikdo neví. To je bordel, to je neuvěřitelné. Další citát tohoto lidoveckého hejtmana, vládního kolegy tady, kolegy pětikoalice, tady v souvislosti s tím, že do Česka dorazilo mnoho desítčlenných rodin nepřizpůsobivých uprchlíků se specifickými nároky, tak on říká, že kraje je nemohou odmítnout, cituji: "Nemohou je odmítnout na základě pokynu vlády." To znamená, musí je přijmout, přestože si to občané České republiky nepřejí. A teď se dostáváme do kontrastu, že vláda zároveň nechce říct, kde je chce alokovat, takže občané jsou zoufalí. Jediné, co víme, že je chcete umístit, jestli tedy pan Rakušan zase nelhal, do Jihomoravského kraje a na Vysočinu a občané jsou zděšeni. Oprávněně, já bych byl také zděšen. Ale to je úplně šílené. A my jsme opozice, tak tlačíme, jak můžeme, aby se začali chovat normálně. Ale u vás je to marné, zvláště když jste před čtrnácti dny tady zamítlí návrh zákona SPD, už opakovaně, na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. To znamená, vy ještě podporujete ty nepřizpůsobivé! To je hrozný problém, je to problém a podle mě by vaše vláda měla urychleně skončit, protože to jde opravdu strmě k horšímu. Další výrok tady hejtmana Grolicha za lidovce, který už se na to evidentně nemůže dívat, na to, co předvádí vaše vláda, přestože to je váš stranický kolega, takže cituji: "Děje se to, že jakmile jim vyplatíme 5 000 korun" – takže potvrzuje, že vy vyplácíte těmto uprchlíkům 5 000 korun dávku, takže jeden nebo druhý lže, bud' lže Jurečka, předseda lidovců, který říká, že ty dávky nemají nebo co, nebo část z nich, že nemá, nebo takhle on se zamotává, nebo jeho lidovecký kolega Grolich, který zase říká, že vyplácí 5 000 korun. Takže se domluvte, kdo lže z vás., ale tak jako tak je pravda, že to dostávají. To už víme. No a já řeknu ten citát: "Děje se to, že jakmile jim vyplatíme 5 000 korun, často sednou na vlak a odjedou. Netuším, jestli pak jedou do jiného kraje, státu nebo zpátky na Ukrajinu. Nejsme schopni to dosledovat." No, tak to je tedy paráda. Tohleto normálně, já si myslím, že je to normálně neplnění povinnosti péče rádného hospodáře s veřejnými prostředky a je to normální tunelování státní kasy. To není normální, že vy rozdáváte peníze jak na běžícím pásu z peněz daňových poplatníků. A já myslím, že o tom ještě bude diskuse v budoucnu, kdo za to ponese odpovědnost. A zároveň nejste schopni dosledovat, kam peníze daňových poplatníků odpluly. To je neuvěřitelné.

To je neuvěřitelné, co vy předvádíte, zvláště v situaci, kdy jsou tady lidé zoufalí a nemají ani na předražené energie. A to ještě přijde zdražení potravin, protože prezidentka Potravinářské komory Večeřová říká, že teď, v následujících týdnech, ještě letos, bude zdražení potravin až o 30 %, takže další tvrdý náraz přijde. A do toho ještě plyn a tak dále, protože vy odmítáte nasmlouvat plyn přímo, jako to dělá Rakousko. I Německo kupuje přímo – v Rusku samozřejmě, Slovensko, Maďarsko. To není o tom – proruský, neproruský. Rakousko je demokratická země, kde si určitě můžeme brát příklady, a mají tam ten plyn levnější. Jenom naše vláda to tady kupuje přes překupníky v Německu, aby mohla říkat, že nekupuje přímo

v Rusku, a Němci to kupují pro nás v Rusku. No tak to je tedy paráda a máme to třikrát dražší. To úplně dokládá vaši politiku. Šílený! Politika pro elity, politika pro boháče. Ale my jsme tady pro všechny občany, my v SPD.

A další citát řeknu tady hejtmana Grolicha z lidovců. Reagoval na to, že se větší skupina romských uprchlíků utábořila před nádražím v Brně, a říká: "Mají vízum třeba na měsíc, takže jim byla vyplacena dávka." To je neuvěřitelné. Co vy si to vůbec dovolujete ve vládě takhle využívat peníze českých daňových poplatníků? Takže na jednu stranu zamítnete zákon o referendu, který tady navrhoje SPD, protože kdyby ten zákon existoval, tak by tady nebyla tahleta vaše šikanózní diktatura tvrdím vůči většině českých občanů, protože jsem přesvědčen, že kdyby bylo referendum o tom, zdali občané souhlasí s výplatou dávek nepřizpůsobivým, tak drtivá většina občanů řekne, že ne. Ale to je neuvěřitelný, co tady předvádíte z peněz daňových poplatníků. A tady cituju schválнě vašeho koaličního hejtmana, aby bylo úplně jasno. A cituju, mám to tady radši úplně přesně. To je neuvěřitelný.

A další věc – další citát. Ptali se ho v rozhovoru, že prý to není jen věc Brna – byla otázka – ale také Prahy či Ostravy a tak podobně: "Hledáte spolupráci s vládou, jak tento problém řešit?" A odpověď lidoveckého hejtmana: "Upozornil jsem na to při úterním jednání s ministrem vnitra Vítom Rakušanem za hnutí STAN. Nenašli jsme konkrétní řešení." Konec citátu. No, to je na okamžitou demisi Vítka Rakušana. Takže on není schopen najít řešení? Takže nejdřív nekontrolovatelně sem přijdou statisíce migrantů, to do jisté míry můžeme chápout, ale SPD říká, že pomoc má být přiměřená, pouze na nezbytnou dobu, a po ukončení konfliktu že by se měli vrátit zpět na Ukrajinu budovat svoji zemi. A nesmí to být na úkor českých občanů, aby se českým občanům zhoršovala dostupnost zdravotní péče či dostupnost sociálních služeb či se zhoršovala úroveň školství. Takhle my to říkáme a za tím si stojíme. Ale to, co předvádíte vy, že jste živelně bez jakékoli koncepce – a už dva měsíce vás tady vyzýváme, my v SPD vás tady vyzýváme každou schůzi: Předložte strategii ohledně migrantů. Žádnou strategii ani po více než dvou měsících jste nepředložili. No, pochopil bych to první týden, dva, možná i tři, ale po dvou měsících, kdy na to doplácí občané celé České republiky? A znova říkám, vy jste lhali, že nouzový stav neomezí občany České republiky. Vy jste tak obelhali lidi. A já už jsem tenkrát upozorňoval na to, že lžete, že Vít Rakušan lže. Já jsem říkal, že to omezí občany České republiky. A teď všichni vidí, že jsem měl pravdu a že jste prolhaná vláda. Omlouvám se za tyto expresivní výrazy, ale mně píše tolik občanů zoufalých, že už to nemůžu říct jinak. Nemůžu to říct jinak, protože je to úplně otřesné.

Já bych chtěl vidět poslance hnutí STAN, kdyby do vaší obce nastěhoval Vít Rakušan ty romské uprchlíky. No, vy tady pro to nakonec zdvihnete ruku. Já si myslím, že si mnozí z vás přejí, aby to nezasáhlo vaši obci, protože byste byli postaveni před extrémně těžkou situaci teď, před komunálními volbami, protože to by znamenalo vaši nevolitelnost. A o tom jsem přesvědčený, kdybyste na to kývli. Občané by vám řekli, zvlášť proto, že jste ve vládě, proč nedomluvíte, aby to bylo jinde? A jenom si budete tady přehazovat horký brambor. Ale bylo by to skvělé nastavení zrcadla pro některé poslance za hnutí STAN. Vlastně proč vy jako starostové hnutí STAN nevyzvete ministra vnitra: Heleďte, my jsme ve vládě, my jsme přece souhlasili s tím, aby tenhle typ uprchlíků tady byl – tak proč nevyzvete jako starostové STAN Vítka Rakušana, vašeho stranického nadřízeného, aby je ubytoval k vám do obce? Vždyť s tím přece souhlasíte, ne? Tak ukažte svoji odvahu. Tady pan Cogan třeba, předseda klubu STAN, Josef Cogan z Nové Paky. Teď bych očekával odvahu od něj, aby řekl svému stranickému šéfovi, protože tady iniciativně chodil na mikrofon. Tak pan Cogan z Nové Paky by se měl k tomu postavit...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Mým prostřednictvím.

Poslanec Tomio Okamura: Ano, vaším... No, on tu totiž není, takže já ho nemám jak oslovit. Přesně postupuji podle jednacího rádu, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: I tak. Poslanci se oslovují prostřednictvím předsedajícího.

Poslanec Tomio Okamura: Ale on tu není, takže já ho nemám jak oslovit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vždy se oslovují prostřednictvím předsedajícího.

Poslanec Tomio Okamura: Dobře, je to takový výklad, o kterém bychom mohli hovořit. Já se pečlivě dívám do té lavice, jestli tam je, nebo není – není, ale to nevadí, třeba poslouchá, máte pravdu, někde u monitoru. Takže to by bylo chlapské od pana Cogana z Nové Paky z hnutí STAN, kdyby se tomu postavil čelem a řekl svému stranickému šéfovi Vítovi Rakušanovi – tak Vítku, jsme z hnutí STAN, tak mně je tady nastěhuj, ty romské uprchlíky, já to zvládnu. Neudělá to. Já už vím, že to neudělá. (S úsměvem.) To je to pokrytectví. No, jestli už nekandiduje v komunálních volbách, tak to třeba udělá, ale jestli kandiduje, tak to neudělá. V tom je to vaše pokrytectví, protože by věděl, že by propadl ve volbách. Vy to chcete hodit na někoho jiného a to je ta vaše vládní koalice, to je to, jak vy se k tomu ve finále stavíte. Řekl bych normálně, že to je k smíchu, ale k smíchu to vůbec samozřejmě v tomto případě není.

Takže já jsem navrhl tři body, tři body za sebou: v pořadí první bod schůze, druhý bod schůze, třetí bod schůze. Děkuji za pozornost a doufám, že je schválíte, protože občané mají řadu problémů a nesnese to podle mě odkladu. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí SPD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Než budeme pokračovat v přednostních právech, přečtu omluvy, které dorazily. Dnes od 14 do 14 hodin (?) z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Martin Kupka a dále ze zdravotních důvodů dne 10. 5. se omlouvá ministryně životního prostředí Anna Hubáčková.

Další s přednostním právem je přihlášen pan předseda Radim Fiala, který před sebe pouští paní předsedkyni Schillerovou. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěla navrhnut dva velmi důležité body. Řeknu je hned teď na začátku a pak je odůvodním. Chtěla bych zařadit na jednání schůze Poslanecké sněmovny dva sněmovní tisky z dílny poslanců hnutí ANO. Je to sněmovní tisk 158, bod 61, a sněmovní tisk 184, bod 65. Oba dva se týkají snížení DPH na energie a pohonné hmoty, protože opakovaně jsme se snažili o jejich projednání na mimořádné schůzi teď minulý týden i v minulé době. Nedaří se to a myslíme si, že to je mnohem důležitější než například zrušení EET. Dovolte mi, abych tyto body odůvodnila.

Česká republika je podle informací Eurostatu – a já budu nejdřív citovat Eurostat a pak Český statistický úřad, který dnes zveřejnil naprosto aktuální čísla – takže podle Eurostatu v březnu zemí s třetí nejvyšší inflací z celé Evropské unie a za duben to nevypadá líp. Podle harmonizovaného indexu spotřebitelských cen jsme měli v březnu 11,9 % a v dubnu dokonce 13,2 % podle Eurostatu a dle indexu spotřebitelských cen, který kvantifikuje Český statistický úřad, který obsahuje na rozdíl od Eurostatu takzvané imputované nájemné – to je takové specifikum české, to znamená, že tam započítává i vlastnické bydlení – jsme v březnu 2022 dosáhli závratných 12,7 % a v dubnu, a to je ta nejvíce zdrcující zpráva z dnešního dne, v dubnu 2022 jsme dosáhli 14,2 %, což předčilo všechna očekávání, předčilo to odhady. K 15 % jsme se podle těch nejpesimističtějších odhadů měli blížit někdy v polovině roku.

Čili spotřebitelské ceny vzrostly oproti loňskému dubnu o 14,2 %. To je prosím nejvíce za poslední tři desetiletí, kdy v prosinci 1993 meziroční růst cen dosáhl hodnoty 18,2. Výši

dubnového meziročního indexu nejvíce ovlivnily, co se nám nejvíce vlastně na inflaci podílí, ceny bydlení – samozřejmě v bydlení máme i ceny energií, to je součást, ty nám pohnuly právě s tím bydlením – pohonných hmot a pozor, potravin. Kdybych to rozebrala trošku položkově, zrychlil zejména růst cen pohonných hmot a olejů na 41,5 %, ceny elektřiny o 30,1 %, zemního plynu o 44,2 %, tepla, teplé vody o 17,5 % a vzrostly také ceny nájemného z bytu o 4,5 %, vodného o 5,3 %, stočného o 6,4 %, tuhých paliv o 24,1 %.

A teď potraviny. Vzrostly ceny mouky na 52,3 %, masa na 11 %, polotučného trvanlivého mléka na 31,3 %, vajec na 14,2 %, cukru na 25,5 %. V podstatě se dá říct, že mezi listopadem 2021 a březnem 2022 nárůst cen potravin – to je konec naší vlády a současnost, čili pár měsíců – tak kdybych vzala ještě teď aktualizovaná čísla, tak tady vidíte rozdíl třeba v ceně másla mezi těmito pár měsíci o nějakých 10 korun na kilo, bylo to 168,87, teď je to 178,66 korun za kilo. Chleba stál v té době 29,82 korun kilo, teď stojí 34,88 korun za kilo. Kuřecí celé stálo 58,44 a teď za něho zaplatí lidé 61,70 za kilo. Vepřová šunka zdražila z 220,71 korun na 236,97 korun. Vepřová pečeně stála v té době 88,23 kilo, teď stojí 96,35. Pomeranče stály 25,13 korun kilo, dnes 27,95. Rajská jablka červená stála 64,96 korun za kilo, nyní stojí 82,31 korun za kilo. Mrkev stála 17,22 korun za kilo, teď stojí 19,81. Eidam 163,15 korun za kilo, nyní vyjde na 185,24 korun za kilo. Papriky 56,93 – nyní 79,89. Hladká pšeničná mouka stála 14,41 korun za kilo a dnes stojí 16,31 korun za kilo.

Ceny oděvů vzrostly o 21,4 % a obuvi o 15,2.

V důsledku této extrémně vysoké inflace české domácnosti rekordně chudnou. Pokles reálné mzdy v roce 2022 je predikovaný až ve výšce 7 % a ve druhém kvartále tohoto roku dokonce pokles reálných mezd atakuje výšku 10 %.

Hodnota indexu ekonomického sentimentu, to znamená důvěry spotřebitelů, je u českých spotřebitelů nejnižší za téměř deset let, na úrovni 81,3 %, a stále dynamicky klesá. V tomto ohledu musím bohužel konstatovat, že kabinet Petra Fialy dělá strašně málo. Pomoc, kterou představil doposud, očividně nefunguje. Rekordní růst cen ohrožuje nejen příjmově nejslabší vrstvy obyvatelstva, ale je zasažena – a už to dneska přiznávají i experti, podívejte se na sociální síť, na názory ekonomů, expertů – již také střední příjmová vrstva obyvatel této země. Fenomén růstu cenové hladiny je možné sledovat nejen v České republice, ale také v okolních zemích. Jde v podstatě o globální fenomén. Jeho příčinou je jednak narušení dodavatelsko-odběratelských vztahů v důsledku covidové zdravotní krize, monetární expanze většiny zemí světa a situace samozřejmě je také akcelerovaná konfliktem na Ukrajině.

Skokový nárůst cen – primárně energií – řešila už naše vláda v posledním čtvrtletí loňského roku. My jsme na něho reagovali – čili na ten prudký nárůst cen na světových trzích – jsme reagovali generálním pardonem, mým generálním pardonem jako ministryně financí, daně z přidané hodnoty za dodání elektřiny nebo plynu za listopad a prosinec minulého roku. Tento generální pardon výrazně pocítili všichni čeští spotřebitelé. Návrh na snížení DPH se potom podle čísel podle Českého statistického úřadu projevil jednak snížením cen elektřiny o více jak 16 %, plynu o více jak 11 % a mělo to logicky dopad i na inflaci, která se tedy snížila o 1 procentní bod. Když končila naše vláda, v prosinci byla inflace asi 5,4 %.

Naše vláda také schválila novelu zákona o DPH, která měla snížit DPH na celý rok 2022 či na nějakou omezenou dobu, protože já věřím, že tato krize tady nebude věčně, ale tento návrh byl pětikoalicí bez diskuse zrušen a od té doby se nereagovalo na tuto situaci. A bohužel, ceny se nám utrhly ze řetězu a bude velmi těžké je dnes zkrotit. Už se vpisují do povědomí občanů, do chování firem a stávají se součástí našeho života, bohužel.

Naše hnutí přitom poskytlo jasný recept, jak pomoci občanům, recept, který aplikují v mnohých zemích Evropy – nejen Evropské unie, týká se to i Británie, která už není dnes součástí Evropské unie – a mají jasné výsledky. Tyto země jsou v míře nárůstu inflace na tom lépe než Česká republika. Nám je samozřejmě zřejmé, že inflaci nebo růst cen nelze úplně zastavit, ale naší snahou je zpomalit ten růst, aby nedopadal v takové míře na české občany.

Naším receptem je – a to je součástí mého návrhu – snížit na dočasné dobu DPH na energie a na pohonné hmoty, protože to jsou první náklady, které se propisují do všech dalších cen a dopadají na potraviny a na všechny položky, o kterých jsem hovořila, bydlení a tak dále.

Vzhledem k výše uvedenému dynamickému nárůstu cen pohonného hmot, které mají za důsledek zdražování spotřebitelských cen pohonného hmot, jsme právě navrhli změnit zákon o dani z přidané hodnoty tak, aby daň z přidané hodnoty uvalená na pohonné hmoty – motorovou naftu, benzin – byla změněna tak, že namísto základní sazby by bylo uplatněno osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, čímž by došlo ke zmírnění této situace, která nejvíce dopadá na nízkopříjmové domácnosti, malé a střední podnikatele, ale samozřejmě už dneska i na střední vrstvu a snižuje jednoznačně mobilitu obyvatelstva. Zvyšování prodejních cen pohonného hmot zároveň může vést k nárůstu inflace v důsledku dynamického růstu cen logistických služeb. Každý musí přijet, dovézt zboží, odvézt, prostě zvyšuje to hodnotu všeho.

Tím druhým způsobem, jak může reálně pomoci vláda českým občanům, je osvobození od DPH za energie, jak jsem teď vysvětlovala v průběhu svého vystoupení, protože v důsledku uvedeného dynamického nárůstu globální ceny energií je to cena, na kterou Česká republika nemá vliv. Je to důsledek určených cen na světových trzích, ale samozřejmě vedou ke zdražování energií a zase se nám promítají do bydlení, prodražují nájmy, prodražují lidem život a samozřejmě firmám, podnikatelům. Proto jsme zase navrhli změnit zákon o dani z přidané hodnoty tak, aby na dodání elektřiny a plynu bylo namísto základní sazby daně uplatněno osvobození od daně s nárokem na odpočet daně, čímž by opět došlo ke zmírnění této situace, která nejvíce dopadá na nízkopříjmové, střední malé podnikatele, ale samozřejmě už dnes i na střední vrstvu. Současně to vysokoinflační prostředí, ve kterém dneska jednoznačně jsme, máme třetí nejvyšší inflaci v rámci Evropské unie, může ohrožovat a ohrožuje sociální smír.

Podívejte se do okolních zemí, které na rozdíl od současné pětikoalice pomáhají svým občanům v době krize. Z okolních zemí například Německo přišlo s daňovým zvýhodněním 300 eur, což je asi 7 400 korun, a snížením cen paliv po dobu tří měsíců. Němci chtějí ulehčit lidem dojízdějícím za prací autem tím, že sníží cenu paliv o 30 centů, to je asi 7,40 korun na litr benzинu, a 14 centů, 3,50 korun na litr dieselu. Němci nezapomínají ani na nízkopříjmové obyvatele. Těm uvolnili v přepočtu 3,17 miliard korun na jednorázovou pomoc. Velmi rozumným krokem se vydali Němci i v otázce veřejné dopravy. Zde po dobu tří měsíců zavedou zvýhodněnou jízdenku, která bude stát na měsíc 9 eur. Zatímco v Německu se rozhodli podpořit veřejnou dopravu, naopak u nás jsme zdvojnásobili dopravu pro seniory, pro důchodce, pro studenty tím, že se zvýšila oproti námi snížené slevě tato sleva právě pro tuto část obyvatelstva, čili zcela nerozumně se zrušily nebo snížily slevy, a pořád si myslím, že veřejná doprava, a na tom se určitě shodneme, je ekologičtější než doprava osobními automobily. Proč ale nebíjí na poplach všichni ekologičtí aktivisté, je pro mě záhadou.

Podobné kroky již před Německem zavedlo i Polsko, které snižuje DPH na plyn, a to již od 1. ledna 2022 z 23 % na 8 %, a od 1. února z 8 % na 0. V Polsku to jde. Současně polský kabinet přichází s výrazným snížením spotřební daně na pohonné hmoty s úplným odpuštěním sazeb DPH na základní potraviny a současně snížením DPH na elektřinu ve výši 5 %.

Ale pojďme ještě blíž – Slovensko. Slovensko, země s nižší inflací a vyšším veřejným zadlužením než Česká republika, se rovněž dohodlo s největším výrobcem elektřiny v zemi, Slovenskými elektrárnami, na tom, že až do konce roku 2024 budou lidé odebírat elektřinu za stejnou cenu jako nyní, což mělo ušetřit jednotlivým domácnostem přes 12 000 korun. Slovenská vláda oznámila balíček nových opatření za téměř 1,3 miliardy eur, v rámci kterého se zvyšuje přídavek na dítě, daňový bonus a současně dostanou jednorázový příspěvek rodiny s dětmi, senioři, domácnosti v hmotné nouzi a další skupiny.

K obdobným krokům se odhodlala drtivá většina zemí Evropské unie. A proč to nejde u nás? Máme jedny z nejzdravějších veřejných financí, máme mimořádné příjmy díky inflaci ve státním rozpočtu. A na tomto místě se tedy ptám, kam se poděla vůle poslanců vládní koalice

pomáhat? Proč poslanci, kteří od nás požadovali rozšíření pomoci v době pandemie s dopady stovek miliard korun na veřejné rozpočty, nedokázou české občany podpořit v dobách pádové inflace? Proč nepřistupujeme k opatřením, která zavádí drtivá většina zemí Evropské unie, jako je snížení DPH, změna daňových pravidel u pohonných hmot, elektřiny a plynu či zavádění cenových stropů při raketovém růstu cen pohonných hmot?

Českou cestou, kterou zvolil kabinet Petra Fialy, je nechat dopadnout následky celého zvyšování cen na české občany. A přitom je to právě stát, který profituje na zvyšování cen. Například z cen pohonných hmot směřuje téměř polovina právě do státního rozpočtu. A k tomuto plošnému kroku ostatně vyzývají vládu i poradci Petra Fialy. Přečtěte si dnešní tweety ekonomických expertů, kteří jsou v jeho poradním týmu.

Já si dovoluji navržené body, pane místopředsedo, navrhnut jako první a druhý bod dnešního jednání. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Návrhy jsem si poznamenal, jsou dva. A nyní s přednostním právem pan předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, přicházím s návrhem na nový bod, který se bude jmenovat Energetická krize, Green Deal a emisní povolenky.

Chci jen říct, že jsme tady minulý týden seděli na mimořádné schůzi, která právě tyto věci měla řešit, ale bohužel jsme se nedostali ani k tomu, aby pětikoalice schválila program této mimořádné schůze. To znamená, že ani naši členové, ani členové jiné opoziční strany nemohli vystoupit a nemohli jsme o tom diskutovat, což samozřejmě znamená, že se nic neděje, že se vláda o občany České republiky, co se týče energetiky, pohonných hmot, potravin – ty budeme diskutovat dneska – prostě nestará. Koneckonců jenom řeknu, co vím ze sociálních sítí, kde nám říkají politici z celé Evropy, že máme výborného ukrajinského premiéra.

Pojďme zpátky k energetické krizi. Já musím říct, že první věc, kterou chci řešit v tomto bodu, který navrhoji na dnešní schůzi, je, abychom se znova zabývali vyšší daní z přidané hodnoty, a to nejenom na ropu, elektřinu, ale také zemní plyn, a jak s ní pohnout velmi zásadním směrem dolů v tomto krizovém roce, protože kdybychom snížili daň z přidané hodnoty u těchto složek, u těchto energetických komodit, samozřejmě tím velmi výrazně klesne cena energií, které v České republice máme.

A nejde jenom o fyzické osoby, o občany, ale jde samozřejmě i o právnické osoby, o firmy, protože je potřeba si uvědomit, že oni potřebují obrovské množství energií, a jestli ty společnosti zkrachují, nebo alespoň částečně zruší své provozy, bude to znamenat zvyšující se nezaměstnanost. Nezaměstnanost je teď možná nejnižší v historii, nebo téměř nejnižší v historii, ale to, co je dnes, zítra už nemusí být pravda. A my na to upozorňujeme, aby se tím pětikoaliční vláda zabývala, protože pokud bychom opravdu přestali brát například ruský plyn, byl by to hospodářský problém a země by upadla do recese. Znamenalo by to obrovské zvýšení nezaměstnanosti a je potřeba vážit na lékárenských vahách, jestli přesně to chceme a jestli nám to stojí za to.

Normálně když bychom mluvili o ropě, elektřině, zemním plynu, obnovitelných zdrojích, by to byla běžná, vcelku nezajímavá téma, která řeší jen skupina odborníků a také politiků, většinou z hospodářského výboru. Ale s razantně zvyšujícími se cenami energií, které zvedají nejen ceny dopravy, vytápění, výroby, ale prakticky všech výrobků a rovněž mnoha služeb, je to téma v této době mimořádně důležité. Bez přehánění se nyní problémy v energetice dotýkají každého občana České republiky.

Možná si to ještě plně neuvědomujeme, ale myslím, že jakmile nám začnou chodit složenky, a nedej bože některé firmy budou rušit provozy, protože prostě na ně nebudou mít,

aby je finančně utáhly, myslím, že si to každý občan České republiky velmi rychle uvědomí. Stoupají ceny energií, raketově roste inflace a naše příjmy i úspory jsou znehodnocovány před našima očima. V takové situaci přece nemůžeme zůstat klidní. Tato energetická témata mají také jeden další společný rys. Všechna jsou úzce navázána na regulaci ze strany Evropské unie, tedy ve spoustě možných řešení, ať už podle selského rozumu, nebo podle odborníků, jsme omezeni rigidním a často nesmyslným právem Evropské unie. Jinými slovy: Nemůžeme udělat to, co považujeme za dobré nebo za nejlepší, protože právo České republiky je podřízeno právu Evropské unie.

Dnes jsme v Evropské unii, tak je nám vysvětlováno, že máme držet pusu a krok, žádná odvážná rozhodnutí nedělat, protože by to nebylo v souladu s právem Evropské unie. Sděluje nám to ne samotná Evropská unie, ale sděluje nám to i Úřad vlády České republiky, který říká: Raději nic nedělejte! Ano, právě Úřad vlády České republiky je strážcem unijnosti i nedotknutelných idejí, přes které nejede vlak. Evropská unie ale obvykle řeší krize pomalu, hlopouč a pozdě, případně vůbec. Viděli jsme to u řešení ekonomických krizí, například řecké ekonomické krize, u covidové krize a nyní to vidíme ještě zřetelněji u řešení krize energetické. Řešení ze strany Evropské unie jsou víceméně politická. Vůbec nereflektují ani ekonomickou, ani hospodářskou podstatu, ani společenskou podstatu problémů. Zde to Unie ponechává víceméně na členských státech. Sama jako obvykle s nějakým skvělým nápadem nepřispěchá. Všichni budou hledat ale celoevropské řešení, které zatím neexistuje. Přitom si v Bruselu a ve Štrasburku platíme i z našich daní obrovský byrokratický aparát, ale je nám nanic.

V Bruselu vznikl ten zcela ideologický systém emisních povolenek, předchůdce ještě šílenějšího plánu Green Deal, česky zelený úděl, který měl ekonomiku zemí Evropské unie finálně dorazit. Jinak si to prostě neumím vysvětlit, že někdo vymyslí systém, který má v podstatě destruovat suverénní státy, jejich průmysl, jejich ekonomiku a jejich hospodářství. Koneckonců, není to vlivem jenom konfliktu na Ukrajině, ale pokud si vzpomenete, tak už před konfliktem na Ukrajině ceny energií začaly stoupat exponenciálně vzhůru. Bylo to právě z důvodu takzvaného Green Dealu, kdy různé země začaly zavírat elektrárny, nejenom ty uhelné, ale některé země jako Švédsko nebo Spolková republika Německo dokonce i ty jaderné, a samozřejmě na trhu začal být nedostatek energií. To znamená, že začaly růst ceny. No a konflikt na Ukrajině to totálně dorazil, ideologicky, hospodářsky, ekonomicky a podobně. Takže Green Deal byl začátek růstu cen energií v Evropě a bohužel od Green Dealu se zatím Evropská unie, ani členské státy, protože nemohou, tak se od toho zatím nemají zájem odkládat a říkají: To všecko zvládneme, jak známe to známé, a tady to kolega kdysi použil, to merkelovské Wir schaffen das, zvládneme to.

Ale já si tím úplně nejsem jistý a spíš se toho obávám, a proto zařazuji tento bod na program schůze Sněmovny – že to může být naopak. Že největším prohercem, kdo prohraje na Ukrajině, bude samozřejmě ukrajinský lid, obyčejní lidé, kteří žijí na Ukrajině, ale hned potom Evropa. Hned potom Evropa, a to společensky, ekonomicky, politicky, hospodářsky. A já to prostě nechci! Proto se snažím zařadit tento bod na program dnešní schůze, abych vyprovokoval debatu a diskusi o budoucnosti Evropy a s tím souvisí samozřejmě ceny energií, Green Deal a emisní povolenky.

Emisní povolenky, poslední část názvu mého bodu, který navrhoji na tuto schůzi, měly zlepšit životní prostředí jak v Evropě, tak ve světě tím, že se bude méně znečišťovat životní prostředí. V realitě je z nich ale nový druh komodity, se kterou se veselé obchoduje. Je to vlastně nový cenný papír, který už nemá se životním prostředím vůbec nic společného. Je potřeba to opakovat, protože navrhujeme vystoupení z tohoto kšeftování, ze systému s emisními povolenkami. A chci znovu, opakuji, vyprovokovat diskusi a debatu o tom, abychom to dnes zařadili na dnešní schůzi a o tomto vážném tématu abychom se znovu začali bavit.

Našim občanům a dalším občanům členských zemí v Evropské unii kvůli tomu razantně stoupají ceny. Odborníci tvrdí, že díky kšeftování s emisními povolenkami stoupají ceny energií

až o 50 %, jinými slovy, že 50 % ceny energií tvoří právě obchodování s emisními povolenkami. Jednou z hlavních příčin krize v oblasti cen elektřiny totiž bylo, že Evropská unie postupně snižovala počet emisních povolenek na trhu. To logicky navýšilo jejich cenu a vyvolalo problémy odběratelů energií v členských zemích. Žádný jiný stát na světě nebo uskupení – kromě Evropské unie – dosud nezavedlo tak nesmyslný systém na zvyšování cen elektřiny a dalších energií, aby na něm mohli vydělat spekulanti. My v podstatě krmíme spekulanty, spekulanty na burze, kde se stanovuje, kde se prodává, kšeftuje s energiemi, tak tito zvedají cenu energií v Evropě, ve střední Evropě, a my na to doplácíme.

Já myslím, že to je asi všechno, co jsem chtěl k tomu mému navrhovanému bodu. Jak už tady řekl Tomio Okamura, my jsme navrhli nový zákon. Jenom ve třech větách, pane místopředsedo, zopakuji, protože ho považuji za velmi důležitý, a vím, že to už navrhl pan předseda Okamura, ale taky chci vyprovokovat diskusi a debatu o tomto novém zákonu, kdy vlastně vytvoříme takovou třetí větev obchodování s energiemi v České republice vyrobenými v České republice, kdy energie by nešly na komoditní burzu, ale vláda by přímo tyto energie s nějakou marží za cenu zastropovanou, kterou ta vláda řekne na základě odborníků, tak by mohla tyto energie přímo prodávat fyzickým a právnickým osobám v České republice. Samozřejmě by to bylo jen po dobu nezbytně nutnou, po dobu, kdy cena energií vyletí exponenciálně strmě vzhůru. Této třetí věti se říká sociální tarif. Ne že by byl zaměřen jenom na ty nejužší sociální skupiny, které se opravdu dostanou do energetické chudoby nebo energetické bídy. Byl by zaměřen na všechny Čechy a všechny české právnické osoby, všechny firmy. Je to plošné řešení, je to prostě zastropování energií, cen energií, nic jiného.

Takže doufám, že se mi podaří vyprovokovat debatu, že tento bod pustíte dál a že o něm budeme moci na dnešní schůzi diskutovat. A já navrhoji, pane místopředsedo, myslím, že tady byly navrhovány body 1 a 2 a 3, tak já bych ho navrhl jako bod číslo 4 dnešního programu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jestli tomu dobře rozumím, chcete, aby to byl čtvrtý bod po třech návrzích předsedy Okamury.

Poslanec Radim Fiala: Ano, přesně tak, děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, já si ten návrh poznamenám.

Přečtu omluvu. Dnes mezi šestnáctou a sedmnáctou z důvodu jednání se omlouvá pan poslanec Marek Ženíšek.

A eviduji další dvě žádosti s přednostním právem k pořadu schůze, nejprve pan předseda Marek Benda a poté pan místopředseda Havlíček. Jako další pak budou rádně přihlášení a první z nich je pan poslanec Juchelka. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, až na to, že úplně nechápu, proč klub SPD, který s námi vždy statečně bojoval proti elektronické evidenci tržeb, dneska dělá všechno proto, aby zdržel její projednávání, když bylo na grémuji řečeno, že bude zařazena. Tak dovolte, abych přednesl jenom dva návrhy k programu tak, jak byly oznameny na grémuji, a to, aby bod 1 dnešního jednání byl bod 16 stávajícího programu, sněmovní tisk 177, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016, o evidenci tržeb, aby to bylo jako bod 1 dnešního programu, a současně abychom na zítřejší den, kde máme zařazené nějaké body napevno na 10. hodinu, zařadili sněmovní tisk 137, bod 77, novela stavebního zákona, to je jenom ta odkládací novela ve třetím čtení, zítra napevno na 10. hodinu. Tolik mé dva návrhy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Poznamenal jsem si váš návrh a eviduji další přihlášku s přednostním právem pana předsedy Radima Fialy, ale před ním je pan

místopředseda Havlíček. (Poslanec Radim Fiala z prostoru blízko stolku stenografů směrem k předsedajícímu: Mám jen technickou a vím, že nemůžu.) Bohužel, dám vám slovo po panu místopředsedovi. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo Sněmovny, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové nebo vážený člene vlády, předtím, než přednesu body, které bych chtěl dnes zařadit na jednání, a nepřekvapím, že to jsou body energetické, jenom připomenu jednu informaci a věřím, že jsme ji zaregistrovali dnes ráno, a ty jsou bezprostředně spjaty s těmi body, protože jsou spjaty se zdroji, ze kterých bychom mohli kompenzace financovat.

Společnost ČEZ za rok 2021 čili za minulý rok vydělala 23 miliard korun. Za první čtvrtletí roku 2022 má čistý zisk 26,7 miliardy korun, což je nárůst 218 %, a předpokládá se, že celkový čistý zisk bude někde v úrovni mezi 45 až 49 miliardami korun, což je dvojnásobek toho, co bylo v minulém roce. Jenom podotýkám, že ještě před měsícem a půl se předpokládalo, že čistý zisk společnost ČEZ bude někde na úrovni 38 až 42 miliard, takže jenom za měsíc a půl se to posunulo o 10 miliard korun výše, a to jsme na konci dubna.

Pro ty z vás, kteří ještě se orientujete více v ekonomice, velmi podstatný údaj EBITDA čili provozní hospodářský výsledek před odpisy je na 43,7 miliardách korun už v tuto chvíli, což je nárůst vůči minulému roku 119 %, a očekává se, že to bude téměř 100 miliard korun za rok 2022, jinými slovy to, co vlastně vygeneruje za hotovost. Jsou to extrémní nárůsty zisku a zdaleka není všem dnům konec, je docela možné, že to bude ještě více, než se nyní předpokládá.

Nechci teď spekulovat o důvodech, společnost ČEZ to dostatečně zdůvodnila, ale je jasné, že to je mimo jiné i v důsledku celosvětové energetické krize, z čehož pochopitelně profitují energetické společnosti. Přejme to ČEZu, nic proti tomu, ale využijme toho. Využijme toho tak, že máme šanci mít nejvyšší dividendu v historii společnosti ČEZ, a tyto zdroje bychom měli – a troufám si tvrdit, že je to téměř povinnost – využít na podporu těch, kterých se vysoké ceny energie týkají nejvíce, to znamená domácnosti a firmy, a můžeme hledat různé klíče, jakým způsobem to budeme přerozdělovat.

Taky proto navrhoji zařadit body 59, zákon o podpoře obnovitelných zdrojů, 153/1, a dále bod číslo 60, zákon o podmínkách obchodování s emisními povolenkami, což je 154/1. Důvody jsou zřejmé, já už jsem je zde několikrát zmiňoval, teď se na to podívám ještě z trošku jiného úhlu pohledu. Odpustěním plateb za obnovitelné zdroje, což obnáší zejména solární tunel, z let 2006 až 2010 by se jednalo o částku 19 miliard korun ročně, která padá pouze na rodiny a pouze na firmy. Dalších přibližně 25 miliard korun nebo 26 miliard korun jde na vrub státního rozpočtu.

Pokud těchto 19 miliard korun odpustíme v roce 2022 a v roce 2023, bude nás to stát tedy těch 19 miliard korun ročně, tak máme šanci to uhradit – ad 1 – ze zvýšené dividendy ze společnosti ČEZ, což jsem teď představil, a ten zbytek bez větších problémů z peněz za vyšší ceny nebo z příjmů za vyšší ceny emisních povolenek, které jsou nemravně vysoké, a v tom druhém zákoně navrhujeme, aby to byla částka 8 miliard korun ročně. Bez problémů z těchto dvou částek, společnost ČEZ a z té částky za emisní povolenky, vyskládáme ten zdroj, který by nám pokryl obnovitelné zdroje, a nepochybňě by to bylo ještě více – a to je otázka, jestli bychom k tomu třeba nevyužili právě i nástroj snížení daně z přidané hodnoty. To je na rozhodnutí vlády. Naším úkolem není rozhodovat, to je na vládě, jestli si zvolí DPH, jestli si zvolí obnovitelné zdroje, případně nějakou formu zastropování jako ve 24 zemích Evropské unie, na nás je, abychom ta řešení předkládali a abychom nebyli populističtí, abychom rovněž i ukazovali to, jakým způsobem se to dá zafinancovat, aby se to bezprostředně nedotklo státního rozpočtu. Obnovitelné zdroje jsou elegantní, je to jednoduchý nástroj, nebyrokratický nástroj, bude pouze nižší částka na faktuře nebo na složence, respektive nezaplatí se plná částka.

To, co je na tom šikovné, je, že si vláda může bez problémů dávkovat podle toho, kolik uzná za vhodné, že se bude přispívat, takže může odpustit plnou částku za obnovitelné zdroje, anebo může odpustit dokonce více, než kolik se má zaplatit, a potom ten zákazník zaplatí o něco méně za ostatní spotřebovanou elektřinu. Tím jenom reagují na to, když jsem zde měl vystoupení minulý týden, tak se mi ozvala celá řada lidí, kteří to detailně sledují, a mají pravdu a říkají: Tak, jak roste cena elektřiny, ale logicky percentuálně klesá podíl obnovitelných zdrojů, protože ta částka je stále fixní, a je to pravda, takže zatímco ještě před dvěma měsíci to dělalo třeba 15 %, dneska už to je pod 10 %.

Nicméně stát má možnost odpustit více, než je jenom ta částka za ten obnovitelný zdroj. Ano, potom by to nebylo těch 19 miliard, bylo by to třeba 22, 23 miliard, ale znova říkám, jenom ve společnosti ČEZ se to dá najít. Dá se to zastropovat tak, že to bude pouze pro domácnosti s určitou spotřebou, takže nemusí mít nikdo obavu z toho, že bychom financovali nebo podporovali ty, kteří jsou bohatší, a navíc by to bylo i symbolické, protože bychom tím jednou provždy – asi ne provždy, ale alespoň na rok nebo na dva – se zbavili té tíhy solárního tunelu 2006 až 2010, který nás bude stát 600 miliard korun, ačkoliv vyrobíme elektřiny ze solárů pod 3 %. Kdy jindy odpustit tyto výdaje občanů a firem než v době energetické krize? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane místopředsedo, já se jenom chci zeptat, já jsem zaznamenal tyto dva vaše návrhy – číslo bodu 59 a 60, ale poprosím, na kdy je chcete předřadit?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Ano, děkuji, za to se omlouvám. Poprosil bych to hned za bod paní předsedkyně Schillerové, to znamená za dépéháčko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní ještě s přednostním právem pan předseda Radim Fiala, ale toho zde nevidím. V tom případě budeme pokračovat v řádných přihláškách k pořadu schůze. Jako první vystoupí pan poslanec Aleš Juchelka, připraví se pan poslanec Radek Vondráček, pak Patrik Nacher. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji mockrát, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, doufám, že vás přesvědčím k tomu, abychom následující bod, který navrhnu, abychom ho zařadili na program této schůze, poněvadž situace je čím dál tím palčivější. Já se domnívám, že navýšování cen všeho včetně potravin, energií, pohonných hmot, ale hlavně bydlení – poněvadž už uvidíme, že opět minulý týden o 0,75 % zvedla Česká národní banka úrokové sazby – a tím pádem se to promítne i do všech hypoték a do toho, že rodiny si pořídily své vlastní bydlení, a pokud mají plovoucí úrok, tak se domnívám, že je to bude stát ne o stovky korun navíc, ale de facto o tisíce. Akorát doufám – a doufám v to i společně s dalšími, kteří tady předkládají podobné návrhy – že o tom budeme jednat.

V těchto dnech, a možná že i vy to dostáváte do svých schránek, přicházejí lidem nové zálohy na energie. Pokud by to bylo o pár stovek, tak to úplně chápu, je to ale o tisíce korun a v tuto chvíli jednoduše mantra této vlády o cílené a adresné pomoci bere za své. Současné obchodování s energiemi, a už to tady několikrát padlo, je zcela nepředvídatelné a má to samozřejmě souvislosti s jeho cenotvorbou a se vzrůstající inflací. Vláda do této chvíle, řekněme si to na rovinu, více nepomohla než pomohla. Čím se snažila pomoci? Rozumím tomu, že se navýšily normativní náklady na bydlení, tím pádem se navýšil počet lidí, ale také samozřejmě se zvyšovaly částky na příspěvku na bydlení. Na začátku už předchozí vláda během října a listopadu navrhovala samozřejmě navýšování normativních nákladů, a tak rozšíření počtu lidí, kteří dosáhnou na příspěvek na bydlení, ale v tuto chvíli je ta pomoc nedostatečná a je potřeba znova popřemýšlet nad tím, že by se něco mohlo udát právě u příspěvku na bydlení, minimálně ho zjednodušit právě pro ty středněpříjmové.

Mimořádná okamžitá pomoc: tady nemáme vůbec žádná data, vůbec nevíme, kolik lidí si o ni zažádalo, a vůbec, kolik bylo na mimořádné okamžité pomoci vyplaceno. Tady bych velmi rád v tom bodě, který navrhnu, aby tyto informace Ministerstvo práce a sociálních věcí dodalo, poněvadž neznáme, jak říkám, ani počty lidí, ani částku, možná ani průměrnou částku toho, kolik peněz jednotlivým rodinám přišlo.

Navýšení existenčního a životního minima, ten mezikrok, je absolutně zbytečný, poněvadž to, co navrhla vláda, a to navýšení o 10 %, už také vzalo za své, jak jsem řekl v úvodu, poněvadž bude znovu navýšení, a to o 5 až 10 % existenčního a životního minima. Akorát to skončí na úřadech práce a bude tam dvakrát větší administrativa. Mohlo se to už dle našeho návrhu, našich dvanácti opatření udělat rovnou.

S tím souvisí velmi, že pokud samozřejmě nebudeš pomáhat plošně tak jako třeba ve 24 zemích Evropy, tak budou administrativní náklady na jednotlivé takzvané adresné a cílené pomoci opravdu enormní. Už v tuto chvíli vidíme přetížené úřady práce. Důkazem toho je i stávková pohotovost, která v tuto chvíli byla odložena někdy na jednání možná právě tripartity na konec tohoto května, akorát že prostě a jednoduše, pokud se nic takového nevyřeší, úřady práce do té stávky dle mého názoru rozhodně půjdou, poněvadž to, jak jsou odměňovány, a ta enormní navýšení jednotlivých agend jsou opravdu neúnosná a v nějaké disproporce.

Co se týká neplošné pomoci, tak mi na tom osobně vadí, že se úplně zapomnělo na zdravotně postižené. Říkám to pořád dokolečka. Ti si nemohou nijakým jiným způsobem pomoci než prostě v rámci sociálního smíru čekat na to, jak jim pomůže tento stát. Nemůžou si nijak přivydělat, mít dvě zaměstnání a tak dále. Prostě potřebují být těmi, kteří jsou opečováváni.

Již nyní je potřeba pomoci nejen pouze chudým. Tato filozofie vlády již vzala za své před půl rokem a vidíme to každý den. Vidíme, že do sociální sítě začínají padat i ti, kteří v rámci sociálního smíru byli na straně odvádějících a nyní se dostávají do strany příjemců sociální pomoci. A bude hůř, a moc prosím, abychom už nedělali takové chaotické věci, jako byl například ten pětitisícový příspěvek. (Místopředsedkyně Kovářová: Čas, pane poslanče.) Proto já navrhoji bod, který se jmenuje Plán vlády, který já vyžaduji už co nejdříve, protože mám pocit, že žádný takový není...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Máte čas, tak jenom navrhněte bod, prosím!

Poslanec Aleš Juchelka: Ano. Plán vlády na řešení sociální situace v souvislosti s očekávaným růstem cen. Ještě jednou: Plán vlády na řešení sociální situace v souvislosti s očekávaným růstem cen.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, čas vám vypršel!

Poslanec Aleš Juchelka: A chci ho zařadit ještě, jestli můžu? (Ne.) Po panu Havlíčkovi.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, přeji vám hezké odpoledne.

Přebírám řízení schůze a poprosila bych vás, máte vždy pět minut na načtení návrhu na změnu programu. Prosím, abyste tento čas dodržovali. Můžete sledovat časomíru.

Ano, prosím, pan poslanec Vondráček a připraví se pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Radek Vondráček: Paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já se pokusím našetřit ten čas, co přetáhl kolega Juchelka, budu třeba kratší. Je 15.36. To už si tady každý

řečník připadá jak obstrukční řečník, takže asi se možná pravá strana sálů těžko bude přesvědčovat o tom, že to téma je důležité. Pokusím se tedy sympatie přitáhnout tím, že nebudu mluvit celých pět minut. Snad to zvládnu.

Já jsem tady vystupoval už 26. dubna, poté 27. dubna. Navrhoval jsem body, které se jmenovaly například Informace vlády o omezování svobody slova v České republice. Tentokrát jsem si vybral název, já ho raději řeknu na začátku, a to je Informace vlády nebo Stanovisko vlády České republiky k právnímu vakuu při omezování svobody slova v České republice.

Já už jsem tenkrát vystupoval, poprvé toho 26., poměrně dlouze, citoval jsem osobnosti, jako je Voltaire, Orwell. Nestalo se vůbec nic. Následně jsem sledoval interpelace, které někteří členové hnutí SPD směrovali na pana premiéra, to byla taková obecná rozprava a nic konkrétního, co se týče právního řešení, jsme se opět nedozvěděli. Já jsem vám tady říkal tu historku, jak jsem osobně řešil s panem ministrem spravedlnosti, že podle sdělovacích prostředků on je tím, který má chystat nějaký zákon o boji proti dezinformacím. On to veřejně popřel. Následně reagoval i ministr vnitra, který řekl, že represivní kroky v podobě přípravy nové legislativy jsou až nejkrajnějším řešením, o kterém v tuto chvíli vede teoretickou diskusi. Přeložím do češtiny: asi ne. Následně se dotazovali i Pirátské strany. Mluvčí Pirátské strany oznámila zřejmě – ano a z titulu toho, že zde jsou dva ministři, kterých by se to mohlo týkat, nejvíce zřejmě zde přítomného pana ministra Šalomouna, který je ministrem pro legislativu, ale možná i pana ministra Bartoše, který je zároveň místopředsedou vlády pro digitalizaci. A my se bavíme převážně o digitálním prostoru. Následovala vyjádření vládního zmocnence pana Klímy, který říkal, že zde máme celou řadu analýz týkajících se dezinformací. Potom na přímý dotaz novinářů ale Úřad vlády sdělil, že žádnými analýzami nedisponuje.

My se tady v tuto chvíli proto nacházíme v naprostém právním vakuu, kde dochází k omezování svobody slova, vypínání serverů, kde se otevřeně mluví a píše o kriminalizaci určitých názorů v této společnosti, přičemž naprosto chybí jakýkoliv právní základ. Jediné, čeho jsme se dočkali – pokud jsem dobře sledoval sdělovací prostředky – že se pan premiér vyjádřil v tom smyslu, že připustil, že ta kampaň Braňme Česko, která mě vyprovokovala, asi nebyla úplně šťastná a že ta kampaň o tom, že udávání není práskačství, že to nebyl nejlepší nápad.

Pro tuto vládu je opravdu typické to přešlapování, že si myslí, že prostě vyčkají, že si to nějakým způsobem vysedí a že to nějakým způsobem dopadne. Ale tak to prostě není. V přímém kontrastu k nám může být třeba Slovensko, kde poměrně rychle přijali bleskovou novelu a nějakým způsobem tam zavádí boj proti dezinformacím. Ale oni to zase už naprostým způsobem přehnali a na základě nějaké vágní definice o škodlivém obsahu mají obrovský prostor pro správní rozhodnutí a případné zakázání například internetových příspěvků a vůbec omezení svobody slova. Mají to špatně. Myslím si, že Slovensko opravuje špatně, ale my to máme ještě o to horší, že my nemáme vůbec žádnou právní úpravu. Správce domén CZ.NIC informoval v tom smyslu, že činí na základě podnětu bezpečnostních složek a vlády. Já se znova ptám, co to je, podnět? Jestli šel nějaký skutečný oficiální dopis, nebo nešel? A tu informaci jsem se nedozvěděl.

Já bych byl proto rád, kdybychom se skutečně tomuto bodu věnovali. Je to důležitá věc. Myslím, že si to zaslouží parlamentní diskusi a nemáme zase také extrémně důležitých zákonů, že by se pro to nenašla chvilka. No, tak těch pět minut jsem vyčerpal. Takže navrhoji, abychom tento bod zařadili jako nový, to stanovisko vlády k právnímu vakuu, a to buď ve středu 11. 5. po pevně zařazených bodech, případně v pátek 13. 5. jako první bod. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Bylo to těsné, ale tolerovala jsem vám pár minut. Děkuji. Nyní dvakrát vystoupí pan poslanec Patrik Nacher, takže vám poběží dvakrát pět minut a prosím o dodržení času. Děkuji.

Poslanec Patrik Nacher: Já si myslím, že to ani nevyužiji, ale mám to za sebou, abych nemusel odsud odcházet a přicházet. Děkuji za vstřícnost.

Takže, dámy a pánové, konzistentně se svými vystoupeními – není to nic nového – bych vás požádal o podporu dvou návrhů. Děkuji za úsměv z těchto řad, který možná predikuje, že by to tu podporu mohlo získat.

První věc je tisk 41, pořadové číslo 46 – novela živnostenského zákoníku, který řeší to známé Airbnb, to krátkodobé ubytování, které se týká hlavně Hlavního města Prahy. Vím, že vás to otravuje. Já to tady připomínám, už jsem to vzal zleva zprava. Dneska na to jdu ještě z jiného úhlu pohledu. Už nevím, vyčerpám ty svoje možnosti. Jednak to budu chtít dát na pevný čas v 17.40, protože máme pak od 18 hodin další bod, abych tam dal důkaz toho, že více, než těch dvacet minut tomu nedáme, druhak tady připomenu to, že jsem vám tady v tom jednom výstupu říkal příklady evropských měst, které to řeší, že to není pouze situace v Praze, ale že to řeší i jiná evropská města. Zároveň bych chtěl poděkovat na tomto místě Jakubovi Michálkovi, který mi poslal nějaký základní materiál, jak se na této věci pracuje na Ministerstvu pro místní rozvoj.

Nicméně nastává ta situace, o které já tady mluvím už od ledna, před námi je další letní sezona. Covid se naštěstí vytrácí, vrací se turisté a všechny změny, které my budeme dělat v centru Hlavního města Prahy, budou složitější a složitější. Určitě to bude těžší než v momentě, kdy Praha byla úplně prázdná a daly se dělat některé věci, některé změny – třeba vizuální smog jsme řešili v centru města. To nejde v momentě, kdy jsou tam turisté, v momentě, kdy jsou plné zahrádky, a tohoto slo využít.

Já jsem si tady tentokrát pro vás připravil takovou brožurku, kterou vydala městská část Praha 1 – Chci se v klidu vyspat. Kdo bude chtít, mám jednu navíc. Řekl jsem si, že bych to dal zpravidla tohoto tisku, což je Vojtěch Munzar. Tam máte krásný popis historie toho všeho, jak to ovlivňuje život v centru hlavního města, jaký je počet oficiálně i neoficiálně pronajímaných bytů, jaké jsou základní problémy, porovnání s jinými městy, která to řeší. Pak tu máte i nějaké fotky, nějaké příklady týkající se komunity, sousedství, klidného spánku, slušných turistů a podobně.

Já vás skutečně poprosím, dám to na dvě verze, 17.40 a případně 17.20 jako pevný čas na dnešek, protože mám i druhý návrh. Takže je to, jak říkám, tisk 41, návrh Hlavního města Prahy. Omlouvám se za to, že mimopražské to tak nezajímá, ale řešili jsme tady v minulosti i třeba taxikáře, směnárny a podobně, také to byla záležitost Prahy. Tak to je první.

Ted' přejdu rovnou k tomu druhému, čímž ušetřím čas, protože jsem ho nevyčerpal, a to je novela občanského soudního řádu. Je to tisk 48, mám to jako pořadové číslo 47. To se týká toho, že – už jsem to tady vysvětloval, tak ted' to jenom připomenu – že v případě, že se spotřebitel obrátí na mimosoudní orgán, jako je finanční arbitr, ERÚ, ČTÚ, tak v momentě, kdy pak skončí před soudem, ten soud nemusí ten mimosoudní orgán vůbec informovat o tom, že běží soud s tím spotřebitelem. On je tam v té roli žalovaného. Dostává se pak do problémů, že se chtěl vyhnout soudu, u soudu stejně skončil a umí obhajovat rozhodnutí mimosoudního orgánu neskonale hůř než ten samotný mimosoudní orgán.

Opět se odvolám, jakkoliv mě za to asi nepochválí, na vašeho kolegu Karla Haase, který si to přečetl a říkal, že to má úplně jinou kvalitu než ten finanční arbitr, o kterém jsme se tady přeli. Zároveň tedy připomenu a odvolávám se i na současnou vládu, která k tomuto návrhu dávala souhlasné stanovisko. Opět bych poprosil, abychom to zařadili buď v 17.20, nebo v 17.40. Nedělám si ambice, aby prošly oba ty návrhy, ale projde třeba jenom jeden. Zase víc než dvacet minut skutečně tím nezabereme.

Pro kolegu Karla Haase říkám: kdybychom měli opoziční okénko, tak bych to nahlásil na opoziční okénko, ale bohužel tam máme mimořádnou schůzi, kterou generuje předsedkyně Poslanecké sněmovny, já si ten čas nevybírám, tak mám tu jedinou možnost, že to dávám na

omezený čas, že jsem limitován sám to potom hnát, a nezabere to víc než dvacet minut. Ale pomůžeme tím spotřebitelům a je to skutečně užitečná věc, na kterou vaše vláda dala souhlasné stanovisko.

Omlouvám se, já tady ty dvě věci budu zkoušet neustále, protože si myslím, že dřív nebo později mi dáte za pravdu. Není to žádná zdržovačka. Zabere to evidentně méně času než schválení programu, ale pomůžeme tím celé řadě lidí. Pokud jde o to první, o to krátkodobé ubytování, jenom připomínám, že se blíží komunální volby, takže pak zejména koalice, která řídí Prahu, se bude chlubit, jak to řeší nebo jak to bude řešit. Já si už dělám statistiku, kolikrát jsem se tady marně snažil takovou věc prosadit a kolikrát jsem bohužel narazil na poslance, kteří jsou v Praze ve vedení a kteří tady nemají ochotu ani odvahu pro to zvednout ruku, protože to navrhoji zřejmě jako opoziční poslanec.

Děkuji vám za podporu – v 17.20, 17.40 v těch různých variantách, jestli jsem to řekl srozumitelně, paní předsedkyně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, mám zaznamenáno, pane poslanče, děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Robert Králíček, připraví se paní poslankyně Karla Maříková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem to opět já, vaše déjà vu, a přicházím se svým opětovným návrhem. Já jsem si tu hlášku vzal z udělování českých Andělů z roku 2000 a nechtěl jsem být jako pan Nacher, že budu říkat, že jsem nechtěl vystupovat. Chtěl jsem být originální.

Já bych chtěl požádat jako již tradičně o předřazení sněmovního tisku číslo 131, alternativně jako dneska první bod, případně jako první bod ve čtvrtek a případně jako první bod v pátek, tyto tři alternativy. Jedná se o novelu zákona o kybernetické bezpečnosti, a jak jistě víte, my jsme v minulém volebním období přijali novelu zákona o vojenském zpravodajství, která byla poměrně klíčová v kybernetické obraně České republiky. Rovněž tato novela zákona o kybernetické bezpečnosti je poměrně důležitá, nebo řekl bych ne poměrně, ale velmi důležitá, a myslím si, že nezabere tolik času. Jak jsem zmínil minule, já se domnívám, že na této novele, se kterou do Sněmovny přišla už předchozí vláda, je odborná i politická shoda. Je pravdou, a to vždycky korektně, jak říká pan Kolovaltník, korektně říkám, že nebyla schválena za naši vlády, proto vás prosím, abychom ten bod předřadili, protože je to fakt otázka deseti, patnácti minut a transpozice Evropské unie, která se v této novele objevuje, měla být schválena 28. června 2021. Proto zde také jako pan Nacher každou schůzi pokorně předstupuji a žádám o předřazení toho bodu, abychom dostáli toho, co jsme již měli udělat.

Jenom stručně zopakuji, že tento zákon, tato novela zákona o kybernetické bezpečnosti zpracovává příslušný předpis Evropské unie a zároveň navazuje přímo na použitelný předpis Evropské unie a upravuje zajišťování bezpečnosti sítí elektronických komunikací a informačních systémů. Je velmi důležitá pro nás Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost, protože tento úřad jakožto vnitrostátní orgán certifikace kybernetické bezpečnosti bude dohlížet na pravidla zahrnutá v evropských systémech certifikace kybernetické bezpečnosti a sledovat dodržování povinností výrobců a poskytovatele produktů, služeb nebo procesů v oblasti informačních a komunikačních technologií, kteří jsou usazeni na území našeho státu a kteří provádějí vlastní posuzování shody, jakož i sledovat činnost veřejných subjektů, které jsou subjekty posuzování shody. Je to poměrně důležité a klíčové a myslím si, že i současná situace, která se ve světě děje, nám dokazuje, že kybernetická bezpečnost je poměrně důležitá a dostává se na úroveň i konvenční bezpečnosti.

Proto bych vás znovu poprosil, abychom jeden z těch termínů schválili, je to na deset minut, je na tom politická shoda. Myslím, že to odhlasujeme všichni, a velmi to pomůže České

republike i naší obraně. Děkuji za pozornost, a pokud to neschválíme, tak se těším na příště. Na shledanou.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní se připraví a vystoupí paní poslankyně Karla Maříková, připraví se pan poslanec Vladimír Zlínský.

A než vám, paní poslankyně, udělím slovo, mám zde jedno oznámení. Pan poslanec Feranec ruší svoji omluvu. Dále se omlouvá pan poslanec Marek Ženíšek mezi šestnáctou a sedmnáctou z důvodu jednání a na posledním místě je zde omluva pana ministra Kupky od 15.30 do 18.30 z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych chtěla navrhnut nový bod s názvem Diskuse o odškodnění újmy po očkování proti onemocnění covid-19.

4. prosince 2020 tady tehdejší ministr zdravotnictví Blatný při jednání o vakcínách proti covidu v Poslanecké sněmovně, tady na plénu Sněmovny, prohlásil: "I když se nejedná o povinné očkování a nebude se jednat o povinné očkování, stát přebírá garanci za toto očkování." V průběhu roku 2021 tlak na vakcinaci sílil, až na začátku prosince 2021 Ministerstvo zdravotnictví novelizovalo takzvanou očkovací vyhlášku, na jejímž základě se očkování proti covidu-19 mělo stát pro vybrané skupiny obyvatelstva povinným. Současný ministr zdravotnictví Válek novelu očkovací vyhlášky a s ním povinné očkování zrušil po veřejném a politickém tlaku. Garance za očkování, která měla obsahovat i odškodnění újmy v důsledku očkování proti covidu-19, byla zhromáděna v jednom jediném ustanovení zákona č. 569/2020 Sb. s předlouhým názvem, který se dal zjednodušit jako takzvaný zákon o očkování proti onemocnění covid-19.

Během roku a čtvrt, kdy se v České republice proti covidu očkuje, se ukázalo, že je málo pravděpodobné, že by Ministerstvo zdravotnictví vůbec někoho odškodnilo. Ustanovení § 2 zákona č. 569/2020 Sb. co do posouzení újmy a rozsahu náhrady odkazuje na zákon č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, který se má pro odškodnění případné újmy způsobené očkováním proti covidu-19 použít obdobně. Ten však o prokazování účinné souvislosti mlčí, respektive pouze v ustanovení § 3 stanoví domněnku příčinné souvislosti mezi újmou na zdraví a povinným očkováním, a to takto: "Jedná-li se o újmu na zdraví, kterou prováděcí právní předpis stanoví jako pravděpodobný následek daného povinného očkování, a tento následek nastane po provedení daného povinného očkování v době stanovené tímto prováděcím právním předpisem, má se za to, že újma na zdraví byla způsobena povinným očkováním." Co se týče odpovědnosti podle § 3 zákona č. 116/2020 Sb., zákon nestanoví, zda se jedná o domněnku vyvratitelnou, či nevyvratitelnou.

Prokazování příčinné souvislosti v otázkách újmy na zdraví je velmi obtížné, což silně oslabuje postavení poškozeného. Toho si byl vědom Ústavní soud, když ve svém ustanovení ze dne 12. srpna 2008 poskytl argument a ten zní takto: "Podstatou lékařství je vlastně vstupovat do celého řetězce přičin a následků do procesu, které probíhají v lidském těle, a vnějším zásahem tyto procesy ovlivňovat, měnit jejich směr, působení a tak dále. Zásah lékaře tak vlastně sám o sobě mění přirozený běh věcí v lidském těle, zasahuje do komplexních vztahů přičin a následků. I v případě aktivního jednání lékaře, který zvolí určitý léčebný postup, je velmi obtížné, ba vyloučené stanovit, zda tento postup byl nade vší rozumnou pochybnost jedinou možnou příčinou škodlivého stavu." Ústavní soud tak navázal na svou předchozí úvahu obsaženou v tomto ustanovení, a to že stoprocentní prokázání objektivní příčinné souvislosti se jeví Ústavnímu soudu jako nereálné nebo nedosažitelné. Tuto úvahu Ústavní soud dále rozvíjí takto: "Vzhledem k tomu, že pojem příčinná souvislost není právními předpisy v České republice nijak definován, což ostatně zdůraznil ve svém rozsudku i nalézací soud, nic nebrání

judikatuře českých soudů, aby požadavek stoprocentně prokazované příčinné souvislosti přehodnotila a přijala adekvátnější a realističtější výklad způsobení škody, který by vyrovnával slabší postavení poškozených. Je třeba důsledněji chránit pacientovo základní právo na tělesnou integritu a v posledku, jak dokazuje řešený případ, i právo na život, a to i skrz výklad příslušných ustanovení občanského zákoníku týkající se náhrady škody."

V postupu doporučení Ministerstva zdravotnictví při podání žádosti o náhradu újmy způsobené očkováním proti onemocnění covid-19 se uvádí, že lze uplatňovat ji a) za vytrpěné bolesti, b) za ztrátu na výdělku nebo ztížení společenského uplatnění. S tím, že tyto nároky je třeba stejně jako vlastně újmu na zdraví nejen tvrdit, ale také podložit potřebnými podklady. Ačkoliv soud může zajisté výše těchto náhrad modifikovat a pro účely odškodnění ze strany Ministerstva zdravotnictví je nutné diskutovat o tom, aby docházelo k naplnění požadavků právní jistoty.

Proto prosím o podporu toho mého bodu, protože zde máme dva zákony k odškodnění újmy po očkování, ale ani jeden nerespektuje rozhodnutím Ústavního soudu zdůrazňovaný princip plné náhrady újmy. Řada lidí se nechala očkovat z různých důvodů, ať už z tlaku, chtěla ochránit společnost, nebo i z finančních důvodů, nechtěli se pořád prokazovat testem, a jestliže se lidé nechali očkovat pro dobro společnosti, mělo by s nimi být státem také solidárně zacházeno, nebo měl by stát se k nim solidárně postavit, pokud jim v důsledku očkování vznikly nějaké potíže. Prosím o zařazení tohoto bodu za následující navržené body. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Nyní vystoupí pan poslanec Vladimír Zlínský, připraví se pan poslanec Jan Síla.

Ještě než vám dám slovo, pane poslanče, dovolte, abych přečetla omluvy. Omlouvá se paní ministryně životního prostředí Anna Hubáčková z celého jednacího dne, a to ze zdravotních důvodů, a ještě další omluva pana ministra Kupky od 14 do 14.30 z pracovních důvodů.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladimír Zlínský: Děkuji, vážená paní předsedající, za slovo. Navrhoji nový bod jednání a ten se jmenejce Bezpečnostní rizika současné migrační krize. Navrhoji ho zařadit za bod paní poslankyně Maříkové.

Je namísto se ptát, jak vláda řeší možná bezpečnostní rizika spojená s ukrajinskou migrací. Jaký mají bezpečnostní složky našeho státu přehled o případné kriminální minulosti i motivaci příchozích mužů? Jsou všichni uprchlíci skutečně z míst, kde probíhá na Ukrajině válečný konflikt? Jsou to skutečně lidé, kteří přišli o své domovy, nebo někteří z nich jen využili příležitost, jak u nás bezplatně pobývat a bezplatně se léčit? Jak to, že přijímáme muže, kteří jsou dle ukrajinských zákonů povinni bojovat při obraně svých domovů? Kolik procent ukrajinských uprchlíků u nás není registrováno a jaký pro to mají důvod? A proč to tato vláda toleruje? Jakým způsobem chce vláda podstatnou část ukrajinských uprchlíků motivovat po uzavření příměří k návratu do země? Jakým způsobem chce vláda podstatnou část ukrajinských uprchlíků motivovat k tomu, aby se zapojili u nás do pracovního procesu a nebyli přítěží pro náš sociální systém? Co učinila vláda pro to, aby byla u ukrajinských příchozích zjišťována závažná infekční onemocnění jako AIDS, TBC a hepatitidy? Má vláda nějakou metodiku, jakým způsobem lokalizovat a kontrolovat aspoň nejvíce rizikové skupiny příchozích, aby nedošlo k rozvoji epidemii těchto smrtících a invalidizujících onemocnění v naší populaci? Jakým způsobem má ošetřeno v současnosti vláda, aby ukrajinští občané mající status uprchlíků po návratu na Ukrajinu do svých domovů nejezdili do České republiky pro přispěvek 5 000 korun a nekonzumovali kvalitní zdravotní péči u nás? Nebo je vaším cílem tyto výhody poskytovat všem občanům Ukrajiny, kteří o toto budou mít zájem?

Prosím o jasné sdělení našim občanům, jaký je váš přesný záměr. Tyto a podobné otázky si naši občané pokládají, avšak vláda je ignoruje. Jako by jí nezáleželo na tom, aby se ukrajinští uprchlíci poté, co bude uzavřeno příměří a mír, vrátili do své rodné země, aby se nyní rozvrácená Ukrajina stala opět skvělou zemí, která bude plnohodnotným členem společenství evropských národů. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Síla a připraví se pan poslanec Jiří Mašek. Prosím, pane poslanče, máte pět minut.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, dámy a páновé, já bych hrozně rád dal k projednání Sněmovně další bod, velmi důležitý pro všechny občany této země, a to je Financování zdravotnictví v roce 2023.

Kolik peněz zdravotnictví dokáže spolykat, to všichni víme, a to jsou peníze všechny. Máme západoevropské zdravotnictví, které funguje jenom díky nízké ceně práce, nedodržování zákoníku práce a práci důchodců. Je třeba zdůraznit, že ministr Válek zaujal místo mašinfiry, který řídí z kopce nebezpečně rozjetý vlak s insuficientními brzdami. Nejprve covid, navazující vlna ukrajinských uprchlíků a nynější zvýšení cen energií, pohonných hmot a potravin nám determinují zdravotnictví, které nejspíše nebudeme umět příští rok uživit. Původně se očekávalo, že se systém začne finančně hroutit demografickým vývojem. Současný výdajový skok v krytí na straně příjmů ovšem možný náraz zásadně přiblížil. Výdaje na zdravotní péči z veřejného zdravotního pojištění měly dosáhnout letošní rok 427 miliard korun s plánovaným schodkem 12 miliard korun. Platba ze státního rozpočtu za takzvané státní pojištěnce měla být meziročně vyšší letos o 14,5 miliardy korun. Původně měl státní rozpočet dodat do systému veřejného zdravotního pojištění skoro 142 milionů korun, čímž měl pokrýt zhruba 30 % všech jeho výdajů. Z důvodu vylepšení státního rozpočtu ale vláda premiéra Fialy rozhodla, že bude ze zdravotního systému odečteno zhruba 6 miliard korun z kapitoly Ministerstva zdravotnictví, ale také plánovaných 14,5 miliard korun za státní pojištěnce. Sečteno a podtrženo se dostaneme z původního schodku 12,5 miliardy korun na 32,5 miliardy korun. Vzhledem k přebytku ve zdravotních pojišťovnách, v jejich fondech, a ty fondy jsou většinou povinné, kde je zhruba 55 miliard korun, by mělo být financování zdravotnictví na letošní rok zajištěno i včetně 350 000 ukrajinských uprchlíků.

Proč ale já začínám nyní s financováním zdravotnictví na rok 2023? Zhruba od února do června probíhá dohodovací řízení, které určuje úhradovou vyhlášku na příští rok a které bude určovat, komu a kolik se zaplatí z poskytovatelů zdravotní péče. Jednou z mála jistot prvních měsíců roku 2022 je proto silný tlak na zvyšování plateb za státního pojištěnce v roce 2023. Každá stokoruna v jedné měsíční platbě za jednoho státního pojištěnce znamená pro státní kasu zhruba 7 miliard rozpočtových výdajů, takže zmíněný tlak půjde silně proti deklarovanému konsolidačnímu úsilí nové vlády. Pojišťovny s minimálními rezervami nemohou do tohoto jednání vstoupit jinak než s návrhem, že za péči zaplatí v roce 2023 zhruba tolik, kolik zaplatily letos. To je pozice, na kterou ale poskytovatelé vzhledem k růstu výdajů a výstupů a vstupů na péči k širším inflačním tlakům v ekonomice nemohou přistoupit. Pokud k dohodě nedojde, určuje výši úhrad Ministerstvo zdravotnictví úhradovou vyhláškou.

Vzhledem k tomu, že nevíme, jak se bude na podzim chovat covid, jaká bude inflace a zda bude pokračovat válka na Ukrajině, je plánování financování zdravotnictví na příští rok značně dubiozní. Proto vás důrazně žádám o schválení zařazení tohoto bodu do jednání Sněmovny. To je zhruba všecko, děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí pan poslanec Jiří Mašek a připraví se pan poslanec Zdeněk Kettner. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, chtěl bych požádat o zařazení bodu Zahájení diskuse o opravě zákona o důchodovém pojistění, konkrétně o předčasných důchodech členů základních složek integrovaného záchranného systému.

Ve Sněmovně jsme v průběhu léta loňského roku společně schválili, že pracovníci integrovaného záchranného systému získají od roku 2023 nárok na předčasný důchod bez finančních sankcí. Jenže novela zákona, jak se ukázalo, obsahuje chyby a úředníci pravděpodobně všechny žádosti zamítou. Zákon o důchodovém pojistění nyní obsahuje ustanovení, podle kterého mají nárok na dřívější důchod všichni lidé, kteří byli alespoň dvacet let pracovně zařazeni ve složkách integrovaného záchranného systému. V praxi to má fungovat tak, že odešli do předčasného důchodu, aniž by jim byla penze finančně krácena.

V současné době platí, že pokud je rádný důchodový věk nižší než 63 let, lze odejít do předčasného důchodu až o tři roky dříve. V případě důchodového věku, který je vyšší než 63 let, je možné odejít až o pět let dříve, nejdříve však v 60 letech. Ve všech případech přitom platí, že dochází ke krácení důchodu. Čím dříve do předčasného důchodu lidé odcházejí, tím nižší mají důchod. Hasiči, policisté, záchranaři a další pracovníci IZS mají mít výjimku v případě odchodu do předčasného důchodu, neměli by být finančně trestáni.

Novinku schválili politici jako pozměňovací návrh při schvalování mimořádného příspěvku k valorizaci důchodů, jenže schválená změna zákona obsahuje některé nepromyšlené nepřesnosti a je velmi pravděpodobné, že Česká správa sociálního zabezpečení bude všechny takové žádosti zamítat. Pozměňovací návrh byl zpracován po věcné i legislativní stránce nekoncepčně a nesrozumitelně a nelze podle něj zamýšlený cíl realizovat. "MPSV na tyto skutečnosti upozorňovalo před projednáváním v Poslanecké sněmovně a následovně i v Senátu, přesto byl pozměňovací návrh schválen," uvedla pro portál České důchody Jaroslava Sladká z tiskového oddělení Ministerstva práce a sociálních věcí. Podle názoru ministerstva není novinka proveditelná v praxi a bez dodatečných legislativních úprav reálně není možné splnit podmínky, které by přiznání nekráceného předčasného důchodu zajistily.

Předčasný starobní důchod je starobní důchod, na který vznikl nárok před dosažením důchodového věku, a proto nárok na něj nemůže být podmíněn dosažením důchodového věku, uvedla Sladká. Zjednodušeně to znamená, že takový hasič či policista by musel splnit podmínky, které se vzájemně vylučují, tedy aby kromě dvaceti let odpracovaných ve složkách IZS dosáhl nejen věku na předčasný důchod, ale zároveň rádného důchodového věku. Pokud by nebyla schválena změna této úpravy, ČSSZ by nemohla ve věci snížení důchodového věku bez sankce za předčasnost příslušníkům IZS rozhodovat jinak než vydávat zamítavá stanoviska.

Chybou novely je i to, že neobsahuje procesní postupy, třeba jak práci IZS poukazovat a jak by měli úředníci zpracovávat. Problematický je také okruh pracovníků, kterých se měl dřívější nesankcionovaný důchod týkat. Pokud jde o složky IZS, vymezuje (jej) zákon o integrovaném záchranném systému. "Návrh se vztahuje na široký okruh osob, základní a ostatní složky IZS i na všechny pracovníky ostatních složek IZS, kteří se účastní zásahu jen příležitostně," vysvětlila Jaroslava Sladká pro České důchody. V podstatě by tak měli nárok na dřívější důchod i lidé, kteří ve složkách IZS nepracují takzvaně na plný úvazek, ale jsou v případě potřeby přivoláváni k různým zásahům, typicky jde například o dobrovolné hasiče. Nárok na nekrácený předčasný důchod by tak mohl vzniknout i při velmi krátké účasti na akcích IZS, například kratší než jeden rok, což je zcela neodůvodnitelné, uvedlo ministerstvo. Ministerstvo uvedlo, že nyní je nutné rychle provést úpravu zákona, aby bylo možné nekrácené předčasné důchody přiznávat. Novinka sice začíná platit od začátku roku 2023, nicméně žádost o důchod lze podávat již čtyři měsíce před začátkem důchodu. První hasiči, policisté nebo záchranaři by tak mohli žádat o důchod už v září 2022. Na přípravu a schválení novely a opravu zákona je tak velmi omezený čas.

Vážená paní předsedající, chtěl bych zažádat o zařazení bodu Zahájení diskuse o opravě zákona o důchodovém pojištění, konkrétně o předčasných důchodech členů základních složek IZS. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji. (Ojedinělý potlesk z lavic hnutí ANO.) Nyní vystoupí pan poslanec Zdeněk Kettner a připraví se pan poslanec Martin Klovratník.

Poslanec Zdeněk Kettner: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych rád navrhl bod na téma Diskuse na téma status chráněné osoby pro pedagogické pracovníky. Chci tak reagovat na celkem aktuální stav ve městě Bílina. Jistě vám je znám problém, kdy na základní škole musí být placena ochranka, aby chránila pedagogy a ostatní žáky. Bohužel je to jenom vrcholek ledovce, ten problém je širší napříč celou republikou, a myslím si, že jde především o odvahu paní ředitelky, která s tím přišla navenek. Ten problém je jasný. Samozřejmě my na ty rodiče musíme mít nějaké páky. Pokud nemáme páky na rodiče, na děti už páky nebudeme mít v žádném případě. Pokud s námi nespolupracuje rodič, s dětmi prakticky nemáme šanci hnout.

Status chráněné osoby už zde na Sněmovně byl předestřen. Rozhodně to neřeší jádro problému, ale je to způsob alespoň nějakého řešení, co by vyučujícím a co by ředitelům mohlo pomoci. Obecně totiž můžeme se brzy dostat do situace, kdy jaksi nebudeme mít ředitele základních škol. Ten důvod je jednoduchý, neustále narůstající administrativa. Ředitelé, jak se říká lidově, nevědí, kam dřív skočit. Já jsem se naivně domníval, že administrativa bude omezena a řešením má být jakýsi kurz, který se bude platit, a ředitelé se budou učit, jak práci delegovat. Já osobně si myslím, že ředitelé jsou svéprávné osoby, které velice dobře vědí, komu a jak delegovat. Ono těch možností se moc nenabízí, pokud tedy nechce pan ředitel zaměstnat svojí agendou paní uklízečku, když má třeba chvilku pauzu o velké přestávce, kdy nemůže vytírat, protože jsou děti na chodbě. Celkem logicky už to delegují na své zástupce. Ted' má přijít novela, která navýší přímou vyučovací činnost těchto zástupců. Výsledkem bude, že oni celkem logicky část agendy, kterou přebrali od ředitelů, ředitelům opět vrátí. Takže je to takový začarovaný kruh. Do toho právě ty omezené pravomoci řešit tyto problematické situace.

Vezměte si, že dnes je zcela běžné, že více jak 40 % konkurzů na ředitele základních škol se zúčastní pouze jeden jediný zájemce, takže to je úžasný výběr. Komise vybírá, si může vybrat buď toho jednoho, nebo toho jednoho. To už svědčí o snížené prestiži a zájmu o to, stát se ředitelem základní školy. Když se zeptáte, obzvlášť v těch problematických lokalitách, ale obecně napříč celou republikou, ředitelů, jestli by do toho šli opět, dělat ředitele, ve většině případů vám řeknou minimálně, že by si to setsakra rozmysleli. Mám kamarády, ředitele základních škol. Když jsem byl ještě učitel, tak jsem si říkal: kariérní postup ve školství je pro mě jako pro muže stát se ředitelem. Po osobních zkušenostech od mých kamarádů, kteří se řediteli stali, jsem to velice, velice rychle zavrhl. Obrovská zodpovědnost, pravomoce velice, velice mizivé. To znamená, že opravdu pokud my s tím nezačneme něco dělat, a není to tady prosím vás otázka ted' momentálně financí, ale je to otázka pracovního vytížení, vytváření přijatelného pracovního prostředí těch lidí, kteří skutečně jedou na doraz. Vezměte si, jakým způsobem zvládli covidovou situaci, jakým způsobem se museli poprat s ne úplně povedenou inkluzí, která byla seshora místo toho, aby byla zespoda vytvořena. To znamená, že opravdu pokud těm ředitelům nepomůžeme, budeme mít veliký problém do budoucna.

To je tedy můj návrh a proč navrhoji tento bod? Získávám tady takový dojem, že dost často některé dobré nápady jsou shozeny ze stolu jen na základě politické příslušnosti. Připraví se nějaký materiál, který dá obrovské množství práce, a je to plýtvání energií. Proč tedy ten bod chci? Chci vidět zájem napříč politickým spektrem, jestli vůbec je zájem o to těm ředitelům pomoci, a pak se do toho samozřejmě s velkou chutí pustím.

Co se týká zařazení... (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Ano, jenom zařazení. Netrvám na žádném přednostním, stačí mi zařadit tento bod v takovém pořadí, v jakém jsem ho přednesl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dobре, děkuji. To znamená co, tedy? (Poslanec Kettner mimo mikrofon: V pořadí tak, jak jsem to říkal.) Čili navrhujete nějaké zařazení toho bodu? Vy jste navrhl nový bod a ještě jestli chcete zařadit tento bod.

Poslanec Zdeněk Kettner: V takovém pořadí – já teď nevím, jako kolikátý bod jsem ho přednesl. Jestli můžete pomoci, jaká to byla číslovka? (Poslanec Kettner žádá o pomoc předsedající.) Bod číslo, dobrě řeknu...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Bod jste nezmiňoval, myslím.

Poslanec Zdeněk Kettner: Dobре, takže řekněme třeba bod číslo 5, jako pátý v pořadí. Děkuji kolegům za pomoc.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: To znamená na dnešní den?

Poslanec Zdeněk Kettner: Ano, na dnešní den jako pátý.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pátý bod, dobrě. Děkuji.

Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a připraví se pan poslanec Jaroslav Bašta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Já bych vás rád oslovil jménem volební komise s prosbou o zařazení nových volebních bodů a pak pevné zařazení těch volebních bodů. Za prvé bod Změny v orgánech Poslanecké sněmovny máme na programu schůze, ale není naplněn, takže prosím ponechat ho a nevěnovat se mu. Za druhé abychom byli komfortní s procedurou jednacího řádu, tak nejdříve prosíme zařadit nově do programu schůze dva body – první bude Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury a druhý bod bude Volba dvou členů Dozorčí rady Státního fondu podpory investic. To je jedno hlasování o zařazení těchto bodů do programu schůze. A následně bych prosil druhým hlasováním rozhodnout o pevném zařazení všech volebních bodů, jak je obvykle ustálené ve Sněmovně, zítra na 13.30 hodin a bylo by to v pořadí: nejdříve bod 83, druhé kolo viceprezident NKÚ, ten už je v programu schůze, a za ním následně v pořadí nejdříve Dozorčí rada SFDI a poté Dozorčí rada SFPI. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. To znamená, ponecháváme bod Změny v orgánech, ale nebudeme ho zařazovat napevno, a dále bod 83, což je místopředseda NKÚ, je to tak? (Poslanec Kolovratník: Viceprezident.) Viceprezident NKÚ, což je bod 83, a následující dva body, ano? (Poslanec Kolovratník souhlasí.) Děkuji.

A nyní vystoupí pan poslanec Jaroslav Bašta a připraví se paní poslankyně Helena Válková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bašta: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení páni, navrhoji na jednání této schůze Poslanecké sněmovny zařadit bod s názvem

Vrácení redistributivní platby dotací v zemědělství na původní výši 10 % a zabránění likvidace velkých agropodniků. Dovolte mi, abych to stručně zdůvodnil.

Válka na Ukrajině, energetická a potravinová krize, které s ní částečně souvisejí, nám ukazuje, že nastal čas začít zcela vážně uvažovat o obnovení potravinové soběstačnosti České republiky. Pan ministr Jurečka v humorné zkratce vyjádřil i další možnosti, které nám to pro budoucnost otevře. Konkrétně zmínil kravský trus využitelný v bioplynových stanicích, který nám pomůže snížit závislost na ruském plynu. Když jsem o jeho nápadu četl, vzpomněl jsem si na starý vtip. Indiánský náčelník na podzim svolá kmen a říká, že má pro všechny dvě zprávy, jednu špatnou a jednu dobrou. Bojovníci chtejí nejprve slyšet tu špatnou: Byli jste líní, a tak celou zimu budeme topit a živit se bizonním trusem. Dobrá zpráva je, že bizonního trusu je dostatek.

V našem případě jsou obě zprávy špatné. Naše vláda totiž v jednom ze svých prvních rozhodnutí výrazně navýšila redistributivní platby dotací v zemědělství z 10 na 23 % v neprospěch fungujících agropodniků. Ve svých důsledcích, jak zdůrazňují všichni, kteří se problémem zabývají, to bude znamenat likvidaci chovu skotu a výroby mléka a masa. Proto navrhoji na jednání této schůze Poslanecké sněmovny zařadit bod s názvem Vrácení redistributivní platby dotací v zemědělství na původní výši 10 %. Předpokládám, že poté splníme i přání pana ministra Jurečky, protože se dá očekávat, že kravinců bude dostatek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Také děkuji, pane poslanče. Jenom na začátku jste uvedl ještě rozšíření názvu, a to Vrácení redistributivní platby dotací v zemědělství na 10 % a zabránění likvidace velkých agropodniků. Ano? Platí to takto? (Poslanec Bašta souhlasí.) Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Helenu Válkovou. Máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, paní místopředsedkyně. Pět minut je sice málo na problematiku, která je taková, o jaké budu hovořit, nicméně budu se snažit být stručnější. Jde konkrétně o krizovou situaci dětských uprchlíků a jejich matek na Hlavním nádraží v Praze. Já jsem s tím i spojila otázku, kterou jsem záměrně několikrát odsouvala, protože jsem dávala prostor vládní koalici pro to, aby našla na pozici zmocněnkyně nebo zmocněnce vlády pro lidská práva někoho konkrétního, který se právě takovými problémy, se kterými se nyní setkáváme, má možnost jak co do kompetencí, tak i co do exekutivního konání zabývat. Já už tu kompetenci nemám, jak víte, rezignovala jsem k 31. lednu 2022 poté, co mě pan premiér, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně, radši to řeknu takhle, aby to bylo úplně správně, nepožádal, abych pokračovala. Ted' velmi chybí – ale nikdo nemohl vědět samozřejmě, co se stane v únoru 2022 – takový zmocněnec nebo zmocněnkyně a o tom jsem se na vlastní oči, uši přesvědčila dvakrát návštěvou na Hlavním nádraží, kdy mimochodem říkali: Konečně někdo přišel z Parlamentu, konečně někdo přišel, nějaký poslanec nebo poslankyně. A já jsem tam byla spíš jako člověk, bývalá zmocněnkyně, na kterého se obrátily nestátní neziskové organizace a také organizace romské, které jsem zastupovala v Radě vlády pro romskou menšinu.

Nejsou tam tedy dětí uprchlíci na tom Hlavním nádraží až deset dní výhradně, viděla jsem tam i děti neromské. Jsou velmi malé, takže každá z nás, kdo měla dítě a vychovávala, tak vám srdce ustrne, protože jsou tak ve věku jednoho až pěti, šesti, sedmi let. Jsou v neskutečně havarijních podmínkách, katastrofických podmínkách, na zemi. A všichni, včetně těch mladých hasičů, které jsem samozřejmě osloivila, mi říkali: Do deseti dnů my máme ten termín. Já jsem říkala: Těch deset dnů tady leží ty děti? Bez toho, že by se o ně někdo staral?

Naštěstí jsou tam lidi – a já jim chci tady na tomto místě velmi poděkovat – je to generální ředitel Správy železnic a jeho podřízený pan inženýr Vágner, kteří o své pravomoci rozhodli – jak víte, to Hlavní nádraží se čistí od jedné hodiny asi do půl čtvrté – že je nebudou vystěhovávat

a že je tam nechají, aby měla dostatek času policie prověřit příslušné evidenční systémy, odkud vlastně jsou, kam přicházejí, co chtějí tito uprchlíci dělat.

Mně nejde teď o to, kritizovat, od toho tady byli jiní a velmi kompetentně provedli kritiku nefungujícího evidenčního systému. Mně jde o to, že jako žena, matka, právnička, bývalá zmocněnkyně vlády pro lidská práva se nemůžu a nechci dívat na to, jak nedodržujeme základní lidská práva, kterými jsme vázání Úmluvou o právech dítěte a Evropskou úmluvou o základních právech a svobodách. A kdo mně nevěří, můžu mu ukázat se souhlasem matek, ale nedám ani médiím, ani to nikomu nepošlu, fotografie, které jsem sama udělala, pořídila, abychom viděli, zda opravdu můžeme, jak říkal na tiskové konferenci pan premiér Fiala – ne, pardon, to byl pan ministr Rakušan – že pyšně můžeme kráčet do jednacího sálu a být hrdí na to, jak zvládáme migrační vlnu. Minimálně v této malé oblasti, nicméně ti nejzranitelnější z nás, minimálně v této oblasti pyšní na sebe být nemůžeme.

Takže já navrhoji bud' jako první bod dneska, nebo jako první bod ve středu zítra, nebo jako první bod v pátek zařadit bod Krizová situace dětských uprchlíků a jejich matek na Hlavním nádraží v Praze a chybějící zmocněnec/zmocněnkyně vlády pro lidská práva, která by nebo který by zajistil, aby se dodržovala v České republice striktně bez jakéhokoli pohledu na jakoukoli možnou diskriminaci základní práva a lidské svobody, které jsme podepsali a ke kterým jsme vázání mezinárodními úmluvami. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, paní poslankyně. Zdá se, že jsme vycerpali všechny návrhy na změnu programu. Ještě než budeme pokračovat, přečtu omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Věra Kovářová dnes mezi 17.15 a 19 z pracovních důvodů a Ondřej Benešík dnes od 16.35 do 17.45 z pracovních důvodů, dále pan poslanec Petr Bendl z dnešního jednání od 16 hodin z pracovních důvodů. A nyní bychom hlasovali. Ano, pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že máme dvě a půl hodiny za sebou, to, co jsme tady zažili, byla čistá obstrukce opozice, tak sděluji, že jménem vládních koaličních klubů vznáším veto na zařazení všech nových bodů, které tady zazněly ze strany opozice, samozřejmě s jedinou výjimkou volebních bodů, které přednesl pan kolega Kolovratník, které jsou v široké dohodě. Ale všechny zprávy, které nám zde byly předneseny, tak samozřejmě to, co je v pořadu schůze, může být přesouváno, o tom budeme regulérně hlasovat, ale nové body vetujeme všechny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené poslankyně, vážení poslanci, přistoupíme k hlasování o návrzích na změnu programu.

Zavnímala jsem zájem o odhlášení. Všechny vás odhlásím a prosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami.

Také jsem zaznamenala veto na všechny nově zařazené body.

Ještě zagonguji a přivolám kolegy z předsálí. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Zdá se, že se počet přihlášených ustálil.

Pokud nikdo nemá námitek, budeme hlasovat o návrzích, které přišly z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 64, přihlášeno 165, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat. Nyní tedy byly schváleny všechny body, o kterých jsme se domlouvali na grémium.

Budeme pokračovat v dalších bodech, a to pouze těch, které nejsou jako nové body, protože na ně bylo uplatněno veto pěti poslaneckých klubů.

Jako první bod budeme hlasovat návrh paní předsedkyně Schillerové. Je to číslo bodu 61, sněmovní tisk 158, snížení DPH, a je to zařazeno jako první bod na dnešní den.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 65, přihlášeno 166 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o variantě, ne, pardon, tady je varianta od paní předsedkyně. Pardon, námitka? Prosím, něco k hlasování?

Poslanec Martin Kolovratník: Omlouvám se. Prosím zpochybňit hlasování. Já jsem hlasoval ano, ale na sjetině, nebo aspoň na svém záznamu mám, že jsem se zdržel. Prosím o zpochybňení tohoto hlasování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, čili budeme hlasovat o zpochybňení hlasování pana poslance Kolovratníka.

Slyším návrh na odhlášení. Všechny jsem vás odhlásila a prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Počkáme, až se ustálí počet přihlášených.

Budeme hlasovat o námitce pana poslance Kolovratníka, který zpochybnil hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 66, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy znova hlasovat o návrhu paní předsedkyně Schillerové o zařazení bodu 61, sněmovní tisk 158, snížení DPH, na dnešek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 67, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 72. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme pokračovat dalším bodem, dalším návrhem paní předsedkyně Schillerové, která navrhuje číslo bodu 65, sněmovní tisk 184, snížení DPH, zařadit jako druhý bod dnes. Je to tak? Ano, jako druhý bod dnes.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 68, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 76. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bendy – číslo bodu 16, sněmovní tisk 177, zrušení EET, navrhuje zařadit na dnešek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 69, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 107, proti 58. Návrh byl přijat.

Další bod navrhl pan předseda Benda – bod číslo 77, sněmovní tisk 137, novela stavebního zákona – na zítra na pevnou v 10 hodin.

Já se ptám, kdo je pro, a zahajuji hlasování. Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 79. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Havlíčka, který navrhuje zařadit bod číslo 59, sněmovní tisk 153/1, podporované zdroje energie, za již schválené body. Může tak být? Ano.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 80, proti 63. Návrh byl zamítnut.

Další bod, který budeme hlasovat, je návrhem pana místopředsedy Havlíčka, bod 60, sněmovní tisk 154/1, podmínky obchodování s emisními povolenkami. Navrhuje se zařadit za již schválené body.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 72, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 62. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu Patrika Nachera, číslo bodu 46, sněmovní tisk 41, novela živnostenského zákona. A máme zde dvě varianty – na úterý, tedy dnes v 17.20, nebo na 17.40.

Nyní tedy budeme hlasovat o zařazení na úterý napevno na 17.20.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 77, proti 20. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy hlasovat o druhé variantě, o zařazení na dnes na 17.40.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 74, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 26. Návrh byl zamítnut.

Dalším návrhem je opět návrh poslance Patrika Nachera, číslo bodu 47, sněmovní tisk 48, občanský soudní řád, opět ve dvou variantách zařadit napevno na dnešek, první varianta 17.20, druhá varianta 17.40.

Budeme tedy hlasovat o variantě první, a to pevné zařazení dnes na 17.20.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 75, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 16. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Roberta Králíčka, je to bod číslo 11, sněmovní tisk 131, novela zákona o kybernetické bezpečnosti, a to ve třech variantách. (Námitka ze sálu: Nehlasovalo se o druhé variantě poslance Nachera.) Ano, omlouvám se, pane poslanče Nachere. Ještě jsme pozapomněli, tedy já, na druhou variantu.

Hlasujeme tedy bod číslo 47, sněmovní tisk 48, hlasujeme o pevném zařazení na dnes v 17.40.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 76, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 17. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat návrh pana poslance Králíčka, číslo 11, sněmovní tisk 131, novela zákona o kybernetické bezpečnosti, ve třech variantách. První bod dnes, ve čtvrtek a v pátek.

Budeme tedy hlasovat o pevném zařazení nejprve na dnešek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 77, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 60, proti 30. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat pevné zařazení tohoto bodu na čtvrték jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 78, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 63, proti 41. Návrh byl zamítnut.

A nyní budeme hlasovat o třetí variantě tohoto návrhu pana poslance Králíčka, pevné zařazení na pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 79, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 62, proti 47. Návrh byl zamítnut.

Nyní jsme se vypořádali s jednotlivými body. Omlouvám se, kolegové a kolegyně, přehlédl jsem návrh pana poslance Kolovratníka, který navrhuje zařadit nově volební body, Dozorčí rada SFDI a Dozorčí rada SFPI, a to pevně na středu 11. 5. na 13.30, respektive zařazení volebních bodů. To znamená nejprve bod 83, volba viceprezidenta NKÚ, a pak dále popřípadě další schválené volební body, SFDI a SFPI.

Nejprve budeme hlasovat o zařazení bodů dozorčí rada SFDI a dále dozorčí rada SFPI. Já se ptám, pane poslanče, o každém zvlášť? Můžeme hlasovat dohromady?

Hlasujeme o zařazení nových bodů, což je volba dozorčích rad SFDI a SFPI.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 80, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní bychom se vypořádali s pevným zařazením těchto bodů, respektive bloku volebních bodů.

Na středu 11. 5. ve 13.30 pevně zařazujeme bod 83, volba viceprezidenta NKÚ, a dále jako druhý bod volba dozorčí rady SFDI a třetí bod, volba dozorčí rady SFPI, což je Státní fond podpory investic. Je to tak v pořádku?

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 81, přihlášeno 167 poslanců a poslankyň, pro 162, proti žádný. Návrh byl přijat.

Nyní jsme se vypořádali, pevně věřím, se všemi body vašich návrhů.

A ještě než zahájíme projednávání prvního bodu, přečtu omluvy. Omlouvá se ministryně Jana Černochová do 18 hodin z pracovních důvodů a dále se omlouvá pan poslanec Jan Hofmann mezi 16. a 17. hodinou z pracovních důvodů.

Paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jsem se snažila, samozřejmě mí kolegové také, ale já jsem se snažila opětovně zařadit snížení DPH na nulu u energií a pohonných hmot. Nepodařilo se, inflaci máme dnes 14,2 %. Nejvíce se to samozřejmě týká nárůstu cen energií, pohonných hmot, propisuje se nám to do nájmu, do bydlení, do potravin. Místo toho chce pětikoalice projednávat návrh na zrušení EET, prošlo jeho zařazení jako první bod. Já v tuto chvíli musím konstatovat, že se musíme připravit na tento bod, a proto žádám o pauzu na poradu jednání klubu hnutí ANO do 18 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Přerušuji jednání na přestávku klubu hnutí ANO do 18 hodin.

(Jednání přerušeno v 16.53 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, čas určený na přestávku porady klubu hnutí ANO vypršel. Vítám vás zpět na jednání.

Dovolte, abych nejprve přečetl omlovenky, které ke mně dorazily. Z jednání Sněmovny dnes od 17.15 do konce jednacího dne se omlouvá první místopředsedkyně Věra Kovářová, dále dnes 10. 5. od čtrnácti do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Sadovský z pracovních důvodů., dále od 16.30 z důvodu jednání se omlouvá pan poslanec Jaroslav Bžoch a dále od 14 do 17 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová.

Na 18. hodinu jsme dnes pevně zařadili bod, který se nazývá

110. Strategie zvládání uprchlické vlny

Než k tomu řeknu další podrobné informace a udělím slovo navrhovatelce, tak vás, kolegyně a kolegové, žádám o pozornost, protože k projednávání tohoto bodu, címž je Strategie zvládání uprchlické vlny, byl přizván jako host generální ředitel hasičského záchranného sboru Vladimír Vlček.

Vzhledem k tomu, že podle § 52 odst. 3 se schůze Poslanecké sněmovny mohou zúčastnit i další osoby, projeví-li s tím Poslanecká sněmovna souhlas, přičemž předsedající jim může udělit slovo, tak bych nejprve dal hlasovat o přítomnosti pana generála na jednání v souvislosti s tímto bodem.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s účastí generálního ředitele HZS Vladimíra Vlčka při projednávání bodu Strategie zvládání uprchlické vlny." Je to bod, který jsme zařadili na 18. hodinu a je to bod, který je dán k diskusi.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přítomnost generálního ředitele HZS Vladimíra Vlčka na jednání? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 82, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro návrh 144, proti nikdo. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Požádám, aby generální ředitel hasičského záchranného sboru Vladimír Vlček byl přiveden na jednání do jednacího sálu, což se tak děje. Pane generále, já vás vítám. Prosím, zaujměte místo.

K tomuto bodu, který dnes projednáváme, jsme 14. dubna tohoto roku elektronickou poštou obdrželi materiál Stanovení strategických priorit vlády České republiky ke zvládání uprchlické vlny související s invazí Ruské federace na Ukrajinu, který byl předložen v souladu s bodem 1/1, usnesení Poslanecké sněmovny číslo 184 ze dne 29. března 2022.

Nyní prosím, aby se slova ujala navrhovatelka tohoto bodu, poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, která po předchozí dohodě souhlasí s tím, že se stane současně zpravodajkou tohoto bodu. Prosím vás, paní navrhovatelko, abyste se ujala slova.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych předně chtěla

poděkovat za zařazení tohoto pevného bodu na dnešní den na 18. hodinu, i když bych si přála a myslím si, že je to natolik důležitý dokument, a tím, že nám měl být předložen nejdříve do 30. března, pak do 14. dubna, takže jsme ho měli projednávat daleko dříve.

Já bych jenom chtěla říct, určitě přednost by měl mít teď pan ministr vnitra, který avizoval, že dnešní jednání v 18 hodin je z toho důvodu, že tady musí být zastoupeni všichni rezortní ministři – to znamená pan ministr školství, kterého v současné chvíli nevidím, ano, pan ministr práce a sociálních věcí, kterého nevidím, pana ministra zdravotnictví vidím a pana ministra vnitra také (Poslanec Výborný upozorňuje, že ministr práce a sociálních věcí Jurečka je v sále.), omlouvám se, přehlédl jsem pana ministra práce a sociálních věcí, velmi se vám omlouvám, pane ministře – s tím tedy, že jsme v pátek měli možnost tady s panem ministrem vnitra hovořit. Já jsem pana ministra vnitra požádala, zda bychom mohli dostat ten projednávaný dokument, který tedy, jak nám říká pan ministr, se vyvíjí a nějakým způsobem se rozpracovává, tak jestli bychom ho mohli dostat před jednáním, respektive před tím dnešním jednáním v 18 hodin. Musím říct, že jsem od pana ministra vnitra obdržela – za to mu určitě děkuji – dneska zprávu, že tedy dostanu v dopoledních hodinách manažerské shrnutí a že zároveň se tady budou prezentovat rozpracovaná strategická východiska. Po dalších prezentacích, které budou popisovat podrobně jednotlivé kroky, až teprve pak dostaneme nějaký dokument.

Když jsem dneska byla na tiskové konferenci a sdělila jsem tam, že jsem do současné chvíle nic neobdržela, tak sem za mnou přišla paní z Ministerstva vnitra, která mi dala tento třístránkový dokument. Když jsem dneska opouštěla sál, tak jsem tady viděla tu stejnou paní, která měla takový štos ohledně toho manažerského shrnutí, které se mi slibovalo, že ho dnes dostanu v dopoledních hodinách. Tak jsem se jí zeptala, jestli bych mohla ten dokument dostat, a bylo mi řečeno, že v žádném případě. Já bych jenom chtěla říct, že si myslím, že je strašně důležitá komunikace a přenos informací.

Strašně mě mrzí – určitě pozitivně vnímám, že ten bod je konečně zařazen, ale přesto jsem přesvědčena o tom, že jsme mohli ty podkladové materiály dostat. Myslím si, že by to bylo dobré a fér. Takže já v tuto chvíli tím, že my máme pouze ten dokument, který byl představen 14. dubna na bezpečnostním výboru, tak my svým způsobem v tuto chvíli nemáme žádný další dokument, protože to, co jsme obdrželi, to čtyřstránkové, tak to je pouze shrnutí, které vychází z toho dokumentu ze 14. dubna.

Samozřejmě, zástupci z našeho bezpečnostního výboru jsou připraveni reagovat na jednotlivé ministry. Národním koordinátorem a tou hlavní osobou zodpovědnou za tu krizi, za veškeré řízení, je samozřejmě pan ministr vnitra Vít Rakušan. To znamená, že my určitě po obdržení všech těch informací a předpokladů, jestli tedy už nějaká strategie existuje, tak bychom určitě v závěru se chtěli dohodnout na nějakém závěrečném usnesení, které bychom tady chtěli společně přijmout. Děkuji vám zatím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Tak jak jsme se dohodli, paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová se stává současně i zpravodajkou a já jí za to děkuji. Materiál, který zmiňovala, což je stanovení strategických priorit vlády České republiky bude vytištěn a bude vám v průběhu jednání rozdán na vaše lavice, abyste ho měli i k dispozici.

A nyní se musím vypořádat s řadou přednostních práv, která ke mně dorazila, a potřebuji se domluvit, protože jsem byl požádán, zda by za vládu ještě předtím, než otevřu obecnou rozpravu, mohl vystoupit pan ministr vnitra Vít Rakušan.

Z těch přihlášek, které zde mám, ministr Ivan Bartoš se hlásí do obecné rozpravy, potom je přihlášen pan předseda Tomio Okamura a táží se, zda chcete vystoupit ještě před ministrem vnitra? Dobře, slovo vám dám, ale já si to ještě nejprve ověřím u ostatních. Poté tedy Radim Fiala, zda umožní, abych otevřel obecnou rozpravu, vystoupil pan ministr a potom Radim Fiala? Děkuji. Pak ministr Lipavský a další. To znamená, v tento moment bude následující postup: nyní dostane slovo pan předseda Tomio Okamura, před otevřením rozpravy je přihlášen

s přednostním právem pan ministr Vít Rakušan, poté otevřu rozpravu a umožním vystoupit všem ostatním s přednostním právem tak, aby se případně mohli hlásit i další poslankyně a poslanci. Jestliže s tímto postupem nikdo nemá problém, nemá připomínu k němu, tak já tedy to beru jako postup, který akceptujete.

A nyní poprosím tedy pana předsedu Tomia Okamuru, aby vystoupil ještě před otevřením obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, konečně je tady zařazen po našem dvouměsíčním volání bod na téma Strategie zvládání uprchlické vlny, strategie vládní, ale musím tedy s hrůzou konstatovat, že to, co jste nám tady teď vytiskli, čtyři A4, toto je strategie zvládání uprchlické krize, kdy tady máme přes 300 000 uprchlíků z Ukrajiny? Tak vy tady máváte materiélem, proč jste nám ho tedy nevytiskli a nepředložili tak, abychom si ho mohli prostudovat v klidu? Ale já jsem se seznámil také s tím materiélem blíže.

A když už tedy jsme u toho, tak tady například píšete o opatřeních, která byla doporučena pro zrušení. A vy píšete, že chcete zrušit to, že by se měly zavádět povinné zdravotní prohlídky ukrajinských dětí před nastupem do základních, středních a vysokých škol, a zdůvodňujete to tím, že se ministr zdravotnictví zaměří na nějaké stanovení pravidel pro poskytování první lékařské prohlídky u poskytovaných zdravotních služeb. Ale oproti tomu, tak tomu tedy nerozumím, protože hygienici – oproti tomu je tady článek na serveru iDNES, kdy se hygienici bojí návratu dětské obrny. Hrozí její zavlečení z ciziny v souvislosti s migrací Ukrajinců do evropských zemí včetně České republiky, a cituji z toho článku: "Nemoc může vést u části nakažených k trvalé invaliditě nebo i k úmrtí." Informuje o tom iDNES. "Proto začali nově začali čeští hygienici nabírat vzorky vody ve Zlíně a v Olomouci, pokračovat se bude i v Jihlavě a Pardubicích," uvedla hlavní hygienička Pavla Svrčinová. Ačkoliv přenosná dětská obrna byla v České republice dál vymýcena očkováním, které začalo v roce 1957 a pokračuje dosud, odborníci varují, že se tato infekce může kvůli statisícům ukrajinských migrantů, které přijala bez jakékoliv strategie vláda Petra Fialy z ODS, v naší zemi znova objevit. Podle odborníků sice není důvod k panice, ale doporučují chránit ji očkováním. V souvislosti s ukrajinskými migranty vzbuzuje obavy také hojný výskyt tuberkulózy, HIV, spalniček a žloutenky na Ukrajině. A vy tedy ve světle těchto dnešních informací, vy v tom vašem materiálu, pane ministře vnitra Rakušane, navrhujete zrušit povinné zdravotní prohlídky ukrajinských dětí před nastupem do základních, středních a vysokých škol v České republice. Takže to je otázka číslo jedna, kterou na vás mám, protože občané nám masově píší a mají obavy o své děti. Takže jak to tedy bude? To je první otázka na pana ministra.

Druhá otázka, protože vím, že máte vystoupit po mně, proto já jsem chtěl vystoupit ihned, abychom se dostali ke konkrétním už odpovědím na tyto otázky. Občané se ptají, kde tedy budou konkrétní lokace pro umístění nepřizpůsobivých romských a ukrajinských uprchlíků. Pane ministře, jestli byste to mohl přestat tajit a říct jasně, v kterých městech a obcích se to plánuje, jestli byste je vyjmenoval ta města a obce. Zatím tedy, co uniklo do médií, jste říkal něco ve smyslu, že to mít být někde v Jihomoravském kraji a na Vysočině, přičemž v médiích se psalo, že je to až 1 500 osob. Ano, například Vyškov, to víme, že tam už si stěžuje starosta na to. To znamená, oni chtějí bydlet ve velké skupině, což já vůbec nechápu, proč tohleto řešíme? Já jsem myslel, že jsou to váleční uprchlíci v problémech, takže by měli být vděčni tedy za nějaké ubytování.

Takže já bych vás chtěl požádat v té druhé otázce: Řekněte prosím napřímo, kde budou ty lokace, protože občané se toho strašně bojí – aby bylo jasné, kam je chcete umístit. My za SPD říkáme, vyhostit například do Maďarska, když mají maďarské občanství. Vy jim hledáte ubytování a až teď jste říkal někde, že budete jednat s maďarským ministrem vnitra – opožděně, protože nemáte koncepci, tak už jsou tady, jo? A asi se všichni shodneme, že jsou to lidi, takže není nějaká pračka, lednička, kterou pak v rámci sběru vyhodíte na ulici, ale teď jste prostě zadělal celé České republike na problém, zadělala vaše vláda. Takže to je otázka číslo dvě.

Já mám ještě také otázku číslo tří, než to zhodnotím, řekl bych trošku v širším kontextu. Jak to bude, pane ministře, ve školách? To je moje otázka číslo tří, pane ministře, Víte Rakušane z hnutí STAN, protože dneska už je situace taková, že například ředitel Základní školy Chelčického v Praze 3, kam já jsem chodil shodou okolností na základní školu, už říká, že všem zájemcům o umístění do té základní školy – pane ministře, já vím, že máte hodně práce na mobilu, ale doufám, že mě slyšíte... (Ministr Rakušan sděluje, že si píše poznámky.) Dobре, píšete si poznámky, takže férrově to tady opakují, všem zájemcům nevyhověl, nedokázal ani vyhovět z toho důvodu, že – cituji: "Jinak bychom se velmi rychle stali školou s převahou žáků z odlišného jazykového prostředí. Už i tak jsme měli ve třídách kolem 25 % žáků, kteří se narodili v rodinách s odlišným mateřským jazykem." Takže vám to připadá v pořádku, se vás chci zeptat za prvé, že v Čechách budou vznikat třídy, kde většina je cizinců a menšina jsou žáci, kteří se narodili v rodinách, kde je český jazyk mateřským jazykem? Říká to ředitel Základní školy Chelčického v Praze 3, to je tady u Olšanského náměstí pod Florou. A jestli vám to připadá v pořádku tenhleto vývoj, co jste tady udělali, a jak to chcete řešit? Protože například starosta městské části Praha – Kolovraty říká, cituji: "Osobně se domnívám, že integrace do běžných tříd není ideální. Školy na jihovýchodě Prahy jsou přetížené." Další tady mám informaci, že ve školkách nebude dost míst pro mladší děti, pro mladší české děti například, protože ten problém kapacity mateřských škol existuje dlouhodobě a například v roce 2018 odmítly školy přijmout podle údajů školní inspekce každé třetí dítě, přičemž více než třetina z nich byla mladší tří let. Takže jak to chcete řešit, když už teď kapacity nejsou? Logicky, počet učitelů je dán, nebo těch vyučujících pedagogů, řekněme, tak jak to vlastně chcete řešit? To je třetí oblast. Jak? A znova zdůrazňuji, že plnou odpovědnost za veškeré problémy spojené s tou vlnou nese vláda Petra Fialy. Nikdo jiný tady není, kdo nese odpovědnost za všechny ty problémy, jo? My jsme na to upozorňovali od začátku. To je třetí oblast mojí otázky. Jak to tedy bude s kvalitou vzdělání?

A budu pokračovat, ještě to rozvinu. Mě zajímá, jak to bude s kvalitou vzdělání pro české děti, protože nám píše obrovské množství občanů, a opravdu obrovské, takže já pokračuji v těch otázkách, pane ministře, protože logicky, když se zvýší počet dětí ve třídách a počet učitelů je plus minus stejný, plus minus je stejný, pář ukrajinských pedagogů to samozřejmě v uvozovkách nezachrání, protože ta vlna je tak masová, že to samozřejmě neřeší situaci, a logicky vzniká situace, že ve třídě bude více žáků na stejně množství učitelů nebo na jednoho učitele v průměru. Do toho stoupne počet žáků, kteří neumí česky.

Takže logicky z toho rodičům vyplývá, tak jak mi píší, a logické to samozřejmě je, klesá kvalita výuky pro české občany. A vy říkáte: Vydržte to, musíte to vydržet, musíme pomoci. Ale nám píší lidé, kteří se obávají o snížení kvality výuky našich dětí. Takže otázkou je, jestli dokážete zaručit, a to nedokážete, protože to je jasné, aby neklesla výuka pro české děti. Anebo řekněte na rovinu: Vážení čeští rodiče, já – jako vy, ministr vnitra Vít Rakušan – vám říkám, že to musíte vydržet. Jako už jsem slyšel od vládních představitelů. Prostě to musíte vydržet, že budou mít vaše děti horší výuku. Takže mě zajímá, jaká je v tomto strategie. Takže to je oblast školství.

Oblast zdravotnictví. V České republice je cirka 2 000 pediatrů, dětských lékařů. Už před více než měsícem nebo třeba před měsícem asociace pediatrů řekla, že už před měsícem nebo před měsícem a půl v stavu toho počtu uprchlíků, těch ukrajinských migrantů, sdělili, že v průměru by každý ten pediatr... Tak já počkám, až se tedy pobavíte, protože jsem myslel, že jste ten bod tady odsouhlasili z toho důvodu, že byste nám rád odpověděl na ty otázky. Ale jestli pan Cogan z Nové Paky, předseda klubu STAN, jestli mu připadá tohleto důležitější, tak já nevím, proč se to pak svolává, ten bod. Takže prosím vás, já jsem vás chtěl požádat, jestli byste tedy řekl, protože ti dětí lékaři, jo? Takže tady je 2 000 pediatrů. Asociace dětských lékařů už sdělila, že na tento počet uprchlíků by si museli vzít do databáze cirka o 50 dětí navíc na jednoho lékaře, ale to už je údaj, kdy to říkali asi před měsícem a půl, takže od té doby samozřejmě ten počet ještě narostl. Jak víte, tak průměrný věk pediatrů v České republice je

velmi vysoký, je to kolem šedesáti let. To znamená, není – jsou tam samozřejmě určité fyzické možnosti, jsou časové – není možné ordinovat patnáct hodin denně. A hlavně, ten trend. Vy říkáte strategie – pediatrů logicky bude ubývat vzhledem k věku, ale těch dětí tady, touhletou vládní nestrategií nebo tím, že jste to nedomysleli, nápor na to u dětských lékařů bude samozřejmě čím dál větší.

A teď doufám, že se tady nebudeme obviňovat z toho, kdo chce pomáhat, kdo nechce. SPD tady jasně řeklo, skutečným válečným uprchlíkům – které teď teprve dneska přiznáváte, že někoho budete konečně identifikovat nebo že to zadresníte, po více než dvou měsících a po velkém tlaku opozice – tak my říkáme, pomáhat přiměřeně, pouze na nezbytně nutnou dobu, v tom už se lišíme od vlády jako SPD, a po ukončení konfliktu aby se vrátili zpátky budovat svoji zemi, protože i teď na většině, na drtivé většině území válka neprobíhá, takže bydlení tam je. A samozřejmě to, že je to chudší země, no tak to prostě je, to je fakt a tak to ve světě chodí, takže to ale přece nemůže být na úkor občanů České republiky! Takže my odmítáme, aby se zhoršovala zdravotní péče, sociální podmínky a školství pro naše občany na úkor nezvládnuté vládní činnosti.

Takže to, co se ptám: Jak to bude u těch dětských lékařů? Protože, pane ministře vnitra Rakušane, vy si to evidentně neuvědomujete: to, co jste tady předvedli ty dva měsíce, to není o tom, kdo chce pomoc, nepomoc, je to o tom, že občané se začnou, můžou se začít během krátké doby bouřit, a řada občanů, už to v nich vře, protože se začíná čekat u lékaře, začnou se postupně odkládat výkony, a protože vy to prostě děláte jako amatéři a diletanti, nebo nevím, jestli jak, nebo jste takoví, to ať si vyhodnotí už divák. Podle mě to děláte, že to nemáte vůbec promyšlené, připravené. A říkám, když by to bylo, když by to bylo, náš návrh už jsme tady řekli. Váš návrh je...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás poprosím, abyste nepokřikovali na pana předsedu, aby mohl v klidu mluvit. Prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: A ještě to tady řeknu. Pan Gazdík na mě tady volá, co navrhujeme my. Vždyť vám to říkám. Já jsem říkal odpoledne...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jsem pořádek zjednal, pane předsedo, prosím, pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Takže já řeknu ten náš principiální návrh, samozřejmě. Já to tady zopakuju, zopakoval jsem to v médiích stokrát, že Petr Fiala říká, že počítá s tím, že tady zůstanou ti ukrajští migranti. Předseda poslaneckého klubu ODS Marek Benda, i tady pan Vít Rakušan, předseda hnutí STAN a ministr vnitra, a premiér Fiala taky říkal, že máme brát všechny, takže to je strategie vlády. A versus to řeknu, jaký je návrh SPD, tak už to zopakuj: pouze přiměřená pomoc na nezbytně dlouhou dobu. Po ukončení konfliktu tam může být nějaké přechodné období, tak by se měli všichni vrátit z České republiky, neprodlužovat víza, krátce řečeno. Vy tady mluvíte o integraci. Já říkám, že by se integrovat neměli, protože bychom měli počítat s tím, že se vrátí. A navíc, většina toho území tam není ve válce a už se tam taky vrací.

Mimochodem, všimli jste si, jak se zvýšil počet ojetých aut v České republice? Jsou to oficiální čísla. Proto se zvýšily i ceny ojetých aut v České republice, protože obrovským boomem rozkvétl obchod s ojetými auty, protože prezident Zelenskyj odpustil daň za dovoz aut. To znamená, do té země, ze které utíkají ti uprchlíci, se masově začala dovážet auta. To znamená, jediný v podstatě větší majetek, co by tedy ti uprchlíci měli teoreticky mít, když tedy říkáte, že tady chodí všichni s igelitkama a takhle, tak oni ten svůj majetek, který by měli ze zoufalství si nakupovat ojetá auta, tak masově se dováží na Ukrajinu a jsou fronty na ukrajinsko-polských hranicích s těmi kamiony plně naloženými ojetými auty a dováží je na Ukrajinu. No, logicky

se člověk musí zeptat – tím nezlehčuje situaci – takže v jaké situaci je ta většina té země, když ten jejich cenný majetek v té chudé zemi si tam v klidu dováží, rozkvétí tento obchod, ta ojetá auta tam v klidu se tam prodávají a dováží si ho tam na Ukrajinu?

Takže to, že je to tady, že vy jste to udělali úplně neřízeně, už máme více než dva měsíce pryč a teď máme tady skoro 400 000 uprchlíků z Ukrajiny, kteří mnozí ani tu pomoc nepotřebovali. A opět mi občané píší, že tady vidíme, já jsem je viděl mnohokrát, superluxusní auta s ukrajinskými značkami. A je otázkou, proč ti lidé tedy neprodají to auto za miliony korun – jsou nejnovější modely, Audi A8 třeba a podobně, za miliony korun, a z toho by si přece mohli platit, pakliže potřebují nějaké výdaje? Takže to všechno vy děláte prostě úplně nahodile, neadresně. A lidé si stěžují na to, že ty poznávací značky jsou třeba ze západní Ukrajiny, kde válka není.

A znovu já bych vás rád, pane ministře, požádal, abyste neobviňoval tady SPD z toho, že jsme nějací nebo makoví. Pojd'me věci řešit věcně, ty věci. Čerpám z otázek, co mi píšou občané, a ani jedna z těch otázek není, že by napsal jeden občan, to vás můžu ubezpečit. Je to všechno v rámci minimálně desítek až stovek, co tady zmíňuji. Takže ta adresnost je samozřejmě problém, jo?

To znamená, já se zpátky vrátím k té zdravotní péči. Takže co uděláte v okamžiku, a už se to děje, že lidé, a píší mi občané, týká se to i stomatologů a dalších, že říkají: My ty Ukrajince musíme vzít, my máme nějaký pokyn. Bylo by dobré to vyvrátit nebo potvrdit, že ti Ukrajinci se mají brát, a čeští občané potom čekají nebo se prostě protahuje, zhoršuje to dostupnost zdravotní péče pro naše občany. Takže co s tím chcete dělat? Zatím jsme od vás slyšeli jenom: Musíte to vydržet, musíme pomoci, musíte to vydržet. Jo, ale tohleto nebude fungovat, to se vymkne z rukou té české společnosti. A neříkejte, že tady Okamura tady schválne straší a rozděluje společnost, to jsou nesmysly, tím to neoddálíte, ten problém. Je potřeba mít strategii, jasnou strategii, jakým způsobem to chcete komunikovat a dělat, aby tomu rozuměla většina občanů České republiky, nebo nejlépe všichni.

Takže můžu vám říct, že ten problém samozřejmě začne i od září, protože začne mnoho těch ukrajinských migrantů, těch dětí, začne chodit do českých škol a samozřejmě vznikne pnutí. Vznikne pnutí a už to pnutí vzniká. Takže je potřeba, abyste jasně pojmenoval, jak to bude a co s tím budete dělat. My jsme řešení navrhli. Jestli vy – ale to řešení je na vás, vy jste se domluvili, že budete ve vládě, vy jste říkali, že to zvládnete, takže nemá smysl to házet na oponenty, protože plnou odpovědnost nesete vy. Takže to je tedy ohledně škol. Já těch otázek mám samozřejmě – mohl bych to upřesňovat dlohu, ale chci vám dát prostor.

Ještě bych rád poznamenal, že průzkum agentury STEM, který vy berete na lehkou váhu, ale plně se potvrzuje to, před čím varuji už dva měsíce, že 70 % obyvatel má za to, že příchod uprchlíků z Ukrajiny povede k oslabení sociálních jistot českých občanů. Ano, my jejich obavy sdílíme, proto tady také na vás dva měsíce tlacíme. Ale je to, jako když hráč házíme na zed'. Takže vy byste měl, pane ministře, opravdu ne vyjít 11 nebo 10 procentům voličů STAN anebo třiceti – nebo kolik vy máte procent dohromady koalice SPOLU a vaše vláda, 40, přes 40 %, nevím, to teď není důležité – ale tady je 100 % občanů, je tady přes 10 milionů občanů – nebo 10 milionů cirka, nebo kolik to je přesně, teď z hlavy nevím, deset a půl – a vy byste měl 70 % z nich, to znamená odhadem 7 milionů – dobře, jsou v tom i děti třeba, dobře, teď se nechytejme za slovo – má obavy. Vy byste jako ministr vnitra a i premiér Fiala měli tyto obavy jasně vyvrátit, a neděláte to. Ale vyvrátit je můžete, jestli můžu doporučit jednu věc, pouze konkrétními kroky. Tady to už hezkými řečmi to fakt nevyvrátíte, nebo v uvozovkách hezkými – mně ty vaše řeči samozřejmě vůbec hezké nepřipadají, protože je to alibismus úplný a jde to úplně mimo realitu.

Pochopitelně tady, co si také lidé píší, že ta dávka, humanitární dávka, kterou vláda dává, 5 000 měsíčně na osobu, kterou vy jste se rozhodli, že bude čerpat se i opakovaně, takže je vyšší než na Slovensku a v Polsku a v Maďarsku například, lidé uvádějí, tak jestli byste to vysvětlil, protože ve svých podkladech mám, že Slovensko je cirka 1 700 korun měsíčně na osobu

dospělou, Polsko jednorázová dávka 1 580 korun, 1 580 korun v přepočtu ze zlotých. Tak jak to tedy vlastně je a co je ten důvod, že vy takhle přeplácíte ve srovnání s jinými zeměmi, nebo jestli to má nějaké důvody, nebo jestli je to něco širšího, že takhle to funguje. Vy jste tady, pan ministr Jurečka, někde říkal, ministr práce a sociálních věcí a předseda KDU-ČSL, že prý ti nepřizpůsobiví romští uprchlíci nedostávají ty dávky. Tak to evidentně někdo lže. Někdo tady lže! Ale je to někdo z vládní koalice, to v každém případě, protože hejtman Grolich za Jihomoravský kraj, který je lidovec, říká, že "mají vízum třeba na měsíc" – cituji – "takže jim byla vyplacena dávka". A dále říká – cituji, že "jakmile jim vyplatíme 5 000 korun, často sednou na vlak a odjedou. Netuším, jestli pak jedou do jiného kraje, státu nebo zpátky na Ukrajinu. Nejsme schopni to dosledovat." No, to v tom máte tedy pěknou bordel. Ale nejhorší je, že je to za veřejné peníze. Kdyby to bylo za vaše, tak je mi to šumafuk, ale je to i za peníze voličů SPD. A k tomu už mlčet nemůžeme, protože vy teď využíváte i peníze voličů SPD z daní, minimálně peníze více než půl milionu voličů SPD, kteří nesouhlasí s vámi, že takhle vlastně využíváte jejich prostředky, přestože vás nevolila většina občanů České republiky, jak víte, protože milion hlasů propadlo pro ty strany pod pět procent.

A navíc tady ten hejtman Grolich z lidovců, takže váš tady koaliční kolega, říká, že nemůžou odmítout ty nepřizpůsobivé migranti. Takže ty kraje je nemůžou odmítout! Vy nutíte, vy jste přinutili občany České republiky i vedení krajů, aby vzali, nuceně museli přijmout nepřizpůsobivé romské migranti, přitom nepřizpůsobivých tady už máme dost. Naposledy před čtrnácti dny jste zamítli zákon SPD na ukončení zneužívání dávek nepřizpůsobivými. Chápu, vy nepřizpůsobivé podporujete, vaše vláda, my jsme proti, ale bylo by dobré tedy férově říct, kam je chcete nastěhovat a co s tím tedy dále bude. Takže to mám tady další otázky.

Další: zaměstnanci úřadů práce. Ti jsou úplně, ti jsou – já mám interní informace samozřejmě, a vy je máte určitě také, možná, nevím, protože mně připadá, že máte hlavu v oblacích všichni v té vládě někde, někde na Marsu, nevím kde, ale ne určitě na zemi, že byste tady reflektovali ty problémy – tak úřady práce. Vy jste jim naložili mnoho práce navíc po nástupu vaší vlády a oni bez nějakého adekvátního hodnocení už prostě, když to vidí, to, co se děje na úřadu práce v Brně a podobně, kde jsou úplně – to prostě to nelze jinak nazvat než hordy lidí, kteří se ani nemůžou... málem vyvrátí ty skleněné dveře, které se tam otvírají, jak se nemůžou narvat ani do těch dveří, jak lační po dávkách, skupiny těch nepřizpůsobivých, a každý ten člověk je 5 000 v podstatě z daní, když to zjednodušíme, z daní občanů České republiky, tak vám to připadá normální tohleto? Já jsem někde zaslechl slova pana Jurečky, že to mají vydržet. No, to je ale otresné úplně, tohleto. Proto já se nedivím, že vám také občané už přezdívají ukrajinská vláda a premiérovi Fialovi ukrajinský premiér. Je to pravda, je to tak. Mám ten pocit úplně stejný, protože já do vás vidím zblízka. Takže to je další série otázek, kterou tady mám. A jak říkám, my tady máme více než dva měsíce po zahájení toho problému a tady strategie už měla být aspoň dílčí přece, třeba po čtrnácti dnech. Já neříkám, hněd ten den, chápu, náhlá situace. Ale ta strategie za a) už tady měla být z dřívějška nějaká, mluvím o strategii zaměřené konkrétně na tuhletu Ukrajinu, ale za a) měla být už z dřívějška nějaká, funkční, protože v případě, že tady už od roku 2015 už jsou migrační vlny, tak tady mělo být něco připraveno. Připraveno to není, vy už máte půl roku většinu a nic, a teď zase na to čekáme dva měsíce. Ale jak mám informace, tak to ve skutečnosti žádná pořádná strategie není.

Další věc je, co jsem se vás chtěl zeptat, to se toho také týká, a je to záležitost, která by se tady měla už konečně vyjasnit, protože opakováně zamítáte tenhle tenhle návrh bodu, a to je, že Evropská komise navrhuje, chystá založit fond solidarity, ze kterého hodlá financovat poválečnou obnovu Ukrajiny. Podle agentury Bloomberg členským státům už dala Evropská komise najev, že většinu dlouhodobých nákladů ponesou členské státy EU včetně České republiky. Tak to by mě zajímalo v tom kontextu – já už se nebudu opakovat, protože už jsem to tady říkal i minulý týden, i dneska odpoledne – jak je to tedy ekonomicky, protože jestli nemáme peníze, vy nechcete dát peníze na to, aby se čeští občané měli dobře, nechcete řešit

zdražování, čeští lidé, čeští občané se dostávají do finanční nouze, vy tedy chcete souhlasit s tím – protože pan premiér k tomu mlčí, už jsem ho k tomu vyzýval, ostatní zástupci vlády také se nechťejí na tohle téma vyjádřit – takže vy chcete zadlužit Českou republiku a naše občany, že se budeme podílet na plánu Evropské komise, posílat stamiardy eur, doslova stamiardy to mají být, na obnovu Ukrajiny? A jak to tedy bude? Tak kde je vaše priorita? Já bych rád slyšel od pana ministra vnitra Rakušana, zdali to odmítnete, tento plán. To je moje otázka, jestli byste řekl: Ano, my to odmítneme, nebo budete mlčet, nebo dokonce souhlasit? A jak vás tak znám, vy neřeknete souhlasit, vy neřeknete ani odmítnout. Vy to přejdete bez odpovědi. To je můj tip, jak už vás tak znám. Ale my se budeme ptát pořád.

Takže dále je to záležitost v tom soužití, protože začíná čím dál větší pnutí ve společnosti, pane ministře, kdy opravdu značná část občanů začíná být už alergická na tuto situaci. Ne Okamura, značná část občanů. Mým úkolem je to řešit, řešit tady ve Sněmovně, dobře, z opozice, nemáme exekutivní pravomoce, ale můžeme tady o tom aspoň na vás vyvijet nějaký tlak, abyste to řešili, když vy tedy jste se domluvili, že budete ve vládě. Tak jak se vypořádáte s tím, jaká je strategie, pane ministře? Doufám, že to tam máte napsané, jak chcete vyřešit sociální pnutí ve společnosti. A hlavně neříkejte, že tady Okamura a SPD vzbuzuje nějaké vášně nebo rozpolcuje svoje příkopy. To jsou ty vaše řečičky, vaši vlády vždycky, kde odbíháte od tématu. Já vám říkám, že to je vážný problém. Vážný problém! Bude to problém i na trhu práce.

A to je můj další dotaz. Jak je to tedy na trhu práce, co se týče pracovních příležitostí pro naše nízkopříjmové občany v manuálních profesích, kteří se obávají, že je budou Ukrajinci vytlačovat? (Ministr Jurečka mimo mikrofon z vládní lavice: Práce je dost.) To je potřeba si také říct.

Pan ministr Jurečka za mnou říká, že práce je dost. Pane ministře, to není o tom, jestli je práce dost. Zase je vidět, že jste úplně – že jste spadl asi z Marsu. Ta práce musí být také adekvátně ohodnocena, a když tady přijde pracovní síla – úplně se divím, že musím základní ekonomické úvahy tady říkat ministru, ale ve vašem případě se nedivím – protože když přijde na trh práce sto tisíc lidí, kteří jsou ochotni pracovat za nižší mzdu než naši občané, tak se logicky podsekou mzdy. (Zvyšuje hlas.) Mám vám to vysvětlovat polopaticky? To snad není možné, že tohle vůbec tady říká ministr za mnou. To je úplně neuvěřitelné, kdo tady je ve vládě. Že je práce dost, to je vaše odpověď. Ale jde přece o to, že ti Ukrajinci budou podsekávat průměrné mzdy našich občanů. To jste fakt tak natvrdej? Nezlobte se na mě, prostřednictvím pana předsedajícího.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane kolego, já vás musím přerušit. (Poslanci koalice tlučou do lavic.) Slovo bordel jsem ještě přešel, nicméně...

Poslanec Tomio Okamura: Slovo natvrdlý není sprosté, ano?

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Invektivy tohoto charakteru si prosím odpusťte. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Vážení poslanci z koalice, kdyby na mě pan ministr tady v rozporu s jednacím rádem nevolal – takže mi nevyhrožujte, pane Výborný, neukazujte na mě prstem – kdyby váš ministr se choval slušně a v souladu s jednacím rádem, kde jasně jste měli napsáno, že poslanci mluví na mikrofon, ano, tak bych nemusel reagovat. Rozumíme si? (Hlas mimo mikrofon.) Rozumíme si? Tak na mě nekříčte. (Hlasy z pléna.) Tak na mě nekříčte. Prostřednictvím předsedajícího, možná si to řeknu stokrát dopředu.

Tak znovu říkám, zase si pletec příčinu a důsledek. Já jsem reagoval na to, že na mě pokřikuje někdo ze zadu. To jste ani neslyšel, co tady na mě bylo pokřikováno – nic špatného,

pravda, ano, ale věcně tedy jsem s tím nemohl souhlasit, sprostě nemluvil pan ministr, pravda. Takže se uklidněte, protože byste si měli spíš sjednat pořádek nejprve u sebe. A to, že...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane poslanče, oslovujte své kolegy prostřednictvím předsedajícího. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Ano. A to, že jste bouchali do lavic, to je skvělé, protože to zazní krásně, až si to budou přehrávat občané, že v okamžiku, když já tady bojuji za ty slušné občany v České republice a vy jste uvedli Českou republiku do totálního chaosu, a ještě boucháte do stolu, já vás vyzývám, abyste zabouchali i teď, klidně! Bouchejte pořád při mému projevu. Pojděte do toho, protože vy jste viníci všech problémů, které tady budou letos nebo příští rok. Takže si tady bouchejte, jak chcete, ale já stejně budu dál hájit ze všech sil občany České republiky, slušné lidi, co mají rodiny, nemají teď na zdražování, protože vy na ně kašlete, to už jsme tady probírali, a budou problémy ve zdravotnictví, v sociálních službách a všude. Takže si bouchejte, jak chcete. Prostě jste natvrdlá vláda, já vám to tady zopakuji, že vám to není jasné, a teď si zabouchejte klidně ještě stokrát. Všichni jste natvrdlí, ne jenom jeden, jste jak z Marsu úplně, říkám vám to, a teď mě ještě okřikujte. Klidně mě okřikujte znova, je to tak. Naši voliči nám píšou masově, ano, vy asi máte na Facebooku možná těch sledujících pár, tak vám možná napíše někdo. Mně píšou do komentářů jenom na sociálních sítích – a můžete se podívat – 5 000 lidí denně. Není to jen tak. (Poslanci koalice odcházejí z jednacího sálu.) A jdu teď k tomu projevu.

Vážené dámy a pánové, téma ukrajinských migrantů jsme probírali vícekrát, tak mě omluvte, pokud některá fakta budu opakovat. To první a zásadní je, že z Ukrajiny se stala ideologie, takže ten, kdo konkrétní nekoncepční vládní kroky kritizuje, je špiněn jako nějaký zrádce. Ještě bych dodal, že poslanci vládní koalice dokonce při tom bouchají do stolu. To ovšem svědčí pouze o tom, že vláda dělá svoji práci špatně a neumí svoje kroky vysvětlovat veřejnosti. To dobré je, že čas nakonec vždy ukáže pravdu, a také to, že obvykle to je zloděj, kdo kříčí: Zloději!

Hnutí SPD opakovaně požaduje po vládě předložení strategie zvládání uprchlické krize z Ukrajiny. Naši občané si zcela oprávněně na vládu stěžují a zvedá se proti vládě oprávněná vlna nevole. Po více než dvou měsících na základě tlaku opozice tady konečně zástupce vlády ministr vnitra Rakušan za hnutí STAN na téma strategie vystoupí a není to samozřejmě nic pozitivního pro naše občany, nehledě na to, jaké to vystoupení bude, protože ten problém už tady je. Tady bych ještě jenom zdůraznil, že většina vládních poslanců teď odešla ze svých lavic, protože je toto důležité téma evidentně nezajímá.

Vláda Petra Fialy a ministr Rakušan vše řeší nahodile, bez konkrétních analýz dopadů na naše občany a na naši republiku, bez dat a termínů. Hnutí SPD jasně říká, že pomoc ukrajinským válečným uprchlíkům musí být přiměřená, pouze na nezbytně nutnou dobu a nesmí probíhat na úkor občanů České republiky. Podoba pomoci nesmí ohrozit sociální smír v naší zemi, nesmí vyvolat sociální pnutí a nesmí ohrozit a omezit přístup českých občanů k veřejným službám typu zdravotnictví či školství a snížit poskytování již tak dlouho odkládaných zdravotních výkonů.

Ukrajští migranti by se podle našeho názoru měli po uklidnění situace následně vrátit zpět do své vlasti a budovat svoji zemi, jelikož na drtivé většině území Ukrajiny válka neprobíhá. Pro SPD jsou naši občané na prvním místě, a hlavně by to mělo být, jak už jsem zmínil v úvodu svého vystoupení, adresné. Nechápu, proč se tady pomáhá – no, tak vy to vlastně ani nevíte, protože k identifikaci – vy jste to přiznali, že to nevíte vůbec ve vládě – protože jsou tady bohatí lidé v luxusních autech a ti podle všeho také dostávají pomoc, místo aby prodali tedy ta svá milionová auta, která mají mnohem dražší, než má většina lidí v České republice – mluvím o ukrajinských uprchlících nebo migrantech.

Také je potřeba správně vyhodnotit, a to jsem tedy ještě nepoznamenal v rámci svého dotazu, a to bych se rád zeptal pana ministra vnitra Vítá Rakušana: jakým způsobem rozlišíte válečného uprchlíka od ekonomického migranta? Protože v podstatě tady dojde postupně – a už dochází – k tomu přerodu, protože v okamžiku, že uprchlíci nebo migranti si vybírají – a vidíte, že ty informace kolují už ve veřejnosti – už v Evropě zemi, kde budou mít nejlepší podmínky, tak se to v podstatě mění postupně v ekonomickou migraci, logicky, ano?

A teď, já bych byl opravdu nerad, abychom plynule přešli do ekonomické migrace tím, že vy budete prodlužovat ta víza a – já vím, že to jsou víza na rok, ale že už můžete připustit, aby se těmto lidem dávala standardní povolení k pobytu, a to je problém, protože já si myslím, že by se ta víza měla následně ukončit a ti lidé by se měli tím pádem v podstatě povinně vrátit zpátky na Ukrajinu, ano? A já bych potřeboval od vás upevnit, od pana ministra vnitra Vítá Rakušana, že ta víza nebudou prodlužována, že dojde k identifikaci, protože většina lidí podle mě bude mít bydlení na Ukrajině, budou tam mít příležitosti, ale my nemůžeme pomoc samozřejmě tady celému světu, to by Česká republika... to je jako s bárkou, se záchranným člunem, ten má svoji kapacitu, nebo se pak potopí úplně všichni. Tak to prostě je.

Vládní kritéria pomoci ukrajinským migrantům jsou plošná, neadresná a oproti pomoci českým občanům je vládní pomoc Ukrajincům byrokraticky nenáročná a rychlá. Je to přesný opak pomoci či spíše vládní nepomoci českým občanům, a to s tím, že nějaká pomoc pro naše občany není ani plošná, ani adresná a je fakticky diskriminační, kdy český důchodce nebo invalida se pomocí nedovolá, zatímco tu jsou protežované skupiny takzvaných nepřizpůsobivých, kteří jsou v produktivním věku a na černém trhu nebo v kriminální činnosti velmi čilí a aktivní.

Také bych chtěl v této souvislosti se zeptat, kdo bude mít odpovědnost. Já vím, že tu odpovědnost máte samozřejmě vy, ale jak to tedy dopadne, protože se proslychá – a vy už jste o tom sám hovořil, pane ministře, ovšem opožděně, my už jsme o tom hovořili před dvěma měsíci – že tady pronikají na naše území i různé kriminální živly z Ukrajiny, ano? To znamená, jak to tedy bude? Jak máte osetřenou zvýšenou kriminalitu? Zatím jsem od vás slyšel, bylo to i na našem společném jednání, že nemůžete zaručit, že tady nebudou taky nějací kriminálníci nebo nějací lidé, ale to už trošku pro dvou měsících je malé, to už je trošku malé, že už je to trošku... už nedostatečné, že je to nedostatečné vyjádření. Takže jakým způsobem budete garantovat bezpečnost občanům České republiky? Já jsem na to upozorňoval, a to mě tady ještě před měsícem a půl honil pořad 168 hodin, který mě stihl šikanovat za můj výraz, že můžou být tito uprchlíci – část z nich třeba nebo někdo z nich – i bezpečnostním rizikem. Za to mě tady chtěli šikanovat a chtěli mě vláchet v médiích, pořad 168 hodin. No a postupně dochází na moje slova, kdy už i ministr vnitra Rakušan uznává, ano, že mezi nimi – vy jste to tady někde říkal v médiích, tuším dneska, včera jsem to četl – že tady může být to riziko, že mezi nimi jsou i nějaké kriminální živly, a teď nevíte, co s tím, logicky. Takže já jsem měl pravdu, samozřejmě, a za to zase tenhle podle mého názoru podvodný pořad 168 hodin v České televizi si to zase udělal po svém, aby SPD pošpinil.

Takže pravidla pomoci migrantům z Ukrajiny tak, jak jsou nastavená vládou dnes, bohužel podporují primárně ekonomickou migraci. Na drtivé části Ukrajiny se dnes už nebojuje a není problém tam pro případné uprchlíky z válečných míst, tedy z východu, zajistit ubytování, třeba pod patronací OSN a tak podobně. Vždyť většina obyvatel Ukrajiny bydlí na Ukrajině, drtivá většina obyvatel Ukrajiny z té 45 milionové země zůstává na Ukrajině a bydlí, takže pod patronací třeba OSN, dokonce tam jezdí i premiéři, britský premiér jezdí do Kyjeva, teď tam byla manželka amerického prezidenta, byla na Ukrajině, včera to bylo, v Užhorodu. Takže není pravda, vždyť tam jezdí normálně politici z celé Evropy, dokonce i z USA. Tak jak to tedy je? Podle mého názoru lze zajistit bezpečné ubytování na Ukrajině, právě třeba pod patronací OSN, přímo na Ukrajině.

To, co vám také vyčítám, je, že netlačíte na mírová jednání. Vaším jediným řešením je přijímání migrantů a pak teď nevíte, co s nimi... No, vy víte, co s nimi, vy je chcete všechny

přijmout a způsobíte tady sociální pnutí, způsobujete, ale hlavně byste měli nasměrovat to řešení tam, že se ukončí víza postupně, najedete na to, že se ti lidé vrátí k sobě do své rodné země. Tam by se měly vytvořit nějaké kapacity na ubytování, třeba pod patronací OSN. Ale vy říkáte integrace, integrace téměř 400 000 uprchlíků, a já vám říkám, že to bude velký problém, protože teď už to vypadá, protože už tady několik set tisíc Ukrajinců žilo, teď sem přišlo téměř 400 000, takže teď to jasné vypadá, že každý desátý občan České republiky bude Ukrajinec. Každý desátý občan České republiky bude Ukrajinec! A já vám říkám, že to není udržitelné. Že to není udržitelné!

Takže já bych byl opravdu rád, abyste se také zaměřili tímto způsobem. Dobré by bylo také, abyste z vaší strany tlačili na mírová jednání, protože o tom já jsem vůbec neslyšel, aby to... Tak já tady slyším pana Jakoba, že tady mé vystoupení je prý absolutně nedůstojné. (Poslanec Jakob: Je.) Tak vy už jste také na 3 procentech preferencí, vaše paní Pekarová Adamová je zřejmě důstojnější. (Smích a potlesk poslanců SPD a některých poslanců ANO 2011.) Nechme to vyhodnotit voliče. Nechme to vyhodnotit voliče, kdo je důstojný a kdo ne!

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane předsedo, vraťte se k tématu. Nereagujte na...

Poslanec Tomio Okamura: Tak ať na mě ze zadu nemluví pořád. Oni jsou na nervy, tak na mě pořád mluví ze zadu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Asi nemluví na vás, ale to je jedno.

Poslanec Tomio Okamura: Oni jsou tak nervózní. Zajímavé je, že když je vyzýváme, aby odpovídali na mikrofon, tak nikdo z nich nejde.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane předsedo, k věci, prosím! Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Tak proč on nemluví k věci na mě ze zadu? Nebo ať na mě nemluví hlavně, jako pan Jakob. Teď to nemluvím na vás. Tady pan Jakob, předseda klubu STAN, tady komentuje ze zadu, co je důstojné a co ne. (Místopředseda vlády Rakušan: TOP 09.) TOP 09, ano. Vy jste mi napověděl, abych řekl, že to není STAN, ale TOP 09, to je dobré, že jste se distancoval od vašeho koaličního kolegy trošku. (Pobavení a potlesk poslanců SPD.) Pravda je, že já zase nepovažuji za důstojné to, jak nás tady reprezentuje paní Pekarová Adamová, to musím říct opravdu upřímně. A náš volič také ne.

Takže, vážené dámy a pánové, podívejte se například, zkuste se zvednout z kanceláře a podívejte se například na největší bleší trh v České republice – U Elektry. Uvidíte tam stovky ukrajinských migrantů mezi prodávajícími a tisíce mezi nakupujícími. A jak je poznáte? Obvykle tak, že u prodejce stojí obrovský nový skříňový mercedes a okolo něj je pašované zboží. A pokud jde o drahá auta a množství zboží, není rozdíl mezi bývalým nebo současným nějakým překupníkem z Ukrajiny. Ale je pravda, že mnoho Ukrajinců potkáte v ojetých starších českých autech. Ano, autobazary jsou vykoupené a desetitisíce vykoupených aut míří na Ukrajinu. Pokud jde o tento jev, je to zřejmě cílený projekt, protože jak jsem říkal, prezident Zelenskyj zrušil veškerá cla a poplatky na jejich dovoz, Ukrajinci auta skupují po celé Evropě a vozí je, světe div se, do své země, odkud uprchli. Je pozoruhodné, že Ukrajinci svůj cenný majetek vozí zpět do své země, odkud vzápětí zase uprchnou pro další auto. Nad tím se nikdo z vás nepozastavil? Vláda se nad tím nepozastavila, my ano.

Mimochodem, tady je jeden z klíčů, jak poznat, který migrant je v nouzi a který není. Doufám, že dopravní inspektoráty pod panem ministrem vnitra Vítěm Rakušanem mají přehled o tom, kdo auta nakupuje a také v jakých autech se tudy projízdí. Ukrajinci tady mohou jezdit

zdarma šest měsíců bez povinného ručení a nevím, jak to je byrokraticky ošetřeno, ale třeba Česká kancelář pojistitelů by mohla některá data poskytnout. A bylo by to fajn, kdyby stejnou pomoc, tedy povinné ručení zdarma, poskytla vláda Petra Fialy třeba našim invalidům nebo seniorům, kteří žijí pod hranicí chudoby. To ale vládu Petra Fialy pochopitelně ani nenapadne, protože to pojistné, ty náklady za povinné ručení na Ukrajince platíme my, i za ta jejich superluxusní auta, my všichni, kdo máme auto. Neplatí ho Česká kancelář pojistitelů a je otázkou, zda takový dar lidem, z nichž mnozí zcela viditelně pomoc nepotřebují, není za hranou zákona. Vláda totiž tímto způsobem rozdává naše peníze. Nikdo z nás, nikdo z občanů, neodmítne nikdy pomoc komukoliv, kdo utíká z válečné zóny na první bezpečné místo. Ale jak chcete lidi donutit k solidaritě s těmi, kteří zcela viditelně zneužívají? Lidé z dceřiné společnosti Všeobecné zdravotní pojišťovny, z PVZP, což je komerční pojišťovna, která poskytuje zdravotní pojištění cizincům, vám jistě odvypráví, kolik denně odbaví ukrajinských uprchlíků, kteří si kupují komerční zdravotní pojištění pro celou Evropskou unii. Nechtějí to české zdarma, protože v tyto dny objíždějí celou Evropu a hledají, kde se jim bude dařit nejlépe. A to je informace od našich zástupců ve vedení VZP.

Po majdanském puči proběhl na Ukrajině výzkum, ve kterém více než 70 % Ukrajinců řeklo, že pokud by měli možnost, emigrují na Západ. To byl jeden z hlavních důvodů, proč se fakticky zadrhly všechny hovory o vstupu Ukrajiny do Evropské unie. Ted' jste vy otevřeli brány dokořán. A to nemluvím o tom, že se nemá pomáhat – já říkám o tom způsobu, jakým způsobem to předvádíte. Tak jste otevřeli brány dokořán a v zaslepení ideologií odmítáte rozlišovat mezi těmi, kdo pomoc opravdu potřebují, a mezi těmi, kdo si prostě přijeli vydělat. Ne, nezazlívám to Ukrajincům, ti dělají to, co je pro ně nejvýhodnější. U nás se říká: Hloupý, kdo dává, ale hloupější, kdo nebere. Zazlívám to vám, vládo, premiére Fialo z ODS a ministře vnitra Rakušane z hnuty STAN, protože cílená pomoc, a nejlépe přímo na Ukrajině, by byla levnější a efektivnější.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: (V sále není žádný z ministrů.) Pane předsedo, já vás musím přerušit, v tuto chvíli se v sále... (vchází ministryně Černochová) ... nachází paní ministryně, tak pokračujte.

Poslanec Tomio Okamura: Je tady paní ministryně, takže můžeme. To znamená, že těm potřebným bychom mohli dokonce poskytnout více než teď, kdy rozhazujete peníze všem. Takže už jste na mě zase chystali ten figl, že jste chtěli, aby tady nebyl ani jeden ministr, abyste mě přerušili, ale to už tady bylo minule. Je na to ústavní stížnost, tak uvidíme, jak to Ústavní soud rozhodne. Takhle jste mě chtěli přerušit u pandemického zákona. Tak pojďme dál.

Území, která jsou na Ukrajině bezpečná, mají větší rozlohu než celá Česká republika. Území, která jsou na Ukrajině bezpečná, mají větší rozlohu než celá Česká republika! To je fakt a lze tu budovat uprchlické tábory s mezinárodní ochranou OSN a i v dohodě s Rusy, a nemluvím o nějakém stanovém městečku. Lze přece vybrat celá bezpečná města a tam pomoci s budováním bytů a infrastruktury. Taková pomoc bude nejen cílená a efektivní, ale také do budoucna pomůže samotné Ukrajině, protože ty peníze tam nejen zůstanou, ale dokonce se tam zhodnotí, neprojí se.

Druhá zcela zásadní věc je, že pomoc komukoliv nesmí být diskriminační. Vláda nesmí zvýhodňovat v sociální pomoci Ukrajince před českými občany. Nevím, co vám provedli čeští důchodci, kteří desetiletí pracovali pro tuto zemi, budovali ji a dávali peníze do státní kasy, a vy teď z jejich peněz velkoryse vyhazujete peníze na jejich úkor. Nejen před Bohem, ale i před státem je si každý člověk roven, a pokud před vám stojí stará česká babička, má právo minimálně na stejnou pomoc, podle mého názoru však na vyšší než jakýkoliv cizinec, notabene cizinec, který před sociálkou zaparkoval mercedes nebo audi. A opět, abychom si nepřekrucovali slova. Samozřejmě vidím, že pan ministr Vít Rakušan už tu není, ale nezádám jeho přítomnost, je to zbytečné. Je to úplně zbytečné, on to poslouchat nechce, protože vy jste

vláda elit, vás nezajímají názory SPD, kterou volilo přes půl milionu voličů, ale v pohodě, my si to tady řekneme a uslyší to občané. Pan ministr vnitra Vít Rakušan prostě odešel, takže si ani nemůže poznamenat ty otázky, nemůže si poznamenat ty poznámky, nechce si je poznamenat. Vládu elit to nezajímá! Takže já budu mluvit dál. Ani nežádám přerušení, že tady není.

Takže abychom si opět nepřekrucovali slova. Stejné v uvozovkách babce, která přijela s igelitkou z Ukrajiny a nemá kam jít, protože ji na prvním bezpečném místě navzdory dublinským dohodám odmítli, pomozme. Pomoc migrantům z Ukrajiny musí být pouze přiměřená, pouze na nezbytně nutnou dobu a s tím, že se pak vrátí zpět na Ukrajinu budovat svoji zemi. Premiér Fiala ale říká, že počítá s tím, že tady migranti zůstanou natrvalo, a předseda poslaneckého klubu vládní ODS Marek Benda říká, že má vláda přijímat ukrajinské migranti neomezeně. S tím SPD nesouhlasí. Například parta lidí v produktivním věku, která objíždí Evropu a hledá nejlepší ekonomické kotviště, není válečný uprchlík, je to ekonomický migrant a rozhodně odmítám, aby ho český stát podporoval na úkor českých občanů. To není xenofobie, to je zdravý rozum, který se většině politiků a taky některým médiím zcela zjevně ztratil.

A kupodivu není to ani ku prospěchu Ukrajiny. Ukrajině určitě nepomůže, když její nejbohatší lidé...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pane předsedo, v tuhle chvíli vás už musím přerušit, protože v sále Poslanecké sněmovny se nenachází žádný člen vlády.

A já přerušuji naše jednání na pět minut.

(Jednání přerušeno od 19.00 hodin do 19.05 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 19.05 hodin, skončila přestávka.

Než přejdu k tomu podstatnému, tak si ještě dovolím načít jednu omluvu, a sice paní poslankyně Taťána Malá se omlouvá mezi 19. hodinou a půlnocí z pracovních důvodů.

Ted' k tomu podstatnému. Protože ani během pěti minut se žádný z členů vlády do sálu nedostavil, a mám zprávy, že tak ani nenastane, tak mi nezbývá než dnešní jednání přerušit. Sejdeme se zítra v 9 hodin ráno. Přeju vám hezký zbytek večera a zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.06 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. května 2022
Přítomno: 179 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 19. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám. Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Dále sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: z poslanců Roman Bělor do 12 hodin – pracovní důvody, Jiří Carbol, celý den – zdravotní důvody, Eva Decroix, celý den – zahraniční cesta, Milan Feranec, celý den – zdravotní důvody, Jiří Horák, celý den - zahraniční cesta, Marie Jílková do 10 hodin bez udání důvodu, Tomáš Kohoutek, celý den – zahraniční cesta, Jarmila Levko, celý jednací den – zahraniční cesta, Martina Lisová od 11 do 11.30 hodin – pracovní důvody, Martin Major, celý den – zahraniční cesta, Taťána Malá, celý den – pracovní důvody, Lubomír Metnar do 13 hodin – zdravotní důvody, Jakub Michálek od 11.30 do 13.30 hodin – osobní důvody, Karel Smetana, celý den – zdravotní důvody, Lucie Šafránková, celý den – rodinné důvody, Milan Wenzl, celý den – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvá: pan ministr Mikuláš Bek, celý jednací den z důvodu zahraniční cesty, Pavel Blažek, celý den z pracovních důvodů, Petr Gazdík do 11.30 z pracovních důvodů, Jan Lipavský, celý den – zahraniční cesta, Zbyněk Stanjura z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Vlastimil Válek do 11 hodin z pracovních důvodů. To by byly zatím došlé omluvy.

A nyní bych vás, kolegyně a kolegové, velmi požádala o ztištění či přenesení vašich diskusí do předsálí.

Seznámíme se s tím, jak by mělo probíhat dnešní jednání. Měli bychom zahájit pevně zařazenými body, to jsou bod 78, tisk 176, o spotřebních daních, třetí čtení, poté bod 6, tisk 67, bod 12, tisk 150, a bod 14, tisk 163. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku Zákony – první čtení a v 10 hodin máme pevně zařazený bod 77, tisk 137, což je stavební zákon a je ve třetím čtení.

Následně máme, vážené paní poslankyně a páni poslanci, ve 13.30 pevně zařazené volební body 83, 113 a 114. To by bylo zatím shrnutí.

A nyní je prostor pro případné návrhy na změnu již schváleného pořadu schůze a mám tu s přednostním právem k návrhu pořadu pana ministra Vítka Rakušana. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Hezký den, vážená paní předsedající, dámy a pánové, paní ministryně, páni ministři, kolegyně a kolegové. Já se omlouvám, já jsem teď řádně omluven, ale považuji za nutné alespoň na začátku schůze vystoupit k programu, a to skutečně k programu. Včera jsme nemohli projednat bod, který byl zařazen na žádost opozice. My jsme to jako vláda vyslyšeli, my jsme tady byli přítomni všichni gesční ministři, já jako koordinátor strategie pro zvládání uprchlické krize určený vládou, všichni gesční ministři měli připraveni své referáty, nechali jsme vám dodat materiály, které popisují progres v dalším postupu na práci na programových prioritách, strategických prioritách vlády ve zvládání této oblasti. Bohužel se stalo, že opozice bohužel k tomu přistoupila tím způsobem, že náš názor jako vlády ani slyšet nechtěla. Já jsem velmi slušně požádal o to, abych

mohl jako ministr vystoupit na začátek – uznávám, mohl jsem si to zařídit písemným právem, nicméně jsem čekal vstřícnost opozice, která mě nechá okomentovat na začátek strategii jako takovou. Stalo se něco jiného. Měli jsme tady hodinu nenávisti, měli jsme tady hodinu xenofobie, měli jsme tady hodinu rozeštvávání české společnosti, měli jsme tady hodinu relativizace utrpení ukrajinských lidí, kterým Česká republika dala přistřeší.

My někdy musíme reagovat i tak, že reagujeme z principu, v souladu s naším svědomím, a tak jsme také zareagovali. Nebyli jsme ochotni poslouchat nenávistné projevy pana předsedy Okamury, ale chceme se vrátit, a to za vládu zaručuji, k diskusi o strategii zvládání uprchlické krize, proto přicházím s návrhem. Pojďme dnes tento bod opět zařadit, pojďme bod s názvem Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize zařadit po projednání třetího čtení sněmovního tisku 137 – stavební zákon, a v té chvíli jsme připraveni a opět budou na místě připraveni i ministři, jsou ochotni si posunout svůj pracovní program, přijít do Poslanecké sněmovny a prezentovat to, jakým způsobem tahle vláda zvládá ukrajinskou krizi, jakým způsobem jsme zajistili ubytování více jak 300 000 lidí v České republice, jakým způsobem čeští lidé dokázali projevit solidaritu, jakým způsobem jsme ukázali, že umíme pomáhat, protože to není žádný spor vláda versus opozice, jak se tady někteří snažili prezentovat. To je věc této společnosti a to, jak jsme zvládli ukrajinskou krizi, její skvělou vizitkou – 70 % lidí podpořilo to, aby se Ukrajincům pomáhalo, 63 % lidí podle údajů STEMu v České republice Ukrajincům na území České republiky pomohlo. Úžasný obrázek české společnosti a tenhle obrázek a dobré výsledky práce vlády v oblasti zvládání ukrajinské krize žádné xenofobní výkřiky tady ve Sněmovně nemohou zničit. Děkuji. (Dlouhý potlesk pětikoalice.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pane ministře, ještě...

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ještě jednou, jenom pro paní předsedající, zařadit pevně po projednání sněmovního tisku číslo 137 – stavební zákon.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To je jasné. Mohu-li poprosit, tak jediné, o co jde, abychom si byli jisti, jde o zcela nový bod, anebo – protože máme ten bod 110 – Strategie zvládání...

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Zařazuji nový bod, zařazuji nový bod – Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, vše jasné. Nyní se s přednostním právem hlásila paní předsedkyně Schillerová, dává přednost paní předsedkyni Mračkové Vildumetzové, pokud... Ta dává přednost panu předsedovi Radimu Fialovi, který chce reagovat. Připomínám, jsme v bodu Pořad schůze, a nyní zazněl návrh změny pořadu. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené dámy a páновé, také vystupuji k pořadu schůze. Chci zařadit nový bod Strategie zvládání uprchlické krize na dnes na 14 hodin a dovolte, abych to velmi krátce zdůvodnil.

To, co jsme tady včera viděli, nemohu nazvat jinak než vládní puč. V historii Sněmovny... (Hlučení a bouchání do lavic z řad poslanců v pravé části sálu.) ... v historii Sněmovny se to nikdy nestalo, abyste se zvedli, vy, kteří máte odpovídat na otázky opozice, abyste se zvedli a odešli jste pryč včetně ministrů zodpovědných za tuto zemi. Nikdy se to nestalo. Vy jste včera potvrdili dvě věci. Za prvé, že Markéta Pekarová Adamová říká to, co si opravdu myslí, že opozice má sedět v koutě, šoupat nohama a mlčet, že si to opravdu všichni myslíte. (Potlesk

zleva). A za druhé, to, co jste včera předvedli, byl čistokrevný neomarxismus. To znamená: My máme pravdu, nikdo jiný, my máme pravdu a tu vaši slyšet nechceme, a když se nás na něco ptáte, odcházíme pryč. A já jenom čekám, kdy přijde ta třetí věc, ten třetí bod, a to bude kriminalizace každého, který si dovolí říct nebo myslet jinak, než vy uznáte za vhodné. (Opět hlasitý potlesk zleva a současně nesouhlasné bouchání do lavic zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím přece jen o mírné zklidnění emocí. Nyní je v pořadí přihlášena s přednostním právem paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové. Já bych také ráda zařadila bod, který jsme měli projednávat včera v 18 hodin, a to je Strategie zvládání uprchlické vlny. Dovolila bych si ho zařadit dnes v 10 hodin napevno, protože jsem přesvědčena o tom, že tento dokument a tento migrační plán by měl mít daleko větší prioritu než stavební zákon.

Musím říct, že včera, vy všichni víte, že hnutí ANO bylo to, které prosadilo, že včera se tento bod v 18 hodin projednával. Já jsem tady vystoupila velmi věcně a korektně, pouze jsem shrnula věci. To, že ta strategie už tady měla být do 30. března 2022, pak do 14. dubna 2022, a že mě hrozně mrzí, že do současné doby nemáme ten dokument v tištěné podobě, respektive že existuje pouze ten dokument ze 14. dubna, a zároveň jsem ve svém projevu řekla, že určitě by bylo dobré a doporučuji, aby vystoupil pan ministr Rakušan, že hnutí ANO je připraveno na jeho slova v rámci té strategie reagovat. A zároveň že bychom se pak chtěli dohodnout na nějakém závěrečném usnesení.

Opravdu jsem přesvědčena o tom, že ta strategie je důležitá pro všechny lidi, pro všechny hejtmany, pro všechny starosty a je nutné ji tady na půdě Poslanecké sněmovny projednat. Proto vás žádám, především vládní koalici, abyste podpořili to, aby se dnes tato strategie projednávala v 10 hodin místo stavebního zákona. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čili se jenom ujišťuji, paní místopředsedkyně, chcete to předřadit před stavební zákon? Ano, předřadit před již zařazený bod 77.

A paní předsedkyně Alena Schillerová, prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Dámy a pánové, dovolte, abych zrekapitulovala, protože jsem tu byla jako i další z vás, co se vlastně včera stalo. Hnutí ANO už velmi dlouho požaduje – a je jedno, jestli se to jmenuje strategie, priority, program, plán, nám to je úplně jedno – ale požaduje zodpovězení otázek, které se legitimně nabízí, na které se ptají občané v souvislosti se zvládáním uprchlické krize. My chceme jenom slyšet jednoduché odpovědi na otázky, které se týkají zdravotnictví, školství, ubytování.

Včera tady velmi korektně moje kolegyně, paní profesorka Válková, se ptala: Byli jste se podívat na hlavním nádraží v Praze, kde leží rodiny s malými dětmi v nehygienických podmínkách, kde se batolí roční až pětileté děti? Byli jste se tam podívat? A to jsou věci, na které jsme chtěli znát odpověď. Dlouho po ní voláme.

Hnutí ANO včera neudělalo nic, za co bychom se měli stydět. Moje kolegyně, místopředsedkyně Sněmovny Jana Mračková Vildumetzová, tady mluvila zhruba tři minuty, to se dá lehce změřit. Požádala, uvedla ten bod, musela ho uvést podle jednacího řádu, to byla její povinnost, a čekali jsme především na vyjádření ministra vnitra. Nezlobte se na mě, čtyři roky jsem byla členka vlády. Já se absolutně neztotožnuji s některými výroky, které tu včera zazněly, a nikdy jste od nikoho z hnutí ANO nic neslyšeli, co by bylo proti uprchlíkům namířeno. Já

vám ale říkám, jako bývalá členka vlády, která tady čtyři roky seděla, že kdybychom se měli zvednout a odejít vždycky, když byl někdo z nás urážen, tak Sněmovna nezasedala nikdy. Děkuji vám. (Bouřlivý potlesk zleva.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Jen pro pořádek konstatuji, že nezazněl návrh na bod pořadu, a nyní paní místopředsedkyně Věra Kovářová, poté pan předseda Výborný. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Musím reagovat na slova pana předsedy Fialy, který řekl, že včera byl puč vlády. Já jenom podotýkám, že jsem byla zřejmě na nějaké jiné schůzi, protože to byl puč Tomia Okamury a puč SPD. Uvědomte si, co říkáte. A reakce... Musím reagovat také na paní předsedkyni Schillerovou. Jak jsme mohli odpovídat na otázky, naši ministři zde byli připraveni, Tomio Okamura blokoval celou schůzi. Tak si to srovnejte v rámci opozice. Děkuji. (Hluk v sále a potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji paní místopředsedkyni. Opět konstatuji, že tak jako u předčeřnice, ani zde nezazněl návrh na změnu pořadu schůze. Prosím, vrat'me se k pořadu schůze.

Nyní je s přednostním právem přihlášen pan předseda Výborný, pak se hlásí předseda Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové. Na začátek, abych předešel debatám o tom, zda respektujeme či nerespektujeme jednací řád, předesílám, že přicházím jako předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL a chci se připojit a přihlásit k návrhu na úpravu programu dnešního dne jednání Poslanecké sněmovny, jak zde byl přednesen panem vicepremiérem Vitem Rakušanem. Bylo to po dohodě a já se k tomu za poslanecký klub KDU-ČSL také hlásím.

A teď mi dovolte dvě poznámky. Bylo naprosto oprávněné a opodstatněné, že ministři včera opustili jednací sál. Podstatný rozdíl oproti tomu, co tady teď říkala paní předsedkyně Schillerová, byl ten jeden a zásadní. To, co tady včera zaznávalo z úst jednoho člena tohoto zákonodárného sboru, byla snůška lží, nenávisti, xenofobie. Nic takového tady v minulém období z našich úst nikdy nezaznávalo. Tento projev si v ničem nezadá s projevy vlajkařů, s projevy českých fašistů na konci první republiky a během druhé republiky, můžete se podívat do stenozáznamů této Poslanecké sněmovny, a to byli ti, kteří potom zhusta kolaborovali s nacisty. Takový projev jsme tady slyšeli a pan předseda Fiala, Radim Fiala, má v jedné věci pravdu: ano, takové projevy tady nemají co zaznávat. A já říkám jednoznačně, takový poslanec má mlčet, mlčet, než tady urážet, lhát, vytvářet atmosféru zla a nenávisti. To jsme bohužel včera slyšeli.

A poznámka k paní předsedkyni. Samozřejmě že vás o debatu nad strategií nepřipravíme, proto jsme dnes jasně navrhli, aby byla projednána, představena, aby se k ní vedla diskuse po 10. hodině, novela zákona stavebního, což je velmi stručná záležitost, byla tady už v mnoha hodinách diskutována, týká se pouze posunutí účinnosti, může být schválena v rádu několika málo minut. Paní předsedkyně, prostřednictvím paní místopředsedkyně, moc dobře to víte i vy, pojďme to tak udělat. V 10.15 může být hotovo a do 13.30 máme prostor pro tu diskusi, na kterou jsme bohužel, bohužel díky fašistickému projevu Tomia Okamury včera neměli prostor. Děkuji. (Silný potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, to bylo připojení k návrhu změny program. A nyní shrnuji, s přednostním právem je přihlášen pan předseda Fiala a poté paní předsedkyně Schillerová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Na to se snad ani nedá reagovat, ale já musím. To nám tady říká lidovec, který se klaní banderovcům a jezdí na srazy Sudetoněmeckého landsmanštafu (Potlesk a hluk v sále.), kteří vozí zbraně neonacistickým praporům na Ukrajinu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím v mezích slušnosti, prosím v mezích slušnosti!

Poslanec Radim Fiala: To vůbec nebudu komentovat. Ale já jsem přišel komentovat vaše řízení schůze, paní předsedající, protože si myslím, že jednací rád – aspoň si to tedy myslím – platí přece pro všech dvě stě poslanců stejně. Jestli je nějaké změna od včerejška, tak mi to řekněte, ale my jsme tady vždycky voláni k tomu, abychom dodržovali jednací rád, abychom se chovali přesně podle jednacího rádu, a my se snažíme chovat se podle jednacího rádu, tak se podle něho chovejte taky. A vy, paní předsedající, když vám říkám, že nerespektujete jednací rád, tak se díváte z okna, abyste to nemusela přerušit. Takže dávám námitku proti postupu předsedající.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Samozřejmě na to máte právo, jenom bych si dovolila upozornit, že je tady naprosto běžným zvykem, že s přednostními právy se vystupuje s krátkými komentáři k dění, jak koalice, tak opozice. Tak to tu funguje.

Takže sice nezaznělo úplně jasné myslím odůvodnění, námitka se hlasuje bezprostředně. Zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsály.

Zazněla tedy námitka pana předsedy klubu SPD Radima Fialy proti postupu předsedající.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tuto námitku, nechť zmáčkne tlačítka a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 83 bylo přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 75, proti 90. Námitka byla zamítnuta.

Můžeme přistoupit k dalšímu přednostnímu právu, a to je paní předsedkyně Alena Schillerová. Prosím.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já budu krátká, jak jste říkala. Doplňím to, že se připojím jménem klubu hnutí ANO k návrhu na zařazení bodu Uprchlická strategie, tak jak přednesla paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Ona to ještě dopřesní po mém vystoupení, s vaším svolením.

Chtěla bych říct, že nebudu nikterak apelovat na své kolegy a omezovat je v rozpravě, oni si řeknou to, co budou chtít říci, k jakémukoli tisku. My to tak prostě máme, že každý se může vyjádřit tak, jak chce. A samozřejmě, neříkám to ráda, ale hnutí ANO má sebrány podpisy poslanců, a pokud se nedočkáme uprchlické strategie, budeme muset požádat o svolání mimořádné schůze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byla paní předsedkyně a ještě paní místopředsedkyně, obě s přednostním právem. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji velmi za slovo. Mě by velmi mrzelo, kdyby musela být svolaná mimořádná schůze na strategii zvládnutí uprchlické vlny, a chtěla bych vás požádat, protože všichni víte, že pak – a tam by se asi program schválil, protože jsem přesvědčena o tom, že k tomu mají co říct především komunální politici, starostové, hejtmani, kde tady máme velké zastoupení těchto lidí, aby nám také předali praktické zkušenosti, jak to dnes v území funguje, respektive nefunguje – a já, pokud dneska v deset hodin neschválíte ten bod, zařazení té strategie, tak...

Já pořád ten dokument nemám. Prosím vás, tak mi řekněte, je ta strategie, je ten plán? Já jsem ho doted' nedostala, já ho nemám. Pořád o to žádám pana ministra vnitra a nemám v ruce ten dokument. Tak si myslím... (Reaguje na námitku v sále.) To není, to není ten dokument, který bychom měli dostat. Znovu říkám, já jsem včera tady na chodbě potkala paní z Ministerstva vnitra, která měla manažerské shrnutí, které mi pan ministr vnitra slíbil, a řekla mi, že ho nemohu dostat. Nechápu, proč bych ho nemohla dostat. Proč by ho nemohla dostat opozice? Vždyť jsme tady my, kteří bychom se k tomu měli vyjadřovat. Takže já vás znova žádám.

Vy moc dobře víte, že stavební zákon je ten, který hnutí ANO v minulém funkčním období prosadilo, a dneska je tam návrh na zamítnutí, takže se dá předpokládat, že určitě ten proces nebude krátký. Pojďme a schvalme bod Strategie zvládání uprchlické vlny, včera na to byly tři hodiny, a pak se vrhněme na stavební zákon. Ale jestli dneska někdo říká, že má přednost stavební zákon před uprchlickou vlnou, před tím, co se tady děje v území, tak se tedy na mě nezlobte, ale to tedy prioritu určitě nemá. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: To byla paní místopředsedkyně a nyní s přednostním právem pan ministr Marian Jurečka a poté pan předseda Josef Cogan. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré ráno. Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, myslím, že by bylo dobré, aby opravdu na úrovni poslaneckých klubů se došlo k nějaké rozumné gentlemanské dohodě, jak Sněmovna vlastně bude fungovat. Já jsem se díval do toho, jak jsem za posledních devět let vystupoval ve Sněmovně a byl jsem v roli jak toho, kdo zastupoval koalici, tak toho, kdo zastupoval opozici, a nemluvil jsem nikdy déle jak pětadvacet minut. Nikdy déle. Není možné tady chodit z vaší strany a říkat: Chceme mít prostor na opoziční okénko, chceme mít prostor mluvit k zákonům neomezeně dlouho, kdy tady společný návrh zákona, který podepíší všichni poslanci napříč politickým spektrem, jste minulý týden hodiny obstruovali čtením naprosto nesmyslných textů. Tak bud' bude mít racionální způsob jednání, ta Sněmovna, nebo prostě budeme muset přistoupit k věcem, které změní způsoby fungování principů jednacího rádu této Sněmovny. (Hlasité projevy nesouhlasu.) Včera tady mluvil... Máme nejbenevolentnější jednací rád ze všech zemí, které jsou kolem nás dokola. K čemu je dobré, když člověk, který na billboardy dával, že nebude blábolit, tady přes tři hodiny čte naprosto nesouvisející texty k návrhu zákona, ke kterému má dávat komentář? K čemu to je dobré? (Potlesk vpravo.)

Včera tady mluvil Tomio Okamura, věci překrucoval, lhal, urážel, šířil nenávist. Několik poslankyň a poslanců z hnutí ANO šlo kolem, když jsem tady seděl, a říkali: To je hrůza, to se nedá poslouchat. A my máme nechat Sněmovnu běžet tady v tomto režimu? Jsou tady důležité zákony, které je potřeba projednat. My jsme byli včera připraveni jako gescní ministři odpovídat na otázky, na konkrétní kritiku, na konkrétní podněty k současné uprchlické situaci, a tady vystoupil někdo, kdo vůbec svým vystoupením nesměřoval k tomu, aby ty otázky kladl, ale zobecňoval tady věci a polemizoval o věcech, o kterých polemiku vést prostě nelze. Ne, nejsme někde jinde. Prostě poprosím – včera váš pan předseda, pane předsedo Fialo, tady nejenom na mne, ale i na ostatní reagoval...

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prostřednictvím mým, prosím, a připomínám, že jsme stále v bodu pořad schůze.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: ... reagoval na to, ať my tady nemáme poznámky, a vy je tady máte naprosto běžně. Já se jenom vracím k tomu, jestli chceme řídit tuto zemi ve prospěch občanů, tak prosím, ať se předsedové klubů dohodnou, jak budeme fungovat. Minulé čtyři roky opozice se zdaleka nechovala tak, jak se chová dnešní současná opozice. Nebyly tady hodiny rozprav k návrhu programu schůze. Jestli někdo tvrdí, že ano, ukažte mi, který den to bylo a kolik hodin. Nedebatovalo se tady přes dvanáct hodin k programu schůze, nikdy. Tak prosím, sedněte si a racionálně najděte způsob, abychom mohli normálně, rozumně fungovat, aniž by se musely dělat změny ve fungování Sněmovny a principech jednacího rádu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Připomínám, že jsme stále v bodu Pořad schůze. K tomu se hlásí pan předseda Josef Cogan. Dále je v pořadí přihlášen pan předseda Jan Jakob. Prosím.

Poslanec Josef Cogan: My jsme, myslím, velmi vstřícně zařadili na úterý, na včera, ten bod od 18 hodin, projednání té strategie. Byl tady požadavek opozice. Já jsem předložil ten návrh, zařadili jsme ho na pevný čas. Jak to dopadlo? Já si třeba myslím, že možná v tuto chvíli ANO chtělo opravdu tu strategii diskutovat, ale jaká je logika, pokud se ta strategie se má říct? Logika je, že ten, kdo ji má předkládat, tu strategii předloží, vyjádří se k tomu i konkrétní ministři, takže sled času, aby se mohla vyjádřit opozice a rozebírat ten dokument, byl měl být logicky po tom, až se to prostě rozebere.

To, co nastalo tady včera, bylo, že bod, který chtělo ANO – my jsme ho vstřícně zařadili – zobstruovala druhá opoziční strana, zcela ostře ho prostě zobstruovala. Navázalo to ale na druhou stranu na to, že předtím čtyři hodiny toho dne byly zobstruované zase kolegy z ANO. Čtyři hodiny předtím, v úterý, včera, jsme neudělali nic. Jeden bod zobstruovalo tyhle čtyři hodiny ANO, potom to zobstruovala druhá část opozice a v podstatě ten čas jste tady zabrali kompletně.

Dneska navrhujeme jednoznačně zařazení toho bodu, je na vás, kdy začne. Bylo tady řečeno, že stavební zákon, jak je potřeba ho ještě dál projednat. Na stavebním zákonu jsme strávili tady desítky hodin, tady i ve výborech. Jedná se jenom o odložení účinnosti. Všichni jsme tady k tomu už řekli poměrně dost. Kdo chtěl něco říct, měl tady čas. Máte pocit, že dneska, když k stavebnímu zákonu budete tady další čtyři hodiny mluvit a dalších pět hodin budete mluvit třeba jindy, že se to změní, že budeme hlasovat jinak, že pro tu účinnost nebudeme hlasovat? Má někdo pocit, že se tohle stane? Prostě se to nestane. Je to zase jenom čistá obstrukce, žádný věcný argument, jenom čistá obstrukce na jednání Sněmovny. Takže obstrukujete stavební, střet zájmů, korespondenční volbu, teď i strategii týkající se uprchlíků. Tak se prostě zamyslete, v podstatě obstrukujete celou Sněmovnu, snažíte se ji paralyzovat.

My jsme připraveni, Vít Rakušan to tady řekl. Včera jste to určitým způsobem zobstruovali, on řekl, že dneska flexibilně zajistil i další ministry, aby tady byli – oni mají také svoje povinnosti, řeší další věci – zajistil je, aby tady dneska byli, abychom to flexibilně projednali. A co, zase jenom mlžíte a řešíte – my to máme v deset. Ten stavebák fakt může být sfouklý za deset patnáct minut a můžeme tady jednat o té strategii. A pak můžeme jednat dál, kolik je k tomu ještě potřeba prostoru, jestli bylo všechno zodpovězeno, anebo dojde k tomu, že to zobstrukujete, a pak se nedivte, že vám nemůžeme odpovídat, když si obstrukujete sami sebe. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Připomínám, že jsme stále v bodu Pořad schůze. Nezazněl tady návrh na změnu pořadu. Znovu připomínám, že to je ten náš bod. Nyní s přednostním právem pan předseda Jan Jakob, poté pan předseda Radim Fiala v pořadí. Prosím.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já se vyjádřím opravdu k programu schůze, protože tahle diskuse se protahuje a máme na 10. hodinu pevně zařazený bod, tak aby to zařazení nepropadlo, tak si dovoluji dát návrh na změnu pořadu, a to takový, že bod 77, tisk 137, stavební zákon, bychom zařadili jako první bod dnešního jednání a návrh pana ministra Rakušana na zařazení nového bodu jako druhý bod dnešního jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, je to jasné. Nyní s přednostním právem pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já už se budu snažit mluvit smírně, konstruktivně, ale musím samozřejmě i smírně reagovat na některé připomínky, které tady k včerejšímu programu byly. Zazněly tady dvě věci, že od pana ministra Jurečky nepadly žádné otázky. Já jsem jich napočítal asi šest. Nevím, kolik jich přesně bylo v projevu Tomia Okamury.

Ta druhá byla, že obstrukujeme. Vy jste ukončili schůzi okolo 19. hodiny, plus minus kosinus trvala hodinu. Mluvila paní Vildumetzová, mluvila paní profesorka Válková a pak mluvil pan Okamura. Ale i kdyby mluvil 50 minut, položil u toho pět, šest, sedm otázek, vy máte pocit, že je to obstrukce? To pak znova ale zahýbáme tam, co říkala paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Padesát minut přece nejsou obstrukce.

Dovolte mi ještě reagovat na to, co řekl pan ministr Jurečka. Vy jste se těmi obstrukcemi ani neunavovali v minulém volebním období. Vy jste přišli a řekli: Máme tady šest poslaneckých klubů, krát dvě hodiny je dvanáct hodin, nashle. Tak jste to řešili vy. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opět nezazněl návrh na změnu pořadu schůze. Nyní ještě s přednostním právem paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová. Prosím.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Já pouze reakci na to, že včera – a zároveň i zařazení bodu na dnešní program schůze – nejdříve reakce na to, že hnutí ANO tady včera obstruovalo. Není to vůbec žádná pravda. Hnutí ANO včera pouze chtělo zařadit body, které trápí lidi této země, to jsou vysoké ceny energií, vysoké ceny pohonných hmot. Neustále vás žádáme, zařaďte ty body, jsou zařazeny na pořadu schůze, předřaďte je, musíme o nich mluvit. Neustále vám tady říkáme, co říkají energetičtí experti, kam se to hrne, v jaké situaci to je, a nikdo nás neposlouchá. Takže se opravdu musíme velmi ohradit, protože tady včera hnutí ANO vystupovalo s konkrétními návrhy a těmi návrhy, které by měly mít prioritu.

Dále bych chtěla říci, že když se tady hovoří o obstrukcích, tak bych jenom chtěla říct a připomenout rok 2016, když se schvalovalo EET, které vy jste včera chtěli zařadit jako první bod, aby bylo zrušeno. Já bych jenom chtěla říct, že obstrukce EET trvaly 236 dní, ano? Takže když dneska my tady posloucháme kritiku z hlediska vystoupení našich poslanců, za které se musíme postavit, protože všichni vystoupili konkrétně, jaký bod chtějí zařadit, a rádně to zdůvodnili.

Jako poslední bych chtěla říct, že suverénem je Poslanecká sněmovna a ta tady schválila 29. března jednomyslně, že vláda předloží strategický dokument Zvládnutí uprchlické vlny a že ho předloží do 14. dubna. Tento strategický dokument prostě není. Já vás znova žádám, a v tuto chvíli dávám návrh, aby tento bod byl zařazen jako první bod dnešního jednání, musí mít prioritu. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Upravujete tedy svůj předchozí návrh, paní místopředsedkyně? (Ano.) Rozumím. Rozhlížím se a už nejsou žádné žádosti o vystoupení ke změně pořadu schůze.

Já tedy zagonguji, aby přišli kolegyně a kolegové do sálu, přistoupíme k hlasování. Nejprve formality. Pan místopředseda Skopeček bude hlasovat s náhradní kartou číslo 32, pan poslanec Kolvratník s náhradní kartou číslo 28.

Z omluv ještě v mezičase: omlouvá se pan poslanec Králíček dnes mezi 9. až 14. hodinou z pracovních důvodů, pan poslanec Faltýnek dnes mezi 9. až 14. hodinou z pracovních důvodů, ze stejných důvodů také celý den pan poslanec Andrej Babiš.

Již se scházíme v sále, budeme tedy moci přistoupit k vypořádání se s návrhy na změnu dnešního pořadu. Hlasovat budeme v pořadí, jak byly návrhy předneseny. Jenom upozorním, že první bod navržený panem ministrem Rakušanem je nový bod, čili nejprve budeme hlasovat o novém bodu a poté o pevném zařazení, pokud bod projde.

Čili první navržená změna pořadu, pan ministr Rakušan, Představení vládní strategie ke zvládání uprchlické krize. Hlasujeme o tomto zařazení nového bodu.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro tento nový bod? Kdo je proti?

V hlasování číslo 84 hlasovalo 173 poslanců a poslankyň, pro 89, proti 75. Tento nový bod byl zařazen.

A nyní budeme hlasovat o pevném zařazení. Pan ministr navrhl po projednání sněmovní tisk 137, což je v souladu s návrhem pana předsedy Jakoba, pokud by prošel jeho návrh. Myslím, že takto můžeme hlasovat.

Je tu návrh na odhlášení, všechny odhlašuji. Prosím, přihlaste se znovu svými identifikačními kartami.

Budeme tedy hlasovat pevné zařazení po projednání tisku 137.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro toto pevné zařazení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 85 bylo přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, 90 pro, 76 proti, čili výsledek – toto pevné zařazení – nový bod zařazen po projednání sněmovního tisku 137 – bylo přijato.

Nyní přistupujeme k dalšímu návrhu na nový bod, na zařazení nového bodu, kdy pan předseda hnutí SPD Radim Fiala navrhl nový bod s názvem Strategie zvládání uprchlické krize.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento nový bod? Pan předseda Radim Fiala navrhl tento bod. Kdo je proti?

V hlasování číslo 86 bylo přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 56, zdržuje se 37. Tento návrh na nový bod byl zamítnut, čili nebudeme hlasovat o návrhu na pevné zařazení.

Nyní se dostáváme k bodu 110, kde paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová navrhla tento bod s názvem Uprchlická vlna zařadit pevně jako první bod dnešní schůze.

O tomto pevném zařazení nyní dávám hlasovat. Kdo je pro pevné zařazení bodu 110 jako první bod dnešní schůze? Kdo je proti?

V hlasování číslo 87 bylo přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 79, proti 11, zdržuje se 79. Tento bod nebyl pevně zařazen.

A poslední návrh pana předsedy Jana Jakoba, aby bod 77, tisk 137, stavební zákon, byl prvním bodem dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby stavební zákon byl prvním bodem dnešního jednání? Kdo je proti?

V hlasování číslo 88 bylo přihlášeno 169 poslanců a poslankyň, pro 2, proti 78, 89 se zdrželo. Tento návrh nebyl přijat.

Jenom konstatuji, jsou tady faktické poznámky, což je patrně omyl, proto je odmažu, nejsme v rozpravě.

Tímto jsme se vypořádali se všemi hlasovatelnými návrhy na změnu programu a můžeme přistoupit k prvnímu bodu podle schváleného pořadu, což je bod... Poprosím tady organizační o konzultaci. My jsme měli schváleno, že budeme nejprve začínat třetím čtením, a sice tiskem 177, evidence tržeb, protože ještě není 10 hodin, a poté že přerušíme tento bod či jiný projednávaný a začneme projednávat... (Probíhá konzultace.) Proto bych dala pět minut na konzultaci, protože to není úplně zřejmé. Poradíme se s předsedy klubů. Dvě minuty? Dvě minuty do 9.47.

(Jednání přerušeno od 9.45 do 9.47 hodin.)

A nyní tedy opět můžeme dále pokračovat v jednání. Otevím bod číslo

78.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 176/ – třetí čtení

Poprosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan zástupce navrhovatele, protože nevnímám pana ministra financí, čili máme tady pověřeného zastupujícího pana ministra dopravy. A také poprosím pana zpravodaje garančního výboru, pana poslance Jana Volného, ke stolku zpravodajů.

Ještě konstatuji, že ani návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Prosím, pane ministře, máte zájem vystoupit před otevřením rozpravy? (Ano.) Můžete, prosím.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, důvodem předložení tohoto návrhu zákona je povinnost České republiky provést implementaci přepracovaného znění směrnice, kterou se stanoví obecná úprava spotřebních daní. Dovolím si zdůraznit, že bohužel v tomto případě už nebyla dodržena transpoziční lhůta k 31. prosinci 2021 pro implementaci směrnice a proti České republice bylo zahájeno řízení pro porušení práva Evropské unie. Lhůta pro odpověď České republiky v tomto řízení byla prodloužena do 27. května letošního roku.

Cílem všech provedených změn v této oblasti je především snaha o eliminaci daňových úniků, ke kterým v této oblasti dochází. Díky elektronizaci a sjednocení celého procesu sledování vybraných výrobků ve volném daňovém občtu mezi členskými státy dojde také ke snížení administrativních nákladů jak na straně členských států, tak i jednotlivých dotčených subjektů.

Nad rámec transpozice je do zákona doplněna úprava rozšiřující možnost vrácení piva do režimu podmíněného osvobození od daně, a to na základě připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky.

Děkuji za pozornost pro velmi krátký úvod.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji a otevím rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Chce se přihlásit pan zpravodaj do rozpravy? Prosím, můžete, rozprava je již otevřena.

Poslanec Jan Volný: No, vážení kolegové a kolegyně, já bych jenom ve stručnosti zpravidajskou zprávu. Je to velice jednoduché. Nebyly podány žádné pozměňovací návrhy a garanční rozpočtový výbor projednal před druhým čtením tento tisk 13. 4. Druhé čtení proběhlo 27. 4. 2022, a jelikož nebyly podány žádné pozměňovací návrhy, tak se dále o tomto tisku na rozpočtovém výboru, který byl garanční, nejednalo. Nicméně 13. 4., kdy byl projednán tento tisk před druhým čtením, byl schválen a bylo ctěné Sněmovně doporučeno jeho schválení. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také vám děkuji a rozhlijím se, nevnímám vůbec žádnou přihlášku do rozpravy. A protože se skutečně již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Jenom se ujistím pro pořádek, závěrečná slova. Pan ministr? Není zájem. Pan zpravodaj? V podstatě již přednesl.

Vzhledem k tomu, že nejsou pozměňovací návrhy, žádné další hlasovatelné návrhy, tak se jenom ujistím s panem zpravodajem, že můžeme přikročit k hlasování o celém návrhu zákona. Je to tak? Nejsou námitky. Zagonguji, přivolám kolegyně a kolegy z předsálí. Přednesu návrh usnesení.

Ještě všechny odhlásím, prosím, přihlaste se opět vašimi registračními kartami.

Přednesu tedy návrh usnesení, a ten zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 176."

Zahajila jsem hlasování. Kdo je pro tento návrh? Ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 89 hlasovalo 165 poslanců a poslankyň, pro 164, proti 0. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministru, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. (V sále je velký hluk a neklid.)

Nyní můžeme přistoupit k dalšímu bodu

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 276/2003 Sb., o Antarktidě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 67/ – prvé čtení

Konstatuji, že projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 5. dubna 2022 na 16. schůzi Poslanecké sněmovny v obecné rozpravě. U stolku zpravodajů se již usadil pan ministr zemědělství jako zástupce paní ministryně životního prostředí a také pan zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Ondřej Babka, děkuji.

A my budeme pokračovat v obecné rozpravě, do které je přihlášen pan poslanec Richard Brabec. Prosím, pane poslanče, můžete se ujmout slova.

Poslanec Richard Brabec: Rád se ujmu. Děkuju. Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, jenom pro zajímavost, protože jsem těm otázkám ještě v roli ministra životního prostředí čelil také, tak kdyby vás zajímalo, jaký má vlastně vztah Česká republika k Antarktidě, protože tohleto je novela zákona o Antarktidě, tak jen připomenu, že letos slaví 15. výročí Mendelova polární stanice, kterou od února 2007 na ostrově Jamese Rosse nedaleko Antarktického poloostrova provozuje brněnská Masarykova univerzita (Potlesk poslankyně Schillerové.) – děkujeme jménem Masarykovy univerzity – a Česko se otevřením stanice stalo 26. zemí s vlastní vědeckou základnou na kontinentu. Díky ní navíc patří mezi státy s hlasovacím právem v Antarktickém smluvním systému. Antarktida je podle tohoto systému smluv považována za nadnárodní území, které je určené pouze pro vědecké účely, a podepsalo to 48 zemí. Vztahy mezi jednotlivými státy v oblasti Antarktidy a také mezinárodní postavení, právní postavení tohoto kontinentu reguluje komplex opatření známý jako Antarktický smluvní systém a ten se skládá mimo jiné ze samotné Smlouvy o Antarktidě, právních aktů přijatých na poradních shromážděních smluvních stran Smlouvy o Antarktidě a Protokolu o ochraně životního prostředí ke Smlouvě o Antarktidě, který je znám také jako Madridský protokol. Pro Českou republiku vstoupil Madridský protokol v platnost po uložení ratifikační listiny 24. září 2004.

A teď už k navrhované právní úpravě. Je ji potřeba přijmout hlavně z toho důvodu, že do českého právního rádu je třeba implementovat výše uvedené změny, Přílohu II, také Přílohu VI a další právní akty přijaté v rámci Smlouvy o Antarktidě. Navrhovaná právní úprava se týká hlavně tří oblastí: odpovědnost za ekologické havárie, ochrana fauny a flóry a regulace cestovního ruchu.

Jenom krátce se zastavím u toho třetího, protože vás asi nepřekvapí, a myslím, že jste to mnozí z vás určitě někde četli, že se neustále rozvíjí cestovní ruch v Antarktidě, což znamená, že na životní prostředí na tomto kontinentě je vyvíjen stále větší tlak. Nakonec po dlouhých jednáních došly smluvní strany Smlouvy o Antarktidě k názoru, že je ochranu životního prostředí Antarktidy třeba posílit. Už zmiňovaný Madridský protokol nemá v tomto úplně řekněme jasné postavení. To znamená, téma odpovědnosti za životní prostředí tam v obecné rovině je, ale je potřeba speciální regulace.

Pak ještě možná krátce k těm třem případům, kdy provozovatel, který provozuje například nějakou polární stanici nebo jiné zařízení v Antarktidě, nepřijme nápravné opatření, protože i taková situace se tam bohužel stala, a jeho činností tam potom vznikla nějaká škoda, kterou je potřeba řešit, ale především je potřeba ji zasanovat. Specifický je potom případ, kdy provozovatel nepřijme nápravné opatření proti ekologické havárii, která vznikla jeho činností, ani žádná jiná smluvní strana nepřijala takové opatření a státní provozovatel je pak povinen uhradit náklady na nápravné opatření, které mělo být přijato do fondu, který se zřizuje podle čl. 12 Přílohy VI.

S ohledem na nové poznatky v oblasti ochrany antarktické fauny a flóry byla také na mezinárodní úrovni už v roce 2009 přijata změna Přílohy II o ochraně fauny a flóry a změny v této příloze jsou spíše menší povahy, které nebudou mít významný dopad. Jedná se zejména o rozšíření ochrany explicitně i na bezobratlé živočichy a také na zavlečení nepůvodních druhů nebo nemocí nebo zpřesnění vydání povolení pro odběr vzorků pro zoologické zahrady. Do budoucna se pak předpokládá, že bude seznam zvláště chráněných druhů upraven v prováděcí vyhlášce. Madridský protokol uvádí, že Antarktida je přírodní rezervace, která je zasvěcena míru a vědě, a ostatní činnosti je proto potřeba regulovat. Děkuju za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, pane poslanče. A ptám se, chce ještě někdo vystoupit? Není-li tomu tak, tak končím obecnou rozpravu.

Je zájem o závěrečná slova? Pan ministr, pan zpravodaj?

Nemáme žádné hlasovatelné návrhy, budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme – přivolám kolegy a kolegyně z předsálí – přikázání garančnímu výboru, kde byl navržen organizačním výborem návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Ptám se, navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu?

Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

Zahájila jsem hlasování. Kdo je pro, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru? Případně kdo je proti?

Hlasování číslo 90, hlasovalo 165 poslanců a poslankyň, pro 139, proti 0. Konstatuji, že výbor pro životní prostředí byl schválen jako garanční výbor.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru, tak se jenom zeptám: Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak.

Takže já konstatuji, že jsme se tímto vypořádali s prvním čtením tohoto tisku. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji, končím tento bod.

Je 10 hodin a my přesně můžeme přistoupit a otevřít tímto bod číslo

77.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ – třetí čtení

Poprosím, aby vedle pana místopředsedy vlády pro digitalizaci a ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše zaujala místo u stolku zpravodajů i paní zpravodajka poslankyně Klára Dostálová.

Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy k tisku jsou uvedeny ve sněmovním tisku 137/2, který byl doručen dne 3. května 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 137/3.

A nyní se táži pana navrhovatele, pana ministra – má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já vám děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, setkáváme se opět nad novelou nového stavebního zákona, jejímž cílem je odložit naplnění soustavy státní stavební správy tak, aby nedocházelo k faktickému vzniku Nejvyššího stavebního úřadu a krajských stavebních úřadů. Naopak zachováme zřízení a naplnění Speciálního a odvolacího stavebního úřadu, který by měl začít vykonávat svoji působnost 1. 7. 2023 tak, jak bylo plánováno.

Návrh zákona zavádí takzvané přechodné období, kdy od 1. 7. 2023 bude již podle nového stavebního zákona Specializovaný a odvolací stavební úřad povolovat vyhrazené stavby, tedy stavby uvedené v příloze 3 k novému stavebnímu zákonu, ve zkratce především liniové stavby. Ostatní stavby se budou do 30. 6. 2024 povolovat podle dosavadních právních předpisů.

Jenom zdůrazním, že předmětem této novely není zásadní věcná změna nového stavebního zákona. Ta je projednávána samostatně, přičemž mezirezortní připomínkové řízení k tomuto materiálu skončilo předevčírem, to je 9. května tohoto roku. Sešlo se několik set

připomínek a my v následujících dvou měsících budeme veřejně tyto připomínky vypořádávat. Nicméně toto není předmětem zde třetího čtení této novely, která má pouze odkládací část.

Dne 25. 3. 2022 byl ten vládní návrh novely stavebního zákona, která je vedena pod sněmovním tiskem 137, schválen v prvním čtení. Druhým čtením prošel pak 29. 4. 2022 a garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal tento návrh 5. května tohoto roku. K návrhu zákona byl uplatněn návrh paní poslankyně Dostálové ve druhém čtení na zamítnutí, nicméně přijetí tohoto návrhu garanční výbor nedoporučuje. Z garančního výboru vzešly dva související pozměňovací návrhy odsouvající účinnost zavedení informačních systémů veřejné správy na 1. ledna 2024, jelikož není reálné jejich spuštění koncem roku 2023, zejména ve fázi testování a zavádění, tam bychom se do tohoto termínu nevešli. Oba tyto návrhy výbor doporučuje. Poslední pozměňovací návrh, poměrně komplexní, uplatnil pan poslanec Martin Kolovratník ve druhém čtení. Myslím komplexní, že obsahuje více věcí, skládá se z pěti částí týkajících se třeba odklonů statutárních měst, dozoru projektanta, potom rozšíření okruhu vyhrazených staveb a další. Ani jednu část tohoto pozměňovacího návrhu garanční výbor nepodpořil a nepodporuji tyto změny ani já.

Vážené paní poslankyně, vážení páновé poslanci, věřím, že dnes se připojíte ke stanovisku garančního výboru a podaří se nám zdárně posunout tento návrh zákona. Jak již jsem předestřel na úvod, diskuse o věcných změnách nového stavebního zákona, která se tady již vedla, ačkoliv tato novela tyto změny neobsahuje a která se povede pravděpodobně velmi intenzivně s věcnou novelou, není předmětem tohoto návrhu. Bude nás čekat v nejbližších měsících, a zejména i v souvislosti s veřejným vypořádáním ukončeného mezirezortního připomíkového řízení.

Já vám děkuji za pozornost. Věřím, že se tímto bodem probereme rychle tak, abychom se mohli věnovat dalšímu bodu, ve kterém vystoupí členové vlády, Vít Rakušan, ve věci strategie vlády na zvládání uprchlické krize z Ukrajiny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Také děkuji, nyní otevím rozpravu a v rozpravě má zájem vystoupit paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Já bych si dovolila z pohledu zpravodajky znova zrekapitulovat, co je základním principem předloženého návrhu. Nový stavební zákon nabude účinnosti k 1. červenci 2023, jak bylo původně plánováno, ale pouze ve vztahu k takzvaným vyhrazeným stavbám, tedy stavbám v působnosti Specializovaného a odvolacího stavebního úřadu. Zbytek zákona, ač bude z velké části formálně účinný, se nepoužije. Jinými slovy, na všechny ostatní stavby, ale i na vše ostatní, co stavební zákon upravuje, se stále použije stará úprava. Z výše uvedeného důvodu bude také zřízen Specializovaný stavební úřad, nikoli však krajské stavební úřady a Nejvyšší stavební úřad. Nejvyšší stavební úřad musí být zřízen, bude však zřízen pouze organizačně. Jeho úkoly bude fakticky plnit Ministerstvo pro místní rozvoj, nikoliv však jako samostatný úřad.

Předložený návrh lze považovat za kompromisní řešení, byť k němu jsou věcné výhrady. Za největší slabinu návrhu pokládám skutečnost, že návrhem dochází fakticky nikoli k posunutí účinnosti dílčí části nového stavebního zákona, ale pouze je jím zaváděno nepoužití většiny procesů, které podle něj probíhají, ať již procesů územněplánovacích, nebo povolovacích. Nový stavební zákon by se v případě přijetí použil pouze pro vyhrazené stavby, stavby s nimi související a stavby s nimi tvořící soubor staveb. Domnívám se, že stav, kdy nový stavební zákon bude účinný, avšak většina procesů včetně těch nově zahajovaných bude probíhat podle dosavadních právních předpisů, může způsobit zmatek a právní nejistotu, což pouze povede k prodloužení procesů jako takových. Tím může dojít k pravému opaku toho, co bylo novým stavebním zákonem i předloženou novelou zamýšleno, tedy procesy zrychlit a zjednodušit.

Zejména ve vztahu k zákonu číslo 284/2021 Sb., tzv. změnový zákon, lze konstatovat, že procesy budou pro úřady, ale i pro stavebníky maximálně komplikované. Takový stav nelze považovat za správný. Vyvstává také otázka, zda tento postup je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, tedy zejména, je-li možné zákonem stanovit povinnost postupovat podle již neúčinného zákona, přičemž zákon, který jej nahrazuje, je plně účinný.

Návrh odkladu prošel druhým čtením 29. dubna 2022, byla zkrácena lhůta na projednání ve výboru na 7 dnů. Byly podány dva pozmeňovací návrhy, jeden z dílny Ministerstva pro místní rozvoj s panem poslancem Bartošem, který je již součástí usnesení garančního výboru, a jsou pod písmeny A1 a A2, a ve druhém čtení dále pak byl podán pozmeňovací návrh pana poslance Klovratníka, který je pod písmenem B a je rozdělen do pěti částí.

V rámci druhého čtení také padl návrh na zamítnutí. Výbor, garanční výbor, to znamená výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, pozmeňovací návrh pod písmenem A1 a A2 doporučil, pozmeňovací návrh pod písmenem B1 až B5 nedoporučil. Zároveň výbor nedoporučil návrh na zamítnutí a návrh zákona jako celek doporučil ke schválení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Další přihlášený je pan poslanec Martin Klovratník. Ano, je rozprava, je otevřena rozprava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Klovratník: Dobrý den, děkuji za slovo. Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové, zeptám se paní předsedající: Ted' jsme už v obecné rozpravě po zprávě zpravidla? Já bych ve svém vystoupení rád pověděl nebo se věnoval dvěma tématům. První bude vlastní reakce na úvodní slova pana ministra Bartoše, který zrekapituloval nebo znova pověděl, v jaké fázi projednávání tady toho zákona nebo této problematiky se nacházíme. Pan ministr říkal, že toto je tedy – nebudu jeho slova opakovat – odkládací novela, která nás posouvá někam v čase, a že až následně se budeme bavit o věcném záměru, o věcné novele nebo změně stavební legislativy.

Pan ministr taky vyslovil naději, že se to stane rychle a že pak se začneme věnovat tomu obsahu. Nebudu opakovat, co už tady zaznělo v těch rozpravách několikrát ve druhém čtení i v prvním čtení, že ať se nám to líbí, nebo ne, pochopíme a respektujeme sněmovní matematiku nebo počty, které vládní koalice tady ve Sněmovně má, a určitě se budeme snažit v té věcné novele s vámi hledat aspoň maximum průniku. Ale to, co cítím jako velmi, velmi důležité a velmi zásadní, že musí zaznít vůči vám, vůči veřejnosti a i vůči vám, pane ministře, když říkáte, ted' to jenom pojďme o rok odložit, pak se věnujme tomu obsahu, tak ten problém, který je potřeba, aby to zaznělo, abyste si to uvědomili, abyste to slyšeli, ten jeden z problémů, jeden z více problémů, který tady tím odložením o rok řeknu způsobíte nebo prodloužíte a nebudeste řešit, je problematika černých staveb, problematika černých staveb na území České republiky.

A jenom namátkově, pokud se o to nezajímáte, připomenu to, co mnohokrát už rezonovalo v médiích – nejenom černé stavby různých v uvozovkách developerů a podnikatelů někde v chráněných krajinných oblastech, ilustračně na Šumavsku, tam toho často bylo hodně, ale třeba taky problémy v rekreačních oblastech, na území povodí Labe, povodí Vltavy, v těch řekně těsných oblastech nebo na březích vodních ploch, tam je spousta černých staveb. To se týká takzvaných mobilheimů, to se týká objektů, které jsou určeny ke krátkodobé rekreaci nebo bydlení, a zákon a Ministerstvo pro místní rozvoj s nimi neumí pracovat. Jsou různé výklady, pojíšťovny ty stavby pojistí, ale stavební úřady je neuznají jako stavbu a nechají je v jakémisi právním vakuu jako stavbu černou. A tohle je ohromný problém, který máme, který se děje, který často nechává úředníky na stavebních úřadech ve velmi prekerní, nešťastné situaci, protože oni si s tím často sami nevědí rady, a my opět tím odkladem, který se vám snažíme, zatím bohužel neúspěšně rozmluvit, tak tady tím odkladem my, jenom tady tu jednu z mnoha věcí opět o rok posuneme dál.

Zkusím i stručně vysvětlit, v čem ten problém je. Je to stávající úprava, kterou řeší § 129 stavebního zákona, ta právě obsahuje řízení o odstranění stavby a v ní je i vnořené řízení o dodatečném povolení stavby. Opět, asi z médií i vy, kteří tu problematiku neřešíte detailně, jste určitě se s ní někdy setkali. Tady existence těchto dvou souvisejících řízení není šťastná, stavebníkům, kteří jsou řekněme agresivní, nehledí na to, aby měli vše povoleno dopředu, poskytuje poměrně velký obstrukční potenciál. Navíc pracujeme v té problematice i s judikaturou Nejvyššího správního soudu, která složitý proces, to řízení, dotvořila do momentu, kdy opravdu ti stavebníci, sporní, problematičtí, kteří nemají povoleno, nemají vyřešeno, o dodatečné povolení stavby můžou zažádat vlastně kdykoliv, a to opakovaně, dokonce už i v případě běžícího odvolacího řízení. Je tam zákonem stanovena 30denní lhůta pro podání žádosti o dodatečné stavební povolení, tu soud v té judikatuře prohlásil jenom za pořádkovou, není tedy potřeba ji úplně dodržet, je pouze pořádková, a způsobuje to to, že v případě řeknu nějaké efektivní obrany černého stavebníka, spočívající v opakovaném a opakovaném, stále dokola podávání žádosti o dodatečné povolování stavby, stavební úřad opravdu není ve snadné pozici, platná právní úprava to neřeší. Jak jsem řekl, judikatura Nejvyššího správního soudu se snaží o jakési východisko, které ale z těch stavebních úřadů dělá bezmocné, přichází s velkou časovou prodlevou, a jak jsem řekl, pokud se ze strany stavebníka bude jednat o obstrukční jednání, zkrátka bude se odvolávat, zkoušet to znova a znova a černá stavba zkrátka efektivně odstraněna nebude, nebude zjednáno právo.

Jsou to často někdy akademické názory ze strany správního soudu, které jsou odtrženy od běžné rozhodovací praxe. Já mám i od lidí, kteří se tím zabývají nebo kteří jsou v terénu, snaží se třeba tady ty mobilní stavby povolit, mít je v souladu se zákonem, ale nedomohou se práva, i avíza v tom smyslu, že budou chtít podávat tam, kde stavební úřady neřeší černé stavby, budou padat až trestní oznámení na nečinnost stavebních úřadů, protože přece každý z nás i na svém pozemku si nechce postavit černou stavbu, chce postupovat podle zákona.

Tak tohle, pane ministře, prosím berte jako nějaký ilustrační příklad toho, co se děje, to, co teď v reálu v terénu máme, a teď k tomu dodám to B – a paní ministryně jako spoluautorka našeho nového stavebního zákona mi jistě dá za pravdu, nebo by to mohla i rozvést více či lépe – tohle my jsme vyřešili, to tam řešeno je, je to tam popsáno, pokusili jsme se najít novou efektivní cestu, ale pokusili jsme se najít tu cestu k datu 1. července 2023, to znamená, už za rok nebo za rok a kousek by třeba tenhle problém, který jsem teď popsal, už mohl být vyřešený, ale bohužel vy přicházíte s ročním odkladem, s ročním zpožděním.

Asi si to nerozmyslíte, ale prosím, na tohle myslíte, na tohle apeluji. A znova se vracím k těm našim mnoha vystoupením, která tady ve Sněmovně byla – tohle přece může být jeden z momentů, na kterém se dokážeme velmi rychle, velmi efektivně domluvit, a nemusíme se tady zdržovat politickým sporem o tom, jestli stavební úřady mají zůstat na obcích, nebo nemají. Já stále opakuji: podle mého názoru je občanům a stavebníkům úplně jedno, kam si tu žádost přinesou a jestli – oni jim ji vlastně ani nepřinesou, na tom se shodneme, bude podána digitálně – ale je jim přece jedno, jestli pracovník stavebního úřadu, který ji má vypořádat, který ji má povolit, jestli má pracovní smlouvu s obcí nebo jestli má pracovní smlouvu se státem nebo státní institucí, potažmo kdo je jeho šéfem, to je přece tomu stavebníkovi, tomu žadateli úplně jedno. Ale není mu jedno a je ohromný problém, když máme na území naší země, naší republiky černé stavby, které nejsou povoleny, nesplňují bezpečnostní standardy, a zatím, jak se dozvídáme, problematiku černých staveb tímto návrhem – to tady chci říct – posouváme o rok a dál, a minimálně ještě tedy po celý rok 2023 a část roku 2024 černé stavby v České republice nikdo nebude řešit, protože jsou nadále v uvozovkách pokryty tím už zastaralým, starým stavebním zákonem, který tedy teď je platný, neřeší je, to bude, pane ministře a kolegové, vaše odpovědnost – chci, aby to zaznělo, a chci, abyste to věděli. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za váš příspěvek, nyní s přednostním právem je přihlášená paní zpravodajka a poté řádně přihlášený pan poslanec Jiří Mašek se může připravit. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Vážená paní předsedající, moc děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já jsem samozřejmě tady i v rámci debaty, která byla ke schválení programu, poslouchala i svého kolegu, vaším prostřednictvím, pana poslance Cogana, jestli má někdo pochybnosti. Já ty pochybnosti tedy mám, to se musím přiznat, protože prostě nechápu, jak tato Sněmovna může úplně s přehledem tady schvalovat odložení stavebního zákona, který je, z vašich úst tady zaznělo, jenom pro vyhrazené stavby. To znamená, nový stavební zákon je dobrý pro stát, ale tím říkáte: Není dobrý pro občany. S tímhle já mám opravdu pochybnosti a budu dělat všechno pro to dneska, abych vás znova ještě přesvědčila o tom, že odklad nového stavebního zákona je špatná cesta, protože mladí lidé si potřebují plánovat život, potřebují, aby stát vůči lidem dodržoval lhůty, a ne aby to bylo, jako to je dnes, že když občan vůči státu nesplní cokoli, tak okamžitě dostane pokutu jako blázen během 24 hodin, ale když stát neplní lhůty vůči občanovi, tak se neděje nic. A k tomuto vy tady takto přihlížíte, místo toho abychom všichni tady společně zařadili dvojku, abychom co nejrychleji uvedli stavební zákon v život, aby skutečně to mělo efekt nejenom pro velké stavby, strategické stavby státu, ale aby to mělo efekt i pro běžné občany, stavebníky a tak dále. A vy se tady snažíte zařadit mermomoci zpátečku. Tomu už nerozumím vůbec. Místo toho, abychom tedy aspoň dodrželi lhůty, které nový stavební zákon dal, tak vy se ho tady snažíte o rok odložit.

A s tím já se skutečně nemohu smířit, a proto ty pochybnosti mám, a znova se budu snažit apelovat věcmi, který nový stavební zákon obsahuje, abyste své rozhodnutí zvážili, protože si skutečně myslím, že krizí, kterými Česká republika prochází, je opravdu hodně, a krize stavebnictví, kterou budeme umocňovat tím, že budeme pořád odkládat nový stavební zákon, nikomu nepřispěje.

My jsme na tvorbě nového stavebního zákona pracovali čtyři roky, opravdu čtyři roky usilovné práce s mnoha odborníky ze všech možných oblastí, kterých se dotkne. Řešili jsme tady s panem kolegou, kterého si velmi vážím, že samozřejmě by to chtělo celospolečenskou dohodu, ale je to velmi těžké, protože ve stavebním zákoně se mísí mnoho zájmů. Ve finále jsme narazili na to, že s tím jsou nespokojené obce, ale bylo by to třeba výhodné pro stavebníky a tak dále. Takže najít kompromisní řešení bude velmi těžké, ale věřím tomu, že s panem ministrem si skutečně sedneme k jednomu stolu a budeme se snažit tu cestu hledat.

Cesta k tomuto zákonu, který se snažíte odložit, v podstatě vedla skrze řadu kompromisů, jinak to ani být nemohlo. Dosáhli jsme ale nakonec cíle, který jsme si vytiskli, a minulá Poslanecká sněmovna schválila nový stavební zákon s jednoznačným mottem, který jsme si vytvořili, to znamená, jedno razítko u jednoho úřadu do jednoho roku, a tím rokem myslím včetně odvolání a soudního přezkumu. Zákon podepsal pan prezident, vyšel ve Sbírce zákonů, a je tedy platný. Nový stavební zákon nabývá plné účinnosti 1. července 2023, ale některá ustanovení jsou účinná již dříve, což se týká především nové státní stavební struktury. Nejvyšší stavební úřad, Specializovaný a odvolací stavební úřad a krajské úřady vznikly již k 1. lednu 2022.

Bohužel, v rámci čtení jsme se tady dozvěděli, že se zavádějí do právního pojmosloví nové pojmy jako hibernace. Prostě my ten zákon naplňovat nebudeme, byť je účinný, my ho hibernujeme, protože my to chceme jinak. No, tak to tedy je pěkný signál samozřejmě pro všechny občany České republiky, takže když se někomu nebude líbit jakýkoli zákon v České republice, protože se mu nehodí z jakéhokoli důvodu, tak řekne taky, že hibernuje. Tak to jsem zvědavá, co s tím pojmem, který tady zavedla Poslanecká sněmovna, a bohužel přímo ústy pana ministra Šalomouna, soudy budou dělat.

Za největší přínos pro občana i pro stát považuji výrazné zrychlení a zjednodušení stavebního řízení, které nový stavební zákon přinese. Díky němu bude opravdu možné získat stavební povolení do jednoho roku, a to včetně případného odvolání a soudního přezkumu. Těšila jsem se na to, že lidé budou mít život ve svých rukou, nebudou si muset plánovat život, to znamená stavbu domku, hypotéku, založení rodiny, podle toho, jak se úředníkovi podaří prokousat stavebním řízením, a úřady konečně začnou dodržovat lhůty. Neskutečně mi totiž vadí, jak už jsem tady několikrát sdělila, že když stát něco neplní vůči občanovi, tak se nic neděje, ale když občan neplní vůči státu, dostane okamžitě velkou pokutu.

Samozřejmě je velmi důležité, že sám občan by si neměl všechno vyřizovat sám. Dneska je zcela běžné, že když máte projektovou dokumentaci na rodinný dům, musíte mít deset až dvacetí pare podle toho, kolik dotčených orgánů musíte navštívit. Každý dotčený orgán vám řekne jiné stanovisko a vy si to zase doma předěláváte podle toho či onoho orgánu, který vám co řekl, takže ve finále existuje dokonce i několik projektových dokumentací na jeden rodinný dům podle toho, jaké razítko potřebujete. Vyhovíte památkářům, dostanete razítko, ale už nevyhovíte hygieně, takže přepracujete projektovou dokumentaci podle hygieny, a takto se těch koleček děje hodně. Na každé razítko ve stavebním řízení se čeká měsíc. Je potřeba si tedy znova připomenout, že každé razítko tím, že máme samozřejmě správní rád, je to správní rozhodnutí, je to kulaté razítko, je to takzvané závazné stanovisko, tak proti každému razítku je možný samostatný přezkum. A věřte nebo ne, už jsem to tady říkala několikrát, například snaha o to, postavit studentské kolejky pro mladé lidi, pro studenty, ta stavba se povoluje již sedmým rokem, stále není povolená, a ta stavba potřebovala celkem 54 kulatých razítek. Samozřejmě v tom procesu došlo k tomu, že jsou ta razítka samostatně přezkoumatelná, takže ve finále pozbyla platnosti ta ostatní razítka, a tak ten koloběh s projektovou dokumentací běží stále.

Naší snahou je, že pokud občan předloží kompletní žádost o stavební povolení pro rodinný dům, musí mít povolení už do 30 dnů. To znamená, že skutečně se může spolehnout i s dalšími aktivitami, které má, hypotéka a tak dále, na to, že stavební povolení do 30 dnů získá. Dnes si stavebník připadá, že hraje oblíbenou hru, protože ještě než jde na stavební úřad, musí získat až neskutečných 48 razítek. Nový zákon ale toto výrazně mění.

V rámci digitalizace se připravuje – a to považuji za alfu omegu i nového stavebního zákona – digitalizace jako taková, Portál stavebníka, který umožní tato vyjádření a stanoviska získávat elektronicky. Velkou část jich pak bude zabezpečovat přímo stavební úřad sám. Úřady, které hájí rozličné veřejné zájmy a které se nestanou součástí stavebního úřadu, bude stavebník také žádat o závazné stanovisko nebo vyjádření elektronicky prostřednictvím Portálu stavebníka. Pokud tyto žádosti nepodá, vyžádá si dokumenty od příslušných dotčených orgánů stavební úřad sám. Skutečně jde o to, že kdo má samozřejmě možnost a je třeba elektronicky zdatný, tak si může spoustu razítek vyřídit před podáním žádosti o stavební povolení. Kdo ale tuto možnost nemá, musí mít záštitu v tom, že to za něj vykoná stavební úřad a že se skutečně na vysoce kvalifikovaný stavební úřad může spolehnout. Pokud si stavební úřad bude vyžadovat všechny aspekty, tak si je bude vyžadovat jak z pohledu životního prostředí, hygieny, dopravního napojení a tak dále, a všechna tato vyjádření jednotlivých dotčených orgánů posoudí stavební úřad v rámci jediného rozhodnutí. To jediné rozhodnutí je velmi důležité, protože dneska odstraňujeme i to, že máme dva povolovací stupně, to znamená nejdříve územní rozhodnutí a pak teprve stavební řízení. Nově to tedy bude jen jedno stavební řízení se vším všudy, jedno razítko, ale samozřejmě jsou tam dány všechny nápravné prostředky, to znamená včetně odvolání a přezkumu. Ale i pro toto musí být pevně stanoveny lhůty, aby se jakýkoliv stavebník, ať už drobný, to znamená běžný občan, nebo velký stavebník typu státu, mohl na ty lhůty spolehnout.

Co se týká vyjádření například hasičů, to znamená u staveb, které budou podléhat požárnímu dozoru, tam samozřejmě i stavební úřad může za občana komunikovat přímo s hasiči. Pro nás je zcela zásadní, aby se nad jednou projektovou dokumentací, jednou, kterou předloží žadatel, stavebník na stavební úřad, sešly všechny dotčené orgány najednou, aby

rovnou hygiena řekla svoje požadavky, požárníci svoje požadavky, památkáři svoje požadavky, bezpečníci svoje požadavky a tak dále a tak dále, a stavebníkovi se dala jedna zpětná vazba, a ne že oni mu vždycky řeknou: Něco upravte, on to přinese upravené a oni řeknou: Ale ještě se ozvali hasiči, musíte to upravit takhle, ale ještě se ozvali... To je nekonečný proces. Je potřeba skutečně, aby všichni seděli nad jednou projektovou dokumentací a dali jednu zpětnou vazbu stavebníkovi. Ve finále to samozřejmě šetří obrovské množství peněz zejména stavebníkovi, protože když se dozví všechny informace najednou, tak může samozřejmě všechno reflektovat spolu se svým projektantem do projektu jako takového a může samozřejmě i díky integraci pak ten jeden stavební úřad vyřešit celou problematiku efektivně a rychle. Díky elektronizaci bude stavebník po celou dobu informován, v jakém stavu je jeho návrh, jestli to samozřejmě probíhá transparentně, bude to všechno on-line. To znamená, když se na tu obrazovku podívá, najde si podle v uvozovkách rodného čísla stavby svůj projekt, tak přesně vidí, v jakém to je procesu, kdo se mu zrovna vyjadřuje k projektové dokumentaci, v jakém to je stavu, kdy je naplánováno třeba jednání nad projektovou dokumentací a tak dále.

I případné odvolání bude jednodušší. My jsme se snažili odstranit ten dnešní ping-pong. Dneska to funguje tak, že pokud dojde k odvolání, tak to samozřejmě jde na vyšší instanci, to znamená, pokud je obecní stavební úřad, tak odvolání je na krajském stavebním úřadě, to znamená na krajském úřadě, který známe dnes. A co se většinou stává? Krajský úřad pro nějaké formální pochybení to vrátí zpět první instanci, ta to samozřejmě znova posuzuje a zase takový ping-pong vlastně může běžet skutečně i několik let. I několik let! A my se snažíme, a říká se tomu apelační princip, to znamená odstranit ping-pong. To znamená, pokud dojde k odvolání, půjde to na vyšší instanci, vyšší instance musí rozhodnout, ne že to bude vracet zpátky první instanci.

Stavební úřad právě, to je to hlavní motto, bude jeden. Bude jeden stavební úřad, takzvaný státní stavební úřad, který bude mít samozřejmě svoje pobočky, ale bude to jednotná hierarchie všech úředníků, kteří budou vzájemně zastupitelní. Není nic horšího než současný stav, kdy se skutečně může na malých stavebních úřadech, kde je třeba jeden dva lidé, samozřejmě každý může onemocnět, to se může stát každému, ale v dnešní podobě úředníci na stavebních úřadech jsou nezastupitelní. To znamená, že pokud onemocní, stavební úřad dá na dveře ceduli "pro nemoc zavřeno" a stavebník musí čekat. Když to bude jedna hierarchie státních úředníků, může toho úředníka zastoupit kdokoliv jiný z jakéhokoliv jiného stavebního úřadu, protože to bude jednotná struktura, což samozřejmě významně usnadní orientaci i v rámci občanů, protože samozřejmě nebudou řešit, zda ten úředník na ně bude mít čas, nebo ne, protože ta jednotná hierarchie má to kouzlo i v tom, že když jsou pevně stanovené lhůty, tak se může stát, že se na jeden stavební úřad navalí více projektů, ale na jiném stavebním úřadě jich třeba tolik nemají, tak si vzájemně samozřejmě kolegové mohou pomoci.

I v oblasti územního plánování dojde k urychlení pořizování územních plánů a jejich změn. Územní plány by rovněž měly být zpracovány jednotně, což významně usnadní jejich čitelnost pro občany. Samozřejmě se mnohdy stává, že i občané staví napříč republikou, nejenom v jednom kraji, a co se stává velmi často, je, že v každém stavebním úřadu v rámci různých krajů jsou jiné postupy, jiné metodiky, což samozřejmě občan nikdy nedokáže pochopit, natož samozřejmě velcí investoři, kteří si pomyslně ťukají na hlavu, jak je toto možné, že nemáme jednotné metodické prostředí, že ani z územních plánů nemůžou jednotně vyčíst, kde je průmyslová zóna, kde je zóna pro výstavbu rodinných domků, pro výstavbu jakékoliv občanské vybavenosti a tak dále.

Díky územnímu rozvojovému plánu, který bude v gesci státu a který bude skutečně nadřazen všem územněplánovacím dokumentacím, bude stát schopen lépe a rychleji stabilizovat trasy klíčových dálnic a silnic a díky jednoduššímu systému povolování je bude schopen rychleji připravit k výstavbě. Tím se také samozřejmě zvýší konkurenceschopnost České republiky v oblasti stavebnictví. Na vznik nových dálnic a velkých staveb už nebude muset čekat dlouhá desetiletí, jak je tomu dnes.

V oblasti stavebního práva jsme konečně, a to mohu říci, vkročili do 21. století, což ocenila i odborná veřejnost. A znovu připomínám, že nový stavební zákon se stal zákonem roku 2021, a to s převahou skutečně o několik parníků za druhým místem. Získal 67,5 % všech hlasů, to znamená, jak lidé, kteří hlasovali v druhé fázi, tak odborná veřejnost jako nominační rada vyzdvihli přínosy nového stavebního zákona, který vy se dnes snažíte odložit o rok místo toho, abyste bombardovali Sněmovnu, jak zkrátit procesy, aby nový stavební zákon byl co nejrychleji v účinnosti.

Když se podíváme na jednotlivé ty věci, a vzhledem k tomu, že skutečně bych se nerada opakovala, spousta toho tady zazněla, ale stále se nám nedaří vás přesvědčit k tomu, že odklad nového stavebního zákona není dobrý krok, se znovu podívám na ty nejdůležitější body. Začala bych tedy digitalizací, a jak už bylo předesláno, už nebude tedy potřeba obcházet úřady, skutečně po zavedení nového stavebního zákona souvisejícího i samozřejmě s prvky digitalizace bude možné vše vyřídit z pohodlí našich domovů.

První velká změna je již samotná forma podání. Dosud stavebník podával žádost, ke které přikládal desítky příloh, potvrzení a různých razítek. Nově podá návrh prostřednictvím Portálu stavebníka. Interaktivní formulář jej intuitivně provede celým procesem. Projektovou dokumentaci a přílohy bude možné podat v digitální podobě ve standardizovaných formátech, aby bylo možné jejich další využití. Stavebník ušetří na pořizování nákladných tištěných stejnopsů pro jednotlivé úřady a orgány. Stavebník již bude podávat pouze jeden návrh, nikoliv až desítky žádostí, jak je tomu dnes. Proces stavebního řízení bude plně digitalizován a všechny aspekty staveb z pohledu životního prostředí, hygieny, dopravního napojení posoudí úřad v rámci jednoho řízení. V jednom rozhodnutí zohlední i případná vyjádření, například hasičů u staveb, které podléhají požárnímu dozoru.

Základní část bude tvořena integrační platformou s Portálem stavebníka, který bude tvořit základní rozhraní pro elektronickou komunikaci v rámci stavebního řízení a zjednodušené získávání stanovisek vlastníků technické infrastruktury. Na něj budou navazovat tři samostatné informační systémy. Za prvé, jde o evidenci stavebních postupů, za druhé evidence elektronických dokumentací a za třetí Národní geoportál územního plánování s informacemi o územněplánovacích dokumentacích a dalších výstupech z územněplánovací činnosti státu, krajů i obcí.

Stavební úřady budou mít k dispozici centrální informační systém, který jim pomůže projít posuzovacím a rozhodovacím procesem. Navíc v tomto systému bude jasně nastaveno takzvané workflow, tedy proces, který zajistí správný postup, umožní kontrolu, a hlavně zkonzentruje a zcentralizuje veškeré úkony, které jsou dnes roztríštěny v přípravné fázi územním rozhodováním a stavebním řízením pod jediný úkon. Pro účastníky, jejich zástupce a orgány bude veden plnohodnotný elektronický správní spis, který nahradí spis papírový. Spolu s ním bude zavedena možnost elektronického podání do informačního systému, včetně projektové dokumentace a dalších příloh. Zřízena bude i služba sledování řízení, která se může týkat vlastněných nemovitostí, takzvaná notifikace neboli, jak všichni známe, hlídací pes. Cíl je tedy zřejmý – živý digitální systém umožňující a usnadňující celý proces všem účastníkům stavebního řízení, zásadní posílení eGovernmentu v České republice, vznik informačních systémů digitalizace stavebního řízení a územního plánování, softwarová a hardwarová podpora úřadům, komplexní aktivní a efektivní systém.

Dalším důležitým počinem nového stavebního zákona je takzvaná kategorizace staveb neboli kategorie staveb. Nový stavební zákon určuje čtyři kategorie. První jsou drobné stavby, druhou kategorií jsou jednoduché stavby, třetí vyhrazené stavby a pak ostatní stavby.

Co se týká drobných staveb, drobné stavby nevyžadují povolení stavebního úřadu, lze je provádět svépomocí s výjimkou výměny vedení a síť technické infrastruktury, které musí provádět stavební podnikatel. Musí být zajištěn stavební dozor nebo stavbyvedoucí, takzvaná autorizovaná osoba. Nejsou stanoveny kvalifikační požadavky na zpracovatele dokumentace.

Asi se logicky ptáte, jaké jsou příklady takových drobných staveb? Drobná stavba je například stavba do 40 metrů čtverečních zastavěné plochy a do výše 5 metrů s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 metrů, na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, splňující další zákonem stanovené podmínky. Další drobnou stavbou je například skleník do 40 metrů zastavěné plochy a do 5 metrů výšky bez podsklepení nebo bazén do 40 metrů čtverečních zastavěné plochy na zastavěném pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v odstupové vzdálenosti nejméně 2 metrů od hranice. Další drobnou stavbou jsou potom dočasné stavby bez podsklepení nebo zařízení, které slouží ke kulturním, společenským a sportovním účelům, přenosná prodejná zařízení nebo stánky, jejichž umístění nepřesáhne tříct po sobě jdoucích dnů. Další drobnou stavbou je například běžný dobíjecí bod nebo stavby obnovitelných zdrojů energie s celkovým instalovaným výkonem do 20 kilowatt, vyjma záměru povolovaných jiným stavebním úřadem. Dále jsou to udržovací práce, jejichž provedení nemůže negativně ovlivnit zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby, životní prostředí nebo bezpečnost při užívání a nejde o udržovací práce na stavbě, která je kulturní památkou. Dále jsou to stavební úpravy, pokud jimi nezasahujete do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívání stavby, jejich provedení nemůže ovlivnit požární bezpečnost stavby a nejde o stavební úpravy stavby, která je kulturní památkou.

Další kategorií jsou jednoduché stavby. Jednoduché stavby vyžadují povolení stavebního úřadu. Lze je provádět svépomocí. Musí být zajištěn stavební dozor nebo stavbyvedoucí, takzvaná autorizovaná osoba. Dokumentaci může kromě projektanta, autorizované osoby, zpracovat též kvalifikovaná osoba, to znamená osoba s požadovaným vzděláním a praxí, pokud se nejedná o dokumentaci staveb pro bydlení, pro rodinnou rekreaci, staveb garáží, staveb stání pro obytné vozy a přívěsy, potom podzemních staveb a staveb pro reklamu, kterou musí zpracovat projektant jako autorizovaná osoba. Kvalifikační požadavky na zpracovatele dokumentace pro stavbu garáže do 5 metrů výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepené do hloubky 3 metrů, nejsou stanoveny. A zase vás asi budou zajímat příklady jednoduchých staveb. To jsou především stavby pro bydlení a rodinnou rekreaci, které mají nejvýše dvě nadzemní podlaží, jedno podzemní podlaží a podkroví nebo ustoupené podlaží, pak jsou to podzemní stavby do 300 metrů čtverečních zastavěné plochy a do 3 metrů hloubky, pokud nejde o stavby technické infrastruktury. Pak jsou to přípojky sítí technické infrastruktury – to všechno jsou jednoduché stavby – stavby pro zemědělství do 30 metrů čtverečních zastavěné plochy a do 7 metrů výšky o jednom nadzemním podlaží, nepodsklepené, pokud se nejedná o stavby pro ustájení zvířat, chovatelství nebo zemědělské stavby, které mají sloužit pro skladování a zpracování hořlavých látek, jako sušičky, sklady hořlavých kapalin, sklady chemických hnojiv a jiné. Pak dále mezi jednoduché stavby patří výrobky plnící funkci stavby včetně základových konstrukcí pro ně určených, pokud nejde o drobnou stavbu. Dále jsou to terénní úpravy sloužící k zadržování vody v krajině do 1,5 metru hloubky o výměře nad 300 metrů čtverečních, nejvýše však 20 000 metrů čtverečních v nezastavěném území, který nemá společnou hranici s veřejnou pozemní komunikací.

Třetí kategorií jsou takzvané vyhrazené stavby. Vyhrazené a ostatní stavby vždy musí povolovat stavební úřad, provádí je stavební podnikatel. To jsou ty stavby typu jaderných elektráren, dálnic a tak dále. To jsou skutečně vysoce vyhrazené stavby, můžeme jim tedy říkat strategické stavby státu. Musí být vždy zajištěn stavbyvedoucí, to znamená autorizovaná osoba, a dokumentaci musí zpracovat projektant jako autorizovaná osoba. Co se týká příkladů vyhrazených staveb, už jsem tady o tom hovořila, kromě stavby dálnic, jsou to samozřejmě stavby drah, stavby letecké, stavby vodních nádrží, stavby jaderných zařízení, stavby ropovodů a produktovodů, výroba elektřiny, stavby, které mají sloužit k otvírce, přípravě a dobývání ložisek, jakož i úpravě a zušlechtování nerostů prováděných v souvislosti s jejich dobýváním, a úložná místa pro těžební odpad. Dále samozřejmě jsou to stavby určené k nakládání s výbušninami.

Další takovou kapitolou, na kterou jsme se v novém stavebním zákoně podívali, jsou požadavky na výstavbu. Požadavky na výstavbu zahrnují takové tři základní požadavky a to je požadavek na vymezování pozemků, požadavky na umístování staveb a technické požadavky na stavby. Požadavky na výstavbu se použijí při územněplánovací a projektové činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb. Každý je povinen dodržovat požadavky na výstavbu stanovené prováděcím právním předpisem nebo jinými právními předpisy. Důležité možná je také se zmínit, kdy se neuplatní požadavky na výstavbu. Ty se neuplatní tehdy, pokud jsou současně splněny tři základní podmínky: za prvé neohrozí se bezpečnost, ochrana zdraví nebo život osob nebo zvířat, životního prostředí, sousední pozemky nebo stavby, za druhé v rozsahu, v jakém to závažné územně-technické nebo stavebně-technické důvody nebo jiný veřejný zájem vylučují, a za třetí při rozhodování o změně dokončené stavby nebo změně v užívání stavby, při dočasné stavbě nebo zařízení stanoviště, při pozemku nebo stavbě, které jsou kulturní památkou nebo se nacházejí v památkové rezervaci nebo památkové zóně, dále při rozhodování o pozemku nebo stavbě, které jsou součástí zvlášť chráněného území nebo evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti, dále o veřejně prospěšné stavbě nebo veřejně prospěšném opatření a dále při rozhodování o vymezování pozemků veřejného prostranství.

Samozřejmě jsou i výjimky. To znamená, výjimky z požadavků na výstavbu lze v jednotlivých případech povolit pouze z těch ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky vyloženě nebo výslově umožňuje, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví, života osob, zvířat, životního prostředí nebo sousedních pozemků či stavby.

Další velmi důležitou kategorii nového stavebního zákona je projektová dokumentace. My jsme se velmi často setkávali s velkou kritikou, že už jsme se opravdu všichni zbláznili a že chceme požadavky na projektovou dokumentaci u rodinného domku, jako kdybychom stavěli, my, běžní občané, jadernou elektrárnu. Proto jsme se samozřejmě velmi důkladně projektovou dokumentací zabývali. Máme několik druhů projektových dokumentací. Za prvé to je základní dokumentace pro povolení stavby, pak je to dokumentace pro povolení stavby využití území, dokumentace pro rámcové povolení, dokumentace pro provádění stavby, dokumentace pro odstranění stavby, dokumentace jednoduché stavby a dokumentace stávajícího stavu stavby, takzvaný pasport stavby. Co se týká dokumentace pro stavební povolení, ta obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentace objektů, urbanistické a základní architektonické a technické řešení záměrů umožňující posouzení jeho mechanické odolnosti a stability, požární bezpečnosti a vlivu na území a životní prostředí. Projektová dokumentace musí být zpracována projektantem, připojuje se k návrhu na povolení stavby a stavební úřad dokumentaci posuzuje v rámci řízení. Dokumentace pro povolení změny využití území obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, výkresovou dokumentaci. Opět musí být dokumentace zpracována projektantem, připojuje se k návrhu na povolení změny v užití území a stavební úřad posuzuje v rámci řízení.

Co bych asi tady vyzdvihla je dokumentace pro provádění stavby. Ta už nově nemusí být součást řízení, ale skutečně ji stavebník sám zajišťuje před zahájením stavby, ale stavební úřad dokumentaci neposuzuje, ale využívá ji při kontrolní prohlídce.

Možná bych se ještě zmínila o dokumentaci jednoduché stavby – tady jsme právě reagovali na požadavky u rodinných domků, to znamená, dokumentace na jednoduché stavby, což jsou rodinné domky a vlastně bydlení, ta obsahuje průvodní list, souhrnnou technickou zprávu, situační výkres a výkresovou dokumentaci. Může kromě projektanta takzvanou autorizovanou osobu zpracovat též kvalifikovaná osoba s vysokoškolským vzděláním stavebního nebo architektonického směru nebo střední vzdělání stavebního směru s maturitní zkouškou a alespoň tři roky praxe v projektování staveb. Nesmí se ale jednat samozřejmě o stavby garáží, podzemních staveb, staveb pro reklamu, kterou musí zpracovat autorizovaná osoba. Tato projektová dokumentace na jednoduché stavby se připojuje k návrhu na povolení stavby a stavební úřad dokumentaci posuzuje v rámci řízení.

Velmi důležitý je celý proces povolování stavby. Jak to v rámci nového stavebního zákona bude fungovat a co vlastně, místo abychom zrychlili, tak se snažíme od občanů oddálit. Velmi důležité, a to považuji za zcela zásadní, je, aby každý občan měl možnost konzultace, proto jsme dali takzvanou předběžnou informaci, to znamená, pokud občas vydá žádost, stavební úřad musí dát předběžnou informaci, ať už je to o umístění a tak dále, to znamená, aby měl i projektant takový ten základní rozcestník do 30 dnů. Co se týká vyjádření, koordinované vyjádření, závazné stanovisko, na základě žádosti vydá dotčený orgán do 30 dnů, v složitějších případech do 60 dnů.

Co je zcela alfou omegou nového přístupu k procesu povolování staveb, jsou jasně stanovené lhůty, ale ty jasně stanovené lhůty máme – a teď to trošku s nadsázkou říkám – i dnes, ale jsou nevymahatelné. Proto je tak strašně důležité, aby nový stavební zákon fungoval jako celostní mozaika, protože jakmile vyndáte jeden stípek, samozřejmě ty věci by nemusely fungovat tak, jak by měly. Co je velmi důležité, je, že jsou dány lhůty i pro vyjádření vlastníka veřejné dopravní nebo technické infrastruktury. Na to si občané velmi často stěžovali, že skutečně když požádají právě majitele technických sítí o vyjádření, prostě nejsou stanoveny lhůty a čekají na to velmi dlouho. Tak i u technických sítí jsou stanoveny lhůty do 30 dnů, v složitějších případech 60 dnů.

Pak nastupuje řízení o povolení záměru. To znamená, žadatel předloží formulář obsahující obecné náležitosti žádosti plus přílohy, jako je dokumentace pro povolení záměru, koordinované vyjádření, vyjádření závazných stanovisek neintegrovaných dotčených orgánů, vyjádření vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, plánovací smlouva, zejména pro obce, je-li uzavřena, souhlas vlastníka, závěr zjišťovacího řízení, pokud byl vydán, další podklady vyžadované jinými právními předpisy. Pokud samozřejmě je žadatel si toto schopen zajistit sám, dokonce jsme tam dali proces "vydané ve zrychleném řízení". Pokud je někdo takto technicky zdatný a je schopen komunikovat s jednotlivými úřady samostatně, tak má a dosáhne na povolení vydané ve zrychleném řízení. To znamená, že stavební úřad vydá jako první úkon řízení v případě, že je předložena kompletní žádost se souhlasy všech účastníků řízení se záměrem a záměr splňuje zákonné požadavky. Jenom tady potřebuji upozornit na to, že toto zrychlené řízení se netýká projektů, ve kterých je EIA. Nicméně samozřejmě jsou i stavebníci, kteří nejsou ani ochotni nebo nejsou natolik technicky vybaveni, aby komunikovali s jednotlivými úřady samostatně, pak mohou požádat a předložit jenom tu žádost a stavební úřad za ně veškerou komunikaci s ostatními orgány projedná sám.

Samozřejmě součástí procesu povolování stavby je i vyrozumění o zahájení řízení, nejpozději do 7 dnů od podání žádosti. Ráda bych upozornila na to, že skutečně všude jsou nastaveny lhůty, konečně. Jen doufám, že se to nezmění tak, aby ty lhůty opět byly nevymahatelné. Samozřejmě vyrozumění o zahájení řízení obsahuje způsob seznámení se se záměrem, nařízení ústního jednání, ohledání na místě, vyrozumění o termínu konání 15 dnů předem. Pak samozřejmě, když je to bez jednání, vyrozumění musí obsahovat určité lhůty pro podání námitky, které nesmí být kratší než 15 dnů.

Co považuji v rámci toho procesu povolování stavby za velmi důležité, je uplatnění námitek účastníků řízení a připomínek veřejnosti. Co je ale zcela důležité, že toto mohou nejpozději, nejpozději, při ústním nebo veřejném ústním jednání nebo ve stanovené lhůtě. Nově jsme se skutečně zabývali tím, že šikanózní námitky nemohou být podány potom už v rámci dalšího procesu. Teď to řeknu trošku lidově, pokud tam nějaký vzácný živočich je, tak je tam na začátku řízení a určitě je prapodivné, že se tam dostává až v průběhu řízení, když tam na začátku nebyl.

Posouzení návrhu stavebním úřadem. V řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s územněplánovací dokumentací, s požadavky stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů a s požadavky jiných zákonů chránících dotčené veřejné zájmy. V rámci dalšího procesu je rozhodnutí stavebního úřadu o návrhu. Povolení u jednoduchých staveb ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení, lhůty před jejich uplynutím lze prodloužit o 30 dnů, to znamená,

pokud se tam vyskytnou nějaké závažné problémy, lhůtu lze prodloužit o 60 dnů. Povolení u ostatních staveb potom ve lhůtě 60 dnů, to znamená, u větších staveb od zahájení řízení opět lze lhůty posunout o 30 dnů. Pokud povolení zahrnuje EIA, pak je tam stanovena lhůta na 120 dnů s možností prodloužit o 60 dnů. Rámcové povolení pouze v případě staveb jaderného zařízení nebo je-li povolení záměru příslušný jiný stavební úřad, jako je obrana, vnitro nebo Ministerstvo spravedlnosti, to znamená, to jsou většinou stavby v určitých režimech. Platnost povolení je 2 roky, nejdéle 5 let od nabytí právní moci. V případě zahájení stavby se prodlužuje doba platnosti povolení na 10 let. Platnost povolení lze opakovaně prodloužit o další 2 roky. Pozbytí platnosti povolení je v případě, že provádění záměru nebylo zahájeno do 2 let od nabytí právní moci povolení a povolení nebylo prodlouženo, nebo dnem, kdy stavební úřad obdrží oznámení stavebníka o tom, že od provedení záměru upouští.

Pak samozřejmě nastupuje proces řízení o odvolání. Tento proces nastupuje u typu povolení u jednoduchých staveb a u ostatních staveb a u rámcového povolení. Jedná se o speciální právní úpravu odlišnou od právního rádu, založenou právě na apelačním principu, o kterém jsem hovořila. To znamená, pokud odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. To znamená, nevrací zpět první instanci, ale musí sám změnit.

Pak máme řízení o užívání stavby. Jde o kolaudační rozhodnutí. Kolaudační rozhodnutí je přikládáno pouze tam, kde je zákonem vyžádáno. Žádost o vydání kolaudačního rozhodnutí v podstatě obsahuje stejně přílohy jako dnes, případně samozřejmě když se týká dokumentace skutečného provedení stavby s vyznačením odchylek, dojde-li k nepodstatné odchylce oproti ověřené dokumentaci, musí mít samozřejmě údaj o poloze definičního bodu stavby, jde-li o budovu, údaje o adresním místě, geometrický plán a tak dále. Posuzování návrhu provede stavební úřad a provede to jako závěrečnou kontrolní prohlídku a posoudí, zda je stavba v souladu s příslušným povolením. Kolaudační rozhodnutí stavební úřad vydá ve lhůtě 15 dnů ode dne provedení závěrečné kontrolní prohlídky nebo do 15 dnů od podání žádosti jako první úkon řízení. Před dokončením stavby může stavební úřad povolit změnu záměru před dokončením, povolit předčasné užívání stavby, povolit nebo nařídit zkušební provoz, pokud byla tato podmínka stanovena v povolení. Pak máme samozřejmě rekolaudaci, to znamená po projednání v kolaudačním řízení může stavební úřad změnit povolený účel užívání stavby.

Velmi důležitou součástí nového stavebního zákona – a záměrně vynechávám ty věci, o kterých už jsme tady hovořili v rámci prvního a druhého čtení – je soudní přezkum. Možná by skutečně i ten soudní přezkum stál za to, abych to tady trošičku detailněji zmínila, protože soudní přezkum zajišťuje ochranu veřejných subjektivních práv jednotlivců, stavebníků, vlastníků a spolků na ochranu životního prostředí.

Rekodifikace přináší změny ve dvou oblastech, to znamená územní přezkum územněplánovacích dokumentací a soudní přezkum stavebního povolení. Zavedení speciálních míst příslušnosti krajských soudů pro takzvané vyhrazené stavby, a byl zvolen Krajský soud v Ostravě. Soudní přezkum územněplánovací dokumentace bude mít formu opatření obecné povahy. Vyloučení ručení územněplánovací dokumentace se zpětnými účinky vždy nejdříve k právní moci rozsudku. To je velmi důležité, protože samozřejmě v praxi se mnoho právníků potýkalo s tím, jak se vlastně v tom prostředí zachovat, pokud to je nějak hodně zpětně a tak dále a už samozřejmě podle té územněplánovací dokumentace se realizovaly stavby. Soudní přezkum rozhodnutí stavebních úřadů je posílen o apelační prvky. Správní soud bude moci nejen zrušit napadené správní rozhodnutí, ale případně také napadené správní rozhodnutí změnit, aniž by bylo potřeba vracet případ zpět stavebnímu úřadu k vedení dalšího řízení. Apelační princip bude uplatněn soudem fakultativně a bude pouze v řízení před krajským soudem jako soudem správním.

Co zavádíme jako nové a co skutečně velmi kvitují stavebníci, že stavebník bude nově vždy účastníkem řízení o žalobě proti rozhodnutí stavebního úřadu. Dále zavádíme nepřípustnost žalobního bodu z důvodu koncentrace. Námitka, kterou žalobce neuplatnil

v řízení o povolení stavby, ač tak učinit mohl, bude v řízení o žalobě proti rozhodnutí stavebního úřadu nepřípustná. Žalobce by proto měl splnit povinnost namítat již ve správném řízení, v čem spatřuje porušení svých veřejných subjektivních práv.

Další věc, která je, je odmítnutí žaloby z důvodů zneužití práva. Asi každý z nás jsme někdy četl nebo slyšel o tom, jak se skutečně právo dá zneužít. To znamená, že v případě, kdy žalobce podá žalobu pouze s cílem zneužít svého práva podat žalobu, bude tato žaloba zamítnuta.

A v neposlední řadě, co považuji také za velmi důležité, zejména pro veřejné subjekty, kraje, města, obce, je povinnost soudu projednat všechny žalobní body. Není nic horšího, než když se stalo, že prostě bylo – já nevím – deset námitek, soud u druhé řekl, že je něco špatně, a vrátil to, aniž by se vyjádřil k těm dalším osmi, protože pak město nevědělo, jak by případně soud reagoval na dalších osm námitek. Takže to považuji taky za zcela důležité, povinnost soudu projednat všechny žalobní body. Je to velmi podobné, jako v zákoně o urychlení výstavby dopravní, vodní, energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací se navrhuje zakotvit povinnost správního soudu projednat a vypořádat se se všemi žalobními námítkami. Stavební úřad tak v rámci nového projednání bude moci zohlednit všechny námítky vznesené před správním soudem.

Další kategorií, kterou skutečně bych ráda otevřela, protože už i mediálně jsme svědky toho, že se samozřejmě o svá práva hlásí zejména samosprávy, je oblast územního plánování. Je potřeba si říci, jak je to ukotveno dnes, tedy v novém stavebním zákoně, ale tady na rovinu říkám, že to jsem očekávala od nové vlády. Tady zcela legitimně přiznávám, že jsme to nedotáhli až do úplného konce, že samozřejmě města měla spoustu připomínek a námitek, a tady jsem očekávala, že nová vláda naváže, ne že bude vracet stavební zákon o rok zpět, ale že se bude snažit samozřejmě územní plánování s městy detailně projednat. Zatím tedy v novém stavebním zákoně je to tak, že územní plánování vytváří předpoklady pro udržitelný rozvoj území, koordinuje záměry na využití území, vymezuje plochy a koridory pro veřejně prospěšné stavby a opatření, chrání nezastavěné území neboli volnou krajинu a stanovuje podmínky pro výstavbu a pro využití území. V zákonem stanovených případech bude současně zpracováno v rámci územněplánovací dokumentace i využití vlivu na udržitelný rozvoj území včetně vlivu na životní prostředí a na soustavu Natura 2000. Bude zaveden jednotný standard územněplánovacích dokumentací sjednocující jejich formální stránku, aby byla pro veřejnost i investory lépe čitelná. Závaznost je vždy pro navazující dokumentace a pro rozhodování povolování. Nebude nutné čekat, až bude vydána navazující dokumentace, bude se moci rozhodovat přímo na základě té výšší. Pořizování je jako dosud výkonem státní správy, ovšem ale vždy rozhoduje volený orgán neboli samospráva. Zrychlí se i proces pořízení dokumentace, zejména tím, že v jeden čas bude probíhat společné jednání s dotčenými orgány a veřejné projednávání a úprava dokumentace nebude po každém z těchto jednání. Dotčené orgány budou nadále uplatňovat stanoviska, která bude muset pořizovatel respektovat, s výjimkou případů, kdy bude v dohodě o řešení rozporu uvedeno jinak. Každý bude smět uplatnit k návrhu připomínky, které budou muset být v odůvodnění předkládaném schvalujičímu orgánu písemně vypořádány. Věcně shodné připomínky se budou vypořádávat dohromady.

Všechny druhy územněplánovací dokumentace lze napadnout žalobou. Bude zaveden systém sledování změn, to znamená každý, kdo se v Národním geoportálu územního plánování zaregistruje, obdrží zdarma elektronicky informaci o projednávání dokumentace nebo její změny ve svoleném území. To zejména je samozřejmě velmi dobré pro občany, kteří takto museli neustále sledovat úřední desku. Takto, pokud se zaregistrují v Národním geoportálu, jim ty informace budou chodit samy.

Dále bude územní rozvojový plán, který stanoví strategické záměry státu. Skutečně vrcholný dokument, který vlastně bude zakomponovávat do území strategické stavby státu, to znamená, budou se samozřejmě vymezovat plochy a koridory pro celostátně významné stavby, zejména tedy dopravní a technické infrastruktury, a nadregionální územní systém ekologické

stability. Měl by ho pořizovat nejvyšší stavební úřad, ale předpokládám tedy, že po novu, pokud tedy dneska skutečně schválíte odklad takto dobrých věcí, které jsou v novém stavebním zákoně, tak to bude pravděpodobně dělat Ministerstvo pro místní rozvoj a bude ho vydávat vláda opatřením obecné povahy.

Zásady územního rozvoje stanovují koncepci rozvoje a ochrany hodnot kraje, přebírají řešení z územního rozvojového plánu, vymezují plochy a koridory nadmístního významu, zejména dopravní a technické infrastruktury a tak dále. Samozřejmě tam se toho moc nemění, zásady územního rozvoje jsou stejné, opět je to opatření obecné povahy.

Co bych asi tady vyzdvihla, je samotný regulační plán. Regulační plán by určitě měl být velkou hodbou budoucnosti. Vychází se už ze současné úpravy a pořizuje se buď v ploše vymezené a posouzené z hlediska vlivu v územním plánu, nebo v jiné ploše za předpokladu, že nemění její charakter. Proto již tento plán nevyžaduje posouzení SEA. Regulační plán pořizuje úřad územního plánování, obec s rozšířenou působností nebo obecní úřad při splnění kvalifikačních požadavků, takzvaný zástupce pořizovatele, a vydává zastupitelstvo obce opatřením obecné povahy. Další nástroje územního plánování je tedy především Národní geoportál územního plánování, budou v něm zveřejněny všechny výstupy z územněplánovací činnosti včetně zadání návrhů k projednání, oznámení projednání, vydání územněplánovacích dokumentací, územněplánovací podklady a další nástroje územního plánování.

Dále v rámci územního plánování existují tak zvané územněanalytické podklady, ty obsahují zjištění a vyhodnocení stavu o vývoji území. Jejich závěr tvoří určení problémů k řešení v územněplánovací dokumentaci. Vedle územněplánovacích podkladů jsou tu ještě územní studie, které navrhují možná řešení vybraných problémů v konkrétních územích, to znamená řešení určitého území komplexně, nebo jen například dopravní řešení či vedení sítí.

Pak jsou tady samozřejmě nové věci, které jsme dávali do nového stavebního zákona na základě apelů od starostů a jednotlivých obcí, a to je přímo definování plánovací smlouvy. Obec může podmínit v územním plánu nebo regulačním plánu rozhodování o změnách území uzavřením plánovací smlouvy. Uzavírá se mezi stavebníkem a obcí či krajem nebo vlastníkem veřejné infrastruktury. Účastníkem může být i další osoba, lze ji uzavřít i z podnětu obce nebo stavebníka.

Samozřejmě v neposlední řadě jsou i v novém stavebním zákoně náhrady za změny území. Jedná se o obdobu dnešní náhrady za změnu v území, když je stavební uzávěrou nebo zrušením zastavitelnosti pozemku způsobena vlastníkovi újma. Náhrada nenáleží, když vlastník stavět mohl a do pěti let svou nečinností nezahájil kroky směřující k realizaci návrhu.

Asi úplně na konec bych se dotkla institucionálních změn. Samozřejmě chápu, že to byl úplný středobod toho, co rozdělilo Poslaneckou sněmovnu, ale znova bych chtěla říci, co bylo vlastně cílem té institucionální změny. To znamená, cílem toho – protože znova je potřeba připomenout, že stavební právo je v kompetenci státu a stát ho dal do přenesené působnosti, do výkonu jednotlivých samospráv nebo jednotlivých obcí – stát se pod tíhou některých argumentů rozhodl, že si tu činnost nadále bude vykonávat sám.

Vedly ho k tomu zejména tyto důvody: Za prvé zajistit jednotnou a předvídatelnou aplikaci, to znamená interpretaci veřejného stavebního práva sjednocením roztríštěné soustavy stavebních úřadů. Za druhé zlepšit možnost metodického řízení úředníků stavebních úřadů ze strany ústředních orgánů státní správy včetně složkových veřejných zájmů. Za třetí omezit problém systémové podpatnosti stavebních úřadů. Za čtvrté zásadně posílit podmínky pro personální stabilitu, kariérní růst i osobní rozvoj a řádný výkon činnosti státních zaměstnanců. Za páté zajistit sdílení odborných personálních kapacit a zdrojů, například možnost dočasně přidělit odborníka specializovaného například na povolování určitého typu složitého záměru na příslušné pracoviště. Za šesté flexibilněji využívat materiální vybavení v rámci jedné organizace. Za sedmé umožní efektivnější provádění finančně náročných úkonů, čímž se odstraní dnešní problém nedostatečného financování některých působností stavebního úřadu.

Tady mám na mysli především černé stavby. Černé stavby – už o tom tady hovořil můj kolega – jsou skutečně obrovským problémem a je potřeba, abychom si to uvědomili. Jeden z důvodů, proč jsme chtěli jednotnou státní strukturu, je, aby i černé stavby a jejich odstranění na svá bedra převzal stát.

V čem je dnešní problém? Pokud stavební úřad identifikuje černou stavbu, odstranit ji musí obec s rozšířenou působností. Musí to projít jejich zastupitelstvem, ale kolikrát se ty stavby nenacházejí na území přímo toho ORP, ale třeba samozřejmě v jiné obci v rámci ORP jako takového. Je velmi těžké zastupitele přesvědčit o tom, že za peníze nějakého konkrétního ORP se bude odstraňovat stavba na jiném území daného ORP. Obce si stěžují na to, že na to nejenom nemají peníze, ale nemají na to ani personální zajištění, protože samozřejmě následně musí vymáhat zdroje po vlastníkovi nemovitosti, který stavěl načerno. Stát má obojí, stát má jak finance, tak samozřejmě personální zajištění k tomu, aby černé stavby mohl konečně řešit. Myslím si, že skutečně ve 21. století bychom neměli přivírat oči nad tím, že se v České republice staví načerno.

Samozřejmě ta institucionální změna vedla i ke specializovaným odborným pracovištěm pro liniové a energetické stavby vyžadující odbornou specializaci, ale tady já jsem moc ráda, že do tohoto snad pro ty vyhrazené stavby se ve finále sahat nebude.

Úplně na závěr bych chtěla jenom zmínit to, co už bylo několikrát řečeno, proč vlastně my neustále vznášíme námitky k tomuto tisku. Je důležité si připomenout, co již nabyla účinnosti. Stavební zákon nabývá účinnosti 1. července 2023 s výjimkou ustanovení, které nabývají účinnosti dnem následujícím po dni jeho vyhlášení, to znamená od 30. července 2021.

Jde zejména o § 36, to znamená vymezení území v zájmu zajišťování obrany a bezpečnosti státu. To znamená, Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra vymezí opatřením obecné povahy území, v jehož zájmu zajišťuje obranu a bezpečnost státu. Myslím, že to je velmi důležitý paragraf.

§ 313 – územní rozvojový plán. Územní rozvojový plán vydaný podle dosavadních právních předpisů se považuje za územní rozvojový plán podle nového stavebního zákona. Nedošlo-li ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona k vydání URP, prověří Nejvyšší stavební úřad – bohužel tak asi Ministerstvo pro místní rozvoj – záměry dopravní a technické infrastruktury vymezené v zásadách územního rozvoje.

§ 322, odst. 1 a 3 – platnost územněplánovací dokumentace schválené před 1. 1. 2007. Územněplánovací dokumentace sídelního útvaru nebo zóny, územní plán obce, takzvané staré územní plány a regulační plán, schválené před dnem 1. 1. 2007, pozbývají platnosti dnem nabytí účinnosti nové územněplánovací dokumentace, která jej nahrazuje, nejpozději však 31. prosince 2028. Toto ustanovení se týká zejména metropolitního plánu Prahy, který se samozřejmě nedáří již mnoho let uvést v život.

§ 324 – nepoužití některých částí územněplánovací dokumentace. Části územněplánovací dokumentace vydané podle zákona č. 183/2006 Sb., které nemohou být podle nového stavebního zákona její součástí, se nepoužijí a při nejbližší změně musí být z této dokumentace vypuštěny.

§ 326 odst. 1 – územní opatření. K 30. 7. 2021 pozbývají účinnosti stavební uzávěry vyhlášené nebo vydané podle zákona č. 50/1976, takzvaný starý stavební zákon, z důvodu zamezení, ztížení nebo znemožnění budoucího využití území podle připravované územněplánovací dokumentace. Podle mých informací ministerstvo vydalo k tomuto ustanovení již metodické sdělení. Dále nabyla účinnosti dnem 1. ledna 2022, bohužel ovšem nová vláda se účinností zákona neřídí a nenaplňuje ho.

1. ledna 2022, § 15 až 18 – státní stavební správa. Zřízuje se Nejvyšší stavební úřad, specializovaný a odvolací stavební úřad a krajské stavební úřady, které tvoří soustavu orgánů Státní stavební správy a které jsou správními úřady.

§ 312, odst. 1 a 7 – přechodná ustanovení k úřadům a úředníkům.

§ 313, odst. 1 a 2 – termín a zmocnění k vyhlášení výběrových řízení na místo ředitele Specializovaného a odvolacího úřadu a místa ředitelů jednotlivých krajských úřadů.

§ 315, odst. 1 – přechod příslušnosti hospodaření s majetkem státu na Nejvyšší stavební úřad.

A co by nás vlastně mělo čekat v nejbližších dnech. Předpokládám, že pan ministr potvrdí, že se tak tedy děje, že se vydávají a připravují prováděcí vyhlášky k novému stavebnímu zákonu, byť tedy koncentrované jenom k vyhrazeným stavbám. Musí se tedy připravovat vyhláška o stavebním řádu, jejímž obsahem budou v přílohách jednotlivé formuláře pro podávání žádostí, to znamená formulář pro povolení stavby, pro podání žádosti o vydání vyjádření či závazného stanoviska dotčeného orgánu vlastníkovi veřejné dopravní a technické infrastruktury a podobně, dále vyhláška o dokumentaci, která stanoví rozsah a obsah předepsaných druhů dokumentací a projektových dokumentací, dále vyhláška o požadavcích na výstavbu, která stanoví podrobné požadavky na vymezování pozemků, požadavky na umisťování staveb a technické požadavky na stavby, vyhláška stanovující provozní podmínky fungování Portálu stavebníka a dalších důležitých komponent digitalizovaného stavebního řízení, dále vyhláška, která určí například obsah územněanalytických podkladů či zadání územního plánu, v neposlední řadě vyhláška k Národnímu geoportálu územního plánování a jednotnému standardu územních plánů a dalších dokumentací.

Tolik asi ode mě k tomu, abychom si znova tady řekli, co dneska svými hlasy chcete oddálit. Podle mě skutečně je možné připravit věcnou novelu, ale myslím si, že odkládat nový stavební zákon je chyba. Provází ho i právní nejasnosti, na které nebyl vlastně schopen odpovědět ani předseda Legislativní rady vlády, a věřím tomu, že neustále ty dotazy budou padat, že se můžeme dostat do situace, kdy novela nebude, avšak bude to odloženo, a není respektován změnový zákon.

Prostě těch "ale" je tam tolik, že skutečně bych ráda vyzvala Poslaneckou sněmovnu, i pod tíhou toho, že přece chceme Českou republiku zase popostrčit o kus dál, abychom byli konkurenceschopní, abychom skutečně zařadili tu pomyslnou dvojku a nesnažili se zařadit zpátečku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji zpravodajce garančního výboru a zároveň předsedkyni výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

V tuto chvíli tady mám dvě přihlášky s přednostním právem, ale než předám slovo, tak si dovolím přečíst omluvy. Máme tady omluvu paní ministryně životního prostředí paní Anny Hubáčkové, a to z celého dnešního dne ze zdravotních důvodů. Pak tady mám omluvu pana ministra vnitra Vítězslava Rakušana, a to od 9.45 do 10.45 z pracovních důvodů. Pak je zde omluva pana poslance Jaroslava Bžochy, a to dnes mezi 12.15 a 13.30 z pracovních důvodů. Pak je zde omluva pana ministra pro legislativu a předsedu Legislativní rady vlády Michala Šalomouna z jednání, a to dnes od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů. Pak je zde omluva pana poslance Jana Volného, a to mezi 10. a 14. hodinou z pracovních důvodů. Zároveň se mi zde byla omluvit paní předsedkyně poslaneckého klubu hnutí ANO paní Alena Schillerová, která se omlouvá od 10.30 do 11.30. To byly všechno omluvy.

A jak jsem avizovala, první přihláška s přednostním právem – pan místopředseda vlády pro digitalizaci a pan ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Moc děkuji za slovo. Pokusím se být krátký, neboť nechci zdržovat projednání takto jednoduché odkládací novely. Nicméně jednu věc v tom vidím jako přínosnou. Jestli toto cvičení budeme opakovat při každém momentě, kdy se bavíme o stavebním zákoně, a bavit se o věcech, které dnes již ve

stavebním zákoně jsou, z většiny z nás zde přítomných se stanou skutečně odborníci na jednotlivé části stavebního zákona, protože paní poslankyně Dostálová těch oblastí prošla poměrně hodně.

Jenom rychle tady k panu poslanci Kolovratníkovi, prostřednictvím paní předsedající, černé stavby – zákon, jak jste ho vykládal, i tak, jak je navržen, míří do budoucna, není retroaktivní na černé stavby, které tady už jako dlouhou dobu řešíme. Takže pokud bychom to chtěli vztáhnout na nějaké černé stavby, časová proluka finalizace věcné novely, to je ten čas, o který se podle vás jako ochuzujeme, takže existující černé stavby nejsou tímto odkladem žádným způsobem dotčeny, protože ergo kladívko by se stejně podle něj neposuzovalo.

Stávající legislativní úprava samozřejmě umožňuje odstraňování černých staveb. Možná o tom bude mluvit pan ministr Kupka potom, má s tím dokonce zkušenosť, jak postupovat. Není to jednoduché. Stavební úřad z moci úřední odstranění černé stavby nařídí. Problém není ani až v tom odstranění, ale s výkonem rozhodnutí ze strany obcí, které zajišťují činnost stavebních úřadů. Tam je ten faktický problém.

Paní ministryně Dostálová, pardon, paní poslankyně Dostálová – zvyk je žezevná košile – je to velká změna, souhlasím s vámi, ale vy jste představovala změnu, která by měla nabíhat, a každá změna, která nabíhá, má nějaké fáze, postupný náběh, aplikace, metodickou činnost, náběh digitalizace, která se vyzkouší na úřadě, následně je spuštěna na celém území ČR. To je naprosto racionální přístup, výhodný pro všechny občany. Takže si myslím, že naopak rozfázování i posun mi v tom dává smysl. Částečný odklad a postupný náběh novely stavebního zákona je nezbytný pro eliminaci zastavení stavebního řízení po dobu až několika měsíců, což si naopak myslím, že změna tak, jak byla naplánovaná i v té době, je riziko, které není přijatelné podstoupit.

Razítka – již dnes běžně vznikají koordinovaná závazná stanoviska dotčených orgánů v rámci obce s rozšířenou působností, takže to není úplně novinka. Samozřejmě, počet razitek závisí na typu stavby a na území, ve kterém je stavba umísťována. TUDÍŽ rodinný domek, který je často používán jako příklad, ale pak je ilustrován počet razitek na nějaké komplexnější budově, třeba v nějaké stavbě, ne vždy na sebe sedí.

Vznik NSÚ a krajské stavební úřady – ony vznikly, paní Dostálová, i za vás papírově. Na vzniku NSÚ na krajských úřadech nebylo nic připraveno, kromě toho, že zákon tak, jak my jsme ho chtěli, ještě před koncem tohoto roku skutečně jít cestou, kdy by ani nenabyly jednotlivé části, tak tady nebylo připraveno nic, ani tam nebyly připraveny peníze. Dokonce na to upozorňovalo i Ministerstvo financí pod vedením tehdejší paní ministryně Schillerové. Nebyl tam rozpočet, nebyli tam zaměstnanci, nemělo to nějaké aktivity. Ale z logiky věci, pokud mám věcnou novelu, která tuto soustavu nezavádí, přišlo by mi dost zvláštní postupovat i tímto směrem v momentě, kdy rozhodnutí, které padlo již v opozici, když jsme připravovali komplexní pozměňovací návrh, byl, že vznik superúřadu nechceme.

Jinak k tomu prvnímu návrhu – kdyby byl takový soulad v prvním návrhu, který představilo Ministerstvo pro místní rozvoj v minulém období, tam bylo 8 000 připomínek. Vím, že novelizujeme menší část věcné novely, máme jich tam vyšší stovky.

Portál stavebníka – připravenost k 1. 7. 2023 – naprosto nereálné z pohledu připravenosti realizace, jak jsme ji převzali, těch jednotlivých projektů.

Jedno řízení nemusí být vždy rychlejší. Umístění stavby hraje významnou roli. Chceme pracovat na tom, aby skutečně toto bylo řešeno regulačními plány, a tím se stavební řízení zjednodušílo. Jsem rád, že ke konci vaší řeči jste reagovala na územní plánování i na reguláky, protože pokud vyřešíme vše i v území, stavební řízení jako takové nebude zas až tak náročný proces, bude bez zásadních vstupů, protože vše již bude definováno v regulačním plánu. To MMR podporuje. V předchozím návrhu toto skutečně bylo odignorováno, hovořili jsme o tom,

měli jsme několik seminářů na toto téma ještě jako opozice, a v tuto chvíli už probíhají věci, které se týkají územního plánování.

Mluvila jste o vyjádření hasičů. V novém stavebním zákoně nedochází k žádné změně. Hasiči jsou neintegrovaní. Nikdy nebylo zamýšleno, že by byli součástí stavebního úřadu, a já asi to nechci takhle probírat.

Ale některé věci, abych to shrnul: územněplánovací rozvoj je obsažen ve stávajícím zákoně, jsou tam regulační plány. Město Olomouc již má kolem stovky. Samozřejmě, novela, kterou jste představili v minulém volebním období, některé věci vylepšovala, ale tady to zaznělo v diskusi, že spousta věcí teď není a nebude kvůli tomu, že my zde hlasujeme odklad nabytí účinnosti některých částí zákona. Ano, nejsou v něm třeba vyladěny do dokonalosti, ale třeba i předběžná informace, jmenuje se to dneska územněplánovací informace § 21 stavebního zákona, dá se žádat na kraji úřad územního plánování, pořizovatel v tom hraje roli. Takže ty věci v zákoně již teď ukotveny jsou. Mně přišla velká část té prezentace, jako že toto se vlastně vůbec dít nebude, že to vzniká až s platností původní novely nebo rekodifikace stavebního zákona, ale tyto věci ve stavebním zákoně jsou již teď, i když třeba dochází k některým změnám či vylepšením.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Další, kdo je přihlášen s přednostním právem, je pan ministr dopravy pan Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolím si jenom krátkou reakci na ony černé stavby, jejichž odstraňování skutečně v území představuje problém, ale protože mám k dispozici svoji vlastní osobní zkušenosť, tak si jednak dovolím uvést na pravou míru některé nepřesnosti. Ta povinnost nepřísluší jenom obcím s rozšířenou působností, ale přísluší fakticky všem obcím, které mají ve svém vlastním úřadě stavební úřad s jeho příslušným správním obvodem. V takovém případě skutečně nezbytně ve spolupráci se zastupitelstvem a s vedením obce musí dojít k odstranění černé stavby. Odstraňování je komplikované, ale je komplikované proto, že prostě reálně – a je úplně jedno, zda se to odehrává na úrovni obce, kraje, nebo státu – vzniká náklad, který je nutné následně vymáhat po tom, kdo způsobil černou stavbu. Tahle potíž neubude nikomu, ať už bude zákon mluvit jakkoli.

A co je podstatné, a ukazují to všechny dosavadní zkušenosti, je reálné odhodlání ten problém řešit a přijatelná metodika neboli způsob, jak vymoci odstranění černé stavby. Zatím se ukázalo, že úspěšní byli ti, kteří se vyzbrojili i pomocí exekutora pro vymáhání odstranění černé stavby. A pokud by něco pomohlo, skutečně pomohlo, tak kromě metodiky je to také finanční podpora pro samotný akt odstranění. Tohle jsou konkrétní nástroje, konkrétní pomoc. V okamžiku, kdy to budeme mít byť krásně osetřeno v zákoně, nebo lépe, než je to dnes, a nebude vůle k odstranění, ten proces bude vždycky natolik komplikovaný, že bude pro jakéhokoli úředníka přinášet jisté komplikace, a bude to věc, která bude pro něj do značné míry záťěží. A recept, který zmiňuji, je opravdu následně najít jak finanční podporu pro ty, kteří budou odstraňovat, tak zejména najít správný a efektivní postup s jasným doporučením. To ani ten nový zákon vlastně dokonale neřeší, protože by musel použít, jak zmiňuji, jiné nástroje a jiné postupy, aby to skutečně efektivní bylo.

Druhá poznámka se týká skutečného důvodu odložení účinnosti. Tady v projevu paní předsedkyně Dostálové zaznělo, že přece jde o to, abychom dokázali zajistit – a tady v tom se shodujeme – co nejrychlejší stavební řízení, aby bylo měřeno lidem stejně, jako se měří státu. Jenom zdůrazním, že první krok k tomu přinesla právě tehdejší opozice, poslanci Občanské demokratické strany, kteří do zákona č. 416, o urychlení liniových staveb, navrhli a následně prosadili napříč Poslaneckou sněmovnou takzvanou fikci souhlasného stanoviska. To byl první

významný krok k tomu, aby docházelo v tomto směru ke stejné vyvážené pozici občanů a státu. Naprosto souhlasím s tím spravedlivým rozohněním, že se v České republice v tomto směru měří jiným metrem. Chci tady ale jenom zdůraznit, že ti, kteří s tím skutečně něco podnikali, za to také teď můžou reálně bojovat, ale těžko se mi to poslouchá od paní předsedkyně Dostálové, když fakta hovoří o tom, že v roce 2014 byla průměrná délka celého procesu povolování stavby podle žebříčku Doing Business 120 dnů a po osmi letech vlády ANO 246. Můžeme zpochybňovat metodiku Doing Business a v některých případech ta data nemusejí být dokonale vypovídající, ale ta relativní hodnota v tomto směru sedí, prostě to fatální prodloužení povolovacího procesu ze 120 na 246 dnů, tedy více než dvojnásobné prodloužení, se bohužel odehrálo v uplynulých osmi letech. Pak je opravdu těžké poslouchat, že předkladatel původního návrhu měl opravdu poctivou snahu zajistit lidem a státu stejné a srovnatelné podmínky. Vlastně to dneska vypadá jako hodně vypočítavé tvrzení s pozoruhodnou dávkou pokrytectví.

Pojďme se ale shodnout na tom, že Česká republika má směřovat k tomu, že bude v tomto směru ve správních procesech k lidem významně vstřícnější a bude opravdu garantovat naplnění lhůt a shodné podmínky. A troufnu si tvrdit, že i věcná změna, o které budeme v následujících měsících mluvit, přesně tyhle podstatné podmínky naplní.

A zmíním ještě jednu důležitou věc, která souvisí právě s oním odkladem. Tehdejší předkladatel žil v domnění, že když něco bude náležet státu, že to půjde automaticky výborně, že se tím vyřeší ty problémy. No, realita ale vypovídá o něčem jiném. Reálný stav správních procesů na centrálních orgánech státní správy neboli na ministerstvech často vázne stejně, anebo ještě hůř než na krajských a obecních úřadech. Pokud tady zaznívala slova o tom, že musíme zajistit co nejfektivnější využití personálního a materiálního vybavení, pak si troufnu ale jenom poskytnout skutečný obraz výkonu správních činností v České republice. Vybavení obecních a krajských úřadů z hlediska materiálního i personálního je nejenom srovnatelné, ale často zejména v oblasti materiálního vybavení lepší a úředníci se tam dostanou k nezbytnému počítáčovému vybavení, které reálně pomáhá v tom, aby zbytečně nemarnili lhůty a řízení se neprotahovala.

Když byla řec o tom, že směřujeme podle původního zákona, nebo jsme měli směřovat, k vytvoření nové struktury krajských stavebních úřadů ve státní službě, tedy v hierarchii určené nezávislou institucí přímo závislou na státu, tak co by to v tu chvíli znamenalo? V čem by spočívala garance lepšího personálního využití a rychlejších postupů? No, příklady hovoří například o tom, že obyčejné rozhodování o určení úřadu, který měl být systémově podjatý, nejmenovanému orgánu centrální správy trvalo čtyři měsíce místo toho, aby to bylo za 14 dnů nebo za 30 dnů, a to v době, kdy se tady v Poslanecké sněmovně skloňovalo, jak je potřeba všechny procesy urychlit, jak je potřeba se zaměřit na rychlejší realizaci klíčových dopravních staveb. Tak taková byla realita pod knutou státu.

Prosím, nepodléhejme klamné představě, že když něco bude hned přímo pod státem, že to poběží krásně jako po másle. Realita tomu naprosto neodpovídá, a proto se snažíme zabránit vzniku té nové struktury, protože nejenom že by nezajistila lepší výkon stavebního práva, ale velmi pravděpodobně, a v tom ohledu se jasně vyslovilo i Ministerstvo vnitra, by hrozil s ohledem právě na nedostatek nově přijatých úředníků, těch, kteří by nepřešli pod nové krajské úřady, výpadek aktivity na straně povolování staveb a ochromení stavební činnosti. To je skutečná příčina návrhu, o kterém tady dnes jednáme, zabránit rozvalu stavebních řízení v České republice a vyřešit to způsobem, a teď chci zdůraznit podstatný princip, na kterém prostě bude možné najít shodu, který bude muset být do jisté míry kompromisem, ale nebude hrozit ochromením stavební činnosti, ale na konci bude napříč Poslaneckou sněmovnou elementární shoda, že to řešení by bylo únosné, že nebude zahrnovat rozvrat výkonu veřejné správy v České republice, revoluční krok, o kterém nikdo neví, jak přesně dopadne, nikdo to není schopen úplně přesně projektovat. A ti, kteří jsou za to na Ministerstvu vnitra placeni, bijí na poplach, že to může skončit fiaskem.

Tohle jsou skutečné důvody, které vedou k nezbytnému kroku odložení účinnosti, a zároveň, a to je příslib, který už teď není jenom příslibem, fakticky probíhá mezirezortní připomínkové řízení k věcné úpravě, která má zajistit onu nezbytnou elementární shodu, a řešení, které odpoví na vážné otázky stavebního řízení v České republice. V tom panuje shoda, s tím musíme pohnout. Není možné to odložit k ledu, a právě proto také v tomto směru současná vláda postupuje, jak jen to jde, rychle k tomu, abychom tady na stole měli věcnou materii, o které povedeme debatu, na jejímž konci, pevně doufám, už v letošním roce bude v Poslanecké sněmovně základní shoda a bude možné následně všechny ty kroky dotáhnout: digitalizaci stavebního řízení, všechny procesy tak, aby ve výsledku neznamenaly ohrožení a průtahy, ale aby to byl zákon, který ve skutečnosti investičním aktivitám v České republice pomůže, pomůže dopravním stavbám, ale pomůže i všem drobným stavebníkům, o které nám přece také běží, o to, aby česká veřejná správa v tomto směru neházelala lidem klacky pod nohy, ale otevírala jim příležitosti za jasně určených a transparentních podmínek.

Po tom volám a velmi žádám relevantní odbornou oponenturu, aby tady na stole opravdu byly věcné argumenty a společná snaha dobrat se řešení, které bude přijatelné a které bude v tomto směru efektivní. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámkou, pak se hlásí s přednostním právem paní zpravodajka, paní Klára Dostálová, takže s faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Berenika Peštová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, já bych chtěla reagovat na pana ministra dopravy, který tady krásně hovořil, což mu vždycky šlo.

V každém případě jste zde řekl, že novela stavebního zákona právě prochází mezirezortním připomínkovým řízením. Ona už je po mezirezortním připomínkovém řízení, protože to tady zmínil pan ministr pro místní rozvoj a sám konstatoval, že se vrátila s neskutečným množstvím zásadních připomínek. Říkal stovky. (Ministr Kupka reaguje z lavice.) Takže já si myslím, že to byly ne stovky, možná se to dostalo do stejného trable, jako jsme se dostali my se zákonem o odpadech, když jsme ho dávali do mezirezortního připomínkového řízení, a vlastně ten soubor těch zákonů se nám vrátil skoro s třemi tisíci zásadních připomínek.

Takže já nevěřím, jestliže to byly stovky, možná tisíc, možná ještě víc, že jste schopni vypořádat v rádu jednoho měsíce. To není reálné, absolutně to není reálné! Takže když nám tady něco říkáte, tak bych chtěla vědět ten harmonogram, který máte nastavený. Děkuji vám předem za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Nyní s přednostním právem je přihlášena paní zpravodajka, paní předsedkyně výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, paní Klára Dostálová.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za udělené slovo, paní předsedající. Já jsem nejprve chtěla reagovat faktickou poznámkou, ale pak jsem si to rozmyslela, protože mezitím vystoupil i pan ministr Kupka, takže já si dovolím zareagovat na obě vystoupení, jak pana ministra Bartoše, tak pana ministra Kupky, vaším prostřednictvím, paní předsedající.

Jsem moc ráda, že pan ministr říkal, že jsem představila to, co v tom návrhu je. No ano, já jsem to představovala záměrně, protože jsem tady reagovala na tu připomínu, že samozřejmě se musíme držet projednávaného bodu, a já jsem chtěla upozornit na to, co všechno dobrého tam je a co se snažíte o rok odložit. Takže samozřejmě logicky jsem reagovala, proto

ten odklad nechápu, kdy tady vlastně v rámci vašich slov potom zazní: Ano, to je dobré, to je dobré, ale my se tady bavíme o odložení o rok. Je to dobré a odkládáme to o rok, tak to už tomu vůbec nerozumím.

Co se týká černých staveb – ne, ještě se vrátím k tomu, co říkal pan kolega Bartoš, ta oerpéčka. Samozřejmě, pane ministře, já jsem tak ráda, že jste to tady řekl! Ano, to je jedna z variant – pokud se bude integrovat na úrovni ORP v rámci nové novely, já vám zatleskám, to je přesně ono. Souhlasím s tím, že byly dvě verze, byly dvě verze i za nás, i vládní verze počítala s integrací na úrovni ORP. Pokud vaše verze jde tímto směrem, je to taky krok správným směrem, byť úplně nevyřešíme všechny body jako jednotnou metodiku a zastupitelnost úředníků a nevyřešíme systémovou podstatost, ale je to určitě krok správným směrem. Takže pokud budou naše jednání vedena u novely tím, že budeme integrovat na úrovni ORP, super.

Pak jste tady mluvili o opozičním návrhu. Já bych jenom chtěla říct, že opoziční návrh, který byl podán v minulém volebním období, nešel projednat, protože vy jste k tomu neudělali změnový zákon. To prostě nebylo možné. Vůbec to nebylo možné schválit, protože by k tomu nebyly změněny další složkové zákony.

No a pak tedy, pane ministře, vzhledem k tomu, že už jste to zopakoval na mikrofon několikrát, a já nestartuji úplně na první dobrou, ale dneska už to bylo asi popáté, tak si dovolím zareagovat na to, že říkáte, že jsem vám nepředala připravenou digitalizaci. Tak já bych vám chtěla tady předat rozhodnutí ministryně, mě, ze dne 19. 10. 2021, kde máte celou organizační strukturu včetně vyčlenění všech věcí, co jednotliví lidé musejí dělat na Ministerstvu pro místní rozvoj. (Ukazuje dokument.) Určitě nešlo o jednoho člověka, jak jste někde mediálně uvedl, ale šlo o celou soustavu lidí, protože tam musí samozřejmě spolu spolupracovat veškeré útvary ministerstva, které s digitalizací mají co do činění. To, že na samozřejmě útvaru ICT, to znamená na sekci, jste odvolal pana náměstka, jedna paní vám odešla, to už není můj problém. To, že si neudržíte kvalitní lidi, je samozřejmě problém váš. Ale já vám budu držet palce, abyste i s tou vaší digitální radou – byť my jsme taky samozřejmě s radou vlády velmi intenzivně spolupracovali, s panem Dzurillou a tak dále – aby se ty věci povedly. Takže prosím, neříkejte to, není to pravda, tady k tomu máte rozhodnutí ministryně.

A teď ke slovům pana kolegy Kupky. Pane ministře, výkon rozhodnutí – já jsem se musela usmívat tomu, když jste říkal, že v podstatě to všichni naplňují. My jsme se setkávali neustále s tím, že nás obce bombardovaly, že na to nemají peníze, proto jsme udělali dotační titul na výkon rozhodnutí. Dala jsem tam 60 milionů. A můžete si zkusit tipnout, za kolik přišly žádosti? Za dva miliony. Obce nemají touhu řešit černé stavby, nemají, protože jim to prostě přidělává problémy. A pokud nebudeme schopni si toto přiznat, tak se nehneme z místa. Stát skutečně nebude mít slitování s černou stavbou. A věřte mi, že vy se tady na jedné straně oháníte ochranou kdečeho, jakýchkoli veřejných zájmů, a pak vám jsou jedno černé stavby, které se samozřejmě na území České republiky dějí.

Co se týká fikce souhlasu, když už si tady naléváme čistého vína, samozřejmě fikci souhlasu jsme navrhovali ve spolupráci v rámci samozřejmě s Martinem Kolovratníkem. Zpracovalo to MMR, protože to šlo do stavebního zákona. Tak jenom, aby to bylo jasno. A jenom se moc přimlouvám za to, abyste nešli mnohaletou cestou, že když deintegrujeme, tak všechno půjde fikcí souhlasu, protože to všechno skončí u soudu. Není možné se tady opírat o to, že automaticky pro vypršení lhůty bude fikce souhlasu. Přece naší snahou bylo v novém zákoně eliminovat fikci souhlasu, aby se naopak dotčené orgány musely nad dokumentací dohodnout, co a jak bude.

A co se týká, a tady má pravdu pan ministr – a říkám to úplně na rovinu, na mikrofon – ano, cesta do pekel je dlážděna dobrými úmysly, to už se říká často. Skutečně, byť v dobré víře, paní ministryně Šlechtová udělala novelu stavebního zákona, tak se paradoxně povedlo razítko navíc a skutečně jsme se dostali, a souhlasím, že 120 dnů na 246. My jsme tady vedli velké boje o to, že to razítko územního plánování neboli § 96b se musí nějakým způsobem odstranit. Ale

jak odstranit? Proto jsme vlastně nešli už žádnou novelou a šli jsme úplně novým stavebním zákonem, protože každá novela by vyvolávala jenom další a další problémy. Tam se muselo na zelenou louku a začít to budovat celé znovu. A o co tam šlo? V novele šlo o to, že se sloučí stavební a územní řízení. Ale pokud toto sloučíte, musel být někdo, a to se tenkrát rozhodovalo až na úrovni premiéra, aby se řeklo, kdo vlastně řekne, že ten záměr je způsobilý pro to území jako takové. Tenkrát se přiklonila politická vůle k tomu, že to budou orgány územního plánování, což způsobilo šílené zdržování, protože samozřejmě na to nebyli personálně vybaveni. Tolik jsem chtěla jenom, pane ministře.

Ještě – vy jste opravdu mistr demagogie. Uznávám vaše rétorické schopnosti, na druhou stranu přece ta nejvyšší stavební struktura nebo ta státní stavební struktura měla hlavní cíle, a to je zastupitelnost. Pokud to necháte na obcích, byť tam máte ten vzorec dostupnost, kolik dělají úkonů a tak dále, tak pořád, když se tam navalí hodně projektů, ti úředníci nebudou zastupitelní. Když to bude na obcích, to znamená v přenesené působnosti, tak to prostě nejde. Ale chápou snahu, že chcete, aby tam byli alespoň tři, čtyři, aby prostě ty jednohlavé a dvouhlavé stavební úřady nebyly.

Dalším cílem byla jednotná metodika. My jsme to řešili na výboru pro veřejnou správu v minulém volebním období, kdy jsme měli s panem ministrem vyměněna místa, on byl předseda výboru, já ministryně, kde on se sám rozčiloval, jak je možné, že se v každém kraji povoluje jinak. My jsme mu to vysvětlili, že to je samozřejmě dánou správním řádem, tou hierarchií, jak jsou ty metodiky závazné, nejsou závazné a tak dále, a shodli jsme se na tom, že to není úplně v pořádku. I proto jsme navrhovali jednotnou strukturu stavebních úřadů. Pokud to necháte v přenesené působnosti, opět bude nevymahatelné. Budete samozřejmě metodicky jako MMR dávat vůči krajům, kraje vůči obcím, a bude se vám stávat to, že se to metodicky bude řešit každé jinak. Vy tomu říkáte rozvrat, já tomu říkám odpolitizování státní správy od samosprávy. To je ten rozdíl, v čem se mjíme. Děkuji. (Potlesk některých poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Vaše vstoupení vytváří dvě faktické poznámky.

Než předám slovo panu ministrovi pro místní rozvoj, dovolím si přečíst omluvu pana poslance Marka Ženíška, a to dnes mezi 12.30 a 13.30 z pracovních důvodů. Děkuji.

První faktická poznámka je pana ministra pro místní rozvoj pana Ivana Bartoše. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji. Budu krátký. Já bych jenom upřesnil, z DSR, z digitalizace stavebního řízení, neodešla jedna paní, ale odešla jediná paní, která byla v oddělení digitalizace stavebního řízení sama a měla řídit čtyři zakázky v celkové hodnotě asi 600 milionů korun.

K paní poslankyni Peštové, prostřednictvím paní předsedající, těch zásadních připomínek je mnohem méně. Já jsem zmínil všechny zasláné připomínky, tedy i doporučující. Spousta z nich je velmi inspirativních, jenom 200 mi přišlo myslím si od Hospodářské komory. Na to, že se jedná o novelu stavebního zákona, z pohledu posledních deseti let a předchozích novel je to vlastně v zásadě málo a ten harmonogram je do konce června tohoto roku, takže jsou to dva měsíce na vypořádání těch připomínek.

A jenom asi k tomu představování: skutečně jsem chtěl zmínit, že spousta věcí, o kterých zde paní předsedkyně výboru Dostálová hovořila, je v tuto chvíli ve stávajícím zákoně řešena. Něco se mění, něco se v té rekodifikaci nezměnilo, takže hovořit o celé té plejádě, že odkladem o toto přicházíme a stává se to neřešitelným, nebudu používat ta silná slova, ale také není pravda.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane ministře, za dodržení času. A další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je pan ministr dopravy Martin Kupka. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Stručný návrat k černým stavbám: já s tím opravdu mám zkušenosť a vím, oč běží, zažil jsem to na vlastní kůži a dovedl jsem jednu z černých staveb k reálnému odstranění. Vím, jaké překážky tam obce mají, jak je velký ten problém, a vůbec nechápu, kde berete jistotu, že když to bude v rukách čistě státních úředníků, že se situace o 180 stupňů změní. Nezmění, pokud nebude existovat vůle, která je pro to klíčová. I dnes ti starostové měli možnost, stejně jako jejich stavební úřady, ten krok udělat. Měli to komplikovanější, ale pokud byla vůle, tak se k tomu prostě dobrat mohli. Samozřejmě museli překonat bezpočet překážek, které ale nejsou ukotvené ve stavebním zákoně, ale v další související legislativě, a pokud i tohle neodstraníme, budeme pořád bojovat se stejným problémem.

Mluvíte o tom, že klíčem je zajištění zastupitelnosti. No, problém se zastupitelností se objevil přesně v okamžiku, kdy přibyla nová razítka, a ti úředníci prostě nebyli, aby to zvládali. Takže říkáte: My jsme tedy vytvořili problém a teď najednou máme parádní argument k tomu, to od základu překopat, protože najednou se tady objevil obrovský nával na některých úřadech, tak potřebujeme zastupitelnost, a tak jako klíčový princip zajistíme zastupitelnost. Pohled z praxe, z reality – v mnoha případech ta zastupitelnost je komplikovaná sama o sobě, protože není dost dobře možné snadno nahradit pro znalost toho území úředníka z jednoho konce republiky úředníkem z druhého konce republiky. Prosím, postupujme opravdu se znalostí té problematiky, s vědomím toho, že každá ta stavba roste v konkrétním, zcela konkrétním místě.

A co má přinést ona digitalizace stavebního řízení, je například také zajištění kontinuity rozhodování, to, aby se nelišily jednotlivé názory úředníků v různých oblastech státní správy. (Předsedající: Pane ministře, čas.)

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji mnohokrát za dodržení času. Máme zde další přihlášené tři faktické poznámky, první paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se Klára Dostálová a pan ministr Ivan Bartoš. Paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat nejdřív na pana ministra pro místní rozvoj, pana ministra Bartoše. Já jsem tedy nepochopila, kolik těch zásadních připomínek přišlo. Vy jste zmínili, že přišlo 200 zásadních připomínek z Hospodářské komory, nebo jenom 200 zásadních připomínek? Doporučující připomínky, ty mě nezajímají, protože doporučující jsou pouze doporučující a vy se tím nemusíte řídit. Tam jde o ty zásadní připomínky, to je to gros, na čem jsem se tady točila.

A co se týče zastupitelnosti, to bych zase zareagovala na pana ministra dopravy. Vy říkáte, že nejsou znalí toho prostředí. Víte, ono když jste stavař, tak dostáváte nějaké podklady a stavaři samozřejmě jsou schopni se podle těch podkladů rychle zorientovat. Ano, potom když se bavíme o území, tak je to třeba o něčem jiném, ale zase existují územní plány, takže já si myslím, že zastupitelnost tam je možná, že to není tak velký problém, jak říkáte, že úředník z jednoho ORP není schopný zastoupit úředníka z druhého ORP. To si myslím, že není pravda, ano? Říkám, pokud umíte číst v mapách, a myslím si, že ti úředníci by měli umět číst v mapách, to za prvé, a za druhé by měli umět číst v projektové dokumentaci. Pokud to neumí, tak ten úředník tam nemá co dělat! (Zvýšeným hlasem.) Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, paní poslankyně, za dodržení času. Další, kdo se hlásí s faktickou poznámkou, je paní zpravodajka a paní předsedkyně výboru pro veřejnou správu, paní Klára Dostálová. Máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Já opravdu jenom rychlou reakci na pana kolegu Kupku. Za prvé, snad se nebudeme přít o tom, že stát má určitě asi větší finanční možnosti i větší personální kapacity než obce, takže ty černé stavby by asi pro stát nebyly zase tak strašlivý problém, ale souhlasím s tím, že je potřeba upravit i legislativu a tak dále. A jak už jsem říkala, vy jste skutečně mistr demagogie v těchto věcech. Tady já jsem nikdy neřekla, že jsme nový stavební zákon podmínili tím, že jsme tam včlenili § 96b, to jste si vydědukoval ve své hlavičce, ale nic takového jsem tady neřekla. Já jsem řekla, že to, že se dělaly novely, je cesta do pekel a že jsme šli tou cestou úplně nového stavebního zákona, a ne, že zastupitelnost úředníků kvůli § 96b nebyla, tak my jsme vytvořili státní stavební úřad. To je úplný nesmysl, prostě zastupitelnost je nutná na všech úrovních procesu stavebního řízení a o to nám ve stavebním zákoně šlo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš a připraví se pan poslanec Ondřej Benešík. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji. Já jenom bleskově. Když jsme se bavili o metodologiích a o tom, jakým způsobem se vykládá stavební zákon. Já jsem to uváděl několikrát jako příklad. Když se rozhodnete jít do soudního sporu, tak první otázka advokáta je, který soud to má a kdo to soudí. Takže je vidět, že libovolný zákon v České republice, jenž by předpokládám měl být všude vykládán a chápán stejně, i na soudech nejnižší instance je velmi zásadní, kde to je a kdo je ta osoba, která to soudí – první otázka advokáta. Takže ono s tou metodologií, že se nepostupuje všude stejně, myslím si, že to není nic, cím bychom mohli odůvodňovat – taky neřekneme, že bude... ale to je jedno. Takže jen řekneme, že tady někde bude jedna věc, jedno právo a tím to automaticky propadá směrem dolů.

Mám čerstvou informaci z úřadu pro paní poslankyni Peštovou. Je vypořádána nebo roztríďena zhruba třetina připomínek, z těch prvních 290 je 90 zásadních z rezortů, z ministerstev. Zatím mi připadá, že tam není tolíkero zásadních připomínek, a třeba od Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu máme zákon bez připomínek, což je pro mě poměrně důležité.

A možná poslední věc: když jsme tu ten návrh, který teď předkládáme, tu věcnou novelu, i tuto, připravili na ministerstvu, ano, ve spolupráci s odborníky z dalších ministerstev, a tak když jsme jako opozice předkládali komplexní pozměňovák, my jsme neměli miliony na to, abychom psali pozměňovací návrh, stejně jako u práva na informační službu jsme pak ve spolupráci s ministerstvy dopracovali i zákony DEPO, ty všechny prováděcí, s Ministerstvem vnitra a dodali jsme to jako celek. Ale kritizovala to opozice za to, že nemá komplexní pozměňovací návrh (Předsedající: Pane ministře, čas.) s prováděcími, to prostě nelze dělat z opozičních lavic.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji. Další, kdo je přihlášen s faktickou poznámkou, je pan poslanec Ondřej Benešík. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, nic není černobílé. Chápu, že všichni chceme zrychlit, zefektivnit, zlevnit stavební řízení. Ten zákon samozřejmě obsahuje, nebo ten původní, ta původní předloha, řadu velmi zajímavých a důležitých a prospěšných pasáží, ale v řadě věcech se prostě mylí a k požadovaným cílům nepovede.

Já vám řeknu svoji zkušenosť jako komunálního politika, který se pohybuje na obci, který má stavební úřad, dvacet let, a pracoval jsem jako starosta. Náš stavební úřad pokrývá další

obce v okolí, máme necelé 4 000 obyvatel, takže není to úplně zanedbatelné území. Jsou tam dva pracovníci a ani jeden nemá plný úvazek, logicky, není to potřeba, a vykrývají další činnosti na obci. U těchto lidí je obrovská pravděpodobnost hraničící s jistotou, že oni nepůjdou na státní stavební úřad, oni zůstanou jinde. Oni zůstanou v té obci, protože tam mají uplatnění. Samozřejmě, ten menší úvazek, který je spíše administrativní, se na státním stavebním úřadě dá nahradit, ale ten opravdu odborný, který je větší, řekneme 0,8, už nenahradíte. Jinými slovy, ten stavební úřad zanikne. Fyzicky není možné, abychom na obecním úřadě, kde momentálně sídlí, to nějakým způsobem oddělili, oddělili obec a poskytli prostory pro státní stavební úřad. Takže kromě toho, že ten stavební úřad zanikne, je velká pravděpodobnost, že v systému v našem území bude chybět minimálně jeden člověk, kterého dneska jen tak nenajdete. Čili toto jsou věci, které jsou podle mého názoru nedomyšlené, a říkám vám tady svoji zkušenosť z praxe a věřte, že pokud ten zákon bude platit v té původní předloze, tak to tak dopadne, bude to dál a dražší.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, pane poslanče, za dodržení času. Máme zde další faktické poznámky. První, kdo se hlásí, je paní poslankyně Berenika Peštová, připraví se Antonín Tesařík a Klára Dostálová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych chtěla zareagovat na svého předřečníka. Vy jste to správně popsali. Když jste působil na vaši obci, tak jste tam měli úředníky, kteří vykonávali určitou práci. Za tu práci, to je ta přenesená působnost státu, jste dostávali nějakou úplatu. Nevím, jestli byla stoprocentní, ale z nějaké části, z větší části vám stát zaplatil za to, že ten úředník dělal pro stát a vy to vykonáváte za něj. Takže když vy mi říkáte, že ten úředník nebude chtít přejít, tak bych se divila, proč by to neudělal? Protože on to dělá pro stát, on je specialista na to, aby to vykonával, a to, že ho zatížíte další prací, kterou dělá mimo svoji činnost, kterou má dělat, tak to už je problém obce, ne toho úředníka. A já nevěřím tomu, že ten úředník nepřejde. Nevěřím tomu, že by nepřešli ti úředníci, protože tam je ta vidina toho, že budou dělat ve státní správě a tu státní správu budou vykonávat. A zase jsme zpátky tím oslím můstkom u toho, že je nesmysl, že je tady ten smíšený model, že je státní správa a samospráva v jednom baráku a jsou tam úředníci, kteří dělají to i ono. To je špatně. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za dodržení času.

V tuto chvíli si dovolím přečíst omluvu, a to pana poslance Ondřeje Benešíka dnes mezi 12.15 do 13.30, a to z pracovních důvodů.

Nyní je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Antonín Tesařík, takže ho poprosím, aby přišel k řečnickému pultu. Pane poslanče, máte slovo, a já v tuto chvíli předám řízení schůze svému kolegovi Karlu Havlíčkovi. Máte slovo, děkuji.

Poslanec Antonín Tesařík: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené dámy a páновé, kolegyně a kolegové, cítím potřebu se vyjádřit ke dvěma skutečnostem, které tady možná ještě příliš nezazněly, s tím, že pozorně poslouchám vystoupení předřečníků.

Ta první věc je, že podle statistických údajů Ministerstva pro místní rozvoj, Ústavu územního rozvoje dvě třetiny až tři čtvrtiny staveb jsou ukončeny v řízení vydáním souhlasu, tedy nejjednodušší formy výsledku územního a stavebního řízení, a to se týká těch jednodušších staveb. Když připomenu, že to může být dejme tomu 60 % staveb, tak 40 % staveb jsou ty stavby složité, které vyžadují důkladné projednání od okamžiku umístění stavby – to se týká územního plánování, regulace územního plánování.

A já musím říct, že tady cítím opravdu shodu i s názorem paní zpravodajky, který vyjádřila již v tom prvním čtení, a viděl jsem to jako velkou promarněnou příležitost při této

úpravě stavebního zákona, které bychom měli věnovat pozornost, protože každý, kdo přichází do území jako nový stavebník, má vždy souseda v hustě zastavěném území, které tady známe, kde je právě zapotřebí vypořádat tyto vztahy a řešit možné budoucí spory, které můžou nastat pod tlakem rezignací dejme tomu úředníků a lhůt, které tady jsou obsaženy. Takže já věřím, že na toto bude další diskuse a že opravdu připravíme normu, která bude kvalitní a dobře sloužit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Přeji všem hezký dobrý den a další s faktickou poznámkou je přihlášená paní zpravodajka.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji moc za slovo. Jenom ke svému čtenému kolegovi, panu poslanci Benešíkovi, vaším prostřednictvím. Myslím, že tady ale fakt došlo k nepochopení, protože v návrhu nového stavebního zákona jsou územní pracoviště všude tam, kde jsou stavební úřady. To znamená, to území nepřijde o svoje územní pracoviště, ani ta paní na stavebním úřadě nepřijde o práci, nic takového se neděje. Celý ten spor, který tady je vyvolán, je, jestli to má být státní působnost, čistá státní působnost, nebo přenesená působnost. A já znova opakuji, stavební právo je kompetence státu, stát se jenom rozhodl si to vykonávat sám a ten boj je za to, aby to bylo v přenesené působnosti. Ale tady je to skutečně, jak to i definoval Nejvyšší správní soud, střet dvou vesmírů. Prostě stavební právo se nikdy do přenesené působnosti nemělo dostat. Za to nemůže ani jeden z nás, v roce 2000 nevím, jestli tady někdo z vás byl, ale tohleto bylo prostě nevhodně zvolené. Ale kdyby se podařilo prosadit nový stavební zákon, budou územní pracoviště, celé to bude platit stát, stejná paní, která pracuje u vás na obci, bude pracovat v tom územním pracovišti, jenom ti lidé budou vzájemně zastupitelní a budou si moci pomoci, pokud tam bude více projektových žádostí.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s další faktickou poznámkou je pan poslanec Benešík přihlášen. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si myslím, že nejsme v nějakém zásadním sporu. Rozumím tomu, co je to přenesená působnost, výkon státní správy a samosprávy. Jako starosta z takového toho utilitárního hlediska bych byl strašně rád, kdyby tam ten stavební úřad nebyl, protože lidé, jak tomu nerozumí, měli dojem, že starosta přikáže úředníkovi na stavebním úřadě, jak to má být. To jsem v životě nedělal. Nevím, jak to funguje jinde, ale prostě u nás ten stavební úřad fungoval opravdu jako výkon státní správy bez zásahů samosprávy. Já tam vidím obrovský logistický problém. Konkrétně u nás nebude možné zajistit, aby zaměstnanci úplně jiné organizace se volně pohybovali po obecním úřadě. To znamená, takové územní pracoviště bude muset vzniknout někde jinde. Já ty možnosti vidím jako velmi omezené a ony nakonec budou v konečném důsledku, konkrétně v tomto případě, dražší. Upozorňuji na to, že na papíře to vypadá skvěle, a já vám naprostoto rozumím. Realita bude taková, že stavební úřady tohoto druhu budou velmi omezené, nakonec zaniknou a bude to pro občana všechno na delší lokty, než je to teď. A opravdu tímto se ztratí i znalost místního terénu, místní kompetence, kdy úředník ten terén zná, zná konkrétní lidi a je schopen to řešit v mnoha případech prostě kvalifikovaněji, a toto odpadne. Čili já chápou to, že chceme, aby ten stavební úřad byl kompletně státní, nicméně máme tady smíšený model veřejné správy, a pokud budeme dělat takovéto zásahy, tak to skutečně povede k zániku. Já s těmi lidmi mluvím, tak to je. Já si tady nevymýšlím, jenom říkám vlastní zkušenost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další faktická poznámka paní poslankyně Pešťová. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych opět chtěla zareagovat na svého předřečníka. Teď jste si malinko protírečil. Mě neposlouchá pan poslanec... Vy na jednu stranu říkáte, že to tam nechcete, na druhou stranu říkáte, že to tam chcete. Tak jestliže říkáte, že ten smíšený model je špatně, tak byste měl udělat všechno pro to, aby zákon, který v současné době už je platný a postupně už nabývají jednotlivá ustanovení účinnosti, tak měl byste ho podpořit a dát mu tu šanci, aby prokázal, jestli ten zákon je dokonalý, nebo dokonalý není. Ale vy jste ho odsoudili hned na počátku k zániku. To znamená, že místo toho, abyste naplňovali dikci toho zákona, jste rovnou řekli, že je všechno špatně. Pak tady postupně všichni vystupujete a říkáte, že tohleto není špatně, tohleto vypadá dobře, no tohle by možná chtělo trošku poopravit. Ale žádný zákon, když se vytvoří – a teď ministr legislativy tady není, on by mi to určitě potvrdil – to všechno jsou to porody, protože každý zákon si potom vyžádá nějaké úpravy, nějaké novely, které budou doplňovat nebo upravovat to, co bylo možná na počátku dobře míněno, ale praxe ukázala něco jiného.

A když říkáte o těch úřednících, my tady všichni voláme po digitalizaci, všichni říkáme digitalizace, všichni chceme všechno už ne na papíře, ale všechno v počítači. Takže jak, nebude dostupné? Máte počítač, do tohoto počítače se přihlásíte, do toho serveru, respektive do nějaké aplikace, tam to všechno dáte, ty přílohy, a nikam chodit nebudete. Proto ta digitalizace. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou chce reagovat pan poslanec Benešík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Benešík: Já jsem to, že to nechci nebo chci, myslím trošku jinak, nevím, jestli jsem byl správně pochopený. Ono je to práce navíc pro toho starostu a je to tak trochu otrova, protože ti lidi chodí za ním, aniž by v tom měl kompetence. Proto jsem říkal, že z utilitárního hlediska jako starosta je lepší to tam nemít. Ale z pohledu občana, uživateli je to samozřejmě lepší. A já si myslím, že starosta je od slova starost, on má fungovat pro občany a má někdy si vyslechnout i nejrůznější stížnosti, které úplně třeba nemají padat na jeho hlavu. Tak už to bohužel v komunální politice je, starosta je většinou takovým hromosvodem. Ale pro občana je to uživatelsky příjemnější.

A pokud se bavíme o digitalizaci, určitě, ale první tady měla být digitalizace a potom jsme se měli bavit o tom, že ohrozíme územní pracoviště v České republice. To mělo být přesně naopak. A já vám řeknu, že moje zkušenost z komunálu, když... Samozřejmě, chodí tam mladé rodiny, které to s počítačem umí, které si chtějí postavit barák nebo plot a tak dále, ale představa o tom, že paní Popelková, která má osmdesát let a potřebuje řešit něco se stavebním úřadem, si prostě najde nějakou aplikaci, ono se to úplně nepotkává s realitou. Opět moje zkušenost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máme zde další dvě faktické poznámky. Jako první se přihlásila paní poslankyně Peštová, poté se připraví paní zpravodajka Dostálová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Pane poslanče, prostřednictvím pana předsedajícího, samozřejmě se nebudeme o – já teď nevím, koho jste zmiňoval, to jméno – o osmdesátilét dámě se určitě nebudeme. Tady se bavíme o tom, že doba jde samozřejmě dopředu. Jsou tady firmy, jistě si ten projekt také sám neuděláte, také si najdete nějakou firmu, která vám projekt udělá, a ta stejná firma, která vám projekt udělá, určitě bude umět ovládat ty aplikace. To určitě se shodneme na tom.

Ale když jste tady zmiňoval, mě spíš zarazila – nebo spíš jsem se tak nějak pozastavila nad jinou věcí, jak jste říkal, že starosta je od toho, aby se staral, lidé za ním chodí, jestli by to mohlo ovlivnit, nemohlo ovlivnit. A já vám řeku jednu věc. Než jsem šla do této Poslanecké sněmovny, vy jistě víte, že jsem byla na Ministerstvu životního prostředí, a já jsem se setkávala

s hodně případy, kdy úředníci byli ovlivňováni politiky, a sami přišli, ať jim pomůžu, ať si atrahuju, ať to stáhneme na ministerstvo, nebo ať určím jiný kraj, který to bude dělat, a to je právě o tom, to jsou ty smíšené modely. To jsou právě ty smíšené modely, kde dochází k ovlivňování úředníků politiky a potom ti úředníci, jim nezbude nic jiného než chodit a prosit o to, aby jim bylo pomoženo, protože nechtějí vyhovět politikům a nechtějí přijít o svoji práci, byť by to třeba měly být jenom nějaké odměny, které dává tajemník – státní tajemník tam není, tam je ředitel úřadu. Takže já jsem se s těmito případy setkávala a nebylo příjemné to řešit. A pokud někdo po mně chce jména, ta jména neřeknu. Já jsem byla ráda, že našli v sobě tu odvahu a přišli za mnou, abych to řešila, protože kdybych to nevyřešila já, tak to nevyřeší nikdo. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S další faktickou je přihlášena paní zpravodajka Dostálová a poté pan poslanec Benešík. Máte slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Já jenom opět k panu poslanci Benešíkovi, vaším prostřednictvím. Já mu naprosto rozumím, naprosto rozumím a chci to tady říct na mikrofon, protože tohle mně říkalo mnoho starostů. Oni říkali: Ježíši Kriste, stavební úřad ať si někdo vezme, protože občan, volič to prostě nechápe, on nechápe, že to je výkon státní správy, kterou pro ně vykonává obec, a že starosta nemůže zakročit. A já jsem ráda za to, že říkáte, že jste nikdy nezakročil, to samozřejmě vás ctí, protože jste ctil zákon, ale občan toto nikdy nepochopí, nikdy. Prostě je to na vašem obecním úřadě, je to pod starostou a tajemníkem obce, starosta, konej, byť vy samozřejmě nemůžete nic dělat, a těm lidem se to nedá vysvětlit.

Na druhou stranu pak nechápu, proč se tedy bráníme tomu modelu, aby to byla čistá státní stavební správa, když znova říkám, že územní pracoviště budou všude, takže žádné vzdalování té stavební správy od občana. Zůstanou tam, kde jsou, dokonce se stejnými lidmi a tak dále. A samozřejmě do toho elektronizace, že ti zdatnější si to vyřídí z pohodlí domova, ale samozřejmě starší lidi tomuto takhle nemůžeme vystavit, takže ta územní pracoviště tam musí být pořád.

A jenom ještě malou vsuvku. Ne všichni jsou ale tak uvědomělí jako vy, a já znova vám za to děkuji, pane poslanče Benešíku. Já jsem se setkala i s tím, že za mnou přišli úředníci těch stavebních úřadů. On sice nemůže starosta vstoupit do pracoviště stavebního úřadu, ale může tajemník, a tajemník rozhoduje o jejich odměnách. A to je přesně to, co judikuje Nejvyšší správní soud, že to není odtržené od samosprávy, protože samozřejmě přes ty výplaty a odměny je držíte v kleštích, a ti úředníci mně mnohdy řekli: My platíme hypotéky, my si nemůžeme dovolit vzdorovat.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou si přeje reagovat pan poslanec Benešík. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Já slibuji, že poslední faktická, velmi stručná. Myslím si, že bychom tuhle debatu mohli vést opravdu hodně dlouho, a jsem rád, že je věcná, že si prostě tady sdělujeme zkušenosti. Jenom jsem chtěl říct, že Popelka, Popelková je nejběžnější příjmení ve Strání, to znamená, já jsem použil na naše poměry něco jako Novák, Nováková. Takže nemluvil jsem opravdu o nikom konkrétním, jenom prostě vím, jak se lidi ve Strání jmenují, takže berte to tak, že to je absolutně neosobní. Na pražské poměry Novák, Nováková, ve Strání Popelka, Popelková.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkujeme za seznámení s Popelkovými. (Pobavení.) A to byla poslední faktická poznámka, takže jsme stále v rozpravě a já prosím, aby další přihlášený do rozpravy – pan poslanec Mašek – si vzal slovo. Máte slovo.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážení páni ministři, dovolte mi, abych po smršti faktických připomínek, které si tady vyměnili ti, kteří opravdu tomu stavebnímu zákonu rozumí, abych dal svůj vlastní pohled na věc – trošku jiný.

V headlinech se v současnosti objevují: Promarněná šance pro zkrácení stavebního řízení, Nejlepší zákon roku 2021 je vykostěn a hibernován, Odklad stavebního zákona je špatná cesta. Já jsem si vybral jiný headline a chtěl bych vám tady něco odcitovat, a to je: "Každá koruna investovaná do stavebnictví se do ekonomiky vrátí třikrát, zaznělo na summitu."

Stavby povolené v posledním pololetí by mohly do české ekonomiky přinést téměř 916 miliard korun. Vyplývá to z barometru stavebnictví, který ve své pololetní analýze stavebnictví a trhu bydlení zveřejnilo Sdružení pro architekturu a rozvoj, zkráceně SAR, na summitu stavebního rozvoje. Jde o historicky nejvyšší výsledek a oproti předchozímu pololetí se jedná o nárůst o více než 35 %.

Pro následující období ale panuje ve stavebnictví nejistota. "V rámci barometru stavebnictví vycházíme z objemu povolených staveb a uplatňujeme na něj multiplikátor, kdy každá koruna vložená do stavebnictví znamená tři koruny do budoucího HDP," vysvětluje partner poradenské společnosti KPMG a člen SAR Pavel Kliment. Za druhé pololetí loňského roku byl v tomto ukazateli patrný razantní nárůst. Multiplikátor hovořící o tom, že koruna investovaná do stavebnictví se vrací třikrát, vychází z výpočtu efektu investic na zvýšení příjmů. S hodnotou trojnásobku v případě stavebnictví pracuje v analýzách také Ministerstvo pro místní rozvoj. Jde v podstatě o to, že každá výstavba a rozvoj generuje po svém dokončení další příjmy do rozpočtu, a o to snad jde. Pokud se postaví například multifunkční dům s kancelářemi a byty, otevře se v jeho přízemí třeba obchod nebo kavárna, vytvoří se nová pracovní místa a podobně. Aktuální rekordní hodnoty barometru jsou podle pana Klimenta částečně ovlivněny i rostoucí inflací, která zvedá odhadovanou hodnotu stavebních povolení. Během pandemie se navíc řada projektů kvůli omezenému fungování stavebních úřadů pozdržela, takže se nyní nakumulovaly. Nutně to tedy neznamená, že se jen více povoluje. Podle Jiřího Nouzy, prezidenta Svazu podnikatelů ve stavebnictví, se však na barometru ukazuje, že stavebnictví jako jeden z mála oborů během pandemie nezastavilo svoji činnost.

Co se týče jednotlivých segmentů stavebnictví, klíčové jsou především inženýrské stavby, které by mohly přinést téměř 380 miliard, a zároveň u inženýrských staveb došlo k nárůstu hodnoty stavebních povolení o celých 77 %, tak například u nebytových budov se téměř nezměnila. Důvodem je především klesající výstavba kanceláří. Řada projektů kvůli nejistotě v poptávce nebo změnách v preferencích firem zůstala jen na papíře, a především v Praze to znamenalo velký pokles.

Vyrovnává to ale výstavba průmyslových nemovitostí a skladových prostor, kde byl naopak velký nárůst. Bytové domy se na celkové hodnotě povolených staveb podílí zhruba třetinou, přitom přínos nově povolených bytových domů za poslední pololetí do ekonomiky byl 303 miliard korun a v porovnání s prvním pololetím roku 2021 došlo k nárůstu hodnoty stavebních povolení u bytových staveb až o 30 %. Podle majitele developerské společnosti Central Group Dušana Kunovského je proto patrné, že urychlené povolování nových bytů je v největším zájmu této země, a to nejen kvůli řešení bytové krize, ale bytová výstavba přináší i stovky miliard korun do rozpočtu na daních. V Praze je v různých fázích přípravy 130 000 bytů, které by přinesly státu více než 155 miliard. Co se týče urychlení povolování výstavby nových bytů, čeká se především na nový stavební zákon. Ten, který schválila předchozí vláda, má nyní odloženou platnost – a o tom zde diskutujeme. Podle ministra pro místní rozvoj Ivana Bartoše však s ohledem na okolnosti české stavebnictví žádné zlaté časy nečekají. Přímá řeč: "Na velké ambiciozní projekty si asi budeme muset nechat zajít chut," říká. To je ale asi špatně, pane ministře, dodávám já.

Zatímco poptávka i přes nepříznivý vývoj ekonomiky zatím odolává a lidé a firmy ještě mají ochotu investovat, na nabídkové straně je stále větší nejistota ve stavebních kapacitách a dodávkách materiálu. Není teď možné určit budoucí náklady. Je to zásadní problém, který vede k opatrnosti developerů a povede určitě i k vyšším cenám.

Je teď otázkou, zda odložení účinnosti stavebního zákona k 1. 7. jen k vybraným stavbám a s tím související zřízení specializovaného stavebního úřadu je dobrým kompromisem – já si myslím, že ne. Hrozí tam – má to slabiny. Například už to tady padlo opakovaně, může dojít k zmatku, k právním nejistotám a také paradoxně k prodloužení procesu povolování staveb. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Peštová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, na minulém projednávání stavebního zákona, myslím tím druhé čtení, jsem měla několik dotazů na pana ministra Šalomouna a tyto dotazy byly: Jak se tento retroaktivní zákon bude obhajovat? Bude se obhajovat tak, že jde o běžnou praxi, nebo že se týká jenom přechodných ustanovení zákona, že sice jde o retroaktivitu, ale ve prospěch adresátů normy, nebo že se jedná sice o neobvyklou legislativní techniku, ale že v zásadě dosud neexistuje žádné rozhodnutí Ústavního soudu, které by to zakazovalo? A odpověď pana ministra Šalomouna: "Děkuji za slovo, vážená paní poslankyně, nejsem si úplně jistý, jestli vaše příprava, váš dotaz směřuje k tomuto tisku, protože ve Sněmovně je podobný tisk číslo 63, protože tam ta přechodná ustanovení jsou trošku jinak koncipována, a mám za to, že tam by ten váš dotaz byl o něco více důvodnější. Nicméně se pokusím, jak jsem to pochopil, na to odpovědět. Jestli ta otázka zní, jak bude retroaktivitu obhajovat, jednak mám za to, že ta otázka je v zásadě náhodná a počítá s tím, že vlastně o nějakou retroaktivitu nejde. Má mě za to, že nikoliv, a to, co vám asi vadí, je to, že by se mohlo zdát, že se posouvá účinnost již účinného ustanovení, jestli to dobře chápou. Nicméně mám za to, že se opravdu v tomto případě neděje. A pokud se podíváte na hlavu pět, tak hlava pět má už v nadpisu zvláštní ustanovení o použitelnosti zákona v přechodných obdobích, a účinnost nebo posunutí účinnosti máme až v § 335, takže účinnost se posouvá tímto zákonem pouze tehdy tam, kde to takříkajíc jde, tam, kde to ještě účinnosti nenabylo. Nicméně tam, kde to účinnost nabyla, zvolil se jiný postup. Ještě můžu říct, že já ten postup nevymýšlel, já ho tady jenom obhajuji. I mně se ten postup zdá šalamounský, ale v zásadě možný. A zvolil se způsob, že se zvolilo jisté přechodné období, přičemž v tom přechodném období se takříkajíc hibernují po jistou dobu vlastně účinky tohoto zákona. Nicméně je potřeba si uvědomit, že ta hibernovaná ustanovení nezasahují do něčich práv, stavebníků se to nijak nedotkne. Nedotkne se to ani úředníků, protože státní stavební správa dosud nevznikla a žádný úředník do nově zřízované státní stavební správy nepřešel. Stejně tak se to nedotkne ani předsedy Nejvyššího stavebního úřadu, protože ten zatím ještě vybrán nebyl. Jinými slovy se nyní projednávanou novelou do ničich práv nezasáhne. Ale samozřejmě, že je jasné, že na tuto novelu bude muset navázat něco dalšího a změna stavebního zákona, který už nyní je v připomínkovém řízení, a mám za to, že se všechno stihne. A ještě jsem chtěl uvést, že to, když předkladatel přistoupil k tomuto řešení, že zase tak novátorské řešení to není. Příkladem může být služební zákon z roku 2002. Ten také zčásti nabyl účinnosti, mimo jiné formálně vzniklo i Generální ředitelství státní služby, ale to nikdy nebylo plně ustanoveno, protože se účinnost zbytku tohoto zákona pořád a pořád donekonečna odkládala. To je v zásadě příklad, který je trochu srovnatelný s tou naší situací, s existencí Nejvyššího stavebního úřadu, který se zatím neobsahuje. Takže mám za to, že jsem snad už uspokojil vaši zvědavost." Konec citace.

Pane ministře, neuspokojil jste mojí zvědavost, moje zvědavost je mnohem větší. A já se ptám: Kdo ten postup hibernace vymyslel, když ne vy osobně, pane ministře? To jste mi tady řekl, že vy jste to nebyl, takže mě zajímá, kdo tento postup hibernace vymyslel? Jakým

způsobem je ošetřeno jisté přechodné období, po kdy budou ustanovení, která nabyla účinnosti hibernována? Jak je to ošetřeno, čím je to ošetřeno? A dále – to už jsem si zde říkali – že zákon prošel připomínkovým řízením, na to už mi odpovídá pan ministr pro místní rozvoj, který mi sdělil, že tedy přišly zásadní připomínky, sice jenom od Hospodářské komory – vy jste zmínil tedy, že máte jenom jednu třetinu vypořádanou, jak jsem pochopila, takže to znamená, že ještě... (Hovoří směrem k ministru Bartošovi.) Rozumím, rozumím, prostřednictvím pana předsedajícího. Rozumím, že to přišlo v pátek, ale vím, že jedna třetina, to nejsou tři třetiny, takže určitě to, co máte hotové, máte určitě hotové ministerské připomínky, ještě nemáte ta další připomínková místa, jako jsou kraje, jako je Svaz měst a obcí, jako je Hospodářská komora, jako je Svaz průmyslu a dopravy a tak dále a tak dále, protože tam budou asi ty nejzásadnější připomínky, zásadního charakteru, takže možná potom se asi budu dotazovat dál. A co se týče toho vysvětlení, ještě k panu ministru pro legislativu: to srovnání, které tam máte se služebním zákonem, tak je nutno dodat, že Generální ředitelství státní služby vzniklo. Že se nepostupovalo dál, to jste mi odpověděl, ale tady ten Nejvyšší stavební úřad ještě ani nevznikl. V služebním zákoně aspoň se něco udělalo a pak se ty další dikce nenaplňovaly, protože se neustále posouvaly účinnosti jednotlivých ustanovení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. S přednostním právem se přihlásil pan ministr Šalomoun, který chce zřejmě komentovat šalamounský postup hibernace.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Šalamounský. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, zkusím na to zareagovat. Děkuji paní poslankyni Peštové, že přečetla ten můj výklad, co jsem tady uváděl předtím. Omlouvám se, jak jsem to neměl připraveno, že tam bylo hodně té slovní vaty typu "mám za to". Nicméně my právníci už tak někdy mluvíme, tak se omlouvám.

Několik otázek, co jsem si tady napsal. Kdo ten postup vymyslel: mám za to, že jste velmi dobře zpravena o tom, jak funguje Legislativní rada vlády i jaká je role jejího předsedy, a já vlastně nejsem tím předkladatelem. Samozřejmě že návrh zákona vzniká na gesčním ministerstvu, což je Ministerstvo pro místní rozvoj. Nejsem úplně zpraven o podrobnostech, ale zřejmě se to konzultovalo i s mým náměstkem, panem doktorem Kněžínkem, takže možná že i on byl strůjcem nějakého takového řešení.

Ještě jsem tady chtěl uvést, naposledy jsem použil termín, že to hibernuje. Samozřejmě je to určitý metaforický termín, také bych mohl použít jiné právní termíny jako sistace. Nebo spíš by to šlo ještě vysvětlit tím způsobem, že jde o jistou aplikační přednost, že tady máte takříkajíc starý stavební zákon, máte ten nový, nějaké ustanovení už vám tam nabyla účinnosti a teď se musíte nějakým způsobem vypořádat s tím, co tedy vlastně použijete. Existují právní výkladová pravidla, co s tím, jako lex specialis derogat legi generali, nebo tím, že prostě ten pozdější předpis deroguje ten primární, nicméně tady se šlo jinou legislativní technikou. Tady se vlastně přímo v zákoně řeklo, co se použije přednostně, a to je vlastně způsobeno tím, že tady bylo vydefinováno přechodné období. Vy jste se mě ptala, které to přechodné období to tedy vlastně je? Je to v § 334 a), to bych mohl ocitovat celé, že přechodným obdobím se rozumí pro účely odst. 2 a 3 období od 1. července 2023 do 30. června 2024 a pro účely odst. 4, což je ten Nejvyšší stavební úřad, tam se tím přechodným obdobím myslí období od 1. července 2022 do 30. června 2023. Takže mám za to, že jsem to nějak blíže dovysvětlil. Uznávám, že to může být netradiční přístup, nicméně mám za to, že legislativně možný.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministru. S faktickou se hlásí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já tedy nevím, jestli budu šalomounský či šalamounský, jenom v rychlosti zareaguji. Poslankyně Peštová tady říkala, prostřednictvím pana předsedajícího, o své zvědavosti. Tak vám průběžně zjišťuji, kde ti lidé 9. 5. 2022, což bylo v pondělí, obdrželi v eKLEPu – to vám taky přijde – obdrželi, jak to postupně vypořádali, abychom to nějakým způsobem dali... dává se to do tabulky, dává se tam, jaká je závažnost připomínky a kdo je podavatel. Dnes jsou v tabulce některé rezorty, část krajů, VOP a dalších několik institucí. Je jich zhruba převedeno 290, očekává se, že kolem třetiny mohou být připomínky zásadní. Je to 11. 5. 2022 v půl jedné a pět minut, tedy nejčerstvější informace od lidí, kteří v tuto chvíli třídí připomínky tak, aby byly v logických celcích, neboť ty připomínky jsou strukturované tak, jako je ten zákon, takže vy vlastně buď jdete po institucích a vypořádáváte instituci, což je jeden přístup, který třeba mně osobně se jeví jako ne tak dobrý. Podle mě je lepší vzít si meritum věci a podívat se, jaké k té dané části se scházejí připomínky z jednotlivých rezortů, tudíž třeba i závažnost té připomínky může být velmi racionální. Netvrídím, že v legislativním textu nemůže být nějaká chyba, která byla přehlédnuta, a pak je to vidět i třeba tu frekvenci připomínek k jedné věci a na tu se pak soustředíte více. Tak to jenom k procesu vypořádání, a je to tedy od pondělí od noci, byl ten termín, takže máme zatím den a půl.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou je přihlášena poslankyně Peštová, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já bych, prostřednictvím pana předsedajícího, ráda poděkovala panu ministru pro místní rozvoj. Mám za sebou hodně takových zákonů, takže vím, co je to vypořádací tabulka, vím, jakým způsobem se vypořádací tabulky dělají. Samozřejmě, jak jste říkal, ano, buď můžete podle rezortů, nebo podle připomíkových míst, nebo to můžete dělat podle paragrafů, abyste věděl, jestli k danému paragrafu máte víc připomíkových míst. A pak se vám stane to, co se stávalo i mně, že se vám tam sejdou připomínky, které nejdou vůbec vypořádat, protože jeden chce něco a ten druhý chce úplně něco jiného. A pak záleží na tom, jakou prioritu vy tomu dáte, protože vypořádáním jedné připomínky se dostanete do rozporu s dalšími čtyřmi připomíkovými místy. Takže vám držím palce, jestliže máte jednu třetinu. Držím vám palce, aby se vám vůbec podařilo všechno vypořádat tak, abyste to měl s co nejmenším rozporem, to znamená tak, jak jsme to připravovali my, to znamená do Legislativní rady vlády nebo na Legislativní radu vlády jsme šli maximálně do deseti rozporů, protože ty už se absolutně nedaly vypořádat. A ten čas, který jste si dali, je opravdu šibeniční.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou pan ministru Bartoš. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já si myslím, že to nevíte, protože na Ministerstvu životního prostředí děláte ve Wordu a my v Excelu, takže to nedáváte do tabulky – ale i do Wordu se dá vložit tabulka. To je vtip.

Já bych chtěl jenom zareagovat. Vypořádání připomínek může být také: Všichni dali připomínky a všechny jsme zamítlí, což je třeba... což bývá výsledkem některých velmi intenzívních kolokvií, která jsem bohužel zažil z těch, kdo připomínky podával. A vypořádání připomínky bylo zamítnutí. Samozřejmě, nelze v dané chvíli, pokud máte dvě protichůdné připomínky, vyhovět všem. O tom je ta politická debata, o tom bude politická debata s partnery. V regionu o tom bude debata, i u veřejného vypořádání, u kulatých stolů, kde se skutečně setkáme nad některými věcmi. Zase ale v nějaký moment musíte říct ten směr, který je preferovaný, za předkladatele je tento, a pak se prostě o těch věcech hlasuje.

Samozřejmě je tam velká řada připomínek, které se ukazují jako neznalost. Nejsem expert na všechnu legislativu, ale například v oblasti životního prostředí, je-li někde to regulováno evropskou legislativou, tak požadavek, že toto nemůžeme akceptovat, neboť tam není fikce souhlasu, je prostě připomínka, která je vznesena jako zásadní, ale nemůžu ji akceptovat ze své podstaty vči, protože ji vnímám, že ten, kdo ji tam dal, se třeba nepodíval, jak se konstruovaná celá část toho veřejného zájmu, například v jednotném environmentálním stanovisku.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s faktickou je přihlášena paní zpravodajka Dostálová.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se jenom ještě chtěla vrátit k panu ministru Šalomounovi. Já jsem to pochopila... Vy jste tím chtěl říct, že novější zákon překonává ten starší zákon. Ano, to jsou takzvané lex specialis, ale právě ten problém je v tom, že tento zákon nepřekonal speciální zákony, protože absolutně chybí změna změnových zákonů. Takže, pane ministře, já tomu opět zase asi nerozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním se hlásí pan ministr Šalomoun. Máte slovo.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Já to zkusím vysvětlit. Uváděl jsem tady to, že v právu existují různé výkladové klauzule na to, jak vyřešit konflikt dvou, eventuálně víceprávních předpisů, které regulují stejnou materii. Jedno z výkladových pravidel je to, že speciální úprava má přednost před tou obecnou nebo že pozdější má přednost před tou primární.

Nicméně tato výkladová pravidla se zde uplatňovat nebudou a tady je přímo ze zákona vyřešena v rámci přechodného období aplikační přednost stávajících předpisů po dobu přechodného období.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pokračujeme v rozpravě a další přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Zuzana Ožanová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Pane předsedající, zbývající kolegyně, zbývající kolegové, páni ministři, já jsem se přihlásila do rozpravy a nemám připraven text. Jenom bych chtěla podotknout, že v rámci projednávání stavebního zákona jsme se dotkli jedné zajímavé otázky, a já bych požádala, zda by se kolegové ministři mohli touto otázkou i blíže v budoucnu zabývat, a to je propojení výkonu státní správy se samosprávami. Když se v devadesátych letech spojil tento model a za mě je to dost nešťastné, protože pod radnicemi, které potom mohou ovlivňovat, například tím, kde umístí úředníky, výši jejich platu, jejich počtem, mohou ovlivňovat samosprávy, přenesený výkon působnosti, tedy státní správu. K tomuto došlo v mnoha oblastech. Tady právě projednáváme jednu z věcí, kde byla snaha určitým způsobem zviditelnit také to, že se nejedná o samosprávnou působnost. Vážené dámy, vážení pánnové, stavební úřady, do toho samospráva nemá vůbec co mluvit, to je správní rád – maximálně jako účastník řízení. Ale bohužel rada obce stanovuje počet úředníků a tím může dosti významně ovlivnit tento výkon státní správy. Toto je například i v dopravních činnostech, kdy jsem zaznamenala – už je to dlouhodobě – kdy se snaží dostat třeba zkušební komisaře, aby nebyli pod obcemi, aby vznikla zvláštní instituce.

Já bych řekla, že bychom se měli zabývat otázkou, zda skutečně nerozdělit výkon státní správy od samosprávy. Mezi námi, bylo by to i pro samosprávu přehlednější a všechny agendy, které by měla na úřadě, by věděly, že mohou ovlivňovat. Takhle když někdo ne zcela znalý přijde – byť občanský zákoník říká, já budu trošku parafrázovat, pokud na to nemám, tak tu

funkci nemám brát – že chtějí zasahovat do tohoto výkonu. Nevím, jestli jste se s tím potkali, já ano a jako bývalá starostka jsem důsledně dbala na to, že nebudu nikde zasahovat do výkonu státní správy, a pak jsem se strašně divila, jak některé úřady bojují o to, aby u nich ten stavební úřad byl. Panebože, proč? Vždyť do toho nemůžeme stejně vůbec zasahovat, jenom mu musíme furt platit, starat se o to, aby měli kde sedět, aby měli nakoupenou výpočetní techniku.

A ještě jedna zajímavost. Trošku přejdu, možná trošinku k politické otázce, dovolím si nasadit brýle, a jednu krásnou větu z důvodové zprávy k tomuto zákonu: "V důsledku této situace hrozí, že stavební zákon se stane předmětem častých změn podle vůle aktuální politické většiny, což je situace krajně nežádoucí." No, to má předkladatel pravdu, ale právě toto udělal. Takže rozumím tomu, že to už se vlastně predikuje, že při každé změně směru vlády, nové vlády, dojde k tomu, že se budou všechny předchozí zákony měnit, rušit nebo hibernovat. Promiňte mi, není to úplně dobré. Cituji z důvodové zprávy, pane ministře, vzhledem k vaší reakci můžu dát přečíst. Nelibí se mi to.

Nicméně kvituji jednu věc tady u tohoto zákona. V souladu s programovým prohlášením vlády toto je předkládáno jako vládní, nikoli poslanecký návrh zákona, jak je tomu u jiných exponovaných tisků. Možná by bylo dobré se zamyslet i nad dodržováním tohoto programového prohlášení vlády, ale k tomu se blíže budu vyjadřovat až u návrhů poslaneckých zákonů, které předkládají koaliční poslanci. Děkuji za pozornost všem, kteří zůstali v sále.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou se hlásí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Děkuji, jenom rychle zareaguji. Ten smíšený model – a já to určitě vyřídím na vnitru – veřejné správy není ani rezortně Ministerstva pro místní rozvoj ani to není otázka šolomounská, takže já vám nějaké věci týkající se strategického rozvoje a koordinace veřejné správy, jaká za tím byla filozofie a jaká za tím byla geneze, a je to koncepční otázka veřejné správy, tak já jistě mohu předvést. A já tedy, když si vzpomínám na minulé volební období, tak třeba vlastně ten zákon, kterým se teď zabýváme, je vlastně původní vládní, následně předložený poslancem vládní strany. Tak jen abychom si... (Poslankyně Ožanová reaguje mimo mikrofon.) Komplexní pozměňovací návrh pana Kolovratníka byl podle vzoru původní... Dobrá tedy, ale ten zákon, který v tuto chvíli řešíme, je zákon, který předložil pan poslanec Kolovratník coby poslanecký komplexní pozměňovací návrh. Tak.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se hlásí paní poslankyně Ožanová.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane ministře, za upřesnění. Já to uvádí z toho důvodu, že bychom se měli zamyslet vůbec nad tím principem. Víte, pane ministře, zkuste si napřed prohlédnout (Reaguje na ministra Bartoše.) – děkuji, máte pravdu – všechny návrhy zákonů, které prosazujete třeba i na mimořádných schůzích, které jsou vládní a které jsou poslanecké. Bylo by to zajímavé, kdybyste se na to podíval.

A co se týče smíšeného modelu, já vím, že toto jste neovlivnili, ani my jsme to neovlivnili, jenom vás prosím, abyste jako člen vlády to třeba přednesl na vládě a zabýval se touto otázkou. A teď já budu hovořit za sebe, nikoli za hnutí ANO. Dlouhodobě prosazuju a považuji za zcela nevhodný tento smíšený model. Promiňte, já jsem byla úředník, byla jsem starosta – je to špatně. Je to špatně pochopitelné pro občany, že starosta nemůže zasahovat do toho nebo onoho, nebo se potom neoprávněně domnívají, že samospráva zasahuje do jejich záležitostí, což není pravda, a dochází k mnoha nedorozuměním. Jednoznačné "toto dělá stát, toto dělá samospráva" by napomohlo přehlednosti našeho právního systému, i pro občany by to bylo podstatně jednodušší.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se hlásí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Jelikož stejně víme, že do dvou hodin se tento zákon asi neprobere, to nevadí, tak já budu reagovat, protože tady se otevírají docela zajímavé otázky.

První: Když jsou zákony, na kterých je velká shoda, jako třeba bylo právo občana na digitální službu, digitální technické mapy a spousta dalších, tak tyto přetrvávají víceméně beze změny, nehledě na to, kdo v danou chvíli je u moci. Často se zákony velmi razantně mění, ačkoli původní vláda v předchozím volebním období měla velmi podobnou skladbu jako ta vláda, která přišla potom, což třeba v případě stavebního zákona došlo k novele A, která to fakticky zhorsila, aby v minulém období došlo k rekodifikaci, která to měla napravit. A když se tedy změní kompletně ten gard, opozice se stává vládní koalicí a obráceně, prostě zákonů, u kterých opozice dlouhodobě vystupovala, a my jsme byli proti EET – teda ono vznikalo už daleko dříve než... – ale byli jsme proti náběhu třetí, čtvrté vlny, řešili jsme ty věci, tak je logické, že je nová vláda bude chtít měnit v souladu s programovým prohlášením, protože pak by byla nekonzistentní vůči tomu, jak vystupovala ve Sněmovně. A jinak Sněmovna – co já bych dal za klouzavý mandát, ale Sněmovna je zákonodárná, takže libovolný poslanec může předložit nějaký návrh a Sněmovna se jím v danou chvíli může a nemusí zabývat. Samozřejmě, když máte nějakou kritickou dobu, tak vládní návrh je asi vždycky tou nejlepší cestou, ale dokážu si představit varianty, kdy něco jde rychle poslaneckým návrhem, protože tam je jiný režim jiných lhůt.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Zjevně chce reagovat paní poslankyně Ožanová s faktickou.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Já vám děkuji, že jste řekl, že vládní návrh je tou nejlepší cestou. Děkuji, až toto řeknete při zákonu o střetu zájmů. Jako zpravodajka to říkám.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se opět hlásí pan ministr Bartoš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: (Směje se.) Já jsem rád, že to takhle řešíme. Tak uděláme analýzu, které nejdůležitější legislativy kdy šly v předchozím volebním období poslaneckým návrhem a jak se dostávaly ty změny, zda to bylo z důvodu nějaké časové tísni, z důvodu nějaké krize. Samozřejmě podle mě je dobré si to všechno vyříkat, ale ani ten poslanecký návrh jako takový – a to si všimněte, když jsme navrhovali nějaké zákony jako opozice, také nemají na růžích ustláno a můžou se ve Sněmovně probírat řadu měsíců, aby nakonec třeba dopadly, no a aby někdy třeba nedopadly.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se již nikdo nehlásí, takže bych poprosil dalšího z přihlášených do rozpravy a tím je pan poslanec František Petrtýl. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Petrtýl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a páновé, dovolte mi, abych se jako člověk pracující celý život ve stavebnictví vyjádřil také ke stavebnímu zákonu, i jako bývalý radní Středočeského kraje pro dopravu. Dlouhé lhůty vyřizování stavebního řízení trápí skutečně všechny účastníky ve výstavbě, jak investory, tak dodavatele stavebních prací, a logicky tím jsou postiženi i další obyvatelé.

V poslední době se na mě obrátilo několik starostů, kde se dle vládního návrhu uvažuje o zrušení stavebních úřadů v jejich obcích. Skutečně oni se toho obávají a jsou i trošku z toho zděšeni. Proto jsem se přihlásil v rozpravě, abych se snažil nový zákon obhájit a zdůraznit hlavních pět zásadních změn, které přinese nový stavební zákon.

Za prvé – už to zde bylo několikrát prezentováno, nicméně to zopakuji – jednotná soustava stavebních úřadů a jejich oddělení od samospráv. Zákon zavádí jednotnou soustavu státních stavebních úřadů v čele s Nejvyšším stavebním úřadem. Jedná se o systémovou změnu, která řeší zásadní problém systémové podjatosti, tedy rizika zasahování místních samospráv do rozhodování o povolování staveb. Vznik jednotné soustavy státních úřadů těmto případům může zabránit. Benefitem může být také jednotný a předvídatelný výklad stavebních předpisů. Podmínkou je nicméně zajištění přechodu dostatečného počtu kvalitních úředníků a organizační zajištění této soustavy.

Druhou zásadou je zjednodušení a zrychlení stavebního řízení, konec takzvaného stavebního ping-pongu. Jedním z hlavních důvodů pro přijetí nového stavebního zákona byla komplikovanost a roztríštěnost současné právní úpravy, jejímž důsledkem je neúměrná délka řízení o povolování staveb. Stavební zákon zavádí jedno společné řízení o povolení stavby namísto současného územního a stavebního řízení a řady dalších takzvaných zvláštních postupů. S tím souvisí i integrace některých dosud samostatných povolení a stanovisek do rozhodnutí o povolení stavby. Rozhodnutí stavebního úřadu bude vznikat ve spolupráci více oprávněných úředních osob. Samostatná zůstávají například stanoviska Agentury ochrany přírody pro záměry ve zvláště chráněných územích, rozhodnutí orgánů státní památkové péče v ochranném pásmu kulturní památky a památkové zóny, stanovisko hasičského záchranného sboru, vyjádření báňských úřadů, veterinární správy a tak dále a tak dále. Odvolací úřad kromě toho nebude oprávněn rozhodnutí vydané v prvním stupni rušit a vracet, ale vždy bude muset rozhodnout s konečnou platností. Jak jsem říkal, tím se zabrání opakovanému projednávání věcí, takzvanému úřednímu ping-pongu.

Za třetí, změny v územním plánování a změny v požadavcích na výstavbu. Územněplánovací dokumentace na všech úrovních, tedy územní rozvojový plán pro území celého státu, zásady územního rozvoje kraje, územní plány obcí a regulační plány, budou pořizovány v jednotně upraveném procesu. Zavádí se také lhůty pro její pořízení, byť nezávazné. Podrobněji je upravena možnost pořizování změn územněplánovací dokumentace a regulačních plánů z podnětu oprávněných osob a úřadů. Územněplánovací dokumentace se bude povinně vyhotovovat v elektronické verzi ve strojově čitelném formátu a jejich vybrané části v takzvaném jednotném standardu, tedy stejným formálním způsobem ve všech případech. Města Praha, Brno a Ostrava budou mít možnost vydat vlastní stavební předpisy, které stanoví podrobné požadavky na výstavbu odchylně od celostátních prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu. Pod zákonem a prováděcími předpisy stanovených požadavků na výstavbu bude také možné se odchýlit v některých chráněných územích u veřejně prospěšných prací a v některých dalších případech, pokud takovéto řešení lépe ochrání veřejný zájem.

Za čtvrté, plánovací smlouvy ošetří vztahy obcí a investorů. Zákon obsahuje podrobnou úpravu plánovacích smluv, která poskytuje obcím i investorům větší právní jistotu ohledně toho, co může být obsahem jejich vzájemných závazků v oblasti budoucího využití území, zejména při budování veřejné infrastruktury. Obec může v územním plánu stanovit uzavření takové smlouvy jako podmínu realizace určitého stavebního záměru. Ve smlouvě uzavřené na základě dobrovolné dohody stran se obec může zavázat mimo jiné i poskytnout kroky ke změně územního plánu, nebo jej naopak po určitou dobu neměnit. Tento závazek působí jen vůči straně či stranám smlouvy. Není právní překážkou pro výkon pravomocí orgánů obce. Závazky investorů se mohou týkat například účasti na výstavbě veřejné infrastruktury nebo jiných staveb vyvolaných jejich záměrem, případně převzetí nákladů na tuto výstavbu nebo poskytnutí peněžního nebo věcného plnění za zhodnocení pozemku vydáním územněplánovací dokumentace.

Poslední standard, poslední tato výhoda, kterou bych chtěl zmínit, je přísnější odstraňování a dodatečné povolování staveb. Zákon zpřísňuje podmínky pro dodatečně povolení takzvaných černých staveb postavených bez povolení nebo v rozporu s jeho podmínkami. Takovou stavbu bude možné kromě splnění všech dalších zákonných podmínek dodatečně povolit jen za podmínky, že stavebník jednal v dobré víře, tedy že zákon neporušil vědomě. Zákon také výslovně stanoví, že pokud nebude žádost o dodatečné povolení stavby vydána ve stanovené lhůtě, nelze stavbu dodatečně povolit. Mírnější podmínky budou platit v případě, když stavba byla podle zákona pravomocně povolena, ale povolení bylo následně zrušeno. Za těchto okolností stavební úřad stavbu povolí novým rozhodnutím, pokud se v opakovaném řízení prokáže splnění všech zákonných podmínek. I pokud některá z těchto podmínek nebude splněna, stavba se v opakovaném řízení povolí, pokud stavebník jednal v dobré víře a pokud by nařízením na odstranění stavby vznikla třetím osobám nebo veřejnémuzájmu větší újma, než jaká vznikne nenařízením odstranění stavby. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S faktickou se nikdo nehlásí, takže další přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Pošarová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Pošarová: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, snad všechny české politické strany ve svých programech deklarují potřebu změnit současný stav veřejného stavebního práva a zjednodušit a zrychlit povolovací procesy. I současná vláda v programovém prohlášení ze dne 7. ledna 2022 na několika místech proklamuje, že nejdůležitější je v současné době zásadní zrychlení stavebního řízení. Zároveň uvádí, že se pokusí změnit stavební zákon tak, aby byly stavební úřady zachovány na místní úrovni.

Nový stavební zákon č. 283/2021 Sb. a s ním související změnový zákon č. 284/2021 Sb. byl schválen po čtyřech letech intenzivních příprav a legislativních prací realizovaných širokým expertním týmem čítajícím desítky odborníků vně i zevnitř státní správy. Od 29. července 2021 jsou součástí platného právního rádu České republiky. Některá ustanovení nového stavebního zákona nabyla účinnosti již dnem 30. července 2021, další pak dnem 1. 1. 2022 a jako celek má nabýt účinnosti 1. 7. 2023.

Schválený stavební zákon ve většině ustanovení naplnil očekávání, které na nezbytně nutnou reformu stavebního práva v České republice kladla odborná i zájmová veřejnost, a to v České republice doporučení Evropské komise a i OECD, dále samozřejmě naplnění přání a proseb občanů, a dokonce i nevládních organizací, to je zejména reálné a zásadní odformalizování, sjednocení, zrychlení a zjednodušení povolovacího procesu se zachováním ochrany všech veřejných zájmů i práv účastníků a se zvýšením důrazu na věcnou podstatu a vážení kolizních zájmů v území v rámci integrovaného řízení, vedeného před jediným a jednotným stavebním úřadem, takzvaný koncept "jeden úřad, jedno řízení, jedno razítko".

Nový stavební zákon přináší zejména tyto pozitivní změny: první změna, která byla, je zřízení nové jednotné soustavy státní stavební správy po vzoru katastrálních úřadů a zrušení obecních a speciálních stavebních úřadů v obecních a krajských úřadech, vyřešení problému nejednotnosti výkonu státní správy a jeho politického ovlivňování volenými představiteli samosprávy. Právě z těchto důvodů soudy velmi často judikují systémovou podjatost.

Druhým bodem je právě, proč vlastně došlo k jednotné struktuře státní stavební správy. Byla to právě nejednotnost v povolování v rámci českých krajů. Jeden a ten samý projekt byl jinak povolován v jednom kraji a jinak v kraji druhém. Je to dáno správním rádem, protože hierarchie v rámci přenesené působnosti je, že ministerstvo vydává metodiky vůči krajům a kraje pak následně vůči obcím. Vzájemně samozřejmě tato hierarchie příliš nefunguje. Metodiky nejsou závazné a podle toho povolování v České republice ve finále vypadá.

Dalším důležitým momentem, který v podstatě přináší nový stavební zákon, je hmotné právo jako takové a procesní reforma. Procesní reforma je velmi důležitá, protože v podstatě zrušuje všech stávajících deset typů povolovacích procesů. Jenom pro připomenutí, abychom věděli, jaké typy procesů v České republice a v současnosti máme a co se tady dnes snažíme odložit o další rok. Těch deset procesů je: územní řízení, územní řízení s EIA, společné územní a stavební řízení, společné územní a stavební řízení s EIA, zjednodušené územní řízení, územní souhlas, společný územní souhlas, souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, ohlášení, stavební povolení a veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení. Toto všechno se ruší novým stavebním zákonem a bude v podstatě jenom jedno řízení. Jak už jsem řekla, snaha byla před jedním úřadem tak, aby ve finále každý stavebník dostal pouze jedno razítko. Co se týká jednoho povolení, v podstatě dochází k nahrazení současného množství povolovacích procesů jedním řízením, kterým bude záměr povolen. Samozřejmě bude možnost využít zrychleného řízení. To znamená, stavební úřad vydá povolení jako první úkon v řízení.

Další velmi důležitou součástí procesní reformy jsou nepřekročitelné lhůty, to, na co si všichni stěžují, a s tím jsme se potkali i v rámci stavebního řízení. Je to o tom, že si občané stavebníci stěžují na to, jak je možné, že stát vůči nim nedodržuje lhůty. Když jako občané nedodržíme lhůty například v daních, jsme okamžitě sankcionováni. Když stát ve stavebním řízení nedodrží lhůty, tak se vlastně neděje vůbec nic. Samozřejmě, obrovský problém měli například mladí lidé, kteří sháněli hypotéku, chtěli stavět rodinný domek, hypotéka jim byla přiznána, a stavební povolení nikde a museli samozřejmě odkládat splatnost hypotéky o další roky. Pro nás bylo zcela zásadní se vypořádat právě s těmito nepřekročitelnými lhůtami, to znamená, jak pro stavební úřady, tak pro dotčené orgány i pro řízení a odvolání. Vydání stavebního povolení tedy je do 30 dnů pro jednoduché stavby, do 60 dnů pro ostatní stavby a do 120 dnů pro stavby, které mají EIA. Zároveň stavební úřady mohou prodloužit lhůtu o 30 nebo 60 dnů dle uvážení tak, aby skutečně mohly vést proces s konkrétním stavebníkem. Stejně lhůty platí pak i pro odvolání.

Další důležitou součástí procesní reformy jsou dotčené orgány. My jsme přistoupili k tomu, že jsme skutečně rozsáhle integrovali dotčené orgány do soustavy státních stavebních úřadů. Jde o to, že dnes stavebník může mít až dvanáct projektových dokumentací. Každou dokumentaci vezme na jiný úřad a každý ten úřad mu řekne něco jiného. Hasiči mu řeknou, kvůli požární bezpečnosti potřebujete toto, památkáři zase něco jiného, a tak bychom mohli pokračovat. Tyto úřady spolu prostě nekomunikují. Proto je zcela zásadní jejich integrace do stavebního úřadu, aby posoudily nad jednou projektovou dokumentací a řekly stavebníkovi, co je případně potřeba upravit, aby záměr mohl být úspěšný. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou poznámkou se přihlásila paní poslankyně Peštová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Chtěla bych tady navázat na svoji předčeřnicí ohledně systémové podjetosti a chtěla bych se zeptat pana ministra Šalomouna, jestli už se s tím setkal, nebo nesetkal? Ale já za svého působení na ministerstvu jsem se setkávala se systémovou podjetostí. Tím, že samozřejmě jedeme podle správního rádu, tak jsem prošla a snažila se zdokonalovat víc a víc, takže jsem chodila na školení, kde jsme probírali jednotlivé judikáty a problémy, které v současné době nastávají z hlediska aplikace správního rádu. A právě když jsem byla na tom posledním, ještě než jsem šla do Poslanecké sněmovny, tak jsme tam rozebírali a narazili jsme právě i na otázku stavebního zákona, kdy nám bylo řečeno, že ve své podstatě každá ORP by, pokud si žádá o stavební povolení na úřadě, který je ve smíšeném modelu, to znamená, na svém úřadě ve svém baráku, tak by neměla takto činit a měla by si o stavební povolení žádat, aby to nebyla systémová podjetost, v ORP, která s ním sousedí, právě aby eliminovala systémovou podjetost. Jestli jste se nad tím nějak zamýšleli? Protože tím, že ten model zůstane dál smíšený, bude docházet k tomuto, to znamená, že bude napadána systémová

podjetost, a obce se dostávají do problému, že si nebudou moci... nebo bude jím ztíženo získávání stavebních povolení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan ministr Šalomoun.

Ministr pro legislativu ČR Michal Šalomoun: Vážená paní poslankyně, systémovou podjetost v zásadě nikdy úplně nevyřešíte, ona tam bude vždycky. Ted' vy máte na úrovni obcí, a pokud by stavební zákon byl přijat nebo by nabyl účinnosti, tak systémovou podjetost nevymýtíte, vy ji akorát vlastně posunete o úroveň výš, protože ona bude existovat na úrovni státu. Pokud bude stát něco stavět, tak to taky budou dělat jeho úředníci, takže systémová podjetost se akorát objeví někde jinde. Takže systémová podjetost tady vždycky bude, at' už systém bude ve smíšeném modelu, nebo bude systém vyloženě separátní, vždycky k tomu bude docházet, a záleží jenom, na jaké úrovni.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Dále se hlásil s faktickou poznámkou pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Ted' jsme zrovna řešili, že tohleto se řešilo na Nejvyšším správním soudu s nějakým výsledkem, ale vždycky si sehrájeme systémovou podjetost. Stavební úřady za rok rozhodnou 117 000 věcí – územní rozhodnutí, územní souhlasy, stavební povolení, veřejnoprávní smlouvy a tak dále, a námítka systémové podjetosti byla identifikována v 0,002136 – to jsou ta místa za desetinou čárkou – v procentech z celkového počtu těchto výkonů. Vyplývá to z dat Ministerstva vnitra o počtu podaných námitek systémové podjetosti za (rok) 2018. U prvoinstančních stavebních úřadů bylo podáno 166 námitek, u druhoinstančních je to 25 námitek.

Jenom já jsem za tu krátkou dobu, co jsem byl i čtyři roky tady ve Sněmovně, tak jsem se setkal s případy, kdy konstrukce systémové podjetosti nebo vůbec podjetosti byla postavena na tom, že třeba někdo měl ve svém volebním programu, že chce, aby něco v té obci stálo, a ono se to tam fakt pak realizovalo.

Nebo když řekne politik: tady by bylo fajn mít rodinné domy, a ony tam pak vznikají. Samozřejmě kreativita napadnutí na podjetost může být různá, různé úrovně, různě oprávněná, ale pokud bych vyšel ze statistik, tak mi tam vychází, že skutečně to jsou dvě nuly za desetinnou čárkou a pak nějaká drobná procenta z celkového počtu úkonů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou je přihlášena paní zpravodajka Dostálová.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Samozřejmě, systémová podjetost je taky jedno z témat, které bychom tady mohli řešit velmi dlouho. Ale já bych chtěla navázat na poslední slova, co říkal pan ministr Bartoš, vaším prostřednictvím, protože to je přesně ono. Vy jste vlastně řekl tu velkou absurditu, která je, že stavební právo je součástí smíšeného modelu. Přece politik zvolený v obci je od toho, aby říkal, že tam chce novou základní školu, že tam chce průmyslovou zónu a tak dále. A pak je absurdní, že kdokoliv to napadne, uspěje se systémovou podjetostí, protože samozřejmě on si ty projekty může ovlivnit.

Jenom ještě k tomu, co říkal pan ministr. My jsme přesně tohle, pane ministře Šalomoune, řešili s Nejvyšším správním soudem. Dokonce jsme to v těch původních návrzích měli, aby to všechno spadalo pod Ministerstvo pro místní rozvoj, a oni nás upozornili na to, že bychom tu

systémovou podjatost posunuli o level výš, proto nám doporučili, aby to byl ústřední orgán státní správy, aby nebyl podřízen žádnému z ministerstev jako takových. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a s faktickou je dále přihlášena paní poslankyně Peštová, poté pan ministr Bartoš. Máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Systémová podjatost nám teď kvete, začíná to správné období. Já nevím, asi potřebovala nějakou dobu, ale v každém případě, než jsem přišla sem do Poslanecké sněmovny, se začínala víc a víc rozvíjet. A jakmile je něco napadáne systémovou podjatostí, samozřejmě to neřeší daný úřad, to řeší vyšší úřad, který musí zohlednit, jestli tam dochází k té systémové podjatosti, nebo nedochází, a pak to pokračuje dál. A to je přesně to, co tady řekla přede mnou předrečnice Králka Dostálová (Reakce poslankyně Dostálové od stolku zpravodajů.), Klárka, já se omlouvám. Prostě obec se snaží něco udělat a potom se do té systémové podjatosti může dostat čímkoliv.

Aspoň třeba já, když si vezmu z osobní praxe, kterou jsem měla, my jsme třeba řešili systémové podjatosti krajů, ale úplně nesmyslné systémové podjatosti. Třeba na těch krajích byli žadatelé, kteří si o něco žádali, a byli napadáni z toho, že s tím krajem uzavřeli memorandum o tom, že se budou chovat ekologicky a že třeba vysadí deset tisíc stromů. A za to už byli napadáni, že kraj je systémově podjatý, protože nemůže v této věci rozhodovat, protože podepsal memorandum se žadatelem, a přitom ten žadatel se snažil pouze ozelenit daný kraj. Takže to jsou ty systémové podjatosti, které tam budou. A to, když si vezmu, že kraj má taky vlastně smíšený model, rozjel se nám tady takový nešvar, a ono se to postupně dostává nejenom z těch krajů, ale dostává se nám to na obce. Obec si bude chtít udělat novou silnici nebo nový chodník a bude napadána za systémovou podjatost tím, že třeba daný subjekt, který vysoutěžil a bude provádět tu rekonstrukci nebo výstavbu něčeho nového, anebo daroval tomu městu něco, třeba nějaké základní škole (Předsedající: Paní poslankyně, čas.), kde oni jsou zřizovatelé, je vlastně napadán za to, že je podjatý.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou je přihlášen pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: A proto děkuji za tento krásný mostík. Opět jsem to už pořešil s paní předsedkyní výboru. A proto se musíme soustředit na tu část územněplánovací dokumentace a na regulační plány, kdy se budoucnost toho území zafixuje. My na tom pracujeme na ministerstvu. Celá ta skupina, která nějak – asi že byly volby a pak se chvilku čekalo, než bude vláda – nebyla akční, už zase akční je, už jsme měli první setkání s odpůrci té zásadní změny i s příznivci. A pokud bude existovat dobrá územněplánovací dokumentace, budou existovat – vzor Olomouc – stovky regulačních plánů s patřičným detailem – výška, užití, šířka – významně odpadnou tyhlety spory, protože fakticky, když pak jdete do toho území zadávat stavební řízení, je víceméně jasné, co tam bude, jak to má vypadat, a veškeré debaty na politické úrovni, i dotčených orgánů, jsou v procesu schvalování územněplánovací dokumentace, což je třeba i regulační plán, což samozřejmě není, i když se na to tak občas nahlíží, územní studie, která tam je. Já když si řeknu: Podívejte se, jak by to vypadalo, když tady bude park – tak studie s parkem, podívejte se, jak by to vypadalo, když tady budou domečky – tak tam je studie s domečky, často se na ni nahlíží jako na nějaký právní akt, který je závazný. Ona občas vyvolá diskusi už samotná tato studie, která samozřejmě není součástí územněplánovací dokumentace, a jako taková je prostě podkladový materiál pro nějaké politické rozhodnutí, třeba na budoucí změnu územního plánu či vytvoření regulačního plánu v procesu, kde to má být. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S faktickou se již nikdo nehlásí, takže prosím dalšího, kdo je přihlášen do rozpravy, a to je pan poslanec Kolovratník. Jenom připomínám, že ve 13.30 budu muset diskusi přerušit, bod přerušit, protože máme pevně zařazené volební body. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuju za slovo. Snad to do těch 13.30 stihnu.

Já jsem tu debatu vnímal, pečlivě jsem ji poslouchal. Jsem rád, že v řadě momentů, a to oceňuji, oceňoval jsem to i ve druhém a prvním čtení, na nás pan ministr reaguje hned v rozpravě. Za to děkuju.

Ale víte, je to takové déjá vu. Vracím se v myšlenkách znova k loňskému roku, když jsme tady projednávali dnes platný návrh novely stavebního zákona. Když jsem tady slyšel vášnivé debaty o systémové podjatosti a nepodjatosti, znova si musím vzpomenout na ty začátky, a vlastně ani ne na loňský rok, ale opravdu někdy minus čtyři, pět let na roky 2016, 2017, a teď to vlastně řekla kolegyně Peštová, když celá ta filozofie vznikala a hledalo se, jakým způsobem se systémové podjatosti vyhnout. Tehdy u toho byla vážená jména jako ekonom profesor Michal Mejstřík, byl u toho pan docent Stanislav Kadečka. Myslím si, že je hrozně velká škoda, že tito páновé už teď sledují naše půtky seshora, že už bohužel nejsou mezi námi, protože by nám možná pomohli. Pomohli by nám odborně, a nechci to zlehčovat, myslím to s pokorou a v dobrém, možná v loňských debatách a pomohli by nám sblížit naše stanoviska i teď v současném projednávání.

Ale znova, a teď to možná bude příliš velké zjednodušení, příliš laické směrem k panu ministru, reakce na něj, přece obyčejným lidem, žadatelům, stavebníkům, je fakt úplně jedno, jak organizačně je ten či onen úředník, který rozhoduje, zařazen. Vždycky jsme dávali a dáváme to velmi jednoduché přirovnání ke katastrálním úřadům, k Finanční správě. Ta funguje v celé republice, má svá pracoviště. Možná s tou Finanční správou – ne možná, stoprocentně – se přece lidé setkávají mnohem častěji než se stavebním úřadem. Běžný člověk asi staví jednou, maximálně dvakrát, jak se říká, ne za deset let, ale za život, řada z nás je s finančákem v kontaktu i několikrát do roka. Asi nikdo tady nezpochybňí argument, že Finanční správa funguje dobře. Je vstřícná, dá se s ní komunikovat, je už také digitalizovaná a tak dál a tak dál. Ale o tom mluvit nechci. Je to zkrátka jen ohlédnutí a jistá reakce na tady tu debatu.

Co mě ale zaujalo, byť možná předbíhám do další debaty, a proto to řeknu velmi stručně, jsou opravdu animozity a nálady nebo odpory krajů i obcí proti nově představené novele stavebního zákona, nebo té věcné, kdy mi pan ministr mohl oponovat, že zatím o ní nemluvíme, mluvíme o té odkládací, ale ono je to přece provázané. A je to provázané proto, že my říkáme: Prosím, neodkládejte tento zákon, nechte ho běžet a pojďme to platné znění v nějaké společné shodě, dohodě znovelizovat. A když nad tím bude shoda, když na tom začneme pracovat, nejen třeba nad stavebním zákonem, ale třeba nad tím líniovým 416 z roku 2009, který se nám tady v minulé Sněmovně povedl, tak za půl roku intenzivní práce jsme schopni to dát dohromady. A myslím, že už to od Kláry Dostálové zaznělo. Jako autor toho komplexního návrhu to potvrdím.

Pokud vy chcete jít cestou integrace na úrovni ORP, tak to je věc, které rozumíme. To je věc, nad kterou si s vámi rádi ke stolu sedneme, můžeme to dotáhnout a můžeme to dopracovat. A pak přece je zbytečná práce pana ministra, jeho úředníků, zbytečné trávení našeho času tady, ať teď nad odkládací novelou, anebo nad tou věcnou, která už teď budí ohromné kontroverze. A rychle to ocituji, rychle se na to podívám. My bychom z toho možná mohli mít radost, že, i politicky, uvnitř koalice Piráti a STAN, Starostové a nezávislí, co budí takové rozpory, ale nemáme tu radost. Budeme přece moc rádi, když spíš tu shodu najdeme. Můžeme ale říci, že to je vaše věc politická, u vás, že nám to je jedno.

Ale podívejte se, co tady čtu, myslím, že to je ze včerejších médií: Nová verze stavebního zákona, kterou se svým týmem připravil pan ministr Ivan Bartoš, prošla mezirezortním

připomíkovým řízením, v jehož rámci se do pondělí půlnoci mohla vyjádřit ministerstva, a tak dále, a tak dále. Setkala se ze strany krajů i obcí s tvrdou kritikou. K jeho podobě nakonec podaly stovky zásadních připomínek, další přidala ministerstva a svazy a o tom samozřejmě teď ministerstvo bude jednat. No a vidíte, slyšeli jsme tady hezká, věřím, že dobře míněná slova o tom, že je potřeba najít shodu, myslím, že pan ministr Martin Kupka ta slova říkal, shodu co největší, celospolečenskou, celopolitickou, ale pak si kolegové, prosím, sami přečtěte a podívejte se, jak už, ani to ještě do Sněmovny nepřišlo, a jak už ohromnou kontroverzi máte nad tím návrhem, kterému teď v pondělí skončil mezirezort. Připomínky, komentáře uplatnilo všech čtrnáct krajů. Kritizují úpravu územního plánování, kritizují standardizace územněplánovací dokumentace, což je mimochodem obsahem mého pozměňovacího návrhu, o kterém chci ještě na závěr, jestli to stihnu, nebo pak, až budeme příště pokračovat, vám ho zkoušet vysvětlit a požádat o podporu. Suše v úvodním slově dneska bylo konstatováno předkladatelem a zpravodajkou, že výbor dal k tomuto návrhu negativní stanovisko – ale omlouvám se, to bylo politické hlasování na počet lidí, en bloc nechceme, nesouhlasíme. Přitom je tady takhle ohromná připomínka, zdůvodněný pozměňovací návrh, proč potřebují, zvlášť ta velká města, výjimky, například výjimky u standardizace, proč by se od nich měla mít šanci odchýlit. Přesto je to v uvozovkách smeteno se stolu.

A nezlobte se na mě, já to nemyslím útočně, ale přece tohle není žádná shoda, vždyť opět jdete hlavou proti zdi a tu shodu zkrátka nedosáhnete. A vracím se tím oslím můstkom: shoda přece je nad tím, že máme tady platný zákon. Už jsme několikrát opakovali, já jsem to tady říkal v prvním čtení, věci, které se v uvozovkách nedotáhly před rokem, byly to například čtyři městské artikuly, bylo to územní plánování obcí a krajů v samostatné působnosti, bylo to lepší postavení stavebníka v procesu případném následném odvolacím, bylo to lepší procesní postavení v obcích u investičních záměrů, které se dějí na jejich území. A znova opakuji, a tu ruku jako autor komplexního pozměňovacího návrhu podávám, může to být právě debata k navrácení se k integraci na úrovni obcí s rozšířenou působností a na tom se dohodneme. Ale pak přece není potřeba trávit čas náš, trávit čas krajů a velkých měst nad způsobem nebo nad formou, kterou jste zvolili.

Díval jsem se do materiálu, neměl jsem čas si ho procítat úplně do detailu, připomínek hlavního města Prahy, tuším, že jich tam bylo něco přes sedmdesát, kolem sedmdesáti dvou, a z toho zhruba, přátelé, padesát pět zásadních, vážných, jenom Praha má takhle vážné připomínky. A nezlobte se na mě, a to jde, pane ministře, i za vámi a za vaším týmem, když vidím tu komunikaci, at' v médiích, nebo v těch připomínkách, nebo i ve vypořádání k mému pozměňovacímu návrhu, kde ministerstvo, ministerství úředníci říkají: My si myslíme, že pro Prahu a pro statutární města je lepší mít jednotné standardy v územních plánech, protože to pro ně bude levnější. Ale ta města říkají: My to nechceme, pro nás to bude dražší, nám to způsobí větší náklady! Ale ve zdůvodnění, proč odmítnout můj pozměňovací návrh, je názor ministerských úředníků: My si myslíme, že pro ta města to bude lepší. Tak podívejte se, v jakém jsme ohromném rozporu

A teď se hodně obracím na kolegy ze STANu, na starosty. Když jsme se tady hádali, když jsme bojovali o stavební zákon loni, váš velmi silný argument nebo protiargument proti naší cestě byla subsidiarita, to, že ten výkon, rozhodování má být co nejblíže lidem. Nedělejte tu centrální správu, má to být co nejblíže u lidí. O. K., byl to relevantní argument a přiznám se vám, sám jsem o něm hodně přemýšlel. I já jsem zastupitelem neuvolněným v Pardubicích na městě, jsem krajským zastupitelem, takže velmi vážně jsem o tom přemýšlel, jestli nemáte pravdu, jestli nejdeme špatnou cestou. Ale pak, o rok později, tady v argumentaci proti pozměňovacímu návrhu čteme názor, že ministerství úředníci si myslí, že je pro obce něco lepší nebo levnější, když ty obce samy to vidí jinak. Zamyslete se nad tím, prosím, v tomhle si přeče protiřečí.

Já už z těch médií, bohužel to nestihneme, čist dál nebudu, jenom budu avizovat, až v rozpravě budeme pokračovat dále, že tam mám připravený pozměňovací návrh, a byť byl

výborem odmítnut, tak vám ho tady zkusím vyargumentovat, ještě se k němu vrátím. Opravdu, snaží se napravit ty největší chyby, za prvé nekompatibilitu mezi odložením, které asi si nakonec prohlasujete, a vazbou do změnových zákonů, a za druhé snaží se pomoci městům a obcím třeba právě v těch územních plánech. Vím asi, jak pan ministr bude odpovídat – bude říkat, že to chce vyřešit až v té věcné novele, myslím, že to jsem někde zaznamenal. Ale možná je to zbytečné, možná, máme to připravené, máme to vymyšlené, tak by se to mohlo třeba povést už ted'.

Takže tolik ode mě, ještě jsou přihlášeni další mluvčí, takže zatím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče. S faktickou se hlásí pan ministr Bartoš.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já to uzavřu humorně. Pane Kolovratníku, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli vy jste autorem toho komplexního pozměňovacího návrhu, tak já jsem Mickey Mouse. Ten návrh je recyklace toho návrhu, který tam byl původně, který psali právníci Ministerstva vnitra. Druhá věc, když se vypořádáváme s těmi připomínkami, tak to není "nějací úředníci ministerstva si myslí", ale ministerstvo do toho vstupuje jako celek.

Když jste hovořil o počtu připomínek, četl jste poměrně tendenční nadpis. Tak když vy říkáte, jsou tam stovky připomínek, a já jsem řekl, že je jich tam asi 800, z toho že asi třetina je závažných, tak původní návrh vlády nebo Ministerstva pro místní rozvoj ještě za paní Dostálové jich měl přes 8 000 a způsobil zděšení, protože tam přistál úplně odnikud, napsaný na zakázku ministerstva. Tak já bych jenom prosil: my předkládáme jako ministerstvo zákon, váš pozměňovací návrh, který tam hovoří: A všem statutárum dáme vlastní stavební předpisy, tak ten rozhodně není žádoucí ani u všech statutářů. Tady poslanec za hnutí ANO vystupuje s tím, jak je důležitá standardizace, strašně, aby to všude bylo stejně, pak vystupujete s tím, že vlastně to nemá být všude stejně, že mají být vlastní stavební předpisy. A prosím vás, jenom to, že se vede debata nad úrovní integrace a že i oerpéčka, byl to původní návrh, to my jsme si v koalici vyřešili. Takže já bych na tom neilustroval nějaký rozkol, prostě přišli jsme s nějakým návrhem a i ted', v rámci vypořádání připomínkového řízení, a to jsem řekl na začátku, pokud jsou nějaké relevantní argumenty, pokud je v tom zákoně něco řešeno třeba ne tak úplně dobře nebo když se tam něco ještě přidělá, tak to bude fungovat lépe. To je přece proces vypořádání. Proces vypořádání není automaticky zamítnut, proces vypořádání není automaticky přijat a proces je takový, že se hledá konsenzus, který v předchozím volebním období nalezen nebyl, pak rámcově byl u hybridního návrhu vlády a pak byl smeten poslaneckým návrhem, který jste předkládal vy, jehož si troufnu říct, jste autorem nebyl. Já jsem také fyzicky nepsal každý paragraf toho komplexního pozměňovacího návrhu, aspoň jsme přiznali, kdo ho s námi tvoril. A ten věcný, který budeme probírat, připravilo Ministerstvo vnitra jako celek.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: (Vrací se k mikrofonu:) Ministerstvo pro místní rozvoj! Pardon.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a dále se s faktickou poznámkou hlásila paní zpravodajka Dostálová. A jenom podotýkám, za minutu musíme přerušit bod.

Poslankyně Klára Dostálová: Ano, já se budu snažit být velmi rychlá, já jsem ráda, že se opravil. Já bych jenom chtěla pana ministra opravit v tom, že skutečně je potřeba se podívat na tu hierarchii, jak vznikal nový stavební zákon. My jsme skutečně šli podle legislativních pravidel vlády, to znamená, vznikl věcný záměr zákona, který prošel Legislativní radou vlády, následně věcný záměr zákona schválila vláda, pak se připravovalo paragrafové znění, opět samozřejmě Legislativní rada vlády, schvalování vládou, a ten pozmenovací návrh, který se pak tady odehrál na půdě Poslanecké sněmovny, vycházel z toho věcného záměru. Takže prosím, nějaké inverativy tady nejsou namístě, protože si to každý může dohledat, jak to bylo.

A co se týká těch připomínek, no, pane ministře, my jsme šli úplně novým stavebním zákonem. Vy děláte dílčí novelu a samozřejmě, těch připomínek je celá řada, a opět se tady vracím k tomu, že celospolečenská shoda nad stavebním zákonem (Předsedající: Paní zpravodajko...) je v podstatě nemožná. Omlouvám se, už končím, vím, že je čas.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Musím vás přerušit a tak, jak jsem annoncoval, musím přerušit tento bod, a to vzhledem k tomu, že od 13.30 máme pevně zařazené volební body. Děkuji. (Probíhá výměna předsedajících.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak již bylo řečeno, nyní máme na programu pevně zařazené body.

Prvním z nich je volební bod číslo

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Druhé kolo. Tímto bodem jsme se zabývali dne 27. dubna tohoto roku, kdy proběhlo první kolo volby, a proto prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, který už se blíží, aby zopakoval kandidáty, kteří právě do druhého kola postupují. (Hluk v sále.) Prosím, pane předsedo, máte slovo.

A vás, kolegyně a kolegové, poprosím o klid.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Ještě jednou dobré odpoledne, vnímám, že stavební zákon jsme přerušili, že se do té rozpravy o Mickey Mousech vrátíme, a teď tak, jak mě paní předsedající vyzvala, tu vystupuji v roli předsedy volební komise a věnuji se třem volebním bodům. První, jak bylo uvedeno, je návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ, je to druhé kolo první volby.

Zrekapituluji, že první kolo zde proběhlo 27. dubna, nezvolili jsme žádného z kandidátů, byli dva kandidáti, takže oba dva jsou logicky postupující. V té volbě bylo kvorum nutné pro zvolení 89 hlasů a do druhého kola postoupili Roman Kubíček, navržen hnutím ANO, s 82 hlasami, a paní Simeona Zikmundová, navržena SPOLU, s 84 hlasami.

A ještě druhá věc k připomenutí. Pokud dnes bude někdo zvolen, zvolenému kandidátovi nebo kandidátce na jmenování do funkce viceprezidenta NKÚ započne funkční období devítileté, je to devítileté funkční období, ale započne až dnem jmenování prezidentem republiky. Není tedy zvolen dnes, je to návrh Sněmovny pro prezidenta republiky.

A protože se jedná o druhé kolo tajné volby, tak už není rozprava. Paní předsedající, prosím o přerušení tohoto bodu a otevření dalšího.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, nicméně mám tady dvě faktické poznámky, jednu vaši a jednu paní poslankyně Dostálové, a předpokládám, že to ještě... (Poslanec Kolovratník gestikuluje.) ... je omyl, odmazávám, protože to zůstalo z předchozí debaty.

Tedy přerušuji projednávání tohoto bodu na tajnou volbu.

Otevím naopak bod číslo

113.

Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Opět tedy prosím vás, pane předsedo, abyste představil tento bod, a prosím ještě jednou o ztišení poslance, zejména v levé části sálu, abychom slyšeli, co nám pan předseda Kolovratník sdělí. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: My jsme volili nebo naplňovali jsme 6. dubna tuto dozorčí radu Státního fondu dopravní infrastruktury, která je pětičlenná. Sněmovně se povedlo zvolit čtyři členy a poté se to poslední místo nepodařilo obsadit ani ve druhém kole. Takže zbývá doplnit jedno místo, zvolit jednoho člena dozorčí řady Státního fondu dopravní infrastruktury. Je to tedy druhá volba a nyní vstupujeme do jejího prvního kola.

Po dohodě s poslaneckými kluby volební komise 27. dubna vyhlásila novou lhůtu, a to do 29. dubna, tak, aby se vše stihlo připravit a uplynuly lhůty k dnešnímu dni, aby volba mohla proběhnout. Tyto lhůty jsou splněny. Volební komise nominace přijala do usnesení číslo 63 per rollam ze dne 29. dubna a konstatuje, že na jedno místo přišly dvě nominace, za prvé pan poslanec Jan Hrnčíř, navržen SPD, a za druhé pan Filip Ušák, navržen klubem Piráti a Starostové.

Zvláštní zákon zde způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou, a pokud někdo bude zvolen, tak mu započne čtyřleté funkční období dnem volby.

Nyní, paní předsedající, prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu na tajnou volbu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám děkuji, pane předsedo. Ještě jednou žádám poslankyně a poslance, zejména v levé části spektra sálu, ale už i v pravé, o klid.

Otevím rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se do ní nehlásí, a to ani z místa, proto rozpravu končím.

Přistoupíme, jak už zaznělo, k hlasování, pokud tedy není zájem o závěrečné slovo, což nepředpokládám. Ještě přivolám kolegyně a kolegy z předsály.

Připomínám, že hlasujeme o tom, že tato volba proběhne způsobem tajné volby.

Zahajuji hlasování a ptám, se kdo je pro – pět minut, tak už se to podařilo – ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 91 přihlášeno 173 přítomných, pro 147, proti 1. Návrh byl přijat.

My jsme tedy určili, že proběhne volba formou tajnou. A já tedy nyní přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení tajné volby.

Otevím naopak bod číslo

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

A opět poprosím pana předsedu Kolovratníka, aby nás tímto bodem provedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Zde je situace prakticky stejná jako u toho předchozího. Je to dozorčí rada Státního fondu podpory investic, druhá volba, první kolo. Zde Sněmovna 6. dubna zvolila tři členy této dozorčí rady, dvě místa zůstala neobsazena a nepovedlo se je obsadit ani ve druhém kole, takže i zde volební komise vyhlásila novou lhůtu na nominace do 29. dubna a přijala tyto nominace do svého usnesení číslo 64 per rollam z 29. dubna. Na dvě neobsazená místa v dozorčí radě Státního fondu podpory investic konstatujeme návrhy kandidátů: Irena Duchoňová za SPOLU, Jiří Fencl za Piráti a Starostové a Marie Pošarová, kolegyně poslankyně za SPD.

I zde volební komise navrhuje volbu tajnou a i zde, pokud kandidát nebo kandidátka budou zvoleni, jim započíná dnem volby čtyřleté funkční období.

A ještě před rozpravou zrekapituluji, že v tomto případě jsme jak u Státního fondu dopravní infrastruktury, tak podpory investic na volební komisi předběžně provedli u nominací kontrolu, jestli tam není potenciální střet zájmů z pohledu funkcí nebo působení navržených a konstatujeme, že není, že všechny tyto nominace jsou v pořádku a v souladu s dotčenými zákony.

Takže tolik k návrhům, nyní prosím o otevření rozpravy a potom o hlasování o tajné volbě.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám děkuji, pane předsedo.

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, proto rozpravu končím.

Předpokládám, že opět není zájem o závěrečné slovo.

Tudíž nechám hlasovat o způsobu volby.

Ptám se, kdo je pro tajnou volbu? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 92 přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 149, proti 3. Návrh byl přijat a my budeme volit tajným způsobem.

Já proto přerušuji projednávání tohoto bodu pro provedení tajné volby, což je poslední z bloku volebních bodů. Proto se ptám pana předsedy Kolovratníka, kolik budeme potřebovat času na volbu? Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Budeme mít tři volební lístky. Než ten čas odhadnu, tak kolegyně, kolegové, pro jistotu, ještě jednou připomenu průběh toho označování. Opravdu dlouhodobě – a teď to říkám vyváženě nebo neutrálně – vidíme poměrně velké množství neplatně nebo špatně označených lístků, které pak jsou neplatné, takže znova pro jistotu připomenu, že označujeme vždy kroužkem číslo před kandidátem, pro kterého jsme se rozhodli, a křížek na tom čísle nebo číslech případně druhých, to za prvé. A za druhé – a to asi říkám zbytečně – je to tajná volba, lístek je potřeba označit za plentou, pak už s ním nijak nemanipulovat nebo ho někde neukazovat a odevzdat ho do urny. Volební komise tam bude připravena.

A na vydávání dávám – a to zaokrouhlím – 16 minut, to znamená čas do 13.55, a výsledky voleb bychom po dohodě klubu oznámili zítra ráno na začátku zítřejšího jednacího dne. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu předsedovi. To znamená, teď do 13.55 je možno vyzvednout lístky a následně dnešní jednací den končí. Výsledky voleb budou vyhlášeny zítra, tedy ve čtvrtek 12. května, po zahájení jednacího dne.

A já tady mám informaci, že během zítřejšího rána od 9 do 10 hodin bude přestávka klubu SPD, pak od 10 do 11 hodin je avizována přestávka klubu hnutí ANO. To znamená, jednací den končím a zítra se tady sejdeme v 11 hodin, byť jednací den zítra začíná v 9 hodin přestávkami dvou klubů, tak abyste tuto informaci měli již nyní. Přeji hezký zbytek dnešního odpoledne.

(Jednání skončilo ve 13.40 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. května 2022
Přítomno: 157 poslanců

(Jednání zahájeno v 11.00 hodin.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 19. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, tak vás všechny nejprve odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Dovolím si upozornit, že v dny, jako je ten dnešní, kdy se konají dvě schůze Poslanecké sněmovny, nebo v některých případech i více, je pokaždé nutné se na novou schůzi znova přihlásit identifikační kartou, aby vaše účast byla zaznamenána a nedocházelo k problémům během jednacího dne nové schůze.

Zatím nemám nahlášenou žádnou náhradní kartu, ale mám nahlášenou celou řadu omluv, takže o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Babišová Andrea po celý den ze zdravotních důvodů, Bělor Roman z pracovních důvodů, Berkovcová Jana – bez udání důvodu, Decroix Eva – zahraniční cesta, Exner Martin do 14 hodin z pracovních důvodů, Feranec Milan ze zdravotních důvodů, Fiala Radim od 18 hodin z pracovních důvodů, Foldyna Jaroslav do 12 hodin z pracovních důvodů, Hájek Martin ze zdravotních důvodů, Havránek Jiří do 14 hodin z pracovních důvodů, Hendrych Igor do 17 hodin z pracovních důvodů, Horák Jiří – zahraniční cesta, Jáč Ivan – zdravotní důvody, Kasal David – zdravotní důvody, Kohoutek Tomáš – zahraniční cesta, Kolovratník Martin – rodinné důvody, Levko Jarmila – zahraniční cesta, Metnar Lubomír ze zdravotních důvodů, Novák Marek z pracovních důvodů, Olšáková Eliška od 12 do 16 hodin z pracovních důvodů, Opltová Michaela z pracovních důvodů, Peštová Berenika od 16 hodin z pracovních důvodů, Pošarová Marie do 18.30 hodin – rodinné důvody, Ratiborský Michal ze zdravotních důvodů, Ryba Drahoslav od 18 hodin do 23.45 hodin z pracovních důvodů, Smetana Karel ze zdravotních důvodů, Strýček Jiří do 18 hodin ze zdravotních důvodů, Šafránková Lucie do 16 hodin z pracovních důvodů, Špičák Julius od 14 hodin ze zdravotních důvodů, Vrána Petr do 18 hodin – zdravotní důvody, Wenzl Milan ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády jsou omluveni: Bartoš Ivan do 12 hodin z pracovních důvodů, Baxa Martin od 18.15 hodin z pracovních důvodů, Bek Mikuláš – zahraniční cesta, Blažek Pavel do 18 hodin ze zdravotních důvodů, Černochová Jana z pracovních důvodů, Hubáčková Anna ze zdravotních důvodů, Langšádlová Helena od 18 hodin bez udání důvodu, Lipavský Jan do 16 hodin z pracovních důvodů, Nekula Zdeněk od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, Rakušan Vít do 13 hodin a následně pak od 18.15 z pracovních důvodů. Pokud neuvádím, tak jsou omluveni jak poslanci, tak členové vlády po celý den, neuvádím-li konkrétní čas.

Dále ještě přichází omluvy: mezi 11. a 12. hodinou z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková, pan poslanec Petr Sadovský dnes od 11 do 11.30 z důvodů pracovních, pan ministr Šalomoun se omlouvá mezi 11. a 13. hodinou z pracovních důvodů, paní místopředsedkyně Věra Kovářová se omlouvá mezi 11. a 11.15 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec David Šimek do 12 hodin z pracovních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body, a to body 66, sněmovní tisk 91 – Evropská telekomunikační družicová organizace, tedy smlouva v druhém čtení, 67, sněmovní tisk 92 – Akta Světové poštovní unie, smlouva, druhé čtení, 71, sněmovní tisk 194 – Agentura pro evropský globální navigační satelitní systém, což je taktéž smlouva, ale tentokrát

první čtení, bod 72, sněmovní tisk 200, o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií, smlouva v prvním čtení, bod 70, sněmovní tisk 157, o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílií, smlouva v prvním čtení. Dále bychom pak pokračovali body z bloku Zákony, první čtení.

Připomínám, že odpoledne se pak budeme věnovat bodu číslo 112, což jsou ústní interpelace. Poté by měla v 18.15 hodin být zahájena 23. schůze.

Ptám se, zda chce někdo přistoupit k bodu dnešního pořadu dnešní schůze? Nikoho přihlášeného ani s písemnou přihláškou i z místa nevidím.

Než tedy přistoupíme k projednávání dnešního prvního bodu, požádám místopředsedu volební komise, pana poslance Karla Haase, aby nás seznámil s výsledky voleb, které proběhly včera, tedy ve středu 11. května, před ukončením jednacího dne. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Haas: Děkuji mnohokrát. Vážená paní předsedkyně, milé kolegyně, milí kolegové, vážení členové vlády, dovolte, abych vás v zastoupení předsedy volební komise, našeho kolegy Martina Kolovratníka, seznámil s výsledky včera proběhlých voleb do orgánů volených Poslaneckou sněmovnou.

První volba, která se včera uskutečnila, byla

83.

Návrh na volbu kandidáta na jmenování do funkce viceprezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu

Tato volba proběhla následovně: počet vydaných hlasovacích lístků 190, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků také 190, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro kandidáta Romana Kubíčka bylo odevzdáno 87 hlasů, pro kandidátku Simeonu Zikmundovou bylo odevzdáno 100 hlasů. Ve druhém kole volby byla tudíž zvolena do funkce viceprezidentky Nejvyššího kontrolního úřadu paní Simeona Zikmundová.

Tady jenom podotýkám technickou legislativní poznámku, že funkce vznikne viceprezidentce okamžikem jmenování prezidentem republiky, kterému Sněmovna postupuje výsledek této včerejší volby.

Druhá včera proběhlá volba byla

113.

Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

V této volbě bylo vydáno 190 hlasovacích lístků, odevzdáno platných i neplatných také 190 hlasovacích lístků, neodevzdáno 0 hlasovacích lístků. Pro kandidáta Jana Hrnčíře bylo odevzdáno 86 hlasů, pro kandidáta Filipa Ušáka bylo odevzdáno 99 hlasů. V prvním kole volby byl zvolen kandidát Filip Ušák.

Třetí včera proběhlá volba byla

114.

Návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu podpory investic

V této volbě bylo vydáno hlasovacích lístků 190, odevzdáno také 190 hlasovacích lístků, neodevzdáno 0 hlasovacích lístků. Pro kandidáty v abecedním pořadí byly odevzdány

následující počty hlasů: pro kandidátku Irenu Duchoňovou odevzdáno 99 hlasů, pro kandidáta Jiřího Fencla odevzdáno 100 hlasů, pro kandidátku Marii Pošarovou odevzdáno 87 hlasů.

V prvním kole volby byli do dozorčí rady Státního fondu podporu investic zvoleni kandidáti Irena Duchoňová a Jiří Fencl. Děkuji vám za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane místopředsedo, za představení výsledků voleb. Protože nebyla žádná přihláška k pořadu schůze, můžeme začít projednávat pevně zařazené body.

Otevím bod

66.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách
a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT
a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách
Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT)
ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací
Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci
„EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999
/sněmovní tisk 91/ – druhé čtení**

Prosím, aby se nejdříve slova ujal ministr průmyslu a obchodu Jozef Síkela. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Parlamentu České republiky se ve druhém čtení předkládá Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci EUTELSAT k vyslovení souhlasu s její ratifikací, a Protokol o výsadách a imunitách organizace "EUTELSAT" a Dohoda, kterou se mění tento protokol, ve znění opravy číslo 1 ze dne 16. ledna 2006, k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky k nim.

EUTELSAT byl založen v roce 1977 k provozování družicové soustavy poskytující telekomunikační služby pro přenos televizního a radiového vysílání, telefonních hovorů a dat v rámci Evropy. Výsady a imunity EUTELSAT odpovídají úkolům organizace a výsadám a imunitám jiných odborných mezinárodních vládních organizací.

EUTELSAT má sídlo ve Francii, kde zejména dochází k uplatnění práv a imunit organizace. Za této situace přichází v úvahu uplatnění Protokolu v případě služební cesty zástupců smluvních stran a úředníků do České republiky.

V EUTELSAT se neplatí žádné členské příspěvky ani přístupem k Protokolu a k Dohodě nevzniknou České republice žádné finanční závazky. Bude tedy bez dopadu na státní rozpočet České republiky.

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky návrh projednala dne 28. ledna tohoto roku a v prvním čtení schválila jeho další projednání na zahraničním a hospodářském výboru. Na zahraničním výboru byl návrh projednán dne 3. února a na hospodářském výboru dne 24. února. Materiál byl jasně a detailně vysvětlen. Jednání na obou výborech proběhlo bez jakýchkoliv doplňujících otázek a návrh byl doporučen ke schválení. Materiál byl také projednán v Senátu, který jej dne 3. března 2022 doporučil k ratifikaci. Nyní je materiál předkládán Poslanecké sněmovně ve druhém čtení a obracím se i na vás s žádostí o jeho schválení. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Prosím, pane ministře, abyste se posadil, jak již činíte, ke stolku zpravodajů. Tento sněmovní tisk byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru a hospodářskému výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 91/1 a 91/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru a zároveň zpravodaj hospodářského výboru, pan poslanec Ondřej Lochman.

Poslanec Ondřej Lochman: Pěkné dopoledne, vážení kolegové, paní předsedkyně, vážení členové vlády. Hospodářský výbor i zahraniční výbor se zabývaly touto smlouvou. Chtěl bych vás seznámit s usnesením hospodářského výboru ze 4. schůze ze dne 24. února. Ani v jednom z těch jednání neproběhly výrazné námitky nebo připomínky k této smlouvě. Je to smlouva, která přechází na toto plénum již z minulého období.

Pan předkladatel již zmínil většinu podstatných záležitostí. Já bych vás tady rád seznámil s usnesením, které navrhuje hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a to po vyslechnutí slova náměstka ministra průmyslu a obchodu, kterého jsme měli na hospodářském výboru, a byli jsme též seznámeni na výboru zahraničním. Tady to usnesení zní, že doporučujeme Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas

I. k přístupu České republiky k Protokolu o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a k Dohodě, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace, ve znění opravy číslo 1 ze dne 16. ledna 2006;

II. k ratifikaci Úmluvy zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci "EUTELSAT" z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999."

Toto je tedy vše. Současně náš výbor pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil Poslanecké sněmovně. Chtěl bych vás tedy požádat o podporu této mezinárodní smlouvy.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji panu zpravodajovi. Taktéž poprosím, aby se posadil na místo u stolku zpravodajů.

Otevříram rozpravu k tomuto bodu, do níž nemám žádnou přihlášku, proto rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Ani v jednom případě není.

Proto tedy přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, jak je tady pan zpravodaj přednesl.

Zahajuji hlasování o předloženém návrhu usnesení a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 93 přihlášeno 144 přítomných, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat.

My jsme tedy s návrhem usnesení vyslovili souhlas a já mohu ukončit projednávání tohoto bodu. Děkuji jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji.

Přišly další omlovy, proto je načtu. Omluva pana poslance Jana Richtera z důvody návštěvy lékaře po celý jednací den. Pan poslanec Vít Kaňkovský se omlouvá od 9 do 17 hodin z osobních důvodů.

Přistoupíme k projednávání bodu

67.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení

**souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném
Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018
v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie,
který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě**
/sněmovní tisk 92/ – druhé čtení

Požádám pana ministra průmyslu a obchodu Jozefa Síkelu o uvedení.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, paní předsedkyně. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky byl v rámci ratifikačního procesu předložen již podruhé standardní materiál, jehož cílem je vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny s ratifikací Akt Světové poštovní unie SPU, přijatých na mimořádných kongresech SPU v Addis Abebě v roce 2018 a v Ženevě v roce 2019.

V uplynulém funkčním období Poslanecká sněmovna projednávání tohoto materiálu, předloženého vládou v srpnu 2020, nezahájila. Vzhledem k tomu, že jste se témito smlouvami již zabývali, a to v lednu letošního roku, při prvním čtení a následně v zahraničním výboru, bych rád jen velmi stručně připomněl, že Akta SPU jsou multilaterální mezinárodní smlouvy, upravující fungování této mezivládní mezinárodní organizace zařazené do systému OSN, která má 192 členských zemí. Zejména pak stanoví pravidla pro poštovní styk mezi poštovními správami členských zemí, to jest upravují podmínky pro výměnu listovních zásilek, balíků a poštovních poukázek, odpovědnost v případě ztrát a poškození zásilek a tak dále.

Akta SPU jsou pravidelně revidována, a to nejvyšším orgánem, kterým je Kongres SPU, scházející se zpravidla každé čtyři roky. Poměrně složitý vývoj v poslední době, kdy například Spojené státy americké hrozily vystoupením z SPU, však vedl ke svolání dvou mimořádných kongresů, a to v letech 2018 a 2019. Výstupem obou těchto kongresů jsou změny a doplnky jednotlivých smluv, které jsou nyní ve formě takzvaných dodatkových protokolů znovu předkládány Parlamentu České republiky. Akta SPU byla na obou mimořádných kongresech podepsána Českou republikou s výhradou jejich ratifikace. S obsahem Akt vyslovila vláda souhlas svým usnesením v červenci 2020 a pak znova v prosinci 2021.

Praktickým naplňováním obsahu Akt je v České republice pověřena Česká pošta, státní podnik, a to na základě zákona o poštovních službách, který ukládá držiteli poštovní licence mimo jiné zajišťovat i mezinárodní poštovní služby v souladu s Akty SPU.

Texty Akt SPU, které jsou přílohou dnes projednávaného sněmovního tisku, nepřináší pro Českou republiku žádné komplikace. Nevznikají z nich rovněž žádné nové nároky na státní rozpočet. Poté, co zahraniční výbor dne 3. února letošního roku tento tisk projednal a na základě toho doporučil Poslanecké sněmovně dát souhlas k ratifikaci Akt SPU, a souhlas dal v březnu rovněž i Senát Parlamentu, vás chci požádat, vážené paní poslankyně a vážení páni poslanci, abyste svými hlasy podpořili tento souhlas i vy. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji za uvedení tisku a prosím o usazení u stolku zpravodajů.

Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru, pana poslance Jaroslava Bžocha, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 92/1. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Vážení členové vlády, vážení kolegyně, vážení kolegové, jak už zde zaznělo, zahraniční výbor se tímto tiskem zabýval na své 5. schůzi dne 3. února.

Pan ministr řekl podstatné věci, já jen doplním takovou tu základní věc, kvůli které se konaly ty dva mimořádné mítiny, a proč USA hrozilo tím, že odstoupí. Tato poštovní unie samozřejmě dává dohromady i jakýsi systém náhrad za přijímání balíků na své území členských států a některé státy, jako například Spojené státy, ale i Česká republika, se stávají takovým tím nuceným plácem toho, že má vysoký import malých zásilek nebo balíkových zásilek například z Číny, a proto došlo k těmto mimořádným kongresům, kde se tato situace měla narovnávat.

Já vás teď seznámím s usnesením zahraničního výboru, které jsme přijali na 5. schůzi:

"Po odůvodnění náměstka ministra průmyslu a obchodu inženýra Petra Očka, zpravodajské zprávě poslance Jaroslava Bžocha a po rozpravě zahraniční výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přjmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky dává souhlas k ratifikaci Akt Světové poštovní unie, podepsaných na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedkyni Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru."

Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: My také děkujeme za přednesení zpravodajské zprávy. Otevírám rozpravu, do níž nemám žádného přihlášeného, ani žádného dalšího nevidím, proto rozpravu končím.

Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova? Nikoliv.

Takže přikročíme k hlasování o navrženém usnesení, tak jak bylo panem zpravodajem před chvílí předneseno.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přednesené usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 94 přihlášeno 147 přítomných, pro 137, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji panu předkladateli i zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k bodu

71.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatek č. 1 k Hostitelské dohodě týkající se umístění, podpory, výsad a imunit mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém (GNSS), podepsané v Praze dne 27. ledna 2012
/sněmovní tisk 194/ – prvé čtení

Předložený návrh uvede ministr dopravy pan Martin Kupka, který už je připraven, a já mu dávám slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedkyně, vážené kolegyně, vážení kolegové, před sebou máte návrh na sjednání Dodatku č. 1 k Hostitelské dohodě mezi vládou České republiky a Agenturou pro evropský globální navigační satelitní systém týkající se umístění podpory, výsad a imunit, podepsané v Praze dne 27. ledna 2012. Jedná se o krok,

který může být pro Českou republiky velmi příznivý, může posílit naši prestiž v Evropské unii, ale fakticky i na celém světě, protože rozšíření právě služeb této agentury znamená významné posílení datové konektivity, bezpečnosti a tak dále. V květnu loňského roku došlo k nařízení kosmického programu EU k transformaci původní Agentury GSA pro unijní družicové navigační systémy na novou Agenturu pro kosmický program EUSPA a tím se významně rozšířila působnost původní agentury z oblasti čistě družicové navigace na všechny složky kosmického programu Evropské unie, tedy i na systém pozorování země Copernicus, systém vládní družicové komunikace GOVSATCOM a další. Podstatně se také zvýšil význam agentury a rozsah její činnosti. Připomínám, že jde o první a vlastně dosud jedinou agenturu Evropské unie se sídlem v České republice. Je jasné, že přítomnost agentury v České republice má přímý ekonomický, finanční efekt v řádu stovek milionů korun ročně. Má ale, jak jsem zmiňoval, i významný efekt pro prestiž České republiky, ale například i pro rozvoj vědeckých projektů, protože například u sledování Země formou systému Copernicus, na tom se podílí celá řada českých univerzit a představuje to významný posun i z hlediska sledování změn na planetě Zemi.

Zároveň bych chtěl zdůraznit, že přítomnost Agentury znamená samozřejmě také větší koncentraci odborníků, kteří do Prahy přijíždějí a kteří tady také následně pracují. Znamená to příležitost pro setkávání dalších lidí z různých konců Evropy, zároveň otevírá dveří pro české firmy a přirozeně lákání poboček zahraničních firem do České republiky, rozšíření kongresové turistiky a podobně.

V souvislosti se vznikem EUSPA je možné očekávat další znásobení přínosu pro Českou republiku oproti přínosům realizovaným s umístěním sídla původní agentury. Navýšení odpovědností a úkolů agentury si však ale vyžádá vyšší personální i technické zdroje, pro něž již nebude dostačovat současná podoba poskytovaná GSA na základě původní hostitelské dohody. Aktuální situace je taková, že to sídlo, které mnozí z vás znají, v Holešovicích, praská ve švech a je nezbytně nutné řešit právě budoucí další prostory. Dá se očekávat, že v nadcházejících letech dojde k výraznému navýšení počtu zaměstnanců samotné agentury. Těch bylo v dosavadních letech kolem dvou set, ale do roku 2026 by mohlo dojít k rozšíření počtu až na 570 lidí. Zároveň nyní probíhají na úrovni Rady Evropské unie, Evropského parlamentu jednání o dalším unijním kosmickém systému pro zabezpečení telekomunikačního spojení. Nepochybňuji bude součástí naší předsednické agendy v následujícím roce i posílení Secure Connectivity, tedy bezpečné datové výměny, ve které může hrát významnou roli a bude hrát velmi pravděpodobně agentura EUSPA. Má se jednat o systém, který bude čítat stovky družic, a měl by zajistit v podstatě samostatnou funkční cestu k poskytování datového připojení internetového pro země Evropské unie. Dá se tedy velmi jednoduše předpokládat, že počty pracovníků EUSPA dál porostou. Zástupci České republiky a agentury při společných jednáních dospěli k tomu, že je nutné posílit prostor zajistění nové budovy pro účely EUSPA v širším centru Prahy. Tady už probíhá intenzivní spolupráce s hlavním městem nad konkrétním řešením a zároveň zabezpečení datové bude mít na starosti centrum služeb Státní pokladny, Centrum sdílených služeb v Zelenči.

Obě strany – jak samotná agentura EUSPA, tak Česká republika – vyjádřily přirozeně zájem postupovat dál cestou jak společných memorand, tak ale je nezbytně nutné vyjádřit souhlas s ratifikací dodatku číslo 1, sjednat změnu hostitelské dohody tak, aby bylo možné počítat s rozšířením sídla a prostoru pro agenturu EUSPA. Jde tedy o přesun v rámci hlavního města Prahy, o zmíněné Centrum sdílených služeb v Zelenči. Zároveň jde pochopitelně také o další možnosti rozvoje aktivit agentury na území České republiky.

Vzhledem k tomu, že hostitelská dohoda je mezinárodní smlouvou prezidentské kategorie, tak ji vláda nyní předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Poslanecké sněmovně České republiky. Já si vás dovolím požádat o podporu této ratifikace. I z prvních jednání v rámci Evropské unie jsem přesvědčený o tom, že to je krok, který může významně posílit pozici České republiky ve vědecké obci a zároveň měnit pohled na Českou republiku jako na levnou

montovnu tak, jak se Česká republika bohužel v předchozích letech více prezentovala. Tohle je projekt, který znamená budování centra excelence v České republice a posilování vědeckých vazeb vývoje činností i na vědecké úrovni, ale i posilování konkrétních podnikatelských aktivit v pokročilých technologiích.

Děkuji mnohokrát za pozornost a za případnou podporu hostitelské dohody, respektive jejího dodatku.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji vám, pane ministře, za přednesení návrhu. Nyní by měl vystoupit zpravodaj, ale určený zpravodaj pro první čtení, pan poslanec Jiří Horák, je omluven. Proto je domluvené, že by se zpravodajování ujal pan poslanec Ondřej Benešík. Nicméně o tom je nutné hlasovat, zda souhlasíme s návrhem na změnu zpravodaje. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím.

Proto budeme hlasovat o změně zpravodaje k tomuto tisku.

Ptám se, kdo je pro, aby se pan Benešík ujal zpravodajování? Kdo je proti?

V hlasování číslo 95 přihlášeno 148 přítomných, pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Takže poprosím rovnou nového zpravodaje, pana poslance Ondřeje Benešíka, aby se ujal slova. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážená paní předsedkyně, dámy a páновé, vážená vládo, já se nebudu dlouho opakovat, jen velmi stručně shrnu, co říkal pan ministr. Jedná se o to, že tato agentura je jediná agentura Evropské unie, která sídlí v České republice, rozšiřuje svoji působnost na kompletní vesmírný program Evropské unie. Toto si samozřejmě vyžádá zvýšené personální nároky a ty logicky vedou k tomu, že potřebujeme pro tuto agenturu větší prostor. Nejedná se o nic jiného, než aby vláda České republiky jako garant této spolupráce mezi agenturou a českým státem tyto prostory zajistila, čili nejedná se o nic jiného než o to, aby vláda byla pověřena, aby pro tuto agenturu našla vhodnější větší prostory.

Co se týče benefitů pro Českou republiku, ty už tady byly zmíněny. Jenom bych vypíchl jeden. Tato agentura logicky přitahuje zahraniční firmy nebo jejich pobočky, které jsou navázány na vesmírný výzkum, a jedná se taktéž o kongresovou turistiku. V benefitech bychom mohli pokračovat, nebo v jejich výčtu, čili já bych vás chtěl vyzvat, abyste tento tisk propustili do dalšího čtení s tím, že navrhoji, aby garančním výborem pro projednání tohoto tisku se stal zahraniční výbor.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji. Otevím rozpravu, do níž nevidím žádného přihlášeného. Nikdo se nehlásíte, takže rozpravu končím.

Je zájem o závěrečná slova? (Ministr: Ne. Zpravodaj: Není.). Od pana předkladatele ani pana zpravodaje nevidím zájem.

Návrh je jediný a to, že se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru zahraničnímu. Ptám se, zda má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto tisku zahraničnímu výboru jako garančnímu.

Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 96 přihlášeno 148 přítomných, pro 136, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Žádný další návrh na přikázání výboru nezazněl.

Poděkuji tedy jak panu předkladateli, tak panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

V mezičase dorazila omluva od pana poslance Richarda Brabce, který se z dnešního dne omlouvá ze zdravotních důvodů.

Otevím projednávání bodu číslo

72.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií

(Canberra, 17. února 2022)

/sněmovní tisk 200/ – první čtení

Předložený návrh by měl uvést ministr spravedlnosti Pavel Blažek, ale ten je nepřítomen a omluven, proto jej bude zastupovat za vládu pan ministr Kupka. Prosím pana ministra, aby se ujal slova.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedkyně, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych vládní návrh krátce uvedl. Neexistence dvoustranné smlouvy totiž tvoří určitý limit vzájemné spolupráce mezi oběma státy v oblasti vydávání. Tento problém vznikl v důsledku negativního stanoviska, které Austrálie zaujala po rozdělení České a Slovenské Federativní Republiky k další vzájemné aplikaci Smlouvy mezi Republikou československou a Spojeným královstvím Velké Británie a Irska o vzájemném vydávání zločinců z roku 1925 jako dvoustranného smluvního základu vydávání.

Po tomto datu byly zaznamenány případy, kdy se pachatelé vyhýbali pobytom v Austrálii trestnímu stíhání za trestné činy spáchané v České republice, avšak Austrálie jejich vydání odmítala až do doby, než bude sjednána dvoustranná mezinárodní smlouva. Od roku 2008 připouští australská strana vydání osob do České republiky na bezesmluvním principu. Umožňuje to i právo České republiky na základě ujištění o vzájemnosti. Je tak možné konstatovat, že došlo k určitému zlepšení, které se následně projevilo ve dvou případech realizovaných vydání do České republiky.

Uzavření dvoustranné smlouvy s Austrálií povede k dalšímu zlepšení bilaterální relace ve sledované oblasti, což je v souladu se zahraničněpolitickými zájmy České republiky. Provádění smlouvy bude náležet do působnosti Ministerstva spravedlnosti a Ministerstva vnitra, pokud jde o komunikaci prostřednictvím Národní ústředny Interpolu, to je Ředitelství pro mezinárodní policejní spolupráci, Policejního prezdia a Ministerstva zahraničních věcí, pokud jde o komunikaci diplomatickou cestou.

Náklady spojené s prováděním smlouvy budou pokryty z rozpočtových kapitol těchto rezortů, přičemž dopad na státní rozpočet bude nevýznamný.

Děkuji za pozornost a prosím o příznivé posouzení tohoto předloženého návrhu.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za předložení tohoto návrhu a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Jaroslav Bžoch. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Austrálií, jejíž návrh je předkládán Parlamentu k vyslovení souhlasu, je sjednávána jako instrument mezinárodního práva, který stanoví právní podmínky vzájemného

vydávání osob k trestnímu stíhání nebo k výkonu trestu odnětí svobody. Jejím účelem je zajištění kvalitnější a efektivnější justiční spolupráce na poli vydávání osob.

Smlouva bude mít na základě čl. 10 Ústavy České republiky, jenž je proveden ustanovením § 3 odst. 2 zákona č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, přednost před jinými zákonnými ustanoveními, to je před ustanoveními samotného zákona č. 104/2013 Sb., respektive před ustanoveními zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním.

Neexistence dvoustranné bilaterální smlouvy tvoří určitý limit vzájemné spolupráce mezi oběma státy v oblasti vydávání. Mezinárodní závazky ke vzájemnému vydávání v návrhu smlouvy jsou omezeny jen na určité druhy trestné činnosti a vyplývají z jiných mezinárodních smluv, jejichž smluvními stranami je Česká republika i Austrálie, jako je například Úmluva OSN proti nedovolenému obchodu s omamnými psychotropními látkami z roku 1988.

Sjednávaná smlouva vytvoří právní podmínky vzájemného vydávání osob a umožní kvalitnější a efektivnější způsob vedení trestního stíhání příslušnými orgány obou smluvních států a rovněž následný výkon rozhodnutí v trestní oblasti. Pravidla smlouvy budou aplikovat soudy, státní zastupitelství, Ministerstvo spravedlnosti a Ministerstvo zahraničních věcí a na realizaci žádostí o vydání se budou podílet i orgány Policie České republiky.

Tímto vás žádám o přidělení této smlouvy k projednání zahraničnímu výboru.

A jak již uváděl pan ministr, tato smlouva je velmi důležitá z toho hlediska, že i dnes se stává, že někteří zde odsouzení trestanci se schovávají před vydáním například v Austrálii. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Také děkuji. Nyní tedy otevím obecnou rozpravu, do níž nevidím nikoho přihlášeného. Ptám se, zda má někdo zájem o vystoupení v rozpravě? Nikoli, tak ji končím.

Závěrečná slova, pane předkladateli i pane zpravodaji, předpokládám nebudete chtít využít? (Ne.)

Můžeme hlasovat o návrhu na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nikoho nevidím.

Zahajuji hlasování o předložení tohoto tisku k projednání zahraničnímu výboru.

(Kdo je pro?) Je někdo proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 150 poslankyň a poslanců, pro 127, proti žádný. Návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu.

Žádný další návrh, který by se měl hlasovat, nepadl, proto končím projednávání tohoto bodu a děkuji jak panu ministru, tak panu zpravodaji za přednesení.

Konstatuji, že pan ministr Zbyněk Stanjura bude hlasovat s náhradní kartou číslo 29.

Otevím projednávání bodu číslo

70.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou, podepsaná v Brasílii 9. prosince 2020 /sněmovní tisk 157/ – prvé čtení

Předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí pan Marian Jurečka, který už se ujímá slova.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji.

Vážená paní předsedkyně, kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych uvedl další tisk, kterým je taktéž smlouva, kterou bychom řešili vztahy mezi Českou republikou a Brazilskou federativní republikou, a to je smlouva o sociálním zabezpečení. Principem smlouvy je opravdu stanovit transparentní pravidla tak, aby občané obou těchto zemí v případě pobytu v druhé zemi, kde budou vykonávat nějakou část své pracovní činnosti, měli jasná, předvídatelná pravidla, aby tato doba se jim, tak jak smlouva stanovuje, mohla započítávat také i do doby, která je důležitá pro to, aby měli vůbec nárok na důchod, zároveň stanovuje jasná, transparentní pravidla pro firmy, pro zaměstnance, takže je opravdu důvod, abychom tuto smlouvu také ratifikovali.

Mimochodem, jednání k této smlouvě byla vyvolána na základě iniciativy České republiky, české strany. Důvodů je celá řada. Jednak Brazílie patří do jedné z největších ekonomik světa, je tady více než 200 milionů obyvatel. Zároveň nás pojí i tradiční historické dobré vztahy, je tam například stopa Jana Antonína Bati. Je tady také stopa jednoho z významných brazilských prezidentů, který měl své kořeny také v České republice jako Jihočech – prezident Kubitschek – takže jsou tady jasné i historické provazby, kdy se ukazovalo, že naše vzájemné vztahy v oblasti ekonomiky, obchodní výměny, měly potenciál a mají potenciál i do budoucna. Smlouva neklade nějaké významné nároky a zátež na český státní rozpočet ani dnes, ani do budoucna, takže bych chtěl poprosit, abychom tady podpořili ratifikaci této smlouvy i na půdě Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a prosím, aby se nyní ujala slova zpravodajka pro první čtení, paní poslankyně Barbora Urbanová.

Poslankyně Barbora Urbanová: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně, kolegové. Jenom to shrnu, protože jsme v prvním čtení. Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Brazílií byla podepsána 9. prosince 2020. Jde o smlouvu prezidentského charakteru, jež je před ratifikací předkládána k vyslovení souhlasu oběma komorám Parlamentu České republiky.

Jak asi všichni víte, koordinace národních systémů sociálního zabezpečení prostřednictvím mezinárodních smluv je jedním z významných způsobů pro usnadnění ekonomické spolupráce. Smlouvy o sociálním zabezpečení respektují existující národní sociální systémy, nezasahují do jejich vlastní podstaty, ale stanoví přesná pravidla pro koordinaci. Jejich cílem je odstranit kolize vznikající při aplikaci národních zákonů a vytvořit prostor pro snadnější pohyb pracovníků, podnikání a poskytování služeb. Mezi Českou republikou a Brazílií samozřejmě již existuje několik mezinárodních smluv podporujících ekonomickou spolupráci, ale žádná zatím neupravuje problematiku sociálního zabezpečení. Proto je tato smlouva vhodná k doplnění společného právního rámce.

Co do věcného obsahu se smlouva vedle příslušnosti k účasti migrujícího pracovníka na sociálním pojištění v tom kterém státě vztahuje pouze na oblast důchodového pojištění. Tak je tomu prakticky ve všech případech smluv sjednávaných se vzdálenějšími státy a se státy s menší vzájemnou migrací pracovníků.

Smlouva bude mít zanedbatelný vliv na státní rozpočet. Formálně i obsahově odpovídá českým i evropským standardům. Děkuji.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Já vám také děkuji za přednesení zpravodajské zprávy.

Otevím obecnou rozpravu k tomuto bodu. Nemám do ní zatím žádného přihlášeného. Jelikož nikdo nemá zájem vystoupit v obecné rozpravě, obecnou rozpravu končím.

Chci se zeptat, zda mají předkladatel či zpravodajka zájem o závěrečná slova? Není tomu tak, proto se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Nikoho takového nevidím.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 98, přihlášeno 153 přítomných, pro 132, proti žádný. Konstatuji, že tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Žádný další návrh na přikázání výboru či cokoli dalšího nezaznělo, končím tedy projednávání tohoto bodu. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Tímto jsme vyčerpali pevně zařazené body v bloku smluv a dostáváme se tedy k bodu číslo

7.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 174/ – první čtení**

Je navrženo projednání podle § 90 odst. 2. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě ve středu 6. dubna na 16. schůzi Poslanecké sněmovny. Připomínám, že na projednávání tohoto tisku podle § 90 odst. 2 bylo už vzeseno veto, a to dvěma poslaneckými kluby ANO 2011 a SPD.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele pan ministr zemědělství Zdeněk Nekula, který tak již učinil, a také zpravodaj pro první čtení, kterým je pan poslanec Petr Bendl.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se již přihlásil pan poslanec Josef Kott, zatím jako jediný přihlášený, proto prosím, abychom pokračovali.

Nicméně tady mám ještě informaci, že při přerušení tohoto bodu na 16. schůzi byla přerušena faktická poznámka paní poslankyně Margity Balaštíkové, byla přerušena v průběhu své faktické poznámky. Nevím, jestli chce pokračovat? Nemá zájem.

Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní předsedkyně. Milé kolegyně, vážení kolegové, členové vlády, pane ministře, já jsem během projednávání novely tohoto zákona dostal dva podněty, které v podstatě ukazují na to, že norma tak, jak je připravena, není úplně v pořádku a že je zapotřebí připravit pozměňovací návrhy, které do jisté míry budou podnikatelské prostředí narovnají, anebo to necháme ve stavu, v jakém to je dnes. Ale hlavně jde o to, nevyndat ze zákona o významné tržní síle nadnárodní řetězce, které v podstatě ty nekalé praktiky výrazně porušují.

Takže já si dovolím vám zde přednést dvě reakce. Ta první mluví o tom, co je ve stávajícím zákoně špatně, a druhá mluví o tom, co se dotyčný pisatel domnívá, že odpadne

ochrana některých dodavatelů v rámci obchodních řetězců a, jak jsem již říkal, budou dále moci probíhat nekalé obchodní praktiky. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Pane poslanče, já se omlouvám, že vstupuji do vaší řeči, ale chci požádat kolegyně a kolegy o ztištění, a to ve všech částech sálu. Děkuji mnohokrát a pokračujte, prosím.

Poslanec Josef Kott: Já vám taky děkuji, paní předsedkyně.

Takže za prvé je zásadní navrhované znění § 3, pásmo významné tržní síly ve spojení s navrhovaným zněním § 3a, to znamená výpočet ročního obratu.

Pokud novela projde, zcela nepochybňu to zhorší postavení některých subjektů, u kterých se vychází z nesprávného předpokladu, že tyto subjekty mají vyjednávací sílu, v důsledku které si mohou vyjednat takové podmínky, ve kterých nekalé obchodní praktiky nebudou vůči nim uplatňovány. Toto však neplatí v nadnárodních podmínkách České republiky, kdy například ani velký potravinářský podnik není schopen se ubránit nekalým obchodním praktikám ve vztahu k obchodnímu řetězci. Pokud by totiž tyto, byť i velké podniky, disponovaly vyjednávací silou, o které předpokládá směrnice Evropského parlamentu a Rady EU č. 219/633 ze dne 17. dubna 2019, o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v zemědělském a potravinářském řetězci, že její podniky určité velikosti disponují, samy by si i bez existence zákona, který by je ochraňoval, takovéto podmínky určitě dávno vyjednaly.

Směrnice představuje pouze minimální stupeň harmonizace, neboť jde o konsenzus členských států Evropské unie, na jedné straně těch, které v národních podmínkách žádné nekalé obchodní praktiky neregistrují a žádnou registraci nepotřebují, a na druhé straně těch, které pociťují enormní dopad nekalých obchodních praktik, zejména u výrobců potravin. Jsou to země, jako je Česká republika, Slovensko, Polsko, Chorvatsko, Slovinsko, Rumunsko a další.

Národní právní úprava by tedy měla být taková, aby se vztahovala na všechny podniky, kde k nekalým obchodním praktikám dochází. Může být tedy přísnější a vztahovat se na subjekty bez ohledu na dosažení obratu, to je, že i velké však nejsou schopny obchodních vztahů bez nekalých obchodních praktik dosáhnout. Preferuje se totiž zákonná úprava, která bude dopadat na všechny subjekty bez ohledu na jejich velikost, to je na všechny subjekty působící v potravinářském sektoru.

Z těchto popsaných důvodů také hrozí, že pokud se bude navrhovaná úprava vztahovat jen na vztahy mezi velkými odběrateli a malými a středními dodavateli, výsledkem bude, že velký odběratel bude chtít spolupracovat výlučně s velkými dodavateli, čímž se samozřejmě vyhne regulaci. Tím může dojít k destrukci malých a středních dodavatelů potravin, se kterými by vzhledem k regulaci výhradně na základě obratu maloobchod mohl přestat spolupracovat. Právní úprava by tak měla opačný efekt, jejímž cílem je ochrana středních, malých pravovýrobců a zpracovatelů potravin. Jistě všichni víte, že jsme se zde snažili vytvořit podmínky pro to, aby se do velkých supermarketů dostaly regionální potraviny, regionální výrobky, a tímto, jak jsem to zde již popsal, bychom tomu určitě nepomohli a domnívám se, že by mohlo dojít k tomu, že tyto regionální potraviny se z naší sítě vůbec nedostanou, nebo tam budou ve velice omezené míře, a určitě ne za tržní podmínky. (Hluk v sále neutichá.)

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Opět vás přeruším, pane poslanče, a požádám kolegy a kolegyně o to, aby své rozhovory přesunuli do předsálí. Poprosím o to například zejména před řečnickým pultem. Není možné v takovémto ruchu vystupovat. Děkuji a prosím pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, paní předsedkyně.

Pokud není naplněn předpoklad, že podniky mají z důvodu svého obratu dostatečnou vyjednávací sílu, nemohou být ani převzaty do § 3 návrhu zákona, to jsou obraty, na základě kterých bude jednoznačně určeno, kteří odběratelé mají významnou tržní sílu. Při takovém nastavení zákazu nekalých obchodních praktik se u významné části podniků, které dnes dosavadním zákonem č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských výrobků, mohly být postiženy, stalo, že se tak do stávajícího návrhu vlastně dostalo to, že postiženy nebudou. Jde samozřejmě o nadnárodní obchodní řetězce, které zmíněné obchodní praktiky téměř výhradně používají.

Taková druhá věc je, že návrh zákona v podobě, v jaké je předkládán, také znamená, že některé subjekty se dostanou do pozice s významnou tržní silou, a to opět z důvodu dosažení určité výše obratu, který se bude vypočítávat bez ohledu na to, zda je tento generován jen z potravinářského, zemědělského či jiného sektoru.

Ani toto zcela jistě není účelem směrnice, aby se do pozice odběratele s významnou tržní silou dostávaly subjekty, které jsou součástí velkých koncernů, jejichž individuální obrat je malý a generovaný z potravinářské produkce, ale výrazně naroste započítáním obratu propojených podniků, jejichž obrat je generován na zcela nesouvisejících trzích a naprostě nesourodých činnostech.

Ti, kteří se o to zajímají, tak vědí, že zemědělská činnost díky tomu, že to není činnost ve fabrice, se roztríštila na různá portfolia, takže zemědělské podniky si vystavěly bioplynové stanice, mají různé přidružené výroby, kde stabilizovaly sektor, a v dobách, které nejsou pro zemědělství úplně dobré, tak v podstatě zemědělskou činnost kolikrát z těchto odvětví dotují a v podstatě zachovávají zemědělskou činnost jako takovou.

Takový odběratel se automaticky dostane do pozice odběratele se významnou tržní silou s nejvyšším pásmem obratu takového odběratele a bude muset neprodleně vůči dodavateli striktně dodržovat zákon o významné tržní síle. Přitom dodávky zemědělských produktů k další výrobě mají zcela odlišné obchodní zvyklosti než dodávky potravin pro konečného spotřebitele. V našich podmínkách se nekalé obchodní praktiky při dodávkách zemědělských produktů k další výrobě prakticky nevyskytují. Podle oné definice jsou zemědělskými produkty také produkty, které nejsou uvedeny v příloze, i smlouvy o EU, ale jsou zpracované pro použití jako potraviny s využitím látek, výrobků nebo zboží uvedené v této příloze.

Třetí taková věc je, jak se s tím vypořádali na Slovensku. Tam přijali transpozici směrnice o nekalých obchodních praktikách a vypořádali se tak, že vydali zákon č. 91/2019 Z. z., o nepřiměřených obchodních praktikách v obchodu s potravinami. V tomto zákoně vůbec neřeší, jaká pásmá, výpočty obratu pro porovnání obratu dodavatele, odběratele, a dokonce ani nezapracovali do tohoto zákona kromě potravinářských výrobků zemědělské produkty, jak stanoví směrnice. Tento zákon tak na Slovensku chrání všechny dodavatele potravin při dodávkách do obchodních řetězců. Nedokážu posoudit, jestli Slovenská republika je v rozporu s evropskou směrnicí, ale vzhledem k tomu, že ten zákon tam přijat byl a nějakým způsobem funguje, tak se domnívám, že to asi je jedna možná forma cesty. Co se týče zakázaných nekalých praktik, v zákoně jich mají vyjmenovaných několikanásobně více, než to máme my v České republice, a též více praktik vyjmenovaných ve směrnici o nekalých obchodních praktikách, což je v praxi vhodnější, neboť vždy je lepší mít konkrétní praktiky, aby nemuselo být složitě dokazováno, zda nějaká praktika spadá pod obecnou klauzuli, která může být sjednávání nebo uplatňování smluvních podmínek, které vytvářejí výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran v neprospěch dodavatele. Zákon je také v některých pasážích přísnější než samotná směrnice. Například explicitně stanoví, že platnost ceny je 20 dní od doručení faktury, nejpozději 30 dní od dodávky. Stanoví také, že požadování garantované ceny lze maximálně do 60 dní. A takových věcí je v té směrnici, kterou přijali na Slovensku, samozřejmě více.

Poslední připomínka v rámci toho prvního dopisu je, že z novely také vypadly některé zakázané praktiky, jejichž zákaz se v praxi ukázal jako vhodný a který zafungoval, a je samozřejmě v dodavatelsko-odběratelských vztazích využíván, a to je například maximální doba garance ceny – to v novelce zákona o významné tržní síle už vůbec se neobjevuje. V té stávající je garance ceny maximálně tři měsíce.

Takže to je první záležitost, se kterou jsem vás chtěl seznámit. A teď už kratší reakce, proč si myslíme, že ochrana některých dodavatelů potravin do obchodních řetězců proti obchodním praktikám zcela odpadne. Takže v důsledku transpozice směrnice číslo 2019/663, o nekalých obchodních praktikách v zemědělském a potravinářském řetězci, někteří dodavatelé ztratili zcela ochranu proti nekalým obchodním praktikám, a to na rozdíl od dosavadního zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů. Jedná se zejména o dodavatele potravinářských výrobků do obchodních řetězců.

Za druhé, stávající zákon o významné tržní síle poskytoval ochranu všem dodavatelům. Nyní vládní návrh změny zákona o významné tržní síle již s ochranou velkých dodavatelů nepočítá, a to v důsledku zastropování ochrany dodavatelů na ročním obratu 350 milionů eur. Obrat se přitom vypočítává za celou skupinu propojených osob, a to bez ohledu na to, zda to bylo dosaženo prodejem potravin, či jiných naprosto odlišných výrobků. To jsem se zde snažil už okomentovat. A myslím si, že je to skutečně nespravedlivé vůči těm, kteří portfolio své zemědělské a potravinářské výroby rozšířili. Ochrana tak vlastně ztratí dodavatelé, kteří dosáhli obratu 350 milionů eur, což je při nejnižším kurzu 8 625 750 000 korun. Rovněž ve směrnici je ochrana dodavatelů zastropována, ale směrnice pracuje při zákazu nekalých obchodních praktik s konceptem vyjednávací síly, to je síly v určitém konkrétním vztahu kupujícího a dodavatele, a také s tím, že tyto zakázané obchodní praktiky mohou být jednostranně vnučeny jedním obchodním partnerem druhému. Mohou prosazovat neodůvodnitelný, nepřiměřený přenos hospodářského rizika z jednoho obchodního partnera na druhého anebo mohou vytvářet výraznou nerovnováhu mezi právy a povinnostmi obchodního partnera tak, jak je to nyní nastaveno.

Podle směrnice jsou odběratelé s významnou tržní silou vůči svým dodavatelům rozděleni do několika pásem, počínaje odběrateli s obratem přesahujícím 2 miliony eur a konče 350 miliony eur. Směrnice vychází z toho, že nekalé obchodní praktiky jsou uplatňovány ze strany většího subjektu vůči menšímu. Směrnice se vztahuje na nekalé obchodní praktiky, k nimž dochází v souvislosti s prodejem zemědělských produktů a potravinářských výrobků a jsou směrnicí zakázány. Směrnice však také počítá s tím, že některé praktiky, ačkoli jsou v rozporu s poctivým obchodním jednáním, nejsou zakázané, avšak pouze za podmínky oboustranné dohody smluvních stran.

Problém je ale také v tom, že novela zákona o významné tržní síle dále pracuje s konceptem významné tržní síly na rozdíl od směrnice, která pracuje s konceptem takzvané vyjednávací síly. Směrnice vychází z toho, že větší subjekty mají větší vyjednávací sílu a nepotřebují ochranu, subjekty s určitou velikostí, které nejsou zranitelné. Proto směrnice stanoví kategorie subjektů, a to na základě obratu. Do novely zákona o významné tržní síle bylo převzato ze směrnice téměř vše, jen s tím rozdílem, že návrh novely zákona o významné tržní síle dále pracuje s termínem významná tržní síla. Toto, významná tržní síla, byla pevně spojena s určitým obratem odběratele vůči určitému obratu dodavatele. Odběratel přesahující 350 milionů eur se ale nemusí obávat, že by byl postižen za nekalé obchodní praktiky vůči svým dodavatelům s obratem vyšším než 300 milionů eur, protože se předpokládá, že odběratel s obratem větším než 350 milionů eur je schopen se ubránit díky své vyjednávací síle proti nekalým obchodním praktikám. Toto bohužel neodpovídá realitě v České republice. Dodavatelé, kteří jsou součástí zemědělského a potravinového řetězce, nejsou schopni se ubránit nekalým obchodním praktikám, a to z jednoho prostého důvodu, že obchodní řetězce jsou na ně hlavním distribučním kanálem, který nejsou schopni nahradit. Vyjednávací síla je tedy přes dosažený obrat jednoznačně na straně odběratele.

V podmínkách České republiky tedy bohužel ve vztahu k obchodním řetězcům ochrana přestane existovat a novela zákona o významné tržní síle tak umožní uplatňovat nekalé obchodní praktiky ze strany obchodních řetězců vůči dodavatelům, jejichž roční obrat přesáhne zmíňovaných 350 milionů eur.

Na rozdíl od slovenského zákona o neprimeraných podmienkach v obchode s potravinami, podle kterého se dostane ochrana proti nekalým obchodním praktikám všem subjektům, paradoxně tedy stejný subjekt dodávající zemědělské produkty nebo potravinářské výrobky do obchodního řetězce v ČR chráněn nebude a na Slovensku ano. Pokud by se mělo stát to, že tento zákon bude na sílu protlačen a nebude vůle přijmout pozměňovací návrhy tak, aby bychom skutečně byli schopni ochránit všechny v rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů v rámci obchodu s potravinami a zemědělskými výrobky, domnívám se, že je zapotřebí otevřít zákon o cenách, aby bychom skutečně se nedostali do situace, kdy zlikvidujeme určité články ve vertikále výrobců potravin, protože není možné, aby se v rámci výrobního cyklu, respektive potom prodeje, dostávaly některé subjekty do podnákladových, respektive podnákupních cen.

A takováto situace bohužel v České republice panuje, takže se domnívám, že je zapotřebí skutečně tržní prostředí tady narovnat tak, aby bychom si v podstatě nezniciли to, co jsme tady dlouhou dobu budovali. Vzhledem k tomu, že potravinová bezpečnost a soběstačnost je téma, které rezonuje nejen v České republice, ale v rámci celé Evropské unie, bych chtěl požádat o to, aby bychom skutečně k tomuto zákonu přistoupili zodpovědně a aby bychom se nenechali unést myšlenkou, že v podstatě na to doplatí jenom podniky z holdingu, ale věřte mi, že na to samozřejmě doplatí podniky, které dodávají napřímo do těch obchodních řetězců, a skutečně to nejsou jenom velké podniky.

Takže omlouvám se, že jsem vás zdržel. Děkuji paní předsedkyni, že mi vždy se snažila vytvořit důstojné podmínky, a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Jednak vám přeji hezké poledne, vystřídali jsme se v řízení schůze.

Načtu další dvě došlé omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Klára Kocmanová, a to dnes od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů, a omlouvá se paní místopředsedkyně Kovářová dnes mezi 12.15 a 13. hodinou z pracovních důvodů.

A my se vrátíme do obecné rozpravy, přihlášen je pan poslanec Tureček, připraví se pan poslanec Pražák. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já bych chtěl navázat na diskusi, kterou jsme tady vedli o problematice zákona o významné tržní síle 6. dubna, a chtěl bych navázat na své dotazy, protože jsme celkem s kolegy zpochybňovali efektivitu navržené novely v oblasti cenové regulace, v oblasti kontroly marží obchodních řetězců, zejména u základních potravin, a dosud jsme nedostali jednoznačně odpověď od předkladatele a nějakou garanci.

Takže já bych si rád v téhle chvíli zopakoval několik dotazů, které jsem měl na osobu pana ministra jako hlavního předkladatele tohoto zákona, a sice – už to nebudu opakovat, aby bych nezdržoval, nicméně ve svém vystoupení jsem řekl několik kritických poznámek k samotnému návrhu zákona o významné tržní síle a i svoje přesvědčení, že přijetím této novely zákona dojde ke zhoršení postavení v řadě společností působících v zemědělském a potravinovém řetězci. To je náš postoj, naše stanovisko, a já při této příležitosti jsem požádal pana ministra, jestli by mohl garantovat nám poslancům jednoznačně na mikrofon, že jsou to obavy zbytečné, jinými slovy že přijetím novely zákona o významné tržní síle nedojde k zhoršení postavení řady společností působících v zemědělském a potravinovém řetězci. Takže to je můj první dotaz, moje prosba

o odpověď, o určitou garanci, žádost na předkladatele, Ministerstvo zemědělství a samotného pana ministra Nekulu.

Druhý dotaz byl trochu komplikovanější, nicméně samozřejmě já jsem argumentoval celkem, že oblast potravin, cen potravin, se stává i velkým sociálním tématem v celé Evropě, že prakticky je třeba se zamýšlet nad nějakou koncepcí u základních potravin, sociální únosností cen základních potravin pro obyvatele. Samozřejmě, říkal jsem, že samozřejmě jsem si vědom, že celá oblast zákona o významné tržní síle spadá pod režim společné zemědělské politiky, to znamená, jakákoliv tahle změna musí být odsouhlasena a diskutována aspoň na úrovni prakticky Evropské unie, Rady ministrů zemědělství a rybolovu, abych byl přesný.

Takže druhý můj dotaz byl na pana ministra, jestli – pokud se ujme, jako že se zřejmě ujme od 1. července funkce předsedy Rady ministrů v zemědělství Evropské unie – bude Česká republika a on i z pozice předsedy Rady ministrů v zemědělství iniciovat novelizace příslušné směrnice Evropské komise právě v oblasti významné tržní síly na půdě Evropské unie s tím, aby se více podchytla problematika cenové regulace – a podotýkám, základních potravin v celé Evropské unii – a samozřejmě kontrola, efektivní kontrola obchodních marží velkých obchodních řetězců. To si myslím, že je v nastávající situaci velmi důležité.

Na druhé straně je třeba říct, že to není všecky na řešení lacinější potraviny, na zastavení růstu cen potravin v Evropské unii, protože problém z hlediska růstu, prudkého růstu cen potravin je komplikovanější, je to jedno z opatření, dalších opatření samozřejmě, k zamezení růstu cen potravin v České republice. V Evropské unii je třeba hledat v tom kompletním komplexu, a sice nejprve u pruvýrobců, snížit jim samozřejmě náklady na vstupy, které prakticky se zemědělcům a potravinářům zvýšily o 100 až 300 % – v této souvislosti podotýkám, ceny energie, plynu, pohonných hmot o 50 % a nakonec i ceny hnojiv, které vyrostly o 300 %. A třeba Polsko tyto ceny hnojiv regulovalo nebo zemědělcům ulevilo tak, že poskytlo dotaci ve výši 316 eur na jeden hektar, čímž samozřejmě snížilo tlak na růst cen základních potravin.

Pak co považuji za velmi důležité, je problematika řešení celkových dopadů regulace, a tady je můj dotaz na ministra zemědělství. Já jsem nikde v předkládací zprávě a nikde v návrhu zákona nenašel, že proběhlo posouzení tohoto návrhu z celkových dopadů regulace, takzvaná RIA metoda, na podnikatelskou sféru i na státní správu a další dotčené skupiny. Čili tady bych se chtěl optat pana ministra, jak to tedy je s posouzením celkových dopadů regulace, takže to je třetí můj dotaz.

Pak si dovolím ještě zmínit, protože při projednávání zákona jsme diskutovali a upozorňovali jsme na problémy s kontrolou obchodních marží, že v zákoně ty věci chybí, a i v návrhu novely tohoto zákona, aby kontrola obchodních marží mohla být efektivní. Mezitím proběhlo nějaké údajné šetření Ministerstva zemědělství, já tomu říkám mediální mlha Ministerstva zemědělství, o kterém jsme se dozvěděli, že jenom nějací inspektoři našli točený salám v obchodním řetězci s marží 246 %. Já se chci zeptat, jestli tomu tak bylo, jak postupovalo Ministerstvo zemědělství z hlediska vyvození důsledků a odpovědnosti vůči tomuto obchodnímu řetězci? Protože samozřejmě všichni víme, že obchodní marže může být 10, 20, 30 %, nicméně 246 % je určitě jednoznačné zneužití dominantního postavení na trhu, takže by mělo následovat nějaké opatření k napravě, nějaké rozhodnutí správního orgánu a uložení pokut a sankcí. Takže bych se chtěl zeptat na tento konkrétní případ, který je skutečně hrozivý z hlediska zneužití významné tržní síly obchodním řetězcem, jak bylo prakticky postupováno z hlediska sankcí, takže to je můj čtvrtý dotaz.

Nicméně já jsem se zároveň dopátral při společném vystoupení předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže s panem ministrem zemědělství na tiskové konferenci a pak sdělení předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kdy se to rozcházelo. Z médií jsme se dozvěděli, že ÚOHS kontroluje zejména to, zda někdo neuplatňuje nekalé soutěžní praktiky, nicméně nedozvěděli jsme se přesně, jaká je úloha ÚOHS při konkrétní kontrole obchodních

marží těchto řetězců. Takže znovu opakují, potvrdilo to naše obavy, jak si říkáme od samého počátku, že samotný zákon o významné tržní síle je v tomto směru z hlediska kontrol obchodních marží nedostatečný. Nakonec je to i jeden z prvních úkolů usnesení zemědělského výboru, který požádal ministra zemědělství, aby navrhl systém kontroly obchodních marží. A já se teď nechci vracet, ale doufám, že nebylo splnění úkolu to, že bylo na Twitteru oznámeno, že byl nalezen točený salám s obchodní marží 246 % – tak takhle jsme si to určitě, iniciátoři toho usnesení zemědělského výboru, nepředstavovali, tu kontrolu obchodních marží. Nakonec jsem zhruba před čtrnácti dny interpeloval pana předsedu vlády právě v předmětném usnesení zemědělského výboru, on se i na usnesení zemědělského výboru odvolával a i k té kontrole obchodních marží se hlásil. Takže naše pozice k tomu je, že podle tohoto zákona a návrhu zákona se nedá zkontolovat a hlavně nedá se sankcionovat porušení zákona v každodenní činnosti. Takže samotný zákon je pouze implementační novela, která nepřináší z hlediska kontroly obchodních marží nic nového, zejména nezavádí sankce, jak prakticky zjištění napravit, případně sankcionovat, a jejich limity plnit.

Já jsem samozřejmě i předsedovi zemědělského výboru sdělil naši pozici k tomu zákonu, když jsem signalizoval, že využijeme naše právo podat pozměňovací návrhy. Zejména se to bude týkat takových čtyř základních okruhů, a to zrušit pásmá, limity, odstranit povinnost papírové smlouvy, podpořit slovenský model – o ten nám hlavně jde, to nakonec i kolega Kott tady zdůrazňoval, protože si myslíme, že slovenští kolegové mají určitě velmi dobře, mnohem lépe ošetřený právě samotný zákon o významné tržní síle, který je mnohem lépe propracovaný, a protože jsme přesvědčeni, že má-li mít cenová regulace u základních potravin smysl, je nutné se bavit současně o otevření zákona o cenách, protože jestliže má být cenová regulace – a znova podotýkám, základních potravin, když vezmu modely definice základních potravin, ať už je to v Polsku, Maďarsku, nakonec i v roce 2010 tehdejší vládní koalice ODS, TOP a Věcí veřejných mluvila o základních potravinách a tuším, že definovala tehdy v návrhu devět základních potravin – takže má-li být efektivní tato regulace, je nutné diskutovat otevření zákona o cenách a u těchhle základních potravin zavést cenovou regulaci či věcné usměrňování cen.

Takže tolik mé dotazy. Já bych znova apeloval na pana ministra, jestli by nám pak ve svém vystoupení tyhle dotazy mohl zodpovídat, protože pro nás je to zcela zásadní, abychom se rozhodli, jak dál s tímto návrhem zákona, který je podle našeho názoru v této podobě, ve které byl předložen, čistě implementační a vůbec neřeší záležitost krize potravin v Evropě, která nastala, protože samozřejmě byl připravován minulým vedením Ministerstva zemědělství za Miroslava Tomana. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí pozvu k řečnickému pultíku pana poslance Pražáka, připraví se paní poslankyně Balaštíková. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Pražák: Dobré poledne, dámy a pánové, paní ministryně, páni ministři, já bych klidně počkal a nechal bych klidně slovo panu ministru, kdybych měl pocit, že by chtěl vystoupit a odpovědět na některé naše dotazy, ať už z minule, nebo teď, ale vzhledem k tomu, že soustavně celou dobu, kdy kolega Tureček mluvil, ho vyrušoval pan zpravodaj, tak vlastně věřím tomu, že asi vystupovat ani teď nemůže, protože asi neví, co pan Tureček se ptal, a mě to mrzí. Já to nemyslím ironicky. Chtěl bych se dožít v této Sněmovně toho, že pan ministr zemědělství někdy vystoupí a řekne svůj názor. Opravdu si to přeju. Nemyslím to nijak zle, ale bohužel my těch bodů jako zemědělci tady nemáme moc ve Sněmovně, ale většinou, co jsme tady měli, bohužel pan ministr nikdy nevystoupil a nikdy se nevyjádřil. A já bych rád znal jeho názor, protože názor lidí, kteří ho vyrušují, jako třeba teď i paní ministryně, je možná zajímavý, ale já bych chtěl slyšet názor našeho pana ministra, protože se považuji za zemědělce, máme tady kolegy zemědělce a máme svého ministra zemědělství, ale bohužel se k tomu asi nedostaneme.

Vím, že jde o transpozici toho návrhu zákona o významné tržní síle, která už měla být schválena, ale já bych se chtěl pozastavit nad tím, co už tady říkali i kolegové, že vůbec ta novela nebo ten zákon neřeší mezinárodní obchodní řetězce, kde se nekalé obchodní praktiky vyskytují, a nebudou touto novelou vůbec dotčeny. Nejsou vůbec řešeny podnákladové výkupní ceny. Nevím, proč to tam vůbec není, když víme v dnešní době, jak to funguje. Zákon chce naopak řešit zemědělské produkty k další výrobě, ale neřeší to, na co všichni historicky poukazujeme a poukazovali jste i v minulosti, a to jsou nadnárodní obchodní řetězce a jejich nekalé obchodní praktiky.

Dodávky zemědělských produktů k další výrobě mají zcela odlišné obchodní zvyklosti než dodávky potravin pro konečné spotřebitele, a bohužel se to po nich sveze. V našich podmínkách se nekalé obchodní praktiky při dodávkách zemědělských produktů k další výrobě prakticky nevyskytují. Významný dopad bude mít i to, že do novely zákona o významné tržní síle je ze směrnice převzata i definice zemědělských produktů s odkazem na přílohu jedna smlouvy o Evropské unii, což jsou i obilniny, olejniny, krmné směsi a tak dál, tedy nikoliv jen zpracované potraviny, o které by nám mělo převážně jít.

Nakousl bych tady to, co už říkali kolegové, jak se k tomu postavili na Slovensku. Na Slovensku se s transpozicí směrnice vypořádali tak, že vydali zákon č. 91/2019 Z. z., o nepřiměřených obchodních podmínkách v obchodu s potravinami. Nepřevzali do svého zákona jakákoli pásma s poukazem na to, že takto budou nekalé obchodní praktiky zakázané ve vztahu ke všem odběratelům. Tento zákon tak na Slovensku chrání všechny dodavatele potravin, a to i dodavatele do obchodních řetězců. Paradoxně tak v České republice dodavatelé chráněni nebudou a na Slovensku ano.

Co se týče zakázaných nekalých praktik, v zákoně jich mají vyjmenováno několikanásobně více, než máme v České republice v zákoně, a také více, než jich vyjmenovává směrnice. V praxi je takové řešení vhodnější, neboť vždy je lepší mít konkrétní praktiky, aby nemuselo být složitě dovozováno, zda nějaká nekalá obchodní praktika spadá pod obecnou klauzuli typu sjednávání nebo uplatňování smluvních podmínek, které vytvářejí výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran. Slovenský zákon je v některých ohledech přísnější, než je samotná směrnice, ale rozhodně je lepší než to, co máme teď my před sebou.

Z novely také vypadly některé zakázané praktiky, jejichž zákaz se v praxi ukázal jako vhodný a využívaný, jako například maximální doba garance ceny. V zákoně o významné tržní síle maximálně tři měsíce, ale v novele už se tento zákaz neobjevuje. Proto bych se také připojil k dotazům, proč se tam neobjevuje.

Návrh na rozdíl od současného platného zákona neobsahuje ani vyvratitelnou právní domněnku, aby bylo možné prokázat, že s ohledem na situaci na trhu odběratel významnou tržní sílu nemá. Významná tržní síla už nebude takové postavení odběratele, v jehož důsledku si může vynutit odběratel bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům v souvislosti s nákupem potravin, a významnou tržní sílu bude mít kupující nebo dodavatel odvozenou z obratu. Co to bude znamenat v praxi? Pro všechny společnosti v zemědělském a potravinovém řetězci to bude znamenat, že pokud zůstanou zachována obratová pásma, každá společnost, která překročí obratová kritéria, bude muset mít k dispozici před jednáním o smlouvě obrat vypočítaný spolu s propojenými osobami ve spojení s tím, že v § 3 odst. 14 je stanoveno, že odběratel a dodavatel si při jednání o smlouvě na vyžádání druhé smluvní strany vzájemně poskytnou informaci o výši svého ročního obratu. Tak to by mě zajímalo, jak se to bude dělat v praxi. Striktně postupováno v souladu s návrhem by si měl každý odběratel své dodavatele rozdělit podle obratových pásů a určit, zda je v postavení odběratele s významnou tržní silou.

V praxi také bude muset dojít k přepracování veškerých smluv podniky působícími v zemědělském a potravinářském řetězci, protože novela zákona o významné tržní síle stejně

jako stávající zákon vyžaduje písemnou formu smlouvy pro dodávku zemědělských a potravinářských produktů a musí mít určité náležitosti – cenu, výši slevy z ceny nebo způsob jejího určení, splatnost nesmí být delší než 30 dnů ode dne doručení faktury, specifikaci nákupní akce, je-li ujednána, a tak dál. Mechanické převzetí nekalých obchodních praktik ze směrnice může při aplikaci na zemědělské podniky činit potíže, neboť při obchodu se zemědělskými komoditami se uplatňují úplně jiná pravidla než při prodeji potravinářských výrobků do obchodní sítě za účelem jejich prodeje spotřebitelům. Asi by bylo dobré nekalé obchodní praktiky rozdělit na dvě skupiny, například ty, které jsou zakázané při dodávkách do řetězců, a na ostatní, které by se mohly vyskytovat u zemědělských podniků.

Mohl bych asi čist dál a věnovat se tomu dále, ale já bych fakt, skutečně rád, kdybychom dostali nějaké aspoň dílčí odpovědi na naše otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Další v pořadí je přihlášena paní poslankyně Balaštíková a připraví se pan poslanec Černý. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Pardon, já vás ještě přeruším. Mám tu faktickou poznámku, a to pana poslance Kučery, která má přednost. Omlouvám se. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych krátce zareagoval nejen na svého prvního předrečníka, ale na všechny předrečníky i budoucí řečníky, kteří nám tady říkají své připomínky. Chtěl bych říct, že právě k tomuto jsem jako předseda zemědělského výboru svolal pracovní setkání, kde byli pozváni zástupci vedení zemědělského výboru, samozřejmě i zástupci hnutí ANO, a kde jsme právě tyto připomínky se snažili vypořádat a vydiskutovat. Toto všechno probíhalo. Samozřejmě chápnu, že je zájem, aby to zaznělo tady na plénu Poslanecké sněmovny, to právo nikomu neberu, ale pokud se bavíme o faktickém naplnění těch dotazů, tak to skutečně jsme se snažili nebo jsem se snažil jak předseda zemědělského výboru takovou platformu vytvořit. Bohužel nebyla ze strany hnutí ANO využita, jelikož zástupce nedorazil, ale chápnu to. Samozřejmě je to lépe říkat zde na kamery než v nějakém uzavřeném setkání. To, že běží pokuta 1,5 milionu korun denně, takže dneska nás to tady stojí 1,5 milionu korun denně, ta pokuta, která se zaplatí, je samozřejmě jasné také. To, že se nejedná až tak o ty faktické připomínky jako o nějaké další věci, které se týkají činnosti jednoho tady velkého subjektu, to je jasné také.

Nicméně chtěl bych tady slíbit, že to setkávání, respektive pracovní setkání k tomuto zákonu bude zemědělský výbor dále nabízet a dále vytvářet. To znamená, pokud skutečně chceme řešit toto, tak tohle zemědělský výbor bude zajišťovat. Takže já vás vyzývám, abyste se těchto (Předsedající: Čas, pane poslanče.) setkání také zúčastnili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Máme tu další tři faktické poznámky. První vystoupí paní poslankyně Peštová, připraví se pan poslanec Pražák, následuje pan poslanec Králiček. Pak se vrátíme do obecné rozpravy. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážená vládo, už ani říkat nebudu, protože už je tady jenom jeden člen vlády, já bych tedy chtěla, prostřednictvím pana předsedajícího, myslím, že to ale můžu vyzvat napřímo, pana ministra opravdu vyzvat k tomu, aby si stoupil za pultík a odpověděl na dané dotazy, které tady byly.

My jsme tady včera diskutovali stavební zákon a musím pochválit pana ministra Bartoše, který se nebál a do diskuse šel. Jak pan ministr Bartoš, tak pan ministr Šalomoun, který také se nebál a také šel k pultíku a šel opravdu věcně diskutovat. Jasně tady zazněly otázky, nebylo jich málo, a vaší povinností je – vy tady obhajujete něco, tak potom pokud děláte funkci, na kterou nemáte, tak se té funkce vzdejte. Ale já si myslím, že jste ministr, vzal jste odpovědnou funkci, máte silový rezort, a vy jste povinen tady odpovídat poslancům na to, na co se vás ptají, protože hierarchie je jednoznačně daná. Poslanecká sněmovna, to jsou zákonodárci a omi přijímají ty zákony, které vy zde předkládáte. Já vám děkuji, že určitě tu sílu v sobě najdete a půjdete si stoupnout sem a řeknete odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Následuje faktická poznámka pana poslance Pražáka. Vaše dvě minuty.

Poslanec David Pražák: Děkuji. Já bych reagoval na pana předsedu zemědělského výboru, prostřednictvím pana předsedajícího. Ano, máte pravdu, že bylo asi nějaké pracovní setkání vedení zemědělského výboru. Náš zástupce tam nebyl, byl asi určitě omluven, to máte pravdu, s tímto nepolemizuji. Ale řekněte mi jeden jediný důvod, proč u žádného zákona pan ministr tady nevystoupí. A já jsem to řekl, a to nemyslím špatně. Nemyslím to ironicky, ale myslím to smrtelně vážně. A jak řekla kolegyně Peštová, prostřednictvím pana předsedajícího, například včera stavební zákon, ministři vystupovali, reagovali. Můžeme mít rozdílné názory.

Mně to totiž připadá, že pan ministr by vystoupil, ale že to má od někoho zakázáno – nebo já nevím, proč nevystoupí. Ale nepřipadá vám to také, už i vám divné? Že veškeré zákony, co se týkají zemědělství, tady si to odříkáme u pultíku přihlášení, pan ministr jako předkladatel tady řekne základní informaci, základní zprávu, sedne si, pak ho někdo ruší, většinou zpravodaj nějaký, a nic prostě. Vůbec nic, ticho. Tak já nevím. Vám to nepřipadá divné? Nám už jo. Děkuji. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Králíček. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Robert Králíček: Já bych se chtěl zeptat pana předsedy zemědělského výboru, prostřednictvím pana předsedající, jestli to setkání má nahradit diskusi ve Sněmovně, protože když tu nemluvíme k věci anebo mluvíme dlouho, jsme obviňováni, že obstrukujeme. Kolegové mluví k věci a zase jsme obviňováni, že se ptáme podruhé. Já nevím, jak by měla podle vás vypadat opozice, respektive vím, možná kdybychom nemluvili vůbec.

Takže nový koncept pětikoalice je takový, že pan ministr pošle zákon do Sněmovny, pan předseda příslušného výboru udělá někde nějaké setkání na deset minut, kam tedy když nemůže zástupce našeho hnutí, bude obviněn za to, že vlastně pan ministr nemusí odpovídat, protože jsme se na to mohli ptát na setkání zemědělského výboru, kde pan ministr nebyl, nebo byl, já nevím, jestli odpovídal. Ale prostě my chceme mluvit tady, my se chceme ptát, a já nevím, jestli to sledují kamery nebo ne, mně je to fakt úplně jedno. Ale proč nám odebíráte neustále – a mě to začíná iritovat – vy nás neustále obíráte o právo se ptát a furt to něčím odůvodňujete. My prostě mlčet nebudeme, už si zvykněte. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vaše faktická poznámka vyvolala faktickou poznámkou pana poslance Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Tak ještě jednou dobrý den. Když jsem dotázán, tak odpovím. Pracovní setkání samozřejmě nemá nahradit vystupování na Sněmovně, ani ho nikomu

neupírám. Ostatně vy tady vystupujete téměř nonstop a okupujete téměř všechny body neustálými opakovanými dotazy či čtenými projevy. Nemyslím tento bod, myslím obecně.

My jsme se ještě k nějaké rádné práci tady ještě na Sněmovně pořádně nedostali jenom díky tomu, že tu možnost máte a že vystupujete a že se tázete. Tu možnost skutečně nikomu nebereme. Já jsem tady zmiňoval pracovní setkání proto, že to pracovní setkání je prostě pracovní, to znamená, tam se může skutečně ptát nejenom ministra, ale i přítomných zástupců, to setkání není na deset minut. Byli tam přítomni zástupci, respektive předseda Úřadu pro hospodářskou soutěž, byl tam prezident Agrární komory, byla tam prezidentka Potravinářské komory, byli tam zástupci dalších nevládních organizací, a proto to pracovní setkání mělo smysl.

A možná, že by vás, vážený pane kolego, zajímalo, že tam byla většinová shoda pro to, aby ten zákon prošel v tomto znění a v tomto stavu, v jakém je dnes předložen. To si myslím, že je poměrně zásadní informace, která tady ještě nezazněla. A to, že je tam třeba celá řada věcí dopracovat a vylepšit, to je samozřejmě pravda také. Máme na to celé volební období, abychom tyhle věci doplnili, ale v tomhle stavu a v této situaci je nejlépe tuto novelu přijmout tak, jak je. Upozorňuji, 1,5 milionu korun denně, 1,5 milionu korun denně, 1,5 milionu korun denně. (Předsedající: Čas, pane poslanče.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Vaše faktická poznámka vyvolala dalších pět faktických poznámek.

Než se k nim dostaneme, načtu další dvě omluvy. Paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová se dnes omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů a pan ministr kultury Martin Baxa se z pracovních důvodů omlouvá dnes od 15.45 do 16.15 hodin.

Ještě jedna zpráva: já hlasuji s náhradní kartou číslo 32 během celého dnešního jednacího dne.

A přistoupíme zpátky k faktickým poznámkám. První přihlášená k faktické poznámce je paní Peštová, připraví se paní Ožanová, následně pan Pražák a následně paní poslankyně Balaštíková. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Berenika Peštová: Já jsem se chtěla zeptat pana poslance Kučery, prostřednictvím pana předsedajícího, jestli jste si vyměnili role s panem ministrem. Jako vy jste teď ministr a pan ministr je vás tiskový mluvčí? Nebo jak to máte vlastně udělané? Já myslela, že ministerstvo řídí ministr, ministr předkládá, ministr zde na plénu odpovídá na dotazy, které jsou plénem vzneseny, a samozřejmě si obhajuje to, co má v zákoně. Ale vidím, že to je úplně obráceně. Rolí ministra jste převzal vy, vy tady obhajujete něco a pan ministr sedí a mlčí. To je přece asi špatně, že? Takže já bych opravdu strašně ráda poprosila pana ministra, jestli by byl tak schopný, stoupl si zde a odpověděl na všechny dotazy, které zde byly řečeny. Celou dobu tady sedím, nebudu zde opakovat, co už jsem tady kdysi dávno řekla, ale ráda – a nejsem odborník na zemědělství, ale životní prostředí, a myslím, že to s tím souvisí – a ty drakonické ceny, které stoupají v potravinách, ty jsou také vidět, ty vidíme každý den. A já se také chci zapojit do diskuse. Ale můžu se zapojit jenom tehdy, když pan ministr řekne to B. Ale musí sem přijít a říct to B. Takže já děkuji, že najdete tu sílu a jdete sem.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Další faktická poznámka paní poslankyně Ožanová. Vaše dvě minuty, prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budu říkat to, co říká jeden můj oblíbený kolega: Sněmovna je suverén. A dovoluji si pouze připomenout, že vláda se zodpovídá Sněmovně, na což se v současné době trošku zapomíná, že je třeba vést diskusi na půdě Poslanecké sněmovny a je vhodné odpovídat

na dotazy poslanců. Já se přiznám, že včera zrovna jsem měla velmi krátký příspěvek, který jsem, vážení kolegové nečetla, a o kterém jsem si s panem ministrem pro místní rozvoj, s panem Bartošem, jsme si vysvětlili své názory. Diskuse to byla konstruktivní a byl schopen odpovídat na otázky.

Je mi líto, že někteří ministři toto neumí. Domnívám se, že by to prospělo diskusi, protože plénium Sněmovny slouží k tomu, abychom vyjadřovali svoje názory. A já se v současnosti setkávám s tím, že vám vadí, když vyjadřujeme své názory, a když je vyjadřujeme věcně, to vadí také. Vadí cokoliv. Já se domnívám, že prostě holt většina musí akceptovat, že i menšina má právo se k věci vyjádřit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další v pořadí k faktické poznámce je pan poslanec Pražák, připraví se paní poslankyně Balaštíková. Pan poslanec Pražák ruší svoji faktickou poznámku, tak tedy dvě minuty pro paní poslankyni Balaštíkovou.

Poslankyně Margita Balaštíková: Tak dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla říct panu předsedovi zemědělského výboru jednu věc. Já jsem šest let pořádala kulaté stoly k zákonu o významné tržní síle. Žádný z těch kulatých stolů nebyl ani desetiminutový, ani hodinový, byly to vždycky minimálně dvě hodiny. Museli jsme omezovat řečníky, protože ti lidé byli plni emocí, plni svých problémů a chtěli nám je říct. Kdybyste to myslí vážně, tak si nesvoláváte to úzké vedení, pozvete nás všechny, abychom se k tomu mohli vyjádřit, a to bych brala za relevantní diskusi.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou je přihlášena paní předsedkyně Schillerová, připraví se pan poslanec Kučera. Paní předsedkyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se nebudu vyjadřovat k zákonu o významné tržní síle, necítím se být na něj odborník. Říkám, do všeho nedělám. Já se obracím také se zdvořilou prosbou, jak já říkám, hlasem pohádkového vlka, na pana ministra a moc ho prosím, aby vystoupil, protože já si tedy nevzpomínám – možná jsem tu třeba chvilku někdy nebyla, ale já si nevzpomínám, jestli jsem vůbec slyšela, jaký máte hlas. A mě by to hrozně zajímalo, jaký máte hlas. (Ozivení v sále.) To bylo trošku na odlehčenou, to samozřejmě není vážně míněno. Hlavně mě zajímá, jak odpovíte mým kolegům.

Mě mrzí, že jsme nebyli na kulatém stole, já si to samozřejmě zjistím. Prosila jsem už organizátory, aby to příště posílali mně, určitě to zabezpečím. Někde to propadlo v prostoru, což mě velmi mrzí. Určitě naši zástupci by o to stáli. Nicméně žádný kulatý stůl nikdy nenahradí tuto parlamentní debatu. A já si myslím, že je to i vaše povinnost tady vystoupit a odpovídat na dotazy, na odborné dotazy mých kolegů, kteří je kladou naprostě fundovaně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Tentokrát projeví hlas pan poslanec Kučera, který se přihlásil k další faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Když jsem dotázán, tak odpovím. K paní poslankyni Balaštíkové, mé milé předrečnici, prostřednictvím pana předsedajícího: já si velmi vážím těch pořádaných kulatých stolů, těch šesti let, které byly odpracovány na novele tohoto zákona, a ta debata, nebo to pracovní setkání, které proběhlo, bylo pouze finalizací a upřesněním si jednotlivých pozic, které navazovaly právě na ty vaše kulaté stoly, které tady probíhaly. Nemělo ambici nic zhola měnit na této předložené novele, respektive si říct, zda je třeba něco zásadně změnit, případně ne. To je vše. My jsme neměli ambici pořádat nějaký základní kulatý stůl,

spíše si jenom upřesnit jednotlivé postoje, které tady jsou. To znamená, je to takové finální jednání před projednáváním této novely v Poslanecké sněmovně.

A k paní předsedkyni poslaneckého klubu ANO prostřednictvím pana předsedajícího: skutečně, pokud jsou kulaté stoly, tak se zvou všichni poslanci, respektive to chodí předsedům klubů. To se jednalo spíše o takové pracovní setkání zemědělského výboru, které třeba, jak už jsem tady říkal, nebylo využito ze strany hnutí ANO z nějakých osobních důvodů, ale myslím si, že taková setkání dávají smysl. Můžeme ty dotazy projednávat i se zástupci odborných skupin, o kterých jsem tady mluvil. Na druhou stranu samozřejmě neubírám nikomu právo, aby zde vystoupil a dotazy kladl v Poslanecké sněmovně. To, že větší efekt a pestřejší odpovědi dostanou právě na pracovních setkáních, je samozřejmě jasné také. Takže budou pokračovat jak ta setkání, tak debaty v Poslanecké sněmovně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Další v pořadí bude paní poslankyně Balaštíková.

Než jí dám slovo, ještě načtu dvě omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Krutáková dnes mezi 13. a 14. hodinou, což je nicméně polední přestávka, ale budiž. Dále se omlouvá dnes od 18 hodin do konce jednacího dne pan ministr Gazdík. Paní poslankyně, vaše dvě minuty k faktické poznámce.

Poslankyně Margita Balaštíková: Ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové. Tentokrát bych chtěla zareagovat na mlčení pana ministra. Pro ty, kteří jste ho neslyšeli, pan ministr mluvit umí. Mluvila jsem s ním několikrát, hlas má příjemný. Proč nemluví, nevím.

Musím říct, kolegové, je potřeba klást otázky a k nim zrovna přiřazovat odpovědi. Řekněme si, budeme jako u soudu – mlčení je považováno za souhlas, tak si můžeme říct, že pan ministr s tou naší odpovědí souhlasí. Je to návod, jak pokračovat v diskusi s Ministerstvem zemědělství.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Vyčerpali jsme faktické poznámky. Řádně přihlášená do obecné rozpravy je paní poslankyně Balaštíková, tak ji pozvu nazpět k řečnickému stolku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Ještě jednou dobrý den. Já jsem na to úplně zapomněla, tak jsem se prošla.

Tento zákon vlastně reaguje i na to, co chce směrnice Evropského parlamentu, konkrétně Rady číslo 2019/633, kde je uveden cíl bojovat proti nekalým praktikám, které se odchylují od poctivého obchodního styku.

S nekalými praktikami mají zkušenosti všechny země Evropské unie a všechny byly vyzvány už v minulých obdobích, aby připravily legislativu. V té době, kdy byly jednotlivé členské země vyzvány, Česká republika byla mezi prvními, protože my už jsme v době, kdy ta výzva přišla, ten zákon měli. Neměli jsme ho dokonalý, ale zkrátka jsme byli mezi prvními, což jsem hodnotila velmi pozitivně. Tam se po nás chtělo, abychom nastavili základní rámce fungování dodavatelsko-zpracovatelského řetězce, abychom zabezpečili pro své občany kvalitní potraviny a zároveň abychom vytvořili podmínky pro fungování zemědělců a potravinářů, nutné k hospodaření a k zabezpečování výživy obyvatelstva s péčí řádného hospodáře.

Musím říct, že se dá samozřejmě z jiných zemí, kde tento zákon také funguje, kde ho udělali mnohem více zaměřený na tu oblast, aby pomohli těm malým – a teď myslím malým obratově, nikoliv jenom svou velikostí – aby jim pomohli, v jiných zemích, a naopak řešili

v některých zemích, už předběhli vlastně nařízení EU, které teď znovu přichází, a řešili tam i podnákupní ceny, prodej v akcích, řešili tam i marže jednotlivých potravin, a některé země řešily dokonce podnákladové ceny. Je samozřejmé, že jejich legislativa nejde úplně přenést do legislativy České republiky, protože každá země má jiné zákony. Musím říct, že pokud i my bychom chtěli udělat ten zákon dokonalý, tak bychom museli sáhnout do více zákonů, abychom vlastně postihli všechno, co se během toho období, kdy jsou na trhu nadnárodní řetězce, pokazilo.

Nejsem také přítelem jakýchkoliv regulací a už jsem tady minule zmiňovala, že chápou kolegy z ODS, kteří jsou zásadně proti regulacím, ale řekli jsme si, že každý zákon je regulace a že vždycky saháme do něčeho, co trh neumí sám vyřešit a co bychom chtěli vlastně napravit.

A já musím říct, že tento zákon je pro mě strašně důležitý ne proto, že jsem samozřejmě pořádala ty kulaté stoly, ale hlavně proto, že jsem slyšela potřeby těch lidí. A opravdu vůči některým společnostem jsem podepisovala i mlčenlivost, protože oni mně vlastně sdělovaly informace, které kdyby se dozvěděly řetězce, tak by to pro ně znamenalo samozřejmě vylistování z toho řetězce, různé sankce ze strany řetězců v tom duchu, že opravdu my jsme jim umožnili, aby se tady trošku chovaly jako na Klondiku. Já neříkám, čí je to chyba, jenom říkám, že se stala prostě chyba a tu bychom měli všichni se snažit napravit.

A já bych si dovolila říct, že základní pilířem každé vlády, nebo politiky každé vlády, by mělo být zajištění potravinové soběstačnosti a dostupnosti, ekonomické dostupnosti pro jejich obyvatele. Měla by tam být podpora prodeje potravin, které jsou zdravé, jsou šetrné k životnímu prostředí, a měla by snižovat nerovnost zajištěním trvale udržitelného i přístupu ke kvalitní výživě, protože řekněme si, že někdy ty produkty, které se prodávají různě v akcích, a ty řetězce tlačí, aby ten produkt byl co nejlevnější – já jsem to tady kdysi ukazovala nebo říkala jsem to ve vztahu k salámu, že asi salám za 67 korun, k němu už není potřeba kupovat si rohlík, protože on už zkrátka tu mouku obsahuje, a že si přece nikdo nemůže myslet, že je to stoprocentně z masa. Takže i tohle by měla vláda jakýmsi způsobem respektovat a tento zákon by to vlastně umožňoval.

Další cíl vlády by měl být, aby se platily výrobcům spravedlivé ceny za jejich práci a aby oni mohli důstojně žít. (Obrací se na předsedajícího.) Já myslím, že asi budu přerušena...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ještě minutu máte. Budete přerušena...

Poslankyně Margita Balaštíková: ... protože hluk je tak velký, že já se opravdu nebudu snažit tady zbytečně.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Poprosím, aby se sál zklidnil, a vy můžete pokračovat do 13. hodiny.

Poslankyně Margita Balaštíková: Určitě bychom měli tímto zákonem snažit se i posílit kvalitu výrobků z hlediska zdraví a životního prostředí a výživy tím, že zakážeme některé praktiky, které k tomu nesměřují. A ten vládní návrh, který je, tak ten opravdu...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Tak, teď už vás opravdu, paní poslankyně, musím přerušit. Je 13 hodin, přerušuji naše jednání. Budeme pokračovat ve 14.30 hodin bodem číslo 112, ústní interpelace. Do té doby vám přeji hezký den a dobrou chut'.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám pěkné odpoledne. Zahajujeme další bod našeho pořadu, kterým jsou

112. Ústní interpelace

určené panu předsedovi vlády České republiky a poté i ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatelů vylosováno následující pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace poslanci nejprve na předsedu vlády pana Petra Fialu či na vládu České republiky, na pana premiéra v čase od 14.30 do 16 hodin a na ostatní členy vlády od 16 do 18 hodin. Seznamy podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji tedy všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na pana předsedu vlády, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Než přistoupíme k prvnímu vylosovanému, načtu došlé omluvy. Omlouvá se pan poslanec Václav Král dnes od 17 hodin do konce jednacího dne a zítra po celý jednací den z pracovních důvodů, dále Kamal Farhan dnes od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr Vlastimil Válek dnes od 16 do 18 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Kubík dnes mezi 16.15 a 21.15 ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Lacina dnes mezi 19.30 a 21. hodinou do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Jan Volný od 14.30 až do půlnoci, do konce jednacího dne, z pracovních důvodů. Tímto byly vypořádány zatím došlé omluvy.

My tedy můžeme přistoupit k interpelaci pana poslance Radka Vondráčka, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na pana předsedu vlády České republiky Petra Fialu. Poté se připraví paní poslankyně Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Pane premiére, stručně, rychle. Na jakém právním základu probíhá aktuálně boj s dezinformacemi, zejména blokování soukromých webů? Které státní instituce odpovídají za podklady a doporučení, na základě kterých aktuálně dochází k omezení svobody slova a blokování takzvaných proruských serverů? Za třetí, projednala tu problematiku za prvé a za druhé vláda? Pokud ano, z čí iniciativy, s jakým průběhem, s jakými závěry? Za čtvrté, pokud soudní přezkum blokace některých serverů bude konstatovat nezákonost takového kroku, včetně spoluzodpovědnosti státu a jeho orgánů, kdo ponese politickou a právní odpovědnost? Za páté, kdo z členů vlády a který rezort nyní nese odpovědnost za problematiku takzvaného boje s dezinformacemi? Na jakém legislativním základě a na jakých legislativních návrzích se pracuje? Kdo stanovil zadání jejich obsahu a kdy budou tyto návrhy předloženy do legislativního procesu?

Právní stát může existovat pouze tam, kde názory, jakkoliv amorální nebo opovržení hodné pro většinu společnosti, nejsou nijak postihovány. Pane premiére, jestli chcete být – a já věřím, že ano – premiérem právního státu, tak se k této situaci nemůžete promlčet, nemůžete tuto situaci odsedět a musíte se k tomu nějakým způsobem postavit. Všichni chápeme, že je informační válka a vypouštění dezinformací je součástí válečného konfliktu, můžeme být krátkodobě shovívaví. Ale já celý týden poslouchám, že se ta válka mění postupně v nějaký opotřebovací konflikt a ve zdlouhavou válku. A co čeští občané, také máme čekat, až se utaháme a opotřebíme?

Jsem přesvědčený, že si zasloužíme odpověď a že toto současné právní vakuum je to nejhorské řešení, které možná v Evropě ze všech máme. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení interpelace v rámci času. Nyní má slovo pan předseda vlády České republiky Petr Fiala, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Vondráčku, prostřednictvím paní předsedající, jednak vám blahopřeji, že jste byl vylosován jako první. Já jsem se osm let o to snažil z opozice a nikdy se mi to nepovedlo, tak gratuluji. Vaše otázky jsou určitě relevantní a důležité, já vám na ně rád odpovím a myslím, že i uspokojivě.

My tady vlastně – je to jedna z mála věcí, kde to jde a já jsem za to rád – navazujeme na činnost předcházející vlády a na její rozhodnutí. To si myslím, že je dobré, že právě v boji s dezinformacemi a hybridními hrozbami obecně tady existuje kontinuita a i kontinuita rozhodování. Takže já bych jenom připomenu, že vláda Andreje Babiše 22. listopadu roku 2021 přijala Akční plán k Národní strategii pro čelení hybridním hrozbám. Tento akční plán stanovuje konkrétní úkoly, odpovědnosti a časový rámec pro naplnění cílů stanovených v Národní strategii pro čelení hybridnímu působení, kterou předtím vláda České republiky schválila dne 19. dubna 2021. Na základě toho rozhodnutí předcházející vlády už probíhala řada procesů, na které my samozřejmě navazujeme, a je dobré, že tady ta kontinuita je.

Jenom připomenu některé věci, které v tom akčním plánu schváleném vládou Andreje Babiše jsou. Je tam patnáct úkolů, například posílit roli odborné pracovní skupiny pro hybridní hrozby, zpracovat a předložit návrh systému strategické komunikace státu. To my teď, myslím, velmi úspěšně začínáme realizovat. Dále vytvořit národní síť vybraných expertů v oblasti čelení hybridnímu působení z řad odborníků z různých sfér. Začlenit – ono je to docela zajímavé, takže bych to klidně i četl celé, ale není na to čas, takže jenom stručně – začlenit mediální vzdělávání do strategií. Předložit vládě rozšíření současného systému. Školení k posílení odolnosti proti vlivu cizích mocí, a to včetně školení pro pracovníky státu. Využít nástroje mapování zranitelnosti prováděných ve spolupráci s NATO a EU. Zpracovat analýzu odolnosti kritické infrastruktury vůči hybridnímu působení, tedy i vůči dezinformacím. Zapojovat problematiku hybridního působení do cvičení a tak dál a tak dál. Spolupracovat tedy s NATO a EU. Vytvořit koncept cvičení zaměřeného na čelení hybridnímu působení. Vytvořit sadu doporučení v oblasti prověřování zahraničních investic pro soukromý sektor. V rámci aktualizace ústředního plánu obrany státu zohlednit problematiku čelení hybridnímu působení. Zohlednit hybridní působení, identifikovat související hrozby. Vytvořit rámec indikátorů, které mohou přispět k odhalení hybridního působení v České republice. Vytvořit sadu možných reakcí na odhalení hybridního působení v ČR včetně možnosti atribuce.

A – a to je důležité – bod 15 akčního plánu schváleného vládou Andreje Babiše zní: Zpracovat a předložit vládě návrhy změn právní úpravy pro posílení možnosti České republiky čelit dezinformacím. To je důležité, na to se ptáte. Na tom samozřejmě pracujeme a není to na vodě. Je to na základě akčního plánu, který byl schválen předcházející vládou. Naše vláda má samozřejmě plný respekt ke svobodě slova, na tomto postoji se nic nemění.

To, kdy byl schvalován tento akční plán – a už tehdy vláda identifikovala hybridní hrozby, dezinformace, jako něco důležitého, čemu je potřeba čelit, čemu se musí Česká republika aktivně bránit, pro co je potřeba vytvořit předpoklady na různých úrovních státu – už tehdy to vláda Andreje Babiše identifikovala. Ale to se všechno násobně zesílilo tím, co se odehrává dnes, válkou na Ukrajině, ruskou agresí na Ukrajině a tím vším, čemu je Česká republika vystavena, včetně mnohem silnějších a intenzivnějších dezinformací, dezinformační kampaně, které se musíme bránit.

Takže já s potěšením konstatuji, že tady navazujeme na rozhodnutí už předcházející vlády a kontinuálně pokračujeme v rozvíjení těch kroků a prostředků, které nám umožní (Předsedající: Čas.) chránit Českou republiku před hybridními hrozbami včetně dezinformací.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a je evidentně zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Pane premiére, blahopřeji, neodpověděl jste mi v podstatě ani na jednu z pěti konkrétních otázek. Já to zopakuji ještě jednou. Které státní instituce odpovídají za podklady a doporučení, na základě kterých aktuálně dochází k omezení svobody slova a k vypínání webů? Pokud soudní přezkum stanoví, že se jedná o nezákonný postup, kdo ponese politickou a právní odpovědnost? Kdo z členů vlády nese odpovědnost teď za ty legislativní návrhy, kdo na nich pracuje, kdo stanovil v zadání jejich obsahu a kdy budou tyto návrhy předloženy do legislativního procesu?

Já bych prosil o ty konkrétní dotazy, které jsou – chápou – spíše v právní rovině. Je to samozřejmě také dáný mým zaměřením. Nejedná se mi tedy o nějakou obecnou odpověď, ale opravdu, co se děje na legislativním poli v této věci, protože na Slovensku přijali speciální zákon – mně se nelibí, podle mě je špatný, protože je tam vágní definice dezinformace. Ve všech zemích, které s tím mají zkušenosť (Předsedající: Čas.), jako je Litva, Lotyšsko, je nějaká možnost (Předsedající: Čas, prosím.) soudního přezkumu. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A pan premiér zareaguje. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Jednak jsem vám odpověděl, na základě jakého rozhodnutí se některé věci dějí, a je dobré, že tady je kontinuita v rozhodování vlád, to si myslím, že bychom všichni měli ocenit.

Za druhé jsem vám odpověděl, že i na základě už rozhodnutí předcházející vlády a našeho rozhodnutí se na příslušných ministerstvech připravuje úprava legislativy. A za třetí – a to je jako podstatné – tady k žádné svobodě slova, k omezování svobody slova nedochází, takže nevím, jak bych vám na to mohl odpovědět, když se nic takového neděje. A pokud jde o činnost dezinformačních webů v České republice, která byla dlouhou dobu tolerována, tam došlo k tomu, že správce domén CZ.NIC svobodným rozhodnutím správce serveru se rozhodl prostě tyto dezinformační weby zastavit. Vláda nezakazovala a nezakazuje, nemůže zakazovat média, v případě dezinformačních webů ale nešlo o média. Za média lze považovat soubory informací připravovaných novináři podle standardních profesionálních pravidel, o to se v tomto případě nejedná. A pokud chcete ještě nějaké právní doplnění, ústavněprávní doplnění, tak vám mohu odcitovat Listinu základních práv a svobod, kde kromě svobody, projevu a práva na informace je také část, která říká: "Svobodu projevu a právo vyhledávat a šířit informace lze omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost a ochranu veřejného zdraví a mravnosti." I toto říká naše Listina práv a svobod.

Pokud jde o koordinaci boje s dezinformacemi, jak víte, nedávno byl jmenován vládní zmocněnec. Byl jmenován také do čela komunikačního týmu v rámci strategické skupiny jako poradního orgánu vlády a ten v tuto chvíli buduje tým, který se bude v boji s dezinformacemi systematicky věnovat. Já myslím, že to je potřebné a že je to kontinuální (Předsedající: Čas, prosím.) a navazuje to na kroky předcházející vlády (Předsedající: Čas.), za které děkuji a předcházející vládu v tomto směru oceňuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím velmi o dodržování času. S další interpelací je na řadě paní poslankyně Alena Schillerová, ovšem nevidím ji přítomnou v sále, tudíž její interpelace propadá. Dále byl vylosován pan poslanec Vladimír Zlínský. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova.

Poslanec Vladimír Zlínský: Vážená paní předsedající, děkuji vám za slovo. Vážený pane premiére, po vašem výstižném obecném definování pojmu dezinformace při minulých interpelacích si dovolím doplnit několik vět z Charty 77, a z myšlenek Václava Havla. Citují

z Charty 77: "Statisíčům dalších občanů je odpírána svoboda od strachu, protože jsou nuceni žít v trvalém nebezpečí, že projeví-li své názory, ztratí pracovní a jiné možnosti. Uplatnění práva vyhledávat, přijímat, rozšiřovat informace a myšlenky všeho druhu, bez ohledu na hranice, ať ústně, písemně, nebo tiskem, i prostřednictvím umění, je stíháno nejen mimosoudně, ale i soudně, často pod rouskou kriminálního obvinění". Konec citace. 14. listopadu 2009 Václav Havel řekl – cituji: "Neskončila éra diktatur a totalitních systémů. Ona možná skončila v té podobě, jak ji známe z 20. století, ale rodí se nové, daleko sofistikovanější způsoby ovládání společnosti." Konec citace.

A nyní dotazy. Jste schopný, pane premiére, formulovat aspoň tři konkrétní dezinformace, které mají tu moc destabilizovat či rozvrátit Českou republiku a proti kterým se nelze bránit pravdivými protiargumenty? Prokažte, že existují konkrétní dezinformace, pro něž by i Václav Havel obětoval svobodu slova a myšlení.

Vážený pane premiére, chovejte se slušně a konečně vysvětlete občanům České republiky, kde končí svoboda slova a kde začíná dezinformace. Mnoho občanů, kteří nesdílejí vaši ideologii a váš pohled na řešení současných problémů (Předsedající: Čas, čas, pane poslanče.) na to netrpělivě čeká. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní má slovo předseda vlády Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, samozřejmě můžete se ptát na cokoliv a já vám na to v rámci interpelací odpovím, ale neodpustím si jeden komentář. Srovnávat dobu totalitního režimu, nesvobody, dobu, kdy se občané skutečně nemohli vyjadřovat a pod hrozbou sankcí měli výrazně limitované možnosti projevovat svobodný názor, s demokratickou společností, kde každý může říkat, co považuje za potřebné a za dobré, bez ohledu na to, jakým způsobem se to vztahuje nebo nevztahuje k realitě, je nehorázné. Stejně tak tady není žádná vládnoucí ideologie, není tu žádný jeden světový názor, není tu nic takového, co jsme znali z minulosti, a používat argumenty Charty 77 a lidí, kteří za to zaplatili skutečně ztrátou svobody, často i zdravím a někteří i životem, využívat to k nějaké kritice současné situace, opravdu považuji za minimálně nepřípadné a určitě, určitě nevkusné.

V České republice je samozřejmě dodržována svoboda slova, vláda nic takového neomezuje, nechce omezovat ani omezovat nemůže, a to je dobře. Nemůžete srovnávat dobu před listopadem 1989 s tím, co se děje tady teď v České republice. Mimochodem, i tato Poslanecká sněmovna, to, že tu zaznívají různé názory, to, že já se zodpovídám vám, poslancům, zodpovídáme se veřejnosti, probíhají tu svobodné volby, to je přece jako naprostě zásadní a diametrální rozdíl, a pánbůh zaplatí za něj.

Já jsem ten – a můžete se podívat na mou životní historii i politickou historii – který jednoznačně hájí svobodu a svobodu slova, vždycky jsem to dělal a vždycky to budu dělat a budu hájit i vaši svobodu, přestože s vašimi názory hluboce nesouhlasím. Takže o omezování svobody slova, o tom, že by se někdo bál, když řekne svůj názor, nemůže být ani řec. A já také neznám lidi, kteří by se báli říct svůj názor. Nevím, s jakými lidmi se potkáváte vy, ale já se potkávám se svobodnými, hráči občany, kteří se vyjadřují kriticky, říkají, co mají na srdci, publikují to na sociálních sítích, publikují to v médiích, a je to tak dobré a je to tak v pořádku.

Něco jiného ale je, že se musíme bránit, nejenom Česká republika – prosím vás, nevykládejte našim občanům, že to je něco zvláštního. Každý demokratický stát se brání hybridním hrozbám, brání se novým formám války a nátlaku. Brání se novým způsobům ovlivňování obyvatelstva, ne z hlediska různých názorů, ale přímo a cíleně ve prospěch cizí velmoci. A tomu je potřeba čelit, je potřeba tomu čelit aktivní kampaní, je potřeba tomu čelit strategickou komunikací, je potřeba tomu čelit tím, že se na to poukazuje, a je potřeba také vypnout některé kanály, které nemají nic společného s médii tak, jak jsou média ve světě

definována a chápána. Proto také řada států přistoupila k vypnutí některých Ruskem placených médií, a proto provozovatel serveru v České republice vypnul některé dezinformační weby.

Je tisíc jiných možností, jak občané, kteří chtějí vyslovit svůj názor, mohou svůj názor vyslovit bez jakéhokoliv postihu, to jsou úplné nesmysly, a bez obav, že by se jim cokoliv mohlo stát. Jediné, co se jim může stát, že budou čelit jinému názoru a musí se vyrovnat s jiným názorem, tak, jak vy se musíte vyrovnávat s mým názorem. To je na tom jediné, co je nepřijemné, ale nic víc se vám ani nikomu jinému stát nemůže.

Ale nezaměňujme tady svobodu slova s hybridními hrozbami a s bojem s dezinformacemi. A jak jsem vám ukázal v předcházející odpovědi, tedy v odpovědi na předcházející interpelaci, je tu kontinuita. Tento stát, a určitě mě nemůžete podezírat, že mám stejné názory jako Andrej Babiš na většinu věcí, ale je tu kontinuita v tomto. I vláda Andreje Babiše i naše vláda, vědoma si povinnosti vůči občanům České republiky, posiluje boj s hybridními hrozbami, mezi něž zcela prokazatelně patří dezinformace. To děláme a budeme to dělat, protože je to naše povinnost. Se svobodou slova to nemá společného vůbec nic. A vy to dobře víte.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a je očividný zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Zlinský: Paní předsedající, děkuji za slovo. Musím reagovat a budu reagovat podobně jako pan poslanec Vondráček, protože jsem tady vznesl konkrétní dotazy, kde bych tedy, nechci je opakovat, ale chtěl bych skutečně slyšet konkrétně, co to ta ruská dezinformace je, aspoň ty tři nejčastější, aby ti lidé si dokázali pod tím něco představit – ti občané, kteří mě oslovovali a kteří nemají pocit úplné svobody, že mají obavy z toho, aby nepronásledovali a nešířili ruské dezinformace.

A druhá věc je, že je třeba definovat ten rozdíl, kde končí svoboda slova a kde začíná dezinformace, protože bez té definice ti lidé teoreticky ty dezinformace budou šířit i nadále, takže já bych prosil přesně definovat, co je a co není dezinformace.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Pan premiér zareaguje. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vy mě, vážený pane poslanče, chcete zřejmě donutit, abych tu citoval slova vašeho předsedy. Já jsem to udělal minule, když jsem uváděl tady při interpelacích příklad výroku, který lze považovat za dezinformaci. To ale neznamená, že každá dezinformace, která je řečena ve veřejném prostoru, je trestná, ale prostě mohu říct o výroku někoho jiného, protože neodpovídá realitě a je to záměrná lež, že má charakter dezinformace. Já jsem vám minule na konkrétním příkladu, já nevím, jestli jste to byl vy nebo někdo jiný z vaší politické strany, tak jsem tady ten konkrétní příklad uvedl.

Ale já se znovu vrátím k tomu podstatnému, co jsem vám vysvětlil a v čem jsem jasně odpověděl na vaši interpelaci. Mimochodem, jako vždycky, když já něco odpovím a vy přijdete a řeknete: No, vy jste neodpověděl, no tak vy se mě ptáte a já vám odpovídám. Vám se ta odpověď nelibí, to já plně respektuji, ale prostě odpovídám na vaši otázku.

Takže znovu, já nevím, proč by se měl někdo bát, a vy jste mně to ani v té otázce nevysvětlil, a já jsem vám podrobně řekl, že to tak není, proč by se měl někdo bát říkat svůj názor. Nikomu nic nehrozí. Nemanipulujte občany, nevykládejte jim takové nesmysly, nestraňte je, není to prostě pravda. Vypnutí dezinformačních webů, naprosto konkrétních a naprostě ve službách Ruské federace, které nemají nic společného s médií, nijak nesouvisí se svobodou slova a se šířením názorů svobodných občanů. A ty názory mohou být jakékoli a mohou občané prostě říkat, co si myslí o ruské agresi na Ukrajině, z jakékoli strany, nikdo je za to

nepostihuje a postihovat nebude. Tak prostě nestraňte lidi, nevyvolávejte dojem – možná nemáte jiná politická téma, tak si vymýšlít tyto nesmysly a ony jsou nebezpečné. Ony jsou nebezpečné, protože podrývají důvěru v demokracii, a ta je cenná a měla by být cenná i pro vás.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: S další interpelací paní poslankyně Věra Adámková. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane premiére, vážený pane profesore, já bych obrátila pozornost na školství, a to nikoliv z pedagogického pohledu, ale jsem lékař, takže bych tam chtěla vysvětlit některé věci. Tím, že vláda odpovídá jako celek, tak to spadlo na vás. Je tomu tak, ale té zodpovědnosti se nelze vyhnout.

Za prvé se jedná o prevenci školní kriminality na základních i středních školách – bez ohledu, prosím pekně, na celou situaci v Ukrajině už tak měli hodně práce a teď se ozývají s tím, že samozřejmě práce přibývá, zejména ve vyloučených lokalitách, což teď vidíme, takže otázka zní, zda vláda nějakým způsobem podpoří Ministerstvo školství v tom, že by měli sníženou dotaci hodin, eventuálně tedy výrazné ohodnocení své činnosti. Myslím si, že bez nich to je špatně.

Za další se zeptám na hygienické podmínky žáků ve třídách, kde víme, že může být až 35 žáků ve třídě, což za prvé znamená, že jistě je tam zvýšená možnost i přenosu některé infekce, za druhé musíme dodržovat teplotní pohodu pro ty žáky, a to, co jsme slyšeli z novin, že tedy mají méně topit, my tam k tomu trošku nekorelujeme, myslím si, že to byl nešťastný výrok příslušného pana ministra a že to jistě bude sledováno i na vládě.

A další velmi významný podnět, který mám v posledním týdnu, je od našich učitelů 1. až 3. třídy. Řada ukrajinských rodin, a to je dobré, má možnost, aby děti měly ukrajinské vzdělání distančně, to znamená, že tyto malé děti mají 9 až 10 hodin výuky denně a opravdu se to na nich už začíná podepisovat. Tak jestli s tím tedy bude nějak jednáno, třeba s ukrajinskou stranou, že bychom to nějak koordinovali, protože to jistě není dobře.

Za další, je tady dotaz, jakým způsobem eventuálně bude probíhat další školní rok, co se týče v mateřských školách, tedy očkování, neočkování, zda tam jsou nějaké novinky.

Domnívám se, že jsem dodržela i čas, a prosila bych o odpovědi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ano, dodržela. Nyní je čas na reakci pana předsedy vlády. Prosím, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, vážená paní profesorko, abych vám vrátil – samozřejmě v dobrém – to, jak jste mě osloвила, i když tady tituly nepoužíváme. Položila jste mi řadu otázek. V tomto případě musím konstatovat, že na všechny vám asi teď neodpovím, ale můžeme vám pak odpovědět písemně nebo samozřejmě moji kolegové.

Možná začnu tou přeplněností škol a tříd a snižováním hygienických podmínek. Za prvé bych chtěl říct, že průměrný počet dětí ve třídě v České republice v žádném případě není 35, ani není 30. Budete se divit, dokonce není ani 25, ale pohybuje se kolem 20. To je realita a to je potřeba, abychom věděli. Já jsem se s tím setkával už v době, kdy jsem byl ministrem školství, kdy vlastně se objevovaly ojediněle třídy třeba v Praze, v okolí, tam, kde je opravdu nedostatek škol, kde počet dětí dosahoval takového množství, jaké jsem já běžně zažíval, když jsem chodil do školy. Dnes to standardem není. Tehdy bylo kolem 19 dětí, průměr dnes je něco mírně přes 20. Takže se to týká jenom některých škol.

Já myslím, že v žádném případě bychom neměli, a nikdo to nechce, snižovat nějaké hygienické návyky a hygienické standardy, to asi cesta není. Na druhé straně, a to možná bylo

racionálním pozadím toho zjednodušeného výroku – já jsem ho úplně nezaznamenal, ale musíme přemýšlet i o tom, jak třeba v případě krátkodobého navýšení kapacity některé předpisy mírně redukovat. Je to namísto, protože jak víte, třeba vytvořit další třídu mateřské školky není vůbec jednoduchá věc. Tím samozřejmě neříkám, že se nemá topit nebo něco podobného.

Dopad samozřejmě i uprchlické krize, které čelíme, a přílivu ukrajinských dětí do České republiky na školy bude nerovnoměrný a my přemýslíme nad různými variantami, jak tomu pomoci, abychom třeba nějakým způsobem tu zátěž rozptýlili. Zatím se ukazuje, kdybych to rozdělil podle typu škol, tak z registrovaných uprchlíků ve věku 3 až 5 let je nyní ve školkách zapsaných, tedy mateřských školách, zapsaných 19 %. Samozřejmě, pokud se zapíše zbytek dětí, tak bude pořád ještě převis kapacity celostátně, ale nedostatek míst bude pravděpodobně v Praze a okolí, popřípadě také v Brně, Plzni nebo Pardubicích, a tam to bude potřeba řešit. Pokud jde o základní školy, tam z registrovaných uprchlíků ve věku 6 až 14 let je v základních školách zapsáno necelých 38 %. Zase podobně mohou být v některých regionech a v prstenci kolem Prahy problémy s kapacitou, jinde ta kapacita nebude, například v Moravskoslezském kraji bude pořád obrovské množství dětí. Musíme se – a řešíme to velmi intenzivně na vládě – jakým způsobem se k té situaci postavit, aby to dobře dopadlo.

Ještě bych chtěl říct ale, aby tady, kdo nás poslouchá, a vím, že se občané občas dívají na interpelace, aby z toho nevznikl špatný dojem: žádné české dítě nebude znevýhodněno při tom, aby mělo místo ve školce nebo ve škole na úkor ukrajinského dítěte. Zápisy českých dětí probíhaly dřív, jak do školek, tak do základních škol, takže z tohoto hlediska někdo nemusí mít obavy a nikdo nemusí nikoho v tomto směru strašit.

Ted' jsem možná zapomněl i nějakou otázku, na kterou bych ještě dokázal odpovědět, ale vy určitě využijete tu zbývající možnost a doplníte svoji otázku.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, ano, paní poslankyně rozhodně využije. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo. Ano, přesně tak, pane premiére, mám tady dvě – vypíchla bych dvě věci, které bych ještě chtěla slyšet. Za prvé je to, jak se postaráte tedy o ty preventisty, protože to je opravdu velmi důležitá úloha ve školách. Pomáhají učitelům a nemají to jednoduché. A oni mají dva problémy: jeden je, zda to bude ohodnoceno, a tedy zda budou mít snížený počet úvazkových hodin, což prosím je poměrně jednoduché, a druhý je ten podnět, který vyšel v minulém týdnu, a to je přetíženosť ukrajinských dětí, které mají obě dvě výuky. Dopoledne mají čtyři, pět hodin u nás a pak mají třeba čtyři hodiny odpoledne distančně. Ony po těch několika týdnech už samozřejmě chodí do té školy velmi unavené, tak jestli je tam, a velmi bych za to plédovala, jestli by byla možná nějaká dohoda na úrovni vlády, že by tyto děti měly nějaký průnik, nějakou konjunkci, protože jistě není možné, děti 7, 8 let, takhle to přichází, 7, 8 let, prostě jsou unavitelné, a abychom je nepřetěžovali, protože by to potom pro tu výuku ani v našich třídách nebylo dobře. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za doplňující dotaz a pan předseda zareaguje. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Ano, já vím, pokud jde o to přetěžování, že se tím pan ministr školství intenzivně zabývá. Ono to ale není tak jednoduché, protože rodiče ukrajinských dětí si volí to, zda dítě chce chodit do školy s českou výukou, anebo chce chodit do školy, kde se vyučuje ukrajinština, nebo se, abych to ještě zkomplikoval, a to je také spousta dětí, účastní on-line vyučování přímo z Ukrajiny. A ono to není tak, že by ty děti často musely, ale je to i proto, že vlastně rodiče přemýšlejí nad tou správnou strategií, a v tuhle chvíli úplně nelze

odpovědět, jaká ta většinová strategie bude, protože, abych to řekl jednoduše – vám to říkám nemusím, ale kdo nás poslouchá, tak aby tomu rozuměl – vlastně rodiče, kteří spíš předpokládají, že zůstanou v České republice, se snaží, aby se dítě rychle naučilo česky, a snaží se je dávat do českých škol nebo tam, kde se vyučuje česky, a začlenit je do kolektivu. Rodiče, kteří spíš počítají s tím, že se prostě, jak to půjde, vrátí zpátky na Ukrajinu, samozřejmě preferují ukrajinský jazyk. A někteří rodiče volí tu dvojí strategii. Předpokládám, aspoň z těch informací, které mám, že to je velmi dočasné a bude záležet na tom, jak dlouho bude trvat ruská agrese, a i kdyby trvala dlouho, ti rodiče se prostě rozhodnou. Jinak s vámi souhlasím, já dobře vím, co to znamená třeba jenom odpolední vyučování pro dítě, protože jsem to sám zažil a se mnou moji rodiče v sedmdesátých letech a není to něco, co bychom dlouhodobě měli dětem doporučovat (Předsedající: Čas.) a vystavovat je tomu.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji, a zatímco se připraví pan poslanec Martin Kukla, přečtu došlou omluvu, a sice se omlouvá pan poslanec Zdeněk Kettner dnes mezi 18. hodinou a půlnocí z pracovních důvodů.

A prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, dámy a páновé, mám jednoduchý dotaz na pana premiéra, a to konkrétně, jestli má vláda nějakou strategii, nějaký plán, jak lidem pomoci. Když se podíváme na současný ekonomický stav, tak se plní akorát státní kasa. Podíváme se na inflaci – ta v říjnu loňského roku byla 4,9 %, dneska máme dubnovou inflaci roku 2022 a je 14 %. Když se podíváme na ostatní státy, tak ostatní státy lidem pomáhají. Česká republika, vláda, vaše vláda lidem nepomáhá téměř vůbec. Podíváme se na ceny pohonných hmot, ceny energií, ceny potravin, ti lidé na to prostě přestávají mít peníze. Do toho je další zásek, a to růst úrokových sazeb. Takže ono to má jakousi jistou setrvačnost, ale lidem začnou chodit vysoké zálohy, začnou refinancovat hypotéky a sáhnou si na své dno. Já bych se vás chtěl zeptat, jaký máte plán, jakou strategii, jestli vůbec chcete lidem v České republice pomoci, nebo je nechat padnout. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za přednesení interpelace v čase a nyní má slovo pan předseda vlády Petr Fiala. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, děkuji za otázku, protože já mám jako spoustu konkrétních věcí, které vám tady mohu připomenout, tak možná mně ani nebude stačit těch pět minut, kolik toho vláda udělala pro občany a jak jim pomohla na rozdíl od předcházející vlády, která prostě nechala občany v mnoha směrech na holičkách. Podílela se na zvyšující se inflaci a neudělala nic pro to, abychom měli energetickou bezpečnost. Ale já se tady nechci pouštět do kritiky předcházející vlády, tak jak vy jste paušálně zkriticoval naši vládu, že nic nedělá, což je jako v podstatě absurdní a myslím, že to vidí každý, kdo sleduje svět kolem sebe s otevřenýma očima.

Takže já vás mohu odkázat, kdybych to všechno nestihl, na včera představený Deštník proti drahote. Je tam i webová stránka, kde si nejenom vy, ale každý občan České republiky může najít, co pro něj vláda udělala, co se ho týká, podle skupiny, do které patří – maminky s dětmi, senioři a tak dál, podnikatelé. Najde i rozcestník pro konkrétní pomoc, aby nemusel procházet web jednotlivých úřadů. Uvidí tam, na co má nárok, uvidí tam, co jsme pro něj připravili, jak o to může požádat nebo zda se ho to týká. Je to web destnikprotidrahote.cz a já vám ho vřele doporučuji.

Jinak mohu konstatovat, že vláda na pomoc občanům celkově už dala peníze ve výši zhruba 100 miliard korun. Mimochodem, třeba růst důchodů bude letos nejvyšší v historii, budou se valorizovat třikrát za rok. Udělali jsme řadu opatření, která se týkají cen energií.

Mimochedem jsme také udělali řadu opatření, která pomáhají sociálně slabým. Rozšířili jsme příspěvek na bydlení. Pracujeme teď na zjednodušení jeho vyplácení. Zajišťujeme to, aby byl dostatek plynu, ropy a dalších věcí a děláme pro občany v tomto směru opravdu hodně. Mohu všechny ujistit, že vláda nikoho nenechá padnout do chudoby, ale nebudeme postupovat cestou plošných opatření, protože tím bychom jenom roztáčeli inflační spirálu a lidem bychom nepomohli.

Zmínil jsem tady valorizaci důchodů, že budou zvýšeny třikrát. Při lednové valorizaci se průměrný starobní důchod zvýšil o 810 korun, od června to bude dalších 1 017 korun, třetí zvýšení přijde na podzim o 700 korun. Procentní díl penze vzroste o 5,2 %.

Schválili jsme nedávno balíček rodinné pomoci, který je zaměřen právě na rodiny, kterých se dotýká skokový nárůst cen a inflace. Zaměřili jsme se na rodiny s dětmi, které jsou nejvíce postiženy. Jednorázový příspěvek na každé dítě do 18 let ve výši 5 000 korun už vláda připravuje a budou to lidé dostávat v průběhu srpna. Zvýšili jsme maximální výši čerpání rodičovského příspěvku z 10 000 korun na 13 000 korun. Připravili jsme legislativní změny na podporu zkrácených a flexibilních úvazků, větší podporu dětských skupin, aby rodiče mohli lépe sladit práci s péčí o dítě.

Připravili jsme pomoc s vysokými cenami pro nejzranitelnější skupiny. Vyčlenili jsme na to 2 až 3 miliardy korun, může to být i více, pokud o to bude zájem. Zvýšili jsme příspěvek na bydlení. Rozšířili jsme tu možnost o stovky tisíc domácností. Navýšili jsme životní a existenční minimum o 10 % od dubna.

Snižujeme ceny pohonných hmot. Zrušíme povinné přimíchávání biosložky do pohonných hmot, které ji prodražují. Snižujeme spotřební daň z nafty a benzínu o 1,5 koruny na litr od 1. června do 30. září. To se taky projevuje.

Pomáháme i malým a středním podnikatelům rozšířením programu Záruka. (Předsedající: Čas.) A tak bych mohl ještě pokračovat dalších pět nebo deset minut. (Předsedající: Čas, prosím.) To všechno jsme pro občany připravili a udělali.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Martin Kukla: Děkuji za slovo. Ono to chce možná jít občas mezi běžné lidi a oni vám to řeknou, jak se měli dříve a jak se mají nyní. Prostě lidé chudnou a lidé nemají na zaplacení složenek. Ono by bylo možná dobré, kdybyste tedy ten deštník proti chudobě každému poslal, protože nevím, co si pod tím mám představit. Co se týká valorizace důchodů, tak si tady nalijme čistého vína a řekněme: Ano, může za to předchozí vláda, která zajistila zákonem, že se budou důchody valorizovat. Pohonné hmoty – tak můžeme se podívat teď na aktuální ceny, jak rostou. Myslím si, že koruna padesát v tuto chvíli nikoho nevytrhne. Ty ceny se blíží opět k padesátikoruně. Tolik všechno ode mě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. Je zájem o reakci? Ano. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já právě, pane poslanče, s lidmi mluvím a vím, co potřebují. (Smích v lavicích ANO.) Určitě nechtějí vaše recepty, protože ty už si vyzkoušeli a vědí, k čemu vedou. Plošná opatření a nedbání na hospodárné chování státu vedou k tomu, že tady máme tak vysokou inflaci, jaké teď čelíme, a vedou k tomu, že jejich finanční prostředky, které mají a které si naspořili ze své práce, se znehodnocují, a mají obavy z toho, čemu čelí. V důsledku toho, že se předcházející vláda nestarala o energetickou bezpečnost, samozřejmě se obávají i toho, jestli budou mít vůbec nějaké energie. Já je mohu uklidnit, že budou, protože

naše vláda udělala všechny potřebné kroky pro to, abychom zajistili dostatek plynu, abychom se postarali o to, aby do České republiky dál proudila ropa, i kdyby došlo k zastavení ruských dodávek. A udělali jsme kroky, které předcházející vláda vůbec neudělala.

A já tedy, pane poslanče, nevím, ale když pomáháme těm, kteří jsou opravdu zranitelní a mohou se dostat do problémů, tak je to přece správná cesta. Já bych nezpochybňoval to, že jsme pomohli seniorům a výrazným způsobem se jim zvýší penze tak, aby si poradili s cenami energií. Oni už si nemají, jak vydělat a jak si pomoci. To je přece správná cesta, že pomáháme těm, kteří se dostávají do existenčních potíží. A proto jsme rozšířili sociální dávky a počet jejich příjemců. Je přece správná cesta, že pomáháme těm, kteří mají děti. Patří do střední třídy, nejsou na tom tak špatně, aby se dostali do nároku na sociální dávky, ale současně potřebují pomoc, protože zvýšené ceny se jich dotýkají, tak těm dáme jednorázový příspěvek 5 000 korun, aby si s tou situací poradili a abychom jim pomohli. Současně bojujeme proti cenám energií, bojujeme proti dalšímu růstu cen pohonných hmot. (Předsedající: Čas, prosím, čas.) A to jsou ty konkrétní kroky, které lidem pomohou a které lidé potřebují. (Předsedající: Prosím o dodržování času.) Deštník proti drahotě.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím o dodržování času. Musím měřit všem stejně. A nyní s další interpelací pan poslanec Radek Koten. Prosím.

Poslanec Radek Koten: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, dámy a páновé, já bych se vás tady chtěl zeptat na několik věcí ohledně energií. Už je to takový evergreen mých interpelací. Nicméně vzhledem k tomu, že více jak polostátní organizace ČEZ, ve které máte jako stát 70% podíl, tady vyrábí elektřinu a poté ji prodává na burzu, naprostě nesmyslně. Pochopil bych, kdyby se tam prodávaly jenom ty přebytky, ale vy ji tam prodáváte všechnu a pak distributorské firmy si ji kupují pro naše spotřebitele. A řekněme na rovinu, nyní je cena energie včetně distribuce 10 korun za kilowatthodinu pro nové odběratele. Myslím si, že bude poměrně výrazné probuzení pro spotřebitele, až jim přijdou nové zálohy. To za prvé. (Řečník postupně přidává na hlase.)

Dále jsem se chtěl zeptat, jaký je důvod zdražení pohonných hmot mezi týdny – minulým týdnem a dnešním – zhruba o korunu padesát. Já tomu tedy nerozumím, jestli tedy nešel ani o jeden dolar barel nahoru, proč se tedy zvyšují ceny pohonných hmot v České republice? Jak vidíme v Maďarsku, maďarský premiér se stará o občany Maďarska a tam mají ceny na loňských, předloňských cenách, tam je to všechno v pořádku. Ale vy tady tvrdíte, co všechno děláte pro občany České republiky, ale bohužel občané to nijak neregistrují. Takže mým dotazem je, zda se tedy budete chovat podobně jako maďarský premiér, který tedy pro občany Maďarska dělá to, co dělá, anebo jestli se budete stále servilně chovat probruselsky, proamericky nebo nějak jinak a na občany České republiky budete naprostě kašlat. Protože to, co se děje, to zdražování, to tady nakonec za chvíli neupečeme ani chleba, protože Ukrajina naprostě v rozporu s mezinárodními dohodami zastavila plyn směrem na Slovensko.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas. A ještě bych poprosila o takovou intenzitu, která bude malíčko nižší. Bylo to opravdu velmi nahlas. Prosím, pane premiére, ujměte se slova.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, vy jste řekl, že energie nebo diskuse o energiích je nějaký evergreen této interpelací, v tom s vámi souhlasím a je to tak dobře. A já vám děkuju, že se na to ptáte, protože to je opravdu velký problém pro občany České republiky. Je to i problém pro Českou republiku. A ten problém má několik rovin. Jedna rovina jsou samozřejmě ceny, které lze do jisté míry ovlivnit, velmi obtížně krátkodobě, ale střednědobě určitě, které ale lze ovlivnit jenom v tom rozsahu, ve kterém na to mají vliv národní

vlády a kde vlastně, když o tom mluvíme, musíme opravdu dobře rozumět tomu, jak cena energie vzniká a jak vzniká u jednotlivých druhů energií. A musíme také rozumět tomu, jaký je způsob obchodování třeba s elektřinou, jaký je způsob obchodování s plynem, jak se obchoduje s ropou, jak se naplňují zásobníky, co je možné a co není možné na základě naší legislativy, na základě mezinárodních smluv, na základě struktury majetku, který mají k dispozici jednotlivé země v oblasti energií. A pak to teprve můžeme srovnávat. Pokud si nedáte tu práci a nezjistíte si, jak to skutečně je, tak vám některé věci připadají, že by se tak daly udělat, že jsou strašně jednoduché. Ono to tak ale není, prostě to tak není.

Pokud si nedáte tu práci a nezjistíte si, jak to skutečně je, tak vám některé věci připadají, že by se tak daly udělat, že jsou strašně jednoduché. Ono to tak ale není, prostě to tak není. Já nemám radost z toho, v jakém stavu energetická bezpečnost v České republice je, v jakém stavu jsme ji převzali, nemám radost z toho, jaké nástroje má v rukou stát a věřte mi, že děláme všechno pro to, abychom ty nástroje měli lepší.

Proto jsme taky například, abych uvedl jeden příklad, koupili za 8,5 miliardy korun plyn do zásobníku, abychom garantovali to, že občané v případě náhlého výpadku těch dodávek plyn skutečně mít budou, protože, jak víte, Česká republika patří k několika málo zemím, jejichž závislost na ruském plynu překračuje 90, i 95 %. A proto jsme třeba v této oblasti zranitelní. A to není banální otázka, protože jedna věc jsou ceny, ale to, co je primární, je, abychom vůbec tu energii měli a pro to děláme, co můžeme a mohu občanům garantovat, že ji mít budeme.

Kromě toho, že jsme koupili plyn, tak jsme taky vytvořili podmínky pro to, aby se začaly naplňovat zásobníky. Dneska jsou zásobníky naplněny už ze 40 % a to je obrovský posun a je to v minulosti nejvíc v tomto ročním období a dosáhneme toho, že před nástupem zimní sezony budou naplněny zásobníky minimálně z 80 %.

Jednáme taky o rozšíření kapacity ropovodu TAL, protože jinak sem v případě toho, že sem nepoteče ropa z Ruska, tu ropu nedostaneme. A musím vám říct, že ta jednání jsou zatím úspěšná a posuujeme věci, které tady prostě x let stály a nikam se neposunuly. A pak nemáme vliv na ceny energií.

Jednal jsem v Polsku o terminálech LNG, jednal jsem o plynovodu – obnova diskuse o plynovodu STORK II.

Děláme spoustu dalších kroků pro to, aby Česká republika měla dostatek cenově přiměřené a pro občany a pro firmy přijatelné energie.

Taky to byla naše vláda, která spustila tendr na dostavbu Dukovan, což je nesmírně důležité z hlediska nejenom energetické bezpečnosti a rozumného mixu pro Českou republiku do budoucna, ale je to důležité i pro to, abychom tady měli cenově přijatelnou energii.

A pokud jde o ty burzy a to, co tady pořád slyším dokola, velkoobchodní ceny, tak se podívejte, jak se s tou elektřinou obchoduje, jak dlouho dopředu, kdy je co kupeno a kdy je co prodáno. Takže tady nemáme občany, že teď nějaká vláda takhle něco rozhodne a oni zítra budou mít jiné ceny energie. Tak to prostě není, protože to vůbec neodpovídá realitě, realitě, které je ale potřeba rozumět, jinak se o tom tady prostě nemůžeme kompetentně spolu bavit.

A vláda kromě toho, že zajišťuje tu energetickou bezpečnost, tak samozřejmě dělá i kroky, některé jsem tady připomenul, a neměl jsem na to dost času, pro to, abychom ve střednědobé perspektivě dokázali s těmi cenami energií dělat mnohem víc, než kolik dokážeme teď, když energetická bezpečnost České republiky... (Předsedající: Čas, prosím.) ...je v tak špatné situaci, v jaké jsme ji prostě převzali.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane premiére. Mně to je samozřejmě, to, co říkáte, jasné. Ale tady je základní problém v tom, že my v České republice v českých elektrárnách, které byly vybudovány mnohdy ještě za minulého režimu, nebo já tedy nevím, jestli ten režim po roce 1989 tady vyprodukoval kromě Temelína, který jenom dostavěl, jinou elektrárnu, možná ještě Dlouhé stráně, která byla začata taky před rokem 1989, vyrábíme elektřinu za dvacet jeden halér a spotřebitelům ji prodáváme za deset korun. Tato disproporce je naprosto evidentní a vidím, že na to nechcete slyšet, takže bych očekával, že řeknete, že elektřina vyrobená v České republice se bude prodávat českým občanům za přijatelnou cenu, a nikoliv, že se bude prodávat na burze, aby z toho tedy vaše polostátní firma nebo tři čtvrtě státní firma měla obrovský zisk. To je první věc.

A další věc. Pane premiére, já vás mám rád, protože děláte všechno pro to, aby tady příště vaše vláda nebyla.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za dodržení času. Pan předseda vlády Petr Fiala má zájem o reakci. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Asi jsem rád, že mě máte rád, ale to, jestli tu naše vláda bude, nebo nebude, to budou rozhodovat naštěstí občané a ne vy a to je přece jenom kompetentnější rozhodování.

Já bych vám chtěl ještě říct k té vaší otázce, že hájíme zájmy Evropy, a ne českých občanů. To prostě není pravda. A kdybychom se tady energeticky uzavřeli, jak to zřejmě navrhujete vy, tak bychom si s těmi věcmi prostě vůbec nedokázali poradit.

My naopak to, co děláme, je, že hájíme zájmy České republiky na evropské úrovni a podařilo se nám prosadit řadu věcí do rozhodnutí Evropské unie, které jsou pro Českou republiku nesmírně důležité. Byla to naše vláda, která například prosadila do závěrů Evropské rady svobodu energetického mixu. To mimochodem znamená, že můžeme dál rozvíjet jadernou energii způsobem, jakým chceme a bude to mezi podporovanými zdroji energie. A to je pro Českou republiku naprosto zásadní.

Mimochodem my jsme také prosadili do závěru Evropské rady z 24. a 25. března tohoto roku větu, že se zavedou nezbytné mechanismy solidarity a kompenzace a členské země budou usilovat o zajištění bezpečnosti dodávek pro všechny členské státy. Abych to vyložil a přeložil, tohle politické usnesení znamená, že v případě zastavení ruského plynu nebo ruské ropy, na kterých je bohužel Česká republika závislá a závislejší než jiné země, máme garantováno to, že solidárně dostaneme ty dodávky od jiných zemí i do České republiky. A to je nesmírně důležité z hlediska toho, co se tady může stát. Takže nemáme veřejnost, staráme se o zájmy České republiky a prosazujeme je... (Předsedající: Čas.)... tam, kde je potřeba. Tam, kde je to potřeba.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, prosím. S další interpelací vystoupí pan poslanec Miloslav Janulík. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuju za slovo, paní předsedající.

Pane premiére, moje interpelace je poměrně jednoduchá. Jednoslovň – inflace. Co s inflací? Víme, že na podzim byla 4,9 a podle vašich proklamací to byla naprostá katastrofa, byla to hrůza a mohla za to vláda. Tak teď je 14,2 – a myslím si, že ještě nejsme na konci – tak řečeno vaší logikou za to tedy může vláda. Vy říkáte, že za to může ta předcházející vláda, já si to nemyslím, to už dlouho nevydrží – tato rétorika – ale to není podstatné. Podstatné je, že bych chtěl slyšet opravdu ne signály, ale jednoznačně kroky, jak to tedy vláda může ovlivnit. Vy jste tvrdili, že na to prostě máte recept, a i to je možná jeden z důvodů, proč jste dneska vládnoucí, tak bych chtěl vědět konkrétně, jaké kroky, protože ta situace je tristní: ze sta korun čtrnáct

korun dvacet haléřů je teď pryč a lidi, kteří si šetřili na důchod, chtějí dostavovat domky a tak dále, pro ně je to smutné. A naše akademické řeči to nijak nemění.

Já si pamatuju dobu, kdy jste tady chtěli svolávat mimořádné schůze kvůli ceně másla. To bychom se tady teď uschůzovali, protože všecko se absolutně zdražuje obrovským způsobem. Mnohdy za mě laicky naprosto neopodstatněně, ale já bych rád, kdybyste mi řekl konkrétní jednotlivé kroky, které máte přichystané, které by mohly snad vést k tomu, že ta inflace už aspoň neporoste. Neříkám, že se sníží, ale aspoň už neporoste. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní má slovo pan předseda vlády. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane poslanče, určitě se shodneme na tom, to mě těší, že inflace není nic pozitivního a že je prostě potřeba proti tomu bojovat.

Já bych jenom opravil to tvrzení. Já jsem v těch debatách, když jsme byli v opozici, právě varoval před tím, že ta inflace může vzrůst. A byl to pan předseda Babiš, se kterým jsem vedl polemiky, který byl optimističtější, pokud jde o inflační čísla, než jsem byl já, což je snadno dohledatelné. A právě moje argumentace tehdy byla, že pokud budeme pokračovat v té politice, kterou tu dělala tehdejší vláda, tak vytváříme dobré předpoklady pro to, abychom tady měli vysokou inflaci, což jsem nechtěl.

A já vám jenom připomenu, že my jsme převzali zemi opravdu ve stavu neutěšených veřejných financí, rostoucí inflace, složité ekonomické situace. Česká republika, a to neříkám jenom já, to říkají nezávislé ekonomové, Česká národní banka, to říká Nejvyšší kontrolní úřad, můžete se podívat na statistiky, se v letech 2020, 2021 zadlužovala rekordním tempem, které nemá obdobu v novodobých dějinách. A kdybychom tento nepříznivý vývoj nekorigovali, tak bychom dopadli špatně a ta inflace by byla ještě horší. Nijak nezpochybňuji to a nebudu tady říkat, že prostě celá inflace je v důsledku působení předcházející vlády, to mě nikdy ani nenapadlo, je tam spousta mezinárodních faktorů, které my přiznáváme, ale to, že ta inflace je takto vysoká i ve srovnání s okolními zeměmi v České republice, to nepochybňuji a vnitrostátní příčiny a ty jsou identifikovány ekonomy a k těm právě patří nehospodárná politika z minulého období.

Takže pokud chcete slyšet konkrétní kroky, jeden už jsme udělali, a to je to, že jsme připravili protiinflační rozpočet. To byl zásadní krok a je tak hodnocen nejenom Národní rozpočtovou radou, je tak hodnocen ekonomy z různých ideových táborů, protože vláda má v ruce právě tento nástroj, a to je odpovědná rozpočtová politika. Chtěl bych ale také připomenout, a to je důležité, a na to nezapomínejme, že systém je konstruován tak, že vedle vlády existuje Česká národní banka, která má klíčovou roli ve zvládání inflace, a Česká národní banka je v tomto směru nezávislou institucí a měla by dělat kroky, které ke snížení inflace povedou. Zatím se o to Česká národní banka snažila. Já se teď nebudu pouštět do polemiky, jestli ty úroky jsou příliš vysoké, nebo nízké, mně to ani nepřísluší a nemohu to komentovat, nechám to ekonomům. Teď existují obavy, že to bude jinak. Já doufám, že ne a že Česká národní banka bude nadále velmi intenzivně bojovat proti inflaci.

Další krok, který proti inflaci děláme, je to, že nezvyšujeme její příčiny tím, že bychom dělali plošná opatření, a nedáváme plošnou pomoc lidem, ale zaměřujeme ji cíleně, dáváme ji sociálním skupinám, které pomoc opravdu potřebují. Já jsem tady připomenul některé věci, které jsme udělali, a myslím si, že v Deštníku proti drahotě se na ty konkrétní příklady může každý podívat.

Když říkám, že jsme připravili protiinflační rozpočet, jenom připomenu, že náš rozpočet je se schodkem 280 miliard korun, tedy o 96,6 miliardy je to nižší schodek, než byl původní návrh minulé vlády. Meziročně se pak jedná o 220 miliard korun a to je jasné protiinflační

opatření. Zmrazili jsme platy úředníků, snížili jsme provozní výdaje státu o 13 miliard korun, přitom jsme ale nezapomněli na sociální skupiny, které potřebovaly, aby měly navýšeny mzdy, jako jsou zdravotníci a učitelé. Přes naše úsporná opatření máme dost peněz na důchody, kompenzace pro podnikatele, které minulá vláda nenachystala. Máme taky dost prostředků na investice. Investujeme mnohem víc, než to bylo v minulosti, v předcházejících letech, a to je taky důležité i z hlediska toho, abychom vytvářeli nějaké podmínky pro prosperitu státu v budoucnosti.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Čas, prosím! A s doplňující otázkou opět, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, paní předsedající. Já bych jenom uvedl, že váš poradce pan Křeček tento týden na svém Twitteru uvedl, že boj s inflací jsme prohráli. To je pro mě docela zdvižený prst. Co se týče České národní banky, o tom mám velmi silné pochybnosti, protože evidentně to, co ona dělá, nefunguje. Takže to nevím, jestli se pouští do nějakého pokus-omyl, když okolní centrální banky postupují úplně opačným způsobem, tak mi to připadá jako občanovi minimálně podivné. Pořád cílí na nějaké inflační cíle, pořád nás straší deflaci. Já bych tedy strašně rád za svůj život aspoň jednou rád tu deflaci zažil, protože pořád mě celý život někdo straší inflací, ale deflaci jsem nikdy nezažil a mohlo by to být zajímavé, zajímavá zkušenost. Rád bych to zažil, že přídu do obchodu a věci budou stát polovinu místo toho, aby stály dvakrát taky. Ale nevím, jestli to všechno... máte pocit, že to bude stačit, anebo máte nějakou delší perspektivu, nejenom tady (Předsedající: Čas, pane poslanče!) ty kratší kroky. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Ještě je zájem o reakci, prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Inflace samozřejmě roste v Evropě a roste nejenom v Evropě. Do jisté míry vidíme některé trendy, které jsme třeba znali ze sedmdesátých let. A teď jde jenom o to, když se podíváme na Českou republiku, jestli inflace třeba odpovídá inflaci v okolních zemích, anebo je vyšší. A pokud je vyšší – a ona je, bohužel – tak se prostě musíme bavit o příčinách. A tam se asi neshodneme, protože já jsem popsal, kde já a opravdu spousta ekonomů napříč různými tábory vidíme ty příčiny. A řekl jsem, že naše vláda svou hospodářskou politikou a rozpočtovou politikou se snaží inflaci čelit.

Mně opravdu nepřísluší, a z pozice předsedy vlády to ani nemohu dělat, komentovat kroky české centrální banky, České národní banky. Je tam jmenovaný nový guvernér, který měl disentní stanoviska, tak uvidíme, jak se bude politika České národní banky vyvíjet. Nechci ani komentovat kroky Evropské centrální banky. Proč ta nepracuje s vyšším úrokovými sazbami? Zase některé jiné banky začaly už s tím pracovat, podívejme se do Spojených států, takže ty strategie jsou různé.

Samozřejmě to, že Česká republika má inflaci třetí, druhou nejvyšší ze zemí Evropské unie, je pro moji vládu skutečně zvednutý prst a nutí nás to k tomu, abychom pokračovali v tom, co děláme. To znamená, byli úsporní, byli hospodářní, pomáhali těm, kteří pomoc skutečně potřebují, a snažili se o to, abychom nevydávali zbytečně peníze – jak jsem například ukázal (Předsedající: Čas!), šetříme na provozu státu, (Předsedající: Čas, pane premiére, prosím.) nechceme prostě pumpovat víc peněz do... (Předsedající: Musím měřit všem stejně, prosím. Děkuji.) Já toho mám taky co říct, omlouvám se. (Již mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Vím, že toho máte mnoho na srdci, ale musíme přistoupit k další interpelaci. A já mám jednu prosbu, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci: zazněly tady neztištěné mobilní telefony. Moc prosím o ztištění mobilů, ať máme

důstojné projednávání. A prosím, pan poslanec Andrej Babiš s další interpelací. Prosím, ujměte se slova.

Poslanec Andrej Babiš: Pane premiére, vy neustále opakujete, že nenecháte nikoho padnout a že každý, kdo se dostane do problému, má možnost požádat si o sociální dávky nebo o příspěvek na bydlení. Takže já se vás chci zeptat: Byl jste někdy vůbec jednou v životě na úřadě práce? A tušíte vůbec, jak to v reálu funguje? Víte, jak to dlouho trvá, než se běžnému českému občanovi podaří vyřídit příspěvek na bydlení? Viděl jste někdy, jak vypadá žádost o takový příspěvek a jaké všechny papíry k tomu musíte doložit? A to nikoli jednou za rok, ale čtyřikrát do roka! Vy jste asi zatím vůbec nepochopil, že lidé, kteří se dostanou do krizové situace, kterým hrozí ukončení nájemní smlouvy, protože už nemají na měsíční platby za nájem a energie, potřebují pomoc hned, a ne až za několik měsíců. Vaše vláda zahltla chudáky úředníky na úřadech práce. Všichni mají nějakou kapacitu. Všechny lidi v nouzi včetně 300 000 uprchlíků na ně navalíte, ale nepřemýslíte nad tím, že úřady práce mají nějakou kapacitu a že prostě nejsou nafukovací. A to ani nemluvím o tom, že jste těm přetíženým úředníkům, co pracují od vidět do nevidět, zmrazili platy. To je totální arogance. Víte vůbec o tom, jak se zpožďují výplaty příspěvku na bydlení, když už se člověku podaří projít procesem jeho přidělení? Že jsou to třeba maminky samoživitelky nebo vdovy seniorky, kterým se výplata příspěvku na bydlení zpožďuje pravidelně, takže jejich pronajímatelům došla trpělivost a nájemní smlouvu jim vypověděli?

Tahle země se řídí do průšvihu. Do chudoby se propadá stále více a více lidí a vy pro ně neděláte vůbec nic. Jenom slibujete, vysíláte signály, tady nějaký deštník zase, ale konkrétní a rychlou pomoc jste jim neposkytli ani jednou. A lidi nejsou hloupí a tu vaši strategii už prokoukli. Vy vždycky vystřelíte nějakou bombastickou zprávu, jak pomůžete, a pak se postupně ukáže, že vlastně ta pomoc nebude pro ty, které jste původně zmínil, že vlastně nebude tak velká a že vlastně bude až za několik měsíců, pokud vůbec bude. (Předsedající: Čas. Čas, prosím!) Já se ptám, jestli tomuto... (Předsedající: Čas vypršel.) Dořeknu větu. (Předsedající: Možná v doplňující otázce.) Dořeknu větu: Tohle, vážně tomu říkáte, že je to pomoc?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím pana premiéra o reakci. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážený pane předsedo, já nejenom že vím, jak vypadá žádost o příspěvek na bydlení, ale já s vámi sdílím i nespokojenosť s tím, jak je to složité a co to všechno znamená. Ale mně to nepřísluší, protože já tady mám odpovídat na otázky. Já bych vám opravdu jednu rád položil – víte, proč to tak je? Kdo to takhle udělal, že to je tak komplikované a že občané čelí tak strašné byrokraci? No, to nebyla naše vláda, to jsme my nevymysleli. To je prostě takto nastaveno a my děláme všechno pro to, abychom to zjednodušili. Pracuje na tom intenzivně pan ministr Jurečka a vůbec s tím nejsme spokojeni. Ale to bohužel nelze opravit za několik měsíců, co je naše vláda u moci. Takže ano, příspěvek na bydlení je komplikovaný a i jiné sociální dávky jsou možná komplikované, a my to chceme zjednodušit, chceme stát digitalizovat a chceme zjednodušit všechno. Ale bude to nějakou dobu trvat, protože jsme to převzali od vás v situaci, na kterou oprávněně poukazujete, že prostě není dobrá a že není pro lidi úplně příznivá. Tak já to beru jako sebekritiku bývalé vlády a mohu vám slíbit, že uděláme všechno pro to, abychom to zjednodušili.

Na druhé straně musím říct, že zase není tak úplně pravda, že se to k lidem nedostane, že o ten příspěvek vlastně nemohou požádat nebo že je to odrazuje, protože nejenom že jsme rozšířili ten nárok, kdy na to mají nárok další stovky tisíc domácností, zrovna na ten příspěvek na bydlení, a díky úpravě normativů se ten příspěvek taky navýsuje, ale velmi střízlivý odhad je, že letos by si na to mohlo sáhnout 220 až 280 tisíc domácností. A to mně tedy vůbec nepřipadá málo.

A když říkáte, že pro lidi nic neděláme, no, tak navýšení existenčního a životního minima o 10 % od dubna 2022, to už je, to také není málo. To opatření se dotkne 360 000 příjemců dávek. A od životního a existenčního minima se odvíjejí další sociální dávky, takže to málo určitě není. A jak už jsem tady říkal, a ještě to rád zopakuji, my se soustředíme nejenom na ty, kteří se dostali už do problémů – to by bylo pozdě – a kteří už nemohou pokrýt náklady na bydlení, a proto mají nárok na sociální dávky nebo náklady vůbec spojené s drahotou, která teď je, protože se zdražují ceny potravin a všechno, ale – my se soustředíme i na střední třídu, na tu střední třídu, která to vždycky všechno nese na svých bedrech, a nejprve na ty z střední třídy nejzranitelnější, a to jsou ti, kteří mají děti, at' už jsou to rodiny, domácnosti, nebo samoživitelé a samoživitelky. Těm jsme připravili jednorázový příspěvek 5 000 korun a to lidé poznají. A není pravda, že nevědí, kdy, a že se na ně, že to... My jim už dopředu říkáme: Ten příspěvek budeme vyplácet v srpnu. Všichni s tím mohou počítat, všichni, kterých se to týká, všichni se na to mohou připravit, chceme to udělat maximálně jednoduše, aby tam právě ta byrokracie, o které vy mluvíte v případě příspěvku na bydlení, aby tam žádná taková byrokracie nebyla. Je to úplně jasné, budou to mít domácnosti s hrubým příjemem do 1 milionu korun, na každé dítě v domácnosti, tedy dítě rozuměno do 18 let, a v srpnu to ty domácnosti a ti lidé, kteří na to mají nárok, dostanou. To si myslím, že je správná, seriózní politika. Teď jsme to oznámili a vědí, kdy se toho příspěvku dočkají. Ale neudělali jsme jenom zase jednorázové opatření, to je zase balíček pomoci těm rodinám s dětmi. Zvýšili jsme maximální čerpání rodičovského příspěvku z 10 000 na 13 000 korun a to nemá význam jenom toho navýšení, to má i význam možnosti rychlejšího nastupu do práce, kdo chce, a zase si může tímto způsobem ta rodina pomoci.

Připravujeme legislativní změny na podporu zkrácených a flexibilních úvazků. To už tu mělo být dálno, ale děláme to my teď, aby se zase dala lépe spojit péče o dítě s přiměřenou prací, a tedy i přiměřeným výdělkem. A to je zase konkrétní pomoc (Předsedající: Čas.) rodinám. (Předsedající: Čas.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A poprosím nyní o doplňující otázku pana poslance. Prosím.

Poslanec Andrej Babiš: Nebudu polemizovat, jestli za to může Nečas, Drábek nebo Maláčová nebo Topolánkova vláda. Já myslím, že každý ví, že ODS a ČSSD definitivně poškodila tuto zemi svojí aliancí až do roku 2002, ale to by bylo na hodiny.

Já mám konkrétní návrh, pane premiére. Říkám – prodlužte dobu na schválení příspěvku na bydlení ne na čtvrt roku, ale na jeden rok. Zajistěte automatickou výplatu dávek k jednomu konkrétnímu datu, tedy nastavte systém tak, aby už jednou schválenou dávku vyplácel opakovaně každý měsíc ve stejný den. Tím každý příjemce dávky bude vědět, kdy dostane peníze, a tedy i kdy bude schopen nájem uhradit.

Takže já jsem konstruktivní, a když jste byli schopni udělat aplikaci pro uprchlíky, kde každý žadatel jednoduše se přihlásí přes bankovní identitu, vyplní pár základních údajů, takto si požádá o humanitární dávku, proč to neuděláte pro žadatele o příspěvek na bydlení? Jednoduchá aplikace, starosta si to stáhne do mobilu, obejde vesnici (Předsedající: Čas.), všechny seniory (Předsedající: Čas, pane poslanče.), o kterých ví, a ve finanční tísni (Předsedající: Prosím o dodržení času, musím měřit všem stejně.), vyplní jednoduché, rychlé, efektivně, odešle... (Předsedající vypne poslanci Babišovi mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Opravdu není možné, musím měřit podle jednacího řádu. (Poslanec Babiš hovoří mimo mikrofon.) Prosím, pane premiére... (K Petru Fialovi.) Prosím o opuštění pultíku. (K poslanci Babišovi.).

Poslanec Andrej Babiš: (Mimo mikrofon k předsedající:) Laskavě mě nechte domluvit.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Musím měřit všem stejně, v doplňující otázce má každý jednu minutu. Pane premiére, máte zájem o reakci? Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já bych velice rád, kdyby naše vláda přišla ke státní správě a státu, který by byl digitalizovaný, který by byl nebyrokratický, kde by byly naplněny některé sliby, se kterými jste přicházeli do vlády a kde bychom teď v těch těžkých časech, kdy všichni čelíme vážné krizi, kdy se zvyšuje nápor na sociální systém, kdy se zvyšují i nároky na to, co státní úřad nebo státní úřady vlastně musí dělat a ověřovat, kdybychom to měli digitalizované, měli to zjednodušené, kdyby tady byla připravena legislativa, kdyby se prostě stalo to, co jste tady měli čas během osmi let, když jste byli u vlády, udělat. A my bychom vám v tom pomohli. Vzpomeňte si, že jsme podpořili všechny digitalizační kroky. Všechny antibyrokratické kroky, jste udělali – které jste vůbec udělali, ono jich bohužel mnoho nebylo – jste udělali s našimi hlasy a s naší podporou, takže mě teď těší, že mně tady slibujete podporu pro to, když my budeme zjednodušovat ten systém, a věřte mně, my na rozdíl od vás ho opravdu zjednodušíme. A pracujeme i na zjednodušení příspěvku na bydlení a budete vidět, že jednorázový příspěvek tak, jak ho budeme vyplácet, bude maximálně jednoduchý. Pokusíme se využít všechny moderní digitální nástroje, které tady máme k dispozici.

Já bych tady nestavěl to, co se dělá pro ukrajinské uprchlíky a české občany, proti sobě. Moderní stát musí fungovat pro všechny stejně dobře a to, že jsme zvládli tak dobře tak nebývale obrovskou, nesrovnatelnou vlnu uprchlíků v České republice, jenom svědčí o tom, že jsme ty věci nastavili dobře. Bohužel, v jiných případech jsme převzali naprostě špatné systémy, těžkopádné, byrokratické, a budeme mít velkou práci... (Předsedající: Prosím, čas.) s tím, abychom je zjednodušili. (Předsedající: Čas, prosím.)

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A než přistoupíme k další interpelaci, načtu došlé omluvy. Omlouvá se pan ministr zahraničních věcí Jan Lipavský dnes od 16 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní místopředsedkyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá dnes mezi 15.30 a 18 hodinami z rodinných důvodů.

Tímto vypořádáno a prosím, paní poslankyně, ujměte se slova.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vy jste představil vznik nového webu Deštík proti drahotě, kde by měla být přehledně zveřejněna všechna opatření, která by lidem měla pomoci během zdražování. To by bylo chvályhodné, kdyby to nebylo jakési odkazíště, protože když jdete například do sekce Deštík pro pohonné hmoty, tak když si tam přečtete tu chválu, že jste snížili litr benzínu o 1,5 koruny od 1. června do 30. září, tak dojdete k odkazu a kliknete na odkaz Národní rozvojové banky, která nabízí produkty. A podobně je to i u pomoci pro rodiny s dětmi, tam se dostanete na stránky Úřadu práce, u pomoci pro seniory zase na stránky MPSV. To jsou stránky, které fungují i bez vašeho webu. A mě by zajímalo, kolik tato sranda stála, kdo ten web vytvořil, zda vzešel z výběrového řízení? Jak jsem říkala, kolik to stálo, popřípadě i jeho další správa, kdo zajišťuje propagaci toho webu, kdo objednal i jeho případnou reklamu a zda vzešel také z výběrového řízení? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji za velmi výrazné dodržení času a pan předseda vlády se ujmě slova. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já vám děkuji za otázku a za to, že jste i svou interpelací upozornila na existenci webu Deštík proti drahotě.cz a názorně jste ukázala, jak můžeme šířit informace o tomto webu. My spoléháme na to, že i tímto způsobem, když na to budeme poukazovat, si toho občané všimnou, a je důležité, aby si toho občané všimli.

Nesouhlasím s vaším výkladem, že se tam dostanete jenom na stránky, které už existují. Samozřejmě samo o sobě toto tvrzení je pravda, tam odkazujeme na stránky, které existují, jinak by to ani nedávalo žádný smysl, ale to, co je smyslem toho webu, je to, že tam velice přehledně každý získá informaci o tom, na co má nárok, kde se k tomu dostane a jakým způsobem o to může požádat. A to si myslím, že je velice důležité. Když se na ten web občané podívají (ukazuje na notebooku) – a velice doporučuji, aby se na to každý podíval – uvidí nejenom nějakou obecnou formulaci a celkový přehled toho, co vláda už pro občany udělala a jakým způsobem jsme využili těch zhruba 100 miliard korun, které občanům šly na pomoc s drahotou, ale uvidí tu také to, co jsme udělali pro konkrétní skupinu, ať jsou to senioři, rodiče s dětmi, ti, kteří potřebují pomoc s bydlením, pohonné hmoty, podnikatelé a firmy, ohrožené skupiny obyvatel. Mohou si tu najít konkrétní opatření a mají tu přímo odkazy na konkrétní stránky, které jim pomohou zjistit, jak se k těm věcem dostanou, o co mohou žádat. A myslím si, že to je velice přehledné, velice srozumitelné a vytváří to na jednom místě pro každého občana přehled o tom, na co má nárok a jak mu můžeme pomoci.

Problém samozřejmě je, že řada občanů se ted' dostává do situace, na kterou nejsou zvyklí, protože najednou o sociální dávky – a to je třeba problém příspěvku na bydlení – si vlastně mohou a mají požádat i lidé, kteří nikdy o žádnou sociální dávku nežádali, neumí v tom chodit, je to pro ně něco úplně nového. Není to ani psychologicky jednoduché. A my jim říkáme – nebojte se, požádejte si o to, máte na to nárok, pomůže vám to. A tady opravdu každý, kdo by i pochyboval nebo si nebyl jistý, jestli se na něj vztahuje nějaká pomoc, tak to tady v přehledné podobě najde. Takže já jenom mohu odkázat na Deštník proti drahotě, na tyto stránky, které si myslím, že jsou pro občany rozhodně užitečné.

Pokud vím, tak webové stránky Deštník proti drahotě vznikly při Úřadu vlády, detailní informace k tomu samozřejmě nemám, ale rád vám je zjistím, a určitě v tom nemusíte hledat žádný problém. Veškerá legislativní, finanční a jiná pravidla jsou u takovéto věci respektována. A myslím si, že to je věc, která i kdyby něco stála – všechno něco stojí – se určitě vyplatí a je nesmírně užitečná, protože právě tady občané vidí konkrétní kroky této vlády. To je přesně to, co vy vidět nechcete, protože i v těchto interpelacích pořád slyším: Nic jste neudělali, jenom něco připravujete, jenom cosi vykládáte. Ale ona to není pravda, a občané vědí, že to není pravda, a tady navíc, když si nejsou jistí, jestli se na ně to opatření vztahuje, na webových stránkách Deštník proti drahotě zjistí, zda ano a kde se k té konkrétní pomoci mohou dostat. 100 miliard korun, to opravdu není málo a to občané pocítí. Pocítí to ti, kterým se zvyšují důchody, pocítí to ti, kteří mají rodiny s dětmi a začínají se dostávat do problémů, pocítí to ti občané, kteří se dostávají do existenčních potíží v důsledku zdražujících se cen energií, zdražujících se cen potravin, kteří mají problémy s tím, zaplatit svoji domácnost. Mají tady nárok na podporu. Občané uvidí, jak bojujeme se zvyšujícími se cenami pohonných hmot, co jsme pro ně udělali. Tady bych si dovolil opravit vaše tvrzení. To není snížení cen o 1,5 koruny, to je snížení spotřební daně, tedy odstranění překážky na české straně, která by mohla vést k navyšování cen. Takže jsou to jasné věci, které si může každý zkонтrolovat (Předsedající: Čas) a uvidí, jestli máte pravdu vy (Předsedající: Čas, prosím.), nebo mám pravdu já.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A paní poslankyně – doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo. To mě mrzí, pane premiére, že u tak důležitého webu neznáte takové detaily. Ale nevadí, požádám si písemně.

Vy a vaši kolegové ve vládě často říkáte, že nemůžete lidem pomáhat plošně, protože by to státní finance neunesly. Chápu. Proč tedy ale plošně pomáháme lidem z Ukrajiny? Řadě našich občanů, když si přijdou žádat o příspěvek, je na úřadech řečeno: Prodejte třeba auto. Proč neřekneme lidem, kteří přicházejí z Ukrajiny a mají prokazatelně finanční prostředky, aby se o sebe postarali sami? Pomáhejme jen těm, kteří to skutečně potřebují.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: A vnímám zájem o doplňující reakci. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: No, paní poslankyně, to, že všechno nenosím v hlavě a nevím, to mně, myslím, nemusíte vyčítat, ani já to nikdy nevyčítám třeba svým studentům, protože člověk prostě všechno (v hlavě) mít nemůže, ale musí vědět, kde ty informace získá. A já jsem to věděl, takže jsem se zeptal svých kolegů a už mě nemusíte žádat o písemnou odpověď. Byla to malá zakázka za 30 000 korun, reklamu na to zaplatíme, není to žádná kampaň Úřad vlády, takže tyhle odpovědi určitě máte.

A znova vás žádám, abyste nestavěla proti sobě ukrajinské uprchlíky a české občany. Je to nevkusné, nepřípadné, je to špatné. To, že jsme zvládli obrovský příliv ukrajinských uprchlíků, to, že jsme dokázali více než 330 000 lidí, kteří sem přišli, z velké většiny zaregistrovat, to, že řada těch lidí díky tomu, jak jsme ten systém nastavili – a to není jenom zásluha vlády, to je zásluha krajů, měst, je to zásluha občanů, jejich solidarity, to, že ti lidé jsou z velké většiny ubytovaní a část z nich už je na pracovním trhu – to přece pomáhá českým občanům. To je přece věc, která brání tomu, aby tu vzniklo nějaké sociální napětí, abychom tady měli problémy, které si nikdo z nás nepřeje. Takže nám nevyčítejte, že jsme dokázali zvládnout obrovský příliv uprchlíků, pohyb lidí, jaký nemá v Evropě po druhé světové válce obdobu, a Česká republika to zvládla výborným způsobem. A vy si budete na to stěžovat? No to přece, paní poslankyně, prostřednictvím paní předsedající, to přece nedává žádný smysl. To není buďto Ukrajinci, nebo Češi, to je absolutní nesmysl. Musíme zvládnout příliv Ukrajinců a současně se starat o české občany. Když si český občan otevře Deštík proti drahotě, uvidí, co tato vláda pro něj udělala, aby se nedostal do existenčních potíží, když se do nich dostane, jak mu pomůžeme, jak pomáháme důchodcům, střední třídě (Předsedající: Čas.), co děláme s cenami energií (Předsedající: Čas, prosím.), prostě uvidí, že tato vláda myslí na české občany.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Prosím velmi o dodržování času. A nyní do 16 hodin může být podána poslední interpelace. Prosím.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, po pár měsících vládnutí vaše vláda ignoruje své programové prohlášení. Cituji bod, který mám na mysli: "Zvýšíme kvalitu legislativy. Každou novou regulaci důkladně zvážíme na základě analýzy očekávaných dopadů. Legislativní návrhy potřebné k plnění programového prohlášení budou předkládány standardní legislativní cestou. Před jejich předložením do vlády se k nim vyjádří odborníci v rámci Legislativní rady vlády."

Má otázka zní: Proč tento bod programového prohlášení vlády koalice ignoruje?

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní je čas na reakci pana předsedy vlády. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Vážená paní poslankyně, skutečně závazek na zvýšení kvality legislativy je obsažen v programovém prohlášení naší vlády. My se k němu hlásíme, my tento závazek nijak neignorujeme, naopak, je to nadále naše priorita. A to je řečnická otázka: Víte, proč tam ten závazek je? On je tam mimo jiné v reakci na praxi zavedenou za předchozí vlády Andreje Babiše, kdy došlo k nadužívání zrychlených a zjednodušených procedur projednávání zákonů, a to jak ve fázi projednávání na úrovni exekutivy, kdy se zejména velmi často neprovádělo meziresortní připomínkové řízení, nebo se výrazně zkracovalo, a to je dohledatelné, to jsou fakta, a to i u věcně významných a kontroverzních zákonů. Čili tato praxe bohužel v minulosti byla už na úrovni exekutivy, ale bohužel pokračovala i při projednávání v parlamentu použitím procedury projednávání ve stavu legislativní nouze i na návrhy zákonů

nebo části jejich úprav, u nichž nebylo nezbytně potřebné jejich co nejkratší, co nejrychlejší projednávání, a to přesto, že se například bezprostředně netýkaly opatření nezbytných pro boj s pandemií onemocnění covid-19, což bych chápal, a na něž nedopadaly podmínky pro zkrácení projednávání v tomto stavu.

Naše vláda má i nadále v úmyslu u každé nové regulace, vy jste to zmínila, zhodnotit její dopady, tedy vymezit alternativy možných řešení dané problematiky, a na základě analýzy – a to se prostě dřív nedělalo, nedělalo se to v dostatečné míře – na základě analýzy jejich očekávaných dopadů vybrat optimální řešení. To děláme a budeme to dělat. Nadále také platí závazek naší vlády, že legislativní návrhy realizující úkoly z jejího programového prohlášení budeme projednávat nebo předkládat standardně až poté, co budou projednány v legislativních orgánech vlády. Tohle všechno platí, to budeme dodržovat a budeme to dělat jinak, než to dělala předcházející vláda.

Je nicméně potřeba si uvědomit, že naše vláda se také dostává do situace, že svůj závazek k návratu ke standardnímu legislativnímu procesu nemůže ve všech případech zcela naplnit. To se týká zákonů, u nichž se agresí Ruska vůči Ukrajině zcela změnila jejich naléhavost a naléhavost jejich co nejčasnějšího přijetí. A moje kritika nebo to, že jsem zmínil, že to je reakce na praxi přecházející vlády, to se netýkalo opatření, která tehdy byla přijímána bezprostředně z důvodu covidu. Tam jsme tu naléhavost chápali a také jsme řadu těch věcí bez řečí podpořili. A teď je potřeba v případě dopadů a naší reakce na ruskou agresi na Ukrajinu přijímat opatření, která musí být přijata rychle, bezprostředně a kde nelze uplatnit všechna ta pravidla, která pro normální legislativní proces patří k závazkům naší vlády. Takovým případem, abych uvedl příklad, jsou třeba opatření, kdy se musí nezbytně reagovat na situaci v oblasti dodávek plynu nebo ropy a podobně, když musíme reagovat na turbulence na trhu s energiemi a tak dále, protože prostě jsou zde záležitosti, kde by standardní proces se všemi časovými limity, které to vyžaduje, bránil tomu, abychom dělali rychlá opatření, která čestí občané v tuto chvíli potřebují. Ale to se netýká a nebude týkat standardní legislativy, kde se hlásíme k závazku, že chceme zvýšit kvalitu legislativy, a budeme dbát na všechny ty věci, které jste z našeho (Předsedající: Čas, prosím.) programového prohlášení citovala.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a s doplňující otázkou paní poslankyně. Prosím, vaše minuta.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, pane premiére. Já řeknu jednoduše – poslanecký návrh zákona, tisk 110, poslanecký – střet zájmů, máte to v programovém prohlášení vlády a je to poslanecký návrh zákona, a na rovinu, nejlepším obstrukčním materiálem je stanovisko vlády, v němž jsou uvedeny všechny nedostatky tohoto návrhu zákona. Kdyby prošel tento návrh zákona standardní legislativní cestou, nemuselo by stanovisko vlády obsahovat tolik připomínek legislativního charakteru k tomuto tisku. Máte to v programovém prohlášení. Je to poslanecký návrh zákona a prosazujete to na mimořádné schůzi do programu. Takže je to v rozporu s tím, o čem jste teď pět minut hovořil. Proto jsem tento bod nazvala Ignorace programového prohlášení vlády, protože ono to platí jenom někdy. Chápu body spojené třeba s agresí na Ukrajině (Předsedající: Čas, prosím.), o tom se nebabí. Na tohle byl čas.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji a nyní poslední reakce pana předsedy vlády. Prosím.

Předseda vlády ČR Petr Fiala: Já teď nemám možnost si to ověřit, ale zrovna to, co jste vy zmiňovala, tak to se týkalo zákona, který jsme vlastně předkládali poslaneckou iniciativou práv v době nebo ještě v době, kdy nevznikla vláda, naše vláda, takže tam prostě ta možnost, aby to byl vládní návrh, ani reálně nebyla. A naše vláda je samozřejmě postavena do situace,

kdy aby vůbec mohla realizovat své zásadní priority obsažené v programovém prohlášení, měla omezený časový prostor pro pozastavení nabytí účinnosti úpravy prosazené předchozí vládou. Musela velmi rychle a bez náležitosti standardního legislativního procesu na úrovni legislativy reagovat legislativní úpravou, která nám vytvoří časový prostor pro změnu již v předchozím období přijaté, ale dosud fakticky neúčinné úpravy. Vy asi víte, co tady mám na mysli, to je příklad nového stavebního zákona. A jde tady pro všechny stavebníky a i jiné uživatele jeho úpravy zcela jistě o lepší a přehlednější řešení než měnit jeho úpravu až po nabytí účinnosti celé jeho úpravy a včetně zřízení celého systému stavební správy, s jehož původně schválenou podobou naše vláda nesouhlasí.

Takže jsou tady výjimečné případy, kdy musíme, abychom právě naplnili programové prohlášení, které jste zmínila, postupovat velmi rychle. Ale podle nás toto vytváří větší přehlednost legislativy, než kdybychom postupovali jiným způsobem. Ale vytýkat nám, že ještě před tím, než naše vláda – víte, jak to bylo složité, ne z našeho důvodu – vznikla, tak bylo prostě potřebné některé věci přijmout a ty jsme dělali formou poslanecké iniciativy. (Předsedající: Čas, prosím. Předsedající: Čas, prosím.) Ale jinak postupujeme standardně.

Místopředsedkyně PSP Olga Richterová: Děkuji. A nyní tedy uplynul čas na ústní interpelace na předsedu vlády a já předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Přeji všem hezké odpoledne. Přecházíme na interpelace na jednotlivé členy vlády a já tímto vyzývám paní poslankyni Hanzlíkovou, aby přednesla interpelaci na místopředsedu vlády a ministra práce a sociálních věcí, pana Mariana Jurečku, a zahájila tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. A připraví se prosím pan poslanec Kubíček. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministro, již několik měsíců v České republice drtí jednotlivce i rodiny vysoké ceny energií, potravin, pohonných hmot a dalších komodit. Vláda na to doposud reagovala zvýšením životního a existenčního minima o 10 % a snížením spotřební daně o 1,50 koruny. Jedná se tedy o opatření nedostatečná a z pohledu reálné pomoci lidem spíše symbolická.

Situace s extrémně vysokými cenami pohonných hmot dopadá velmi negativně na situaci lidí, kteří jsou vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nuceni se pravidelně doprovádat na lékařská ošetření, rehabilitaci, ergoterapii nebo jiné specializované terapie. Jedná se většinou o osoby, jejichž jediné příjmy jsou invalidní důchod, příspěvek na péči nebo příspěvek na mobilitu. Obrací se na mě mnoho těchto lidí s tím, že se dostávají do naprosto zoufalých situací. V médiích jsme mohli slyšet doporučení vlády občanům omezit jízdy automobilem. To ale tato skupina lidí udělat nemůže, protože návštěvy lékařů či pravidelné rehabilitace jsou pro jejich zdravotní stav zcela zásadní.

Proto se ptám, jaké kroky MPSV či vláda učiní, aby pomohly vyřešit závažné finanční problémy této ohrožené skupiny lidí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a slovo má pan místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí, pan Marian Jurečka. Máte slovo, pane ministro.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Děkuji za tuto interpelaci paní poslankyni. Myslím si, že to téma je opravdu teď tématem, které je důležité, je ho potřeba řešit a my ho také řešíme.

Chtěl bych říci, že když se podíváme na historii příspěvku na mobilitu osob se zdravotním postižením, ten příspěvek byl zaveden v roce 2021 a od té doby došlo pouze k jedné jediné úpravě tohoto příspěvku a došlo tenkrát ke zvýšení ze 400 na 550 korun. Samozřejmě za období od roku 2012 do roku 2018 i doted' vliv a dopady inflace jsou opravdu výrazné. Proto jsme také i před zhruba třemi týdny na vládě rozhodli, že součástí opatření, která mají cílit na podporu osob s handicapem, máme připravit celý komplex opatření, která budeme mít připravena a budeme je prezentovat na konci května a následně také logicky realizovat tak, aby chom neřešili jenom tuto jednu část, protože pro tyto lidi tady nejsou jenom zvýšené náklady, které dopadají na ceny pohonných hmot a na jejich mobilitu, ale jsou to náklady, které dopadají například na jejich různé speciální dietetické požadavky. To řešíme společně s panem ministrem zdravotnictví, aby chom i na tyto nástroje pamatovali a pomohli těmto lidem i v této oblasti nákladů, právě třeba na specifické potraviny, bezlepkovou mouku a tak dále.

Děláme také opatření, která by se týkala například nejenom toho, že zvýšíme příspěvek na mobilitu – címž odpovídám, že ho zvýšíme, počítáme s tím – ale také aby chom udělali třeba úpravu těch částí, které se týkají zaměstnávání osob se zdravotním postižením tak, aby chom udělali i úpravu příspěvku, který stát dává zaměstnavatelům v této oblasti.

Zároveň je potřeba také připomenout, že současná i minulá vláda Poslanecké sněmovny udělaly kroky, které se v letošním roce promítají do podpory těchto skupin osob s různým typem handicapu. Je to právě například zvýšení příspěvku na péči ve III. a IV. stupni. O tom se rozhodlo vlastně v loňském roce a tento zvýšený příspěvek platí od 1. ledna letošního roku. Je to poměrně výrazná částka, která směruje k těmto osobám a jejich rodinám.

Také veškeré valorizace, které děláme v rámci valorizací důchodů tak, jak ukládá zákon – ať už valorizace, která byla k 1. lednu, tak ta, která bude nyní k 1. červnu, nebo ta ještě mimořádná další, která bude k 1. září – i tady se logicky nezvyšují jenom starobní důchody. Tady se touto valorizací, která je procentická, zvyšují všechny důchody včetně invalidních důchodů, takže je potřeba brát ta opatření v kontextu, že už se některá z nich dějí. Na podporu těchto osob a jejich domácností stát dává zvýšené finanční prostředky. Dávat bude, počítáme s tím, stejně tak jako v oblasti toho, jakým způsobem a o kolik zvýšíme příspěvek na mobilitu.

Co je také důležité připomenout: vláda udělala ještě jednu úpravu, která se týká slev v hromadné dopravě. My jsme rozšířili skupinu osob, na které se tyto slevy vztahují, to znamená právě i na větší skupinu osob, nejen na držitele průkazu ZTP/P, ale i na skupinu osob, které jsou ve III. a IV. stupni, aby i ony měly nárok na stejnou výši slevy v hromadné dopravě.

Takže těch opatření, která se udělala, je tady vícero. Samozřejmě plánujeme i v této oblasti zvýšení příspěvku na mobilitu, udělat úpravu a i tuto částku zvýšit. Takže tolik asi odpověď na to, o čem hovořila paní poslankyně. Jsem připraven podat ještě doplňující odpovědi na případnou otázku. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministru a táži se paní poslankyně, zdali chce dát ještě doplňující otázku? Ano.

Poslankyně Jana Hanzlíková: Děkuji, určitě chci reagovat. Děkuji, že jste mi to tady tak podrobně vysvětlil, ale já jsem se ptala na reálné dopady a ty reálné dopady na ty osoby nejsou. Já s nimi hovořím, oni se na mě obrací. Je to opravdu velké množství těch lidí a oni žádnou pomoc od vlády nepociťují. Já jsem o tom hovořila, jsou v naprosto zoufalé situaci. Mě těší, že jste teď rozhodli o příspěvku na mobilitu. Já jsem čekala, jestli se o tom zmíníte, protože jsem na něj také myslela, ale pro mě je nepochopitelné, že o tom teď přemýslíte. Je to plán, takže ještě nějakou dobu to bude trvat, ale ti lidé se dostávali do prvních problémů už na konci měsíce února. Pro ně je to obrovský problém, každý ten měsíc, takže já se ptám reálně, protože reálná pomoc doposud žádná nebyla. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já se tady musím ohradit, nemáte pravdu, paní poslankyně. Ta reálná pomoc je v několika opatřeních, která jsem zmínil a která jdou i za minulou Sněmovnou. Zvýšení příspěvku na péči ve III., ve IV. stupni je krok, který se děje od 1. ledna. Zvyšování důchodů včetně invalidních je krok, který se děje k 1. lednu, k 1. červnu a bude se dít k 1. září. To jsou konkrétní věci, které se dějí. Rozšíření okruhu slev těch, kteří potřebují cestovat a mohou cestovat městskou hromadnou dopravou a veřejnou dopravou, byť jsem si vědom, že pro určitou skupinu toto není úplně ta ideální cesta, jak se doprovádat, a je de facto pro některé z nich i nemožná. Ale i tady se udělaly konkrétní kroky, které to rozšiřují. Zvyšují se normativy na pomoc lidem, například právě v oblasti cen energií.

Takže odmítám to tvrzení, že se tady neděje nic a že pomoc není žádná. Pomoc už tady je a na konci května představím celý komplex opatření, která mají pomoc osobám se zdravotním postižením, s různým typem handicapů tak, aby to byla opatření nejenom z ranku Ministerstva práce a sociálních věcí, ale i s přesahem do oblasti Ministerstva zdravotnictví, protože to jsou ty dvě věci, které se u těch lidí potkávají.

Takže ty kroky děláme, připravujeme je, některé už jsou v realizaci, některé z hlediska finančních prostředků už dotecky na účty těch lidí a jejich domácností.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s interpelací je pan poslanec Kubíček. Současně omlouvám za neúčast na dnešním jednání Sněmovny od 17.45 z pracovních důvodů pana poslance Šimka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegové, vážený pane ministře, reaguji na včerejší článek, kde jsem si přečetl, že budete reagovat na takzvaný sociální tarif na energie. Byl to článek, takže jsem v tom pochopitelně nenašel úplně všechny věci. Vím, že tady ta spolupráce musí být nastavena i mezi vámi a panem ministrem Síkelou, jednoznačně. Mám na vás některé otázky, protože jsem zjistil, že v globálu byste přenesl tu zodpovědnost na dodavatele energií. Pochopil-li jsem správně, byla to energie elektrická i plyn dohromady. Je to trošku cesta složitější, protože já bych preferoval ty energetické vouchery.

Nicméně mám na vás některé otázky. Budou velmi, velmi, konkrétní. Za prvé, konzultujete od začátku s dodavateli tento postup? Protože se to dotýká především jejich nákladů a to jsou například nutné investice do IT systémů, do správy těchto systémů. To znamená, že jsou tam vysoké personální náklady a nějakým způsobem musí být připravena koordinace. Za druhé, jakou metodu zvolíte pro definici energetické chudoby? Vy jste to tam nazval institut sociálně zranitelného zákazníka. Jenom podotýkám, že jsem některé definice tady četl, které byly, a vycházejí z Francie, Anglie a ze Švédska. Za třetí, energetická chudoba se týká zásobování energiemi především pro vytápění, ohřev, popřípadě vaření. A plánujete rozlišit tarify s nízkou a vysokou hodnotou? Já třeba mám takový pocit, že tohle je ta základní potřeba, na kterou je potřeba přispívat, ale asi nechcete přispívat, já nevím, na vánoční osvětlení baráku.

Takže bych prosil odpovědi na tyto otázky a jsem připraven i na nějaké odborné bázi se bavit o systémech, které jsou jinde v Evropě. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a slovo má nyní opět místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji.

Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, děkuji za tu interpelaci, protože opět je to jedna z věcí, která je teď velmi aktuální, kdy vidíme vývoj za posledního skoro tří čtvrtě roku s narůstajícími cenami energie, elektřiny, především plynu, ale řekněme i tepla, kdy jako vláda hledáme řešení, abychom dokázali pomoci domácnostem tu situaci zvládnout, protože situace je evidentní v tom, že zatím jsme nedosáhli toho vrcholu, stále vidíme, že ty nárůsty a dopady na lidi dopadají a my se snažíme hledat řešení tak, abychom opravdu lidem dokázali pomoci, protože řešení, která můžeme nabízet my z pohledu Ministerstva práce a sociálních věcí, jsou svým způsobem limitovaná. Jsou limitovaná kapacitou a propustností sociálního systému, který zase má nějaká přesná pravidla, přesné definice v tom, co všechno po zákazníkovi musíme chtít, a i když hledáme cesty – a teď připravujeme do jednání vlády novelu zákona o státní sociální podpoře i o hmotné nouzi, abychom dokázali ještě zjednodušit příspěvek na bydlení – tak je evidentní, že tady opravdu nejsme schopni obsluhovat řekněme velká množství lidí tak, aby to bylo komfortní, rychlé a nezatěžovalo to žadatele a stát do nějaké větší míry.

Proto jsem za Ministerstvo práce a sociálních věcí opakovaně říkal, že bych byl rád, abychom na úrovni vlády ve spolupráci s ostatními rezorty našli nástroje, které by dokázaly být vstřícnější v tom, jakým způsobem kompenzovat náklady, které domácnosti dneska mají, a mají je poměrně výrazné. My se inspirujeme v debatě tím, co vidíme v zahraničí, tím, jaká jsou doporučení Evropské komise, která jednoznačně říkají: i výnosy, například z emisních povolenek, je možné využívat právě pro podporu domácnosti, pro podporu sociálně zranitelných zákazníků. Samozřejmě je to potom klíčové v tom, jakým způsobem tu podporu jsme schopni – a ten institut – v budoucnu definovat. Jsme opravdu v téhle situaci ještě na začátku příběhu.

Jsou tady různé varianty, různé cesty. Já jsem za Ministerstvo práce a sociálních věcí řekl, že by mně byla blízká varianta právě definování sociálně zranitelného zákazníka, kde můžeme být v situaci, kdy máme několik jasných okruhů, kdy například hodnotíme příjmovou skupinu a její výši, hodnotíme zdravotní stav, indispozici toho dotyčného, například to, že to je poživatel invalidního důchodu v určitém stupni, hodnotíme tam například i věk a tak dále, případně to, že ten člověk pobírá některé jiné dávky v rámci hmotné nouze nebo státní sociální podpory. Pak samozřejmě to může být také z pohledu specifických způsobů ochrany zákazníka. Není to jenom o tarifu, není to jenom o ceně, ale je to například o podmínkách, kdy zákazník může a nesmí být odpojen, abychom zase věděli, že klient, například v zimním období, prostě i mimo režim, který jsme viděli teď v DPI, bude mít nějaký statut ochrany a tak dále.

Pak si myslím, že je důležité, aby v debatě jsme také vnesli například i zase třeba možnosti poradenství, ať už by to třeba mohli zabezpečovat lidé právě z oblasti pracovníků sociálních služeb, nebo případně lidé z jiné oblasti státní správy, kteří by mohli také lidem pomoci orientovat se v tarifech, hledat cesty ke snížení energetické náročnosti a tak dále. Takže to jsou další věci, které si myslím, že je nutno do toho zahrnout, nejenom otázku, zdali tarif má být nějakým jasným způsobem ohrazen, a potom případně, jakým způsobem by to distributorům stát kompenzoval, ale zároveň aby tam byly provazby na to, abychom hledali to řešení úspory – využití například Nové zelené úsporám a tak dále.

My jsme v této věci jako MPSV ty věci konzultovali, když jsme řešili otázku dodavatelů poslední instance, kdy jsme poslední čtyři měsíce řešili to, jakým způsobem můžeme pomoci zmírnit dopady z hlediska odpojování zákazníků, a v těchto debatách sami zástupci například dodavatelů poslední instance říkali: Je tady nutné hledat i jiné řešení, než je sociální systém, protože evidentně vy i my cítíme, že sociální systém má určité limity. Tady je samozřejmě klíčový i pohled, jaký bude mít finálně Ministerstvo průmyslu a obchodu, zdali jsou ještě jiné varianty řešení, například energetické vouchersy a podobně. Nejsem tady v situaci, kdybych říkal: Toto řešení je jediné správné. Já jsem v situaci, kdy říkám: Sociální systém má své limity.

Nejsme schopni tady obsluhovat 300 000, 400 000 lidí, pokud si to situace vyžadá, potřebujeme hledat i nějaký jiný nástroj, který bychom byli schopni aktivovat, který by prostě byl systémově jednodušší, než je systém státní sociální podpory v hmotné nouzi.

Takže ta diskuse je teď v nějaké řekněme fázi počáteční, uvidíme, jakým způsobem dokážeme najít dobré technické, legislativní, ale i administrativní řešení.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan poslanec má doplňující dotaz.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za vaši odpověď. Jenom bych ještě poprosil, zda se opravdu jedná s dodavateli o jejich systémech, které fungují. Pochopil jsem správně, že to není definitivní řešení, ale jedno z mnoha řešení, která fungují. I pan ministr Síkela kýval, všiml jsem si, že to prostě je spolupráce těchto dvou rezortů, musí být.

A potom, skutečně tady momentálně nejde o tu Zelenou úsporám, to je pro ty příjmové skupiny trošičku někde jinde, kde je to pro ně také pomoc a nezatěžuje jim to domácnost. Ale tady se opravdu jedná o sociální tarif pro ty nejpotebnější, ty, kteří by mohli utrpět i zdravotní problémy nedostatkem tepla, nedostatkem vody a podobných záležitostí.

Takže bych jenom poprosil, když budete nakládat s těmi věcmi, jestli byste nás do té diskuse přizvali a nějakým způsobem informovali. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Já za to děkuji. Jak jsem tady říkal před chvílí, jsme opravdu na začátku toho procesu, jak to dobře nastavit a jak to parametricky zvládnout, samozřejmě s dodavateli, potom v situaci, kdyby bylo už jasnější, které konkrétně řešení můžeme realizovat, tak je nutné, aby u té debaty oni byli. Vítám i konstruktivní přístup, že i vy o to stojíte z pohledu člověka, který je dlouhé roky v hospodářském výboru.

Myslím si ale, například tady ta otázka Nová zelená úsporám, to není něco úplně vzdáleného. My jsme s paní ministryní Hubáčkovou teď v posledních třech měsících pracovali také na tom, aby finance z Nové zelené úsporám, z kotlíkových dotací, nebyly ničím, co je jenom pro střední a vyšší třídu. Proto jsme například teď u kotlíkových dotací nastavili to, že u kotlíkových dotací sociálně nízkopříjmové skupiny budou mít šanci si na tu dotaci sáhnout, a je tam možnost kofinancování ze strany státního fondu životního prostředí až 95 %. Takže o tom je ten příběh, dát lidem opravdu finální řešení, které jim pomůže, vymění ten zdroj, mít ho levnější, mít ho efektivnější, a budou na to mít peníze.

A takhle je potřeba se podívat i na ostatní programy Nová zelená úsporám, kde můžeme kofinancování státu navýšit podle toho, jaký je sociální příjmový status toho zákazníka a jeho domácnosti, aby opravdu si na to lidé sáhli, a ne že budou v situaci, kdy my jim tady roky říkáme, že tady je Nová zelená úsporám – mějte fotovoltaiku, tepelné čerpadlo – ale ti lidé za stávajících podmínek na to vůbec neměli šanci dosáhnout, protože neměli třeba 50 % na kofinancování. To je něco, co už měníme, a je potřeba s tím pracovat i do budoucna. Takže věřím, že i toto systémové řešení je možnou cestou, jak snížit závislost na Rusku. Každá ušetřená kilowatthodina, každá kilowatthodina vyrobená doma na střeše, na fasádě, má velký smysl a na tom pracujeme.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a další s interpelací je pan poslanec Lang, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

Poslanec Hubert Lang: Děkuji, pane předsedající. Vážení ministři, vážené kolegyně, kolegové. Já mám opět jedno ze svých témat, které se týká interpelace. Vznesl bych dotaz. Dám si teď takové třaskavé věci v rámci příchozích Ukrajinců a dalších lidí přicházejících z místa bojů. Kolik příchozích běženců z Ukrajiny tvoří osoby se specifickými potřebami? Jsou to ukrajinští Romové. Jak se prověřují, zdali mají zdvojené občanství, tudíž by neměli být příjemci humanitárních dávek? Jsou to i lidé s tím jiným životním stylem a jinými potřebami. Tady použiji i citaci pana ministra z jeho tiskové konference, kde hovoří o tom: "Policie začne lidi přicházející do České republiky důkladněji prověřovat. Budeme kontrolovat pasy příchozích, zda skutečně obsahují razítka a překročení z Ukrajiny do EU. V prvních dnech jsme toto nedělali, bylo to příliš živelné." Tuto větu považuji za poměrně alarmující. Se svým ukrajinským protějškem hodlám opět také řešit, aby ukrajinská policie se více věnovala případnému organizovanému zločinu. Ještě potom bych se k tomu zmínil.

Já se ptám pana ministra: Proč nevycházel ze svého vlastního materiálu, který mělo k dispozici Ministerstvo vnitra, kde se hovoří v jednom z bodů případných nebezpečí nebo nebezpečných situací nebo případných rizik: "Zneužívání identity dočasné ochrany může být použito osobami, které nesplňují zákonem stanovené podmínky, žádost o dočasnou ochranu z řad jiných, třetích zemí či občanů Evropské unie."

Je to přesně na ty Romy, kteří přicházejí v současné době a čerpají velké dávky. Nepřipadá mi normální, aby přijeli Romové z Ukrajiny, načerpali humanitární dávku a druhý den se opět na Ukrajinu vraceli. Ptám se, proč Ministerstvo vnitra nereagovalo na svoje vlastní materiály a na tuto situaci se nepřipravilo? Z mého pohledu se na ni připravit mohlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Prosím pana vicepremiéra Rakušana o reakci. Dále se potom připraví paní poslankyně Fialová. Pane vicepremiéro, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám, vážený pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, děkuji za vaši interpelaci, která je opravdu příležitost k akutní situaci, kterou teď v České republice řešíme.

Dovolte mi říct jednu věc, a to jistě, prostřednictvím pana předsedajícího, jako člověk pracující v oboru víte: už od druhé světové války v evropském prostoru, a díky bohu za to, nevidujeme lidi podle jejich etnického původu. Tedy my samozřejmě nevidujeme na krajských asistenčních centrech lidi podle toho, zda jsou romského, neromského nebo jakéhokoli jiného původu, a myslím si, že kdyby toto Česká republika dělala, že by byla skutečně v mezinárodním prostoru zemí výjimečnou, vracející se k evropským tradicím, o kterých jsem si myslí, že už jsou dávno překonané.

Ale co samozřejmě evidujeme, a tady neuvádíte, prostřednictvím pana předsedajícího, pravdivou informaci, zda tito lidé mají pouze ukrajinský pas, nebo mají dvojí občanství, to znamená občanství jiného státu Evropské unie. Pokud daný příchozí má občanství jiného státu Evropské unie, většinou v tomto případě Maďarska, jak bylo i zmíněno, tak mu samozřejmě žádná humanitární dávka vyplacena není, protože to odporuje legislativnímu rámci evropské legislativy dočasné ochrany, kterou jsme implementovali do našeho právního rádu.

Pokud věříme reportážím různých televizí o tom, že dvě stě lidí vtrhne na úřad práce do Brna, aby dostali sociální dávku – ano, tito lidé tam skutečně před otvírací dobou čekali, ano, ti lidé po otvírací době – a já se nedivím personálu, že s tím nebyl spokojen – se na úřad práce do Brna skutečně dostavili, ale ani jeden z těch lidí se nedostal k jedné jediné koruně naši sociální podpory, protože těmto lidem, nikomu z nich, nebyla udělena v České republice dočasná ochrana, protože tito lidé zároveň měli maďarské občanství anebo nebyli po procesu lustrace, kdy by bylo prověřeno, že jejich jediným občanstvím je občanství ukrajinské.

A pokud se bavíme o vážném problému, který tady je, tak on skutečně je, s proto máme tu situaci na Hlavním nádraží. Proto teď stavíme nějaké stanové městečko v Praze v Troji, protože ty lidi musíme prověřit, abychom jim nedali statut dočasné ochrany předtím, než budeme mít zjištěno, že nemají dvojí občanství. To nejsou žádné uprchlické kempy, které stavíme, to je ubytování pro lidi, kteří čekají na tuto lustraci. Tu lustraci provádí ředitelství pro mezinárodní policejní spolupráci policejního prezidia a adresuje prověření maďarské straně. Dnes jsem o tom půl hodiny telefonoval s maďarským ministrem vnitra a žádal jsem ho o to, aby za první ty lustrace byly co nejrychlejší, a za druhé, aby byly důkladné, a informace, které přicházejí z Maďarska, byly skutečně jasné. Pan maďarský ministr vyšel vstříc v jedné věci, že nám dal kontaktní osobu pro celou záležitost, a to samotného ředitele maďarské cizinecké policie. Kontaktní osobou na české straně je policejní prezident.

Ještě mám chvíli času, abych odpověděl na všechny části vaší interpelace. Pokud se bavíte o tom, že jsme v prvních dnech nekontrolovali pasy: my jsme pasy kontrolovali. Pasy jsme kontrolovali od začátku, a když ten člověk pas neměl, byl prověrován cizineckou policií. Kde jsme ovšem byli benevolentní – a teď mě, prosím, pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, důkladně poslouchejte: v případě, že byly vypravovány humanitární vlaky přímo z Ukrajiny, které jely přímo do České republiky, ti lidé v první fázi ani to razítko v pase o překročení ukrajinské hranice prostě mít nemohli. Tam byly tisíce lidí na nástupištích a k samotné lustraci docházelo logicky až tady, na krajských asistenčních centrech pomoci Ukrajině, případně pak na pracovištích cizinecké policie. A to byl jediný postup, jak jsme v první fázi, když přicházelo patnáct, sedmnáct tisíc denně, mohli tu humanitární krizi a humanitární katastrofu zvládnout. Teď to samozřejmě při příchodu patnácti set lidí denně zvládnout lze. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Máte doplňující dotaz?

Poslanec Hubert Lang: Děkuji. Já bych se chtěl tady ohradit vůči tomu, že jsem se tady nějak vymezil vůči Romům nebo Neromům. Ta situace opravdu je, že ty tři tisíce osob, které v tom obrovském množství příchozích činí určitý problém, a to je ten problém, který máme dnes na Hlavním nádraží v Praze, v Pardubicích a v Brně, jsou Romové. To prostě tak je a já nemám vůči Romům nic a nikdy jsem toto neřekl, takže bych si vyprosil, abyste mi říkal, co od druhé světové války se může a nemůže a jak se má kdo chovat. Já nejsem žádný rasista a takto jsem to nepodal.

Já jsem tady jenom chtěl upozornit na to, že už jsme 70. nebo 74. den od vypuknutí té krize, vy jste i na bezpečnostním výboru vždycky říkal, že nikdo nebude v žádných stanech, nebudou žádná stanová městečka, všechno zvládáme, všechno je to super, všechno je to bezvadný. Já se jenom ptám, proč jsme se nepřipravovali na to, že samozřejmě můžou přijít i tyto osoby? Já jsem to zde již jednou zmiňoval, že může v rámci obrovského množství slušných lidí, kteří prchají před válkou, přijít i určité procento, a logicky v každém státě, v každém národě, se najde nějaké procento (Předsedající: Pane poslanče, čas vám vypršel.) lidí, kteří jsou problémovější. A o to šlo.

Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuju. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. No tak dobré, tak si ale nevkládejme vzájemně nějaká slova do úst. Nikdy jsem nepoužil, že je všechno skvělé a všechno je super, to je zase nějaký výklad váš, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče. Je tady řada obrovitánských problémů a problém s těmi,

u kterých musíme ověřovat dvoje občanství, je opravdu obrovský. Řadu věcí samozřejmě řešíme v nějakém postupu, jak přicházejí.

Zároveň ale vy jste se mě ptal přímo v názvu vaši interpelace, kolik osob se specifickými potřebami, ukrajští Romové, máme v České republice, a já jsem vám odpověděl, že neidentifikujeme lidi podle jejich původu. Já si myslím, že ta odpověď je poměrně přiléhavá. Já vám nejsem schopen odpovědět, kolik z těch lidí jsou Romové. Já jsem vám schopen odpovědět, že na Hlavním nádraží je pět set lidí, kteří procházejí nějakým prověřováním. Já jsem vám schopen odpovědět, že prověřováním nám už tady prošly asi tři tisíce lidí, ale já vám nejsem schopen říci, jestli to jsou nebo nejsou Romové.

A ještě mám padesát sekund, zkusím říct co nejvíce informací. Ještě se mě bude ptát jeden kolega v další interpelaci, tam to bude podrobněji. My máme sérií opatření, která můžeme udělat. Můžeme jednat s Maďary a s ukrajinskou stranou o tom, aby sem těch lidí přicházelo co nejméně, aby byl postihnut případný organizovaný zločin. Můžeme zpřísnit vydávání druhé až šesté dávky, na čemž kolega Jurečka na MPSV pracuje, aby ti lidé neměli motivaci se vrátit a museli doložit trvalý pobyt. Máme možnost těm, kterým poskytneme ubytování, finanční dávku nahradit dávkou hmotnou, to znamená jídlem a nějakým základním zabezpečením. To jsou prostředky, které děláme.

A za další se samozřejmě pokoušíme i o to, motivovat ty lidi k návratu, případně jim umožnit návrat do země původu. O tom jednáme jak s maďarskou, tak s ukrajinskou stranou. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Fialová, která bude interpelovat ministra průmyslu Síkelu. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, statutární město Ústí nad Labem mě požádalo o podání této interpelace ve věci dobudování infrastruktury na jezeře Milada, která je aktuálně ve správě státního podniku DIAMO, a na realizaci rekultivace bývalého dobývacího prostoru dohlíží odštěpný závod PKÚ. Do doby, než bylo PKÚ převedeno pod DIAMO, svou úlohu plnil podnik odpovědně a naplňoval úkoly – vybudování komunikací, elektřiny, vody a kanalizace, realizoval architektonicko-urbanistickou soutěž.

Interpelace souvisí s nedodržením termínu vybudování přípojek a sociálního zázemí pro stánkaře na tuto sezonu. V roce 2015 bylo jezero Milada otevřeno veřejnosti a realizovaly se kroky, aby území sloužilo po mnoha letech drancování této krajiny k rekreaci a trávení volného času. Pro rok 2022 byl na PKÚ schválen investiční záměr vybudování přípojek do lokalit budoucího umístění stánků. Pro tento úkol byly dle informací PKÚ ze závěru roku 2021 zajištěny i finanční zdroje. O této skutečnosti byla města a obce sdružená v dobrovolném svazku obcí jezera Milada informována na pravidelném setkání. Poslední proběhlo 31. 1., kde byla podána informace o podmínkách Krajské hygienické stanice pro umístění stánků, však o pozastavení kroků pro vybudování přípojek nepadlo ani slovo, spíše naopak. Dne 25. 1. vydal stavební úřad rozhodnutí o umístění stavby. Od tohoto momentu nic nebránilo PKÚ v zahájení prací. Termín dokončení byl stanoven na 30. 6. 2022. O změně, která znamená odsunutí investiční akce do jiného období, nikdo informován nebyl. Dne 20. 4. 2022 byla rozeslána poskytovatelům občerstvení informace o nových skutečnostech vycházející z aktuální situace financování procesu zahrazování následků hornické činnosti ze strany MPO. Dle rozhodnutí ředitele státního podniku jsou k datu 19. 4. 2022 zastaveny všechny provozní akce, které bezprostředně nesouvisí s nezbytným chodem podniku.

A já se tedy ptám, proč byly pozastaveny investice do slíbených přípojek?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a prosím pana ministra průmyslu a obchodu o reakci. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, vážená paní poslankyně, revitalizací okolí jezera například Milada, Most, která vznikla v důsledku zahlavování následků hornické činnosti, se stát dlouhodobě velmi aktivně zabývá. Pro vybudování okolí jezera Milada k rekreačnímu sportovnímu, relaxačnímu či edukativnímu využití byla vyhlášena mezinárodní krajinářsko-urbanisticko-architektonická soutěž, která byla ukončena v polovině roku 2021 a její výsledky byly zveřejněny a prezentovány koncem června 2021. Po skončení mezinárodní krajinářsko-urbanisticko-architektonické soutěže jezera Milada s názvem Vize Milada současně pokračují práce na koncepční studii území, která má mimo jiné určit konkrétní body pro vybudování připojek k inženýrským sítím.

Státní podnik DIAMO, odštěpný závod PKÚ, připravuje vyhlášení veřejné zakázky na realizaci těchto připojek s předpokládaným dokončením v dubnu příštího roku. Vzhledem k tomu, že připojky budou vybudovány v oblasti pláží s největším pohybem lidí, není možná realizace těchto stavebních prací již v průběhu letošní návštěvnické sezony. Ve výzvě z 30. 12. 2021 k podání nabídek na poskytování služeb v zájmovém území Milada v sezóně 2022 je uvedeno: "Vyhlašovatel předpokládá v průběhu roku 2022 výstavbu elektrických připojek k pozicím na Hlavní pláži a pláži Trmice. Vyhodnocení nabídek na poskytování služeb provedlo DIAMO, státní podnik, odštěpný závod PKÚ. Vzhledem k tomu, že mezitím došlo k tomu, že Krajská hygienická stanice v Ústí nad Labem nepovolila provozovatelům stánků výjimku na jejich provoz, vedou zástupci DIAMO intenzivní jednání s vybranými zájemci včetně zástupců obcí a kraje, kde se pravděpodobně dospělo k prozatímnímu řešení, kdy stánkaři budou schopni alespoň částečně splnit podmínky Krajské hygienické stanice v Ústí nad Labem, a letošní sezona tak není z hlediska poskytování služeb ohrožena. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se paní poslankyně, jestli má doplňující dotaz. (Poslankyně Fialová mimo mikrofon: Určitě.)

Poslankyně Eva Fialová: Děkuji za slovo a děkuji za to vysvětlení a upřesnění, že opravdu je to na bedrech Diama, případně PKÚ, a moc mě mrzí, že nebyly ty spolky nebo obce, které jsou v tom dobrovolném svazku, informovány o malinko dříve. Opravdu se to dozvěděly až po urgencích jednotlivých stánkařů, že nedochází k naplnění slibu, který jim byl dán. Chápu, že tedy bude situace nějakým způsobem vyřešena.

A jenom mám prosbu na vaše stranické kolegy, jestli byste do Ústí nad Labem mohli sdělit, že spravujete státní podnik DIAMO vy, a ne město, které se tak domnívá, že za tu situaci může město. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr už asi nebude reagovat, tak můžeme přejít k další interpelaci, a to je paní poslankyně Balaštíková, která má zájem interpelovat paní ministryně Hubáčkovou. Paní poslankyni nevidím, takže můžeme k další interpelaci, a to je pan poslanec Janulík, který má zájem interpelovat pana ministra Válka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, moje interpelace je jednoduchá. Týká se očkování, samozřejmě očkování proti covidu-19, protože jsme v minulém období sedávali spolu na zdravotním výboru a já jsem slýchal pravidelně kritiku toho, jak z vašich úst, jak to očkování je špatně a jak to všechno nepostupuje. A teď tedy se situace obrátila. Denně dostáváme zprávy o tom, jak covid mizí, a on tedy nemizí

samořejmě tak úplně optimisticky, jak vyznívají ty zprávy. To já můžu potvrdit ze své praxe. Samořejmě statistiky máme velmi zkreslené už jenom tím, že se třeba nehlásí, ale samořejmě že s námi v populaci je a bude dál a zcela jistě se objeví na podzim, nejpozději v zimě, ale já bych to spíš viděl na ten podzim, další vlna. To, že už máme a řešíme postcovidové věci a tak dál, ale teď se v podstatě neočkuje. Vůbec, úplně se zastavilo očkování. Izraelci očekují rizikové skupiny čtvrtou dávkou, my vlastně vůbec neočkujeme. O Novavaxu ani slovo. Nic, vůbec nevím. Vy jste říkali, že špatná strategie, jak to bylo, strategická komunikace se tomu říkalo, nebo jste říkali, že to zlepšíte a že ty nonvaxery přesvědčíte, ale teď tedy nepřesvědčujete vůbec nikoho, protože očkování se zastavilo a podle mě nám tady trošičku tiká taková bomba, protože já, nikdo nevíme, jak to bude, protože on se chová strašně nevyzpytatelně, ten virus. To by tady profesor Dušek mohl vést dlouhé přednášky.

Ale já bych tedy rád slyšel odpověď na moji otázku, jaká je tedy strategie očkování vaší vlády, protože teď to vypadá, že není vůbec žádná. Přitom jsme slyšeli tedy, že všechno připraveno, sáhne se do šuplíku, raz, dva, tři, bude to, no a teď není vůbec nic. Já tedy doporučuji, pokud se na to nějaký masochista dívá, na ty interpelace, tak aby se, pokud není zaočkovaný, tak aby se zaočkoval, protože nás asi nečeká úplně jako že klidný podzim. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, čas. Děkuji. Pan ministr Válek je omluven.

Můžeme přejít tedy k další interpelaci, a to je pan poslanec Flek, který bude interpelovat pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Josef Flek: Dobrý den, vážení kolegové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se omlouvám, že jsem zadýcháný, já jsem právě měl jednání s panem ministrem v exilu z barmské vlády, který – na počátku bych chtěl jenom říct – je velice fascinován tím, jak pomáháme Ukrajině, a tím směrem budu i cílit otázku na pana ministra vnitra, kde bych se chtěl zeptat, jak nahlíží Evropská unie na dvojí občanství uprchlíků, kteří k nám nyní proudí, a jestli mají nárok na finanční podporu nebo dočasnou ochranu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za stručný, jasný dotaz a poprosím pana vicepremiéra Rakušana o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo, já vlastně tematicky, jak jsem se díval na ty interpelace, většinou budu navazovat na to, co už začal pan kolega Lang ve svém dotazu. Tady se pokusím o stručnou odpověď v rámci citace dané normy. Institut dočasné ochrany vychází z práva Evropské unie, je upraven směrnicí Rady o dočasné ochraně. Byl vytvořen v roce 2001, když to zjednoduším, ale poprvé spuštěn na evropské úrovni byl až ve spojitosti právě s migrační vlnou z Ukrajiny, přičemž tak rozhodlo setkání ministrů vnitra v Bruselu několik týdnů po začátku ukrajinské krize.

Do té doby jsme aplikovali vlastní právní instrument, potom jsme to právě v rámci lex Ukrajina přetavili do našeho právního systému po projednání ve Sněmovně, Senátu, podpisu pana prezidenta. Na národní úrovni to máme jasně vymezeno tím lex Ukrajina, ale zjednodušeně na tuto otázku lze odpovědět úplně jasně, a to tak že příslušníci nebo občané jiného státu Evropské unie, jakéhokoli jiného státu Evropské unie, ať je to Maďarsko, Německo, Polsko, je to jedno, nemají nárok na dočasnou ochranu v jiném členském státu Evropské unie. Je to explicitně vytvořeno pro prchající z Ukrajiny, definováno podrobně v našem zákoně, o kterém jsme tady diskutovali. Ale ta základní otázka – nikdo s dvojím občanstvím nemá nárok na tuto ochranu, pokud je občanem země Evropské unie.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se, jestli máte ještě doplňující otázku? Nemáte. Můžeme přejít k další interpelaci, která bude opět na pana vicepremiéra Rakušana, a to od paní poslankyně Karly Maříkové. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, z veřejných dostupných zdrojů vyplývá, že jste ustanovil pracovní skupinu k přípravě novelizace zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Podle informací od jednotlivých složek bezpečnostních sborů tato pracovní skupina již nějakou činnost skutečně vyvíjí. Součástí pracovní skupiny mají být dle vašeho vyjádření také zástupci odborových organizací. V dopise členkám a členům bezpečnostních sborů výslově uvádíte: "Platí také, že vše samozřejmě budeme konzultovat s odbory bezpečnostních sborů, jejichž zástupci jsou členy zmiňované pracovní skupiny Ministerstva vnitra."

Mě by, pane ministře, zajímalo, na základě jakých kritérií jste do pracovní skupiny vybíral zástupce odborových organizací? Které odborové organizace jsou v pracovní skupině zastoupeny? A z jakého důvodu jsou to právě tyto odborové organizace, a nikoli další, které u bezpečnostních sborů prokazatelně působí? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana vicepremiéra Rakušana o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Ještě věcně odpovím, paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, na vaši otázku. Jenom potvrďte informaci, že tady existuje pracovní skupina pro novelizaci zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Chtěl bych jenom říci – a to není v rozporu s tím, co vy jste tvrdila, pouze na doplnění – že ta skupina není politická, nezasedá v ní žediný politik. Zasedají tam skutečně příslušníci jednotlivých ozbrojených sborů, jsou tam příslušníci policie, Celní správy, hasičů, jsou tam příslušníci i Všeňské služby a skupina je vedena prvním náměstkem ministra vnitra, tedy rovněž ne politikem, ale odborným náměstkem.

Chci říci jednu věc, která se v rámci nejrůznějších fám objevovala ve veřejném prostoru. Tématem této skupiny nejsou výsluhy, tématem této pracovní skupiny není rušení výsluh. Žádné rušení výsluh se v rámci novelizace zákona o služebním poměru nepřipravuje. Je to jedna z těch fám, které se často objevují ve veřejném prostoru, a já děkuji za příležitost ji tady vyvrátit. Novelizace bude mít technický charakter. Bude se snažit odstranit málo srozumitelné pasáže zákona, bude odstraňovat nejasnosti panující ohledně způsobu výpočtu příjmu za službu přes čas, podmínek práce z domova, systému cestovních náhrad, vztahu mezi obecním správním rádem a řízením ve věcech služebního poměru a tak dále.

Cílem této skupiny je vyprodukovať odborný návrh, se kterým budou srozuměny veškeré svazy zaměstnanců v České republice, které zastupují ty nejdůležitější odborové organizace. Je to pět nejdůležitějších hlavních odborových organizací. Pracovní skupina je se svými 30 členy na hranici velikosti umožňující efektivní expertní spolupráci a domnívám se, že pět nejpočetnějších odborových organizací, které ve sborech spadajících pod zákon o služebním poměru působí, je velmi dostatečná a reprezentativní skupina, reprezentující skutečně terénní zaměstnanecký pohled jednotlivých příslušníků sborů.

Domnívám se, že vy asi miříte na odborovou organizaci Pro Libertate, ta skutečně přizvána nebyla, to je pravda, ale pět těch nejdůležitějších a nejpočetnějších ano. Spousta dalších menších organizací, které v rámci sborů fungují, prostě přizvána nebyla. Vycházeli jsme podle počtu jednotlivých odborářů, vycházeli jsme z toho, kdo je dlouhodobě partnerem Ministerstva vnitra při vyjednávání o veškerých zaměstnaneckých podmínkách. A troufám si říct, že tady nikdy nebyla na Ministerstvu vnitra ustanovena pracovní skupina, která by čítala dokonce pět odborových svazů. Ten počet považuji za dostatečný a reprezentativní.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se paní poslankyně, jestli má zájem ještě položit doplňující dotaz? Ano, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, můžete tady jmenovat konkrétně, o jakých pět organizací jde a kolik mají jednotlivé organizace členů? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za stručný dotaz. Slovo má opět pan vicepremiér Rakušan.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Paní poslankyně, prostřednictvím pana předsedajícího, nemůžu. Jedná se o ústní interpelace, na kterou ministři nemají až tak dlouhou přípravu. Já vám samozřejmě toto doložím s velkou radostí písemně, z hlavy si nepamatují, ale vezmu si to jako úkol na trénování paměti, kolik členů má pět nejpočetnějších odborových organizací. Příště vám to řeknu z hlavy, ale do té doby jistě dostanete odpověď písemně. Díky.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji i za tuto reakci a můžeme přejít k další interpelaci. Paní poslankyně Pastuchová má zájem interpelovat pana ministra Jurečku. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Pan ministr tu není, což mě mrzí, i přesto mě možná někde slyší.

Znovu se vracím k tématu, o kterém se hodně mluví. Tím tématem je slibovaný příspěvek na dítě ve výši 5 000 korun. Jsem ráda, že se vláda rozhodla tímto způsobem pomoci rodinám, které nyní musí bojovat s rychle rostoucími cenami, i když já bych si tu podporu osobně představovala trochu jinak a trochu koncepčněji. Nechám asi stranou, že ačkoli jste říkali, že nebude vypouštět komunikační bubliny a budete vždy o něčem mluvit, až když je to hotové, abyste nemáli veřejnost, tady se vám to zjevně nepovedlo. Z původní informace ministra Jurečky, že nárok na příspěvek budou mít domácnosti s ročním čistým příjmem do milionu korun, se stal příjem hrubý. Ale co mě zarází? Zarází mě omezení věku příspěvku do 18 let, kdy pan ministr řekne, ať jdou děti na brigádu a tím si přivydělávají.

Chci se zeptat, jestli jste opravdu nezvažovali, když už jste tolíkrát změnili parametry tohoto příspěvku, jestli opravdu nezvažujete to, že tam věk navýšíte, protože jde o budoucí studenty, kteří se připravují na maturitu, na vysokou školu, a myslím si, že zrovna jim a matkám samoživitelkám těchto studentů by tento příspěvek patřil.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Vzhledem k tomu, že pan ministr není zde, poprosím dalšího s interpelací, a to je pan poslanec Síla, který bude interpelovat pana ministra Rakušana, pana vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

Poslanec Jan Síla: Vážený pane místopředsedo, pane ministře, dámy a páновé, v současné situaci na Ukrajině je patrná snaha poskytovat informace i dezinformace jako součást taktiky válčících soupeřů. Pokud je mi známo, naše republika s nikým ve válečném stavu není. Abychom mohli nějaké sdělení akceptovat, musíme být schopni pochybností a musíme být schopni sehnat si co nejvíce relevantních informací. Vláda nám bohužel v tomto základním lidském právu brání. Cenzuruje a doslova vypíná weby, které přinášejí jiná než

oficiální stanoviska, a hrozí vězením těm, kdo mají na konflikt na Ukrajině jiný než oficiální názor. To samo o sobě není s demokracií slučitelné.

V této souvislosti je třeba připomenout, že není legální blokovat internetové stránky bez rozhodnutí soudu či policie. Měli bychom být především myslícími bytostmi, ne roboty, kterým naprogramují, co a kde mají říkat. Měl by nás v první řadě zajímat skutečný stav věcí bez ohledu na to, s kým sympathizujeme, nebo kdo je čí spojenec, což je v hledání pravdy irrelevantní. Kdo má nějaký názor, který nekonvenuje současné vládě, okamžitě je v masmédiích onálepkován, perzekvován, očerňován a čelí nenávistným útokům. Tato netolerance nemůže vést k ničemu dobrému.

SPD protestuje proti návratu do dob Dobrého vojáka Švejka, kdy obrazně řečeno za každým facebookovým rohem bude číhat nějaký ten Pepek Vyskoč, aby nás udal, když někde píšeme, že císařpán je vůl či že tuhle válku nevyhrajeme.

Ještě jednou opakuji otázku. Kdo bude mít patent na určování, co je a co není pravda?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A poprosím pana vicepremiéra Rakušana o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuju, pane místopředsedo. Děkuju, prostřednictvím pana předsedajícího, za vaši otázku.

Kolegyně a kolegové, já určitě ne. Nechci být ten, kdo bude určovat, co je pravda a co pravda není, ale přece nebudeme popírat, že dezinformace jako takové existují. Jsou to záměrně nepravdivé či manipulativní informace, které mají ovlivnit rozhodování, názory těch, kteří je přijímají, a některé z nich mohou být samozřejmě i závažnou hrozbou pro Českou republiku. Mohou být hrozbou pro její ústavněprávní uspořádání, vnitřní a vnější bezpečnost, veřejný pořádek. Některé typy dezinformací, covidové dezinformace vypijte dva litry saponátu a covid zmizí, mohou dokonce ohrožovat lidský život. Tedy dezinformace jako takové nejsou ničím, co bychom si vymysleli, co bychom my nějakým způsobem definovali, ale je to existující skutečnost, které čelíme.

A samozřejmě že žijeme v jiném světě, než jsme žili dříve. Tady se nevedou jenom konvenční útoky, jako vidíme na Ukrajině, ale vedou se i útoky skrze informace, skrze informační válku, skrze falšování a zkreslování reality. Máme tady nejrůznější deep fake videa, kde pan prezident Zelenskyj vyzývá k tomu, aby se ukrajinskí vojáci vzdali, a podobně, činěná ruskou protistranou, propagandou. A to byla evidentní lež, on to nikdy neřekl. Tak se nebojme toto označit za lež, za dezinformaci a za něco, co si dovolíme stahovat z veřejného prostoru, protože v té chvíli přece neexistuje možnost: buďto mu věřím, nebo nevěřím. Ten člověk to neřekl, prokazatelně to neřekl, je to prostě lež a lež jako taková v tomto důležitém strategickém momentu šířena být nemůže, může ovlivnit to, jakým způsobem se třeba zachovají ukrajinskí vojáci. Tedy samozřejmě že boj proti dezinformacím je důležitou součástí ochrany zájmů České republiky a každá vláda, která ctí demokratické uspořádání, samozřejmě válčit musí.

A nemáte ani pravdu, prostřednictvím pana předsedajícího, že vláda vypnula nějaké weby. Vláda weby nevypnula, ale v současné chvíli nebo v začátku války se provozovatel CZ.NIC rozhodl, a vláda tomu nijak aktivně nebránila, weby plné lží a propagandy ve prospěch ruského agresora, který je snad jasný, vypnout.

Neříkejme, že neexistuje pravda a že existuje jenom x skutečností a každý máme právo na vlastní pravdu. Pokud půjdete takhle Prahou a vyfotíte si Prahu z Karlova mostu, potom si vezmete dron a vyfotíte si Prahu z dronu, potom půjdete do metra a vyfotíte obrázek v metru a potom si poskládáme vedle sebe ty obrázky, tak všechno to bude Praha, ale pokaždé jiná Praha. To je ten úhel pohledu, to je ten názor. Ale pokud mně začnete tvrdit, že na té fotce není Praha, ale je to Berlín, tak v tom případě lžete. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se pana poslance, jestli má zájem o doplňující dotaz? Ano.

Poslanec Jan Síla: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom podotknout, že ten CZ.NIC, ta firma, nezastavil weby jenom tak mírnix týrnix sám od sebe, ale dostal pokyn od vojenské rozvědky, aby to takhle učinil.

Jinak bych chtěl ještě podotknout, že vy nemáte jenom dva metry pro posuzování informací, vy máte metr jeden a funguje vám to. Nemusíte srovnávat vraždu s vraždou, jen se podíváte, kdo tak činí. Pokud jde o lež, nezajímá vás, co říká, ale kdo to říká. Co se nehodí vám a vašim chlebodárcům, je dezinformace, i kdyby byla informace stokrát ověřená. Vaše lež je prostě takzvaná informace. Cenzura, kterou zavádíte, má jediný cíl, obranu proti mnohdy jinak neudržitelné lži před pravdivou takzvanou dezinformací. Děkuju.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr má zájem o reakci. Ano.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ano, velmi krátkou, byť nepadla otázka, ale ta reakce bude velmi krátká. Tohle je přesně ono, tohle je podávání informací bez jakéhokoliv ověření. Vy tady řeknete: Něco je označeno jako lež jenom proto, že to někdo říká. Nějaký příklad? Vy tady zavádíte cenzuru. V čem jsme zavedli cenzuru? To je právě ono. Když mám nějaké tvrzení, dokládám zdroje.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Můžeme přejít k další interpelaci. Paní poslankyně Dražilová má zájem interpelovat pana ministra Jurečku. Máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji. Vážený pane ministře, všichni to vidíme a potvrzují to i dnešní média, kdy budu citovat, že "svoboda v podobě vlastního bydlení, ať už koupeného, nebo nájmu, musí jít u mnoha mladých lidí stranou, ceny jsou příliš vysoké". Mnoho mladých lidí se opravdu začíná smířovat s tou myšlenkou, že si nikdy nepostaví vlastní dům, že na nemovitost nikdy nedosáhnou a budou muset zůstat v pronájmu. Proč? Protože ceny jsou pochopitelně velmi vysoké, jak nemovitosti, tak ceny hypoték. Ceny hypoték jsou nejméně dostupné za posledních třináct let. Průměrná česká rodina vydá za hypotéku 65 % svých čistých příjmů, v Praze je to dokonce 86 % čistých příjmů. A jak jsme se mohli dneska dočít, je to rekord, který patrně letos nebude poslední.

A teď už k mé otázce. Úrokové sazby hypoték rapidně stoupají a s nimi také ohrožení českých domácností. V mém volebním obvodu se na mě obrátilo několik mladých lidí s dotazem, co dál, protože jim končí fixace úrokové sazby, a sdělili mi, že budou platit o několik tisíc korun více, což pro některé rodiny může být opravdu katastrofický scénář, nehledě samozřejmě na to, o čem tady pořád dokola mluvíme, a to jsou ceny energií, potravin a tak dále. Takže bych se ráda zeptala, jestli vaše ministerstvo připravuje nějakou formu pomoci těmto rodinám, které zasáhne vysoký úrok, protože se fakt domnívám, že rodiny nebudou schopny plnit své závazky, a mohou dokonce přijít o své domovy.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Paní poslankyně, čas. Děkuji. Pan vicepremiér Jurečka bude reagovat. Máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, děkuji za tuto interpelaci, protože si myslím,

že otázka bydlení, podpory bydlení, dostupnosti bydlení je opravdu téma, které pro naši vládu je velmi důležité.

Já osobně ho vnímám jako zásadní právě proto, abychom vůbec vytvořili podmínky pro to, aby mladí lidé měli podmínky pro to, aby založili rodinu, měli děti, měli zázemí. Sám jsem si tím obdobím prošel. Já si pamatuji, v roce 2005 po ukončení studia vysoké školy jsem si bral hypotéku, úroková sazba byla tehdy kolem 5 %. Nicméně jsem si vědom toho, že ta situace je trošku jiná v tom, že za posledních zhruba deset let jsme zažívali období poklesu hypotečních úrokových sazeb. Ted' přichází doba díky obrovské inflaci způsobené Putinovou válkou na Ukrajině, která přináší nestabilitu i do tohoto sektoru, a nárůsty sazeb jsou tady evidentní.

A to téma, já ho vůbec nechci zlehčovat, já ho beru jako velmi vážné, proto jsem také měl jednání, respektive moje paní náměstkyně a můj tým, před asi zhruba čtrnácti dny se zástupci České bankovní asociace, kdy jsme s nimi projednávali otázku, jak oni vidí v tento okamžik vývoj a dopad na své klienty, zdali pozorují nějaké zvýšené riziko u klientů, kteří by nezvládali splácat své hypotéky. Zatím v tento okamžik oni ty informace nemají, komunikují s klienty, jsou schopni uzavírat dodatky, jsou schopni při refinancování upravovat délku splácení tak, aby nárůsty měsíčních splátek nevedly k tomu, že klient není schopen případně nebo nebyl by schopen uhradit výši měsíční hypotéky.

Nicméně problematika oblasti bydlení není přímo gesce ministra práce a sociálních věcí, je to především gesce Ministerstva pro místní rozvoj. Tady vím, že pan vicepremiér a ministr Ivan Bartoš připravuje konkrétní úpravu, na kterou se tady čeká roky, a to je nový zákon o dostupném bydlení, aby v tomto zákoně byly i podpůrné mechanismy, které by opravdu podporovaly nejenom konkrétní rodiny, domácnosti, ale na například i bytová společenstva k tomu, aby nabízela dostupné, rychlé, levné bydlení, které tady v České republice bohužel zoufale chybí, proto tu situaci se tady x mnoho let předtím nepodařilo řešit.

Za nás, Ministerstvo práce a sociálních věcí, děláme opatření v sociální oblasti, která vedou k tomu, abychom pomáhali rodinám s nárůstajícími výdaji v oblastech řekněme nárůstu cen energií, nárůstu cen potravin – ty kroky se dějí, vláda o těch věcech rozhodla. Finanční prostředky směřujeme na pomoc i rodinám nejenom v oblasti zvýšení životního a existenčního minima, které už se udělalo od 1. 4. Pomohlo to zhruba 370 000 lidí, u kterých se zvýšily další typy dávek sociální podpory nebo hmotné nouze. Rozšířil se ten okruh a počítáme s tím, že krok zvýšení životního a existenčního minima vláda udělá opět od 1. 7. Také na pomoc rodinám směřuje konkrétní finanční podpora 5 000 korun pro rodiče na dítě. Proto to spouštíme teď, abychom opravdu co nejdříve toto dokázali vyplácet.

Takže děláme komplexní opatření, která pomáhají rodinám v této těžké situaci, abychom podpořili jejich příjmy, jejich řekněme ekonomickou stabilitu, a garantují za vládu, že ty kroky budeme dělat i nadále. Budeme sledovat i vývoj na hypotečním trhu, budeme sledovat i nárůsty hypotečních sazeb, budeme sledovat případné ohrožení a rizika, která by vedla k tomu, že by se mohlo zvýšit riziko, že lidé by případně mohli přijít o střechu nad hlavou. A jsme případně připraveni hledat to, jakým způsobem pomocnou ruku podat.

Takže my to téma nepodceňujeme, kroky jsme připraveni realizovat, budeme je – a v případě konkrétního řešení, které by se vztahovalo například k otázce řešení úrokových sazeb a podobně, tam je to potom více otázka na kolegy z Ministerstva pro místní rozvoj a za Ministerstva financí, to už není úplně moje kompetence. Ale garantují, že nejsme ti, kteří by nevnímali tu složitou situaci. A když to situace bude vyžadovat, budeme hledat další řešení, jak ještě posílit příjmovou situaci domácností, a především mladých rodin, které patří mezi zranitelné skupiny obyvatel. A to musím říci, že i za mě jako za předsedu KDU-ČSL je to téma, které je pro mě opravdu velmi důležité. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji panu ministrovi a táži se paní poslankyně, jestli má zájem ještě o doplňující otázku?

Poslankyně Lenka Dražilová: Už nemám otázku, už mám jenom takovou připomínu. Jednorázový příspěvek 5 000 korun nám asi nevyřeší ty hypotéky. Ten úrok 5 %, jak jste zmínil, když jste si bral vy, to byla jiná doba a ceny nemovitostí byly opravdu úplně jinde. Ale já už jsem vlastně nestačila říct otázku, že jestli chystá vaše ministerstvo něco ve spolupráci s jinými ministerstvami nebo třeba jednání s bankami, a to jste mně odpověděl, takže za to děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pan vicepremiér už nebude reagovat.

Já bych teď, prosím, udělal jednu vsuvku, a to z toho důvodu, že přišla paní poslankyně Pastuchová s tím, že jí nebylo umožněno vlivem toho, jak kolegové mačkají čas, nedostala správný časový prostor na to, aby se zeptala – a je to pravda, bylo to méně, takže já bych využil této situace, mezitím dorazil pan vicepremiér Jurečka, že by tedy zopakovala svůj dotaz. Budete na to mít přesně už teď svůj čas a pan vicepremiér bude moci reagovat. Děkuji.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Mně zbyla minuta dvacet, kdy měl odpovídat ještě pan ministr, takže jsem se dívala na hodiny a hrozně jsem se divila, že čtu tak pomalu. Jsem ráda, že tu je pan ministr. Já bych se tedy znova zeptala ohledně příspěvku na dítě ve výši 5 000 korun. Jak jsem řekla, jsem ráda, že vláda jde tímto krokem, i když za mě by to mělo být jinak, ale chtěla bych se zeptat na to, protože pan ministr si může předchozí interpelaci dohledat, zarází mě tam to, že tam věk 18 let. Pan ministr, vaším prostřednictvím, sdělil, že tito mladíci a děvčata by mohli jít na brigády, což si myslím, že u maminek samoživitelek z osobní zkušenosti vím, že tomu tak je, a ne od osmnácti, ale od šestnácti, aby si přivydělali. A ptám se, když už jste změnili nebo řekli v té bublině, která ještě nevíme, jak bude vypadat, kdo to bude vyplácet, jak se o to bude žádat, jak se to bude posuzovat, když budou nesezdané manželské páry, jestli se doloží jeden plat, nebo oba, jestli opravdu nezvažujete ještě změnu toho, že by to dostaly děti i nad 18 let, které studují, protože se připravují na svůj další život. A myslím si, že zrovna když vás znám tak mnoho let i vaši stranu KDU-ČSL, která má v programu podporu rodin s dětmi, jestli opravdu nepřemýslíte o tom, ten věk zvýšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a pan vicepremiér Jurečka bude reagovat.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, já se omlouvám, já jsem předtím nestíhal doběhnout sem na interpelaci z jednoho důležitého jednání, tak jsem rád, že to nemusíme vyřizovat korespondenčně, ale že to můžeme vypořádat takto. Musím říct a říkám to za posledních zhruba deset dnů, že všechny detaily a všechny konkrétní parametry včetně způsobu výplaty, administrace zveřejníme v okamžiku, kdy budeme mít připravený hotový návrh zákona, který budeme předkládat na vládu. Věřím, že se nám to podaří stihnout tak, aby tento návrh mohla projednat vláda 25. května, abychom ještě v průběhu měsíce června dokončili legislativní proces a mohli začít potom už i tu realizaci.

Z hlediska toho, jak jsme nastavovali věk pro ty děti, bylo více variant. Debatovali jsme, kde je ta míra zranitelnosti, kde případně přichází už i období, kdy děti mohou ekonomickou aktivitou pomoci krýt část nákladů, které jsou spojeny s jejich vzděláním, s jejich výchovou. Nakonec po debatě na vládě jsme dosli k tomu, že stanovíme věk na hranici 18 let. A jsem si vědom toho, že tady jsou potom následně studenti, kteří někteří dokončí studium na střední škole ve čtvrtém ročníku, nebo potom na vysokých školách, vyšších odborných školách, ale je tady samozřejmě také objektivně potřeba vnímat to, že tito studenti mají také možnost opravdu jít si sami přivydělat. Velká část z nich to dělá, je tady situace na trhu práce, kdy opravdu o tyto lidi je zájem, o jejich brigády, o jejich částečné úvazky. Ostatně i ty částečné úvazky u těch

studentů do 26 let budeme podporovat v legislativní úpravě, kterou taktéž teď Ministerstvo práce a sociálních věcí připravuje.

Takže při vědomí toho, že tato opatření děláme v extrémně mimořádné situaci, děláme tyto výdaje, které jdou opravdu na zvýšení, na vrub zvýšení dluhu tohoto státu, v situaci, kdy i tyto děti budou muset tento dluh zaplatit v okamžiku, kdy začnou naplno pracovat a budou daňovým poplatníkem, tak jsme hledali vyvážení toho, aby to bylo tak, že opravdu cílí na ty nejzranitelnější a zranitelné rodiče samoživitelky, samoživitele, ale při objektivní situaci, kdy ať už dcera, nebo syn může si jít i sám přivedět, tak přivedět si 5 000 korun v průběhu roku, a teď to řeknu, i mimo zimní semestr, mimo letní semestr, přímo jen o prázdninách, tak si myslím, že ta šance opravdu reálná pro každého, kdo chce a kdo může.

Takže to si myslím, že je potřeba také brát. Já vím, že ne každý to rád slyší. Když to vztáhnu na sebe nebo to vztáhnu i na své děti, své syny, prostě všichni jsme už od hranice patnácti, šestnácti let, když jsme mohli, tak jsme byli schopni chodit na brigády, pracovat, a případně na vysoké škole – já jsem se živil už potom i sám, začal jsem podnikat. Takže i touto optikou se na to díváme. Chápu, že můžeme volat po tom, aby to bylo ještě více sociální, ale kdybychom měli rozdávat z čeho, kdybychom tady měli úspory zanechané od předchozích vlád, tak bychom to rádi udělali, ale v takové situaci tato země bohužel není.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Táži se paní poslankyně, jestli má doplňující dotaz? Nemá. Děkuji a děkuji všem za korektnost. Dalším s dotazem, respektive s interpelací, je pan poslanec Králíček. Máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Dobré odpoledne. Před reklamní pauzou kolegy z hnutí STAN ještě bych udělal jednu opoziční interpelaci na pana ministra Jurečku.

Vážený pane ministře, jistě si pamatujete, že jsme v minulém volebním období schválili balíček podporující elektronizaci veřejné správy, takzvané DEPO. V rámci pozměňovacích návrhů na žádost tehdejší ministryně paní Maláčové nebyl načten návrh, který se týká elektronizace doručování v pracovněprávních vztazích. Motivem tohoto návrhu bylo hlavně reagovat na rozvoj digitálních technologií v posledních patnácti letech, zjednodušit elektronické doručování důležitých pracovněprávních písemností, neměnit pravidla doručování listin a nerezignovat na ochranu zaměstnanců tam, kde je to ospravedlnitelné. Jistě se mnou budete souhlasit, že současná úprava je již zastarálá, překonaná a neslouží svému původnímu účelu, což je ochrana zaměstnanců, a je spíše administrativní překážkou a komplikací pro zaměstnavatele, protože znalý zaměstnanec se může efektivně vyhýbat doručení písemností od zaměstnavatele. Také se mnou budete souhlasit, že toto téma je velice důležité, a to i v době pandemie, kdy mnoho zaměstnanců začalo pracovat na home office, a tento stav přetravává.

V rámci schvalování zmíněného zákona bylo přijato usnesení, které vyzývá Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby vytvořilo pracovní skupinu odborníků složenou ze zástupců sociálních partnerů Ministerstva vnitru, MPSV a odborníků z aplikativní praxe. Proto se vás, vážený pane ministře, chci zeptat, zdali vaše ministerstvo bude na tomto tématu pracovat, zdali obnoví tuto pracovní skupinu a zdali bude možné se této pracovní skupiny účastnit i z pozice opozice? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji, pane poslanče, a s reakcí vystoupí pan místopředseda vlády Marian Jurečka. Máte slovo, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, vážený pane poslanče, taktéž děkuji za tuto interpelaci, protože si myslím, že jednak je velmi korektní, je k aktuální problematické situaci

naprosto správně cílená, a já musím říct, že ta otázka digitalizace na našem rezortu je zcela zásadní. Jsme vlastně rezort, který obsluhuje největší počet občanů této země, zhruba 7,5 milionu lidí v této zemi je našimi klienty, ať už přes Českou správu sociálního zabezpečení, přes úřady práce a tak dále, takže pro nás je to naprosto zásadní věc, jakým způsobem zpříjemnit lidem život, nastavit klientské prostředí, dostupné prostředí služeb státu a zároveň také snížit tu šílenou administrativní zátěž, kterou máme.

Já si někdy připadám, že jsme v situaci, jako kdybychom skoro mohli pouštět poštovní holuby, protože systém práce s informacemi a s dokumenty je v 21. století opravdu zouflale pozadu. Takže my tady děláme věci, které – v soukromém sektoru, v bankovním sektoru už deset let dávno neznají papír a tužku, u nás bohužel pořád úřednice na úřadech práce, na České správě sociálního zabezpečení to takhle překlápi, přepisují to do systémů, které to neumí ať už strojově načíst, nebo to neumí přímo přes elektronický formulář a digitální rozhraní, takže v tomhle ohledu máme před sebou kus práce.

My jsme teď udělali první dva průlomové kroky, a to je administrace humanitární dávky, která nám dneska už z poloviny běží plně digitálně, a ta solidární dávka nám běží dneska naprosto plně digitálně, byť říkám, že zhruba u prvních žádostí, které byly podány do 20. března, byla poměrně vyšší chybovost, protože to bylo způsobeno také tím, jakým způsobem a v jaké podobě byla vydávána víza strpění. Ale s tím se umíme teď řekněme docela dobře vypořádat a ukazuje to, že ta cesta je možná, že je možná poměrně rychle a my se o to maximálním způsobem snažíme.

Já jsem stáhl i lidi řekněme z komerčního, bankovního prostředí, aby přišli dělat tuto oblast digitalizace, protože to není otázka ajťáka, který umí a ve spolupráci s právníkem vysoutěží nějaký systém. To je otázka změny filozofie a přístupu lidí, kteří opravdu jako digitální proces umí nastavit z hlediska toho, jak napíšeme zákon, až po to, jak to celé administrujeme, jak to máme technicky zajištěné, až po to klientské rozhraní. Takže na tom pracujeme.

A k té vaší konkrétní otázce. Jsem velmi rád a musím říct, že na jedné straně mě potěšilo, že ta rezortní komise vznikla, a opravdu 5. 3. usnesení bylo přijato, ale když jsem pátral v análech Ministerstva práce a sociálních věcí, tak jsem zjistil, že ona sice vznikla, ale vznikla a sešla se jenom jednou, od té doby nic.

Takže pro mě je to určitě prostor, kdy budu rád, a děkuji za tu nabídku, a já oslovím tedy v tom případě i zástupce nebo vaše představitele z klubů, ať už ANO, nebo SPD, aby vyslali experty, a za každý klub určitě jednu nominaci rád příjmu, abyste i vy byli u tohoto procesu, abyste i vy mohli přispět k témtoto věcem. Beru to jako hozenou rukavici, myslím to vážně. Já jsem člověk, který má rád, když se i na půdě Sněmovny, kde nevždycky se shodneme, kde někdy je to bohužel něco, co není úplně reprezentovatelné široké veřejnosti, ale když u věcí, u kterých je možná shoda, aby ta shoda byla, takže vás k tomu velmi rád, někoho z vás, jestli to budete vy nebo někdo jiný, tak vás velmi rád přizvu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Také děkuji. Pan poslanec má ještě doplňující dotaz.

Já mezitím ještě přečtu jednu omluvu, a to předsedy vlády Petra Fialy dnes od 18.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Děkuji a máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Moc děkuji za tu odpověď. Jenom v krátkosti ještě bych možná připomněl – nebo souhlasím s vámi, protože ono tady bylo i doprovodné usnesení, kdy my, myslím, že i vašimi hlasy, obecně tehdy opozice, bylo přijato doprovodné usnesení, které ukládá vládě nebo vyzývá vládu, aby připravila právě novelu zákoníku práce, ve které navrhne

nová pravidla pro zjednodušení doručování. Takže pokud to usnesení je, určitě rádi budeme spolupracovat i na tomto. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan vicepremiér chce ještě reagovat.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji, já to jenom doplním. Počítáme s tím, že v plánu legislativních prací vlády máme v roce 2023 i novelu zákoníku práce, kde chceme tady tyto principy digitální komunikace zakotvit, protože zase není úplně standardně normální, a doba covidu to ukázala v plné nahotě, že nejsme schopni operativně vyřešit i u lidí, kteří mají plnou elektronickou nebo bankovní identitu, to, aby mohli spolu ať už uzavřít svůj pracovní vztah, nebo ho modifikovat, nebo ho případně i ukončit, nebo dát informace v digitálním prostředí, že to prostě není normální.

Takže počítáme s tím, že toto by se v roce 2023 do novely zákoníku práce mělo podařit dostat. Nebude to jednoduché, už dneska mám signály, že jsou skupiny lidí, které s tím budou mít řekněme určité problémy nebo výhrady, ale podle mě to prostě dává smysl.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Další s interpelací je pan poslanec Letocha, který bude interpelovat pana ministra vnitra a vicepremiéra Rakušana. Máte slovo.

Poslanec Petr Letocha: Dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, dámy a páновé, má interpelace se bude týkat nouzového přistřeší a věřím, že bude zajímat i opozici vzhledem k tomu, že v tomto týdnu tady padla i od paní Válkové obava právě ohledně krize, která je na hlavním nádraží. Na pražském hlavním nádraží, jak všichni asi víme, se řešila potřeba ubytování pro skupinu lidí, kteří k nám dorazili a čekají na ověření občanství.

Já jsem rád, že Ministerstvo vnitra společně s vedením hlavního města Prahy a samozřejmě taky hasičů tuto situaci intenzivně řeší a tím řešením je právě stavba nouzového přistřeší, tedy jakéhosi stanového městečka, které vzniklo ze včerejška na dnešek právě díky hasičům v pražské Troji. Pane ministře, jaká je kapacita tohoto stanového městečka a jak dlouho se počítá, že by ve stanech lidé měli pobývat? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. A prosím pana vicepremiéra o reakci. Máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo, děkuji za slovo, děkuji, pane poslanče za otázku. Jsem rád, že tady v Poslanecké sněmovně zvládáme na straně opozice i vlády přejímat příklady dobré praxe. My jsme se poučili, jak se vládlo v minulém období, a vy jste se jistě poučili, jak se dělá opoziční práce, takže to je přesně tak a já jsem rád, že máme aktivní vládní poslance, kteří se nebojí interpelovat vlastní ministry, takovou odvahu musí projevit. Co se týká situace na hlavním nádraží, opravdu dobrá není. Ta skutečně – a tady dávám paní profesorce Válkové za pravdu – má blízko k humanitárnímu problému. Skutečně tam vidíme spát matky s dětmi na studených chodbách a ta situace musí mít řešení.

My jsme dlouhodobě vyzývali kraje napříč politickým spektrem – teď to není žádný politický štouhanec – aby se pokoušely zajistit ubytovací kapacity i skupinám uprchlíků se specifickými potřebami ubytování, protože víme, že tady byly veliké požadavky na nějaké ubytování většího typu, nerozdělování rodin a podobně. Vtipovali jsme jako stát 23 objektů, některé objektivně nevhodné byly, některé ovšem použity být mohly. Znamená to ovšem převzít na sebe i regionálně nějakou dávku politické odpovědnosti a rozhodnout o tom, že v takových

objektech se prostě ubytovávat skutečně bude. K tomu už vůle, možná i s blížícími se komunálními volbami na podzim, až tak silná nebyla.

My jsme skutečně říkali, což už tady připomněl pan kolega Lang, že nechceme stavět žádné uprchlické tábory, a to také neděláme. Zatím situace s počtem migrantů zaplatí pánbůh není taková, abychom museli stavět někde nějaké uprchlické kempy, tábory, velkokapacitní zařízení na zelené louce. Toto je ovšem specifická skupina příchozích, kde dochází k prověřování toho, zda nemají dvojí občanství. To prověření jako takové musí proběhnout do 30 dnů, ale většinou proběhne výrazně rychleji, tedy ti lidé by tam skutečně měli být ubytováni pouze v horizontu nějakých několika jednotlivých dnů a potom, pokud budou mít jenom ukrajinské občanství, budou zařazeni do klasického ubytovacího systému na krajských asistenčních centrech pomoci Ukrajině jako kdokoli jiný, kdo z Ukrajiny do České republiky přichází a splní všechny náležitosti uložené zákonem. Kapacita tohoto zařízení bude 150 osob. My si uvědomujeme, že na hlavním nádraží je lidí více v tuto chvíli, ale chceme tam dostat především matky s dětmi, a zároveň vyjednáváme i s Hlavním městem Prahou o jednom kamenném nebo o dvou kamenných objektech, kam bychom mohli krátkodobě ubytovávat lidi, kteří jsou v současné době na hlavním nádraží.

Systémově se to dá skutečně řešit pouze jednáním s ukrajinskou stranou, s postihnutím kriminální činnosti, která láká s vidinou nějakého zisku lidi k tomu, aby přicházeli do jednotlivých zemí Evropské unie – není to jenom Česká republika. Konzultujeme i s německými kolegy, s polskými kolegy, prostě takové pokusy se objevují i v jiných členských zemích Evropské unie. Ztížit příjezdové podmínky, to už jsem zmínil v odpovědi na interpelaci panu kolegovi Langovi, a také zajistit, aby ta humanitární dávka, na čemž s panem kolegou Jurečkou pracujeme, mohla být v tom prvním případě ve chvílích, kdy je lidem zajištěno ubytování, nahrazena ta finanční dávka, dávkou materiální, to znamená jídlem, to znamená základním zajištěním pro ty příchozí. A samozřejmě s panem ministrem dopravy se bavíme i o možnosti, jakým způsobem lidem, kteří nemají nárok na dočasnou ochranu v České republice, umožnit rychlý návrat do země původu. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Je zájem ještě o doplňující dotaz. Dnes je to velmi korektní režim interpelací, tak uvidíme, jestli to teď zajískří.

Poslanec Petr Letocha: Já už jsem tedy původně nechtěl mít ten dotaz, a o co větší hrdinství musím udělat, když pan ministr opomene odpovědět na jednu moji otázku, a ta tedy zní: Jak dlouho se počítá, že by ve stanech lidé měli pobývat? Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pan vicepremiér chce reagovat.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Ano, dneska to máme i s moderací pana místopředsedy, takže děkujeme. Pane poslanče, skutečně maximum pobývání pro jednoho jednotlivého člověka, což vyplývá ze zákona, je 30 dnů. Za tu dobu musí dojít k jeho prověření, k jeho ztotožnění. Pokud je to člověk s ukrajinským pasem, jde zpátky do systému ubytování, pokud je to člověk s maďarským pasem, Česká republika nemá žádnou povinnost mu poskytovat jakoukoli ochranu, vlastně jakoukoli sociální pomoc, to je z pohledu práva Evropské unie člověk, který se volně pohybuje v schengenském prostoru. A my uděláme všechno pro to, abychom takové lidi motivovali k návratu domů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a máme další interpelaci a to je pan poslanec Stržínek, který bude interpelovat pana ministra Síkelu. Máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, dovolte mi vznést dotaz nebo spíše požadavek směřující na pana ministra. Týká se řešení kritické situace měst a městských organizací, které se ocitly v režimu DPI.

Z důvodu ukončení činnosti některých dodavatelů energií se totiž mnohá města anebo jejich organizace ocitly právě v tomto režimu. Problém je následující. Stávající zákon o zadávání veřejných zakázek nás starosty totiž v této kritické situaci dostává do pasti. Dodavatele energií musíme soutěžit, ale do soutěží se nikdo nehlásí. Dosud jsme energie nakupovali na komoditní burze. Na této platformě se ale v této době téměř neobchoduje. Jsme v režimu DPI, snažíme se opakovaně soutěžit dodavatele, ale de facto to není možné. Museli jsme tak zrušit zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na dodávku elektřiny, neboť jsme neobdrželi žádnou nabídku. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže říká: "Zadavatelé jsou povinni postupovat dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Veřejné zakázky jsou povinni zadávat zásadně v zadávacím řízení. Výjimečně lze využít jednacího řízení bez uveřejnění. V případě využití takzvaného JŘBU je však zadavatel oprávněn poptat plnění jen v nezbytném rozsahu, rozhodně tedy nelze v jednacím řízení bez uveřejnění uzavřít dlouhodobou smlouvu." Stávající dodavatelé energií ale krátkodobou smlouvou například do konce roku 2022 uzavřít odmítají.

Jedná se tedy o naprosto patovou situaci. V současné době nelze naplnit zákon o zadávání veřejných zakázek, neboť trh nefunguje a nabídky nikdo nepodává. Deset krajů údajně nemá nakoupeno energie na příští rok a v našem Zlínském kraji končí 130 obcím smlouvy na energie ke konci roku. Měst a jejich organizací (Předsedající: Pane poslanče...), které se dostaly do režimu DPI a marně se snaží získat nového dodavatele, je mnoho.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Pane poslanče, budete to moci když tak doříct ještě v doplňující otázce, ale musím být spravedlivý vůči všem. (Poslanec Stržínek: Dobре, děkuji.) Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče Stržínskému, vážené paní poslankyně, páni poslanci, ve věci řešení kritické situace měst v režimu DPI bych chtěl nejprve obecně uvést: institut dodavatele poslední instance je legislativně ukotven v energetickém zákoně primárně proto, aby v případě náhlého ukončení činnosti dodavatele energie nedošlo k přerušení dodávek zákazníků. Nikdo z klientů dodavatelů energie, kteří náhle ukončili svou činnost, se neocitl bez dodávek. Problém byl vysoká cena. Dodavatel poslední instance pro nové zákazníky neměl nakoupenou elektřinu a plyn, proto je nakupoval za aktuálně vysoké ceny.

Institut dodavatele poslední instance je omezen délkou trvání maximálně šesti měsíců. Během této doby si zákazník musí najít standardního dodavatele. Z tohoto důvodu a z důvodu rozpočtu záloh pouze na zimní období, kdy jsou platby za energie vysoké, byly zálohy pro zákazníky dodavatele poslední instance mnohem vyšší než u běžného dodavatele, který zálohy rozpočítává na období celého roku. Podle informací operátora trhu 99,7 % zákazníků opustilo režim dodavatele poslední instance. Bohužel se v režimu dodavatele poslední instance i po uplynutí lhůty šesti měsíců stále nacházeli zákazníci, kteří neuzavřeli standardní smlouvu s dodavatelem energie, i přesto, že obchodníci s energií, kteří plní roli dodavatele poslední instance, podnikali různé kroky k tomu, aby zákazníky v režimu dodavatele poslední instance kontaktovali a informovali je o jejich situaci. Velmi úzce spolupracovali s úřady práce, obcemi i s Energetickým regulačním úřadem. Snažili se zákazníky individuálně kontaktovat s odkazem na dostupnou pomoc státu, pokud se nacházejí v tíživé životní situaci.

Jak jsem již zmínil, dodávka poslední instance je ze zákona omezena na dobu šesti měsíců. Poté dojde k automatické odregistraci dodavatele poslední instance. Odpojení pro nesplácení je jasně definovaný a regulovaný postup, který v energetice standardně nastává a probíhá.

Bohužel, podle zkušeností obchodníků mnozí zákazníci jsou ochotni svoji situaci řešit až ve chvíli, kdy k odpojení skutečně dojde. Pokud by k odpojení neplatičů v režimu dodavatele poslední instance vůbec nedocházelo, šlo by o nedovolené zvýhodňování oproti běžným zákazníkům mimo režim dodavatele poslední instance. Z těchto důvodů se zákazníkům, kteří se ocitli v režimu dodavatele poslední instance, doporučuje uzavřít rádnou smlouvu s dodavatelem energie, kterého si mohou sami vybrat. Znovu opakuji, že dodávka poslední instance byla od počátku chápána jako dočasné řešení a záchranná síť.

Pokud jsem ale ze zadání vaší interpelace dobře vyrozuměl, mají některá města problém se zajištěním standardního dodavatele energie poté, co přešla k dodavateli poslední instance. Problém má spočívat v tom, že dodavatelé nejsou ochotni uzavřít smlouvy o dodávce energie na krátkou dobu, například na půl roku. K tomu sděluji, že vztah mezi zákazníkem a dodavatelem je vztahem soukromoprávním, do něhož stát nemůže vstupovat. Stát ani nemůže dodavatelům přikázat, aby s vybranou skupinou zákazníků uzavřeli smlouvu. Nicméně nabízím zprostředkování jednání například mezi Svazem měst a obcí či Asociací krajů s významnými dodavateli, na kterém bychom společně hledali možnosti řešení.

Závěrem chci zdůraznit, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se problematikou dodavatele poslední instance intenzivně zabývá. Pro pomoc všem, kteří se ocitli v režimu dodavatele poslední instance, připravuje Ministerstvo průmyslu a obchodu také legislativu, novelu energetického zákona, která zkrátí režim dodavatele poslední instance na tři měsíce, aby po této době ten, kdo rádně platil faktury, mohl automaticky přejít na standardní roční produkt u daného dodavatele. Zvýšit by se měly i kontrolní pravomoci Energetického regulačního úřadu.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a pan poslanec Stržínek ještě bude mít doplňující dotaz. Máte slovo.

Poslanec Robert Stržínek: Vážený pane ministře, určitě máte pravdu v tom, že se pomáhá takzvaným fyzickým osobám, občanům. Ti, když se dostanou do režimu DPI, je umožněno se přeregistrovat a přepojit k některým velkým hráčům na trhu. Já ale mluvím o situaci, která se týká měst, obcí, krajů anebo jejich příspěvkových, případně obchodních organizací. Ti jsou vázání striktně zákonem o zadávání veřejných zakázek a opravdu tady narázíme na bariéru, kdy vysoutěžit nejsme schopni, protože se nám dodavatelé do těchto soutěží nehlásí. My nemůžeme jít napřímo a domluvit se s ČEZem například na dodávkách za spotové ceny, protože bychom porušili zákon. Za mě bude tento technicko-legislativní problém třeba řešit změnou zákona o zadávání veřejných zakázek, protože jednak jsou tady společnosti, které jsou v režimu DPI, a potom společnosti, kterým končí termín stávajících dodavatelů, a ty budou řešit úplně stejný problém.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dotaz a táži se pana ministra, jestli má... Nemá zájem už vystoupit, děkuji.

A poprosím paní poslankyni Jaroslavu Pokornou Jermanovou, která bude interpelovat pana ministra kultury Martina Baxu. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Děkuji, pane předsedající. Všechny zdravím a přeji hezký podvečer. Pane ministře Baxo, já bych se vás ráda zeptala prostřednictvím interpelací, zda byste nám mohli osvětlit situaci, která nastala při rozdělování grantů pro hudební festivaly, to znamená z oblasti živého umění. Mezi odbornou veřejností totiž finální rozhodnutí ministerstva vyvolalo poměrně velký negativní ohlas, a to včetně členů komisí, kteří hodnotili předložené žádosti. Já si totiž nejsem jista, zda rozhodování bylo úplně objektivní, protože některá odůvodnění jsou totiž opravdu poněkud zarájející.

Například festival Struny podzimu získal jednu z největších dotací, téměř 7 milionů korun, což je zhruba třetina rozpočtu festivalu. Důvodem je údajně skutečnost, že se festival v době covidu rozrostl, což si tedy úplně neumím představit při všech těch restrikcích, které byly. Moc důvěry ve mně nevyvolávají rozhodnutí, která padla na půdě Ministerstva kultury, protože to vypadá, že podle přidělených dotací se ministerstvo snaží zavděčit zejména akcím, které se konají v Praze. A já se chci ptát nebo chci se vás zeptat, jaký je důvod. Pokud uvedu konkrétní případy, možná si uděláte obrázek sami. Dva velmi srovnatelné jazzové festivaly jak rozpočtem, tak návštěvností byly podpořeny naprostě rozdílně. Zatímco akce Mladí ladí jazz získala grant ve výši 1,2 milionu korun, Bohemia JazzFest ostrouhal kolečka, nedostal ani korunu. Tradiční festival Let It Roll dostal méně než mnohem, ale mnohem menší festival Respect World Music Festival. A například festival Soundtrack, který si vydobyl za dobu své existence mezinárodní věhlas, liší se poměrně významně od ostatních svým zaměřením a je navštěvován hudebními hvězdami světového formátu, nedostal nic. (Předsedající: Musím vás rovněž přerušit...) Ano, a já se chci, pane ministře, vás zeptat, zda byste nám mohl osvětlit všechny ty změny, které proběhly v rámci tohoto hodnocení. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr chce reagovat. Máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, prostřednictvím pana místopředsedy... I tady se to má používat, při interpelacích?

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Já si nejsem jistý, ale možná...

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Prostřednictvím pana místopředsedy. Děkuji za tu otázkou. Je to téma, které vzbudilo poměrně hodně pozornosti, tak si teď dovolím říct základní údaje. Jedná se o takzvaný festivalový dotační program Ministerstva kultury, kde se mají soustředit vlastně v jednotlivých oblastech největší a nejvýznamnější festivaly. Program byl založen z toho důvodu, aby se odlišily běžné dotační projekty, které často zahrnují akce poměrně malé, od těch opravdu velikých, které mají ať už žánrově, nebo co se týká velikosti, nebo co se týká třeba mezinárodního přesahu nějaký větší význam.

Festivalový program byl bohužel od samého počátku své existence nedostatečně dotován. Předpokládalo se, že budou finanční prostředky do tohoto festivalu narůstat, a samozřejmě se ten problém velmi významně nasvítil, řekl bych, v době covidové pandemie, kdy se najednou ukázalo, že festivaly sice neprobíhaly, nebo některé z nich mohly probíhat velmi omezeně, na straně druhé ale řada z nich čerpala mimořádnou covidovou podporu tak, aby zůstaly vlastně ty festivaly zachovány při životě.

Podtrženo a sečteno, výsledek byl ten, že do letošního ročníku festivalového dotačního programu se přihlásilo žadatelů, kteří podali žádosti v součtu za téměř 300 milionů korun, a já jsem v době, kdy se sestavoval návrh rozpočtu, stál před obtížnou otázkou, jak se vyrovnat s tím, že nějaké míry úspor se prováděly i v těchto oblastech, a nakonec jsem se rozhodl, že právě festivalovému programu nebudou omezeny prostředky vůbec. To znamená, do festivalového dotačního programu směřovalo fakticky nejvíce peněz v rámci celého programu živé kultury. Věc jedna.

Věc druhá je samotný systém hodnocení, který se dlouhodobě u tohoto festivalového programu řeší velmi intenzivně. Nechci v tuto chvíli hodnotit postup úředníků Ministerstva kultury, kteří koneckonců za to jsou zodpovědní. Jak mi ten způsob, kterým projekty hodnotili, vysvětlili, se mi zdál srozumitelný, to je podle mě adekvátní slovo, srozumitelný, a proto jsem se rozhodl – a to chci, paní poslankyně, podtrhnout – odepsat návrh rozdělení dotací jednotlivým žadatelům v rámci takzvaného velkého festivalového programu beze změn. Nijak

jsem do toho nezasáhl. Všechny příklady, které jste tady tedy zmiňovala, jsou návrhy, nebo tedy dnes už poskytnuté dotace, které byly mým podpisem schváleny, ale na základě postupu mých úředníků, kteří udělali ten další krok v hodnocení poté, co je projednaly jednotlivé dotační komise.

Záměrně to říkám možná trochu komplikovaněji, neb chci říci to, že způsob hodnocení je vlastně dvoustupňový, kdy nejprve žádosti projednávají odborné komise, následně provádějí klíčový definitivní návrh úředníci příslušné sekce mého ministerstva. Jak říkám, ten systém tam již existoval, já jsem na něm nic neměnil, neměnil jsem ani navržené výsledky, ale vzhledem k tomu, že jsem zaznamenal tyto reakce, a velmi mě mrzely v době, kdy se prováděly v jiných programech ministerstva ne úplně zanedbatelné úspory nebo přesuny částek, festivalového programu se to nedotklo, tak jsem vydal pokyn k tomu, že se uskuteční série debat s jednotlivými aktéry, se všemi asociacemi, které sdružují potenciální žadatele v tomto festivalovém programu, tak, aby dopředu byla jednoznačně známa v dotačním programu na rok 2023 všechna kritéria a aby nemohla zaznívat výtka, která nyní zaznívala, že hodnotící komise nerozuměly, nebyly včas seznámeny, neakceptovaly následný způsob hodnocení jejich návrhů, které předložily úředníkům mého ministerstva.

Takže tolik asi k té samotné věci. Nemyslím si, paní kolegyně, že by docházelo k nějakým disproporcím Praha versus mimopražské akce. Vojma Pražského jara, které dnes začíná, které získalo 27 milionů korun – vůbec největší částku, další nejvyšší dotace v pořadí získaly už akce mimopražské. Připomenu velký festival Smetanova Litomyšl – myslím 14,5 milionu korun, 11,5 milionu korun festival Janáček Brno. V tom si myslím, že žádný problém ani zádrhel není, ale určitě si zaslouží ten program diskusi jednotlivých aktérů.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dodržení času a s doplňujícím dotazem ještě vystoupí paní poslankyně. Máte slovo.

Poslankyně Jaroslava Pokorná Jermanová: Pane ministře, já jsem si tu tabulku prošla a sečetla jsem si to, je to jednoduchý počet. Uvidíte, kam ty peníze šly, a uvidíte, že Praha je preferována. Nicméně ve mně vzbuzuje poměrně nedůvěru hodnocení některých festivalů, protože hodnotící komise podle mě ani ty festivaly pořádně nezná. Teď budu mluvit konkrétně o Soundtracku, který patří do mezinárodní koncepce a každý rok ho v Poděbradech navštíví více než 30 000 návštěvníků. Komise napsala, že se jedná o rodinný festival a že si má požádat z veřejných zdrojů. Chci jenom upozornit, že Soundtrack si vždy žádá z veřejných zdrojů, má podporu jak z kraje, tak z obce. Považuji za velmi důležité, aby ti, kdo hodnotí ty festivaly, je doopravdy znali. Musím říct, že je neznají, protože by jinak nemohli napsat to hodnocení, které napsali.

Jde také o významnost jednotlivých festivalů. Já jsem si tu práci dala, našla jsem si weby, srovnala jsem návštěvnost, fotky odtud a tak dále, a opravdu to nesouhlasí s tím, jak byly dotace přiděleny. Já jsem si tu práci dala a chtěla bych vás požádat, abyste si tu práci dal také. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Pan ministr má ještě zájem reagovat. Prosím.

Ministr kultury ČR Martin Baxa: Děkuji za slovo. To už je, paní poslankyně, debata jiného typu. Já jsem netušil, že vám jde o jeden konkrétní festival, na který se zaměřujete tímto způsobem. Samozřejmě můžeme podiskutovat o tom, jak byl hodnocen festival Soundtrack. Jenom chci zdůraznit, že do práce odborných komisí jsem nezasahoval a myslím si, že není férové tvrzení, že na základě jednoho konkrétního příkladu, který vy jste si vybrala, zpochybňujete práci těch komisí jako takových. Jestli máte pocit, že komise festival neznají,

nevím. Na to můžu reagovat v tom smyslu, že každý konkrétní příklad u každé jednotlivé komise je možné asi doložit tak, že ho znají i neznají. To jsem netušil. Určitě vám mohu odpovědět na nějaké kontexty festivalu Soundtrack.

Ale chci zdůraznit jednu věc. Samozřejmě se v Praze koná velká většina těch akcí, tak logicky potom, když si mechanicky sečtete jednotlivé položky podle místa konání festivalů Praha versus mimopražské, tak vám potom pražské vyjdou. Ale jinak mně vlastně není srozumitelné, jak by mohlo dojít k tomu, že jsou preferovány jenom pražské festivaly. Kromě festivalů vážné hudby, když řekneme, že Pražské jaro stojí mimo kategorie, festival Litomyšl je druhý s největší dotací. V kategorii festivalů alternativní hudby nejvyšší dotaci získal festival Colours, který je v Ostravě, a tak bychom mohli jít případ od případu. Ale samozřejmě, když v Praze žije 10 % populace České republiky, tak asi i logicky se tady koná nejvíce akcí.

Já si určitě nemyslím, že bychom měli komise, které by byly neodborné, které by neznaly situaci. Hodnocení vždycky vyvolá nějakou protireakci. Jak říkám, nevím, zda konkrétně. Pokud vám jde tedy speciálně o festival Soundtrack v Poděbradech, tak to nemohu říct, jestli ho komise zná nebo nezná, nebo jestli ho ošidila nebo neošidila. Na to se podívat mohu, ale nemyslím si, že by naše komise nebyly odborné ve své práci. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Můžeme přejít k další interpelaci a tou je pan poslanec Jiří Hájek, který by měl interpelovat pana ministra Síkela. Pana poslance nevidím – pardon, tady, omlouvám se. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Hájek: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové, já jsem přišel tady ukázat odvahu a zeptat se svého ministra. Takže se ptám pana ministra Síkely, jaký je současný stav naplnění plynových zásobníků a jakým opatřením a jakým způsobem byste rád splnil to, co jste říkal, že je budeme mít do zimy naplněné. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji za dotaz. Pan ministr chce reagovat. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jozef Síkela: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, vážený pane poslanče. K vašemu dotazu ve věci stavu naplnění plynových zásobníků vám mohu sdělit, že zásoby plynu velmi rychle rostou. Jejich stav k dnešnímu ránu přesáhl 1 287 000 000 metrů krychlových. Znamená to, že tuzemské zásobníky jsou naplněny téměř na 40 %. V porovnání se spotřebou v předchozích letech by v případě zastavení dodávek z Ruska měly bez omezení spotřeby vydržet současné zásoby přinejmenším do konce léta, tedy do konce srpna, v případě omezování spotřeby i výrazně déle.

K tomuto pozitivnímu vývoji přispěly i kroky našeho ministerstva. S obchodníky jsme v intenzivním kontaktu a již v březnu jsme v jejich prospěch řešili záruky u OTE. Motivovat k naplňování zásobníků je chceme také prostřednictvím krizového opatření, které jsme vydali 28. dubna tohoto roku. Na jeho základě již probíhají první aukce, v jejichž rámci je státem finančně podpořeno ukládání plynu do zásobníků tak, aby byl obchodníkům s plyinem kompenzován jak cenový rozdíl mezi aktuální cenou plynu a takzvanými futures na nadcházející zimu, tak i omezení nakládání – a to je velmi důležité – s takto uskladněným plynem. K naplnění zásobníků napomáhá i pořízení plynu do státní hmotné rezervy v držení Správy státních hmotných rezerv. Nejčastějším příspěvkem je pak krok Energetického regulačního úřadu, který dne 10. května vydal upravené cenové rozhodnutí zavádějící 100% slevu na roční cenu na rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro virtuální body zásobníků plynu. Současné zásoby zemního plynu jsou tak více než dvojnásobné oproti loňsku, kdy v čele země stála vláda Andreje Babiše. Ta energetickou bezpečnosti trestuhodně zanedbávala.

Vzpomeňme si jenom na fakt, že ke dni 17. 12. 2021, tedy kdy nám vláda pana Andreje Babiše předávala úřad, byly zásoby plynu v tuzemských zásobnících nejnižší minimálně od roku 2014.

Nyní tempo růstu zásob plynu patří k nejvyšším v Evropě. V porovnání toho, o kolik procent se navýsily zásoby od konce topné sezony, jsme dokonce nejúspěšnější. V přepočtu počtu naskladněných megawatthodin na počet obyvatel jsme na třetím místě za Rakouskem a Holandskem. Krizové opatření, které jsme předminulý týden vydali, posílí vliv státu na to, jakým způsobem budou s plynem naskladněným s naší pomocí nakládat. Připravujeme i další opatření, která vliv státu na nakládání s plynem v tuzemských zásobnících ještě posílí. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji a táži se, jestli máte ještě doplňující dotaz? Nikoliv. Další je paní poslankyně Adámková a bude interpelovat paní ministryni Hubáčkovou, která je omluvena.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nejprve chci poprát paní ministryni hlavně zdraví, protože pokud vím, tak se omlouvala ze zdravotních důvodů, takže doufám, že příště se setkáme z oka do oka. Nicméně přečtu dotazy, které jsou ohledně životního prostředí, které, jak dobře víte, je velmi významným faktorem zdraví obyvatel.

Za prvé jedná se o kvalitu naší půdy, protože velmi dobře víme, že hygienici zjišťují pesticidy, a bohužel není jasné, jaká farmaka. Není to jednoduchá otázka, takže bych prosila, zda probíhá nějaká studie o zjišťování farmak ve vodě a podobně. Dále co se týče znečištění ovzduší, ročně umírá v Evropě zhruba 280 000 lidí z důvodu nekvalitního ovzduší, jak ukazují velké sestavy, a hlavním důvodem tam jsou respirační choroby, nádory, kardiovaskulární a metabolická onemocnění, ale bohužel také reprodukční a vývojové poruchy.

Takže moje otázka na paní ministryni je, zda probíhá pod Ministerstvem životního prostředí nějaká podobná analýza, abychom mohli vědět, co ovlivňuje zdraví obyvatel v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Děkuji. Paní ministryně je omluvena.

A protože máme přesně naplněn čas, konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací. Já všem děkuji.

A pouze připomínám, že se sejdeme v 18.15, kdy bude zahájena 23. schůze Poslanecké sněmovny.

Nyní přerušuji 19. schůzi Poslanecké sněmovny, a to do pátku 13. 5. do 9 hodin.

A ještě jednou opakuji, že v 18.15 se sejdeme na 23. schůzi, za patnáct minut. Děkuji.

(Schůze přerušena v 18.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
13. května 2022
Přítomno: 165 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Babiš Andrej po celý jednací den – pracovní důvody, Balaš Vladimír do 14 hodin – pracovní důvody, Bělor Roman od 12 do 13 – pracovní důvody, Berkovcová Jana, celý jednací den – bez udání důvodu, Bernard Josef, celý jednací den – pracovní důvody, Feranec Milan, celý jednací den – zdravotní důvody, Fialová Eva, celý jednací den – pracovní důvody, Foldyna Jaroslav, celý jednací den – pracovní důvody, Golasowská Pavla, celý jednací den – zdravotní důvody, Heller Šimon, celý jednací den – pracovní důvody, Horák Jiří, celý jednací den – zahraniční cesta, Kasal David, celý jednací den – zdravotní důvody, Knechtová Lenka, celý jednací den – zdravotní důvody, Kohajda Michael od 10 hodin – pracovní důvody, Kohoutek Tomáš, celý jednací den – zahraniční cesta, Kolovratník Martin, celý jednací den – rodinné důvody, Král Václav, celý jednací den – pracovní důvody, Levko Jarmila, celý jednací den – zahraniční cesta, Metnar Lubomír, celý jednací den – zdravotní důvody, Opltová Michaela, celý jednací den – pracovní důvody, Pražák David, celý jednací den – zdravotní důvody, Quittová Petra, celý jednací den – zdravotní důvody, Ratiborský Michal, celý jednací den – zdravotní důvody, Růžička Pavel od 11 do 12 hodin – pracovní důvody, Síla Jan, celý jednací den – pracovní důvody, Smetana Karel, celý jednací den – zdravotní důvody, Strýček Jiří, celý jednací den – zdravotní důvody, Šebelová Michaela, celý jednací den – rodinné důvody, Vlček Lukáš do 12 hodin – zdravotní důvody, Volný Jan, celý jednací den – pracovní důvody, Wenzl Milan, celý jednací den – zdravotní důvody, Zborovský Miroslav, celý jednací den – osobní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Bartoš Ivan do 11.30 – rodinné důvody, Bek Mikuláš, celý jednací den – zahraniční cesta, Černochová Jana, celý jednací den – pracovní důvody, Lipavský Jan do 10.30 z pracovních důvodů, Rakušan Vít do 9.40 a od 12.45 – pracovní důvody, Šalomoun Michal celý jednací den – zdravotní důvody, Válek Vlastimil do 10.30 – pracovní důvody.

Dále se omlouvá pan poslanec Jaroslav Faltýnek z důvodu návštěvy lékaře z celého jednání, dále se omlouvá Roman Bělor mezi dvanáctou a třináctou z pracovních důvodů a omlouvá se též pan poslanec Richard Brabec z celého jednání ze zdravotních důvodů.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 75, sněmovní tisk 58, o silniční dopravě, zákon – třetí čtení, bod 76, sněmovní tisk 76, o pozemních komunikacích, zákon – třetí čtení. Dále bychom z rozhodnutí Sněmovny pokračovali bodem 77, sněmovní tisk 137 – stavební zákon, třetí čtení, jelikož jsme jej neprojednali ve středu.

Následně bychom případně pokračovali body z bloku Zákony – první čtení.

Kolegové, kolegyně, táží se vás, zda má někdo návrh na změnu programu? Prosím, pan předseda Výborný. Máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená vládo, kolegové, kolegyně, na základě dohody předsedů poslaneckých klubů, nejenom vládních, ale

i paní předsedkyně Schillerové, si dovoluji načíst tyto úpravy programu. Začneme tak, jak sdělila paní místopředsedkyně. Jsou tam ta dvě třetí čtení tak, jak už jsou pevně zařazena.

Následně prosím, abychom se vrátili, pokud to bude časově před 10.30 hodin, tak se vrátíme do bloku prvních čtení, kde jsme přerušili projednávání sněmovního tisku 174, zákon o významné tržní síle. A teď je ten návrh. Na 10.30 si dovoluji požádat napevno zařadit bod 115, Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize, napevno dnes na 10.30.

A dále prosím o podporu úpravy projednávání sněmovního tisku 137, novela stavebního zákona, třetí čtení, a to napevno dnes ve 12.30. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Dále je zde přihlášen pan poslanec Radek Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Zdravím pana ministra spravedlnosti, ono to bude i trošku k němu. Mně se chce říct, že příběh pokračuje, protože jsem zde vystupoval už třikrát a žádal jsem o zařazení bodu týkajícího se omezování svobody slova. Včera jsem měl to štěstí, že jsem byl poprvé v životě vylosován jako první na interpelacích a pan premiér byl přítomen, takže jsem ho opět interpeloval v té věci. Neodpověděl mi na otázky, které jsem mu kladl.

Nicméně ani nebyl prostor, já si opravdu myslím, že to je závažná otázka. A ten příběh pokračuje tím, že deset minut po tom, co mi pan premiér tady odpovídal, a deset minut po tom, co řekl, že k omezování svobody slova v České republice nedochází, vyšel novinový článek, kde samotní poskytovatelé těch internetových služeb, sdružení NIC.cz oznámili, že už se jim nelibí stav, kdy je všechno na nich, kdy to vláda hodila na ně, a že trvají na tom, aby bylo přijato nějaké zákonné opatření, nebo prostě aby to mělo nějaká pravidla, že oni už za vládu nebudou horké brambory tahat z ohně. To znamená, už i ti poskytovatelé říkají, že toho mají dost.

Já tady už asi popáté opakuji, že dochází k omezování svobody slova bez jakéhokoliv zákona, bez jakýchkoliv pravidel. Položil jsem tady panu premiérovi včera pět konkrétních dotazů, a když to shrnu, ten nejdůležitější byl, kdo projednal a kdo dal podnět jednotlivým organizacím, aby vypnuly problematické dezinformační servery, které můžou mít třeba pro nás naprostě nesmyslný obsah. Nicméně ta metoda, že vypnete celý server, a na to upozorní právníci, na to upozorní i ti, kteří to vlastně udělali, vypnete celý server, který má částečně třeba nějaký rekněme problematický obsah, ale potom částečně, který je v pořádku – je to také nějaká názorová platforma.

Takže my tady vlastně zatloukáme hřebík parním válcem v České republice bez jakéhokoliv právního základu. Já jsem tady mluvil o tom, že na Slovensku přijali rychle bleskovou novelu zákona pro boj proti dezinformacím. Já jsem vůči té novele velmi kritický, protože ona pracuje s vágní definicí škodlivého obsahu. Dává se tam prostor širokému správnímu uvážení. Myslím si, že to mají špatně, nicméně mají aspoň něco.

My jsme na tom v Čechách ještě hůř než Slováci. My nemáme vůbec nic, zatímco v jiných zemích, které mají bohaté zkušenosti v boji s dezinformacemi, jako je třeba Estonsko nebo je Litva a Lotyšsko, tak tam mají vždycky nějaké správní rozhodnutí, proti kterému je možné se nějakým způsobem soudně bránit, je tam nějaký soudní přezkum, má to nějaká pravidla. U nás nemáme nic.

Já jsem vyčítal včera panu premiérovi, že vláda nemůže tenhle problém vysedět, nemůže se tvářit, že se nic neděje. Situace se mění. Od pondělí čtu, že se válka mění ve vleklý, opotřebovací konflikt. Tak jestli chcete české občany také opotřebovat, že si zvyknou na to, že tady dochází k omezování svobody slova? Jeden z mých dotazů byl – a interpeloval jsem pana ministra spravedlnosti, ale nepřišla na to řada – kdo tedy pracuje na nějakých legislativních změnách, které ministerstvo to je, kdo je odpovědný za tyto změny, kdo je partnerem pro nás,

Poslaneckou sněmovnu, abychom mohli debatovat a abychom k tomu mohli mít nějaké věcné připomínky.

Tohle není žádná obstrukce, to je věc, která opravdu trápí celou řadu lidí v České republice. Jsou lidé, kteří to přirovnávají k předcházejícímu režimu a k cenzuře. Já jsem vstřícný k tomu, že když je válka, tak dochází i k informační válce a že zkrátka vypouštění dezinformací k válce patří. A jestliže by to byl zásah do suverenity státu, tak pro to mám určité pochopení, ale po nějakou časově omezenou dobu, ale hlavně za nějakých pravidel. My tu nemáme žádná pravidla, a hlavně to vypadá, že ta válka hned tak neskončí. A já nechci žít v zemi, kde dochází k porušování svobody slova.

A viděl jsem ruku pana ministra, za což mu děkuji, že bude reagovat. Takže kdo je za to zodpovědný, kdo na tom teď pracuje a v případě, kdyby došlo k nějakému soudnímu sporu, protože ty žaloby už jsou, pokud vím, podány, a dojde se k závěru, že tento postup, který teď probíhá, je nezákonný, tak kdo za to nese zodpovědnost. Byla to vláda, která to projednala? Kdy to projednala? A kdo dal podnět těm poskytovatelům internetových služeb, že to mají vypnout? Protože od toho dávají všichni ruce pryč. Kdo to podepsal? Já bych tohle všechno chtěl vědět. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, čili navrhujete nový bod, Omezování svobody slova bez...

Poslanec Radek Vondráček: Já se omlouvám, já to vždycky řeknu na začátku, já jsem zapomněl. Takže Omezování svobody slova v České republice bez právního základu, bez zákonného základu. Děkuji. Nový bod a zařazený dnes jako první. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji. Nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr Blažek, připraví se pan poslanec Robert Králíček. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já jsem byl vyzván kolegou Vondráčkem.

První mýtus, který neustále existuje v médiích, je ten, že na Ministerstvu spravedlnosti se připravuje nějaký zákon, který má cosi regulovat v této oblasti. Nepřipravuje se na Ministerstvu spravedlnosti vůbec nic. To vzniklo z nějakého rozhovoru kdysi, kdy jsem řekl, že je potřeba o tom uvažovat, ale nic se nechystá, něco jako nějaký, jak se tomu lidově říká, cenzurní zákon nebo něco takového, vůbec nic takového se u nás nechystá.

Za druhé jenom zpřesním, co říká pan kolega Vondráček. Ono to není úplně tak, že neexistuje soudní přezkum, ale existuje na bázi soukromého práva, to znamená, ty subjekty, jsou-li vypnuty soukromým subjektem, se mohou bránit. To by se týkalo mě osobně tehdy, pokud by soudy třeba odmítaly rozhodovat nebo by tam byly nějaké problémy, ale zatím nejsou, ani nemyslím, že byly dány, nějaké žaloby.

A ta třetí věc, a to teď říkám jenom obecnou úvahu, to, co říká pan kolega Vondráček, že v jiných státech jsou nějaké orgány výkonné moci, které to správním rozhodnutím nějak upraví, tak to je volání právě po nějakém orgánu výkonné moci, aby se z něho stal censor. To si také nemyslím, že je úplně v našich podmírkách zaveditelné, právě proto, že máme ústavu, jakou máme. To znamená, situace je velmi složitě řešitelná a rozhodně se nechystá nic, co by mělo omezovat svobodu slova, a to, že faktický vývoj je takový, že soukromé subjekty – teď se omlouvám, že to řeknu lidově – občas někoho vypnou, to je pravda, ale to není tak, že by to nějaký ministr nebo ministerstvo rozhodovalo, nařizovalo a podobně.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní s přednostním právem pan předseda Jakob. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Jakob: Děkuji, vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, prostřednictvím paní předsedající panu Vondráčkovi. Vy jste to sám řekl, interpelace byly včera, odpověď jste dostal. Pokud se to nějak vyvíjí, využijte formu písemné interpelace. Zatím žádné rozporné (nesrozumitelné) nám sem nedorazily.

Ale chci ještě upozornit na jednu úroveň, kterou bych si vám dovolil, prostřednictvím paní předsedající, doporučit. Kolegové z ústavně-právního výboru mě upozornili, že se příliš nescházíte a že by odbornou diskusi právě na úrovni ústavně-právního výboru uvítali a jsou na ni připraveni. Jako člen podvýboru pro nesvobodu slova jsem na ni připraven také. Nemusíte to tady každý druhý den navrhovat na plénu, pojďme využít i tu odbornou platformu výboru, případně podvýboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo. Nyní je přihlášen pan poslanec Králíček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Dobré dopoledne, vážená paní předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové. Já sem přicházím jako předskokan pana Nachera, to jenom abyste věděli, že vystoupí se svým evergreenem, a to je předřazení bodu číslo 11, sněmovního tisku 131. Možná mě pan Jakob také napadne, že sem chodím často, ale já to ve finále beru jako takovou osvětu kybernetické bezpečnosti a možná se to za ty čtyři roky naučíte a budete vědět, o čem novela zákona o kybernetické bezpečnosti je. Je to věc, kterou – myslím si i v souladu s tím, co zde bylo řečeno v boji proti dezinformacím, kybernetická bezpečnost je také velmi důležitá. Proto vás prosím, zda bychom nepředřadili tento bod číslo 11, sněmovní tisk 131, jako první bod dnešního dne.

Jinak krátkou poznámku na pana Jakoba. Možná kdyby něco vláda posílala do toho ÚPV, tak se scházet bude častěji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní je přihlášen – ano, hlásí se s přednostním právem paní předsedkyně Schillerová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Schillerová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já jenom aby to nezapadlo. Já bych zareagovala na pana předsedu Jakoba. Děkujeme za edukativní okénko někomu, kdo je tady třetí volební období – mluvím teď o svém kolegovi Radkovi Vondráčkovi – a byl čtyři roky předsedou Poslanecké sněmovny a nikdo v této místnosti určitě nepochybuje, že zná jednací řád a procedurální postupy.

Jako členka ústavně-právního výboru říkám, že my bychom rádi zasedali, ale nemáme žádné tisky. (Potlesk z levé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Nyní je přihlášen pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné ráno, dámy a pánové. Nebudu říkat, že jsem nechtěl mluvit, ale naopak zase řeknu, že jsem chtěl mluvit, a chci předrudit, respektive dokončit diskusi, protože ona je otevřena v prvním čtení. Je to tisk 41, novela živnostenského zákona, která řeší krátkodobé ubytování.

Zejména bych chtěl k tomu tentokrát jmenovitě vyzvat kluby TOP 09, STAN, KDU a Piráty, kteří v Praze vládnou a kteří trvale říkají, že to řeší. Oni to – a vy to, prosím překně, neřešíte.

Takže pojďte tady dokončit tisk, který se tady zahájil, který se přerušil, a pak, když s tím nebudeste souhlasit, s tím zmocněním, že obce si na svém území mohou regulovat krátkodobé ubytování, a já mám tady zase pro vás tu brožurku, kterou vytvořila Praha 1, městská část, kde i vy jste ve vládě, tak to pojďme dokončit, a klidně potom hlasujte proti tomu. Ale to, že my to tady necháváme vyhnít, považuju za nefér vůči lidem v centru hlavního města Prahy, to se na mě nezlobte. Tak to nechte projít do druhého čtení, řekněte, že na MMR vzniká nějaká lepší varianta. Možná v té diskusi přijdeme na nějaké věci, jak to ještě obohatit. Jakub Michálek mi něco posílá, ale zatím to vypadá tak, že se vždycky na něco vymlouváme. V minulém volebním období ta výmluva byla, že jsem to tady dal a byl to přilepek k novele živnostenského zákona, která řešila deštníkáře, teď to tady je samostatně, vy jste to tady nějakou možnou náhodou zařadili na pátek, mimochodem, to byl pátek, si pamatuji. Pak se to přerušilo. A teď to tam je v tom programu, stále se to propadá.

Nezlobte se na mě, omlouvám se, je to prostě věcná materie, není to nic, co by trvalo hodiny. Bude to trvat deset, patnáct minut, jde to do druhého čtení, pak se to zamítne, kolega Michálek ukáže všechny ty věci, co se projednaly na MMR, já s tím nemám problém, ale minimálně aspoň ukázat těm lidem navenek, že to opravdu chceme řešit, a chceme to řešit předtím, než se k nám ti lidé vrátí – myslím turisté. Je to opravdu velký problém, to vylidňování centra. Já si tady dělám statistiku, jsem tu tuším pošesté, já si vytáhnu stenozáznam, a šestkrát jste to zamítli. Takže až v Praze ve volební kampani budete říkat, že řešíte, řešíte, řešíte problematiku krátkodobého ubytování, zejména v centru města, tak já řeknu, že to není pravda, a ukážu všechny ty hlasovací sjetiny, kde vy jste hlasovali proti tomu.

Ubírám dalších pět minut, minule jsem tomu dával dvacet minut, teď patnáct, takže bych to zařadil na pevný čas 12.15, protože ve 12.30 je tam nějaký pevný bod, máme na to patnáct minut. Žádné vykecávání, řekneme si, co a jak, posleme to do druhého čtení. A pak to probereme detailně ve výborech. Takže na 12.15 tento bod, je to tisk číslo 41. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní se ptám, jestli má ještě někdo nějaký návrh na změnu v programu schůze? Vidím, že se hlásí s přednostním právem paní předsedkyně Markéta Pekarová Adamová. Prosím, máte slovo.

Předsedkyně PSP Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já mám pocit, že byť nerada, zdržuji zrovna u pořadu schůze. Tak je potřeba si něco připomenout a dát si tady jenom lehkou exkurzi do tohoto týdne. Pokud potřebujeme definici slova chucpe, tak to je přesně to, co tady někteří kolegové a kolegyně předvádějí. Tento týden v úterý neprojdennali jsme nic, protože jsme tady dvě a půl hodiny měli debatu jenom o pořadu schůze, další část byla přestávka na jednání klubu hnutí ANO. A kam jsme se posunuli ten den? Nikam. Včera jsme začínali den dvěma přestávkami, celkově dvě hodiny. Kam jsme se mohli posunout? Také nikam.

Pokud tady někdo má pocit, že není co projednávat ve výborech, nechcete si sáhnout do svědomí, jestli to náhodou není tím, že tady právě nejsou ty normy projednávány dál? A že tady místo toho, abychom se jim věnovali, trávíme spoustu času řečněním už jenom u této části programu – pořadu schůze? A nemyslíte si, že právě to je příčinou toho, proč ve výborech, například i v ÚPV, není té agendy tolik?

Opoziční okénko, věc, na kterou velmi často reagujete. My jsme v opozici zažívali něco jako opoziční okénko tak jednou za půl roku, za rok. Připomeňte mi, přátelé kolegové, jestli to tak bylo, prostřednictvím paní předsedající. Myslím, že zcela jistě. Za toto volební období opoziční okénko – v každém týdnu jednacího týdne tři hodiny vymezeny. Velkorysost celkem

velká. Myslím si, že to je opravdu vstřícnost. Není? Není? Opravdu ne? (Nesrozumitelné výkřiky z pléna zleva.) Tak si to budeme počítat, v tomhle tom případě. Mám pocit, že tady někteří mluví v tomto případě trošičku jenom pro ty kamery a pro ty venku, ale ve skutečnosti si sáhněte prosím do svědomí, proč se tady nedostáváme k tomu, abychom posouvali ty věci dál. A opravdu prosím, buďte k sobě aspoň v této věci upřímní, i když vidím, že vám to moc příjemné není. (Bouřlivý potlesk zprava, bouchání do lavic poslanců zleva.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní předsedkyně. Táži se, jestli má ještě někdo návrh na změnu programu schůze? Není tomu tak. Nyní tedy přistoupíme k hlasování. Jenom shrnu – prosím, začneme: jako první bod bude bod 75, sněmovní tisk 58, zákon – třetí čtení, druhý bod 76, tisk 76, zákon o pozemních komunikacích – třetí čtení. Dále bychom pokračovali blokem zákonů z prvního čtení. Pan předseda Výborný navrhl zařadit napevno bod 115 na 10.30 a bod zní Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize. Dále navrhl, abychom zařadili bod 77, sněmovní tisk 137, stavební zákon, pevně na 12.30. Dále budeme hlasovat ty ostatní body.

Zahájila bych nyní hlasování o tom, abychom zařadili napevno bod 115, Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize, a to dnes na 10.30. Přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 99, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem bylo zařazení napevno dnes ve 12.30 bodu číslo 77, sněmovní tisk 137, stavební zákon.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 137, proti 16. Návrh byl přijat.

Nyní bychom se vypořádali s hlasováním návrhu poslance Vondráčka, který navrhuje zařadit nový bod, který zní Omezování svobody slova bez zákonného základu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 101, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 41. Návrh byl zamítnut, nebudeme tedy hlasovat o jeho pevném zařazení.

Dalším návrhem je návrh poslance Králíčka, který navrhuje zařadit bod číslo 11, sněmovní tisk 131, což je novela zákona o kybernetické bezpečnosti, jako první bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 55, proti 27. Návrh byl zamítnut.

A posledním návrhem je návrh poslance Nachera, který navrhuje zařadit bod číslo 46, sněmovní tisk 41, což je novela zákona živnostenského, dnes pevně na 12.15.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 155 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 24. Návrh byl zamítnut.

Vypořádali jsme se se všemi body navrhovanými na změnu v programu schůze, a než otevřeme první bod, přečtu omluvy. Omlouvá se paní ministryně Anna Hubáčková z celého jednacího dne ze zdravotních důvodů, dále se omlouvá pan poslanec Ivo Vondrák mezi dvacetou a devatenáctou z pracovních důvodů, pan poslanec Kašník se omlouvá dnes z celého

dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Barbora Urbanová mezi 10.30 a čtrnácti do konce jednacího dne z důvodu návštěvy lékaře.

Nyní otvírám první bod a tím je

75.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
(sněmovní tisk 58/ – třetí čtení)**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr dopravy Martin Kupka a zpravodajka garančního výboru, paní poslankyně Zuzana Ožanová.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 58/3, který byl doručen dne 28. dubna 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 58/4.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemá? Má, nakonec má. Tak prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom velmi stručný úvod k materiálu, se kterým jste měli možnost se seznámit jak v prvním, tak ve druhém čtení. Předkládáme k projednání návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994, o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.

Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je zajistit na zákonné úrovni implementaci celé řady předpisů Evropské unie. Především jde o předpisy, které tvoří součást takzvaného balíčku mobility. Návrh zákona řeší několik okruhů právní úpravy. Za prvé je to provozování mezinárodní silniční dopravy a kabotáže vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti od 2,5 do 3,5 tuny určenými k přepravě zvířat nebo věcí, kdy návrh zákona zejména mění definici velkého vozidla a předmět koncesované živnosti spjaté se silniční motorovou dopravou nákladní. Dále je to vysílání řidičů dopravci usazenými v jiných státech. Návrh zákona dále upravuje výkon kontroly a státního odborného dozoru nad dodržováním požadavků na týdenní pracovní dobu. Dále jde o zakotvení možnosti dočasných výjimek z požadavků na dobu řízení vozidla a bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku. Zabývá se také přeshraniční spoluprací v oblasti kontroly usazení dopravců. Nově stanovuje také postih objednatelů přepravy v případě, že věděli nebo mohli vědět, že by provedením přepravy dopravce porušil některý z vybraných požadavků. Návrh zákona cílí i na snižování administrativní zátěže adresátů právní úpravy tím, že například umožní podnikatelům, aby nemuseli hlásit permanentně změny údajů o jimi provozovaných vozidlech. V poslední řadě se do návrhu zákona zapracovávají další požadavky z aplikační praxe.

Hospodářský výbor přijal k návrhu zákona šest pozměňovacích návrhů, s nimiž Ministerstvo dopravy souhlasí. Jiné pozměňovací návrhy nebyly uplatněny. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o schválení vládního návrhu zákona, a to ve znění uplatnění pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní má zájem vystoupit paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi shrnutí obsahu tohoto tisku. Byť se jedná

o implementační tisk a lhůty pro implementaci jsme nestihli, je dobré znát obsah, neboť se jedná o problematiku významně zasahující do silniční nákladní dopravy. (V sále je hluk.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Paní zpravodajko, moc se omlouvám, že vás přerušuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím o klid. Děkuji.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Cílem návrhu zákona je vedle implementace předpisů Evropské unie do vnitrostátního právního rádu také zpracování unijně relevantních cílů, které spočívají zejména v efektivnějším výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě, ve snižování administrativní zátěže adresátů právní úpravy a v zohlednění dalších dílčích požadavků vyplývajících z aplikační praxe. Musím podotknout, že Ministerstvo dopravy mi vyšlo vstříc a rozklíčovalo změny, které se týkají výhradně implementace a ostatních změn. Veškeré změny netýkající se implementace jsou skutečně změnami kosmetickými v rozsahu, který je deklarován v důvodové zprávě. Tedy dovolím si konstatovat, že opravdu důvodová zpráva souhlasí s obsahem.

Hlavními oblastmi úpravy návrhu zákona jsou provozování mezinárodní silniční dopravy vozidly nebo jízdními soupravami o největší povolené hmotnosti přesahující 2,5 tuny a nepřesahující 3,5 tuny, určenými k přepravě zvířat nebo věcí; vysílání řidičů dopravci usazenými v jiných členských státech Evropské unie a ve třetích zemích; kontrola dodržování požadavků na týdenní pracovní dobu, délky směny při práci v noci a přestávky na jídlo a oddech řidičů, pomocníků řidiče a průvodcích; dočasné výjimky z požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku a z požadavku na vedení záznamů o těchto skutečnostech; přeshraniční spolupráce v oblasti kontroly usazení dopravců a v oblasti dodržování požadavků na dobu řízení vozidla, bezpečnostní přestávky a dobu odpočinku a požadavků na vedení záznamů o těchto skutečnostech. Návrh se také týká postihu objednatelů přepravy.

Nyní k dalším dílčím zpracovaným požadavkům vyplývajícím z předpisů Evropské unie: nahrazení dosavadní lhůty jednoho měsíce pro dodatečné prokázání trvání finanční způsobilosti pro podnikatele v silniční dopravě provozované velkými vozidly lhůtu až šesti měsíců podle výzvy dopravního úřadu; upřesnění nebo doplnění ustanovení jiných zákonů – na ochranu zvířat proti týrání, zákona o pozemních komunikacích, zákona o silničním provozu a zákona o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích – upravujících zasílání pravomocných rozhodnutí o vybraných přestupcích, které mohou vést ke ztrátě dobré pověsti dopravce či jeho odpovědného zástupce dopravním úřadům a upřesnění souvisejících ustanovení v zákoně o silniční dopravě; rozšíření výčtu údajů vedených v rejstříku podnikatelů v silniční dopravě o údaje týkající se počtu zaměstnanců podnikatele v silniční dopravě a hodnocení rizika podnikatele podle přímo udržitelného předpisu Evropské unie, údaje o počtu zaměstnanců Ministerstvo dopravy získá od České správy sociálního zabezpečení z jí spravovaných informačních systémů; zmocnění pro opatřování plomb tachografů jedinečnou zvláštní značkou v případě odstranění či porušení původních plomb orgány Policie České republiky nebo osobami vykonávajícími státní odborný dozor. Změny se také dotýkají výkonu státního odborného dozoru v silniční dopravě, rozšíření věcné působnosti k výkonu státního odborného dozoru Ministerstva dopravy, a to na všechny věci s výjimkou taxislužby. Ministerstvo dopravy využije odborníky zařazené do již existujících mobilních expertních jednotek, zaměstnance centra služeb pro silniční dopravu, jímž vydá příslušná pověření k výkonu státního odborného dozoru. Vypustí se veškeré kompetence přiznané celním úřadům.

Návrh zpracovává snižování administrativní zátěže adresátů právní úpravy, což je velmi významné pro další činnost. Podnikatel v silniční dopravě nebude muset nahlašovat dopravnímu úřadu údaje týkající se jím provozovaných vozidel, pokud bude současně provozovatelem vozidla a podle zápisu v registru silničních vozidel bude vozidlo určeno k provozování silniční dopravy pro cizí potřeby tímto podnikatelem; zrušení povinnosti

podnikatelů v silniční dopravě provádět opravy velkých vozidel na plochách k tomu určených a uchovávat doklad o provádění údržby mimo vlastní prostory po dobu dvou let; v případě vozidel používaných pro výcvik žadatelů o řidičské oprávnění nebo průkaz profesní způsobilosti řidiče nebude povinností užívat tachograf, byť jím bude vozidlo vybaveno; řidič taxislužby bude odevzdávat průkaz řidiče taxislužby u stejného správního orgánu, u něhož podal žádost o odnětí oprávnění řidiče taxislužby.

Dílčí požadavky z aplikační praxe: odstranění duplicitního posuzování bezúhonnosti u podnikatelů v silniční dopravě a odpovědných zástupců živnostenskými úřady a dopravními úřady, výslovné stanovení důsledku ztráty dobré pověsti dopravce-fyzické osoby, který je současně ustanoven odpovědným zástupcem, rozhodnutí o nezpůsobilosti takové osoby k řízení dopravní činnosti; oprávnění orgánu Policie České republiky a osoby pověřené výkonem státního odborného dozoru zabránit řidiči v jízdě použitím technického prostředku nebo zakázat pokračovat v jízdě a zadržet řidiči vybrané doklady, pokud neuhradil náklady na provedení kontroly tachografu v autorizovaném metrologickém středisku; zpoplatnění vydávání osvědčení o školení řidičů vozidel přepravujících nebezpečné věci a osvědčení o odborné způsobilosti bezpečnostních poradců pro přepravu nebezpečných věcí částkou 200 korun. (Hluk v sále.)

Nyní bych přešla k tomu nejdůležitějšímu, co se týká třetího čtení, a to k pozměňovacím návrhům hospodářského výboru, neboť ve druhém čtení nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy. Jelikož je navrženo...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosím, přesuňte své rozhovory do předsálí. Děkuji.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Jelikož je navrženo hlasování... (Poslankyně se otáčí k předsedající.) Vážená paní předsedající...

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, ano, vnímám hluk. Prosím všechny, kteří ruší vystoupení paní poslankyně, především v pravé části, aby odešli do předsálí. (V prostoru poblíž pultíku postávají poslanci.) Pánové, nechci jmenovat, prosím. Děkuji.

Můžete pokračovat.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Jelikož je navrženo hlasování o všech pozměňovacích návrzích hospodářského výboru jedním hlasováním, považuji za vhodné vás krátce – a já zdůrazňuji, že opravdu krátce – s obsahem pozměňovacích návrhů seznámit pro případ, že by měl někdo zájem o oddělené hlasování všech nebo jenom některých bodů. Nicméně dovolím si upozornit, že body A3, A4 spolu souvisí, a také spolu souvisí body A1, A2, A5, A9, A10 a A11. Jenom si dovolím podotknout, na těchto pozměňovacích návrzích spolupracovalo Ministerstvo dopravy a jedná se opravdu o upřesnění, a domnívám se, že je vhodné o nich hlasovat jedním hlasováním, což rozhodneme u procedury. Ale právě proto, abyste se mohli rozhodnout, zda skutečně podpoříte hlasování o všech návrzích jedním hlasováním, krátce je uvedu.

Pozměňovací návrh A1 se týká umožnění podávat žádosti o vydání průkazu řidiče taxislužby elektronickou cestou, aniž by se s žadatelem museli obvykle dostavit úřad se svými fotografiemi, a to tím, že dopravní úřady budou fotografie získávat z řady informačních systémů veřejné správy, k nimž mají přístup.

Pozměňovací návrh A2 se týká úpravy vztahující se k umožnění podávání žádosti o vydání průkazu řidiče taxislužby elektronickou cestou. Úprava se zabývá způsobem opatřování digitalizovaných fotografií žadatelů z informačních systémů.

Pozměňovací návrh A3 – jedná se o doplnění kompetence Ministerstva dopravy v oblasti mezinárodní linkové osobní přepravy v souvislosti s kontrolou tuzemských či zahraničních dopravců, kdy v uvedené oblasti bude Ministerstvo dopravy, nikoliv dopravní úřady, jak vládní návrh zákona nepřesně uvádí, provádět kontroly tuzemských dopravců a požadovat vybrané doklady od cizích dopravců.

Nyní s tím související pozměňovací návrh A4. Na předchozí bod navazuje tento bod, kde v § 33i se doplňuje věta: "Kontrolu tuzemského dopravce provozujícího mezinárodní linkovou osobní dopravu provede Ministerstvo dopravy."

Nyní k pozměňovacímu návrhu A5 – úprava vztahující se k umožnění podávání žádosti o vydání průkazu řidiče taxislužby elektronickou cestou. V § 34b odst. 6 písm. a) se za slovo "narození" vkládají slova "digitalizované fotografie", tedy opět tento bod souvisí s digitalizací žádosti.

Pozměňovací návrh A6 přiznává kompetence úřadu městských částí v hlavním městě Praze k zápisu vybraných údajů do Rejstříku podnikatelů v silniční dopravě.

Pozměňovací návrh A7 vypouští kompetence Ministerstva dopravy zajišťovat tisk a distribuci formulářů potvrzení o převzetí kauce. Jenom bych chtěla podotknout, že tyto formuláře nejsou opatřeny žádnými znaky, že s prominutím stačí si je kdekoli vytisknout v tiskárně nebo s prominutím na kopírce a opravdu není nutné, aby ministerstvo takovéto formuláře distribuovalo. Takto ministerstvo postupovalo například u formulářů týkajících se registrace vozidel už v minulých letech, protože je nákladný jenom tento hromadný tisk, ale také samozřejmě doprava všech těchto vytiskných dokumentů po celé České republice.

To já jenom předcházím, protože i další pozměňovací návrh se týká obdobné problematiky, a to je pozměňovací návrh A8, kde se vypouští kompetence Ministerstva dopravy zajišťovat tisk a distribuci formulářů náhradních vstupních povolení pro cizí dopravce. Domnívám se, že jsem to podobně rozvedla už od předchozího bodu a není třeba to dále rozvádět.

Pozměňovací návrh A9 je opět úprava vztahující se k podávání žádosti o vydání průkazů řidiče taxislužby elektronickou cestou. V § 40c se slovo "a" nahrazuje čárkou a za slovo "působnosti" se vkládají slova "a úřadu městských částí". Víte, ono lépe nejde tento pozměňovací návrh popsat, protože opravdu má vztah k A1.

Pozměňovací návrh A10. Úprava vztahující se k umožnění podávání žádosti o vydávání průkazu řidiče taxislužby elektronickou cestou. Úpravy se týkají § 38a, doplňuje se tam sousloví "a průkazu řidiče taxislužby".

Pozměňovací návrh A11 je opět úprava vztahující se k umožnění podávání žádosti o vydání průkazu řidiče taxislužby elektronickou cestou. Úprava se týká účinnosti. Body – pozměňovací návrhy A1, A2, A5, A10 nabudou účinnosti prvním dnem sedmého kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení, tedy očekává se odložená účinnost od toho vydávání průkazu řidiče taxislužby elektronickou cestou. Je to pravděpodobně proto, aby se na to Ministerstvo dopravy mohlo rádně připravit a vše mohlo fungovat již od prvního dne.

Pozměňovací návrh A12, posunutí data účinnosti zákona, publikování ve Sbírce zákonů, je k 21. květnu 2022 opravdu nereálné, byť by bylo vhodné, aby toto bylo přijato co nejdřív, implementační lhůty totiž už pominuly.

Nicméně, dámy a pánové, já jsem představila pozměňovací návrhy i proto, abyste věděli, že jsou tak provázaný, že skutečně budu navrhovat, abychom o nich hlasovali jedním hlasováním, a nikoliv po bodech. Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Nyní otevím rozpravu a do ní se přihlásil s přednostním právem pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k tomu bodu vystupuji poprvé jako člověk, který byl odpovědný za resort, a budu opravdu velmi stručný. Dopředu předesílám, že všechny pozměňovací návrhy podpoříme.

Chtěl jsem poděkovat Ministerstvu dopravy, bývalým kolegům a samozřejmě panu ministrovi za to, že vše, co jsme potřebovali rozklíčovat, obratem udělali, to znamená jak to, co bylo součástí té implementace, tak všechny ostatní body. Já jsem o tom ještě diskutoval s odborníky z ČESMADu a tak dále. I když se jedná o implementační směrnici, tak se nejedná o věc banální, docela zásadním způsobem to změní silniční nákladní dopravu, a netvrdíme, že vše, co dnes podpoříme, je ideální. Je tam celá řada věcí, u kterých je velký otazník, ať už se to týká pracovní doby a povolání podnikatele. Na druhou stranu je pravda, že vysílání řidičů České republiky musí dostat určitý rád, a proti tomu není žádná diskuse. Horší je to takzvané dodržování pracovní doby, to docela dopadne na silniční nákladní dopravu. Je třeba si uvědomit, že to nebude úplně jednoduché kontrolovat – jak jsme si dělali různé analýzy, různí řidiči z ciziny mají různé pracovní doby, mají různé typy zákoníku práce, kolektivní vyjednávání a tak dále a ne vždy se ta pravidla dají dobře odhadnout. V každém případě ale nic jiného nám v dané chvíli ani nezbývá, takže já to nebudu protahovat.

Chtěl jsem poděkovat panu ministrovi, chtěl jsem poděkovat všem, kteří na tom participovali, a vše podpoříme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Rozhlížím se, zda má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Prosím, pan kolega Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já jsem chtěl poděkovat panu poslanci Havlíčkovi za jeho příspěvek ke třetímu čtení návrhu tohoto zákona.

A jen jsem měl takovou drobnou připomínku. Opravdu nechápu, proč zpravodajka tady se chová jako v prvním a v druhém čtení. Jsme ve třetím čtení. První čtení nás seznámilo s návrhem zákona, probrali jsme to ve výboru odborně, pozměňující návrhy jsme tady probírali na druhém čtení podrobně. Chápu, že třeba chce, abychom si tady osvěžili paměť, ale myslím si, že třetí čtení už je vyvrcholení celého procesu, a docela bych byl rád, abychom rozlišovali příspěvky zpravodajů, ve svých zpravodajských zprávách aby dokumentovali, jak probíhal legislativní proces, a nevysvětlovali nám tady znovu, o co se jedná. Mám takové podezření, že to je zdržovací taktika, nechci nikoho napadat, ale prosil bych, ať se opravdu chováme jako ve třetím čtení, a ne jako ve čtení prvním nebo druhém. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní s faktickou vystoupí paní poslankyně Zuzana Ožanová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Jenom chci říct, že pozměňovací návrhy tady nebyly předneseny ani v prvním, ani v druhém čtení, byly podány až na hospodářský výbor, a tedy Sněmovna skutečně s nimi nebyla seznámena. A já jsem jenom chtěla – prosím vás, chceme o nich hlasovat jedním hlasováním, a vždycky je obvyklé, aby zpravodaj uvedl, o čem to je. A když jste se podívali, ty dva řádky k jednomu jedinému pozměňovacímu návrhu... Jestli se to zdá moc, tak podle mě to fakt moc není. Abychom

nemuseli hlasovat o každém zvlášť, proto to bylo předneseno tímto způsobem, a domnívám se, že je to naopak pro urychlení. Hlasování o každém pozměňovacím návrhu by nás podle mě zpomalilo.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou pan poslanec Ivo Vondrák a připraví se pan poslanec Blaha a poté pan poslanec Bureš. Prosím.

Poslanec Ivo Vondrák: Já děkuji za slovo, budu velmi krátký. Vážený pane kolego, všichni to víme, všichni víme, že třetí čtení by mělo být skutečně jen o těch faktech a zkrátit to, ale vždyť jste dělali úplně to samé. Řekněme si to, nalijme si čistého vína, je to tak, takže to teď nevyčítejte zase nám. Já jsem první, který bude pro to, ať se tyto věci projednávají rychle, ale tak to nedělejme nikdo navzájem, anebo se na to aspoň neupozorňujme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí s faktickou pan poslanec Blaha. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já jenom zase na adresu paní zpravodajky, která se tady rozčilovala nad tím, že pozměňováky byly podány přes hospodářský výbor. Vážená paní kolegyně prostřednictvím paní místopředsedkyně, to je přece ten nejsprávnější postup, aby Sněmovna při debatě na plénu měla k dispozici stanovisko garančního výboru. Tak by měly postupovat pozměňovací návrhy, že se nejdříve projednají na výboru a potom následně teprve na plénu. Takže já si myslím, že každý z poslanců, který o tu problematiku měl zájem, naopak měl k tomu stanovisko naprosto kompletní a mohl si to nastudovat. Děkuji. Bylo to celé jenom zdržování.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Bureš a připraví se pan poslanec Nacher.

A ještě než mu udělím slovo, přečtu omluvu. Omlouvá se dnes pan poslanec Radek Vondráček od 10.30 z pracovních důvodů do konce dnešního jednání. Prosím, máte slovo, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Bureš: Děkuji. Já to trošku naředím, ale mám dotaz jenom. Protože naše jednání je také sledováno veřejností, tak mně píše vedoucí odboru dopravy Krajského úřadu Karlovarského kraje, jestli ten pozměňovací návrh, který tady byl přednesen, znamená automaticky, že pokud dopravce provozuje i mezinárodní osobní dopravu, tak u něj smí kontrolu provést jenom Ministerstvo dopravy České republiky, a nikoliv dopravní úřad kraje? Stačí, kdyby mi to někdo vysvětlil i v lavici, nemusí být na mikrofon. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče, a nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já už jsem chtěl vystoupit v reakci na slova Markety Pekarové, ale nemám přednostní právo, ale teď už to říct musím na svého ctěného kolegu Ivana Adamce. Opravdu nechápu tu vaši nervozitu a tu hysterii. Bod programu probíhá 23 minut a už jsme dostali vynadáno, že to zdržujeme. Změnu programu tady navrhli tři. První bod tady zpravodajka četla – kolik tady byla – na mikrofon deset minut? (Poznámky poslanců koalice: To není faktická poznámka.) Tady na mě někdo pokřikuje mimo to, kolegové... Deset minut, a vy zase nám vyčítáte, že to zdržujeme. Když tady byl váš zpravodaj, vůbec neměl zpravodajskou zprávu minulý týden, mluvil nějaký svůj osobní názor a to vám nevadilo. A teď

nás tady moje kolegyně normálně provedla a trvalo to deset minut. Ježíšmarjá, kdybychom obstrukovali jako vy, tak jsme úplně někde jinde. Tak prosím pěkně, fakt se chovejme střídme, pokorně navzájem, ale vyčítat nám v první hodině dvakrát, že bud' zpravodaj něco zdržuje, anebo my, že tři poslanci si dovolili navrhnut něco do programu... (Poznámky poslanců koalice.) A vidíte, vy když mluvíte, na vás nikdo nepokřikuje. My když tady mluvíme, tak na nás soustavně pokřikujete, a paní předsedající na to neřekne vůbec nic. Tak já se omlouvám jako... (Výrazný potlesk z opozičních lavic.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pan poslanec má pravdu v jednom – poprosím kolegy, aby nepokřikovali na řečníka a popřípadě se přihlásili s faktickou poznámkou. Nyní se hlásí ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl upozornit, vaším prostřednictvím, pana kolegu Nachera, že vůbec nejsem nervózní, že mi je jedno, když tady budete mluvit hodinu, ale k věci. Já jsem jenom upozorňoval na proceduru zpravodajství, protože si myslím, že znova vysvětlovat věci, které tady byly vysvětleny, a speciálně odborné věci, které nejsou pro všechny členy Sněmovny úplně stejně řekl bych stravitelné, že je to zbytečné, že zpravodaj by měl jednat efektivně. A jestli k tomu chcete mluvit a kolikrát budete chtít mluvit, je mi úplně jedno.

A ještě bych měl tady připomínku k paní předsedající. Paní předsedající, nezlobte se na mě, ale faktická připomínka má být k věci, a to si myslím, že ta předchozí připomínka nebyla. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Pane poslanče, ráda bych vás upozornila, že pan poslanec Nacher vystupoval v reakci na vaše vystoupení.

Hlásí se ještě někdo s faktickou poznámkou? Mám tady paní poslankyni Ožanovou a poté opět pana poslance Nachera. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Ano, já jsem možná byla neobjektivní. V tom, co jsem uváděla, jsem pochválila Ministerstvo dopravy nad rámec. Ano, nedržela jsem se čistě materie, ale domnívala jsem se, že je to vhodné.

Jinak vše, co jsem řekla, se vztahovalo čistě k tisku a k ničemu jinému, k žádným politickým názorům, protože sama ten tisk podporuji, myslím si, že je správný. A uvedení opravdu dvouvětového sousloví k pozměňovacím návrhům – promiňte mi, vždyť se to od zpravodaje i očekává.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní poslankyně. Nyní s faktickou vystoupí pan poslanec Patrik Nacher.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji vám, paní předsedající, že jste to řekla. Já bych to chtěl tedy opravdu vysvětlit tady od matadorů, jak to tedy je. Takže kolega Ivan Adamec vystoupí s faktickou, která vůbec nesouvisí s tím, co tady projednáváme, a popisuje, co tady dělá zpravodajka. Já vystoupím s faktickou, kde reaguji přímo na něj, přímo na něj, protože si myslím, že v tomhle tomto pravdu nemá, a ve výsledku to je tak, že nakonec on na faktickou poznámku právo má a já ne? Tak to bych potřeboval vysvětlit. To za prvé.

A za druhé. Poprosím opravdu, kolegové, my, co tady mluvíme na mikrofon, abyste tady na nás nepokřikovali. My to neděláme taky. (Reakce z první řady.) Neděláme, nikdo to tady nedělá. Nevšiml jsem si, že když vy mluvíte, tak tady někdo pokřikuje tímhletím způsobem.

A i když ano, když mě na to upozorníte, tak svoje kolegy umravním, tak i kdyby ano, tak v té chvíli vlastně děláte totéž. Tak to je ta změna, že děláte totéž. V čem je ten posun k lepšímu? Tak kolegové, pojďme to trochu kultivovat. Buď platí faktické, že můžeme navzájem na sebe reagovat – a já bych na to nereagoval, kdyby nevystoupil Ivan Adamec. On říkal, že paní zpravodajka to zdržuje. A teď už fakticky tady to držíme o dalších deset minut. (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Čas, pane poslanče. Děkuji. Nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Ondřej Lochman. Prosím, máte slovo. Kolegyně, kolegové, prosím o klid.

Poslanec Ondřej Lochman: Vážená paní předsedající, vážení kolegové, jako předseda podvýboru a člen hospodářského výboru bych chtěl požádat všechny kolegy, jestli by si ty věci, které mají navzájem, nemohli vyřídit společně. My jsme se na tom tisku shodli všichni ve výboru, vidím, že většina z nás to chce podpořit. Pojďme se nyní soustředit na obsah a ten proces si prosím vyříďte navzájem. Já o to žádám jako nováček. Slyšel jsem tady, prostřednictvím paní předsedající, přes pana Vondráka, že to je nějaká taktika zdržování. Já bych se navzájem nechtěl osočovat. Prostě pojďme probrat ten bod, pojďme k dalšímu. A jestliže máme problémy s procesem, tak si je pojďme vyříkat v kuloárech. Už se tady tři dny zdržujeme a tohleto je věc, kterou potřebujeme schválit. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane poslanče. To byla poslední faktická. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Do rozpravy se hlásí pan ministr Kupka. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Jenom pro odpověď panu poslanci Burešovi ohledně výkonu. Na straně Ministerstva dopravy už ve stávající právní úpravě v případě mezinárodní osobní dopravy přísluší výkon státního dozoru a projednávání přestupků Ministerstvu dopravy. Nechťeli jsme přinášet nové povinnosti krajům, protože je v tuto chvíli podle stávající právní úpravy nemají. Z výkonu zákona o silniční dopravě vypadává nově kompetence celnímu úřadu, ale v tomto ohledu se kompetence nemění.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu tedy končím.

A ptám se, zda si přeje pan ministr vystoupit se závěrečným slovem? Už ne. A paní zpravodajka? Také ne.

Prosím tedy paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, paní předsedající. Hospodářský výbor doporučil Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení v následujícím pořadí: za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny – dovoluji si konstatovat, že nebyly, za druhé pozměňovací návrhy A1 až A12 jedním hlasováním, za třetí návrh zákona jako celek. Tolik k proceduře, procedura je tedy jednoduchá. Legislativně technické úpravy nebyly předneseny, takže pozměňovací návrhy A1 až A12 jedním hlasováním a návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Přivolám kolegy z předsálí, všechny vás odhlásím. Poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Chvíli počkáme, než se ustálí počet přihlášených.

A poprosila bych vás, abyste nás provedla hlasováním.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrhy A1 až A12 – hospodářský výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 148 poslanců a poslankyň, pro 148, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Návrh zákona jako celek – hospodářský výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.) Děkuji. (Smích v sále.) Překvapivé. Omlouvám se za tuto poznámku.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 58, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 105, přihlášeno 151 poslanců a poslankyň, pro 151. Návrh byl přijat a konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní bychom přistoupili k bodu číslo

76.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 76/ – třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr dopravy Martin Kupka a zpravodajka garančního výboru Zuzana Ožanová. Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 76/3, který byl doručen dne 28. dubna 2022. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 76/4. Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Ano, má. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Martin Kupka: Jenom velmi stručný úvod. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh zákona je zaměřen téměř výlučně na implementaci předpisů Evropské unie do vnitrostátního právního rádu.

Návrh zákona lze rozdělit do tří základních oblastí. Za prvé řízení bezpečnosti vybraných pozemních komunikací při jejich projektování, výstavbě a provozování. Další oblastí je poskytování evropské služby elektronického mýtného a třetí oblastí poskytování informací o absenci úhrady časového poplatku či mýtného v přeshraničních situacích. Jedinou změnou, která nevychází z unijního práva, je zrušení povinnosti vybavit vozidlo elektronickým zařízením v systému elektronického mýtného, tedy takzvanou OBU jednotkou, pokud je již z jeho registrační značky patrné, že se jedná o vozidlo osvobozené od zpoplatnění, to je, pokud má vojenskou poznávací značku, registrační značku elektrického vozidla nebo zvláštní registrační značku historického vozidla.

Hospodářským výborem byl k návrhu zákona přijat pozměňovací návrh týkající se rozšíření možnosti obecného užívání pozemních komunikací nadrozměrnými vozidly i pro případ vnitrostátní přepravy pracovních strojů využívaných pro opravu nebo údržbu pozemních komunikací. Jedná se o významnou věcnou úlevu pro ty, kteří se musejí postarat o opravy a rekonstrukce komunikací. Nikdo v tomto směru nezneužívá možnost pohybovat se po komunikacích první, druhé i třetí třídy pro to, aby putoval jen tak pro zábavu s finišerem nebo s jiným nadrozměrným nákladem po území České republiky. Naopak ta dosavadní úprava, která mu ukládala žádat pravidelně o souhlas, byla prostě nadbytečná a způsobovala v této oblasti komplikace a zbytečnou administrativní náročnost.

Ministerstvo dopravy s tím pozměňovacím návrhem souhlasí. Jiné pozměňovací návrhy nebyly uplatněny. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nyní se zpravodajskou zprávou paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji. Vážená paní předsedající, dovolím si říct, že na základě požadavku předsedy hospodářského výboru si mu dovoluji vyhovět, a přestože považuji svoji původně připravenou zprávu za věcnou, budu absolutně se zabývat pouze tím, co dělal hospodářský výbor. Nicméně dovolím si něco k pozměňovacímu návrhu.

Nyní projednáváme ve třetím čtení návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1990 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, tisk číslo 76.

První čtení tisku proběhlo na plénu Poslanecké sněmovny dne 23. března 2022. Garančním výborem byl ustanoven hospodářský výbor. Jiným výborům nebyl tisk přikázán. Garanční hospodářský výbor projednal v prvním čtení návrh zákona a vydal dne 1. dubna 2022 usnesení, kterým přerušil projednávání. Následně dne 14. dubna 2022 projednal návrh zákona a vydal usnesení obsahující jeden pozměňovací návrh. V rámci druhého čtení tisku 76 na plénu Poslanecké sněmovny dne 27. dubna 2022 nebyly načteny žádné pozměňovací návrhy. Návrh na zamítnutí návrhu zákona nebyl podán. Dne 5. května 2022 projednal hospodářský výbor návrh zákona a přidal k němu následující usnesení, kterým doporučil Parlamentu České republiky hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 76/3 v následujícím pořadí: za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny, za druhé pozměňovací návrh A z usnesení hospodářského výboru, za třetí návrh zákona jako celek.

Hospodářský výbor zaujal k jednotlivým předloženým návrhům stanoviska, která budu následně říkat, a pověřil zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem

a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny popřípadě navrhla i další nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Dále pověřil zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky ve třetím čtení návrhu zákona přednesla stanoviska výboru, a také pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedkyni Poslanecké sněmovny.

K tisku bych chtěla říct, že pan ministr, který hovořil přede mnou, uvedl, že jedinou změnou oproti implementaci je opravdu označování vojenských a historických vozidel, že jim mohou být ponechány dosavadní značky, z nichž je zřejmé, že nemusí platit mýtné. To je opravdu jediná změna, která je proti implementaci... (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, prosím, ztište své rozhovory, popřípadě je přesuňte do předsálí. Pánové, prosím, aby měla paní zpravodajka klid na přednášení zpravodajské zprávy. Děkuji.

Poslankyně Zuzana Ožanová: ... a tak jako u předchozího tisku byl na hospodářském výboru přednesen pozměnovací návrh, který byl v prvním čtení předkladatelem avizován, i bylo o něm hovořeno, rovněž dnes se k němu vyjádřil pan ministr dopravy, a to je možnost obecného užívání pozemních komunikací vozidly, která jsou případně nadrozměrnými. Je to k úpravě a údržbě komunikací, což si myslím, že je velmi významný návrh, a já děkuji za jeho předložení předkladateli, předsedovi hospodářského výboru Ivanu Adamcovi. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko. Nyní otevím rozpravu, do které se přihlásil s přednostním právem pan místopředseda Karel Havlíček. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Dobrý den, opět jenom velmi krátce potvrzuji, že se jedná o implementační směrnici, bezproblémovou, se všemi třemi oblastmi, kterých se týká, není žádný problém. A rovněž podpoříme pozměnovací návrh, který si myslím, že je velmi praktický. Děkuji za spolupráci jak rezortu, tak panu ministru.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Pokud tomu tak není, rozpravu končím.

Ptám se na závěrečná slova – není zájem o závěrečná slova.

Proto tedy poprosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednesla pozměnovací návrh a před hlasováním k němu sdělila stanoviska. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Děkuji, vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, již v průběhu informování o průběhu projednávání jsem uvedla proceduru, ona je obdobná jako u předchozího tisku. Hospodářský výbor doporučil ve třetím čtení hlasovat o návrzích takto: za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny – k tomu si dovoluji podotknout, že žádné nebyly předneseny, za druhé pozměnovací návrh A z usnesení hospodářského výboru a návrh zákona jako celek. Takže procedura: návrhy legislativně technických úprav – ty nebudeme hlasovat, nebyly předneseny, takže pouze pozměnovací návrh A a návrh zákona jako celek.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, paní zpravodajko.

Zaznamenala jsem žádost o odhlášení. Odhlásila jsem vás a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Nyní počkáme, až se ustálí počet přihlášených. Přivolám kolegy z předsádí.

A poprosím vás, paní zpravodajko, abyste nás provedla hlasováním.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Pozměňovací návrh A. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Stanovisko navrhovatele? (Silný souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Hlasujeme o pozměňovacím návrhu A. Kdo je proti?

V hlasování číslo 106 přihlášeno 143 poslanců a poslankyň, pro 143, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Zuzana Ožanová: Návrh zákona jako celek. Hospodářský výbor doporučuje.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano. Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších, podle sněmovního tisku 76, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 107 přihlášeno 144, pro 144, proti žádný. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu. Poděkuji paní zpravodajce i panu navrhovateli.

A nyní budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu a tím je

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 174/ – první čtení

Podle § 90 odst. 2. – Kolegové, kolegyně, prosím o klid! Pokud máte nějaké rozhovory, které potřebujete vést, učiňte tak prosím v předsádí.

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v obecné rozpravě ve čtvrtek 12. května na 19. schůzi. Připomínám, že na projednávání tohoto tisku podle § 90 odst. 2 bylo vzeneseno veto dvěma poslaneckými kluby – ANO 2011 a SPD. Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr zemědělství Zdeněk Nekula a zpravodaj tohoto tisku pro první čtení Petr Bendl.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásila celá řada poslanců. Dne 12. 5. na 19. schůzi bylo přerušeno vystoupení paní poslankyně Margity Balaštíkové v obecné rozpravě. Ptám se tedy, zda chce paní poslankyně pokračovat? Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaštíková: Dobrý den, dámy a pánové. Zatím stahuji všechny své přihlášky.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, a nyní zde mám s přednostním právem přihlášeného pana předsedu Fialu z SPD – není. A poté se mi hlásil s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Zdeněk Nekula: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, budu stručný vzhledem k pokročilému času, abych ve stručnosti odpověděl na všechny dotazy, které dosud zazněly, a to velice stručně.

Novela zákona o významné tržní síle měla být již schválena nejpozději k 1. květnu loňského roku. Ano, loňského roku, a na rovinu je potřeba i zdůraznit, že tato novela ležela ladem více jak rok na Ministerstvu průmyslu a obchodu, a to zbytečně. Různým vybržďováním této novely ztrácíme čas a České republice každým dnem se jenom navýšuje ta částka případné sankce, a to zcela zbytečně. Předkládaná novela zákona o významné tržní síle má shodu, a to shodu jak zemědělců, potravinářů i obchodníků, a to konkrétně Agrární komora, Asociace soukromých zemědělců, Zemědělský svaz a tak dále, za potravináře Potravinářská komora, za obchody SOCR. Takže prosím, pust'me dálé projednávání ve standardních lhůtách. Slibuji, že vlastně mezi prvním a druhým čtením vyslechnu všechny připomínky, podněty k této novele a budu se těmito připomínkami vážně zabývat, a to ideálně kdybychom toto projednali na zemědělském výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře. Nikdo další s přednostním právem, tak můžeme konstatovat, že budeme pokračovat v obecné rozpravě s řádně přihlášenými. Jako první vystoupí pan poslanec... Pan poslanec se nám odmazal, koukám, a celá řada poslanců a poslankyň. Paní poslankyně Balaštíková také ruší své vystoupení. Mám zde přihlášeného také pana zpravodaje – nemá zájem vystoupit. Ano, odmažeme tedy i paní poslankyni Balaštíkovou a pak tu mám přihlášenou paní poslankyni Bereniku Peštovou – také stahuje a paní poslankyně Oborná také stahuje. Mám zde faktickou poznámkou pana poslance Růžičky, kterého tady nevidím – nebo stahuje, ano. A mohu konstatovat, že... Ano, ještě s faktickou poznámkou se nám hlásí pan poslanec Tureček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji, paní místopředsedkyně, za slovo. Jenom signalizuji, že na základě do určité míry vstřícnosti diskutovat s námi o těchto pozměňovacích návrzích nebudu uplatňovat svůj signalizovaný návrh na vrácení zákona k přepracování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nehlásí, končím tedy rozpravu. Skončili jsme tedy obecnou rozpravu.

Ptám se na závěrečná slova? Není zájem o závěrečná slova – ani navrhovatele, ani zpravodaje.

A nyní budeme hlasovat o návrzích. Já vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Ještě zagonguji a přivolám kolegy z předsály.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který byl přednesen již 6. dubna na 16. schůzi panem poslancem Turečkem a dnes tento návrh zopakoval. Je to tak? (Ne, stáhl.) Vy jste ho stáhl, ano. Čili pan poslanec Tureček stahuje svůj návrh a my se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl

přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy nyní k hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu? (Kdo je proti?)

V hlasování číslo 108 přihlášeno 140, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. A vidím zde ještě další návrhy, o kterých bychom měli hlasovat. Jsou zde návrhy pana poslance Kotta prodloužit lhůtu o 20 dnů, a poté pana poslance Bendla zkrátit lhůtu o 30 dnů.

Nyní bychom hlasovali o návrhu prodloužit lhůtu o 20 dnů. Pan poslanec Kott se hlásí, prosím.

Vážené dámy, vážení páni, já se omlouvám, ale na 10.30 máme napevno bod, můžeme dojet, prosím, toto hlasování? Ano, prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já, i na základě toho, co tady přednesl pan ministr, stahuji svůj návrh.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji. Pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Já taktéž, pan ministr tady slíbil standardní projednávání, stahuji svůj návrh.

Místopředsedkyně PSP Věra Kovářová: Ano, děkuji, oba návrhy tedy byly staženy a já konstatuji, že jsme přikázali tento návrh k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu, končím projednávání tohoto bodu a všem děkuji. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Nyní předávám řízení schůze, budeme pokračovat napevno zařazeným bodem, a tím je Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, omlouvám se za drobné zpoždění, že nezačínáme přesně v 10.30, ale bylo potřeba si ujednotit postup v rámci otevření následujícího bodu. Děkuji vám za trpělivost a vstřícnost.

A já tedy otevím další bod, který je dnes pevně zařazen, a to je

115.

Představení vládní strategie zvládání ukrajinské krize

K tomuto bodu vám byl 11. května tohoto roku elektronickou poštou rozeslán materiál, který byl později doručen jako sněmovní dokument 781, a já prosím, aby se slova ujal místopředseda vlády a ministr vnitra Vít Rakušan. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo, paní ministryně, páni ministři, kolegyně poslankyně, kolegové poslanci. Děkuji za tuto příležitost a já vám slibuji, že tady nebudu obstruovat, a naopak se budu snažit, abychom se dostali k diskusi.

Chci, aby vystoupili rezortní ministři se svými plány strategie, já tomu zkusím dát nějaký střechový úvod a posléze bych byl rád, a dohadovali jsme se o tom tak, aby se otevřela i klasická rozprava, nejelo se jenom cestou přednostních práv, a aby se mohli skutečně dostat do té rozpravy i řadové poslankyně a řadoví poslanci se svými připomínkami.

Na začátek jenom krátké shrnutí. Ruská invaze už je tady téměř osmdesát dnů, my jsme se ocitli v situaci, která byla bezprecedentní, a chci jenom předestrít, že žádné plány na tuto situaci v České republice neexistovaly. Existoval jeden velký plán na migrační vlnu velkého rozsahu, která byla kvantifikována na 20 000 uprchlíků měsíčně. My jsme měli 20 000 uprchlíků v podstatě za první týden naší krize a ve scénářích, které jsme měli nalinkované, jsme se z toho zeleného do toho černého, který mimochodem vyžaduje instrument nouzového stavu, tak jak to v něm bylo zadefinováno, dostali během několika dní. Tedy veškeré ty reakce na to musely být rychlé, operativní a úplně nové.

Už v podstatě o tom prvním krizovém víkendu jsme vytvořili základní systém, který existuje doted', to znamená Národní asistenční centrum pomoci Ukrajině, které sídlí na Kloknerově ulici v Praze na centrále hasičů, a pod to byla zařazena Krajská asistenční centra pomoci Ukrajině v každém z krajů České republiky. Byl to princip vstupní brány do České republiky rychlého, efektivního odbavení, součinnosti policie, odborů azylové a migrační politiky, úřadů práce, všech patřičných orgánů, které vlastně ve velmi krátkém a rekordním čase při lustraci a dodržení bezpečnostních kritérií umožnily vstup lidí z Ukrajiny, kteří prchali před válkou do České republiky, na trh práce, umožnily jim konzumovat výdobytky sociálního systému, nenechaly je bez peněz a nenechaly ani bez přístřeší.

Co je také základní a je potřeba si to uvědomit: my jsme tady minule poslouchali některé výstupy z průzkumu STEMu, ale dva základní nezazněly: 70 % lidí v České republice podporuje pomoc uprchlíkům z Ukrajiny a 63 % dospělé populace v České republice se nějakým způsobem aktivně zapojilo do pomoci ukrajinským migrantům. Je to úžasné vysvědčení pro naši společnost, úžasný obrázek, a je to něco, na co můžeme být všichni pyšní. To není nějaký souboj opozice versus koalice, to není souboj mezi kraji a vládou. Jistě, o mnoha věcech budeme diskutovat, ale to je celospolečenská záležitost, kde Česká republika jako stát uspěla. Prokázali jsme, že umíme pomáhat a že naše pověst jako země, která je zahleděná do sebe, není pravdivá, a v rozhodných chvílích také uspějeme a zvládneme to.

Zároveň je potřeba si uvědomit, že v České republice jsme tu situaci zvládli. Máme přes 335 000 vydaných víz o dočasné ochraně a z toho jsme pouhou tisícovku lidí ubytovali v nějakém typu nouzového ubytování. Všichni ostatní dostali ubytování klasického kamenného typu díky lidem v České republice, díky majitelům nejrůznějších ubytovacích kapacit, ale i díky organizaci, kterou jsme tomu dali.

Od začátku tady logicky byla poptávka po strategii. My jsme od začátku strategicky postupovali. Kdybychom strategicky nepostupovali, nevzniknou KACPU a NACPU, které od nás opisují jiné země Evropské unie. Nyní je tady vytvořena pravidelná komunikační platforma s hejtmany, která se odehrává týden co týden. Nebyl by ten systém funkční tak, aby zvládal absorbovat ty lidi, vyplácet jim dávky, umožnit jim tady žít a vstoupit do toho systému. Ale samozřejmě, strategie je nutná, strategii potřebujeme, strategie musí být živá, otevřená a vyvíjet se v čase, protože tady máme mnoho externích vstupů do celé problematiky. Především tady máme faktor Putin. On celou tu krizi zahájil, je to ruská agrese na Ukrajinu, Ukrajina je oběť a my jenom doufáme, že další miliony lidí se nedají v Evropě do pohybu. Samozřejmě, potom musíme i strategicky reagovat a nás materiál adaptovat na změněné podmínky.

Jedna faktická poznámka. My jsme byli zaúkolováni Poslaneckou sněmovnou do 14. 4. tohoto roku dát strategický materiál. Vložili jsme do systému materiál týkající se strategických východisek. Další a jediný termín, který máme dán Poslaneckou sněmovnou, a můžete si to zkontrolovat v systému, ten termín je 18. 5. Dal nám ho bezpečnostní výbor a tam máme představit inovovaná a rozvinutá strategická východiska. To, že tady debatujeme, a to je i celá ta naše úvodní debata, jaké jste nám dali a nedali materiály k projednání, my jsme vám dali strategická východiska 14. 4. Další dokument má být podle usnesení bezpečnostního výboru předložen až 18. 5. Mezitím se odehrává nějaká debata. My jsme vám dali prezentaci, která mapuje progres v tom, co strategické řízení celé krize udělalo právě od toho 14. 4., ale komplexní dokument anebo další postup má být představen 18. 5. Tato diskuse je logická, je prospěšná, ale znova jenom poukazují na to, abychom se pohybovali v těch termínech, které sami sobě dáváme, a nezatěžovali to jinými úvahami.

K tomu dokumentu jako takovému. My jsme od začátku vycházeli z pěti hlavních pilířů a hodnot: humanitární vstřícnost, podpora a spolupráce, praktičnost, jednoduchost – nikoliv na úkor občanů České republiky – a flexibilita, agilita v rámci celého toho materiálu.

Krise má tři fáze: 0 až 30 dnů máme za sebou, boj o bezpečí – zabezpečit jídlo, bezpečí, teplo, přístřeší, základní zdravotní péče. Povedlo se. Druhá fáze: 30 až 180 dní, v té jsme nyní, tu nazýváme fází adaptace a soužití – jazyk, vzdělávání, bydlení, zdraví, příprava strategie, příprava strategie zaměstnávání, příprava ekonomické rozvahy, dopadu migrační krize na Českou republiku v krátkodobém i dlouhodobém horizontu. A samozřejmě se to potkává i s českým předsednictvím v rámci Evropské unie, kde se to musí stát dominantním tématem, a my musíme být schopni na celoevropské úrovni dopady absolutně změněné geopolitické situace po 24. 2. umět řešit. Třetí fáze: 180 až 360 dní, dlouhodobá řešení – Integrace, návraty, obnova, české předsednictví Evropské unie.

Poznámka ještě k třetí fázi jako takové. Tady se samozřejmě dostáváme do momentu, kdy se musíme bavit, zda jsme v adaptaci, nebo v integraci, a ta dvě slova mají rozdílný význam. Adaptace je přizpůsobení lidí, kteří přišli z Ukrajiny, na život v České republice – Umožnit jim, aby tady po nějakou dobu žili. Integrace, to je proces, který vede k tomu, aby ten člověk vstoupil do české společnosti a stal se v podstatě její součástí. V současné době nevíme, jak ta migrační vlna bude dlouho trvat. Zkušenosti z jiných migračních krizí říkají následující: pokud skončí do půl roku, nezůstává v cílové zemi více jak 10 % příchozích. Pokud bude trvat rok, hovoří se o nějakých 20 až 25 % příchozích, kteří mají zájem v zemi zůstat. Pokud trvá nějakou delší dobu, dva tři roky, v té chvíli ta čísla výrazně stoupají, a záleží samozřejmě i na geografické blízkosti. Podle sofistikovaných odhadů, které máme, se potom můžeme bavit až o nějakých 40 % lidí. Na druhou stranu znova opakuji, tohle číslo – aby nikdo mi zase tady nepodsouval, jak je dobrým zvykem, něco jiného – je ve chvíli, kdy krize trvá léta, nikoliv krátkodobě.

V současné době, a to chci zdůraznit, neposkytujeme těm lidem dlouhodobý pobyt v České republice. My jim neposkytujeme dlouhodobý azyl, my jim poskytujeme dočasnou ochranu. A pokud by dočasná ochrana skončila i na evropské úrovni, ti lidé musí projít klasickým procesem žádosti o nějaký typ pobytového oprávnění v České republice, ale dočasná ochrana skončí. Ta dočasná ochrana se automaticky nepřetavuje do toho, že ten člověk dostane nějaké další povolení k pobytu v České republice. Samozřejmě, záleží na tom, jakým způsobem institut dočasné ochrany bude nadále definován. Zatím je definován do 31. 3. příštího roku. A samozřejmě i zájem ukrajinské strany je, aby jim neodcházely elity společnosti. Zájem pana ukrajinského velvyslance, aby například lékaři a lékařky především – je tam 80 % žen, to je potřeba si uvědomit – se vraceli zpátky na Ukrajinu, abychom jim dávali raději krátkodobé kontrakty, to je představa ukrajinské strany. My nevnucujeme nikomu styl toho, jak to tady má probíhat, umožňujeme i alternativy. Chceme umožňovat i výuku třeba v ukrajinském a podobně.

Na druhou stranu musíme umět adaptovat náš systém školský, zdravotní, sociální na ta maximální čísla, aniž bychom věděli, jestli jich dosáhneme. V jednom okresním městě, typickém, středně velkém v České republice, probíhal minulý týden průzkum mezi

700 utečenci z Ukrajiny. A na otázku Chcete tady zůstat ještě v září, chcete, aby vaše děti chodily do školy? byla odpověď 400 ze 700: Nevíme. Oni opravdu ještě nevědí.

Proto říkám, naše systémy musíme připravovat na ta maximální čísla, ale ta čísla mohou být jiná, protože pokud by se ten konflikt vyvíjel nějakým pozitivním způsobem a umožňoval návrat domů, tak se velká většina lidí v první fázi také domů bude chtít vrátit.

Budu pokračovat dál o strategii jako takové. Nevybočujeme z krizového řízení, nevymýslíme žádné substruktury, vláda určila zatím mě jako národního koordinátora, koordinátora pro strategickou komunikaci pana inženýra Klímu z Úřadu vlády České republiky a člověka zodpovědného za summarizaci finančních nároků vůči evropské úrovni pana ministra pro evropské záležitosti Mikuláše Beka.

Zároveň jsme vytvořili dvanáct pracovních týmů, jsme v úzké kooperaci s kraji, městy a obcemi, s asociacemi, svazy, externími odborníky i neziskovým sektorem. Dvanáct pracovních týmů je následujících: tým koordinace a organizační zajištění, legislativa, digitalizace řízení, ubytování, bydlení, sociální oblast, školství, zdravotnictví, adaptace a integrace, vnitřní bezpečnost, EU, mezinárodní strategie, strategická komunikace, zajištění finanční podpory z EU, zaměstnání, integrace do pracovního trhu. Jednotlivé týmy se scházejí na platformě strategické řídící skupiny, za jejíž chod jsem zodpovědný já. Fakticky ta zasedání ve většině případů řídí ředitel Hasičského záchranného sboru Vladimír Vlček, který je od začátku zodpovědný za architekturu základního modelu Národního asistenčního centra a jednotlivých krajských asistenčních center pomoci Ukrajině.

Prezentaci, která vám byla dána k dispozici, a jistě k tomu budou dotazy, jsou manažerská shrnutí za jednotlivé skupiny. Práci jednotlivých skupin představí také jednotliví gesční ministři, kteří se všichni s přednostním právem přihlásili do diskuse tak, jak jste si přáli.

Samozřejmě že se zabýváme i tím, jaké budou ekonomické dopady na Česku republiku, jak vypadá dlouhodobý výhled. A tady ta čísla k překvapení všech, kteří se na tu věc dívají jenom a jenom negativně, začínají být poměrně zajímavá. Ve chvíli, kdy nám bude 30 % lidí pracovat a 30 % lidí začne odvádět peníze do veřejného zdravotního systému, to přestává být prodlečné a naopak zdravotní systém jako takový na tom může vydělávat. Ve střednědobém výhledu můžeme říct, že naopak někdy v roce 2025 při rádné adaptaci lidí na život v České republice to může být pozitivním jevem pro příjmy státního rozpočtu a pro růst HDP v České republice.

Zároveň v této chvíli pracujeme na takzvaném dashboardu, který už jsme představovali hejtmanům. Je to překrytí nejrůznějších map, které tady jsou, které mapují kapacity školství, kapacity zdravotnictví, možnosti trhu práce a možnosti ubytování. Půjdeme do podrobností každé jednotlivé obce v České republice. Dashboard už jsme v pilotu předvedli hejtmanům minulý týden. Byla s nimi, pokud se nepletu, nějaká praktická schůzka, která má vést k nějakému vylepšení.

Výhrada, a oprávněná, vaším prostřednictvím, paní místopředsedkyně Vildumetzová, oprávněná výhrada je ta, že přesné povědomí o tom, kde se který migrant v České republice nachází, kde se který uprchlík nachází, že nemáme ten dokonalý přehled. Ano, ta výhrada je relevantní, protože ti lidé přišli, uvedli nějaké adresy, zůstali v České republice, ty adresy změnili, mnozí nedostáli povinnosti dát vědět, že adresa je změněná.

My jsme vedle sebe měli dva systémy. Díky panu plukovníku Šnajdárkovi a pomoci Armády České republiky jsme vytvořili systém HUMPO – humanitární pomoci. Vedle toho jsme využívali CIS, tedy ten základní registr, který používá cizinecká policie. Teď se nám povedlo systémy propojit, propojit i daná data, propojit to i se systémem Ministerstva práce a sociálních věcí, a v téhle chvíli, příští týden, a to je i odpověď na tu otázku, v pěti ORP v republice probíhá pilotní projekt, kdy se budou i místním šetřením ověřovat informace, které jsou v CISu o tom, kde lidé v České republice jsou, kde se nacházejí, a jestli to skutečně

odpovídá té reálné skutečnosti. V těch pěti ORP v republice vyhodnotíme ty dané výsledky a v případě, že překryv bude menší, než bychom předpokládali, přijdeme s krizovým opatřením, které bude dávat povinnost, ohlašovací povinnost každému z těch uprchlíků v návaznosti na vydávání sociální dávky, a stejně tak každému ubytovateli, který bude verifikovat to, že u něj skutečně na té hlášené adresě ten člověk bydlí. Tady budeme určitě s nějakou mírou chybovosti, ale určitě s mnohem větší přesností než nyní do termínu, který už jsem jednou v Poslanecké sněmovně slíbil, to je do 15. června 2022, schopni říci, jak přesně vypadá obsazenost kterých krajů, jak to vypadá v jednotlivých regionech, a potom ten instrument, který vytváříme, především pro úroveň lokální, hejtmaneskou, krajskou, municipální, to znamená, ten mapový podklad, velmi uživatelsky přívětivý dashboard, bude mít smysl. Budou tam data, která vám skutečně řeknou, kde ti lidé jsou, a můžeme s tím pracovat i v rámci zápisu do škol a školek, můžeme s tím pracovat v rámci obsluhy zdravotního systému v České republice, můžeme s tím pracovat v rámci poptávky trhu práce a můžeme s tím pracovat i v té důležité věci, o které se bavíme a na kterou upozorňuje pan primátor Hřib, nějaké relokace. My jenom trochu odpovídáme, že dočasná ochrana jako právní instrument neumožňuje povinné relokace. A jak by probíhaly? Nasadíme lidi do autobusů, někam je odvezeme, naženeme?

Samozřejmě vytváříme, a to budeme představovat příští týden na strategické skupině – já už to budu mít v neděli k dispozici poprvé asi u Václava Moravce v debatě, dneska nebo během zítřka by to mělo být hotovo – sérii motivačních faktorů nejrůznějšího charakteru, které budeme uplatňovat proto, aby k dobrovolným relokacím v rámci České republiky docházelo. Samozřejmě že to je složité, ale asi si úplně nepomůžeme tím, že budeme zavírat krajská asistenční centra pomocí Ukrajinců.

V rámci těch 335 000 se samozřejmě objevují specifické problémy a přiznejme si, já je přiznávám a myslím, že včera při interpelacích to snad bylo i slyšet. Samozřejmě že hlavní nádraží a lidé spící na zemi je něco, co je na hraně humanitárního problému. To je problém nejenom reputační, ale i faktický, protože jsou to maminky s dětmi, a my nemůžeme uplatňovat žádný předsudek, a už vůbec ne rasový. Musíme těm maminkám s dětmi dát nějaké lůžko, aby nemusely spát na zemi. Ale v čem je problém?

Mezi touto specifickou skupinou migrantů se objevují ti, kteří mají dvojí občanství, a to maďarské, především maďarské. A pokud mají maďarské občanství, nemají nárok na sociální pomoc v České republice – ani na dávku, ani na zařazení do systému ubytování, ani na žádné jiné výdobytky, které jsme tady připravili. Oni jsou občany jiného členského státu EU a tato pomoc je specificky určena pro Ukrajince.

My v téhle chvíli děláme pomocí maďarské strany lustraci těch lidí, a to jsou především ti, kteří jsou na hlavním nádraží, ode dneška či od zítřka ve stanovém městečku v Praze-Troji. To není o tom, že začínáme stavět kempy pro uprchlíky a nějaká ghetto. Tak to není. My jsme v téhle chvíli postavili stanové městečko, kde ten člověk z pohledu zákona může být maximálně 30 dnů, a spíše ještě kratší dobu, protože on bud' má nárok na ubytování, potom je zařazen zpátky do systému, nebo nemá, pak je to občan jiného členského státu Evropské unie, a potom je samozřejmě člověkem, který se tady může pohybovat, ale my děláme všechno pro to, abychom ho motivovali k návratu do Maďarska.

A i s panem ministrem dopravy přijdeme s řešením, jakým způsobem tohle uskutečnit a pokusit se ty lidi přimět k návratu do Maďarska. Včera jsem půl hodiny telefonoval s maďarským ministrem vnitra, kdy jsem mu vysvětloval, že jsme druhou nejdůčtenější zemí, Praha praská ve švech, kapacity mnoha krajů jsou vyčerpané a že maďarská strana se v rámci nějakého objektivního podhledu na věc musí stavět k tomu, že o jejich občany se na našem území prostě starat nebudeme a starat nemůžeme. Jsou mimo systém a to je potřeba si říci. Maďarský pan ministr mi slíbil a dal k dispozici šéfa maďarské cizinecké policie. Já jsem tím pověřil policejního prezidenta Vondráška, aby zajistili, aby lustrace lidí probíhaly v rádu hodin, maximálně krátkých dnů, ale rozhodně ne týdnů, protože nám to způsobuje humanitární problém tady v Praze.

Ještě pro vaši informaci mimo strategii. V Praze máme rozjednány dvě další nemovitosti, kamenné nemovitosti, žádný luxus to tedy není, ale rozhodně jsme schopni tam ubytovat lidi. My to zorganizujeme, zajistíme jim jídlo, aby nemuseli být na hlavním nádraží. Zároveň jsou použil všechny možnosti, které tady veřejně sdělovat nebudu, abych zjistil, jakým způsobem jsou organizovány výlety za dávkami po Evropské unii. Pracují na tom orgány, které jsou v České republice k tomu určeny. Tu zprávu bych příští týden měl mít. Určitě ji v režimu a na uzavřeném jednání dám k dispozici poslancům bezpečnostního výboru, ti to určitě ode mne příště dostanou.

Nicméně mi dovolte, než pustím ke slovu i ostatní kolegy, říci, že strategie tady je, strategie je živým dokumentem, strategická východiska jsou naplňována tak, jak bylo určeno 14. 4. 2022. Jsou dány konkrétní termíny, jednotlivá ministerstva mají implementační plány i jasně dané zodpovědnosti. Problémy, které se objeví, se snažíme logicky a operativně řešit. A takových problémů, které nebyly zahrnuty do strategického dokumentu, samozřejmě bude spousta.

Ale pojďme si říct jednu věc a pojďme si ji říct s určitou mírou pýchy – a teď se nebabíme o politické straně ani o politické reprezentaci. Česká republika to zvládla, Česká republika zvládla přijmout více než 3 % své populace, dát jim ubytování, zázemí, bezpečí, jídlo. Zvládli jsme to. Můžeme být pyšní na naše lidi, nesmíme se nechat zvinklat xenofobními výkřiky, musíme si uvědomit, že pomáháme válečným uprchlíkům, hlavně matkám s dětmi. Dětí je tam téměř 45 % a z dospělé populace, z té dospělé populace, ať někdo zas nezpochybňuje matematické výpočty, je 80 % žen. To je skladba těch, kteří sem přicházejí. Nejsou to žádní vyžírkové, a pokud se objeví nějaký přečin nebo někdo kdo nemá na tu dávku nárok, tak ji také v České republice nedostane. Řešíme i to, jakým způsobem zpřísnit druhou až šestou dávku, aby lidé neměli motivaci se vracet. Bude vázána na pevné ubytování a prokázání ubytování v České republice. A tu první dávku – hledáme s panem ministrem práce a sociálních věcí cestu, jak v případech, kdy stát poskytuje jídlo a ubytování na své náklady, by tato finanční dávka mohla být nahrazena pouze zaopatřením jídlem a základním materiálním zaopatřením, aby klesla motivace lidí přicházet do České republiky pro dávku.

Děkuji hasičům, děkuji policistům, děkuji všem úředníkům, děkuji všem občanům České republiky, neziskovému sektoru. Děkuji všem, kteří byli schopni pomoci a vytvořit systém, který v České republice obstál, vytvořit systém, který funguje a který to zvládne i v dalších týdnech a měsících, protože strategie, kterou pro zvládání této krize máme, je kvalitní, otevřená. Děkuji za pozornost. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já děkuji vám, pane ministře.

Než budeme postupovat v rámci přednostních práv, jejichž přihlášky eviduji, přečtu omluvy. Dnes od 13.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Špičák, dále dnes od 11.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jan Bureš, dnes od 12 do 16 z důvodů návštěvy lékaře se omlouvá pan poslanec Lukáš Vlček, dnes mezi 11.30 a 14. hodinou z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Ivana Mádlová. Dále se zpožděním načítám omluvenku pana ministra Vítá Rakušana od 10 do 10.30 a od 12 do 17 se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Milada Voborská.

Nyní v rámci přednostních práv vystoupí pan ministr Petr Gazdík. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mně, abych vás ve stručnosti provedl tím, co se dělo ve školství v posledních třech měsících, jakým způsobem školství zareagovalo na příchod ukrajinských uprchlíků. Na začátek bych předradil, že nepomáháme ukrajinským běžencům a ukrajinským dětem na úkor českých dětí a jejich rodičů. Jsou strany a jsou jedinci, kteří se xenofobně snaží

podsvouvat toto tvrzení, ale není to pravda. Je to jasné vidět na tom, že jsme předřadili zápisy do českých škol a školek pro české občany, čeští občané mají zápisy do škol a školek dříve než ukrajinské děti. A vy, kteří sedíte v této Sněmovně, jste pro to ve své valné většině hlasovali. V mateřských školách bylo k poslednímu dubnu bezmála 13 000 volných míst, v základních školách přes 150 000 volných míst. Prozatím jsme to zvládli. Zvládli to především učitelé, ředitelé škol, ale i zřizovatelé, kterým bych chtěl poděkovat za jejich kreativitu, za jejich neuvěřitelnou invenci, jakým způsobem individuálně pečují o každé ukrajinské dítě a snaží se najít to, co pro konkrétní dítě je nejlepší.

Pokud část opozice najela na rétoriku: Upřednostňujete Ukrajince na úkor našich občanů, pak je třeba říct: Není to pravda. Pravdou je, že ve třídě bude třeba o něco málo více žáků, pravdou je, že se někde budou muset možná od září učit na směny, ale Ukrajinu je ve válce, Ukrajinu napadla Ruská federace a my budeme pomůžeme, nebo jasně řekneme: My pomáhat nebudeme. Asi tušíte, že jako ministr školství budu vždy upřednostňovat to první, abychom pak nebyli jako ve známém satirickém seriálu – poskytneme jim veškerou podporu kromě pomoci.

Reagovali jsme okamžitě a jsme za to uznávání v Evropské unii. Už 21. března začal platit lex Ukrajina, opatření ve školství, za což bych i vám, kolegyně a kolegové napříč politickým spektrem, chtěl poděkovat. Umožnil vstřebat nápor dětí, rozvázal ředitelům ruce, umožnil výjimky. Okamžitě jsme začali zjišťovat volné kapacity škol v jednotlivých regionech. Máme podrobné informace, máme mapy, jsme vybaveni daty a připraveni na 1. září. To, co je velká neznámá, je to, co se bude dít dál, jestli konflikt na Ukrajině se postupně uklidní a skončí do 1. září a 1. září tu budeme mít třeba polovinu dětí, nebo bude konflikt dále gradovat a budeme tu mít 1. září zhruba dvojnásob dětí. Chystáme se na obojí.

Zahájili jsme jazykové kurzy pro děti a mladé lidi různými cestami. Pro výzvy na poskytnutí kurzů jsme alokovali 150 milionů korun. Umožnili jsme ukrajinským středoškolákům přihlásit se na české střední školy. Podle některých byly pro ně podmínky moc mírné, podle jiných naopak moc tvrdé. Za mě je to známka toho, že nastavení bylo vyvážené. Uvolnili jsme pro školy peníze, navýšujeme rezervy krajských úřadů pro činnosti škol. Pro období do srpna jsou to 2,3 miliardy korun, pro období na září a prosinec induktivní náklady činí až 5,9 miliardy korun. 11. dubna jsme vyhlásili výzvu na poskytnutí dotace na podporu volnočasových adaptačních skupin pro děti od 3 do 15 let ve výši 1,25 miliardy korun. Při financování vysokých škol bude zohledněn počet ukrajinských studentů přijatých ke studiu. Náklady jsou spočítány v tuto chvíli na 1,29 miliardy korun. Začátkem května jsme s ukrajinským ministerstvem dohodli, že školní docházka v České republice bude dětem uznána po návratu na Ukrajinu.

Co nás čeká a co musíme udělat: míst ve školách máme dost, jen se bohužel volné kapacity nekryjí s místy ubytování a s místy, kde maminky seženou snadno práci. To je úkol, který řešíme nyní. Musíme ulehčit Praze a prstenci kolem Prahy, tam je situace skutečně nejvážnější. Stále držíme strategii, že nechceme vytvářet enklávy ukrajinských tříd a škol. Chceme vzdělávat ukrajinské děti v českých třídách. Jak nás upozorňují veškeré expertní panely a expertizy, že z hlediska vyhnutí se budoucímu problémům, vytváření různých ghett, je nejlepší integrace do českých tříd. Ne všude to půjde, někde to půjde lépe, někde hůře, někde ty možnosti jsou, někde jsou menší. Naším úkolem je v tuto chvíli připravit zákon lex Ukrajina 2, který to umožní a o kterém předpokládám, že v příštích dvou měsících budeme i v této Sněmovně diskutovat.

Je nutné věnovat pozornost mladistvým uprchlíkům ve věku 15 až 18 let, na které se již ze zákona nevztahuje povinná školní docházka, a místní samosprávy se mnohde bojí sociálních nepokojů, neboť se očekává, že i nízké procento z nich se stane součástí pracovního trhu vzhledem k neznalosti českého jazyka, obavy z neznámého prostředí.

Na závěr bych chtěl říct, že situaci zvládáme a zvládneme. Chtěl bych ještě jednou poděkovat ředitelům, učitelům, asistentům, ukrajinským pomocníkům i všemu personálu škol

i školek, jimž patří velký dík. Zvládli jste to skvěle. Děkuji vám za to. Nestrašme prosím kolapsem, žádný nenastane. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já děkuji vám, pane ministře. Nyní s přednostním právem... (Místopředsedkyně Mračková Vildumetzová mimo mikrofon: Dávám přednost panu ministrovi zahraničí.) Posunu vaši přihlášku, paní místopředsedkyně, za přihlášku pana ministra zahraničních věcí Jana Lipavského, pana ministra zdravotnictví Válka před pana ministra Jurečku. Nyní tedy požádám pana ministra Jana Lipavského s přednostním právem... (Hlas mimo mikrofon.) Tak v tom případě pan ministr zdravotnictví. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr zdravotnictví ČR Vlastimil Válek: Jak Sněmovna řekne, tak provedu, co jsem já. Vážený pane předsedo, dámy a páновé, já jsem si to radší napsal, nechal napsat, radši jsem si to shrnul, abych neudělal chybu, byť je pro mě neskutečně ponížující čist v Poslanecké sněmovně něco z papíru, považuji to za vrchol neschopnosti, když ten člověk ty věci nezná z hlavy, ale dobré, já je neznám z hlavy a nedokázal bych to říct dostatečně přesně, a udělám to proto tímto způsobem, protože si zasloužíte, abyste měli přesné, podrobné informace a abyste přesně věděli, co se dělá, a aby eventuálně moje nevědomost nebo neznalost nezpůsobila chybu nebo nedorozumění.

Faktem je, že zdravotnictví se v současnosti kvůli ukrajinské krizi v žádném případě nehroutí. Existují UA POINTy, ukázalo se, že UA POINTy jsou velmi dobré řešení, fungující velmi dobře. Zřizujeme pediatrické UA POINTy a já bych chtěl poděkovat všem hejtmanům za to, že spolupráce s nimi, co se týče této oblasti, je více než dokonalá, je velmi korektní, velmi seriózní a je úplně jedno, což mě obrovsky těší, z které politické strany ten hejtman je, já si toho osobně nesmírně vážím.

My jsme udělali to, že jsme všem starostům odeslali informaci, kde je dostupný praktický lékař, kde je dostupný gynekolog, kde je dostupný dětský pediatr. Jsem si plně vědom toho, že informace o tom, kde je dostupná volná kapacita v řadě regionů, v řadě míst situaci neřeší, protože dlouhodobě stárne populace lékařů, dlouhodobě problém se prohlubuje a není ho jednoduché a nebude ho jednoduché nějak systémově a jednoduše vyřešit. Je to řešení, o kterém budeme muset intenzivně diskutovat, nicméně doposud tato informace neexistovala. To znamená, my jsme sladili data pojíšťoven, sladili jsme data odborných společností, ÚZISu a využili jsme této situace k tomu, aby byla jasná mapa dostupnosti lékařů, aby byla zveřejněna, aby ji měly kraje, aby ji měla města a abychom mohli ve spolupráci s pojíšťovnami, pokud některý lékař odmítá tu kapacitu naplnit, abychom mohli s pojíšťovnami tu situaci řešit.

Co se týče léků a pomoci na Ukrajinu, my jsme postupovali tím způsobem, že jsme osloви farmaceutické firmy a distributory a odeslali jsme celou sérii kamionů s originálními baleními léků pro Ukrajinu tak, aby to nic nestálo Českou republiku a aby to v žádném případě nebyly léky, které by byly z českých lékáren, z českých nemocnic nebo na úkor českých pacientů. Jsou to léky navíc, jsou to dary farmaceutických firem organizované distributory a já jsem od začátku prosil – a jsem rád, že mě veřejnost vyslyšela, jsem velmi rád, že mě vyslyšeli všichni ti, kteří chtěli rychle pomáhat – aby se nevykupovaly lékárny, aby se neposílaly léky individuálními cestami, protože to, co je pro mě zásadní a klíčové, absolutně, ani náznakem nesmí dojít ke zhoršení dostupnosti, kvality péče pro české občany, pro české děti a nesmí dojít ani ke zhoršení dostupnosti některých léků.

Proto jsme navýšili požadavky na očkovací látky o 20 %, navýšili jsme požadavky i u WHO a tady toto se postupně realizuje. Vytvořili jsme komunikační karty v ukrajinském a ruštině včetně psychiatrie a lékárenské péče, a to tak, aby komunikace byla pro obě strany co nejjednodušší. V řadě UA POINTů pracují ukrajinskí zdravotníci, kteří tady dlouhodobě pobývají, a je potřeba velmi poděkovat komunitě ukrajinských zdravotníků, která je v České republice, která u nás pracuje, odvádí u nás daně, pomáhá českému zdravotnictví, že velmi

aktivně vstoupila do děje, že velmi aktivně cestou pana velvyslance mně dala některé podněty a informace. A mohu teď říct, že například dneska na poradě jsem ráno řešil lepší srozumitelnost testů pro ukrajinské stomatology – já se domnívám, že u testů, které jsou prováděny tímto způsobem, není ta cesta úplně šťastná. Dohodli jsme se na změně testování tak, aby se zvýšila kvalita testů a při tom jsme umožnili, aby každý – každý, kdo má zájem se učit – ten test bez problémů zvládl. To všechno děláme samozřejmě ve spolupráci i s kolegy z Ukrajiny.

Zřídili jsme informační linku, číslo té linky je 420 – samozřejmě Česká republika, co je důležité – 226 20 12 21, volba číslo 2. V provozu je ta linka od 8 do 19 hodin, je k dispozici v ukrajinštině, v ruštině a češtině, dostane tam každý základní zdravotnické informace pro ukrajinské uprchlíky, je tam asistence pro české lékaře, kteří potřebují pomoc, radu v komunikaci s ukrajinským pacientem – tedy pokud je nějaký zdravotník v České republice, který má pocit, že má nedostatek informací, tato linka je ta linka, která mu odpoví.

Jednou týdně zasedá krizový štáb Ministerstva zdravotnictví České republiky, který řídí pan náměstek Dvořáček. V rámci krizového štábu komunikujeme nejenom s asociacemi a nejenom s Radou poskytovatelů, vědeckou radou, která se kvůli tomu dokonce speciálně sešla, ale pochopitelně se všemi odborníky tak, jak jsme byli zvyklí v případě covidu.

Další zdravotnické informace jsou na webu Ministerstva zdravotnictví www.mzcr.cz/ukrajina, tedy standardní webové stránky lomeno Ukrajina, kde ty informace aktualizujeme. Na většinu těch dotazů jsou tam odpovědi a jsou tam i návody, jak postupovat v situacích, které jsou řekněme méně běžné. Je tam i zvláštní sekce pro poskytovatele zdravotní péče, tedy pro nemocnice, zdravotníky, pro všechny poskytovatele, kde jsou k dispozici všechny metodické pokyny. Nechci, abych přehazoval odpovědnost na poskytovatele, chci, pokud je něco, co nařizuju, aby to bylo moje nařízení, a já si za to nesu odpovědnost, a všechna stanoviska Ministerstva zdravotnictví k jednotlivým postupům tak, aby se lékaři a zdravotnická zařízení, poskytovatelé měli o co opřít a byli chráněni Ministerstvem zdravotnictví. Ta stanoviska jsou samozřejmě konzultována s odbornými společnostmi, ftizeologické a další, a je potřeba jim za to poděkovat, velmi aktivně k té problematice přistupují, stejně jako Národní institut pro zvládání pandemie. Kontakt, který je pro jakékoli dotazy, je ukrajina@mzcr.cz, kde je zřízena webová adresa, kterou obsluhují dva pracovníci. Zde je možné posílat nabídky větší zdravotnické pomoci pro Ukrajinu a stejně tam posílat písemné dotazy, podobně jako na tu telefonní linku.

Pak máme ještě zřízené stránky zdravotnici.ukrajina/mz.cz pro dotazy k zaměstnávání zdravotníků z řad ukrajinských uprchlíků. Těch zdravotníků není mnoho, ale tady jsme připraveni poskytnout právní, odbornou a jakoukoliv další pomoc v případě zaměstnávání Ukrajinců.

Veřejné zdravotní pojištění Ukrajinců a zdravotní péče o ně: všichni ukrajinští uprchlíci, kteří mají vízum strpění, jsou státními pojištěnci, přes 318 000 osob, a mají nárok na stejnou péči jako čeští pojištěnci. Nemají před nimi žádnou přednost, neexistuje žádný příkaz, že by se měli upřednostňovat ukrajinští uprchlíci. Jsou na tom úplně stejně jako čeští státní pojištěnci s tím rozdílem, že se jedná o mladé pacienty. Já jsem dostal od profesora Duška prezentaci, kterou mně vytiskl. Říkal jsem si, že bych vám ji ukázal, ale pak se mně vás zzelelo, protože to bychom tady byli do zítřka. Tak velmi stručně. Populace uprchlíků je především ve věkové skupině 5 až 40 let, to je to gros křivky. A pokud tuto křivku porovnáváme s tím, kolik stojí péče za státní pojištěnce v těchto věkových kategoriích, tak tyto kategorie, tedy především kategorie 18 až 40, jsou kategorie, které, i když jsou státní pojištěnci, tak se za ně platí víc, než čerpají, tedy oni jsou pro systém přínosem. Každý Ukrajinec, který je ve věkové kategorii řekněme 18 až 40 let, nečerpá tolik ze zdravotního pojištění, jako kolik stát platí za něj jako za státního pojištěnce. Je to stejně jako u českých pojištěnců.

Při všech přímo řízených zdravotnických organizacích jsou zřízeny UA POINTy. UA POINTy nemají cíl, aby byla dána přednost ukrajinským uprchlíkům, ale cíl je velmi pragmatický a myslím si, že rozumný. Rada z uprchlíků pochopitelně nekomunikuje v češtině a na UA POINTEch jsme připraveni – a já za to všem přímo řízeným a krajským nemocnicím, které je zřídily, velmi, velmi děkuji – s nimi v ukrajinštině nebo ruštině komunikovat. Z toho důvodu jsme mohli zabránit tomu, aby nebyly zahlcené ostatní ambulance a urgentní příjmy v nemocnicích. Není to v žádném případě selekce, je to aktivní pomoc překonat jazykové bariéry, velmi podobně – a kolegové to ví – se postupuje například v případě některých velkých mezinárodních závodů, kdy je potřeba komunikovat s cizinci v angličtině, v němčině... My takto postupujeme ve Fakultní nemocnici Brno, abych si přihrál svoji lokální polívčičku, když probíhala Velká cena Brna a my jsme měli samozřejmě posílené pohotovosti o německy mluvící kolegy, protože většina těch kempistů byla z Německa.

Připravujeme UA POINTy při dětských lůžkových odděleních – a to už se rozbíhá – s podporou příslušných asociací a já bych chtěl nesmírně poděkovat – nikdo mně to nevěřil, já jsem si nebyl jistý, jestli se to povede – ale že se všechny tři asociace, tedy paní doktorka Šebková, Hülleová a pan profesor Mand'ák, posadili k jednomu stolu. Spolu se domluvali nejenom, jak pomoci zvládat uprchlickou krizi, ale jak dál s pediatrií, jak zvýšit dostupnost pediatrů pro české pacienty. Já to považuji za neskutečně pozitivní krok, nebylo to dříve běžné. Já si to vysvětluj tak, že se třem špičkovým lékařům zčezelelo nebohého radiologa na pozici ministra a rozhodli, že se domluví a že mně pomůžou, a já jim za to opravdu, opravdu nesmírně děkuji, protože si musíme uvědomit, že my tady nejsme pro nás, ale my tady jsme pro pacienty.

Česko požádalo Evropskou unii a UNICEF o navýšení zásob léčiv na tuberkulózu, HIV, imunoglobuliny a antialergika a další očkovací látky, ty dodávky se postupně realizují a samozřejmě jsou z velké části hrazeny z fondu UNICEFu nebo EUC.

Od odborné společnosti byl poskytnut očkovací kalendář Ukrajiny. Ten očkovací kalendář jsme diskutovali s ministrem zdravotnictví Ukrajiny plus informace WHO o proočkovanosti. Tady bych chtěl říct, že proočkovanost na Ukrajině samozřejmě není tak vysoká jak v České republice, ale velmi se liší velká města od obcí. K nám prchají především uprchlíci z velkých měst, což je vcelku logické, kde je ta proočkovanost vyšší. Na druhé straně proočkovanost ukrajinských dětí v žádném případě není na chvostu proočkovanosti Evropské unie, na chvostu proočkovanosti dětí v Evropské unii jsou úplně jiné země. Proočkovanost ukrajinských dětí se velmi podobá proočkovanosti dětí třeba v Rakousku, to je potřeba si uvědomit. Česká republika tím, že tady proočkovanost dětí je vysoká, samozřejmě přece jenom výčnívá z toho řekněme úplného standardu Evropy. Všem uprchlíkům pochopitelně nabízíme očkování proti onemocnění covid-19 a samozřejmě i testování. V rámci primární péče je pozornost věnována výskytu a vyšetření TBC. My si uvědomujeme, že na Ukrajině jsou některé podtypy *Mycobacterium tuberculosis*, které nejsou běžné v České republice. Ale tady bych chtěl zase říct pragmaticky: v České republice pracuje několik set tisíc agenturních pracovníků, kteří jsou muži, u kterých je riziko, že jsou zdrojem tuberkulózy, to teoretické riziko daleko vyšší než u mladých žen, přesto nikdy tato obava nebyla. Ohniska tuberkulózy se sledují dlouhodobě u těchto agenturních pracovníků. Ano, jsou oblasti, typicky Plzeňsko, kde ten výskyt byl dlouhodobě vyšší, než byl průměr republiky, pokud si to správně pamatuji – já už mám pocit, že si ne všechno správně pamatuji, ale toto si myslím, že si pamatuji správně. A tím pádem my samozřejmě monitorujeme jak subtypy, tak mapu.

Zaměstnávání ukrajinských pracovníků: já bych se tady k tomuto vyjádřil okrajově, pokud budou dotazy, tak to rád doplním. Principiálně jsme vytvořili systém, jak rychle zaměstnat ukrajinského pracovníka. Vytvořili jsme kurzy odborné češtiny, ale cílem není vysosnout zdravotníky z Ukrajiny a ovládnout s nimi český zdravotnický trh. Cílem je po tu omezenou dobu, co v České republice budou – ta omezená doba je dána tím, než skončí válka na Ukrajině, vítězstvím Ukrajiny nebo tedy nějakým mírem – tak po tu omezenou dobu jim umožnit, aby tady mohli pomáhat českému zdravotnictví, nepřišli o svou kvalifikaci,

a eventuálně ti, kteří za standardních podmínek budou chtít pracovat v České republice, aby v České republice mohli pracovat. A zase je to něco, co pak bude mít dlouhodobou výhodu pro české občany, protože se zvýší počet zdravotníků v systému, ale za standardních podmínek, nesmí dojít ke zhoršení kvality péče a nesmí to být samozřejmě ti, kteří by neměli příslušné nostrifikace a tak dále. Detaily vám mohu říct.

Vzdělávání uprchlíků, kurzy v češtině, případně aprobace zajišťuje Institut postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví. S paní ředitelkou v tomto směru pravidelně komunikuju, včera jsme měli schůzku, kdy jsme se potkali na předávání v rámci výročí Florence Nightingale vrchním sestrám, a debatovali jsme také o tom, co ještě se dál dá vymyslet a jak se to obecně dá využít ke zlepšení systému kurzů pro cizince, kteří mají zájem pracovat v České republice. MŠMT s MZ ČR zajistilo financování těch kurzů a detailní informace jsou na stránkách Doškolováku, respektive na ua.ipvz.cz. My tyto věci komunikujeme na Facebooku, na Twitteru, mohl bych vám říct odkazy na ty webové stránky, ale ty snadno dohledáte.

Co nás čeká a co plánujeme dál? Aktuální téma, která teď řešíme: jedná se s pojíšťovnami na téma úhrada výkonů na UA POINTech, protože nechci, aby nemocnice, které zřizují UA POINTy, na to doplácely. Jednáme s nemocnicemi, jak budou tyto výkony honorovány a hrazeny tak, aby byla pojíšťovna v pořádku, v pohodě tedy, a UA POINTy dobře fungovaly. Je potřeba velmi poděkovat zdravotníkům, kteří tam pracují.

Stanovujeme kritéria pro včasné rozhodnutí u zajištění převozu pacientů z UA POINTů do jiných zemí Evropské unie. Jedná se především o vzácná onemocnění, centrové onemocnění, některé drahé léky, ČR zajistila adekvátní péči občanům ČR. My přesně víme, jaké jsou volné kapacity, ty volné kapacity k tomuto využijeme. Já bych chtěl zase jmenovitě poděkovat dětskému onkologickému oddělení Fakultní nemocnice Motol a dětskému onkologickému oddělení Fakultní nemocnice Brno. Já bych mohl říci jména obou kolegů, ale to už bych možná přeháněl. Nicméně tyto nemocnice zajistily péči ne na úkor českých dětí, ale zajistily péči asi o 20 onkologických, hematoonkologických dětí z Ukrajiny.

Podílíme se na systému přerozdělování. My víme, kde jsou naše možné rezervy, víme, kde máme špičková pracoviště, kde jsme schopni pomoci. Tak jako vždycky Česká republika pomáhala. Vzpomeňte si na toho anglického chlapce, který byl léčen gama nožem u nás v Protonovém centru.

Debatujeme o financování aktivit spojených s přílivem uprchlíků do České republiky jednak s rezorty Ministerstva práce a sociálních věcí a Ministerstva financí, ale samozřejmě debatujeme i s Evropskou unií, jasně vyčislujeme náklady a očekáváme, že toto bude hrazeno. Jedná se o financování kurzů a stáží, ošetřování nákladů na ošetření neregistrovaných uprchlíků, což je stejný problém jako všichni ti, kteří jsou v České republice a neplatí pojíšťení – a taková skupina lidí existuje. Tady to řešení hledáme systémově, doufám, že se povede jakási novela, která to vyřeší i pro ostatní nepojištěné. Financujeme dostační programy z projektu Krize Ukrajina, ten projekt je velmi pečlivě rozebrán.

Přivážení pacientů z UA POINTů jinými cestami než přes EWRS, což je ten systém centralizovaný, se samozřejmě dít může, ale je to opět pod kontrolou ministerstva. Já bych řekl typický příklad, to jsou dialyzovaní, kde v žádném případě nesmí dojít k tomu, že by byla nedostupná dialýza pro české pacienty. A my musíme tyto redistribuovat po České republice. Ale je potřeba zase, protože toto se jedná o akutní záležitosti, tu dialýzu nenabízet. Máme systém teď perfektně zmapovaný, víme, kde je prostor, vyšetření a léčba je plně hrazena pojíšťovnou. A tam, kde ten prostor není, zase v rámci systému EWRS odesíláme pacienty z Ukrajiny do jiných zemí. Já bych chtěl vyzdvihnout spolupráci s profesorem Štěrbou, mým kolegou a troufnu si říct kamarádem, který se těmto tématům věnuje. My jsme se spolu bavili o tom, jak obecně řešit některé ty problémy orphanů a centrových léků u dětských onkologických pacientů. On sem pozval předsedu evropské dětské onkologické společnosti, já se s nimi setkám v rámci brněnských onkologických dnů a budeme řešit zase ve světle

ukrajinské krize situaci systematicky i do budoucna, nejenom aby byla výhodou pro Ukrajince, tedy abychom mohli řešit ukrajinské děti se vzácnými onemocněními, ale abychom pak ten systém využili na zlepšení péče centrové a orphanové pro dětské pacienty. Jardo, děkuju.

Výraznější propagace činnosti Ministerstva zdravotnictví je samozřejmě důležitá. Například, jak jsem zmínil, je to ta léčba onkologických pacientů. Dneska je to 47 dětských onkologických pacientů a já část těch dětí viděl, mluvil jsem s jejich maminkami a už bych to asi podruhé nedal. Všem vám doporučuji, abyste ty smutné příběhy věděli, a jsem nesmírně hrdý na naši medicínu, jsem nesmírně hrdý na naši dětskou onkologii, protože tady těchto 47 dětí, si troufnu říct, že jsme jejich životy zachránili. Ta to je něco, na co si myslím, že může být pyšný každý Čech, každý český lékař a z nás, co sedíme v této Poslanecké sněmovně.

Konečně jsme se rozhodli neakceptovat doporučení WHO, protože ti měli představu, že budou lékaři vyplňovat jakýsi 37stránkový formulář, a to ještě písemně. Tak já jsem se rozhodl riskovat problém, zakázal jsem tady toto a naopak vytvoříme elektronický formulář, který bude sloužit. A naopak přesvědčuju kolegy v ostatních zemích, že není možné zatěžovat zdravotníky další písemnou prací a 30stránkovými formuláři.

Ted' už se blížím ke konci. Projekt Krize Ukrajina stanovuje deset cílů projektu a já si stručně dovolím ty cíle přečíst: (1.) Zajištění primární péče o ukrajinské uprchlíky s minimalizací dopadů na dostupnost péče o české občany. Rozšíření stávajícího systému nízkoprahových ambulancí, UA POINTy pro dospělé a dětské pacienty. 2. Zajištění a monitoring kapacit specializované nemocniční a centrové péče, nastavení hraničních parametrů pro aktivaci emergentních mechanismů EU, převoz a sdílení pacientů v rámci členských zemí EU, v rámci členských států EU – aby to bylo pochopitelné. 3. Zavedení základní zdravotní prohlídky ukrajinských uprchlíků pro zajištění základní zdravotní dokumentace a minimalizace epidemiologických a zdravotních rizik. 4. Zajištění zdravotní dokumentace ukrajinských pacientů mimo stávající systém registrujících lékařů, praktických a dětských, možnost ve spolupráci s WHO, ale velmi obezřetně, v kontextu tedy, co se týče administrativy, v kontextu zefektivnění poskytované péče a zamezení duplicit a nadužívání. Tady je potřeba být velmi obezřetný a pečlivý. (5.) Přehled kapacit v oblasti primární i lůžkové péče a napojení na systém MVČR, monitorující rozložení uprchlíků v České republice, a to se děje, systémy jsou propojeny. (6.) Zajištění léčiv a vakcín, jejichž dostupnost by mohla být ohrožena zvýšeným výskytem onemocnění či infekcí spojených s nárůstem počtu pacientů, a to a) zajištění vakcín, jejichž dostupnost by mohla být ohrožena, a to se podařilo, b) zajištění léčiv, jejichž dostupnost by mohla být ohrožena zvýšeným výskytem onemocnění či infekcí spojených s nárůstem počtu pacientů, to se podařilo a dále na tom pracujeme. (7.) Zapojení zdravotníků z Ukrajiny do systému poskytování zdravotní péče v ČR s ohledem na jejich statut – dočasná ochrana – a právní systém v ČR a EU. A tady sem musím přijít a musím se přiznat, a upřímně řečeno stydím se za to lehce: tady nejsme tak rychlí, jak bych si představoval, a nedaří se nám to posunovat tak rychle, jak já bych si představoval. Ten problém holt vyžaduje i změnu některých zákonů, a to není v moci jenom ministra zdravotnictví, je to v moci Poslanecké sněmovny. (8.) Racionalizace statutu státního pojištěnce pro ukrajinské uprchlíky pobývající dlouhodoběji na území České republiky. Omezení zařazení osob s udělenou dočasnou ochranou, které jsou schopné zaměstnání, do kategorie státních pojištěnců ČR na dobu nejvýše 180 dní – bychom chtěli stimulovat, aby si všichni našli práci a stali se standardními pojištěnci, ti, kteří mohou. (9.) Zajištění koordinace humanitární pomoci pro obyvatele Ukrajiny ve formě dodávek léčiv, ale ne na úkor českého trhu. A to se podařilo, jak jsem referoval. A konečně, což je velmi důležité: (10.) Zajištění podpory duševního zdraví, psychiatrická léčba a zajištění péče o drogově závislé. A tady bych chtěl poděkovat neziskovým organizacím, drogovému koordinátorovi a dalším, kteří na tom intenzivně pracují.

Vážený pane předsedající, dámy a pánové, pokusil jsem se stručně shrnout řadu těch věcí a omlouvám se za to, že jsem to četl, ale já jsem jenom pouhý ministr zdravotnictví. Ti, kteří nesou většinou zásluhu za to, že se to daří a že to intenzivně funguje, to jsou ti neoblíbení

úředníci, pracovníci Ministerstva zdravotnictví, kteří tím tráví desítky hodin navíc, kteří opravdu pracují neskutečným způsobem, a já bych jim chtěl za to obrovsky poděkovat. Je to pan náměstek Dvořáček, který všechno koordinuje a který to dělá 24 hodin denně včetně víkendů. To jsou ti, kterým se podařilo tu zdravotnickou část uprchlické krize zvládnout, já nejsem nic. Děkuju. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Nyní s přednostním právem je přihlášen pan ministr práce a sociálních věcí Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr práce a sociálních věcí ČR Marian Jurečka: Děkuji. Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Protože si myslím, že je potřeba, aby také byl prostor na diskusi, tak se pokusím být opravdu stručný a shrnu některé zásadní věci, které se týkají této strategie, jejích východisek a aktuální situace uprchlické krize, kterou tady máme ve střední a východní Evropě. Vezmu to po konkrétních programových částech, které jako rezort Ministerstva práce a sociálních věcí řešíme.

Pokud jde o první část, která se týká sociálních služeb, tady opravdu – a řekněme podpory dětí – tady jsme jako ministerstvo připravili i finanční dotační titul, který podporuje aktivity nevládních organizací v této poměrně složité době, kdy jsou pro nás tyto aktivity důležité v tom, že tito lidé jsou na Kacpech, pomáhají těmto lidem z hlediska integrace, z hlediska napojení například na to, jakým způsobem si jít do školy, do školky zajistit zápis a tak dále, takže jsme zajistili, aby tyto aktivity byly financované, aby to nevládní organizace jako diakonie, charity, Armáda spásy a další netáhly z běžných finančních prostředků, kde to vlastně ani není možné financovat.

Zajistili jsme také podporu toho, aby když už k nám do České republiky přijdou osoby s vážným typem handicapu, aby mohly sociální služby v České republice i je přijmout a postarat se o ně. To je také nastaveno. Zároveň je také nastaveno i to, aby byla pravidla, jak především ukrajinské ženy dokázat zaměstnat právě v sociálních službách, kde už ony dneska mohou začít pracovat jako pečovatelky. Jsou k tomu vydefinované podmínky, děje se to.

Řešíme i agendu péče o děti, o děti bez doprovodu. Na tom spolupracujeme s ambasadou, na tom také spolupracujeme s ministryní práce a sociálních věcí na Ukrajině. Měli jsme k tomu společná jednání. Dnes připravujeme i vzájemnou dohodu, jakým způsobem toto bude řekněme podpořeno i formálně, nejenom na základě komunikace, která běžela doposud. Klíčové je to, abychom neudělali žádné nevratné kroky z hlediska osvojení, z hlediska adopcí a podobně, dokud je tento stav, dokud nejsou úplně všechny věci vyjasněny, ale zároveň aby péče o tyto děti byla zajištěna v kvalitě maximálně možné, kterou můžeme realizovat.

Další klíčová oblast za Ministerstvo práce a sociálních věcí je podpora lidí, kteří k nám přicházejí. To znamená, realizovali jsme systém humanitární dávky, který je jednoduchý, administrovatelný, zároveň vytváří rámec pro to, aby tito lidé tady měli nějaké minimální zabezpečení, aby mohli zaplatit své minimální náklady, které prostě zaplatit musí každý z nás, kdo musíme nějak existovat, takže 5 000 korun humanitární dávka tady je. V tento okamžik je do konce srpna. Počítáme s jejím prodloužením, aby tato humanitární dávka i princip byl do konce účinnosti zákona, to znamená do konce února 2023. Hledáme způsoby a principy, jak tu humanitární dávku upravit, její formu distribuce a její výši tak, abychom případně našli i motivační faktory, jak případně tuto humanitární dávku v čase snižovat a motivovat lidi, aby se více snažili najít si vlastní zaměstnání, vlastní práci.

Postavili jsme k tomu solidární příspěvek, který hradí náklady českých domácností, které poskytly přístřeší. Počítáme teď v průběhu června s jeho aktualizací tak, abychom více podpořili ještě ubytovací kapacity, které by ještě mohly být nabídnuty, a aby těm, kteří vlastní ty byty nebo nemovitosti, tato výše dostatečně byla schopna také pokrýt případné adaptační

náklady. To znamená, počítáme s úpravou a s vytvořením řekněme dvou úrovní finančního ocenění těch, kteří poskytují různé typy v rámci solidárního ubytování. Tak to je tato záležitost.

Samozřejmě, dalším velmi důležitým krokem je celá agenda trhu práce, kdy Česká republika je dneska v situaci, kdy zhruba 45 000 žen, které přišly do České republiky, už dneska pracují. Je to nejvyšší číslo, které máme ze všech států, kam přicházejí lidé z Ukrajiny. Děláme i další kroky, aby toto číslo rostlo. Ted' spouštíme opravdu naplno jazykové vzdělávání, které je klíčem k úspěšné adaptaci na trh práce. Byly dokončeny sylaby ve spolupráci s MŠMT. A jsme připraveni přes úřady práce financovat jazykové kurzy ve firmách, jazykové kurzy, které budou dělat nevládní organizace, školy, univerzity a tak dále. To nám běží. Takže předpoklad je, že poměrně velmi vysoké procento těch, kteří přišli z Ukrajiny a mohou pracovat, že je dokážeme zapojit na trh práce. Evidentně toto je něco, co je pozitivní i pro celou společnost, i pro příjmy do státního rozpočtu a veřejných rozpočtů, protože aktivita těchto lidí se logicky propisuje do vyšších příjmů, takže pak je potom také beneficentem každý občan České republiky.

Kromě toho, že mimo ty přímé příjmy do státního rozpočtu je také benefit to, že ti lidé pomáhají vykrývat dlouhodobě neobsazená pracovní místa, zvyšují potom ekonomický výkon firem a zároveň třeba i zvyšují dostupnost některých služeb, právě třeba v sociální nebo zdravotní oblasti, kde personální kapacity dlouhodobě chybí. V těchto věcech budeme pokračovat, v jazykovém vzdělání budeme pokračovat, komunikace s firmami běží a zároveň také i rozvíjíme podporu pro české firmy, české domácnosti, o tom jsme tady debatovali na půdě Sněmovny několikrát. Já tu debatu už nechci v tomhle ohledu zdržovat, nicméně co je důležité, když to shrneme: pokud ted' budeme ty kroky jako Česká republika z hlediska pomoci, adaptace, případně té integrační fáze dělat opravdu dobře, o což se spolupráce rezortních týmů opravdu snaží, tak z nějakého středně- a dlouhodobého hlediska to pro Českou republiku bude mít pozitivní efekty, nejenom z hlediska příjmu do veřejných rozpočtů, ale i z hlediska právě posílení pracovního trhu a rozvoje naší ekonomiky.

Tolik opravdu stručně. Děkuji za pozornost, jsem připraven odpovídat potom na konkrétní dotazy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře.

Přečtu omluvy, než udělím další slovo. Od 11.30 do konce jednacího dne z dnešního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Aleš Dufek a dále dnes na celý den z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Stanjura.

A jako další s přednostním právem vystoupí paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážení kolegové ministři, já bych v tuto chvíli chtěla pana předsedajícího požádat, protože již vystoupili rezortní ministři, zda by bylo možné, a konzultovala jsem to i s panem ministrem vnitra, že by se v tuto chvíli otevřela rozprava, to znamená, že by se popřípadě řečníci mohli přihlásit prostřednictvím faktických poznámek, protože časový limit na projednání je krátký. Pane ministře, souhlasíte s tím, a všichni ostatní? V tuto chvíli musíme někdy tu rozpravu, protože je to pouze do 12.30, jestli když tak pan ministr zahraničních věcí, pane ministře vnitra, s tím – souhlasí, souhlasí, dobře. Takže by se v tuto chvíli otevřela rozprava.

Děkuji mnohokrát a já určitě děkuji za to, že se dneska ten materiál zařadil. Budu se snažit být věcná, argumentační. Pan ministr vnitra, na kterého asi budu nejvíce reagovat, v úvodu řekl, že samozřejmě, byla to bezprecedentní situace. To všichni víme, ale dnes už je to 78. den od zahájení válečného konfliktu. Opravdu Česká republika zvládla tu první fázi, a zvládla ji díky

komu? Zvládla ji díky občanům, kteří pomáhali v rámci ubytování. Zvládli jsme to díky starostům, díky hejtmanům, díky hasičům, policistům, dobrovolníkům, díky tomu, že lidé dávali finanční příspěvky. A to byla ta první fáze.

Ale v druhé fázi, ve fázi adaptační a integrační, o které hovoříte, opravdu potřebujeme mít strategii, plán. My to potřebujeme vědět. Vy jste tady, pane ministře, řekl, že do 14. dubna jste vložili do systému první dokument, což bylo stanovení strategických priorit, kdy my jsme jasné řekli, že to ten plán není, a vy jste řekl, že v tuto chvíli – a chtěla bych podotknout, že jste byl v tu chvíli vázán usnesením Poslanecké sněmovny, která jasně řekla, že do 14. dubna se musí předložit tento strategický dokument zvládnutí uprchlické vlny – zároveň jste tady řekl, že bezpečnostní výbor vám uložil termín 18. května. Tak pokud bych vycházela z toho, že 18. května je za pár dní, tak bych pouze chtěla říct, že bezpečnostní výbor je poradním orgánem, to znamená, že pokud on nějaké usnesení přijme, musí ho potvrdit Poslanecká sněmovna. A to usnesení bezpečnostního výboru bylo, že žádá jednotlivá dotčená ministerstva k rozpracování navržených opatření v rámci jimi řízených rezortů a jejich působnost pro tři představené scénáře, to znamená, pokud by do České republiky přišlo 300 000, 600 000 anebo 1 000 000 migrantů. Já ale to v tom dokumentu, v tom manažerském shrnutí, bohužel pořád nevidím.

Jsem moc ráda, že jste dnes přiznal, že opravdu některé ty systémy – nebo většina těch systémů nefunguje. Určitě budou reagovat moji kolegové z bezpečnostního výboru a lidé, starostové, hejtmani, protože oni mají tu praktickou zkušenosť, a my když spolu kolikrát hovoříme, tak ji načerpávám od nich, že ty systémy nejsou propojené, že ty systémy nejsou funkční. Vy se sice pravidelně, a za to děkuju, setkáváte s hejtmány. Několikrát se tam řekne, že budou už ty systémy propojené se systémy Cizinecké policie, ale dodneska se tak nestalo.

Udivuje mě, že se tedy udělal systém pro ubytovatele, kterými jsou kraje, obce, penziony, hotely, to jsou ty právnické osoby, a pak je druhý systém, který je na Ministerstvu práce a sociálních věcí a tam jsou ti ubytovatelé – fyzické osoby, to znamená, že pokud někdo dá k dispozici svůj byt, může za to dostat částku od ministerstva až 12 000 korun.

Takže opravdu ta evidence, to, abychom měli jasný údaj o tom, kolik lidí se nachází v jednotlivé obci, v jednotlivém kraji, je opravdu údaj klíčový, protože jenom z takového údaje můžeme pak vycházet v rámci nastavení zaměstnanosti, potřeb ve zdravotnictví, v sociální oblasti a ve školství. Určitě oceňuji, že v tuto chvíli probíhá ten pilotní projekt v těch pěti obcích s rozšířenou působností. Jsem sama zvědavá, jakým způsobem se pak dozvím ty výstupy, jakým způsobem to dopadlo. Ale opravdu si myslím, že ten čas a to, že nevíme ta data, nevíme data, jaké ti lidé mají vzdělání, jakých jsou profesí, pořád tato data nemáme, a ta data jsou velmi důležitá.

Vy jste nám tady dneska i řekl, že jste osloвили zase pilotním projektem 700 lidí, kteří přišli, jestli tady chtejí zůstat, nebo ne, a že vám 400 odpovědělo, že to nevědí, ale 300 řeklo, že už je svým způsobem rozhodnuto. Ale já chci říct, že proto je tak strašně důležité, abychom měli dokument, který nám namodeluje ty situace, protože v tuto chvíli už máme zaregistrovaných 340 000 lidí prchajících před válkou, a potřebujeme mít namodelováno, že pokud jich tu zůstane 20 %, 50 %, 80 %, tak kolik budeme potřebovat těch ubytovacích kapacit? Kolik budeme potřebovat míst v mateřských školách, základních školách, středních školách? Kolik budeme potřebovat v rámci zaměstnanosti a dalších věcí? Takže myslím si, že ten údaj je také důležitý, velmi klíčový, a že je nutné s tímto údajem pracovat.

Zároveň to, co se v tuto chvíli děje na hlavním nádraží v Praze, tak já jsem opravdu přesvědčena o tom, že ta situace se měla řešit daleko dříve. Když budu, pane ministře, vycházet z dokumentů ze 14. dubna, tak byť kritizuj, že tam právě nejsou termíny, že tam není odpovědnost, tak v tomto dokumentu jsem se dozvěděla, že Správa hmotných rezerv pořídí do pohotovostních zásob 17 humanitárních základen včetně vybavení pro 150 lidí. Já to tedy chápu, že by to bylo 17krát 150. A to jsou ty modulární jednotky, o kterých se hovořilo v mnoha

médiích. A když teď tedy vezmu, měsíc uplynul, tak bych se chtěla zeptat, jestli máme ty jednotky? Protože včera jste dal pokyn, že se začne stavět stanové městečko v Troji, a jak jsem měla možnost vidět, tak to staví hasiči – velmi jim za to děkuji – ale staví se tam vojenské stany, a ne žádné modulární jednotky. A já si myslím, že od 14. dubna, respektive když se ten materiál tedy tvořil, už byl určitě dostatek času na to, aby se tyto věci pořídily.

Zároveň jste řekl, že jste včera hovořil s panem ministrem, se svým protějškem z Maďarska. Také to určitě velmi oceňuji, ale já si myslím, že to mělo přijít daleko dříve. Moji kolegové z bezpečnostního výboru – a oni určitě to potvrdí, já jsem na tom bezpečnostním výboru nebyla, takže teď tlumočím, co oni mi řekli – mě upozornili na to, že již v březnu vás upozorňovali, že máte udělat opatření ohledně toho, co budete požadovat nyní, až to dojednáte s ukrajinskou stranou, aby bylo jasné a bylo razítko v pase, že ti lidé překročili ukrajinskou hranici. A mě mrzí to, že když tedy moji kolegové vám to v březnu na bezpečnostním výboru radili, vyzývali vás k tomu, protože řada z nich má v bezpečnostní oblasti zkušenosti, že jste na to nereagoval a že to prakticky přichází až nyní, a jak jsem měla ještě možnost zaregistrovat, schůzka s vaším protějškem ze strany Ukrajiny se nepovedla. Já chápnu, že to je asi hodně těžké, ale myslím si, že schůzka s ukrajinským ministrem vnitra je důležitá, a pokud se zase uskuteční až příští týden, tak ta situace – vidíte, jaká je, protože vy sice teď postavíte stanové městečko pro 150 lidí, ale na tom nádraží je 600 lidí! A kteří lidé tedy půjdou do toho stanového městečka? A já si pořád myslím, že ty podmínky, byť je to na krátkou dobu, není to natrvalo, je to jenom přechodně... Chápnu, že musíte čekat na tu lustraci, ale přesto jsem prostě přesvědčena o tom, že reakce z vaší strany měla být daleko dříve.

Zároveň bych se chtěla zeptat, jestli by bylo možné odpovědět proč, protože máme informace, že příští týden byste měl přijít na vládu s prodloužením nouzového stavu, tak jestli byste nám mohl říct, co je důvodem, jestli je to stále vysoký počet právě uprchlíků, jestli to je spojeno s ubytováním. Chápnu, že to budete předkládat na vládě, ale zda by to bylo možné.

Já samozřejmě velmi pozitivně vnímám práci pana Vlčka i pana Šnajdárka, a to, že jste teď přišel s tím systémem dashboard, ano, ale tam také si myslím, že ještě to bude mít spoustu neznámých, protože nejdřív jste říkali, že se propojí ty systémy, teď se přichází zase s novým systémem.

Poslední, a co mně velmi vadí, že starostové, respektive hejtmani těch krajů, do současné chvíle neobdrželi ještě ani korunu. Kdybych to vzala na covidovou dobu, vezměte si, dneska 78. den. Ani těch 10 milionů jednotlivé kraje neobdržely a myslím si, že to mají na svých bedrech, že udělaly opravdu kus práce a odvádí tu práci, ale oni v tuto chvíli potřebují vedení, potřebují řízení uprchlické krize, a hlavní osobou, kdo to má řídit, je hlavní národní koordinátor, kterým je pan ministr vnitra. A já bych ho také zároveň chtěla vyzvat k tomu, že když on tady hovoří o tom – "já jsem zatím národním koordinátorem" – já si myslím, že bychom měli mít jasno, kdo bude tím koordinátorem. Není možné to měnit a pan ministr to ví, vyzývali jsme ho k tomu už na bezpečnostním výboru, že se k tomu musí postavit čelem. On musí být tím národním koordinátorem. On je ministr vnitra, on je šéf Ústředního krizového štábů. Takže budu ráda, a vy už jste mi to několikrát řekl, ale dnes mě opět překvapilo, že jsem tady dnes slyšela ta slova, já jsem "zatím" národním koordinátorem.

Takže, pane ministře, chci dát prostor i mým kolegům. Musím říct, že kapitola Ministerstva školství, tu bych chtěla vyzdvihnout, je zpracovaná asi nejlépe, přesto mě, pane ministře školství, pořád znepokojuje a bojím se nedostatku míst v mateřských školách, takže pokud byste mohl i s touto otázkou, protože mě překvapuje, že dotační program, který se otevřel ohledně ubytování, se otevřel pouze na Ministerstvu pro místní rozvoj a dotýká se ubytování. Určitě moji kolegové za chvíli vystoupí a řeknou vám, že se nikdo z těch starostů do toho dotačního titulu nechce přihlásit ohledně ubytování, ohledně navýšení ubytovacích kapacit, a nás udivuje, že se neřeší zatím žádným dotačním titulem právě to, aby se navýšily kapacity v mateřských školách nebo aby se to nějakým způsobem řešilo, protože všichni, a já jsem také

maminka, a nedostatek míst v mateřských školách byl ještě předtím, než tady bylo 340 000 lidí prchajících před válkou, byl tady nedostatek pediatrů, byl tady nedostatek praktických lékařů.

A poslední, a už opravdu končím: co mě ještě velmi překvapilo, a na to bych chtěla od pana ministra zdravotnictví, že chcete v opatření ze 14. dubna zrušit opatření k zavedení povinné zdravotní prohlídky ukrajinských dětí před nástupem do základních, středních a vysokých škol, tak jestli by k tomu se mohl vyjádřit pan ministr zdravotnictví.

Děkuji vám za pozornost. Jsem samozřejmě připravena diskutovat, ale chci dát prostor i kolegům. Díky. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji zde další přihlášky s přednostním právem, ale jak bylo avizováno, na základě vzájemné dohody, kterou nikdo nerozporoval, nyní otevím všeobecnou rozpravu. Jako první přihlášený do všeobecné rozpravy s přednostním právem je ministr Jan Lipavský, potom předseda Tomio Okamura a poté pan poslanec Jiří Mašek se stanoviskem klubu. (Avízo poslance Vondráka.) Faktické poznámky, než vám udělím slovo, eviduji, ale faktické poznámky v rozpravě mohou být uplatněny pouze jako reakce na probíhající rozpravu. Z toho důvodu musí nejprve vystoupit někdo v obecné rozpravě a na ty lze reagovat s faktickou poznámkou. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Jan Lipavský: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi mým projevem zahájit rozpravu, aby mohly být následně uplatněny faktické poznámky k mému projevu. Navážu na své předrečníky, kteří popsali celou řadu záležitostí především z vnitřní politiky a toho, jakým způsobem k tomu vláda přistupuje. Myslím si, že není férové od paní místopředsedkyně Vildumetzové říkat, že není jasné, kdo je odpovědný za řešení toho problému. Samozřejmě jsme to my, řeší to vláda a myslím si, že i role Ministerstva vnitra je naprostě klíčová a jasná. Pan ministr Rakušan, pan vicepremiér Rakušan rozhodně od žádné odpovědnosti neutíká. Naopak jsme se k problému postavili čelem a na praktické úrovni ty složky to řeší opravdu výborně. A koneckonců to zde zaznělo, jak je to koordinované i integrovaným záchranným systémem, takže tady si myslím, že vláda opravdu se může k tomu hrdě přihlásit a dát si dobrou známkou.

Co se týče zahraničněpolitické nohy řešení krize, samozřejmě Ministerstvo zahraničních věcí je aktivní v celé řadě problematik a je jasným zahraničněpolitickým zájmem České republiky, že potřebujeme, aby válka na Ukrajině, ruská agrese proti Ukrajině, skončila co nejdříve, ale také aby skončila v náš prospěch, abychom dostatečným způsobem nejen podporovali Ukrajinu politicky, vojensky, ale také abychom vytvářeli podmínky, kdy Ukrajině pomáhají další státy. Proto využíváme maximálně našeho členství v Evropské unii, v Severoatlantické alianci, vytváříme takové podmínky, aby podpora pro Ukrajinu byla stabilním prvkem všech dalších zemí, kde takto komunikujeme. Jsme součástí té poměrně jasné a odhodlané skupiny států. Já sám například třeba komunikuj intenzivně s Německem, s německými představiteli, s veřejností, abychom posouvali veřejné mínění právě ve prospěch podpory Ukrajině.

Česká republika nese velkou migrační zátěž, staráme se o více jak 340 000 uprchlíků. Nese to své problémy, myslím si, že to nikdo nezastírá. Řešení hledáme a také apelujeme na zahraniční partnery, aby nám s tím řešením pomáhali, aby Česká republika mohla dostat nějaké finanční prostředky navíc, a to samozřejmě pomůže našemu rozpočtu. To je naprostě klíčové.

Ale ty priority, a především z hlediska zahraniční a bezpečnostní politiky, jsou zcela jednoznačné. Prostě musíme dokázat, že Ukrajina uspěje a že Česká republika nebude bezprecedentně ohrožována tímto ruským agresivním chováním. Já myslím, že každý ví, co znamenala druhá světová válka, každý se může podívat na dějiny Evropy, co znamená, když spolu evropské státy válčí, když se přesouvá obyvatelstvo. To je něco, co prostě nechceme, aby se kdykoliv do střední Evropy vrátilo. Proto také zaměříme naše předsednictví do velké míry

z hlediska zahraniční části na podporu Ukrajině, budeme hledat další finanční prostředky na případnou rekonstrukci Ukrajiny a podporujeme všechny další aktivity, které do velké míry nejsou čistě vládní, ale jsou to aktivity občanské společnosti – a to se mi líbilo, že zmínila i paní místopředsedkyně Vildumetzová, protože solidarita občanů, kdy občané posílají peníze, ať už na humanitární, nebo třeba i na vojenské sbírky, je opravdu úžasná. Myslím si, že celá česká společnost zde zaslouží velké poděkování a Ministerstvo zahraničních věcí samozřejmě hraje i roli ve schvalování veřejných sbírek a plně to podporujeme.

Na závěr si dovolím zmínit jednu věc, která prošla médií, a to je – je to do velké míry symbolická věc, ale ukazuje to, jakým způsobem máme zcela jasno v naší zahraniční politice – my jsme byli zvoleni do Rady OSN pro lidská práva na místo, které bylo po suspenzi členských práv uvolněno Ruskem. A je to Česká republika, která včera již hlasovala pro rezoluci, která rozšířila mandát nebo zpřesnila vyšetřovací mandát komise, která se bude zabývat zvěrstvy, které Rusko páchá na Ukrajině – vyvražďování obyvatelstva, systematické přesuny téměř 1,5 milionu lidí někam do Ruska, unášených přes filtrační tábory. Toto všechno je třeba vyšetřit, protože dnes se na území Ukrajiny odehrávají brutální zločiny proti lidským právům, a je potřeba zjistit, k tomu mít detaily, aby to potom i mezinárodní soudy mohly nějakým způsobem vyšetřit. To, co my si zde připomínáme k různým příležitostem ke konci druhé světové války, se bohužel dnes prostě na Ukrajině odehrává.

Jinak platí, že Ministerstvo zahraničních věcí ve spolupráci s dalšími orgány státní správy chystá takzvaný Magnitského zákon, sankční zákon. Já ho během června předložím na vládu, seznámím s tím návrhem i veřejnost a budeme mít konečně i zákon, který nějakým způsobem nám dovolí, pokud Evropské unii zrovna někdo bude blokovat nějaká jména, zařadit i vlastní jména na sankční seznamy.

Takže toliko k zahraničněpolitické části toho, co dělá vláda. Rozumím tomu, že to nemusí nutně přispět vždycky k tomu, že se vyřeší bolavý konkrétní problém, který je vidět někde, například třeba na těch nádražích, ale dlouhodobě to vytváří podmínky proto, abychom byli schopni jako Česká republika obstát. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane ministře. Vaše vystoupení vyvolalo osm faktických poznámek. Jenom chci věřit tomu, že faktická poznámka touto cestou není snaha přeskočit řádně přihlášené do obecné rozpravy, kterých je sedm. Nicméně k první faktické poznámce zvu pana poslance Vondráka. Pane poslanče, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré už odpoledne, dámy a pánové. Pane předsedající, vás uklidním, protože mohu přeskočit pouze sám sebe jakožto prvního přihlášeného. A dovolte mi, abych krátce zareagoval v těch dvou minutách, protože si myslím, že to je důležité.

Nejprve použiji tady k panu vicepremiérovi a ministru Rakušanovi jedno staré české přísloví: Pýcha předchází pád. A já si myslím, že zatím na to ještě nemůžeme být pyšní. Zatím jsme někde po první etapě, kdy jsme spousty lidí ubytovali, ale ubezpečuji vás o tom, že každý den přibývá konstantní počet nových uprchlíků a ubytovací kapacity se snižují, a to nemluvím o těch, kteří jsou skutečně, jak se říká přesně, zvláště zranitelní, jinak nepřizpůsobiví, kteří samozřejmě začínají mít problémy s ubytováním nejen v Praze, prosím, ale i v ostatních krajích včetně toho našeho.

Druhá věc, kterou bych tady chtěl zmínit – a to je další úsloví, řekněme byznysové, které hovoří o tom, že kdo neměří, neřídí. Třetí týden – a vy si to možná pamatuji – našeho společného setkání hejtmanů jsem říkal jednu důležitou věc. Musíme vytvořit systém, který bude evidovat pohyb a to, kde se nachází uprchlíci. Bez toho nelze v podstatě dimenzovat jak zdravotní systém, systém školský a samozřejmě ani to ubytování a systém sociální. A já tedy oceňuji to, že se objevila už tato první verze dashboardu, já to skutečně chválím. Myslím si, že se začíná připravovat něco, co bylo podobné Chytré karanténě, která dodnes funguje

a poskytuje velmi validní data o tom, jak se pohybuje dneska epidemie. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Ano, děkuji, takže skončím. Kdy to bude fungovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Dodržujme, prosím, dvě minuty. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Žáček. Připraví se pan poslanec Nacher.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já bych se vrátil k tomu, co říkala paní místopředsedkyně, a trochu bych reagoval na některé věci. Tady skloňovala kolegy, kritiku na výboru pro bezpečnost. Já bych výbor pro bezpečnost jako celek hájil, protože velmi podrobně probíráme ty věci, zleva, zprava, moc nerozlišujeme koalice – opozice. Je to otázka národní bezpečnosti, a proto je nutné říci, jako celek výbor zaujímá kompaktně stanovisko, které podporuje vládu v tomto smyslu řešení této části krize.

Já bych si dovolil citovat usnesení z 9. schůze 14. dubna. Za prvé výbor bere na vědomí poskytnuté informace dokumentu Stanovení strategických priorit vlády ČR ke zvládání uprchlické vlny související s invazí Ruské federace na Ukrajinu a podporuje a oceňuje, což je vytučeně, kroky vlády a jednotlivých ministerstev ohledně řešení současné krize. To nám přednášel prosím tady zde přítomný pan ministr vnitra. Oceňuje práci Policie ČR, Hasičského záchranného sboru ČR, odboru azylové a migrační politiky, jednotlivých krajů, měst a obcí, pracovníků školství, neziskových organizací, úřadů práce a všech ostatních, kteří se účastnili zvládání uprchlické vlny, a pak žádá ten dokument, který by měl být do příštího týdne, do 18. května.

Čili já bych chtěl říct, že jako celek v tomto smyslu výbor postupuje maximálně jednotně a ta kritika, dotazy kritické, které jsou jak v otevřeném jednání, tak v tom uzavřeném, jsou pochopitelné. Jako celek se dokážeme shodnout, proto se jenom trošku bráním proti tomu vypichování některých kritických hlasů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Nacher. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji, pane předsedající. Já mám dotaz v reakci na vystoupení pana ministra zahraničí, a to zejména z toho, protože zastupuje Pirátskou stranu. Teď budu vystupovat jako pražský poslanec a zastupitel. Já jsem za poslední dva dny zaznamenal aktivní komunikaci pana primátora Zdeňka Hřiba, který vyzval vládu k tomu, aby do příštího úterý zahájila práci na vytvoření nějakého systému rozdělování uprchlíků po krajích, protože v Praze už opravdu není prostor, a v případě, že se tak nestane, tak Praha, údajně tedy podle slov pana primátora, zavře asistenční centrum ve Vysočanech. Připomínám, že v Troji už vzniklo stanové městečko, co se děje na hlavním nádraží, asi víte z médií.

Já bych se chtěl zeptat tedy, protože to je unikátní příležitost se takhle ptát, protože pan primátor reprezentuje Pirátskou stranu, která zároveň je součástí vlády, takže on vlastně to vzkazuje své vlastní vládě, kde je tedy zakopaný pes? Jestli v tom, že vláda něco připravené má a pan primátor to neví, tudíž pak ani o tom neinformuje nás pražské zastupitele, anebo vláda něco takového připravené nemá, nechává v tom Prahu, která má, pokud jsem si správně přečetl, čtyřnásobný počet uprchlíků na počet obyvatel oproti průměru zbytku krajů, tak jestli by mi mohli páni ministři na to nějakým způsobem odpovědět, abych i já nějakým způsobem věděl, jak se s tou informací popasovat ve vztahu k primátorovi hlavního města Prahy. Tím, že si to pinká primátor versus vláda, tak já teď moc nevím, na čí straně je pravda, a absurdita toho je, že on zastupuje subjekt, který je součástí vlády, takže tomu už pak nerozumím dvojnásobně.

Tak jestli by mi kolegové mohli odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji za dodržení času. Další s faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Králíček, připraví se pan poslanec Okamura. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robert Králíček: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, nás v korporátu učili v manažerských školeních, že máme začínat pozitivně, tak já bych chtěl pozitivně ocenit, že tento bod je na programu, ale to je tak všechno. Já si myslím, že dvě hodiny diskuse k tomuto bodu je málo, a proto bych chtěl z tohoto místa vyzvat předsedu bezpečnostního výboru, zda bychom tento bod mohli zařadit buď na nejbližší bezpečnostní výbor, nebo jestli bychom k tomu mohli bezpečnostní výbor svolat, protože já bych mohl reagovat a mám spoustu otázek jak na pana ministra vnitra, tak na pana ministra zahraničí a myslím si, že nemám šanci na ně dostat odpověď, protože pokud je za mnou ještě šest lidí a ještě někteří vystupující s přednostním právem, tak při vší úctě se k těm odpovědím nedostaneme.

Nicméně na jednu otázkou bych se zeptal, protože v současné době tak, jak zde mluvil můj předrečník pan Nacher, řeší se Praha, Brno, Pardubice tuším a pobyt některých migrantů na nádražích a já bych se chtěl zeptat, jak probíhá ze strany Ministerstva zahraničních věcí a Ministerstva vnitra vyjednávání s Maďarskem a jestli nás v takto důležité věci nepoškozují i výroky paní předsedkyně Sněmovny, která jako předsedkyně Sněmovny byla poměrně krutá k panu Orbánovi před volbami i po volbách, tak jako nám to předvedla ráno směrem k opozici. Copak my, to uneseme, ale toto je docela problém, který by nám mohl tu věc komplikovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Okamura, připraví se pan poslanec Kobza. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, pozorně jsem poslouchal tady ta vystoupení vládních ministrů na téma jejich vládní strategie ohledně migrantů z Ukrajiny, a když to stručně shrnu, vláda absolutně neodpověděla na moje úterní otázky, co se týče dopadů na české občany, a absolutně nevyvrátila obavy našich občanů ohledně zhoršení dostupnosti zdravotní péče, zhoršení kvality výuky ve školách, protože pochopitelně začne být větší počet dětí ve školách, absolutně nevyvrátila obavy občanů ohledně ohrožení našich občanů na pracovním trhu způsobené přílivem levné pracovní síly z Ukrajiny a absolutně vláda nevyvrátila obavy občanů ze zhoršení bezpečnosti a situace na trhu nájemního bydlení, kde strmě stoupaly ceny pro české občany v důsledku migrace. Vrcholem vládního vystoupení ministrů tady bylo, že zcela nesmyslně označili tyto palčivé otázky od tisíců občanů za xenofobní a fašistické, aniž by nabídli občanům nějaká řešení. Svědčí to o velké bezradnosti.

Já jsem pozorně sledoval média a jeden z vládních poslanců se už pročekl, jaká je skutečná vládní strategie ohledně ukrajinských migrantů vůči českým občanům. Řekl to v televizi Prima poslanec vládní TOP 09 Ondřej Kolář, který řekl: "Budeme muset smazat rozdíl mezi příchozími a našimi občany. Zanedlouho se z uprchlíků stanou také čeští občané."

Já bych chtěl zdůraznit, že plnou odpovědnost za řešení a dopady současné situace na naše občany nese vláda Petra Fialy. A vy si tedy chcete vytvářet nové voliče, když vám klesá důvěra? A jak to bude tedy vypadat pro naše občany s dostupností zdravotní péče, pro naše děti v přetíženém zdravotnictví a situaci na pracovním trhu? A kdy si konečně uděláte čas na české občany se zdražováním energií, potravin, bydlení a pohonných hmot a začnete to řešit? Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času, pane poslanče. Znovu apeluji, abychom nezneužívali faktické poznámky jako alternativu projevu, a poprosím

k řečnickému stolku pana poslance Kobzu. Pane poslanče, vaše dvě minuty k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý den. Slyšeli jsme zde mnoho vyjádření ohledně integrace příchozích z Ukrajiny. Mě by zajímala jedna věc, která zde nezazněla, protože řada z nich je vzdělaných, specialistů ve svých oborech, zejména v medicíně, lékaři, zdravotní sestry, a pakliže mluvíme o jejich integraci, tak vlastně jsme svědky rozsáhlého brain drainu, rozsáhlého odlivu mozků, kteří potom pro nutnou rekonstrukci Ukrajiny budou chybět. Tak by mě zajímalo, jestli některý z pánů ministrů, kteří zde vystupovali, tuto otázku zohlednil.

Druhá věc, která zde nezazněla a kterou jsem měl možnost vidět jako precedens v Jordánsku, když po syrské válce tam přišla řada sezonních pracovníků a uprchlíků vlastně ze všech válek okolo, ať už to byla jemenská válka, irácká válka nebo syrská, tak ve snaze se uživit byli ochotni pracovat za velmi nízkou cenu. Tím pádem srazili cenu práce jako takovou a v podstatě zlikvidovali jordánskou střední třídu. Takže můj dotaz by tady k tomu byl, jaký plán má vláda, aby ochránila českou střední třídu, protože střední třída, to je páter společnosti, to je ta část, která platí daně, ta část, která v podstatě od státu požaduje nejméně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Také děkuji. Další k faktické poznámce je přihlášen pan poslanec Koten. Připraví se pan poslanec Bašta. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já bych tady rád zareagoval na některá vystoupení pánů ministrů, která tu zazněla, nicméně stále jsme se nedozvěděli, jakým způsobem jsou tedy nebo zda jsou ukládány do databáze biometrické údaje příchozích, protože si myslím, že to je celkem nasnadě. Asi všichni víme, že na Ukrajině je obrovská korupce, dá se tam koupit jakýkoliv pas, dá se tam koupit v podstatě cokoliv, i nová identita, takže my ani nevíme, jestli tady máme lidi, kteří nebyli trestáni nebo byli propuštěni, ale měli dostatek prostředků na to, aby si kupili novou identitu.

Dále vzhledem k tomu, že lidé, kteří jsou zaregistrováni v našem systému anebo se dostali přes hranice, se mohou naprosto volně pohybovat po celém schengenském prostoru. Mě by zajímal, jestli databáze příchozích je kompletně sdílena v celé Evropské unii, nebo jestli je to jenom naše databáze, anebo jestli žádná databáze neexistuje, protože v případě, že někam přijde člověk, požádá o dávku, pak může jet do jiného okresního nebo krajského města, požádat o ni znova – platí to samozřejmě i pro bankovní účty a pro bankovní identitu. Tak se nám tady uzavírá nějaký kruh a vzhledem k tomu, že na Ukrajině je poměrně rozšířený organizovaný zločin, to tady není žádné tajemství, tak by mě zajímalo, jestli nehrozí přelití tohoto organizovaného zločinu tady do České republiky. Je to myslím naprosto legitimní otázka, není to žádná xenofobie, ale je to předběžná opatrnost, a tuto předběžnou opatrnost by měly mít bezpečnostní složky státu a samozřejmě i Ministerstvo vnitra, kterému tedy velí pan ministr Rakušan. To jsou moje otázky, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Bašta, následuje pan ministr Rakušan.

Poslanec Jaroslav Bašta: Pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, navážu na to. Měli bychom se mimo jiné také bavit o bezpečnostních rizicích migrace. Jedno z nich máme před očima, to, o čem se tady mluví, o Romech, kteří jsou na nádraží, tak tam se ví, že to je organizované, jenom se neví, kým.

Já bych při této příležitosti připomněl, že něco podobného jsme zažívali ne my přímo, ale státy Evropské unie na podzim, když Bělorusko přiváželo migranti na hranice s baltskými státy a Polskem. Totéž se týká organizovaného zločinu, protože jedni z prvních, kteří se vždycky dávají do pohybu, jsou lidé, kteří žijí – těch asi 5 % mužů třeba – kteří mají kriminální sklonky. V tomto případě má Česká republika docela dobrou příležitost toto všechno podchytit a snažit se minimálně evidovat, ne-li přímo zabránit, protože podle ukrajinských zákonů, a my s Ukrajinou spolupracujeme, muži mezi 18 a 60 lety její území opustit nesmějí.

Takže v tomto případě by mě zajímalo, jakým způsobem na to bude reagovat ministerstvo vnitra, zda má plány, jak zabránit tomu, aby došlo k takovým projevům hybridní války, které byly v Bělorusku a které migrace Romů připomíná (Předsedající: Čas, pane poslanče) a jak se budeme bránit příchodu nových forem organizovaného zločinu.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas, děkuji. Děkuji pěkně. Dodržujme prosím čas i to, že faktickou poznámkou máme reagovat na předešlé řečníky. Nyní k faktické poznámce pan ministr Rakušan, připraví se paní místopředsedkyně Mračková Vildumetzová. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Vít Rakušan: Děkuji, pane místopředsedo. Zkusím rychle, určitě se přihlásím ještě jednou. Fascinovala mě věta, kterou jsem si napsal doslova od paní místopředsedkyně Vildumetzové, cituji: "A my jsme jasně řekli, že to strategie není." A my jsme jasně řekli, že jo, protože to byla strategická východiska, která jsou rozvíjena v těch dalších měsících. Takže názor paní místopředsedkyně bych si dovolil rozporovat.

Pokračujeme dál. Data z CISu, paní místopředsedkyně, abych odpověděl, jsou už překlápěna do HUMPO, implementuje armáda. Velká část už je v téhle chvíli dostupná. Dashboard už byl spuštěn i v plné verzi pro některé pražské obvody.

Pan generální ředitel Vlček, na pana hejtmana Vondráka odpovídám, tvrdí 31. května 2022, já jsem tady na Poslanecké sněmovně jednou slíbil, že do 15. 6. 2022 určitě. Doufám, že bude mít pravdu pan ředitel.

Národním koordinátorem samozřejmě zůstávám po dobu trvání nouzového stavu a byl bych velmi rád, kdyby paní místopředsedkyně Sněmovny respektovala, že máme většinu v Poslanecké sněmovně a že rozhoduje vláda, a pokud vláda se rozhodne koordinátora vyměnit, mně se určitě uleví, ale rozhodně se nebráním ani tomu rozhodnutí, že tu funkci – a diskuse s paní místopředsedkyní a dalšími – povedu dále.

Reakce na pana kolegu Kotena, pokud se nepletu: databáze česká samozřejmě existuje na evropské úrovni. Opakovaně upozorňujeme na to, že se ty systémy musí propojit. Evropská komise si dala sama ambiciózní závazek 31. 5. 2022, já doufám, že déle už to nebude. Co se týká všech těch poznámek o nebezpečných lidech, 80 % dospělé populace ženy, 45 % celkové děti. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas – děkuji. K další faktické poznámce místopředsedkyně Mračková Vildumetzová, připraví se poslanec Ryba.

Místopředsedkyně PSP Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji za slovo. Pane ministře vnitra, já jsem opravdu přesvědčena, že to, co jste nám do současné chvíle předložil, není ten plán, nejsou tam ty údaje, nejsou tam ty modelové situace. Pokud tady zůstane tento počet uprchlíků, nejsem přesvědčena o tom, že všichni budou mít dostatečnou zdravotní péči. Myslím si, že nebude dostatek pediatrů, že nebude dostatek dětských lékařů, že nebude dost míst v mateřských školách.

Vůbec si nedokážu představit, jak bude ted' vypadat to, co chce Praha, abyste udělal v uvozovkách politické rozhodnutí o tom, že dojde k přerozdělení do ostatních krajů. Víte sám, jakým způsobem reagovaly kraje, pokud jste vytipoval pobytová zařízení v Kramolíně, v Boskovicích a tak dále.

Ten čas je opravdu neúprosný, a proto jsem si dovolila navrhnout usnesení, které bych chtěla, abych se krátce před 12.30 tady hlasovalo, a to, že doporučujeme, aby materiály, které jste do současné chvíle předložil, se projednaly ve výborech, kterých se to dotýká, rezortně zdravotnictví, školství, sociální politika, myslím si, že by se tím měl zabývat i výbor pro veřejnou správu, jsou tam starostové, a aby nám výstupy výbory daly sem do Poslanecké sněmovny. Zároveň doporučit, aby výbor pro bezpečnost znova ten aktuální materiál projednal, a to neprodleně.

Zároveň vyzýváme ministra, aby rádně řídil a koordinoval uprchlickou krizi, a to i po uplynutí nouzového stavu. Zároveň ho vyzýváme, aby neprodleně řešil situaci v přetížených městech – Praha, Pardubice, Brno, možná už jsou i další. A zároveň vyzýváme pana ministra, aby předložil skutečný strategický plán zvládnutí uprchlické vlny. Stihla jsem to, děkuji. A ještě poslední...

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, váš čas vypršel. S další s faktickou poznámkou poslanec Ryba.

Poslanec Drahoslav Ryba: Vážený pane předsedající, dámy a páновé. V prvé řadě musím poděkovat všem, kteří zvládli uprchlickou krizi, tedy její první část, první fázi, zejména tedy všem občanům, všem obcím, městům, krajům, a zejména všem organizacím, které se na tom podílely, a opět zejména hasičům jako takovým, protože asi všichni víte, odkud pocházím, z jaké organizace.

Dotazů jsem tady měl celou řadu, bohužel je nestihnu. Chtěl bych, abyste mě všichni brali, že rozhodně nechci rozdmýchávat žádnou xenofobii, nejsem nepřátelský k Ukrajině, protože mám na Ukrajině řadu přátel. Ukrajinu mám rád a Ukrajině jsem pomáhal řadu let předtím, než tady ještě byla nějaká válka. Trošku s nadsázkou teď řeknu, že i předtím, než možná řada z vás vůbec o Ukrajině něco bliže věděla.

Ten jeden můj dotaz, který je na pana ministra – a říkám to zcela odpovědně proto, že chci právě pomáhat – je ten, jestli jste se ve strategii nebo mimo strategii zabývali tím, jestli někdo nezneužívá dávky – a teď nemyslím to, co už tady padlo, že si tady přijede pro dávky, odjede, jestli si za to kupuje, co si kupuje, to je jeho problém – ale zda existují případy toho, že ty dávky jsou posílány, řada těchto dávek, na jeden účet, a pokud ano, jestli se tím někdo zabývá a jestli to někdo chce řešit, protože takové náznaky jsem slyšel. Nepaušalizuji to vůbec, ale je to jeden z problémů, protože pak ty dávky neslouží těm, kterým jsme je určili. Ty dávky by jim měly primárně sloužit, a pokud se to děje, tak je potřeba, aby se to řešilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za pozornost, tedy děkuji za vaše vystoupení. Další s faktickou poznámkou je poslankyně Válková.

Jenom připomínám, že ve 12.30 budeme muset tento bod přerušit a budeme pokračovat pevně zařazeným bodem číslo 77, ale jednu faktickou poznámkou bezesporu ještě zvládneme.

Poslankyně Válková zřejmě není v sále, takže její faktická poznámká propadá. Následuje poslankyně Oulehlová, také ji nevidím. Tak další faktická poznámká, poslanec Mašek. Pane poslanče, máte dvě minuty, asi poslední faktická poznámká.

Poslanec Jiří Mašek: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, zareaguj na pana Rakušana, zareaguj na ostatní diskutující a zároveň řeknu stanovisko klubu ANO 2011, aspoň touto formou. Migraci dobře zvládají obce, kraje, jejich úředníci, zdravotníci, učitelé, dále pak hasiči, policisté, firmy a občané sdružení v organizacích či jako jednotlivci a za to jim patří veliký dík.

Vláda jedná, ale nepomáhá těm regionům. Slíbený konkrétní migrační plán rozpracovaný tak, aby byl použitelný, neexistuje. S ohledem na velký nárůst přijímaných uprchlíků jsme již dva týdny po začátku konfliktu, a to bylo 10. března, požádali na bezpečnostním výboru pana Rakušana o migrační plán. Ten migrační plán byl myšlený tak, aby jasné podle počtu uprchlíků posloužil dotčeným manažerům ve školství, zdravotnictví, lidem a firmám, kteří poskytují ubytování, tak, aby věděli, jaké budou dopady migrační krize a jak mají dále postupovat, což se do dneška nestalo. To, co bylo předloženo, byla v podstatě studie. My jsme to tak nazvali – studií bez termínů, bez těchto reakcí a jenom s vyčíslením celkových nákladů na jednotlivé rezorty.

V dalších materiálech se to příliš nezlepšilo a poslední manažerský plán s tím dashboardem a s možností se orientovat v tabulkách má zásadní chyby. Třeba jenom ve zdravotnictví tam počítá s nesmyslnými počty kapacit pediatrů, praktiků a podobně, čili to není materiál, o který by se dalo opřít. Udělaly se tam veliké chyby a my jsme vyzývali k tomu, aby ministerstvo od začátku přistoupilo k tomu, aby se registrace dělala velmi důkladně a aby byla dokonalá registrace. (Předsedající: Čas, pane poslanče!) A to se nestalo a teď sklízíme ty plody. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Čas, děkuji pěkně. Další k faktické poznámce pan Okamura Hayato, nicméně avizuji, že ve 12.30 budu... Tak 12.30 nastalo, musím přerušit projednávání tohoto bodu a vrátit se k pevně zařazenému bodu číslo 77, což je

77.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon /sněmovní tisk 137/ – třetí čtení

Tento bod jsme přerušili ve chvíli, kdy hovořila paní poslankyně Dostálová, já nejprve poprosím, aby si ke zpravodajskému stolku sedl navrhovatel i zpravodaj tohoto zákona, a budeme pokračovat v jeho projednávání.

Zeptám se paní poslankyně Dostálové, která byla přerušena podle mě během faktické poznámky, jestli ji chce dokončit, nebo nechce? Vzdává se toho. Čili další faktické poznámky tady byly ze strany pana poslance Jakoba. Pan poslanec Jakob byl v pořadí přihlášen k faktické poznámce. Chce ji využít? Nechce. Dále to byl pan poslanec Letocha – také ne. Pan ministr Rakušan – nikoliv. Pan poslanec Brázdil s faktickou poznámkou ke stavebnímu zákonu – ne. Paní předsedkyně Schillerová rovněž byla přihlášena k faktické poznámce během projednávání stavebního zákona – také nevyužije faktické poznámky.

Tím jsme se s faktickými poznámkami vypořádali, vracíme se do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Hrnčíř – pan poslanec Hrnčíř není přítomen. Další pan poslanec Kukla do obecné rozpravy. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kukla: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já to tady nechci obstruovat, ale chci tady říct pár věcí ze své praxe z regionu k novele stavebního zákona. Budu určitě krátký a všichni mi za to ke konci poděkujete.

Když se podíváme na novelu stavebního zákona, myslím si, že ten cíl, který tady před x lety byl, byl jasný. My jsme chtěli přijít s něčím novým, to znamená, zrychlit stavební řízení,

zlepšit ho a zkvalitnit, protože když se podíváme do dnešní praxe, vidíme, jak to funguje. Stavební povolení bývají dlouhá, jsou tam průtahy, čeká se x let. A když už jsme měli konečně naději, že se to zlepší, víme, že proběhla velká politická diskuse, projednávalo se to jak na úrovni parlamentu, tak na úrovni krajů, obcí a došlo se k nějaké shodě po dlouhé době. No a ted', když už jsme viděli naději, přichází nová vláda s novelou a odsouvá to, co jsem tady říkal na začátku, aby se to zrychlilo, zkvalitnilo a zlepšilo. Když se podíváme do praxe, vidíme, že třeba v Havlíčkově Brodě se staví obchvat asi za 1,6 miliardy, staví ho Ředitelství silnic a dálnic. Ten obchvat je rozestavěný, jsou tam proinvestovány stovky milionů a v tuto chvíli ten obchvat nemá stavební povolení, správní soud ho zamítl. To je právě, jak mluvím o tom, že by se to mělo zkvalitnit.

Když se podíváme, co říkají odborníci, tak ti říkají: Novela ano, ale co má řešit novela? Novela má něco zlepšovat a reagovat na aktuální stav. Já si myslím, že tato novela na nic nereaguje, ba naopak odsouvá to, na co všichni čekali. Problém je, když se podíváme, co píší a co říkají odborníci: Územní plánování se musí zlepšit, vyzývají zástupci měst. Jednou z výrazných brzd rychlejšího stavebního rozvoje je podle zástupců velkých měst komplikované územní plánování. Podle Ondřeje Boháče z Institutu plánování a rozvoje je tento problém obzvláště palčivý právě u největších měst nad 100 000 obyvatel. Největší komplikací projektu je jeho umístění do daného území. Vy potřebujete udělat projekt a společenskou dohodu, že projekt má nějakou výšku, nějaký objem a využití. to je nejkomplikovanější vždycky v daném území. Problém přitom nenastává u malých obcí, proto možná navenek vypadá, že s tím problém není, ale problém s tím je. Jak jsem již zmínil, je to problém právě u největších měst, jako je Praha, Brno, Ostrava, Liberec. Tam je právě extrémní problém, který odsouvá dostupné bydlení. Současný stav územního plánování označil Boháč za nejsložitější a nejméně pochopitelný nástroj v Evropě, který by zasloužil změnu. Dokonce ministr pro místní rozvoj Ivan Bartoš potřebu změn připustil, zároveň však upozornil, že v chystané novele stavebního zákona na ni nejspíš nepřijde řada. "Myslím, že v novele stavebního zákona – možná ne v této, ale v budoucí – bychom se měli rolí územních plánů zabývat," řekl tenkrát na summitu. Tento přístup však zástupci měst vůbec nepovažují za dostatečný. Podle Boháče má vláda totiž šanci na jednu novelu během daného volebního období, více se nejspíš stihnout nedá. Je chyba to nevidět. "Stát říká velkým městům, že územní plánování je potřebné, ale později. Dokud toto bude trvat, neposuneme se dál," shrnul tenkrát Boháč.

Kritická byla i náměstkyně ostravského primátora Zuzana Bajgárová: "My jsme tu debatu zahajovali před třemi lety a za tu dobu pořád slyšíme jen: Ted' na to není čas, pojďme to řešit někdy v budoucnu. A za tři roky se nic nového nestalo," shrnula. Michal Sedláček, ředitel KAM Brno, považuje za chybu, že se při přípravě stavebního zákona kladl příliš velký důraz na rychlosť stavebního povolení a na územní plány se pozapomnělo. Územnímu plánu nikdo nerozumí, a tak se ocitl na vedlejší kolej. Přitom lidé si neuvědomují, že to má na rozvoj města stejný dopad jako stavební povolení. Brno je příkladem, že je něco špatně. V Brně mají územní plán z roku 1994, na novém začali pracovat v roce 2002 a nikdy je nenapadlo, že to bude trvat dvacet let. Plánovači největších českých měst proto vyzvali poslance k co nejrychlejší změně právě tohoto zákona. Ten dnes městům zamezuje tvořit územní plány podle vlastních potřeb nebo mít vlastní stavební předpisy.

Proto bych chtěl z tohoto místa vyzvat, že v tuto chvíli není třeba dělat novelu, kterou předložila vládní pětikoalice, ale v případě potřeby je třeba se zabývat územními plány. Já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, to byl pan poslanec Kukla, a nyní už vidím pana poslance Hrnčíře, tak ho poprosím, aby se ujal slova. Jsme v obecné rozpravě.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovolte mi, vážené kolegyně a kolegové, abych i já se v krátkosti vyjádřil k novele stavebního zákona. Já jsem ke

stavebnímu zákonu ještě nevystupoval, takže bych jenom v krátkosti tady některé věci k tomu připomněl. Já bych chtěl především připomenout, že to bylo i hnutí SPD, které v minulém roce i přes odpor nynější vládnoucí koalice pomohlo prosadit tolik potřebný stavební zákon č. 283/2021. Že je úprava dosavadního tristního stavu veřejného stavebního práva potřebná, se shodovali, myslím, všichni politici napříč politickým spektrem. (Hluk v sále.) Bylo a je nutné si přiznat, že délka i okolnosti stavebního řízení v České republice jsou dosud naprosto nepřijatelné, neúnosné a nebojím se říci – i ostudné. (Otáčí se k předsedajícímu.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, rozumím vám, pane poslanče. Vážené kolegyně, kolegové, prosím, abyste se utišili, a řečník mohl v klidu vystupovat. Děkuji.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji. Dle statistik Světové banky u nás v roce 2020 dosahovala průměrná doba, za kterou získáte stavební povolení, neskutečných 246 dní, což Českou republiku řadilo na 157. místo z celkového počtu 190 států. Pro srovnání, v Dánsku nám k vyřízení stavebního povolení stačí 64 dní, v rámci Evropy, a nejen Evropy, je na tom naše republika prostě špatně, což je problém, o kterém se diskutuje, a bohužel pouze diskutuje, již příliš dlouho. Ihned po schválení nového stavebního zákona se samozřejmě objevily hlasy, zejména z nynější vládnoucí koalice, které tvrdily, že ani nový stavební zákon stavební řízení nijak neurychlí, což ovšem není pravda. A já bych se u toho na chvíli rád zastavil.

Zejména nahrazení všech povolovacích procesů včetně dvoufázového územního rozhodnutí a následného stavebního povolení jediným řízením o stavebním záměru je naprosto jednoznačná časová úspora, nemluvě o příkladech z praxe, kdy se stávalo, že bylo jedno z povolení napadeno, a než bylo ve věci rozhodnuto, přestalo platit povolení z jiného povolovacího procesu. Stavebník byl pak opět na samém začátku tohoto, když to malinko přeženu, krysího závodu a bylo nutné si všechna povolení opět vyběhat znova.

Nově též nemůže dojít k průtahům v řízení z důvodu nečinnosti úřadu, neboť samotné nevydání rozhodnutí ve lhůtě automaticky znamená schválení takového řízení. Velice vítám i zásadu plné apelace v odvolacím řízení, neboť toto je opět nezpochybnitelná úspora času. Dle zásady plné apelace, pokud dojde odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí vydané v řízení o žádosti je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, rovnou toto rozhodnutí změní, čímž samozřejmě odpadne nekonečný ping-pong mezi odvolacím a prvostupňovým úřadem. Takže tvrzení, že to žádný čas neuspoří, je samozřejmě lživé.

Proto, když se všichni zde shodujeme na tom, že dosavadní realita stavebních řízení je prostě tristní, nedává mi smysl novelou navrhované odložení účinnosti nového stavebního zákona o další rok. Na jednu stranu před volbami i nynější vládní koalice deklarovala nutnost zrychlení a zjednodušení stavebního řízení, na druhou stranu je realita opět někde jinde.

Co vůbec nevítám, je v novele deklarované opětovné zrušení Nejvyššího stavebního úřadu a soustavy krajských stavebních úřadů, tedy vytvoření nezávislé soustavy stavebních úřadů. To je prostě úplně špatně. Dosavadní faktické podřazení stavebních úřadů pod samosprávy často prakticky znemožňuje nestranný a nezávislý povolovací proces, když se dostáváme do takových situací, že úředníci povolují záměr obce nebo kraje, které jsou ovšem zároveň jejich zaměstnavateli. Tím jsou pochopitelně ve střetu zájmů. Připadá vám potom takové rozhodování jednoznačně nezávislé? Samosprávy přitom mají jednoznačný vliv na výstavbu ve svém území, neboť vydávají územní a regulační plány. Vládě, jak se zdá, toto nestačí a lpí na ponechání stavebních úřadů na radnicích, které tak mají určitou kontrolu nad tím, jak se rozhoduje o konkrétních stavbách v jednotlivých stavebních řízeních. Jen bych chtěl podotknout, že právně je takováto neformální kontrola pochopitelně nezákonná. Důsledné odpojení státní stavební správy od samosprávy by všechny zmíněné problémy vyřešilo. Vláda toto z nějakého důvodu odmítla, a tak nedostatek nezávislosti spojený s někdy i nedostatečnou odborností úředníků zůstává dalším neduhem, který měl nový stavební zákon potenciál vyřešit,

a po zásahu vlády bohužel ani nadále vyřešen nebude. Nedostatek nezávislosti stavebních úřadů, roztríštěnost předpisů, složitost stavebního řízení, to všechno jsou problémy, které je třeba řešit ihned. A já říkám, že i včera už bylo pozdě, a proto vládou navrhovanou novelu stavebního zákona samozřejmě nemohu podpořit a také nepodpořím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo jednu faktickou poznámku, a to paní poslankyně Peštové. Paní poslankyně, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěla zareagovat na svého předčečníka. On ve své podstatě tak, jak tady mluvil, tak to vypadalo jako ta předkládaná novela, která nám je zde předkládána, že vlastně je nějaká spásná, že něco řeší. Ale ona nic neřeší, ona pouze odkládá. Tam je pouze posunuta účinnost, nic jiného ta novela neřeší. To, co by mělo v uvozovkách přijít, to teprve přijde, a já bych teď tady chtěla ještě využít té své faktické poznámky a chtěla bych se zeptat pana ministra Bartoše, prostřednictvím pana předsedajícího. Zaregistrovala jsem v novinách takový článek, že vám stavební zákon, nebo novela stavebního zákona, hodně rozcupovaly kraje, jestli byste mi k tomu něco mohl říct, protože minule jste mi tady vždycky četl aktuální stav, jak je vypořádáno, tak bych docela ráda věděla, jak je vypořádáno k dnešnímu dni. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji, to byla faktická poznámka. Nyní se do obecné rozpravy s právem přednostním hlásí pan místopředseda Havlíček. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Karel Havlíček: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem ke stavebnímu zákonu vystoupil v rámci prvního čtení, kde jsem vypočetl důvody, proč se domníváme, že to je špatně, že se prodlužuje opět vše, co se zde připravilo, a nebudu se už k tomu vracet. V každém případě je třeba sdělit, že to nepodpoříme, což asi není nic neobvyklého, tím spíše, že jsme na tom zákonu pracovali čtyři roky, že ten zákon prošel opravdu precizní oponentou – a uznávám, že není geniální, to není žádný zákon takového charakteru, tím spíše, že na něm participují prakticky všechny rezorty a že tam jsou stovky oponentů a různých připomíkových míst.

Je třeba jenom připomenout to, že jsme chtěli, aby to bylo rychlé, aby zde byl jeden úřad, aby zde bylo jedno razítko, aby zde byla jedna žádost. Chtěli jsme, aby vše bylo rychlé, aby vše bylo jednoduché, aby se ukončily různé přístupy různých úřadů, abychom uspříli a aby byl konečně konec nezastupitelnosti. Ano, vláda na to má právo, Sněmovna, respektive pětikoalice, disponuje sto osmičkou a může vše změnit. Ale potom je třeba říct, že nese veškerou a plnou odpovědnost za to, když cokoliv nebude fungovat, tak jako my jsme nesli odpovědnost za to, že kdyby náš zákon, který jsme náročně připravovali, nefungoval.

To, co dnes připravujeme, respektive to, co pravděpodobně Sněmovna odsouhlasí, je pravděpodobně to vůbec nejhorší řešení, které může být. Já bych rozuměl možná i tomu, kdyby Sněmovna řekla: Ano, my to vidíme úplně jinak, pojďme se domluvit na tom, kde uděláme určité změny, a pojďme tedy udělat ten zákon v nějakém kompromisu. Nemusí se mi to líbit, ale musím respektovat nějaká pravidla, která jsou, a sto osmička je jasná. To, co děláme dneska, to znamená, že napůl něco odkládáme a něco současně necháváme. To způsobí takový zmatek, za který opravdu nevím, kdo ve finále ponese odpovědnost. Ale můžu to říct. Ponese za něj odpovědnost ten, kdo si ho odhlasoval. Je to paskvil, to, co dneska děláme.

Pojďme se na to podívat jenom z úhlu pohledu takzvaných vyhrazených či nevyhrazených staveb. Co se bude dít dneska v dopravě? Dálnice budeme schvalovat podle našeho zákona, silnice první třídy, druhé třídy, třetí třídy se budou schvalovat, respektive ta

procedura pojede, v jiném režimu. Stejně tak to bude s železnicemi. Železnice hlavní pojedou podle našeho zákona a regionální tratě, případně drobné železniční stavby a tak dále, nádraží pojedou úplně podle jiného zákona.

Pomíjím to, že se zde ignoruje celá řada dalších zákonů, které na to byly navázány, ale to, že zde pojedeme po dvou kolejích, si vůbec nedovedu představit, jak ve finále bude vypadat. A nedělejme si iluze, že se to v následujících týdnech nebo měsících všechno otočí a že se to za pochodu všechno doupraví. Bude z toho jeden velký zmatek.

Jenom si třeba vezměme to, že jsme i plánovali s tím spojenou digitalizaci. To jsou ty čtyři pilíře, které má Ministerstvo pro místní rozvoj ve své plné gesci, at' už je to digitalizace procesů čili stavebních postupů, nebo digitalizace dokumentů, případně na geoportál nebo digitální mapy, doufám, že si to všechno vybavuju správně. I to všechno bylo navázáno na jedno datum a to datum bylo 1. 7. 2023. Ted' se to tedy všechno posouvá. Takže něco se posouvá o půl roku, něco se posouvá o rok, něco pojede podle našeho režimu, něco pojede podle nového režimu. Větší chaos jsme do toho už nemohli vnést. Proto jsem třeba i překvapen, že pravděpodobně neprojde, pokud nenastane nějaký zázrak, pozměňovací návrh pana poslance Klovratníka, je to ta B pětka, která se alespoň snaží už v tomhle tomu zmatku zatáhnout za ruční brzdu a snaží se dát do jednoho režimu veškerou kritickou infrastrukturu, to znamená, abychom dálnice neposuzovali podle jednoho zákona a silnice první třídy podle zákona jiného. Neříkám, že to je nejgeniálnější řešení, ale v celém tom chaosu, který v tuto chvíli vzniká, je to alespoň trochu snaha dát ty věci do pořádku a dát tomu alespoň jednotný řád. Děkuji za možnost vystoupit.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený, nicméně hlásí se paní zpravodajka, ta může samozřejmě vystoupit kdykoliv v průběhu obecné rozpravy. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já ani ne tak jako zpravodajka, ale jako poslankyně bych se ráda ještě znova vyjádřila, a znova to zkusím. Znovu to zkusím, už opravdu ale ne tak dlouze, ale znova zkusím obrátit vaši pozornost k tomu, co se dneska snažíme odložit.

Nový stavební zákon měl především zrychlit a zjednodušit stavební řízení a odstranit přebujelou byrokraci. Nový stavební zákon potřebujeme všichni, abychom se mohli poprat s krizí dostupného bydlení, dostavět dálniční síť a další strategické stavby státu, ale i efektivně začít čerpat obrovský balík peněz, protože pro příští období se nám podařilo vyjednat historicky největší balík, a to zhruba 1 bilion korun. Samozřejmě pokud bychom zakonzervovali dosavadní postupy, tak to budeme horko těžko naplňovat. Musíme zároveň podpořit konkurenceschopnost země, aby nám investoři neutíkali do zahraničí. Všichni musí vědět, at' už je to investor – stát nebo investor – občan, zda mohou stavět, či nikoliv, a to včetně odvolání a soudního přezkumu, a to nejpozději do jednoho roku.

Principem nového stavebního zákona, který se dnes snažíme odložit o jeden rok, je zejména integrace dotčených orgánů, žádný ping-pong mezi úřady. Ochranaři životního prostředí i památkáři si udrží svůj vliv, protože jsme to nastavili tak, že tam, kde jsou zvlášť chráněná území nebo jde o zvlášť chráněné památky, samozřejmě nejsou integrovány, na druhou stranu běžné stavby jsou integrovány do stavebního úřadu a bude samozřejmě povolení životního prostředí pod stavebním úřadem. A i v novém stavebním zákoně to jde jedním povolením, to znamená, ty novinky, které se tady říkají, už jsou zakomponovány do nového stavebního zákona.

Všichni občané očekávají lepší služby od úředníků. V současné době stavební úřady jenom na obecní úrovni zaměstnávají zhruba 7 000 lidí. Vzhledem k tomu, že skutečně dochází k odstranění byrokratických postupů, navazujeme na apelační principy, odstraňujeme ping-pong, takže samozřejmě každý starosta, se kterým jsem mluvila, říkal, že jim je jasné, když si

to přečetli, že ze čtyř lidí budou reálně potřeba dva, to znamená, nový stavební zákon počítá zhruba 4 000 až 5 000 lidí. Zároveň jednotná soustava měla kouzlo jednotného metodického vedení a samozřejmě odstranila přebujelost a nepřehlednost počtu stavebních úřadů, protože jak už jsem několikrát říkala, máme obecní stavební úřady, speciální stavební úřady pro různé druhy staveb, jako jsou vojenské, drážní, vodoprávní, takže těch stavebních úřadů v České republice je zhruba 1 300. To skutečně není možné takto dál udržet, a proto jsme šli cestou regulace jednotlivých stavebních úřadů.

Dnes stavebník – investor potřebuje územní rozhodnutí a stavební povolení, nezřídka i vyjádření vlastníků dopravní a technické infrastruktury, závazná stanoviska, vyjádření dotčených orgánů. Na všechno toto reaguje nový stavební zákon, aby skutečně investor komunikoval pouze s jedním úřadem, a to stavebním úřadem. To znamená, že investor bude potřebovat jedno povolení jediného úřadu a stavební úřad bude vyřizovat všechny dokumenty.

Samozřejmě je pro nás i velmi důležité, aby místo štosu dokumentů byla jedna elektronická žádost, to znamená, aby všechny úkony mezi stavebníkem, dotčenými orgány a vlastníky veřejné nebo technické infrastruktury probíhaly elektronicky. Už jsme tady o tom hovořili, základem je Portál stavebníka a tak dále.

Vzhledem k tomu, že vy skutečně nereflektujete to, že návrh, kterým se dneska zabýváme, má velké právní nedostatky, odkládáme účinnost něčeho, co je účinné, zapomnělo se na změnový zákon. Zkusím znova obrátit vaši pozornost k tomu, abyste zavnímali, co se všechno může stát. Tím, že se zapomnělo na změnový zákon, všechny složkové zákony – vezměte si například vodoprávní ochranu. Když se podíváte do tohoto složkového zákona, tam je napsáno, že 1. 7. 2023 si pro vodoprávní povolení, ať už je to stát, nebo občan, půjde na Nejvyšší stavební úřad. A protože jsme změnový zákon nezměnili, toto zůstává v platnosti, ale on nebude mít kam jít, protože žádný Nejvyšší stavební úřad neexistuje. Toto není posunuto o ten jeden rok. Váš pan ministr Šalomoun řekl, že to překleneme výkladově. To jsem zvědavá, co s tím budou dělat soudy, až se výkladově bude řešit, že – sorry, občane, tady Nejvyšší stavební úřad neexistuje, my vám ho vydat nemůžeme, běžte si tam, kde jste zvyklí, ale tam, kde jste zvyklí, to může být třeba i přenesená působnost, ale protože zákon to už určil někam jinam – jsem zvědavá, jaká bude i debata s Ministerstvem vnitra, kdo tu přenesenou působnost zaplatí. Takže to jsou jenom věci, na které jsem chtěla upozornit.

Druhý problém – a znova prosím o zvážení toho všeho – je, že skutečně rozdělujeme ty stavby. Dálnice budeme jako vyhrazenou stavbu povolovat podle nového stavebního zákona, to znamená pod specializovaným stavebním úřadem, silnice první třídy budeme povolovat podle starého zákona. To znamená, budou nám tady na poli staveb fungovat dva zákony. Bude to skutečně působit obrovské množství problémů.

Vzhledem k tomu, že se dneska nemohl zúčastnit projednávání pan poslanec Kolovratník, který by určitě rád přiblížil pozměňovací návrhy, které předložil, tak já bych vás tím velmi ráda provedla – ne jako zpravodajka, ale jako poslankyně – za kolegu Kolovratníka, protože byly předloženy pozměňovací návrhy.

Za prvé z dílny Ministerstva pro místní rozvoj, které si osvojil garanční výbor, které máte pod písmenem A1 a A2 – tyto pozměňovací návrhy odkládají digitalizaci o půl roku, to znamená, místo 1. července 2023 na 1. 1. 2024.

Pak jsou poslanecké návrhy pana kolegy Kolovratníka pod písmenem B1 až B5. Co se týká B1, tam v podstatě pan poslanec Kolovratník reagoval na výtky měst, to znamená, aby se zrušil požadavek na standardizaci a obsah územněplánovacích dokumentací. To chtějí zejména statutární a velká města. On v podstatě v tomto takto vyhověl, abychom ty věci narovnali. Bohužel k tomu dalo nesouhlas jak Ministerstvo pro místní rozvoj, tak i garanční výbor, takže městům se tady nevyhoví.

Další návrh pod písmenem B2, tam jde v podstatě o to, že se doplňuje mezi vyhrazené stavby i takzvaná kritická infrastruktura, a zároveň se říká, že se vyloučuje dozor projektanta u vyhrazených staveb, protože samozřejmě u ostatních vyhrazených staveb, které už jsou v zákoně, dozor není.

Pozměňovací návrh B3 – jde o to, aby si stavební předpisy mohla dělat všechna statutární města, nejenom Praha, Brno a Ostrava.

V pozměňovacím návrhu B4 jde právě o vazbu na změnový zákon. Tady se pan poslanec skutečně pokusil alespoň do zákona včlenit odkaz na změnový zákon – když už to tedy budeme řešit výkladově, aby se aspoň bylo o co opřít. Ale tím, že tam nejsou vyjmenovány složkové zákony, samozřejmě zase by byla otázka, jaká by byla aplikovatelnost v praxi. Ale aspoň ten pokus, to, že se úplně zapomnělo na změnový zákon, jsme se tady snažili narovnat, nebo se pan poslanec Kolovratník snažil narovnat.

A pozměňovací návrh B5 – o něm hovořil i pan místopředseda Havlíček, vaším prostřednictvím, pane předsedající. Tam jde přesně o to, co jsem říkala, aby nenastal ten absolutní chaos například v dopravě – jedna železnice tam, druhá železnice tam, jedna silnice tam, druhá silnice tam. To znamená, jde o to, aby se doplnilo mezi vyhrazené stavby, to znamená do přílohy číslo 3, stavby kritické infrastruktury a evropské kritické infrastruktury a záměry, u nichž byla uzavřena plánovací smlouva. To je podle mě velmi důležité, protože pokud zůstane stav tak, jak je dnes, obce budou v dobré víře uzavírat plánovací smlouvy, tak si taky ale zakládají na pořádnou systémovou podjetost. Proto se chtělo, aby plánovací smlouvy se daly mezi vyhrazené stavby, aby skutečně k systémovým problémům nemohlo docházet.

V kontextu toho, co jsem se tady snažila říct, ať už jsou to právní problémy, které jsem už pojmenoovala mnohokrát, nebo i tyto věcné problémy, si myslím, že jsme schopni na půdě Poslanecké sněmovny se třeba ještě shodnout na některých věcech, kterými bychom tenhle neutěšený stav dnešní podoby napravit. A proto si dovoluji navrhnout podle § 95 odst. 3, abychom opakovali druhé čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Paní poslankyně, eviduji váš návrh na opakování druhého čtení, o kterém budeme hlasovat po ukončení obecné rozpravy. Do té se nicméně ještě hlásil z místa pan kolega Nacher.

Než mu dám slovo, načtu omluvy, které mezitím došly. Omlouvá se ministr pro legislativu a předseda Legislativní rady vlády Michal Šalomoun, a to dnes od 9 do 11 ze zdravotních důvodů a od 12.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Další omluvenka je od pana poslance Turečka, který se omlouvá mezi 13. a 15. hodinou a pak do konce jednacího dne z důvodů rodinných. A omlouvá se pan doktor Jaroslav Dvořák z dnešního jednání, a to od 9 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů.

Pan poslanec Nacher může pokračovat v obecné rozpravě.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem ke stavebnímu zákonu ještě nevystupoval. (Reakce z pléna.) Ne že jsem nechtěl vystupovat a vystupoval, ale že jsem vůbec nevystupoval a vystupuji poprvé, jsem tím chtěl říct. Ale pokusím se to zestručnit.

V návaznosti na to, co jsem řekl u předchozího bodu, moje vystoupení bude směřovat na pana ministra pro místní rozvoj, že já tomu postupu už dneska podruhé opakovaně nerozumím, že kolegové z Pirátské strany si asi nepředávají informace. Týká se to, jak jsem řekl, jak přerozdělování uprchlíků, tak v tomhle případě stavebního zákona. Ano, my tady máme odkládací normu, ale mezitím se připravuje novela. A nevím, jestli to pan ministr ví, ale hlavní město Praha – kde je primátor za Pirátskou stranu, tak předpokládám, že to ví – k tomu přijalo nějaké usnesení, kde má k tomu 75 připomínek, z toho 52 zcela zásadních. Nebudu vás tady

zdržovat, jakkoli by se to dalo, abych vás tady se všemi seznámil, a řeknu tři. Zkrátím je. A vůbec nerozumím, že se tam dostaly, jakým způsobem tedy komunikuje primátor s ministrem pro místní rozvoj, když jsou z téže strany. A zase tolík vás tady není, abyste se nepotkali.

Zkrácení platnosti stávajících územních plánů: hlavní město Praha zásadně odmítá zkrácení platnosti územních plánů. Nový stavební zákon hlasováním v Poslanecké sněmovně, tenkrát to bylo 153 pro, jenom 1 proti, prodloužil možnost existence platného územního plánu v Praze z roku 1999 z 31. prosince 2025 do konce roku 2028 a teď se to tam znova vrací do roku 2025.

Druhá připomínka: doplnění zkráceného postupu změn územního plánu do návrhu novely. Praha trvá na přepracování návrhu novely tak, aby byla zachována možnost pořizování změn stávajících územních plánů ve zkráceném postupu pořizování, jako je u původního stavebního zákona. Nerozumím tomu, když se to má všechno zkracovat a zjednodušovat, že jdete opačným směrem.

Poslední připomínka z těch všech – vybírám tři, vidíte, že nechci zdržovat, jinak toho je asi tady dvanáct stránek – je zastavení téma všech změn územního plánu, změna podmínek a kontinuity v průběhu běžícího pořizování. Tady hlavní město Praha odmítla tuto část novely, kde Ministerstvo pro místní rozvoj bez jakéhokoli politického zadání – to se píše v oficiálním dokumentu – a znalosti stavu věci a reality měst v České republice, zejména Prahy, mění za běhu podmínky pro pořizování územních plánů i jejich běžících změn, to znamená, i to, co my teď aktuálně všichni schvalujieme, a změnilo by se to pro ty běžící změny. Takže já bych to nazval nějakou retroaktivitou nebo nepřímou retroaktivitou.

Mě by tedy opravdu zajímalo, protože ono to navazuje, tyhle změny, to znamená, jak tedy Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje ty změny, když je nemá vykomunikováno ani s hlavním městem, kde má svého primátora? To by mě zajímalo, protože ono to samozřejmě spolu souvisí. My tady něco posuneme, tady se něco vytváří, s čím nesouhlasí ani vlastní kolegové, a vrací nás to zpátky před původní novelu, kterou jsme tady probírali, já nevím kolik, to mi může připomenout paní bývalá ministryně pro místní rozvoj... Rok? Rok jsme tady probírali stavební zákon? Přes rok dokonce, a my se tady vlastně budeme teď vracet na úplný začátek. Tolik tedy stručná poznámka. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuju pěkně. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámkou pana ministra Bartoše. Pane ministře, prosím.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Jenom bych zareagoval bleskově, vaším prostřednictvím, na paní poslankyni Peštovou. Já vám zase potom můžu říct, v jakém stavu jsou od toho pondělka, kdy došly ty připomínky, vypořádány. Je to asi 23 připomínek per kraj, dohromady přišly nějaké vyšší stovky připomínek a ty vypořádáme.

A na pana poslance Nachera. Samozřejmě komunikují s magistrátem, nejenom se Zdeňkem Hřibem, ale i s dalšími zastupiteli. To je princip připomínkového řízení a mezirezortu, který probíhá, že tam přece vznesou... Já si nepeču se Zdeňkem Hřibem a s panem Hlaváčkem nějaké tajné dohodičky: My vám, my vám. Prostě všechny kraje, dotčené orgány, nezisk dokonce, Hospodářská komora, daly k věcné novele připomínky a my je teď budeme dva měsíce vypořádávat v nějakém dialogu.

Díval jsem se na věci, které jste říkal. Třeba ten zkrácený postup, ten ve věcné novele je. Všechny změny se budou pořizovat zkráceně. Takže tu výhradu, možná je tam i nějaké neporozumění textu... Já jsem tam viděl zase výhradu k jednotnému environmentálnímu stanovisku, jak to, že tam není ta lhůta, že když se neprojedná, tak končí, to je evropská legislativa, tam nemůžeme si říct, že není-li včas jednotné environmentální stanovisko, tak ho

budeme považovat za dodané. Zastavení změn – zase vazba na přechodné zastavení. Nic se tam nezastaví.

A budu končit. My se teď bavíme o věcné novele, která devátého, což bylo v pondělí, skončil mezirezort a teď se dva měsíce budou vypořádávat připomínky. A já nevím, jaký byl standard dřív, ale já jsem pro transparentní vypořádání, nadšení do eKLEPu, tam aby se mohly vyjádřit všecky strany. Ostatně vy pracujete s těmi materiály a velmi rád se sejdou, kde vidíte problém, protože minimálně ve dvou věcech tady nezazněla pravda, nebo je tam nějaké nepochopení, zejména v retroaktivitě.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášena paní poslankyně Peštová, poté se hlásí do obecné rozpravy paní poslankyně Dostálová, faktická poznámká. Paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Berenika Peštová: Chtěla bych zareagovat na pana ministra Bartoše, jestli mohu? (Ministr nevnímá.) Nemohu. Když tady pan ministr Bartoš zmiňoval, že neví, jak probíhalo v minulých obdobích mezirezortní připomíkové řízení, tak vás můžu ubezpečit, že jsem nezažila jiné než to, co děláte vy. To znamená, že opravdu to šlo do řádného připomíkového řízení s tím, že to šlo do eKLEPu, všem připomíkovým místům, a samozřejmě v rámci toho, a proto jsem to i minule zmiňovala, že třeba k odpadům přišlo přes 3 000 zásadních připomínek. Takže teď jsem nerozuměla, vy jste říkal, že jich přišlo dvanáct, což si myslím, že je málo, to byly stovky asi, určitě stovky, možná že se blížíte třeba k tisícovce.

Ale spíš mě zaujala jiná věc. Vy jste zmínil a řekl jste, že budete dva měsíce vypořádávat, ale přítom máte termín do června. O tom to celé je. A bavili jsme se o tom, jestliže teď máme někde půlku měsíce, dva měsíce budete vypořádávat, což si myslím, že nebudeš, budete vypořádávat určitě možná půl roku, možná ještě déle. Takže to je, o čem jsme se tady celou dobu bavili.

My tady máme zákon, posouváte účinnost a já vám říkám, že nejste schopni to prohnat řádným legislativním procesem, abyste navázali na účinnost, kterou si posouváte. A z toho vidím problémy. Samozřejmě ty další problémy, které tady byly zmiňovány, že to bude chaos, co se týče těch rozhodnutí, která budou vydávána, budou napadána, to teď tady neřeším. Spíš mi jde o to, že časově se to nedá zvládnout. Nedá.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To byla faktická poznámká, na kterou se přihlásil s další faktickou poznámkou pan ministr Bartoš. Pane ministře, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády a ministr pro místní rozvoj ČR Ivan Bartoš: Já, jak ti lidé tam vypořádávají připomínky, nestáčím reagovat. Jestli jsem řekl 12, tak nevím, v jaké souvislosti. Já si myslím, že jsem řekl, že to vychází v průměru 23 připomínek na kraj. Všechny kraje včetně hlavního města Prahy k celkovému tomu návrhu uplatnily 436 připomínek. To tak děleno 14 plus 1, nebo jak to je, takže 23 připomínek na kraj. A mně nepřijde, že to cupují. Prostě připomínky, které ministerstvo obdrželo, jsou konstruktivní, věcné a já jsem i už v té debatě hovořil o tom, že řada věcí je skutečně inspirativních a ministerstvo bude hledat řešení, které je vyhovující, tak, aby na něm byla shoda, pokud to nenarušuje faktický směr připravované novely. Ale znova zdůrazňuji, bavíme se o té odkladové.

A ty termíny – také všichni tvrdili, že nepředložíme věcnou novelu v termínu. Přiznám se, čtrnáct dní jsme myslí měli zpozdění, protože jsme ji koordinovali s Ministerstvem životního prostředí a s jednotným environmentálním stanoviskem, ale předložili jsme to včetně RIA, věcnou novelu – nebudíme se o této odkladací – víceméně v termínu. Věřím, že dobrou

prací a dobrou komunikací se nám podaří vypořádat připomínky podle toho harmonogramu, kde jsou dva měsíce, ačkoliv jsme původně plánovali měsíc.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji za dodržení času, to byla faktická poznámka. Nyní se hlásí do rozpravy paní poslankyně Dostálová.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Já jsem tedy čekala, že pan ministr města uklidní, tak to udělám za něj. Prosím, jenom aby nedošlo k chaosu: datum 2025 je související s věcnou novelou. Naopak nový stavební zákon v oblasti územního plánování již nabyl účinnosti, a to ke 30. červenci 2021, a týká se to územních plánů měst, které (by?) byly schváleny před 1. 1. 2027 a stále platí datum do 31. prosince 2028. Tak jenom, aby teď ve městech nezavládla panika, že se něco zkracuje – ne, je tam skutečně 31. 12. 2028, takže i Praha, samozřejmě, protože chápou, že situace s metropolitním plánem je velmi složitá, takže nový stavební zákon v tomto platí, datum 31. 12. 2028.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji pěkně. Zeptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy? Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

A poprosím o případná závěrečná slova navrhovatele zpravodajky. Paní zpravodajka bude mít závěrečné slovo.

Poslankyně Klára Dostálová: Já si to užiju do poslední chvíle. Tak jenom, abych to shrnula z pozice zpravodajky. Samozřejmě co se týká pozměňovacích návrhů, o tom jsem hovořila. Byly podány pod písmenem A1, A2 a potom pod písmenem B1 až B5. Seznámím vás s procesem hlasování potom v rámci procedury.

Co bych ale ráda z pozice zpravodajky řekla, je, že skutečně si myslím, že tento návrh novely zákona, stavebního zákona je nadbytečný. Měli jsme se soustředit na věcné problémy, které – samozřejmě všechno je možné zlepšovat a debatovat. Tento návrh má právní vady, věcné vady, ale asi to této Poslanecké sněmovně nevadí. Takže já jenom bych chtěla upozornit na to, že v době, kdy máme obrovskou krizi s bydlením, odkládáme zákon o rok. Říkáme tady všem občanům, že nový zákon s těmi dobrými věcmi bude platit pro stát, ale už ne pro občana. Budeme mít dva stavební zákony. Dva stavební zákony! Nový pro vyhrazené stavby, starý pro všechno ostatní. Bude v tom samozřejmě velký chaos. V kontextu toho se odkládá i řešení černých staveb, systémová podjatost samozřejmě může veselé bujet dál, zejména na úrovni krajů, měst a obcí. Odkládáme účinnost věcí, které už jsou v účinnosti, takže je otázka, jestli toto všechno je vůbec v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Na mikrofony tady byly přiznané i retroaktivity, nové pojmy jako hibernace v právu, takže dovolte mi jenom, jako zpravodaj s tímto samozřejmě takto souhlasit nemůžu. Budu určitě... tím, že i padl návrh na vrácení do druhého čtení, padl návrh na zamítnutí a o tom všem budeme za chvíli hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano, děkuji, paní zpravodajko. Jenom zrekapituluji, že jsme uzavřeli obecnou rozpravu, ve které zazněl jeden návrh, který podala právě paní poslankyně Dostálová, a sice návrh na opakování druhého čtení podle § 95 odst. 2, jenom abych opravil paní poslankyni. S tím se vypořádáme. Pak by následovalo hlasování o návrhu na zamítnutí, který byl podán ve druhém čtení rovněž paní poslankyní Dostálovou. A pak bychom přešli k proceduře, kterou by paní poslankyně načetla.

Zagonguji, aby se mohli dostavit do sálu všichni kolegové. Zaznamenal jsem žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a poprosím vás, abyste se svými kartami přihlásili. Jenom ještě pro doplnění připomínám, že návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou

uvedeny ve sněmovním tisku číslo 137/2, který vám byl doručen dne 3. května 2022, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 137/3.

Znovu opakuji, o čem budeme hlasovat. V obecné rozpravě zazněl z úst paní poslankyně Dostálové návrh na opakování druhého čtení.

Zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 109 bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 65, proti bylo 85. Návrh byl zamítnut.

Nyní bychom měli hlasovat o návrhu na zamítnutí, který přednesla ve druhém čtení rovněž paní poslankyně Dostálová.

Já zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať zdvihne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

V hlasování číslo 110 bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 63, proti 84. Návrh byl rovněž zamítnut.

Nyní poprosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a při hlasování k nim sdělila stanovisko.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji za slovo. Já si vás dovolím seznámit s hlasovací procedurou. První, to už bylo hlasováno, jak vrácení do druhého čtení, tak návrh na zamítnutí. Pak bychom měli hlasovat návrhy legislativně technických úprav, ale protože žádné nebyly v rámci třetího čtení předneseny, toto se hlasovat nebude. Pak máme pozměňovací návrhy pod písmenem A1 a A2. Tyto návrhy se týkají odložení digitalizace o půl roku, tady navrhoji společným hlasováním. Pak máme návrhy B1 až B5 a tady navrhoji hlasovat každý tento pozměňovací návrh samostatně. Návrhy vždycky řeknu krátce, čeho se týkají, abyste přesně byli v obraze, o čem se hlasuje. A jako poslední se bude hlasovat zákon jako celek.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Čili zrekapituluji, budeme hlasovat pozměňující návrhy A1 a A2, to navrhujete hlasovat tedy i v rámci jednoho hlasování. Poté bychom přistoupili k návrhům B1 a B2, které byste chtěla hlasovat zvláště.

Chci se zeptat, jestli je tu jiný návrh na proceduru? Jestli tomu tak není, tak si myslím, že ani nemusíme o proceduře dávat hlasovat a můžeme přistoupit k jednotlivým pozměňujícím návrhům. Čili paní zpravodajko, prosím.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Takže nyní prosím pana předsedajícího, aby dal hlasovat o pozměňovacích návrzích A1 a A2, a to společným hlasováním. Jde o návrhy na odložení digitalizace o půl roku. Garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj dal souhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? Pardon. (Ministr: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 111 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 86, proti 48. Návrh byl přijat.

Poslankyně Klára Dostálová: Děkuji. Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B, a to samostatně, B1 až B5. To znamená nyní jako prvním hlasování poprosím pana předsedajícího o pozměňovacím návrhu B1. Tento návrh se týká zrušení požadavku na standardizaci a obsah územněplánovacích dokumentací.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele?

Poslankyně Klára Dostálová: Pardon. Stanovisko výboru, omlouvám se, je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Nesouhlasné. Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Ano, zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 112 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 49, proti 84. Tento návrh byl zamítnut.

Prosím, paní zpravodajko, další pozměňující návrh.

Poslankyně Klára Dostálová: Ano. Nyní máme před sebou pozměňovací návrh B2. Tento návrh se týká kritické infrastruktury jako vyhrazené stavby a vyloučení dozoru projektanta u vyhrazených staveb u dopravní kritické infrastruktury. Stanovisko výboru: nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Ano, já zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 113 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 48, proti 86. Ani tento návrh nebyl přijat.

Poslankyně Klára Dostálová: Nyní jsme před hlasováním pozměňovacího návrhu B3. Tento návrh se týká, aby stavební předpisy, vlastní stavební předpisy mohla mít všechna statutární města. Stanovisko výboru: nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Ano, zahájím hlasování a ptám se, kdo je pro? Aby stiskl tlačítko a zdvihl ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 114 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 51, proti 79. Tento návrh byl zamítnut.

Poslankyně Klára Dostálová: Nyní se dostáváme k pozměňovacímu návrhu B4. Tento návrh je vyřešení vazby na takzvaný změnový zákon, který novela neobsahuje. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Ano, zahájím hlasování o tomto návrhu a ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 115 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro návrh hlasovalo 48, proti 85. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Klára Dostálová: A čeká nás poslední pozměňovací návrh pod písmenem B5. Tento návrh se týká doplnění přílohy číslo 3 na vyhrazené stavby, a to stavby prvku kritické infrastruktury a evropské kritické infrastruktury a o záměry, u nichž byla uzavřena plánovací smlouva s obcí nebo krajem. Stanovisko výboru: Nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlasné.)

Ano, zahájím hlasování o tomto návrhu. Ptám se, kdo je pro? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 116 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 49, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Klára Dostálová: A nyní poslední hlasování, a to o návrhu zákona jako celek. Stanovisko výboru je podporující.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Ano. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona, neboť o všech pozměňujících návrzích bylo hlasováno.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, podle sněmovního tisku 137, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 117 bylo přihlášeno 152 poslanců, pro hlasovalo 86, proti 65. Návrh byl přijat.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysoven souhlas. (Potlesk vládních poslanců.)

Paní předsedkyně Schillerová s přednostním právem.

Poslankyně Alena Schillerová: Promiňte, pane místopředsedo, já musím vystoupit. Čemu jste zatleskali? Čemu jste zatleskali? Že jste odložili účinnost zákona roku, že jste zabránili tomu, aby lidé rychleji stavěli? Tomu jste si zatleskali? To nechápu. (Potlesk z řad hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Skopeček: Děkuji. Další s přednostním právem pan předseda Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji, pane místopředsedo. Pane premiére, vládo, kolegyně, kolegové, ztratím jednu větu, vaším prostřednictvím, k paní předsedkyni. Nic z toho, vážená veřejnosti, není pravda, všichni poslanci tady to vědí. Ale já přicházím po dohodě všech předsedů poslaneckých klubů, všech v této Poslanecké sněmovně, s žádostí, pane místopředsedo, abyste s ohledem na to, že by měl pokračovat bod 115, ukrajinská krize a pan vicepremiér a ministr vnitra Vít Rakušan v tuto chvíli vede zásadní a klíčové jednání právě k řešení té situace na pražském hlavním nádraží, a samozřejmě toto má za nás za všechny prioritu, tak jsme se dohodli na tom, že bychom nyní hlasovali o vyřazení všech bodů této schůze a schůzi tím ukončili.

Prosím, abyste o tomto procedurálním návrhu nechal hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Skopeček: To je procedurální návrh, o kterém musím dát hlasovat bez rozpravy okamžitě, vyjma snad, že by tu byl nějaký protinávrh? Není tomu tak.

Takže dám hlasovat o tomto procedurálním návrhu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro takový návrh? Ať stiskne tlačítko a zdvihne ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 118 bylo přihlášeno 150 poslanců, pro hlasovalo 132, proti 2. Návrh byl přijat.

A my jste tedy vyřadili všechny následující body z pořadu schůze, a já tedy dnešní schůzi končím. Děkuju a přeji vám hezký zbytek dne a hezký víkend.

(Schůze skončila ve 13.28 hodin.)