

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2018
VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 24. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 80/6/ - zamítnutý Senátem
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 130/4/ - zamítnutý Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 89/5/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 93/4/ - vrácený Senátem
5. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 /sněmovní tisk 287/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 262/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 206/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 170/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti /sněmovní tisk 172/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újme a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 173/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 261/ - druhé čtení
13. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Radka Holomčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 50/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech /sněmovní tisk 72/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 74/1/ - druhé čtení

17. Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Stanislava Grospiče a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - druhé čtení
18. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - druhé čtení
19. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčika, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - druhé čtení
20. Návrh poslanců Patrika Nachera, Jaroslava Faltýnka, Martina Kolovratníka, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 200/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - prvé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 319/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změně některých zákonů (zákon o poštovních službách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - prvé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony na úseku vnitřní správy /sněmovní tisk 301/ - prvé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv /sněmovní tisk 256/ - prvé čtení

25. Vládní návrh zákona o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nominační zákon) /sněmovní tisk 220/ - prvé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 154/1994 Sb., o Bezpečnostní informační službě, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 240/ - prvé čtení
27. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění zákona č. 458/2016 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 207/ - prvé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 286/ - prvé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 297/ - prvé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 72/2000 Sb., o investičních pobídkách a o změně některých zákonů (zákon o investičních pobídkách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 298/ - prvé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 293/1993 Sb., o výkonu vazby, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 299/ - prvé čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s podporou výkonu práv akcionářů /sněmovní tisk 300/ - prvé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 326/ - prvé čtení

34. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, ve znění zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 332/ - první čtení
35. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 333/ - první čtení
36. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 336/ - první čtení podle § 90 odst. 2
37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 337/ - první čtení
38. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčíka na vydání zákona o zajištění právní pomoci a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o právní pomoci) /sněmovní tisk 152/ - první čtení
39. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - první čtení
40. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Věry Kovářové, Vítka Kaňkovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 162/ - první čtení
41. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
42. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení

43. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 189/ - prvé čtení
44. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezů Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - prvé čtení
45. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 191/ - prvé čtení
46. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - prvé čtení
47. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení
48. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 284/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
49. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Vítu Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - prvé čtení
50. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariany Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - prvé čtení

51. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
52. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
53. Návrh poslanců Marka Bendy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se zrušují obsoletní zákony z roku 1919 /sněmovní tisk 213/ - první čtení
54. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Kohoutka, Radka Holomčíka, Jana Chvojky, Pavla Bělobrádka, Petra Gazdika, Pavla Jelínka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 214/ - první čtení
55. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
56. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení
57. Návrh poslanců Lukáše Černožského, Tomáše Martínka, Jakuba Michálka, Ivana Bartoše a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 229/ - první čtení
58. Návrh poslanců Lukáše Černožského, Tomáše Martínka, Jakuba Michálka, Ivana Bartoše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 230/ - první čtení
59. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení

60. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
61. Návrh poslanců Romana Kubička, Lukáše Černohorského, Ivany Nevludové, Vojtěcha Munzara, Vladimíra Koníčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 236/ - první čtení
62. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - první čtení
63. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
64. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
65. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
66. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Zbyňka Stanjury, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 245/ - první čtení
67. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení

68. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 247/ - první čtení
69. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 250/ - první čtení
70. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
71. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení
72. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 260/ - první čtení
73. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajduškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešika, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - první čtení
74. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - první čtení
75. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - první čtení

76. Návrh poslanců Ondřeje Veselého, Jana Chvojky, Jaroslava Foldyny, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb. /sněmovní tisk 278/ - první čtení
77. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - první čtení
78. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - první čtení
79. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - první čtení
80. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - první čtení
81. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - první čtení
82. Návrh poslanců Lukáše Kolářika, Olgy Richterové, Kateřiny Valachové, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 295/ - první čtení
83. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - první čtení

84. Návrh poslanců Věry Adámkové, Kamala Farhana, Jiřího Ventruby, Vlastimila Válka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon) /sněmovní tisk 308/ - první čtení podle § 90 odst. 2
85. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - první čtení
86. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Austrálií na straně druhé /sněmovní tisk 75/ - druhé čtení
87. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s genetickým testováním pro zdravotní účely, který byl podepsán dne 24. října 2017 ve Štrasburku /sněmovní tisk 81/ - druhé čtení
88. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Ghanskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů a ze zisků ze zcizení majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Akkře dne 11. dubna 2017 /sněmovní tisk 95/ - druhé čtení
89. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 5. května 2017 /sněmovní tisk 96/ - druhé čtení
90. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
91. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o vzájemné podpoře a ochraně investic mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky, podepsané dne 18. prosince 2017 v Teheránu /sněmovní tisk 124/ - první čtení

92. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o leteckých službách /sněmovní tisk 107/ - první čtení
93. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé, podepsaná v Bruselu dne 24. listopadu 2017 /sněmovní tisk 108/ - první čtení
94. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Meziamerická úmluva o vzájemné pomoci v trestních věcech (Nassau, 23. května 1992) a Opční protokol k Meziamerické úmluvě o vzájemné pomoci v trestních věcech (Managua, 11. června 1993) /sněmovní tisk 121/ - první čtení
95. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 122/ - první čtení
96. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na odvolání výhrady České republiky podle článku 29 odst. 4 Úmluvy o počítačové kriminalitě /sněmovní tisk 151/ - první čtení
97. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Běloruskou republikou o důchodovém zabezpečení, podepsaná v Minsku dne 14. března 2018 /sněmovní tisk 165/ - první čtení
98. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol prodlužující a upravující Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vědeckotechnické spolupráci podepsaný v Praze dne 27. 4. 2018 /sněmovní tisk 171/ - první čtení
99. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Změny z roku 2016 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006 a k informaci Změny z roku 2016 k přílohám úmluvy č. 185 o průkazech totožnosti námořníků (revidované) z roku 2003 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 177/ - první čtení
100. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016, a Protokol o změně článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016 /sněmovní tisk 196/ - první čtení

101. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních službách /sněmovní tisk 197/ - prvé čtení
102. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o odstranění nezákonného obchodování s tabákovými výrobky Rámcové úmluvy Světové zdravotnické organizace o kontrole tabáku /sněmovní tisk 215/ - prvé čtení
103. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o udržitelném zemědělství a rozvoji venkova k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat /sněmovní tisk 216/ - prvé čtení
104. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změny článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 234/ - prvé čtení
105. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím změna článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu /sněmovní tisk 235/ - prvé čtení
106. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh I a II Úmluvy o ochraně stěhovavých druhů volně žijících živočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017 /sněmovní tisk 248/ - prvé čtení
107. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kambodžského království o leteckých službách /sněmovní tisk 252/ - prvé čtení
108. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluvě o lidských právech a biomedicíně související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. května 2018 ve Štrasburku /sněmovní tisk 253/ - prvé čtení
109. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018 /sněmovní tisk 255/ - prvé čtení

110. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti snižování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříži dne 7. června 2017 /sněmovní tisk 264/ - první čtení
111. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraně evropských planě rostoucích rostlin, volně žijících živočichů a přírodních stanovišť, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a změna přílohy II této Úmluvy, přijatá ve Štrasburku dne 8. prosince 2017 /sněmovní tisk 281/ - první čtení
112. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - první čtení
113. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - první čtení
114. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 /sněmovní tisk 287/ - třetí čtení
115. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2020 a 2021 /sněmovní tisk 288/
116. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2019 a střednědobého výhledu na roky 2020 - 2021 /sněmovní tisk 289/
117. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2019 a střednědobý výhled na roky 2020 a 2021 /sněmovní tisk 316/
118. Dotační programy zemědělství pro rok 2019 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 334/
119. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2019 /sněmovní tisk 335/
120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 136/ - třetí čtení

121. Vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 139/ - třetí čtení
123. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové a Jana Bartoška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 99/ - třetí čtení
124. Návrh poslanců Jana Čížinského, Lukáše Bartoně, Václava Klause, Kateřiny Valachové, Heleny Langšádlové a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
125. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Víta Rakušana a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 140/ - třetí čtení
126. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení
127. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 160/ - třetí čtení
128. Návrh poslanců Karla Raise, Františka Váchy, Kateřiny Valachové, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 192/ - třetí čtení
129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 262/ - třetí čtení
130. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 206/ - třetí čtení

131. Vládní návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 170/ - třetí čtení
132. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti /sněmovní tisk 172/ - třetí čtení
133. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 173/ - třetí čtení
134. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - třetí čtení
135. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 261/ - třetí čtení
136. Vládní návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech /sněmovní tisk 72/ - třetí čtení
137. Vládní návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 73/ - třetí čtení
138. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích /sněmovní tisk 74/1/ - třetí čtení
139. Návrh poslanců Vladimíra Konička, Stanislava Grospiče a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 38/ - třetí čtení

140. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Jakuba Michálka, Radka Holomčika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 50/ - třetí čtení
141. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 85/ - třetí čtení
142. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostré, Stanislava Grospiče a Květy Matušovské na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 112/ - třetí čtení
143. Návrh poslanců Patrika Nachera, Jaroslava Faltýnka, Martina Kolovratníka, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 223/2016 Sb., o prodejně době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 200/ - třetí čtení
144. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
145. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury
146. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
147. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
148. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů
149. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2017 /sněmovní tisk 125/
150. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2017 /sněmovní tisk 127/

151. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 166/
152. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 271/
153. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2019 /sněmovní tisk 272/
154. 2. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 283/
155. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období leden až červen 2018 /sněmovní tisk 304/
156. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2017 /sněmovní tisk 187/
157. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 113/
158. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2016 /sněmovní tisk 114/
159. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2016 /sněmovní tisk 116/
160. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2017 /sněmovní tisk 141/
161. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 142/
162. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 143/
163. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2018 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů na rok 2018 a střednědobých výhledů na roky 2019 a 2020 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 148/

164. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2017 /sněmovní tisk 149/
165. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
166. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2016 /sněmovní tisk 78/
167. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2017 /sněmovní tisk 163/
168. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2017 /sněmovní tisk 164/
169. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 176/
170. Zpráva o plnění programů prevence před povodněmi ke dni 31. prosince 2017 /sněmovní tisk 178/
171. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2017 /sněmovní tisk 218/
172. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2017 (ve srovnání s rokem 2016) /sněmovní tisk 221/
173. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2017 /sněmovní tisk 223/
174. Informace o podpořeném financování za rok 2017 /sněmovní tisk 225/
175. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
176. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
177. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2017 /sněmovní tisk 251/

178. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
179. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2018 do 30. 6. 2018 /sněmovní tisk 266/
180. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 205 o zaměstnanosti a důstojné práci pro mír a odolnost, přijaté na 106. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2017 spolu se stanoviskem vlády k němu /sněmovní tisk 277/
181. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
182. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
183. Zpráva o využití doporučení veřejné ochránkyně práv na změny právní úpravy uvedených ve Výroční zprávě za rok 2017 /sněmovní tisk 306/
184. Zpráva o činnosti kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2017 do září 2018 /sněmovní tisk 307/
185. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/
186. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
187. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
188. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
189. Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 - 1998
190. Informace vlády o výběrovém řízení na mýtný systém
191. Projednání sankcí vůči Saudskoarabskému království

192. Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 66 ze dne 19. 10. 2017 ve věci zvýšení platů učitelů
193. Pozice vlády České republiky k zákazu olova ve střelivu a rybářském olůvku
194. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
195. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
196. Ústní interpelace

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2018
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 24. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 4. až 21. prosince 2018

Obsah:

Strana:

4. prosince 2018

Schůzi zahájil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Usnesení schváleno (č. 400).

Řeč poslance Lukáše Černožského	
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	
Řeč poslance Lukáše Bartoně	
Řeč poslankyně Dany Balcarové	
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	
Řeč poslance Dominika Feriho	
Řeč poslance Jakuba Michálka	
Řeč poslance Bohuslava Svobody	
Řeč poslance Marka Výborného	
Řeč poslance Jiřího Kobzy	
Řeč poslance Josefa Hájka	
Řeč poslance Václava Klause	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	

Schválen pořad schůze.

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 80/6/ - zamítnutý Senátem

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	
Řeč senátora Pavla Štohlha	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	
Řeč poslance Stanislava Fridricha	
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	

Řeč poslance Miroslava Kalouska
Řeč senátora Pavla Štohlha

Usnesení schváleno (č. 401).

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 130/4/ - zamítnutý Senátem

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč senátora Ladislava Kosa
Řeč poslance Petra Vrány
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury
Řeč poslankyně Věry Kovářové
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka
Řeč poslance Jana Skopecčka

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Romana Kubička
Řeč poslance Zbyňka Stanjury

Projednávání bodu bylo přerušeno.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 89/5/ - vrácený Senátem

Řeč poslankyně Jany Pastuchové
Řeč senátorky Aleny Šromové
Řeč poslankyně Olgy Richterové
Řeč poslance Víta Kaňkovského

Usnesení schváleno (č. 402).

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 93/4/ - vrácený Senátem

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové
Řeč senátora Jaromíra Strnada

Usnesení schváleno (č. 403).

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 262/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	
Řeč poslance Miloslava Janulíka	
Řeč poslankyně Věry Adámkové	
Řeč poslance Davida Kasala	
Řeč poslankyně Karly Maříkové	
Řeč poslankyně Věry Adámkové	
Řeč poslance Davida Kasala	
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	

Usnesení schváleno (č. 404).

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 206/ - druhé čtení

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	
Řeč poslance Jiřího Dolejše	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	100

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	101
Řeč poslance Jana Chvojky	102
Řeč poslance Ondřeje Polanského	104
Řeč poslance Jakuba Jandy	104
Řeč poslance Marka Výborného	106
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	108
Řeč poslance Jana Skopečka	110
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	112
Řeč poslance Tomáše Martíňka	114
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	116
Řeč poslance Lea Luzara	116
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	117
Řeč poslance Jana Čížinského	117
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	117
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	118
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	118

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Dominika Feriho	119
Řeč poslance Jana Chvojky	119
Řeč poslance Ondřeje Polanského	119
Řeč poslance Jakuba Jandy	119
Řeč poslance Jiřího Dolejše	119
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	120
Řeč poslance Jana Volného	120
Řeč poslance Jana Čížinského	120
Řeč poslance Jana Skopečka	120
Řeč poslance Tomáše Martínka	120
Řeč poslance Lea Luzara	121
Řeč poslance Miroslava Kalouska	121
Řeč poslance Jiřího Dolejše	121

8. Vládní návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 170/ - druhé čtení

Řeč ministra kultury ČR Antonína Staňka	121
Řeč poslance Ondřeje Profanta	122
Řeč poslance Václava Klause	124

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti /sněmovní tisk 172/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	125
Řeč poslankyně Evy Fialové	126
Řeč poslankyně Věry Adámkové	126
Řeč poslance Jana Schillera	126

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Slib poslance

Řeč poslance Stanislava Grospiče	129
Řeč poslance Václava Klause	130
Řeč poslance Víta Kaňkovského	130
Řeč poslance Jana Farského	130

Pokračování v projednávání bodu

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony /sněmovní tisk 130/4/ - zamítnutý Senátem

Řeč poslance Pavla Kováčka	132
Řeč poslance Jana Chvojky	132
Řeč poslance Pavla Kováčka	133

Usnesení schváleno (č. 405).

48. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 284/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Václava Klause	134
Řeč poslance Lubomíra Volného	134
Řeč poslance Jiřího Valenty	134
Řeč poslance Václava Klause	135
Řeč poslance Dominika Feriho	136

Usnesení schváleno (č. 406).

120. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 136/ - třetí čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Jana Kněžinka	137
Řeč poslance Jakuba Michálka	137

Usnesení schváleno (č. 407).

121. Vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení
- Řeč poslance Marka Bendy 139
- Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 139
- Usnesení schváleno (č. 408).
122. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 139/ - třetí čtení
- Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka 140
- Řeč poslance Marka Bendy 141
- Usnesení schváleno (č. 409).
124. Návrh poslanců Jana Čížinského, Lukáše Bartoně, Václava Klause, Kateřiny Valachové, Heleny Langšádlové a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
- Řeč poslance Jana Čížinského 149
- Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové 149
- Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce 149
- Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové 150
- Řeč poslance Václava Klause 150
- Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové 151
- Řeč poslance Jana Čížinského 151
- Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové 152
- Usnesení schváleno (č. 410).
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.
125. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Víta Rakušana a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 140/ - třetí čtení
- Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové 153
- Řeč poslance Ondřeje Veselého 153

Řeč poslance Miroslava Kalouska	154
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	154
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	154
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	155
Řeč poslance Jana Volného	155
Řeč poslance Petra Gazdika	155
Řeč poslance Romana Onderky	156
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	156
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	157
Řeč poslance Miroslava Kalouska	158
Řeč poslance Iva Vondráka	158
Řeč poslance Jiřího Běhouнка	159
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	159
Řeč poslance Jiřího Bláhy	159
Řeč poslance Víta Rakušana	160
Řeč poslance Jiřího Běhouнка	161
Řeč poslance Jiřího Bláhy	161
Řeč poslance Miroslava Kalouska	161
Řeč poslance Jiřího Bláhy	162
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	162
Řeč poslance Vlastimila Válka	163
Řeč poslance Stanislava Juránka	163
Řeč poslankyně Jany Mračkové Vildumetzové	165
Řeč poslance Stanislava Juránka	166
Řeč poslance Miroslava Kalouska	167
Řeč poslance Jiřího Bláhy	167
Řeč poslance Jana Birkeho	168
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	168
Řeč poslance Jana Hrnčíře	169

Usnesení schváleno (č. 411).

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	170
Řeč poslance Miroslava Kalouska	170
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	171
Řeč poslance Jana Chvojky	171
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	171
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	171
Řeč poslance Miroslava Kalouska	172
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	172
Řeč poslance Jana Bartoška	172

126. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení

Řeč poslance Milana Ferance	174
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	175
Řeč poslance Lukáše Bartoně	175
Řeč poslance Milana Ferance	176
Řeč poslance Václava Klause	176
Řeč poslance Františka Váchy	176

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	177
Řeč poslankyně Věry Procházkové	177
Řeč poslance Lukáše Bartoně	177
Řeč poslance Radka Holomčíka	177
Řeč poslance Pavla Blažka	178
Řeč poslance Jiřího Bláhy	178
Řeč poslance Vlastimila Válka	178
Řeč poslance Jiřího Kobzy	179
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	179
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	180
Řeč poslance Lukáše Bartoně	181
Řeč poslankyně Věry Procházkové	181
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	182
Řeč poslance Jiřího Bláhy	182
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	183
Řeč poslance Marka Bendy	183
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	184
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	184
Řeč poslance Václava Klause	185
Řeč poslance Jiřího Kobzy	186
Řeč poslankyně Heleny Válkové	186
Řeč poslance Václava Klause	186
Řeč poslance Ivana Adamce	187
Řeč poslance Jiřího Bláhy	189
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	190
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	190
Řeč poslance Martina Kupky	190
Řeč poslance Milana Ferance	192
Řeč poslance Václava Klause	192
Řeč poslance Martina Kupky	192
Řeč poslance Lukáše Bartoně	193

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

5. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019
/sněmovní tisk 287/ - druhé čtení

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	193
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	194
Řeč poslankyně Věry Kovářové	196
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	199
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	201
Řeč poslance Milana Brázdila	203
Řeč poslankyně Věry Kovářové	203
Řeč poslance Martina Baxy	203
Řeč poslance Zdeňka Podala	207
Řeč poslance Víta Kaňkovského	208
Řeč poslance Jiřího Kobzy	211
Řeč poslance Radovana Vícha	212
Řeč poslance Karla Raise	212
Řeč poslance Mariana Jurečky	213
Řeč poslance Dominika Feriho	214
Řeč poslance Jiřího Kobzy	214
Řeč poslance Dominika Feriho	214
Řeč poslance Františka Kopřivy	214

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jakuba Jandy	216
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	221
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	222
Řeč poslance Petra Dolinka	222
Řeč poslance Ivana Bartoše	223
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	224
Řeč poslance Jakuba Jandy	224
Řeč poslance Davida Kasala	225
Řeč poslance Patrika Nachera	225
Řeč poslance Jaroslava Holíka	226
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	226
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	226
Řeč poslance Ivana Bartoše	227
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	227
Řeč poslance Jakuba Jandy	229
Řeč poslance Stanislava Blahy	230
Řeč poslance Jana Zahradníka	231
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	233
Řeč poslance Jiřího Miholy	235

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Františka Váchy	238
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	239
Řeč poslance Pavla Žáčka	239
Řeč poslance Romana Kubička	243
Řeč poslance Ivana Bartoše	243
Řeč poslance Petra Gazdika	244
Řeč poslance Radka Kotena	245
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	246
Řeč poslance Lukáše Bartoně	247
Řeč poslance Jana Hrnčíře	248
Řeč poslance Lubomíra Španěla	249
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	249
Řeč poslance Vlastimila Válka	251
Řeč poslankyně Jany Krutákové	252
Řeč poslance Martina Baxy	253
Řeč poslance Jana Čížinského	253
Řeč poslance Vlastimila Válka	254
Řeč poslance Jana Skopečka	255
Řeč poslankyně Lenky Kozlové	258

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Bartoška	259
Řeč poslance Petra Dolinka	260
Řeč poslance Martina Kupky	261
Řeč poslance Jana Bauera	262

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	263
Řeč poslance Radka Holomčíka	264
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	265
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	267
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	267
Řeč poslance Pavla Kováčíka	268
Řeč poslance Miroslava Kalouska	269
Řeč poslance Pavla Kováčíka	269
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	270
Řeč poslance Pavla Kováčíka	270
Řeč poslance Stanislava Juránka	271
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	272
Řeč poslance Jana Zahradníka	272
Řeč poslance Pavla Kováčíka	273
Řeč poslance Petra Beitla	273

Řeč poslance Jaroslava Holíka	273
Řeč poslance Romana Onderky	274
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	276
Řeč poslance Miroslava Kalouska	276
Řeč poslance Romana Onderky	276
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	277

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	286
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	286

6. prosince 2018

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

195. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Lukáše Černožského	289
Řeč poslance Jakuba Michálka	290
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	290
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	291
Řeč poslance Pavla Kováčka	292
Řeč poslance Jakuba Michálka	293
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	293

Usnesení schváleno (č. 412).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	295
Řeč ministra kultury ČR Antonína Staňka	297
Řeč poslance Jiřího Valenty	298
Řeč poslance Jakuba Michálka	299
Řeč poslankyně Věry Kovářové	300

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

73. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajduškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešika, Víta Rakušana a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/- první čtení

Řeč poslance Víta Kaňkovského	302
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 413 - 1. část).

Řeč poslance Jana Bauera	306
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	306
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	307
Řeč poslance Vlastimila Válka	308
Řeč poslance Víta Kaňkovského	308
Řeč poslance Pavla Plzáka	309
Řeč poslance Vlastimila Válka	309
Řeč poslance Víta Kaňkovského	309

Usnesení schváleno (č. 413 - 2. část).

Řeč poslance Vlastimila Válka	310
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 413 - 3. část).

189. Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 - 1998

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	311
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Karla Krejzy	317
Řeč poslance Jana Skopečka	319
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	320
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	320
Řeč poslance Jana Skopečka	321
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	321
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	321
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	322
Řeč poslance Pavla Žáčka	322
Řeč poslance Václava Klause	323
Řeč poslance Petra Beitla	323
Řeč poslance Jana Skopečka	323
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	324
Řeč poslance Pavla Kováčíka	324
Řeč poslance Martina Baxy	325
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	325
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	326
Řeč poslance Pavla Žáčka	326
Řeč poslance Jana Bartoška	326
Řeč poslance Pavla Kováčíka	327

Řeč poslance Jana Skopečka	328
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	328
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	331
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	332
Řeč poslance Jiřího Valenty	332

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

196. Ústní interpelace

Řeč poslance Marka Výborného	333
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	334
Řeč poslance Jiřího Valenty	336
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	337
Řeč poslance Víta Rakušana	338
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	338
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	340
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	341
Řeč poslance Martina Kolovratníka	343
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	343
Řeč poslankyně Moniky Červíčkové	345
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	346
Řeč poslance Jana Zahradníka	348
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	349
Řeč poslance Václava Klause	351
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	351
Řeč poslance Martina Kupky	354
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	354
Řeč poslankyně Věry Kovářové	355
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	356

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Ondřeje Profanta	357
Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	357
Řeč poslance Jana Farského	359
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	360
Řeč poslance Václava Klause	360
Řeč poslankyně Věry Kovářové	361
Řeč poslance Jiřího Kohoutka	361
Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	362
Řeč poslance Jakuba Jandy	363
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové	363
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	365

Řeč poslance Lukáše Bartoně	366
Řeč poslance Jana Zahradníka	366
Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	367
Řeč poslance Jana Zahradníka	367
Řeč poslance Stanislava Blahy	368
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	368
Řeč poslance Stanislava Blahy	369
Řeč poslance Martina Kolovratníka	369
Řeč poslance Tomáše Martínka	370
Řeč ministra kultury ČR Antonína Staňka	371
Řeč poslance Dominika Feriho	373
Řeč poslance Zdeňka Podala	374
Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	374
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	375
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	376
Řeč poslance Marka Výborného	377
Řeč poslankyně Olgy Richterové	377
Řeč poslance Františka Elfmarka	378
Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	378
Řeč poslance Františka Elfmarka	379
Řeč poslankyně Olgy Richterové	380
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	380
Řeč poslance Marka Výborného	381
Řeč poslance Václava Klause	381
Řeč poslance Jana Zahradníka	382
Řeč poslance Mariana Jurečky	383
Řeč poslankyně Olgy Richterové	383
Řeč poslance Mariana Jurečky	384

7. prosince 2018

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

144. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	388
---	-----

Usnesení schváleno (č. 414 - 1. část).

Řeč poslance Martina Kolovratníka	389
---	-----

Usnesení schváleno (č. 414 - 2. část).

127. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 160/ - třetí čtení

Řeč senátorky Emilie Trískové	390
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	390
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté	391
Řeč poslance Romana Sklenáka	392
Řeč poslance Petra Třešňáka	393
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	393
Řeč poslankyně Olgy Richterové	394
Řeč poslance Víta Kaňkovského	396
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	398
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	400
Řeč poslance Víta Kaňkovského	405
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka	405
Řeč poslance Vlastimila Válka	406
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	406
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka	407
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	407
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	408
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	408
Řeč poslance Petra Dolínka	408

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Skopečka	409
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	409
Řeč poslance Aleše Juchelky	409
Řeč poslance Patrika Nachera	410
Řeč poslance Jana Čížinského	410
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	411
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	411
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	413
Řeč poslance Aleše Juchelky	414
Řeč poslance Romana Sklenáka	414
Řeč poslankyně Radky Maxové	415
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	416
Řeč poslance Jiřího Kobzy	417
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	418
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	418
Řeč poslance Romana Sklenáka	419
Řeč poslance Víta Kaňkovského	420
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	420
Řeč poslance Radka Kotena	421

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	421
Řeč poslance Aleše Juchelky	421
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	422
Řeč poslance Víta Kaňkovského	422
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	423
Řeč poslankyně Jany Černochové	424
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	424
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	425
Řeč poslance Romana Sklenáka	427
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	428
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	429

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslankyně Lenky Dražilové	430
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	432

Usnesení schváleno (č. 415).

Řeč poslankyně Lenky Dražilové	433
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 416).

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	433
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

126. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Kolovratníka	434
Řeč poslance Ivana Adamce	435
Řeč poslance Lukáše Černohorského	436
Řeč poslance Vlastimila Válka	436
Řeč poslance Lukáše Bartoně	437
Řeč poslankyně Věry Procházkové	438
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	439
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	440
Řeč poslance Milana Ferance	440
Řeč poslance Lukáše Bartoně	440
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	441

Usnesení schváleno (č. 417).

128. Návrh poslanců Karla Raise, Františka Váchy, Kateřiny Valachové, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 192/ - třetí čtení

Řeč poslance Karla Raise	441
Řeč poslance Jiřího Valenty	443
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	443
Řeč poslankyně Věry Adámkové	443
Řeč poslance Pavla Žáčka	444
Řeč poslance Václava Klause	445

Usnesení schváleno (č. 418).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmy a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 173/ - druhé čtení

Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	447
Řeč poslankyně Dany Balcarové	447
Řeč poslance Jana Zahradníka	448
Řeč poslankyně Dany Balcarové	451

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	452
Řeč poslance Radovana Vícha	454
Řeč poslance Víta Rakušana	455
Řeč poslance Pavla Pustějovského	455
Řeč poslance Jaroslava Bžocha	456
Řeč poslance Františka Kopřivy	457
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	459
Řeč poslance Jana Čížinského	460
Řeč poslance Radka Kotena	460
Řeč poslance Františka Kopřivy	461
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	461
Řeč poslance Jana Čížinského	461
Řeč poslance Radka Kotena	462

Projednávání bodu bylo přerušeno.

18. prosince 2018

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	464
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	467
Řeč poslance Pavla Kováčíka	468
Řeč poslance Jakuba Michálka	468
Řeč poslankyně Jany Černochové	469
Řeč poslance Lukáše Bartoně	470
Řeč poslance Víta Kaňkovského	470
Řeč poslance Lukáše Kolářika	472
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	472
Řeč poslance Marka Výborného	473
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	473
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	474
Řeč poslance Radima Fialy	475
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	476
Řeč poslance Jana Chvojky	477
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	477
Řeč poslance Pavla Kováčíka	479
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	480
Řeč poslance Radima Fialy	481

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	482
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	483
Řeč poslance Jana Skopečka	483
Řeč poslance Jana Chvojky	484
Řeč poslankyně Jany Černochové	484
Řeč poslance Pavla Kováčíka	485
Řeč poslance Radima Fialy	486
Řeč poslance Jana Bartoška	487
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	487
Řeč poslance Miroslava Kalouska	488
Řeč poslance Jana Bartoška	488
Řeč poslance Pavla Kováčíka	488
Řeč poslance Jana Bartoška	489

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	490
Řeč poslance Jana Bartoška	490

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - první čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	491
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	495
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	495
Řeč poslance Martina Baxy	496
Řeč poslance Dominika Feriho	496
Řeč poslance Ondřeje Veselého	496
Řeč poslance Miroslava Kalouska	497

Projednávání bodu bylo přerušeno.

19. prosince 2018

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	498
Řeč poslance Víta Kaňkovského	499
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	500

114. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 /sněmovní tisk 287/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	501
Řeč poslance Miroslava Kalouska	502
Řeč poslance Stanislava Juránka	503
Řeč poslance Iva Vondráka	504
Řeč poslance Miroslava Kalouska	504
Řeč poslance Karla Raise	504
Řeč poslankyně Věry Kovářové	505
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	507
Řeč poslance Mariana Jurečky	510
Řeč poslance Petra Dolínka	511
Řeč poslance Jaroslava Holíka	511
Řeč poslance Jana Farského	512
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	513
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka	514
Řeč poslance Ondřeje Benešika	515
Řeč poslance Jana Farského	515
Řeč poslance Jana Bartoška	516
Řeč poslance Miroslava Kalouska	516
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	516
Řeč poslance Lukáše Bartone	517

Řeč poslance Pavla Bělobrádka	517
Řeč poslance Víta Kaňkovského	517
Řeč poslance Jana Farského	518
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka	518
Řeč poslance Pavla Kováčka	519
Řeč poslance Miroslava Kalouska	519
Řeč poslankyně Dany Balcarové	519

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Lea Luzara	521
Řeč poslankyně Jany Krutákové	521
Řeč poslance Lukáše Bartoně	522
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	524
Řeč poslance Jana Zahradníka	525
Řeč poslance Jiřího Miholy	528
Řeč poslankyně Jany Černochové	530
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	534
Řeč poslankyně Jany Černochové	535
Řeč poslance Lubomíra Zaorálka	536
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	537
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	537
Řeč poslankyně Jany Černochové	537
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	538
Řeč poslance Václava Klause	538
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	538
Řeč poslankyně Olgy Richterové	539

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	540
Řeč poslance Zdeňka Podala	543
Řeč poslance Marka Výborného	543
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	546
Řeč poslance Víta Kaňkovského	546

Projednávání bodu bylo přerušeno.

145. Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Řeč poslance Martina Kolovratníka	547
Řeč poslance Ondřeje Polanského	548
Řeč poslance Martina Kolovratníka	549

Projednávání bodu bylo přerušeno.

146. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	549
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
147. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	550
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
148. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	551
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	551
Řeč poslance Pavla Žáčka	552
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	553
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	554
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	554
Řeč poslance Martina Kolovratníka	554
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	555
Řeč poslance Martina Kolovratníka	555
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	556
Pokračování v projednávání bodů	
145. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury	
146. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání	

147. Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky
148. Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů

Pokračování v projednávání bodu

114. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 /sněmovní tisk 287/ - třetí čtení

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	557
Řeč ministra kultury ČR Antonína Staňka	559
Řeč poslankyně Jany Černochové	560
Řeč poslance Ivana Bartoše	560
Řeč poslance Jana Skopečka	561
Řeč poslance Václava Klause	564
Řeč poslance Stanislava Juránka	565
Řeč poslance Jana Čížinského	567
Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	567
Řeč poslance Víta Kaňkovského	569
Řeč poslance Mariana Jurečky	572
Řeč poslance Jana Lipavského	572
Řeč poslance Petra Dolínka	575
Řeč poslance Jiřího Kobzy	575
Řeč poslance Patrika Nachera	576
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	576
Řeč poslance Mariana Jurečky	577
Řeč poslance Marka Výborného	577
Řeč poslance Jakuba Michálka	577
Řeč poslance Václava Klause	578
Řeč poslance Patrika Nachera	578
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	579

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Petra Dolínka	579
Řeč poslance Jana Bartoška	580
Řeč poslance Miroslava Kalouska	580
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	581
Řeč poslance Miroslava Kalouska	581
Řeč poslance Jana Bartoška	582
Řeč poslance Miroslava Kalouska	582
Řeč poslance Radka Holomčíka	582

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	583
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	584
Řeč poslance Miroslava Kalouska	588
Řeč poslance Jakuba Michálka	588
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	589
Řeč poslance Jana Bartoška	590
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	590
Řeč poslance Miroslava Kalouska	592
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	593
Řeč poslance Dominika Feriho	594
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	594
Řeč poslance Miroslava Kalouska	597
Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	597

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	607
Řeč poslance Mikuláše Peksy	620
Řeč poslance Jana Bartoška	620
Řeč poslance Pavla Kováčka	621
Řeč poslance Ivana Bartoše	621
Řeč poslance Radima Fialy	621
Řeč poslance Jana Farského	621

Usnesení schváleno (č. 420).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	622
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 421 - 1. část).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	623
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 421 - 2. část).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	624
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 421 - 3. část).

115. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2020 a 2021 /sněmovní tisk 288/ - první čtení

Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	625
Řeč poslance Jiřího Dolejše	628
Řeč poslance Miroslava Kalouska	628
Řeč poslance Jakuba Michálka	630
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	630

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	631
Řeč poslance Jakuba Michálka	631
Řeč poslance Petra Třešňáka	632
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	632
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	632
Řeč poslance Jakuba Michálka	633
Řeč poslance Lukáše Bartoně	634

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Marka Výborného	634
Řeč poslankyně Olgy Richterové	635
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	635
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	636
Řeč poslance Jiřího Dolejše	636

Usnesení schváleno (č. 422).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	637
------------------------------------	-----

20. prosince 2018

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

195. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Jakuba Michálka	639
Řeč poslankyně Věry Kovářové	641
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	641
Řeč poslance Jana Farského	645
Řeč poslankyně Věry Kovářové	646
Řeč poslance Jana Farského	647
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	647
Řeč poslance Lukáše Černohorského	648
Řeč poslankyně Věry Kovářové	648
Řeč poslance Jana Farského	649
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	649
Řeč poslankyně Věry Kovářové	649
Řeč poslance Jiřího Valenty	650
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	650
Řeč poslance Petra Gazdika	651
Řeč poslance Aleše Juchelky	651

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	652
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	652
Řeč poslance Radima Fialy	653

Pokračování v projednávání bodu

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - první čtení

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	654
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	655
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	656

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Pavla Plzáka	668
Řeč poslance Mikuláše Peksy	668
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	668
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	669
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	669
Řeč poslance Jana Chvojky	669
Řeč poslance Františka Kopřivy	670
Řeč poslance Mikuláše Peksy	670
Řeč poslance Vlastimila Válka	671
Řeč poslance Stanislava Juránka	671
Řeč poslance Petra Gazdika	672
Řeč poslance Marka Bendy	672
Řeč poslance Stanislava Juránka	673
Řeč poslance Ondřeje Polanského	673
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	673
Řeč poslance Václava Klause	676
Řeč poslance Jakuba Michálka	677
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	677
Řeč poslance Ondřeje Profanta	677
Řeč poslance Jakuba Michálka	679
Řeč poslance Patrika Nachera	679

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

196. Ústní interpelace

Řeč poslance Přemysla Mališe	681
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	681
Řeč poslance Lukáše Bartoně	682
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	683
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	685
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	685
Řeč poslance Lea Luzara	688
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	688
Řeč poslance Stanislava Berkovce	690
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	690
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	691
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	692
Řeč poslance Martina Kupky	694
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	694
Řeč poslance Františka Kopřivy	697
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	697
Řeč poslankyně Karly Maříkové	698
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	699
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	701
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	701
Řeč poslance Ondřeje Polanského	702
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	703

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jana Zahradníka	704
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	704
Řeč poslance Víta Rakušana	706
Řeč poslance Ondřeje Polanského	707
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	708
Řeč poslankyně Karly Maříkové	710
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	710
Řeč poslance Jakuba Jandy	711
Řeč poslankyně Věry Kovářové	712
Řeč poslance Petra Pávka	712
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	713
Řeč poslance Petra Pávka	714
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	714
Řeč poslankyně Olgy Richterové	715
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	715
Řeč poslance Mariana Bojka	717
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	717
Řeč poslance Martina Kupky	719
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	720
Řeč poslankyně Dany Balcarové	722

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	722
Řeč poslankyně Věry Kovářové	724
Řeč ministra spravedlnosti ČR Jana Kněžinka	725
Řeč poslankyně Olgy Richterové	727
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	727
Řeč poslance Mariana Bojka	730
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	730
Řeč poslankyně Karly Maříkové	732
Řeč mpř. vlády a ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	732
Řeč poslankyně Zuzany Majerové Zahradníkové	734
Řeč poslankyně Věry Kovářové	735
Řeč poslankyně Olgy Richterové	735

21. prosince 2018

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Josefa Hájka	737
Řeč poslance Ivana Bartoše	738
Řeč poslance Víta Kaňkovského	738
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	739

129. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 262/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	739
Řeč poslankyně Karly Maříkové	740
Řeč poslance Petra Pávka	741
Řeč poslance Vlastimila Válka	742
Řeč poslance Bohuslava Svobody	743
Řeč poslance Petra Pávka	743
Řeč poslankyně Věry Adámkové	743
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	744
Řeč poslance Miloslava Janulíka	744
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	746
Řeč poslance Miloslava Janulíka	747
Řeč poslance Bohuslava Svobody	748

Usnesení schváleno (č. 423).

Řeč poslance Miloslava Janulíka	748
---------------------------------------	-----

130. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 206/ - třetí čtení

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	749
Řeč poslance Miroslava Kalouska	751
Řeč poslance Mariana Jurečky	752

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jakuba Jandy	753
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	754
Řeč poslance Ondřeje Polanského	755
Řeč poslance Tomáše Martinka	756
Řeč poslance Jana Skopečka	757
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	759
Řeč poslance Pavla Staňka	760
Řeč poslankyně Jany Černochové	760
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	761
Řeč poslance Jiřího Dolejše	762
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	763
Řeč poslance Jana Skopečka	763
Řeč poslance Jiřího Dolejše	764
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	764
Řeč poslance Jana Skopečka	765
Řeč poslance Václava Klause	765
Řeč poslance Mariana Jurečky	766
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	766
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	767
Řeč poslance Ondřeje Benešika	767
Řeč poslance Mariana Jurečky	768
Řeč poslance Jana Skopečka	768

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Václava Klause	769
Řeč poslance Ondřeje Benešika	769
Řeč poslance Pavla Kováčika	769
Řeč poslankyně Markěty Pekarové Adamové	770
Řeč ministryně financí ČR Aleny Schillerové	770
Řeč poslance Ivana Bartoše	774
Řeč poslance Miroslava Kalouska	775
Řeč poslance Jana Bartoška	775
Řeč poslance Miroslava Kalouska	776
Řeč poslance Jiřího Dolejše	776
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	781
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	781

Řeč poslance Jiřího Dolejše	781
Řeč poslance Miroslava Kalouska	788
Řeč poslance Lukáše Kolářika	788
Řeč poslance Jana Bartoška	788

Usnesení schváleno (č. 424).

- Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.
132. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti /sněmovní tisk 172/ - třetí čtení
- | | |
|----------------------------------|-----|
| Řeč poslankyně Evy Fialové | 789 |
|----------------------------------|-----|

Usnesení schváleno (č. 425).

116. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2019 a střednědobého výhledu na roky 2020 - 2021 /sněmovní tisk 289/ - první čtení
- | | |
|---|-----|
| Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové | 791 |
| Řeč poslankyně Lenky Dražilové | 791 |

Usnesení schváleno (č. 426).

117. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2019 a střednědobý výhled na roky 2020 a 2021 /sněmovní tisk 316/ - první čtení
- | | |
|---|-----|
| Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka | 792 |
| Řeč poslance Martina Kolovratníka | 792 |
| Řeč poslance Ondřeje Polanského | 793 |

Usnesení schválena (č. 427 a č. 428).

118. Dotační programy zemědělství pro rok 2019 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 334/ - první čtení
- | | |
|--|-----|
| Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana | 795 |
| Řeč poslance Karla Turečka | 795 |

Usnesení schváleno (č. 429).

119. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2019
/sněmovní tisk 335/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	796
Řeč poslance Karla Turečka	797
Řeč poslance Radka Holomčika	797
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	797

Usnesení schváleno (č. 430).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

4. prosince 2018

Přítomno: 183 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, vážená veřejnost i u televizních obrazovek, zahajují 24. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 24. schůze dne 22. listopadu. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek dne 23. listopadu.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili poslance Jana Čížinského a poslankyni Veroniku Vrecionovou. Pokud nikdo nemá jiné návrhy, tak zahajují hlasování o určení ověřovatelů. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 1 bylo přihlášeno 125 poslanců a poslankyň, pro 115, proti nikdo. Konstatuji, že jsme ověřovateli 24. schůze Poslanecké sněmovny určili poslance Jana Čížinského a poslankyni Veroniku Vrecionovou.

Sděluji, že do zahájení této schůze o omluvení své neúčasti... (Hlásí se posl. Černohorský.) Nefunguje hlasovací zařízení. Budete zpochybňovat proběhnuté hlasování? Nebudete. (Rozhovor mimo mikrofon.) Tak to prosím řekněte na záznam.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já se omlouvám, že jsem musel teď vyrušit. Mně nefunguje hlasovací zařízení. Nenapadám hlasování. Už to řeším s IT nebo technikou. Děkuji. To jsem říkal, nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji za informaci. Pan předseda Stanjura bude hlasovat s náhradní hlasovací kartou číslo 11.

Já se tedy vrátím k zahajování. Sděluji, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti tito poslanci a poslankyně: Balaščíková Margita ze zdravotních důvodů, Benešík Ondřej z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Dvořák ze zdravotních důvodů, Tomáš Hanzel od 15.30 do 16.30 z pracovních důvodů, Radek Holomčík ze zdravotních důvodů, Marian Jurečka z pracovních důvodů, Pavel Juříček z důvodu zahraniční cesty, Martin Kolovratník do 16.30 z pracovních důvodů, František Kopřiva z rodinných důvodů, Karel Krejza ze zdravotních důvodů, Taťána Malá ze zdravotních důvodů, Květa Matušovská z pracovních důvodů, Jiří Mihola z pracovních důvodů, Roman Onderka z pracovních důvodů, Markéta Adamová Pekarová ze zdravotních důvodů, Pavel Pustějovský od 18.30 z pracovních důvodů, Karel Schwarzenberg ze zdravotních důvodů, Julius Špičák

z důvodu zahraniční cesty, Ivo Vondrák z pracovních důvodů, Veronika Vrecionová ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády Andrej Babiš z důvodu zahraniční cesty, Marta Nováková z důvodu zahraniční cesty a Tomáš Petříček z důvodu zahraniční cesty.

Pan poslanec Černožský bude hlasovat s náhradní kartou číslo 7.

Já vám děkuji. To byly omluvenky. A nyní přistoupíme ke stanovení pořadu 24. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejdříve vás seznámím s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme: bod 73 navrženého pořadu, což je sněmovní tisk 267, to je poslanecký návrh zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, první čtení, zařadit pevně na čtvrtek 6. prosince jako první bod v 11 hodin.

Dále se jedná o bod 144 z návrhu pořadu, což jsou změny složení orgánů Poslanecké sněmovny. Jedná se o volební bod zařadit pevně na pátek 7. prosince jako první bod.

Dále bod 127 návrhu pořadu, což je sněmovní tisk 160, senátní návrh zákona o sociálních službách ve třetím čtení, zařadit pevně na pátek 7. prosince jako druhý bod.

A dále se navrhuje zařadit nový bod do návrhu pořadu 24. schůze – Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému, a to do bloku Zprávy, návrhy a další.

To je z mé strany vše. A nyní prosím paní poslankyně a páni poslanci, abyste se vyjádřili k návrhu pořadu i vy. Mám zde několik písemných přihlášek, s nimiž se vyrovnám v pořadí, v jakém byly doručeny, pokud zde není někdo s přednostním právem. Pan místopředseda s přednostním právem. Prosím. (Hluk v sále.) A poprosím už o klid. Budeme skutečně jednat v tuto chvíli. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já budu stručný. Já mám návrh, abychom zařadili jako pátý bod dnešního odpoledního jednání po bloku zákonů vrácených, resp. zamítnutých Senátem, bod číslo 16, tisk 38, a to je zdanění náhrad pro církev a církevní instituce na dnešní odpoledne.

A poté mám návrh, abychom bod, který je v bloku Zprávy jako bod... přesně, a to jsou zločiny privatizace. Je to bod 189 – nezaplacené podniky v letech 1992 až 1998, abychom zařadili na čtvrtek v 11 hodin nebo po 11. hodině jako druhý bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Snad jsem si to stihl zaznamenat. Takže pokud v tuto chvíli nejsou další přihlášky s přednostním právem... V tom případě nyní k písemným přihláškám, tak jak byly doručeny. Jako první zde mám ve 12.14 pan poslanec Lukáš Bartoň k předřazení již schváleného bodu pořadu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci. Rád bych navrhl pevné zařazení bodu 192 – Kontrola usnesení Poslanecké sněmovny číslo 66 ve věci platů učitelů. Toto již bylo jednou pevně zařazeno a bylo to zařazeno pevně na 13. listopadu. Bohužel byl předtím předřazen bod o restitucích, o zdanění církevních restitucí, a na projednání tohoto bodu se nedostalo. Proto bych rád znovu navrhl jeho pevné zařazení. A nejlépe za již zařazené body. Nicméně, jak jsem před chvílí slyšel, přede mnou byl dneska opět návrh na zařazení zdanění církevních restitucí. Vzhledem k tomu, že by se mohl opakovat stejný scénář jako 13. listopadu, tak bych navrhoval zařazení nejen před tento bod za již předřazené body ze Senátu, ale ještě před bodem zdanění církevních restitucí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji za ten návrh. V tom případě si to tady poznačím. A jako další prosím paní poslankyni Danu Balcarovou, která má návrh k pořadu písemně.

Poslankyně Dana Balcarová: Dobrý den, pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Ráda bych za Piráty požádala o zařazení nového bodu na tuto schůzi, a to bodu, který by se jmenoval Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí k závěrům kontroly České inspekce životního prostředí provedené v souvislosti s kůrovcovou kalamitou na severní Moravě a Slezsku na podzim 2017. Současně bych ráda požádala – nebo jako druhou věc bych ráda požádala o pevné zařazení tohoto bodu na 18. 12. jako prvního bodu.

A dovoluji mi, abych jenom opravdu velice krátce zdůvodnila tuto naši pirátskou žádost, a tím je stav současných lesů, kdy se jedná opravdu o rozvrat českých lesů v důsledku kůrovcové kalamity. Já jsem minulý týden dostala k dispozici kontrolní zprávu České inspekce životního prostředí, takzvaný protokol o šetření, kde jsou velmi závažné skutečnosti, z kterých vyvozujeme, že došlo k vážnému pochybení. Takže bychom byli rádi, aby se to projednalo tady na plénu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Vyrovnáme se s tím tedy dvěma hlasováními. První o zařazení do pořadu, druhý o pevném zařazení.

Jako další se mi písemně přihlásila paní poslankyně Langšádlová. Takže prosím paní poslankyni. (Před řečnickým pultikem postávají poslanci.) Chtěl bych poprosit o více místa u řečnického pultu, tak aby poslanci měli přístup. (V sále je trvalý hluk.)

Poslankyně Helena Langšádlová: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Dovoluji si navrhnout pevné zařazení bodu, který je jako sněmovní dokument 1778, a je to návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému.

Asi mnohé z vás nejenom v uplynulých dnech zaujala zpráva Bezpečnosti informační služby, slova jejího ředitele, slova generála Pavla a dalších, kteří – (Silný hluk v sále. Předsedající žádá o klid.) – kteří, když se vyjadřují o situaci České republiky, tak hovoří s velkými obavami, že do vývoje našeho státu zasahují, aktivně zasahují, cizí mocnosti, autoritativní režimy.

Každý z vás má právo se seznámit nejenom s veřejnou, ale i s tajnou částí té zprávy Bezpečnostní informační služby a já bych vás o to chtěla velmi naléhavě požádat. Navrhuji proto zařazení tohoto bodu jako bodu prvního příští úterý 18. 12., abyste se i vy s tím mohli seznámit, abyste věděli s plnou odpovědností, o čem budeme hlasovat. (Hluk v sále trvá.)

Chtěla bych vás ujistit, že mně rozhodně nejde o nějaký hon na čarodějnice, že mně rozhodně nejde o nějaké výkřiky, ale o komplexní analýzu toho, co tady zpravodajské služby cizích států a jejich další aktéři dlouhodobě činí. A také by mě velice záleželo na tom, abychom odpovědně vyhodnotili slabá místa správy naší země v této oblasti a jako Poslanecká sněmovna s naší kontrolní rolí, ale i s naší odpovědností každého z nás navrhlí taková opatření, která budou eliminovat, která sníží ta rizika, kterým jsme vystaveni.

Ráda bych vás upozornila i na to, co se již psalo –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně, já vás znovu přeruším. Chtěl bych požádat o větší klid ve Sněmovně. Pokud neprojednáváte aktuální pořad, tak prosím projednávejte je mimo tento sál. Těch návrhů k pořadu máme ještě hodně před sebou.

Poslankyně Helena Langšádlová: Pro vás, kteří jste na ty dokumenty nekoukali, bych chtěla připomenout ještě to, co bylo psáno i v minulých zprávách například k Číně, k čínské zpravodajské službě. Roku 2016 došlo k růstu intenzity a agresivity vlivových operací a nárůstu činnosti čínské špionáže na území České republiky a proti českým zájmům a bezpečnosti. Podívejte se prosím, co je i v té zprávě letošní. Jestli vás to neznepokojuje, mě to znepokojuje. Stejně tak bych mohla citovat z minulých zpráv i z letošní zprávy, co se týče ruského vlivu.

Chtěla bych zdůraznit, že mám velký respekt k činnosti našich zpravodajských služeb, a tato iniciativa rozhodně není nikterak zaměřena proti nim. Ale zpravodajské služby nejsou těmi, které by měly jakékoliv nástroje navrhovat legislativní nebo exekutivní úpravy. Proto je velice důležité, aby k tomu vznikla právě tato vyšetřovací komise.

Myslím si, že je důležité, abychom udělali to, co udělat můžeme. Jistě i vy chcete, aby u nás volby probíhaly férově. Já to chci a myslím si, že to chtějí i vaši voliči. A víme, že v Evropě už proběhly několikeré volby, které neprobíhaly férově, do kterých byly činěny zásahy zvenku. Věřím, že i vy chcete, aby dostavba a soutěž jaderných elektráren proběhly ve férovém prostředí. Věřím, že i vy chcete, aby naše instituce nebyly pod neustálými kybernetickými útoky. Myslím si, že tyto skutečnosti a mnoho dalších by měly být předmětem této komise. Myslím si, že je důležité, abychom si o tom, jaký bude náš budoucí vývoj, rozhodovali sami. Aby to

nebyly nějaké vnější autoritativní mocnosti, které budou rozhodovat a ovlivňovat náš budoucí vývoj. Na tom by nám všem mělo záležet.

Myslím si, že mnohé z nás znepokojuje to, že podobné destruktivní aktivity probíhají i v dalších evropských státech, že jsou zaměřeny nejenom vůči jednotlivým státům, ale že jsou zaměřeny vůči Evropské unii a NATO jako celku. A pro mě je to Evropská unie a NATO, které jsou garantem jak ekonomického vývoje, tak naší bezpečnosti. A právě proto si myslím, že bychom se těmito otázkami zabývat měli.

My, co občas jezdíme například na Parlamentní shromáždění NATO, velmi často od generálů NATO slyšíme, že toto nejsou odlišné názory, ale toto, co probíhá, je vojenská hrozba. Mnozí naši generálové o tom hovoří. A proto prosím nepodceňujeme to, co se okolo nás odehrává.

Jsem přesvědčena, že se můžeme inspirovat i zeměmi, které se tomuto více věnují. Jsou země, kde již byly zřízeny vyšetřovací komise. Jsou země, které už přijaly další opatření, ať už jsou to pobaltské země, Polsko, nebo země skandinávské. Myslím si, že bychom tyto hrozby rozhodně neměli podceňovat. Jak již jsem říkala, cílem není jenom zřídit komisi a mít informace, ale současně navrhnout konkrétní řešení a konkrétní kroky, kterými bychom mohli alespoň eliminovat tento vliv.

Jestli nám záleží na naší budoucnosti, jestli nám záleží na tom, abychom si o naší budoucnosti rozhodovali sami, tak vás moc poprosím o podporu zařazení tohoto bodu i podporu na zřízení této komise.

Když jsme se o tom bavili i s kolegy – víte, že zřízení této komise podpořili zástupci sedmi stran z devíti v této Poslanecké sněmovně – tak měl jeden můj kolega, Vlastík Válek, na to takovou parafrázi: Podceňování hrozeb a zla se vždy vymstilo. Podceňují-li to zlo a hrozby poslanci, tak se to vymstí celému státu. Moc vás prosím, nepodceňujte tyto hrozby a toto zlo, protože jinak se nám to všem šeredně vymstí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji, jenom si dovolím upozornit, že v tuto chvíli jsou navrženy dva body jako první bod na 18. 12., takže případně si to vyjasnit s protinavrhovatelkou, jestli to vůči sobě bude nějak postaveno.

A nyní prosím pana poslance Dominika Feriho, který se přihlásil též písemně k pořadu. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády i vážení hosté, horníci na galerii, dnes Český statistický úřad vydal zprávu, podle které průměrná mzda vzrostla až na 31,5 tisíce korun. Za posledních sedm let vzrostla o celou třetinu. No a zatímco ta průměrná mzda vzrostla o třetinu, tak hranice odvodů z dohod o provedení práce, což je hranice, která dusí zejména pracující maminky, pracující důchodce, pracující studenty, zůstává po celou tu dobu stejná – 10 tisíc korun. Nemění se ani o inflaci. Proto jsme s kolegy dohromady ze sedmi poslaneckých

klubů připravili návrh sněmovní tisk 182, který se snaží tuto situaci nějakým způsobem řešit a který se snaží to nějak systémově upravit a nastavit.

Navrhuji proto sněmovní tisk 182, který je v návrhu pořadu uveden jako bod 42, zařadit pevně na 18. 12. na 17.30. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za návrh. V tuto chvíli se s přednostním právem přihlásil pan poslanec Michálek. Než mu dám slovo, chtěl bych jenom sdělit, že pan poslanec Kováčik bude hlasovat s náhradní kartou číslo 13. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, milí občané, po dohodě s předsedou poslaneckého klubu ANO navrhuji zařadit bod číslo 17, což je Návrh novely zákona o registru smluv a zákona o svobodném přístupu k informacím, sněmovní tisk 50, za bod 12.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Jedná se tedy v zásadě o změnu bodu v pořadu. A nyní prosím dalšího s písemnou přihláškou, což je pan poslanec Bohuslav Svoboda, jestli to čtu správně. Takže prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl požádat o zařazení nového bodu programu, který by se jmenoval Vysvětlení k pokračujícímu odvolávání ředitelů fakultních nemocnic.

Podle informací, které máme k dispozici, byla odvolána paní Jurásková, ředitelka Všeobecné fakultní nemocnice, ze své funkce. Důvod, proč bych rád slyšel, proč se tak stalo, je dvojitý. Jeden důvod je příběh ostravské fakultní nemocnice, ve které po výměně ředitele došlo k dosazení krizového manažera, který pracoval tak, že jsme o tom tady museli v Poslanecké sněmovně jednat a jeho činnost musela být ukončena.

Důvody, proč byla odvolána paní ředitelka Jurásková, nám nejsou známy. Jediné, co víme, je informace, kterou paní ředitelka podala svým přednostům a primářům oddělení. Sdělila jim, že byla vyzvána, aby z funkce odstoupila. Pokud tak učiní, bude to se všemi poctami a se zajištěním dobrého dalšího zaměstnání. Pokud tak neučiní, bude na ni podáno trestní oznámení a bude odvolána. Já nevím, jestli to je pravda, ale pokud se takovéto věci mohou odehrávat, myslím si, že je nejvyšší čas, abychom o takových věcech v Poslanecké sněmovně hovořili. Neříkám žádný názor k této věci, říkám jenom to, že bychom tu skutečnost měli znát.

A proto navrhuji, abychom na 18. 12., to je úterý, zařadili tento bod jako první po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já se jenom chci zeptat na upřesnění. Procedurálně je to vysvětlení ministra zdravotnictví, nebo jenom vysvětlení? To má totiž jiné konotace ohledně toho, kdo vystupuje první.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Je to věc, která asi je k vysvětlení pro ministra zdravotnictví, ano.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tak, s tímto návrhem se také vypořádáme když tak ve víc hlasováních. A nyní prosím, s písemnou přihláškou pan poslanec Výborný, připraví se pan poslanec Kobza.

Poslanec Marek Výborný: Vážený pane předsedající, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, vážená hornická veřejnosti, rád bych navrhl k programu této schůze zařadit napevno bod číslo 39, sněmovní tisk číslo 159. Jedná se o novelu zákoníku práce, opakovaně zde zařazovanou, která se dotýká zvýšení příplatků za třídnictví a za výkon specializovaných činností u pedagogů. Chci podotknout, že minule, kdy to bylo napevno zařazeno, se bohužel na tento bod nedostalo, a také v kontextu projednávaného státního rozpočtu, kde vím, že poslankyně vládní koalice předkládá pozměňovací návrh, který by měl zajistit ty prostředky tak, jak s nimi operuje i tento návrh, by měly být zohledněny. Podotýkám, že účinnost toho zákona oproti tomu návrhu by byla posunuta od 1. 9. roku 2019.

Prosím, abychom tento bod, který zbývá projít hlasováním v prvním čtení a zařazením do výborů, projednali dnes, 4. Prosince, po již pevně – nebo respektive pokud bude ten bod pevně zařazen, je to bod číslo 192, Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 66 z 19. 10. 2017 ve věci zvýšení platů učitelů – pokud by tento bod číslo 192 nebyl zařazen, pak tedy po pevně zařazených bodech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já se jen zeptám – před, nebo po? Tak před, to je v pořádku. A nyní prosím pana poslance Kobzu, který je přihlášen. Prosím.

Poslanec Jiří Kobza: Dobrý den, dámy a pánové, kolegové, kolegyně, členové vlády. Navrhuji zařazení mimořádného bodu pod názvem Informace vlády České republiky o jejím postoji ke globálnímu paktu OSN o uprchlících a navrhuji jeho zařazení na úterý 18. 12. jako třetí bod v pořadí podle výsledků hlasování o předchozích bodech.

Na základě Newyorské deklarace vznikly dva globální pakty. Jeden globální pakt o migraci a mobilitě a druhý o uprchlících. A zatímco o globálním paktu o migraci se široce diskutuje, mnoho států už ohlásilo, že se nepřipojí k tomuto paktu, tak o tom druhém, o uprchlících, se příliš nemluví. Zatím ohlásilo Maďarsko a Spojené státy americké, že se k němu nepřidají. Protože nám není známé stanovisko vlády k tomuto druhému paktu, domnívám se, že je správné, aby tato informace na půdě Poslanecké sněmovny zazněla. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Chci se jenom ujistit – byla to informace vlády o tom globálním paktu, nebo jenom ten...

Poslanec Jiří Kobza: Ten bod se jmenuje Informace vlády ČR o jejím postoji ke globálnímu paktu OSN o uprchlících.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Chci se ujistit. Byla to informace vlády o globálním paktu?

Poslanec Jiří Kobza: Ten bod se jmenuje Informace vlády ČR o jejím postoji ke globálnímu paktu OSN o uprchlících.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Děkuji. A ten třetí bod si vyjasníme ve chvíli, kdy se o tom bude hlasovat. Nyní prosím pana poslance Hájka k programu schůze.

Poslanec Josef Hájek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, omlouvám se všem, že minimálně trošičku ohnu jednací řád, ale já si myslím, že svátek sv. Barbory, který dneska slavíme, mě k tomu opravňuje. (Poslanec je oblečen v hornické uniformě.)

My jsme dneska uspořádali pod patronací pana předsedy Sněmovny a pod patronací pana předsedy Senátu pana Kubery, zorganizovali jsme průvod městem. Šli jsme, 30 hornických spolků, po Karlově náměstí, měli jsme setkání tady dole v Konírně. Vidíte některé zástupce cechu hornického na galerce, které tímto zdravím. Chtěl bych popřát cechu hornickému... (Potlesk v sále.) Chtěl bych popřát cechu hornickému hornické štěstí. To k tomu patří. Děkuji za svůj vost (?). Zdař bůh! (Výkřik ze sálu: Zdař bůh!)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Nezaznamenal jsem žádný návrh pořadu, takže to necháme být.

Nyní prosím, protože mi došly písemné přihlášky, pana poslance Klause.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Zdař bůh!

Já jsem vás přišel poprosit, zda byste nepředřadili bod číslo 48. Týká se vydání zákona, kterým by se 8. říjen stal památným dnem sokolstva. Je to v devadesátce. Je to, myslím, velice nekonfliktní, protože do Sokola chodili jak komunisté, tak katolíci, vůbec každý. Je to vlastenecká organizace a myslím, že by to bylo velice rychle odbyto. Se vším, co jsem tady zaznamenal, panuje široký souhlas. Jsou tam nějaké šumy, je tam několik pozměňováků a podobně. Já bych to právě k účtě k sokolům nerad kombinoval s nějakými dalšími významnými dny, kde jsou tady různé politické hádky. Myslím, že tady byla i výzva ze strany sociálních demokratů, že se to má probírat per partes, jeden po druhém. S tím já velice souhlasím. Ten zákon tady je, je v systému, má číslo 48. Je to sněmovní tisk 284 a i ve shodě s paní Adámkovou z hnutí ANO bych ho rád dal zítra jako první bod, jestli by to šlo, pane místopředsedo.

To je v krátkosti můj návrh. Jinak už se tady o tom mluvilo, takže nebudu zdržovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: První bod, to znamená před blokem třetích čtení. Dobře. To je v tuto chvíli asi všechno, pokud jsem nikoho nevynechal, že by se hlásil. Šlo se nám návrhů poženaně. Vyrovnáme se s nimi postupně v hlasování v pořadí, jak byly předneseny.

Takže pokud není námitek, budeme hlasovat o návrzích z grémia a budeme o nich hlasovat najednou. Já je ještě jednou přečtu. Jedná se o bod 73 návrhu pořadu, což je sněmovní tisk 267, zařadit pevně na čtvrtek 6. prosince jako první bod v 11 hodin, bod 144 návrhu pořadu zařadit pevně na pátek 7. prosince jako první bod a bod 127 návrhu pořadu zařadit pevně na pátek 7. prosince jako druhý bod a zařadit do návrhu pořadu 24. schůze nový bod Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů v záležitosti českého politického systému, a to do bloku Zprávy, návrhy a další.

Pokud nikdo nemá nic proti tomuto návrhu hlasovat to společně, tak zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 2 bylo přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 172, proti 1. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji a nyní se podíváme na další návrhy, jak byly načteny.

Jako první byl načten návrh pana poslance Filipa, a to zařadit jako pátý bod dnes, to znamená po bloku senátních tisků, bod číslo 16, což je sněmovní tisk číslo 38. Jedná se o zdanění náhrad církevních restitucí, čili dnes jako pátý bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 3 bylo přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 36, proti 101. Návrh nebyl přijat.

Mám to i s faktickou poznámkou pana poslance Volného a předpokládám, že to bylo hlasování.

Jako další byl načten návrh zařadit bod číslo 189, což jsou nezaplacené podniky z let 1992-1998, na čtvrtek 11. hodinu jako druhý bod.

Opět zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 106, proti 36. Návrh byl přijat.

Jako další je zde návrh zařadit bod číslo 192, což je kontrola usnesení, sněmovní tisk 66, platy učitelů, jako pátý bod dnes. Navrhoval pan poslanec Bartoň.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 5 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 61. Návrh nebyl přijat.

Jako další je zde návrh paní poslankyně Balcerové, zařadit nový bod s názvem Informace ministra zemědělství a ministra životního prostředí k závěrům kontrolní České inspekce životního prostředí provedené v souvislosti s kůrovcovou kalamitou na severní Moravě a ve Slezsku na podzim 2017. Nejdříve budeme hlasovat o zařazení tohoto bodu pořadu, potom případně o jeho pevném zařazení.

Já se ptám, kdo je pro zařazení tohoto bodu do pořadu schůze. Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 66. Návrh byl zamítnut. Takže o pevném zařazení už hlasovat nebudeme.

Dále je zde návrh paní poslankyně Langšádlové o pevném zařazení bodu o zřízení vyšetřovací komise, což je sněmovní dokument číslo 1778. Já to ještě přečtu. Je to návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému. Je zde návrh na pevné zařazení jako první bod v úterý 18. 12.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 68. Návrh byl zamítnut.

Jako další je zde návrh pana poslance Feriho, což je sněmovní tisk 182, bod 42, jeho pevné zařazení na 18. 12. v 17.30.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 bylo přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Jako další je zde návrh na zařazení bodu č. 17 za bod č. 12, tedy jako bod č. 13, sněmovní tisk 50, přednášel to pan poslanec Michálek. Jedná se o registr smluv.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 je přihlášeno 179 poslanců a poslankyň, pro 119, proti 6. Návrh byl přijat.

Pak je zde návrh na zařazení nového bodu, který přednášel pan poslanec Svoboda – Vysvětlení ministra zdravotnictví k pokračujícímu odvolávání ředitelů fakultních nemocnic. Takže nejdřív se vyrovnáme se zařazením tohoto bodu.

Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 65. Návrh nebyl přijat. O pevném zařazení již hlasovat nebudeme.

Pak je zde návrh pana poslance Výborného, což je úprava zákoníku práce ve věci třídnictví, je to bod č. 39, sněmovní tisk č. 159. Pevné zařazení do 4. 12. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 81, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Pak je zde návrh na zařazení nového bodu, což je Informace vlády České republiky o postoji ke globálnímu paktu o uprchlících, jestli to čtu správně, navrhoval to pan poslanec Kobza. Nejdříve se vyrovnáme se zařazením do pořadu schůze.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro zařazení. Kdo je proti?

V hlasování číslo 12 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 56, proti 52. Návrh nebyl přijat. O pevném zařazení tedy hlasovat nebudeme.

Jako poslední je zde návrh zařadit bod č. 48, což je sněmovní tisk 234 jako první bod na 5. 12.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 13 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vyrovnali se všemi pozměňujícími návrhy.

Pan poslanec Kalousek s přednostním právem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dříve než budeme hlasovat o programu jako o celku, rád bych si něco ujasnil, protože mnozí z nás se při hlasování v tom malinko ztratili.

O co jde? 44 poslanci ze 7 politických stran podepsali návrh na zařazení bodu pro zřízení vyšetřovací komise pro vliv autoritativních režimů na politický systém České republiky. Vedli jsme o tom diskusi na grémium, kde nikdo nepochyboval o tom, že to má být zařazeno, vedli jsme však diskuse o tom, zda to má být zařazeno na čtvrtek či na úterý jako první bod. Já jsem se z té diskuse z grémia domníval, že většinová shoda je úterý první bod, ale samozřejmě bychom se smířili i s tím čtvrtkem. Jenom bych se rád ujistil, že to i je zařazeno. Je to zařazeno?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Bod je zařazen v pořadu schůze, ale není pevně zařazen.

Poslanec Miroslav Kalousek: Aha, bod je zařazen v pořadu schůze, ale není pevně zařazen. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní bychom hlasovali o pořadu schůze jako o celku, ve znění pozměňujících návrhů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 14 je přihlášeno 180 poslanců a poslankyň, pro 143, proti 23. Pořad byl přijat. Já vám děkuji.

Tím máme tedy schválený pořad schůze. Než otevřu první bod, byla mi doručena omluvenka pana poslance Františka Kopřivy na dnešek, 4. 12., z rodinných důvodů. Jsem přesvědčen, že tu omluvenku jsem již četl v rámci celkového souhrnu.

Nyní se tedy dostaneme k bloku tisků vrácených ze Senátu nebo zamítnutých Senátem. Jako první je to

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 80/6/ - zamítnutý Senátem

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 80/7. Vítám mezi námi senátora Pavla Štohl.

Prosím, aby se k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřil navrhovatel poslanec Jaroslav Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem předložil návrh zákona spolu se svým kolegou z hnutí ANO. Tento návrh zákona, samozřejmě já nejsem žádný expert na daňovou politiku, já se k tomu přiznám, my jsme se kolektivně snažili najít cestu k řešení pro určitou skupinu lidí, kteří jsou taxativně vyjmenováni ve smlouvě o dvojím zdanění s Holandskem z roku 1974. Absolvovali jsme diskuse tady v parlamentu a myslím si, že tak jak ti lidé, kteří daňovému právu a věcem, které se týkají daňové politiky, rozumějí, tak jsme tu věc schválili.

Samozřejmě, když jsem přednášel tento návrh zákona v Senátu, i kolegy v Senátu jsem upozornil, že nejsem expert na daňovou politiku, tudíž jsem reflektoval to, co jim doporučil jejich orgán, tzn. senátní institut, nebo oblast, která se zabývá tou daňovou politikou. To, že Senát to odmítl, jsem respektoval s tím, že budu věc konzultovat se svými kolegy v parlamentu.

Budu rád, když můj kolega Fischer vás seznámí s tím, že se kolegové, resp. instituty, senátní instituty, do jisté míry mýlily, a pokusíme se, a chtěl bych vás poprosit, abychom se pokusili přehlasovat toto senátní veto, neboť není to žádnou překážkou v souvislostech, tak jak bylo v Senátě uvedeno. Tu technickou a odbornou debatu nechám na svém kolegovi. Děkuji, toť vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Já vás jen mírně vyzvu, abychom se obraceli na kolegy mým prostřednictvím.

Mám tady s faktickou poznámkou pana poslance Ferjenčíka, nicméně ještě nejsme v rozpravě, takže vám nemohu dát slovo. Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Pavel Štohl. Prosím, pane senátore.

Senátor Pavel Štohl: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, váš kolega pan poslanec Foldyna se tady zmínil, že se snažil návrhem tohoto zákona vyřešit situaci, zjednodušeně, lodníků působících v Holandsku. My jsme se i s panem poslancem bavili o tom, že ano, je potřeba tuto věc vyřešit, ale dle názoru hospodářského výboru Senátu, který byl garančním výborem, toto řešení není právě nejšťastnější.

Co by o znamenalo? Jaký je současný stav a co by znamenalo přijetí tohoto návrhu zákona?

Tato novela nemůže řešit pouze situaci lodníků v Holandsku, ale dotýkala by se víceméně všech lidí, zahraničních občanů, kteří působí v České republice. A

nejde to opravdu udělat jenom pro Holandsko. To znamená, v současné době to funguje tak, že pokud pracuje zahraniční občan v České republice, tak je zdaňován ze superhrubé mzdy, která činí hrubá mzda plus 34 %. Po přijetí případné této novely zákona by to znamenalo, že cizí občan působící v České republice by byl zdaňován z hrubé mzdy zvýšené o pojistné, které platí v tom příslušném státě. Mimo jiné by to znamenalo, že když bude v České republice zaměstnán Slovák, Němec, Polák apod., tak každý bude mít jinou daň ze mzdy, protože bude mít i jiné pojistné, které platí v příslušném státě. Znamenalo by to mimo jiné také poměrně velkou administrativní zátěž pro menší a střední firmy, protože jejich mzdové účetní by opravdu musely zjišťovat, jaká je sazba pojistného víceméně ve všech zemích Evropské unie a Švýcarsku. Problémy by samozřejmě nastaly také z hlediska kontroly Finanční správy, která by byla docela složitá a komplikovaná.

To znamená, závěr je, ano, je třeba řešit situaci lodníků v Holandsku, pokud to takto zjednoduším, ale řekli jsme to i s Komorou daňových poradců a ta nám dala také doporučení, že přijetí návrhu tohoto zákona by bylo hodně nešťastné a komplikované pro menší a střední firmy. Proto Senát přijal návrh hospodářského výboru a navrhl tuto novelu zákona zamítnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a nyní by mě zajímalo, jestli se chce k usnesení Senátu vyjádřit pověřený zástupce garančního výboru, jímž je rozpočtový výbor. Pan poslanec Fridrich již není členem rozpočtového výboru, takže vám dám slovo až v rozpravě. A nyní tedy otevírám rozpravu. Jako první se hlásil pan poslanec Kalousek a poté pan poslanec Fridrich. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. (V sále je hluk, zároveň přichází skupina poslanců z předsálí.) Vážené dámy, vážení pánové, ta situace je velmi nešťastná a velmi diskriminační.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím poslance, kteří přicházejí z předsálí, aby při tom zachovávali klid.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ne, já jsem se zaradoval, že je tak veselo.

Situace je velmi nešťastná a velmi diskriminující. Sice jenom pro několik stovek osob, ale i kdyby jich bylo několik desítek, tak daňová legislativa a daňový řád by neměl být diskriminující pro nikoho.

Původ této situace je, přiznejme si, v neochotě poslanců zejména hnutí ANO a sociální demokracie zrušit superhrubou mzdu. Já bych připomněl, že v roce 2012 byl schválen zákon, který stanovoval výpočet hrubé mzdy se sazbou 19 % s účinností k 1. 1. 2015. Byť tento zákon byl schválen a stal se platnou součástí právního řádu a čekal jenom na svoji účinnost, tak poslanci ANO a ČSSD zamilovaní do konstrukce superhrubé mzdy nedovolili tuto účinnost dovést do konce a zrušili ten zákon dřív, než se účinným stal. Takže máme superhrubou mzdu dál, byť k 1. 1. 2015 už tak být nemělo. A tak od 1. 1. 2015 je těch několik stovek lodníků v té situaci, ve které jsou na základě smlouvy proti dvojímu zdanění, kterou uzavřela ještě Československá republika s Nizozemským královstvím.

Smlouvy proti dvojímu zdanění jsou uzavírány standardně podle standardu OECD, nicméně stává se, že dochází k různému výkladu. Sice málokdy, ale stává. Mám několik čerstvých případů dokonce z Bavorska. Bavorské finanční úřady si některé situace začaly vykládat jinak a myslím si, že se brzy setkáme s tím, že několik českých občanů se dostává do rizika dvojího zdanění – byť existuje dlouholetá smlouva proti dvojímu zdanění.

Vždycky, protože je to smlouva a na obou stranách, je tedy smluvní vůle, tak vždycky jde především o tu dobrou vůli.

Návrh pana poslance Foldyny, tak jak byl předložen původně, byl ve vši účtě, upřímně řečeno, nepoužitelný. Pracovali na něm v dobré vůli experti Ministerstva financí. Bylo mi ctí se na tom také podílet. Myslím si, že nikdo z nás nemůže říct, že to, co teď před námi leží, je dokonalé dílo daňové legislativy, ale je to dostatečná předloha pro to, aby Finanční správa České republiky a Finanční správa Nizozemského království se dohodly tak, aby ti lidé nebyli diskriminováni. Koneckonců i stanovisko Ministerstva financí, když jsme tady o tom hlasovali, bylo neutrální, nebylo zamítavé. Nebuďme papežštější než papež! Dokonalé to není, ale je to šance pro několik stovek jednoznačně diskriminovaných lidí.

Doporučuji, abychom setrvali ve svém stanovisku a ten návrh schválili.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ferjenčík, protože již jsme v rozpravě, a poté pan poslanec Fridrich, pokud pan poslanec Stanjura není s přednostním právem. Ne, dobře. Tak prosím pana poslance Ferjenčíka.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se chtěl jen zeptat paní ministryně na stanovisko ministerstva ještě v rozpravě, abychom se když tak mohli zeptat na další otázky, protože ten zákon byl přijat ve znění pozměňovacího návrhu tuším kolegy Fridricha a tuším se souhlasem Ministerstva financí. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli souhlasí s těmi výhradami Senátu, nebo ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Uvidíme, jestli paní ministryně bude reagovat. Nyní tedy prosím pana poslance Fridricha v rozpravě. Prosím.

Poslanec Stanislav Fridrich: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych se k této problematice vyjádřit, i když už mnohé tady bylo přede mnou řečeno. Já jsem přesvědčen – nepůjdu do historie toho, jak to vzniklo, nebo už jsme tady i diskutovali, proč se ta změna provádí. Ale jsem přesvědčen o tom, že si Senát nesprávně tu novelu vyložil, resp. položil nepřiměřený důraz na možnost, že se ta novela dotkne i jiných plátců než zamýšlených lodníků v Nizozemském království.

Novela se v žádném případě nevztahuje a nemůže vztahovat na cizí státní příslušníky, kteří jsou zaměstnaní u zaměstnavatele na území České republiky

v tzv. hlavním pracovním poměru, a to ani nebylo nijak zamýšleno. V rámci Evropské unie platí pouze jedno místo pro výběr sociálního a zdravotního pojištění. Zaměstnanci-cizinci v České republice je sociální a zdravotní pojištění sráženo zaměstnavatelem a odvedeno České správě sociálního zabezpečení, resp. na zdravotní pojišťovnu. V České republice toto procento představuje 34 %.

Účelem novely rozhodně není zkoumat, jaká je sazba odvodů v zahraničí, jak to prezentuje ve svém zamítavém stanovisku Senát. Novela se netýká ani toho, zda v České republice pracuje Němec, Polák, Slovák. Vždy za něj bude český zaměstnavatel odvádět sazbu 34 %, takže cizinec pracující v České republice platí sociální a zdravotní podle českých sazeb a daň z příjmů ze superhrubé mzdy podle našich zákonů.

Ustanovení novely se týká výhradně českých pracovníků pracujících v zahraničí a daních daní z příjmů v České republice a to je známo právě u těch zmiňovaných nešťastných lodníků, kdy v článku 16 té mezinárodní dohody uzavřené mezi ČSSR a Nizozemským královstvím je v bodě 3 výjimka, že jediné lodníci daní příjem podle místa bydliště. Jedná se tedy o výpočet superhrubé mzdy stejným způsobem jako zaměstnancům pracujícím u zaměstnavatele na území České republiky, avšak se sazbou, kterou český občan odvedl v zahraničí u zahraničního zaměstnavatele. Uvedenou skutečnost bude tento zaměstnanec prokazovat potvrzením, které mu vydá buď jeho zaměstnavatel, nebo příslušný správce daně. Administrativní náročnost z tohoto opatření nebude nijak vysoká.

Možná bych se zmínil o tom, že závěr, který si k předmětné novele učinil Senát, se může v menší míře, abych byl upřímný, týkat cizích státních příslušníků, kteří pracují jak v místě svého bydliště, tak příležitostně – a to je třeba zdůraznit – příležitostně mají příjmy ze závislé činnosti v České republice. Když jsme se zamýšleli nad tím, kdo by to teoreticky mohl být, napadli nás třeba vysokoškolští pedagogové, kteří přednášejí jak v Česku, tak na Slovensku. Ale chtěl bych tady konkretizovat, ať je jasné, o čem mluvíme, i výši těch daňových nákladů. Daňový základ na Slovensku nebo daňová platba sociálního a zdravotního pojištění je 35,2 %, v Česku 34 %, tzn. ten rozdíl je 1,2 %. Pokud se podíváme do ostatních zemí Evropské unie, vzhledem k tomu, že Česko má v podstatě jedno z nejvyšších daňových zatížení v EU, tak v Rakousku, v Polsku, tam se to pohybuje kolem 20 %, takže i tihle lidé by na téhle novele vydělali.

Shrnuto. Poslaneckou sněmovnou přijatá novela zákona o dani z příjmů upravující text ustanovení § 6 odst. 13 citovaného zákona, která byla Senátem zamítnuta, nedopadá nijak na cizí státní příslušníky pracující u českých zaměstnavatelů, kteří jsou v tzv. hlavním pracovním poměru. Domnívám se, že riziko určité nejasnosti či komplikovanosti předmětné novely je přijatelné s ohledem na to, jak významné části českých obyvatel v zahraničí tato novela pomůže. Proto navrhuji, abyste hlasovali pro opětovné přijetí této novely, a zamítavé stanovisko Senátu tak přehlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní přečtu omluvenku. Omlouvá se nám pan poslanec Vondrák z důvodu jednání ve volebním kraji.

Nyní s přednostním právem paní ministryně bude reagovat.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Stručně. Ministerstvo financí resp. mými ústy zaujímá k návrhu neutrální stanovisko.

Co se týče smlouvy o zamezení dvojímu zdanění, ona je skutečně stará, ona byla někdy z roku 1975, v roce 2012 byla protokoly zpřesňována. A my se snažíme o přejednání smlouvy s Nizozemím už řadu let. Ale pokud chcete přejednat smlouvu, tak si musíte jaksi sednout k jednacímu stolu a musí i ta druhá strana chtít s vámi jednat. Ne z důvodu lodníků, my máme celou řadu jiných důvodů, proč bychom chtěli smlouvu přejednat, a v tuto chvíli se nám to nedaří. Takže to je ten důvod, proč jsme ji nepřejednali. Ale myslím si, že problematika lodníků by nebyla tím zásadním důvodem, proč bychom ji přejednávali.

Já jsem se tomuto tématu věnovala velice podrobně. Ten problém, pokud jste ho zavnímali, je ten, že naši čeští lodníci musí podávat daňové přiznání podle toho, kde mají tzv. domicil, tzn. středisko trvalých zájmů, a to mají v České republice. A ten problém nastal tím, že se v roce 2016 zintenzivnila vzájemná výměna informací a vlastně české finanční úřady získaly informace o tom, že celá řada z nich pracuje na lodích a nepodává daňové přiznání. Takže tak vznikl celý tento kolotoč problémů. My jsme se do toho velmi aktivně zapojili, pomáháme jim řešit případy, kdy podali daňové přiznání v Holandsku, ty případy jsou modelové a každý případ svého druhu. Oni mi dodneška píší. Dneska zrovna mi psal jeden lodník a pořád jen řešíme tyto jejich problémy. Zavedli jsme systém posečkání, dali jsme jim šanci podat dodatečná přiznání, myslím Finanční správa, zavedli jsme tam systém promíjení sankcí. Ale odpustit daně nelze, na to není žádné zákonné zmocnění.

Co se týče tohoto návrhu, tak já zaujímám neutrální stanovisko. Určitě souhlasím s tím, že pokud se týká tohoto mezinárodního prvku, tak určitá míra nepřesnosti vždy může být dána. A já bych chtěla říct, že ta navrhovaná právní úprava, která je předmětem tohoto návrhu, umožňuje, aby došlo k odlišnému způsobu stanovení základu daně z příjmů ze závislé činnosti na tzv. superhrubou mzdu u poplatníků daně z příjmů ze závislé činnosti, u kterých se – a to je ta podstata – veřejnoprávní pojistné řídí právními předpisy jiného členského státu Evropské unie. Superhrubá mzda by tedy nebyla tvořena českým zaměstnavatelským pojistným, protože vlastně to se tam nezahrnuje, ale zahraničním pojistným stejného druhu.

Chci upozornit – a proto je moje stanovisko neutrální – že návrh vždy má i určité nevýhody. Tato úprava nemusí být vždycky výhodná pro poplatníky, na které dopadá. A chci zdůraznit, že nebude dopadat jenom na lodníky, my máme celou řadu jiných profesí českých občanů, kteří pracují i v Holandsku. Zejména tehdy nebude výhodná, pokud by zaměstnavatelské pojistné v zahraničí převýšilo to, které je odváděno v České republice. Tato právní úprava už po nějakou dobu po zavedení superhrubé mzdy byla účinná, ale fungovala s docela značnými komplikacemi. Proto je možné očekávat, že mohou tyto komplikace zase vzniknout. Výše takového zahraničního pojistného tedy nebyla tuzemskému

zaměstnavateli běžně známa, neboť je jiná, vyšší, nižší, než u tuzemského veřejnoprávního pojištění. A bylo obtížné – a teď čerpám z těch zkušeností doby, kdy tato právní úprava existovala – určit, zdali se vůbec jedná o systém povinný, protože v některých zemích neexistuje např. povinné veřejné zdravotní pojištění.

S ohledem na tyto skutečnosti jsem zaujala neutrální stanovisko. Chápu ten problém, ale samozřejmě upozorňuji i na tyto nedostatky, které mohou nastat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní tedy pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mně se hovoří poměrně jednoduše, já jsem ten zákon v Poslanecké sněmovně nepodpořil. Nicméně ty důvody, které uvedl pan senátor a Senát jako celek, jsou poměrně vážné.

Nikdo nezpochybňuje problém těch několika set lodníků, který chceme vyřešit, nicméně to řešení, které je na stole, může přinést problém několika stovek nebo tisícům firem. A přestože paní ministryně před chvílí sdělila neutrální stanovisko k návrhu Senátu, lze říct, že jsem pochopil, že senátoři mají vlastně pravdu, protože říká, že ty komplikace hrozí. Přesně to, o čem mluvil pan senátor, jak vlastně zjistit, jak je to v jiném státě, jak to udělat nebo neudělat.

Já si myslím, že mnohem rozumnější je, když návrh zákona zamítneme, nezpůsobíme další nejasnosti pro stovky dalších podnikatelů a budeme nadále hledat jiné řešení, které by mohlo tuto speciální skupinu diskriminovaných daňových poplatníků vyřešit – vyřešit jejich problém s daní z příjmu. Tím, že bychom přijali tento návrh zákona, možná pomůžeme dvěma, třem stovek lodníků, to je určitě dobře, na druhé straně ten nezamýšlený efekt by mohl být mnohem horší a do roka a do dne tady budeme řešit novelu, která odstraní to, co bychom dneska svým hlasováním pro tento návrh zákona způsobili. (Hluk v sále.)

Myslím, že se shodujeme, a říkal to i pan senátor, v tom, že problém je třeba řešit, jenom nás senátoři upozornili, že navržené řešení vytvoří jiné problémy, mnohem horší. Můžeme nad tím kývnout rukou, nicméně stát a Finanční správa mají mnohem delší období než podnikatel, který se musí nejpozději desátého, když počítá mzdy, nějak rozhodnout. A Finanční správa má pak minimálně tři roky na to, aby řekla, zda to udělal dobře, nebo špatně. Nevím, jestli bychom měli zatěžovat Ministerstvo financí nějakou informační povinností, jak dostat k jednotlivým zaměstnavatelům ty sazby, zda je to povinné, dobrovolné, jaké jsou sazby. Těch problémů je podle mě celá řada. Vystoupení pana senátora bylo poměrně krátké, nicméně si myslím, že řekl to podstatné, ty hlavní důvody. A důvodem není to, že bychom ten problém nechťeli řešit.

Já bych doporučil, abychom se řídili zdravým rozumem, kdybych parafrázoval svého kolegu, pana poslance Kalouska, abychom byli papežštější než papež, nevím, kdo je papež v této chvíli, protože přijmout špatný zákon, který vyrobí nové problémy, aby odstranil nějaké dílčí problémy, mně nepřijde jako správný postup Poslanecké sněmovny jako celku. Takže mnohem rozumnější je, když novelu zamítneme a požádáme paní ministryni, aby se pokusila přijít ne

s poslaneckým návrhem, ale vládním s nějakým způsobem řešení, který by pomohl těm konkrétním lidem a nezatížil ty ostatní nějakou nejasností nebo novou byrokracií. Že nebude jednoduché s Nizozemskem vyjednat novou smlouvu o novém zdanění, je jasné, protože když se bavíme o daňových rájích, tak mimo exotických zemí padá velmi často i Nizozemsko. Já myslím, že v té veřejné debatě to tak velmi často je. Mnoho českých firem tam má taky své sídlo, není to nic překvapivého ani nic tajného. Pokud ta smlouva je výhodnější pro Nizozemsko než pro Českou republiku, je velmi těžké toho partnera přesvědčit k tomu, abychom smlouvu změnili. Nicméně si myslím, že i díky tomu, že jsme společně v EU, máme nějaké páky a dá se to zase vyměnit za něco jiného.

Takže doporučení našeho klubu: podpořme stanovisko senátorů, mají pravdu, nechtějí zvýšit nejistotu těch, kteří podnikají a zaměstnávají například i zahraniční pracovníky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. V tuto chvíli nemám další přihlášené do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo ještě hlásí z místa v tuto chvíli. Paní ministryně. Prosím. (Trvalý hluk v sále.)

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Víte, často slyším, co s tím uděláte, že v Holandsku mají tak nízké daně, v Irsku mají nízké daně. Jak chcete donutit národní legislativu k tomu, aby si stanovila nějakým způsobem daně? Nás taky někdo může donutit? Nemůže. Je to výlučně právo jedině tohoto parlamentu.

A pokud by se vyjednávala smlouva s Nizozemím, chci upozornit, že ten problém, a já jsem se mu opravdu velmi věnovala, velmi věnovala, já jsem se žádné skupině poplatníků nikdy tolik nevěnovala jako lodníkům a nelituji toho času, bylo hrozně zajímavé vyslechnout si jejich příběhy. Ale uvědomme si jednu věc – tam je progresivní zdanění. To znamená, že tam je od 8 %, nevím, teď mě nechtejte za slovo, do 35, do 45 podle výše. A lodníci, kteří mají plat kolem 3 tisíc eur, což je na tamější poměry nízký plat, platí daň 8 %. U nás platí 15, samozřejmě je to ze superhrubé, takže je to přes 20 %, takže logicky to je ten problém, že oni by chtěli platit tu daň v Nizozemí, protože by tam měli 8 %. Ale my tam nemáme jenom lodníky, my tam máme například vysokoškolské pedagogy, my tam máme letce, kteří patří do vysokopříjmové skupiny, a zase kdybychom přejednali smlouvu pro lodníky, oni budou platit 35 nebo 40. To nechceme. Takže jenom nechci slibovat těšinská jablčka, že nám ta smlouva, kdybychom ji přejednali, vyřeší problém lodníků. Je to docela složitý problém. Takže jsme se snažili ty případy spíše řešit, Finanční správa, ad hoc, každý případ svého druhu, dokonce máme lodníka, kde jsme zahájili jako Ministerstvo financí dohádovací řízení, on dodal všechny doklady a vlastně jsme zjistili, že to měl špatně spočítané, je to složité, počítá se to jako součást pojistného, daň by měl platit tady, pojistné tam, a vraceli mu asi 3 tisíce eur. Takže my jsme skutečně, Finanční správa, každý případ posuzovali, tohle už je zase kompetence ministerstva, dohádovací řízení, skutečně, co jsme mohli udělat, jsme udělali. Ale prominout daň jsme nemohli. Tu kompetenci nemá ani ministr financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní tady mám dvě faktické poznámky. Takže první pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Kalousek. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Abychom si rozuměli, já jsem nechtěl, ať donutíme jiné státy, aby zvýšily daně. Naopak cesta je, abychom snížili daně u nás. My to pravidelně navrhuje, a v bodě 7 určitě budeme mít možnost, až o tom budeme hlasovat. Jsem rád, že paní ministryně tak barvitě a se životní zkušeností lodníků popsala negativa progresivního zdanění. O tom se budeme taky bavit. Tak se z toho poučme, mějme rovnou daň, mějme nízké a jednoduché daně a problém budou mít jiné členské státy Evropské unie. Je lidskou přirozeností, že daňový poplatník chce platit co nejnižší daň. To není nic překvapivého, neznám nikoho, kdo by sám sobě navrhoval vyšší daně a byl z toho nadšený, když stát zvýší daně.

Já jsem říkal, ať najdete jiné řešení. Já jsem neříkal, že řešení je nová smlouva. Já jsem reagoval na vaše vystoupení, paní ministryně, vy jste říkala, že to s nimi není jednoduché. A pro to já mám pochopení. A nemyslím si, že to je jednoduchá úloha a že za měsíc, za dva jsme schopni mít novou smlouvu s Nizozemskem. To bezesporu. Ale tady jsme před jiným problémem. Tady při snaze někomu pomoci vyrábíme problém někomu jinému. A to podle našeho názoru, ale taky názoru Senátu jako druhé komory Parlamentu není správný postup. O tom dneska debatujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času. A nyní prosím pana poslance Kalouska s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: V první části jsem byl zase druhý. Chtěl jsem odpovědět paní ministryni, že samozřejmě nemůžeme donutit ani Nizozemské království, ani Irsko, aby měly jiné daně, ale nic nám nebrání, abychom je měli nižší my. A v tom bodě 7 k tomu budeme mít výjimečnou příležitost, zejména v případě těch daní, které už měly být od 1. ledna 2015 či od 1. ledna 2016 nižší, ale stávající koalice si je ponechala v té úrovni a v podstatě od té doby zvyšuje daně.

Co se týče té komplikované situace, která by mohla teoreticky nastat, já si myslím, že ne, ale nechci tvrdit, že jsem expert, mohla by ovšem nastat pouze v naší jurisdikci. A vždycky je to tak trochu věci výkladu. Proto jsem říkal, nebudme papežtější než papež. Pokud vůči holandské finanční správě pomůžeme těm několika stovkám lodníků a bude otázka našeho vlastního výkladu, jak řešit situaci některých firem, popřípadě jednotlivců, kteří podnikají u nás i v Holandsku, tak při troše dobré vůle k problémům dojít nemůže. Kdyby k nim muselo dojít, nemohlo Ministerstvo financí dát neutrální stanovisko. Ledáže by neutrální stanovisko byl jenom totální alibismus. Ale tomu nevěřím. Já myslím, že bylo promyšleně neutrální.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. V tuto chvíli nemám faktických poznámek ani přihlášek do rozpravy, takže se znovu zeptám, jestli se

ještě někdo do rozpravy hlásí z místa. Není tomu tak, tedy rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane senátore? (Ano.) Pan navrhovatel tu je? Je.

Senátor Pavel Štohl: Děkuji za slovo. Já si myslím, že z té rozpravy tady vyznělo, že opravdu všichni chceme situaci lodníků řešit, ale snažíme se, abychom neublížili dalším profesím. Myslím, že tady paní ministryně ty důvody, které by mohly nastat v případě přijetí novely tohoto zákona, naprosto přesně popsala. Tato problematika je i pro daňové poradce poměrně hodně složitá. Proto jsme kontaktovali opravdu Komoru daňových poradců, ty lidi, kteří mají tuto problematiku na starosti. A víceméně řekli stejné důvody, co tady zazněly od paní ministryně, a doporučení bylo jednoznačně nepřijímat tuto novelu, protože by způsobila komplikace ostatním profesím a dalším. Komora daňových poradců ještě doporučovala, že by bylo možná vhodné znát stanovisko Finanční správy, jak by tedy v případě přijetí této novely byla schopna bez nějakých větších problémů kontrolovat tuto situaci a podobně.

Takže si opravdu nemyslím, že to je věc politická. Je to věc věčná. A teď je na vás, abyste opravdu vašim rozhodnutím udělali tu situaci takovou, která neudělá víc škody, než přinese užítku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Zeptám se znovu, jestli pan navrhovatel chce vystoupit se závěrečným slovem. Nechce. V tom případě jsme vyčerpali závěrečná slova a přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance.

Já si tady nastavím majoritu a přednesu vám návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 80/6."

Zaznamenal jsem žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Zagonguji, abychom sezvali kolegy z předsálí. Počkám, až se nám počet přihlášených ustálí. Poslanci ještě přicházejí.

Zopakuji tedy, že budeme hlasovat o schválení návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, a že budeme přehlasovávat veto Senátu, tedy je potřeba 101 hlasů. Myslím, že se nám počet přítomných poslanců a poslankyň již ustálil.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, bylo přihlášeno 172 poslanců a poslankyň, pro 123, proti 29. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali s tímto bodem. Děkuji vám. Děkuji panu senátorovi. Otevírám další bod, jímž je

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení
Fondů národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva
financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondů
národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související
zákony
/sněmovní tisk 130/4/ - zamítnutý Senátem**

Usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 130/5. Vítám mezi námi senátora Ladislava Kose.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu o zamítnutí tohoto návrhu zákona vyjádřila ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně. Prosím.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, předstupuji před vás s návrhem novely zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondů národního majetku České republiky. Je to novela, jejíž cíl je jediný – zvýšit transparentnost nakládání s veřejnými prostředky a ve svém důsledku posílit roli Parlamentu České republiky při rozhodování o finančních tocích v řádu miliardu korun ročně. Ambicí novely naopak není v žádném případě jakékoli rozpouštění prostředků, stejně jako jí není cíl získat pro vládu či Ministerstvo financí žádný nový zdroj příjmů ani žádná jiná z podobných fám, naopak, zatímco při zachování současného stavu by ministr financí a vláda měli neomezenou možnost zcela mimo rámec Poslaneckou sněmovnou schváleného státního rozpočtu přesouvat finanční prostředky na celou řadu různých priorit, ať už bytových potřeb, průmyslových zón, nebo dopravy. Předkládaná novela zakotvuje povinnost zahrnout rozhodování o těchto prostředcích již do samotné přípravy státního rozpočtu a jejich nakládání přísně svazuje s následně schváleným zákonem o státním rozpočtu a jeho Poslaneckou sněmovnou schválenou podobou.

Dovolím si tedy nyní uvést tento návrh v nezbytně nutné širší souvislosti a věřím, že se mi tím podaří osvětlit, proč je tato novela potřebná. (Trvalý hluk v sále.)

Chceme novelizovat zákon, kterým byl od 1. ledna 2006 zrušen Fond národního majetku České republiky a jeho činnost převzalo Ministerstvo financí. (Ministryně se otáčí na předsedajícího, aby zklidnil sál.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak já bych chtěl poprosit o větší klid.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Zde byl pro správu majetku a financování závazků zřízen zvláštní účet a zvláštní evidence, které jsou vedeny odděleně od státního rozpočtu, s cílem, aby výnosy z privatizovaného majetku sloužily k úhradě právě těch závazků státu, které s privatizací souvisely. Tím je myšlena zejména likvidace ekologických škod, k níž se stát před privatizací

zavázal. Od samotného počátku však zákon připouštěl také použití na jiné neprivatizační účely. A byly to právě tyto jiné neprivatizační účely, které se postupem času staly hlavními výdajovými tituly hrazenými z tohoto zvláštního účtu, a navíc se k nim postupně dílčími novelami zákona přidávaly další a další. Z privatizačních zdrojů tak byly často hrazeny četné vládní projekty. Například v roce 2007 investovala vláda z tohoto účtu do oblasti nesouvisející s privatizací, zejména do Státního fondu dopravní infrastruktury, 21 mld. korun, o rok později to bylo dokonce 34 mld. korun. Od roku 2012 byla uzákoněna možnost převádět prostředky z výnosů privatizace do státního rozpočtu.

Často se v této souvislosti uvádí, že tyto prostředky měly sloužit na krytí schodku důchodového účtu. Je potřeba si ale uvědomit, že ve chvíli, kdy jsou prostředky převedeny do rozpočtu, stávají se příjmy státního rozpočtu a jsou k nerozeznání od jiných příjmů rozpočtu – typicky daní. Jednotlivé příjmy státního rozpočtu, jak všichni víme, nemají mašličky. Od roku 2012 bylo do státního rozpočtu převáděno průměrně 10 mld. ročně, a to při zachování bezpečného zůstatku na krytí privatizačních výdajů, zejména nejvýznamnější ekologie. A tak tomu bylo každý rok až do roku 2018. Jedinou podmínkou, která k tomuto převodu musí být splněna, je záporné saldo důchodového systému – ne účtu, my nemáme žádný účet – důchodového systému, tedy že příjmy vybrané v daném roce na sociálním pojistném jsou nižší než prostředky vyplacené na důchody. Technická podmínka, která v roce 2018 nenastala, protože se důchodový systém po mnoha letech ocitl v přebytku. A nejinak tomu pravděpodobně bude i v roce příštím.

Ministerstvo financí se jako zodpovědný hospodář rozhodlo tuto absurdní situaci řešit jednoduchou a logickou novelou, která usnadní převádění peněz z jedné státní kapsy do druhé, z privatizačních účtů do státního rozpočtu. Stát zároveň už nebude mít důvod kumulovat peníze na privatizačních účtech pro případ, že by jejich zdroje zeslábly, protože novela upravuje i opačnou eventualitu. Pokud by na privatizačních účtech nebyl dostatek prostředků na privatizační závazky, peníze by se naopak převedly ze státního rozpočtu. Stávající úprava to neumožňuje.

Je zjevné, že celá řada argumentů, které zaznívají na odpor proti navrhované novele, je účelová a zavádějící. S těmi nejnesmyslnějšími bych se ráda teď hned vypořádala.

Za prvé. Nikdy nebylo účelem zvláštních účtů privatizace tvořit rezervu na horší časy. Ten, kde si to myslí, se měl ozvat v roce 2002, když byly příjmy téměř 130 miliard, nebo v roce 2005, když to bylo 110 miliard, ani 40 miliard z roku 2008 nebylo málo. Hovořit dnes, kdy jsou tyto příjmy v podstatě omezeny na rok od roku klesající dividendu ČEZu a v součtu tvoří zhruba desetinu příjmů z let 2002 až 2005 a ani ne polovinu roku 2008, o rezervách státu je argument přitažený za vlasy.

Za druhé. Není ohroženo financování ekologických závazků státu. V současném znění zákona není žádná pojistka, která by zabránila situaci, že veškeré dostupné prostředky na zvláštních účtech budou převedeny například na přípravu průmyslových zón, dopravní infrastrukturu či do rozvoje bydlení. To je ryze na rozhodnutí vlády, protože účet stojí mimo návrh zákona o státním rozpočtu.

Na ekologii by pak nezbyla ani koruna. Navrhovaná novela ale průmyslové zóny či průmyslovou infrastrukturu jako výdajové tituly škrtá a ponechává v podstatě jen ekologické závazky, rekultivace a to, co přímo souvisí s privatizací. Navíc, usnesením z loňského roku ukládá vládě ministru financí zajistit na ekologii nejméně 4,5 miliardy korun ročně. Jak to ministr zajistí? Nejsnáze tak, že je na těch účtech prostě nechá! A kdyby se stalo něco nepředvídatelného, jako je například prohra v privatizačním v soudním sporu, i takové věci jsme zdědili, je tu nově zavedena možnost doplnění chybějících prostředků ze státního rozpočtu. Proto není sporu, že plnění ekologických závazků je navrhovanou novelou řešeno mnohem lépe než doposud.

Za třetí. Nejde o žádný účetní trik za účelem vylepšení bilance. Hlavním cílem navrhované novely je, aby prostředky, které nebudou využity na krytí privatizačních výdajů, nezůstaly na účtu nečinně ležet, ale aby mohly být smysluplně využity na investiční či sociální potřeby dle aktuálního stavu hospodářství. Tento proces bude transparentní a kontrolovatelný, neboť bude podléhat standardním procesům uplatňovaným při sestavování státního rozpočtu.

Na závěr mi dovoluji krátké shrnutí. Novela má eliminovat všechny účelové vládní výdaje a ponechat pouze výdajové tituly související se závazky z privatizace, které tak opět získají prioritu financování. Zdůrazňuji, že v současné době není možné hradit privatizační výdaje z žádných jiných zdrojů. Současně bude novelou umožněno efektivní a transparentní využití volných finančních prostředků.

Účinnost novely je předpokládána na 1. leden 2019.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí Aleně Schillerové a budeme pokračovat v našem odpoledním jednání. Nyní požádám pana senátora Ladislava Kose, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.

Senátor Ladislav Kos: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené poslankyně, vážení poslanci, já tady nebudu polemizovat s argumenty, které tady uvedla paní ministryně na obhajobu novely tohoto zákona o zrušení Fondu národního majetku, tak, jak jsem to dělal v Senátu, na to si myslím, že tady budou jiní, a jenom bych vás konzervativně seznámil s průběhem projednávání tohoto zákona v Senátu.

Jenom stručně. Vlastně novelou zákona je odstraněna velká část taxativního výčtu možností použití prostředků privatizačního fondu, kromě úhrady spojené s odstraňováním ekologických škod privatizovaných podniků a úhrady nákladů nápravy škod způsobených na životním prostředí těžbou nerostů a na revitalizace dotčených území. Nově je pak zavedena možnost převedení prostředků fondu privatizace do státního rozpočtu a jejich využití v jakékoliv jeho kapitole a naopak nově zavedena možnost převodu prostředků ze státního rozpočtu do tohoto fondu.

Návrh zákona byl projednán na plénu Senátu dne 15. 11. s výsledkem hlasování: návrh zákona zamítnout – při účasti 69 senátorů bylo 51 pro zamítnutí, 10 proti a 8 se hlasování zdrželo.

K hlavním důvodům, které vedly k zamítnutí a které padly jak na projednávání ve výboru, tak na plénu, tak bylo většinou řečníků požadováno, aby fond prioritně sloužil k pokrytí závazků státu na odstraňování ekologických škod, které činí řádově v závazcích ze smluv asi 100 miliard korun, a ne k tomu, aby z tohoto fondu byly vyváděny prostředky do státního rozpočtu. Naopak by mělo Ministerstvo financí zajistit ve fondu dostatečné množství prostředků a hlavně urychlený průběh sanací tak, aby tyto závazky byly urychleně odstraněny, protože ekologické závazky, respektive smlouvy na jejich odstranění, v některých případech jsou již vousaté a trvají 25 let. Senátoři uváděli příklady ze svých regionů, kdy se sanace postižených lokalit táhne velice dlouho a Ministerstvo financí k tomu přistupuje velice laxně.

Padaly rovněž pochybnosti, zda je tato novela motivována snahou... (Odmilka pro hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rozumím, pane senátore. Ještě chvíličkou počkáme, až ti, kteří diskutují jiné téma, než je zrušení Fondu národního majetku v té poslední novele, aby přesunuli své diskuze do předsálí a pana senátora nechali v klidu a v důstojném prostředí přednést stav nebo výsledek projednávání v Senátu. Děkuji. Můžete pokračovat.

Senátor Ladislav Kos: Děkuji. Padaly rovněž pochybnosti, zda je tato novela motivována skutečně snahou o hospodárné využití prostředků, které jsou ve fondu privatizace uloženy, nebo pouhou snahou o posílení státního rozpočtu, jak tady bylo řečeno. Ve fondu díky tomu, že je důchodový účet v přebytku, se vlastně nashromáždilo 34 miliard a samozřejmě je to velice lákavým soustem tyto prostředky použít do státního rozpočtu a financovat z nich akce, jako jsou slevy na jízdném a podobně. Takže to byla další námitka.

A pak tam padaly takové návrhy, že tento fond privatizace by měl být veden v podobném modu, jako je například atomový fond, kde se střádají peníze na likvidaci jaderných elektráren po jejich dožití, a pokud by měl ten fond být něčemu použit, tak potom na financování základních opatření, jako je například opatření reagující na klimatickou změnu, snížení uhlíkové stopy nebo prostředky na řešení energetické bezpečnosti.

Takže to byl asi takový průřez tím, co se dělo při projednávání v Senátu, a jak jsem říkal, 51 ze 69 přítomných senátorů souhlasilo s návrhem na zamítnutí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Ladislavu Kosovi a nyní požádám, aby se zpravodaj garančního výboru, rozpočtového výboru, Petr Vrána vyjádřil ke zprávě Senátu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Petr Vrána: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi krátkou rekapitulaci. Usnesení Senátu k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony, bylo doručeno Sněmovně a rozesláno poslancům dne 16. 11. 2018 jako sněmovní tisk 130/5. Senát svým 32. usnesením z druhé schůze konané 15. listopadu 2018 zamítl návrh zákona a důvody k zamítnutí popsal pan senátor Kos.

Z důvodů, které uvedla paní ministryně Schillerová a které bych pouze opakoval v tuto chvíli, doporučuji přehlasovat veto Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, panu zpravodaji Petrovi Vránovi a otevírám rozpravu, do které mám jako prvního přihlášeného s přednostním právem pana místopředsedu Tomia Okamuru. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, podle paní ministryně financí Aleny Schillerové má novela zákona omezit počet výdajových titulů, na které je možné čerpat prostředky ze zvláštních účtů privatizace. Dál má umožnit převod peněz z těchto účtů do státního rozpočtu, ale i na zvláštní účty z rozpočtu, pokud to bude zapotřebí ke krytí zákonných výdajů.

Zajímavé je, že stejné Ministerstvo financí, které vede vládní hnutí ANO a paní ministryně, upozornilo na problémy, kdy Ministerstvo financí ve své zprávě k Fondu národního majetku uvedlo, že – cituji: "V případě, že by došlo k neočekávanému výpadku příjmů, nebude ve fondu privatizace dostatek aktiv pro krytí všech závazků a finančních požadavků". Vycucnout z tohoto fondu za této situace poslední peníze je tedy opravdu nezodpovědné. Právý účel novely zákona je ovšem jinde, to, co tady předkládá vláda.

Pan premiér Andrej Babiš už na konci letošního února prohlásil, že úpravou zákona o Fondu národního majetku by se mohlo uvolnit zhruba 21 mld. korun, které chce vláda použít na plánované navýšení důchodů. Fond národního majetku vlastnil a rozprodal majetky v řádu několika set miliard. SPD podporuje navýšování důchodů, ale pojďme se podívat konkrétně, o co jde v tomto případě. A jen připomínám, že i díky hlasům poslanců SPD se důchody navyšují. Ale zpátky k Fondu národního majetku.

V roce 2016 měl na účtu ještě 96 mld. Letos má už jen 22 mld. Kde jsou ty peníze? Kde je spravovaný majetek? Mají ho zahraniční firmy nebo čeští oligarchové, kteří často český stát vytunelovali. Peníze z fondu měly být původně použité na reformu důchodů. A já se ptám: Kde je ta reforma? A kde jsou peníze? Není nic. Dokonce vláda hnutí ANO a ČSSD ani za pět let společné vlády žádnou důchodovou reformu nepředložila. Pan premiér má v oblíbě program SPD. A jednu z našich myšlenek, kterou poslední dobou veřejně proklamuje, je, že byla chyba, když stát rozprodal lacino svůj majetek. Pan premiér také chtěl řídit stát jako úspěšnou firmu. Takže zkusme si teď představit, že Agrofert má volných

22 mld. Ani na vteřinu si nikdo z nás nemyslí, že by tyhle peníze jednorázově pan premiér rozdál na výplatách. Každý manažer by volné peníze ihned investoval, a to do takového projektu, který bude do budoucna dlouhodobě vytvářet další zisk.

Máme extrémně nízké důchody v porovnání s celou Evropou a nevíme, kde na ně vzít peníze. A to jediné, co víme, je, že důchody nepůjde zvyšovat tím, že budeme zvyšovat daňovou zátěž a odvody. Už dnes jsou na horní hranici únosnosti. Jedinou cestou je návrat k osvědčenému modelu vícezdrojového financování, který platil nejen za socialismu, ale kupodivu ho praktikují i západní státy a západní vlády, tedy, že státy mají podíly v ziskových firmách a místo z rostoucích daní mají zisky z firemních dividend. Pan premiér dohodl investici BMW v České republice, kterou prezentoval za úspěšnou, ale realita je taková, že za úplatek půl miliardy pro firmu, která má miliardové čisté zisky. Že se jedná o tuto operaci.

Chytrý manažer by vzal pár miliard a nedával je jako dárek, ale investoval by je do majetkového podílu. Třeba právě BMW nebo jiné ziskové automobilky. A jako spoluvlastník by se pak stát mohl třeba podílet na strategických rozhodnutích a budovat v České republice polygony i bez úplateků, a ještě by měl zaručený dlouhodobý příjem, který tak tragicky chybí právě na ty důchody. Jen pro ilustraci. Například Porsche spoluvlastní mimo jiné stát Dolní Sasko a stát Katar. Ve francouzském koncernu PSA, který vlastní Peugeot, Citroën, má podíl francouzský stát. A mohl bych takto pokračovat. Tyhle země asi nebude nikdo považovat za komunisticke. Naopak, chovají se velmi kapitalisticky. Investují do něčeho, co jim přináší peníze, a o tyto peníze pak mohou snižovat daně svým občanům a za tyto peníze z dividend mohou naopak občanům připlácet třeba na důchodech.

Pokud chceme zajistit trvale rostoucí důstojné důchody, tak nesmíme peníze jednorázově utrácet. A to ani před volbami, jak se stalo nedobрым zvykem všech vlád, ale musíme je investovat, tak aby příjmy státu do budoucna rostly bez nutnosti zvyšovat daně, sociální odvody nebo zvyšovat věk odchodu do důchodu. A jak jsem již sdělil, tak na problémy upozornilo samotné Ministerstvo financí.

Už jen pro tyto principiální důvody nemůžeme navrhovaný zákon podpořit. V této souvislosti vyzýváme vládu, aby začala hledat další zdroje pro příjmy do státní kasy, protože se blíží ekonomická recese a už skutečně nemáme žádné větší finanční rezervy. Nikdo přece nechce, aby byly ohrožené výplaty důchodů v příštím roce. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, panu poslanci Tomiu Okamurovi. Ještě, než budeme pokračovat v rozpravě, byla doručena předsedovi Poslanecké sněmovny omluva ministra dopravy Dana Ťoka od 16.40.

Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Dovolte, abych se i já vyjádřila k této novele návrhu zákona vrácené Senátem. Jak zde již zaznělo, je možné peníze z privatizačního účtu používat na sanaci ekologických škod, vyrovnání schodku důchodového systému či do Státního fondu dopravní infrastruktury atd. To jsou jen tři případy.

A nyní vezmu jednotlivé body po řadě. Co se týče ekologických škod a sanací, vláda, jak jsem zaznamenala v médiích, upozorňovala na to, že na tyto ekologické škody bude nutné zaplatit celkem 140 mld. a údajně existuje již 325 smluv o likvidaci ekologických škod. Čili zde nevidím důvod, proč přesouvat peníze bez vazby do státního rozpočtu, a je třeba je nechat na onom privatizačním účtu.

Druhým bodem je – v případě schodku důchodového systému je možno tyto finanční prostředky použít. V současné době máme důchodový systém v přebytku. Je to proto, že se hospodářství daří. Ale signály jasně ukazují, že nyní jsme na hospodářském vrcholu a že určitě přijde určitý pokles ekonomiky jak v ČR, tak v Evropě, což samozřejmě znamená potom výpadek příjmů, a to i v rámci důchodového systému. A pak je dobré si vytvářet rezervy právě na zaplacení důchodů.

Třetím bodem je Státní fond dopravní infrastruktury. Všichni víme a voláme po tom, aby se hodně investovalo. Také ale všichni víme, že stavební trh je v současné době přehřátý, že sotva seženete firmu na to, aby postavila jednu či více dopravních či jiných staveb. Proto si myslím, že je dobré mít i tuto rezervu na dobu, kdy budou takzvaně lidi, kdy budou firmy a hospodářství se nebude tolik dařit. A je důležité, aby investice a finanční prostředky určené na investice byly stabilně stejně vysoké jak v dobách dobrých, tak i v době hospodářského poklesu, nehledě na to, že se dnes staví až o jednu třetinu dražší než dříve.

Zaznamenala jsem zde výroky o tom, že je škoda, když tyto peníze leží zbytečně na privatizačním účtu. Vezměme si příklad z Německa. Tam také leží peníze na účtech jako rezervy na dobu horší. Pod zákonem je jejich použití. A nikdo nezpochybňuje to, že tyto rezervy jsou vytvářeny právě na časy hospodářského poklesu a na hrazení důchodů. Čili jestliže leží zbytečně, v uvozovkách, v Německu, tak si myslím, protože si Německo bereme vždycky jako vzor, že by tyto peníze mohly ležet v uvozovkách zbytečně i na našich privatizačních účtech.

To je jen pár důvodů, které jsem uvedla pro to, abych vám oznámila, že stanovisko klubu Starostů a nezávislých je v tomto případě negativní a nebudeme hlasovat pro tento návrh zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan kolega Skopeček. Prosím máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tady s tím vládním návrhem zákona jsou dva základní problémy. První, a zdůrazňuji, že ten menší, je ta možnost vlády si zlepšovat výsledek hospodaření. Ta tam prostě dneska reálně je, že ve chvíli, kdy vláda bude chtít, aby ten výsledek vypadal tak, jak ona by si představovala, tak tam holt přisype nějaké peníze z tohoto fondu. Uznávám, že pro příští rok vláda zahrнула tyto příjmy přímo do státního rozpočtu, což je samozřejmě správně. Nicméně to negarantuje, že nakonec ty příjmy budou přesně odpovídat těm očekáváním

státního rozpočtu, a negarantuje to ani nějaké pohyby v průběhu toho roku, ani v letech příštích. Ale to je ten menší problém.

Ten závažnější problém tohoto návrhu je, že peníze, které mají, řekněme, jednorázový charakter, se používají jako běžný příjem státního rozpočtu. Ty peníze od firem, které logicky výrazně více vydělávají během období hospodářské konjunktury, se mají stát běžným příjmem státního rozpočtu. Takže ve chvíli, kdy přijde krize, tak oproti třeba výběru daně z DPH se dá očekávat daleko větší propad příjmů od státních firem typu ČEZ nebo jiných, než co je třeba u výběru daní.

A tady nastává hlavní problém tohoto návrhu. Že peníze, které jsou jednorázového charakteru a mají sloužit k jednorázovým investicím, ať už vybudování infrastruktury, odstranění starých ekologických zátěží, nebo sanace ztráty důchodového systému v dobách, kdy se ekonomice nedaří, tak nyní se mají zapojit jako běžný příjem státního rozpočtu, stát s nimi začne počítat. A stát dokáže zkonsumovat libovolné množství peněz. Nám tady za posledních pár let narostly příjmy státního rozpočtu o několik set miliard korun a stouply provozní výdaje státu a nijak se to výrazně neprojevalo. Takže to se přesně stane, pokud zapojíme i tyto příjmy jako běžný příjem státního rozpočtu. Ministerstva to prostě zase zkonsumují na provozu, a až přijde krize, tak nebudeme mít z čeho ty dálnice stavět a nebudeme mít z čeho ten důchodový systém zafinancovat.

Současně ty peníze měly sloužit ke strukturálním přechodům toho důchodového fondu. Dneska třeba ten důchodový systém je v plusu, ale podle predikcí, které nám předkládá vláda, za pár let až desítek let bude v razantním minusu. A místo toho, abychom si vytvářeli finanční rezervu a řešili to, třeba abychom po vzoru Norska vytvářeli fond nemovitostí, ze kterého důchodci následně žijí, tak místo toho ty peníze dáváme na běžný provoz. To mi přijde velmi nerozumné. Proto Piráti podpoří návrh na zamítnutí tohoto zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Nyní pan poslanec Jan Skopeczek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji za slovo. Já už jsem s odmítavými argumenty vystupoval k tomuto zákonu v prvním, druhém i ve třetím čtení. Rád bych vás poprosil, abyste setrvali na názoru Senátu, a chtěl bych vás poprosit o zdravý rozum. Protože ještě žádná polistopadová vláda v České republice, a to ať byla pravicová, či levicová, neměla tu drzost vysát rezervní fond, který byl v rámci Fondu národního majetku. I předcházející velmi levicové vlády věděly, že mimořádné příjmy, ať už z privatizace, nebo dividend státních podniků, zkrátka není dobré utrácet na běžné výdaje. Protože každému státu, každé ekonomice, se může stát, že nějaké mimořádné výdaje bude potřebovat hradit.

Z těchto prostředků, které chce vláda vysát a utratit ve státním rozpočtu, se hradí peníze v okamžiku, kdy je náš důchodový systém v minusu. To sice neplatí pro aktuální roky, kdy je velmi silný ekonomický růst a nízká nezaměstnanost, a plní se tedy dobře i odvody. Nicméně podívejte se do historie penzijního systému. Byla dlouhá řada let, kdy se zkrátka muselo sáhnout právě do tohoto privatizačního fondu, aby bylo na důchody.

Vůbec nemluvíme o tom, že i ekologické škody a zátěže, ke kterým se stát zavázal, budou v budoucnu vyžadovat poměrně velké sumy. I samo ministerstvo v důvodové zprávě připomíná, že to může být problém pro cash flow v rámci tohoto privatizačního účtu. A přesto si vláda zahrává s myšlenkou toho, že peníze vysaje a utratí je ve státním rozpočtu, a to ve chvíli, kdy, kolegyně a kolegové, v příštím roce podle návrhu státního rozpočtu počítá tato vláda s tím, že bude mít o 150 miliard korun více díky vyššímu inkasu. O tolik prostředků bude mít více na utrácení, více na své priority, a přesto ji není hloupé si sáhnout na rezervní prostředky, které jsou na privatizačních účtech. Už při samotné konstrukci tohoto privatizačního účtu v devadesátých letech naši předchůdci počítali s tím a naplánovali to, že je dobré mít oddělené mimořádné příjmy od státního rozpočtu tak, aby politické reprezentace neměly chuť tyto mimořádné příjmy projít.

Prosím vás o to právě v době, kdy máme silný ekonomický růst... (Odmrlka pro silný hluk v sále. Předsedající žádá o klid.) Děkuji pěkně.

Prosím vás o to právě ve chvíli, kdy máme silný ekonomický růst, kdy vláda v žádném případě tyto prostředky z Fondu národního majetku nepotřebuje. Protože i tak prošustruje v příštím roce na nesmysly typu žákovského jízdného a jízdného pro seniory zdarma, prošustruje už dost peněz. Nenechme ji prošustrovat peníze, které můžou sloužit třeba k důchodové reformě. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se pan poslanec Kubíček do rozpravy. Prosím máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dávám procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do zítřka do devíti hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Je to procedurální návrh. Měli bychom o něm hlasovat bezprostředně bez rozpravy. Ale je tu s protinávrhem pan předseda poslaneckého klubu Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Podle jednacího řádu můžu podat protinávrh. Takže podávám protinávrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu na dobu pěti minut. Stejně těch 101 nesezenete ani do zítřka do devíti. Takže to je celé. Nemají sto jedna. To je celý.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zazněl protinávrh. Takže budeme hlasovat nejprve o protinávru, potom případně budeme hlasovat o tom návrhu, tak jak ho přednesl pan poslanec Kubíček. Přivolávám poslance z předsádky. Je zde žádost o odhlášení. Té jsem vyhověl. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Hlasujeme o přerušení projednávání tohoto bodu na dobu pěti minut.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 16. Přihlášeno je 167 poslanců, pro 75, proti 87. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kubička, který zní, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do zítřka do 9 hodin.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 17 přihlášeno 168 poslanců, pro 93, proti 73. Návrh byl přijat.

Přerušuji tedy projednávání tohoto bodu do zítřka do 9 hodin. Děkuji panu senátorovi, paní ministryni.

V souladu se schváleným programem zahajuji projednávání bodu

3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 89/5/ - vrácený Senátem

Senát nám vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 89/6. Informace o pozměňovacích návrzích vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi paní senátorku Alenu Šromovou a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní poslankyně Jana Pastuchová. (V sále je stále velký hluk.)

Zároveň vás prosím, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, znovu o klid, protože jsme v takové situaci a v takovém hluku, že se tu nedá pokračovat v projednání tohoto návrhu zákona.

Poslankyně Jana Pastuchová: Vážený pane předsedající, vážená paní senátorko, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás krátce seznámila s tímto návrhem, který se nám vrátil ze Senátu.

V minulém volebním období Poslanecká sněmovna schválila návrh novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, která upravila způsob výplaty příspěvku na živobytí u příjemců, kteří jej pobírají déle než šest měsíců v posledních dvanácti měsících. Nyní část příspěvku na živobytí, nejméně 35 % a nejvýše 65 %, tito příjemci dostávají v poukázkách. Toto opatření bylo po schválení Senátem a podpisu... Pardon, pardon. Zavedení poukázek dopadlo na některé zranitelné skupiny příjemců příspěvku na živobytí, a proto jsem podala novelu zákona včetně pozměňovacích návrhů, které zde byly schváleny, a 19. 10. to bylo postoupeno Senátu. Senát do tohoto zákona vložil další pozměňovací návrhy, které rozšířily vlastně okruh osob, kterým se poukázky vyplácet nebudou, a ruší tam ještě jeden pozměňovací... nebo navrhuje zrušení pozměňovacího návrhu paní poslankyně Richterové, kdy bylo tady námi schváleno to, že klienti, kteří mají dietní stravování, budou chodit na úřad práce pro výplatu této dávky v hotovosti. To je asi krátké shrnutí toho.

A vlastně Senát nám tam přidal ještě dvě skupiny – pardon, doplním – přidal nám tam skupinu pečujících a skupinu třetího stupně závislosti, takže se to rozšířilo o další dvě skupiny k těm našim, které jsme schválili zde v Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni a prosím nyní, aby se slova ujala paní senátorka Alena Šromová. Prosím, paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Alena Šromová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jak již zde bylo řečeno, předmětem tohoto návrhu je otázka formy poskytování příspěvku na živobytí jako jedné z dávek v hmotné nouzi. Senát se ztotožnil se smyslem zákona, tedy s principem, že některým skupinám osob nemohou být dávky v hmotné nouzi vypláceny formou poukazek místo finančních prostředků, pouze však považoval za vhodné upozornit a opravit legislativně technickou chybu v návrhu a přitom došlo i k drobné úpravě ve výčtu skupin osob, kterých se týkají vámi navržené výjimky. Já se zaměřím pouze na změny schválené Senátem.

V Senátu byl návrh projednán ve dvou výborech, ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a na ústavněprávním výboru. Oba výbory přijaly dva pozměňovací návrhy, z nichž jeden byl totožný pro oba dva výbory. S návrhy obou výborů se pak ztotožnilo plénum Senátu.

První změnou, jak jsem již zde řekla, je legislativně technická úprava textu s cílem dosáhnout jeho věcné i formální srozumitelnosti. V návrhu, který přišel do Senátu, byla v pasáži o doplatek na bydlení použita slova "služby následné péče" a tato formulace byla v Senátu nahrazena slovy "zařízení služeb následné péče". Toto je ten pozměňovací návrh, na kterém byla shoda obou výborů.

Jenom stručně to zdůvodním. Za případ hodný zvláštního zřetele se ve věci přiznání nároku na doplatek na bydlení považuje vždy osoba ubytovaná ve vyjmenovaných zařízeních sociálních služeb. Přijatým pozměňovacím návrhem zde v Poslanecké sněmovně byl do předmětného výčtu ubytovacích zařízení vložen odkaz na služby následné péče. Tyto služby však nemusí být realizovány pouze v podobě poskytování ubytování, ale mohou mít i charakter ambulantní služby. Změnou v Senátu, kdy jsou slova nahrazena slovy "zařízení služeb následné péče", tak dojde vlastně k nápravě vadné formulace.

Druhým pozměňovacím návrhem, který byl přijatý na plénu a byl doporučen výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, je vyjmutí z povinnosti výplaty příspěvku na živobytí ve formě poukazek také osob pečujících.

Třetím návrhem přijatým na plénu a v podstatě druhým návrhem ústavněprávního výboru je rozšíření výjimky o osoby pobírající příspěvek na péči ve třetím stupni, tedy jde o těžkou závislost. V původním návrhu byla pouze závislost ve stupni IV, tedy velmi těžká. Důvodem pro tyto dva pozměňovací návrhy je skutečnost, že tyto osoby nebo tyto skupiny osob jsou v naprosté většině případů bez možnosti zvyšit si příjem výdělečnou činností. Jsou tedy odkázány v prvním případě na příjem plynoucí z příspěvku na péči, který jim poskytuje osoba, o kterou pečují, a výplata části dávky na živobytí prostřednictvím poukazek

tak zhoršuje jejich finanční a celkovou životní situaci a navíc by mohla ovlivnit i rozsah poskytované péče osobě s těžkým hendikepem. (V sále je trvale silný hluk.) V druhém případě výplata hmotné nouze prostřednictvím poukázek u osob ve třetím stupni by také vedla ke zhoršení jejich již tak obtížné finanční situace v zajištění nezbytných sociálních služeb.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, paní senátorko. Vy tady musíte v podstatě překřikovat část poslankyň a poslanců, kteří nevytvářejí podmínky pro to, abyste mohla v důstojné atmosféře dokončit svoje vystoupení. Dámy a pánové, já vás ještě jednou prosím o klid. Paní senátorko, prosím, pokračujte.

Senátorka Alena Šromová: Při projednávání na plénu Senátu byl načten a následně přijat poslední pozměňovací návrh, který v textu návrhu zákona vypouští slova "zvýšení částky živobytí z důvodu dietního stravování se vyplácí vždy v hotovosti". Důvodem přijetí tohoto návrhu bylo použití nevhodného slova "hotovost". Podle původního návrhu by si osoby patřící do této skupiny musely pro svou dávku na pokladny plátce, tedy na pokladny úřadu práce. To by bylo komplikující jak pro osoby pobírající dávku, tak i pro plátce dávky. Jenom pro zajímavost, třeba v Olomouckém kraji by se to týkalo už zhruba 35 tisíc dávek ročně.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní senátorko. Nyní se ptám zpravodajky garančního výboru, což byl výbor pro sociální politiku, paní poslankyně Aulické Jírovcové, jestli se chce vyjádřit k usnesení Senátu. Ne, nechce se vyjádřit, tak v tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášena paní poslankyně Richterová. Je zde přihlášena s faktickou poznámkou ještě paní poslankyně Levová. Já jsem jí nemohl dát slovo, protože jsem ještě neotevřel rozpravu, takže pokud bude trvat na té faktické poznámce, tak dostane slovo po paní poslankyni Richterové. Paní poslankyně Richterová má slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážená paní senátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, chci poděkovat Senátu, že opravil moji chybu. Potom chci říct, že mi to přijde skvělé, když vidíme, že to je ten proces, který může fungovat, to zpřesňování a opravy. A jenom stručně stanovisko, že zkrátka některé skupiny ubudou, některé přibudou, že budeme pro tento návrh takto hlasovat, ale že nám přijde velmi dobré, že v návrhu zákona zůstávají ty důvody hodné zvláštního zřetele. Tolik velmi stručně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Ano. Pane poslanče, prosím, máte slovo. Pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážená paní senátorko, vážený pane předsedající, milé dámy, vážení pánové, jenom krátce. Stanovisko klubu KDU-

ČSL k Senátem vrácené novele. My jsme už zde při projednávání ve třetím čtení avizovali, že bychom jeden z těch pozměňovacích návrhů, které poslanci KDU-ČSL zde prezentovali v rámci projednávání této novely, chtěli prosazovat v Senátu, tak se i stalo. Já děkuji senátorům, že vzali do své verze rozšíření okruhu výjimek o osoby pečující o osobu blízkou, protože jak jsme tady mnohokrát zdůrazňovali, situace těchto osob je už tak dost velmi svízelná, a proto si myslím, že skutečně u nich ta výjimka je na místě. Takže děkuji senátorům za to, že do senátní verze tuto výjimku vzali. A jinak klub KDU-ČSL podporuje Senátorem vrácenou verzi a budeme hlasovat pro tuto verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do rozpravy? Nehlásí. Rozpravu končím. Je zájem o závěrečné slovo ze strany paní navrhovatelky? Neení. Ani paní senátorka nemá zájem o závěrečné slovo. Takže přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu, to znamená, že k přijetí následujícího usnesení bude zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení, o kterém nyní budeme hlasovat, zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 89/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 89/6."

Poslance a poslankyně jsem přivolal na hlasování do sálu. Je zde žádost o odhlášení. Tedy jste všichni odhlášení a prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 18 přihlášeno 169 poslanců, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji paní senátorce, děkuji paní poslankyni Pastuchové.

Zahajuji projednávání dalšího bodu, kterým je

4.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 93/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 93/5. Já mezi námi vítám pana senátora Jaromíra Strnada a prosím, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila paní ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, budu velmi stručná. Dovolte mi, abych vám stručně připomenula návrh novely zákona o dluhopisech a některých dalších zákonů.

Důvodem předložení tohoto návrhu je snaha odstranit nedostatky ve stávající právní úpravě hypotečních zástavních listů a upravit některé další nedostatky dluhopisového práva, na které upozornila praxe. Dalším důvodem je odstranění nejistoty současně právní úpravy insolvenčního práva v souvislosti s krytými dluhopisy. Návrh zákona proto vylučuje automatickou splatnost krytých dluhopisů a vylučuje kryté dluhopisy z majetkové podstaty.

Senát vrátil návrh zákona Poslanecké sněmovně s pozměňovacím návrhem, který napravuje legislativně technickou chybu, k níž došlo tím, že v mezidobí byla přijata jiná novela, kterou je třeba v této novele zohlednit. Prosím vás tedy o podporu tohoto návrhu zákona ve znění pozměňovacího návrhu Senátu a děkuji Senátu za toto upozornění.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni a prosím pana senátora Strnada, aby se nyní ujal slova. Prosím, pane senátore.

Senátor Jaromír Strnad: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, paní ministryně. Paní ministryně tady v podstatě řekla vše, co je důvodem toho, proč Senát vrátil návrh zákona. My jsme hledali možnosti, jakým způsobem napravit tuto chybu jiným způsobem než vracet návrh zákona. Bohužel to nejde, takže vás prosím o podporu. Tento pozměňovací návrh byl i poměrně jednoznačně schválen na půdě Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. Garančním výběrem při projednávání v Poslanecké sněmovně byl rozpočtový výbor. Ptám se pana zpravodaje poslance Dolejšího, jestli má zájem se k tomu vyjádřit. Nemá zájem pan zpravodaj garančního výboru, takže v tuto chvíli otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen ani se nikdo do rozpravy nehlásí, takže rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova, takže přistoupíme k hlasování. Opět budeme hlasovat podle § 97 odst. 4, to znamená, že k schválení následujícího usnesení bude zapotřebí souhlas nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 93/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 93/5."

Privolal jsem poslance a poslankyně z předsálí. Myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 19 přihlášeno 169 poslanců, pro 115, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji paní ministryni a tím jsme skončili projednávání tohoto bodu.

Zahajuji projednávání bodu

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech
a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění
pozdějších předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách
a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách),
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 262/ - druhé čtení**

Prosím, aby z pověření vlády předložený návrh zákona uvedl ministr zdravotnictví Adam Vojtěch. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení hosté, dovoluji tedy, abych uvedl návrh novely zákona o léčivech, která je předmětem tisku č. 262.

Tento návrh zákona, kterým se mění zákon o léčivech, je předkládán z důvodu nutnosti implementace předpisů Evropské unie zasahujících do regulace v oblasti léčiv, a to hned ve dvou oblastech. První okruh změn se týká provádění klinických hodnocení léčivých přípravků. Jedná se o implementaci dvou nařízení a jedné směrnice Evropské unie upravujících pravidla pro provádění inspekčních postupů správné klinické praxe a zásady a pokyny pro správnou výrobní praxi pro hodnocené humánní léčivé přípravky.

Druhá skupina, z mého pohledu zásadnější a mnohem diskutovanější, se týká implementace nařízení Evropské unie 216/161, které stanoví pravidla pro ochranné prvky uvedené na obalu humánních léčivých přípravků. Po nabytí účinnosti tohoto nařízení dojde ke zřízení a spuštění systému pro ověřování pravosti léčiv v rámci celé Evropské unie. Často se tomuto přezdívá zkráceně protipadělková směrnice. Smyslem je stanovit jednotná pravidla pro zavedení ochranných prvků pro ověřování pravosti a neporušenosti balení léčivých přípravků dotčenými subjekty.

S ověřováním hlavního ochranného prvku tzv. jedinečného identifikátoru souvisí zřízení systému úložišť. Tato úložiště budou zřízena jednak na národní úrovni, tedy České republiky, jednak na unijní úrovni celé Evropské unie, v nichž se budou schraňovat jednotlivé identifikátory, které budou následně při výdeji léčivého přípravku prostřednictvím elektronického systému ověřovány. V rámci České republiky je úložiště připraveno prostřednictvím Národní organizace pro ověřování pravosti léčiv.

Je třeba si uvědomit, že ověřování pravosti léčivých přípravků podle nařízení o ochranných prvcích zajišťuje poslední článek dodavatelského řetězce, který léčivé přípravky vydává konečnému spotřebiteli. V drtivé většině případů se jedná o lékárny. Nařízení však umožňuje členským státům zakotvit pro určité situace odlišný režim. Z důvodu specifického systému distribuce vakcín využila Česká republika možnosti odlišně upravit pravidla pro ověřování léčivých přípravků, které jsou distribuovány za účelem pravidelného, mimořádného a zvláštního – tedy povinného – očkování a dále nepovinného, avšak hrazeného z veřejného zdravotního pojištění. Ověření pravosti a vyřazení jedinečného

identifikátoru bude v tomto případě povinností distributora. Vymezení takto ověřovaných léčivých přípravků se odvíjí od nařízení striktně stanovených podmínek, za nichž je možné takovou výjimku zakotvit. Pouze u těchto vakcín můžeme jasně spatřovat jejich veřejnoprávní prvek v důsledku toho, že jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění či rozpočtu Ministerstva zdravotnictví.

Česká republika tak v této oblasti na maximum využila legálních možností, které jí nařízení o ochranných prvcích umožňuje, jakkoliv (jakékoli?) další rozšíření tohoto spektra přípravků nad rámec stanovený nařízením by vystavilo Českou republiku riziku postihu za porušení práva Evropské unie. V tomto smyslu vím, že je avizováno předložení pozměňovacího návrhu, který by vlastně řešil otázku všech vakcín, tedy i těch, které jsou nepovinné a nehranené. Ale musím znovu zopakovat, že skutečně, ač ministerstvo samozřejmě podporuje v co možná nejvyšší míře proočkovanost obyvatel České republiky a vnímá ji jako veřejnou pojistku bezpečnosti zajišťující veřejné zdraví, a určitě není naším záměrem jakkoliv snižovat míru proočkovanosti obyvatelstva, stále však musíme mít na paměti skutečnost, že tak jak je dáno právo Evropské unie, resp. tyto předpisy, které implementujeme daným zákonem, tak je musíme respektovat a zkrátka není možné, abychom překračovali meze daného nařízení, tak jak bychom si možná přáli. Bohužel, takto to možné není, vystavili bychom se riziku porušení primárního práva a z toho plynoucích sankcí vůči České republice.

Dámy a pánové, rád bych vás tedy vyzval, požádal o schválení tohoto návrhu pokud možno v předkládané podobě, a to zejména ve vztahu k povinnostem České republiky, které jí plynou z jejího členství v Evropské unii. S ohledem na blížící se termín nabytí účinnosti nařízení o ochranných prvcích, ke kterému dojde 9. února 2019, zároveň předesílám, že v rámci rozpravy požádám o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením, a to na 7 dní.

Dovolte mi tedy shrnout, že cílem návrhu je v rámci implementace předpisu Evropské unie zajistit v maximální možné míře bezpečnost léčivých přípravků v České republice, zajistit to, že v České republice se nebudou vyskytovat jakékoliv padělky léčivých přípravků, a tím pádem samozřejmě zajistit i ochranu pacientů.

Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zdravotnictví Adamu Vojtěchovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisky 262/1 a 262/2. Děkuji panu zpravodaji výboru pro zdravotnictví Miloslavu Janulíkovi, že zaujal místo u stolku zpravodajů, a nyní ho požádám, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Pane předsedající, děkuji za slovo. Výbor předmětnou novelu projednal s tím, že doporučil, tak jak uvedl pan ministr poměrně obsáhle, ke schválení s tím, že dosud jsme obdrželi jeden, dva, tři, čtyři, pět, šest, sedm, osm, devět pozměňovacích návrhů, o kterých předpokládám, že je

kolegové načtou. V systému mají čísla 1816, 1817, 1853, 1862, 1863, 1868, 1875, 1876 a 1877. Můžete si je tam vyhledat. Myslím si, že pro tuto chvíli to v podstatě stačí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za krátkou zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Věru Adámkovou a pana poslance Davida Kasala, zatím v tuto chvíli. Požádám paní poslankyni Věru Adámkovou, aby vystoupila v obecné rozpravě. Prosím, paní kolegyňe, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, budu stručná.

Implementace různých směrnic, víte-li, že jsou velmi potřebné, obvykle tam mají také sankce. Vzhledem k tomu, že výskyt padělků v naší republice je víceméně iluzorní a naši lékárníci se vždycky chovali velmi zodpovědně, tak tady předkládám pozměňovací návrh, protože on tady by mohl ukládat sankci až 2 miliony korun. Minimální suma je 300 tisíc. Domnívám se proto, že by bylo namístě, abychom tam skutečně umožnili našim lékárníkům, aby se seznámili se vším. Aby tam byla za prvé opravdu pouze ta minimální suma, čili nikoliv 2 miliony, ale 300 tisíc v případě porušení. Ne vědomého, prosím, nemyslim tím, kdyby něco udělal někdo vědomě, což ale u nás nehrozí, nestává se to, opravdu to není tak.

A jinak tam je celá řada samozřejmě povinností pro toho lékárníka, kdy on musí dodržovat nahrávání kódu, práci s tímto materiálem. Proto se domnívám, že bychom měli skutečně tam být seriózní k nim, protože nemáme důvod se domnívat, že by naše lékárenská služba jakkoli chtěla dělat nějaké neplechty. Nikdy je nedělala, a proto se domnívám, že bychom měli zůstat na té minimální hodnotě a nikoliv na hodnotě maximální. A navíc se domnívám, že by bylo výhodné, že ty výše pokut, které jsou opravdu v milionech za delikty pro provozovatele lékáren, by musely být opravdu vědomá chyba. Nikoliv tedy to, že někdo v rámci implementace směrnice prostě provede nějakou banální věc, protože se domnívám, že by to nebylo opravdu vůči nim seriózní.

U nás se opravdu historicky žádné padělky nevyskytují, neměli jsme s tím problémy, i když, jak říkám, chápu, že implementace směrnice je nutná, o tom se nepochybuje. Domnívám se také, že by bylo výhodné, kdybychom odložili tyto sankce do konce roku 2019, aby opravdu byl čas implementovat směrnici, zavést všechny mechanismy, a pak teprve bychom mohli přistoupit k těm řekněme tvrdým vymáhajícím kritériím.

Jinak tento pozměňující návrh je sněmovní dokument 1875 a já se k němu přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Adámkové za její vystoupení. Eviduji její přihlášku do podrobné rozpravy. A nyní pan poslanec David Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji vám, abych vás seznámil ve svém vystoupení s návrhem, který zazněl už v předhovoru pana ministra, kdy já budu ten s dalšími sedmi poslanci napříč politickým spektrem, který bude předkládat pozměňující návrh, který se týká očkovacích látek. Myslím si, že by bylo dobře vás seznámit s určitými podrobnostmi, protože za mě, jestliže něco velmi dobře funguje a má to vyšší standard, než navrhuje standard Evropské unie, a jedná se o ochranu zdraví našich lidí, tak já jsem byl zvolen lidmi České republiky do Parlamentu České republiky a měl bych hájit jejich zájmy.

Dovolte, abych vám řekl ty nejzákladnější body, které se toho týkají.

Česká republika v současné době disponuje nejvyspělejším a z hlediska zdravotních rizik nejbezpečnějším systémem distribuce očkovacích látek v Evropě, který plně odpovídá potřebám jak termolabilní soustavy vakcín, povahy vakcín, tak plně reflektuje nejvyšší nároky na úroveň zdravotnictví 21. století. Jasným důkazem pro toto tvrzení může být i skutečnost, že jako jeden z mála obdobných systémů je podporován všemi jeho klíčovými účastníky, tedy zdravotními pojišťovnami, odbornými společnostmi, výrobci, distributory očkovacích látek.

Změnou navrhovanou předmětnou novelou zákona o léčivech dochází ke zcela nelogickému rozdělení distribučního schématu vakcín bez odpovídajícího odborného odůvodnění. Vynětím léčivých přípravků užívaných k nepovinnému nehrzenému očkování z množiny vakcín, které je možné distribuovat přímo lékaři, poskytovateli zdravotních služeb, je bez jakéhokoli relevantního důvodu vytvořena zcela nelogická (co?), která s sebou přináší celou řadu úskalí. Jedná se zejména o následující jednoznačně identifikované problémy:

Za prvé, naprostá rezignace na dodržování chladového řetězce, tedy odpovídajícího způsobu uchování vakcín v případě, kdy jsou tyto vydány lékárnou a následně pacientem doneseny jeho ošetřujícímu lékaři za účelem aplikace. Úplně jednoduchý příklad: Pokud si vyberete vakcínu, víte, jaké bylo letos teplo, tak ono když se nese v kabelce anebo pokud se nechá za oknem auta, tak ji tam velmi lehce považíte a po dvou hodinách, pokud se ten dotyčný dostane k lékaři, tak chápou, že lékař má velký problém takovou vakcínu aplikovat, protože v zásadě už bude neúčinná a to si lékař nemůže dovolit.

Za další, režim výdeje léčivých přípravků do zdravotnického zařízení na žádanku v současné době nepodléhá regulaci dodržování a dokladování skladovacích a transportních podmínek u termolabilních léčiv tak, jak je tomu standardem u distribuce v rámci pravidel správné distribuční praxe.

Dalším rizikem je nedodržování skladovacích podmínek a je zcela zásadní z pohledu následujícího prokazování lege artis postupu v případě vzniku některého z nežádoucích účinků. Z tohoto hlediska lze očekávat nesouhlas nést zákonnou odpovědnost za aplikaci vakcíny ze strany lékařů a lze jen velmi problematiicky očekávat akceptaci rizika na vznik nežádoucích účinků ze strany výrobců. Je třeba zde pamatovat, že dojde-li k pochybení při uchování vakcíny v době od jejího výdeje do předání lékaři a v důsledku toho k jejímu poškození či znehodnocení, bude z ní z hlediska občanského zákoníku vadný výrobek. Za újmu způsobenou v důsledku použití vadného předmětu při poskytování zdravotních služeb odpovídá

podle § 2936 občanského zákoníku příslušný poskytovatel zdravotních služeb, a to i v případě, kdy vznik vady nijak nezavinil. Při dodání vakcíny distributorem je riziko poškození vakcín v důsledku nesprávného uchování minimalizováno právě pravidly správné distribuční praxe, jejich dodržování je ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv průběžně kontrolováno.

Dále. Pacient bude nově nucen v mnoha případech vyzvednout recept u lékaře, následně sehnat a zakoupit vakcínu v lékárně a opětovně cestovat do ordinace lékaře a nechat si vakcínu aplikovat. Pacienti tak budou zcela zbytečně zatěžováni touto administrativou a sháněním vakcíny v lékárnách jen proto, že chtějí uchránit své zdraví nad rámec povinného očkování.

Další riziko. Lékaři, kteří nebudou ochotni odesílat pacienty do lékáren s receptem, budou odkázáni na dostupnost očkovacích látek v síti veřejných lékáren a současně na ochotu provozovatelů těchto lékáren poskytnout regionálně službu zajištění samotné dodávky až do ordinace. Z hlediska výrobců je pak patrné i riziko spočívající v nízké možnosti pořízení dodávek očkovacích látek do České republiky, a to zejména v možnosti nulové kontroly zásob a spotřeby při distribuci prostřednictvím sítě veřejných lékáren.

Dalším rizikem je to, že rovněž pak dojde ke zvýšení administrativní zátěže u ošetřujících lékařů, neboť každý poskytovatel bude nově s ohledem na dostupnost očkovacích látek nucen volit kombinaci níže uvedených způsobů zajištění očkovacích látek. Buďto nasmlouvat lékárnou ochotnou zajistit dodávky očkovacích látek do ordinace v režimu výdeje na žádanku, nebo vyzvednout vakcínu osobně v lékárně, anebo volit cestu vyzvednutí vakcíny v lékárně pacientem na základě receptu. Rovněž je zde třeba poukázat na skutečnost, že existuje řada očkovacích látek, které budou k dispozici ve dvou z pohledu logicky a logisticky zcela rozdílných režimech. Tedy jedna stejná vakcína bude dodávána distributorem jak přímo lékaři, bude-li v daném případě hrazena, tak jen do lékárny v případě, že nebude hrazena. Rozlišení obou možných režimů je z pohledu lékaře zbytečně administrativně náročné, je to plánování, nákup a evidence daných prostředků, a nepřinese žádný benefit pacientovi.

Z výše uvedených důvodů je vhodné ponechat nadále v platnosti současnou právní úpravu, která v praxi nepřináší žádné praktické problémy a představuje zcela přijatelnou administrativní zátěž.

A na závěr. Z hlediska navrhované změny související s přijetím nařízení Komise v přenesené pravomoci EU 2016/161 z 2. října 2015, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES, stanovením podrobných pravidel pro ochranné prvky uvedené na obalu humánních léčivých přípravků pak není vůbec nutné a z logiky věci vhodné dělit povinnost k ověřování ochranných prvků mezi lékárnou a distributorem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Davidu Kasalovi a ptám se, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy, protože jinou písemnou přihlášku nemám. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu tedy končím. Můžeme přejít k rozpravě podrobné, protože žádný návrh, který lze hlasovat po skončené obecné

rozpravě, nepadl. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné vystoupení po obecné rozpravě. Pane ministře? Ne. Pane zpravodaji? Také ne. Můžeme tedy zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Máme tady přihlášené, první přihlášená je paní poslankyně Karla Maříková, připraví se paní poslankyně Věra Adámková. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlásím se tímto ke svým třem pozměňovacím návrhům, které jsou načteny do systému jako sněmovní dokumenty 1816, 1817 a 1853.

První načený pozměňovací návrh upravuje povinnost distributora odebrat zpět od provozovatele oprávněného k výdeji takový léčivý přípravek, u něhož se nepodaří ověřit ochranné prvky nebo provést vyřazení jedinečného identifikátoru, a to nejpozději do sedmi dnů ode dne oznámení provozovatele distributorovi o neúspěšném ověření ochranných prvků nebo provedení vyřazení jedinečného identifikátoru.

Druhý pozměňovací návrh, který je v systému načený jako sněmovní dokument 1817, upravuje, aby zákonem stanovená povinnost ověření ochranných prvků a provedení vyřazení jedinečného identifikátoru u všech vydávaných léčivých přípravků opatřených ochrannými prvky nebyla totožná s povinností stanovenou již v nařízení o ochranných prvcích. Tento pozměňovací návrh dále navrhuje zařazení přestupků spáchaných poskytovateli zdravotních služeb oprávněných k výdeji léčivých přípravků se sazbou pokuty o maximální výši 300 tis. korun a u vážnějších deliktů až 2 mil. korun, jelikož původní výše pokut je pro provozovatele lékáren za delikty, které mají spočívat již jen v jednotlivých chybách při ověřování ochranných prvků, výdeji léčivých přípravků, jsou totiž zcela nepřiměřené. V České republice se historicky žádné padělky nevyskytují, případné chyby tak nebudou mít žádný dopad na zdraví pacientů, půjde výslovně o chyby s čistě administrativními důsledky.

Třetí pozměňovací návrh, který je v systému načen jako sněmovní dokument 1853. Vyřazuje homeopatické přípravky z léčiv vydaných na lékařský předpis. Tento pozměňovací návrh reaguje na současný paradoxní stav, kdy účinek homeopatických léčiv je veřejně zpochybňován vědeckými autoritami a srovnáván za obdobný placebo. Současné však homeopatika jsou uváděna na trh v České republice jako léčiva na lékařský předpis.

Součástí zmíněných pozměňovacích návrhů je i podrobné odůvodnění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Maříkové. Nyní paní poslankyně Věra Adámková, připraví se pan poslanec David Kasal. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, tímto se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 1875, se kterým jsem vás seznámila v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni. Nyní pan poslanec David Kasal. Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se hlásím ke svému sněmovnímu dokumentu 1868 a zdůvodnil jsem ho v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Davidu Kasalovi. Nyní paní poslankyně Jana Pastuchová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Já bych se ráda přihlásila ke čtyřem pozměňovacím návrhům, které jsou pod čísly 1862, 1863, 1876 a 1877. Velice krátce k jednotlivým.

Státní ústav pro kontrolu léčiv dnes nemá zákonnou možnost organizovat komerční i nekomerční přednáškovou činnost, školit výrobce a distributory léčiv, spolupracovat na osvětových kampaních jiných institucí a úřadů a za tím účelem třeba i vybírat drobné účastnické poplatky. Tento pozměňovací návrh to lékovému úřadu umožňuje.

Další pozměňující návrh krátce. Reaguje na nepřehlednou situaci, kterou zakládá přímo nařízení Evropské unie, které říká, že volně prodejné léky, které nejsou na speciálním seznamu, nesmí být opatřeny ochrannými prvky, tedy nikoliv nemusí, ale nesmí. Je to nelogické, ale znamená to dost velké logistické obtíže, protože způsob výdeje, zda jde o lék na recept, nebo volně prodejný lék, se liší mezi jednotlivými zeměmi Evropské unie, tudíž co je volně prodejné např. v Polsku, může být u nás na recept. Tento pozměňující návrh situaci řeší tak, že pokud výrobce dobrovolně volně prodejný lék opatří ochranným prvkem proti otevření např. z důvodu, že to musí udělat kvůli jiným trhům, tak je to v pořádku a nebudeme trvat na tom, aby z českých balení těchto přípravků ochranné prvky zmizely.

Další reaguje na sankce spojené s implementací protipadělkové novely.

A poslední pozměňující návrh je o tom, aby lékárníci měli právní jistotu v tom, že léky, které se jim nepodaří vydat pacientovi třeba z důvodu toho, že nebudou schopni ověřit nebo je vyřadit, budou moci do dvou týdnů vrátit distributorovi a ten už si s držitelem rozhodnutí o registraci vyřídí náhradu nákladů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Pastuchové. Nyní pan ministr zdravotnictví se hlásil do podrobné rozpravy. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak jsem již avizoval

ve svém úvodním slovu, s ohledem na blížící se termín nabytí účinnosti nařízení o ochranných prvcích, které implementujeme novelou zákona o léčivech, a dojde k nabytí účinnosti 9. února 2019, bych nyní rád požádal o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením, a to na sedm dní. Děkuji vám za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Kdo dál do podrobné rozpravy? Žádnou písemnou přihlášku nemám a z místa také nikoho nevidím.

Budeme tedy hlasovat o návrhu na zkrácení lhůty na sedm dnů, který padl v rozpravě a je hlasovatelný. Já přivolám z předsálí kolegy, které jsem požádal, aby diskuse vedli mimo sál, a všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami. A jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování číslo dvacet. Počet přihlášených je stabilizován.

Zahájil jsem hlasování číslo 20 a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na sedm dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 20, z přítomných 131 poslance pro 99, proti 6. Návrh byl přijat.

To byl jediný návrh, který bylo možné hlasovat ve druhém čtení, který padl v rozpravě. Mohu tedy poděkovat panu ministru zdravotnictví a panu zpravodaji a ukončit tento bod, první bod druhých čtení na této schůzi.

Budeme pokračovat, a to bodem

7.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 206/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministryně financí Alena Schillerová a zároveň požádám zpravodaje garančního výboru Jiřího Dolejše, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože jsme v prvním čtení přikázali tento tisk k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru nám byla doručena jako sněmovní tisky 206/1 a 206/2.

Požádám sněmovnu o klid. A zároveň udělím slovo paní ministryni financí, která je jistě na úvodní slovo připravena. Paní ministryně, prosím. (Hluk v sále trvá.) A ještě ne. Ještě posečkám chvíli, až se zklidní sál a bude tady dostatečně důstojné prostředí pro navržený zákon. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, budu stručná, protože návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní, jsem podrobně představila už při projednávání v prvním čtení.

Pouze tedy shrnu, že v návrhu zákona je obsaženo celkem deset právních předpisů, devět daňových zákonů a související novela insolvenčního zákona. Je to jednak zákon o dani z příjmů, kde základním ústředním předmětem změny je implementace směrnice ATAD, kde je oznamování osvobozených dividend a jiných obdobných příjmů.

Dále novelizujeme zákon o dani z hazardních her, což je spíše technická novela reagující na potřeby praxe. Co se týče zákona o DPH, implementujeme evropské směrnice, vouchery a eCommerce. Je to reakce na evropskou judikaturu, například úprava institutu opravy výše daně v případě pohledávky za dlužníkem v insolventi a další změny reagující na potřeby praxe.

Dále novelizujeme, asi takovou nejvýznamnější novelou je novela zákona o spotřebních daních, kde reagujeme jednak na unijní legislativu úpravou ustanovení o značení tabákových výrobků, dále úprava kódu nomenklatury u minerálních olejů v návaznosti na rozhodnutí Evropské komise a zejména pak zavádíme zdanění zahříváných tabákových výrobků a další změny reagující na potřeby praxe. (V sále je hluk.)

Také spíše technicky novelizujeme celní zákon, kde se zavádí určitá novela, která reaguje na potřeby praxe, a zavádíme do daňového řádu obecné protizneužívající pravidlo, takzvané GAAR.

Novela zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní reaguje na změnu výkladu směrnic DAC 2 a DAC 4.

Zákon o Finanční správě upravuje daňově analytickou evidenci, kde se snažíme o vyšší ochranu dat z kontrolních hlášení a EET a upravit specifika ve vztahu k zákonu o státní službě.

Zákon o Celní správě rozšiřuje použití krycích dokladů pro hazard a EET a novela insolvenčního zákona navazuje na novelu zákona o DPH v oblasti institutu opravy výše daně v případě pohledávky za dlužníkem v insolventi.

Účinnost zákona je navržena na 1. leden 2019 s výjimkou některých ustanovení, která by měla nabýt účinnosti buď dnem vyhlášení zákona, nebo po nabytí jeho základní účinnosti, tedy 15. února 2019 a 1. ledna 2021. Nicméně s ohledem na čas zbývající do konce roku vítám pozměňovací návrh přijatý rozpočtovým výborem, na kterém jsme spolupracovali, který obsahuje změnu základní účinnosti na první den kalendářního měsíce následujícího po dni vyhlášení tohoto zákona a nastavení zvláštních účinností podle potřeb jednotlivých ustanovení, například účinnost ustanovení implementujících evropské právní předpisy, jejichž implementační lhůta uplyne 31. prosince 2018 dnem vyhlášení tohoto zákona.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí Aleně Schillerové a požádám zpravodaje rozpočtového výboru, pana poslance Jiřího Dolejše, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji za slovo. Když dovolíte, informoval bych vás o tom, že rozpočtový výbor návrh projednal s celou řadou pozměňovacích návrhů. Zhruba jde o sedm komplexů, kterých se jako první týká zvýšení limitu příjmů ze závislé činnosti u srážkové daně, další je změna odpočtu na podporu výzkumu a vývoje, jistě také zajímavé téma. Dalším návrhem je zrušení nové definice dotace k ceně. Možná si vzpomenete, že v prvním čtení jsme tuto věc zevrubně diskutovali z důvodu obav Svazu měst a obcí a některých územních samospráv. Dalším návrhem, který prošel rozpočtovým výborem, je doplnění definice ekonomické činnosti. Další v pořadí, tuším už páté, je doplnění přechodného ustanovení, pokud jde o odpočet daně v poměrné výši pro provozovatele vysílání, to je onen problém veřejnoprávních médií. Dalším návrhem je osvobození piva, to jsou vzorky, nikoliv produkce a masový výstav piva. A poslední komplex návrhů je ona restrukturalizace té účinnostní části po dohodě s Ministerstvem financí, jak o něm hovořila paní ministryně. Čili to je návrh, který prošel usnesením rozpočtového výboru.

Jinak mohu celkově konstatovat, že debata nad tímto tiskem nebyla rozporná ve smyslu toho, co je v tom tisku špatně, můžeme tady samozřejmě reprodukovat diskusi na téma různých daňových filozofií, ale samotný návrh je nositelem pozitivních změn a v podstatě jenom čeká na to, aby byl projednán. I když jsme v mírném časovém zpoždění, věřím, že i dnes to druhé čtení úspěšně uzavřeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Než půjdou přihlášení, je s přednostním právem přihlášen pan předseda Miroslav Kalousek. Já mu udělím slovo. Připraví se paní kolegyně Golasowská. (V sále je hluk.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, již na rozpočtovém výboru jsem předložil dva pozměňovací návrhy, které nezískaly většinu.

V té první lavici se pořád budou bavit. (K poslanci Faltýnkovi a poslankyni Válkové.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vám rozumím. Ještě jednou požádám kolegy zleva doprava, zprava doleva, aby diskuse, včetně vašich stranických kolegů a přátel, vedli mimo sál, abyste měl dostatečný prostor v klidu přednést svůj návrh. Ještě ne. Já přece jen počkám! Já vidím, že je tady nadměrný hluk a že by bylo vhodné, aby každý, komu je uděleno slovo, mohl své slovo přednést tak, aby mu všichni rozuměli, aby to stenografky také vůbec mohly zaznamenat. Pro ně je to zvlášť těžká práce.

Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já se omlouvám kolegům přede mnou, protože je to poněkud nefér, v těch bočních lavicích to nevadí, ale v lavicích přímo před řečníkem to je téměř nezvladatelné, takže děkuji za pochopení.

Já si dovolím předložit dva pozměňovací návrhy, které nezískaly většinu na rozpočtovém výboru, proto si s nimi znovu dovolím oslovit celou Poslaneckou sněmovnu. Nejsou to pozměňovací návrhy, které by byly náhle populistickým úderem z nebe, protože opozice samozřejmě vždycky hrozně ráda, ať už je u vlády kdokoli, zvyšuje dávky, popřípadě snižuje daně. Nicméně v tomhle případě se domnívám, že to je férový návrh, který jenom veřejnosti vrací dohodu, která byla kdysi učiněna a která uvádí na pravou míru nespravedlivou kritiku, která je dodnes přednášena.

Týká se to za prvé takzvané solidární přírážky. Solidární přírážka byla schválena zákonem v roce 2012 s účinností od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2015, tedy po tři roky s tím, že po ty tři roky je to nezbytné konsolidující opatření vzhledem ke krizi a propadu příjmů, a byla to přímá odpověď na zmrazení platů ve státní správě a za téměř minimální, nebo téměř zmrazenou valorizaci penzí. Protože úsporná opatření postihla všechny příjmové skupiny v České republice zhruba o 4 %, skutečně byli všichni připraveni o své příjmy s výjimkou poslanců a senátorů, tam to bylo 20 %, ale to nepočítám, to je marginální skupina, bylo naprosto fér, aby po tu omezenou dobu ta vysoká příjmová skupina zaplatila něco, čemu jsme říkali solidární přírážka. Řekněme si to otevřeně, ona to byla druhá sazba daně. A druhá sazba daně byla politicky nepřijatelná formulace, takže se to v tom zákoně jmenuje solidární přírážka.

To, co je klíčové, je, že byla uzákoněna skutečně na tři roky s jasným ukončením účinnosti k datu, kdy se předpokládala nezbytná potřeba těchto konsolidačních opatření, k datu, kdy se předpokládalo obnovení hospodářského růstu, což se také stalo. K 1. 1. 2015 se skutečně obnovil hospodářský růst a začaly se valorizovat důchody, začaly se valorizovat platy ve státní sféře. Nikdo sice nepředpokládal, že ta státní sféra taky začne bobtnat, ale že se ty platy začnou valorizovat, to se předpokládalo, to znamená, už pak nebyl důvod k té solidární přírážce.

Nicméně dřív než nabylo účinnosti toto datum přechodné, nová Sněmovna, neboť došlo k předčasným volbám, a zejména tedy poslanci České strany sociálně demokratické a hnutí ANO toto přechodné ustanovení, toto časové omezení zrušili a nechali to takřikajíc na jeden furt. To znamená, na jednu stranu já jako tehdejší ministr financí jsem sice pod drtivou kritikou, že jsem tenkrát tu daň zvýšil, ale už nikdo neříká, že to opatření, kterým to bylo časově omezeno, bylo zrušeno a že jste si ty peníze do dnešního dne oproti s tehdejší dohodou s veřejností nechali. To znamená, že od 1. 1. 2016 jste ty daně zvýšili vy, protože ony už dávno takhle vysoké být neměly.

To, že ta solidární přírážka, nebo chcete-li druhá sazba daně z přidané hodnoty, platí, už opravdu není vůlí politických sil, které ji tenkrát zavedly, to znamená ODS, TOP 09 a Věci veřejných. Je to vůlí politických sil ČSSD, ANO a KSČM. A domnívám se, že by bylo fér, kdyby vzhledem k tomu, že jsme adresáti této kritiky a že neváháte kdykoli kritizovat, že se to stalo, abyste to vrátili do té

původní polohy, se kterou to v roce 2012 bylo schvalováno. Máme tři roky po termínu. Pojďme tu solidární přírážku zrušit. To je první pozměňovací návrh.

Druhý pozměňovací návrh se týká stejně tak dohody s veřejností a stejně tak dramatické kritiky opozice a jsou to sazby daně z přidané hodnoty. Vraťme se prosím do roku 2010. V roce 2010 byly sazby z přidané hodnoty 20 % základní sazba, 10 % snížená sazba. Sazby byly jenom dvě. Pak v roce 2011 došlo ke schválení penzijní reformy, zavedení druhého pilíře, který předpokládal, že každý bude do toho základního pilíře moci přispívat o 3 % méně, ale ta 3 % si bude povinně spořit sám pro sebe a ještě si k tomu 2 % ze svého přidávat. To byl základ prvního kroku penzijní reformy. Ta 3 % do toho prvního pilíře logicky znamenala nějaký výpadek příjmu, odboráři tomu rádi říkali vyvádění peněz z penzijního systému. To nebylo žádné vyvádění. Ty peníze v penzijním systému zůstávaly, akorát ve druhém povinném pilíři, tedy nikoli povinném pilíři, ale kdo do toho druhého pilíře dobrovolně přešel, tak je tam povinně musel spořit. A ty peníze v penzijním systému zůstávaly. Nikdo nic nevyváděl. Ale ten první pilíř byl oslaben.

Na kompenzaci výpadku toho prvního pilíře byla zvýšena (sazba) daně z přidané hodnoty u té snížené sazby z 10 % na 14. Takže první úprava DPH bylo z dvacet deset na dvacet čtrnáct v přímé souvislosti s penzijní reformou. Co se stalo s tímto opatřením? Strany ANO a ČSSD zrušily penzijní reformu v oblasti druhého pilíře, což bych jim odpustil, kdyby měly nějaké lepší řešení. Ale oni žádné nemají, oni umějí jenom rušit, nic nového navrhovat neumějí. No ale ta 4 % snížené sazby, ta si nechali. Ta kasírují od těch občanů dál. To znamená, to bylo mimořádně neférové opatření. Kdyby k tomu ty strany přistoupily férově, tak by zrušily druhý pilíř a vrátili by tu sníženou sazbu o ta 4 % dolů, protože to spolu souviselo. Oni udělali vůči veřejnosti to mimořádné pokrytectví, že zrušili druhý pilíř, ale těch 14 % si nechali. To se nám to hodí na dárečky, na slevy na jízdném a na spoustu dalších zbytečností. Ty peníze si necháme, ty od vás budeme kasírovat dál, a ty daně, ty my jsme nezvýšili, to udělala ošklivá vláda tenkrát. Jenže ta ošklivá vláda je zvýšila ve vazbě na penzijní reformu. Tu vy jste zrušili, ale ty prachy jste si nechali. Tak to byl ten první krok.

Druhý krok bylo konsolidační opatření úplně stejné, jako byla ta solidární přírážka, to znamená, v době opravdu velkých rozpočtových výpadků a snahy přesvědčit trhy, že jsme schopni konsolidovat bilance veřejných rozpočtů, jsme přistoupili k tříletému, časově omezenému opatření, že sazby v základní i ve snížené sazbě vzniknou (vzrostou?) o procento. To znamená místo dvacet čtrnáct po penzijní reformě vzniklo dvacet jedna patnáct s účinností do Nového roku 2016. Tam ta účinnost končila a DPH se mělo snížit.

Co se stalo, dámy a pánové? Sice opravdu došlo k obnovení ekonomického růstu, zdědili jste relativně konsolidovanou bilanci veřejných rozpočtů, ale to časové omezení jste zrušili a ty peníze jste si nechali. A dodnes kasírujete dvacet jedna patnáct, i když to ten zákon tak nepředpokládal. A vedle toho jste tedy zvolili jakousi kosmetickou berličku, že asi pro pět nebo šest marginálních komodit jste udělali druhou sníženou sazbu, což upřímně řečeno pokládám z hlediska jednoduchosti daňového systému za zločin, protože mít tři sazby DPH je opravdu

zbytečné a na správu zbytečně drahé. A opět je tady to porušení té dohody s veřejností, že to zvýšení bylo jenom na tři roky.

Takže když to spojím s tím, že jste zrušili penzijní reformu a ty tři roky utekly a už jsme tři roky po termínu, tak by bylo fěr vrátit se zpátky do té výchozí situace v roce 2010. Tady se obracím zejména na levicové poslance. Já chápu, že levicoví poslanci se nebudou chtít vzdát solidární přírážky, nebo chcete-li druhé sazby. Koneckonců většina z nás si pamatuje, že tady až do roku 2007 přes všechny pravicové vlády, které tu vládly v roce 90, nebyly dvě sazby nebo jedna sazba daně z příjmu fyzických osob, ale čtyři, že tady byly čtyři progresivní sazby až do roku 2007, a první ministr financí, který z těch čtyř sazeb prosadil jednu jedinou, byl jakýsi Kalousek. Na to už si lidé nepamatují.

Fakt je, že ten samý Kalousek na ty tři roky prosadil tu druhou sazbu, ale jenom na ty tři roky, a na to se kupodivu pamatuje každý. Myslím si, že by bylo fěr si vzpomenout, že byla jenom na tři roky, ale chápu, že levicoví poslanci na tohle nechťejí slyšet, protože pro ně je progresivní daň něco jako náboženství, věří tomu. Já také netvrdím, že máme všichni jenom jednu pravdu v oblasti daní, a tam jejich postoj chápu. Ale obracím se na ně zejména u daně z přidané hodnoty, kde prostě jasná politika levicových poslanců vždycky byla co nejnižší daň přímé, které se promítají do cen, a co nejvyšší a co nejprogresivnější – pardon, co nejnižší daň nepřímé, které se promítají do cen, to znamená DPH a spotřební daň, to jsou nepřímé daně, ty se promítají do cen a jsou pro všechny stejné, a co nejvyšší daň příjmové. My to máme naopak, my, co jsme na pravici. My se domníváme, že nemá být trestán úspěch a výkon, to znamená, chceme co nejnižší daň přímé, ale tady já si dovoluji z důvodů, které jsem uvedl, ty daně nepřímé navrhnout snížit do toho roku 2010. Ne proto, že bych si myslel, že hlavní prioritou je snižovat nepřímé daně, já bych viděl spíš sociální pojištění, ale chápu, že se pohybují v nějakém politickém prostředí, ale chci to vrátit zpátky do toho výchozího bodu vůči těm opatřením, která vy jste zrušili nebo která pominula. A bylo by tedy fěr je tam vrátit. A nejsem schopen pochopit jednoho jediného levicového poslance, který chce nepřímé daně, které se promítají do cen, ponechat v té dnes bezdůvodně vysoké výši.

Takže to je smysl mých dvou pozměňovacích návrhů, ke kterým se odvolám v podrobné rozpravě, kdy si dovoluji požádat, abychom zrušili solidární přírážku, která už tady tři roky nemá být, a abychom sazby DPH vrátili do výchozího stavu roku 2010, kdy v první variantě, nebo v jedné variantě, to je ta druhá, předkládám onen stav 2010, to znamená 20 % sazba základní, 10 % sazba snížená, a v té první variantě, kterou bych preferoval vzhledem k tomu, že přece jenom uteklo už osm let a vy už tři roky kasírujete naprosto bezdůvodně vyšší sazby, tak to těm lidem vrátit aspoň na jednom bodu v té sazbě základní, to znamená varianta 19/10. Ale podpoříte-li kteroukoliv z těchto variant, bude to fěr vůči veřejnosti. Pokud ani jedna z těchto variant přijata nebude, tak prostě tu veřejnost obelháváte, protože jim tvrdíte něco, co není pravda. Ty daně jste zvýšili vy k 1. 1. 2016! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Než budeme pokračovat, konstatuji omluvy došlé předsedovi Sněmovny, a to omluvu místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka od 16.40 do 18 hodin a paní poslankyně Olgy Richterové od 16.30 do 19 hodin z rodinných důvodů.

Budeme pokračovat vystoupením paní poslankyně Golasowské, připraví se pan kolega Ferjenčík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, ráda bych představila pozměňovací návrh svého kolegy Mariana Jurečky, který se týká změn sazby DPH pro zemní plyn využívaný pro vytápění a ohřev teplé vody.

Víme, že ceny všech energetických komodit letos výrazně vzrostly. Uhlí o 35 %, ropa o 40 %, elektřina o 50 % a plyn téměř o 30 %. Hlavní příčinou rychlého nárůstu cen elektřiny a plynu je skokový růst cen emisních povolenek. Mnozí velcí hráči letos začali nakupovat významné objemy povolenek pro své uhelné elektrárny. Cena povolenek vzrostla z průměrně 7 eur za tunu až na dnešních asi 21 eur za tunu. Vytápění domácností pomocí kotlů na pevná paliva, více jak 300 tisíc, patří k nejvýznamnějším zdrojům znečištění ovzduší ve městech a v obcích. Místy je tento podíl na znečištění až devadesátiprocentní, především v důsledku používání starých neekologických kotlů. Podle odhadů ze zprávy Státního zdravotního ústavu za rok 2016 zemřou předčasně v ČR na následky nepříznivých vlivů zhoršené kvality ovzduší čtyři tisíce lidí. Řešením tohoto stavu je nejenom zakázat tyto kotle podle Ministerstva životního prostředí, ale nabídnout domácnostem přechod na kvalitnější palivo, kterým je bezesporu zemní plyn. Při spalování zemního plynu nevznikají žádné nespálené částice, jako je například prach, saze, které jsou v současnosti největším problémem čistoty ovzduší v ČR. Při spalování zemního plynu nevznikají vysoce nebezpečné dioxiny a furany, jako je tomu u spalování uhlí a biomasy. Emise oxidu uhelnatého a oxidu síry jsou zanedbatelné. Emise oxidů dusíku a hlavního skleníkového plynu CO₂ jsou na úrovni 25 až 50 % emisí vznikajících při spalování uhlí, topného oleje nebo biomasy.

Z výše uvedených důvodů je předkládán pozměňovací návrh na změnu sazby DPH z 21 % na 10 % pro zemní plyn využívaný pro vytápění a ohřev teplé vody v zařízeních do výše instalovaného výkonu 50 kW. Spotřebitelé v této kategorii jsou především domácnosti, které by zajisté i rády přešly na topení a ohřev teplé vody plynem, tomu ovšem brání mimo jiné současná výše DPH. V České republice je poměrně masivní distribuční síť zemního plynu. Zemní plyn je na rozdíl od elektrické energie skladovatelný a jeho dodávky jsou technicky velmi dobře zvládnuté. Trendem racionálnějšího využití zemního plynu ve světě je i masivní nasazování mikrokogenerací pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla v domácnostech a malých provozovnách. Postupným zaváděním prvků chytrých sítí by se mohlo dosáhnout na výrobu elektrické energie v době špiček, což by pro tyto drobné výrobce byl zajisté i dobrý přivýdělek. Tato možnost rozšíření výrobců elektrické energie by mohla být i doplněním dosud nejasné energetické bilance

v příštích letech, kdy, jak se ukazuje, Česká republika nemá jasno, jak dále s energetickou koncepcí.

Náhrada starých neekologických kotlů zařízeními využívajícími zemní plyn je cestou, jak dosáhnout vyšší čistoty ovzduší a zároveň poskytnout lidem přijatelnou alternativu. Hranice pro změnu DPH, která je stanovena na zařízení s tepelným výkonem do 50 kW, je dána s ohledem na to, že stanovení vyšší hodnoty výkonu by mohlo vést k pořízování kotlů s výkonem, který by umožňoval odpojování skupin spotřebitelů od CZT, což je jev společensky nežádoucí a likvidační pro centrální zásobování teplem.

Proto pozměňovací návrh zní: V části třetí článek V se za dosavadní novelizační bod 267 přidává nový bod 268, který zní: "V příloze 3a se za položku 1806, 1901, 2004, 2005, 2103, 2106 – Upravené mlýnské výrobky a připravené směsi k přípravě potravin pro osoby s nesnášenlivostí lepků." na samostatný řádek vkládá nová položka, která zní: "2711 11 00, 2711 21 00 Zemní plyn využívaný pro vytápění a ohřev teplé vody v zařízeních do výše instalovaného výkonu 50 kW".

V části třetí článek V se dosavadní novelizační bod 268 a následující přecházejí.

Ještě bych chtěla říct, že tento pozměňovací návrh je v systému načten jako číslo sněmovního dokumentu 1773. V podrobné rozpravě se ještě k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni. Dále vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan předseda Chvojka. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se nebudu teď podrobněji zabývat těmi dalšími pozměňovacími návrhy, které předkládám ve věci zrušení možnosti krycích dokladů pro kontrolu EET nebo pro zrušení toho ustanovení GAAR, které považuji za nadbytečné, a budu se soustředit asi na hlavní pozměňovací návrh, který zde předkládáme za klub Pirátů, a předkládáme to ve spolupráci s poslanci ODS, konkrétně s kolegou Janem Skopečkem, protože jsme nezávisle na sobě dospěli ke stejné částce, o kterou se podle nás má zvýšit sleva na daní z příjmů fyzických osob.

V roce 2008 byla zavedena fakticky současná daňová soustava, tak jak funguje, s výjimkou té solidární daně a některých jiných věcí, ale v zásadě ta struktura se od té doby výrazně nezměnila. A bohužel se od té doby nezměnila ani sleva na poplatníka, která v tuto chvíli činí 24 840 korun na poplatníka a rok. Nicméně v tom roce 2008, kdy byla současná úprava přijata, byla průměrná mzda v ČR necelých 21 tis. korun a výsledná míra zdanění, míra daně z příjmu u člověka, který měl v roce 2008 průměrnou mzdu, činila 10,2 %. Zatímco letos, v roce 2018 už je ta průměrná mzda více než 29 500 korun, tedy téměř 30 tis. korun, a míra zdanění dnes toho samého člověka, který má stále např. průměrnou mzdu, činí 13,1 %. Upozorňuje na to i Nejvyšší kontrolní úřad nebo národní banka, že fakticky

naše daňová soustava vede k tomu, že jak rostou mzdy, tak roste procentuální zdanění té práce. Takže dnes, přestože se sazby formálně nemění, tak tím, že mají lidé vyšší mzdy, platí větší procento příjmů, než platili dříve.

My si myslíme, a shodneme se v tom naprosto i s kolegy s ODS, se kterými to předkládáme, že by bylo vhodné najít nějaký valorizační mechanismus. Můžeme se bavit o tom, jestli to má být navázané na inflaci, nebo na životní minimum, nebo na minimální mzdu, nebo na nějaký jiný ukazatel, nebo na průměrnou mzdu, ale měl by být nastaven mechanismus, kterým se to valorizuje automatizovaně. Nicméně pro to v rámci pozměňovacího návrhu poslaneckého určitě není prostor, tak se snažíme alespoň napravit ty největší nespravedlnosti. Proto tedy navrhuje zvýšit tu slevu na poplatníka na 30 tis. korun. To znamená, každý daňový poplatník by ušetřil na dani v ČR 5 tis. korun.

Obrovská výhoda tohoto provést snížení daní z příjmů lidem tímto způsobem je, že všichni daňoví poplatníci na tom vydělají stejně. To je věc, ve které se obrácím na kolegy z ČSSD, které by to mohlo oslovit, že skutečně každý daňový poplatník od toho, kdo bere minimální mzdu, přes všechny příjmové kategorie, tak prostě dostane nebo ušetří 5 tis. korun za rok, což samozřejmě ti chudší pracující pocítí výrazně více. Bude to pro ně výrazně větší pomoc. Takže tady myslím, že jsme velmi vyšli vstříc sociální demokracii, aby to opatření, které navrhuje, bylo, řekněme, solidární, a kde skutečně chudí na tom vydělají procentuálně více peněz, ale je to spravedlivé. Prostě každý poplatník bude mít slevu více než 5 tis. korun.

Rozpočtové dopady tohoto opatření jsou zhruba 20 mld. korun, ale je potřeba si uvědomit dvě věci. Za prvé, my navrhuje účinnost toho zákona od 1. 1. 2020. To znamená, je celý rok se na to nachystat. A 20 mld. je zhruba částka, o kterou stoupl mezi léty 2016 a 2017 inkaso daně z příjmu fyzických osob. Takže v případě, kdy nám roste inkaso daně z příjmu fyzických osob o 20 mld., tak si myslíme, že je zcela namístě, aby stát těchto 20 mld. nechal lidem, místo toho, aby o ně zvýšil své náklady na provoz. Navíc tam budou další pozitivní efekty ať už ve výši výběru daně z přidané hodnoty, nebo snížení nákladů na doplatky na bydlení, možná i snížení nákladů na přídavky na děti.

Takže si myslíme, že toto opatření je velmi racionální. Narovnává ten stav, kdy deset let zůstala sleva na poplatníka ve stejné výši, přestože průměrné platy rostly, a fakticky tedy rostlo daňové zatížení českých občanů. Takže my navrhuje ty daně snížit. U té průměrné mzdy to dělá snížení daní o 1,5 procentního bodu. Žádám vás o podporu a děkuji kolegům z ODS, kteří s námi tento návrh podali společně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Ferjenčíkovi. Nyní pan předseda Chvojka, připraví se pan poslanec Polanský. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně kolegové, hezký podvečer. Já bych chtěl tady krátce odůvodnit svůj

pozměňovací návrh k tomuto tisku číslo 206, ke kterému se potom, k tomu pozměňovacímu návrhu, přihlásím samozřejmě v podrobné rozpravě.

Jak uváděli poslanci ve svém návrhu při poslední změně zákona o dani z přidané hodnoty, ustanovení § 21 odst. 8 bylo u zákona o dani z přidané hodnoty doplněno zákonem č. 170/2017 Sb. a podle tohoto ustanovení se plnění služby trvající déle než dvanáct měsíců považuje za uskutečněné vždy k poslednímu dni každého kalendářního roku, který následuje po roce, ve kterém bylo poskytování služby zahájeno. Toto ustanovení nedůvodně dopadalo na poskytování služeb, k nimž jsou daňoví poplatníci zavázáni na základě rozhodnutí státu nebo soudu nebo jiného orgánu veřejné moci v situaci, kdy jim je odměna za službu přiznávána následně i vyplácena až po ukončení této služby. Jak uváděla skupina poslanců, mezi které jsem patřil i já, šlo zejména o soudem ustanovené advokáty v trestních, civilních i správních věcech. Dále šlo o daňové poradce, jsou-li ustanoveni k poskytnutí služby, nebo to pak dopadalo na celý systém bezplatné právní pomoci, který začal fungovat od 1. července tohoto roku.

Tato problematika byla vzhledem ke shora uvedeným subjektům vyřešena již v rámci tisku číslo 161. Byl to tisk, který byl schválen v rámci zrychleného řízení v prvním čtení všemi hlasy přítomných poslanců.

Bohužel toto ustanovení, o kterém jsem mluvil, podle mého názoru nedůvodně dopadá také na veškerou činnost insolvenčních správců, kteří ji vykonávají ve smyslu ustanovení zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, a tato problematika bohužel nebyla v rámci poslední změny zákona, o které jsem mluvil, nijak vyřešena. Jednotlivá insolvenční řízení trvají řadu let, přičemž odměna správců je v souladu s insolvenčním zákonem a podle pravidel daných tímto zákonem přiznávána ze strany insolvenčních soudů až na konci insolvenčního řízení, přičemž její přesnou výši lze zpravidla určit až v okamžiku vydání příslušného usnesení soudu o této odměně. Dříve si ji insolvenční správce zpravidla vyúčtovat nemůže. Tedy kromě zálohy v některých vymezených případech. Přesto by v takové situaci musel daň z přidané hodnoty za dosud poskytnuté plnění vykázat a odvést, aniž by již měl nárok na její úhradu. Zdrojem úhrady insolvenčního správce jsou především finanční prostředky, které náleží do majetkové podstaty dlužníka. Nejedná se tedy vždy o odměnu hrazenou ze strany státu.

Vzhledem k uvedenému je pro naplnění původního záměru poslanců zapotřebí rozšířit okruh dotčených osob o osoby insolvenčních správců a o odměny insolvenčních správců, které vyplývají z insolvenčního zákona, přiznávané rozhodnutím insolvenčních soudů a hrazené z finančních prostředků dlužníků.

A změna je velmi jednoduchá. V části třetí, změna zákona o dani z přidané hodnoty, se v článku V v dosavadním bodě 44 v § 21 na konci odstavce 8 písm. c) za slova "pokud úplatu za poskytnutí této služby hradí stát" doplňuje věta "nebo jde-li o službu spočívající ve výkonu funkce insolvenčního správce podle ustanovení zákona číslo 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů".

Děkuji za pozornost a k tomuto pozměňovacímu návrhu se přihlásím ještě v rámci podrobné rozpravy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní pan poslanec Polanský, připraví se pan poslanec Janda. Prosím máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegové, kolegyně, paní ministryně, rád bych stručně představil náš pozměňovací návrh pod číslem dokumentu 1858. To je ten, ke kterému se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Jedná se o liberalizaci domovarníků. Tento pozměňovací návrh byl připravený na základě spolupráce s cechem domovarníků, s jejich peticí, která byla předána před třemi týdny petičnímu výboru. Jedná se, když to shrnu v kostce, o zrovnoprávnění domácích producentů piva a vína.

V prvé řadě návrh zvyšuje limit, který je dnes dán na 200 litrů na osobu za rok, na 2 000 litrů. To je vlastně stejná míra, jakou mají ti vinaři.

Druhá věc, kterou návrh mění, je zrušení nutnosti registrace na Celní správě. Dneska každý domácí producent piva se musí nejprve zaregistrovat na Celní správě, než může začít fungovat. Tady je domovarnictví v podstatě koníček bez jakýchkoliv ekonomických dopadů na společnost, takže tuto povinnost považujeme za nadbytečnou.

A poslední věc, kterou návrh upravuje, je povinnost – podle současné legislativy má tento domovarník povinnost vést deset let evidenci navařeného piva. Tak toto se snižuje na tři roky. Jenom bych k tomu návrhu dodal, že v podstatě z velké části pouze legalizuje současný stav.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Janda, připraví se pan poslanec Výborný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, rád bych vám představil svůj pozměňovací návrh zavedený v systému pod číslem 1503, a to ve znění: "Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní EU, se mění takto. V části třetí, změna zákona o dani z přidané hodnoty, se za bod 209 vkládá nový bod 210, který zní: Bod 210. V § 84 odst. 2 písm. b) částka 2 000 korun je nahrazena částkou 750 korun." Ostatní body se přečíslojí."

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi osvětlit vám, oč se v tomto pozměňovacím návrhu jedná, a přednést vám důvody pro jeho podporu. Tento návrh ve zkratce snižuje limit takzvané vratky DPH, neboli vrácení daně fyzickým osobám, a to při vývozu zboží určité hodnoty, většinou ohraničené nějakou částkou, v případě České republiky je to 2 000 korun, z našeho státu do jiné země mimo Evropskou unii, která na své zboží rovněž uplatňuje DPH.

Tento program vrácení daně funguje po celém světě pod názvem tax free u všech zemí, které uplatňují na své zboží DPH. Česká republika je v tomto programu zapojena od 1. dubna roku 2000 a upravuje ho § 84 zákona o dani z přidané hodnoty. Fyzickým osobám, které nemají v dané zemi své bydliště, z drtivé většiny turistům, pak tento program umožňuje požádat o vrácení DPH na

zboží, které zde nakoupili a prokazatelně vyvezli za hranice země, konkrétně mimo Evropskou unii. Program je celosvětově poměrně oblíbený, protože ve velké míře stimuluje obchod a ekonomiku a turisté, zejména ti movití, se zaměřují právě na země, u nichž je limit vrácení DPH nejen nulový, tedy žádný.

A to je právě problémem České republiky. V České republice mají nárok na vrácení daně pouze ti turisté, kteří nakoupili zboží s hodnotou vyšší než 2 000 korun. Musím zde podotknout, že tato částka zůstala již 14 let nezměněná. Tehdy odpovídala ekvivalentu 60 eur, dnes je to 74 eur. Česká republika je tak oproti jiným destinacím značně v nevýhodě. Naprosto typický příklad proti Německu, kde je nulový limit, a turisté si tedy mohou uplatnit kompletní odpočet. Snížení tohoto limitu alespoň na 750 korun by tak přineslo domácímu cestovnímu ruchu a české ekonomice několik výhod. Za prvé je to stimul ekonomiky, ve kterém je prokázáno, že jedna koruna vrátky přináší 3,9 koruny do ekonomiky. Díky tomuto kroku bychom zvýšili konkurenceschopnost našeho státu.

Dovolte mi také uvést praktické příklady ze zkušenosti například z Nizozemí, Kypru nebo Estonska, kde je prokazatelné, že ve všech těchto zemích došlo ke znatelnému nárůstu nákupů mimoevropských turistů. V našem případě by to znamenalo velmi důležité zvýšení konkurenceschopnosti oproti Německu, kdy by vymizelo typické přejíždění turisty atraktivních hraničních regionů za nákupy.

Velmi důležitým faktorem je příliv nových turistů a zvýšení jejich útrat. Dle odhadu přikládá (přivede?) tax free nakupování do naší republiky více než 52 tisíc nových turistů ze zemí mimo Evropskou unii, a budeme-li hovořit v číslech, znamená to 3,4 miliardy korun útrat pro naši ekonomiku. Česká republika by se tak touto daňovou změnou stala mnohem atraktivnější pro mimoevropské, především asijské turisty, kteří obvykle cestují v organizovaných zájezdech více zeměmi střední Evropy. V neposlední řadě by tato změna mimo jiné přinesla motivaci obchodníkům v lepší evidenci tržeb a pomohla tak boji s šedou ekonomikou. To se týká především malých a středních podnikatelů a řemeslníků, protože zakoupené zboží se typicky týká řemeslných výrobků, například klenotů a hraček. Je to tak nádherný příklad, jak podpořit naše nejmenší podnikatele.

Rád bych vás tak na tomto plénu požádal o maximální podporu tohoto návrhu, protože tento pozměňovací návrh není ideologickým krokem ODS ve snižování daní, ale jde o krok, který naprosto zásadním způsobem pomůže rozvoji cestovního ruchu v České republice a zejména útrat zahraničních turistů v naší zemi. Jde o krok, který zvyšuje konkurenceschopnost v naší zemi, pomáhá našim podnikatelům a stimuluje naši ekonomiku. Děkuji tímto na plénu za podporu paní poslankyni Mračkové Vildumetzové, která zároveň ze své pozice předsedkyně Asociace krajů České republiky tento návrh podpořila, stejně jako Hospodářská komora České republiky, Svaz obchodu a cestovního ruchu nebo Svaz měst a obcí.

Vážené dámy, vážení pánové, pevně doufám, že můj návrh podpoříte. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Výborný, po něm pan poslanec Munzar. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, vážená paní ministryně, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych zde rád odůvodnil dva pozměňovací návrhy, které jsou ve sněmovním systému uvedeny pod čísly 1769 a 1770. Jsou to pozměňovací návrhy poslaneckého klubu KDU-ČSL, které směřují k podpoře rodiny s dětmi. Myslím, že je to zcela v souladu i s programovým prohlášením vlády, a věřím, že tady se nalezne průřezová podpora pro tyto dva návrhy. Dovolte mi je krátce odůvodnit.

První návrh se týká – oba dva se týkají tedy zákona o dani z příjmů fyzických osob. Ten první se týká zvýšení daňového zvýhodnění na dítě. Víme, že v posledních letech významně vzrostly průměrné mzdy, nakonec očekává se podle predikce Ministerstva financí i jejich další růst. Kdybych měl uvést konkrétní data, tak v roce 2016 byla průměrná hrubá měsíční nominální mzda v České republice 27 764 korun, pro rok 2019 je predikce 34 500, což jsou makroekonomická data Ministerstva financí z listopadu tohoto roku. Bylo by tedy z našeho pohledu správné, aby na tento vývoj reagovala i výše daňového zvýhodnění na dítě. Podle šetření Českého statistického úřadu jsou přitom náklady na děti v rodině v zásadě srovnatelné s náklady na dospělé členy rodiny. Rodiče, připomínám, už jsou ze zákona – je to definováno v občanském zákoníku – povinni zajistit dětem stejnou životní úroveň, jakou mají sami. Celkový disponibilní příjem na člena rodiny zároveň prudce klesá s rostoucím počtem vyživovaných dětí. Ze stejného příjmu je totiž potom potřeba samozřejmě uživit více členů rodiny.

To bychom mohli opět doložit konkrétními daty z roku 2016, ono se to analogicky potom samozřejmě týká i těch dat za rok 2017 i za rok letošní. Tak v případě domácnosti s jedním dítětem byl disponibilní roční příjem na osobu 160 450 korun, v případě domácnosti už s třemi dětmi to ale bylo pouze 108 734 korun, což se dostává i hluboko pod příjem domácností bez dětí, nota bene i pod příjem úrovně důchodců. U seniorů pobírajících starobní důchod ten roční příjem byl 150 024 korun, u domácností s třemi a více dětmi pouhých 108 734 korun na hlavu. Považujeme tedy za správné, aby výše daňového zvýhodnění byla více srovnatelná s vyšší daňové slevy na poplatníka, která v současné době činí 24 840 korun. Zároveň potom je potřeba zohlednit významný růst nákladů a související pokles disponibilních příjmů, jak jsem teď dokládal, na člena rodiny v závislosti na počtu vyživovaných dětí v rodině.

Proto navrhujeme v tomto pozměňovacím návrhu zvýšení daňového zvýhodnění na dítě ze současné výše 15 204 korun ročně na jedno dítě na novou výši 21 204 korun, tedy navýšení o 500 korun měsíčně na každé dítě. Rodinám zůstane, nebudeme to dávat přímo formou dávek, ale zůstane jim částka 500 korun. V případě, že se bude jednat o třetí a další dítě, navrhujeme tuto částku z důvodů uvedených výše zvýšit o 1 000 korun měsíčně, to znamená na výši 36 204 korun ročně. Zároveň navrhujeme zrušení limitu maximální výše 60 300 korun pro uplatnění daňového bonusu, aby daňové zvýhodnění na dítě mohli v plné výši uplatnit i pracující rodiče s nižšími příjmy na všechny vychovávané děti.

S ohledem na rozpočtovou přijatelnost, protože rozumíme zodpovědnosti paní ministryně, tak navrhujeme nabytí účinnosti zvýšení daňového zvýhodnění na jedno dítě na tu novou výši 21 204 korun až od 1. ledna 2020. Nabytí účinnosti

těch ostatních navržených změn už od 1. ledna 2019, což se logicky nestihne, čili od nabytí účinnosti daňového balíčku.

Chci jenom připomenout, že samozřejmě dopady na rozpočet jsou, nicméně ten přímý dopad není dopadem reálným, protože multiplikační efekt, který tady logicky zafunguje, kdy peníze zůstanou těm rodinám, se vrátí částečně do ekonomiky, tak snižují ten dopad na méně než polovinu. Z těch predikcí vychází, že dopad nebo resp. přímý, spočitatelný, bude asi 5,6 mld., finální, výsledný by měl být maximálně 2,5 mld. korun. Ale je to podpora rodiny, je to podpora našich rodin, je to v souladu s programovým prohlášením vlády a věřím, že i sociální demokraté i poslanci a poslankyně hnutí ANO tomuto návrhu porozumí.

Druhý, který je uveden v systému pod číslem 1770, se týká také rodin s dětmi, nicméně týká se podpory vzdělání dětí. Dosažené vzdělání dětí v České republice je významným způsobem, jak dokládají výzkumy, ovlivněno výchozí sociální situací rodičů. Ta čísla, dámy a pánové, jsou z našeho pohledu poměrně alarmující. Když se podíváme na výsledky zemí v rámci OECD, tak jsme na tom skutečně tristně. Pouze 22 % obyvatel ve věku 26 až 65 let u nás v České republice dosáhlo vyššího vzdělání než jejich rodiče, zatímco v Jižní Koreji to číslo – připomínám ještě, u nás v České republice je to 22 %, 22,3 – v Jižní Koreji to bylo 56,9 %, ve Finsku 55,4 %, v Belgii 47 %, ve Francii 45, v Polsku 44 %, v Nizozemí 42, ve Švédsku 41. V řadě dalších států je toto číslo výrazně vyšší než u nás a současně podle šetření Českého statistického úřadu je zjevné, že náklady na děti v rodině významně rostou s věkem dítěte a u starších dětí, studujících, dokonce významně převyšují náklady na dospělé členy rodiny.

Abychom v České republice dosáhli výrazného zlepšení výše uvedené nepříznivé situace, která do značné míry ovlivňuje následnou uplatnitelnost dětí na trhu práce, a podpořili často složitou příjmovou situaci rodičů starších dětí, dětí studujících, a motivovali tak rodiny k podpoření dětí v úsilí o dosažení vyššího vzdělání, navrhujeme zvýšení podpory rodin se členy studujícími na vysokých školách a na středních školách pomocí právě za tímto účelem vázaného zvýšení daňového zvýhodnění na dítě. Konkrétně navrhujeme zvýšení nároku na daňové zvýhodnění na dítě o 12 708 korun ročně, tedy o 1 059 korun měsíčně na každé vyživované dítě, které se soustavně připravuje na budoucí povolání na vysoké škole, konzervatoři nebo vyšší odborné škole, a zvýšení nároku na daňové zvýhodnění na dítě o částku 6 360 korun ročně, to je 530 korun měsíčně za každé vyživované dítě, které se soustavně připravuje na budoucí povolání na škole střední. Opět abychom nebombardovali rozpočet paní ministryně, navrhujeme odložit účinnost od 1. ledna 2020. Dopad do státního rozpočtu opět bude snížen o multiplikační efekt, protože samozřejmě ty peníze zůstanou zčásti v české ekonomice.

Oba dva návrhy budou potom načteny v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost a za podporu těchto návrhů, které mají podpořit naše rodiny, naše děti a vzdělání v České republice. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V rozpravě vystoupí pan poslanec Munzar, připraví se pan poslanec Skopeczek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych zde vysvětlil několik pozměňovacích návrhů. Začnu pozměňovacím návrhem, který předkládáme jménem skupiny poslanců Zbyňka Stanjury, Jana Volného a mě, Vojtěcha Munzara, a je to návrh na zvýšení limitu pro uplatnění výdajových paušálů u příjmů ze samostatné činnosti na úroveň 2 milionů korun.

My opakujeme tento návrh v relativně krátké době. V předchozím projednávání neuspěl pouze těsně a jsem rád, že ho dnes předkládáme jménem skupiny poslanců. Jsem také rád, že jsme se shodli na tom, že bychom měli odstraňovat překážky, které stát mnohdy klade do cesty právě osobám samostatně výdělečně činným. Největším problémem malého podnikání je administrativa a byrokracie. Například podle indexu byrokracie pro malé firmy, který zpracoval Liberální institut, malá firma stráví papírováním 233 hodin ročně. To je ohromné množství času. Pro živnostníky a drobné podnikatele jsou tedy výdajové paušály to nejjednodušší – nemusí papírovat, nemusí vést daňovou evidenci nákladů, resp. od 1 milionu do 2 milionů korun všech nákladů. Ušetřený čas mohou živnostníci využít efektivněji na rozvoj podnikání. A pro stát je to také výhodné, protože vybere svoje zdravotní a sociální pojištění a pozitivní daň u plátců nad 1 milion korun a má své jisté. Výdajové paušály zároveň nenutí do daňových optimalizací.

Výdajové paušály proto mají sloužit k úspoře času lidí, jejichž čas je tím nejdůležitějším výrobním prostředkem. Vynakládají ho totiž nejen na samotný výkon svého podnikání, na služby pro nás, ale také množství času vynakládají na to, aby sami sobě sehnali práci. Vynakládají tedy svůj čas, aby mohli uživit své rodiny a také aby dostali svým závazkům vůči státnímu rozpočtu. A každou administrativou navíc si klade stát nároky právě na tento jejich nejdůležitější výrobní prostředek, jejich čas.

Samotná hodnota těchto osob je obsažena v samotné jejich definici. Jsou samostatní, jsou výděleční, jsou činní a to znamená, že jsou aktivní. Já doufám, že v době ekonomického růstu můžeme ukázat trochu velkorysosti vůči těmto osobám, kterých bychom si měli za jejich aktivitu vážit, protože se dokážou postarat sami o sebe a zaměstnávají mnohdy nejen sebe, ale mnohdy i někoho dalšího a hlavně vytvářejí hodnoty pro naši společnost.

Co se týká rozpočtových dopadů našeho návrhu, tak očekáváme, že budou opravdu minimální, v řádu několika setin procenta do jedné desetiny procenta příjmů státního rozpočtu. Podle odhadu Ministerstva financí se jedná o 1,2 miliardy korun dopadů do státního rozpočtu. Pokud tento návrh projde, státní rozpočet to pocítí minimálně, ale desítky tisíc lidí budou mít jednodušší život. Konkrétně se to týká 158 tisíc osob. Proto předkládáme tento návrh, protože stát by měl být od toho, aby vytvářel dobré podmínky pro aktivní občany. Podporou tohoto návrhu ukážeme, že si aktivních a soběstačných lidí vážíme a zejména si vážíme jejich času, který do svého podnikání vkládají. Takže děkuji za podporu tohoto návrhu. Potom ve třetím čtení se v podrobné rozpravě k tomuto společnému návrhu přihlásím.

Další dva pozměňovací návrhy, které jsou moje osobní, se týkají daňových formulářů. Můj pozměňovací návrh si klade za cíl, aby se odstranila situace, kdy obsah, forma či struktura zásadních dat, kterou stát vyžaduje v rámci daňových podání, nejsou určeny zákonem či podzákonnou právní normou. Tento stav podle mého názoru neodpovídá základní zásadě, že stát by měl požadovat po občanech pouze ta data, která jsou dána zákonou normou. U daňových formulářů to takto není. Je to vlastně na vůli Ministerstva financí či správce daně, jaké informace na formulářích bude vyžadovat. Není proto divu, že skupina senátorů se v této věci obrátila i na Ústavní soud. Na tuto skutečnost mě upozornili zástupci Komory daňových poradců a po prostudování materiálu jsem jim musel dát za pravdu.

Proto navrhuji, aby obsah, struktura a množství požadovaných dat byly určeno vyhláškou, tak jak je běžné v ostatních sférách výkonů státní moci a uplatňování tiskopisů. Jde o běžný postup. Tvorba vyhlášky se totiž řídí dle legislativních pravidel vlády, a má tedy definovaný proces přípravy připomínkování, schvalování a zveřejnění.

Další pozměňovací návrh, se kterým vás chci seznámit, já už jsem ho jednou předkládal zhruba před rokem k novele k daňovému řádu. Mým záměrem je zhojit vlastně nerovnost před zákonem, která spočívala v tom, že na jedné straně máme daňový subjekt, kterému byla neoprávněně vyměřena daň a má nárok na kompenzaci, a na druhé straně máme daňový subjekt, kterému také byla neoprávněně vyměřena daň a nemá nárok na tuto kompenzaci. Jediným rozdílem je to, jestli se jedná o dělenou, nebo nedělenou správu daně. Zákonná kompenzace je přitom náhrada za to, že nemohl daňový subjekt se svými penězi po nějakou dobu manipulovat a vznikly mu ekonomické ztráty. Takže chci tuto nerovnost kvůli vnitřnímu kompetenčnímu rozdělení státu zrušit. Chci zrušit tu jednu větu v daňovém řádu, abychom se vrátili do normálního stavu věci, a to v tom, že pokud dostanete neoprávněně pokutu, máte právo na kompenzaci bez ohledu na to, zda stát si to určil jako dělenou, či nedělenou správu daně. Přijde mi to tak spravedlivé a správné.

A poslední pozměňovací návrh, se kterým vás chci seznámit, je návrh skupiny poslanců napříč politickým spektrem, kromě mé osoby Mariana Jurečky, Petra Pátka, Petra Dolínka, Petra Třešňáka a Pavla Staňka, který se týká přesunu DPH na teplo a chlad do druhé snížené sazby z 15 na 10 procent. Tento návrh předkládáme po dohodě v rámci podvýboru pro energetiku a po souhlasu hospodářského výboru s tímto návrhem. Důvodem, který nás vede k tomuto kroku, je očekávaný růst cen tepla, který je vyvolaný uměle, tedy změnou směrnice o systému EU ETS, který zní – obchodování s emisními povolenkami. Změnou této směrnice na začátku tohoto roku se vyvolal prudký nárůst cen emisních povolenek z 5 na 20 eur, v příštím roce se očekává růst více než na 25 eur za povolenku.

Jedná se skutečně o umělý nárůst. Emisní povolenka není totiž nic jiného než umělý finanční derivát, který vstupuje do nákladů a do cen výroby tepla jako umělý náklad. Je to podle mého názoru i příklad takové politiky EU, kdy se s vaničkou nechťeně vylilo i dítě, kdy v rámci ochrany životního prostředí a snížení emisí nastavila EU takový systém, že pomalu vede k nekonkurenceschopnosti centrálního vytápění teplem, na které je napojeno zhruba více než 35 procent

domácností v České republice. Pokud se tak stane a pokud se tyto domácnosti budou odpojovat od CZT, tak nám vznikne mnoho zdrojů absolutně emisně nekontrolovatelných, navíc se bude zvyšovat naše závislost na dovozu drahého plynu z Ruska. Takže je to příklad toho, kde příliš ambiciózní cíle a nástroje způsobí pravý opak. Ale zpět k věci. Církou 1,5 milionu domácností je napojeno na CZT, a snaha o přesun DPH z 15 na 10 procent na teplo a chlad je snahou alespoň částečně kompenzovat růst ceny tepla právě z důvodu růstu emisních povolenek.

Co se týká dopadů do státního rozpočtu, tak se původně z emisních povolenek předpokládá příjem 7,4 miliardy korun, díky jejich růstu se předpokládá zhruba 13 miliard. Takže navýšení o 5 miliard. Vzhledem k tomu, že nárůst ceny je vyvolán uměle, tak tato kompenzace, snížená DPH, by tento nárůst snížila zhruba o 2 miliardy korun. To je ten důvod, proč to předkládáme. Já samozřejmě osobně budu podporovat sjednocení snížené sazby DPH na hranici 10 procent, což je dlouhodobý postoj ODS, ale zároveň jsem ve skupině poslanců, která předkládá tento dílčí návrh, kdyby se náhodou stalo, že by sjednocení daně neprošlo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Skopec, po něm pan poslanec Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji za slovo. Já se v rámci druhého čtení přihlásím ke společnému pozměňovacímu návrhu, který podáváme s kolegou Ferjenčíkem, a děkuji mu za vstřícnost, že ho můžeme podávat spolu.

Než se k němu dostanu, tak ještě zmíním, byť jsem to obšírněji komentoval při prvním čtení, že považuji tuto novelu zákona za promarněnou příležitost, protože nejdříve byla vyvolána velká očekávání, že tento zákon povede k razantnímu snížení daní, možná i ke zjednodušení daňového systému, nicméně ty nejdůležitější věci z toho nakonec vláda stáhla, jako je zrušení superhrubé mzdy. Aniž bych chtěl podceňovat tu tematiku, která je v tom obsažena, tak to považuji z tohoto pohledu spíše za technicistní záležitosti. My jako klub ODS samozřejmě se s tím smířit nechceme, proto podáváme řadu pozměňovacích návrhů včetně zrušení superhrubé mzdy, což by vedlo skutečně ke snížení daňového břemene poplatníků. Chceme zvýšit limity výdajových paušálů pro naše střední a malé podnikatele. Můj předřečník mluvil o tom, že chceme řešit ne úplně dobrou situaci na trhu s emisními povolenkami, které zatěžují naše teplárny, a hrozí, že to bude mít vliv na odpojování klientů a rozpad centrálního vytápění v České republice.

Ten můj pozměňovací návrh, nebo náš společný s Piráty, se týká základní slevy daně poplatníka, která už od roku 2008 je stejná ve výši 24 840 korun. Možná si někdo pamatuje, že ještě poklesla vlivem toho, že se chtěly nasbírat peníze na vypořádání se s povodněmi, tzv. povodňová stokoruna, ale de facto od toho roku 2008 je tato částka stejná.

Co to znamená? Znamená to jednu prostou věc, že aniž bychom cokoliv dělali, tak samozřejmě plíživě a skrytě roste zdanění našich spoluobčanů. Ten relativní růst zdanění se děje dvěma kanály. Jednak tím, že význam základní slevy,

kteřou si každý poplatník může odečíst, klesá s tím, jak roste průměrná mzda. Je zřejmé, že pak ta sleva je relativně nižší a samozřejmě také díky rostoucí inflaci, což je ten druhý kanál, se snižuje reálná hodnota nominálně nezměněné výše základní slevy.

Jenom pro ilustraci, zatímco v prvním zdaňovacím roce, v období, kdy ta sleva v nominální výši 24 840 byla užita, dosahovala průměrná měsíční hrubá mzda 22 592 Kč a základní sleva na poplatníka tak byla o 2 248 Kč vyšší než výše průměrné mzdy v ekonomice, v roce 2017, kdy průměrná výše hrubé měsíční mzdy činila 29 504 Kč, byla sleva o 4 664 Kč nižší. Hrubá měsíční mzda za těchto 10 let vzrostla o 30,6 %, takže si můžete spočítat, jak relativně klesá význam té základní slevy na dani.

Co se týče inflace, tak inflace za období 2008 až 2017, tedy za období platnosti té základní slevy ve výši 24 840 Kč, kumulovaně dosáhla 20,9 %. A abychom se dostali ve výši reálné hodnoty té slevy alespoň na úroveň cenové hladiny roku 2008, musela by výše základní slevy činit v roce 2017 přibližně 30 030 Kč. Aby to bylo samozřejmě dělitelné dvanácti, tak my přicházíme s návrhem, který zvyšuje tuto základní slevu na 30 000 Kč, což odpovídá růstu o 20,8 %.

Když jsme přemýšleli, o jaké procento to zvýšit, tak jsme měli de facto na výběr buď sledovat vývoj té inflace, nebo vývoj toho, jak vzrostla hrubá měsíční mzda. My jsme zvolili jako kritérium růst inflace, a to i s ohledem na to, že je to nižší nárůst, že to může být pro vládní koalici snesitelnější varianta, než pokud bychom zvyšovali tu základní odečitatelnou položku o 30,6 %, čili o ten nárůst hrubé mzdy. Pokud bychom přistoupili na to, že to zvýšíme o růst hrubé mzdy, tak by ta sleva musela činit 32 440 Kč. Ale pro to, aby pravděpodobnost přijetí tohoto pozměňujícího návrhu byla vyšší, jsme zvolili to kritérium nižší, tzn. kritérium inflace, a zvyšujeme zhruba tu základní odečitatelnou položku o 21 %.

Kolega Ferjenčík už to říkal, je to spravedlivé v tom smyslu, že základní odečitatelnou položku si mohou odečíst všichni, je to plošná věc, dopadá na všechny poplatníky, kteří samozřejmě mají daňovou povinnost, nebo jejich příjem je takový, že za daňovou povinnost platí. Samozřejmě z logiky věci platí, že pro nízkopříjmové spoluobčany má ta základní odečitatelná položka nebo základní sleva na dani relativně větší význam než pro lidi, kteří mají nadprůměrné příjmy, čili je to i výzva směrem k levé části politického spektra. Myslím si, že je to i velmi sociálně odpovědné a sociálně zaměřené opatření, které na jednu stranu vyhovuje pravici, protože snižuje daňové břemeno, na druhé straně je to sociálně odpovědné, protože větší benefit z toho budou mít nízkopříjmové skupiny.

Co se týče dopadů na státní rozpočet, tak podle našeho konzervativního odhadu a výpočtu dopad na státní rozpočet je ve výši 15,7 mld. Kč, co se týče veřejných rozpočtů jako celku, je to 23,2 mld. Kč. Tady je znovu potřeba připomenout, že ty peníze se z ekonomiky nijak neztratí. To, co lidem zůstane navíc v peněženkách, dozajista utratí nebo dají na vyšší spotřebu, čili se dá očekávat, že se tyto peníze státu vrátí prostřednictvím spotřebních daní.

Chtěl bych v této souvislosti z tohoto místa vyzvat i naše odbory, které už dlouhou dobu propagují růst mezd takovým heslem "konec levné práce", myslím,

že toto je skvělý návrh, který může být poměrně výrazným krokem v tom smyslu, že lidem, kteří pracují, zůstane více peněz v peněženkách. Takže pojďme společně vyhlásit konec levné práce tím, že podpoříte společný návrh poslanců z ODS a poslanců z pirátského klubu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Stanjura. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl mít nějaký procedurální návrh, protože mi připadá, že na tak zajímavou debatu je tady málo poslanců. Ale nakonec to neudělám, jsou tady jenom ti, které daně zajímají. Já bych počítal, že daně zajímají úplně všechny, to je přesně ten politický střet, i to torzo vlády, omlouvám se přítomným ministrům, kteří jsou tady, ale vládu to také moc nezajímá. Přitom v tom daňovém balíčku jsou vlastně všechny typy daní – aspoň jsou otevřené, nejedná se pouze o zahřívání tabák.

Já bych možná začal tam, kde můj kolega pan poslanec Skopeczek skončil. Já vám představím dva pozměňující návrhy. Nejprve ten, který se týká čistých příjmů zaměstnanců. Pokud v těchto týdnech nebo měsících vedete debatu se zaměstnavateli, podnikateli, od největších po ty nejmenší, tak vám budou shodně říkat, že prostor pro další zvyšování mezd se zužuje z jejich pohledu, že už vlastně nejsou schopni tak vysoký růst mezd, který probíhal v letošním či v loňském roce, garantovat i pro roky příští, že už by to mohlo ohrožovat rentabilitu, ziskovost, investice jednotlivých podniků do svého vývoje, do svého dalšího rozvoje.

Jednou z cest, jak zvýšit čisté příjmy zaměstnanců a přitom nezvyšovat náklady zaměstnavatelů, je snížit daň ze závislé činnosti. Takže náš pozměňovací návrh, který předkládám jménem našeho poslaneckého klubu, se týká zrušení superhrubé mzdy. Chci připomenout, že ten daňový balíček to v původním tvaru obsahoval, vlastně ještě před připomínkovým řízením. V rámci připomínkového řízení je pravda, že ten návrh na zrušení superhrubé mzdy byl z toho návrhu zákona byl vyjmut a vláda to poslala do Poslanecké sněmovny bez tohoto paragrafu.

Samotné zrušení superhrubé mzdy a nahrazení hrubou mzdou plus minus se stejným zdaněním v zásadě nemá žádný smysl kromě dodatečných příjmů pro firmy, které dělají účetní softwary, protože to je samozřejmě důvod pro upgrade nebo pro update a pro novou, vylepšenou verzi. Proto nenavrhujeme to, co původně navrhovala vláda, aby se vlastně daň z příjmu z hrubé mzdy zvýšila zhruba na 20, 19, 21 %, to je v podstatě daňově neutrální. My navrhujeme, aby ta sazba zůstala ve výši 15 %, což přináší výrazné zvýšení čistých příjmů.

My se poněkud lišíme v odhadech dopadů, které zpracovávalo Ministerstvo financí, tak jsme si je zpracovali my. My očekáváme celkové snížení ve výši 55 mld. Nám přijde to číslo realistické a poctivé, není to žádné lakování na růžovo. Je to dopad na celé veřejné rozpočty. Samozřejmě pak podle rozpočtového určení daní bychom mohli říci přesně, kolik by se týkalo státního rozpočtu, kolik by se týkalo rozpočtu krajů a kolik rozpočtu obcí.

Nebudu v této chvíli opakovat argumenty z jiných vystoupení mých předřečníků o multiplikačním efektu a o tom, když tady dám korunu, tak se mi vrátí dvě. Tak úplně jednoduše to nefunguje, nicméně je to nástroj k tomu, aby z ekonomického růstu měli užitek ti aktivní, ti, kteří pracují, kteří si zaslouží vyšší čisté příjmy.

Ten sněmovní dokument má číslo 1865 a já se pak k němu přihlásím v podrobné rozpravě. Podrobnější zdůvodnění si necháme na třetí čtení, kdy věřím, že bude větší účast v Poslanecké sněmovně, protože se bude, předpokládám, že ještě před Vánoci, že to vyjde, rozhodovat o jednotlivých pozměňujících návrzích.

Druhý pozměňující návrh, který vám chci představit, má číslo 1878 a předkládám ho společně s panem zpravodajem, panem poslancem Dolejšem. Týká se spotřební daně na pivo. [A je to druhý příklad, kdy se ukazuje, že dočasnost v daňové oblasti je iluze. Mluvil o tom pan poslanec Kalousek, když jsme zavedli zvýšené sazby DPH na tři roky, a ejhle, uplynulo šest let a zatím to nevypadá, že by dočasnost skončila po třech, nebo dokonce po šesti letech, (nesrozumitelné) dál.

Dne 1. ledna 2010 začal platit – v politické hantýrce se tomu říkalo Janotův balíček. Já jsem v té době v Poslanecké sněmovně nebyl, ale pan poslanec Dolejš je pamětník. Byl u toho projednávání, kdy přišel do Poslanecké sněmovny návrh, který na jedné straně zvyšoval daně, různé, a na druhé straně omezoval výdaje státního rozpočtu. A protože to bylo v předvolebním roce, tak to dopadlo zhruba takto: zvýšení daní prošlo, snížení výdajů neprošlo. A tehdejší vláda říkala, že zvýšení spotřební daně zavádí dočasně. A už je to deváté, jestli dobře počítám, deváté účetní období, kdy to platí.

Mezitím se změnilo i chování spotřebitelů. Podle mě je úžasná zpráva, a mám nejnovější informace, ke konci loňského roku působilo na našem území 400 minipivovarů. Ta daň je částečně harmonizovaná a umožňuje těm nejmenším podle ročního výstavu snížit až o 50 % spotřební daň z té základní sazby. My se, v důvodové zprávě to máte popsáno poměrně podrobně, my se nevracíme úplně na úroveň, která platila před 1. lednem 2010, ale ty sazby jsou mírně vyšší než tehdy. Přece jenom i ta realita ekonomického života je trochu jiná, než byla v roce 2009. My jsme přesvědčeni, že ten návrh povede k tomu, že vlastně zachytí tu změnu spotřebitelského chování, že to povede taky k podpoře minipivovarů, a tím pádem k podpoře podnikání v městech a v obcích, protože je to vlastně decentralizovaná, nejedná se o žádné velké firmy. Pokud řekneme, že jich je 400, když jsem loni debatoval se zástupci těchto minipivovarů, tak počet zaměstnanců někdy mezi osmi a desíti. Tam nikdy není větší počet zaměstnanců. A když to sečtete, tak je to několik desítek tisíc zaměstnanců. A ty firmy nepůjdou za daňovými prázdninami do jiného státu, nepůjdou za investičními pobídkami jiných států a bezesporu zůstanou a budou podnikat v České republice.

Když se podíváme na předpokládaný výpadek té daně, tak dělá z mého pohledu pouhých 600 milionů ročně. Není to číslo nijak dramatické, je to zhruba desetina například toho jízdného, paní ministryně. Desetina. A je k tomu skoro 40 tisíc pracovních míst. Takže kdybych to spočítal na jednoho zaměstnance, tak to číslo není žádným způsobem dramatické. A nechci teď vyjmenovávat všechny dobré nápady členů vlády, kteří v posledních dnech chrlí nápady, jak zvýšit

razantním způsobem výdaje. Těším se na debatu například o rodičovské. Máme dvě ministryně, které to prosadily proti sobě. Jedna porazila druhou a přitom se dohodly. Ale tím nechci dneska zatěžovat. Chci říct, ta částka skutečně není příliš vysoká. Současně by trhu s pivem bezesporu pomohla.

Věřím, že až si prostudujete důvodovou zprávu, že najdeme potřebnou většinu a že splníme sliby, které dávala úřednická vláda. Byla to úřednická vláda, která to navrhla, prosadila a současně říkala, že to je dočasné. Já nevím, jestli tomu dávali rok nebo dva, to nevím, nebo dva nebo tři, ale už je to devět účetních období. A já myslím, že bychom to mohli změnit.

Navrhovaná účinnost by byla v souladu s tím, co přednesl pan poslanec Volný na rozpočtovém výboru, co rozpočtový výbor schválil, tzn. ta obecná účinnost je měsíc poté, co to vyjde ve Sbírce zákonů. Takže tam to speciálně neřešíme.

Zapomněl jsem říct u té superhrubé mzdy, tam samozřejmě navrhujeme účinnost 1. ledna 2020, protože ten zákon nemůže, pokud by to bylo schváleno, nemohl by být platný a účinný k 1. lednu 2019, a už za leden se budou vyplácet mzdy a je třeba mít v tom samozřejmě pořádek. Takže návrh účinnosti toho prvního pozměňovacího návrhu je k 1. 1. 2020. U tohoto pozměňovacího návrhu, který předkládáme s panem zpravodajem, tak jak bude u většiny tohoto zákona, měsíc poté, co ten zákon vyjde ve Sbírce zákonů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Než budeme pokračovat v rozpravě, tak vás seznámím s omluvami, které se zde mezitím shromáždily. Paní poslankyně Mračková Vildumetzová se omlouvá od 18.10 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec Marek Výborný se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z důvodu pracovního jednání v Senátu. Pan poslanec Jiří Běhounek od 18.20 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Paní poslankyně Jana Levová se omlouvá od 17.47 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Pan poslanec David Kasal se omlouvá od 17.45 také z pracovních důvodů. A z pracovních důvodů se ve stejné době, tedy od 17.45 do konce jednacího dne omlouvá pan poslanec Jaroslav Kytýr.

A nyní má slovo pan poslanec Martínek v obecné rozpravě.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych této chvíli využít k tomu, abych představil své čtyři pozměňovací návrhy, které mám k tomuto tisku. Za prvé se jedná o dobrovolné dárcovství veřejnoprávním médiím a možnost odpočtu ze základu daně. Dále se jedná o problematiku živých turnajů hazardních her. Za třetí je to problematika určení daňového základu v případě platby pomocí virtuálních měn, tzv. kryptoměn. A za čtvrté se jedná o prodloužení lhůty pro podání elektronického přiznání k dani z příjmu. První tři pozměňovací návrhy, nebo všechny čtyři pozměňovací návrhy jsou docela podrobně popsány v důvodové zprávě. Podrobněji bych se chtěl vyjádřit k tomu čtvrtému, tedy k prodloužení lhůty pro podání elektronického daňového přiznání, který by měl mít

konsenzuální podporu. Alespoň doufám, protože je připraven tak, že tam bude těžké najít nějaká negativa, proč ho neschválit.

V České republice je v současné době jedna z nejkratších lhůt pro podání daňového přiznání v Evropské unii. Mnoho poplatníků daně má proto problém v tomto krátkém intervalu zkompletovat všechny potřebné doklady, které potřebuje pro vyplnění svého daňového přiznání. Může se jednat např. o potvrzení od více zaměstnavatelů včetně zahraničí, kde platí jiné lhůty. Potvrzení pro využití slev nebo zvýhodnění, podkladové materiály pro všechny přílohy včetně podnikatelské účetní závěrky apod. V současné době jedinou legální cestou prodloužení této lhůty je zaplacení poplatku soukromému daňovému poradci.

Dalším problémem stávajícího systému je nízká míra elektronicky podaných daňových přiznání, kolem 20 %. Vysoký počet papírově podaných daňových přiznání zbytečně zatěžuje pracovníky správce daně, a tím i zvyšuje nároky na státní rozpočet. Hlavními výhodami elektronického daňového přiznání je minimalizace chyb spojených s manuálním vyplňováním a kontrolou, umožnění lepší komunikace s úřady či jednodušší sledování stavu zpracování. Elektronické podávání daňového přiznání umožňuje zrychlení celého procesu, dále snížení administrativních nákladů a zjednodušení archivace.

Tento návrh nově prodlužuje současnou tříměsíční lhůtu pro podání daňového přiznání o jeden měsíc v případech, kdy daňový subjekt podává daňové přiznání elektronicky. To přináší občanům pozitivní motivaci pro větší využití elektronických daňových přiznání. Zároveň nepřináší žádná negativa pro stávající poplatníky, kteří nechtějí využít možnosti elektronického podání. V případě, že daňový subjekt nepodá daňové přiznání elektronicky v dané prodloužené lhůtě, nebude se k tomuto prodloužení přihlížet a případná sankce bude vypočítána stejně, jako by nepodal daňové přiznání v tříměsíční lhůtě. Návrh také přináší osobám podávajícím daňové přiznání pozitivní motivaci pro využití elektronické formy podání a zároveň umožňuje osobám, které zvládnou samy vyplnit daňové přiznání, stihnout podat přiznání včas i bez nutnosti využití daňového poradce.

Návrh by měl současně snížit náklady státu spojené s výběrem daní a pomoci snížit chybovost podaných daňových přiznání. Zaměstnanci finančních úřadů tak budou moci v průběhu dubna provádět úkony, na které jsou zvyklí, včetně kontrol papírových přiznání. Zvýšeným počtem elektronických podání by se měla snížit náročnost práce zaměstnanců finančního úřadu.

Návrh nepřináší žádné zásadní změny. Nově se pouze budou případné sankce za nepodání daňového přiznání počítat až v květnu, kdy bude jasné, že poplatník nepodal přiznání k dani z příjmů ani v elektronicky určené prodloužené lhůtě. Obdobná legislativa platí i v jiných zemích. Například ve Velké Británii je standardní lhůta pro podání daňového přiznání sedm měsíců po skončení zdaňovacího období, pro elektronické daňové přiznání je lhůta celých deset měsíců. V sousedním Rakousku je termín pro elektronické přiznání daně z příjmů 30. 6., to je o dva měsíce déle než v případě papírového podání. Termínově zvýhodňují elektronické daňové přiznání dále státy, jako je Belgie, Francie, Irsko, Kypr nebo Maďarsko. Daňové přiznání lze podat již pouze elektronicky např. v Dánsku, Finsku, Chorvatsku, Lotyšsku, Nizozemí, Rumunsku, Řecku či Slovinsku.

Předložený pozměňovací návrh také efektivně doplňuje benefity připravovaného portálu MOJE daně.

Já děkuji za pozornost a doufám, že tento pozměňovací návrh najde vaši podporu a podpoříte ho. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vznesl procedurální návrh. Činím tak pouze pro jistotu, nechci zdržovat, opravdu ne. Ale dovoluji mi, abych jménem dvou poslaneckých klubů, našeho a sociální demokracie, navrhl, aby Poslanecká sněmovna jednala, meritorně i procedurálně hlasovala o všech návrzích i po 19. hodině, a to pouze doprojednat bod číslo 7, tisk 206, který v současné době projednáváme. Děkuji za pochopení tohoto návrhu a podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Já jsem zaznamenal tento procedurální návrh. Sice nás u tohoto bodu nečeká hlasování v druhém čtení, takže bychom se mohli domluvit, že budeme tento bod doprojednávat, ale samozřejmě dám hlasovat, je to zvyk.

Takže je jasné, o čem budeme hlasovat. O tom, že doprojednáme tento bod i po 19. hodině. Je zde žádost o odhlášení, té jsem vyhověl, prosím vás všechny, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

A můžeme hlasovat. Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno 129 poslanců, pro 107, proti 10. Návrh budeme projednávat i po 19. hodině.

Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Luzar, po něm pan poslanec Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já v intencích uběhlého času budu velice stručný a velice rychlý.

Zazněla tady slova, která hovořila o tom, že občany mají zajímat daně, že nás by také měly zajímat daně a daňová zátěž. Já tady chci jasně říct, že občany hlavně zajímá, kolik jim zbude v peněženke. Občany jasně zajímá to, pokud vláda z jedné strany říká, že chce přidávat důchodcům, že chce přidávat nízkopříjmovým skupinám, tak z druhé strany nemůže říkat, že tyto peníze, které jim mediálně přidá, jim z druhé strany vezme. Vezme jim je v rámci DPH, vezme jim je hlavně v rámci růstu cen energií.

Proto KSČM jasně říká, že nepřipustíme, aby energie rostly, aby ty příjmy, které po dlouhých letech občané dostali navíc do peněženek, jim z druhé strany z těchto peněženek vytekly. Proto je na stole návrh, aby se teplo, dálkové teplo dodávané – a Česká republika je tady v tomto v Evropě fenomén, protože dálkové topení historicky je nejefektivnější a nejekologičtější zdroj topení – bylo prosazováno, aby kleslo v rámci sazby DPH ze stávající snížené sazby 15 % na

10 % DPH, což by umožnilo občanům si zachovat to mírné, mírné zvýšení příjmů a nepřijít o to tady tímto opatřením. Toto opatření je navrženo a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. A s faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Luzara a požádat právě z těch důvodů, o kterých mluvil, o podporu návrhu na zvýšení slevy na dani, protože právě nejhudší pracující nejvíc asi ocení těch 5 tisíc korun navíc, které díky tomu dostanou. A právě kvůli tomu, že se všem přidává, tak současně všichni padají do reálně vyšších daňových sazeb, takže ta daň spojitě roste. Tak jsem chtěl požádat klub KSČM, aby z tohoto důvodu ten náš návrh podpořili.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v obecné rozpravě jako poslední přihlášený pan poslanec Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych rád představil dokument 1771, pozměňující návrh pana poslance Mariana Jurečky. Jedná se o návrh, aby se přefadily z 15% sazby DPH do 10% biopotraviny. Aby byly přeřazeny biopotraviny, protože se jedná o postup, který je šetrný k životnímu prostředí, který zaměstnává vyšší počet lidí než výroba klasických potravin, a také je tam ten zdravotní aspekt, který nebylo dobré ignorovat. V podrobné rozpravě se k tomu také přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Jak jsem říkal, pan poslanec Čížinský byl posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Hlásí se ještě někdo? Ne. Takže obecnou rozpravu končím. Samozřejmě se zeptám paní ministryně, pana zpravodaje, zda je zájem o závěrečná slova. Není.

Takže otevírám podrobnou rozpravu. V podrobné rozpravě jako první vystoupí paní poslankyně Golasowská, po ní pan poslanec Ferjenčík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se ráda přihlásila k pozměňovacímu návrhu kolegy Mariana Jurečky, který je pod sněmovním dokumentem číslo 1773 a týká se změny sazby DPH z 21 % na 10 % pro zemní plyn využívaný pro vytápění a ohřev teplé vody. Tento pozměňovací návrh jsem podrobně okomentovala v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík, po něm pan poslanec Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím ke třem pozměňovacím návrhům.

Konkrétně k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 1825, který vypouští výslovnou implementaci pravidla GAAR z toho důvodu, že ji považuji za nadbytečnou. Už v rámci české judikatury pravidlo GAAR uplatňujeme a považuji za nebezpečné dávat ho do daňového řádu tak, aby se vztahovalo úplně na všechny typy plátců daně, nejenom na právnické osoby, což po nás požaduje Evropská unie. Takže se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1825.

Dále se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1826, což je pozměňovací návrh, který vypouští možnost Celní správy používat krycí doklady pro kontrolu EET. Mám za to, že není odůvodněné používat tento poměrně razantní nástroj na kontrolu EET. Pokud skutečně jsou pracovníci kontrolující v ohrožení zdraví nebo života, tak je potřeba to řešit jinými nástroji, a určitě ne pomocí zavedení krycích dokladů.

A za třetí se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1870, což je návrh můj a kolegy Jana Skopečka, který jsem velmi podrobně odůvodnil v obecné rozpravě. Jde o zvýšení slevy na poplatníka z 24 840 korun na 30 000 korun. Máme za to, že je namístě upravit tuto slevu, která se neměnila od roku 2008, přičemž mezitím průměrná mzda vzrostla téměř o jednu třetinu, dokonce možná podle posledních čísel i více. Takže si myslíme, že těch 20 mld. výnosů z daně z příjmu, které stát v posledních letech každoročně vybírá navíc, má místo toho nechat občanům. Nejvýrazněji to ocení ti nejméně placení, pro které je to procentuálně největší částka. Takže se hlásím ke sněmovnímu dokumentu 1870.

Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Seznámím vás s další omluvou. Pan poslanec Klaus, paní poslankyně Majerová a pan poslanec Bartoň se od 19. hodiny do konce jednacího dne omlouvají z důvodu pracovní večeře na vietnamské ambasádě.

Nyní vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Feri, po něm pan předseda Chvojka. Pardon, s přednostním právem pan předseda Stanjura, kterému nyní dávám slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Jenom formálně. Přihlásím se ke třem pozměňovacím návrhům, které byly načteny a odůvodněny v podrobné rozpravě, navíc už v písemné podobě. Sněmovní dokument 1865, pozměňovací návrh, který se týká zrušení superhrubé mzdy. Sněmovní dokument 1878, to je pozměňovací návrh s panem zpravodajem, který se týká snížení spotřební daně na pivo. A 1879 je pozměňovací návrh, který podávám já, pan poslanec Volný a pan poslanec Munzar, který se týká zvýšení výdajových paušálů pro živnostníky. Tímto se ke všem těmto třem pozměňovacím návrhům formálně hlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobrý večer. Další je tedy přihlášen v podrobné rozpravě pan poslanec Dominik Feri, připraví se pan poslanec Jan Chvojka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu kolegyně Markéty Pekarové Adamové, který se týká snížení daňové zátěže pracujících rodičů. Naleznete ho včetně písemného odůvodnění jako sněmovní dokument 1857. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Další v podrobné rozpravě je pan poslanec Jan Chvojka. Připraví se pan poslanec Polanský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezky podvečer, dámy a pánové. Já už jsem svůj pozměňovací návrh odůvodnil a tímto se k němu hlásím. Má číslo 1873. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Jinak pan poslanec Stanjura se omlouvá od 19 hodin.

Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Polanského. Připraví se pan poslanec Jakub Janda. Prosím.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Já se hlásím ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 1858. Je to liberalizace prostředí pro domovníky piva, kterou jsem tady představil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Jakub Janda a připraví se pan poslanec Jiří Dolejš. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den. Dovolte mi, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu uvedenému v systému pod číslem 1503. Tento návrh jsem vám představil v obecné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní pan poslanec Jiří Dolejš. Připraví se pan poslanec Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, děkuji za slovo. Dovolím si být velmi lapidární. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil do systému a má číslo 1778. Jsem lapidární proto, že pouze doplňuje onu účinnostní pasáž, kde se z časových důvodů do usnesení rozpočtového výboru tento problém nedostal. Týká se to leasingových společností, které by tím v neurčitěm čase přijaté účinnosti pasáže DPH mohly být postiženy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar. Připraví se pan poslanec Jan Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Dovolte i mně, abych se přihlásil k pozměňovacím návrhům, které jsem tady v obecné rozpravě zdůvodňoval. Je to pozměňovací návrh týkající se výdajových paušálů, k tomu se přihlásil pan kolega Stanjura. Nicméně já se chci přihlásit ještě k pozměňovacímu návrhu 1776, což je společný návrh pana poslance Jurečky, mě, kolegy Pávka, Dolínka, Třešňáka a Staňka týkající se změny sazby DPH na teplo. Zároveň se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu 1657 týkajícímu se daňových kompenzací a k pozměňovacím návrhům 1656 a 1705 týkajícím se daňových formulářů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Pan poslanec Dominik Feri se omlouvá ze zdravotních důvodů do konce jednacího dne.

A nyní pan poslanec Jan Volný a připraví se pan poslanec Jan Čížinský.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, já bych se tímto chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je vložen do systému jako sněmovní dokument 1849. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní pan poslanec Jan Čížinský. Připraví se pan poslanec Jan Skopeček. Máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych se rád přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 1769, jedná se o slevu na děti, je to pozměňovací návrh pana poslance Mariana Jurečky. Potom 1770, jedná se o slevu na studenty, a 1771, to je přezazení biopotravin z 15 na 10 %. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Skopeček. Připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já se chci přihlásit k našemu společnému pozměňovacímu návrhu s kolegou Ferjenčíkem pod číslem 1870. Dostatečně jsme ho oba zdůvodnili v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Tomáš Martínek. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím.

Poslanec Tomáš Martínek: Dobrý den ještě jednou. Já se chci přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům pod čísly 1793, 1795, 1861 a 1864. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Leo Luzar. Jako poslední se připraví pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Já bych se zde v podrobné rozpravě přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1576.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Jako poslední pan poslanec Miroslav Kalousek. Pane poslanče, svítíte. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte prosím, to byla hrozná rychlost. Já jsem se v obecné rozpravě vyjadřoval poměrně dlouho, tak jenom dovolte, abych s odvoláním na své vystoupení v obecné rozpravě předložil v podrobné rozpravě své pozměňovací návrhy pod číslem 1838 a 1839. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Pan poslanec Dolejš.

Poslanec Jiří Dolejš: Vskutku nechci zdržovat, ale z legislativy mě upozornili, že bych si měl pořídit brýle, protože jsem načetl čísla 1178 a ve skutečnosti je v systému 1179. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkujeme za upřesnění. Podívám se, zdali se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Případně závěrečná slova? Táží se paní ministryně. Máte zájem? Ne. Pan poslanec Dolejš? Ne. Jelikož tady nemám žádné návrhy, které bychom hlasovali, končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní, protože, jak vidíte, jsme byli rychlí, máme čas na projednání dalšího tisku. Máme tady bod

8.

Vládní návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o změně zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 170/ - druhé čtení

Původně to bylo tak, že z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček, nicméně tady mám ručně psaný dopis od pana ministra Hamáčka, že v zastoupení nepřítomného předsedy vlády pověřuje pan ministr Hamáček ministra kultury Antonína Staňka zastoupením předkladatele sněmovního tisku 170, to souhlasí, ve druhém čtení na plénu Poslanecké sněmovny 4. 12. Nyní tedy, pane ministře, vyzývám vás, pana ministra kultury, abyste se ujal slova. Prosím.

Ministr kultury ČR Antonín Staněk: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, z pověření pana ministra Hamáčka mi dovolte, abych stručně připomněl návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací.

Účelem tohoto zákona je transponovat směrnici o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací subjektů veřejného sektoru do českého právního řádu. Cílem této směrnice je pak zajištění přístupnějších internetových stránek a mobilních aplikací napříč celou Evropskou unií. Navrhovaný zákon má tedy zajistit přístupnost internetových stránek a mobilních aplikací všem jejich uživatelům, zejména však osobám se zdravotním postižením.

Internetové stránky a mobilní aplikace musejí být pro své uživatele vnímatelné, ovladatelné, srozumitelné a stabilní. Návrh zákona proto zaprvé definuje povinné subjekty, na něž se povinnost zajištění přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací vztahuje, zadruhé stanovuje samotné zajištění přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací, zatřetí upravuje institut nepřiměřené zátěže, začtvrté upravuje prohlášení o přístupnosti, zapáté zakotvuje proceduru vyřizování podnětů v případě, že přístupnost není zajištěna, zašesté stanoví působnost Ministerstva vnitra a konečně zasedmé obsahuje související legislativně technickou změnu zákona o informačních systémech veřejné správy.

Zajištění přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací se přitom realizuje na základě požadavků obsažených v příslušných evropských normách, na které je v návrhu zákona odkazováno. Tímto postupem bude zajištěno, že internetové stránky a mobilní aplikace povinných subjektů budou zcela v souladu s evropskými požadavky.

Výše nákladů, které bude nutno vynaložit na zpřístupnění internetových stránek a mobilních aplikací povinných subjektů, se bude pohybovat v rozmezí od 6 000 korun do 15 000 korun. Předpokládá se, že tyto náklady budou hrazeny přímo povinným subjektem.

Při projednávání návrhu zákona garančním výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj byla diskutována otázka veřejné dostupnosti technických norem. Výsledkem této diskuse je doprovodné usnesení tohoto výboru. Jelikož se však jedná o záležitost v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu, odkazují dále na případné vyjádření paní ministryně.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančního. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 170/1, 170/2 a 170/3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslanec Ondřej Profant a informoval nás o projednání návrhu ve výboru, případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Dobrý podvečer, vážení kolegové, milá veřejnosti. Jenom shrnu, že právo na přístupnost informací a služeb je obecně zakotveno zejména v Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením, protože ta přístupnost, o které se bavíme, je hlavně proto, aby i lidé s nějakým zdravotním postižením, například barvoslepost nebo podobně, mohli konzumovat stránky a mobilní aplikace jako my ostatní. Z těch reálných problémů, které to řeší, se jedná

hlavně o mobilní aplikace, které dosud nebyly upraveny vůbec, ale také věci typu CAPTCHA nebo zastaralé technologie typu Flash či Silverlight.

A teď už k tomu samotnému projednávání.

Návrh zákona byl poslancům rozeslán jako sněmovní tisk 170 již v květnu. V květnu také bylo první čtení. Garanční výbor tedy zákon podpořil svým usnesením 170/2 a doporučil dva pozměňovací návrhy. Zaprvé návrh zveřejnit požadavky, které tento zákon požaduje po těch webových stránkách a mobilních aplikacích, na stránkách Ministerstva vnitra, to znamená, aby opravdu byly dostupné ty informace, které ten zákon vyžaduje. A pak pozměňovací návrh kolegy Václava Klause – účinnost pro školy. Jelikož jsou to dost technicistní pozměňovací návrhy, tak je tu nebudu přímo číst. Máte je ve sněmovním tisku 170/2.

Dále garanční výbor schválil návrh doprovodného usnesení v dokumentu 170/3 a to vám tedy přečtu: Výbor pro veřejnou správu doporučuje Poslanecké sněmovně v rámci projednávání sněmovního tisku 170 přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna České republiky žádá vládu České republiky, aby podnikla nezbytné kroky k zajištění veřejné dostupnosti všech technických norem pro uplatnění principu rovnosti před zákonem a dostupnosti práva." Tam se jedná o to, je to napsáno tak, aby vláda zajistila, není tam žádné konkrétní ustanovení, které by mohlo narušit nějaké mezinárodní smlouvy, nebo něco podobného. Ale ten požadavek je jasný, aby to, co je odkázáno v našem právním řádu, bylo dostupné našim občanům, protože to teď není splněno. Několikrát se k tomu vyjadřoval i Ústavní soud a Nejvyšší soud.

A ještě z pozice zpravodaje si dovolím doplnit, že budu dávat pozměňovací návrh, co se týče účinnosti, protože v současném návrhu už je účinnost v minulosti, a také Ministerstvo vnitra připravilo sněmovní dokument 1109, kde se mění ta účinnost, což pak předložím v rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní tedy otvírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil opět pan poslanec Ondřej Profant, takže máte slovo. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Tak tentokrát nikoli z pozice zpravodaje, ale z pozice poslance. Chtěl bych představit dva pozměňovací návrhy, které načtu v podrobné rozpravě. První, sněmovní dokument 1855, doplňuje povinnost z tohoto zákona nejen pro obecně veřejné subjekty, ale i pro Českou televizi a Český rozhlas, tedy veřejnoprávní média. Ta jsou vyňata. V důvodové zprávě je uvedeno, že z důvodů, že se jimi bude zabývat separátní směrnice. Nicméně já si myslím, že tato problematika je tak jednoduchá, že se jí můžeme zabývat rovnou. Takže i Český rozhlas a Česká televize, které jakožto instituce jsou zřízeny k tomu, aby šířily informace, by samozřejmě měly mít webové stránky přístupné pro všechny, včetně osob se zdravotním postižením a podobně. Myslím si, že jim nemůže vzniknout nějaká velká zátěž, protože z většiny to splňují již dnes, popřípadě v zákoně je ta část o mimořádné a nepřiměřené zátěži.

A tou nepřiměřenou a mimořádnou zátěží se zabývám ve svém druhém pozměňovacím návrhu, protože ta formulace mi přijde příliš gumová. Není tam

jasně uvedeno, kdo to kontroluje. Protože dneska si ty instituce mohou říct, pro nás je to nepřiměřená zátěž, a nic neudělat, což takový zákon je nám asi k ničemu, proto v tom pozměňovacím návrhu upřesňuji a zároveň zavádím, že to kontroluje Ministerstvo vnitra, aby nad tím byl nějaký dohled.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Podívám se, zdali máme někoho dalšího do obecné rozpravy. Vidím, že nemáme, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Zájem není. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Máme přihlášeny dva poslance, takže opět pan poslanec Ondřej Profant. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Potřetí zdravím. Chci se přihlásit ke svým třem pozměňovacím návrhům. První je sněmovní dokument 1109, což je upravení účinnosti tak, aby byla správně. Další je sněmovní dokument 1855, což je rozšíření působnosti na Českou televizi a Český rozhlas. A třetí dokument je 1856, což je nepřiměřená zátěž. Vše jsem zdůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Václav Klaus. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý večer. Rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu – sněmovní dokument 945, který jsem podal. Podal jsem ho na přání několika školských asociací a garanční výbor ho podpořil, za což tedy děkuji.

Nyní ho odůvodním, jaký je smysl. Účelem tohoto zákona je transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady EU ze dne 26. října 2016 o přístupnosti internetových stránek atd. To už tady přesně řekl pan Profant. Směrnice primárně cílí na stát a státní orgány a územně samosprávné celky a směrnice také požaduje, aby v minimálním rozsahu zajistily přístupnost svých webových stránek a mobilních aplikací také vysoké školy, školy a školská zařízení. Ovšem ten předložený vládní návrh zákona jde v případě vysokých škol, škol a školských zařízení výrazně nad rámec té směrnice a požaduje vlastně přístupnost internetových stránek veškerých. Bylo to na základě popudu ministra pověřeného koordinací v oblasti lidských práv, rovných příležitostí, pana Dienstbiera, se to tam takto dostalo. Čili ten návrh směřuje k tomu... vlastně ty vysoké školy, školy a školská zařízení by musely zajistit plnou přístupnost veškerého obsahu do ledna 2023.

Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy vyčíslilo náklady tohoto opatření asi na půl miliardy korun, které by vyšly k tíži škol, a i věcně by to často ty vesnické školy a malé školy, které třeba nemají vůbec žádného studenta se zdravotním postižením, neúměrně zatěžovalo finančně i organizačně. Je důležité také říci, že školy jsou bez toho povinny zpřístupnit veškerý obsah na základě právě těch studentů, jaké mají.

Čili můj pozměňovací návrh vlastně zrušuje ten jeden odstavec a ty školy z toho vyjímá, z té naprosto přísné povinnosti, která jde nad rámec i té směrnice EU. To je asi v kostce všechno. Takže kdo chcete trošku podpořit školy v tomto smyslu, aby nebyly tolik zatíženy další organizační věcí, tak budu rád, když ten pozměňovací návrh podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tedy... Ano, pozměňovací návrh, vás tady si vložím. Nyní se tedy podívám, jestli máme nějaké další přihlášky do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. A jelikož nemáme ani žádný návrh na hlasování, tak končím druhé čtení tohoto návrhu.

Tak, máme ještě čas, to znamená, zahájíme další tisk. Pan ministr Brabec je přítomen, jako vždy, připraven.

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti /sněmovní tisk 172/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády, ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Já tomu nenadálému štěstí nechci ani věřit a nechci ho tak ani pokoušet tím, že bych dlouho mluvil. Takže se omezím na velmi stručné vyjádření v tom smyslu, že tisk jsem obsáhleji prezentoval v rámci prvního čtení. A jenom připomínám, že se jedná o provedení úplně adaptace nařízení Evropského parlamentu a Rady, které se týká rtuti, a do českého právního řádu se vlastně promítá ve čtyřech novelách zákona o veřejném zdravotním pojištění, zákona o odpadech, o chemických látkách a o zdravotních službách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A ještě přečtu jednu omluvu. Přijměte prosím omluvu z jednání poslanecké schůze mezi 19. a 21. hodinou, tak k tomu dneska už asi nedojde, z důvodu jednání, je to pan poslanec Jan Farský.

A nyní návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro zdravotnictví. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 172/1 a 2. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro životní prostředí poslankyně Eva Fialová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Hezký pozdní večer. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení kolegové, já budu velice stručná a přečtu pouze usnesení z výboru pro životní prostředí jako garančního výboru z 12. schůze ze dne 26. září 2018.

Po odůvodnění náměstkyně ministra životního prostředí Ing. Bereniky Peštové, PhD., a zpravodajské zprávě poslankyně Ing. Evy Fialové a po rozpravě výbor pro životní prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby návrh schválila ve znění přijatého pozměňovacího návrhu.

Část pátá zní: Část pátá – Účinnost čl. V. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Za druhé. Pověřuje předsedkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny.

Za třetí. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí.

Za čtvrté. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedla příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní poprosím také zpravodajku výboru pro zdravotnictví paní poslankyni Věru Adámkovou, aby se ujala slova a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, druhým výborem, který projednával problematiku rtuti, byl výbor pro zdravotnictví, který dostal představenou celou problematiku od Ministerstva životního prostředí. Po diskusi se samozřejmě přihlásil k tomuto vládnímu návrhu a doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout tento návrh, ve znění pozdějších předpisů, a pozměňovacích návrhů, tak jak je představovala paní Ing. Fialová. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tedy otvírám obecnou rozpravu, do které se nám přihlásili dva poslanci. Pan poslanec Jan Schiller a následně se připraví paní poslankyně Věra Adámková. Jenom chci upozornit, nebudu vás přerušovat, pane poslanče, já to takhle dělám, ale dohoda je, že skončíme v 19 hodin, ale jestli malinko přetáhnete, je to v pohodě. Tak, prosím.

Poslanec Jan Schiller: Já děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a pánové. Já bych chtěl jenom představit pozměňující návrh jediný, který k tomu je, a to k části dvě, který se vztahuje k zákonu o odpadech, a to zpětný odběr pneumatik.

Nevím, jestli to stihneme, asi ne. Ale ten pozměňující návrh zní: Vládní návrh zákona změnění některé zákony související s přijetím nařízení Evropského

parlamentu, a to – za prvé – v části druhé čl. II za bod 2 vkládá nový bod č. 3, který zní: Bod 3. V § 38 a odst. 1 se slova 35 % nahrazují slovy 65 %. Dosavadní body 3 až 7 se přechísľují na body 4 až 8.

Za druhé. Část pátá zní: Účinnost v článku V. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení s výjimkou článku II, bodu 3, který nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2020.

Podle stávající právní úpravy má každá povinná osoba výrobce či dovozce pneumatik povinnosti zajistit zpětný odběr použitých pneumatik, a to nejméně ve výši 35 %. Tento pozměňovací návrh to navyšuje na 65 % s tím, abychom nezatežovali sběrné dvory a náklady a víceméně přírodu náklady hlavně obcí. Tyto obce by s těmito pneumatikami, které by se zpětně neodebraly, musely nějak vypořádat a přišlo by to od nějakých 62 mil. až do 130 nebo 113 mil., které by ty náklady měly navíc. Takže tímto my se zavazujeme, nebo máme závazek k tomu, že budeme likvidovat zpětným odběrem pneumatik 80 % z toho, co jde na trh. A pokud to zvýšíme na 65 %, tak vlastně už od toho roku, od té účinnosti, bychom naplnili tento náš závazek a plnili bychom skutečně na 80 %. Nestihl jsem to představit, tak jak skutečně to je, ale v podrobné rozpravě samozřejmě se přihlásím k tomuto pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já se chci teď zeptat, protože máme jednoho jediného do podrobné rozpravy, tak jestli souhlasíte s tím, že to druhé čtení dojedeme? Nevadí to? Bude to třeba pár minut po sedmé, ale... Tak jedeme. Asi ten jeden bod jenom. Pan poslanec Luzar říká, že jedeme, ale jen ten jeden bod, že. Jestli není jiná dohoda. Takže pane poslanče, já se tedy zeptám, jestli někdo do obecné rozpravy je ještě přihlášen. Není. Takže já obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova. Je zájem, pan ministr, paní poslankyně? Ne.

Takže zahajují podrobnou rozpravu a mám jednoho přihlášeného, pana poslance Schillera. Prosím.

Poslanec Jan Schiller: Takže já děkuji. Já bych se tímto chtěl přihlásit k tomuto pozměňovacímu návrhu, sněmovní tisk č. 1808. Zdůvodnění jsem řekl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Já se podívám, jestli mám někoho dalšího do obecné rozpravy. Nikoho dalšího do obecné rozpravy nemám, takže končím obecnou rozpravu. Zeptám se, zdali je zájem o závěrečná slova. Není zájem. Tím pádem končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. No, je 18.59, tak já myslím, že můžeme přerušit, a uvidíme se zítra v devět hodin.

Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. prosince 2018
Přítomno: 185 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji druhý jednací den 24. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Zatím tady mám – paní poslankyně Matušovská hlasovací karta čísla 7.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Radek Vondráček – zahraniční cesta, Ivan Adamec bez udání důvodu, Dana Balcarová – pracovní důvody, Ondřej Benešík – zahraniční cesta, Jana Černochová – zahraniční cesta, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Jan Farský – osobní důvody, Tomáš Hanzel mezi 11.00 a 12.45 – pracovní důvody, Jelínek Pavel – pracovní důvody, Juříček Pavel – zahraniční cesta, Lipavský Jan – zahraniční cesta, Němcová Miroslava – zahraniční cesta, Ondráček Zdeněk, odpolední jednání – osobní důvody, Pošváv Jan – osobní důvody, Profant Ondřej od 9.30 – bez udání důvodu. Ratiborský Michal – zahraniční cesta, Schwarzenberg Karel – zdravotní důvody, Staněk Pavel – zahraniční cesta od 10.30 do 19 hodin, Špičák Julius – zahraniční cesta, Vrecionová Veronika – zdravotní důvody. Adamec Ivan znova na záznam od 14.30. (V sále je hlučno.)

Členové vlády: Babiš Andrej – zahraniční cesta, Maláčová Jana – zahraniční cesta, Nováková Marta – zahraniční cesta, Petříček Tomáš – zahraniční cesta, Plaga Robert odpolední jednání – pracovní důvody, Toman Miroslav do 14.30 – pracovní důvody.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás poprosím o klid!

Slib poslance

Než přistoupíme k programu dnešní 24. schůze Poslanecké sněmovny, chtěl bych vás informovat, že dne 4. prosince tohoto roku zanikl poslanecký mandát Vladimíru Koníčkovi. V této souvislosti je nutno učinit některé ústavní kroky. Jedním z nich je slib nové poslankyně. (Hluk neustává.) Já bych poprosil, abychom tento slib byli schopni vyslechnout v důstojné atmosféře. Děkuji vám.

Žádám předsedu mandátového a imunitního výboru poslance Stanislava Grospiče, aby nás seznámil s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetl Ústavou předepsaný slib, který paní poslankyně složí do rukou místopředsedy Poslanecké sněmovny Vojtěcha Filipa. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci a členové vlády, dovoluji, abych vás informoval, že včera, 4. prosince 2018, poslanec Komunistické strany Čech a Moravy za volební kraj Zlínský pan Vladimír Koniček složil do rukou předsedy Poslanecké sněmovny slib člena Nejvyššího kontrolního úřadu a ujal se funkce člena úřadu. Téhož dne bylo předsedovi Poslanecké sněmovny doručeno písemné oznámení podle ustanovení § 7 jednacího řádu Poslanecké sněmovny.

Funkce člena Nejvyššího kontrolního úřadu je podle ustanovení § 12 odst. 7 zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, neslučitelná s výkonem funkce poslance a poslanecký mandát pana Vladimíra Konička dnem ujednání se této funkce člena úřadu zanikl.

Podle výsledků voleb do Poslanecké sněmovny konaných ve dnech 20. a 21. října 2017 je prvním náhradníkem Komunistické strany Čech a Moravy za volební kraj Zlínský paní Ing. Marie Pěnčíková, která nabyla mandátu poslankyně okamžikem zániku poslaneckého mandátu pana Vladimíra Konička.

Paní poslankyně Marie Pěnčíková dnes převzala od prvního místopředsedy Poslanecké sněmovny osvědčení o vzniku mandátu a mandátový a imunitní výbor na své dnešní 19. schůzi přijal usnesení č. 80, ve kterém konstatoval, že

1. dne 4. prosince 2018 složil do rukou předsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR poslanec Vladimír Koniček slib člena Nejvyššího kontrolního úřadu a ujal se výkonu funkce;

2. dne 4. prosince 2018 zanikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Vladimíru Koničkovi, nar. dne 23. února 1964, a to způsobem podle ustanovení § 6 písm. f) zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů;

3. dne 4. prosince 2018 vznikl mandát poslance Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR Marii Pěnčíkové, nar. dne 31. prosince 1979.

S tímto usnesením jsem byl pověřen seznámit Poslaneckou sněmovnu.

Prosím nyní paní poslankyni Marii Pěnčíkovou, aby předstoupila před Poslaneckou sněmovnu a v souladu s ustanovením § 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny složila Ústavou předepsaný slib. Současně prosím pana předsedajícího Poslanecké sněmovny, aby slib nové poslankyně přijal. Dámy a pánové, prosím, abyste povstali. (Děje se.)

"Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí." (Nová poslankyně Marie Pěnčíková podáním ruky místopředsedovi PS a slovem "slibuji" skládá slib. Potlesk.)

Vážená paní poslankyně, blahopřeji vám a přeji hodně úspěchů ve vaší další práci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dovolte, abych mezi námi uvítal paní poslankyni Marii Pěnčíkovou a popřál jí v poslanecké práci hodně úspěchů.

Nyní budeme pokračovat. Včera Poslanecká sněmovna svým hlasováním rozhodla o přerušení bodu 2, sněmovní tisk 130/4 do středy 5. prosince do 9.00 hodin. Dnešní jednání bychom tak měli zahájit tímto bodem a poté bychom pokračovali body z bloku třetího čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126 a 128, sněmovní tisky 136, 138, 139, 99, 115, 140, 157 a 192. Poté bychom pokračovali dalšími body dle schváleného pořadu schůze – body z bloku zákony druhé čtení.

Připomínám, že ve 14.30 hodin máme pevně zařazený bod 5, sněmovní tisk 287 – státní rozpočet, druhé čtení. Poté bychom pokračovali projednáváním dalších bodů dle schváleného pořadu.

Nyní vyzývám poslance, jestli mají návrh na změnu pořadu schůze. Pan poslanec Václav Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já předvedu takový bulldog approach. Včera jste neschválili zařazení památného Dne sokolstva jako první bod dnes. Já jsem se mezitím tedy domluvil s jedním tím klubem, kde hlasy chyběly, a rád bych poprosil, abyste bod č. 48 zařadili jako druhý bod dnes.

Přijde mi skutečně vůči sokolům nedůstojná taková ta tahanice, kdo to podá, abychom to přijímali nějakými pozměňovacími návrhy s šestnácti dalšími. Dostal jsem x rozhořčených dopisů, nebo takových nejistých, a skutečně bych byl rád, kdybychom do Vánoc při sto let republiky sokolské hnutí tímto uctili. Takže vás pokorně žádám, zařadme to dnes jako druhý bod tohoto bodu. Je to v devadesátce, skutečně nebudeme zdržovat. Myslím, že to nebudí žádné kontroverze. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane poslanče, to je bod číslo...? 48. Jako druhý bod dnešního jednání. Další na změnu pořadu schůze? Ano, pan poslanec.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych vás požádat o vyřazení bodu 123, což je sněmovní tisk 99, z pořadu této schůze. Jedná se o poslanecký návrh novely zákona o hmotné nouzi. Jak víte, včera jsme zde projednávali tisk 89, který projednával tu samou problematiku, tzn. poukázky na živobytí. Úspěšně jsme završili projednání tohoto sněmovního tisku, nevidím tedy důvod, abychom pokračovali na této schůzi v tom sněmovním tisku 99. Dovoluji si vás zdvořile požádat o vyřazení bodu 123 z pořadu této schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další na změnu pořadu schůze? Prosím, pan poslanec Farský.

Poslanec Jan Farský: Dobré ráno, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl navrhnout pevné zařazení bodu s názvem vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR na vyhodnocení vlivu

autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému na dnes jako druhý bod.

Důvod je zřejmý. Určitě jste si přečetli alespoň výtah ze zprávy Bezpečnostní informační služby, která byla ve své veřejné části uvolněna toto pondělí, a mohli jste se tam dočíst, že na Českou republiku je vyvíjen zásadní vliv, že, jak říkal ředitel BIS Koudelka, cílem ruských tajných služeb je zničit Evropskou unii a NATO. A je to přesně to, co by výrazně ohrozilo Českou republiku. Díky Evropské unii a NATO zažíváme nebývalé období prosperity a bezpečnosti, nebývalé období, které si Česká republika historicky neužívala, a teď máme speciální čas, který bych nerad, abychom my tím, že budeme odkládat zřízení této komise, zkracovali.

Proč je tak důležité, aby tuto komisi Poslanecká sněmovna zřídila, je jednoduché. Když si přečtete zprávu BIS v posledních letech, zjistíte, že je to čím dál víc výkřikem zoufalství. Výkřikem zoufalství evidentně nad tím, že adresáti, kterým je určena, a to premiér této vlády a prezident, ji prostě neposlouchají a nečtou. Ve chvíli, kdy se tam dočítáte tak zásadní sdělení a kdy i ředitel BIS je nucen používat tak silná slova, tak jediné, co z toho lze dovodit, že ti adresáti, kterým je určena, ji vážně neberou. A proto je v zájmu České republiky, její bezpečnosti a prosperity, aby tato komise byla zřízena. Bod poslanecké schůze už to je. Jediné, co zde dnes navrhuji, aby se stal tento bod druhým pevně zařazeným dnešním bodem schůze. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další na změnu pořadu schůze? Nikoho nevidím, tudíž přistoupíme k hlasování.

První budeme hlasovat o zařazení bodu 48 jako bod číslo 2 dnešního programu, návrh pana poslance Václava Klause.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 22, přihlášeno 174 poslanců, pro 169, proti 1, zdrželi se 4, návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o vyřazení bodu 123 z této schůze. Návrh pana poslance Kaňkovského.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 23, přihlášeno 176 poslanců, pro 175, proti nula, zdržel se 1, návrh byl přijat.

Posledním hlasováním bude hlasování pana poslance Farského o pevně zařazení bodu 194, vyšetřovací komise, jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 24, přihlášeno 177 poslanců, pro 58, proti 17, zdrželo se 102, návrh byl zamítnut.

A nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

2.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení
Fondů národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva
financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondů
národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související
zákony
/sněmovní tisk 130/4/ - zamítnutý Senátem**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v úterý 4. prosince do středy 5. prosince do 9.00 hodin. Bod byl přerušen v rozpravě. Připomínám, že usnesení, jímž Senát zamítl tento návrh zákona, bylo doručeno jako sněmovní tisk 130/5. Prosím, aby místa u stolu zpravodajů zaujali ministryně financí Alena Schillerová a senátor Ladislav Kos, bude-li přítomen. Ale vím, že přítomen není, jelikož se omluvil. Případně může zaujmout místo u stolu zpravodajů zpravodaj garančního výboru, rozpočtový výbor, poslanec Petr Vrána.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Ukončuji rozpravu. Rozpravu končím.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 3 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Poprosím o nastavení majority. Přistoupíme k hlasování.

Zahajuji hlasování (číslo 26). Kdo je pro? Kdo je proti?

Přihlášeno 180 poslanců, pro 100. (Pokřik, smích a potlesk v sále.)

Pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, omlouvám se, že s takovou banalitou vyrušuji, nicméně hlasoval jsem pro, na sjetině mám křížek, neboť mi nefungovalo hlasovací zařízení, kam mi pan souseď kolega Chvojka neidentifikovatelnou tekutinou způsobil nefunkčnost. (Smích.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Chvojka.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké ráno, dámy a pánové. Je to pravda. Já jsem už asi podesáté za toto volební období bohužel nalil kolegovi předsedovi Kováčikovi kafe na jeho stranu lavice, tentokrát do hlasovacího zařízení. Omlouvám se mu za to. Vám také samozřejmě. Návrh by jinak samozřejmě prošel, nebyl to žádný naschvál. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jedná se o vyhovění námitce proti hlasování. Nechám o tomto hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Žádost ze sálu: Odhlásit!) Odhlásit. Pardon. Ukončuji hlasování, odhlásím vás všechny. Přihlase se, prosím, svými kartami.

Jelikož se jedná o technický problém, kdy se bude muset vyměnit hlasovací zařízení, přerušuji toto jednání na deset minut do 9.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.19 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vypadá to, že hlasovací zařízení již je v pořádku. Já bych vás poprosil, abyste se usadili na svých místech. Já vás všechny odhlásím. Přihlaste se prosím všichni ke svým hlasovacím zařízením. (Hluk v jednacím sále, poslanci postupně usedají do svých lavic.) Znovu opakuji, přihlaste se všichni svými identifikačními kartami.

Prvně nechám hlasovat o námitce pana poslance Kováčka.

Zahajuji hlasování. (Nesouhlasné výkřiky a reakce mimo mikrofon.) Pan Kováček.

Poslanec Pavel Kováček: Pane předsedající, paní a pánové, já jsem neřekl, že vznáším námitku. Já jsem pouze řekl, že na sjetině byl jiný výsledek. Nyní tedy, abych doplnil svoji řeč, vznáším námitku proti výsledku hlasování. Hlasovací zařízení již je opraveno a můžu hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Perfektní. Takže budeme hlasovat o námitce pana poslance Kováčka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? (Hluk v jednacím sále.) Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 27: přihlášeno 187, pro 164, proti 7. Návrh byl přijat.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů, a některé další související zákony podle sněmovního tisk 130/4."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 28: přihlášeno 183 poslanců, pro 102, proti 81. Návrh byl přijat. (Potlesk.) Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Jako další bod budeme projednávat

48.

Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 284/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk číslo 284/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů poslanec Václav Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za zařazení tohoto bodu. Jak jsem slíbil, nebudu řečnit dlouho. Můj návrh je velice krátký a zavádí jako významný den, Památný den sokolstva, 8. říjen. Krátce odůvodním.

Myslím, že Sokol se přímo podílel na formování české národní identity a spoluvytvářel samostatný československý stát a poté český stát. Proto v době sto let oslav založení státu mi přišlo velice vhodné tento návrh podat, ačkoliv jsem jinak velice skeptický k většímu a většímu počtu významných dnů. Jak řekl Tomáš Garrigue Masaryk, bez Sokola by nebylo legií, bez legií by nebylo republiky. Sokol také na rozdíl od některých jiných organizací, myslím, sdružuje a sdružoval lidi naprosto napříč politickým spektrem od komunistů po pravici a tak dále, a tak dále, přestože některé jiné politické strany si pak zakládaly třeba vlastní tělovýchovné organizace.

A nyní krátce odůvodnění, proč 8. října. Sokolové byli vždycky nositeli demokratických a humanitních principů, a proto byli vždycky velkým trnem v oku všech totalitních ideologií. Nacistická moc proto jeden z prvních tvrdých útoků zahájila proti České obci sokolské, která byla rozpuštěna, 900 předních činovníků zatčeno, odvezeno do koncentračních táborů, celkem bylo zavražděno nebo přímo popraveno přes tři tisíce sokolů včetně žen a dorostenek. Proto je 8. říjen dnem v naší historii významným a já ho navrhuji jako významný den, Památný den sokolstva.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Lubomír Volný: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si myslím, že vše podstatné už zaznělo z úst navrhovatele. Stanovisko vlády k tomuto návrhu je neutrální. Jako zpravodaj nemám námitek proti postoupení do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Jiří Valenta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, kolegyně, kolegové, i přes negativní stanovisko garančního výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu si vám dovoluji vřele doporučit ještě jednou se zamyslet nad obsahem pozměňovacího návrhu, který je uložen pod šifrou 1522, který hovoří o zařazení dne 30. září mezi významné dny

České republiky, a to konkrétně jako Den vyhnání Čechů z pohraničí. Skutečně nelze, a to ani po 80 letech, v době, kdy realizujeme rozličné památníky skoro jako na běžícím páse, a je to tak převážně v pořádku, současně bagatelizovat, či dokonce oficiálně ignorovat vyhnání více než dvou set tisíc Čechů, našich spoluobčanů, z příhraničních oblastí. Nyní, kdy více než jindy cítíme, že aktivity revanšistických spolků se Sudetoněmeckým landsmanšaftem v pomyslném čele, je stále více občanů naší země nespokojeno s přepisováním výsledků druhé světové války a doprovodnou relativizací viny skutečných viníků. Zkusme proto společně, a to především svým souhlasným hlasováním, ocenit v tomto případě obrovskou statečnost našich spoluobčanů, kteří byli nuceni, a to bez morálního a politického ospravedlnění, masově prechat, často jen s osobními potřebami, hluboko do českého vnitrozemí. Drastický proces, který započal právě toho 30. září roku 1938, nemá pro naši zemi rozhodně nižší sociokulturní význam než například společensky zasloužilá činnost organizací Sokol nebo Orel, na které by i mělo být v novele tohoto zákona pamatováno, a co garanční výbor bez problémů posvětil. Zatímco si někteří Němci mohou každoročně připomínat v rámci památného dne takzvaného vyhnání cílícího na události spjaté s transferem obyvatel německé národnosti –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane poslanče, já vás přeruším. Já bych poprosil Poslaneckou sněmovnu, abychom se ztišili a abychom mohli nechat pana poslance přednést svůj projev. Já vám mnohokrát děkuji.

Poslanec Jiří Valenta: Já děkuji. Zatímco si někteří Němci mohou každoročně připomínat v rámci památného dne takzvaného vyhnání cílícího na události spjaté s transferem obyvatel německé národnosti, kteří se v předvečer světového válečného konfliktu zřekli dobrovolně československého občanství, obsahově odpovídající den, významný den, Česká republika doposud nemá.

Dámy a pánové, osobně se domnívám, že sebevědomí každého národa se nedemonstruje v bombastických, všezahrnujících, ovšem reálně bezobsažných projevech, ale spíše ve skutečných činech státem oficiálně přiznávané úcty k zakoušeným útrapám vlastních předků. Proto vás nyní prosím o podporu příslušného pozměňovacího návrhu a věřím, že vám tak nebudou osudy nespravedlivě vyhnanců Čechů z pohraničí lhostejné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Václav Klaus. Prosím máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já nechci být velký pedagog, ale přesto bych si dovolil dvě upřesnění. S panem zpravodajem jsme si vyjasnili, že můj zákon je v devadesátce, čili se nejedná o druhé čtení.

A teď abych zareagoval na svého předřečníka. Já velice podporuji vaši iniciativu, hlasoval jsem pro ni na školském výboru. Jenom upozorňuji, že je to pozměňovací návrh, který se týká jiného zákona. Ten se týká toho zákona k 17. listopadu, který budeme projednávat, nevím teď kdy. Čili teď ovšem se nedá hlasovat. Ale říkám, já ho podpořím a budu se snažit i náš klub přesvědčit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nemám přihlášené další poslance a poslankyně do obecné rozpravy a ani faktických poznámek. (Hlásí se poslanec Feri.) Ano? Pan poslanec Feri. Pardon, to je obecná rozprava, nebo...? (Obecná.) Prosim máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení přítomní členové vlády, velmi děkuji panu předkladateli za to, že si tento návrh osvojil. Byli jsme jím osloveni všichni, všechny poslanecké kluby. Jsem rád, že se dodržuje postup, který jsme si tu nějakým způsobem předtím stanovili, to znamená, že jednotlivé návrhy podle matérie budou předkládány jako samostatné návrhy.

Postup podle devadesátky nebudeme vetovat, protože logicky s tímto návrhem souhlasíme. Uvědomujeme si významnou úlohu Sokola v naší historii. Co ovšem musím nějakým způsobem podotknout a zmínit, je to, že v budoucnu, kdybychom tu devadesátku s našimi, řekněme, ideologicky nejbližšími poslaneckými kluby chtěli zavetovat, tak nebudeme moci, protože včera odpoledne byl do sněmovního systému nahrán nový návrh, návrh předsedy Poslanecké sněmovny Radka Vondráčka, který významně zpřísňuje pravidla pro veta a umenšuje zásadním způsobem práva opozice. I kdybychom se spojili my, klub Starostů a nezávislých a klub ODS, tak bychom podle tohoto návrhu nemohli devadesátku zavetovat. Nemohli bychom tak zavetovat třeba i návrh GDPR, který sem poslala vláda, abychom ho schválili v prvním čtení, kdybychom si to takhle řekli, protože se nově nastavuje podmínka dvou poslaneckých klubů a kumulativně nejméně 40 poslanců.

Prosim, upněme posléze pozornost na tento návrh, který může opozici a její práva významně okleštit. Děkuji za pozornost a věřím, že tento návrh projde.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího do obecné rozpravy nevidím. Ani z místa, ani elektronicky. Končím obecnou rozpravu. Je zájem o případná závěrečná slova? (Předkladatel: Neení. Zpravodaj: Neení.) Neení. Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování pojednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 284 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 29. Přihlášeno 181 poslanců, pro 168, proti nula, zdrželo se 13. Návrh byl přijat.

Zahajují podrobnou rozpravu, do které se přihlásili poslanci... žádní. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných

dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 284."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 30. Přihlášeno 182 poslanců, pro 170, proti nula, zdrželo se 12. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Projednávání tím končí.

Dalším bodem je

120.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 136/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr spravedlnosti Jan Kněžínek a zpravodaj garančního výboru ústavněprávního výboru poslanec Jakub Michálek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 136/2, který byl doručen dne 30. října 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 136/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, má zájem. Takže pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Jan Kněžínek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Jenom velmi stručně připomenu, že tento návrh zákona je adaptací právní úpravy nařízení Evropské unie a má za cíl umožnit vydávání výpisu z rejstříku trestů ve vícejazyčné formě, což má usnadnit přeshraniční pohyb osob. Krom toho se reaguje též na zákon o elektronické identifikaci a zjednodušuje se možnost podání žádosti o výpis z rejstříku trestů dálkovou cestou.

K návrhu byl podán jeden pozměňovací návrh ústavněprávního výboru a já již nyní avizuji, že při hlasování s tímto návrhem vyslovím souhlas. Děkuji za pozornost a moc prosím o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které není nikdo přihlášen. Končím obecnou rozpravu. Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Jak již zaznělo z úst pana ministra, byl přednesen jeden pozměňovací návrh, který je označen jako návrh A, takže procedura bude velmi jednoduchá. Budeme hlasovat nejprve o tomto pozměňovacím návrhu a potom o návrhu zákona jakožto celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je souhlas s touto procedurou? Nemusíme o tom nechat hlasovat? Necháme hlasovat o návrhu procedury.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 31. Přihlášeno 183 poslanců, pro 172, proti nula. Návrh byl přijat.

Poprosil bych pana zpravodaje, jestli by mohl načíst ten návrh, o čem budeme v tuto chvíli hlasovat.

Poslanec Jakub Michálek: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu bod A. Stanovisko předkladatele? (Souhlasné.) Stanovisko zpravodaje? (Ústavněprávní výbor doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 33. Přihlášeno 183 poslanců, pro 176. Návrh byl přijat.

Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 136, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 34 přihlášeno 183 poslanců, pro 177, proti nula. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Další je bod

121.

Vládní návrh zákona o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 138/ - třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 26. října na 20. schůzi Poslanecké sněmovny, rozprava byla ukončena a bod byl přerušen v průběhu hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček a zpravodaj garančního výboru, ústavněprávního výboru, poslanec Marek Benda. Máte zájem o vystoupení? Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 138/12 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 138/13.

Nyní prosím zpravodaje garančního výboru, ústavněprávního výboru, poslance Marka Bendu, aby nám zrekapituloval, kam jsme v hlasování o pozměňovacích návrzích v pátek 26. 10. dospěli. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážený pane místopředsedo vlády, paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, jestli mě mé poznámky neklamou, tak poslední hlasování, které proběhlo, bylo hlasování o bodu K3, návrhu pana poslance Leo Luzara na sídlo v Ostravě, který nebyl přijat.

Zbývají nám poslední tři hlasování, a to o bodech K4 a K5 společně jedním hlasováním, o bodu L a pak návrh zákona jako celek. Jestli nemá Sněmovna žádné výhrady, tak bychom mohli přistoupit k hlasování o těchto jednotlivých bodech. Čili navrhuji, abychom nejprve hlasovali o bodech K4 a K5 jedním hlasováním. Stanovisko ústavněprávního výboru jako garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 35 přihlášeno 183 poslanců, pro nula, proti 173. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Poslední hlasování o pozměňovacích návrzích je hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem L mé maličkosti. Jedná se o monokratičnost či demokratičnost, resp. kolektivní vedení úřadu. Stanovisko ústavněprávního výboru nebylo přijato.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 36 přihlášeno 183 poslanců, pro 41, proti 121. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, které byly podány k tomuto návrhu zákona, a můžeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Ústavněprávní výbor doporučil návrh zákona jako celek přijmout.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr?

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já jsem předkládal, takže souhlasím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zpracování osobních údajů podle sněmovního tisku 138, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 37 přihlášeno 183 poslanců, pro 144, proti 12, zdrželo se 27. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Mám tady přihlášené ve faktických poznámkách pana poslance Adamce a pana poslance Blažka. Předpokládám, že to byl nějaký renonc.

Dalším bodem je

122.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů /sněmovní tisk 139/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujali místopředseda vlády a pan ministr Jan Hamáček a pan poslanec Marek Benda, což učinili. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 139/11, který byl doručen dne 21. září 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 139/12.

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych velmi stručně představil návrh změnového zákona k zákonu o zpracování osobních údajů. Tento návrh byl zpracován Ministerstvem vnitra ve spolupráci s řadou ministerstev, zejména ministerstvy dopravy, spravedlnosti a financí a tímto návrhem plníme úkol, který nedokončily minulá vlády, protože do přípravy zákona vstoupily volby. Přípravu zákona pojala vláda zodpovědně a doplňuje jej o úpravy zákonů v gesci dalších resortů, aby byl právní řád náležitě a jednoznačně v souladu s obecným nařízením o ochraně osobních údajů.

Tento zákon upravuje obecné výjimky z obecného nařízení, resp. předchozí zákon upravil obecné výjimky z obecného nařízení a změnový zákon naproti tomu obsahuje řadu novel, kterými se provádějí dílčí a cílené výjimky z obecného nařízení v rámci specifických předpisů. Tím je dosaženo větší právní jistoty a více vyvážené ochrany osobních údajů v konkrétních oblastech, které to potřebují. Změnový zákon také obsahuje novely, které zavádějí některé části směrnice o ochraně osobních údajů v trestněprávní oblasti. Jde o ty části, které nelze řešit společně pro všechny příslušné spravující orgány, protože tyto orgány se mezi sebou liší v povaze, úkolech, struktuře nebo postupech. To se týká zejména novel zákonů o bezpečnostních složkách a předpisů v trestněprávní oblasti. A v neposlední řadě tento zákon implementuje do zákona o policii a zákona o civilním letectví evropskou směrnici o využívání údajů jmenné evidence cestujících v letecké dopravě, takzvané PNR, za účelem boje proti terorismu.

Tento zákon projednalo šest výborů a já samozřejmě řeknu jednotlivá stanoviska k příslušným návrhům, ale obecně se dá říci, že zejména jsem připraven akceptovat návrhy výboru ústavněprávního a výboru pro zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného, takže poprosím... Obecná rozprava, pan poslanec Benda. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, domnívám se, že jsme ve třetím čtení, to znamená, nerozlišujeme obecnou a podrobnou rozpravu.

Já bych jenom v rozpravě chtěl upozornit na dvě věci, které se lehoulince měni vzhledem k tomu, co jsme schválili v tom předchozím tisku 38. Za prvé, k návrhům pana poslance Michálka pod body H4 a H5 ústavněprávní výbor nepřijal žádné stanovisko, protože vzhledem k tomu, jakým způsobem doporučil hlasovat v tom předchozím bodě, předpokládám, že nebudou projednávány. Abych to pak neřikal mimo rozpravu, kde už nemá šanci nikdo zareagovat, tak jenom teď za sebe říkám, že doporučuji, přestože jsem nesouhlasil se změnou, která proběhla v tisku 138, ale v okamžiku, kdy proběhla, tak je rozumné, aby i tady byly schváleny body H4, H5, které jsou provedením onoho informačního příkazu, který jsme udělali ve sněmovním tisku 138.

A současně navrhuji, abychom na začátek hlasování hlasovali o stažení mého návrhu pod písmenem L1, který navazoval na to, jestli bude přijat v předchozím tisku o ochraně osobních údajů – postavení inspektorů. V okamžiku, kdy jsme neschválili inspektory, nedává smysl hlasovat o tomto návrhu a já navrhuji, aby Sněmovna souhlasila s tím, že návrh pod písmenem L1 bude stažen.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dále v rozpravě není nikdo přihlášen ani z místa, ani elektronicky. Končím rozpravu. Poprosím o případná závěrečná slova navrhovatele nebo zpravodajů. Nikdo nemá zájem.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Jestli mohu vzít poměrně rychle proceduru, nejprve bychom hlasovali o zpětvzetí návrhu pod písmenem L1 a potom bychom přistoupili k proceduře, tak jak vám byla předložena.

Návrhy technických úprav předneseny ve třetím čtení nebyly, čili pak bychom hlasovali postupně pod písmeny, máte to všichni před sebou, doufám, písmeně, písmenem A, písmenem L2, písmenem C, písmenem F, písmenem B ve znění L2, C a F. Návrh D1, návrh D2, pokud nebude přijato D2, hlasovat D3. Nebude-li přijato ani D2, ani D3, hlasovat D4. Návrh E1, návrh E2, návrh G1, návrh G2, návrh G3, návrh H1, návrh H2, návrh H3. Potom společně jedním

hlasováním návrhy H4 a H5, návrh I, návrh J a návrh K. Návrh L1, pokud bude souhlas Sněmovny, že bude staženo, už by se nehlasoval. Na závěr návrh zákona jako celek.

To je doporučení procedury z ústavněprávního výboru při té jedné změně, kterou jsem navrhl já ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nechám hlasovat o návrhu procedury.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 38, přihlášeno 183 poslanců, pro 177, proti nula. Návrh byl přijat.

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Nyní bychom s dovolením mohli přistoupit k jednotlivým návrhům. První bychom hlasovali o zpětvzetí návrhu pod písmenem L1. Stanovisko výboru samozřejmě neexistuje, protože jsem to navrhl až ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Rozumím. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 39, přihlášeno 184 poslanců, pro 177, proti nula. Návrh byl přijat.

Poslanec Marek Benda: Nyní můžeme přistoupit k hlasování o návrzích pod písmenem A, to je návrh ústavněprávního výboru, zpracování rodných čísel, novela evidence obyvatel, v jakých případech lze používat rodná čísla. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko ministra? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 40, přihlášeno 184 poslanců, pro 176, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Druhý návrh, o kterém bychom hlasovali, je návrh pod písmenem L2, který je návrh můj z druhého čtení. Týká se změny původního usnesení výboru pro zdravotnictví, které máme pod písmenem B. Ústavněprávní výbor doporučil návrh L2 přijmout.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 41, přihlášeno 184 poslanců, pro 146, proti 20, zdrželo se 18. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Děkuji. Další hlasování by bylo o návrhu C, což je návrh pana poslance Kamala Farhana, pozměňovací návrh k právě písmenu B, pozměňovacímu návrhu přijatému, doporučenému výborem pro zdravotnictví. Ústavněprávní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 42, přihlášeno 184 poslanců, pro 159, proti 15. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Další návrh je pod písmenem F, což je návrh pana poslance Rostislava Vyzuly, zase pozměňovací návrh k návrhu schválenému ve výboru pro zdravotnictví k písmenu B. Ústavněprávní výbor návrh pod písmenem F doporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 43, přihlášeno 184 poslanců, pro 152, proti 4. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní přicházíme k návrhu pod písmenem B, což je ono usnesení výboru pro zdravotnictví, které bylo právě modifikováno teď našimi předchozími třemi hlasováními L2, C a F. Ústavněprávní výbor ve znění právě těchto modifikací L2, C a F doporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 44, přihlášeno 184 poslanců, pro 112, proti 8, zdrželo se 64. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Další návrh je návrh pod písmenem D1. Jedná se o návrh pana poslance Ondřeje Profanta, zpracovávání digitálních fotografií. Ústavněprávní výbor nedoporučuje přijetí tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 45, přihlášeno 184 poslanců, pro 26, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní máme návrhy D2, D3, D4. Jedná se všechno o návrhy pana poslance Ondřeje Profanta a jedná se o tři varianty, řekněme, vypuštění novely zákona číslo 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – od nejpřísnější po tu nejméně přísnou. Pokud by nějaká prošla, pak už ty další jsou nehlasovatelné. Pokud se týká návrhu pod písmenem D2, ústavněprávní výbor nedoporučuje přijetí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: D2, nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 46, přihlášeno 184 poslanců, pro 35, proti 122. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Tím pádem můžeme přistoupit k hlasování o návrhu D3, který je střední kategorií tohoto zmírnění. Ústavněprávní výbor nedoporučuje jeho přijetí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 47, přihlášeno 184 poslanců, pro 37, proti 119. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní poslední návrh z této kategorie, návrh pod písmenem D4, řekněme nejmírnější zmírnění. Stanovisko ústavněprávního výboru nebylo přijato, nebylo dosaženo žádné hlasovací většiny.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 48, přihlášeno 184 poslanců, pro 146, proti 18. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní máme návrhy E1 a E2 pana poslance Raise týkající se zákona o vysokých školách. K návrhu E1 stanovisko ústavněprávního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 49, přihlášeno 184 poslanců, pro 161, proti 5, zdrželo se 18. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Druhý návrh pana poslance Raise pod písmenem E2 týkající se vysokých škol. Stanovisko ústavněprávního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 50, přihlášeno 184 poslanců, pro 74, proti 80. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní návrh pod písmenem G1 paní poslankyně Kateřiny Valachové. Jedná se o vypuštění povinnosti Ústavního soudu žádat si o stanovisko Úřad na ochranu osobních údajů. Ústavněprávní výbor návrh G1 doporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 51, přihlášeno 184 poslanců, pro 178, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Další návrh je pod písmenem G2, opět návrh paní poslankyně Kateřiny Valachové, výjimka z povinnosti zpracovávání osobních údajů pro státní zastupitelství. Stanovisko ústavněprávního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 52, přihlášeno 184 poslanců, pro 7, proti 155. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: A poslední návrh z kategorie paní poslankyně Valachové je návrh pod písmenem G3, trestný čin neoprávněného zpracovávání osobních údajů. Ústavněprávní výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 53, přihlášeno 184 poslanců, pro 25, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Nyní se dostáváme ke třem návrhům pana poslance Michálka týkajícím se spisové služby. Návrh pod písmenem H1, stanovisko ústavněprávního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 54, přihlášeno 184 poslanců, pro 25, proti 134. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Návrh pod písmenem H2, stanovisko ústavněprávního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 55, přihlášeno 184 poslanců, pro 25, proti 135. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Návrh pod písmenem H3, stanovisko ústavněprávního výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 56, přihlášeno 184 poslanců, pro 26, proti 134. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Dále bude následovat hlasování o bodech H4 a H5 jako o jednom. Zde nebylo přijato stanovisko ústavněprávního výboru, tak jak jsem říkal v rozpravě, protože jsme předpokládali, že v tom předchozím návrhu bude vyhověno našemu doporučení a návrh nebude přijat. Jinak platí to, co jsem řekl v rozpravě, nechci to tady více rozebírat. Stanovisko ústavněprávního výboru není.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele?

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vzhledem k tomu, jak proběhlo hlasování u tisku 138, tak souhlas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 57, přihlášeno 184 poslanců, pro 144, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Bude následovat hlasování o písmenu I, což je návrh pana poslance Leo Luzara, novela energetického zákona a zvláštní režim rodných čísel. Ústavněprávní výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko předkladatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 58, přihlášeno 184 poslanců, pro 12, proti 158. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Následuje hlasování o písmenu J, návrh poslance Radka Kotena, novela zákona o elektronických komunikacích. Ústavněprávní výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 59, přihlášeno 184 poslanců, pro 47, proti 60. Návrh byl zamítnut. Další.

A poprosím poslance o to, aby se ztišili při hlasování, at' víme, o čem hlasujeme. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Benda: Máme před sebou poslední hlasování, když zapomenou na hlasování o zákonu jako celku, a to je hlasování o písmenu K, což je návrh pana poslance Výborného, novela soudního řádu správního a stanoviska Úřadu na ochranu osobních údajů. Ústavněprávní výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 60, přihlášeno 184 poslanců, pro 32, proti 138. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Marek Benda: Tím jsme se, pane místopředsedo, vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy, protože návrh pod písmenem L1 byl vzat zpět, takže můžeme přistoupit k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Já ještě s dovolením využiji svého postavení zpravodaje. Omluvím se všem, kteří měli pocit, že jsem je v tisku 138 nebo 139 nějakým způsobem manipuloval, ale opravdu mi věřte, že nebylo tak úplně jednoduché celými těmito dvěma tisky projít, abychom udrželi nějakou konzistenci, tak možná se na mě někteří zlobí, že jsem doporučoval hlasování v nějakých systémech, ale podařilo se nám tím projít. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji panu zpravodaji. A nechám hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, podle sněmovního tisku 139, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 61, přihlášeno 184 poslanců, pro 142, proti 2, zdrželo se 40. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Dalším zákonem je bod

124.

Návrh poslanců Jana Čížinského, Lukáše Bartoně, Václava Klause, Kateřiny Valachové, Heleny Langšádlové a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 115/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Jan Čížinský a zpravodajka garančního výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 115/4, který byl doručen dne 14. listopadu 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 115/5. (V sále je obrovský hluk!)

Nyní se táží navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, má zájem.

Já bych poprosil kolegyně a kolegy. Poté, co jsme odhlasovali mnoho hlasování v předešlém zákonu, a pokud máte potřebu diskutovat se svými kolegy, předpokládám, o tomto a jiných zákonech, prosím, číňte tak v předsálí, ať tady můžeme jednat v klidné atmosféře. Já vás poprosím o klid, aby Sněmovna mohla jednat v klidné atmosféře!

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane předsedající, děkuji. Kolegyně a kolegové, nejde o žádný mediálně zajímavý zákon. Jde o praktickou úpravu. Schválením umožníme všem dětem, pro které jsou přípravné třídy vhodné a pro které jsou také přípravné třídy vytvořené, aby do nich mohly chodit. Než se dítě dostane do přípravné třídy, existují dvě síta. První síto je pedagogicko-psychologická poradna, která řekne, že se do přípravné třídy dítě hodí, a pak ještě ředitel školy. Komu tím schválením tohoto návrhu pomůžeme? (Hluk v sále neutichá. Velmi špatná slyšitelnost!) Pomůžeme jenom dětem, které přípravné třídy potřebují, ale pomůžeme také ředitelkám a ředitelům a starostkám a starostům, protože velmi často se stává, že není možné přípravnou třídu vytvořit, protože v ní je devět dětí a je potřeba dětí deset. Proto prosím o podporu.

Shodli jsme se dnes... (Řečník se odmlčel kvůli hlučícím kolegům.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pardon. Vážené kolegyně, kolegové, opravdu není důstojné, aby přednášející musel mluvit do hučícího sálu. Není to příjemné nikomu z vás, když stojíte za tím řečnickým pultem. Tak prosím respektuje to, že každý má právo na klidný přednes. Děkuji.

Poslanec Jan Čížinský: Také děkuji. Shodli jsme se dnes na významném dni pro sokoly, shodněme se prosím i na podpoře dětí s odkladem věku, na podpoře dětí, které potřebují do přípravných tříd. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Nyní otevírám rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného. Pokud se nikdo nehlásí ani z místa, ani elektronicky, končím rozpravu.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednesla pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělila stanovisko.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já bych ráda ještě poprosila do rozpravy něco krátkého říct.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já jsem rozpravu ukončil. Já jsem ji otevřel, ptal jsem se, díval jsem se, vyzýval jsem a uzavřel jsem rozpravu. Jestli by nějaký ministr chtěl rozpravu otevřít, může. Pan ministr Brabec má potřebu otevřít rozpravu.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Necht' se tedy tak stane.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní zpravodajko, máte slovo v rozpravě.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji vám. Já jsem pouze chtěla doplnit slova navrhovatele pana Čížinského. K tomuto zákonu, byť mediálně není nijak populární, se velice vyjadřují ředitelé škol a píší nám s prosbou, abychom ho přijali právě s ohledem na to, že nemohou mnohdy otevírat tyto přípravné třídy, byť tam chybí pouze jediný jeden žák, a v tu chvíli všech devět dětí, které by měly a mohly mít tuto možnost, do třídy chodit nemůže, protože není naplněn ten stav deseti.

Já bych vám ráda z toho množství dopisů, které nám přišly, přečetla pouze jeden velice krátký: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vás jako ředitel mateřské i základní školy požádal o to, abyste zítra, či v pátek, tudíž dnes, podpořili sněmovní tisk 115, tedy dostupnost přípravných tříd základních škol pro všechny děti, které přípravné třídy potřebují. Současná úprava se navrhovaným zlepšením vrátí do předchozího stavu... (Poslankyně se odmlčela kvůli obrovskému hluku v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Znovu poprosím Poslaneckou sněmovnu o to, aby se ztišila, a pokud má potřebu někdo diskutovat, ať prosím tak činí v předsáli. Děkuji. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Současná úprava se navrhovaným zlepšením vrátí do předchozího stavu, kdy bude možné přijmout všechny děti, pro které jsou přípravné třídy podle pedagogicko-psychologické poradny vhodné, tedy i pro děti s odkladem věku. Navrhovaná úprava je jen a pouze ve prospěch dětí, nikoho tím nepoškodíte, ba naopak pomůžete tam, kde se díky současné legislativní úpravě přípravné třídy nyní nenaplnily a děti, pro které byly přípravné třídy velkým přínosem, neměly šanci se do nich dostat.

Děkuji. Jen jsem chtěla tento dopis jako jeden z mnoha zmínit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Faktická poznámka, pan Václav Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Já bych jenom stručně poděkoval panu ministroví Brabcovi, protože se ukázal v téhle situaci jako největší gentleman z vlády.

Za druhé bych řekl, že je to zákon, který nic nezakazuje, jenom něco drobného umožňuje, což jsou obecně zákony spíše dobré než ty opačné.

A za třetí jsem si tady v rámci této akce vzpomněl, že tam mám ten pozměňovací návrh, tak jdu za něj ještě zaplédovat, protože ve školách nemají být ideologické věci. V preambuli, co jsou cíle vzdělávací soustavy, nemají být věci ideologické. Nemá tam být, že třeba komunistická strana je předvoj dělnické třídy a blablbla. A zrovna tak tam nemá být, že Evropská unie je vzorem pro národní a nadnárodní integraci, protože si to řada českých občanů, dokonce bych řekl většina, včetně mě, nemyslí. Čili ať jsou tam ty formulace o vzdělávání, o těchto věcech, ale tyhle politické věci podle mě v zákoně nemají co dělat, a proto to můj pozměňovací návrh tam vyškrtává. Kdo uznáte za vhodné, ho podpořte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Nikoho nevidím do rozpravy, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Není zájem.

Takže nejdřív budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto zákona.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 62 přihlášeno 181 poslanec a poslankyně, pro 71, proti 78. Návrh byl zamítnut.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacím návrhu. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednesla pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělila stanovisko. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Poté co jsme odhlasovali návrh na zamítnutí návrhu zákona, přichází na řadu pozměňovací návrh pana poslance Klause a stanovisko výboru k návrhu pana poslance je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Poprosil bych o celou proceduru, jak budeme hlasovat, to znamená, že budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu technických úprav podaných podle § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny – pozměňovací návrh poslance Klause, a návrh zákona jako celek. Je souhlas s takhle danou procedurou? (Ano.) Nechám o něm hlasovat.

Zahajuji hlasování o proceduře. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 63, přihlášeno 183 poslanců, pro 160 (proti nikdo). Návrh byl přijat.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: A nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Klause. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko navrhovatele? (Není zapnut mikrofon u zpravodajského stolku.) Na mikrofon prosím. (Povyk v sále, poslanci radí, jak zapnout mikrofon.)

Poslanec Jan Čížinský: Omlouvám se, promiňte. Nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 64, přihlášeno 183 poslanců, pro 36, proti 53. Návrh byl zamítnut.

Předpokládám, že jsme se nyní vypořádali se všemi návrhy.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Ano. A nyní můžeme přistoupit k hlasování – (Předsedající vstupuje do řeči.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: A nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh na usnesení. Odhlásím vás, takže se přihlaste a přednesu návrh na usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Čížinského, Lukáše Bartoně, Václava Klause, Kateřiny Valachové, Heleny Langšádlové a Petra Gazdika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 115, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 65, přihlášeno 170 poslanců, pro 95, proti 18. Návrh byl přijat. (Potlesk v pravé části sálu.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Přečtu ještě omluvenky. Pan Pavel Bělobrádek se omlouvá dnes od 11.05 do 14.30, dále pan poslanec Petr Gazdík dnes mezi 14.30 až 16.00 z důvodu jednání a paní poslankyně Kateřina Valachová z dnešního jednání od 10.00 do 11.30 z pracovních důvodů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to bodem číslo

125.

Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Víta Rakušana a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 140/ - třetí čtení

Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa za navrhovatele paní poslankyně Věra Kovářová a za rozpočtový výbor jako garanční výbor zpravodaje Jana Hrnčíře. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 140/3, který byl doručen dne 2. listopadu 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 140/4.

Táži se navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Protože faktická poznámka kolegy Zaorálka nemůže být, protože ještě rozprava nebyla, není se k čemu vyjádřit. Z místa vidím paní poslankyni Vildumetzovou. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuju, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych se vyjádřila k této novele zákona, ke které jsem tady již vystupovala. Předkladatelkou je paní Kovářová, která žádala o stanovisko Asociace krajů a zároveň Svazu měst a obcí České republiky, kdy stanovisko Svazu měst a obcí jsem jí již předložila při projednávání druhého čtení. Stanovisko Svazu měst a obcí, to znamená organizace, která hájí zájmy starostů a starostek, je negativní k tomuto sněmovnímu tisku. A ten důvod je, že v rámci toho, pokud tento sněmovní tisk bude schválen, tak města a obce dostanou v rámci rozpočtového určení daní méně finančních prostředků.

V době, kdy jsem tady vystupovala v druhém čtení, nebylo známé stanovisko Asociace krajů, která měla své jednání 9. listopadu, kdy jsem 20. listopadu paní Kovářové odeslala dopis, že i Asociace krajů se ztotožňuje se stanoviskem Svazu měst a obcí, to znamená, že většinově se shodla nepodpořit tento pozměňovací návrh a zákon jako takový. A opravdu ty dopady do rozpočtu jako obecních krajských rozpočtů, dojde ke snížení inkasa této daně. A jsme přesvědčeni o tom, že opravdu tento návrh zákona nepřinese v žádném případě snížení jízdného tak, jak se tady nějakým způsobem říká. Jízdenky zůstanou stejně drahé a tyto finanční prostředky zůstanou dopravcům a můžeme se bavit, kam se promítnou.

Znovu zdůrazňuji, že my dopravcům prokazatelnou ztrátu proplácíme a musíme jim proplatit. Myslím si, že stanovisko všech hejtmánů a stanovisko prakticky starostů a starostek v rámci Svazu měst a obcí je natolik silné stanovisko... Mluvila jsem s řadou z vás, kteří mi řekli, že pokud tady toto stanovisko bude, jsem připraven tento návrh nepodpořit. Jsem opravdu zvědavá, jak dnes projednávání nebo závěr hlasování tohoto zákona dopadne.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Mračkové Vildumetzové. Nyní pan poslanec Ondřej Veselý, připraví se pan kolega Ferjenčík.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem v takové nepříjemné poloze, protože jsem doteď ten zákon podporoval. Prostřednictvím pana předsedajícího se Věře omlouvám, že dneska tak neučiním. Je mi to velmi líto. Hlavním důvodem je, že se nepodařilo projednat věc, nebo dojednat věc s Ministerstvem financí – výpadek příjmů. Moc se omlouvám za toto nedopatření z naší strany. Prostě se to nepodařilo. Nicméně příslibuji, že budeme jednat dál. My ten návrh obecně podporujeme. Obecně ho podporujeme. Chtěli bychom se bavit o více věcech, nejen tady o zlevnění nebo snížení DPH na dopravu, na veřejnou dopravu, ale také třeba o snížení DPH na teplo, protože to je další problém, který musíme řešit. Takže doufám, že se k té myšlence vrátíme v brzké době s více věcmi. A moc se ještě jednou omlouvám Věře Kovářové, kterou jsme podporovali, a podporujeme obecně tu ideu dál, ale v tuto chvíli prostě nejsme z těch důvodů finančních schopni tu podporu dát. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Veselému. Kolegu Ferjenčíka požádám o strpení, protože tu mám dvě faktické poznámky, a to pana poslance Miroslava Kalouska a Zbyňka Stanjury. Nejdříve faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já bych si dovilil zareagovat jenom na paní poslankyni Vildumetzovou Mračkovou otázkou. Já někdy bývám méně chápavý a tady pořád nerozumím, proč je lepší, když ty peníze bude mít vláda, než když je budou mít dopravci, kteří zajišťují veřejnou dopravu. Já tomu nerozumím, jestli bych na tohle mohl dostat odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjury. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl vystoupit v reakci na vystoupení pana poslance Veselého a chci se zeptat, za co to vyměnil. Určitě udělal politický obchod. Proč takové ty řeči: my jsme pro, ale ne dneska. Snížení DPH na teplo řešíme v daňovém balíčku. Včera to bylo načteno, už je vyřešeno. Budeme hlasovat příští jednací týden, kdy bude jednat Sněmovna, tak se na to nevymlouvejte! Tak nám řekněte, v čem je problém! Určitě ne v tom, že se k tomu chcete vrátit. Včera byl daňový balíček. Mohli jste načítat vy a kdokoliv jiný tisíce pozměňovacích návrhů k DPH. Nevím, kolik jste jich udělali. To, co jste tady řekl, byla jenom trapná výmluva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní poslanec Ferjenčík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl vystoupit na podporu tohoto zákona, protože mi přijde absurdní, abychom ty peníze nejprve skrze DPH od samospráv vybrali a následně ho zase přerozdělovali zpátky. Prostě přendáváme peníze z levé kapsy do pravé, a navíc ještě si z toho část nechá vláda. Jenom část vybraných daní dostanou samosprávy, takže mně přijde ten přístup úplně absurdní. Myslím si, že to je jenom prostě nějaký spor ohledně toho, kdo to předložil nebo co za to kdo vyoobchodoval. Myslím, že je naprosto logické, abychom například nejprve snížili DPH na hromadnou dopravu a až potom zvyšovali slevy, abychom dělali to administrativně jednoduché opatření jako první a až potom dělali ta administrativně složitá. Vláda bohužel šla opačným směrem. Mě to mrzí, každopádně Piráti tento zákon podporují.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za vaše vystoupení. Mám čtyři faktické poznámky. Nejdříve paní poslankyně Langšádlové, poté kolega Jan Volný, Petr Gazdík a Roman Onderka. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Já bych chtěla říci, že my opravdu nadále návrh zákona podporujeme, a já bohužel nemohu souhlasit s interpretací, která tady zazněla za Svaz měst a obcí a za Asociaci krajů. Já tam vidím logický rozpor, protože ve chvíli, kdy se vlastně sníží DPH, byť potom budou mít nižší náklady i ti dopravci, tak tím bude menší jejich ztráta, protože budou mít vyšší příjmy, a ve chvíli, kdy ty veřejné subjekty doplácet ztrátu, tak ta by měla být nižší. Takže nakonec by na tom měli být lépe potom i ti, kteří tu ztrátu doplácet, to znamená obce i kraje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Volný, připraví se kolega Petr Gazdík, také k faktickým poznámkám. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegové, kolegyně, já bych chtěl jenom podotknout jednu věc. Tady se naše opozice ptá pana kolegy Veselého, za co co vyměnil. No, on naslouchá i opozici a ta přece říká, že je špatné ukrajovat salámovou metodou a posouvat mezi jednotlivými sazbami, mezi 15- a 10procentní apod., a volá po tom, že by se měly sazby sjednotit, aby byly pouze dvě, to znamená základní a snížená. Tomu já rozumím. Až na to bude čas a budou na to prostředky, já si myslím, že i my k tomu přistoupíme, protože to logiku má, ale sami kritizují to, že postupně se přehazuje nějakými pozměňovacími návrhy nebo separátními novelami DPH z vyššího do nižšího, že je to nesystémové a že by se to mělo řešit komplexně, a sami to potom vehementně podporují. Já osobně si myslím, že to je nesystémové.

Víte, že jsme přijali zákon nebo nařízení na snížení dopravy pro studenty a důchodce, kde to jistou logiku má, není to zásah do DPH, a pojďme to řešit potom jednou komplexně a neukrajujme. Vy sami po tom voláte, abychom to nedělali, aby se to neukrajovalo, a sami to potom vehementně podporujete. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Petr Gazdík. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Gazdík: Hezký dobrý den, milé kolegyně, milí kolegové. Já musím důrazně jako jeden ze spoluautorů zákona o rozpočtovém určení daní polemizovat s tím, co tady říkala paní hejtmanka Vildumetzová, že obce a města to nepodporují, nebo nemohou podporovat proto, že by to znamenalo výpadek jejich příjmů. To je možná stanovisko Svazu měst a obcí, kterému vůbec nerozumím, protože Svaz měst a obcí sdružuje spíše větší města a obce a u nich by to rozhodně výpadek příjmů neznamenal, protože oni by ušetřili výrazným způsobem na veřejné dopravě. Jestli by to někde znamenalo velmi malý výpadek příjmů, ale skutečně velmi malý, tak je to u malých obcí, a přesto Sdružení místních samospráv, které sdružuje spíše malé obce, to výrazným způsobem podporuje.

Nechápu také stanovisko Asociace krajů. Chápu, že paní hejtmanka jako předsedkyně asociace – i když už neměla být hejtmanka, alespoň to veřejně

slibovala – ovlivnila své kolegy, a možná skutečně pro Karlovarský kraj to nemusí být úplně nejvýhodnější, nicméně pro naprostou většinu krajů, které v současné době dělají tendry na veřejnou dopravu, ať autobusovou, nebo vlakovou, na příštích 10 let, to výrazným způsobem výhodné je, a proto nerozumím stanovisku ani Asociace krajů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Gazdíkovi za dodržení času. Nyní pan kolega Roman Onderka s faktickou poznámkou, připraví se kolega Stanjura. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Členové vlády, kolegyňe, kolegové, chci se zásadně ohradit prostřednictvím pana předsedajícího proti vystoupení kolegy Stanjury. Pan poslanec Veselý se de facto gentlemansky omluvil právě kolegyni Kovářové prostřednictvím pana předsedajícího za to, že sociální demokracie, poslanci za sociální demokracii nebudou pro tento návrh hlasovat. Nebyla to trapná výmluva, nebyla to žádná obezlička.

Kdybych chtěl rozebírat návrh, který zde nyní projednáváme, našel bych si řadu pro a proti. Jestli chcete slyšet proti, tak vám ho klidně řeknu. Jestli někdo říká, že tato novela řeší další snížení jízdného, to znamená menší náklady, tak jak padlo v rozpočtovém výboru, i když se tak dneska neargumentuje tady, tam to tak padlo, tak já říkám, že to není pravdou. Dám jednoduché přirovnání. Jestli v Brně, v druhém největším městě republiky, je Dopravní podnik města Brna ve stoprocentním vlastnictví města, tak jediné, co se stane, pokud tato novela bude přijata, bude to, že se sníží náklady statutárního města Brna na doplacení ztráty dopravního podniku. O ničem jiném to není. A tady bych podpořil vystoupení kolegy Volného prostřednictvím pana předsedajícího, protože pokud máme tuto problematiku řešit, má být řešena systémově a v nějakém kontextu a v komplexním posuzovacím návrhu.

Znovu zdůrazňuji prostřednictvím pana předsedajícího, pane Stanjuro, Ondra Veselý, poslanec Parlamentu ČR se gentlemansky omluvil. Nehleďte v tom nic jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Onderkovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjury a pokračují faktické poznámky. Pane kolego, já vám hned dám slovo... (Posl. Stanjura začíná hovořit.) Pane předsedo, chvíličku. Já to pořadí, protože je jich ještě šest. Kolega Ferjenčík, Kalousek, Vondrák, Mračková Vildumetzová, Běhounek, Fiala Petr. Teď máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem položil dotaz panu poslanci Veselému, odpověděl mi pan poslanec Onderka. Proč ne? Také si zařídím nějakého mluvčího, když se mě přistě někdo zeptá.

Ale k meritu věci. Já souhlasím s panem poslancem Onderkou. Já jsem nikdy neřekl, že to povede ke snížení jízdného, nikdo z ODS si to nemyslí, ale chceme právě ulevit obecním a krajským rozpočtům, těm, kteří doplácují, kteří například vlastní ve 100 % dopravní podnik. Není to jenom Brno, ale jsou to i jiná města. Na tom se shodujeme. A to je ten důvod, proč je podle našeho názoru rozumné tento návrh zákona podpořit.

Systémový přístup. Já jsem pro, ale podívejte se na zákon o EET. V zákonu o EET se snižují tři, myslím že tři, položky DPH, nebo minimálně tři, které si takhle z hlavy pamatuju. A jsem zvědav, jestli paní kolegyně Mračková Vildumetzová vystoupí a řekne: Já jsem proti snížení DPH na pivo, protože přijdou o peníze města, obce a kraje. Já jsem proti snížení DPH na řezané květiny, protože přijdou města, obce a kraje o podíl na DPH z řezaných květin. Já jsem proti snížení DPH na kadeřnické služby, protože města, obce a kraje přijdou o podíl ze (nesrozumitelné.) Vždycky, když snižujeme daně, tak zhruba 70 % z těch ušetřených peněz, které necháme daňovým poplatníkům, je na úkor státu, zhruba 21 % na úkor měst a obcí a 9 na úkor krajů. Zaokrouhlil jsem to, nepoužíval jsem desetiny a setiny.

Když se nám to hodí, tak jsme pro. Když nemáme žádný argument, relevantní, tak říkáme: pozor, pozor, pokud snížíme DPH u veřejné dopravy, tak přijdou města, obce o zhruba 30 % té částky. To je pravda. Na druhé straně platí to, co říkal pan poslanec Onderka jako zkušený komunální politik. Pro to město to prostě výhodné je. Proto nechápu, když se někdo zdrží s argumentem "my jsme pro, ale ne dneska". A to já považuji za pokrytectví. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Připraví se kolega Kalousek. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Volného ohledně té systémovosti a nesystémovosti. Ten zákon žádnou novou sazbu nezavádí. Prostě přesouvá jednu konkrétní oblast do nižší sazby, než kde je dneska. To, jestli v té 15procentní sazbě budou jiné věci než v té 10procentní ve chvíli, kdy máme prostě tři sazby a jenom se něco přesouvá, asi z hlediska toho systému a jeho složitosti vůbec nic nemění.

Proto my si myslíme, že se máme věcně zabývat tím, který typ služeb chceme podporovat formou nižšího DPH. A myslím si, že hromadná doprava je zcela jasně, jednoduše odůvodnitelná. A co se týče těch peněz, tak je potřeba říct, že právě v oblasti veřejné hromadné dopravy dochází k extrémnímu nárůstu platů u řidičů. Je dneska velmi obtížné, velmi obtížné sehnat řidiče, a z toho důvodu rostou platy, z toho důvodu rostou náklady. Takže i přestože tím nemusíme zajistit pokles cen, tak minimálně zajistíme udržení těch cen na stávající výši, což mně přijde racionální.

A poslední poznámka k těm obcím a krajům. Ve chvíli, kdy se jedná o službu, kterou zajišťují skutečně ty obce a kraje, a primárně jde o jejich náklad, tak skutečně nechápu ten argument, že přijdou o výnos z DPH. Ve chvíli, kdy

místo toho, aby dostaly jednu pětinu toho DPH, ale zaplatily náklady té služby včetně těch tedy 70 % pro stát, tak teď vlastně ten celý odvod tomu státu ušetří. Skutečně nechápu, jak můžete operovat s tím, že je to pro obce a kraje nevýhodné. To je nevýhodné samozřejmě u řezaných květin a u piva, ale rozhodně ne u jízdného, které ty obce a kraje platí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. Tak, děkuji. Dalším poslancem je pan poslanec Miroslav Kalousek. Připraví se pan kolega Vondrák. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já bych rád zareagoval na pana poslance Volného. Ano, z obecného hlediska je to samozřejmě nesystémové. A tu nesystémovost jste založili, kolegové, vy v okamžiku, kdy jste schválili druhou sníženou sazbu, protože tři sazby DPH je prostě principiálně špatně. Dvě je tak maximum, které lze označit za systémovost. Ideální je jedna. V okamžiku, kdy máme druhou sníženou sazbu, tak pochopitelně při každé diskusi o DPH někdo přijde s nějakou úžasnou myšlenkou, tu na řezané květiny, tu na pivo, kde je to dobře, tu na veřejnou dopravu, kde je to podle vás špatně.

Tohle můžeme napravit za několik málo dní. Já jsem tady včera zdůvodňoval svůj pozměňující návrh k oblasti daní, který je naprosto systémový, který navrhuje dvě sazby. Horní buď 19, nebo 20, spodní 10 na všechny položky, které umožňuje šestá směrnice EU. To je systémový návrh, po kterém volá pan kolega Volný. A já s ním souhlasím. Ano, to je systémový návrh. Když mně slíbíte, kolegové, že tento systémový návrh, tak jak se líbí kolegovi Volnému, podpoříte, no tak já budu dnes hlasovat proti tomuto návrhu, protože je naprosto nadbytečný. Ale vy to neuděláte. Vy o systémovosti pouze mluvíte, ale nejste schopni pro ni hlasovat. Takže podpoříme alespoň to něco. Alespoň tu veřejnou dopravu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Ivo Vondrák také s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Mračková Vildumetzová. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já jenom bych chtěl skutečně upozornit na to, že projednáváme zákon, a já bych to neztotožňoval s tím, zdali paní poslankyně Vildumetzová je či není ve funkci hejtmanky. Já si myslím, že to s tím skutečně nesouvisí, a navíc bych chtěl doplnit, že rozhodně nikoho neovlivňovala. Já si myslím, že hejtmani jsou svéprávní lidé a mají svůj tým lidí, kteří to zase nějakým způsobem vyhodnocovali, a ten závěr byl takový, jaký je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, panu kolegovi Ondrákovi. Nyní paní poslankyně Mračková Vildumetzová. (Nechce vystoupit.) Dobře, děkuji, takže odmažu. Pan kolega Běhounek s faktickou poznámkou také. Připraví se

kolega Petr Fiala a poslanec Jiří Bláha. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Běhouněk: Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně a kolegové, já musím reagovat úplně stejně jako při druhém čtení. Pouštíme se tady do konstrukcí o tom, jak je ztráta hrazena z veřejné dopravy potom kraji. Prosím, je to mnohem složitější, než si myslíte. A jestli se domníváte, že snížení DPH zásadním způsobem ovlivní cenu a naše náklady, tak jste trochu mimo. Ale já to samozřejmě chápu a nerad bych, aby tady se z toho stala nějaká situace útoků na kraje. Prosím, to si vyprošuji. Hezký den.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan místopředseda Petr Fiala, připraví se pan kolega Jiří Bláha. Pane místopředsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedající. Já reaguji na vystoupení některých řečníků z levicové vládní koalice, kteří tady volali po systémovosti. No, já bych se rád připojil k debatě o nějakém systémovém řešení daňového systému, ale bohužel z vaší strany, dámy a pánové, žádné systémové řešení nejenom že nezaznělo, nebylo prosazováno, ale nebylo ani podporováno.

A konkrétně k panu poslanci Volnému prostřednictvím pana předsedajícího. Já bych chtěl připomenout, když tady vyčítáte návrh, který tady předložila paní poslankyně Kovářová a další, opozice několikrát předložila systémové řešení. Několikrát jsme předložili, Občanská demokratická strana konkrétně, návrh na obnovení pouze dvou sazeb DPH, tak jak jste to vy zmínil. A podívejte se prosím, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího na to, jak jste hlasovali. Jak jste hlasoval vy, jak hlasovalo hnutí ANO, jak hlasovaly další strany současné vládní koalice. Takže nám tady neargumentujte systémovým řešením. To jsou jenom falešné, vymyšlené argumenty. Po ničem takovém nevoláte, nic takového neprosazujete. A když to prosazujeme my, tak to jenom odmítnete.

A jak už tady říkal pan předseda Kalousek, budete mít v příštím týdnu znovu možnost ukázat, jestli jste si to rozmysleli, jestli opravdu vám záleží na systémovém řešení, a podpořit zavedení dvou sazeb DPH. Uvidíme, jak se k tomuto návrhu postavíte a jak to, co dnes tady hlásáte a proklamujete, skutečně dodržíte i v politické praxi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou. Připraví se k faktické poznámce pan kolega Vít Rakušan. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegy, vážení kolegové, po včerejším výsledku rozpravy o daňovém balíčku, dnešním DPH jsem došel k závěru, že vlastně souhlasím s vámi se všemi. (Pobavení, smích v sále.) Ano, slyšíte dobře. Za třicet let neustálých změn, které se všichni snaží vehementně prosazovat, jsme došli

k jednomu velkému bordelu, v kterým se nikdo nevyzná. Došli jsme k tomu, že vlastně podnikatelé nevědí, podle čeho mají danit. Nevědí, jak mají plánovat. Lidi nevědí, jakou budou mít výplatu a co vlastně si pořídí za sociální a zdravotní dávky.

Takže já bych doporučil, pojdme si na rok, možná na dva sednout k jednomu stolu, opravdu si popovídat o tom, jak by to mělo vypadat, aby to mělo hlavu a patu, a pojdme vytvořit nový daňový celý zákon, který bude opravdu pro lidi a pro nás pro všechny.

Nejenom pro záplatování, vytrhávání z kontextu, řešení zrovna teď nějaké situace, ale to, aby to vydrželo minimálně pět, nedej bože, kdyby to mohlo vydržet deset let, no to by bylo skvělé. Nikdo by nemusel neustále předělávat programy, nikdo by nemusel neustále chodit na školení, zjišťovat, jestli dostanu takovouto výplatu, odevzdám takovéto daně. Pojdme se tím zabývat, pojdme o tom mluvit, pojdme se sejit. Po tom volám už rok, nikdo na to neslyší.

Opravdu souhlasím s vámi všemi. Je to nesmysl, co děláme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Jiřímu Bláhovi za dodržení času k faktické poznámce, a protože jsem mu nechtěl brát čas k vystoupení, tak požádám teď sněmovnu o klid. Ještě že má hlas dostatečný, aby některé hlučící kolegy a kolegyně překřičel. Pokud diskutujete něco jiného, než je tento návrh, prosím v předsáli. Slovo má jenom ten, komu ho předsedající udělí, a rád bych, aby to své slovo mohl využít k tomu, aby ho v důstojném prostředí odřekl. Opravdu žádám o klid sněmovnu.

Máme před sebou zatím faktickou poznámku a vystoupení kolegy Juránka, které následuje s řádnou přihláškou. Nyní faktická poznámka pana poslance Víta Rakušana. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vít Rakušan: Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo. Pouze velmi rychlá reakce na váženého pana kolegu hejtmána a poslance Běhounka prostřednictvím pana předsedajícího. Já jsem skutečně neměl pocit, a to myslím vážně, že se v rámci této diskuse jakýmkoli způsobem útočilo na kraje v České republice. Ba naopak, ten zákon, jehož jsem spolunavrhovatelem, má právě krajům, minimálně velké většině z nich, pomoci a má jim přinést prospěch. A nezaregistroval jsem ani nikde v naší dosavadní diskusi jakýkoli útok či osten, který by měl právě mířit vůči krajskému uspořádání.

A jednu krátkou poznámku prostřednictvím pana předsedajícího na svého předěčnicka pana kolegu Bláhu. Je hezké, že vládní poslanec říká, že stále někoho vyzývá k tomu, aby se něco dělo, a ono se to neděje. No je to o to komičtější, že hnutí ANO už pět let vládne. Tak holt asi musíte mít v rámci svého hnutí silnější a větší slovo, pane kolego. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, ovšem kolegů Juránka požádám o posečkání, protože vystoupí kolega

Běhounek s faktickou poznámkou a kolega Bláha také ještě jednou vystoupí s faktickou poznámkou. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámkou.

Poslanec Jiří Běhounek: Všechny jsem vás pozdravil, oslovil, opakovat to už nebudu. Nevím, co sem kolega Rakušan prostřednictvím předsedajícího motá uspořádání. Já jsem řekl, že by nebylo vhodné, aby se útočilo na kraje. Když jste tedy měli zájem s kraji jednat, proč jste s tím nepřišli na začátku?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní kolega Bláha s faktickou poznámkou a poté kolega Juránek s řádnou přihláškou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě to tedy dořeknu. To není o tom, jestli to vytvoří hnutí ANO. Myslím si, že nás je tady 200. A pokud se jedná o daně, nebo se třeba bude jednat o něco jiného, zdravotnictví, tak bychom si na to měli sednout všichni. Každý z vás má dobrou myšlenku. Je jenom potřeba to srovnat v kontextu s dalšími věcmi. Debata, pokud se má něco změnit, má to vydržet, má to tady přežít minimálně jedno volební období, tak je potřeba, abychom se na tom shodli všichni, abychom tady zase za rok nedělali další změny. Jak jsem říkal, je potřeba si sednout rok nebo dva a mluvit a říkat ano, tohle ovlivňuje toto, tamto ovlivňuje toto. Ty máš na to názor tento, já mám názor na to tento. Pojďme si ho upravit. Navzájem se ovlivníme, posuneme a věřím tomu, že jsme schopni vytvořit něco, co bude mít smysl.

Vaše návrhy, a většiny z vás, mají smysl. Jenom je potřeba si přestat hrát na tu stranicnost, jestli jsem zelený, červený, modrý nebo jaký. Prostě jde přece o občany naší země, o to, že pro ně chceme udělat to nejlepší, a na tom není přece možné, abychom se jenom silou rozhodli. Je potřeba se na tom shodnout, domluvit, odsouhlasit a nějakým způsobem opravdu připravit to nejlepší, co v dnešní době jsme schopni. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pan poslanec Bláha má samozřejmě pravdu a mluví naléhavě, ale pláče na špatném hrobě. Pochopitelně že na velkých rekodifikacích potom musíme společně dlouho diskutovat. Ale nejdřív ten kodex musí někdo předložit, aby bylo nad čím diskutovat. Musí tady být předloha.

Vláda slibovala za ANO a sociální demokracii, již v minulém volebním období slibovala penzijní reformu. Váš dnešní premiér tady sliboval, že tady bude ležet v červnu 2017. On je rok 2019 a o penzijní reformě – (připomínka z pléna) – šestnáct – a o penzijní reformě není vidu a slechu.

Slibovali jste reformu veřejného zdravotního pojištění, což je problém, který jde s penzijní reformou ruku v ruce. Není po tom vidu, slechu. Slyšíme

jenom, že pan ministr zdravotnictví chce jednorázově zvýšit platbu za státní pojištění, ale to nemá s reformou nic společného.

Slibovali jste velkou rekonstrukci daní. Není po nich vidu, slechu.

Umíte pouze rušit to, co v těchto oblastech zavedly vlády minulé. To jste dokázali zrušit strašně rychle, ale že byste něco předložili, abychom o tom mohli společně všichni rok až dva diskutovat, jak si přeje pan poslanec Bláha? To jste totálně neschopní. Nic takového vláda neudělala. Hovořím k vládě, nikoli k poslancům, protože to je vládní povinnost tu předlohu položit na stůl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Mám dvě faktické poznámky, kolegy Bláhy a kolegy Okamury. Nyní pan poslanec Jiří Bláha s faktickou poznámkou. Pane poslanče, máte zájem o tu faktickou poznámku? Prosim, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Bláha: Omlouvám se. Kolegyně, kolegové, chtěl bych reagovat na slova, prostřednictvím pana předsedajícího, pana Kalouska. Já určitě vím, jak to myslíte, ale osobně si myslím, že to není o vládě. Není to ani o ministerstvu. Je to o lidech, kteří se chtějí daněmi zabývat, kteří chtějí systémově změnit celé daňové určení a kteří o tom chtějí hovořit, protože víte, jak to na ministerstvu je, byl jste tam sám. Takže já věřím tomu, že prostoru na nějaké vznosné myšlenky zas tolik není, že člověk opravdu hasí a snaží se jít nějakou cestu, ale to, abychom si sedli ke stolu, to je na nás. Na nás poslancích. Právě abychom my o tom hovořili dva roky, a pak když přijdeme s reálným návrhem za paní ministryni, tak věřím, že ona to pak zašití. Je o tom opravdu mluvit a pojďme se na to sejit. Já klidně vyvolám ten kulatý stůl a přinesu první myšlenky a ukradnu je klidně i, nebo si je půjčím od vás, protože slyším řadu skvělých návrhů. Pojďme do toho, pojďme se sejit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana místopředsedy Okamury a poté pan kolega Válek s faktickou poznámkou. Pane místopředsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, skutečně se musím vyjádřit, protože to, co tady jménem hnutí ANO říká pan poslanec Bláha, tak to mi připadá opravdu jako teatrální vložka, protože my jako SPD přece navrhujeme dlouho tzv. daňové moratorium, aby minimálně na jedno volební období se neměnily daňové zákony, aby skutečně živnostníci i podnikatelé si mohli udělat podnikatelské plány, aby všichni věděli své výhledy ekonomické, aby k těm změnám nedocházelo.

Ale přece hnutí ANO tady dělá přesný opak celou dobu. A to ze dvou pohledů. Za prvé, když jsme naše návrhy předkládali a chtěli jsme si sednout s ostatními k jednomu stolu, tak byly odmítnuty. A není to jenom problém hnutí ANO, ale je to problém jiných stran, protože tady se Sněmovna tak rozdělila ideologicky, že se říká, že ten s tím ne a tamten ano, a nechť si sedat ke stolu různí lidé. Tady je to tak rozpolceno, že většina politických stran upřednostnila

ideologii nebo nějaké své osobní antipatie, než aby pracovaly pro občany. To je jeden problém. Určitě bychom si měli sáhnout sám do svědomí.

Druhá věc je, že tady pan Bláha mluví o něčem, co hnutí ANO samo přeci nedodržuje. Tak se podívejme, třeba zákon o EET. Vždyť vy jste ho navrhli a zároveň ho hnedka sami novelizujete. A hnedka přidáváte další. A děláte změny. To znamená, vy sami nastavujete to prostředí přeci tak, a nechci říkat o tom, že my jsme zákon o EET nechtěli a prosazovali jsme stejně jako v Německu daňový paušál, pro živnostníky je to jednodušší, ale teď chci mluvit o téhle věci. Takže vy tady vykládáte něco – já jsem se radši zeptal, jestli to náhodou neběží v přímém přenosu v České televizi, že tady je nějaká takováhle trošku vložka, aby to asi viděl divák. Zjistil jsem, že ne. Tak asi to myslíte opravdu upřímně. Ale přeci není možné, když vy sami novelizujete zákony, které jste před krátkou dobou navrhli, tak to svědčí buď o nekvalitě, nebo přesně o opačné věci, než tady říkáte. Proto my rádi si sedneme k jednomu stolu, pojďme na tom pracovat. Ale musí to být skutečně vzájemné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Válek také s faktickou poznámkou a potom kolega Juránek, který je řádně přihlášen. A také ještě požádám sněmovnu o klid, aby kolega Válek měl možnost vystoupit. Děkuji. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já děkuji, pane předsedající. Nelze než zdvihnout tu hozenou rukavici a chtěl bych prostřednictvím pana předsedajícího kolegu Bláhu ujistit, že já tady sedím, sedím tady opravdu daleko déle než stojím. Stojím tady minimálně. Sedím tady tak hodně, že si kvůli tomu nosím polštářek, a myslím, že tady sedíme všichni. Úplně nevím, kde je ten kulatý stůl, kde by si nás všech dvě stě mohlo sednout. Nicméně je-li tady, rád si k němu sednu. Řada koaličních poslanců tady jasně řekla, že si k tomu stolu také ráda sedne, i když si myslím, že to fórum, kde bychom měli diskutovat, je tady toto fórum. Ale musíme diskutovat nad něčím, co bude předloženo. A já si myslím, že bychom měli zdvihnout tu hozenou rukavici poslance Bláhy, prostřednictvím tedy pana předsedajícího, a po jednom sem k tomuto pultiku teď jít a říct každý za sebe, z vládní koalice i z opozice, jestli tedy jsme připraveni o těch daních diskutovat, tak jak kolega poslanec Bláha navrhuje. Já ano.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nyní řádná přihláška pana poslance Stanislava Juránka. Také požádám ještě jednou sněmovnu o klid, i když vás bych mohl přerušit, nemáte časový limit, pane kolego. Ale přesto diskuse kolegů, které se netýkají daňového balíčku, daně z přidané hodnoty, prosím přenést do předsálí.

Máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, nepřihlásil jsem se k faktické poznámce, protože nechci reagovat na nikoho z těch, kteří tady byli přede mnou. Chtěl bych

řící, že jsem byl dvě volební období hejtmánem Jihomoravského kraje, šzil jsem se se všemi kraji, které jsou, takže mi na krajích záleží. A chtěl bych, abychom se na to teď v tuto chvíli zkusili podívat jako na tu věcnou záležitost, a také chci tím zdůvodnit, jakým způsobem budu hlasovat já a klub KDU-ČSL.

Víte, já jsem tady přecházel sem a tam a napadaly mě právě různé reakce na to, co tady zaznělo. Ale skutečně se tomu chci vyhnout a chci říci, že tady nebyla dokončena reforma té veřejné správy až do konce a že se tedy záležitosti krajů řeší po částech. A jedna z těch významných věcí, která se řeší, je doprava. A já tady zdůrazním jednu věc. Máme tady 14 systémů dopravy a každý je jiný. Myslím, že ani dva systémy, které jsou, nejsou totožné. A my teď docházíme vždycky k tomu, že přijde nějaký zákon, nějaký návrh zákona, a já ten zákon neposuzuji podle toho, kdo jej podal, ale jestli je prospěšný nebo není prospěšný pro dokončení té reformy veřejné správy. A teď v tomhle případě se to týká těch dopravních záležitostí.

Já začínám takhle obšírně proto, že doprava je jedna z nejvýznamnějších věcí, které jsou v rozpočtu krajů. Zároveň ale chci říci, že jsem nikdy neviděl rozpočty krajů samostatně, a prosím, abyste se na to zkusili také tak podívat, ale viděl jsem je vždycky jako rozpočet peněz, které jdou z jedné strany do kraje a z druhé strany jdou do všech měst a obcí, které jsou v tom daném kraji. A když se tedy takto na to dívám, tak se na to dívám, myslím si, že mnohem objektivněji, a proto jsem si velmi pečlivě, velmi pečlivě spočítal, jakým způsobem, na základě dostupných informací, které jsou k dispozici, jsem si spočítal –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám znovu sněmovnu o klid. Nechtějte, abych musel jmenovat jednotlivé poslance, kteří ruší. A doufám, že k tomu také nemusím sáhnout. Tak, pokračujte prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Spočítal jsem si pro jednotlivé kraje a celkově pro Českou republiku, jestli je to pro ty kraje výhodné, nebo není výhodné, protože skutečně když každý kraj má jinou dopravu, tak samozřejmě v tuto chvíli nezbyvá nic jiného, než to zvážit po jednotlivých krajích. Dospěl jsem k závěru, že velmi výrazně je hned teď v tuto chvíli velmi, velmi výhodné, jestliže dojde ke snížení a převedení byt', jak tady zaznělo, nesystémovému, o tom nechci mluvit, tak je to velmi výrazně výhodné a v součtu je to výhodné za Českou republiku. Já na základě toho si troufnu říct, že samozřejmě nikdo z vás nepochybuje o tom, že je to výhodné pro Prahu. Ty další kraje už jsou velká otázka právě toho pohledu. A z mého pohledu zcela jednoznačně tam vyčnívají dva kraje, pro které to výhodné je, a to je kraj Jihomoravský, ze kterého pocházím, a kraj Moravskoslezský. To znamená, pro tyhle dva kraje je to neuvěřitelným způsobem výhodné a je to víc výhodné než pro ostatních 11 krajů, které tady v České republice jsou. Prosím, abyste si to ověřili. Není to nic těžkého. Je to dáno vždycky tím, že tam je nějaký velký dodavatel dopravy, který je pod městem.

Já tedy jsem se poctivě snažil, abych tady v téhle věci se nenechal zatáhnout do žádných debat, a to i z jednoho prostého důvodu, z důvodu naší strany

KDU-ČSL. Já jsem si to zažil v minulosti a je to o tom, že my jsme nebyli v Poslanecké sněmovně a jsme první strana, která se do ní vrátila, a my si musíme vždycky říct, proč jsme se tam vrátili. My jsme se tam vrátili, protože máme podporu v městech, v obcích a v krajích. A díky této podpoře, o kterou jsme se opírali, také musíme vždycky vůči těm městům a obcím být ti, kteří pro ně hledají to maximum.

A já teď řeknu, pro mě není teď v tuto chvíli nejdůležitější tento zákon jako takový, ale je pro mě důležité, aby ministryně financí slyšela, že kraje ty peníze opravdu nemají v té výši, v jaké by je měly mít, protože došlo k některým rozhodnutím, například o zvýšení platů, a na základě toho vždycky je důležité, abychom se podívali, jak celkově to má dopad na kompletní kraje.

Znovu říkám, z toho výpočtu, který teď z tohoto vychází, bez ohledu na to, jestli tento zákon odsouhlasíme, nebo neodsouhlasíme, je zde určitá částka, kterou ty kraje potřebují nějakým způsobem dostat, a musí o ni bojovat. Jestliže použijeme ovšem teď v tuto chvíli tento zákon, tak značná část této částky požadované pro kraje bude naplněna a je tím v rámci jednotlivého případu vyřešen příspěvek pro kraje tímto způsobem.

Dovolím si to svoje obsáhlé vysvětlení uzavřít slovy: vím, že je to výhodné pro většinu krajů, vím, že je to výhodné v součtu v rámci České republiky, a proto za sebe i za klub KDU-ČSL říkám, že tento zákon podpoříme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanislavu Juránkovi. Nyní ještě paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Mračková Vildumetzová: Děkuji, vážený pane místopředsedo, za slovo. Já jsem se přihlásila ještě do obecné rozpravy a chtěla bych reagovat na některé mé předřečníky. Velmi mě mrzí, že se tady pořád skloňuje jméno Mračková Vildumetzová. Já bych chtěla zdůraznit, že tady vystupuji jako předsedkyně Asociace krajů. To znamená, že zastupuji všechny hejtmanky a hejtmanky.

Chtěli jste tady stanovisko Asociace krajů, vyžádali jste si ho. Devátého listopadu zasedla Asociace krajů, která měla poté společné jednání s vládou. Na tomto jednání se jednomyslně Asociace krajů shodla, že tento návrh nepodporuje, protože většina těch krajů – a zaznělo to tady i z úst pana Juránka – že většina krajů samozřejmě přijde o tyto daňové příjmy. A mě hlavně mrzí jedno. Já, kdo mě zná, tak ví, že pokud je některý zákon dobrý, tak se za něj peru jako lev.

My říkáme, že tímto zákonem snížíme cenu na jízdném, ale vůbec to nebude pravda. Cena na jízdném se vůbec nesníží. Krajům, městům a obcím se odeberou finanční prostředky v rámci daňových příjmů. A můžeme se bavit, kde ty finanční prostředky skončí. Bavíme se o tom, že je dostanou řidiči. Bavíme se o tom, že se zlepší komfortní cestování, že se to bude investovat do lepšího vybavení autobusů. Já bych byla velmi ráda, kdyby tomu tak opravdu bylo. Bohužel vím, že složitý výpočet, kterým nás vždy provází vyúčtování

s jednotlivými dopravci, dopadne tak, že kraje přijdou o ty daňové příjmy, a zároveň to budou ve stejné míře doplácet dopravcům. Jsem o tom přesvědčena.

Když jsme projednávali tento dokument na Asociaci krajů, byl tam přítomen i pan Dolínek za Prahu, který samozřejmě z titulu toho, že Praha má svůj dopravní podnik – a řekla jsem, že to tady řeknu, pane Dolínku, i na plénu – že Praha nepodporovala tento návrh. A je to logické i z toho hlediska, aby tento zástupce byl proti. Ale všechny ostatní kraje byly proti tomuto návrhu. A já se opravdu ptám, proč jste tedy chtěli stanovisko krajů, když teď ho nechcete žádným způsobem respektovat? Zároveň nechcete respektovat stanovisko Svazu měst a obcí České republiky, který zastupuje 2 700 měst a obcí.

To, co tady řekl pan Gazdík, jakým způsobem vystupoval vůči mé osobě, mě nepřekvapilo, přátelé. Já už jsem na takové jednání, když jsem byla ředitelkou Svazu měst a obcí, zvyklá.

Jenom mě udivuje jedno. Když se tady bavíte o tom, že v rámci toho DPH ty finanční prostředky půjdou těm velkým městům, a Sdružení místních samospráv zastupuje ty malé obce, tak právě těm to vezmete. Protože to DPH se přerozděluje mezi všechny města a obce.

A já se velmi těším na zítřejší finanční konferenci, kterou pořádá Svaz měst a obcí, a vezmu si to hlasování, jak jste hlasovali o tomto zákoně, abych všem těm starostům, kteří tam budou přítomni, abych jim předložila, jakým způsobem jste je připravili o rozpočtové určení daní a o finanční prostředky, které v roce 2019 neobdrží.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Mračkové Vildumetzové. Mám dvě faktické poznámky. První je faktická poznámka pana poslance Stanislava Juránka, připraví se Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Juránek: Já si dovolím fakticky poznamenat, aniž budu kohokoliv jmenovat, protože nechci, aby to bylo v osobní rovině, jakým způsobem se ty peníze dostanou do těch krajů jako takové.

Ta první věc, jak se ty peníze dostanou do krajů, je záležitost, že tam jakákoliv organizace města, jakákoliv organizace kraje, která provozuje dopravu, to získá tím způsobem, že ušetří na nákladech.

Druhá věc je, že se vypisují výběrová řízení, a v okamžiku, kdy se sníží tato daňová zátěž, tak také proto, že ta konkurence mezi těmi jednotlivými organizacemi je, tak se přímo nabízí, že se do budoucna sníží náklady všech krajů vůči těm dopravním společnostem, které to v těch jednotlivých krajích provozují. Ta záležitost je ověřitelná. Za tu dobu, co ty kraje existují, tak se to dá zhruba předpovídat.

A já jenom konstatuji, že na základě toho si troufnu říct, že v čase, ne teď hned, ale v čase, na tom vydělají všechny kraje. A samozřejmě že tím pádem na tom vydělají i všechny obce, protože každý kraj s těmi obcemi dýchá. A nezáleží

na tom, jestli ty peníze jsou přímo do rozpočtu obcí, nebo jestli jsou v rozpočtu kraje, nebo jestli se za kraj ušetří. Jsou to prostě jedny peníze a v tom kraji se s nimi může hospodařit takovým způsobem, aby na tom všichni vydělali. A troufnu si říct, že nejvíce na tom vydělají malé obce. Protože ty by vlastní dopravu jako takovou zajišťovat nemohly a nebylo by možné, aby žádným způsobem...

Já poprosím, aby mi do toho nikdo nemluvil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil čas k faktické poznámce. Ale chápu, že ten hluk... (Řečník žádá, aby mohl dokončit větu.) Dobře.

Poslanec Stanislav Juránek: Jenom jedna věta. Všechny kraje na tom do budoucna vydělají. A můžete si to dopočítat a jsem připravený to pro každý kraj zvlášť konzultovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktická poznámka pana poslance Kalouska, Bláhy a Birkeho. A opět ještě, než vám udělím slovo, požádám sněmovnu o klid, protože jde o faktické poznámky, aby kolegové a kolegyně, kteří hovoří, měli šanci v těch dvou minutách říct svůj názor a nebyli přitom přerušováni nemístným hlukem, který se netýká tohoto textu. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Prostřednictvím pana předsedajícího paní poslankyně Mračková Vildumetzová, až budete zítra na té finanční konferenci prezentovat hlasovací listinu, tak zvažte, zda opravdu chcete svým kolegům říct, kdo je připravil o rozpočtové určení daní, jak jste řekla. My o rozpočtovém určení daní teď hlasovat nebudeme. Budeme hlasovat o daní z přidané hodnoty, která je podle toho rozpočtového určení daní dělena, ale na tom rozpočtovém určení daní samotném se vůbec nic nezmění. To zůstává stejné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Jiří Bláha. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Bláha: Vážení kolegové, kolegyně – slyším ježišmarjá. Ježišmarjá určitě, ale já pořád slyším jenom, co je výhodné. Takže určitě se daně nedají dělat podle toho, co je výhodné. To je za prvé. Za druhé, když se tedy bavíme o tom daňovém určení, nebylo by jednodušší říct a udělat vratku DPH těm krajům? To znamená, že kraj by to zaplatil dopravci, dopravce to DPH odvede a kraji se to DPH vrátí? Nebylo by to daleko jednodušší než něco snižovat, něco zvyšovat, něco přerozdělovat?

Takže vidíte, že ta debata může být košatá. Že každý z nás přijdeme na něco jiného. A to je o tom, o čem jsem mluvil. Je potřeba nevytrhovat věci z kontextu, je potřeba ne chtít za každou cenu lepit věci a je potřeba se zamyslet a upravit, nebo předělat, já bych řekl, revoluci v daňovém systému. To znamená, že ano, daňové paušály pro ty nejmenší. Ale v žádném případě ne bez EET pro ty,

kteří mají obchody, restaurace a jiné, protože prostě tam se těch peněz nikdy nedomůžeme. A na daňovém paušálu si nedokážu velké nadnárodní společnosti moc dobře představit. Takže pojďme o tom mluvit a věřte tomu, že to posuneme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Jana Birkeho. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mockrát za slovo, pane předsedající. Já bych ještě možná do toho vsunul jeden argument. Dovolte mi reagovat na pana poslance Juránka, který byl mým předpředčínkem. Já bych možná řekl, protože jsem starostou trojkové obce, která má trošku jiný model, která si vlastně u kraje objednává dopravu. To znamená, že kraj ji zajišťuje a my ji platíme, hradíme ji. A to musím říci, že pokud jakýmkoli způsobem ovšem se sáhne na rozpočtové určení daní, tak já neříkám, že patříme k městům, která na to nemají, ale pochopíte, že takhle to není možné, neustále nás škrtit. Kde máme ty peníze potom brát? Teď mluvím o starostech těch trojkových obcí, kterých v tomto státě není málo, tuším, že jich je kolem 80, a myslím, že ti starostové potom mají plnou hlavu starostí, pokud jejich rozpočty jsou napjaté. Tak z toho mého pohledu na tohle nesmíme zapomenout. A v těch městech žijí lidé, což je 20 tisíc nahoru do 50 tisíc.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Birkemu. Nyní ještě faktická poznámka kolegy Stanjury. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skutečně faktická. Pro pana poslance Birkeho, trojek není 80, fakt ne – 205 a k tomu městské části velkých měst, tak jich je přes 220. No ne, tak jako je to zásadně vedle.

Ale mně to fakt nedá, bavme se o těch číslech, bavme se o rozpočtových dopadech. Já bych poprosil paní poslankyni Mračkovou Vildumetzovou vašim prostřednictvím, ať ukáže tu listinu. Já se nebojím, já myslím, že máme více starostů jako ODS v malých obcích než vy. A nevádí, klidně to ukažte, ale buďte tak hodná, dejte k tomu, pokud ten zákon projde – a věřím, že ano – dejte k tomu, tak jak to dělalo Ministerstvo financí, když dopočítávalo dopady DPH, konkrétní částku, o kterou jsem svým hlasováním případně připravil např. mou obec, ve které žije 1 833 obyvatel. Ne abyste říkala, že je to celkově miliarda. Kolik to konkrétně je. A já věřím, že to naši paní starostce vysvětlím a paní starostka mě za to moje hlasování pochválí. A není to členka Občanské demokratické strany. Tak jednoduché to není.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Teď nemám žádnou přihlášku do rozpravy, ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Paní poslankyně? Pan zpravodaj? Není tomu tak.

Máme hlasování o návrhu na zamítnutí, to je jako první předtím, než se budeme zabývat pozměňovacími návrhy. Myslím si, že všichni, kteří chtějí hlasovat, jsou přítomni v sále, a můžeme tedy rozhodnout o návrhu na zamítnutí v hlasování číslo šedesát šest. Já vás všechny odhlásím na požadavek poslanců a jakmile se ustálí počet přihlášených... Ještě jsem zagongoval, ale stav se mi ukazuje již na tom původním, dokonce úplně stejný, jako byl původní před odhlášením.

Takže zahájil jsem hlasování číslo 66 a ptám se, kdo je pro zamítnutí návrhu. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 66 z přítomných 175 pro 83, proti 90. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, tedy rozpočtového výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, přednášel jednotlivé návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil, stejně jako zástupce navrhovatelů. Tak, máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, já bych si tedy dovolil navrhnout proceduru. Vzhledem k tomu, že legislativně technické úpravy ve třetím čtení nebyly předneseny, tak bychom hlasovali o komplexním pozměňovacím návrhu paní poslankyně Kovářové pod písmenem B. Pokud bude přijat, tak o pozměňovacích návrzích A bychom dál nehlasovali a pak bychom schválili návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, pro jistotu nechám odhlasovat proceduru hlasování, i když je jednoduchá.

Zahájil jsem hlasování číslo 67 a ptám se, kdo je pro proceduru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 67 ze 176 pro 169, proti 1. Procedura byla schválena.

Začínáme tedy návrhem pod písmenem B, komplexní pozměňovací návrh Věry Kovářové. Vaše stanovisko, pane zpravodaji? (Doporučující.) Paní navrhovatelka? (Doporučující.)

Zahájil jsem hlasování číslo 68. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 68 z přítomných 178 pro 92, proti 25, návrh byl přijat.

Další návrh není hlasovatelný, ten původní návrh A rozpočtového výboru, takže jsme tím vyčerpali všechny pozměňovací návrhy. Je tomu tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj: Ano, je tomu tak.) Můžeme tedy hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Vítu Rakušana a Jany Krutákové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani

z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 140, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování číslo 69 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 69 z přítomných 178 pro 91 poslanec, proti 68. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod 125.

Máme před sebou bod číslo 126. (Velký hluk v sále.) Požádám ale sněmovnu o klid, než ho zahájím. A jde o návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů. Jde o sněmovní tisk 157, jsme ve třetím čtení a...

Pane poslanče, mezi body těžko mohu dát někomu bez přednostního práva slovo, ale jestli jde o kontrolu hlasování, tak je to něco jiného. (Stále hluk v sále.) Prosím o klid! Slovo má paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se moc omlouvám, ale provedla jsem kontrolu na sjetině, a ačkoli jsem chtěla hlasovat proti, objevilo se zdržení. Omlouvám se, stiskla jsem správné tlačítko. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Podáváte námitku proti...

Poslankyně Kateřina Valachová: Podávám námitku, hlasovala jsem proti, objevilo se zdržení. Provedla jsem kontrolu na sjetině.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To nemá vliv na výsledek hlasování, tomu já rozumím – (Poslankyně Valachová vstupuje předsedajícimu do řeči: Zpochybňuji výsledek hlasování.) Ale přesto ten požadavek, který jste vznesla, tady je. Já o tom nebudu diskutovat. Jestli se hlásí pan předseda Kalousek, tak mu udělím slovo. Prosím ale o klid!

Poslanec Miroslav Kalousek: Já bych chtěl jenom podotknout, že tohle je nefér. Vždycky, vždycky když ten výsledek může ovlivnit hlasování, byť to není o jeden hlas, tak vždycky té námitce vyhovíme. Tohle, případ, který popsala paní poslankyně Valachová, nijak neovlivňuje hlasování a podle mého názoru jestli této námitce vyhovíme, tak jsme se zachovali nesmírně nefér, protože mezitím se podařilo někoho zmasírovat, aby změnil svůj názor, a to se prostě ve slušné sněmovně nedělá, kolegové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kromě toho, že by to nezměnilo výsledek hlasování, kdyby paní poslankyně Valachová řekla: Chtěla jsem hlasovat pro, ale na sjetině jsem zdržela, tak pak by mohla opakovaným hlasováním hlasovat pro a vyhověli bychom. Já vidím jiný problém. Protože někteří poslanci mají jednání, v okamžiku, kdy ten bod byl ukončen, tak šli na jednání, takže pokud té námitce vyhovíme, já požádám o přestávku na jednání klubu v délce 12 hodin – 20 minut, omlouvám se (oživení v sále), tak abychom se mohli na hlasování v plném počtu sejít ve 12.00. Ale je to skutečně, jak říkal můj předřečník, je to skutečně nefér a od paní poslankyně Valachové mě to mrzí dvojnásobně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě předseda klubu ČSSD Jan Chvojka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, hezké skoropoledne. Dámy a pánové, no já na tom nevidím nic nefér. Pokud chci hlasovat nějak, v tomto případě proti, a na té sjetině je to prostě úplně jinak, v tom případě výsledek je, že jsem se zdržel, tak to není nefér! Je to prostě pozměněná vůle mého hlasování. Není to nefér! Můžete to tady říkat, ano, vy jste to neměla zpochybňovat – ale jako já jsem hlasoval proti a mám tam zdržel se. Prosím, neútočte na dámu proto, že hlasovala jinak, než se to ukázalo na sjetině!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou zopakuji, protože s tím mám asi nejhorší zkušenost ze všech kolegů, kteří tady sedí. Když já jsem tuto věc obhajoval před Ústavním soudem, ne svoje hlasování, ale jiné výsledky, a ten trapas bych přál každému z vás, kteří tohle děláte. Někdy opravdu z toho, že se pokazí hlasovací zařízení, a to já nezpochybňuji, každé technické zařízení se může pokazit, ale opravdu jsem si tam nepřipadal úplně komfortně.

Takže paní kolegyně Kateřina Valachová, poté pan předseda Stanjura, a já vám řeknu své rozhodnutí jako předsedajícího, co s tím hodlám udělat. Paní kolegyně – prosím o klid nejdřív, než vám udělím slovo, protože poslouchejme se! Není to jednoduchá situace, i když je pouze procedurální. Máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážená kolegyně, vážení kolegové, řekla jsem přesně, co se stalo, provedla jsem kontrolu. Jsem si vědoma toho, že je to precedenční situace. Jakým způsobem Sněmovna rozhodne, samozřejmě nechávám na ní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Stanjura, potom kolega Kalousek. Pane předsedo, máte slovo. Potom předseda Faltýnek.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se pak zachovám v hlasování podle toho, co si myslím já, že se má zvykově u toho zachovat, členové Poslanecké sněmovny. Nicméně jsem se paní poslankyně dotknout nechtěl, jak mi vytkl pan předseda Chvojka. Pokud jsem se jí dotkl, tak se jí omlouvám. Naopak bych chtěl ocenit její odvalu, politickou odvalu, protože jako jediná z členů klubu ČSSD chtěla hlasovat

proti, všichni ostatní se zdrželi – a to je třeba ocenit! (Smích a potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda Kalousek, poté pan předseda Faltýnek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nezlobte se prosím, já skutečně setrvávám na svém názoru. A přece to všichni cítíte, že to je nefér. Přece všichni víme, že s výjimkou vylitých káv, popř. jiných podobných případů zpochybňujeme hlasování téměř vždycky, když se spleteme. Akorát že nemůžeme říct, že jsme se spletli, tak řekneme, že na hlasovacím zařízení se nám ukázalo něco jiného. Tak to prostě je. Je to jakýsi zvyk a všichni si to navzájem tolerujeme, protože splést se občas může každý. Ale tohle není ten případ.

A já vám řeknu, pane předsedo Chvojko prostřednictvím pana předsedajícího, co by bylo fér. Fér by bylo říct: Hlasovací zařízení ukázalo jinou vůli, než já jsem projevila. Ale vzhledem k tomu, že to nijak nemůže ovlivnit výsledek hlasování, tak to hlasování nezpochybňuji. Jenom na zvukový záznam říkám, že má vůle byla jiná. To by bylo fér. To, co provádíte teď, je hluboce nefér, jakkoli se to může paní poslankyně dotknout – je mi to jedno. Je to nefér a ve slušné sněmovně se to nedělá. (Poslanci TOP 09 tleskají.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Já se domnívám, že tady řešíme technickou věc. Kolegyně Valachová řekla, že chtěla nějak hlasovat a hlasovací zařízení ukázalo jiné hlasování. Nicméně pane kolego Kalousku prostřednictvím pana předsedajícího, vy konkrétně máte velmi krátkou paměť. (Sněmovna naprosto ztichla.) Na to jste obrovský specialista. Vzpomeňte si, kolikrát jste vy osobně zpochybňoval hlasování a z jakých důvodů při hlasování o protikuřáckém zákonu. Pětkrát, pane kolego! (Potlesk klubu ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní ještě pan předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Krátká poznámka. Samozřejmě budeme patrně hlasovat o zpochybnění hlasování. Já jenom doufám, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, že si uchováte svůj názor a v případném opakovaném hlasování budete hlasovat proti. (Pobavení některých poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, podle zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny je elektronický zápis o veřejném hlasování tím, co je možné zpochybnit bezprostředně. To bylo učiněno, přestože jsem bez jakékoliv přestávky po skončení bodu 125 podle schváleného pořadu zahájil 126. Paní kolegyně nenavrhla, byť to tady bylo

několikrát řečeno, že chce jenom do stenozáznamu zaznamenat změnu své vůle proti elektronickému zápisu, ale navrhla zpochybnění hlasování. Proto dám hlasovat o opakování toho hlasování, tedy o tom, jestli je právem nebo není právem chtít znovu hlasovat. To je její procedurální návrh a já ho nemohu změnit. Já ho nemohu změnit! A proto o tom dám hlasovat. O tom, jak já se zachovám, jak se zachováte vy, je zase jenom na vás. Já jsem vás upozornil, že už dlouhou dobu, byť tady byla například ráno ta situace, kdy zařízení bylo poškozeno a bylo možné evidentně říct, že jde o technickou závadu a byl tedy důvod pro případné opakování hlasování, ale ani tam se nehlasovalo o novém hlasování. Já už mám jinou zkušenost než většina z vás.

Takže v hlasování číslo 70 budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Kateřiny Valachové o opakování toho hlasování, kde ona projevila jinou vůli, než byl elektronický zápis. Všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, a rozhodneme o návrhu paní poslankyně Kateřiny Valachové, o novém hlasování.

Zahájil jsem hlasování číslo 70. Ptám se, kdo je pro připuštění změny hlasování. Toho opakování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 70. Z přítomných 181 poslance pro 95, proti 58, návrh byl přijat. Budeme tedy znovu hlasovat o závěrečném hlasování bodu číslo 125.

Ptám se, jestli mám čist znovu návrh na usnesení. Nikdo to nepožaduje, děkuji vám. Budeme tedy hlasovat o návrhu na změnu zákona o dani z přidané hodnoty podle návrhu paní poslankyně Věry Kovářové ve znění Poslanecké sněmovny.

Zahájil jsem hlasování číslo 71 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 71. Z přítomných 182 pro 94, proti 75. Návrh byl přijat. (Potlesk zprava.)

Děkuji. A teď už podle pořadu schůze se vrátíme do bodu číslo

126.

Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové, Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/- třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů prosím, aby zaujal za navrhovatele poslanec Lukáš Bartoň a zpravodaj garančního výboru hospodářského výboru pan poslanec Vojtěch Munzar. (Velký hluk v sále.) Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 157/3, který byl doručen dne 14. listopadu 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 157/4.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Milan Feranec. A ještě než mu udělím slovo, požádám, aby případné diskuse, velmi

vzrušené, o minulém návrhu zákona, byly přeneseny do předsálí, aby pan kolega Feranec mohl přednést v důstojné atmosféře své stanovisko ke třetímu čtení. Poté se hlásí pan ministr dopravy Dan Ťok. Ještě chvíli, pane poslane... (Sál se ztišuje.) Máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý den. Já jenom krátce k tomuto zákonu. Jak víme, proběhla velká diskuse v rámci prvního čtení. Podle předkladatelů je tento návrh o tom, aby ti vodáci si mohli dát to pivo, když nastoupí do té lodě. A všichni jsme jezdili na vodě, všichni jsme si dávali pivo, že, přece?

Podle mě je ale ten zákon o něčem jiném. Je o tom, jestli prolomíme tu nulovou toleranci požívání alkoholu v dopravě. Jestli to prolomíme. Je to skutečně o tom. A já si myslím, že bychom to skutečně dělat neměli, protože to je první krok. Další budou cyklisté, potom přijdou řidiči osobních aut atd. Takže myslím si, že skutečně je to o prolomení nulové tolerance.

Ten návrh je i technicky špatně, protože on říká – malé plavidlo bez strojního pohonu. Vycházíme z toho, že malé plavidlo jede pomalu, ale to je i windsurfing. I windsurfing je plavidlo bez strojního pohonu. To vůbec nejedí pomalu. Vůbec.

Takže za mě, jenom se zaměřím na ty tři pozměňovací návrhy. Mluví o tom, že není přestupkem, pokud ten vodák nadýchá do jednoho promile. To je podstata toho návrhu. A já jenom říkám, že to je prolomení nulové tolerance. Nejsem ani zdaleka abstinent, ale vždycky budu pro zachování nulové tolerance.

Návrh pod písmenem C, který vypouští jakoukoli hranici, je ještě horší. Ten říká, že bude bezbřehá tolerance alkoholu. Každý, kdo se alespoň dopotácí do toho plavidla, doplází nějakým způsobem, ať má šest, sedm, to už je smrtelné, nedopustí se přestupku. Takže to C je ještě horší.

A návrh pod písmenem B, který navrhuje vypuštění určitého úseku toku Berounky ze seznamu významných vodních toků, byl nepochybně bohulibý úmysl, aby se tam nedaly stavět nedej bůh jezy nebo něco podobného, vodní díla. Jenomže ve skutečnosti znamená to, že tam stát nemůže přispět na stavbu jakéhokoli díla, vodohospodářského, energetického, protipovodňového, protože zákon o SFDI neumožňuje financování opatření z prostředků státu, pokud to není významný vodní tok.

My jsme se o tom bavili i na klubu poslanců a myslím, že tam ten názor podporujeme, názor Ministerstva dopravy, že skutečně bychom neměli prolamovat nulovou toleranci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Milanu Ferancovi. Ještě než udělím slovo panu ministru dopravy, tak žel tedy mám dvě faktické poznámky – paní poslankyně Langšádlová a pana poslance Bartoně. Paní poslankyně Langšádlová, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím dvě poznámky.

První poznámka je k tomu alkoholu. Chtěla bych říct, že my podporujeme toleranci do jednoho promile, ale co mě děsí, je ta diskuse na hospodářském výboru, kde úplně všichni, včetně zástupců Ministerstva dopravy, říkali: No jo, my vždycky, když jsme jeli na tu vodu, tak vždycky jsme si to pivo dali, oni si ho totiž dávají všichni. Ale přesto jsme proti té toleranci. – A to je naprosto chybný přístup. Zkrátka pokud máme pravidla, tak je máme dodržovat. A pokud nejsme schopni ani dosáhnout toho, že by se kontrolovaly, nebo stejně víme, že je velká část veřejnosti zkrátka nebude dodržovat, tak je lépe ta pravidla zmírnit nebo zrušit. Zkrátka dopředu u zákonodárců říkat: my víme, že se to nedodržovalo nikdy a dodržovat nebude, a současně trvat na tom, že to tak má být, je zkrátka naprosto špatné. To máte jako s dětmi, když jim nastavíte nějaká pravidla a dopředu říkáte: ale dodržovat je nemusíš. Takže špatně. Špatný přístup z principu.

A co se týče té Berounky. V údolí Berounky žiji od svého narození. Velmi si vážím toho, že v tomto místě můžu žít. A je pro mě nepředstavitelné přes ty výhrady, které tady můj předřečník říkal, že by tato řeka měla být jednou splavněna. Já si myslím, že nejenom můj názor, ale starostů v Poberouni, včetně té části ku Praze, je, že je nepřijatelné, aby jednou byla řeka splavněna, přestože rozumím těm argumentům ekonomickým, které zazněly od mého předřečníka. Myslím si, že je správný pozměňující návrh paní kolegyně Krutákové. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Bartoň s faktickou poznámkou a poté pan ministr dopravy s přednostním právem. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Já bych rád reagoval na pana poslance Ferance. Prolomení alkoholu v dopravě. Tak ono je potřeba si říct, co myslíme tou dopravou. Já osobně můžu říct, že třeba vodáky za dopravu nepovažuji. Můžeme si říct, že třeba v dopravě by neměli působit žádní účastníci silničního provozu. To také neplatí. Chodec je účastníkem silničního provozu. Takže ono to prolomení, záleží na tom, co považujete za dopravu. A vodáci určitě nebudou tou dopravou v tom pravém slova smyslu. Pravděpodobně on to tady řekne ještě pan ministr Ťok.

Co se týče windsurfingu. Ano, toto plavidlo by tam také spadalo, nicméně opět musím říci poněkolkáté, jedná se o vypuštění přestupku v zákoně o vnitrozemské plavbě. Nadále platí další zákony. Pokud požijete alkohol a budete se chovat tak, že ohrozíte při jakékoli činnosti někoho jiného, je to protizákonné jednání. Nejedná se o pouhý paragraf o přestupku. Tohle vypuštění, které je navrženo, je, že pokud se chovám tak, že nikoho neohrožuji, tak nedostanu automaticky pokutu, i když se chovám zodpovědně.

Co se týče A, C, tak C je pouze formální pozměňovací návrh, kdyby neprošlo A. A je hospodářský, podporujeme kompromisní návrh jednoho promile pro toho, kdo vede plavidlo. Souhlasíme s tím. Myslím, že je víc shoda na tom, a C je pouze v případě, že by A neprošlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě požádám o strpení pana ministra. Faktická poznámka pana poslance Milana Ferance. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Feraec: Děkuji. Pochopitelně si uvědomuji, že dál platí zákonné opatření – nesmím nikoho ohrozit atd. Jenomže my vysíláme signál, můžete pít do jednoho promile. Veřejný signál je, můžete si dát dvě tři piva, podle toho, kolik je jedno promile. A pokud se něco stane, máte smůlu. To je ten signál. To je to preventivní opatření. To preventivní opatření tam působí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Václava Klause, Františka Váchy a poté s přednostním právem ministr dopravy Dan Ťok, ministr zdravotnictví Adam Vojtěch a jako třetí s přednostním právem zpravodaj. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Klaus: Já bych zareagoval na obhájce té nuly. Já si myslím, že člověk má být trestán za to, co způsobí, nikoliv za to, co by teoreticky způsobit mohl, protože jinak můžeme zakázat úplně všechno. Když vám jde tak výlučně o bezpečnost, tak třeba předevčirem by měla být zakázaná doprava na celém území republiky, když byla ta ledovka, protože je to tisíckrát nebezpečnější situace, kdy může dojít k úrazům, a tak dále. Čili ta bezpečnost není úplně všechno. A jsou taky takové hodnoty, že jste třeba mladý člověk a jedete na vodu, tak si dáte pivo. Co byste na tom debilním gumovém člunu tak asi dělali jiného? (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Františka Váchy. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom upozornit, že to je zákon o vnitrozemské plavbě a ne o dopravě. Můžete si představit dva případy. Máme raft, na kterém je dvanáct lidí, kteří na něm jedou a pádlují a všichni mají pivo. Když je někdo někde zkontroluje, tak dostanou pokutu. Každý z nich dostane pokutu za to, že pádloval. Když půjdete na Staroměstské náměstí, kde jezdí takzvaný beer bike, kde máte dvanáct opilých turistů, žádnou pokutu, a to je účastník dopravy, ten, kdo tam šlape, analogicky s tím, co jede v tom raftu a pádluje, žádnou pokutu nedostane. Dostane pokutu ten, co řídí a není opilý? Podle mě taky nedostane. A teď se dostáváme do srovnání: doprava, beer bike, a nějaký raft nebo gumový člun na vodě, kde si prostě pár těch vodáků dá pivo. Já si myslím, že tenhle návrh, ta novela nějakým způsobem zrovnoprávňuje ty, kteří jedou na té vodě, pádlují a dají si to pivo a nejsou tím, kdo ohrožuje nějakou dopravu třeba na Staroměstském náměstí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan místopředseda Sněmovny Píkal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já nechci natahovat tu dopravu. Jenom bych chtěl říci, že jedním z důvodů, pro které jsem vstupoval do politiky, bylo to, že věci, které jsou normální, nejsou legální. Tohle je myslím jeden z těch případů. Stejně jako mariáš v hospodě nebo noční hlídky na táborech nejsou legální, ale jsou normální. Pojďme, prosím, sladit realitu s legalitou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Procházková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Jenom poznámka k mým předřečníkům. Jako lékařka musím říct, že tedy jedno promile je docela značná opilost. Kdybych já měla jedno promile, samozřejmě chápu, že tady někde jsou poslanci, kteří při jednom promile fungují, bez něj ne, ale já si dovedu představit sebe na lodi s jedním promile, já bych se fakt utopila. Já nejsem zvyklá pít alkohol a pro mě jedno promile je naprosto nepřijatelné. To za prvé.

A za druhé, když už si tady říkáme protiklady. Teď jsme myslivcům zakázali pít, dělají se tam kontroly, dostávají pokuty. Tak proč jsme jim taky nenechali tedy to jedno promile? To je tedy dobrý.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou budou reagovat ještě kolegové Bartoň a Holomčík. Pan poslanec Bartoň s faktickou poznámkou.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Budu reagovat na paní poslankyni Procházkovou. Od prvního čtení došlo k tomuto kompromisnímu návrhu o jednom promile. V původním návrhu to bylo právě úplně bez omezení. K jednomu promile jsme došli, že je to hranice mezi podnapilostí a pak už opilostí. (Šum v sále.) To jedno promile, když si vezmete, tak jsme si vzali i obecně silniční dopravu v Evropě. Můžu říci, že hodně západních zemí má polovinu promile, Británie, Irsko má dokonce 0,8 promile. Při 0,8 promile můžete v Británii a Irsku sednout za volant motorového vozidla a pálit to pomalu 130 po dálnici. Proto jsme nastavili o trochu větší promile, než je těch 0,8, co už v některých státech Evropy platí. To je vše.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Holomčík s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já bych jenom rád zareagoval na ten příklad, který tady zazněl s myslivci. Já jsem významnou část svého života jezdil na vodu a nevzpomínám si, že bychom tam kdykoliv manipulovali se střelnou zbraní. (Výkřiky z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní budou následovat faktické poznámky pánů poslanců Blažka, Bláhy, Válka v tomto pořadí. Pan poslanec Blažek má slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já bych zareagoval na pani poslankyni Procházkovou. Takové ty bulvární řeči, že jsou tady poslanci, co mají jedno promile, bych si odpustil. A řeknu to natvrdo. Jenom blbec snižuje pověst orgánu, ve kterém sám zasedá. Na to se nedá jinak reagovat. (Výbuchy smíchu v levé části sálu.) Poprosím, abychom si tyhle řeči opravdu nechali, protože jsou bulvární, jsou mimo a nevím, koho mají oslovit, ale určitě normálního člověka skutečně ne.

A za druhé bych rád řekl, že taky je potřeba myslet na ty orgány, co mají u nás na starosti bezpečnost. Protože když budeme neustále přidávat další a další, podle mě podružné, úkoly, tak místo aby se opravdu zabývaly tím, co je potřeba, to znamená, aby se lidi nezabíjeli na ulicích, aby se nevráždilo, neloupilo, nekradlo, tak je budeme posílat, aby dávaly dýchat vodákům. To je úplně absurdní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bláha s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád zareagoval na dvě věci, které tady zazněly.

První byla ta, když tady jedna kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího hovořila o tom, že když něco nefunguje, tak bychom to měli zmírnit nebo zrušit. To povolíme tedy třeba například močení na veřejnosti, protože hromada lidí močí na veřejnosti, anebo třeba zrušíme daně, Takhle asi ne. I když já jsem zrovna pro to, abychom to nějakým způsobem narovnali a opravdu, když jedu na vodu, abych si to pivo mohl dát.

Co se týče srovnání, co tady zaznělo, to je ten druhý případ. Já jsem rád, že se zase kloníme k tomu, že budeme srovnávat. Já vám to připomenu, až tady budeme mluvit o svátcích, to znamená o práci ve svátek, kde vlastně ta strana, která tady prosazuje povolení alkoholu, i když říkám, že nejsem proti, říká: no nesrovnávejme, přece nemůžeme srovnávat. Takže na jedné straně se nám srovnávání hodí a na druhé se nám nehodí. Vždycky se zamyslete, co říkáte, když argumentujete. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já mám dvě poznámky.

Ta první. Pokud bychom se seriózně bavili o promile alkoholu, tak se musíme bavit o tom, jak se lišíme v hladině alkoholu, kdy je kdo (nesrozumitelné), a museli bychom se taky bavit o tom, kolik kdo z nás váží a jak rychle ten alkohol

spaluje. Já myslím, že to je možná na zdravotní výbor a je to asi nad možností úplně podrobné diskuse na plénu. A myslím si, že se tady bavíme o tom, kdy je, nebo není člověk nebezpečný okolí, pokud má nějaké množství alkoholu. Buď si řekneme, že je vždycky nebezpečný, když má nějaké množství alkoholu v krvi, a pak ho zakážeme úplně, anebo si definujeme ty situace, kdy je tomu okolí nebezpečný, a to si myslím, že v případě vodáků není ta situace, kdy malé množství alkoholu je nebezpečné.

A skončím tím, co tady někteří říkají, ať říkám tak nebo tak, na má slova dojde, já si myslím, že tady snad dojde na zdravý rozum. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní budou následovat, nebudou, ještě je tady jedna faktická poznámka. Pan poslanec Kobza se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, jako bývalý aktivní vodák sleduji tuto diskusi poměrně se zděšením, protože jak jsem kdysi slyšel definici civilizace, že spočívá v tom, že nám postupně zakážou všechno, co nás baví, tak se obávám, že posedlost zakazovat a upravovat, prostě sociální inženýrství, začíná dosahovat takových mezí, že skutečně byste měli také naslouchat, co tomu říkají vlastní vodáci. Na první dojem mám pocit, že jsou tady prezentováni jako tlupa nesvéprávných alkoholiků, což rozhodně není pravda. A pokud si dají někde na zastávce k obědu pivo, aby potom za to byli šikanováni, mi připadá naprosto nepřijatelné. A myslím si, že méně zákazů znamená i větší svobodu tady, protože není možné prostě ten stát a ten národ sešněrovávat dalšími a dalšími zákazy, jakkoli je tato cesta do pekel dlážděna dobrými úmysly. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní budou následovat vystoupení těch, kteří mají přednostní právo, v pořadí pan ministr Ťok, pan ministr Vojtěch a pan poslanec Munzar. Pan ministr Ťok má slovo. (V sále je hluk.)

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, kolegové, Ministerstvo dopravy nadále zaujímá neměnné stanovisko, podle něhož nelze souhlasit s jakoukoli variantou prolomení nulové tolerance alkoholu a jiných návykových látek v jakékoli oblasti dopravy. Nejen Ministerstvo dopravy, ale i Státní plavební správa, Policie České republiky, Hasičský záchranný sbor České republiky a řada dalších státních i nestátních organizací vnímají požívání alkoholu vůdci jakýchkoli plavidel ze zřejmých důvodů za velmi nebezpečné jednání a zachování stávající právní úpravy považují za správné a konceptní. Rizik spojených s provozováním vodní turistiky a jiných dobročinných aktivit na vodních cestách pod vlivem jsou si zjevně vědomi i zástupci řady zájmových organizací, které podporují projekt Voda nebo alkohol, jako jsou například Svaz vodáků České republiky, Český svaz kanoistů nebo spolek Junák, Český skaut, a nelze tak mít za to, že by předložený návrh reprezentoval většinový názor dotčené skupiny lidí.

V případě všeobecné poptávky, kterou však bude možno jednoznačně identifikovat až v návaznosti na širší a detailní odbornou diskusi, by bylo zřejmě vhodné upřednostnit systémové řešení spočívající ve vynětí vybraných volnočasových aktivit z režimu právních předpisů v působnosti Ministerstva dopravy, a to stanovením nové obecné úpravy na úrovni zákona o ochraně veřejného zdraví, jinými slovy, aby prostě sportovní aktivity nebyly pod kuratelou, nebo v zákonech o vnitrozemské vodní dopravě.

Ministerstvo dopravy nesouhlasí ani s věcně nesouvisejícím pozměňovacím návrhem pod bodem B, spočívajícím ve vypuštění říčního toku Berounky od říčního kilometru 37 po přístav Radotín ze seznamu vodních cest dopravně významných a využitelných. Je třeba si uvědomit, že samotné zařazení předmětného úseku Berounky mezi vodní cesty dopravně významné, využitelné, nezakládá samo o sobě zákonnou povinnost realizovat zde stavby plavebních stupňů, a nepředstavuje tedy automaticky ohrožení předmětů ochrany, které se na dotčené vodní cestě vyskytují. V případě budoucí výstavby plavebních stupňů, jestli k nim vůbec přijde, půjde ve smyslu zákona č. 100/2000 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o posuzování vlivu, ve znění pozdějších předpisů, vždy o záměr podléhající buď posouzení vlivu na životní prostředí, nebo o záměr podléhající zjišťovacímu řízení. Zájmy životního prostředí tedy byly, jsou a budou nadále chráněny bez ohledu na to, zda předmětná vodní cesta v příloze číslo 2 zákona o vnitrozemské vodní plavbě je zahrnuta, či nikoliv. Význam stávajícího zařazení vodního toku Berounka v příloze 2 tak v zásadě spočívá o možnosti financování případného budoucího využití této řeky prostřednictvím státního investora Ředitelství vodních cest z prostředků Státního fondu dopravní infrastruktury.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu ministrovi. Na jeho vystoupení budou reagovat faktickou poznámkou pan předseda Stanjura a pan poslanec Bartoň. Pan předseda Stanjura má slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Požádal bych pana ministra, aby nám ten projev přeložil do češtiny. Nevím, který Humphrey nebo kdo jiný vám to psal. To jsou opravdu neuvěřitelné slovní konstrukce o tom, jak (nesrozumitelné) větší veřejná poptávka. Tomu jsem fakt nerozuměl. Ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil.

Pro ty bojovníky za nulu, já myslím, že to víte, ale teď budu mluvit o povoleném alkoholu pro řidiče, které sice dneska neřešíme, ale pro řidiče v Evropě... Kde je nula? U nás, na Slovensku, v Maďarsku, v Rumunsku a v Rusku. Tam to zejména preventivně působí, tam ten problém s alkoholem vyřešili. Všude jinde na západ od nás: Belgie 0,5; Bulharsko 0,5 – takže nejenom na západ; Dánsko 0,5 – i na sever; Estonsko 0,2; Finsko 0,5; Francie 0,5; Chorvatsko 0,5; Irsko 0,5; Itálie 0,5; Kypr 0,5; Lichtenštejnsko 0,5; Lotyšsko 0,5; Lucembursko 0,5; Malta a Velká Británie 0,8; Německo 0,5; Nizozemsko 0,5; Polsko 0,2; Portugalsko 0,5 – mám ještě minutu, to stihnu – Recko 0,5; Skotsko 0,5; Španělsko 0,5; Švédsko 0,2 a to je všechno.

Takže milí kolegové v hnutí ANO, kteří jste údajně liberálové, mě pan Vondráček fakt pobavil, jak říká, my v ANO jsme liberálové, tak tady je to vidět. Všichni na západ, na sever a někteří i na jih od nás to dělají špatně. A ten vzor vidíme v tom Rusku, na Slovensku, u nás a v Maďarsku. A dneska mluvíme jenom o vodácích. A tady varujeme. Tak možná, až bude příští Rada ministrů, pane ministře, co kdybyste jednal na téma nebezpečí v zahraničí, jak to, že tam ti opilci mohou mít povolenou hranici, a u nás ne, a zkuste je přesvědčit a harmonizovat v rámci Evropské unie, že bude všude nula. Uvidíte, co vám vaši kolegové ze západu, ze severu, z jihu i z východu – viděli jsme například i některé země na východ od nás – co vám na to řeknou. Tak se tady nebalamutíme špatnými argumenty.

A pro paní poslankyni Procházkovou (upozornění na čas), já vím, jenom to musím říct. Fakt nemusíte pít, když ten zákon projde. Nemusíte mít jedna promile.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Musím všem měřit stejně, takže vás nemohu nechat dál mluvit. Pan poslanec Bartoň a jeho faktická poznámka.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Rád bych reagoval na pana ministra Ťoka. Většinový názor, který nám tady přednesl, reprezentovaný Svazem vodáků, tak bych si dovolil říct, že to není většinový názor. Svaz vodáků je několik desítek lidí. A jenom za minulou sezónu u nás v Čechách na vodu vyjelo 600 tisíc lidí. 600 tisíc vodáků. Těch se týká tento zákon.

Vyjmout sportovní aktivity z dopravy, pak nemusí být, jak říkáte, prolomení nulové tolerance v dopravě. Ano, zní to velice dobře. Klidně s vámi na tom budeme spolupracovat. Nicméně tento slib vidím, že přijde za mnoho let, případně navrhuji schválit nyní tuto úpravu. Jestli do sezóny navrhnete a dokážete prosadit úpravu lepší, pojďme se o tom bavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Procházková, po ní pan ministr Ťok, pan poslanec Bláha, pan poslanec Feranec s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Vůči mým předřečníkům, kteří tady ze mě dělají blbce, tak bych je chtěla upozornit na to, že jsem říkala, že si myslím, že jedno promile je rizikové, že je to už opilý. A já mám ty zkušenosti ze záchranky s těmi opilými vodáky, které jsme tahali zpod těch jezů, kdy odvážně se pustili do něčeho, co si myslím, že dělat neměli. A jediné, co bylo v prospěch jejich díky tomu alkoholu, bylo, že ten mozek měli tím alkoholem ochráněný a byli v bezvědomí díky tomu alkoholu třeba jenom kratší dobu. To je jedna věc.

A druhá věc. Já jsem si nevšimla, pane předsedo Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, že byste řekl, že některý z těch států směrem na západ má jedno promile. To jsem si fakt nevšimla. Děkuji. (Tleská ministr zdravotnictví Adam Vojtěch.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr Ťok s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji, pane předsedající. Já jsem původně nechtěl do té emotivní a populistické debaty příliš zasahovat, ale na některé věci musím reagovat.

Zesměšňovat projev je sice hezké, ale když někdo čte výčet jednotlivých států ohledně promile alkoholu, který je povolen v silniční dopravě, v projednávání bodu o tom, jestli mají mít voňáci alkohol v krvi, nebo nemají, je také nerelevantní, ale to já prostě posuzovat nebudu.

Chtěl bych říct jenom jednu věc. Zrovna na minulém formálním zasedání ministrů dopravy, kde se debatovalo o bezpečnosti, tak tam unisono i z těch států, které jste tady jmenoval, znělo, že by bylo dobře, kdyby alkohol za volantem měl nulovou toleranci i u nich, a že se o to snažit budou. Takže říkat, že by mě s tím někde kolegové vyhnali, tak také není pravda. To je zkušenost z tohoto pondělka.

A já bych jenom rád řekl jednu věc. Opravdu je problém, jestliže v zákoně, který je zákon o dopravě, o vnitrozemské dopravě a zejména o větších plavidlech, tam prolomíme kdekoliv hranici, tak tady budeme slyšet od tohoto pultu spoustu věcí: už jsme to jednou prolomili, co se stane, když to prolomíme podruhé, potřetí? Vždyť je to vlastně normální. Dali jsme tady nějaký statut, nějaký precedens, tak ten precedens už můžeme opakovat. Před tím já bych opravdu varoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Bláha – faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl reagovat, a hlavně bych chtěl poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího panu Stanjurovi, na to, co tady přednesl, protože řekl: pojďme se poučit od těch, kteří mají demokracii daleko déle, pojďme se poučit od států, které jsou možná, že v tvoření zákonů a předpisů daleko dál, ale pojďme to tedy aplikovat ve všech odvětvích. To znamená, já si přihřeju polívčičku, a až tady budeme jednat o práci v obchodech ve svátek, tak bych byl hrozně rád, kdybyste s touto vehementností přistupovali k řešení práce ve svátek, a věřte tomu, že většina lidí vám zatleská, protože normální lidé, kteří pracují ve svátek a musejí, tak pracovat ve svátek nechtějí. Takže já se budu těšit na to, že až se tady sejdeme nad změnou, nad zrušením nebo posunutím práce ve svátek, tak že budeme argumentovat tím, že v Německu se ve svátek nepracuje, ani v Rakousku, ani v Maďarsku, ani v Polsku, ani ve Švýcarsku a ani ve Francii. Takže já doufám, že zrovna tak budeme k tomu přistupovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Fakt nemám rád, když mě někdo překládá z češtiny do češtiny a chválí mě nebo kritizuje mě za něco, co jsem neřekl. Já jsem neřikal "pojďme se poučit". Nic takového jsem neřekl, pane poslanče Bláho prostřednictvím pana místopředsedy. Já jsem úmyslně uváděl mnohem kontroverznější povolení určité hladiny alkoholu, a to je u řidičů. To se určitě shodneme, že to je mnohem kontroverznější než u vodáků. A nikdo z nás nenavrhuje a nebude navrhopvat, aby u řidičů bylo 1,0, aby bylo úplně jasno. To je jasné. Jenom chci říct, že to je mnohem kontroverznější, týká se to mnohem silnějšího provozu, mnohem většího počtu lidí, mnohem většího počtu řidičů, přesto v těch zemích mají povolen alkohol i profesionální řidiči, ne jenom amatérští řidiči nebo ti, kteří nejsou profesionálové.

A já si myslím, že ta debata nás čeká. Jestli pan ministr Ťok říká, že když to dneska schválíme, že to prolomíme, tak Senát v minulých dnech schválil a posílá nám sem senátní návrh zákona, kde je povolená hladina alkoholu pro cyklisty například, takže se té debatě skutečně nevyhneme. Ale my jsme připraveni svázat tu debatu i s tím, že pokud bude – a teď nemluví o vodáčích, o těch ostatních – povolena hranice, tak zpřísníme tresty pro ty, kteří ji překročí. Ale fakt absurdně budeme měřit hladinu alkoholu plavců, chodců? Podívejte se do statistiky BESIPu, kolik dopravních nehod zavíní chodci a kolik z nich je pod vlivem alkoholu! Máme zákaz? Kam to vede? K absolutní prohibici, k nereálnému zákonu, který se bude v reálném životě dnes a denně porušovat.

A připomenu to – já jsem na tom hospodářském výboru nebyl, ale slyším to i od těch odpůrců: Já jsem proti, jsem pro nulu. No, já si to pivo na vodě také dám. – Co to je za přístup? Když jsem pro nulu, tak si to pivo prostě nedám! To je konzistentní postup, který má můj respekt, protože jdu vlastním příkladem. Já chci nulu pro všechny, tak já mám také nulu. Tomu rozumím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane předsedo, čas! Děkuji. Pan poslanec Benda – faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, k faktické poznámce mě vyprovokoval ministr dopravy, který ale mezi tím stačil zmizet, takže je to takové trochu irelevantní. Ale to, co tady říkal. Všichni ti odborníci, kteří se scházejí na evropských úrovních, doporučují také nulu. No právě proto naštěstí ještě máme ty parlamenty, právě proto naštěstí ještě máme těch 200 lidí, kteří mají také hlasovat, a nejsou to jenom ti kazatelé dobra z jednotlivých úřadů, kteří nám říkají, co máme dělat, a je to na nás, jak my tady zvážíme, co ještě pokládáme za rozumné omezování nás všech občanů ve prospěch nějakých úředníků, kteří si myslí, že takhle bude svět jednodušší a méně složitý. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan ministr Vojtěch. Po něm bude s přednostním právem pan poslanec Munzar a pak přejdeme k těm, co jsou přihlášení do obecné rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, také bych se k tomuto vyjádřil. Tady zazněla spousta věcí, jak je to v zahraničí. Je třeba si uvědomit, že my v tomto směru jsme skutečně trošku výjimka. Když se podíváme na poslední statistiky konzumace alkoholu, tak u nás, Česká republika je druhá na světě v konzumaci alkoholu. Více už pijí pouze Litevci. I v tom Rusku se dneska pije méně, protože ostatní státy zkrátka s tím něco dělají. U nás za posledních pět let jsme se posunuli na druhé místo v konzumaci alkoholu na světě. To je třeba si uvědomit. Takže my jsme skutečně v tomto specifictví. A za mě jako ministra zdravotnictví zásadně s tímto nesouhlasím, protože pokud se podíváme na to jedno promile, o kterém se bavíme, a když říkáme jedno pivo – jedno promile se udává, že je pět velkých panáků. Nevím, kolik je to piv, ale zkrátka to není jedno pivo. To je skutečně poměrně výrazný stav opilosti. Udává se to názvem střední stav opilosti. Takže to není pouze, že si dám jedno pivo a jedu na vodu. To skutečně je už opilost a já si myslím, že je to symbolika.

A jak hovořil pan ministr dopravy, my tady nic nezakazujeme. My pouze prolamujeme tu nulu, tedy na jedno promile, což i z toho, co říkal pan předseda Stanjura prostřednictvím pana předsedajícího, je a bude bezesporu jedna z nejvyšších tolerancí na světě, resp. pokud popisoval, že v těch ostatních zemích je to 0,2 až 0,5, bych řekl v průměru, a my budeme mít jedno promile, pět velkých panáků, a to je skutečně výrazný nárůst. A já se ptám, kam to půjde dál. Už řekneme tedy skutečně, že jsme prolomili tu hranici a že jedno promile je nedostatečné, protože oni si chtějí dát ti vodáci ještě víc, tak dáme jeden a půl? Dvě promile? Kam až půjdeme? A pak půjdeme tedy ještě na lyžaře, kteří také samozřejmě jsou zvyklí, když jedou na lyže, si sednout na pivo a na panáka a jsou zvyklí jezdit podnapilí, a pak vidíme ty konce, kdy prostě často i zabijí nějakého lyžaře na sjezdovce díky tomu, že do něj narazí. A stávají se takové případy. Takže skutečně já si myslím, že toto je velmi nebezpečné. My tady máme stanovenou hranici nula promile alkoholu, my ji teď chceme prolomit. My nechceme nikomu nic zakazovat, my naopak chceme výrazně rozvolnit ten stav, a ve chvíli, kdy u nás skutečně společnost je velmi tolerantní k alkoholu, kdy se zvyšuje v čase konzumace alkoholu oproti celosvětovému trendu, tak si myslím, že toto je velmi špatný krok, a já zásadně budu hlasovat proti němu. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: S přednostním právem pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vodáctví je zejména volnočasovou aktivitou a jako k takové bychom k tomu měli přistupovat. Je přeci úplně normální, že ve vodáckém kempu si večer vodáci popijí, dají si skleničku a ráno mají zbytkový alkohol v sobě. Je přeci úplně normální, že si vodáci v rozpaleném dni na vodě mohou dát skleničku piva. A bavíme se o tom, jestli normalnost má být přestupkem, protože o tom se dneska bavíme. Bavíme se o tom, jakou hranici nastavíme míře přestupku.

Jak říkají předkladatelé, i přesto, když přijmeme tento návrh, případně ten návrh hospodářského výboru, tak policie má z ostatních předpisů na zastavení plavidla, vykázání z plavby. Přetrvává odpovědnost za bezpečnost ostatních osob na palubě, odpovědnost za škody, odpovědnost za újmu na zdraví či jiných škodách. Český právní řád má dostatek dalších nástrojů, jak toto řešit. Ale odpovědnost člověka nevznikne a nevzroste úměrně se vzrůstajícím počtem nařízení, zákazů a příkazů. Naopak, čím větší bude omezení svobodné lidské vůle, tím větší bude neschopnost člověka posoudit adekvátnost svého počínání. Čím více budeme zaplevelovat náš právní řád různými zákazy a příkazy, tím menší bude respekt našim občanům k zákonům a k právu. A to je zásadní a to bychom si my všichni v této slovně Sněmovně měli uvědomit.

Takže i pro alkohol platí stejně jako pro zákony – všeho s mírou.

A chci se ještě jako poslanec za Středočeský kraj vyjádřit k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Krutákové a pana Pávka na vyjmutí řeky Berounky ze seznamu významných dopravních vodních cest. Každý, kdo tuto řeku zná, ví, že je skutečnou perlou Středočeského kraje a že návrhy na její splavnění jsou absolutně nereálné. Ještě možná méně reálné než realizace kanálu Dunaj-Odra-Labe. Přesto je od dob minulého režimu zařazena právě do těchto dopravně významných vodních cest, zejména kvůli myšlence kdysi inženýrů za minulého režimu, že by se po Berounce mohly splavovat výrobky ze Škody Plzeň do Prahy. Je to zkrátka dáno historicky. Já chápu vystoupení pana poslance Ferance prostřednictvím pana předsedajícího, ale můžeme se bavit o tom, zda může být tok financován nebo stavby na toku financovány buď přes ředitelství dopravních vodních cest, nebo přes Povodí Vltavy v tomto případě.

Je důležité zmínit, že obce na Berounce typu Černošice, Řevnice, Všenory, Karlík, Lety, Tetín, Srbsko, Karlštejn, Zadní Třebáň, Hlásná Třebáň, ti všichni odmítají splavnění Berounky. A to, že to je v seznamu uvedeno, tak to jenom způsobuje to, že ředitelství dopravních vodních cest je nuceno se tím zabývat. Musí vynakládat peníze daňových poplatníků na různé generely, koncepce, studie, jak by se dalo zrealizovat.

Takže tento návrh pánů kolegů poslanců, resp. paní poslankyně Krutákové a pana kolegy Pávka, já podporuji, protože za tím vidím i úsporu významných veřejných prostředků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Následovat budou faktické poznámky pana poslance Klause a pana poslance Kobzy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Já bych krátce zareagoval na pana ministra Adama. Prosím vás prostřednictvím pana předsedajícího, nechte ty lidi žít a rozhodovat si o svých vlastních životech. Vy neustále tady pácháte dobro, horujete, cigarety, alkohol, tučná jídla, už jsem zaznamenal, že nám chcete zakazovat. Za chvíli budete chtít zakazovat sex v těch tábořících vodáckých, protože to je také nebezpečné, že. (Pobavení a smích v sále.) Hygienické podmínky, teď jsou opilí, neznají se. Takhle můžete pořád pokračovat. Nechcete ty lidi žít, ať si sami

rozhodnou. A když něco spáchají, ať za to zaplatí. Ale nechte ten normální život běžet, proboha.

A navíc, ten alkohol není sám o sobě špatný. Špatní jsou lidé, co s ním neumí zacházet. Už Ježíš Kristus proměnil vodu ve víno, ne v mléko, že? (Pobavení a smích v sále.) To má také nějaký důvod.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Kobza s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych vašim prostřednictvím také rád navázal na pana ministra zdravotnictví. Děkuji za jeho zmínku o lyžařích, protože jsem si uvědomil, že vedle alkoholu zde máme druhou velice nebezpečnou látku, kterou bychom měli také zakázat, a to je adrenalin. A samozřejmě já každopádně, když dojíždím do Prahy anebo se vracím večer domů, potkávám řadu motocyklistů v létě, potkávám řadu lidí, kteří právě pod vlivem adrenalinu se chovají jako naprostí šílenci, takže já myslím, že asi by bylo dobré vyvinout nějakou metodiku, jak ten adrenalin zakázat, nejenom alkohol. Když už zakazujeme všechno, tak zakažme tedy úplně všechno, protože zakázat alkohol je polovičaté řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Válková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji. Milé kolegyně, milí kolegové, já mám tentokrát jen dotaz, protože všechno, co jsem chtěla říct a neřekla, tak zdaleka systematicky bylo řečeno o té symbolice našeho rozhodnutí ústy pana ministra zdravotnictví.

Ale můj dotaz směřuje na pana poslance Klause. Co to je ten jeho normální život? Asi zřejmě můj normální život se trochu odlišuje od jeho normálního vnímání, nebo vnímání normálního života. A myslím si, že zvlášť překvapující je to u někoho, jako je pan poslanec Klaus vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, který je i formálně i neformálně vzorem pro mládež, kterou má a jistě i vychovává. Čili mě by docela zajímalo, co v tomto kontextu myslel normálním životem. Čili vy jste to vylíčil s takovým apelem – nechte žít lidi svým normálním životem. Mně není jasné, co tím myslíte. A kdyžtak zasáhnou, jak jsem to pochopila, orgány činné v trestním řízení.

Trošku zjednodušeně, černobílé vidění světa. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Klaus bude reagovat faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Tak. Já nevím, proč bych měl být nějakým vzorem pro mládež. Jak jste na to přišla? Kdyžtak se zeptejte mých čtyř dětí, jestli mě mají rády, nebo ne. To je tak všechno.

A normální život je právě to, že já vůbec nezkoumám, jaký život žijete vy, paní poslankyně. Je mi to jedno. Srdečně vám to přeju. Jenom si nepřeju, aby někdo určoval, jaký život mám žít já. Jestli mám jíst tučná jídla, když na ně mám chuť, jak prostě žiju. To je celé. Nechte lidi žít! Nechte lidi žít podle svého. Každý je jiný. Nesnažte se jim všechno vnutit jenom proto, že vy si myslíte, že to je dobré. To je to, co беру jako normální život.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V obecné rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Adamec. Připraví se pan poslanec Kupka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, tak mi dovolu říct k problematice také pár slov. Já jsem netušil, že to zvedne takové vášně. Ale asi dobře. Ale musím říct, že podstata tohoto problému je úplně někde jinde než to, co řešíme dneska, co máme před sebou na stole.

Víte, když mně volali novináři někdy v létě na prázdninách, co říkám na novelu zákona o vnitrozemské plavbě, tak jsem říkal: Nic. No, asi se bude jezdit trochu jinak podle nějakých jiných norem. A oni říkali: Ne ne, to je o vodáčích! Já říkám: Proboha, co dělají vodáci ve vnitrozemské plavbě? A to je ten problém. Já si myslím, že to je přesně ukázka toho, že nemáme lidskou činnost za každou cenu svazovat zákony. Ta tendence bohužel nejenom v našem státě, ale v okolí v Evropě je, že prostě na každou lidskou činnost vymýšlíme zákon. No a pak se strašně dívíme, že?

Já chápu tady postoje ministra dopravy a možná trochu i ministra zdravotnictví, protože samozřejmě oni to brání z toho úhlu pohledu, ono skutečně se jedná o zákon o vnitrozemské plavbě. No ale problém je, že jako vodáci, já je nevidím jako součást vnitrozemské plavby. Já to vidím, tak jak bylo řečeno tady, jako lidskou aktivitu, zájmovou aktivitu. A kdo tady tvrdí, jako že ti vodáci jsou strašní a že on na té vodě byl a že tedy někde je tahali zpod mostu a zpod jezu, no to se na vodě stává, ale každý je tam odpovědný sám za sebe i za své kamarády, s kterými na tu loď sedne. Ale prostě říkat, že jako na vodě to pivo není nebo že tu a tam nepadne něco ostřejšího, no tak když je zima, tak všichni víte, jak to vypadá. A kdo říká, že to tak není, tak je pokrytec podle mě, anebo na té vodě nikdy nebyl. A já tady vidím ten problém v tom, že to skutečně je záležitost, která nepatří prostě do systému našich zákonů.

Pan ministr tady správně říkal, že by byl rád, kdyby se to projevilo někde jinde. Já mám ale obavu, že to někde jinde zase bude v nějakém zákoně. A já si nemyslím, že by to tak mělo být. Máme spoustu zákonů, které určují normy, jak se máme chovat v našem životě, a já si myslím, že jich máme dostatek. Dokonce bych řekl, že jich je nadbytek. A nadbytek zákonů, víte, co vždycky znamená nadbytek zákonů? Tato iniciativa? Že máme nepřehledný systém zákonů, že lidé nevědí, jak se mají orientovat, a když se neumějí orientovat, když je toho moc, no tak to jednoduše porušují, a pak už si toho nikdo nevšimá, protože není ani síla a vůle to dodržování zákonů vymáhat.

Vzpomínám si, když jsem byl ještě v Senátu, tehdy přišel pan prezident, tehdy to byl pan prezident Klaus, starší samozřejmě, a říkal na plénu Senátu, že bychom se měli snažit zredukovat počet zákonů, že bychom měli vyčistit náš systém. A víte, kdo mu nejvíc tleskal? Ti největší zaplevelovači. Ti, kteří přinášeli své návrhy zákona na všechno, na všechny a v každé době.

Pojďme se zkusit nad tím zamyslet, jak do budoucna zacházet s našim zákonodárstvím. Já když slyším, že přijde legislativní smršť, vždycky mě polije horko a pot, protože říkám, že to zavaříme svým lidem, protože já to říkám čas od času pořád: když zasedá parlament, a Britové to mají jako staré přísloví, tak si člověk není jist ani majetkem, ani životem. A ono to platí pořád. Možná trochu v pozmeněné míře, a kolikrát si říkám, že lidé by spíš měli být rádi, když sněmovna párkrát nezasedne, protože jim od nás nic nehrozí. Berte to s nadsázkou, nebo to berte, jak to je, ale pokud tady jsou matadoři, kteří vědí, co už tímto sálem prošlo, tak musí uznat, že mám pravdu.

Říkat, že na vodě si to pivo nedáte, tak nechápu, proč jsou hospody u vody. Fakt to nechápu. Pro pasažéry, no dobře, ale pasažér tu loď může zvrhnout taky, tady mi napovídá pan místopředseda vlády. A řekjeme to tak, jak to je. Nebudme pokrytci.

Mimochodem, zvrhlo se to tady v nulovou toleranci. Chápu postoj pana ministra. Ono to je velmi jednoduché na správu. Když vás zastaví policajti, dají vám dýchnout, tak je hotovo. Rok budete minimálně bez řidičáku. Zopakujete si autoškolou. Půjdete na dopravně psychologické testy. Mimochodem, tam půjdete, i když vám řidičák neseberou a trest je delší než šest měsíců, protože psychologové si potřebují vydělat.

Ale kdyby to bylo jinak, tak samozřejmě, a sami víte, že různé zbytkové alkoholy, lékaři to znají lépe než já, ale organismus vytváří alkohol sám v sobě, je to fyziologická hranice. A nedej bože, když se vaše tělo rozhodne, že pustí do žil víc, a zrovna vás změří, tak že to budete mít beztrestně. No nebudete. Minimálně projdete tím přestupkovým řízením, tím správním řízením, a užijete si to. Fakt jo. A lidi na vás budou koukat jako na někoho, kdo porušuje zákon a chová se, jak by se chovat neměl.

To jsou všechno legitimní diskuse. Věřím tomu, že i na toto dojde, protože já rozhodně nejsem zastáncem toho, že by řidiči, plavci, lyžaři museli pít. Chápu, že když má někdo jedno promile, tak je nepoužitelný. Znam lidí, kteří mají jedno promile, a na nich to nepoznáte. Tak to je. Je to jejich život. Jestli si ho chtějí kazit nadměrným množstvím alkoholu, tak ať si ho kazí.

Nebo říkat, že jsme jiný národ, než jsou národy v Evropě, no to je taky podle mě závažné tvrzení. Já do Evropy jezdím k různým národům. No nemyslím si, že večer to vypadá jinak než u nás. Je to dost podobné, ne-li stejné. Říkat, že jsme víc neukáznění než jiné národy, no je to o té vymahatelnosti práva potom. Překročíte, chytanou vás, odsoudí vás během měsíce, nastoupíte trest a nazdar. Tady něco provedete a táhne se to měsíce, roky, desetiletí. Možná je to diskuse na jiné plénum v tuto chvíli, co tady říkám, ale je to realita.

Prosím, nepokoušejme se každou lidskou činnost škatulkovat do zákonných norem. Nejde to. Nejde to, resp. když to uděláme, tak ta společnost nebude veselá,

bude to společnost, kde se budou porušovat zákony, protože přílišné sešněrování k tomu vede, nikdo se nad tím nebude pozastavovat a stanou se z nás velcí pokrytci.

A na závěr mi dovoluji ještě jeden postřeh, který jsem získal tady na tomto plénu, když jsme se bavili tenkrát o zvýšené rychlosti, možné zvýšené rychlosti na dálnicích, takzvaná stopadesátka. Mimochodem, byl jsem v Polsku, v Rakousku, Německu, kvalita dálnic skoro stejná, jezdí tam vyšší povolenou rychlostí, nic se neděje. A víte, jaký byl argument několika mých kolegů poslanců? No my si s tím nebudeme pálit prsty. Stejně policaji na té dálnici tu stopadesátku tolerují.

Chcete takovýto systém, nebo nechcete? Já ho nechci. Tak dělejme všechno pro to, aby to bylo tak, že když platí zákony, tak je dodržujeme a neseme si trestněprávní zodpovědnost. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budou následovat faktické poznámky. Pan poslanec Bláha, pan poslanec Munzar, pan ministr Ťok. Máte slovo.

Poslanec Jiří Bláha: Vážené kolegyně, kolegové, já bych prostřednictvím pana předsedajícího chtěl doplnit kolegu, chtěl bych ho pochválit za to, co řekl, protože si myslím, že jsme sešněrování zákony odshora až dolů. Za chvíli budeme mít zákon, jestli na záchodě máme, protože už je určováno, kolik má být vody na spláchnutí, tak kolik ještě spotřebujeme záchodového papíru.

Jsem plně pro, abychom nedělali zákony na všechno, ale řekl bych to "ale". Myslím si, že je důležité, aby zákony, které dneska máme, a hromada z nich je zbytečných, to si všichni přiznáme, když se sejdeme, tak abychom je uměli vyžadovat, kontrolovat a dodržovat. Myslím si, že to by měla být hlavní činnost nás poslanců, abychom ponoukali úředníky, aby vyžadovali, kontrolovali a dodržovali, nebo kontrolovali dodržování.

Ale hlavně když půjdeme do důsledků, tak dnes ani ti úředníci nedodržují. Na stolech máte rozpočty jednotlivých úřadů a všimněte si, jak se chovají jednotliví úředníci. Jak se chovají, i když máme zákon, jak by měli postupovat v rámci toho, jaký rozpočet si budou dělat, jak k tomu přistupují, jak jednotlivé položky obcházejí, jak si je přesouvají. Takhle bychom museli jít od jednoho k druhému a dostáváme se k tomu, že jsme tady zbyteční, protože neumíme kontrolovat, vyžadovat atd.

A já bych jenom kolegy ponoukl z dopravního, když se bavíme o alkoholu, tak je jedna věc, která je velice důležitá. Naši řidiči a firmy, které zaměstnávají řidiče, jsou v obrovském ohrožení. Jestliže řidič má na silnici i zbytkový alkohol, tak za to zodpovídá ta firma. A tím, že když řidič udělá třeba škodu za 100 milionů, tak to zaplatí firma, která ho zaměstnává. Pojišťovna nedá ani korunu a vyžaduje, a vyžaduje tak, že okamžitě to jde do exekuce. A tím bychom se měli zabývat, ne tím, jestli voják má jedno pivo. (Předsedající: Pane poslanče, váš čas vypršel.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan poslanec Munzar faktická poznámka. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Chtěl bych zareagovat na paní kolegyni Procházkovou prostřednictvím pana předsedajícího, která tady při vystoupení mého kolegy Ivana Adamce na něj z místa pokřikla, že hospody jsou pro členy posádky. No právě že dneska to tak není. Dneska i členové posádky, pokud mají v sobě alkohol, páchají přestupek. Proto hospodářský výbor navrhl usnesení, resp. návrh v tom směru, že se vyjmají členové posádky z tohoto přestupku, a přestupek, tzn. pokuta, tzn. trest, bude uplatňován pro vůdce malých plavidel od jednoho promile. Považoval jsem za nutné to tady upřesnit, abychom skutečně věděli, o čem se tady potom bude hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr Ťok s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem tady slyšel, a rád bych zareagoval na projev pana Adamce, co dělají vodáci v zákoně o vnitrozemské plavbě. Já bych ho vzal za slovo a pronesl bych procedurální návrh.

Umožňme vyjmout vodáky z tohoto zákona. Navrhl bych, vraťme zákon do druhého čtení, kde v hospodářském výboru se tato tematika může probrat. Tím uspokojíme obě skupiny. První skupina, která nechce prolomit nulovou toleranci, ji prolamovat nemůže, a druhá skupina, která chce umožnit, aby vodáci nebyli kontrolováni, tak na ně nebude spadat zákon o vnitrozemské plavbě. To by byl můj návrh. Děkuji. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zaznamenal jsem váš návrh, abychom zopakovali druhé čtení projednávání tohoto návrhu zákona. Nemůžu o tom dát hlasovat bezprostředně, ale dám o tom hlasovat po ukončení rozpravy. (Námítky poslanců Faltýnka a Válkové z místa.) Je to v souladu s jednacím řádem, tento postup.

Prosím, aby nyní vystoupil v rozpravě pan poslanec Kupka, po něm pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, říká se, že nejhorší, co se může stát politikovi, je, že se stane směšným. Myslím, že úplně přesně to platí také o státu. Nejhorší, co se může stát pro něj a pro jeho autoritu, je, že se stane směšným. Že se svými kroky natolik vzdálí od reality, od normálního života, že to bude vzbuzovat smích. Mám za to, že tady s takovým případem máme co do činění. Protože já vodák jsem a to, co bychom případně schválili, by docela dobře mohlo znamenat, že takových groteskních scén se na břehu českých řek bude vyskytovat neobvyklé množství. Jen si představte tu situaci, že u jezu stojí hlídka policie a k tomu jezu připlouvají vodáci. Tuší, co se bude odehrávat, vznikne tam zácpa. V nadcházejícím volebním

období tady pravděpodobně budeme schvalovat nový zákon, který bude řešit, jak regulovat právě takové zácpy na vodních tocích. Anebo, a to je možná ještě jímavější představa, se budou odehrávat ty hlídky přímo na člunech, v pramicích a v lodích. Také nepředstavitelná záležitost přece pro normálního člověka. Fascinuje mě, kolik lidí je odhodlaných dělat svět za každou cenu stále bezpečnější a bezpečnější, až bude nejbezpečnější na celém světě.

Chtěl bych upozornit, že se běžnému životu od podstaty vymyká ta snaha udělat ho dokonale bezpečný. Prostě život nikdy dokonale bezpečný být nemůže. Stejně tak si nedovedu představit, že bychom postupně v takovém boji začali otupovat všechny hrany, na které může dítě narazit. Je to snaha naprosto utopistická. Představa, že v tom světě nebude existovat žádná hrana ve faktickém i přeneseném slova smyslu, je zoufalá. V takovém světě bych být nechtěl. Tak proto také prosím, nenechávejme se opít představou dokonale bezpečného života, který máme prostřednictvím zákonů zajistit.

Moje druhá poznámka směřuje k podpoře pozměňovacího návrhu poslankyně Jany Krutákové, který vypouští ze seznamu dopravně významných vodních cest dolní tok Berounky. Chci se opřít o stanovisko celé řady obcí a měst na dolním toku, které jasně řekly, že jejich představa o tom, jak se bude jejich bezprostřední území vyvíjet, jak se bude dařit městům a obcím upravovat celé to údolí, se prostě vylučuje s představou cesty vodní, která by byla využívána průmyslově. A pokud máme někoho poslouchat, tak jsou to v tomto směru určitě samosprávy, které do úprav toho údolí budou nepochybně v nadcházejících letech vkládat mnohem víc prostředků a mnohem víc budou mluvit do toho reálně, mluvit do toho, jak se to samotné údolí bude rozvíjet. A tady slyšíme od všech těch představitelů, dokonce hlavní město Praha, městské části v tom smyslu podepsaly memorandum, které hovoří o tom, jak by se mělo rozvíjet to území soutoku Vltavy a Berounky, celé to širší území. A to opravdu odporuje představě vodní cesty a tomu, co by v souladu s představou Ministerstva dopravy mohlo nebo mělo vznikat.

A pak tu platí ještě jedna věc. Ten vodní tok je samozřejmě také jednou z nejkrásnějších přírodních scenérií. My jsme před lety založili tradici čištění Berounky právě proto, abychom to koryto a zážitek lidí z toho, že přijdou do kontaktu s Berouňkou, udělali krásnější. Představa, že najednou do toho bude stát vstupovat aktivitou, která směřuje bohužel v tomhle případě přesně opačným směrem, se mně příčí. A volám každého, kdo někdy na Berounce byl nebo se po ní plavil, zná ji tedy dobře, nebo navštívil místa kolem samotné Berounky, aby se postavil za ten pozměňovací návrh, protože v tomhle případě je to opravdu hlas zdravého rozumu a zároveň hlas každého, kdo má Berouňku a přírodu v okolí Berounky alespoň trochu rád.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Feranec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Reakce na předřečníka. Ptal se, co nastane, jak začnou policajti kontrolovat někoho. No nenastane nic, to je stav, který je dnes. Copak tento návrh zákona byl vyvolán nějakou potřebou? To já nevím. A čím potřebou? Copak dneska se děje, že tam jsou nějaké fronty? Vy říkáte, co nastane. Nenastane nic. To je první věc.

Druhá záležitost, k té Berounce. To je v pořádku, argumenty. Jenom doufám, že zástupci samosprávy vědí, že přijetí tohoto zákona znamená nemožnost financování ze SFDI. Pokud jsou s tím srozuměni, tak je to v pořádku. Dobře, že tady zaznělo, co reálně přinese. Pokud jsou s tím srozuměni, tak je to v pořádku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Klaus bude reagovat faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Já bych zareagoval na pana poslance Ferance, že se neděje nic. Ale to není pravda. Ta kontrola probíhá, je známá třeba z cyklistiky. Je soustava vinařských stezek, která je na principu, že jede tatínek s rodinou po vinařské stezce, dá si decku vína, prostě rodinný výlet, no a za rohem číhá policie, dostává pokutu tři tisíce korun a výsledek je ten, že příště ta rodina na ten výlet nejede a provozovatel vinařské hospody zkrachuje. Takže tyhle věci samozřejmě nastávají a nastanou určitě i u vodáků. A až se toho chytne někdo aktivně, ministr vnitra zavelí, tak to začnou kontrolovat, koupí si nový člun nebo nějakou další věc a prostě přesně nastane to, co říkal pan poslanec Kupka. Pak budou utíkat z vody ti vodáci do lesů, pak zase je budou nahanět po lesích a bude se dokazovat, že seděli na vodě předtím. Čili ta situace takováhle je. Čili to, co jste říkal, není pravda.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Následovat budou faktické poznámky pánů poslanců Kupky, Bartoně, Nováka a Luzara. tedy budou následovat pouze těch poslanců, které stihneme do 13. hodiny. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: No, on ten stav opravdu tak – to není jenom případ cyklistických výletů, ale ono se to opravdu tu a tam děje. A děje se to málo právě proto, že to příslušníkům Policie České republiky připadá často absurdní a snaží se takovým situacím prostě přirozeně vyhnout, pokud nepřijde přímo nějaký dramatický povel nebo bezpečnostní akce shora. Nicméně přeci základní smysl zákonů je, že mají platit, a stát, pokud si nechce lhát do kapsy, musí důsledně sledovat, jestli se dodržují. A když se nedodržují, tak pak vzniká chaos a pak vzniká ještě větší problém, než jaký si chceme asi představit. Nemůžeme přeci jako říkat, že to, že v současné době je nějaká situace vlastně jako běžná, úplně se třeba jako nekontroluje, tak že to máme akceptovat a máme nad tím mávnout rukou. To přece tak fungovat nemůže. Zákony mají odpovídat v tomhle směru dobré praxi a zdravému rozumu. Tak to je moje odpověď na to. A samozřejmě že v okamžiku, kdy by zaznělo, že to bude důsledně kontrolováno, jak zákon kontrolován důsledně má být, tak ty absurdní situace, groteskní, prostě na vodě nastanou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Bartoň a jeho faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Také bych reagoval na pana poslance Ferance. Ano, tento zákon je vyvolán potřebou. Je vyvolán potřebou, která teď je. Protože když máme sankce, když máme nějaký předpis, který lidé nepovažují za dobrý a jsou nuceni ho vědomě porušovat, tak takovýto zákon by neměl vůbec být stažen.

To znamená, v současné době na vodě podle odhadu až 80 % vodáků požívá alkohol. Když si to vezmeme, kolik je v populaci vůbec abstinentů, tak to asi tak nějak i odpovídá. Prostě to tam patří.

Vodáci jsou běžní lidé a nechtějí porušovat zákony. Proč u běžného chování vodáků je nutíme porušovat zákony? Když vyjmemme toto z paragrafu o přestupcích, nebudeme je nutit porušovat zákony. A ti, kteří nechtějí ty zákony porušovat, budou se standardně chovat. Budou se chovat tak, jako se chovali doteď, akorát nebudou vědomě porušovat zákon.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Konstatuji, že v obecné rozpravě, kterou jsme ještě neukončili a která bude později pokračovat, byl podán návrh na opakování druhého čtení, který podal pan ministr Ťok. O tomto návrhu bude Sněmovna hlasovat po ukončení rozpravy.

V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu, protože se blíží 13. hodina. Konstatuji, že ve 13.05 hodin se sejde organizační výbor a my budeme ve 14.30 hodin pokračovat projednáváním druhého čtení zákona o státním rozpočtu.

(Jednání přerušeno ve 13.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, přeji hezké odpoledne. Zahájíme tedy odpolední program jednání Poslanecké sněmovny a jako další bod tady máme

5.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 /sněmovní tisk 287/- druhé čtení

Přečtu jednu omluvu. Paní poslankyně Olga Richterová se omlouvá mezi 14.30 až 14.50 z důvodu jednání.

Předložený návrh uvede z pověření vlády ministryně financí Alena Schillerová, kterou prosím, aby se ujala slova. Tak, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já budu velmi stručná. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu

v prvním čtení. Návrh státního rozpočtu byl projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny. Dovolte mi poděkovat všem gesčním výborům za projednání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a zejména pak rozpočtovému výboru za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňovací návrhy k návrhu státního rozpočtu. V této souvislosti bych chtěla poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 156 mld. korun obsažených v desítkách položek. Předem upozorňuji, že jakýkoli pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný. Dále bych chtěla poznamenat, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákon o minimální výši vládní rozpočtové rezervy. Ta činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu.

Svoje stanovisko k navrženým pozměňovacím návrhům pak sdělím až při hlasování ve třetím čtení.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla paní ministryně. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru, jehož usnesení byla doručena jako sněmovní tisky 287/2 a 3. Zároveň byl k tomuto bodu doručen sněmovní dokument číslo 1784, který obsahuje informaci o tom, který z předložených pozměňovacích návrhů rozpočtový výbor nepřijal. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miroslava Vostrá.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, přípravou na druhé čtení státního rozpočtu pro rok 2019 se zabýval rozpočtový výbor na své schůzi dne 28. listopadu 2018 a přijal k němu dvě usnesení, se kterými bych vás nyní seznámila.

Takže číslo usnesení 190 rozpočtového výboru ze 16. schůze ze dne 28. listopadu 2018 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019, sněmovní tisk 287, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2019, druhé čtení: Po úvodním slově ministryně financí a zpravodajské zprávě a po rozpravě rozpočtový výbor

I. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy státního rozpočtu včetně dotací neziskovým a obdobným organizacím v působnosti kapitol podle usnesení číslo 365 ze dne 24. října tohoto roku a přijaly k nim svá usnesení s výjimkou výboru petičního, který projednal kapitolu 304 Úřad vlády a usnesení ke kapitole nepřijal; výboru kontrolního, který projednal kapitolu 371 Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí a usnesení ke kapitole nepřijal; výboru hospodářského... (Odmlka pro velký hluk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid, aby se paní předsedkyně výboru mohla vyjádřit.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já vás teď seznamuji s výbory, které neprojednaly nebo nepřijaly žádné usnesení k projednáváním kapitolám a myslím si, že je docela záhodno, abyste o tom byli informováni. A promiňte, nejsem dost hlasově disponována, abych překřikovala tady to hemžení. Takže se vám omlouvám, že jsem přestala a budu pokračovat.

Takže výboru hospodářského, který projednal kapitolu 349 Energetický regulační úřad a usnesení ke kapitole nepřijal; výboru pro bezpečnost, který přerušil projednávání dotací neziskovým a obdobným organizacím v působnosti kapitol 314 Ministerstvo vnitra a 336 Ministerstvo spravedlnosti; výboru pro zdravotnictví, který dotace neziskovým a obdobným organizacím v působnosti kapitoly 335 Ministerstvo zdravotnictví neprojednal.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2019, sněmovní tisk 287, a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2019 přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2019 podle sněmovního tisku 287, ve znění schválených pozměňovacích návrhů, podle příloh 1 a 2 tohoto usnesení.

III. Zmocňuje předsedkyni výboru – zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Pokud nebudete nic namítat, součástí tohoto usnesení, které máte všichni písemně, jsou i přílohy číslo 1 a příloha číslo 2, tak jak byly schváleny v rozpočtovém výboru a tak jak doporučujeme Poslanecké sněmovně, aby byly přijaty. Pokud nebudou námitky, já bych si dovolila tyto přílohy zde nenačítat.

A potom ještě rozpočtový výbor přijal další usnesení, a to usnesení číslo 191, které rovněž máte písemně a v kterém –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás poprosím opět o klid. Myslím, že je to opravdu férové, když tady mluví žena, protože paní poslankyně řekla, že je indisponovaná, tak prosím vás, buďme v klidu, ať se může vyjádřit. Paní předsedkyně Vostrá, prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji, pane místopředsedo. Takže usnesení 191:

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující doprovodná usnesení:

Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby

a) zohlednila specifické postavení zaměstnanců Národního bezpečnostního úřadu na trhu práce a udržela nárůst platů u tohoto zaměstnavatele i v budoucím období;

b) zohlednila specifické postavení příslušníků Bezpečnostní informační služby na trhu práce a udržovala odpovídající růst platů v této službě i pro další období po roce 2019;

c) zohlednila specifické postavení příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů na trhu práce a udržovala odpovídající růst platů v této inspekci i pro další období po roce 2019;

d) zohlednila specifika povolání zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí a jím zřizovaných složek na trhu práce a zajistila jim odpovídající nárůst platů.

II. Zmocňuje předsedkyni výboru – zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Toto jsou dvě usnesení, která přijal rozpočtový výbor a která jsem měla tu čest vám tady přednést. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji paní předsedkyni rozpočtového výboru a zpravodajce Miroslavě Vostře a k předloženému návrhu otevírám podrobnou rozpravu. Do rozpravy mám přihlášeno v tuto chvíli 22 poslanců, takže začneme. Nyní vyzývám k vystoupení paní poslankyni Věru Kovářovou a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Tak, paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám představila návrhy pozměňovacích návrhů, které předkládáme jako klub Starostové a nezávislí. Na prvním místě je navýšení platů pedagogů o částku 5 mld. 350 mil. korun, a to z následujících důvodů.

My považujeme vzdělání za velmi důležitý sektor, který může zajistit konkurenceschopnost naší republiky. Jak říká s oblibou kolega Farský, vzdělání je dálnice k prosperitě a je to investice do budoucnosti. Vláda ČR se v červnu 2018 ve svém programovém prohlášení zavázala k růstu platů, aby se v roce 2021 dostaly minimálně na 150 % jejich výše pro 2017. Tedy výpočetní základnou pro minimální výši platů pedagogů v roce 2021 má být průměrný plat pedagogů v roce 2017 ve výši 31 632 korun. Průměrný plat pedagogů by měl v roce 2021 činit cca 47 tis. Pro rok 2019 počítá Ministerstvo školství s navýšením platů o 15 %, tedy na necelých 39 tis. korun. K navýšení platů pedagogů byla vláda vyzvána i usnesením schváleným při schvalování státního rozpočtu na rok 2018, na jehož základě mělo dojít k navýšení platů o 15 % již od 1. 9. 2018.

Je nutné také poznamenat, že průměrná hrubá mzda v ČR byla v roce 2017 ve výši 29 504 korun, k 30. 6. 2018 vzrostla na 31 851 korun. Průměrný plat pedagogů byl 33 368 korun. Dle predikce růstu průměrné hrubé mzdy její výše v roce 2021 dosáhne 37 210 korun. Z výše uvedeného vyplývá, že pedagogové dosáhnou v roce 2021 pouze 126 % průměrné hrubé mzdy.

Na základě výše uvedených důvodů se navrhuje zvýšit výdaje rozpočtové kapitoly Ministerstva školství v oblasti regionálního školství o 5,35 mld. korun. Tato částka bude určena výhradně na růst platů pedagogů. Na základě tohoto pozměňovacího návrhu by se průměrný plat pedagoga v roce 2019 měl zvýšit přibližně na 40 700 korun, tedy na necelých 129 % výše jejich průměrného platu v roce 2017. Navrhovaná částka včetně odvodů dorovnává průměrný plat pedagogů v roce 2019 na úroveň necelých 130 % jejich průměrného platu v roce 2017. Touto

změnou se zajistí kontinuita růstu platů pedagogů v následujících letech tak, aby jejich výše v roce 2021 byla na úrovni 150 % jejich platu v roce 2017.

Důvodem tedy předložení našeho návrhu je, abychom zajistili, že řada pedagogů zůstane na školách, že zajistíme kvalitní výuku na školách.

Dovolte, abych vám představila další pozměňovací návrh, který se týká navýšení finančních prostředků na zvýšení kapacit mateřských škol. My jsme již vloni podávali tento pozměňovací návrh, který navýšil dotační titul na mateřské školy o 300 mil. korun. Důvody, proč tak činíme i letos, jsou následující. Víme, že stavební projekty na výstavbu mateřských škol jsou připraveny se stavebním povolením a ve výši asi 4 mld. korun. Víme také, že při poslední výzvě, která se týkala mateřských škol, byly uspokojeny žádosti za 420 mil. korun, avšak žádosti činily, byly ve výši 2 mld. korun. Z toho důvodu opět navyšujeme kapitolu Ministerstva školství v ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací v položce výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS celkem o částku 300 mil. korun, která se použije výhradně k posílení programu 133310 s názvem Rozvoj výukových kapacit mateřských a základních škol zřizovaných územně samosprávnými celky.

Pokud se chcete podívat, nebudu zde číst podrobně, odkud čerpáme, tak je možné jak u toho prvního pozměňovacího návrhu, tak u těch dalších se podívat do systému. Tam je přesně rozpoložováno, jakým způsobem přesouváme z jednotlivých kapitol do této kapitoly v případě Ministerstva školství.

Další naší prioritou je obnova kulturních památek. Podali jsme dva pozměňovací návrhy. První přidává na ukazatel záchrana a obnova kulturních památek veřejné služby muzeí, a v tom programu na záchranu a obnovu kulturních památek. V dotačních programech na záchranu a obnovu kulturních památek částku 263 mil., tedy celkově na částku 1 mld.

Ráda bych upozornila, že v těchto programech mohou žádat ti, kteří jsou vlastníci kulturních památek, mimo státu, kterých je 40 tisíc. Připomínám také, že na tyto památky není možné čerpat z evropských fondů. Proto si myslíme, že je třeba navýšit tento dotační titul minimálně právě na 1 mld. korun, tak aby bylo, pokud by tento pozměňovací návrh prošel, aby bylo možné zpracovat žádosti na Ministerstvu kultury. Já jsem tento pozměňovací návrh podávala ve školském výboru, bohužel tam neprošel. Nicméně pan ministr zmínil, při dotazu, jaké jsou jeho priority, tak zmínil čtyři priority, které přidal ministryni financí. A tam také zaznělo, že jeho prioritou je přidat na tyto programy 150 mil. korun, a z toho důvodu jsme připravili pozměňovací návrh, který do oněch památkových programů přidává částku 150 mil. korun, tak aby to bylo pro ministra kultury přijatelné.

Nesmíme také zapomínat na místní komunikace, což je další pozměňovací návrh, který navrhuje zvýšit výdaje kapitoly 317 Ministerstva pro místní rozvoj v ukazateli Podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu v programu Podpora rozvoje regionu 2019 plus v dotačním titulu Podpora obnovy a rozvoje venkova v subtitulu a Podpora obnovy místních komunikací o částku 160 mil. korun, což se týká obcí do tří tisíc obyvatel. A v tom samém, resp. druhém titulu, který se týká podpory obcí od tří tisíc do deseti tisíc obyvatel právě na obnovu místních

komunikací, zvyšujeme částku o 150 mil. korun. Celkem tedy o 310 mil. korun, tak aby v každém programu byla částka 350 mil. korun.

Důvod, proč podáváme tento pozměňovací návrh je následující. Na základě mapování bylo zjištěno, že v obcích do 250 obyvatel je potřeba na místní komunikace částka 18 mld. korun. Proto se domníváme, že je potřeba navýšit právě tyto dotační tituly, protože obce nemají tolik finančních prostředků, aby skutečně mohly opravovat komunikace. Jestliže tedy v obcích do 250 obyvatel je potřeba 18 mld. korun, tak se ptám, kolik je tedy potřeba v dalších obcích, a myslím si, že by to obcím určitě pomohlo. V případě, že se dotazujete starostů, tak říkají, že dotační tituly na místní komunikace jsou správnou cestou, protože opravdu oprava místních komunikací zatíží velmi rozpočty obcí jakékoli velikosti.

Dalším pozměňovacím návrhem, o kterém bych ráda hovořila, jsou tzv. obědy do škol, což je kapitola 333 Ministerstvo školství. Navrhujeme zde zvýšit výzvu pro NNO k podpoře školního stravování žáků základních škol, to jsou tzv. obědy do škol. Navrhujeme, aby se částka 30 mil. zvýšila o částku 10 mil., a to z toho důvodu, že v minulých letech částka navyšována nebyla. V současné době se podařilo zapojit do projektu takřka 10 000 dětí, ovšem odhady hovoří o tom, že takový počet dětí, které se nemohou zúčastnit školního stravování, je mnohem vyšší a mohl by se týkat až 100 000 dětí. Proto si myslím, že je dobré tuto částku navýšit minimálně podle našeho návrhu o 10 mil. korun.

Samozřejmě jsme nezapomněli ani na hasiče a navrhujeme zvýšit v kapitole 314 Ministerstvo vnitra v ukazateli výdaje Hasičského záchranného sboru ČR o částku 300 mil. korun na investiční výdaje, a to z toho důvodu, že se to týká investičních záležitostí, jako je rekonstrukce střech, vrat, garáží, podlah atd., resp. jsou to menší investiční výdaje, na které se zapomínalo, a týká se to budov a zařízení, které slouží pro výcvik a vzdělávání jednotek sdružení dobrovolných hasičů obcí, a samozřejmě také mohou sloužit v případě nějaké živelní katastrofy tyto prostory právě pro krizové štáby měst a obcí.

Pak tady máme dva menší pozměňovací návrhy. Jeden se týká kapitoly Ministerstva kultury a navrhujeme zvýšit výdaje této kapitoly o částku 3 mil. korun, která bude využita na účelovou dotaci na rehabilitaci památníku Jana Palacha před novou budovou Národního muzea. Myslím, že by bylo dobré podpořit tento pozměňovací návrh právě na rehabilitaci památníku Jana Palacha před novou budovu Národního muzea, tedy před někdejšími Federálními shromážděním. Památník byl v roce 1969 navržen architektem Karlem Pragerem a měl se sestávat z ocelového pylonu, vysokého téměř 30 metrů, a žulové plastiky Plamen sochaře Miloslava Chlupáče. A právě na onen pylon a umístění kamenné desky by měly být určeny tyto finanční prostředky. Podrobnosti také najdete v systému v pozměňovacím návrhu.

Dále mi dovolu, abych představila svůj pozměňovací návrh a návrh, ke kterému se také připojil pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, a ten se týká výdajů, které bychom rádi snížili, a to v kapitole Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli sociální výdaje, náhrady, neziskové a podobné organizace a v položce Český svaz bojovníků za svobodu, a to ve dvou variantách. Snížit výdaje buď o částku 6 mil. 300 korun, popř. varianta druhá říká, že by se částka snižovala

o 3 150 tisíc korun, a zároveň bychom tyto prostředky přesunuli do položky Československá obec legionářská, a to na opravu a projekt Larischovy vily, která je spjata s tragickým osudem obyvatel nedaleké obce Ležáky. V podzemních prostorách vily byly v souvislosti s atentátem na Heydricha věznění čeští vlastenci z okolí. Nedaleko vily bylo zřízeno provizorní popravistiště, na kterém rukou okupantů vyhaslo 194 životů nevinných lidí a vlastenců. Proto si myslíme, že by to byl dobrý symbol, právě přesunout tyto finanční prostředky organizaci, která se skutečně stará o to, aby byly prosazovány ideály a hodnoty této organizace, týkající se našich dějin.

Na závěr mi dovoluje představit pozměňovací návrh, který se týká kapitoly Ministerstva dopravy, a navrhuje se zvýšit specifický ukazatel dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury za účelem zvýšení finančních prostředků v dotačním titulu na financování silnic druhých a třetích tříd ve vlastnictví krajů o částku 4 mld. Kč.

Důvod, proč jsme tento pozměňovací návrh připravili, je následující. Zaznamenali jsme, že pan premiér slíbil krajům tuto částku na opravu silnic druhých a třetích tříd, avšak také jedním dechem dodal, že tyto peníze nejsou v rozpočtu. Vzhledem k tomu, že se domníváme, že podle posledního usnesení vlády, kdy ona rozhodla o přidělení částky 2,8 mld. korun právě na silnice druhé a třetí třídy, kdy toto rozhodnutí padlo v dubnu a kdy je potom těžké soutěžit projekty na opravu těchto komunikací, a vzhledem k tomu, v jakém stavu se tyto komunikace nacházejí, tak si myslím, že by bylo dobré tuto částku zahrnout již do státního rozpočtu na rok 2019, a my jsme se snažili najít v jednotlivých kapitolách tyto finanční prostředky tak, aby je Ministerstvo dopravy, resp. Státní fond dopravní infrastruktury měl k dispozici.

Vážené dámy, vážení pánové, tolik ve stručnosti naše pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla paní poslankyně Kovářová. A nyní vyzývám pana poslance Zdeňka Ondráčka, aby se vyjádřil, a připraví se paní poslankyně Golasowská. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, věřím, že budu proti kolegyni velmi úsporný a nezdržím vás více než tři, maximálně pět minut.

Jako zpravodaj kapitoly rozpočtu na rok 2019 kapitoly 314 Ministerstva vnitra jsem si tento materiál velmi pečlivě prostudoval a musím konstatovat, že jsem v něm prostou komparací s položkami z roku 2018 zjistil, že v rozpočtu chybí cca 1 mld. Kč na provoz a investice. Ostatní položky jsou jakžtakž v pořádku. Není to problém.

Samozřejmě můžeme říct, že děkujeme, že došlo k naplnění zákona ve vztahu k tomu, že byly dodány finanční prostředky v objemu 6 % na tzv. rizikové, zákon říká zvláštní příplatky příslušníkům bezpečnostních sborů, což v té kapitole došlo k navýšení o více než 1,5 mld. Kč, takže to určitě velmi dobře kvitujeme

včetně toho, že došlo, byť k malému, ale aspoň 2% navýšení, nebo dojde k navýšení základních tarifů příslušníků bezpečnostních sborů.

Jak jsem zmínil, chybí v kapitole rozpočtu cca miliarda korun právě na provoz a investice, a já to vidím jako problém, který by mohl ohrožovat některé specifické činnosti policie a ostatních bezpečnostních sborů, konkrétně Hasičského záchranného sboru.

A řeknu vám jednu věc u hasičů a jednu věc u Policie České republiky, kde bych chtěl, abychom našli prostředky a navýšili tento rozpočet. Hasiči staví po celé republice nebo modernizují své výjezdové stanice. Většina těch stanic nebo většina těch investic se plánovala v roce 2014 a 2015, kdy byla ještě hospodářská krize, a tak i výpočty pro objemy peněz, které bude potřeba dodat do výstavby těchto hasičských zbrojnic, odpovídaly tomu roku 2014, respektive 2015. Teď jsme ve stadiu, kdy soutěžíme, a nejsme schopni vysoutěžit dodavatele, protože ceny se podstatně zvýšily. Ale tady je pro nás podstatné to, že v tom roce 2016, popřípadě 2017 došlo k tomu, že tyto projekty jsou spolufinancovány z peněz evropských, Evropské unie, a to v objemu 85 %.

Zkusím to říct základním průměrem, jak by to mohlo vypadat. Představte si výstavbu nové hasičské zbrojnice, která by stála 100 milionů korun, 85 milionů korun by na ni dodala Evropská unie a 15 milionů by na ni dodal rozpočet Ministerstva vnitra. Jenže došlo k tomu navýšení a je potřeba říct, že tu zbrojnici už nepostavíme za 100, ale třeba 115 nebo 120. A teď my musíme najít ty prostředky, těch 15 nebo 20 milionů, abychom tu hasičskou zbrojnici, kterou nutně potřebujeme a která je rozestavěná, dostavěli v tom roce 2019, popřípadě pak budou i některé zbrojnice v roce 2020, ale na to peníze už najdeme někde jinde, anebo přijdeme o těch 85 % té dotace, kterou máme z Evropské unie, to znamená, o těch 85 milionů bychom přišli, kdybychom to nerealizovali. Takže samozřejmě prostou logikou a selským rozumem asi pochopíme, že se nám vyplatí doplatit 10, 12, 15 milionů, samozřejmě, že každá stanice je o něčem jiném, než přijít o těch 85 %, které už máme schválené z Evropské unie.

Takže já si dovolím navrhnout, aby v kapitole 314 Ministerstvo vnitra se specifický údaj, ukazatel výdaje hasičského záchranného sboru navýšil o 70 milionů korun, a to v položce 612, to je právě pořízení dlouhodobého hmotného majetku, a to právě konkrétně na výstavbu či dostavbu nových hasičských zbrojnic.

Druhou oblastí, kterou bych chtěl vyřešit, je věc, kterou se zabývám, a zabýval jsem se jí s některými vašimi kolegy, kteří zde už tedy nejsou, od roku 2015, a to je balistická ochrana policistů. Máme několik policistů, kteří prokazatelně, byť si to nepřiznáme, zemřeli díky tomu, že nebyli balisticky chráněni, a pokud by měli balistickou ochranu, tak prostě mohli přežít. Já považuji balistickou ochranu v současné bezpečnostní situaci v Čechách, ale i vývojem v Evropě jako základní pracovní pomůcku. Tak jako nechodí zedník po stavbě bez ochranné přilby, popřípadě pracovních bot, protože by to bylo porušení pracovní kázně, tak by neměl policista chodit bez balistické ochrany třídy III A, která by ho ochránila před krátkými střelnými zbraněmi, popřípadě bodným zraněním. Dokonce ta situace je ve světě už taková, že – a vidím tady kolegu ze záchranné

služby – kde v Holandsku už fasují balistickou ochranu i lidé, kteří pracují na zdravotnické záchranné službě. Ale tam ta situace bezpečnostní je ještě podstatně horší než u nás. A já bych byl rád, abychom pokračovali v tom trendu, který jsme započali v tom roce 2015 a který vedl k tomu, že jsme dotlačili Policejní prezidium k vydání rozkazu policejního prezidenta číslo 172/2017, kterým se zpracovává koncepce balistické ochrany policistů do roku 2020, respektive 2022.

Takže já si dovoluji navrhnout, aby v kapitole 314 Ministerstvo vnitra, specifický ukazatel výdaje Policie ČR se zvýšil o 30 milionů korun v položce 513 nákup materiálu, a to zase plánovaně na nákup balistické ochrany policistů. Chtěl bych říci, že tato položka je oproti roku 2018, to znamená ta plánovaná na rok 2019, ponížena, abych neřekl podseknuť, ponížena o 137 milionů korun, 137 milionů korun na nákup materiálu. Já dokážu pochopit, že policie nebude jezdit úplně novými auty a tak dále, ale balistická ochrana je ta priorita, kterou bychom měli mít všichni, protože životy a zdraví je to nejdůležitější, co potřebujeme ochránit.

A vzhledem k tomu, že jsem řekl, že budu mluvit pouze pět minut, a kolega mi ukazuje, že už je to víc než šest minut, tak to zrychlím. Kompletně všechno najdete ve sněmovním dokumentu 1787 a děkuji vám za vaši podporu. Sedmdesát milionů na hasiče, třicet milionů na balistickou ochranu policistů a chtěl bych to přesunout z kapitoly Ministerstva životního prostředí, specifický ukazatel ochrana klimatu a ovzduší.

Děkuji za pozornost a za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byl pan poslanec Ondráček a nyní tedy požádám o vystoupení paní poslankyni Golasowskou a připraví se pan poslanec Martin Baxa. Paní poslankyně, máte slovo. Já přečtu ještě jednu omluvu, tedy rychle, on je to váš stranický kolega ostatně. Takže pan poslanec Marek Výborný se omlouvá od 15 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Tak prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych vám představila některé pozměňovací návrhy, které se týkají rozpočtu v kapitole 313, což je kapitola Ministerstva práce a sociálních věcí.

Rok se s rokem sešel, stojíme opět před schvalováním rozpočtu a já jsem velmi znepokojena tím, že opět se nedostává financí na sociální služby. Je tam nedostatek ve výši kolem jedné miliardy korun, což je opravdu velmi tristní. Přitom si musíme říct, že platy sociálních pracovníků nedosahují ani průměrné mzdy, a jsou to lidé, kteří se starají o klienty v pobytových zařízeních, o klienty s Alzheimerem, s demencí, o děti ve stacionářích, o klienty v azylových domech a podobně. Slysíme někdy také hlasy, že nedostatek financí můžeme dofinancovat v průběhu roku, ale to je opravdu nešťastné řešení. To řešení už jsme zažili v roce 2012, kdy vlastně byli na začátku roku zaměstnanci propouštěni a služby opravdu jely ve velmi úsporném režimu. Takže tuhle variantu velmi nedoporučuji.

To znamená, že v návrhu státního rozpočtu je na sociální služby pro rok 2019 navržena částka pouze ve výši 15,5 miliardy, což, jak říkám, je velmi nedostatečné. Musíme říct, že k 1. 1. 2019 dojde k navýšení platů, protože se bude zvedat minimální mzda, ale také zaznamenáme výpadek z financování některých služeb sociální prevence z evropských zdrojů. Takže služby, které nyní čerpají finance z evropských zdrojů, v příštím roce nebudou mít finanční pokrytí. Proto hrozí také odchod personálu ze sociálních služeb. A my víme, že toho personálu se nám nedostává už i teď, protože například některé velké obchody nabízejí mzdu o několik tisíc vyšší, než je mzda v sociálních službách.

Takže navrhuji zvýšení rozpočtu specifického ukazatele kapitoly 313 Neinvestiční nedávkové transfery navýšit o částku 800 milionů a snížit výdaje kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí ve specifickém ukazateli podpory v nezaměstnanosti o částku 400 milionů a dále ještě snížit výdaje kapitoly 313 ve specifickém ukazateli aktivní politika zaměstnanosti o částku 400 milionů. Tento pozměňovací návrh naleznete v systému pod číslem sněmovního dokumentu 1880.

Můj druhý pozměňovací návrh se týká navýšení rozpočtu o částku 200 milionů na výkon sociální práce na obcích. Jen pro ilustraci, v roce 2017 a 2018 byla alokována částka pro výkon sociálních prací na obcích ve výši 400 milionů a pro rok 2019 byla tato částka ponížena o 50 %, to znamená o 200 milionů. Takže obce si opět nabraly na výkon sociální práce pracovníky, které teď asi budou muset propouštět, protože snížení financí o 50 % je opravdu velký zářez.

Takže já opět navrhuji, aby se zvýšily výdaje kapitoly 313 ve specifickém ukazateli neinvestiční nedávkové transfery o částku 200 milionů, a to pro výkon sociální práce na obcích. Zároveň navrhuji snížení výdajů kapitoly ve specifickém ukazateli podpory v nezaměstnanosti o částku 200 milionů.

A ještě tady mám dva pozměňovací návrhy, které se týkají navýšení financí na program protidrogové politiky, a to o částku 64 milionů, a snížení výdajů kapitoly z dávek nemocenského pojištění o částku 64 milionů. My víme, že mnoho okresů se potýká s tím, že nemáme nízkoprahové programy typu kontaktní centra, nemáme terapeutické komunity. A schází nám také finance na oblast prevence, co se týká prevence protidrogové politiky ve školách. Tento pozměňovací návrh můžete najít v systému pod číslem sněmovního dokumentu 1843.

Můj poslední pozměňovací návrh se týká taktéž programu protidrogové politiky, navýšení o částku 64 milionů, ale s tím, že by byla vzata z aktivní politiky zaměstnanosti, čímž by se snížily výdaje této kapitoly v aktivní politice zaměstnanosti o částku 64 milionů. Tento pozměňovací návrh můžete najít pod číslem sněmovního dokumentu 1845.

Děkuji vám za pozornost a za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla paní poslankyně Golasowská a nyní dvě faktické poznámky. Takže pan poslanec Milan Brázdil. Proším máte slovo.

Poslanec Milan Brázdil: Děkuji za slovo. Nemám žádný pozměňovací návrh. Nicméně bych chtěl zareagovat na kolegyni Kovářovou a kolegu Ondráčka. Celkem logicky cítí, že integrovaný záchranný systém je pro lidi a bude je zachraňovat, a peníze, proč ne? Ale pak je tu ještě ta jedna složka, ta třetí, ta hlavní složka. A dle mého ta nejdůležitější. O život jde napřed. Potom jde o ty majetky. A tato složka, jí nikdo nemůže přidat, protože ona není státní. Ono je to nejmenší množství lidí, 8 500, s největším množstvím výjezdů, s největší činností a těmto lidem my prostě přidat nemůžeme, protože oni nejsou státní. Záchranku nemáme státní, ona je krajská. Takže je mi to líto. Hrozně rád bych také pomohl té nejdůležitější složce, a to si vážím hasičů a policajtů, ale prostě záchranka je někde v ústraní. Mrzí mě to. Chtěl jsem technicky na to upozornit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a nyní paní poslankyně Kovářová chtěla ještě doplnit faktickou poznámkou své předešlé vystoupení. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Omlouvám se, že rozptýluji vaši pozornost faktickými poznámkami. Nicméně jsem zapomněla ve své přihlášce přechíst čísla pozměňovacích návrhů a přihlásit se k nim. Čili dovolte, abych takto učinila. Dovolte, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1920 – týká se platů učitelů. Dále k pozměňovacímu návrhu 1790 místní komunikace. Dále k pozměňovacímu návrhu 1747 kapacita mateřských a základních škol, 1748 kulturní památky varianta 1, 1749 kulturní památky 2. Dále potom 1752 obědy pro základní školy, respektive pro děti, 1751 – týká se památníků Jana Palacha, 1578 – týká se Larischovy vily – týká se silnic II. a III. tříd. Dále 1750 – týká se platů hasičů a pod číslem 1920 – týká se platů učitelů.

Takže děkuji za shovívavost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se vrátíme do obecné rozpravy. Takže nyní požádám o vystoupení pana poslance Martina Baxu a připraví se pan poslanec Zdeněk Podal.

Poslanec Martin Baxa: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolte mi, abych zde prezentoval svůj pozměňovací návrh, který jsem podal k návrhu státního rozpočtu na rok 2019. Chtěl bych se tedy tímto hned v úvodu přihlásit ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 1799. Jedná se o pozměňovací návrh, který se týká rozpočtu Ministerstva kultury České republiky.

Obsahem tohoto pozměňovacího návrhu je navýšení výdajového bloku kulturní služby podpora živého umění celkově o 300 mil. korun, a to tak, že tato suma by měla být rozdělena na dvě částky. Sto šedesát milionů z této sumy tři set milionů korun by mělo směřovat do programu státní podpory profesionálních divadel a stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů, který je v současné době v rozpočtu Ministerstva kultury, respektive v návrhu rozpočtu, navržen opět pouze na sumu 160 mil. korun. A dále suma 140 mil. korun by měla

směřovat do výdajového okruhu kulturní aktivity, tedy to, čemu se říká zjednodušeně podpora živé kultury. Celkově by tedy nová výše výdajového bloku kulturní služby podpora živého umění měla být ve výši 1 042 862 430 korun.

Tolik tedy formality na úvod a nyní mi dovoluňte provést odůvodnění tohoto návrhu možná poněkud v širším kontextu.

Dámy a pánové, kdybyste se chtěli, řekněme, v určité koncentrované podobě seznámit s tím, co se týče té první části mého pozměňovacího návrhu, který směřuje k navýšení programu na profesionální divadla a stále profesionální orchestry, tak bych vám určitě doporučil rozhovor s ředitelem Národního divadla v Brně panem Martinem Glaserem, který se vcelku příznačně jmenuje V plné rychlosti jsme narazili na strop. Popisuje tam celou řadu souvislostí financování veřejných kulturních institucí nezřizovaných státem za situace nízké podpory v oblasti kultury ze státního rozpočtu.

Budeme-li hovořit o navýšení dotačního programu na profesionální divadla a stále profesionální symfonické orchestry, musím říct bohužel, že už několik let vlastně zpíváme stále stejnou písničku, kdybych to takto řekl. V tomto dotačním programu je v posledních letech stále stejná suma 160 mil. korun. Bylo avizováno poněkud neurčitě již bývalým ministrem kultury Danielelem Hermanem, že dojde k navýšení této částky. Nakonec, nemýlím-li se, tento návrh nebyl dokonce ani předložen. Navýšení tohoto programu bylo slibováno ministrem kultury v první vládě Andreje Babiše, doktorem Iljou Šmídem. Nevím, jaký byl osud tohoto jeho návrhu. A bohužel se navýšení toho dotačního programu neobjevilo v návrhu rozpočtu Ministerstva kultury, který připravoval pan ministr Staněk.

Sice jsem říkal o tom, že ty argumenty jsou stále stejné, ale považuji za důležité je znovu zopakovat. Finanční ohodnocení pracovníků v kultuře je stále velmi nízké, byť se v posledních letech zlepšuje a já to vítám. Protože to, že stát prostřednictvím novel nařízení vlády o platech zvyšuje též platy zaměstnanců v kultuře, je důležité. Jsou to velmi často lidé vysoce kvalifikovaní, lidé, kteří pokrývají pestrou škálu odborných zaměstnání, a není dlouhodobě unosné, aby tito lidé brali platy, které nedosahují ani výše průměrné mzdy v České republice.

K čemu ale došlo prostřednictvím těch několika navýšení platových nařízení, je to, že stát si nařízení pokryl ze svých finančních prostředků. To je mimochodem ten často veřejně prezentovaný nárůst prostředků v rozpočtu Ministerstva kultury, nebo významná část oněch 1,4 mld. Ale co se týká příspěvkových organizací zřizovaných v oblasti kultury kraji, městy, obcemi, tak tam to zůstalo zcela na nich. Stát prostě vzkázal, prostřednictvím Ministerstva kultury a prostřednictvím výše 160 mil. korun, obcím a městům: my po vás chceme, abyste zvýšily platy svých zaměstnanců, ale najděte si na to peníze, kde chcete. Obvykle se to otočí na argumentu o tom, že přibývají daně a že obce dostaly více prostřednictvím takzvaného RUD. Já ten argument považuji za neférový. A znovu zdůrazňuji to, co už jsem bohužel říkal před rokem, i teď v prvním čtení návrhu zákona o státním rozpočtu. Může postupně dojít k situaci, kdy někteří zřizovatelé nadále odmítnou financovat tyto navýšené prostředky, tyto nové platové povinnosti, které na ně klade stát. Jenom připomenu, že v rozpočtu našeho města během dvou let toto navýšení platů znamenalo nových 50 mil. korun

do oblasti kultury, které jsou ale směřovány výhradně na navýšení platů zaměstnanců těchto institucí. A to podotýkám ještě to, že tato navýšení vlastně směřují jenom do platů. Ve vzduchu zůstávají viset provozní výdaje těchto dalších organizací a také, což považuji za důležité, jsou znevýhodňovány kulturní instituce, které nemají ani jistotu toho stálého příspěvku od svých zřizovatelů.

Dotační program státní podpory profesionálních divadel, stálých profesionálních symfonických orchestrů a pěveckých sborů nebyl na samém počátku zřízen proto, aby kompenzoval krajům, městům a obcím nějaké výdaje, které jsou spojené s oblastí kultury. Já chci, aby tady tento argument zazněl. V současné době tento dotační program vlastně neplní už skoro nic. Je to jenom nějaký takový jakoby symbolický příspěvek státu na tyto kulturní instituce, který vzhledem k tomu, že se jeho výše nijak nemění, nekompensuje ani mzdové nároky, ani nově provozní výdaje, a stát vlastně říká regionální kultuře: financujte si sami, jak chcete, a je nám lhostejný jejich osud.

Mezi jakési, řekněme, evergreeny veřejné diskuse v oblasti kultury léta letoucí patří vícezdrojové financování, zákon o veřejných institucích v kultuře. Nic takového se zatím nestalo. To znamená, že ten dlouhodobě podle mého názoru neudržitelný stav trvá a návrh státního rozpočtu v této podobě, to znamená to, že zůstává oněch 160 mil. korun, je stále stejný.

Chtěl bych v této souvislosti podotknout jednu věc, říci ještě jeden argument, který ne vždy v těchto diskusích zaznívá. To, že by měly být zřizovány a provozovány kulturní instituce nejenom v kulturní obci, ale předpokládám, ve všech těch městech a obcích, kde na kultuře záleží, je samo o sobě zřejmé. Kultura má klíčovou roli v kultivaci, klíčovou roli v oblasti rozvoje osobnosti, koneckonců to samotné sloveso *cultivare*, rozvíjet, je v tom obsaženo, ve vzdělání, v pěstování hodnot, které jsou pro naši společnost důležité. Vedle toho je role kultury významná také v oblasti vzdělávání, v tom, aby mladá generace získávala příležitost k tomu, aby si prostřednictvím umění a kultury osvojovala hodnoty, které jsou pro naši společnost důležité.

Ale chci také podotknout, koneckonců je tady po mé pravici paní ministryně financí, že v západní Evropě se už dávno nehledí na kulturu jako na nějakou oblast, která spotřebovává veřejné peníze, ale jako na zcela funkční a legitimní součást ekonomiky. Čísla, která zveřejnil statistický úřad, jasně ukazují, že oproti veřejným výdajům do kultury je podíl na hrubém domácím produktu kultury v České republice zhruba 1,3 % a na hrubé přidané hodnotě více než 2 %. Kultura, dámy a pánové, reálně představuje také důležitou součást ekonomiky. A není to jenom v oblasti turismu, ale také v oblastech, jako jsou kreativní průmysly, jako jsou služby navázané na oblast kultury a další. Koneckonců mohu uvést jeden konkrétní příklad z mého města, města Plzně, které v roce 2015 bylo evropským hlavním městem kultury. Stát na tento projekt přispěl částkou 100 mil. korun, což byla mimochodem historicky nejnižší suma, kterou kdy který stát přispěl městu na svém území, které neslo tento prestižní titul. My jsme si na základě evaluace tohoto projektu, hodnocení, nechali spočítat to, že minimálně na daních v souvislosti s tímto projektem bylo odvedeno více než 160 mil. korun. Neboli řeknu-li to takto čistě pragmaticky, ekonomicky v číslech, prostě to, co stát vložil do konkrétního

projektu Plzeň – Evropské hlavní město kultury 2015, se nejenom vrátilo, ale i zúročilo.

Dlouhodobé podfinancování veřejné správy v oblasti kultury se tedy nevyplácí jenom tím, že se nechává břímě na zřizovatelích, tím, že jsou kulturní aktéři vystaveni permanentní finanční nouzi, že lidé pracují za podprůměrné platy, ale nevyplácí se prostě také v tom, že nevyužíváme ekonomického potenciálu, který se v oblasti kultury skrývá a který podle mého názoru Česko stále nedokáže dobře zúročit. A když to, dámy a pánové, řeknu úplně čistě pragmaticky, chtěl jsem říct brutálně – kolega Skopeček tady ve svém včerejším vystoupení, které se týkalo jednoho z ekonomických bodů, uvedl sumu, že meziroční nárůst příjmů do státního rozpočtu je 150 mld. korun. Doufám, že jsem si tuto sumu správně zapamatoval. Já už si chci vlastně jenom povzdechnout, že vůbec nerozumím tomu, a je mi to nepochopitelné, pokud vláda Andreje Babiše říká, že kultura, a tak je to v programovém prohlášení vlády, patří mezi významné priority, že v této době, v době bezprecedentního ekonomického růstu, nenajde téměř žádnou korunu na to, aby podpořila výdaje Ministerstva kultury v oblasti směřující mimo organizace Ministerstva kultury.

Já už jsem to ve svém vystoupení v prvním čtení zdůraznil, řeknu to před paní ministryní financí a před panem ministrem kultury znovu, ano, ten nárůst rozpočtu Ministerstva kultury v absolutním čísle existuje poměrně veliký, je to více než 1 mld. korun, ale směřuje do státních příspěvkových organizací, provozně i investičně. V těch sumách, které se týkají výdajů Ministerstva kultury navenek, ať už se to týká živé kultury, podpory profesionálního umění v regionech nebo památkové péče, je minimální. Jsou to sumy, které jsou opravdu velmi nízké na to, jak obrovské příjmy vláda má. A v kontextu, už jsem to říkal, velice kvituji to, že se podařilo alespoň částečně splnit sliby, které se týkají platů učitelů a kde se prostě desítky miliard korun na tento účel našly.

Nechci tady hovořit jenom jako politik nebo člověk, který je dlouhodobě profesně s kulturou spjatý ať už na úrovni obecní, krajské, nebo nyní ve funkci předsedy podvýboru pro kulturu ve Sněmovně. Chci zde mluvit jako člověk, kterému záleží na české kultuře, na tom, jakou roli česká kultura hrála, hraje a měla by hrát, v kontextu toho, že česká kultura je také důležitým vývozním artiklem České republiky, že od tohoto návrhu rozpočtu vidím macešské chování státu vůči resortu kultury nebo oblasti veřejné podpory kulturních aktivit.

Pokud jsem tady zatím hovořil jenom o části, která se týkala toho zmiňovaného dotačního programu na podporu profesionální kultury v regionech, stejně tak chci s nemenší naléhavostí zdůraznit druhou část svého pozměňovacího návrhu, která se týká výdajového okruhu takzvaných kulturních aktivit, kde je všehovšudy suma přesahující půl miliardy korun na veškerou podporu živého umění nebo umění mimo kulturní dědictví na území našeho státu, což se tady většinou uplatňuje prostřednictvím grantových programů. Myslím si, že je to velmi nízká suma, že tím vystavujeme kulturní aktéry, pořadatele kulturních akcí, lidi, kteří chtějí v kultuře být sami o sobě aktivní a jejichž díla my v uvozovkách, zdůrazňuji v uvozovkách, konzumujeme stále takovému tomu permanentnímu, dlouhodobému přezívání, které je často vyjádřeno těmi nešťastnými hesly o tom, že

na kulturu zbývá až někde na konec a že by si vlastně kultura na sebe měla vydělat a tak podobně. Prostě podle mého názoru se tímto permanentně ochuzujeme.

Dámy a pánové, já jsem považoval předložení tohoto pozměňovacího návrhu za důležité právě v tom kontextu toho, abychom vnímali hodnoty kultury v naší společnosti trochu jinak, než se tomu děje v současné době. Nejenom pro kulturu samotnou, ale jakoby takové podhoubi, které je důležité pro další existenci naší země, jejího nějakého duchovního rozměru i v souvislosti se zaměstnaností, vzděláváním a tak dále.

Závěrem bych chtěl podotknout, že nemůžeme stále dokola říkat, že nám na kultuře záleží, že jsme na kulturu hrdí, když v reálných číslech prostě pro to nebudeme nic dělat. A já tento pozměňovací návrh podávám proto, že jsem přesvědčen, že návrh rozpočtu na rok 2019, tato volání zobrazená v programovém prohlášení vlády se nenaplní, a pokouším se alespoň touto cestou alespoň částečně tyto vady návrhu státního rozpočtu v oblasti kultury zhojit.

Děkuji za vaši pozornost. Věřím v podporu svého pozměňovacího návrhu, který je zanesen do sněmovního dokumentu pod číslem 1799. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Baxa. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Zdeňka Podala a připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, poslankyně, poslanci, hlásím se k poslaneckému návrhu, který je načen do systému jako sněmovní dokument 1889. Je to moje oblíbená záležitost. Už jsem vystupoval několikrát. Jedná se opět o kůrovce. Obávám se, aby radost z budoucnosti neměli akorát herpetologové, kteří místo našich lesů najdou dostatek brouků, proto bych chtěl pokračovat. V důsledku sucha hynou veškeré dřeviny, oslabené porosty nejsou schopny přirozeně čelit hmyzím škůdcům a české lesy jsou vystaveny největší katastrofě v historii. V současné době je napadeno lýkožroutem smrkovým až 20 milionů metrů krychlových stojících smrkových porostů. Jediným efektivním a účinným opatřením je včasná a rychlá asanace napadených stromů.

Tento pozměňovací návrh posiluje rozpočtovou kapitolu 329 Ministerstva zemědělství v ukazateli podpora lesního hospodářství, a to o 2 miliardy korun z kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí, a to 1 miliardou ze specifického ukazatele ochrana klimatu a ovzduší. Ukazatel zahrnuje výdaje na program Nová zelená úspora, který je financován z prodeje emisních povolenek. Vzhledem k tomu, že lesy významně pomáhají snižování skleníkových plynů, navrhuji přesunout část prostředků na podporu lesního hospodářství, a to 1 miliardu korun ze specifického ukazatele ostatní činnosti v životním prostředí. Ukazatel zahrnuje výdaje na program Dešťovka, který násobně zvyšuje náklady na řešení akumulace srážkové vody pro závlivu zahrady, pro splachování WC a zbytečně odčerpává veřejné prostředky. Součástí návrhu je přesun prostředků v částce 3 miliony (miliardy?) 800 milionů korun v rámci rozpočtové kapitoly 329 Ministerstva zemědělství ze specifického ukazatele ostatní údaje na státní politiku

resortu inspekční, kontrolní, výzkumnou činnost do specifického ukazatele podpora lesního hospodářství. Součástí zmíněného pozměňovacího návrhu je i podrobné odůvodnění.

Všechny vás prosím, podpořte tento návrh, jde o nás o všechny. Děkuji vám mockrát. (Potlesk z lavic SPD.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Podal. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Víta Kaňkovského a připraví se pan poslanec Jiří Kobza. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Během prvního čtení státního rozpočtu pro rok 2019 jsem zde hovořil o připomínkách, které se týkaly makroekonomických parametrů, tedy výše deficitu, ale vyjádřil jsem se i k některým strukturálním připomínkám. Tomu už se chci v tomto čtení vyhnout a rád bych se zaměřil na pozměňovací návrhy, které jsme připravili v rámci druhého čtení.

Začnu tím, který jsem prezentoval už na výboru pro sociální politiku, a byla tam o něm poměrně široká diskuse. Nakonec hlasování dopadlo neutrálně, to znamená, nebyl schválen. Navazuji už na vystoupení paní kolegyně Pavly Golasowské, se kterou jsme ty zmíněné pozměňovací návrhy prezentovali právě na výboru pro sociální politiku a týkají se kapitoly 313 MPSV a tím problémem, který v něm chceme řešit, je nedofinancování sociálních služeb pro rok 2019.

Jak jsem zde zmínil již v prvním čtení, tak při zpracování návrhu státního rozpočtu pro rok 2019 byla požadována ze strany krajů i ze strany poskytovatelů částka 17,2 miliardy korun. Poté po diskusích s MPSV a s Ministerstvem financí vznikl nějaký kompromis. Nicméně ta částka, která je v návrhu státního rozpočtu ve výši 15,52 miliardy korun, je nedostatečná. A skutečně pokud si rozebereme jednotlivé požadavky, které tam jsou, tak nám chybí částka 800 milionů korun. Já bych krátce shrnul, kde jsme přišli k těm 800 milionů korun, což ale není výmysl ani můj ani kolegyně Golasowské či některých dalších poslanců, kteří tady dneska na toto téma budou vystupovat, ale je to skutečně z propočtů jednak krajů a jednak asociace poskytovatelů.

Tím zásadním problémem je jednak otázka personálu. Víme, že se v oblasti sociálních služeb, ale podobně i ve zdravotnictví potýkáme s nedostatkem kvalifikovaného personálu a zejména v sociálních službách jedním z těch hlavních důvodů jsou nízké mzdy pracovníků v sociálních službách, a to i přes ta navýšení, ke kterým došlo v uplynulých letech. Já oceňuji to, že vláda po poměrně složitých jednáních nakonec z původně navržených 5 % tarifního navýšení přistoupila na navýšení 7 %. Nicméně státní rozpočet už s tímto navýšením nepočítá. Ten počítal pouze s těmi 5 %. Takže to je jedna část chybějících finančních prostředků na sociální služby.

Druhým problémem je, že nám končí podpora do některých oblastí z evropských strukturálních fondů a v sociální oblasti se to týká zejména projektů a programů sociální prevence. Tam chybí zhruba 137 milionů korun, které pokud

nebudou dofinancovány z národních zdrojů, tak hrozí, že budeme muset omezit některé významné projekty v rámci sociální prevence. Myslím si, že tady nemusím zdůrazňovat, že sociální prevence je velmi důležitou součástí sociálních služeb a ty negativní důsledky bychom pocítili nakonec všichni.

Pak je tady problém, který se také moc nediskutuje, ale se kterým se budeme muset nejméně v roce 2019, ale i v těch následujících letech vyrovnat, a to je reforma psychiatrické péče. Ta nám zasahuje jak do rozpočtu Ministerstva zdravotnictví, tak i do rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí a okrajově i do některých dalších částí rozpočtů. I zde nám končí podpora některých individuálních projektů, nebo některých projektů, které byly financované z evropských strukturálních fondů, a také zde musíme najít národní zdroje na to, aby tolik očekávaná a potřebná reforma psychiatrické péče mohla dále probíhat a dále pokračovat.

Takže suma sumárum, všechny tyhle důvody, o kterých jsem hovořil, dávají tu minimální částku k dofinancování ve výši 800 milionů korun.

Na výboru pro sociální politiku jsme hovořili o tom, kde na to vzít. To je vždycky ten zásadní problém. Předložili jsme do výboru tři varianty, které se pohybovaly pouze v rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí. Ty samé předkládám i dnes tady ve druhém čtení. Ale protože jsem diskutoval v rámci ostatních politických klubů a skutečně hledáme cestu k tomu, abychom těch 800 milionů do rozpočtu Ministerstva práce a sociálních věcí na sociální služby našli, tak jsem připravil ještě další dvě varianty, které částečně hledají v rozpočtu kapitoly 313 MPSV a částečně jsou hrazeny z jiných zdrojů v rámci státního rozpočtu. Pevně věřím, že se i v rámci potom jednání rozpočtového výboru a následně v hlasování ve třetím čtení dokážeme postavit problému nedofinancování sociálních služeb skutečně čelem.

Možná bych se zmínil ještě o jedné věci, která tady chodí v kuloarech: zkusme to teď nechat, a když bude skutečně problém v průběhu roku, tak to nějakým způsobem dofinancujeme. Chci velmi požádat o to, abychom tento krok nedělali, abychom nespolehali na dofinancování speciálně sociálních služeb v průběhu roku. Už to tady také zaznělo, zažili jsme to v roce 2012, ale zažívali jsme to i v některých jiných letech. Je to postup, který přináší velkou nejistotu pro poskytovatele, zvláště ty menší poskytovatele sociálních služeb. A pokud oni nedokážou svým zaměstnancům garantovat, že pro ně budou mít uplatnění po celý rok, tak je nasnadě, že tito zaměstnanci budou odcházet. Dnes na trhu práce mají možnosti, kam odejít, a kvalifikovaný sociální pracovník se uplatní na trhu práce velmi dobře.

Takže tolik k prvnímu pozměňovacímu návrhu, nebo k souboru pozměňovacích návrhů. Tímto se k němu ještě znovu přihlašuji. Je to číslo sněmovního dokumentu 1091.

Dále bych se chtěl přihlásit k dalšímu pozměňovacímu návrhu, který se týká kapitoly Ministerstva zdravotnictví. Je to sněmovní dokument pod číslem 1092 a věcně se týká velmi důležité problematiky a tou je financování primární prevence nemocí. Nechci tady dlouho o tom hovořit, ale primární prevence nemocí je jedním z bolavých míst české zdravotnické politiky. My se hodně soustředujeme

na financování akutní a chronické péče, což je samozřejmě v pořádku a také je to od obyvatel České republiky očekáváno. Ale co tím dosáhneme? Dosáhneme tím to, že se naši občané cítí, pokud se týká péče o jejich zdravotní stav, bezpečně, a to je samozřejmě naprosto v pořádku. Bohužel ale nejsme schopni tímto postupem zlepšit kvalitativní parametry zdraví české populace.

My jsme od roku 1990 dokázali prodloužit střední délku života o více než osm let v průměru pro obě pohlaví. Ale pokud se týká kvalitativního parametru, který ukazuje, jak jsme na tom se zdravím v české populaci, a tím je tzv. délka života ve zdraví, tak tam jsme od roku 1990 postoupili pouze asi o rok půl. Takže my oproti např. severským státům, které se primární prevencí nemocí věnují už více než 25 let, tak jsme v tomto směru nedokázali skoro nic. To znamená, pokud rezignujeme na primární prevenci, a v posledních věcech jsme se skutečně této oblasti ani z hlediska finanční alokace, ani ze strany aktivity Ministerstva zdravotnictví i dalších institucí, pokud se k tomu nevrátíme a nepostavíme se tomu čelem, tak skutečně s kvalitativní stránkou zdraví české populace nic neuděláme. Já chápu, že investovat do primární prevence je běh na dlouhou trať, nicméně pokud k tomu jednou nepřistoupíme opravdu s velkým zaujetím, tak svým dětem nikdy nepřipravíme lepší zdraví, lepší kvalitu jejich zdraví ve středním a vyšším věku.

Takže zde jsem připravil pozměňovací návrh, který navyšuje program primární prevence o 20 mil. korun a je tam zase navrženo, z jakých zdrojů to bude financováno.

A třetí pozměňovací návrh, ke kterému bych se rád přihlásil, je číslo sněmovního dokumentu 1094... (domluva s poslankyní Vostrou) Děkuji za korekci paní zpravodajce, já pak ještě uvedu ta čísla sněmovních dokumentů na pravou míru. Moc děkuji.

Takže tímto se chci přihlásit ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 1904, jak mě správně upozornila paní zpravodajka, který se týká dofinancování paliativní a hospicové péče. Ministerstvo zdravotnictví má zřízen program reprodukce majetku, který se zabývá právě podporou paliativní a hospicové péče. Je to program 13510, nicméně alokace v tomto programu je v tuto chvíli navržena pro rok 2019 pouze ve výši 12,5 mil. korun. Tato částka je jednoznačně velmi nedostatečná. Já si nedělám ambice, že jsme schopni v tuto chvíli najít nějakou vysokou částku na podporu paliativní a hospicové péče, tzn. na investiční výdaje, ale už jenom proto, abychom si uvědomili, jak důležitá je tato oblast, navrhuji navýšení tohoto programu o 10 mil. korun. Opět je tam variantně navrženo financování z různých typů zdrojů.

Takže abych to na závěr shrnul, a děkuji paní zpravodajce ještě jednou za upozornění, přihlašuji se ke třem pozměňovacím návrhům. Ten první, který se týká dofinancování sociálních služeb, je číslo sněmovního dokumentu 1901, to je to správné číslo. Ten druhý, který se týká kapitoly Ministerstva zdravotnictví a je k dofinancování primární prevence, je pod číslem 1902. A ten třetí, týkající se dofinancování hospicové a paliativní péče, je pod číslem sněmovního dokumentu 1904.

Děkuji vám za pozornost a věřím, že i za podporu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a nyní požádám o vystoupení pana poslance Jiřího Kobzu a připraví se pan poslanec Radovan Vích. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Rád bych přednesl pozměňovací návrhy SPD ke kapitole 306 Zahraniční věci. Jedná se konkrétně o kapitolu rozvojové pomoci a transformační spolupráce.

Kapitola rozvojové pomoci jednak podle našeho názoru neodpovídá stávající situaci ve světě, protože se soustředí na projekty, které podle našeho názoru nejsou ani v oblastech, které jsou postiženy nějakými katastrofami, válkou. A navíc ještě to naráží na druhou věc a tou je potřeba našich vlastních lidí, kteří taky musí bojovat s poměrně velkým finančním nedostatkem. Takže o nutnosti zásobovat desítkami milionů korun projekty, jako třeba rozvoj systému šlechtění masného skotu v Bosně a Hercegovině nebo zvýšení kvality a množství mléka v regionu Brčko, udržitelný rozvoj včelařství v Gruzii, máme pochybnosti.

Proto je součástí mého návrhu i přesun částky 150 mil. korun z výdajového ukazatele zahraniční rozvojová pomoc a její rozdělení do výdajových ukazatelů dávky osobám se zdravotním postižením a příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách rozpočtové kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, a to primárně na opakované podněty sdružení zastupujících tyto osoby, ale také neziskových organizací, které těmto osobám dlouhodobě pomáhají a znají jejich akutní potřeby, zvláště v souvislosti s nutností navýšit příspěvky na péči o zdravotně postižené osoby v nejtěžším stupni závislosti.

Také dále do nově zřízeného výdajového ukazatele rozpočtové kapitoly Ministerstva zahraničních věcí prostředky určené na zajištění návratu syrských válečných uprchlíků do vlasti, protože právě tato položka tam podle našeho názoru velmi chybí, protože všestranná podpora válečným konfliktem těžce zkoušené Sýrie by měla být prioritou české rozvojové pomoci.

A konečně do výdajové položky Český svaz bojovníků za svobodu ve výdajovém ukazateli sociální výdaje, náhrady neziskové a podobné organizace, která je součástí rozpočtové kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa. Tento svaz se stává v poslední době terčem nevybíravé útočné mediální kampaně, která má za cíl podlomení jeho činnosti, a přitom je jedinou funkcí a relevantní organizací, která sdružuje přímé účastníky válečných bojů za osvobození naší republiky, hájí jejich oprávněné nároky, včetně nároků pozůstalých po obětech bojů za naše národní osvobození, a různými způsoby uchovává národní paměť. Posiluje vlastenecké tradice a národní uvědomění. Zřizuje, obnovuje a udržuje památníky a pomníky obětí národního boje za svobodu Československa. Jen v letošním roce svaz pořádá po celé České republice stovky pietních aktů jako připomínku obětí těchto bojů. Jeho role v české společnosti je nezastupitelná.

Další pozměňovací návrh se týká transformační spolupráce. Na vysvětlení uvádím, že transformační spolupráce spočívá v tom, že jsou financovány neziskové organizace, které zavádějí "občanskou společnost" v zahraničí, což podle našeho názoru hraničí s poměrně přímým vměšováním se do vnitřních záležitostí cizích zemí. Pro nás je to na jednu stranu nepřijatelné a na druhou stranu zase

poukazujeme na chybějící položky, které jsou v kapitole jednak rozvojové pomoci, protože do Jordánska, které nese hlavní tíhu migrační a uprchlické krize, nejde z této položky ani koruna. Tak proto jsme chtěli přesunout, navrhujeme přesunout 40 mil. korun na rozvojovou pomoc Jordánsku. A druhých 40 mil. navrhujeme přesunout do nově zřízené výdajové položky humanitární pomoc Jemenu, kde probíhá genocida jemenského obyvatelstva, je tam hladomor a svět se dívá jinak, a zrovna tak v rozpočtu kapitoly 306 na tuto humanitární katastrofu naprosto neslýchaného a nebyvalého rozsahu je zapomenuto.

Takže já se tímto přihlašuji k pozměňovacím návrhům, které jsou registrovány pod číslem dokumentu 1836. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. Takže nyní požádám o vystoupení pana poslance Radovana Vícha a připraví se pan poslanec Dominik Feri. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl přednést svůj pozměňovací návrh, který se týká rozpočtové kapitoly 307 Ministerstva obrany. Celkově se jedná o přesun v rámci této kapitoly o částku 1 185 mil. Obecně se jedná o položky, které se týkají našich zahraničních operací, a sice o částku 400 mil. Kč, dále nákup výzbroje, techniky a materiálu pro tyto zahraniční operace ve výši 100 mil. a rekonstrukci, opravy nemovité infrastruktury na Univerzitě obrany o částku 150 mil. a pořízení taktického souborového simulátoru a různých vozidel pro Vojenskou policii ve výši 100 mil. Kč. Dále navrhuji snížit částku 35 mil. na rekonstrukci objektu v Těchoníně, pokud není známa budoucnost tohoto objektu. A samozřejmě nemůžu podpořit výdajovou položku ve výši 400 mil. na opravu a rekonstrukci nemovité infrastruktury v osmi lokalitách Vojenského zpravodajství, pokud není jejich rozsah z důvodu utajení znám. A tyto položky v podstatě v celkovém součtu 1 185 mil. Kč navrhuji zvýšit pro zajištění obrany České republiky silami Armády České republiky.

Tato opatření v podstatě mají za cíl udržení a rozvoj schopností pozemních sil Armády České republiky. Domnívám se, že i nadále je přeceňována úloha vysílání vojenského personálu do zahraničních operací, které již samo o sobě zvyšují nároky na vojenský rozpočet, a přizpůsobování jednotek a zejména jejich vybavení potřebám těchto misí tyto nároky na vojenský rozpočet jen dále umocňují, ačkoliv jejich efektivita je diskutabilní, a to zejména v Afghánistánu.

Přihlašuji se tedy k tomuto pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 1801, a žádám vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní dvě faktické poznámky, pan poslanec Karel Rais, prosím, a připraví se pan poslanec Marian Jurečka.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Já se vrátím ještě k té rozvojové pomoci. Na jednu stranu s řadou věcí samozřejmě souhlasím. Chtěl bych upozornit

na to, že mezinárodní závazky států jsou, že máme dávat do rozvojové pomoci asi 0,33 HDP, a dáváme stěží 0,13, čili to je podfinancované. Těžce. Na druhou stranu si myslím, že je velmi dobře, že je filozofie, že se má pomáhat v místě toho konfliktu, a to je samozřejmě pravda.

Co se týká té zahraniční rozvojové spolupráce, aspoň co jsem viděl ty projekty, tak tam relativně ta režie byla minimální a finance, které se posílaly třeba do Kambodže, šly fakticky s minimální režií. A druhá věc je, že za touto pomocí víceméně musíme vidět podnikatele, tam konkrétně to byly bioplynové stanice apod. Takže ono je to samozřejmě o těch režiiích, je to o černém tunelu pro řadu vybraných neziskovek taky, ale jenom jsem to víceméně chtěl doplnit, že máme tady jakési omezení, které bychom měli respektovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. Nyní pan poslanec Marian Jurečka s faktickou. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, pěkné odpoledne. Já si dovoluji ve faktické poznámce reagovat na vystoupení pana poslance Kobzy, protože bych tady chtěl některé věci zpřesnit, možná uvést na pravou míru.

Prosím pěkně, za prvé rozlišujeme dva pojmy. Jeden pojem je humanitární pomoc a druhý pojem je rozvojová spolupráce. A Česká rozvojová agentura už má ve svém názvu to, že je agenturou, která především řeší otázku té rozvojové spolupráce. A jestliže mluvíme o zemích, jako je Sýrie apod., tak jsou to země, kde primárně dneska řešíme humanitární pomoc, a ta je zajišťovaná z rozpočtu jak Ministerstva zahraničních věcí, tak i třeba Ministerstva vnitra, příp. některých dalších resortů, ad hoc i na základě rozhodnutí vlády v průběhu daného roku, když to ta situace vyžaduje. Takže argumentovat tím, že Česká rozvojová agentura nedělá humanitární pomoc Sýrii, je prostě těžce nefér, protože je tady nějaká strategická dlouhodobá koncepce zahraniční politiky, která definuje šest států, které jsme si určili jako prioritní země pro rozvojovou spolupráci. Tam Česká rozvojová agentura dělá velice dobrou práci.

Navíc své portfolio v loňském roce výrazným způsobem ČRA rozšířila také o projekty tzv. B2B, které dávají prostor pro to, aby na tu původní humanitární, následně rozvojovou pomoc a spolupráci byla také navázána ta byznysová spolupráce, která přináší efekt také českým firmám. Takže v okamžiku, kdy máme návrhy na krácení rozpočtu České rozvojové agentury, tak nejenom že snižujeme pomoc v místech, kde je potřeba, v místech konfliktu nebo postkonfliktu, kde se jedná i např. o pomoc vysídleným uprchlíkům z okolních států, ale snižujeme do budoucna pro Českou republiku a pro český byznys i proexportní potenciál. To si prosím pěkně také musíme uvědomit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní tedy vyzýváme k vystoupení pana poslance Dominika Feriho, připraví se pan poslanec Kopřiva. A mezitím, než pan poslanec dorazí, tak tady mám omluvu. Pan poslanec David

Pražák se omlouvá dnes od 17 do 19 hodin z důvodu jednání ve volebním kraji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Ano, já vám za něj děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, ze solidarity s později přihlášenými kolegy do rozpravy jen velmi krátce. Přihlašuji se tímto k pozměňovacím návrhům, které naleznete v systému jako sněmovní dokument číslo 1895, 1896 a 1897. Tyto pozměňovací návrhy jsou tam dostatečně odůvodněny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Kobza.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Já bych rád vaším prostřednictvím reagoval na vystoupení pana kolegy Jurečky s tím, že v případě Sýrie jsem nemluvil ani o humanitární, ani o rozvojové pomoci, ale o vyčlenění peněz na návratovou politiku uprchlíků do Sýrie, což je něco úplně jiného. A o humanitární pomoci jsem mluvil v případě Jemenu, který vůbec není zmiňován v těchto kapitolách, ani České rozvojové agentury, ani dalších. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní další faktická pan poslanec Dominik Feri.

Poslanec Dominik Feri: Ještě bych rád poděkoval paní předsedkyni, že mě opravila a doplnila. Ještě bych se rád přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 1535. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak děkuji. A nyní tedy pan poslanec Kopřiva v obecné rozpravě a připraví se pan poslanec Jakub Janda. Tak prosím.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je nahaný jako dokument pod číslem 1891. A dovolím si co nejstručněji odůvodnění.

Jedná se vlastně o posílení humanitární pomoci o 3 % a transformační spolupráce o 5 %. Česká republika se zavázala do roku 2030 dosáhnout podílu 0,33 % zahraniční rozvojové spolupráce na hrubém národním důchodu. Tento příspěvek však nyní činí pouhých 0,13 % hrubého národního důchodu.

Prostředky na zahraniční rozvojovou spolupráci nelze vnímat jen jako výdaj, který se někam rozplyne. Je to ve své podstatě investice do bezpečnější a důstojné budoucnosti na celém světě včetně naší země. Česká republika má dobře nastavený systém humanitární pomoci a zahraniční rozvojové spolupráce. Je aktivní v řadě míst, kde dochází k náhlým humanitárním katastrofám či dlouhodobým krizím. Dlouhodobě podporujeme rozvojové projekty, které zlepšují

podmínky pro důstojný život v daném místě, tak aby z něho nebylo nutno odcházet, tzn., že se zaměřujeme na příčiny nucené migrace, nikoliv až na v uvozovkách hašení požárů. Nestačí jenom posilovat bezpečnostní opatření na vnějších hranicích a přenášet břemeno na tranzitní země, je potřeba se orientovat také na prevenci.

Rozvojová spolupráce má stále podporu většiny české veřejnosti. Tři ze čtyř obyvatel ČR si myslí, že je potřeba pomáhat lidem v rozvojových zemích. Více než 90 % dotázaných již někdy přispělo na dobročinné účely. Polovina české populace již někdy darovala peníze na humanitární pomoc a více než třetina na rozvojovou spolupráci. Prostředky zahraniční rozvojové spolupráce přispívají k mezinárodní snaze o zlepšení životních podmínek obyvatel v rozvojovém světě. Aktivita financované z těchto prostředků přispívají k zlepšování bezpečnostní situace ve světě včetně zemí EU. Zároveň pomáhají budovat dobré jméno ČR v řadě partnerských zemí, zlepšují zde podnikatelské prostředí, a tím umožňují rozmnožovat obchodní příležitosti pro české firmy a následně umožnit bezpečné obchodní případy.

V současné době, kdy je ve světě trendem minimalizovat dotace a zvyšovat podíl investičního kapitálu v rozvojových zemích, potřebujeme prostředky na rozvojovou spolupráci pro co nejlepší zajištění konkurenceschopnosti ČR mezi ostatními dárci, zejména pro mobilizaci investičního kapitálu tak, abychom byli schopni účastnit se rozvojových investic svými dodávkami a službami.

Rozvojová pomoc funguje. Rozvojové cíle tisíciletí OSN ukázaly, že je možné bojovat proti chudobě, zlepšovat životní podmínky lidí a dát jim šanci na důstojný život. Od roku 1990 se počet lidí žijících s méně než 1,25 USD na den snížil o jednu miliardu. Počet podvyživených dětí klesl o polovinu stejně jako dětská úmrtnost. Devadesát procent dětí na světě chodí do školy. Zároveň však téměř 800 milionů lidí žije v extrémní chudobě a prakticky stejný počet lidí je podvyživených. Přes 250 milionů dětí nechodí do školy, 2 miliardy lidí trpí nedostatkem vody, přes 60 milionů lidí po celém světě bylo nuceno opustit své domovy.

Zahraniční rozvojová pomoc by se měla zaměřovat na dlouhodobá řešení problémů v rozvojových zemích. Česká pomoc by měla být předvídatelná a transparentní, poskytovaná bez postranních úmyslů a tak, aby bylo zřejmé, že je poskytována Českou republikou.

Rozvojová spolupráce pomáhá lidem zvládat problémy, které je jinak často nutí opouštět místa, kde žijí. Díky ní se lidé dokážou lépe připravit na klimatické změny – příchod stále častějšího sucha či povodní – nebo získají vzdělání, které jim pomůže najít si práci či začít podnikat, a tím si zajistit obživu pro sebe a svoji rodinu. Je výhodnější investovat do řešení problémů lidí na místě než se potýkat s následky.

Transformační spolupráce odráží dlouhodobou zahraniční prioritu ČR, kterou je podpora svobody, demokracie a lidských práv. Tato priorita je součástí programového prohlášení vlády i dlouhodobých koncepčních dokumentů, jako je koncepce zahraniční politiky ČR a koncepce podpory lidských práv a transformační spolupráce.

A ze solidarity k později přihlášeným kolegům stejně jako můj předřečník bych to už v tomto okamžiku utnul. Celá důvodová zpráva je k nalezení v systému o pozměňovací návrhu, takže já poprosím potom o podporu tohoto návrhu, neboť si myslím, že je v souladu se zahraničními zájmy ČR. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí v rozpravě je přihlášen pan poslanec Jakub Janda, připraví se pan poslanec Blaha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil ke svým pozměňovacím návrhům. První je v systému zaveden pod číslem 1519 a přihlašuji se i ke svému druhému pozměňovacímu návrhu zavedenému v systému pod číslem 1521. Následně pozměňovací návrhy představím.

První pozměňovací návrh zavedený v systému pod číslem 1519, a to ve znění: Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 se mění takto:

1. Výdaje kapitoly 309 – Kancelář veřejného ochránce práv se snižují o částku 10 mil.

2. (Výdaje) kapitoly 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se navyšují, a to ve specifickém ukazateli "Všeobecná sportovní činnost" v položce "Všeobecná sportovní činnost – dotace (vč. programového financování)" na program 133 530 – Podprogram mobility o částku 10 mil. Kč.

K odůvodnění. V návrhu rozpočtu Kanceláře veřejného ochránce práv na rok 2019 je navrhováno opětovné zvýšení zaměstnanců o sedm míst, které návrh rozpočtu zdůvodňuje novou působností ombudsmana. Chtěl bych jen říct, že už v minulém roce jsme schvalovali navýšení o 16 nových zaměstnanců, které kromě programového financování z EU bylo taktéž zdůvodňováno nárůstem nových povinností ombudsmana. V současnosti má Kancelář veřejného ochránce práv 155 zaměstnanců a ještě několik dalších externích spolupracovníků s výdaji za 7 mil. Kč. Kmenových zaměstnanců je tolik, že jim musíme přistavovat další prostory, s čímž tento návrh počítá, a to ve výši oněch 10 mil. Kč. S tímto přístupem nepochybují o tom, že i další rok nám na stůl přistane další návrh na zvýšení počtu zaměstnanců, další návrh na zvýšení výdajů pro externisty a možná další návrh na novou přístavbu nových kanceláří.

Myslím, že bychom se opravdu měli zamyslet, zda chceme z veřejného ochránce práv dělat takový robustní a masivní úřad čítající pomalu dvě stoky zaměstnanců. Vždyť tolik zaměstnanců mají ty nejmenší krajské úřady a tímto tempem nám tady pomalu vzniká druhé Ministerstvo spravedlnosti. Za další rok totiž přijde požadavek na dalších deset míst a to už by si zasloužilo v podstatě svého náměstka, který bude řídit jenom ten úřad sám pro sebe. Pak druhého náměstka samozřejmě s dalším platem, služebním autem a já nevím, jakými dalšími výhodami. Tento nárůst státního aparátu a úředníků je prostě šílený a z tohoto důvodu jsem podal k této věci pozměňovací návrh.

Můj druhý pozměňovací návrh je v systému zaveden pod číslem 1521, a to ve znění: Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2018 se mění takto:

Výdaje kapitoly 304 – Úřad vlády České republiky se snižují, a to v § 614 500 – Výdaje na dotační program "Podpora veřejně prospěšných aktivit nestátních neziskových organizací v oblasti rovnosti žen a mužů" o částku 7 mil.

Výdaje kapitoly 313 – Ministerstvo práce a sociálních věcí, a to ve specifickém ukazateli "Dávky osobám se zdravotním postižením" se navyšují o částku 7 mil. Kč na příspěvek na zvláštní pomůcku.

Podobný pozměňovací návrh jsem podával již v loňském návrhu rozpočtu s tím rozdílem, že ušetřené prostředky by šly do sportu. Vzal jsem si však k srdci argumenty svých rozhořčených kolegyně, které byly pobouřeny, že chci tyto peníze vynaložit do sportu, který na rozdíl od genderových aktivit považují svým přínosem a dopadem za mnohem efektivnější a mnohem lépe vynaložené. Nicméně ke kroku přesunout tyto peníze na potřeby zdravotně postižených mě spíše než pobouření zastánců agresivního feminismu z řad neziskových organizací přiměl e-mail jedné dámy ze severní Moravy, která již několik let bojuje s tím, že jí stát nechce přispět na nové invalidní berle. Do sportu proto přidávám peníze v rámci svého jiného pozměňovacího návrhu a 7 mil., za které se tisknou brožury a vydávají letáky, navrhuji přesunout právě na výdaje pro nákup kompenzačních pomůcek lidem se zdravotním postižením. Stále však říkám, a to platí, že aktivity v oblasti rovných příležitostí žen a mužů podporované dotačním titulem Úřadu vlády rozhodně nejsou nutnými výdaji státu.

Vzhledem také ke kvalitě projektů z minulých období lze pochybovat o společenské prospěšnosti, přínosu i jejich validitě. Je potřeba zcela otevřeně říct, že v současnosti je dotační program pro rovné příležitosti žen a mužů zneužíván pro ideologické a politické zázemí organizací nebo obnovu jejich materiálně technické základny, a to opakovaně. Tyto dotace jsou poskytovány neziskovým organizacím s velmi úzkými vazbami na krajní nebo extrémní levice, zastávají ideologii kulturního marxismu a velmi často spolupracují s organizacemi sledovanými Bezpečnostní informační službou, a výrazným způsobem tak přispívají ke ztrátě důvěry společnosti v práci neziskových organizací.

Položka státního rozpočtu České republiky ve specifickém ukazateli dávky osobám se zdravotním postižením, které jsou používány pro příspěvky na kompenzační pomůcky, svou alokací naopak dostatečně nereflektuje nárůst nákladovosti systému sociálních služeb, zejména s ohledem na tržní ceny kompenzačních pomůcek, a navýšená částka bude použita na příspěvky na zvláštní pomůcky. Omezení výdajů, které by jinak byly použity pro aktivity v oblasti rovných příležitostí, povede alespoň k částečnému a minimálnímu narovnání podfinancovaného stavu péče o zdravotně postižené občany.

Dovolte mi však ještě ve velké krátkosti zhodnotit onen dotační genderový titul a přednést vám argumenty, proč jsou tyto aktivity vynakládány zcela bezúčelově.

V loňském roce na můj pozměňovací návrh padala řada kritiky, že problematika se netýká jenom rovných příležitostí, ale často ochrany lidí ve velmi

nepříjemné situaci. Například žen, které si prošly domácím násilím nebo které byly znásilněny. Není to pravda. V roce 2017 bylo dotačním programem podpořeno 15 z celkem 28 přijatých žádostí o dotaci. V roce 2018 to pak bylo 13 z celkem 18 přijatých žádostí a ani jeden, ani jeden z těchto projektů se nevěnoval domácímu násilí páchanému na ženách nebo o jejich následnou péči. Naopak projekty zaměřené proti domácímu násilí podpořeny nebyly. Průměrná výše dotace činila 465 000 korun na jeden projekt. A velice zajímavá informace o sídle jednotlivých podpořených organizací: pouze jeden příjemce sídlí v Brně, zbývající mají sídlo své organizace uvedenou Prahu.

Jak je tedy vidět, problémy s rovností jsou tedy skoro výhradně záležitostí hlavního města a regionů se kromě výjimek nedotýkají takřka vůbec. Ovšem dovoluji mi citovat závěrečnou zprávu vyhodnocení Úřadu vlády. Cituji: "Struktura dopadů aktivit podpořených projektů se změnila. Zatímco dříve příjemci mnohem více cílili na celou Českou republiku, tentokrát své aktivity více soustředili zejména na hlavní město Praha." Konec citace. Dále Úřad vlády uvádí, že opakovaně byly dotačním programem podpořeny dvě třetiny organizací, tedy pořadí jedny a ty samé organizace. V roce 2018 je situace obdobná a celkem osm organizací bylo totožných s rokem 2016. Jsou to především organizace Česká ženské lobby, Fórum 50 % a Gender studies. Počínaje rokem 2015 patří tyto organizace dokonce mezi pravidelné příjemce.

Nejvíce pak projekty řešily problémy v oblasti důstojnosti a integrity žen a mužů, podobně tomu bylo i v uplynulých letech. Téměř polovina podpořených projektů se také věnovala podpoře spolupráce s partnery a odstraňování genderových stereotypů ve společnosti. Oblasti rovnosti na trhu práce a podnikání a ve vnějších vztazích nebyly v roce 2017 přímo pokryty. Ptám se vás tedy mezi řečí – kde je řešení domácího násilí?

Nicméně podívejme se trochu detailně na projekty, které z peněz daňových poplatníků podporujeme. Jako příklad dobré praxe závěrečná zpráva Úřadu vlády uvádí projekt spolku proFem s názvem Nová koncepce znásilnění ve světle Istanbulské úmluvy. Tento projekt spočívá v tom, že právníci spolku vymysleli novou podstatu trestného činu znásilnění s principy uvedenými v Istanbulské úmluvě, a pozor, to je teď důležité, také nový způsob strukturované penalizace, a s tímto výsledkem vedla diskusi se soudci a státními zástupci. Projekt obecně prospěšné společnosti Gender studies pak jako příklad dobré praxe vymyslel vzdělávací kurz Práce s genderovými aspekty, s nímž měl seznamovat pracovnice dětských domovů. Tak nevím, zda se v domovech odehrává tolik domácího násilí, ale alespoň proškolíme vychovatelky o genderových aspektech, nejspíše proto, aby nikomu nemohlo být divné, že malý Pepíček si hraje s vojáčky, zatímco malá Anička si hraje s panenkami.

Úřad vlády také uvádí jako příklad dobré praxe populární soutěž o nejnevědomějšího muže s názvem Genderman, která jako svou aktivitu kromě osvěty v tom, že muži nemají otevírat ženám dveře, zvolila vydání příručky Muži a rovnost žen a mužů v České republice, která se obrací k mužům s apelem na vztahy mužství a moci. Dobrým příkladem je dle Úřadu vlády také projekt Unie porodních asistentek, která založila facebookovou skupinu pro studentky porodní asistence,

kteřá podněcuje členky ve výměně informací. Zajímavou informací, kterou je nutné zmínit, je silné posilování partnerství s organizací Liga lidských práv. Členkou této organizace je právnička Zuzana Candigliota – já se omlouvám, nevím, jestli to jméno čtu správně – tedy advokátka, která se soudí s Českou advokátní komorou kvůli kárnému provinění, když nazvala břeclavského starostu pohlavním orgánem.

Ještě jednou se tedy ptám – kde jsou oběti domácího násilí? Ženy, kterým spolky pomáhají z osidel prostituce? Kde je ta terénní práce? Je snad ve spolku La Strada, kterou tady minulý rok uváděla paní poslankyně Richterová? Ona obecně prospěšná společnost La Strada obdržela dotaci ve výši 412 000 korun. Z vyúčtování projektu vyčteme, že osobní náklady činily 303 000 korun, zbytek peněz byl vynaložen na provozní náklady, mezi něž patřil např. nákup síťové nabíječky k tabletu, obal na tablet, občerstvení na školení. Co že bylo výstupem projektu? Za prvé informační brožura, za druhé vícejazyčný komiksový leták, za třetí vypracování komplexní analýzy.

Je snad tedy domácí násilí řešeno spolkem Fórum 50 %? Kdepak! Hlavním cílem projektu totiž bylo zvýšení zastoupení žen v rozhodujících pozicích v České republice. Aktivita projektu se primárně zaměřovala na oblast zastoupení žen a mužů v politice v rozhodovacích pozicích, ale dotýkaly se i jiných oblastí, např. systémového přístupu monitoringu současného stavu, osvěty, iniciace systémových změn a zvyšování kompetencí žen pro rozhodovací pozice. Mezi aktivity tak patřilo např. školení v Americkém centru (nesrozumitelné), kterého se kromě paní poslankyně Richterové účastnilo celých dvacet lidí. Dále to bylo dle závěrečné zprávy projektu šíření sportů na facebooku a šíření tiskových zpráv.

Výsledkem spolupráce s Českou ženskou lobby, taky je podpořenou organizací z tohoto dotačního titulu, pak byla třeba debata v Knihovně Václava Havla s fotokoutkem. Mezi významné publikační aktivity pak patřilo publikování na blogu paní Jany Smiggels Kafkové. Jako velice úspěšnou práci projekt považuje zisk 226 lajků na facebooku a překročení plánu počtu příspěvků na facebooku, protože zatímco si projekt naplánoval 200 příspěvků, dokázal jich udělat dokonce 269. Ne, vážení kolegové, to nejsou domněnky, to jsou citace ze závěrečných zpráv.

Pokračujme dále. V nákladech na projekt máme položku pronájem kanceláří za 72 000 korun a mzdy ve výši 315 000 korun. A tady vás žádám, najděte si rozhovory na toto téma z loňského roku, kdy jsem byl napadán, že v rámci projektů se peníze zcela určitě nepoužívají na pronájmy kanceláří, tím spíše ne na nájem kanceláří v centru Prahy, jako má spolek Gender studies. V oněch provozních nákladech je však také zahrnut mimo jiné nákup komody, kontejneru pod stůl a jiných užitečných věcí v celkové výši 106 992,99 korun. Abych byl objektivní, dodávám, že nákup komody Soft plus a kontejneru pod stůl Optima Úřad vlády neuznal, a tak ušetřil 5 683 korun. Mezi hlavní výstupy projektu pak patřilo šíření elektronického letáku, rozesílání tiskové zprávy a debata. Znovu se ptám, kde je to domácí násilí. Je to snad v komodách a v pronájmu kanceláří?

Zapsaný Spolek pro dialog, který uspořádal čtyři workshopy pro třicet lidí, pak vykázal rovněž jednoduché náklady – 154 000 na platy, 2 800 na nákup

tiskárny a zhruba 6 000 na nákup tonerů a občerstvení. Zajímalo by mě, o čem tady tyto workshopy byly. Tak tedy pro představu, jeden ze zvacích letáčků zněl: Rozhňevané ženy vás srdečně zvou na nenásilnou komunikaci, která vám umožní prožívání všech práv mužů, ženám i dětem.

V provozních nákladech však nezháležel ani projekt České ženské lobby za 140 000 korun vynaložených jen na provoz spolku, tedy na kancelářské potřeby, občerstvení při výkonných výborech a valných hromadách, elektřinu a plyn, údržbu kanceláře, cestovné a ostatní osobní náklady ve výši 50 000 korun. Pomíjím cíleně okolnost, že tomuto spolku, ve kterém je také členka a dokonce jedna ze statutárních zástupkyň spolku Eliška Kodyšová, která zároveň působí jako místopředsdkyně Rady vlády pro rovnost žen a mužů. Stejným případem je ředitelka Genders studies Helena Skálová, jejíž projekt obdržel 691 736 korun, a drtivá většina peněz byla vynaložena na mzdy a diskusní setkání v knihovně Genders studies.

Loňským velmi oblíbeným argumentem bylo tvrzení, pokud už za tu práci něco bereme, tak to děláme skoro zadarmo, za mrzké odměny prudce padající pod průměrnou mzdu. Slova paní ředitelky Skálové. Proto se podívejme např. na projekt Cats2Cats a jejich projekt stručná historie žen v umění, kde na dohodu o provedení práce pracoval jeden zaměstnanec za 250 korun na hodinu a přišel si na krásných 63 000 korun. To je skutečně velmi podprůměrná mzda. Pro pořádek také uvádím, že právě v tomto projektu našla i kontrola úřadu středně závažné závady ve vyúčtování.

Že to nic neznamená, je to jenom jeden projekt? Kdepak. Podíváme-li se totiž na další projekt s názvem Čas na paritní demokracii obecně prospěšné společnosti Fórum 50 %, zjistíme, že zdejší PR manažerka pracující na třetinový úvazek byla uznána mzda 30 000 korun měsíčně. Abych byl korektní, úřad vlády této podprůměrně ohodnocené dámě vyplatil z peněz daňových poplatníků pouze 45 000 korun. A za co vlastně? A teď poprosím o pozornost dámy poslankyně: za akci Růže pro poslankyně, která měla rozdávat růže nově zvoleným poslankyním na prvním jednání této Sněmovny. Já jsem si provedl takový malý průzkum u deseti poslankyň, a představte si, že šest z deseti dam tu růži nedostalo. Možná že jsem se ptal špatně nebo špatných paní poslankyň.

Spolek Nesehnutí a jeho projekt Vzděláváním proti genderovým stereotypům, jehož hlavním cílem bylo zvýšení citlivosti k genderovým otázkám ve školství i různých aktérů vzdělávacího systému se zvláštním zřetelem k aktérům, se kterými se pracuje málo či vůbec, např. se jedná o skauty a skautky. Nevím sice, co to má přesně znamenat, ale ptám se tedy znovu: Kde je řešeno ono domácí násilí?

Zdáleka nejvíce mě však zaujal projekt Zapojení žen do snižování dopadů klimatické změny od Ekumenické akademie. Ona Ekumenická akademie má totiž bohaté vazby na krajní levice. V týmu Ekumenické akademie tak např. působí Jan Májíček, který se do známosti širší veřejnosti zapsal jako mluvčí iniciativy Ne základnám a sympatizant teroristického hnutí Hizballáh. Ekumenická akademie rovněž dlouhodobě spolupracuje s německou postkomunistickou nadací Rosy Luxemburg, která je propojena s krajní levicovou stranou Die Linke a která má

v Česku vazby na uskupení socialistický kruh, krajně levicovou ekonomku Ilonu Švihlíkovou nebo konspiračního teoretika Daniela Solise. Ekumenická akademie se ve svém projektu slibovala zaměřit na problémy jako feminizace chudoby a podporu fairtradových výrobků. Za tímto účelem zaplatila k pořízení tematické výstavy a na nejrůznějších místech Česka, třeba ve Štětí nabízela fairtradové dobroty. A to je prosím citace ze závěrečné zprávy. Fairtradové dobroty.

Dále pak např. Ekumenická akademie promítala studentům Střední školy obchodu, služeb a řemesel a žákům Základní školy Husova v Táboře film Velká banánová loupež. Lobbovala u zástupců samospráv a na konferencích nahlížela na téma udržitelného rozvoje z genderové perspektivy. Sama Ekumenická akademie přitom přiznala, že při realizaci projektu se potýkala s problémy. Oproti původně předpokládané částce 821 541 korun tak vyšel na pouhých 703 077 korun. Daňový poplatník přitom nezaplatil jenom zmíněnou výstavu, ale prakticky po celý rok financoval aktivisty, chody i kanceláře i nejrůznější vybavení. Na platy včetně zákonných odvodů a dohod o provedení práce zamířilo 161 746 korun. Dalších 10 000 získali aktivisté na cestovním a za 21 352 korun jim daňový poplatník koupil notebook, reprobedny, kancelářské křeslo a telefon. Konečně na chod kanceláře padlo 80 760 korun, a to včetně energií a účtů za telefon. V žádosti Ekumenické akademie také činilo financování 31 455 korun z ostatních zdrojů. Jenže – na sponzorských darech dokázala Ekumenická akademie získat celých 213 korun. 213, ne 231 tisíc. 213 korun. 99, 97 % vynaložených prostředků tak putovalo z kapes daňových poplatníků. Z vlastních zdrojů tak bylo hrazeno pouze jen 0,3 promile vynaložených prostředků.

Dámy a pánové, závěrem chci říct, abychom si přestali hrát na pohádky o obětavých neziskovkách, které si pod rouškou agresivního feminismu berou za své rukojmí ženy, které prodělaly domácí násilí. Samotné neziskové organizace se v posledních letech potýkají s obrovskou ztrátou důvěry veřejnosti. Podle posledního šetření Centra pro výzkum veřejného mínění jim nedůvěřuje 51 % respondentů. Neziskový sektor obrovským způsobem doplácí na to, že z veřejných prostředků stát podporuje právě dotační tituly, jako jsou genderové aktivismy. Přestaňme za veřejné peníze tisknout letáčky, brožury a komiksy. Přestaňme dotovat aktivistům kancelářské židle a komody a dejme tyto peníze zdravotně postiženým občanům na kompenzační pomůcky.

Já vám děkuji za pozornost a věřím v podporu mých pozměňovacích návrhů. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji za vaše vystoupení. Vaše vystoupení vyvolalo celou řadu faktických poznámek. První je pan poslanec Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Gajdůšková, pan poslanec Dolínek a pan poslanec Bartoš. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jen velmi stručně reagovat na svého předřečníka. Za prvé, porodní asistentky jsou velice důležitá profese. Myslím, že je užitečné, aby si vyměňovaly informace, a vůbec

nerozumím tomu, co na tom kolegovi vadí. Myslím, že je správně, že to stát podporuje. Tak to je jedna poznámka.

A druhá poznámka, že bych si velmi přál, abychom stejně podrobný přehled o hospodaření měli i o jiných státních institucích, ne jen o tom neziskovém sektoru. Myslím si, že samozřejmě některé ty projekty jsou problematické, to asi tady nebude zpochybňovat nikdo. Nicméně už jenom to, že máme takový detailní přehled o tom financování, je velice dobré. A přál bych si, abychom to měli u těch položek, které čerpají násobně větší prostředky z rozpočtu, kdybychom i tam mohli takto detailně se zabývat efektivitou těch peněz. Ostatně i v tomto duchu podáme i návrh doprovodného usnesení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně a kolegové, já jsem žila v domnění, že toto odpoledne patří k projednávání státního rozpočtu, nikoliv ideologickým debatám o tom, co je, či není genderový náhled. To za prvé.

Za druhé by mě skutečně velmi, velmi zajímalo, jak pan kolega předřečník z klubu ODS tedy si myslí, že je potřeba řešit domácí násilí. Mimochodem domácím násilím má podle statistik a podle toho, co je přiznáváno, nebo nějakým sexuálním násilím, má nějakým způsobem zkušenost každá třetí žena i v České republice.

A pokud se týká rovnosti, jenom na trhu práce ženy v České republice vydělávají v průměru o 22 % méně než muži. Vysokoškolsky vzdělané ženy dokonce o 29 % méně než muži, což je rozdíl 15 tisíc hrubého měsíčně. Zdůrazňuji, že tyto statistiky se uvádějí za stejnou práci na stejném místě.

A další věci bychom mohli citovat. V mezinárodním srovnání je Česká republika tedy v oblasti rovnosti žen a mužů např. v žebříčku Světového ekonomického fóra, na což by ODS měla slyšet, hodnotícím genderové nerovnosti se ČR umístila na 88. místě ze 144 hodnocených zemí. A v obdobném žebříčku Evropského institutu pro rovnost žen a mužů se ČR umístila na 25. místě z 28 zemí.

Myslela jsem si, že jsme v 21. století a chceme být civilizovaná země. A skutečně mě docela překvapuje to (Předsedající: Váš čas.), jak zástupce ODS tady věc nahlíží a prezentuje. (Předsedající: Děkuji.) Myslím si, že bychom měli spíš tyto organizace podpořit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za čas. Pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré odpoledne. Jsem trošičku, nechci říct zděšen, asi jsem to mohl čekat, ale zaražen, jaký slovník, jaké škatulkování zde můžeme zažít v Poslanecké sněmovně. Aby tady z úst jakéhokoli relevantního

politika zaznívalo extrémní levice, neomarxismus a já nevím, co všechno, u lidí, kteří jsou běžnými, normálními představiteli neziskového sektoru, mi přijde trošku zděšující. Také se tady nepouštím do hodnocení některých lidí, protože mi přijde, že to sem nepatří.

Samozřejmě věc druhá je, pakliže někdo nesouhlasí s některými projekty, baví se o nich jinde než jednou za rok zde na tomto místě a jít aktivně do toho, baví se, zda směřování a zadání programu je správně, nebo ne. Ostatně paralela je ve sportu, v mládeži, všude jinde, když se narazí na nějaké limity programů, tak se vždycky začíná s tím, že se baví o nastavení těchto programů.

A jedna věc ze všeho, mně to celé přijde poměrně nefér, jak to tady zaznívá, protože víme, že samozřejmě všechny neziskovky fungují na základě vícezdrojového financování, že ti lidé pracují na více projektech, že z těch projektů samozřejmě zabezpečují chod neziskových organizací a samotné projekty také zabezpečují. Bohužel český donátorský systém není na tak vyspělé výši, aby se řada věcí mohla přenést na soukromé donátory. Bohužel pořád ta kultivace zde není tak vysoká. Také bych si to uměl představit, ne v této oblasti, ale obecně u donátorství, v jiné podobě. Ale motivační prvky jsou na nás, abychom je dokázali do legislativy dostat, aby donátorství bylo věcí prestiže a toho, že lidé jsou připraveni to dělat.

Ale jedna věc byla absolutně nefér, a to říkat, kde sídlí organizace, které o něco žádají. Svaz pana kolegy poslance sídlí sportovní na Praze 6 v Cukrovarnické ulici, a aktivity svazu zde neprobíhají pořádně ani z 1 %, když neberu oddíl Lajdáček a pár dalších, které mají suchou přípravu tady. Proto prosím, neberme, kde mají svá sídla, berme, kde realizují projekty. Je to důležitější. Takto si vážím i jiných organizací, které holt někde sídlo musejí mít, a dívejme se (Předsedající: Váš čas.), jak prošla realizace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Faktická poznámka, pan předseda Bartoš. Připraví se paní poslankyně Pekarová, Janda, Kasal, Nacher. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré odpoledne. Jenom bych v rychlosti chtěl poděkovat svým dvěma předřečníkům prostřednictvím pana předsedajícího a reagovat na třetího předřečníka. Myslím si o sobě, že nejsem extrémní citlivka, ale to, co tady zaznělo, se mi jevilo dost nefér, a podle vašeho vyjádření, pane kolego, mi přijde, že těch peněz na to dáváme ve finále ještě málo.

Primární způsob, kterým se řeší domácí násilí, je otevřenost, zapojování, je to vzdělání. Vy jste tady házel ciframi. Na jednu stranu říkáte, že se tento sektor málo propaguje, a pak hodnotíte, jestli je hodně dát marketingovému specialistovi na PR na zvedání toho tématu ty finance. Hodnotil jste roční mzdy 160 tisíc. Tak to je 10 tisíc měsíčně. Napadat tuto věc v momentě, kdy v Čechách je velké procento domácího násilí a řeší se pouze vzdělaností, informovaností a otevřeností, je podle mě sprosté.

Velmi mě mrzí, já se těch akcí často i účastním, protože mě téma zajímá, myslím si, že rovnoprávnost je pouze deklarativní, není skutečná. A když jste

hovořil o tom, že vyšla nějaká brožurka, já se schválně podívám do systému sněmovny, jestli to tam najdu, kolik stála ta naše slavná kartička ke 100 letům zasedání sněmovny v počtu 200 poslanců v krásném obalu a jaký byl její informační přínos pro mě, nebo třeba pro vás, když hovoříme o materiálech a nákladech na informační letáky. Nepřišlo mi to hodně fěr. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Pekarová, připraví se pan poslanec Janda s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Od pana Jandy už to nepřekvapí, protože tuto diskusi už jsme si tady zažili i při projednávání rozpočtu v minulém roce. On si v tomto našel své téma. Budiž, každý se samozřejmě může věnovat, čemu uzná za vhodné. Ale mě z celého jeho dlouhého a velmi detailního projevu zaujalo to, že řekl, že se vůbec nedívá, že neziskový sektor u nás ztrácí, řekněme, důvěryhodnost veřejnosti právě z těchto jemu možná logicky znějících argumentů, ale v některých případech mě až překvapující jeho nejenom rétorika, ale výrazy, které používá, ale i argumentace.

Chtěla bych se neziskového sektoru zastat, protože neziskový sektor, občanská společnost dělá obrovskou práci. Dneska máme mimochodem Mezinárodní den dobrovolníků, tak tímto vzpomínáme i na ty, kteří svůj čas, energii, věnují zcela bez nároku na honorář právě tomu, aby dělali svět lepším, ať už přímo tady, nebo kdekoli jinde v jiných zemích.

Já si tohoto velice vážím a vážím si všech těch, kteří se za často velmi nízké platy snaží věci posouvat k lepšímu. A vy naopak právě touto argumentací prostřednictvím předsedajícího právě děláte tu medvědí službu a naskakujete na tu vlnu, která se tady vytváří, a nebudeme tady asi v rámci faktické poznámky spekulovat, odkud všude tyto vlivy jsou, které právě neziskový sektor a občanskou společnost obviňují z kdečeho. Myslím si, že kdyby třeba i ostatní příjemci státních peněz byli pod takovým drobnohledem, pod jakým jsou právě neziskové organizace, tak by to bylo jenom ku prospěchu věci, protože oni opravdu nejenom ve výročních zprávách, ale ve všem, co dostanou, musí do posledního haléře dokladovat. (Předsedající: Čas.) Je to nefěr vůči nim.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Jakub Janda a připraví se pan poslanec David Kasal, s faktickými poznámkami. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat prostřednictvím pana předsedajícího na paní kolegyni Gajdůškovou a na pana kolegu Bartoše. Domácí násilí, ano, je velké téma. A já nezastírám, že toto téma se musí řešit. Musí se řešit. Je to velké téma. A já jsem tady – pak, až to vyjde ve stenozáznamu, projed'te si, co jsem k tomu řekl. Že tyto neziskové organizace, které jsem jmenoval, se za to jenom schovávají, loni jsem byl napadán, a vůbec se domácímu násilí nevěnují. To je to, co jsem k tomu chtěl říct. Domácí násilí je

velké téma, domácí násilí se musí řešit, ale tyto neziskovky se za něj jenom schovávají a žádný projekt, který vytvořily, se domácímu násilí nevěnoval.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Patrik Nacher. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Rád bych reagoval na paní poslankyni Gajdůškovou vašim prostřednictvím, které si velmi vážím. Jenom k těm číslům. My už jsme to probírali na sociálním výboru. Já nezpochybňuji, že je určitá nerovnost, ale 22 %, která je uváděna, tak když jsem si nechal poslat základní čísla, a tím se i my sami dostáváme na 88. místo, tak nemůžeme porovnávat to, že porovnávám profese horníků a porovnávám profese v sociální oblasti. Protože rozhodně ženy nebudeme chtít, aby pracovaly v hornictví. To je jeden problém.

Druhý problém je, že jsou tam extrémní skupiny dobře placených úředníků, což je v bankovníctví. A když jsme si to potom probírali s dotyčným pánem z vládního výboru, tak si myslím, že by se to mělo trochu narovnat, ta statistika. Hovořím i z toho důvodu, že ve zdravotnictví v sociální oblasti máte tabulkové platy a tam ty rozdíly fakt nejsou takové.

Takže já tvrdím ano, nerovnost je, ale nesouhlasím s tím, že je 22 %.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Dámy a pánové, já jsem nechtěl skutečně mluvit k tomuto bodu. (Smích v levé části jednacího sálu). To se musím přiznat, ale musím. Já se musím kolegy Jandy zastat, protože on je konzistentní. A mimochodem jsou konzistentní i ty reakce. On takhle vystupoval, jestli si vzpomínáte, před rokem, a pokud si vzpomínám, tak ty peníze on navrhoval přesunout do sportu. Já jsem tenkrát pro to hlasoval. Teď je navrhuje přesunout pro podporu osob se zdravotním postižením, jestli jsem správně pochopil. Jinými slovy, on je v tomto konzistentní. To není tak, že by teď tady hrál nějaké divadlo. Ale konzistentní jsou i ty reakce, které se tomu brání. On tady neudělal nic jiného než to, co udělal před rokem. On jenom přečetl výčet těch projektů. To, že jsou některé ty projekty a některé ty organizace jako absurdní, tak to tak prostě je. On tady dal pouze zrcadlo.

A zcela zásadně, když se tady říká slovo demagogie nebo něco takového, manipulace, tak zcela zásadně nesouhlasím s tezí, se kterou se tady asi budeme setkávat dost často u Istanbulské úmluvy – že kdo nesouhlasí s těmito projekty nebo kdo nesouhlasí s ratifikací Istanbulské úmluvy, tak jakoby podporuje domácí násilí? To přece nemůžete myslet vážně. Prostě jenom nesouhlasíme s tímhle způsobem fungování takzvaných neziskových organizací. Protože pak je to medvědí služba. A podívejte se, jak se vyvíjí některý průzkum, jaký mají názor lidé na Istanbulskou úmluvu, ale i třeba na manželství stejnopohlavních párů. Prostě

když je něčeho moc, když se to přežene, tak ty lidi to naštvě. A to je podle mě to, co tady chtěl říci a podtrhnout kolega Janda.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Pan poslanec Jaroslav Holík, připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně a vážení kolegové, my tady schvalujeme asi ten nejdůležitější úkol, který tady ve Sněmovně máme, nebo měli bychom ho schvalovat. Ale místo toho se tady vedou žabomyší války. Já beru, že domácí násilí je zajímavé téma, že je to nutné téma, ale ten rozpočet je z mého hlediska důležitější. Takže doporučuji, udělejme státní rozpočet a pak si tady udělejme program. Třeba kaleidoskop.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Gajdůšková, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Souhlasím s tím, že se máme věnovat státnímu rozpočtu, a také jsem to na začátku prvního vystoupení řekla. V téhle chvíli jenom dvě kratinké poznámky na svého velmi váženého pana kolegu Kasala, statistika. Já jsem použila čísla, která dává Úřad vlády. Já to neumím přepočítat. Jedna věc.

Druhá věc. Otázka na pana poslance Jandu, prostřednictvím pana předsedajícího. Jak chcete skutečně dospět ve společnosti k tomu, aby domácí násilí, sexuální násilí bylo skutečně nepřijatelné v té společnosti, než že budete vychovávat a než že budete dělat osvětu? Jinak to nejde.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času faktické poznámky. Pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já na začátku vaším prostřednictvím chci poděkovat panu kolegovi Nacherovi, který tady spoustu věcí, které jsem chtěl říct já, řekl i za mě. Ono totiž je rozdíl mezi dobrovolnickou aktivitou, kterou musíme podporovat, a klobouk dolů před všemi, kteří pomáhají a jistě tam si zaslouží i státní pomoc. Ale je rozdíl mezi politickým aktivismem, který nepomáhá, pouze se za nějaká témata schovává a snaží se přesvědčit za peníze daňových poplatníků o své pravdě. A podle mě to byl účel vystoupení mého kolegy pana Jandy.

A já jsem chtěl reagovat na pana předsedu Bartoše vaším prostřednictvím, který tady řekl slovo: není fěr házet ciframi. No, kdy jindy se bavit o penězích z peněz daňových poplatníků než při projednávání státního rozpočtu. Tohle vyjádření nebylo fěr, pane předsedo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem... Pardon, tak ještě pan Bartoš s faktickou poznámkou.

Poslanec Ivan Bartoš: Já bych to jenom upřesnil. Tady zaznívalo: ježíšmarjá, sto tisíc ročně ve mzdových prostředcích! Tak já jsem uvedl, že ve mzdových prostředcích za rok sto tisíc je deset tisíc měsíčně. Já mám rád, když zaznívají přesné informace, když je jasně řečeno, o jakých sumách se bavíme, kolik můžete pořídit PR manažerů nebo poradců třeba i pro ten Facebook, kolik třeba ODS platí svému správci Facebooku. My to víme, my to zveřejňujeme. Takže úplně normálně, prostě když se bavíme o něčem, jestli je efektivní, tak prosím vás řekněte, je to za deset tisíc měsíčně, abychom pak viděli, jak jsou nabobtnalé ty neziskovky, kolik tam utrácejí v těch personáliích. Já jen doufám, až se budeme bavit třeba o výběru autorského práva pro OSA, tak že se nikdo nebude divit, že tam zahučí tři sta milionů jenom v provozních nákladech prostě. Vždycky musíme dát ten rámeček. A prosím vás, v několikasettisícovém rozpočtu jedné organizace na rok v těch mzdových prostředcích je sto tisíc opravdu nic. To ten člověk, když bude chodit po přednáškách po škole, tak to projezdí jenom na jízdném.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, tak už tady zazněly pozměňovací návrhy, které předkládá naše hnutí SPD ke státnímu rozpočtu. Já bych snad jenom zrekapituloval, že je předkládáme ve výši přibližně 3,5 miliardy korun. A když to shrnu, jedná se o přesuny peněz směrem ke slušným a řádným občanům, od politických neziskovek směrem ke zdravotně postiženým spoluobčanům; dále navrhujeme snížení výdajů na zahraniční mise české armády a naopak zvýšení peněz na obranu České republiky; navrhujeme také investovat do protiimigračních opatření formou lepšího zacílení rozvojové pomoci, omezení inkluze ve školství a naopak podporu zdravotně postiženým lidem a také například podporu řešení kůrovcové kalamity. Navrhujeme také zvýšit výdaje na podporu boje se suchem a vysycháním vody v krajině.

Výhrady k předkládanému rozpočtu na rok 2019 jsme tady už jménem SPD mnohokrát vyslovili. Jsme na vrcholu konjunktury. Řečeno s klasiky, lepší časy jsou už za námi. Odhady daňových příjmů jsou založeny na dubnové makroekonomické predikci, která počítá s nárůstem HDP ve stálých cenách o 3,3 %, v běžných cenách o 5,2 % HDP. Těmto číslům dnes už nevěří ale ani Ministerstvo financí, které zhruba každý kvartál svůj odhad opravuje. Poslední listopadový už mluví o růstu jen 2,9 %. Německá ekonomika ve třetím čtvrtletí klesla ve srovnání s předchozími třemi měsíci o 0,2 %. Jde o vůbec první pokles od prvního čtvrtletí roku 2015. Ještě více varující je takzvaný indikátor IFO, který mapuje podnikatelské klima v Německu. Zatímco v říjnu byl na hodnotě 102,9 bodu, o měsíc později klesl na rovných 102 bodů. Indikátor klesl již třetí měsíc v řadě, což je odbornou veřejností považováno za bod zvratu v ekonomice.

Špatné odhady jsou jednou z výtek ekonomů na adresu Ministerstva financí, které rozpočty plánuje velmi odlišně, než jaká je realita na konci roku.

V roce 2011 šéf jedné firmy prohlásil – cituji: "Deficit je ztráta. Kdyby mi někdo sestavil byznys plán se ztrátou, tak ho vyhodím." Tento šéf se následně stal ministrem financí a dnes je premiérem České republiky. Netuším, co se stalo, ale od té doby sestavuje rozpočty zásadně se ztrátou. Ještě v roce 2014 Andrej Babiš tvrdil, že do tří let by chtěl mít vyrovnané státní rozpočty. Píšeme rozpočet na rok 2019 a máme tu zase schodek jako hrom. Výdaje na obsluhu státního dluhu by se měly v příštím roce proti letošnímu schválenému rozpočtu zvýšit o 1,3 miliardy korun na 46,5 miliardy korun. Počítá se s nárůstem výdajů na úroky také o 1,3 miliardy. Samozřejmě problém je přezaměstnanost ve státní správě, která ubírá na jedné straně lidi soukromému sektoru, a na straně druhé tento soukromý sektor sdírá o peníze, za který stát platí bující byrokratický aparát.

Chtěl bych zdůraznit, že nemáme absolutně nic proti zaměstnancům ve státní správě. Naopak, jsme pro zlepšování jejich podmínek i platů. Aby stát fungoval, potřebuje dobré státní zaměstnance. Ale zároveň nesmí dojít k přezaměstnanosti ve státní správě, protože to pak vyústí v ekonomické problémy pro všechny.

Například EET provázela kampaň, která vytvářela pocit, že živnostníci stát okrádají. Co je to za nesmysl? Živnostníkům přece to, co si svou prací vydělají, po právu patří. Ten, kdo tady okrádá, je stát, který se pokouší ždímat živnostníky, firmy a také občany na maximum.

Za poslední čtyři roky stoupl počet státních zaměstnanců přibližně o 30 tisíc. Jen loni přibýlo 10 tisíc nových zaměstnanců státu a náklady na ně stouply o 15 miliard. Celkem ve státní správě pracovalo 432 tisíc lidí. Výdaje na platy v ústředních orgánech státní správy byly meziročně vyšší o 10 miliard. Celkem stát úředníkům a dalším státním zaměstnancům vyplatil loni 166,6 miliardy korun.

Jak říkám, je dobře, že lidem rostou platy. Ale tato čísla jsou ekonomicky děsivá v okamžiku, když si uvědomíme, že jsme ve 21. století, že tu máme rychlou elektronickou komunikaci, počítače a software, který by měl spoustu práce zvládnout za člověka a práci urychlit a zefektivnit. V praxi se však děje za současné vlády přesný opak. Za současné vlády s modernějšími technologiemi je třeba víc a víc lidí než v časech, kdy úředník měl v ruce jen tužku, pero a kalkulačku. Svědčí to o zcela chybné vládní koncepci, na kterou ale ve finále finančně doplácí všichni občané.

Pochopitelně tu máme naše v uvozovkách slavné politické neziskovky. Celkem získaly vybrané neziskové organizace od státu, od vlády, dotace ve výši 17,889 miliardy korun. A popravdě je extrémně těžké vyselektovat, které peníze šly skutečně na bohumilové projekty. Miliony si rozebírají nejen probruselští aktivisté, ale faktem je, že podle skandálu na Ministerstvu školství je čerpání dotací za současného vládního složení všeobecně velmi pochybné. Což je smutné, protože například sportování, hlavně děti a mládež, bychom měli podporovat na maximum.

Jen namátkou jsem se podíval na hospodaření neziskové tlupy pornoherce Jakuba Jandy, který si říká Evropské hodnoty. Bohužel nejaktuálnější výroční

zpráva tohoto spolku je z roku 2016. Tyto politické manipulátory tehdy finančně podporovalo Ministerstvo školství, Úřad vlády České republiky, Ministerstvo zahraničí České republiky, státní Česko-německý fond budoucnosti spadající pod Ministerstvo kultury, a Ministerstvo vnitra.

A co za naše – vaše i moje – daně tenhle obskurní spolek vytváří? Obludné nesmysly, které donutily dokonce i české odborníky z Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, Ústavu mezinárodních vztahů, Metropolitní univerzity Praha a z Asociace pro mezinárodní otázky, aby se veřejně ozvaly a před bláboly takzvaných Evropských hodnot varovaly. V oficiálním vyjádření českých odborníků se píše, že – cituji: "Spolek Evropské hodnoty zaplavuje veřejnou debatu obrovským množstvím expertních studií vyznačujících se interpretací striktně na základě takzvané neokonzervativní ideologie a často nedostávajících základním etickým standardům jako přiznávání cizího autorství analytických závěrů, jejichž kompiláty nezářídka vydávají za vlastní výzkum. Samostatnou kapitolou je stigmatizace části argumentačního prostoru pomocí konceptů jako dezinformace, propaganda a hybridní hrozby. V podání Evropských hodnot se přitom dotýká i pozic, které jsou v západní odborné debatě legitimně a nezářídka dlouhodobě vyjadřovány. Evropské hodnoty jsou jen jedním, byť krajním případem, kam až může stírání hranic ideologie a odbornosti ve veřejné debatě dojít."

Vážené dámy a pánové. Alespoň vidíte, na co všechno stát v tomto vládou navrhovaném rozpočtu vynakládá velké peníze. Netuším, proč bychom měli ze svých daní platit jakékoliv scestné ideologické bláboly nejen pana Jandy. Opravdu se vymyká mojí představě, co vede třeba Ministerstvo školství, aby platili výjezdy pomateného gay pornoherce po středních školách. A nejen jeho, ale také zkrachovalých politiků, kteří si našimi penězi vylepšují rozpočet a nádavkem ideologicky balamutí středoškoly.

Jedním z nich je třeba poslanec Evropského parlamentu za ČSSD Libor Rouček. A hned se nám tu objevuje logika, proč ministerstvo vedené sociálními demokraty sype peníze spolku, který sociální demokraty živí. No, draží kolegové a kolegyně ze sociální demokracie, nestálo by za úvahu začít uvažovat o nějakém poctivějším způsobu obživy, než je parazitování na veřejných financích?

Veřejné peníze jsou třeba na veřejné služby, na důchodce, na nemohoucí. Ne na bezpracné příjmy politiků, kteří mají minimálně zdravé ruce, když už ne rozum. Stát rozdává z veřejných peněz a místo hledání úspor v časech ekonomické hojnosti se dál zadlužuje. I povrchní pohled na výdaje státu ale ukazuje, že rezervy tu jsou. Jen je chtít hledat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jakub Janda. (Smích v sále.)

Poslanec Jakub Janda: Děkuji. Já bych chtěl jen uvést na pravou míru, že pornoherce Jakub Janda nejsem já. Herecké vlohy jsem nikdy neměl a pornoherce už vůbec ne. Je to opravdu jen shoda jmen. Tak jsem to chtěl uvést na pravou míru. (Potlesk a smích. Poslanci vykřikují: Kecáš, kecáš!)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vracíme se do rozpravy. Pan poslanec Blaha. Poprosím o klid v Poslanecké sněmovně a slovo má pan poslanec Blaha. Prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane předsedající. Kolega Janda skutečně není pornoherec. Jak známo, je to skvělý skokan. (Hlasitý smích a potlesk v celém sále.)

Ale teď k věci, vážené dámy, vážení pánové. Můžeme si říci, že se naši ekonomice daří. Nezaměstnanost máme nejnižší v Evropské unii a prakticky už nemá ani kam klesat, HDP roste, příjmy státního rozpočtu nebyly nikdy tak vysoké jako dnes. Jinými slovy, máme se vlastně docela dobře. V takové situaci od vlády očekávám, že bude dělat vše pro to, aby se tato spokojenost podařila udržet v naší zemi co nejdéle. Tedy že bude investovat do vzdělání, výzkumu, vývoje, infrastruktury, výrazně snižovat zadlužení Česka a zjednodušovat cestu všem, kteří chtějí podnikat a pracovat. Zkrátka bych očekával odpovědnou politiku s dlouhodobými cíli.

Jsem starostou 25tisícového města a vím, jaké je to hospodařit s rozpočtem, plánovat příjmy a výdaje a starat se o rozvoj. Ze státního rozpočtu mám ale zcela opačný pocit. Nejlépe ho asi vystihují slova prvorepublikového politika Antonína Švehly: "Sociální demokraté rádi rozdávají koláče, které sami neupekli a upéci ani nemohli, protože snědli těsto, které ještě nestačilo ani vykynout." Nejsilnější vládnoucí strana se sice jmenuje ANO 2011, ve skutečnosti už ale dávno převzala politiku sociální demokracie a tento pořad aktuální citát je tak víc než výstižný.

Mezi lety 2015 až 2019 vzroste počet státních zaměstnanců přesně o 45 775. Je mezi nimi také spousta úředníků, jejichž práci mají lidé bohužel často spojenou s nepříjemným vystupováním, zbytečným papírováním a těžkopádným přístupem. Průměrný plat ve státním sektoru je přitom vyšší než průměrný plat v sektoru soukromém. Asi nemusím dodávat, že to není příliš velká podpora firmám, které dnes bojují o každého zaměstnance.

Šetřivé a odpovědné chování státu se projevuje také na vzrůstajících nákladech na položku nazvanou zdánlivě nevinně nákupy materiálu. Ta je oproti loňskému roku vyšší o 5,6 %, jde o částku 9,5 miliardy korun. A co se pod ní skrývá? No jednoduše řečeno všechno to, co bychom nemuseli kupovat, kdyby státní správa byla elektronizována. Kdybychom nemuseli každý papír tisknout, zakládat, orazítkovávat a pak třeba skenovat a znovu tisknout. Ne, to není špatný vtíp. To je realita českých úřadů. Nepatřila právě elektronizace mezi předvolební sliby této vlády?

Další milou položkou jsou ostatní neinvestiční výdaje. Tento záhadný název označuje všechno to, díky čemu se úředníkům na úřadech žije a bydlí lépe. Tyto výdaje samozřejmě také rostou, oproti roku 2018 dokonce o 7,2 %. Naše vláda si na ně vyčlenila 5,8 miliardy korun.

Narůstá i složená daňová kvóta, ale na servisu státu a rychlosti reakcí na kritické situace se to neprojevuje. Čelíme přitom velkým problémům, které se už nedají odkládat, a vláda má povinnost je řešit. Kúrovcová katastrofa devastuje naše suchem oslabené lesy. Bez ohledu na vládní proklamaci je dopravní infrastruktura

na hanebné úrovni. Vláda zapomíná i na kulturu, regionální divadla nejsou podporována tak, jak by si zasloužila, a památky chátrají.

Připravil jsem proto pozměňovací návrhy ke státnímu rozpočtu v těchto zmíněných záležitostech. Nejdete je pod čísly 1900, 1905 a 1906. Tímto se k nim hlásím a jsem přesvědčený o tom, že jde o důležité body, které je potřeba řešit a které si zaslouží vaši pozornost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je tady jedna faktická poznámka, pan poslanec Ivan Jáč. Je tady v sále? Není, to znamená, že faktickou poznámku ruším. V rozpravě je přihlášen pan poslanec Jan Zahradník. Přečtu omluvu. Omlouvám pana poslance Jáče na dnešní jednání od 18 hodin do konce jednání a paní poslankyni Věru Adámkovou na dnešní jednání mezi 17. a 19. hodinou z důvodu návštěvy lékaře.

Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych na začátku svého vystoupení chtěl vyjádřit uznání svému kolegovi poslanci Jandovi za ten rozbor, který učinil ohledně některých nevládních neziskových organizací. Píchl do vosího hnízda a mohl čekat, že jeho faktický výčet bude považován za nekorektní, nesprávný a že bude napaden. Nakonec aktivisté jsou nejenom v nevládních neziskových organizacích.

Chtěl bych ale své vystoupení zaměřit na kapitolu 315 Ministerstva životního prostředí, jejíž rozpočet jsem kritizoval již v prvním čtení. Musím říci, že významně v celém rozpočtu postrádám to, co v rozpočtech obcí a krajů patří k naprosto zásadním věcem, rozdělení na běžné a kapitálové výdaje očištěné od výdajů financovaných z Evropské unie, případně z finančních mechanismů, tak aby bylo vidět, jak skutečně jsou vynakládány prostředky vybrané z daní našich občanů.

Ve svém prvním návrhu bych se chtěl zaměřit na problém, který je významně skloňován v médiích a o kterém nakonec mluvil Stanislav Blaha, předřečník. Je to významný problém sucha, problém, ze kterého pak vyplývá i kůrovcová kalamita a další. V našem rozpočtu se boji se suchem věnují dvě položky: program Péče o krajinu a program Obnova přirozených funkcí krajiny. Program Péče o krajinu je dotován poměrně významně. Je tam 150 mil. korun. Otázka je ale ta, že se věnuje spíše neinvestičním aktivitám. Jsou to neinvestiční peníze jednak na udržení funkce chráněných území, sečení, ochranu ohrožených živočichů a další. A pak je zde program Obnovy přirozených funkcí krajiny, kde jsou už možná investiční opatření, a ten je dotován tak, jako tomu bylo v minulém rozpočtu, pouhými 30 mil. korun.

Myslím, že ty podprogramy, které mají obnovovat přirozené funkce krajiny, ať už z hlediska lesního, vodního nebo i dalších aspektů, jsou velmi významné a zaslouží si větší podporu. Proto ve svém prvním návrhu navrhuji navýšit tuto částku o 10 mil. korun. Kde na to vzít? Pan kolega Janda tady zmínil,

jak nakládají s veřejnými prostředky nevládní neziskové organizace v oboru, řekněme, lidských práv. Já bych tady mohl podobný výčet udělat v oblasti toho, jak nakládají s veřejnými prostředky nevládní neziskové organizace v oblasti životního prostředí. Ten náš rozpočet pamatuje na nevládní organizace v oblasti životního prostředí 20 mil. korun, konkrétně tam jsou programy, které jsou dotovány od 30 do 200 tis. korun. Každá organizace může podat maximálně tři projekty. A když si to spočítáme, řekněme, že ta organizace dosáhne zhruba na nějakou průměrnou výši, tady zhruba na 100 tis. korun, bude pilná, podá si dvě žádosti, a řekněme, že tady máme 60 až 80 takových pilných organizací, dospějeme k částce zhruba 10 mil. korun. Je možné odsud těch 10 mil. vzít a přesunout je na program Obnova přirozených funkcí krajiny.

Toho se týká tedy můj pozměňovací návrh, který byl zařazen do systému pod číslem 1886. Konkrétně mám na mysli, že by mohl být zejména směřován do podpory systému ekologické stability vázané na vodní režim.

Můj druhý pozměňovací návrh se týká obcí v národních parcích. Naš rozpočet důsledně používá pojem obce ležící na území národních parků, aniž by jaksi korektně uznával, že tomu je naopak, že právě ten národní park se nachází na katastrech zmíněných obcí, že primárně již před mnoha staletími tady byly obce, měly svá území, žili v nich lidé, hospodařili, svým konáním ovlivňovali tuto krajinu po stránce fyzické i duchovní a teprve posléze, jak spatřovali jiné priority nežli zachování holého života, na těchto územích vytvořili národní parky. A tyto obce mají kompenzovány své ztráty v poměrně velmi malé míře. Nevím, uvádím vždycky příklad obce Modrava, která má katastr zhruba 7,5 tis. ha lesních pozemků, přitom kompenzaci dostává pouze asi na 320 ha. Kašperské hory mají 5 tis. ha svého lesního majetku v první zóně národního parku, opětovně je jim kompenzována ta ztráta v malé míře. Obce vůbec jsou poměrně ohroženým druhem v systému národních parků.

Tato Sněmovna v minulém období schválila novelu zákona o ochraně přírody a krajiny, která v procesu tvorby základních dokumentů zásad péče, zonace, návštěvního řádu dává obcím poměrně malou pravomoc. Orgán ochrany přírody musí dohodnout podmínky těchto materiálů, těchto dokumentů, s radou parku, ve které sice obce mají své zástupce, ale uznejme, že je něco jiného, než když v nějakém grémiu mezi 20 ostatními a dalšími 20 do celkového počtu asi 45, může vystupovat a hájit zájmy, než když orgán ochrany přírody, představitel správy národního parku, musí přijet na obec, musí se starostou přímo jednat, musí mu představit záměry zonace a vysvětlit mu, proč zrovna v okolí obce je třeba příroda chráněna tím nejpřísnějším možným režimem. To se neděje. Tedy myslím, že obce by měly být nějakým jiným způsobem sanovány a jejich funkce výkonu samosprávy podpořena jinak.

Proto navrhuji tuto položku kompenzace ztrát obcí na území národních parků navýšit o 10 mil. korun. Opět je zde otázka, kde na to vzít. Tady opakovaně upozorňuji na položku v našem rozpočtu s názvem transfery mezinárodním organizacím. Tam se již od minulého roku nějak ustálila částka 250 mil. korun. Já jsem vždycky volal, žádal a prosil, aby byla udělána nějaká analýza užitečnosti těchto smluv, které jaksi absorbují 250 mil. korun pro naši republiku. Nikdy se nic

takového nestalo. Proto si myslím, že nebude nikterak na újmu našim závazkům vůči různým mezinárodním smlouvám, když tuto částku ponížíme o 10 mil. korun a přesuneme je právě na položku kompenzace ztrát obcí v národních parcích.

To je tedy návrh číslo dvě, který je evidován jako sněmovní dokument 1887.

Konečně je zde třetí pozměňovací návrh, který připravil můj kolega Vojtěch Munzar a jehož čest mám být tedy spolupředkladatelem, který zaměřuje právě prostředky ve výši 10 mil. Kč opět na výdajový blok ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh zlepšování stavu přírody a krajiny, na program Péče o krajinu. Tento program dotuje, nebo navyšuje o částku 10 mil. korun, která už tam je, a konkrétně tedy má na mysli podporu výsadby izolační zeleně v intravilánu sídel, tedy obcí. To je program, který byl kdysi součástí rozpočtu, postupně ale z něj vymizel, přitom dobře víme, jak významná je zeleň v intravilánech našich obcí, a proto je dobré ji podporovat. Těch 10 mil. korun navrhujeme společně s kolegou Munzarem vzít z rozpočtu příspěvkových organizací Cenia a Český hydrometeorologický ústav. Tomu prvnímu o 5 mil. korun a tomu druhému rovněž o 5 mil. korun. To je také obsah té příjmové položky našeho pozměňovacího návrhu.

Tento návrh byl evidován jako sněmovní dokument 1935. Jsou tedy všechny vloženy v našem sněmovním systému. A já si na závěr svého vystoupení dovoluji – ještě to jednou zopakuji – se ke sněmovním dokumentům 1886, 1887 a 1935 přihlásit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane poslanče. Než dám slovo paní poslankyni Pekarové v rozpravě, omluvím pana ministra Dana Ťoka do konce jednání jednacího dne. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pokusím se velice stručně představit své tři pozměňovací návrhy, které najdete v systému. Nejdříve se budu věnovat dvěma, které jsou si v jedné věci podobné, totiž v tom, že jsou vlastně v oblasti snížení výdajů oba ze stejné kapitoly, akorát účel peněz tedy můžeme využít dle mého názoru lépe. A je i na nás, jak se tedy v tom, kde vnímáme ty priority, co považujeme za důležitější, totiž jestli chceme zachovávat současné slevy na jízdné, které já považuji za naprosto zbytné, a místo toho můžeme, ať už se přikloníme k jednomu, nebo druhému návrhu, pomoci skutečně mnohem lépe, cíleněji a konkrétním skupinám obyvatel. V jednom případě by tyto peníze, které tedy činí víc než 5 mld., skoro 6 mld. Kč, mohly jít na zdravotně hendikepované, na příspěvek na péči, a v druhém případě mého pozměňovacího návrhu se týkají rodičovského příspěvku, tedy rodin s těmi nejmenšími dětmi.

Proč jsem vybrala zrovna takové oblasti? Samozřejmě rozpočet je tím nejlepším ukazatelem priorit jednotlivých politických stran a vlád. A já si myslím, že skutečně v České republice místo toho, abychom dotovali podstatné části obyvatel cestování ve vlacích a autobusech, tak bychom se měli zaměřit na skupiny zranitelnější. A ta nejzranitelnější skupina obyvatel jsou podle mého názoru právě

lidé s jakýmkoli zdravotním postižením, hendikepem, kteří jsou příjemci příspěvku na péči. Příspěvek na péči máme samozřejmě ve čtyřech stupních a teď je to jedna z dalších materií, kterou tady ve Sněmovně máme v jiném návrhu zákona, který vzešel ze Senátu.

Jedním z častých argumentů, který při jeho projednávání slyšíme zejména z vládních řad, je, že na navýšení příspěvku na péči v těch konkrétních částkách, v jakých se v rámci té změny bavíme, nebudou na příští rok peníze. Proto tedy předkládám tento pozměňovací návrh, abychom měli jasné krytí, abychom mohli tuto změnu učinit a už od příštího roku, od roku 2019, pomoci těm desítkám tisíc lidí, kteří jsou v této situaci a kteří jsou velmi často závislí na pomoci jiných lidí, ať už profesionálů, anebo v rámci vlastní rodiny, či svého nejbližšího okolí.

To je tedy pozměňovací návrh, který najdete jako sněmovní dokument číslo 1660. Jedná se tedy o přesunutí právě do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, konkrétně ve specifickém ukazateli příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách, částky 5,9 mld. Kč. A jak jsem už zmínila, jedná se o přesunutí konkrétně z kapitoly Ministerstva dopravy ze specifického ukazatele ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu. To je první možný účel využití těchto peněz lepším způsobem, než jak jsou využívány dnes.

A druhá možnost, to je ten další pozměňovací návrh, který předkládám, najdete ho pod sněmovním dokumentem číslo 1661, a ten se tedy týká rodičovského příspěvku. Tady se jedná jenom o 100 milionů nižší částku, tedy konkrétně 5,8 mld. Kč, a to do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, tentokrát ve specifickém ukazateli dávky státní sociální podpory a pěstounské péče. V tomto případě je to spíše reakce na debaty, které tady probíhají mezi vládními stranami, tedy hnutím ANO a ČSSD, kdy nám už i v programovém prohlášení, nebo nám, obyvatelům, občanům, slibuje vláda zvýšení rodičovského příspěvku, který už nebyl valorizován dobrých deset let, tudíž jeho výše v případě, že třeba její rodič čerpá v té nejobvyklejší lhůtě, což jsou tři roky, už velmi dlouho neodpovídá ani měsíční minimální mzdě, protože to je opravdu něco málo přes 7 000 Kč, a jak víme, tak minimální mzda je o 5 000 vyšší dneska. Takže jsou to opravdu velmi nuzné peníze, za které některé maminky a celé rodiny někdy musí žít. Myslím si, že už je tedy na čase tuto konkrétní dávku zvýšit. A protože to slibuje i vláda, ale ta s tím otálí, tak jí umožníme schválením tohoto pozměňovacího návrhu zvýšení učinit už od příštího roku, konkrétně tedy od poloviny roku 2019, a to na částku, kterou sama vláda slibuje, na 300 000 Kč v tom absolutním čísle, a samozřejmě v případě dvojčat a vícčetat je to adekvátně vyšší částka.

Myslím si, že podpora obou dvou těchto oblastí je mnohem zásadnější, než jak jsou dnes využívané slevy na jízdné, které, jak se ukazuje v prvních měsících jejich provozu, navíc budou stát ještě mnohem víc peněz, než se původně plánovalo, a místo toho, abychom ty peníze využili nějakým smysluplným způsobem, tak jimi takto plýtváme, tak z toho důvodu si myslím, že je na čase tuto změnu udělat.

Poslední pozměňovací návrh, který předkládám, se týká úplně jiné oblasti a také úplně jiných řádů, co se týče peněz, protože se týká jenom 450 tisíc. Najdete ho pod sněmovním dokumentem 1860 a je to vlastně snaha, která je z mé strany

opakovaná, týká se totiž rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky, a to tedy konkrétně v ukazateli ostatní nákupy v položce cestovné tuzemské i zahraniční. Chtěla bych tyto peníze dát spíše na protidrogovou politiku, na programy prevence, které se z této kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy financují. A řeknu hned proč.

Prezident dlouhodobě nerespektuje vládní stanoviska, resp. vládní zahraniční politiku. Jedná mnohdy i proti ní, je v jejím úplném protikladu. A tedy když nás následně zastupuje na zahraničních cestách, tak jsou to velmi často i takové kontroverzní cesty, jako když jezdí třeba na Jakuninovu konferenci na Rhodos apod. Myslím si, že jakožto poslanci máme málo možností s tím něco udělat, a tady tato je jedna z těch konkrétních, kdy můžeme ovlivnit rozpočet prezidentovy kanceláře právě na tyto cesty a můžeme tímto dát jasně najevo, že s takovými jeho cestami nesouhlasíme. Není to tak, že bychom neumožnili panu prezidentovi cestovat vůbec. Na druhou stranu ale ta částka už samozřejmě v tom rozpočtu znát je. Ale je to tedy samozřejmě gesto, které můžeme učinit jako nesouhlas se směřováním zahraniční politiky našeho prezidenta.

Ostatně Kancelář prezidenta na příští rok si žádá o vyšší částku, než jakou měla doposud, a vždycky v předchozích letech ve skutečnosti ale ani nevyčerpala návrh rozpočtu v takové výši, jako měla. Můžete si to najít i v tom pozměňovacím návrhu. Toto všechno uvádím, je tam přehledná tabulka od roku 2014. Uvidíte, jakým způsobem se ten návrh lišil od skutečných výdajů a v jakých rozdílech se pohybujeme.

Myslím si, že pokud chceme dát prezidentovi najevo, že s těmito jeho aktivitami nesouhlasíme, nesouhlasíme s tím, že necítí zahraniční koncepci České republiky a necítí vládní politiku, tak je to gesto, které učinit můžeme, měli bychom, a že tím dáme najevo, že nám to není lhostejné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přečtu omluvu. Pan poslanec Dominik Feri se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A slovo v rozpravě má pan poslanec Jiří Mihola. Připraví se pan poslanec Vácha. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji za slovo. Dobrý večer, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já přicházím načíst a odůvodnit k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 dva pozměňovací návrhy.

Ten první se týká církevních a soukromých škol. Je to: v kapitole 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy se ve specifickém ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací /v kapitolním sešitu pod bodem BIII.2/ v rámci přímých výdajů na regionální školství celkem zvyšují výdaje pro soukromé školy o částku 824 mil. Kč a pro církevní školy o částku 225 500 000 Kč na vrub položky běžné výdaje, výdaje regionálního školství, přímé výdaje regionálního školství – zřizované územně správními celky s odpovídajícím

průmětem do mzdových prostředků, odvodů a ostatních běžných výdajů. Je to sněmovní dokument 1806.

A teď krátké odůvodnění, protože je ještě dlouhá řada za mnou. Jedná se navýšení mezd pedagogům v soukromých a církevních školách, a to tak, že mzdy těchto učitelů na církevních a soukromých školách budou srovnatelné s platy učitelů na školách zřizovaných státem, kraji a ostatními. Takže bychom odbourali ten problém, který se nám vleče už řadu let, že nám nechtě vznikají učitelé druhé kategorie, což jistě nikdo z nás nechce, a musíme to odmítnout a napravit. K tomu odůvodnění dodávám ještě to, že ony vlastně dostávají sice ty církevní a soukromé školy potom to navýšení, ale s ročním zpožděním. A tak skutečně se cítí upozaděny.

Víte, že v minulém roce se navyšovaly mzdy pedagogických pracovníků na základních a středních školách, zase ne všeobecně – protože ono je to celé klamné, že se řekne "zvyšovaly se platy učitelům" a všichni mají za to, že se zvyšovaly všem učitelům. A třeba vysokých škol se to netýká. Tak jenom pro veřejnost to dodávám. Ale jde o to, aby byli srovnáni aspoň učitelé na základních a středních školách, když tu otázku řešíme. My jsme se po roce 1989 rozhodli podpořit alternativy, chtěli jsme, aby byly v ČR církevní a soukromé školy. A tak bychom měli opravdu těm učitelům, kteří jednou působí na státní základní škole nebo střední, pak se přestěhuje a působí, že sežene místo na soukromé střední nebo základní škole, tak by se jim neměly nějakým zásadním způsobem měnit podmínky. Což v tuhle chvíli nastává.

Navíc víme, že kvalita těch církevních škol je velmi vysoká, že jsou vyhledávané, že spousta potenciálních studentů, zájemců o studium, na nich zůstává pod čarou. Znam dobře situaci především v Brně, ale i v některých dalších městech. Už sice zmizely různé žebříčky, které o zájmu o ty školy vypovídaly docela dobře, ale tam právě vévodily církevní a některé soukromé školy. Navíc jsou to školy otevřené všem, nejsou určené jenom pro některé, takže zas by bylo dobré, aby ti učitelé byli vnímáni jako učitelé pro všechny, ne pro nějaké vyvolené nebo pro nějaký okruh. A především tedy aby zmizela situace, že opravdu oni sami sebe cítí potom jako nedocenené, jako by byli učitelé druhé kategorie.

A věřte, je to také velmi špatná motivace pro budoucí pedagogy, protože když oni vědí, že je taková situace, že záleží vlastně, kde zrovna budou bydlet, kde seženou místo, a že ty podmínky můžou být hodně odlišné, tak je to další hřebík do té rakve demotivace. (V málo zaplněném sále je přesto silný hluk.)

Navíc jsem si všiml také, že v programovém prohlášení vlády je vyloženo příslib řešit církevní a soukromé školy. Pravda, je to tam trošku šalamounsky v tom smyslu...

Mohl bych požádat, jestli... Školské téma by si zasloužilo...

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já vás poprosím o to, abychom se ztišili, aby pan poslanec mohl přednést v klidu svůj pozměňující návrh.

Poslanec Jiří Mihola: Všechny strany před volbami slibují, jak je školství a vzdělávání důležité, tak tomu věnujme, prosím, pozornost. Já už to rychle dokončím.

Takže opravdu v tom programovém prohlášení vlády je příslib, že se tomu vláda bude věnovat. Šalamounské je to, že na základě společenské poptávky, důležitosti a podobně. Ale to bychom mohli zkoumat ještě příštích tisíc let a to už tady nikdo z nás potom by opravdu nedořešil.

Na závěr chci ubezpečit, že tento můj pozměňovací návrh nekoliduje, ale je alternativní k pozměňovacímu návrhu kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Já o něm vím, spolu jsme to konzultovali. Oba máme jiné zdroje, takže vlastně dáváme v tomto i možnost tomu, co se bude jevit jako lepší. Já věřím, že oba získají co nejširší podporu a že se tím ukáže důležitost tématu. Víme všichni, co sledujeme pohyby financí ve státním rozpočtu, že rozpočet Ministerstva školství byl navýšen, takže já jsem se opřel právě tady o tu možnost a na rozdíl od kolegy to tedy mám z těchto zdrojů. Ale jak říkám, je to alternativní, nejde to rozhodně proti sobě.

Druhý pozměňovací návrh se týká Akademie věd České republiky. Na školském výboru jsem získal dojem, že Akademie věd má všeobecnou podporu, protože už jsem řadu let garantem těch tisků, které se rozpočtu AV týkají, a problém jsem nezaznamenal. Takže tento pozměňovací návrh je jako sněmovní dokument 1807.

Jedná se tedy o to, že v kapitole 398 – Všeobecná pokladní správa se specifický ukazatel Vládní rozpočtová rezerva v původní výši 4 838 515 790 Kč snižuje o 100 000 000 Kč a v kapitole... (Nejde mikrofon. Předsedající Pikal se omlouvá.) ... v kapitole 361 – Akademie věd ČR se ukazatel výdaje na výzkum, vývoj a inovace celkem včetně programů spolufinancovaných z prostředků zahraničních programů navyšuje o 100 000 000 Kč s tím, že 80 000 000 Kč se použije na navýšení mezd na pracovištích Akademie věd ČR a 20 000 000 Kč se použije na navýšení prostředků na stavební akce a přístroje pracovišť Akademie věd ČR. Toto zvýšení se promítne do příslušných ukazatelů kapitol v návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2019.

A k tomu odůvodnění stručně, nejdříve k tomu navýšení mezd na pracovištích Akademie věd. Jde především o zvýšení mezd mladých perspektivních vědců a vědkyň. Navyšování platů ve státní sféře se totiž netýká navyšování mezd u veřejných výzkumných institucí zřizovaných Akademii věd ČR. Mzdová politika je v kompetenci vedení jednotlivých pracovišť Akademie věd a závisí zejména na výši prostředků určených na podporu vědy na základě dosahovaných výsledků, tzv. ukazatel RVO – Rozvoj výzkumných organizací. Meziroční navýšení prostředků na RVO však pro kapitolu Akademie věd činí ve schváleném návrhu zákona o státním rozpočtu ČR pouhých 1,9 % na rok 2019. Toto meziroční navýšení je velmi nízké ve srovnání s rychle rostoucími příjmy ve veřejné sféře, kde to meziročně stoupá zhruba o 12 %, a s očekávaným růstem inflace dle prognózy České národní banky. Pracoviště Akademie věd ČR se tak potýkají se stagnací ve vývoji mezd, což výrazně oslabuje jejich konkurenceschopnost na trhu práce, a to i přesto, že podíl vysoce kvalifikovaných pracovníků v Akademii věd ČR je výrazně vyšší než v jiných odvětvích. Navíc Akademie věd ČR o vysoce kvalifikované odborníky

soutěží na celosvětovém trhu práce, kde je její konkurenceschopnost v oblasti mezd ještě výrazně nižší. Tento vývoj představuje vážné ohrožení konkurenceschopnosti Akademie věd ČR v domácím i mezinárodním měřítku a riziko odlivu vysoce kvalifikovaných odborníků do zahraničí nebo návrat do dob, kdy výdělky vysoce kvalifikovaných vědeckých pracovníků zaostávaly za řadou profesí. Tak tam se snad vracet nechceme.

K té druhé části velmi krátce. Navýšení na stavební akce a přístroje pracovišť využije Akademie věd ČR na dokončení některých stavebních akcí a pořízení potřebného přístrojového vybavení. Jde o investice, které byly již plánovány na rok 2018, ale z důvodu krácení rozpočtu Akademie věd ČR o 100 mil. Kč – proto tady s tou částkou pracuji také – musely být odloženy na rok 2019, a to na základě usnesení vlády ČR ze dne 6. června 2018 č. 352, o dofinancování rozpočtu regionálního školství a podpoře lékařských fakult v roce 2018 a o změně usnesení vlády ze dne 27. března 2018 č. 206, o zavedení nové slevy z jízdného ve vlacích a autobusech pro seniory, děti, žáky a studenty, byly sníženy výdaje rozpočtu kapitoly Akademie věd ČR o částku 100 mil. Kč ve prospěch rozpočtu kapitoly 333 – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Prosím vás o podporu obou pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. A omlouvám se předtím za to vypnutí. Než pozvu dalšího řečníka, jímž je pan poslanec Vácha, přečtu omluvenky. Omlouvá se nám paní poslankyně Levová od 17.25 do konce jednání dne z pracovních důvodů a pan ministr Dan Ťok od 17 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já se pokusím být co nejkratší, nicméně ze začátku zneužiju trochu jednací řád. Já mám dnes 31. výročí svatby, tak bych chtěl pozdravit manželku a vyřídít jí, že to ještě bude asi dlouho trvat. (Potlesk zprava.) Děkuji.

Já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům. První je pod číslem 1572. Je to pozměňující návrh, kterým bych chtěl přesunout asi 3 mld. Kč do kapitoly Ministerstva školství, výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací, na platy učitelů v regionálním školství. Vláda totiž slíbila navýšení platů učitelům v regionálním školství o 15 % od září 2018, nicméně k tomu nedošlo. Slibuje to od ledna 2019. Já si myslím, že si to ti učitelé zaslouží. Tak navrhuji tady ty peníze jim dát na výplaty od ledna 2019. Mělo by to stačit na zvýšení o 20 %. Takže to byl ten první pozměňující návrh.

Druhý pozměňující návrh je pod číslem 1882 a je to návrh, který má dvě varianty, A a B. V obou variantách se navyšuje kapitola 307 Ministerstvo obrany, průřezový ukazatel výdaje vedené v informačním systému programového financování EDS/SMVS, o necelých 13 mld., to je ta varianta A, a varianta B je přibližně o 6,5 mld.

Rozpočet na obranu České republiky v současné době je zhruba poloviční ve srovnání s tím, co požaduje NATO, tedy 2 %. A vláda v tomto návrhu státního rozpočtu plánuje dát na obranu 1,17 % HDP. Já tím 13 mld. navýšením navrhuji,

aby se na obranu dalo 1,4 % HDP. Myslím, že je to odůvodněné. Když se podíváte do veřejších zpráv, tak i Ministerstvo zahraničních věcí varuje v souvislosti s novým ruským raketovým systémem, takže myslím, že je na čase, abychom do obrany dali o něco víc peněz. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím paní poslankyni Langšádlovou, která je další přihlášenou do rozpravy. Prosím.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji předložit pozměňující návrh, který má číslo 1881. Týká se to navýšení výdajů z kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ve specifickém ukazateli výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací, a to o 300 mil. Kč, na úkor kapitoly 327 Ministerstvo dopravy ve specifickém ukazateli ostatní výdaje spojené s dopravní politikou státu.

Navrhuji posílit finanční prostředky pro kapitolu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy o 300 mil. Kč, které by měly být určeny na posílení mediálního vzdělávání v rámci rozvojových programů na podporu občanské společnosti. Jsem přesvědčena, že již naše mládež na prvním stupni základní školy by se těmto otázkám a těmto kompetencím měla věnovat tak, aby věděli, jak mají přijímat informace z různých komunikačních zdrojů, aby se dokázali orientovat v informacích, v jejich důležitosti, rozlišovat i pravdivost informací, protože s těmito kompetencemi je potřeba začít velice brzy. Ostatně i zpráva Bezpečnostní informační služby, která hovoří o dezinformačních kampaních, ukazuje, že je to kompetence, kterou v naší společnosti velmi často podceňujeme, a já jsem opravdu přesvědčena, že bychom měli začít především u nejmladší generace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a nyní prosím pana poslance Žáčka, připraví se pan poslanec Bartoš. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi přihlásit se k dokumentu č. 1739, kterým je pozměňovací návrh kolegyně Jany Černochové, Jakuba Jandy a mé maličkosti. Týká se přesměrování finančních prostředků ve výši 6,3 milionu, které byly v příslušné pasáži přílohy č. 9 návrhu zákona směřovány vůči Českému svazu bojovníků za svobodu, a to v této podobě: Spolek pro zachování odkazu českého odboje s částkou 1 260 000 Kč, Památník Šoa Praha s částkou 1 260 000 Kč, Platforma Evropské paměti a svědomí s částkou 1 260 000 Kč, Sdružení bývalých politických vězňů ČR s částkou 1 260 000 Kč. Pochopitelně uvedené změny se promítnou v kapitole Všeobecná pokladní správa do ukazatele sociální výdaje; náhrady; neziskové a podobné organizace.

Za druhé přesměrování stejné částky 1 260 000 Kč vůči Československé obci legionářské, čímž by se tyto uvedené změny promítly v kapitole Všeobecná pokladní správa do ukazatele sociální výdaje; náhrady; neziskové a podobné organizace.

Dovolte mi zdůvodnit to těmito argumenty: Aktivita Českého svazu bojovníků za svobodu, reprezentované předsedou Jaroslavem Vodičkou, v posledních letech významným způsobem zpochybňují původní poslání, ideály a hodnoty tohoto spolku, a tím i důvod podpory z veřejných rozpočtů. Aktivita spolku a jejího předsedy jsou v příkrém rozporu s jeho posláním. Tato situace popírá samotný důvod a účel veřejné podpory.

Proč Československá obec legionářská? Návrh na navýšení již zmíněných prostředků je z toho důvodu, že ČsOL je důstojnou nositelkou odkazu legionářů, která byla v období komunismu zakázána a prakticky nahrazena Svazem bojovníků za svobodu a její členové perzekvováni. Činnost tohoto spolku si bezesporu zaslouží veřejnou podporu pro svou činnost připomínající válečné veterány. Spolek sdružuje veterány československých zahraničních armád z doby 1. a 2. světové války, příslušníky domácího odboje z období 2. světové války, válečné veterány Armády ČR, nositele osvědčení válečného veterána podle zákona č. 170/2002 Sb., jejich rodinné příslušníky, pozůstalé a všechny příznivce, kteří chtějí být aktivními členy ČsOL a chtějí přispívat k rozvoji a plnění jejího poslání.

Proč Sdružení bývalých politických vězňů České republiky? Protože jde o společenskou organizaci sdružující bývalé politické vězně z období komunistické perzekuce, kterým se za jejich názory totalitní režim mstil vězněním a otroctvím prací v komunistických koncentračních táborech. Sdružuje občany pronásledované a vězněné nejen v padesátých letech, ale prakticky až do roku 1989. Činnost sdružení je nepochybně významná pro zachování paměti společnosti o hrůzách a zločinech komunistického režimu, a proto si zaslouží navrhovanou státní podporu.

Třetí institucí je Spolek pro zachování odkazu českého odboje, který vznikl z důvodu výše zmíněného odklonu Českého svazu bojovníků za svobodu od původního poslání a hodnot. Účelem Spolku pro zachování odkazu českého odboje je udržování památky a paměti na hrdinství přeživších, obětí a bojovníků českého odboje, jakož i dalších osob aktivně vystupujících proti všem formám totalit a diktatur. Zachování odkazu boje za samostatnost a svobodu České republiky ve smyslu demokratických a humanitních zásad zakladatelů našeho státu. K založení spolku došlo navázáním na činnost Českého svazu bojovníků za svobodu Kladno, již z roku 1947, po zrušení této organizace z rozhodnutí Ústředního výboru Českého svazu bojovníků za svobodu v čele s již zmíněným předsedou Jaroslavem Vodičkou. Tehdejší kladenský výbor byl zrušen po dlouhodobé kritice, a to je také důležité pro argumentaci, proč řešit tuto situaci, po dlouhodobé kritice vedení pro nehospodárné nakládání s finančními prostředky – mimochodem, minulé subvence nebyli schopni ani řádně vykázat podle dostupných informací – politickou angažovanost, nedůstojnou reprezentaci vedení instituce. Stojí za připomenutí, že v říjnu 2016 okamžitě opustili řady Českého svazu bojovníků za svobodu nejváženější členové a většina z těchto osobností se následně připojila do nově vzniklého Spolku pro zachování odkazu českého odboje a zájem o členství projeví rovněž zástupci druhé a třetí generace po odbojářích z odboje prvního, druhého i třetího, kteří do této doby zájem o členství v žádných spolicích neprojevovali. Do současné doby stále spolek funguje na bázi dobrovolnické práce bez jakéhokoliv finančního ohodnocení členů, včetně vedení účetnictví, správy webu a sociálních sítí či administrativní síly při evidenci členské základny.

Pobočky spolku vedou členové zejména důchodového věku v rámci svého osobního volna opět bez nároku na jakoukoliv odměnu. Činnost sdružení je nepochybně významná pro zachování paměti společnosti o hrůzách a zločinech totalitních režimů, a proto si zaslouží navrhovanou státní podporu.

Třetí nebo další je Památník Šoa Praha, což je obecně prospěšná společnost, která vznikla na konci roku 2012 za účelem přestavby nádraží Bubny v moderní centrum pro novodobou historii nazvané projektově Památník ticha. Nezisková společnost spolupracuje s příslušnými institucemi, kterých se téma šoa dotýká, to znamená s Terežínskou iniciativou, s Nadačním fondem obětí holocaustu, se Židovským muzeem v Praze, s nadací Post Bellum a dalšími odbornými a vzdělávacími centry. Záměrem předkladatelů je to, aby byly prostředky využity na podporu projektů připomínajících oběti holocaustu, jakým je např. Památník ticha na nádraží Praha-Bubny, a aby tato neblaze proslulá dějinná éra nebyla nikdy zapomenuta. Vzhledem k tomu, že šíření antisemitismu je jedním z negativních fenoménů v současné Evropě, je vyšší podpora projektů připomínajících oběti a hrůzy holocaustu a osvěty v této oblasti záležitostí nikoliv symbolickou, ale daleko spíše žádoucí.

Poslední institucí je Platforma Evropské paměti a svědomí, což je nezisková mezinárodní nevládní organizace založená v říjnu 2011 v Praze, kdy ji založilo 20 členů z 12 členských států EU. Platforma v současnosti sdružuje 57 veřejných a soukromých institucí a organizací z 20 zemí, z toho 14 členských států EU – Švédska, Estonska, Lotyšska, Litvy, Polska, Německa, Nizozemska, České republiky pochopitelně, Slovenska, Maďarska, Slovinska, Rumunska, Bulharska, Francie a některých dalších. Mezi hlavní cíle Platformy evropské paměti a svědomí mj. patří zvýšení povědomí veřejnosti o evropských dějinách a zločinech totalitních režimů a podporuje širokou celoevropskou diskusi o příčinách a důsledcích totalitního vládnutí. Svou činností přispívá ke vzdělávání mladých Evropanů o totalitních režimech prostřednictvím rozvoje vzdělávacích kurzů, učebních osnov, programů a pomůcek.

Dále bych se chtěl přihlásit a osvojit si dokument č. 1821, což je pozměňující návrh paní poslankyně Jany Černochové, která se dneska omluvila z důvodu zahraniční cesty, a ten se dotýká rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí a transferu finančních prostředků pochopitelně na Ministerstvo obrany, kdy navrhuje snížit specifický výdajový ukazatel příspěvky mezinárodním organizacím a peněžní dary vybraným institucím do zahraničí kapitoly státního rozpočtu č. 306 – Ministerstvo zahraničních věcí z částky 1 546 111 000 Kč na částku 1 515 916 000 Kč, čili snížení o třicet –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vás přeruším, pane poslanče, a chtěl bych požádat sněmovnu, aby zachoval klid, který tu byl. Já vím, že je nás tu teď o něco více, ale prosím o klid. Prosím, pokračujte.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji. Čili snížení o 30 195 000 Kč.

A za druhé zároveň navrhuje navýšit výdaje kapitoly 307 Ministerstva obrany, výdajový blok "zajištění obrany ČR silami Armády ČR (PVS

501 000 000 000)", výdajový okruh zajistit činnost a rozvoj bojových sil, sil bojové podpory a bojového zabezpečení, nebudu číst ty nuly, o částku 30 195 000 Kč. (V sále je hlučno.)

Zdůvodnění. Jedním ze zdrojů pro posílení rozpočtu Ministerstva obrany by měla být částka ve výši 30 195 000 Kč z rozpočtové kapitoly č. 306 Ministerstvo zahraničních věcí. Jedná se o částku, která odpovídá ročnímu příspěvku České republiky Organizaci OSN pro vzdělání, vědu a kulturu – UNESCO. UNESCO se v uplynulých letech stalo opakovaně předmětem politizace a jeho jméno a kredit byly zneužity k šíření protizraelské propagandy. Výkonná rada UNESCO ve svých rezolucích opakovaně popřela židovské, ale i křesťanské vazby na svatá místa v Jeruzalémě. Obdobné stanovisko následně –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás znovu přeruším a chtěl bych požádat poslance a poslankyně, aby se usadili ve svých lavicích a nehlukeli, nebo se aspoň bavili tak, aby nerušili mluvčího. Prosím, pokračujte.

Poslanec Pavel Žáček: Já vám děkuji. Obdobné stanovisko následně přijal také výbor pro světové dědictví UNESCO, a je tedy více než zjevné, že tato organizace prostřednictvím svých orgánů překračuje rámec nestranné a mírotvorné nadnárodní autority, která by neměla zasahovat do politických otázek.

Snížení kapitoly MZV o tuto částku je plně v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny ze dne 23. května 2017, kterým poslanci vyzvali vládu, aby pozastavila platbu členských příspěvků této organizaci, a to z důvodu její politizace a protizraelské rétoriky. Vzhledem k tomu, že vláda k tomuto kroku dosud nepřistoupila, a s ohledem na skutečnost, že pozici UNESCO ve vztahu ke Státu Izrael nelze ani nadále považovat za neutrální, Česká republika by měla tímto gestem více než symbolickým vyjádřit podporu této zemi, s níž ji pojí historicky silné spojení. Navrhované zvýšení kapitoly 307 Ministerstvo obrany by společně s dalšími finančními prostředky umožnilo alespoň částečně přiblížit se původnímu cíli vydávat 1,4 % HDP na obranu v roce 2020 a zároveň by mohla probíhat plánovaná modernizace Armády ČR.

Posledním dokumentem, ke kterému se za nepřítomnou poslankyni Janu Černochovou přihlašuji, je dokument číslo 1822, kde navrhuje za prvé snížit položku kompenzace slev z jízdného v kapitole 327 Ministerstvo dopravy o 2 000 000 000 Kč. Za druhé položku dotace na podporované zdroje energie (POZE) v kapitole 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu o 1 000 000 000 Kč. Za třetí položku podpora agropotravinářského komplexu – dotace agrokomplexu – podpůrné programy v kapitole 329 Ministerstvo zemědělství o 1 000 000 000 Kč. V kapitole 307 naopak navrhuje zvýšit výdajový blok zajištění obrany ČR silami Armády České republiky, výdajový okruh zajistit činnost a rozvoj bojových sil, sil bojové podpory a bojového zabezpečení, o 4 000 000 000 Kč.

S tímto odůvodněním: Dle doporučení Severoatlantické aliance by Česká republika měla vydávat na obranu 2 % hrubého domácího produktu ročně, a i přes ekonomický růst se v posledních letech blíží k tomuto cíli velice pomalu, takže je důvodná pochybnost, zda jej dokáže do roku 2024 či 2025 dosáhnout. Slib, že se

tak stane, zazněl opakovaně od zástupců České republiky na půdě Severoatlantické aliance. Předsedové koaličních stran předchozí vlády, ve které byly hnutí ANO i ČSSD, podepsali dohodu o tom, že v roce 2020 dosáhne rozpočet Ministerstva obrany ČR úrovně 1,4 % HDP. Tento slib byl také odsunut a nyní jej má být dosaženo v roce 2021.

Dnes ve chvíli, kdy z Armády ČR zaznívají informace o tom, že růst rozpočtu je pomalejší, než se předpokládalo, že dochází ke kumulaci projektů, a proto již nyní chybí a v příštích letech budou chybět na žádoucí modernizaci až desítky miliard korun, modernizace našich ozbrojených sil je kvůli nestabilní mezinárodní bezpečnostní situaci zcela klíčová pro zajištění obrany České republiky a její věrohodnosti v očích spojenců v Severoatlantické alianci. Členství v této organizaci přináší ČR nebývalou míru bezpečí a prosperity. Navrhované zvýšení kapitoly 307 Ministerstvo obrany by umožnilo přiblížit se původnímu cíli vydávat 1,4 % HDP na obranu v roce 2020 a zároveň by mohla probíhat plánovaná modernizace Armády ČR. Prostředky na zvýšení kapitoly Ministerstva obrany je možné nalézt např. ve zbytečně vysokých dotacích státu a kompenzacích za jízdné.

Děkuji za pozornost, resp. za nepozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní mám avizovaného s procedurálním návrhem pana poslance Kubička.

Poslanec Roman Kubiček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovoluji si dát procedurální návrh jménem dvou poslaneckých klubů ANO a ČSSD na jednání a hlasování po 19. a 21. hodině s dodatkem, že pouze do projednání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za ten návrh, věřím, že byl všem srozumitelný. Svolám kolegy do sálu, všechny vás odhlásím, protože tady byly nějaké omluvenky a poměrně velký pohyb, takže prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Pro ty, co přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o tom, jestli budeme jednat a hlasovat o tomto programovém bodu i po 19. a 21. hodině. Vypadá to, že počet se nám již celkem ustálil.

Takže já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 72 bylo přihláшено 127 poslanců a poslankyň, pro 114, proti 2. Návrh byl přijat, budeme tedy jednat o tomto bodu i po 19. a 21. hodině.

A já prosím dalšího řečníka, jímž je pan poslanec Ivan Bartoš, po něm s přednostním právem pan poslanec Gazdík. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu pod číslem 1890. Je to pozměňovací návrh, který se dotýká jak rozvoje regionů, tak venkova, tak i školství. Řada měst a obcí, které zajišťují provoz, údržbu a opravy základních a mateřských škol, se potýká s nedostatkem prostředků na investiční akce pro zkvalitnění, případně rozšíření

prostor pro výuku a činnosti, které s ní souvisejí. V těch obcích jsou často školy v budovách, které pocházejí někdy z devatenáctého století, vyžadují opravy a finanční nároky často přesahují rozpočty jednotlivých obcí. Ačkoliv skrze vyšší výběr daní a rozdělení RUD ty vyšší příjmy rostou, současně však v dalších oblastech tyto obce mají rostoucí provozní výdaje.

Tento můj návrh nespadl z nějakého čistého nebe. Na výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se obracely jednotlivé obce s tím, že existuje pod Ministerstvem financí titul nebo program, skrze který obce mohou žádat peníze pro rekonstrukci a opravu těchto škol a mateřských škol. V minulém roce však tento program nebyl naplněn penězi, takže oni, i když měli zájem, a máme řadu těch žádostí už na výboru, tak z tohoto programu nemohli čerpat.

Já bych chtěl jenom dodat, zaznělo to jako argumenty ve veřejném prostoru, dotace z evropských fondů nelze pro účely oprav a údržbu škol čerpat, neboť jsou vázány na ukazatele růstu počtu žáků a to v podstatě nemohou venkovské školy dlouhodobě garantovat. Tento pozměňovací návrh tedy počítá s naplněním nevyužívaného dotačního titulu 298220, akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR, a tam je právě ještě ten specifický titul podpora rozvoje a obnovy základny regionálního školství. Já jsem teda při nahrávání tohoto návrhu, který byl probrán a schválen na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, takže nám tam do toho vletěl pravděpodobně nějaký šotek, takže ta aktuální verze obsahuje drobnou chybu, a proto zde načtu konkrétně, jak to znění má být správně, popř. to potom opravíme v systému.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky pro rok 2019 se mění takto: výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa se snižují celkem o 300 mil. korun, a to v následujících specifických ukazatelích: prostředky na pokrytí dopadu zvýšené obsazenosti funkčních míst o částku 200 mil. korun a výdaje na financování programu EU o částku 100 mil. korun. Dohromady to je oněch 300 mil. Na druhou stranu výdaje kapitoly 398 VPS Ministerstva financí se v příslušných ukazatelích navyšuje ten dotační titul 298220 – akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády České republiky o částku 300 mil. Je to tedy vlastně přesun, resp. naplnění v rámci VPS tohoto specifického programu, kde potom mohou žádat ty obce o peníze podle specifických pravidel na ty rekonstrukce, obnovu či údržbu.

Já vám děkuji za váš čas a za případnou podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nyní tedy s přednostním právem pan poslanec Gazdík. Ještě předtím přečtu omluvku, omlouvá se pan poslanec Kopřiva od 18 hodin do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, přihlašuji se tímto ke svému pozměňovacímu návrhu vloženému do systému pod číslem 1883. Navrhuji zvýšit v kapitole 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy částku na podporu činnosti v oblasti

mládeže, konkrétně pro neziskové mládežnické organizace sdružené v České radě dětí a mládeže, o 20 mil. korun. O tuto částku recipročně navrhuji snížit kapitolu 396 Státní dluh.

Zdůvodnění. Mládežnické organizace nejrůznějšího zaměření jsou dlouhodobě velmi málo financované ze strany státu, ač je to bezpochybně investice do budoucnosti země a ač jsou to neefektivněji vynaložené prostředky v rámci výchovy dítěte, protože se jedná o dobrovolnickou činnost a všichni, kteří v těch organizacích pracují, to dělají bezplatně. Takže těch 20 mil. korun je mnohem lépe využito než mnohé evropské fondy či jiné dotace na práci s mládeží. Podotýkám, že školský výbor tento návrh schválil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím, pan poslanec Koten, připraví se pan poslanec Bartoň.

Poslanec Radek Koten: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vládo, dámy a pánové, dovoluji mi krátkou poznámku k věci, která letos doprovázela projednávání jednotlivých kapitol státního rozpočtu ve výborech. Bylo jí projednávání dotací nestátním neziskovým organizacím v působnosti jednotlivých rozpočtových kapitol. Pokud jsem byl informován, tak v minulých letech tento model ještě uplatňován nebyl. Výboru pro bezpečnost tak připadlo projednání těchto dotací v oblasti působnosti rezortu spravedlnosti a vnitra. Tuto možnost výbor pro bezpečnost využil a řada našich členů se nyní této záležitosti poměrně detailně věnuje a shání si další podklady, a byť zatím jsme své jednání v této věci neukončili, již jsme stihli učinit několik významných a po většinou znepokojivých zjištění. Aniž bych teď chtěl být jakkoliv adresný, neboť ještě nemáme přijaté usnesení, hlavním poznatkem je skutečnost, že stát vědomě poukazuje překvapivě velké peněžní prostředky organizacím, které za ně státu pak obratem zcela vědomě škodí.

Chci tedy poděkovat rozpočtovému výboru za tento krok. Umožnil nám věnovat se záležitosti, která naší pozornost již zjevně dávno vyžadovala. O výsledku jednání výboru pro bezpečnost pak budu paní předsedkyni rozpočtového výboru informovat. Skutečnost, že jsme tuto věc zatím nedoprojedinali, samozřejmě nyní nebrání dalšímu projednávání návrhu státního rozpočtu na příští rok.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Mám zde omluvku. Omlouvá se nám pan ministr Toman od 18 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní se hlásil s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Často v médiích čtu, že státní rozpočet je zákon roku. Já tomu úplně nevěřím. Ani důležitost tomuto zákonu nepřikládám tak vysokou, že by to byl zákon roku. Podle toho, kolik je tady členů vlády a kolik je tady členů Poslanecké sněmovny a v jakém čase to projednáváme, tak je to spíš nezáměr roku než zákon roku. Opravdu mi nepřijde normální, aby tady seděli tři ministři u rozpočtu. Opravdu není normální, abychom debatu ukončili někdy ve 22 nebo 23 hodin. To jsem nezažil. Vládní koalice neumí zorganizovat jednání tak, aby proběhlo např. druhé čtení státního rozpočtu v důstojné atmosféře.

Bývalo dobrým zvykem, že na druhé čtení byl vyčleněn celý jednací den, protože se pravidelně opakuje, že zejména ve druhém čtení jednotliví poslanci logicky obhajují své pozměňující návrhy. Nevím, kolik bude vystupujících. Možná čtyřicet, možná víc. Málokdy k málokterému zákonu vystupuje tolik diskutujících, a vy jste si radostně zvolili projednávání po 19. i 21. hodině. A po, já nevím, dvanácti, třinácti, čtrnácti hodinách jednání máme se úplně vážně tvářit, že tady argumentujeme a pokoušíme se přesvědčit své kolegyně a kolegy o případnou podporu svých pozměňovacích návrhů. Je to opravdu nedůstojné. Je to škoda. Divím se paní ministryni, že si nezařídila, abychom na to měli skutečně celý jednací den, tak jak to bývalo zvykem, protože není to nic překvapivého. Není to žádná obstrukce. Pokud jsem sledoval ta vystoupení dosavadní, tak opravdu byla věcná a logicky se jednotlivé poslankyně a poslanci snaží odůvodnit své pozměňující návrhy, když už máme dány ty základní parametry rozpočtu, se kterými neuděláme vůbec nic.

Já to své hlavní vystoupení, to si počkám, ve kterém vám představím těch 40,5 mld. úspor, které jsme tam našli, a to nejsou zdaleka všechny úspory, my jsme si dali hranici 40 mld., abychom ukázali, že poměrně jednoduše vláda mohla předložit návrh vyrovnaného rozpočtu, tak není to celkový výčet těch 40,5 mld. A určitě bychom našli víc. A ostatní pozměňující návrhy, návrhy z našeho klubu, už směřují k přesunům v kapitolách. To znamená, kromě těch úspor ještě navrhujeme přesuny.

Já jsem využil přednostního práva pouze k jedné věci, abych se přihlásil k sněmovnímu dokumentu 1913. Je to pozměňující návrh mé kolegyně paní poslankyně Němcové, která je služebně s delegací naší Sněmovny v Radě Evropy, tudíž se nemůže osobně účastnit projednávání druhého čtení. Já v jejím zastoupení přednesu její pozměňovací návrh a pokusím se vás přesvědčit, že by bylo dobré, abyste pak ve třetím čtení ten návrh podpořili. Nejedná se o žádnou velkou částku, jedná se o 15 mil. korun.

Členové volebního výboru vědí, že když opakovaně projednáváme problematiku ČTK, tak se setkáváme s otázkou digitalizace obrazového archivu ČTK. Aby to vlastně bylo možné, a já myslím, že to je v zájmu státu, tak na to musíme uvolnit finanční prostředky. Pokud je neuvolníme, tak ta digitalizace postupuje nesmírně pomalu a samozřejmě dochází k znehodnocení toho obrazového materiálu.

My navrhujeme snížit výdaje kapitoly 396 Státní dluh ve výdajovém ukazateli obsluha státního dluhu o 15 mil. Pro paní ministryni mám dobrou zprávu:

v tom našem komplexním pozměňovacím návrhu navrhujeme tuto kapitolu posílit o 40,5 mld. korun. Takže tam určitě peníze chybět nebudou. A pak jsme hledali vlastně kapitolu, a já doufám, že jsme našli dobře, paní ministryně, protože dát peníze ČTK není tak jednoduché procedurálně, protože to je vlastně soukromá instituce. Takže jsme navrhli zvýšit výdaje kapitoly 334 Ministerstvo kultury, protože tam bezesporu problematika ČTK patří, ve výdajovém bloku kulturní služby, podpora živého umění, okruh 505002 – kulturní aktivity, paragraf ostatní záležitosti kultury. A tento paragraf zvýšit o částku 15 mil. s tím, že tato částka bude účelově vázána na činnosti spojené s digitalizací fotografického archivu České tiskové kanceláře.

Tento návrh má za cíl zrychlit zpřístupnění těchto fotografií z české a československé historie široké veřejnosti. Z debaty na volebním výboru – vidím tady pana předsedu volebního výboru – jsem měl pocit, že tento návrh má podporu členů volebního výboru, tak vás žádám jménem paní poslankyně Němcové, která je také členkou volebního výboru, o podporu tohoto návrhu ve třetím čtení.

To delší vystoupení, ve kterém budu odůvodňovat ty nalezené úspory, k tomu nevyužiji přednostního práva, to si počkám. Nevím, kdy to bude, ale připadá mi to opravdu nedůstojné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji, případně se při tom potkáme. A nyní prosím pana poslance Bartoně, připraví se pan poslanec Hrnčíř.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, je málo témat, nad kterými se shodneme napříč všemi stranami. Jedno z těchto témat je zlepšení stavu školství a zejména zlepšení stavu platového ohodnocení učitelů.

Jak Poslanecká sněmovna, tak vláda si kladly jednu z priorit zvýšit platy učitelů. Bohužel, už se tak extra neshodneme na tom, které platy učitelů, kterých učitelů, a tak se stalo to, že v předloženém návrhu rozpočtu je zvýšení platů učitelů pouze v regionálním školství. Pozapomnělo se na platy učitelů ve vysokém školství. A ačkoliv vysoké školy jsou autonomní, mají vlastní rozpočty, mají vlastní mzdovou politiku, tak na platy učitelů, na položku, ze které univerzity mohou zvýšit platy učitelům na vysokých školách, jde pouze 717 mil. korun, což odpovídá zhruba tak okolo 5 %. Vysoké školy tedy jsou schopny zvýšit platy učitelů zhruba tak na úroveň inflace.

Proto se hlásím ke sněmovnímu tisku 1926, v kterém navrhují zvýšit příjmy vysokých škol o 773 mil. Kč. Je to kompromisní návrh. Pro to, aby se mohly zvednout platy učitelů ve vysokém školství, musela by být navýšena tato kapitola o 1,3 mld. Kč. Já jsem se zaměřil zejména na to, aby šlo zvýšit platy odborných asistentů. Odborní asistenti na vysokých školách v současné době v tarifní složce mají i 55 % průměrné mzdy. To považuji za velice nízké číslo, a proto navrhují přesun do této kapitoly ve prospěch vysokých škol.

Zároveň bych se rád přihlásil k dalšímu pozměňovacímu návrhu, sněmovní dokument 1928. Zde navrhují přesun v kapitole sport a peníze zůstanou v kapitole sport. Jde o to, že málokterá položka v našem rozpočtu má tak výrazné

procentuální navýšení jako sport. Já jsem se zde zaměřil na zacílení těchto peněz. Když si vezmeme, jak se skládá rozpočet v oblasti sportu, tak větší částka jde na programy REPRE, na programy TALENT než třeba na programy MŮJ KLUB. Upřesním. Z programu MŮJ KLUB může čerpat každý klub, který se zabývá volnočasovým sportem dětí. Jedná se o zhruba 3/4 milionu dětí, tak na tyto činnosti jde menší částka než na TALENT a na REPRE, tedy na honbu za výkonem, na honbu za medailemi, kde sportuje zhruba 30 tisíc sportovců, tak na těchto 30 tisíc sportovců jde daleko větší částka z veřejných peněz než na 3/4 milionu dětí sportujících volnočasově, pro zábavu.

Z toho důvodu navrhuji přesun, a to z položky národní reprezentace, kde jsou právě tyto programy REPRE a TALENT, a tato položka bude v rozpočtu 2019 oproti rozpočtu 2018 navýšena o 547 mil., tak navrhuji, aby tato částka, toto navýšení směřovalo právě do všeobecné sportovní činnosti ve prospěch volnočasového sportování dětí a mládeže. A určitě pokud máte někdo děti v sportovním kroužku, tak víte, že velkou část mnohdy až 100 % jejich nákladů platíte z vlastní kapsy, že z této podpory, tato podpora je ještě tak nízká, že moc neuleví rodičům dětí pro to, aby mohli dávat své děti sportovat na obyčejnou volnočasovou aktivitu. Nemluvím o talentu nebo nemluvím o honbě za výkonem, o honbě za medailemi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a prosím pana poslance Hrnčíře. Připraví se pan poslanec Španěl. Máte slovo.

Poslanec Jan Hrnčíř: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy a pánové, chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 1569. Jedná se o pozměňovací návrh, kdy v ukazateli kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, konkrétně ve výdajích regionálního školství a přímo řízených organizací, přesouvám částku 2 mld. Kč ve prospěch ostatních výdajů na zabezpečení resortu.

Účelem mého pozměňovacího návrhu je přesunout část finančních prostředků, které jsou určené na inkluzi, do kapitoly speciálního školství, kde budou daleko více přínosné pro výchovu a vzdělávání občanů České republiky, neboť jsem přesvědčen o tom, že požadavek Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy na částku pokrývající inkluzi je předimenzovaný.

Dále bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1725. Jedná se o pozměňovací návrh, kdy v kapitole 304 Úřad vlády v ukazateli výdaje spojené s poradními orgány vlády přesouvám částku 5 mil. Kč do kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí jako příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením.

Účelem tohoto mého pozměňovacího návrhu je přesunout finanční prostředky Úřadu vlády ČR, které jsou určené na podporu rovných příležitostí žen a mužů, do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, která je určena na podporu zaměstnávání občanů se zdravotním postižením. Začlenění osob se zdravotním postižením do pracovního procesu umožní jejich lepší integraci do naší

společnosti a nabídne jim možnost rozvíjet své schopnosti a dovednosti a zároveň pomůže posílení jejich vnímání, že se mohou aktivně podílet na rozvoji naší společnosti. Podpora zaměstnávání je vhodnější formou než pouhé navyšování dávek, které dostávají.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Prosím pana poslance Španěla, připraví se pan poslanec Ferjenčík. Máte slovo.

Poslanec Lubomír Španěl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se chtěl přihlásit k svému pozměňovacímu návrhu pod krásným a doufám, že šťastným číslem 1777. Než vám přečtu krátkou důvodovou zprávu, tak jen svými slovy řeknu, že mě docela zklamalo, že v hrozící, nebo už probíhající kůrovcové krizi byl krácen rozpočet na podporu lesního hospodářství kapitoly 329 Ministerstva zemědělství o 20 mil., a já se tedy zoufale snažím aspoň těch 20 mil. tam vrátit z Všeobecné pokladní správy, z kapitoly 398, což je vládní rozpočtová rezerva.

Vzhledem k rozsahu kalamity, propadu cen dřeva, odbytové krizi, limitovaným těžebním, dopravním i zpracovatelským kapacitám a minimálním možnostem obrany menších vlastníků lesa je podle názoru Ministerstva zemědělství ČR naprosto nezbytné přijmout zcela mimořádná opatření a vyčlenit na boj s kalamitou zvýšené finanční prostředky. Zároveň se připravuje plán krizového řízení pro tlumení kalamity na celostátní i regionální úrovni. Z toho důvodu asi krátíme rozpočet, že?

Při srovnání s předchozími lety, jaký byl objem kůrovcové těžby, např. v roce 2016 to byly pouze 4 mil. m³, v roce 2017 už zhruba 6 mil. m³ a v letošním roce se očekává enormní nárůst těžby ve výši 10–12 mil. m³. Je naprosto zřejmé, že v naší republice je kůrovcová kalamita, s kterou je nutné účinně bojovat. Navýšení rozpočtu ministerstva na ochranu lesního hospodářství přispěje, doufám, k eliminaci kalamity. Děkuji, pokud můj pozměňovací návrh podpoříte a budeme opravdu s kůrovcem bojovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Než dám slovo dalšímu řečníkovi, opět zde mám omluvenku. Omlouvá se nám pan poslanec Bartoš z pracovních důvodů od 18.45 do konce dnešní schůze.

Prosím pana poslance Ferjenčíka. Připraví se paní poslankyně Krutáková.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych se přihlásit k řadě svých pozměňovacích návrhů, které jsem nahrál do systému. Konkrétně se tedy přihlašuji k pozměňovacímu návrhu číslo 1921, to je ten návrh, který jsem již podával na rozpočtovém výboru a týká se otázky financování nestátních škol. Předkládám ho spolu s pěti dalšími kolegy, a to s Věrou Kovářovou, Zbyňkem Stanjurou, Radkem Rozvorem, Markem

Výborným a Vlastimilem Válkem. Navrhujeme navýšit výdaje kapitoly 333 Ministerstvo školství o částku 1 049 500 tisíc Kč oproti kapitole Státní dluh.

Důvodem je, že navýšení platů v nestátních školách má výrazné zpoždění za navýšením platů ve školách státních a obáváme se, že pokud nedojde k vyhrazení prostředků na rozvojový program Ministerstva školství, který by narovnal tuto nespravedlnost, tak může dojít k ohrožení fungování těchto škol. Zdůrazňuji, že v celé řadě případů se jedná o školy, které žádné školné nevybírají, a jsou to například školy, které připravují studenty na práci v sociální oblasti nebo ve zdravotnictví, a je skutečně nespravedlivé, že už dnes mají platy výrazně pod úrovní, například tyto konkrétní školy, pod úrovní škol státních. Myslím si, že je namístě se tím problémem zabývat ve chvíli, kdy se ve školství přidává 15 %, tak ty nestátní školy skutečně mají problém udržet personál.

Obsahově stejný pozměňovací návrh s jediným rozdílem, že místo miliardy se přesouvá půl miliardy, načítám a přihlašuji se tedy k němu jako sněmovnímu dokumentu 1922. Opět ho podávám spolu s kolegyní Kovářovou a kolegy Stanjurou, Rozvorem, Výborným a Válkem. Jde o úplně stejnou věc, jen v poloviční výši. Snažíme se, aby prošlo aspoň něco. Pokud tedy není ve Sněmovně přijatelné, aby se dorovnaly ty platy úplně, tak ať se dorovnají aspoň, to navýšení, o polovinu. Takže to je návrh v oblasti školství.

Dále načítám návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2019 ve věci transparentního zveřejňování výdajů státu. To usnesení zní: Poslanecká sněmovna podporuje vládu v rozvoji uživatelsky přívětivého systému, který umožní zveřejňování příjmů a výdajů státního rozpočtu na internetu, a to ve formátu otevřených dat. Cílem rozvoje tohoto takzvaného rozklikávacího rozpočtu by měla kromě vyžadovaného členění dle vyhlášky o rozpočtové skladbě být data zobrazitelná až po úroveň jednotlivých konkrétních výdajů státního rozpočtu včetně identifikace příjemce, a to s výjimkou těch, jejichž zveřejnění zvláštní předpis zakazuje. Jedná se o sněmovní dokument 1938. Takže k tomuto dokumentu se hlásím.

Dále se hlásím k sněmovnímu dokumentu číslo 1941. Zde se jedná o přesun peněz z kapitoly Kancelář prezidenta republiky ve výši 1 910 000 Kč do položky, respektive ukazatele Úřad pro ochranu osobních údajů.

Zdůvodnění je následující. Kancelář prezidenta republiky vyčísila na tu částku náklady, které má na právní služby a poradenskou a konzultační činnost. V minulosti došlo k podezření, že některé tyto výdaje ze strany Kanceláře prezidenta republiky a především ze strany jejich příspěvkových organizací, konkrétně té organizace, která se stará o Lánskou oboru, nebyly v této oblasti vůbec transparentní. Takže navrhuji adekvátně snížit rozpočet Kanceláře prezidenta republiky v této oblasti a navýšit to naopak v oblasti zlepšení přístupu k informacím.

My jsme dnes hlasováním rozhodli o přesunu nových kompetencí na Úřad pro ochranu osobních údajů, který se má nově zabývat i rozhodováním ve sporech o informace. Myslím, že je vhodný start jim přidat nějaké peníze na tuto agendu. Navíc to věcně souvisí s tím Pražským hradem, protože Pražský hrad bohužel je jedna z institucí, která se chová velmi špatně ve vztahu k přístupu k informacím, ve

vztahu k informování veřejnosti. Já sám teď jsem dával žádost o informace. Dle mého názoru protizákonně mi Hrad ty informace odmítl poskytnout. Naučtoval si za naprosto standardní operaci 1 600 korun, což je prostě obstrukční zdržování. Navíc s těmi příjmy, o které si říká za poskytování informací, vůbec nepočítá ve svém rozpočtu. Takže částečně to snížení by bylo kompenzováno těmi neoprávněně vybíranými poplatky. Takže mi přijde logické ve chvíli, kdy ten Hrad informace neposkytuje, tak mu snížit příjmy a dát to naopak na úřad, který má nově přístup k informacím zajišťovat.

A poslední pozměňovací návrh, ke kterému se hlásím, je sněmovní dokument pod číslem 1942. Jde o komplexní balíček úsporných opatření. My nesouhlasíme s tím deficitním rozpočtem, kde je deficit ve výši 40 miliard korun, a ukazujeme vládě, že lze tam ty úspory hledat a najít. Identifikovali jsme zhruba 11 miliard úspor, ať už je to v oblasti těch slev na jízdné, které podle nás se dají řešit lépe například skrz snížení DPH, což jsme dnes odhlasovali, nebo skrz přímou dotaci Správě železniční dopravní cesty a snížení poplatku za vozokilometr, aby bylo levnější ty železniční spoje provozovat.

Vidíme tam problémy s kontrolní činností, protože dnes především v oblasti autobusové dopravy si prodejci mohou fiktivně tisknout jízdenky a inkasovat za to peníze, což nám nepříjde jako vhodný systém. Takže tam vidíme prostor pro úspory.

Vidíme prostor pro úspory v té nedotažené systemizaci míst, kdy sice se na jedné straně výdaje škrtly, na druhé straně se vyhradily do rezervy.

Vidíme tam úspory v oblasti Ministerstva obrany, kde ty výdaje rostou extrémně, a podle našeho názoru na toto Ministerstvo není připraveno. Ty zakázky se nevysoutěží, připadne pokud se vysoutěží, hrozí tam, že ty ceny budou přemrštěné. Takže tam navrhujeme úsporu 1,8 miliardy celkově.

Další zdroje úspor vidíme v oblasti dotací agrokomplexům.

Celkem je to zhruba za 11 miliard. To je takový návod vládě, kde může šetřit. I si myslíme, že to je asi rozhodnutí vlády, kde se primárně má šetřit, ale ukazujeme, že to jde, a i touto částkou obhajujeme pak některé ty pozměňovací návrhy, které předkládáme. Ukazujeme, že ve chvíli, kdy navrhujeme někde zvýšit výdaje, že to má rozpočtové krytí v těch návrzích úspor, které předkládáme. Takže já se tedy ještě jednou hlásím k sněmovnímu dokumentu 1942.

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a nyní prosím paní poslankyni... Ne, pardon, pan poslanec Válek se přihlásil s faktickou poznámkou, takže prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Já se omlouvám, že s tímto zdržuji, ale chtěl jsem velmi podpořit ten návrh kolegy Ferjenčíka prostřednictvím pana předsedajícího a upozornit na jednu věc. Já si myslím, že máme exkluzivní situaci v České republice na rozdíl od řady západních zemí, a to je ta, že řada vysoce kvalitních nestátních soukromých škol je stále bez školného. A já bych nerad, aby

se ta situace změnila. Protože pokud tento návrh nepřijmeme, bude to znamenat, že tyto školy začnou zavádět školné, což v podstatě povede k tomu, že z nich eliminujeme nadané studenty z rodin, které si to školné nemohou dovolit. A to bych považoval za velkou chybu. Proto já ten návrh samozřejmě velmi podporuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji za dodržení času a nyní tedy prosím paní poslankyni Krutákovou, připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo. Dobrý večer, milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila a současně se přihlásila ke dvěma pozměňovacími návrhy.

První pozměňovací návrh je ke sněmovnímu tisku číslo 287, je veden v systému jako sněmovní dokument 1866. Tento návrh navrhuje zvýšit výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa ve specifickém ukazateli ostatní výdaje v položce pozemkové úpravy o částku 200 mil. korun a na druhou stranu snížit právě o tuto částku výdaje kapitoly 315 Ministerstvo životního prostředí.

Pozemkové úpravy řeší komplexně vodní i větrnou erozi v krajině, protipovodňová opatření, vodní hospodářství zejména v oblasti snižování nepříznivých účinků povodní a sucha, řešení odtokových poměrů v krajině, cestní síť, zpřístupnění pozemků a prostupnost krajiny, územní systémy ekologické stability, výsadbu zeleně. Na to navazují realizační projekty v pozemkových úpravách, které jsou bezprostředně vázány na čerpání evropských dotací. Pro pozemkové úpravy je ze státního rozpočtu dlouhodobě přidělován stejný objem finančních prostředků, který tímto chceme navýšit. V případě pozemkových úprav se tedy jedná o prvek, který přispívá k ochraně životního prostředí a k jeho zlepšování, tudíž tedy slouží zájmům přírody, a proto navrhuje přesun těchto finančních prostředků právě z kapitoly Ministerstva životního prostředí.

Druhý pozměňovací návrh, můj a kolegyně Věry Kovářové, ke sněmovnímu tisku číslo 287 je veden jako sněmovní dokument 1919 a navrhuje zvýšit výdaje kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství ve specifickém ukazateli ostatní výdaje na státní politiku rezortu, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost za účelem zvýšení alokace v dotačním titulu číslo 129D66 údržba a obnova kulturních a venkovských prvků o 200 mil. Kč. Navrhuje se tuto částku získat snížením výdajů z kapitoly Ministerstva zahraničních věcí, z kapitoly 312 Ministerstvo financí, 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, 314 Ministerstvo vnitra, 329 Ministerstvo zemědělství, 336 Ministerstvo spravedlnosti a 396 Státní dluh. Blíže jsou tyto částky popsány v systému.

Český venkov obsahuje řadu památkově hodnotných staveb, které nejsou oficiálně prohlášeny kulturními památkami podle zákona o státní památkové péči. Jsou to takzvané neprohlášené památky. Jedná se především o kostelíky, kapličky, či kříže a další drobné historické stavby na venkově, které dokresluje kolorit venkova a k tomuto patří. V minulém programovém období Evropské unie byly vyčleněny finance na opravy těchto staveb prostřednictvím evropské dotace v rámci Programu rozvoje venkova. Pro současné programové období 2014 až 2020 tato podpora z fondů Evropské unie není vyjednána. V současném období

Ministerstvo zemědělství zřídilo na podporu obnovy neprohlášených památek vlastní dotační program 129660 údržba a obnova kulturních a venkovských prvků zhruba ve výši 500 mil. Kč ročně. V roce 2018 Ministerstvo zemědělství náhle snížilo množství prostředků pro tento svůj dotační program z dřívějších cca 500 mil. Kč na cca 125 mil. Kč. Toto snížení finančních prostředků vyústilo v prohlášení, že tento dotační program se od příštího roku zruší. Z výše uvedených důvodů tedy navrhuje zvýšit alokaci dotačního titulu 129D66 údržba a obnova kulturních a venkovských prvků.

Ještě jednou se tedy chci přihlásit ke sněmovním dokumentům 1866 a 1919. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Než pozvu dalšího řečníka, je tady s faktickou poznámkou pan poslanec Baxa. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Baxa: Dobrý podvečer, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom velmi krátce podpořit návrh, který tady přednesla paní poslankyně Krutáková v té části, která se týká venkovských kulturních památek. Já jsem v této věci nedávno interpeloval pana ministra Tomana a v odpovědi na moji interpelaci zazněla podle mého názoru alarmující skutečnost, že sice zůstane ten dotační program v rámci Ministerstva zemědělství zachován, ale že jeho alokace se bude pohybovat v řádech několika desítek milionů korun.

A možná by tady ještě mělo zaznít před odchodem pana ministra Staňka z jednacího sálu, že za doby, kdy v tom dotačním programu Ministerstva zemědělství bylo zhruba půl miliardy korun a k tomu se přidalo přes 700 mil. korun v památkových programech Ministerstva kultury, tak na obnovu památek s významnou kulturní hodnotou, ať již tedy přímo prohlášených, nebo v případě programu Ministerstva zemědělství neprohlášených, směřovala více než jedna miliarda korun. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo kultury nijak nenavýšilo prostředky na památkovou péči, respektive to navýšení bylo v řádu několika málo desítek milionů korun, a Ministerstvo zemědělství tento dotační program fakticky úplně škrtlo, tak čelíme situaci, kdy na obnovu památkově hodnotných objektů, takto bych to pojmenoval souhrnně, by měly od příštího roku finanční prostředky ze státního rozpočtu být dramaticky menší. A to si myslím, že opravdu není dobrá zpráva. Zejména o památkově hodnotný fond na českém venkově. A pokud myslíme vážně úvahy o zachování kulturní krajiny českého venkova, tak škrtání peněz na to, co je její nedílnou součástí, opravdu není signálem, za který by byla vláda pochválena. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a nyní prosím pana poslance Čížinského.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Jenom se vlastně připojuji prostřednictvím pana předsedajícího k svým dvěma předřečníkům, že bych také podpořil více peněz na ta kulturní díla v krajině. Jenom připomínám, že tady pan

poslanec Marian Jurečka byl tehdy ministrem zemědělství, který to zavedl a ty velké prostředky tam dal, a byly dobře využity.

Ale teď k pozměňovacím návrhům, ke kterým se chci přihlásit. Je to tisk 1728 a 1729. Jedná se také o péči o přírodu a krajinu. Navrhují přesun o 20 mil. korun, a sice navýšení prostředků v položce program péče o krajinu a vzít to z Ministerstva životního prostředí z kapitoly újmy za ztížení zemědělského hospodaření.

A ten druhý 1729, tam se jedná také o 20 mil. korun a je to z vládní rozpočtové rezervy také do Programu péče o krajinu. Jedná se vlastně o přesun ve výši 40 mil. korun. To jsou finance, které jsou nutné pro péči o chráněná území, která nejsou chráněná na úrovni národní kategorie. Jsou to vlastně taková ta drobná sekání, například orchideových luk, obnova tůní, obnova alejí, výsadba remízků, kosení a podobně. Jsou to drobné prostředky, ale skutečně v této kapitole teď chybí 50 mil. korun a ty moje dva pozměňovací návrhy mají ambici to řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Nyní prosím pana poslance Válka, připraví se pan poslanec Skopeček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Asi se to teda nesmí. Já se předem omlouvám. Je vás tady málo. Já si to troufnu, když kolega Vácha si to troufl taky. Takže Šimone, Mikuláš dneska nebude, řešíme rozpočet, až v sobotu. Čert musí být v parlamentu.

A teď bych postoupil ke svým pozměňovacím návrhům, nebo návrhům k rozpočtu. Hlásím se ke třem, k číslům 1802, 1803, 1804. 1802 a 1803 jsou variantní. Navrhují navýšit rozpočet Agentury pro zdravotnický výzkum. Tato agentura se zabývá především aplikovaným zdravotnickým výzkumem. Já si velmi vážím toho, že ministr zdravotnictví navýšil rozpočty lékařských fakult, respektive vláda, a dojde k většímu přijetí studentů a snad budou i vyšší platy pedagogů, kteří je učí. Nicméně je potřeba podpořit i mladé lékaře, kteří žádají o výzkumné projekty. A Agentura pro zdravotnický výzkum nemá samostatný zákon. Ten její rozpočet je limitován a nemá svoji kapitolu, která by podporovala mladé lékaře, kteří by se chtěli věnovat výzkumu a kteří by později mohli být asistenty a pedagogy na lékařských fakultách. Pokud budeme mít větší počet studentů na lékařských fakultách, budeme potřebovat větší počet učitelů, větší počet školitelů. Musíme celý ten systém tomu přizpůsobit, a proto ty moje dva variantní pozměňovací návrhy, kdy rozpočet této agentury navrhuje navýšit o 50, respektive 100 mil. Jsou to dvě možnosti.

Ten třetí pozměňovací návrh má číslo 1804. Je to malé navýšení o 20 mil., které ana partes navrhuje pro Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a pro Ministerstvo zemědělství, a to na podporu projektu celiatiků.

Problematika celiatiků, ale obecně všech dětí, které mají různé typy potravinových alergií, se týká především jejich stravy, a to dominantně stravy ve školních jídelnách, kterou je potřeba podpořit.

Z mého pohledu to má tři samostatné body. První bod je obecně podpora potravin, které budou obsahovat nízké množství alergenů, a vývoj těchto potravin. Máme výhodu, že jeden z našich zemědělských výzkumných ústavů se podílí už několik let na vývoji bezpečkové pšenice, bezpečkových obilnin. Myslím si, že tento výzkum je potřeba podpořit. Toto je zcela v gesci Ministerstva zemědělství. Z mého pohledu by bylo potřeba, abychom tyto typy potravin, místní potraviny, potraviny s nízkou hladinou alergenů, podporovali tak, aby se dostaly nejlépe dotované do škol.

Druhé ministerstvo, které se na tom podílí, je Ministerstvo školství, které vytváří ten známý potravinový koš, který se bohužel zabývá ani ne kvalitou potravin, ale zabývá se především energickou hodnotou potravin, což je chyba, protože řada zemí v Evropě, ale nejenom v Evropě, umožňuje školám, aby vařily z místních potravin, z potravin, které jsou z blízkého okolí, míst, kde škola sídlí, aby strava byla pestrá a pro děti nízkozátěžová. A to je to, co bychom měli podporovat, a to zase musí udělat Ministerstvo školství úpravou potravinového koše. Já bych chtěl touto částkou podpořit vývoj materiálu pro školy, podle kterého by mohly dobře vařit tyto nízkoe energetické obědy bez lepku, bez laktózy a dalších alergenů. Chybí kuchařka, chybí metodický postup a metodický pokyn pro tyto školy.

Samozřejmě třetí ministerstvo, které se do toho musí zapojit, kterému ale nenavrhují navýšení rozpočtu, za což se panu ministrovi omlouvám, je Ministerstvo zdravotnictví, protože málo platné, to, jak by měla vypadat zdravá výživa, je v gesci Ministerstva zdravotnictví.

Jenom spolupráce těchto tří ministerstev může vést ve svém důsledku k tomu, že budou obědy pro celiakiky, pro děti s laktózovou intolerancí, ale obecně pro děti s potravinovými alergiemi ve školách dostupné. Musíme si uvědomit, že v současné době je těchto dětí zhruba 10 %, ale to je jenom špička ledovce. Ono je jich daleko větší procento. Myslím, že kolegové lékaři, kteří tady jsou, by to potvrdili. Buď to vědí z vlastní praxe, anebo se tím přímo zabývají. Není tady pan profesor Špičák, jako gastroenterolog by jistě řekl, že mám pravdu. Chtěl bych říct, že ten druhý návrh není velké navýšení rozpočtu, a doufám v podporu poslanců.

Končím tím, že bych vás chtěl pozvat na seminář, který je zaměřený na celiakii, který pořádá zdravotnický a zemědělský výbor společně. Bude v příštím týdnu a všechny vás tam zvú. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Než dám slovo panu poslanci Skopečkovi, přečtu jednu omluvu. Omlouvá se nám pan poslanec Míkuláš Peksa z pracovních důvodů od 18.45 zřejmě do konce jednacího dne. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Jsem rád, že jsem se také k tomu slovu dostal při projednávání nejdůležitějšího zákona roku, o čemž úplně nesvědčí ty prořídle řady Poslanecké sněmovny a za mnou i vlády, ale čest výjimkám, které tady dneska sedí. Paní ministryně (financi) to má povinně, ta tu sedět zkrátka musí.

Já bych se chtěl přihlásit k několika pozměňovacím návrhům, které nicméně do systému byly nahrány pod dvěma čísly. Je to číslo 1933 a 1934. Já je jenom v krátkosti představím. Jedná se o úspory, to je potřeba říct asi na začátek. Já si myslím, že jestli něco potřebuje rozpočet ve druhém čtení, tak je to ukázat, že jsou výdaje, které mohou být nižší, a můžeme díky tomu dosáhnout vyrovnaného rozpočtu.

Prvním pozměňovacím návrhem je snaha v kapitole 312 Ministerstvo financí snížit výdaje na zabezpečení úkolů Finanční správy o půl miliardy, stejně tak ve stejné kapitole snížit výdaje na zabezpečení plnění úkolů ústředního orgánu částkou rovněž půl miliardy a přesunout tyto peníze na kapitolu Státní dluh se specifickým ukazatelem obsluha státního dluhu.

Myslím si, že Ministerstvo financí by mělo zajistit efektivnější výběr daní nikoliv soustavným zvyšováním rozpočtu institucím, které kontrolu a výběr zajišťují, ale výrazným zjednodušením daňového systému a snížením daňové zátěže. Ministerstvo financí by mělo v efektivním hospodaření jít příkladem dalším ministerstvům a nemělo by v době hospodářského růstu opětovně zvyšovat výdaje přesahující růst mezd. Úsporným opatřením by měla odpovídat podle mého názoru redukce počtu zaměstnanců. To je první pozměňovací návrh pod číslem 1933.

Dalším pozměňovacím návrhem, který byl taky v systému pod číslem 1933, je pozměňovací návrh, který má ambici snížit výdaje kapitoly 309 Kancelář veřejného ochránce práv. Navrhují snížit výdaje na platy o částku 10 mil. korun a rovněž tyto prostředky směřovat do kapitoly 396 Státní dluh, obsluha státního dluhu.

Myslím si, že činnost Kanceláře veřejného ochránce práv duplikuje činnosti institucí, které jsou k tomuto účelu primárně určeny. Není tedy obhajitelné, aby ve funkci demokratické společnosti s vyspělým právním systémem docházelo k průběžnému navyšování počtu zaměstnanců tohoto úřadu a k dalšímu navyšování objemu vyplacených prostředků na jejich platy. Počet zaměstnanců úřadu by měl být redukován a v důsledku této redukce by mělo dojít k úspoře fixních nákladů. Navyšování kapitálových výdajů za účelem zvýšit počet kancelářských míst poukazuje na pravděpodobně další budoucí navyšování počtu pracovníků kanceláře. Z výše popsaných důvodů není v současnosti potřeba taková kapitálová investice. To byl druhý pozměňovací návrh pod číslem 1933.

Tím třetím je snaha ušetřit výdaje v kapitole 304 Úřad vlády, kde navrhují snížit výdaje spojené s činností poradních orgánů vlády o 20 mil. korun. I těchto 20 mil. korun navrhují přesunout na výdaje kapitoly 396 Státní dluh ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu. A druhou úsporou v kapitole 304 Úřad vlády je moje snaha snížit neinvestiční transfery neziskovým a podobným organizacím o částku 40 mil. korun.

Když se podíváme na trend výdajů v oblasti poradních orgánů, tak oproti roku 2018 v návrhu rozpočtu na rok 2019 narostly. Podle mého názoru by Úřad vlády měl také dbát zodpovědného hospodaření a v době stabilního ekonomického růstu se snažit výdaje efektivně snižovat a nikoliv je navyšovat. Dále je podle mého názoru vhodné snížit podporu neziskovým organizacím hrazeným z Úřadu vlády, především takovým, které se neorientují, a to chci zdůraznit, na poskytování

sociálních služeb zdravotně postiženým osobám, seniorům či sociálně znevýhodněným dětem. To byl třetí návrh, který je v systému pod číslem 1933.

Ted' se dostávám k pozměňovacím návrhům, které jsou v systému pod číslem 1934, ke kterým se tady taky formálně hlásím.

Prvním z nich je snaha snížit o částku 1 mld. korun výdaje kapitoly 315 Ministerstvo životního prostředí, a to ve výdajovém bloku ochrana klimatu. Tady si myslím, že je potřeba říct, že péče o životní prostředí je jistě záslužná věc, ale podle mého názoru nedává smysl zvyšovat tyto prostředky o 1 mld. korun oproti minulému období v době, kdy je potřeba dostávat rozpočet do vyrovnaného stavu a myslet spíše na horší časy. Navíc se předpokládá mírně vyšší výnos z prodeje emisních povolenek, a jak říkám, nevidím smysluplné tuto kapitolu takto razantně navyšovat. Opět samozřejmě navrhuji na úkor kapitoly Ministerstva životního prostředí posílit kapitolu 396 Státní dluh ve specifickém ukazateli obsluha státního dluhu.

Druhým výdajem, který navrhuji snížit, je v kapitole 329 Ministerstvo zemědělství výdajový blok ostatní výdaje na státní politiku resortu, inspekční, kontrolní a výzkumnou činnost, a to o částku 1 mld. korun, opět znovu posílit díky tomu kapitolu Státní dluh, obsluha státního dluhu. A stejně tak jako v předchozích případech si myslím, že je snaha snížit částku Ministerstva zemědělství o 1 mld. smysluplná, protože je to srovnání s minulým rokem. I když by Poslanecká sněmovna tento pozměňovací návrh schválila, přesto by i v této kapitole, byť menší, ale nárůst existoval a nemyslím si, že je potřeba, aby se tato agenda dále rozrůstala.

Posledním pozměňovacím návrhem pod číslem 1934, jak jsou moje pozměňovací návrhy v systému, je snaha snížit výdaje v kapitole 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu o 2 mil. Kč, a to v oblasti podpora podnikání.

Myslím si, že podporovat podnikání se má jinými cestami, a sice nízkými daněmi a nižší administrativní zátěží, se kterou se musí naši podnikatelé setkávat. Jakákoli podpora prostřednictvím státního rozpočtu pouze křiví tržní prostředí, protože abychom mohli některého podnikatele nebo podnikatelskou skupinu zadotovat, tak nejdříve musíme od ostatních podnikatelů dodatečně peníze, nebo peníze na tu podporu vybrat. Podle mého názoru stát neumí, jak se často ukazuje, neumí nacházet efektivní podnikatelské projekty, které by bez jeho podpory uspěly i ve volně tržním prostředí, a díky těm zásahům roste neefektivita na trhu. Některé podnikatelské subjekty získávají nekorektní tržní výhodu oproti těm, na které stát, potažmo my politici neukážeme, že to jsou ti oni, kteří tu dotaci mají dostat. Tak to byl poslední můj pozměňovací návrh.

Všechny tyto návrhy mají ambici nikoli navyšovat další položky nebo někomu přidávat, ale mají ambici naopak šetřit. Je to v souladu s tím, co celou dobu říkám, a sice že bychom měli v době ekonomického růstu mít vyrovnaný rozpočet.

Ještě se přihlásím k jednomu pozměňovacímu návrhu, který nicméně připravil a jehož duchovním otcem je kolega Kupka, a jedná se o navýšení prostředků na vybudování sítě škol v prstenci, zejména v prstenci kolem Prahy, kde my Středočeši cítíme, že vysoký nárůst počtu obyvatel nezvládají obce financovat,

následně potřebnou výstavbu infrastruktury, včetně škol. V některých obcích je skutečně populační růst enormní. Myslím si, že je dobré, aby v těchto místech a obcích stát postavil odpovídající infrastrukturu tak, aby se tam mohlo poskytovat vzdělání. To je jediný pozměňovací návrh, v rámci kterého chci nějaké položce přidat. Jinak jak říkám, to byly pozměňovací návrhy, které měly za cíl ušetřit peníze daňových poplatníků a ukázat, že můžeme v České republice v době růstu hospodařit s vyrovnaným rozpočtem. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Nyní prosím paní poslankyni Kozlovou a připraví se pan poslanec Bartošek. Prosím.

Poslankyně Lenka Kozlová: Dobrý večer. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně a vážení kolegové, hlásím se k pozměňovacímu návrhu k tisku 287, státnímu rozpočtu, který je v systému nahrán pod číslem 1837.

Rozhodla jsem se předložit pozměňovací návrh navýšující prostředky na podporu mládeže. Proč? Dne 12. května 2014 byl vládou České republiky projednán a schválen návrh strategického dokumentu Koncepce podpory mládeže na období 2014 až 2020 České republiky, který určuje strategické cíle státní politiky ve vztahu k mládeži. Dále vláda České republiky schválila dne 27. června 2016 materiál Koncepce podpory sportu 2016 až 2025. Ve svých horizontálních prioritách řeší mimo jiné, jak zastavit pokles tělesné zdatnosti dětí a mládeže a pohybové gramotnosti dětí a mládeže. Podpora zdravého životního stylu dětí a mládeže je pak možná nejen skrze masivně sponzorované sportovní oddíly, ale má velký potenciál i v práci mládežnických organizací, které přirozeně podporují zdravý životní styl. Jedná se o různé turistické oddíly, skauty a další organizace. Ty navíc nerozvíjejí jen fyzické zdraví, ale výrazně pomáhají i sociálnímu začleňování a výchově mládeže. Tyto organizace ale mají i problémy – například nedostatečné zázemí. Proto MŠMT pro tento účel každoročně vyhlašuje výzvu v rámci investičního programu 133-710 Rozvoj materiálně technické základny mimoškolních aktivit dětí a mládeže. Z dotace lze hradit náklady na stavební práce, úpravu venkovních ploch, pořízení vhodného vybavení pro volnočasové aktivity. Každoroční alokace určená na tento program je 25 194 100 Kč, což je velmi nízká částka s ohledem na skutečnost, že na organizace byl převeden v minulosti majetek z Fondu dětí a mládeže, a ten byl často ve velmi dezolátním stavu a potřebné investice několikanásobně převyšují alokaci určenou na tento program.

S ohledem na to, že se na základnách těchto organizací často odehrávají programy pro děti a mládež s důrazem na zdravý tělesný rozvoj a pohybové aktivity v přírodě, navrhujeme přesun z kapitoly Všeobecná sportovní činnost do Podpory činnosti v oblasti mládeže. Konkrétně bychom chtěli nahradit částku 276 266 938 Kč nahradit částkou 443 266 938 Kč. Myslím si, že pro fyzický i duchovní vývoj naší mládeže mohou tyto organizace udělat ještě mnohem víc a navržené prostředky dokážou efektivně využít.

A v souvislosti s tím, že často je vyčítáno některým pozměňovacím návrhům, že se příliš rozmachují, podala jsem i menší a skromnější variantu a ta

byla nahrána do systému pod číslem 1844 a hovoří o přínosu mládežnických organizací, stejně jako jsem se zmiňovala v minulé obhajobě. V tomto případě však jde o pouhých 22 milionů, je to prostě ta minimální částka, která by podržela aspoň ty úplně nejzákladnější práce, které je potřeba vykonat na zařízení pro děti a mládež, děti by tím neztratily možnost využívat některá zařízení.

Dále bych vás chtěla seznámit s pozměňovacím návrhem, který byl nahrán do systému pod číslem 1847. Je to pozměňovací návrh ke státnímu rozpočtu, a navrhuji zde zvýšení zdrojů v položce živé umění a živá kultura. Živá kultura je často jednou z mála forem kulturních sounáležitostí obyvatel mimo hlavní městské aglomerace. A k tomu si neseme i strukturální dluh. Regiony jsou znevýhodněny oproti velkým přímo placeným organizacím jako příspěvkové organizace Ministerstva kultury. Zřizovatelé z řad měst a obcí jen těžko hledají prostředky pro podporu a udržení svých souborů a platy výkonných umělců nejsou konkurenceschopné a ztrácíme tak talenty. Považujeme tedy za nutné navýšení výdajů na živou kulturu ze současně plánovaných 742,8 mil. Kč na minimálně 1 mld. Kč z obsluhy státního dluhu.

Vážení kolegové a kolegyně, hlásím se i k pozměňovacímu návrhu k tisku 287 nahranému pod číslem 1846. Chci vám říct, že ještě horší situace než obecně v živém umění je situace knihoven. Jejich společenská role se zásadně proměnila. Koncepce knihoven jako místa, kam se pouze chodí půjčovat knihy, je dávno mrtvá. Knihovny se stávají místem setkávání lidí a předávání informací. Konají se v nich autorská čtení, přednášky, sympozia, zapojují se tak do vědecké činnosti, přinášejí nové diskuse. Slouží jako doplňková oblast vzdělávání pro všechny věkové skupiny a jako důležitá součást neformálního vzdělávání.

Knihovny přispívají k prohlubování znalostí v různorodých oblastech lidského vědění a slouží dnes k tak potřebnému rozvoji kritického myšlení. V obcích jsou knihovny často poslední funkční společenskou institucí. Aproximační strategie Ministerstva kultury do položky veřejné informační služby knihoven VISK počítá se sumou 100 milionů korun. V rozpočtu na rok 2019 ale dochází po stagnaci na 60 milionech ke snížení na 38 milionů korun s tím, že 22 milionů korun je převedeno přímo pod položkou financování příspěvkových organizací ministerstva. I kdybychom tuto argumentaci přijali, tak stále chybí 40 milionů. Věřím, že se zde nabízí možnost za relativně nízké náklady dosáhnout velké změny a výrazně pomoci našim knihovnám a kultuře, obzvláště na menších obcích. Navrhuji proto navýšení v této rozpočtové položce o 71,8 milionu z obsluhy státního dluhu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dalším, kdo bude vystupovat v rozpravě, bude pan předseda Bartošek. Připraví se pan poslanec Dolínek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se přihlašuji ke třem pozměňujícím návrhům. První jsou dokumenty 1927 a 1925. Jsou to pozměňovací návrhy, které řeší platy u policie. Pozměňovací návrh 1925

zvyšuje celkovou částku na platy u policie o 765 746 392 korun. A druhý, ten je víc symbolický, ale určitě platím u policie pomůže, ten je ve výši 39 853 440 korun.

Jedná se o to, že se policie dlouhodobě potýká s tím, že nemůže doplnit svoje stavy. A já jsem pevně přesvědčen a vyplývá to z toho, že je to způsobeno nízkým odměňováním policie především v prvních pěti letech, a to nejenom policie, ale i hasičů. To znamená, jedná se o posílení ve mzdové oblasti u příslušníků obou sborů, tzn. jak policie, tak Hasičského záchranného sboru. A je to o dvě procenta objemu prostředků na platy. Oba tyto sbory slouží veřejnosti a jejich úkolem je chránit bezpečnost osob a majetku a veřejný pořádek, předcházet trestné činnosti, plnit úkoly podle trestního řádu, provádět činnost kriminalistickou, technickou, pyrotechnickou, znaleckou, vědeckovýzkumnou, vysoce specializovanou činnost v oblasti informačních a komunikačních technologií, speciální potápěčské činnosti, chránit životy a zdraví obyvatel a majetek před požáry, poskytovat účinnou pomoc při mimořádných událostech, jako jsou např. rozsáhlé průmyslové havárie, požáry velkého rozsahu, povodně, hrozba mezinárodního terorismu a věcné poskytování humanitární pomoci. Jsem přesvědčen, že pro to, abychom zastabilizovali policii, je potřeba navýšit platy a uvolnit na to prostředky. Z toho důvodu podávám tyto dva svoje pozměňovací návrhy.

Ten třetí je sněmovní dokument 1927... tak a teď jsem to popletl, je to sněmovní tisk (dokument) 1929. Navrhovaná změna souvisí s posílením investic u Hasičského záchranného sboru o 460 mil. korun. Jedná se o to, že od roku 2011 došlo k rozsáhlým vládním škrtům, které mají za důsledek výrazné snížení rozpočtu Hasičského záchranného sboru, což je patrné právě v této oblasti, a od tohoto roku se již nepodařilo navýšit rozpočet tak, aby byl na úrovni roku 2010. Zásadní rozpočtová nedostatečnost je evidentní v oblasti stavebních a strojních investic.

Já vám děkuji a budu rád v případě, že se rozhodnete tyto pozměňující návrhy podpořit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je pan poslanec Dolínek, připraví se pan poslanec Kupka. Pan poslanec Dolínek – je tady, takže může vystoupit. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Dolínek: Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Já se tímto přihlašuji ke sněmovnímu dokumentu 1721, což je pozměňující návrh k rozpočtu, který předkládám za podpory paní poslankyně Černochové z klubu ODS. A je to věc, která by mohla trošičku připomínat minulost Poslanecké sněmovny, a to když se na nějaký konkrétní případ nějakého města uvolňovaly peníze z rozpočtu. Dohodli jsme se už dávno, že to není úplně populární, ale až vám představím, o co jde, tak pevně doufám, že pochopíte, že takováto věc se musí nějakým způsobem řešit, a toto je jedna ze zoufalých cest, jak se snažíme tuto věc vyřešit.

Jedná se tedy o to snížit výdaje v kapitole 396 Státní dluh, specifický ukazatel obsluha státního dluhu, o 250 mil. korun a zvýšit výdaje v kapitole 398 Všeobecná pokladní správa, titul 298D22 akce financované z rozhodnutí

Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády České republiky. A nová položka celková rekonstrukce sportovního areálu a kulturní památky – a teď je to důležité, kdy pochopíte, že to nelze řešit jednoduše, a to je Tělovýchovná jednota Sokol Praha, Královské Vinohrady, ulice Polská 1a, Praha 2, katastrální území Vinohrady, hlavní město Praha.

Jak jistě asi všichni víte, i dnes jsme o Sokolu zde hovořili. Tato sokolovna se dá považovat za největší jestli ne na světě, tak ve střední Evropě. Má pohnutou historii, je to zároveň kulturní památka. A tam samozřejmě nejprve bylo cvičeno sokoly, za druhé světové války, jestli se nepletu, tak SS zabralo pro své muže tuto sokolovnu a docházelo tam k jejich sportovním aktivitám. Za komunistů to tam asi dvakrát moc nemohlo vzkvétat. A od těch 90. let sokolové, především místní jednota, ať se snaží, jak se snaží, je zde řada pražských poslanců, kteří to určitě znají, tak prostě sbírá peníze po milionech, po desítkách milionů, ale ten dům při své velikosti, při tom, že to je památka, při těch účelech, je tam i bazén, je tam několik sálů, zázemí je skutečně zastaralé, potřebuje jednu velkou investici, aby se dal dohromady a mohla ta sokolovna do budoucna fungovat.

Myslím, že je symbolické i to, že je letos sto let Československé republiky. Zároveň víme, že sokolové deklarovali při svém sletu zásadní odkaz svůj a zásluhu o to, že Československá republika vůbec byla založena. A toto je taková cesta, jak jim poděkovat a ukázat jasnou spolupráci. Pan ministr zde již není, ale byl jsem u něj v minulosti, i u pana ministra Plagy, řešit tuto situaci. Městská část Praha 2 to rozhodně ze svých peněz nedokáže vyřešit. Kdyby tam tyto peníze poslalo hlavní město Praha, tak v zásadě pošle polovinu peněz na sport pro celou Prahu do jedné investice. Proto k tomu přistupuji tímto způsobem. S panem ministrem jsme se bavili, tak ministerstvo nemá takovýto dotační program, aby jednorázově mohlo vyřešit takto zásadní areál. A zároveň bych chtěl podotknout, že tím nevzniká nový fotbalový stadion, nevzniká tím nějaké národní hokejové centrum, ale opravdu se staráme o kulturní památku, která má určitě nejenom v historii Prahy, ale České, potažmo Československé republiky své pevné místo.

Takže doufám, že chápete tento návrh, a pevně doufám, že až se o něm budete bavit na klubech, tak najdete pochopení pro tento ne úplně typický návrh pro dnešní jednání, kde jinak jsou samozřejmě daleko jiné závažné a systémové návrhy, které zde zazněly.

Děkuji a přeji příjemný zbytek dnešního jednání.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Kupka, připraví se paní poslankyně Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, milí kolegové, já bych vám rád představil svůj pozměňovací návrh a zároveň návrh kolegů Jana Skopečka a Vojtěcha Munzara k návrhu rozpočtu na příští rok, který je uložen v systému pod číslem dokumentu 1917. Ten návrh předpokládá snížení výdajové kapitoly 396 Státní dluh, a to v položce obsluha státního dluhu, o částku 300 mil. korun a zároveň zvyšuje výdaje kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy, a to v programu, který řeší podporu

vybraných projektů rozvoje výukových kapacit základního vzdělávání zřizovaného obcemi a dobrovolnými svazky obcí o tu zmíněnou částku 300 mil. korun.

Obce a města v okolí velkých měst a zejména v okolí Prahy v posledních letech zaznamenávají dramatický populační nárůst a obce a města se s tím musejí vypořádávat i v oblasti infrastruktury vzdělávání. Naštěstí na to stát v uplynulých letech reagoval vytvořením programu. Tento program je jeden z těch nejpotřebnějších. Řeší vznik úplně nových institucí, nových škol a jejich výstavbu. Bohužel ale se v posledním období objevuje nový významný nárůst toho tlaku na obce v okolí Prahy, zejména v okolí Prahy, a to z toho důvodu, že Praha bohužel nedokázala uvolnit bytovou výstavbu, a ta poptávka se tím pádem ve významné míře přelévá právě do prstence okolo Prahy. Pro český stát to bude do budoucna znamenat nový vážný problém a generuje potřebu zajistit finanční prostředky pro výstavbu těchto škol. Ten problém navíc v současné době komplikuje také významný nárůst nákladů v oblasti stavebnictví a to bohužel přineslo i to, že právě v tom zmíněném programu na příští rok pro vybrané projekty, pro projekty schválené, schází finanční prostředky. Schází finanční prostředky zejména svazkům obcí, kde se na ten společný velký záměr musí poskládat drobné obce s minimálními rozpočty.

V tomto směru přináší ten návrh řešení jednoho z palčivých problémů okolí měst.

Já jsem zaznamenal v médiích nedávno návrh, že by měla Česká republika zajistit všem dětem v základních školách obědy zdarma. No, jsem přesvědčený o tom, že by především měla zajistit, aby ty děti měly kam chodit do škol. A ten problém pokládám za daleko významnější. Proto si dovoluji teď předložit návrh, který by alespoň v té nejpálčivější oblasti byl schopen zajistit navýšení finančních prostředků na už vybrané projekty, projekty, které by se měly realizovat.

Zároveň spolu s touto poznámkou si dovolím obrátit vaši pozornost znovu na to, že v případě prstence Prahy a dalších velkých měst v okamžiku, kdy se nestaví uvnitř těch samotných metropolí, uvnitř těch samotných velkých sídel, tak se ten zájem developerů a zájem lidí přesouvá do míst, kde ta infrastruktura není připravená a kde pro Českou republiku klíčí nový problém, další vlna, kterou bude potřeba řešit navýšováním finančních prostředků.

Děkuji za pozornost a zároveň vás ještě jednou prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který je načen v systému pod číslem dokumentu 1917.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je nyní paní poslankyně Kovářová, kterou zde nevidím, takže se posune v pořadí. V tom případě dalším vystupujícím bude pan poslanec Bauer, připraví se pan poslanec Onderka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny. Kolegyně a kolegové, dovoluji, abych se tímto přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je zapsán do systému pod číslem 1912.

Navrhují v rozpočtové kapitole 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí rozpočtový ukazatel dávky pomoci v hmotné nouzi snížit ze stávajících 6 629 456 tis. Kč na 5 700 000 tis. Kč. Rozdíl, tzn. 929 456 tis. Kč, se navrhuje převést v rámci kapitoly na neinvestiční nedávkové transfery, transfery podle zákona č. 108 o sociálních službách.

Jenom krátké odůvodnění. Z návrhu rozpočtu MPSV vyplývá, že státní rozpočet na rok 2018 předpokládal výdaje na dávky pomoci v hmotné nouzi ve výši 8 601 660 tis. Kč, ale celkové očekávané výdaje nakonec činí pouze 5 700 000 tis. Kč. Realizované výdaje na dávky pomoci v hmotné nouzi tedy činí pouze 66,27 % plánovaných výdajů. Přestože je na rok 2019 navrhováno snížení plánovaných výdajů na dávky pomoci v hmotné nouzi na 77,07 %, stále je plánovaná částka výrazně vyšší než částka skutečně vynaložená v roce 2018. Nadto byl předložen návrh novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, sněmovní tisk 290, v jejímž důsledku se výdaje na dávky pomoci v hmotné nouzi měly mírně snížit. Z toho důvodu existuje tedy prostor pro snížení plánovaných výdajů na dávky v hmotné nouzi v roce 2019 na úroveň skutečně vynaložených nákladů na tyto dávky v roce 2018. Rozdíl se navrhuje převést na financování sociálních služeb, které jsou dlouhodobě podfinancované a v nichž hrozí destabilizace v důsledku odlivu pracovníků.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobrý večer. Děkuji za vystoupení. Pokračujeme vystoupením pana kolegy Onderky. Ale ten je nepřítomen, takže jeho přihlášku posunu na konec pořadí. A nyní paní kolegyně Richterová, připraví se kolega Holomčík. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobrý večer. Ještě nás tady zbyl usnášeníschopný počet.

Já bych se ráda v podrobné rozpravě ke státnímu rozpočtu přihlásila ke sněmovním tiskům 1827 a 1848. Jsou to dva pozměňovací návrhy, které stručně představím.

Samozřejmě že mnohé už dnes zaznělo. Zejména zaznělo, že chybí peníze na sociální služby. Tak to je ten jeden můj pozměňovací návrh. V podstatě se liší od řady těch ostatních tím, odkud ty peníze vzít. Domníváme se, že rezervy jsou v kapitole 396 Obsluha státního dluhu. 800 mil. je částka, kterou považujeme za kritickou, aby bylo zajištěné fungování sociálních služeb. Zejména je tím důvodem to, že vypadne financování některých služeb z evropských zdrojů.

V tom druhém návrhu budu už trochu podrobnější. Ten se totiž týká něčeho, co by si možná mnozí z vás mysleli, že funguje, a sice datové schránky, už řadu let zavedená možnost elektronické komunikace se státem. Jenže bohužel řada lidí má neblahou zkušenost, že i když mají datovou schránku zřízenou, tak jim úřady stejně posílají korespondenci fyzicky, musí stát frontu na poště apod. A ještě je negativní jedna věc, že příliš nerostou počty uživatelů, a přitom jako stát vydáváme obrovské sumy, zhruba 1,7 mld. Kč ročně, na poštovné, na fyzické

poštovné. Takže větší využívání datových schránek by zásadním způsobem pomohlo uspořít peníze za poštovné a současně by usnadnilo běžnou komunikaci občana se státem.

Na tento pozměňovací návrh, který je ve skutečnosti úplně na malé peníze, na 3 mil. Kč, ale na důležitou věc, na propagaci užívání datových schránek, jsme si sedli s kolegy Lukášem Kolářikem, který se věnuje právě fungování Ministerstva vnitra, a s Ondřejem Profantem, který velmi dobře rozumí právě obtížím s digitalizací státní správy.

Závěrem k tomu opravdu na finance malému, ale na možný dopad poměrně velkému pozměňovacímu návrhu chci zdůraznit, že dnes to rozhraní pro datové schránky zdaleka není uživatelsky vstřícné. Lidé, kteří jsou zvyklí na funkcionalitu, které mají maily, to spíš odradí, ale stát už pracuje na Portálu občana, který je mnohem šikovnější, fungují další aplikace nastavené nad těmi datovými schránkami, takže tam je vlastně poměrně snadná cesta. Co je obtížnější, aby skutečně každý úředník, který pracuje s tou možností odeslat, měl jednoduchou šanci odeslat datové schránky. Tam zase je potřeba mít vhodné spisové služby atd., je to provázané. Nicméně ten klíčový problém, že dnes řada lidí, kteří by si byli ochotni datovou schránku zřídít, neví, že vůbec takhle možnost je a že je snadná a užitečná, a na druhou stranu že řada státních zaměstnanců, byť mají povinnost s těmi, kteří datovou schránku mají, takto komunikovat, tak toto nevyužívají. Tak to je další reálný problém.

Proto tedy s kolegy navrhujeme ten pozměňovací návrh č. 1827 na přesun finančních zdrojů z kapitoly 314, a sice 3 mil. na změnu z výdajů na sportovní reprezentaci na specifický ukazatel výdaje na zabezpečení plnění úkolů Ministerstva vnitra a ostatních organizačních složek státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní kolegyni Richterové. Nyní pan poslanec Radek Holomčík, připraví se paní kolegyně Valachová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Tak děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se rád přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému v systému jako dokument č. 1932. A ve stručnosti bych vám jej představil a odůvodnil.

Takže navrhuji změnu na straně příjmů kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství celkem snížení o částku 1 mld. korun, a to v následujícím specifickém ukazateli ostatní nedaňové příjmy, kapitálové příjmy a přijaté transfery celkem, resp. v položce rozpočtové skladby 2125 převody z fondů státních podniků do státního rozpočtu. A oproti tomu snížení výdajů kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství o částku také 1 mld. korun a ve specifickém ukazateli podpora agropotravinářského komplexu.

To odůvodnění je poměrně prosté. Kůrovcovou kalamitu jsme asi všichni zaznamenali. A jestliže ty škody, které napáchala v letošním roce, byly značné, tak predikce na příští rok hovoří o tom, že to bude ještě daleko horší. Také vlastně v současné době se hovoří, nebo v médiích proběhla zpráva, že státní podnik Lesy

ČR je již v provozní ztrátě, a zároveň se hovoří o až mnohasetmilionové půjčce na provoz tady toho podniku. Vlastně v posledních cca pěti letech bylo odvedeno ze státního podniku 30 mld. korun, a to včetně 4 mld. z rezervního fondu na pěstební činnost, a ty peníze zcela jistě budou v rozpočtu podniku Lesy ČR chybět. Proto považuji to, aby se na příští rok plánovalo nebo počítalo s miliardovým odvodem, za nepatřičné, a proto navrhuji tady tuto příjmovou položku odstranit.

A tímto se tedy opět přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Holomčíkovi. Nyní paní poslankyně Kateřina Valachová, připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Děkuji vám. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená paní ministryně, vážená vládo, dovoluji mi, abych načetla doprovodné usnesení k návrhu státního rozpočtu pro rok 2019. Není to novinka. Je to pokus již tedy dvakrát úspěšný, v minulém a předminulém roce, a věřím, že také v tomto roce se Poslanecká sněmovna napříč politickým spektrem shodne na tom, aby doporučila a podpořila vládu v jejím úsilí o opakované zvyšování platů učitelů a také dalších nepedagogických pracovníků ve školách a také další cíle, které uložila vládě v minulých letech.

Tedy

I. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala k návrhu zákona o státním rozpočtu sněmovní tisk 287 toto usnesení:

"Poslanecká sněmovna

I. podporuje navyšování výdajů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tak, aby činily nejpozději v roce 2025 alespoň 5 % HDP. Navyšování kapitoly využívat prioritně pro předvídatelné a transparentní financování regionálního školství a také veřejných vysokých škol. Reformu financování regionálního školství s cílem zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání;

II. doporučuje vládě ČR, aby zvyšovala platy učitelů meziročně nejméně o 15 % a ostatních pracovníků ve školství nejméně o 10 % pro dosažení průměrného platu učitelů a ostatních pracovníků ve školství nejméně 150 % jejich výše pro rok 2017 nejpozději v roce 2021;

III. doporučuje vládě ČR sjednotit od roku 2020 státní investiční programy zaměřené na rozvoj infrastruktury regionálního školství rozpočtované v kapitolách 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a 398 Všeobecná pokladní správa;

IV. doporučuje vládě ČR zohlednit výše uvedené cíle a doporučení ve výdajových rámcích a v rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí, která bude schválena do 30. dubna 2019, a promítnout ve střednědobém výhledu rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v letech 2021 a 2022."

Tolik tedy návrh doprovodného usnesení pro návrh rozpočtu 2019. A jenom to ještě doplním komentářem, že toto usnesení nijak nesnižuje standard, nebo řekněme doporučení, která Sněmovna přijala směrem ke vzdělávání a směrem k rozpočtu školství a k jeho posilování v minulých letech. Pouze v tom II zpřesňuje ty cíle tak, aby odpovídaly programovému prohlášení vlády. A v III v případě sjednocení investičních programů respektuje kroky vlády, které v tuto chvíli směřují ke sjednocení investičních programů na jednom místě. A v IV doplňuje ta předchozí usnesení tak, aby bylo jasné, že tyto objemy finančních prostředků by se měly objevit ve výdajových rámcích již na jaře tedy toho roku, který připravuje rozpočet pro rok 2019.

Chtěla bych říct, že tento návrh doprovodného usnesení k rozpočtu schválil výbor pro školství. Bohužel se nepodařilo získat stejnou podporu rozpočtového výboru. Já sama si to vysvětluji tak, že si rozpočtový výbor přál upřesnění těch ustanovení doprovodného usnesení tak, aby odpovídala programovému prohlášení vlády, což jsem nyní tím načtením ve druhém čtení v rámci státního rozpočtu učinila.

Dále bych chtěla načíst nebo se přihlásit k pozměňovacím návrhům, které jsem přihlásila také v písemné podobě, takže je nebudu rozebírat detailně, pouze se za chvíli přihlásím tedy ke konkrétním číslům těchto pozměňovacích návrhů.

Chtěla bych ale, než tak učiním, znovu zopakovat to, co jsem řekla v prvním čtení. Aktuální rozpočet pro školství je třetí, opakovaně třetí, nejvyšší rozpočet pro školství v historii. Znovu bych chtěla zopakovat, že Ministerstvo financí postupovalo mimořádně dobře z hlediska struktury rozpočtu, a musím říct, a jako bývalá ministryně školství, možná i trochu závidím stávajícímu ministrovi školství, že se nemusel s ministryní financí a Ministerstvem financí přetahovat o jednotlivé položky v rámci struktury rozpočtu a že opětovně rostou platy učitelům i nepedagogických pracovníků a dalších položek, jako jsou investice a další.

Důvody, proč jsem načetla pozměňovací návrh, nebo se chystám načíst pozměňovací návrhy, jsou ty, jak jsem avizovala při prvním čtení, že chci vytvořit prostor nejenom pro koaliční jednání, ale také opoziční jednání v tom, abychom přece jenom ještě získali shodu na posílení tohoto rekordního rozpočtu o dalších 700 mil. korun, a to ve prospěch třídnických příplatků.

Tímto se tedy hlásím k pozměňovacím návrhům 1722 a 1723 a věřím, že budou ještě pokračovat jak rozhovory na poslaneckých klubech, tak v rámci koalice a opozice. A ještě jednou děkuji Ministerstvu financí za dosavadní průběh projednávání a předložení rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní poslankyni Kateřině Valachové. A ještě než dám slovo k faktické poznámce panu předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi, přečtu omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se pan Mikuláš Ferjenčík, pan poslanec Bělobrádek, pan poslanec Běhounek a paní poslankyně Válková a dále pan poslanec Jiří Bláha do konce jednacího dne.

Nyní tedy pan poslanec Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Když jsem poprvé vystupoval k tomuto bodu, tak jsem vyjádřil jistou nespokojenost s tím, že jednáme takhle pozdě večer. Nespokojenost trvá, takže mi dovolu, abych přednesl procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do zítřejší 11. hodiny. Děkuji. A prosil bych o odhlášení všech poslanců.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Samozřejmě, že tak učiním. Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Zagonguji, aby všichni ti, kteří se chtějí zúčastnit hlasování, měli šanci se důstojným způsobem dostat do jednací síně.

Pro ty, kteří neslyšeli návrh pana předsedy poslaneckého klubu ODS, je návrh na přerušení projednávání do zítřka do 9. hodiny ranní, resp. do 11. hodiny, protože v 9 hodin jsou odpovědi na písemné interpelace. A připomínám, že před sebou máme pět posledních přihlášených. Hlasovat můžeme, protože je nás více než 67, v hlasování číslo 73.

Ptám se, kdo je pro přerušení do 11 hodin do zítřejšího dne, tedy 6. 12. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 73 z přítomných 91 poslance pro 16, proti 59. Váš návrh neprošel, pane poslanče.

Můžeme tedy pokračovat. A budeme pokračovat vystoupením paní poslankyně Hany Aulické, připraví se pan kolega Kováčik. Zároveň prohlašuji hlasování číslo 74 za zmatečné, to je jenom tím, že jsem ho spustil, aniž bych uvedl důvod, pro který by mělo být hlasováno. Tak, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, chápu, že už je docela pozdní hodina, ale myslím si, že pro všechny poslankyně a poslance zase není úplně nic nového, že jednáme i v této době.

Každopádně bych chtěla načíst svůj pozměňovací návrh, který se týká navýšení na sociální služby ve státním rozpočtu, a to v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí o 200 mil. korun. Já myslím, že zdůvodnění ani nemusím protahovat. Všichni asi víme... (V sále se poslanci nahlas baví.)

Já chápu, že sociální služby asi nejsou taková úplně politická doména, tak některé už asi –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám, paní poslankyně, samozřejmě zjednám pořádek a klid. Hloučky, které tady jsou, požádám, aby diskutovaly jiné téma, než je druhé čtení státního rozpočtu, mimo jednací sál. Děkuji. Můžete pokračovat.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Já také děkuji, pane místopředsedo.

Každopádně bych jenom chtěla upozornit na to, že i bohužel tento rok je opět výrazně podfinancována oblast na sociální služby, kdy krajům bylo slibováno, že na sociální služby půjde zhruba 17 miliard. Bohužel v té konečné fázi státního rozpočtu nedošlo k těmto číslům, a tak i po dalších jednáních – a vím, že samozřejmě i někteří kolegové dávají daleko vyšší částku, ale myslím si, že ta jednání opravdu vedla k nějakému velkému kompromisu a že na sociální služby se nakonec dostanou potřebné finance tak, aby i kraje, kterým se nedostává každý rok všech žádaných peněz, tak aby ty finance opravdu dostaly.

Proto dávám svůj pozměňovací návrh pod číslem 1818 na 200 milionů. A jenom bych chtěla upozornit, že přesun těchto 200 milionů je pouze v kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí, tedy v kapitole 313. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické. Nyní pan poslanec Pavel Kováčik se svým vystoupením. Ještě než vám dám slovo, pane předsedo, omlouvá se paní poslankyně Dana Balcarová od 20 hodin. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážená vládo, paní kolegyně a kolegové, dovolte mi, abych na chvíličku přitáhl vaši pozornost. Nebudu dávat pozměňovací návrh ke státnímu rozpočtu, a přesto přednesu návrh, kterým jako Poslanecká sněmovna bychom doprovodili zákon o státním rozpočtu v okamžiku, kdy bude přijat, o doprovodné usnesení. Já vás žádám, abyste s pozorností vyslechli můj návrh a při hlasování ve třetím čtení, resp. po třetím čtení státního rozpočtu, jej podpořili.

Odůvodnění. Voda se stává, jak mnohokrát se zde v diskusích v Poslanecké sněmovně potvrdilo, strategickou surovinou. Ukazuje se, že bylo docela chybou pustit vlastnictví vodních zdrojů a vodárenských soustav do cizích rukou. Ta privatizace nebyla úplně šťastná. Máme jednu z nejdražších plateb vodného a stočného, čili cen vody pro obyvatele, v Evropě zcela určitě v poměru ke spotřebnímu koši, resp. k průměrnému příjmu, a o to více k průměrnému důchodu. A vývoj posledních let v oblasti zásobování obyvatelstva vodou je čím dál tím nepříznivější. Jen pro připomenutí, už to tady také zaznělo, více než 300 obcí v České republice bylo třeba v letošním roce dotovat dodávkami vody přímo do jejich obecních vodojemů, protože prostě zdroje, které měly, vyschly. V řadě případů dochází k propojování vodárenských soustav jednotlivých obcí nebo svazků obcí, tak aby alespoň dočasně po dobu, než budou ony zdroje vyčerpány, se sousedním obcím pomohlo.

Jsem přesvědčen o tom – a čím dál tím více už to nejsme jenom my komunisté, ale čím dál tím více hlasů jak od veřejnosti, tak od některých z vás, kolegyně a kolegové z jiných poslaneckých klubů, slyšíme, že je na čase, aby se voda vrátila do českých rukou, když to řeknu hodně zkráceně. K tomu ale, jsem přesvědčen, musíme jako zákonodárci vytvořit alespoň primárně základní podmínky. Tou podmínkou je, aby ty obce měly šanci vůbec zpátky vykoupit, protože my nehovoříme o znárodnění, ale aby měly obce možnost vykoupit nebo odkoupit podíly ve firmách, které jsou se zahraniční účastí, vlastní ty společnosti,

ty soustavy, aby měly možnost odkoupit ty vlastnické podíly do obecních, čili veřejných rukou.

Proto mi dovolu, bych se pokusil, když už v rámci rezortu Ministerstva zemědělství je do státního rozpočtu zhruba miliarda odčerpávána z Lesů České republiky, a při vši účtě k panu kolegovi Holomčíkovi, pokud neprojde jeho návrh na to, aby se toto nestalo, tak tady bude miliarda, kterou by bylo dobře vrátit tomu rezortu a použít ji vázaně právě na účel návratu vody do veřejných rukou.

Proto mi dovolu přechíst návrh, předložit vám návrh doprovodného usnesení k návrhu státního rozpočtu pro rok 2019 a ten zní takto: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky o navýšení výdajů rozpočtu rezortu Ministerstva zemědělství o 1 mld. korun k přednostnímu použití na výkup majetkových podílů společností vodovodů a kanalizací do majetku obcí.

Je to velmi jednoduché usnesení, jasné a zřetelné, bez nějakých háček a zátáček a bez nějakých nejasností. Prosím vás tedy, abyste ve třetím čtení vzali tuto celospolečenskou potřebu v úvahu a návrh podpořili. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kováčikovi za jeho vystoupení. Nyní s faktickou poznámkou pan kolega Miroslav Kalousek. Paní kolegyně Kovářová se odhlásla z té přihlášky, kterou tady měla, osobně to byla říct, takže proto tam ubyli dva najednou. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jenom drobnou poznámku k tomu, co teď přednesl pan předseda Kováčik. Samozřejmě je to jeho právo a je to hlasovatelné, ale co se týče rozpočtu, tak suverén je Sněmovna, nikoliv vláda. Takže pokud se tak Sněmovna rozhodne, tak by neměla vládu žádat, ale měl by padnout pozměňovací návrh na tu miliardu a mělo by se o něm hlasovat. Pak by to byla jaksi vyřízená věc. Leč samozřejmě, jak jsem řekl, je to vaše právo. Jenom to obtížně chápu, pane předsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Ještě faktická poznámka pana předsedy Kováčka. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Jenom krátkou reakci vašim prostřednictvím, pane předsedající, směrem k panu kolegovi Kalouskovi. Jak to tak dlouhá léta běží, jsem přesvědčen, pane kolego Kalousku, že pro pozměňovací návrh tohoto typu byste nehlasoval, ani pro ten návrh státního rozpočtu, byť by byl ten pozměňovací návrh schválen, zatímco pro toto doprovodné usnesení s klidným svědomím můžete hlasovat i vy. Proto jsem zvolil cestu doprovodného usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce, ještě faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl poprosit pana předsedu Kováčíka, zda by mohl provést nějaký ekonomický odhad, kolik by obce a města musely zaplatit za ty obchodní podíly. Jsem si jist, že ta navržená částka, nebo částka, o které pan předseda Kováčík mluví, by zdaleka nestačila. A jenom pro vysvětlení, já pro takové usnesení s klidným svědomím hlasovat nemohu, když pan předseda Kováčík je přesvědčen, že pro něj může každý s klidným svědomím hlasovat. Já pro něj hlasovat nebudu ani s klidným, ani s neklidným svědomím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě další faktická poznámka pana poslance Kováčíka. Ještě než vám dám slovo, pane předsedo, tak se od 19.30 do 22.00 hodin z rodinných důvodů omlouvá paní poslankyně Richterová. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, směrem k panu kolegovi Stanjurovi. U vás, pane kolego, bych neočekával ani s klidným, ani s neklidným svědomím, že byste pro tento návrh hlasoval.

A co se týká ekonomického rozboru, jde o první krůček, který má jasně a zřetelně dát najevo vůli Poslanecké sněmovny, že tento bolavý problém se dá řešit, a na základě řekněme poptávky nebo možné odhadované přesnější poptávky potom bude možno řádně pro příští rozpočet stanovit kapitolu, zhruba její výši nebo výši prostředků, které se pro ni použijí, a také zdroje. Toto je použití těch zdrojů, které podle mého soudu jsou k dispozici, jsou vyprodukovány v rámci rezortu zemědělství. A já nechci, abychom sahali někam úplně jinam a obírali v uvozovkách například školství, armádu či jiné zajisté potřebné rezorty.

Tolik vysvětlení k té připomínce pana kolegy Stanjury a děkuji mu za to, že mi řekl jasně, že to pro hlasovat nebude.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka pana kolegy Stanjury. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já nevím úplně přesně, kdy se privatizovaly ty podíly, resp. kdy města a obce prodávaly své podíly, nicméně si to pamatuji ve svém rodném městě. To bylo asi v roce 1997 nebo 1998 a tu privatizaci připravoval tehdejší náměstek za sociální demokracii. Chci jenom říct, že to nebylo rozhodnutí pouze pravicových koalic nebo pravicových rad, například na severní Moravě velmi často ty podíly prodávaly města a obce, v jejichž čele stáli levicoví politici. To za prvé.

A za druhé. Vlastně nevíme, jestli města a obce mají zájem. Já myslím, že i to by bylo dobré zjistit, než by takové usnesení bylo.

A za třetí. Když se bavíme o prostředcích z rozpočtu Ministerstva zemědělství, tak já pevně věřím, že například klub KSČM podpoří pozměňovací

návrh mého kolegy pana poslance Blahy, který navrhuje poměrně výraznou částku uplatnit při boji s kůrovcovou kalamitou mj. zrovna v našem kraji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě faktická poznámka pana předsedy Kováčíka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, vy přeče, pane kolego Stanjuro, dobře víte, že ty obce a města v té době ani neměly žádnou šanci nebo měly velmi málo jiných šancí, jak přijít k prostředkům na svůj základní provoz, případně údržbu zařízení, chodníků, infrastruktury, než prodat, co bylo po ruce. Tehdy to bylo se souhlasem jaksi vládnoucí garnitury. Já neříkám a neřekl jsem, že by to bylo výhradně pod pravicovými vedeními obcí. Vedení měst a obcí tehdy byla velmi různě složená, tak jak jsou dnes, a bylo to řekněme obecně přijímaným zvykem, že tyto záležitosti se prodávaly navzdory varování, která šla i třeba z našich řad: proboha, neblbněte, neprodávejte to, je to základní strategický majetek a jednou bude zapotřebí jednak jeho údržba, a jednak také proto, aby bylo zajištěno například to, aby se zbytečně nevyváděly zisky někam pryč. To za prvé.

Za druhé. Poptávka bude v okamžiku, kdy bude nabídka. Jsem přesvědčen o tom, že rok 2019 bude právě pro tento účel rozhodující. A nebojte se, ono když ještě trochu přischne, jako že vývoj vypadá, že nepříjde úplně mokrý rok, a přijde ještě daleko více obcí do problémů se zásobováním svých obyvatel pitnou vodou, tak nastane situace, kdy skutečně, a to s vámi souhlasím, miliarda je jenom velmi málo na to, aby se ta věc vyřešila v příštím roce, ale budeme mít šanci potom jaksi ten problém systémověji a strukturovaněji řešit pro další rozpočty.

Co se týká oněch návrhů na boj proti kůrovci, to je celospolečenská záležitost. Myslím si, že v rámci i národních dotací i dalších věcí je ta věc podpořena –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, skončil vám čas k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji. – zejména pro malé a střední vlastníky lesů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka pana poslance Juránka, poté Stanjury, poté Zahradníka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Juránek: Děkuji. Já bych si dovolil jenom zcela věcně k této problematice. Když se problém privatizace vodohospodářských společností a vody obecně jako takové řešil v Jihomoravském kraji, tak se podařilo díky Zastupitelstvu města Brna ponechat si tam většinu 51 %. A já tady chci jenom zdůraznit, že to bylo skutečně řešení, které se dodneška vyplácí nejenom městu

Brnu, ale také Jihomoravskému kraji, a tady chci říct, že to bylo strategické rozhodnutí koalice, která tehdy byla, a to bylo ODS a KDU-ČSL. A já si troufnu říct, že tuto záležitost je třeba řešit místo od místa a není to záležitost celostátní, ale je to prostě rozhodnutí těch obcí a měst, které v těch místech byly.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Juránkovi za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka pana poslance Stanjury, poté pana poslance Zahradníka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak v něčem souhlasím s panem předsedou Kováčikem, například v tom, že to byl poměrně běžný postup měst a obcí bez ohledu na to, kdo stál ve vedení. Já jsem to chtěl jenom připomenout proto, aby to nebyl vyhrčeně ideově pravo-levý pohled. To za prvé.

Za druhé, s čím nesouhlasím, že to města používala, aby zaplatila běžný provoz. Ne, ne, ne! Ty peníze byly na investice. Města byla v žalostném stavu po 40 letech vlády Komunistické strany Československa. Bylo třeba investovat desítky a desítky miliard a každý, kdo chce, tak to vidí ve své rodné obci nebo v obci, ve které žije, nebo v městě, v kterém žije, jak to vypadalo v roce 1989 a jak ta města a obce vypadají dnes, takřka po 30 letech. A mimo jiné se prostředky na nutné investice do základní infrastruktury měst a obcí získávaly z privatizace městského majetku nebo podílů měst a obcí na některých firmách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Zahradník, také s faktickou poznámkou, a poté pan poslanec Kováčik. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, pan poslanec Kováčik říká to, že vodohospodářský majetek byl privatizován. Podle mého povědomí je vodohospodářská infrastruktura na většině území v majetku obcí, kromě asi 10 nebo 15 % toho majetku na severní Moravě, a ty obce, ta města si najala provozovatele. Třeba v jižních Čechách je včetně zdroje v Římově, včetně té tlusté roury, kterou vlastní Jihočeský vodohospodářský svaz, i ta další drobnější infrastruktura v majetku obcí. A ty si na to najaly provozní firmu koncesionářskou smlouvou, v jižních Čechách většinu toho majetku spravuje firma ČEVAK, akciová společnost, která samozřejmě má smlouvy schvalované zastupitelstvy. Část výnosu dává na obnovu té vodohospodářské infrastruktury. My v Českých Budějovicích jsme dlouhodobě spokojeni s tím, jak to tam funguje. V nedávných letech jsme tu koncesní smlouvu prodloužili.

Takže podle mého názoru není pravdou, že by majetek byl privatizován. Co bylo ale privatizováno, jsou ty služby. Některé obce přešly k tomu, že si spravují tu soustavu samy, zajišťují dodávky vody a obnovu samy. Je to věc rozhodnutí toho kterého zastupitelstva. To, které se rozhodne, že si najme na to firmu, tak tak učiní. Kdo si to bude chtít převzít do vlastních rukou, jakousi formou nějakého městského

nebo obecního socialismu, no tak ať tak učiní. Ale je to vždycky na rozhodnutí toho kterého zastupitelstva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Kováčik, poté pan poslanec Petr Beitl. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Kováčik: Já tedy, pane předsedající, paní a pánové, fakt nechci zdržovat. Ale on pan kolega Stanjura si začal. Tak prostřednictvím předsedajícího, těch třicet let téměř po tom převratu jste ty mosty moc dobře neudržovali, co my jsme postavili, že vám tak jeden za druhým padají. Ostatně zítra v 11 hodin je zařazen bod, který má řešit ještě nezaplacené podniky z dob privatizace právě pod vašimi vládami, vládami ODS. Já vím, vy řeknete, že jste v ODS ještě nebyl, nebo aspoň ne ve funkci. To ale nic nemění na tom, že já jsem také ve funkci nebyl před převratem, v žádné stranické ani hospodářské významné funkci, a přesto jsem dodnes obviňován, co jsem všechno za těch zločinných čtyřicet let napáchal.

Takže aby bylo jasno, historie se nepočítá jenom do roku 1989, ale už je dost dlouho i po roce 1989. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Petr Beitl. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Petr Beitl: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, já ještě také doplním stručně ten kaleidoskop o vodárenských společnostech. Naše území spravuje Severočeská vodárenská společnost a spravuje území Libereckého a Ústeckého kraje. Na tomto území si obce majetek té společnosti udržely a jediné, co neměly pod kontrolou, bylo 50 % té koncesionářské provozní společnosti. A protože akcionáři zaveleli a společnost dobře hospodaří, tak těch 50 % bylo vykoupeno a od 1. 1. 2020 jedeme se stoprocentním majetkem a stoprocentní provozní společností. Takže ono to chce jenom počítat, hospodařit a obce a města si umí občas poradit docela samy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a mohu udělit slovo řádně přihlášenému panu poslanci Jaroslavu Holíkovi, připraví se pan poslanec Roman Onderka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážená prořídla Sněmovno a také prořídla vládo, já jsem původně chtěl vystoupit se svým pozměňovacím návrhem. Ale protože politické hašteření, které tady probíhalo, bylo hodně dlouhé a sám jsem ze Zlína, kde, řekl bych, distribuci vody řeší Moravská vodárenská, kterou plně vlastní Veolie, a je tam řada aktivistů, kteří by rádi tento podíl vykoupili, tak se nám stalo, že jeden z aktivistů kandidoval a byl zvolen do

zlínského zastupitelstva. Rada města Zlína v čele s primátorem odmítli všechny zastupitele SPD zařadit do komisí. Jenom aby bylo malinko jasno.

A teď dovolu, abych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu 1911 a je to podpora boje proti suchu. My tady vyžadujeme, abychom z kapitoly 329 převedli do kapitoly 315 Ministerstva životního prostředí do oddělení 3.1 ochrany krajiny 200 milionů.

A odůvodním, o co se jedná. Sucho a pokles hladiny spodní vody sužuje celou Evropu. Cílem tohoto pozměňovacího návrhu nebo respektive je podpora boje se suchem a udržení vody v krajině. Důraz je kladen hlavně na protierozní ochranu. Jedná se tedy o budování malých vodních nádrží, rybníčků, mokřadů, výsadbu remízků, tvorbu meandrů a jednu z těch důležitých věcí, abychom napravili průšvihy, které byly uspořádány u nás v přírodě v 70. a v 60. letech, kdy většina zemědělců zmeliorovala pole, a dnes nám tudy utíká ještě stále více než 50 % vody. Tyto uvedené návrhy snižují úbytek vody v krajině, řeší vodní a větrnou erozi a snižují riziko povodní. Dále také pomáhají v boji s kůrovcem, protože pokud má strom dostatek vláhy, tak toho kůrovce utopí. Kromě výsadby zeleně na zemědělské půdě nebo na stavební půdě doporučujeme, aby se začala vysazovat zeleň na obrovských plochách logistických center, hypermarketů a výrobních hal, které tady jsou. Tyto navržené úpravy nejenom sníží procento skleníkového plynu v atmosféře, ale také navrátí ráz české krajiny a českého venkova.

Dámy a pánové, ta voda chybí a ona ubývá. A my stále sedíme a tváříme se jako ten, který padá z desátého patra, a všichni slyší, když letí kolem pátého patra, jak říká: zatím je to dobré. Dámy a pánové, my neletíme kolem pátého patra, ale kolem druhého.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jaroslavu Holíkovi a nyní pan poslanec Roman Onderka se svým vystoupením v rozpravě ve druhém čtení ke státnímu rozpočtu na rok 2019. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené paní ministryně, pánové ministři, vážené kolegyně, kolegové, jenom mi dovolu na závěr projednávání druhého čtení ke státnímu rozpočtu na rok 2019 dvě připomenutí pozměňovacích návrhů, které jsou ale už součástí návrhu rozpočtového výboru k tomuto, které budeme hlasovat v rámci třetího čtení.

V jednom z nich se jedná o změnu v textové části týkající se zachování matrik, a to i v těch menších obcích, a to s ohledem na resort Ministerstva vnitra České republiky. Druhý pozměňovací návrh, který se dotýká částky 327 milionů, výdaje vedené v ISPROFIN v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí na financování programu Rozvoj obnovy materiálně technické základny sociálních služeb, to jest navýšení investic do domovů pro důchodce, seniory a další. Neodůvodňuji natolik podrobně, protože bylo projednáno opravdu poměrně podrobně v rámci rozpočtového výboru a usnesení rozpočtového výboru z 16. schůze ze dne 28. listopadu 2018 tyto pozměňovací návrhy, které jsem předložil, doporučilo Poslanecké shromáždění ke schválení.

Měl jsem podáno ještě několik pozměňovacích návrhů týkajících se Velké ceny, Grand Prix Brno neboli v hantýrce Moto GP. Jedná se o záležitost, která dle mého názoru je velice důležitá nejen pro město Brno, pro Jihomoravský kraj, ale i pro celou Českou republiku. Mistrovství světa silničních motocyklů Grand Prix České republiky je významná sportovní akce s dlouhou historií a velkou tradicí. Má kromě obrovské sportovní důležitosti velký celospolečenský dopad v čele s propagací města, regionu i České republiky, a to v celosvětovém měřítku. Dle provedených analýz má navíc i reálné finanční přínosy pro ekonomiku České republiky v řádech stovek milionů korun.

V rámci fungování, lépe řečeno pořádání těchto závodů, do budoucna v České republice je potřeba počítat minimálně s částkou takzvaného zalistovacího poplatku, která převyšuje 100 mil. korun. Bezesporu město Brno i Jihomoravský kraj přispívají v částkách desetimilionů korun a Ministerstvo školství se snažilo po určitou dobu podporovat tuto záležitost, protože ji opravdu vnímalo také jako záležitost, která je sportovně na výši.

Mezi další významné nákladové položky patří samozřejmě věci, které souvisí se samotnými závody, ale tam chci podotknout, že s tím si pořadatelé umí poradit, ať už s ohledem na marketing, výnos ze vstupného a podobně. Pozměňovací návrh, který jsem podával, byl v částce 70 mil. korun a byl směřován na paní ministryni místního rozvoje České republiky paní Kláru Dostálovou.

Prostřednictvím pana předsedajícího paní ministryně, já jsem tento pozměňovací návrh stáhl z jediného důvodu. Protože mám určitý respekt vůči dohodě, kterou máme v koalici, mám respekt vůči kolegům a dlouhým hodinám vyjednávání o rozpočtu na příští rok. Z tohoto pohledu jsem nechtěl být ten, který dělá takzvané vlny v rámci dalšího projednávání v Poslanecké sněmovně mezi našimi dvěma politickými stranami, či hnutími. Z tohoto pohledu musím říct, že jsem pozměňovací návrh stáhl, a tady na místě vás vyzývám, abyste se k němu postavila, přestože již není podán. Jsem přesvědčen o tom, že finanční prostředky z Ministerstva pro místní rozvoj právě na cestovní ruch jsou tou kapitolou, která může pomoci, a tou kapitolou, kde se právě můžou objevit finance pro tuto velice významnou akci, o které bych řekl, že je jednou z nejvýznamnějších v rámci České republiky z hlediska turistického ruchu a z hlediska dalšího fungování tohoto divácky velmi populárního sportu. Chci upozornit, že dle údajů za rok 2016 se živé přenosy seriálu MotoGP, do kterého patří i Grand Prix ČR, dostanou až do 200 zemí po celém světě a dosáhnou do více než 369 mil. domácností. Je nasnadě si následně vypočítat finanční prostředky, které by stálo Českou republiku, kdyby měla takovou akci podporovat.

Vážená paní ministryně, dovoluji mi tento atak jako poslance parlamentu, jako rodilého Brňáka. Myslím si, že toto je záležitost, která je důležitá ne pro Brno, ne pro jižní Moravu, ale pro celou Českou republiku.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost. (Potlesk poslanců klubu ANO a ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romanu Onderkovi. Faktická poznámka paní ministryně pro místní rozvoj. Paní ministryně

Dostálová má slovo. Ale prosím tedy Sněmovnu o klid, abych jí mohl začít měřit dvě minuty, protože se přihlásila pouze k faktické poznámce. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych tedy navázala na svého předřečníka, který mě k tomu vyzval. Ono totiž už je v přípravě vládní usnesení, které po dohodě s Ministerstvem financí chystáme zhruba v lednu dát vládě České republiky. Ono totiž pro Českou republiku je několik takto významných akcí, které a priori nejsou buď o čistém sportu, nebo o čisté kultuře, ale jde skutečně o prestiž České republiky, že se tady takoveto významné události dějí. A jedno z nich je MotoGP. My k tomu máme spoustu analýz a právě to vyčíslení jaký je dopad do rozpočtu. A jak už říkám, je to skutečně o prestiži České republiky, že takto významný seriál mistrovství světa se u nás jede. Takže mohu potvrdit, že s tím počítáme, a budeme to předkládat vládě jako významnou akci České republiky na rok 2019.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Dostálové i za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Také požádám Sněmovnu o klid, než vám udělím slovo a začnu vám měřit čas. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já nechci zdržovat. Jenom jednu prosbu na dobrou noc příznivcům MotoGP. Já jsem smířen s tím, že na to půjdou veřejné prostředky, jakkoliv jsem se tomu jako ministr financí vždycky bránil. Ale moc vás prosím, argumentujte prestiží, protože to nesporně je prestižní záležitost pro Českou republiku, ale neargumentujte těmi analýzami. Já jsem viděl ekonomické analýzy výnosnosti, jak by se nám v Praze vyplatily olympijské hry. Viděl jsem ekonomickou analýzu, to znamená ekonomickou výnosnost kanálu Odry-Labe-Dunaj. Tyhle analýzy jsou ze stejného kadlubu. Strčte si je do šuplete a podporujte tu prestiž. Tomu ještě rozumím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Ještě faktická poznámka pana poslance Onderky. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Onderka: Pro kolegu Kalouska prostřednictvím pana předsedajícího. Já mu rozumím, že ty staré analýzy, které byly zhotovovány ještě za jejich vlády, v které nějakým způsobem participovali, jsou ty, které nejsou ty pravé. A dokážu si představit i některé analýzy za vlády sociální demokracie, že nejsou ty pravé. A vím, o čem mluvím, a dokážu dát příklad u obou.

Co se týče analýz, které jsou k MotoGP, tak jsou o jednoduchém selském rozumu a matematice. Vážený kolego prostřednictvím pana předsedajícího, ono holt, když někdo přijede z toho Německa, vezme to přes Prahu, cestou si holt musí někde natankovat benzín, někde si možná i koupí dálniční známku, pokud jede na mašině, dojede. Někde musí přespát, někde si dá kávu, někde se musí naobědvat,

navečeřet. Někde se musí podívat, koupí si nějakou jízdenku a možná se za tři dny vrátí, když navštíví nějaké třeba i další památky v rámci České republiky, a to nejen jižní Moravy. Selský rozum mi hovoří, tohle je finanční přínos nezpochybnitelný pro Českou republiku. Na to nepotřebuji mít žádnou firmu a drahé analýzy.

Ale rozumím, kam kolega Kalousek míl, a vnímám to tak, že sociální demokracie v tomto případě mým prostřednictvím říká – prestiž je nevyčísitelná, ale pro Českou republiku vše ostatní je přínos ve stovkách milionů korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Přestože jste chápal pana kolegu Kalousku, pan kolega Kalousek si to nenechá ujít.

Poslanec Miroslav Kalousek: Už vážně naposled. Já vím, že přijedou a něco snědí a někde se vyspí. Ale to prostě nejsou stovky milionů korun, není to pravda. A nedrážděte tím. Je úplně jedno, za kterých vlád ty analýzy byly dělány. Tu olympiádu nám ekonomicky doporučoval PricewaterhouseCoopers jako renomovaná firma a podepsal se její tehdejší partner Miroslav Singer, pozdější guvernér České národní banky. Já se mu za to směju do dneška. On to nerad slyší. Prosim vás, fakt tyhle analýzy ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Pan kolega Onderka se přece jen ještě přihlásil k faktické poznámce. Máte slovo, pane poslanče. Je to vaše vůle, prosím.

Poslanec Roman Onderka: Prostřednictvím pana předsedajícího, já budu velice krátký, k panu Kalouskovi. Tentokrát vám to nenabízí, ani vás nepřemlouvá, ani price, ani žádná jiná firma zabývající se touto problematikou. Teď vám to nabízí bývalý nejdéle sloužící primátor druhého největšího města v republice. A věřte mi, kolego, že vím, o čem mluvím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. To byl poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Á, z místa se hlásí pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura v rozpravě. Nikoliv k faktické, ale k řádné přihlášce. Prosim máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Paní ministryně se ptá, jestli to mám na dvě hodiny. No, můžu mluvit dvě hodiny. Neplánoval jsem to, ale co bych pro ministryni financí neudělal.

Já začnu asi tím MotoGP. Ta debata mě zaujala. Nezažil jsem ještě situaci, kdy v jedné straně na sebe podávají trestní oznámení. Pokud se nepletu, tak – (Námítky poslanců, že se jedná o žalobu.) Žaloby, omlouvám se, to je fakt velký rozdíl. Bez ironie, je to bývalý primátor Brna z hnutí ANO, současný hejtman z hnutí ANO, podávají žalobu na Ministerstvo školství, které vede ministr z hnutí

ANO. Slibem nezarmoutíš, tak to nebudeme řešit v rozpočtu a budeme doufat, že se to nějak vyřeší. Možná bude nová žaloba, nebo nějak jinak.

Jsem rád, když pan poslanec Onderka tak k tomu mřil, že jsem neslyšel to oblíbené sousloví žadatelů o veřejné peníze, že dochází k multiplikačnímu efektu. A pak řikají, když tam vrazím korunu, tak dostanu zpátky tři. Takže když mi dáte 70 mil., tak dostaneme zpátky 200. Kdyby to byla pravda, tak navrhuji, abychom tam vrazili 200 mil., a dostaneme zpátky 600, anebo 500 mil. a dostaneme zpátky 1,5 mld. Kdybych věřil tomu, že to přináší státu stovky milionů, a to neřikám, že jsem proti, abychom tu akci podpořili, a kdybych z těch stovek milionů vzal to nejmenší číslo, tak nejmenší stovky jsou dvě stovky. Jedna stovka je jedno sto. Takže kdyby to byly dvě stovky milionů a kdyby to bylo na DPH, a když řeknu, že všechno bude v základní sazbě, tak tržby, které ti návštěvníci udeřají, jsou 1 mld. 200 mil. a z toho je zhruba 21 %, zaokrouhleně 200 mil., které skončí ve státní kase. Nevím, kdo napíše analýzu, že účastníci Grand Prix Brno utratí za tři, čtyři, pět dnů 1,2 mld. A teď mluvím o zahraničních návštěvnících, naši návštěvníci to utratí vždycky před Moto GP i po Moto GP.

Myslím si, že není šťastné to neřešit v rozpočtu, ale pokud je tady taková důvěra, já vám věřím, ty mi věříš, do rozpočtu nedáme, uvidíme někdy příště, proč ne. Ale to byla jenom poznámka k zajímavé debatě. Já jsem se naopak těšil, že ten pozměňovací návrh budeme hlasovat, abychom ukázali, kdo tu prestiž podporuje a kdo ne.

Mimochodem, máme dvě akce v České republice, které soupeří o návštěvnícký rekord: Moto GP Brno a Dny NATO v Moravskoslezském kraji. První rozdíl je, že Moto GP je třídní, Dny NATO jsou dvoudenní. Druhý rozdíl je, že někteří účastníci Moto GP platí vstupné, mnozí ne, a Dny NATO jsou pro veřejnost zdarma. Můžeme porovnat, v obou akcích můžeme mluvit zhruba o 200 tis. návštěvníků. U nás to taky záleží na počasí, jestli prší, nebo ne, ale v těch nejlepších letech přijde 200, 210 tis. za dva dny. Když je opravdu mimořádně špatné počasí, tak třeba 110 nebo 120 tis. za dva dny. Na té akci je mimořádně cenné to, že je to skutečně zadarmo.

Já z tohoto místa děkuji všem, kteří tu akci vymysleli a roky provozují. Když jsem s nimi před lety mluvil, tak oni zvolili ten koncept, že jednou už daňový poplatník výdaje na obranu zaplatil ve formě daní a díky tomu, kolik my alokujeme na obranu, tak potom, když chce Armáda České republiky ukázat, co z peněz daňových poplatníků pořídila, není vhodné, aby platili znova. Mně ten princip přijde správný a úspěch této akce potvrzuje, že se jedná o správný princip. A klobouk dolů. Mnozí z nás viděli první ročník na Černé louce, a když to srovnáme s posledním ročníkem letošního roku, tak ten rozdíl je nebetýčný.

Pojďme zpátky k rozpočtu. My jsme v prvním čtení schválili základní parametry. Jenom připomenu, že jsme schválili deficit 40 mld. a z úst občanských demokratů zněla především kritika výše deficitu. A ta zněla poměrně jednoduše. V okamžiku, kdy si vláda naplánovala zhruba o 150 mld. vyšší příjmy, nebyla schopna představit návrh vyrovnaného rozpočtu a z těch 150 mld. jakoby na snížení deficitu použila pouhých 10 a o 140 mld. zvýšila plánované výdaje.

Velmi často slyším z úst vládních politiků, že není důležitý plán, zákon, že je důležitý výsledek. Podle mě je v tom část pravdy. (Reakce ze sálu.) Já jsem říkal, že je to část pravdy, ne že je to úplná pravda.

Pokud chceme brát vážně projednávání státního rozpočtu, tak bychom se měli snažit, aby ten rozpočet byl pokud možno přesný. Když se podíváme na příjmy, tak si myslím, že v oblasti příjmů ten rozpočet je realistický, vychází z realistického odhadu vývoje české ekonomiky v příštím roce. Nemá cenu se tady přít o drobné, jestli je to o desetinku víc, nebo méně, takže to v zásadě sedí. V čem se s vládou lišíme, je výdajová strana.

Já bych řekl, že za celých pět let, kdy funguje koalice ANO a ČSSD, respektive ČSSD a ANO v minulém volebním období, aby to bylo podle velikosti poslaneckých klubů, se tato vládní koalice jednou s lidovci, jednou s komunisty věnuje především příjmové stránce a žádnou snahu o omezení provozních výdajů jsme nezaznamenali. A nevidíme ji ani v návrhu rozpočtu na rok 2019. A myslím si, že pět let je už dostatečná doba, abychom mohli hodnotit trendy a porovnat čísla. (Poslanec se odmlčel kvůli hluku v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozumím, pane předsedo, ale jsou to i vaši straničtí kolegové, kteří jaksi nejsou ochotni přejít do předsálí a diskutovat tam o jiných tématech, než o kterých hovoříte vy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, poprosím své stranické kolegy, aby nemluvili s vládními politiky, protože mě to ruší. (S úsměvem. Veselost v sále.) Aby s nimi nemluvili na sále během mého projevu, jinak samozřejmě mohou, aby to bylo zcela jasné. (Výbuchy smíchu a potlesk v levé části sálu.)

Když jsme kritizovali výši deficitu, tak jsme slibovali, že uděláme to, co v předchozích letech, že si myslíme, že nestačí pouze kritizovat. A když něco kritizují, tak musím ukázat, že bych měl lepší řešení. My jsme připravili společně s mými kolegy pozměňovací návrh, který je v systému jako sněmovní dokument číslo... teď se omlouvám, 1930. Děkuji paní zpravodajce. Jsem pod ním sice podepsán já, respektive do systému je zaveden pod mým jménem, ale chápejte ho prosím jako společný pozměňovací návrh celého našeho klubu. Našli jsme, a docela jednoduše, chci říci, 40,5 mld. možných úspor. Kdybychom hledali více, tak bychom možná mohli říkat, že mohl být sestaven přebytkový rozpočet. My jsme říkali, že by nám stačilo a že bychom politicky ocenili, kdyby návrh rozpočtu byl vyrovnaný. Proto jsme hledali 40 mld. a ne třeba 50 nebo 60.

Těch položek, ve kterých jsme to našli, není mnoho, zhruba 11. A já vás zkusím seznámit, pokud mi to umožníte a trochu snížíte hladinu hluku, a přiblížit vám aspoň některé. Přestože vím, že šance na přijetí je malá, tak se pokusím vám a možná divákům a zejména daňovým poplatníkům vysvětlit, kde vidíme zbytečné výdaje. A právě proto, jak jsme řekli, že už můžeme dělat číselné řady třeba pěti let, tak můžeme srovnávat. Děkuji. (Hluk v sále se snížil. Ministryně financí mluví z lavice.) Paní ministryně mi napovídá. My jsme vycházeli z platné legislativy, bohužel náš návrh na snížení daně zaměstnancům zatím nebyl schválen, takže nemůžeme počítat s tím, že těch 55 mld., které představují snížené příjmy pro celé

veřejné rozpočty, nejenom pro státní rozpočet, to znamená, pro státní rozpočet by to bylo zhruba nějakých 38, 0,7 krát 55, takhle rychle počítám, nicméně kdyby to bylo, tak vykryjeme, hned jsme vám ukázali těch 40 mld., kde to můžete najít. Až to schválíme, určitě najdeme další desítky miliard. Říkal jsem ve svém vystoupení už dvakrát, že to zdaleka nejsou všechny úspory.

První cifra, první položka, na kterou bych chtěl upřít pozornost daňových poplatníků, jsou objemy prostředků na platy a ostatní platby za provedenou práci v počtu míst a průměrných platů. Podívejme se na tu řadu. A budu to trošku zaokrouhlovat, budu říkat celkové výdaje v miliardách korun:

2014 – 132,5 mld., můžeme vzít argument, že to ještě připravovala vláda Jiřího Rusnoka, což je pravda. Tím, že volby byly v říjnu, nová vláda přišla myslím až v lednu 2014, takže to ještě obhajovala úřednická vláda Miloše Zemana a Jiřího Rusnoka. Nicméně hlasy pro to našla už tehdejší formující se koalice ČSSD, ANO a KDU.

V roce 2015 to byl první rozpočet, který připravoval ministr financí Andrej Babiš, celkové výdaje v této položce byly 139 mld., v roce 2015 149 mld. – pardon, v roce 2016 149 mld., v roce 2017 162 mld., v letošním roce 186 mld. a pro příští rok paní ministryně a celá koalice škrtá úřednická místa, šetří, šetří a celkové výdaje jsou 207 mld., což je plus 21 proti roku 2018 a plus 72 mld. proti roku 2014, což procentuálně je takřka padesátiprocentní nárůst proti roku 2014.

A teď si, milí daňoví poplatníci, odpovězte na otázku, zda je možné při takřka padesátiprocentním růstu objemu mzdových prostředků nalézt v této položce úsporu a jak velkou. My jsme navrhli poměrně velmi mírné opatření a to je snížení o 4 %. Každý z nás, když musí, tak 4 % výdajů ušetří. Není to nic, co by znemožnilo další fungování rodiny, firmy, obce, města nebo kraje. 4 %. Ale v těch obrovských číslech ta 4 % dělají 8,4 mld. Kč. Pokud někdo řekne argument no jo, ale vy těm zaměstnancům nechcete tolik přidat, to není pravda. My nesnižujeme průměrný plat. My snižujeme celkový objem. Stačí nenavýšovat počty pracovních míst. A pak ti lidé i po snížení o 4 % co do objemu budou mít vyšší platy. A to je ta cesta, kterou my dlouhodobě navrhujeme: mít méně státních zaměstnanců, zejména úředníků, zato lépe placených. To si myslím, že tomu rozumí každý, kdo platí daně.

A teď si můžeme hrát s těmi procenty, že i když to snížíme o 4 %, tak ten nárůst z roku na rok bude o 13,5 mld. To přece není málo, když nárůst mezi roky 2014 a 2015 byl 7, mezi 2015 a 2016 byl 10, mezi 2016 a 2017 byl 13 a mezi 2017 a 2018, tam byl tedy masivní, už nevím, jestli byl Ivan Pilný ministr v té době, nebo ještě ne, rozpočet roku 2018 se schvaloval v roce 2017... (Ministryně sedí v lavici naproti řečnickému pultu a hlásí, že obhajovala státní rozpočet při třetím čtení.) Tak už byla paní ministryně. Tak to byl nárůst o 24 mld. Ale ve třetím čtení, to už samozřejmě paní ministryně jenom mohla reagovat na pozměňovací návrhy, nemohla žádným způsobem korigovat ty základní parametry rozpočtu. Nicméně i loni jsme navrhli úsporu v této položce, kterou vládní většina odmítla.

Takže to máme docela jednoduše 8,4 mld. Každé procento dělá přes 2 mld. Tak si představme, že bychom ušetřili 5 %, když to navrhujeme, tak už je to přes 10,5 mld. Tak to je první položka.

Druhou položkou nejvyšší – já jdu od těch nejvyšších po ty nejmenší – bychom bezesporu udělali radost panu prezidentovi. Pan prezident Miloš Zeman, když přijde do Sněmovny, má k nám projev, například k rozpočtu, nebo jinak, tak v zásadě mluví o těch tématech. Nechci to nějak parafrázovat. A jedno z těch témat dlouhodobě zní podpora obnovitelných zdrojů energie. Načež to pan prezident řekne. Pan premiér řekne, ano, to je pravda, to je hrozné, to jsou hrozné peníze, které dáváme. A neděje se vůbec nic. A zase za rok přijde pan prezident, nebo za půl roku, nebo za čtvrt roku, já nevím, kdy nás navštíví, a pokud bude mluvit o rozpočtu, bezesporu zmíní výdaje na obnovitelné zdroje a zase ta řada za ním (ukazuje na vládní lavici) bude kývat hlavou, ano, to je pravda, pane prezidente. My s tím souhlasíme. My na rozdíl od vlády navrhujeme tuto položku snížit o 7 mld. To už máme do kupy 15,5 mld. Je tam 25 v rozpočtu. Je tam 25 v rozpočtu, takže bez 17 (??) by to bylo 18 mld. (V poslanecké lavici přímo před řečníkem sedí Jaroslav Faltýnek a ministryně financí Alena Schillerová a ptají se: A jak to chcete udělat?)

Jak to uděláme? Přijďte se poradit s opozicí. My vám to určitě řekneme, jaké jsou možné cesty a které cesty bychom podpořili. Byla to naše vláda, která například zavedla solární daň. To je třeba si říct. Takže měli jsme tu odvahu to zkusit a jít některou cestou. A myslím, že to je na širší debatu a že to není politický problém, že tady není politický střet. Myslím, že se shodujeme na tom, že ta částka je nepřiměřeně vysoká. A myslím, že máme vést vážnou debatu o tom, co jsou přiměřená očekávání do budoucnosti, jaký byl úmysl těch, kteří to zavedli. My jsme byli proti jako občanští demokraté. Já jsem tu v té době nebyl, ale byli jsme proti. A myslím si, že je zcela jednoduše prokazatelné, že ta ziskovost je dávno zpátky. To byl tehdejší úmysl těch, kteří to prosazovali, aby se na tom neprodělavalo. Pak se razantně snížila cena vstupů, nicméně vlastní podpora zůstala stejná. Takže to je druhá položka a do kupy to už máme 15 mld.

Pak máme oblíbenou položku tady pro předsedu zemědělského výboru. Určitě by byl zklamaný, kdybychom se nezabývali podporou agropotravinářského komplexu. Tady navrhujeme ušetřit 4 mld. (Jaroslav Faltýnek opakuje stále otázku: A na čem?) Na podpoře agropotravinářského komplexu. Já myslím, že si s tím poradí bezesporu. Fakt, nechme to na výbor. Když mi takhle budete říkat na čem, já vám budu odpovídat, pro vás je to jednoduché, pro mě je to o něco horší. Kdyby paní ministryně přednášela návrh státního rozpočtu a já u každého čísla tady na ní křičel: A jak jste na to přišla? Proč 3,1? Proč 15 mld.? Proč 14? Tak bezesporu bych ji rušil a bezesporu by to neviděla ráda. Ale jsem připraven na podrobnější debatu ve třetím čtení. Doufám, že budeme mít důstojnější hodinu, než se rozhodneme o hlasování... (Ministryně: Mě jen zaujaly vaše argumenty, a tak se ptám.) Tak to jsem rád, že vás zaujaly argumenty občanských demokratů.

Abychom nedělali jen ty největší položky, tak zkusím říct i menší položky. Takové ministerstvo, které utrácí někdy mnohdy zbytečně, je Ministerstvo pro místní rozvoj. (Reakce v lavicích ANO.) Aby na to nepřišlo. Podpora rozvoje regionů 2019 plus. Co si pod tím představíme? Když poslouchám pana premiéra, když mluví o veřejných rozpočtech, tak vždycky říká, ty kraje a ty obce mají peněz, ty mají na účtě peněz, to jsou miliardy, my jsme zvýšili příjmy, co si pořád stěžují, vždyť nevědí, co s těmi penězi. A přesto MMR vlastně proti názoru pana premiéra,

nevím, jak se jim to povedlo prosadit, navrhuje tento dotační titul. My jsme přesvědčeni, že v okamžiku, kdy ekonomika roste, rostou daňové příjmy poměrně razantně pro příští rok, to znamená, rostou i příjmy z rozpočtového určení daní, není, není potřeba.

Když se podíváme na ještě menší částku – Národní program podpory cestovního ruchu v regionech. Víím, že ve světle zpráv z policejních kruhů, které unikají do médií, by se mohlo zdát, že to je zlomyslnost, ale věřte, že to z naší strany zlomyslnost není. Nicméně nárůst – teď mluvím o meziročním nárůstu – 200 milionů. To riziko toho vyšetřování po tom všem, co se tam údajně děje, já to znám jenom z médií, nám připadá zbytečně vysoké, takže nenavrhneme to zrušit, jenom ponechat na stávající úrovni roku 2018, což je úspora 200 milionů.

Šest miliard kompenzace jízdného. Vláda kompenzuje, platí jízdné. Vidím docela, musím říct, šikovné marketingové nástroje našich dopravců, kteří... Máte pocit z těch jejich plakátů na nádražích, protože jezdím každý týden vlakem, že to vlastně platí oni. Jeďte s námi. My vám dáváme až 75 %. Neviděl jsem nikde na těch marketingových prostředcích dopravců: vláda, stát, Sněmovna, v tomto případě vláda vám platí 70 %. Naši milí dopravci dávají 75 % slevu – představte si – studentům i seniorům. To jsem se dočetl na těch nádražích. Současně čtu, že vláda si bere úvěr u Evropské investiční banky, aby mohla investovat do dopravní infrastruktury. Takže z jedné kapsy dám pryč, protože ty peníze by jinak zůstaly v dopravě, a v druhé straně si půjčím, abych vykryl tu ztrátu. Myslím, že potřebujeme minimálně šesti- nebo dvanáctiměsíční statistiku počtu cestujících, abychom viděli, zda ten efekt byl takový, jak ti, kteří to podporují, jestli je takový, jaký si slibují, nebo jaký tvrdí.

Současně čtu astronomické částky o takzvaném investičním plánu. A je vlastně jedno, které si vezmete datum a tu částku. Když to vydělíte počtem let, tak vám na každý rok přijde neuvěřitelná částka. To si z nás někdo dělá legraci. Zítra budeme, vlastně nebudeme, protože pan premiér je prý omluven dopoledne, tak přerušíme moji interpelaci, kdy jsem se pídil po Národním investičním plánu minimálně na roky 2019 a 2020. Pro ty z vás, kteří jste ten sněmovní tisk ještě nepřečetli, dostal jsem odpověď: Nemůžu vám nic poslat, zatím o tom jednáme. Ale už v médiích čtu, kolik to bude peněz. Biliony. Tak to vydělte, podívejte se, můžu ocitovat kapitálové výdaje, a pak se podívejte na to, zda je to reálné, nebo není. Není to reálné.

Podpora podnikání, MPO. My jsme přesvědčeni, že nejlepší podpora podnikání jsou nízké jednoduché daně a nižší byrokracie. Ne nově a nové dotační tituly. Tato levicová vláda ovšem chápe podporu podnikání jako dotace. Já bych řekl, a už jsme o tom tady mluvili několikrát v posledních dnech, že úplně absurdní je investiční pobídka v řádu stovek milionů velmi bohaté, velmi ziskové zahraniční firmě. Nic proti této firmě, abyste nemysleli, že ji kritizuji. Ale to je ten nesystémový, resp. vysoce levicový přístup. Jestli si někdo představuje podporu podnikání v dotačních titulech, tak se s námi opravdu ideově velmi miji. Dotační tituly jsou ze své podstaty nespravedlivé. Jenom někdo požádá, někdo třeba nemá lidi, aby to zpracoval. Pak to někdo posoudí, jenom někdo dostane, někdo nedostane. Kdežto v zásadě by to chtěli všichni.

Tak jim snížíme daně. To je spravedlivé. To je podpora podnikání. Nebo jim uберme byrokratické povinnosti. Nechci dneska mluvit o EET. Těch formulářů! Chudák firma, která je "vylosovaná" a musí plnit informační povinnost Českému statistickému úřadu. Doporučoval bych každému poslanci, ať si zajde do malé firmy, která tuto povinnost má. To jsou desítky formulářů každý rok. Kolik kilogramů papírových obalů (nesrozumitelné)? Kolik papíru toho? Kolik vážílo tohle? Reálný život je takový, že to střílejí od boku, pak někdo sečte, pak to v hlášení zprůměruje a pak máme velké zprávy o stavu životního prostředí a tam píšeme, kolik bylo spotřebováno nebo využito obalových technik nebo obalů jednotlivých typů, firma. K čemu to máme? Když tak to dělejme u těch velkých, kteří za prvé produkují hodně a mají dostatek zaměstnanců. Neotravujme tím malé. Další a další formuláře.

Skoro každá regulace, která je tady navržena, plodí nějaký papír. A elektronizace probíhá, já tomu říkám elektronizace z Rakouska-Uherska, a to je opravdu jak parodie. Když jste nekomunikovali elektronicky, např. se zdravotní pojišťovnou, když jste přihlašovali zaměstnance, tak jste vyplnili přihlášku, podepsali, strčili do obálky a poslali. Teď jsme to zelektronizovali, takže vytisknete papír, podepíšete, strčíte ten papír do skeneru, naskenujete, uložíte si soubor a ten někam elektronicky pošlete. A tomu mnozí říkají elektronizace veřejné správy. To je opravdu komické.

Takže tady můžeme úplně v klidu škrtnout 4 miliardy, vůbec to podpoře podnikání neublíží, jenom snížíme riziko skandálů, korupce, nespravedlnosti, nerovného přístupu k veřejným zdrojům a pokřivení trhu.

Pokud se bavíte se zaměstnavateli nebo pokud se podíváte na každoměsíční hlášení úřadů práce o počtu nezaměstnaných, tak zjistíte, že v této chvíli převažuje nabídka volných pracovních míst nad počtem nezaměstnaných. Jak tuto skutečnost reflektuje vláda v návrhu rozpočtu? Je to MPSV a je tam taková hezká položka aktivní politika zaměstnanosti. Mě by tedy úplně vážně zajímalo – paní ministryně práce a sociálních věcí nepovažovala za nutné vůbec přijít na projednávání rozpočtu –, na co ty peníze utratí, když nejsou volné pracovní síly. Když si naše firmy stěžují, že nemohou najít zaměstnance. My navrhujeme škrtnout 2 miliardy. A vy, kteří budete případně proti, tak předtím, než o tom budeme hlasovat, budu chtít slyšet, na co se ty 2 miliardy použijí. Reálně. Aktivní politika zaměstnanosti, nebo nezaměstnanosti? Jak se to jmenuje? Zaměstnanosti. Ale když nemáme nezaměstnané, tak by to měla být asi aktivní politika nezaměstnanosti, že nějaké vyrobíme a pak je budeme podporovat. Jinak těm penězům nerozumím.

Roste ekonomika, máme v zásadě plnou zaměstnanost, rostou mzdy, rostou i platy – pro mnohé poslance a pro mnohé daňové poplatníky, to je fakt rozdíl, mzdy a platy, to není synonymum – a přitom se zvyšují sociální dávky. Já tomu vůbec nerozumím a třeba se chci zeptat paní ministryně financí, co na to říká ona jako strážce kasy. Roste ekonomika, rostou platy a současně se zvyšují sociální dávky. Vidíte v tom nějakou logiku? Kdyby ekonomika klesala, kdyby rostla nezaměstnanost, tak je logické, že se zvyšuje potenciálně objem sociálních dávek. V tomto případě se děje pravý opak.

Takže tohle jsou, není to všech 11, říkám, tím, že je poměrně pozdě, nechci zdržovat, tohle jsou hlavní položky toho, kde se dá ušetřit 40 miliard tak, aby návrh rozpočtu byl vyrovnaný... (Poslanec Onderka hovoří s poslanci v lavicích před řečníkem.) K tomu máme mikrofon, abychom si vysvětlovali, pane poslanče Onderko prostřednictvím pana řídícího. Určitě si rádi vyslechneme všichni vysvětlení.

Pokud bude platit základní věta, kterou říkají ministři za hnutí ANO, že výsledek byl lepší než plán, pokud bychom přijali vyrovnaný státní rozpočet, znamená, že bychom docílili přebytkového státního rozpočtu. Což by bezesporu byl dobrý výsledek v době, kdy ekonomika několik let pravidelně roste velmi slušným tempem.

Protože jsme podobné pozměňovací návrhy podávali loni i předloni, jako realistický politik vím, že nemá příliš velkou šanci na přijetí. Nicméně pak nám neříkejte, když se budeme přít o podobu státního rozpočtu, že nevíme, kde ty peníze najít. Tady jsme ukázali, že víme. Státní rozpočet je výsostné politikum, je to výsostné politické rozhodnutí. Vláda a opozice mohou mít a logicky mají různé priority, proto se taky dobře a pokud možno kompetentně přou o priority. Neříkám, že to říkají všichni, ale mnozí z řad vládních politiků, a tím myslím ministry i poslance, nemyslím pouze ministry, říkají: opozice navrhuje a neví, kde by na to vzala. Takže tady jsme vám ukázali, jak se dá poměrně jednoduše vytvořit návrh vyrovnaného státního rozpočtu, například kdybychom ho sestavovali my.

Klidně můžeme ještě pár chvil, protože můžeme jednat i po 21. hodině, nejsme nijak tlačeni časem, věnovat debatě o tom, zda si můžeme nebo nemůžeme dovolit snížení daní. A já jsem na začátku snad první větu, kterou jsem říkal, že vláda odhaduje zvýšení příjmů o 150 miliard, a současně jsem říkal, že to je realistické číslo. Takže vláda má k dispozici pro příští rok plus 150 miliard. Ted' si od toho odpočteme schválené zvýšení důchodů, odpočteme si od toho schválené zvýšení finančních prostředků do oblasti vzdělávání či školství, řekněme vzdělávání jako širší pojem. Odečteme si od těch 150 miliard i prostředky pro vědu a výzkum. Pořád vám zůstane k politickému rozhodnutí zhruba 95 miliard. Možná 90, abych byl velkorysý.

Z těch 90 miliard je bezesporu prostor pro snížení daní. U některých daní je ten výpadek, investice nerostou nijak dramaticky, ale i kdybych to odpočetl, tak pořád je tam výrazný prostor pro snížení daní. U některých daní, snížení nebo zrušení je ten výpadek poměrně malý.

Zrušení silniční daně pro osobní vozidla používaná k podnikání, to není žádný velký výpadek a ušetří to mnoho byrokracie a mnoho příznání jak firmám, tak finančním úřadům. Daň, která se platí, ale je administrativně mimořádně náročná, výnos je poměrně zanedbatelný. Nemluví o služebních vozidlech. Mluví o těch soukromých vozidlech, která používají zaměstnanci pro služební cesty. Tam by ten výpadek skoro nebyl vidět.

Navrhl jsem v daňovém balíčku snížení spotřební daně na pivo – řádově stamiliony. Zrušení daně z nabytí nemovitostí 13 mld. I to by bylo bohatě pokryto ze zvýšených příjmů. I to naše snížení daně ze závislé činnosti pro zaměstnance

nějakých, jsme si řekli, 38 mld. ze státního rozpočtu. I to by bylo v pohodě pokryto díky tomu, že funguje ekonomika. Nicméně vláda má jiné priority.

Někteří z vás se zlobí, protože říkáme realitu. Je to typicky levicový rozpočet. Ještě po schválení rozpočtu se začali ministři a zejména ministryně předhánět v dobrých nápadech, jak ještě zvýšit výdaje. Pak za velké vítězství svého společného jednání vydávají to, že to nebude už teď v lednu, ale až za dvanáct měsíců v lednu. Místo aby hledali možnosti na straně výdajů, tak neustále zvyšují mandatorní výdaje.

A když se podíváme na strukturu výdajů a řekneme si mandatorní výdaje, tak vám připadá, že vám zůstane relativně hodně k rozhodování. Relativně hodně. Ale pak jsou i pseudomandatorní výdaje. Když si vezmeme zrovna tu položku odměny za práci, mzdové náklady, když to vezmu zjednodušeně, tak to sice není mandatorní, ale reálně pseudomandatorní je. Nebo kvazimandatorní. A pak zjistíte, že k tomu politickému rozhodnutí, k tomu střetu, když to zaokrouhlím, budu velkorysý, nám zůstane pod 20 % celkových příjmů státního rozpočtu. Pokud tam dám mandatorní a kvazimandatorní. Takže ten samotný prostor, ten politický střet, není příliš vysoký. Není příliš vysoký. A aby se zvýšil, tak je jediná možnost – snížit mandatorní nebo kvazimandatorní výdaje. Pak i ta debata bude bohatší, pak i nějaká šance výrazněji vtisknout nějaké politické priority vlády bude vyšší.

Je jasné, že politické priority levicové a pravicové vlády se liší, ale myslím, že máme společný problém. Pokud se skutečně nezmění struktura rozpočtu, nejlépe s širokou politickou shodou, tak ten prostor pro ten politický střet, pro to uplatnění svých priorit, vlastně pro naplnění volebních programů se neustále snižuje. A pokud se snižuje prostor k naplnění volebních programů, tak velmi často se ty volební sliby a volební programy nedají splnit a vede to k rozčarování z politiky obecně. A já myslím, že bychom měli respektovat, že každá strana má nějaké voliče, reprezentuje jejich pohled např. na státní rozpočet, právě proto se lišíme, právě proto jsme v jiných politických stranách. Ale pokud se ten prostor zužuje a prostor pro uplatnění volebního programu se zužuje, tak to není dobrá zpráva pro nikoho. Dneska je to možná o něco výhodnější pro koalici než pro opozici, to se samozřejmě může vyměnit, ale i kdybychom si to vyměnili a od zítřka seděli v opačných lavicích, tak ten prostor zůstal stejný. A je příliš malý. A bychom to mohli změnit, to nemůžeme změnit u státního rozpočtu, to se musí provést změny jiných zákonů. Proto tak varujeme před novými mandatorními výdaji.

Je poměrně jednoduché, a to jsme si vyzkoušeli v minulých měsících několikrát, zavést novou sociální dávku. Zatím ta politická zkušenost byla taková: Sociální demokraté navrhli novou sociální dávku, hnutí ANO bylo proti. Pak začali jednat a nakonec ta nová sociální dávka vznikla. Naposled otcovská dovolená, pokud si dobře pamatuji. Pamatuji si začátek debaty o karenční době, postoj sociální demokracie dlouhodobě stejný a postoj hnutí ANO, který se změnil. Změnil se, protože – já vím, že to bylo u koaliční smlouvy (reakce na poznámku mimo mikrofon ministryně financí, která sedí v první řadě proti řečnickému pultu), ale politický postoj se změnil. Zase jsme zavedli něco, co jsou mandatorní výdaje. A když říkám, že je poměrně jednoduché zavést novou sociální dávku nebo nový mandatorní výdaj, na to stačí koaliční smlouva nebo momentální většina

v Poslanecké sněmovně. Když mám 101, tak je skoro jedno, jak se k tomu postaví Senát, protože ta většina má sílu Sněmovnou přehlasovat, ale z politické praxe vím, že je skoro nemožné, skoro nemožné takovou dávku zrušit. Je to mimořádně politicky nákladné pro každého, kdo se o to pokusí. A proto voláme po opatrnosti před zaváděním nových mandatorních výdajů k tomu, aby vlastně získal finanční prostor pro tu samotnou politiku, pro ten střet programů a střet jednotlivých priorit jednotlivých politických stran a politických hnutí.

My jsme tím splnili to, co jsme slíbili, ty úspory jsme vám předvedli. Ostatní pozměňovací návrhy, které přednášely mé kolegyně a mí kolegové, směřují k přesunům. Myslím za náš klub, že jsme je dostatečně dobře zdůvodnili, ať už dnes na mikrofon, nebo v písemných materiálech. Přiznávám, že zdůvodnění těchto úspor je poměrně stručné, proto jsem mluvil poměrně dlouze, abych vám je spíše přiblížil. Byl bych velmi mile překvapen, kdybyste to schválili. Pokud byste to schválili, tak příště důvodovou zprávu napíšeme mnohem podrobněji, to vám mohu slíbit.

Děkuji za pozornost. Hezký večer. (Potlesk takřka napříč sálem.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Vítám vás snad v poslední části dnešního jednání. Nyní tedy prosím paní zpravodajku, která se ještě přihlásila do rozpravy. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já jsem tady v úvodu načítala usnesení rozpočtového výboru, které mělo první část konstatační, ve které jsme konstatovali mimo jiné jeden bod, který zněl, že výbor pro zdravotnictví neprojednal dotace neziskovým a obdobným organizacím v působnosti kapitoly 335. Tak mi dovozte, abych to teď uvedla na pravou míru, protože dnes bylo přijato usnesení výboru zdravotního, které bere na vědomí informaci k bodu projednání dotací neziskovým a obdobným organizacím v působnosti kapitoly 335, takže je mou povinností vás o tom informovat. A vzhledem k tomu, že předsedkyně tohoto výboru je omluvená z důvodu návštěvy u lékaře, tak jsem si dovolila ji zastoupit a seznámit vás s tímto. Tudíž z mého pohledu by mělo dojít pak při závěrečném hlasování ke změně v té konstatační části, kterou samozřejmě při proceduře načtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Pan předseda Stanjura se ještě hlásí s faktickou poznámkou, takže prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem zapomněl, omlouvám se. Já bych poprosil paní zpravodajku. Ten pozměňovací návrh má dvanáct položek. Až budete chystat proceduru, my bychom chtěli o každé z těch položek hlasovat zvlášť. To jen technická, faktická.

A druhá, to jsem neřekl, úspory navrhujeme převést do kapitoly obsluha státního dluhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji za dodržení času. V tuto chvíli nemám dalších faktických poznámek ani přihlášek do rozpravy, tedy rozpravu končím, čímž končím i druhé čtení tohoto návrhu. A tím jsme také vyčerpali veškeré věci, které je možné projednat dnes.

Sejdeme se opět zítra v 9 hodin, kdy budou odpovědi na písemné interpelace, nejpозději v 11 hodin bychom potom měli pokračovat dalšími zařazenými body. Já děkuji všem za pozornost.

Ještě tady mám s faktickou poznámkou pana poslance Venhodu, ale to je, předpokládám, omyl. Omyl. Takže v tom případě je to skutečně všechno.

V tuto chvíli vám děkuji a přerušuji jednání do zítřejších 9 hodin. Přeji příjemný večer.

(Jednání skončilo ve 20.48 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
6. prosince 2018
Přítomno: 146 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená nepřítomná vládo, zahajují třetí jednací den 24. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Žádné oznámení o náhradních kartách v tuto chvíli nemám, takže vám sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslanci: Radek Vondráček z pracovních důvodů, Ivan Adamec bez udání důvodu, Věra Adámková z pracovních důvodů, Martin Baxa od 14.30 bez udání důvodu, Jiří Běhounek z rodinných důvodů, Ondřej Benešík z důvodu zahraniční cesty, Jan Birke z pracovních důvodů, Jiří Bláha z pracovních důvodů, Jana Černochová z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Dvořák ze zdravotních důvodů, Jaroslav Faltýnek do 13.00 z pracovních důvodů, Dominik Feri do 11.00 z pracovních důvodů, Eva Fialová z pracovních důvodů, Jan Chvojka z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Miloslav Janulík od 9 do 16 hodin z důvodu zahraniční cesty, Monika Jarošová z osobních důvodů, Pavel Jelínek z pracovních důvodů, Martin Jiránek do 10.00 z pracovních důvodů, Pavel Juříček z důvodu zahraniční cesty, Adam Kalous ze zdravotních důvodů, David Kasal do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jiří Kobza do 11 hodin z pracovních důvodů, Jana Levová bez udání důvodu, Jan Lipavský z důvodu zahraniční cesty, Leo Luzar z důvodu zahraniční cesty, Ilona Mauritzová z pracovních důvodů, Jana Vildumetzová Mračková z pracovních důvodů, Miroslava Němcová z důvodu zahraniční cesty, Monika Oborná z důvodu zahraniční cesty, Petr Pávek z pracovních důvodů, Jan Pošvár z osobních důvodů, Michal Ratiborský z důvodu zahraniční cesty, Jan Richter ze zdravotních důvodů, Pavel Staněk z důvodu zahraniční cesty, Julius Špičák z důvodu zahraniční cesty, Karel Tureček od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, František Vácha z pracovních důvodů, Helena Válková do 12 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Veselý z pracovních důvodů, Jan Volný do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Petr Vrána z pracovních důvodů, Veronika Vrecionová ze zdravotních důvodů, Rostislav Vyzula z pracovních důvodů, Radek Zlesák do 14.30 z pracovních důvodů.

Dále požádali o omluvení tyto členové vlády: Andrej Babiš do 14.30 z pracovních důvodů, Klára Dostálová od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, Jan Hamáček z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Jan Kněžínek do 14.30 z pracovních důvodů, Jana Maláčová z důvodu zahraniční cesty, Lubomír Metnar z pracovních důvodů, Marta Nováková z důvodu zahraniční cesty, Robert Plaga z pracovních důvodů, Alena Schillerová do 11 hodin z pracovních důvodů, Dan

Řek z pracovních důvodů, Miroslav Toman do 16 hodin z pracovních důvodů, Adam Vojtěch z pracovních důvodů.

Dále mi byly doručeny ještě tyto omluvenky: paní poslankyně Tereza Hyťhová se nám omlouvá po celý jednací den z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Jelinek se nám omlouvá od 9 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, pan poslanec Jaroslav Dvořák se nám omlouvá do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Adámková z dnešního jednání z pracovních důvodů.

Podle počtu přihlášených... (Vyčkává.)

Dnešní jednání zahájíme bodem

195.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím, poté proběhne jejich losování.

Tak, podle počtu přihlášených již jsme v počtu, ve kterém můžeme jednat, takže já budu pokračovat. Jako první máme probírat interpelaci poslance Jakuba Michálka ve věci elektronického spisu, což je sněmovní tisk 268, ale mám za to, že tento byl přerušen do přítomnosti předsedy vlády.

Pan poslanec Černožorský. Prosím.

Poslanec Lukáš Černožorský: Dobrý den. Já bych se jenom rád zeptal – kde máme někoho z vlády? Tady nevidím tedy vůbec nikoho.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já s vámi souhlasím, a přerušuji tedy schůzi na deset minut do 9.15 do přítomnosti alespoň jednoho člena vlády, abychom mohli vůbec jednat. Já vám děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.05 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.15 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, deset minut vyhrazených na přestávku uběhlo a já mezi námi vítám pana ministra kultury Antonína Staňka, který zřejmě bude dnes zastupovat celou vládu, a budeme pokračovat v odpovědích na písemné interpelace.

Jako první je tedy zařazena interpelace poslance Jakuba Michálka ve věci elektronického spisu na předsedu vlády Andreje Babiše, což je sněmovní tisk 268. Tato interpelace je přerušena do přítomnosti pana premiéra, který je dnes omluven.

Pan předseda Michálek se hlásí s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl jsem pouze upozornit na to, že ta písemná interpelace je z října tohoto roku, a od října tohoto roku se pan premiér nedostavil na písemné interpelace. Říjen, listopad, prosinec. Stále tady pan premiér nechodí na písemné interpelace ráno. Mně to už nepřijde normální. Poprosil bych vládní většinu, aby s tím něco udělala, protože to neodpovídá kontrolním mechanismům, které mají ve Sněmovně fungovat. Vláda si do svého programového prohlášení sama napsala, že bude vycházet vstříc kontrole Poslanecké sněmovny, a přesto premiér nechodí na písemné interpelace.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Tuto interpelaci nebudeme probírat, protože je přerušena.

Dále je zde interpelace poslance Vojtěcha Munzara ve věci postupu Finanční správy ČR při zjišťování informací od novomanželského páru o svatební hostině. Je to na sněmovní tisk 285. Je to na paní poslankyni Alenu Schillerovou, která je také nepřítomna. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Jaké to překvapení! Jenom pro vaše připomenutí, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, jenom připomenu, čeho se moje interpelace týkala. Týkala se toho, že jsem se ptal, zda paní ministryně skutečně považuje za zákonné, správné věcně i zákonně, aby Finanční správa zasílala výzvu s poučením o pokutě novomanželským párům, aby novomanželské páry sdělovaly své osobní údaje, své soukromé údaje Finanční správě o svatební hostině. Tato interpelace byla 25. 10. v říjnu přerušena z důvodu nepřítomnosti paní ministryně. Prvního listopadu, možná si na to vzpomenete, byla paní ministryně rovněž omluvena, ale přišla před 11. hodinou, takže se interpelace otevřela. A paní ministryně byla přerušena ve své řeči, v polovině své řeči.

Já jsem trpělivý člověk. Ač jsem se domníval, že s paní ministryní to zvládneme vyřešit do konce roku, očividně to tak není. Nicméně si myslím, že by bylo fěr dát příležitost paní ministryni, aby to, co tady říkala, mohla dokončit. Protože byla přerušena v polovině. Proto dávám návrh na přerušeni interpelace do doby přítomnosti paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Návrh registruji. Prosím Poslaneckou sněmovnu, aby se uklidnila, budeme hlasovat. Zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o přerušeni tohoto bodu. Odhlašovat vás nebudu, ani vás nebudu svolávat, protože je nás tady snad dostatek.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušeni. Kdo je proti přerušeni? Děkuji vám.

V hlasování číslo 75 je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 27, návrh nebyl přijat. Budeme v interpelaci pokračovat.

Pan předseda Stanjura se hlásí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chci říct, pane místopředsedo, že na příštím grémium Sněmovny navrhuju, abychom vyřadili ze zákona písemné interpelace. Hnutí ANO si z nás dělá legraci. Není ochotno odpovídat na písemné dotazy poslanců, nechodí sem, a když náhodou tady zabloudí jeden ministr, tak je úplně normální věc, abychom přerušili projednávání interpelace do přítomnosti konkrétního ministra, tak hnutí ANO je hrdinně proti. Takhle si představuji, jak už citoval pan předseda Michálek z vládní programového prohlášení, že budou podporovat kontrolu parlamentu vlády. Nevím, jak je můžeme kontrolovat, když na písemné interpelace nechodí, a když jeden zabloudí, tak nic.

Už se moc těším, až budete v opozici, pak budete plakat a brečet, ale vypadá to jako normální, že na to úplně kašlete. Čeho se bojíte? Připadá vám normální, abychom tady vedli interpelaci v nepřítomnosti ministryně? Můžeme teď dvě hodiny mluvit o paní ministryni Schillerové. Mluvit do jedenácti. My jsme připraveni. K čemu pak je nástroj písemné interpelace? Úplně k ničemu. A to je postoj k opozici hnutí ANO. Teď se tváříte, že to myslíte vážně. Vy byste s opozicí rádi debatovali. A když máte možnost, tak se debaty prostě bojíte.

No nic. Ale když máme písemnou interpelaci k této problematice, tak si myslím, že se můžeme trochu zevrubněji pobavit o zajišťovacích příkazech, protože to bezesporu souvisí s tím, jak funguje Finanční správa.

Jak jsem někde napsal, já osobně, budu citovat sám sebe z Twitteru. Nechvalně proslulý šéf Finanční správy odchází, údajně na vlastní žádost. Zůstávají za ním prohrané soudní spory a rizika velkých ztrát pro státní rozpočet. Pan premiér a paní ministryně mu poděkovali za skvěle vykonanou činnost, což je moc hezké. Já bych jenom připomněl, jak on přemýšlel. Jak takový člověk přemýšlí? Vzpomenu si, když spustil ve Finanční správě akci na kontrolu malých a drobných podnikatelů. Možná jste to už někdy slyšeli. Víte, jak tu akci nazval? Kombajn. Nevím, jestli mu to radil plukovník Šlachta, nebo někdo jiný, ale nemyslím si, že to je normální přístup k našim malým a drobným podnikatelům.

A v této interpelaci jsme se měli bavit o tom, jestli je normální, aby si Finanční správa vyžádala seznam uskutečněných sňatků, a pak prověřovala jednotlivé svatební hostiny, zda to měli v restauraci, nebo doma, kolik toho utratili, co tam všechno vypili, jestli k tomu mají fakturu, jestli platili kartou nebo účtem. Nedej bože, aby to zaplatil otec nevěsty, to je takové podezřelé, to jsme ještě nikdy neslyšeli, že nikdo ze svatebčanů, ani ženich, ani nevěsta, to neplatili apod. A když se o tom máte bavit, tak vy se rozhodnete a hlasováním řeknete ne, nebudeme tu interpelaci přerušovat. No a to je celé.

Myslím si, že normální sebevědomý parlament by dnešní interpelace přerušil, přijal by ostré usnesení vůči vládě, že vláda námi pohrdá, že se ministři neobtěžují sem chodit – s čestnou výjimkou pana ministra (Staňka), naštěstí bude odpovídat na mou interpelaci, tak to je v pořádku, teď to nebudu zatahovat, k tomu se dostaneme za chvíli.

Pro ty, kteří si myslíte, že to je normální, tak to normální není. Já když jsem tady byl v prvním funkčním období, a to jsme byli ve vládě, a když na výbor nepřišel ministr, tak my jsme ten výbor přerušili, vyhnali jsme náměstky a řekli jsme, že budeme ten bod projednávat, až bude přítomen ministr. Myslíte, že

v tomhle volebním období by to prošlo? Neprošlo. Já mám zkušenost z rozpočtového výboru a vím, jak často, respektive jak skoro nikdy tam ministři nebo ministryně nechodí. Já netvrdím, že tam musí být na každém bodu, to určitě ne. Ale jsou určitě body, u kterých by ministr měl být přítomen osobně, ať už na výboru, nebo na písemných interpelacích.

Že jsme tady вчера ještě v devět večer debatovali rozpočet, vám přišlo normální. A kde je paní ministryně Schillerová? Omluvena? Nevím, jestli se omlouvá z pracovních důvodů, ale její práce je dnes odpovídat na písemnou interpelaci. Máme to všichni v pozvánce deset dnů předem, všichni víme seznam těch interpelací. Ale ministři prostě na to skutečně kašlou.

A můžeme vytahovat statistiky, jaké chceme. Nejčastější odpověď je: vy jste to dělali taky. Tak takové – soused rozbil okno, tak já ho rozbiju taky. Co by ne, jsme si fifty fifty. Ale nepamatují si, že by na písemné interpelace nepřišli alespoň ti, kterých se ty písemné interpelace týkají.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Než přistoupíme k dalším přihláškám do rozpravy a faktické poznámce, tak zde mám nějaké omluvenky. Omlouvají se nám paní ministryně Klára Dostálová od 9 do 11 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Balaščíková z celého jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček po celý jednací den z pracovních důvodů, což je zahraničně služební cesta, paní poslankyně Dražilová od 9,00 do 10.15 z pracovních důvodů, pan poslanec Kolařík od 9 do 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Bláha z celého jednacího dne z pracovních důvodů, pan ministr Kněžínek od 14.30, pan poslanec Pour mezi 9. a 10. hodinou z důvodu návštěvy lékaře, pan poslanec Zlesák mezi 14.30 a 19.00 z důvodu jednání, pan poslanec Svoboda z jednání 6. a 7. po oba dva dny z důvodu zahraniční cesty. A to je všechno v tuto chvíli.

Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Kováčika, poté pan předseda Michálek. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a panové, přeji hezký dobrý den. Ne že bych se chtěl zastávat nepřítomných ministrů a premiéra. Musím říci, že pan předseda Stanjura má pravdu. Ale já mám pocit, že tady zažívám jakési děja vu. Když byly vlády minulé, a některé z nich vedla ODS, a já tady z toho místa jsem kritizoval ministry, že nejsou přítomni při jednání Sněmovny, a tudíž znemožňují parlamentní kontrolu vlády, a že nejsou přítomni na interpelacích, a proto interpelace nemohly proběhnout, a že pohrdají parlamentem a že to a že ono. Ano skutečně, mám paměť už chatrnou, ale občas mi funguje, tak jenom považuji za dobré připomenout, že nic nového pod sluncem. Že ani ministři za vlád ODS zde při interpelacích nebyvali tak častými hosty. My bychom si i dnes přáli, aby tady byli přítomni. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času a nyní pan předseda Michálek se mi hlásil, takže prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mně se vybavil jeden článek, který jsem teď zaznamenal v médiích, že pan předseda Vondráček plánuje odměňovat poslance podle jejich účasti. Inu, kdyby se ministři hodnotili podle jejich účasti na jednáních, jako jsou písemné interpelace, kde je jejich účast nezbytná, tak se obávám, že by splakali nad výdělkem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To jsou v tuto chvíli veškeré přihlášky, které mám, takže pan poslanec Munzar bude pokračovat. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Já si na začátek neodpustím poznámku, že je to vůči našemu času, času nás všech velmi neúčtivé. Protože všichni, co se připravujeme na interpelace, jsme zde připraveni a neustále je to tady blokováno buď nepřítomností ministra, nebo strachem poslanců hnutí ANO, že by náhodou paní ministryně mohla odpovídat. Takže vám za tento kolegiální přístup děkuji.

Myslím, že jste paní ministryni neudělali dobrou službu, spíš medvědí, protože si myslím, že zejména vůči ní by bylo solidní, aby mohla dokončit své myšlenky, které tady přednášela, a nestihla to, protože byla přerušena v půlce. Já jsem to tady na začátku říkal. Říkal jsem, že je to ten důvod, proč navrhuji přerušení. Bohužel vy jste to vlastní ministryni neumožnili.

Já tady řeknu na začátku jenom několik tezí, které zopakují, protože vycházím z písemné odpovědi paní ministryně a vycházím také ze stenoprotokolu z té části odpovědi, kterou jsem si podrobně prostudoval.

Paní ministryně mi vlastně tady odpovídala na něco jiného, než jsem se ptal. Paní ministryně se věnovala ve svém vystoupení i tomu, že ona nemůže vstupovat do živých kauz. Ale to já jsem po ní absolutně nechtěl. Já jsem se neptal na konkrétní údaje jednoho případu, jaké se to týká restaurace, jakého se to týká podezření a podobně. Já jsem se paní ministryně ptal, zda jí přijde věcně i zákonně v pořádku, že Finanční správa vyzývá svatebčany pod hrozbou pokuty, aby sdělovali informace osobního charakteru, to znamená, zda opravdu Finanční správa má nárok vědět to, kolik měli na svatební hostině svatebčanů, kde se ta svatební hostina konala. A bohužel se stalo, že i Finanční správa oslovila svatebčany, kteří měli hostinu doma. Navíc jsou to informace, které nemají s výběrem daní vůbec nic společného. Co má s výběrem daní společného, abych sdělil, kolik jsem měl na své svatbě osob? Je to skutečně relevantní?

Také jsem se ptal paní ministryně, jestli se skutečně domnívá, že svatebčané jsou povinnými osobami podle § 57 daňového řádu, a dokonce jsem zde citoval uznávaný komentář Baxa a spolek autorů, kde je paní ministryně spolutorkou, z kterého vyplývá, že povinnými osobami nejsou, a zda paní ministryně považuje postup za přiměřený. Já jsem čekal jasnou odpověď. Místo toho se mi dostalo poučení, že Finanční správa musí mít vyhledávací činnost. Já nepopírám, že se musí proti daňovým únikům bojovat, ale je otázkou, jestli účel, byť bohubilý, světi prostředky. Písemná i ústní odpověď paní ministryně ve mně

zanechala dojem, že opět obhájí postup Finanční správy, že nekriticky přistupuje k tomu, co se stalo. A mě tím překvapila dokonce dvakrát.

Já jsem opravdu myslel, že v první písemné odpovědi, případně zde, řekne, že to byl exces, který se nebude opakovat, a že učiní takové kroky, aby se to skutečně neopakovalo. Místo toho jsem se dočkal pouze nekritických slov ohledně postupu Finanční správy, bagatelizace celého postupu Finanční správy. A bohužel tento nekritický přístup a tato bagatelizace de facto legitimuje postup celé Finanční správy a to mě velmi mrzí a děsí. Místo toho paní ministryně řekla, že se nejednalo o kobercový nálet na svatebčany. A co je zaslat výzvu 95 novomanželským párům, dokonce i těm, co měli hostinu doma? To je co? Prosba, jak to nazvala ve své tiskové zprávě Finanční správa? Prosba pod hrozbou pokuty pod krycím názvem výzva?

Tato bagatelizace je do nebe volající. Je to nechutný příklad zneužívání postavení státní moci a pravomocí. Je to symbol agresivního přístupu Finanční správy posledních let k našim občanům, kdy si své nástroje a pravomoci vykládá velmi extenzivně a v neprospěch daňových subjektů. Státní správa by se měla chovat přiměřeně a přiměřenost v tomto případě je opravdu na míle daleko. A nekritický přístup ministryně financí, vedení Ministerstva financí, ředitele Finanční správy přispívá k legitimizaci celého postupu. Dnes dokonce vyšel článek na iRozhlasu, kde finanční ředitel Janeček obhájí celý postup Finanční správy a považuje ho za správný a zákonný. A možná za to probíhají zprávy, že pan generální ředitel Janeček odchází na vlastní žádost a za odměnu, za splnění rozkazu, který zněl jasně, získá místo ředitele Finančního úřadu v Českých Budějovicích. Já jsem se chtěl na to paní ministryně zeptat, zda je to pravdivá informace.

Já tady zopakuji to, co jsem říkal 1. listopadu na začátku projednávání své interpelace, že přirozeností státní moci je její roztahovačnost a úkolem všech demokratických politiků je tuto státní moc brzdit, brzdit její roztahovačnost, krotit ji a držet na uzdě, aby se necítila všemocná a nedotknutelná. A právě nekritický přístup, snaha obhájit neobhájitelné, bagatelizace, to je živná půda pro roztahovačnost a jsme toho svědky v přímém přenosu od stávajícího i minulého vedení Ministerstva financí, které přistupuje nekriticky a nedrží právě Finanční správu na uzdě. Nejen že mě to mrzí, mě děsí, že se zde podporuje zvyšování státní moci a nadužívání pravomocí na úkor práv občanů. A to pro naši demokracii považuji za velmi, ale velmi alarmující.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Chápu to, že nenavrhujete žádné usnesení? Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Chci navrhnout usnesení, ani tak ne kvůli odpovědi paní ministryně, i když podle jednacího řádu je to takto napsáno, ale navrhuji usnesení, abychom nesouhlasili s odpovědí podle § 112 odst. 5 jednacího řádu, a navrhuji to z toho důvodu, abychom aspoň my v naší slovní Sněmovně dali signál Finanční správě tímto nesouhlasným usnesením, že toto už bylo přes

čáru. Já věřím, že mě v tom napříč politickým spektrem podpoříte, pokud se také domníváte, že tento postup byl přes čáru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Takže budeme hlasovat. Je zde žádost o odhlášení, takže jsem vás všechny odhlásil. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Svolám kolegy do sálu. (Předsedající gonguje.)

Pro ty, co přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o nesouhlasném stanovisku Sněmovny s odpovědí na interpelaci paní ministryně. Jelikož se nám počet ustálil a je nás dost, zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro nesouhlas. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování pořadové číslo 76 bylo přihlášeno 74 poslanci a poslankyně, pro 42, proti 22, stanovisko bylo přijato. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Tím jsme projednávání této interpelace nyní ukončili. Posuneme se k další, kterou je interpelace poslance Leo Luzara ve věci návrhu změny zákona č. 98/1987 Sb., o zvláštním příspěvku horníkům. Je to sněmovní tisk 315. Je to interpelace na ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou. Mám avizováno, že pan poslanec tu není, v takovém případě se o interpelaci dále nejedná, takže se posuneme dál, a to k interpelaci pana poslance Zbyňka Stanjura ve věci neutěšeného stavebně technického stavu nemovitě kulturní památky v Opavě ve správě Slezského zemského muzea v Opavě, Blücherův palác. Je to sněmovní tisk 323. Je to interpelace na ministra kultury Antonína Staňka. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Než půjdu podrobněji k té interpelaci a zejména k odpovědi, pro ty, kteří neznají krásnou Opavu. Máme tam v centru městskou památkovou zónu, mnoho krásných staveb. Kolem městské památkové zóny je prstenec parků, které zřídili naši předchůdci už v 18. století na místě původních hradeb. A v tom centru jsou zcela bezkonkurenčně dvě budovy v nejhorším stavu. Obě patří státu. Jedna patří České poště, ta se snaží toho objektu neúspěšně už nějakou dobu zbavit. A druhá, a to je ještě horší, jedná se o kulturní nemovitou památku, kterou má ve správě Slezské zemské muzeum, které patří pod Ministerstvo kultury.

Myslím, že je do nebe volající, když nemovitá kulturní památka v samotném centru městské památkové zóny, která patří do resortu Ministerstva kultury, je v takovém stavu. Proto jsem interpeloval pana ministra, který je samozřejmě ve funkci velmi krátce a nenese odpovědnost za ten stav, ve kterém se památka nachází. Nicméně z těch odpovědí je klíčová odpověď na poslední otázku. Neexistuje žádný časový harmonogram opravy této nemovitě památky. A to je věc, která by se měla změnit, a k tomu už kompetenci pan ministr kultury bezesporu má.

V tom Blücherově paláci je dneska depozitář. Musím říct, že veškeré přípravné práce na rekonstrukci Blücherova paláce probíhaly za minulého vedení Slezského zemského muzea. Nechci zatěžovat vás všechny, že bych tu odpověď četl podrobně, koho to zajímá, je tam v odpovědi pana ministra i konkrétní sled kroků, které byly učiněny ze strany Slezského zemského muzea. Je evidentní, že ty rozhodující kroky se děly do roku 2015. Od té doby ta otázka vlastně stagnuje.

Klíčové je postavit nový depozitář, a to za palácem Razumovských, také v městské památkové zóně, resp. na samém kraji městské památkové zóny, protože nejprve se musí sbírkové předměty přestěhovat, a pak se může Blücherův palác opravit.

Taková dlouholetá výmluva byla – nemůžeme opravovat, protože je to plně sbírkových předmětů. Proto minulý ředitel Slezského zemského muzea připravil práce, proběhla studie, různé přípravné práce, z dotace statutárního města Opavy, chci podotknout.

Pane ministře, my v městské památkové zóně máme nejvýznamnější kulturní instituce našeho města. Všechny jsme opravili vysokým nákladem převážně za pomoci evropských zdrojů, ať už to bylo Slezské divadlo, Obecní dům, což byl dům, který patřil Komerční bance, město jej vykoupilo, zrenovovalo, dnes se jmenuje Obecní dům. Je to další místo, kde probíhají kulturní akce, ať už je to Dům Petra Bezruče, což je bývalé sídlo hospodářské komory z první republiky, také renovované z prostředků města. Takže se nedá říci, resp. je tady vidět ten obrovský rozdíl v přístupu k cenným historickým budovám a k budovám, ve kterých probíhá kulturní život v Opavě, podstatný rozdíl ze strany města Opavy, které tam dlouhodobě investuje, a dnes ty domy jsou renovovány a opravdu tam probíhají kulturní akce tak, jak mají, a přístupem státu.

Musím říci, že čtu neustále o investičním plánu vlády, výjezdy do regionů, aby se to zmapovalo, tři biliony, tři a půl bilionu. Tady je konkrétní památka v dezolátním stavu a já bych chtěl položit doplňující otázky panu ministrovi. Za prvé, zda on osobně podpoří výstavbu nového depozitáře, protože bez toho se nepohneme. Tam ty přípravné práce byly učiněny. Já bych pozval pana ministra do Opavy, nemusí tam jet se mnou, ale ať se na to na místě podívá. Ať také zpovídá vedení Slezského zemského muzea, proč ta akce vlastně už čtyři roky spí. Odpověď, že to v roce 2017 bylo schváleno a zařazeno do plánu investice, zpracování projektové dokumentace, to je hrozně málo. Já jsem se dočetl v té odpovědi, že v současné době probíhá soutěž na administrátora veřejné zakázky na zpracování projektové dokumentace. Mně to přijde nenormální, že ať už muzeum, nebo Ministerstvo kultury není schopno samotné zorganizovat soutěž ne na dodavatele dejme tomu zakázky za 200 miliónů, ale na projektovou dokumentaci hledáme nějakého administrátora. Já mám pocit, že se to jen oddaluje, oddaluje, oddaluje, což ve skutečnosti znamená, že se ta stavba také prodražuje. V pozemním stavitelství ceny stavebních prací razantně stoupají za poslední období, už dávno se nedá vysoutěžit zakázka za cenu nižší, než je v projektové dokumentaci v pozemním stavitelství, nemluvím o dopravních stavbách. Tam je situace trochu jiná.

Já bych chtěl, aby pan ministr nebral tu interpelaci jako kritiku, ale spíše jako apel a žádost o pomoc, protože je to opravdu ostuda státu. Tam kolem té budovy je většinou napsáno: Přejděte na druhou stranu, přejděte na druhý chodník, chůze kolem na vlastní nebezpečí. V samotném centru městské památkové zóny. A tentokrát to není nějaký neznámý soukromý majitel, který se o památku nestará. V tomto případě je to Ministerstvo kultury a jeho instituce.

Já nebudu navrhopvat nesouhlas s odpovědí, spíše budu apelovat na pana ministra. My jsme o tom už spolu mluvili neformálně. Věřím, že se to posune

dopředu a že se zpracuje projektová dokumentace nejprve na výstavbu nového depozitáře, protože nejdříve se sbírkové předměty musí přestěhovat a poté se bude rekonstruovat samotný Blücherův palác.

Děkuji za odpověď, pane ministře.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Než budeme pokračovat v rozpravě, mám zde omluvku. Omlouvá se nám z pracovních důvodů pan poslanec Výboru mezi 9. a 10. hodinou. Nyní prosím pana ministra Staňka.

Ministr kultury ČR Antonín Staněk: Pane předsedající. Vážený pane poslanče, já vám děkuji za ten komentář, který jste k písemné interpelaci doplnil. Já možná jenom, a ono to v té odpovědi je, doplním několik věcí, které jste nezmínil, ale v podstatě to není v rozporu s tím, co jste říkal.

I v roce 2018 probíhají některé stavební záležitosti. Mám v odpovědi uvedeno, že v roce 2018 byla provedena sanace střešní krytiny nad severovýchodním křídlem budovy z důvodu zatékání a ohrožení uložených sbírkových předmětů. V roce 2018 bylo tedy vyhlášeno výběrové řízení na administrátora veřejné zakázky. To jste říkal. Současně probíhá vyklízení rozsáhlých půdních prostor.

To, na co upozorňujete v případě Opavy, není bohužel jen případ Opavy. Je to případ celé řady měst a obcí a já se dnes a denně setkávám s tím, že starostové a primátoři upozorňují na neutěšený stav památek, které jsou v centru města. V mnoha případech jsou to památky v soukromém vlastnictví. Tady se hovoří skutečně o památce, která je ve vlastnictví státu.

Já jsem už požádal a upozornil odbor památkové péče, aby v procesu schvalování a zpmátňování objektů bral v potaz i skutečnost, do jaké míry stát vůbec je schopen se o tyto památky starat. Ono totiž, a já to říkám otevřeně a říkám to i tady, je zaběhlá praxe, že někdy účelově, někdy skutečně s dobrým záměrem jsou prohlašovány objekty za kulturní či národní kulturní památku, nicméně už se nikdo nestará o to, jaké náklady musí být vynaloženy na to, aby tato památka vůbec byla uvedena do jakéhos takéhos funkčního stavu. Velmi často se setkávám s tím, že obec, na jejímž katastru ta památka je, nemá zájem o prohlášení. Kraj nemá zájem, neumí ty památky využít, a stejně je památka prohlášena. Uděláme si čárku, prohlásíme památku, necháme ji deset let chátrat, pak se zaplatí pokuta, památka spadne a my jsme si splnili své. Toto není památková ochrana a památková péče.

Já vás mohu ujistit – a tady je trošičku rozpor, a nechci to otevírat, v jedné věci. Včera při druhém čtení státního rozpočtu se velmi často odkazovalo právě na tu položku, která ve státním rozpočtu a v rozpočtu kapitoly Ministerstva kultury je určena na regeneraci a obnovu kulturních památek. Ona je poměrně vysoká, je tam přes jednu miliardu korun v různých kapitolách pro různé vlastníky. Velmi často byla právě tato položka zmiňována, že by z ní mohlo být přesunuto do živé kultury. Bohužel já jsem přesvědčen, že fakt a podoba výše v této položce je nezbytná, musí být zachována, nelze z ní odebrat žádné finanční prostředky, protože je řada projektů, která je připravena, je těsně před realizací, mimo jiné i ten opavský projekt a další věci. Samozřejmě chápu, že jiné položky by měly být navýšeny, ale

opravdu není cesta snižování finančních prostředků na obnovu, rekonstrukci a regeneraci kulturních památek. To jen na upřesnění.

A ještě odpověď k tomu, co jste říkal. V Opavě jsem byl v předvolebním období. Dívali jsme se na divadlo, dívali jsme se tam na některé další věci. Bohužel, budovu Slezského muzea mi nezařadili do programu, asi záměrně, nicméně tu výzvu určitě rád přijmu, protože Opava je mi blízká i z hlediska fotbalového, abych se podíval na to, jak to dělají s tím fotbalem. Určitě rád se tam přijedu podívat. Hlavně vás mohu ujistit, že ta problematika nezůstane stranou a budu to mít jako prioritu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Pokud tomu tak není, rozpravu končím. Mám za to, že pan poslanec Stanjura nenavrhuje usnesení. Zřejmě nenavrhuje, v tom případě nebudeme o žádném návrhu hlasovat. Děkuji vám a rozpravu a tuto interpelaci končím.

Přesuneme se k další interpelaci, což je interpelace poslance Jiřího Valenty ve věci válečných reparací Německa. Je to na předsedu vlády Andreje Babiše. Jedná se o sněmovní tisk 324. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jiřího Valenty ve věci válečných reparací Německa. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 324. Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že pan předseda vlády není přítomen, tak navrhuji přerušení tohoto bodu do jeho přítomnosti. Ale ještě předtím bych vám zde přítomným velice rád osvětlil, čeho se moje interpelace týkala. Týkala se válečných reparací, tedy odškodného placeného po válce poraženým státem vítěznému státu či vítězným státům ať již ve formě peněžité, či nepeněžité, které by měly být jakousi, a teď si myslím, a to si asi myslíme všichni, nedostatečnou kompenzací za útrapy, strasti, oběti či škody způsobené našim nepřítelem. Přestože jsou, jak jsem zmínil, válečné reparace nedostatečným a nedokonalým nástrojem, který nemůže postihnout všechny tyto způsobené újmy, jak jsem vyjmenoval, neboť například lidský život se finančně vyvážit nedá, je obrovskou ostudou každé politické reprezentace, v tomto případě naši české politické reprezentace, když na toto zcela oprávněné, a dokonce i právně uznané odškodnění ve své činnosti rezignuje a ke své obhajobě používá navíc falešné či irelevantní argumenty.

Ale nebudu svoji nespokojenost s odpovědí pana předsedy vlády na interpelaci dále rozvádět. Mám to rozvedeno na šest až sedm stránek. Budu rád, když mi dáte důvěru a odsouhlasíte nyní, že se tato interpelace přeruší a bude pokračovat až za přítomnosti pana předsedy vlády pana Andreje Babiše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji vám. Váš procedurální návrh jsem zaznamenal a vyrovnáme se s ním hlasováním nyní. Je tu tedy návrh na přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti premiéra. Nevidím žádost o odhlášení. Vidím žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Svolám kolegy do sálu.

Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Až se nám počet přítomných ustálí... Pro ty, co přicházejí, opakují, že budeme hlasovat o přerušení interpelace do přítomnosti pana premiéra.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení. Kdo je proti přerušení? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 77, přihlášeno 84 přítomných poslanců a poslankyň, pro 49, proti 22. Návrh byl přijat. Přerušujeme tuto interpelaci.

A posuneme se k další interpelaci. Tou je interpelace poslance Jakuba Michálka ve věci neprůhledného hospodaření ČEZu, zejména jeho investic v Bulharsku. Jedná se o sněmovní tisk 342. Je to interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Otevírám rozpravu a předpokládám, že pan poslanec Michálek se hlásí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, milá veřejnosti, my jsme se obrátili na pana předsedu vlády s žádostí, aby nám vysvětlil poněkud pochybné aktivity ČEZu v Bulharsku, ve kterých byla za podivných okolností nakoupena elektrárna, a do ní investoval ČEZ ve výši 8,6 mld. Kč. Následně byla ta elektrárna prodána za dramaticky nižší částku jako nefunkční šrot. A teď, když se podíváme na aktuální informace, tak ta elektrárna opět funguje. A je tam celá řada dalších souvislostí, které máte v tom tisku pod evidenčním číslem interpelace 273.

My jsme položili několik konkrétních dotazů panu předsedovi vlády, aby nás informoval o ekonomické výhodnosti této investice ČEZu v Bulharsku, kdo je odpovědný za dosazení Dimitara Stefanova do dozorčí rady bulharského ČEZu v roce 2009 atd. A bohužel jsme dostali od pana premiéra ohledně ČEZu velmi jednoduchou informaci, že Ministerstvo financí nedisponuje žádnými informacemi, pouze těmi, které má z médií a které jsou ve výročních zprávách ČEZu, stejně jako každý jiný akcionář společnosti ČEZ. Takže údajně je o tom informována dozorčí rada a tyto informace jsou důvěrného charakteru, takže jsme se nedozvěděli nic. Myslíme si, že jestli vláda má takovéto informace, tak úplně nemá kontrolu nad tím, co se ve společnosti ČEZ děje. Proto jsem chtěl, abychom to projednali tady na plénu Poslanecké sněmovny. A mrzí mě, že pan předseda vlády zde opět není přítomen. Asi navrhnu přerušení do přítomnosti předsedy vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za procedurální návrh, s kterým se vyrovnáme. Opět vidím žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Svolám kolegy do sálu. Pro ty, kteří přicházejí, zopakují, že budeme hlasovat o přerušení interpelace do přítomnosti interpelovaného předsedy vlády. Vypadá to, že se nám počet přihlášených ještě neustálil. (Do sálu stále přicházejí další poslanci.) Myslím, že jsme dali dost času.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení. Kdo je proti přerušení? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 78, přihlášeno 89 poslanců a poslankyň, pro 49, proti 25. Návrh na přerušení byl přijat. Tím jsme se též vyrovnali s touto interpelací, která je přerušena.

A posuneme se dál. Další je zde interpelace pana poslance Zbyňka Stanjury ve věci plánovaných investic na rok 2019 a desetiletého investičního plánu. Je to sněmovní tisk 343. Je to interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Otevírám rozpravu, do které se mi... Pan poslanec Stanjura je přítomen? (Není v sále.) Vypadá to, že pan poslanec není přítomen. V tom případě nemůžeme o interpelaci dále jednat. Já ji přerušuji. Já ji odkládám. Sněmovna k ní nezaujme stanovisko a dále o ní nebude jednat.

Dále zde máme interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové ve věci nejnebezpečnějších míst na silnici, jedná se o sněmovní tisk 344, na ministra dopravy Dana Ťoka. Otevírám rozpravu a prosím paní poslankyni.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prosila jsem pana ministra o zaslání úseků silnic spravovaných ŘSD, které jsou vyhodnoceny jako nejrizikovější a s nejvyšší nehodovostí, a ptala jsem se ho, jaké plánují úpravy těchto úseků za účelem zvýšení bezpečnosti. Bohužel v odpovědi byly uvedeny některé pouze obecné informace a moje interpelace byla zacílena na konkrétní úseky a úpravy, které ŘSD připravuje. To jsem se od pana ministra chtěla dozvědět, proto jsem podala tedy rozpor s jeho odpovědí. Nicméně pan ministr Ťok mi již včera avizoval a omlouval se, že dnes nebude na písemných interpelacích, a proto bych vás poprosila, abychom přerušili toto projednávání do doby, než pan ministr bude přítomen. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Zaznamenávám váš procedurální návrh. Budeme tedy hlasovat o přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení? Kdo je proti přerušení?

V hlasování číslo 79 bylo přihlášeno 94 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 25. Návrh nebyl přijat, takže budeme pokračovat v projednávání.

Ptám se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. (Poslankyně Kovářová se domlouvá s předsedajícím o dalším postupu.)

Poslankyně Věra Kovářová: Pokusím se ještě o jeden návrh, a to abychom přerušili projednávání této interpelace, a to do příští schůze Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji, to je procedurálně jiný návrh, takže o něm nechám hlasovat. Je zde žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se, prosím, znovu svými kartami. Svolám kolegy do sálu. Až se nám počet přihlášených ustálí, tak zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme znovu hlasovat o přerušení této interpelace, ale tentokrát do příští schůze. Myslím, že už všichni doběhli.

Takže zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení. Kdo je proti přerušení? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 80 je přihlášeno 86 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 2. Návrh byl přijat, takže přerušujeme projednávání této interpelace do příští schůze.

Dále máme poslední interpelaci, a to paní ministryně Věry Kovářové, pardon, paní poslankyně Věry Kovářové ve věci slibu pana premiéra, jedná se o sněmovní tisk 345, a to na ministryni financí Alenu Schillerovou. Poprosím o klid a otevírám rozpravu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem paní ministryni písemně interpelovala a moje interpelace se týkala slibů, které pan premiér Andrej Babiš veřejně prezentoval, a chtěla jsem také slyšet výši dosavadních slibů. Vzhledem k tomu, že v té odpovědi nebyly uvedeny věci, o které jsem žádala, tak jsem podala rozpor. Paní ministryně zde dnes není, proto bych si opět dovolila navrhnout přerušení této interpelace do doby přítomnosti paní ministryně.

Já jenom ke kolegům z ANO prostřednictvím pana předsedajícího. Nechápu, proč nebylo podpořeno přerušení minulé interpelace do přítomnosti pana ministra. Pan ministr se mi omlouval a domluvili jsme se, že tuto interpelaci uskutečníme na příštích písemných interpelacích. Co je na tom usnesení tak špatného, nebo na tom návrhu tak špatného, abyste takovýto návrh nemohli podpořit? Proto vás ještě jednou prosím, abyste podpořili tentokrát můj návrh s tím, že interpelace by měla být přerušena do přítomnosti paní ministryně. Protože potom v tomto případě pak písemné interpelace ztrácí smysl. Myslím si, že jsou to věci, o kterých se zde můžeme bavit, jsou to velmi konkrétní věci, o kterých tady hovoříme. Pan poslanec Stanjura hovořil o památkách apod. Takže nevím, proč by se taková věc nemohla projednávat zde na plénu. A doufám, že to podpoříte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Registruji tedy váš procedurální návrh přerušit tuto interpelaci do přítomnosti paní ministryně. Vidím žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se, prosím, znovu svými kartami. Svolám opět kolegy do sálu. Vypadá to, že tentokrát byli všichni opravdu nablízku.

Takže zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o přerušení této interpelace do přítomnosti paní ministryně.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení. Kdo je proti přerušení? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 81 bylo přihlášeno 86 poslanců a poslankyň, pro 51, proti 8, takže návrh byl přijat. Přerušujeme tuto poslední interpelaci.

Tím jsme se vyrovnali se všemi písemnými interpelacemi dnešního dne, takže děkuji panu ministrovi, že zde reprezentoval vládu. A jelikož není žádná dohoda o využití zbývajících času, přerušuji jednání Sněmovny do 11 hodin, kdy budeme pokračovat ve schváleném pořadu.

Zkusím najít, co to bude. (Kratičká odmlka.) Bohužel nemůžu najít, čili přerušuji jednání Sněmovny pro dnešní den do 11 hodin. Příjemné dopoledne.

(Jednání přerušeno v 10.08 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v projednávání bodů naší schůze. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům – 73, to je sněmovní tisk 267, a bodu 189. Poté bychom projednávali body z bloku smlouvy, tedy druhé a první čtení, a odpoledne bychom se věnovali ústním interpelacím.

Ptám se, zda má někdo z poslanců návrh na změnu schváleného programu 24. schůze? Nikoho takového nevidím. Tak vás ještě seznámím s omluvami, které mezitím přišly. Paní poslankyně Richterová se omlouvá v době od 11 do 13 hodin z důvodu jednání a pan poslanec Martin Baxa se omlouvá z dnešního jednání od 11 hodin do konce jednacího dne.

Zahajuji projednávání bodu

73.

Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Radky Maxové, Jana Bartoška, Markéty Pekarové Adamové, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Marka Výborného, Mariana Jurečky, Stanislava Juránka, Jiřího Miholy, Ondřeje Benešika, Víta Rakušana a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 267/ - první čtení

Stanovisko vlády nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 267/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vám představil poslaneckou novelu zákona č. 329/2011 Sb., o dávkách osobám se zdravotním postižením, kterou předkládám s dalšími kolegyněmi a kolegy, a děkuji vám za její zařazení na dnešní pořad jednání.

Tato novela navazuje na vloni úspěšně přijatou poslaneckou novelu téhož zákona, kterou jsem, stejně jako je tomu u dnes projednávaného tisku, připravil s Národní radou osob se zdravotním postižením. Vloni přijatá novela valorizovala příspěvek na mobilitu ze 400 korun na 550 korun na měsíc zejména v souvislosti s prudkým nárůstem cen pohonných hmot v posledních deseti letech. Zkrátila také dobu na opětovné pořízení motorového vozidla z deseti na sedm let, odstranila posuzování celkových majetkových a sociálních poměrů žadatele. Novela také

snížila hranici ceny pomůcky, do které se pro přiznání příspěvku vyžaduje potvrzení o příjmech žadatele a společně posuzovaných osob, a součástí novelty byly ještě některé další dílčí změny.

Už při projednávání loňské novelty jsme avizovali, že je zde ještě jeden závažný problém, a tím je fakt, že v působnosti zákona chybí některé skupiny osob postižené chorobami, které závažným způsobem omezují mobilitu dané osoby, ale přitom se nejedná o poruchu nosného nebo pohybového aparátu. Jen pro upřesnění, v současné době se zákon dotýká pouze osob s těžkým zrakovým postižením, těžkým sluchovým postižením, kombinovanými vadami sluchu a zraku, osob s těžkým postižením nosného a pohybového aparátu a osob s hlubokou nebo těžkou mentální retardací. Pouze u příspěvku na mobilitu na něj mohou dosáhnout i některé osoby s jinými diagnózami, pokud mají přiznán průkaz ZTP či ZTP/P.

Zákon o dávkách osobám se zdravotním postižením přiznává dva druhy příspěvku. Tím prvním je už zmíněný příspěvek na mobilitu, který lze považovat za klasickou finanční dávku. Druhý typ příspěvku je tzv. příspěvek na zvláštní, nebo spíše řekněme kompenzační pomůcku. Zde už nejde o klasickou finanční dávku, ale o příspěvek státu na konkrétní kompenzační pomůcku, která má za cíl zmírnění sociálních důsledků zdravotního postižení dané osoby a slouží k podpoře jejího sociální začleňování. (Krátká odmlka.) Omlouvám se vám trošičku za dnešní zdravotní hendikep.

To je rozdíl od zdravotních pomůcek hrazených z veřejného zdravotního pojištění, které má za cíl zlepšit zdravotní stav dané osoby, či pomoci kompenzovat zdravotní hendikep, případně bránit dalšímu zhoršení zdravotního stavu. Chci připomenout, že osoba žádající o ty tzv. kompenzační pomůcky je povinna uhradit deset procent z ceny této kompenzační pomůcky.

To, o čem budeme dnes hovořit v souvislosti s předloženou novelou, je právě ten druhý typ příspěvku, tedy příspěvek na kompenzační pomůcky, kde stát za splnění podmínek daných zákonem poskytuje zdravotně hendikepovanému příspěvek na konkrétní pomůcku, která mu při jeho zdravotním stavu zlepší jeho kvalitu života. Problém, který chceme řešit je fakt, že doposud nejsou zařazeny do působnosti tohoto zákona zdravotně hendikepovaní, kteří sice nemají těžce postižený nosný či pohybový aparát, ale jejich mobilita je výrazně narušena jejich interním stavem.

Konkrétně se jedná o osoby s těžkým postižením srdce, s těžkým plicním onemocněním či s výrazným postižením cév dolních končetin. Všechna tato onemocnění v těžším stadiu nebo v těch nejtěžších stádiích výrazným způsobem limitují mobilitu člověka, a to v některých případech ještě hůře, než je tomu u těžkého postižení pohybového či nosného aparátu. Každý z nás jistě známe ze svého okolí osoby, které vzhledem k těžkému stupni postižení jejich srdce či plicního aparátu nezvládají více než jen pár kroků, protože více prostě neudýchají. U osob s těžkým postižením cév dolních končetin je to podobné, byť příčina jejich zhoršené mobility je z medicínského hlediska jiná. Zde je třeba říci, že i tyto zmíněné skupiny osob mohou dosáhnout na první typ příspěvku, tedy na příspěvek na mobilitu, protože většinou jsou držiteli průkazu ZTP či ZTP/P. Bohužel tyto osoby bez pomoci některých kompenzačních pomůcek se prostě mimo svůj domov

nedostanou, tedy nechci být cynik, ale lze říci, že jim je příspěvek na mobilitu k ničemu.

Právě proto považujeme se spolupředkladateli zařazení těchto tří skupin pacientů do působnosti zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením za velmi důležité. Jedině tak mohou tyto postižení dosáhnout na pomůcky, které jim mohou pomoci dostat se mimo své bydlí, ale v řadě případů se vůbec pohybovat po svém bytě.

Kritéria pro stanovení stupně postižení k zařazení do působnosti zákona byla konzultována s příslušnými odbornými lékařskými společnostmi. Konkrétně s kardiologickou společností, se společností kardiiovaskulární chirurgie a s Českou pneumologickou a fyziologickou společností.

Součástí předložené novely je i návrh na novelizaci prováděcí vyhlášky č. 388/2011 Sb., která zahrnuje i výčet kompenzačních pomůcek pro nově zařazené diagnózy. Jde o nájezdové ližiny, svislou zdvihací plošinu nebo šikmou zvedací plošinu, roštovou rampu, schodišťovou sedačku, elektrický skútr jako mnohem levnější alternativu příspěvku na motorové vozidlo, případně dodatečnou úpravu motorového vozidla, zejména při usnadňování nastupování, nakládání vozíku apod. Jistě je možné diskutovat o omezeném množství dalších pomůcek, které by připadaly v úvahu dle doporučení odborných společností, ale to nechávám na diskusi ve výborech. Naopak se nepočítá u této skupiny osob s příspěvkem na pořízení motorového vozidla.

K diskusi pak zcela jistě bude i případné zařazení ještě jedné skupiny osob, a těmi jsou děti či dospělí s těžkou formou poruchy autistického spektra. I tyto osoby potřebují některé pomůcky, které nejsou hrazené z veřejného zdravotního pojištění. Velkým problémem těchto osob a jejich rodin je jejich doprava v prostředcích hromadné dopravy či soukromým vozidlem. Mnohé z těchto osob potřebují pro bezpečnou dopravu svou i okolních osob zádržný systém, nebo jejich stav vyžaduje jiné kompenzační pomůcky.

Zmíním se ještě o druhé změně, kterou naše novela přináší, a tou je navýšení maximálního limitu příspěvku na dvě nákladné skupiny pomůcek, a těmi jsou svislá zdvihací plošina nebo šikmá zvedací plošina. Zde je třeba si uvědomit, že jde o vysoce nákladné pomůcky, kde při povinné desetiprocentní spoluúčasti žadatele je za současného limitu 400 tisíc korun tato pomůcka pro mnohé zdravotně hendikepované nedostupná, protože reálná cena těchto pomůcek je v relaci 550 až 600 tisíc korun, tedy žadatel zaplatí povinných 10 % z ceny a dále doplácí částku, která je nad zákonem stanoveným maximálním limitem příspěvku. Z těchto důvodů si někteří žadatelé potřebnou pomůcku prostě nemohou dovolit, nepomůže-li jim některá z nadací. Takto zdravotně postižený se pak stává uvázaným ve svém domácím prostředí se všemi zdravotními a sociálními dopady.

Je potřeba říci, že počet žadatelů o tyto pomůcky je omezený. Celkový počet žadatelů o zvedací plošiny byl v roce 2016 377, z toho svislé, tedy ty nejdražší plošiny, byly v roce 2016 přiznány jen padesáti žadatelům. Nejde tedy o nějaké závratné počty.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dosavadní verze zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením ignoruje některé skupiny zdravotně

hendikepovaných, u nichž je sociální a společenské vyloučení vzhledem k jejich zdravotnímu stavu stejné, někdy i větší než u osob, které již do působnosti zákona spadají. Tyto zmíněné skupiny osob jsou v tomto ohledu diskriminovány. Je tedy na nás, zda dokážeme i těmto osobám pomoci zlepšit jejich kvalitu života a alespoň částečně se začlenit zpět do společnosti. Je jen na nás, zda některé skupiny obyvatel ponecháme v situaci, kdy je jejich jedinou perspektivou pohled z okna vlastního bytu, nebo zda jim pomůžeme alespoň v omezené míře se začlenit do života mimo jejich domov.

Vláda zaujala k našemu návrhu neutrální stanovisko, přičemž z jejího stanoviska je patrné, že problém, který novela řeší, vláda vnímá a považuje jej za hodný řešení. Některé připomínky k novele považují předkladatelé za hodné další diskuse a případně vyřešení a je nutné o nich v rámci projednávání ve výborech diskutovat i se zástupci odborné veřejnosti. Zejména se to týká nutnosti upřesnit zdravotní i další podmínky nároku na příspěvek na kompenzační pomůcky u nově navržených diagnóz, které navrhujeme zařadit do působnosti zákona. Toto však považují za řešitelný problém a oceňují v tomto postup Ministerstva práce a sociálních věcí, které již v mezidobí mezi jednáním vlády a projednání v prvním čtení svolalo kulatý stůl za účasti zástupců předkladatelů, odborných sekcí MPSV a odborných lékařských společností. Byli zde přítomni i zástupci Úřadu práce a lékařské posudkové služby. Zde jsme i na podkládku připomínek vlády stanovili společný postup konzultací s odbornými společnostmi, lékařskou posudkovou službou a odbornými sekcemi MPSV s cílem ještě přesněji vymezit objektivní kritéria pro jednotlivé nově zařazené diagnózy a u některých z nich i zúžit okruh potenciálních žadatelů. Cílem je připravit do výborů či do druhého čtení pozměňovací návrh, který sporné body upřesní. Nepůjde ale o zásadní zásah do koncepce této novely, pouze o její upřesnění, aby kritéria pro zařazení konkrétního žadatele byla co nejvíce objektivní a usnadnila i práci lékařské posudkové službě.

Milé kolegyně, vážení kolegové, jsem přesvědčen, že jsme schopni v průběhu legislativního procesu odstranit některé dílčí nedostatky této předlohy, a pevně věřím v naši spolupráci napříč Poslaneckou sněmovnou. Za předkladatele navrhuji v podrobné rozpravě prodloužení lhůty na projednání ve výborech o 20 dnů, tedy celkově na 80 dnů, aby byl dostatečný čas na přípravu dílčích pozměňovacích návrhů, které by neměly narušit základní cíl této novely.

Děkuji vám za pozornost a dovoluji si vás požádat o postoupení tohoto návrhu k projednání ve výborech. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému jako zástupci navrhovatelů. Zpravodajkou pro prvé čtení byla určena paní poslankyně Vrecionová, která je ale omluvena ze zdravotních důvodů. Budeme muset stanovit nového zpravodaje. Je zde návrh na to, aby zpravodajem pro prvé čtení byl pan poslanec Jan Bauer. To je ale věc, kterou musíme odsouhlasit hlasováním Poslanecké sněmovny. Já jsem přivolał poslance a poslankyně, kteří jsou v předsálosti.

Nyní budeme hlasovat o tom, že zpravodajem pro prvé čtení určíme pana poslance Jana Bauera.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 82, přihlášeno 132 poslanců, pro 120, proti nikdo.

Prosím pana poslance Bauera, aby se ujal funkce zpravodaje, a tím mu dávám i slovo.

Poslanec Jan Bauer: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych jako náhrada za paní poslankyni Veroniku Vrecionovou přednesl návrh zpravodajské zprávy k novele zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením.

Chtěl bych v první řadě říct, že se jedná o poslanecký návrh. Jedná se o skupinu poslanců vedenou Vitem Kaňkovským, Radkou Maxovou, Janem Bartoškem a dalšími, to je první důležitá informace. Předmětem úpravy je rozšíření okruhu postižení, která i přes svou závažnost nebyla dosud v zákoně zohledněna. Jedná se konkrétně o těžké omezení pohyblivosti způsobené postižením cév dolních končetin, dále pak o těžké omezení pohyblivosti v důsledku oběhové nedostatečnosti při onemocnění srdce a objektivně prokázané těžké postižení plicních funkcí. Osobám trpícím těmito těžkými postiženími náš sociální systém doposud nepřiznává nárok na poskytnutí příspěvku na zvláštní pomůcky, které jsou pro ně velmi potřebné a bez kterých se neobejdou.

Taktéž platí, že druhou oblastí navrhované úpravy je navýšení úhrady u některých nákladnějších zvláštních pomůcek. Předkládaný návrh směřuje na zvláštní pomůcky, jako jsou například svislé zdvihací plošiny nebo šikmé zvedací plošiny, a je i z hlediska zvýšení dostupnosti těchto pomůcek velmi potřebný.

V rámci zpravodajské zprávy bych vás chtěl informovat, že předpokládaný dopad na státní rozpočet předkladatelé předpokládají přibližně ve výši 73 milionů korun. Také bych vás chtěl informovat, že vláda na své schůzi dne 10. října 2018 tento poslanecký návrh projednala a zaujala k němu neutrální stanovisko. To si myslím, že je asi vše v rámci mé zpravodajské zprávy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane zpravodaji. Otevíráme obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihlášena paní poslankyně Gajdůšková. Máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, ctěná sněmovno, za prvé si dovoluji omluvit paní ministryni Maláčovou, která by zde jistě při projednávání tohoto bodu byla, kdyby nebyla včera a dnes na služební zahraniční cestě. Tak jak již říkal předkladatel pan poslanec Kaňkovský, paní ministryně ale je velmi nakloněna tomuto návrhu zákona a pomoci lidem se zdravotním postižením, tak jak návrh představil pan poslanec Kaňkovský i zpravodaj.

Já k tomu, co zde již bylo řečeno, jenom přidám ještě možná jeden úhel pohledu. Chtěla bych zdůraznit, že kompenzační pomůcky se týkají samozřejmě také dětí. A pro děti to, že jsou pohyblivé, že se dostanou, jak říkal pan předkladatel, pan poslanec Kaňkovský, za okna svého bytu, znamená nejenom to,

že je to příjemnější, ale pro děti, pro mladé lidi to znamená také výrazný impuls k osobnostnímu rozvoji, tedy lepší podmínky pro to, aby se zařadili do života. Z tohoto důvodu je to možná ještě důležitější u těch dětí a mladých lidí tak, jak to zde říkáme.

Ještě možná jedna připomínka a ta se týká toho, že jestliže propustíme tento návrh zákona, jestli bude přijat a jestli lidé dosáhnou na podporu pomoci kompenzačních pomůcek, tak to také může znamenat velkou pomoc a velký posun v jejich životě, v kvalitě jejich života. Lékaři, odborníci, uvádějí, že kdybychom věnovali více pozornosti a vytvořili lepší podmínky pro rehabilitaci právě proto, aby se lidé se zdravotním postižením mohli více pohybovat, aby jim bylo pomozeno, tak až třetinu lidí jsme schopni dostat zpátky do plnohodnotného života včetně možná pracovního procesu, do práce. Což je důležitá seberealizace. To má zase důsledky ve vztahu ke zdravotnímu stavu a samozřejmě i psychickému stavu. Další třetině lidí jsme schopni pomoci skutečně zlepšit kvalitu jejich života. Jenom bohužel ta třetina je na tom bohužel tak zdravotně špatně, že jim to usnadní život, ale nebude to mít tak velmi pozitivní důsledky, jak jsem o tom mluvila u těch prvních dvou skupin.

Já vás tedy, vážené kolegyně a kolegové, prosím, abychom podpořili tento návrh zákona, schválili ho v prvním čtení. Jsme připraveni, a teď mluvím zase i za paní ministryni, určitě debatovat o možných pozměňovacích návrzích, o vylepšení tohoto návrhu. Ale budeme velmi rádi, když tento návrh zákona bude schválen, když bude dobře projednán, aby skutečně lidem pomohl. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí paní poslankyně Aulická Jírovcová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych i já – přiznávám se, že jsem jedna z poslankyň, která připodepsala tento návrh, protože věřím, že je to jedna ze zásadních pomoci lidem, kteří jsou takhle zdravotně postiženi, a ty kompenzační pomůcky jsou pro ně opravdu životně důležité.

Chtěla bych však upozornit, že ani tato novela není řešení na celý ten komplexní problém u těchto lidí. A opravdu si myslím, že – a docela i apeluji na vládu a především na ministryni práce a sociálních věcí a i na pana ministra zdravotnictví – že je opravdu nutné zabývat se touto problematikou komplexně a řešit tento systém tak, aby opravdu měl hlavu a patu, a my, nezlobte se na mě, nemuseli předkládat tyto poslanecké novely, když napříč politickým spektrem... A aby takto postižení lidé měli ochranu především ze strany legislativy a státu, aby se jejich život stal trochu příjemným. Když se musí potýkat každý den se všemi problémy, které nám připadají velice snadné, tak oni dennodenně bojují pro nás s banalitami.

Jsem i ráda, že vláda dala neutrální stanovisko. Myslím, že i to hovoří za své a víceméně to poukazuje na to, že i vláda si je vědoma situace, která v této oblasti je. Proto bych byla opravdu ráda, kdybychom tuto novelu pustili dál, a

věřím, že s tím nebude problém ani při dalším projednávání ve výborech anebo při dalších čteních. Takže děkuji moc.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Dále se do rozpravy přihlásil pan poslanec Válek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. I já bych chtěl tuto novelu také velmi podpořit a myslím si, že to, co se dvacet let opomíjí, a to je sociálně-zdravotní pomezí, je něco, co bychom měli opravdu aktuálně řešit. Sociálně-zdravotní pomezí je opravdu nesmírně závažná problematika, protože sociální aspekty se odrážejí do zdravotního stavu a naopak zdravotní stav pacientů se velice často odráží do jejich sociálních podmínek. Měli bychom opravdu důstojně, kvalitně a komplexně řešit problematiku sociálně-zdravotního pomezí. Tento návrh je jedním z dílů tohoto řešení, byť samozřejmě nový komplexní zákon, který by se měl (připravit) opravdu velmi rychle, jak paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího říkala, je něco, co by opravdu mělo být prioritou této vlády. A já jsem připraven tomu maximálně pomoci v rámci zdravotního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Ještě jednou dobré dopoledne. Já jenom budu teď krátce reagovat na všechny předřečníky a děkuji za podporu tohoto návrhu zákona. A jenom možná k tomu, co tady řekla paní poslankyně Aulická prostřednictvím pana předsedajícího.

Moc děkuji i za tu připomínku k tomu, že my skutečně směrem ke zdravotně postiženým máme celou řadu rezerv. A já bych možná zmínil ještě jednu, o které se příliš nehovoří, ale se kterou se setkávám jak v roli lékaře ortopeda, tak se s ní setkávám i v roli člověka, který se hodně s těmi zdravotně hendikepovanými potkává i v civilním životě.

My se čím dál více potýkáme s tím, že nám přibývá lidí, kteří jsou takzvané ležící. To znamená, jsou to lidé, kteří jsou už odkázáni na trvalou péči osoby blízké, a je velmi dobře, pokud to může být osoba blízká, ale velmi nám chybí možnosti domácí rehabilitační péče. My máme už dneska velký problém i pro lidi, kteří běžně chodí na rehabilitační péči, dokážou si na ni dojít. Ale pokud se týká té domácí rehabilitační péče, kterou ti ležící pacienti velmi potřebují, tak té se nám žalostně nedostává. A není to tak, že samozřejmě některý z těch trvale ležících pacientů skutečně už bohužel zůstane trvale ležícím, ale máme tady celou řadu pacientů, kterým bychom dobře vedenou rehabilitační péči dokázali jejich zdravotní stav výrazným způsobem zlepšit.

Takže to je také jedno z témat, které bych velmi prosil, abychom na té úrovni zdravotně-sociálního pomezí řešili. Protože to je skutečně problém, který nám narůstá, a pokud ho nebudeme řešit, tak bude dále narůstat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo do obecné rozpravy? Pan poslanec Plzák se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, reaguji na svého předřečníka. Ona ta domácí rehabilitační péče, to je věc, která také visí na našich zdravotních pojišťovnách. Protože zdravotní pojišťovny, co vím, byly jednu dobu velmi skoupé v navazování dalších smluv. Dnes možná ty pojišťovny už k tomu přistupují příznivěji. Je to navázáno samozřejmě také na nedostatek rehabilitačních pracovníků. Tak já nevím, jak my jako parlament tomuto můžeme pomoci.

A když už jsem se dostal k mikrofonu, zeptal bych se předkladatele. My všichni vidíme, jakým směrem a jakou rychlostí postupuje technologický rozvoj. A my jsme měli na zahraniční cestě možnost vidět kompenzační pomůcky biomechanické, které například umožňují paraplegikům chodit po připnutí na dolní končetiny a na záda, udržují je takovým balancovacím systémem ve vzpřímeném postoji. Chápu, že je to pro ty postižené neuvěřitelná věc. Já jim to přeji. Ale dovedu si představit, jak drahé tyto pomůcky budou. A chci se zeptat v rámci toho, jak jde vývoj neustále dopředu, kam až bude náš stát schopen všechny tyto věci proplácet. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nejprve je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Válek. Po něm pan poslanec Kaňkovský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já musím reagovat a prostřednictvím pana předsedajícího chci nesmírně poděkovat kolegovi Plzákovi, že otevřel diskusi o připojištění a o tom, jak nezbytně nutné je zahájit reformu zdravotního pojištění. Pevně věřím, že bude spolu se mnou stimulovat pana ministra, aby na tom začal velmi rychle pracovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Kaňkovský, faktická poznámka. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Já bych ještě prostřednictvím pana předsedajícího reagoval na váženého kolegu Plzáka. Samozřejmě, technologický rozvoj nezastavíme. Já pevně věřím, že bude dál pokračovat. Ale tady je potřeba opravdu rozlišit ty dvě skupiny pomůcek. My tady máme zdravotní prostředky, zdravotní pomůcky, které jsou hrazeny z veřejného zdravotního pojištění, a tam spadá právě ta skupina pomůcek, o kterých jste hovořil, to znamená, to jsou pomůcky, které kompenzují zdravotní hendikep ze zdravotního hlediska. A pak tady máme ty takzvané zvláštní kompenzační pomůcky, které jsou v působnosti zákona, který dnes projednáváme. Ty hradíme ze sociální části a tam tedy podle mého názoru v poslední době nějaké závratné novinky nebyly. Ano, máme dnes modernější zdvihací plošiny, ale určitě nelze vyloučit, že i tady se něco nového

objeví, ale pokud se podíváme na strukturu za posledních deset let, tak tam se to moc neměnilo.

Co mě mrzí, že u těch nejdražších, jako jsou třeba ty svislé plošiny, jsme nedokázali výrobce dotlačit k tomu, aby cenu snížili. Já chápu, že když mají nějaký patent, tak si drží cenu, ale ta cena se v posledních letech vůbec nesnížila. Proto také pro řadu těch osob je to nedostupné, protože doplatek pro ně je vysoký. Oni mají ten desetiprocentní plus ještě hradí vlastně rozdíl mezi maximální výší příspěvku.

Pokud se bavíme o zdravotních prostředcích, tam s vámi souhlasím, ale to máme s biologickou léčbou i se všemi dalšími modalitami. Tady se pak musíme bavit celkově o struktuře a vůbec o systému veřejného zdravotního pojištění i případného připojištění.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do obecné rozpravy? Než ji ukončím, pane navrhovateli, já jsem zaznamenal ve vašem úvodním slově váš úmysl navrhnout prodloužení a to musí zaznít teď v obecné rozpravě, protože jinou nemáme v prvním čtení. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Jak jsem avizoval ve svém úvodním vystoupení, dovoluji si navrhnout prodloužení lhůty na projednání ve výborech o 20 dní, celkově tedy na 80 dní.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Ještě jednou se ptám, zda je zájem o vystoupení. Není, takže končím obecnou rozpravu. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Je zde prosím nějaký jiný návrh na garanční výbor? Ne, tak můžeme přistoupit k hlasování.

Hlasujeme tedy o přikázání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 83, přihlášeno 141 poslanců, pro 132, proti nikdo. Návrh jsme přikázali výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Je takový návrh z pléna? Ano, pan poslanec Válek vystoupí s návrhem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Doufám, že se s kolegou Plzákem shodneme. Mělo by to být projednáno i ve zdravotním výboru. Samozřejmě ne jako garančním, ale měli bychom se k tomu vyjádřit. Přece jenom se jedná o něco, co bude hrazeno ze zdravotního pojištění. Navrhuji projednat i ve zdravotním výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozuměl jsem tomuto návrhu. Je zde ještě nějaký jiný návrh na další výbor, který by se měl zabývat projednáním tohoto zákona? Ne.

Takže budeme hlasovat o tom, abychom přikázali projednání tohoto návrhu zdravotnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 84, přihlášeno 141 poslanců, pro 132, proti 1. Návrh jsme přikázali k projednání zdravotnímu výboru.

V obecné rozpravě zazněl návrh na prodloužení lhůty o 20 dní. Návrh přednesl zástupce navrhovatelů pan poslanec Kaňkovský. Budeme tedy hlasovat o prodloužení lhůty k projednání o 20 dní.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 85, přihlášeno 142 poslanců, pro 135, proti 1. To znamená, že jsme schválili prodloužení lhůty.

Končím prvé čtení projednávání tohoto návrhu zákona.

Z dnešního jednání Poslanecké sněmovny se v době od 14.30 do 19 hodin z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Ivo Vondrák. Pan předseda Ivan Bartoš se omlouvá z dnešního jednání v době od 14.30 do 18 hodin z důvodu jednání.

Zahajuji projednávání bodu

189.

Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 - 1998

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu, pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já začnu netradičně a přečtu nejdříve dvě věci, než se budeme zabývat samotným předmětem toho, čeho chci dosáhnout.

Děkuji Ministerstvu financí, které mi v dubnu na základě zařazení tohoto bodu na jaře tohoto roku připravilo alespoň některé podklady pro část privatizovaných a nezaplacených podniků v letech 1992 až 1998. Mohli bychom hovořit i o jiných záležitostech, ale mně jde o příklad, který umožňuje si ujasnit situaci a vlastně dospět k tomu, abych dosáhl toho, čeho se mi od roku 2011 nedaří dosáhnout, to je změny trestněprávních předpisů v oblasti prodloužení promlčecí doby.

Nejdříve k té informaci Ministerstva financí. Ministerstvo financí píše, že Konsolidační banka Praha, státní peněžní ústav, nikdy nespravovala pohledávky za právníckými a fyzickými osobami vzniklé nezaplacením kupních cen nabyvateli privatizovaných podniků. Tyto pohledávky spravoval bývalý Fond národního majetku České republiky, který realizoval privatizaci státních podniků, a po jeho zrušení zákonem č. 178/2005 Sb. přešla ke dni 1. 1. 2006 správa těchto pohledávek na Českou republiku, Ministerstvo financí, které je spravuje dosud.

Z dokumentace bývalého Fondu národního majetku lze poskytnout za období 1992 až 1998 informaci o celkovém počtu a výši pohledávek po lhůtě splatnosti. Ta ukazuje, že počet pohledávek k dnešnímu dni vykazovaných je za rok 1992, tedy od začátku platnosti zákona o velké privatizaci – nemluvíme o malé privatizaci, která se realizovala jiným způsobem – je dále evidováno 20 pohledávek za částku 385 mil. 263 tisíc a nějaké drobné, za rok 1993 je počet pohledávek po lhůtě splatnosti 104 za 1 mld. 405 mil. 298 tis., za rok 1994 68 pohledávek za 1 mld. 267 mil. 550 tis., za rok 1995 17 pohledávek za 197 mil. 958 tis., za rok 1996 8 pohledávek za 44 mil., za rok 1997 7 pohledávek za 10 mil. 800 tis. a za rok 1998 4 pohledávky za 487 mil. 222 tis., celkem tedy necelé 4 mld. korun.

Kde je onen rozdíl mezi tím prohlášením bývalého prezidenta Václava Havla a těmi 4 mld. pohledávek, se dozvíme z toho, co se tady odehrávalo. A já se pokusím to na některých příkladech ukázat.

Tím příkladem může být např. to, že od roku 1994 bývalý Fond národního majetku vytvářel samostatný útvar pro vymáhání pohledávek po lhůtě splatnosti. Jako opatření proti vzniku pohledávek po lhůtě splatnosti bylo od roku 1994 po nabyvatelích privatizovaného majetku požadováno předložení finančního krytí kupní ceny. V případě, že nabyvatel nedoložil finanční krytí, nedošlo k uzavření smlouvy a na základě uvedených opatření od roku 1995 se podařilo omezit počet dlužníků, což z té statistiky vyplývá, a také se tedy výrazně snížil jak počet dlužníků, tak četnost pohledávek.

Uvedu příklad, který jsem interpeloval a který jsem dlouhodobě řešil. Týká se Českých Budějovic. Na základě privatizačního projektu č. 22554/3001 byla k 1. 9. 1994 mezi Fondem národního majetku České republiky a AUTO MOTO KLH, s. r. o., se sídlem Withanova 226, Včelná, uzavřena kupní smlouva o prodeji části podniku evidenční číslo 424/94, dále jen smlouva, jejíž předmětem byl přímý prodej státního podniku Mototechna, s. p., odštěpný závod 2, U pily, České Budějovice, za kupní cenu 3 699 tis. Vzhledem k tomu, že dlužník zaplatil nižší částku, uplatnil Fond národního majetku svůj nárok na nedoplatek kupní ceny u Krajského soudu v Českých Budějovicích. Rozsudkem ze dne 26. 7. 1996, který nabyt právní moci 3. 9. 1996, uložil uvedený soud dlužníkovi, aby zaplatil Fondu národního majetku dlužnou částku. Dlužník svou povinnost uvedeného soudního rozhodnutí nesplnil, proto Fond národního majetku podal návrh na nařízení exekuce. Exekuce byla nařízena ale až v roce 2002, byla však zastavena 18. 11. 2005 pro bezvýslednost, když se exekutorovi nepodařilo zajistit žádný majetek povinného, který by vedl k uspokojení pohledávky a nákladů exekuce. Dlužník byl vymazán z obchodního rejstříku 23. 7. 2004 a pohledávku Ministerstvo financí odepsalo. (Hluk v sále.)

Druhý příklad, který bych také mohl rozvádět, ale nebyl jsem u něj přímo, to byl příklad privatizačního projektu 3354/2001, kdy 22. 3. 1993 byla uzavřena smlouva o prodeji podniku č. 103/93 mezi Fondem národního majetku a Ing. Alexanderem Komanickým, bytem Čs. armády, Praha 6, adresa pro doručování Radimova 138, Praha 6. Jejím předmětem byl přímý prodej státního podniku Grafické tiskárny Velký Šenov za kupní cenu 55 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že dlužník ve smlouvou sjednané době kupní cenu nezaplatil, uplatnil Fond národního

majetku svůj nárok u Krajského soudu v Praze. Žalobní návrh byl v průběhu řízení omezen ještě –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane místopředsedo, já se omlouvám. Dámy a pánové, prosím o klid, ať můžeme dokončit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: - a kupní cena byla snížena podle toho uplatnění u krajského soudu o 7,5 mil. Kč, kterou dlužník 30. 4. 1996 zaplatil. Na základě pravomocného a vykonatelného rozsudku Krajského obchodního soudu v Praze z roku 1996 ve spojení s usnesením Krajského obchodního soudu ze dne 8. 10. 1996 bylo dlužníkovi uloženo zaplatit částku 47 500 tis. Kč s příslušenstvím. Dlužník svou povinnost dle shora uvedených rozhodnutí nesplnil, proto podal Fond národního majetku návrh na nařízení exekuce. Dlužník ke dni tohoto podání uhradil částku 2 036 tis. Kč a exekuce na majetek dlužníka byla nařízena na základě usnesení Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 1. 12. 2005 pro pohledávku 45 463 tis. s příslušenstvím. Dle předběžného sdělení soudního exekutora nebylo dosud v rámci exekuce vymoženo ničeho.

Třetí příklad, který uvedu. Na základě privatizačního projektu č. 21424 byla dne 24. 3. 1993 uzavřena kupní smlouva 203/93 mezi FNM a společností RÁDL, s. r. o., V Malé Doubravce 2, jejímž předmětem byl přímý prodej části majetku s. p. Československá státní automobilová doprava Plzeň – Těžká doprava, se sídlem Hřbitovní, Plzeň, za kupní cenu 23 409 tis. Vzhledem k tomu, že dlužník ve smlouvou sjednané době nezaplatil celou kupní cenu, uplatnil FNM svůj nárok na zaplacení nedoplatku kupní ceny ve výši 2 044 tis. s příslušenstvím u Krajského soudu v Plzni. Po vydání platebního rozkazu zaplatil žalovaný na účet FNM částku 1 017 tis. a rozsudkem Krajského soudu v Plzni, který nabyt právní moci dne 20. 1. 2000, bylo řízení co do částky 1 017,5 tis. zastaveno a dlužníkovi uloženo zaplatit Fondu národního majetku částku 1 026 tis. s příslušenstvím. Tuto částku dlužník uhradil 11. 1. 2001. Ohledně úroků z prodlení ve výši 1 823 tis. byl sepsán notářský zápis o uznání dluhu s dohodou o splátkovém kalendáři, který dlužník plnil, takže v roce 2003 byla doplácena celá dlužná částka.

Je tedy evidentní, že tady docházelo k excesům, kde každý se choval trochu jinak. A teď mi dovozte vysvětlit, proč u některých podniků nebylo vymoženo ničeho, u jiných bylo vymoženo jenom zčásti a u jiných jsme dospěli ještě k horším výsledkům. Mohl bych uvádět jiné příklady, ale ty jsem tady interpeloval v minulosti, např. otázku Ostroje Opava, který po krachu byl prostřednictvím Konsolidační agentury prodán tomu, kdo jej nechal zkrachovat, za 10 % ceny.

A teď proč jsem přesvědčen, že dochází k věcem, ke kterým by docházet nemělo. Mám tady dopis firmy IAFS z Lucemburku, který žádá 10. října 2018 předsedu Nejvyššího soudu České republiky prošetření nestandardních postupů. Já si dovoluji ten dopis přečíst a prosím, poslouchejte:

Jako statutární zástupci shora uvedené lucemburské akciové společnosti si Vás dovoluujeme požádat o přešetření postupu při řízení o dovoláních vedených pod spisovou značkou, kterou přikládáme.

Náš právní zástupce nás informoval, že obě uvedená dovolání měla být Nejvyšším soudem odmítnuta, neboť se odvolací soud při řešení právní otázky neodchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, odvolací soud nezaložil své rozhodnutí na posouzení otázky hmotného práva, která dosud nebyla v rozhodovací praxi dovolacího soudu řešena, právní otázka, na níž je založeno rozhodnutí odvolacího soudu, není rozhodována dovolacím soudem rozdílně a zjevně není ani důvod, aby vyřešená právní otázka měla být dovolacím soudem posouzena jinak. Nejvyšší soud, přestože taxativně vymezená kritéria přípustnosti dovolání naplněna nebyla, neboť dovolatel pouze konstatuje, že obě rozhodnutí odvolacího soudu spočívají na nesprávném právním posouzení věci, aniž by uvedl, v čem spatřuje splnění předpokladů dovolání, obě dovolání ve lhůtě šesti měsíců ode dne, kdy mu tato byla předložena, neodmítl. Přitom požadavek, aby dovolatel v dovolání uvedl, v čem spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání, je obligatorní náležitostí dovolání, jinak je neprojednatelné.

Na dovolání jsou vzhledem k jeho povaze mimořádného opravného prostředku kladeny vyšší požadavky než na řádné opravné prostředky. K jeho projednatelnosti tedy již nestačí, aby dovolatel jen uvedl, jaký právní názor má být podle něj podroben přezkumu. Je třeba konkrétně vymezit i důvody přípustnosti dovolání.

Teprve v případě, kdy jsou tyto důvody řádně a také správně vymezeny, otevírá se prostor pro přezkumnou činnost dovolacího soudu. Požadavek, aby dovolatel v dovolání uvedl, v čem spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání, je, aby podle § 241a odst. 2 občanského soudního řádu obligatorní náležitosti dovolání uvedl. Přitom skutečnost, že dovolání neobsahuje údaj o tom, v čem žalovaný spatřuje splnění předpokladů přípustnosti dovolání, postačí k odmítnutí dovolání podle usnesení Nejvyššího soudu. Nejvyšší soud k tomu dovodil, že není možné, aby si dovolací soud sám otázku přípustnosti dovolání vymezil namísto dovolatelů, neboť takovým postupem by porušil zásadu dispoziční a zásadu rovnosti účastníků.

Vzhledem k tomu, že dovoláním napadená pravomocná rozhodnutí jsou pro naši společnost zásadní v dalších sporných řízeních, která jsou v zájmu ochrany vlastnictví naší společnosti před soudy v ČR – opakují, vzhledem k tomu, že dovoláním napadená pravomocná rozhodnutí jsou pro naši společnost zásadními v dalších sporných řízeních, která v zájmu ochrany vlastnictví naší společnosti před soudy v ČR již od roku 2011 vedeme, žádáme vás, vážený pane předsedo, abysteověřil, zda příslušný senát postupuje správně. Zaráží nás totiž skutečnost, že obě dovolání byla přidělena stejnému senátu, a opakuje se tak naše zkušenost, kdy na Městském soudu v Praze jsou téměř všechna řízení související s naší kauzou od roku 2012 vedena dvěma soudci, když jejich rozhodnutí trpí vážnými vadami. Jedním z těchto rozhodnutí je právě věc řešená dovoláním pod spisovou značkou. S prodlužující se délkou soudních řízení, většina byla zahájena v letech 2011 a 2012, klesá naše důvěra ve spravedlivý proces před soudy v ČR. K tomu přistupuje naše vážná obava, že postupem příslušného senátu Nejvyššího soudu, a možná i nesprávným postupem při přidělení shora uvedených věcí tomuto senátu bude naše společnost vystavena tomu, že dojde k porušení jejího práva na spravedlivý proces.

A k tomu přichází informace k některým negativním jevům spojeným s řízením. Mezi odbornou informací, cituji část té informace, zejména advokáty, jsou pochybnosti o tom, zda nelze ovlivnit průběh a výsledek řízení o dovolání na Nejvyšším soudu. Údajně tyto služby poskytuje například bývalý ministr spravedlnosti Němec atd. Já to říkám kvůli tomu, abychom si ujasnili, v jaké jsme situaci.

A nyní k tomu samotnému případu a já to uvedu na příkladu té Mototechny v Českých Budějovicích. Není pravda, a tady se ohrazuji proti tomu, co bylo řečeno, prostřednictvím předsedajícího se obracím na pana Zbyňka Stanjuru. Není pravda, že bych tím chtěl obviňovat jenom, pane předsedo, vás, ale já jsem interpeloval případ Mototechny v Českých Budějovicích několikrát, naposledy vůči panu ministru Pelikánovi pod tiskem 603. Měl jsem předtím již dávno rozhodnutí o tom, že nejvyšší státní zástupce prověří skončenou věc, protože první policista, který to vyšetřoval, řekl, že k trestnému činu nedošlo. Když se to prověřovalo jako skončená věc při postupu těch jednotlivých částí policie a státního zastupitelství, tak ten, kdo to prověřoval jako skončenou věc, dospěl k závěru, že k trestnému činu došlo. A pan ministr Pelikán mi řekl, že se s tím nedá nic dělat, bylo to v roce 2005, kdy ještě byla lhůta pro to posouzení, jestli 20letá promlčecí doba uplynula, nebo neuplynula, a já jsem s tím vyslovil nespokojenost, s tou odpovědí pana ministra Pelikána, bylo to podle tohoto tisku předmětem jednání na této sněmovně a žel mi nebylo vyhověno, aby pan ministr musel činit. A přitom v roce 2012, kdy to kontrolní výbor Poslanecké sněmovny postupoval Nejvyššímu státnímu zastupitelství, bylo jasné, že máme všechny lhůty zachovány k tomu, abychom posoudili, zda k trestnému činu došlo, nebo nedošlo.

O co jde u té privatizace státního podniku Mototechna, odštěpný závod České Budějovice? Že ti, kteří to privatizovali, byli ze základní organizace nebo místní organizace ODS, kterou řídil Jiří Pospíšil, bývalý člen ODS, nyní pan předseda TOP 09, a ti jeho přátelé z té základní organizace byli kryti právě jím, aby nedošlo k tomu vyšetření. A převedli svou společnost prostřednictvím bílého koně, což bylo prokázáno v průběhu řízení, a přejmenovali společnost, a proto nemohlo být nic vymoženo, protože ta společnost byla bez majetku a byla vymazána z obchodního rejstříku. A my přece nechceme, aby tady docházelo k situacím, kdy někdo si najme, promiňte mi, někoho, koho najde na ulici, a ten si koupí společnost, která je zadlužená, a on si vytvoří novou, převede na ni ty jednotlivé majetky a ty majetky pak dál užívá. Mimo jiné Ing. Václav Princ, který mě na tuto věc přivedl, interpeloval předtím – prostřednictvím – Petra Nečase, který byl v té době předsedou bezpečnostního výboru, jak je možné, že on je trestně stíhán, když podal návrh na přezkoumání toho postupu privatizace, protože musel zaplatit jako zákonný ručitel za kupující, opakují kupující AUTO MOTO KLH, spol. s r. o., Plzeň, zaplatit daň z převodu nemovitostí, protože oni po koupení těch nemovitostí je okamžitě prodali a nezaplatili ničeho. Nezaplatili ničeho! A ti čtyři vlastníci, kteří kupovali nemovitosti v areálu bývalé Mototechny, zaplatili i tu daň z převodu nemovitostí, a přesto oni dál užívali ten majetek, který zůstal po té Mototechně, protože převedli své majetky na bílého koně. K tomu byla samozřejmě celková dokumentace.

A já se ptám, jak je možné, že někdo kryl tento privatizační podvod, když od počátku bylo zřejmé i podle tehdy platného trestního zákona, že jsou připraveni na to, aby nikdy nezaplatili ten majetek, aby ho dále užívali a svým způsobem okradli tak stát a i ty ostatní podnikatele. To už je věc, která nemůže být bez úmyslu. To není nedbalostní trestný čin. To naplňuje všechny znaky trestného činu, který je úmyslný a který vede k tomu, že je nejen zkrácen majetek státu, ale že i majetek, který nabyli ti ostatní, kteří kupovali od těch vlastníků, se vlastně ocitli v situaci, kdy platili za toho, kdo měl zaplatit do Fondu národního majetku.

A když mělo dojít k tomu promlčení v roce 2012 a Nejvyšší státní zastupitelství tento projekt kontrolovalo, tak dospěli k tomu, že v roce 2012 Nejvyšší státní zastupitelství jasně prohlásilo, že vyšetřovatel dospěl k závěru, že došlo k trestnému činu, přesto od roku 2012 až do té mé interpelace 603 z 22. září 2015 se nedělo nic. A já z tohoto důvodu viním ministry spravedlnosti, ministry vnitra, kteří se na tom mohli podílet a mohli napravit tu věc, aby řešili ty privatizované podniky. Prostě není možné říct, že to byl legálně nabytý majetek, když k legálnímu nabytí nedošlo. A to, že je ten výkaz, dnes oficiální výkaz Ministerstva financí, v částce právě jenom 4 mld. korun, je dáno tím, že část těch, kteří si od těch privatizátorů kupovali ty majetky, tak prostě museli zaplatit jako zákonní ručitelé alespoň ty prostředky za zavedení do evidence nemovitostí.

Jsem přesvědčen o tom, že je potřeba se tím zabývat a že je potřeba se zabývat také tím, jestli vůbec mohla běžet promlčecí doba v letech, kdy ti, kteří kryli, promiňte mi, ty zločince, kteří neplatili majetek, který jim byl převeden konkrétní privatizační smlouvou, jestli vlastně ta promlčecí doba vůbec mohla běžet. Je třeba posoudit, jestli tady byly legální podmínky pro to, aby promlčecí doba, která běžela v letech, mohla být uplatněna, když ti, kteří seděli na místech, kde se to mohlo vyšetřovat, vůbec o to vyšetření zájem neměli.

Já zatím své úvodní vystoupení zakončím s tím, že bych rád, aby Poslanecká sněmovna, odhlédnu od toho, že klub KSČM již poněkoličkáte navrhuje prodloužení promlčecí doby, ale to může navrhnout jenom tak, aby nedošlo k porušení principu retroaktivity, protože si vážím principů právního státu a princip retroaktivity tam platí, posuzovala, jestli vůbec v určitém období mohla běžet promlčecí doba.

Proto požádám na závěr svého úvodního vystoupení, abyste se zabývali návrhem na usnesení, které k bodu 189 předseda poslaneckého klubu rozdá předsedům ostatních poslaneckých klubů, a to, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

1. konstatuje, že v letech 1992 až 1998 došlo při privatizaci majetku státu k velké řadě excesů, chyb i zločinů, které způsobily České republice a jejím občanům škody na majetku v řádech stovek miliard korun, které vlády České republiky dosud nedořešily a jejich následky neodstranily;

2. žádá vládu České republiky zpracovat a navrhnout účinnou změnu trestněprávních předpisů tak, aby bylo možné takové zločiny způsobené při privatizaci dále stíhat a potrestat, aby nedošlo k jejich promlčení, včetně posouzení, zda nedošlo v určitém období k situaci, kdy promlčecí doba ani nemohla běžet.

Tolik tedy mé úvodní slovo. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji pěkné poledne. To byl navrhovatel tohoto bodu, místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Já zahájím všeobecnou rozpravu, do které se přihlásili dva poslanci. Požádám o vystoupení pana poslance Karla Krejzu a připraví se pan poslanec Jiří Valenta.

Poslanec Karel Krejza: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo.

Musím v úvodu říct, že mě poněkud vystoupení pana předkladatele zklamalo. Čekal jsem, že ten vývoj bude poněkud jiný, nicméně duch minulosti byl vyvolán a já si myslím, že duchové by měli zůstat spát, ale KSČM ho vyvolala. Není to dobře, není to dobře pro nikoho. Tak se vraťme do té minulosti. Mě tady bohorovnost některých lidí spojená s krátkou pamětí vždycky překvapí, ale ono to je asi dáno historicky, jak o tom svědčí mnoho biblických rčení, jako například "ten, kdo jest bez viny, první hoď kamenem" nebo "po bitvě je každý generál".

Takže se vraťme do té minulosti, kterou si někteří poslanci, naši kolegové, nepamatují, někteří ani nebyli na světě. Ale myslím, že členové KSČM si ji pamatují. Jak vypadala v 90. letech naše země? Továrny vyráběly zboží, které nechťeli už ani v Sovětském svazu. Chrlily tisíce, možná stovky tun škodlivin do ovzduší. V severních Čechách podzimní inverze trvala až do dubna. Smog byl tak hustý, že se dalo zabloudit na přechodu pro chodce, a v případě, že byl dokonce vyznačen, tak jste neviděli na druhou stranu. A to nemluvíme o duševní svobodě lidí. Toto je výchozí bod.

Transformační vlády. Z počátku 90. let, která nám symbolizuje jméno Václava Klause, staršího, musím podotknout, zvolili pro nelehký úkol transformace cestu malé, velké a kuponové privatizace. A já si myslím a věřím tomu, že dobře věděli, jaká rizika tento transformační proces nese. Ale co podcenili, byla kreativita a vynalézavost některých budoucích velkopodnikatelů.

Když jsme u těch příkladů, tak si v době vánoční také jeden můžeme připomenout. Bylo nebylo, byl jednou jeden významný chemický podnik a zlá vláda se rozhodla provést transformaci kuponovou privatizací ze 49 % a velkou privatizací majoritního balíku 51 %. 49 % akcií rozdál stát svým občanům zdarma a soutěž na ten majoritní balík, kterou vyhlásil Fond národního majetku v roce 1995, vyhrála společnost, nazvěme ji třeba A, a nabídla půl miliardy. Půl miliardy si půjčila od banky, zaručila ji akciovým podílem, Fond národního majetku dostal zaplacen, stát tedy dostal zaplacen. A ten příběh asi úplně nekončí. Najednou se objevuje firma, pro jednoduchost ji označme třeba B, a ta od těch drobných akcionářů skupuje akcie, nevím, ale předpokládám, že levněji než firma A od fondu a postupně se stává akcionářem, větším a větším akcionářem a chce se stát největším akcionářem. Ale to není možné, namítl by každý středoškolák, prostě 51 % je 51 %. Ale jde to, čaroděj třetí kategorie namítne, a 23. 7. 1998 je zapsáno zvýšení základního jmění této společnosti o 250 mil. korun, a to pouze ve prospěch firmy B, a tímto kouzlem je z 51 % akcií ovládajících podíl minorita 37 %. Pak už to jde rychle, A nesplácí úvěr půl miliardy, ten se zajištěním, firma jde nakonec do úpadku. Tento nesplacený úvěr vlastně zaplatí stát, a to prostřednictvím sanace

banky, která tento úvěr poskytla. Každý vánoční příběh má mít dobrý konec, a tak se v roce 2006 konečně setkávají v jedné domácnosti jak akcie A, tak akcie B a hodný čaroděj AB, nyní již druhé kategorie, půl miliardy navzdory zlé vládě ušetřil a všechny zaměstnance po zásluze odměnil. Také jeden příběh.

Já si myslím, že všech opravdových a obětavých odborníků z té doby, kdy se přecházelo od tragicky nefunkčního socialistického hospodaření k tržnímu režimu, si velmi vážím. Václav Klaus, Tomáš Ježek, Dušan Tříška, Ivan Kočárník, a dokonce i Miloš Zeman jsou skutečné osobnosti tehdejší doby. Pokud chce ale někdo tvrdit, že tito lidé měli předpokládat, možná mohli, ale měli zajistit, aby lidé nečarovali, aby kriminalita zmizela ze světa, aby všichni vždy dodrželi svoje slovo a splnili své závazky, tak to si myslím, že by byl minimálně naivní. Mimochodem Lovochemie je dneska ekonomickým srdcem Agrofertu. Voličská podpora hnutí ANO je v Lovosicích enormní. A pokud byly hlasy vládního hnutí pro zařazení tohoto bodu myšleny jako poděkování vládám ODS za úspěšnou privatizaci, tak si tuto pochvalu rád od nich poslechnu. Ale to bude asi jinak.

Já si myslím, že od KSČ, pardon, KSČM, je to podle mě trochu jinak. Tam ta ztráta paměti a skoro soudnosti je možná další pokus překreslit polistopadový vývoj, popřít a změnit historická fakta a zpochybnit úspěch ekonomické transformace. Tak bych to viděl. Také doufám, že podle volebních výsledků a podle posledních volebních průzkumů jsou to, doufám, poslední pokusy z půdy této Poslanecké sněmovny.

Ale ještě některá další fakta, abychom měli nějaké srovnání. Hospodářství NDR v roce 1990 bylo velmi podobné tomu našemu jak velikostí, tak výkonem. A jak známe, Ordnung muss sein, a myslím si, že si můžeme vypůjčit přesná čísla, nebo přesnější čísla od našich německých kolegů. V červenci 1990 převzal kontrolu nad osmi tisíci východoněmeckých podniků fond Treuhandanstalt, to je obdoba našeho Fondu národního majetku. Těch osm tisíc podniků mimochodem zaměstnávalo 40 % zaměstnavatelů (?) bývalé NDR. A jeho úkolem bylo převést co nejrychleji tyto podniky do soukromých rukou. Ten proces byl asi složitý, o čemž svědčí pokus o atentát na tehdejšího prezidenta tohoto fondu. Ještě že se tady v Čechách jenom fackujeme. Místo očekávaného zisku ve výši 600 milionů západoněmeckých marek skončil tento fond v roce 1994 se ztrátou 200 milionů západoněmeckých marek. To je mi srovnání. A právě včera, a to hlasy komunistů, bylo pomoheno, aby vláda dobyla privatizační účet, na kterém dvacet let, více jak dvacet let po úspěšné privatizaci se dostala k zůstatku, který činí minimálně dvě desítky miliard korun, a to díky vládám ODS, ODA a KDU-ČSL.

Hodnota hrubého domácího produktu na hlavu v paritě kupní síly, tedy když započteme změny cen, byla v roce 1990 8 890 dolarů a v roce 2017 36 900 dolarů, více jak čtyřikrát tolik. Tak je to špatně? Je to dobře? V každém případě je to násobně lépe, než když tuto zemi řídila KSČ. A pro připomenutí této doby jsem si tady dovolil, mikulášské doby, pro pana předsedu této strany a předkladatele připravit drobný dárek, který jistě připomene dobu. Je to dar, který v roce 1988 byl podpultové zboží a byl jenom ze známosti. Prostřednictvím pana předsedajícího. (Řečník předává zabalený dárek předsedovi Filipovi. Tleskají poslanci v pravé části sálu.)

A úplně nakonec. Kdyby nebyly po roce 1948 všechny majetky ukradeny, nebylo by třeba po roce 1990 vůbec nic privatizovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Krejza. Já bych vás, pane poslanče, rád poprosil, protože nemáme zpravodaje, ale podle vžitého postupu ten, kdo první vystoupí v debatě, tak bych vás chtěl požádat, zdali byste se neujal funkce zpravodaje. (Souhlasí.) Děkuji, že jste to přijal a posadil se.

Nyní přečtu dvě omluvy, než dáme prostor na dvě faktické poznámky. Omlouvá se pan poslanec Jan Řehounek od 14.30 do konce jednacího dne, důvody jsou schůzky ve svém volebním kraji. Dále se nám omlouvá paní poslankyně Markéta Adamová mezi 11.00 a 13.00, pracovní důvody. A dále se omlouvá ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček po celý jednací den z pracovních důvodů, důvod je zahraniční služební cesta.

Nyní tedy požádám o vystoupení na faktickou pana poslance Okleštěka a připraví se pan poslanec Skopec. (Poslanec Okleštěk se dívá a gestikuluje, že nic nemačkal a mluvit na mikrofon nechce.) Aha, tak pan poslanec Okleštěk není přítomen, takže přihláška propadá... Je přítomen, ale nehlásil se, ale mám vás na displeji, takže vás odmažu. Takže pan poslanec Skopec. A znova jste se přihlásil teď. (Poslanec Okleštěk mává oběma rukama, že se ničeho nedotýkal a netuší, proč u předsedajícího svítí. Smích a dohady dalších poslanců.) Dobře, tak pan poslanec Skopec a pak vás odmažu. Dobře, děkuju. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuju pěkně. Já jsem chtěl moc poděkovat svému kolegovi předřečníkovi, protože jsem vlastně chtěl říct to samé, nicméně udělám to jenom v krátkosti takto ve faktické poznámce. Chci jenom položit otázku, proč jsme museli v 90. letech privatizovat. Odpověď je jednoduchá. Téměř 100 % naší ekonomiky bylo zestátněno. Co se týče postkomunistického bloku, naši soudruzi v zestátnění došli nejdále včetně kolektivizace a zemědělství, i proto máme zdevastovaný venkov ještě dneska, například na rozdíl od Slovinska a jiných států, kde alespoň částečně soukromé vlastnictví komunisté nechali.

Jsem rád, že ta privatizace proběhla rychle a předešli jsme předprivatizační agónii, kterou zažila celá řada postkomunistických zemí, které s privatizací otálely. Díky privatizaci vzniklo po desetiletích soukromé vlastnictví, bez kterého podle mého názoru svobodná společnost nemůže existovat. A konečně jsme po desetiletích zmaru a ekonomického strádání začali růst a rozvíjet se. Transformace byla jednoznačně úspěšná a jsou na to data, když to srovnáme i s dalšími zeměmi, kde v roce 1989 komunismus padl. Nárůst životní úrovně, zlepšení životního prostředí, návrat zpátky mezi moderní západní státy je zcela jasný. A to, jak dneska žijeme, žijeme díky tomu, že v 90. letech se transformace zvládla a byla nejúspěšnější z postkomunistického bloku.

Chtěl bych v této souvislosti poděkovat otčům transformace, a už tu ta jména zazněla, Václav Klaus, Dušan Tříška, Karel Dyba, ale mohli bychom jich jmenovat i více. Ten tým ekonomické transformace byl samozřejmě širší. Pan

Kočárník a další. Moc jim děkuju, že můžu žít v kapitalismu, i když se ho současná vláda snaží dalšími regulacemi ničit. Děkuju pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nicméně teď mám na faktickou pana poslance Ondráčka, takže ten by měl podle jednacího řádu vystoupit před vámi (k posl. Filipovi). Jestli dáte svému panu předsedovi přednost (k posl. Ondráčkovi), ten chce také vystoupit. Ne. Takže pan poslanec Zdeněk Ondráček a připraví se pan poslanec Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Pan předseda počká, já budu velmi krátký. Děkuju oběma předřečníkům, jak dojemně nám vyprávěli o době 90. let. Měli by také říci, že když byla tak špatná viditelnost díky špatnému ovzduší, že neviděli na druhou stranu přechodu, tak oni pro jistotu ještě zhasli. A ono něco jiného je privatizace a něco jiného je rozkradení. Vy prostě jste to hospodářství rozkradli, a proto se jedné z těch vašich stran říká, že nosíte na klopě modrou straku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tady mám ještě další faktické poznámky – pan poslanec Zbyněk Stanjura, připraví se pan poslanec Jan Skopec, dále se připraví pan poslanec Vojtěch Munzar a pak s přednostním právem čeká tedy místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl fakticky reagovat na svého předřečníka, který zpochybňoval například zlepšení životního prostředí. Já jsem si připravil pro dnešek jenom fakta a čísla. A ta určitě nemůže zpochybnit nikdo. A tak například mluvil o tom pan poslanec Krejza, o stavu životního prostředí. Tak od roku 1990 do roku 2012 byly emise skleníkových plynů v České republice o 33 % nižší. A teď se zaměříme na období 1990 až 1998, kdy se životní prostředí skutečně zlepšovalo rapidně. Taky bylo co zlepšovat a mluvil o tom pan poslanec Krejza. Například oxid siřičitý klesl mezi lety 1990 až 1998 na třetinu: z celkového 1,8 milionu tun v roce 1990 na 600 tisíc tun v roce 1998. Oxid dusíku klesl z 2,6 milionu tun na necelý 1 milion tun, což je méně než polovina. Podobné zlepšení můžeme vidět i v případě tuhých znečišťujících látek.

Je pravda, že od roku 2000 stav životního prostředí v zásadě stagnuje, v mnohých oblastech je do dneška problematický. Ale zejména v Moravskoslezském a Ústeckém kraji právě v letech transformace došlo k výraznému zlepšení životního prostředí. Kdo chce, tak si ta čísla najde. Každý těm číslům může rozumět. A pokud těm číslům rozumí, tak musí říct, že transformace byla úspěšná nejenom ekonomicky a politicky, ale také v oblasti životního prostředí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní s další faktickou pan poslanec Jan Skopec. Připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Dále jenom přečtu pořadí, abyste měli přehled, dále po panu poslanci Munzarovi paní

poslankyně Pěnčíková, dále pan poslanec Ondráček a pan poslanec Žáček zatím v pořadí.

Poslanec Jan Skopeček: Já si dovolím zareagovat na svého předřečníka kolegu Ondráčka, prostřednictvím předsedajícího, který na mě reagoval. Můžete si o nás říkat, co chcete, ale vytvářet tady falešné pojmy... Kdo byl zlodějem, je jasné. Byli to komunisté, kteří sebrali majetek drobným podnikatelům, drobným živnostníkům i velkým podnikatelům. Vy jste byli ti zloději. My jsme to těm lidem zpátky navraceli. Privatizace nebyla jenom kuponová privatizace. Byla to restituce. Byl to prodej malých obchodů v rámci aukcí. Byla to velká privatizace, malá kuponová privatizace. Těch forem návratu státního majetku zpátky do rukou soukromých vlastníků byla samozřejmě celá řada forem. A můžeme vést akademickou debatu o tom, která forma byla lepší, zda se jedné formě měl dát větší důraz, druhé menší. Nicméně byl to reálný proces. Nebylo to aplikované ekonomické cvičení v laboratoři. Byla to prostě politická otázka. A myslím si, že ji naši předchůdci vyřešili tady ve Federálním shromáždění, tedy tady v Poslanecké sněmovně velmi dobře.

Takže jediný, kdo tady kradl, byli komunisté. Kdo vracel majetek, jsme byli my. Děkuju pěkně. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Munzar a připraví se paní poslankyně Pěnčíková. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já navazuji na svého kolegu pana poslance Skopečka, budu reagovat na pana poslance Ondráčka prostřednictvím pana předsedajícího. No, kromě toho, že jste znárodňovali, to znamená, kradli majetek soukromým osobám, tak jste ještě těm osobám, které nesouhlasily, tak jste je posílali do táborů nucených prací, a to bez soudu, na základě rozhodnutí tříčlenných komisí. V této praxi jste pak pokračovali potlačováním lidských práv a svobod, např. i potlačováním demonstrací pohotovostním plukem. Takže pokud se můžeme bavit o zlodějích, tak se spíš podívejte do zrcadla. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní paní poslankyně Pěnčíková, prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych taky ráda ocenila tu pohádku, kterou jsme si tady poslechli. Firma A, firma B, kouzelník první, druhé kategorie. Já jsem si všimla, že pan kolega to měl i písemně. Já bych o to možná ráda požádala, abych měla po večerech co číst svým neteřím, když je občas uspávám. A navíc oceňuji i to, že jste v těch stovkách, vlastně omlouvám se, tisících firem našli aspoň jednu, která byla možná nějakým způsobem schopna dál po té privatizaci fungovat. Já jsem ráda za tu jednu a stejně tak můžu říct, že i v řadách ODS občas najdeme jednoho dva čestné a slušné lidi.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji a nyní pan poslanec Ondráček. Připraví se pan poslanec Žáček. Dále tady mám přihlášku pana poslance Klause a pana poslance Beitla. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Výhoda je, že kdykoli dokážu pravou část publika velmi rozdráždit, že se nedokážu soustředit ani na téma. Takže pro pana poslance Skopečka a Munzara vaším prostřednictvím, pane předsedající – téma se jmenuje nezaplacené podniky privatizované vládami v roce 1992 až 1998. To jenom abyste tušili, jaké téma, když se vrátíte do možná 50. let.

A k panu poslanci Stanjurovi vaším prostřednictvím, pane předsedo. Já s vámi plně souhlasím. Snížily se škodliviny v ovzduší, snížilo se to, co jste uváděl, ta číselka oxidu siřičitého, popř. poléťavých částic. Ale je také potřeba říci proč. Protože ono to má svoji přímou úměru. Od roku 1990 jste zlikvidovali více než 2 500 podniků. A to je přesně ono! Když ty podniky neexistují, tak nemůžou vypouštět ty škodliviny do ovzduší. Takže to je ta přímá úměra.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Žáčka, připraví se pan poslanec Klaus, dále pan poslanec Beitzl a pan poslanec Skopeček. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Já bych navázal na pana kolegu Ondráčka. On se taky snížil počet zavražděných, počet popravených, počet vyslaných do táborů nucených prací a tak dále.

Nesouhlasil bych s panem kolegou Krejzou jenom v jedné věci – že nejde o vyvolávání duchů, ale o legitimní diskusi o naší minulosti, která je stále ještě živá a je součástí naší politické a společenské reality. Myslím si, že to je naprosto legitimní a velmi důležité téma. Už jenom z toho důvodu, že KSČM na rozdíl od ostatních postkomunistických států je stále součástí našeho politického života a je zde s námi v parlamentu.

Myslím si, že je to obrovská chyba nás i naší společnosti. Zapomínáme nejenom na to, co bylo před rokem 1989, ale dnes již vidíme, že zapomínáme také na to, co bylo po roce 1989. A je nutné říci, co byla příčina a co byl následek a co byla ta náprava, transformace toho, co zde bylo vybudováno v ekonomické oblasti nejenom od února 1948, ale dokonce i od května 1945. Dodnes nikdo nespočítal, kolik obětí ve finanční i ekonomické oblasti přinesla nivelizace prováděná Komunistickou stranou Československa dle sovětského vzoru. Je to mimo jiné i z toho důvodu, že komunisté byli tak vlivní po roce 1989, že zákulisně politicky byli schopni ty instituce, které se tímto mimo jiné měly zabývat, ovlivňovat a snažili se likvidovat jejich činnost. Mluvím o Úřadu dokumentace a vyšetřování zločinů komunismu, Ústavu pro studium totalitních režimů či Archivu bezpečnostních složek. Myslím si, že jejich spojenci z řad ČSSD by o tom mohli dneska vyprávět.

Nicméně závěr je: Nezapomínejme, co bylo po roce 1989, jak jsme opustili komunistický totalitní režim, ale také myslíme na to, už ve jménu těch obětí, které zde byly před rokem 1989. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Žáček. Takže nyní zrekapituluji: pan poslanec Václav Klaus, dále pan poslanec Beitl, pan poslanec Skopeček, paní poslankyně Pěnčíková, pan poslanec Kováčik. Tak, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobré ráno. Tak mi trochu vyskočil adrenalin. Zareagoval bych na to první vystoupení pana Ondráčka, když mává směrem k našim lavicím a říká, že jsme rozkradli něco. Tak já bych ho rád požádal, aby byl konkrétní. Kdo z nás 25 něco rozkradl? Já osobně třeba jsem v 90. letech učil děti, nikdy jsem nic neprivatizoval, ač bych asi mohl. Kolegoví Skopečkovi bylo deset let v 90. letech. Takže se nám okamžitě běžte omluvit, minimálně nám dvěma, a řekněte, kdo z těch dalších 23 něco rozkradl. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Klaus. Nyní pan poslanec Beitl. Připraví se pan poslanec Skopeček, dále mám pořadí paní poslankyně Pěnčíková, pan poslanec Kováčik, pan poslanec Baxa přibyl. Tak prosím.

Poslanec Petr Beitl: Vážené dámy, vážení pánové, komunisté nejenom že po roce 1948 rozkradli malé, střední a velké podniky, ale to, co bylo asi nejhorší, je, že taky kompletně zničili veškeré obchodní, profesní vazby, a to tak, jako kdyby to podnikání posypali DDT, a toho, kdo se bránil, tak zavřeli.

Následkem všech těchto činností bylo také to, že během dvou velkých vln emigrací po roce 1948 a 1968 Československou republiku opustilo 200 tisíc lidí, kteří se s nesvobodou nebyli ochotni smířit. A můžeme asi předpokládat, že to byli lidé, kteří mohli být solí této země. V 90. letech potom stála před tím úkolem privatizace generace, která byla vychována za dob komunismu a nesla si také morální stigma z té doby. A to, co se sklídilo, bylo zaseto v letech totality. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Beitl. A nyní tedy pan poslanec Skopeček, paní poslankyně Pěnčíková, pan poslanec Kováčik, pan poslanec Baxa a ještě přibyl pan poslanec Ondráček. Tak prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Já bych chtěl zareagovat prostřednictvím vás, pane předsedající, na paní poslankyni Pěnčíkovou, která tady říkala, že je ráda, že jsme zmínili aspoň jeden podnik, který přežil. Samozřejmě je to nesmysl. Mě to ani tak neuráží, ale podle mého názoru to uráží stovky a tisíce podnikatelů, kteří se po desetiletích komunismu bez jakýchkoli zkušeností odvážili jít do soukromého podnikání, vzít na sebe tu zodpovědnost a začít tuto zemi po desetiletích komunismu rozvíjet. Chci vyjádřit těmto podnikatelům obdiv a za paní kolegyni

poslankyni z komunistické strany se jim omluvit za to, co tady můžeme v roce 2018 slyšet. (Potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Takže nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Pěnčíkovou, připraví se pan poslanec Kováčik.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Ještě jednou děkuji, ale za mě se nikomu omlouvat nemusíte. Když se budu chtít někomu omluvit, tak to zvládnu i sama.

Já jenom v reakci na předřečníka pana poslance Žáčka vašim prostřednictvím, pane předsedající. Zaznělo tady, jak byly přeplněné věznice a lágry. To je možný, ale vy jste ty lidi poslali pod most a na ulici! Zameťte si před vlastním prahem!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana předsedu poslaneckého klubu KSČM Pavla Kováčika a připraví se pan poslanec Martin Baxa. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Ještě jednou dobrý den, paní a pánové. Připomínám návrh usnesení, který jste dostali prostřednictvím vašich předsedů poslaneckých klubů, kde k bodu 189, jehož název zní Nezaplacené podniky privatizované vládami ODS, ODA a KDU-ČSL v letech 1992 – já to zdůrazňuji, já nekřičím na vás – až 1998 Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky za prvé konstatuje, že v letech 1992 až 1998 došlo při privatizaci majetku státu k velké řadě excesů, chyb i zločinů, které způsobily České republice a jejím občanům škody na majetku v řádech stovek miliard korun a které vlády České republiky dosud nedořešily a jejich následky neodstranily. A za druhé, žádá vládu České republiky zpracovat a navrhnout účinnost změn trestněprávních předpisů tak, aby bylo možné takovéto zločiny způsobené při privatizaci dále stíhat a potrestat, aby nedošlo k jejich promlčení, včetně posouzení, zda nedošlo v určitém období k situaci, kdy promlčecí doba ani nemohla běžet.

Jenom k tomu, kdo se má komu omlouvat. Jedná se... být legitimní je diskuse o minulosti jako celek i v částech, teď diskutujeme v tomto bodě o té části historie a minulosti, která se odehrála v letech 1992 až 1998, a všechny ostatní řeči jsou pouze kouřovou clonou. Pokřikem zloděj křičí: Chyťte zloděje! A kdo se má komu omlouvat. No, já v roce 1990 jsem kydal hnůj kravám a je dojel a krmil. Můj táta byl svářeč, moje máma byla zdravotní sestra, takže moje rodina nic nerozkradla. Jestli celá 90. léta a až dodneška vlastně křičíte, že my komunisté jsme něco rozkradli, prosím, omluvte se alespoň mým rodičům! Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Baxu. Připraví se pan poslanec Ondráček. Dále je v pořadí pan poslanec Munzar, pan poslanec Žáček. To jsou faktické, takže poté, děkuji.

Poslanec Martin Baxa: Dobré po poledne, dámy a pánové. Musím říct, nad troufalostí, nebo bych si dovolil říct i na této půdě drzostí kolegů z KSČM opravdu kroutím hlavu. Jak můžete, dámy a pánové, prostřednictvím pana předsedajícího, pane poslanče, paní poslankyně, toto všechno tady tvrdit v kontextu toho, co se tady ta minulá desetiletí dělo?

Vzpomeňme si na slavný novoroční proslov Václava Havla, který pod mottem "naše země nevzkvétá" shrnul všechno to, co se tady celá ta desetiletí dělo. A jestliže za první Československé republiky, jejíž vznik si v letošním roce připomínáme, to je to slavné stoleté výročí, patřila naše země mezi deset nejvyspělejších států světa, tak tomu opravdu v té době bylo, tak kde jsme ocitli v tom roce 1990? Kde jsme se ocitli v tom roce 1990, dámy a pánové? Vy se hlásíte k odkazu strany, která způsobila dlouhá desetiletí úpadku naší země. Úpadku ekonomického, úpadku školního vzdělávacího systému, úpadku zdravotnictví, úpadku morálky. Proč vy teď mluvíte o tom, co se dělo v devadesátých letech? Mluvíte tady o jakýchsi problémech privatizace, když za všechno to, z čeho my se dosud vzpamatováváme, prostě nesete zodpovědnost vy, protože vy se hlásíte k historii strany, kterou tady zastáváte.

Václav Havel v roce 1990, v tom lednovém projevu, zdůraznil nejenom škody, které vznikly za čtyři desetiletí vaší vlády ve smyslu hmotném, ale i morálním. A jak vy tady dnes chcete poučovat o tom, co se tady dělo v devadesátých letech, když komunistická strana je zodpovědná za zločiny, které se tady čtyři desetiletí odehrávaly? Komunistický totalitní režim je zodpovědný za to, jak nejenom naše země fyzicky upadla, ale také za ty tisíce, desítky tisíc, stovky tisíc zničených osudů lidí, kteří mohli navázat na tradici první republiky. A říkáme-li dnes, chceme-li se dostat zpátky mezi deset nejvyspělejších zemí světa, opravdu díky vám nás stále čeká ještě hodně dlouhá cesta. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní tedy požádáme o vystoupení pana poslance Ondráčka a připraví se pan poslanec... Pane předsedo, jestli se přihlásíte na faktickou, tak vás (nesrozumitelné). A pana poslance Bartoška se také zeptám. Vy jste na faktickou, nebo do obecné? Faktickou, takže v pořadí.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Tak přestože nemám červené trenýrky, tak jsem na ně zareagoval jak červený hadr, ale to je velmi dobře.

Pane Baxo, takhle se hlavou nekroutí, to musíte pořádně kroutit, aby z toho bylo vidět, jak jste rozhořčen.

K panu poslanci Žáčkovi jenom krátce. Věznice. Ano, byly plné. Dnes už jsou skoro prázdné. Sto devět procent. Naplněno 22 tisíc vězňů. Česká republika má skoro nejvíc vězňů v celé Evropské unii na počet obyvatel. Takže můžeme si říct, jak se v tom blahobytu krásně žije. Ale k tomu se nevracejme, pojďme někam jinam.

A k panu poslanci Klausovi mladšímu. Víte, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, ono se říká: kdo seje vítr, sklízí bouří. A jak vy se ohrazujete proti tomu, že z vás – a teď mi promiňte, nevím, asi vás tady je 22 nebo 25,

myslím, že 25, říkáte, že jste nic nerozkradli po roce 1989, tak stejně tady sedí 15 poslanců KSČM, kteří nikoho nezabili před rokem 1989 ani v padesátých letech, protože mnozí z nás nebyli na světě. Ale vy stále okolo toho tvoříte, jako kdybychom my bili ti vrazi. A myslím, že pan kolega vám to teď řekl, že ani jeho rodiče nikoho nezabili, protože se tady podíleli na výstavbě socialismu, který vy tak odsuzujete, ale mnoho lidí na něj vzpomíná jako na velmi dobré období jejich života.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, děkuji. A nyní pan poslanec Vojtěch Munzar na faktickou. Připraví se pan poslanec Žáček a po panu poslanci Žáčkovi pan poslanec Bartošek a potom pan poslanec Kováčik. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Já chci zareagovat na novou kolegyni paní poslankyni Pěňčíkovou vašim prostřednictvím. No, nečekal jsem, že v roce 2018 na půdě Parlamentu České republiky uslyším srovnání lidí, kteří mají ekonomické problémy, což je nám samozřejmě líto, srovnání s těmi oběťmi, které zaplatily za svůj majetek, za to, že patří do jiné třídy, za svůj jiný názor životem. To jsem si myslel, že se nedočkám. Bohužel ty názory se tady objevují. A já vím, že my vás nepřesvědčíme. Vy to máte v krvi, takovéto názory.

Ale spíš bych chtěl tady promluvit k poslancům vládního hnutí ANO. Jste opravdu spokojeni, že na podobných názorech stojí důvěra vaší vlády? A to platí samozřejmě i pro sociální demokracii. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní pan poslanec Žáček a připraví se pan poslanec Bartošek.

Poslanec Pavel Žáček: Já bych nejdříve reagoval na přeplněnost našich věznic. Na přelomu čtyřicátých a padesátých let minulého století to byly stovky procent přeplněnosti, a to tak, že káznice nestačily, a proto byly postaveny tábory nucených prací přesně podle vzoru sovětských gulagů.

Jinak bych navázal na kolegu Skopečka v tom smyslu, že bych se chtěl opětovně české veřejnosti omluvit za názory naší nové kolegyně z KSČM. A protože z toho vyplývá, že nemají ona ani její kolegové špetku slušnosti, tak se omlouvám všem politickým vězňům, jejich rodinám a dalším obětem za její slova. A myslím si, že za nás za všechny demokraty v Poslanecké sněmovně můžu slíbit, že na oběti komunistického totalitního režimu nikdy nezapomeneme, protože jsou součástí našeho politického demokratického odkazu. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Bartošek na faktickou a připraví se pan poslanec Kováčik a následně pan poslanec Skopeček. Tak, prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Jenom krátký příspěvek do této diskuse. Je potřeba si uvědomit, že největší zlo a škody napáchali komunisti na morálce a

hrdosti tohoto národa. Ekonomické aspekty jsou samozřejmě také důležité. Ale je potřeba si uvědomit, že to největší zlo, které vznikalo, byla StB, její praktiky, fyzlování vlastních lidí, donášení na rodiny. Stejně tak jako nátlak, vyhrožování, nucení k emigraci, zakazování studovat, psaní kádrových profilů, štvání proti lidem, vědomé rozdělování společnosti a ukazování, s kým se nemáte bavit.

Samozřejmě že i komunismus měl svůj vývoj. Padesátá léta nebyla osmdesátá léta. Brutální nástroje zabíjení, uranových dolů byly nahrazeny mnohem sofistikovanějšími metodami.

A to, co já považuji za největší zlo, je zničení duše, poškození duše tohoto národa. S tímto odkazem komunistické doby se potýkáme dodnes. To největší zlo, které komunisti udělali, je, že rozvrátili morálku a hodnoty společnosti, a z této devastace jsme se nedokázali dostat dodnes. Ono totiž potom to, jak se chováte k druhým a k majetku, souvisí především s tím, jakou máte morálku jako člověk a jako společnost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní pan poslanec Kováčík, následně pan poslanec Skopeček a to jsou zatím všechny faktické poznámky a potom do obecné rozpravy.

Poslanec Pavel Kováčík: Kouřová clona houstne. Křik zloděje, chyťte zloděje je tady silnější a silnější.

Jestlipak víte, kolegyně a kolegové, jaký byl největší zločin komunismu? Tedy v uvozovkách komunismu, žádný tady nikdy nebyl. No, že tady nechali majetek jenom na dvacet let, protože kdyby byla taková devastace, nebylo co ani privatizovat, ani zašantročovat ani rozkrádat. To jenom připomínám na margo té diskuse. A připomínám také, že se bavíme o devadesátých letech, 1992 až 1998, nikoliv o letech předtím. Té diskuse jsme si tady užili a věřím, že ještě užijeme dost.

Když už tady byl vzpomenut Václav Havel, já vzpomenu jiný čin Václava Havla, který přinesl také stovky obětí, přinejmenším stovky obětí, a to jeho první sporná amnestie, kterou vypustil zločince a vrahy v nějaké naději, že se sami v nových demokraticky se tvořících poměrech napraví, zušlechťí a budou dále pomáhat ušlechtilé budovat socialismus. Takže jenom o tomto.

Připomínám, že druhý bod našeho usnesení je o tom, aby vláda připravila takové legislativní podmínky, které nedopustí promlčet zločiny, zašantročování. O tom si štěbetají vrabci na střeše, že jde o stamiliony, stamiliardy rozkradených, zašantročených majetků. To jsou ty devastace.

Máme připraven ten návrh i my jako KSČM, její poslanecký klub, a jsme připraveni spolupracovat při tvorbě návrhu, případně jej předložit sami. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Skopeček, zatím poslední faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Skopeček: Dovolím si zareagovat na pana kolegu Ondráčka prostřednictvím předsedajícího. Nikdo z vás, pane kolego, vás nenákl z toho, že byste někoho zabil nebo měl přímo na rukou krev. Na straně druhé ale, když vaši spolustraníci každoročně chodí uctívat památku Klementa Gottwalda, který krev na rukách má, tak to podle mého názoru o něčem svědčí, a svědčí to o vašem vztahu k minulosti a schopnosti se s ní vypořádat. To je první poznámka.

Druhá poznámka. Ano, komunisté tu samozřejmě majetek zanechali. Ale zaplat' pánbůh za tu tržní ekonomiku, za soukromé vlastnictví a volné ceny, které majetek dokázaly mnohonásobně zvětšit, zvelebit, a nemusíme mít díky komunistům furt rozbité, šedivé ulice a domy. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní se tedy vrátíme do obecné. S přednostním právem místopředseda sněmovny Vojtěch Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokusím se debatu vrátit k reálnému posouzení věci. Myslel jsem si, že se bude diskutovat o tom, jaký je návrh usnesení. Děkuji kolegovi Krejzovi, že připomněl případ jedné chemické továrny. Já chci, aby se to vyšetřilo. Proti tomu vůbec nic nemám. Naopak. Já jsem přesvědčen, že tohle je ten důvod. Tak se o tom pojd'te bavit.

A prosím vás, neříkejte tady nesmysly. Já chápu, že jste se rozhodli, že odmítnete objektivní hodnocení 90. let. Protože řada z vás se na tom podílela. Já jsem se prosím nemohl podílet na ničem od roku 1948 do roku, dejme tomu, 1960, když jsem začal chodit do první třídy. Pak už mě viňte, z čeho chcete, například, že jsem vstoupil do Pionýra. Klidně mě z toho obviňujte.

Ale prosím vás, bavme se o tom, že tady byl zajímavý návrh. Kde jsme? Ano, byli jsme za první republiky desátým nejvyspělejším státem ve světě. A já vám ocituji vašeho guru Vladimíra Dlouhého z Hospodářských novin v roce 1988. Československá socialistická republika byla v ekonomickém hodnocení výsledku 15. nejvyspělejším státem světa. Také jste si ho vybrali jako ministra hospodářství za ODA. Já to nezpochybňuji. Zpochybňuji ne tento článek, zpochybňuji jiné věci, které se tady odehrály. Ano, taková byla ekonomická situace. A prosím vás, když říkáte, že to nikdo nechtěl, tak já jsem dělal v továrně, která byla třetí největší smaltovnou na světě. A západoněmeckou marku jsme dělali za tři koruny. Podle tehdejší ekonomické situace. A nevyváželi jsme jediný kus do žádného socialistického státu. Pravda je, že tuto továrnu zničila privatizace.

Tak si to sakra přiznejme. Copak jsme nesoudní, abychom si nemohli říct pravdu o té historii? Ano. Zanikla řada podniků za první republiky, po roce 1948, po roce 1970, ale také řada podniků zanikla po roce 1990. Nebo si chcete říct, že to jenom bylo všechno dobře? Chcete říct, že ten vynikající podnikatel, který mě seznámil s procesem privatizace Mototechny, je snad nějaký člověk, který špatně podniká? On má velkou firmu, jeho syn má velkou firmu ve Spojených státech amerických, a nezlobte se na mě, jemu to vadí, že ho okradli.

A chcete číst to, co jste dělali v roce 1999? Já jsem to tady citoval, že se obrátili, 3. června 1990, informace pro ministra vnitra ve věci stížnosti Ing. Václava Prince na postup orgánů činných v trestním řízení při šetření jeho trestního

oznámení na trestnou činnost v souvislosti s prodejem SP Mototechna. A tady je: Vzhledem k tomu, že předseda výboru pro obranu a bezpečnost Parlamentu ČR RNDr. Petr Nečas ve svém postupovacím dopise upozorňuje mj. na praxi některých podnikatelů, která je velmi podobná případu, který je předmětem podání Ing. Prince, provedení šetření dvou případů...

Chcete říct, že tehdejší šéf vyšetřovatelů říkal ne, my to šetřit chceme? Ne, on to šetřit nemohl. Tak se s tím spisem musíme seznámit.

Já jsem tady upozornil, nechtěl jsem vyvolávat duchy minulosti, tady s kolegou Krejzou nemluví. Já jsem jenom chtěl, jestli jsme schopni a ochotní jako Poslanecká sněmovna se poučit z 90. let a říct, tohle dál nejde a musíme těm, kteří se budou podílet na ekonomickém prostředí České republiky, že se jim nemůže stát, co se tady odehrálo.

A já chápu, že když ztratíte koncept, tak si tady vzpomenete na 50. léta, ale já za to opravdu nemohu. A souhlasím s Václavem Klausem. Já neobviňuji ty, kteří neprivatizovali, ty, kteří tady normálně pracovali, z něčeho, co se stalo zločinného. Ale neříkejte mi, neříkejte mi, že se tady žádný privatizační zločin nestal.

Prosím vás, já jsem nikdy Václava Havla nevolil prezidentem. Nejsem jeho obdivovatel. Ale ten projev přece byl jasný v tom, že říkal, nejméně 460 mld. majetku státu se tady nenávratně ztratilo a někdo ho ukradl. Tak si to sakra přiznejme! A budeme se tady obviňovat z toho nebo onoho.

Jak mám reagovat na dopis předsedy výboru pro vzdělání, vědu, kulturu, lidská práva a petice Zdeňka Papouška ze Senátu, který mi píše, když se na něj Ing. Princ obrátí, co s tím má dělat. Tak já mohu jedinou věc. Ano, já jsem předložil tento bod, protože chci, abychom se tím zabývali. A mým cílem je to, aby Poslanecká sněmovna byla ochotna po osmi letech, kdy to navrhuji, prodloužit promlčecí dobu privatizačních zločinů.

Nebo to nechcete vyšetřovat? Nechcete, aby se to začalo? Nakonec ODS může být z obliga, protože od roku 1998 nevládla. A může se akorát obávat kroků, které nastaly po roce 2006. Tak proč se tím nechceme zabývat? Zatím jste dosáhli toho, že se promlčely všechny zločiny od roku 1991 do roku 1998. Nebo se promlčí za tři týdny. Ale opravdu chcete, aby i ty kroky v privatizaci, které se odehrály po roce 1999, se také promlčely? Nemáme zájem to šetřit? Chceme, aby ti lidé ten majetek, který ukradli, ne ho koupili – a ten majetek tady byl, ten se neztratil.

A pokud jde o ty ostatní, prosím tedy, jestli chcete obviňovat kohokoli, tak si řekněme ano, bylo zestátněno nejvíc ze všech tehdejších států socialistického bloku. To je pravda. Ale majetek nebyl státu. Podívejte se, jak přežila zemědělská družstva. Přes všechny transformační pokusy 90. let. Přežila proto, že byla ekonomicky schopná přežít ten tlak. A udrželi jsme celky. A jestli to byla transformovaná družstva, nebo se transformovala do akciových společností zemědělských, nebo do s. r. o., byla druhá věc. Prostě forma vlastnictví byla nějakým způsobem podržena.

A nezlobte se na mě, já taky žádám omluvu od těch, kteří mi říkají, že jsem já někoho okradl. Já jsem nikoho neokradl. Já jsem, prosím vás, jako advokát v 90. letech zastupoval řadu těch, kteří privatizovali majetek, proti Fondu národního

majetku, a zažil jsem, na vlastní kůži jsem zažil, že jsem zastupoval firmu, které sebrali administrativním opatřením číslo telefonní. Ale já ten spis mám. Nemohu, protože jsem vázán advokátní mlčenlivostí. Dovedete si představit, co jsem dělal proti tehdejšímu ministrovi zdravotnictví? Když sebral soukromé záchranné službě telefonní číslo? Co jsem mu měl asi říkat, co jsem mu psal? Myslíte si, že to bylo dobře? No dobře to nebylo.

Tak jestli nechceme opakovat zásadní chyby, tak se tady prosím vás ideologicky nepřesvědčujeme, kdo koho okradl a kdo se má komu omluvit. Já se nemám za co omlouvat. Já jsem opravdu nikoho neokradl. Já jsem opravdu pracoval proto v tom národním podniku, později státním podniku SFINX, že to byla prosperující firma, kterou po privatizaci někteří noví vlastníci nechali zkrachovat a vykradli jí. Vytunelovali ji na dno. A to si máme nechat líbit? To přeci ne.

A ztráta obchodních vazeb? Ano, tady se ztrácely vazby. A některé úmyslně. Kdo si pamatuje privatizaci například Okuly Nýrsko a ví, jak to zkrachovalo a jak jsme ztratili tu výrobní kapacitu.

A kdybych mluvil o Jihočeském rybářství. Vy jste ho přece donutili vydávat majetky, které stát prodal. Jak se k tomu zachováte? Zákonem o takzvaných církevních restitucích je najednou předáván majetek, který stát prodal. Stát, vláda, prodala v roce 1994 Jihočeské rybářství podniku Rybářství Třeboň a teď má vydávat šest rybníků, které zaplatila? Ta soukromá firma? A já s majiteli firmy politicky nemám vůbec nic společného. Ale řekněte mi, jestli je to dál možné? A nebudu mluvit o tom, že když se privatizovala jiná část rybářství, tak ministr zemědělství tehdy vyhodil ředitele závodu Agrobanky v Jindřichově Hradci, protože tu privatizaci vyhrál jiný subjekt, než si pan ministr přál.

A já to říkám schválně kvůli tomu, abychom si uvědomili, o co jde. Jestli chceme ideologizovat, jak to tady předvedli někteří, tak ideologizujeme. To se určitě dostaneme daleko. Ale jestli chceme opravdu napravit ten stav a nechceme, aby ty zločiny privatizace alespoň po tom roce 1999 nebyly odpuštěny těm, kteří rozkradli ten majetek toho státu, tak prosím vás, dělejme něco pro to, aby se to prodloužilo. Nebo to nechme být, ale pak nesete odpovědnost za to vy. Teď neseme odpovědnost za to, že to tady od roku 2011, kdy tento zákon dokonce – a já to připomínám, co jsem říkal dneska ráno do rádia – tehdejší místopředsedkyně vlády Karolína Peake řekla, že to předloží sama vláda Petra Nečase. Nikdy to nepředložila. Můj návrh prodloužení té promlčecí doby nebyl přijat. Nebyl přijat návrh KSČM. A dnes, v roce 2018, se tady budeme bavit o tom, že to nechceme prodloužit, protože to tak prostě bylo. No tak to řekněte. Tak si přiznejte svoji vinu, vy, kteří to nechcete prodloužit, že chcete, aby se zavřela voda za tím, kdo to rozkradl. A jestli to chcete, tak to řekněte nahlas. Ale prosím vás, nevykládejte mi tady ideologický kec. Omlouvám se celé Sněmovně a zejména kolegyním za ten výraz. Ale já to jinak nazvat nemohu.

A jestli chcete, já vám budu citovat například, podle mého soudu, vaše členy, kteří tenkrát trvali na tom, aby se to vyšetřilo. A já jsem tady pojmenoval minimálně dva ministry spravedlnosti, Jiřího Pospíšila a Pavla Němce, kteří kryli tyto věci a nenechali to vyšetřovat. A já na tom trvám. Já neříkám, že jste to vy.

Ale já jenom říkám, že tohleto prostě není dál možné. A buď si tady budeme ideologizovat a nedospějeme k žádného výsledku.

A já si myslím, že jsem vyvolal jenom to... Tím usnesením jsem navrhoval postup, který vede k tomu, že budeme schopni tu novelu trestního zákona přijmout a že žádost vládě je jenom k tomu, aby byla přijata analýza těch možností, jakým způsobem se u těch promlčených věcí toho domoci. Protože tam jsou samozřejmě kroky, které – a myslím, že je tady někdo naznačil z kolegů z ODS, že tam byly záležitosti, myslím kolega Krejza mluvil o tom, že se část toho majetku potom přesunula nad 50 % právě nějakým krokem, který znamenal úmysl, nikoliv nedbalostní krok, a úmyslně převzal nadpoloviční balík a potom ovládl tu firmu.

Jestli to nechcete vyšetřovat, tak nechtějte. Ale nezlobte se na mě, pak tu odpovědnost za ty následující věci nesete. A já jí nechci nést, já chci unést alespoň odpovědnost vůči vlastním voličům, kteří mě o to žádají. A podotýkám, že to nejsou členové Komunistické strany Čech a Moravy, ale chodí za mnou pravidelně a jsou z Českých Budějovic, z Plzně a jsou z jiných koutů republiky. Protože já jako advokát jsem se s tím každý den setkával, každý den setkával. A do politiky jsem vstoupil kvůli tomu, že jsem chodil od soudu a říkal jsem, ono je to podle zákona, ale spravedlivého na tom není vůbec nic.

Žádám vás, abyste podpořili námi navržené usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní přečtu ještě jednou omluvu. Pan poslanec Miloslav Rozner se omlouvá od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A nyní tady mám dvě faktické poznámky. Takže pan poslanec Jan Skopeček. (Ruší svoji přihlášku.) Takže ne, rušíte. Takže předseda ODS Petr Fiala na faktickou. Tak, pane předsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já budu reagovat na vystoupení pana předsedy Filipa, zvláště na ta jeho slova, že to jsou ideologické kecy, a na to vyvolávání dojmů, že vlastně – no tak před tím rokem 1989 se něco dělo, ale my za to nemůžeme. My se za to nemusíme omlouvat. A po roce 1989 se taky něco dělo, tak vy byste se taky měli omluvit, nebo se nemusíte omlouvat, když jste to neudělali. Ale pojďme to vyšetřovat. Ale ono je to vlastně stejné.

No, dámy a pánové, není to stejné. A jestli tady někdo ideologizuje, tak to určitě nejsme my. A vy máte rád, pane předsedo prostřednictvím pana předsedajícího, to, když se oháníte zákony a tím, jak je to právní a tak. Tak já vám připomenu. Máme tady zákon číslo 198/1993 Sb., platný zákon, o protiprávnosti komunistického režimu a odporu proti němu. A tam se dočtete, že Komunistická strana Československa, její vedení i členové, jsou odpovědní za způsob vlády v naší zemi v letech 1948 až 1989. Tam se dočtete, v tomto zákoně, který je stále platný, co dělal komunistický režim a jakou vinu nesou ti, kteří ho aktivně prosazovali. A to je ten rozdíl mezi dobou před rokem 1989 a po roce 1989. Nikdo z nás nepopírá, že došlo k některým kriminálním činům, byly tady soudy, byly zavírání ministři vlády. To se všechno stalo. Ale před rokem 1989 tady vládl zločinný režim, který má na svědomí devastaci této země, který systematicky a

trvale porušoval lidská práva, porušoval základy demokratického právního státu, používal k perzekuci občanů všech mocenských nástrojů, páchal zločiny, a tak dál a tak dál.

Dámy a pánové, to nejsou ideologické kecy, jak to nazval pan předseda Filip. To je zákon, platný zákon České republiky. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní s další faktickou Vojtěch Filip, předseda KSČM Vojtěch Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já mohu reagovat jenom tím, že je jistě znám i panu předsedovi Petru Fialovi nález Ústavního soudu, který k tomuto zákonu řekl jediné. Že tento zákon nezakládá žádná práva a povinnosti pro občany České republiky, protože je to deklarace.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla poslední faktická. A nyní tedy v obecné rozpravě pan poslanec Jiří Valenta. Jenom bych chtěl upozornit, že bychom měli od 13 hodin mít pauzu, ale dávám prostor samozřejmě.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil upozornit, že mé vystoupení je minimálně na čtvrt hodiny, tak jestli by nebylo lepší už přerušit schůzi nyní.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak jestli souhlasíte, tak bychom tedy přerušili tento bod. To je tedy návrh, jestli tedy i zástupce navrhovatele souhlasíte, že bychom přerušili tedy... dobře. Tak, přerušíme projednávání tohoto bodu. Vyhlašuji pauzu a ve 14.30 budou pokračovat interpelace. Přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno v 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.32 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se omlouvám, protáhlo se jednání stále komise. Je 14.32, čtvrtěk, budeme projednávat

196.

Ústní interpelace

Než postoupíme dál, přečtu omluvenky, které mezitím dorazily. Omlouvá se nám paní poslankyně Nevludová od 14.30 do 16 hodin z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Kubíček od 15.30 do 19.15 z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan ministr Hamáček z pracovních důvodů na celý den, omlouvá se nám pan poslanec Černožský od 14.30 do konce jednacího dne, omlouvá se nám pan poslanec Holomčík od 14 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Polanský od 14.30 do 16 hodin z důvodu

účasti na schůzi podvýboru, omlouvá se poslanec Jiránek od 14.30 do 19 hodin z důvodu nemoci, omlouvá se nám pan poslanec Kasal od 14.30 z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Strýček od 14.30 do konce jednacího dne bez udání důvodu. To byly nové omluvenky.

Nyní tedy ústní interpelace, které jsou určeny předsedovi vlády České republiky nebo vládě České republiky a ostatním členům vlády.

Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16 hodin, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic.

Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen bod interpelací na ostatní členy vlády.

Dávám slovo poslanci Marku Výbornému, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl ústní interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše. Připraví se poslanec Jiří Valenta. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážení pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Vážení pane premiére, obracím se na vás ve věci realizace programu humanitárního přijetí nezletilých dětí, které prchají ze zemí stížených válečným konfliktem. Podotýkám, že jsem tento dotaz chtěl také vznést na prvního místopředsedu vaší vlády, ale pan ministr Hamáček je na zahraniční služební cestě. Poprosím tedy o odpověď vás, protože předpokládám, že v této poměrně zásadní věci jste spolu v kontaktu.

Podle posledních zdrojů je v tuto chvíli v Řecku 3 680 nezletilých uprchlíků bez doprovodu, 8,5 % z nich je mladších 14 let a Řecko má vhodné umístění pouze pro 1 213 z nich. Zbytek těchto dětí je v táborech ochranné detence, v tom nejhorším případě na ulici. Převážně se jedná o nezletilé z Afghánistánu či Sýrie, kteří prchají před válkou, traumaty, případně povinnou vojenskou službou pro Tálibán či režim Bašára Asada, kteří takto uvízli v Řecku. O jejich rodičích a příbuzných většinou žádné spolehlivé zprávy.

Chci zdůraznit, že mnoho zemí Evropské unie realizovalo či realizuje programy humanitárního přijetí těchto dětí a převzetí jejich azylového řízení, ať už je to Velká Británie, Estonsko, Irsko, Portugalsko, Litva, Lotyšsko, Finsko. Nejnověji takový projekt iniciovalo Slovensko, které již jedná s řeckými orgány o převzetí skupiny cca deseti dětí.

V České republice s touto myšlenkou přišla europoslankyně Michaela Šojdrová. Podle vašeho vyjádření a podle vyjádření Ministerstva vnitra mělo Ministerstvo vnitra poskytnout součinnost pro vytipování vhodných kandidátů pro případné přijetí v České republice. Podle informací, které jsou dostupné z veřejných zdrojů, již více než před měsícem paní europoslankyně odjela do Řecka, jednala, podotýkám za součinnosti (upozornění na čas) s naší ambasádou, s představiteli Řecka a tamními úřady, tamními orgány – (Čas, pane poslanče.)

Dovolím si dokončit ten klíčový dotaz. Chci se tedy zeptat, kdy po jejím návratu, totiž bylo jasné sděleno, že požádala o schůzku jak premiéra vlády České republiky, tak ministra vnitra, kdy tato schůzka proběhne –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pane poslanče, prosím. Případně budete mít možnost položit doplňující otázku.

Poslanec Marek Výborný: – a jaké budou vaše další kroky, pane premiére v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Slovo má předseda vlády Andrej Babiš. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych s dovolením informoval o rozvojové pomoci pro děti ze zemí válečných konfliktů, kterou realizuje Česká republika. My v místech konfliktů poskytujeme zejména humanitární pomoc, to znamená záchrana života, ochrana zdraví, snižování utrpení, ochrana před násilím a zneužitím, spíše než rozvojovou pomoc, to znamená omezování chudoby a nerovnosti. Humanitární pomoc lidem postiženým konfliktem a nuceným vysídlením Česká republika poskytuje průběžně například v Iráku, Sýrii, Jordánsku, Libanonu, Jemenu, v Africkém rohu, v Sahelu, ve Středoafričské republice a na Ukrajině.

Děti, resp. většinou rodiny s dětmi, matky s dětmi či osiřelé či nedoprovázené děti jsou jednou z hlavních cílových skupin humanitárních aktivit České republiky i mezinárodních organizací, s nimiž Česká republika v této oblasti spolupracuje, jako Dětský fond OSN UNICEF, Úřad vysokého komisaře OSN pro uprchlíky, světový potravinový program. Ročně jde na humanitární pomoc obětem konfliktu až 80 % humanitárního rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí, vloni 99 milionů z celkových 130 milionů a letos 145 milionů z celkových 180 milionů korun. K tomu přistupují nástroje Ministerstva vnitra jako pomoc na místě – 150 milionů korun ročně, MEDEVAC – 60 milionů ročně.

Příklady projektu se zaměřením na děti je Irák – podpora osiřelých a nedoprovázených dětí v součinnosti s UNICEFEM, to bylo v roce 2017/18. Sýrie – podpora vzdělávání, potravinového zabezpečení a ochrany před násilím dětí v Aleppu a Idlibu v součinnosti s Člověkem v tísní 2013 až 2018. Jordánsko – podpora vzdělávání a ochrany před sexuálním zneužitím pro děti a mládež s důrazem na dívky v centru Peace Oasis Zaatar v součinnosti se střediskem humanitární a rozvojové spolupráce Diakonie Českého červeného kříže a se Světovou luterskou federací... vybudování české – v roce 2013. Od té doby každoročně podpora rozšiřování aktivit bilaterálně a v roce 2016 i společně s V4.

V Libanonu podpora začleňování syrských dětí do libanonských škol v součinnosti s místními školami a komunitami, 2013 až 2016. Podpora základní a specializované zdravotní péče pro těhotné dívky v součinnosti s Magnou a Charitou ČR v roce 2017 až 2018. V Jemenu výživa vzdělávání dětí se zvláštním zaměřením

na dívky v součinnosti se Světovým potravinovým programem, 2013 až 2015 a 2017 až 2018 a s UNICEF 2014 až 2016. Africký roh – terénní, zdravotní a výživová péče pro matky s dětmi. V Jižním Súdáně v součinnosti s Magnou a s UNICEFEM 2014 až 2018. Sahel – ochrana vysídlení dětí v Nigeru před násilím a podvýživou v součinnosti s UNICEF 2018. Středoafriická republika, podpora vzdělávání včetně ochrany před násilím a verbováním za dětské vojáky včetně zdravotní péče pro vysídlené děti v oblasti Bozoum v součinnosti s českou organizací Siriri a místní charitou 2013 až 2018. Na Ukrajině podpora ozdravných pobytů, psychosociální péče pro děti z východních oblastí Ukrajiny na západě země v součinnosti s místními neziskovými organizacemi Iniciativa E+ a Plast skauti 2016 až 2018.

Takže na tomto přehledu je vidět, že ČR pomáhá, a samozřejmě pomáháme v zahraničí, protože si myslíme, že máme pomáhat hlavně v těch zemích, kde tyto děti žijí, kde se narodily a kde mají i rodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji za dodržení času. A prosím pana poslance, jestli má zájem o doplňující dotaz. Má zájem, prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji. Já nemám zájem o doplňující, já mám zájem o odpověď na ten můj původní dotaz. Pane premiére, souhlasím s vámi a tohleto podepisuji. Ještě bych uvítal, kdybychom byli třeba schopni poskytnout více zdrojů na rozvojovou pomoc, ale vím, že to je o nějakých našich možnostech. Určitě s tímto nemáme problém, dokonce s vámi souhlasím, že to je to primární, co bychom měli dělat. Vy jste hovořil o nějakých školách v Libanonu, tak bych se třeba zeptal, jestli už nějaký konkrétní projekt máte na stole nebo připravujete.

Nicméně ta moje otázka zněla, a na to jste mi neodpověděl: Europoslankyně Michaela Šojdrová vás požádala o schůzku, aby vás informovala o jednání i s našimi diplomaty z Řecka o možnosti přijetí nějaké velmi omezené skupiny dětí, nikoliv kvůli přijetí azylovému, nebo nota bene vůbec nějaké adopci, ale o dočasném pobytu a poskytnutí mezinárodněprávní ochrany malé skupiny nezletilých dětí podle výběru a bezpečnostního prověření ČR. Je to symbolická otázka. Samozřejmě tyto děti by se vrátily do svých bytlišť, do svých domovů v okamžiku, kdy tam bude bezpečno. (Upozornění na čas.) Prosím o vaši odpověď, kdy se s paní europoslankyní sejdete. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak my se s paní poslankyní lišíme v tom, že já jsem přesvědčen, že máme pomáhat syrským dětem v Sýrii. Tam jsou ti sirotci. A paní poslankyně byla v Řecku, vrátila se, napsala nějakou zprávu, ze které vlastně nevím, co vyplývá. Vyplývá asi, že nevím, jestli pan Hamáček má jít hledat ty děti. Já s tím zásadně nesouhlasím. Já pokračuji v tom mém projektu. Ano, tady vám můžu ukázat Kampus Sýrie. (Ukazuje projekt.) Mateřská školka, ubytování, gastro. To znamená, že pokračuji v projektu. Tady je studie toho projektu pro 150 dětí. A my se syrskou stranou už máme, můžeme si vybrat tři

pozemky. Každý má asi 25 tisíc metrů čtverečních. Takže v této chvíli začínáme už konkrétně jednat. Já to dělám ve spolupráci s Českým červeným křížem, který spolupracuje se syrským, arabským Červeným púlměsícem. Takže to je projektový záměr na humanitární pomoc. A já jsem o tom přesvědčen.

Vy mluvíte o nějakém dočasném pobytu pro syrské děti u nás. Já vůbec tomu nerozumím. Proč by ty děti měly přijít sem dočasně, když ty děti vlastně neznají naše prostředí, nemluví naší řečí, kdo by se o ně staral? Takže ten projekt a ty představy paní Šojdrové od samého počátku jsou nesmyslné. A já jsem o tom přesvědčen, že tady mám konkrétní projekt české vesničky pro syrské sirotky. (Opět ukazuje.) Tady mám už obrázky. Hřiště, škola, školka, ubytování. My jsme původně hledali i český pozemek, ale syrská strana nám vlastně řekla, že jsou tam území, kde vlastně ty školy byly zničeny, takže je to poblíž. (Upozornění na čas.)

To znamená, to, co jsem řekl, pokračuji v projektu pro syrské sirotky v Sýrii – 150 sirotek. Tam se narodili, tam chtějí žít a tam jsou zvyklí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji. Než pozvu dalšího řečníka, tak dorazily další omluvenky. Omlouvá se nám paní poslankyně Maříková od 15.45 z důvodu pracovní cesty, omlouvá se pan poslanec Mašek ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Plzák z odpoledního jednání a 7. 12. po celý den z důvodu zahraniční cesty a omlouvá se pan poslanec Rozvoral do konce jednacího dne od 16 hodin z pracovních důvodů.

A nyní prosím pana poslance Jiřího Valentu, který byl vylosován na druhém místě.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, opravdu vám nevdá trisťně nízká výše vaší účasti nejen na poslaneckých interpelacích, ale i celkově zde ve Sněmovně? Padlo to zde sice již mnohokrát, avšak skutečně mi nedalo, abych se vás jako hlavy exekutivy nezeptal přímo a před veřejností také nepožadoval přímou odpověď na smysl této ignorace. Existuje velice málo závažných důvodů, pro které bychom mohli vaši nepřítomnost zde tolerovat.

Dnešní dopoledne, kdy se měly projednávat odpovědi poslancům na odmítnuté písemné interpelace, tento stav opět jasně ilustrovalo. Skutečně si myslíte, že poslanec, byť řadový, má tolik času, aby zde zbytečně vysedával nebo mluvil do zdi? Setrvalá absence některých členů vlády se již vymyká zdravému rozumu a poměrně přesně ilustruje přístup k zákonodárnému sboru, kterému jsou odpovědní. Domnívám se, že v jistém smyslu paralyzuje i činnost Sněmovny a nabourává principy Ústavy, na kterých je náš politický systém s přesně vyváženou dělbou moci vybudován. Ubezpečuji vás, že my poslanci býváme skutečně připraveni interpelovat, neboť ke své práci často potřebujeme okamžitou exekutivní reakci. Sněmovní aparát také pracuje a vše vychází nazmar. Hodina činnosti Sněmovny běžně takovýmito absencí promarněná vychází daňového poplatníka přibližně na 600 tis. korun.

Pane premiére, zkuste prosím s tímto nelichotivým stavem něco udělat. Snad třeba jen z prosté slušnosti ke kolegům, kteří chtějí pro lidi skutečně, nikoliv pouze deklaratorně, něco dělat. Vaší nejlepší odpovědí by se mohlo stát

přehodnocení tohoto velice rozvolněného přístupu. Vyčítal jsem to i bývalému předsedovi vlády Sobotkovi, v rámci zachování objektivity to musím vyčítat i vám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji i za dodržení času a prosím pana premiéra o reakci. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No tak mě to samozřejmě mrzí, protože já jsem už víckrát apeloval na kolegy. A dnes byla mimořádná situace, protože jednak byla konference Svazu měst a obcí finanční, kde byli tři ministři – tedy paní Schillerová, Dostálová, pan ministr Petříček je myslím na zasedání NATO. Pan Vojtěch otvíral dětskou polikliniku v Motole. Takže považuji to za nějakou výjimku. Ale já určitě samozřejmě ministry vyzvu. My máme zasedání vlády v neděli od 15 hodin až do pondělí, takže určitě budu na ně znovu apelovat, aby se interpelaci zúčastňovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude mít doplňující dotaz? Bude, prosím.

Poslanec Jiří Valenta: Už jenom velice krátce. Samozřejmě pravdu máte. Leccos se dá omluvit. Ale gros vaší práce je tady ve sněmovně, a to i podle Ústavy. A vezměte si, když třeba konkrétně vaše účast ve Sněmovně je 33 %, tak např. u pana Nečase byla 55 %, u pana Sobotky 48 %. Tak ale aspoň to trochu dorovnejte, protože program máte určitě lepší než oni.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, to jste mě fakt pobavil, ale nechtěl bych se porovnávat s panem Nečasem, ani s panem Sobotkou. Ale pokud čtete můj přehled týdne, v neděli je na šesti stranách, tak jsem jediný premiér v historii této země, který vykazuje občanům, tady vidím mladé lidi, každou neděli večer, co jsem udělal za ten týden. A dělám to pravidelně. A pracuji tak v průměru 18–20 hodin denně. Když jsem byl ve Velké Británii, dělal jsem 24. A dělám i soboty, neděle.

Já jsem v minulosti jasně řekl, že bychom měli mít klouzavý mandát, protože já nevidím moji práci jako premiéra ve Sněmovně. Já ji vidím, např. jsem byl dva dny v Maroku a neletěli jsme odpoledne, letěli jsme 6.30 ráno a přistáli jsme včera v jedenáct večer. Dneska jsem začínal v 6.30, byla bezpečnost. Nekopu se do zadku, pracuji od rána do večera a každý se o tom může přesvědčit. Nejenom v týdenním přehledu, ale ve výkazu práce, které jsem měl jako ministr financí, nebo za první vlády, jak říkala opozice, která měla jenom svítit a topit. Věřte mi, že každý se o tom může přesvědčit, že pracuji. Pracuji velice intenzivně. A já vidím moji práci jako předsedy vlády a ne jako poslance. To se omlouvám a tam asi na to máme jiný názor.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Postoupíme k další interpelaci, kdy bude interpelovat pan poslanec Rakušan ve věci informací tajných služeb. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Rakušan: Hezký den. Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. V začátku své interpelace bych se vrátil k té předchozí, kdy jsem se tady na minulé schůzi Sněmovny pana premiéra Babiše ptal, zda vnímá Rusko jako bezpečnostní hrozbu pro Českou republiku. Té odpovědi jsem se dočkal takové polovičaté. V mezidobí se přece jenom v našem bezpečnostním prostoru událo leccos. Ta zásadní věc, která se udála, je, že se objevila veřejná část zprávy Bezpečnostní informační služby, která nezvykle otevřeně a nezvykle jednoznačně pojmenovává rizika, která České republice v současné době hrozí. A právě riziko nejruznějších zásahů ze strany Ruské federace do fungování politického života, ale i toho ekonomického v České republice považuje Bezpečnostní informační služba, tedy ten orgán, který dbá na bezpečnost našeho státu, za hrozbu, která je na prvních příčkách toho, na co bychom i jako politici měli být velmi citliví.

Měl bych několik konkrétních otázek k danému tématu.

Podle veřejně dostupných informací, a omlouvám se panu premiérovi, pokud jsou špatné, ale vycházel jsem ze zpráv, které do prostoru vypustil pan ministr Ťok, nebylo toto téma zařazeno na dnešní zasedání Bezpečnostní rady státu. Chtěl bych se zeptat proč. Například naši sousedé ze Slovenska zprávu své informační služby zařadili neprodleně, a dokonce v rámci potenciální špiónáže vyhostili jednoho ruského diplomata.

Chtěl bych se pana premiéra zeptat, jakým způsobem bude vláda ČR reagovat na zprávu Bezpečnostní informační služby, a chtěl bych se ho rovněž zeptat, kdy i třeba v souvislosti s pokračující krymskou krizí se bude nějakým způsobem komplexně zabývat naším postojem k Ruské federaci, k našim případně dalším politickým krokům na tom mezinárodním poli.

Ale první otázka, prosím o konkrétní odpověď – proč dnes nejednala Bezpečnostní rada státu o zprávě BIS, která jistě alarmující je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přesné dodržení času. Než pan premiér dorazí k mikrofonu, přečtu omluvu. Omlouvá se pan poslanec Okleštěk mezi 15.00 a 18.00 z důvodu jednání. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: My jsme o tom jednali. My jsme o tom jednali v sedm hodin, a to je výbor pro zpravodajské služby, kde je přítomen první místopředseda vlády pan ministr vnitra Hamáček, pan ministr obrany a všichni ředitelé zpravodajských služeb, takže jsme o tom samozřejmě jednali. A až následně byla Bezpečnostní rada státu, kde je přítomen pan Ťok, takže té první části nebyl přítomen, proto o tom ani nemůže vědět.

Já k těm zprávám, zpravodajské služby to vydávají každý rok, veřejnou verzi utajované výroční zprávy, a samozřejmě vždycky když je zpráva

publikována, tak se zvedne velká vlna zájmu a emocí. Ani letošní zpráva nepřinesla žádné zásadní nové informace. Informace, které tam jsou, víceméně jsme znali už z minulosti.

Výroční zpráva BIS je určena veřejnosti, která nemá přístup ke stovkám tajných informačních zpráv, které dostáváme my zákonní adresáti, a je dobře, že lidé vidí, jakým problémům naše země čelí, čím se BIS obecně zabývá, jakým hrozbám věnuje svoji pozornost apod. Otevřenost, s jakou je letošní výroční zpráva napsána, nebývala v minulosti zvykem, a proto mohla u veřejnosti vyvolat jisté překvapení.

Nerozumím ovšem tomu, proč jsou překvapení politici. Stejná podobná varování, o jakých se v nich píše, dostávaly všechny vlády před námi. Já se můžu jenom ptát, jak s těmito varovnými zprávami nakládaly. Za moji vládu můžu ujistit, že každé informační zprávě, tedy i od BIS, kterou obdržíme, věnujeme maximální pozornost.

BIS popsala, jak výrazně se mění bezpečnostní situace a na co bychom se měli připravit. Já samozřejmě budu rád, když kolegové poslanci přispějí k tomu, aby naše zpravodajské služby byly dostatečně vybavené, dostatečně personálně posílené a díky tomu schopné všem popsaným hrozbám čelit.

Já jsem už v minulé vládě, když jsem seděl, tak jsem navrhoval předsedovi vlády, abychom se jednou za rok zabývali zprávami, které nám napíší zpravodajské služby. To neprošlo. Teď jsem informoval kolegy, že to chci udělat, někdy v průběhu ledna, února si sednout s řediteli služeb a probrat za celý rok, co nám napsali a co jsme s tím udělali. Protože z vlastní zkušenosti vím, když jsem byl ministr financí, tak jsem dal nějakou instrukci, kterou nějaký výš postavený státní úředník nerespektoval, a následně za dva roky vznikl nějaký problém a zjistilo se, že příslušný ředitel to ignoroval.

Myslím si, že služby máme na to, aby nás upozornily na bezpečnostní rizika. My to samozřejmě vnímáme, a proto samozřejmě vnímáme kybernetickou hrozbu. Máme NÚKIB, který si stále hledá místo. Pan ředitel má jasné úkoly, aby měl působit v nějaké pozici NKÚ vůči jednotlivým ministerstvům, aby posuzoval, jak bojují proti kybernetickým útokům, jak naše IT systémy jsou bezpečné nebo nezajištěné atd., takže v tomto směru si myslím, že čekáme od NÚKIB nějaký zásadní posun v jejich náplni práce, o tom debatujeme. Samozřejmě zprávy, protože NÚKIB je nový, klasických služeb budeme řešit, analyzujeme to a děláme samozřejmě opatření z hlediska zabezpečení bezpečnosti našeho státu.

Mimochodem jedna z věcí, kde jsem už několikrát požádal paní ministryni Novákovou, aby konečně dala do oběhu návrh zákona o tom, jak to mají v Spojených státech, ve Francii nebo Německu, že pokud by tady byla strategická soukromá firma a de facto by přišel zahraniční investor, kde by mohl být problém z hlediska bezpečnosti naší země, našeho státu, tak aby stát do toho mohl zasáhnout, tak jak je to standardní v krajínách (upozornění na čas), o kterých jsem mluvil.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec bude mít zájem o doplňující dotaz? Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Tak já bych chtěl především panu premiérovi poděkovat, protože přes veškeré rozpory, které spolu můžeme mít, já chci mít premiéra vlády České republiky, který jednoznačně řekne, že Ruská federace a její působení na území České republiky je objektivní hrozbou pro naši zemi. Na to jsem se pana premiéra už ptal v minulé interpelaci. Pomalu ho k tomu výroku dovádím, ale mám pocit, že dnes už to řekl o něco jednoznačněji. Ruská federace prostě tou hrozbou je, protože to vyplývá ze zprávy Bezpečnostní informační služby České republiky. Jsem rád, že už to pomalu začínám v jeho výrocích slyšet, a velmi se těším, že vláda bude skutečně ochotna poslancům, minimálně v těch komisích, které jsou třeba k tomu zřízeny, prostřednictvím ministrů představit konkrétní kroky, které podnikne, abychom této hrozně efektivně čelili. Rád slyším, že to vláda chystá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času. Pan premiér bude chtít reagovat na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já souhlasím s panem poslancem. Naše služby to určitě definují jako hrozbu. Je to samozřejmě o tom, jak definujeme tu hrozbu, jaké formy je ta hrozba. Takže já mohu jenom potvrdit, ano, působení služeb i podle zprávy BIS je hrozbou a naše služby se tím zabývají a samozřejmě i vláda to vnímá a přijímá patřičná opatření.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní prosím s další interpelací pana poslance Munzara, který bude interpelovat ve věci EU ETS. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové. Vážený pane premiére, interpeluji vás ve věci nových pravidel Evropské unie týkající se obchodování s emisními povolenkami, respektive nové směrnice Evropské unie, která byla přijata v březnu tohoto roku. Nová pravidla obchodování s emisními povolenkami způsobila, že od začátku roku prudce roste jejich cena, a očekává se až pětinasobný růst. Tento růst vstupuje jako umělý náklad do výroby, a tedy i do cen tepla, a nejen do cen tepla, ale také do cen elektřiny. Díky růstu cen se tak zvyšují životní náklady domácností. Jsme zároveň v situaci, že vláda zatím ještě nemá jasno, z jakých zdrojů budeme v budoucnosti vyrábět právě elektrickou energii. Přesto se vláda k této směrnici připojila.

Takže moje otázka zní: Chci se zeptat, proč vláda České republiky a zástupci vlády České republiky podpořili přijetí této směrnice, která znamená zdražení tepla pro více než tři miliony lidí a zdražení elektřiny pro všechny konečné spotřebitele a jaký má vláda plán dlouhodobého řešení této situace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Velice děkuji za dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já samozřejmě nesouhlasím, že vláda nemá jasno v energetické koncepci. To si pletete s nějakou jinou vládou. To určitě naše vláda má v tom úplně jasno. Škoda, že ta vláda, když nám v roce 2008 nějaký Martin Roman řekl, že nebude proud, jsme se vydali na Balkán, do Bulharska, do Rumunska a nevím, kde všude po světě, místo toho, abychom za ten čas postavili nový jaderný blok v Dukovanech. Otázka zní, proč ČEZ nedokončil tendr na Temelín, který začal v roce 2011 a 2012. A ta odpověď pana generálního, že mu to minulá koaliční vláda zakázala, je samozřejmě nesmysl. Zmařené peníze, asi miliarda, a mohli jsme to mít.

Takže my máme jasno v energetickém mixu. My máme jasno, chceme navýšit jádro. My to řešíme. Já jsem tam byl nedávno s paní Drábovou a s paní ministryní Novákovou.

A ta otázka – vy jste z ODS – tak proč jste vlastně dali do kuponky ČEZ, proč jste ho dali do kuponky? Neměli jste ho dávat do kuponky. Teď se vás neptám, proč jsme zprivatizovali vodu a plyn a uhlí a vlastně nemáme nic. Budeme hledat to lithium, to jste nám jediné tady nechali. Takže kdybyste nebyli dali ČEZ do kuponky, tak by to byla naše stoprocentní dcera a v tom případě bychom mohli jinak rozhodovat. To by nám pak management občas nevykládal, že jsou tam minoritáři a ti si přejí tohle a tak dále. Takže když už jsme u toho...

Takže my v tom máme jasno a víme přesně, že potřebujeme to jádro. Ale zároveň máme nového náměstka na Ministerstvu průmyslu pro energetiku, který by měl oprášíť tu energetickou koncepci. A ne na šesti stech stranách, ale doufáme, že to bude podstatně míň, protože my se víceméně musíme jenom podívat na ty kapacity a podívat se na ten náš potenciál.

Dneska je Česká republika nejbezpečnější energetická země v Evropě. My vyvážíme celkem jeden Temelín. Ano, jsme vysokoexportní. Je to nejprofitnější výroba elektřiny pro ČEZ. Takže je jasné, že si tady někdo nesplnil domácí úkol. Protože každý podnikatel nejdříve podniká doma, splní si úkoly doma a až potom se vybere do světa. Tady to bylo naopak. A to, že se ČEZ transponoval na nějakou kvazifinanční instituci, aby management měl miliardové odměny, tak u toho jste samozřejmě byli vy, ne my teda.

Takže my teď samozřejmě musíme vyřešit... A já jsem jasně řekl v Dukovanech, že jsem přesvědčen, že investice do jádra je efektivní, že to má návratnost a že je to pro nás důležité.

Co se týče systému emisního obchodování a jeho dopad na průmysl a teplárny, tak tam je tržní mechanismus. V systému klesá počet množství povolenek tak, aby byl splněn redukční cíl. Klesající nabídka povolenek vede ke zvýšení ceny povolenky, a tím motivuje účastníky systému, aby snižovali své emise, aby investovali do nízkouhlíkových technologií, aby se ekonomicky vyplatila změna palivové základny a aby provozovatelé zohlednili cenu povolenky v delším investičním horizontu.

Od spuštění systému v roce 2005 bylo zřejmé, že spalování fosilních paliv se nevyplatí a že bude zejména nutný odklon od uhlí. V dubnu letošního roku byla zveřejněna novelizovaná směrnice o emisním obchodování, která obsahuje

celounijně harmonizovaná pravidla pro systém EU ETS pro nové obchodovací období 2021 až 2030. Jde o ambiciózní novelu, která má úkol přispět k plnění cílů Evropské unie v oblasti snižování emisí skleníkových plynů. Do roku 2030 se emise v EU ETS mají snížit o 43 % oproti roku 2005.

Kvůli této novele, horkému létu a snížení množství povolenek na aukcích během léta výrazně vzrostla cena povolenek, kterou nyní pociťuje průmysl, energetika i teplárenství. Z úrovně kolem 7 eur na začátku roku cena v září kulminovala kolem 24 eur a dnes 1. listopadu – tady mám, to není dnes – opět poklesla na 15,8.

Česká republika při vyjednávání o podobě EU ETS požadovala opatření na ochranu konkurenceschopnosti evropského průmyslu a tato skutečně ve finálním textu jsou. V průmyslu je zajištěno takové množství bezplatných povolenek – (Předsedající upozorňuje na čas.) Ano.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím pana poslance o doplňující dotaz.

Poslanec Vojtěch Munzar: Pane premiére, děkuji. Vy jste mi odpověděl, že roste cena emisních povolenek. To jsem tady já také řekl na začátku. Ale já jsem se ptal na dvě věci a poprosil bych o odpověď, protože z vašeho vystoupení jsem tu odpověď nezachytil.

Za prvé, proč se vláda a zástupci vlády České republiky připojili k té směrnicí, když jste asi museli tušit, že to povede k takovému zvýšení ceny emisních povolenek, a jaký má vaše vláda plán dlouhodobého řešení toho, že díky tomuto umělému finančního derivátu a umělému nákladu se budou zvyšovat ceny tepla a ceny elektřiny. Jaký máte plán na řešení této situace? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času. Prosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, to jste si zase popletl ty vlády. 2005 jste byli vy u vlády, ne? No 2005, vy jste to začali. Vy jste akceptovali to, že Evropa má pocit, že spasí celý svět. A tady byla klimatická konference, tam byl pan ministr Brabec. Paradoxně v Polsku, které jede jenom na uhlí. Údajně tam byli i sponzoři, kteří hlavně znečišťují. A to, že Evropa má pocit, že spasí celou planetu a zároveň ničí průmysl. Protože jaký to má dopad tohle dědictví, tyhle směrnice? No to má takový dopad, že nakonec to zaplatí lidé, ano, protože Evropa často dělá různá opatření, která nedomýšlí. A jestli je to pod vlivem zelených, že jsou všude... Nebo nejdřív byla biopaliva, protože Goldman Sachs řekl, že ropa bude 200 dolarů. No nebyla.

A teď jsou elektroauta zase. A všechny automobilky vám řeknou – velký problém. Takže Evropa často vymýšlí věci a my jsme z hlediska klimatu a posílení resp. plnění té dohody snad jediná. Spojené státy odstoupily. Naši hlavní konkurenti to ani nerespektují. Takže co se u nás děje? U nás se dějí dopady téhle směrnice,

kteřá začala v roce 2005, a ty dopady jsou jasné. A samozřejmě naše ERÚ – ERÚ je teda nezávislé, nevím, proč v minulosti bylo měněno na tu strukturu, jaká je, ale dobře, to asi není jako téma. Ale ve finále samozřejmě to ERÚ by mělo mít zájem hlavně na tom, aby ceny energií a tepla byly pro naše občany přijatelné, ale ony stoupají. A to je špatně. A samozřejmě ten dopad je ta cena těch povolenek.

Takže je to problematika, kterou řešíme s paní ministryní Novákovou –

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, pane premiére. (Předseda vlády končí.) Děkuji. A nyní prosím s interpelací pana poslance Kolovratníka. Bude interpelovat ve věci tempa výstavby dálnic a silnic.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, vážený pane premiére, dobré odpoledne.

Možná pro některé z kolegů je překvapivé, že v interpelacích se v té řadě opozičních poslanců objeví i poslanec koaliční, ale myslím, že je dobré hovořit otevřeně, transparentně o věcech, které nás, zástupce Poslanecké sněmovny, zajímají a které bychom rádi věděli a znali. Moje téma je logické, tedy z pohledu Sněmovny – věnuji se dopravě, výstavbě dopravní infrastruktury. A pane premiére, rád bych hovořil o tom, co jsme nedávno zjistili od Nejvyššího kontrolního úřadu, který ve své oficiální zprávě vydal informaci o tom, prohlásil, že v období 2013 až 2017, tedy v období, kdy už my jako hnutí ANO jsme ve vládní účasti, se s výstavbou dálnic příliš nepokročilo. Jinými slovy NKÚ říká, že to tempo je pomalé.

Já musím říci za Poslaneckou sněmovnu, že děláme maximum, že investorům pomáháme v té legislativě. Jako ilustrační příklad určitě mohu uvést zákon o liniových stavbách, zákon č. 416, který jsme již několikrát novelizovali. A při mé osobní zkušenosti např. z východních Čech z dálnice D35 tenhle zákon opravdu pomohl výkupům pozemků a zrychlil je. Víím také za Státní fond dopravní infrastruktury, že rozpočet pro dopravní stavby je opravdu velký a dostatečný. Přesto tedy máme tuto zprávu, že výstavba nepokračuje asi takovým tempem, jakým by měla, a podle výsledků té prověrky, které zveřejnil Nejvyšší kontrolní úřad, to zřejmě nebude lepší ani v příštích letech. Proto vás moc prosím o váš pohled na věc, o vaši představu nebo pohled, kolik kilometrů dálnic a jedniček je v současné době ve výstavbě, jak budou vypadat ty nejbližší roky. A určitě by bylo dobré zmínit i představu o financování, protože jak jistě víte, za malou chvíli končí operační program Doprava II. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji za přesné dodržení času. Než pan premiér dorazí k mikrofonu, tak se nám omlouvá pan poslanec Koten od 16 hodin. A já žádám pana premiéra o odpověď na přednesenou interpelaci. Děkuji.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já se vrátím ještě jednou k tomu Maroku. Když jsem odcházel v lednu 1991, nebyl tam ani kilometr dálnice. Dneska mají 1 800 km a mají ten rychlovlak, pane kolego. Z Tangeru do Rabatu jezdí 320.

A my příští rok slavíme 30 let a kolik jsme toho postavili? 1 250 a 400 jsme zdělili, takže 850 – jenom abychom věděli, kde jsme. A potom je samozřejmě třeba se ptát těch našich předchůdců.

Já mám tady přehled Stavby dálnic 2002–2018 (ukazuje graf). Tady stavěl Řebíček, ale ten stavěl přes svoji firmu, tak to bylo jasné. A podívejte se, kolik staví Ťok. 207 km, z toho D1 musí celou udělat, 132 km, znovu, protože se nám rozpadá. Takže stavíme. Ale stavíme v období, kdy jsme v Evropské unii, kdy máme různé organizace jako Děti Země, s panem Patrikem jsem se potkal třikrát, řešili jsme dálnici na Vídeň. No škoda, že někdo v lednu 1990 nejel po té D2 do Bratislavy, na úrovni Břeclavi by se zamyslel a řekl – hej, doprava je Rakousko, doleva je Polsko. A nemuseli jsme dělat žádnou dálnici na Mikulov. Už jsme to mohli dávno mít. Rakousko už je na hranici. Já souhlasím, že je to ostuda, že tolik let nemáme např. dálnici do Rakouska.

Takže je potřeba si připomenout, jak jsme to zdělili v roce 2014, kdy nebyly vůbec vykoupené pozemky, nebyly projekty, pan ministr Bárta všechno zastavil v roce 2010 z nějakých důvodů.

Takže ta realita je teď jiná. Od roku 2014 jsme zahájili už 207,5 km dálnic, ano, bez modernizace D1 to je 75 km, je to už 132 km nových dálnic. A v současné době máme rozestavěno 194 km nových dálnic a silnic první třídy, což jsou většinou obchvaty měst. A mohl bych tady hodinu vyprávět o obchvatu Břeclavi, Havlíčkův Brod, Frýdek-Místek, Třinec, paní starostka to řešila deset let, Přerov, 23 let jsme to řešili, místo toho, aby tu dálnici nakreslili mimo hřiště a mimo nějaké baráky 50 metrů napravo do pole, tak zase nic. Takže v minulosti jsme toho moc nevytvořili a je to problém. A teď se to snažíme dohnat, ano.

Takže nové úseky dálnic tvoří 133 km, z toho 21 km je zmodernizovaná D1, která se staví za provozu, 61 km tvoří novostavby na silnicích prvních tříd. Takže já tady můžu číst všechny úseky, které se realizují, Přerov – Lipník 14 km, D1 modernizace Humpolec – Větrný Jeníkov 14 km, Bošilec – Ševětín 8,1 km, Ševětín – Borek 10,6 km, Lubenec obchvat, Nové Strašecí, Řevničov, Hradec Králové konečně 15 km na Smiřice. Škoda, že jsme nepostavili ten Hradec – Olomouc, tam jsme to stavěli 37 let. A v prosinci 2016 jsme konečně dostavěli Praha – Ústí, 32 let. Tak to jsou ty výkony v minulosti.

A taky je rozdíl v tom, že jsme jasně řekli, že od momentu, když já jsem byl ministr financí a jsem ve vládě, vždycky byly peníze a budou. Takže my to děláme. Frýdek-Místek, Opava, Kravaře, Slaný, Kámen, Nová Hospoda, Kočov, Trstěnice, Znojmo obchvat, Brno, Dobšice atd. Takže je toho dost. A samozřejmě máme plno obchvatů, protože ta situace se taky změnila. V minulosti obce nechťely obchvaty, ani města, a teď samozřejmě to všichni chtějí a je to pro nás velice důležité. Takže já doufám, že pan Ťok dodrží, nebo aspoň tedy nastartuje ten plán, abychom do roku 2025 měli základní pátevní dálniční síť, protože je to problém, který samozřejmě způsobuje i vyliďňování některých krajů, koncentrace do velkých aglomerací atd. A samozřejmě mobilita lidí v čase, kdy máme nejvyšší nezaměstnanost v Evropě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a prosím, jestli pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Tak prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Já děkuji za odpověď. Určitě jako kolega ministra Dana Ťoka jsem rád, když vidím a slyším ta čísla. Přesto poprosím, pane premiére, možná o upřesnění vašeho pohledu, a to financování. Jak jsem řekl, operační program Doprava II bude brzy končit v roce 2020 resp. 2021 ve vztahu k současným jednáním o finančním rámci Evropské unie, o brexitu, nevíme, jak dopadne, netušíme ani podobu a celkovou alokaci toho operačního programu. Tak prosím váš krátký komentář, jak vidíte ty další možné zdroje financování, ať jsou to např. projekty PPP, bude se prezentovat na našem podvýboru pro dopravu D4, tak jsou to třeba i ty možné úvěry, půjčky z Evropské investiční banky, jestli mají vaši podporu, nemají, jak vidíte do budoucna to financování. Protože třeba jenom u vysokorychlostních tratí, až ty stavby začnou, tak v uvozovkách spolykají v průměru až 20 mld. ročně. Je možné, že ten rozpočet SFDI bude potřeba navýšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přesné dodržení času a žádám pana ministra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Samozřejmě financování je důležité, finanční zdroje jsou důležité. Problém je, že pokud zdroje z Evropské investiční banky vcházejí do státního dluhu, tak de facto musíme ty podmínky porovnávat s podmínkami, které jsou na trhu dluhopisů, takže to porovnáváme. Samozřejmě tam jsou peníze na dvacet, třicet let. Teď realizujeme, pokud se nepletu, půjčku 11 mld. pro SŽDC na výstavbu železnic, takže se tím zabýváme. Samozřejmě bychom nejraději hledali nějakou formu financování, která nevchází do rozpočtu. Jeden zdroj jsou PPP projekty, kde vlastně soukromý investor to postaví a potom se domluví se státem, který to užívá. Na Slovensku teď dělají obchvat Bratislavy. My máme poprvé, myslím ve Strakoncích, 24 km. Trvalo to dlouho, než jsme dostali souhlasy i od antimonopolního úřadu, ale je to určitě velký potenciál v tom kontextu, že pokud jsme zmapovali národní investiční plán na dvanáct let, který je ve výši 3,5 tis. mld. a na to plánované období této vlády asi 1 250, tak se samozřejmě budeme snažit hledat dodatečné zdroje, abychom všechny tyto investice zvládli co nejdříve.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bude interpelovat paní poslankyně Červíčková ve věci neutěšené personální politiky ve zdravotnictví. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Monika Červíčková: Dobrý den. Děkuji za slovo. Dlouhodobě se věnuji problematice trhu práce, který ne vždy funguje. A i moje interpelace se tedy týká tohoto problému, a to v oblasti zdravotnictví.

Vážený pane premiére, v českých nemocnicích chybějí lékaři a lze předpokládat, že se situace bude nadále zhoršovat, alespoň tak mluví zástupci

České lékařské komory. Málo mladých lidí totiž začíná medicínu studovat a ti, co právě dostudovali, stále více utíkají do ciziny hlavně kvůli vyšším platům či přívětivějšímu systému vzdělávání. Můžete nám prosím říci, jak k této situaci mohlo dojít a jak to chce vaše vláda řešit? Jak to řeší a jak to bude řešit? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. Žádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. My si samozřejmě velmi vážně uvědomujeme současnou personální situaci ve zdravotnictví a i negativní predikci vývoje počtu lékařů do budoucna. Lékaři stárnou a není dostatek mladých, kteří by je nahradili. Je to celkově evropský trend. Já jsem viděl včera v televizi, že ve Francii hledá lékaře sedm tisíc obcí a nabízí jim velice lukrativní podmínky.

Jak k tomu mohlo dojít? To je samozřejmě potřeba hledat v minulých deseti letech, kdy byla personální situace ve zdravotnictví ze strany bývalých ministrů zdravotnictví nepochopitelně ignorována. Takže je to prioritou této vlády. Ministr Adam Vojtěch se hledání řešení věnuje téměř každý den. Přijal celou řadu opatření, jak zlepšit současnou situaci. Intenzivně se tím zabývá pracovní skupina Ministerstva zdravotnictví pro personální stabilizaci. Jejím členy jsou zástupci ministerstva, zaměstnavatelů, Asociace sester a nemocnic. Na této platformě se projednávají návrhy na systémové, ale i krátkodobé řešení nedostatku zdravotnických pracovníků. Skupina analyzuje například možnost výsluh nebo předčasného odchodu do důchodu u sester, ale tam jsme dospěli k názoru, že výsluhy nejsou dobrý nápad. V současnosti se snažíme diskutovat a navrhopvat, aby každá sestra dostala příspěvek na bydlení ve výši 6 tisíc korun, to znamená všechny, nejenom ty, které chodí na směny. A ten konkrétní návrh by měl být představen do konce roku.

S ohledem na významné demografické stárnutí populace lékařů Ministerstvo zdravotnictví společně s Ministerstvem školství připravily jedenáctiletý akční plán na navýšení počtu mediků a učitelů na lékařských fakultách. Jedná se o významný systémový krok k řešení situace výrazného a neustále se prohlubujícího nedostatku lékařů ve zdravotnickém systému České republiky. V letech 2019 až 2029 lékařské fakulty dostanou téměř 7 mld. korun, což jim umožní zvýšit kapacitu o 15 % a zvýšit platy učitelů. Pracujeme na reformě primární péče, která by měla posílit roli praktického lékaře, a tím také zatraktivnit tuto profesi. Cílem reformy je také lepší organizace zdravotní péče o pacienty, aby již nebloudili systémem, a také odlehčení přetížených nemocnic a jejich personálu. Ministerstvo zdravotníkům výrazným způsobem snížilo administrativu novelou vyhlášky o zdravotní dokumentaci a nyní pracuje na elektronizaci zdravotnictví, která jim dále významně ulehčí práci.

Ministerstvo bude dále analyzovat a hledat oblasti, kde je prostor pro další snížení administrativní zátěže. Ministerstvo zdravotnictví se snaží maximálně podpořit zlepšení dostupnosti zdravotní péče v regionech, kde se s nedostatkem

lékařů potýkají. Například tak činí v podobě dotačních programů. Byl vypsán dotační program pro praktické lékaře v oblastech s omezenou dostupností zdravotních služeb, na který je každoročně vyčleněno zhruba 5 mil. korun. Praktičtí lékaři mohou žádat o dotaci ve výši 500 tis. korun na mzdu sestry nebo zdravotnického asistenta a na zajištění věcného a technického vybavení ordinace. Dále byl vypsán dotační program pro zubní lékaře v oblastech s omezenou dostupností zdravotních služeb. Stomatologové mohou do konce roku 2021 žádat o příspěvek až do výše 1,2 mil. korun na krytí mzdy všeobecné sestry, dentální hygienistky nebo zubní instrumentárky. Ministerstvo na tento dotační program celkem vyčlení přes 100 mil. korun. Regiony čelí odlivu lékařů do velkých měst. To by měla mimo jiné i řešit nová vyhláška ministerstva o postgraduálním vzdělávání lékařů, která umožňuje, aby lékaři mohli být co nejvíce vzdělávání v regionálních nemocnicích. Studenti tak po absolvování lékařských fakult mohou nově vykonávat praxi v okresních nemocnicích. V neposlední řadě klademe důraz na to, aby nemocnice zřizovaly školky a vytvářely pro své zaměstnance co nejlepší pracovní podmínky.

Je také důležité zmínit, že vláda samozřejmě podporuje zdravotníky finančně. V posledních čtyřech letech rostly platy ve zdravotnictví celkem o více než 30 % a nárůst bude pokračovat.

V letošním roce se všechny zainteresované strany včetně odborů a zástupců nemocnic shodly na tom, že nejpálčivější situace je u sester ve směnném provozu. Navýšili jsme jim proto pro příští rok příplatek za směnnost o 5 tisíc korun na celkových 7 tisíc korun a ostatnímu nelékařskému personálu ve směnném provozu o 2 tisíce korun, což například u sester znamená zhruba patnáctiprocentní navýšení platu. Kromě toho všem sestrám, sanitářům a mladým lékařům navrhuje růst tarifních platů o 7 %, což znamená v průměru o 2 tisíce korun měsíčně u sester a 2 500 u lékařů. (Předsedající upozorňuje na čas.) Celkem tak sestrám ve směnách vzroste plat o 22 %. A je nutné si také uvědomit, že díky dohodám mezi poskytovateli a zdravotními pojišťovnami po několika letech dojde k nárůstu úhrad za péči zcela u všech segmentů českého zdravotnictví. (Předsedající opět upozorňuje na čas.) Už jen poslední větu. Nedostatek zdravotníků je komplexní problém, který nelze vyřešit... (Předsedající opakovaně upozorňuje na čas.) Ještě čtyři slova. Ze dne na den. (Veselost v sále.) Takže to řešíme každý den.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím paní poslankyni, jestli má zájem o doplňující dotaz.

Poslankyně Monika Červíčková: Děkuji za skutečně vyčerpávající odpověď. A není to dotaz, je to tedy poděkování asi hlavně za ta poslední čtyři slova. A teď to neberte, že jsme ze stejné politické strany, ale že to řešíte ze dne na den, mě opravdu potěšilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Pan premiér bude reagovat.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já vám řeknu, že nekecám, protože dneska jsme s Adamem Vojtěchem otevírali novou dětskou polikliniku v Motole, krásné zařízení, které stálo 564 mil. korun, z toho 339 mil. korun jsem dával tehdy jako ministr financí. V rámci té návštěvy jsem se dozvěděl, že nemocnice by rády dávaly stipendia sestřičkám nebo lékařům a nemůžou. Tak jsem se ptal proč – zase legislativa. A nejen to, oni dokonce nemůžou dávat ani příspěvek z Fondu kulturních a sociálních potřeb. Tak jsem řekl ministrovi – proč to není? Domluvili jsme se s panem Ludvíkem, že nám to dá na papír. Já i ministr to zkrátka budeme řešit, protože mi připadá absurdní, když nemocnice chtějí dávat peníze svým budoucím zaměstnancům a dají jim stipendium, a tím pádem by se mohlo řešit i to, že by neodcházeli do zahraničí, je to skvělý nápad a nechápu, proč to už nikdo v minulosti neudělal. Takže to je další věc, nová věc, kterou chceme změnit, a určitě to pomůže tomu, abychom postupně eliminovali problémy se zdravotnickým personálem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času a nyní prosím pana poslance Zahradníka, který bude interpelovat ve věci situace na Energetickém regulačním úřadu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, od léta letošního roku máme i prostřednictvím médií možnost sledovat podivné kroky vlády směrem k nezávislému regulátorovi trhu s energiemi, Energetickému regulačnímu úřadu. V souvislosti s dovolbou nového člena rady byl na návrh ministryně průmyslu a obchodu odvolán předseda Rady ERÚ inženýr Vladimír Outrata. Podle názoru velké části odborné veřejnosti to bylo v rozporu s energetickým zákonem. Toto však nebyl jediný nekompetentní zásah. Ministryně Nováková navrhla dosadit na funkci předsedy Rady ERÚ doktora Vratislava Košťála, opět patrně v rozporu se zákonem, který, jak se sám vyjádřil v televizním interview, energetice vůbec nerozumí a jehož nemalým přičiněním došlo k narušení chodu úřadu, mimo jiné i tím, že nepodepisoval usnesení Rady ERÚ, což mu zákon jasně ukládá. Jeho neslavné účinkování bylo ukončeno poté, co jako odpovědná osoba nebyl schopen obhájit rozpočet úřadu před sněmovním výborem. Jeho rezignace pak byla už jen logickým vyústěním celé situace.

Dochází ještě k další komplikaci, která spočívá v tom, že stěžejní cenová rozhodnutí pro příští rok odsouhlasená kvalifikovanou většinou radních musí být ještě formálně opatřena podpisem předsedy Rady Energetického regulačního úřadu. Z mlčení paní ministryně ale není zřejmé, že by měla situaci pod kontrolou. Účastníci trhu s energiemi včetně konečných spotřebitelů s nemalými obavami očekávají její další kroky. Do konce roku již však mnoho času nezbyvá a v sázce není nic menšího než udržení přiměřených cen energií pro miliony spotřebitelů.

Moje otázka na pana premiéra zní: Je si vláda vědoma vážnosti situace a je schopna zajistit, aby vedení Ministerstva průmyslu a obchodu tentokrát konalo rychle, kompetentně a v souladu s energetickým zákonem?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím, žádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: 30. listopadu 2018 byla vláda prostřednictvím ministryně průmyslu a obchodu informována o rezignaci předsedy Rady ERÚ Vratislava Košťála. V současné chvíli má tedy pětičlenná Rada ERÚ čtyři členy. A možná by bylo zajímavé se zeptat, proč vůbec takováhle rada vznikla. Ale myslím, že všichni to tušíme, proč to tak vzniklo. A je to neskutečný paskvil.

Podle energetického zákona členy rady jmenuje vláda na návrh ministryně průmyslu a obchodu. Takže MPO danou situaci aktuálně řeší. ERÚ a jeho rada jsou ze zákona nezávislé a do jejich činnosti nelze zasahovat. Takže samozřejmě my nemáme žádné takové informace, že by něco ERÚ dělalo neoprávněného nebo nezákonného. A já jako předseda vlády nemám vůbec žádný vliv na faktické řízení ERÚ a činnost rady. ERÚ je nezávislý úřad, který má vymezené pravomoci, zejména energetickým zákonem. Jeho kompetence jsou velmi široké a jeho rozhodnutí mají dopad nejen na energetické společnosti, ale i na zákazníky odebírající elektřinu, plyn a teplo, a proto na celou společnost. A ERÚ rozhoduje vlastně de facto o tom, kolik u nás bude stát elektřina a teplo.

Základní činností tohoto úřadu je regulace cen energetických odvětví, která nahrazuje funkce trhu tam, kde neexistuje konkurenční prostředí. S tím souvisí ochrana spotřebitele v oblasti elektřiny, plynu a tepla, dále kontrolní funkce úřadu v celé energetice a řešení sporů. Nezávislost je základním znakem a předpokladem postavení a fungování Energetického regulačního úřadu, a proto i osob, které úřad vedou nebo jsou v něm ve služebním nebo pracovním poměru zaměstnání.

Energetický zákon nezávislost definuje jednoznačně. V tomto případě se jedná o přenesení společných požadavků a pravidel platných v celé Evropské unii pro všechny členské státy do našeho právního řádu. Je třeba si uvědomit, že zákonné kvalifikační požadavky mohou samotný proces jmenování nového člena rady komplikovat či prodloužit. Toho si je vláda vědoma, proto v novele energetického zákona tyto požadavky upraví a rozšíří profese, jimiž bude možno člena rady obsadit, například pracovníkem akademické sféry. Nepsaným požadavkem je schopnost komunikace tak, aby rada tvořila homogenní tým vykonávající odpovědně jím svěřenou pravomoc.

Rada ERÚ má mít podle zákona pět členů. Do odstoupení předsedy rady doktora Košťála k 30. listopadu 2018 měla rada pět členů, nyní má čtyři členy. Vláda České republiky si uvědomuje tento stav, a proto MPO, které to má v gesci, hledá řešení, které by ve svém důsledku stabilizovalo radu nejen jako vrcholný řídicí stupeň Energetického regulačního úřadu, který de facto výrazně ovlivňuje celý energetický sektor, ale i každodenní činnost úřadu. Vláda má zájem na tom, aby regulátor fungoval řádně a byla odstraněna nervozita, napětí a neklid uvnitř úřadu. Uvědomujeme si, že na výběru členů rady závisí budoucí naplňování působnosti úřadu, a proto těmto otázkám věnujeme velkou pozornost s cílem vyloučit rizika opakování nastalé situace.

V současné době Ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje návrh novely energetického zákona č. 458/2000 Sb. Některé úpravy se týkají ustanovení o Radě Energetického regulačního úřadu. Jedná se však o změny vyvolané formálním upozorněním Evropské komise na neúplnou transpozici třetího liberalizačního balíčku do naší legislativy. Návrh zákona je nyní v meziresortním připomínkovém řízení. Obecně větší změny legislativy v energetice očekáváme v souvislosti s tzv. zimním balíčkem Čistá energie pro všechny Evropany, jehož návrh zveřejnila Evropská komise dne 30. listopadu 2016. V současné době jsou předpisy tohoto balíčku v závěrečné fázi schvalovacího procesu v Evropské unii.

Vláda České republiky má v úmyslu připravit nový zákon pro energetiku, který by přijaté změny pravidel Evropské unie pro energetická odvětví reflektoval. Je zřejmé, že v něm budou obsažena nejenom společná pravidla daná předpisy Evropské unie, ale také další změny vyvolané zkušenostmi a dosavadní tuzemskou i zahraniční praxí. To se bude týkat i ustanovení o postavení a kompetencích Rady Energetického regulačního úřadu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Já mám dvě připomínky. Vy jste, pane premiére, asi zapomněl, že to byla vláda, ve které bylo vaše hnutí koaličním partnerem a vy jste byl jejím místopředsedou, která schválila ten zákon s tím nešťastným zpackaným kolektivním vedením.

A zadruhé, nepřemýšlíte o tom, že byste za nekompetentní a evidentně neschopné řízení resortu paní ministryni odvolal?

A možná ještě zatřetí, ten zimní balíček do toho moc nepleťte. Toho nás pánbůh chraň. To bude další věc, která na naši energetiku dopadne jako morová rána. (Potlesk Václava Klause.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Máte pravdu. Byli jsme ve vládě, kde jsme měli šest ministrů a ještě tam byly dvě strany. Občas to bylo osm plus jeden garantovaný hlas předsedy jedné koaliční strany. Ano, určitě jsme s tím měli problém. A já mám hlavní problém v tom, jestli skutečně ERÚ by mělo být nezávislé a mělo by mít na paměti zájmy našich občanů, ceny elektřiny a tepla, a ne zájmy výrobců. A doufejme, že to tak je a že to tak bude i v budoucnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Posuneme se k další interpelaci, kde bude interpelovat pan poslanec Klaus ve věci rozvratu financování českého školství. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Vážený pane premiére, chtěl bych vás interpelovat ve věci, kterou považuji za velice vážnou a týká se vývoje financování českého školství. Obracím se na vás jako na význačného českého manažera, protože doufám, že mě pochopíte, na rozdíl od některých tady kolegů ve Sněmovně.

Řeknu vám čísla. Když srovnáme poslední dva roky, tak nárůst peněz, které daňoví poplatníci pumpují do resortu školství, regionálního školství, vzrostl ze 103 na 144 miliard korun. To je 40 %, obrovské číslo. Kladu otázku, jak jsme vůbec mohli přežít, my v resortu, před těmi deseti lety, když ta čísla byla takhle malá. A přitom tenhle obrovský nárůst nebude mít a nemá žádný reálný dopad. Proč tedy nemají o 40 % víc ti učitelé? Kde ty peníze jsou? Vy to jenom všechno utopíte v tzv. reformě financování regionálního školství, PHmaxech, protože jste z nějakého mně nepochopitelného důvodu ustoupili koaličnímu partnerovi, aby to proběhlo v platnost.

Takže já vás žádám, udělte ještě schůzku s ministryní financí, asi i s ministrem školství, ještě se nad tím jednou zamyslete, protože jste otevřeli obrovskou černou díru, kam ty peníze rvete, jen abyste mohl obcházet školy, každému tomu učiteli přidávat, sbírat na tom politické body, abyste otevřel dveře této věci, která se bude strašně těžko napravovat.

Já jsem tady s tím neuspěl, s tím zákonným řešením, akorát se to odložilo. Ale skutečně, podívejte se na ta čísla jako manažer, vyhodnoťte, co to skutečně přináší, třeba i politicky, ať to aspoň tedy mají ti učitelé. Ale vy to skutečně nasypete na sanaci neúspěšných poloprázdných škol pod kuratelou nějaké bývalé vlády a bývalého koaličního partnera, o jehož významu samozřejmě můžeme dost pochybovat. Takže o toto vás prosím, abyste na to reagoval a začal situaci řešit, aby se v tom resortu neřešily jenom takové opravdu drobné ptákoviny. Tohle je skutečně fatální věc. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já s vámi souhlasím, že současný systém financování má, řekněme, plno objektivních specifík a neumí zohlednit takhle specifika v jednotlivých krajích, např. rozdílnou velikostní strukturu mateřských a základních škol, rozdílnou oborovou strukturu středního a vyššího odborného školství, rozdílné procentní zastoupení žáků v zájmovém vzdělávání. Já si pamatuji, ten nejnižší průměrný plat vlastně byl ve Zlínském kraji, nejvyšší v Liberci. Takže je to postaveno pouze na principu financování na žáka, jiný parametr nebere v úvahu. Umožňuje velké rozdíly ve výši krajských normativů, to je rozdíly ve výši státní finanční podpory na vzdělávání žáka ve stejném oboru vzdělávání mezi jednotlivými kraji. Výše normativů není dlouhodobě předvídatelná. Nezohledňuje rozdílnou úroveň nárokových složek platů pedagogů v konkrétních školách. Tarifní platové stupně podle délky vykonávané praxe. To má za následek, že školy se staršími pedagogy mají často nedostatek peněz na nenárokové složky. V oblasti financování nepedagogické práce systém

neodůvodněně zvýhodňuje školy s vyšší naplněností tříd oproti stejně zorganizované škole, to je se stejným počtem tříd, s naplněností tříd nižší. (nesrozumitelné) v počtech žáků školy mají pro školu zásadní důsledky v odměňování jejich zaměstnanců. V oblasti středního vzdělávání s maturitní zkouškou systém negativně působí na kvalitu i na ekonomickou efektivnost vzdělávání. Školy v zájmu získávání a v získání žáků, tedy prostředků státního rozpočtu, snižují nároky na kvalitu na vstupu do vzdělávání, i žáky s velmi malou pravděpodobností úspěšnosti na výstupu vzdělávání drží ve vzdělávání co nejdéle.

Základní principy nového systému financování by měly být větší míra centralizace při financování regionálního školství, náhrada části systému stávajících republikových a krajských normativů systémem normativů stanovených centrálně z úrovně Ministerstva školství, zajištění rovnosti financování v případech, kdy rozdíly byly nedůvodné. Zavedení zcela odlišného systému normativního financování pedagogické práce ve vybraných druhích škol, mateřské školy, základní školy, střední školy, konzervatoře, typech školských zařízení, školní družiny zřizované územně správními celky. Právní předpisy pro ně stanoví maximální možný rozsah vzdělávání nebo maximální možný rozsah přímé pedagogické činnosti hrazené ze státního rozpočtu. To zajistí větší transparentnost a předvídatelnost pro ředitele škol. Velký důraz bude kladen na pravdivost, úplnost a správnost vykazovaných údajů, které budou přímo sloužit pro stanovení části rozpočtu školy nebo školského zařízení.

Přípravy na hladký náběh této reformy v příštím roce. Rozvojový program na vyrovnávání mezikrajových rozdílů v platech učitelů. Program startuje v lednu 2019 a bude fungovat po celý rok. Kraje mohou už nyní podávat žádosti o dotaci; na tyto účely je vyčleněna 1 053 000 korun. Peníze jsou určeny na odměňování pedagogů mateřských, základních a středních škol, konzervatoří a družin. Peníze jsou určeny na pohyblivou složku platů, tedy odměny a osobní příplatky, a to pro pedagogy mateřských, základních, středních škol, konzervatoří a družin. Cílem je, aby pedagogové na stejných typech škol dostávali srovnatelné motivační složky platu ve všech krajích. Současný systém financování, kdy školy dostávají peníze podle počtu žáků, má totiž za následek to, že odměny učitelů v jednotlivých krajích se velmi různí. Od roku 2020 pak bude mezikrajové rozdíly v platech systémově řešit reforma financování regionálního školství. Školy budou dostávat peníze primárně podle odučených hodin, bude se tedy jednat o tzv. financování na pedagoga.

V rámci příprav na zavedení reformy financování také Ministerstvo školství vyčlení pro příští rok 1,8 mld. korun pro mateřské školy. Tyto finance budou určeny zejména na zaplacení překryvů učitelek při výuce a také na nezbytné rozšíření délky provozu. Od září 2019 pak školy dostanou peníze na navýšení hodin výuky. Využít je mohou zejména při dělení hodin, tak aby se např. při výuce jazyků učili žáci v menších skupinkách.

Cílem vyhlášení rozvojového programu na období září – prosinec 2019 je dofinancování úvazku pedagogických pracovníků, které nově vznikne od 1. září 2019 v souvislosti s připravovanou změnou financování regionálního školství, kdy školy budou připravovat organizaci výuky v souladu s nařízením

vlády číslo 123/2018 Sb. Finanční prostředky budou určeny školám, které budou mít vytvořeny dostatečné materiální vybavení a personální zabezpečení. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Tak, prosím.

Poslanec Václav Klaus: Nezlobte se, pane premiére, vy jste mi vůbec neodpověděl na otázku. Buď jste mě nepochopil. Vy jste tady přečetl nějaký prefabrikovaný dokument nějakých úředníků. Mně to přijde, jak kdyby člen správní rady mě kritizoval, že mi rostou náklady ve škole o 44 % a máme horší výsledky, a já bych reagoval, že mu tam budu číst půlhodinové nějaké citace ze školního řádu.

Já jsem si vás prostě dovolil upozornit, že jste otevřeli černou díru s tou reformou financování a raketově vám rostou náklady a akorát budete sanovat poloprázdné školy a nedosahujete žádných výsledků. Nerostou ty mzdy o těch 40 %, co vám to narůstá, atd. A žádal jsem vás, abyste tomu dal politickou prioritu, protože já být ministryní financí, tak z toho zešedivím. A být ministrem školství za této situace, tak abdikuji. Protože skutečně otevíráte černou díru toho financování tady pod tlakem pana Gazdika a paní Valachové. Takže vás prosím, abyste mi lidsky odpověděl a zahodil ten papír od těch úředníků, co vám tady ráno podstrčili. Děkuji. (Upozornění na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím pana premiéra.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já se divím, že mě vůbec interpelujete, když já jsem s vámi jednal a vlastně na můj popud byl vytvořen takový poradní orgán pana ministra Plagy. Já nejsem ministr školství. Já vím, že rozpočet 2019, největší nárůst jsou důchody, 38 miliard. A druhý je školství. A proč jsme nabrali tolik učitelů? No protože jsme neměli učitele. A my máme cíl, aby měli průměrnou mzdu 45 tisíc v roce 2021, pokud si to dobře pamatují z programu. A kvůli tomu jsem jel i do Finska na oficiální návštěvu, kdy jsem zjistil, že učitel je nejprestižnější profese ve Finsku. Deset Finů se hlásí na tu pozici. A je tam plno věcí, které se můžeme naučit. Nemají ani inspekci, ve třídě jsou čtyři učitelé, je to úplně jinou formou.

Takže my potřebujeme reformu. Ano, my potřebujeme reformu školství, potřebujeme reformu vzdělávání, jednoznačně ano. Ale taková reforma se dělá nadlouho a my v první fázi samozřejmě jsme navyšovali mzdy, řešili jsme počty učitelů, samozřejmě je to financování prostřednictvím krajů. Takže dobře víte, že postupně se to snažíme řešit, a je potřeba nejenom řešit platy, ale i motivaci těch učitelů, aby měli zájem atd.

Takže já určitě, pokud chcete, vám můžu udělat ještě nějaký podrobnější rozbor přes peníze, ale největší položka rozpočtu 2019 – nikdy tolik peněz do školství nešlo, protože je důležité, aby naše děti měly kvalitní a motivované učitele. Takže toho chceme dosáhnout, ale je to samozřejmě dlouhodobý proces.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času a nyní prosím pana poslance Kupku, který bude interpelovat ve věci integrity vlády. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kupka: Vážený pane premiére, v zemích na západ od nás, ale dokonce nejenom na západ, bývá běžné, že pokud se v případě ministra vlády objeví nějaké podezření, tak odchází. Zpravidla z toho důvodu, aby nezatěžoval svou kauzou a všemi pochybnostmi svou vlastní vládu. Stalo se to tak v Německu, ve Francii, ve Velké Británii, ve Spojených státech amerických, dokonce se to dělo v případě ČR v řadě předchozích vlád, kde odcházeli ministři například proto, že před rozvodem odklonili nějaké peníze. To téma odklonění peněz se nedávno objevilo u vašeho pana ministra Toka. Vaše paní ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová je podle veřejných informací aktuálně hlavní podezřelou ve věci zakázek společnosti, resp. agentury CzechTourism. Já bych se chtěl zeptat – a proběhla tam razie na konci listopadu v MMR, v konkrétních firmách, v CzechTourismu a byla nepochybně na základě soudního souhlasu také u ní doma. To pochybnosti přirozeně vzbuzuje a oslabuje to vládu.

Já bych se chtěl zeptat, jestli jste připraven do doby, než se to prošetří a než z toho bude nějaký závěr, odvolat ji z vlády, tak jak by se to asi dělo jinde. Asi se teď dozvíme, že to je zase součást kampaně, že je to účelovka a že vás poškozují média a opozice, ale podle mě je to vážná a relevantní otázka. Měli bychom na ni znát odpověď, protože by nás přirozeně mělo zajímat, jak je to tedy teď s vládou ČR. Co se musí stát, zní moje otázka, abyste někoho ze svých ministrů odvolal? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za interpelaci. Samozřejmě když mě interpeluje poslanec ODS, a já jsem zvědav, kdy už konečně bude tahle Sněmovna probírat všechna ta privatizační zvěrstva, a co všechno jste nám tady předvedli od revoluce, tak je to samozřejmě úsměvné.

Paní ministryně je přítomna. Pokud si vzpomenete, tak nejdřív v novinách bylo, že je to nějaký dotační podvod. To je nesmysl, nic takového to není. A paní ministryně dnes k tomu vystupovala. Takže ona žádné dotace CzechTourismu nepřiděluje. Tak to byla prvotní informace z médií. A samozřejmě už zprávy NKÚ ukazovaly, že na CzechTourismu je problém. Dokonce už v roce 2015 a já jsem to kritizoval, protože se mi nezdálo už v minulosti, že tolik peněz dáváme do CzechTourismu. Já si myslím, že situace se změnila. Proto jsem i donutil paní ministryni Dostálovou, aby významně snížila rozpočet CzechTourismu, aby redukovala zahraniční síť, ale ona už nechala v roce 2015 zavést transparentní kritéria pro určení, kolik je ta která sportovní či kulturní akce významná a jakým je přínosem.

Takže policie ČR to šetří, zadala na CzechTourismu hloubkový audit. Samozřejmě byly tam řešeny veřejné zakázky a teď se chystá i nové výběrové řízení na vedení agentury. Takže by bylo dobré, aby ty různé mediální – vzpomeňte si, kolik těch mediálně zaručených informací bylo v minulosti, a nakonec se to vlastně ukázalo absolutně jako neopodstatněné. Takže nechejme orgány... Nikdo není obviněn, nikdo není stíhán, pokud vím, takže určitě policie to rozkryje, jak se tam hospodařilo. A paní ministryně sdělila, že si není vědoma žádného pochybení, a poskytuje policii maximální součinnost, takže ani nevidím důvod, proč by neměla být ve vládě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana poslance, jestli má zájem – má zájem, o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Kdybych chtěl oplácet stejnou mincí, tak se budu ptát v souvislosti s těmi privatizačními kauzami, jak je to se všemi privatizacemi, do kterých jste byl také zapojen, ale to tak činit nebudu. Já jsem se zeptal, co by se muselo stát, abyste odvolal někoho z ministrů své vlády, jak vážné by to podezření muselo být nebo co by se muselo stát, aby to vedlo k tomu, že vláda prostě toho dotyčného na čas, než se věc prošetří, prostě vyřadí ze svých řad.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude reagovat na doplňující dotaz. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane kolego, to je velká chyba, že se neptáte. Ptejte se! Pokud myslíte na moji bývalou firmu, ta nebyla v kuponové privatizaci. Tu jsem vybudoval z nuly na bázi City Bank, ne na bázi, když jste byli u vlády a kdy se úvěry v komerčních bankách, které jste dovedli do bankrotu následně, dávaly kámošům. Ani privatizaci Crystalexu, který jste vy privatizovali, vláda ODS, potom zbankrotoval a bylo tady devět tisíc nezaměstnaných. Z jednoho dne na druhý! Klidně se ptejte. Já jsem nikdy nic neprivatizoval. Ani ten ČEZ jste neměli dávat do kuponky. To jsme jednou řekli tady. To bychom jinak řešili to jádro. Takže já nechápu tu otázku.

Já myslím, že paní ministryně se nebrání. Odpověděla na všechno a myslím si, že je to absolutně nadbytečná záležitost, protože zkrátka paní ministryně spolupracuje a záležitost se, pokud vím, týká jejich podřízených.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím paní poslankyni Kovářovou, která bude interpelovat ve věci dluhopisů. Upozorňuji, že se nám blíží 16. hodina, kdy musíme přejít na interpelace na členy vlády. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, ke 100. výročí vzniku republiky se vaše vláda rozhodla k emisi státních dluhopisů. Průměrný roční výnos zmíněných dluhopisů činí 2,07 % před zdaněním, tedy sotva pokryje inflaci, která by podle České národní banky měla být i v příštích letech nad hranicí dvou procent. Je obecně známým faktem, že státní dluhopisy jsou relativně

bezpečnou investicí se sice nízkým, ale vcelku vzato zaručeným výnosem. České státní dluhopisy ale patří k těm s nejnižším úrokem na světě, takže občanům nic moc nepřinesou. Proč úrok na těchto dluhopisech nezvýšíte tak, aby se investice občanům ČR alespoň trochu vyplatila? Myslíte, že budou čeští občané za stávajících podmínek motivováni tyto dluhopisy nakupovat?

Zahrajme si takovou hru. Představte si, že mě musíte přesvědčit jako občanku, která v tuhle chvíli s ohledem na dostupná čísla vůbec nechápe, proč by měla své úspory vkládat do státních dluhopisů. Zkusíte to?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za dodržení času a žádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Ministerstvo financí zahájilo v pondělí projekt přímého prodeje státních dluhopisů občanům s cílem umožnit občanům každodenní přístup ke konzervativní a stabilní formě zhodnocení svých úspor. Nové emise dluhopisů nesou název dluhopis republiky a jsou symbolicky vydávány u příležitosti 100. výročí založení samostatného Československa v roce 1918 a 100. výročí zavedení československé měny – 1919. Ministerstvo financí zahájilo prodej těchto dluhopisů v reakci na zájem občanů o investování do státního dluhu. Současné podmínky na trhu státních dluhopisů a navyšování základních úrokových sazeb ze strany České národní banky ve srovnání se situací na trhu konzervativních bankovních spořicíh produktů tak umožní nabídnout zajímavou výši výnosu 2,07 % p.a. Tento krok podpořila i Národní rozpočtová rada dne 5. 12. 2018 svým stanoviskem, že z hlediska dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí a celkové finanční stability považuje za pozitivní vydání dluhopisů republiky, neboť je to vhodný nástroj ke zmírnění rizik z pohledu struktury držitelů státního dluhu a zvyšuje povědomí a celkový zájem veřejnosti o hospodaření sektoru veřejných institucí. Umožní tak postupné navýšení podílu občanů na držbě státního dluhu, která bude ke konci roku 0,3 %.

Dluhopisy pro občany by měly být v nepřetržitě nabídce po celý rok a jejich úpis bude možné provádět denně s tím, že frekvence připsání upsaných dluhopisů na majetkový účet nabyvatelů je nastavena na čtvrtletní bázi. V prvním pololetí jsou plánovány tři emise dluhopisů s daty emise 1. 2. 2019, 1. 4. a 1. 7. 2019.

Takže já myslím, že veřejnost to vítá, a my si myslíme, že je to dobrý krok. I odborná veřejnost to přivítala i makroekonomové a odborníci, takže já úplně nerozumím té poznámce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne. Je zájem o doplňující otázku? Je 16 hodin, pardon, já se omlouvám. Končím interpelace na pana premiéra.

Začneme interpelace na ministry. Vyzývám pana poslance Ondřeje Profanta, aby přednesl interpelaci na ministra obrany Lubomíra Metnara a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Jan Farský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Vážení kolegové, vážená veřejnosti, já bych se rád pana ministra obrany zeptal na jednu zakázku, o které jsem se dneska dočetl v novinách, konkrétně na zpravodajském serveru eGov.cz, kde Ministerstvo obrany chce zadat zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění. Jedná se o nákup produktů, jako je podpora procesu ekonomického řízení, podpora personálního řízení a spisová služba. V odůvodnění k tomuto jednacím řízení bez uveřejnění, takže v praxi bez soutěže, dávání z ruky jedinému dodavateli, v tomto případě společnosti GORDIC, se píše, že nelze části nahradit, takže nejde žádnou z těch částí koupit samostatně, což je zcela jistě u spisové služby absolutní blbost. Stejně tak u personálního řízení. Toto jsou oba dva softwary, kterých je plný trh, a můžeme si vybírat. Zvláště pak spisová služba je i velmi dobře legislativně definovaná, víme, jaké má mít API, jaké má mít náležitosti, takže zcela určitě ji lze soutěžit. K tomu jenom dodávám, že jenom tento rok ministerstvo utratilo skoro 400 milionů za produkty společnosti GORDIC. Tohle je prostě ukázkový případ vendor lock-in.

Pane ministře, budete s tím něco dělat?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, proč nebyla tato zakázka zadána v otevřeném výběrovém řízení? Proč byla zadána touto cestou? Ono to bude trošičku delší, ale jasně na to odpovím.

Zadání zakázky v otevřeném řízení nebylo možné z důvodu výhradních autorských práv, jak je v článku uvedeno. Jakýkoliv zásah třetí stranou, jiným dodavatelem, by mohl být firmou GORDIC chápán jako porušení výhradních autorských práv a resort Ministerstva obrany by se vystavil možné žalobě za jejich porušení. Za druhé, jedná se o velmi komplexní informační systém, zahrnující všechny finanční operace, ale rovněž tak i všechny personální služby, které resort obrany jako organizační složka státu musí vykonávat. Systém je rovněž navázán na informační systém logistiky a systém spisové služby a je rovněž podstatnou částí akvizičního procesu. Jakákoliv změna realizovaná bez absolutní znalosti systému by mohla způsobit ztrátu důvěryhodnosti dat, a tím i celého komplexu činností ve všech navazujících a spolupracujících systémech.

Resort Ministerstva obrany si je vědom závislosti na dodavateli, a proto připravuje systémová a koncepční opatření k vymanění se z vlivu dodavatelů, a tedy nutnosti užívat JŘBÚ. Má zpracované koncepční a strategické dokumenty definující směřování informatizace Ministerstva obrany. Jedná se o koncepci informatizace resortu Ministerstva obrany, takzvané KIRO, a strategii informatizace resortu obrany, takzvané SIRO. Do 28. února příštího roku bude zpracován akční plán informatizace Ministerstva obrany. Jeho postupným naplňováním dojde k významným změnám v rozsahu zadávání veřejných zakázek formou JŘBÚ a omezení vendor lock-in.

Projednávaná zakázka umožní zajistit bezporuchový a bezpečný provoz tohoto rozhodujícího systému do doby, než bude resort připraven učinit všechny nezbytné kroky k omezení závislosti resortu u všech zakázek ve formě JŘBÚ na nezbytné nutné minimum.

Dodavatel, což je firma GORDIC, je výhradní držitel autorských práv, což bylo opakovaně potvrzeno dvěma znaleckými posudky. Resort Ministerstva obrany ověřoval, zda je možné realizovat poptávané činnosti jiným dodavatelem, popřípadě za jakých podmínek. Znalecké posudky vyloučily, že je možné provádět úpravu zdrojových kódů nebo provádět zásah do jádra systému jinou osobou než vykonavatelem autorských práv, tedy firmou GORDIC. Z těchto důvodů je jediný možný způsob zadání JŘBÚ. Dodavatel rovněž potvrdil, že právo vytvářet programové vybavení nebo poskytovat technickou podporu neposkytl žádné třetí osobě, žádnému dalšímu dodavateli.

Při stanovování ceny – jenom na doplnění – byla brána v úvahu předchozí smlouva a možný vliv inflace. Provedené porovnání, takzvaný expertizní posudek, vyhodnotil cenu maintenance APV a DZ GINIS DEFENCE jako plně srovnatelnou z 99,25 % se smlouvou předchozí. Navýšení o 0,75 %, což je o 300 tisíc Kč, je způsobeno zvýšeným využíváním systému, kdy se zvedá počet uživatelů informačního systému, a tím se zvyšuje využívání klientských licencí.

Závěrem. Resort Ministerstva obrany má s dodavatelem uzavřenou specifickou licenční dohodu, licenční model GINIS DEFENCE, postavený přesně podle potřeb resortu Ministerstva obrany, která umožňuje čerpání finančních prostředků kontrolovat. Tento licenční model podporuje veškeré procesy až do stupně utajení T, což je z hlediska potřeb resortu obrany a bezpečnosti systému velmi závažné. Jedná se o licenci, která je klientsky a územně neomezená, a je možné ji tedy vyvážet i do zahraničních operací.

Mou prioritou je, aby se resort vymanil ze závislosti na konkrétních dodavatelích, což je samozřejmě trend, a touto cestou musíme jít a musí celá státní správa. (Pane ministře, váš čas.) Z tohoto důvodu zpracovaná exit strategie, která bude uplatňována, prošla RVIS.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano.

Poslanec Ondřej Profant: Já samozřejmě nezpochybňuji, že firma GORDIC vlastní autorská práva k systému GINIS. Ať si je nechá, ale tady jde o to, že váš resort takto uzavřel ty smlouvy. Vy sám přiznáváte, že ten stav není dobrý, ale ten stav de facto porušuje zákonný stav. Koneckonců, pracovní skupina RVIS se k tomu vyjádřila také tak, že takto není ta zakázka dobře zadána. Například v Praze už se ale u GORDIC soutěží s pomocí partnerské sítě a tato společnost tedy umí i jiné formy. Samozřejmě nechce, samozřejmě do ní musíte tlačit, ale to je samozřejmě vaše práce jako zadavatele trošku říci, co chcete a jak to chcete a za jakých podmínek to chcete. Veřejná správa nemůže fungovat tak, že jenom slepě sleduje nabídky (upozornění na čas), ale musí si sama být iniciátorem.

Děkuji za informaci o akčním plánu příští rok.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pane ministře.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji vám, pane předsedající. Ještě rychlá reakce. Prostřednictvím pana předsedajícího pane poslance, nelze tyto systémy směřovat a paušalizovat, že v Praze někde na magistrátu jsou takové. Tohle je unikátní systém, který užívá Ministerstvo obrany, utajený i z hlediska zpravodajských služeb. Takže hovoříme o unikátním systému.

My víme, a je zpracován exit strategie, která je. A není pravda, že to je protizákonné. Jsou dva posudky na tuto zakázku, na tyto tři systémy zpracované. Já bych nerad, aby se tady fabulovalo, že je tady něco protizákonného nebo že Ministerstvo obrany dělá nějaké nezákonné kroky. S tím nemohu souhlasit a musím to jednoznačně odmítnout! A tak, jak jsem vám říkal, exit strategie je zpracována a tuto strategii RVIS schválil a podpořil. To, že v minulosti, samozřejmě zabýváme se tím, že ty smlouvy byly takto uzavírané a vznikla určitá forma závislosti, to je, ale dneska to, jak já to uzavírám, nemám jiný zákonný legitimní rámec, než se s tím vypořádat takto. A opravdu bych nechtěl, aby to zaznívalo s tím, že tady dělá rezort nějakou nezákonnost nebo něco v rozporu se zákonem. Máme k tomu doložitelné dva jasně znějící a vypovídající posudky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Další ústní interpelace je pana poslance Jana Farského na pana ministra Jana Kněžíňka. Pan ministr zde není. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený nepřítomný pane ministře, Nejvyšší soud ve svém usnesení z 11. května 2011 konstatoval, že rozhodčí doložka, pokud neobsahuje přímé určení rozhodce nebo konkrétní způsob jeho určení, tak je absolutně neplatnou pro rozpor se zákonem. Na základě takovýchto rozhodčích doložek bylo v ČR zahájeno odhadem 200 až 300 tisíc exekucí.

Ústavní soud opakovaně ve svých nálezech konstatoval, naposledy toto úterý, že soudy takové exekuce musí rušit ex officio bez návrhu. Sám jsem se pokusil tyto exekuce identifikovat, ovšem když jsem požádal soudy o informaci, odpověděly mně s tím, že mi ji podají, ale že mě to bude stát něco mezi 60 a 70 miliony korun.

Vzhledem k tomu, že je to povinnost ex officio, vzhledem k tomu, že pořád ještě žijeme v právním státě, doufám, že tuto aktivitu vyvíjí Ministerstvo spravedlnosti. A já bych se chtěl, pane ministře zeptat, v jakém stadiu vyhledávání nezákonných exekucí, kterých je 200 až 300 tisíc, v jakém stadiu je a jaké úkony v tomto konáte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, bude na interpelaci odpovězeno písemně. Než dám slovo paní poslankyni Zuzaně Majerové Zahradníkové s interpelací na pana ministra Tomáše Petříčka, který je rovněž nepřítomen a omluven, přečtu omluvy. Pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Jan Bartošek se omlouvá z dnešního jednání od 16.15 do konce

pracovního dne a následně v pátek po celý jednací den. Důvodem je zahraniční pracovní cesta. A dále se omlouvá pan místopředseda Pikal do konce jednacího dne.

Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Hezké dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Já mám interpelaci na pana ministra zahraničí Tomáše Petříčka ve věci snížení úrovně velvyslanectví v Maďarsku a v Itálii.

Nedávno jste byl kritizován za to, že jste zrušil označení země s nejvyšší politickou důležitostí pro vyjmenované čtyři země. Jako důvod Ministerstvo zahraničí uvedlo, že se jedná jen o interní krok bez konkrétních politických dopadů. Nicméně podle tvrzení Ministerstva zahraničí se v těchto zemích snižují platové třídy vedoucích zaměstnanců. Mohl byste ale vysvětlit, proč se jedná zrovna o tyto země? Je známo, že Maďarsko a Itálie jsou v poslední době na prvním místě EU.

Pane Petříčku, podle tvrzení Ministerstva zahraničí snížení úrovně velvyslanectví mimo jiné v Maďarsku a Itálii nevypovídá prý o prioritách ministerstva. Prý jsou důvody ekonomické. Můžete ale vysvětlit, proč hodláte šetřit právě na těchto zemích? Proč např. nesnížíte finance na velvyslanectví v Saúdské Arábii? Proč nenajdete úspory v českém velvyslanectví v Severní Koreji? Proč zrovna Maďarsko a Itálie? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, paní poslankyně. Jelikož pan ministr není přítomen, bude odpovězeno na vaši interpelaci písemně. Dalším v pořadí je pan poslanec Václav Klaus na pana ministra Jana Hamáčka. Přečtu omluvu. Paní poslankyně Jana Krutáková se omlouvá dnes mezi 16 a 18 hodinou z důvodu jednání.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Vážený pane nepřítomný ministře vnitra, já bych vás chtěl interpelovat ve věci pobytu cizinců na území ČR a legalizace jejich pobytu. V České republice žije aktuálně již přes 500 tis. cizinců, to je pět procent z celé populace. A je jistě vážnou věcí legalizace jejich pobytu včetně ověřování její identity. Já reaguji na známý příklad paní Ayan Jamaal Ahmednuur. To je ta dáma, která přicestovala do České republiky údajně z Ruské federace. V tranzitním prostoru vyhodila veškeré dokumenty, nebo zničila, takže se pak vydávala za občanku Súdánu, politickou uprchlici a v poměrně krátké době žalovala ředitelku tady střední školy v České republice.

Tak se chci zeptat, kolik je případů, kdy cizinec nemůže prokázat žádným dokladem totožnost. Kolik takových případů eviduje ministerstvo za posledních pět let? Jaký je v takovém případě řádný postup, aby tato osoba byla legalizována, a udělení k pobytu? Kolika takovými osobám byly vystaveny pouze na základě jejich vlastního prohlášení doklady?

Tato dáma také ten průkaz opakovaně ztrácela, takže bylo vydáno asi šest nebo sedm různých dokumentů. Takže otázka je: Kolik je osob, kterým jsou

opakovaně vydávány doklady o trvalém pobytu v České republice? A jak je zajištěno, aby tyto doklady nemohly být využívány dalšími osobami pro jejich pohyb po zemích Evropské unie? A za třetí. Jak je možné, aby se v tranzitním prostoru objevil člověk naprosto bez dokladů, když se jedná o letiště? Proč ten člověk není okamžitě vrácen nazpátek do té bezpečné země, odkud přiletěl? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, bude odpovězeno na vaši interpelaci písemně.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová na pana nepřítomného ministra Jana Kněžínska. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, zákon o střetu zájmů nutí veřejné funkcionáře na těch nejmenších obcích, kde za svoji práci pro obec pobírají minimální odměnu, odhalit svůj veškerý majetek, a tím poškodit i své nejbližší osoby. To není tajemství, to víme všichni.

Během léta Ministerstvo spravedlnosti provedlo analýzu plnění povinností veřejných funkcionářů vyplývajících ze zákona o střetu zájmů, mimo jiné, zda komunální politici podali průběžná oznámení do 30. 6. Bylo zjištěno, že více než 25 tis. komunálních politiků z celkových 33 235, na které povinnost dopadá, tedy více než 75 %, svá oznámení do registru nevložilo. Po výzvě k nápravě zůstalo stále více než 7 tis. nepodaných oznámení. Po této analýze byly vyzvány obce s rozšířenou působností k zahájení řízení o přestupku, a to přes původní příslib, že bude vyčkáno na rozhodnutí Ústavního soudu, u něž byl senátory napaden zákon o střetu zájmu kvůli nepřímé povinnosti zásahu do soukromí neuvolněných místostarostů, radních a dalších zastupitelů na malých obcích.

Proč nebyl dodržen původní příslib, podle kterého Ministerstvo spravedlnosti vyčká rozhodnutí Ústavního soudu? Proč udělalo Ministerstvo spravedlnosti pravý opak a vyzvalo ORP k zahájení přestupkových řízení? A do třetice, když je nějaký zákon tak masivně porušován, není to spíš problém zákona než těch, kterým ukládá povinnosti? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Taktéž na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Přečtu omluvu. Pan poslanec Jan Kubík se omlouvá dnes od 16.30 do 18.00 hodin z důvodů pracovních.

Pan poslanec Jiří Kohoutek bude interpelovat pana ministra Richarda Brabce. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kohoutek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, podzemní voda v Česku ve více než polovině svého množství v České republice obsahuje pesticidy. Ve více než 40 % vzorků dokonce hydrologové zaznamenali nadlimitní koncentrace. Bohužel nás nemůže nijak potěšit ani část vody otrávené pouze podlimitně, protože slovy ředitele Ústavu pro hydrodynamiku Akademie věd v ČR doc. Martina Pivokonského pesticidy působí

bezprahově, to znamená, že potenciálně škodlivé mohou být při jakémkoli množství. Znečištění pesticidy má vliv nejen přímo, ale způsobuje i další problém. Například se podílejí na zvýšeném výskytu sinic, které dále ničí vodu a vodní hospodářství.

Znečištění pesticidy ve značné míře pochází z pěstování řepky a kukuřice na biopaliva. Ukázalo to rozsáhlé čtyřleté sledování téměř sedmi stovek zdrojů.

Pane ministře, o problému vláda ví minimálně několik let. Kdy se dočkáme nějakého opatření, které zamezí rozsáhlým a dlouhodobým škodám nejen na vodě, ale na celém ekosystému, na zdraví nás všech? Můžete říct, zda reálně hodláte jako vláda i jako ministerstvo ukončit dobrodružství s biopalivy a nastartovat podobu zemědělství, které bude krajinu zušlechťovat a ne ničit? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pane ministře, poprosím o odpověď. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane kolego, pane poslanče, no ona by ta interpelace měla spíše směřovat na ministra zemědělství, protože záležitost pesticidů je daleko víc v jeho kompetenci než v kompetenci životního prostředí. Ale samozřejmě souvisí to s vodou, a cokoli souvisí s vodou, se týká i Ministerstva životního prostředí a my se k tomu hlásíme.

Jenom několik doplnění k té zprávě. Já ji samozřejmě znám, protože výskyt pesticidů v podzemní vodě monitoruje Český hydrometeorologický ústav, který je v naší gesci. Ale také určitě, když se o tu věc zajímáte, tak víte, že on monitoruje nejenom pesticidy jako tu mateřskou látku, ale také jejich metabolity, což jsou produkty neúplného rozpadu, a vyplývá z té zprávy také to, že limity často překračují právě metabolity pesticidů a ne třeba tolik ty primární pesticidy. To není slovičkaření, to má konkrétní docela významný důvod a také vysvětlení, protože nálezy některých mateřských látek a jejich metabolitů, jako je třeba atrazin nebo alachlor, které se v ČR nesmí již řadu let používat, a troufám si říct, že se ani nepoužívají, rozhodně ne v nějaké větší míře, protože jsou za to vysoké pokuty, ukazují na dlouhou dobu perzistence těchto látek, což také svědčí o staré zátěži.

A také je tam jedna věc, která je docela významná. Vy hovoříte o tom, že se o tom ví několik let. No ne tak úplně, protože ta měření, tím jak se zlepšují neustále technologické možnosti měření, tak ta čísla, o kterých hovoříte, se vlastně objevila poprvé v minulém roce s touto přesností, a také to vůbec neznamená – nebo obráceně. Současná čísla o znečištění pesticidy neznamenají, že by se pesticidy objevily najednou ve vodě. Ony tam byly dlouhou dobu, ale v některých případech se neměřily, nebo neměřily se s takovou přesností, a v některých případech se jedná, v řadě případů se jedná právě o jejich metabolity, tedy produkty rozpadu pesticidů, které se tam třeba aplikovaly před deseti lety, a teď nalézáme ve vodě jejich metabolity. To znamená, některá ta rezidua z pesticidů tam mohou být stará až dvacet let. To bylo samozřejmě období, kdy v tomto rozsahu se v ČR řepka nepěstovala, ale zase se tady třeba pěstovaly brambory a brambory přirozeně jsou také velmi často ošetřovány pesticidy.

Můžu říct, že používání pesticidů se postupně snižuje. Spotřeba přípravků od roku 2012 do roku 2016 klesla zhruba o 7 %. To, co jsem teď ty poslední tři minuty říkal, ovšem vůbec neznamená, že bychom s tím stavem byli spokojeni. Ať už jsou to rezidua, nebo primární pesticidy, tak samozřejmě jsou to látky, které rozhodně nejsou žádoucí v pitné vodě.

Ono je to tak, že zhruba z 50 % se pitná voda, které se spotřebuje zhruba 600 mil. kubíků ročně v ČR, tak z 50 % se vyrábí z povrchových zdrojů vody, a navíc naprostá většina vodárenských nádrží má povodí s lesním pokryvem, krásně je to třeba vidět v okolí Želivky, tedy Švihova, která zásobuje 1,5 mil. lidí Prahy a dalších krajů pitnou vodou. A tam samozřejmě už jsou poměrně přísná omezení v rámci ochranných pásem vodních zdrojů. A také pitná voda připravovaná z hlubokých vrtů, zejména pro skupinové vodovody, není pesticidy kontaminována.

Naše vláda se tím ale samozřejmě zabývala. A shodou okolností v červnu letošního roku byl přijat národní akční plán k bezpečnému používání pesticidů, který má celou řadu úkolů pro resorty, především pro Ministerstvo zemědělství, s cílem snížit množství pesticidů, s cílem samozřejmě stanovit ochranná pásma, kde ty pesticidy nemohou být používány vůbec, nebo jenom v omezené míře, to jsou ochranná pásma vodních zdrojů, a celou řadu dalších úkolů.

Takže vás chci ujistit, že se touto záležitostí zbýváme velmi intenzivně, a určitě další informace by vám k tomu byl schopen dát resort Ministerstva zemědělství, protože jak to primární užívání, tak i jejich kontrola je v jejich gesci. V zásadě v naší gesci je pouze měření jejich obsahu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pane poslanče, máte zájem o doplňující otázku? Nemáte.

Přistoupíme k další interpelaci. Než dám slovo panu poslanci Jakubu Jandovi, přečtu omluvu. Paní Lenka Kozlová se omlouvá dnes mezi 16.30 a 18.00 z důvodu jednání. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, aktuálně jste hlavní podezřelou v kauze zakázek agentury CzechTourism. Kvůli této kauze proběhla koncem listopadu razie na Ministerstvu pro místní rozvoj a v centrále CzechTourismu. V policejním spisu jste podezřelá z trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby a dotačního podvodu. K nim mělo dojít v roce 2016, kdy jste působila jako náměstkyně pro regionální rozvoj.

Ptám se vás tedy, zda vyvodíte z tohoto stíhání osobní odpovědnost a zda do doby, než se tato záležitost vyšetří, odstoupíte. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím paní ministryni. Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych v prvé řadě chtěla panu poslanci poděkovat, protože konečně někdo se zeptá mě. Tak za to opravdu velmi děkuji, že nemusím pořád

reagovat jen na nějaké mediální zprávy, ale můžu vám samozřejmě k těm věcem něco říct.

Ministerstvo pro místní rozvoj je v roli zřizovatele agentury CzechTourism. Agentura CzechTourism je samostatná organizace s právní subjektivitou. Pokud se někde objevuje slovo dotační podvod, tak prosím vás, to je nesmysl. CzechTourism podle zákona o rozpočtových pravidlech § 14 nemůže poskytovat žádné dotace, takže CzechTourism a ty věci, které se vyšetřují, je nákup mediálního prostoru. CzechTourism si nakupuje mediální prostor na základě konkrétních smluv s konkrétními marketéry. Samozřejmě žádné dotace tam nejsou, ani Ministerstvo pro místní rozvoj vůči CzechTourismu nedává žádné dotace, neb CzechTourism je příspěvkovou organizací a čerpá zdroje ze státního rozpočtu prostřednictvím kapitoly MMR. Ani v Národním programu podpory cestovního ruchu, o kterém hovořil včera pan Stanjura, tak ani tady není CzechTourism konečným příjemcem, nebo vůbec možným příjemcem o tyto dotace.

To, že se policie samozřejmě zabývá tím, jak funguje komunikace mezi ministerstvem jakožto zřizovatelem a agenturou CzechTourism, mně přijde docela logické, a vzhledem k tomu, že vláda ČR pracuje 24 hodin denně, tak já mám skutečně techniku Ministerstva pro místní rozvoj doma. Tu jsem policii odevzdala, v tom nevidím vůbec žádný problém, který by s tímto mohl nastat.

Pokud se bavíme o tom, že před týdnem to byl tedy dotační podvod, to doufám, že už všichni pochopili, že ze zákona to je nemožné. Tak se včera objevilo slovo nehospodárnost. Tak se tedy pojdme pobavit o slově nehospodárnost, co se tedy stalo a co jsem měla udělat.

Za mě, protože jsme věděli o těch kauzách na CzechTourismu za bývalého vedení, tak jsem v roce 2015 nechala nastavit transparentní kritéria pro výběr takzvaných významných akcí. Co je to významná akce? Významné akce – a tady prosím jenom, pokud pan poslanec bude mít zájem, tady jsou ta kritéria, tady jsou veškerá vyhodnocení za roky 2016, 2017, 2018. (Ukazuje poslanci.) Jsou to transparentní kritéria zveřejněná na webových stránkách.

O co jde. Česká republika je pořadatelem významných sportovních, kulturních a různých celospolečenských akcí. To jsou akce, na které jsou už přirozeně zaměřena celosvětová média. Skutečně ty nejvýznamnější akce mají sledovanost 100 milionů a více diváků. A při této příležitosti my nakupujeme, nebo CzechTourism nakupuje mediální prostor. To znamená, když už jsou všechny kamery světa zaměřeny na Českou republiku, tak my využíváme tohoto mediálního prostoru, abychom Českou republiku propagovali jako destinaci, kam je dobré zajet z pohledu cestovního ruchu a tak dále. Kdybych tento mediální prostor nakupovala individuálně, nebo CzechTourism, tak jsou to částky opravdu několikanásobně vyšší.

Tak jaká nehospodárnost? Já tady šetřím významné prostředky státnímu rozpočtu právě proto, že se napojujeme na tyto významné akce. A když se budeme bavit o konkrétních částkách, tak například na podporu těch významných akcí, jako je MotoGP nebo mistrovství Evropy trucků, to jsou částky jeden milion, nebo jeden a půl milionu. Kdybych ten prostor nakupovala individuálně, tak se bavíme

o desítkách milionů jenom za propagaci například na Eurosportu nebo CNN. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní ministryni. Je zájem o doplňující otázku? Ano. Prosím.

Poslanec Jakub Janda: Já vám děkuji za obsáhlou odpověď. Materiál si určitě od vás vezmu. Ale nebylo odpovězeno na mou otázku, jestli do doby, než tuto záležitost vyšetří orgány činné, jestli odstoupíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: No vidíte, to jsem v tom záchvatu zapomněla. Tak prosím vás, nikdo nebyl obviněn, nikdo nebyl obžalován, nikdo nebyl zadržen. Já opravdu odmítám tady odpovídat na to, co by kdyby. Já se cítím absolutně nevinna, žádné pochybení jsem neudělala. Všechno to můžu samozřejmě zdokumentovat. A věřte mi, že jsem maximálně součinná Policii České republiky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli přistoupíme k další interpelaci – pana poslance Vojtěcha Munzara na pana ministra Tomáše Petříčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dneska nemám štěstí na členy vlády, přesto interpelaci přednesu.

Vážený pane ministře, obracím se na vás jako předseda meziparlamentní skupiny přátel Česko – Itálie. Zaskočila mě informace, že jste zrušil označení země s nejvyšší politickou důležitostí i pro Itálii. Řekl jste, že je to ekonomický interní krok, který má vést ke snížení nákladů na toto velvyslanectví.

A já se chci zeptat, proč chcete šetřit právě na Itálii? Naše bilaterální vztahy jsou velmi významné. Itálie je dokonce šestým nejvýznamnějším obchodním partnerem České republiky. Naše obchodní bilance s Itálií je dokonce překvapivě kladná. Úspěšně se rozvíjí spolupráce i na místní a regionální úrovni. Existuje přes 60 partnerství mezi městy a obcemi obou zemí a deset partnerství na úrovni regionů. Z toho je vidět, jak je Itálie jako země pro nás důležitá.

Ač toto označujete jako interní krok, tak přece jen je to také signál našim zahraničním partnerům, jakou důležitost přikládáte diplomatickému zastoupení v jejich zemi. Takže můj dotaz zní: Na základě jakých kritérií bylo rozhodnuto právě o těchto čtyřech zemích včetně Itálie? A neobáváte se negativních dopadů do vzájemných vztahů? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, bude odpovězeno na interpelaci písemně.

Dalším je pan poslanec Lukáš Bartoň na pana ministra Roberta Plagu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře školství. Jsem velkým zastáncem toho, aby se posilovala míra výuky moderních dějin. Proto mě překvapila výroční zpráva BIS, která říká, že: "Moderní dějiny prezentované ve školách jsou de facto sovětskou verzí moderních dějin a proruským panslovanstvím je do jisté míry proložena i výuka českého jazyka, respektive literatury (národní obrození)."

Rád bych se vás v reakci na to zeptal, jestli vy jako ministr souhlasíte s hodnocením tohoto stavu a jaké nápravné kroky případně chystáte. Budete v rámci tohoto hodnocení například zvažovat zásah do reformy RVP nebo do dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, bude odpovězeno na interpelaci písemně.

Dalším je pan poslanec Jan Zahradník na pana ministra Richarda Brabce. Pane poslanče, prosím máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, v platných závazných pokynech pro žadatele a příjemce podpory z podprogramu Nová zelená úsporám pro rodinné domy – tedy jedná se o fotovoltaické systémy pro přípravu teplé vody s přímým ohřevem a systémy propojené s distribuční soustavou – je podpora poskytována pouze v případě, že systém bude umístěn na stavbě evidované v katastru nemovitostí, popřípadě jiné stávající stavbě umístěné na pozemku náležejícím k řešenému rodinnému domu. Takto formulovaná podmínka neumožňuje poskytnout podporu těm žadatelům, kteří si nemohou nebo nechtějí systém umístit na nějakou současnou stavbu, ale mohou ji na svůj pozemek umístit samostatně. Jde o případy, kdy střešní konstrukce domu je například orientovaná nevhodným směrem nebo jde o starou nevyhovující konstrukci, jejíž úprava by vyžadovala nákladnou rekonstrukci. V některých případech i nákladnější než samotný fotovoltaický systém.

Co z toho pro takového žadatele vyplývá? Musí si nechat postavit nosnou konstrukci systému a teprve potom požádá o podporu na pořízení vlastní technologie. Je to sice v souladu se zákonem a pokyny pro příjemce podpory, jenom to žadatelům zbytečně komplikuje život. Úplný paradox pak je to, že ten systém zcela brání pořízování nejmodernějších fotovoltaických konstrukcí využívajících sledování dráhy slunce, takzvaný solar tracker, který zvyšuje výkon soustavy až o 40 %.

Moje otázka na vás, pane ministře, zní: Chcete-li skutečně podporovat tyto zdroje, neměli byste přestat lidem zbytečně komplikovat život a umožnit jim postavit si solární zdroj bez těchto obstrukcí na jejich pozemku, na jejich zahradě?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pane ministře. Prosím máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Děkuji za interpelaci, vážený pane kolego.

Pane poslanče, já vás chci především ujistit, že my se na Ministerstvu životního prostředí a Státním fondu životního prostředí velmi aktivně a neustále zabýváme zpětnou vazbou trhu. Spolupracujeme velmi úzce třeba s Komorou obnovitelných zdrojů, s panem Chalupou, a s celou řadou dalších asociací s cílem, abychom ten náš systém, který je – a teď se nechci chlubit, ale je považován za nejlepší ve střední a východní Evropě z hlediska podpory nejenom samozřejmě fotovoltaiických panelů, ale obecně podpory snížení energetické náročnosti budov, tedy zateplování.

A necht' je důkazem tohoto tvrzení i třeba to, že máme v různém stupni administrace dneska žádosti zhruba za 300 mil. korun – 3 500 žádostí, a už bylo proplaceno více než 218 mil. korun za 2 700 žádostí. A my se neustále snažíme skutečně s těmi realizátory, tedy nejenom s lidmi jako se žadatelé, ale také s firmami, které tyhle věci, tedy fotovoltaiické panely, instalují, tak se snažíme ty podmínky vylepšovat.

Musím říct, že k tomu, na co se ptáte, jsme se zatím nesetkali s větší poptávkou po této změně. Některé dotazy v tomto smyslu opravdu byly na fondu učiněny, nicméně důvodem toho opatření, nebo řekněme toho, že jsme se zatím rozhodli poskytovat naši podporu fotovoltaiickým panelům nejenom tedy na střeších rodinných domů, ale také kdekoli na rodinném domě nebo na jakékoli jiné stavbě, na pozemku, včetně např. garáže zahraničního domku, markýzy, různých přístřešků atd., tzn. nemělo by ale jít o konstrukci účelově vzniklou pro fotovoltaiický systém, protože jsme přesvědčeni, že jsou dostatečné kapacity stále na to, aby mohly být tyto panely umístěny na střeších. Tím hlavním důvodem je, že jsme chtěli tou podporou ekologického zdroje na druhé straně nepoškodovat ostatní složky životního prostředí, např. půdu, protože ad absurdum bychom se mohli dostat, byť samozřejmě se vám to může zdát v této chvíli nesrovnatelné, do situace, ve které jsme se bohužel octli tou přestřelenou podporou solárních parků. Chci vás ale ujistit, že kdybychom zjistili a byla reálná poptávka od realizátorů těch instalací anebo většího množství žadatelů, tak jsme připraveni o něčem takovém uvažovat, ale zatím skutečně taková poptávka ve větším nebyla. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Pane ministře, já tomu rozumím samozřejmě. Je ten precedent, negativní, těch masivních solárních lánů, které zabírají půdu a taky nám berou 45 mld. ročně na dotacích. Tohle je něco jiného. Je to na zahradě, ten člověk to nechce dát na střechu ani té garáži, namísto zámkové dlažby možná, namísto věšáku na prádlo si chce dát ten solární panel. Tady si myslím, že by bylo

dobře – a přijměte ode mě přimluvu za takové žadatele, byť jich je třeba možná minimum, tak aby se vaši úředníci k tomu stavěli pozitivně a pokusili se jim po zvážení jejich individuálních požadavků prostě vyhovět. Děkuji. (Ministr Brabec kýve.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Takže přistoupíme k další interpelaci. Než dám slovo panu poslanci Stanislavu Blahovi, přečtu omluvu. Paní poslankyně Helena Válková se omlouvá dnes mezi 17. a 18. hodinou z důvodu nemoci a paní poslankyně Ivana Nevludová dnes od 16.30 do 18 z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážený pane ministře, jistě víte, že celé Valašsko v posledních měsících žije, resp. žilo kauzou medvěd. Obrátili se na mě občané a starostové valašských obcí s prosbou o hledání rozumného řešení této situace.

Medvěd hnědý, který k nám zavítal nejspíše ze Slovenska, nebyl plachý. Choval se velice nebezpečně. Zabil desítky ovcí, koz, nejspíš z nějakého rozmaru než z potřeby lovit. Nechoval se přirozeně. Starostové několika obcí proto požádali o udělení výjimky ze zákona o ochraně přírody, aby mohl být problém s nebezpečným medvědem vyřešen. Proces schvalování takové žádosti je ale velmi komplikovaný a zdoluhavý, což z něj dělá prakticky nepoužitelný nástroj. Jedná se o mimořádnou situaci, u které bychom neměli čekat na to, až medvěd zaútočí i na člověka. Nevolám po střelbě do divokých šelem, ale např. po uspaní či odchycení do klecové pasti. Je potřeba, aby bylo možné reagovat ihned, resp. co nejrychleji.

Podle mého názoru by k takové rychlé reakci pomohla změna v zákoně o ochraně přírody a krajiny. Je potřeba nalézt nějakou procedurální cestu, aby se v podobných případech postupovalo rychleji. Mohu, pane ministře, se v této věci spolehnout na vaši aktivitu a spolupráci? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážený pane poslanče. V případě medvěda hnědého se jedná o zvláště chráněného živočicha, a to včetně mezinárodní dohody CITES, takže to je kompetence MŽP. Nicméně z pohledu Ministerstva zemědělství musím říct, že Ministerstvo zemědělství bylo v rámci úřední činnosti kontaktováno Krajským úřadem Zlínského kraje a Městským úřadem Vsetín, kdy byly oba uvedené orgány státní správy myslivosti vyrozuměny, že lovit medvěda hnědého lze za splnění následujících zákonných podmínek:

Vydání povolení výjimky orgánem ochrany přírody podle § 56 odst. 1 a 2 písm. b) a c) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Medvěd hnědý je totiž podle přílohy části 3 vyhlášky

č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, kriticky ohroženým živočichem.

Za další, vydání rozhodnutí místně příslušným obecním úřadem obce s rozšířenou působností podle § 39 zákona č. 499/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, dále zákon o myslivosti, o snížení stavu některého druhu zvěře. Medvěd hnědý je totiž zvěří podle § 2 písm. c) zákona o myslivosti.

Dále splnění podmínek lovu stanovených zákonem o myslivosti. Ten, kdo loví, může lovit zvěř jen v době lovu, v tomto případě jde o časový rozsah výjimky udělen dle zákona o ochraně přírody a krajiny. Dále musí mít lovecký lístek, povolenku k lovu vystavenou uživatelem honitby, na jehož území lov probíhá, a pojištění pro výkon práva myslivosti.

Tolik k té vaší otázce. Co se týká změny zákona, určitě si s panem ministrem životního prostředí můžeme na to sednout a probrat to, ale tady musím říct, že to všechno probíhalo takto.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Já děkuji za tu odpověď i za to ujištění. Samozřejmě já jsem to zdůraznil v tom prvním vstupu, že mi nejde o to, aby každá šelma, která se přiblíží někde blízkosti člověka, byla okamžitě odstřelena. Spíše se jedná o to, pokud to zvíře vykazuje nějaké známky toho, že skutečně se jeví nebezpečným, protože tento medvěd konkrétně se chová velmi nepřírozeně a opravdu se pohyboval ve velké blízkosti lidských obydlí, takže to nebyla ta přirozeně plachá šelma. A taky jsem si vědom toho, že to je problém asi dvou resortů, možná i toho životního prostředí, a je potřeba, abyste na tom oba ministři, jste zde přítomní, takže mám štěstí při své interpelaci, spolupracovali. A to ujištění mi stačí. A samozřejmě budu tu situaci dál sledovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším je pan poslanec Martin Kolovratník na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne nebo podvečer. Vidím, že paní ministryně není přítomna, takže svůj dotaz vyšlu na dálku a budu se těšit na písemnou odpověď.

Vážená paní nepřítomná paní ministryně Maláčová, já bych se vás rád pozeptal na vaše představy, resp. nápady, které jsem zaznamenal z médií a týkaly se vaší vize zavést nově povinnou školní docházku až do 18 let věku. Jak jsem řekl, ten návrh jsem zaznamenal z médií. Vy si údajně slibujete od této potenciální změny zlepšení pozice osob se základním vzděláním na trhu práce, ale budu upřímný, já jsem se snažil najít nějaký argument, kterým bych si myšlenkově ten návrh podpořil, žádný jsem nenašel, nerozumím tomu záměru. Stejně tak nerozumím tomu, že váš a náš kolega ministr školství Robert Plaga o tom nebyl informován, byl, mohu-li říci, možná zaskočen, takovou informaci žádnou neměl.

Můj názor je naprosto opačný. Já si myslím, že je řada studentů, a vím to ze svého blízkého okolí, ze své učitelské rodiny, že zkrátka, musíme to říct upřímně, někteří studenti nemají předpoklady pro další studium, jsou připraveni jít do praxe, začít si vydělávat, pracovat již tedy po těch 15 letech věku. A ta problematika je širší. Týká se to učňovského školství, technických oborů, vzdělávání v technických oborech, které jsou velmi podhodnocené, atd.

Mám na vás tři otázky. Za prvé se ptám, proč chcete násilně nutit studenty ke studiu, ačkoliv k tomu někteří z nich zkrátka nemusí mít motivaci ani předpoklady – říkají to i odborníci.

Za druhé, z jakých prostředků byste takové prodloužení chtěla financovat, jestli snad vaše ministerstvo uvolní část svých zdrojů ve prospěch Ministerstva školství.

A do třetice se ptám, jestli se nebojíte toho, že ten krok bude nakonec kontraproduktivní a v konečném důsledku se může negativně projevit na studentech, kteří naopak o studium mají zájem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně není přítomna, tudíž bude odpovězeno písemnou formou. Přečtu omluvku pana poslance Jiřího Kobzy, který se dnes omlouvá do konce jednacího dne.

Dalším je pan poslanec Tomáš Martínek na pana ministra Antonína Staňka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážený pane ministře, obracím se na vás s interpelací kvůli využití metody digitálního restaurování filmů nazvané souhrnně digitálně restaurovaný autorizát, DRA. Po úspěšném dokončení výzkumného projektu NAKI, který podpořilo Ministerstvo kultury 52 miliony korun, získaly metodiky certifikaci Českou společností pro jakost i osvědčení odboru výzkumu a vývoje Ministerstva kultury ČR. Metoda DRA je dílem širokého týmu odborníků pod vedením profesora Marka Jíchy, profesora Jaromíra Šofra a docenta Iva Mathé. Metoda DRA je jedinou systémovou metodou převodu filmů z celuloidu do digitálního záznamu, která zaručuje zachování původního optického vzhledu díla.

Certifikovaná metoda DRA byla použita při digitalizaci filmů režiséra Jiřího Menzela a kameramana Jaromíra Šofra: Na samotě u lesa, Ostře sledované vlaky, Báječní muži s klikou a Postřižiny. Ovšem v titulcích ani v restaurátorské zprávě není o použití metody žádná zmínka, nejsou tam uvedeni ani lidé, kteří digitalizaci realizovali. Pro budoucí využití zdigitalizovaného národního filmového bohatství je nutné, aby v titulcích zásadní informace byla uvedena, tedy: tento film byl digitálně restaurován v roce... metodou digitálně restaurovaného autorizátu, DRA, a jméno digitálního restaurátora a jeho expertní skupiny.

Opakem metody DRA je vulgární digitalizace, při které se procesní neodborností původní vzhled filmu neuchováá a vložené finanční prostředky se proto znehodnocují. V roce 2017 expertní skupina jmenovaná ministrem kultury Danielem Hermanem posoudila sedm filmů, jejichž digitalizace financovaná z Norských fondů byla kritizovaná, například Starci na chmelu, Tři oříšky pro

popelku nebo Adéla ještě nevečeřela. Obrazová i zvuková složka filmů vykazovala podle expertů zásadní nedostatky. Experti přijali závěr: filmy nelze přijmout jako restaurované.

Otázky. Jak bude využívat fond kinematografie a Národní filmový archiv, tedy organizace zřizované Ministerstvem kultury, certifikovanou metodu DRA při digitalizaci nejlepších českých filmů? (Předsedající upozorňuje na čas.) Je zapracováno použití metody, která je ojedinělá a vlastně jediná a byla vyvinuta v rámci výzkumného projektu ministerstva, za jeho peníze a s vydáním jeho osvědčení, certifikací?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Antonín Staněk: Vážený pane poslanče, děkuji vám za vaši interpelaci, jejímž hlavním předmětem je využití metody nazvané digitální restaurovaný autorizát, neboli DRA, institucemi v působnosti Ministerstva kultury.

K tomu musím na prvním místě sdělit, že tuto metodu nemohou státem zřizované instituce při restaurování filmů bezprostředně aplikovat. Jsou totiž vázány zákonem o zadávání veřejných zakázek, kde je určujícím kritériem cena a nikoliv kvalita. A metoda DRA nebyla nikdy definována tak, aby ji bylo možné zahrnout například do zadávací dokumentace, neboť nemá jasně určené parametry a de facto není vymahatelná. Zatím byla použita u projektů financovaných ze soukromých zdrojů, u nichž nebyl Státní fond kinematografie ani Národní filmový archiv odpovědný za průběh a výsledek restaurování.

K otázce jejího konkrétního využití těmito institucemi mohu uvést, že 4. června 2018 uzavřely FAMU jako řešitel výzkumného projektu NAKI a Národní filmový archiv dohodu o digitálním restaurování filmů české kinematografie, v níž se mimo jiné dohodly, že z výstupů tohoto výzkumného projektu využijí takzvanou metodu vzorkování. Vzorky jsou zásadním ukazatelem audiovizuální podoby restaurovaného filmu a jejich využití umožní autorům filmu – režisér, kameraman, mistr zvuku – se vyjádřit k budoucí digitální podobě svých děl. Z dohody plyne ještě jeden záměr, a sice prozkoumat možnost využití vzorků coby prostředku ke stanovení kvalitativních parametrů při zadávání prací souvisejících s digitálním restaurováním Státním fondem kinematografie a Národním filmovým archivem. Vzorky vzniknou péčí laboratoře Centra poradenství a analytických služeb, která byla zřízena v rámci výzkumného projektu NAKI na FAMU. Tato laboratoř slouží coby kalibrované a certifikované pracoviště umožňující porovnávat kvalitu filmových digitalizátů a rovněž provádět vzorkování a analýzy dochovaných filmových archiválií. V současnosti Národní filmový archiv a FAMU jednají na základě platné dohody o praktických podmínkách dohodou předvídané spolupráce.

Pokud jde o druhou otázku, pak jména všech, kdo se na digitálním restaurování podíleli, jsou uvedena v dokumentaci, která každý restaurátorský projekt doprovází. To je zavedená praxe. Jejich uvádění v titulcích filmů by bylo nadbytečné, neboť restaurování filmů je z principu týmová práce a zahrnuje desítky osob. Pokud zadavatel digitálního restaurování chce využít metodu DRA včetně

uvedení jmen všech zúčastněných osob, Ministerstvo kultury nejenže uvedení jmen v titulcích nebrání, ale ani není způsob, jak by tak mohlo činit.

A snad ještě jedna poznámka. Nelze jednoznačně tvrdit, že digitální restaurování financované z fondu Evropského hospodářského prostoru bylo nepovedené. Kdyby tomu tak bylo, tak by se jistě film Ikarie XB 1 neobjevil v programu klasických filmů mezinárodního filmového festivalu v Cannes a sotva by jej zakoupily do distribuce zahraniční společnosti. Všechny filmy, které Národní filmový archiv z fondu EHP digitálně restauroval, se vrátily na plátna kin, byly vydány na DVD nebo Blue-ray a vysílají je televizní společnosti, a to vše nejen v České republice a nejen v Evropě. Poskytovatel finančních prostředků zastoupený Norskou národní knihovnou stejně jako Ministerstvo financí konstatovaly, že prostředky ve výši 26 mil. 500 tis. korun byly využity v souladu s programem a efektivně. Proto nelze mluvit o plýtvání penězi.

Chtěl bych ujistit nejen pana poslance Martíňka, že Ministerstvo kultury je ve věci zpřístupňování českého filmového dědictví aktivní, a pokud byly v minulosti v této věci nějaké kontroverze, v současnosti je situace stabilní.

Na závěr bych rád připomněl, že ani Státní fond kinematografie, ani Národní filmový archiv ve svých rozpočtech nedisponují prostředky, za něž by bylo možné zpřístupňovat české filmové dědictví metodou digitálního restaurování ve větší míře, a jak vyplývá i ze zápisu z jednání k digitálnímu restaurování, které proběhlo na Ministerstvu kultury v únoru letošního roku za účasti všech dotčených subjektů, by to nebylo ani účelné. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ponejvíce proto, že technologický vývoj v oblasti zpřístupňování filmů je tak překotný, že filmy zrestaurované před osmi lety již dnes technologicky neobstojí.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, pane ministře. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Já tedy doplním otázku, na které jsem částečně slyšel už odpověď.

Uvedení metody DRA včetně jmen všech, kdo digitalizaci realizovali, je zásadní i pro budoucí možnosti využití nejstarších českých filmů. Proč brání zveřejňování těchto zásadních informací zadavatel digitalizace, tedy organizace Ministerstva kultury? Kolik stála nepovedená digitalizace zmíněných sedmi filmů financovaná z Norských fondů? Jaká opatření přijalo ministerstvo, aby se podobné plýtvání penězi neopakovalo?

Tady jsem asi neslyšel úplně přesně ty částky, možná kdyby to šlo říci. Dál bych chtěl ještě doplnit, jestli by pan ministr byl například ochoten zorganizovat aspoň schůzku, která už se v nějakém podobném stavu uskutečnila, kde by se mohla tato problematika případně třeba probrat. Díky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Poprosím pana ministra, jestli má zájem o odpověď.

Ministr kultury ČR Antonín Staněk: Já jsem hovořil o částce 26 mil. 500 tis. korun, které byly využity v rámci programu Kulturní dědictví a současně umění podpořené zeměmi Evropského hospodářského prostoru – Islandem, Lichtenštejnskem a Norskem.

A co se týče té vaší otázky, samozřejmě se nebráním schůzce, naopak si myslím, že v tuto chvíli ty vaše dotazy jsou ovlivněny tím, že jste byl seznámen s danou problematikou poměrně jednostranně, jak ostatně vyplývá i z evidence schůzek na www.pirati.cz, konkrétně 5. a 29. 11. Takže samozřejmě Ministerstvo kultury je v této věci dlouhodobě aktivní, komunikuje se všemi zainteresovanými, o čemž vypovídá například zápis z jednání k digitálnímu restaurování audiovizuálních děl 6. února 2018, jehož se zúčastnili i pánové Šofr a Jícha, kteří ovšem panu poslanci předali pravděpodobně jednostranné a trochu zkreslené informace. Takže tolik snad na doplnění.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan poslanec Dominik Feri na pana ministra Jana Kněžíňka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane nepřítomný ministře, přibližně před dvěma týdny jsme se potkali v Senátu na konferenci k civilnímu procesu. Nutno říci, že to byla konference soudcovského charakteru, to znamená, nebyli přítomni autoři toho hlavního materiálu, který tam byl projednáván, návrh věcného záměru nového civilního procesního předpisu. A přítomní soudci panelisté ten návrh doslova rozcupovali. Za této situace se tedy podávají veskrze tři možné cesty. Buď se půjde, řekněme, na sílu, to znamená, nezohlední se připomínky, minimálně ne v tom přípravném vládním řízení, a budou zhojeny až v rámci projednávání ve Sněmovně a půjde se dále, začne se zpracovávat paragrafové znění, ten věcný záměr je poměrně detailně zpracovaný, to by nemuselo trvat dlouho. Nebo se ty připomínky zohlední, ten materiál se vezme zpět a nějakým způsobem se upraví. Anebo se ten materiál stáhne, připraví se materiál zcela nový a bude ho připravovat nějaká nová pracovní komise, například komise velká k civilnímu procesu, kterou vedl, i když spíše vede, i když se ta komise neschází, místopředseda Nejvyššího soudu Fiala.

A mě by zajímalo, jaké kroky ve věci nového civilního procesu, nebo ve věci daného předpisu Ministerstvo spravedlnosti hodlá učinit, jakou tady z těch cest se vydá, případně jestli se vydá cestou čekání. Protože jak jste již předestřel, tak není v plánu předkládat nový procesní předpis do této Sněmovny, ale až do té další. Ale bylo by mým vzhledem, abychom tu věděli, my členové ústavněprávního výboru minimálně, jaké další kroky nás čekají. Díky. A poprosil bych o odpověď jak písemně, tak i do mé datové schránky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr na tuto interpelaci odpoví písemně. Dále je tady pan poslanec Zdeněk Podal s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Než mu dám slovo, tak přečtu omluvu.

Z dnešního jednání se omlouvá pan ministr Staněk do konce jednacího dne. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Dámy a pánové. Vážený pane ministře, dovolil bych si se na vás obrátit ve věci stížnosti na nedodržování zůstatkového průtoku na tocích Bělá, Kněžná, Zdobnice a Morava. Český rybářský svaz, kterého jsem též členem, Východočeský územní svaz v Hradci Králové jako držitel rybářských dekretů na výše uvedené toky žádá o provedení kontroly lyžařských areálů na těchto vodních tocích. Dne 29. 11. 2018 byly toky Kněžná v Rychnově nad Kněžnou, Zdobnice ve Vamberku a podobně i Bělá v Solnici v ranních, dopoledních hodinách prakticky úplně bez vody. Na toku Morava na Dolní Moravě se tento stav objevil již 20. 11. Situaci ještě více zhoršil vysoký mráz, který dosahoval místy hodnot přes minus 10 °C.

Žádáme proto, aby viníků tohoto stavu byla uložena citelná sankce za nedodržování odběru vody podle stanovených pravidel v době kritického sucha. Dále požadujeme náhradu za zmaření chovu ryb a znehodnocení biotopu z pohledu bentických organismů ve výši minimálně 250 000 Kč. Tuto situaci ještě více zhoršují malé vodní elektrárny, které sjíždějí zbytek vody. Nebude to asi jediný případ této zimy, proto žádáme, spíše už prosíme, protože první zdecimovala naše povodí vydra. Toto je druhý případ, kde opět rybáři přicházejí zkrátka. Víím, že tyto situace si přehazuje Ministerstvo životního prostředí a zemědělství. Prosím proto obě ministerstva, myslíte i na rybáře. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuju za slovo, pane předsedající. A děkuju i za ten dotaz, nebo za tu interpelaci, pane kolego. Já vás můžu ujistit, že jsme se tím zabývali a zabýváme velmi intenzivně. A jenom pro zajímavost, v minulé sezoně, tedy sezoně 2017/2018, provedla Česká inspekce životního prostředí 46 kontrol dodržování povolení k odběru vody pro zasněžování ve 36 lyžařských areálech, zjistila 7 porušení a uložila 6 pravomocných pokut. Letos ta situace je o mnoho horší a myslím, že bez přehánění mohu říct, že čelíme bezprecedentní situaci, tak jako v případě třeba kůrovcové kalamity, kdy následkem kumulativního sucha za poslední čtyři roky jsou skutečně tragické průtoky, tragicky nízké průtoky na desítkách, nebo spíš stovkách toků v České republice, především těch toků s menším průtokem.

Já jsem se samozřejmě informoval na aktuální situaci a vámi zmiňovaná stížnost byla Českou inspekcí životního prostředí, inspektorem v Hradci Králové, skutečně nejenom přijata, ale již byly provedeny také místní kontroly areálu říčky, ta kontrola proběhla 4. prosince, a také areál Dolní Morava – kontrola proběhla 30. listopadu, a to z hlediska kontroly dodržování minimálních zůstatkových průtoků a dalších podmínek povolení. Na Dolní Moravě pak bylo opravdu zjištěno pochybení, které je nyní v šetření. Rychlost reakce České inspekce životního

prostředí si myslím, že byla mimořádná, protože ten příslušný podnět obdržela 30. listopadu. Zákonná lhůta na šetření je 30 dnů. A samozřejmě ti konkrétní komisaři nebo inspektoři přirozeně jsou poměrně vytížení. Ale tím jenom chci doložit, že bez ohledu na vaši interpelaci, která přišla až dnes, tak na základě právě té stížnosti Českého rybářského svazu, která byla přijata 30. listopadu, tak okamžitě potom proběhly kontroly. Já samozřejmě v této chvíli nemůžu předjímat, jak to šetření proběhne. Ale protože se jedná o správní... Nebo takhle: Pokud bude pochybení potvrzeno, bude zahájeno správní řízení. Česká inspekce životního prostředí je nezávislá, koná na základě platné legislativy. A samozřejmě její rozhodnutí je potom přezkoumatelné. Takže ten závěr bude stěžovateli sdělen standardní cestou.

A já jsem samozřejmě s kolegy z rybářského svazu včetně pana Vrány docela často v kontaktu, protože se setkáváme na různých konferencích nebo na výstavách a diskutujeme i problémy Českého rybářského svazu směrem k našemu resortu poměrně pravidelně, takže jsem o tom dobře informován. A mohu vás ujistit, že kontrol z hlediska využívání nebo možného zneužívání povolení udělených, která udělují samozřejmě vodoprávní úřady, tak bude letos minimálně stejné množství, jako bylo minulý rok, a provozovatelé lyžařských areálů prostě musí počítat s tím, že budou pod zvýšenou kontrolou právě proto, že se vlastně o ten zbytek vody, který nám v těch vodních tocích zbyl, dělíme, a o to víc bude náročnost pro lyžařské areály, aby si zajistily vlastní zdroje vody, které potom můžou využívat. Já si myslím, že tento stav, kterému dneska čelíme, je natolik závažný, že logicky z toho vyplývají i zmíněné priority pro využívání toho zbytku vody, který ještě máme k dispozici. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Není. Děkuji vám.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Pavla Golasowská na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená nepřítomná paní ministryně, sociální služby a zejména neziskové organizace se každým rokem potýkají s problémem financování. Situace se sice oproti minulým letům poněkud zlepšila, ale tento sektor stále trápí každým rokem nejistota, zda budou mít včas a v dostatečné výši finance na platy zaměstnanců. Problém je zejména u malých poskytovatelů služeb a u služeb, které nemají příjmy od klientů a své služby poskytují bezplatně, jako jsou například poradny, sociální a aktivizační služby pro rodiny s dětmi, seniory a podobně. Přitom neziskové organizace, jako je charita, diakonie a mnohé další, poskytují služby, které jsou na jedné straně potřebné a na druhé straně často finančně i společensky nedocenené.

Víme, že neziskový sektor nemá na finanční podporu ze strany státu právní nárok, a já se proto ptám, zda Ministerstvo práce a sociálních věcí neuvažuje zahrnout alespoň některé druhy služeb do sekce mandatorních výdajů. A pokud ano, které služby by ministerstvo preferovalo? Hovoří se také již několik let o víceletém financování sociálních služeb, a proto bych ráda věděla, zda v této

oblasti nastal nějaký praktický posun, nebo zůstalo pouze u slibů a nápadů. Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož paní ministryně tady není přítomna, bude odpovězeno na interpelaci písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Pekarová Adamová a je to interpelace na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Je mi velice líto, že pan ministr nedorazil a že se ani neomluvil, takže nevíme, z jakého důvodu dnes není přítomen.

Nicméně vážený pane ministře, minulý týden přibýly další pochybnosti ohledně financování prezidentské kampaně Miloše Zemana. Specialisté na hospodářskou trestnou činnost z jihočeské kriminální policie rozklíčovali složité schéma firem, které si vzájemně vystavovaly fiktivní faktury a falšovaly účetnictví za účelem krácení daní. Mezi tyto firmy patří i společnosti, které financovaly Stranu práv občanů. Stranu, která významnou měrou financovala kampaň prezidenta Zemana. Připomínám, že ještě do března tohoto roku měl financování Strany práv občanů na starost Martin Nejedlý, dlouholetý poradce pana prezidenta.

Na krácení daní se podle policie podílely firmy Michala Pechana, který získává zakázky na Hradě. Jeho firmy spadají pod strukturu společností, které oficiálně vlastní Rus Sergej Roldugin i další oligarchové spojovaní s ruským prezidentem Vladimírem Putinem. Například do financování kampaně prezidenta Zemana se ukazují dvě věci.

Zprvė zde byla financována prezidentská kampaň finančními prostředky, které pocházely z nedůvěryhodných zdrojů a od firem, které se mohly dopouštět daňových podvodů. Na nic z toho Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí neupozornil. Buď tedy úřad na financování kampaní dostatečně nedohlíží, nebo jsou zákony, v jejichž mezích se úřad pohybuje, bezzubé. Proto se vás, pane ministře, ptám, jestli se budete v této věci angažovat, například jestli budete iniciovat změnu zákona.

Zadruhé se zde ukazuje, že byla prezidentská kampaň financována penězi od firem spojených s ruským prezidentem Putinem. Nedávno vydaná zpráva BIS přitom důrazně varuje před vlivem Ruska a upozorňuje na to, že je Česká republika cílem ruských aktivit, které tvoří součást obecné hybridní strategie zacílené proti NATO a EU. (Upozornění na čas.) Rusové podle BIS ovlivňují českou politiku ve svůj prospěch a využívají lehkovážnosti českých politiků k získání informací. A už jen otázka (upozornění na čas), pane ministře: jak se stavíte k této situaci a co s tím hodláte dělat?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí paní Helena Langšádlová ruší svou interpelaci, takže pan Marian Jurečka. Není přítomen. Tak dalším v pořadí je pan poslanec Martin Kupka. Také není přítomen. Paní Karla Maříková ruší svou

interpelaci. Tomáš Hanzel – jelikož mě nemá kdo vystřídat, ruším svou interpelaci. (Hlas ze sálu, že vystřídá předsedajícího.) To nejde.

Marek Výborný je přítomen a bude interpelovat pana poslance Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane nepřítomný ministře vnitra. Dovoluji si vás interpelovat ve věci pomoci dětským uprchlíkům, dětem ze zemí, kde trpí válkou. Podle posledních zdrojů je v současné době v Řecku 3 680 nezletilých uprchlíků bez doprovodu. Osm a půl procenta z nich je mladších 14 let a Řecko má vhodné umístění pouze pro 1 213 z nich. Zbytek je v táborech, v ochranné detenci nebo na ulici. Jedná se o nezletilé většinou z Afghánistánu či Sýrie, kteří prchli před válkou, povinnou vojenskou službou pro Tálibán či pro režim Bašára Asada a kteří uvízli v Řecku. O jejich rodičích a příbuzných většinou nejsou žádné spolehlivé zprávy.

Mnoho zemí Evropské unie realizovalo či realizuje programy humanitárního přijetí těchto dětí a převzetí jejich azylového řízení. Nejnověji takový projekt iniciovalo Slovensko, které jedná s řeckými orgány o převzetí skupiny cca deseti dětí.

Podle vašeho vyjádření Ministerstvo vnitra České republiky mělo poskytnout součinnost pro možné vytipování vhodných kandidátů pro přijetí v České republice, tak jak jste o tom jednal s europoslankyní Michaelou Šojdovou. Europoslankyně podle ověřitelných zdrojů odjela do Řecka, jednala s tamními úřady a dosáhla dohody na tom, že tento projekt by byl realizovatelný i v České republice i v této symbolické rovině. Řecké orgány za účasti zástupce naší ambasády v Řecku potvrdily, že jsou schopny takto v České republice spolupracovat, a to na základě postupu podle čl. 17 odst. 2 Dublinského nařízení, a že mají seznam dětí vhodných k přemístění. Poslankyni informovaly o tom, že v Řecku je 37 nezletilých dětí bez doprovodu do 13 let původem ze Sýrie. Pak je tam obrovské množství dětí z Afghánistánu a dále.

Od poslední cesty a jednání na samotném území Řecka uplynul již více než měsíc a zatím nejsou žádné informace o tom, jak v této věci postupuje Ministerstvo vnitra, jak v této věci postupuje vláda. Chci se zeptat, pane ministře, jaké kroky v tom činíte a kdy se k této věci vláda České republiky postaví vašim jménem čelem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Na tuto interpelaci bude rovněž odpovězeno písemně, protože pan ministr není přítomen.

Paní poslankyně Olga Richterová má interpelaci na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Pěkné odpoledne nebo podvečer. Děkuji těm ministrům, resp. ministryním, které tady dnes jsou. Dvěma paní ministryním, které tu jsou. A vím, že paní Maláčová je na poměrně důležité akci, takže chápu, že tady dneska nemůže být. Nicméně to, s čím jsem ji chtěla

interpelovat, je něco, s čím se na mě obrací řada lidí, jak běžných voličů, občanů téhle země, které trápí, že děti nejsou v rodinách, že jsou u nás i nejmenší děti v ústavních zařízeních, tak na druhou stranu pěstounů, dlouhodobých i přechodných, pěstounů čekatelů. Ta problematika je, vím, velmi složitá. Víím, že se nás stát snaží právě nějakým směrem transformovat tu péči, ale současně přece jen mi to stále připadá, že máme velké rezervy.

Moje otázka konkrétně směřuje na to, jakým způsobem Ministerstvo práce propojuje fungování jednotlivých krajů. Protože oč jde? Máme 14 krajů a ty si různým způsobem připravují své pěstouny a pracují s tím, jak je využívat. Tak se stává, že v jednom kraji jsou plně využiti, naprosto na maximum, a jinde čekají. A přitom by i z hlediska nějakého regionálního dojezdu bylo možné využít právě pěstouny třeba ze sousedního kraje nebo nějakým způsobem výrazně sdílet zkušenosti.

Moje otázka tedy je: Jak MPSV podporuje takovou spolupráci? Jak podporuje sdílení zkušeností, sdílení pěstounů, sdílení těch kapacit celkově? A ve finále, jakým způsobem je podpořen dobrý zájem těch zejména nejmenších dětí, aby měly šanci být v rodinách? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Dalším v pořadí je pan poslanec Radek Koten, ten ruší svou interpelaci pro svou nepřítomnost. Takže pan poslanec František Elfmark je přítomen a bude interpelovat pana ministra Richarda Brabce.

Poslanec František Elfmark: Vážené dámy, vážení pánové, pan ministr už je tady. Já mám na něj kratičkový dotaz a týká se revitalizace rybníků. Ministerstvo vyhlásilo boj se suchem a je to jedna z jeho priorit, čehož já konkrétně si velmi cením. Nicméně rybářské svazy většinou jako zapsané spolky, které některé rybníky vlastní nebo mají ve správě, nemají dostatek finančních prostředků na to, aby rybníky udržovaly v takové míře, aby údržba těchto rybníků byla efektivní. Mnoho rybníků tím pádem ztrácí význam a zachycené vody díky usazeninám je tam stále méně. A můj dotaz zní konkrétně na pana ministra, jakým způsobem a formou bude Ministerstvo životního prostředí podporovat revitalizaci těchto rybníků. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo i za dotaz nebo interpelaci pana kolegy Elfmarka. My to máme docela striktně rozděleno mezi rezort Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství. A ono to vyplývá samozřejmě i z podmínek operačního programu, nebo operačních programů, kde my, jak víte, spravujeme operační program Životní prostředí a kam také spadají prostředky na výstavbu, obnovu nebo rekonstrukci malých vodních nádrží. A protože z logiky věci cílem operačního programu Životní prostředí, který samozřejmě vychází i ze schválení v rámci všech

schvalovacích orgánů, včetně samozřejmě Evropské komise, tak programem našim a jeho cílem je především zlepšení retenční schopnosti krajiny a podpora biodiverzity. A tady vlastně je potřeba říct, že u nás v rámci OP ŽP lze na předemětný typ opatření žádat o podporu v prioritní ose 4, tedy ochrana a péče o přírodu a krajinu, konkrétně se jedná o specifický cíl 4.3 – posílit přirozené funkce krajiny. Výše podpory je u výstavby či obnovy malých vodních nádrží 60 % celkových způsobilých výdajů. V případě opatření vytváření a obnovy malých vodních nádrží vyplývajících z plánů z dílčích povodí nebo ležících z většinové části ve zvláště chráněných územích nebo lokalitách soustavy Natura 2000 je podpora poskytována maximálně do výše 90 % celkových způsobilých nákladů nebo výdajů.

Ale, a tady se dostávám k tomu, co říkáte, subjekty, které podnikají v akvakultuře, což právě jsou třeba rybářské svazy, případně další organizace, pokud projekt souvisí s jejich podnikatelskou činností, mohou být podpořeny výhradně prostřednictvím relevantní podpory malého rozsahu, tedy de minimis. Podpora může být poskytnuta jednomu podniku činnému v oblasti rybolovu a akvakultury ve výši max. 30 tisíc eur, a to za tři po sobě jdoucí účetní období – kalendářní nebo hospodářský rok. Minimální způsobilé realizační výdaje jsou stanoveny na 250 tisíc korun. V roce 2019 je pro příjem žádostí naplánována k vyhlášení výzva s příjmem žádostí od 1. 2. 2019 do 31. 10. 2019. Alokace výzvy činí 300 mil. Kč.

Proč to říkám? Protože my podporujeme stovky konkrétních projektů právě revitalizace rybníků, popř. dalších menších vodních nádrží, ale z principu právě především ty, které nějakým způsobem posílí, nebo aspoň neoslabí ekologické funkce nádrže, a to se někdy dostává do konfliktu právě s akvakulturou. Proto akvakultura dneska je naopak hlavně podporována z projektů Ministerstva zemědělství a my jsme právě s rezortem zemědělství, myslím, že velmi dobře rozdělili naše kompetence, abychom z našeho operačního programu Životní prostředí mohli naopak podporovat ty vodní nádrže, včetně rybníků, které zase naopak nepodporuje Ministerstvo zemědělství. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Elfmark: Já bych chtěl akorát touto formou poděkovat panu ministrovi, že tady zůstal a dostavil se na mé odpovědi přímo tady, protože je jeden z mála ministrů. Konkrétně tady se jednalo právě o Moravský rybářský svaz a já jsem řešil jeden konkrétní případ, kdy oni prostě měli 80% dotaci, měli možnost si ji vzít s tím, že bohužel finanční prostředky ani na to, co by museli mít, neměli. Bohužel ten rybník je doposud stále v nefunkčním stavu. Ale já jim doporučím to, co jste mi tady odpovídal. Děkuji moc. (Ministr též děkuje.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan poslanec Radek Koten, rovněž stahuje svou interpelaci pro nepřítomnost. A dalším

v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová na paní ministryni Janu Maláčovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Tato interpelace se týká toho, jaké služby náš stát nabízí rodinám dětí s těžkým zdravotním postižením a jaké vlastně máme možnosti při plánované transformaci dětských center nebo kojeneckých ústavů, abychom rozšířili právě podporu rodin, které dneska skutečně horko těžko hledají služby po celé republice. Třeba ty s autistickými dětmi někdy nenajdou vůbec nikde.

Co je úplně klíčové, je nedostatek stacionářů a potom nedostatek možností krátkodobé odlehčovací péče. Vyšlo to jak v nedávné zprávě ombudsmana, tak třeba byla pro poruchy autistického spektra představena komplexní analýza spolkem Děti úplňku i právě na MPSV. Ovšem otázka je, jaké budou další kroky, zda se právě chystá využití stávajících kapacit, zda se chystá podmínění toho, co bude podpořeno třeba dotačním programem ISPROFIN, tím, aby byly naplňovány standardy služeb, které právě třeba pro poruchy autistického spektra jsou hotové, a jestli to bude tak nastaveno, aby se rozvíjely také služby komunitního typu, a nikoliv aby byla podpořena třeba tím dotačním programem ISPROFIN pouze pobytová ústavní zařízení.

Poslední otázka je k výpočtu vyrovnávací platby. Tam jsou totiž dnes právě u financování služeb pro osoby s PAS taková kritéria, která neodpovídají tomu specifickému nezbytnému nastavení služeb. Vlastně bez změny tohoto výpočtu vyrovnávací platby není možné dostupné služby udržet a není možné rozvíjet jejich síť. (Předsedající: Váš čas!) To všechno je na MPSV a samozřejmě na úzké spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpořezáno písemně, protože paní ministryně není přítomna.

Paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková bude interpelovat pana ministra Roberta Plagu. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Ještě jednou hezké odpoledne, vážené kolegyně a kolegové. Já bych ráda interpelovala pana ministra školství Roberta Plagu ve věci úpadku českého vzdělávání.

Mezinárodní šetření PISA prováděné OECD se zaměřuje na zjišťování úrovně gramotnosti 15letých žáků, a to ve třech oblastech: matematika, porozumění textu a základní přehled a orientace ve vědách. Od prvního šetření v roce 2000 do zatím posledního v roce 2015 jsme se ve všech třech oblastech dramaticky propadli, a to jak v absolutním měření, tak v mezinárodním srovnání. Také výsledky z maturit naznačují úpadek. Z matematiky letos propadlo 22,3 % studentů, kteří se k ní přihlásili, což je o 0,6 % více než vloni. Výslednou známku 4 dostalo 24,5 % žáků. Téměř polovina jich tak buď neuspěla, nebo uspěla jen s druhým nejhorším hodnocením, tedy dostatečně. Didaktický test z češtiny nezahládlo letos 10,4 % maturantů, tedy o 0,7 % více, než tomu bylo loni.

Podle svých kroků se zjevně domníváte, že řešením této tristní situace je další snižování laťky, tzv. změkčující vyhláška k maturitním zkouškám. Přesto se vás zeptám na tři jednoduché otázky. Co hodláte dělat proti zjevnému trendu úpadku skutečné, měřitelné vzdělanosti? Co hodláte dělat pro snižování byrokracie na školách, aby učitelé mohli reálně učit, nikoliv pouze vyplňovat neustále lejstra? A co hodláte dělat proti ideologizaci škol, aby žáci byli skutečně vzdělávání, nikoliv vychovávání, což by měl být úkol rodiny a rodičů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci rovněž bude odpovězeno písemně. Pan poslanec Marek Výborný bude interpelovat pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, kolegové, vážený nepřítomný pane ministře vnitra, novým šéfem Interpolu byl v listopadu na dva roky zvolen Jihokorejce Kim Čong-jang. Druhým kandidátem, jak je známo, byl zástupce Ruské federace Alexandr Prokopčuk. Kandidatura tohoto 56letého ruského generála poměrně jasně znepokojila řadu států, a to s ohledem právě na vliv Ruska na mezinárodní policejní organizaci.

Českou republiku na Valném shromáždění Interpolu reprezentovala vedoucí odboru mezinárodní policejní spolupráce z Policejního prezidia a Policejní prezidium odmítlo sdělovat pozici, se kterou nás na Valném shromáždění paní vedoucí zastupovala.

Vážený pane ministře, chci se zeptat, zda můžete veřejně dementovat informace a spekulace, které se objevily o tom, že by Česká republika podpořila kandidáta Ruské federace. Mimo jiné i v kontextu zprávy Bezpečnostní informační služby o rizicích z minulého týdne považuji vaši odpověď za velmi důležitou. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na vaši interpelaci bude odpovězeno rovněž písemně. Pan poslanec Václav Klaus bude interpelovat pana ministra Roberta Plagu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já už jsem dnes jak sovětská údernice Paša Angelovová, která zároveň dokázala obsluhovat třináct traktorů, tak já už stíhám asi čtvrtou interpelaci během dneška.

Dovolil bych si interpelovat nepřítomného pana ministra Plagu a sice ve věci vzdělávání cizinců. Opět se odkážu – je to stejný případ jak u pana Hamáčka – na případ té paní, která se údajně jmenuje Ayan Jamaal Ahmednuur, a řekl bych asi tolik. V České republice žije více než 500 tisíc cizinců a jejich vzdělávání zejména v oblasti českého jazyka je podstatnou podmínkou jejich úspěšné integrace a dalšího fungování v rámci České republiky. Na základě třeba tohoto případu je jasné, že je zde hodně lidí, kteří dostávají z českého jazyka na české škole, placené českými daňovými poplatníky, známku dobrý, ale přitom absolutně neumí česky,

protože tato paní pak ještě čtyři roky poté, když dělala řidičák, potřebovala tlumočníka.

Takže já bych si dovolil zeptat se pana ministra: Je běžné, aby cizinec získal doklad o absolvování kurzu pro získání základního vzdělání, ve kterém je z českého jazyka hodnocen známkou dobrý, a přitom česky vůbec neuměl?

Za druhé: Jaké dovednosti v rámci českého jazyka musí cizinec v takovém kurzu prokázat, aby dosáhl známky dobrý?

Za třetí: Je-li vzdělávání cizinců financováno z prostředků MŠMT, jak je potom v České republice zajištěno a kontrolováno řádné a efektivní využití prostředků ministerstva na rekvalifikační kurzy pro cizince a jejich vzdělávání?

Takže vážený pane nepřítomný ministře, děkuji za odpověď, kterou očekávám v průběhu zákonné lhůty.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Bude odpovězeno na vaši interpelaci písemně. Dále je tady v pořadí pan poslanec Ondřej Profant, který ruší svoji interpelaci, dále paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Antonína Staňka. Není přítomna v sále, takže její interpelace propadá. Pan poslanec Stanislav Blaha také není v sále, jeho interpelace propadá. Paní poslankyně Pavla Golasowská ruší svou interpelaci.

Pan poslanec Jan Zahradník je v sále a bude interpelovat pana ministra Dana Ťoka. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Já se na pana ministra Ťoka obracím s následujícím dotazem, který uvedu těmito slovy. Svět a zejména Evropská unie se chystá dramaticky omezit emise ze spalovacích motorů u osobních automobilů. Do roku 2030 mají tyto emise poklesnout o 35 %. Francouzský prezident Macron, který s tímto cílem chtěl zvýšit daň na naftu, se dočkal celonárodního odporu a jeho hvězda jako ikony světové pokrokové levice začala pohasínat.

U nás pak v rozporu s tímto světovým snažením dochází k tomu, že po železničních tratích, které byly nákladem miliard korun elektrifikovány, jezdí motorové vlaky. Tak například Ústecký kraj se v létě rozhodl pro nabídku společnosti RegioJet nasadit na elektrifikované tratě motorové jednotky švýcarského výrobce Stadler. Ty by měly jezdit na motor asi tři roky, pak snad budou v roce 2020/2021 přestavěny na elektrickou trakci. Radní argumentují tím, že ušetří finanční prostředky.

Já pana ministra žádám o písemnou odpověď na otázku, zdali Správa železniční dopravní cesty má povědomí o tom, na kterých elektrifikovaných tratích, které spravuje, jezdí motorové vlaky, které znečišťují ovzduší daleko více než moderní osobní auta, a zdali by mi, pokud takový přehled existuje, mohl být poskytnut. Děkuji předem za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně. Dalším interpelujícím je pan poslanec Martin Kolovratník na nepřítomnou ministryni Janu Maláčovou. Ruší svou interpelaci.

Takže pan Marian Jurečka je další v pořadí na nepřítomnou ministryni Martu Novákovou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážená paní ministryně, já bych vás chtěl interpelovat ve věci potenciálu a rozvoje obnovitelných zdrojů v České republice, protože to souvisí s diskusí, kterou vedeme teď aktuálně s ohledem na případné rozšiřování či nahrazování kapacit jaderné energetiky v souvislosti s Jadernou elektrárnou Dukovany po roce 2035, protože když se podíváme na státní energetickou koncepci, která byla aktualizována a schválena v roce 2015, kdy tehdy se pracovalo s daty z roku 2013–2014, tak vidíme, že ten vývoj v energetice je obrovský kus kupředu, jsou naprosto jiné nákladové ceny při instalaci obnovitelných zdrojů, ať už se bavíme o fotovoltaických panelech či o větrných elektrárnách i o bateriových systémech. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli Ministerstvo průmyslu a obchodu připravuje případně nějaký materiál, který by dnes aktualizoval některé tyto části státní energetické koncepce, aby porovnal nákladové investiční položky do potenciálu obnovitelných zdrojů a zároveň to konfrontoval i s přirozenými podmínkami České republiky, ať už je to potenciál střech rodinných domů a provozoven, případně brownfieldových ploch či ostatních ploch, které by mohly být takto využitelné, včetně potenciálu využití bioplynových stanic, kde je určitý potenciál zemědělské půdy, která není nutná pro vlastní potravinovou soběstačnost.

Já jsem přesvědčen, že vývoj je tak dynamický, že by stálo za to a bylo by velice nutné, aby do té diskuse, kterou teď vedeme o rozvoji energetického mixu, aby takovýto materiál Ministerstvo průmyslu a obchodu v součinnosti s ostatními resorty zpracovalo, a chtěl jsem se zeptat, jestli něco takového plánujete a jestli to považujete za důležité. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za přesné dodržení času. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová na nepřítomného ministra Adama Vojtěcha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Navážu na téma, kterému jsem se už dnes věnovala, a sice na možnosti podpory rodin, které mají děti s těžkým zdravotním postižením, a na možnosti podpory dětí, které jsou dnes ještě stále u nás v takzvaných dětských centrech nebo v kojeneckých ústavech. Jde mi o to, že je úplně skvělé, že Ministerstvo práce a sociálních věcí začalo v úzké spolupráci s Ministerstvem zdravotnictví připravovat nějaký možný koncept transformace. Na Ministerstvu zdravotnictví nyní je, aby vlastně jaksi vedlo tuto cestu, protože ty ústavy jsou v jeho gesci a je tam obrovský potenciál právě pro rodiny, které pečují dnes doma, těžko hledají respitní, odlehčovací služby.

Mě by proto zajímalo, zda máme na začátek této cesty také data, jaká je vlastně poskytovaná zdravotní péče v kojeneckých ústavech a dětských centrech dnes a v jaké výši je poskytovaná. Víím, že se tam nehradí ze zdravotního pojištění dnes standardně, že to jde ze sociálního systému, a proto mě zajímá, zda je zmapováno, jaká péče jen je hrazená ta zdravotní péče.

Další otázka je, jak jsou členěny souhrnně i do regionů vlastně počty člověkohodin měsíčně zaměstnanců lékařů a zaměstnanců zdravotnického personálu nelékařského. Čili jak máme tu náročnost na technický versus zdravotnický personál.

A potom finální otázka, jaké jsou záměry vlastně s tou transformací na komplexní centra doprovázení právě pro ty rodiny s dětmi s těžkým postižením, které potřebují extra podporu. Můžou to být rodiny biologické i pěstounské. (Upozornění na čas.) A to je v podstatě to klíčové, aby se všem dostalo stejné podpory. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovčeno písemně. Já přečtu omluvy. Od 17.40 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Ondřej Profant, od 17.40 do konce jednacího dne se omlouvá paní ministryně Schillerová z pracovních důvodů.

Dalším v pořadí je pan poslanec Marian Jurečka na paní nepřítomnou ministryni Janu Maláčovou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající a skoro bych řekl pozůstalí z hlediska vlády, protože vidím, že tady možná za chvíli zůstane jenom pan ministr zemědělství Toman, že nám aspoň umožní, aby interpelace mohly ještě pokračovat. Nicméně k mému dotazu a k mé interpelaci na paní ministryni Maláčovou.

Vážená paní ministryně, já se chci zeptat. Jak je pro vás důležité téma doby vyřizování příspěvku na péči a práce posudkových lékařů, protože já jako poslanec se v terénu často setkávám s tím, že se na mě obracejí poměrně zoufalí lidé, kteří řeší několik měsíců agendu vyřízení příspěvku na péči. Pokud jdou k posudkovému lékaři, tak mají situace, kdy opět i doba přes dvanáct měsíců není výjimečná z hlediska toho, aby se k takovému posudkovému lékaři dostali. Tak se chci zeptat, co s tím plánujete dělat.

Já víím, že obecná odpověď může být, že prostě je tady nedostatek lékařů, kteří by tuto práci dělali, ale přiznám se, to není pro mě odpověď, kterou já bych chtěl těmto lidem dávat. Je to pro ně velice těžká životní a sociální situace. Ten systém je dneska nastaven tak, že i v případech lidí, u kterých nelze očekávat změnu jejich zdravotního stavu, objektivně prakticky lékař tuto skutečnost zná, přesto i tyto lidi opakovaně nutíme, aby toto martyrium podstupovali, tak jestli v této věci plánuje nějakou systémovou změnu a především třeba jestli i lidé v rezortu jsou motivováni k tomu, aby se doba vyřizování těchto příspěvků a doba čekání na posudek posudkového lékaře zkrátila. Jestli k tomu jsou nějaké i finanční motivace při odměňování těchto lidí.

Takže prosím pěkně o odpověď. Jaké konkrétní kroky v tom chystáte, s jakou časovou osou, kdy lze očekávat změnu vůči těmto klientům v rámci sociálního systému. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci rovněž bude odpovězeno písemně. Ještě k omluvě paní ministryně Schillerové. Paní ministryně odejde, protože paní poslankyně Věra Kovářová, která ji chce interpelovat, není přítomna v sále a zrušila své interpelace.

V tuto chvíli se vypořádáme se zbytkem interpelací. Paní Věra Kovářová není přítomna, pan Martin Kolovratník stahuje svou interpelaci, paní Pavla Golasowská ruší své interpelace, Martin Kolovratník stahuje svou interpelaci a Věra Kovářová není přítomna, ruší své interpelace.

Já tímto končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra v devět hodin ráno řádným zařazeným bodem 144, změny ve složení orgánů.

Přeji vám pěkný večer a na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.44 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

7. prosince 2018

Přítomno: 172 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji čtvrtý jednací den 24. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás na ní vítám.

Poprosím vás, abyste se už usadili na svých místech, přihlásili se svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Jan Bartošek – zahraniční cesta, Jan Bauer – zahraniční cesta, Ondřej Benešík – zahraniční cesta, Jan Birke – pracovní důvody, Jaroslav Dvořák – zdravotní důvody, Dominik Feri – zdravotní důvody, Petr Fiala – zdravotní důvody, Tomáš Hanzel – pracovní důvody, Pavel Jelinek – pracovní důvody, Marian Jurečka – pracovní důvody, Pavel Juříček – zahraniční cesty, Jana Krutáková od 11 do 15 hodin pracovní důvody, Leo Luzar – zahraniční cesta, Maříková Karla – pracovní důvody, Radka Maxová do 10 hodin – rodinné důvody, Miroslava Němcová – zahraniční cesta, Zdeněk Ondráček – zahraniční cesta, Petr Pávek – pracovní důvody, Daniel Pawlas – pracovní důvody, Marie Pěničková – rodinné důvody, Pavel Plzák – zahraniční cesta, Jan Pošvár – osobní důvody, Pavel Pustějovský od 10.30 do 12.30 pracovní důvody, Jan Richter – zdravotní důvody, Pavel Staněk – zahraniční cesta, Bohuslav Svoboda – zahraniční cesta, Karla Šlechtová od 11 do 14 hodin pracovní důvody, Julius Špičák – zahraniční cesta, František Vácha – pracovní důvody, Veronika Vrecionová – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula – rodinné důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Jan Kněžínek – zahraniční cesta, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Marta Nováková – zahraniční cesta, Tomáš Petříček – zahraniční cesta, Robert Plaga – pracovní důvody, Adam Vojtěch – pracovní důvody.

Pan poslanec Jelinek ruší svoji omluvu a je přítomen.

Dnes bychom jednání měli zahájit pevně zařazenými body 144, což jsou změny v orgánech Poslanecké sněmovny, volební bod, a 127, sněmovní tisk 160 – senátní návrh zákona o sociálních službách, třetí čtení. Dále bychom se měli věnovat dalším bodům z bloku třetího čtení, u kterých byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o bod 126, sněmovní tisk 157 – poslanecký návrh zákona o vnitrozemské plavbě, a bod 128, sněmovní tisk 192 – poslanecký návrh zákona o státních svátcích. Dále bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony druhého a prvního čtení. Tak.

Ptám se, zda je z řad poslanců zájem o vystoupení k pořadu schůze. Nikoho nevidím, že by se hlásil, budeme tedy pokračovat, tak jak bylo doposud schváleno.

V tom případě otevírám první bod dnešního jednání a tím je bod

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Na lavice vám bylo k tomuto bodu rozdáno usnesení volební komise č. 95 ze dne 5. prosince tohoto roku. Dívám se, kde... Poprosím, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane předsedo, máte slovo. (Hluk v sále.)

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přejí vám, vážené kolegyně a kolegové, hezké páteční ráno. Tak jak se dohodli předsedové poslaneckých klubů, máme jako první bod dnes bod volební. Jsou to změny v orgánech Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dámy a pánové, já poprosím o klid v jednacím sále, aby vás nemusel pan předseda přerušovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc děkuji, pane předsedající, za to utišení. Kolegové mají usnesení na stole, ale poprosím o dvě minuty trpělivosti. Je to z toho důvodu, aby nominace byly načteny pro stenozáznam a pro potřebu případné kontroly při usnesení Poslanecké sněmovny.

My jsme tedy na vaši žádost na volební komisi vyhlásili lhůtu na změny v orgánech Poslanecké sněmovny... (Odmilka pro hluk v sále.) Děkuji. A těch návrhů je poměrně dost. Přijali jsme 5. prosince usnesení č. 95 a já ho rychle tedy pro stenozáznam přečtu. Takže nejdříve rezignace. Ještě povím, že všechny rezignace a nominace jsou v rámci onoho pomyslného kvora, které jednotlivé kluby mají v daných orgánech, takže není tam ani jeden konfliktní návrh. Vždy tedy strany nebo kluby vyměňují mezi svými členy. Není tam žádný konflikt.

Rezignace: Do výboru pro sociální politiku Květa Matušovská za KSČM. Ze stálé delegace Parlamentu do Parlamentního shromáždění NATO za ANO rezignace Josefa Bělíci z pozice člena a Roberta Králíčka z pozice náhradníka. Stálá komise pro kontrolu činnosti GIBS rezignace Jan Řehounek z hnutí ANO. Mandátový a imunitní výbor Monika Oborná z hnutí ANO. Zahraniční výbor David Štolpa také z ANO. Výbor pro životní prostředí Roman Sklenák, sociální demokracie. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Jan Chvojka, sociální demokracie. To byly rezignace z jednotlivých orgánů.

A nyní nominace. Návrhy na obsazení, jak už jsem řekl, jsou spárované proti těm před chvílí uvedeným rezignacím. Výbor pro sociální politiku Marie Pěňčíková, KSČM. Výbor pro životní prostředí Marie Pěňčíková, KSČM, a Jan Chvojka, sociální demokracie. Do kontrolního výboru je návrh Květa Matušovská, KSČM, a Roman Sklenák, sociální demokracie. Stálá komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, použití sledování osob atd. pan poslanec Jiří Valenta za KSČM. Do stálé delegace Parlamentu shromáždění NATO – hnutí ANO, tam se kolegové de facto prostřídali, navrhuje na pozici člena pana poslance Roberta Králíčka za hnutí ANO a jako náhradníka pana poslance Josefa

Bělicu za hnutí ANO. Stálá komise pro kontrolu činnosti GIBS Petr Venhoda, hnutí ANO. Mandátový a imunitní výbor také Petr Venhoda, hnutí ANO. Zahraniční výbor Monika Červíčková, hnutí ANO. A poslední nominace je do stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy a tam pro záznam na pozici člena nominuje sociální demokracie pana poslance Petra Dolínka.

U této volby standardně hlasujeme aklamací, veřejným hlasováním, takže i my jako volební komise navrhujeme nyní provést aklamací hlasování a prosím, pokud budete souhlasit, nejdříve jedním hlasováním rezignace a poté druhým hlasováním nominace.

Nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ještě jednou poprosím o klid, už začal jednací den, pro ty, kteří to ještě nezaregistrovali. Otevírám rozpravu a ptám se, zda má někdo zájem vystoupit k tomuto bodu. Nikoho nevidím, rozpravu končím a dále bychom tedy postupovali podle pokynů předsedy volební komise. Já to mám jednodušší v tomto bodě.

Tak prosím, pane předsedo, proveďte nás hlasováním.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže děkuji. Pokud tedy Poslanecká sněmovna souhlasí, prosím první hlasování o navržených rezignacích z orgánů Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme hlasovat o navržených rezignacích.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 86. Přihlášeno 157, pro 151, proti nikdo. S rezignací byl vysloven souhlas. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: A nyní prosím druhé hlasování en bloc souhlas s navrženými nominacemi.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro navržené nominace. Kdo je proti?

Hlasování číslo 87. Přihlášeno 159, pro 155, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Nominace byly schváleny.

Děkuji vám, pane předsedo. A tím jsme vyčerpali tento bod, který končím.

Otevírám další bod a tím je

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb.,
o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 160/ - třetí čtení**

Paní senátorka už je přítomna a zaujala svoje místo u stolku zpravodajů a poprosím ještě zpravodajku garančního výboru, výboru pro sociální politiku, paní poslankyni Lenku Dražilovou, aby se také připojila ke stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 160/5, který byl doručen dne 14. listopadu 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 160/6.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem o vystoupení před zahájením rozpravy. Má zájem. Takže prosím, paní senátorko, máte slovo.

Senátorka Emilie Třísková: Vážený pane předsedo, vážené a milé poslankyně, vážení poslanci, jenom bych chtěla shrnout, že senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, řeší navýšení příspěvku na péči pro těžce zdravotně postižené občany až do věku 18 let, tak nad 18 let. Je navrhováno navýšení částky příspěvku na péči ve čtvrtém stupni závislosti, což je úplná závislost, z částky 13 200 na 19 200 korun. Tím dojde k posílení finančních zdrojů příjemců na péči těch, kteří jsou v domácím prostředí, a vlastně i možnost odlehčení rodině. Navýšení příspěvku se dotkne 25 tisíc osob, což znamená navýšení rozpočtu o 1,8 miliardy korun.

Cílem tohoto senátního návrhu je řešit právě osoby s nejvyšší mírou podpory, které se nacházejí v tíživé sociální a zdravotní situaci, a zajistit tímto, aby mohly zůstat právě v domácím prostředí. Děkuji vám za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a otevírám rozpravu. V tuto chvíli se s přednostním právem přihlásila paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, já zopakuji, že senátní návrh zákona upravuje ve své původní verzi zvýšení částky příspěvku na péči ve stupni závislosti IV pro osoby do 18 let věku a pro osoby starší 18 let, které nevyužívají pobytové služby sociální péče nebo dětský domov nebo speciální lůžkové zdravotnické zařízení hospicového typu, a to právě z dosavadních 13 200 korun na 19 200 korun za kalendářní měsíc. Toto navýšení Ministerstvo práce a sociálních věcí jednoznačně podporuje.

Upozorňuji v této souvislosti na to, že se jedná o peníze na neformální péči. Je to typ péče, který bude v příštích letech a desetiletích nabývat na důležitosti v souvislosti s demografickým vývojem České republiky. Upozorňuji, že dneska máme pětinu obyvatel starších 65 let, v roce 2030 to bude čtvrtina a v roce 2050 to už bude třetina obyvatelstva. Zároveň v roce 2050 bude každý desátý občan České

republiky starší 85 let. To znamená, že budeme mít téměř milion obyvatel nad 85 let. Už z těchto čísel je jasné, že se nebudeme moci soustředit pouze na pobytová zařízení, ale také na rozvoj ambulantních sociálních služeb a také na podporu neformálních pečovatelských. A proto tento senátorský návrh od pana, dnes už zesnulého, senátora Plačka, má naši podporu.

Také bych chtěla zdůraznit, že se jedná o péči o osoby, které potřebují péči sedm dní v týdnu 24 hodin denně. A na takovou intenzitu je 19 200 korun minimální hranice z mé perspektivy.

Ráda bych také zdůraznila, že Ministerstvo práce a sociálních věcí podporuje nebo sdílí názor, že ke zvýšení částky příspěvku na péči by mělo u výše uvedené skupiny osob dojít rovněž ve stupni závislosti III. Z tohoto důvodu si dovoluji výslovně podpořit pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka.

Dále bych chtěla upozornit, že navýšení příspěvku na péči ve IV. stupni je věc, kterou slibujeme jako ministerstvo a také členové Poslanecké sněmovny, jak jsem byla informována, již několik let. Proto si myslím, že by k navýšení příspěvku na péči ve IV. stupni mělo dojít okamžitě. Ale z rozpočtových důvodů souhlasím s návrhem, že u toho III. stupně by mělo dojít k navýšení od 1. července.

Ráda bych také upozornila, že v minulých letech se Ministerstvu práce a sociálních věcí podařilo díky výborné ekonomické kondici České republiky ušetřit finanční prostředky na dávkách v řádu miliard korun. Proto je vlastně dobrou zprávou, že tyto finanční prostředky mohou být využity na ty osoby, které je nejvíce potřebují, to znamená na osoby, které nejsou soběstačné, a na osoby, které o ně pečují.

Co se týká ostatních pozměňovacích návrhů, tak Ministerstvo práce a sociálních věcí je nemůže jednoznačně podpořit nebo doporučit. Zastáváme buď neutrální, popřípadě i přímo nesouhlasné stanovisko, a to z důvodů buď věcných, nebo i legislativních. U některých pozměňovacích návrhů chybí například přechodná ustanovení.

Toť za mě vše. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní ministryně. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Brzobohatá. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Andrea Brzobohatá: Děkuji moc za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dnešní den je pro hendikepované velice významný, protože se bude nějakým způsobem měnit příspěvek na péči. Nebylo hlasování, takže my samozřejmě ještě nevíme, jak to dopadne, ale myslím si, že to je určitě dobrá věc. Bylo by asi zapotřebí poděkovat paní ministryni financí, která s tím nepočítala, ale určitě se jí podaří nějaké finance na tohle zvýšení najít.

Nevím ale, jestli je úplně spravedlivé z mého pohledu, že se bude zvyšovat příspěvek na péči ve třetím a čtvrtém stupni, že se nemyslí na ostatní, kteří mají první a druhý stupeň. Protože teď bude velký rozdíl mezi druhým a třetím, pokud

to samozřejmě schválíme, tak skoro 8 tisíc. A to si myslím, že bude velký problém pro lékařskou posudkovou službu, protože spousta lidí si bude chtít ten příspěvek z dvojky na trojku zvýšit.

Ale každopádně je dobrý počín to, co dneska děláme. Je to pro hendikepované, mezi které patřím i já, a hrozně moc si toho vážím. Děkuji. (Potlesk napříč sálem.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. přečtu několik omluv. Omlouvá se pan poslanec Lubomír Volný z dnešního jednání od 9 hodin do konce jednacího dne, omlouvá se paní poslankyně Pastuchová od 12 hodin ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Radka Maxová od 10.30 z osobních důvodů.

Jako další je přihlášen do rozpravy pan poslanec Sklenák, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Tak jak jsem se bavil se zástupci jednotlivých poslaneckých klubů, jsem přesvědčen, že tento návrh zákona dnes schválen bude. Jen je otázka, v jaké podobě samozřejmě. Jestli se tedy bude zvyšovat příspěvek na péči pouze ve čtvrtém stupni, nebo i ve třetím, v jaké to bude výši a odkdy. To jsou otázky v pozměňovacích návrzích, které byly předloženy. A všechny ty pozměňovací návrhy se vzájemně vylučují, takže může být schválen pouze jeden.

Já bych se chtěl přirozeně přimluvit za přijetí toho mého pozměňovacího návrhu, který zvyšuje příspěvek na péči pro ty, kteří nežijí v pobytových zařízeních, ve čtvrtém stupni na 19 200 korun, ve třetím stupni dětem a mladistvým na 13 900 a ve třetím stupni dospělým na 12 800 korun. Z pozměňovacích návrhů, které byly podány, je tento pro ty osoby, které nežijí v pobytových zařízeních, nejštědřejší.

Dámy a pánové, jde o 85 tisíc lidí a jejich rodiny, kterým můžeme jejich poměrně těžký život naším dnešním rozhodnutím učinit o něco snesitelnější, o něco důstojnější, o něco šťastnější. Já chápu, že všichni zvažujeme rozpočtové dopady, které samozřejmě nejsou malé, ale jsem přesvědčen, že těmto lidem bychom měli pomoci. Skoro bych řekl, že jim pomoci musíme.

Jak už možná víte, garanční výbor pro sociální politiku při přijímání stanovisek k předloženým pozměňovacím návrhům podpořil dva, ten můj, který jsem vám představil, a pozměňovací návrh kolegyně poslankyně Lenky Dražilové a přijal také návrh procedury. Já bych chtěl už v tuto chvíli avizovat, že až se dostaneme k této fázi, tak budu navrhopvat změnu procedury, a to z toho důvodu, že i tak jak jsem vnímal názory vás, tak největší šanci na přijetí má právě jeden z těchto dvou pozměňovacích návrhů. Protože ten můj je, řekl bych, vůči těm příjemcům štedřejší, tak si myslím, že má logiku, aby byl hlasován jako první, a v případě, že by nebyl přijat, by byl hlasován pozměňovací návrh paní kolegyně Dražilové. Jen chci avizovat, že tento návrh na změnu procedury budu podávat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, pane poslanče. Vaše vystoupení vyvolalo faktickou poznámku pana poslance Třešňáka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Třešňák: Dobrý den, vážení kolegové, vážený pane předsedající. Omlouvám se, že jsem do toho vstoupil faktickou, nicméně chtěl jsem vyjádřit podporu našeho klubu změně procedury, kterou navrhl pan Sklenák, protože si myslím, že v tomto ohledu dává větší smysl. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Šafránková. Máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, SPD dlouhodobě všestranně a konzistentně podporuje významné zlepšení přístupu státu a veřejné správy k našim zdravotně postiženým spoluobčanům a jejich rodinám. V první řadě se pochopitelně musí jednat o výrazné zvýšení finanční státní sociální podpory a pomoci i z toho důvodu, že nastavení její výše v jednotlivých zákonných kategoriích bylo dlouhá léta prakticky zablokováno anebo oproti jiným sociálním dávkám a transferům stoupalo jen velmi nepatrně.

S tím samozřejmě souvisí i další záležitosti v oblasti segmentu sociálních služeb a péče o zdravotně postižené, zvýšení kapacit příslušných zařízení, výrazné zvýšení mezd jejich zaměstnanců, zvýšená pozornost potřebám speciálního školství, reálné umožnění péče o tyto osoby v rámci rodiny. A právě toto je i tématem a obsahem senátní novely zákona číslo 108/2006 Sb., o sociálních službách.

Všichni poslanci SPD proto jednoznačně podporují záměr podpořit navýšení příspěvků na péči o osoby ve čtvrtém stupni závislosti ze stávajících 13 200 Kč na 19 200 Kč. Jelikož se jedná o osoby, které vyžadují péči 24 hodin denně, jde o navýšení naprosto nezbytné, byť ještě zdaleka ne dostatečné, a to jak v případech, kdy rodiny využívají asistenčních služeb či nikoliv a kdy pečují o své příbuzné vlastními silami.

V každém případě, nechceme-li postavit tisíce rodin do pozice Sopiiny volby mezi existenční tísni a svěřením svého postiženého rodinného příslušníka, často dítěte, do zařízení ústavního typu, musíme učinit alespoň tento první krok a zároveň neodkladně pracovat na systému pravidelné valorizace příspěvků ve všech čtyřech stupních postižení. Tváří tvář růstu HDP a objemu finančních prostředků vybraných na daních, kterými se tato vláda chlubí, kudy chodí, je až neuvěřitelné a nestydaté, že se zároveň staví negativně k tomuto návrhu se zdůvodněním, že by znamenal růst výdajů státního rozpočtu o 1,8 mld., což je suma, která tvoří zhruba 3 promile ročního objemu výdajů Ministerstva práce a sociálních věcí, a také suma, kterou lze bez větších problémů nalézt v návrhu rozpočtu na příští rok formou určitých úspor ve zbytných nebo nepřiměřeně nadfinancovaných položkách. Tomuto ministerstvu je třeba přiznat, že na rozdíl od vlády jako celku svůj původně negativní postoj k této novele postupem času změnilo a prostřednictvím náměstka

Tříska ministerstvo uznalo, že je velmi nutné upravit i příspěvek na péči o osoby ve třetím stupni závislosti.

Stejným směrem jdou i pozměňovací návrhy pánů poslanců Bauera, Sklenáka a Kaňkovského, přičemž varianta kolegy Bauera předpokládá nejvýraznější navýšení. Tyto návrhy v SPD taktéž jednoznačně podporujeme, nejlépe v podobě předložené poslancem Bauerem, ale každé navýšení v této kategorii je lepší než nic a než je současný stav.

Hlavní důvody jsou následující. Současné nastavení je dlouhodobě nízké, neodpovídá růstu cenové hladiny životních nákladů, rozdíl mezi třetím a čtvrtým stupněm závislosti je mnohdy velmi tenký. I osoby ve třetím stupni závislosti mnohdy vyžadují čtyřicetihodinovou péči denně, nižší než je rozdíl v nastavení výše příspěvků, a také jestliže by došlo k navýšení příspěvku pouze ve čtvrtém stupni, tento rozdíl by narostl na cca 8 tisíc korun. Lze předpokládat zvýšený počet žádostí o přefazení ze třetího do čtvrtého stupně.

Vážené kolegyně a kolegové, na tuto problematiku skutečně nelze nahlížet pouze účetním pohledem a prizmatem státního rozpočtu. Vyspělost moderní společnosti a státu se musí především měřit tím, jak přistupujeme ke svým hendikepovaným spoluobčanům. Proto bychom měli senátní návrh i pozměňovací návrhy, které navyšují příspěvek o osoby ve třetím stupni závislosti všichni bez většího váhání podpořit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jako další je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Richterová. Máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, vážená paní senátorko, k příspěvku na péči už bylo řečeno mnoho. Za pirátský poslanecký klub bychom rádi nejdříve na začátek shrnuli, že jsme od začátku byli velice rádi, že ze Senátu tento návrh přišel, že jsme od začátku podporovali to navýšení, a velice oceňujeme, že se vlastně v průběhu projednávání, které, je nám jasné, že zejména z pohledu finančního nebylo úplně jednoduché, povedlo dospět k tomu, že rozhodně bude výrazně navýšen příspěvek na péči ve čtvrtém stupni závislosti, a doufejme, že rovněž bude poměrně výrazně navýšen i příspěvek ve stupni třetím.

Chci upozornit, že my jednoznačně stojíme za senátním návrhem na 19 200 Kč. Považujeme případné schválení pouhých 17 200 Kč za nepřipustné snížení. Stejně tak budeme velice rádi, když projde návrh pana Sklenáka, který dává i nejvyšší navýšení ve třetím stupni závislosti. Nicméně my sami jsme podávali prostřednictvím mého kolegy Petra Třešňáka nižší návrh nárůstu zkrátka z toho důvodu, aby prošlo alespoň něco. Budeme ale všichni podporovat ten nárůst, protože to skutečně roky valorizováno nebylo a vůbec nelze mluvit o tom, že by tyto peníze nebyly namístě.

Nyní ještě pár poznámek, které tak úplně nezazněly. Je naprosto nezbytné, aby Ministerstvo práce, jak říká, skutečně připravilo systémovou valorizaci. Aby toto bylo poslední takto nedůstojné projednávání, kdy lidé s hendikepem jezdili za námi dělat kampaně, aby nás přesvědčili. Skutečně je nutné nastavit automatický

valorizační mechanismus, který bude fungovat. Víme, že jeden poslanecký návrh toto předkládá. Nepovažujeme to navázání na konkrétní ukazatele za šťastné, ale principiálně jsme naprosto pro. V zákoně by neměly být pevné částky.

Druhá věc, velice úzce souvisí ostudná situace na lékařské posudkové službě, strašně dlouho trvající posuzování. Řešíme to neustále na výboru pro sociální politiku, nicméně je to další věc, která zásadním způsobem ztěžuje život lidem s postižením.

A konečně poslední věc, kterou chci zdůraznit nejvíce, že nám stále chybí skutečně komplexní, regionálně dostupná síť služeb, síť sociálních a sociálně-zdravotních služeb. A to je něco, čím chci závěrem vám všem připomenout, že takovouhle síť služeb může ke konci života potřebovat skutečně každý z nás. My jsme si tím jako rodina prošli. Moji rodiče se starali vlastně sedm let doma o babičku s Alzheimerovou nemocí, která postupně progradovala a na závěr měla tu úplnou závislost. A vlastně to nejhorší nebylo, že ti pečující rodiče měli relativně nízký příspěvek na péči, na kompenzaci platu. To nejhorší byla těžká dostupnost odlehčujících služeb, vedle těch takzvaných respitních pobytů, když třeba potřebovali rodiče jet na dovolenou a my jsme už tu péči nezvládali nebo jsme zrovna nemohli, tak bylo i velmi obtížné smířit se s těžkou situací vlastně podpůrného pečovatelského personálu, s tím, jak špatně placené byly, protože to byly ženy, které pomáhaly s tou asistencí, třeba s obracením, mytím apod. Zkrátka celý ten sektor byl zajišťovaný neziskovými službami a za nesmírně nízkou mzdu a díky obětavé práci těch lidí. Tak to je něco, co třeba dennodenně zažívají nejen ti, kdo pečují, tak jako je ta moje nebo naše osobní zkušenost, o své blízké, u nichž si přejí, aby mohli dožít doma, ale je to taky situace třeba rodin dětí s autismem. Zase je to něco, co patrně většina z vás ví, ale je to tak obtížná situace u těch rodin, které dnes ani neseženou službu, která by jim pomohla, že v tomto kontextu chci připomenout, že zvyšujeme-li příspěvek na péči, pomáháme všem těmto skupinám, ale současně nesmíme rezignovat na rozvoj sítě služeb.

Takže poslední poznámka. My můžeme takto snadno ve Sněmovně udělat to rozhodnutí, že dáme co nejvyšší podporu lidem s nejrůznějším typem hendikepu, se speciálními potřebami, aby si mohli rozhodnout, jak využít svůj příspěvek na péči. To je skvělé, ale je to ta snazší část. Ta těžší část, a sice fungující, celorepublikově, regionálně dostupná a současně finančně zajištěná síť sociálních a sociálně zdravotních služeb, je něco, co je mnohem složitější. Zatím to stojí na obětavosti jednotlivců a my to rozhodně nějakým tahem pera nebo jedním hlasováním nevyřešíme. Pouze kontinuální práci a samozřejmě i velkou systémovou práci Ministerstva práce a sociálních věcí.

Takže já věřím, že dnes projdou návrhy na zvýšení příspěvku ve čtvrtém stupni závislosti na 19 200 a že projde návrh pana Sklenáka na vyšší, výraznější zvýšení i ve třetím stupni závislosti a že následně bude zaveden trvalý valorizační mechanismus. Všichni bychom si to zasloužili. Děkujeme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně, a do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážený pane premiére, členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych vám zde prezentoval postoj klubu KDU-ČSL k senátní novele zákona o sociálních službách, který jsme zde už diskutovali opakovaně a který řeší prioritně zvýšení příspěvku na péči v tom nejtěžším, tedy čtvrtém stupni příspěvku na péči.

Už zde zaznělo jak z úst mých, tak z úst mých kolegů v prvním a druhém čtení, že KDU-ČSL navýšení příspěvku na péči podporuje dlouhodobě, tedy nikoliv jenom při projednávání tohoto senátního návrhu zákona. Ale já jsem velmi přivítal senátní návrh svého kolegy Plačka, ale i tady přítomné paní kolegyně Třískové, a mohu říci, že senátoři senátorského klubu KDU-ČSL a nezávislých také velmi aktivně podporovali tento návrh Senátu.

Stejně tak jsme my, poslanci klubu KDU-ČSL, zde už v prvním čtení připomínali, že izolované navýšení příspěvku na péči pouze ve čtvrtém stupni by vlastně systém sociálních služeb a péče o ta nejtěžší postižení značně rozkolísal. Mluvil jsem o tom, že by zde vznikl rozdíl mezi třetím a čtvrtým stupněm více než 8 000 korun. Proto jsem zde sliboval, a svůj slib jsme dodrželi, že předložíme v průběhu legislativního procesu, který navrhne zvýšení příspěvku na péči i ve stupni třetím, a také jsem zde říkal, že to bude o 4 000 korun. Toto jsme předložili jak ve výboru pro sociální politiku, tak následně i zde ve druhém čtení.

Diskuse ve výboru pro sociální politiku byla velmi složitá. My jsme diskutovali celou řadu kritérií, bavili jsme se právě i o tom, zda je rozumné navýšení příspěvku na péči pouze pro klienty v domácím prostředí, nicméně tato diskuse nebyla ještě ukončena. My vnímáme, že je potřeba do budoucna řešit i situaci klientů pobytových služeb, nicméně to navázání na dotační tituly pro sociální služby a vlastně propracování změny toho systému je poměrně složitým úkolem a není asi možné, pokud nechceme zdržovat navýšení příspěvku na péči, to stihnout v rámci této novely.

Já jsem přesto předložil na popud Asociace poskytovatelů pozměňovací návrh, který máte v hlasovací proceduře pod písmenem H10, který by navýšil alespoň v tom nejtěžším čtvrtém stupni příspěvek na péči také o 6 000 korun tak jako u těch klientů v domácím prostředí, ale to s odloženou účinností až od 1. 1. 2021. Tam byla právě ambice do té doby změnit dotační titul pro sociální služby. Bohužel chybou přípravy tohoto pozměňovacího návrhu se stalo, že ten pozměňovací návrh H10 by odložil účinnost navýšení příspěvku na péči ve čtvrtém stupni pro všechny poživatelé, to znamená i pro ty v domácím prostředí. Je to chyba v předložení tohoto pozměňovacího návrhu a já zde chci ve třetím čtení požádat Sněmovnu, aby hlasovala o stažení tohoto pozměňovacího návrhu, tedy o stažení pozměňovacího návrhu pod písmenem H10, abychom nekomplikovali situaci, protože nikdo z nás, nebo věřím, že nikdo z nás by nechtěl, aby to, o čem tady tak dlouze diskutujeme, to znamená, abychom ulehčili situaci těm nejtěžším zdravotním postižením, tak aby zde byla odložena účinnost až od ledna 2021. Tak to nebylo zamýšleno, já to tady zdůrazňuji, a proto chci, abychom tento pozměňovací návrh stáhli, a chci vás o to zdvořile požádat.

Jak už zde zaznělo dneska mnohokrát, Česká republika v dlouhodobém horizontu má dluh vůči osobám, které bojují s nejtěžšími zdravotními hendikepy. Už zde také zaznělo, že pokud bychom přistoupili pouze k navýšení příspěvku na péči ve čtvrtém stupni, rozkolísáme systém, zahlíme mimo jiné i lékařskou posudkovou službu žádostmi o přezkum těch osob, které mají přiznaný příspěvek na péči ve třetím stupni, a i toto hledisko je potřeba zde minit. Proto klub KDU-ČSL jednoznačně podporuje, aby kromě avizovaného a velmi potřebného navýšení příspěvku na péči ve čtvrtém stupni o 6 000 korun Sněmovna dnes schválila i navýšení příspěvku na péči ve stupni třetím. Myslím si, že bychom měli v tomto směru vyhledat kompromis.

Já jsem zde zaznamenal dnes ráno, když jsme se ještě bavili v kuloárech, že snad se blíží gentlemanská dohoda, abychom odložili politická trička a shodli se na jednom pozměňovacím návrhu, který by řešil právě i navýšení příspěvku na péči ve stupni třetím. Zaznívá tady, a pevně doufám, že shoda na tom, že to bude pozměňovací návrh kolegy Romana Sklenáka. My samozřejmě logicky prosazujeme i náš pozměňovací návrh, který je v systému pod písmeny H7 až H9, který také navyšuje příspěvek na péči ve třetím stupni o 4 000 korun. Nicméně jsme připraveni v rámci toho, aby zde prošlo navýšení příspěvku na péči o 4 000 korun, které považujeme za nejlepší, podpořit jak změnu procedury, to znamená, aby byl jako první hlasován po legislativně technických změnách pozměňovací návrh kolegy Sklenáka, tak jsme připraveni potom v tom samotném hlasování podpořit návrh kolegy Sklenáka, tedy navýšení o 4 000 korun ve třetím stupni, i když je tam ten malý odklad od 1. 7. 2019.

Závěrem mi dovolu, abych řekl, stejně jako už zde zmínila kolegyně, vážená kolegyně Olga Richterová, prostřednictvím pana předsedajícího, ale i další předřečníci, my velmi dlužíme těm osobám, které jsou provázeny výrazným zdravotním hendikepem, a to nejenom v oblasti příspěvku na péči, ale i v zajištění služeb, i v tom, jakým způsobem máme nastavený systém přiznávání příspěvku na péči, jakým způsobem máme nastavena i některá další kritéria posuzování jejich zdravotního stavu. O tom všem jsme zde vedli diskusi.

A já se znovu obracím na paní ministryni Maláčovou s prosbou, aby v krátké době připravila koncepční materiál, který bude shrnovat ty nejdůležitější úkoly, které máme jak k osobám se zdravotním postižením, tak k jejich rodinám. Je potřeba si uvědomit, že pokud se někdo stará 24 hodin o svého nejbližšího s tím nejtěžším zdravotním postižením, že je to opravdu velká oběť. Samozřejmě ty rodiny to dělají pro své nejbližší rády, ale ony se bez pomocné ruky státu nemohou obejít. Stát prostě musí těmto rodinám pomáhat. Protože oni bojují nejenom s tou finanční stránkou, to je jenom jedna rovina toho problému, ale oni často bojují s nevládností systému přiznávání různých typů dávek. Oni bojují s velkou byrokracií a někdy i podle mého názoru s určitou nespravedlností v přiznávání příspěvku na péči. Oni bojují s nedostatkem některých typů sociálních služeb, ale i zdravotních služeb. Toto všechno je potřeba brát v potaz. A tak jak nám stárne populace, tak se s těmito problémy budeme skutečně potýkat čím dál více. A je zde na spolupráci mezi Ministerstvem práce a sociálních věcí a Ministerstvem zdravotnictví, aby k tomuto problému přistoupila opravdu s tou největší naléhavostí. A já si na závěr dovoluji o to oba ministry požádat.

A vás, milé kolegyně, vážení kolegové, chci požádat: odložme politická trička, zkusme se skutečně shodnout na jednom pozměňovacím návrhu, který tedy vyplývá, že je návrh kolegy Sklenáka. Podpořme jej a podpořme i celý zákon tak, aby zdravotně postižení v těch nejtěžších stupních se v co nejkratší době dočkali navýšení příspěvku na péči.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a jako další do rozpravy je přihlášená paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, vážená paní senátorko, já také řeknu stanovisko naší strany TOP 09 k tomuto návrhu zákona. Ráda bych poděkovala na tomto místě ještě jednou senátorům za předlohu, kterou nám dali. Samozřejmě děkuji i panu senátorovi Plačkovi, který už bohužel není mezi námi. Ale myslím si, že tím otevřeli velmi důležité téma a že tedy se postarali o to, abychom mohli dnes zlepšit život desítek tisíc lidí, kteří jsou mezi námi a kteří mají nějaký zdravotní hendikep a kvůli tomu potřebují velkou pomoc svého okolí a samozřejmě i celé společnosti, tedy státu.

Co se týče těch změn, které jsou navrhovány, tak jednotlivé pozměňovací návrhy svým způsobem zejména reagují na výši příspěvku na péči a mezi nimi je ještě jeden, ten tedy, který jsem předložila já, a ten se svým způsobem vymyká tím, že se snaží příspěvku na péči a této dávce dát jakýsi nový systém vůbec stanovování jejich výše. Proto chci zejména upozornit na tento svůj pozměňovací návrh, protože se snaží o to, aby lidé, kteří jsou na příspěvku na péči závislí, nečekali na změny zákonů, které tady děláme v průběhu volebního období zhruba tak jednou, maximálně dvakrát, ale aby měli určitou jistotu, že jejich dávka, na které jsou závislí oni a častokrát i někdo z jejich blízkých, se zvyšovala stejně tak, jako se zvyšuje životní úroveň v České republice. Myslím si, že zavést systém valorizace v rámci této dávky je velmi logické a je to logické z toho důvodu, že je to velmi podobné třeba důchodům, kde valorizace automatická zavedená je a kde ani nikdo z nás nepochybuje o tom, že by ten systém právě zvyšování důchodů měl automatickou valorizací probíhat. A ptám se tedy, proč když u důchodů, kde lidé, kteří důchod pobírají, jsou na něm ve své podstatě velmi závislí, to považujeme za správné, logické, samozřejmé, tak proč i u této dávky, kde ta závislost lidí na ní je taktéž vysoká, obdobná, to nepovažujeme za normální a logické, proč takový systém ještě nemáme.

Můj pozměňovací návrh vybral ukazatel, nebo já jsem v něm vybrala ukazatel minimální mzdy, a to z toho důvodu, že v případě příspěvku na péči ve třetím stupni, tedy závislosti, která už vyžaduje velice často velmi intenzivní asistenci, protože se jedná o těžkou závislost, tak z tohoto důvodu si myslím, že zde by měli být zapojováni i lidé, kteří nejsou jenom přímými rodinnými příslušníky těch zdravotně hendikepovaných, ale že by se mělo moci jednat i o profesionály. A pokud profesionál pro někoho poskytuje asistenční službu, de facto alespoň tedy jako svůj hlavní pracovní poměr, tak samozřejmě musí být také adekvátně

odměněn, a to nižší než minimální mzdou asi těžko lze dopustit. Takže z toho důvodu je to navázání právě přes třetí stupeň na minimální mzdu. A u těch ostatních stupňů už je tedy adekvátně odvozena forma násobků, tak aby samozřejmě na tom ani jeden z těch čtyř stupňů nebyl bit, aby tedy nedocházelo k tomu, že komukoliv z těch příjemců bude jejich nárok krácen, naopak oproti současnému stavu by si všichni o něco polepšili, a zejména tedy samozřejmě v tom čtvrtém stupni, který tady je hlavním předmětem našich diskusí.

Takže ten systém, který navazuje na minimální mzdu formou těchto násobků, považují za tedy velmi logický, ale chápu a jsem si vědoma toho z projednávání jak už tedy tady v druhém čtení, tak samozřejmě na výboru pro sociální politiku, že přijít s poměrně zásadní radikální změnou systému vyplácení této dávky formou pozměňovacího návrhu není všemi kvitováno, není to úplně šťastné. Jsem si toho vědoma. Říkám to otevřeně, protože jsem chtěla vyvolat tímto alespoň diskusi nad tím, jak bychom takový valorizační systém mohli do systému vyplácení této dávky vnést, a chci tedy tímto apelovat na vládu a zejména na Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby tedy přišly s vlastním návrhem, jak to řešit, tak abychom tady tyto dlouhé debaty o zvyšování dávky nemuseli v budoucnu vést a aby lidé, kteří jsou na této dávce závislí, věděli, že se jim každoročně o něco zvýší dávka, na které jsou závislí. Myslím si, že to má tedy velký význam i z toho důvodu, aby vůbec celkově v sociálních službách, a tedy v této sféře došlo k větší předvídatelnosti.

Proto tedy pokud neprojde pozměňovací návrh, který předkládám, bych byla velmi ráda, kdybyste podpořili doprovodné usnesení k tomuto návrhu zákona, které právě této věci se věnuje a které vyzývá vládu, aby s valorizačním mechanismem přišli, aby vymysleli ten systém, který bude opravdu dobře propracovaný a bude vyhovovat pro budoucí léta a bude tedy nezpochybnitelný. Myslím si, že to je požadavek minimální a že je to z tohoto hlediska věc, která může třeba ještě v tomto volebním období posunout celou problematiku kupředu.

Pokud bych ještě mohla, velice krátce se zastavím ještě i u druhého pozměňovacího návrhu, který předkládám, u varianty číslo 2 svého pozměňovacího návrhu, který se snaží právě zvýšit příspěvek na péči ve třetím stupni, totiž konkrétně na 12 200 adekvátně právě minimální mzdy, kterou dnes máme právě z toho důvodu, že si myslím, že by neměla být nižší, než je vlastně minimální mzda, z toho důvodu, aby lidé, kteří jsou závislí na pomoci, si mohli dovolit zaplatit i nějakého profesionála. Přece jenom ne každý vozičkář má tu možnost, aby mu pomáhal někdo z rodiny, a pokud si má zaplatit někoho, kdo mu má asistovat, častokrát i proto, aby mohl vůbec pracovat, protože ne všichni samozřejmě musí být odkázáni jenom na pomoc a zůstat doma nebo být maximálně zaměstnáni v nějakém chráněném pracovním místě, tak si myslím, aby byli schopni se zapojit do pracovního a běžného života co nejvíce, aby se co nejvíce integrovali, tak k tomu právě potřebují tuto pomoc a alespoň v této výši by si ji měli být schopni zaplatit. A myslím si, že by také neměl být tak velký rozdíl, který, pokud bychom neschválili žádný z pozměňovacích návrhů, kterých je tady ale celá řada a k této vyšší příspěvku ve třetím stupni, tak by vznikla velká mezera mezi čtvrtým stupněm a třetím stupněm a to také nepovažuji za správné. Myslím si, že tak velká mezera, jaká by mohla vzniknout, by tam určitě být neměla.

Ráda bych ještě podotkla, že často slyšíme jako argument od vládních stran k tomu, proč nepřijímat některé z těch změn zvyšování příspěvku na péči, je, že v rozpočtu na příští rok se s nimi nepočítá. To je velmi oblíbený argument. Tak znovu připoutám vaši pozornost ke svému pozměňovacímu návrhu k rozpočtu, který jsme projednávali v tomto týdnu a který jsem předkládala ve druhém čtení a který se právě příspěvku na péči týká a který myslí na to, abychom na příští rok už měli prostředky na toto zvýšení, konkrétně o necelých 6 miliard korun. A je možné právě při projednávání rozpočtu ten pozměňovací návrh podpořit. Zatím tady ten argument padá a tento argument se stává následně lichým.

Co se týče procedury a předřazení, nebo změny, o kterou požádal pan kolega Sklenák, tak to za TOP 09 podpoříme. Byli bychom velmi neradi, kdyby byl podpořen pozměňovací návrh paní kolegyně Dražilové, která ve své podstatě snižuje příspěvek na péči a oproti ostatním návrhům nám nepřijde jako podporyhodný, takže rádi bychom naopak podpořili všechny návrhy, které se snaží našim hendikepovaným občanům pomoci a které jim mají příspěvek zvýšit. Myslím si, že to je přesně to, co bychom v době ekonomického růstu, ke kterému tady už několik let po sobě dochází, v době, kdy se zvyšuje životní úroveň našich občanů, dochází k růstu mezd a dalších věcí, tak že bychom měli právě na tyto své spoluobčany myslet mnohem spíše než zavádět některé nesmysly zdarma nebo s výraznou slevou. Takže toto považuji za téma, které bychom měli brát velmi seriózně, velmi vážně a měli bychom se mu právě s důstojností věnovat a podpořit naše spoluobčany, kteří to nejvíce potřebují, protože ti mají velmi malou šanci většinou si pomoci nějak sami.

To je, myslím si, všechno z mé strany k tomuto návrhu zákona. Děkuji vám za pozornost i za podporu pozměňovacích návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. S přednostním právem pan předseda Stanjura. A dovoluji mi přečíst ještě jednu omluvu. Omlouvá se paní poslankyně Pavla Golasowská od 13.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve bych chtěl omluvit svého kolegu pana poslance Bauera, místopředsedu sociálního výboru, který je služebně s delegací Sněmovny jako pozorovatel OBSE, pozorovatel voleb v Arménii. Já jsem toto přednostní právo uplatnil v okamžiku, jak uplatnili své vystoupení ti poslanci a ty poslankyně, kteří navrhli pozměňovací návrh, a já se vlastně zhostím role, zastoupím pana kolegu Bauera. Omlouvám se těm, které jsem předběhl, ale ti žádný pozměňovací návrh, předpokládám, svůj obhajovat nebudou.

Chtěl bych začít tím, a nestává se to často, že souhlasím s částí vystoupení paní ministryně, zejména s tou částí, kdy říkala, že péče ve třetím a čtvrtém stupni je práce na 24 hodin denně sedm dní v týdnu. A chci říct, že to je služba nejenom těch, kteří tu péči poskytují ať už doma, nebo v nějakých zařízeních, že to je nejen služba konkrétním občanům, ale služba také komunitě a státu jako celku. A to bychom si měli uvědomit.

Současně chci říct, že nesouhlasím s vystoupením některých mých předchůdců, kteří říkají, že nejlepší je návrh mého ctěného kolegy pana poslance Sklenáka. Jako politický realista bych řekl, že má největší šanci na přijetí. To ještě neznamená, že je nejlepší. Nejlepší je pozměňovací návrh pana poslance Bauera a zkusím vám vysvětlit proč. Proč je nejlepší. A pokusím se vás, i když ta snaha bude možná marná, přesvědčit, abyste jej podpořili také. (Hluk v sále.)

Za prvé ten pozměňovací návrh zvyšuje příspěvek i na péči ve třetím stupni. Není jediný z těch pozměňovacích návrhů, který zvyšuje příspěvek na péči ve třetím stupni, ale je jediný, který jej zvyšuje stejně jako příspěvek na péči ve čtvrtém stupni. A protože vím, že ne všichni se podrobně věnujete sociální politice, tak si zkusme říci, jaký je rozdíl příspěvku na péči ve třetím a čtvrtém stupni. Máme definováno deset základních životních potřeb – a skutečně vás prosím, abyste mě poslouchali. Já je teď přečtu a pak vám řeknu, jaké počty ten člověk nezvládá sám, abyste viděli, jak tenká hranice je mezi péčí ve třetím a čtvrtém stupni. (V sále je hlučno.)

Těch deset základních životních potřeb, které se posuzují v okamžiku rozhodování o tom, který stupeň bude přiznán, jsou tyto. Mobilita, orientace, komunikace, stravování, oblékání a obouvání, tělesná hygiena, výkon fyziologické potřeby, péče o zdraví, osobní aktivity, péče o domácnost. Já vím, že každému zdravému člověku to připadá jako normální, že to jsou jednoduché věci. Zdaleka to tak není. A teď v tom třetím stupni u dětí a mladistvých do 18 let jsou ti, kteří nejsou schopni zvládat šest nebo sedm těchto základních životních potřeb, a ve čtvrtém stupni osm nebo devět. To znamená, dítě, které nezvládá sedm z těchto deseti základních životních potřeb, má přiznán příspěvek, (nesrozumitelně), ve třetím stupni, a osm, pokud nezvládá osm, ve čtvrtém stupni. Ta hranice je mimořádně malá a velmi často závisí na konkrétním posouzení konkrétního případu. A nechci dneska mluvit o problémech lékařské posudkové služby. U dospělých nad 18 let třetí stupeň je přiznán těm, kteří nezvládají sedm nebo osm, a ve čtvrtém stupni devět nebo deset. To znamená, rozdíl mezi třetím a čtvrtým stupněm může být například v tom, zda někdo posoudí, zda je někdo schopen vyvíjet osobní aktivity nebo ne, nebo schopen komunikace, ano nebo ne. To může být rozhodující kritériem mezi třetím a čtvrtým stupněm. Proto si myslím, že je spravedlivé a sociálně správné zvýšit příspěvek ve třetím i čtvrtém stupni o stejnou částku. Proto jsem přesvědčen, že ten návrh, který předložil kolega Bauer je lepší.

Pro ty, kteří si to nemyslí, tak bych chtěl slyšet zdůvodnění, proč tomu tak není. Proč si myslí, že ti, kteří pečují o někoho, kdo má třetí stupeň, mají dostatek méně, například o dva tisíce, nebo o nic, o nulu, než ti, kteří pečují o někoho ve čtvrtém stupni závislosti. My tam ten rozdíl nevidíme a myslíme si, že je, a zopakuji to slovo, protože dlouhodobě tvrdím, že sociální přístup je výsostně pravicově konzervativní téma na rozdíl od socialistického přístupu, což je zase výsostně levicové téma, že to zvýšení příspěvků má být stejné.

Současně ten pozměňovací návrh pana kolegy Bauera nerozlišuje, kde je ta péče poskytována. Zda je to v domácím prostředí, nebo v pobytové sociální službě, nebo v dalších zařízeních typu domov, hospicová péče a podobně. (Poslanec se odmlčel vzhledem k debatě poslanců u první lavice před řečnickým pultem.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já bych poprosil pány poslance, aby přenesli svou diskusi, předpokládám, možná i tuším o čem, do předsálí. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skutečně to považuji za mimořádně závažné téma a děkuji panu předsedovi, že mi zjednal pořádek v Poslanecké sněmovně.

Já jsem o tom mluvil buď v prvním, nebo ve druhém čtení, jak je administrativně náročné, pokud ten člověk část času tráví ve svém přirozeném domácím prostředí a část času tráví v nějaké pobytové službě, nebudu vás dneska zatěžovat výpočtem denin, a jak je to složité. My navrhuje, aby ten příspěvek byl zvýšen všem bez ohledu na to, kde je ta péče poskytována. Zase nám to přijde sociálně spravedlivé a navíc administrativně velmi jednoduché. Já myslím, že si máme říct, kolika osob se příspěvek na péči týká, jaké jsou náklady. A my jsme přesvědčeni, že náklady příspěvku na péči jsou správně investované veřejné peníze, protože zejména pokud péče probíhá v domácím přirozeném prostředí, je prostě pro stát výhodnější a levnější.

Příspěvek na péči u osob mladších 18 let v prvním stupni 12 200, já to budu zaokrouhlovat, ve druhém stupni zhruba 8,5 tis., v třetím stupni 5,5 tis. a ve čtvrtém stupni 4 700. Pokud se bavíme o zvýšení příspěvku na péči pro děti do 18 let, tak celkový počet je 10 tis. Odmítám v této chvíli poslouchat argumenty o rozpočtové zodpovědnosti a o tom, že v rozpočtu na to nejsou peníze. Deset tisíc dětí a mladistvých do 18 let pobírá příspěvek na péči ve třetím nebo čtvrtém stupni a myslím si, že jim to máme zvednout všem stejně bez ohledu na to, jestli je to třetí, nebo čtvrtý, a bez ohledu na to, zda je to doma, nebo například v dětském domově. Pro osoby starší 18 let jsou ta čísla jiná. V prvním stupni je to zhruba 92 tis., ve druhém stupni 105 tis., ve třetím stupni 77,5 tis. a ve čtvrtém stupni 44 tis. přibližně. Tady ty nejtěžší případy už přesahují hranici blížící se 120 tisícům spoluobčanů starších 18 let, kteří potřebují příspěvek na péči. Je to hodně, ale pořád to není tak velká skupina občanů, která by mohla nějakým zásadnějším způsobem zvýšit rozpočtové náklady.

Celkové náklady při současné výši příspěvku jsou zhruba 24,3 mld. Vzpomeňme si na návrh státního rozpočtu, 1 500 mld. jsou roční výdaje rozpočtu a k tomu 24,3 mld. příspěvek na péči. Pokud bychom to navýšili podle návrhu pana poslance Bauera a občanských demokratů, tak jsme došli k částce 9,5 mld. ročně. Jsme přesvědčeni, že ta částka nemusí být konečná, protože zejména pokud byste podpořili návrh, že se příspěvek na péči zvýší i pro pobytová zařízení, tak logicky může Ministerstvo práce a sociálních věcí snížit příspěvek na sociální služby, pokud těm pobytovým zařízením zvýšíme příspěvek na péči. Neříkám, že v celé výši, ale částečně bezesporu ano. Takže my jsme pak odhadli, že by to bylo zhruba 7,5 mld. celkových nákladů.

Teď zkusím vyvrátit několik argumentů, které bezesporu zaznívaly v dosavadních debatách a které zazní.

Za prvé rozpočtové. To už jsem říkal, 7 mld. na skutečně správnou sociální politiku jsou správně investované peníze. My jsme ve středu ukázali 40 mld. úspor. Celkově stát bude mít příští rok plus 150 mld. příjmů. A někdo z vás bude s vážnou tváří tvrdit, že z těch 150 mld. se nenajde 7,5 mld. pro ty, kteří tu pomoc potřebují

nejvíce a kteří si nemohou pomoci sami? 150 mld. – 7,5 mld. méně než 5 % zvýšených příjmů, meziročně zvýšených Druhá věc, a přiznávám, že jsme mohli být obratnější, je, že jsme dali účinnost od 1. července 2019. A může zaznít argument, že jiné pozměňovací návrhy ve čtvrtém stupni přiznávají účinnost od 1. ledna. Proto pak v rámci procedury navrhu, aby se o našich bodech hlasovalo zvlášť. Pokud projde účinnost od 1. ledna 2019, nám to vůbec nebude vadit, naopak vítáme to s radostí a s pochopením. Na argument, že ty peníze nejsou v rozpočtu, no nejsou a nemohou být. Přiznejme si a připomeňme si, že návrh státního rozpočtu se sestavuje a musí sestavovat podle platné legislativy, takže říkat u návrhu zákona, který ještě nebyl schválen, že peníze nejsou alokovány v rozpočtu a tím argumentovat je chybný postup. Legislativně správně je, že ty peníze nemohou být napsány v návrhu státního rozpočtu, protože ten zákon ještě neplatí. A žádný další argument neznám. Rozpočtový, ten jsem podle mě dostatečně vyvrátil, a ta účinnost od 1. července, jsme připraveni hlasovat o účinnosti od 1. ledna, jak obsahují různé pozměňovací návrhy.

K proceduře. Já myslím, že bychom neměli hlasovat nebo určovat proceduru podle toho, co vyhovuje například největší vládní straně, nebo návrhu, který má největší šanci na přijetí. Pokud, a my jsme přesvědčeni a mnozí z nás to deklarují, že pokud neprojde náš konkrétní pozměňovací návrh, jsme připraveni podpořit i jiné. Chtěl bych vyzvat, abychom hlasovali logicky, to znamená podle zvýšení příspěvku od nejvyššího zvýšení po nejmenší. Znamená to, že ti, kteří podporují nejvyšší, mohou podpořit hlasováním, pokud neprojde, druhé nejvyšší. Pokud neprojde druhé nejvyšší, tak ti, kteří podporovali to druhé nejvyšší, mohou podpořit svým hlasováním třetí nejvyšší. Dneska je procedura navržena tak, že se vybere jeden návrh, který je někde, řekl bych, v druhé polovině výše zvýšení, a ten když projde, ostatní jsou nehlasovatelné. A každý z poslanců pak může odpovědět na otázku, proč jste nepodpořili například návrh pana poslance Bauera, jednoduchou odpovědí: protože se o něm nehlasovalo. Tak si nechystejme tak jednoduché odpovědi. Pokud má některý návrh většinovou podporu, tak projde a je jedno, jestli se o něm bude hlasovat jako prvním, nebo druhým. Jestli se o návrhu pana poslance Sklenáka bude hlasovat jako druhým v pořadí, protože má druhé nejvyšší zvýšení, hodně podobný pozměňovací návrh má paní poslankyně Gajdůšková, když se podíváte na ty výše a ne na ty ostatní body, tak přece většina bude i v tom druhém hlasování, když v prvním se nenajde.

Já jsem si udělal takovou malou tabulku, zkusím ji najít, a tam bych očekával a chci se zeptat paní zpravodajky, proč to tak není, kdy jsem si napsal, o kolik které jednotlivé pozměňovací návrhy zvyšují příspěvek ve třetím stupni a ve čtvrtém stupni a zda navyšují příspěvek pro péči v přirozeném prostředí, nebo i v pobytových službách. Já vám tu tabulku řeknu a podle mě bychom pak takhle měli hlasovat.

Náš pozměňovací návrh navyšuje příspěvek na péči ve třetím i čtvrtém stupni o 6 tisíc bez ohledu na to, kde je péče poskytována. Druhý návrh je návrh pana poslance Sklenáka, který navyšuje příspěvek pro péči v přirozeném prostředí, domácím prostředí ve třetím stupni o 4 tisíce a ve čtvrtém stupni o 6 tisíc. To znamená, kopírují, návrh pana poslance Bauera i pana poslance Sklenáka ve čtvrtém stupni, kopírují návrh Senátu a vlastně ho rozšiřují, ale pro tu péči

poskytovanou v pobytových službách, v dětských domovech a podobně je navýšení nula u pana poslance Sklenáka.

Potom je pozměňovací návrh pana poslance Třešňáka. Jestli jsem dobře počítal, ten navrhuje v třetím a čtvrtém stupni 6 tisíc a v třetím stupni závislosti, ve čtvrtém stupni závislosti navrhuje zvýšit příspěvek na péči v pobytových zařízeních, v dětských domovech a podobně o 1 100 korun.

Potom je návrh paní poslankyně Dražilové, která navrhuje zvýšit příspěvek v třetím stupni o 4 tisíce pro péči v domácím prostředí – ale pozor! Je to první a jediný pozměňovací návrh, který snižuje příspěvek na péči pro ty nejtěžší případy. Já bych chtěl slyšet odpověď na otázku proč. Proč je to jediný pozměňovací návrh? Jaké jsou důvody, že se upravuje návrh Senátu a návrh je 4 tisíc ve čtvrtém stupni, a ne 6 tisíc?

Pak by byl asi návrh paní poslankyně Richterové.

A návrh paní poslankyně Pekarové Adamové je vlastně jediný, který přináší systémovou změnu. Chci jenom říct, že jsem přesvědčen, že pokud projde kterýkoli z těch pozměňovacích návrhů D, E, F, B, C, G a H, tam, kde jsou ty konkrétní cifry, můžeme hlasovat o části pozměňovacího návrhu paní poslankyně Pekarové Adamové, který se týká příspěvku v prvním a druhém stupni. To je jediný pozměňovací návrh, který se týká příspěvku v prvním a druhém stupni. A to je vlastně všechno.

Bud' projevíme konzervativní sociální přístup, přidáme těm, kteří to potřebují nejvíce, přidáme jim bez ohledu na to, kde je ta péče poskytována, čímž snížíme administrativní náročnost, anebo se budeme zaštiťovat tu rozpočtovými důvody, tu důvody s účinností, tu že jeden typ péče podpoříme, druhý ne.

Chtěl bych pak ještě požádat, pane předsedo, po ukončení obecné rozpravy o přestávku na jednání našeho klubu v délce 25 minut, abychom si mohli probrat postup při hlasování při jednotlivých pozměňovacích návrzích. Ale již teď mohu říct, že náš přístup není tak, že bud' projde náš pozměňovací návrh, nebo ne. Skutečně až se budeme bavit o proceduře, já navrhuji ten logický postup a věřím, že ho všichni podpoříte, protože není důvod, abychom nehlasovali od nejvyššího zvýšení po nejmenší. A ten, který má největší podporu, či většinovou podporu, bezesporu projde, ať už o něm budeme hlasovat jako o prvním, nebo o pátém.

Co nám to ale ztíží, a to je potřeba říct, ztíží nám to jednoduchou odpověď: no já jsem to nepodpořil, protože o návrhu tu pana poslance Bauera, nebo pana poslance Sklenáka se nehlasovalo. Přece návrh změny procedury, který přinesl pan poslanec Sklenák, žádným způsobem nezvyšuje počet poslanců, kteří ho podpoří. Jenom se pan poslanec Sklenák obává, že by mohl projít jiný návrh, horší z jeho pohledu, to je legitimní pohled, a o jeho by se už vlastně nehlasovalo. Takže já tomu rozumím. Kdyby pan poslanec Sklenák dal jako první hlasování o písmenu D pana poslance Bauera a druhé jako poslance Sklenáka, tak to má tu logiku a podpořili bychom to určitě bez problémů.

Nicméně je návrh na změnu procedury. Když neprojde, podpoříme změnu procedury, kterou navrhl pan poslanec Sklenák, že to sice nebude stoprocentně

logické, ale bude to dejme tomu z devadesáti procent logické, že ty ostatní už budou seřazeny podle velikosti zvýšení příspěvku. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Po skončení rozpravy 25 minut? (Ano.) Dobře jsem to zachytil. Děkuji.

Mám zde dvě faktické poznámky. Jako první s faktickou poznámkou pan poslanec Kaňkovský. Po něm se připraví pan poslanec Zaorálek. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne ještě jednou. Jenom bych fakticky reagoval vašim prostřednictvím na váženého kolegu Zbyňka Stanjuru. Myslím si, že politik má umět uznat pravdu, má umět uznat i omyl. Takže já uznám svůj omyl. Skutečně jsem ve svém vystoupení označoval pozměňovací návrh kolegy Sklenáka jako nejlepší. Pak jsem také řekl, že je ten, který podle mého názoru má největší šanci na to, aby prošel. Nicméně dám za pravdu kolegovi Stanjurovi, že skutečně, pokud bychom se bavili o tom, co by přineslo největší profit těm osobám, které mají nejtěžší zdravotní postižení, tedy příjemcům příspěvku na péči ve třetím a čtvrtém stupni, tak je nejlepším návrhem návrh kolegy Stanjury, a to i z toho důvodu, že řeší situaci klientů pobytových služeb.

Ale politik by měl umět také zkritizovat a teď to udělám s velkou noblesou. V tom výčtu pozměňovacích návrhů kolegy Stanjury, tak jak by měly logicky jít po sobě, kolega zapomněl, a vím, že to nebylo zlou vůlí, na pozměňovací návrh H7 až H9, který jsem přednášel já, a to je navýšení ve třetím stupni o 4 000 Kč, tedy stejně, jako má sociální demokracie, s tím rozdílem, že tam není ta vůle odložit od 1. 7., ale bylo by to s účinností zákona.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji i za dodržení času. Další faktická poznámka – pan poslanec Zaorálek, poté pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuju. Dobré ráno, dámy a pánové. Já se sice tak nevěnuji sociální tematice, ale teď mě docela oslovilo, když mě pan poslanec Stanjura vyzval, abych teď reagoval na ten konzervativně sociální přístup Občanské demokratické strany. Tak to mě zaujalo, protože jsem do té doby netušil, že tady je někdo, kdo bere ty věci tak vážně. A jenom jsem se podíval, jak to vlastně je.

Ten návrh, který tady pan poslanec Stanjura vysvětloval, těch deset kritérií posuzování péče, ten bych chtěl připomenout Sněmovně, že vznikl v roce 2006. V roce 2006, takže to byla vláda Jiřího Paroubka, která tento nový koncept vlastně zavedla. A tuším, že asi od roku 2007 byl potom skutečně zaveden. Jenom chci připomenout Sněmovně, že v celé té dlouhé době potom tady působily vlády tuším pana Topolánka, Nečase a podobně. Ale tento nový přístup, zavedený v roce 2006, byl valorizován až v roce tuším 2015 nebo 2016 za vlády Bohuslava Sobotky. Takže má otázka na poslance Stanjuru je, kde celou tu dobu spal konzervativně

sociální přístup Občanské demokratické strany. (Potlesk poslanců sociální demokracie.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Možná bych i u takových polořečnických otázek požádal, abyste se obracel na kolegu mým prostřednictvím. Ale není to nic závažného.

Faktická poznámka – pan poslanec Válek. Poté chce reagovat pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuju, pane předsedající. Já jsem chtěl k vystoupení prostřednictvím pana předsedajícího kolegy Stanjury velmi poděkovat, že jsme se začali racionálně bavit o variantách, o faktech a o datech. Trochu mě prostřednictvím pana předsedajícího zděsilo vystoupení mého předřečníka, který se od toho vzdálil. Myslím si, že o tom, co kdy bylo, co kdo provedl, je naprosto nesmyslné se v této fázi bavit, protože se bavíme o lidech, kteří potřebují pomoc, kteří potřebují podporu. A bavíme se o tom, která z těch variant je pro ně nejvýhodnější. A bavíme se o tom, jak zabránit podobným diskusím v budoucnosti. Pojdme se o tom bavit seriózně a racionálně. A to vystoupení prostřednictvím pana předsedajícího pana poslance Stanjury z tohoto pohledu bylo nesmírně významné, pro mě zásadní, protože se bavíme o tom, co je optimální z vyššího principu mravního, a to je bezesporu to, co řekl prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec Stanjura. Já tady toto velmi podporuji. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní tedy bude reagovat pan Stanjura na předchozí řečníky.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mně opravdu nevadí, když pan poslanec Zaorálek se na mě obrací přímo, беру to úplně v pohodě, jsme z jednoho volebního kraje, roky se známe.

Ta odpověď je jednoduchá. Vy jste si vlastně odpověděl sám, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího. Nechci zavádět debatu do minulých let, ale mohu reagovat velmi rychle. Já jsem nikdy nespál. Ale tím, že jste se nevěnoval oblasti sociálních služeb a sociální politiky, tak v té době taky běžely velké evropské projekty, které přinášely těm poskytovatelům i na tu péči výrazné peníze, to zaprvé.

Zadruhé, podívejte se, jaká byla průměrná mzda, a porovnejte to. To je přece důležité, jestliže jednáme o valorizaci, pokud nemáme nějaký automatizovaný systém, který navrhuje paní poslankyně Pekarová nebo který případně připraví ministerstvo, tak je přece velmi důležité, zda to projednáváme v období recese, nebo v období konjunktury. A já jsem říkal, že máme plus 150 miliard meziročních příjmů navíc, že rozdíl, a já to klidně řeknu, pokud chceme tu debatu mezi sociálním a socialistickým, já vnímám.

Já vím, že levice by nejradši řekla voličům, že tam je rovnítko, že socialistický rovná se sociální. Rozdíl sociálně konzervativního přístupu je, že pomáháme potřebným. Těm, kteří si nemohou pomoci. A ten socialistický, že to dělám bez testu na majetek. Rozdávám všem. Bez ohledu na to, zda to potřebují, nebo ne. Bez ohledu na to, jestli dochází ke zneužívání sociálních dávek, nebo ne. To je rozdíl mezi sociálním a socialistickým. Ale nechci tuhle debatu, velmi důležitou, zatěžovat touhle diskusí. Veďme ji jinde, veďme ji u rozpočtu příští týden ve třetím čtení, padají tam návrhy a můžeme si to říkat. Ale nezapomeňme na ty individuální projekty. Ti, kteří se oblasti sociální politiky věnovali, moc dobře vědí, když mluvíme o individuálních projektech v programovacím období 2007 až 2013.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A s faktickou poznámkou přece jen ještě bude reagovat pan poslanec Zaorálek. Prosím.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Ano, děkuji panu poslanci Stanjurovi za to vysvětlení. Jenom ale jak jsem to poslouchal a pochopil, tak v tom případě, když je to rozdávání všem, ten socialistický způsob, tak pak ten váš návrh dneska chápu jako socialistický.

A jinak bych chtěl říci, že ještě co řekl předřečník, jak to bylo velice významné, to, co řekl pan poslanec Stanjura, je možné, že to bylo velmi významné. Já pro sebe pokládám teď za podstatnější ten reálný návrh, který byl podán panem Romanem Sklenákem.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a pan předseda Stanjura ještě bude reagovat faktickou poznámkou.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Čeština je opravdu hezký jazyk, tak já to řeknu přesněji. Všem, kteří to potřebují. Kdežto socialisté říkají: všem, a to i těm, kteří to nepotřebují. Tak si zvažme – 7,5 miliardy pro ty, kteří to skutečně potřebují. Nebo je tady někdo, kdo si myslí, že ti, kteří mají tak těžký hendikep, kteří nezvládají šest, sedm, osm nebo devět těch základních životních potřeb, tak to nepotřebují? Je tady někdo? Já jsem si jist, že tady není ani jeden! Tak se nemusíme chytat za slovo.

Ale například obědy všem zdarma, i těm bohatým rodinám, to je přesně ten případ. To není obědy zdarma těm, kteří to potřebují, a to umí vyřešit obec, škola, máme na to jiné programy. Ale obědy zdarma všem bez testu majetku, to je případ socialistického! Kdybyste propagovali obědy zdarma těm, kteří to potřebují, na tom se shodneme. Obědy zdarma všem je typické socialistické opatření. Ale nechtěl bych zavést debatu k obědům zdarma. Jenom příklad pro pana poslance Zaorálka. On dělá, že mi nerozumí, on je ale inteligentní, on mi rozumí. On jenom dělá, že mi nerozumí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a faktické poznámky nejsou ještě zcela u konce. S faktickou poznámkou paní poslankyně Valachová, poté paní poslankyně Gajdůšková.

Poslankyně Kateřina Valachová: Faktická poznámka k panu Stanjurovi: V případě školních obědů již brzy budeme projednávat náš poslanecký návrh, takže bude na to čas. A určitě doporučení: Koupit si letenku, popř. nějakým jiným dopravním prostředkem se dostat do Velké Británie, navštívit Konzervativní stranu a mrknout na pár návrhů z dílny starého známého komunisty – kdybyste nevěděli, a jmenuje se David Cameron.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za stručnou faktickou poznámku. Nyní paní poslankyně Gajdůšková, připraví se pan poslanec Dolínek.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, vážená vládo, ctěná Sněmovno, jenom rychle. Je otázka samozřejmě na to, co zde zaznělo o potřebnosti, kdo tedy určí tu potřebnost. A v tom se určitě neshodneme. My si myslíme, že potřebná je většina lidí v této zemi. A jestli se bavíme o dětech, tak cokoli dětem pomůže, je potřebné. To je jedna věc.

A druhá věc ve vztahu k těm pobytovým sociálním službám a navyšování příspěvků i v této oblasti. Ano, v pobytových sociálních službách potřebujeme navýšit peníze především na zaměstnance těchto služeb. To je pravda. Ale ve vztahu k jejich klientům to je trochu jinak. Tam přece ti lidé dostávají další služby prostřednictvím toho, že ta pobytová služba vůbec existuje. Tam jdou dotace. Ti lidé na tom nejsou tak jako ti, kteří jsou doma a kteří dostanou skutečně jenom ten příspěvek, o kterém se dneska zde bavíme. Já jsem přesvědčena o tom, že je dobře návrh pana poslance Sklenáka i s tím časovým rozlišením. A já, byť mám jiný návrh, budu podporovat návrh pana poslance Sklenáka.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S náhradní kartou číslo 11 hlasuje pan poslanec Onderka. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího bych rád promluvil k panu Stanjurovi. Víte, jsou věci, které chápu, že nemůže každý sledovat. Ale například v Praze ti potřební obědy zdarma dostávají již poslední tři roky. Dostávají je bez problémů a ukázalo se, že to je natolik dobrý prvek, že chceme vyzkoušet, aby právě první stupeň, děti, které potřebují mít ty nejlepší návyky, aby je získaly, často od rodin, toho si vážím, ale jsou tam bohužel děti, které nemají od svých rodin, tak aby ty návyky jim pomohla získat škola. A tam my cílíme a říkáme, pojďme to zkusit a dejme obědy všem. Ale říkám, bylo to na základě toho, že praxe těm potřebným ukázala, že to je velmi přínosné pro celý systém. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a ještě dvě faktické poznámky. Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Pokračujeme

faktickou poznámkou pana poslance Jana Skopečka, připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat prostřednictvím předsedajícího na paní Valachovou, která nás tady učí z pravicové politiky. David Cameron zaváděl obědy zdarma kvůli tomu, že byl v koalici s progresivními liberály, se kterými by si paní Valachová asi rozuměla víc než se svým poslaneckým klubem. Na straně druhé, socialisté si vždycky vyzobávají ta zrnka. Chci se zeptat paní Valachové, jestli se chce inspirovat britským školským systémem, který je velmi elitářský a kde platí bohatí rodiče už školné na středních školách. Tak jestli chce zavést britský školský systém, to bych se jí opravdu chtěl zeptat, nebo si vyzobává jenom ty drošky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Vojtěcha Munzara. A mám další čtyři faktické poznámky. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Dobrý den, dámy a pánové. Chtěl bych zareagovat na předřečníka pana kolegu Dolinka vašim prostřednictvím, který tady řekl: Dejme ty obědy všem! No ono se hezky rozdává z cizího. To je ten socialistický přístup. Ony to nejsou obědy zdarma! Nic není zdarma! Je to přesun platby od rodičů k daňovým poplatníkům. A pojďme tedy vést debatu, ti, kteří to potřebují, ty rodiny, kde jsou ve finančních problémech, jak těmto lidem pomoci. Ale platit, aby daňoví poplatníci platili obědy "zdarma" všem, i těm rodinám, které to nepotřebují, to se mi zdá jako velice neefektivní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Aleš Juchelka s faktickou poznámkou. Připraví se pan poslanec Patrik Nacher a poté pan Jan Čížinský. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Aleš Juchelka: Moc děkuji, pane předsedající. Já jsem se odhlásil z rozpravy, protože to všechno pravděpodobně řeknu ve faktické poznámce, poněvadž pan kolega Stanjura prostřednictvím pana předsedajícího mě k tomu inspiroval.

U těch pobytových služeb je to malinko rozdíl, a u těch, kteří jsou pečující doma. My tady na balkoně máme spoustu lidí, kteří doma pečují, pečují třeba o své děti ve třetím nebo ve čtvrtém stupni postižení, a oni si v tuto chvíli zaslouží samozřejmě navýšení jakékoliv. A já bych jim chtěl strašně moc poděkovat, protože kdyby měl den 27 hodin, tak 27 hodin pečovat budou. A když jenom z hlediska finančního si uvědomím, že máme takové třeba postižené dítě doma, co všechno čeká tyto rodiny a rodiče za doplatky na zdvihací systém, invalidní vozíky, koupací lůžka, koupací křesílka, na dalších x věcí, které musí ten člověk mít k tomu, aby mohl důstojně žít, tak se domnívám, že to zvýšení je skutečně namístě

v tuto chvíli pro ty, kteří pečují o postiženého doma. A pobytové služby, jak říkal pan kolega Kaňkovský, tak se samozřejmě ještě do budoucna řešit budou.

Krom toho, že bych jim chtěl samozřejmě poděkovat, tak bych chtěl apelovat na MPSV, aby skutečně udělalo systém valorizací u III., IV., II. i I. stupně postižení, abychom se tady nemuseli opravdu nedůstojně pokaždé scházet a takhle se politicky handrkovat o to, komu a jak přidáme, a dokonce do toho dáme i diskuzi obědch. A samozřejmě moc prosím také o to, protože ty rodiny si ty peníze nenechají někde zašité v polštáři, ale potřebují to za sociální služby utratit (upozornění na čas), tak bych chtěl apelovat na ně i na MPSV ohledně sociálních služeb, jako jsou respitní a asistenční služby. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jsem tolerance sama. Pan poslanec Patrik Nacher, připraví se pan kolega Čížinský, poté pan poslanec Bělobrádek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem původně reagovat nechtěl, ale to, co říkal kolega Stanjura... Vy mě znáte, já jsem liberálně smýšlející člověk, nicméně tady si musíme dát nějaký historický kontext. Příspěvek na péči se vyplácí od 1. 1. 2007, to znamená za vlády Mirka Topolánka, Petra Nečase, premiéra Fischera a potom premiéra Sobotky. Poprvé byl valorizován až v roce 2016 o 10 %, to znamená tedy za vlády minulé, kdy byl ministrem financí Andrej Babiše a premiérem Bohuslav Sobotka. A já bych tady připomněl, že dokonce, jestli si dobře vzpomínám, tak za předchozích vlád od roku 2007 se dokonce ten příspěvek v prvním stupni snižoval. To znamená, že když jste tu možnost měli, tak jste to nezvyšovali, dokonce u určitého stupně snižovali. Teď samozřejmě, když je ministryně financí Schillerová, která se musí k tomu chovat zodpovědně, tak tady ty návrhy létají sem a tam. Já to samozřejmě podporuji, ale je potřeba to vyvážit a je potřeba být konzistentní v té době. Takže já bych tady jenom tohle chtěl připomenout. Byly tady doby, kdy se dokonce ten příspěvek snižoval! (Potlesk poslanců ANO a ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Patriku Nacherovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Jan Čížinský, připraví se pan poslanec Bělobrádek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Souhlasím s názorem, že příspěvek na péči je něco úplně jiného než obědy. Nedá se to vůbec srovnávat.

Rád bych podpořil názor pana předsedy Stanjury na průběh hlasování, aby se skutečně hlasovalo od té nejvyšší podpory k té nejnižší navrhované.

Ale ještě k těm obědům. Obědy vznikly v Praze proto, že ve třídách byly děti, které neobědvaly, a učitelé se na ně skládali, což určitě není v pořádku. Proto vzniklo konto, kde byly placeny obědy těm dětem, o kterých třídní učitelé a ředitelé věděli, že skutečně na ty obědy nemají. Co je správné, je rozšířit kritéria, protože v současné době to čerpají jenom rodiny, které jsou v hmotné nouzi, a ty ostatní – to je třeba na městských částech. Třeba moje městská část Praha 7, ta to platí

skutečně všem, u kterých třídní učitelé řeknou ano, to dítě prostě potřebuje pomoc, přestože v hmotné nouzi není. Takže takto je to potřeba rozšířit, ale vůbec to neznamená, že se má platit plošně všem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Pavel Bělobrádek, také s faktickou poznámkou, a na řadu již se dostane paní kolegyně Aulická s řádnou přihláškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovil říct, že tady zazněly některé věci. Já se nedomnívám, že to nemá žádný rozpočtový význam nebo že se to nemá brát v potaz. Samozřejmě že to má i ekonomické dopady, protože ta péče, která je hrazena nebo která je podporována přímo, o jednotlivé klienty, je podstatně levnější než nějaká ústavní péče. To tady je potřeba zdůraznit.

A druhá věc. Samozřejmě že je potřeba takovéto služby podpořit. Musím říct, že já osobně jsem, protože nám dožila babička i děda doma, přebaloval svoji babičku a jsem přesvědčen, že to je i ta nejlepší výchovná metoda. Je to otázka soudržnosti v rodině a také uvědomění si, co to je život a co k tomu patří. Takže i proto je potřeba podpořit to, aby lidé, když je to jenom trošku možné, byli podpořeni v tom, aby se o své blízké starali ve svém domácím prostředí, protože i většina lidí si přeje zemřít doma, nikoliv v nějakém ústavu, na nějaké eldéence.

A poslední, co mi dovolte k tomu říci – je velmi podstatné, že takováto péče je skutečně velmi výchovná. To je potřeba zdůrazňovat. (Potlesk poslanců KDU-ČSL a STAN.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Bělobrádkovi a dostaneme se k pořadí přihlášených. Nyní paní poslankyně Hana Aulická a připraví se paní kolegyně Radka Maxová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolte mi, abych i já pronesla stanovisko za klub KSČM, a jsem ráda, že jsem se tedy i dočkala. Už jsem se bála, že dáme aspoň do 12 hodin diskuzi ve faktických přihláškách. Každopádně musím zde trošku reagovat i na předchozí diskuzi, která tady proběhla.

Byla bych velmi nerada, abychom zde znova řešili srovnávání domácí péče s ústavní péčí, protože to jsou ekonomické ukazatele, které prostě nelze srovnávat. A nemyslete si, že ti lidé, kteří jsou v domácí péči, nevyužívají ostatní péči, jako je sociální nebo zdravotní, která je samozřejmě hrazena z jiných částí buď státního rozpočtu, nebo samozřejmě přes ministerstva, která tam spadají. To znamená, že tohle jsou úplně nesmyslné ukazatele, nehledě na to, že pokud je pobytová péče, tak jsou tam samozřejmě jiné aspekty, které ovlivňují tu výši a samozřejmě i kvalitu.

Za nás otevřeně říkám, že nám velice vadí, a my na to poukazujeme dlouho, a já jsem z Ústeckého kraje, takže bychom si o tom mohli povídat, že v domácí péči nemáme absolutně žádnou možnost kontroly vyúčtování příspěvku na péči. Nemyslím si, že úřady práce, které to mají v kompetenci, to nedělají, ale jejich kapacita opravdu na to nestačí, a vlastně dohled nad využíváním příspěvků na péči v reálu není téměř žádný, i když se o to samozřejmě snaží. Neříkám, že je zneužíván plošně, to v žádném případě, ale myslím si, že tak jak vystupují a musí vlastně pobytové služby dokazovat –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Já chápu, že to téma je trochu žhavé, ale pokud diskutujete něco jiného, tak prosím v předsáli, a každého, kdo vystupuje, nechte v klidu přednést jeho řeč, pokud mu bylo slovo uděleno. Ostatní opravdu diskuze v předsáli. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Každopádně bych jenom chtěla znova zdůraznit, že v pobytové péči musí opravdu každou korunu, kterou přijmou na péči klienta nebo pacienta, vyúčtovat a musí prokázat, jak byla vyúčtována, co se za ni nakoupilo a jak se využila. To v domácí péči nemáme. Je velké míře vlastně příspěvek na péči, a vy jste to tady, kolegyně, kolegové, i vlastně řekli, že je to jediný příjem v tu chvíli, pokud je ten člověk, ať už je nemocný, nebo hendikepovaný doma, tak je to vlastně téměř jediný příjem té rodiny nebo části rodiny, která se o něj doma stará, což si nemyslím, že je vlastně i systémové, a mělo by se nejenom MPSV zamyslet, jestli je opravdu i možnost příspěvku na péči o tak těžce nemocného nebo hendikepovaného člověka jediná, a že bychom opravdu měli řešit tu situaci i trochu jinak.

Pan kolega Stanjura vaším prostřednictvím, pane předsedající, měl pravdu, že se tady bavíme vlastně o nerovnosti, a proto i pan kolega Bauer podal svůj návrh na zvýšení příspěvku na péči nejenom v domácí péči, ale i v pobytové péči. My jsme na to upozorňovali od počátku a hovořili jsme o tom, že vlastně Senát, když přišel s tímto návrhem jenom ve čtvrtém stupni, v domácí péči, tak nám víceméně přišel, a teď to nemyslím nějak špatně, ale velice populistický, protože opravdu cílil na ty nejpotřebnější. Zároveň ale jsme říkali, že je to nesystémové řešení a že příspěvek na péči by se měl řešit opravdu komplexně, a i musím tedy souhlasit, nebo se nám líbil návrh paní kolegyně Adamové Pekarové, i když my jsme řekli, že u něj se zdržíme, protože i tu valorizaci bychom si představovali trochu jinak, a víceméně nám i ten návrh na valorizaci přišel trochu nesystémový dávat v tomto návrhu a chtěli bychom, aby to připravilo samotné ministerstvo dále s Ministerstvem financí.

Samozřejmě bych tady chtěla zmínit ještě možná dvě čísla nebo tři, čtyři čísla, která si myslím, že byste si měli uvědomit. V roce 2017 dělal příspěvek na péči přes 25 miliard. Nyní se očekává na konci roku 2018 přes 26 miliard a plán na rok 2019 bez tohoto navýšení, které se vlastně očekává, pokud by byl platný od celého roku, tak ve výši 5 miliard, se očekává téměř 27 miliard. Zároveň ale musím zdůraznit, že na sociální služby se dává pouhých, pokud to tedy projde, tak máme

avizováno nějakých 16 miliard, ale skutečná potřeba, které vlastně ty kraje si požádaly, je kolem 20 miliard a přislíbeno jim bylo při tom jednání kolem 17 miliard.

To znamená, jenom abyste si uvědomili, ty peníze že stále narůstají, protože oproti roku 2018, kdy jsme se tady hádali, jestli budeme zvyšovat na ty platy, tak původní návrh byl 11,5 miliardy a pak se podařilo dát tam ty 3,3 miliardy na to navýšení těch mezd. To znamená, neustále narůstají i ty finance, a proto my zdůrazňujeme, že je opravdu nutné řešit tyhle věci systémově a nedělat to jenom nějakými návrhy ať ze Senátu, anebo poslaneckými, protože nyní vlastně asi zřejmě projde návrh, který bude přidávat jenom do té domácí péče, tak jak jste avizovali všichni zástupci. A musím říci, že nám se opravdu nelíbí ta nerovnost, protože i Ministerstvo práce a sociálních věcí, které připravuje tu novelu sociálních služeb, kde bude změna financování sociálních služeb, tak pokud to projde, pokud se to připraví a pokud ten harmonogram se dodrží, tak to bude někdy až od roku 2021.

Nám to přináší a máme z toho velké obavy především v paliativní péči, protože pokud se příspěvek na péči zvedne na 19 200, a zde bych mohla ještě říci, že nikdo mi neodpověděl, kdo vlastně vymyslel to zvednutí o těch 6 tisíc a jak se k tomu dostalo. Protože jestli si možná vzpomínáte, tak na 19 200 byl v minulé novele zákona o sociálních službách, který spadl pod stůl v minulém volebním období, a víceméně senátoři tuto částku jenom převzali, ale nikdo nezdůvodnil samotné navýšení o 6 tisíc korun. Ale de facto všechny návrhy, kromě tedy myslím návrhu ANO, se vlastně držely této horní hranice. Ale nikdo nemá navýšení zdůvodněné, proč k tomu došlo. To znamená, že možná by bylo dobré nejenom spočítat vlastně optimální tu valorizaci té doby atd., ale konkrétně, proč se zvyšuje ta částka o těch 6 tisíc korun. Já neříkám, že to je hodně, neříkám, že to je málo.

Každopádně by bylo možná dobré se vrátit i na ten začátek, protože mně opravdu, a zdůrazňuji to, chybí ta systémovost. Jsem ráda, že jste tady zdůraznili tu historii, že opravdu těch deset let nebo devět let nebyl zvyšován ten... vlastně v každé výši, v každém stupni toho příspěvku na péči, a že to lidem v domácnostech přináší velké problémy. To si asi nemusíme říkat. Ale musím říci, že my jako KSČM budeme podporovat pozměňující návrh pana Sklenáka. A myslím si, že i ten jeho nárůst, který tam je, tak v tuhle chvíli je asi optimální. Každopádně bych chtěla apelovat, že za KSČM se nám nelíbí nesystémové návrhy, které opravdu začínají lítat v Poslanecké sněmovně a které sledují jenom populismus každé strany. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní poslankyni Haně Aulické. Kolegyni Maxovou požádám o strpení, protože mám dvě faktické poznámky. Nejdříve místopředseda Pikal a poté pan kolega Aleš Juchelka. Pane místopředsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobrý den. Já se omlouvám, že vstupuji do té již odborné debaty s nějakým návrhem, kterým nebudu reagovat na předřečníka, ale je to procedurální návrh, tedy se jedná o faktickou poznámku.

Já jsem zaznamenal v té debatě, že existuje mnoho návrhů, které se od sebe liší jenom časem nebo množstvím peněz, takže bych si dovolil upozornit na § 72 odst. 2 jednacího řádu, že je-li podáno více návrhů na úpravu téže věci pouze z hlediska množství, času, osoby nebo místa, zjistí se nejdříve počty poslanců podporující jednotlivé návrhy a poté se o nich hlasuje v pořadí podle počtu podporujících návrhů. Já vím, že tím pádem paní zpravodajce zamotám hlavu. Nicméně vzhledem k tomu, že byla avizována přestávka, tak věřím, že bude prostor připravit to hlasování tak, abychom se skutečně mohli vyjádřit v hlasování ke všem návrhům, nikoliv pouze k těm, které budou z nějaké procedurální výzvě připraveny jako první. Takže bych prosil o uplatnění tohoto. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. To je procedurální návrh, který budeme řešit ve chvíli, kdy budeme hlasovat o tom konkrétním pozměňovacím návrhu, tak aby byl seřazen podle příslušného ustanovení zákona o jednacím řádu.

Nyní tedy faktická poznámka pana poslance Aleše Juchelky, připraví se Roman Sklenák také k faktické poznámce. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Aleš Juchelka: Děkuji moc. Já jenom bych chtěl na svou předřečníci paní Aulickou trošičku reagovat prostřednictvím vás, pane předsedající, co se týče té kontroly. Poněvadž já si nedokážu představit, že rodina, která pečuje o čtvrtý nebo o třetí stupeň postižení např. u svého dítěte nebo u seniora, to je úplně jedno, bude vykazovat do každé koruny a haléře tak jako u pobytových služeb, za co ten příspěvek na péči utratí. To je úplně nereálné.

Každý se třetím a čtvrtým stupněm postižení chodí k lékaři. Ten kontroluje stav třeba toho pacienta. Pokud si zažádá třeba rodina vedle příspěvku na péči také na zdvihací systém, plošinu, schodolez, koupací lůžko, koupací křesílko, rekonstrukci koupelny atd., tak vždycky přichází sociální pracovnice, která zkontroluje právě tady tuto investici.

Tak hlavně neříkejme, že všichni ti, nebo část z nich, kteří pobírají příspěvek na péči, jsou ti, kteří prostě nějakým způsobem na tom vydělávají. Já se domnívám, že tak to není. Pokud někoho známe, tak určitě se pojdme o tom konkrétně bavit, ale není to žádný systémový problém. A nerad bych, abychom nabourávali soukromí jednotlivých rodin jenom proto, že obětovaly, obětovaly svůj profesní osobní život, když chtějí pečovat o svého blízkého v domácím a rodinném prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, panu poslanci Alešovi Juchelkovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Romana Sklenáka a paní kolegyně Maxová už bude na řadě. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil k vystoupení pana místopředsedy Pikala. Já se domnívám, že v tomto případě nemůžeme postupovat tak, jak on zde zmínil. Ten jednací řád reaguje na to, pokud

se mění třeba jenom částka a jinak celé znění těch pozměňovacích návrhů je stejné. Ale když se podíváte na ty pozměňovací návrhy, a vy jste se asi nepodíval, tak on je skutečně každý psaný úplně jinak a tento postup, jsem přesvědčen, nemůžeme uplatnit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za názor na tuto záležitost. A nyní paní kolegyně Radka Maxová. Připraví se kolegyně Dražilová. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, děkuji za slovo. Ještě teď asi úplně nevím, co bych chtěla říci, protože z celé té debaty jsem trochu smutná. Budu hovořit ve dvou rovinách. Hovořit jako předsedkyně výboru pro sociální politiku, a jak jsme to vnímali my na půdě našeho výboru.

Musím říci, že slova systém, slova peníze, padala i na naší půdě výboru a nebylo to projednávání úplně jednoduché, protože jsme i přerušili tento bod, protože nebyla shoda na tom, jak vlastně se postavíme k pozměňujícím návrhům, kterých už v té době bylo mnoho. Ne všechny byly napsány dobře, ne všechny byly možné odsouhlasit. Domnívali jsme se, že uděláme politickou dohodu na jednom znění pozměňujícího návrhu napříč politickým spektrem, tak jak bylo již dnes zmíněno, ale bohužel k tomu tak nedošlo. A já teď toto vše vnímám jako jakési, s prominutím, dostihy, kdo kam a více.

Musím říci, že tento pozměňující návrh je o penězích. Ale ne o penězích státního rozpočtu, ačkoliv jsme to také velmi řešili a komunikovali jsme s naší paní ministryní Schillerovou, která se usilovně snažila najít finance na takto potřebnou věc. Ale je to o penězích těm lidem. Naším občanům, osobám se zdravotním postižením. A především – těm osobám, které o ně pečují. O těch se zde moc dnes nehovořilo.

Tady zmíním znova slovo systém. Protože na to bychom měli zacílit i v novele zákona o sociálních službách, aby tyto osoby, které pečují o lidi, kteří pobírají příspěvek ve třetím, ve čtvrtém stupni, aby se nám potom neocitaly na dávkách hmotné nouze, aby neměly nízké důchody, aby nekončily v exekucích, aby si mohly vzít půjčky na bydlení, aby důstojně žily. Takže apeluji tímto prostřednictvím na Ministerstvo práce a sociálních věcí, aby nejen změnu zákona o sociálních službách směřovalo do sociálních služeb, ale aby ruku v ruce s tímto šla i změna, která zabezpečí naše pečující osoby.

Již tady byla i dvakrát zmíněna lékařská posudková služba. Pan kolega Stanjura zmiňoval deset kritérií. I to padá na výboru pro sociální politiku. Není to dobře nastaveno, není dobře fungující lékařská posudková služba. Celý systém přiznávání příspěvků není dobře fungující. Je zdlouhavý, zapadá do toho několik úřadů, lidé čekají deset, dvanáct měsíců buď na přiznání příspěvku na péči, v horším případě na odvolání.

A věřím tomu, že nejenom nám členům sociálního výboru chodí mnohé maily s životními příběhy. Tento týden nám zrovna přišel e-mail od dcery pana učitele, který na základě cévní příhody musel zůstat na invalidním důchodu. Tam

se přesně ukazuje, jak tento náš systém funguje. Nefunguje dobře. A nejsou to pouze starší invalidní důchodci, ale jsou to především i mladí invalidní důchodci, kterých v České republice přibývá a kteří potom opravdu budou řešit existenční problémy, až jim odejdou jejich blízcí, kteří se o ně starají.

A jak tady cítím, celá Sněmovna se shoduje na tom, že je potřeba zacílit na domácí, ambulantní a terénní péči, posílit paliativní, posílit hospicovou péči. Víím, že pro nás není jednoduché toto změnit. Doufáme, že Ministerstvo práce a sociálních věcí přijde v nejbližší době se systémovou změnou. Myslím si, že konkrétně z půdy sociálního výboru jsou konkrétní nápady na to, jak toto změnit nejen za toto funkční období, kdy jsme už měli asi dvakrát nebo třikrát téma lékařské posudkové služby, přiznávání příspěvku na péči, ale především i z minulého funkčního období.

Chci poděkovat tímto všem pečujícím osobám, protože ve svém okolí mám opravdu mnoho lidí, kteří mají zkušenosti se systémem. I já sama do toho systému za chvíli vpluji, protože se budu snažit zabezpečit péči pro mou maminku. Neříkám, že se na to těším, protože víím, co mě čeká, ale jsem zvědavá na to, jak ten náš systém bude fungovat. A přeji hodně trpělivosti všem, kteří zažívají s tímto systémem nepříjemné situace, ať nemusí prodávat své nemovitosti, své byty, ať se nemusí stěhovat, ať mají důstojný život.

Proto i my jako ANO jsme přišli s kompromisním návrhem paní Lenky Dražilové, která bohužel dostává nepříjemné maily. Ale byla obava z toho, že by na půdě Poslanecké sněmovny neprošlo nic. A proto pokud samozřejmě neprojde pozměňovací návrh Lenky Dražilové, tak my jako hnutí ANO se přikloníme k další verzi, která zde rozkládá účinnost pro třetí a čtvrtý stupeň.

Dámy a pánové, já vám děkuji za podporu, za zájem o tuto problematiku. A věřím, že Ministerstvo práce a sociálních věcí, tak jak má v plánu, tak jak možné bude přijato doprovodné usnesení, se opravdu zaměří na tuto problematiku. Protože počet lidí zdravotně hendikepovaných nejen fyzicky, ale i psychicky nebude v naší republice menší, než je teď. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Radce Maxové. Nyní faktická poznámka pana poslance Jaroslava Foldyna a poté přednostní právo paní ministryně Maláčové. Pane poslanče, ještě chvíličku vydržte. Konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Marian Bojko a pan poslanec Holomčík se omlouvá od 11 do 12 hodin.

Nyní máte, pane poslanče, slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Já vám děkuji za slovo, pane předsedající. Moji kolegové, já jsem poslouchal krásný přednes toho projevu paní kolegyně. Podívejte, ono o čem tady dvě hodiny diskutujeme. Diskutujeme o tom, že chceme přidat peníze českým postiženým občanům, lidem, kterým se žije z nás téměř nejhůř.

Já jsem z Ústeckého kraje, ze severních Čech, kde ten kraj není v dnešní době vůbec bohatý. Těch problémů, kumulace toho problému je tam strašná. Byli jsme třetí nejbohatší kraj před dvaceti roky a dneska patříme ke konci z hlediska té struktury bohatých a chudých. Já se s těmi lidmi dnes a denně setkávám. A my tady pořád filozofujeme nad tím, jestli to není hodně, jestli to není populismus, jestli to není jenom gesto. No není to gesto a není to populismus. Přátelé, a jestli je to gesto a populismus a pomůže to těm lidem, já pro to zvednu obě ruce. Já nechci uzavírat žádné kompromisní návrhy. V čem chcete být kompromisní? V tom, že těm lidem, kteří na ty peníze čekají, nepomůžeme?

Paní ministryni předkládá nějaký návrh, který částečně řeší komplexní problém. Částečně řeší, ale řeší. Nebud'te prosím vás malicherní v jedné věci. Nikdy nebyla Česká republika tak bohatá, jako je dneska. Neposílejme peníze na zbytečnosti, dávejme peníze na věci, které jsou důležité. Mě opravdu nezajímá, jak je to s demokracií v Kongu, mě nezajímá, jak se financují pochody homosexuálů v Praze, mě zajímá to, jak se těm lidem konkrétně žije. A tady pro ně něco můžeme udělat.

A proto je pro mě naprosto nedůstojné sledovat tady diskuzi, jak brečíme, že tu nejsou peníze a že se někomu přidá. No, přidá se těm lidem, kteří to potřebují. A přidá se jim z těch peněz, které tady jsou. Jenom prosím vás nedávejme ty peníze na ptákoviny – promiňte, když používám takové neslušné slovo v tomhle slovním grémiu, protože se to opravdu nedá poslouchat. (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil váš čas na faktickou poznámku. Nyní... Paní kolegyně Maláčová, paní ministryně, ještě posečkejte. Je tady faktická poznámka pana poslance Jiřího Kobzy. A samozřejmě vaše přednostní právo, hned po faktických poznámkách vám udělím slovo. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, já vám děkuji za probíhající diskuzi a chtěl bych říct, že právě zdroj financí na péči je předmětem našeho pozměňovacího návrhu číslo 1836, který jsme podali a který jsem prezentoval, kdy navrhujeme přesunout část prostředků z kapitoly rozvojová pomoc, protože si myslím, že podpora bosenských mlékařů nebo gruzinských včelařů není tak důležitá jako pomoc našim vlastním postižených. A myslím, že jsme na to navrhli docela rozumnou částku. Tak doufám, že všichni kolegové, kteří tady vystupují a diskutují, náš pozměňovací návrh podpoří. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce pan poslanci Kobzovi. Nyní pan poslanec Pavel Bělobrádek také s faktickou poznámkou. Paní ministryně je stále připravena. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo. Já myslím, že ta debata je sice důležitá, ale že jsme se tady v zásadě shodli. To, co je podstatné si také tady jasně říct, že za těch posledních dvacet let se podpora této starosti o vlastní rodinné příslušníky, o lidi, o které se staráme, významně posunula. Když si vzpomenu, jak se moje maminka starala o jednoho úplně ležáka, o druhého, který byl na tom velmi špatně, jak byl problém sehnat pomůcky, peníze na to zásadně nebyly, tak je to velký posun. Takže to bych chtěl ocenit. A pokud někdo nadává na to, jak to bývalo, že to bylo lepší, tak v tomhle případě to rozhodně lepší je. A v zásadě je potřeba říct, že teď ještě posouváme to ocenění lidí, kteří se starají o ty nemohoucí, daleko dále.

Já budu jen rád, když projde ten návrh, který bude co nejvýhodnější pro tuto skupinu obyvatel, protože oni si to zaslouží. A právě to, jak se chovají ti, kteří mohou, k těm, kteří jim to nemohou oplácet, k těm, od nichž se nedočkáji už žádné protislužby, svědčí o charakteru těch lidí i té společnosti. Právě proto tady hlasujeme o věci, která je skutečně hodnotová.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem ministryně práce a sociálních věcí paní Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já jsem původně nechtěla už debatu protahovat a reagovat, ale ráda bych k několika věcem, které tady zazněly z úst mých předchůdců, reagovala.

Ráda bych upozornila na to, že 21. září, když tady začalo první čtení tohoto senátorského návrhu, tak jsem změnila původní negativní stanovisko vlády, změnila jsem pozici Ministerstva práce a sociálních věcí, která byla původně negativní, na pozitivní. To je první věc, kterou bych ráda připomněla.

Druhá záležitost. Neustále tady padá, že musíme připravit systémový návrh této záležitosti, úpravy příspěvků na péči. Další věc, která tady padala, jak vznikly vlastně ty částky, které se navrhuje, 6 tisíc u čtvrtého stupně a 4 tisíce u třetího stupně. No právě to je systémový návrh. My se odvíjíme od toho, jak v posledních letech byly zvýšeny životní náklady plus jak se vyvíjela minimální mzda. Asi se shodneme na tom, že péče jako taková by měla být náležitě finančně oceněna, a proto jsme přišli s těmi částkami 6 tisíc a 4 tisíce korun. I v minulosti se ministerstvo vždy podílelo nebo spolupracovalo jak na přípravě návrhu pana senátora Plačka, dnes již bohužel zesnulého, tak na přípravě stanovisek pana poslance Sklenáka.

Padlo tady také, že máme nedostatečně financované sociální služby. Já si myslím, že ano. Budeme potřebovat připravit opravdu systémový návrh, který bude kopírovat demografický vývoj, ale zároveň bych ráda zdůraznila, že jsme připravili historicky nejvyšší rozpočet na sociální služby. Je to 15,5 mld. korun a máme tam ještě pozměňovací návrh na navýšení o 200 mil. korun. Proto prostě opravdu opatrně s tímto, jedná se historicky o nejvyšší částku.

Ještě jednou, co se týká navýšování příspěvku na péči, tak od roku 2007, kdy byl zaveden, došlo ke dvěma změnám. V roce 2016 za paní ministryně

Marksové byly příspěvky na péči navýšeny o 10 %, ale za pana ministra Drábka nejenže nebyl navýšen, ale byl snížen v prvním stupni z 2 tisíc na 800 korun, takže opravdu jediný, kdo tady systémově navýšoval nebo se snažil o zlepšení životního postavení pečujících a zdravotně postižených, byli právě zástupci sociální demokracie a našich koaličních partnerů.

Co se týká systémových změn, tak jak si můžete vyjमत, ale ráda to ještě zopakuji, z legislativního plánu prací, tak my v tuto chvíli na Ministerstvu práce a sociálních věcí připravujeme nejen velkou novelu zákona o sociálních službách, ale v prvním kvartálu příštího roku bychom měli všechny ty prorodinné změny shrnout v takzvaném rodinném balíčku, připravujeme balíček zaměstnanosti, jehož cílem by mělo být, aby všichni lidé, kteří v České republice pracovat mohou, skutečně pracovali a aby se práce v České republice vyplatila. To znamená, že tam budou nejen úpravy v oblasti zaměstnanosti, ale také úpravy v oblasti dávek. Připravujeme samozřejmě dva dílčí návrhy v rámci důchodové reformy, to znamená zejména navýšení důchodů žen a potom odchod fyzicky náročných profesí. Připravujeme novelu lékařské posudkové služby. To, co jsem předložila v létě tohoto roku, je opravdu odvracení personální krize. Pevně doufám, že se nám to v Senátu podaří prosadit. Samozřejmě v rámci takzvaných patnácti opatření boje s chudobou připravujeme celý balíček, který má pomoci zejména sociálně vyloučeným lokalitám.

Velkých novel nebo reforem, jak to chcete nazvat, bude celá řada, ale podrobnosti pak můžeme projít třeba v rámci diskuse o legislativním plánu prací. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Maláčové. Kolegyně Dražilová bude muset posečkat, protože tady mám čtyři faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Roman Sklenák – teď už pět, poté pan poslanec Kaňkovský, Hana Aulická Jírovcová, Radek Koten a paní poslankyně Pekarová. To je zatím počet faktických poznámek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Já chci reagovat na průběh diskuse. Tady několikrát od několika řečníků zazněla slova o tom, že návrhy, které přicházejí, jsou populistické. Já tomu nemůžu věřit. To si vážně tady někdo v tom sále myslí, že pro lidi, kteří jsou v úplné závislosti, nezvládají devět z deseti základních životních potřeb, někdo o ně pečuje 24 hodin sedm dní v týdnu, tak že když ten nejštědřejší návrh, který tady je, 19 200 Kč měsíčně pro rodiny, které takto doma žijí, tak to je populismus? Jako vážně?

A k té částce. Ta byla vydiskutovaná skutečně už v minulém volebním období, jak zde zaznívá, jak jsme přišli na tuto částku. Ta byla součástí vládní novely, která byla v připomínkovém řízení, která byla v Poslanecké sněmovně, která se projednala na výborech a na různých místech, a ta částka 19 200 byla vydiskutovaná. Tím, že minulá Poslanecká sněmovna nestihla projednat tento tisk, tak pan senátor Plaček a jeho kolegové v podstatě okamžitě po volbách to téma zvedli a do Poslanecké sněmovny přinesli ten návrh znovu.

Ale skutečně prosím, přece všichni ty příběhy znáte, některé tady byly zmíněny, lidé nám posílají maily, kdo to neznáte, běžte se někam podívat, ale fakt nemluvte o tom, že dát těmto rodinám 19 200 Kč měsíčně je populismus.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Vít Kaňkovský, připraví se paní poslankyně Aulická, také s faktickou poznámkou. A mám tady další. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne. Já bych krátce reagoval na vystoupení paní ministryně Maláčové. Já oceňuji to, že paní ministryně se hlásí k těm úkolům, o kterých jsem tady hovořil nejen já, ale i další řečníci, které se týkají potřebných reforem jednak ohledně sociálních služeb, jednak dalších problematik, které tady dnes byly nastíněny. V jednom bodě s ní ale nesouhlasím. Paní ministryně tady zmínila, že se podařilo historicky dosáhnout nejvyššího rozpočtu na sociální služby na příští rok. To samo o sobě je pravda, 15,5 mld. korun je historicky nejvyšší částka. Ale už nehovořila o tom, že jak požadavek krajů, tak požadavek poskytovatelů sociálních služeb byl mnohem vyšší. A v mezidobí nastalo ještě to, že z původně plánovaného pětiprocentního navýšení mezd došlo na sedmiprocentní, za což vládu chválím, to je samozřejmě správný krok při personální krizi v sociálních službách, nicméně s tím už rozpočet na sociální služby nepočítá. Také rozpočet nepočítá s tím, že končí některé individuální projekty z evropských fondů, které také v rozpočtu z národních zdrojů nejsou dofinancované. A je tady třetí parametr nebo třetí argument a to je reforma psychiatrické péče. Ta zavádí některé nové typy sociálních služeb a ani s jejich dofinancováním rozpočet na sociální služby nepočítá.

Takže v rozpočtu na sociální služby chybí 800 mil. korun, které budeme muset dofinancovat. A já pevně věřím, když už se dneska tady o tom bavíme, že budou podpořeny pozměňovací návrhy, které směřují právě do této oblasti, protože pokud chceme zajistit kvalitní sociální péči i dofinancování některých programů, tak to bez personálu prostě nepůjde. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Paní ministryně, pokud chcete faktickou poznámku, tak budete sedmá. Nyní paní poslankyně Aulická. Máte slovo, paní poslankyně, k faktické poznámce.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím musím reagovat na paní ministryni Maláčovou. Strašně mě mrzí, že hovoříte o systémovosti. Pokud Ministerstvo práce a sociálních věcí připraví pozměňující návrh, který se načte do senátního návrhu, tedy ne vládního, ale senátního, to za nás tedy o systémovosti nemůžeme hovořit.

Nezlobte se na mě, bavíme se opět o nedostatku financí na sociální služby. Neustále odkládáme situaci sociálně-zdravotního pomezí. My chceme, nebo vaše ministerstvo chce navyšovat existenční a životní minimum, a přitom bylo domluveno, a my to požadujeme dlouhodobě, aby se nejdříve udělala revize

nepojistných dávek, a opět se prostě udělá to, že se nejdříve přidá, a pak budeme zjišťovat, jaké dávky jak jsou využívány nebo jestli jsou potřebné nebo nepotřebné, sjednocení atd. Tady se dělají nekoncepční změny a jenom se hraje na populismus v této míře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické. Nyní pan poslanec Radek Koten, připraví se paní poslankyně Pekarová, oba s faktickou poznámkou. Paní ministryně Maláčová bude za kolegou Juchelkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Koten: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se připojil tady k mým předřečníkům, kteří konstatovali, že tato skupina obyvatel opravdu má velký problém. A s těmito zdravotními hendikepy chtějí po těchto lidech, aby ještě nějakému úřadu dokazovali, že opravdu nemají ruku nebo nemají nohu, to mi připadá opravdu velmi nedůstojné. A ta částka, která se tady navrhuje, mi nepřipadá nikterak velká, protože s takovýmto hendikepem žít, věřte tomu nebo ne, je opravdu velmi smutné a velmi náročné. Takže já bych tady všechny poslance vyzval, aby skutečně hlasovali pro tu verzi, kde je to zvednuto na těch 19 000 korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dobré dopoledne všem. Nyní prosím s faktickou poznámkou paní poslankyni Aulickou. (Poslankyně Aulická se nehlásí.) Tak to tady není odmazáno. V tom případě paní poslankyni Pekarovou.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já si myslím, že nemůže být lepšího důkazu pro to, že potřebujeme do toho systému vnést přesně to, co navrhuji, a totiž jasný valorizační mechanismus, který bude oproštěn od takového našeho jednání, kde odpadnou všechny tyto diskuse, debaty, které už tady vedeme několikátou hodinu, a bude to jasné, předvídatelné a nikdo do toho nebude zasahovat. Takže pokud chcete, abychom se takovýchto debat v budoucnosti vyvarovali, abychom se jim vyhnuli, tak není jednoduššího způsobu než podpořit pozměňovací návrh, který jsem předložila, nebo pokud k tomu nedojde, tak trvat na tom, aby s takovouto jasnou systémovou změnou přišlo samo ministerstvo. A já si myslím, že ta debata nádherně ukazuje, jak moc je to potřeba.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a prosím pana poslance Juchelku s faktickou poznámkou, poté paní ministryně.

Poslanec Aleš Juchelka: Jenom v krátkosti. Děkuji moc. Tady pravděpodobně všichni reaguji právě na ten systém, protože to systémové není. Tady byl pozměňovací návrh tuším paní kolegyně Pekarové, která to nějakým způsobem tlačila na minimální mzdu, což také není systémové, protože to také rozhodují politici tady. Takže je potřeba prostě najít nějaký ten systém.

A ještě v rámci toho prorodinného balíčku, protože jste nám tady vyjmenovala spoustu věcí, které se chystají v prvním čtvrtletí příštího roku, tak bych strašně rád apeloval právě na to, že spousta rodin, které mají nějaké postižení a pečují o osobu blízkou ve své rodině, se rozpadá. Proto je potřeba posílit a také zpřístupnit regionálně ty sociální služby tak, aby jim mohlo být pomůženo a aby jednoduše nezůstal v rodině někdo jako jednotlivec sám na toho, o koho pečuje. Tak možná jenom takový apel, abyste prostřednictvím pana předsedajícího paní ministryně, měla v tomto rodinném balíčku i tuto záležitost. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a nyní prosím s poslední faktickou poznámkou paní ministryni.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Tak ještě dvě stručné reakce. Jenom připomínám, nebo ráda bych zdůraznila, že v roce 2014 byl rozpočet na sociální služby ve výši 7,7 mld. korun. Tak jak jsem právě před chvílí zmiňovala, tak v roce 2019 to bude 15,7 mld. korun. Já myslím, že ten rozdíl v rámci pěti let o 8 mld., což je více než 50 % toho původního, nebo je to vlastně 100 % toho původního rozpočtu, více než 100 %, tak je markantní.

Další věc. Z mé iniciativy jsme před několika měsíci navrhli revizi operačního programu Zaměstnanost. Jak jistě víte – a je to reakce na pana poslance Kaňkovského prostřednictvím pana předsedajícího – tak v tomto operačním programu jsou finanční prostředky, které máme ještě volné, tak abychom je všechny vyčerpali, a bylo to zmiňováno ohledně individuálních projektů na sociální služby, tak jsme tam iniciovali revizi finančních prostředků právě ve prospěch těchto individuálních projektů ve výši 1,5 mld. korun. Před dvěma týdny monitorovací výbor tuto změnu schválil a pevně doufám, že tento návrh v lednu posvětil Evropská komise, tak aby kraje mohly čerpat ještě o 1,5 mld. více právě na oblast sociálních služeb.

Takže toto je za mě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a s faktickou poznámkou se přihlásil ještě pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Tak já ještě jednou fakticky na paní ministryni. Já se, paní ministryně, s vámi nechci přít. Já jsem to tady i řekl, že skutečně je to historicky nejvyšší alokace na sociální služby, nicméně pokud bychom se bavili o té argumentaci, v tom rozdíl 2014, 2018, resp. 2019, tak je potřeba si uvědomit několik rovin toho problému. Za těch pět let se nám rozsah sociálních služeb v jednotlivých krajích výrazným způsobem zvedl, a to i vzhledem k transformaci sociálních služeb. Ty transformační projekty s sebou nesou i zvýšené náklady, provozní náklady. To je jedna část toho problému.

Pak také neustále bojujeme, a to už jsem tady zdůrazňoval i při projednávání státního rozpočtu – pokud chceme udržet kvalitní pracovníky v sociálních službách, tak jim budeme muset zvyšovat mzdy i nadále, a to i systémem nadtarifních složek. Dneska oni, pokud si mohou vybírat na trhu práce,

tak ano, většina z nich jsou srdcaři a rádi pracují v sociálních službách, nicméně realita života je složitá. To znamená, pokud někde dostanou nabídku ze soukromého sektoru, kde budou mít nadtarifní složky nebo smluvní plat, tak sáhnou po té nabídce.

A ty individuální projekty, to oceňuji, jestli to takto máte zařízené, je to v pořádku. Nicméně zdůrazňoval jsem tady ještě další věc a to je ta reforma psychiatrické péče. To znamená, to nedofinancování sociálních služeb tady je a já jenom prosím, abyste pak v rámci i vládní koalice k tomu přistoupili při schvalování státního rozpočtu a sociální služby dofinancovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji za dodržení času. V tuto chvíli nemám žádné faktické poznámky, takže budeme pokračovat v obecné rozpravě. Prosím paní poslankyni Dražilovou.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěla bych se jako zpravodaj přihlásit k legislativně technickým úpravám navrženým garančním výborem a pro úplnost ještě doplňuji, že v případě schválení pozměňovacího návrhu pana poslance Sklenáka budou tyto legislativně technické úpravy promítnuty do účinnosti zákona, kterou pozměňovací návrh mění.

Nyní bych se ráda také vyjádřila ke svému pozměňovacímu návrhu a dovolím si shrnout historii od podání návrhu pana senátora Plačka na zvýšení příspěvku na péči osobám, o které je pečováno v domácím prostředí. Už to tady několikrát padlo, já se v mnohém budu možná opakovat, ale z průzkumu skutečně vyplývá, že většina zdravotně postižených osob a stárnoucích seniorů nemá o život v zařízeních ústavního typu zájem a chtějí žít v domácím prostředí. Je to pochopitelné. V domácím prostředí je lidem poskytována trpělivá a laskavá péče, zpravidla rodinnými příslušníky, zůstávají ve svém prostředí, nejsou zpretrhávány vazby s přáteli. Pro tyto osoby je velmi důležitá samozřejmě psychika, je pro ně důležité dodržování jejich individuálních hodnot a pochopitelně důstojnosti. Této skupině bylo navrženo zvýšení příspěvku na péči o 6 000 korun.

Také zde už bylo řečeno, že hranice mezi třetím a čtvrtým stupněm je opravdu velmi křehká a v praxi je často kritizovaná a je důvodem mnoha odvolání. Tito lidé potřebují téměř stejnou celodenní péči a rozdíl bývá opravdu často pouze v tom, zda jsou či nejsou zachovány kognitivní funkce. Schválením senátního návrhu, tak jak byl předložen, by osoby ve třetím stupni pobíraly příspěvek na péči 8 800 korun a osoby ve čtvrtém stupni 19 200 korun, což by znamenalo rozdíl 10 400 korun. Pokud jsme tedy chtěli zvýšit příspěvek na péči, muselo se zvýšení rozšířit i o třetí stupeň, aby minimálně tyto dvě nejtěžší skupiny byly vyvážené.

Tady padlo, že jsem podala pozměňovací návrh, který snižuje příspěvek na péči. Není to pravda. Můj pozměňovací návrh činí v součtu 7 000 korun. Ačkoliv se to některým samozřejmě nelíbí, tak musím říct, že je rozpočtově zodpovědný a dlouhodobě udržitelný. Ve své době, kdy byl podán, byl výsledkem jednání s ministryní financí s vědomím, že dojde k rovnoměrnému zvýšení příspěvku na péči pro všechny osoby ve dvou nejzávažnějších stupních závislosti, jejichž pobyt v domácí péči obvykle, jak již jsem řekla, vyžaduje celodenní péči několika osob.

Vzhledem k tomu, že je politická podpora pozměňovacího návrhu pana poslance Sklenáka, chci za náš klub sdělit, že kromě mého návrhu budeme podporovat i tento pozměňovací návrh, což jsme také avizovali na tiskové konferenci.

A na závěr chci ještě říct, protože i nám chybí ta systémovost a jasný valorizační mechanismus, tak budeme také podporovat usnesení, které navrhla paní kolegyně Pekarová Adamová. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji také. To jsou v tuto chvíli všechny faktické poznámky i všechny přihlášky do rozpravy. Já ještě přečtu omluvenku. Omlouvá se nám pan poslanec Janda od 12.45 hodin z pracovních důvodů.

Jelikož v tuhle chvíli nevidím žádných dalších přihlášek do rozpravy, tak rozpravu končím a mám avizováno, respektive podařilo se mi dovolat, že klub ODS žádal o přestávku 25 minut po ukončení rozpravy, což znamená, že tu bychom vyhlásili teď. Paní místopředsedkyně, prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Ano, přesně tak. Dobré ještě dopoledne. Kolegyně, kolegové, pane místopředsedo, jménem klubu ODS navrhuji přestávku v trvání 25 minut, takže jestli bychom se tady mohli sejít před 12. hodinou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak v tom případě se tady sejdeme v 11.47 hodin a budou následovat závěrečná slova. Děkuji.

(Jednání přerušeno v 11.22 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.47 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 11.47. Já vás vítám po přestávce zpět v sále. Prosím, usadte se případně do svých lavic.

Jako první pro vás mám informaci, že pan poslanec Bojko stahuje svoji omluvu a je přítomen.

Přestávku jsme si brali na poradu klubu ODS. Nevím, jestli nás bude chtít klub ODS seznámit s nějakými závěry? Nevypadá to. V tom případě přistoupíme k závěrečným řečem.

Jako první bych se chtěl zeptat paní senátorky Třískové, jestli má zájem o závěrečné slovo. Nemá zájem. V tom případě paní poslankyně Dražilová. Nemá zájem. Paní poslankyně Jirovcová také nemá zájem.

V tom případě jsme vyčerpali závěrečná slova a přistoupíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko.

Poslankyně Lenka Dražilová: Já myslím, že nejprve bychom měli hlasovat o stažení pozměňovacího návrhu 1647 pana poslance Kaňkovského, který

máme označen jako H10, protože zde požádal o stažení tohoto pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já souhlasím. Vidím zde žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Svolám kolegy poslance a poslankyně do sálu. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami... Až se nám počet přihlášených ustálí... což se stále nestalo...

Zopakuji pro příchozí, budeme hlasovat o zpětvzetí pozměňovacího návrhu H10, je to sněmovní dokument 1647 pana poslance Kaňkovského.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Já vám děkuji. V hlasování číslo 88 bylo přihláшено 148 poslanců a poslankyň, pro 147, proti nikdo. Návrh byl stažen a já prosím paní zpravodajku, aby pokračovala.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní přečtu usnesení, tak jak bylo navrženo v sociálním výboru, kdy sociální výbor doporučuje hlasovat

Za prvé. Návrhy legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené v třetím čtení.

Za druhé. Pozměňovací návrh pod písm. F, G, E, H7 až H9, H4 až H6, H1 až H3, B, D, A1 a A2, C, A3. Dále budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku. A naposled budeme hlasovat o návrhu doprovodného usnesení.

Já bych k této hlasovací proceduře chtěla říct, že byla schválena na sociálním výboru jednohlasně všemi členy sociálního výboru a motivací pro tvorbu hlasovací procedury nebyl největší dopad do rozpočtu, ale seřazení podle pozměňovacích návrhů, které mění nejvíce ustanovení zákona.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Mám za to, že byly avizovány další návrhy procedury, takže prosím pana předsedu Stanjuru jako prvního. Nebo pan poslanec Sklenák? Tak se domluvte, pánové.

Poslankyně Lenka Dražilová: Ještě bych ráda doplnila, že v případě schválení jakéhokoliv pozměňovacího návrhu jsou ostatní nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Mám tady poznámku, že to se netýká návrhu A3. Ten je hlasovatelný bez ohledu na ty ostatní.

Poslankyně Lenka Dražilová: Ano. Návrh doprovodného usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Teď prosím, jestli jsou jiné návrhy procedur. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám dvě věci. Za prvé – ta nesouvisí s postupem projednávání, ale s logikou a to je otázka i na legislativu. Já jsem

přesvědčený, že to, co říkala paní zpravodajka, že když projde jeden návrh, ostatní jsou nehlasovatelné, prostě není pravda. Teď nemluví o A3. Mluví o těch ostatních. A mluví zejména, já jsem o tom mluvil ve svém vystoupení, o písm. A1 bod a) a b) v odst. 1 a v odst. 2 bod 2a) a 2b).

Vysvětlím. Všechny pozměňovací návrhy s výjimkou těchto dvou bodů se týkají závislosti ve třetím a čtvrtém stupni. Tam tomu rozumím, že když rozhodneme, jak to bude ve třetím a čtvrtém stupni v kterékoliv variantě, všechny ostatní varianty ve třetím a čtvrtém stupni jsou samozřejmě nehlasovatelné. Nicméně jediný bod, který se týká závislosti v prvním a druhém stupni, jsou body A1.a), A1b) a A1.2a a A1.2b). Takže si nemyslím, že je pravda, že tyto návrhy jsou nehlasovatelné. Mohou se hlasovat úplně klidně jako poslední před hlasováním zákona jako celku. To za prvé.

Za druhé. Paní zpravodajka říkala, že ty pozměňovací návrhy jsou seřazeny podle toho, jak dalece mění původně předložený návrh, a to si myslím, že není pravda. Nechci se o to přit. Původní návrh říká: ve čtvrtém stupni plus 6 tisíc, a když se podíváte na návrhy třeba paní zpravodajky a pana poslance Bauera, tak víc ten původní návrh mění návrh pana poslance Bauera, ale přit se o to nechci. Mám konkrétní návrh a rozhodneme spor hlasováním.

Navrhuji, abychom hlasovali nejprve o písmenu D, pozměňovací návrh pana poslance Bauera, poté o písmenu E, pozměňovací návrh pana poslance Sklenáka, poté o písmenu G, pozměňovací návrh paní poslankyně Gajdůškové, potom o pozměňovacích návrzích H7 až H9 pana poslance Kaňkovského, poté o pozměňovacím návrhu pod písmenem F paní poslankyně Dražilové a zbytek bych nechal stejný. Je to přesně v té logice, na kterou jsem vás upozornil ve svém vystoupení v obecné rozpravě, od toho, který zvyšuje příspěvky nejvíce, až po ten, který to zvyšuje nejméně.

Takže jenom zopakují: D, E, G, H7 až H9, F. A pak by byly H1 až H3, B, D, A1 až A2, A1 a A2 v těch částech, o kterých jsem mluvil, že podle mě hlasovatelné jsou, C, A3, zákon jako celek a doprovodné usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Jestli jsem to pochopil, navrhuje část návrhu A1, zdá se, že by se hlasovala zvlášť, a tím pádem by nebyla v rozporu s tím zbytkem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Protože jsou hlasovatelné, i když projdou jiné návrhy v třetím a čtvrtém stupni. Jsem o tom přesvědčený. Nemohou se hlasovat písmena C a D, která se týkají třetího a čtvrtého stupně, ale písmena A a B se hlasovat podle mě mohou. Nevím, jestli s tím souhlasí paní předkladatelka, paní poslankyně Pekarová Adamová, ale já si myslím, že to takhle je. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. A co se týče toho druhého návrhu, tak tam je pořadí D, E, G, H7 až H9, F, H4 až H6, H1 až H3, B, A1, A2.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A1, A2 buď celé, nebo jenom v té části, pokud bude přijato něco předtím. C, A3, celek, doprovodné usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: H10 a A3. Dobře, děkuji. Ještě nějaké jiné návrhy k proceduře? Pan poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Já jsem tedy zcela zásadně proti postupu, který navrhuje pan předseda Stanjura. Víte, my jsme v minulém volebním období přijali změnu jednacího řádu Poslanecké sněmovny, ustanovili jsme takzvaný garanční výbor a jednou z povinností garančního výboru je navrhnout proceduru a přijmout stanoviska k jednotlivým návrhům. A udělali jsme to právě proto, abychom potom při třetím čtení tady na Sněmovně neřešili takto detailně postup, jak budeme hlasovat jednotlivé body jednotlivých pozměňovacích návrhů.

Výbor pro sociální politiku jako garanční výbor se samozřejmě tímto tiskem zabýval. ODS tam měla svého zástupce, neřekl ani slovo a proceduru, jak je navržena, schválil. Schválili ji tehdy všichni. Já si myslím, že rozdělovat teď jednotlivé pozměňovací návrhy po odstavcích vede tak akorát k tomu, abychom udělali nějakou chybu. Ale samozřejmě nezpochybňuji vůbec právo pana kolegy Stanjury navrhnout takovýto postup, ale myslím si, že Sněmovna by o tom měla rozhodnout hlasováním.

Ale já tedy dávám, tak jak jsem avizoval v obecné rozpravě, návrh na změnu procedury. (Výbuchy smíchu zprava.) Ten je ale podstatně jednodušší. (Smích v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím o klid v sále.

Poslanec Roman Sklenák: Já jsem přesvědčen, že má logiku, a nakonec zase Sněmovna rozhodne, jestli se se mnou ztotožňuje, nebo ne. Jak už jsem říkal v obecné rozpravě, když se potom hlasují doporučující či nedoporučující stanoviska výboru, tak pouze dva pozměňovací návrhy získaly doporučující stanovisko. Já jsem navrhoval to, aby se nejprve hlasovalo o tom, který je takzvaně štedřejší, nebo který je ve větším rozsahu, a pakliže neprojde, aby se hlasovalo o tom druhém. Protože spousta lidí mi říká: budeme hlasovat pro ten první a když neprojde, tak pro ten druhý. Proto navrhuji tento postup, protože kdyby to bylo obráceně, tak by potom už nebylo možné se vrátit k něčemu, co by třeba člověk rád podpořil, pokud by neprošel jeho pozměňovací návrh, který preferuje.

Takže moje změna procedury je velmi jednoduchá. Já pouze navrhuji, abychom po hlasování o legislativně technických úpravách jako první hlasovali pozměňovací návrh můj, který je veden pod písmenem E, a potom teprve pořadí, jak navrhl sociální výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Chápu tedy, že jste proti oběma návrhům změny procedury kolegy Stanjury, jak proti rozdělení návrhu A1, tak proti změně pořadí. Já poprosím paní zpravodajku.

Pan předseda Stanjura se hlásí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ten můj první návrh směřuje podle mě k jasné legislativní chybě, vyloučit některé návrhy z hlasování chybným úsudkem je podle mě chyba, která může ohrozit platnost celého zákona. To je rozdělení bodu A1 a A2. Pokud to Sněmovna odmítne, prosím, já jsem na to jenom upozornil, že přijetím jiného návrhu se nevylučuje hlasování o těch bodech. To za prvé.

Ale musím vystoupit k tomu druhému. Roman Sklenák, můj ctěný kolega, logicky říkal, že chce, aby se hlasoval jeho pozměňovací návrh dříve než pozměňovací návrh paní zpravodajky, protože je štedřejší. S tím já naprosto souhlasím. Ale on už nesouhlasí s tím, aby se hlasovalo před jeho návrhem o návrhu pana poslance Bauera, který je štedřejší než návrh pana poslance Sklenáka. A tady ta logika dostává na frak, pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího. Já souhlasím s tím, že to rozhodne Sněmovna. Ale v té argumentaci bychom měli říct, máme tři návrhy, ten můj je nejštedřejší, proto musí být hlasován dřív než ten třetí, ale ten první nejštedřejší, ten ať... to je úplně jedno, tam už ta logika pokulhává.

A druhá logická chyba v úsudku. Tak nejdřív nás pan poslanec Sklenák pokárá za to, že jsme si dovolili navrhnout změnu procedury, přestože říkal, že je to legitimní, to já vím, že nám to právo nechal. Nejdřív nám to pokárá, proto máme ten garanční výbor, a vy z opozice nám to kazíte. No ale pak bych chtěl navrhnout já malou změnu, a to už je velký rozdíl. (Potlesk poslanců ODS.) Takže vládní poslanec logicky může... mohou všichni, ale když to navrhne vládní poslanec, tak je to v pohodě, to je normální. A když to navrhuje opoziční poslanec, tak nám kazíte jednací řád, protože právě proto jsme si zřídili garanční výbor, který nám navrhl hlasování.

Já myslím, že to nebyl ten hlavní důvod. Hlavní důvod byla ta stanoviska. Nikdo z nás nenavrhuje, aby tady nezazněla stanoviska sociálního výboru tak, jak byla přijata, to je naprosto legitimní. Stejně legitimní je logický postup od toho nejštedřejšího k tomu nejméně štedrému. Tohle jsem navrhl. Evidentně, on mi to pan poslanec Sklenák určitě vyvrátí, nechce hlasovat o tom nejštedřejším. Tak o něm hlasujme a buďte proti. Pak neprojde a pak jste na řadě hned vy jako druhí nejštedřejší. Ale nechce připustit hlasování tím svým návrhem. To je celé.

A já bych poprosil legislativu, aby řekla, že skutečně kdyby byl přijat bod například E, F, H7 až H9, jestli se tím vylučují pozměňovací návrhy paní poslankyně Pekarové Adamové, které se týkají prvního a druhého stupně závislosti. Já si to prostě nemyslím. To teď není politický spor, ale spor o proceduru, spor o to, zda o každém pozměňovacím návrhu, který je jedinečný, se hlasovat má, nebo nemá. Podle mě se o něm hlasovat má. Z debaty je jasné, že neprojde. Ale to ještě neznamená, že když předpokládáme, že neprojde, že o něm nebudeme vůbec hlasovat. Pro nás je samozřejmě mnohem důležitější to hlasování od nejštedřejšího, jak správně řekl pan poslanec Sklenák, po ten nejméně štedrý. To jsme naprosto ve shodě.

To druhé je spíš technikálie, upozornění podle mě na chybu, kterou udělala legislativa, která bezesporu konzultovala s paní zpravodajkou, tak jako vždycky jako s každým zpravodajem konzultuje návrh procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan poslanec Sklenák chce reagovat. Byl bych opravdu rád, kdybychom se od této debaty o proceduře přesunuli již k samotnému hlasování.

Poslanec Roman Sklenák: Já taky. (Smích v sále.) Já jenom vím, že kolega Stanjura má smysl pro logiku, takže to jsou rétorická cvičení. Já jsem zdůvodnil, proč postupuji tak, jak postupuji. A je to reakce na hlasování garančního výboru, který podpořil pouze dva pozměňovací návrhy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Poprosil bych, abychom se na sebe obraceli v sále prostřednictvím předsedajícího. (K poslanci Stanjurovi:) Pane předsedo, opravdu chcete uplatnit přednostní právo ještě? (Ano.) Dobře.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já se omlouvám. Dvakrát jsem se zeptal legislativy, zda je dobře vyloučit ty body A jako celek. Nedostal jsem odpověď. Tak bych prosil, buď vy po konzultaci s legislativou, nebo paní zpravodajka, aby nám to vyloučili. Pak se o tom hlasovat nesmí. Tomu já rozumím. Já na to upozorňuji. Mohu se mýlit. Ale chtěl bych slyšet někoho, kdo hlídá legislativu, zda mám pravdu, nebo ne. To je celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji vám. V tom případě chvilku vyčkáme, až se paní zpravodajka poradí s legislativou, a pak budeme vědět odpověď. Je tady žádost o pět minut? (Žádost různých poslanců v sále o přestávku na pět minut.) Tak si dáme přestávku do 12.08, pokud je to potřeba. Nebo paní zpravodajka už ví? (Ano.) Paní zpravodajka už ví, tak nejdřív nechám promluvit paní zpravodajku.

Poslankyně Lenka Dražilová: Po poradě s legislativou můžeme teoreticky hlasovat návrhy A1 paní poslankyně Pekarové skutečně zvlášť. Je to naprosto nelogické, protože vysvětlím, o co jde. První a druhý stupeň by byl navázán na násobky životního minima, to jsou písmena A a B, a C a D by byly pevnou částkou, třetí a čtvrtý stupeň.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře. Děkuji za vyjasnění. Předpokládám, že je to jasné, jak by potom vypadal ten zákon. A asi se budeme muset s tímto návrhem procedury vyrovnat hlasováním. Jen teď nevím, jestli je žádost o přestávku, aby se kluby vyrovnaly s tímto návrhem, nebo budeme hlasovat. (Zpravodajka: Asi jo.)

Já bych tedy proceduru o proceduře viděl tak, že nejdříve rozhodneme hlasováním o té možnosti vydělení těch částí návrhu A1, poté bychom hlasovali

nejdříve o návrhu pana poslance Sklenáka na předřazení. Pokud ten neprojde, budeme hlasovat o návrhu na jiné seřazení návrhů. A pokud ani tento neprojde, tak budeme hlasovat o proceduře navržené výborem. A podle toho, jak bude vybrána tato procedura, tak budeme postupovat. (Rozruch v sále.) Já myslím, že je na tom shoda. A pokud tedy není nějaká žádost o přestávku, tak se s tímto postupně vyrovnáme. (Jednotliví poslanci přestávku navrhuji, ale k přestávce se nehlásí žádný předseda.)

Takže nejdříve budeme hlasovat o tom, že lze samostatně hlasovat části návrhu A1, a to body číslo 1a a b a číslo 2a a b. Tak. Já doufám, že je jasné, jak teď hlasujeme o úpravě procedury. (Zmatek a hluk v sále.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Hlasujeme o tom vydělení. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 89 bylo přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 154, proti 5. Toto vydělení bylo přijato.

Nyní bychom hlasovali o návrhu na úpravu pořadí hlasování jednotlivých návrhů podle návrhu pana poslance Sklenáka? (Dohady v sále.) Stanjury? Tak dobře, tak to vezmeme v pořadí, jak byly předneseny.

Takže nyní o tom, že budeme hlasovat v pořadí návrhy D, E, G, H7 až H9, F, H4 až H6 a tak dále.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tuto proceduru. Kdo je proti?

V hlasování číslo 90 bylo přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 81. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu procedury tak, jak byla upravena panem poslancem Sklenákem, to znamená první návrh E a poté pokračovat ve zbytku tak, jak to bylo navrženo výborem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Ptám se, kdo je proti. Děkuji vám.

V hlasování číslo 91 bylo přihlášeno 168 poslanců a poslankyň, pro 91, proti 1. Návrh byl přijat. Budeme tedy pokračovat s touto procedurou.

Tím jsme rozhodli o proceduře a já prosím paní zpravodajku, aby se ujala našeho provádění procedurou.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Sklenáka pod písmenem E. Sociální výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Hezké poledne. Omlouvám se, musíme se vystřídat. Doporučujete? A stanovisko? (Paní senátorka doporučuje, ale nemá zapnutý mikrofon.) Kdyžtak na mikrofon prosím. (Paní senátorka: Doporučující.) Tak je ještě nějaká poznámka od legislativy?

Poslankyně Lenka Dražilová: Ano. Jako prvé měly být hlasovány legislativně technické úpravy. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, to jsem si právě říkal, že by mělo. (Výbuch smíchu v sále.) Takže prosím vás, jako první bychom tedy, omlouvám se, já jsem to teď převzal, takže se také krátce zorientuji. Jako první bychom hlasovali tedy o legislativně technických připomínkách. Tak nás proved'te, paní zpravodajko.

Poslankyně Lenka Dražilová: Legislativně technické úpravy jsem tady načetla, takže vyjádření sociálního výboru samozřejmě (nesrozumitelné) doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Paní senátorko? (Navrhovatelka: Doporučující.)

Dobře. Přistoupíme k hlasování. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 92, přihlášeno 168 poslanců, pro 167, proti nula. Výsledek – byl přijat. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: A nyní budeme hlasovat o návrhu pod písmenem E pana poslance Sklenáka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko? (Zpravodajka: Doporučující. Navrhovatelka: Doporučující.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 93, přihlášeno 168 poslanců, pro 166, proti nula. Návrh byl přijat. Prosím. (Souhlasné reakce z levé části sálu.)

Poslankyně Lenka Dražilová: Vzhledem k tomu, že byl přijat tento pozměňovací návrh, ostatní návrhy jsou nehlasovatelné a nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku. (Nesouhlasné hlasy z pléna.)

Omlouvám se, bude se hlasovat část pozměňovacího návrhu A1 týkající se § 11 odst. 1 písm. a) a b). A odstavce 2 písm. a) a b).

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže vaše stanovisko? (Zpravodajka: Nedoporučující. Navrhovatelka: Nedoporučující.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 94, přihlášeno 168 poslanců, pro 38, proti 73. Návrh byl zamítnut.

Jestli mám správné informace, tak o všech návrzích bylo hlasováno. Ještě A3. Tak prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Takže nyní budeme hlasovat o návrhu A3. Stanovisko sociálního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě legislativa. (Krátká pauza.)

Poslankyně Lenka Dražilová: Po poradě s legislativním A3 je nehlasovatelné a budeme hlasovat zákon jako celek.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to jsem říkal, ale nechal jsem vám prostor. (Smích v sále, potlesk.)

Prosím, tak dáme přednostní právo panu předsedovi poslaneckého klubu ODS Stanjurovi.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tomu fakt nerozumím. Garanční výbor nám doporučil, ten garanční výbor, který to má na starosti, a máte to všichni písemně před sebou, v bodě 13 hlasovat o pozměňovacím návrhu A3, bez poznámky, že by to bylo nehlasovatelné jako v předchozích bodech. A my jsme to schválili v proceduře. Tak já nerozumím ani legislativě, jak to mohla připustit, protože nehlasovatelné to prošlo výborem. Tam mělo být napsané nehlasovatelné v tom případě, pak je to chyba. Ale my jsme tu chybu hlasovali, takže jsme schválili, že A3 se hlasovat bude. Podívejte se na bod 13 toho materiálu z usnesení výboru pro sociální politiku.

Takže podle mě musíme... No já vám nebudu radit, tak si s tím poradíte. (Smích, potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já si myslím, že nejsnazší bude skutečně nechat hlasovat o A3, ať se vyjádříme. A buď to projde, nebo neprojde. To je myslím názor, který si myslím, že bychom měli udělat. Takže navrhuji, abychom o A3 hlasovali, a nebudeme se tady zbytečně dohadovat. Tak pojďme. (Poslankyně Dražilová se dotazuje na další postup.)

Myslím, že nejjednodušší bude, když o A3 budeme hlasovat a rozhodneme hlasováním a nebudeme tady řešit, že tady legislativa říká to nebo ono. Takže jestli vás můžu požádat.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dobře, pojďme tedy hlasovat o A3.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže stanovisko? (Zpravodajka: Nedoporučující. Navrhovatelka: Nedoporučující.)

Takže přistoupíme k hlasování o A3. Kdo je pro, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko. Kdo je proti, zdvihněte ruku a stiskněte tlačítko.

Hlasování číslo 95, přihlášeno 168 poslanců, pro 28, proti 97. Návrh byl zamítnut. A máme to dořešeno.

Jestli tedy můžu znovu zopakovat, tak myslím, že o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročili bychom tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 160, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 96, přihlášeno 168 poslanců, pro 165, proti nula. Výsledek, že byl zákon přijat. (Potlesk z levé části sálu.)

Žádám ještě paní zpravodajku, aby uvedla návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení, které zní: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby do 1. září 2019 připravila předvídatelný valorizační mechanismus navyšování příspěvku na péči ve všech stupních závislosti s navázáním na pevně daný ekonomický ukazatel."

Stanovisko sociálního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já si myslím, že jsme tedy slyšeli obsah usnesení, takže nic nebrání tomu, abychom přistoupili ihned ke hlasování.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 97, přihlášeno 168 poslanců, pro 156, proti nula. Výsledek – byl přijat. Končím tedy projednávání tohoto návrhu zákona.

Paní ministryně má zájem vystoupit s přednostním právem, takže jí dáme prostor. Já jinak děkuji paní senátorce, ale můžete si ještě poslechnout, to bude asi k věci. Tak prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Velmi děkuji. Jen v rychlosti, chci opravdu velmi srdečně poděkovat všem poslankyním a poslancům za to, že dnešní návrhy, které Ministerstvo práce a sociálních věcí považuje za systémové a důležité, že prošly. Takže ještě jednou děkuji. Myslím si, že je to výborný vánoční dárek pro všech 90 tisíc osob, kterých se tato úprava týká. Děkuji. (Potlesk z lavic ČSSD.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji také zástupkyni navrhovatele, paní senátorce Emilii Trískové, paní poslankyni Lence Dražilové a přistoupíme k dalšímu bodu.

Máme tady bod

**Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Martina Kolovratníka, Ivany Nevludové,
Jana Zahradníka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon
č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 157/ - třetí čtení**

Projednávání tohoto návrhu jsme přerušili ve středu 5. prosince tohoto roku v rozpravě. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Lukáš Bartoň a zpravodaj garančního výboru za hospodářský výbor poslanec Vojtěch Munzar. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 157/3 a usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 157/4.

Připomínám, že dne 5. prosince tohoto roku přednesl v rozpravě poslanec a ministr dopravy Dan Ťok návrh na opakování druhého čtení. O tomto návrhu budeme hlasovat po ukončení rozpravy.

Nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě a jenom upozorním, že k faktické poznámce byli ve středu 5. 12. přihlášení před přerušením rozpravy pan poslanec Marek Novák a poslanec Leo Luzar. Takže jenom se podívám, jestli mají zájem, ale asi tady ani nejsou. Takže dále se o slovo přihlásil do obecné rozpravy pan poslanec Martin Kolovratník, takže mu dávám ihned prostor. A připraví se pan poslanec Petr Pávek. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré teď již odpoledne, kolegyně, kolegové. Já jsem původně zvažoval, že už ani nevystoupím k tomuto návrhu, ale udělám to a budu velmi stručný. Rád bych k vám krátce promluvil z pozice předsedy podvýboru pro dopravu. Jsem i jedním z předkladatelů tohoto návrhu a pravdou je, že mezi svými kolegy v rámci klubu hnutí ANO jsem v menšině v tomto názoru, to říkám férově, a jsem si toho vědom, ale přeci jen tady cítím za dobré vám povědět, říci své stanovisko.

Víte, já si pamatuji velmi dobře vzrušené debaty, které tady byly v minulém volebním období, a s vámi kolegy, s panem ministrem jsme je zažili, když se týkaly prolomení nulové hranice na cyklostezkách, na vlnářských stezkách atd. A trochu mě mrzely ty zbytečné emoce, které jsme tady slyšeli tento týden ve středu, ale chápu, že k takovýmto bodům zkrátka emoce patří.

Moje stanovisko od minulého období je stále stejné. Jsem pro nulovou toleranci. Pamatuji si statistiky, čísla, která jsme obdrželi jak od kolegů zdravotníků, záchranářů, tak například od dopravní policie, od šéfa dopravní policie Tomáše Lercha. A tam ve mně, aspoň interně, ten liberál v tu chvíli není a opravdu jsem hluboce přesvědčen o tom, že nulovou toleranci, byť kolega Zbyněk Stanjura nás tady ve středu informoval, potěšil tou statistikou z okolních zemí, tak v tomto případě na silnicích, v silničním provozu je to pro mě, a bude to vždy, neměnné stanovisko absolutně nepřekročitelné.

Ten rozdíl ale v mém případě je trošičku u vody a to je asi to mé trochu odlišné stanovisko vůči mým kolegům. Já si zkrátka říkám, že na vodě ohrožujeme v uvozovkách sami sebe, ne tedy ostatní účastníky provozu, a že tedy opravdu

v dnešní době, kdy stát všechno svazuje, reguluje, tak že asi tady ten liberální pohled, trochu té volnosti, svobody, bychom lidem, tedy té skupině vodáků, o které tady diskutujeme, měli dát. Proto jsem i byl ochoten se s kolegy, kteří s tou iniciativou přišli, pod ten návrh spolupodepsat. Já snad jenom krátce zmíním i ten kompromisní návrh, na kterém jsme se tehdy shodli na garančním hospodářském výboru, který tedy právě hovořil a navrhoval to, že přísnější pohled by se týkal vůdců plavidla, tzv. zadáků v případech nějaké kánoe, ale u posádky že bychom to skutečně nechali na ní.

Ale cítím z debaty, že je potřeba ještě se k tomu vrátit, najít možná nějaké trochu jiné řešení, možná najít větší kompromis, trochu obrousit hrany, a chci moc poděkovat panu ministrovi Danu Ťokovi za nápad, návrh, se kterým přišel při poslední debatě k tomuto zákonu tady ve středu, že bychom ho vrátili do druhého čtení a že bychom zkusili nějaké rozumné řešení, a teď nepředjímám jaké, ale že bychom ho zkusili najít. Vím a tuším, pan poslanec Bartoň že má obavu, aby se to všechno stihlo, ale přeče jenom si říkám, je prosinec, tak do začátku vodácké sezóny máme času poměrně dost. Tak dneska po představení své pozice bych vás moc rád poprosil, abychom pana ministra podpořili, abychom vrátili ten zákon do druhého čtení. Myslím si, že jsme schopni během zimních měsíců, ledna, února, najít pozici, která bude komfortní jak pro Ministerstvo dopravy, tak i pro většinu z nás tady v Poslanecké sněmovně. Za sebe mohu slíbit nebo nabídnout pomoc. Ještě třeba právě podvýbor pro dopravu by mohl být tím konkrétním místem, kde bychom tu přesnou formulaci našli, kde bychom se dohodli, jakým směrem se vydáme. Může se ten podvýbor uskutečnit, můžeme ho svolat hned na lednové schůzi.

Takže tolik moje stanovisko. A pokud tedy zvažujete nebo jste na vázkách, určitě si dovolím jménem pana ministra vás poprosit o podporu jeho návrhu, abychom se tedy k tomu zákonu ještě mohli vrátit. Věřím, že v zimních měsících to stihneme. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Samozřejmě ten návrh, jak už jsem říkal v úvodu, reflektujeme. Jinak mám tady jednu omluvu. Pan premiér Andrej Babiš se omlouvá do konce jednacího dne z pracovních důvodů. A nyní naskočily dvě faktické poznámky, takže jako první vyzývám pana poslance Ivana Adamece a připraví se pan poslanec Lukáš Černožský.

Poslanec Ivan Adamec: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, slyšeli jsme tu hezká slova od kolegy Kolovratníka, jak to vrátíme, předěláme to, aby byli všichni spokojeni. A já se zeptám, jakou cestou se vydáme? Najednou tady slyším nulovou toleranci, pak slyším, že jedno promile je moc, anebo je to tak, že si myslíte, že ty vodáky z toho vyjmete? To by mě docela zajímalo. Protože vyjmout vodáky z toho návrhu zákona není úplně jednoduchá věc. A jestli si někdo myslí, že tohle uděláme na čtení podvýboru nebo na čtení výboru, tak buď nás lakuje, anebo prostě to nemůže myslet vážně. Já si myslím, že je to natolik složitá věc, že to nejsme schopni zvládnout. Skončí to tak, že budeme licitovat o tom promile, půl promile apod., dostaneme se zase do té diskuze nulové

tolerance, která podle mě s těmi vodáky by neměla vůbec být slučována, protože je to lidská činnost zájmová, není to doprava, navíc dopravní cesty, po kterých jezdí, vlastně nejsou dopravní cesty, protože nic jiného kromě těch kení, kajaků a raftů tam nejedí. Takže nedělejme si iluze, nelakujme se tu, neříkejme si to růžové vidění světa, že to do dalšího čtení opravíme. Neopravíme! Pokud mi řeknete, že jste schopni to udělat, a v tom duchu, že to bude tak, že vyjmeme vodáky na řekách, které nejsou dopravní cesty, z tohoto režimu, tak to podpořím, ale pokud to tak nebude, tak jsem tvrdě proti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Lukáš Černožský, další faktickou zatím nemám. Prosím.

Poslanec Lukáš Černožský: Dobrý den všem. Já budu reagovat tady na předřečníka. Kolega poslanec Bartoň tady upozorňoval na to, že je možné, že to nestihneme do příští sezóny. U zákona 416 jsme si také mysleli, že to bude rychlé, že to projde, je tady shoda všech klubů, a jak dlouho nám trvalo, než tenhle zákon vstoupil v platnost. Bojím se, že podobné by to bylo i v případě, že bychom to teď vrátili zpátky do druhého čtení, že by nebyla reálná šance na to, abychom to stihli do případné nejbližší vodácké sezóny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní se vrátíme do obecné rozpravy, takže pan poslanec Petr Pávek. Je omluven. Vidíte, tady to naskakuje ještě z minulého projednávání. A jako poslední pan poslanec Válek. Ano, vy jste přítomen, takže vám dávám slovo. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Já už jsem byl na značkách nachystaný v zákleku, abych vystartoval a nezdržoval.

Mně úplně není jasné, proč bychom nemohli udělat to, co navrhuje pan ministr Ťok, což se mně osobně velice líbí, a současně odhlasovat to, co navrhuje Senát, nebo zvýšit to na jedno promile. Obojí je možné, protože pak když to vypadne z toho zákona, proč by to nešlo? Možná je nějaký důvod a nechám si to vysvětlit.

Nicméně to, proč jsem se přihlásil do diskuze, bylo něco jiného. Já se domnívám, že bychom opravdu měli minimalizovat restrikce, které se týkají volnočasových aktivit, a to bezesporu sjíždění vody je. Stejně je to turistika na horách, stejně je to řada dalších činností, kde ten člověk může být sobě nebezpečný, může být nebezpečný i ostatním, a my tam žádné restrikce stran požívání alkoholu nemáme.

Já naprosto souhlasím s panem ministrem zdravotnictví a velmi ho podporuji v tom, že opravdu stoupá konzumace alkoholu, a bezesporu alkohol není jaksi vitamin, alkohol není jaksi léčebný prostředek, s výjimkou řekněme alkoholizace hepatocelulárního karcinomu. Na druhé straně restrikce není cesta,

kteřá by cokoliv řešila. Restrikce je vždycky cesta do pekel a restrikce jenom výjimečně má dobrý efekt. Podstatně důležitější je propagace, podstatně důležitější je vzdělávání dětí, mládeže, obyvatelstva, vysvětlování rizik škodlivosti, podstatně důležitější je, aby kdokoliv uměl jednotlivé drogy považovat za nebezpečné a riskantní, a to si myslím, že by měl být i náš přístup k alkoholu. Ano, tam, kde ten člověk po požití alkoholu, pokud vezmu alkohol jako příklad, je nebezpečný svému okolí, páchá trestnou činnost, může se stát, že zaviní těžké zranění nebo smrt mnoha jiným, tak ano, tam je to jasné, tam je role státu vystupovat agresivněji a vystupovat nástroj restrikce, což bezesporu je situace u motorové dopravy, ale určitě to není situace vodáků.

Já jsem jako mladý, vlasatý a štíhlý bývávávávával vodákem, dělal jsem zdravotníka vodáckému oddílu. Na druhé straně já tedy na vodě pil kofolu, protože ujiždím na kofole, a nepil jsem pivo, ale to je můj problém, takže já si úplně nemyslím, že všichni vodáci na každém jezu a na každé přestávce konzumují alkohol, to tak prostě není. Na druhé straně nevidím absolutně problém v tom, pokud si dá jedno pivo a sjíždí vodu a je na lodi a je na raftu nebo kdekoli jinde.

To, co mě na celé té legislativě a na celé té restriční strategii, která se z té legislativy vychází, je jakási prevence. Prevence toho, že bych měl předtím, než vůbec usednu na loď, riskovat, že mohu být eventuálně nucen dýchat, sednu si na loď a v té chvíli vyskočí odněkud někdo a bude kontrolovat, jestli mám alkohol. Já pevně věřím, že naše policie nic takového nedělá a dělat ani neplánuje a nebude. Ale proč vůbec, proč vůbec něco takového vypouštět? Proč takového krakena vůbec pouštět ven?

A i s tím velitelem plavidla, když je to zadák, tak zase, pokud zadáková zakážeme požívat alkohol, což určitě v případě zadáka nebo tedy velitele neplavidla, ať už je to kdokoliv, je důležité třeba, tak jak zjistíme, kdo je ten velitel plavidla? To zase budeme dávat nějaké průkazy velitelům plavidla nebo budeme zjišťovat, kdo je velitelem plavidla? Já bych se opravdu, opravdu velmi přimlouval, buďme tolerantní, buďme rozumní. Minimalizujme naše restrikce a udělejme maximum pro to, abychom teď co nejrychleji tento zákon udělali lidským pro vodáky a umožnili jim to jedno pivo na té vodě. A pak se bavme o tom, jestli nezměnit obecně tu legislativu a zařazení vodáků v zákoně, v kterém by pravděpodobně neměli co dělat. Pojďme krok po kroku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Pan poslanec Bartoň si přeje také vystoupit. Tak prosím. Já vám dám prostor.

Poslanec Lukáš Bartoň: Já bych počkal po faktických. Já potom do obecně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Takže na faktickou poznámku paní poslankyně Procházková a připraví se pan poslanec Beitl. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Procházková: Velice krátce k mému předřečníkovi, k panu poslanci Válkovi prostřednictvím vás, pane předsedající. To, co říkal, nemá žádnou logiku, protože jestliže se tady bavíme o restrikcích, tak proč je tam tedy to jedno promile? Tak proč to tam vůbec je něco takového? Proč tam tedy není nic, když nechce restrikce, ne? To nemá žádnou logiku tohle.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Pan poslanec Beitl stáhl faktickou poznámku, proto dám teď prostor panu poslanci Lukáši Bartoňovi. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych asi na začátek zareagoval na paní poslankyni Procházkovou. Proč tam je to jedno promile. No, to jedno promile je tam kvůli tomu, že je to kompromisní návrh. V původní návrhu vůbec nebylo. Původní návrh byl úplně bez omezení s tím, že tato pokuta se nebude a priori dávat někomu, kdo neohrožuje ostatní, kdo se chová zodpovědně. O tom celý ten návrh je. Protože někteří nesouhlasí s tím, aby tady bylo neomezeně pro toho vůdce plavidla, tak jsme navrhli kompromisní návrh, omezit vůdce plavidla, toho, kdo je vlastně zodpovědný za celou tu posádku, za celé to plavidlo, aby byl omezený nějakou určitou mírou alkoholu.

Na hospodářský výbor, když jsem předkládal tento kompromisní návrh, tak tam byly částky jedno promile, 0,8 promile, 0,5 promile. Hospodářský výbor projednal toto a zaujal stanovisko, že je v pořádku jedno promile, protože se jedná o bezmotorové plavidlo. Jedná se, když tomu můžu říct, o dopravní prostředek, ve kterém není třeba tak reakční doba toho člověka, který je ovlivněn alkoholem. Proto co největší možná míra, kterou povolíme vodákům.

Ještě abych se vrátil vůbec k cestě, jak jsme se dostali až sem ke třetímu čtení a tomu návrhu na vrácení do druhé čtení opět. V březnu tohoto roku jsem navštívil pana ministra Ťoka, který to asi může i potvrdit, a přišel jsem za ním s tímto návrhem, že bych rád toto řešil. Pan ministr mi dal de facto negativní stanovisko, které stále trvá, že je proti prolamování nulové tolerance. Proto jsem požádal o spolupráci pana poslance Kolovratníka, se kterým jsme si na to sedli, prodiskutovali jsme to, a nadále jsem obcházel veškeré kluby. Zástupci osmi poslaneckých klubů jsou pod tímto návrhem podepsáni.

Vzhledem k tomu, že v prvním čtení byly velké výtky, udělal jsem kompromisní návrh na to nemít neomezeně vůdce plavidla. Mít to nějakým způsobem omezené na jedno, 0,8, 0,5. Tento kompromisní návrh jsem předložil hospodářskému výboru. Hospodářský výbor přijal jedno promile. Hospodářský výbor do druhého čtení dává tento návrh. Ve druhém čtení mohl kdokoliv podat protinávrh. Kdokoliv mohl říci jedno promile je moc, chceme méně. To se nestalo. Nyní jsme ve třetím čtení a navrhuje se vrácení opět do druhého. Tento návrh přednesl pan ministr Ťok s vizí, zdali by vodáky nešlo vyjmout ze zákona úplně, tudíž nebyli by omezení ani tím jedním promile, měli by neomezeno.

Osobně si myslím, že návrh vyjmout vodáky úplně není šťastný. V momentě, kdy je vyjímáme pouze z paragrafu o přestupku, tak pro ně platí všechna ostatní pravidla. Musí dodržovat všechna ostatní pravidla. Je to

analogicky, pokud bychom chodce vyjmuli ze zákona o pozemních komunikacích, nebyl by účastníkem silničního provozu. Najednou by také nebyla pro něj pravidla z pozemního provozu. Stejně tak je to v té dopravě na vodě. Takže jsou tam další pravidla, která ti vodáci musí dodržovat, že vůdce toho plavidla je zodpovědný za posádku. To je důležité pravidlo. Že kdykoliv plavební správa nebo policista může vyloučit posádku, která je pod vlivem alkoholu, vůbec z plavby, že ji může vyloučit ven. To je podle mě také dobré pravidlo, že vůbec dodržují předpisy. Splavnost jezů apod., že se musí řídit všemi pravidly, co jsou obsažené i na těchto dopravně nevýznamných cestách, kterými vodáci jezdí. A asi bych mohl pokračovat, co všechno... Vlastně všechno, krom tohoto předpisu, krom tohoto jednoho paragrafu o alkoholu, že a priori dostane pokutu ten, kdo má nějaký alkohol, aniž by se choval jakkoliv špatně vůči svému okolí, jakkoliv ohrožoval někoho nebo ohrožoval i svoji posádku, to samozřejmě také nemůže.

Z toho důvodu si myslím, že vrácení do druhého čtení není šťastné. Požádal bych, zdali bychom mohli schválit tento zákon nyní. Nevracet ho do druhého čtení. Nechat se případně překvapit, co Senát, udělá pozměňovací návrh u toho, jestli se mu t jedna promile bude líbit, či ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, teď tady mám jednu faktickou ještě. Takže paní poslankyně Procházková. Další... To teprve bude závěrečné slovo, až skončím rozpravu, pane poslanče. (Rozhovor mimo mikrofon.) Prosím.

Poslankyně Věra Procházková: Tak zase k mému předřečníkovi prostřednictvím vás, pane předsedající. No pořád to neřeší to, že budete ty lidi kontrolovat. Budete kontrolovat tedy i tu nulu. Budete kontrolovat i to jedno promile. Jako kdy si vyberete a jak si vyberete, koho budete kontrolovat? Jak chcete zkontrolovat to jedno promile? Musíte mu dát dýchnout. Takže to vůbec neřeší nic, tohleto.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám ještě jednu faktickou poznámku a je to pan poslanec Ferjenčík. Zatím poslední přihlášený. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na kolegyni, která mluvila přede mnou. Mně to přijde trochu nefér, že ve chvíli, kdy my přistoupíme na kompromis, díky kterému ten náš návrh není tak radikální, tak pak začnete útočit na to, že to není dostatečně systémové a že to vlastně nejde dost daleko, vlastně úplně z druhé strany. Prostě my jsme chtěli vyjít vstříc co největšímu počtu poslanců v této Sněmovně. Myslím, že se nám to povedlo. Tak to pojďme schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, vy chcete ještě do obecné rozpravy, nebo je to závěrečné slovo? Do obecné. Tak ještě pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já to přece jenom řeknu, protože je to můj osobní politický názor, v rozpravě než v závěrečném slově jako zpravodaj. My dnes budeme rozhodovat o tom, co má být přestupkem. Protože ta hranice, kterou navrhovatelé zavádějí, je hranice, od které se bude pokutovat přestupek. A já už jsem tady říkal ve středu a kladl jsem si otázku, jestli normálnost má být přestupkem.

Je přece normální – a spousta řečníků, kteří tady vystupovali o tom, že nechtějí prolamovat hranici, ale přiznali, že si to pivo, dvě, na vodě dají, tak skutečně otázkou je, jestli v našem právu nechat to, že normálnost je přestupkem. Protože čím více zákazů a příkazů, tím menší bude respekt lidí k právu a tím více budou lidé toto právo porušovat, protože jej budou považovat za absurdní. A jestli chceme mít v České republice právo hodné respektu, tak bychom ho neměli skutečně zaplevelovat různými zákazy a příkazy, jako je to dnes. A já tento návrh vnímám jako snahu to napravit a snahu o to, aby normálnost nebyla přestupkem, aby lidé, kteří mají vodáctví jako volnočasovou aktivitu, aby si to skutečně mohli užít a nebyli svazováni zbytečnými zákazy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Naskočila mi tady další faktická. Takže pan poslanec Milan Feranec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Skutečně jenom krátká poznámka. Normálnost – já si nemyslím, že je normální mít jedno, možná dvě promile, naložit do lodě rodinu, děti a vydat se vsříc nebezpečí. To podle mě normální není, to se omlouvám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Zatím tedy poslední přihlášený. Rozhlédnu se po sále, zdali je nějaký zájem ještě o vystoupení. Není. Takže já končím obecnou rozpravu. Mají případně zájem o závěrečná slova pan poslanec Munzar nebo pan poslanec Lukáš Bartoň tedy na prvním místě? Nebo se domluvíte, to je úplně jedno. Já tady nechci určovat speciální pořadí. Tak prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Tak já na závěr ještě znovu požádám o to nevracet do druhého čtení. Protože stejně v tom druhém čtení nepodáme žádný návrh, který už jsme nediskutovali. Všechny návrhy, co zde byly, včetně splavnosti, včetně vyjmutí z dopravně významných cest, to už bylo na hospodářském výboru a hospodářský výbor nepřijal tento pozměňovací návrh. A nadále ho nikdo nepředložil.

Hospodářský výbor také projednával míru alkoholu a přijal toto. Nikdo nepředložil opět v druhém čtení žádnou jinou hodnotu. Takže prosím o nevracení do druhého čtení a schválení pozměňovacích návrhů hospodářského výboru a celého zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy pan poslanec Munzar jako garanční zpravodaj.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já budu velice stručný. To gros toho návrhu je – v případě přijetí návrhu hospodářského výboru je zavedení hranice, od které se bude tento přestupek pokutovat. Žádná jiná ostatní pravidla tím nejsou dotčena. Platí veškeré odpovědnosti v případě přijetí toho návrhu z tohoto i ostatních právních předpisů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní přečtu ještě dvě omluvy, než přistoupíme k hlasování. Omlouvá se paní poslankyně Ivana Nevludová od 13.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová od 12.30 z pracovních důvodů.

Nyní tedy musíme přistoupit k hlasování o návrhu na opakování druhého čtení, který 5. 12. přednesl v rozpravě pan poslanec a ministr dopravy Jan Ťok. Já vás svolám do jednacího sálu. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím a přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Myslím, že jsme tady v dostatečném počtu. Budeme tedy hlasovat o návrhu na opakování druhého čtení.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh na opakování druhého čtení, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 98. Přihlášeno je 152 poslanců, pro 92, proti 51. Návrh byl přijat. Tedy bude opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Končím pro tuto chvíli projednávání tohoto návrhu.

Přistoupíme k projednávání dalšího tisku. Jedná se o

128.

**Návrh poslanců Karla Raise, Františka Váchy, Kateřiny Valachové,
Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon
č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích,
o významných dnech a o dnech pracovního klidu,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 192/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Karel Rais. Zpravodajem garančního výboru byl původně poslanec Lubomír Volný, nicméně omluveného zpravodaje Lubomíra Volného zastoupí poslanec Václav Klaus. Návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou vedeny ve sněmovním tisku 192/3, který byl doručen dne 14. listopadu 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 192/4.

Nyní se tedy táži navrhovatele, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Máte zájem, tak prosím.

Poslanec Karel Rais: Mám a ten důvod je prozaický. Protože v průběhu té doby od druhého čtení přišly dva dopisy a oba dva mají společného jmenovatele a tím je Studentská komora Rady vysokých škol a myslím, že by mělo smysl vás s tím tady seznámit.

Včera bylo usnesení Studentské komory k projednávání novely zákona o státních svátcích. Studentská komora apeluje na členy Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, aby podpořili přijetí návrhu na přejmenování státního svátku 17. listopadu, který by navrátil do českých kalendářů Mezinárodní den studentstva.

Tento jediný den skutečně mezinárodního významu s českými kořeny se připomíná po celém světě. Odkazuje totiž k listopadovým událostem roku 1939, na základě kterých byl 17. listopad roku 1941 prohlášen v Londýně jako Mezinárodní den studentstva a posléze ve Washingtonu potvrzen více, než 50 studentskými delegacemi. Navrácení historického názvu tomuto státnímu svátku považujeme za důstojné poděkování a uctění našich předchůdců, bez jejichž činů a obětí v roce 1939 by nebyl ani listopad roku 1989.

Studentská komora Rady vysokých škol důrazně odmítá označování Mezinárodního dne studentstva za komunistický svátek. Mezinárodní den studentstva byl za minulého režimu zásadně zneužit a poskvrněn. Studentská komora Rady vysokých škol chce připomenout a vyzdvihnout původ a význam tohoto dne, který je i nadále zdrojem naší národní identity a hrdosti.

Tolik usnesení Studentské komory.

A v průběhu ještě přišel dopis od předsedy Studentské komory Rady vysokých škol Michala Zimy. Byl to dopis panu předsedovi školského výboru, kde reaguje na zápis z minulého jednání, kdy v podstatě poukazuje na to, že samozřejmě není pravda to, co tady říkal pan kolega Klaus, že žádní studenti ten svátek nechťejí. Já mám čtyři děti, z nichž tři studují. Žádný takovýto požadavek, aby se přejmenoval 17. listopad, na mě nevznáší. To je jedna věc.

Tam hovoří samozřejmě v tom duchu, že je to statisticky nevýznamné, tady ty tři děti. A pak se jim nelíbí, kdo je papaláš, nebo bafuňář, protože o tom tam hovořil. Tak zdůrazňuje v podstatě, kdo vlastně za tím zákonem stojí, a je tady zhruba stránkový seznam institucí, jednotlivců a představitelů vysokých škol, kteří tento návrh podporují, od Studentské komory Rady vysokých škol, Národní parlament dětí a mládeže, European Students' Union, nadace Josefa, Marie a Zdeňky Hlávkových, pak jsou tam samozřejmě jednotlivci jako bývalá ministryně školství Valachová, bývalá ministryně spravedlnosti Válková, školní ombudsman atd., rektori, zase je tady seznam, mohl bych jmenovat, Šenkýřová, Sába, Zima apod. Sledují velmi pečlivě tady toto projednávání a považují v podstatě některé ty názory za minimálně nekorektní, které tady byly předneseny ze strany pana předsedy.

Děkuji, to je vše.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. Mám tu přihlášené tři poslance. Pan poslanec Valenta se sice hlásí na faktickou poznámku, ale nemáte v rozpravě na co reagovat. Chcete reagovat na pana poslance Raise? Tak já vám tedy dám slovo a v obecné rozpravě se připraví paní poslankyně Valachová, potom paní poslankyně Adámková.

Poslanec Jiří Valenta: Já víceméně svoji technickou připomínku nebudu směřovat obsahově. Je to vyložení technická připomínka.

Jenom bych se vám, dámy a pánové, chtěl omluvit za to, že jsem svoji obhajobu pozměňovacího návrhu, vloženého do systému jako sněmovní dokument 1522, nedopatřením přednesl již při projednávání jiné novely, byť stejného zákona, rozpracované ve sněmovním tisku 284. Nebudu již svůj příspěvek – a proto jsem využil svoji technickou – opakovat, jen bych vás znovu požádal o faktickou podporu vyhlášení 30. září jako významného dne vyhnání Čechů z pohraničí, což je předmětem zmiňovaného pozměňovacího návrhu 1522.

Panu poslanci Klausovi děkuji nejen za to, že mě na můj omyl upozornil, ale především za to, že tomu pozměňovacímu návrhu vyjádřil svoji jasnou podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní do obecné rozpravy paní poslankyně Valachová a připraví se paní poslankyně Adámková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, ještě jednou bych chtěla využít příležitost a za předkladatele požádat o podporu tohoto návrhu zákona. Jak už tady zmínil Karel Rais, dlouho usilujeme o to, jsou to snad tři roky, prostřednictvím pana předsedajícího může potvrdit Helena Válková, aby tahle podle mého soudu skutečně úžasná věc, kdy stávající studenti našli společný odkaz s rokem 1939, s tehdejšími studenty, s hodnotami, které tehdy prosazovali, za které trpěli a za které řada z nich musela obětovat to nejcennější, svůj život, tak tenhle most hodnot mezi roky 1939 a 2018 je to nejcennější, co, jak pevně věřím, za několik okamžiků odhlasujeme.

Já jsem také obdržela stejně jako Karel Rais řadu rozhořčených reakcí na rozpravu, která tady byla vedena v rámci druhého čtení. Tady bych chtěla poprosit, nevracejme se k tomu, zapřemýšlejme ve svých hlavách, o čem skutečně budeme hlasovat, nepolitikařme, podpořme hodnoty, o kterých jsem mluvila, a dejme studentům, ale také naší České republice, do roku 2019, k 17. listopadu 2019, dárek nyní v tento předvánoční čas. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení paní poslankyni Věru Adámkovou, zatím poslední přihlášenou poslankyni. Prosím.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás požádala o vaše svolení se stažením mého pozměňovacího návrhu, který byl načen do tohoto zákona. Týká se památného dne sokolstva. Ten jsme společně již schválili v minulých dnech této schůze, takže tento svůj pozměňovací návrh stahuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Žáček. Prosím.

Poslanec Pavel Žáček: Vážené kolegyně, vážení kolegové, mně to samozřejmě nedá a zopakuji – a už to přemostění 1939–2018 je tím zvednutým prstem a varováním, cestou k vymazání 17. listopadu.

Nedávno navštívil Prahu generálporučík Lorenc, který byl velitelem všech bezpečnostních složek 17. listopadu, byl dokonce pozván na moji alma mater na fakultu sociálních věd, s čímž jako student a první šéf našeho studentského štrajkového výboru na naší fakultě zásadně nesouhlasím. Ať si dělá rozhovory a ať hovoří, kde chce, ale pozvat ho tam, kde bylo to jádro tehdejších revolučních dnů, mi připadá absurdní. Ale zapadá to do kontextu toho, že chceme – nebo někteří z nás chtějí – ten 17. listopad 1989 vymazat.

Sedíme zde kvůli 17. listopadu 1989, kvůli té demonstraci. To je ten politický středobod, to je ten bod, kdy se otevřela cesta zpátky k pluralitě, to je ten bod, kvůli kterému zde sedíme. A tím nepopírám to, že my jsme jako organizátoři té studentské demonstrace, která začala na Albertově a skončila tím dramatickým zásahem na Národní třídě, byli iniciováni a záměrně navazovali na naše předchůdce k 50. výročí 17. listopadu 1939. Také díky tomu komunisté tu manifestaci, která se změnila v demonstraci, která otevřela cestu do demokratické budoucnosti, povolili, protože se toho termínu báli.

Prosím vás, nemazejme 17. listopad 1989 z naší historie. Naopak, měli bychom ho maximálně připomínat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To bylo zatím poslední vystoupení. Rozhlédnu se po sále, zdali je zájem o další vystoupení. Není. Já tedy rozpravu končím. Je zájem o závěrečná slova? Zeptám se navrhovatele i zpravodaje. Nikoliv. Máme tady hlasování o návrhu na zamítnutí. Já vás svolám gongem do jednacího sálu.

Je tady žádost o odhlášení. Já vás odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. Myslím, že kворum se nám už pomalu ustálilo.

Než poslanci doběhnou, přečtu ještě jednu omluvu. Od 13 hodin do konce jednacího dne se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec a ministr Dan Ťok.

Přikročíme k hlasování. Já ještě jednou zopakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zamítnutí, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti zamítnutí, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 99, přihláшено 153 poslanců, pro 28, proti 98. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil – ano, pan poslanec Klaus – s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane poslanče.

Ano, tady byl návrh na stažení pozměňujícího návrhu, takže budeme nejprve hlasovat o návrhu na stažení pozměňujícího návrhu. Je to návrh na stažení pozměňujícího návrhu paní poslankyně Adámkové. Nejprve se vypořádáme s touto záležitostí.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro stažení tohoto pozměňovacího návrhu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 100, přihlášeno 155 poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já nyní tedy požádám, aby nás zpravodaj pan poslanec Klaus seznámil s procedurou, a budeme hlasovat.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Pro dobrotu na žebrotu jsem se uvolil, pan poslanec Volný zde není, že to za něj převezmu, tak doufám, že se nedostanu do stejné situace, jako je tady tradičně.

S návrhem na zamítnutí jsme se vypořádali. Nyní navrhuji takovouto proceduru. Návrh C byl právě stažen, to je orelstvo, sokolstvo, a garanční výbor, což byl školství, navrhuje takto: Nejprve hlasovat o návrhu technických úprav atd., potom hlasovat návrh A, to je návrh pana poslance Feriho, který upravuje oficiální název státního svátku 17. listopadu na 17. listopad – Den boje za svobodu a demokracii a Mezinárodní studentský den. Poté hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B, to je návrh pana poslance Grebeníčka, který rozšiřuje seznam významných dnů o 30. září s názvem 30. září – Den vyhnání Čechů z pohraničí. Bod C jsme vyhodili, nebo byl stažen na návrh předkladatelky. Pak navrhuji hlasovat, nebo je návrh hlasovat písmeno D, to je pozměňovací návrh poslance Kalouska, nabytí účinnosti tohoto zákona na 1. ledna 2040. A pak máme pozměňovací návrh pod písmenem E poslance Miholy, kterýžto je nehlasovatelný, protože sokolům již byl vaším střeďečnīm usnesením význačný den přidán. Takže to je ta situace, a pak hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak myslím, že jsme návrh procedury všichni slyšeli, takže já bych nechal hlasovat o tom, zdali s touto procedurou všichni souhlasíme.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 101 přihlášeno 156 poslanců, pro 155, proti nula. Návrh byl přijat.

Tak, pane poslanče, prosím.

Poslanec Václav Klaus: Dobře. Čili nyní jdeme k návrhu A, to je ten pozměňovací návrh pana poslance Feriho. Stanovisko garančního výboru je – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, stanovisko pana poslance za navrhovatele? (Nedoporučuje.) Takže můžeme přistoupit k hlasování.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 102 přihlášeno 156 poslanců, pro 9, proti 115. Návrh byl zamítnut.

Prosím, pane poslaneče.

Poslanec Václav Klaus: Jsme u pozměňovacího návrhu B pana poslance Grebeníčka. Stanovisko školského garančního výboru bylo – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Za navrhovatele? (Také nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 103 přihlášeno 157 poslanců, pro 31, proti 84. Návrh byl zamítnut. Tak prosím.

Poslanec Václav Klaus: Pak máme ten stažený, čili teď jsme u D, to je pozměňovací návrh pana poslance Kalouska. Stanovisko školského garančního výboru je – nedoporučuje.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Za navrhovatele? (Navrhovatel: Tak samozřejmě to se nedá doporučit.) Takže nedoporučující, chápu. Abychom se tady nezmotali.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 104 přihlášeno 157 poslanců, pro 11, proti 117. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Václav Klaus: Nyní jsme se vypořádali se vším, můžeme přistoupit k zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, takže o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Já tedy přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Karla Raise, Františka Váchy, Kateřiny Valachové, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 192, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já tedy zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení? Kdo je proti?

V hlasování číslo 105 přihlášeno 156 poslanců, pro 118, proti 26. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tímto děkuji navrhovateli panu poslanci Karlu Raisovi a děkuji také zpravodaji panu poslanci Václavu Klausovi. A nyní předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji, opět se dnes setkáváme. Nyní se tedy posuneme k návrhům zákonů ve druhém čtení. Já tady mám jako první bod 10, což je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmě a o její nápravě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 173/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, ujměte se slova. A myslím, že ještě chvíli počkáme, až se sněmovna uklidní... Tak snad.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Jak je znám, pane předsedající, oni se hned tak neuklidní. Takže já, když dovolíte, děkuji za slovo a z té čiré radosti, že se na nás dostalo, a aby se dostalo i na ty ostatní, tak budu velmi stručný, protože jsem myslím podrobněji tu novelu zákona představil v rámci prvního čtení.

Takže já jenom připomenou, že novela reaguje na infringementové řízení zahájené Evropskou komisí, která nám vytýká nesprávné provedení článků 12 a 13 směrnice o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí. V této souvislosti byla připravena novela zákona s tím, že předmětem této novely je výlučně ustanovení § 8 zákona, které upravuje řízení o uložení preventivních nebo nápravných opatření tak, aby byly napraveny všechny Komisí tvrzené nedostatky v transpozici článků 12 a 13 směrnice. Konkrétně to znamená, že je navrhováno přeformulování ustanovení § 8 odst. 1 zákona tak, aby bylo jednoznačné, že řízení o uložení preventivních nebo nápravných opatření lze zahájit jak na žádost, tak z moci úřední, přičemž oba způsoby jsou rovnocenné.

To asi na úvod a teď už otevíráme prostor dalším kolegům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji, a než dám slovo paní zpravodajce, tak tady mám omluvku pana ministra Antonína Staňka od 12.45 do konce jednání dne z pracovních důvodů.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro životní prostředí poslankyně Dana Balcarová a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Vážené dámy, vážení pánové, já budu také stručná. Chtěla bych jenom říct, že jsem ráda, že se ta novela dostala do druhého čtení. Dovoluji si

upozornit, že zatím ten zákon, přestože v naší legislativě už nějaký rok je, nebyl nikdy použit. My jsme se snažili tu novelu v rámci výboru životního prostředí projednat, dokonce jsme uspořádali i kulatý stůl a tam jsme se zástupci Ministerstva životního prostředí mluvili o tom, jaké jsou možnosti tuto legislativu nastavit tak, aby byla více využitelná. Nechali jsme i zpracovat ekologickou újmu Parlamentním institutem, který zpracoval analýzu, jak je tento zákon využíván v jiných evropských zemích. Zjistili jsme, že je využíván, takže já jsem pak dávala na výbor životního prostředí dva pozměňovací návrhy, které rozšiřují účinnost nebo předmět ochrany tohoto zákona. Bohužel výbor životního prostředí tyto moje dva pozměňovací návrhy nepodpořil, takže já je potom načtu v podrobné rozpravě.

Přečtu tady tedy usnesení výboru, které bylo projednáno výborem životního prostředí na 13. schůzi, a to 6. 11. 2018. Výbor přijal usnesení číslo 173/1, já ho teď přečtu. Výbor pro životní prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila v navrženém znění. Pověřuje předsdkyni výboru, aby toto usnesení předložila předsedovi Poslanecké sněmovny. Za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání toho návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí. Za čtvrté zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Takže toto je za mě všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a nyní otvírá obecnou rozpravu, do které se mi přihlásili poslanci Jan Zahradník a Dana Balcarová. Takže prosím pana poslance Zahradníka, aby se ujal slova.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Také myslím, že můžeme být rádi, že se konečně dostalo na tento zákon, který vždycky utkvíval takhle pod tou čarou, že nyní druhé čtení může proběhnout.

Já především musím říci, že snaha předcházet ekologické újmě a snažit se o její nápravu má samozřejmě smysl. Je jasné, že kdo ničí životní prostředí, tak by toho měl neprodleně zanechat, kdo se k takové činnosti chystá, tak by mu v tom mělo být účinně zabráněno, a konečně když už někdo takovou nějakou ekologickou újmu způsobil, tak by měl na vlastní náklady připravit a zajistit její nápravu. Čili samotný ten substrát, samotná ta podstata věci je jasná.

Paní zpravodajka již zmínila to, že zákon tady máme, zákon existuje, a to již od roku 2008. Je to zákon číslo 167/2008 Sb., který řeší ten proces předcházení ekologické újmy a směřování k její nápravě tak, že hlavní úlohu v tom hrají státní orgány jednající z moci úřední a ty podněty mohou podávat dotčené osoby, což jsou lidé, kteří přímo nějak s tou újmou, ať už stávající, nebo potenciální, souvisejí. Takže tohle by bylo v pořádku. O nápravu všech možných újem, ke kterým může docházet, se má starat stát. Ať už je to újma na ekologických právech, nebo újma na právech občanských, je tady stát, aby se o nápravu takovýchto prohřešků staral. Všechno by tedy bylo v pořádku.

Ještě musím říci, že možná ta – ani pan ministr myslím, ani pani zpravodajka nezmínili to, že vlastně není tomu tak, že ten zákon nebyl použit proto, že by tady žádné takovéto újmy nenastávaly. Ony samozřejmě nastávají, ale k jejich nápravě a k jejich předcházení stačí aplikovat takzvané složkové zákony, což jsou zákony, které se týkají jednotlivých oblastí, ať už je to zákon vodní, zákon o ochraně ovzduší, o ochraně přírody a krajiny nebo zákon o odpadech. Takže ty to zatím všechno zvládaly. Všechno by tady bylo v pořádku. Komise však vydala v roce 2017 odůvodněné stanovisko, podle kterého Česká republika nesprávně aplikuje ty články 12 a 13 směrnice Rady a Evropského parlamentu, a hrozí nám, že pokud bychom tomu nevyhověli, tak na nás bude podána žaloba, a tedy budeme zatíženi poměrně dramatickými sankcemi; jednorázovou sankcí dvou milionů eur a pak tedy deseti tisíci eur každý den do doby zjednání nápravy. Čili poměrně tvrdý, tvrdý tlak je na nás vyvíjen.

Tak se můžeme tedy podívat, co vlastně od nás ta Evropská komise vyžaduje. V článku 12, který se nazývá Žádost o opatření, je stanoveno, jaké fyzické nebo právnické osoby mohou podávat ty žádosti. Musí být jednak dotčené škodami na životním prostředí, nebo mohou být pravděpodobně dotčenými osobami, nebo to mohou být osoby mající dostatečný zájem na rozhodování o životním prostředí v souvislosti se škodami na životním prostředí, anebo za třetí prohlašující, že došlo k porušení práva, je-li to požadováno správním právem procesním toho kterého členského státu jako podmínka.

Pak je tady poměrně nadějná věta v té směrnici, která říká, že členské státy stanoví, co představuje dostatečný zájem a co představuje ono porušení práva. Takže by do této chvíle mohlo být jaksi necháno na nás, co my tímto pojmem budeme rozumět a kterým skupinám obyvatel dáme právo takto jednat a tyto žádosti podávat. Ale Komise jde dále a definitoricky stanovuje, které to mohou být fyzické nebo právnické osoby, a přímo definitoricky stanovuje, že to mohou být jakékoliv nevládní organizace usilující o ochranu životního prostředí a splňující všechny požadavky vnitrostátního práva, u nichž se považuje jejich zájem za dostatečný pro účely onoho pododstavce B z předchozího textu.

Čili tady je jasně řečeno, že musíme prostě do toho nějakým způsobem zapojit nevládní neziskové organizace v oblasti životního prostředí na základě tedy tlaku Evropské komise a její směrnice. No a co to tedy znamená. To znamená, že se nevládní neziskové organizace v oblasti životního prostředí stávají jakýmsi veřejnými žalobci, jakýmsi jakobínskými prokurátory majícími právo pak ze zákona, pokud tento náš návrh projde, majícími právo prostě ve smyslu podávání stížností na případnou ekologickou újmu konat.

Tady vzniká otázka, proč tu žádost o uložení preventivních opatření nemohou podávat nějaké jiné organizace, třeba rybáři, myslivci, já nevím, fotbalisté třeba, šachisté nebo betlémaři, když jsme v době adventu, pokud zjistí, že ekologická újma hrozí. Proč to musí být jenom a jenom ty ekologické organizace. Jako by měly ony jakýsi od pána boha daný mandát na to vědět, co je a co není pro naši přírodu správné. A že tedy se k tomu patřičně chystají, no to je jasné, že jo. Tady je příručka (ukazuje), kterou vydala organizace Frank Bold, dříve Ekologický právní servis, mimochodem také sponzor nebo zřizovatel nechvalně známé

organizace Rekonstrukce státu, která tady už ve Sněmovně mnohokrát byla zmiňovaná a která jaksí už za platnosti starého zákona dávala návod, jak si počínat, aby podle něj bylo možno podání podávat.

No tak ten náš zákon zavádí, a už to tady bylo řečeno tedy, že těmi osobami budou nevládní organizace. Nejenom to tedy, ony mohou žádat celkem vzato velmi volně příslušné orgány činné v životním prostředí, konkrétně tedy Česká inspekce životního prostředí to má na starosti, aby jim dávaly písemné informace o každém zahájeném řízení a uložení preventivních opatření, i když to řízení nevzniklo na základě jejich podnětu. A za druhé dávají těmto organizacím nevládním právo být účastníky řízení, a to i tehdy, když jejich návrh nebyl shledán jako podstatný.

Tak to jsou věci, které samozřejmě podle mého názoru jsou špatně, a dokonce si myslím, že jsou špatně navíc z hlediska té směrnice. Podle mého názoru jdeme opětovně příliš vstříc té Evropské komisi a plníme více, nežli ona od nás skutečně požaduje.

Proto bych vám nyní chtěl představit svoje čtyři návrhy. První návrh je návrh na zamítnutí návrhu zákona ve třetím čtení. To je myslím správně takto řečeno. Budeme tedy ve třetím čtení podle mého návrhu hlasovat o zamítnutí tohoto zákona. A pak předkládám tři pozměňovací návrhy.

První pod číslem 1810 se týká článku 1 § 8 odst. 2 a upřesňuje, jaké vlastnosti musí mít, pokud by tedy zákon vstoupil v platnost, ty nevládní neziskové organizace. Pokud tedy bychom zákon propustili dál do třetího čtení, pak tedy chci aspoň trochu zmírnit tu velikou moc, kterou dává ekologům tento zákon. Tak bych chtěl, aby ty organizace měly jakou historii, aby to byly ty, které vznikly alespoň tři roky před podáním žádosti podle § 8 odst. 1 písm. a), tedy je to úplně podobná citace, jakou máme v zákoně o EIA, posuzování vlivu na životní prostředí, kde také dbáme na to, aby ty organizace měly nějakou historii, nebyly to nějak ad hoc vzniklá, narychlo svolaná sdružení. A za druhé chceme, aby měly ty organizace transparentní příjmy a výdaje, aby to byly ty, které veškeré své bezhotovostní příjmy a výdaje zveřejňují na bankovním účtu, umožňující dálkový bezplatný a nepřetržitý přístup prostřednictvím internetových stránek. Tohle si myslím, že by nemělo nikomu vadit. Kdo to myslí s naším životním prostředím vážně, tak by měl tyto věci být schopný zdokumentovat. To je ten první návrh.

Druhý návrh je pod číslem 1811 a týká se odst. 6, kde upřesňuji, aby těmi, kteří budou moci žádat ty informace, byly pouze ty právnické osoby, ty nevládní organizace, na základě jejichž podání bude ten proces spuštěn, tedy aby to nemohl být kdokoli. Tam nahrazuji text v § 6 textem: Osoby uvedené v odst. 2 písm. b) mohou požádat příslušný orgán, aby byly po dobu jednoho roku ode dne podání žádosti bez zbytečného odkladu písemně informovány o každém zahájeném řízení o preventivních opatřeních nebo nápravných opatřeních uložených na základě žádosti dané osoby. Tato žádost musí být místně specifikovaná a lze ji podávat opakovaně. – A to je myslím i v souladu s dikcí směrnice, která nemá na mysli to, že příslušný orgán má povinnost informovat předkladatele žádosti i o všech dalších šetřeních vztahujících se k případnému původci ekologické újmy, k nějakému podniku, zřejmě to budou nějaké fungující podniky, které ale nejsou předmětem

původního podání. Čili aby to nebyl nějaký univerzální glejt, který umožňuje neustále obtěžovat příslušné orgány se žádostmi o poskytování informací.

Konečně třetí návrh se týká § 8 odst. 7, který určuje tyto právnické osoby jako účastníky řízení. Směrnice Komise neříká nic o tom, že by se osoba uvedená v odst. 2 písm. b), jejíž žádost nezpůsobila žádost o zahájení řízení o uložení preventivních opatření nebo nápravných opatření, měla stát účastníkem tohoto řízení. Proto navrhuji odstavec 7 vypustit a přechíslovat následující odstavce.

Děkuji tedy za pozornost. Ještě podotknu, že ten poslední, třetí návrh má číslo 1812, a již avizuji, že se k těm třem návrhům v podrobné rozpravě přihlásím, případně zopakuji návrh na zamítnutí ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Právě jsem chtěl poznamenat, že je potřeba návrhy předkládat i v podrobné rozpravě. Takže nyní prosím paní poslankyni Balcarovou, která je další přihlášenou do rozpravy.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Já jsem předložila dva pozměňovací návrhy, které mají rozšířit předmět ochrany, který tato novela zákona o ekologické újmě pokrývá. Jeden se týká množiny chráněných druhů a jejich biotopů. Podle předložené legislativy se to týká ochrany pouze druhů, které jsou chráněny z hlediska evropského práva. Já jsem ho rozšířila i na ty chráněné druhy, které jsou vyjmenovány v našem zákonu o ochraně přírody a krajiny, protože si myslím, že tak ten zákon bude fungovat šířeji. A vlastně proč by neměl chránit i ty druhy, které chráníme i my tady v České republice podle našich zákonů? Ještě jednou říkám, chrání je pouze v tom případě, že dojde k nějakému jednorázovému poškození životního prostředí. Není to běžná ochrana, kterou chrání zákon o ochraně přírody a krajiny.

Druhý pozměňovací návrh jsem zaměřila naopak na větší ochranu půdy. Tak jak je novela teď navržena, tak pokládá za poškození půdy pouze takové, když dojde v důsledku poškození k velkým rizikům na zdraví občanů. Já si myslím, že tato definice je nedostatečná, protože poškození může být takové, které sice nemá přímo vliv na zdraví občanů, ale má trvalé následky na poškození té půdy. Může to být třeba poškození zasolením, nebo poškozením ztráty humusu, nebo zavlечením nějakých mikroorganismů. Prostě i takovéto poškození je velmi negativní a má potom vliv na produkci, která na půdě je realizovaná. Takže já bych byla ráda, kdyby tento pozměňovací návrh, který se týká kvality půdy, byl přijat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. To byl poslední písemně přihlášený řečník. Nemám v tuto chvíli žádných faktických poznámek ani nevidím žádné přihlášky do obecné rozpravy, takže obecnou rozpravu končím. Ptám se navrhovatele a zpravodajky, jestli mají zájem o závěrečná slova. Paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo v obecné rozpravě? (Ne.) Dobře. V tom případě nezazněly žádné návrhy, které by měly být hlasovány po obecné rozpravě.

Já zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy zdůvodněny, a prosím, aby se slova ujal pan poslanec Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Pane místopředsedo, dámy a pánové, děkuji za slovo. Jenom ještě krátce ke zdůvodnění podotknu, že směrnice říká, že příslušné nevládní organizace musí splňovat všechny požadavky vnitrostátního práva, aby jejich zájem byl považován za dostatečný. Já se snažím svými návrhy tyto požadavky do našeho vnitrostátního práva prostě vtělit. Ano, tak to je.

Chci tedy zopakovat návrh na zamítnutí ve třetím čtení a přihlašuji se tímto ke třem pozměňovacím návrhům pod sněmovními dokumenty 1810, 1811 a 1812. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji a nyní prosím, aby se slova ujala paní poslankyně Balcarová.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, tímto se chci přihlásit ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem představila v obecné rozpravě. Jsou to pozměňovací návrhy, které jsou uvedeny pod tiskem 1829 a 1831. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Tím jsme vyčerpali písemné přihlášky do rozpravy a v tuto chvíli nevidím žádných dalších přihlášek, takže končím i podrobnou rozpravu. Ptám se navrhovatele a zpravodajky, jestli mají zájem o závěrečná slova. Paní zpravodajka má zájem o závěrečné slovo, takže prosím. Nebo nemá? Nemá. V tom případě nemáme žádné návrhy, o kterých by se mělo hlasovat v tuto chvíli, takže já končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu navrhovateli, děkuji paní zpravodajce.

Posuneme se v pořadu dál, k bodu

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 203/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr vnitra Jan Hamáček. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovolte mi, abych vám krátce připomněl hlavní cíle vládního návrhu novely zákona o pobytu cizinců a dalších souvisejících zákonů.

Hlavním impulsem k přípravě této novely byla povinnost České republiky transponovat směrnici Evropského parlamentu a Rady o podmínkách vstupu a pobytu státních příslušníků třetích zemí za účelem výzkumu a studia. Tato směrnice nahrazuje dvě starší směrnice, které se věnovaly té stejné problematice. Náš právní řád je proto s většinou požadavků této nové směrnice v souladu již nyní a nově dochází k usnadnění situace cizinců, kteří zde pobývají za účelem vědeckého výzkumu nebo studia.

Vláda tímto návrhem dále reaguje na současnou situaci v oblasti migrace za účelem výkonu ekonomické činnosti. Zaměstnavatelé poukazují na nedostatek pracovníků a žádají zvýšený přísun zahraniční pracovní síly, dochází tak k výraznému nárůstu podaných žádostí o pobytová oprávnění. Česká republika disponuje na svých úřadech omezenými kapacitami, a proto není schopna efektivně čelit tomuto nárůstu žádostí. Současně nemá Česká republika přímou možnost ovlivnit, z jaké země a v jakém počtu budou tito pracovníci přicházet. Snahou vlády je tedy usměrňovat a zejména zodpovědně řídit migraci za účelem výkonu ekonomické činnosti, a to v závislosti na očekávaném vývoji ekonomického cyklu, potřebách trhu práce a rovněž v závislosti na zemi původu cizinců.

Návrh tedy obsahuje dva nástroje, jak tohoto cíle může vláda dosáhnout. Vláda bude oprávněna stanovit pro konkrétní zemi maximální počty podaných žádostí o dlouhodobá víza za účelem podnikání, povolení k pobytu za účelem investování a zaměstnanecké karty. V návaznosti na potřeby trhu práce a České republiky bude moci vláda například stanovit, že na Ukrajině může být v jednom kalendářním roce podáno nejvíce x tisíc žádostí o zaměstnaneckou kartu. Tento počet bude veřejně znám a budou mu přizpůsobeny kapacity orgánů státní správy. Tento koncept je již nyní aplikován v režimu Ukrajina a v projektu Ukrajina. Druhým nástrojem vlády pak bude možnost vydávat v případě nedostatku pracovníků na trhu práce v konkrétních odvětvích mimořádná pracovní víza. Vláda bude moci stanovit země původu cizinců, právě ekonomické odvětví nebo profesi a počet příchozích cizinců a držitelé tohoto mimořádného pracovního víza budou na území České republiky pobývat nejdéle jeden rok.

Fungování těchto dvou nových nástrojů bylo hlavním předmětem zájmu a debat na všech třech výborech, kterým byl tento návrh přikázán, ač novela obsahuje i další důležité koncepční změny, například v oblasti integrace. Já se domnívám, že členům těchto výborů byly dostatečně představeny jak hlavní principy těchto nových institutů, tak zejména jejich přínos. Při této příležitosti si dovoluji všem třem výborům poděkovat za spolupráci a za jejich podporu vládnímu návrhu jako celku. Pozměňovací návrhy jednotlivých výborů budou představeny následně příslušnými zpravodaji. Já si na tomto místě pouze dovoluji shrnout, že ze strany předkladatele mohou podpořit všechny pozměňovací návrhy výboru zahraničního a hospodářského a v případě návrhů výboru pro bezpečnost je stanovisko předkladatele neutrální a v jednom případě negativní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán zahraničnímu výboru a hospodářskému výboru. Usnesení výboru

byla doručena jako sněmovní tisky 203/1 až 7. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro bezpečnost poslanec Radovan Vích a informoval nás o projednání návrhů ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Radovan Vích: Dobrý den, dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, členové vlády, úvodem nejprve v rychlosti zrekapituluji, oč tedy v návrhu jde, i když v podstatě to podstatné tady řekl už pan navrhovatel.

Návrh zpracovává do českého právního řádu evropskou směrnici 2016/801, která řeší udělování práva vstupu a pobytu cizinců do členských států Evropské unie, tedy i do České republiky, z těchto důvodů: výzkum, studium, stáž, dobrovolnická služba a tak podobně. Lhůta, dokdy jsme směrnicí měli zavést do našeho právního řádu, již uplynula.

Návrh také obsahuje jiné části, které nejsou takzvaně transpoziční, například řeší zavedení kvót na ekonomickou migraci dle aktuálních potřeb států a zaměstnavatelů a rovněž otázku center na podporu integrace cizinců dosud financovaných z evropských fondů. Tato centra vzhledem k zásadním změnám rozpočtu Evropské unie mají být nadále financována z českého státního rozpočtu. Financování z českého rozpočtu umožní využití těchto center i pro řešení aktuálních problémů v oblasti prevence bezpečnostních rizik. Je rovněž namístě položit si otázku, jaké cizince, v jakém množství a jakém odvětví nebo profesích chce vláda České republiky na území našeho státu zaměstnat, jestli se bude jednat o agenturní pracovníky či o kvalifikovanější pracovní sílu.

Návrh byl přikázán třem výborům, výboru pro bezpečnost jako výboru garančnímu, výboru zahraničnímu a hospodářskému výboru. Všechny tři výbory se své povinnosti zhostily a přijaly k návrhu usnesení. Vzhledem k tomu, že věc projednaly tyto tři výbory, řada z vás již návrh zná a orientuje se v něm. Jde o důležitý zákon a prosím, abyste mu věnovali i nadále pozornost. Přijatá usnesení výborů, především pak výboru pro bezpečnost, text novely navrhuji dále rozšířit a snaží se do textu zákona zapracovat i řešení některých varujících poznatků z praxe, kdy je díky libovůli jeho stávajícího znění zákon zneužíván proti zájmům České republiky osobami, které jsou v naší zemi nežádoucí. Návrhy směřují k navýšení pokut ve správním řízení a rozšíření počtu rozhodnutí, u kterých je vyloučen soudní přezkum, o rozhodnutí o správním vyhoštění.

Podotýkám, že poznatky z praxe jsou velmi znepokojující, a proto většinový názor ve výboru pro bezpečnost byl takový, že by navržené úpravy měly být přijaty i přes nesouhlas například akademické právní sféry. Bohužel to na mne dělá občas dojem, že účinné podobě zákona o pobytu cizinců a jeho účinné aplikaci si bráníme především my sami. To, před čím bych naopak důrazně varoval, je jakékoliv rozvolňování cizineckého režimu. Říkám to zde vědomě z pozice zpravodaje, neboť vím, že i takové snahy tu jsou.

K tomuto ještě dodávám, že usnesení výboru pro bezpečnost s pozměňovacími návrhy je sněmovním tiskem 203/7. Víím také, že jsou v systému další pozměňovací návrhy. Bude pak na výboru pro bezpečnost jako na výboru

garančním, aby věc znovu projednal a přijal příslušná doporučení pro třetí čtení návrhu zákona.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj zahraničního výboru poslanec Vít Rakušan, informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím.

Poslanec Vít Rakušan: Dobrý den, děkuji vám za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, jenom velmi stručně ze zahraničního výboru, který byl tedy určen dalším výborem, který se daným zákonem zabýval.

K vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zahraniční výbor přijal následující usnesení: za prvé, doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, schválit ve znění pozměňovacích návrhů.

Pozměňovací návrhy vám byly všem doručeny jako sněmovní tisk 203/4. Myslím si, že jejich jednotliví navrhovatelé vám v podrobné rozpravě jejich konkrétní význam a znění okomentují. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji. A nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Pavel Pustějovský, informoval nás o projednávání na výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Pavel Pustějovský: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený zástupci vlády, vážené kolegyně, kolegové, hospodářský výbor k tomuto návrhu zákona přijal dva pozměňovací návrhy. První umožňuje krajské pobočky úřadu práce zkrátit lhůtu takzvaného testu trhu práce ze 30 až na 10 dnů. Na základě druhého přijatého pozměňovacího návrhu získají policie, Ministerstvo vnitra a Ministerstvo zahraničních věcí, zastupitelské úřady přístup do evidence povolení k zaměstnání vydaných krajskou pobočkou úřadu práce, a to pro účely kontroly, respektive povolení vstupu a pobytu cizinců.

Usnesení hospodářského výboru číslo 119 z 21. schůze 21. listopadu 2018 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 203, zní:

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí výkladu prvního náměstka ministra vnitra Jiřího Nováčka a mé zpravodajské zprávě a po obecné rozpravě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 203 ve znění schválených pozměňovacích návrhů – jejichž shrnutí jsem již uvedl a ohledně jejich přesného znění si dovoluji odkázat na sněmovní tisk 203/6, který vám byl elektronicky doručen;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru a

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. A nyní tedy mohu otevřít obecnou rozpravu, do které jsou přihlášení tři poslanci. Je to pan poslanec Bžoch, pan poslanec Kopřiva a paní poslankyně Gajdůšková. Prosím pana poslance Bžocha, aby se ujal slova.

Poslanec Jaroslav Bžoch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám představit své čtyři pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 203. Všechny mé pozměňovací návrhy jsou spíše technického charakteru a pevně věřím, že pro ně od vás získám podporu.

První pozměňovací návrh se týká mimořádného pracovního víza a jde pouze o rozšíření původního textu o nový odstavec. Hlavním principem mimořádného pracovního víza je cirkulární migrace, má sloužit k vykrytí pracovních sil v případě jejich nedostatku v určitých konkrétních odvětvích. Záměrně neslouží jako usazovací typ pobytu, proto tento návrh zdůrazňuje vloženými slovy mimořádnost spuštění tohoto institutu. Cizinec, který má zájem pracovat na území ČR, bude mít na výběr, zda požádá o zaměstnaneckou kartu tzv. usazovací, nebo o mimořádné pracovní vízum. Zároveň bude předem znát podmínky pobytu na mimořádné pracovní vízum.

Další pozměňovací návrh se týká adaptačně integračních kurzů. První je, kdy ministerstvo může z důvodů hodných zvláštního zřetele od povinnosti uvedené v odstavci 2 zákona upustit. Jedná se o to, že navrhovaný právní stav nemyslí na situace, kdy pro cizince bude v praxi nemožné adaptačně integrační kurz absolvovat. Tato situace může nastat především v případě, že cizinec z důvodu tělesného postižení, které mu znemožňuje se na kurz dostavit nebo mu porozumět, například hluchota a slepota, nebo nepříznivého zdravotního stavu, například

rizikové těhotenství, hospitalizace a podobně, či v případě, že se nepodaří zajistit organizování kurzů v odpovídajícím rozsahu a geografickém pokrytí.

Dalším bodem tohoto pozměňovacího návrhu je vlastně úprava, jak a komu se bude integrační kurz hradit. Tato navrhovaná změna přispěje k efektivitě systému k přihlašování cizinců do adaptačně integračních kurzů. Administrativu spojenou s hrazením nákladů za účast na adaptačně integračním kurzu místo center na podporu integrace cizinců ponese stát. Činnost center na podporu integrace cizinců bude pokryta dotacemi.

Dalším bodem tohoto pozměňovacího návrhu je také odklad účinnosti. Odklad účinnosti povede k prodloužení lhůty na uvedení celého institutu adaptačně integračních kurzů do praxe. Navrhuje se rozdělit okamžik nabytí účinnosti ustanovení o zřízení center na podporu integrace cizinců a začátek provádění povinných adaptačně integračních kurzů. Nově vzniklá centra se tak budou moci na provádění adaptačně integračních kurzů připravit.

Další pozměňovací návrh se týká ujasnění, kdy bude žádost o pracovní vízum a kartu nepřijatelná. U tohoto pozměňovacího návrhu lze jednoduše říci, že se jedná o zefektivnění práce příslušných úřadů při vyřizování přijatých žádostí. Účelem navrhované právní úpravy je při stanovení maximálního počtu podaných žádostí o vízum k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání a o zaměstnaneckou kartu zohlednit existenci vládou schválených programů za účelem dosažení ekonomického nebo jiného významného přínosu pro Českou republiku. V současnosti se jedná o vládou schválené programy, které představují jednak režimy Ukrajina, Srbsko, Mongolsko a Filipíny, a jednak projekty Ukrajina, Indie. Jde o režimy a projekty zvláštního zacházení pro určité skupiny zaměstnanců, například vysoce kvalifikovaní zaměstnanci, které byly vytvořeny za účelem dosažení časových úspor při přijímání a vyřizování žádosti o víza k pobytu nad 90 dnů za účelem podnikání a o zaměstnanecké karty.

Posledním pozměňovacím návrhem je návrh, který doplňuje a zpřesňuje, kdo je to zákonný zástupce. Cílem navrhované právní úpravy je usnadnit přístup nezletilých žadatelů ke správnímu orgánu tím, že se explicitně stanoví, že osobní přítomnost nezletilého žadatele za účelem podání pobytové žádosti je splněna rovněž prostřednictvím osoby, která osobně pečuje o nezletilého žadatele na území státu, jehož je nezletilý občanem, jakožto zákonného zástupce, který je nejlépe znalý poměrů dítěte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní prosím pana poslance Kopřivu, který je jako další přihlášen do obecné rozpravy, aby se ujal slova.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, ze začátku svého příspěvku se omluvím za mírnou hlasovou indispozici, takže zkrátím svá odůvodnění ke dvěma pozměňovacím návrhům. Přesto si dovoluji je krátce odůvodnit.

První pozměňovací návrh se týká správních poplatků, kde novela v části deváté v článku deset v několika bodech nepřiměřeně a nedůvodně navyšuje

některé správní poplatky dopadající na cizince v průběhu pobytových a souvisejících řízení, zavádí poplatky nové či spojuje správní poplatky za podání žádosti a vydání průkazu, čímž zásadně zvyšuje náklady nevratné i v případě zamítnutí žádosti. Předpokládaný pozměňovací návrh proto ruší či mění navýšení nebo zavedení správních poplatků a ruší spojování poplatků za podání žádosti a za její vyřízení. Novelou navrhované změny byly do zákona přidány až po meziresortním připomínkovém řízení, tedy bez řádné diskuse, a v důvodové zprávě není ani řádně zdůvodněna jejich opodstatněnost. (Velký hluk v sále.)

Navrhovaný bod jedna zanechává rozdělení správních poplatků u žádosti o pobytová oprávnění na poplatek za podání žádosti a samotné vydání průkazu. Navrhovaný bod (dva) ruší novelou zaváděný poplatek 60 eur za podání žádosti o nové posouzení důvodů neudělení víza. Navrhovaný bod tři ruší novelou zavedený poplatek ve výši 1 000 Kč za zpracování objednávky ke sjednání termínu osobního podání žádosti o dlouhodobé vízum a dlouhodobý pobyt. Navrhovaný bod čtyři potom položka 162 bod A zachovává rozdělení správního poplatku za přijetí žádosti o povolení k dlouhodobému pobytu a za vydání průkazu a sjednocuje jeho výši se žádostmi podávanými na území v bodě C, snižuje nepřiměřené navýšení za přijetí žádosti o zaměstnaneckou nebo modrou kartu místo pětinasobku dnešní částky, to je namísto 1 000 Kč na 5 000 Kč, a tak dále.

Celé to odůvodnění je součástí mého pozměňovacího návrhu. (Silný hluk v sále, poslanci si už balí věci a hlasitě spolu diskutují.)

Druhý pozměňovací návrh se týká listinných podob, kde se nově stanoví požadavek pro všechny žadatele, kteří přijdou do styku se zastupitelským úřadem v zahraničí, aby byly náležitosti žádostí předkládány pouze v listinné podobě osobně, případně prostřednictvím místní pošty. Takový požadavek je nepřiměřený, výrazně zpomalí všechna správní řízení, zatíží jak zastupitelské úřady, tak i samotné žadatele, a to výrazně zpomalí všechna správní řízení, zatíží jak zastupitelské úřady, tak i samotné žadatele, a to osobně či prostřednictvím místní pošty.

Změny v oblasti správního řízení před zastupitelskými úřady jsou navrhovatelem odůvodňovány zejména reakcí na judikaturu správních soudů včetně posouzení aplikace zákona o pobytu cizinců, jde-li o efektivní a zákonné podávání žádosti o pobytová oprávnění, a dále potřebou nastavit transparentní způsob podávání žádostí na zastupitelských úřadech. Navrhovaná úprava však ve skutečnosti obchází judikaturu Nejvyššího správního soudu a zatěžuje řízení před zastupitelskými úřady požadavky, které jdou zcela proti rozvoji moderních technologií a strategií eGovernmentu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane poslanče, já vás musím přerušit. Chtěl bych vyzvat kolegy v sále ke klidu, případně aby své hovory nebo zábavu přenesli mimo sál. Děkuji. Můžete pokračovat.

Poslanec František Kopřiva: Návrh je dále v rozporu s programovým prohlášením vlády České republiky ze dne 27. června tohoto roku, resp. s prioritou digitalizace veřejné správy. Dle tohoto prohlášení – cituji: Pro urychlený rozvoj

digitálních služeb ve veřejném sektoru je potřeba zmapovat všechny právní předpisy, které v sobě obsahují případné bariéry pro úspěšnou implementaci digitálních technologií, a zároveň trvale sledovat, aby v nově přijímané legislativě se neobjevovaly bariéry další nebo nové atd. Zůstává nejasné, zda vůbec byly posuzovány dopady předloženého návrhu v tomto smyslu. Takže s ohledem na výše uvedené je třeba vrátit v oblasti řízení před zastupitelskými úřady k nulové variantě, tedy vypuštění výše uvedených bodů z vládního návrhu. (Hluk v sále trvá.)

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a nyní prosím paní poslankyni Gajdůškovou, která je další přihlášenou v rozpravě. Vypadá to, že sněmovna se trošku uklidnila. Prosím.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, pane ministře, ctěná Sněmovno, pokusím se být jenom velmi krátká, protože čas kvapí. Chtěla bych říci, že tento návrh zákona podporuji velmi zvláště v té části, která zjasňuje, usnadňuje podmínky pro zaměstnávání a pro pobyt cizinců v oblasti vědy, výzkumu. Vysoké školy skutečně tuto věc velmi potřebují, a naše výzkumná pracoviště, chceme-li býtí světovi.

Ale z firem slyšíme, že nejsou lidi. Myslím si, že je důležité, abychom na tuto výzvu, že nejsou lidi ve firmách, nejsou lidi v organizacích, tedy lidi na práci, abychom se podívali také na skupiny občanů České republiky, kteří by rádi pracovali a z nějakého důvodu nemohou. Nebo to není pro ně výhodné. Ty tři velké skupiny jsou jednak maminky s malými dětmi po dvou letech dosažení věku dítěte. Další velká skupina jsou lidé, kteří z nějakého důvodu odešli do předčasného důchodu, a ten důvod pominul. A třetí skupina jsou lidé se zdravotním postižením.

Když dovolíte, já se budu v této chvíli věnovat té třetí skupině, lidem se zdravotním postižením, pro které je to, že mohou jít do zaměstnání, nejenom důležité ekonomicky, ale pro tyto lidi zvláště je to důležité i z pohledu jejich životního pocitu, pocitu potřebnosti, pocitu seberealizace. A proto stát podporuje zaměstnávání lidí se zdravotním postižením. Nicméně nařízením vlády dojde ke změně výše minimální mzdy z 12 200 korun na 13 350 korun za měsíc. Je to pozitivní krok i z pohledu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném trhu práce.

Na druhou stranu je skutečností, že v rámci tohoto chráněného trhu práce působí také společnosti, které zaměstnáváním lidí se zdravotním postižením splňují i tu druhou úlohu, o které jsem mluvila, tedy, že dávají těm lidem možnost seberealizace, možnost uplatnění, ale ta jejich produktivita práce nezajišťuje, že ty firmy jsou natolik efektivní, aby skutečně jako zaměstnavatelé mohly dál existovat. Proto tedy je těmto zaměstnavatelům, kteří zaměstnávají osoby se zdravotním postižením, poskytován příspěvek Úřadem práce České republiky. Je ale potřeba říci, že za poslední tři roky vzrostl zaměstnavatelům, kteří zaměstnávají osoby se zdravotním postižením, v důsledku zvyšování minimální mzdy náklad o 4 200 korun. To ale není kryto příspěvkem na zaměstnávání osob se zdravotním

postižením. Je tedy vážná obava, že pokud nebude navýšen příspěvek na zaměstnávání těchto osob firmám, jsou to většinou družstva invalidů, spotřební družstva, výrobní družstva či jiné formy, může dojít k tomu, že tito zaměstnavatelé prostě svoji činnost ukončí. To by nebylo žádoucí samozřejmě ani z pohledu osob se zdravotním postižením, ale ani z pohledu společnosti.

Proto v podrobné rozpravě se potom přihlásím k pozměňovacímu návrhu, kterým se navrhuje zvýšení příspěvku osob se zdravotním postižením podle § 67 odst. 2 písm. a) nebo b) zákona o zaměstnanosti o 800 korun v dosavadní výši. (Poslanci odcházejí ze sálu, zůstávající silně hlučí.)

V písemném zdůvodnění tohoto návrhu jsou zakotvena i přechodná ustanovení a samozřejmě účinnost tak, aby naběhla již od prvního kvartálu roku 2019. Předpokládaný náklad tohoto návrhu se předpokládá, a to podle toho, jak bude využíván zaměstnavateli, ve výši 557 mil. korun ročně, pokud by bylo uplatněno na všechny osoby v plné výši pracovního úvazku. Pokud by se jednalo o přepočtené úvazky, byl by tento náklad 336 mil. ročně.

Poprosím vás poté, abyste tento pozměňovací návrh podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a chtěl bych poprosit poslance a poslankyně, kteří nás opouštějí, aby tak činili tiše!

Nyní prosím posledního, kdo je přihlášen v obecné rozpravě, a to pana poslance Čížinského. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Dámy a pánové, rád bych se vyjádřil k pozměňujícímu návrhu, jak tady zaznělo, pana Radka Kotena, který je podle mého názoru a podle názoru všech ostatních neústavní. Podle názoru pana ministra. Jenom bych chtěl poprosit nebo požádat, aby bylo možné o něm hlasovat, aby neprošel, aby to nebylo v nějakém balíku. Aby to nevyšlo z výboru v balíku, čímž by nebylo možné ho z toho vyhodit.

Ale pak bych měl ještě otázku prostřednictvím pana předsedajícího na pana ministra ohledně mimořádného pracovního víza, protože podle mých informací to neprošlo meziresortním připomínkovým řízením ani Legislativní radou vlády. A tak bych si chtěl ujasnit, jestli to je pravda, nebo není, a případně, proč k tomu tak došlo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za toto krátké vystoupení v rozpravě. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Koteň, poté pan ministr.

Poslanec Radek Koteň: Dobrý den, ještě jednou. Já bych velmi rád reagoval na vystoupení pana Čížinského prostřednictvím pana předsedajícího. O ústavnosti či neústavnosti doufám, že bude rozhodovat Ústavní soud. Nevím, v čem je ten návrh tak protiústavní. Já si myslím, že v této republice by měly být zákony takové, které našim bezpečnostním složkám v dobrém termínu pomohou k tomu, aby byly schopny vyhostit z této země teroristu nebo nějakého člověka, který bude konat proti zájmům tohoto státu. Pokud takové lidi tady budeme chránit,

tak je tady budeme mít dalších 90 dní s tím, že o nich nebudeme mít naprosto žádný přehled a mohou nám tady vesele páchat dál podvrtnou činnost nebo teroristické útoky. Tolik asi k tomu.

A další věcí je, že jsou různé výjimky, které i Ústavní soud má, takže doufám, že to bude i v případě tady toho.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a teď se zeptám pana ministra, jestli má zájem o faktickou poznámku. Vypadá to, že nikoli. V tom případě s faktickou poznámkou pan poslanec Kopřiva, poté paní poslankyně Golasowská.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se vaším prostřednictvím rád zeptal svého předřečníka, proč mu přijde systémově rušit možnost soudního přezkumu zrovna v tomto případě a zdali má nějakou analýzu odůvodňující tento pozměňovací návrh. Analýzu, která by prokázala, že ten návrh není v rozporu s článkem 36 české Ústavy, resp. Listiny základních práv a svobod, a zároveň s návratovou směrnicí Evropské unie. Rád bych požádal o tyto podklady. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A chtěl bych sněmovnu vyzvat ke klidu. Rád bych upozornil, že podle jednacího řádu je možné dneska jednat do 21 hodin.

Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Golasowská. Faktická poznámka byla asi stažena, takže pan ministr.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Já jenom reakce na pana poslance Čížinského. Samozřejmě, ten zákon prošel mezirezortem – pokud mě pan poslanec Čížinský poslouchá. Zákon prošel mezirezortem. Pokud narážíte na ta pracovní víza, tak to nebylo projednáno v mezirezortu. Nicméně na vládě o tom byli informováni všichni ministři a nikdo, žádný rezort nevznesl připomínku proti. To znamená, všechny rezorty souhlasily s tím, že toto opatření je v pořádku. Takže zákon prošel mezirezortem a mimořádná pracovní víza byla projednána na vládě a nikdo nebyl proti.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Čížinský ještě, abychom tím vyčerpali snad tu rozpravu.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji, děkuji. Já znám tedy lidi, kteří si stěžují na to, že se k tomu nemohli vyjádřit, z Legislativní rady vlády, protože prostě proto tu Legislativní radu vlády máme.

Já jsem se chtěl ještě vyjádřit k panu poslanci Kotenovi prostřednictvím pana předsedajícího. Tady přece vůbec nejde o to, že by někdo chtěl blokovat vyhošťování teroristů. Jestli je někdo terorista, tak je samozřejmě ve vězení a tak podobně. Ale jde o to, že přezkoumatelnost nějakého rozhodnutí, kde se třeba vyhošťují rodinní příslušníci, a také úspěšnost těch soudních přezkumů a výsledky

těch soudních přezkumů nám vlastně ze zkušenosti říkají, že je potřeba vyhošťovat správně a zohledňovat všechny skutečnosti. Nejčastější zrušení vyhoštění je rodinná vazba, že ten člověk tady má nějaké příbuzné, a proto je to zrušeno. To je to, proč ten soudní přezkum je důležitý. Aby člověk, který tady má nějaké rodinné vazby a třeba o den nějakou lhůtu nestihne, tak aby jeho život prostě nebyl přerván tím, že jenom o den nestihl nějakou lhůtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. A pan poslanec Koten se ještě přihlásil s faktickou poznámkou. Takže pokud je to třeba, tak prosím.

Poslanec Radek Koten: Já bych ještě chtěl jednou zareagovat na mého předřečníka prostřednictvím pana předsedajícího. Není to rozhodně na to, že někdo, komu proběhne jeden den vízum, tak že bude nemilosrdně vyhoštěn a přeruší se rodinné vazby. Je to zde hlavně z toho důvodu, že žádná z našich tajných služeb nemůže uvádět do soudních protokolů své zdroje, protože by je tím ohrozila, a to je jeden z těch důvodů právě, proč to procento těch lidí, kteří absolvují ten soudní přezkum, tak proč tady zůstávají nadále i jako teroristé anebo jako lidé, kteří škodí naší republice. A to je právě ten důvod. To je právě ten důvod. Není to rozhodně namířeno proti slušným lidem, kteří o jeden den přeběhnou nebo překročí nějaké vízum pro pobyt v naší republice, ale je to přesně z tohoto důvodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že jsem ještě dostal avizovanou přihlášku do obecné rozpravy, tak vzhledem k tomu, že jsme vyčerpali čas, který běžně míváme pro dnešní jednání, tak tento bod přeruším v obecné rozpravě. A dnešní schůzi také přeruším, a to do úterý dvou hodin, kdy budeme pokračovat, kde jsou zařazeny body z bloku prvních čtení. Já vám děkuji, přeji příjemný víkend.

(Jednání skončilo ve 14.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

18. prosince 2018

Přítomno: 185 poslanců

(Schůze pokračovala ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dobrý den. Zahajuji další jednací den 24. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Už vás poprosím, abyste se usadili na svých místech, přihlásili se svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

V tuto chvíli sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Lenka Dražilová z pracovních důvodů, Eva Fialová od 15.30 do 17.00 zdravotní důvody, Jan Hrnčář – pracovní důvody, Tereza Hyťhová – pracovní důvody, Pavel Jelínek – zdravotní důvody, Jaroslav Kytýr – pracovní důvody, Jana Levová – rodinné důvody, Ilona Mauritzová – pracovní důvody, Daniel Pawlas do 16 hodin – rodinné důvody, Petr Venhoda mezi 14.30 a 19.00 – pracovní důvody, Veronika Vrecionová – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš – zahraniční cesta, Klára Dostálová do 16 hodin z důvodu pohřbu zaměstnance ministerstva, Robert Plaga z pracovních důvodů.

Paní poslankyně Fialová osobně ruší svoji omluvu.

Já vás znovu poprosím, abyste už zaujali svá místa v sále a abyste pozorně vnímali, co vám teď přečtu.

Já bych vás chtěl seznámit s návrhem grémia. Navrhujeme vyřadit bod 27 schváleného pořadu schůze, sněmovní tisk 207, to je vládní novela zákona o obchodních korporacích, první čtení. Dále se navrhuje zařadit body 145 – jsou to volební body – 146, 147, 148 pevně na středu 19. prosince 2018 ve 12.30.

A ještě jedna informace z grémia: bod 17 schváleného pořadu, to je sněmovní tisk 38, poslanecký návrh novely zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, druhé čtení, byl již projednán ve čtvrtek 13. prosince na 25. schůzi Poslanecké sněmovny, proto si jej prosím škrtněte. Tento bod je neprojednatelný, není nutné o tomto dále hlasovat.

To je z mé strany vše. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozdán na lavice.

V tuto chvíli eviduji tři přihlášky s přednostním právem, takže první bude pan místopředseda Okamura, poté pan předseda Faltýnek, poté pan předseda Kováčík v tomto pořadí. (Hluk neustává.) Ještě jednou poprosím o klid. (Bez odezvy.) Děkuji.

Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych jménem hnutí SPD navrhl mimořádný bod na schůzi této Poslanecké sněmovny. Rád bych ho navrhl jako první bod dnešní schůze, případně, jestli je tady dohoda z grémiu, tak po těch bodech –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás přeruším. Opravdu vás poprosím o klid, schůze už začala, tak to prosím respektujte. Kdo telefonuje, ať jde telefonovat ven, a ukončete diskusi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Případně po těch bodech, které byly odsouhlaseny na grémiu, protože my hlavně chceme, aby ten bod byl zařazen dneska. My navrhuje, aby se bod jmenoval Informace vlády o globálním paktu OSN o uprchlících a o migraci. Jsou to dva pakty. A došlo tady skutečně ke zcela skandální záležitosti, že předseda vlády České republiky Andrej Babiš včera řekl, že je proti tomu, aby Česká republika podpořila globální pakt OSN o uprchlících. Přesto ten samý den, včera, Česká republika tento globální pakt OSN o uprchlících podpořila na Valném shromáždění OSN. A to je tedy opravdu zcela neuvěřitelná situace.

Na výboru pro evropské záležitosti premiér Babiš přitom na dotaz poslance SPD Lubomíra Volného odpověděl, že vláda bude mít podobné stanovisko ke globálnímu paktu o uprchlících jako ke globálnímu paktu o migraci, tedy negativní. (Odmilka pro hluk v sále.)

Tak já vím, že to asi tady poslance koalice nezajímá, ale...

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, já vám naprosto rozumím. Důrazně vás žádám o klid v sále!

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přitom vláda Andreje Babiše naopak 16. listopadu předložila Poslanecké sněmovně dokument č. 1691, kde oznamuje, že Česká republika pakt o uprchlících podpoří. Přímou se tam píše: Česká republika nemůže být kritizována za nedostatek solidarity s lidmi, kteří pomoc skutečně potřebují, protože Česká republika podporuje globální pakt OSN o uprchlících.

Takže když to shrnu: Česká republika včera podpořila v OSN na rozdíl od Maďarska a na rozdíl od USA, podpořila globální pakt o uprchlících. Ale Andrej Babiš včera v médiích řekl, že je proti tomu. Bylo to na serveru novinky.cz. Takže to je skutečně neuvěřitelná situace. Premiér Andrej Babiš se buď snaží před Evropskou unií a před některými svými voliči smýt ze sebe vinu za přijetí globálního paktu o uprchlících a dělá ze sebe hlupáka, nebo že to někdo přijal proti své vůli, nebo o problematice vůbec nic neví. V podstatě tady jsou bohužel jenom ty tři varianty, a říká se mi to nelehko.

U ČSSD, která dlouhodobě prosazuje multikulturalismus a masovou imigraci, a u asistenta europoslance Pocheho, dnešního ministra zahraničí pana Petříčka, nás takové jednání proti zájmům České republiky vůbec nepřekvapuje.

Celý zmatek buď dokládá, že Andrej Babiš je také názorově jako ČSSD, tedy proimigrační, anebo neví. Můžete si vybrat. Obojí je pro Českou republiku tristní.

Dovolte mi přiblížit, co přináší globální pakt OSN o uprchlících, který včera podpořila Česká republika jménem vlády Andreje Babiše na půdě Valného shromáždění OSN. Tento globální pakt o uprchlících de facto zavádí globální uprchlické kvóty. Ministr zahraničí Maďarska Péter Szijjártó – a Maďarsko tento pakt nepodpořilo – uvádí a řekl, že tento globální pakt OSN o uprchlících otevírá zadní dvířka pro ty, kteří nemohou přijít dveřmi hlavními. Konkrétně zahrnuje mechanismy pro účinnější, předvídatelnější a spravedlivější mezinárodní reakci na situaci vyznačující se velkým množstvím uprchlíků. Nabízí mezinárodní rozšiřování podpory nebo aktivace opatření pro spravedlivější a předvídatelnější sdílení zátěže a odpovědnosti. (Odmilka pro neustálý hluk.)

Já tedy vás podpořím, protože já ani sám sebe už neslyším. (Předsedající zvoní na zvonec.) Musím říct, že tedy to, že vládní koalice, hnutí ANO a ČSSD hlučí a nechce ani umožnit, abych byl slyšet u takto závažné věci, svědčí o vašem postoji. Nezlobte se na mě.

A dále bych tedy ještě řekl, že ten globální pakt o uprchlících bude umožňovat i rozšířený přístup k přesídlení a dalším řešením ve třetích zemích. Tento pakt navíc staví návratovou politiku pouze na bázi dobrovolných repatriací, a to i pro země původu uprchlíků. A v neposlední řadě, tento pakt má ambici usilovat o to, aby reakce – a cituji – "reakce na pohyby uprchlíků po celou dobu zohledňovaly otázky genderu, věku a různorodosti." Konec citátu. Takže má v sobě i podobné věci, které obsahuje Istanbulská smlouva. Ano, je to ta Istanbulská úmluva, u které vláda a vládní rada, které je předsedou premiér Andrej Babiš, dokonce minulý měsíc přijala usnesení, že chtějí, abychom urychleně ratifikovali Istanbulskou úmluvu v Poslanecké sněmovně. Ano, dali tam to slovo "urychleně". A za nás říkám, že pro SPD je zcela nepřijatelné. My nikdy nebudeme hlasovat pro Istanbulskou úmluvu. To znamená, valí se nám to tady kvůli vládě Andreje Babiše jedno za druhým.

Takže pokud si někdo myslel, že Andrej Babiš a vláda ANO a ČSSD s podporou KSČM bojuje proti masové imigraci, tak tato fakta, myslím, všechny občany definitivně vyvedla z omylu.

A pojďme se ještě vrátit k tomu globálnímu paktu o migraci. To je ten druhý pakt, o kterém v listopadu za velké mediální pozornosti Andrej Babiš řekl, že od něj odstupuje. Ano, o tom globálním paktu o uprchlících řekl na rovinu, to jsem tady odcitoval, že ho vláda podpoří. Podpořili ho včera na Valném shromáždění, my s tím nesouhlasíme, ale pojďme ještě zpátky ke globálnímu paktu o migraci, to je ten druhý pakt, kde nám tady v Poslanecké sněmovně přece vláda Andreje Babiše prohlásila, že ho odmítá.

A včera jsme zjistili další skandální věc. Ministr zahraničí Petříček to neoznámil v OSN, že Česká republika ho odmítá. Takže to je další bod pro to, ten mnou navrhovaný bod zní Zpráva vlády o globálním paktu OSN o uprchlících a o globálním paktu o migraci, protože jsme se včera dozvěděli, že v OSN Česká republika tento pakt o migraci neodmítá, přestože to Andrej Babiš prezentoval a bylo i na titulních stranách všech českých médií, a dokonce se tím chlubil i

v zahraničí, a občany tedy vláda lakuje, jednoznačně lakuje, že pakt o migraci se nás již netýká. Přitom dodnes ministr zahraničí, resp. do včerejška ministr zahraničí Petříček – nevím, jaká je situace dnes, proto žádáme o vysvětlení – vlastně do OSN neoznámil české stanovisko. No tak to je, myslím, další zcela skandální záležitost.

Takže vláda buď občanům lže, nebo nefunguje. Jedno, nebo druhé.

Jak jsem řekl v úvodu, tato stejná vláda zároveň podporuje i globální pakt OSN o uprchlících. Já to opravdu považuji za pěkný podraz na zájmy českých občanů a na české národní zájmy. Hlavně se samozřejmě musíme zastavit u toho momentu, proč pan premiér říká úplně něco jiného, než se ve skutečnosti hlasuje, než se ve skutečnosti koná, dokonce než ve skutečnosti oznámil i tady Poslanecké sněmovně.

Pakt o uprchlících, jak jsem řekl, má v sobě – to je ten, který včera odsouhlasila vláda, resp. souhlasili s ním i na půdě Valného shromáždění OSN, v souladu s tím, co Andrej Babiš ostatně říkal na půdě Poslanecké sněmovny, na evropském výboru, ale v médiích včera přitom říkal něco jiného, tak ten, jak jsem říkal, obsahuje podobné věci jako zrůdná Istanbulská smlouva.

Je holým faktem, že SPD tady v podstatě poprvé upozornila na skutečnost, že ty pakty jsou dva. Že není jenom jeden, že jsou to pakty dva. Až na základě toho se premiér Babiš začal o věci zajímat, což také svědčí o neprofesionalitě jeho vlády a zejména jeho ministra zahraničních věcí Petříčka za ČSSD.

A já tedy musím říci, že skutečně to je tak závažná věc, k čemu tady dochází, že Andrej Babiš u takto závažného paktu říká něco jiného v médiích a nějak jinak se hlasuje, že bychom to skutečně – chtěl jsem vás všechny požádat, i zástupce vládní koalice, protože tato kauza bude bezpochyby pokračovat a už se to šíří po celé České republice, abyste podpořili náš návrh na zařazení tohoto bodu, abychom dali prostor i vládě a zástupcům vlády – je tady ostatně i pan ministr Petříček, kterého tady až tak často nevidíme, ale teď tady je, tak já bych chtěl také požádat pana ministra Petříčka, který tady za mnou stojí, předpokládám, že jste ochotný se k tomu vyjádřit? (Obrací se k ministrovi zahraničí.) Tak prý jestli to bude přání Sněmovny, tak se pan ministr Petříček prý vyjádří. Jinak se nevyjádří. Takže já bych vás chtěl požádat i jménem občanů, abyste podpořili za ČSSD i za hnutí ANO, abychom toto téma mohli diskutovat. (V sále je trvalý hluk.)

No, snad bych jenom poznamenal na závěr, že mě trochu znejistil i postoj vlády ve středu, kdy vláda projednávala návrh z pera hnutí SPD na zákaz islámského zahalování v České republice. Má to také souvislost s migrací, s globálními pakty. Je to podobná souvislost. A k mému překvapení, přestože náš návrh zákona je v podstatě opsaný podle rakouského a dánského vzoru a podobná úprava platí ve Francii, platí v Lotyšsku, platí v dalších západních zemích, ve Švýcarsku v určitém kantonu a postupně to ty země přijímají, loni Rakousko, letos Dánsko, tak vláda nezaujala kladné stanovisko. Vláda k tomu zaujala neutrální stanovisko. To znamená, vláda v podstatě odmítá bojovat proti islámskému extremismu. Jsem samozřejmě rád, že to stanovisko bylo aspoň neutrální, to znamená, že nám to vládní koalice nezamítla a že je ochotna diskutovat o tom na půdě Poslanecké sněmovny, ale myslím, že bychom skutečně měli, vážená vlado, vážený pane premiére, přistoupit vážně k těm globálním paktům a k tomu,

abychom zabránili nelegální migraci, abychom nastavili ty mechanismy, stejně jako to udělalo Maďarsko a například Spojené státy a některé další země.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás ještě jednou přeruším. Já vím, že jste se chvilku neviděli, vážené kolegyně, vážení kolegové a přišli jste si popovídat, ale jestli si potřebujete popovídat, učíte tak v předsáli. Skutečně není skoro slyšet přednášejícího, a to má poměrně výrazný hlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dostáváme to tady takzvanou salámovou metodou, to znamená oba tyto pakty, Istanbulská úmluva, pokusy o revizi azylových pravidel EU, to znamená Dublin IV, máme tady ten zákaz zahalování atd.

Já si myslím, že bychom se k tomu opravdu měli postavit čelem. Proto vás ještě jednou prosím o podporu a znovu navrhuji, můžeme o tom zařazení hlasovat i několikrát v tom smyslu, že jestli jsou tady body z grémia, já to navrhuji nejprve jako první bod, jestli to neprojde jako první bod, tak dávám návrh, aby se hlasovalo, aby to bylo po bodech, které jsou zařazeny na základě dohody grémia, případně po dalších pevných bodech, které jsou mimo toto téma, ale pojďme to zařadit. Těch bodů tam zas tolik nemáme, které by měly být předsazeny. Pojďme to zařadit a pojďme to projednat a pojďme udělat usnesení Poslanecké sněmovny, jako jsme to společně dokázali u Marrákeše v červnu, jako jsme to společně dokázali v lednu u Dublinu, pojďme se shodnout na nějakém textu usnesení, kde skutečně zavážeme vládu, aby odmítla ten globální pakt o uprchlících, aby skutečně Andrej Babiš a jeho vláda poslali do OSN stanovisko, že odmítáme i globální pakt o imigraci, ať opravdu tady máme už čistý stůl a ubezpečíme české občany, že to tak je. Je trochu tristní, že musíme ubezpečovat touto formou, protože normálně by se člověk spolehl na to, co řekne pan premiér v médiích, a že se činy nebudou lišit od slov, ale bohužel, situace je taková.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Přiznám se, že nejsem schopen z hlavy říci, které pevně zařazené body jsou z grémia nebo třeba už z organizačního výboru. Toto už bylo zařazeno minule, rozumíme si? Dnes jsou pevně zařazené body. Budu chápat váš návrh jako alternativní po pevně zařazených bodech.

Jako další s přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Je pravda, že nemáme žádné pevně zařazené body, že máme před sebou blok prvních čtení, jak jsou řazena v pořadu schůze. Já jsem se pokusil na grémiu získat podporu pro některé naše společné návrhy spolu s kolegou Chvojkou. Nepodařilo se, když jsme chtěli vložit do pořadu, který je na pozvánce, některé nové věci, takže já bych s dovozením navrhl zařadit pevně dnes prvních devět bodů, a sice tak, abych v tom nedělal zmatek, tak to přečtu pro jistotu všechno, ten svůj konkrétní návrh:

jako první bod číslo 21, ten tam je, je to první čtení zákona o EET, sněmovní tisk 205,

bod číslo 11, sněmovní tisk 203, o pobytu cizinců, jedná se o druhé čtení, tento bod v původním pořadu nebyl,

bod číslo 22, poštovní služby, první čtení,

bod číslo 23, vnitřní správa, první čtení,

bod číslo 24, Sbírka smluv, první čtení,

bod číslo 25, nominační zákon, první čtení,

bod číslo 26, zpravodajské služby, první čtení,

bod číslo 35, nemocenské pojištění, první čtení, ten je tam také vložen nově

bod číslo 13 jako poslední pevně zařazený bod, to je registr smluv, zákon o svobodném přístupu k informacím, druhé čtení.

Takto navrhuji pevně seřadit body na začátku dnešní schůze. Předám to panu předsedovi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji i za písemné vyhotovení, bude mi k užítku. Další s přednostním právem, pan předseda Kováčik, poté pan předseda Michálek.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Pokusím se učinit vstřícný krok tak, aby se ty věci, které ještě v tomto roce mají lhůty nebo je třeba jim dát přednostní pozornost, tak se pokusím vytvořit alespoň část prostoru tím, že navrhu, abychom z programu této schůze vyřadili bod číslo 4, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 226/2013 Sb., o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh, a tak dál, a tak dál, sněmovní tisk 332, prvé čtení, s tím, že bude vytvořen prostor pro projednání těch věcí, které nesnesou příliš odkladu, a zároveň bude vytvořen prostor pro to, aby v návaznosti na situaci, která dnes je na trhu se dřevem a vůbec v lesnictví a dřevařství, tak aby mohl být vytvořen prostor pro další diskusi ještě před uvedením toho zákona v prvním čtení. Očekáváme, že proběhne až v lednu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další s přednostním právem, pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl jsem v návaznosti na návrh pana předsedy Faltýnka navrhnout drobné doplnění, a to z toho důvodu, že pan předseda Faltýnek sice navrhl projednání zákona o registru smluv, myslím jako bodu 13 v tom poměrně dlouhém seznamu, který zde přečetl. Nicméně opakovaně se nám tady stává, že ačkoliv je ten návrh, sněmovní tisk 50, registr smluv, zařazen na program jednání, tak se k němu nikdy nedostaneme, protože před ním jsou body, u kterých je velmi dlouhá rozprava.

Takže já si dovoluji dát ještě dodatečný návrh. Pokud projde návrh pana předsedy Faltýnka na zařazení bodu číslo 13, registru smluv, tak, jak to přečetl, tak aby se potom hlasovalo ještě o jeho pevném zařazení na 18.30 dnešního jednacího dne, tak abychom skutečně to druhé čtení, kde jde pouze o načítání pozměňovacích návrhů, stihli projednat a abychom se vyhnuli možným tvrzením, že jde pouze o zdržování. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli jsem dal prostor všem, kteří se přihlásili s přednostním právem. A nyní z přihlášených bez přednostního práva jako první přihlášku předložila poslankyně Černochová. Vašich pět minut, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Chtěla bych vás požádat o zařazení nového bodu na program jednání této schůze Poslanecké sněmovny, a to bodu s názvem Informace vlády k nasazení armády České republiky na území České republiky, a to na dnešní den na 16. hodinu, nebo na tento pátek 21. prosince 2018 jako první bod jednání.

Co mě k tomu vede. S velkým znepokojením jsem si 12. prosince 2018 přečetla v Ekonomickém deníku článek s titulkem Šlachtovi celníci použili ke sledování vojenské specialisty z Prostějova, někdo porušil zákon. V textu se mimo jiné uvádí, že Celní správa použila v červnu 2018 ke sledování několika osob podezřelých z organizování a řízení trestné činnosti příslušníky 601. skupiny speciálních sil z Prostějova, tedy příslušníky Armády České republiky. Podle zmíněného článku Celní správa žádala Ministerstvo obrany o poskytnutí vojáků k sledování v rámci probíhajícího trestního řízení s odůvodněním: Cílem sledování zájmových osob a objektů je zjistit informace, které povedou k ustanovení osob, jež se na trestné činnosti ve formě organizátorství podílejí či přímo trestnou činnost řídí. Když zjistili, že může být problém s porušením zákona, je problém s porušením zákona, tak se tato žádost o součinnost při akci Richard údajně nakonec přetavila ve cvičení, aby se částečně vyhovělo právnímu řádu České republiky, což se ale podle názoru právníků stejně nestalo, stejně se to zhojit už nedalo a skutečně je to velmi za hranou. (Obrací se k předsedajícimu, aby zjednal klid v řadách členů vlády.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím o klid i v řadách členů vlády.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Pokud tedy byla použita armáda na sledování civilního obyvatelstva – dámy a pánové, slyšíte dobře –, měl by o tomto zákonodárny sbor vědět. Nejen že zde stojíme před otázkou legality takového nasazení, ale jedná se zároveň o principiální věc nasazování armády na našem území v rámci trestního řízení, které má být vydáváno za pouhé cvičení. Takové jednání je naprosto skandální a vláda by nám měla takové konání vysvětlit.

Ráda bych podotkla, že jsem v této věci interpelovala jak pana ministra Metnara, tak paní ministryni Schillerovou. Přestože pan ministr Metnar v té době nebyl v pozici ministra obrany, byl v té době v pozici ministra vnitra, v pozici

ministřině obrany byla paní Šlechtová, tak skutečně tady došlo k porušení zákona. A já bych ráda znala názor členů vlády České republiky, jestli jim přijde standardní posílat na civilní obyvatelstvo příslušníky speciálních sil 601. skupiny z Prostějova. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášen poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, již několikátý měsíc se snažím o pevné zařazení a projednání bodu číslo 192 a to je kontrola usnesení číslo 66 ve věci platu učitelů. Rád bych vás požádal o pevné zařazení i tentokrát. Již se to jednou pevně zařadilo, bohužel k projednání nedošlo.

Připomenu, že se jedná o usnesení, které bylo přijato k loňskému rozpočtu, takže k rozpočtu 2017. Pokud má mít kontrola tohoto usnesení pořádný smysl, tak by bylo vhodné tuto kontrolu, toto usnesení prodiskutovat ještě předtím, než se pustíme do projednávání dalšího rozpočtu, kde také budeme mít nějaká další doprovodná usnesení. Toto usnesení, které se týkalo nejen platů učitelů, bylo přijato k minulému rozpočtu, jak jsem říkal, a bylo by dobré ho projednat ještě dnes, tedy před zítřkem. Proto navrhuji, abychom ho zařadili na dnešní jednání po již zařazených bodech.

Upřesním. Jedná se o dvě části tohoto usnesení, které je dobré projednat, a to je, že Poslanecká sněmovna takřka jednotně schválila a doporučila vládě, aby se zvýšily platy učitelů již od 1. září. To se, jak jistě víme, nestalo. Měli bychom trvat na tom, aby nám vláda dala nějakou informaci o tom, proč se tak nestalo. A měli bychom se postavit k tomu, zdali trváme na tom, aby se nadále platy učitelů zvyšovaly na těch 130 % průměrné mzdy, což bylo v původním usnesení, nebo zdali bychom se k tomu měli postavit a říci, že jsme ve shodě s vládou a že již na tom netrváme. Přesně tak je navrženo usnesení tohoto bodu, které jsem rozeslal předsedům klubů již 13. listopadu 2018. A tedy, buď trváme na svém původním usnesení, nebo ho revokujeme a netrváme na něm.

Ještě doplním, že toto usnesení, které schválila Poslanecká sněmovna, je ve shodě s programovým prohlášením vlády, není se ho tedy třeba bát. A pevně věřím, že i vládní poslanci podpoří to, aby se projednala kontrola tohoto usnesení ještě před projednáváním rozpočtu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. Jako dalšího poprosím poslance Víta Kaňkovského.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové.

Nástup zimního počasí v minulém týdnu potvrdil obavy odborníků i laické veřejnosti, že průtahy rekonstrukce D1 v úseku mezi 91. a 105. kilometrem v okolí

Větrného Jeníkova mohou způsobit dopravní kolaps v obou zúžených směrech. Bohužel reálná situace od počátku minulého týdne předčila i ty nejčernější scénáře.

Od pondělí minulého týdne se ve zmíněném úseku kupily nebezpečné situace a vše vyvrcholilo ve středu 12. prosince, kdy se již od odpoledních hodin a následně přes celou noc vytvořily v obou směrech kolony přesahující 30 kilometrů. Kombinace zúžené vozovky, sněžení, rychle namrzající vozovky a nekorektního chování některých řidičů kamionů způsobila kalamitu, kdy ve tmě a v mrazu čekalo v obou směrech na dálnici několik tisíc řidičů a dalších cestujících, a to nejen z osobních automobilů, kamionů, ale také z řady autobusů. Většina čekajících lidí postrádala jakékoliv bližší informace o tom, jak dlouho ještě budou čekat, chyběly jim tekutiny, jídlo a mnohým také dostatek pohonných hmot. Mnozí z čekajících s narůstajícím časem čekání propadali panice. Mohu to doložit několika telefonáty a textovými zprávami, které mi přišly během večerní doby, kdy moji známí žádali o pomoc, protože už po několika hodinách mrznutí bez informací nevěděli, co mají dělat, a hlavně nevěděli, jak dlouho bude ještě ta situace trvat.

Mimo jiné se to týkalo také autobusu s 56 dětmi, které kolem desáté večer měly za sebou již šest hodin čekání, a přes veškerou snahu, kterou vyvinuli následně hasiči a další složky integrovaného záchranného systému, se dostali domů za dalších více než šest hodin. A je třeba zdůraznit, že, jak se později ukázalo, autobusů nejen s dětmi stálo v kolonách víc. A samozřejmě tam také čekalo několik tisíc lidí v osobních automobilech. Není potřeba zdůrazňovat, že ta situace je velmi komplikovaná i pro zdravého dospělého člověka, ale mnohem rizikovějšího jak pro děti, tak pro seniory. Prosím zkusme se v této situaci vžít do situace jak dětí, učitelů, ale i ostatních cestujících, kteří tam několik hodin stáli ve tmě na dálnici bez perspektivy, že se odsud během noci dostanou. A také se zkusme vžít do rozpoložení rodičů, kteří doma čekali na své děti a také oni neměli informace o tom, kdy se jim děti domů vrátí.

Asi bychom tady mohli hovořit několik hodin o těch konkrétních situacích, které tam ti lidé prožívali. Podle mého názoru se jedná o neskutečný hazard, ve který se proměnila liknavost firem, které daný úsek opravují. Ano, takto se situace prezentuje ze strany Ministerstva dopravy a Ředitelství silnic a dálnic, a také takto situaci jak Ministerstvo dopravy, tak ŘSD dlouhou dobu komentovalo a řešilo. Podle mého názoru v uvozovkách řešilo. Tedy ve stylu: "My nic dělat nemůžeme, ale firmám napaříme tučnou pokutu. Firmu potrestáme a budeme doufat, že v letošní sezóně na Vysočině nepřijde zima." Tak zněla taktika Ministerstva dopravy a ŘSD.

Že to zní neuvěřitelně? Ano, ale taková byla realita. A i když se v posledních dnech Ministerstvo dopravy a Ředitelství silnic a dálnic snaží situaci už nějakým způsobem řešit a tvrdí, že ji i vyřeší, je třeba se ptát. Je třeba se ptát na to, proč tento neskutečný hazard s lidským zdravím a lidskými životy vůbec Ministerstvo dopravy a Ředitelství silnic a dálnic dopustily.

Jak mohly tyto instituce dopustit, aby v klimaticky nejrizikovějším úseku dálnice D1 zůstal úsek 14 kilometrů v obou směrech v zimním období zúžený, takže tam nemůže korektně projet zimní technika? Kdo nese odpovědnost za vzniklý stav a jakou odpovědnost z toho Ministerstvo dopravy dovodí? Všechny

tyto otázky si jistě zaslouží odpovědi. Ale tou zásadní v tuto chvíli je, kdy bude vysoce rizikový úsek D1 uveden do stavu, aby se snížilo riziko podobné kalamity, která v minulých dnech nastala.

Za klub KDU-ČSL proto navrhuji nový bod této schůze s názvem Selhání ministerstva dopravy a Ředitelství silnic a dálnic při opravě dálnice D1. Pevně věřím, milé kolegyně a kolegové, že podpoříte zařazení tohoto bodu, abychom jednak slyšeli informaci o těch důvodech, ale hlavně o tom, co má Ministerstvo dopravy přichystáno, aby se situace neopakovala. Protože ta situace se může opakovat v řádech dnů, maximálně týdnů.

Pevně věřím, že nás v tomto bodu podpoříte, a byl bych rád, aby tento bod byl zařazen dnes jako první bod, nebo již po pevně zařazených bodech, alternativně tento čtvrtek v 11 hodin dopoledne. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Lukáš Kolářik.

Poslanec Lukáš Kolářik: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vládo, kolegyně a kolegové, já budu stručný. Chtěl bych vás požádat o pevné zařazení bodu číslo 82, je to sněmovní tisk 295, novela exekučního řádu, dnes jako první bod, případně za již další zařazené body. (Předsedající žádá o upřesnění, protože přesně nezachytil...) Dnes jako první bod, nebo případně za již zařazené pevné body. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Jako další je přihlášená paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Hezké dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych vás ráda požádala o zařazení mimořádného bodu na dnešní zasedání Poslanecké sněmovny a to Rozpor mezi veřejným vyjádřením premiéra a hlasováním zástupců České republiky na Valném shromáždění OSN ohledně paktu o uprchlících. Ráda bych tento bod zařadila před pevně zařazené body dnešního programu.

Pan premiér včera sliboval, že žádný globální pakt nepodepíšeme. Žádný. Svůj slib dokonce vyhlásil i veřejně, četli jsme to všichni. A dnes ráno se z tisku dozvíme, že jsme se poníženými a pokořenými signatáři tohoto paktu o uprchlících stali i my.

Stručně. Podepsali jsme mezinárodní smlouvu, se kterou nesouhlasí občané, kterou tento parlament vůbec neprojednal a kterou pan premiér slavnostně a explicitně slíbil nepodepsat. Něco jiného říká a jinak koná. To sice víme už dávno, ale to neznamena, že se s tím smíříme. Jinak mluví on, jinak mluví ministr zahraničí Petříček. Tato vláda sama o sobě je se sebou opakovaně ve velkém rozporu. Zabýváme se tady detaily, definujeme manželství, řešíme, jestli budou obědy zdarma, co děti smí a nesmí ve školách jíst, řešíme restituce, a přitom nejsme schopni si uhlídat bezpečnost naší vlastní země.

Zkusme se alespoň jednou spojit a zabraňme tomuto paktu o uprchlících. Otevřeme dnes prosím jednání o tomto globálním paktu a odmítneme naši účast. Nesmíme přece dovolit, abychom se my tady dozvíдали informace z médií, aby se neustále hlasovalo o nás bez nás. Myslím si, že si to naši občané zaslouží, a myslím si, že toho mají opakovaně už plné zuby. Pojďme přijmout usnesení Poslanecké sněmovny s odmítnutím podepsání věřejšího paktu o uprchlících v New Yorku.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášen k pořadu schůze pan poslanec Marek Výborný.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, rád bych vás požádal o pevné zařazení bodu, který opakovaně nebyl doprojednán v prvním čtení. Jedná se o sněmovní tisk číslo 159, novela zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Jedná se o jednoduchou věc, která nota bene je v souladu i s vládním prohlášením. Týká se tady všeobecně podporované snahy podpořit učitele, podpořit vzdělávání. Týká se příplatků za platy třídních učitelů a také příplatků za specializované činnosti.

Tento bod nebyl doprojednán v prvním čtení. Je úzce navázán i na zítřejší projednávání zákona o státním rozpočtu a je, jak říkám, ve shodě s naším zájmem. Tyto příplatky, které se netýkají všech učitelů, ale týkají se práce, která je vykonávána v naprosté většině nad rámec přímé pedagogické činnosti a je honorována dneska zcela směšnou částkou, v průměru může činit jenom dvacet korun za hodinu vykonané práce, tak toto těm učitelům, kteří si to skutečně zaslouží, protože pracují s našimi dětmi, s našimi žáky, s našimi studenty, tak toto projednat v prvním čtení tak, aby ideálně od školního roku 2019–2020 mohla být tato věc napravena.

Dovoluji si tedy požádat o zařazení bodu číslo 39, sněmovní tisk číslo 159, dnes, tj. 18. prosince, po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan ministr vnitra.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já jsem nechtěl vystupovat. Myslel jsem si, že to vyřešíme hlasováním, ale po vystoupení paní kolegyně Majerové prostě vystoupit musím. Já vám na začátek přečtu usnesení vlády České republiky, které vláda přijala včera. Je to usnesení vlády k dalšímu postupu ve věci globálního kompaktu pro bezpečnou, řízenou a legální migraci a globálního kompaktu pro uprchlíky na půdě OSN. Usnesení zní:

Vláda I. připomíná usnesení vlády číslo 746 ze dne 14. 11. 2018, ve kterém vláda rozhodla, že se Česká republika nepřipojí ke globálnímu kompaktu pro bezpečnou, řízenou a legální migraci.

II. Vláda ukládá ministru zahraničních věcí, uložit stálé představitele České republiky při Organizaci spojených národů v New Yorku hlasovat proti návrhu rezoluce ke globálnímu kompaktu pro bezpečnou, řízenou a legální migraci ve Valném shromáždění OSN.

III. Vláda ukládá ministru zahraničních věcí uložit stálé představitele České republiky při OSN v New Yorku hlasováním podpořit návrh právně nezávazné rezoluce Úřadu vysokého komisaře OSN pro uprchlíky ve Valném shromáždění OSN, která je v souladu s Ženevskou konvencí z roku 1951 a nemá žádný dopad ani vliv na migrační politiku České republiky.

IV. Ukládá ministru zahraničních věcí o tomto rozhodnutí vlády informovat generálního tajemníka OSN a předsedkyni Valného shromáždění OSN.

Tedy co jsme udělali. Vláda v souladu s tímto deklarovala, odmítla migrační pakt a uložila naší velvyslankyni v OSN takto postupovat. A při tom hlasování, které proběhne, paní velvyslankyně nepochybně se bude držet tohoto mandátu.

Co vláda udělá, za druhé, je to, že jsme se rozhodli instruovat naši velvyslankyni, aby podpořila zprávu vysokého komisaře OSN pro uprchlíky o jeho činnosti, která se ve čtyřech odstavcích odvolává, anglicky je tam affirms, na tzv. pakt o uprchlících.

Proč jsme to udělali. Protože je jasný rozdíl z definice o tom, kdo je migrant a kdo je uprchlík. Status uprchlíka je jasně definován mimo jiné v Ženevské konvenci, tudíž není sporu o tom, zda je to nějaký legální migrant či nelegální migrant. Uprchlík je člověk, který prostě utíká z nějaké země, protože mu hrozí bezprostřední ohrožení života, například. Ta definice je naprosto jasná, a tudíž tam nejsou žádné spory. Když my jsme řekli, že nemáme problém přihlásit se k tomu, co tady ta země dělá celou dobu, to znamená těm, kteří jsou v nouzi a přechají, protože jim hrozí újma na životě nebo na zdraví, tak jim prostě pomůžeme. Měli jsme výhrady k migračnímu paktu. Ten jsme odmítli.

A mimochodem, aby bylo úplně jasno, když dneska slavíme, nebo v tomto roce slavíme sto let republiky. Masaryk byl taky uprchlík a možná, kdyby v Paříži tehdy přemýšleli jako tady dneska, tak ho šupem vrátili do Vídně, mohli ho zavřít nebo zastřelit a mluvili jsme tady německy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pan ministr vnitra právě ukázal řečnickou figuru a debatu zavedl někam jinak. Tak nejdříve k paktu o migraci.

Není to tak dávno, kdy jsme to debatovali na půdě Poslanecké sněmovny z iniciativy opozice a kdy vy, pane ministře prostřednictvím pana předsedy, jste hájil tento pakt. Přiznávám i vám právo na změnu názoru, ale před několika týdny jste tady od toho mikrofonu říkal něco úplně jiného. Je to právně nezávazné, proč bychom to vlastně nezávazné, proč bychom to vlastně nepodepsali, atd.

Co vyčítáme tomu druhému paktu, je nejednotná zahraniční politika, zmatečná zahraniční politika. Normálně to nedělám, ale z facebooku šéfa, ministerského předsedy dnes 12.07: Od rána mi píšou lidé, co si přečetli v médiích, že jsme podepsali pakt o uprchlících a nedodrželi slovo. Není to tak. A stále platí, že osobně mám na věc naprosto jiný názor než ministr zahraničí. – To je v přímém přenosu ukázka nejednotné zahraniční politiky.

Mě nezajímají jednotlivé názory členů vlády. Vláda jako celek rozhodla, že se k tomu připojíme. Osobní názory si řekněte v Úřadu vlády nebo na vašem koaličním jednání, ale co to je za signál směrem do zahraničí? Jaká je pozice české vlády, když premiér nesouhlasí s ministrem zahraničí v tak důležité otázce? Teď nedebatujeme obsah, debatujeme nejednotnou zahraniční politiku členů vlády. Premiér, který nesouhlasí se svým ministrem zahraničí ještě dnes, poté co to vláda včera slavnostně schválila.

A jen tak mimochodem, pane ministře vnitra, co bylo v podkladových materiálech z ministerstva zahraničí? Jaké bylo doporučení pro vládu v tomto bodě? To je to, co si můžeme i my načíst. Doporučení z ministerstva zahraničí bylo, aby vláda uložila instrukci naší zástupkyni zdržet se. Takže premiér je proti, ministerstvo zahraničí doporučuje zdržet se, vláda rozhodla, že je pro, ale přitom ústy pana ministra vnitra všichni jsou jednotní, máme na to jednotný názor, a tahá sem Masaryka. To sem vůbec nepatří.

Můžete mi vysvětlit vy, pane ministře vnitra, nebo vy, pane ministře zahraničí, proč jste navrhoval zdržet se v podkladovém materiálu a co se stalo? Vy jste přehlasovali premiéra? Jestli ano, tak se nechal přehlasovat, aby mohl v zahraničí hrát jednu notu: my jsme ti rozumní, my jsme to podpořili, a tady na facebooku našim voličům: já jsem zásadně proti. A to je to pokrytectví, které kritizujeme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda klubu Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den vážené kolegyně, vážení kolegové. S tím, co tady řekl předseda klubu ODS, nelze než souhlasit. Pan premiér říká já nic, já samozřejmě jsem proti migračnímu paktu, nebo proti paktu o uprchlících, to vláda, to vláda, to oni, to já ne. A lidi nám píšou. Vždyť Babiš to vlastně taky nechce. Tak vláda to schválila. Premiér tam nebyl, na vládě, nebo co se stalo?

Pan ministr vnitra tady řekl, že vlastně o nic nejde, že jde o právně nezávazný pakt. To, že je právně nezávazný pakt, je pravda. Nicméně jde o salámovou metodu, kdy nám celá Evropská unie bude tento pakt v následujících letech připomínat. Bude se odvolávat na ten pakt, na to, až budou další věci, které se toho bezprostředně týkají.

Pan ministr vnitra na to měl jeden názor a já zopakuji ten náš názor. Názor hnutí SPD, o čem vlastně ten pakt o uprchlících je. De facto zavádí globální uprchlické kvóty. Ministr zahraničí Maďarska, Maďarsko tento pakt nepodpořilo, řekl doslova – cituji: Kompakt otvírá zadní dvířka pro ty, kteří nemohou přijít dveřmi hlavními. Konkrétně zahrnuje mechanismy pro účinnější, předvídatelnější,

spravedlivější mezinárodní reakci na situace vyznačující se velkým množstvím uprchlíků. To znamená, až přijde nějaká další vlna, tak budeme postupovat podle tohoto paktu. Nabízí mezinárodní rozšiřování podpory anebo aktivace opatření pro spravedlivější a předvídatelnější sdílení zátěže a odpovědnosti. Za koho? Přece za uprchlíky. Kompakt bude umožňovat i rozšířený přístup k přesídlení a dalším řešením v třetích zemích. Tento pakt navíc staví návratovou politiku pouze na bázi dobrovolných repatriací, a to i pro země původu uprchlíků. A v neposlední řadě tento kompakt má ambici usilovat o to, aby reakce na pohyby uprchlíků po celou dobu zohledňovaly otázky genderu, věku a různorodosti, takže má v sobě i podobné věci, které obsahuje Istanbulská smlouva.

Takže pokud jste si mysleli, že Andrej Babiš bojuje proti masové imigraci, tak snad vás uvedená fakta vyvedla z omylu. Andrej Babiš na té vládě samozřejmě musel sedět. Pan ministr vnitra nám přečetl usnesení vlády, jak rozhodla vláda, a pan Andrej Babiš u toho samozřejmě musel být. Děkuji. (Potlesk poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Mám zde další dvě přednostní práva. Nejdříve pan ministr Petříček, poté pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek.

Než to pan ministr obejde, přečtu, že s náhradní kartou číslo 5 hlasuje pan poslanec Holomčík. A zbytek potom. Prosím, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych rád reagoval na pana předsedu ohledně postupu, který tato vláda zvolila při projednávání jak globálního kompaktu o migraci, tak globálního kompaktu o uprchlících.

V prvním případě 14. 11. naše vláda jasně svým usnesením řekla, že Česká republika se ke globálnímu kompaktu o migraci nepřipojuje. Na základě toho Ministerstvo zahraničních věcí jednalo s našimi diplomaty o tom, jakou cestou se Česká republika nepřipojí. Prvním krokem bylo, že zástupce České republiky nebyl přítomen na konferenci v Marrákeši, což jsme i my notifikovali u OSN v New Yorku. Otázka "zdrží se, či nezdrží" byla projednána v pondělí na vládě. Obě dvě varianty by vedly ke stejnému výsledku, že Česká republika nebude účastna tohoto kompaktu. Vláda se nakonec rozhodla hlasovat proti kompaktu a na základě toho byl také dnes ráno odeslán jasný pokyn naší velvyslankyni při OSN tak, aby i tuto pozici notifikovala. Toť ke globálnímu kompaktu o migraci.

V případě globálního kompaktu o uprchlících, jedná se o text, který byl dojednáván v první polovině letošního roku a schválen 7. července 2018. Následně byl společně s dalšími texty součástí zprávy vysokého komisaře pro uprchlíky. Nejedná se, jak tady někteří poslanci zmiňují, o závazný text, nejedná se o text, který by zaváděl jakékoli povinnosti pro Českou republiku, kterou by již nyní nedělala. Jestliže hovoříme o podpoře zemím, které čelí uprchlické krizi, tak hovoříme o dobrovolné materiální a finanční podpoře, kterou již Česká republika v minulosti opakovaně dávala zemím, jako je Jordánsko či Libanon a jiné. Pokud hovoříme o jakýchkoli závazcích, tak nám vyplývají již z Ženevské konvence z roku 1951. Nezavádí se nic nového. A jestliže zde hovoří někteří poslanci

o jakýchsi kvótách, tak opravdu toto v tomto kompaktu není. Není tam žádný globální mechanismus přesídlování. Naopak se hovoří o tom, že uprchlíci se mají co nejrychleji vrátit do země, odkud odešli, odkud utekli před konfliktem nebo pronásledováním. Tot' vše. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Pan předseda Kalousek stahuje svoji přihlášku, protože bylo odpovězeno. Další na řadě je pan předseda Chvojka, poté pan předseda Okamura, poté pan předseda, případně místopředseda, oba tituly jsou platné, Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já bych se chtěl vyjádřit ke dvěma věcem. Za prvé bych jménem dvou poslaneckých klubů, tzn. klubu ANO a klubu ČSSD, chtěl vetovat návrh pana předsedy Okamury na zařazení bodu, který ani nevím, jak bych nazval, je to standardní věc – všechno děláte špatně a my bychom to dělali líp.

A potom bych se chtěl vyjádřit k tomu, co tady navrhovala KDU-ČSL, tzn. informace dejme tomu pana ministra Ťoka o tom, co se dneska děje s dopravou na dálnici D1. Já si myslím, že si to zaslouží diskusi. My tu situaci jako ČSSD, do které se doprava na D1 dostala, považujeme skutečně za alarmující a velmi špatnou a rozhodně apelujeme na ministra dopravy Dana Ťoka, aby skutečně začal řešit problémy, které jsou na dálnici D1 dlouhodobé. Ona to není záležitost toho jednoho týdne, co tam ta situace trvá, ale ty problémy tam trvají samozřejmě delší dobu. A je pro nás nepřijatelné, aby Ministerstvo dopravy nechalo zajít celou tuto věc do situace, která opravdu hrozí katastrofou. Ostatně kolega hejtman Jiří Běhounek by o tom mohl vyprávět, myslím si, že velmi dlouho. To znamená, že my jako ČSSD, byť koaliční strana, se těšíme na vysvětlení pana ministra dopravy Dana Ťoka a stojíme o něj a jsme zvědaví, jak se s tímto vypořádá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další přednostní právo pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já myslím, že se to teď posunulo díky vyjádření pana ministra zahraničí Petříčka, protože se postupně skutečně zodpovídají dotazy, které jsem tady dal.

Skutečně je pravdou, že vláda – abychom to shrnuli – podpořila včera globální pakt o uprchlících na Valném shromáždění OSN. Ano, pan ministr to potvrdil. Skutečně je pravdou, že zároveň pan předseda vlády Andrej Babiš včera neřikal pravdu na serveru novinky.cz, kde říkal, že je proti tomu, aby Česká republika podpořila globální pakt o uprchlících. Tam říkal, že je proti tomu. Takže to je druhý fakt, který jsme zjistili už touto debatou. Takže pan premiér Andrej Babiš lhal v rozhovoru na novinkách.cz, protože vláda reálně podpořila globální pakt o uprchlících. Což je samozřejmě úplně skandální, musím říct. A přímo, znovu opakuji, poškozujete zájmy České republiky a české národní zájmy v otázce migrace, protože jsem přesvědčen, že většina občanů České republiky si to prostě nepřeje. A je potřeba, aby to všichni slyšeli.

Dále tady pan ministr zahraničí říkal, že prý se nic neděje, protože ten pakt o uprchlících, pro který vláda včera hlasovala, resp. byla pro jeho přijetí, resp. ho podpořila, je nezávazný. Tak ale potom nechápu, proč se nezávazný pakt přijímá? Proč ho vláda podporuje? Protože jestli jsme pro suverenitu České republiky a myslíme si – a my si to myslíme a chceme to zachovat, byť ta suverenita už je hodně oklešťována, my to chceme vrátit, tak jestli jsme suverénní Česká republika, tak přece nepotřebujeme takové pakty, my si přece upravíme legislativu podle svého a podle své potřeby. Takže krátce řečeno, když shrnu číslo tři, co jsem se tady dozvěděl, je, že pan ministr zahraničí Petříček – který už mezitím odešel, už asi nemá zájem být v Poslanecké sněmovně na toto téma, což taky svědčí o jeho chování – nám v podstatě řekl, že protože je to nezávazné, tak pro to hlasovali. Tak to je tedy otřesná záležitost.

Dále nám pan ministr Petříček tady řekl, že vlastně maďarský ministr zahraničí lže. A já tedy panu ministru Petříčkovi, který má tu historii, co má, už to nebudu opakovat, proimigrantskou, sluníčkářskou, multikulturní má názory, tak já mu prostě nevěřím. Je tristní to říct, ale já nevěřím českému ministru zahraničí. Radši věřím tomu maďarskému. A já zopakuji, že maďarský ministr zahraničí Péter Szijjártó – které pak nepodpořilo – řekl, že – cituji – kompakt otevírá zadní dvířka pro ty, které nemohou přijít dveřmi hlavními. Konkrétně zahrnuje – cituji – mechanismy pro účinnější, předvídatelnější a spravedlivější mezinárodní reakci na situaci vyznačující se velkým množstvím uprchlíků. Dále – cituji – nabízí mezinárodní rozšiřování podpory anebo aktivace opatření pro spravedlivější a předvídatelnější sdílení zátěže a odpovědnosti. Kompakt bude umožňovat i rozšířený přístup k přesídlení a dalším řešením v třetích zemích. Tento pakt navíc staví návratnou politiku pouze na bázi dobrovolných repatriací, a to i pro země původu uprchlíků. A v neposlední řadě tento kompakt má ambici usilovat o to, aby reakce na pohyby uprchlíků po celou dobu zohledňovaly otázky genderu, věku a různorodosti.

Takže pan ministr Petříček, čtvrtý bod, který jsem se dozvěděl po jeho vystoupení, řekl, že maďarský ministr zahraničí lže a že on má pravdu, protože říká, že nic takového tam není. A my mu tady citujeme. Tak tomu tedy nerozumím. Ale pan ministr odešel. Teď nevím, jestli je to nějaká provokace nebo jestli tady záměrně nemá být, protože já to беру vysloveně za provokaci, když celá Sněmovna tady diskutuje a pan ministr Petříček si prostě odejde ze sálu, aby nás tady nemusel poslouchat nebo aby nemusel reagovat. Já tomu vůbec nerozumím. Co to má znamenat? To je normálně opovržení touhle závažností situace.

Já vyzývám pana Petříčka, aby se prostě vrátil a osvětlil věci, o kterých tady hovoříme. Ať tedy řekne, jestli lže. Ať nám tady řekne, že maďarský ministr zahraničí nemá pravdu. To je potřeba si říct.

A k tomu nezávaznému. To už jsme tady slyšeli i u globálního paktu o migraci. Tomu se říká salámová metoda. V podstatě se vždycky řekne, že je něco nezávazného, vy to přijmete a vždycky se tím osekávají pravomoci České republiky. Dostaneme se postupně do područí různých legislativních, řekl bych, nástrojů, a pak se z toho pochopitelně nemůžeme vyhrabat, protože ty různé politické neziskovky a další aktivisté se začnou odkazovat na různé úmluvy.

Tohleto už známe, tyhle metody jsou jasné. Ale já bych byl rád, abychom zůstali suverénní Českou republikou a tady si stanovovali zákony a legislativu na základě výsledků demokratických voleb v České republice, jak tady u nás lidé rozdají politické karty, nikoliv někde v New Yorku nebo někde v Marrákeši anebo někde v Istanbulu, tím mám na mysli Istanbulskou úmluvu.

Takže žádám pana ministra Petříčka, aby na tyto dotazy odpověděl, aby se sem vrátil. Nevím, kam šel. Kdyby to bylo na WC, tak už je tam nějak dlouho. (Veselost v sále.) Nezlobte se na mě, opravdu mi připadá, že je to záměr. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kováčik, poté pan místopředseda Fiala.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedo. Paní a pánové, já bych rád podpořil onen návrh, který se má zabývat, pracovně řečeno v uvozovkách, stavem na D1, a přidám k tomu ještě a ostatních českých dálnicích v okamžiku, kdy nastane nějaký klimatický problém.

Jestli si vzpomínáte, odkazují se na minulý úterý, kde to téma zaznělo poprvé. Já jsem tady jasně řekl, že pokud s tím vláda nepohne, tedy pokud pan ministr dopravy nepřijde s nějakým návrhem, přijdou s návrhem poslanci, jmenovitě tedy přijdeme s návrhem my a nebude již možné, aby v podobných situacích kamion vjel do levého pruhu, zhuštění a zkrácení řečeno. Ten návrh je na světě. Pravda, není z naší dílny, ale je jedno, kdo ho napsal. Důležité je, že po těch letech, po která my se snažíme, ty návrhy tady byly i v minulých volebních obdobích, abychom přijali podobnou úpravu, jako je tomu například v Německu, Rakousku či jinde, kde v podobných situacích prostě je zakázáno předjíždění kamionů. Když to zase hodně zjednoduším a zkrátím, aby mě někdo nechytal za slovíčko, takovou úpravu, která v okamžiku, kdy začne mrznout, sněžit, mlha, namrzat a tak podobně, tak prostě řidič kamionu ví, že pokud vjede do posledního volného pruhu, bude mít on veliký problém, a nedovolí si to ani český, ani moravský, ani maďarský, ani německý a kdokoli jiný, bude prostě vědět, že to je tady stejné jako kdekoliv jinde na západ, myslím teď třeba konkrétně v Německu, že toto není možné, že pruh zůstává volný pro ta auta, která mají schopnost projet, pro autobusy, pro záchranáře, pro údržbu dálnice a tak podobně.

Já to jenom tak dopodrobna říkám, protože podobné úpravy obsahoval náš návrh, a pan kolega Pojezný si to pamatuje velmi dobře a řada dalších, který byl Poslaneckou sněmovnou v minulých obdobích několikrát odmítnut. A proto se těším nejen na tu debatu, ale těším se také na to, že to bude mít výsledek, nejen že tady po právu vypereme v uvozovkách zdrojlo panu ministrovi dopravy, ale že to bude širší, nejen to, že se tady trestuhodně nechala téměř zacpaná, uzavřená dálnice, byl v zúžení jenom jeden pruh, ale i v situaci, kdy dálnice je volně průjezdná, přijde nějaká klimatická porucha, tak že bude možné s tím počítat obecně. Dokonce jsem přesvědčen o tom, že momentálně pro řešení situace této zimy není třeba ani žádný zákon. Stačí jenom rozmístit příslušné dopravní značky. Ale nebráním se tomu, aby konečně také, aby propříště bylo jasné, jak se má

postupovat, takový zákon byl přijat. My ten zákon podpoříme, bude-li obsahovat tyto myšlenky, případně jsme připraveni jej dokonce projednávat i ve zkráceném jednání, aby byl co nejdříve na světě, aby konečně bylo jasno.

Co se týká onoho problému zúžení dálnice v situaci, kdy se doufá, že nebude v prosinci sněžit, to ponechávám stranou veškerého jakoby omlouvání. Tady prostě musí být jasné, a vzdychky to tak při těch rekonstrukcích bylo, že přišel říjen, veškeré zábrany a zúžená svodidla se odstranily, dálnice po zimní období jezdila normálně, v březnu, maximálně dubnu se opět uzavírky udělaly a práce pokračovaly. Jestliže je tomu jinak, je třeba se ptát, a budeme se ptát a nebudeme sami, jak je možné, že k tomu vůbec mohlo dojít, jak byl prováděn stavební dozor, jak byly vedeny kontrolní dny a všechny tyto věci, že mohlo dojít k této situaci. Jak to, že byla zanedbána prevence. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan místopředseda Fiala, poté pan předseda Radim Fiala. Pro kolegy, kteří by měli zájem se přihlásit s faktickou poznámkou, připomínám, že jsme stále v diskusi k pořadu schůze a nemohu dát prostor k faktickým poznámkám. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedo, já jsem se přihlásil, protože jsem chtěl vystoupit k věcem, které se týkají těch dvou paktů, k migraci a o uprchlících. Mezitím pan předseda Kováčik vystoupil s tématem, které se týká D1. Ta dvě témata se tady prolínají, obě jsou důležitá, obě spolu do značné míry souvisejí, protože obě ukazují určité nedostatky v práci vlády, a myslím, že o obou je potřeba se bavit. Občanská demokratická strana také podpoří zařazení tohoto bodu o situaci na D1 a kromě toho za chvíli pan poslanec Skopeček vystoupí s návrhem bodu, který se této situaci také věnuje trochu z jiné strany.

Já se chci ale vrátit k situaci kolem dvou paktů, k migraci a o uprchlících, a postoji české vlády. Já si myslím, že to je věc, která je mimořádně závažná. Chci na to poukázat trochu z jiné strany, než to tady dělal pan místopředseda Poslanecké sněmovny Okamura.

Já bych opravdu dovedl pochopit, že by vláda třeba k paktu o migraci zaujala negativní stanovisko, k paktu o uprchlících z nějakých důvodů zaujala pozitivní stanovisko, to nějak hájila, nějak to prostě říkala veřejnosti, nějak to dávala najevo zahraničním partnerům. Ale co nedovedu pochopit, je nejednotnost zahraniční politiky, rozdílné výroky veřejně formulované, veřejně sdělované výroky premiéra a předsedy vlády, který je odpovědný za zahraniční politiku, a ministra zahraničí, který má zahraniční politiku v gesci.

Dámy a pánové, ať jste z vládního tábora, nebo z opozice, prosím pěkně, toto nepodceňujeme. To si nemůže dovolit žádná země, ani mnohem silnější než my, aby měla tak nejednotnou, chaotickou, nekoncepční zahraniční politiku. To nás oslabuje. Nebudeme důvěryhodní! Nebudeme schopní vysvětlit zahraničním partnerům, co vlastně chceme, jaký je náš postoj a proč ten postoj takový je!

Jaká je tady situace? Vždyť si to ještě připomeňme. Předseda vlády řekl, že je proti tomu, abychom podpořili, přijali nebo souhlasili s paktem nejenom

o migraci, ale i s tím druhým, o uprchlících. Stanovisko Ministerstva zahraničních věcí, které šlo na vládu, bylo, že se máme zdržet. Nakonec Česká republika byla pro, což nám tady hájí pan ministr Petříček, ale když nám zdůvodňuje, že tam není nic nebezpečného, že to není závazné, že to může Česká republika klidně podpořit, já bych mu třeba i rád věřil, ale pak nechápu, proč stanovisko Ministerstva zahraničních věcí bylo, ať se zdržíme, a proč premiér říká, že to je nebezpečné a že to podpořit nemáme. Já si myslím, že je nutné, aby se vláda v těchto věcech na tom domluvila, aby ti, kteří za zahraniční politiku mluví, mluvili taky spolu a veřejně říkali jenom jednotné stanovisko české vlády, které bude srozumitelné veřejnosti, bude srozumitelné nám a bude srozumitelné zahraničním partnerům. Pokud toto neděláme, tak riskujeme, že až nám příště o něco půjde, nebudeme srozumitelní, nebude to nikdo brát vážně, nebudeme schopni prosazovat zájmy České republiky. A tohle není úplně banální věc.

Jestliže se Česká republika z dobrých důvodů postaví na stanovisko menšiny zemí, jestliže Česká republika z dobrých důvodů patří k několika zemím, které tyto pakty oba, nebo jeden, odmítají, tak pak to stanovisko musí být zdůvodněné, musí být hájeno napříč politickým spektrem, ale přinejmenším musí být srozumitelné a jasně vysvětlováno celou vládou. A my jsme v situaci, že se to neděje, že tu premiér říká něco jiného než ministr zahraničí v jednom týdnu, a dokonce že premiér říká, že se o postoji ministra zahraničí dozvěděl, a teď cituji, od kolegů premiérů při nějakém jednání na evropské úrovni.

Dámy a pánové, kde to jsme? My jsme si v České republice možná zvykli na všechno. Ale tohle pro zahraniční partnery, pro zahraniční diplomaty, pro lidi, kteří jsou odpovědní za zahraniční politiku v jiných zemích, to vypadá pouze směšně, diletantsky a amatérsky. Takovouto zahraniční politiku nemůžeme mít. A já využívám této příležitosti, abych vyzval premiéra, vyzval vládu, vyzval koaliční partnery této vlády, aby sjednotili zahraniční politiku a nadále nepoškozovali zájmy České republiky. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. S přednostním právem pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Ještě jednou, vážené poslankyně, vážení poslanci. Možná že si pamatujete, když byla mimořádná schůze minulý čtvrtek, tak jsem tady první tři minuty hovořil právě o tom paktu o uprchlících a požádal jsem vládu a ministra zahraničí, aby byli v této věci zdrženliví. V diplomatické řeči to znamená, aby to nepodepisovali, aby pro to nehlasovali. Když to dnes poslouchám, tak mám tři důvody zde vystoupit ještě jednou.

První důvod je koncepce zahraniční politiky. Ministerstvo zahraničí se zdržuje. Premiér je proti. Vláda je pro. Tři rozdílná stanoviska lidí, kteří by se měli dohodnout na tom, jak budou reprezentovat v zahraničí Českou republiku. Každé absolutně rozdílné.

Za druhé. Jak mám chápat to, že tady ministr zahraničí není, když se jedná přímo o věc, která je velmi citlivá, kterou má ministr zahraničí v gesci, a kdy by měl aspoň poslouchat, o čem se tady bavíme? A on tady není.

A třetí důvod je, že o tom vláda nechce diskutovat. A Poslanecká sněmovna taky ne, nebo koalice o tom nechce diskutovat, protože jsme tady slyšeli dvě veta. Sociální demokraté a hnutí ANO zavetovali tento bod, abychom o tom nemohli mluvit. Tak to je pro nás velmi těžká a nová situace, dámy a pánové.

Takže mi dovolu, abychom se mohli poradit tady o té věci. A byl bych také rád, kdyby pan ministr Petříček přišel a aspoň poslouchal to, co tady říkáme. Dovolte mi požádat o hodinu na poradu poslaneckého klubu hnutí SPD. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jedná se o žádost poslaneckého klubu v rozsahu, ve kterém jsme se gentlemany dohodli, že budou pauzy poskytovány. Tedy této žádosti bezprostředně vyhovím. Pro vaši informaci, poté budou ještě dva poslanci přihlášení k pořadu schůze, teprve poté budeme hlasovat samotný pořad schůze. Přerušuji tedy schůzi do 16.14, aby bylo postaveno najisto, dokdy se přerušuje. Budeme pokračovat v 16.14.

(Jednání bylo přerušeno v 15.14 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.14 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat. Dovolte mi, abych nejdřív konstatoval omluvy došlé předsedovi Sněmovny. Omlouvá se pan poslanec Holík od 18 hodin do konce jednacího dne, pan místopředseda Hanzel od 15.30 do 16.30, pan poslanec Karel Schwarzenberg od 14 do 15 hodin ze zdravotních důvodů, pan ministr Metnar se omlouvá na celé odpoledne dnes z pracovních důvodů v rámci rezortu a také z pracovních důvodů paní poslankyně Langšádlová od 17.19 hodin se omlouvá a pan kolega Farský od 16.14 na celý zbytek jednacího dne. A to je vše z omluv.

Nyní pokračujeme v rozpravě k pořadu schůze. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Tomio Okamura a řádně přihlášení jsou pan poslanec Miroslav Grebeníček a pan kolega Skopeček. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, tak po hodině, kdy, doufám, dostala i vládní koalice prostor se zamyslet, tak navrhu ještě jednou zařazení tohoto bodu. Navrhu ho tedy trochu v jiném znění. Původně jsem navrhoval Informace vlády o globálním paktu o migraci OSN a o globálním paktu OSN o uprchlících. Protože vy jste zamítli hlasy ANO a ČSSD, aby se na půdě Poslanecké sněmovny projednalo to včerejší hlasování, kdy vláda ČSSD a hnutí ANO s podporou KSČM podpořila globální pakt o uprchlících na Valném shromáždění OSN, tak já to zmodifikuji, aby se mohlo o mém návrhu hlasovat znova. Takže je to Informace vlády o globálním paktu OSN o uprchlících.

Chceme dát jako SPD ještě jednou prostor vládě, aby se zamyslela nad tím, že bychom to přeci jenom měli tady projednat. Rychle, účinně, shodnout se na usnesení. Protože není možné, že jste v rozporu s českými národními zájmy včera podpořili na Valném shromáždění OSN globální pakt o uprchlících, který de facto zavádí globální uprchlické kvóty, a jak řekl ministr zahraničí Maďarska Péter

Szijjártó – Maďarsko a USA tento fakt nepodpořily – tak řekl, že tento globální kompakt, který vláda podpořila, otevírá zadní dvířka pro ty, kteří nemohou přijít dveřmi hlavními. Konkrétně zahrnuje mechanismy pro účinnější, předvídatelnější a spravedlivější mezinárodní reakci na situaci vyznačující se velkým množstvím uprchlíků. Nabízí mezinárodní rozšiřování podpory nebo aktivace opatření pro spravedlivější a předvídatelnější sdílení zátěže odpovědnosti. Dále tento globální pakt o uprchlících, který vaše vláda podpořila včera v OSN, tak bude umožňovat i rozšířený přístup k přesídlení a dalším řešením třetích zemí. Tento pakt navíc staví návratovou politiku pouze na bázi dobrovolných repatriací, a to i pro země původu uprchlíků. A v neposlední řadě tento kompakt má ambici usilovat o to, aby reakce na pohyby uprchlíků po celou dobu zohledňovaly otázky genderu, věku a různorodosti. Takže má v sobě i podobné věci, které obsahuje Istanbulská smlouva.

Pokud jste si mysleli, že Andrej Babiš bojuje proti masové imigraci, tak snad vás uvedená fakta vyvedla z omylu. Takže já bych byl rád, abychom poté, co jste nám to již jednou zamítli, aby ještě jednou – tady dávám návrh alternativní – a abychom to tedy projednali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Miroslav Grebeníček k pořadu schůze. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji, abych předložil návrh na změnu zařazení bodu č. 184, tedy Zprávy o činnosti kontrolní rady Grantové agentury ČR za období od října 2017 do září 2018, jde o sněmovní tisk 307, a to na středu 19. prosince po již pevně zařazených bodech.

Důvod je prostý. Součástí této zprávy je totiž i návrh ročních odměn kontrolní rady Grantové agentury a nebylo by asi příliš šťastné to přesouvat až na rok 2019. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak dobře, pevně zařazení bodu. Nyní pan poslanec Skopeczek. (Hlásí se poslanec Chvojka.) Ano.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne. Já bych se chtěl vrátit ještě k té diskusi o D1, nicméně trochu z jiného úhlu pohledu. My navrhujeme zařadit bod Cena dálničních známek v kontextu kvality a průjezdnosti páteří silniční sítě v ČR. Je to z mé strany opakovaný návrh. Pokoušel jsem se o něj na konci předchozího volebního období v době letních kolon na dálnicích D1.

Myslím si, že je nemravné chtít od našich motoristů vedle toho, že platí spotřební daň z benzínu, že platí podnikatelé silniční daň, že platí občané DPH z benzínu, ještě po nich chtít 1 500 korun za to, aby stáli jak v létě, tak při prvním sněhu v kolonách. Myslím si, že to je nemravné, že pokud stát není schopen poskytovat veřejný statek v kvalitě odpovídající 21. století, tak by z toho neměl vybírat takto vysokou částku.

Myslím si, že cílem té debaty by mělo být nějaké usnesení, které by zavázalo pana ministra dopravy, aby připravil nějaký návrh na snížení ceny dálničních známek alespoň ne pro ten nadcházející rok, ale rok přespříští, protože dneska už motoristé řadu známek nakoupili. Ale myslím si, že pro ten následující rok by to byla vhodná kompenzace za to, že občané motoristé musí trávit dlouhé hodiny jak v létě, tak v zimě na neprůjezdných dálnicích.

Výnos z dálniční známky není zas tak vysoký pro státní rozpočet, aby si ho stát nemohl dovolit. Jenom připomenu, že třeba právě ze spotřební daně na benzin stát vybírá řádově, opravdu řádově desítky miliard korun navíc oproti zhruba pětimiliardovému příjmu z dálničních známek.

Takže otevřme prosím debatu, pobavme se o tom, třeba dojdeme i k nějakému kompromisu, že to nemusí být nula, ale skutečně si myslím, že při současných problémech na našich dálnicích je opravdu nemravné od občanů České republiky, ale i od zahraničních motoristů, kteří Českou republikou projíždějí, chtít 1 500 korun. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh. Nyní pan poslanec Jan Chvojka, poté paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, resp. podvečer, dámy a pánové. Já bych chtěl jménem dvou poslaneckých klubů, klubu hnutí ANO a klubu ČSSD, vetovat návrh paní kolegyně Majerové Zahradníkové na zařazení bodu, který se týká globálních paktů a migrace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Černochová, poté pan místopředseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych jenom připomněla, že jsem při projednávání programu navrhovala změnu programu a zařazení nového bodu, který se týkal zásahu pana Šlachty, podepsaného paní Šlechtovou a ve spolupráci s šestsetjedničkou a navrhovala jsem to na 16. hodinu. Díky tomu, že si SPD vzalo pauzu, tak se o tom nedá hlasovat, takže já prosím, abychom o tom hlasovali, měním ten čas – dnes v 17 hodin a v pátek jako první bod.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Teď tedy máme snad všechny, nikdo další se do rozpravy nehlásí. Ještě pan místopředseda Okamura? Ne, v pořádku. V tom případě můžeme začít hlasovat jednotlivé návrhy.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh, který padl z grémia, to znamená, že bod číslo 27, sněmovní tisk 207, vládní návrh novely zákona o obchodních korporacích, se vypouští a zařazují se volební body na středu ve 12.30 hodin, a to body 145, 146, 147 a 148. To jsou návrhy z grémia. Ptám se,

jestli je můžeme, ač jde o zařazení a vyřazení, hlasovat najednou. Nikdo nic nenamítá, budeme tedy hlasovat najednou.

Zahajuji hlasování číslo 106 a ptám se, kdo je pro tyto návrhy. (Protest ze sálu, že byla žádost o odhlášení.) Omlouvám se. V tom případě prohlašuji hlasování číslo 106 za zmatečné.

Všechny vás odhlašuji. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jakmile se stabilizuje počet přihlášených, rozhodneme o návrhu na vyřazení bodu 27 a pevném zařazení bodů 145, 146, 147 a 148 na zítřek ve 12.30.

Rozhodneme v hlasování číslo 107, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 107 z přítomných 170 pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat a změnili jsme takto program.

Nyní tedy k jednotlivým návrhům. Na původní návrh zprávy o globálním paktu OSN bylo předloženo veto poslanců, ale pan místopředseda Tomio Okamura podal alternativní návrh, tedy informaci vlády o stavu jednání o uprchlících, a na to veto nepřišlo.

Rozhodneme v hlasování číslo 108, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 108, z přítomných 171 poslance pro 52, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Nyní následuje návrh – pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik se hlásí. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Moc se omlouvám. Tentokrát za doopravdy kolega Chvojka nemůže, ale z neznámých důvodů se ani mně, ani kolegovi Luzarovi nepodařilo se přihlásit, to znamená, nezpochybňuji hlasování, hlasovali bychom bývali pro, tedy já bych býval hlasoval pro, kdybych se mohl přihlásit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Já vás ještě jednou odhlásím. Potom dám slovo předsedovi klubu Radimu Fialovi.

Prohlašuji hlasování číslo 109 za zmatečné a požádám vás o přihlášení. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Ptám se kolegy Pavla Kováčka – je přihlášen? Pan kolega Luzar také.

Nyní tedy s přednostním právem předseda klubu. (Poslanec Radim Fiala chce vystoupit až po hlasování.) Po hlasování? Dobře.

Ted' budeme hlasovat návrhy pana poslance Faltýnka, a to tak, že pevně zařazení bodů od 14 hodin, to znamená odteď až to schválíme. Jako první bod 21, pak bod 11, pak bod 22, pak bod 23, dále bod 25, 26 a 35. Bod 13 musíme hlasovat samostatně, protože je k němu alternativní návrh pana kolegy Michálka.

Jak jsem řekl, 21, 11, 22, 23, 24, 25, 26, 35. To je pořadí, které bychom schválili.

Zahájil jsem hlasování číslo 110 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 110, ze 176 přihlášených 118 pro, proti 36. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o zařazení bodu číslo 13, o svobodném přístupu k informacím, druhé čtení, a to tak, aby byl zařazen podle pozměňovacího návrhu pana poslance Michálka pevně na 18.30. Ano? To je hlasovatelný návrh, protože nenarušuje pořadí, jenom napevno zařazuje v určitém momentě bod číslo 13, který byl za bodem 35.

Zahájil jsem hlasování číslo 111 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 111. Z přítomných 176 pro 23, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Teď tedy máme možnost hlasovat o tom, aby tento bod číslo 13 byl po bodu 35, to znamená po nemocenském pojištění, první čtení. To je hlasovatelný návrh.

Zahájil jsem hlasování číslo 112 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 112. Z přítomných 177 pro 109, proti 2. Návrh byl přijat. Zařadili jsme bod číslo 13 za bod číslo 35 dnešního jednání.

Teď tedy se hlásí s přednostním právem pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Vážené poslankyně, vážení poslanci, jenom mi dovoluňte říct, že pokud vláda s námi nechce diskutovat o tom globálním paktu, a samozřejmě ani koalice, o uprchlících, my jsme se to dvakrát pokoušeli navrhnout, dvakrát bylo na tu informaci dáno veto, tak my se pokusíme... (Poslanec Faltýnek namítá z pléna.) Jednou, pardon. Jednou to nebylo schváleno. Bylo jasné vidět, že o tom nechcete diskutovat, takže my se pokusíme vyvolat mimořádnou schůzi na toto téma. Děkuji. (Potlesk z řad SPD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Radimu Fialovi. Nyní je návrh pana poslance Pavla Kováčika na vyřazení bodu číslo 34.

Rozhodneme v hlasování číslo 113, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vyřazení bodu 34. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 113. Z přítomných 178 pro 142, proti 10. Návrh byl přijat a bod číslo 34 byl vyřazen z této schůze.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Černochové, kde místo 16 hodin je hodin 17, a to je nový bod, informace vlády k nasazení armády na území České republiky. Je to hlasovatelný návrh.

V hlasování číslo 114 o něm rozhodneme. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 114. Z přítomných 178 pro 83, proti 7. Návrh nebyl přijat, nebudeme se jím tedy na této schůzi zabývat.

Nyní pan poslanec Bartoň a to je návrh na zařazení bodu číslo 192... Ještě předtím, než dám hlasovat pan předseda klubu KDU-ČSL. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jan Bartošek: Jenom krátce k tomu hlasování. Jestli jste si dobře uvědomili, o čem jsme hlasovali. Vy jste se odmtli bavit o tom, že zde existuje reálné podezření, že byl porušen zákon a že byla zneužita armáda. To je prostě zcela zásadní věc. Vy jste odmtli, aby vláda informovala, řekla: byl dodržen zákon, informace jsou mylné, anebo byl porušen zákon a budeme to řešit. To znamená, v tento moment Poslanecká sněmovna odmítla svoji roli, že kontroluje vládu. Takže jestliže se vrátím do předchozí doby: U Nečase vám to vadilo, ale teď už se o tom bavit nechcete. A to mě tedy mrzí. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, já vám rozumím, ale vůle poslanců je taková. Každý má jiné priority na této schůzi, já to nemohu nijak ovlivnit ani vám nemohu vzít slovo, protože máte přednostní právo.

Nyní budeme hlasovat bod číslo 192 a to je kontrola usnesení číslo 66 ve věci platů učitelů. Je to na úterý za již pevně zařazené body, to znamená, dnes jsme po bodě 13. Ano?

Zahájil jsem hlasování číslo 115. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 115. Z přítomných 178 pro 86, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat v hlasování o jednotlivých návrzích, a to návrhem poslance Víta Kaňkovského, který navrhuje bod selhání Ministerstva dopravy. Ten je zavetován, ano. Tady mám veto poslanců podle § 54 odst. 6, takže o tom jednat nebudeme. Je před námi... Znovu vás odhlásím na požadavek ze sněmovny a požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými hlasovacími kartami, než budeme jednat o přefazení již schváleného bodu 82, to je tisk 295, jako první za pevně zařazené body.

Ano, pan předseda klubu ODS se k tomu chce ještě vyjádřit. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano. Já se chci vyjádřit k tomu vetu. Plně ho respektuji, nicméně když jsem měl tak ve tři čtvrtě na dvě puštěnou televizi, tak pan ministr Ťok tam všem oznamoval, jak je připraven debatovat o D1, a pak ho v tom jeho klub nepodpoří. Kde bude debatovat, když jste zavetovali ten bod? Nevím, jestli budeme debatovat v kuloárech, nebo kde? Je to typická řečnická figura. Já bych to hrozně rád vysvětlil, všechna pravda je na mé straně, ale bohužel můj klub mi to zavetoval a prostor k debatě nebude. Děkuji pěkně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan předseda klubu TOP 09, poté pan předseda klubu KDU-ČSL. Prosím o klid. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Ten logický rozpor, na který tady upozornil pan předseda Stanjura, lze asi velmi snadno vysvětlit. Pan ministr Ťok byl připraven úplně stejně jako na zimu. (Smích, potlesk a pobavení v sále.) A jeho poslanecký klub to dobře ví.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Nyní pan předseda klubu KDU-ČSL, pan Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Já tomu rozumím a respektuji rozhodnutí sněmovny i veta. Pravda je, že kdo by čekal na dálnici v půlce prosince snih, že? Natož kalamitní stav. Já tomu rozumím. Pro řadu členů ANO to patrně bylo velké překvapení a máte potřebu svého ministra podržet. Já tomu rozumím. Kdo by čekal v prosinci snih na dálnici?

Je potřeba ale současně říct, že zde se jedná skutečně o manažerské selhání ministra dopravy, neochotu poslanců hnutí ANO diskutovat o tomto tématu, abychom dostali informaci. Je to pohrdání občany České republiky, protože jsme se mohli dozvědět, jaké budou učiněny nápravy, co se stane... (Poslanec Hájek několikrát hlasitě reaguje z pléna.) Pane poslanče, jednak, prostřednictvím pana předsedajícího, nepokřikujte na mě, prosím vás.

A druhá věc. To přece nemá být o tom, že ministr dopravy tady bude mít sólo a monolog. To mělo být o mimořádném bodu a o možnosti poslanců se k tomu vyjádřit. Osobně to vnímám jako neúctu k občanům. Protože jděte to vysvětlovat těm, co na dálnici zůstali. Jděte to vysvětlovat těm dětem, které zůstaly na dálnici v autobuse několik hodin, více jak deset hodin. Těm to jděte vysvětlit, že vás to vlastně vůbec nezajímá.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě pan předseda Kováčík. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Především, že my jsme nebyli autory toho veta. Říkali jsme to tady od té chvíle, kdy se věci začala Sněmovna, byť jako vedlejším produktem, zabývat. Já bych snad jenom – ano, vysvětlíte to těm dětem, tady znělo, s žádnou debatou, která by tady byla. Samozřejmě těm dětem se nic nevysvětlí. Důležité je, aby co nejrychleji byla přijata taková úprava, která předejde takovým stavům. A to je vedle toho, co jsem tady říkal, to znamená vedle ukončení veškerých prací ještě před nástupem zimního období a potom přijetím takové úpravy, která by zabránila těm opakovaným ucpávkám na dálnicích nejen na D1, a to je zákaz vjezdu do levého pruhu pro vozidla nad 12 tun nebo něco takového. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tak páni předsedové klubů se tady trumfují. Tak předseda klubu KDU-ČSL a potom pan předseda klubu ČSSD. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že situace na D1 je pro KDU-ČSL naprosto klíčová a my se musíme domluvit o dalším postupu, v tom případě klub KDU-ČSL si bere hodinu pauzu před dalším jednáním na domluvení dalšího postupu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, tak já tedy v tomto případě panu předsedovi Chvojkovovi ještě slovo neudělím a počkáme po pauze. Já jsem tedy měl v úmyslu dát přednostní právo panu ministrovi dopravy Danu Ťokovi, ale žel to tedy nemohu udělat mezi hlasováním, to je prostě složitá věc, abych nebyl obviněn z toho, že manipuluji řízením schůze.

Takže ano, sejdem se v 17.40 po přestávce pro jednání klubu KDU-ČSL.

(Jednání přerušeno v 16.42 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.40 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, je 17.40 hodin, budeme pokračovat v schvalování programu schůze, protože jsme se ještě nevypořádali hlasováním se všemi návrhy, které zazněly.

Než přistoupíme k dalšímu hlasování, tak vás seznámím s omluvami, které mezitím přišly. Pan poslanec Radek Koten se omlouvá dnes po 19. hodině, pan ministr zahraničních věcí Petříček se omlouvá od 17.00 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Monika Jarošová se omlouvá od 17.40 do konce jednacího dne z osobních důvodů.

Jak jsem říkal, tak jsme ještě nehlasovali o všech návrzích na změnu programu schůze, které zazněly a které jsou hlasovatelné. Na řadě je, abychom se vyrovnali hlasováním s návrhem pana poslance Kolářika, aby se zařadil bod 82, sněmovní tisk číslo 295, o exekucích, dnes po pevně zařazených bodech. Je zde žádost o odhlášení, které jsem nyní vyhověl. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Kolářika.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno 156 poslanců, pro 58, proti 40. Návrh nebyl přijat.

Návrh paní poslankyně Majerové Zahradníkové nemůžeme hlasovat, protože bylo podáno veto poslaneckých klubů ČSSD a hnutí ANO.

Můžeme ale hlasovat návrh pana poslance Výborného, aby bod 39, sněmovní tisk 159, zákoník práce, byl zařazen dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno 162 poslanců, pro 79, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Grebeníčka. Je to bod číslo 184, sněmovní tisk 307, který se týká odměn Grantové agentury. Návrh je, abychom

tento bod zařadili na středu 19. 12. po pevně zařazených bodech, to znamená po státním rozpočtu a zprávách, které souvisejí se státním rozpočtem.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno 167 poslanců, pro 57, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Poslední návrh, který zde byl, je návrh pana poslance Skopečka, který ale nemůžeme hlasovat, protože bylo podáno veto dvaceti poslanců, a tudíž nelze o tomto návrhu hlasovat. Tím jsme se vyrovnali se všemi návrhy na změnu programu schůze. Já se pro jistotu ptám, jestli někdo ještě měl nějaký návrh, který jsme snad zapomněli hlasovat. Není tomu tak.

S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já bych jenom k tomu poslednímu vetu. V zásadě tady bylo podáno veto dvaceti poslanců na to, abychom projednali situaci na dálnici D1, a proč nastává, a bylo to podáno velice tiše, že se na to nedalo reagovat. Takže mě by zajímalo, kterých dvacet poslanců to bylo, jestli bych mohl požádat o přečtení pro steno. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane místopředsedo, já mám tady k dispozici podpisovou listinu, která obsahuje více než dvacet poslanců, takže jednací řád je naplněn. Mohu tu listinu dát k dispozici. Nebo si přejete, abych tyto poslance přečetl? (Hlas mimo mikrofon: To ne teda. Co to je za zvyky tohle?)

Počkejte, já se ptám pana místopředsedy, který vznesl tento požadavek, zda mám seznámit jmenovitě s dvaceti poslanci, kteří vznesli veto. Určitě má na to pan místopředseda právo, pokud na tom trvá.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já jsem žádal přečtení, ale chápu, že to vyvolává poněkud nevoli tady v sále, takže by to možná vyvolalo nějaká procedurální hlasování apod., a nevím, jestli se do této cesty chci pouštět. (Reakce z pravé strany.) Tak podle všeho chci. (Smích v sále.) Takže v tom případě bych chtěl požádat o tento postup, a jestli budou vzneseny námitky, tak se s nimi vyrovnáme hlasováním.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Postup je možný dvojí. Buď vy jako předsedající, nebo někomu s přednostním právem umožníte, aby vystoupil a jména přečetl.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jsem přesvědčen, že přesto, že to není obvyklé, a doufám, že se to nestane úplnou praxí, tak Poslanecká sněmovna má právo znát jména poslanců, kteří vyslovili veto. Já nemám žádný důvod, proč bych vás s nimi neseznámil. Pokud dovolíte, tak nebudu číst jména, jenom přijmení. Snad z toho nebude někdo vyvozovat nějaký špatný úmysl.

Takže byli to poslanci Bělíca, Bláha, Vrabec, Brázdil, Brzobohatá, Bžoch, Červíčková, Faltýnek, Farhan, Feranec, Fialová, Jáč, Janulík, Kalous, Kolovratník, Kořánová, Kott, Králíček, Kubíček, Kubík, Malá, Mašek, Maxová, Melková, Novák, Okleštěk, Ožanová, Pastuchová, Petrtyl, Plzák, Poul, Pražák, Rais, Ratiborský, Richter, Rutová, Růžička, Sadovský, Schiller, Strýček, Štolpa, Válková, Venhoda, Vojtěch, Volný, Jan Volný, Vondráček, Vrána, Vyzula, Zlesák. Je jich více než dvacet. Jednací řád byl v tomto směru naplněn.

Nyní v souladu se schváleným programem zahajují projednávání bodu číslo 21, kterým je

21.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 205/ - první čtení

Projednávání tohoto bodu jsme na návrh zpravodaje pana poslance Volného přerušili, opětovně přerušili 23. října na 20. schůzi Poslanecké sněmovny a odročili do příští řádné schůze a zůstala přerušena obecná rozprava. U stolků zpravodajů zaujala místo paní ministryně financí Alena Schillerová, zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jan Volný a nyní budeme pokračovat v přerušené obecné debatě, do které je přihlášen pan předseda Kalousek, pan poslanec Munzar. Ale my jsme přerušili obecnou rozpravu uprostřed vystoupení pana předsedy Stanjury, takže pan předseda Stanjura bude mít slovo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Fakt mám smůlu. Minule, když jsem šel k mikrofonu, tak mně zbývalo nějakých slabých třicet minut a dneska už také zbývá jenom kousek do konce jednacího dne. (Pobavení, smích v sále.) Nevím, co jsem komu udělal, ale je to prostě smůla.

Naposledy jsme o tom mluvili 21. září. A teď nevím, jestli to mám celé zopakovat, abyste o to nepřišli, abyste věděli, kde navazují v tom vystoupení, nebo ne. Já jsem si to dneska vytiskl ze stenozáznamu. Je to šest stran mého vystoupení. Do toho asi osmkrát pan místopředseda Pikal mi zjednával pořádek.

Nicméně... já bych řekl, že postoj Občanské demokratické strany k EET je jasný, není nijak překvapivý. My to odmítáme od... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať může pan předseda Stanjura vznést svoje argumenty. Prosím levou část Poslanecké sněmovny, aby... Ale já vidím levou část, nepokřikujte na mě prosím, pane poslanče. Je mou povinností zjednat pořádek v Poslanecké sněmovně a to se snažím udělat prostředky, které mám k dispozici, a budete-li mně k tomu nápomocní, tak to bude rychlejší. Děkuji.

Prosím, pane předsedo, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. My jsme od prvního projednávání v Poslanecké sněmovně byli proti. Já bych řekl, že část těch argumentů vzal v potaz i Ústavní soud. Nechci se znova odvolávat na to rozhodnutí Ústavního soudu, zejména na to disentanční stanovisko pěti ústavních soudců, kteří byli připraveni vyhovět našemu návrhu a zrušit zákon jako celek.

Mnozí vládní činitelé nepřesně říkají, že Ústavní soud odložil třetí a čtvrtou vlnu EET. Není to pravda. Ústavní soud třetí a čtvrtou vlnu zrušil. Takže my nebudeme rozhodovat o novém termínu, ale budeme o tom rozhodovat znovu, jestli bude, nebo nebude třetí a čtvrtá vlna.

Protože ten zákon je v účinnosti déle než 24 měsíců k dnešnímu dni, tak si už můžeme porovnat. To nám došlo k narovnání podnikatelského prostředí! Pořád miliardové dotace, pořád nesmyslné pobídky velkým nadnárodním firmám a pořád upřená pozornost na ty nejmenší. Já jsem si vzal k dispozici takový oslavný materiál, který publikovalo Ministerstvo financí, takže čísla, která nyní budu citovat, nejsou čísla z dílny opozice, ale z dílny Ministerstva financí.

Jako první upřu vaši pozornost na kontrolní činnost Finanční správy za 11 měsíců letošního roku. Proběhlo 9 169 kontrol za 9 měsíců. Můj první dotaz na paní ministryni je, kolik zaměstnanců Finanční správy se na té kontrolní činnosti podílelo. Jestli je zvykem, jestli chodí jeden kontrolor, nebo dva, aby si důvěřovali a kontrolovali, nebo tři. Minimální počet kontrolorů je tedy 9 169. Teď nebudeme počítat, kolik jich je konkrétně. Ale minimálně proběhlo 9 169 kontrol. Minimální počet kontrolorů je jeden. Nevím, jestli je obvyklé, že chodí jeden. Docela by mě to zajímalo. Pak vám řeknu proč. V osmnácti procentech případů došli kontrolori k tomu, že došlo k nějakému porušení toho zákona, a to řešili dvěma způsoby, buď příkazem na místě...

Já se omlouvám. Špatně jsem si otočil papír, četl jsem za rok 2017. Tak teď to zaktualizuji a vezmu rok 2018. Finanční správa byla ještě aktivnější. Nebylo jich 9 163, ale 10 645 za 11 měsíců. To je skoro tisíc měsíčně. Tak to mně vychází, tak kdybych použil i soboty, neděle. Pak se zeptám paní ministryně, zda chodí i v sobotu, v neděli, nebo ne. Pokud ano, tak tam bude určitě příplatek za práci v sobotu nebo v neděli.

Ten základní dotaz je, zda se nám vůbec ta kontrolní činnost vyplatí. Jak je to ekonomicky náročné pro státní rozpočet, který bezesporu ty kontrolory platí. Minimálně 10 645. Možná, pokud chodí po dvou, tak je to 21 290. Kdyby chodili po třech, tak už je to skoro... je to skoro 32 tisíc lidí, které musíme zaplatit. My, daňoví poplatníci. Pokuty, které uložili na místě, byly zhruba 2,2 milionu a přestupky ve správním řízení byly zhruba 27,5 milionu. Je to 29,7, takže to zaokrouhlíme na 30 milionů. Snížím počet kontrol, to je 10 tisíc. Takže výnosnost jedné kontroly pro státní rozpočet je 300 korun českých.

Zajímaly by mě, paní ministryně, náklady na jednu kontrolu. Dovoluji si odhadnout a prognózovat, že i kdyby byl jeden, tak náklady na tu dobu, kterou tam tráví, jsou vyšší než 300 korun. Možná konkrétní dotaz. Kolik je průměrná hodinová odměna kontrolora v pracovní den? Jestli se počítají i příplatky za odpolední nebo noční, pokud kontroluje po 22. hodině, a zda jsou příplatky za

soboty, neděle či svátky? A předpokládám, že ano, že zákoník práce platí i pro zaměstnance Finanční správy.

Tricet milionů. Pamatuji si to číslo. Zeptám se paní ministryně, zda platí, že Finanční správa chtěla kvůli kontrolní činnosti k EET nabrat 600 nových zaměstnanců. Tři sta korun z jedné kontroly. A říkáme tomu narovnání. No, my ne. Někdo jiný. Vládní koalice tomu říká narovnání tržního prostředí. Myslím, že ty údaje by tady zaznít měly, abychom mohli porovnat efektivitu kontrolní činnosti.

My dlouhodobě tvrdíme, že Finanční správa nejraději kontroluje ty malé. Deset a půl tisíce za 11 měsíců. Mě by zajímalo, kolik kontrol u velkých daňových subjektů provedla např. u daně z příjmu DPH za stejné období, za těch 11 měsíců, Finanční správa. Kde si myslím, že ta částka, která by mohla být doměřena, by mohla být určitě vyšší než 30 milionů korun.

Ale zřejmě je to oblíbená činnost. Nevím, jestli dělají fiktivní nákupy, konzumují potraviny, alkohol, protože nevím, co se s tím děje. Aby zkontrolovali, zda mu někdo vydal účtenku, tak bezesporu to musí koupit a zaplatit. Možná by nás mohlo zajímat i to, kolik nákladů daňová správa zaplatila za ty fiktivní nákupy. Ano, možná nám to zvedá hrubý domácí produkt, ale určitě to nebude číslo, které bude nějak vysoké nebo významné ani v těch tržbách, které máme.

Já o tom mluvím tak podrobně, protože se tím Finanční správa chlubí, a díky tomu, že to skutečně potvrzuje ten trend, že nejjednodušší je kontrolovat ty nejmenší.

Myslím si, že i ta vymahatelnost bude poměrně úspěšná, protože pokud je to v průměru 300 korun, tak to není nijak vysoké. I kdybych řekl, že to je těch 18 %, že těch 82 % to mělo v pořádku, tak průměrná výtečnost z těch asi 1 863 kontrol, které zjišťovaly nějaké pochybení, bude něco kolem 1 600 korun na jeden případ. To je už částka, kterou Finanční správa vymoci umí, ale nevím – nebo vím, je to zcela nepodstatné pro příjmy státního rozpočtu. Když si porovnáte z důvodové zprávy, která v té době byla k dispozici v minulém volebním období, tak tam Finanční správa provedla kvalifikovaný odhad, kolik daňových poplatníků se zapojí v první a v druhé vlně. Kdežto u té první bych řekl, že se v zásadě ten odhad od reality příliš nelišil, tam byl odhad, pokud se nepletu, kolem 50 tisíc daňových subjektů, u druhé vlny byl odhad 250 tisíc subjektů. Takže pokud bychom ta čísla brali vážně, tak by dneska EET mělo používat zhruba 300 tisíc daňových subjektů. Pokud mě nezklamala paměť, tak v pochvalné zprávě ke dvěma letům výročí EET – vidíte, že slavíme i taková neblahá výročí – Finanční správa uváděla myslím číslo 117 tisíc daňových subjektů, které podléhají EET.

Ta třetí a čtvrtá vlna má přinést EET i do odvětví, která jsou podle našeho názoru zcela absurdní, kde kontrolovatelnost, a tím pádem vymahatelnost bude mnohem nižší než například u restaurací nebo u kamenných obchodů. Nebo já nevím, kdo bude chodit s tím malířem, který bude inkasovat hotovostní platbu v jednotlivých domácnostech, jestli si fiktivně nechá někdo z Finanční správy vymalovat byt, aby zjistil, zda dostane účtenku s EET nebo ne. Možná by nám paní ministryně mohla říci, jak si představuje, pokud bude třetí a čtvrtá vlna zavedena, jak si ona představuje tu kontrolní činnost fyzicky. Rozumím tomu, co je kontrolní nákup v restauraci nebo obchodě. Ale když zůstanu u těch malířů, tak já nevím, jak

bude probíhat kontrolní malování a kdo bude mít to štěstí, že bude mít vymalovaný byt za peníze daňových poplatníků.

Jsem si tedy jist, že pokud si daňová správa, nějaký finanční úřad, objedná malování, tak jsem si jist, že tam ta faktura bude v pořádku. Navíc doufám, že Finanční správa neplatí hotově, ale že si bere fakturu a platí bezhotovostně. Ale úplně přesně nevím.

Tu první část svého vystoupení v září jsem věnoval číslům, kterými Ministerstvo financí takhle mává, a říká, že loni to bylo 4,8 mld., letos je přínos z DPH 11,3 mld. Tak se podívejme například na čísla za DPH, doporučuji sobě i paní ministryni, abychom debatu uzavřeli, až budou čísla za celý rok. Když pak zjistíte, o kolik rostlo DPH, teď si z toho odečtete, kolik je podle Ministerstva financí přínos příjmu DPH z EET, 11,3 mld., pokud se nepletu, pokud si k tomu připočtete přínos pro výběr DPH kvůli zavedení kontrolního hlášení, kde ministerstvo odhaduje minimálně 10 mld. ročně, tak už je to 21 mld. ročně. Pak se podívejme, o kolik poroste DPH za celý rok proti roku 2017, a zjistíme a porovnejme to například s růstem spotřeby, s růstem ekonomiky a s růstem tržeb v odvětví, která nepodléhají EET. Pak zjistíte zajímavou věc, že ta čísla prostě nesedí.

Abychom mohli vést seriózní debatu o tom, jestli je to 11,3, 8,3, 6,3, 4,3, 2,3 nebo kolik, tak vlastně potřebujeme znát docela podrobně metodiku, ze které Ministerstvo financí vychází. To, co zatím Ministerstvo financí publikovalo, není metodika, ale karikatura metodiky. A já volám po seriózní debatě. Takže bych poprosil paní ministryni, aby dodala minimálně členům rozpočtového výboru – my už to pak jsme schopni distribuovat v rámci svých klubů – metodiku, ze které vyvozuje kladné dopady zavedení EET na příjem státu v oblasti DPH, a stejně tak metodiku, ze které vyvozuje Finanční správa kladný příjem DPH kvůli kontrolnímu hlášení.

Já nebudu opakovat argumenty, které jsem použil ve svém prvním vystoupení, nejen já, ale i moji kolegové. Myslím, že zazněly opakovaně, a kdo chce, ten jim rozumí. Kdo se pohybuje mezi těmi, kterým hrozí třetí a čtvrtá vlna, tak sdílí jejich obavy z toho, že dostanou další byrokratickou povinnost.

Ale co bychom debatovat měli, a je to věc nás zákonodárců, kteří máme kontrolovat vládu, to jsou ta čísla. A my těm číslům nevěříme. Pokud nemáme dobrou metodiku, abychom řekli ano, ta metodika sedí, a pak můžeme být příjemně překvapeni nebo nepříjemně překvapeni, a pak se dá o těch číslech debatovat, jaký to mělo reálný dopad na příjmy státního rozpočtu, resp. na příjmy veřejných rozpočtů, protože zhruba jen 70 % výběru DPH je příjmem státního rozpočtu.

V těch minulých debatách o přínosu EET, které probíhaly třeba na jaře, bylo avizováno ze strany Ministerstva financí, že bezesporu kladné přínosy budou i u daně z příjmů a s tím že musíme počkat na červen, protože někdo má odloženou daňovou povinnost. Nicméně je prosinec, já bych poprosil opět o metodiku a kvalifikovaný odhad, pokud vůbec došlo k navýšení daně z příjmů u těch, kteří používají EET, kteří musí používat EET, protože bez těch čísel je ta debata skutečně naslepo. Vláda se domnívá, že to je plus, opozice se domnívá, že je to

jedna velká nula. Ale pokud nemáme čísla – říkám, už to platí 24 měsíců, už bychom ta čísla měli mít a mohli bychom nad nimi racionálně debatovat.

A i kdyby byla pravda, jako že tomu nevěřím, ta čísla, která používá vláda, tak je to z hlediska příjmů státního rozpočtu částka výrazně nižší, než bylo predikováno, a nikdo si nedal tu práci, aby spočítal za ty dva roky náklady těch 117 tis. firem. A to nejsou jenom pořizovací náklady i s možností odpočtu daně, tomu já rozumím, ale to jsou také provozní náklady, které platí každý měsíc.

Než budu pokračovat ve svém vystoupení, já bych pak poprosil paní ministryni, aby se pokusila odpovědět mi na dotaz na čísla, aby se nám pokusila přiblížit metodiku, kterou používá Ministerstvo financí na odhad kladných přínosů EET do státního rozpočtu.

Pro tuto chvíli to je všechno a děkuji za odpovědi paní ministryně.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Lipavský, ale současně zde mám omluvu pana poslance Lipavského od 18 hodin do konce jednání z pracovních důvodů, takže jeho faktická poznámka nemůže být využita. S další faktickou poznámkou vystoupí pan místopředseda Vojtěch Filip, po něm pan předseda Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, páni ministři, paní ministryně, paní a pánové, já budu velmi stručný s faktickou poznámkou. Myslím, že už toho zdržování bylo dneska dost. A od té doby, co pan kolega Polčák vyhrál v útenkovce, tak jistě TOP 09 podpoří projití EET. Tak já myslím, že to do sedmi stihneme.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Faltýnek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych vlastně navázal na pana místopředsedu Filipa s tím, že bych si dovilil vznést procedurální návrh, protože jsme se dostali do určitého časového skluzu, jestli bychom dneska jako Sněmovna jednali a procedurálně a meritorně hlasovali i po 19. a 21. hodině.

Děkuji. Doplnuji, že tento návrh se týká bodu EET.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Zazněl procedurální návrh. Já přivolávám poslance a poslankyně, kteří nejsou v sále. Slyším žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Návrh pana předsedy Faltýnka, o kterém budeme hlasovat, zní, že Sněmovna bude jednat a hlasovat i po 19. a 21. hodině, ale tento návrh se týká pouze vládního návrhu zákona o evidenci tržeb. Je to tak? Ano. Je jasné, o čem budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno 156, pro 81, proti 50. Návrh byl přijat.

Poslanec Baxa se hlásí k hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Baxa: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ač jsem se opakovaně pokoušel přihlásit, tak se mi to nepovedlo. A tímto tedy hlásím, že jsem nemohl v této věci hlasovat, ač jsem se o to pokoušel. (Předsedající: Znamená to, že zpochybňujete...) Zpochybňuji tímto hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Pokud se poslanec Baxa nemohl přihlásit, tak budeme hlasovat o tom, abychom vyhověli jeho námitce proti hlasování. Znova vás všechny odhlásím, protože taková žádost zde zazněla. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými hlasovacími kartami.

Hlasujeme, budeme hlasovat o námitce, kterou vznesl poslanec Baxa vůči hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 120. Přihlášeno 160 poslanců, pro 155, proti 1. Návrh byl přijat. A budeme opakovat hlasování.

Hlasujeme znovu o návrhu pana předsedy Faltýnka, o prodloužení projednávání bodu, který se týká evidence tržeb.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 121. Přihlášeno 162 poslanců, pro 81, proti 56. Návrh nebyl přijat. (Hluk v sále.)

Budeme tedy pokračovat v projednávání. Na řadě je faktická poznámka pana poslance Feriho. Pane poslanče, máte slovo. Dámy a pánové, prosím o klid.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za něj, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, dovoluji si vznést eventuální návrh, to znamená, za předpokladu, že neprojde návrh na zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení, tak jak byl načten, tak si dovoluji načíst návrh na prodloužení lhůty pro projednání ve výborech o 20 dnů. Díky.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Pan poslanec se chce vyjádřit ještě k hlasování. Můžeme to chápat, že je to bezprostředně. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo. Já se moc omlouvám, ale hlasoval jsem pro návrh pana předsedy klubu ANO, ale ve sjetině mám, že jsem se zdržel. Takže zpochybňuji hlasování, prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Poslanec Veselý zpochybňuje hlasování. Je to věc, o které opět budeme hlasovat. Žádost o odhlášení nevidím, takže budeme hlasovat hned o námitce poslance Veselého.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 122. Přihlášeno 163 poslanců, pro 155, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme znovu hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka na prodloužení lhůty pro jednání, promiňte, všechno slyším, na prodloužení jednání o evidenci tržeb po 19. a 21. hodině. Všechny jsem vás nyní odhlásil na základě žádosti. Všichni se prosím znovu přihlaste svými hlasovacími kartami.

V tuto chvíli jsme připraveni na hlasování o návrhu pana předsedy Faltýnka.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 123. Přihlášeno 167 poslanců, pro 83, proti 62. (Výbuch veselí a potlesk v sále zejména zprava.) Návrh nebyl přijat.

S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vzhledem k vypjaté atmosféře se klub TOP 09 potřebuje poradit, a proto prosím o přestávku v délce 50 minut. (Pobavení v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Žádosti předsedy poslaneckého klubu TOP 09 samozřejmě vyhovím. A protože čas, který potřebuje klub k projednání, překračuje čas, po který máme dnes jednat, tak končím dnešní jednání Poslanecké sněmovny. Sejdeme se zítra v 9 hodin. Pěkný večer.

(Jednání skončilo v 18.16 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. prosince 2018
Přítomno: 196 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci vážení členové vlády, poprosím vás, abyste se už usadili na svých místech, pokud možno přerušili diskusi minimálně, přihlásili se svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní. V tuto chvíli sděluji, že pan poslanec Valenta hlasuje s náhradní kartou číslo 2.

O omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Věra Adámková do 13 hodin z pracovních důvodů, Pavel Jelinek ze zdravotních důvodů, Jana Levová z rodinných důvodů, Ilona Mauritzová do 13 hodin z pracovních důvodů, Veronika Vrecionová ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: Jan Hamáček z dopoledního jednání z pracovních důvodů a Marta Nováková z pracovních důvodů. Tak.

Ještě jednou vás poprosím o klid. A mám zde přihlášku s přednostním právem pana předsedy Faltýnka, kterému tímto dávám slovo. Pane předsedo, máte slovo. Je to vaše, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré ráno, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte mi, abych dal návrh k pořadu schůze jako v reakci na to včerejší jednání zákona o EET k prvnímu čtení, a sice dovoluji mi, abych navrhl jménem našeho poslaneckého klubu zařazení tohoto bodu na zítřek jako první bod od 11 hodin. Jedná se o bod č. 21, sněmovní tisk 205. Je to novela zákona o evidenci tržeb, první čtení. Čili na zítřek na 11 hodin jako první bod. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já jenom tedy zrekapituluji, že dnes bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem 114, což je samozřejmě státní rozpočet, třetí čtení. Poté bychom se věnovali projednáním dalších pevně zařazených bodů souvisejících se státním rozpočtem. Jedná se o body 115, 116, 117, 118 a 119. A připomínám, že ve 12.30 máme pevně zařazené volební body. Jedná se o body 145, což je volba člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, 146 – jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, 147 – jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury ČR, 148 – volba kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů. Poté bychom případně pokračovali dle schváleného pořadu schůze.

Ptám se, zda ještě někdo...? Pan poslanec Kaňkovský. Až potom jsem zachytil přihlášku pana místopředsedy Pikala. Takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně a vážení kolegové. Včera jsme žádali Poslaneckou sněmovnu o projednání kalamitní situace na dálnici D1. Jak už víte, vetem poslanců z hnutí ANO bylo hlasování o zařazení tohoto bodu znemožněno.

Já si vás dovoluji požádat o to, abychom znovu zvážili, zda si ta situace, která na D1 v posledních dnech a týdnech nastává, zda si skutečně nežadá, abychom toto téma na této schůzi projednali. Já o tom hovořím i z toho důvodu, že málokteré téma v posledních dnech a týdnech tolik hýbe českou společností, a ty reakce jsou nejenom od lidí, se kterými se setkávám u nás v Kraji Vysočina, ale jsou na sociálních sítích a jsou i v mediálním prostoru.

Všichni víme, že ta situace se nestala v minulém týdnu, nebo že ty příčiny nejsou z minulého týdne, že ty příčiny jsou dlouhodobé a že už během podzimu odborníci upozorňovali na to, že v klimaticky nejsložitějším úseku dálnice D1 nechat po zimní období zúžený čtrnáctikilometrový úsek je hazard a že to je hazard s lidskými životy. Já jenom připomínám, nevím, jestli si to všichni pamatujete, už tady jednou kalamitní situace na D1 obrovského rázu proběhla, bylo to, tuším, v roce 2008, kdy došlo k hromadné havárii, a bylo to opět v tomto úseku, a to tam ani to zúžení nebylo. Takže ten úsek je skutečně klimaticky velmi nepříznivý. A jestli si někdo myslel, že do 16. prosince nenasněží, tak já nevím, jakým způsobem se k tomu vyjádřit. Já prostě mohu jenom konstatovat, že to je hazard. A myslím si, že veřejnost očekává od Poslanecké sněmovny, aby toto téma na této schůzi diskutovala a aby poslala signál směrem k veřejnosti, že jí to není lhostejné a že skutečně řešení této situace přijde v řádech dnů, maximálně týdnů. To je jedna rovina toho problému.

A pak je tady druhá rovina toho problému a to je to, jakým způsobem se postavíme směrem do budoucnosti, aby podobné situace vůbec na páteřních komunikacích v ČR nemohly nastat. Možná se poslanci hnutí ANO domnívali, že naším cílem je snaha o odvolání pana ministra Ťoka. A já vám mohu říci, že se poslanci hnutí ANO mýlí. To, jakým způsobem je sestavena vláda, je role premiéra a my v tuto chvíli nežádáme hlavu pana ministra Ťoka. My žádáme řešení té krizové situace na dálnici D1, protože toto od nás očekávají občané ČR.

A pak je tady druhá rovina, o které se tady včera zmínil pan kolega Skopeček, a my jsme o ní hovořili už včera ráno na tiskové konferenci klubu KDU-ČSL. My tady máme několik let situaci na dálnici D1, kdy 30 až 40 % úseků mezi Prahou a Brnem je po většinu sezóny v omezeném provozu. A my tvrdíme, že je nesolidní vůči občanům České republiky od nich chtít, aby ti, kteří využívají pouze tento úsek dálnice D1 a žádné jiné dálniční úseky nevyužívají, platili poplatek za dálnici v plném rozsahu. Proto vyzýváme vládu, aby hledala řešení, jak pro rok 2019 řidičům, kteří užívají pouze úsek dálnice mezi Prahou a Brnem, dálnice D1, aby byli osvobozeni od poplatku za dálnici.

Podle mého názoru je to možné vyřešit velmi jednoduše, a to je to řešení, které máme v okolí velkých aglomerací, tedy dopravním značením, kde je možné řidiče alespoň v obsahu do 3,5 tuny od dálničního poplatku osvobodit. Já k tomu vládu v tomto směru vyzývám. A navrhuji zařazení nového bodu na pořad této schůze, který by se jmenoval Informace vlády ČR k řešení krizové situace na

dálnici D1. A pokud bude tento bod zařazen na pořad této schůze, tak navrhuji jeho projednání jako druhý bod zítra po 11. hodině po tom bodu, který navrhoval pan předseda poslaneckého klubu hnutí ANO Faltýnek, a já předpokládám, že vládní koalice si tento bod prosadí. A alternativě jako první bod v pátek 21. prosince od devíti hodin.

Děkuji vám za pozornost a také bych byl rád, kdybyste tento bod podpořili.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je přihlášen s přednostním právem pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pěkný předvánoční čas. Já jenom když slyším ty návrhy, že tady budeme tedy i zítra, tak bych v reakci na to, jak minule vypadaly interpelace, chtěl navrhnout, abychom čas, o který interpelace skončí dříve, využili a vlastně navazovali tím blokem zpráv, abychom neplýtvali časem v případě, že ty interpelace budou vypadat tak jako v minulém jednacím týdnu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o těch dvou návrzích, které tu zazněly.

Nejprve je to návrh pana předsedy Faltýnka týkající se bodu 21, sněmovní tisk 205, aby byl zařazen zítra pevně od 11 hodin. Všichni víme, o čem hlasujeme.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování číslo 124, přihlášeno je 170 poslanců, pro 99, proti 64. Tento návrh byl přijat.

A nyní budeme hlasovat nejprve o zařazení nového bodu na pořad schůze, jak navrhoval pan poslanec Kaňkovský, který by se jmenoval Informace vlády k řešení krizové situace na D1, jestli to mohu takto říci.

Tak zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 125, přihlášeno je 172 poslanců, pro 92, proti 7. (Potlesk z pravé strany sálu). Tento návrh byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat o pevném zařazení tohoto bodu. Pan poslanec Kaňkovský navrhoval, aby to byl druhý bod po tom, který jsme si před chvílí schválili, to znamená po bodu 21 ve čtvrtek.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení tohoto bodu. Kdo je proti?

Hlasování číslo 126, přihlášeno je 175, pro 164, tento návrh byl také přijat.

Pan místopředseda Pikal nenavrhoval žádný konkrétní bod, pouze vystoupil s přednostním právem. Tím jsme se tedy vypořádali se všemi body tak, jak byly. Jestli ten čas využijeme nebo nevyužijeme, zpravidla záleží na dohodě klubu, nikoli že bychom o tom hlasovali. Takže spíš bych odkázal na to, jak se dohodnou předsedové, jestli bychom plynule po písemných interpelacích, předpokládám, pokračovali rovnou dalším programem schůze. Nevím, jestli je to hlasovatelné

v této podobě. S dovoláním bych to tedy nechal na diskuzi, můžeme se k tomu vrátit.

Tak a budeme pokračovat tak, jak jsem avizoval, dle schváleného pořadu schůze. Otevírám bod

114.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 /sněmovní tisk 287/ - třetí čtení

Poprosím, aby u stolku zpravodajů zaujala své místo paní ministryně financí Alena Schillerová, zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Vostrá. Pozměňovací návrhy vám byly doručeny jako sněmovní tisk 287/4 a návrhy doprovodných usnesení vám byly doručeny jako sněmovní tisk 287/5. Oba materiály vám byly zároveň rozdány na lavice.

Připomínám, že projednávání návrhu zákona o státním rozpočtu se řídí podle § 101 až 106 našeho jednacího řádu, návrh zákona se nepřikazuje garančnímu výboru k projednání.

Dříve než otevřu rozpravu, poprosím zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby uvedla soubor pozměňovacích návrhů, doprovodná usnesení a přednesla návrh postupu při hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu, jak už tady zaznělo, že nebyl příkázán, nebo není garanční výbor rozpočtový, tak mi dovolu, abych vás úplně v úvodu, než navrhu postup při hlasování, požádala o to, zda jako zpravodaj nebudu muset říkat svá stanoviska. Vzhledem k tomu, že ta stanoviska by nebyla za rozpočtový výbor, ale pouze moje osobní jako zpravodaje, si myslím, že je fěrové, aby Poslanecká sněmovna rozhodla, že v tomto případě udělá výjimku, tak jako to bylo i při minulém hlasování o státním rozpočtu, a odhlasuje to, že jako zpravodajka nebudu říkat stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům. To potom, až budeme hlasovat, tak bych prosila odhlasovat Sněmovnu tak, aby to legislativně bylo zachyceno a bylo to čisté, pokud na tom bude shoda.

Co se týká postupu při hlasování ke státnímu rozpočtu 2019, tak ten návrh postupu by byl následující, pokud samozřejmě nebudou k tomu připomínky.

Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu A1 uvedeném v textové části usnesení rozpočtového výboru příloha 1. Tento se týká vzniku nové kapitoly 362 Národní sportovní agentura.

Potom bychom hlasovali o návrhu A2, což je pozměňovací návrh rovněž v textové části rozpočtového výboru, ale jsou to změny v příloze číslo 6 a 8 zákona týkající se matrik.

Dále bychom hlasovali pozměňovací návrhy číselné položky, což je příloha 2A, obsažené v usnesení rozpočtového výboru, a to tak, že A1, A2, A3, A4 po jednotlivých bodech s tím, že bude-li schválen bod A4 rozpočtového výboru,

potom bude nehlasovatelný bod B53, protože je identický s pozměňovacím návrhem rozpočtového výboru.

Dále bychom pokračovali pozměňovacími návrhy v číselných položkách, které jsou uvedeny v příloze 2B, přednesené ve druhém čtení, s tím, že bychom se vyjádřili a zaujali postoj nejprve k pozměňovacímu návrhu B82 a dále bychom hlasovali body B1 až B98 jednotlivě s výjimkou bodů B74, B75, B76, B24, protože tyto body, a to je návrh, bude o tom rozhodovat Sněmovna, tyto body jsou nehlasovatelné, protože u nich chybí specifikace položek.

Až se vypořádáme s těmito všemi pozměňovacími návrhy, měli bychom hlasovat o usnesení jako celku, a bude-li schválen zákon o státním rozpočtu jako celek, potom bychom postupovali tak, že bychom hlasovali o doprovodných usneseních, a to je podle tisku 287/5, a to tak, že opět jednotlivě po bodech tak, jak jsou seřazeny. Tisky 287/4 a 280/5 máte na svých lavicích, takže by mělo být jasné, o čem budeme hlasovat.

To je můj návrh hlasovací procedury.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, já vám děkuji, paní zpravodajko, a já tedy k tomuto bodu otevírám rozpravu ve třetím čtení, i k navrženému postupu, a v tuto chvíli jako první s přednostním právem je přihlášen pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, jenom stručné stanovisko klubu TOP 09 k hlasování návrhu zákona o státním rozpočtu. Předložili jsme řadu pozměňujících návrhů a řadu pozměňujících návrhů našich kolegů z jiných poslaneckých klubů budeme podporovat. Bez ohledu na to ale, jak dopadne hlasování o pozměňujících návrzích, prosím o pochopení, že nemůžeme hlasovat v závěrečném hlasování ve třetím čtení pro návrh zákona, a to pro parametry, které byly definovány již v prvním čtení. V prvním čtení jsme nabízeli alternativu, méně plýtvavou, méně neodpovědnou, tato alternativa nebyla akceptována, a proto tak jak jsou stanoveny příjmy, výdaje a saldo státního rozpočtu, je to pro nás zcela nepřijatelné. Byl by to dobrý rozpočet, kdyby za rok přišel konec světa. Pak bych ho chápal. Pak by to mělo svůj smysl. Ale předpokládám, že konec světa se nechystá, vláda přesto tak ten rozpočet koncipuje.

Je zajímavé, viděl jsem nedávno v nějakém průzkumu, že vlivem masivní propagandy si polovina obyvatel myslí, že zatímco my jsme v krizi dusili investice a škrtili jsme tak ekonomiku, Babišova vláda a Sobotkova vláda investice nastartovala. On opak je pravdou. Ono ještě v letošním roce se investuje mnohem méně, než se investovalo v posledním krizovém roce 2012, a v příštím roce poprvé se bude investovat o něco více, než se investovalo v roce 2012, ale to prosím pěkně jenom o 8,5 miliardy. Jakkoliv má vláda k dispozici o 353 miliard víc na celkových výdajích oproti tomu roku 2012, tak jenom 8,5 miliardy budou investice. Ale 75 miliard budou platy státních zaměstnanců. Platy státních zaměstnanců a počet státních zaměstnanců, to je ta skutečná vládní priorita, ale tam neleží budoucnost České republiky.

Celková výše investic k výdajům státního rozpočtu klesá. Poměr výdajů na vědu a výzkum, jeden z klíčových ukazatelů, jak myslíme na budoucnost a na modernizaci země, klesá. Zatímco jsme v těch krizových letech dosahovali alespoň na to 1 %, protože věda a výzkum byla jediná kapitola, kterou jsme tehdy odmítali škrtat, tak jsme teď na 0,75. Neustále klesá poměr výdajů na vědu a výzkum. Hledím do lavic vážených kolegů poslanců z hnutí ANO, vidím tam několik tváří rektorů, kteří byli magnificencemi v době, kdy já byl ministr financí, a vzpomínám na jejich kritiku, kritiku vůči poměru výše výdajů na HDP. Byla výrazně vyšší, než plánujete na příští rok, ale příští rok je to asi těch 0,75 % HDP, což je naprosto směšné číslo, dokonce směšné v porovnání s tím, co jsme dávali v době krize. To je vám v tuhle chvíli asi v pořádku, teď už nejste rektori, teď už jste poslanci ANO, teď už je líp.

Co opravdu roste, jsou platy a výdaje státních zaměstnanců, neinvestiční nákupy, sociální dávky a do toho přichází celá řada naprosto nesmyslných, leč nákladných opatření, jako je sleva na dopravu pro studenty a důchodce, plošná, bez ohledu na jejich majetkové postavení, obědy zdarma bez ohledu na majetkové postavení těch dětí a jejich rodin. A předpokládám, že až proběhne audit Evropské komise na Státním zemědělském a intervenčním fondu, bude nutno přistoupit i k bezplatným snídaním a večeřím. To je rozpočtová politika "po nás potopa" zesílená tím, že vláda naprosto ignoruje ve svém návrhu zvyšující se rizika hospodářské recese. Nechci strašit, nevíme, zda to bude příští rok, ale víme, že to v každém případě přijde, za rok, za dva, možná za tři, ale je naprosto vyloučeno, aby to nepřišlo. Prostě ekonomika má své cykly, ta rizika se zvyšují a vláda se chová tak, jako kdyby to nebyla pravda. Chová se úplně stejně, jako kdybychom měli dům u řeky a věděli, že dříve nebo později přijde povodeň, a nedělali vůbec nic, neudělali žádné protipovodňové opatření, protože bychom řikali: No ona možná ta povodeň nepřijde. No ono nám možná do 16. prosince nezasněží. Ale ono do 16. prosince zasněžilo, ta povodeň přijde a ta recese přijde taky. A tak bude vytvořen takový tlak na veřejný rozpočet, na státní rozpočet s touto konstrukcí, že bude velmi těžko zvládnutelný a dopadne paradoxně na ty nejslabší a nejchudší, protože ti silní si vždycky nějak pomohou.

Je to neodpovědné vůči budoucnosti, je to proto neakceptovatelné a není možné to schválit. TOP 09 proto bude hlasovat proti návrhu státního rozpočtu.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Objevily se zde dvě faktické poznámky, nejprve pan poslanec Juránek, poté pan poslanec Vondrák. Prosim, vaše dvě minuty.

Poslanec Stanislav Juránek: Dobrý den. Vážený pane předsedo, kolegové, kolegyně, ministři a ministryně, mám hned teď doplnění k bodům B74, B75 a B76, o kterých tady mluvila zpravodajka. Není možné měnit samozřejmě nic v položce, která je zde uvedena, ale je možno doplnit text a já ve všech třech případech doplňuji text v položce číslo kapitoly 327 Ministerstvo dopravy. Je tam v tuto chvíli napsáno "snížit výdaje kapitoly 327 Ministerstvo dopravy o částku" –

v každé té položce jinak – 39 853 440 v B75, 465 746 392 doplňují opět o ostatní dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury. V bodě B76 doplňují k těm 300 milionům v položce Ministerstva dopravy, je to číslo kapitoly 327, text "ostatní dotace pro Státní fond dopravní infrastruktury, krytí deficitů v rozpočtu SFDI".

A současně v rámci procedury navrhuji, aby bod B76 byl z logiky zařazen před bod B14.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Juránek byl tak laskav a ukázal nám, jak by neměla vypadat faktická poznámka, protože sice jste uvedl, že reagujete na zpravodajku, takže jsem vás nechal promluvit, ale poprosím vás, bylo by lepší ty faktické užívat v reakci na předřečníka v obecné rozpravě.

Tak pan poslanec Vondrák.

Poslanec Ivo Vondrák: Dobré ráno, dámy a pánové. Jako nepřímý oslovený rektor vysoké školy musím sdělit, že během jediného roku jsem se musel vyrovnat, a naše univerzita, s propadem rozpočtu 135 milionů korun. To bylo více než 10 %. Nevýhoda současných rektorů je, že se musí vyrovnat s nárůstem rozpočtu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Faktická poznámka, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Zcela jistě ne na vědu a výzkum. Pokud ano, pak to bylo jenom proto, že to jinak rozepsalo Ministerstvo školství. Je doložitelné, že výdaje na vědu a výzkum neklesaly v dobách krize. To byla jediná položka, která neklesala. Kdy skutečně klesá poměr výdajů na vědu a výzkum k HDP, je současný rozpočet a rozpočet příštího roku, který jednoznačně signalizuje, jak je pro vás tato položka důležitá. Zatímco rostou výdaje na státní zaměstnance, klesá poměr výdajů k HDP na vědu a výzkum. V tom vidíte, bývalé magnificence, budoucnost národa.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka pan poslanec Rais. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Já bych se vrátil trochu k té historii. Tady v těch absolutních číslech let 2008 až 2012 samozřejmě jsou do toho započítané taky dotace, nebo prostě peníze z Evropské unie, které tehdy v oblasti operačních programů, těch velkých center excelence, jenom v Brně dělaly miliardy korun. Takže srovnáváme nesrovnatelná čísla.

Druhá věc je, když se bavíme o procentech, tak samozřejmě jestliže mám větší základ, tak mám pak ta procenta menší. Čili tady ta relativní srovnání jsou velice ošemetná. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tím jsme vyčerpali faktické poznámky a s přednostním právem se... Ne, ruší svoji přihlášku pan předseda Farský. Budeme tedy pokračovat podle pořadí, které vidíte na tabuli. Další je přihlášená do rozpravy paní poslankyně Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás požádala o podporu pozměňovacích návrhů, které předložil náš klub Starostové a nezávislí. Naše pozměňovací návrhy vycházejí samozřejmě z našich priorit, ale také zároveň jsme nahlédli do programového prohlášení vlády a zjistili jsme, že většina pozměňovacích návrhů, tedy našich priorit, je také prioritami této vlády. Proto doufám, že vás přesvědčím a tyto pozměňovací návrhy podpoříte.

Jedná se o navýšení platů pedagogů, které navyšujeme o částku 5,3 miliardy korun, a to tak, aby došlo k navýšení na téměř 130 % průměrné mzdy oproti roku 2017, což samozřejmě také najdeme v prohlášení vlády, která říká, že prosadí více peněz do školství na platy učitelů a nepedagogů, a to minimálně na 150 % jejich výše pro rok 2017. A my to tak činíme proto, že tento rok, nebo respektive pro příští rok by to mělo být... (Hluk v jednacím sále přetrvává, poslankyně se odmlčela a očekává reakci předsedajícího.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, já poprosím o klid, který právě nastal. Zkusme ho vydržet chvíli. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane předsedo.

A to tak, aby právě oněch 130 % bylo postupně navyšováno dále na 140 % a na 150 % v letech následujících.

Dalším pozměňovacím návrhem je podpora mateřských škol, respektive navýšení dotačního titulu na výstavbu mateřských škol, a navyšujeme dotační titul na Ministerstvu školství o 300 milionů, a to z toho důvodu, že jsou připraveny projekty na výstavbu mateřských škol téměř za 4 miliardy korun, a to se stavebním povolením. Při posledním dotačním titulu na Ministerstvu pro místní rozvoj byly uspokojeny žádosti pouze za 420 milionů, žádostí přišlo za 2 miliardy, čili je vidět, že ta potřeba je opravdu veliká. A také toto najdeme v programovém prohlášení vlády, které říká, že "zajistíme dostatečné kapacity mateřských škol posílením a efektivním využitím národních a evropských finančních zdrojů". Čili doufám, že i toto je dobré ke zvažení. A pokud vláda chce zajistit dostatečné množství finančních prostředků v národních titulech, tak pak můžete tento pozměňovací návrh podpořit.

Další naší prioritou, a tak jak také zaznívala z úst pana premiéra, slib pro kraje na opravu silnic druhých a třetích tříd s tím, že tato částka by měla být 4 miliardy. Pan premiér také však konstatoval, že tato částka v rozpočtu na příští rok není, a proto tedy jsme mu usnadnili práci a připravili jsme pozměňovací návrh, který našel ony 4 miliardy na opravu silnic druhých a třetích tříd, které by byly určeny pro kraje.

V neposlední řadě musíme také myslet na obce a jejich místní komunikace. Z mapování potřeb, které udělalo Sdružení místních samospráv, vyplývá, že v obcích do 250 obyvatel je potřeba zafinancovat místní komunikace ve výši 18 miliard korun. Ministerstvo pro místní rozvoj vypsal dva dotační tituly pro obce menší a pro obce od 3 tisíc do 10 tisíc obyvatel a tam je celková částka v jednom titulu 190 milionů, v druhém 200 milionů, což si myslíme, že je nedostačující, a proto navrhujeme navýšit oba tyto dotační tituly v celkové výši 310 milionů korun. A pokud se podíváme do programového prohlášení vlády, co se týče silnic druhých a třetích tříd, tak zde najdeme odstavec, který říká: "Přijmeme pravidla pro dofinancování krajské dopravní infrastruktury prostřednictvím rozpočtu SFDI s cílem zajistit pro ně finanční prostředky ve výši 4 miliard ročně." Tedy pokud zaznělo z úst pana premiéra, že tyto prostředky v rozpočtu nejsou, tak tedy to odporuje programovému prohlášení vlády, a prosím vás tedy o podporu našeho pozměňovacího návrhu. A co se týče místních komunikací, tak v programovém prohlášení vlády také najdeme, že se bude přispívat na fond investiční, a to i v oblasti místních komunikací.

Co nám také leží na srdci, nám Starostům a nezávislým, je obnova kulturních památek. Víte, že na Ministerstvu kultury jsou památkové programy, které jsou určeny pro více než 40 tisíc kulturních památek. Tyto kulturní památky nejsou financovány z Evropské unie, a proto si myslíme, že částka 737 milionů korun je opravdu velmi nízká, a navyšujeme tyto památkové programy ve dvou variantách, a to o 150 milionů korun a také druhý návrh říká o 263 milionů korun. Jak jsem zaznamenala na školském výboru, pan ministr avizoval, že jeho prioritou je navýšit tyto dotační tituly o 150 milionů korun. A také najdeme toto v programovém prohlášení, že "podle možností státního rozpočtu budeme postupně navýšovat alokaci finančních prostředků v jednotlivých programech". Vzhledem k tomu, že dost často tady zaznívá při projednávání státního rozpočtu, že pokud by se navýšily finanční prostředky na památky – my totiž tento pozměňovací návrh podáváme každý rok – tak pokud by se tyto finanční prostředky navýšily, tak by se zhroutil státní rozpočet. Já si to nemyslím, ale myslím si, že pokud nebudou památky a jejich obnova dostatečně financovány, tak by se mohly zhroutit ony kulturní památky. A to si myslím, že by byla velká škoda.

Samozřejmě myslíme také na hasiče a navyšujeme jejich podporu o 300 milionů právě na výdaje Hasičského záchranného sboru na menší investice, které byly zanedbávány v posledních letech a na které se nedostaly peníze. A samozřejmě podporu hasičů najdete i ve vládním prohlášení.

V neposlední řadě vás prosím o podporu pozměňovacího návrhu, který se týká takzvaných obědů do základních škol. Je to dotační titul, který hovoří a podporuje právě slabší skupiny dětí, jejichž rodiče nemají finanční prostředky na obědy, a tyto děti samozřejmě nechodí na obědy, což má velký vliv na jejich rozvoj. Na Ministerstvu školství v onom dotačním titulu, ten je určen pro neziskové organizace, které ve spolupráci s třídními učiteli a s řediteli škol vybírají právě ony děti, které jsou jaksi hendikepovány v tom, že nemohou chodit na obědy, a zároveň s nimi provádějí, respektive s jejich rodinami sociální práci. Týká se to deseti tisíc dětí, které využívají tento program, a nejenom samozřejmě za pomoci státního rozpočtu, ale i neziskových organizací. Neziskové organizace mapují situaci a

říkají, že takto ohrožených dětí je asi 100 tisíc. V tomto dotačním titulu nebylo navyšováno po celou dobu tří let, a proto si myslíme, že vzhledem k té stoupající potřebě je dobré navýšit tento dotační titul o 10 milionů korun. Je to samozřejmě lepší řešení než ono plošné zavedení bezplatných obědů, protože tento dotační titul cílí právě na ty rodiny slabší.

Pak mi dovolu poprosit o podporu dvou menších pozměňovacích návrhů. Jeden se týká památníku Jana Palacha, který je před budovou Národního muzea. Tam je malá částka pouze 3 miliony korun. A pak samozřejmě pozměňovací návrh, který přesouvá finanční prostředky z položky Český svaz bojovníků za svobodu, a přesouváme to na Československou obec legionářskou s tím, že by byla rekonstruována Larischova vila.

Dámy a pánové, dovolu, abych vás poprosila o podporu našich pozměňovacích návrhů, které jsou prioritami Starostů a nezávislých, a zároveň většina z nich je také podle programového prohlášení vlády prioritami této vlády. Doufám, že alespoň některé z nich dokážete podpořit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem je přihlášen pan místopředseda Okamura. Dovolte mi přečíst několik omluv. Omlouvá se paní poslankyně Andrea Brzobohatá – ne, ta prosí o zrušení omluvy, jako by se stalo. Omlouvá se pan poslanec Dominik Feri mezi 11.30 až 14.00 z pracovních důvodů. Omlouvá se také paní poslankyně Tereza Hyťhová z pracovních důvodů. Omlouvá se v čase od 9.00 do 9.45 z důvodu zpoždění na dálnici pan poslanec Holomčík.

To je vše. Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, jsme před závěrečným projednáváním státního rozpočtu na rok 2019. Naše země je sama o sobě bohatá. Máme poměrně dost peněz, ale vláda s těmi penězi neuvěřitelně plýtvá. Namísto toho, aby podporovala slušné a pracující lidi nebo také šetřila na horší časy, tak jen víc a víc utahuje šrouby, aby z lidí vytáhla ještě více peněz pod falešnou záminkou služeb občanům.

Schodkový rozpočet je v současné ekonomické situaci velmi špatným krokem. Nemuselo by tomu ale být všeobecně, protože každý z nás si umí představit situaci, kdy je výhodné si půjčit peníze na výhodnou investici, která bude přinášet v budoucnu zisky. To ovšem není případ této vlády.

Vážené dámy a pánové, padají tu nejrůznější procenta a miliony, kam by měly jít, tam či onam. Hodně legrační jsou stesky například na procentuální naplnění rozpočtu obrany a zároveň premiér Babiš mluví o dalším vysílání českých vojáků do bojových misí. Měli bychom vědět, co za tím je. Touha zbrojařských firem mít zajištěný pravidelný kus miliardového koláče. Víc nic.

Zájem státu je naprosto opačný. Stát chce mít zajištěnou obranu, a to s tou nejvyšší efektivitou. Obraně údajně chybí procenta. A právě v těchto dnech nám Nejvyšší kontrolní úřad oznámil, že rezort obrany nevyužívá objekty v hodnotě 6,5 miliardy korun. Pamatujeme přitom zprávy, kdy obrana dávala miliardy

soukromníkům na hlídání nejrůznějších objektů. Jinými slovy, platili jsme miliardy soukromým ochráncům, kde ponejvíc pracují invalidní důchodci a lidé s nejnižší kvalifikací, aby nám hlídali naši armádu. To je tak absurdní, že by to nevymyslel žádný scenárista. I když v minulosti jsme již podobné kousky zažili. Vzpomeňme na KDU-ČSL, a co způsobila zakázka s armádními padáky, které šly mámy na mateřské v kuchyních v Bystrém u Poličky pro člena KDU-ČSL pana Andrlíka. Bez následků také armáda prošťustrovala na pokyn politiků například 19 miliard za fiktivní modernizaci tanků.

Výše uvedené zmiňuji z jediného důvodu. Až tady bude kdokoliv operovat čísla, kolik je kam třeba, bylo by fajn, aby měl představu na co, proč a jak peníze efektivně vynaloží. To je největší problém každého rozpočtu. Mechanické házení miliardami sem a tam, aniž by bylo jasné, jak se s nimi v praxi naloží. Vláda a ministři, kteří rozpočet sestavují a následně peníze utrácí, by měli maximálně hlídat, jak se s penězi nakládá. K tomu ale evidentně nedochází. Stačí se podívat na miliardové zakázky, které vyšetřuje Nejvyšší kontrolní úřad.

Evropská komise kdysi v devadesátých letech vydala knihu Faktor čtyři, v níž na stovkách případů popsala, že i za tehdejších technologií se v ekonomice dala ušetřit čtvrtina energie. Prostou výměnou spotřebičů, změnou spotřebitelského chování a podobně. Tato premisa platí ještě více v hospodaření českého státu. Na straně jedné bychom mohli lidem život udělat levnější a pohodlnější a na straně druhé bychom mohli zefektivněním práce a investic ušetřit řádově stovky miliard.

Prezident Miloš Zeman si od šéfa NKÚ Miloslava Kaly vyžádal informace, jak funguje český stát. A prezident Nejvyššího kontrolního úřadu Kala zaslal panu prezidentovi dopis, v němž ještě informace z poslední výroční zprávy úřadu doplnil o svůj komentář. Dopis pan prezident označil za děsivé čtení.

Šéf nejvyššího kontrolního úřadu varuje, že český stát je ve vleku ekonomických zájmů finančních skupin a byrokracie dusí rozvoj společnosti. Zmínil také řadu příkladů, kde se podle něj ztrácejí peníze. Jako jeden z příkladů uvádí Kala zdravotnictví. Fakultní nemocnice ročně utratí za nákupy 2,5 až 7,7 miliardy korun. Systém je ale podle prezidenta NKÚ absolutně netransparentní.

Během tří let třeba nemocnice nakoupily léky za 5,5 miliardy a zdravotnické prostředky za 5,1 miliardy bez zadávacího řízení. To je skandální a může za to vláda. Systém nákupu v mnoha příkladech představuje netransparentní praxi, která jde proti principům efektivního a hospodárného nakládání s veřejnými prostředky, upozorňuje Nejvyšší kontrolní úřad ve své výroční zprávě.

V cenách léků a zdravotních prostředků jsou obrovské rozdíly. Nemocnice nakupují shodné léky za ceny s rozdílem i 33 tisíc korun za jedno balení. Je zcela běžná praxe, že jeden dodavatel prodává tentýž lék do různých fakultních nemocnic za různé ceny. Tentýž lék byl předražen i o více než 60 procent, říká Nejvyšší kontrolní úřad. A na vině je zavedený systém bonusů, který prezident NKÚ Kala považuje za šedou zónu českého zdravotnictví. Díky tomu se třeba u kardiostimulátoru lišila cena napříč nemocnicemi i o 83 tisíc korun. A u kardioverteru byl rozdíl dokonce 520 tisíc korun za kus.

Drahý a nefunkční máme podle Nejvyššího kontrolního úřadu také systém sociálního bydlení. Za pět let vyplatilo Ministerstvo práce a sociálních věcí na

podpoře bydlení 60 miliard korun. Navíc Ministerstvo pro místní rozvoj a Státní fond rozvoje bydlení daly na podporu sociálního bydlení 1,8 miliardy. Ale teď se podívejme na reálné srovnání těchto čísel a zjistíme ten šílený stav. Podpořili tím pouze 2 647 bytových jednotek.

Naproti tomu Slovensko ve stejném období vyplatilo na dotacích do rozvoje bydlení 3,8 miliardy a podpořilo 27 897 bytových jednotek. Z toho na pořízení nájemních bytů bylo vyplaceno 3,2 miliardy a podpořeno 7 944 bytových jednotek. To znamená, že tady vidíme, jakým způsobem pracuje česká vláda.

Při vědomí těchto faktů bychom se neměli ptát, kolik ještě Ministerstvu pro místní rozvoj přisypat, ale kde vzít bič, aby stát konečně utrácel peníze s rozumem a účelně. Navíc se situace nelepší. V roce 2005 bylo v Česku 310 sociálně vyloučených lokalit a žilo v nich 80 tisíc lidí. V roce 2016, to znamená po jedenácti letech, bylo takových lokalit 606 a žilo v nich 115 tisíc lidí.

Neúčelné a špatné je také hospodaření s penězi na vědu a výzkum. Česko podle Nejvyššího kontrolního úřadu nedosahuje ani průměrné inovační výkonnosti. Mezi zeměmi Evropské unie skončila Česká republika v roce 2016 na 13. z 28 míst.

Samostatnou kapitolou je regionální rozvoj. V jeho rámci obce navazovaly různá partnerství. Podle Nejvyššího kontrolního úřadu šlo ale jen o ukázkou dočerpání alokace končícího programového období za každou cenu a na poslední chvíli. A takto bych mohl pokračovat ministerstvo po ministerstvu.

Ano, pane premiére. Kradne sa všade – a vy jste měl historickou příležitost s tím něco dělat. Ale neudělal jste. Navíc navzdory slibům, že rozpočet nebude v deficitu, nám dluh opět povyroste. Takže skutečné výsledky této vlády – a znovu říkám, že jsou to všechno závěry Nejvyššího kontrolního úřadu – jsou skutečně tristní.

Dámy a pánové, někdo může namítnout, že opozici se to lehce kritizuje. Ale faktem je, že když se kohokoliv uchází o vládnutí, o ministerská křesla, musí počítat s tím, že výměnou za dobrý flek bude muset odvádět nějakou dobrou práci. To, co naše země potřebuje dnes, je silná redukční dieta. Ne Kalouskova na úkor důchodců a sociálně slabých, ale na úkor všech pijavic a parazitů prisátých na státní rozpočet.

A nejde přitom jen o ziskové politické neziskovky, jako je Transparency International a další, ale stovky silných lobbistických uskupení, kdy aktuální jsou např. naši téměř monopolní dodavatelé velkých staveb, jako jsou dálnice a železnice. Tragický stav na dálnici D1 je přece ukázkou absolutní neschopnosti státu zadávat zakázky. To, že firmy staví pomalu a nekvalitně, není jen jejich vina. Dělají přeci to, co jim po desítky let stát dovoluje. Pokud máme panu ministrovi dopravy Ťokovi schválit byť jen jedinou korunu, tak přeci to první, co po něm musím žádat, je jistota, že ta koruna se využije účelně. A nikoliv tak jako dnes. Jak se tu, dámy a pánové, chcete dohadovat, kolik miliard dáme na dálnice, když tyhle miliardy si rozebere zase několik doslova známých firem a nám zase zbudou ucpané a polorozpadlé silnice?

Tento rozpočet nemůžeme za SPD podpořit také proto, že vláda navyšuje dávky nepřizpůsobivým. Odmítá skutečně jasnou pomoc pracujícím rodinám s dětmi. Podporuje finančně politické neziskové organizace či financuje vojenské mise české armády v zahraničí. Vláda na naše připomínky nedbala a nedbá.

A nyní bych se krátce na závěr zastavil u pozměňujících návrhů, o kterých budeme hlasovat, a také jsme navrhli jménem SPD. Ty pozměňující návrhy jsou cca ve výši 3,5 mld. korun a v podstatě ty okruhy jsou následující. Navrhujeme navýšení peněz na podporu občanů se zdravotním postižením. Navrhujeme přesunout peníze z inkluze ve školství, se kterou nesouhlasíme, do kapitoly speciální školství. To znamená, abychom podporovali speciální školy. Navrhujeme také zvýšit peníze na boj s kůrovcem. Navrhujeme mj. také přesunout peníze z kapitoly na rozvoj bojových misí, bojových sil v zahraničí, co propaguje tato vláda, tzn. bojové mise české armády v zahraničí, a navrhujeme přesunout peníze naopak na obranu České republiky, aby armáda měla více peněz na obranu České republiky. A máme tady i další pozměňující návrhy, také se to týká invalidních spoluobčanů a osob se zdravotním postižením a další pozměňující návrhy. Krátce řečeno, nechceme podporovat nějaké, řekl bych, politické neziskovky, nějaké nepřizpůsobivé lidi, ale chceme podporovat slušné a řádné občany.

Takže děkuji za pozornost a prosím vás také o podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a nyní s přednostním právem pan předseda Farský. Omlouvám se, jsou tady dvě faktické poznámky. První pan poslanec Jurečka, poté pan poslanec Dolínek. Máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Dobrý den, vážený pane předsedo, vážená vládo, vážení kolegové, kolegyně. Já bych samozřejmě chtěl tady v rámci technické poznámky zareagovat na pana kolegu Okamuru prostřednictvím pana předsedajícího. Samozřejmě, obecně se shodneme, že není dobré takovýto rozpočet stavět v době rekordního ekonomického růstu. Vidíme i na Slovensku, že premiér ze Smeru, socialista, dokáže postavit nakonec vyrovnaný rozpočet. Česká vláda to v této době pro příští rok bohužel nedokáže. Ten rozpočet má zásadní vady, jako např. nereálné financování sociálních služeb, které je výrazným způsobem podsekuté a všechny zřizovatele v České republice a jejich zaměstnance dostává do obtížné situace pro příští rok.

Nicméně vy jste tady hovořil o některých věcech, vy jste tady zpochybňoval některé věci v minulosti a dotýkalo se to i KDU-ČSL. Já jsem vás chtěl tady veřejně vyzvat, pane poslanče Okamuro, prostřednictvím pana předsedajícího, pokud máte nějaké nové skutečnosti, abyste je byl připraven sdělit orgánům činným v trestním řízení. Případně, pokud ony toto sledují, tak aby konaly, protože vy tady upozorňujete na nějaké údajné machinace, které byly prováděny z pohledu KDU-ČSL. Já jsem členem KDU-ČSL 19 let a nejsem si vědom, že by KDU-ČSL tyto věci nějakým způsobem měla ambice ovlivňovat v tom duchu, jak jste mluvil. Takže pokud máte fakta, prosím, řekněte je. Pokud je nemáte, tak nemluvte o věcech, které nemáte podloženy fakty. Pokud tyto věci

policie prošetřovala, neprošetřila tam žádná pochybení, tak je dobré respektovat tyto závěry, anebo, jak říkám, podložit tyto věci skutečnými reálnými fakty.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a další faktická poznámka, pan poslanec Dolínek.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré dopoledne. Tím, že chci oslovit autora projevu pana Okamury a ne jeho, tak to nemusím dělat prostřednictvím pana předsedajícího. Já bych chtěl vzkázat tomu pánovi nebo paní, která píše projevy panu Okamurovi, že je potřeba volit slovník podle toho, jaká je historie toho, komu se ty projevy píší. Já bych tady přečetl jedinou věc, když jsme u těch parazitů na státním rozpočtu a na veřejné kase.

Tomio Okamura vyváděl peníze ze strany na svůj účet. Smlouva to dokazuje. Současná strana Tomia Okamury SPD ráda hlásá, že je proti korupci, tunelování, vyvádění státních peněz. Ovšem velký otazník visí nad jeho působením v Úsvitu přímé demokracie. Tyto otazníky zmiňuje Reflex atd., atd. (Rečník čte informace z mobilu.) Peníze měl šéf Úsvitu podle zjištění týdeníku inkasovat za to, že hnutí nabízelo marketingové a mediální poradenství. Okamura připouští, že se to dělo atd. Ovšem i nad těmi věcmi, že to bylo přes někoho, se objevuje otazník. O dvojici PR agentur ATM a 10 minutes se zajímala Česká televize a zjistila jediné: nadstandardní platby, smlouvy bez stanovené ceny, oficiální sídlo ve zchátralém domku využívaném bezdomovci nesvědčí o nějakém dobrém jménu. To vzbuzuje podezření, že firmy skutečně pomáhaly a zda s mediální komunikací, nebo jestli nesloužily pouze k vyvádění milionů ze státních příspěvků. – Jsem u těch parazitů.

Obě firmy jsou při bližším ohledání podivné. I když mají dělat marketingové věci – když to zjednoduším – samy nemají webovou prezentaci.

Takže sečteno a podtrženo, kdyby si pan Okamura vyváděl peníze, jak měl v plánu, vyvedl si ze státního rozpočtu 45,9 mil. korun. Tak prosím, kdo píše projevy panu Okamurovi, pište to podle jeho minulosti a neurávejte slušné lidi. Mimochodem – jsem sluníčkář a vítáč a jsem na to hrdý.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za téměř přesné dodržení času a reagovat s faktickou poznámkou bude pan poslanec Holík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedo, vážení páni ministři, paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, já bych si dovilil prostřednictvím pana předsedy zareagovat na svého předřečníka. Byl jsem členem Úsvitu. Byl jsem jeden z těch, který zůstal při Tomiovi. A mám dostatek podkladů, kam ty peníze šly. Ale Tomiovi nezůstal ani halíř. Naopak jsme se na to všichni skládali a dopláceli. Takže vážený pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, přijďte ke mně, já vám dám kopie, kde se zašantročilo asi 60 milionů. (Poslanec Birke má ironické poznámky v lavici.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tím jsme se vypořádali s faktickými poznámkami a pan předseda Farský s přednostním právem přišel na řadu. Poprosím ty, kteří mají potřebu něco diskutovat o dění v sálu, aby tak činili v předšálí a nepokřikovali tady na sebe. Děkuju! (Poslanec Birke z lavice: Já se omlouvám, pane předsedo, už to nikdy neudělám. Už sem nepřijedu.)

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátkou poznámku k rozpočtu na rok 2019. Je to stanovisko klubu Starostové a nezávislí. A pokusím se být maximálně stručný.

Zažíváme si už několikátý rok nebývalou pozitivní dobu ve smyslu rozpočtů naplňovaných vysokou zaměstnaností, vysokým hospodářským růstem, ve kterém se vezou i naši základní partneři na Západ, a tím pádem nám toto období prospívá. Dalo by se čekat, že v takovém období se budou vytvářet rezervy na období, kdy už tak dobře ekonomika nejen České republiky, ale třeba i našich zásadních trhů a partnerů v Evropské unii tak dobře šlapat nebude.

Ale je zde předložen rozpočet na rok 2019 se schodkem 40 mld. Kč, k tomu jsme ještě – no, jsme – koalice ještě na poslední schůzi prosadila, že rozpustí rezervy, které byly ve Fondu národního majetku ve výši cca 20 mld. Kč, takže ten reálný zásek je tady někde kolem 60 mld. Kč. Když k tomu ještě připočtete to, že sem přichází víc financí z Evropské unie každoročně, než odchází, tak reálně se dostáváme na částku, která prostě v tom rozpočtu bude chybět, a dostáváme se někde třeba i ke 100 mld. To je situace, která by se dala omluvit. Dala by se vysvětlit tím, že bude investováno do zásadních prorůstových opatření, a investice, které v tuto chvíli by byly dány do ekonomiky, tak se do té ekonomiky budou díky investicím v budoucnu výrazně vracet.

A co jsou nejprorůstovější investice, kde z každé vydané koruny se vrátí nejvíc v násobcích? Je to školství a je to infrastruktura. Hodnota a největší kapitál tohoto národa, této země, je v jejích lidech. Pokud budeme mít vzdělanou pracovní sílu, pokud lidé budou mít lepší vzdělání, tak budou mít také vyšší příjmy, budou vyšší odvody do státního rozpočtu, budou finance na financování důchodů a budeme se prostě mít líp. Když se ale podíváte na tyto zásadní kapitoly státního rozpočtu, které rozhodují o tom, ne jaká bude popularita vládnoucí strany za týden, čtrnáct dní, měsíc nebo maximálně rok, ale o tom, jak se v České republice budeme mít za deset, patnáct, dvacet let, tak když se podíváte na tyto dvě základní kapitoly, vidíte, že ze slibů, které zaznívaly kolem školství o tom, že u učitelů, kteří jsou jednou z nejhůře placených vysokoškolských profesí, konečně pozvedneme jejich průměrný plat ke 130 %, zůstaly jenom sliby na papíře. Přestože jsme to všichni před volbami slibovali a říkali, jak se k tomu co nejrychleji dostaneme, že každého roku, který uteče, je škoda, tak prostě i v tomto rozpočtu tyto finance nejsou. Místo toho vláda řeší, že bude platit obědy zadarmo i dětem bohatých rodičů. Na to finance jsou, ale na dobře zaplacené učitele, a tím i kvalitní vzdělání nejsou? Vůbec nejsme proti tomu, aby se samozřejmě přispívalo, a dokonce dávaly zdarma obědy a stravování ve škole tam, kde rodiče na to mají peníze. Ale proč mají obědy zdarma dostávat třeba i vaše děti? Vnuci? Dává vám to ekonomický smysl? Není to

jenom další z úplatků, které jsou dány v rozpočtu, abyste si dobyli další den u moci?

Druhá kapitola – infrastruktura. Dosavadní výsledky? Za letošní rok 3,7 km nových dálnic a současné dálnice jsou spíš parkovištěm, než po čem by se přesouval materiál po republice, aby mohla růst hospodářská síla České republiky. A v infrastruktuře? Řešení vlády, které přináší, že v kodrcavých vlcích a na rozbitých silnicích zlevní jízdné.

Když sečtete tyto dvě kapitoly, obědy zdarma a doplacené jízdné, tak se dostáváte hodně přes 10 mld. Bohatě by to stačilo na to, aby se učitelům konečně už přidalo natolik, aby se stali i skrz svoje ohodnocení prestižním zaměstnáním. A do budoucna – a ano, přiznávám, není to tak, že si za to koupíte svoji popularitu příští rok, ale že Česká republika z toho bude mít příjmy za deset, patnáct, dvacet let a nastavíte prosperitu pro svoje děti. Ale tento rozpočet takový prostě není. Tento rozpočet rozhazuje, kupujete si hlasy tímto rozpočtem, drazí si kupujete, drazí vykupujete hříchy svého předsedy, abyste je zakryli, aby vám voliči dovolili dalších pár dní ve funkci. Ale prodáváte tím rozpočtem budoucnost České republiky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A s přednostním právem pan ministr dopravy Dan Ťok.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tady padlo pár věcí, na které bych docela rád reagoval v souvislosti s rozpočtem.

Začal bych tím, co tady se svým typicky třeskutým humorem glosoval pan předseda klubu TOP 09, pan Kalousek, kdy si dělal srandu, že jsme nečekali, že 16. prosince bude sněžit. Já zítra na tom mimořádném bodu budu vysvětlovat, jakým způsobem jsme prostě neměli jinou šanci než akceptovat posunutí toho termínu, protože by nastal problém mnohem větší. Ale dovolte mi zacitovat – a tady bych panu Kalouskovi prostřednictvím pana předsedajícího, který tady není, rád odcitoval z tisku z roku 2005, konkrétně 17. června, kdy tady píše pan Šimonovský, že začne s rozšiřováním dálnice D1 v roce 2007 a v roce 2010 bude mít dálnice D1 tři pruhy ve všech úsecích. To znamená, kdyby tehle ten slib ministři za KDU-ČSL, tehdy tam pan Kalousek byl, tak ten problém vůbec nebyl. Ten problém na dálnici D1 je dlouhodobý.

Ještě bych rád zacitoval to, co se mi tady velmi líbilo. Staví se taky odpočívací místa pro řidiče kamionů, tak aby mohli dodržovat povinné bezpečnostní přestávky. O výstavbu mají podle Ministerstva dopravy velký zájem komerční subjekty. Do dvou let by tak mělo na dálnici D1 a dalších dálnicích přibýt asi tisíc nových parkovacích míst pro kamiony. Já se tedy ptám, kde jsou. Moc se nám nepovedly. My, kteří jsme začali opravdu tu dálnici opravovat, jsme teď terčem kritiky.

A ještě bych rád reagoval i na to, co tady říkal pan předseda Okamura prostřednictvím pana předsedajícího, o tom, jak si to tady rozdávají české firmy. Není to pravda. Za prvé, my soutěžíme za mnohem nižší ceny. A bohužel i ten

úsek 12, o kterém se bavíme, tam ta typická česká firma, která si něco rozdala, prostě nebyla. Já se tady musím, i když to není moje úloha, zastat toho, že naši dodavatelé v převážné míře fungují. A to, že se nám jeden rozsype při té stavbě, je velký problém.

A na závěr bych rád reagoval i na ty poznámky ohledně toho, že se nestaví. Já nevím, kde pan Farský prostřednictvím pana předsedajícího na své údaje přišel. Ale o tom, co tady říkal, slovy Saturnina by se dalo velmi s úspěchem pochybovat, že je to pravda. Já bych tady rád ukázal graf, který velmi často ukazují. To, že dneska říká, že se postavilo 3,6 km nových dálnic, když odečteme modernizaci D1, je pravda. Ale proč? Protože je nikdo nenachystal, pane předsedo. Když se podíváte na tento graf, co vláda, nebo Ministerstvo dopravy za mého vedení postavilo, já to ukážu tady (ukazuje), tak se prosím podívejte, ten modrý sloupeček je počet dálnic, které jsme zahájili. A u mě je ta situace složitá v tom, že já v podstatě mohu otevřít jenom ten úsek dálnic, který jsem zahájil, protože se předtím vůbec nic nezahajovalo. A když se podíváte na porovnání počtu dálnic, které zahájil pan Šimonovský, nebo já, tak tady vidíte velký rozdíl. Takže když budete používat pravdivé informace, tak to, co říkáte, je jednoznačně lež. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Vaše vystoupení vyvolalo několik faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Zaorálek, jestli vidím dobře, on nebyl vidět, chvilíčku, ale už jde, poté pan poslanec Benešík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobré ráno. Já jsem se ještě přihlásil k vystoupení předchozího řečníka, asi jsem to nestihl dost rychle. Ale neodpustím si na to zareagovat, protože jsem připraven, že zde bude muset dneska člověk vyslechnout leccos, ale myslím si, že těžko snášet opakování takových těch starých, neustále dokola omílaných nepravd.

Já bych tady chtěl upozornit pana kolegu i Sněmovnu na to, že investice do vzdělání jsou samozřejmě důležité, ale dát je takto do souvislosti s ekonomickým růstem je poměrně naivní. Mohl bych vám říci příklady zemí, které se domnívaly, že investicemi do vzdělání automaticky přispějí k růstu, a to samozřejmě takto jednoduše nefunguje. Něco jiného je zvyšovat kvalitu vzdělání, něco jiného je také zvyšovat kvalitu institucí, třeba organizaci práce ve firmách a podobně, to jsou daleko výraznější nástroje, jak posílit ekonomický růst. Ale představa, že jenom nalijete peníze do vzdělání a vrátí se vám to v růstu, to prostě skutečně pravda není. To chce se tím trochu zabývat.

A druhá věc. Představa, že se tady teď rozhazuje, dává se do spotřeby, zatímco by se mělo dávat do vzdělání, to je podle mě také nesmyslná představa. Když to vystoupení začalo chválou ekonomického růstu, tak bych chtěl zdůraznit, že jestli něco bylo tahounem ekonomického růstu v této zemi, tak to byla soukromá spotřeba. To, že vlastně už před několika lety vláda skončila s politikou úspor a začala díky tomu, že se využilo růstu, zvyšovat příjmy, začala zvyšovat penze, to byl ten dneska nejvýraznější stimul toho, proč ekonomika roste. Já bych byl rád,

kdyby ti, co vystupují, se drželi aspoň některých základních pravd, aby nebylo možné tady dneska říkat úplně cokoliv.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Benešík, připraví se pan poslanec Farský.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, ministr Šimonovský za KDU-ČSL byl ministrem v roce 2002. To je fakt už trochu dávno, takže srovnávat dnešní situaci s rokem 2002 nebo 2004 mi nepřijde úplně objektivní. Rekonstrukce nebo modernizace, chcete-li, D1 začala v roce 2012. Nezačal to ministr Ťok, ani ministr Prachař, ale začalo to podstatně dříve.

Musím konstatovat bohužel jako uživatel D1, dvakrát týdně k nám vlak nedorazí, musím být flexibilní, takže po D1 si to užívám dvakrát týdně, že ta omezení v zimním období tam bývala naprosto pravidelně. Já jsem skutečně netušil, že neexistuje plán, co s tím dělat, když nasněží. Prostě jedenkrát nasněžilo a zjistili jsme, že na to nikdo nebyl připravený, že je to prostě šlendrián a manažerské selhání. Tak to prostě je. Já taky chci říct, že nejedním po modrých pruzích, my jezdíme po komunikacích. Kdo co zahajoval, opravdu nevím. Mě zajímá, co se po pěti letech v této zemi vybudovalo, a opravdu toho není moc.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Farský, poté pan poslanec Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za vystoupení kolegů pana ministra Ťoka a pana Zaořálka, ale dovolím si nesouhlasit. Co se týká dálnic, hnutí ANO má Ministerstvo dopravy pod svým vedením pět let. Jak dlouho se ještě budete vymlouvat na minulost? Je to pět let, z toho čtyři roky tam sedí pan ministr Ťok a výsledek je, že letos otevře, já jsem říkal 3,7, pan ministr Ťok 3,6 km dálnic, určitě má pravdu, 3,6 km dálnic. Kolik let se na to ještě bude vymlouvat? Já chápu, že máme složité stavební řízení. Ale kdo za něj má odpovědnost? Ministerstvo pro místní rozvoj. Kdo má Ministerstvo pro místní rozvoj? Hnutí ANO. A my jsme se za poslední rok propadli o 29 příček z hlediska rychlosti získání stavebního povolení na 156. místo na světě. My jsme jeden ze 40 nejhorších států z hlediska toho, jak dlouho trvá získat stavební povolení. Jsme na úrovni Nigeru. Tam jste nás dostali.

A co se týká investic do školství? Mluvil jsem o platech primárně. Já souhlasím s tím, že je potřeba pracovat i na kvalitě školství, na efektivitě těchto výdajů, ale české školství zvláště v té personální oblasti je tak podfinancované a je to samozřejmě i otázka minulosti, kdy se tam finance nedávaly a tak trochu jsme jeli v setrvačnosti na dluh. Ale tam je potřeba přidat finance právě učitelům a na to není potřeba vytvářet složité reformy, složité procesy, vymýšlet něco náročného. Prostě tam je potřeba přidat finance, aby se tam hlásili kvalitnější uchazeči o tuto práci, aby postupně odešli ti, kteří tam místo nemají, a byli nahrazeni lepšími

učiteli. Takhle jednoduché to je. Takže teď nemluví o reformě školství, mluvím o tom, že tady hasíme požár, který tady prostě je.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za přesné dodržení času. Nyní pan předseda Bartošek, připraví se pan předseda Kalousek. Všecko faktické poznámky. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Za mě jenom krátce. Chtěl bych poprosit, kolegyně a kolegové, bavíme se o rozpočtu, je to materie poměrně obsáhlá, tak bych poprosil o faktickou diskusi k rozpočtu.

Druhá věc. Škoda, že odešel pan ministr dopravy, protože jsem na něj chtěl reagovat a chtěl jsem ho požádat, aby si tyto filipiky nechal na zítra, kdy otázku řešení dálnic máme pevně zařazenou, tam se může vypovídat a my na to můžeme reagovat a nezatěžovat tím diskusi o státním rozpočtu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. K tomu bych se asi připojil. Další je pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jakkoliv souhlasím s apelem pana předsedy Bartoška na to, abychom se drželi rozpočtu, prosím o pochopení, že nemohu nereagovat na vystoupení pana ministra Ťoka, který mě přímo zmínil, kdy pan ministr je tím ministrem čtyři roky, o rok déle kontroluje rezort Ministerstva dopravy jeho hnutí. Když reagoval na můj bonmot k tomu, že 16. prosince na D1 sněžilo, tak se zahleděl do svého iPadu, ocitoval cosi z roku 2005, to bylo před třinácti lety a řekl: Kdo tedy může za to, že máme ty problémy na D1, může za to Kalousek.

Pane ministře dopravy, kolegiální radu: Zkuste říct panu Prchalovi, ať vám vymyslí už něco jiného. Tohle vám nesežerou už ani kobliháři. (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Další faktická poznámka, pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Bartoň. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem chtěl reagovat na kolegu Zaorálka ohledně toho vlivu spotřeby na vývoj ekonomiky.

Ten problém naší ekonomiky je ten, že jsme velmi výrazně závislí na zahraniční ekonomické situaci. V zásadě podle toho, jestli je v zahraničí růst, tak u nás je taky. Když je v zahraničí pokles, tak u nás je taky. A právě z toho důvodu si myslíme, že je rozumné v období růstu vytvářet nějaký polštář na to, aby v případě krize mohla vláda podpořit domácí ekonomiku. Ostatně v době krize je daleko levnější tu infrastrukturu stavět. A co se děje tady? My jsme na případnou krizi připraveni hůř než v roce 2008, minimálně podle analýzy Národní rozpočtové rady, což je nezávislý orgán, který jsme právě kvůli tomuhle zřídili. Podle nich

jsme na tom hůř než v roce 2008, co se týče možností vlády v případě příchodu krize sanovat ten ekonomický propad navýšením vládní spotřeby a především tedy investicemi do infrastruktury. A to je to, co my tomu rozpočtu vyčítáme, že s tímto rizikem absolutně nepracuje a že v době, kdy peníze od vlády do spotřeby budou skutečně potřeba, prostě nebudou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Bartoň, poté pan poslanec Bělobrádek. Prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji. Já bych s dovolením reagoval na pana poslance Zaorálka. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, pane poslanče, prohlásit, že vzdělání není investice do budoucnosti, nebo pomlouvat, že investice do vzdělání není prioritní, to je mimo. Investice do vzdělání je jedna z nejlepších investic, kterou může stát udělat. Bohužel má ten vliv, že se projeví až za dlouhou dobu.

Jsou to právě investice do vzdělání, investice do kvality vzdělávání. A investice do kvality vzdělávání je základem zvýšení platů učitelů, abychom vůbec měli kvalitní lidi ve vzdělávání, aby nás měl kdo vzdělávat, aby mohl vzdělávat budoucí pracovníky. A právě vzdělání pracovníků jsou základem toho, že je zde ekonomika, že jsou zde podniky s přidanou hodnotou, kde jsou vyšší platy a které jsou základem toho, že může zákazník nakupovat věci, že má peníze.

Samozřejmě vzdělání je investice do budoucnosti. Je to nejlepší investice, kterou stát může provést. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan předseda Bělobrádek, poté pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, chtěl bych napovědět kolegům z hnutí ANO, až budou říkat, kdo za to může, tak já se chci přihlásit k tomu, až tady bude debata, proč ani vlaky mezi Brnem a Prahou nejezdí na čas a není tu ani alternativa k D1, jak to vypadá ve zdravotnictví, v sociální oblasti a podobně. Ano, nese za to vinu KDU-ČSL. Konečně Jan Šrámek byl ministrem zdravotnictví, ministrem sociálních věcí, byl i ministrem železnic a ministrem telegrafů. Takže za to skutečně můžeme my, jak to teď vypadá. Musíme se k tomu přihlásit, Jan Šrámek to prostě udělal tak historicky, že dneska se proti všem předpisům, logice a zdravému rozumu dají bariéry na D1, aby tam nemohly pořádně jezdit ani vozy údržby. Ano, můžeme za to my. Prostě Jan Šrámek jako ministr železnic může za to, že jezdí špatně vlaky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan poslanec Kaňkovský, poté pan předseda Farský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, měli bychom se bavit o rozpočtu. Nicméně tu diskusi mimo

rozpočet sem vnesl pan ministr Ťok. Mě to mrzí, prostor měl být skutečně zítra. Nicméně pokud ministr této vlády řekne, že za stav D1 může někdo, kdo vládl nebo měl v gesci Ministerstvo dopravy 16 až 12 let nazad, tak mi to připadne opravdu mimo mísu. A myslím si, že je to nehodno osobnosti člena vlády v tomto volebním období.

Já to přirovnám, já jsem zdravotník, tak to přirovnám k tomu, jako kdyby za mnou přišel pacient, který si zlomil nohu na špatně upraveném chodníku, a já jsem mu řekl no, za to může starosta, který starostoval před 15 roky, protože on tenkrát měl ten chodník upravit. To je podobná logika a myslím si, že do Poslanecké sněmovny nepatří. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan předseda Farský, poté pan poslanec Zaorálek. Prosím, máte slovo, pane předsedo, k faktické poznámce.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Bude krátká. Jenom myslím, že jsem přišel na vysvětlení, proč pan ministr Ťok říká, že dostavěli 3,6 km, a já jsem uváděl 3,7 km. Ta zpráva není stará, možná si ji ještě pamatujete. Dostavbu dálnice D3 u Ševětína brzdí chyba úředníka. Státní správce silnic nemůže dostavět zhruba 50 metrů dálnice, protože nezvládl řádně vykoupit všechny pozemky, a to v roce 2017, kdy byly vyvlastněny, a v průběhu 60 dní, kdy měli zaplatit za vyvlastněné pozemky, to prostě nezvládl úředník. A toto není chyba minulých vlád. To je rok 2017. To jsou vaše problémy, kterými zatěžujete Českou republiku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Doufám, že se dnes ještě dostaneme k diskusi o státním rozpočtu. Další faktická poznámka, pan poslanec Zaorálek, poté pan předseda Kováčik.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuji. Doufám naposled. Ale chtěl jsem ještě reagovat na pana poslance Ferjenčíka. V zásadě s ním souhlasím. To není, že bych to nějak dramaticky odmítal. Ale jenom jednu věc bych k tomu určitě rád dodal. Je pravda, že jde o to připravit se na krizi. Ta dříve nebo později přijde. A je pravda i to, že jsme příliš závislí na tom, co se děje kolem nás, právě proto, že jsme na výsost exportně orientovaná ekonomika, vlastně žijeme z toho, co vyvezeme. A právě proto je podle mě zásadní ten význam soukromé spotřeby. Ona vlastně je... třeba v takovém Rakousku je to nejlepší polštář pro to, jak tu krizi zvládnout, právě proto, že ta ekonomika není pouze exportně orientovaná, ale že má vysokou úroveň spotřeby, tak je schopna poskytnout nejlepší polštář, jak nebýt tak závislý na tom vnějším. Proto jsem byl přesvědčen, že to období do další krize je třeba využít k tomu, aby se v této zemi posílila spotřeba, samozřejmě přiměřeným způsobem, aby se zvyšovaly příjmy, aby se zvyšovaly peníze a aby se vytvořilo něco podobného, abych to přirovnal k tomu, co známe právě z toho sousedního Rakouska. Spotřeba je tahounem ekonomiky. A spotřeba je dokonce i ochranou v případě krize.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan předseda Kováčik, poté pan předseda Kalousek.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, taky bych byl rád, kdybychom se vrátili k tomu, co máme napsáno na tabuli, k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu. A učiňme tak co nejdříve. Tahle ta přestřelka, co se tady vede, ať už ji začal kdokoli, je sice možná trochu produktivní, ale produktivnější by bylo, kdybychom to, o čem tady vedeme sáhodlouhé řeči, projevíli v hlasování. Nicméně nechci nikomu brát jeho právo vystoupit kdykoli a k čemukoli podle jednacího řádu.

Snad jen drobnou poznámku. Když tady slyším, jak se kdeco svádí na minulé vlády nebo předminulé, jak se k tomu ti nositelé toho minulého a předminulého vládnutí brání. Čemu se, prostřednictvím pana předsedajícího vážení lidovci, dívíte, když se ten či onen neúspěch nebo průšvih svádí na vládu před deseti či sedmnácti lety? Vždyť i z vašich úst zní obviňování: za tohle či za ono můžou komunisté. Ale ti už tady třicet let přece nevládnou. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další faktická poznámka, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: K panu poslanci Farskému a k panu poslanci Zaorálkovi.

Když říkáte, pane poslanče Farský prostřednictvím pana předsedajícího, že ten problém u Ševětína je z roku 2017 a že za to nemohou předchozí vlády, tak podceňujete marketéry hnutí ANO. Ševětín je v jižních Čechách. Já jsem taky Jihočech. Nepochybujte o tom, že za to bude moct Kalousek.

K panu poslanci Zaorálkovi chci podotknout, že jeho věty o fiskálních impulzech jsou vytrženy z kontextu pravdivé, ale neodpovídající fázi ekonomického cyklu, v kterém se nacházíme. Abychom mohli v době krize intervenovat fiskálními impulsy, což je v době krize potřeba, tak musíme mít z čeho. A z čeho budeme mít jenom tehdy, když v době růstu nebudeme sekát neodpustitelné deficity. My jsme teď v cyklu ekonomického růstu, byť pomalu končí, a za těch posledních pět let růstu jste poskytovali fiskální impulzy, které byly naprosto zbytečné. Měli jste šetřit na tu dobu krize, anebo to použít ještě lépe na náklady nezbytných strukturálních reforem, o kterých pouze mluvíte, ale neděláte na nich vůbec nic.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tím skončila část faktických poznámek a dočkala se řádně přihlášená paní poslankyně Balcarová. Vítejte zpět do diskuse o státním rozpočtu. Máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, chtěla jsem tady mluvit opravdu o rozpočtu České republiky na rok 2019. Je to úplně zásadní dokument pro to, jakým směrem

se bude ubírat Česká republika nejenom v následujícím roce, ale i v dalších letech. Při studiu pozměňovacích návrhů jsem si nemohla nevšimnout, že hodně pozměňovacích návrhů ubírá z kapitoly životního prostředí Ministerstva životního prostředí. Když jsem se podívala lépe, zjistila jsem, že většina těch pozměňovacích návrhů ubírá z výdajového bloku ochrana klimatu a ovzduší.

Chtěla jsem se vážených kolegů zeptat jménem pana předsedajícího: to si opravdu myslíte, že kvalita ovzduší je v ČR tak dobrá, že můžete z této kapitoly ubírat právě v této položce? Myslím, že všichni víme, jak vypadá kvalita ovzduší v ČR, že 86 % obyvatel žije v lokalitách se zhoršenou kvalitou ovzduší. Ročně umírá v důsledku špatného ovzduší přes šest tisíc obyvatel! Stovky obyvatel, stovky tisíc obyvatel jsou nemocné, děti jsou nemocné, mají různé respirační problémy, v důsledku znečištění ovzduší mají porušenou imunitu, a vy chcete v této kapitole ubírat zrovna v této položce, která se týká kvality ovzduší? Chápu, že školství je důležité, sociální věci jsou důležité, ale zdraví obyvatel, si myslím, že je na prvním místě. To je jedna věc – kvalita ovzduší.

Druhá věc je klima. Myslím, že kolegové, kteří sledují zprávy, si všimli, že v minulých 14 dnech probíhala klimatická konference v Katovicích, kde se přes 200 států celého světa shodlo na tom, že musí rychle řešit reakci na klimatickou změnu. Musí se snažit razantně snížit vypouštění skleníkových plynů, které přímo ovlivňují oteplování planety. V říjnu tohoto roku byla zveřejněna zpráva IPPC, která říká, že pakliže se planeta oteplí o více než 1,5 stupně, tak opravdu dojde ke katastrofálním dopadům nejenom na podmínky na Zemi, to znamená extrémní klimatické výkyvy, extrémní deště a sucha. To, co jsme zažívali minulých pět let celá léta v létě, když byla sucha na celém území ČR. Takže je důležité, aby i ČR začala činit kroky k ochraně klimatu, abychom přestali být energetickým skanzenem, abychom přestali být energetickým dinosaurem, který je orientovaný na spalování fosilních paliv, ale abychom se ubírali směrem moderního státu, který reaguje na současně výzvy, kterou je například klimatická změna.

Já jsem vám chtěla říct nějaký konkrétní smysl toho výdajového bloku ochrana klimatu a ovzduší. Patří sem projekty na snížení emisí z lokálních topenišť. Všichni víme, jak znečištěné je ovzduší v některých obcích právě kvůli tomu, že se tam spaluje v nekvalitních kotlích nekvalitní palivo. Právě tam směřují výdaje z tohoto výdajového bloku ochrana klimatu a ovzduší. Vlastně ani dnes, když je tam něco přes 6 miliard, ty peníze nestačí na to, aby došlo k výměně kotlů a kamen natolik, aby došlo k výraznému zvýšení kvality ovzduší v obcích. Takže to je jedna věc – podpora lokálních topenišť, snížení emisí z lokálních topenišť.

Druhá věc je snížení znečištění ze stacionárních zdrojů. Všichni, kdo žijí v Moravskoslezském kraji, v Brně, v Praze, v Ústeckém kraji, vědí, jak velké stacionární zdroje znečišťují ovzduší a jak špatná kvalita tam je. A hlavně teď v zimě je to vidět – smogové situace ve velkých městech, ale i v obcích trápí skoro všechny obyvatele ČR.

Takže já vás žádám, abyste nebrali prostředky, které jsou v této kapitole Ministerstva životního prostředí ve výdajovém bloku ochrana klimatu a ovzduší. Tím umožníme to, že ČR bude směřovat k modernímu státu, který reaguje na současně výzvy, který chrání zdraví svých obyvatel a kvalitu života svých obyvatel

a který se dívá zodpovědně do budoucna a reaguje na výzvu na boj proti klimatické změně. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. S faktickou poznámkou je tady přihlášen pan poslanec Leo Luzar. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych zareagoval na slova, která tady zazněla, protože byl zmíněn můj Moravskoslezský kraj, bohužel v konotaci s významnými stacionárními znečišťovateli, velkými zdroji. Já bych chtěl ctěnou kolegyni vašim prostřednictvím poopravit. Moravskoslezský kraj má dlouhodobý projekt a program, jak regulovat a jak opravovat tyto znečišťovatele. Dostali jsme se do stavu, kdy v tom znečištění už jenom jednu třetinu představují tyto velké stacionární zdroje, což je obrovský úspěch, a bohužel se dneska dostáváme do toho, že už větším znečišťovatelem jsou ti malí lokální znečišťovatelé, topeniště a další a doprava. To jsou velké problémy, které v kraji máme. A samozřejmě dlouhodobě apelovaná situace v rámci přeshraničního znečišťování z Polska. To se snad možná podaří zlepšit díky přístupovým dohodám, kdy Polsku končí výjimky a oni budou muset začít trochu ekologičtěji myslet na svou výrobu. Ale byl bych velice nerad, kdyby se toto zaměňovalo, a chápu, kam kolegyně mířila, ale nepoužívat příklad Moravskoslezského kraje, který v tomto právě podporuje, aby ti, kteří jsou velcí, do ekologie investovali. Bohužel tlak na malé znečišťovatele právě proto, že jsou malí a nemají finanční zdroje, je docela problematický. Čili bych to nechtěl zaměňovat, aby tady nevznikl tlak těm velkým – ty začneme jakoby omezovat a na ty malé jaksi zapomeňme, že existují. Byl bych velice nerad, kdyby to tak skončilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám za dodržení času k faktické poznámce a vracíme se zpátky do rozpravy. Paní poslankyně Jana Krutáková, připraví se pan poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás tímto požádat o podporu dalších dvou pozměňovacích návrhů, které předložil klub hnutí Starostové a nezávislí. Pozměňovací návrh vedený jako sněmovní dokument 1866, v hlasovací tabulce pod číslem B59, se týká navýšení finančních prostředků pro zajištění přípravy pozemkových úprav v částce 200 mil. Kč. Druhý pozměňovací návrh, vedený jako sněmovní dokument 1919, v hlasovací tabulce pod číslem B60, se týká financování obnovy a údržby kulturních a venkovských prvků a jde o navýšení rovněž o 200 mil. Kč.

Oba tyto pozměňovací návrhy mají za cíl to, abychom zachovali krajinu v takové podobě, v jaké jsme ji převzali, a předali ji v ještě lepší kondici našim dětem, tak jak uvádí mj. programové prohlášení vlády. Děkuji vám za podporu těchto dvou návrhů a za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v rozpravě je přihlášen pan poslanec Lukáš Bartoň, připraví se paní poslankyně Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Když vláda pronášela své programové prohlášení, tak jsem byl rád tomu, že konečně máme vládu, pro kterou je vzdělávání jedna z priorit, které chce plnit, a jak vidíme na našem rozpočtu, tak i rozpočet v oblasti školství je značně navýšen. Bohužel není to pro vládu prioritou hlavní. Za Piráty mohu říct, že pro nás to hlavní priorita je, takže bych se rád vyjádřil k rozpočtu ohledně Ministerstva školství.

Již dva měsíce se zde bohužel marně snažím zařadit na program jednání usnesení, které jsme jako Poslanecká sněmovna takřka jednotně přijali k minulému rozpočtu. Toto usnesení se týkalo platů učitelů a s dovozením bych vám rád připomněl bod 2a) tohoto usnesení, kdy Poslanecká sněmovna doporučila vládě, aby od 1. září 2018 zvýšila platy učitelů o 15 % a ostatních pracovníků ve školství nejméně o 10 % pro dosažení průměrného platu učitele 130 % průměrné mzdy ve státě nejpozději v roce 2020.

Rád bych toto řešil ve vyhrazeném bodě, který jsme měli, nicméně i pan ministr školství byl velice rád, že by mohl promluvit k tomuto, říkal mi, že se těší na tuto debatu, bohužel vládní poslanci nedovolili zařazení tohoto bodu, tak to musím otevřít zde.

Jak všichni víme, od 1. září se nic nestalo. Nevíme proč, ačkoliv pan premiér ještě v dubnu sliboval, že od 1. září to bude. Včetně i tiskového prohlášení jeho mediálního poradce Marka Hanče, kdy uvedl, že pan premiér toto slibuje i každé návštěvě, co přijde na exkurzi na Úřad vlády, a uvedl to i pro některá média.

Bohužel od 1. září nedošlo k navýšení platů, ale máme příslib, a ve státním rozpočtu to je vidět, že dojde k navýšení od 1. 1. 2019. Slíbují se 15 % pro pedagogy. Jak jsem byl teď na konferenci Školství 2019, tak to bude spíše 10 %. Deset procent půjde totiž do tarifů, to přijde přímo těm pedagogům, a 5 % možná půjde pedagogům, pokud jim to kraje přepošlou. Těch 5 % půjde na kraje a pravděpodobně pak vzhledem k tomu, že tady ani pan premiér, ani pan ministr školství není, tak paní ministryně financí jestli mě doplní, jestli mají zkontrolováno, že kraje pošlou i těch 5 %, aby byla naplněna ta proklamacie 15 % do platů učitelů.

Proč platy učitelů? Platy učitelů byly dlouhodobě podfinancovány. Pokud se máme zabývat kvalitou vzdělávání, kvalitou školství, tak tam nejdříve musíme mít kvalitní zaměstnance. Musíme mít kvalitního člověka, který nám bude zprostředkovávat kvalitní vzdělávání. Proto platy učitelů. Asi za podprůměrnou mzdu moc kvalitních učitelů neseženeme. Teď se nechci dotknout učitelů, kteří jsou v současném školství. Musím říci, že někteří tuto profesi berou jako své poslání a byli by tam i za polovinu průměrné mzdy. Ale myslím, že bychom se takto k vlastním učitelům chovat neměli a měli bychom zvýšit jejich platy nad průměrnou mzdu. V současné době je průměrná mzda učitele skoro srovnatelná s průměrnou mzdou ve státě a následným zvýšením v roce 2019 bude tato mzda

nadprůměrná. Bohužel mluvím o průměrných platech. Některé platy mohou být jinak.

Co však nevidím, je to, že tento trend bude ve školství pokračovat, že zachováme jejich výši platů. Další bod 115 je rozpočtový výhled, kde vláda de facto přiznává, že v žádném případě v tomto pokračovat nechce. Prostředky jsou stále na stejné úrovni co pro rok 2019 i pro rok 2020, 2021. De facto tím přiznává, že nehodlá naplnit ani požadavek Poslanecké sněmovny, ani vlastní programové prohlášení.

Když jsem tak jezdil po kraji na počátku roku, viděl jsem billboardy – přidáme učitelům. Tyto billboardy byly vládního hnutí ANO. Ale byla to taková klamavá reklama. Přidáme učitelům, ale kterým? Protože o zvýšení v kapitole Ministerstva školství pro rok 2019 je o přidání učitelům pouze státních škol a pouze těch regionálních, tedy základních a středních. Již se více nemluví o platech vysokoškolských učitelů, ačkoliv jsou to učitelé, a kupříkladu na pozici odborný asistent na mnoha školách jsou tarify na průměru 55 % průměrné mzdy v ČR, což považují za tristní.

Samozřejmě vysoké školy mají vlastní rozpočet. Mají vlastní mzdovou politiku. A určitě mi tady některý z bývalých rektorů to potvrdí, že mají vlastní politiku. Nicméně pokud nepřidáme do kapitoly, ze které vysoké školy mohou zvýšit tyto platy, tak tím říkáme, že se to jich netýká. Takže se to týká pouze regionálních učitelů, a to těch, kteří jsou ve státním školství, protože soukromé a církevní školy, těch se toto zvýšení také netýká. Oni totiž mají to navýšení až s ročním zpožděním.

Proto jsme předložili některé pozměňovací návrhy jednak k tomu, aby byla navýšena kapitola v oblasti vysokých škol právě na platy učitelů na vysokých školách, a zároveň také to, že jsme se připojili k návrhu, aby byla navýšena položka i pro soukromé a církevní školy, aby nemusely čekat rok opožděně, než se jim zvýší prostředky, které mají na mzdy.

Ještě jednou říkám, že to, že mohly být tyto platy zvýšeny již od tohoto 1. září, bylo možné. Bohužel, jak jsem se dozvěděl při interpelacích, vláda o našem usnesení z minulého roku vůbec nejednala. Na vládě toto nebylo předneseno, a tudíž ani vláda nemohla hledat prostředky pro to, aby byly platy zvýšeny od 1. září. Proto budou zvýšeny až od 1. ledna.

A dále bych se i připojil k... Toto usnesení, které jsem četl, bylo usnesení, které předkládal školský výbor. A školský výbor opět předkládá doprovodné usnesení, které plně podporuji a které mluví o tom, jak budou dále navyšovány prostředky do školství. A hlavně je tam nádherná cílová položka a to je 5 % HDP do vzdělávání. Pět procenty HDP bychom se dostali ve srovnání OECD k okolním zemím, kupříkladu Rakousko. A tyto peníze již nejsou, již by nebyly pouze na platy učitelů, ale hlavně do systému kvality vzdělávání. Řízený systém kvality vzdělávání pedagogů, aby oni mohli poskytovat kvalitní vzdělávání, které nám tady tak trochu stagnuje, tak trochu chybí, tak právě prostředky na to, abychom zvýšili kvalitu vzdělávání, dalšího vzdělávání pedagogů, kvalitu vzdělávání pedagogů v přípravě na pedagogických fakultách. Na to je potřeba mnoho prostředků, které je potřeba najít ve státním rozpočtu.

V současné době jsme jedna z posledních zemí OECD ve srovnání v žebříčkách, která na tyto prostředky do školství, do vzdělávání nedává. To znamená, rád bych podpořil doprovodné usnesení. A rád bych podpořil i kupříkladu pozměňovací návrh své kolegyně ze školského výboru, paní poslankyně Valachové, která se zabývá i příplatky za třídnictví. Upřímně řečeno, vzhledem k tomu, že nedošlo k navýšení platů od září, těm učitelům to dlužíme. Pojďme jim to vrátit alespoň touto formou. Aspoň trochou navíc, že jsme si vědomi toho, že už od září jim mělo být přidáno. Slibovali jsme jim to, nedalo se jim to. Pojďme jim aspoň přidat touto formou nějaké peníze navíc. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je paní poslankyně Golasowská. Připraví se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dobré dopoledne. Já bohužel musím říct, že KDU-ČSL je velmi znepokojena nedostatkem financí v rozpočtu, konkrétně na sociální služby. Schází tam 1 miliarda, a to 800 milionů na sociální služby a 200 milionů na výkon sociální práce na obcích.

Slýcháme také hlasy, že výdaje na sociální služby se stále navyšují, ale já musím říct, že je to také z několika důvodů. Od 1. ledna 2019 se bude zvyšovat minimální mzda. V příštím roce končí některé evropské projekty v sociálních službách. A také si musíme říci, že se zvyšuje počet seniorů i hendikepovaných, kteří využívají sociální služby. Chtěla bych podotknout, že platy sociálních pracovníků a pracovníků v sociálních službách ani zdaleka nedosahují na průměrnou mzdu, která je teď kolem 31 tisíc.

Ruku na srdce, kdo z nás by nechtěl pro své rodiče, příbuzné, děti, kvalitní sociální služby. Jednou je možná budeme využívat i my sami. Ale pokud ty finance do sociálních služeb nedáme, tak se kvalita těchto služeb velmi sníží a poznají to zejména klienti, ale také zaměstnanci, kterým organizace nebudou vyplácet mzdy.

Proto KDU-ČSL nepodpoří rozpočet, který nechá ve štychu tisíce zaměstnanců a povede ke snížení kvality sociálních služeb.

Chtěla bych také varovat před tím, aby se tyto finance sociálním službám doplately v průběhu roku. Musím zdůraznit, že to je cesta do pekel, protože ředitelé a vedoucí sociálních služeb potřebují v lednu vědět, s jakým objemem peněz budou hospodařit. A pokud ty finance budou dorovnány třeba v červnu nebo v červenci, tak to jim opravdu nepomůže.

Proto předkládám několik pozměňovacích návrhů. Jeden návrh s týká navýšení financí na sociální služby o 800 milionů. Druhý pozměňovací návrh se týká navýšení financí na výkon sociální práce na obcích, to už jsem tady říkala. V roce minulém a předminulém tam bylo alokováno 400 milionů na výkon sociální práce na obcích a pro letošní rok je to jenom 200 milionů. Uvědomme si, že si obce nabraly pracovníky, které teď prostě asi budou muset propouštět, protože nebudou mít na jejich mzdy. A další pozměňovací návrh se týká navýšení programu na protidrogovou politiku, protože to je také potřeba. Víme, že Česká republika je

zemí, kde je vlastně nejvyšší konzumace měkkých drog, konkrétně marihuany, takže určitě potřebujeme taky finance na osvětu, na prevenci, na semináře, na terapeutické komunity a další.

Ještě bych chtěla říct pár slov k pozměňovacím návrhům, které jsou v rozpočtu také v kapitole Životního prostředí, a musím říct, že KDU-ČSL návrhy, které berou finance z kapitoly Životního prostředí jinak, například na Ministerstvo vnitra a další, tyto návrhy nepodpoříme. Můžu to říct jako obyvatelka Moravskoslezského kraje, kdy Moravskoslezský kraj patří ke krajům s nejvíce znečištěným ovzduším. Podíl má na tom aglomerace, doprava, taky roztroušená zástavba, kde značná část obyvatel topí formou lokálních topenišť. Ke zlepšení vzduchu nepřispívá ani prach a znečištění, které se k nám valí z Polska. Na Ostravsku máme více než 2 100 zdrojů znečišťování ovzduší, z toho na území města Ostravy je jich více než 400. V České republice žije asi 840 tisíc astmatiků, z toho je přitom asi 120 tisíc dětí mladších 14 let. A 6 tisíc českých dětí přitom trpí obtížně léčitelným astmatem. U dospělých lidí znečištění ovzduší zvyšuje možnost výskytu nádorových onemocnění, aterosklerózy či vzniku diabetu a urychluje proces stárnutí. Rodí se děti s nižší porodní váhou nebo s určitými funkčními nedostatečnostmi, které se projevují zvýšenou nemocností nejen v dětství, ale také ve středním věku, například zvýšeným výskytem hypertenze nebo kardiovaskulárními onemocněními.

Monitoring znečištění ovzduší na území Moravskoslezského kraje prokázal přetrvávající problémy s nadlimitním výskytem prachu. Přípustný denní limit pro prach 50 mg/m³ je opakovaně, často i několikanásobně překračován. Zvýšené koncentrace znečišťujících látek v ovzduší nemusí za každou cenu přímo vyvolat onemocnění, ale často mají za následek zhoršení nemocí, především nemocí dýchacích cest a srdečně cévních. Snižují také odolnost organismu, který pak snadněji podléhá virovým či bakteriálním infekcím.

Proto nesouhlasím s přesunem jakýchkoliv částek z kapitoly Ministerstva životního prostředí do jiných kapitol, protože občané v regionech se silně znečištěným ovzduším si zaslouží žít v prostředí nezatíženém prachem a emisemi. Ráda bych také k těmto pozměňovacím návrhům slyšela stanovisko pana ministra životního prostředí, zda je spokojen s přesuny financí z jeho kapitoly do kapitol jiných.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji, paní poslankyně. Dalším přihlášeným v rozpravě je pan poslanec Jan Zahradník, připraví se pan poslanec Jiří Mihola. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, já bych se chtěl ve svém vystoupení vyjádřit k tomu, co tady říkaly dvě mé předřečnice, paní předsedkyně výboru pro životní prostředí Balcarová, a kolegyně, která mluvila přede mnou, a pak tedy bych chtěl vysvětlit ještě jednou a podpořit své pozměňovací návrhy.

To první. Paní Balcarová se významně zastávala kapitoly Životní prostředí a už tady zaznělo od paní kolegyně Golasowské, že by to měl dělat hlavně pan ministr Brabec, který tedy dorazil, je tady a zřejmě také k tomu vystoupí. Ale možná by bylo dobré říci, kam jsou směřovány ty prostředky, které pozměňovací návrhy zmíněné ve vystoupení obou kolegů z kapitoly Ministerstva životního prostředí mají jít. Ony jsou směřovány do kapitoly Ministerstva zemědělství, aby řešily přímý dopad již stávajících změn, které probíhají, konkrétně tedy řešení důsledků kůrovcové kalamity, případně řešení důsledků sucha, které v posledních letech sužuje naši zemi. Zatímco Ministerstvo životního prostředí samozřejmě řeší některé věci systémově, hlavně mám na mysli otázky životního prostředí, řeší to tedy formou dotací na zlepšení topenišť občanů formou Státního fondu životního prostředí, tak jinak to ministerstvo není schopné realizovat nějaké větší investiční projekty. Ukazuje se, že ta neschopnost je poměrně zásadní, a ty peníze tam proto tedy zůstávají a budou k dispozici i z minulého rozpočtového období. Proto si myslím, že raději než vynakládat prostředky na boj s klimatickou změnou, bojovat s ní pomocí nějakých měkkých projektů, je lepší vynaložit ty prostředky přímo na řešení důsledků. Totiž je často zmiňováno, že jeden z hlavních pachatelů té kůrovcové kalamity je právě klimatická změna, oteplování naší planety, tedy oteplování i území naší republiky. Proto si myslím, že by ty peníze bylo potřeba nyní aktuálně v tuto chvíli vynaložit na právě vysazování, na řešení kůrovcové kalamity, na její zastavení, protože ona v příštím roce bude hrozit samozřejmě opět. To není tak, že by skončil kůrovec s příchodem zimy, ale on bude samozřejmě pokračovat i po příchodu jara a léta, to je naprosto jasné. Proto si myslím, že peníze na toto by byly vynaloženy správně.

Paní předsdkyně výboru pro životní prostředí Balcarová zmínila ve svém vystoupení také konferenci COP24, která v minulém týdnu a v tom předminulém proběhla v Katovicích. Ono to mělo podobný průběh jako ta pařížská konference před třemi lety, také se během toho regulérního času na její konání nedařilo dojít ke shodě, byly tam rozpory, hlavně tedy rozpory mezi rozvinutými zeměmi a zeměmi méně rozvinutými, které ale zase na druhou stranu to ovzduší znečišťují také. Nakonec se konference protáhla, dramaticky se jednalo do pozdních nočních nebo ranních hodin, až nakonec se k nějakému nezávaznému závěru dospělo.

A já musím zmínit, že jedním z významných momentů té konference v Katovicích byla zpráva Mezivládního panelu pro klimatickou změnu, která byla jedním z takových sporných momentů té konference. Ten totiž říká, tento mezivládní panel, že na rozdíl od let 2014–2016, kdy došlo ke stagnaci globálních emisí, tak v roce minulém i v roce současném naopak globální emise skleníkových plynů narůstají; že ta opatření, která byla učiněna, od kterých si svět, nebo ekologové celého světa slibovali mnoho, se zatím nedaří naplnit. A těmi největšími znečišťovateli, ten největší nárůst emisí je pozorovatelný právě v zemích, které se k té pařížské konferenci stavějí odmítavě, nebo minimálně neutrálně, jako je třeba Čína, Indie anebo Spojené státy. Evropská unie, jeden z jejích hlavních prosazovatelů, ta snižuje emise, ale pouze asi o 0,7 %. (V sále je hlučno.)

Takže ten závěr, který konference řekla, a to je závěr, který se je třeba neustále opakovat, že totiž chceme-li udržet nárůst teploty do konce století pod 2

°C, při ambicióznějších nárocích pod 1,5 °C, si vyžádá rychlé a zásadní změny v chování lidí. Lidé –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pardon, pane poslanče, já vás přeruším, protože hluk ve Sněmovně neodpovídá vážnosti a důležitosti projednávaného bodu. Takže já bych poprosil, vážené kolegyně a kolegové...

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Čili lidé, jako jste vy, pane předsedo, jakými jsou mé kolegyně a kolegové poslanci, jako jsou naše rodiny, naši spoluobčané, budou muset podle tohoto mezivládního panelu, velmi respektovaného světového orgánu, převzít tíži toho opatření, které budeme chtít dělat na odvrácení nárůstu teploty. Omezit jezdění autem, omezit topení v topeništích, pěstovat jiné plodiny, změnit své chování. Ale tady je třeba říci, že s těmi lidmi o tom nikdo příliš nemluví, nikdo to s nimi neprojednává. V zemích, které mají poměrně blízko k zažehnutí jakési jiskry revoluce, byť třeba zatím jenom nenásilné, třeba jako je ve Francii, ta opatření, která chtěl pan prezident Macron učinit, to znamená zvýšit daň na fosilní paliva, na naftu jako palivo v automobilech, aby získal peníze na boj s klimatickou změnou, přinesla velké demonstrace těch tzv. žlutých vest, které významně narušily hospodářství Francie, aspoň jak tedy říkají média. S těmito lidmi o tom nikdo nemluví, o těch důsledcích oni nevědí, myslí si, že to převezme stát, to břemeno boje s klimatickou změnou. Ale to není pravda. Stát, to jsou jednotliví občané. Peníze státu, to jsou peníze, které dávají jednotliví občané ve svých daních. To je věc, kterou je třeba vzít v úvahu, a velmi odpovědně zvažovat, zdali – a to říkám se vší odpovědností a i s vědomím určité velké kontroverze tohoto tvrzení – zdali vynakládat ty obrovské peníze na boj s tou budoucí situací, s tím budoucím vývojem po dobu celého století, anebo s řešením našich stávajících, okamžitých problémů, které máme, ať už je to třeba ten kůrovec, anebo dlouhotrvající sucho. Tak to jsou věci, které samozřejmě stojí za to zmínit i právě v rámci projednávání našeho návrhu státního rozpočtu.

Já bych chtěl ještě zmínit své návrhy a návrhy, které jsme podali s kolegou Munzarem. Já jsem předložil dva návrhy, spolu s kolegou Munzarem návrh třetí, ten má číslo V35. Navrhuje vzít prostředky z dvou příspěvkovek ministerstva a dát je na zlepšování stavu přírody a krajiny. Je to vždycky v částce 10 mil. korun. Já navrhuji, abychom vzali peníze z kapitoly Neinvestiční dotace neziskovým organizacím v rámci životního prostředí, tam abychom vzali 10 mil. a dali to na program Podpora obnovy přirozených funkcí krajiny.

Svůj důvod už jsem tady říkal. Ekologické organizace mají dostatečné finanční prostředky, je tam v tom rozpočtovém bodě 20 mil. korun a ještě v další položce pak mají neziskovky dalších 22 mil. korun. Vesměs se jedná o podporu měkkých projektů, které jsou často zaštiťovány vzděláváním v oblasti ekologie, ekologické výchovy. Já si myslím, že úloha vzdělávání patří školskému rezortu, našim školám, a samozřejmě tady by měla mít podpora našich ekologů určité limity. Navíc si přiznejme, že tyto ekologické neziskovky často brání naplňování veřejného zájmu. Možná by bylo zajímavé se podívat, kolik plánovaných staveb na

té tolik dneska skloňované rekonstrukci D1 je zatím ještě blokováno, zatím ještě nezačaly právě proto, že jsou tam podány žaloby nevládních neziskovek. Mají tam 20 mil. Já si myslím, aby byl naplněn ten dotační program, pomocí kterého mají být ty peníze, těch 20 mil. rozdělovány – řekněme, že by tam ty neziskovky byly pilné, že by podaly dva projekty zhruba v rozmezí nebo v objemu 100 tis. korun, a těch neziskovek je řádově, těch aktivních, třeba 50, tak bude stačit 10 mil. Proto navrhuji vzít 10 mil. z této položky a dát je na položku obnova přirozených funkcí krajiny, tak aby bylo možné konkrétně realizovat neinvestiční, ale hlavně investiční projekty právě v rámci boje proti suchu, v rámci obnovy mokřadů, říček, rybníků atd.

A pak mám ještě další návrh. To je návrh, který zase navrhuje snížit rozpočet kapitoly MŽP v položce mezinárodní smlouvy, kde je v tuhle chvíli 250 mil. korun, a dát to zase na jinou kapitolu, na dotace obcí v národních parcích.

Obce v národních parcích jsou nyní poměrně významně diskriminovány. Například na Šumavě probíhá vyjednávání o zonaci. Podle zákona, který jsme přijali, není povinností orgánů ochrany přírody dohadovat se s obcemi, ony se dohadují pouze s radou národního parku. Ty obce jako členové sice jsou účastníky, ale jenom jako členové té rady. S každou tou obcí bude jednat ten orgán, až teprve pokud na něj bude vyvolán určitý tlak. A ty obce prostě ztrácejí. Zmiňoval jsem Modravu, která má sedmitisícový katastr, dostává dotace asi na 300 hektarů. Kašperské Hory mají 5 000 hektarů v první zóně národního parku, odškodnění také poměrně velmi malé, je tam asi 90 korun na hektar.

A ty mezinárodní smlouvy. Já pokaždé, když se tady projednává rozpočet, tak se pokaždé snažím domoci toho, aby byla udělána analýza těchto mezinárodních smluv, které takto platíme, těch 250 mil. není žádná malá částka, a aby bylo řečeno, jaký ty smlouvy mají přínos pro naši republiku, zdali to nejsou jenom nějaká účastenství ve smlouvách, v tom signatářství smluv, které vlastně nám nepřinášejí nic. Vzhledem k tomu, že v jednom z minulých rozpočtů došlo v této položce z ničeho nic ke snížení asi o 100 mil. korun, tak si myslím, že 10 mil. to nezabije, a proto navrhuji změnu, kterou jsem v tuhle chvíli zmínil.

Dámy a pánové, je to kapitola životního prostředí, která patří k těm nejmenším kapitolám, zhruba asi 15 mld. korun, což je ani ne procento toho rozpočtu. Takže malinká kapitola, ale jak je vidět, kapitola, která zajímá poslance, a jsem už asi třetím vystupujícím, který se k této kapitole tady vyjadřuje. Čili bych vás chtěl poprosit o podporu návrhů, které jsem podal pod čísly B33, B34, a návrhu, který jsme podali spolu s kolegou poslancem Vojtěchem Munzarem pod číslem B35.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Dalším přihlášeným v rozpravě je pan poslanec Jiří Mihola, připraví se paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl poprosit o podporu dvou pozměňovacích návrhů,

kteřé jsou vedeny jako sněmovní dokumenty 1806 a 1807 a v sešitě ke státnímu rozpočtu je máte mezi pozměňovacími návrhy označené jako B39 a B40.

První pozměňovací návrh se týká církevních a soukromých škol. Já jsem rád, že už podle předchozích vystoupení a diskusí to školství a vzdělávání rozhodně nezapadá. Jsem tomu opravdu rád a pevně věřím, že všechny strany zde působící v Poslanecké sněmovně dostojí svým předvolebním slibům a budou soustředit tu hlavní pozornost právě na oblast vzdělávání a školství. A měli bychom tam usilovat nejenom o plnění slibů ve smyslu, když se řekne dvacet, tak patnáct není dvacet, abychom si ta čísla opravdu nepletli. Myslím teď nárůst platů učitelů a rád podpořím, aby to bylo podle původního příslibu, ale aby nám nevznikaly v České republice skupiny učitelů nějaké druhé nebo třetí kategorie. Jsem přesvědčen, že si to opravdu nezaslouží a že vlastně to tak nemůžeme v žádném případě dopustit.

Já bych proto tímto pozměňovacím návrhem směrem k těm církevním a soukromým školám chtěl dosáhnout toho, aby se mzdy pedagogů na soukromých a církevních školách srovnaly s těmi učiteli na státních školách. Těch důvodů je mnoho. Mě mrzelo, že jeden kolega, kterého si jinak vážím, tady jeden z poslanců, nebudu jmenovat, ale mně říkal jakoby k tomu: vždyť je dost státních škol, dost míst ve státních školách. Tak skoro jako by ty církevní a soukromé nebyly potřeba. Ale takhle se na to v žádném případě nemůžeme dívat. My jsme se po roce 1989 dobrovolně rozhodli, že chceme zde mít alternativu v podobě církevních a soukromých škol, tak jak je to ostatně i v jiných zemích, a je to užitečné nejenom pro lepší výběr, ale především pro tu kvalitu, kterou se tolik všichni zaklínáme. A je to klíčové slovo, ta kvalita. Ano, je to klíčové slovo, tak je to v pořádku. A není náhoda, že podle mnohých ukazatelů právě absolventi z církevních škol patří k různým vítězům celostátních soutěží a ty školy patří k nejžádanějším. Já tu situaci nejlépe znám samozřejmě v městě, kde žiji, v městě Brně. Nejvyšší převis na církevních školách, to není náhoda. Jsou otevřeny všem. To není, abych to jasně zdůraznil, není záležitost církví nebo jenom nějakých určitých společenství. Jsou to školy otevřené všem, využívané všemi. A já v tomto smyslu vkládám naději i do hnutí ANO, které vlastně jako nejsilnější člen vládní koalice v programovém prohlášení říká, že budou zvláštní pozornost věnovat také církevním a soukromým školám a srovnávat jejich společenskou užitečnost. A já myslím, že především ten zájem společnosti je nejlepším ukazatelem té prospěšnosti a užitečnosti a pak i ta kvalita, kterou nabízejí.

Takže prosím řekněme už v tomto státním rozpočtu, už to probůh opravdu neodkládejme, řekněme jasně ne vytváření nějaké druhé kategorie učitelů. Jenom kvůli tomu, že se člověk přestěhuje do jiného města nebo získá místo na jiné škole, notabene kvalitnější, tak aby si s platem pohoršil, to opravdu si učitelé nezaslouží. A dobře to prostředí znám jako učitel s pětadvacetiletou praxí. Navíc tím demotivujeme budoucí učitele, které jsme také slíbili podporovat, a slibovali jsme podporovat i samozřejmě fakulty, které budoucí učitele připravují. A i tam musí mít jasně poselství, že se nebudou bát, že přestoupí-li ze školy na školu, tak si platově mohou pohoršit, anebo že budou čekat na nějaké roční možná dorovnání nebo přiblížení se tomu dorovnání. Rok je příliš dlouhá doba. Spravme to ihned.

Navíc, není to prosím na úkor státního dluhu ani nějak pochybně ty peníze jinak podložené. Víme, že rozpočet Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy byl navýšen, což je dobře, což vítám, a za to i děkuji, a to zhruba o 30 miliard. Takže nevěřím, že by se ta miliarda a něco, která je potřeba na dorovnání platů pedagogů na církevních a soukromých školách, na to nenašla. Je to konkrétně 225,5 milionu pro učitele na církevních školách a 824 milionů pro učitele na soukromých školách. A prosím prověřujeme, ano jsem pro to, prověřujeme kvalitu. Ale stejně tak jak někdo dovede přísně říct: nejsou všechny soukromé školy stejně kvalitní, tak na to já říkám ano, a nejsou všechny státní stejně kvalitní a tak dobré, abychom řekli, tak stačí nám tady jenom státní. Ta alternativa je potřebná a hlídáme si tu kvalitu a nedělejme prostě kategorii číslo dvě podle platu pro učitele.

No a ten druhý pozměňovací návrh se týká Akademie věd České republiky. Také se všichni hlásíme k tomu, a je to dobře, podporovat vědu, výzkum a inovace. Já sám jsem přesvědčen a věřím, že většina z vás tady, že je to jedna z mála cest, kde ještě Česká republika opravdu díky chytrým českým hlavám může prorazit na rozdíl od řady průmyslových odvětví, kde jsme ty pozice dávno a možná i nenávratně nebo dlouhodobě ztratili. Tak v oblasti vědy, výzkumu a inovací určitě tu šanci máme a výsledky to dokazují. Tak tady bych chtěl poprosit o navýšení rozpočtu pro akademii věd o 100 milionů korun českých, což v rámci státního rozpočtu není rozhodně žádná závratná částka, ale pro akademii věd je velmi důležitá a především je důležitá pro podporu a zvýšení mezd mladých, perspektivních vědců a vědkyň. I tam musíme motivovat lidi, aby nám neodcházeli do soukromých sektorů a za lepšími platy bůhví kam, ale když už vystudují a když už se té vědě oddali, tak aby byli také náležitě oceněni. A ty nůžky se bohužel rozevírají, protože platy jsou dlouhodobě spíše nízké, anebo ty mzdy stagnují. A ta částka 100 milionů – ta menší část, asi 20 milionů, se týká navýšení prostředků na stavební akce a přístroje pracovišť Akademie věd České republiky a to jsou investice, které byly plánovány už na tento rok 2018. Takže tím naplníme vlastně to, co už jsme přislíbili předtím. Já rozumím té situaci, že když se dofinancovával rozpočet regionálního školství a podporovaly se lékařské fakulty, všechno to bylo potřebné, že se to vlastně vzalo z různých zdrojů a mimo jiné i právě z rozpočtu akademie věd, těch 100 milionů. Ale prosím, vraťme to tam, je to potřeba. A jak jsem říkal už na začátku, všichni vždycky zdůrazňujeme, a je to dobře, že zdůrazňujeme, že vědu, výzkum, inovace je potřeba podporovat. Tak prosím, tady ta slova zrealizujeme i podporou těchto pozměňovacích návrhů.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu těchto pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám za vaše vystoupení. Dalším přihlášeným v rozpravě je paní poslankyně Jana Černochová, připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové. Chtěla jsem vás tímto požádat o podporu v několika pozměňovacích návrzích, které vám kratičce představím. Jedná se o pozměňovací návrhy, které jsou uvedené pod čísly sněmovních dokumentů 1822, 1821, 1739 a

1721. Zároveň je možné je dohledat v příloze 2b. Pozměňovací návrhy číselných položek k návrhu zákona o státním rozpočtu a k návrhu státního rozpočtu na rok 2019 přednesené ve druhém čtení. Je to sněmovní tisk č. 287/4. Pozměňovací návrhy k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu a návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2019 pod označením B/46, B/45, B/44 a B/77.

Asi není pro nikoho překvapením, že moje pozměňovací návrhy se převážně týkají obrany, a jistě už řada z vás i ode mne slyšela pojem, který se používá v makroekonomii, "máslo versus zbraně". Chtěla bych vám tento pojem připomenout před závěrečným hlasováním o státním rozpočtu na příští rok. Před tímto dilematem máslo versus zbraně stojíme, vážení kolegové, každý rok při schvalování státního rozpočtu. Budeme investovat do obrany, či civilního sektoru a sociálních dávek?

Dobře jsem si vědoma, že nikdy nezvítězí pouze jeden přístup. Vždy musíme najít kompromis, protože každý odpovědný politik chápe, že stát má vždy méně prostředků než potřeb, které musí uspokojovat. Je mi ale velmi cizí přístup všech socialistů a populistů rozházet prostředky, co máme a dokud něco máme, a až mít nebudeme, nějak se to možná vyřeší. Mohu tomuto přístupu některých z vás rozumět, ale nehodlám jej ani na vteřinu podporovat.

Nejedna ekonomická krize nás přesvědčila, že obrana bývá první místo, kde se začne šetřit v případě zpomalení či propadu ekonomiky. V takovou chvíli je dilema zbraně versus máslo nejsilnější zvláště v ekonomikách, jako je ta naše, kde je rozvinutý sociální systém, který nemůže být v okamžiku ekonomických turbulencí odstříhnut od financování.

Rozhodně se mi nelíbí, že je obrana zpravidla první, kde se začne šetřit a škrtat. Bohužel tedy jsme toho byli svědky i v době ekonomické krize, kdy na Ministerstvu obrany participovala ODS. Čísla flagrantně ukazují, že výdaje na obranu a bezpečnost kolísají dle vývoje ekonomiky. Již několik let máme růst, a dokud bude, musíme na obranu vydávat víc. Pokud máme vizi a myslíme na budoucnost, nesmíme nečinně přešlapovat na místě. Měli bychom připustit, že nežijeme v utopickém světě věčného míru a na věčné časy a nikdy jinak. Ale bohužel jsme svědky toho, že to, co se děje kolem nás, hovoří o opaku. Právě dnes, kdy se ekonomice daří, musíme investovat do obrany, ale i bezpečnosti, ne pouze peníze projídat, obrazně i doslova. Nejenom proto, že jsme slíbili vydávat na obranu finanční prostředky vyšší, a to jak našim spojencům, tak i kvůli nám samotným, naší odpovědnosti za budoucnost.

K jednotlivým pozměňovacím návrhům. Navýšení výdajů na obranu o 4 miliardy. Je to B/46, číslo sněmovního dokumentu je 1822. Tady, jak jistě dobře víte, dle doporučení Aliance by Česká republika měla vydávat – ostatně nejenom Česká republika, všechny země by měly vydávat – na obranu nejméně 2 % HDP. Ročně samozřejmě. A bohužel tedy u nás i přes ekonomický růst se v posledních letech blížíme k tomuto cíli velice pomalu, takže je důvodná pochybnost, zda jej dokážeme do roku 2024 či 2025, dosáhnout. Slib, že se tak stane, opakovaně zazníval od zástupců České republiky na půdě Severoatlantické aliance. Vzpomeňte si, kolegové, že předsedové koaličních stran předchozí Sobotkovy vlády, ve které byli zástupci hnutí ANO, ČSSD i KDU-ČSL, podepsali

dohodu o tom, že v roce 2020 dosáhne rozpočet Ministerstva obrany úrovně 1,4 % HDP. Tento slib byl také odsunut a nyní jej má být dosaženo až v roce 2021.

Kdybych chtěla být jízlivá, připomněla bych i celou řadu akvizičních procesů, které měly být podle veřejných prohlášení ministrů za hnutí ANO v mašličkách, ale nakonec se znovu a znovu zkoumaly, až se opět nakonec posunuly na další roky. Modernizace naší armády tak stála a její nastartování jde velmi pomalu. Z Armády České republiky zaznívají informace o tom, že růst rozpočtu je pomalejší, než se předpokládalo, že dochází ke kumulaci projektů, a proto již nyní chybí a v příštích letech budou chybět samozřejmě také na žádoucí modernizaci až desítky miliard korun. Modernizace našich ozbrojených sil je kvůli nestabilní mezinárodní bezpečnostní situaci zcela klíčová pro zajištění obrany České republiky a její věrohodnosti v očích spojenců v Severoatlantické alianci. Členství v této organizaci přináší naší zemi nebývalou míru bezpečí i prosperity.

Vy, kteří sledujete i některé mé výroky nebo se mnou pracujete ve výboru pro obranu, víte o tom, že pro mě evropská armáda není alternativou k NATO a nejsem příznivkyní toho, aby se naše země jakýmkoliv způsobem zapojovala do tohoto projektu, o kterém hovoří některé země, zejména Francie či Německo.

Mnou navrhované zvýšení kapitoly Ministerstva obrany by umožnilo přiblížit se původnímu cíli vydávat 1,4 % HDP na obranu v roce 2020 a zároveň by mohla probíhat plánovaná modernizace Armády České republiky, po které voláme a kterou si snad přejeme úplně všichni. Ostatně poslední dvě volební období jsem skutečně zaznamenala i významný posun v této Sněmovně, že se tady shoduje koalice s opozicí na tom, že skutečně je zapotřebí naší armádu modernizovat a akviziční procesy urychleně spustit. Nebývalo to tak vždy a já jsem za to ráda. Jsem ráda, že i já k tomu mohu jako opoziční poslankyně přispět a že rozhodně nejsem z těch, kteří by vyčítali ministrovi, že chce investovat finanční prostředky do naší obrany a bezpečnosti.

Prostředky na zvýšení kapitoly Ministerstva obrany je možné nalézt například ve zbytečně vysokých dotacích státu, jako jsou dotace na podporované zdroje energie, podpora agropotravinářského komplexu, a kompenzacích za jízdné, které v dalších letech může na rok stát až 6 miliard korun. Což je jen tak pro zajímavost téměř 10 % výdajů Ministerstva obrany. Opět zmíněné dilema zbraně versus maslo.

Navrhuji tedy odebrání příspěvku UNESCO a zvýšení výdajů na obranu B/45, sněmovní dokument 1821. Tady to odůvodnění je takové, že podle mého názoru jedním z dalších zdrojů pro posílení rozpočtu Ministerstva obrany by měla být částka ve výši 30 195 000 z rozpočtové rezervy Ministerstva zahraničních věcí. Jedná se o částku, která odpovídá ročnímu příspěvku České republiky Organizaci OSN pro vzdělání, vědu a kulturu, UNESCO. UNESCO se v uplynulých letech stalo opakovaně předmětem politizace a jeho jméno a kredit byly zneužity k šíření protiizraelské propagandy. Výkonná rada UNESCO ve svých rezolucích opakovaně popřela židovské, ale i křesťanské vazby na svatá místa v Jeruzalémě. Obdobné stanovisko následně přijal také Výbor pro světové dědictví UNESCO, a je tedy více než zjevné, že tato organizace prostřednictvím svých orgánů překračuje

rámec nestranné a mírotvorné nadnárodní autority, která by neměla zasahovat do politických otázek.

Snížení kapitoly Ministerstva zahraničních věcí o tuto částku je plně v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny ze dne 23. května 2017, kterým poslanci vyzvali vládu, aby pozastavila platbu členských příspěvků této organizaci, a to z důvodu její politizace a protiizraelské rétoriky. Vzhledem k tomu, že vláda k tomuto kroku do dnešních dnů nepřistoupila, což je pro mě nepochopitelné, protože tehdejší ministr zahraničních věcí Zaorálek seděl v Poslanecké sněmovně, když se tento bod projednával, takže moc dobře věděl, jaké usnesení Poslanecká sněmovna přijala, a bohužel s ohledem na skutečnost, že pozici UNESCO ve vztahu ke Státu Izrael nelze ani nyní a dnes a asi pro budoucno považovat za neutrální, Česká republika by měla tímto gestem více než symbolickým vyjádřit podporu této zemi, s níž ji pojí historicky silné spojenectví.

Navrhované zvýšení kapitoly Ministerstvu obrany by společně s dalšími finančními prostředky umožnilo alespoň částečně přiblížit se původnímu cíli vydávat 1,4 % HDP na obranu v roce 2020 a zároveň by mohla probíhat plánovaná modernizace Armády České republiky, jak jsem již zmínila u prvního pozměňovacího návrhu.

Další pozměňovací návrh je B/44, číslo sněmovního tisku (dokumentu) 1739, a je to odebrání prostředků Českému svazu bojovníků za svobodu. Řadě z vás jistě neunikly aktivity Českého svazu bojovníků za svobodu reprezentovaného předsedou Jaroslavem Vodičkou. Ten v posledních letech významným způsobem svým veřejným vystupováním zpochybňuje původní poslání, ideály a hodnoty tohoto spolku, a tím i důvod podpory z veřejných rozpočtů. Nejsem jediná, která má za to, že existuje řada jiných spolků, které si svou činností zaslouží podporu z veřejných rozpočtů a které se věnují obdobné problematice a období naší historie jako zmíněný Český svaz bojovníků za svobodu. Jedná se zejména o Československou obec legionářskou, Sdružení bývalých politických vězňů České republiky, Spolek pro zachování odkazu českého odboje, Památník Šoa Praha, Platformu evropské paměti a svědomí. Těmto subjektům by měla připadnout a být rozdělena částka původně navrhovaná Českému svazu bojovníků za svobodu.

Můj poslední pozměňovací návrh resp. náš poslední pozměňovací návrh se týká celkové rekonstrukce Sokolovny na Královských Vinohradech pod číslem B/77, číslo sněmovního dokumentu je 1721. Budova tělocvičné jednoty Sokol Praha Královské Vinohrady se nachází na adrese Polská 2400/1a Praha 2 a je významnou funkcionalistickou památkou. Ačkoli se městská část Praha 2, jejíž jsem hrdou starostkou, snažila několikrát sokolům pomoci, není v našich silách prostředky na celkovou rekonstrukci obstarat a Magistrát hlavního města Prahy byl v minulých letech v této věci také ne vstřícný. Proto jsme se s kolegou panem poslancem Dolínkem rozhodli, že navrhujeme tuto změnu, zvolíme tuto formu nalezení prostředků pro celkovou rekonstrukci objektu, který si tuto rekonstrukci už zaslouží.

Celý areál čítá neuvěřitelných 46 000 m³ sálových prostor a 22 000 m³ ostatních prostor a představuje tak největší sportovní zařízení tohoto druhu na

světě. Součástí areálu je i plavecký bazén. Na přilehlých pozemcích se nachází letní cvičiště a dvě univerzální hřiště. Tato jedna z nejvýznamnějších sportovních památek na území České republiky se dlouhodobě nachází ve špatném stavebnětechnickém stavu. Provoz budovy je energeticky a finančně náročný a stav vnitřních a vnějších prostor areálu je zcela nedostačující. S ohledem na tíživou finanční situaci tělovýchovných jednot – a i o tom jsme tady několikrát hovořili – a vysokou finanční náročnost investiční akce nedovolující účinnou podporu ani z prostředků obecních a krajských samospráv je namísto investic do této významné sportovní památky realizovat prostřednictvím výše navrhované změny. A chtěla bych tímto poděkovat panu kolegovi Dolínkovi, který s touto myšlenkou přišel.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si vás tímto požádat o podporu mých pozměňovacích návrhů. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní poslankyni. Přečtu omluvu, než dám slovo v řádné rozpravě paní poslankyni Gajdůškové. Pan poslanec Milan Chovanec se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny dnes do 13 hodin z důvodu návštěvy lékaře.

Paní poslankyně, prosím, máte slovo. Připraví se paní poslankyně Richterová.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Vážený pane předsedající, vážená vládo, ctěná Sněmovno, mohu plynule navázat na svoji předřeční, paní poslankyni Černochovou. No, víte, já nevím, jestli tedy rozhodovat mezi máslem a zbraněmi. Ale jestli se mám rozhodnout mezi chlebem a zbraněmi, tak já jednoznačně budu volit chleba. A já se k tomu dále dostanu.

Rozpočet samozřejmě jako celek podpořím. Ale viděla bych však i některé jiné priority v něm. Luboš Zaorálek už vysvětlil, že hospodářský růst, a to dlouhodobý, lze zajistit jen v rovnováze investic, ale i vnitřní spotřeby, tedy v tom balanci mezi investicemi a podporou vnitřní spotřeby, tedy kupní síly občanů. To jsou platy i důchody včetně sociálních transferů, chcete-li, sociálních dávek a sociálních podpor.

Pro nás, sociální demokraty, jsou investice do lidí tím nejdůležitějším a efektivita a dostupnost veřejných služeb, jako je školství, zdravotnictví, veřejná doprava, ale i ty bezpečnostní složky, jako hasiči, policie, nejen zárukou kvality života společnosti, ale i svobody a kvality každého jednoho občana. Proto bych si představovala více peněz na platy zaměstnanců ve školství, v sociálních službách, rodičovský příspěvek navýšený už nyní a ne s tím časovým odkladem, masivnější podporu dětí, zejména z neúplných rodin, zvýšení důchodů především tam, kde senior, seniorka zůstávají sami a dostávají se skutečně do velmi tristních finančních situací. Mnohem více peněz by bylo potřeba do oblastí, kterou spravuje Ministerstvo práce a sociálních věcí. A přiznávám se, že se mi také nelíbí a nebrala bych z oblasti ochrany životního prostředí. O tom ale mluvila paní poslankyně Balcarová. Připadá mi ale naprosto neodpovídající, že Ministerstvo školství snížilo příspěvek těm, kteří pracují s dětmi a mládeží, tedy skatům, tomikům, pionýrům a dalším organizacím sdruženým pod Českou radou dětí a mládeže. Prostě nechápu

tento postup. Aby tyto organizace takřkajíc zůstaly na svém, aby se jim nesnižovaly finance, které mají v této chvíli a na které mají nastavenou svou činnost, potřebují přidat 20 mil. Dámy a pánové, 20 mil. Stejně tak pouze 10 mil. v této chvíli potřebuje nezisková organizace na zajištění již – a zdůrazňuji – adresného projektu obědy do škol. A nepřijímám argument, že na to není.

Paní poslankyně Černochová zde mluvila o tom, jak je potřeba přidat na obranu. Nemyslím si to, jestliže nám rozpočet obrany roste o 8 mld. a ještě zde jsou návrhy k tomu, aby se tento rozpočet navýšil. Dámy a pánové, na to máme? Nemáme v desítkách milionů pro děti a miliardy máme do obrany? Ano, může to být bráno jako demagogie, ale je to o prioritách, je to o tom, co je pro nás důležitější. A já znovu říkám, pro mě jsou nejdůležitější děti. A chcete-li, ten chleba pro každého jednoho člověka v této zemi.

Slyšela jsem a předvíдалa jsem ten argument zprava, že musíme plnit mezinárodní závazky. Ty nezpochybňuji. Naše zakotvení v NATO a v Evropské unii je pro budoucnost i našich dětí jedna z nejdůležitějších věcí, kterou musíme bránit. Ale ona 2 % do armády neplní ani mnohem bohatší země, než jsme my. A absurdní podle mého názoru je 1 185 mil. na navýšení pro rozvoj bojových sil. Naši historii České republiky od Jiřího z Poděbrad i pozici České republiky v mezinárodním společenství by mnohem více slušely mírové iniciativy nebo plnění našich závazků vůči mezinárodnímu společenství, vůči NATO i v podobě zapojení našich specialistů tak, jak tomu bylo v nedávné minulosti, chemiků, lékařů, ženistů. A mimochodem, když se bavíme o mezinárodních závazcích, náš také mezinárodní závazek je, že budeme dávat 3 % HDP do vědy a výzkumu. O číslech už zde byla řeč, jak plníme tento mezinárodní závazek. Ale to už bych byla velmi dlouhá.

Takže vážené paní poslankyně, páni poslanci, přimlouvám se o podporu usnesení, které je navrženo jako doprovodné usnesení k financování školství. Dále o to, abychom podpořili pozměňovací návrhy na oběd do škol a podpořili dětské a mládežnické organizace sdružené v České radě dětí a mládeže. A dále, abychom podpořili navýšení financí na sociální služby. Věřím, že rozpočet, který dneska nebo v nejbližších dnech přijmeme, bude skutečně rozpočtem vybalancovaným, který zajistí ty nejdůležitější potřeby lidem v této zemi. A my se jako sociální demokraté určitě budeme snažit, abychom i v průběhu roku a v rozpočtu pro příští rok skutečně jasně řekli, co je prioritou pro budoucnost naší země. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní poslankyni. S faktickou poznámkou je tady přihlášená paní poslankyně Jana Černochová. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Ono na to opravdu nejde nereagovat. Protože já mám pocit, že paní kolegyně Gajdůšková vašim prostřednictvím přistála do tohoto sálu úplně z jiného vesmíru.

Vy jste přece byli i v minulém volebním období součástí vládní koalice, která se zavázala k 1,4 % HDP ročně, a to v roce 2020. Prostřednictvím pana místopředsedy paní Gajdůšková, jak to tady stavíte? Chleba, nebo zbraně? Vy jste

nebyla členkou ČSSD v minulém volebním období, kdy byl premiérem této vlády pan Sobotka, který společně s ostatními kolegy podepsal tuto koaliční dohodu? Skutečně to je vrcholná přehlídka demagogie, to, co jste tady prostřednictvím pana místopředsedy právě teď předvedla. Vy tady rozdáváte miliardy na jízdné zdarma a na obranu nechcete zvedat finanční prostředky alespoň tak, jak jste se k tomu už před pěti lety zavázali?

Když tady zmiňujete situaci v našem školství, tak skutečně, myslím si, že na ministry školství z vlády pana Sobotky, kteří mají stranickou příslušnost ČSSD, naši ředitelé budou dlouho vzpomínat! A dlouho se z jejich působení vzpomínat! Protože skutečně taková situace ve školství po ministrování pana Chládky a paní Valachové, to tady ještě nebylo. Takže si zameťte u vás v ČSSD před vlastním prahem a nepředvádějte tady festival demagogie! (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Toto vystoupení vyvolalo tři faktické poznámky. Prvním je pan poslanec Lubomír Zaorálek, připraví se pan poslanec Ferjenčík a paní poslankyně Kateřina Valachová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já bych, kdyby to bylo možné, tak bych vyzval k tomu, abychom neeskalovali tuto debatu. A vysvětlím proč. Kdybychom se skutečně vrátili k tomu rozpočtu.

Já jsem v podstatě dost ocenil, když paní poslankyně Černochová ve svém vystoupení připustila, že to byla právě vláda ODS, která v rámci toho úsporného programu po krizi začala poměrně radikálně snižovat výdaje na obranu. Já jsem ocenil, že to tady paní poslankyně řekla, že to přiznala. Já jenom připomínám, že to bylo skutečně docela zásadní, protože v té době to vypadalo, že už se zřejmě myslí, že ani obranu nebudeme potřebovat. A chtěl bych tady říct, že to byla právě vláda Bohuslava Sobotky, která tohle začala vracet zpět. A my jsme znovu začali obranu posilovat. A dokonce jsme přijali i ten závazek, o kterém tady byla řeč.

Mám dojem, že nemá cenu se kolem toho složitě točit. Závazek jsme přijali, dokonce bylo řečeno, že je na tom široká shoda, a nemá cenu se v těchto věcech podle mě dneska tady tlouci po hlavě. Připadá mi to jako neproduktivní. To, že někdo dává nějaký důraz na jednu věc, druhý na druhou, to by teď nemělo být předmětem nějakého obrovského dramatického sporu.

Takže pro pořádek, je to asi čtyři pět let zpět, kdy jsme se vrátili k tomu, že jsme začali dávat peníze do obrany. A myslím si, že je shoda na tom, že v současném světě je to dneska důležitá věc, aby Česká republika své závazky plnila, a tady bychom mohli skončit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času faktické poznámky. Pan poslanec Ferjenčík, připraví se paní poslankyně Valachová, dále v pořadí paní poslankyně Černochová a Gajdůšková, všechno faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl jsem jenom v reakci na debatu o výši výdajů na zbrojení konstatovat, že jsou tady i poslanci, třeba já, kterým naopak vadí, že výdaje na zbrojení rostou příliš rychle, a máme vážné obavy o to, jestli se podaří armádní zakázky dělat dostatečně transparentně a efektivně, aby se tam peníze neztrácely, že ten nárůst rozpočtu je tak velký, že si s tím armáda podle nás možná neporadí dostatečně dobře. Takže my naopak jako Piráti bychom podpořili pomalejší nárůst výdajů na zbrojení, protože se obáváme, že to nemusí být dobře vynaložené peníze. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další s faktickou poznámkou paní poslankyně Kateřina Valachová. Připraví se paní poslankyně Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Fakticky. V roce 2015 jsme neměli ani silné školské rozpočty, žádnou profesní podporu učitelů a neměli jsme ani spravedlivé financování škol. Upřímně si myslím, že všichni víme, že do roku 2015 tady řádl politicky kdekdo, ale opravdu to nebyla sociální demokracie, kdo způsobil podfinancování českého školství. Udělala jsem bezpochyby chybu prostřednictvím předsedajícího a Jana Černochová je mi inspirací jako ženě, poslankyni, měla jsem o tom mluvit mnohem hlasitěji, v jakém stavu jsem české školství v roce 2015 našla. Neudělala jsem to, nepolitikařila jsem a to se neodpouštím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Jana Černochová, připraví se paní poslankyně Alena Gajdůšková. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Možná si oživme paměť. Přece paní Valachová střídala pana ministra Chládku, který byl snad proboha také sociální demokrat. Takže to, co tady před malou chvílí zaznělo, jsme asi všichni pochopili.

K panu kolegovi poslanci Zaorálkovi prostřednictvím pana místopředsedy. Víte, co je, pane kolego, to nejabsurdnější? Že naše vláda v době krize kromě toho, že už šestým rokem neparticipujeme na vládě, dávala více procent na obranu v rámci HDP než vaše vláda v době konjunktury. Bylo to nad 1 % HDP. Vaše vláda, ta Sobotkova, se v HDP v předešlých letech dostávala bohužel pod 1 %. Ano, já k tomu přistupuji férově a říkám, že i v době naší vlády jsme museli škrtat v tomto rezortu, protože to dilema zbraně versus máslo bylo sociální dávky, zdravotnictví, školství versus zbraně a samozřejmě jsme potřebovali mít nejen sociální smír, ale potřebovali jsme ten rozpočet sestavit tak, aby o něm bylo možné tady hlasovat. Ale přestože byla tato krize, kterou jste sám zmínil, tak jsme v přepočtu na HDP dávali i v době největšího propadu, největší krize, víc než vy. (Neklid v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Paní poslankyně Alena Gajdůšková. Já bych rád poprosil kolegy po mé levé ruce, jestli by mohli trochu ztišit svůj projev. Paní poslankyně, máte slovo, faktická poznámka.

Poslankyně Alena Gajdůšková: Děkuji. Jenom velice rychle. Mně ušetřil slova pan kolega od Pirátů. I o tom to totiž je. To za prvé.

Za druhé. Jestli skutečně máme rozhodovat o tom, jestli chleba, jestli tedy podporovat veřejné služby, anebo naopak zbraně, kde skutečně ministerstvo v podstatě ani nestihne ty peníze utratit, tak skutečně říkám jako sociální demokratka, že veřejné služby a podpora veřejných služeb, tedy ten chleba, ne ty zbraně. A mimochodem, jsou to Rusové, kteří mají přísloví "když je někde moc pušek, tak dřív nebo později začnou střílet samy". Já nechci, aby se tady střílelo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času. Dalším přihlášeným k faktické poznámce je pan poslanec Václav Klaus. Připraví se s faktickou poznámkou na předseda Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já se k financování školství a podobným věcem vyjádřím v řádné debatě, kam jsem se přihlásil, jestli se na mě dostane. Ale teď bych rád řekl jednu věc, a sice k paní poslankyni Valachové vašim prostřednictvím.

Já bych vás chtěl požádat, abyste tady v rámci genderové neutrality neustále nešermovala tím, že jste žena a říkáte to paní poslankyni "jako žena" a podobně. Já myslím, že jsme všichni slušní lidé, vážíme si jak mužů, tak žen, starších poslanců, mladších poslanců, když říkají názory podobné jako já, tak se mi to líbí, ale neoperujete tady těmito genderovými termíny, že jste žena, a proto něco dalšího. Mě to třeba obtěžuje. Děkuji vám. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan místopředseda Petr Fiala. Prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedající, budu reagovat faktickou poznámkou na vystoupení pana poslance Ferjenčíka částečně a hlavně na vystoupení paní poslankyně Gajdůškové.

Možná to myslíte dobře a upřímně, a to myslím bez ironie, ale já považuji ty náznaky toho, že si vybíráme mezi chlebem, nebo jak jste to, paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího, formulovala, nebo máslem a zbraněmi, za opravdu nebezpečnou, demagogickou a nesprávnou argumentaci. Tak to přece nikdy nikde není. Ty peníze, které investujeme do obrany, nebereme odnikud jinam. Obrana je jedna z klíčových priorit každé země. A nakonec to, abychom tady měli sociálně dobře fungující společnost, společnost, která prosperuje, společnost, která se může rozvíjet, toho základní podmínkou je, abychom žili v bezpečí, a toho bezpečí musíme nějakým způsobem dosahovat. A žijeme v době, která je nebezpečná, kde se mění mezinárodní prostředí, kdy se mění i řekneme cíle

a podmínky v rámci obrany a bezpečnostní politiky, kdy se debatuje o tom, jakým směrem se bude rozvíjet Severoatlantická aliance a jak se více mají právě evropské členské státy Severoatlantické aliance podílet na obraně, kdy se debatuje o tom, že je potřeba navyšovat prostředky, které jdou do obrany a prostředky ve vztahu k HDP, a to je to, co má Česká republika dělat. A ta debata je vlastně absurdní v tom, že všechny vlády, i vláda, které jste součástí, se zavázaly, že prostředky na obranu budou zvyšovat, jenom prostě ty závazky neplní. Tak to, prosím pěkně, před veřejností nestavme tak, že buďto budeme mít chléb nebo máslo, anebo budeme mít zbraně. (Předsedající upozorňuje na čas.) To je absurdní, nepřipadná, nesmyslná debata. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vracíme se zpátky do rozpravy. Paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Zdeněk Podal.

Poslankyně Olga Richterová: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, po debatě o obraně teď mám příspěvek, který se pokusí upřít naši společnou pozornost někam trochu jinam. Bylo to takové pravolevé střetávání se. Já bych ráda zdůraznila tři věci, které, myslím, jsou čistě o fungování státu, o něčem, na čem se dá dost dobře shodnout. A něco z toho je i v podstatě velmi levné efektivní opatření, ale k tomu se dostanu.

Na úvod bych ráda po všech těch slovech, která jsme tady oprávněně slyšeli o tom, co nefunguje, připomněla i něco, co funguje. A ráda bych jenom stručně upozornila na pár zpráv z organizace, která předkládá systémové podněty, zvyšuje pocit spravedlnosti lidí, důvěru v to, že jako stát nejsme úplně marní, že máme nějakou dobrou vyhlídku. Ráda bych o této státní instituci mluvila proto, že máme v pozměňovacích návrzích i takové, které jí chtějí sebrat peníze. Mně by to přišlo škoda.

O čem mluvím, je Kancelář veřejného ochránce práv. A chci jenom zdůraznit, že třeba v posledním roce se na tuto instituci obrátily zhruba dva tisíce seniorů s podněty k šetření v různých záležitostech, čili šlo jak o provádění návštěv, dlouhodobých návštěv, hloubkových šetření v domovech pro seniory, v léčebnách pro dlouhodobě nemocné, tak i o pomoc třeba, když jsou senioři obětmi podvodů, různých předváděček, v situaci nesplnitelných exekucí, v situaci pomoci s dávkami a podobně. Tak to je jeden příklad velké skupiny obyvatel, jimž tato instituce poskytuje podporu.

Podobně osoby se zdravotním postižením. Tam je dobré si uvědomit, že se v naší zemi může stát třeba to, že se nesprávně stanoví datum vzniku invalidity, a to takovým způsobem, že... Třeba konkrétní příklad: Muž, kterému měl být přiznán invalidní důchod již před sedmi lety místo 3 500 korun, které mu nakonec byly přiznány, měl být ve výšce 12 000 korun, tak právě díky zastání a jaksí nápravě zjednané díky Kanceláři veřejného ochránce práv dostal tento člověk to, na co měl nárok už před mnoha a mnoha lety. Podobně se na ombudsmanku a její úřad obracejí třeba lidé kvůli příspěvku na péči. To jsou desítky a desítky podnětů kvůli nepřiměřené délce řízení o příspěvku na péči nebo kvůli tomu, jakým způsobem

odlišně probíhá posuzování zdravotního stavu a závislosti na péči v různých krajích. Už jsme to probírali. Příspěvek na péči byl projednáván nedávno.

Jenom bych ráda připomněla, že si tohohle všeho lidé velmi výrazně všímají, že to v našem státě nefunguje zdaleka ideálně. A potom je důležité, když je nějaká instituce, která jim zdarma může být nápomocná, když jiné státní instituce selžou.

Dám poslední příklad a potom přejdu k dalšímu tématu. Poslední příklad se týká rodinné problematiky a toho, že vlastně nezvládáme úplně metodicky vést vždy naše orgány sociálně-právní ochrany dětí. Jsou to věci velmi citlivé. A konkrétní taková dobrá zpráva z poslední doby byla, že až na základě právě šetření Kanceláře veřejného ochránce práv se podařilo, aby zmíněný OSPOD, Orgán sociálně-právní ochrany dětí, na poslední chvíli, v poslední den možnosti, podal odvolání proti rozhodnutí soudu, který zamítl návrh na svěření dítěte zpět do péče matky. Jsme u té oblasti, které se snažím věnovat dlouhodobě, a sice jako že země odebíráme opravdu značný počet dětí z rodin a potom často neřešíme možnost návratu nebo systémové podpory rodiny. Tady u toho konkrétního případu chci zdůraznit, že o co je důležitější mít takový institut, jako je ombudsman, ombudsmanka, tak že přestože ten konkrétní úřad, ten konkrétní OSPOD věděl, že matka splnila všechny podmínky pro převzetí dítě, že je schopna se o něj starat, tak to odvolání vůči rozhodnutí soudu tenhle ten důležitý orgán podal až na apel právě právníků z Kanceláře veřejného ochránce práv. Důležité je, že ty argumenty uznal, že v poslední možný den to odvolání bylo podané a dítě je nyní zpátky v rodině a vše funguje, jak má.

Já to chci zdůraznit, že to je naprosto normální, že úřady dělají chyby. A proto je důležité mít instituci, která na ty chyby upozorní, pomůže a může se všechno vyřešit vlastně klidně a smírně. To je tedy první bod mého projevu k vám, vážené kolegyně, vážení kolegové. Je to důležitá organizace. Nesnižujme jí rozpočet. I nám se může hodit, až budeme třeba starší, když na nás přijde nějaká nemoc, že budeme mít zastání, které nebude stát tisíce a tisíce na právníky. (Velký hluk v sále.)

Potom si vám dovoluji, kolegyně, kolegové, předložit druhé téma, téma, které skutečně může být velice levné a přitom efektivní. Věnuji se tomu, jak se svým rozpočtem nakládá Ministerstvo práce a sociálních věcí, a proto jsem si mohla všimnout stamilionů, které tento úřad dává za poštovné. Tušíte, kolik celkem náš stát dá ročně za poštovné?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid, ať má pani poslankyně možnost přednést svoje argumenty. Děkuji.

Poslankyně Olga Richterová: Ráda bych přitáhla vaši pozornost k té částce. Jsou to téměř 2 miliardy korun ročně. Poštovné – velice často papíry přeposílané skutečně z jednoho úřadu na druhý. Je to přesně ten prostor pro úspory, který jenom povede k větší spokojenosti všech. Nic to jaksi nebude znamenat jako zátěž, pokud se nám podaří, a to je ten návrh, který jsme s Piráty předložili jako pozměňovací návrh číslo 1827, nebo v jiném číslování B80, na podporu, na osvětu

toho, jak fungují datové schránky, na podporu využívání datových schránek jak mezi úředníky v rámci úřadů, tak aby občané, lidé věděli, že pokud se používá nové rozhraní, nebo novější rozhraní Portál občana, tak to už je uživatelsky docela vstřícné, docela přívětivé, že se tam chystají ještě nové, pozitivní změny a že v podstatě ty situace, kdy lidé mají datovou schránku, a stejně jim přijde doporučený dopis, nejsou v pořádku, že je potřeba se ozvat, že je potřeba postupně naše úřady naučit, že lidé ty datové schránky mají.

Ještě pár čísel pro vás. Pouze 117 000 fyzických osob má dneska datovou schránku ze zhruba 10 milionů obyvatel. A z fyzických osob podnikajících pouze 143 000 datových schránek. Ročně se počty datových schránek zvyšují pouze okolo 20 000 mezi fyzickými osobami a fyzickými osobami podnikajícími. Jedna datová zpráva přitom vyjde zhruba na 4,50 Kč včetně paušálního nákladu, při větším objemu by ty ceny klidně mohly klesnout zhruba ke 2,50 Kč. Takže i obyčejný dopis i doporučený dopis vždy bude řádově dražší, vždycky to budou desítky korun. To je opravdu obrovský prostor pro úspory. Máme tu 1,7 miliardy korun, které stát ročně vynaloží na poštovné. A dobrovolnou podporou využívání datových schránek bychom tuto částku mohli výrazně snížit. Samozřejmě lidé musí mít právo použít takový komunikační kanál s úřadem, jaký chtějí. Nemá to být vůbec nic povinného. Ale i proto, že je těch datových schránek dneska zřízených opravdu relativně málo, tak si právě často i úředníci neuvědomí, že by měli prověřit, resp. že by jejich dobře fungující spisová služba měla prověřit, zda nezasílat příslušnou komunikaci člověku prostě elektronicky a ne papírově.

Takže to je pozměňovací návrh na 3 miliony korun na osvětu, na podporu používání datových schránek a na podporu Portálu občana.

A od této skutečně drobné věci, která by ale mohla vést až k té úspoře v řádu miliardy, se přesouvám ke třetímu tématu. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám takové děja vu, už jsme takto diskutovali rozpočet před rokem a je spousta věcí, v nichž jsme se bohužel opravdu téměř neposunuli.

Je pár věcí, za které jsem ráda. Jsem velice ráda, že jsme projednali a navýšili příspěvek na péči. Jsem ráda, že jsme projednali insolvenční zákon, ovšem tam je velkou otázkou, zda skutečně pomůže, zda skutečně bude reálná šance na nový start u více lidí, nebo jestli nakonec praxe ukáže, že ty změny nejsou dostatečné. A kvituji, že se reálně diskutuje o navyšování tzv. nezabavitelné částky. Ráda bych v tomto závěrečném příspěvku k projednávání státního rozpočtu upozornila, že nejde jenom o to, kam dáme jaké peníze, do jaké rozpočtové kapitoly, ale že jde zejména o to, jak potom reálně ty programy fungují a jak nám funguje podpora takového chování, jaké je žádoucí. Slyšeli jsme tady už číslo 60 miliard korun na podporu udržení bydlení za posledních pět let. To je obrovská částka, akorát otázka, jestli umíme systémově s tímhle něco udělat jako stát, když vlastně padla diskuze o tzv. zákonu o sociálním bydlení.

Podobně by se dalo hovořit o miliardách investovaných v minulých letech do tzv. aktivní politiky zaměstnanosti. A zase je otázka – mají tyhle miliardy výsledek? Vyhodnocujeme, jak se lidé skutečně vrátili do práce, jak tzv. aktivní politika zaměstnanosti přispěla třeba ke snížení počtu lidí, kteří jsou dlouhodobě nezaměstnaní a podobně? Jak vyhodnocujeme, jak náš systém sociální podpory

funguje u lidí, kteří jsou v exekucích nebo kteří mají velmi nízké mzdy? A to je něco, čeho jste si možná, vážené kolegyně, vážení kolegové, v poslední době povšimli, v médiích o tom bylo poměrně podrobně referováno.

Já bych jenom závěrem tohoto svého připomenutí, co je opravdu důležité pro státní rozpočet, upozornila, že dokud se nevyplatí rozumně pracovat i lidem, kteří jsou v exekucích, a lidem, kteří mají nízké mzdy, tak se nemůžeme divit tomu, jak nám kvete zaměstnávání načerno a jak nám nefunguje systém pobídek a motivací. Možná jste četli analýzy upozorňující, že při příjmu 30 000 Kč hrubého v rodině, a pokud je zatížena exekučními srážkami, rodině s dvěma dětmi, zůstane zhruba 9 400 Kč. Paradox je ten, že to je úplně stejná částka, jako kdyby ta rodina se nepokoušela ani do práce chodit. Podobně když je v rodině součet hrubé mzdy třeba 19 000 Kč a zvýší se ať už kvůli odměnám, nebo kvůli navýšení platu na 20 000 Kč, tak zase jsou-li v rodině dvě děti a zároveň exekuční srážky, tak finální příjem při zvýšení platu z 19 000 na 20 000 poklesne o 1 200 Kč. Takhle přece nemůžeme jako stát motivovat lidi, aby se pokoušeli legálně pracovat jinak než za minimální mzdu!

Já bych tady ráda poděkovala za zejména organizaci Centrum pro společenské otázky, tzv. SPOT, který v názorné kalkulačce ukázal, že máme takto děsivě nefunkční systém sociální podpory a nastavení dávek, a ráda bych tedy upozornila nás všechny, že není možné, aby třeba lidé v exekucích odmítali předvánoční odměny z toho důvodu, že potom se jim zhorší situace v dalším čtvrtletí, v dalším kvartálu, že není možné, aby u nás byl systém nastaven takovým způsobem, že při opravdu mírné odměně, při překročení té rozhodné částky, ta rodina, ti lidé přijdou o veškerou podporu, kterou nutně potřebují třeba k udržení bydlení.

Shrnuto a podtrženo, tím, jak je to nastaveno, tím, jak jsou dnes nastaveny nezabavitelné částky, jak je dneska nastaveno životní minimum, tak náš stát trestá za aktivitu. Klienti úřadu práce to takto jednoznačně vnímají. A my vedle toho, že budeme jako Sněmovna hlasovat důležité pozměňovací návrhy k rozpočtu, budeme hlasovat celkový státní rozpočet, tak bychom měli vedle dílčích zlepšení typu podpory datových schránek, vedle alokování adekvátních peněz na sociální služby, to je také pozměňovací návrh, který předkládám za Piráty, jsou tam další pozměňovací návrhy směřující k sociálním službám, ty také podporujeme, vedle tohoto všeho pro fungování naší společnosti, pro pocit spravedlnosti je naprosto nezbytné, abychom v příštím roce si tady mohli říci, že pokud člověk pracuje, tak si může dovolit třeba dostat předvánoční odměnu, což dnes bohužel v případě těch 860 (tisíc) osob, které jsou v exekucích, tak většinou není, a to je úplně postavené na hlavu!

Děkuji vám za pozornost, kolegyně a kolegové.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní poslankyně. Dále vystoupí v obecné rozpravě pan poslanec Podal, připraví se pan poslanec Výborný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Podal: Děkuji za slovo. Vážená vládo, poslankyně, poslanci, já bych se chtěl přihlásit znovu, už poněkolkáté, ke kůrovcové kalamitě, a to pozměňovacím návrhem 1889. Předem mi ale dovolu, abych uvedl na pravou míru jednu nepřesnost, protože jsem omylem uvedl jako podporovatele prostřednictvím pana předsedajícího pana poslance Holomčíka, za to se mu omlouvám, došlo k chybě na mé straně.

A nyní bych pokračoval. Víte, já bych hrozně nerad, aby berušky sedmitečné nahradil kůrovec. Viděl jsem to na jižní a severní Moravě, kde už tomu tak je. Tam je to ve statisících. Odborníci, kteří podporují tento můj návrh, ať už to je pan ředitel Zeržán, ať už to je pan Ing. Fojt, Mendelova univerzita Brno, ti všichni říkají: teď je to u nás na Moravě, ale čekejte to příští rok v českých krajích. Toho já se bojím, protože jsem tam ty lesy viděl, a hrozně nerad bych, aby se taková hrůza objevila i u nás. Oni to zdůvodňují: V důsledku sucha hynou veškeré dřeviny. Oslabené porosty nejsou schopny přirozeně čelit hmyzím škůdcům a české lesy jsou vystaveny největší katastrofě v historii. V současné době je napadeno lýkožroutem smrkovým až 20 milionů metrů krychlových stojících smrkových porostů. Jediným efektivním a účinným opatřením je včasná a rychlá asanace napadených stromů.

Tento pozměňovací návrh posiluje rozpočtovou kapitolu 329. Já to nebudu číst celé, to jsem četl už jednou, jenom znovu apeluji na to, aby když ne v celé částce, aby se alespoň pomohlo zabránit této kůrovcové kalamitě, aby se zase našly nějaké peníze – protože řeknu to takhle, vždyť by se ani ti naši vojáci pak, když jim dáme zbraně a zaplatíme, neměli kde schovat! Pak už jim zbude jenom ta tráva. Takže já vám děkuji všem.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Výborný vystoupí v rozpravě, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážená vládo, milé kolegyně, vážení kolegové, jsem v poměrně složité situaci udržet vaši pozornost v době těsně před obědem. Jako pedagog, kantor, vím, že ty hodiny právě před polední pauzou byly vždycky nejméně efektivní a pro učitele nejvíce složité, ale přesto se pokusím vás poprosit o chvíli pozornosti.

Nejprve bych rád upozornil, ač to tady už zaznívalo, ale považujeme to i my jako poslanci klubu KDU-ČSL za klíčové a důležité při projednávání tohoto státního rozpočtu, a to je nebezpečí kolapsu sociálních služeb v příštím roce v České republice. Ve vládou předkládaném návrhu státního rozpočtu na sociální služby v roce 2019 je navrhována částka pouze ve výši 15,52 miliardy korun. Tento objem financí je ale nedostačující, neboť nezohledňuje výpadek financování z evropských zdrojů v rámci tzv. individuálních projektů. Ministerstvo práce a sociálních věcí tuto částku na pokrytí deficitu nárokovalo, avšak v návrhu státního rozpočtu není zohledněna. Proti roku 2018 je částka na sociální služby navýšena pouze o 630 milionů korun, což nepokrývá ani to sedmiprocentní navýšení platů od 1. ledna 2019.

Šestého prosince 2018 se tímto závažným tématem zabývala i komise Rady Asociace krajů České republiky pro sociální záležitosti, která ve svých usneseních konstatovala, že vládní návrh zákona o státním rozpočtu pro rok 2019 ve výdajích na sociální služby nezohledňuje, nezohledňuje navýšení platových tarifů u pracovníků v sociálních službách a u sociálních pracovníků o 7 % dle aktuálního znění nařízení vlády. Dále nezohledňuje ukončení financování některých služeb sociální prevence z evropských zdrojů v rámci tzv. individuálních projektů.

Znovu tedy zdůrazňuji, že to je stanovisko Asociace krajů ČR. Podívejte se, ke kterému hnutí patří nejvíce hejtmanů.

Dámy a pánové, je potřeba toto skutečně zohlednit při dnešním hlasování o pozměňovacích návrzích. Současný návrh státního rozpočtu na sociální služby kromě výše uvedeného nezohledňuje ani demografické změny společnosti, především rostoucí potřebu služeb pro seniory, ale také tolik diskutované potřebné služby pro autisty. Navýšením důchodů nedojde k zásadní změně v podílu financování poskytovaných služeb vzhledem k růstu nákladů na stravu, energii apod., neboť v současné době více než 50 % seniorů nedosahuje svými příjmy právě na úhradu stravy a ubytování v pobytových službách.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych vás tedy požádat o podporu některého z pozměňovacích návrhů, které předkládali poslanci KDU-ČSL, ať už to je poslankyně Pavla Golasowská, či poslanec Vít Kaňkovský, a to těch návrhů, které navýší prostředky na sociální služby o 800 milionů korun. Bohužel musím konstatovat, že nebudou-li prostředky navýšeny, hrozí, že v krajích dojde k nestabilitě sociálních služeb nejen po stránce finanční, ale také bohužel i personální. Podporu tohoto návrhu vnímám jako zásadní, neboť předejde možným kritickým situacím, které by při nedostatku financí v sociálních službách vznikly v souvislosti s odlivem pracovníků do odvětví lépe ohodnocené práce. Myslím si, že to je věc tak zásadní, že si zaslouží nejenom naši pozornost, ale také naši podporu napříč politickým spektrem.

A druhé téma, které bych rád připomněl, dámy a pánové, to je podpora školství a vzdělávání, aby to nezůstalo jenom na těch předvolebních billboardech a v rámci našich programů, a zase, vlastně musím rád konstatovat, napříč politickým spektrem. Ale pojďme skutečně tuto věc vzít vážně. Průměr zemí OECD je 5,2 % rozpočtu v rámci hrubého domácího produktu, která dávají, a tím pádem investují do své budoucnosti, dávají do vzdělávání. Česká republika se bohužel dlouhodobě v této oblasti pohybuje na samém chvostu, samém chvostu zemí OECD. A je naší zodpovědností, abychom skutečně to, co jsme deklarovali ve svých předvolebních slibech, také dokázali přetavit. Přetavit do konkrétních kroků, a to i v rámci financování, tedy i v rámci státního rozpočtu.

Já samozřejmě kvituji to, že vláda – přestože s půlročním zpožděním, a už to tady zaznělo, protože původní usnesení Sněmovny bylo vyzývající k tomu, aby platy učitelů byly navýšeny již od 1. 9. Ono to má totiž logiku. Státní rozpočet je na rok standardní, školy fungují v rámci roku školního od 1. 9. do 31. 8. Toto jsme nezohlednili. Já kvituji to, že vláda v rozpočtu počítá s navýšením 10 % do tarifů, 5 % do těch nadtarifních složek. Já věřím, že i prostřednictvím krajů se tyto prostředky dostanou k ředitelům. Jsem rád, že je tady alespoň to pětiprocentní

navýšení v nadtarifech, protože jsou to právě ředitelé, to jsou ti manažeři v čele škol, kteří nejlépe vědí, kde mají ve školách ty tažné koně, to znamená ty kantory, kteří se výrazně věnují žákům, škole nad rámec svých povinností a kteří si skutečně tu odměnu zaslouží.

To je dobře. Ale je potřeba také pamatovat na to, že školství není jenom o platech, ale také o vybavenosti těch škol. Proto hovořím o těch 5,2 % průměru v zemích OECD, za kterými Česká republika bohužel výrazně pokulhává.

Co chci připomenout. Ono se nejedná pouze o financování regionálního školství. Máme tady také segment vysokých škol. Máme tady ale také segment škol soukromých a církevních. Patří k elitám českého školství. A bohužel my jako Česká republika, vláda, potažmo my, kteří hlasujeme o státním rozpočtu, se k nim chováme macešsky, macešsky, kdy tady učitelé z naprosto nepochopitelných důvodů na církevních a soukromých školách jsou výrazně méně ohodnoceni právě proto, že tam je to roční zpoždění. A přestože na to opakovaně upozorňujeme, tak na to vláda nechce slyšet.

Já bych chtěl velmi poprosit o podporu těch pozměňovacích návrhů, které zde jsou, ať už to je kolega Jiří Mihola, nebo je to návrh, který jsme předkládali společně napříč poslaneckými kluby a je pod ním pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Toto jsou věci, které skutečně nejsou vyhozenými prostředky, ale jsou to prostředky, které investují do kvality. Kvality školství a kvality vzdělávání.

A stejně tak se to týká pozměňovacího návrhu Kateřiny Valachové, která správně cílí na to, na co tady půl roku se snažím upozorňovat a z mě nepochopitelného důvodu poslanci hnutí ANO a bohužel i ČSSD na to nechťejí slyšet, a to je to výrazné podfinancování učitelů, kteří vykonávají práci třídních učitelů. Ona to skutečně není formalita. Běžte si to někdo zkusit. Běžte si zkusit mít zodpovědnost za třídní kolektiv, kde musíte komunikovat dneska stále častěji s OSPODem, kde musíte komunikovat s rodiči, kde musíte komunikovat s dalšími organizacemi napříč, a to všechno nad rámec vašich povinností. To bohužel v žádné jiné profesi není a možná si to nedokážete uvědomit, vy, kteří jste za tou katedrou nestáli, kdo jste neměli tu zodpovědnost třídního učitele. Já jsem ji měl, vím, o čem hovořím.

Prosím, zohledněme i toto, ať už by to bylo v rámci exekutivního opatření, tak jak o tom hovoří Kateřina Valachová, nebo to bude v rámci toho, že konečně projednáme a schválíme novelu zákoníku práce, ale třídní učitelé si tuto podporu skutečně zaslouží. To, co dneska vláda schválila, to je nárůst spodní hranice ze 400 na 500 korun. Nezlobte se na mě, to je skutečně směšná záležitost. A já věřím, že i ministr školství si toho je vědom a tu podporu, kterou v tomto smyslu vyslovuji i já zde, jen uvítá.

Věřím, že podporou těchto pozměňovacích návrhů budeme mít na vědomí a mít na pozornosti nejenom sociální služby, ale také školství. Dámy a pánové, je to investice do naší budoucnosti. Děkuji za podporu, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat paní ministryně Maláčová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, mě popravdě řečeno překvapuje, když se tady dovídám, že nám hrozí kolaps v oblasti sociálních služeb, protože v návrhu na rozpočet na příští rok, který dneska projednáváme, je navržena historicky nejvyšší suma na oblast sociálních služeb. Tak to je jedna, první věc.

Druhá věc, a já už jsem tady avizovala několikrát, tak my jsme před šesti týdny navrhli relokace v operačním programu Zaměstnanost ve prospěch individuálních projektů krajů právě na sociální služby ve výši 1,5 mld. korun. To znamená 1,5 mld. dodatečných finančních prostředků. Tuto změnu posvětil monitorovací výbor a čekáme na kladné stanovisko Evropské komise. Takže zde budou také další finanční prostředky. Opravdu historicky rekordní.

A třetí věc, už jsme tady také o tom hovořili. Je zde pozměňovací návrh KSČM také ve prospěch sociálních služeb ve výši 200 mil. korun. Já jsem s tímto pozměňovacím návrhem vyjádřila souhlas, protože je to právě ten dvouprocentní rozdíl ve prospěch platů sociálních pracovníků, který se nám podařilo oproti původnímu předpokladu vyjednat. To znamená, že sociální pracovníci místo avizovaných 5 % dostanou 7 % od ledna příštího roku.

Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, paní ministryně. A faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové. Já musím reagovat na paní ministryni Maláčovou.

Už jsme tady hovořili o tom ve druhém čtení a pořád se nějak nechápeme. My nerozporujeme to, že návrh státního rozpočtu na rok 2019 přináší rekordní částku do sociálních služeb. 15,5 mld. korun tam ještě nikdy nebylo. Ale také je potřeba vidět ty důvody, proč ani těch 15,5 mld. korun není dostatečných.

Paní ministryně mluvila o tom, že dá souhlasné stanovisko k navýšení o 200 mil. korun z dílny KSČM. To je samozřejmě v pořádku. To pokryje ten dvouprocentní rozdíl v navýšení tarifů.

Paní ministryně hovoří o tom, že dofinancuje individuální projekty ze svého rozpočtu nebo z přesunutí z operačního programu Zaměstnanost, to je také v pořádku. Ale tam jsou pořád ještě další problémy, které nejsou dofinancované. Máme tady reformu psychiatrické péče, která přináší nové formy sociálních služeb. Je to prioritou vlády a je to i prioritou samozřejmě Ministerstva zdravotnictví, ono mu ani moc nic jiného nezbyvá, protože to čerpací období je už v plném proudu, a tam jsou nové formy sociálních služeb, které nejsou zafinancovány, nejsou pokryty provozně. Měl jsem návštěvu dvou ředitelů velkých psychiatrických nemocnic toto pondělí. Oni nevědí, z čeho to bude financováno, a přitom jsou tlačeni do té reformy. Takže to je potřeba, aby si Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo financí a Ministerstvo práce a sociálních věcí ujasnilo. A pak jsou to ty odlivy

pracovníků ze sociálních služeb, kteří, pokud nedostanou nadtarifní složky platu, budou dále odcházet. I o tom je potřeba hovořit.

To znamená, jestliže sociální komise rady krajů vidí problém, tak je potřeba na něj slyšet. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu).

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. V tuto chvíli v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny přerušuji projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu a přistoupíme k projednávání volebních bodů, tak jak jsme je zařadili na 12.30 hodin.

Otevírám první bod. Je to

145.

Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

Prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova. Jenom konstatuji, že k tomuto bodu byla rozdána usnesení volební komise číslo 97 a číslo 100 ze dne 7. a 18. prosince tohoto roku. Pane předsedo, prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak já děkuji za slovo, přeji vám, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Jak bylo řečeno, jak jsme odhlasovali, teď ve 12.30 jsou připraveny čtyři volební body, kterými vás provedu. První volební bod má číslo 145, je to návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury. V tomto orgánu se uvolnilo jedno místo, kdy jsem tedy já osobně podal rezignaci dne 7. listopadu, následně jsme ve volební komisi vyhlásili lhůtu poslaneckým klubům a nominace jsme na komisi obdrželi 7. prosince.

V usnesení číslo 97 volební komise konstatuje, že byly podány tyto návrhy: pan Libor Joukl, navržen sociální demokracií, paní Miloslava Pošvářová, navržena klubem Pirátů, a kolega poslanec Pavel Pustějovský, navržen hnutím ANO, s tím, že zvláštní zákon způsob volby nestanoví, v tomto případě jako u ostatních se volí tajnou dvoukolovou volbou.

Dále vás chci informovat, a ten materiál máte na stole, že kolega Pustějovský dne 18. listopadu (prosince), včera, zaslal na volební komisi stáhnutí své nominace, oznámil tedy, že nehodlá do tohoto orgánu kandidovat. My jsme na volební komisi toto včera přijali usnesením číslo 100 per rollam a za volební komisi tedy v tuto chvíli vás informuji, že do Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury jsou navrženi k hlasování dva kandidáti – pan Libor Joukl, navržen sociální demokracií, a paní Miloslava Pošvářová za Piráty. Na volebním lístku tedy budete mít tato dvě jména a vybíráme jednoho kandidáta.

Volební komise standardně v tomto bodu navrhuje volbu tajnou dvoukolovou, o tom návrhu budeme hlasovat. A já nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel zpravu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se někdo do rozpravy? Ano, pan poslanec se hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milá vládo, poslankyně, poslanci, rád bych vás požádal o podporu Miloslavy Pošvářové v nadcházející volbě člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, která nás čeká za několik okamžiků.

Paní doktoru Pošvářovou asi není třeba příliš představovat, omezím se jen na konstatování, že patří mezi přední české odborníky na projektování a supervizi dopravních staveb. Paní doktorka Pošvářová hrála důležitou roli při vyšetřování problémů zvláště D47, kdy se ve funkci vedoucí odboru kontroly kvality na ŘSD snažila zajistit, aby se výsledky průzkumných vrtů podloží nedostaly tehdy z ŘSD do rukou protistrany, což mohlo podvázat pozici státu v soudním sporu. Za své jednání byla tehdy z ŘSD propuštěna, později za to obdržela cenu od Nadace Charty 77, cenu Františka Kriegla, za projev občanské statečnosti. Byla to zase Miloslava Pošvářová, která vyhotovila odborný posudek k případu železničního neštěstí ve Studénce v roce 2008, kdy rychlík narazil do opravované mostní konstrukce, jež se několik sekund předtím zřítíla na železniční trať. (Velký hluk v sále.)

Zvláště v současné době je nezbytné, aby stát, vláda, Ministerstvo dopravy, Státní fond dopravní infrastruktury i Ředitelství silnic a dálnic vrhly všechny své síly na zlepšování systému supervize projektů dopravních staveb, kde chronicky a dlouhodobě selhávají. V případě zmíněného neštěstí ve Studénce to zaplatilo životem osm nevinných lidí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane poslanče. Vážené paní poslankyně, páni poslanci, prosím o určité ztišení, chvílemi i já přestávám slyšet, co nám pan poslanec říká. Prosím, pokračujte.

Poslanec Ondřej Polanský: Ano, zopakuji poslední větu. Zvláště v současné době je nezbytné, aby stát, vláda, Ministerstvo dopravy, Státní fond dopravní infrastruktury i ŘSD vrhly všechny své síly na zlepšování systému supervize projektů dopravních staveb, kde chronicky a dlouhodobě selhávají. V případě zmíněného neštěstí ve Studénce to zaplatilo životem osm nevinných lidí. Události na D1 z minulého týdne nenapovídají tomu, že by se situace příliš zlepšovala.

Vážené poslankyně a poslanci, pokud to myslíte s kvalitou dopravní infrastruktury v České republice skutečně vážně, máte teď jedinečnou šanci zvolit na to správné místo jednoho z nejkvalitnějších českých odborníků, které tato země nabízí.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. (Potlesk z lavic Pirátů) Hlásí se ještě někdo do rozpravy? (Stále velký hluk v sále.) Do rozpravy se nikdo nehlásí, já nicméně konstatuji, že nebudeme pokračovat v jednání, pokud se nebudeme slyšet. Pan předseda Kolovratník tady říká změny například v těch nominacích, odstoupení od nominace, věci, které jsou důležité pro naši volbu, a všichni, kdo to chtějí poslouchat, mají právo, aby to slyšeli. A v takové situaci nejsme. Takže vás znovu prosím o klid, abychom se mohli věnovat volbě.

Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji, a pokud už nejsou přihlášky do rozpravy, tak, pane předsedající, prosím o to, abychom hlasovali, že volební komise navrhuje tajnou volbu dvoukolovou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, budeme hlasovat o tomto návrhu. Přivolať jsem poslance, kteří zde ještě nebyli, myslím, že jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 127, přihlášeno 188 poslanců, pro 135, proti 21, návrh byl přijat, budeme volit tajně. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji. Nyní prosím o přerušení tohoto bodu k provedení volby a otevření bodu číslo 146.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přerušuji tento bod a otevírám bod číslo

146.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Také k tomuto bodu máme rozdáno usnesení volební komise, číslo 98, a prosím pana předsedu, aby tento bod uvedl.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. U takzvané velké mediální rady je neobsazeno jedno místo, mandát skončil paní Miladě Richterové 1. října letošního roku a tady ve Sněmovně už jsme provedli neúspěšně jednu dvoukolovou tajnou volbu, volili jsme 3. a 24. října a Sněmovna se pro žádného kandidáta nerozhodla. Volební komise proto vyhlásila novou lhůtu na nominace do 7. prosince a přijala usnesení číslo 98, jehož součástí jsou tedy předložené nominace.

Nově kluby navrhuji do té druhé volby následující kandidáty: KSČM pana Jaroslava Kravku, hnutí ANO pana Vadima Petrova, TOP 09 paní Miladu Richterovou, to je ona radní, jejíž mandát končil v říjnu, a Piráti paní Olgu Ulrichovou. Vybíráme tedy jednoho nominanta ze čtyř navržených kandidátů.

I v tomto případě volební komise navrhuje volbu tajnou dvoukolovou. A ještě v souladu s usnesením připomenu, že nově zvolenému členu započne šestileté funkční období dnem jmenování předsedou vlády.

Nyní prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o způsobu volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se prosím někdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu končím.

Nyní přistoupíme k hlasování o tom, abychom člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání vybírali tajnou volbou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 128 přihlášeno 188 poslanců, pro 137, proti 19. Schválili jsme tajnou volbu.

A já přerušuji projednávání tohoto bodu. Zahajuji bod

147.

Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

K tomuto bodu máme usnesení číslo 96 a máme ho k dispozici, usnesení volební komise. Předsedovi volební komise opět předávám slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. V Kontrolní radě Grantové agentury ČR je uvolněné, neobsazené jedno místo, a to za prof. Rostislava Drochytka, který rezignoval 30. května. U tohoto orgánu návrhy nominací nejdříve prodiskutovává a projednává náš sněmovní školský výbor. Jeho předseda pan poslanec Václav Klaus ml. vyhlásil lhůtu do 30. listopadu a po projednání ve svém výboru nám na komisi předložil čtyři návrhy. Jsou to pan prof. Pavel Bošík, který získal nominace od dvou univerzit, dále prof. Robert Čep, prof. František Hrdlička a paní prof. Hana Vykopalová, všichni po jedné nominaci.

Volební komise tyto nominace, tyto návrhy přijala v usnesení číslo 96, ta jména už jsem vám tedy přečetl. V tomto případě novému členovi započíná jeho čtyřleté funkční období dnem volby. Opět volební komise navrhuje volbu tajnou dvoukolovou.

Já prosím o otevření rozpravy a poté o hlasování o návrhu způsobu volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se prosím někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Budeme hlasovat o tajné volbě člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 129 přihlášeno 188 poslanců, pro 138, proti 21. Návrh byl přijat.

Já přerušuji projednávání tohoto bodu a zahajuji bod

148.

**Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů
na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

Usnesení volební komise číslo 99 ze 7. prosince máme k dispozici a předávám slovo panu předsedovi volební komise Kolovratníkovi.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, je to poslední volební bod. Tady je situace malinko odlišná, protože do Rady Ústavu pro studium totalitních režimů ty kandidáty nevolí přímo Sněmovna, Sněmovna pouze vybírá své návrhy pro Senát, pro horní komoru Parlamentu, a Senát poté bude hlasovat, hlasováním vybírat z návrhů předložených námi, Poslaneckou sněmovnou.

Kolegové senátoři v souladu se zákonem na to jedno neobsazené místo, které bude volné od 19. března 2019, takže s předstihem, poslali nám sem do Sněmovny výzvu, abychom ty své návrhy podali do 31. ledna 2019. Volební komise tedy v souladu s touto výzvou vyhlásila lhůtu do 7. prosince tady pro poslanecké kluby. Sedmého prosince jsme v usnesení per rollam číslo 99 konstatovali následující podané nominace za jednotlivé kluby: pan Zdeněk Bárta – navržen KDU-ČSL, pan Lukáš Jelínek – navržen sociální demokracií, pan Pavel Kugler – navržen ODS, pan Jiří Padevět – navržen hnutím STAN a pan Mikuláš Pešta – navržen poslaneckým klubem Pirátů.

Zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise opět navrhuje volbu tajnou – ale pozor, konzistentně i s předchozím volebním obdobím navrhujeme, aby ta volba byla pouze jednokolová s tím, že jak jsem řekl, my nevolíme, ale pouze tedy kandidáti procházejí určitým sítím Poslanecké sněmovny a postupujeme je poté k výběru do Senátu. Navrhujeme jako volební komise způsob, kterým jsme postupovali i při předchozích volbách v tomto případě, nebo u tohoto orgánu, že Sněmovna postoupí Senátu všechny kandidáty, kteří získají v té volbě nadpoloviční počet hlasů. To znamená, i vy jako poslanci můžete vybírat teoreticky žádného, ale jednoho až všech pět kandidátů, je to na vás a na rozhodnutí vašich poslaneckých klubů, a jak jsem řekl, Sněmovna poté do Senátu postoupí buď jednoho, dva, tři, čtyři nebo teoreticky i pět kandidátů, pokud by získali nadpoloviční počet hlasů a nebude tedy provedeno to takzvané zúžení do toho druhého kola. To je tedy návrh volební komise.

Nyní prosím opět o otevření rozpravy a poté o hlasování o navrženém způsobu volby.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášený je pan poslanec Žáček, s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl navrhnout, aby i tato volba nebo nominace byla dvoukolová, abychom byli schopni poslat několik kandidátů

k výběru Senátu a při počtu pět je poměrně malá pravděpodobnost, že se nám to povede už v prvním kole. Tak abychom aspoň jednoho, případně dva kandidáty byli schopni poslat. Čili navrhuji, aby v tomto případě platilo všechno, co říkal pan předseda volební komise, ale abychom měli dvě kola a postoupili do Senátu ty, kteří v prvním nebo druhém kole získají nadpoloviční většinu vydaných hlasovacích lístků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Žáček v obecné rozpravě. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Žáček: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za chvíli budeme rozhodovat o kandidátovi na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů. Abychom si byli všichni vědomi, v jaké kritické situaci se tato důležitá paměťová instituce nachází, případně co nového člena rady při výkonu jeho veřejné funkce čeká, ocituji vám nedávne prohlášení Aleše Cimbaly, mluvčího Městského státního zastupitelství v Praze, které se bezprostředně týká osob ve vedení této důležité paměťové instituce.

Cituji: "Byly zahájeny úkony trestního řízení. Věc je vedena pro podezření ze spáchání trestných činů porušení povinnosti při správě cizího majetku, sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě a poškození finančních zájmů Evropské unie, to vše ve spolupachatelství." Tolik stručný citát z článku Jana Horáka publikovaného 26. listopadu na serveru Lidovky.cz.

K tomu mohu dodat, že z dalších novinářských článků otištěných o této smutné kauze v posledním půl roce vyplývá, že trestní řízení vede příslušné oddělení Národní centrály proti organizovanému zločinu Služby kriminální policie a vyšetřování, které se, pro vaši informaci, zabývá vyšetřováním trestných činů s odhadovanou škodou vyšší než 150 milionů korun. Pro jistotu opakuji – nad 150 milionů korun. Tento tristní stav jsme nedávno, 3. prosince tohoto roku, dokonce zde na půdě Poslanecké sněmovny probírali na zvláštním semináři.

Položme si otázku, jak je možné, že vedení této instituce je vyšetřováno v tak závažné kriminálně trestné činnosti. Odpověď je jednoduchá – členové Rady Ústavu pro studium totalitních režimů neplnili řádně svoji řídící a kontrolní úlohu stanovenou zákonem, a to přesto, že nesou za výkon své veřejné funkce zodpovědnost, řekl bych až do výše svého majetku.

Za vrchol absurdity proto považuji, že dva členové rady, jeden stávající a druhý bývalý, přímo zodpovědní za nezvládnutí kontrolních funkcí při nakládání s přidělenými finančními prostředky a správě cizího majetku, resp. vytvoření a udržování korupčního prostředí, jež současnému vrcholnému managementu umožnilo masivně porušovat platné zákony, až to ohrožuje samotnou existenci nejenom Ústavu pro studium totalitních režimů, ale také jemu podřízeného Archivu bezpečnostních složek, jsou opět nominováni za kandidáty Poslanecké sněmovny do Rady ÚSTR. Za této situace navíc nelze vůbec vyloučit – a upřímně řečeno, vůbec bych se tomu nedivil – že Policie České republiky bude prověřovat také

trestní odpovědnost jednotlivých radních a jejich bezprostřední podíl na řízení ÚSTR.

Pro uvedení do širších souvislostí uvádím, že vyšetřování orgánů činných v trestním řízení se zejména týká finančních prostředků z kapitoly státního rozpočtu číslo 355, o jejichž navýšení v souvislosti s tzv. opravou opláštění budovy Ústavu pro studium totalitních režimů rozhodl bývalý vicepremiér Sobotkovy vlády a ministr financí Andrej Babiš a následně i jeho nástupkyně paní ministryně Alena Schillerová. To říkám včas, v dostatečném předstihu před volbou nového člena rady, aby nevznikly nějaké pochyby, že by představitelé hnutí ANO mohli být zapojeni do machinací s veřejnými prostředky, které prováděli a zjevně stále ještě provádějí vedoucí představitelé ÚSTR, nejmenovaní do svých funkcí z popudu tehdejší sociálně demokratické většiny v Senátu, resp. za asistence jejich zelených spojenců v Radě Ústavu pro studium totalitních režimů.

Aby nebylo žádné mýlky, anebo aby nebylo dotčeno dobré jméno dalších navržených kandidátů, o nichž budeme nyní rozhodovat, uvádím, že se tato moje informace uvádějící do souvislosti pozadí nadcházející tajné volby netýká těchto kandidátů: pana Pavla Kuglera, pana Jiřího Padevěta a pana Mikuláše Pešty, kteří až dosud členy rady ústavu nebyli. Chci vás všechny v této souvislosti požádat: z těchto kandidátů vybírejte a pouze těmto kandidátům dejte své hlasy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktickou poznámkou bude reagovat pan místopředseda Sněmovny Píkal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já tady nebudu reagovat s faktickou poznámkou, ale využiji faktickou poznámku k přednesení procedurálního návrhu, a to pokud tedy budeme hlasovat o té proceduře, jak jsem pochopil, že jsou tady různé návrhy na způsob hlasování, tak bych chtěl požádat, aby se o tajnosti té volby hlasovalo odděleně. Je mi jedno, jestli předtím, co se vybere, procedura, nebo potom, ale abychom se mohli zvlášť vyjádřit k tajnosti volby. (Místopředseda Píkal debatuje mimo mikrofon s poslancem Kolovratníkem.) Já vím, že jsou oboje dvojce navržené jako tajné, ale my nechceme hlasovat tajně o těchto věcech a vždycky – abychom nemuseli současně hlasovat o způsobu volby a o tom, že je tajná. Abychom... (Nesouhlasné reakce v plénu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane místopředsedo, já vám rozumím. Jenom konstatuji, že jak v návrhu volební komise na jednokolovou volbu, tak v protinávru pana předsedy Stanjury na dvoukolovou volbu se v obou případech předpokládá volba tajná. Takže i protinávrh předpokládá tajnou volbu, i ten návrh volební komise předpokládá tajnou volbu. Takže nemusíme mít třetí hlasování. V obou případech bude naplněno to, že rozhodujeme o tajné volbě.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: V tom případě asi musím protinavrhnout, abychom hlasovali obě dvě ty možnosti volby, ale jako veřejně. Čili dva protinávry. (Nesouhlasné reakce v plénu.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ale já se omlouvám, jenom na vysvětlenou. Pokud neschválíme tu tajnou volbu, tak budeme hlasovat veřejně. Tak to je. My hlasujeme o návrhu volební komise na tajnou volbu. V případě, že tento návrh neprojde, budeme hlasovat veřejně. Je to v souladu skutečně jak s pravidly volební komise, tak s tradicí. Pan předseda Stanjura s přednostním právem. Potom, pane místopředsedo (k poslanci Pikalovi), určitě budete mít také slovo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych to zjednodušil, abychom se dlouho nehandrkovali. První hlasování by mohlo být, jestli ta volba proběhne tajně, nebo veřejně, a druhé hlasování pak, jestli bude jednokolová, nebo dvoukolová. A máme to. Ať nehlasujeme čtyřikrát.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi, že to vyřešil.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já asi mohu, pokud se ještě nacházíme v rozpravě... (Předsedající: Jsme stále v rozpravě.) Tak se v rámci rozpravy, tedy jako předseda volební komise, hlásím.

Děkuji panu předsedovi Stanjurovi, ten to vlastně rozsekl. Můžeme se tedy dohodnout a v uvozovkách vybruslit z toho tím způsobem, že nejdříve rozhodneme, pokud to pan místopředseda Pikal formuloval jako protinávrh, že Piráti žádají o volbu veřejnou, aklamaci, o tom můžeme hlasovat. A pokud to nebude přijato, pak přistoupíme k druhému kroku a budeme rozhodovat o způsobu té tajné.

Jenom k tomu návrhu pana předsedy Stanjury chci říci jednu věc. Jak Senát ve svém usnesení v požadavku na Sněmovnu, tak zákon nespecifikují, neříkají, kolik kandidátů tam máme vyslat. My můžeme předjímat, že se volí jedno jméno, to znamená, v tom druhém kole bych mohl dovozovat, že tedy budeme zužovat na dva, na dvojnásobek, ale také můžeme tam vyslat dva nebo tři nebo čtyři. A pak nevím, neumím si odpovědět, podle jakého klíče bychom v tom druhém kole měli zužovat. Takže to prosím o vysvětlení nebo doplnění toho vašeho protinávrhu.

A jinak si dovolím, a není to myšleno ve zlém, stát si za návrhem volební komise. To znamená, dohodnout se na volbě tajně jednokolově, je to i v souladu tedy s tradicí, respektive s předchozím stejným krokem, který Sněmovna provedla v březnu 2014 v předchozím volebním období. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vysvětlím. Pan předseda volební komise má pravdu. Můj návrh zní, aby v prvním kole volby kandidovali ti, kteří získají nadpoloviční většinu hlasů. Do druhého kola postoupí všichni ostatní. A v druhém kole budou zvoleni pouze ti, kteří dostanou nadpoloviční většinu v druhém kole. Já rozumím návrhu volební komise, to je protinávrh, který podle mě dává větší šanci, abychom měli alespoň nějakého kandidáta. Rozsekne to hlasováním.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě se někdo hlásí do rozpravy? Nehlásí. Já jenom, abychom byli v souladu s jednacím řádem a s pravidly, já budu respektovat požadavek pana místopředsedy Pikala, abychom hlasovali o tom, zda volba bude tajná, nebo veřejná. Nemohu nicméně dát hlasovat o veřejné volbě, protože jednací řád stanoví, ve kterých případech se hlasuje tajně, a v těch ostatních se hlasuje tajně, pouze pokud se na tom usnese Sněmovna. Takže budeme hlasovat o návrhu, abychom v tomto případě rozhodovali tajnou volbou. To bude první hlasování. Druhé hlasování bude o protinávru, který přednesl pan předseda Stanjura, to znamená, abychom rozhodovali ve dvou kolech. A třetí hlasování případně bude o tom, že budeme rozhodovat v jednom kole, tak jak to navrhla původně volební komise. Je prosím s tímto postupem souhlas, nebo má někdo nějaký jiný návrh, námitku? Ne, takže můžeme postupovat podle tohoto návrhu.

Nejprve hlasujeme o tom, že volba kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů proběhne tajně.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 130: přihlášeno 190 poslanců, pro 151, proti 21. Rozhodli jsme o tom, že volba bude tajná.

Nyní budeme rozhodovat o návrhu, že volba má být dvoukolová, tak jak ho přednesl pan předseda Stanjura.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 131: přihlášeno 190 poslanci, pro 137, proti 13. Rozhodli jsme o dvou kolech této volby.

Myslím, že jsme se vyrovnali se všemi návrhy, a nyní předávám ještě slovo panu předsedovi komise, aby nás informoval o lhůtách a způsobu volby.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji za to hlasování. Budeme tedy vycházet z toho, že je volba dvoukolová, ta poslední. Nyní prosím o přerušení tohoto bodu.

Volební lístky vyplnit bude tentokrát časově náročnější, takže dávám 19 minut a volební místnost bude otevřena do 13 hodin, teď už 16 minut, takže do čtvrt na dvě, a výsledek bych oznámil ve 14.30 hodin na začátku odpolední části jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Přerušuji projednávání tohoto bodu na provedení volby. Pripomínám, že jednání Poslanecké sněmovny bude pokračovat ve 14.30 hodin projednáváním státního rozpočtu, a současně připomínám, že organizační výbor se sejde ve 13.10 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, než budeme pokračovat v dnešním programu, prosím předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb. Jedná se o bod 145 – Návrh na volbu člena dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury, bod 146 – Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a bod 147 – Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky. Také se jedná o bod 148 – Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů. Takže pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové. Já vás seznámím s výsledky volebních bodů. Mohu v úvodu svého vystoupení konstatovat en bloc, že Sněmovna v uvozovkách nebyla v těch volbách úspěšná, a to v tom smyslu, že ani v jedné volbě jsme nakonec nikoho nezvolili, a vždy tedy kandidáti budou postupovat do druhých kol.

A teď konkrétně k jednotlivým volbám. První je tedy

145.

Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního fondu dopravní infrastruktury

U této volby bylo vydáno 183 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo 182, jeden lístek byl neodevzdán. Kворum nutné pro zvolení bylo 92 hlasů. Libor Joukl získal 78 hlasů a Miloslava Pošvářová 41. Jak jsem avizoval, volba v tomto smyslu tedy nebyla úspěšná, zvolen nebyl nikdo. Do druhého kola je to jedno místo, takže postupují oba dva kandidáti.

Další bod je

146.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Tady jsou ta čísla stejná. To znamená, 183 hlasovacích lístků vydáno a 182 odevzdáno. Kворum opět 92. Jan Kravka získal 18 hlasů, Vadim Petrov 76 hlasů, Milada Richterová 29 hlasů a Olga Ulrichová 25 hlasů. Je to volba tajná, dvoukolová. To znamená, v souladu s volebním řádem do druhého kola postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst, to znamená dva kandidáti s nejvyšším počtem hlasů z toho kola prvního. V tomto případě tedy do druhého kola do volby Rady pro rozhlasové a televizní vysílání postupuje Vadim Petrov se 76 hlasy a Milada Richterová s 29 hlasy.

Třetí volba.

147.

Návrh na jmenování člena Kontrolní rady Grantové agentury České republiky

Opět 183 lístků vydáno, 182 odevzdáno, jeden neodevzdaný. Kворum nutné pro zvolení 92. Pavel Bošík získal 25 hlasů, Robert Čep 77 hlasů, František Hrdlička 2 hlasy a Hana Vykopalová 31 hlasů. Ani v této volbě jsme tedy nebyli úspěšní, nebyl nikdo zvolen. Do druhého kola postupují dva kandidáti s nejvyšším počtem. Robert Čep se 77 hlasy a Hana Vykopalová s 31 hlasem.

A konečně

148.

**Návrh Poslanecké sněmovny na volbu kandidátů
na člena Rady Ústavu pro studium totalitních režimů**

To je ta poslední volba, kde jsme se dohodli na trošku jiném způsobu, že bude tajná dvoukolová. Tady bylo vydáno i odevzdáno 183 hlasovacích lístků a výsledky jsou následující. Zdeněk Bárta získal 15 hlasů, Lukáš Jelínek 87, Pavel Kugler 35, Jiří Padevět 59 hlasů a Mikuláš Pešta 29 hlasů. V tom návrhu, o kterém se hlasovalo, zaznělo, že do druhého kola zde postupují všichni kandidáti, kteří nebyli zvoleni v prvním. Takže v souladu s naším rozhodnutím volební komise postupují do druhého kola všichni kandidáti, de facto celý seznam, a budeme o něm hlasovat v tom druhém kole ještě jednou.

To je ode mě vše k výsledkům. Co se týká termínu konání druhého kola voleb, tak zatím nemám informaci, nemohu ho oznámit a nechám asi toto rozhodnutí na dohodě předsedů poslaneckých klubů, jestli máte zájem ho uskutečnit ještě v tomto týdnu, případně až na lednové schůzi Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě k bodu

114.

**Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019
/sněmovní tisk 287/ - třetí čtení**

Takže nyní tedy budeme pokračovat v pořadí. O slovo je v obecné rozpravě přihlášen pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, takže já vás požádám o vystoupení, a připraví se pan poslanec Ivan Bartoš. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi za poslanecký klub Pirátů přednést

stanovisko ke státnímu rozpočtu. My máme za to, že vláda rezignovala na snahu hledat úspory v provozních výdajích státu. To je ta naše základní výhrada vůči tomu státnímu rozpočtu. Myslíme si, že v době tak obrovského nárůstu příjmů by měla být vláda schopna udržet ty výdaje pod kontrolou. Z toho důvodu jsme navrhli nějaký soubor úsporných opatření v rámci pozměňovacího návrhu B58, které uspoří zhruba 11 miliard korun, a navrhujeme je přesunout do vládní rozpočtové rezervy. Bez toho, aby vládní poslanci schválili tento náš pozměňovací návrh, rozhodně nepodpoříme ten rozpočet jako celek.

Další věcí, se kterou máme v tom rozpočtu problém, je především způsob, jakým ten rozpočet vzniká. On vzniká fakticky setrvačností, kdy se vezme rozpočet za předchozí rok, plošně se navýší výdaje a pak se v několika málo kapitolách přidá nějaký větší balík peněz. My samozřejmě vítáme to navýšení platů učitelů. Je to třeba kapitola, kde jsme samozřejmě ochotni vládu pochválit, přestože je to méně, než kolik Sněmovna původně chtěla. Respektive my jsme chtěli zvýšení již od září. Ale s výjimkou této pozitivním směrem se vyvíjející kapitoly je ten rozpočet skutečně postaven na setrvačnosti. Troufám si říct, že podobný rozpočet by předkládala úřednická vláda, a ve chvíli, kdy se Andrej Babiš chlubí, že chce posunout Česko dopředu, tak ten rozpočet tomu absolutně neodpovídá. Tam nejsou žádné prostředky na modernizaci státu.

Dokonce tam nejsou ani pokryté ty kapitoly, které jsou mezi těmi šesti vládními prioritami. Rozpočet vůbec nepočítá s důchodovou reformou, přestože v programovém prohlášení vlády je uvedena mezi prioritami. Stejně tak rozpočet není vyrovnaný, přesto že vyrovnaný rozpočet je ve vládním programovém prohlášení. Opět ten rozpočet vůbec neřeší digitalizaci, přestože je to uváděno jako prioritá vlády.

Dále ten rozpočet vůbec nepřipravuje Českou republiku na možnosti zhoršení ekonomické situace. V případě ekonomické krize jsou na tom naše veřejné finance hůře než v roce 2008. Na tu krizi, která během příštích let může přijít – ostatně německá ekonomika zpomaluje, i naši ekonomiku už netáhnou firmy, ale spotřeba domácností. Ty signály o tom, že zpomalení nadchází, jsou zcela evidentní. A navzdory této situaci vláda místo toho, aby si chystala polštář na horší časy, zvyšuje výdaje, chová se procyklicky, teď v tom období růstu ještě přispíváme peníze nad rámec toho, co zvládá stát vybrat na daních do ekonomiky, a potom, až ta krize přijde, nebudou prostředky na to mírnit dopady té krize, například prostřednictvím veřejných investic do infrastruktury. Ostatně upozorňuje na to Národní rozpočtová rada, podle které se v případě zpomalení ekonomiky velmi rychle deficity dostanou do stamiliardových částek za rok.

Další problém jsou samozřejmě nízké investice. Tam je pozitivní posun proti předchozímu roku, ale v objemu toho státního rozpočtu jsou stále investice výrazně pod deseti procenty. A navíc z minulosti se ukazuje, že vládě se nedaří ani ty plánované investice realizovat. Podle Nejvyššího kontrolního úřadu se loni povedlo realizovat jen zhruba 50 % plánovaných investic, takže uvidíme, jak to dopadne. Doufáme, že se alespoň tato kapitola letos podaří vyčerpat.

Tak to je asi komentář k tomu rozpočtu jako celku.

Co se týče pozměňovacích návrhů, tak Piráti rozhodně podpoří návrh kolegů ze Starostů na navýšení platů učitelů, který by kompenzoval ten nedodržení slib, kdy vláda nezvýšila platy od září, jak měla podle usnesení této Sněmovny. Z našich návrhů významný rozpočtově je ten návrh, který jsem předložil já spolu s poslanci všech šesti opozičních klubů na dorovnání financování nestátních škol, tak aby v té situaci, kdy ve státních školách stoupají platy o 15 %, nedošlo k razantnímu poklesu konkurenceschopnosti, vlastně schopnosti vůbec udržet stávající personál. A zdůrazňuji, že se typicky jedná i o školy, které nemají školné, například církevní školy v oblasti sociálních služeb nebo zdravotnictví. Tady bych apeloval i na poslance hnutí ANO a ČSSD, aby tento návrh podpořili.

Pak máme několik symbolických návrhů. Nemyslíme si, že je vhodné dotovat ze státních prostředků organizaci, která vyznamenává pana Ondráčka. Stejně tak si myslíme, že má dostat podporu pomník Jana Palacha jako symbolické gesto této Sněmovny, že si této osobnosti vážíme. A jsou tam věci v oblasti financování mládeže, ve školství a dále. Ty konkrétní pozměňovací návrhy představili kolegové, kteří je předkládají.

Piráti, pokud neprojde ten náš úsporný balíček 11 miliard, rozhodně rozpočet nepodpoří. A doufáme, že příští rok vláda zkusí více zohlednit ty priority z programového prohlášení, tak aby to prohlášení nebyl jen cár papíru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Ferjenčík. A nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance... Nejdřív faktickou. Takže pane ministře. Pan ministr Staněk na faktickou. Prosím, máte slovo. Prosím.

Ministr kultury ČR Antonín Staněk: Děkuji, pane předsedající. Já jenom bych chtěl uklidnit kolegy v Poslanecké sněmovně, že jsme se domluvili s paní ministryní financí a na památník Jana Palacha před Národním muzeem v Praze uvolní Ministerstvo kultury své vlastní prostředky. Tři miliony není taková suma, abychom ji nemohli vyřešit. Čili nebudeme to řešit pozměňovacím návrhem.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A další faktickou pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Děkuji za vyjádření, pane ministře. To mě samozřejmě těší. Nicméně asi pointa toho pozměňovacího návrhu byla, aby vlastně Sněmovna dala nějaké symbolické gesto, že si Jana Palacha váží. To je asi důvod, proč to dáváme jako pozměňovací návrh. Piráti obecně nepodporují porcování medvěda. Proto my jako klub např. nepodpoříme opravu vinohradské sokolovny, protože tam se zavádí porcování medvěda.

Nicméně pozměňovací návrh, který je principiální, symbolické gesto, nám přijde zcela adekvátní. Mrzí mě, že když už Ministerstvo kultury je ochotné tu akci zafinancovat, že to neudělá prostřednictvím usnesení Sněmovny. Myslím, že Jan Palach by si to zasloužil.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktická, pan ministr Staněk. Prosím.

Ministr kultury ČR Antonín Staněk: Děkuji. Takže jenom dvě poznámky. Co se týče symbolu, tak k tomu se vyjádří paní kolegyně, která byla v minulém volebním období u toho, kdy se Jan Palach skutečně stal symbolem pro Poslaneckou sněmovnu a Českou republiku.

Za sebe jenom chci říci tolik, že podle mého názoru výbor pro vědu, vzdělání, školství se k tomu návrhu vyjádřil. Myslím, že tím dal jasný signál. A co se týče symbolu, tak já si myslím, že Jan Palach už je skutečně symbolem. A tady jde o opravu nebo rekonstrukci toho památníku. A k tomu účelu opravdu Ministerstvo kultury už přistoupilo. Čili ten pozměňovací návrh je skutečně nadbytečný.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan ministr Staněk. A nyní paní poslankyně Jana Černochová. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Já bych chtěla reagovat na svého předřečníka ohledně osobnosti Jana Palacha. Byla jsem to já, která jsem navrhovala, aby se 16. leden stal významným dnem v našem kalendáři. Chvála bohu, politici napříč politickým spektrem tento den schválili. Máme významný den v kalendáři, tak aby si další generace mohly tento den připomínat. Stejně tak si myslím, že by možná bylo namístě věnovat se i v rámci hlavního města Prahy územnímu plánu a Borůvkovu sanatoriu, které bohužel tedy Ministerstvo vnitra, konkrétně Hasičský záchranný sbor považoval za zbytečný majetek, takže se tehdy rozhodl Hasičský záchranný sbor tuto budovu prodat. Koupil ji soukromý vlastník. My jsme s ním jako samospráva Prahy 2 a já jako starostka jednali o tom, jestli by nebylo vhodné, kdyby se z nějaké části Borůvkova sanatoria udělala alespoň nějaká místnost, která by připomínala odkaz nejenom Jana Palacha, ale i umučeného vězně Toufara.

Takže z tohoto pohledu bych se chtěla zastat pana ministra, že skutečně naše Poslanecká sněmovna si odkazu Jana Palacha váží. Váží si odkazu umučeného vězně a kněze pana Toufara. A tady bych možná já spíš poprosila pro futuro Ministerstvo kultury, aby nám pomohlo s rekonstrukcí nádraží Vyšehrad a případně i přispělo na rekonstrukci toho pietního místa v Borůvkovu sanatoriu. Tam si myslím, že to skutečně má smysl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní se tedy vrátíme do obecné rozpravy. Takže požádám o vystoupení pana předsedu Pirátů Ivana Bartoše a připraví se poslankyně Kateřina Valachová. Prosím.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré odpoledne, pane místopředsedo, dámy a pánové. Já bych vás chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu, který také velmi úzce souvisí se vzděláním a vzděláváním a s jeho dostupností.

Můj návrh, který míří na kapitolu státního rozpočtu Všeobecná pokladní správa, není z pohledu toho rozpočtu vlastně navenek tolik vidět. Jedná o možnost pro obce čerpat ze specifického titulu peníze na rekonstrukci, údržbu malých škol. Jedná se o přesun částky ve výši 300 milionů korun. Ty kapitoly, z kterých se tato částka bere – je to kapitola Všeobecné pokladní správy a jsou to dvě kapitoly, kde jsou rezervy na personální obsazení, a druhá ta kapitola je Výdaje na financování programů EU.

Tento přesun je důležitý. My jsme v minulém volebním... nebo resp. v minulém roce se nám... nebo v průběhu tohoto roku se nám sešlo na výboru pro veřejnou správu několik reakcí od obcí, které by chtěly čerpat peníze tímto způsobem, protože z evropských dotací oni nemohou tyto práce a činnost financovat, protože ta se odvíjí od počtu nárůstu žáků v těchto školách. Ty obce nemají nějaký přirozený nárůst počtu žáků, takže nemohou čerpat evropské dotace. Jedná se o finance, kterými by se naplnil tento titul, a následně by obce mohly z něj čerpat peníze na ony rekonstrukce. Takže je to vlastně přesun prostředků v rámci kapitoly a naplnění již existující kapitoly, kde se dají čerpat z existujícího programu peníze na tyto rekonstrukce v obcích, což de facto pak vede k tomu, že obec má dost prostředků na své činnosti. Nemusí třeba i zavírat ty školy. Některé ty budovy jsou skutečně velmi staré a zájem o tyto peníze se projevil v průběhu tady toho roku, kdy na výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj dorazilo několik žádostí, a my bychom chtěli, aby i možnost tohoto financování následně byla zpropagovaná a jednotlivá zastupitelstva si mohla vlastně v tomto titulu o ty peníze požádat. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan předseda Bartoš. Já přečtu dvě omluvy. Pan poslanec Jan Farský se omlouvá mezi 14.30 a 16.00 z důvodu jednání a pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček se omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Takže nyní tedy požádám o vystoupení paní poslankyni Kateřinu Valachovou a připraví se pan poslanec Jan Skopeczek. Nicméně tady paní poslankyně není, takže její přihlášku dáme na konec, jestli se dostaví. A nyní tedy pan poslanec Jan Skopeczek a připraví se pan poslanec Václav Klaus.

Poslanec Jan Skopeczek: Děkuji za slovo. Já řeknu pár důvodů, proč ten rozpočet nejsem schopen podpořit. Dlouho jsem mluvil při prvním čtení.

Ten první důvod je, že rozpočet je procyklický, to znamená, že v době ekonomického boomu my ještě veřejnými výdaji dále nastartováváme, nebo snažíme se pomáhat ekonomice, přestože soukromý sektor funguje. Expanzivní fiskální politika by měla smysl v době ekonomické recese, nicméně nemá žádný smysl v době ekonomického růstu. Ten hlavní problém je, že v době, až ta ekonomická recese skutečně přijde, nebude dostatek peněžních prostředků, protože je utrácíme v době růstu.

Další věc, která mi vadí na rozpočtu, je, že tahá další peníze z kapes daňových poplatníků. Paní ministryně určitě přizná, že roste složená daňová kvóta, což znamená, že stát vybere více peněz od daňových poplatníků, které oni by podle

mého názoru mohli utratit lépe, protože to umí lépe než stát. Díky tomu roste samozřejmě i vládní přerozdělování, státní výdaje kontinuálně rostou, čili roste i moc a vliv státu a ubývá svobody.

Co se týče těch výdajů, tak nejenom že roste státní přerozdělování, ale i struktura té výdajové strany se podle mého názoru nevyvíjí dobře. Když se podíváme na kapitálové výdaje, tak uznávám, že oproti těm předchozím rozpočtům na příští rok počítá vláda s nárůstem investičních prostředků, a to je určitě chvályhodná věc, abych také nějaký parametr rozpočtu pochválil. Nicméně je potřeba se ptát a přemýšlet, do jaké míry bude schopna vláda ty kapitálové výdaje proinvestovat, a to s ohledem na to, že se nijak dramaticky nemění regulační prostředí, které do značné míry tu investiční činnost blokuje. A tady, abych byl spravedlivý, znovu dodávám, že to není jenom problém současné vlády, že na tom regulativním prostředí, zejména co se týče územního plánování, stavebního řízení, se podepisovaly i politické reprezentace předešlé. Ačkoli je potřeba říct, že hnutí ANO má jak Ministerstvo dopravy, tak Ministerstvo pro místní rozvoj, které jsou dva nejdůležitější rezorty, které by měly být lidry v té liberalizaci, tak aby se dalo jak ve veřejném sektoru, tak v soukromém sektoru stavět, tak je má už x let ve svých rukou a ten pozitivní posun tam není.

Kapitálové výdaje klesají v poměru k výdajům státního rozpočtu kontinuálně. Jenom pro vaši pozornost, v roce 2015 byl poměr kapitálových výdajů k celkovým výdajům rozpočtu 13,5 %, v roce 2019 jsem to nahrubo počítal a je to něco kolem 8 %. Takže struktura výdajů, výdajová strana, se nám mění v tom smyslu, že stále větší objem peněz relativně zaujímají výdaje běžné, výdaje sociálního charakteru a stále menší podíl máme na kapitálové výdaje, tedy výdaje, které mají zajistit posun naší země někam dopředu.

Samozřejmě neakceptovatelný je i schodek státního rozpočtu, 40 miliard korun v době ekonomického růstu nemá jakýkoli smysl. To je odraz té expanzivní fiskální politiky. Za normálních okolností by bylo normální mít vyrovnaný rozpočet. Proto taky ODS a jednotliví poslanci přišli s pozměňovacím návrhem v objemu 40 miliard korun, které navrhujeme přesunout do rezervní položky nebo do položky obsluha státního dluhu. Chceme tím ukázat, že státní rozpočet mohl být připravený už rovnou vyrovnaný a že jsou výdaje, u kterých je možné šetřit a mít vyrovnaný rozpočet, stejně jako budou mít vyrovnaný rozpočet na Slovensku, stejně jako mají vyrovnaný rozpočet šest let naši sousedi v Německu. I my bychom mohli mít vyrovnaný rozpočet, kdyby se alespoň trochu odpovědně hospodařilo.

Ten 40miliardový schodek nejenom že je neakceptovatelný, protože česká ekonomika roste a neměla by provádět expanzivní měnovou politiku, ale je neakceptovatelný ve chvíli, kdy se podíváte, jaké příjmy navíc bude mít vláda v příštím roce k dispozici. Vláda díky ekonomickému růstu, tak jak si to sama navrhla ve státním rozpočtu – a tady já musím dodat, že předpoklad inkasa daní je plánován na základě realistické ekonomické prognózy, to nejsou nějakým způsobem vymyšlená nebo nadsazená čísla – nicméně i při tom konzervativním postupu vláda počítá se 150 miliardami korun navíc oproti letošnímu rozpočtovému roku. A já se ptám vlády, jak je možné, že v době ekonomického růstu, při nízké nezaměstnanosti, když jí ekonomický růst generuje 150 miliard korun navíc, jak je

schopna realizovat i v takovém okamžiku deficit státního rozpočtu ve výši 40 miliard korun. A není argument to, že ten státní rozpočet může dopadnout ve finále lépe, než je naplánován. Jestli to říkají ministři této vlády dopředu ještě při jeho projednávání, tak to podle mého názoru svědčí o tom, že nepřistupují s plnou vážností k nejdůležitějšímu zákonu roku, kterým státní rozpočet je. Státní rozpočet je materiál, který vydává ekonomické signály investorům, lidem, kteří budou ochotni financovat státní dluh, tedy nakupovat státní dluhopisy, budou se podle něj orientovat ekonomické subjekty, a když vláda dopředu říká, že připravuje nerealistický rozpočet, že vlastně ten deficit je dopředu nafouklý, aby mohl na konci roku dopadnout lépe, tak nejenom že to je neúcta k Poslanecké sněmovně, která tento státní rozpočet schvaluje, ale je to především mylný signál, který česká vláda posílá směrem do ekonomiky.

Čili ty hlavní důvody jsou jasné. V době ekonomického růstu máme mít vyrovnaný rozpočet, ten není. V okamžiku, kdy vyrovnaný rozpočet není a máme deficit, tak je potřeba se podívat, kam ty výdaje navíc půjdou. Ony nepůjdou na investice, které by nějakým způsobem rozvíjely Českou republiku, ale dominantně se spotřebují na provozních nebo sociálních výdajích. K té nemocnosti výdajové strany stačí upozornit na to, že když se podíváte na sociální výdaje, tak kromě podpor v nezaměstnanosti, přestože máme ekonomický růst, tak všechny ostatní položky sociálních výdajů ve státním rozpočtu na příští rok rostou. To zkrátka není normální situace v době ekonomického růstu. Představte si, že se ekonomika dostane do recese, budou daleko větší nároky na sociální výdaje a díky ekonomické recesi budou i nižší příjmy státního rozpočtu, z čeho to česká vláda, ať už bude jakákoli, bude platit.

Čili neakceptovatelný deficit. Vláda dál provádí procyklickou fiskální politiku, což se projeví zejména jako problém v době recese, kdy by ta expanzivní měnová politika ještě měla jakési odůvodnění, ale na expanzivní politiku v té době nebude a jakákoli politická reprezentace díky současnému neodpovědnému hospodaření bude nucena dělat škrty, a to v té nejméně vhodné chvíli, kdy to dopadne paradoxně na ty nejvíce sociálně slabé spoluobčany.

Kapitálové výdaje. Přestože výdajová strana rozpočtu bobtná, tak kapitálové výdaje relativně rostou, a jak jsem říkal, na příští rok 8 %, v roce 2015 ještě byly na úrovni 13,5 %. No a pro mě je obrovský problém to, že vláda chce vytahat zase více peněz lidem z peněženek a že roste složená daňová kvóta o nějaké to procento kontinuálně nahoru. Problémem veřejných financí, resp. té výdajové strany, jsou i mandatorní výdaje, to si určitě paní ministryně dobře uvědomuje, protože tak jak kontinuálně rostou – ony tedy v tom příštím roce budou stabilní, ale jenom díky poměrně vysokému ekonomickému růstu. V okamžiku, kdy by ten ekonomický růst nebyl tak vysoký, tak podíl mandatorních výdajů rok od roku roste a samozřejmě to celé vládě a paní ministryni zužuje prostor pro aktivní fiskální politiku. Ten problém mandatorních výdajů se bude samozřejmě vršit, a dokud jakákoli politická reprezentace nepřistoupí k politicky nepopulárním, ale přesto potřebným reformám zejména penzijního systému a zdravotního systému, tak s mandatorními výdaji nic nikdo neudělá.

A ať už sestavoval rozpočet kdokoliv, tak mandatorní výdaje budou brzdou toho, aby vláda, ať už bude jakkoliv politicky zabarvená, mohla dělat aktivní fiskální politiku. A to je asi to, co nejvíce této vládě vyčítám, a sice že období relativně vysoké konjunktury a rekordně nízké nezaměstnanosti nevyužívá k tomu, aby dělala alespoň trochu odpovědné reformy, alespoň trochu reformní kroky v tom smyslu, aby náš penzijní a zdravotní systém byl udržení. Protože v jaké jiné chvíli než v současné době ekonomického růstu tyto reformy dělat? Ve chvíli, kdy tu bude recese, a nikdo ji prosím nepřivolavejme, tak samozřejmě jakékoliv změny penzijního či zdravotního systému budou mnohem bolestivější a mnohem náročnější.

Ze všech těchto důvodů, a myslím, že nejsou ani nějak jako politicky ošklivé, ale že jsou to tvrdé ekonomické teze, nebo dovolím si říct i pravdy, nemohu tento návrh státního rozpočtu podpořit a všechny prosím, abyste se zamysleli. Přece jen někteří z nás tu budou čtyři, někdo osm, někdo třeba i dvanáct let, ale pokud nevyužijeme to dobré ekonomické počasí a neuděláme něco s veřejnými financemi, nedáme je do pořádku pro období horších ekonomických čísel, tak ty politické reprezentace, které přijdou po nás, to budou mít mnohem horší.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byl pan poslanec Skopeček a nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Václava Klause a připraví se pan poslanec Stanislav Juránek. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobré odpoledne. Dovolte mi také říct pár vlastních názorů na rozpočet, který je nám předložen.

Řešíme tu pozměňovací návrhy, miliardu sem, miliardu tam, řada z nich je smysluplná, řada ne. Ale to jsou drobnosti a uniká nám podstata. Když se podíváme na ten rozpočet, je přece jasné, že vy nemáte žádný plán. Vy jen utrácíte. Utrácíte jak Špidla, když říkal: "Zdroje jsou." Zdroje jsou, protože je konjunktura. Ta konjunktura není ovšem vaší zásluhou. A vy utrácíte, a ještě si na to půjčujete.

Přejdu k příkladu školství. Za poslední dva roky vzrostl rozpočet o 41 miliard korun, ze 103 na 144 v regionálním školství. Čtyřicet procent do toho sypete. Zlepšily se znalosti našich dětí o 40 %? Nebo máte takový plán? Ne. Zvýšily se mzdy o 40 % učitelů? Ne. Zvýší se o patnáct, a to ještě druhou půlku jim seberete z osobního. Čili všechno to jenom nasypete do té pochybné reformy financování školství. Nemáte k tomu naprosto žádnou koncepci. Když jsem s tím interpeloval pana premiéra, vůbec chudák nevěděl, o čem hovořím. Pan ministr Plaga, ten ví, o čem hovořím, ale nic nedělá, respektive nemá politickou sílu ve svém vlastním klubu, aby s tím jakkoliv pohnul. Čili nemáte koncepci v rozpočtu, proto předkládáte takovýhle rozpočet, který je pod taktovkou Československé strany sociálně demokratické, a tam budeme dávat všechny ty pozměňovky o stravování žáků a podobně. Čili máte stejnou koncepci asi jak v zahraniční politice. A je to smutné.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byl pan poslanec Klaus. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Juránka. Připraví se pan poslanec Čížinský. Tak, máte slovo. Prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážený předsedo vlády, vládo, moji kolegové a kolegyně, já bych si dovolil říct něco k těm podstatným bodům, které KDU-ČSL do tohoto rozpočtu vnáší těmito pozměňovacími návrhy. Zároveň chci říct na začátku, že náš přístup je trochu jiný, než tady zaznělo před chvílí. My skutečně jsme připraveni rozpočet podpořit za předpokladu, že tam z mého pohledu maličkosti ve výši asi 2,5 miliardy korun budou doplněny.

První věc, o které mluvíme a která je pro nás úplně nejdůležitější, je záležitost právě sociálních služeb. A já tady začnu z jiné strany, protože se pokusím péce jenom vás přesvědčit, abyste mě poslouchali, i když vím, že už je to dlouhé. Je tam ta záležitost, že v této věci tam máme ty sociální služby financované přes kraje. A ty kraje se samy rozhodly, nebo respektive usnesení komise krajů mluvilo o tom, že je zapotřebí se nad touto kapitolou zamyslet. To znamená, na krajích vědí, že jim nějaké peníze chybí. A já vám zkusím naznačit, co je to za peníze.

Kraje jako takové rozdělují peníze pro služby jak pro organizace, které jsou zřízeny krajem, tak pro organizace, které pracují v sociálních službách mimo kraj. To znamená, jsou to nějaké ty charity, diakonie. A ten kraj se dostává do situace, že když mu chybí peníze, tak samozřejmě zcela logicky nejprve uspokojí svoje vlastní organizace a na ty venkovní mu nezůstane. A neumožňuje to potom krajům, aby udělaly něco, co existuje v současné době třeba v Pardubickém kraji a dříve existovalo i v Jihoomoravském, a to je víceleté financování sociálních služeb mimo kraj. A já vám řeknu, co se stane, když tam nepřijde minimálně těch 800 milionů korun. Bude to znamenat, že na některé činnosti, které dělají právě charity, nezbudou finanční prostředky a všechny investice, které do toho investovaly v minulých letech, padnou. A investovali do toho ve spolupráci s krajem a s kýmkoliv jiným. To znamená, těchto 800 milionů korun velmi pravděpodobně stejně na kraje přijde nějakým způsobem v průběhu příštího roku, ale pro ty charity už bude pozdě, diakonie a další, které se tím zabývají. Protože ony už budou muset to místo zrušit, ony už budou muset zrušit tu konkrétní službu, která pomáhá hendikepovaným nebo pomáhá starým lidem. A jsou to věci, které kraj nedělá.

To znamená, tady je to obzvlášť důležité, že v téhle věci nás i do budoucna tato záležitost zatíží tím způsobem, že ve skutečnosti následně, co ty kraje v budoucnosti udělají, když tyto služby budou končit, ony je budou potřebovat, tak je budou muset zavést a bude to mandatorní výdaj rozpočtů řady krajů. To znamená, je to 800 milionů korun, které tam stejně v příštím roce bude třeba nějakým způsobem najít a převést z položky. To znamená, není to přehnaný požadavek. Jinak ten původní propočet mluvil o 1 miliardě a 800 milionech korun. Nicméně takto se shodla ta sociální sféra, že na zachování stávajícího stavu, respektive na zavádění věcí, které jsou povinné, aby se zavedly v tomto roce, tak je zapotřebí minimálně té částky 800 milionů korun. Takže to je k těm 800 milionům korun.

Prosím vás, jestli jsem se dobře díval, budeme o této věci hlasovat celkem osmkrát. A v rámci toho vím, že nejvyšší návrh tam dává ODS – 929 milionů korun. Oni také mají ten propočten zjištěný, to byla ta přesná částka, kterou spočítali jakoby minimální. Ale pak se řeklo, že se z ní dá ještě slevit. Pak se bude šestkrát hlasovat, ne sedmkrát se bude hlasovat o částce 800 milionů korun a pak se ještě podeváté bude hlasovat o částce 200 milionů korun. Samozřejmě dobrá je každá koruna, ale těch 200 milionů korun je skutečně tak velké minimum, že už nám to nepomůže. To je prosím vás k těm 800 milionům korun.

A teď abych vás trochu probudil, tak vám řeknu, že jsem lesák, a jako lesák se samozřejmě chci přihlásit k některým věcem a není to jenom otázka kůrovce. Je to otázka, která je velmi důležitá a týká se klimatu a ovzduší a té položky, která je v Ministerstvu životního prostředí. A tady chci říct, že to je položka velmi potřebná. Tahle položka – ono už to tady zaznělo od mých předřečnic, abych byl přesný, nebyl tam žádný muž, ale dvě ženy už se o téhle položce zmínily – a já vám chci říct, že je velice důležitá tady tato položka a že do budoucna bude zapotřebí, aby byla stále větší. To znamená, čerpání z této položky prosím, aby bylo jenom velmi opatrné a aby tam zůstala právě co největší částka.

A já teď chci říct, že jsem z Mendelovy univerzity, kde jsem studoval, a že v rámci této univerzity existuje tým lesníků, kteří zakládají lesy, které jsou v povodí Amazonky. Zdálo by se, že je to strašně daleko, ale oni vlastně zachraňují životní prostředí celého světa. Protože existují dvě plíce na tomhle světě. Jedny plíce jsou povodí Amazonky, snažím se to zpopularizovat, paní doktorko, a druhá část je na Sibiři. A já teď chci říct, že jsem z Mendelovy univerzity, kde jsem studoval, a že v rámci této univerzity existuje tým lesníků, kteří zakládají lesy, které jsou v povodí Amazonky. Výsledek, kterého oni dosahují, právě ti zástupci Mendelovy univerzity, a musím říci, že i ve spolupráci s Lesnickou fakultou v Praze, je zcela mimořádný, protože jsou jediní úspěšní, kteří sazejí stromy tam, kde se zlato těžilo kyanidem. A takovéto věci, které děláme, tak se o nich většinou nedovíáme, my lesáci se o tom dovídáme z odborného tisku, ale v běžném tisku se tyto informace neobjeví. Ale to jsou právě ty důležité věci, které jsou z hlediska klimatu a z hlediska právě i ovzduší velice důležité. A ono je zapotřebí, abychom je dělali i na území našeho státu. A tam se dostáváme do takové polohy, že je zapotřebí z jedné strany to klima a ovzduší, z druhé strany i otázka podpory lesů napadených kůrovcem, o kterých teď všichni mluví, a proto je zapotřebí zvážit a právě hledat ty cesty v obou těchto směrech, o kterých je tady v tuto chvíli řeč.

Já jsem jenom chtěl naznačit, že v tomhle rozpočtu je také řada dobrých položek, na které se nesmí zapomenout a které je třeba svým způsobem bránit. Chtěl jsem zdůraznit, že my kromě té sociálky máme samozřejmě ještě podporu školství a podporu hasičů, kteří tam ty věci potřebují, a potřebují je zcela mimořádně. Nicméně chtěl bych znovu říci a znovu zopakovat, že nám stačí velmi málo na to, abychom mohli podpořit tento rozpočet, protože se chceme obrátit na ty, kteří to nejvíce potřebují, a to je právě sociální a školská oblast. Já doufám, že se shodneme na této podpoře když ne v rámci dnešního hlasování o rozpočtu, tak v rámci příštího roku, protože ty věci, které jsou velmi citlivé, budou muset být řešeny když ne dnes na rozpočtu, tak budou muset být řešeny v průběhu příštího roku.

Děkuji vám za pozornost a těším se na schvalování rozpočtu, ve kterém, jak jsem vám řekl mylně, teď jsem to dopočítal, nebude osm hlasování o sociálních oblastech, ale celkem devět.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Juránek. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Jana Čížinského a připraví se paní poslankyně Kateřina Valachová. Tak prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Hezký den, děkuji za slovo. Nebudu dlouho zdržovat, jenom bych rád požádal o podporu dvou pozměňujících návrhů, B61 a B62. Jedná se o 20 a 20 milionů korun na péči o krajinu. A jde o to, že v současné chvíli, a i na výboru pro životní prostředí jsme to konstatovali, nezbyvá už na drobné zásahy v přírodě a v krajině mimo území národních parků nebo chráněná území. Je to takové to sekání orchideových luk, tak bychom to chtěli dorovnat. Takže žádám o podporu těchto mých návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Kateřinu Valachovou. A připraví se pan poslanec Vít Kaňkovský.

Poslankyně Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážené kolegyně, vážená vládo, vzdělávání je investice do budoucna. Na tom se všichni shodneme a posloucháme to dlouhé roky. Je to určitě investice, na kterou se vyplatí i půjčit, protože se nám to mnohonásobně vrátí. Souhlasím s předřečníky v tom, že musíme ale umět investovat správným směrem. Do vzdělávání, do vzdělávací soustavy, do vzdělávacího systému.

Na druhou stranu chci použít jedno slovo, které mě napadá, když roky poslouchám debaty o tom, jak je vzdělávání prioritou. To slovo je pokrytectví. Pokrytectví, které vlastně nemá ani nějakou konkrétní politickou barvu. Myslím, že si ho pro sebe nezískala žádná politická strana, ale přesto se to děje. Pokrytectví proto, že ještě v roce 2015 nikomu, nikomu, neslyšela jsem to ve veřejné debatě, jako občan, ne jako politik, nikdo o tom nemluvil, ale nikomu nepřišlo divné, že vyšší a vyšší počty dětí ve školách nikoho nezajímají, že k tomu potřebujeme více učitelů, potřebujeme je dobře zaplatit. A tahle sekera, kterou odstranila minulá vláda ČSSD, hnutí ANO a KDU-ČSL po vyčíslení Ministerstvem financí, ministrem financí pro rozpočet 2016, činila miliardu a půl. Miliardu a půl si bez dovolení někdo půjčoval z kapes učitelů! Jenom jedna z drobností, na kterou se zapomíná.

Taky nikomu nepřišlo divné, že v roce 1990, v 90. letech učitelé a učitelky měli srovnané platy, nebo srovnatelné platy s lékaři. A jak je to dnes, dámy a pánové? Není to pokrytectví? Každý rok se přetahujeme o miliardy. Letos poprvé, letos poprvé, a už jsem to několikrát zdůraznila, že to je správně, a patří za to poděkování bez ohledu na politický dres, se ministryně financí nepřetahovala o miliardy a rovnoměrně navýšila jednotlivé části kapitoly Ministerstva školství tak, aby toto přetahování o miliardy, které je mimořádně trapné vzhledem

k podfinancování českého školství, se potom pokrytecky nepřesouvalo na koho? No na ředitele škol. Protože my přidáme učitelům 15 %, tak oni jsou rádi. Oni o tom poslouchají celý rok, a potom se podívají na výplatnici a zase, dámy a pánové, víte, oni tam těch 15 % zase nenajdou.

Pokrytectví. A proč? Protože jsme dlouhé roky, do předchozího roku a letos to podruhé opakujeme, kašlali na to, abychom také přidávali školám a ředitelům škol na nepedagogické pracovníky. Světe div se! I oni existují. Jsou ve školách, odvádějí svou práci a mají být za ni zaplacení. No a co udělá ředitel, pokud nedostal zvýšené finanční prostředky na nepedagogické pracovníky? No musel to někde vzít. Kde to vzal? No v platech učitelů. A zase se nemůžeme dopočítat, proč ty sliby, které učitelé slyší z televize, nenajdou na výplatní pásce.

Padla tady několikrát reforma financování regionálního školství. Popravdě, věřím tomu, že většina občanů a občanek si pod tím nic moc nepředstaví, co to jako je, reforma regionálního školství. Tak já řeknu, co by to mělo být a proč jsme prosadili změny financování škol. Protože stávající financování škol není poctivé. Protože neplatí stát to, co se má odučit, a neplatí tolik učitelů, nebo neplatil doposud tolik učitelů, kolik potřebujeme na počty dětí ve školách. A ti zase, co tady vedou kupecké počty o miliardy sem a miliardy tam, tak jim připomínám, že jsou to velmi často ti, co křičí, že učitel má mít méně žáků ve třídě. Že to potřebujeme pro kvalitu. Potřebujeme to pro jazykové vzdělávání, potřebujeme to pro přírodní vědy. To jsou ti stejní. No myslí si snad někdo, že to nebude stát peníze? Bude to stát peníze!

Tři rozpočty po sobě jsou rekordní. Ano, pro školství. A můžeme vést debatu samozřejmě o poměru k HDP. Máte pravdu, mělo by to být víc. Byla bych ráda a poprosím všechny kolegyně a kolegy napříč politickým spektrem, podpořte to usnesení, aby si Sněmovna dala jeden cíl pro tuto zemi: 5 % HDP nejpozději v roce 2025. Je to ambiciózní cíl. Znamená to stejné výdaje jako Rakousko. Ale zasloužíme si to. My všichni. Ne jako politici, ale jako rodiče, prarodiče a jako občané a občanky, kteří vědí, že děti jsou naše budoucnost.

Jsem ráda, že v rozpravě o školství jsme víceméně věcní, že si vyměňujeme své názory a že tak často se tady v rámci státního rozpočtu vzdělávání zmiňuje. Nebylo tomu tak vždycky. Poprosím vás, kolegyně a kolegové, buďme v případě debaty o vzdělávání věcní. Vyměňujme si různé politické názory, ale shodněme se prosím na jedné věci – potřebujeme lépe financované české školství, potřebujeme víc a víc peněz pro to, aby naše vzdělávání bylo moderní, vzdělávací systém byl moderní. Neděsme se prosím toho slova moderní, že by to snad měly být nějaké ze zahraničí speciální metody, které by měly devastovat kvalitu českého školství. Ale přiznejme si, že to bude stát peníze a že to je ta nejlepší investice, na které bychom se měli shodnout.

Děkuji vám za pozornost. A budu ráda, pokud Sněmovna podpoří nejenom rozpočet školství svým hlasováním, ale uváže i podporu těch pozměňovacích návrhů, které mohou zvyšovat výdaje pro školství a mohou přidávat ministryni financí vrásky na čele. Ale i kdyby se nám to nepodařilo dnes, tak věřím, že Ministerstvo financí podpoří i v příštím roce opakovaný růst školského rozpočtu a bude tak postupovat i nadále. Děkuji. Děkuji ministryni financí. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak to byla paní poslankyně Kateřina Valachová. Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Víta Kaňkovského a připraví se pan poslanec Jan Lipavský. Pane poslanče, máte slovo. Prosim.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážený pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych se ve třetím čtení zmínil o pozměňovacích návrzích, které jsem podal ve druhém čtení, a požádal vás o jejich podporu. Směřuji do dvou kapitol. Do kapitoly MPSV a do kapitoly Ministerstva zdravotnictví.

První pozměňovací návrh, který je předložen v pěti variantách, směřuje k tolik už dnes tady diskutovanému dofinancování sociálních služeb o 800 mil. korun. Předesílám, že to není ideální částka, kterou by reálně sociální služby potřebovaly. Už zde o tomto problému dnes hovořili i předřečníci, kolegyně Pavla Golasowská, kolega Marek Výborný, kolega Juránek a další. Jen shrnu, požadavek poskytovatelů sociálních služeb, ale také krajů a v první fázi i Ministerstva práce a sociálních věcí byl navýšit financování sociálních služeb na 17,2 mld. korun pro rok 2019. Vláda předložila návrh na 15,5 mld. korun, který zprvu paní ministryně Maláčová označovala jako nedostatečný, ale později toto své tvrzení revidovala s tím, že jde o historicky nejvyšší alokaci do sociálních služeb. Dneska jsem o tom krátce hovořil během diskuse dopoledne. Ano, je to pravda. Nikdy v předchozích letech nešla tak vysoká částka do sociálních služeb. Ale podle mého názoru je potřeba tuto částku dát do celkového kontextu. Je potřeba připomenout to, co jsme tady také už ráno diskutovali, a to je končící podpora některých projektů, zejména do sociální prevence. Tady paní ministryně avizovala, že to dofinancuje v rámci přesunu z operačního programu Zaměstnanost, tak to samozřejmě vítám. Nicméně jsou tady další minimálně dvě oblasti, které návrh rozpočtu neřeší.

Tou druhou oblastí, která je mnohem, mnohem složitější, a zde je avizovaných 200 mil. korun, kterou jako pozměňovací návrh podává Komunistická strana Čech a Moravy – a já to nekritizuji, jenom zmiňuji, a na tento pozměňovací návrh vláda avizuje, že je ochotna kývnout – podle mého názoru je naprosto nedostatečných. Já mluvím o problematice platů v sociálních službách. Není žádným tajemstvím, že v sociálních službách je personál dlouhodobě podhodnocen, a přitom ve velké většině případů jde o vysoce kvalifikovaný personál. Také je potřeba zmínit, abychom byli korektní, že v posledních dvou letech se situace o něco zlepšila. Bylo do platů v sociálních službách věnováno více peněz, došlo k navýšení, nicméně při opravdu velké konkurenci na trhu práce je to stále nedostatečné. V tomto ohledu navýšení tarifů v příštím roce o 7 % oproti avizovaným 5 % hodnotím kladně, ale je potřeba se vžít do role ředitelů, kteří mají na starosti personální politiku v jednotlivých zařízeních sociálních služeb. Pokud tyto ředitelé nemají možnost podpořit svoje zaměstnance nadtarifní složkou platů, a s těmi se v návrhu státního rozpočtu nepočítá, tak jim budou zaměstnanci nadále odcházet. To znamená, pokud bychom schválili pouze 200milionové navýšení do sociálních služeb, tak je potřeba skutečně mluvit o tom, že se ředitelé sociálních služeb dostanou do velmi těžké situace – oni jsou v ní už dnes, je potřeba se jich

ptát, většina z nich už dnes bojuje s personálním nedostatkem. A pokud se radikálně nezmění situace na trhu práce, budou nuceni někteří pracovníci ze sociálních služeb odcházet. Vzhledem k tomu, že řada z nich jsou vysokoškoláci, tak jejich situace na trhu práce je v tomto ohledu poměrně jednoduchá.

Pak je tady třetí oblast. Také jsem se jí jenom krátce dotkl dříve. Je to ona zmiňovaná reforma psychiatrické péče. O té se moc nehovoří, nicméně je potřeba ji zmínit, protože nová centra duševního zdraví kromě psychiatrické a psychologické péče budou mít i nové formy sociálních služeb. V tuto chvíli jsou většinou tyto projekty financovány z evropských strukturálních fondů. Tato podpora bude postupně končit a budeme hledat zdroje jak na financování té zdravotní části, což spadá do gesce Ministerstva zdravotnictví, tak na financování těch nových typů sociálních služeb.

Takže pokud to shrneme, navýšení finančních prostředků do dotace pro sociální služby považuji za jeden ze stěžejních úkolů při dnešním schvalování státního rozpočtu. Podle mého názoru, ale i podle názoru asociace poskytovatelů, sociální komise rady krajů, je těch 800 mil., které požadujeme navýšit do sociálních služeb, velmi strhivou částkou, která zabezpečí alespoň to, abychom udrželi sociální služby na stávající úrovni. Je známo to, že v České republice žije více než 900 tis. zdravotně hendikepovaných občanů, přičemž minimálně polovina z nich využívá nějakou formu sociálních služeb. To, jestli fungují, nebo nefungují sociální služby v dostatečné kvalitě, ale také v dostatečném rozsahu, zasahuje i do jejich rodin, protože rodinní příslušníci se o ně často starají. A to, jestli budou mít některou sociální službu dostupnou, nebo nedostupnou, je samozřejmě velmi zajímavé. Proto to, jestli dokážeme dofinancovat sociální služby, je vzkaz jednak zdravotně hendikepovaným, ale také jejich rodinám, zda vláda i parlament považují kvalitu jejich života za prioritu, či nikoliv.

Proto vás velmi prosím, abyste zvážili podporu pozměňovacím návrhům, které přicházejí v několika variantách. Jednak je to můj pozměňovací návrh pod písmenem B17, který v pěti variantách dává možnost navýšit dotaci do sociálních služeb o 800 mil. korun, nebo je zde návrh kolegyně Pavly Golasowské, která také přichází s návrhem navýšit o 800 mil. korun, pouze čerpá z jiných zdrojů, ale je tady také návrh vážené kolegyně Olgy Richterové, která se také snaží navýšit o 800 mil. korun, anebo kolegyně Jana Bauera z ODS, který navyšuje o více než 900 mil. korun.

Milé kolegyně, vážení kolegové, já vás velmi prosím, opravdu zvažte při finálním hlasování o pozměňovacích návrzích podporu alespoň jednoho z těchto pozměňovacích návrhů. Skutečně to zdravotně hendikepovaní a jejich rodiny potřebují. A je to samozřejmě signál i k pracovníkům v sociálních službách. Určitě není náhodou, že usnesení a podporu pozměňovacích návrhů vydala jednak už zmíněná asociace poskytovatelů, sociální komise asociace rady krajů, ale také např. Charita České republiky jako největší provozovatel zdravotně-sociálních služeb, diakonie jako druhý největší provozovatel a samozřejmě mnoho dalších.

Dál bych se rád zmínil ještě o dvou pozměňovacích návrzích, které již směřují do jiné kapitoly, do avizované kapitoly Ministerstva zdravotnictví.

Tím prvním je pozměňovací návrh pod označením B19/1, kde reagují na potřebu, která v naší zemi narůstá, a tou je paliativní a hospicová péče. Je velmi dobrým znamením, že se Česká republika v posledních letech paliativní a hospicové péči věnuje více než v minulosti. Bohudíky se v posledních patnácti letech podařilo zbudovat v tuto chvíli už patnáct fungujících kamenných hospiců, bohužel v jednom kraji kamenný hospic ještě chybí, je to můj domovský Kraj Vysočina, ale je také potřeba říci, že se velmi dobře rozvíjí terénní hospicové služby. A to je samozřejmě velmi dobrý signál a je potřeba v něm pokračovat. Bohužel podpora ze strany státu směrem k hospicové péči není na dostatečné úrovni. Ministerstvo zdravotnictví má sice zřízen dotační program na podporu hospicové péče zejména v té materiálně technické oblasti, ale na příští rok je v něm alokováno pouhých 12,5 mil. korun. Podle mého názoru je to naprosto nedostatečné nejenom na příští rok, ale i na roky další.

Z tohoto důvodu předkládám pozměňovací návrh, který by navýšil tento dotační program alespoň o 10 mil. korun. Opět ho předkládám variantně. V jedné variantě sahám do kapitoly Kanceláře prezidenta republiky. Možná byste si mohli myslet, že to je nějaké gesto vůči panu prezidentovi jako vyjádření mého nesouhlasu s jeho politikou a jeho chováním. Ano, patřím mezi kritiky pana prezidenta, nicméně pan prezident je dlouhodobým podporovatelem hospicové péče a musím říci, že tohle je oblast, za kterou ho chválím. Proto předpokládám, že by mu nečinilo potíže, kdyby 10 mil. z poměrně bohatého rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky bylo určeno právě na bohuľibou činnost, a tou je hospicová péče. Navrhují ale i jiný zdroj financování pro podporu hospicové péče, tak věřím, že si alespoň z jedné varianty budeme moci vybrat.

Posledním pozměňovacím návrhem, kde bych vás rád požádal o podporu, je pozměňovací návrh pod písmenem B18, kde navrhuji posílení zdrojů Ministerstva zdravotnictví v podkapitole, která směřuje do primární prevence nemocí. Hovořil jsem zde o tom ve druhém čtení. Česká republika je bohužel popelkou v aplikaci primární prevence nemocí. Nám se daří navyšovat finanční prostředky do akutní a chronické péče o naše nemocné. To je samozřejmě naprosto v pořádku. Nicméně pokud chceme dosáhnout kvalitativního zlepšení zdraví české populace, tak musíme učinit zásadní kroky v primární prevenci. A tady je potřeba říci, to není jenom na tuto vládu, i několik vlád dozadu a i těch, kde seděla KDU-ČSL, se primární prevenci věnovalo velmi málo, nebo vůbec ne. A pokud si vezmeme příklad severských zemí, ale i některých zemí na západ od nás, tak skutečně dobře prováděná účinná prevence nemocí jednak dokáže významným způsobem zlepšit zdraví občanů, ale také dokáže ušetřit významné finanční prostředky ve státním rozpočtu, které jsou určeny na léčbu pacientů.

Milé kolegyně, vážení kolegové, pevně věřím, že se dobře rozhodnete při finálním hlasování o pozměňovacích návrzích, a já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Kaňkovský. Takže jednu faktickou, pan poslanec Marian Jurečka, a následně se připraví pan poslanec Jan Lipavský. Máte slovo, vaše dvě minutky.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já jsem tady zaslechl z úst paní ministryně Maláčové, ale i některých dalších vystupujících, že tady je určitý argument, kterým se argumentuje, a to je, že je to rekordně nejvyšší rozpočet. Já se zeptám pana premiéra či paní ministryně financí. Je tady nějaký ministr vlády, který nemá letos rekordně nejvyšší rozpočet? Já myslím, že všichni, co tady sedí, členové vlády mají letos rekordně nejvyšší rozpočet, protože si to prostě tato ekonomika může dovolit. Bohužel není tedy rozpočet vyrovnaný. Říkám to proto, že tady opravdu nepoužijeme tento argument vůči veřejnosti, že v uvozovkách říkáme, že jsme problém například v sociálních službách a jejich podfinancování vyřešili argumentem: máme rekordně nejvyšší rozpočet. I v příštích letech, možná desítkách let, dokud se nezlomí demografická křivka v České republice, nezačne ubývat obyvatel, tak si troufnu říci, že v budoucnu nároky na rozpočet v sociální oblasti porostou, protože se nám prodlužuje délka dožití, protože máme stále méně a méně dětí, které by se byly schopné o své rodiče postarat v domácí péči. Prostě je to bohužel trend a fakt této společnosti. A to, na co tady upozorňuje poslanec Kaňkovský i mnoho dalších, je prostě vzkaz těm poskytovatelům a především zaměstnancům, v jaké míře pamatujeme na uspokojení těch obrovsky rozevřených nůžek především platů těchto lidí, kteří pracují jako pečovatelské, zdravotní sestry, kdy nůžky mezi zdravotní sestrou v sociální oblasti a zdravotní sestrou ve zdravotnické oblasti jsou dneska opravdu extrémně otevřené. A to je to, o co jde, jestli tohle jsme schopni při tomto projednávání rozpočtu při pozměňovacích návrzích změnit a vyslat těm lidem vzkaz, že ne že se to možná ad hoc vyřeší někdy v polovině roku, ale že tato Sněmovna má zodpovědnost za tuto oblast a těchto lidí si váží a je připravena to řešit teď hned.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byla faktická. A nyní tedy vyzývám pana poslance Jana Lipavského. Prosím. Připraví se pan poslanec Radek Holomčík. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, přeji vám příjemné předvánoční odpoledne. Ačkoliv se nám blíží svátky, pan premiér by si měl uvědomit, že stále ještě je premiérem této republiky a nikoliv Ježíškem. Jinak si totiž nedokážu vysvětlit jím předkládaný rozpočet, ve kterém rozhazuje miliony, či spíše miliardy, nalevo i napravo v trapné populistické snaze uplatit naše občany, aby mu prominuli jinak nekompetentní politiku. Při dnešním hlasování se piráti nepřipojí ke koalici komunistů a sociálních demokratů a nepodpoří návrh zákona o státním rozpočtu pro rok 2019.

Nyní vám vysvětlím, proč je návrh z fiskálního hlediska zcela nesmyslný, a následně připomenou položky, které v návrhu rozpočtu zoufale chybí a ze kterých by na rozdíl od populistických úplatků mohlo Česko skutečně čerpat nějaké benefity.

Jak je možné, že v době, kdy se naši ekonomice daří nejlépe, plánujeme deficitní rozpočet? Každý alespoň trochu racionálně uvažující člověk ví, že tučná léta konjunktury slouží k tomu, aby se dluh státu optimálně snižoval, přinejmenším alespoň dále nenavýšoval. Chceme k hospodářství přistupovat ne jako k dojně

krávě populistických slibů, ale zodpovědně. Ekonomický růst zpomaluje, tvrdý brexit se každým dnem stává bližší realitou a může mít na naše hospodářství negativní dopad.

Piráti chtějí být na recesi připraveni. Proto jsme navrhli ten úsporný balíček, který odebírá alespoň 10 mld. korun z rozpočtu. Já bych chtěl připomenout, že rozpočet není čistě technickou záležitostí, ale je to veřejnou deklarací, reálným plánem toho, jaké má vláda pro následující rok se zemí plány, které oblasti jsou pro ni prioritní a které za důležité nepovažuje. Rozpočet je hmatatelným projevem politiky vlády. My Piráti prosazujeme vyrovnaný rozpočet. I v rámci zmíněného rozpočtu chceme veškeré výdaje maximálně zefektivnit a sladit je s hodnotovým, strategickým i geopolitickým směřováním naší země. Mé komentáře se tedy budou týkat nejen zahraniční a obranné politiky, ale i dalších oblastí. (V sále je hluk.)

Rozpočet Ministerstva zahraničí meziročně z nominálního hlediska roste. Reálně jsou však klíčové položky zcela opomíjeny. Jde především o odměňování ministerských úředníků, rozpočty ambasad a prostředky plynoucí na humanitární, rozvojovou a transformační pomoc. Ministerstvo zahraničních věcí má dlouhodobě problém sehnat kvalitní a kompetentní zaměstnance, kteří by měli odpovídající jazykovou a akademickou vybavenost. Nezapomínejme, že požadavky na přijetí na ministerstvo jsou velice vysoké. Zoufale nám chybí vysokoškolsky vzdělaní lidé hovořící pro trh práce tak atraktivními jazyky, jako je ruština, čínština nebo perština. To jsou schopnosti, které soukromý sektor vyvažuje zlatem. Přitom platové podmínky jsou ve srovnání s ostatními ministerstvy ty nejnižší. Já bych řekl, že reálně odpovídají nějaké letní brigádě v supermarketu.

Mít schopné diplomaty by mělo být naší prioritou. Jsou to lidé, kteří reprezentují naši zemi v zahraničí a pomáhají utvářet image u našich partnerů. Koneckonců musíme mít také kvalitní diplomaty zásluhou našeho premiéra a jeho koaličního partnera KSČM. Díky jeho mezinárodním ostudám jsou na naše zastoupení v zahraničí kladeny čím dál tím vyšší nároky. Potřebujeme ty nejschopnější diplomaty a vyjednavče, kteří jsou navzdory stále rostoucí mezinárodní ostudě přesvědčivě schopni vysvětlit našim partnerům, že se naše země po vzoru Maďarska či Polska nemění v autokratický režim a že většina našich podniků nečerpá dotace v rozporu s legislativou, ale naopak si je zaslouží.

Stejně tak je poměrně těžké motivovat některé diplomaty, aby pracovali v zemích, ve kterých jsou náročné či nebezpečné podmínky, například Afghánistán. Nebo musí ministr zahraničních věcí odebírat některým ambasadám finanční prostředky, to je ta kauza s těmi top ambasadami. Já jsem za to ministra Petříčka opakovaně kritizoval. Nemá to smysl zde dále rozebírat.

Co se týče humanitární, rozvojové a transformační pomoci, tak ty dlouhodobě odrážejí priority České republiky, které jsou součástí programového prohlášení i dlouhodobých koncepčních dokumentů, jako jsou Koncepce zahraniční politiky České republiky, Strategie zahraniční rozvojové spolupráce pro roky 2018 až 2030, Koncepce podpory lidských práv a transformační spolupráce či strategický rámec republika 2030. Podpora rozvojové a transformační spolupráce je tedy v souladu s našimi bezpečnostními a ekonomickými zájmy. Dlouhodobě

přítom závazky vyplývající z členství v Evropské unii na rozvojovou pomoc neplníme a neposkytujeme slíbených 0,33 hrubého národního produktu za rok, přitom OSN pro vyspělé země, kam bychom se rádi řadili, doporučuje až 0,7 %.

Tady vidíme, že vláda a extremistické strany mají plná ústa toho, jak chtějí pracovat na zmírnění následků ekonomické migrace, ale v praxi pak vidíme, že se to v rozpočtu nijak neprojevuje. Odmítli jsme povinné přerozdělování uprchlíků. Budiž. Je na tom konsenzus. Slíbili jsme ovšem, že budeme řešit příčiny ekonomické migrace, a to především lokálně a v místech, kde to má největší smysl, v těch inkriminovaných regionech. Ale jak je možné, že se rozpočet České rozvojové agentury dokonce meziročně snižuje? Jak to tedy je? Tomu nerozumím. Vláda volí takzvané pštroší algoritmus pro řešení tohoto problému – strká hlavu do písku a tváří se, že problém neexistuje.

Mluvil jsem zde o organizacích, které se podílí na podpoře dobrých věcí. Nemohu tedy alespoň okrajově nezmínit rozpočet pro české nevládní organizace. Ty se náš pan premiér Babiš ústy paní ministryně Schillerové zcela nestydatě pokusil pár měsíců nazpátek obrát o peníze. To, že se populistický premiér tentokrát tlaku veřejnosti zalekl a od svého úmyslu vycouval, ještě neznamená, že se o to později, vyzbrojen možná trošku chytřejšími argumenty, nepokusí znovu. Nevládní organizace do určité míry suplují roli státu v oblastech, kam stát nemůže nebo nechce zasahovat. Věnují se ochraně přírody, pomáhají lidem se dostat z dluhových pastí, vzdělávají a rozvíjejí děti a mladé ze sociálně vyloučených rodin nebo pečují o seniory. V mnoha z těchto oblastí stát připustil, že neziskové organizace odvádějí kvalitnější práci za menší náklady, a místo toho, aby se jim snažil konkurovat, jednoduše z našich daní uvolňuje určitý balík peněz, kterými nevládky za jejich činnost kompenzuje, případně dotuje.

Nevládky jsou pro efektivní fungování liberálně demokratické země naprosto zásadní. Jejich činnost je důležitá a jejich služby prováděné efektivně, s daleko menším objemem peněz, než kdyby podobné aktivity dělal stát. Proto nemohu dost toto dostatečně zdůraznit. Na rozpočet pro neziskové organizace se nesmí sahat a jakékoli myšlenky na jeho krácení by si měli všichni populističtí kolegové jednou navždy vytřepat z hlavy.

A nyní si dovoluji dvě stručné poznámky k obraně. U obrany je naprosto zásadní, aby stát navýšil zásadním způsobem výdaje na kybernetickou obranyschopnost naší České republiky. Armáda, úřady, NÚKIB. Je potřeba zorganizovat školení, nabrat kvalitní pracovníky. Musíme se na to opravdu zaměřit, protože pokud to neuděláme, tak nás to velice brzy doběhne. Již nyní máme vyhekované Ministerstvo zahraničních věcí. Ty pokusy jsou neustálé. A kdokoli bude říkat něco jiného, tak se těžce plete.

Co se týče financování armády, běží zde dlouhá debata o tom dvě procenta, více, méně. Nejzásadnější problém ve financování armády dnes leží v tom, že armáda má neustále problém peníze, které dostane vyčleněné z rozpočtu, alokovat. My bychom měli přijít s tím, že vytvoříme finanční víceletý rámec, kdy armáda dostane garantovány finanční prostředky, které může v libovolném roce vynaložit. Současný systém ji to nedovoluje. Armáda neví, kolik bude mít peněz například za tři roky. Potom je naprosto nemožné jakkoli plánovat nákupy složitějších projektů.

Chtěl bych říct, že armáda provádí nejsložitější akvizice v České republice celkově. Nejsložitější, nejkomplexnější, ale také nejdražší akvizice.

Na závěr bych si tedy dovolil říct, že rozpočet není čistě technickou záležitostí, ale především veřejnou deklarací toho, jaké má vláda pro následující rok s naší zemí plány, které oblasti jsou pro ni prioritní a které naopak za důležité nepovažuje. Já přirovnávám návrh rozpočtu Andreje Babiše k němu tolik příznačně koblize – prázdná, plná prázdných kalorií, umí tak maximálně zaplácnout. My Piráti navrhujeme alternativu, která ozdraví naši domácí i zahraniční politickou scénu.

Děkuji za pozornost. (Tleskají poslanci Pirátů a Andrej Babiš.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy naskočila řada faktických poznámek. Než vyzvu pana poslance Petra Dolínka, tak přečtu jednu omluvu. Pan ministr Jan Kněžínek se omlouvá od 14.30 z důvodu účasti na jednání Senátu. A nyní, ještě moment, připraví se následně pan poslanec Jiří Kobza. Máte vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Dobré odpoledne. Teď se tady na mě trošičku kolega (poslanec Nacher) hněvá, asi řekne něco obdobného, ale víte, já jsem měl šanci pročíst si pražský rozpočet, který předložil pan primátor Hřib z Pirátů. A světe div se, ten rozpočet je nejvyšší v historii hlavního města Prahy. A není tam ani koruna na úspory, na dluhy. Minulá koalice v Praze splatila 8 miliard nad rámec všeho. Tady je jen běžná obsluha dluhové služby. Není tam nic. 70 miliard, možná víc, a nula na splacení dluhů. Neučte nás, co sami neděláte. Děkuji. (Potlesk ČSSD a ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vyzývám pana poslance Jiřího Kobzu. Následně se připraví pan poslanec Nacher. Následně na faktickou pan poslanec Ferjenčík, Michálek, Jurečka. Pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím. (Hluk v sále.)

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Rád bych vašim prostřednictvím reagoval na předpředřečníka kolegu Lipavského, který zde pronesl poutavou řeč na téma pozitivních aktivit neziskovek, a jak jim nemáme sahát na peníze a jak je potřebná rozvojová pomoc. Ale bohužel zapomněl říct pár základních faktů, které by tady měly zaznít.

V první řadě rozvojová pomoc prováděná prostřednictvím neziskovek financuje také ty neziskovky, jejichž vlastní režie užívá z peněz věnovaných na rozvojovou pomoc poměrně značnou část a prodražuje je. To je první věc.

Druhá věc je, že zapomněl také říct, že máme spoustu lidí, kteří jsou tělesně postižení a mají problémy, aby sehnali zaměstnání. Mají problémy sehnat pečovatele, které jim odebraly předchozí reformy sociálního systému. Mají problémy sehnat pomůcky. A chce mi snad kolega od Pirátů tvrdit, že podpora gruzinských včelařů nebo bosenských mlékařů je důležitější než podpora našich

tělesně postižených? Já jsem přesvědčený, že všechny svazy tělesně postižených to velice rády uslyší. Děkuji vám. (Potlesk poslanců SPD a ANO.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní pan poslanec Patrik Nacher na faktickou, následně pan poslanec Ferjenčík a pan poslanec Jurečka. Zatím tři přihlášky. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Dámy a pánové, já mám celkem unikátní možnost, asi jako jediný, že jsem tady v koalici, v Praze v opozici. Pirátská strana to má zrcadlově, opačně, ta je tady v opozici, v Praze v koalici. Takže už se nemusí za nic schovávat.

Doplním to, co říkal Petr Dolínek, a ještě to rozšířím. Tak ta předchozí koalice v Praze snížila zadlužení z 30 miliard na 19. Praha má nejnižší zadlužení v poměru k příjmům za posledních dvacet let. I přesto, že vám pan primátor v Otázkách Václava Moravce řekne, že Praha je značně zadlužená, tak jak řekl Petr Dolínek, ani koruna nejde na to zadlužení. Kromě té dluhové služby. Na snížení zadlužení ani koruna!

A když se bavíme o rozpočtu, já jsem se ptal právě na ty některé věci. Já vím, že jste to převzali před dvěma měsíci. Jaké jsou priority v oblasti investic? Nula! Jaké jsou priority v oblasti úspor na provozních výdajích? Nula. Nula! Jediné, co jsme se dozvěděli jako opoziční zastupitelé, je, že 13 mld. jde do rezervy a že se to potom rozpustí v příštím roce.

Takže prosím pěkně, to, co vy tady říkáte, a já neříkám, že třeba někdy nemáte kus pravdy, tak se tím aspoň sami řiďte! Protože už nejste jenom v opozici, už jste i někde v koalici a jste v koalici v hlavním městě! Děkuji. (Bouřlivý potlesk poslanců ANO 2011 a ČSSD.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Nacher. A nyní požádám o vystoupení pana poslance Ferjenčíka, připraví se pan poslanec Jurečka, Výborný, Černochová, Michálek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl stručně reagovat na kolegu Dolínka a kolegu Nachera. Tak za prvé to jejich působení, konkrétně u pana Dolínka, ocenilo pozitivně přesně 2,87 % pražských voličů. A vy jste ale neplánovali, že ty dluhy splatíte. To, že jste dluhy spláceli, byl výsledek toho, že jste nebyli schopni realizovat žádné investice. X miliard na metro D, které jste nepostavili. X miliard na městský okruh, který jste nepostavili. X miliard na spoustu dalších investičních projektů, které jste neudělali, a potom jste logicky tedy splatili ty dluhy, abyste se aspoň něčím mohli voličům pochlubit. Jak jsem říkal, voliči vás ocenili necelými třemi procenty. Tak tolik k Praze.

Druhá poznámka. Skutečně nemůžete očekávat, že za měsíc nová koalice přeskládá celý rozpočet, který jste vy do té doby připravili. Ostatně vzpomeňme na minulý rok, kdy KDU-ČSL i ČSSD, tehdy ještě opoziční, podpořily rozpočet s tím, že ho připravila předchozí vláda, ve které seděly. Myslet si, že za měsíc se celý

rozpočet dá zásadním způsobem překopat, je prostě naivní, a ostatně proto tam je právě v pražském rozpočtu rezerva na investice, aby nová koalice měla šanci zhodnotit své priority. A myslím, že voliči to zhodnotili dostatečně. Děláte si ostudu, Petře! (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení pana poslance Mariana Jurečku. Jenom v tuto chvíli upozorním, že mám přihlášeno k faktické poznámce devět. Devět poslanců a poslankyň je přihlášeno. Pan poslanec Marian Jurečka. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já mám takovou prosbu. Já si myslím, že mám smysl pro nadsázku, pro humor, ale chceme tady při projednávání tohoto zákona řešit problematiku rozpočtu hl. m. Prahy? Můžeme k tomu přidat Plzeň, Brno, Ostravu a další, můžeme si to tady vyřikávat. Náhod se hlásí atd. Prosím pěkně, vraťme se k meritů věci. Zaznělo tady od pana poslance Ferjenčíka, že pokud jsme také třeba i my v minulé vládě ještě před rokem ten rozpočet připravovali, tak jsme ho tady také korektně podpořili před tím rokem. To stejné si uplatněte z hlediska vašeho principu přístupu k těmto věcem, jestli jste populisté, nebo ne, i třeba na tu otázku Prahy, ale prosím pěkně už diskuzi o tom, kdo co komu v Praze udělal, dál nerozvíjíme. Děkuji moc za pochopení. (Potlesk poslanců KDU-ČSL a Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Marka Výborného a připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo. Já budu velmi stručný. Chtěl jsem poprosit vašim prostřednictvím jak pana poslance Dolínka, pana poslance Ferjenčíka, tak pana poslance Nachera, skutečně já chápů, že problémy obce Praha jsou naprosto zásadní, důležité i na půdě této Sněmovny, ale moc prosím, vyřešte si to na Mariánském náměstí a pojďme jednat o státním rozpočtu a nikoliv o obci Praha. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Michálek s faktickou, připraví se pan poslanec Klaus. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já vůbec nerozumím tomu, proč se tady vládní poslanci snaží odvádět pozornost od bodu, který projednáváme, a to je rozpočet České republiky. Takže já jsem chtěl říct, že ten rozpočet, který vy jste tady vytáhli, ten pražský rozpočet, to jsme nezpracovávali my. To jste zpracovávali přesně vy! To je návrh, který zpracovávala dosluhující vládnoucí koalice ANO a ČSSD! My jsme tenhle návrh, který vy jste připravili, po 28 dnech schválili na zastupitelstvu, aby se 57 městských částí mohlo připravit na hospodaření v dalším roce, a vykastovali jsme tam všechny problémové věci, těch dalších 14 mld., které se budou řešit, aby se tam neschválily nějaké nesmysly. Takže až se budete příště navázet do rozpočtu, tak si vzpomeňte, že to není

rozpočet pirátský, po 28 dnech ani nemůže, ale je to rozpočet ANO, ČSSD a Strany zelených, která skončila před měsícem v hl. m. Praze. Tolik fakta. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Klaus, připraví se pan poslanec Bartošek. Prosím.

Poslanec Václav Klaus: Já bych chtěl ctěnou Sněmovnu upozornit, že občané nesledují tyto debaty. Oni balí dárky. Takže laskavě ty bitky starých socialistů s mladými socialisty si nechejte na něco jiného! (Pobavení a potlesk zejména poslanců ANO 2011 a vpravo.) Já jsem v Praze v opozici, tady jsem v opozici, tomuhle světu nerozumím. Cítím se asi jako nějaký německý občanský demokrat, když vidí, jak se tam řežou ti nacisti s těmi komunisty, tak to nechápe. Já tohle taky nechápu. Chtěl bych jít v sedm na jeden večírek, takže prosím vás, ukončete tyhle debaty a věčně se věnujme rozpočtu. Děkuji. (Pobavení a potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Nacher a mám tady čtyři přihlášky: pan poslanec Nacher, pan poslanec Filip, pan poslanec Lipavský, pan poslanec Dolínek. Takže zatím čtyři faktické. Pan poslanec Nacher. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Patrik Nacher: Já doufám, že naposledy, ale musím reagovat. Za prvé, já si vážím kolegy Výborného, ale necht' nechá na nás, o čem tady mluvíme. Vy také občas mluvíte úplně mimo. Když tady prohrajete hlasování, tak si tady stěžujete u mikrofonu, my to musíme snést. Já kdybych měl přednostní právo, tak jsem tady každých pět minut, abych na něco reagoval, a také vám nekomentuji, jaké argumenty používáte. Já se omlouvám.

Pokud jde o to, o čem mluvil kolega Michálek. Tam je krásně přesně vidět už ta nová politika. Všimněte si toho! Předchozí koalice v Praze byla složena: ANO, ČSSD a Trojkoalice. Ale on tady při tom popisu, podívejte se do stenozáznamu, řekl, že předchozí rozpočet připravovala jenom ANO a ČSSD. Pročpak? Protože současní Piráti mají v koalici i polovinu bývalého klubu z Trojkoalice, takže tam ta kontinuita je. Ne že není! To jenom pro ty, kteří neznají situaci v Praze.

A jinak vy jste měli tři možnosti. On to říkal Ivan Pilný, bývalý ministr financí, celkem jasně. Měli jste tři možnosti, které jsou legitimní, a myslím si, že ministryně financí to potvrdí. Vy můžete buď' přijmout původní rozpočet a říct, že jste to nestihli, nebo udělat nějaké nové věci – to jsou nějaké nové priority, někde škrtnout, někde přidat apod., anebo jít podle rozpočtového provizoria. Takhle jsme to udělali my v roce 2014. To jsou čisté varianty. To, co se udělalo, právě byla taková ta mezivarianta, která je prostě hloupá v tom, že tam, kde se to bude hodit, tak se řekne: je to rozpočet předchozí. Kde se to hodit nebude, tak se řekne: to jsme už vylepšili my. O tom se tady bavíme. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO 2011.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní už jenom dvě faktické. Takže pan předseda Filip a připraví se pan poslanec Dolínek. Pane předsedo, máte vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já vám odcituji, co jsem dostal před chvílíčkou na e-mail od jednoho z předních analytiků České republiky. Píše mi: "Nedá se na to dívat."

A ke státnímu rozpočtu věcnou poznámku. A budu citovat, teď to nejsou moje věty: "Na zofinském fóru na začátku října, přesně 5. 10. 2011, prohlásil tehdejší ministr financí Miroslav Kalousek, a cituji: České republice finanční krize nehrozí. Centrum náklady je v eurozóně. Zdroj: tyden.cz 6. 10. 2011. Také v roce 2018 (?) byl Miroslav Kalousek ministrem financí a tehdy na začátku turbulencí světové ekonomiky uvedl, zase cituji, Česká republika je ostrůvkem stability, a navrhl rozpočet postavený na více než 4% ekonomickém růstu. Česko se přesto krizi nevyhnulo a ekonomika se naopak propadla o téměř 5 %. Za dobu jeho působení ve funkci ministra financí, a jde o veřejně sdělenou informaci, že růst státního dluhu za přesně 1943 dnů po dobu jeho funkčního období dosáhl 274 mld. korun a 190 mil. k tomu. Cifry růstu státního dluhu, i když ne tak vysoké, by bylo možné uvádět i u dalších ministrů financí.

Tak jak tehdy v době začínající bankovní, finanční a následně ekonomické krize na konci první dekády po roce (nesroz.) tvrdil Miroslav Kalousek – a popravdě nebyl sám, podobně se vyjadřovali v Poslanecké sněmovně i tehdejší premiéři ODS – že nám krize nehrozí, tak dnes argumentují tím, že výsledky současné vlády a jejího premiéra a ministryně financí jsou způsobeny jen světovým ekonomickým růstem.

Prosím vás, nechte té demagogie!

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Přeji příjemný podvečer. Nyní tedy prosím s faktickou poznámkou pana poslance Dolínka a připraví se poslanci Bartošek a Kalousek.

Poslanec Petr Dolínek: Jenom je tady vidět to nepochopení. Já jsem tady neřekl, že ten rozpočet Prahy je špatný. Já jsem naopak na něj hrdý. Jde tam nejvíc peněz v historii Prahy do veřejné dopravy. Jde tam opravdu nejvíc peněz do dalších věcí. Ten rozpočet byl připravený dobře. Já jsem řekl něco jiného. Nějaký váš kolega zde připravený písemný projev přečetl a měl tam namustrováno, že má zde odvykládat, že nejsou nějaké rezervy, když něco roste. A já říkám, vy sami nikde rezervy netvoříte. Nikde! Pište si ty projevy. Já už jsem to říkal dopoledne tady panu místopředsedovi. Pište si prosím ty projevy tak, aby to k vám sedělo, co jinde děláte. Nedělejte tady ze sebe něco, když jinde jste něco jiného. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní se mi s faktickou poznámkou přihlásil ještě předseda Stanjura, nicméně říkal jsem, že nyní půjde pan předseda Bartošek. Takže prosím. S faktickou.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Já nežádám nic jiného, kolegyně a kolegové, než to, abychom se vrátili ke státnímu rozpočtu. Skutečně vás poprosím, gentlemani, vás, pražští gentlemani, abyste si toto nechali na Zastupitelstvo hlavního města Prahy a nepletli si Poslaneckou sněmovnu se Zastupitelstvem hlavního města Prahy. Řešíme státní rozpočet, ne rozpočet hlavního města. Takže tomu upravte i svoje vyjadřování.

A jak už to v životě bývá, tak nejprve řešíme Prahu, teď, předpokládám, jsme řešili Kalouska. Tak teď je otázka, co budeme řešit dál. Vraťte se ke státnímu rozpočtu. O to vás žádám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a nyní prosím pana předsedu Kalouska, kterého jsem měl s faktickou poznámkou dříve, a poté pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, je před námi hlasování pravděpodobně o nejhorším rozpočtu za posledních 28 let existence České republiky. Nicméně reálně jsou před námi tři možnosti. Buď Česká republika bude mít dobrý rozpočet – ta možnost už se limitně blíží nule, to se nemůže stát. Nebo bude mít tak špatný rozpočet, jaký předkládá vláda Andreje Babiše, což je velmi špatná varianta. Anebo nebude mít žádný rozpočet, což je úplně ta nejhorší varianta z hlediska stability naší země a správy samospráv i vlády.

Bez ohledu na to, co si o tomhle rozpočtu myslím, a říkal jsem to mnohokrát ve veřejném prostoru i v téhle Poslanecké sněmovně, si přeji, abychom to rozhodnutí udělali ještě dnes. Proto si dovoluji dát procedurální návrh, abychom hlasovali o návrhu zákona o státním rozpočtu po 19. i 21. hodině.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za ten návrh. Jako procedurální návrh ho dám hlasovat hned. Tedy svolám kolegy do sálu. (Gong.) Žádost o odhlášení v tuto chvíli nevidím. Takže chvíli počkám, až kolegové dorazí. Zopakuji, že budeme hlasovat o tom, že budeme jednat dnes i po 19. a 21. hodině. Vidím žádost o odhlášení, tedy vás odhlásím. Prosím přihlaste se znovu svými kartami.

Pan předseda chce upřesnit svůj návrh?

Poslanec Miroslav Kalousek: Jménem poslaneckého klubu TOP 09 si dovoluji požádat o dvouminutovou přestávku. Já jsem někde ztratil hlasovací kartu. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane předsedo, je to neobvyklé, ale pokud nebude nikdo nic namítat, tak já vám vyhovím a uděláme si přestávku do 16.06 a poté budeme hlasovat o tom, že budeme hlasovat i po 19. a 21. hodině.

(Jednání přerušeno od 16.04 do 16.06 hodin.)

Děkuji všem, že už dorazili do sálu, a opakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, že můžeme dnes jednat a hlasovat meritorně i věcně po 19. a 21. hodině. Předpokládám, že je to návrh alespoň dvou poslaneckých klubů.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Je to hlasování číslo 132. Přihlášeno bylo 178 poslanců a poslankyň, pro 148, proti 23. Návrh byl přijat. Tedy budeme dnes jednat i po 19. a 21. hodině.

A nyní se vrátíme k rozpravě, kde mám s faktickou poznámkou pana předsedu Stanjuru. Takže prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pan místopředseda jako by tušil, co chci říct. Myslím, že se, pane místopředsedo, mýlíte. Zatím jsme nerozhodli, že budeme jednat po 19. hodině, protože jste nechal hlasovat o návrhu, který nesplňoval zákonné povinnosti. Ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil. Nemůže přijít poslanec a říct: já navrhuji, abychom jednali po 19. hodině. To prostě nesplňuje zákonné povinnosti.

Ale když jsme u těch zákonů, tak je dobrým zvykem, že v návrhu státního rozpočtu se vychází z platné legislativy. A já bych se chtěl zeptat paní ministryně, kde v zákoně najdu Národní sportovní agenturu, že má kapitolu 362. Od rána jsem hledal ve Sbírce zákonů a představe si, že žádná instituce v legislativě České republiky, která by se jmenovala Národní sportovní agentura, není.

Takže paní ministryně, jak můžete navrhopat a podporovat zřízení kapitoly – i když je tam nula – instituce, která neexistuje. To bych tam mohl navrhnout kapitolu Ministerstva hospodářství, protože si myslím, že by měla vzniknout sloučením několika ministerstev. Takže bychom mohli hlasovat kapitola 363 Ministerstvo hospodářství. A tady se už fantazii meze nekladou. Každý z vás si může vymyslet název kapitoly. Například kapitola Podpora statutárních měst v Moravskoslezském kraji 364. Zatím nula, ale pak rozpočtovým opatřením bychom tam něco nasunout mohli.

Já považuji hlasování o tomto návrhu... nebo tento návrh za nehlasovatelný, tudíž o něm hlasovat vůbec nemůžeme. A je úplně jedno, že ho doporučil rozpočtový výbor, který podle mě chyboval a vymyslel si do zákona, návrh státního rozpočtu, nebo resp. je to zákon o státním rozpočtu, instituci, která reálně neexistuje. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Také děkuji. Pan předseda Kalousek asi jako první. Je to faktická poznámka, nebo přednostní právo, se zeptám. Faktická. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se omlouvám. Pan předseda Stanjura má pravdu a já jsem to špatně formuloval. Ten procedurální návrh na to, abychom hlasovali o návrhu státního rozpočtu po 19. i po 21. hodině, jsem formuloval na základě vůle dvou poslaneckých klubů – klubu TOP 09 a klubu ANO. Takže klidně o tom můžeme hlasovat ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já jsem tady ten souhlas viděl, ale chápu, že byla námitka, tedy si to hlasování zopakujeme. Takže já znovu svolám kolegy do sálu (gong) a budeme tedy znovu hlasovat o tom, že budeme hlasovat po 19. a 21. hodině... Je to na návrh dvou poslaneckých klubů ANO a TOP 09... Mám za to, že tedy můžeme hlasovat, pokud není ještě nějakých námitek.

Takže já zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 133 je přihlášeno 182 poslanců a poslankyň, pro 147, proti 22. Návrh byl přijat.

Doufám, že tentokrát to už bylo všechno správně. A váš návrh na nehlasovatelnost nějakého návrhu potom probereme v proceduře. Takže děkuji. Tím jsme vyčerpali v tuto chvíli faktické poznámky.

Pan předseda Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Pouze pro pořádek. Mělo by se buď předchozí hlasování o prodloužení prohlásit za neplatné, nebo dát hlasovat o námitce. To znamená, aby potom následně nemohlo být zpochybněno schválení státního rozpočtu tím, že nebyla dodržena procedura v jednacím řádu. Takže předchozí hlasování, tedy jako první, které přednesl pan poslanec Kalousek, bychom se s ním měli nějak vypořádat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Tak já pro pořádek konstatuji, že hlasování číslo 132 bylo neplatné, protože nebyla splněna návrhová povinnost.

Prosím, pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se omlouvám panu předsedovi Bartoškovi. Prostě jsme uvízli v zajetí tradic. Všichni víme, že když něco navrhuji, tak že to je v zájmu obou dvou klubů, jak TOP 09, tak ANO. Tak asi jsme uvízli prostě v téhle tradici. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a věřím, že už bychom se mohli posunout dál. Takže mám tady omluvu pana poslance Klause, a to na čtvrtek mezi 9. a 11. hodinou ze zdravotních důvodů.

A nyní tedy budeme pokračovat v rozpravě. Prosím pana poslance Holomčíka, který je řádně přihlášen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Tak já děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem rád, že se podařilo a mohu zde krátce hovořit. Chtěl bych okomentovat svůj pozměňovací návrh, ve kterém jsem chtěl zabránit, aby do státního rozpočtu na příští rok bylo počítáno s vyvedením 1 mld. korun ze státních lesů.

Podnik Lesy ČR je dle dostupných informací v provozní ztrátě. Hovoří se o půjčce a v příštím roce se očekává, že kůrovcová kalamita dosáhne ještě výrazně většího rozsahu, než tomu bylo letos. A jestliže se rušení rezervních fondů a

odčerpávání nezbytných prostředků z podniku Lesy ČR v minulosti nyní ukazuje jako chyba, tak pokračovat v tomto trendu by bylo vyložení zločinem na budoucnosti naší země. Myslím si, že peníze z lesa mají zůstat v lese.

Já jsem ten pozměňovací návrh podával s tím, že jsem si byl vědom, že bude nehlasovatelný, protože tak jak je podaný, tak mění schválené parametry, které byly schválené v prvním čtení, a tedy mění návrh celkových výdajů a příjmů. Za situace, kdy rozpočtový výbor Národní rozpočtové rady ve svém stanovisku z 28. srpna tohoto roku upozorňuje, že výše navržených příjmů může být nadhodnocena, tedy hrozí reálné riziko, že příjmy nebudou naplněny, nemohl jsem z důvodů rozpočtové obezřetnosti navrhnout jiný druh příjmů, kterým bych nahradil tuto zrušenou 1 mld. z lesů.

Já jsem tento návrh podal jako gesto. Jako gesto konkrétně nesouhlasu. Nesouhlasu s totální nezodpovědností, nesouhlasu s hazardováním s budoucností naší země, nesouhlasu s tím, že se smyslu zbavený marketing stal jediným politickým programem této vlády. Chápu, že takovéto gesto nepadne na úrodnou půdu u vlády, která zadluhuje naši zemi v době hospodářského růstu, která rozpouští rezervy, aby si pak mohla umně zkreslovat ekonomické výsledky, a která nemá ambici řešit klíčové reformy. Ale považuji za důležité, aby občané této země měli alespoň naději, že ve Sněmovně jsou i politici, kteří vidí dál než jenom k příštím volbám.

A na závěr trošku odlehčím. Teď často zaznívá, že tato vláda projíždá naši budoucnost. Já to vidím trošku jinak. Mně to spíš připomíná takovou tu situaci, kdy si večer před odjezdem na výlet nasmažíte hromadu řízků, ráno se vzbudíte, všechny je sníte, a pak je vám tak blbě, že už nikam nejedete.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní prosím pana poslance Ferjenčíka, který je řádně přihlášen do rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já teď poprosím o pozornost paní ministryni a paní zpravodajku, protože jsem chtěl navrhnout úpravu procedury a nejsem si zcela jist, že to projde přes... že to bude legislativně technicky správně, ale chtěl jsem to aspoň navrhnout. Jde mi o ten pozměňovací návrh A1, kde bych chtěl, abychom ten řádek 301 Kancelář prezidenta republiky, to znamená navýšení rozpočtu Hradu o 16 mil., stanovili odděleně od zbytku toho pozměňovacího návrhu. Adekvátně by se musela potom snížit to... snížení částky ve vládní rozpočtové rezervě. Takže toto je můj procedurální návrh. Poprosím paní zpravodajku, aby k tomu zaujala stanovisko, zda toto je hlasovatelné.

My jsme si vědomi, že ty kapitoly projednáváné rozpočtovým výborem, proces jejich schvalování je trochu odlišný od ministerstev, a z toho důvodu prostě se tam přidává na platy s nějakým zpožděním a musíme to dělat pozměňovacím návrhem. Nicméně vzhledem k tomu, že Kancelář prezidenta republiky čelí v poslední době podezření z velmi nehospodářného nakládání s penězi daňových poplatníků, především v souvislosti s kauzou staveb v lánské oboře, tak nám přijde

nezodpovědné navyšovat Kanceláři prezidenta republiky rozpočet, natož o 16 mil., přesto, že s těmi dalšími položkami souhlasíme, tak proto navrhuji oddělené hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Nevím, jestli k tomu paní zpravodajka bude chtít zaujmout stanovisko rovnou, nebo to vyřešíme až... Vypadá to, že to vyřešíme později. V tom případě já v tuto chvíli nemám nikoho přihlášeného ani s faktickou poznámkou, ani do rozpravy. Ještě se rozhlédnu po sále, jestli se někdo nehlásí, ale nevypadá to tak. Rozpravu končím a ptám se, jestli je zájem o případná závěrečná slova. Tak prosím paní navrhovatelku.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já bych chtěl požádat kolegy, aby měli strpení a ztišili se, ať můžeme řádně vyslechnout závěrečné slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, děkuji za zjednaní pořádku, pane místopředsedo.

Dámy a pánové, já jsem dnes celý den od rána trpělivě naslouchala. Já jsem si dělala poznámky. Nebudu nikoho jmenovat, možná, kdyby mně náhodou utkvěl, nějaká myšlenka konkrétně, budu se spíš vyjadřovat ke všem, myslím myšlenka předřečníků, tak ho oslovím přímo. Ale spíš jsem si dělala poznámky a chtěla bych se vyjádřit k zásadním věcem, které tady zazněly.

My jsme připravili dobrý rozpočet, rozpočet, který zohledňuje priority této vlády. A doby, kdy tato země měla špatné rozpočty, pane předsedo Kalousku, ty jsou našťestí pryč, a já ty roky připomenu, kdy jsme tady měli 150 mld. schodek a měli jsme nejvyšší zadlužení země vůbec v historii.

Nebudu se věnovat příjmům, protože ani ze strany opozice nezaznělo zpochybnění příjmů, odhadu příjmů. No bodejt' by zaznělo, když vychází z makroekonomické predikce, kterou opakovaně za realistickou, což je nejvyšší hodnocení, označil nově vzniklý Výbor pro rozpočtové prognózy. A samozřejmě na základě té makroekonomické predikce se potom provedl odhad těchto příjmů, konzervativní odhad příjmů. Takže se příjmové stránce věnovat nebudu, kromě toho, že se vyjádřím ke složené daňové kvótě, jak o ní hovořil pan poslanec Skopec. Takže postupně.

Budu se věnovat především výdajové stránce. Zaznívalo tady projednání budoucnosti, zaznívalo tady kupování si voličů, uplácení voličů a podobné jiné výrazy. A já si kladu otázku – není to spíš splacení starých dluhů? Toho, kdy se snižovala valorizace důchodů, toho, kdy se podfinancovávalo školství, tak jak o tom tady hovořila paní poslankyně Valachová, toho, kdy se sahalo na platy pracovníků ve veřejném sektoru. Já si to pamatuji a pamatuji si i to, jak se sahalo na platy ozbrojeným složkám, a oni si to pamatují, když za mnou chodí s různými

požadavky a diskusemi, tak o tom velmi mluví. Kladme si otázku, jestli jsme tím i neohrožovali bezpečnost země.

Jaké priority v tomto rozpočtu jsou. A hned budu klást otázku, případně jestli jsme tyto priority neměli zohlednit a jestli jsme zrovna na tyto částky měli sáhnout. Měli jsme sáhnout na navýšení důchodů, neměli jsme zvyšovat důchody o 918 korun v průměru? 570 korun je částka, kterou dostanou všichni v rámci tzv. solidární participace na důchodech. Ano? Měli jsme to udělat? No určitě ne. Měli jsme nefinancovat reformu regionálního školství, kterou schválila Poslanecká sněmovna před posledními parlamentními volbami, jejíž nejvyšší součástí je částka větší než 22 mld. na platy učitelů a na navýšení počtu učitelů o 16 tisíc? Takže to jsme také neměli udělat? Neměli jsme dát dalších asi 7 nebo 8 mld. na investice do školství? Neměli jsme navýšit platy ve veřejném sektoru zhruba o částku asi 30 mld. a tak, že jsme to tentokrát neudělali skokově, ale skutečně jsme v podstatě navýšili podle toho, které skupiny těchto složek mají ty platy nejnižší, když jsme jim je před lety, před více než pěti lety snižovali a pořád jsme to ještě pořádně nedohnali s ohledem na růst ekonomiky?

Samozřejmě že jsme nerezignovali ani na oblast investic. A tady se projevují právě ty hrátky s čísly. Z národních zdrojů, to znamená, nepočítáme fondy Evropské unie, dáváme do investic téměř 80 mld. Říkám z národních zdrojů. A podíváme-li se poctivě na ta čísla, tak je to nejvíc za posledních deset let. Slyšeli jsme od pana předsedy Kalouska, že je to méně než v krizových letech. Ale on dobře ví jako bývalý ministr financí – dělal tu práci více než šest let, takže ji zná velmi dobře, sestavoval několik státních rozpočtů, tak dobře ví, že nelze srovnávat skutečnost a plán, že si musíme srovnat plán jednotlivých let anebo skutečnost. A podíváme-li se na ten rok 2015, který tu zazněl, ale já mohu jmenovat i 2008 nebo 2009, protože to také často zaznívá, tak v podstatě vidím – a já ty grafy tady mám, mám ta čísla vytažená ze státní pokladny – ta částka 175 mld. byla složena z velké části z evropských peněz, protože v tom období se překrývala dvě programovací období a z národních zdrojů tam šlo pouhých 37 mld. To znamená, ty peníze se musely dovybrat a vlastně začínalo další programovací období. Takže to je ta celá pravda. My z národních zdrojů dáváme téměř 80 mld. na investice a počítáme a prognózujeme, i když se evropské peníze těžko dají odhadovat, celkovou částku větší než 122 mld. A stejná situace byla i v letech 2008, 2009, kdy se nám překrývala jednotlivá programovací období. A to tady vůbec nechci rozpitvávat, držím se tématu dnešní schůze, nechci rozpitvávat to, že na čerpání měly vliv i problematické regionální operační programy v té době, ROPy, kde padla celá řada trestních oznámení. To nechávám v podstatě stranou.

Mluvíme-li o těch starých časech, o podílech investic na HDP, tak ano, v roce 2009 kapitálové výdaje měly podíl 11,4 % HDP. Ale za jakou cenu? V roce 2010 bylo makro 2,3 a byl čtyřnásobný deficit než dnes, kdy máme makro 3 %. Tento rozpočet je postavený na makru 3 % a máme deficit 40 mld., což je 0,7 % HDP. Tehdy bylo 150 mld. při makru 2,3. A o opatřeních, která se v té době zvolila, radši pomlčím, protože si je všichni a hodně z nás dobře pamatujeme.

A teď k dalším hodnocením, která padala. My nemáme dnes v podstatě... Tehdy, v době krize, v tom období, o kterém hovoříme, bylo strukturální saldo

minus 3,2 % HDP. Opakuji, minus 3,2 % HDP. Dnes máme – a pan předseda Kalousek často používá termín strukturální saldo, to je saldo očištěné od vlivu ekonomického cyklu – máme víc než plus 1 % HDP. Dokonce letos to bylo 1,6, v příštím roce plánujeme něco kolem 1 %.

A teď k podstatným informacím. Tady bylo srovnáváno Slovensko, Německo. Slovensko i Německo mají horší stav veřejných financí než Česká republika. Toto je situace v letošním roce. (Ukazuje graf.) Ten červený puntík je průnik státního dluhu a veřejného přebytku, přebytku veřejných financí, resp. přesně, přebytku veřejných financí, to znamená financí jako celek – státního rozpočtu, rozpočtů krajů, měst a obcí, veřejných fondů, veřejných institucí. Stát vybere daně a přerozdělí je podle RUDu a podle dalších transferů, to znamená, zabezpečí příjmy a jako celek hospodaříme v přebytku. A nepoužívejme prosím vás tady laciné věty typu, kdo hospodaří lépe nebo hůře. Všichni hospodaříme, jak nejlépe umíme. A Česká republika bude příští rok na třetím místě. Je na místě lepším než Slovensko a Německo v celkovém přebytku veřejných financí. Tak prosím vás, používejme poctivé informace a poctivá čísla.

To, že Ministerstvo financí připravilo a tato vláda schválila a předložila Poslanecké sněmovně deficitní státní rozpočet, má jasný důvod. Příjmy se nastavují konzervativně. To, že je nikdo nenařekuje – nemůže si dovolit ministr financí nafouknout příjmy. A pan exministr Kalousek to určitě velmi dobře ví. Notabene od 1. ledna 2018 hlídá toto ještě nezávislý orgán Výbor pro rozpočtové prognózy. Ministerstvo financí bylo tím, kdo inicioval vznik tohoto výboru včetně Národní rozpočtové rady. Nemuseli jsme tak učinit. Tu povinnost ze zákona doposud nemáme. Tuto povinnost mají pouze země eurozóny. My jsme tak učinili, protože jsme chtěli nezávislou konzultaci. Chtěli jsme někoho, nějakou autoritu, která řekne, jak si naše čísla stojí. A ta opakovaně řekla, že jsou realistická.

Takže konzervativní příjmy a oproti tomu jdou maximální výdaje. Proto už několikrát rok ve výsledku dopadáme lépe, než je plán. To není projev nepokory, nepokory a neúcty vůči této Poslanecké sněmovně. Přípravovali jsme rozpočet s maximální přesností a s maximální odpovědností. To je výsledek právě těchto poměrů: konzervativní příjmy, maximální výdaje. A samozřejmě do toku peněz vstupuje celá řada neznámých. Loni nás zaskočil dvojnásobný ekonomický růst. Letos nás zaskočil obrovský růst objemu mezd. A samozřejmě tou největší neznámou je tok evropských peněz. My nejsme schopni přesně ovlivňovat tento tok, který vstupuje. Proto já říkám, že i letošní rozpočet, který je plánován, myslím rok 2018, s padesátimiliardovým deficitem, tak věřím tomu, samozřejmě pořád ještě čekáme na kompletní peníze evropské, tak věřím tomu, že se přiblížíme velmi nule.

Jsou napadány výdaje, růst výdajů. My nemůžeme v žádném případě porovnávat absolutní částky. Proč? No protože nám v důsledku růstu průměrné mzdy roste valorizační vzorec pro důchody, rostou nám mandatorní výdaje. A to je přece logické. Tak snížíme důchody? Toto je největší částka mandatorních výdajů včetně dalších výdajů ze sociální oblasti. Takže nelze posuzovat absolutní částky. Ale co lze posuzovat, je procento vůči HDP. (Ukazuje graf.) A to je nižší. Máme nižší procentuální výdaje oproti procentu HDP.

Pořád je tady citován, nebo opakovaně citován, vlastně růst výdajů, co se týče výdajů vlády. Já jsem to tu ukazovala už při prvním čtení, pouze to zopakuji, abych připomněla tato fakta. Já jsem si provedla – protože vláda naše přistoupila jako první, přistoupila k tomu, že provádí redukci míst ve veřejné správě. Redukovali jsme takzvané mrtvé duše podle určitého vzorce, který jsem vysvětlovala. Ponechali jsme pouze na fluktuaci 3 %. V "neobsazená místa" ve výši 3 až 5 % procent vážeme peníze až na obsazení tohoto místa a nad 5 % jsme všechna místa škrtli. Získali jsme tím úsporu 1 300 míst, což odpovídá částce 3,4 miliardy. Ale nelze to prostě vydělit, protože samozřejmě jsou do toho započítány i ty peníze, které budou nabíhat postupně.

Já samozřejmě v tomto úsilí hodlám pokračovat. Už v lednu vyzvu svoje vládní kolegy k dalším úsporám. A jenom pro sebe jsem si a pro tuto čtenou Poslaneckou sněmovnu jsem si udělala srovnání míst mezi rokem 2013, který bývá tak často zaklínán, a rokem 2019: 47 % nárůstu jsou zaměstnanci Úřadu práce (ukazuje graf), a to proto, a opakuji to, říkala jsem to tu v říjnu při prvním čtení, protože se jim přidala agenda, která odešla z municipalit. Začali prostě vykonávat agendu, kterou převzali, a proto prostě tam byl takový nárůst, protože zase tato agenda odpadla jednotlivým municipalitám.

Když si udělám rozklad jednotlivých míst nárůstu meziročního mezi rokem 2019 a 2018 (ukazuje graf), počtu míst ve veřejné správě, tak je to nárůst přesně o 16 000 učitelů. Ptala jsem se vás při prvním čtení: potřebujeme učitele? Odpovídali jste mně nahlas, hlavně z levého spektra: potřebujeme. Souvisí to se zabezpečením reformy regionálního školství. Tu jsme v podstatě zdědili – naše vláda. Byla schválena minulou Poslaneckou sněmovnou a shodovali jsme se tady většinově a zaznívalo to i ze strany opozice, že prostě musíme regionální školství a reformu zabezpečit, a to samozřejmě bez peněz nejde.

Já tu mám ještě celou řadu dalších grafů, mám tu hodnocení České republiky, mám tu grafy vývoje, tak jak se vyvíjely vlastně jednotlivé dluhy, jednotlivá strukturální salda v průběhu deseti let, přebytky veřejných financí. Ale celá řada z vás si to pamatuje.

A jenom poslední větu. Státní dluh je letos na úrovni zhruba asi 32,6 % HDP. Příští rok to odhadujeme na 30 % HDP. Takže ve všech těchto směrech se nám daří a naše veřejné finance si dovolím označit za zdravé.

Ještě ke složené daňové kvótě. Složená daňová kvóta, pro posluchače, o které hovořil pan poslanec Skopeček, neznamená, že rostou daně. Tím, že ona roste, tak to znamená, že my ty daně lépe vybíráme. Jak minulá, předvolební vláda, tak tato vláda daně snižuje. A pokud se nám zítra podaří posunout novelu zákona o EET do dalšího čtení, tak součástí této novely je velmi významné snížení DPH, které prezentuje propad v příjmech, které zůstanou v kapsách plátců; 3,4 miliardy. A celou řadu kroků ke snížení daní máme v daňovém balíčku, který v pátek budeme projednávat ve třetím čtení. To je složená daňová kvóta, která roste. Vybíráme lépe daně, a proto si je můžeme dovolit snižovat.

A poslední věta... (Z místa předseda Stanjura: To už je druhá.) Poslední druhá věta – děkuji, pane předsedo Stanjuro. Toto není rozhodně nejhorší rozpočet. Nejhorší rozpočty už tato země zažila. A zažila i ministry financí, kteří nejvíce

zadlužili tuto zemi. Je mi líto, že musím říct, že tím, kdo zadlužil nejvíc tuto zemi, byl bývalý ministr financí, současný pan předseda Kalousek. A já rozhodně nechci být tím, kdo by v tomto trendu pokračoval. Já chci jít cestou opačnou.

Děkuji vám za pozornost. (Delší potlesk v levé a střední části jednacího sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Upozorním, že již nejsme v rozpravě, že toto bylo závěrečné slovo navrhovatelky, takže bohužel faktickou pana poslance Skopecčka nemůžu přijmout. Hlásil se mi s přednostním právem, předpokládám, pan předseda Kalousek, jestli tedy miní vstoupit do závěrečných slov. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Opravdu vás nebudu dlouho zdržovat. Jenom krátká poznámka. Padlo tady od paní ministryně financí hodně hezkých a částečně přesvědčivých slov s odvoláním na naše sousedy, jak Německo a jak Slovensko a podobně. Dovolte, abych řekl informace, které si všichni můžete zjistit v otevřených zdrojích. Německo již třetím rokem sestavuje přebytkový rozpočet. Slovensko, byť roste pomaleji než my, sestavuje na příští rok vyrovnaný rozpočet. Jenom Česká republika, které se výjimečně daří, ne díky této vládě, ale díky podnikatelským aktivitám naší ekonomiky, sestavuje deficitní rozpočet.

Pro to není žádné jiné rozumné vysvětlení, paní ministryně, než že hospodaříte špatně. Máte-li jiné vysvětlení, tak mi to řekněte. Ale řekněte mi, proč Slovensko, které roste pomaleji než my, sestavuje na příští rok vyrovnaný rozpočet? Protože dobře ví, že se blíží recese. Zatímco vy sestavujete rozpočet deficitní. Proč Německo, na které se stále odvoláváte, již třetím rokem sestavuje přebytkový rozpočet? Protože dobře ví, že se blíží recese. A proč vy, přestože se u nás také blíží recese, taháte tuhle zemi do větších a větších dluhů, a tím do větších a větších problémů? To je jediná řečnická otázka, kterou lze položit a kterou lze i zdůvodnit, proč nemůžeme podpořit rozpočet, který je do té míry nezodpovědný vůči budoucnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jelikož neregistruji v tuto chvíli žádná další přednostní práva – pan předseda Michálek chce vystoupit s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Přece jenom kolegové mě upozornili ještě na jednu věc, a to že Výbor pro rozpočtové prognózy tu věc posuzoval dvakrát. Jednak v srpnu 2018, kdy stanovil ve svém doporučení, že ta prognóza, kterou má ministerstvo, je hodnocena jako optimistická. Následně došlo ke korekci a posuzoval to ještě jednou v listopadu. A tam už řekl, že je realistická. Ovšem došlo k úpravě příjmů. A podle těch podkladů, na které jsme se dívali, tak v té upravené prognóze příjem daně z přidané hodnoty je o 6 miliard korun nižší. U daně z příjmu právnických osob o 7 miliard korun nižší. Takže jsem jenom chtěl stručné doplnění, jestli by paní ministryně to mohla osvětlit, s tím, že bychom už pak

nevyvolávali žádnou další rozpravu, abychom to mohli dokončit. Jenom tenhle rozpor. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Upozorním, že pokud paní ministryně vystoupí, tak by znovu otevřela rozpravu. Takže pokud si nepřeje, v tom případě se ptám, jestli má zpravodajka zájem o závěrečné slovo. Nemá. Takže přikročíme k hlasování.

Nejprve budeme hlasovat o navrženém postupu při hlasování o tomto návrhu. Prosím paní zpravodajku, aby nás seznámila s procedurou. A poprosím o klid v sále! Budeme probírat zásadní věci, u kterých by bylo dobré, abychom věděli, co se děje a řeší.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já už jsem v úvodu navrhovala postup při hlasování. Během rozpravy došlo k několika připomínkám, se kterými já nemám problém. Takže když dovolíte, zkusím to zopakovat celé znovu včetně těch připomínek, které zazněly, a pak vás požádám o odsouhlasení navrženého postupu.

Úplně v úvodu připomínám to, že nebudu jako zpravodaj, pokud s tím budete souhlasit, říkat stanoviska, protože garanční výbor rozpočtový toto neprojednával. Tudíž bych říkala pouze stanovisko své, což si myslím, že není úplně vhodné. Takže bych zopakovala to co minule, že bych neříkala stanovisko zpravodaje.

Postup navrhuji následující. Zaznělo tady od pana kolegy Stanjury to, že A1, kterým bychom začali, což je textová část uvedená v usnesení rozpočtového výboru, příloha 1, což je vznik nové kapitoly 362 Národní sportovní agentura, je nehlasovatelná, protože je v rozporu s právními předpisy – když to zjednoduším. Ten návrh vycházel z toho, že i v minulých obdobích se takto postupovalo, a to v případě kapitoly Národní rozpočtová rada, kde rovněž nebyl ukončen legislativní proces, a přesto jsme tuto kapitolu zřídili s tou nulou, která tam je, to znamená, že samotné zřízení této kapitoly nemá vliv na příjmy a výdaje státního rozpočtu.

Ale samozřejmě akceptuji návrh pana Stanjury, takže první hlasování bych nechala rozhodnout Sněmovnou o tom, zda bod A1 je hlasovatelný. V případě, že by Poslanecká sněmovna rozhodla, že je hlasovatelný, tak teprv bychom provedli hlasování o tomto bodu A1.

Dále bychom pokračovali bodem A2, což je pozměňovací návrh v textové části rozpočtového výboru a týká se změny v příloze číslo 6 a 8 zákona, což jsou matriky.

Pak bychom pokračovali pozměňovacími návrhy číselné položky příloha 2a obsažené v usnesení rozpočtového výboru, a to tak, že A1 na požadavek pana kolegy Ferjenčíka bychom hlasovali odděleně Kancelář prezidenta republiky. Pak bychom dohlasovali zbylé kapitoly. Pokračovali bychom A2, A3, A4 po jednotlivých bodech s tím, že bude-li schválen bod A4, pak je nehlasovatelný bod B53, protože je zcela totožný. Je identický. V případě, že A4 nebude prohlasován, tak B53 bychom hlasovali.

Za čtvrté bychom hlasovali pozměňovací návrhy číselné položky příloha 2b přednesené ve druhém čtení s tím, že nejprve bychom se vypořádali s bodem B82, který je nehlasovatelný, protože mění parametry schválené v prvním čtení. Ale o tom rovněž musí rozhodnout Poslanecká sněmovna. Dále bychom hlasovali bod B1 až B13 jednotlivě. Po B13 bychom hlasovali bod B76, jak požadoval kolega Juránek. Pak bychom pokračovali body B14 až B98 s výjimkou bodu B24, který je nehlasovatelný, protože u něj chybí specifikace položek.

Až se vypořádáme s těmito pozměňovacími návrhy, potom bychom hlasovali o usnesení ke státnímu rozpočtu jako celku. A v případě, že bude toto usnesení přijato, tak bychom hlasovali doprovodná usnesení, a to tak, že jednotlivě. To znamená, že první část bychom se řídili podle tisku 287/4, který jste měli všichni dnes na lavicích, a doprovodná usnesení bychom hlasovali podle tisku 287/5.

Tolik návrh postupu při hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Myslím, že to bylo srozumitelné. Doufám, že to všichni zachytili. Zeptám se... nevypadá to, že by byly nějaké připomínky k proceduře. V tom případě ji nechám schválit.

Takže zahájím hlasování. Hlasujeme o schválení této procedury. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 134 bylo přihlášeno 193 poslanců a poslankyň, pro 190, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat.

Prosím pana předsedu Bartoška.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Jenom krátká poznámka. Chtěl bych avizovat, že před finálním hlasováním o státním rozpočtu bych chtěl požádat o přestávku na poradu klubu v délce 20 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Já si to poznamenám. Myslím, paní zpravodajko, že můžeme pokračovat se schválenou procedurou. Takže první by to měla být hlasovatelnost návrhu.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, pane místopředsedo. To znamená, vážené kolegyně, vážení kolegové, že začneme hlasovat podle tisku 287/4 a měli bychom rozhodnout o hlasovatelnosti či nehlasovatelnosti bodu A1 pozměňovacího návrhu v textové části uvedené v usnesení rozpočtového výboru příloha 1, vznik nové kapitoly 362 Národní sportovní agentura. Myslím si, že bychom měli nechat hlasovat o protinávru, který tu zazněl od pana kolegy Stanjury, to znamená, že tento bod je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano, je tomu tak. Pro jistotu uvedu, že pokud schválíme toto jako nehlasovatelné, tak potom se přesuneme k návrhu A2. Pokud to schválíme jako hlasovatelné, tak budeme hlasovat, jestli s tím vyslovujeme souhlas.

Takže já zahajuji hlasování. Ti, co souhlasí s hlasovatelností... (Nesouhlasný hluk v sále.) Ti, co souhlasí s nehlasovatelností. Prosím, kdo je pro nehlasovatelnost? Kdo je proti nehlasovatelnosti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 135 bylo přihlášeno 194 poslanců a poslankyň, pro nehlasovatelnost 84, proti nehlasovatelnosti 60. Návrh nebyl přijat. (Hluk v sále.)

Je tady žádost o odhlášení nebo nefungovalo zařízení? (Zpravodajka chce hovořit, ale nedostává se ke slovu.) Pokud má někdo nějaké námitky, prosím, ať je přednese na mikrofon, jinak registruji žádost o odhlášení a všechny vás odhlásím. Prosím. A nevypadá to, že by se někdo chystal vznést námitku k mikrofonu, takže prosím, pokračujeme.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Tímto Poslanecká sněmovna rozhodla, že A1 považuje za hlasovatelný, takže bychom měli rozhodnout o pozměňovacím návrhu A1.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já vám děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 136 bylo přihlášeno 194 poslanců a poslankyň, pro 117, proti 54, zdrželo se 23. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Teď bychom hlasovali o A2, pozměňovací návrh k textové části rozpočtového výboru, změny v příloze č. 6 a 8 zákona týkající se matrik.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministryně. (Souhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 137 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 194, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrhy, číselné položky, které jsou v příloze 2A obsažené v usnesení rozpočtového výboru, a to tak, že nejprve bychom hlasovali pozměňovací návrh A1, část Kancelář prezidenta republiky. Jenom upřesním, že se jedná o nárůst prostředků na platy zaměstnanců o 6 % a navýšení platů o 500 Kč za zaměstnance, což je doporučení na navýšení tarifů, abychom věděli, o čem hlasujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Ano. Takže budeme hlasovat nejdřív tenhle zvláštní podbod. Já děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se... (Námitky z pléna.) Pardon. Ukončuji hlasování jako zmatečné. (Hlasování číslo 138.)

Prosím stanovisko paní ministryně. (Souhlas.) Dobře.

Takže já zahajuji nové hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 139 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 133, proti 53. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Dále bychom hlasovali o zbyvajících částech pod písmenem A1, což se týká kapitol Poslanecké sněmovny Parlamentu, Senátu Parlamentu, Kanceláře veřejného ochránce práv, Ústavního soudu, Národní rozpočtové rady, Nejvyššího kontrolního úřadu. Je to to samé, je to navýšení platů státních zaměstnanců o 6 %.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já vám děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (Souhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 140 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 171, proti 24. Návrh byl přijat.

Než vyzvu k dalšímu návrhu, je tady omluvenka pana poslance Radima Fialy dnes mezi 17. a 18. hodinou.

Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu A2 rozpočtového výboru, což je navýšení v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, položka financování programu Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb, a v téže kapitole snížení dávky státní sociální podpory a pěstounské péče, částka 327 mil.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji. Pan předseda Kalousek s technickou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se moc omlouvám paní zpravodajce. Ale ona řekla, že se jedná o navýšení kapitoly Ministerstva práce. Nejedná. Jedná se o přesun v rámci kapitoly a o přesun v rámci mandatorních výdajů, které buď vydány budou, nebo nebudou, bez naší vůle, tj. ze zákona, do položky fakultativních výdajů, které vydány budou, když to odsouhlasíme. Tohle je naprosto nefér. Z mého pohledu téměř nehlasovatelný návrh. Odhlasovat si ho samozřejmě můžete, ale není to navýšení. Je to přesunutí z mandatorních výdajů do fakultativních výdajů. Z mého pohledu je to prostě podvod. Nehlasovatelný podvod.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pane předsedo, já bych uvítal, kdybyste tyto návrhy nehlasovatelnosti přednášel dříve, a nevím, jestli se s tím teď mám vyrovnat jako s nějakou námitkou, nebo to nechat hlasovat. (Z pléna se ozývá: Nechat.) Necháme to hlasovat. Dobře.

Prosím, paní zpravodajko, pokračujte.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já jsem to tady přečetla, takže teď stanovisko paní ministryně. (Souhlas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Zahájíme hlasování číslo 141. Já se ptám, kdo je pro. Kdo je proti? Já vám děkuji.

V hlasování číslo 141 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 185, proti 6. Návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším pozměňovacím návrhem je bod A3, což je navýšení Všeobecné pokladní správy na položce akce financované z rozhodnutí Poslanecké sněmovny Parlamentu a vlády ČR. Prostředky jsou určeny obcím na financování odstranění havarijních stavů, oprav, rekonstrukcí, výstavby nových kapacit budov základních a mateřských škol včetně zázemí, které jsou v majetku obcí, a dále na opravy a rekonstrukce objektů, které jsou v majetku obce a slouží nebo budou sloužit k nájemnímu bydlení občanů či na pořízení nájemních bytů, a je to částka 600 mil. Kč, a je to zvýšení VPS a snížení je na straně Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Prosim stanovisko ministryně. (Souhlas.)

Takže já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 142, přihlášeno je 195 poslanců a poslankyň, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji. Prosim další návrhy.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším návrhem je A4, což je snížení v kapitole Úřad vlády o částku 5 mil. Kč, výdaje spojené s činností poradních orgánů vlády, a navýšení kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. Prosim stanovisko ministryně. (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 143, je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 167, proti 12. Návrh byl přijat. Prosim další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji. Jenom připomínám, že tím, že jsme přijali A4, je nehlasovatelný B53, protože je identický, takže už ho nebudeme hlasovat.

Teď se přesuneme k pozměňovacím návrhům číselné položky, příloha 2B, přednesené ve druhém čtení. Nejprve máme I. v příjmech pozměňovací návrh B82, který se týká Ministerstva zemědělství, a sice snížení o 1 mld. korun. Tento pozměňovací návrh je nehlasovatelný, protože se mění parametry schválené

v prvním čtení a týká se souvztažného snížení výdajů kapitoly 329 Ministerstvo zemědělství ve výdajové části. Takže z tohoto důvodu je nehlasovatelný, pokud není nějaká námitka.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já jsem žádnou námitku nezaznamenal. Jeho nehlasovatelnost jsme schválili v rámci procedury, takže myslím, že se můžeme posunout dál.

Poslankyně Miloslava Vostrá: V tom případě budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem B1 pana kolegy Zdeňka Ondráčka. Je to navýšení kapitoly Ministerstva vnitra o 30 mil. na plánovaný nákup balistické ochrany policistů, 70 mil. na pořízení dlouhodobého hmotného majetku, a to na výstavbu a dostavbu nových požárních stanic. Je to na vrub snížení kapitoly Ministerstva životního prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan poslanec Feri. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Já si dovolím jenom k hlasování. Na sjetině mám, že jsem hlasoval pro, ale hlasoval jsem proti. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně k tomuto návrhu. (B1 – souhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 144 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 152, proti 21. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pod písmenem B2 paní kolegyně Pavly Golasowské. Chtěla jsem se, kolegové, domluvit, pokud nebudou výhrady, že bych nečetla ty dlouhé texty, protože to máte všichni písemně před sebou. (Souhlasné hlasy.) Takže bych vždy řekla číslo pozměňovacího návrhu a předkladatele, abychom tedy věděli, o čem hlasujeme, pokud je na tom shoda. (Ano.)

Takže opakuji, měli bychom teď hlasovat o písmenu B2 paní kolegyně Pavly Golasowské.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko ministryně. (B2 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 145 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 82. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B3 rovněž paní poslankyně Golasowské.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko ministryně. (B3 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 146 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 80. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod písmenem B4, opět paní poslankyně Golasowské.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministryně. (B4 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 147 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 45, proti 81. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B5 paní kolegyně Golasowské.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko ministryně. (B5 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 148 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň pro 45, proti 80. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B6 paní poslankyně Věry Kovářové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B6 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 149 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 80. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále pozměňovací návrh B7 poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Vity Rakušana, Petra Pávky a Jany Krutákové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B7 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 150 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 80. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B8 opět kolegů Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Pávka a Jany Krutákové.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B8 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 151 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 79. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dalším návrhem je B9 varianta 1 kolegů Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Pávka a Jany Krutákové.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B9 varianta 1 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 152 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B9 varianta 2.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B9 varianta 2 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 153 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B10 paní kolegyně Kovářové a Jany Krutákové.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B10 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 154 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 89, proti 83. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B11 paní kolegyně Věry Kovářové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (B11 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 155 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 72. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je pozměňovací návrh B12 varianta 1 paní kolegyně Věry Kovářové a Mikuláše Ferjenčíka.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se velmi omlouvám. Už to neudělám během tohoto hlasování, ale po tomhle hlasování to udělat musím. Chtěl jsem říct Poslanecké sněmovně, že právě teď odmítla přidat 3 miliony korun na Muzeum Jana Palacha. (Nesouhlasné hlasy.) Zdůrazňuji, že 3 miliony korun je částka za desetinnou čárkou rozlišovací schopnosti ministra financí. To jste teď odmítli! (Protesty v sále.) Prostě ten pozměňovací návrh je teď takhle popsán. Jestli je to jinak, nechám si to rád vysvětlit a budu šťasten. Ale prostě teď jste odmítli ty 3 miliony korun tam přidat. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: S přednostním právem se hlásí pan ministr kultury. Tak třeba nám to osvětlí. (Reakce v sále, že mezi hlasováním nelze vystupovat.) Nicméně musím upozornit, že v takovém případě bychom otevřeli rozpravu. Pan ministr stahuje. Dobře. Prosím, budeme pokračovat. Kde jsme to byli?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, děkuji. Jenom zřejmě pan kolega Kalousek tady nebyl, tak bych si dovolila z pozice zpravodaje říci, že Poslanecká sněmovna a kolegyně, kolegové byli informováni o tom, že tato záležitost bude vyřešena v rámci kapitoly Ministerstva kultury. Takže ty peníze tam budou uvolněny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan předseda se hlásí znovu. Prosím. (Velký hluk v sále.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nebo taky ne. On tady zazněl veřejný slib, že 16. prosince nebude sněžít. A ono sněžilo. Tak tady zazněl veřejný slib, že to možná bude vyřešeno... (Odmlka pro hluk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím klid ve sněmovně.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tady zazněl veřejný slib, že to bude vyřešeno v rámci exekutivy. Možná ano, možná ne. Proč bych tomu měl jako člen

parlamentu věřit? Prostě v tuhle chvíli Poslanecká sněmovna jako suverén rozhoduje, zda ty prostředky tam půjdou, nebo nepůjdou. A vy jste rozhodli, že tam nepůjdou. A to je to, co vám vyčítám, a pokládám to za podlé.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Teď bychom se mohli vrátit k hlasování.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Vrátime se k hlasování. Jsme u pozměňovacího návrhu B12 varianta 1 kolegyně Věra Kovářová, Mikuláš Ferjenčík.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko paní ministryně. (B12 varianta 1 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 156 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B12 varianta 2.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B12 varianta 2 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 157 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 69, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je B13 kolegů Věry Kovářové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B13 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 158 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 48, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B76, ke kterému se přihlásil Jan Bartošek.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Ano. Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B76 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 159 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 82, proti 73. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále budeme pokračovat pozměňovacím návrhem B14 Věry Kovářové, Petra Gazdika, Jana Farského, Vítu Rakušana, Petra Pávka a Jany Krutákové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B14 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 160 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 76. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B15 pana Martina Baxy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B15 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 161 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 86. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále je pozměňovací návrh B16 kolegů Zdeňka Podala, Karly Maříkové, Miloslava Roznera, Jaroslava Holíka, Jiřího Kobzy, Radka Holomčika, Jiřího Kohoutka a Radka Kötenu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ptám se na stanovisko. (Ministryně: B16 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 162 je přihlášeno 194 poslanců a poslankyň, pro 57, proti 114. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Dále tu máme pozměňovací návrh B17, u kterého je několik variant. Takže B17 varianta 1 pana kolegy Vítu Kaňkovského.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B17 varianta 1 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 163 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 84, proti 70. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B17 varianta 2.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B17 varianta 2 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 164 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 72. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B17 varianta 3.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B17 varianta 3 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 165 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 78. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B17 varianta 4.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko. (Ministryně: B17 varianta 4 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 166 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 87, proti 75. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B17 varianta 5.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B17 varianta 5 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 167 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 72. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B18 pana kolegy Víta Kaňkovského.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B18 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 168 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 47, proti 77. Návrh byl zamítnut.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Teď máme pozměňovací návrhy pod B19, máme opět několik variant od kolegy Víta Kaňkovského, takže B19 varianta 1.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Prosím stanovisko? (Ministryně: B19 varianta 1 – nesouhlasím.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 169 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 66, proti 89. Návrh byl zamítnut. Prosím další variantu.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další varianta je B19 varianta 2.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B19 varianta 2 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 170 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 88, proti 69. Návrh nebyl přijat. Prosím další variantu.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další varianta je B19 varianta 3.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B19 varianta 3 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 171 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 85, proti 70. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh B20 od kolegů Jiřího Kobzy a dalších členů poslaneckého klubu SPD.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B20 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 172 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 37, proti 130. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B21 od kolegy Jiřího Kobzy a dalších členů poslaneckého klubu SPD.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B21 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 173 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 40, proti 110. Návrh byl zamítnut.

Než budu pokračovat, tak se zeptám paní ministryně, jestli existuje nějaký návrh, kde máte souhlas, že bychom si ušetřili čas.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já myslím, pane předsedající, já se omlouvám, že do toho skáču a že vám беру slovo, ale myslím si, že bychom měli pokračovat po jednotlivých bodech, protože takto byla schválena procedura. (Oživení v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já neříkám, že nebudeme pokračovat po jednotlivých bodech. Dobře. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B22 od kolegy Radovana Vicha.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B22 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 174 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 29, proti 129. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B23 pana kolegy Dominika Feriho.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B23 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 175 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 68, proti 115. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B24 je nehlasovatelný, takže jsme u návrhu B25 pana kolegy Dominika Feriho.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B25 – nesouhlasím.)

Ano. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 176 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 48, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B26 kolegy Dominika Feriho.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B26 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 177 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 54, proti 116. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B27 kolegy Františka Kopřivy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B27 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 178 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 35, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B28 pana kolegy Jakuba Jandy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko? (Ministryně: B28 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 179 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 53, proti 101. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B29 rovněž pana kolegy Jakuba Jandy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B29 – nesouhlasím.)

Ano. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 180 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 50, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B30 pana poslance Stanislava Blahy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B30 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 181 je přihlášeno 194 poslanců a poslankyň, pro 37, proti 88. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B31 opět pana poslance Stanislava Blahy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím stanovisko? (Ministryně: B31 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 182 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 78. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B32, opět pana poslance Stanislava Blahy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B32 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 183 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 86, proti 75. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B33 pana poslance Jana Zahradníka.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Stanovisko prosím. (Ministryně: B33 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 184 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 54, proti 107. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B34 pana poslance Jana Zahradníka.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B34 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 185 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 55, proti 90. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B35 pana poslance Jana Zahradníka společně s poslancem Vojtěchem Munzarem.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B35 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 186 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 48, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B36 paní poslankyně Markéty Pekarové Adamové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B36 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 187 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 87. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B37 paní poslankyně Markéty Pekarové Adamové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B37 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 188 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 35, proti 94. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B38 paní poslankyně Markéty Pekarové Adamové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B38 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 189 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 74, proti 111. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B39 pana poslance Jiřího Miholy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B39 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 190 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 76, proti 86. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B40 pana kolegy Jiřího Miholy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B40 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 191 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 61, proti 76. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B41 pana poslance Františka Váchy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B41 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 192 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 83, proti 73. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B42. Je opět variantně. Takže varianta 1 pana poslance Františka Váchy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B42 varianta 1 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 193 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 10, proti 108. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další je B42 varianta 2.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B42 varianta 2 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 194 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 11, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B43 paní poslankyně Heleny Langšádlové.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B43 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 195 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 42, proti 115. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B44. Přednesl ho Pavel Žáček a přihlásil se tak k pozměňovacímu návrhu paní poslankyně Jany Černochové a poslance Jakuba Jandy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B44 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 196 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 67, proti 80. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B45. Opět Pavel Žáček, přihlásil se k pozměňovacím návrhům paní poslankyně Jany Černochové a poslance Jakuba Jandy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B45 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování 197 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 25, proti 122. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B46. Opět Pavel Žáček, přihlásil se k pozměňovacím návrhům poslankyně Jany Černochové a poslance Jakuba Jandy.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Prosím stanovisko. (Ministryně: B46 – nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 198 je přihlášeno 195 poslanců a poslankyň, pro 39, proti 103. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Je tady žádost o odhlášení. Já vás odhlásím. Prosím přihlaste se znovu svými kartami. Já bych této příležitosti rád využil k předání předsedání. (Místopředseda Pikal předává řízení schůze místopředsedovi Filipovi.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne. Budeme pokračovat, a to podle mne pořadovým číslem B47.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, B47. Předkladatel pan poslanec Ivan Bartoš.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B47 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 199, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 199 ze 193 přítomných pro 86, proti 81. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokročit další.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh B48 pana poslance Petra Gazdika.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Paní ministryně? (B48 – nesouhlasím.) Ano.

Zahájil jsem hlasování číslo 200 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 200 z přítomných 194 pro 93, proti 72. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B49. Přihlásil se pan poslanec Zbyněk Stanjura k pozměňovacímu návrhu poslankyně Miroslavy Němcové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B49 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 201, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 201 z přítomných 194 pro 86, proti 95. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další – pozměňovací návrh B50 pana poslance Lukáše Bartoně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Ministryně: B50 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 202 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 202 z přítomných 194 pro 30, proti 88. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B51 pana poslance Lukáše Bartoně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B51 – nesouhlasím.) Ano.

Zahájil jsem hlasování číslo 203 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 203 z přítomných 197 pro 27, proti 84. Ani tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B52 pana poslance Jana Hrnčíře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B52 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 204 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 204 z přítomných 194 pro 40, proti 105. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B53 je nehlasovatelný, protože totožný jsme prohlasovali v usnesení rozpočtového výboru. Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu B54 pana poslance Lubomíra Španěla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B54 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 205 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 205 z přítomných 194 pro 87, proti 84. Tento návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B55 poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Věry Kovářové, Zbyňka Stanjury, Radka Rozvorala, Marka Výborného a Vlastimila Válka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B55 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 206 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové 206 z přítomných 194 pro 87, proti 89. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B56 poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Věry Kovářové, Zbyňka Stanjury, Radka Rozvorala, Marka Výborného a Vlastimila Válka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B56 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 207, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 207 z přítomných 194 pro 86, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B57 pana poslance Mikuláše Ferjenčíka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B57 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 208, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 208 z přítomných 195 pro 56, proti 113. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B58 podaný poslaneckým klubem Pirátů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B58 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 209, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 209 z přítomných 195 pro 23, proti 99. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B59 poslankyně Jany Krutákové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B59 nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 210 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 210 z přítomných 194 pro 57, proti 85. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B60 poslankyně Jany Krutákové. Pozměňovací návrh podpořili poslanec Baxa a poslanec Čížinský.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B60 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 211, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 211 ze 195 přítomných pro 67, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B61 pana poslance Jana Čížinského.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B61 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 212, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 212 ze 195 přítomných pro 45, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B62 pana kolegy Jana Čížinského.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B62 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 213 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 213 ze 195 přítomných pro 64, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další návrh. (V sále je hlučno.)

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací – (Předsedající: Prosím o klid!) Další pozměňovací návrh je B63. Je opět ve variantách. Takže varianta 1 – předkladatel Vlastimil Válek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B63 varianta 1 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 214, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 214 z přítomných 195 pro 65, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B63 varianta 2.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, paní ministryně. (B63 varianta – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 215. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 215 ze 195 přítomných pro 69, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B64 pana poslance Vlastimila Válka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B64 – nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 216. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 216 ze 195 přítomných pro 63, proti 94. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B65 poslance Jana Skopečka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B65 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 217 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 217 ze 195 přítomných 45 pro, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B66 pana poslance Jana Skopečka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B66 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 218. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 218 z přihlášených 195 pro 24, proti 111. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B67 Jana Skopečka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B67 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 219. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 219 ze 195 přítomných pro 24, proti 112. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B68 pana kolegy Jana Skopecčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B68 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 220 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 220 z přítomných 195 pro 25, proti 113. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B69 pana poslance Jana Skopecčka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně? (Ministryně: B69 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 221. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 221 z přítomných 196 pro 55, proti 103. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B70 paní poslankyně Lenky Kozlové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B70 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 222 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 222 ze 196 přítomných pro 43, proti 93. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B72 paní poslankyně Lenky Kozlové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B72 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 223 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 223 z přítomných 196 pro 48, proti 96. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážení kolegové, já se omlouvám, ale přeskočila jsem pozměňovací návrh B71 paní poslankyně Lenky Kozlové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Takže se k němu vrátíme. B71. Stanovisko, paní ministryně? (B71 – nesouhlas.) Ano.

Zahájil jsem hlasování číslo 224 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 224 z přítomných 196 pro 49, proti 101 poslanec. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B73 paní poslankyně Lenky Kozlové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B73 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 225 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 225 ze 196 přítomných pro 42, proti 93. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B74 Jana Bartoška.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (B74 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 226 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 226 ze 195 přítomných pro 55, proti 80. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B75 pana poslance Jana Bartoška.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B75 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 227 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 227 z přítomných 195 pro 51 poslanec, proti 80. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: B76 jsme již hlasovali, takže budeme nyní hlasovat o B77 pana poslance Petra Dolínka a paní poslankyně Jany Černochové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B77 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 228. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 228 ze 194 přítomných pro 49, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je návrh B78 poslanců Martina Kupky, Jana Skopečka, Vojtěcha Munzara.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B78 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 229 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 229 z přítomných 195 pro 87, proti 81 poslanec. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B79 pana poslance Jana Bauera.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B79 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 230 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 230 ze 196 přítomných pro 56, proti 94. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B80 paní poslankyně Olgy Richterové, pana poslance Lukáše Kolaříka a Ondřeje Profanta.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B80 – nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 231 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 231 ze 196 přítomných pro 29, proti 94. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B81 paní poslankyně Olgy Richterové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B81 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 232 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 232 z přítomných 196 pro 68, proti 70. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Návrh B82 je nehlasovatelný, takže B83 paní poslankyně Kateřiny Valachové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B83 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 233. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 233 z přítomných 195 pro 53, proti 69. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B84, paní poslankyně Kateřina Valachová.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B84 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 234 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 234 z přítomných 195 pro 46, proti 70. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh byl pozměňovací návrh B85 paní poslankyně Hany Aulické Jírovcové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B85 – souhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 235 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 235 z přítomných 195 pro 155, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B86 pana poslance Jaroslava Holíka.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B86 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 236 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 236 z přítomných 196 pro 77, proti 76. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B87 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B87 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 237 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 237 ze 196 přítomných pro 32 poslanců, proti 90. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B88 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B88 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 238 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 238 z přítomných 196 pro 26, proti 98. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B89 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B89 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 239 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 239 z přítomných 196 pro 46, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, B90 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B90 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 240 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 240 z přítomných 195 pro 22, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, B91 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B91 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 241 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 241 z přítomných 196 pro 49, proti 86. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh, B92 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych poprosil o klid, aby stenografky mohly správně zaznamenat jak stanoviska, tak výsledky. Děkuji.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 242 a ptám se, kdo je pro. (Zpravodajka Vostrá: Ještě stanovisko.)

Stanovisko, omlouvám se. (Ministryně: B92 – nesouhlasím.) Ano. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 242 z přítomných 195 pro 23, proti 97. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh B93 předkládá klub ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B93 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 243 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 243 z přítomných 195 pro 37, proti 94. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B94, předkládá klub ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko, paní ministryně? (Ministryně: B94 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 244 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 244 ze 196 přítomných pro 24, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B95, předkládá klub ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím stanovisko. (Ministryně: B95 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 245 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 245 z přítomných 196 pro 34, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B96 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B96 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 246 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 246 z přítomných 196 pro 23, proti 106. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je B97 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministryně: B97 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 247 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 247 ze 196 přítomných pro 49, proti 90. Návrh nebyl přijat. Tak další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Podle mě jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. (Nesouhlas z pléna.) Omlouvám se, jestli jsem ho přehlédla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: B98.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, 98, takže pozměňovací návrh 98 poslaneckého klubu ODS.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko paní ministryně? (B98 – nesouhlasím.)

Zahájil jsem hlasování číslo 248. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 248 z přítomných 195 pro 24, proti 98. Návrh nebyl přijat.

Ptám se, jestli jsme vyčerpali všechny pozměňovací návrhy.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Podle mě nyní už všechny pozměňovací návrhy jsme vyčerpali a teď bychom měli hlasovat usnesení o zákonu jako celku. Ale byla tady avizována přestávka poslaneckého klubu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zaznamenal jsem. Tak vzhledem k tomu, že jsme prohlašovali všechny pozměňovací návrhy, a nikdo se nehlásí, že by jeho návrh nebyl hlasován, v tom případě vyhovuji žádosti klubu KDU-ČSL. Dvacetiminutová přestávka postačuje? Děkuji. Vyhlašuji přestávku do 18.30 hodin.

(Jednání přerušeno v 18.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, budeme pokračovat v přerušném jednání. Mám ohlášené vystoupení kolegy Peksy, který se vyjádří k hlasování. Pane poslanče, máte slovo. (Hluk v sále.)

Poslanec Mikuláš Peksa: Dobrý večer. Já nechci moc zdržovat, jenom bych chtěl říci, že v hlasování číslo 237 jsem hlasoval proti, ale na sjetině mám pro. Hlasování zpochybňovat nehodlám, pouze prosím, aby byla tato skutečnost zaznamenána. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, bude ve stenoprotokolu. A můžeme pokračovat.

Skončila přestávka pro poradu klubu před závěrečným hlasováním. Ptám se, jestli někdo... Ano, pan předseda klubu KDU-ČSL Jan Bartošek. Já vám ještě nedám slovo, pane předsedo. Chvilíčku počkejte, až bude klid. Můžete samozřejmě posečkat už u stolku. (Sněmovna se trochu ztišuje.) No, já doufám, že už vás bude dobře slyšet. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Dovolte, abych shrnul předchozí jednání. Vzhledem k tomu, že podmínky, které klub KDU-ČSL říkal, že jsou nutné k tomu, abychom podpořili státní rozpočet, nebyly naplněny, tak KDU-ČSL nepodpoří státní rozpočet na rok 2019. Je to z toho důvodu, že tento rozpočet diskriminuje rodiny a zdravotně postižené, diskriminuje lidi v sociálních službách a neoceňuje jejich práci. Z učitelů na soukromých a církevních školách dělá učitele druhé kategorie a nepřispívá na jejich platy tak, aby byli rovnocenní jako učitelé ve státních školách. Vzhledem k tomu, že tento rozpočet pořádně nepamatuje ani na hasiče a ani na policisty, tak nejsme schopni tento rozpočet podpořit. Tolik za KDU-ČSL.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní předseda klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Nebojte, nebudu zdržovat. Pane předsedající, vážená vládo, paní a pánové, poslanecký klub KSČM má za to, že hlasováním o pozměňovacích návrzích byly splněny podmínky, které daly prostor pro hlasování pro podporu státního rozpočtu na rok 2019. Na rozdíl od předřečníka si myslíme, že ty podmínky, které jsou v oblasti sociálních služeb a dalších oblastí, jsou naplněny přiměřeně natolik, jak současný stav státních financí dovoluje, aniž by to podléhalo nějakému zbytečnému hýření nebo rozmařilosti. Je to přesně ta situace, kdy státní rozpočet je uměním možného. A v těch oblastech, o které jsme my měli zájem, tak to umění možného bylo naplněno. Proto klub KSČM státní rozpočet pro rok 2019 podpoří. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji předsedovi klubu KSČM. Ještě někdo? Pan předseda Ivan Bartoš. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Ivan Bartoš: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane předsedající, my jsme avizovali, že pokud nebude zohledněn náš, řekneme, úsporný balíček, který nějakým způsobem řeší to, že rozpočet je výrazně deficitní, a naše dílčí pozměňovací návrhy, nebudeme moci tento rozpočet podpořit. My jsme předložili 13 pozměňovacích návrhů na podporu nestátních škol, výstavby škol, zajištění fungování mládežnických organizací, ale i digitalizace a další pozměňovací návrhy, tyto ovšem nebyly jako pozměňovací návrhy přijaty. Takže za poslanecký klub Pirátů – my nepodpoříme návrh rozpočtu na tento rok.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivanu Bartošovi. Pan předseda Radim Fiala. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, za klub SPD velmi krátce. Naše pozměňovací návrhy v rozpočtu nebyly akceptovány, nemůžeme se také ztotožnit s tím deficitem, který tento rozpočet má, a proto ho nepodpoříme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Další představitel – hnutí STAN. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Bude to jednoduché. Ani našich šest hlasů tento rozpočet nedostane. Zkoušeli jsme ho upravit tak, aby byl v souladu nejen s našim přesvědčením, ale s těmi verbálně proklamovanými cíli vlády, jako je podpora vzdělání a prorůstové politiky. Bohužel jste tomu nevyhověli, takže ani ta možnost, že bychom ten rozpočet podpořili, tady teď není. Prostě to není kvalitní rozpočet pro Českou republiku a nemyslí na budoucnost, myslí jenom na to, abyste měli vysoké preference v příštích pár dnech, a to je málo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Farskému. A pokud se nikdo nehlásí, přistoupíme k závěrečnému hlasování.

Dovolte mi, abych přednesl návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2019 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2019, podle sněmovního tisku 287, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, podle příloh 1 a 2 tohoto usnesení."

Rozhodneme v hlasování číslo 249, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 249, z přítomných 196 pro 108, proti 88. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

(Potlesk poslanců ANO a ČSSD, potlesk ve vládní lavici. Ministryně Schillerová si podává ruku s předsedou vlády a líbá zpravodajku Vostrou.)

Tak. A nyní požádám zpravodajku, předsedkyni rozpočtového výboru, aby uvedla návrhy doprovodných usnesení.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Doprovodná usnesení budeme hlasovat podle tisku, který máte rovněž na lavicích, 287/5, a to tak, že navrhuji o nich hlasovat jednotlivě. Začali bychom písmenem A, což jsou usnesení rozpočtového výboru, a pokračovali bychom písmenem B, tzn. návrhy usnesení, které vzešly z rozpravy ve druhém čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. První návrh, paní předsedkyně.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Takže pod písmenem A z usnesení rozpočtového výboru: Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby

a) zohlednila specifické postavení zaměstnanců Národního bezpečnostního úřadu na trhu práce a udržela nárůst platů u tohoto zaměstnavatele i v budoucím období;

b) zohlednila specifické postavení příslušníků Bezpečnostní informační služby na trhu práce a udržovala odpovídající růst platů v této službě i pro další období – po roce 2019;

c) zohlednila specifické postavení příslušníků Generální inspekce bezpečnostních sborů na trhu práce a udržovala odpovídající růst platů v této inspekci i pro další období – po roce 2019;

d) zohlednila specifika povolání zaměstnanců Ministerstva zahraničních věcí a jím zřizovaných složek na trhu práce a zajistila jim odpovídající nárůst platů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O tomto doprovodném usnesení pod písmenem A rozhodneme v hlasování číslo 250, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 250 z přítomných 196 pro 191 poslanec, nikdo nebyl proti. Usnesení bylo schváleno. Druhé usnesení.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další usnesení je pod písmenem B z rozpravy ve druhém čtení, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, a sice: Poslanecká sněmovna podporuje vládu, v rozvoji uživatelsky přívětivého systému, který umožní zveřejňování příjmů a výdajů státního rozpočtu na internetu, a to ve formátu otevřených dat. Cílem rozvoje tohoto tzv. rozklikávacího rozpočtu by měla kromě vyžadovaného členění dle vyhlášky o rozpočtové skladbě data zobrazitelná až po úroveň jednotlivých konkrétních výdajů státního rozpočtu včetně identifikace příjemce, a to s výjimkou těch, jejichž zveřejnění zvláštní předpis zakazuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O návrhu rozhodneme v hlasování pořadové číslo 251, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 251 z přítomných 194 pro 88, proti 73. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat. Další návrh pod písmenem B.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je paní poslankyně Kateřina Valachová.

Poslanecká sněmovna

I. podporuje navyšování výdajů kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy tak, aby činily nejpozději v roce 2025 alespoň 5 % HDP. Navyšování kapitoly využívat prioritně pro předvídatelné a transparentní financování regionálního školství a také veřejných vysokých škol. Reformu financování regionálního školství s cílem zajistit stabilitu vzdělávací soustavy a zvyšování kvality vzdělávání.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jednotlivě? Ano, dobře. Je to návrh paní poslankyně Kateřiny Valachové pod bodem I.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 252 a ptám se, kdo je pro. Pardon. Omlouvám se, prohlašuji hlasování pořadové číslo 252 za zmatečné. Všechny vás odhlašuji, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme bod I v hlasování pořadové číslo 253, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 253 ze 194 přihlášených 167 pro, proti 8. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh. II. doporučuje vládě ČR, aby zvyšovala platy učitelů meziročně nejméně o 15 % a ostatních pracovníků ve školství nejméně o 10 % pro dosažení průměrného platu učitelů a ostatních pracovníků ve školství nejméně 150 % jejich výše pro rok 2017 nejpozději v roce 2021.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 254, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 254 z přítomných 195 pro 73, proti 51 poslanec. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: III. doporučuje vládě ČR, aby sjednotila od roku 2020 státní investiční programy zaměřené na rozvoj infrastruktury regionálního školství rozpočtované v kapitolách 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy a 398 Všeobecná pokladní správa.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 255, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 255 z přítomných 196 pro 52, proti 2. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslankyně Miloslava Vostrá: IV. doporučuje vládě ČR, aby zohlednila výše uvedené cíle a doporučení ve výdajových rámcích a v rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí, která bude schválena do 30. dubna 2019, a promítla je ve střednědobém výhledu rozpočtu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy v letech 2021 a 2022.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 256, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 256 z přítomných 196 pro 43, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Máme tady poslední návrh doprovodného usnesení.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Poslední návrh je pana poslance Pavla Kováčka. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby navýšila výdaje rozpočtu rezortu Ministerstva zemědělství o 1 mld. Kč k přednostnímu použití na výkup majetkových podílů společností vodovodů a kanalizací do majetku obcí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 257, které jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 257 z přítomných 195 pro 161 poslanec, proti 3. Tento návrh byl přijat. Děkuji.

Tím jsme vyčerpali doprovodná usnesení. Paní zpravodajko, jsem přesvědčen, že jsme vyčerpali celý bod státního rozpočtu. Děkuji paní ministryni financí, děkuji zpravodajce a končím bod č. 114 našeho pořadu schůze s tím, že jsme schválili státní rozpočet České republiky na rok 2019.

Dalším bodem je

115.

**Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2020 a 2021
/sněmovní tisk 288/ - první čtení**

Požádám paní ministryni Alenu Schillerovou, aby návrh odůvodnila, a zpravodaje rozpočtového výboru Jiří Dolejš, aby se dostavil ke stolku zpravodajů, protože je zpravodajem tohoto tisku. (Hlasy ze sálu, že poslanec Dolejš není přítomen.) Paní ministryně, máte slovo. Paní předsedkyně rozpočtového výboru pravděpodobně musí dodat někoho dalšího jako zpravodaje. Paní ministryně, máte slovo. (V sále je hluk.)

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovoluji vám, abych uvedla návrh Střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2020 a 2021, který byl vládou schválen 19. září 2018 a vláda ho předkládá Poslanecké sněmovně na vědomí.

Základní údaje předloženého návrhu Střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2020 a 2021 jsou předkládány v této podobě: pro rok 2020 příjmy státního rozpočtu 1 431,3 mld., výdaje 1 701,3 mld., saldo státního rozpočtu minus 40 mld. Pro rok 2021 příjmy 1 495,1 mld., výdaje státního rozpočtu 1 535,1 mld., schodek minus 40 mld. Výdaje navržené ve Střednědobém výhledu státního rozpočtu na léta 2020 a 2021 jsou v souladu s výdajovými rámci stanovenými v Rozpočtové strategii veřejných institucí České republiky, kterou schválila vláda dne 30. dubna 2018. Strukturální saldo sektoru vládních institucí by mělo zůstat v celém horizontu kladné.

Makroekonomický rámec výhledu státního rozpočtu na léta 2019 až 2021 vychází z aktualizace makroekonomické predikce Ministerstva financí z července 2018 zpracované na základě dat k 11. červenci 2018. Makroekonomický rámec výhledu státního rozpočtu byl dne 8. srpna 2018 posouzen v souladu se zákonem č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, Výborem pro rozpočtové prognózy. Výbor ve svém stanovisku č. 1/2018 shledal makroekonomický rámec jako realistický.

Dále bych ráda uvedla pár slov k základním makroekonomickým ukazatelům. V letech 2018 a 2019 by měl růst HDP mírně přesahovat hranici 3 %, v letech 2020 a 2021 by pak ekonomika mohla vzrůst o 2,7 %, respektive 2,4. Předpokládáme, že v celém horizontu makroekonomického rámce zůstane hlavním tahounem domácí poptávka. Dynamika spotřeby domácností odráží silný růst mezd, zvýšení minimální a zaručené mzdy, zvyšování platů v sektoru vládních institucí a vysokou úroveň důvěry spotřebitelů.

Růst tvorby hrubého fixního kapitálu by měl postupně zpomalovat, a to v důsledku přísnějších měnových podmínek, pomalejšího růstu ekonomik hlavních obchodních partnerů a zpomalení růstu investic sektoru vládních institucí spolufinancovaných z fondů EU. Očekáváme, že příspěvek z čistých vývozů bude

v roce 2018 záporný, v dalších letech by však již saldo zahraničního obchodu mělo k hospodářskému výkonu přispívat nepatrně kladně.

Průměrná míra inflace by se v roce 2019 mohla pohybovat mírně nad dvouprocentním inflačním cílem České národní banky. Proinflačně by měla působit především silná dynamika jednotkových nákladů práce v prostředí kladné produkční mezery a růst cen ropy. Dynamika spotřebitelských cen by však v letech 2020 a 2021 měla zpomalit a průměrná míra inflace by se mohla pohybovat těsně pod dvouprocentním inflačním cílem. Předpokládáme, že v celém horizontu makroekonomického rámce bude vliv administrativních opatření na inflaci nepatrný.

Situace na trhu práce je napjatá. Vysoká poptávka po pracovní síle je patrná napříč celou ekonomikou. S ohledem na čerpání dostupné pracovní síly by měla po celý horizont makroekonomického rámce míra nezaměstnanosti stagnovat na úrovni 2,3 %. Nerovnováhy na trhu práce se odráží také ve vysokém nárůstu výdělků. Dynamika mezd je však podporována také plošným navyšováním platových tarifů i zvýšením minimální a zaručené mzdy. Průměrná mzda by se v letech 2018 a 2019 mohla zvyšovat přibližně o 8 % ročně. V dalších dvou letech očekáváme její růst kolem 5,5 % ročně.

Nyní bych vás ráda podrobněji seznámila s některými tituly příjmové strany státního rozpočtu na léta 2020 až 2021. Příjmy z daní a poplatků se odhadují ve výši 798,9 miliard koruny v roce 2020 a 831,6 miliardy v roce 2021. Daňové příjmy na rok 2020 oproti návrhu rozpočtu roku 2019 vzrostou o 30 miliard. Nárůst daňových příjmů mezi rokem 2021 a 2020 je odhadován ve výši 32,7 miliardy. Jednoduchá daňová kvóta, která zahrnuje pouze daňové příjmy veřejných rozpočtů, bude činit 19,8 % v roce 2020 i v roce 2021. Složená daňová kvóta bude činit 35,8 % v roce 2020 a 35,9 % HDP v roce 2021. Příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti jsou rozpočtovány ve výši 586,3 miliardy koruny v roce 2020 a 617,1 miliardy v roce 2021, čili jsou v porovnání s rokem 2019 vyšší o 29,9 miliardy, to je o 5,4 %. Příjmy z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů nejsou do návrhu střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2020 a 2021 zapracovány.

Dále mi dovoluete vás podrobněji seznámit s výdaji střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2020 a 2021. Celkové výdaje bez prostředků EU a finančních mechanismů jsou pro rok 2020 navrženy ve výši 1 471,3 miliardy a v porovnání s rokem 2019 rostou o 59,9 miliardy koruny a pro rok 2021 jsou rozpočtovány ve výši 1 535,1 miliardy koruny, tedy o 63,8 miliardy více než v roce 2020. Na výdajové straně rozpočtu patří k nejdůležitějším sledované mandatorní sociální výdaje státního rozpočtu. Pro rok 2020 jsou rozpočtovány ve výši 724 miliard korun a budou tvořit 49,2 % celkových výdajů státního rozpočtu bez EU a finančních mechanismů. Pro rok 2021 jsou rozpočtovány ve výši 749,4 miliardy, což bude představovat 48,8 % celkových výdajů státního rozpočtu bez EU a finančních mechanismů. (Trvalý hluk v sále.)

Mezi nejdůležitější mandatorní sociální výdaje patří výdaje na důchody, které se rozpočtují ve výši 496,2 miliardy pro rok 2020, to je o 23,7 miliardy korun více než v roce 2019, pro rok 2021 se rozpočtují ve výši 517,3. Výdaje na dávky

nemocenského pojištění nadále porostou v souvislosti s růstem mezd, od kterých je jejich výše odvozena, a vývojem nemocnosti. Pro rok 2020 se navrhuje ve výši 76,9, což je o 3,6 miliardy více než pro rok 2019, a na rok 2021 ve výši 78 miliard.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás na chvíli přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud vedete jiné debaty, než je rozpočtový výhled České republiky na léta 2019, 2020 a 2021, prosím mimo sál... Ještě chvíličku. Děkuji, můžete pokračovat.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane předsedající. Na platbu státu do systému zdravotního pojištění jsou pro rok 2020 rozpočtovány prostředky v objemu 76,9 miliardy korun, což je o 3,6 miliardy korun více než pro rok 2019, a na rok 2021 jsou navrženy ve výši 78 miliard. Výdaje na státní sociální podporu a péstounskou péči se rozpočtují ve výši 43,2 miliardy v roce 2020 i 2021. Pro rok 2019 je rozpočtována stejná částka. Výdaje na příspěvek na péči byly navrženy ve výši 27,5 miliardy, to je o 0,9 miliardy korun více než pro rok 2019. Na rok 2021 jsou navrženy ve výši 28,3 miliardy.

Nyní bych se chtěla zmínit o některých dalších zásadních výdajových oblastech státního rozpočtu.

V platové oblasti na léta 2020, 2021 není zapracován meziroční růst prostředků na platy a ostatní platby na provedenou práci. O kolik budou navýšeny platy, bude předmětem diskuse na vládě a diskuse se sociálními partnery při sestavování návrhu státního rozpočtu na rok 2020 a bude to samozřejmě ovlivněno i vývojem ekonomické situace.

Výdaje na výzkum, vývoj, inovace bez EU prostředků jsou zahrnuty v celkovém objemu 37,5 miliardy korun v roce 2020, to je o 1,5 miliardy korun více než v roce 2019.

Výdaje kapitoly Ministerstva obrany v roce 2020 dosáhnou 76,3 miliardy, to je o 9,6 miliardy korun více než v roce 2019. V roce 2021 budou činit 85,3 miliardy. Podíl výdajů kapitoly Ministerstva obrany na HDP bude v roce 2020 činit 1,3 % a v roce 2021 dosáhne hodnoty 1,4 % HDP.

Kapitálové výdaje státního rozpočtu se bez prostředků EU na rok 2020 plánují ve výši 85 miliard, což představuje nárůst oproti roku 2019 o 5,6 miliardy korun. Pro rok 2021 jsou navrženy ve výši 90,7 miliardy.

Výdaje kapitoly Státní dluh jsou pro rok 2020 navrženy v objemu 48,4 miliardy, což je o 1,9 miliardy korun více než v roce 2019. Pro rok 2021 jsou celkové výdaje ve výši 51,1 miliardy a podíl státního dluhu na HDP ke konci roku 2020 by měl činit 29,7 %, to je o půl procentního bodu méně než v roce 2019. Ke konci roku 2021 bude činit podíl 29,2 %.

Děkuju vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí a konstatuji, že tento sněmovní tisk byl projednán rozpočtovým výborem, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 288/1. Žádám zpravodaje rozpočtového

výboru poslance Jiřího Dolejše, aby informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Já nemám ambici poměrně zevrubně slovo paní ministryně příliš obšírně komentovat či doplňovat. Jenom bych podtrhl ten fakt, že makroekonomická východiska byla zpracována v souběhu samozřejmě s pracemi na státním rozpočtu a slyšeli jsme zde, že v tu chvíli, kdy vznikly a kdy byly použity, bylo konstatováno, že jsou relativně konzervativní. To, že se některé konjunkturální pohledy na další ekonomický vývoj začínají lišit, to těžko mohlo být zachyceno, a upřímně řečeno by nebylo ani seriózní je teď v tuto chvíli zakalkulovávat.

Druhá otázka, která vás možná napadne v souvislosti s již právě schváleným rozpočtem, je, do jaké míry ty výhledy musí počítat s politickými sliby a úvahami směrem k navyšování peněz do resortu školství a na platy učitelů. Pochopitelně že přesný kalkul a tempo musí být teprve zvoleno. Opět platí to, co jsem říkal před chvílkou, že ta východiska při zpracování onoho výhledu byla v čase Č, a tudíž tyto věci tam ještě zahrnuty nejsou.

Poslední věc, kterou bych snad podtrhl, je, že výhled na ty příští roky je v souladu, tedy v koridoru onoho snižování deficitu a udržování strukturálního deficitu v parametrech, který v podstatě jde souhrnně označit, že veřejné finance jsou v udržitelném stavu a nedosahují žádných parametrů, které by vedly k řekněme když ne zapínání zákonné brzdy, tak ani ne brzdy politické.

Pokud jde o projednání rozpočtovým výborem, tak rozpočtový výbor to projednal. Musím říci, že projednal bez výhrad. Usnesení je jednoduché, to znamená s odvoláním na zákon o rozpočtových pravidlech, který nám nově ukládá to takto projednat, doporučil Sněmovně, aby to vzala na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. Je přihlášený pan poslanec Lukáš Bartoň, ale s přednostním právem pan předseda Miroslav Kalousek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Mám dva body. Ten první bod je vyjádření ke střednědobému výhledu.

Mě ten výhled děsí ve dvou rovinách. Tou první rovinou je, že vláda, byť předpokládá dobrý ekonomický růst v následujících třech letech, což je velmi odvážný předpoklad, tak nepředpokládá žádné tzv. fiskální úsilí ke konsolidaci veřejných rozpočtů. To se můžeme podívat, koneckonců je to vidět i z fiskálních i ze strukturálních deficitů. Vláda nepředpokládá, že v následujících dvou letech bude dělat jakákoliv aktivní opatření, která by vedla k dlouhodobé stabilizaci bilance veřejných rozpočtů, což se domnívám, že je téměř zločin, protože to je povinnost každé vlády, každé země, která se potýká s problémem prodlužující se délky lidského života a snahou, aby ten život byl důstojný až do posledního okamžiku našich dnů.

A ono je to jedno, protože se nedomnívám, že v následujících dvou letech to takhle bude. A to je ten druhý problém, který mě děsí, že vláda nepočítá s tím, že udělá nějaké aktivní opatření, že vláda nepočítá s tím, že přijdou horší časy. To první je mimořádně nezodpovědné, to druhé je hazard. Proto nelze s něčím takovým souhlasit a pevně doufám, že vám to budu moci za rok nebo za dva připomenout. A věřte, že kdybych vám za dva roky řekl "já jsem se mýlil", tak že bych byl velmi šťasten a řekl bych to velmi rád. Ale obávám se, že to nebudu moci říct, že za dva roky tady budeme spolu v úplně jiné situaci.

Tak to je první poznámka, na základě které jsem chtěl zdůvodnit, proč poslanecký klub TOP 09 samozřejmě pro tento přesný součet velmi nepřesných a nepravděpodobných čísel hlasovat nebude a nemůže, protože je neodpovědný. Je to školní cvičení, je to něco, za co bych vyhodil studenta z prvního ročníku. Vláda nám to tady předkládá a chce, abychom jí to schválili. Tak jí to asi schválíme, ale prostě pravda to není, odpovědné to není, slušná ekonomická prognóza to není a neodpovídá to ničemu, co máme ze všech indikátorů domácích i zahraničních, a konečonců i to, co říká Národní rozpočtová rada. Skoro bych řekl, že je velmi nedůstojné o tom hlasovat. Chcete-li o tom hlasovat, tak si to schvalte, ale pravda to není, nebude a hlavně je to mimořádně neodpovědné vůči občanům téhle země, jejich dětem a jejich vnukům. To je poznámka číslo jedna.

A poznámka číslo dvě, že na můj návrh se hlasovalo, že o státním rozpočtu se bude jednat a hlasovat po 19. i 21. hodině. Ale ten návrh se týkal toho bodu návrhu zákona o státním rozpočtu. Je 19.02 – já vím, co jsem navrhoval, navrhoval jsem to já – je 19.03 v tuhle chvíli, takže mám pocit, že vzhledem k tomu, že státní rozpočet už byl schválen, tak už nemůžeme ani jednat, ani hlasovat.

Pane předsedající, nějak si s tím porad'te, ale vězte, že teď říkám pravdu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za upozornění a já upozorňuji vás, pane předsedo, že zákon o jednacím řádu hovoří jasně, že o zákonech se jedná do 19 hodin, případně po 19. hodině se souhlasem Sněmovny. Ale toto není zákon, to je návrh výhledu státního rozpočtu, a stejně tak i body 116, 117, 118 a 119 nejsou zákony a jednací doba je do 21 hodin podle zákona o jednacím řádu, takže předpokládám, že tyto rozpočtové věci budeme moci dojednat.

Já chápu, že se hlásíte s přednostním právem, ale přednostní právo má i pan předseda klubu pirátské strany, a jestli vám dá přednost, tak já vám slovo udělím. (Posl. Michálek dává přednost posl. Kalouskovi.) Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Budu krátký. Chci vám jenom složit poklonu, pane předsedající. Chtěl jsem vás zmást, nepovedlo se mi to. Blahopřeji. (Smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za upřímnost. Jakub Michálek s přednostním právem předběhne svého stranického kolegu. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se chtěl ještě ohlédnout za jednou záležitostí, kterou jsme probírali v zákoně o státním rozpočtu. My jsme navrhli doprovodné usnesení k zákonu o státním rozpočtu, aby byl zaveden tzv. rozklíčovací rozpočet státu jakožto výraz transparency, se kterou mnozí z vás kandidovali ve svých volebních programech. Bohužel tedy hnutí ANO se postavilo proti tomuto volebnímu slibu a hlasovalo proti tomu, opět zablokovalo ten rozklíčovací rozpočet, tak jako při minulém schvalování, kdy jsme to navrhovali. Tehdy vadilo, že tam byl termín šest měsíců na implementaci. Jak víme, za rok se na Ministerstvu financí vůbec nic nestalo ve věci rozklíčovacího rozpočtu, nikam se to neposunulo. Teď jsme to dali bez jakéhokoliv termínu, opět to neprošlo. Takže tohle jsou konkrétní výsledky, jak se hlasuje, protože není podstatné, co se říká v Poslanecké sněmovně, ale jak se hlasuje a co se v realu děje.

Dovolte mi, abych vám připomenul jednu publikaci. "Líbí se mi myšlenka, že 95 % všech informací státu musí být veřejných. Říká se tomu otevřená data. Přezdívá se jim také nové nerostné bohatství 21. století. Pro stát to jednoduše znamená, informace a údaje, které stát shromažďuje, také současně publikuje na internetu a hned." Podepsán pod tím není nikdo jiný než náš předseda vlády Andrej Babiš, je to v té knížce O čem sním, když náhodou spím. Nechci samozřejmě ubírat autorství Marku Prchalovi a kolektivu autorů, kteří to patrně napsali původně (pobavení potlesk poslanců Pirátů), nicméně toto oficiální knížka, se kterou pan předseda vlády kandidoval do voleb, se kterou byl zvolen, a tak nějak naivně stále očekáváme, že by jednou se mohl dostat i k tomu, že se bude prosazovat ten program transparency v praxi. My to tady kritizujeme, že se to neděje, dáváme protínávrhy, ale ANO to vždycky zablokuje. A víte, že z těch hlasů to vychází tak, že pokud něco nepodpoří ANO, tak je to prakticky nemožné podpořit v této Poslanecké sněmovně, protože ANO získalo díky volebnímu výsledku a díky přepočtu na mandáty silný počet hlasů 78.

Takže mě opravdu mrzí, že za pět let se na Ministerstvu financí nepodařilo posunout ten rozklíčovací rozpočet. Stále tady máme monitor financí, který byl zaveden za pana Kalouska, k žádnému posunu tady nedošlo a já bych si velmi přál, aby Ministerstvo financí i bez usnesení Poslanecké sněmovny ve věci rozklíčovacího rozpočtu začalo něco dělat. Pokud to bude potřeba, jsme připraveni v tom pomoci.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu pirátské strany Jakubu Michálkovi. S přednostním právem ještě paní ministryně financí. Prosím, máte slovo, paní ministryně.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám hrozně dobrou náladu dneska, takže k vám milý, pane předsedo Michálku. Vy víte, že jste u nás byli, ne vy osobně, byl tam někdo, já si ta jména nepamatuji, pan Profant a ještě někdo, a že jsme vám to tam vysvětlovali

velice vstřícně, mí kolegové se vám tam věnovali. Takže to, co tady teď říkáte, prostě není pravda.

A na Ministerstvu financí jsou rozpočtována data, která jsou shromažďována dle rozpočtové skladby na denní bázi dle příslušné vyhlášky o rozpočtové skladbě, a vlastně integrovaný systém státní pokladny není centrálním ekonomickým systémem státu, proto nedisponuje podrobnými údaji v rozpadu na jednotlivá oddělení organizačních jednotek a faktury, tak jak byste si představovali. To by musely dělat jednotlivé kapitoly. Ale, a to jsme vám tam také vysvětlovali, a dnes zrovna, když se projednával rozpočet, tak mně kolegové udělali velkou radost. Já jsem se tady zavázala v prvním čtení, že do konce roku připravíme a dobudujeme IT systém státní pokladny tak, a hned jsme na tom začali pracovat, že provádíme na jednotlivé příjemce dotační tituly – jakékoliv, teď vůbec nechci cílit na žádné konkrétní dotační tituly – a budeme mít přehled o tom, kdo v jaké kapitole co vlastně získává. A dnes jsem dostala na mobil vzorek, že to tak bude. Prostě to, co vy požadujete, to by byl obrovský systém, který by stál zase miliardy a svým způsobem nemá smysl. Ale sledovat to budeme a ten systém v podstatě do konce roku bude v pilotu a začátkem roku bude funkční. A já, nebo Ministerstvo financí bude mít poměrně podrobný přehled o tom, kam vynakládají jednotlivé kapitoly peníze, podrobnější ještě, než máme teď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni financí. A pan kolega Bartoň ještě posečká. Předseda klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Já vám udělím slovo za chvilíčku, až se to tady zklidní. Pořád je tady hluk a to i vaši straničtí kolegové vás nechtějí nechat v klidu domluvit. To je škoda. Tak máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Hezký večer. Jenom jednu větu. Pět let se to s rozpočtem zhruba 300 milionů korun v Mariánských Lázních nepovedlo, pane předsedo Michálku prostřednictvím pana předsedajícího, tak se těšíme na Prahu na rozklikávací rozpočet. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Lukáš Bartoň. (O slovo se hlásí poslanec Michálek.) A pan předseda ho ještě znova předběhne. Předseda klubu Pirátů pan Jakub Michálek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Jenom krátká reakce na paní ministryni. Já jsem to moc nepobral, protože paní ministryně řekla, že ten systém tedy nemá smysl, bude stát miliardu a do konce roku to bude. Takže to bych potřebovat nějak vysvětlit, co tedy bude. Protože rozklikávací rozpočet je dobrá myšlenka a my tu výzvu přijímáme. Pojdte ji teda namečovat, já se pokusím zasadit o to, aby to v Praze do roka bylo, a paní ministryně tady vystoupí a dorovná to. Ať řekne, že to bude na úrovni státu.

Samozřejmě že to bude potřebovat nějaké změny. Tak sakra od toho tady jste, abyste připravili změny zákonů a dalších věcí, které jsou potřeba pro to, aby se to udělalo! Nebudeme přece vymýšlet za vás, jaké všechny zákony máte změnit,

když máte pod sebou armádu deseti tisíců úředníků, abyste to připravili. Tak to udělejte tak, aby to bylo jednoduchý, abychom konečně nemuseli projednávat rozpočet tak, že tady máme milion tabulek, kde je nějaký nepřehledný členění na oddíl paragraf a kde když si chce zobrazit, co se utratilo v té který kapitole, tak to prakticky nevím a nemůžu si to jednoduše rozkliknout. Já tomu nerozumím, proč to nejde. Opravdu tomu nerozumím. Myslím si, že by to nebylo zbytečné, a rozhodně si nemyslím, že by to stálo miliardu. To mi teda povězte, jak jste dospěla k závěru, že by rozklikávací rozpočet státu stál miliardu. Tomu opravdu nerozumím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nejdřív omluvu předsedy vlády Andreje Babiše od 19.15 do konce jednacího dne.

Nyní faktická poznámka Petra Třešňáka, potom přednostní právo paní ministryně financí. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkný večer. Ono to bude tak trochu jako kafemlejnec, ale zareaguji na pana předsedu Faltýnka a minule to byl, tuším, pan poslanec Feranec, na kterého jsem reagoval. A skutečně, jak zmiňoval kolega Michálek, Mariánské Lázně používají systém Monitor, který je oficiálně dostupný bezplatně obcím. Skutečně vyvíjet vlastní systém, když to pro ty obce může nechat vyvinout jak Ministerstvo vnitra, tak Ministerstvo financí, si myslím, že je v tuto chvíli zbytečné. Takže nevidím důvod, proč by se města a potažmo samosprávy měly zabývat vývojem takového systému, když jim ho může doručit Ministerstvo vnitra, potažmo Ministerstvo financí. Nicméně v tuto chvíli již nějakou dobu běží v Mariánských Lázních implementace aplikace CityVizor, která to bude umožňovat. A ty poslední čtyři roky, jenom taková poznámka, jsme tam byli v koalici s hnutím ANO. (Potlesk z řad klubu Pirátů.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Třešňákovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní má přednostní právo paní ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak jednu vysvětlující větu. Všichni už spěcháme. I my máme státní pokladnu, máme přehled, dopracováváme ji, ale prostě jiným způsobem, než chcete vy. Pro naše potřeby. Tak jak my to vidíme účelné, abychom mohli sledovat. Ne tak, jak to vidíte účelné vy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Stanjura. Pak přednostní právo pana poslance Jakuba Michálka. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak ještě že poslanci z hnutí ANO znají jen Mariánské Lázně a Prahu. Já bych třeba rád debatoval o Opavě někdy, když už sklouzáváme do těch komunálních rozpočtů. Ale paní ministryně právě ukázala, proč si nemůžeme rozumět. Skutečně nemůžeme. To není pro nás, paní ministryně, ani pro vás ty rozpočty. To je pro daňové poplatníky a voliče, občany. Tak je

možné, že nějaký systém vám a vašim úředníkům vyhovuje lépe, protože si schováváte informace a pak tady sypete nějaká čísla, například o tom, kolik přineslo EET, a nikdo si to nemůže ověřit. Tak to je to základní nepochopení.

Obecně ten inovativní přístup Ministerstva financí je opravdu úžasný. Já vám doporučuji někdy debatu – paní ministryně tam nebyla, byla tam nějaká jiná dáma – o skvělém projektu Moje daně. Představte si, že po mnoha letech, co vláda ANO zrušila jedno inkasní místo, tak zavede něco podobného. Ale pozor, nebude tam sociální a zdravotní, protože to je komplikované. Tomu se říká opravdu jeden krok vpřed a pět kroků vzad.

A Andreji Babišovi se stalo to, co se může stát v politice mnohým. Někteří si pamatují jeho sliby. Ted' chtějí, aby je splnil. Hnutí ANO se diví, že to po nich někdo chce. No, kdo mu radil tu knížku? Kdo mu ji napsal? To se s ním měl poradit. Měli tam napsat: "Takoví Piráti chtějí rozklíčovací rozpočet, ale my si myslíme, že je to zbytečné. Bude to stát miliardu, je to k ničemu." Ale s takovou knihou evidentně voliče neoslovoval.

A když už mám to slovo, tak při příštím rozpočtu bych doporučoval, aby paní ministryně k pozměňovacím návrhům vystoupila jednou a řekla: Pozměňovací návrhy komunistů podporuju a u všech ostatních jsem proti. Protože takhle to dneska bylo. Podmínky ÚV KSČ byly splněny a rozpočet hladce prošel a soudruzi ze všech tří vládních stran si k tomu ještě zatleskali. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan předseda Michálek. A kolega Bartoň je ještě stále na čekačce. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Opravdu jenom krátká reakce na pana předsedu Faltýnka. Kdepak ho máme? Nemáme ho. Tak já to kdyžtak zopakuju pro něj, až se vrátí. Samozřejmě nikam nespěcháme. Tohle je věc, která se musí projednat důkladně. Protože když se správně nastaví ty procesy, tak to bude fungovat pro nás i pro naše potomky.

Pan Faltýnek mluvil o Mariánských Lázních. Já jsem chtěl připomenout, že Mariánské Lázně mají už řadu let transparentní bankovní účty. To znamená, že každý občan si může zkontrolovat, za co se vydala poslední koruna z peněz daňových poplatníků, z těch, které jdou do Mariánských Lázní. A to je úroveň transparency, kterou, pokud já vím, nemá žádné město, ve kterém vládne hnutí ANO. Takže příště, až nám bude chtít vykládat o transparentci a o tom, jak to vypadá v Mariánských Lázních, tak by se měl podívat na to, co už tam funguje, a převzít ty věci, které tam už jsou, jako jsou ty transparentní bankovní účty. Možná že je nechce zveřejnit. Možná že i vím, proč by nechtěli, aby se zveřejnily tyhle bankovní účty. Protože by si z toho třeba občané mohli vyvozovat nepatřičné závěry o tom, na které věci se utratily neefektivně peníze. Na jaké marketingové studie, právní posudky a další služby. Třeba na ty miliardové aplikace, o kterých mluvila paní ministryně.

Ale já si myslím opravdu, že teda pokud to myslí ANO s transparentci vážně, tak by mělo převzít třeba ty transparentní účty anebo s námi spolupracovat

na tom, aby se vyvinul rozklikávací rozpočet, a nevyprávět nám tady o tom, že to pro daňové úředníky není užitečné. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy pan kolega Lukáš Bartoň, který je řádně přihlášený, dočkal se. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. U střednědobého výhledu rozpočtu mě zaujala kapitola Ministerstva školství. Bohužel musím konstatovat, že na rok 2020 se počítá o 5,5 miliardy méně než na rok 2019 a není to pěkné ani v roce 2021. Zajímala by mě hlavně třeba kapitola Výzkum a experimentální vývoj a inovace, kde se škrtá v řádech 5 miliard. Případně proč se škrtá v položce spoluúčast z fondu Evropské unie. To už neplánujeme čerpat vůbec asi.

Co je hlavní položka, která mě trochu děsí, kterou už tady pan zpravodaj trochu nakousl, to jsou výdaje regionálního školství a přímo řízených organizací. Tato položka je, dá se říci, skoro čistě mzdová. A pokud si vezmu programové prohlášení vlády, tedy i shodu s koaličními partnery, jak budou růst mzdy, tak koaliční a programové prohlášení vlády říká, že do roku 2021 vzrostou mzdy v regionálním školství na 150 procent průměru z roku 2017. Tedy lehce si i dopočítáme, kolik to bude. Tato částka není ve střednědobém výhledu.

Takže paní ministryně, otázka. Sice jste zmínila platy, já to odhaduji, že to budou platy, na kterých nejste domluvena se svými koaličními partnery, ale proč v tomto střednědobém výhledu nejsou zohledněny částky, na kterých jste domluvena se svými koaličními partnery a které máte v programovém prohlášení vlády? Pokud vidím částku, která se zvyšuje v roce 2020 o 4 miliardy a v roce 2021 o nula, tak já z toho vyvozuji, že buď nechcete dostát svému programovému prohlášení, anebo budete propouštět zaměstnance, abyste mohli tomu zbytku navyšovat. Prosím o odpověď.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Faktická poznámka, pan poslanec Marek Výborný. Prosím.

Poslanec Marek Výborný: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená vládo, já jsem trochu překvapen tím, že paní ministryně asi nechce zareagovat na dotaz pana kolegy Bartoně. Ona vůbec nesledovala, co on říkal. Pane kolego, já nevím, jestli jste to dokázal zaznamenat, ale paní ministryni evidentně nezajímá ten bod, který se projednává.

A tady je to potřeba říci úplně jasně. Vláda tady slibuje nárůst platů učitelů na 130 procent a ten dlouhodobý rozpočtový výhled s tím nepočítá. Vláda buď počítá s tím, že se celá koalice KSČM, ANO a ČSSD rozpadne příští rok, a pak tedy dobře, pak si tam můžeme napsat, co chceme, klidně ty nuly. Anebo tedy vláda něco říká veřejně učitelům a něco jiného je potom v rozpočtovém výhledu. Bohužel, je to tak. Vláda kašle na učitele!

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo další má zájem o vystoupení v rozpravě. Jestliže tomu tak je? Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom taková drobnost. Ale opravdu v těch výhledech chybí řada věcí, které se diskutují, které se plánují. Já dám jenom jeden příklad, abychom si uvědomili, že opravdu – já vím, že je obtížné plánovat státní rozpočet, ale opravdu ty stovky úředníků často nejsou jaksi v souladu s tím, co je v plánech, co je v přípravě.

Já bych jenom ráda upozornila na jednu věc, že se chystá něco, o čem se roky mluví, a já to teď nazvu, tak jak se o tom mluví, jako fond na odškodnění při nežádoucích účincích očkování, což je něco, co teď vzniká jako legislativní úprava. Jde o položku, kterou by stát měl nějakým způsobem hradit. A v podstatě, když my máme v návrhu rozpočtu i ve výhledech položku s názvem výdaje na očkování a pandemický plán, kde je návrh na 14 milionů korun, tak vlastně je jasné, že pokud je záměrem odškodňovat, pokud je záměrem výhledově zhruba 100 milionů korun ročně mít v takovémto fondu, který se chystá, tak je prostě otázkou, jestli se myslí na to, že to bude potřeba alokovat, že bude potřeba nějakým způsobem najít takovéhle peníze.

Samozřejmě, dodávám do závorky, že si ještě nemusí být ministerstvo plně jisté, jak přesně bude tahle věc financovaná, že třeba se ještě chystá nějaká výrazná spoluúčast farmaceutických firem apod., to říkám do závorky. Jenom chci upozornit, že opravdu to rozpočtové plánování je evidentně složité a že se může snadno stát, že se na něco i v podstatě jednoznačně plánovaného, roky chystaného zapomene.

Tolik jenom taková poznámka k tomu výhledu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A zeptám se tedy ještě jednou, jestli má někdo zájem o vystoupení do obecné rozpravy. Tak tentokrát už tomu tak není. Končím obecnou rozpravu. Případné závěrečné slovo. Paní ministryně má zájem.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Jenom velice krátce budu reagovat na školství. Čekala jsem na závěrečné slovo. Já věřím, že nemám přesně limitováno, kdy mám vystoupit a kdy ne.

Já jsem to řekla ve svém úvodním slovu. Ten růst je tam o více než 5 miliard a nejsou tam započteny platy. Ale logicky tam nejsou započteny. Platy se budou řešit na vládní úrovni a po dohodě se sociálními partnery. To jsem řekla poctivě v úvodním slově.

A to, že kašleme na učitele, prosím vás, to je velice – já jsem velmi slušná, takže neslušné, protože já myslím, že my a naše vláda právě dokázala, že na ně nekašle tímto rozpočtem! Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. S přednostním právem předseda klubu ODS pan Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Máte večírek, neměli jste hlasovat o prodloužení jednání. Mohli jsme ukončit po dohodě klubů. Já bych na takovou dohodu přistoupil, aby poslanci hnutí ANO si mohli užít vánoční večírek. Mám pochopení.

Nicméně ta odpověď, paní ministryně, je to jako vždycky. Věc, kterou můžeme vyřešit rychle, hnutí ANO dneska odmítlo. Například 4 miliardy na dvojky a trojky byl pozměňovací návrh kolegů Starostů a nezávislých. Vy jste hlasovali proti, aby v lednu udělala tiskovku paní ministryně s panem ministrem Tokem, protože už mají vládní úkol najít 4 miliardy. Dneska jste ten úkol mohli splnit, kdybyste byli pro. Ale to by nezapadlo do té propagandy, protože to dobro by navrhl někdo z opozice. To nemůžeme připustit. Tak dneska budeme proti, abychom za měsíc nebo za dva slavnostně oznámili, že jsme ty peníze našli. Tady je to to samé. Paní ministryně ví, že tam ty peníze nejsou, ale kritika je velmi neslušná, protože ona je tam někdy najde.

Ale pak ten materiál nemá žádnou vypovídací hodnotu. A pokud to považujete za přehnanou kritiku, tak si vytáhněte 12 měsíců starý materiál, který se jmenuje Rozpočtový výhled na rok 2019 a 2020, a srovnajte si vy sami v rozpočtovém výhledu na rok 2019 s tím, co jsme před chvílí schválili, a uvidíte, jak klíčový a podstatný je tento bod. My proto ani zbytečně neprodlužujeme debatu, nevystupujeme, protože ani vláda ten materiál nemyslí vážně. Pokud mi nevěříte, tak si to řekneme v září, až přijde rozpočet na rok 2020, a můžeme to porovnat s rozpočtovým výhledem, který za chvilku schválíte. Pak si nezapomeňte zatleskat. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Poté přistoupíme k rozpravě podrobné. Ptám se, zda má zájem někdo o vystoupení v podrobné rozpravě. Tak poprosím pana zpravodaje zřejmě o přednesení usnesení.

Poslanec Jiří Dolejš: Tak pro připomenutí. V rozpravě nezazněly žádné návrhy směrem k usnesení. Takže všichni ti, kteří mají pocit, že je něco nedostatečné, tak to vyjádří hlasováním. Já jsem tady připomněl, takže teď to přesně zreprodukuji.

Rozpočtový výbor projednal text Střednědobého výhledu státního rozpočtu na léta 2020 a 2021 s tím, že doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení, tedy: Poslanecká sněmovna podle příslušných paragrafů o rozpočtových pravidlech a změně některých souvisejících zákonů Střednědobý výhled státního rozpočtu na léta 2020 a 2021 vzala na vědomí. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Má ještě někdo zájem o vystoupení v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, končím podrobnou rozpravu.

A budeme tedy... Byla by tady možnost ještě závěrečného slova, paní ministryně? Asi není zájem. Takže budeme tedy – přivolám kolegy. Budeme tedy hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Všechny vás odhlásím na žádost a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili. (Vyčkává se.) Tak, zdá se, že kdo byl v dostatečné vzdálenosti, tak už je v sále a přihlášen.

Já tedy zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro přednesené usnesení. (Upozornění z pléna.) Takže prohlašuji za zmátečné hlasování 258. A budeme ho opakovat. Zdá se, že je problém i s hlasovacím zařízením. Už je vyřešený.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro navržené usnesení. Kdo je proti?

Jedná se o hlasování 259, přihlášeno je nás 183, pro 103, proti 79. Návrh byl schválen. Já tedy konstatuji, že s usnesením byl vysloven souhlas, a končím tento bod. Děkuji.

Otevírám bod 116, kterým je návrh... (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) S přednostním právem? Já bych jenom přečetl ten název bodu. Dobře, máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je čas adventu, já myslím, že i opozice musí občas vyjít vstříc vládě. Vládní hnutí má naplánovaný vánoční večírek, tak já bych jim to rád umožnil. Možná budou potom lépe hodnotit opoziční návrhy např. rozpočtu. Takže dovolu, abych požádal o přestávku na jednání klubu z toho důvodu, aby mohl proběhnout vánoční večer hnutí ANO, klubu ODS, v délce 91 minut. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: To je tak, že jsme se nedohodli na té dohodě o jedné hodině, ale k vám se kdyžtak může někdo připojit. Já už to asi v tuto chvíli nebudu rozporovat. Cítím, že atmosféra v sále je vánoční.

Jenom pro záznam, ten bod jsem otevřel, v tuto chvíli je bod 116 otevřený, to jsem ještě stihl. Já jej přerušuji a současně přerušuji schůzi. Budeme pokračovat zítra v 9.00. Dle schváleného pořadu schůze na pořadu budou písemné interpelace.

Upozorňuji ještě na skutečnost, že jsem nezavímal, že by byla jiná dohoda, než že když skončí písemné interpelace, budeme pokračovat plynule ve schváleném pořadu. Jestliže ne, tak bych poprosil, aby to... No pokračovali bychom zprávami na základě podnětu pana místopředsedy Pikala a na základě platného usnesení Poslanecké sněmovny. Takže bych potřeboval nějaký jasný signál, že je zde dohoda klubů, že začneme v jedenáct. Ale aspoň nějaký signál. Poprosím kolegy. Existuje platné usnesení v té zlaté knížce, že když skončí písemné interpelace, okamžitě pokračujeme pořadem, to by byly zprávy. Ale je zvykem, že jestliže se dohodnou poslanecké kluby, tak se pokračuje až v jedenáct, aby byla zajištěna dostatečná účast. Já respektuji jak usnesení, tak zvyk a ideální by byla dohoda předsedů poslaneckých klubů. Máte na to prostor do zítřka. Jak začneme – začínám já v 9 hodin – tak potom za mnou někdo přijde. Děkuji. Pro dnešek konec.

(Jednání skončilo v 19.32 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
20. prosince 2018
Přítomno: 174 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, zahajuji další jednací den 24. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tu vítám. Výjimečně vás neprosím o klid v sále, je tady krásně тихо.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

O omluvení z dnešního jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Martin Baxa od 11.00 do 14.30 bez udání důvodu, Jiří Běhounek – rodinné důvody, Josef Bělíca – rodinné důvody, Ondřej Benešík do 9.45 bez udání důvodu, Jan Birke – pracovní důvody, Jana Černochová – pracovní důvody, Dominik Feri do 11.00 a od 14.30 – pracovní důvody, Pavla Golasowská – pracovní důvody, Josef Hájek – rodinné důvody, Milan Chovanec – zdravotní důvody, Adam Kalous do 10.30 – pracovní důvody, Lukáš Kolářík do 11 hodin – pracovní důvody, Martin Kolovratník 14.30 až 20.00 – pracovní důvody, Barbora Kořanová do 11 hodin – pracovní důvody, Jaroslav Kytýr od 14.30 – pracovní důvody, Jana Levová – rodinné důvody, Jaroslav Martinů – pracovní důvody, Květa Matušovská – osobní důvody, Ilona Mauritzová – pracovní důvody, Miroslava Němcová – zdravotní důvody, Roman Onderka – pracovní důvody, Zuzana Ožanová – pracovní důvody, Jan Richter do 11 hodin – pracovní důvody, František Vácha – pracovní důvody, Helena Válková do 11 hodin – pracovní důvody, Ivo Vondrák 14.30 až 19.00 bez udání důvodu, Veronika Vrecionová – zdravotní důvody, Marek Výborný – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Jan Hamáček do 11 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová dopolední jednání – pracovní důvody, Lubomír Metnar – pracovní důvody, Tomáš Petříček do 13 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Alena Schillerová z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Antonín Staněk do 10 hodin z pracovních důvodů, Dan Ťok do 10.30 z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 195, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Otevírám bod

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 24. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem devět odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Dnes nám k projednání zůstávají čtyři odpovědi na písemné interpelace. Upozorňuji všechny poslance na § 112 odst. 6 Poslanecké sněmovny, který zní, že není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednání odpovědi na písemné interpelace. Jako první je interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jakuba Michálka ve věci elektronického spisu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 268.

Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše. Já mohu jenom konstatovat, že tato překážka stále trvá. A jak jsme už minule došli k závěru, že není možné pokračovat, jestliže bylo řádně přerušeno do přítomnosti. Takže chválím pana poslance Michálka, že je přítomen a připraven, ale... Normálně by to... Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Mě opravdu mrzí, že tady interpeluji už od října, kdy jsem posílal tu interpelaci, a pan premiér ještě tedy nepřišel na písemné interpelace. Přece jenom máme konec roku. Když někdo od října nezávládně přijít ani na tu jednu písemnou interpelaci, aby odpověděl tady na plénu Poslanecké sněmovny, když právě odpovědi na interpelace jsou jeden z klíčových nástrojů toho, jak opozice kontroluje vládu, tak to považuji za zcela nepřijatelné.

Kdybych já nepřišel, tak se ta interpelace shodí pod stůl. Nicméně já jsem tady byl vždycky připraven, abychom si to vyříkali, bohužel, pan předseda vlády opět nedorazil. Tak já nevím, jestli to takhle tedy potáhneme další tři roky a budeme se k tomu věnovat, když pan předseda vlády tady není. Mně to nepřijde úplně smysluplné. A přesto ty věci, na které my opakovaně upozorňujeme, jsou závažné a Poslanecká sněmovna by o nich měla jednat.

Ted' jsem byl v Otázkách Václava Moravce v České televizi s kolegou Kováčikem z komunistické strany a zaznělo tam téma digitalizace, modernizace státu, že to i komunistická strana podporuje, že je progresivní, a přesto tady nemáme po roce fungování vlády Andreje Babiše žádné konkrétní výsledky v oblasti digitalizace. My jsme se bavili o tom, co nám sliboval vládní zmocněnec, že vznikne nějaký dashboard, kde budou informace o tom, jak manažersky plní jednotliví ministři svoje plány nebo cíle. To znamená, kolik dálnic postavil třeba pan Ťok, nebo kolik jich opravil, abychom měli objektivní data a měli se nad těmito konkrétními daty o čem bavit v Poslanecké sněmovně, ale bohužel to jsme také nedostali.

To téma elektronického spisu je zásadní, protože má přesahy i do třeba stavebního řízení. A opakovaně tady řešíme problematiku, že dochází k průtahům ve stavebním řízení, že lidé čekají měsíce na to, mnohem delší dobu v některých případech, u některých zavalených stavebních úřadů, aby se jejich věc vyřídl. A bohužel ministerstvo nemá účinný funkční kontrolní dohledový systém, aby vůbec vědělo, kolik je žádostí o stavební povolení, jaké jsou tam průměrné doby řízení apod., aby to mohlo opravdu manažersky řídit. Žádné takovéto systémy dneska bohužel neexistují. A pokud zavedeme důsledně ten elektronický spis a budeme tam mít i standardy pro interoperabilitu, to znamená, budeme schopni vyvodit z toho konkrétního řízení, kdy začalo, jak dlouho trvá, a napříč těmi všemi informačními systémy, které jsou od různých dodavatelů, to musí samozřejmě stanovit stát, tento standard pro interoperabilitu, tak pak to ministerstvo bude i moci řídit.

Takže já bych poprosil pana premiéra tedy, aby se na lednové písemné interpelace už opravdu dostavil, protože pokud několik měsíců dochází k tomu, že premiér vůbec nepřichází na písemné interpelace, tak mi to přijde jako pohrdání Poslaneckou sněmovnou. A myslím si, že když se vláda v programovém prohlášení zavázala, že bude komunikovat s opozicí, tak minimálně to, že by tedy premiér mohl třeba i jednou měsíčně dojít na písemné interpelace, by byl takový určitý minimální standard, aby to tady mělo nějakou štabní kulturu.

Čili nebudu vás teď zdržovat. Vlastně tu konkrétní odpověď, tu já si nechám až na tu dobu, až se pan premiér dostaví do Poslanecké sněmovny. Ale ještě jednou žádám, aby v okamžiku, kdy chce řídit ten stát na nějaké úrovni, tak aby aspoň chodil na těch několik málo závažných okamžiků, jako jsou poslanecké interpelace, aspoň třeba jednou měsíčně. Myslím si, že to není zas takový přehnaný požadavek, který má opozice po předsedovi vlády, který stojí v čele našeho státu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane předsedo. Tu vaši výzvu vnímám a obrátím jménem Poslanecké sněmovny na pana předsedu vlády, aby se tahle situace vyřešila nějakým způsobem, buď písemně, nebo osobně.

Dovolte mi přečíst další omluvy. Omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů z celého jednacího dne, omlouvá se pan poslanec Pavel Jelinek z dnešního jednání do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan místopředseda Pikal od 9.00 do 9.15 – stihl to dřív, ruší svoji omluvu. Omlouvá se pan ministr Miroslav Toman do 16 hodin z pracovních důvodů.

Další interpelací byla opět interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše. Mohu konstatovat totéž. I třetí interpelace byla přerušena ze stejného důvodu.

Zbývá nám čtvrtá interpelace, je to interpelace na ministryni financí Alenu Schillerovou. Ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci sliby pana premiéra. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 345. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministryně financí Aleny Schillerové, která je přítomna, a

já v této věci otevírám rozpravu. Ptám se paní poslankyně, zda vystoupí jako první. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. Otevírám rozpravu.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Já si velice cením toho, že paní ministryně dorazila po tak náročném dnu, který měla včera. Přesto dorazila dnes na interpelace, takže za to samozřejmě děkuji.

Moje písemná interpelace se týkala Národního investičního plánu a můj dotaz zněl, jaký ten plán je, jaké jsou podrobnosti. Přestože byl následně druhý nebo třetí den tento investiční plán představen panem premiérem, tak jsem vlastně žádné informace v písemné odpovědi neobdržela. Proto bych vás, paní ministryně, poprosila, zda byste přece jen mohla trošku přibližněji pohovořit o tomto Národním investičním plánu a jaké jsou záměry ministerstva. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená paní poslankyně, dámy a pánové. Žádala jste ve své interpelaci odpověď na otázku, jaká je celková výše dosavadních slibů pana premiéra, zejména těch, které učinil při svých cestách do krajů po volbách do Poslanecké sněmovny. Dále jste žádala o informaci o rozpočtových dopadech některých jiných opatření, která jsou součástí priorit státního rozpočtu na rok 2019. Na tuto interpelaci jsem písemně odpověděla. Moje odpověď je součástí sněmovního tisku číslo 345. Paní poslankyně požádala o zařazení této odpovědi na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Na úvod svého vystoupení, když dovolíte, bych se chtěla zmínit o hlavních prioritách návrhu státního rozpočtu na rok 2019, byť jsme to tedy poslouchali včera celý den. Chtěla bych se především zaměřit na ty, které jsou zdrojově zabezpečeny ve státním rozpočtu.

Jedná se zejména o zvýšení průměrného starobního důchodu asi o 900 Kč od 1. ledna 2019, pro důchodce starší 80 let je potom schváleno zvýšení procentní výměry důchodu o dalších 1 000 Kč a průměrný starobní důchod tak po zvýšení bude činit 13 286 Kč. Meziročně výdaje na důchody rostou tedy o rekordních 38 mld. na úroveň bezmála 473 mld. Kč.

Další je platba státu do veřejného zdravotního pojištění. Ta se meziročně zvyšuje o 3,5 mld. Kč na celkovou částku 73,3 mld. Kč.

Výdaje na platy a ostatní platby za provedenou práci rozpočtované v organizačních složkách státu a příspěvkových organizacích pro rok 2019 jsou rozpočtovány v objemu 210 mld. bez příslušenství, což představuje zvýšení o více než 23 mld. Kč proti roku 2018. Růst platů však není plošný, ale je diferencován podle jednotlivých profesí.

Celkové výdaje kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy jsou navrženy v objemu 205,8 mld. Kč a oproti roku 2018 se jedná o nárůst téměř 30 mld., je to přesně 29,7 mld. Kč. Z tohoto navýšení je posílení směřováno

především na nárůst platů pedagogů a nepedagogů, dále na výdaje spojené s inkluzí, na provoz mateřských škol, navýšení počtu dětí a žáků a na financování reformy regionálního školství.

V oblasti veřejných vysokých škol je rozpočtováno posílení výdajů pro rok 2019 ve výši 2 mld. včetně umožnění nárůstu počtu studentů, přijímaných do prvních ročníků lékařských a pedagogických fakult vysokých škol, o čemž jsme několikrát informovali.

Výdaje na sport byly zvýšeny o 2 mld. meziročně na celkový objem 8,4 mld., z toho kapitola MŠMT činí 7 mld.

Zvýšení výdajů Ministerstva obrany o 7,8 mld. na celkových 66,7 mld., to je 1,19 % HDP.

Výdaje na výzkum, vývoj a inovace jsou zahrnuty do rozpočtu v celkovém objemu přesahujícím 42 mld., což proti roku 2018 představuje zvýšení výdajů o 1,5 mld.

Kompenzace slev jízdného do veřejné osobní dopravy, to znamená zavedení nové slevy z jízdného ve vlacích a autobusech pro seniory, děti, žáky a studenty – na kompenzace dopravcům je v příštím roce rozpočtováno 6 mld. Kč.

Dále rozpočet počítá s valorizací příspěvků na výkon státní správy v rámci finančních vztahů státního rozpočtu k rozpočtům obcí, krajů a k rozpočtu hl. m. Prahy ve výši 10 % s dopadem 1,1 mld.

Celkové kapitálové výdaje jsou pro rok 2019 rozpočtovány ve výši 122 mld., což je o 31,9 mld. Kč více než v roce 2018. K meziročnímu nárůstu dochází u kapitálových výdajů, které jsou kryty příjmy z rozpočtu EU, a to o více než 10 mld., u českých kapitálových výdajů je nárůst bezmála o 22 mld. na úroveň 79,4 mld. A právě zvyšování státního podílu výdajů na investice je jedním z cílů současné vlády, o čemž jsem i včera několikrát informovala, a tím navazuje na trend, kdy od roku 2014 se soustavně navyšují kapitálové výdaje z národních zdrojů.

Celkové výdaje Státního fondu dopravní infrastruktury jsou rozpočtovány ve výši 84 mld., to je meziroční navýšení o téměř 15 mld. Kč. Národní výdajový rámec fondu činí téměř 66 mld., to je meziroční navýšení o 11,7 mld.

Pokud se týká cest pana premiéra a dalších členů vlády do krajů, včetně mě, tak se především jednalo o seznámení se s problémy regionů a zmapování investičních potřeb. Žádný seznam celkových slibů pana premiéra neexistuje. Zmapované investiční potřeby jsou nyní agregovány a vlastně shrnuty v připraveném Národním investičním plánu, jehož zpracování je primárně v gesci Ministerstva pro místní rozvoj. Tento Národní investiční plán do roku 2030 počítá s investičním potenciálem v částce 3,5 bil. Kč veřejných prostředků na více než 17 tisíc projektů, přičemž největší prioritou je dána na dostavbu dálniční sítě, dostavbu či vybudování obchvatů obcí v rámci silnic první třídy. V plánu se ovšem počítá s investicemi napříč všemi ministerstvy v obcích a krajích, hovoříme tedy o veřejných rozpočtech.

Koordinaci naplňování Národního investičního plánu zajišťuje Ministerstvo pro místní rozvoj spolu s nově vzniklou Radou vlády pro veřejné investování, která

bude posuzovat, kterým projektům bude dána priorita na základě připravenosti, návratnosti, multiplikačního efektu a společenské potřeby.

Jako zodpovědná ministryně financí nemůžu slíbit, že všechny předložené projekty budou podpořeny, a to především s ohledem na možnosti státního rozpočtu, rozpočtů obcí a krajů. Národní investiční plán tak bude sloužit jako zásobník projektů při vyjednávání s Evropskou unií o alokaci finančních prostředků pro příští období na rok 2021 až 2027. Zdroj finančních prostředků budeme hledat zejména v prostředcích přicházejících z Evropské unie.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám, paní ministryně. Jenom bych chtěl doplnit, že jsem obdržel informaci, že pan premiér je v Senátu a obhajuje tam zákony, takže jeho nepřítomnost je v tuto chvíli omluvitelná. Nicméně budu tlumočit požadavek, aby se dořešily písemné interpelace. Tak, paní poslankyně může vystoupit.

Poslankyně Věra Kovářová: Já jenom, pane předsedo, prostřednictvím předsedajícího bych chtěla podotknout, že paní ministryně si naplánovala své tisky v Senátu na odpoledne, aby tady mohla být. Takže možná i pan premiér by se se Senátem mohl dohodnout tak, jak to udělalo Ministerstvo financí. Aby paní ministryně mohla být přítomná, tak ona má ty tisky až odpoledne. Tak jsem dostala tu informaci ze Senátu.

Paní ministryně, moc děkuji za odpověď. Myslím, že to, co jste na začátku říkala, to jsme skutečně řešili včera. A já si myslím, že je to dobře, že opakování je matka moudrosti, tak já také něco zopakuji ze včerejška. Nám jste nepodpořili priority, které souvisí s těmi prioritami, o kterých jste vy hovořila v souvislosti se státním rozpočtem, jako je navýšení platů pedagogů, mateřské školy, investice do nich, podpora mládeže, obědy do škol, silnice druhých a třetích tříd, místní komunikace, obnova památek a další. Ani tyto priority jste nepodpořili. Musím říci, že mě mrzí, že přesto, že to máte v programovém prohlášení vlády, hovořila jste tady o těch prioritách ve státním rozpočtu, a bohužel priority, které souhlasí s těmi vašimi, tak nám, opozici, neprošli, což mě samozřejmě velmi mrzí.

Poté jste hovořila o tom, jakým způsobem jste jezdili do krajů, byly to takové spanilé jízdy. Myslím si, že je dobře, když politici jezdí do regionů. Na druhou stranu vyjádření pana premiéra, která byla ohledně těch slibů, nejsou vyčíslena, a jak jsem pochopila, v tom národním investičním plánu je 17 tisíc projektů bez ladu a skladu. Je to seznam, což je hezký seznam. Je dlouhý, ale rozhodně nemůžeme hovořit o plánu. To zaprvé.

Zadruhé si myslím, že vybrat 17, nebo dostat seznam 17 tisíc projektů je samozřejmě dlouhá práce. Ale to umí v podstatě každý starosta, každý hejtmán zaslat mailem to, co potřebuje postavit. Myslím, že cílem by bylo, nebo správně by bylo, kdyby si, hovoříme-li o národním investičním plánu, kdyby si stát, respektive vláda vybrala skutečně z těch 17 tisíc projektů 20 nejdůležitějších, především dopravních staveb a ty pak podpořila, jak jste hovořila, buď se státního rozpočtu, anebo z evropských fondů. Samozřejmě zásadní budování projektů, kde jsou haly,

školky, kulturní centra, plavecké bazény je sice hezké, ale to si myslím, že je možné řešit i prostřednictvím krajů a obcí samotných. Není dobré, aby se centralizovalo. Proč centralizujete 17 tisíc projektů pod jeden orgán, který pak bude rozhodovat o tom, který z těch projektů bude vybrán pro to, aby se mohl postavit? To si myslím, že je skutečně špatně, protože lepší by bylo, kdybyste vytvářeli lepší investiční prostředí. Všichni víme, že ve vyřizování stavebního povolení jsme na 156. místě. To není samozřejmě vaše záležitost jako ministryně financí, to spadá do kompetence Ministerstva pro místní rozvoj, ale každopádně by to bylo lepší než udělat investiční plán se 17 tisíci projekty.

A já se tedy ptám: Jaký je tedy ten plán? Protože v plánu musí být jasně řečeno, jakým způsobem se bude poskytovat, v jakém roce, podle jakých podmínek budete vybírat ony projekty. To zaprvé.

A zadruhé. Jakým způsobem to budete zohledňovat, ty 3,5 bilionu korun ve státním rozpočtu? Protože se to musí zohlednit přece také ve střednědobém výhledu. Takže to jsou dva dotazy. Jakým způsobem bude vytvořen ten plán, protože zatím je to jenom seznam projektů, a jakým způsobem bude financován? Protože jenom z evropských peněz to pravděpodobně nepůjde.

A zatřetí. Proč není lepší, když mluvíme o národním investičním plánu, vybrat skutečně ty velké projekty, jako je dopravní infrastruktura například, které jsou podmínkou pro konkurenceschopnost České republiky? A o to by potom vláda měla usilovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O slovo se hlásí pani ministryně. Prosím, máte slovo.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane předsedo. Jenom velmi krátká reakce, ať se dostane i na další. My jsme včera nepodpořili, nebo já jsem nepodpořila, a potom Poslanecká sněmovna, celou řadu pozměňovacích návrhů, ale to má svůj důvod. A ten důvod je jasný. Rozpočet se tvořil od dubna tohoto roku. A tvořil se hodiny, týdny, měsíce. Zohledňovaly se tam priority vlády vyplývající z vládního prohlášení, z koaliční smlouvy. Celá řada věcí, o kterých jsem hovořila, je tam zohledněna, ať jsou to školy, školky, ať je to kultura, kde jsme navýšili naprosto historicky rozpočet, ať jsou to investice a další věci, o kterých jste mluvila. Všechno je tam promyšleně nastaveno tak, aby to bylo i z pohledu udržitelnosti veřejných financí. Proto mým zájmem jako ministryně financí bylo maximálně neměnit vnitřní strukturu toho rozpočtu, protože jsme ho měsíce tvořili. Zodpovědně. S obrovsky velkým a zodpovědným přístupem jsme diskutovali s resorty, se sociálními partnery. To znamená, že jestliže jsme dosáhli toho, že vnitřní změna rozpočtu, tak jak ho schválila vláda a poslala do Poslanecké sněmovny, se liší o nějaké 1,2 miliardy, tak je to historicky největší úspěch za posledních x let.

A ještě jsme dosáhli toho, že návrhy, které jsem podpořila, to byly primárně ty, které prošly rozpočtovým výborem jakožto garančním, tak neměnily ani toho adresáta, neměnily dotační programy, směřují na školy, na školky, na byty. Mění pouze kapitolu, která je bude poskytovat. Takže já považuji včerejší

projednání rozpočtu za velmi... považuji ho, že prošel velice dobře, hladce, a je to výsledek toho, že byl dobře připraven. To je můj názor na rozpočet.

Říkáte, že udělat takový národní investiční plán není nic složitého, že je to pár mailů. Já si to úplně nemyslím, protože vím, jak to kolegyně Klára Dostálová dávala velice komplikovaně dohromady, kolik na to bylo schůzek, různých debat s kraji a se všemi. Ono to není úplně pár mailů. Ale dobře, to už je otázka nějaké organizace práce, nechci teď vaše slova zpochybňovat. Ale kladu si otázku, proč to tedy nikdo neudělal? Je to prostě první krok.

A to, po čem voláte: Já jsem řekla otevřeně a upřímně, my nemáme 3,5 bilionu. Víte, kolik činí rozpočet, že jsme se tady včera bavili řádově o třetinové částce na to, abychom tyto věci mohli slíbit. Ale víme, že máme zmapované ve spolupráci s kraji a s municipalitami vlastně jejich potřeby. Je to tady zmapované ne jenom pro tuto vládu, je to tady zmapované pro další vlády, které přijdou a mohou s tím pracovat.

A o těch prioritách, na které se ptáte, paní poslankyně, tak o těch právě bude jednat Rada pro investování, která nově vzniká, jejíž první zasedání bude v lednu a kde se právě budeme bavit o tom... My nechceme zpátky vracet – ale ono to dneska už naštěstí podle rozpočtových pravidel není možné, ale možná si pamatujete někteří, kteří tady sedíte dlouho, co to bylo porcování medvěda. Já si pamatuji některé poslance z našeho regionu, jejichž obce jsou pozlacené, a pak vidím vedle toho obce, kde toho strašně moc chybí. To už se nesmí nikdy vrátit. To už ani dneska se vrátit nemůže, protože máme rozpočtová pravidla. Ale my chceme, aby tady byla i nějaká vize. A každá další vláda, která přijde, tak se bude muset vypořádat, bude mít svoje priority, bude mít samozřejmě svoje úkoly a svoje politické plány, ale pořád tady bude Národní investiční plán. A pořád tady prostě bude něco, co se dalo historicky dohromady a co obsahuje reálné projekty. A to, co říkáte, ty priority v dopravní infrastruktuře a další věci, ty jsem prostě zmínila i ve své odpovědi na vaši interpelaci. A o tom všem bude jednat Rada pro investování a bude se o tom bavit s Asociací krajů a s dalšími zástupci. Tak o tom je to celé. Mít vizi. A tu my chceme mít. Tu my máme a chceme ji zajistit i pro další budoucí vlády.

Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Farský.

Poslanec Jan Farský: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom doplnil, že to není poprvé, co se dává dohromady jakýsi investiční plán. Už při přípravě rozpočtů Evropské unie na plánovací období, které počínalo rokem 2007, všechny obce, kraje dávaly dohromady všechny investice, které do budoucna mají představu realizovat, a tyto také předložily do projektových fiší, které dodnes existují. Část z nich je samozřejmě splněna, část se ještě nepodařilo udělat. Takže není to tak, že by tato vláda byla první, která by něco do budoucna plánovala. Takže si nemyslím, že je úplně správně říkat, že se tady v minulosti nedělalo nic, nedělalo nic správně. Myslím, že je dobré tu kontinuitu

také ctít a využít už investované energie, která už dneska třeba právě v těchto projektech je.

A já si ale myslím, že ono se to bude z velké části krýt, protože byt' je naše vláda velice výkonná, tak prostě nedokáže ani za několik krajských cest pokrýt všechny potřeby regionů. Protože s tím, jak vytvářela svoji cestu, tak by to vypadalo, že se vyrobí hromada Potěmkinových vesnic všude tam, kudy vláda projela, ale na zbytek, tam, kde prostě fyzicky neměla šanci se podívat, se zapomene. Ten projektový plán, investiční plán se přeci netvořil tím, co kde vláda viděla, ale co do toho obce dodaly. A ony už takto dodávaly projekty před deseti lety.

Já bych měl velice konkrétní dotaz. V tom Národním investičním plánu je 17 tis. projektů za 3,45 bil. korun. Mají být realizovány do roku 2030, což je takřka 300 mld. investic každý rok. Příští rok máme na investice v rozpočtu 122 mld., do roku 2022 vláda píše v tomto plánu, že by měla utratit 1,23 bil. – 300 mld. ročně, kdyby už začala příští rok. Tak se chci zeptat, kolik z těch 17 tis. projektů je v rozpočtu na příští rok pokryto a jak vláda dokáže ročně sehnat 300 mld. korun na investice. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Pokud se už nikdo nehlásí, tak rozpravu... Ještě se hlásí paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji kolegovi Farskému prostřednictvím pana předsedajícího, že přesně vydefinoval ten problém, který s Národním investičním plánem může být. Ta částka je skutečně 300 mld. a tam také de facto směřoval i můj dotaz, jakým způsobem se to bude projevovat v dalších střednědobých výhledech.

Paní ministryně, hovořila jste o tom, že tady existoval kdysi jakýsi medvěd, že některé obce byly pozlacené. A já si myslím, že přesto, že ten Národní investiční plán má určité své výhody, že jste dali do balíku důležité projekty pro regiony, tak má zkrátka a dobře jednu nevýhodu. On to není takový malý medvěd, on je to pořádně velký medvěd. Protože jak jste sama říkala, vzniká státní orgán, což je Rada vlády pro veřejné investování, a ten bude rozhodovat o tom, který z těch projektů bude podpořen. Vysílá se tím jasný vzkaz směrem do společnosti, že bez dalšího byrokratického centralismu se už nepostaví ani jedna školka, ani jeden plavecký bazén, ani jedna hala, protože to bude vybírat národní rada, resp. Rada vlády pro veřejné investování. A to si myslím, že není ten správný způsob.

Správným způsobem je: udělejte velké investice z Národního investičního plánu, na to sežeňte peníze. Pokud něco zbude, tak to dejte krajům, protože ty kraje si mapují své prostředí od začátku, znají ty potřeby. A když ještě něco zbude, tak to dejte obcím, protože každý starosta ví nejlépe, co potřebuje.

Takže myslím si, že ta poznámka o medvědovi je vlastně pravdivá. Protože to bude takový opravdu obrovský národní medvěd.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se tedy ještě, jestli se někdo hlásí. Ano, pan poslanec Farský.

Poslanec Jan Farský: Já bych chtěl skutečně požádat paní ministryni o odpověď na to, kde se vezme těch 300 mld. korun ročně. Protože pokud tady vytváří plán, který v příštích dvanácti letech, aby se naplnil, předpokládá útratu na investice 300 mld. korun ročně, tak pokud vláda neví, jak těch 300 mld., a dokonce ani část z nich dokáže uvolnit, tak se tady vytváří úplně zbytečný materiál, který teď zatěžuje hromadu lidí, a ve výsledku budou dělat práci jenom do šuplíku, jenom nějaký sen někoho, kdo asi zrovna spal, protože jinak to nedává smysl.

Řekněte mi, v příštím roce, kolik z těch 17 tis. projektů se podaří státním rozpočtem pokrýt. Kolik investic státního rozpočtu odpovídá tomuto Národnímu investičnímu plánu a kolik bude v dalších letech? Protože stát 300 mld. ročně neinvestoval snad ani v těch nejlepších letech a bohužel investičně to nejsou nejlepší roky ani teď, v době největšího růstu.

Takže moje jednoduchá otázka: Kolik projektů ze 17 tis. příští rok bude realizováno? A jak dokážete zajistit ročně 300 mld. korun na investice? Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a paní ministryně požádala o slovo. Prosím.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Vy jste mě včera neposlouchal, pane poslanče. Když jsem hovořila o investicích z národních zdrojů, jsou největší za deset let. Když jsem tady ukazovala graf, že musíme porovnávat skutek se skutkem, plán s plánem. Že když tady prostě padala slova, že v roce 2015 to bylo 175 mld., tak jsem ukázala na grafech ze státní pokladny, že to bylo z národních zdrojů jenom 37 mld., protože zbytek se překrývala dvě programovací období z peněz Evropské unie.

A teď k vaší otázce. Já vám na ni neumím dneska odpovědět. Já jsem jasně řekla, že v lednu začne působit Rada pro investování. Ta bude posuzovat Národní investiční plán a toto všechno bude zasazeno do dvou procesů. Proces sjednávání státního rozpočtu na rok 2020 a výdajové rámce. A druhý proces, vyjednávání o víceletém finančním rámci, které také startuje a vlastně bude pokračovat až po evropských volbách, protože Evropská komise ambici dojednat ho do voleb vzdala. A toto jsou všechno zdroje, ze kterých to bude financováno. A co dostane prioritu, to bude otázka debat na vládní úrovni, ale samozřejmě i s municipalitami.

Takže já vám neumím říct teď, v době, kdy jsme teprve schválili rozpočet na rok 2019, kolik dostane z priorit. Ale podívejte se na rozpočet roku 2019. Říkala jsem to včera celý den, říkala jsem to dnes ve své odpovědi na interpelaci, že prioritou je dopravní infrastruktura. Navýšili jsme prostředky na kulturu, do investic samozřejmě. Tam je tuším 1,8 mld. a tak dále. Takže já jsem neslíbila, že budeme moci investovat 3,5 bil., to bych tady lhala a to já neudělám. Ale řekla jsem, že prostě tomu dáme nějaký směr a nějakou vizi. A zeptejte se mne na tuto otázku za rok. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Černohorský. V podstatě současně se přihlásila i paní poslankyně, tak pan předseda. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Takže děkuji. Dobrý den. Já jsem chtěl poděkovat, že teda paní ministryně i třeba pan ministr Ťok tady ukazovali grafy. Ale já bych chtěl poprosit, jestli by se třeba mohlo nějak vyřešit to, abych nemusel z toho zadního místa sem permanentně běhat a koukat na ty grafy. Protože si představte prostřednictvím pana předsedajícího, že by sem celá opozice chodila zkoumat grafy paní ministryně. To už je spíše jako nástřel třeba na komisi pro práci Poslanecké sněmovny, tak ať ty grafy případně vidíme. Protože to, že tady budu stát a něco vám teď ukážu, tak je mi jasné, že ani tady kolegové přede mnou by moc z těch grafů neměli. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já mám jiný podnět. Na Slovensku tyto pomůcky zakázali v rámci jednacího řádu. Už tam neukazují vůbec nic.

Tak prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já jsem se paní ministryně chtěla zeptat na jednu věc. Ve střednědobém výhledu na další léta se počítá se snižováním výdajů na jednotlivých ministerstvech, to znamená, že jaksi trošičku bych řekla, že ty střednědobé výhledy počítají už s tím, že nebude tak dobře jako v následujícím roce nebo jako v roce letošním. Protože se jasně ukazuje, že pravděpodobně nebude dosaženo takového výběru daní jako v tomto roce, protože samozřejmě je tady nějaký hospodářský cyklus.

Také bych se chtěla zeptat na to, zda by nebylo lepší, protože ten investiční plán, pokud se počítá na několik let investice ve výši 300 miliard, tak si myslím, že by to bylo dobré, a to z toho důvodu, že dnes víme, že na investice peníze de facto jsou, ale nejsou firmy, které by tyto investice stavěly... A asi by bylo nejlepší, pokud by se udrželo po celou dobu, i když hospodářství nebude v uvozovkách tak dobře šlapat jako dnes, že by se v podstatě udržela hranice těch investic na stejné úrovni i v letech špatných. Protože peníze z výběru daní tolik nebudou, ale zase ty firmy budou mít volné kapacity, aby se mohlo stavět.

Takže se ptám, zda tedy počítáte s tím, že budete vytvářet nějaké rezervy na tu dobu budoucí, kdy to hospodářství nebude tolik šlapat, budou volné kapacity, protože všichni víme, že ze stavebnictví odešlo v době krize 50 tisíc lidí a už se nevrátili, mnozí z nich se nevrátili. A sektor stavebnictví říká, že je potřeba mít úroveň národních investic na stabilní úrovni, aby oni si mohli držet stroje, lidi a tak dále a aby v tom sektoru byla stabilita.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pan poslanec Farský.

Poslanec Jan Farský: Aby nevznikla mýlka, já si myslím, že je potřeba mít vizi, mít představu, kolik se v příštích letech bude investovat, aby se na to mohly připravit kapacity stavebních firem, aby se mohly připravovat projekty v regionech. Zažil jsem to za osmiletého fungování starosty. Mnohdy jsme pro to, abychom se dostali k dobrým cenám a kvalitním firmám, soutěžili už podzim předchozího roku investice na další rok. Právě proto, abychom byli předvídatelní a firmám dali nějakou představu svého fungování. A proto mi pořád na tom investičním plánu nesedí to, že pracuje s tím, že se má v příštích letech ročně investovat 300 miliard korun. To je prostě nesplnitelný sen.

A jestli se dá tato naděje obcím, krajům i státu, oni začnou projektovat, tak minimálně dvě třetiny z financí vynaložených na projekty budou vyhozeny a ty projekty zůstanou v šuplíku. Já teda se omlouvám, nemám větší plachtu (ukazuje papír s grafem), ale já to teda přečtu. Investiční výdaje od roku 2012. V roce 2012 113 miliard. V roce 2013 102 miliard. 2014 – 111 miliard. Ano, kolegové piráti se jdou podívat. V roce 2014 111 miliard. V roce 2015 175 miliard, zmíněných. V roce 2016 ale už je to jen 84 miliard, 2017 81 miliard. V roce 2018 19 miliard. A v roce 2019 těch neustále opěvovaných, úžasných, a jsem za ně rád, 122 miliard. Ale do těch 300 pořád 180, to jest takřka dvě třetiny, chybí.

Kde je najdete? Ať tady nevyrobíte jenom nějaký nesplnitelný sen, který vypadá nádherně marketingově, ale je úplně prázdný.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan místopředseda Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobré ráno. Když už tady teda řešíme ty grafy, tak já bych se chtěl ozvat k oběma dvěma stranám, které tady mávají grafy. Pan poslanec Farský nemá svůj graf kótovaný od nuly, takže je podseknutý, a tím pádem je matoucí, to není v pořádku. Paní ministryně tady včera opět šermovala grafy, které byly 3D, čímž pádem zkreslují ten pohled. Takže prosím... My se třeba zasadíme o tu obrazovku, aby to bylo lépe, abychom všichni mohli vidět grafy, a pak si zlepšíme kulturu toho, jak se grafy dělají. Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Já myslím, že jsme se něco dozvěděli od paní ministryně, něco jsme se nedozvěděli, a to z toho důvodu, že teprve Rada vlády pro národní investování vzniká. Plán zatím není plánem, plán je zatím seznamem. Já tedy nebudu navrhopvat žádné usnesení a budu se paní ministryně dotazovat za pár měsíců, jak to tedy vypadá s tím Národním investičním plánem a zda skutečně se stane opravdovým plánem, s tím že budou investice zaneseny do návrhu státního rozpočtu na příští rok a na roky další.

Každopádně děkuji, paní ministryně, že jste na písemnou interpelaci dorazila, a budu se těšit na další odpovědi ve věci Národního investičního plánu. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Tak. Hlásí se ještě někdo do rozpravy k tomuto bodu? Jestliže tomu tak není, tak rozpravu končím a ptám se paní poslankyně Věry Kovářové, jestli navrhuje nějaké usnesení. Radši se zeptám ještě jednou v této fázi. Není tomu tak, takže děkuji.

Končím projednání této interpelace a po dohodě umožním krátké vystoupení panu poslanci Valentovi, který interpeloval pana premiéra, a jeho interpelace nemohla být projednána. On by rád k tomu řekl pár vět. Tak jestli k tomu není nějaká zásadní námitka, tak bych mu umožnil nyní vystoupit.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji, pane předsedo, ale já si myslím, že to moje vystoupení nemusí být krátké, protože vzhledem jak k pracovním důvodům pana premiéra Babiše minule, vzhledem k osobním důvodům, které byly avizovány na dnešek, moje interpelace byla řádně zařazena a já mám právo, alespoň si myslím, podle jednacího řádu svoji interpelaci i bez přítomnosti pana premiéra tady odprezentovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Předpokládám, že se o tom přerušení hlasovalo, pane poslanče. Není tomu tak? Nebyl jsem asi přítomen, když došlo k přerušení, ale předpokládám, že to bylo hlasováním. (Poslanec Valenta: Jo, tak to já si teď nevzpomenu.) Takže já respektuji rozhodnutí sněmovny. A v podstatě trochu nad rámec jednacího řádu jsem vám gentlemansky umožnil vystoupení.

Poslanec Jiří Valenta: Dobře, tak já to tedy odložím. Ale bohužel interpelace má poměrně závažné téma, já ten další termín budu na jednání Parlamentního shromáždění Rady Evropy, tudíž mi ta interpelace takzvaně propadne. Takže já se budu muset panu Babiši, panu premiérovi, přihlásit opět a dojde na mě dejme tomu za půl roku. Takže takovýmto způsobem jsou efektivní písemné interpelace. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji i za ten podnět. Koneckonců je to ke zvážení, zda neupravit nějakým způsobem jednací řád.

Takže dámy a pánové, vypořádali jsme se s interpelacemi, které jsme mohli projednat. S přednostním právem pan místopředseda Pikal, poté s přednostním právem pan předseda Gazdík.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já bych chtěl jenom upozornit na to, že nastala ta situace, kterou jsem předpokládal včera, to znamená, že jsme se vypořádali s písemnými interpelacemi před 11. hodinou a mohli bychom pokračovat v nějakém jednání, např. v probírání zpráv, které jsou běžně zařazeny na tuto dobu. Bohužel ta avizovaná dohoda předsedů klubů, jak chápu, nebyla

dodržena. Já bych chtěl poděkovat členům vlády, kteří na písemné interpelace přišli a mohli by se tedy účastnit projednávání zpráv. Jako první zpráva, která by přicházela na mysl vzhledem k tomu, kdo je přítomen z vlády a kdo je přítomen z poslanců, je projednání zprávy o činnosti centrálních kontrolních orgánů za rok 2017, která je navržena Ministerstvem financí a má ji zpravodajovat pan poslanec Kubiček. Ale předpokládám, že v tuhle chvíli vzhledem k tomu, že včera večer nastala ta vánoční atmosféra, nebude vůle v těch zprávách pokračovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já s vámi souhlasím, i pan předseda Faltýnek byl toho názoru, že bychom mohli pokračovat. Nicméně výsledná dohoda je taková, že skutečně budeme pokračovat v 11 hodin těmi pevně zařazenými body.

Ještě s přednostním právem pan předseda Gazdík.

Poslanec Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne. Já si vás, pane předsedo, dovoluji zdvořile požádat o to, jestli skutečně vy byste nebyl ten, kdo začne – svolá nějaký orgán, minimálně předsedy poslaneckých klubů nebo zástupce klubů, kteří se budou zabývat změnou interpelací. To, co tady zažívá pan kolega Valenta, se tu sice, férově musím říct, dělo i v minulosti, vždycky byl problém dostat ministry na interpelace. Ale dovolím si za těch osm a půl roku, co jsem v parlamentu, tvrdit, že teď je to skutečně jedna z nejtristnějších situací. A já si myslím, že tímto způsobem se Poslanecká sněmovna a my jako poslanci znevažujeme hlavně vůči voličům. Protože představte si, že každému z nás chodí různé podněty od voličů a vy se snažíte tomu voliči pomoci, interpelujete toho ministra a pak se stane to, co třeba kolegovi Valentovi, že vy tu odpověď přinesete od toho ministra možná za půl roku. Tak to není pro toho voliče, který má problém, příliš důvěryhodné. Pojďme prosím změnit interpelace, pojďme změnit, aby to bylo rychlejší, efektivnější, aby to nezdržovalo v podstatě celý čtvrtletní den a přitom to k ničemu nevedlo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Budu se těšit na vaši podporu, pane poslanče, až předložím svůj návrh. Tak.

Omlouvá se paní poslankyně Tereza Hyťhová z dnešního jednání z pracovních důvodů, omlouvá se pan poslanec Julius Špičák mezi 9.00 a 11.00 z pracovních důvodů.

Já v tuto chvíli přerušuji schůzi do 11.00, kdy budeme pokračovat pevně zařazeným bodem o EET. A o slovo mě požádal pan poslanec Juchelka, který chce využít toho, že je plný sál, a něco vám chce sdělit.

Poslanec Aleš Juchelka: Ano, děkuji moc. Já vás jenom chci srdečně pozvat na výstavu mobilního hospice Strom života do Atria, kde můžete tento mobilní hospic podpořit tím, že si koupíte jeho kalendář na rok 2019. Děkuji moc. Srdečně vás zvu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji.

(Jednání přerušeno v 9.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v projednávání dalších bodů, tak jak o nich rozhodla Poslanecká sněmovna. Nyní se tedy budeme věnovat, nebo měli bychom se věnovat pevně zařazeným bodům 21, to je sněmovní tisk 205 o evidenci tržeb, a bodu 197, což je informace vlády o situaci na D1, a poté bychom přešli k projednávání bodů z bloku zprávy, návrhy a další. Odpoledne máme na programu bod 196, což jsou ústní interpelace.

Ptám se nicméně, zda je zájem vystoupit s návrhem na změnu schváleného pořadu schůze. Hlásí se pan předseda Faltýnek, kterému dávám slovo. Prosím vážené paní poslankyně, vážené pány poslance o klid, abychom slyšeli, s jakými návrhy budou jednotliví řečníci vystupovat. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych navrhl změnu v programu schůze. Já jsem teď v rychlosti se pokusil oběhnout většinu předsedů poslaneckých klubů s následující prosbou, abychom zítra po třetích čteních zařadili ty čtyři rozpočty, které jsme vlastně nestihli včera večer projednat.

Jedná se konkrétně o body č. 116 – rozpočet SFRB, 117 – rozpočet SFDI, 118 – dotační programy v zemědělství a 119 – rozpočet SZIF, abychom to zařadili na zítřek za třetí čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Dále chce k pořadu schůze vystoupit pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já navrhuji vyřadit z pořadu této schůze bod č. 21, sněmovní tisk 205, elektronickou evidenci tržeb. Myslím si, že tato Sněmovna se chce věnovat primárně situaci na dálnici D1, kde prostě ta situace je velmi špatná, a byla by škoda, kdyby se to nestihlo kvůli tomuto bodu.

A dále podpůrný argument. Máme tři zákony v prvním čtení, které mně přijdou třeba osobně důležité: 159 – příplatky pedagogů, 191, který umožňuje postavit a zprovoznit metro D v Praze bez strojevedoucího, a 201 – manželství pro všechny. Všechny tyto tři zákony byly podány dříve než sněmovní tisk 205 a nevidím žádný důvod, proč by je měl sněmovní tisk 205 přeskočit. Navrhuji vyřadit ho z pořadu této schůze a zabývat se jím v lednu. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. Hlásí se ještě někdo s návrhem na změnu programu schůze? Nehlásí. Takže budeme hlasovat o těch návrzích, které zde zazněly. Ten první návrh se týká toho, abychom v pátek po třetím čtení zařadili body 116, 117, 118 a 119. Je zde návrh na odhlášení,

všechny jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami.

Můžeme o těchto návrzích hlasovat jedním hlasováním, nebo zde je názor, že máme hlasovat odděleně? Není takový názor, takže budeme hlasovat. Ano, prosím, pane předsedo.

Poslanec Radim Fiala: Dobré ráno, vážené poslankyně, vážení kolegové. Chtěl bych jenom vědět jestli... Nebyl jsem si jist, jestli pan Ferjenčík navrhoval také ty zákony... Jestli navrhuje do programu schůze ty zákony, ty poslední tři, nebo jenom chcete vyřadit projednávání zákona EET.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pane předsedo, zazněl jenom návrh na vyřazení bodu 21, sněmovní tisk 205, tedy EET.

Poslanec Radim Fiala: Dobře. Děkuji za upřesnění.

Místopředseda PSP Petr Fiala: V tuto chvíli, protože nezazněl návrh na oddělené hlasování, hlasujeme o zařazení bodu 116, 117, 118 a 119 na zítřek po třetích čteních.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 260, přihlášeno 154 poslanců, pro 106, proti nikdo. Návrh byl přijat a body jsme na zítřek zařadili.

Další návrh, který budeme hlasovat je návrh pana poslance Ferjenčíka. Znovu tedy uvádím, že jde o návrh vyřadit z programu schůze bod č. 21, sněmovní tisk 205.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 261, přihlášeno 158 poslanců, pro 66, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Nyní vás seznámím s omluvami, které mezitím přišly. Paní poslankyně Langšádlová se omlouvá v době mezi 11.00 a 11.30 z osobních důvodů, paní poslankyně Ivana Nevludová se omlouvá z dnešního jednání od 11.50 do 13 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Dostálová se omlouvá z dnešní schůze od 14.30 z důvodu dlouhodobě plánovaného pracovního jednání, pan poslanec Vymazal se omlouvá v době od 9.00 do 14.00 z osobních důvodů a pan ministr Kněžínek se omlouvá do 16 hodin z dnešního jednání z pracovních důvodů.

V souladu s tím, jak jsme nyní rozhodli, budeme pokračovat bodem

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb.,
o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb.,
o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 205/ - první čtení**

Projednáváním tohoto bodu jsme se opětovně zabývali v úterý 18. prosince a bod byl přerušen v obecné rozpravě. Já prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujali paní ministryně Schillerová, která tam už je, a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Volný.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Munzar, kterému tímto dávám slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, vážená paní ministryně, vážený pane premiére, vážená vládo. Já jsem tu už vystupoval několikrát v obecné rozpravě v prvním čtení k tomuto bodu a nechci opakovat všechny argumenty, které jsem zde vznesl. Pouze chci upozornit pro mě na to nejdůležitější.

To, co mi na EET vadí asi nejvíce, a nejen mně, je to, že se EET stala symbolem nedůvěry k podnikatelům. Aby vznikla společenská poptávka po opatření typu EET neboli po online kontrole podnikatelů, tak se tato nedůvěra záměrně a uměle podněcovala. To vedlo k umělému rozdělení společnosti na podnikatele a zaměstnance. Lidé, kteří pracují sami na sebe, byli společensky za tuto samostatnost vyčleněni a automaticky negativně nálepkováni. Přitom jejich každodenní úsilí a aktivita je základním předpokladem ekonomické prosperity našeho státu. A za tuto svoji aktivitu jsou v uvozovkách odměněni permanentní nedůvěrou a ta té masivní většině poctivých podnikatelů jednoznačně vadí, protože dolehla i na ně. A to je ta největší jizva na tváři společnosti a bude velmi těžké tuto jizvu zahojit. A to všechno ve jménu čeho vlastně?

Byly nám slibovány ohromné peníze, které EET přinese – 18 mld., 10 mld. za první a druhou vlnu, prý za ně postavíme školy, školky, dálnice. A jaká je skutečnost? Podle státního závěrečného účtu na rok 2017 to bylo 4,1 mld. na DPH. To nestačí ani na obědy zdarma nebo slevy na jízdném. (V sále je hlučno.)

Teď se sice zase v médiích objevují jiné částky za rok 2018, ale všechny tyto údajné výnosy stojí vlastně na vodě. Paní ministryně mi tady potvrdila, že nikdo nemůže se stoprocentní jistotou určit, zda evidovaná tržba je tržba získaná díky EET, tedy taková tržba, která předtím byla zatajená, nebo je zaevidovaná proto, že přišel za podnikatelem nový zákazník.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážená Sněmovno, prosím o ztišení, ať má pan poslanec možnost mluvit ke všem, kteří ho chtějí poslouchat. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Pane předsedající, děkuji velice.

To znamená, že skutečně nikdo se stoprocentní jistotou nemůže určit, zda evidovaná tržba je evidovaná, protože dříve byla zatažená, nebo je evidovaná, protože za podnikatelem přišel nový zákazník, případně stávající více nakoupil.

Metodika výpočtu je založena pouze na hypotézách, nikoliv na faktech. A já jsem přesvědčen, že je dosahováno větších tržeb právě díky tomu, že jsme v ekonomickém růstu, díky tomu, že lidé více vydělávají, díky tomu, že více vydělávají, tak také více utrácí. A proto je vliv EET na příjmech státu přeceňován a čísla týkající se výnosů, to znamená fiskální přínos pro státní rozpočet, jsou diskutabilní. Přitom jsou veřejnosti tato data předkládána jako fakta.

Faktem, který se příliš nezdůrazňuje, jsou ovšem miliardové náklady, které museli podnikatelé vynaložit a v případě přijetí třetí a čtvrté vlny budou muset vynaložit, aby si fakticky zaplatili svoji vlastní kontrolu. Je to vlastně absurdní přístup, že náklad na můj výnos zaplatí někdo jiný. Navíc k absurditě systému přispívají absolutně neadekvátní pokuty, třeba za to, že si někdo nepřenastavil čas z letního na zimní, nebo se podnikatelé trestají za chyby svých zaměstnanců. To opravdu nepřispívá k příznivému podnikatelskému prostředí. A vy tímto vším chcete zatížit další stovky tisíc podnikatelů třetí a čtvrtou vlnou.

Dámy a pánové, podnikatelé nejsou jen oslíčkem, kterým stát může donekonečna třást, aby mu z něj padaly peníze. Pravou hodnotou podnikatelů pro společnost je totiž něco jiného. To, že nám nabízejí své služby, tvoří hodnoty ve společnosti a přispívají k národnímu hospodářství.

Z těchto důvodů chci jenom připomenout náš návrh na zamítnutí této novely již v prvním čtení, ať se ukáže, kdo skutečně v dobrém myslí na živnostníky a podnikatele a přátelské podnikatelské prostředí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Před těmi poslanci, kteří jsou přihlášení do obecné rozpravy, nyní vystoupí s přednostním právem pan předseda Okamura. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, zákon o EET je od počátku špatné řešení problému, který zůstává. Proto SPD od počátku navrhuje zavedení paušální daně pro malé živnostníky, tak jako je tomu v Německu. Stát má své jisté, živnostníci nejsou zbytečně zatěžováni a na obou stranách nestoupá byrokracie. Vláda hnutí ANO, ČSSD, KSČM a v minulosti ještě KDU-ČSL však toto odmítá a naopak živnostníky a malé podnikatele dusí, jak jen to jde. Nenaplnila se ani slibovaná pozitivní očekávání pro státní rozpočet. EET tedy v podstatě zvýšilo náklady na provoz podnikání a zároveň ubralo i část příjmů, které živnostníci měli.

Předkládaný návrh zákona řeší současně výhrady Ústavního soudu ke stávajícímu zákonu o EET a současně přináší dost nesystémově daňovou úlevu na DPH vybraným živnostem. Tak se prý má napravit újma živnostníkům, které je si vláda moc dobře vědoma. Pochopitelně, vláda přichází jako obvykle se špatným a

hodně nesystémovým řešením. Ti nejmenší přece nejsou plátcí DPH, takže jim navrhované snížení sazby DPH nijak nepomůže.

U sazeb DPH ještě chvíli zůstanu. Zaráží mě DPH na vodu. Voda je podle mého soudu majetek nás všech, občanů České republiky, a parazitovat na životní potřebě, jako je voda, mi připadá ze strany státu prostě sprosté. Co vláda zprivatizuje a zdaní příště? Vzduch? To, že není zdaněný vzduch, je dané pouze tím, že Ministerstvo financí a premiér Babiš nevymysleli způsob, jak spotřebu změřit. Vláda se tváří, jako by chtěla zlepšovat život občanům, ale současně dělá pravý opak. Život občanům ztěžuje, komplikuje a prodražuje.

Není třeba vybírat DPH na vodu pod záminkou, abychom měli na vyšší důchody. Stačí přece důchodcům život zlevnit a takové DPH u takových položek zrušit. Nejsou třeba dotace podnikatelům ani investiční pobídky, stačí jim nekomplikovat a neprodrazovat jejich práci.

Mám ještě jeden nápad, byť za současné politické situace u nás a v Evropě bohužel těžko realizovatelný. Chtělo by to prostě zrušit DPH a místo toho zavést jednoduchou daň z obrátu. Nebyly by nekonečné daňové úniky v souvislosti s DPH a nebyla by práce pro byrokraty a ušetřily by firmy i stát. Je to dobře známý model ve vyspělých zemích mimo Evropskou unii.

Čeká nás v blízké době ekonomická recese a zřejmě i krize. V takový čas ekonomiku nestabilizuje přebujelá státní byrokracie a komplikovaný daňový systém, ale statisíce drobných živnostníků, kteří se umí živit sami. My bychom měli být rádi a vděční za každého, kdo se žije sám, a maximálně mu pomáhat, nikoliv jako dnes, kdy vláda živnostníky a malé podnikatele trestá a odírá, ať už je to formou EET, vysokými daněmi, nebo byrokracií.

Z výše uvedených důvodů budou poslanci SPD hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane místopředsedo. Paní poslankyně Valachová se omlouvá z dnešního jednání od 11.30 do 14 hodin.

Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Na řadě je pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Polanský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady před chvílí navrhoval, abychom ten bod vyřadili z pořadu této schůze, protože mi skutečně nepříjde fér, že přeskakujeme jiné zákony, které byly podány dříve.

Příplatky pedagogů za třídnictví – podle mě to je užitečnější věc než třetí a čtvrtá vlna EET.

Stejně tak Metro D je stavba, která je potřebná, a aby mohla být zprovozněna, tak je k ní potřeba změnit legislativu. Dneska metro nemůže jezdit bez strojevedoucího, pražská rada už za minulého období odhlasovala, že chce postavit metro D bez strojevedoucího, protože je to levnější a úspěšnější. Z toho důvodu logicky Petr Dolínek navrhl, aby zákon umožnil provoz speciální dráhy bez

strojvedoucího, ale bohužel tato Sněmovna ten jeho návrh, přestože má číslo 191, tedy byl podán dřív než tento návrh, neprojednává.

Manželství pro všechny, zrovnoprávnění statisiců občanů, zákon, který nikomu neškodí a spouště lidí pomáhá. Opět – předložen výrazně dříve než další vlny EET, a tato Sněmovna se mu nevěnuje.

Myslím si, že to je chyba, že to není správný postup od této Sněmovny, aby se tlačily některé věci na sílu a jiné zákony se neprojednávaly, a nemohu s tím souhlasit.

Zkusím uvést celou řadu dalších věcí, proč mně vadí, že vláda tímto silovým způsobem prosazuje zavedení třetí a čtvrté vlny EET, u které je zcela evidentní, že tam bude oprávněný odpor opozice. Nám vadí především to, že ten zákon zhoršuje podmínky k podnikání celé řady lidí a v praxi nebude fungovat. Kdyby to byla jen nějaká parametrická úprava, kde se neshodneme o nějaké výši dávek nebo daní, kde se ale nikomu nezasahuje do života a do podnikání. Ale protože tento zákon negativně ovlivní statisíce lidí, myslím si, že je namísto velmi podrobně uvádět argumenty proti tomuto zákonu a upozorňovat na daleko důležitější problémy této země, na které kvůli tomu, že vláda se na sílu snaží třetí a čtvrtou vlnu EET zavést, nemáme čas a kapacitu.

Principiální problém třetí a čtvrté vlny EET je, že je nefunkční. Přestože já nesouhlasím ani s tou první a druhou vlnou, tak musím uznat, že je možné kontrolovat, jestli zaměstnanci a provozovatelé restaurací účtenky vydávají nebo nevydávají, zatímco u těch svobodných povolání to jednoduše v praxi možné není. Zbyněk Stanjura tady uváděl příklad malíře pokojů. Asi těžko si daňová správa nechá fiktivně vymalovat pokoj. A myslím, že ten malíř by musel být úplně střelený, kdyby nepoznal, že ten člověk ve skutečnosti nechce vymalovat pokoj, ale že je to kontrolor. Vůbec ta myšlenka, že se zavedou kontrolori, kteří kontrolují, jestli malíři pokojů vydávají účtenky, je prostě úplně ulítlá.

A to, jestli ten řemeslník bude poctivý a účtenku vydá, nebo nebude poctivý a účtenku nevydá, žádným způsobem neovlivní to, jestli má EET mašinku, nebo nemá. Prostě když má EET mašinku a nevydá účtenku, tak holt stát daně nevybere, když má EET mašinku a vydá účtenku, tak je vybere, stejně jako by je vybral, kdyby žádnou EET mašinku neměl. A moje podezření je, že ve skutečnosti celý ten zákon se vydává jenom kvůli výrobcům těch EET mašinek, kteří jediná na tom vydělávají velké peníze. Prostě ta lobby firem, které budou provozovat ty systémy, které si všichni živnostníci v naší zemi budou muset pořídit, přestože je absolutně nepotřebují, absolutně je nepotřebují, v jejich podnikání jim to žádným způsobem nepomůže, a budou si je muset koupit, budou muset platit jejich provoz ze svých peněz úplně nesmyslně, a ani to reálně nezvýší výběr.

Co je navíc, ti živnostníci, kteří třeba kvůli tomu skončí, nebudou dělat ty služby. Dneska někteří živnostníci třeba přesluhují, je jich málo. V Praze je velký problém sehnat řemeslníky, ale i v republice, tam je zase vyšší procento řemeslníků ve vyšším věku, kteří zajišťují fungování obcí. A vláda je teď vyháně z trhu a fakticky může i snížit daňový příjem, když třeba odejdou dříve do důchodu. To opatření je zcela absurdní.

Čekal bych, že ve chvíli, kdy na sílu prošla první a druhá vlna, a na rozdíl od té třetí a čtvrté obstála u Ústavního soudu, a zdůrazňuji, že třetí a čtvrtá vlna neobstála u Ústavního soudu, tak že v této situaci vláda tedy udělá aspoň něco pro ty podniky, které jsou teď tou první a druhou vlnou zatíženy. Očekával bych, že Ministerstvo financí bude vytvářet software, který zjednoduší účetnictví firmám, které mají EET, že například bude možné napojit si daňovou evidenci na EET nebo účetnictví na EET, že vláda k tomu nechá dodat software a těm provozovatelům, kteří EET mají, nějakým způsobem zjednoduší život. Tady se šlo cestou represe, prostě všichni musí plošně zavést EET zařízení, ale není v tom absolutně žádný benefit pro ty provozovatele ze strany ministerstva. Ministerstvo žádným způsobem nepomohlo těm podnikům, které EET zatížila. Byrokracie razantně narostla, ale přitom vůbec neproběhly žádné kroky, které by zase dávaly něco na oplátku, nějakou pomoc, zjednodušení daní, zjednodušení placení daní.

Typický příklad je, že vláda zrušila projekt společného inkasního místa pro sociální pojištění a daně. Dneska se dělá za stovky milionů klíčový projekt vlády Moje daně, kde ale jsme v první fázi, a ta první fáze má být spuštěna někdy v roce 2021. Vůbec nepočítá s integrací sociálního pojištění. Takže tady máme několik tisíc úředníků, kteří vybírají daně z příjmu, několik tisíc úředníků, kteří vybírají sociální pojištění. Místo toho, aby se ta agenda sjednotila a ušetřily se peníze, tak to vláda není schopná za tři roky vůbec realizovat, přestože už v roce 2016 měl ten zákon vstoupit v účinnost. Místo toho tady zavádí opatření, které stovkám tisíc lidí znepříjemní život.

Stručně teď projdu několik okruhů, oblastí, kde podle mě by vláda měla vyvinout daleko větší úsilí, než vyvíjí, a až poté, co to udělá, má podle mě smysl se bavit o EET, které, příznějme si to, je v celkovém objemu státního rozpočtu zcela marginální. (V sále je velmi hlučno.)

Okruh číslo jedna: zveřejňování smluv. V dubnu Piráti předložili zákon o zveřejňování smluv. Stále je zaseknutý ve druhém čtení. Koalice ho opakovaně obstruuje. A tady se bavíme o miliardách a stamiliardách veřejných peněz, které jsou bez kontroly. ČEZ v Bulharsku provařil několik miliard za to, že koupil nejdrůbev elektrárnu, tu elektrárnu několik let provozoval, následně ji prodal jako šrot, aby ta elektrárna poté, co ji ČEZ prodal za zbytkovou cenu, prodělal na tom několik miliard, tak aby ji následně soukromý provozovatel znovu spustil a začal na ní znovu vydělávat. Tohle se děje v České republice. Andrej Babiš to má na odpovědnost. A koalice přitom absolutně blokuje zákon o zveřejňování smluv ČEZem, který my jsme předložili před mnoha a mnoha měsíci. Sněmovní tisk 50 stále visí ve výborech, ve Sněmovně proti němu probíhají obstrukce a místo toho se tady tlačí sněmovní tisk 205, o 155 míst dále než naše zveřejňování smluv.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já vás přeruším na chvíli, pane poslanče. Dámy a pánové, prosím o klid. Je tu příliš velký hluk na to, abychom mohli pokračovat. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji, pane předsedající, za pomoc, aby se tady dalo trochu poslouchat.

Další oblast, která je zaseklá ve Sněmovně: nominační zákon. My jsme předložili novelu nominačního zákona proti trafikám ve státních firmách, aby státní firmy měly vlastnickou politiku. Dneska se naprosto běžně děje to, že vláda vyhazuje klíčové ředitele státních firem, třeba České pošty. Neříkám, že pošta pracuje dobře. Myslím si, že nepracuje. Minimálně na úrovni managementu. Myslím si, že často ti přetížení zaměstnanci dělají, co mohou, aby ty dopisy doručili, ale management tam prostě není úplně dobrý. Ale místo toho, aby vláda řekla, co má ta firma dělat, která kritéria má plnit, a podle toho ten management hodnotila, tak místo toho prostě vymění ředitele, řekne, že to bylo pro ztrátu důvěry. Nebo si udělá nějaký audit. Prostě každý to ví, v této zemi to funguje tak, že když chcete někoho vyhodit, tak si uděláte audit tak, aby byl vyhozen, když chcete někoho podržet, tak si uděláte audit tak, abyste ho podrželi. A je to taková berlička těch rozhodujících funkcionářů k tomu jejich rozhodnutí, ale ve skutečnosti to rozhodnutí padlo dávno před tím auditem.

Místo toho, aby byla transparentní vlastnická politika státních firem, kdy stát řekne: České dráhy mají za ten objem peněz, co mají, přepravit co nejvíce cestujících; nebo České dráhy mají poskytovat co nejkvalitnější služby a v rámci toho zkvalitňování služeb mají udržet rozsah přepravy; nebo České dráhy mají mít co největší provozní zisk – to jsou prostě rozhodnutí, která má udělat vláda, jak ta státní firma, která poskytuje nějakou veřejnou službu, má fungovat, a podle plnění té veřejné služby má odměňovat manažery – tak místo toho, aby se vláda zabývala tímhle problémem, který se týká stovek miliard, kde třeba v Praze – já bohužel mluvím o Praze, protože mám zkušenost z pražské komunální politiky, tak tam zastupitelé ANO brali za funkce v těch dozorčích radách víc než pan premiér – tak místo toho, aby se řešila problematika trafik, která skutečně stojí naše hospodářství miliardy a miliardy, uváděl jsem ten příklad z ČEZu v Bulharsku, mohli bychom se bavit o ČEZu v Albánii, mohli bychom se bavit o některých transakcích ČEZu u nás, můžeme se bavit o nákupech solárních elektráren, můžeme se bavit o celé řadě dalších státních firem, České dráhy taky mají máslo na hlavě – tak místo toho, aby vláda zajistila zveřejňování smluv těchto podniků, tak tady na sílu tlačí EET.

Další problém: zcela klíčový zákon o digitální službě. Dneska státní správa se absolutně nevěnuje digitalizaci. Spousta formulářů, které by mělo stačit načíst z občanky, se vyplňuje desetkrát. Na mě se obracejí zaměstnanci úřadů práce, to je neuvěřitelné, že za nimi přijde občan, vyplní formulář a oni ho pak pošlou k dalšímu okénku, tam vyplní úplně stejné informace do dalšího formuláře. A tímhle způsobem dělá ten občan úředníkům pošťáka, místo toho, aby obíhaly dokumenty.

My jsme spolu s ICT unií a s ODS a s dalšími poslanci připravili návrh zákona o digitální službě, který nařizuje státním institucím, aby s občany komunikovaly elektronicky. Myslím, že je to zcela klíčový zákon pro pokrok v té oblasti vstřícnosti státu vůči občanům. Dnes je absolutně běžné, že člověk, který si chce zajít na úřad, si kvůli tomu bere dovolenou. Prostě to, že dneska si lidé musí brát dovolenou, aby se dostali na úřad, je nepřijatelné ve chvíli, kdy 90 % té agendy by bylo možné vyřešit přes internet. Proto jsme spolu s dalšími poslanci, spolu s ICT unií připravili zákon o digitální službě, který vyřeší ten problém, že spousta detailů je napsaná v zákonech, což vede k tomu, že ta digitalizace po jednotlivých

zákonech je velmi obtížná. Tak místo toho chceme plošně nařídit státním institucím, aby umožnily ten elektronický přístup.

Bohužel Ministerstvo vnitra začalo ten zákon obstruovat. Já jsem to chápal v době, kdy pan Hamáček ještě měl k tomu Ministerstvo zahraničí, tak logicky neměl čas se tomu vnitru nějak moc věnovat, ale teď bych teda doufal ve větší vstřícnost. Pan ministr nesouhlasně kroutí hlavou, tak já doufám, že to tady uvede na pravou míru. Ale velmi bych se přimlouval za to, abychom se tomuto zákonu věnovali na rozdíl od EET, která je fakticky ze strany státu marginálie, která bohužel stovkám tisíc lidí znepríjemní život.

Velmi související věc s tou digitalizací státní správy, vstřícností k občanům, je elektronizace stavebních řízení. V České republice, včera se to tady zmiňovalo při projednávání rozpočtu, já nevím, jestli jsme 155. země v délce stavebního řízení. Myslím si, že si z nás dělají legraci, že Papua Nová Guinea je před námi, nebo nějaké takové státy.

Tady v minulém volebním období proběhl ambiciózní projekt, že se novelizuje stavební řízení, že se všechno elektronizuje, že se všechno zjednoduší. Neudělalo se vůbec nic. Jediný výsledek celé té novely byl, že se přidalo jedno povinné razítko k těm 40, co už tam bylo předtím. A všech těch 40 institucí musejí lidé obíhat sami, protože úřady nemají ten elektronický spis, nemají ty dokumenty v elektronické podobě. A občan zase dělá úředníkům pošťáka jenom proto, že státní správa nefunguje. A to je problém, kterému se máme věnovat.

Nárůst cen nemovitostí v Praze, ale i ve zbytku republiky je skokový. Vedla se obrovská debata o opatření, které dělá ČNB ve věci hypoték a dostupnosti bydlení. Ale závěr, na kterém se shodli všichni ekonomové, byl, že primární příčina toho obrovského nárůstu cen bydlení v České republice v posledních letech je právě to neuvěřitelně dlouhé stavební řízení.

Založit banku v České republice trvá zhruba jeden rok. Potřebujete zhruba jeden rok na to, abyste si zařídili banku. Ještě jsou tam takové detaily, jako že potřebujete asi půl miliardy korun nebo něco takového, ale povolovací proces na založení banky je jeden rok. Jak je možné, že povolovací proces na stavbu bytového domu v České republice je sedm let? To je zcela klíčový problém, který pálí daleko více lidí než EET, který má daleko větší rozpočtové dopady než EET a který vláda absolutně ignoruje. Místo toho nám tady předkládá předpis, který akorát několika stům tisíců lidí znepríjemní život, ale nikomu nějak výrazně nepomůže. Vlastně jedné skupině výrazně pomůže, to už jsem zmiňoval, to jsou ti výrobci EET pokladen. Tak to jsou ti jediná, kdo to ocení. Přitom ten problém digitalizace stavebního řízení je nesrovnatelně významnější. A já se obávám, že vláda místo toho svůj politický kapitál utratí na tuto nesmyslnou bitku o EET.

Můžu navázat velmi souvisejícím problémem: zákon o liniových stavbách. Tahle Sněmovna se občas tváří, ostatně my to říkáme taky, když se říká, co se provedlo prosadit, že jsme udělali zákon o urychlení výstavby. Jenže ve skutečnosti, přestože ten zákon sám o sobě přinesl nějaké pozitivní pokroky, tak absolutně neřeší ten problém jako celek.

Řešení problému výkupu pozemků ve chvíli, kdy už máme územní rozhodnutí, je marginálie ve srovnání s procesem získání toho územního

rozhodnutí. A právě proto měla vláda připravit zákon o liniových stavbách, měla to v programovém prohlášení uplynulé čtyři roky. Opakují, že tady je úplně stejná koalice, jako tu byla před čtyřmi roky. A místo toho, aby vláda představila ten zákon o liniových stavbách, který skutečně řeší liniové stavby od začátku, to znamená od rozhodnutí, kudy povede trasa dálnice, vysokorychlostní železnice, železničního koridoru nebo důležité silnice I. třídy, a abychom řešili ten proces od začátku, tak jsme přijali takový hot-fix, takové jednoduché řešení, které se ale týká jen velmi malé části těch staveb. Protože většina klíčových staveb není zdaleka tak daleko, jak zákon o zrychlení výstavby předpokládá, a my přitom potřebujeme ten zákon o liniových stavbách.

Jak je možné, že v Denveru, hlavním městu Colorada, dokážou za jedno volební období postavit 50 zastávek železniční dopravy? 50 zastávek železniční dopravy za čtyři roky – tohle mají být ambice České republiky, že během jednoho volebního období, aby tady pan ministr Ťok nebrečel, že potřebuje pět let na přípravu staveb, dalších pět let to bude stavět a dalších pět let budou otevírat dálnice, ve chvíli, kdy v Americe zvládají 50 zastávek železnic v jednom městě za čtyři roky, tak jak je možné, že tady slibuje vláda, že rozumné železniční spojení mezi Prahou a Brnem bude nejdřív v roce 2035, a to je ještě optimistický termín. (V sále je obrovský hluk a velmi špatná slyšitelnost!)

Já jsem v roce 2012 upozorňoval na problém, že chybí podchod mezi hlavním nádražím a VŠE na Žižkov, který by stovkám tisíc lidí zjednodušil přístup na hlavní vlakové nádraží v Praze. Ten problém tady byl x desítek let, a když všechno půjde dobře, příští rok se snad začne stavět, je to jednoduchá stavba, byla u SŽDC s prioritou č. 2 a trvalo sedm let, aby se ta jednoduchá stavba vůbec začala stavět, a doufám, že se za toto volební období vůbec dokončí. Je to zhruba deset let na to, abychom postavili jeden podchod. A v tomhle státě chceme stavět vysokorychlostní železnice, v tomhle státě chceme stavět síť dálnic. Máme tady vládní rozpočtový, nevím, jak se jmenuje ten plán výstavby, to asi vymyslel Marek Prchal, jak se to bude jmenovat, špatně to vymyslel, já jsem si to nezapamatoval. (Veselost v řadách poslanců ANO.)

Tady se slibuje proinvestovat 3 biliony korun, to jsou asi dva státní rozpočty, za deset let. A je to v zemi, kde deset let běžně trvá příprava stavby. Já vůbec nechápu, jak si myslíte, že proinvestujete ty peníze bez toho, abyste provedli příslušné legislativní změny a zjednodušili stavební řízení, digitalizovali ho, zkrátili tam lhůty pro úřady, zaplatili důstojně kvalifikované úředníky, co dělají na stavebních úřadech, aby věděli, která bije, abychom tam dokázali dostat kvalifikované lidi ze soukromého sektoru. Nechci se dotknout těch nadšenců, co to dělají za ty peníze, co za to dostávají, to bych velmi nerad. Ale prostě je potřeba celá řada opatření, aby byla vůbec naděje na to, že se dálnice a vysokorychlostní železnice postaví. A vy tady zasekáváte Sněmovnu EET, která vůbec žádné strukturální problémy České republiky neřeší. (Hluk v sále je neustále obrovský!)

Další problém: kůrovcová kalamita, kterou způsobuje neprofesionální správa státních lesů. (Veselost v řadách poslanců ANO.) Nám se tady prostě státní majetek v hodnotě miliard rozkládá před očima a vláda se tomu nevěnuje. Včera

neprošly žádné úpravy rozpočtu ve prospěch životního prostředí. Je to obrovský problém téhle země a místo toho vláda zase tlačí úplně absurdně EET.

Co je ještě závažnější problém než kůrovcová kalamita, je tragická situace sucha v České republice, zvláště na jižní Moravě. Jediná věc, kterou v téhle oblasti vláda dělá, že absurdně tlačí dál ten projekt Vltava-Odra-Labe, ten plavební kanál, který tu vodu bude odvádět pryč z republiky rychleji, takže se ten problém sucha zakseleruje a bude o něco horší. Je tady obrovský problém se suchem, kterému se vláda nevěnuje, kde je potřeba řešit problémy jak zemědělství, tak životního prostředí.

Včera se hlasoval státní rozpočet, peníze na pozemkové úpravy neprošly, neřešíme absolutně strukturální problémy českého zemědělství, kde velkolány právě vedou k tomu odvádění vody z krajiny a zhoršují to sucho. Vláda bojuje proti zastropování dotací, které by mohlo dlouhodobě měnit strukturu českého zemědělství tak, aby to byl větší podíl menších vlastníků, kteří mají menší pole, která jsou vhodnější ve vztahu právě k odvodu vody z krajiny.

Ten problém sucha je opět nesrovnatelně závažnější než EET. Tady si prostě PR tým Andreje Babiše vymyslel zcela virtuální téma, protože, jak jsem říkal v úvodu svého projevu, to, jestli někdo má EET pokladnu, nebo nemá, a to jestli vydá účtenku, nebo nevydává, jsou věci, které spolu absolutně nesouvisí. Takže Andrej Babiš si tady vymyslel to téma, jako že bude dělat toho nejlepšího výběrčího daní na světě, protože nevymyslel nic, jak vybírat dobře daně, ale měl štěstí, protože přišel hospodářský růst, tak je dobře vybírá a tak přijal EET. Ministerstvo financí dělá analýzy, jak to strašně vynáší a všichni se tváří, jak to všechno skvěle funguje, ale přitom ve skutečnosti je to zcela virtuální problém, který nás odvádí od nesrovnatelně důležitějších problémů.

Mluvil jsem teď o struktuře českého zemědělství, samozřejmě tam asi logicky není vůle k tomu to řešit, protože pan premiér profituje ze systému dotací velkopodnikatelů v zemědělství, tak asi ani nemá důvod to řešit, stejně tak nemá důvod na vlastní náklady snižovat odvod vody ze svých polí. Proto jsme aspoň podporovali návrh na pozemkové úpravy. Bohužel vládní koalice to zablokovala jako všechny návrhy opozice s výjimkou KSČM ve včerejším hlasování o státním rozpočtu.

Co je ovšem ještě závažnější problém naší ekonomiky, než je kůrovcová kalamita, sucho nebo strukturální problémy zemědělství, je odliv kapitálu z této země. (Poslanec se odmlčel kvůli velkému hluku v sále.) Odliv kapitálu z České republiky je suverénně největší ekonomický problém, který dneska máme. Každý rok z České republiky odplyne zhruba 400 miliard korun, 400 miliard korun se přesune z České republiky do zahraničí. My v životě nemůžeme dohnat tu Evropskou unii za situace, kdy výnosy růstu české ekonomiky odplynou do zahraničí. To je 400 miliard korun, které v naší ekonomice logicky chybí. My už jsme předstihli snad i Lucembursko v této oblasti. Myslím, že poslední stát v Evropské unii, který má větší odliv kapitálu, je Irsko, které si to ovšem kompenzuje tím, že ono má daně z Facebooku, Googlu a dalších zahraničních firem, které ale podnikají v celé Evropské unii. Irsko díky tomu samozřejmě má možnost odliv kapitálu kompenzovat daňovými výnosy, které vybírá za 500

milionů obyvatel Evropské unie. A díky tomu, že pět milionové Irsko vybírá daně za 500 milionů lidí, tak samozřejmě se jim vyplatí dát jim velmi nízké daně. Přestože mají velký odliv kapitálu, tak jsou na tom ekonomicky dobře.

Česká republika ale nic takového neprovozuje. My nejsme daňový ráj uvnitř Evropské unie. V našem zájmu nejsou daňové ráje uvnitř Evropské unie, natož mimo Evropskou unii. Je absolutně nepřijatelné, že firmy, které podnikají v některých oblastech, tak u nás ty, co tady mají sídlo, platí miliardové daně, a ty, co tu nemají sídlo, platí milionové daně. A to se běžně děje třeba v agendě digitálních služeb. A reálně ten odliv kapitálu je obrovský problém české ekonomiky. Nezachytil jsem žádný relevantní návrh v této oblasti.

Tedy v rámci sněmovního tisku 206, daňového balíčku přijímáme nějaké drobné úpravy, implementují se evropské směrnice ohledně praní špinavých peněz, ale to jsou naprosto drobné. Hlavní věc, co v tom má vláda dělat, je zřídit specializovanou část daňové správy, která se bude věnovat těm největším korporacím u nás, aby ve chvíli, kdy státní úředníci dělají daňovou kontrolu v nejlepších firmách, tak aby to byli lidé na špičkové úrovni, rozumně zaplacení a skutečně kvalifikovaní, ideálně přetáhnutí z těch firem, které ty daňové úniky dělají, kteří budou mít skutečně povědomí o tom, jak ty úniky probíhají. Protože když se podíváme na těch 400 miliard, které z České republiky plynou, každý rok 400 miliard, které plynou z České republiky, tak jen velmi nízké procento z této částky jsou miliardy, které se týkají dividend. Jen zlomek té částky jsou výnosy dividend, které jsou normálně daně daní z příjmu právnických osob.

Většina výnosů jde například skrz úroky matkám, mateřským firmám, nebo jiným způsobem. My máme podezření, že obrovské peníze unikají přes to, že mateřské firmy fiktivně dodávají služby nebo platí poplatky za známky a podobné věci, které si můžou libovolně navýšit. A skrz to v České republice vznikají náklady v řádech desítek miliard korun, skrz které ty mateřské firmy, a bavíme se o bankovním sektoru, bavíme se o sektoru telekomunikací, bavíme se o sektoru internetového podnikání ze strany obřích technologických gigantů, bavíme se o těchto firmách, takže skrz ty vnitřní převody v rámci koncernu oni optimalizují daně v rámci celé Evropské unie, nebo to dokonce vyvádějí do daňových rájů mimo Evropskou unii. Takže přestože je odliv kapitálu 400 miliard korun, tak jen nízký podíl z toho odlivu je skrze dividendy a je řádně zdaněný. Skutečně Ministerstvo financí nepředvedlo vůbec nic z této oblasti.

To, že tady se dělá daňový kombajn – vracím se zpátky k jádru dnešního tisku, tady se dělá daňový kombajn na malé živnostníky. Malé živnostníci jsou pod obrovským tlakem ze strany státu, jsou zavaleni byrokracií. Bizarní příklad toho, co se děje: vláda odmítla zvýšit výdajové paušály na dva miliony, aby je o čtyři měsíce později hlasovala obráceně, a zase je chtěla tentokrát zvýšit, což my tedy vítáme, že se ty paušály zachovávají na úrovni dvou milionů, akorát s tou strašnou nevýhodou, že jeden rok budou jenom milion. Takže nastala úplně absurdní situace, kdy výdajové paušály byly dva miliony, na jeden rok se snížily na milion a další rok jsou zase dva miliony. A v takovém prostředí tady mají ti podnikatelé fungovat. Tady se děje takovéto naprosto nepromyšlené věci.

Není žádný systematický přístup k daňovým únikům velkých firem. Není žádná vládní strategie na to, abychom dlouhodobě snižovali odliv kapitálu z České republiky, což je náš největší ekonomický problém současnosti. To je ten důvod. Pokud by se nám podařilo vyřešit tento problém, tak nemusíme řešit důchodovou reformu. Pokud by se nám podařilo těch 400 miliard dostat do naší ekonomiky, tak z toho máme 150 miliard na důchody a stárnutí populace by zdaleka nebyl tak palčivý problém, což je tedy. A místo toho se tady dělá EET, které šikanuje jenom naše občany. Místo toho, abychom řešili daňové úniky do daňových rájů v řádech desítek miliard, odliv kapitálu v řádu stovek miliard, tak se tady snažíme zoufale vybrat nějaké jednotky miliard, kde ještě o té metodice máme velmi vážné pochybnosti. Necháváme si na to zpracovat analýzu, abychom ověřili ta čísla z Ministerstva financí.

Ale to jsou slovy prezidenta Zemana naprosté čučky. Vláda se chová jako absolutní čučkaři ve vztahu k tomu, co je reálný problém, to je ten obří odliv kapitálu, a ve vztahu, co je problém virtuální, a to je prostě, jestli budeme šikanovat malé řemeslníky na vesnicích a nutit je, aby si pořizovali prolobbované EET pokladny od nějakých dodavatelů napojených na Hospodářskou komoru. To prostě přijde úplně nešťastně nastavené priority té vlády. (V sále je stále silný hluk!)

Dostal jsem se k důchodové reformě. Ve vládním programovém prohlášení je mezi prvními šesti prioritami důchodová reforma. My jsme do této doby nezaznamenali vůbec žádnou legislativní iniciativu v této oblasti. Jediná legislativa v oblasti důchodů, co byla přijata, bylo navýšení důchodů především nízkopříjmovým důchodcům, což Piráti samozřejmě podpořili, protože ve chvíli, kdy je ekonomická konjunktura, mají z toho profitovat všichni, včetně našich důchodců. Nicméně současně potřebujeme řešit dlouhodobou udržitelnost důchodového systému. Buď ji můžeme řešit na té příjmové stránce, to znamená ten problém odlivu kapitálu, o kterém jsem poměrně podrobně hovořil, nebo musíme tedy řešit to, že v době, kdy je důchodový systém v přebytku, a doufáme, že ještě pár let v tom přebytku vydrží, tak si máme dělat rezervy na horší časy.

Je celá řada ekonomických modelů, jak se s tím vypořádat. Například Norsko skupuje nemovitosti po celém světě a z jejich výnosů se chystá platit penze norským důchodcům, až jim dojde ropa a plyn. My samozřejmě nemáme ropu a plyn, ale máme v tuhle chvíli důchodový systém v přebytku. A vláda místo toho, aby ten přebytek spořila pro budoucí důchodce v době, kdy dnešní silné ročníky půjdou do důchodu – zatímco dnešních pětáctýřicátníků je 200 tisíc v ročníku, tak dnešních třicátníků je mezi 100 a 150 tisíci. Takže prostě ta demografická křivka je absolutně neúprosná. A myslet si, že se ten problém vyřeší tak nějak sám, jak občas slyším z levé části spektra, je prostě totální iluze. Za patnáct let půjde do důchodu 200 tisíc lidí v každém ročníku a těch 200 tisíc lidí bude chtít dostávat důstojný důchod. A pokud to těch patnáct let nebudeme řešit, tak nebudeme schopni jim ho dát. Takže za patnáct let nás čeká obrovský průšvih, ale bohužel vláda to neřeší. Asi už nepředpokládá, že by vládla i za těch patnáct let, až bude potřeba tenhle problém řešit. Ale přitom jenom v tomto období, než tyhle silné ročníky do důchodu odejdou, vůbec máme nějaký prostor na strukturální řešení, kdy se třeba změni struktura příjmů státu, můžeme se třeba bavit o důslednějším zdanění těžby,

kde bychom získali nějaké peníze, nebo právě ten odliv kapitálu, nebo že ty přebytky ze současnosti investujeme třeba do nemovitostí.

Místo toho se tady řeší naprostá marginalie ve vztahu ke státnímu rozpočtu a udržitelnosti důchodového systému. A přestože důchodová reforma je mezi šesti prioritami vládního programového prohlášení, tak se v té oblasti vůbec nic neděje. Podle mých informací MPSV vůbec nic nezpracovává a ostatně ani tak banální záležitost, jako je integrace platby důchodového pojištění a daní z příjmů, neprobíhá, rozhodně ne v tomto volebním období, což mimochodem je jeden ze způsobů, jak by právě stát mohl ušetřit několik miliard korun ročně na úřednících, které zaměstnává na dvě totožné agendy na dvou různých ministerstvech.

Další závažný problém naší ekonomiky je extrémní zdanění práce. My tady máme mezní daňovou sazbu tuším 48,6 %. Ta je, pokud nepočítáme slevy. Lidé řekneme ve vyšší střední třídě, v platech třeba nad 70 tisíc, platí daň okolo 45 %, když započítáme sociální pojištění, zdravotní pojištění a daň z příjmů fyzických osob. Když vezmeme daňové zatížení práce u lidí, co vydělávají do 100 tisíc korun, protože pak milionáři si vylobovali lepší podmínky, tak když vezmeme ty lidi, co vydělávají okolo třeba 80 tisíc, tak platí daň 45 %, resp. náklady jejich zaměstnavatele na jejich práci jsou skoro dvojnásobek proti tomu, co ti lidé dostávají na výplatní pásce. Tato struktura daní je prostě extrémně nevhodná. Vede k tomu, že lidem se nevyplatí pracovat. Dokonce i nejhudší zaměstnanci platí daň 35 %. Mně přijde úplně absurdní, že lidem, kteří jsou na minimální mzdě, bereme 30 % jejich výdělků, abychom jim pak dávali dávky. To je prostě zcela absurdní systém. Ještě absurdnější je to v případech, že lidé, kteří si vydělají nějaké peníze navíc, o ty dávky přijdou a sníží se jim celkový příjem. My máme takovéhle obrovské problémy v našem daňovém systému. Lidi v exekucích vůbec nejsme schopni dostat na trh práce, k tomu problému se ještě dostanu, také je závažnější než EET, máme takovéhle strukturální problémy v daňovém systému, a zase...

Pane Faltýnku, prosím, já se vás tady snažím přesvědčit (smích a potlesk v řadách ANO 2011), že EET nemá být prioritní zákon, který se má přijímat pro Českou republiku, a myslím si, že témata, která tady otevírám, jsou daleko podstatnější, všechna z nich, tak prosím nevyrušujte! Děkuji. (Potlesk poslanců Pirátů.)

Takže my máme strukturální problémy se způsobem, jakým se v ČR daní práce. Prostě daň z práce jsou v České republice extrémně vysoké, skutečně extrémně vysoké, a místo toho, abychom se zabývali touthle problematikou, problematikou lidí s nízkými příjmy, kterým se nevyplatí pracovat, tak tady čučkaříme s jednotkami miliard, kdo ví jestli.

Digitalizace státní správy. My jsme si všimli té významné rozpočtové položky téměř 2 miliardy korun, kterou naše státní správa utratí za dopisy, a skutečně prostě v 21. století utracet 2 miliardy ročně za dopisy mi nepřijde jako dobrá vizitka České republiky. Já jsem to zažil na komunální úrovni. Prostě zcela běžný stav dnešní státní správy je ten, že zastupitel dá podnět na zastupitelstvo jako digitálně podepsané PDF, strojově čitelné, pošle návrh svého bodu, aby v rámci programu jednání toho samého zastupitelstva, té samé obce se to vrátilo jako naskenované vytištěné PDF. Státní správa si sama absurdně přiděluje práci tím, že

neustále tiskne a skenuje dokumenty, které si různě z ruky do ruky předává. Znemožňuje to například to, aby ten dokument podepisovalo víc lidí najednou, takže ty dokumenty kolují od člověka k člověku, kdy se tam sbírají podpisy víc lidí. Celý ten proces se zdržuje, znepřehledňuje a zase jedna z těch šesti priorit vlády byla digitalizace. Chceme digitalizovat, chceme modernizovat (smích v řadách Pirátů) a místo toho se tady řeší zase EET, což je prostě šikana nějakých lidí, ale tyhle zásadní problémy České republiky to vůbec neřeší.

Další oblast, ve které absolutně zaostáváme, ostatně když se podíváme na konkurenceschopnost České republiky, tak tam jsme na tom celkově poměrně dobře, že jsme někde v první padesátce zemí světa, ale v tom stavu státní správy jsme hluboko ve druhé stovce. A je to jeden z důvodů, proč nerosteme tak rychle, jako bychom mohli, a je to jeden z důvodů, co nám brání dohnat západní Evropu, kromě tedy toho problému odlivu kapitálu, ale digitalizace státní správy je snáze řešitelný problém. Vláda předstírá, že je to její priorita, a nic se v této oblasti neděje.

Další vládní priorita, kterou najdeme v programovém prohlášení: vyrovnaní státního rozpočtu. Ve vládním prohlášení je vyrovnaný rozpočet tohoto státu. Takže podle vládního prohlášení nemáme vyrábět schodky, ale v naprostém rozporu s programovým prohlášením vlády vláda včera protlačila spolu s KSČM rozpočet s deficitem 40 miliard a stejné deficity 40 miliard jsou v rozpočtovém výhledu. Takže není žádný plán na to rozpočty vyrovnat, navíc už podle odhadů Ministerstva financí a dalších organizací, které odhadují příjmy na příští rok, tak to možná nebude tak slavné, jak vláda v srpnu předpokládala, a vlastně ztrácíme tu možnost dostat státní rozpočet do nějaké rozumné kondice.

Když se podíváme do zprávy Národní rozpočtové rady v oblasti udržitelnosti veřejných financí, tak Česká republika je na ekonomickou krizi připravena hůře než v roce 2008. Pokud by přišla teď v západní Evropě ekonomická krize, tak české rozpočty se ve velmi krátkém horizontu jednotek let propadnou do deficitů na úrovni 300 miliard korun ročně. A my absolutně neřešíme žádnou rezervu na to, aby až přijde ta krize, třeba stát stavěl vysokorychlostní tratě, které nebudou připravené, protože nemáme zákon o liniových stavbách, aby mohl tou vnitřní poptávkou bojovat s dopady krize, aby stavební firmy, které najednou nebudou mít zakázky v soukromém sektoru, mohly pracovat pro stát. Místo toho, abychom vyrobili rezervy na tyhle horší časy, tak neustále rostou výdaje státu, neustále rostou provozní výdaje státu. Vláda rezignovala absolutně na hledání úspor. Ono se prostě plošně přidalo všem, pak se nějak selektivně přidalo jednotlivým kapitolám. My třeba jsme souhlasili a byli jsme rádi, že vláda přidala učitelům, protože deficit v oblasti vzdělávání je extrémní, ale jinak obecně to byl prostě rozpočet, který by mohla připravit úřednická vláda. A přestože má vláda vyrovnaní státního rozpočtu ve svém programovém prohlášení, tak nepodniká kroky k tomu, aby ho reálně vyrovнала.

Už jsem zmiňoval problém exekucí, ke kterému se nyní dostanu o fous podrobněji. Máme 900 tisíc lidí v dluhové pasti. Devět set tisíc lidí, které nejsme schopni rozumně integrovat do pracovního trhu. Kteří jsou v důsledku špatně nastaveného exekučního systému v České republice ve velmi složité situaci. To je

podle nás zcela zásadní problém této země, těchto 900 tisíc lidí, kteří nemají moc dobrou životní perspektivu, na kterém by se skutečně měla hledat shoda vlády, opozice, všech stran ve Sněmovně, abychom skutečně tu situaci razantně zlepšili. Protože to je prostě časovaná bomba. Nejsmutnější je, už jsem to tady krátce nakousl, že těm lidem se absolutně nevyplácí pracovat. Protože kdyby pracovali, tak se jim sníží příjem. Prostě takhle jsou u nás nastavené zákony v oblasti exekucí, kde lidé dodnes splácejí třeba exekuce z dluhů, které vznikly účelovým rozdělováním těch dluhů nebo účelovým rozdělováním nějakých pokut u soudu. Splácené částky násobně přesahují původní dluhy.

Samozřejmě, dluhy se mají splácet, ale když někdo platí desetinásobek nebo stonásobek dluhu, tak přece to není přijatelné. Za mnou byla ve volebním obvodu v Pardubicích paní, které se stalo, že její syn přišel kvůli desetitisícovému dluhu o dům, a stejně mu ještě nějaké dluhy zbyly, takže stejně se z toho exekučního kolotoče nevymotal. Takový je stav v České republice v roce 2018: 900 tisíc lidí v neřešitelné situaci, a my tady řešíme zcela absurdní zákon, který akorát šikanuje několik set tisíc živnostníků a nepřináší téměř nic.

Další zásadní problém České republiky, který vláda neřeší, je fungování soudní soustavy, vůbec justice, kdy soudy v České republice jsou extrémně pomalé. Máme tady celou řadu soudních líčení, která se táhnou desítky let. Bylo to vidět na kauze H-System. Tam už jsou pachatelé z vězení venku a soudy to stále ještě řeší. To je úplně neuvěřitelný stav právního státu v České republice, ta rychlost soudnictví u nás. A místo toho, abychom skutečně řešili problémy, tak místo toho se tady zabýváme EET, které skutečně české společnosti nepomůže.

Abych uzavřel svůj projev tím, že znovu upozorním na extrémní problém s výstavbou infrastruktury v České republice. Prostě je potřeba najít legislativní shodu na tom, jak rychleji stavět dálnice, vysokorychlostní železnice, jak budovat páteřní infrastrukturu, která je v České republice velmi zastaralá. To je věc, do které by podle mě měla vláda investovat energii. To je skutečně věc, na které je potřeba najít politickou shodu napříč touto Sněmovnou. A ostatně i ten PR investiční plán vlády zcela závisí na tom, jestli se tuhle shodu povede najít. A mě mrzí, že místo toho, aby vláda investovala svoji energii do tohoto zákona, do zlepšení možností stavění klíčových infrastrukturních projektů, tak místo toho jde tady na sílu s EET, které je zcela marginální, jak jsem tady ukázal na celé řadě příkladů, oblastí, kterým bychom se podle mě měli věnovat daleko prioritněji.

Mohl bych ještě dlouze pokračovat, ale v tuto chvíli myslím, že jsem přednesl těch argumentů poměrně dost. Naposledy zopakují, že jsou tady tři návrhy zákonů, které byly podány dřív než tento sněmovní tisk. Jsou to příplatky pedagogům za třídnictví, je to umožnění, aby metro mohlo jezdit bez strojevodoucího, je to manželství pro všechny. Myslím, že by bylo spravedlivé, abychom vypořádali nejdřív tyto a až pak se zabývali tímto návrhem, ideálně až za velmi dlouhou dobu.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní než dám prostor na faktické poznámky, které tady mám tři, tak tady trochu zůřadujeme tu agendu.

Pan ministr vnitra Jan Hamáček – náhradní karta číslo 5.

Andrej Babiš, premiér, se omlouvá od 11.45 z dopoledního jednání, to zdůrazňuji, z dopoledního jednání. Dále se omlouvá pan poslanec Marian Jurečka do dnešních 14.30 z pracovních důvodů. Dále se omlouvá pan poslanec Jan Řehounek od 13 hodin do konce jednacího dne. Dále se omlouvá paní poslankyně Markéta Adamová mezi 12.15 až 13.00 z pracovních důvodů. A dále se omlouvá paní poslankyně Věra Kovářová mezi 11.15 a 13.00.

Teď tady mám tři faktické poznámky, takže vyzývám k vystoupení pana poslance Pavla Plzáka. Následně se připraví pan poslanec Mikuláš Peksa a následně místopředseda Sněmovny Vojtěch Filip. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji za slovo. Já jsem vydržel poslouchat projev pana kolegy Ferjenčíka a nabyl jsem stejně jako asi mí kolegové dojmu, že on byl naprosto mimo téma. Rozumím tomu, že není schopen si to uvědomit, ale v tom případě bych žádal pana předsedajícího, jestli v souladu s jednacím řádem byste jej upozornil, že je mimo téma.

A další věc, krátká a naposled – ten newspeak, jako že někdo něco uvařil. Já jsem stará generace a mám klasické vzdělání, byl bych rád, buď abyste používal spisovné výrazy prostřednictvím pana předsedajícího, anebo abyste mi to potom vysvětlil, ty výrazy. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dalšího v pořadí tady máme pana poslance Mikuláše Peksu s faktickou. Dále předseda Vojtěch Filip. Prosím, máte dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Peksa: Dobré odpoledne. Já bych tady chtěl poděkovat prostřednictvím pana předsedajícího svému předřečníku a jmenovci Mikuláši Ferjenčíkovi, že tady konečně našel odvalu a trpělivost pojmenovat řadu daleko důležitějších problémů, než je nějaké EET, které by tato Sněmovna měla řešit. Mám jenom jedno drobné faktické upozornění. Komunistická strana v žádném případě není opoziční strana. Komunistická strana je strana koaliční. Koalice je spojení, které prosazuje společně nějaké agendy. My jsme tady jasně viděli, že komunisté jeden jako druhý hlasovali pro důvěru vládě. Takže prosím neříkejme, že komunisté jsou opozice. Komunisté jsou součástí koalice. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Další faktickou předseda KSČM Vojtěch Filip. Dále Petr Fiala, předseda ODS. Zdeněk Ondráček z KSČM a pan poslanec Chvojka. Prosím, pane předsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, paní a pánové, já budu stručný. Tady jsme viděli rozpor slov a činů. Poslanci za pirátskou stranu mají plná ústa transparency, ale budou namítat cokoliv proti zákonu, který transparenci přináší, protože jim EET nevyhovuje. Pravděpodobně je pro ně mnohem důležitější, aby těžili elektronickou měnu za

státní peníze a podobně. Takže přesně tak, nechtějí to, pokusili se o trochu trapnou, nebo možná ještě více trapný pokus o napadání zákona, který má být projednán. A jejich priority nemusí být priority nikoho z nás. A my máme stejně silný mandát od občanů jako oni. Každý z nás dvou set poslanců. (Potlesk několika poslanců vlevo.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dále předseda ODS a místopředseda Sněmovny Petr Fiala. Prosím, vaše dvě minuty, pane předsedo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobrý den, pane předsedající. Reaguji na vystoupení pana poslance Plzáka. Nevystupuji teď jako předseda ODS, ale jako místopředseda Sněmovny, který řídil předcházející jednání.

Pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, ohrazuji se proti vaší námitce, protože pan poslanec Ferjenčík mluvil k věci a nebyla žádná možnost ani důvod, aby předsedající jakýmkoli způsobem zasahoval. A prosím, já chápu, že se vám nemusí líbit to, co pan poslanec Ferjenčík říkal, ale má plné právo na to to říkat. A ten projev nevybočoval z projevů, které označujeme za takové, že mluví k věci.

Pokud bych uplatňoval, nebo někdo z předsedajících uplatňoval váš přísný pohled na věc a na to, co považujete, že se mluví k věci a nemluví se k věci, tak vás musím upozornit, že by předsedající této schůzi pravděpodobně téměř při každém vystoupení předsedy vašeho hnutí musel odnímat slovo. A to je věc, kterou prostě nikdo z nás nechce. (Potlesk především z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy za sebe taky dodám, protože v tu chvíli jsem byl předsedající, že já si také myslím, že v té obecné rozpravě pan poslanec Ferjenčík nějak nevybočoval z těch souvislostí. A já jako předsedající opravdu nehodlám hodnotit, do jakých souvislostí si zasazuje vystupující své vystoupení, a myslím, že to bylo také v normě z mého pohledu.

Takže další faktickou poznámku pan poslanec Zdeněk Ondráček, po něm pan poslanec Chvojka a poté ještě pan poslanec Kopřiva. Tak vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím k panu poslanci Peksovi. Dohleďte si, kdo z poslanců KSČM dal důvěru této vládě. Nebylo to 15 poslanců. Vás to sice nezajímá, protože to chcete říct pouze na mikrofon, ale na mikrofon se také můžete omluvit. Já jsem této vládě důvěru nedal.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Ondráček. Nyní tedy pan poslanec Chvojka. Vaše dvě minuty, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké dopoledne, dámy pánové. Už je poledne! Ježíšmarjá, to byla dlouhá řeč od pana kolegy Ferjenčíka. No, já jsem chtěl reagovat na pana kolegu Ferjenčíka prostřednictvím pana místopředsedy. Ta řeč

byla dlouhá. Mně to připadá, jako kdybychom diskutovali o důvěře vládě, což jsme měli už před měsícem, resp. nedůvěře, protože to pan kolega pojal jako trošku od Šumavy k Tatrám, od Kůrovce po další problémy, takže já si myslím, že to úplně nebylo v souladu s tím, co projednáváme, ale nikomu neubírám právo říkat si, co chce.

Na druhou stranu my jako ČSSD, byť jsme koaliční strana, čekáme na ten další bod, to je situace na D1. Jestli jste si všimli, když jsem šel ráno z Břevnova do Sněmovny, zase začal padat sníh! Mě by zajímalo, jaký je stav na Ministerstvu dopravy, jaká je situace. Rád bych se k tomu bodu dostal. A já věřím, že nejenom ČSSD, ale i ostatní strany. Takže prosím piráty, a neberu jim právo na to si tady říkat k jakémukoli bodu cokoli, abychom se třeba posunuli dál k tomu dalšímu, podle našeho názoru taky velmi důležitému bodu. Myslím, že i pro vás je ten bod velmi důležitý. Koneckonců v úterý jsem zaregistroval vaše reakce a je to věc, která trápí i vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Chvojka. Nyní tedy na faktickou mám tři přihlášky. Jako prvního vyzývám pana poslance Kopřivu, připraví se pan poslanec Peksa a jako třetího tady mám pana poslance Válka. Tak vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré – dobrý – dobré poledne. (Poznámky v plénu.) Už je odpoledne, pravda. Já bych chtěl zareagovat jen krátce na jednoho z předřečníků, pana kolegu Filipa, abychom si trošku vyjasnili ty pojmy, jaký je rozdíl mezi transparentcí a šmírováním.

Tak já chápu, že bývala praxe, že za transparentci se možná v jistých časech považovalo nebo ještě i považuje mít na někoho třeba složku, na nějaké občany, a vysbírávat ty informace, vyzobávat si je třeba i od sousedů apod. Tak toto, prosím pěkně, není transparence v pojetí Pirátů. My si tu transparentci představujeme tak, že transparentní má být stát. Protože stát tvoříme my všichni a všichni se na něj skládáme. On nám za to poskytuje nějaké služby. Tudíž by stát měl být transparentní. Naopak jednotlivci, občané by měli mít právo na soukromí a právě EET jde proti tomu. EET jde tím směrem, že stát vysbírává informace ve velkém a sbírá data o občanech a nějak s nimi nakládá. Takže bych byl rád, abychom si ujasnili ten pojem transparence a soukromí v pojetí KSČM a Pirátů. Takže za mě EET rozhodně není o transparentci, ale o sběru dat od občanů a přijde mi to zbytečné. Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy vyzývám pana poslance Peksu, připraví se pan poslanec Válek. Naskočila mi tady ještě jedna faktická – pan poslanec Juránek. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Peksa: Já bych se vaším prostřednictvím, pane předsedající, chtěl omluvit panu poslanci Ondráčkovi. Oceňuji, že v rámci poslaneckého klubu KSČM se najde jeden komunista, který nehlasuje pro vládu,

pro důvěru vládě s nejbohatším nebo nejmocnějším kapitalistou v této zemi. Myslím si, že v tomto smyslu je ještě aspoň trochu svět v pořádku. Nicméně pokud je mi známo, pane kolego Ondráčku prostřednictvím pana předsedajícího, hlasoval jste proti nedůvěře vládě, když se tohle hlasování opakovalo. Takže možná se obávám, že mě tato drobnost zmátla. Děkuji. (Potlesk z řad Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Juránek a ještě mi naskočila faktická pan poslanec Ondráček. Tak, pane poslanče, vaše dvě minuty, prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího chtěl navázat na kolegu poslance Chvojku a podpořit ten jeho návrh stran D1. Ted' mně volali děti: Tatínku, přijedeš? D1 stojí. (Šum v sále.) Už máme jenom půl hodiny. Proto bych navrhoval do jedné procedurální přerušeni projednávání stávajícího bodu a aktuálně zařazení situace z D1 s tím, že bychom pokračovali zítra. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan poslanec Juránek. Pardon. Procedurální návrh. Já vás tedy všechny odhlásím. Přistoupíme k hlasování. (Z pléna se ozývá: Zagongovat!) Už jsem zagongoval.

Tak jestli správně chápu procedurální návrh, tak procedurální návrh zní, že chceme přerušit tento bod a zahájit projednávání bodu dálnice D1. Takže to je návrh, o kterém budeme hlasovat. A poté co projednáme návrh D1, tak bychom se vrátili k tomuto bodu. Ale to už tedy nebude součástí toho návrhu. Takže pouze přerušit a zahájit bod D1. Takže všichni víme, o čem hlasujeme. Já se podívám, jestli máme ustáleno kvorum. Já myslím, že trošku ještě naskakuje, ale myslím, že můžeme už přistoupit k hlasování. (Přihlášeno 139.)

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro přerušeni tohoto bodu, stiskněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti přerušeni tohoto bodu, stiskněte tlačítko, zvedněte ruku.

Hlasování číslo 262, přihlášeno 152 poslanců, pro 66, proti 78. Návrh na přerušeni byl zamítnut. Takže budeme pokračovat v tomto bodě.

A nyní s faktickou poznámkou tady mám pana poslance Juránka a to je zatím poslední faktická poznámka. Tak prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, já si dovoluji zastat se kolegy Ferjenčíka ve věci, která se týká kůrovce. Víte, mně vytanula taková jedna životní záležitost, jestli to má, nebo nemá vazbu na EET, zvažte sami. Ale já jsem kdysi v lese zažil nádhernou věc. Že se kdysi za minulého režimu rozhodli, že dřevorubci budou mít na stromě, kde pracují, na tom pracovišti, štipáčky. Víte, bylo to takové velmi zajímavé opatření. A toto opatření vedlo k tomu ovšem, že zcela nečekaně hned v prvním týdnu na ty štipáčky spadl strom. Víte, to se stává tak někdy v lese, že se ti dřevorubci, kteří se normálně trefí na kolík, že se prostě netrefí, že se to smekne.

Když se to tak stalo potřetí, tak se rozhodlo, že ty štípačky pro dřevorubce zruší. A já jenom při této příležitosti se domnívám, že to souvisí s tím EET. Protože sice to nejsou štípačky, ale že bychom si měli také někdy rozmyslet, jestli to EET nemá zhruba stejný význam, jako měly ty štípačky pro dřevorubce.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z lavic Pirátů.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Následně s faktickou poznámkou mám dvě přihlášky. Pan poslanec Petr Gazdík a připraví se pan poslanec Marek Benda. Tak vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Petr Gazdík: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mě velmi mrzí, že neprošel ten procedurální návrh, abychom se dozvěděli, jaká je skutečně situace na D1, když sněží. Proto si tedy dovoluji navrhnout nové přerušení tohoto bodu, a to do doby, než přestane sněžit a na D1 nebude žádná kolona. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak máme tady opět procedurální návrh, takže já zagonguji, ale myslím, že jsme ještě všichni v sále. Já jenom zopakuji to, o čem se bude hlasovat – přerušení bodu novela zákona o evidenci tržeb do doby, než přestane sněžit. (Smích v sále.) Do doby, než přestane sněžit a na D1 nebude žádná kolona. Takže já to ještě zopakuji. (Rozruch v sále, potlesk.) Budeme hlasovat o tom, jestli souhlasíte s tím, že přerušíme projednávání bodu a zákona o evidenci tržeb do doby, než na dálnici D1 přestane sněžit a nebude tam žádná kolona.

Takže žádost o odhlášení nevidím, myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Já zahajuji hlasování, kdo je... Je tam žádost. Takže ukončím hlasování. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami... Myslím, že všichni víme, o čem hlasujeme.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro přerušení, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 264, přihlášeno 156 poslanců, pro 69, proti 81. Návrh na to, abychom přerušili bod do té doby, než nebudou na dálnici D1 kolony a přestane sněžit, neprošel.

Takže se vrátíme zpátky k zákonu o EET a s faktickou poznámkou vyzývám tedy pana poslance a předsedu ústavněprávního výboru Marka Bendu. Tak, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jsem se přihlásil jenom po vystoupení pana poslance Juránka, protože se snažil studovat tady i ty jazykové rozdíly. A to, co on popisoval, tomu se tedy na území hlavního města, kde celý život žiji, říká píchačky, nikoliv štípačky. Tak jsem chtěl zjistit, jestli je to překlep pana poslance Juránka, nebo jestli v Brně se to, co se v Čechách používá na přestípávání drátů, používá jako

štípačky ve smyslu píchaček. Ale to byl jenom takový můj dotaz na pana kolegu Juránka.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. A je tady zájem o reakci. Takže pan poslanec Juránek. Vy budete reagovat, upřesníte svoje vyjádření. Prosím.

Poslanec Stanislav Juránek: Já si dovolím v této věci zareagovat. To ani tak nesouvisí od toho, jestli jsem z Moravy, nebo jestli jsem z Prahy. Ale je to z toho prostředí, víte. Ono mezi těmi dřevorubci se neříká píchačky, ale štípačky. Takže je to spíš taková ta záležitost, která se týká toho příslušného oboru. (Směje se.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan poslanec Juránek. Zatím nemám další faktickou, takže se vrátíme do obecné rozpravy. Vyzývám tedy pana poslance Polanského a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, mě už předešel kolega Válek, stejně tak pan kolega Gazdík. Mým cílem bylo navrhnout přerušení projednávání toho bodu, abychom se dostali k bodu 197 a probrali situaci na dálnici D1 vzhledem vlastně k akutnosti, k naléhavosti dané situace. Nicméně hlasování už proběhlo, já myslím, že nemá cenu to zkoušet potřeť. Takže děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. A nyní poslední přihláška do obecné rozpravy. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl stručně zareagovat na připomínky z rozpravy, z těch faktických poznámek. Ono jich bylo víc, tak jsem to chtěl pojmoout dohromady.

První věc byly ty... Pan poslanec Plzák, tuším, k hovorovým výrazům. Já se přiznám, že mi přijde trochu nešťastné ve chvíli, kdy někdo nemá argumenty, tak odkazovat na formu, že prostě já občas mluvím hovorově, jednou jsem se tady musel za to omlouvat, když jsem mluvil vulgárně, přestože jsem to neplánoval a prostě jsem se nechal trochu unést. Nicméně si myslím, že ten můj projev byl dostatečně věcný na to, aby se na něj dalo reagovat věcně. Že si někdo upekl – ostatně tuším, že byla připomínka ke slovu uvařil. Nevím, co je na slovu uvařil hovorového. Tak prosím aspoň, když uvádíte příklady toho, že mluvím hovorově, tak aspoň uveďte příklady těch hovorových výrazů, protože tohle zrovna nebyl ten správný příklad. Skutečně bych kolegové poprosil, abychom se tomu návrhu věnovali věcně a řešili ty moje námitky.

Dále musím naprosto odmítnout to tvrzení, že jsem byl mimo téma. Já jsem tady – (Z pléna se ozývá: Byl.) To není vůbec pravda. Já jsem rozhodně nebyl mimo téma.

Tady vláda chce na sílu prosadit proti vůli celé opozice a svědomí části koaličních poslanců – to je potřeba zdůraznit, že část současných koaličních poslanců podporovala naopak revizi EET i na úrovni té první a druhé vlny. A myslím, že kdybychom se zeptali jako poslanců ANO, jestli třeba Patrik Nacher je podporovatel třetí a čtvrté vlny EET, jestli mu přijde rozumné rozšiřovat dále EET, nebo další poslance, já nechci dál trýznit některé poslance z klubu ČSSD, kteří už dneska jsou v té vládě proti svému svědomí, tak je tady nebudu jmenovat, ale vláda na sílu tlačí zákon, proti kterému je úplně celá opozice a podstatná část koaličních poslanců proti němu má výrazné výhrady, akorát se bojí.

A co bych zdůraznil. Jsou tady tři zákony, které – a bavíme se jenom o zákonech v prvním čtení. Nezmiňuji registr smluv, který obstruujete, ale není to tenhle případ. Ale jsou tady tři zákony, a ono jich je víc, ale jenom tři, které já osobně výrazně podporuji, můžou dávat další kolegové. Třeba možná zákon o poštách je také důležitý, ale já se tou problematikou podrobněji nezabývám, tak tady nebudu plédovat za zákon o poštách, který má také nižší pořadové číslo než EET, a možná by to bylo důležitější se tím zabývat, ale nerozumím tomu tak. Ale máme tady tři zákony. Jeden s číslem dokonce 159 – příplatky pedagogům za třídnictví. To je prostě věc... Jestli vláda nechce zvyšovat ty příplatky pedagogům za třídnictví, tak ať to zamítne, ale mně přijde prostě nefér, když před to tlačí EET. To prostě není správné, aby vláda válcovala opozici a nezařazovala ji body na jednání. Z toho důvodu já jsem se logicky ohradil.

Stejně tak prostě pro mě metro D je nesrovnatelně důležitější, a dokonce si myslím, že i pro Českou republiku. Sice se to týká Prahy, ale do té Prahy čas od času jede téměř každý a zlepšení té situace v Praze je závažný problém. A to je klíčová investice za 80 miliard korun. A to, že Sněmovna blokuje to, aby se mohla realizovat efektivněji, mně prostě nepříjde vhodné. Takže to je sněmovní tisk 191. A pak je tady sněmovní tisk 201. To je manželství pro všechny, které je předloženo poslanci napříč kluby v této Sněmovně, napříč koalice a opozice. A opět je to tady zdržováno. Takže mně přijde nespravedlivé, že vláda tady tlačí zákon, který byl podán později, a místo toho, aby se šlo popořádku.

Dále tedy ta námitka, že to nebylo k věci. To prostě není pravda. Za prvé jsou tady ty zákony, které je potřeba projednat, které byly podány dříve. A za druhé, já jsem uváděl seznam problémů, které jsou pro českou společnost nesrovnatelně závažnější než EET. A je zcela evidentní, že zvláště ve třetím čtení EET vyvolá obrovskou kontroverzi v této Sněmovně.

Já si nemyslím, že bychom vůbec v rámci té podrobnosti té rozpravy nějak výrazněji přesahovali běžnou rozpravu. Ostatně když si vezmeme debatu třeba o fiskálním paktu, tak byla podle mého názoru delší. Minimálně řada kolegů k ní vystupovala nesrovnatelně déle než já. Já jsem si připravil velmi podrobný seznam problémů, které považuji za výrazně důležitější, které má vláda řešit, které Poslanecká sněmovna řešit, a přijde mi velmi nešťastné, že se říká, že to je mimo téma. To přece není mimo téma zabývat se tím, které zákony máme schvalovat

prioritně a které máme nechávat nakonec. Tak až to dáte za manželství pro všechny, až projdou tyhle tři návrhy, co byly podány dříve, tak pojďme hlasovat o prvním čtení.

My jsme předložili návrh na zamítnutí, může se to vypořádat. Ale pojďme se vyrovnat s tou nespravedlností, že tady kolegové z KDU-ČSL dali sněmovní tisk s číslem 159 a vy jste je převálcovali místo toho, aby se o tom hlasovalo a zvedli jsme třídním učitelům peníze, tak místo toho tady na sílu valíte EET a blokuje projednávání těchto zákonů. To není fér.

Argumenty, co já jsem přinášel, byly naprosto věcné. EET, i kdyby náhodou zafungovalo, podle odhadů vlády přinese jednotky miliard korun. Ten přínos třetí a čtvrté vlny bude do 10 miliard korun ročně. Teď je to, tuším, 4,7 miliardy podle čísel vlády, která já podrobuji pečlivé analýze. Pět miliard ročně, to jsou 0,3 % státního rozpočtu. To je něco na úrovni, jako když se přidají 2 % státním zaměstnancům, nebo taková politická dohoda, co se tady dělala. To jsou prostě relativně malé peníze z celkového objemu hospodaření státu.

Já jsem tady zmiňoval problémy, které považuji za daleko závažnější než EET pro Českou republiku, které Sněmovna má řešit prioritně. Je to rozhodnutí vlády a koalice, jestli se rozhodne prioritně místo toho řešit EET a způsobit logický konflikt s opozicí, která se prostě chce zastat těch stovek tisíc lidí, na které to dopadne, a která chce zabránit tomu, že lobbistická skupina, která dodává ten software, na tom extrémně vydělá.

Další věc, na kterou mě upozorňoval kolega Filip, když mluvil o tom, že to jsou naše priority a že vláda má svoje priority a že to je přece koaliční rozhodnutí, jaké priority bude řešit. Ale to mě pan Filip špatně poslouchal. Já jsem v podstatné části svého projevu hovořil o prioritách vlády z programového prohlášení vlády. Já mu to ještě zopakuji, aby příště měl představu o tom, že si nevymýšlím nějaké svoje priority.

Ve vládním programovém prohlášení v prvních šesti prioritních bodech je důchodová reforma, kde jste neudělali za celé volební období vůbec nic. Vůbec nic jste neudělali. A co je ještě horší, vůbec nic se nechystáte udělat. (Smích a různé výkřiky v sále.)

Já poprosím, abyste reagovali faktickými poznámkami, pokud nesouhlasíte, nepokřikovali na mě ze sálu. Myslím, že to není úplně korektní způsob vedení debaty.

Proč si myslím, že se to nechystáte udělat? Protože paní ministryně Maláčová byla u nás na poslaneckém klubu a řekla, že se to nechystá dělat. Já se omlouvám, jestli to bude jinak, jestli tu reformu předloží, ale tohle nám sdělila. To je ten důvod. Je na to 22 svědků našeho poslaneckého klubu. To je důvod, proč si myslím, že se důchodovou reformu nechystáte předložit. Proto jsem o ní mluvil jako o věci, kterou vláda by měla dělat a nedělá.

Dále jsem mluvil o vyrovnání státního rozpočtu, což je opět napsáno v programovém prohlášení vlády. Pane předsedo Filipe prostřednictvím pana předsedajícího, to je napsáno v programovém prohlášení vlády, a přestože to tam máte napsané, tak v rozpočtovém výhledu schvalujete schodky a ve státním

rozpočtu schvalujete schodky. Čtyřicet miliard sekera každý rok. Jak říká Andrej Babiš, kdyby mi někdo předložil byznys plán se schodkem, tak ho vyrazím. Tak že vás všechny ještě nevyrazil? To prostě je v programovém prohlášení vlády. To není věc, kterou bych si já vymyslel.

Stejně tak digitalizace státní správy je podle prohlášení vlády prioritou vlády. To jsou podle mě věci, kterými by se Sněmovna měla zabývat dříve.

Poslední poznámka, on to za mě řekl do značné míry dříve kolega Kopřiva, to bylo to soukromí a transparentnost. EET rozhodně nezvyšuje transparentnost, protože to, že nějaká úzká skupina na Ministerstvu financí získá přístup k datům statistických občanů, není žádná transparentnost, ale narušení soukromí. Transparentnost je, když stát zveřejňuje podrobně informace o tom, za co vynakládá veřejné prostředky, které my jsme společně vybrali. A veřejné prostředky mají být rozdělovány tak, aby si občané mohli ověřit, kam peníze jdou. Ostatně proto my jsme včera navrhli usnesení o rozklikávacím rozpočtu státu, že mají být jednotlivé výdaje státu zveřejňovány. A bylo to ANO, ČSSD a KSČM, co to zablokovaly, co nechtějí transparentnost. Ale EET není žádná transparentnost. To, že Ministerstvo financí bude vědět, kde je byznys příležitost pro Kostelecké uzeniny, to není žádná transparentnost. Já s tímto pojetím absolutně nesouhlasím, sbírat plošné data od občanů je plošné šmírování a není to žádná transparentnost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tady mám dvě faktické poznámky. Jako prvního vyzývám poslance Václava Klause a připraví se poslanec Jakub Michálek. Tak, pane poslanče, vaše dvě minuty. Máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den. Já jsem se hlásil v reakci na pana Gazdika, ale nějak mi nefungovalo to přihlašovací zařízení, čímž to ovšem nijak nezpochybnuji. Kladu si otázku, jestli přerušování jednání Sněmovny na základě nějakých klimatických jevů, jestli to vlastně vůbec lze podle jednacího řádu. Ale protože je před Vánoci a jsem pro vstřícnost, já jsem absolventem přírodovědecké fakulty, mám zkoušku z meteorologie, jestli bych případně nemohl být ověřovatelem, kdyby ta situace nastala. (Smích v sále.)

Druhá věc se týkala – dnes je ve vynikající formě pan Ferjenčík, bez urážky, v řečnické formě. Myslím to upřímně. Připomněl mi, jak tady tenkrát tak sprostě mluvil, dokonce řekl, že by se cítil kvůli zvýšení platů v hospodě před kamarády jako ..., já to slovo bych nikdy neřekl, maximálně někdy v rozrušení, ale víte, o co jde. Tak já jsem zase řekl, že v životě nebudu hlasovat sám o své mzdě, tak když je před Vánocemi, chtěl bych panu Ferjenčíkovi poděkovat, že na základě jeho návrhu mi zvýšili plat o 9 procent od ledna. Tak se jenom chci zeptat, jak se bude cítit před kamarády, že pan Ferjenčík zvýšil Klausovi mzdu. (Smích a potlesk.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: S další faktickou pan poslanec Jakub Michálek. Na faktickou se připraví pan poslanec Ferjenčík. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vypadá to, že pan poslanec Klaus vyvolá celou metodologickou diskusi, abychom si znovu interpretovali, o čem jsme hlasovali, když jsme hlasovali o zvýšení platů, které mělo být na základě návrhu, který byl schválen v minulém volebním období na návrh pana Hamáčka, a my jsme udělali jenom tu drobnou korekci, že jsme snížili jeden koeficient, tak aby nedošlo k jeho růstu a zůstalo tam to, co tam bylo už předtím, ten automatismus, že to roste podle růstu mezd ve státním sektoru. My jsme to navrhovali trochu jinak, ale bylo tam úplně to samé, pokračovalo to úplně stejně, jak to schválila předchozí politická reprezentace. Takže přijít s tím, že Mikuláš Ferjenčík tady někomu zvýšil, vám zvýšil, mzdu, tak to je asi příklad demagogie. Možná byste to asi měl rozebrat se svými studenty, že takhle by se informace prezentovat neměly.

Já jsem chtěl nicméně reagovat na jinou záležitost. Nevím, jestli mi na to vyjde časový limit, případně budu reagovat ještě jednou. Když už to tady zaznělo v projevu Mikuláše Ferjenčíka k té důchodové reformě, interpretaci toho, proč jsou tyto věci podstatně důležitější než EET, což je největší projekt digitalizace této vlády a předchozí vlády, tak si musíme vzpomenout, že vláda ve svém programovém prohlášení se důchodové reformě věnuje na straně jedna, a to v jednom odstavci. Pod nadpisem Důchodová reforma ve druhém odstavci si důchodovou reformu představuje takto: Vláda zavede nejpozději do roku 2018 slevy z jízdného ve vlacích a autobusech pro seniory nad 65 let, žáky a studenty do dovršení věku 26 let. Tak jestli je tohleto důchodová reforma, tak já už k tomu nemám co dodat.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji i za dodržení času. A nyní poslanec Mikuláš Ferjenčík na faktickou, to je zatím poslední přihláška. Ještě znova poslanec Jakub Michálek se přihlásil na faktickou. Takže pan poslanec Ferjenčík, prosím, dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat vašim prostřednictvím, pane předsedající, na kolegu Klause. Nemluvil jsem o kamarádech. Mluvil jsem o štamgastech v té hospodě, o běžných občanech, kteří sledují politiku v televizi, a vadí jim to, když si papaláš tady schvalují nějaká privilegia. Ale myslím, že bude velmi snadné jim vysvětlit to, jak se to ve skutečnosti stalo, že jsem vám od ledna snížil plat o 11 %. Jsem na to poměrně hrdý.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy již další faktickou poznámku nemám, takže se vrátíme do obecné rozpravy, a mám tady jednu přihlášku. Takže poslanec Ondřej Profant. A to je zatím poslední přihláška do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré poledne, vážení poslanci, vážená vládo, milá veřejnosti, už trochu prořídla. Asi jsme ji unavili těmi faktickými poznámkami. Já si vezmu hlášku od poslance Nachra. (Poslanec Nacher protestuje)

hlasitě z pléna.) Nachera, promiň, prostřednictvím předsedajícího. Já jsem nechtěl reagovat, ale když pan Plzák nám to tak vysvětlil, tak já mu to musím vysvětlit.

Pan kolega Mikuláš Ferjenčík samozřejmě mluvil k věci. On mluvil o prioritách vaší vlády. Vy stále děláte jenom nějaké technikálie, přesuny, dotace, ty vám jdou dobře, ale ty reálné změny, ty společenské změny, ty věci, na které je potřeba v dnešní době reagovat, ty se tady nedějí. Musíme se umět vypořádat s moderními digitálními službami, s evropských digitálním trhem, s ochranou soukromí. Jediné změny, které se tu v této oblasti dějí, jsou změny, které k nám chodí z Evropské unie. Jsem velmi rád za Evropskou unii, protože bez ní bychom tady tyto problémy vůbec neřešili. Řešili bychom stále jenom nějaké porcování medvěda a podobné věci.

Rád bych někdy od vás slyšel, na jaké vládní návrhy jste opravdu hrdí. A teď nemyslím ty vládní návrhy, které jste jenom převzali od opozice, ale vládní návrhy, které opravdu připravili ministři vaší vlády, a dokázali byste je prezentovat jako vlahkovou loď, která přednáší něco nového. Něco, co náš stát posouvá dál. Já jsem tam tedy žádný takový neviděl. EET prostě nemůže být prioritou. Je to velký zásah do života mnoha lidí a opravdu nepřináší vůbec nic tato vlna. Jenom šikanuje lidi, povede k další šikaně, obdobně, jako jsou ty příkazy a podobně. To nám opravdu nepomůže.

Takže pro kolegy z hnutí ANO prostřednictvím pana předsedajícího. Já vám doporučuji, abyste si projev pana kolegy Ferjenčíka ještě jednou podrobně ze stenozáznamu přečetli. Já vám ho když tak tady přečtu, kdybyste měli problém si to přečíst. (Pobavení v sále.) Ale doufám, že to zvládnete sami.

A teď se vrátím k oblíbeným slovům pana předsedy vlády a paní ministryně financí, že EET je úspěšný projekt eGovernmentu. To jsme tu slyšeli několikrát při důvěře vládě, a tak dále. Je to opravdu šikanózní projekt, nikoliv úspěšný projekt eGovernmentu. Úspěšný projekt eGovernmentu je totiž takový projekt, který ulehčí našim občanům běžný život v tomto státě. A to se tady opravdu neděje. Jenom je šikanujeme, perzekvujeme a podobně, což není dobře. eGovernment je totiž o tom, jak vládnout v digitální době. A vládnout v pozitivním slova smyslu, to znamená i pomáhat lidem s jejich každodenními problémy a životními situacemi. Jenomže my tu vždycky máme nějaký velmi osekáný projekt rádobý digitalizace, která pouze papír převede do digitálního papíru. Ale to není digitalizace. Obecně vzato, forma PDF nikdy nebude digitalizací. Je to prasárna.

Konkrétní projekt jsme viděli u rozklikávacího rozpočtu včera, což už tu moji kolegové velmi podrobně zmiňovali. Včera se to rozebíralo, citovali jsme si z knihy pan premiéra, to je další oblast. Pojďme si přečíst tu knihu a pojďme si projít, co z toho je splněno a co není. Nebo ne splněno, na čem se reálně pracuje.

A teď k podstatě toho, proč tady vystupuji. (Hlasité poznámky z pléna. Řečník se chvilku odmlčuje.) Jsem rád, že vás to tak baví. Paní kolegyně, nepokřikujte na mě. Vy tu vždycky hlasujete pro vyřazování bodů z programu jednání a podobně. My jsme tady připraveni k diskusi, váš kolega tady přišel s tím, že náš příspěvek nebyl k diskusi. Ta diskuse už mohla být dávno ukončená, kdybyste takto nevystupovali.

Systém EET byl původně vysoutěžen v otevřeném výběrovém řízení. To však bylo zrušeno a namísto toho bylo jednací řízení bez uveřejnění, takže přímé zadání jednomu konkrétnímu dodavateli. Nikoho asi nepřekvapí, že tento dodavatel je firma IBM...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás požádám o klid, prosím vás. Máme ještě tři minuty, tak umožňme panu poslanci, aby se vyjádřil.

Poslanec Ondřej Profant: A tak byl znovu prohlouben ten vendor lock-in, na který si stěžuje paní ministryně Schillerová. Proto navrhuji přerušit tento bod do doby, než bude EET vysoutěženo v otevřeném výběrovém řízení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Máme tady procedurální návrh. Poslanec Profant navrhuje přerušit projednávání tohoto bodu do doby, než bude EET vysoutěženo ve veřejném výběrovém řízení. Takže svolám poslance do sálu. Odhlásím vás na žádost, přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami.

Znovu zopakují, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o návrhu poslance Profanta přerušit projednávání tohoto bodu do doby, než bude EET vysoutěženo ve veřejném výběrovém řízení. Řekl jsem to tak správně...? Prosím, jestli vy to vysvětlíte?

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedající, jestli jsem správně zaznamenal ten návrh, tak tam zaznělo slovo otevřené výběrové řízení. (Předsedající: Otevřené, ano.) To je přesnější termín podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Aby to nebylo zavádějící ve smyslu jiných řízení, která jsou samozřejmě veřejná, ale nejsou otevřená. Děkuji za doplnění.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji za upřesnění. Takže já ještě jednou řeknu, o čem budeme hlasovat. Je tady návrh na přerušení tohoto bodu do doby, než bude vysoutěženo otevřené výběrové řízení na EET. Takže všichni víme, o čem budeme hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro přerušení, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

Hlasování číslo 265. Přihlášeno 151 poslanců, pro 62, proti 85. Návrh na přerušení byl zamítnut.

Nyní tady mám ještě faktickou poznámku. Pan poslanec Nacher. Prosím, máte slovo. Vaše dvě minuty, nicméně upozorňuji, že...

Poslanec Patrik Nacher: Já jsem trpělivost sama, ale to už se nedalo vydržet. Já bych chtěl divákům a voličům říci, že my jsme tady dneska D1 neprojednávali proto, že vy jste obstruovali. Vaše nejčastější slovo dneska v projevu bylo obstrukce. To jste dneska vy tady předvedli tím, že jste se chovali jako Jára Cimrman, že jste se vyjadřovali úplně ke všemu jenom ne k EET. Takže diváci a naši a vaši voliči by měli vědět, že dneska jsme se o D1 ne bavili proto,

protože zejména poslanci z pirátské strany obstruovali a měli dvouhodinový projev. Dvouhodinový projev. Pan Ferjenčík ho měl asi 80 minut, jestli jsem to dobře stopoval. Takže to je taková poznámka. A to jsem fakt byl hodně trpělivý. (Potlesk v levé polovině sněmovny.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak a toto bylo poslední vystoupení dnešního dopoledne. Já přerušuji jednání, přeji dobrou chuť. A ve 14.30 začínají interpelace.

(Jednání přerušeno ve 13.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobré odpoledne. Dalším bodem našeho pořadu jsou ústní interpelace, které jsou určené předsedovi vlády České republiky a ostatním členům vlády. Než se posuneme dál, tak přečtu omluvenky.

Omlouvá se nám paní poslankyně Helena Válková mezi 14.30 a 18.00 z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Zlesák mezi 14.00 a 19.00 z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Vildumetzová od 14.30 do konce pracovního dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Melková od 14.30 z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Ferjenčík od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů, omlouvá se paní poslankyně Jarošová od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Brzobohatá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Kott od 14.30 z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Holomčík od 14.30 do 18.00 z pracovních důvodů, omlouvá se nám paní poslankyně Pastuchová od 15.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Třešňák od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Bartoš od 14.30 do 18.00 z důvodu jednání, omlouvá se nám pan poslanec Vyzula dnes od 14.30 do konce jednacího dne a celý jednací den ztížejší z osobních důvodů a omlouvá se nám pan poslanec Kubík mezi 14.30 a 18.00 z pracovních důvodů. To byly omluvenky.

Nyní se posuneme dále.

196. Ústní interpelace

Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu České republiky, a to v čase od 14.30 do 16.00. Na ostatní členy vlády pak od 16.00 do 18.00. Seznamy poslanců podle vylosovaného pořadí vám byly rozdány do lavic. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Nyní dávám slovo poslanci Přemyslu Mališovi, který byl vylosován na prvním místě, aby přednesl interpelaci na předsedu vlády České republiky Andreje Babiše. Připraví se poslanec Lukáš Bartoň. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Přemysl Mališ: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo vlády, s ohledem na znění novely zákona o investičních pobídkách, které schválila vláda, a je připraveno první čtení v Poslanecké sněmovně České republiky, bych se vás rád zeptal na hlavní přínosy této předkládané novely pro Českou republiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já také děkuji a prosím pane premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Dobrý den. Ty investiční pobídky, samozřejmě to má všechno nějakou historii. Všichni si pamatujeme českou cestu po revoluci, která zničila naše státní komerční banky, které potom skončily v České konsolidační agentuře, a plno podnikatelů, kteří si napůjčovali peníze, nevrátili. Potom přišla zahraniční cesta, ta je samozřejmě pozitivní, akorát možná, já ještě za minulé vlády jako ministr financí jsem schvaloval jednu pobídku pro jednu firmu v jižních Čechách a už tenkrát jsem poukazoval na to, že to není potřeba.

Nicméně ten systém investičních pobídek v České republice funguje 20 let a prošel za svou existenci řadou změn, jako je nastavení, to zůstávalo spjata s potřebou snižovat nezaměstnanost, a v současné ekonomické situaci, kdy naše země prožívá období hospodářské prosperity a rekordně nízké nezaměstnanosti, můžeme označit takové nastavení za překonané, a je proto potřeba tuto dosavadní politiku investičních pobídek zásadním způsobem změnit.

Současná vláda již schválila návrh novely zákona o investičních pobídkách, který byl předložen Poslanecké sněmovně v říjnu ve formě vládního návrhu zákona. (Nesrozumitelné) už bylo pozdě, mělo se to udělat ještě za minulé vlády, strašně dlouho to trvalo.

My jsme od roku 2000 poskytli na pobídkách 62,6 mld. korun, jsme odpustili daní.

Hlavním záměrem navrhované právní úpravy je omezit širokou dostupnost investičních pobídek a poskytovat je pouze ve výjimečných a odůvodněných případech. Podporovány by měly být zejména kvalitní projekty s vysokou přidanou hodnotou, které budou doprovázeny tvorbou kvalifikovaných pracovních míst a které zajistí podpořené provozovně předem stanovenou mzdovou úroveň.

Ministerstvo průmyslu a obchodu věnovalo nemalé úsilí tomu, aby nadefinovalo právě tuto vyšší přidanou hodnotu podporovaných projektů, a to za praktického přispění široké odborné veřejnosti. Tyto investice by tak měly být nově spojeny s činností výzkumu a vývoje, realizovaného buď vlastní činností, nebo ve spolupráci s vysokými školami či veřejnými výzkumnými institucemi. To je ta strategie našeho hospodářství – věda, výzkum, finální výroba.

Z důvodu potřeby zajistit vyvážený rozvoj celé České republiky budou však investiční pobídky nadále dostupné za mírnějších podmínek pro investiční projekty směřující do hospodářsky problémových regionů, jejichž rozvoj je třeba i nadále aktivně podporovat. Nicméně při současné míře zaměstnanosti navrhuje i v těchto regionech omezit poskytování finančních příspěvků na pracovní místa ve výrobě z důvodu omezení negativního vlivu na přetahování zaměstnanců.

Cílem vládního návrhu zákona je také více podporovat české firmy. Pro drobnější podniky, které jsou doménou právě domácích podnikatelů, by měly být investiční pobídky lépe dostupné díky zmírnění vstupních požadavků na polovinu oproti požadavkům na investice velkých podniků.

Snížením přístupných vstupních limitů by se měl tento program podpory více otevřít pro domácí investory, kterým navíc i nadále bude udělována vyšší míra veřejné podpory. Aby mohl systém investičních pobídek lépe reagovat na vývoj hospodářství, navrhuje stanovit konkrétní parametry podporovaných investičních projektů podzákonnou normou, která dokáže pružněji reagovat na dynamicky se měnící podmínky v ekonomice. Tato technická úprava zlepší flexibilitu systému investičních pobídek a zrychlí možnost úpravy jeho nastavení. Touto podzákonnou normou bude například stanoven způsob prokazování již v úvodu zmiňované vyšší přidané hodnoty, která má být navázána na kvalifikovanost prováděné práce a využití pokročilých technologií, které reagují na nastupující trendy technologických inovací a rozvoj Průmyslu 4.0.

Připravený vládní návrh zákona, který má nyní Poslanecká sněmovna projednávat, předkládá nový způsob nastavení investičních pobídek, který by měl být schopen i z dlouhodobého hlediska adekvátně reagovat na proměňující se podmínky hospodářství. Aktuálně připravené nastavení podmínek jednoznačně cílí na podporu kvalitativních zdrojů udržitelného hospodářského růstu. (Mpř. Pikal: Čas, pane premiére.) Zlepšuje podmínky podpory domácích investorů a usnadňuje podmínky pro personální zajištění investic odstraněním požadavků, aby zvyšovaly tlak na tvorbu nových pracovních míst.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Zeptám se pana poslance, nemá zájem o doplňující otázku. Posuneme se dál.

S další interpelací vystoupí poslanec Lukáš Bartoň, který byl vylosován na druhém místě, připraví se paní poslankyně Langšádlová. Prosím pane poslance.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, rád bych se zeptal ve věci NSA, Národní sportovní agentury, a zákonů o podpoře sportu.

Jak jsem se dočetl ve vašem programovém prohlášení na poslední straně, tak zákon o podpoře sportu zde máte, chcete ho měnit, máte zde i vznik Národní sportovní agentury. Má otázka tedy zní: Proč, když je toto v programovém prohlášení vlády, je to vládní priorita, je to vládní agenda, proč je zákon o podpoře sportu předkládán jako poslanecký návrh zákona, proč to není vládní návrh zákona? Proč je ta změna? Budí to obavy, že v rámci tohoto jste se chtěl, nebo se vláda chtěla vyhnout tomu, aby u tohoto zákona zpracovávala analýzu RIA, aby se

vyhnula celému legislativnímu procesu, včetně toho, aby tento zákon posoudila Legislativní rada vlády.

Proto můj dotaz zní: Jak je to s tímto zákonem, proč to není vládní návrh zákona? Případně, můžeme se těšit na to, že další věci, které má předložit vláda, budou předkládány jako poslanecké návrhy a vyhnete se tak legislativnímu procesu?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak určitě to tak není. My jsme první vláda, která posuzuje všechny návrhy zákonů i opozice objektivně, a neříkáme a priori, že jsme proti, pokud to navrhne někdo z opozice. To si myslím, že jste už zaznamenali. No a proč je to poslanecký návrh? Protože my jsme skutečně dali sportu prioritu. Je škoda, že jsme to tak nedělali od revoluce, že pokud ve světě nás znají, tak nás znají i přes jména sportovců. A bohužel sportu nebyla věnována taková pozornost. A my jsme vytvořili od 1. března 2018, to znamená za té vlády, která měla jenom svítit a topit, pozici vládního zmocněnce pro sport. To znamená, my jsme se zavázali, že zajistí, že vládní zmocněnec pro sport podřízený předsedovi vlády bude ve spolupráci s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy koordinovat oblast státní podpory sportu a definovat institucionální, finanční a legislativní parametry pro vznik nové centrální autority, již má být Národní sportovní agentura. Národní sportovní agentura bude komplexně zajišťovat realizaci státní politiky v oblasti podpory sportu a pohybových aktivit obyvatelstva.

Důvodem pro zvolení cesty poslanecké novely byla i ta skutečnost, že MŠMT zahájilo přípravu na novém zákoně o sportu. Jeho příprava přijetí by zcela nepochybně trvala delší dobu, klidně i několik let. A technická novela současného zákona o podpoře reagovala mnohem rychleji, efektivněji a flexibilněji na nastalou situaci ve sportu, a to s ohledem na korupční kauzy přímo na MŠMT a zároveň velmi zdoluhavé a kritizované vypisování jednotlivých programů na podporu sportu. Rovněž nálezy NKÚ ukazovaly, že problematika podpory sportu není na MŠMT řešena správně, a proto vláda podpořila poslaneckou iniciativu vládního zmocněnce pro sport a zároveň poslance Milany Hniličky na vytvoření nezávislé entity s vlastní rozpočtovou kapitolou a právní subjektivitou nezávislou na MŠMT, která se plně a zcela odpovědně bude věnovat problematice sportu. Všechny tyto okolnosti podporují zvolenou cestu technické novely zákona o podpoře sportu, jehož hlavním cílem je vznik Národní sportovní agentury a vyčlenění sportu z MŠMT.

Rozpočet sportu na rok 2019 je 8,4 mld., s tím, že 7 mld. je na MŠMT, 600 mil. na MMR, 800 mil. na Ministerstvo vnitra, obrany, na podporu rezortních sportovních center. Jistě si vzpomínáme období, kdy jsme nastupovali za bývalé koaliční vlády, kdy vlastně Český olympijský výbor vylobboval de facto odvod z jedné daně z hazardu a vytvářel vlastně druhé mocenské centrum vedle MŠMT. To jsem tehdy jako ministr financí zrušil s tím, že jsem jednorázově navýšil ze 4,3,

pokud si pamatují, na 6 mld. A jednoznačně, potřebujeme mít jedno centrum. A to jsme teď proměnili na tu Národní sportovní agenturu. Nová rozpočtová kapitola vzniká od ledna 2019 s nulovým rozpočtem. Při vzniku Národní sportovní agentury budou prostředky na podporu sportu převedeny z MŠMT do agentury rozpočtovým opatřením.

Já nevím, proč se na to ptáte, když například čtyřistašestnáctku jsme také dělali, tady poslanecký, pan Kolovratník, jste se všichni tady domluvili a neřekli jsme, že to udělá Ministerstvo dopravy. Já v tom nevidím nic špatného. Když se poslanci domluví, o to líp. O to líp. My vás teď oslovíme s lex brexit, například, která by měla být hotová 7. ledna. A pozveme všechny parlamentní strany a hnutí a Senát, abychom se připravili a dopředu si to vydiskutovali, abychom pak tady zbytečně neztráceli čas, protože například to jsou věci, které potřebujeme společně řešit.

Takže ten návrh byl předložen 16. 7. tou skupinou poslanců. Pokud já vím, tak pan Hnilička tady v tom mě informoval, že několikrát mluvil se všemi. (Upozornění na čas.) A první čtení bylo 31. 10.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Tak, prosím. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Takže prosím.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za odpověď. Tady si z toho odnáším, že je to jako poslanecký návrh, protože Ministerstvo školství by v adekvátní době nebylo podobný návrh schopné připravit. Proto jste se vyhnul legislativnímu procesu přes vládní návrh.

A ještě prosím doplňující dotaz. Vzhledem k tomu, že Národní sportovní agentura bude plně digitalizována, bude přijímat žádosti elektronicky, vydávat všechna rozhodnutí elektronicky, nezávisí tedy na tom, kde bude mít sídlo – podporujete myšlenku, že by neměla mít sídlo v Praze, ale naopak třeba posílit nějaký chudší region České republiky?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím, pana premiéra, jestli bude odpovídat na doplňující otázku. Vypadá to, že bude. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Mě vždycky fascinuje, když Piráti digitalizují, a když máte nám dodat lidi, tak si dáváte inzerát, pane kolego. Tak fakt dneska nám to pan Ferjenčík ukázal. To EET přineslo 10 miliard, jinak do rozpočtu, kdyby to nebyla... Já jsem tady nebyl tedy potom.

Takže my určitě, můžeme se o tom bavit. Já nevím, jak to je namyšleno, ale vládní zmocněnec nestojí ani korunu. Úřad vlády mu nedává nic. A určitě budeme šetřit, budeme transparentní. A pokud to bude digitalizováno, no tak fajn, tak můžeme se o tom pobavit. A samozřejmě o těch sídlech těch institucí, tady byl návrh od STAN, tak je otázka debaty, které instituce kde můžou být, protože jde o to, když zrušíme nějaký úřad v Praze, aby ten nový úřad někde... můžeme se bavit o, nevím, teď myslím, že ERÚ je v Jihlavě a všichni jsou v Praze. Takže sídlo

je v Jihlavě, všichni jsou v Praze, aby to skutečně potom mělo nějaký efekt. Ale těm regionům my hlavně pomůžeme, když dostavíme ty dálnice, což nám od revoluce jde ztěžka.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já děkuji. A nyní bude tedy interpelovat paní poslankyně Langšádlová ve věci mediální gramotnosti. Připraví se pan poslanec Luzar. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, v pondělí 4. 12. byla zveřejněna výroční zpráva Bezpečnostní informační služby za rok 2017. Ve zprávě je jasně potvrzena existence česky psaných dezinformačních webů, které jsou využívány k šíření strachu, konspiračních teorií a dezinformací. Jistě víte, že řada těchto zpráv je mířena proti vládě či našemu členství v EU a NATO.

Věřím, že se shodneme na tom, že mnohé tyto nepravdivé zprávy mají na naši společnost destruktivní vliv. Za této situace považuji za zásadní posílení mediální gramotnosti a kritického myšlení. Je nutné učit děti, a nejenom děti a mladé lidi, ale i starší generace, jak pracovat s informacemi, se zdroji a jak si informace ověřovat. V těchto souvislostech je základem mít kvalitní koncept občanského vzdělávání, jehož součástí bude i mediální gramotnost a výchova ke kritickému myšlení. Ostatně toto přijali např. v Německu po zkušenosti s totalitními režimy.

Ráda bych se vás, pane premiére, zeptala, zda se ztotožňujete s informacemi, že výroční zpráva, která hovoří o využívání dezinformačních webů, je alarmující, a vnímáte to jako bezpečnostní riziko pro naši společnost. A chtěla jsem se také zeptat, proč vláda stále neprojednala v létě předložený základní dokument tvorby koncepce občanského vzdělávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za dodržení času. Než pan premiér dorazí k mikrofonu, přečtu omluvy. Omlouvá se nám od 14.30 do 18.00 paní poslankyně Kozlová, omlouvá se nám paní poslankyně Maxová také od 14.30 hodin, omlouvá se nám pan poslanec Koten z celého jednacího dne, omlouvá se poslanec Kolářík od 14.30 z osobních důvodů, omlouvá se pan poslanec Pošvár od 15 hodin z pracovních důvodů a omlouvá se pan poslanec Černohorský od 14.30 do konce jednacího dne z důvodu účasti na schůzi vyšetřovací komise OKD.

Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já určitě souhlasím s paní poslankyní, že dezinformační kampaně jsou problém. Mediální výchova je součástí rámcových vzdělávacích programů pro základní a gymnaziální vzdělávání. Školy ji musejí zařadit do svých školních vzdělávacích programů a realizovat ve výuce. Jedná se o takzvané průřezové téma, které nemá svoji samostatnou hodinovou dotaci na úrovni rámcového učebního plánu. Školy tedy nemusejí mediální výchovu vyučovat jako samostatný předmět, ale mohou ji například začlenit do jiných předmětů, například základu společenských věd, českého jazyka, literatury,

uměleckých oborů, dějepisu atd. Mediální výchovu lze také realizovat formou projektového vyučování.

Mediální výchova nabízí elementární poznatky a dovednosti týkající se mediální komunikace a práce s médii a žáky vybaví základní úrovní mediální gramotnosti. Především se jedná o schopnost analyzovat nabízená sdělení, posoudit jejich věrohodnost a vyhodnotit jejich komunikační záměr, popřípadě je dát do souvislosti s jinými informacemi. Průřezová témata reprezentují okruhy aktuálních problémů současného světa. Mají výrazně nadoborový, transdisciplinární charakter. Jejich cílem je rozvíjet nejen dovednosti a znalosti žáků, ale též utvářet jejich postoje a hodnoty a chápat danou problematiku v širších souvislostech oborů i každodenní praxe.

Kromě mediální výchovy zahrnují stávající rámcové vzdělávací programy například environmentální výchovu, výchovu demokratického občana či myšlení v evropských a globálních souvislostech.

Pravidla pro výuku mediální výchovy jsou plně v kompetenci školy, ve kterých ročníkích a jakým způsobem bude jako průřezové téma vyučována. Školy ale musí zajistit to, že žáci daného typu a stupně škol budou seznámeni s jejich obsahem definovaným v rámcovém vzdělávacím programu, avšak s tím, že některé obsahy jednotlivých témat mohou akcentovat. Je možné realizovat integraci do jiných předmětů formou projektu či samostatného předmětu. Nejvhodnější je kombinovat všechny uvedené formy.

Jako příklad metodické podpory pro výuku mediální výchovy lze uvést publikaci s názvem K integraci mediální výchovy, která vznikla s podporou MŠMT. Metodickou podporu najdou učitelé také na portálu www.rvp.cz, kde jsou metodické materiály nabízející učitelům výstupy, které žáci mají dosáhnout, konkretizované náměty apod. Jsou uvedena také doporučení pro přístup k hodnocení mediální výchovy i příklady, jak začlenit mediální výchovu do školního vzdělávacího programu.

V rámci práce na revizích rámcových vzdělávacích programů byla v letošním roce zveřejněna studie, která pojmenovává zásadní směry budoucího vývoje mediální výchovy. V letošním roce byl také ustaven expertní tým, který pracuje na aktualizaci obsahu mediální výchovy.

Občanské vzdělávání je rovněž povinnou součástí výuky na školách podle rámcových vzdělávacích programů. Občanská kompetence je jednou z klíčových kompetencí, kterou si žáci musí ze školy odnést. Jako kompetentní občan má žák být tolerantní, dodržovat zákony a společenské normy, zodpovědně se rozhodovat, bránit svá práva i pomáhat druhým v nouzi a respektovat a ochraňovat naše tradice a přírodní, kulturní a historické dědictví.

Občanské vzdělávání je přímo obsaženo ve vzdělávacích oborech člověk a jeho svět na prvním stupni základních škol, výchova k občanství na druhém stupni základních škol, občanský a společenskovědní základ na gymnáziích a společenskovědní vzdělávání a občanskovzdělávací základ na středních odborných školách. Dále je obsaženo v průřezových tématech jako výchova demokratického občana, mediální výchova, výchova k myšlení v evropských a globálních souvislostech či multikulturní výchova, která mohou být uplatněna ve zvláštních

samostatných předmětech nebo průřezově v obecnějších předmětech podle rozhodnutí jednotlivých škol.

Rámcové vzdělávací programy procházejí v současnosti revizí prováděnou Národním ústavem pro vzdělávání jako odbornou organizací podřízenou Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy. Cílem revize – a mimochodem, my jsme to měli na vládě, neschválili jsme to a vrátili jsme to k přepracování – je přizpůsobit obsah vzdělávání současným společenským potřebám a připravit žáky na život v současné společnosti s jejími změnami a jejich dopady.

Občanského vzdělávání se má týkat nová vzdělávací oblast člověk a společnost a průřezové téma výchova demokratického občana (upozornění na čas), které mají rozvíjet občanskou kompetenci žáků.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Paní poslankyně bude pokládat doplňující dotaz, předpokládám.

Poslankyně Helena Langšádlová: Pane premiére, děkuji, že jste mi to tak hezky přečetl o mediální gramotnosti a kritickém myšlení, ale já jsem se ptala na něco jiného.

Pane premiére, moc prosím, já jsem se ptala na to, jestli to opravdu považujete také za bezpečnostní riziko, to, co zmiňuje BIS. Prosím, zeptejte se i kolegů v pobaltských zemích, ve Finsku. Oni opravdu dělají podstatně více, než děláme my. Ptala jsem se na to, proč nebyla schválena ta koncepce občanského vzdělávání, která opravdu v mnoha zemích je, a netýká se to jenom škol. Tam třeba v Německu je koncepce občanského vzdělávání, do které jsou zahrnuty všechny složky společnosti, od univerzit třeba i po kluby důchodců, tak aby lidé věděli, že mohou participovat na rozhodování ve společnosti a rozuměli tomu, jak funguje politika, jak se schvalují zákony, aby se zkrátka ve společnosti orientovali. To není jen koncept pro školy. To je opravdu koncept, který jsme my ještě neudělali. Chtěla jsem se zeptat, kdy ho schválíte (upozornění na čas) a jestli opravdu to považujete za riziko. Jestli to, tak jak je to v té BIS, považujete za riziko.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o doplňující odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No tak samozřejmě, my máme tady služby, které nám něco říkají, a my například máme teď na stole de facto výzvu NÚKIB ke konkrétní firmě a já jsem i kvůli tomu svolal Bezpečnostní radu státu na zítra ráno, protože je potřeba samozřejmě, pokud mluvíme o těch rizicích, tak je potřeba i nějakým způsobem je prokázat, aby potom nevznikaly nějaké problémy. Takže to, že máme v prostoru různé dezinformace, tak s tím zápasíme vlastně od pondělí, kdy tady někdo se snažil občanům vnutit a dezinformovat o tom, že jsme něco podepsali, nic jsme nepodepsali, a že vlastně jsme zradili a tyto nesmysly, které byly v tom mediálním prostoru z hlediska uprchlíků, ale k tomu jsem viděl, že je interpelace, takže o tom nebudu mluvit.

Co se týká toho vzdělávání, tak vláda a členové vlády, zkrátka se jim ten materiál MŠMT nelíbil, tak MŠMT to dostalo, aby to přepracovali, a teď se musím zeptat pana Plagy, kdy má termín, ale budu se snažit ho popohnat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím s další interpelací pana poslance Luzara. Připraví se pan poslanec Berkovec.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, moje otázka je velice krátká. Budu velice rád za odpověď. Před nedávnem jsme se tady zabývali na mimořádné schůzi situací ArcelorMittal Ostrava a jejím nuceným prodejem novému nabyvateli. Vy jste přislíbil, že se pokusíte zjistit informace z Evropské komise k věcem, které by objasnily tuto situaci, popřípadě oddálily ty problémy nebo ty obavy, které mají zaměstnanci. Rád bych se zeptal, zda se vám podařilo na Evropské komisi něco zjistit, popřípadě jestli jsou už nějaké informace, jako investiční plán a další záležitosti, protože informace o nabyvateli, které vzbudily pochybnosti, přetrvávají i nadále. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za krátký a konkrétní dotaz a dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já se nejdříve omluvím paní poslankyni Langšádlové. Já jsem to popletl, máte pravdu. To vzdělávání je u paní Štěpánkové, lidská práva na Úřadu vlády, takže už vím. To, co ona předvedla, se nám nelíbilo, takže je to teď na mně, takže já popoženu sám sebe. Tak se omlouvám, že jsem vám dal špatnou informaci.

Ohledně ArcelorMittal je na začátek možná dobře si připomenout trochu historie. ArcelorMittal koupil majoritní podíl Nové huti v roce 2002 za 9 mil. dolarů. Za 52 % dal 6 mil. dolarů, což tehdejší vláda hodnotila jako velký úspěch. V té době se tento investor jmenoval LMN Holding při registraci na antilském Curacao a byl považován za holandskou firmu. Zavázal se k určitým investicím, ale ty všechny uhradil až ze zisku firmy, nikoliv jak slíbil, že to půjde z jeho kapitálu ze zahraničí. A proto se jeho investice do ekologie opožďovaly za dohodnutým harmonogramem.

Okolo jeho činnosti bylo mnoho dalších nejasností a podivných akcí, například pan podnikatel Mastný a společnost PETRCÍLE, žaloba na Českou republiku. Na druhé straně mu média zobala z ruky, protože o něm psali obdivné články, že je to jeden z nejbohatších lidí na světě. Čist některé věci z té doby je opravdu zážitek. Od počátku si také minoritní akcionáři stěžovali, že firma nevyplácí dividendy, ačkoliv má zisk a poskytuje půjčky uvnitř skupiny za nižších úroků, než je obvyklé.

Podle dat, která jsou uvedena ve výročních zprávách, tak již v letech 2007 až 2009 dosahovaly krátkodobé pohledávky skupiny zhruba 25 mld. Ten objem se zvětšoval, vrchol byl v roce 2012, to bylo 42 mld. Po vyplacení dividend pak kolem 5 až 8 mld. Firma do roku 2012 vytvořila zisk podle rozvahy v položce nerozdělený zisk minulých let 42,94 mld., takže 43 mld. První výplata dividend

byla v roce 2013 8,38 mld., ve stejné výši 8,24 mld. v roce 2014, za rok 2015 bylo vyplaceno 23 mld. dividend, což je podle výkazu cash flow. To už ArcelorMittal měl celou firmu, takže celkově si vzal dividendy za 40 mld. Na to, že za nákup Nové huti zaplatil Mittal 9 mil. dolarů, tehdejší kurz 35 korun/dolar, to bylo 315 mil. korun, takže to je celkem slušná návratnost. Takže to jen abychom si vzpomněli, jak se tady hospodařilo.

Co se týká toho dotazu. Několikrát jsem jednal s odboráři. Na základě toho jsem psal i dopis paní Vestager 28. září 2018, kde ji žádám, aby se k té akvizici postavili odpovědně, protože jsme měli trošku obavy, jestli ten investor nebude nějaký další investor, který zapomene investovat. Na základě toho jsem dostal odpověď od paní komisařky 7. listopadu 2018. Potom jsem jednal osobně s paní komisařkou, jednal jsem i s tím zájemcem, takže tomu věnujeme.

Ted' jsem nově dostal dopis od paní, myslím, že Sobolová se jmenuje, pokud se nepletu. Nechal jsem to analyzovat paní ministryni průmyslu a obchodu Novákové, aby nám řekla, a ted' mě oslovil i hejtmán pan Vondrák, že by chtěli podepsat de facto takovou třístrannou smlouvu, kraj, ArcelorMittal a ten nový investor, aby od počátku bylo jasno, že potřebujeme, aby investovali nejenom do výše odpisů, ale aby investovali podstatně víc, protože v minulosti majitel neinvestoval, investoval hlavně v Polsku. U nás to nechal vyložené jenom provozovat, ale očekávané investice se nedostavily. V této chvíli se snažíme připravit a oslovit tyhle aktéry této akvizice, kde samozřejmě není problém to i s vámi konzultovat, pokud o to bude zájem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za odpověď. Pouze krátce. Samozřejmě zájem mám o konzultace, protože mě ten vývoj zajímá. Ale konkrétní otázka, jestli ta odpověď paní komisařky vás uspokojila? Jestli vám, jak se říká, pomohla pochopit tu situaci Evropské komise a rozptýlila obavy, které zaznívaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér, jestli bude reagovat? Bude reagovat. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Byl jsem velice příjemně překvapen, že ten její tým skutečně ví, o čem mluví. Mluvili jsme v kategoriích odpisy, investice, protože ten nový investor tvrdí, že bude vlastně používat jedinou surovinu, že chce investovat do energetiky. Tak já jsem upozorňoval na věci, které se nám nezdály nebo nezdají. Oni si to napsali a myslím si, že ten její tým je profesionální, rozumí tomu. A myslím si, že paní komisařka byla ráda za to setkání. Když jsem ji ted' znovu potkal v Bruselu, tak se k tomu znovu vrátila. Myslím, že paní Vestager skutečně patří mezi velice kvalitní komisaře, že dělá svoji práci velice dobře, a já mám osobně důvěru v to, že na to dohlédne, aby se něco nestalo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Také děkuji a prosím poslance Berkovce, který bude interpelovat ve věci opatření v boji proti suchu. Připraví se poslanec místopředseda Fiala. Prosím.

Poslanec Stanislav Berkovec: Vážený pane premiére, vážení páni ministři, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, přeji vám hezký den. Víte, já pocházím z královského města Slaný. A Slánsko patří k nejsušším oblastem v České republice. Navíc je to spolu s Litoměřickem takový zemědělský region. A já dostávám stále více dotazů od našich občanů, a nejsou to jenom zemědělci, které se týkají právě úbytku vody v krajině. To je problém, o kterém víme už mnoho let. Netýká se jenom zemědělské výroby nebo lesního hospodářství. Samozřejmě a pochopitelně má za následek úbytek a pokles spodních hladin vod a úbytek pramenů a pitné vody. Mě by tedy zajímalo, jaká opatření podniká a jaká bude podnikat vláda v tomto smyslu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji i za dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Pro nás voda, a tady sedí ministr Brabec, je skutečně strategická surovina, kterou jsme nikdy neměli privatizovat a kterou jsme se měli zabývat už předtím. Teď se snažíme dělat opatření v boji proti suchu. Jednou z klíčových priorit naší vlády je řešení problému sucha, který se bohužel v letošním roce opět prohloubil, a musíme být připraveni na jeho možné další zhoršení v dalších letech.

Zajištění dostatku pitné vody pro občany i větší zadržení vody v krajině je nejvyšším veřejným zájmem naší země. Vláda dále zesílí dosavadní snahy, které prosazuje Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství. Z evropských i národních zdrojů je připraveno ještě minimálně 7 mld. korun na budování stovek nových tůní, mokřadů, rybníků či revitalizaci vodních toků, které pomohou naší krajině. V mnoha především menších obci jsme již pomohli s nalezením nových zdrojů pitné vody a pro další stovky obcí máme připravené peníze na nové studny či vrty. Bude pokračovat i úspěšný program Dešťovka pro občany, kdy podpoříme další tisíce projektů na lepší hospodaření se srážkovou odpadní vodou v domácnostech. Podobný program máme i pro obce, které se s naší pomocí mohou vytvořit systémy hospodaření s dešťovou vodou a zlepšit tak kvalitu života svých obyvatel. V příštím roce bude také Parlamentu předložena novela vodního zákona, která umožní státu operativně reagovat na nebezpečí sucha včetně zvýšení potřebných kompetencí. Vytvořili a spustili jsme i unikátní systém HAMR, kombinující předpověď počasí s vývojem stavu povrchových a podzemních vod a bilancí zdrojů a potřeb vody v jednotlivých regionech.

Ministerstvo životního prostředí realizuje ze svých dotačních programů tisíce projektů, jejichž cílem je především zlepšit vodní bilanci v krajině. Jedná se především o návrat vody do krajiny v podobě přirozených rozlivů vody v nívách vodních toků, obnovy rybníků, mokřadů a tůní, výsadby zeleně do krajiny, meze,

remízy, aleje, zlepšování struktury lesních porostů a zeleně v sídlech, hospodaření se srážkovou vodou nebo zajišťování zdrojů pitné vody.

Na opatření proti suchu je z evropských i národních peněz alokováno do roku 2020 – celkem přes 14 mld. korun. Schválených je zatím už přes 9 tis. konkrétních projektů za 7,6 mld. korun, z nichž již bylo realizováno nebo je v realizaci cca 5 300 projektů za 2,4 mld. korun. Obce a města mohou díky dotacím řešit svou situaci a připravit se dopředu na možné ohrožení suchem, budovat nové zdroje pitné vody či zkapacitnit stávající, budovat přívody a rozvody vody a tak dále. Z evropských i národních zdrojů je na tyto projekty alokováno téměř 3,9 mld. korun, schváleno již bylo 444 projektů za 3,8 mld. korun a již realizováno 360 projektů za 1,2 mld. korun.

Na boj se suchem cílí také ministerský program Dešťovka určený jak pro obce, tak pro fyzické osoby. V Dešťovce pro fyzické osoby bylo ve dvou výzvách s celkovou alokací 440 mil. korun, poslední výzva stále běží, schváleno už na 3 tis. projektů za cca 142 mil. korun. V Dešťovce pro obce evidujeme 24 schválených projektů s celkovou dotací 74 mil. korun.

V neposlední řadě ministerstvo spolu s Výzkumným ústavem vodohospodářským už realizuje projekty takzvané umělé infiltrace. Ty spočívají v budování podzemních rezervoárů vody využitelných v době ohrožení daného území hydrologickým suchem. Konkrétně se jedná o těsnicí podzemní bariéru v obci Meziboří a břehovou infiltraci z připravovaného meandru Jordán u Týniště nad Orlicí. Systém těsnicí stěny je určen pro lokální boj s nedostatkem podzemní vody. Podzemní bariéra je umístěna napříč směru proudění podzemní vody, které tak přeruší a akumuluje. Dochází tím k lokálnímu zvýšení hladiny podzemní vody a možnému návratu vody do studní.

V únoru 2019 se také opět sejde Národní koalice pro boj se suchem, kterou ministr životního prostředí Richard Brabec založil letos na podzim, aby vyhodnotila stanovené úkoly a navrhla akční plán pro nadcházející měsíce. Kromě toho se pod Národní koalici pro boj se suchem schází špičkový vědecký tým vedený ČHMÚ, který připravuje konkrétní inovativní projekty pro řešení problémů se suchem. (Předsedající upozorňuje na čas.) Systém HAMR je prvním příkladem dobré spolupráce fyzických organizací.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující odpověď? Nemá, v tom případě prosím pana místopředsedu Fialu, aby se připravil ke své interpelaci. Než dorazí k mikrofonu, pan poslanec Kasal se nám omlouvá od 14.30 z pracovních důvodů. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane premiére, rád bych vás požádal o vyjádření k problémům, které se kupí na Ministerstvu dopravy pod vedením ministra Toka a které vyvrcholily v tomto týdnu kolapsem na nejdůležitější dopravní komunikaci v České republice.

Jenom pro připomenutí, ono se tady totiž nejedná o jednotlivé selhání, ojedinělé selhání. Od roku 2017 měl fungovat nový dodavatel mýtného systému – posunuto na 2020. Minulá i tato vláda měly v programu zpracování zákona

o liniových stavbách. Dosud není vládou schválen ani věcný záměr tohoto zákona. Před třemi lety oznámil ministr Ťok, že připraví změnu bodového systému. Loni i letos tento cíl vyhlásil znovu – výsledek je nula. Během minulé vlády bylo dohromady zprovozněno něco přes 40 km nových dálnic. Připomínám, že za čtyři roky 40 km. Výběrové řízení na stavbu dálnice D35 letos zrušil antimonopolní úřad proto, že ŘSD vypsalo zakázku na špatném formuláři. D1 měla být kompletně zmodernizována v roce 2018 – odloženo na rok 2021. Aktuální problémy s úsekem v okolí Humpolce se objevily už letos na jaře, v červenci pak ŘSD informovalo, že se práce nestihnou včas. Ministerstvo dopravy nereagovalo vůbec nijak. Podle vyjádření ministra Ťoka se nečekalo, že se do půlky prosince objeví na D1 a Vysočině sněh. Nyní byl vyhozen dodavatel a půl roku se bude vybírat nový zhotovitel a D1 opět stojí.

Já bych se vás rád zeptal, pane premiére – vy ministra Ťoka neustále hájíte, ale není čas na to, abyste přiznal jeho pochybení, abyste se začal zabývat touto situací, aby se situace na Ministerstvu dopravy nějakým způsobem vyřešila včetně personálních změn, aby Ministerstvo dopravy skutečně fungovalo?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji za přesné dodržení času a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já souhlasím, že resort dopravy je opravdu složitý. Sama ODS o tom jistě něco ví. Historicky jste měli šest ministrů dopravy plus jednoho nestraníka navrženého ODS a jejich průměrná životnost byla jeden a čtvrt roku. To skutečně nesvědčí o tom, že by ODS disponovala nějakými odborníky na dopravu. Jeden z nejdéle sloužících ministrů ODS na dopravě byl Aleš Řebíček, což je takový symbol klientelismu v České republice, dnes si určitě užívá luxusu svých limuzín, jachty a letovisek v Toskánsku a Dubaji, a tento politik, kterého přezdívali pokladník ODS, na Ministerstvu dopravy zázračně zbohatl, jinak po něm ovšem nic nezbylo. Ono to platí i o dalších ministrech.

Jsme skoro třicet let od revoluce a stále nemáme dobudovanou páteřní dálniční síť, o vysokorychlostních tratích se celé roky mluvilo, ale nic se nedělo. Vy teď po nás chcete, abychom všechno, co jste nestihli za dvacet jedna let, udělali za čtyři roky. Takže my jsme vlastně začínali, když vůbec nebyly vykoupené pozemky. My jsme přišli s tím zákonem, že se konečně začalo. Nejvíce to samozřejmě zazdíl pan ministr Bárta v roce 2010 a my jsme to rozhýbali po letech letargie, nicnedělání. Takový moloch jako ŘSD není samozřejmě nic snadného. Dnes je rozestavěno 200 km nových dálnic a silnic první třídy, takže kdybyste stavěli dálnice takovým tempem, tak už máme dávno hotovo. My máme 1 250 km dálnic, z toho jsme zdědili po bývalém režimu 400. V Maroku postavili 1 800 km za dvacet sedm let. Vy jste nestavěli, nechali jste to rozpadnout. Tady je ta tabulka, pane předsedo. (Ukazuje.) Tady je ten Ťok, tady Bendl – téměř nic, tady je pan Stanjura. To jsou reálná čísla.

A k D1. Samozřejmě se mi to nelíbí. Já jsem kritizoval pana ministra, že je měkký na ŘSD, že skutečně situace na D1 se měla řešit už před dvěma měsíci, když věděli, že ten dodavatel nefunguje, a ten teď opustil stavbu. Já se budu ptát

ŘSD, jestli měli podepsanou smlouvu tím způsobem, že když ukončí, a to je podle zákona možné, ten stávající dodavatel byl bohužel vybrán jenom na základě ceny, stejný problém mají Slováci, obchvat Bratislavy, je to samozřejmě určitě jejich problém a měli se zamyslet nad zákonem, kde nebude jenom cena. Dneska konečně ten úsek Humpolec – Větrný Jeníkov byl zúžen, jsou tam dva pruhy. Kolony – za to se samozřejmě omlouvám za ŘSD, ale je to jejich odpovědnost a já samozřejmě budu chtít po panu ministrovi jasně vědět, jaké z toho vyvodil důsledky pro odpovědné lidi. Měl jít na to místo, teď jsme se domluvili i s panem ministrem Hamáčkem, včera, že bude na místě policie, že to bude řešit. Tady to určitě nebráním. Na druhé straně D1, se kterou jste neudělali vůbec nic, a taky jste zapomněli stavět dálnici D35 z Hradce na Olomouc, která by odlehčila D1, tak my děláme znovu 130 km, de facto nově. Kritizovat nás je jako fajn, taky se nestalo i od nástupu minulé koaliční vlády, že by nebyly peníze, co byly v minulosti nějaký argument, takže my stavíme. Za vás stavěl Řebíček. Proč? Protože stavěla jeho firma, nikdo neřval o střetu zájmů. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana poslance, má zájem o doplňující dotaz. Prosím, doplňující dotaz.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já jen pro všechny občany, kteří vážnou v kolonách a jezdí po silnicích, po kterých se nedá jezdit, pět let tady řídí resort dopravy hnutí ANO. Když se podíváme na ty dálnice, v roce 2017 jste dokázali postavit 17 km, zatímco průměrně za rok před ekonomickou krizí se stavělo 56 km dálnic. To jsou fakta, na která se může každý podívat.

Ale když jste se teď vyjádřil k té situaci na D1, jak vás to trápí, tak dneska jste v iDNES řekl, že za problémy D1 nemůže ministr dopravy, ale ŘSD a špatný zákon o veřejných zakázkách. Tak měl jste na mysli odpovědnost ředitele ŘSD pana Kroupy, kterého jmenoval v roce 2014 ministr Dan Ťok? Nebo jste myslel ten zákon o veřejných zakázkách, který před dvěma lety zpracovala Karla Šlechtová a schválila ho vláda, které jste byl, pane premiére, tehdy vicepremiérem? A mám tomu rozumět tak, že chystáte nový zákon o veřejných zakázkách? Nebo jak vlastně vašim slovům rozumět? A jaká odpovědnost a koho bude za tu situaci vyvozena?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přesné dodržení času. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Kdyby mi to neříkala ODS, která zapomněla jít na stáž v lednu 1990 do Bavorska se naučit budovat tržní ekonomiku nebo kapitalismus, tak bych to bral i vážně. Odpovědnost je na ŘSD. Ano. Předpokládám, že pan Ťok se zeptá pana Kroupy, co tedy udělal, jak to tam vlastně má. A to je stávající situace. Ale to dědictví, které my jsme vlastně zdědili po vás, tak to se nedá jenom tak lehce změnit.

My teď pracujeme hlavně na stavebním zákonu, který by měl de facto zásadním způsobem změnit a zrychlit čas výstavby. Ano. A ty zákony? Když jsme

spolu udělali čtyřistašestnáctku, tak není problém, abychom dělali společně i jiné zákony. My nebudeme věčně ve vládě. A škoda, že jste je neudělali tedy před námi. Myslím, že na to jsou čísla, co se všechno děje. A máme jasný plán.

Já jsem donutil Ťoka otevřít dálnici Praha – Ústí v lednu 2016. 32 let se stavěla. A do Hradce jsme šli 37 let. Všechno jste mohli postavit. Od revoluce do vstupu Evropské unie, do vzniku krajů všechno mohlo být postaveno. Bohužel není. My se to snažíme, ale jsme v jiné struktuře státu a samosprávy.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bude interpelovat pan poslanec Martin Kupka ve věci varování Národního úřadu kybernetické a informační bezpečnosti. Připraví se pan poslanec Kopriva. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kupka: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost vydal v pondělí varování, podle kterého používání softwaru a hardwaru společnosti Huawei a ZTE je bezpečnostní hrozbou. Vy jste následně odpověděl veřejnosti, že úřad toto varování naprosto nezvládl. A den nato jste pak řekl, že Úřad vlády vyhodí všechny mobilní telefony Huawei.

Já se chci ale zeptat, jak ve skutečnosti berete vážně ono varování Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. A ptám se na to i v té souvislosti, že dnes Senát České republiky přijal usnesení, ve kterém vyzývá všechny ústavní činitele, aby se vši vážností přistupovali k obsahu zpráv vypracovaných bezpečnostními službami a podobnými institucemi v České republice. Já Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost za relevantní a vážený úřad беру a chtěl bych tedy vědět, jakým způsobem se ve skutečnosti vláda České republiky s tímto varováním vypořádá.

A chci také zdůraznit, ono se to na několika místech objevuje v té samotné zprávě o varování i v dalších výstupech samotného úřadu, že totiž to varování míří nikoli na koncové uživatele mobilních telefonů zmíněných značek, ale z hlediska bezpečnosti státu jde o kritické informační infrastruktury, významné informační systémy a provozovatele základních služeb, přičemž zákon přesně definuje, o jak závažná místa, o jak závažné prvky se jedná, protože je přímo uvedeno, že takovým prvkem kritické infrastruktury se má na mysli bod, který může znamenat dokonce úmrtí 250 lidí, případně jejich ohrožení na zdraví v množství 2 500 a víc. (Upozornění na čas.) Čili je to přesně tímto způsobem definováno.

Co vláda s tím varováním ve skutečnosti dělá?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Chtěl bych říct, že vláda byla dne 17. 12. 2018, to znamená v pondělí, ze strany ředitele NÚKIBu dodatečně informována o tom, že téhož dne bylo ze strany NÚKIBu vydáno varování podle zákona o kybernetické bezpečnosti před používáním softwaru i hardwaru

společnosti Huawei Technologies a ZTE Corporation. A NÚKIB nám řekl, že používání těchto prostředků má představovat bezpečnostní hrozbu, přičemž k tomuto závěru došel NÚKIB na základě vlastních poznatků a poznatků bezpečnostních partnerů. Hlavní problém dle NÚKIBu je spatřován v právním a politickém prostředí Čínské lidové republiky, ve které tyto společnosti primárně působí. Čínské zákony vyžadují po soukromých společnostech jejich působení v Číně mimo jiné součinnosti při zpravodajských aktivitách, tudíž použit je do systému, které jsou klíčové pro chod státu, může představovat hrozbu. NÚKIB k vydání varování přistoupil i z toho důvodu, že Čínská republika na území České republiky aktivně prosazuje své zájmy včetně provádění zpravodajských aktivit vlivového i jiného charakteru, jak ostatně dokládají výroční zprávy bezpečnostních služeb za rok 2017.

My jsme na vládě probírali konsekvence tohoto rozhodnutí, u nichž nám chyběla komplexní právní analýza a stanovení dalšího postupu pro subjekty, které se tímto varováním ze zákona musejí řídit. Měl by být stanoven metodický postup, jak mají například jednotlivá ministerstva jako zadavatelé postupovat podle zákona o veřejných zakázkách. Když jsem se ptal pana ředitele, na základě čeho, a jestli má tedy analýzy různých dopadů, tak je neměl. A v podstatě to dostal za úkol dopracovat místo toho, aby to měl vypracováno dopředu. A samozřejmě přišel na vládu a varování už bylo venku, takže to nebylo ani o nás. My jsme nic nerozhodovali. My jsme to dostali na vědomí.

Na zítřka jsem svolal v souvislosti s vydáním varování NÚKIBu Bezpečnostní radu státu, protože samozřejmě my jsme dostali informaci o mobilech, teď NÚKIB říká, že to nejsou mobily, že mobily jsou v pořádku, že tam není problém. Takže i ten úřad, nezávislý úřad, nějakým způsobem poskytuje informace a my potřebujeme přesně vědět, aby to i doložil, aby nám ukázal, protože takové rozhodnutí je samozřejmě zásadní. Co se týká Úřadu vlády, tak v rámci provozovaných významných informačních systémů dle zákona o kybernetické bezpečnosti nevyužíváme v interních sítích technologie zmíněných značek a v budoucím výhledu doporučení NÚKIBu prý při pořizování nových technologií musíme to určitě zohlednit.

To vyjádření NÚKIBu vzniklo proto, aby chránil kritickou informační infrastrukturu České republiky, tedy systém, bez nějž by stát nemohl řádně fungovat. Pokud NÚKIB zjistí, že tyto systémy jsou jakýmkoli způsobem ohroženy, musí podle zákona o kybernetické bezpečnosti bezodkladně jednat, takže vydal varování. Bylo to použito poprvé v historii účinnosti zákona o kybernetické bezpečnosti. A NÚKIB varuje, že existuje hrozba. Ale víc jsme se nedozvěděli. Dotkne se to primárně kritické informační infrastruktury, významných informačních systémů a poskytovatelů základních služeb, tedy subjektů, na které dopadl zákon o kybernetické bezpečnosti. Dotkne se primárně kritické informační infrastruktury, významných informačních systémů a poskytovatelů základních služeb, tedy subjektů, na které dopadl zákon o kybernetické bezpečnosti. Správci kritické informační infrastruktury, významných informačních systémů a poskytovatelů základních služeb mají na základě zákona o kybernetické bezpečnosti povinnost reflektovat aktuální hrozby při přijímání bezpečnostních opatření včetně nastavování smluv s dodavateli.

Od úřadu jsme se nedozvěděli, jak mají jednotlivá ministerstva postupovat. Varování tudíž samo o sobě žádnou povinnost nikomu nedává, pouze se stává podkladem, na základě kterého subjekty kritické informační infrastruktury, významných informačních systémů a poskytovatelů základních služeb hodnotí rizika, na základě kterého pak musí přijmout přiměřená bezpečnostní opatření. Bezpečnostní opatření definuje vyhláška o kybernetické bezpečnosti. Obecně lze riziko definovat jako možnost či pravděpodobnost, že určitá hrozba využije zranitelnosti aktiva a způsobí škodu.

Otázka zní: Jak se varování projeví u budoucích ICT dodávek? Ty důvody jsem už vzpomněl, o tom jsem mluvil. (Upozornění na čas.) Jasně. Takže já jen... Můžu ještě dočíst?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Jestli pan poslanec bude mít doplňující dotaz, tak budete mít možnost doplnit odpověď. Takže prosím pana poslance.

Poslanec Martin Kupka: Já jsem si podrobně přečetl ono varování úřadu, kde vlastně dává i návod na to, jakým způsobem se orgány státní správy k tomu mohou postavit. A říká, že to má přímý dopad na podobu zadávání veřejných zakázek, protože vyřazení těchto společností pak nemůže být hodnoceno jako nezákonně diskriminační. To je jeden z konkrétních bodů, které se tam objevují. A mě v té souvislosti zajímá, protože ten dopad se samozřejmě týká energetických společností, celé řady společností, které nejsou přímo vlastněny státem, tak se chci zeptat, jakým způsobem tohle vláda vyhodnocuje, jak se k tomu postaví a zda už v tuto chvíli sama ministerstva se s oním varováním nějak vypořádala.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím teď, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já bych jenom dořekl to, že to varování, a úřad už nemluví o mobilech, jak původně mluvil, se týká informačních systémů státu. Aukce ČTÚ na kmitočty 5G, dále na systémy státu, Policie České republiky, ministr vnitra. A úřad nám nedal žádnou analýzu. Úřad nám oznámil riziko bez jakékoli analýzy dopadů i na probíhající soutěže nebo... Takže vlastně my jsme NÚKIB vyzvali, aby to dopracoval. A teď jednotlivá ministerstva samozřejmě analyzují, jakým způsobem mají postupovat, a s ohledem na to, že jsou tam různé nejasnosti a úřad místo toho, aby nás nejdřív obeznámil a předložil nám jeho analýzy, tak vlastně to oznámil, tak z toho důvodu, jelikož vícero kolegů z vlády se ptá, jak mají postupovat, to jsme se nedozvěděli na vládě, tak kvůli tomu to budeme řešit zítra na BRS.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a posuneme se k další interpelaci, kdy bude interpelovat pan poslanec Kopřiva ve věci Istanbul – sliby a realita. Připraví se paní poslankyně Maříková. Než pan poslanec dorazí, přečtu omluvenku. Omlouvá se nám pan ministr Staněk od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, bohužel jsem zaznamenal změnu vašeho názoru na úmluvu Rady Evropy o prevenci a boji proti násilí na ženách a domácím násilí, tzv. Istanbulskou úmluvu. Dne 19. března tohoto roku jste totiž na svém facebookovém účtu uvedl: "Dneska se stavila na kafe Česká ženská lobby. Slibil jsem jim, že ratifikujeme Istanbulskou úmluvu, zlepši ochranu obětí násilí na ženách."

Potřebu urychlené ratifikace Istanbulské úmluvy také uvedla ve svém usnesení z 22. října i Rada vlády pro rovnost žen a mužů. Rada, které mimochodem předsedáte, pane premiére. V deníku Právo minulou sobotu 15. prosince jste se nicméně k ratifikaci Istanbulské úmluvy vyjádřil velmi negativně. Řekl jste, že české zákony stačí a úmluvu nepotřebujeme. Také jste zopakoval, že když jsou mezinárodní pakty nezávazné, tak jsou zbytečné.

Ohledně Istanbulské úmluvy se bohužel šíří mnoho dezinformací a mylných interpretací. V takové atmosféře je potřeba naslouchat odborníkům, tedy např. zmíněné radě vlády, nikoliv obchodníkům se strachem, nebo se k nim, nedej bože, přidávat.

Zajímá mne tedy: Hodláte dodržet svůj slib z 19. března a zasadíte se o ratifikaci Istanbulské úmluvy? Jaké konkrétní kroky učiníte? A především, kdy vláda předloží Istanbulskou úmluvu Poslanecké sněmovně k ratifikaci? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No tak my žijeme v České republice, tady máme zákony, máme i evropské. A samozřejmě Istanbulská úmluva, na to jsou různé názory. Já vám je můžu tady přečíst. Prezident Miloš Zeman Istanbulskou úmluvu označil za neškodnou a pro ČR zbytečnou.

Já tady od pondělí nic jiného nedělám, jen vyvracím fake news o zprávě vysokého komisaře o uprchlících. To bude další interpelace. Fake news, někdo tady šíří. Že jsme údajně někoho zradili, což je samozřejmě lež. Globální pakt, takovej, makovej. To jsem se i ptal minule, jaká je vymahatelnost těch různých úmluv. Takže to, že jsem se nějak vyjádřil, protože potom přišli zase jiní, ti mají zase jiný názor. A věfte mi, že Istanbulská úmluva není moje priorita. Moje priorita je stavební zákon. Nebo D1 teď, která se už konečně rozjela.

Takže tu Istanbulskou úmluvu projednala vláda v únoru 1216, bývalá vláda. A plno lidí má na to plno názorů. I v rámci našeho hnutí. Juchelka, Váňková zásadně proti. Maxová, Charanzová zásadně pro. Proti jsou SPD, KDU i většina poslanců ODS, pro je ČSSD, Piráti, STAN, TOP. Tak nechte to na Sněmovnu, tady budete mít zase čas. Ale pro mě, já můžu říct, já jsem byl ubezpečen, že v rámci českých zákonů máme zákony, které dostatečně chrání před domácím násilím a násilím na ženách. Samozřejmě jsou tam některé věci, které by mohly mít význam. A předpokládám, že tahle úmluva bude velká debata ve Sněmovně. A já bych to nechal na poslance. Protože i v rámci hnutí každý má na to nějaký názor. Já jsem nějaký názor vyslovil. Potom přišli zase za mnou jiní lidé, kteří argumentovali. A

potom máte 50 názorů – půlka je pro, půlka proti. A já jen říkám, že tyhle úmluvy, různé paky, lidi psali, že tam hlasovali. Jaký to má dopad na Českou republiku, na české občany? Jaká je vymahatelnost těchto nezávazných smluv? No žádná. Žádná. Jsou to jen politické proklamace, které se potom samozřejmě různě zneužívají, využívají a jejich vymahatelnost je, samozřejmě, to je, jak říká ministr spravedlnosti, úmluva nebude mít žádný legislativní dopad a že v ní nespátřuje nic, co by šlo proti tradičním hodnotám. Zároveň uvádí, že jejich hlavní hodnota je symbolická, to je nějaký symbol. Takže politici budou mít možnost o tom mluvit.

Pro mě to fakt není priorita. Pro mě jsou priority jiné v rámci naší země. Takže bych to nechal na Sněmovnu a určitě předpokládám, že hodiny a hodiny o tom budou všichni tady mluvit. A rád to nechám na poslance.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec František Kopřiva: Pane předsedající, děkuji za slovo. Panu premiérovi bohužel poděkovat nemůžu, protože z mých tří dotazů zodpověděl přesně nula. Já chápu, že každý máme jiné priority ve své agendě a v rámci svých stran, nicméně dneska tady máme interpelace a já bych uvítal, kdyby prioritou aspoň pro tento okamžik byla odpověď aspoň na jednu z těch otázek, na tu nejdůležitější. Totiž já souhlasím s tím, že rozhodne samozřejmě Sněmovna, to je pravda, nechme to na poslancích, s tím se ztotožňuji. Ale nejdřív to vláda musí té Sněmovně předložit. Jinak o tom tady nemůžeme diskutovat, natož o tom hlasovat. Takže už jsem se smířil s tím, že nedostanu odpověď na to, jaký má pan premiér momentálně názor, protože očividně asi nemá, případně ho mění podle potřeby. Ale mě tedy zajímá, kdy vláda Istanbulskou úmluvu předloží do Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za přesné dodržení času. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já se zeptám pana Kněžínka. Předpokládám, do Vánoc už to nestihne, takže předpokládám příští rok. (Ozývá se smích.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím o interpelaci paní poslankyni Maříkovou.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, Česko v pondělí podpořilo globální pakt OSN o uprchlících. Ministr zahraničí Tomáš Petříček odmítá, že by šlo o překvapení. Podle něj se na hlasování pro tento pakt v pondělí usnesla vláda. Vy se přitom stavíte do role odmítače tohoto dokumentu. V pondělí jste deníku Právo uvedl: Můj názor je, abychom se ani k tomuto paktu nezavazovali. Důvodem je, že rozhodování o migraci a o přijímání uprchlíků musí být výsostně právo naší země. Není možné, aby o tomto

rozhodovaly mezinárodní instituce, k čemuž vládu ostatně vyzvala svým květnovým usnesením i Poslanecká sněmovna.

Pondělní usnesení vlády je v rozporu s vaším předchozím vyjádřením pro deník Právo. Znamená to, pane premiére, že se váš názor neslučuje s tím, jaké postavení zaujímá vaše vláda? Nepřipadá vám, že si vaše vláda trochu protiřečí, když nepodpořila pakt o migraci a navzdory slibům podpořila pakt o uprchlících, když jsou si tyto pakty velice podobné? Cílem uprchlického paktu OSN je přemísťování uprchlíků do dalších hostitelských zemí nebo usnadnění sjednocování rodin. Proč Česká republika nebyla proti, stejně jako Maďarsko a USA? Maďarsko bylo proti, jelikož pakt je zcela proti bezpečnostním zájmům země. Máte vůbec pod kontrolou zahraniční politiku tohoto státu, když jste s panem ministrem nejednotní a každý říkáte něco jiného? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já také děkuji. Než pan premiér, kterého prosím o odpověď, dorazí k mikrofonu, přečtu omluvanky. Omlouvá se nám pan poslanec Válek mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan poslanec Strýček od 15.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, omlouvá se nám pan ministr Hamáček od 17.30 z pracovních důvodů.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak mě mrzí, že pokračujete v šíření těch fake news, těch nepravd. Jste tady vlastně mystifikovali lidi, že jsme pro něco hlasovali. Pro nic jsme nehlasovali. My jsme jasně řekli, že budeme hlasovat proti tzv. marrákešskému globálnímu paktu, proti kterému jsme hlasovali a který i tak nemá žádný dopad na Českou republiku. Vyjádřili jsme jasně nesouhlas, protože ten pakt, proti kterému jsme hlasovali ve středu – a to už média moc nehlásila, hlásila hlavně ten první – protože ten dokument vyzdvihoval pozitivní přínosy migrace a opomíjel negativní důsledky nekontrolované migrace, čímž jsou střety nově přichozích a starousedlíků, zvýšená kriminalita, finanční náročnost azylového systému či hrozba terorismu, a stírá rozdíl mezi legální a nelegální migrací, což je pro Českou republiku zcela nepřijatelné. Tento aspekt kritizovalo taky Rakousko. Takže my jsme byli zásadně proti, je na to usnesení vlády a to, co jsme slíbili – a já jsem hlavně slíbil občanům, že zruším kvóty do půl roku, a to jsem i udělal, v červnu ve čtyři ráno jsme to prosadili. A dneska navrhujeme v rámci Evropy, jak řešit ilegální migraci.

To, co vy říkáte, tzv. globální pakt o uprchlících, to je jenom výroční zpráva komisaře, ano, která je schvalována nejvyšším orgánem. A ten nemá vlastně na nás žádný vliv. To jen tady vy jste se snažili lidem namluvit, že to je stejný. A co říká ta zpráva? No my chceme řešit uprchlíky mimo Evropskou unii. Ano, my jim pomáháme, aby nechodili do Evropské unie, aby zůstávali v Africe. To jsme i řešili teď v pondělí. Takže je to jenom pojednání v Ženevské konvenci. Je pravda, že na vládě jsme měli k tomu celkem vzrušenou debatu a na základě těch argumentů, které byly dány, bylo napsáno, že ta zpráva je v souladu se Ženevskou konvencí z roku 1951 a nemá žádný vliv ani dopad na migrační politiku České republiky. Žádný z těchto paktů nemá vliv. A my jsme od roku 2017 nepřijali žádné migranty ani uprchlíky, ano?

Takže my dodržujeme Ženevskou úmluvu, to je jasný, a naopak my se snažíme, když se cizinci na území České republiky dopouštějí trestných činů po pravomocném odsouzení za úmyslný trestný čin, může být cizinci zrušen pobyt a musí vycestovat, přímo trestním soudem v případě nařízení trestu vyhoštění nebo Ministerstvem vnitra ve správním řízení. Cizinci se zároveň mohou dopouštět přestupků souvisejících s pobytovým režimem, nelegální pobyt, nelegální práce, následuje řízení o správním vyhoštění a uložení zákazu vstupu na území EU, to řeší policie. Ano? Takže my jsme se domluvili s panem ministrem vnitra Hamáčkem o pozměňovacím návrhu, který řeší situaci trestných činů tak, aby došlo k rozhodnutí o zrušení pobytu a vycestování co nejrychleji. Zároveň zrychluje i správní vyhoštění. Míří tedy na obě situace. Kromě zrychlení řízení zároveň zpřisluje kritéria pro snadnější zrušení pobytu. Stačí tři pravomocně úmyslné trestné činy bez ohledu na výši sazby. Dále platí, že se ruší v případě trestní sazby na tři roky, automaticky umožňuje lepší využití utajovaných informací.

Takže my chceme posílit ten proces, tu návratovou politiku, ano, a samozřejmě teď máme problém, protože senátoři se obrátili na Ústavní soud, který jim bohužel vyhověl z toho titulu, že když jsou vyhoštěni soudem, oni často do týdne přijdou s tím, že si našli partnerku a že se tady chtějí oženit. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Takže my děláme konkrétní věci a platí to, že nepřijde ani jeden uprchlík. A nemystifikujte ty lidi. My jsme dělali to, co jsme slibili. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Prosím o doplňující otázku.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vy jste, pane premiére, na svém facebookovém profilu uvedl: Osobně mám na věc naprosto jiný názor než ministr zahraničí Tomáš Petříček. – Můžete nám říci, kdo z členů vlády hlasoval pro a kdo proti přijetí globálního paktu OSN o uprchlících včetně toho, jak jste hlasoval vy? Jelikož hlasování zavazovalo Ministerstvo zahraničí vydat pokyn k hlasování o globálním paktu o uprchlících. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď na doplňující dotaz, jestli má zájem.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Je pravda, že jsem měl na to jiný názor. Ale po celkem vzrušené debatě, kdy jsem byl ubezpečen, že to nemá žádný vliv, a nemá to žádný vliv, bylo řečeno, že o té zprávě komisaře zkrátka nebudeme hlasovat, protože to nemá žádný vliv. Protože ti migranti mají na nás vliv. Tam jsme se jasně vyjádřili. Takže vláda hlasuje ve sboru. Myslím si, že lidi jasně viděli, že jsme slibili to, co jsme řekli, že nepřijde žádný ilegální migrant. My držíme tuhle strategii. Zpřislujeme, i když někdo chce k nám přijít pracovat. A já myslím, že veřejnost viděla, že ten hlavní pakt, který jsme řekli, že jsme proti z těch důvodů, které jsem četl, to jsme dodrželi. A to, co bylo v pondělí, je zpráva komisaře, která, znovu opakuji, nemá žádný vliv.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a nyní prosím paní poslankyni Majerovou Zahradníkovou, aby interpelovala ve věci rozporu ve vyjádřeních. Omlouvá se nám pan poslanec Michálek mezi 16. a 17. hodinou z pracovních důvodů. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Hezké dobré odpoledne, vážené kolegyně a kolegové.

Vážený pane premiére, ráda bych se zeptala na zásadní rozpor a nesoulad postojů vládní koalice v zahraniční politice ČR. Valné shromáždění OSN přijalo v pondělí globální pakt o uprchlících a Česko tento dokument podpořilo. Přitom ještě v pondělním rozhovoru, který tady byl před chvílí citován, jste jasně řekl a na svém facebookovém profilu ještě i v úterý opakovaně ujišťoval, že nepřijmeme ani globální pakt o uprchlících, který se hlasoval v pondělí, ani globální pakt o migraci, o kterém se hlasovalo ve středu. Můžete nám sdělit, proč jste na poslední chvíli změnil svůj názor a Česko tento globální pakt o uprchlících v pondělí v New Yorku přijalo?

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím pana premiéra o odpověď. Než dorazí k mikrofonu, paní poslankyně Červíčková se nám omlouvá mezi 16.15 a 18.00 hodin z důvodu návštěvy lékaře. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Nevím, tak já to můžu znovu zopakovat. Já jsem to teď říkal, tak nevím, proč se nedomlouváte. Můžete dávat společně interpelace, abychom zbytečně neopakovali stále věci.

O tom, co vy říkáte, je právně nezávazná rezoluce Úřadu vysokého komisaře pro uprchlíky, která je v souladu s Ženevskou konvencí z roku 1951 a nemá žádný vliv na migrační politiku vlády. Tak přestaňte stále lidem říkat, že jsme něco podepsali. Nic jsme nepodepsali, nemá to žádný vliv. Nemá to žádný vliv! Můžeme se bavit o tom, jaký vliv má dneska OSN, když Bezpečnostní rada OSN je stále zablokována, a všechny ty konference, všechny ty výzvy, kdo je vlastně ve finále potom dodržuje, ano?

A tento dokument je jasně proti ilegální migraci a konzistentně říká, že ČR bude sama rozhodovat o tom, kdo u nás bude žít a pracovat. To stále říkám dokola a také to děláme, a proto k nám nikdo nechodí a proto jsme 6. nejbezpečnější země na světě a 7. nejklidnější, ano? Takže já už jsem o tom mluvil. Podstatné je, že jsme hlasovali proti marrákešskému paktu, který se nám nelíbil, hlasování bylo devatenáctého, kdy jsme vyslovili odmítavé stanovisko, a nezúčastnili jsme se ani té konference a také jsme se řídili podle usnesení Poslanecké sněmovny č. 233 z 24. května 2018, kde Poslanecká sněmovna říká: Trvá na tom, aby v oblasti legální ekonomické migrace – musí být zachován status quo, tedy aby pravomoci včetně rozhodnutí o výběru zdrojových zemí, počtu migrantů, jejich odborné kvalifikaci a možnosti odmítnutí žadatelů zůstaly v kompetenci příslušných orgánů ČR. A to je i bude a na tom se nic nemění.

Takže my jsme tady žili tři dni v totálních dezinformacích, kde vlastně lidé byli zmatení, protože někdo jim říkal, že jsme souhlasili s migrací, a všechno to bylo pomícháno dohromady a je to nesmysl a můžu to opakovat dokola.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Prosím, doplňující dotaz bude, tak prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Já jsem se ale na toto neptala. Já tedy zmatená opravdu nejsem a já jsem ty pakty četla oba. Mám je tady v původním znění, a jestli chcete, můžu vám je dát. Já si opravdu nemám zapotřebí číst překlady.

A to, co jste tady zmiňoval, že je obsahem toho paktu o uprchlících, tak to není obsahem. V tom obsahu se jasně říká o spolupodílu, zodpovědnosti a převzetí solidárního přístupu. Já vám ty pasáže můžu klidně podtrhnout. Ale můj dotaz cílil hlavně k tomu, proč vy jste změnil stanovisko. Proč jste ho měl jiné v pondělí, na Facebooku asi za vás pan Prchal tento postoj držel i v úterý, nicméně teď ho máte jiný. Na to já se ptám.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér bude asi chtít odpovídat. Prosím.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Prosím vás, já jsem ty pakty nečetl, ani nebudu číst. Na to nemám čas. A já jsem za půl roku prosadil, že nebudou kvóty v Evropě, a to je podstatné. A teď řeším ilegální migraci do Evropy. A mě ve finále, jelikož ty pakty nemají žádný vliv, jsou to politické deklarace a Česká republika, paní Novotná, ředitelka na Ministerstvu vnitra, máme takovou strategii, že skutečně k nám nikdo ilegálně nebude chodit, ani nechodí a můžeme jít příkladem pro ostatní země v Evropě. A také se o tom bavíme a také vysvětlujeme našim kolegům, že jejich přístup je cesta do pekla. Máme 700 tis. ilegálních migrantů v Evropě, kteří by měli opustit Evropu. My bojujeme dneska i za bezpečnost Evropy. Naši bezpečnost jsme vybojovali a tahle debata o globálních paktech nemá žádný smysl.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a budeme pokračovat další interpelací, kde bude interpelovat pan poslanec Polanský ve věci Národní sportovní agentury. Jenom si dovolím k předchozí věci podotknout, že formát neumožňuje poslancům dávat interpelace společně. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministerský předsedo, dovoluji si obrátit se na vás ve věci vznikající Národní sportovní agentury. Ponechme stranou postavení a činnost agentury a zaměříme se na jeden faktor, a to její umístění. Už tu dnes o tom byla řeč. Jako poslanec za Moravskoslezský kraj jsem pozitivně kvitoval pozměňovací návrhy poslance Lukáše Bartoně, který navrhuje přesun sídla agentury do Bruntálu. Je to sněmovní

dokument 1949. A má otázka zní, jaký je na to váš názor a zda tento návrh podpoříte.

Bruntál je město v ekonomicky nejslabším regionu Česka. Jsou zde dlouhodobě nejnížší průměrné mzdy, nejvyšší nezaměstnanost, zanedbaná infrastruktura a několik dalších nelichotivých nej. Umístěním agentury do Bruntálu tomuto 16,5tisícovému městu i celému regionu takřkajíc vstříkneme novou krev do žil, včetně nastartování tlaku na zlepšování infrastruktury. Naopak, pokud by agentura zůstala v Praze, žádné druhotné investice ani rozvoj navázaných služeb to nevzbudí. Vzhledem k tomu, že jde o instituci zcela novou, vyhneme se problémům spojeným s přesouváním sídla, například přesouváním ministerstva, které tady také je navrhováno, a vzhledem k tomu, že jádrem agentury je pouhý registr a veškeré žádosti i jiná komunikace bude vypořádávána elektronicky, není nutné, aby agentura byla a priori přístupná veřejnosti. Úspory na samotných provozních a mzdových výdajích, dojde-li k jejímu založení v Bruntále, asi nemusím ani zmiňovat. Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za krátký a přesný dotaz a prosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já nevím, kolik má pracovat lidí v té agentuře. Podle mě pár desítek, takže to skutečně asi není to zásadní a neumím si představit, že všichni sportovci budou jezdit do Bruntálu, když i to spojení je katastrofální. Takže já to беру a chápu, že byste všechno chtěli mít digitalizováno, to je fajn, my také, na to máme i vládního zmocněnce, ale já to proberu s panem Hnilíčkou. Já nevím, jestli jste o tom spolu mluvili, ale je to, teď nemám přesné číslo, ale pár lidí. Takže otázka je, jestli bychom skutečně získali i na to místo ty správné lidi a jestli takováhle strategická agentura, když chceme zásadně podporovat sport, by měla sedět právě v Bruntále. Ale určitě to budu panu Hnilíčkovu tlumočit.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec chce mít doplňující dotaz, tak prosím. Ještě to stihneme.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji. Já jenom poznámku. Situaci v Bruntálu znám, to město také a tam skutečně i agentura o pár desítkách lidí bude znamenat výrazný posun. Infrastruktura je tam skutečně špatná. Jedním z důvodů, proč umístit tu agenturu tam, je právě tlak na to, aby se zlepšila. A sportovci tam jezdit opravdu muset nebudou. Jak říkám, všechny žádosti, veškerá komunikace by měla probíhat elektronicky. To byla jenom taková poznámka. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nevím, jestli pan premiér chce reagovat na doplňující dotaz.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak potom vlastně nemusí sedět nikde, když to bude všechno elektronicky. Tak nevím. Ale možná najdeme nějaký jiný

úřad, který by se tam lépe hodil. Já Bruntál znám, znám tam i podnikatele a samozřejmě hlavní problém je infrastruktura. Ale rozumím tomu, co navrhuje, a budeme se tím zabývat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Já děkuji a vzhledem k tomu, jaký máme čas, tak nevím, jestli paní poslankyně Richterová by stihla přednést svoji interpelaci ve věci mezirezortní definice ohroženosti, takže se obávám, že posuneme věci dál. Takže já předám předsedání.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Končíme interpelace na premiéra vlády České republiky a přikročíme k interpelacím poslanců na jednotlivé ministry. Vyzývám pana poslance Jana Zahradníka, aby přednesl interpelaci na ministra dopravy pana Dana Ťoka a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, obracím se se svou interpelací na pana ministra dopravy Ťoka. Pane ministře, nebude to ohledně D1, s tou vám dám dnes pokoj, a nakonec já tam moc nejezdím jako Jihočech, spíš jezdím směrem na sever, tedy zajímá mě dálnice D3.

Tam došlo k takové docela nepříjemné věci, kdy pozemek, který už byl vyvlastněn a byla u něj stanovena cena, tak nějaký úředník na ŘSD to neproplatil tomu majiteli. Prostě zapomněl na to, nebo to neudělal, ten majitel požádal o zpětné vrácení toho pozemku. Ten se mu vrátil zpátky. Proběhlo druhé kolo, druhý návrh na vyvlastnění, což už je provázáno potíženími. Ten majitel se proti rozhodnutí o vyvlastnění odvolal, není známo, jaká cena mu byla nabídnuta. Teď to vypadá tak, že by, pokud by nedošlo k dohodě s tím majitelem, úsek D3 mezi Ševětínem a Borkem nedaleko Českých Budějovic byl zprovozněn jenom na určité části, bez toho sporného úseku.auta budou muset zpomalovat, bude tam dopravní překážka, bude chybět asi 50 metrů dálnice, což je pro nás jako zpráva z jiného světa.

Proto se vás ptám, pane ministře, co s tím budete dělat, jaké úkoly dáte vašim podřízeným na ŘSD, aby se ty věci jednak tedy odčinily, ale proboha, aby se už nadále neopakovaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za dodržení času a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Zahradníku, prostřednictvím pane předsedajícího, v uvedeném případě se zde jedná o pozemek soukromého vlastníka pana Zevla pod stavbou dálnice D3, který dosud není majetkoprávně vypořádan, tak jak jste uvedl. Z uvedeného důvodu jsou v dané lokalitě v krátkém úseku usměrněny dopravní proudy z nově vybudované poloviny dálnice na souběžnou silnici 1/3, která byla historicky vybudována jako budoucí polovina dálnice D3.

Majetkoprávní vypořádání s vlastníkem zajišťoval pro ŘSD smluvní partner Valbek. Jeho jednání s vlastníkem o výkupu pozemku nevedla k dohodě, proto bylo přistoupeno k podání žádosti o vyvlastnění pozemku a bylo vydáno rozhodnutí o vyvlastnění. Vzhledem k nepřiměřené ceně se ŘSD odvolalo proti té části výroku týkající se výše náhrady. Následně Krajský úřad Jihočeského kraje vydal rozhodnutí, ve kterém výši náhrady snížil zhruba na pětinu původní částky. Bohužel smluvní partner nedoručil ŘSD toto rozhodnutí po nabytí jeho právní moci a z toho důvodu marně uplynula lhůta, ve které mělo ŘSD uhradit vyvlastňovanému náhradu za vyvlastnění. Vyvlastňovaný tudíž proto využil zákonnou možnost a na základě jeho žádosti vyvlastňovací úřad rozhodl, že se provedené vyvlastnění zrušuje.

V následujícím období proběhla řada jednání s vlastníkem, ale k dohodě jsme se bohužel nedostali, takže ŘSD proto na základě nového znaleckého posudku požádalo o vyvlastnění potřebného pozemku. Nové rozhodnutí o vyvlastnění bylo vydáno v listopadu 2018. Proti rozhodnutí o vyvlastnění se vlastník pozemku opět odvolal. Nyní řeší Krajský úřad Jihočeského kraje toto odvolání. ŘSD předpokládá, že odvolací řízení proběhne v zimních měsících a v případě příznivého výsledku bude dálnice na daném pozemku stavebně dokončena a zprovozněna do května roku 2019, což znamená, že celkový harmonogram výstavby bude dodržen a bude se tam jezdit v celém profilu.

Ještě k tomu dodám – my jsme tu situaci řešili, musíme se podívat, aby se taková věc systémově nestávala. Ona by se systémově nestala, tam došlo k pochybení jednotlivce, což se při těch tisících procedur, které se tam dějí, prostě stane. Já jsem tady doporučil, aby to projednali s Valbekem a aby ten přišel s velkorysou nabídkou a vyřešil to rychle, protože stejně budeme jinak proti nim uplatňovat smluvní sankce. Takže by se to možná jednodušším způsobem takto vyřešilo. Na druhé straně teď podle nové čtyřistašestnáctky můžeme využít mezitímní rozhodnutí a dokončit to a dojednat to později. Takže já pevně věřím tomu, že tedy na tom úseku se bude jezdit tak, jak se má jezdit, že se nakonec dohodneme. Byl jsem i připraven se to toho vložit sám, pokud by v tom měl být nějaký problém. A budu trvat na tom, že ŘSD mi předloží opravdu takovéto věci, že proběhne marná lhůta, že takové věci se nebudou opakovat, protože je to nepřijatelné.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano, takže prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane ministře za účinnou naději, kterou jste nám Jihočechům dal. Je to možná také proto, že ten Valbek, jestli on není z Liberce, koresponduje s těmi lidmi přes celou republiku, nejedou tam, nemají ani tu možnost. Všechno se řeší písemně, nadlouho. Jestli by možná nebylo lepší, kdybyste takto citlivé věci, a je známo, že ŘSD není přeborníkem na vykupování pozemků, neustále s touto citlivou věcí mají potíže, jestli byste nesituovali tyto citlivé věci a nesvěřili je tomu ředitelství ŘSD v tom daném kraji. Aby to dělali lidi ze ŘSD v Budějovicích, kteří by měli daleko lepší možnost přímo s těmito možná

problémovými lidmi jednat, aby pak nedocházelo k takovým šíleným věcem, které normální člověk nemůže pochopit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Máte pravdu v tom, že jednání s vlastníky je obecně problém. To není jenom o tom, že bychom nebyli ochotni jednat. Vím, že ředitel té oblasti s tím pánem byl jednat, nabízel mu dokonce i velkorysě navýšení ceny, ale nijak se nedohodli. Možná tam byly nějaké staré reminiscence.

Dneska jsme v problému, protože přestože se tady v této Sněmovně často skloňuje, že nestavíme, my opravdu připravujeme a stavíme takové množství staveb, že dneska nejsou kapacity ani na ŘSD, ani u těch projekčních firem, aby tyto práce měl kdo dělat. Nehledě k tomu, že tím, že se to dává na ty projektanty, tak musím přiznat, že oni to dělají tak, že na projekty dávají ty své nejzkušenější lidi na to projektování, ale na ta majetkoprávní vypořádání už prostě ti nej kvalitnější lidé nejsou, takže to možná dopadá takto. Je to i mnou detekovaná dlouhodobá bolest.

Určitě hledáme cesty, jak to systémově řešit, protože tam podle mého názoru je ještě druhý moment, a to dáme do nové čtyřistašestnáctky, do vládního návrhu, abychom jim dali možnost zaprvé vykupovat větší část toho pozemku, protože většinou kupujeme nějakou nudli a jemu se nelíbí, že mu nedáme kompenzaci za celé, což má pravdu. Ale v zákoně to nejde. A pak druhá věc, abychom mohli i velkoryseji odškodňovat ty lidi. Já si myslím, že to by tomu pomohlo, protože tam nejde o to, že bychom se s těmi lidmi neuměli bavit. Jde o to, že nám zákon neumožňuje dát jim ty podmínky, které by si i oni a možná i ten pracovník, který to s nimi projednává, představovali. Ale jsou svázáni zákonem a jsou svázáni tím, že když to poruší, tak na ně přijde NKÚ a řekne, že tady neoprávněně vyplatili prostředky státu.

Takže ono to má několik rovin, které je potřeba řešit (upozornění na čas) dohromady a není to úplně jednoduché. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dalším interpelujícím bude pan poslanec Vít Rakušan na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Rakušan: Dobrý den. Děkuji vám za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážená paní nepřítomná ministryně financí Schillerová, můj dotaz se váže k tomu, co jsme všichni v mediálním prostoru minulý týden zaregistrovali, to znamená usnesení Evropského parlamentu ve vztahu k Evropské komisi v případě možného střetu zájmů premiéra ČR pana Andreje Babiše. Zároveň jsme zaregistrovali informaci, že Ministerstvo financí ČR oznámilo, že dočasně nebude

Evropskou komisi žádat o proplácení finančních prostředků, které jsou spojeny právě s holdingem Agrofert.

Jak všichni víme, předfinancování evropských projektů probíhá z českých zdrojů, tedy z národního rozpočtu. Můj dotaz je vcelku jednoduchý – zda Ministerstvo financí ČR poskytlo už nějaké finanční prostředky v rámci předfinancování projektů spojených s holdingem Agrofert. Jak vysoké tyto finanční prostředky z našeho státního rozpočtu doposud byly. Potom se zároveň táži, o kolik konkrétních dotačních projektů se v danou chvíli jednalo. A jako šéfky státní kasy se vás zároveň táži na to, zda tak učinilo jiné ministerstvo, v tomto případě nejpravděpodobněji Ministerstvo zemědělství.

Ten dotaz je celkem jednoduchý. My víme, že holding Agrofert je kumulátorem velkého množství dotačních prostředků, a my se ptáme, zda tyto finanční prostředky byly Agrofertu vyplaceny z českého národního rozpočtu, tedy z peněz českých daňových poplatníků. Táži se, zda bude český stát případně požadovat navrácení těchto financí po holdingu Agrofert. A zároveň se táži, zda nás můžete svou odpovědí ujistit, že skutečně nebudou projekty Agrofertu placeny z českých financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož paní ministryně není přítomna, bude na interpelaci odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Ondřej Polanský na pana ministra Dana Ťoka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, na opravovaném úseku dálnice D1 mezi Humpolcem a Větrným Jeníkovem vznikají od středy 12. prosince z důvodu zpoždění stavebních prací a očekávaných zhoršených klimatických podmínek několikahodinové kolony. Zhotovitel, to je sdružení TGS Joint Venture, měl stavbu původně předat již před třemi týdny. V pondělí 17. 12. oznámilo ŘSD ukončení smlouvy se společností Geosan Group, ta o svém odstoupení od smlouvy informovala v úterý. Nyní na opravě dálnice pracuje firma, kterou ŘSD vybralo bez soutěže formou jednacního řízení bez uveřejnění. Práce na posouvání betonových svodidel znamenají, že doprava je stahována do jednoho jízdního pruhu a opět kolabuje. Tvoří se kolony – to je informace třeba z dnešního rána. Z vašeho vyjádření plyne, že stát bude po firmě Geosan vymáhat penále.

Ptám se tedy za prvé: Ze smlouvy s Geosan Group plynulo státu penále 1,5 mil. korun denně. Jak velké penále bude stát po firmě vymáhat?

Za druhé: Vzhledem k tomu, že je nyní nutno okamžitě vypsát novou smlouvu tak, aby na jaře na úseku mohla začít pracovat další firma, jaké je očekávané zpoždění stavby a reálný cíl dokončení prací? Podle mých odhadů to vychází asi na druhou polovinu roku 2020.

A za třetí: Existovaly ve smlouvě s Geosan Group kontrolní dny? Jak bylo řešeno neplnění dílčích termínů? Na základě čeho povolilo ŘSD odklad ukončení prací? Děkuji vám za odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já to zkusím, jestli jsem si to všechno zapamatoval, odpovědět od začátku do konce.

To, že jsme posunuli ta svodidla tak, aby tam vznikly dva plnohodnotné pruhy, bylo rozhodnutí z pondělí. A samozřejmě při tomto přesouvání, zvlášť v situaci, kdy svodidla byla přimrznutá a byla obalená sněhem, tak přesto, že jsem navrhoval, aby se to dělalo z jedné strany, tak z hlediska bezpečnosti to nebylo možné. Takže to zúžení bylo v podstatě zcela zásadní nutností toho, aby se ta svodidla posunula. Nicméně měli jsme tam šest skupin pracovníků a dělali to pouze, uzavírali to do toho jednoho pruhu pouze v té části, kde pracovali. Takže máte pravdu, že tam kolony byly. Ale ten průjezd tam byl docela dobře zabezpečený.

Souhlasím, byla tam asi hodinová zpoždění ve špičkách. Nicméně chtěl bych oznámit všem, že práce skončily. Svodidla jsou posunuta, jezdí se ve dvou plnohodnotných pruzích a dělá se tam údržba, tak jak se má. Takže v tomto okamžiku, nebo už dobré dvě tři hodiny ty práce jedou. Na dálnici jsou nějaké kolony, ale jsou kvůli zvýšenému pohybu vozidel u Brna. A je tam ještě jedna nehoda, myslím, že směrem na Vyškov. Takže tolik k tomu.

Co se týče vztahu s tímto konsorciem, vezmu to od začátku. Samozřejmě v takové smlouvě jsou dány milníky a jsou dána penále. Já vám možná úplně přesně teď neřeknu ta čísla, ta kdyžtak vám můžeme doplnit písemně. Já bych jenom chtěl říct jednu věc. Samozřejmě, že od začátku na této stavbě byly veškeré kontrolní mechanismy, byly kontrolní dny. My jsme s tou firmou pravidelně, nebo Ředitelství silnic a dálnic s tou firmou pravidelně jednalo a upozorňovalo je, že mají nasazený poměrně nízký počet pracovníků i techniky a že to znamená, že získávají prodlení.

Problém je, že ta smlouva podle obchodního zákoníku a podle obchodních podmínek, které má ŘSD, tak umožňuje, má jisté mechanismy, ve kterých můžete tu firmu upozorňovat. Za prvé upozornění na nedodržení milníků je jedna věc. Pak jim musíte dát náhradní milník. Takže oni dostali konečný milník, že mají dokončit tu stavbu do konce listopadu. Oni ten termín bohužel nesplnili, i když splnitelný v době, kdy jsme se nimi bavili, ještě byl. Bohužel ta firma, jak jsem říkal, se začala, nebo to konsorcium se začalo rozpadat. Dokonce se nám tam stávaly paradoxní věci, nebo jim se stávaly paradoxní věci, že tím, jak si neplatili, tak si dokonce kradli techniku. Takže tam vyšetřovala policie krádež bagru.

Je to prostě ponaučení, že tady v této soutěži, která proběhla zcela standardně, dokonce bych řekl i z hlediska těch debat tady my jsme byli tlačeni k tomu, abychom nedávali zakázky jenom stavebním firmám českým a osvědčeným, ale abychom dávali v otevřeném výběrovém řízení ty šance i ostatním. Byly na mě tvořeny, neřekl bych nějaké zásadní, ale prostě i tlaky

k tomu, abychom tam vybrali toho, kdo uspěje v soutěži, prokáže kvalifikační kritéria a pak dává nejnižší cenu, takže tady to dopadlo tímto způsobem.

Ještě se vrátím. Když toho třicátého nesplnili termín, tak jsme jim podle smlouvy museli dát ještě náhradní. To bylo toho 16. prosince. Tady se rozvinul krásný omyl, že jsem řekl, že jsme čekali, že nebude sněžit. Ne. My jsme byli nuceni jim ten termín prodloužit. Tím, že jsme ho prodloužili, tak jsme opravdu doufali, že ten sníh nebude. Ale my jsme jinou šanci neměli. Poté co tento termín vypršel, jsme měli možnost od té smlouvy odstoupit. To jsme udělali. Samozřejmě Geosanu jejich právníci hned poradili, ať odstoupí také, a tím se dostanou do výhodnější pozice z hlediska vymáhání toho závazku.

Takže co se týče těch prvních věcí. Geosan, nebo celé konsorcium nám dalo bankovní garanci. Tak tu jim samozřejmě stáhneme úplně celou. A budeme vymáhat všechna penále. Já se ale obávám, že to bude nějaký proces soudního sporu (upozornění na čas), protože oni si to nenechají a budou se bránit. Ale to je bohužel kolorit při všech stavebních zakázkách. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je zájem o doplňující otázku. Ano. Prosím.

Poslanec Ondřej Polanský: Já vám děkuji za podrobnou odpověď. Přidám ještě jednu otázku, která vlastně chodí hodně od občanů, a to je vlastně na důvod. Na důvod odstoupení od té smlouvy, protože ta otázka od občanů směřuje tak, že pokud tomu rozumím správně, tak Ministerstvo dopravy odstoupí od smlouvy, která vlastně přináší penále 1,5 mil. korun denně, a vlastně tím přijetím odstoupení ze strany stavební firmy se jak ta zpožděná stavba, tak nárok na penále vlastně zastaví.

Budoucí vývoj asi bude takový, že se vypíše soutěž na nového zhotovitele. Pokud do toho žádná z firem takřikajíc nehodí vidle, tak by se teoreticky mohla v létě podepsat nová smlouva, jestli to správně odhaduji, na podzim předat staveniště, přes zimu se asi stavět nedá, začne se v roce 2020 na jaře a termín ukončení, to je jedna z těch otázek, na které jsem se ptal předtím, asi druhá polovina roku 2020 podle mých odhadů.

To je asi všechno, děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem o odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Ano, máte pravdu, já jsem ještě neodpověděl na tuhle záležitost. My dneska hledáme možnost, jak bychom v té stavbě pokračovali ne soutěží, ale že bychom tam hledali cestu pro přímé zadání výběrem ze tří nabídek. Budeme mít stanovisko, zdali se tento způsob zadání dá použít, někdy začátkem ledna, takže existuje opravdu velmi reálná šance, já tomu věřím, že neztratíme celou stavební sezónu roku 2019 a budeme schopni v té stavbě pokračovat v této době. Dneska odhadovat zpoždění nechci. Je samozřejmě nutno

řici, že stavba měla už dneska být jinde, takže zpoždění tam je, ale podle mého názoru se dá do velké míry nezvyšovat nebo možná i částečně eliminovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Karla Maříková na pana ministra Miroslava Tomana. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, máme tady zimu a s ní je spojené lyžování, které se však bez technického sněhu kvůli postupnému oteplování neobejde. Žádný větší lyžařský areál a ani lyžaři by si v době mírných zim bílé sjezdovky užívat nemohli nebýt technického sněhu. A my jsme si zvykli na to, že umělé zasněžování k zimě patří.

Přestože sněhová děla a technický sníh bereme jako samozřejmost, mají na životní prostředí negativní vliv. Při umělém zasněžování dochází k velkému plýtvání vodou. Na jeden hektar sjezdovky je zapotřebí až 1 milion litrů vody; pro přiblížení, spotřeba vody jedné osoby na den je 106 litrů. Odčerpávání většího množství vody je nepřírozené a má vliv na životní prostředí, nemluvě o přidaných aditivech do umělého sněhu kvůli přibývajícím dnům, kdy teplota nedosahuje ani bodu mrazu.

Podle zákona musí za odběr povrchové vody platit každý, kdo odebere více než 6 tisíc m³ vody ročně. Výjimkou jsou však v současné době právě odběry na výrobu umělého sněhu. Má vaše ministerstvo přehled, o jaké množství odebrané povrchové vody se jedná a zda dochází při výrobě sněhu k jejímu znečištění vzhledem k přidaným aditivům, nejčastěji proteinům produkovaným bakterií *Pseudomonas syringae*. Tato bakterie má totiž protihoubové působení a může mít také negativní vliv na houbová vlákna a vést k narušení symbiotických propojení mezi rostlinami a houbami a vést tak k případnému vymizení některých druhů rostlin z daného území. Uvažuje vaše ministerstvo o regulovaném využívání umělého zasněžování nebo zdanění odběru povrchové vody, když opakovaně řešíme nedostatek vody v krajině a její znečištění? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně. V rámci České republiky je v současnosti povolen odběr vody pro zasněžování v maximální výši řádově 5,6 milionu m³ ročně a v loňské sezóně, to znamená 2016-2017 bylo pro tyto účely reálně odebráno množství 3,1 milionu m³ vody. Odběry podléhají povolení vodoprávních úřadů. My na ministerstvu si uvědomujeme, že se mohou vyskytovat případy, kdy množství odebrané vody překračuje povolené množství. Vodoprávní úřady ve spolupráci s Českou inspekcí životního prostředí nicméně provádějí kontroly a za tato nerespektování vodoprávních povolení mohou udělit pokuty až do výše 500 tisíc korun.

Otázku dostatku vody pro skiareály během hydrologicky podprůměrných období do budoucna lze řešit například tím, že si skiareály vybudují vlastní retenční nádrže, v nichž by akumulovaly vodu v době jejího nadbytku, a některé již k tomu přistoupily.

Na jaře loňského roku byla ve zkušebním vzorku odebraném ve skiareálu u Monína laboratoří státního podniku Povodí objevena látka, takzvaný modifikovaný heptamethyltrisiloxan. Na základě této zkušenosti se laboratoře státních podniků Povodí na testování umělého sněhu zaměřily a v průběhu zimní sezóny 2018-2019 budou odebírány další vzorky.

Ministerstvo zemědělství si uvědomuje závažnost situace. Budeme se touto záležitostí nadále zabývat a budeme se snažit zasněžování nějakým způsobem eliminovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Vidím, že ano. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, uvažuje vaše ministerstvo o omezení přidávaných aditiv do technického sněhu? Děkuji.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: My budeme odebírat vzorky, jak jsem řekl, po celou dobu sezóny. Pokud dojde k překročení povoleného množství, tak o tom budeme přemýšlet a budeme to regulovat. V tuto chvíli není možno regulovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jakub Janda na pana ministra Roberta Plagu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, moje interpelace se týká aktuálních programů ministerstva, a to konkrétně výzev určených pro podporu materiálně technické základny sportu. Vaše ministerstvo aktuálně pro účely rekonstrukcí sportovní infrastruktury vyhláší dvě výzvy. Pro sportovní kluby nebo tělovýchovné jednoty a druhou, ve které mimo kluby mohou žádat ještě obce. Co se týká té druhé výzvy, dá se polemizovat s některými podmínkami, především s tím, že sportoviště malých obcí si opět na opravy nesáhnou, byť by to potřebovala nejvíce.

Chápu ale, že výzva měla sloužit především k rekonstrukci městských stadionů. To podstatné je totiž v druhé výzvě, která je určena výhradně klubům. V této výzvě lze žádat v minimální výši 4 miliony korun, a to se spoluúčastí 30 %. To znamená, že sportovní klub musí mít zajištěných minimálně 1,2 milionu korun z vlastních zdrojů. To jsou pro kluby obrovské peníze, které nemají ani některé prosperující kluby. Mít totiž našetřeno přes milion je opravdu vysoká částka. Výši 4 miliony chápu, záměrem bylo opravovat velké věci a podporovat koncepčnější

nákupy, byť si osobně myslím, že je stanovena proto, aby žádostí bylo co nejméně, protože ten objem nejsou schopni úředníci administrovat. Ale ta výše 30 % je opravdu smrtící. Je to hodně a řada klubů, zejména opět ty malé, si skutečně není schopna na takovou dotaci sáhnout.

Pane ministře, proto se vás ptám, zdali se nechystáte tyto podmínky přehodnotit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen na dnešních interpelacích, bude odpovězeno na vaši interpelaci písemně.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová na paní ministryni Kláru Dostálovou. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, včera bohužel neprošel pozměňovací návrh Starostů a nezávislých, který přidával 310 milionů korun obcím a městům do 10 tisíc obyvatel na rekonstrukce místních komunikací. Stav těchto komunikací je velmi špatný a tyto menší obce a města si nemohou dovolit jejich opravy.

Na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj bylo konstatováno, že není nutné navyšovat rozpočet v tomto dotačním programu, nicméně jste připustila, že by bylo možné v rámci příštího roku a státního rozpočtu, resp. rozpočtu vašeho ministerstva, přidat nějaké finanční prostředky. Zajímá mě tedy, jestli tento váš slib stále platí a zda si ním stojíte a kolik financí se chystáte přidat na opravy těchto komunikací.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož paní ministryně není přítomna, tak bude rovněž na tuto interpelaci odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Petr Pávek na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády. Pane ministře vnitra, já bych se na tomto místě rád ujal jedné stížnosti na postup vašich úředníků, kterou podala mně blízká osoba, a sice ve věci zjištění adresy nebo bydliště osoby, která nám zmizela z dohledu. Chtěl bych říct, že tady tu stížnost nebudu asi celou číst, poněvadž je poměrně obsáhlá, ale věcně bych ji zkrátil na podstatné náležitosti.

Tou první je, že žádost lze podat kromě jiného na Ministerstvo vnitra. Tak to stojí na vašich internetových stránkách Ministerstva vnitra. A co se musí předložit? Kromě jiného žádost v listinné podobě, která musí obsahovat úředně ověřený podpis občana, což neplatí v případech, kdy občan podepíše žádost před orgánem příslušným k podání žádosti, což byl tedy tento případ. Dále tam stojí, že v případě osobního podání žádosti na příslušném úřadu prokázat totožnost občanským průkazem, popřípadě cestovním dokladem.

Dne 8. 11. 2018 tedy mně blízká osoba na centrální podatelně Ministerstva vnitra na Letné odevzdala vyplněnou žádost bez kopie, předložila občanský průkaz, žádost před úřednicí podepsala, úřednice žádost převzala a potvrzenou žádost si blízká osoba na důkaz odevzdání mohla ofotit mobilem. Asi za 20 minut žadateli volala jiná úřednice, paní Heřmanová, s tím, že kolegyně, která žádost převzala, je nová a nevěděla (upozornění na čas), že podpis musí být ověřený. Když... (Čas vám vypršel.)

Tak myslíte si, že můžu požádat ještě jednou? Ne? Tak v tom případě se k tomu vrátím v druhé otázce. (K fečnickému pultu přichází ministr Hamáček.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře, jestli víte, na co odpovědět, tak –

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vyřešíme to tak, že dám prostor panu poslanci, a potom odpovím. (Předsedající: Dobře.)

Poslanec Petr Pávek: Děkuji, pane ministře, беру to jako vstřícné gesto. Protože podstata problému začíná teprve nyní. Ta úřednice mu řekla, ať vymaže tu fotku té žádosti z mobilu, že ta úřednice byla nová a že oni tam žádné žádosti nepřijímají, což je v přímém rozporu s tvrzením na internetové stránce ministerstva, a vrátila žadateli žádost s razítkem o přijetí. To znamená, vlastně to celé vůbec nedává smysl. On mohl vymazat tu fotku, přesto ale odešel s žádostí, na které měl přijímací razítko podatelny, což je první věc.

A druhá věc, a to je hlavní absurdita, kterou v tom já vidím: Dotyčná paní Heřmanová tvrdila, že díky GDPR si nesmí prohlédnout občanský průkaz osoby, jejíž totožnost má ověřit. A to mně přijde samozřejmě velmi absurdní, protože česká verze GDPR není ještě v platnosti, to víme, a speciálně úředníci na Ministerstvu vnitra by neměli být příliš horliví a měli by vědět, jaká je skutková podstata věci a že na toto se to nevztahuje.

K tomu přidávám druhou stížnost, protože toto se odehrálo před měsícem a půl. Přestože ten den byla ta stížnost odeslána na Ministerstvo vnitra, tak doposud nebyla zodpovězena.

Děkuji vám za komentář.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Vážený pane místopředsedo. Vážený pane poslanče, mě velmi mrzí, že máte se mnou řízení, respektive že má osoba vám blízká s mým úřadem takovou zkušenost. Prosím, vašim prostřednictvím se osobě vám blízké omlouvám a věřte, že tu věc nechám prošetřit.

Asi pochopíte, že teď z místa nejsem schopen konkrétně posoudit, co se tam přesně stalo. Ověřoval jsem, jak to probíhá, bylo mi potvrzeno, že ověřování totožnosti podle občanského průkazu samozřejmě je součástí toho procesu na Ministerstvu vnitra a rozhodně na tom nic GDPR nezměnilo. Takže pokud ty pracovnice postupovaly tak, jak jste popsal, tak je to evidentně špatně. Je to chyba, já to nechám prověřit a samozřejmě vás budu informovat o tom, jak to prověření dopadlo.

Prosím, ještě jednou, vaším prostřednictvím omluva osobě vám blízké s tím, že takovýto politováníhodný případ se na našem pracovišti stává maximálně jednou za deset let. (Smích několika přítomných poslanců.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku?

Poslanec Petr Pávek: Chtěl bych jenom panu ministrovi poděkovat za vstřícný a humorný přístup.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Vážená paní ministryně Schillerová, chtěla bych reagovat na znepokojující článek, který byl uveřejněn 12. 12. 2018 na stránkách Ekonomického deníku s titulkem Šlachtovi celníci použili ke sledování vojenské specialisty z Prostějova. Někdo porušil zákon. V článku se píše: Pátrací odbor Celní správy v červnu sledoval na Moravě několik lidí podezřelých z organizátorství a řízení trestné činnosti. Ke sledování celníci použili vojáky 601. skupiny speciálních sil z Prostějova. O takzvanou součinnost armádu požádal náměstek celníků Robert Šlachta, respektive jeho podřízený. Zákon to ovšem neumožňuje.

Z ostré akce se pak na straně vojáků papírově stalo cvičení. Aby operace nejspíš nebudila příliš pozornosti a rozruchu, stalo se z ní ještě v týž den na straně vojáků takzvané součinnostní cvičení celníků a prostějovských speciálů. V referátu pak dále stálo, že záměrem akce je provedení součinnostního výcviku mimo vojenské prostory, zaměřeného na vedení speciálního průzkumu s důrazem na činnost jednotek ve vedení diskrétních operací.

Problém spočívá v tom, že příslušníci skupiny 601 speciálních sil nejsou z pohledu zákona takzvaným policejním orgánem, tudíž se na sledování osob a věcí podle trestního řádu nesmí vůbec podílet.

Vzhledem k faktu, že informace o této údajné akci máme pouze ze zmíněného deníku, žádám paní ministryni, aby zodpověděla následující otázky: Popisuje článek reálné události? Jestli ano, proč Celní správa nevyužila složek, které jsou k takovým činnostem přímo určeny, konkrétně Policii České republiky? Byla žádána Policie České republiky o součinnost s Celní správou dříve, než byla žádána Armáda České republiky a Policie České republiky tuto součinnost

odmítla? (Upozornění na čas.) Jestli se jednalo o cvičení... (Váš čas, paní poslankyně!) Ráda bych byla ujistěna, že informace získané vojáky Armády České republiky nejsou využívány v žádné trestní kauze prováděné vám podřízenými složkami.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Jelikož paní ministryně není přítomna, bude odpovězeno na interpelaci písemně.

Další v pořadí je poslankyně Olga Richterová na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Moc děkuji za slovo. Zdravím vás, vážené kolegyně, vážení kolegové, kteří zde jste, zdravím pana ministra. Moje interpelace je k takové velmi praktické věci, k něčemu velmi konkrétnímu, a sice možnosti získat řidičské oprávnění, pokud máte určitou diagnózu.

Obrátili se na nás Piráty lidé s diagnózou různého druhu autismu, poruchy autistického spektra. Jde o to, že dnes není pro ně ani možné se podrobit vyšetření, podrobnému odbornému vyšetření, které by řeklo, zda ten dotyčný člověk s konkrétní poruchou je nebo není způsobily řídit. Přitom jde o onemocnění nebo poruchu, potíž, která má velice rozdílné projevy a formy, a mnohdy způsobilost k řízení vůbec ovlivněna být nemusí. U nás samozřejmě také v současnosti hodně lidí s nějakou poruchou autistického spektra to řidičské oprávnění má prostě proto, že je malá prodiagnostikovanost. Spousta lidí ani třeba o sobě neví, že nějakou formu PAS mají. Navíc takovéhle omezení není běžné ani v zahraničí.

Takže tato připomínka byla podávána organizacemi lidí s autismem, když se připomínkovaly vyhlášky. Jde konkrétně o vyhlášku 72/2011 Sb. a mě zajímá, zda budou přesunuty tyto takzvané pervazivní vývojové poruchy ze skupiny 1 do skupiny 2, a tak se umožní individuální posouzení v rámci odborného vyšetření. Jde o praktickou věc týkající se běžného života lidí s určitou ne úplně běžnou, ale také ne zcela výjimečnou potíží. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, je to samozřejmě podnět, který, přiznám se, slyším poprvé. Ostatně i dneska funguje při Vládním výboru pro zdravotně postižené občany odborná skupina pro koncepční řešení problematiky života osob s poruchou autistického spektra. Prověřoval jsem to. Tento podnět tam zatím v rámci této odborné skupiny nezazněl, takže se jím nezabývala. Pravdou je, že dnes tedy jsou ty podmínky nastaveny v oné vyhlášce č. 277/2004 Sb., o zdravotní způsobilosti k řízení motorových vozidel. Funguje to tak, že vyšetření provádí praktický lékař a může si případně vyžádat posudek odborníka, v tomto případě psychiatra nebo klinického psychologa.

Ty informace, které mám, tak dnes skutečně probíhají jednání týkající se změny vyhlášky, kdy by se v příloze 3, bodu 7, skupiny 1, písm. g) pervazivní vývojové poruchy vypustily a v téže příloze č. 3, skupina 2 se doplnily nové pervazivní vývojové poruchy. To je něco, co je technického rázu, ale ten obsah si myslím, že je asi jednoznačný. Prostě se to posuzuje v rámci kompetence praktického lékaře, případně s vyjádřením odborníka. Ale pokud je s tím nějaký zásadní problém, tak bych doporučoval, aby se to řešilo právě v rámci oné skupiny při Vládním výboru pro zdravotně postižené občany, která se zabývá systematicky otázkou poruch autistického spektra a práv těchto osob, a to je asi fórum, kde by případně mohly zaznít nějaké podněty, co by se mělo zlepšit.

Priznám se, že v tomto směru jinak nemám žádné bližší informace. My samozřejmě s autisty jinak spolupracujeme, teď jsme dokončili vydání speciálního průkazu pro autisty, kteří se jím budou moci prokázat, že tedy trpí poruchou autistického spektra, což je něco, co bylo vyžadováno napříč zástupci autistů, takže tyto průkazy jsou dnes už vytištěné a budeme teď pracovat na jejich distribuci, takže to je taky něco, co mohou i využívat pro to, aby se vůbec prokázali, že trpí tímto zdravotním hendikepem. Ale pokud jde o tuto konkrétní věc, nemám k tomu úplně detailní informace a doporučuji tedy řešit to právě přes onu odbornou skupinu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano, prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji moc za odpověď. Jenom velice stručně. Právě proto, že vím, že ministerstvo se věnuje problematice lidí s autismem, tak mě překvapilo, že vlastně ta stížnost byla, že to jaksi nedošlo sluchu. Tak mě jenom zajímá, co tedy má člověk dělat, když je nějaká skupina, která se věnuje své problematice, obrátí se na ministerstvo a nic. Co je tedy ten správný e-mail? Já chápu, že existují pracovní skupiny. Ale jaký je ten třídící mechanismus? Co je ten univerzální kontaktní bod, na nějž se mají lidé obrátit, aby věděli, že se potom postupně dopravují ke správné pracovní skupině?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Já jsem v tomto směru mluvil o vládní skupině, protože bezesporu problematika osob s poruchou autistického spektra je mezirezortní záležitost, to není pouze záležitost Ministerstva zdravotnictví, ostatně toto zasahuje možná i do Ministerstva dopravy, takže to je jedna z možností v rámci této skupiny na vládní úrovni. A pokud má někdo konkrétní problém, ať napíše mně, e-mail adam.vojtech@mzcr.cz, a tam se na mě může obrátit a já to určitě předám tam, kam to patří. Je jasné, že samozřejmě možná někdy v rámci úřednického aparátu jsou ty věci složitější, já s tím také bojuji sám jako ministr, že někdy se v tom úředním aparátu něco ztratí, takže pokud někdo má konkrétní problém, ať se na mě obrátí a já to pak předám na správné místo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dalším v pořadí je pan poslanec Marian Bojko na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážená vládo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, předvánoční doba přináší nejenom radostné očekávání a chvíle štěstí, nýbrž naopak obavy, stres a slzy pro ty občany, kteří prožívají pocity určité křivdy, kteří si prožili traumatizující zážitky, a nyní systém jim nedokázal poskytnout náležitou satisfakci jak v duchovní, duševní, tak i materiální rovině. A právě Vánoce dokážou být pro tyto lidi dvakrát tak těžké.

Ríkám to všechno proto, jelikož se na mne obrátila se svou prosbou o pomoc paní Andrea Konopková s rodinou, které zemřel dne 7. října 2018 v Nemocnici s poliklinikou Havířov za dosud přesně neobjasněných okolností člen její rodiny, o kterého se tam chodila se svou maminkou pravidelně starat. Rodina Konopkových v osudný den poukazovala opakovaně v nemocnici dle svých dlouholetých zkušeností během péče o hospitalizovaného těžce nemocného na problémy při zvoleném léčebném postupu. Po úmrtí došlo navíc k velmi politováníhodné situaci. Rodina Konopkových byla vykázána od mrtvého člena rodiny z nemocnice nejprve ochrankou a posléze také místními příslušníky státní policie. Rodině Konopkových zkrátka nebylo umožněno důstojné rozloučení se zemřelým a není mi známo, že by ji byla poskytnuta odborná, citlivá duševní a ostatně také duchovní pomoc v dané těžké životní situaci. Podle vyjádření rodiny Konopkových také došlo bohužel na neetické, pohrdlivé a velice neprofesionální poznámky na adresu pozůstalých. Situace vyústila v trestní oznámení a prošetřuje ji Generální inspekce bezpečnostních sborů a další orgány.

Po prostudování ucelené a vskutku hluboce znepokojující dokumentace od rodiny Konopkových vás prosím, abyste celou věc pečlivě prověřili a dali pozůstalé rodině vědět, k jakému závěru jste dospěli. Veškerá dokumentace je dostupná na vyžádání na mém poslaneckém mailu. Pokud se stala chyba, tak prosím poskytněte rodině Konopkových náležitou omluvu včetně včasného návrhu mimosoudního vyrovnání, aby nedošlo k otřesení dobré pověsti českého zdravotního systému.

Mám zde ještě citaci z mailu. (Předsedající upozorňuje na čas.) Tak příště.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V doplňující otázce můžete. Pan ministr odpoví. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče, úvodem mi dovoluje vyjádřit soustrast nad úmrtím pana Lumíra Konopky.

Pokud jde o otázku nespokojenosti s péčí v té konkrétní nemocnici, je třeba v prvé řadě říci, že to je nemocnice, která není zřizovaná Ministerstvem zdravotnictví, to znamená, nemáme přímou řídicí působnost ve vztahu k této

nemocnici. Je to nemocnice krajská, takže kraj případně může zjednat nápravu. Ale samozřejmě pokud je kdokoliv nespokojen s poskytováním zdravotních služeb, je zde zákon o zdravotních službách, který má jasně nastavený mechanismus stížností, které musí být vyřízeny jednak tedy v první fázi u poskytovatele, pokud ten stěžovatel není spokojen, tak se obrátí na krajský úřad, pokud ani v tomto případě není spokojen, tak pak se samozřejmě musí obrátit na soud. Ministerstvo zdravotnictví v tomto směru nemá ze zákona kompetenci do toho jakkoliv zasahovat, nemá vlastně možnost ani kontrolovat tuto nemocnici. My kontrolujeme nemocnice, které jsou pod Ministerstvem zdravotnictví. Toto je kompetence krajského úřadu.

Pokud jsem pochopil, že tam ještě jsou problémy a jsou napadány výsledky soudní pitvy v tomto směru, které tedy byly provedeny v Ústavu soudního lékařství Fakultní nemocnice v Ostravě, což je tedy přímo řízená nemocnice Ministerstvem zdravotnictví, ovšem je třeba říci, že ta soudní pitva je nařizována, a probíhá to ve zvláštním režimu, je nařizována orgány činnými v trestním řízení. Pravděpodobně tam tedy probíhá nebo proběhlo trestní řízení, které je vedené Policií České republiky a dozorované místně příslušným okresním státním zastupitelstvím. Byť tedy ten Ústav soudního lékařství ostravské fakultní nemocnice je součástí poskytovatele zdravotních služeb, tak tyto soudní pitvy jsou v gesci nikoli resortu zdravotnictví, ale je třeba se obrátit právě na příslušné orgány činné v trestním řízení, příslušnou část Policie České republiky, nebo na dozorujícího státního zástupce, kteří jsou vlastně pouze oni oprávněni učinit v této věci patřičné kroky. Ministerstvo zdravotnictví nemá kompetence v trestním řízení a nemá v tomto směru žádnou pravomoc a ani nemůže nařídít provedení nové soudní pitvy nebo přezkoumání té soudní pitvy, která byla provedena ve Fakultní nemocnici Ostrava.

Takže v tomto směru se obávám. Velmi rád bych vyšel vstříc. Samozřejmě jsem připraven zprostředkovat, moderovat něco, nějaká jednání. Ale znovu opakuji, pokud jde o péči v konkrétní nemocnici, v tomto směru v nemocnici v Havířově, je nutné postupovat podle zákona, podat stížnost, kterou musí vyřídit případně krajský úřad, nebo se pak obrátit na soud. Pokud je nespokojenost s provedením soudní pitvy, pak to musí řešit orgány činné v trestním řízení, které tuto pitvu nařídily, resp. měly by nad tím dohlížet. A je to otázka, která je v resortu Ministerstva vnitra, resp. Ministerstva spravedlnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: To není ani tak otázka jako spíš poděkování panu ministroví, protože už jsme spolu jednou jednali ohledně nemocnice v Orlové, a ta taky vlastně není v gesci Ministerstva zdravotnictví. Ale chtěl bych jenom přechíst, co mi ta paní napsala.

"Nesmírně Vám děkuji a vážím si Vaší pomoci. Máme již výsledky soudní pitvy, která ale jeví známky manipulace. Proto jsem musela soudní pitvu napadnout a svou žádost Vám zasílám v příloze se všemi spornými body v soudní pitvě. V pitvě je na okraji uvedeno, že u bratra před smrtí došlo k fyzickému násilí ze

strany personálu nemocnice a bylo zjištěno, že mozek byl oteklý a nalezeny krevní výpotky na játrech, slezině a plicích. Kromě toho byl předávkován léky, které vůbec neužíval a ani v medikaci nebyly v daný den skonu či den předtím uvedeny. Jednalo se o Tisercin a Theophyllin jakožto účinné látky nalezené v těle a krvi, které jeví vyšší známky medikace, než je v normě. Proto se oprávněně domnívám, že je nutné vše řádně prošetřit, a proto Vás žádám o pomoc."

Já chápu, že v tomhle asi nemůžete zasáhnout, ale pro mě to působilo opravdu strašně podezřele, takže proto jsem vás chtěl interpelovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Znovu opakuji, pokud tedy je tam podezření, že soudní pitva byla nějak zmanipulována nebo nebyla provedena dobře, ať se paní Andrea Konopková obrátí na orgány činné v trestním řízení, které vedou pravděpodobně trestní řízení, protože právě proto byla nařízena ona soudní pitva. A ty mají pravomoc toto řešit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jakub Michálek na pana ministra Jana Hamáčka. Jelikož není přítomen v jednacím sále, jeho přihláška padá. Dalším v pořadí je pan poslanec Martin Kupka na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kupka: Děkuji moc za slovo. Rád bych se zeptal pana ministra na okolnosti odvolání ředitelky Všeobecné fakultní nemocnice, protože z jejích vystoupení těsně po návštěvě u pana ministra a podle odezev primářů jednotlivých oddělení to vypadalo, jako by dostala onu pověstnou nabídku, která se nedá odmítnout, a už jsme ji také v českém politickém prostředí jednou zažili, že buď to odejde sama, anebo bude podáno trestní oznámení. Tak takhle nějak to zaznamenali někteří primáři Všeobecné fakultní nemocnice.

Rád bych se zeptal na další okolnosti, které se vztahují k důvodům, kdy mělo jít o porušení správného postupu při zadávání veřejných zakázek pro společnosti podnikatele Horáčka, tedy podnikatele, který ale například na Ministerstvu zdravotnictví, resp. jeho firmy měly zakázky také, a i za dob pana ministra byly podepsány dodatky těch smluv, tak bych se rád zeptal na to, zda tedy bude navrhovat odvolání sama sebe, nebo jak se vypořádá s tím, že za stejnou věc nebo za stejná pochybení měla odejít Dana Jurásková.

Stejně tak bych se chtěl zeptat jako další dotaz, jak se vypořádá se svými stranickými kolegy ze Středočeského kraje, kteří přímo prosazovali, aby firmy podnikatele Horáčka uzavřely smlouvy se středočeskými nemocnicemi, jak se to všechno má k sobě a zda tedy měří stejným metrem sobě a svým kolegům a zda pak měří stejným metrem Daně Juráskové, nebo jestli to celé byla jenom záminka, jak se zbavit nepohodlného ředitele, resp. ředitelky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové. Vážený pane poslanče, budu se snažit strukturovat odpověď tak, jak byla strukturována i vaše otázka, nebo interpelace.

Já jsem skutečně k tomuto kroku přistoupil na základě řady informací. Některé jsou informace, které ani nemohu úplně veřejně probírat a prezentovat. Ale musím říci, že rozhodně jednání s paní ředitelkou Juráskovou takto neprobíhalo, jak prezentujete, nebo jak ona prezentovala. Určitě na jednání nezaznělo nic, že na ni bude podáno trestní oznámení.

My jsme provedli v té nemocnici veřejnosprávní kontrolu, tak jako ji provádíme standardně. Říkal jsem, že budu kontrolovat nemocnice více, které jsou tedy v gesci Ministerstva zdravotnictví. Není to první veřejnosprávní kontrola a řada z nich dále i běží. A v této veřejnosprávní kontrole, ano, zaměřili jsme se na firmy spojené s panem Horáčkem, s první chráněnou dílnou. Bylo tam zjištěno, že u některých zakázek této společnosti – zdůrazňuji u některých, to není tak, to není principiálně špatně, že tam jsou zakázky první chráněné dílny, ostatně tato firma, pokud vím, má zakázky skoro všude, u policie – to není ten problém, ten problém je, pokud v rámci té zakázky vidíme, že tam došlo k pochybení, k poměrně závažným pochybením, porušení rozpočtové kázně, která byla konstatována veřejnosprávní kontrolou, a k určité manipulaci. A na základě toho jsme to trestní oznámení podali na neznámého pachatele, nikoli na paní ředitelku. A znovu opakují, toto bychom podali tak či tak na základě toho, že dnes se vedou nějaké kauzy, trestní řízení v rámci Nemocnice Na Bulovce. Myslíme si, že pokud tady je určité podezření, že tam mohlo dojít k nějakým pochybením, tak je i mou povinností, aby i tady policie případně to prošetřila. A jestli ukáže, že to nebyl problém, tak trestněprávní nebyl, ale na druhou stranu porušení rozpočtové kázně tam bylo konstatováno, bylo tam konstatováno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Toto jsem sdělil paní bývalé ředitelce. Ta debata byla samozřejmě vedena v tom smyslu, že se dohodneme, že zkrátka ona skončí. A ona říkala, že neskončí, že je přesvědčena o tom, že všechno udělala správně. A já jsem říkal, že nemám v ní důvěru na základě řady informací, a že ji tedy odvolám. Ale nikdy nepadlo nic o trestním oznámení, nebo že by to bylo takto postaveno. To zásadně odmítám. Dokonce u toho byl i svědek. Takže to se dá i doložit.

Ale myslím, že to není to podstatné. Podstatná je ta věcná materie. A myslím si, že je v mé pravomoci, pokud zkrátka nemám důvěru k řediteli nemocnice, kterou přímo řídím, na základě určitých informací, které jsou i potvrzeny, a na základě například veřejnosprávní kontroly, tak to není nic, co by bylo nějak za hranou nebo nebylo legitimní.

Pokud jde o zakázky na Ministerstvu zdravotnictví, resp. jedna zakázka, na úklid, tak musím říci, že ta byla vysoutěžena už za mého předchůdce. Ta firma tam působila. A znovu říkám, není to o tom, že jakákoli zakázka je a priori špatně, pokud v ní nedošlo k pochybení. Já jsem se ale rozhodl, že s tou firmou ukončím

spolupráci, protože na ni byly poměrně velké stížnosti z hlediska kvality jejich služeb. Ovšem je jasné, že někdo uklízet musí a že vypsat zakázku a vysoutěžit ji nějaký čas trvá. Takže je jasné, že tam muselo být určité přechodné období několika měsíců, kdy tato firma ještě tam působila. Ale pak jsme ji přesoutěžili a vysoutěžili jsme jiného dodavatele těchto služeb. Na tom nevidím nic špatného. Bylo to zcela v souladu se zákonem a původně ta firma byla vysoutěžena mým předchůdcem a my jsme pouze v rámci nějakého přechodného období potřebovali to dořešit tak, abychom mohli vysoutěžit nového dodavatele, který dnes dodává úklidové služby. Takže tam skutečně není důvod k tomu, aby byl kdokoliv odvolán. Nebo že by tam došlo k něčemu nezákonnému.

A pokud jde o ty středočeské nemocnice, ano, já jsem ty informace také zaslechl. Nejsem z toho šťastný, ale nemám v tomto směru žádnou kompetenci (upozornění na čas), abych do toho mohl zasáhnout. A musí to řešit policie, která podle mne to vyšetřuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Martin Kupka: Rozumím tomu tedy tak, že onen rozhovor proběhl, vy jste ta podezření vyslovil a pojal jste jako důvod k odvolání. Pak ale se chci zeptat, jak to učiníte v případě svých kolegů ve vládě, kde se nejedná jen o podezření, ale třeba i o trestní stíhání anebo o reálný zájem Policie ČR. Jestli budete v tomhle směru také stejně důsledný. Protože takový postoj bych pak předpokládal a očekával. A co se týče kolegů ve Středočeském kraji, tak pak přijímám tu odpověď, kterou jste zmínil.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem odpovédět. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Tak pokud jde o kolegy ve vládě, já myslím, že toto spolu principiálně nesouvisí. Já jsem tady odpovědný za řízení přímo řízených nemocnic, resp. vůbec organizací. Je jich asi 70, které jsou pod Ministerstvem zdravotnictví. A toto je otázka manažerská. Pokud kontrola shledá pochybení, a nemusí být vůbec trestněprávní, tady nejde o tu trestněprávní rovinu, tady jde o rovinu porušení rozpočtové kázně, pochybení při zadání veřejné zakázky, zakázky, která nebyla úplně drobná, šlo o úklidové služby za zhruba 230 milionů korun, tak zkrátka konám. A musím říct, že těch informací bylo vícero. Znovu opakuji, ne úplně všechny se dají veřejně prezentovat. A je to o nějaké důvěře. A pokud já jsem za ty nemocnice odpovědný a mám je řídit a je to v mé kompetenci, tak zkrátka chci mít k ředitelům, kteří je řídí, důvěru. Na tom nevidím nic špatného. To nemá vůbec nic společného s politikou ani nějakou politickou rovinou. To je skutečně čistě jen manažerská otázka. Takže to k tomu.

A pokud jde o středočeské nemocnice, já to nehodnotím. Samozřejmě mám nějaké informace, které asi byly i v médiích. Ale musí je prověřit někdo jiný. Já ani středočeské nemocnice neřídím. Znovu, stejně jako jsem v předchozí interpelaci

řikal, že jsou nemocnice, které mají pod sebou kraje, tyto nemocnice řídí kraje a musí si prověřit, co se v nich dělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je paní poslankyně Dana Balcarová na pana ministra Dana Ťoka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové. Vážený pane ministře, obracím se na vás s interpelací ve věci demolice nádražní budovy vysočanského nádraží a zasypaní starého historického tunelu. V rámci optimalizace traťového úseku Mstětice–Vysočany dojde z důvodu rekonstrukce k demolici staré nádražní budovy, která v tuto chvíli nabízí lidem, kteří cestují a v této budově tráví poměrně hodně času, když čekají na svůj vlak. (Ukazuje fotografii.) Vlastně toto nádraží je obslužné i pro Středočeský kraj, kde lidé potom přestupují na metro Vysočanská. Budova v tuto chvíli skýtá velkou nádražní halu, je tam restaurace, je tam sociální zázemí, je tam asi sto míst k sezení. Je to sice stará budova, ale skýtá určitý komfort. Součástí toho nádraží je tunel pod nádražím. Ten tunel je poměrně známý v rámci nejenom Vysočan, ale celé Prahy, je naprosto unikátní. (Ukazuje tunel na snímku.) Vidíme ho někdy v dobových nebo i v současných filmech, když chtějí nastolit atmosféru předminulého století. Je z roku 1870 asi a je jeden z nejstarších, které v Praze jsou. A je taky velmi krásný a má specifickou atmosféru. A tento tunel má být v rámci rekonstrukce zasypan a v jeho místě mají být zbudovány záchodky.

Mně to přijde velmi bezohledné a nechápu, proč k tomu vůbec dochází, když ta budova v tuto chvíli je funkční. A místo toho se tam bude stavět pouze nějaká vestavěná malá hala, kde budou jenom pokladny a asi deset míst k sezení, což je naprosto nedostatečné. Takže mě by zajímal váš názor na toto řešení současné situace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, k tomu nádraží. Problematika tohoto nádraží Praha-Vysočany je řešena ve stavbě optimalizace traťového úseku Mstětice – Praha-Vysočany včetně. Záměr pro tuto stavbu schválila centrální komise Ministerstva dopravy dne 12. 7. 2016. Jen pro úplnost uvedu základní údaje této stavby. Investor je SŽDC, projektant SUDOP Praha, předpokládaná realizace rok 2019 až 2022. Celkové investiční náklady schválené podle dokumentace pro územní rozhodnutí činí 4 000 434 128 korun bez DPH.

A nyní blíže k vaší interpelaci. Železniční stanice Praha-Vysočany bude modernizována v rozsahu stávajícího stavu. Výpravní budova této stanice je v dezolátním stavu. Současná provozní situace na železnici nevyžaduje zachovat rozsah staniční budovy ve stávajícím stavu. Je nezbytná redukce a přizpůsobení se současným podmínkám. Nerealizuje se přeprava kusových zásilek, nastala taktová

doprava, čímž se zkrátilo čekání na vlaky, atd. Při přestavbě kolejíště nastanou stavební úpravy nezbytně zasahující i do části stávajícího podchodu. Proto investor SŽDC přistoupil k zásadní přestavbě v následujícím rozsahu: Stávající výpravní budova bude demolována, nahradí ji nová odbavovací budova situovaná do prostoru vstupu ze stávajícího podchodu z ulic Podnádražní, Paříkova. Nástupiště budou rozvržena na tři, z toho dvě ostrovní s délkou 300 metrů, jedno vnější s délkou 200 metrů včetně zastřešení minimálně jedné třetiny jejich délky. Nástupiště budou propojena zrekonstruovaným rozšířeným podchodem v nové poloze v kilometru 6,533, který zároveň vytvoří pěší propojení mezi ulicemi Paříkova, Podnádražní a U vinných sklepů. Obě ostrovní nástupiště budou navíc propojena novým podchodem v kilometru 6,726, a to pro přístup cestujících od ulice Krátkého. Bezbariérovou přístupnost podchodu v kilometru 6,533 budou zajišťovat eskalátory a výtahy a podchod v kilometru 6,726 bude napojen na uliční síť chodníky.

A jenom principiálně, vy jste se ptala na můj vlastní názor. My máme dneska problém v nádražích obecně, a to v tom, že na každém nádraží je nastavených nejenom ta hlavní výpravní budova, ale spousta budov kolem. A já jsem požádal a chci od SŽDC, a to mi teď připravují, koncepční materiál, strategii, jak se k tomu budeme chovat. Protože my jsme zatím většinou všechna ta nádraží ve stávajícím stavu zachovali, zrekonstruovali a dostali jsme se do absurdní situace, kdy ta budova je zrekonstruovaná, nová a je prázdná a nevyužívaná. Devadesát procent budov takto končí.

Dokonce to jde do tak absurdních situací, že jsem tady řešil interpelace – např. v Luhačovicích, kde jsme spravili celé nádraží, ale protože tam není žádná obsluha a je zkušenost, že když budovu bez obsluhy necháme otevřenou, tak se začíná ničit a vandalové ji prostě poškozují zcela neadekvátním způsobem, tak je prostě problém, že máme spravené nádraží a nikoho tam. Municipality tam nechce jít a obsluhu těch cestujících končí tím, že přijdou stejně k zamčené budově. Aby se nedemolovala. Takže principiálně já chci, abychom nechali u nádraží nebo u trati takové kapacity nádraží, které pro ten provoz budou potřebné, které se budou využívat, a aby tam nestálo něco, co bude zet prázdnotou a nebude rozumným způsobem využito.

To, co jste ukazovala, jsou věci, souhlasím s vámi, které mají takovou tu nostalgii potom provozu, ale tady se prostě prolíná ekonomika a dostatek peněz na udržování té sítě a nádraží v provozuschopném a důstojném stavu s tím, že ty peníze nejsou, a pak to má vliv na provozuschopnost celé tratě, zejména regionálních tratí. U těch Vysočan může být jiná situace, ale tady jsem se snažil ty důvody (upozornění na čas), které vedly centrální komisi a úřad k tomu kroku, kterému ho vedly, vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Já bych jenom krátce chtěla říct, že my jsme se zástupci investora i projektanta několikrát jednali a snažili jsme se je přesvědčit,

že ta budova má smysl i urbánní vzhledem k tomu, že uzavírá centrální Vysočany směrem k zeleni, k zelenému svahu Jetelka, který je přímo nad tím. A když tam žádná budova nebude, tak tam budou jenom otevřené perony, velmi tam fouká. Prostě podle mě tím klesne komfort pro cestující i z hlediska toho zázemí.

To, že by ta budova byla v demoličním stavu, nevím. Používá se nejenom pro dopravu do Prahy, tzn. obsluhuje Středočeský kraj směrem na metro, ale jezdí se odtamtud i o víkendech, jezdí tam Pražané směrem na sever k Máchovu jezeru a tím směrem, na Bakov nad Jizerou a na jiná místa. Takže nevím, co si úplně představit pod demoličním stavem, pod takovýmhle hodnocením.

Ale ještě jsem chtěla říct (upozornění na čas), tam přímo vedle je pobočka Městské knihovny, jedna malá místnost, kam se lidi vůbec nemůžou vejít. A dokážu si představit, že by místní samospráva dokázala využít ten prostor i k nějaké občanské vybavenosti (předsedající děkuje), která v tom území velmi chybí. Tak jenom to jsem chtěla doplnit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážená paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího, jak tady občas zaznívá, protože jsem vstřícnost sama, já tedy vás pozvu na jednání, nebo zvu vás na jednání. Já k tomu přizvu pana generálního ředitele SŽDC. Nevím, v jaké je to fázi, protože jestli se má začít v roce 2019 a měli-li bychom měnit ten projekt, tak to bude asi velká komplikace. Ale pokud říkáte, že by městská část byla připravena tu budovu opravdu využít a zavázala se k tomu, tak by to mohlo tu situaci měnit. Ale pojďme se na to sejit a pojďme si říct, jaké jsou tam důvody. Já nemám důvod nevěřit tomu, že ta budova má své statické problémy nebo vůbec kvalitativní problémy, protože jinak by mi to, věřím, SŽDC do podkladů nenapsala. Ale pojďme to probrat. A jste zvána buď na SŽDC, nebo ke mně, já se toho jednání rád zúčastním.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová na pana ministra Jana Kněžínka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, za prvé, zákon o střetu zájmů nutí veřejné funkcionáře na těch nejmenších obcích, kde za svoji práci pro obec pobírají minimální odměnu, odhalit svůj majetek. Ti, kteří nesplní složité administrativní povinnosti, už jsou stíháni pro přestupek.

Za druhé, vláda se 20. listopadu rozhodla, že nebude zveřejňovat výši odměn poradců ministrů, kteří za svoji práci mohou pobírat stotisícové odměny, přičemž mohou výrazně, v krajních případech třeba i cíleně v zájmu třetích osob ovlivnit rozdělování veřejných prostředků v řádech mnoha miliard korun. Zdůvodnění je velmi stručné – GDPR.

Za třetí, probíhá zde spor o zveřejnění výplatních pásek hradního kancléře Mynáře. V tomto sporu rozhodl soud, že je jejich zveřejnění ve veřejném zájmu.

Mynář ovšem zveřejnění i nadále odmítá a staví se proti rozhodnutí soudu. Nezaslechla jsem, že by to bylo předmětem kritiky ze strany vlády.

Tyto tři příklady jsou paradoxní. Vidím tendenci, podle které platí, že čím větší je množství prostředků, o kterých rozhodujete nebo spolurozhodujete, tím menší jsou zásahy do vašeho soukromí. Ano, uznávám, že případ hradního kancléře je specifický, když se protíví i soudnímu rozhodnutí. Signál, který to vysílá do veřejnosti, je ale dost hrozný.

Co na tuto tendenci říkáte a co říkáte na její dopady na princip rovnosti před zákonem, který podle mého názoru porušuje jak Mynářovo ignorování soudního rozhodnutí, tak výběrové zahrnování mezi v uvozovkách rovné, jako se to děje v případech vládních poradců? Nestálo by celou tu koncepci transparentnosti promyslet? Těžko v některých úkazech nehledat účelovost. U někoho strašíme GDPR, u někoho ne. Co s tím, pane ministře? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za úplně přesné dodržení času na interpelaci a já poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr spravedlnosti ČR Jan Kněžínek: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně Kovářová, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o tuto problematiku, problematiku vůbec střetu zájmů, tak tady je samozřejmě rozdíl proti těm jiným situacím, protože zákon o střetu zájmů poměrně jasně vymezuje, kdo je veřejným funkcionářem, a potom na něj ta právní úprava obsažená v zákoně dopadá, a contrario na toho, kdo v zákoně uveden není, nelze jako na veřejného funkcionáře pohlížet. Zároveň je potřeba říci, že pokud jde o komunální politiky, tak tady v letošním roce na základě poměrně obsáhlé debaty a zvažování jakési vyváženosti mezi transparentností a ochranou soukromí byla přijata novela zákona o střetu zájmů, která omezila rozsah údajů, které jsou veřejně dostupné skrze ten registr oznámení o komunálních politicích. Navíc je ten zákon nyní přezkoumáván Ústavním soudem, ale to je kapitola sama pro sebe a do té nechci zabíhat. Nicméně co je podstatné, je povinnost vyplývající ze zákona, a tím pádem nařízení GDPR nemůže být v tomhle případě použito, případně může být nějakým vodítkem při zvažování nějaké regulace třeba v budoucnu.

Naopak v případě poradců ústředních správních orgánů, členů vlády, podobný zákon, který by výslovně stanovoval povinnost, že jejich příjmy, jejich činnost podléhá obdobnému režimu transparentnosti, jako je tomu v případě veřejných funkcionářů podle zákona o střetu zájmů, neexistuje. To je taky důvodem, proč právě proto, aby nebylo porušeno to nařízení o ochraně osobních údajů, to nařízení GDPR, bylo nutno zrevidovat metodické dokumenty, dokumenty vlády, které se týkají zveřejňování údajů, a v souladu s tím nařízením konstatovat, že není možné tyto údaje v zásadě automaticky zveřejnit na internetu bez souhlasu osoby, které se týkají.

Na druhou stranu ale i v případě poradců platí a bude platit, že pokud pobírají prostředky vyplácené z nějaké rozpočtové kapitoly státu, jsou ve smyslu judikatury soudu příjemci veřejných prostředků, a proto tedy informace o jejich jménu, příjmení, obci pobytu a částce, která jim byla vyplacena, by podléhaly

zveřejňování podle zákona o svobodném přístupu k informacím. To znamená, není smysl opravdu jakýmkoli způsobem utajovat údaje o tom, který poradce, popř. i za co, dostal jakou odměnu, ale jde o to, že se to neděje tím automatizovaným způsobem. Nicméně na žádost takové informace budou poskytnuty. A jakmile budou poskytnuty, tak ten zákon o svobodném přístupu k informacím zároveň ukládá, že teprve pak se mají dostat na internet.

Zároveň za sebe mohu říci, že já aktuálně nemám vlastně žádné poradce, tím pádem není co zveřejňovat. Nicméně pokud bych někoho jako poradce přijímal, určitě bych chtěl, aby součástí dohody mezi mnou a jím bylo i to, že bude souhlasit s tím, že tyto údaje budou zveřejněny, a tím pádem by ten problém z hlediska nařízení GDPR nenastal.

Pokud jde o tu kauzu konkrétní, spor Kanceláře prezidenta republiky s tím žadatelem o informace, které se týkaly platu hradního kancléře. Nechci se vyjadřovat ke konkrétní kauze. Nicméně ani nevím, jestli už to řízení dobehlo z hlediska přezkumu před Nejvyšším správním soudem. Mám pocit, že tam rozhodl Městský soud a možná tam bude podána ještě kasační stížnost. Nicméně za sebe obecně – vždy za sebe jsem razil pravidlo, a je to jeden ze základních principů právního státu, že soudní rozhodnutí mají být respektována. Ale za sebe ještě dodávám, že stranou soudního sporu tady není ani vlastně pan kancléř, ale Kancelář prezidenta republiky jako organizační složka státu jako taková.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Ano.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Zmínil jste, že máte, pokud byste měl poradce, že byste tedy chtěl, aby součástí dohody bylo, že se jejich příjmy budou zveřejňovat. A doporučíte to i ostatním ministrům? Protože si myslím, že to je docela dobrý nápad. To za prvé.

Za druhé bych se chtěla zeptat, jestli neuvažujete o sjednocení právní úpravy tak, aby to platilo i právě pro ony poradce, pokud by to ministři nedělali po dohodě se svými poradci dobrovolně. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Jan Kněžínek: Děkuji. Já mám pocit, že možná i tahle otázka byla diskutována právě, když se projednával ten bod na vládě. Samozřejmě, takové doporučení mohu dát. Je otázka, nakolik zapůsobí moje autorita, aby takové doporučení bylo respektováno. Ale předpokládám, že celá řada ostatních členů vlády na věc nahlíží podobně.

Pokud jde o nějaké autoritativní sjednocení, tak to samozřejmě by bylo možné jedinečně skrze zákonnou úpravu, protože povinnosti je možné ukládat jenom na základě zákona a v jeho mezích. Tady mohu říci, že v průběhu příštího roku je předpoklad, že se tady objeví vládní návrh – který bude předkládat Ministerstvo

vnitru – zákona o svobodném přístupu k informacím, který možná se touto otázkou bude zabývat. To já nevím. Netvrdím to. Nicméně bude případně prostor o tom debatovat i na půdě Poslanecké sněmovny, pokud ten zákon bude otevřen.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Než přistoupíme na další interpelaci, přečtu omluvy. První je od pana poslance Radka Rozvorala, který se omlouvá dnes od 16.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů a paní poslankyně Ivana Nevřudová z dnešního zasedání Poslanecké sněmovny od 17.45 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Dalším v pořadí je paní poslankyně Olga Richterová na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji velmi za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Vážený pane ministře, ráda bych se optala na plány Ministerstva zdravotnictví směrem k podpoře jakési humanizace českého porodnictví, nebo přiblížení trendům, které jsou mnohde úplně běžné, a sice zda ministerstvo hodlá nějakým způsobem podpořit možnost kontinuální péče porodních asistentek o zdravou ženu, zdravé dítě při porodu. Kontinuální péče poskytované jednou osobou v době předporodní, porodní i poporodní. Ideálně, zda je v plánu nějaká podpora vzniku porodních domů, třeba i v areálu nemocnice. To je jedna otázka. Ptám se, protože aktuálně běží nová petice veřejnosti. Je zřejmé, že po tomto je v naší zemi poptávka.

Druhá věc je podpora kojení. Podle nedávného výzkumu bohužel u nás dlouhodobě klesají počty plně kojených dětí opouštějících porodnice. Od roku 2003 se jejich počet snížil o téměř 10 procent. Je to dost velký problém, protože kojení je základ pro podporu vlastně vztahu mezi matkou a novorozencem dítětem. Je důležité pro dobrý zdravotní stav dítěte a v neposlední řadě je i mnohem levnější než umělá výživa. Vyplývá, že naše porodnice nedodržují různé druhy důležité pro podporu úspěšného kojení, různé druhy poradenství, naproti tomu je nabízena umělá strava. Někdy je dokrmování v 18 procentech případů podle toho průzkumu i bez informovaného souhlasu rodičů. A naopak 64 procent žen nedostalo vůbec informace, že kojit mají podle potřeb dítěte. To je jedna důležitá věc.

A na závěr. Standardy kvality péče u nás, v té oblasti porodnictví chybí standardy kvality péče. (Upozornění na čas.) Děkuji. Jsem zvědavá na odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Požádám pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně Richterová. Skutečně toto téma je velmi zásadní a myslím, že mu věnujeme mimořádnou pozornost. Já osobě se mu věnuji, a dokonce se mu věnovala i vláda, resp. rada vlády, která probírala otázku i porodních domů. My

jsme o tomto diskutovali, pokud tedy začnu u těch porodních domů, poměrně intenzivně i s odbornou společností bezesporu. Já jsem se sám na to téma bavil s celou řadou jak zastánců, tak odpůrců porodních domů a nakonec jsme došli k určitému kompromisnímu řešení, kdy bychom chtěli vytvořit něco, co dnes nazýváme, pracovně, ale asi to tak bude i do budoucna, centrum porodní asistence, kdy by takovéto centrum skutečně naplňovalo ty standardy, po kterých je voláno, z hlediska nějakého zázemí, z hlediska přístupu, z hlediska toho, že porod zde vedou porodní asistentky. Ovšem toto centrum porodní asistence by bylo skutečně v rámci porodnice.

Ten důvod je takový, že my vnímáme tyto hlasy, na druhou stranu vnímáme i to, že je nutné zajistit a garantovat odpovídající kvalitu péče. A přece jenom, a myslím, že to potvrdí řada odborníků, byť porod je fyziologický a zdá se, že bude bez komplikací, tak někdy se těm komplikacím úplně nedá vyhnout. Hypoxie, různé problémy, které mohou nastat, zkrátka jsou nepředvídatelné a v takovém případě je nutné, aby v případě ohrožení plodu nebo matky byl k dispozici lékař, který bude skutečně velmi blízku. Nebude to někde v nějaké vzdálenosti nepřiměřené, ale bude to skutečně v rámci té porodnice. K tomuto jsme došli a chceme tato centra postupně zavádět.

Jako první už jsme dohodnutí s Nemocnicí Na Bulovce, která je vlastně zatím nejdále v připravenosti na poskytování těchto specifických služeb. Dneska jsem dokonce četl zprávu, že už vyhláší veřejnou zakázku malého rozsahu, na nějaké úpravy v rámci své porodnice, a má tedy zájem o vybudování podobného zařízení. Předpokládám, že v příštím roce by se mohlo povést ho otevřít. Byl by to takový jako první pilot toho centra porodní asistence v Nemocnici Na Bulovce. Stejný zájem vyjádřila Všeobecná fakultní nemocnice v rámci porodnice U Apolináře, která také aktuálně pracuje na projektu daného zařízení. Takže je to něco, co skutečně si myslíme, že má smysl. A pokud tato poptávka bude, tak by to mohlo uspokojit právě ty, kteří volají po určitém jiném přístupu, po tom, že by měla tedy porod vést porodní asistentka. Samozřejmě asi se předpokládá i to, ale je to otázka pak dohody těch konkrétních porodnic, že by porody vedla případně porodní asistentka, která je spojena s tou danou rodičkou. Je to komunitní porodní asistentka, ale samozřejmě musí splňovat určité opět kvalitativní standardy. Předpokládáme zkrátka, že takto to bude fungovat. Teď aktuálně o tom jednáme a myslím si, že už jsme ve velmi konkrétní rovině v rámci onoho pilotního projektu v nemocnici na Bulovce.

Pokud jde obecně o ty standardy, my jsme nechali přeložit standardy WHO, Světové zdravotnické organizace, které chceme teď aplikovat, takže si myslím, že to, jak jste říkala, že dnes chybí, tak bychom se právě chtěli inspirovat WHO.

A pokud jde o kojení, tady musím říci, že skutečně kojení je naprosto zásadní, a využívám i tuto možnost, abych apeloval na to, aby se mu skutečně věnovala pozornost, aby rodičky kojily, protože je to velmi důležité z hlediska prevence nemocí, z hlediska prevence nemocí nejen u dítěte, ale i u samotné matky z hlediska prevence karcinomu prsu apod., prevence obezity u malých dětí. V Americe se na to dělaly obrovské studie, které to jednoznačně prokazují. My

chceme i v rámci těchto center porodní asistence na tom pracovat z hlediska edukace a vedení k tomu, aby rodičky kojily řádně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je zájem o doplňující otázku? Ano. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji moc. Je velmi potěšující informace, že se chystá ve spolupráci s Bulovkou a Apolinářem takováto nová možnost, která naší zemi zcela chybí. Za to jsem velmi ráda. Jsem velmi ráda i za konkrétní data, že již příští rok by na Bulovce mohlo být možné tímto způsobem rodit. To je skvělé.

Současné mě k této problematice zajímá ještě to, zda budete podporovat vlastně jakési proměny, aby ve stávajících porodnicích byla šance mít patra vedená porodními asistentkami, že nemusí vznikat samostatné objekty, ale že lze podporovat třeba i metodicky takovýto vývoj třeba i v regionech mimo Prahu.

Potom se chci zeptat, jestli u těch standardů WHO, kde velice kvituji, že jste je nechali přeložit, jste nechali přeložit skutečně ten kompletní materiál, který obsahuje poměrně podrobné odkazy na zdroje, na vědecké studie, dokládající jednotlivé věci (upozornění na čas), čili jestli to bylo přeloženo kompletně.

Poslední otázka – co pro podporu kojení hodláte konkrétně udělat. Já třeba se snažím těmito otázkami.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Pokud jde o centra porodní asistence, ona budou skutečně součástí porodnic. My nepředpokládáme, že budeme vytvářet nové porodní domy, resp. nové budovy, ale skutečně chceme vydělit část porodnic pro to, aby tam byla možnost poskytovat tyto služby porodních asistentek a vést takto porod. Bezesporně nějaká metodická podpora do budoucna je možná.

Já souhlasím s tím, byť si myslím, že naše porodnictví je na velmi dobré úrovni, a z hlediska výsledků se to potvrzuje, novorozenecká úmrtnost apod. je u nás jedna z nejnižších na světě, ale je jasné, že z hlediska přístupu k rodičkám určitě je vždy co vylepšovat, a na tom se, myslím, shodujeme i s jednotlivými představiteli porodnic. Je to o nějaké komunikaci atd. To je věc, která je možná na trošku delší běh, ale určitě na tom budeme pracovat.

Ty standardy se přeložily, teď nevím úplně v jaké míře, můžeme se ještě pobavit o tom, jakou máte na mysli, ale pokud vím, tak zkrátka jsou standardy WHO, které byly přeloženy, tak abychom je mohli aplikovat. Jestli je to úplně kompletně, to teď nedokážu říci, to bych se musel zeptat kolegů.

Pokud jde o podporu kojení, já spolupracuji a komunikuji s Národním laktčním centrem, které funguje při Thomayerově nemocnici, která se snaží o tuto podporu. Myslím, že to je o nějaké osvětě, o tom, že musí pracovat s matkami právě například porodní asistentky, které v tom musí být edukovány. Myslím si, že

to by měla být jejich role, ale samozřejmě nějaká osvěta o tom, že kojení dává smysl, že je to důležité z hlediska prevence, na tom budeme určitě spolupracovat například právě s Národním laktčním centrem.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Marian Bojko, který bude interpelovat pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marian Bojko: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, moje interpelace se týká špatného nastavení systému, kdy zaměstnanci OKD postižení chorobou z povolání nebo po následcích pracovních úrazů se musí podrobit posudkové komisi pouze v nemocnici Karvinská hornická nemocnice, a. s., která je ale soukromý subjekt, dle mého neobjektivní a svým způsobem ve střetu zájmů. Mám zásadní podezření, že zde dochází ke stavu, že díky soukromému vlastnictví nemocnice, která je v majetku zaměstnavatele postižených horníků, se vydávají posudky, které neodpovídají reálnému zdravotnímu stavu jednotlivých zaměstnanců. Dle mně poskytnutých informací jsou posudky vystavovány v neprospěch zaměstnanců a v prospěch zaměstnavatele.

Mám konkrétní případ pana Kryštofika, báňského záchranáře, který utrpěl pracovní úraz v dole, ale byl propuštěn na všeobecnou chorobu blíže nespecifikovanou. Mám k dispozici i jména lékařů. Na druhé straně, kde došlo zjevně k lékařskému pochybení a vydání nesprávného posudku z důvodu zájmu třetí strany i vlastníků OKD.

Postiženým horníkům jsou odebrány renty, jsou propouštěni na všeobecné choroby, i když mají zdraví zničené prací v dole nebo jsou ohroženi chorobou z povolání. Jediné, co můžete, je bránit se soudní cestou, což je nákladné a časově i psychicky náročné. A právníci KHN počítají s tím, že spousta zaměstnanců OKD tento finanční a psychický tlak už nevydrží. Je opravdu hrozné, že pracovník, který si zničí zdraví v dole, je propuštěn, aniž by byl adekvátně finančně odměněn a měl v takových případech šanci vůbec nějakého dovolání. Tyto informace mohu doložit na vyžádání.

Můj dotaz zní, co se s tím dá dělat, pane ministře, aby bylo zajištěno, že posudky budou vydávány skutečně objektivně a nezaopatřené. Já chápu, že tyto připomínky spadají zřejmě i do gesce Ministerstva práce a sociálních věcí, ale jelikož se jedná o dění v nemocnici, obrátil jsem se raději na vás, pane ministře Vojtěchu. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, velmi těžko se na to takto reaguje. Musel bych samozřejmě znát ten konkrétní případ. Obecně lékařské posudky jsou samozřejmě upraveny zákonem o specifických zdravotních službách, který umožňuje nebo

popisuje způsob podání odvolání, povinnost poskytovatelů atd. Takže v zákoně ty povinnosti jsou. Pokud nejsou dodržovány, tak samozřejmě je třeba ten konkrétní případ řešit. Já jsem ochoten, pokud mi dáte ten konkrétní případ, to nechat prověřit. Možná i mohu promluvit s kolegy v OKD, protože s nimi jsem v kontaktu ještě z doby, když jsem působil na Ministerstvu financí. Nevím, kde může být ten problém, ale znovu opakuji, v zákoně ty požadavky a povinnosti jsou poměrně velmi jasně specifikovány. Nemohu samozřejmě vyloučit nějaké konkrétní selhání konkrétního jedince, že by se vystavovaly nějaké posudky, které jsou nesprávné. Ano, možné je samozřejmě všechno. Lidský faktor nemůžeme úplně nikdy vyloučit. K tomu pak slouží ty zákonné mechanismy.

Já nabízím, pokud mi dáte ten podklad, tak velmi rád se na něj podívám a nechám to prověřit, jestli bylo všechno v pořádku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku?

Poslanec Marian Bojko: Já bych chtěl k tomu hlavně říci, že pan Kryštofik mi tu dokumentaci předal kompletně se vším. Je tam i vyjádření krajského úřadu, který naprosto zpochybnil lékařský posudek pana primáře Knybela, budu ho jmenovat, který prostě pana Kryštofika vyřadil pro nějakou nespecifikovanou všeobecnou chorobu. V tomhle posudku z krajského úřadu je evidentní, že to byl následek pracovního úrazu. Úředníci z krajského úřadu vám řeknou, samozřejmě ne oficiálně, ale když jsem o tom s nimi hovořil, že se to děje naprosto běžně, že ti lidé nemají zastání. Vy nemáte šanci se nikde dovolat, jedině soudem, a ten soud se tak protahuje, že ti lidé to prostě vzdají. Nemají šanci to psychicky vydržet.

Já mohu mluvit ze své zkušenosti, když jsem vlastně onemocněl na páteř po mnoha letech práce v hornictví jako báňský záchranář, bohužel jsem onemocněl boreliózou a byl jsem vyřazen na všeobecnou chorobu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr má zájem reagovat.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji. Tak samozřejmě je to velmi komplexní, to, že se to děje, nemohu vyloučit. My to bereme možná i jako podnět k méně daného zákona. Byť je třeba odlišovat lékařské posudky, které jsou v rámci pracovního lékařství, a pak lékařskou posudkovou službu, která se týká zákona o provádění sociálního zabezpečení, kdy se posuzuje, jestli ten člověk například je způsobilý, aby mu byl přiznán invalidní důchod a podobně. To je trošku z jiné oblasti.

My jako Ministerstvo zdravotnictví, za mě, za můj resort můžu řešit právě zákon o specifických zdravotních službách, který řeší posudkovou péči a ty takzvané lékařské posudky, které jsou vydávány. Lékařská posudková služba právě z hlediska posuzování invalidity apod., to je pak na resortu Ministerstva práce a sociálních věcí. Ale určitě se na to podívám a nechám to prověřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další interpelaci v pořadí je paní poslankyně Karla Maříková na pana ministra Richarda Brabce. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, obrátili se na mne obyvatelé Jenišova na Karlovarsku, kde by měla uskutečnit firma Sedlecký kaolín těžbu kaolínu. Místní obyvatelé se právem obávají o zdraví, jelikož v odebraných vzorcích vody odtékající z lomu směrem k obci bylo v laboratoři zjištěno velké množství smrtelně nebezpečného arzenu a během těžby by dále došlo k uvolnění velkého množství popelového (?) prachu, který způsobuje astma a rakovinu. Společnost, která má těžbu provádět, těží zastaralou technikou, a to i přesto, že povinnost Evropské unie je používat nejmodernější dostupnou těžebnou techniku tak, aby škody na lidském zdraví a životním prostředí byly minimalizovány.

V této souvislosti vás prosím o zodpovězení následujících otázek: Kdy by mělo k těžbě dojít a na jak dlouho je plánovaná? A má firma potřebná povolení? Je si ministerstvo vědomo negativního dopadu případné těžby kaolínu na lidské zdraví a životní prostředí a jaké případné kroky provede k minimalizaci škod? Případná těžba může ovlivnit kvalitu vzduchu v nedalekých Karlových Varech, které jsou světovými lázněmi a usilují o zapsání na prestižní seznam UNESCO. Byly zváženy případné dopady na kvalitu ovzduší a bylo o této skutečnosti informováno také vedení města Karlovy Vary? Jak bude zabráněno odtoku velkého množství vody obsahující právě zmiňovaný arzen Chodovským potokem do Ohře v Karlových Varech? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, děkuji za interpelaci, vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, dovoluji, abych vás oslovil všechny, vážení pozuštalí, protože moc vás taď nepozuštalo, a že jste to vydrželi až do konce.

Já tu situaci tam, a paní kolegyně to ví, docela dobře znám, protože jsem se tam byl podívat, dokonce dvakrát, s obyvateli Jenišova jsem hovořil.

Úvodem jen velmi krátce. Považuji za nešťastné to, že někdo mohl povolit výstavbu tak blízko chráněného ložiska, protože to ložisko je tam chráněno, jak jsem se dozvěděl při nějakém bližším zájmu o tu lokalitu, velmi dlouho, a rozhodně déle, než bylo rozhodnuto o výstavbě v bezprostředním okolí. Je otázka, jestli vůbec někdo řekl těm lidem při výstavbě nebo před výstavbou, že tam je chráněné ložiskové území na ložisko kaolínu, a samozřejmě v té oblasti se kaolín těží desítky let. Takže já bych to nechápal jako nějaké selhání té obce a to je věc, o které vím, že oni tam sami řešili.

Především chci zdůraznit jednu věc, že Ministerstvo životního prostředí nevydává žádná povolení k těžbě, k tomu je příslušný výhradně báňský úřad, který

spadá do působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu. Ministerstvo životního prostředí vydává, stejně jako desítky dalších úřadů, jen jeden z podkladů, který je nezbytný pro vydání povolení nebo nepovolení záměru. Tímto podkladem je v tomto případě stanovisko EIA, tedy dopadů záměru na životní prostředí, a ten je výsledkem odborného procesu, které je přezkoumatelné i podle jasně stanovených podmínek, případně soudem v rámci navazujících povolení. V tomto případě by to bylo povolení k těžbě.

Tento proces je opravdu čistě odborný, probíhá zcela za zákonem jasně vymezených podmínek a z pozice ministra, a to už jsem tady říkal několikrát v několika jiných případech, do něj nemohu nijak vstupovat, byť se na mne obrací celá řada lidí, spolků, sdružení i obcí a domáhají se na ministerstvu, aby ten či onen záměr zastavilo, anebo naopak povolilo. Všem lze říci samozřejmě jen to, že do něj logicky nelze jakýmkoli způsobem vstupovat. Ani množství petic tam nemůže hrát žádnou roli.

Záměr rozšíření dobývacího prostoru Mírová, dobývání výhradně ložiska kaolínu Božičany – Smolnice, které se vaše interpelace týká, byl podroben procesu EIA v roce 2014. Souhlasné stanovisko ministerstvo vydalo dne 17. 10. 2014 a 25. února 2016 Ministerstvo životního prostředí vydalo závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA 2014 s novým zněním příslušné evropské směrnice, čímž se toto stanovisko stalo závazné a platné i podle nové evropské legislativy. Investor nicméně nemá ještě vydáno samotné rozhodnutí o povolení těžby, takže s těžbou nemůže začít. Kdy ani zda báňský úřad toto rozhodnutí vydá, nemohu v této chvíli předjímat. Pokud jde o délku těžby, investor usiluje o těžbu probíhající přibližně 14 až 16 let.

K druhé otázce týkající se negativních dopadů těžby kaolínu na lidské zdraví. Chci vás ujistit, že v procesu EIA byl vyhodnocen vliv záměru na veřejné zdraví. Podle hodnocení vlivu na veřejné zdraví realizace předmětného záměru prakticky nezmění expoziční scénář imisí hluku a polutantu ovzduší, a proto se neočekává v souvislosti s realizací záměru zvýšení stávající úrovně rizika ovlivnění veřejného zdraví. V procesu EIA byly v rámci hydrogeologického posouzení vyhodnoceny vlivy na povrchové a podzemní vody jako středně významné a přijatelné za předpokladu dodržení navržených opatření. Součástí stanoviska EIA jsou uloženy podmínky za účelem ochrany vody. (Upozornění na čas.)

Pardon, jenom poslední větu. Pokud se jedná o nové skutečnosti aktuálně zjištěné, je třeba se obrátit na vodoprávní úřad nebo Českou inspekci životního prostředí. Zbytek případně doplním k vaší doplňující otázce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ta čtvrtá otázka zněla, jak bude zabráněno odtoku velkého množství vody právě obsahující arzen Chodovským potokem.

Mé další otázky jsou, jaká jsou rizika, že dolem bude odvodněn Jenišov, výše položené Hory, Mírová a přiléhající několikakilometrový pás nestabilní

výsypky rekultivované za miliardy Sokolovskou uhelnou, a zda bude místním obyvatelům nabídnuta nějaká kompenzace za vzniklé komplikace. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády a ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já ještě doplním tu třetí otázku, která se týkala vlastně případného ovlivnění kvality vzduchu v Karlových Varech. Ty ostatní otázky jsem v této chvíli neměl k dispozici, ale odpovím vám na ně včas písemně.

K té třetí otázce. V procesu EIA byl hodnocen také vliv záměru na ovzduší. V závěru rozptylové studie je konstatováno, že těžbou v rozšířeném dobývacím prostoru Mírová se imisní zátěž okolí nezvýší vlivem imisních příspěvků posuzovaného záměru nad stanovené limity. Rozptylovou studií nebyly zjištěny skutečnosti, které by z hlediska dopadů na kvalitu ovzduší bránily realizaci předmětného záměru. Negativní vliv emisí z provozu záměru nebude pro své okolí příčinou překračování závazných imisních limitů. Dle rozptylové studie je na základě komplexního zhodnocení v úvahu připadajícího vlivu na ovzduší předmětný záměr z hlediska platných pravidel přijatých pro ochranu ovzduší v daném prostředí únosný. Magistrát města Karlovy Vary je dotčeným správním úřadem ve věci procesu EIA, tudíž byl o jednotlivých krocích týkajících se procesu EIA informován.

Jenom je třeba vzít v úvahu, že město Karlovy Vary jako samospráva nemělo v procesu EIA postavení dotčeného územního samosprávních celku, a to z toho důvodu, že záměr neleží na jeho území a ani vlivy podle odborného vyhodnocení na jeho území vůbec nezasahují.

K vašim dalším otázkám se vyjádříme písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším je poslanec Jan Zahradník, který stáhl svou interpelaci. Dále v pořadí je poslanec Jakub Michálek. Ten není přítomen v sále, to znamená, že jeho interpelace propadá. Poprosím poslankyni Zuzanu Majerovou Zahradníkovou, aby interpelovala pana ministra Roberta Plagu. Prosím.

Poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková: Děkuji. Ráda bych se zeptala pana ministra školství Roberta Plagy ohledně věci obědů zdarma. Návrh na celoplošné obědy zdarma pro žáky do 15 let hlasitě podporuje jak váš premiér Andrej Babiš, tak kolegyně z Ministerstva práce a sociálních věcí Jana Maláčová i exministryně školství Kateřina Valachová. Vy sám jste návrh sice označil za bohublíbý, ale řešení by mělo být jiné než celoplošné.

Myslíte, že ustojíte tento tlak, kterému budete vystaven? A uvědomujete si také, že i neceloplošné řešení zavádí nerovnost podmínek pro děti? Kde se chcete s ideou zdarma, tedy vlastně fakticky z peněz jiných, zastavit? Nepotřebují obědy zdarma i senioři, chudí, matky i samoživitelky? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr není přítomen, bude odpovězeno na interpelaci písemně.

Dále je tady přihlášena v pořadí poslankyně Věra Kovářová na pana ministra Jana Hamáčka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, dostala se ke mně znepokojivá reportáž z pořadu Reportéři ČT ze dne 15. 10. 2018, která odhaluje do očí bijící korupci odehrávající se na Pražském hradě. Jedná se o korupční kolotoč mezi politickou stranou SPOZ, kancléřem Mynářem a podnikatelem Pechanem. Pan Pechan skrze zaměstnance svých firem daruje peníze straně SPOZ a zpětně získává lukrativní zakázky na Pražském hradě. Ovšem tyto dary bývají mnohdy zprostředkovány skrze nastrčené firmy a takzvané bílé koně. Jejich cílem jsou daňové úniky. Případ je již policií prošetřován a škoda na daňových únicích se odhaduje na 3,5 milionu korun. Není to poprvé, co je tato strana spojena s machinacemi u financování politických stran a volební kampaní. Naposledy například při poslední prezidentské kampani Miloše Zemana.

Vážený pane ministře, jelikož váš resort v gesci věci politických stran má na starosti, zajímalo by mě, jak se na tyto kauzy spojené s dvorní stranou hlavy státu díváte. Nezvažujete kvůli nim změnu příslušné legislativy? Jak se jako člen vlády díváte na to, že v Kanceláři prezidenta republiky patrně dochází k účelovému předražování veřejných zakázek, jak bylo odhaleno tento týden? Patrně nelze prokázat, že tyto prostředky mají jít na financování politických aktivit. I tak jde o nesmírně závažné jednání. Co uděláte pro to, aby k němu nemohlo docházet jak v této konkrétní kauze, tak obecně? Děkuji předem za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je poslankyně Olga Richterová na paní ministryni Janu Maláčovou. A bude to pravděpodobně poslední interpelace, protože poslední interpelace se podává nejpозději v 17.55 hodin, takže to ještě stihnete. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: To je skvělé, to jsem ráda, že mohu mít poslední interpelaci dnešního dne. Zdravím nikoliv pozůstalé, ale vás všechny, kteří jste zde v sále. Ráda bych okomentovala to, jak fungují naše velmi přetížené orgány sociálně-právní ochrany dětí, takzvané OSPODy, a spisová služba na nich.

Jde mi o to, že jde o v podstatě velice důležitý úřad, s nímž přijde do kontaktu každý, kdo se v naší zemi rozvádí, nebo každý, jehož děti třeba mají nějaký výchovný problém. A stejně tak jsou to velice důležité úřady pro péči o děti ohrožené, jejichž rodiče třeba zemřeli nebo se o ně řádně nestarají. Současně tyto úřady velice trpí přetížeností svých pracovníků, tedy většinou pracovníc, trpí tím, že tam ne dobře funguje spisová služba. A k tomu se úžeji vztahuje můj dnešní podnět.

Chápu, že tady paní ministryně není, ovšem je to už poněkolkáté, co je nepřítomná, tak věřím, že písemná odpověď bude komplexní.

Jde o to, že dnes se velice jaksí rychle vyřazují spisy vedené na OSPODu v písemné, papírové podobě, nikoliv elektronicky. A ty vyřazené spisy se pak nemohou postupovat, dávat dál na jiný OSPOD podle trvalého pobytu dítěte. To znamená, že se vlastně ten spis musí vyžádat z archívu, a jestli je ta rodina přestěhovaná, takže se změní trvalý pobyt dítěte, tak už se nemůže se spisem manipulovat mimo úřad. Čili takové spisy lze nejvýše zapůjčit. Tohle zapůjčování není blíž upraveno a je to prostě z metodického pohledu velmi složité. Vše se komplikuje, chybí kontinuita sociální práce s rodinou, takže jsou ty postupy OSPODu nepředvídatelné, jsou rozdíly ve výkladu podmínek pro založení spisu.

Mě zajímá, zda ministerstvo plánuje třeba změnu. Namísto archivace použít nějaký mezisklad před archivací, nějaký jiný způsob uchovávání spisů, s nimiž OSPOD aktuálně nepracuje. Takže to je moje otázka na MPSV. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Jelikož tady paní ministryně není přítomna, bude na vaši interpelaci odpovězeno písemně. Tímto konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací. Pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno body z bloku třetího čtení.

Děkuji a přeji vám pěkný zbytek dne. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 17.57 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
21. prosince 2018
Přítomno: 176 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, je devět hodin a já zahajuji další jednací den 24. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Poprosil bych vás, abyste se usadili na svých místech, přihlásili se svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo z vás bude hlasovat kartou náhradní.

Vzhledem k mimořádné události, se souhlasem ostatních předsedů poslaneckých klubů bych předtím, než se pustíme do každodenní agendy a čtení omluv, dal mimořádně slovo panu poslanci Hájkovi, kterého prosím o slovo. A prosím o klid v sále.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedající, kolegyně, kolegové, poprosím skutečně i mým jménem o klid v sále. (Řečník je oblečen v hornické uniformě.)

Předpokládám, že jste všichni zaznamenali, že včera v odpoledních hodinách došlo k důlnímu neštěstí na dole ČSM. Na místo nehody se dostavil jak premiér, předseda Českého báňského úřadu, polský premiér, je tam velvyslankyně Polska v Praze, protože mezi těmi třinácti postiženými, kteří zemřeli, je jedenáct polských horníků a dva naši. Takže je to opravdu velká tragédie.

Důl ČSM patřil nebo patří k nejmladším dolům v ostravsko-karvinském revíru, slavil padesát let, a tato nehoda je nejtěžší, která v tomto dole byla zaznamenána. Takže pro mě je to tragická informace, tragická zpráva. Každopádně bych vás poprosil o minutu ticha. A současně vzhledem k tomu, že řada hornických rodin ztratila svého tatů, i děti, tak za spolupráce některých poslanců vyhlásím sbírku právě na tyto děti a na pozůstalé příslušníky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A prosím o minutu ticha. (Uctění památek horníků minutou ticha.)

Tak. Ještě bych vám rád oznámil, že dnes, 21. prosince 2018, je to přesně sto let, co v této sněmovní síni slavnostně složil svůj prezidentský slib Tomáš Garrigue Masaryk, první československý prezident.

A teď už ke každodenní agendě. Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Andrea Babišová – zdravotní důvody, Josef Bělica – rodinné důvody, Pavel Bělobrádek – zdravotní důvody, Ondřej Benešík do 9.30 bez udání důvodu, Jan Birke – pracovní důvody, Petr Fiala – zdravotní důvody, Pavla Golasowská – pracovní důvody, Jaroslav Holík – rodinné důvody, Ivan Jáč – zdravotní důvody, Pavel Jelínek – zdravotní důvody, Adam

Kalous mezi 12. a 14. hodinou z pracovních důvodů, Jana Levová – rodinné důvody, Jaroslav Martinů – pracovní důvody, Jiří Mašek – zdravotní důvody, Eva Matyášová – zdravotní důvody, Jiří Mihola – rodinné důvody, Miroslava Němcová – zdravotní důvody, Karel Schwarzenberg – osobní důvody, František Vácha – pracovní důvody, Ivo Vondrák – pracovní důvody, Veronika Vrecionová – zdravotní důvody, Rostislav Vyzula – rodinné důvody.

Z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš z pracovních důvodů, Jan Kněžínek do 16 hodin z pracovních důvodů, Jana Maláčová z pracovních důvodů, Tomáš Petříček z pracovních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů, Antonín Staněk z pracovních důvodů.

Dnes bychom se měli věnovat bodům z bloku třetího čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 129, 130, 131 a 132, sněmovní tisky 262, 206, 170 a 172. Po bloku třetích čtení máme pevně zařazené body 116, 117, 118 a 119, sněmovní tisky 289, 316, 334 a 335. Poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku zákony prvního čtení.

S přednostním právem se jako první hlásí pan předseda Bartoš. A pak požádám o případné vystoupení k pořadu schůze.

Poslanec Ivan Bartoš: Dobré ráno. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, já si dovoluji tuto slavnou Sněmovnu požádat o vyřazení bodu 131, což je ten sněmovní tisk 170 ve třetím čtení, z pořadu této schůze. Důvodem je fakt, že tisk ještě nebyl po druhém čtení projednán garančním výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, za což se tedy jako předseda výboru omlouvám. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, kdo dál...? Pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Já jsem chtěl tuto ctěnou Sněmovnu požádat dnes o zařazení bodu 197 na pořad schůze, protože včera na něj nedošlo. Je to informace vlády o krizové situaci na dálnici D1.

Vzhledem k závažné tragédii, ke které došlo na dolu ČSM na Karvinsku, jsem přesvědčen, že nejenom myslí naše, ale i myslí našich občanů se dnes upírají skutečně k této tragédii, a že by nebylo úplně důstojné, abychom téma, které by zde podle mého názoru vyvolalo i řadu negativních emocí, dnes na pořad zařazovali. Takže nebudu dnes požadovat zařazení tohoto bodu. Myslím si, nebo pevně doufám, že tyto důvody pochopíte.

Nicméně samozřejmě všichni monitorujeme tu situaci na dálnici D1 a já chci požádat pana ministra, aby v úsilí, které teď v tuto chvíli už je na té dálnici D1 vidět, aby v něm pokračoval. A považuji za důležité se k tomuto tématu zcela jistě vrátit buď na mimořádné schůzi, o které uvažujeme v lednu, anebo na řádné schůzi, která bude v druhé polovině ledna. Děkuji vám za pochopení a věřím, že tento postoj podpoříte.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já jenom, umožnil jsem vystoupení, jenom poprosím, opravdu v této části by vždy měl být navržen nějaký konkrétní bod. Není možné bez přednostního práva vystupovat.

S přednostním právem si přeje vystoupit pan ministr dopravy.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych tady chtěl jenom ocenit ten přístup pana Kaňkovského prostřednictvím pana předsedajícího a chtěl bych všechny ubezpečit, že se situací na dálnici D1 a její průjezdností Ředitelství silnic a dálnic velmi intenzivně zabývá, a jsem připraven o té věci debatovat, kdykoliv si to Sněmovna bude přát. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Mnozí z nás se vydají na průzkum dnes odpoledne osobně na D1. Tak. Pan poslanec Bělica ruší svou omluvu a bude přítomen po celý jednací den.

Ptám se, zda ještě někdo k pořadu schůze. Jestliže tomu tak není, tak budeme hlasovat o jediném návrhu, který zde zazněl, a je to návrh na vyřazení bodu 131, sněmovní tisk 170, z pořadu této schůze.

Já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 266, přihlášeno 160, pro 156, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme se tedy vypořádali s návrhem na pořadu schůze a budeme pokračovat tak, jak jsem avizoval na začátku. Jako první otevírám bod číslo

129.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb.,
o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech),
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních
službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách),
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 262/- třetí čtení**

U stolku zpravodajů už zaujal místo pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Miloslav Janulík. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 262/4, který byl doručen 6. prosince 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 262/5.

Ptám se pana navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi pouze ve stručnosti uvést v tomto třetím čtení návrh, který budeme projednávat. Týká se tzv. protipadělkové směrnice, respektive protipadělkového nařízení Evropské komise,

kteřé nabude účinnosti již 9. února 2019. Jednak se ten návrh vztahuje k provádění klinických hodnocení léčivých přípravků a také adaptace pravidel pro ochranné prvky uvedené na obalu humánních léčivých přípravků.

V rámci druhého čtení bylo načteno několik pozměňovacích návrhů. V tuto chvíli pouze předešlu, že k části těch pozměňovacích návrhů se Ministerstvo zdravotnictví staví pozitivně, naopak k některým negativně. V případě potřeby se samozřejmě k jednotlivých pozměňovacím návrhům vyjádřím v rámci diskuze.

Rád bych také poděkoval všem poslancům za zájem a iniciativu a s ohledem na to, že se blíží nabytí účinnosti předmětového evropského nařízení, doufám, že dojdeme ke konsenzuálním závěrům a že se tedy zajistí systém garantovaných pravých (nesrozumitelné) přípravků, které budou ověřeny nejenom na úrovni České republiky, ale i Evropské unie.

Děkuji za pozornost, velmi stručně, a pak jsem připraven případně k další diskuzi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dovolte mi přečíst omluvy. Omlouvá se paní poslankyně Adamová Pekarová mezi 9.00 a 10.30 ze zdravotních důvodů, omlouvá se pan poslanec Kopřiva mezi 9.00 a 9.15 z osobních důvodů a omlouvá se pan poslanec Dominik Feri do 9.30 z pracovních důvodů.

Otevírám rozpravu a v tuto chvíli je jako první přihlášena paní poslankyně Karla Maříková. Prosím máte slovo.

Poslankyně Karla Maříková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, k tomuto sněmovnímu tisku předkládám tři pozměňovací návrhy, které jsou v hlasovací proceduře označeny jako A1, A2-8 a A3, a žádám vás tímto o jejich podporu. (V sále je rušno.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vás na chvíličku přeruším. Tady se okamžitě zvedla hladina hluku, prosím respektujme se, ať to dneska probíhá hladce. Prosím o klid!

Poslankyně Karla Maříková: A1 obsahuje povinnost distributorů odebírat zpět z lékáren ta balení léčivých přípravků, která lékárna nebude moci vydat pro jejich neověřitelnost v systému ověřování pravosti léčiv. Návrh dále upravuje délku doby krácení, a to 7 dní, a řeší jako jediný úhradu nákladů, které lékárna marně vynaloží na veškeré činnosti s neověřitelným léčivem, a to tak, že přiznává lékárnám právo na úhradu nákladů vůči držiteli rozhodnutí o registraci vráceného přípravku. Povinnost držitelů rozhodnutí o registraci hradit lékárnám náklady bude působit jako motivační prvek, který přispěje k tomu, aby se držitelé rozhodnutí o registraci snažili v co nejvyšší míře zajistit, aby vrácených přípravků, a tedy závad při ověřování, bylo co nejméně.

Pozměňovací návrh A2, který je v hlasovací proceduře označen jako A2.1 a A2.2-8, že odložení účinnosti musí být vždy upraveno pro celý novelizační bod, a neodkládá účinnost nových přestupků, pouze jim odpovídá sankcí v maximální

výši 300 tisíc a u vážnějších deliktů až 2 miliony. Pozměňovací návrh dále upravuje odložit účinnost pouze některých přestupků, jichž se mohou dopustit při ověřování farmaceutů v lékárnách, oproti dalším předloženým pozměňovacím návrhům, které odkládají účinnost i u přestupků distributorů a držitelů rozhodnutí o registraci. Odložit beztestnost držitelů rozhodnutí o registraci je však nežádoucí, jelikož jsou těmi, kteří systém ověřování zajišťují. Dosavadní poznatky potvrzují, že nedostatky systému budou způsobeny buď systémem samotným, nebo liknavostí, s níž mnozí držitelé rozhodnutí o registraci k ověřování pravosti léčiv přistupují. Výhodu odložených sankcí proto nelze přiznávat těm, kteří nesou odpovědnost za funkčnost systému, jinak nelze očekávat plnou funkčnost systému ani od 1. 1. 2020.

Třetí pozměňovací návrh, který je v hlasovací proceduře jako A3, reaguje na současný dlouhotrvající paradox, kdy účinek homeopatických léčiv je veřejně zpochybňován vědeckými autoritami a srovnáván za obdobný placebo, ale současně jsou homeopatika uváděna na trh jako léčiva na lékařský předpis na rozdíl od ostatních zemí v Evropské unii. Hlavní důvod nutnosti nápravy současného stavu vychází ze samotného znění zákona o léčivech, který definuje, že léčiva vydávaná pouze na lékařský předpis mají splňovat některou z následujících vlastností: vysokou nebezpečnost i při správném způsobu použití, nebezpečnost pro zdraví při nesprávném užití, obsah nové látky s nutností dalšího sledování, penetralní způsob užití, obsah omamné nebo psychotropní látky. Homeopatika tyto vlastnosti nevykazují, a proto pozměňovací návrh A3 v hlasovací proceduře vyřazuje homeopatické přípravky z léčiv vydávaných na lékařský předpis. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Jako další je do diskuze přihlášen pan poslanec Pávek, kterému dávám slovo. Prosím.

Poslanec Petr Pávek: Dobré ráno vážené kolegyně, vážení kolegové. Vážený pane předsedající, děkuji za slovo.

My jsme nad tímto zákonem ve výboru pro zdravotnictví vedli dlouhou diskuzi. Bylo kritizováno, že ten zákon je šitý horkou jehlou, že ministerstvo doplňovalo prostřednictvím poslanců pozměňovací návrhy jeho znění úplně na poslední chvíli. Já si myslím, že o tom bude hovořit následně zpravodaj. Zcela jistě se výbor pro zdravotnictví neztotožnil v řadě bodů s názorem předkladatele, tedy Ministerstva zdravotnictví.

Co bych ale já z tohoto místa chtěl velmi podpořit, tak je pozměňovací návrh pod označením A3, který umožňuje prodej homeopatik v lékárnách, a to z toho důvodu a navzdory tomu, že řada z vás zde v této Sněmovně jste lékaři, tak v zásadě tomu rozumím tak, že homeopatika z vašeho pohledu nejsou léky, a tudíž nebrání nic tomu, aby byla prodávána v lékárnách ve volném prodeji stejně tak jako celá řada jiných neléků, jako jsou doplňky stravy nebo něčeho podobného. Podařilo by se zabránit poměrně masivnímu nakupování těch homeopatik ze zahraničí, tam žádný problém není ve státech okolo nás, ať už je to Rakousko, Německo a další. Ta homeopatika jsou normálně k zakoupení v lékárnách a ti, kteří v homeopatii věří

a využívají tedy i těchto přípravků, tak si je prostě přes internet objednávají v okolních státech a dochází k nám.

Hlavní důvod, proč tady ale dneska vystupuji, je ochrana malých lékáren. Ten zákon je šitý na míru velkým lékárnám, těm řetězcům, které mají obrovské, miliardové obraty. Je šitý na míru distributorům léčiv a zejména tedy samozřejmě výrobcům léčiv. Tam se otáčejí prostředky, o kterých se nám tady ani nezdá, a v zásadě řada těch opatření vede k možné a postupné likvidaci malých lékáren, které doposud zůstaly na malých okresních nebo podokresních městech, kde lékárny řeší i jiné funkce než pouhou redistribucí nebo prodejem léčiv a doplňků a ti lidé, kteří tam žijí, jsou zkrátka zvyklí se na ty lékárníky obracet i v řadě jiných případů. Já sám ve funkci ředitele domova důchodců v Jindřichovicích pod Smrkem jsem velmi často ocenil třeba chování lékárníků z rodinné lékárny vzdálené 15 kilometrů, odkud jsme brali některé zdravotnické pomůcky a některé léky, protože prostě tomu starému pánovi vůbec nevadilo sednout do auta a dovézt nám to třeba o víkend. Takový servis nikdy nemůžu očekávat od řetězců, které – lidově řečeno – jen bouchají peníze.

Některé z návrhů, které předložila paní Maříková, mají za cíl primárně ochranu těchto malých lékáren. Týká se to například vrácení léků, výše pokut, které jsou spojené s pochybením, kde původně z 20 milionů maximální výše pokuty bylo sjednáno snížení na 5 milionů, teď je tam návrh na 300 tisíc, což je asi horní hranice toho, kolik malé lékárny mohou unést.

Takže já bych vás z tohoto místa chtěl poprosit a požádat, abyste navzdory nedoporučujícímu stanovisku výboru podpořili ještě ten pozměňovací návrh kolegyně Maříkové, který máte uvedený pod A1. Ani jeden z těch návrhů neohrožuje zájmové skupiny, které si tento zákon v podstatě objednaly a které nám ho sem poslaly k urychlenému schválení. Takže A1, což je to vrácení léků a snížení pokut, a potom tedy A3, což je možnost prodeje homeopatik.

Já vám na tomto místě děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já také děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášen pan poslanec Válek.

Poslanec Vlastimil Válek: Dámy a pánové, za klub TOP 09 bych chtěl poprosit, aby ten zákon byl podpořen, protože si myslím, že je podpory hodný. Přimlouvám se za ty dva první pozměňovací návrhy kolegyně Maříkové týkající se lékáren, byť podobných je tady více, ale tyto mi připadají nejkomplexnější.

Já bych byl velmi rád, aby ten zákon prošel hladce Senátem a nevrátil se nám zpátky, čímž končím a přeji veselé Vánoce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě k tomuto bodu. S faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda, poté faktická poznámka pana poslance Pávka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. Hezký dobrý den všem. Moje faktická poznámka se týká homeopatie, protože homeopatické léky jsou některé vydávány na recept a tato změna zákona by to neřešila. My jsme se homeopatií zabývali velmi intenzivně před léty na lékařské komoře a jsem přesvědčen, že homeopatika mají být léky, které jsou předepisovány. Je to prostě lék, který někdy nahrazuje klasickou léčbu, a mělo by být lékaři známo, proč to dělá. Jeho volný prodej bude znamenat únik medicíny do oblasti, která je, řekněme, sporná nebo jejíž efektivita je pochybná. Proto ten pozměňovací návrh A3 nepovažuji za správný a za klub ODS říkám, že ho nepodpoříme.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Pávek, poté paní poslankyně Adámková.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji ještě jednou za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Svobodovi. To je přesně ten problém, že medicína a lékaři homeopatika de facto vůbec neuznávají. Jsou to prostě kuličky, ve kterých není nic. A z tohoto pohledu tedy kuličky, které jsou z cukru a není v nich nic, nemohou být z hlediska naší klasické západní medicíny a z hlediska přístupu lékařů považovány za léky.

Z tohoto důvodu se domnívám, že nebrání nic – kromě obchodních zájmů, těm rozumím, já rozumím obchodním zájmům, že jestliže část potenciálních pacientů bude chtít léčbu homeopatiky ať už z důvodu jakéhokoliv vnitřního přesvědčení, tak že je to na úkor klasické farmy medicíny. Tomu já rozumím. Takže to, co tady bylo řečeno, je v podstatě jenom ochrana byznysu. Já sleduji jiný zájem. Já sleduji zájem ochrany menších lékáren, které by si tím vylepšily svoji obchodní bilanci na úkor silné velké farmy lobby.

Druhá věc, kterou bych tady chtěl říci. Pokud tyto dva pozměňovací návrhy najdou ve vašich řadách podporu, tak si ušetříme velkou bitvu, kterou povedeme v Senátu. Věřte mi, že ji z tohoto pohledu povedeme. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také děkuji. S faktickou poznámkou paní poslankyně Adámková.

Poslankyně Věra Adámková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, přeji vám krásný konec adventu, předvánoční čas. Nevím, kolik nás tu je certifikovaných homeopatů v této Poslanecké sněmovně, ale já jím jsem. A právě proto, že jsem certifikovaný homeopat, musím říci, že je naprosto špatně, kdyby se pustily tyto léky do prodeje, protože obsahují velmi závažné látky, byť tedy v malém ředění, které mohou lidské tělo poškodit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova ze strany pana ministra. Pan ministr má zájem o závěrečné slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Dámy a pánové, v závěrečném slovu bych se chtěl věnovat té největší oblasti, která tady byla v oné rozpravě, a to jsou homeopatika. Tady skutečně nikdo nemá nic proti homeopatikům. Na druhou stranu musím potvrdit to, co tady říkala paní profesorka Adámková i pan docent Svoboda, a také musím připomenout, jak funguje zákon o léčivech.

To, co navrhuje onen pozměňovací návrh, vůbec neodpovídá systematice zákona o léčivech. Zákon o léčivech obecně neurčuje způsob výdeje pro jednotlivé skupiny léčivých přípravků. Máme tady určitý systém registrace, určitý systém správního řízení a o tom, jak budou léčiva vydávána, rozhoduje SÚKL v rámci tohoto správního řízení s ohledem na vlastnosti konkrétního léčivého přípravku. To znamená, pokud bychom takto definovali homeopatika, by bylo v nesouladu se stávajícím a fungujícím pojetím zákona o léčivech, protože je to příslušný správní orgán, který v individuálním správním řízení u každého léčivého přípravku rozhoduje, jak bude vydáván s ohledem na vlastnosti konkrétního léčivého přípravku. Takto en bloc říci, že homeopatika budou volně bez receptu, zkrátka není možné a odporuje to stávajícímu zákonu, tak jak je nastaven.

Pak si můžeme říci, že určité léky tam dáme konkrétně, že budou bez receptu, ale pak tady samozřejmě nemůžeme mít vůbec, nebo nemá smysl, abychom tady měli SÚKL, protože SÚKL je ta organizace, ta instituce, ten správní orgán, který o tom rozhoduje a který individuálně posuzuje každý léčivý přípravek bez ohledu na to, jestli jsou to homeopatika nebo nějaké v uvozovkách standardní léčivé přípravky.

Z tohoto pohledu my s tím nemůžeme souhlasit za Ministerstvo zdravotnictví a určitě tento pozměňovací návrh nebudu podporovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Objevilo se mi tu několik faktických poznámek. Upozorňuji, že jsem už ukončil rozpravu a nemohu těmto žádostem vyhovět. Ptám se, zda pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Tak tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Já poprosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko garančního výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji za slovo, pane předsedající. (Předsedající: A poprosím o klid v sále. Děkuji.) Jenom na margo paní prof. Adámkové, že homeopatů tady moc není, ale je tady hodně psychopatů. (Hluk trvá.)

Tak já bych vás, kolegyně a kolegové, seznámil s usnesením výboru pro zdravotnictví z jeho 32. schůze ze dne 11. prosince. Vezmu to rychle.

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o pozměňovacích návrzích.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já se omlouvám. Já mám problém rozumět panu zpravodaji, co říká. Předpokládám, že jste na tom stejně. Tak poprosím o klid v sále.

Poslanec Miloslav Janulík: Návrh na zamítnutí zákona nebyl podán a hlasovací proceduru jsme si odsouhlasili následovně:

Za prvé návrhy legislativně technických úprav podle § 95, budou-li tedy předneseny. Zatím jsem žádné nezaznamenal. Pak hlasovat bod A1, potom A2.1, A2.2 až A2.8 jakoby jedním hlasováním. V případě schválení A2.2 až A2.8 je nehlasovatelný pozměňovací návrh B. Pak, za páté, bychom hlasovali A3, o kterém tady teď byla řeč. Za šesté pozměňovací návrh pod písmenem B, ten je nehlasovatelný v případě schválení A2.2 až A2.8. Za sedmé by to byl pozměňovací návrh pod písmenem C, za osmé D1, D2, D4, D5, poté zákon jako celek. D3 tam nefiguruje proto, že vlastně je shodný – je nehlasovatelný, protože je shodný s pozměňovacím návrhem D2. Takže takto by byla navržena hlasovací procedura.

Výbor zmocňuje zpravodaje poslance dr. Janulíka, aby ve spolupráci s navrhovatelem navrhli další nezbytné úpravy podle zákona o jednacím řádu, a pověřuje zpravodaje, aby na schůzi přednášel stanoviska výboru a předložil toto usnesení předsedovi. Čili z mé strany zatím všechno.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. Jenom potvrzuji, že žádné legislativně technické změny v rozpravě ve třetím čtení načteny nebyly, takže o těch hlasovat nebudeme. Zavolám naše kolegy z předsálí a takto navrženou proceduru bychom si odhlasovali, jestliže nemá někdo nějaký doplňující návrh. Nikoho nevidím, že by se hlásil. Takže budeme hlasovat o proceduře, tak jak ji přednesl pan zpravodaj.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro navrženou proceduru. Kdo je proti?

V hlasování číslo 267 přihlášeno 175 poslanců, pro 163. Návrh byl přijat, procedura byla schválena. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miloslav Janulík: Takže po schválení procedury přistoupíme tedy k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prvním by byl pozměňovací návrh pod písmenem A1, je to kolegyně Maříkové, zkráceně je to o vratcích, reflektuje přání lékárníků. Co se týče stanoviska výboru, stanovisko je nedoporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministra? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 268, přihlášeno je 175, pro 82, proti 73. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu stejně kolegyně Maříkové pod písmenem A2.1, zkráceně je to povinnost ověřování. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 269, přihlášeno je 175 poslanců, pro 85, proti 75. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Další pozměňování návrh je kolegyně Maříkové A2.2 až A2.8, ten bychom, tak jak jsme si odhlasovali, hlasovali jedním hlasováním. V zásadě jsou to přestupky a sankce. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 270, přihlášeno je 175, pro 82, proti 76. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Za další je to pozměňovací návrh kolegyně Maříkové pod písmenem A3, to jsou ta homeopatika. Stanovisko výboru – nedoporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 271, přihlášeno 175 poslanců, pro 59, proti 95. Tento návrh přijat nebyl. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dalším pozměňovací návrh pod písmenem B kolegyně prof. Adámkové v zásadě řeší stejnou problematiku jiným, lepším způsobem. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 272, přihlášeno 175, pro 133, proti 19. Tento návrh byl přijat.

S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo, i když stojí vedle mě, vašim prostřednictvím chci požádat pana zpravodaje, aby si nechal své hodnotící soudy pro sebe. Pro mě je neslýchané, aby zpravodaj říkal: toto se řeší jiným, lepším způsobem. To je osobní názor, to sem prostě nepatří. Má přednést stanovisko výboru a ne svůj hodnotící soud, co je lepší a co je horší. (Potlesk v lavicích ODS.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme pokračovat v hlasování. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miloslav Janulík: Takže dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh mnohých kolegů, dr. Kasala, moji maličkosti, kolegyně Aulické a jiných pod písmenem C. V zásadě se jedná o zachování statu quo ohledně vakcinace nehrazené a nepovinné. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 273, přihlášeno 174, pro 167, proti 3. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh kolegyně Pastuchové pod písmenem D1. V zásadě se týká přednáškové činnosti SÚKL. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 274, přihlášeno je 175, pro 146, návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dalším je pozměňovací návrh kolegyně Pastuchové pod písmenem D2, ten reaguje na nepřehlednou situaci, kterou zakládá přímo EU, a to je velmi složitá problematika. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování číslo 275, přihlášeno je 175 poslanců, pro 152, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dalším návrhem kolegyně Pastuchové pod písmenem D4 je pozměňovací návrh, který řeší opatření za účelem dostupnosti při selhání výrobce. Stanovisko výboru je souhlasné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 276: přihlášeno je 175 poslanců, pro 144, proti 25. Tento návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miloslav Janulík: Dalším a posledním návrhem kolegyně Pastuchové je pozměňovací návrh pod písmenem D5. Řeší vratky a reflektuje přání

lékárníků, aby mohli do dvou týdnů vrátit preparát distributorovi. Stanovisko výboru je doporučující.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko ministerstva? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 277, přihlášeno je 175 poslanců, pro 154, proti 19. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy. Mám pravdu, pane zpravodaji? (Ano, je to tak.) Takže k přikročíme k hlasování o celém návrh zákona. Já přednesu návrh usnesení. (O slovo se z místa hlásí Bohuslav Svoboda.) K hlasování? Prosim.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Nezpochybňuji hlasování. Jenom pro zápis: u prvních dvou hlasování jsem hlasoval "ano", mám "zdržel se".

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, děkuji. Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 262. ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 278, přihlášeno je 175 poslanců, pro rovných 100, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Končím tento bod, třetí čtení zákona, a otevírám bod

130.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 206/ - třetí čtení

Poprosím, aby se u stolku zpravodajů posadila paní ministryně Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru, kterým byl rozpočtový výbor, a tím je pan poslanec Jiří Dolejš. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku číslo 206/3, který byl doručen dne 6. prosince 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 206/4.

Ptám se paní navrhovatelky, zda má zájem před otevřením rozpravy o vystoupení. Paní ministryně, máte zájem o úvodní slovo? Nemáte, výborně. Tak tedy otevírám rozpravu k tomuto bodu a jako první je přihlášen do rozpravy pan poslanec Ferjenčík. (Neklid a hluk v jednacím sále.)

Já poprosím ty, kteří mají teď něco k řešení, aby případně svoje diskuse přenesli do předsálí a umožnili klidné projednání tohoto bodu. Takže prosím o klid.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. (Hluk v jednacím sále přetrvává.) Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde rád představil tři pozměňovací návrhy, které jsem podal k tomuto tisku, z toho jeden společně s kolegou Skopečkem z ODS.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já ještě jednou poprosím o klid v sále. Děkuji. (Poslanec Ferjenčík: Děkuji, pane předsedající.) Zvláště pravou stranu žádám, aby případné diskuse proběhly mimo sál. Děkuji.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych rád představil pozměňovací návrhy, které jsem podal k tomuto tisku, jeden z nich spolu s kolegou Skopečkem z ODS.

Vlastně ten dokument, tak jak ho vláda předložila, je fakticky implementační norma, která nepřináší mnoho nového. Implementuje směrnici ATAD a dělá fakticky velmi drobné změny v tom daňovém právu. To podstatné, co budeme dnes hlasovat, jsou pozměňovací návrhy poslanců. Myslím si, že jednoznačně nejvýznamnější návrh, který tam je, co se týče objemu peněz i změn v našem daňovém systému, je ten, který předkládáme my s kolegou Skopečkem, a to je zvýšení slevy na poplatníka u daně z příjmu na 30 tisíc korun. Ta sleva na poplatníka je vlastně základní nástroj, kterým zvýhodňujeme především nízkopříjmové lidi, aby neodváděli extrémně vysoké daně z práce. Od roku 2008 zůstává na částce necelých 25 tisíc korun, přestože průměrná mzda roste, přestože platy stoupají. Výsledkem toho, že ta sleva zůstává zafixovaná na těch necelých 25 tisících korunách, je, že neustále stoupá zdanění příjmů u nás. (Ministryně financí reaguje u stolku zpravodajů mimo mikrofon.) Přesně tak, paní ministryně, já to zkusím ještě jednou osvětlit.

Dneska máme daň konstruovanou tak, že je to necelých – ono je to zhruba 20 % hrubé mzdy, když se přepočítá ta superhrubá mzda proti těm 15 % superhrubé, tak je to cca 20 % hrubé mzdy. Nicméně kromě toho má každý daňový poplatník slevu necelých 25 tisíc korun. Takže když má někdo zaplatit daň 100 tisíc, tak se od toho odečte těch 25 tisíc a zaplatí jenom 75 tisíc. To znamená, procentuálně ta sleva je významnější u nižších příjmů. A tím, že ty příjmy neustále rostou, tak roste ta složená daňová kvóta zdanění práce a fakticky roste zdanění příjmů. Když koukneme na zdanění průměrné mzdy, tak v roce 2008, když byl průměrná mzda okolo 20 tisíc korun, to bylo nějakých 11 %. Dnes, v roce 2018, je to 13 %.

Proto my ve snaze snížit zdanění práce a současně ve snaze udělat to způsobem, který je sociálně citlivý, tak aby mohl vlastně najít podporu i u té levé

části spektra, jsme navrhli právě zvýšení té slevy na poplatníka. Fakticky to znamená mírné zvýšení daňové progresse, ale je to opatření, ze kterého prostě profitují všichni stejně. Všichni daňoví poplatníci v České republice by za rok zaplatili o 5 tisíc korun méně na daních. Já jsem to počítal, skutečně i lidé, kteří dneska berou minimální mzdu, stejně budou z toho zvýšení té slevy profitovat v plné výši. Myslíme si, že ve chvíli, kdy příjem, inkaso té daně z příjmu roste ročně cca o 20 miliard, tak že jeden rok místo toho, aby si stát tyto peníze nechal, by je měl nechat lidem a srovnat ten nepoměr, kdy se to deset let nevalorizovalo.

Těch 30 tisíc dokonce ani nekopíruje růst mezd, kopíruje to pouze inflaci. Kdybychom chtěli valorizovat přímo na růst mezd, tak by ta sleva byla ještě vyšší. Chtěli jsme ale, aby to byl nějaký kompromis, který má naději touto Sněmovnou projít. Proto jsme tedy předložili, Piráti a ODS společně, návrh na snížení daně z příjmu v České republice formou zvýšení slevy na dani tak, aby každý daňový poplatník zaplatil o 5 tisíc korun na daních méně. Rozpočtové dopady jsou necelých 20 miliard korun, což je kompenzováno růstem výběru inkasa této daně každoročně v posledních letech, a plánuje to i rozpočet, který jsme schválili ve středu.

Takže prosím o podporu tohoto návrhu. Výbor k němu nezaujal žádné stanovisko, je to čistě otázka politické vůle ve Sněmovně. Výbor k němu byl bez stanoviska.

Další dva spíše technické pozměňovací návrhy, které jsem podal, si dovolím představit, a to je zrušení výslovné implementace obecného protizneužívacího pravidla. Ten daňový řád zavádí pravidlo GAAR, které po nás chce Evropská unie pro právnické osoby, nicméně my už ho implementováno máme, protože je to jednoznačně řešeno judikaturou. Dnes právnické osoby, když se snažily obcházet daňové právo, tak soudy zakročily a daly za pravdu správě daní a neumožnily toto jednání, přestože výslovně žádné paragrafy nepřekračovaly.

Proč se obávám zavedení toho protizneužívacího pravidla obecně do daňové legislativy? Je to proto, že ono se nezavádí jen pro právnické osoby, zavádí se do daňového řádu obecně. To znamená, úplně pro všechny, včetně těch nejmenších živnostníků. A já mám obavu, že právě tyto lidé se nebudou schopni bránit proti excesivnímu využívání tohoto pravidla daňovou správou, a proto mi přijde rozumnější ho vyjmout. Ostatně podpořily to i profesní komory, vyškrtnout tento návrh z daňového řádu. Myslím si, že je to nadbytečné, a především oproti požadavkům Evropské unie se to nevztahuje zdaleka jen na právnické osoby, ale na všechny. Naopak zase kdybychom to zavedli jen pro právnické osoby, tak by to vedlo k otázníkům u fyzických osob, jestli stále platí ta judikatura i pro fyzické osoby ve chvíli, kdy to zákonodárce explicitně neuvedl u těch fyzických osob. Proto mi dává největší smysl to vyškrtnout. Je to čistě filozofické dilema. Podle mě daňová legislativa má být předvídatelnější, a když je něco v zákoně, tak to má platit. Myslím si, že právní jistota OSVČ je velmi důležitá a v posledních letech bohužel v této zemi příliš nefunguje.

Poslední pozměňovací návrh, který jsem podal, je návrh na zrušení krycích dokladů pro kontrolu EET. Návrh Ministerstva financí rozšiřuje používání krycích dokladů, to znamená možnosti, kdy celníci dělají kontroly ne pod svým jménem,

ale pomocí krycích dokladů. Zatímco v oblasti kontroly heren mi to přijde ještě skousnutelné, tak v oblasti kontroly EET mi to přijde skutečně nepřiměřená pravomoc Celní správy. Z toho důvodu jsem navrhl používání krycích dokladů pro kontrolu EET škrtnout. Ještě jednou to řeknu: pokud skutečně dochází k ohrožení zdraví a života celníků, když kontrolují EET, problém je někde úplně jinde než v tom, že nemají pravomoc používat krycí doklady.

Ještě jednou děkuji za zvážení podpory svých pozměňovacích návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. A nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, nejprve mi dovolu, abych se přimluvil za ten pozměňovací návrh, který tu prezentoval poslanec Ferjenčík, týkající se zvýšení slevy na dani. Dovolím si apelovat zejména na levicové poslance. Když jsem v roce 2007 prosadil jednu jedinou sazbu daně z příjmů fyzických osob oproti dosavadním čtyřem, levice to velmi kritizovala s tím, že jsme zavedli – říkali tomu – rovnou daň a že jsme zcela zničili progresi. Ona to nebyla úplně pravda, ona to nebyla rovná daň a nezničili jsme zcela progresi, protože vlivem právě té slevy na dani byla ta křivka zdanění progresivní. A dokonce vlivem slevy na dani i u dětí bylo několik progresivních křivek podle toho, zda daňový poplatník danil sám za sebe, nebo měl i vyživované osoby.

Tím, jak rostou mzdy, progresse se snižuje, dochází k něčemu, co lze označit za studenou degeneraci. Snižování progresse je přece něco, co nutně musí levicovým poslancům vadit. Protože čím méně progresse, tím menší výhody pro nízkopříjmové, tím větší výhody pro vysokopříjmové. Takže se domnívám, že v zájmu právě těch nízkopříjmových, pro které ta sleva na dani je mnohem zásadnější než pro vysokopříjmové, by zejména levicovní poslanci mohli tento návrh podpořit.

Dovolte nyní, abych na vás ještě jednou apeloval, pravděpodobně marně, ale přece jenom to musím zkusit, u svých dvou pozměňovacích návrhů – týkající se solidární přírážky a týkající se daně z přidané hodnoty. Jak solidární přírážka, tak zvýšení daně z přidané hodnoty byly stabilizačními opatřeními v době krize, byly časově omezeny do 1. 1. 2016. A v tom platném právním řádu ta účinnost skutečně platila jenom do 1. 1. 2016. Obě dvě tato opatření byla velmi kritizována dnešními vládními stranami ANO i ČSSD. Přesto, že to tak strašně kritizovali, tak odstranili onu omezenou časovou účinnost a nechali si ty daně takzvané na jeden furt.

Chci vás proto poprosit, zda bychom vzhledem k tomu, že už je rok 2018 a za týden bude rok 2019, jestli bychom si neřekli, že už to stačí, že už ty daně oproti původní dohodě s veřejností, oproti původně platnému zákonu, vybíráme o tři roky déle, než jsme měli. A znovu si dovoluji apelovat na levicové poslance, protože dokážu pochopit, že se jim líbí ona solidární přírážka, nebo chcete-li druhá sazba, ale už nedokážu pochopit, proč se jim líbí to vyšší DPH. Zvláště když ho tak strašně kritizovali. Nechcete to, kolegové, přece jenom vrátit na tu úroveň, kam to patří, podle původních zákonů?

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Jako další je do diskuse přihlášen poslanec Jurečka. Máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážení pane předsedo, členové vlády, vážené milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych stručně ještě před hlasováním ve třetím čtení okomentoval pět pozměňovacích návrhů, které jsem k tomuto sněmovnímu tisku načetl. Ve druhém čtení jsem tady bohužel nemohl být přítomen, tak se k nim přihlásili poslanci Pavla Golasowská a Jan Čížinský.

Jde o principiálně o tyto pozměňovací návrhy. Týkají se úpravy výše slev pro děti, podpora poctivě pracujících rodičů, kde navrhujeme zvýšení slevy na první dítě o 500 korun měsíčně, i na druhé, a potom o tisíc korun měsíčně vyšší sleva na třetí a další dítě. Vnímáme to jako důležitý krok podpory rodin v České republice, rodičů, všech, kteří poctivě pracují, a zároveň chceme odstranit určitou diskriminaci, která tady dlouhodobě je, a sice že pro ty, kteří jsou nízkopříjmoví, ale přesto poctivě pracující rodiče, tak dnes daňový bonus na úrovni 60 300 korun je prostě hendikepuje, a ten rodič, který má čtyři děti a více, tak vlastně už není tou slevou a následně tím bonusem podporován tak, jako jsou podporováni ti, kteří mají první, druhé a třetí dítě. Tuto disproporci chceme také odstranit, proto je tady tento návrh. Jsou to pozměňovací návrhy pod písmenem J.

Zároveň tedy kromě těchto úprav, to znamená zvýšení slev a odstranění daňového bonusu, jsem si také dovolil předložit návrh, který se týká zavedení nové slevy na děti, které studují střední a vysokou školu. Je to v částce 6 300 korun pro dítě, které studuje střední školu, a 12 600 korun pro dítě, které studuje vysokou školu. Vnímáme to jako důležitý krok pro to, abychom zvýšili šanci, aby děti z rodin, kde rodiče mají průměrné a podprůměrné příjmy, měly šanci dosáhnout kvalitního vzdělání a abychom s ohledem na růst nákladů, který dneska vidíme v mnoha oblastech, ať už jde o koleje, o náklady na potraviny, přispěli tímto krokem k tomu, abychom tyto rodiny, tyto rodiče a především tyto děti a jejich budoucnost zlepšili a posílili.

Dalším pozměňovacím návrhem je pozměňovací návrh, který se už týká oblasti změny zákona o DPH, a sice návrh, který má za cíl nejenom podobně jako tento daňový balíček zvýšit příjmy domácností snížením DPH. Já se snažím také sledovat i jiné multiplikační pozitivní efekty vůči životnímu prostředí. Proto jsem si dovolil předložit návrh na snížení DPH u biopotravin. Je to jednoduchá věc, protože biopotraviny mají jasně certifikovaný důsledný systém, potraviny jsou v celém řetězci sledovány, jasně a transparentně označovány, takže tady nevidím nějaký problém, nějakou obavu, že by to dávalo nějaký prostor k případnému zneužívání.

Pak jsem si dovolil předložit návrh, který se týká úpravy DPH v případě zemního plynu, kdy návrh snižuje DPH z 21 % na 10 %. Je to především s odůvodněním toho, že dneska více jak 300 tisíc domácností topí ve svých kotlech tuhými palivy, především hnědým uhlím. A když se podíváme na situaci v Moravskoslezském kraji, případně některých dalších regionech České republiky,

kde třeba už na konci února nebo v prvním kvartálu dochází k překročení emisních limitů na jednoho obyvatele, tak dost často je to především proto, že byt jsou to obce, které jsou plynofikovány, tak prostě pro ty lidi není ekonomicky dostupné právě palivo jako zemní plyn, z důvodů ekonomických topí levnějšími palivy, takže proto tomu tímto přístupem chci pomoci.

Také si dovoluji navrhnout poslední pozměňovací návrh, který navrhuje spolu se mnou skupina více poslanců, a sice nejenom já jako Marian Jurečka, ale Vojtěch Munzar, Petr Pávek, Petr Dolínek, Petr Třešňák a Pavel Staněk. Navrhujeme pozměňovací návrh, který se týká snížení DPH na teplo a dodávky tepla a chladu. Jde o to, že tímto akutně reagujeme na problém enormního růstu cen emisních povolenek, které se zvýšily za posledního půl roku čtyřnásobně. Neočekává se, že by tyto ceny poklesly, a jelikož to bude mít samozřejmě logicky přímý dopad na odběratele tepla v rámci centrálního zásobování teplem, což je zhruba 1,7 milionu domácností v České republice, týká se to 4,2 milionu obyvatel České republiky, a nárůst v příštích měsících nebo letech by byl poměrně skokový, tak jsme se rozhodli tímto pozměňovacím návrhem na tuto situaci reagovat, abychom ty dopady zmírnili tak, abychom snížili DPH u dodávek tepla a chladu z 15 na 10 %. Dopady do státního rozpočtu tady lze očekávat někde mezi 1 až 2 miliardami, nicméně je to bohatě kompenzováno těmi příjmy do státního rozpočtu z enormního nárůstu cen emisních povolenek.

Abychom nebourali koncept státního rozpočtu, tak tyto pozměňovací návrhy, které jsem představil, většina z nich má účinnost až k 1. lednu 2020. Takže děkuji při hlasování za podporu pozměňovacích návrhů, ať už jsou to návrhy, které máte v podkladech pod písmenem B od Pavly Golasowské, pod písmenem L v případě Jana Čížinského a potom i pod písmenem J. Děkuji za jejich podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené pani poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat. Než dám slovo panu poslanci Jandovi, konstatuji došlou omluvu z jednání mezi 10. a 12. hodinou od poslance Zdeňka Ondráčka, která byla doručena předsedovi Sněmovny. Nyní pan poslanec Jakub Janda. Připraví se poslanec Vojtěch Munzar. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych vás požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu pod písmenem H. Jedná se o snížení limitů takzvané vratky DPH ze 2 tisíc na 750 korun. Bohužel stanovisko Ministerstva financí je negativní, ale domnívám se, že se jedná o nedorozumění ve výpočtu, jak se změna projeví ve státním rozpočtu. Ministerstvo uvádí, že změna bude mít za následek výpadek příjmů ve výši půl miliardy korun. Tento údaj nemůže příliš odpovídat realitě, jelikož v současné době je celkový objem vrácené DPH něco přes 1 miliardu korun, a to se jedná o vratku nákupu od 2 tisíc korun do několika milionů. Že by bylo možné dosáhnout množství v rozmezí nákupu za 751 až 2 tisíce korun, nepotvrzuje ani žádná zahraniční zkušenost. Připomínám, že vrácené DPH u jednoho nákupu za 751 korun je 130 korun. Ekonomové Hospodářské komory zpracovali před dvěma

lety dopadovou studii, která hovoří o částce 60 milionů korun, která se však do ekonomiky vrátí.

Proto vás ještě jednou žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, který má širokou podporu subjektů české ekonomiky, turistického ruchu, především Svazu obchodu a cestovního ruchu, Hospodářské komory, Asociace krajů, kde předsedkyní je paní hejtmanka poslankyně Jana Mračková Vildumetzová, Svazu měst a obcí. Také je zde podpora napříč politickým spektrem, jelikož se jedná o opatření podporující ekonomický růst, cestovní ruch, regionální rozvoj, českou výrobu a obchodu. Žádám vás o podporu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakubu Jandovi. Nyní pan poslanec Vojtěch Munzar, připraví se pan poslanec Polanský. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, milí kolegové, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já bych chtěl přilákat vaši pozornost a doufám laskavé oko ke čtyřem návrhům, které bych tady chtěl okomentovat.

První návrh, který předkládáme společně s panem poslancem Volným a panem předsedou Stanjurou, je na vrácení limitu pro uplatnění daňových výdajových paušálů pro OSVČ zpět na hranici 2 milionů korun. Podnikatelé jsou významným motorem naší země, a zaslouží si proto co nejjednodušší pravidla, aby se mohli věnovat své práci. Stát by si měl vážit aktivních lidí, pro které by měl vytvářet přátelské prostředí. A právě výdajové paušály vnímám jako jeden ze základních stavebních kamenů podpory podnikání v naší zemi. A proto je namístě, abych poděkoval Ministerstvu financí a rozpočtovému výboru za kladné stanovisko. My už jsme tento návrh předkládali jednou, tehdy chybělo sedm hlasů. Bohužel neprošel, takže věřím, že bude mít dnes vaši podporu.

Ten druhý návrh, o kterém už tady mluvil částečně pan kolega Jurečka, je snížení DPH z 15 na 10 % na teplo a chlad. Tento návrh předkládá kromě Mariana Jurečky, mě, Petra Pávka, Petra Dolínka, Petr Třešňák i Pavel Staněk. K tomuto návrhu nás vedla aktuální situace na trhu s emisními povolenkami, kdy cena emisních povolenek od začátku roku narostla čtyřikrát. Je to umělý růst vyvolaný změnou směrnice Evropské unie a tento umělý nárůst se promítne do cen tepla pro konečné spotřebitele. A právě cílem našeho návrhu je tento umělý nárůst cen částečně domácnostem kompenzovat, a to právě snížením DPH. Takže v tomto případě také děkuji rozpočtovému výboru za podporu tohoto návrhu, který je pod označením J1.

Třetí návrh, který předkládám sám za sebe, je kompenzace v případě nezákonného rozhodnutí či nesprávného postupu správce daně. Tento návrh máte uvedený pod označením J2 a tímto návrhem chci zhojit nerovnost před zákonem. Představte si situaci, že na jedné straně máte daňového poplatníka, kterému byla neoprávněně vyměřena daň či pokuta a má nárok na náhradu škody i kompenzační úrok, a na druhé straně máte daňového poplatníka, kterému také byla neoprávněně

vyměřena daň či pokuta, má sice nárok na náhradu škody, ale už nemá nárok na kompenzační úrok. A jediný rozdíl je v tom, jestli se jedná o dělenou, či nedělenou správu daně. Jediný rozdíl je v tom, jak si to stát vnitřně rozdělil. Mně to přijde nespravedlivé a nesprávné, protože daňový poplatník toto nemůže ovlivnit. To je prostě rozhodnutí státu. Na tuto nerovnost upozornil i Nejvyšší správní soud a já tuto nerovnost chci zrušit právě tím svým pozměňovacím návrhem. Proto i přes negativní stanovisko Ministerstva financí a rozpočtového výboru vás chci požádat i o podporu tohoto návrhu pod označením J2.

A poslední návrh, ke kterému se chci vyjádřit, je návrh, který je alternativně pod označením J3, J4. Jedná se o to, že rozsah, množství a struktura dat, které vyžaduje Finanční správa od daňových poplatníků na daňových formulářích, tak tento rozsah, množství a struktura dat by měly být dány zákonem či podzákonnou normou, protože z neposkytnutí těchto dat vyplývají sankce a neúčinnosti podání. Dnes si rozsah a podobu dat vlastně libovolně určuje Ministerstvo financí či Finanční správa, což je ústavně nekonformní situace, na kterou upozornila i skupina senátorů, která se v tomto dokonce obrátila i na Ústavní soud. Můj návrh, který má podporu i Komory daňových poradců České republiky, navrhuje toto vyřešit způsobem, který je běžný v ostatních resortech, tedy vyhláškou, podzákonnou normou, a to proto, že podle legislativních pravidel vlády má tvorba vyhlášky svůj vlastní legislativní proces včetně meziresortního připomínkového řízení, kde se k tomu může vyjadřovat veřejnost včetně odborné ještě před vyhlášením takové vyhlášky. A proto prosím o podporu návrhu J3, resp. J4.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vojtěchu Munzarovi. Nyní pan poslanec Polanský a připraví se pan poslanec Tomáš Martínek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych vás chtěl poprosit o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem G. Jedná se o liberalizaci domovnictví neboli domácí produkce piva.

Návrh obsahuje vlastně tři změny. Nejprve navyšuje limit piva, který si lidé můžou za rok uvařit doma, z 200 litrů na 2 000. Potom změkčuje pravidla pro evidenci navařeného piva pro domácí producenty a za třetí ruší povinnost dopředné registrace domovníků na Celní správě. Podpořte prosím pozměňovací návrh především proto, že podle našeho názoru přijetím této legislativy legalizujeme současný stav, poněvadž domácí producenti piva ve většině případů tyto, řekl bych přehnané, požadavky stejně neplní. Děkuji vám za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Polanskému a nyní pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Skopeček. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Tomáš Martínek: Vážené dámy, vážení pánové, rád bych vás tímto požádal o vaši podporu svých pěti pozměňovacích návrhů k daňovému balíčku. Jedná se o pozměňovací návrhy M1 až M5. Všechny mají de facto pozitivní vliv na veřejné finance, občany i státní úředníky. Rád bych především zmínil pozměňovací návrh M1, který prodlužuje lhůtu pro podání elektronického daňového přiznání o jeden měsíc a řeší další legislativní nejasnosti v této oblasti. Česká republika má jednu z nejkratších lhůt pro podání daňového přiznání a současně nejnižší podíl elektronicky podaných daňových přiznání v EU.

Rád bych zde přečetl tiskovou zprávu Komory daňových poradců k tomuto pozměňovacímu návrhu, která bohužel vyšla až po jednání rozpočtového výboru, který tak nemohl reflektovat dané stanovisko a nepřijal k tomuto pozměňovacímu návrhu usnesení:

"Jak jsme již informovali v souvislosti s projednáváním daňovým balíčkem 2019, komora podporuje některé pozměňovací návrhy. Mezi takové bezpochyby patří i návrh změny týkající se lhůt pro podání daňového přiznání. Tento návrh v prvé řadě pozitivně motivuje poplatníky k elektronické komunikaci se správcem daně, což jako komora dlouhodobě podporujeme," říká člen prezidia Jiří Nesrovnal. "Kromě toho uvedený návrh odstraňuje mnohé výkladové nejasnosti, které v současné době v oblasti lhůt pro podání přiznání zbytečně komplikují správu daní a přinášejí nejistotu pro poplatníky," doplňuje vedoucí sekce Správa daní a poplatků Tomáš Hajdušek. "Uvedený návrh odstraňuje zbytečné riziko v případě neúmyslných pochybení poplatníků či nestíhnutí lhůt z důvodu jejich zaneprázdnění. V těchto situacích mohou situaci zachránit buď elektronickým podáním daňového přiznání, nebo využitím služeb daňových poradců. Výhodou pozměňovacího návrhu je také nulový negativní dopad do příjmů státního rozpočtu a zjednodušení správy daní na straně správce daně." Tot' Komora daňových poradců ČR.

Rád bych také poděkoval paní ministryni financí Aleně Schillerové, která mi slíbila, že s mým pozměňovacím návrhem počítá v rámci vládního návrhu zákona. Chtěl bych ovšem odůvodnit to, proč je vhodné tento pozměňovací návrh schválit co nejdříve, nejlépe již dnes, a vyslat tak pozitivní signál k digitalizaci veřejné správy.

Generální finanční ředitelství má k návrhu prostřednictvím Ministerstva financí tyto obavy. První z nich je, zdali se stihnou upravit informační systémy. A druhý, zdali nebude nutné měnit v rámci dané změny další zákony. V prvním případě je právě vhodné přijmout tento pozměňovací návrh již dnes, kdy podle tohoto pozměňovacího návrhu bude podáno přiznání až v roce 2021 a na úpravy tak budou více než dva roky. Bude tak dost času k této drobné úpravě informačních systémů. Více, než když se přijme až v příštím roce v rámci legislativy k portálu Moje daně nebo podobné. A poněvadž je právě připravována daná legislativa, je vhodné opět přijmout pozměňující návrh nyní, aby se v rámci této legislativy mohly případně přijmout i další změny legislativy, pokud by se nějaké potřebné objevily.

Proto vás všechny žádám o podporu pozměňovacího návrhu M1, kterým Poslanecká sněmovna může prokázat své upřímné snahy o digitalizaci veřejné správy.

Ještě krátce k mým dalším pozměňovacím návrhům. Pozměňovací návrh M2 je spíše administrativní změnou, která nově umožňuje odečitelnost darů poskytnutých veřejnoprávním médiím ze základu daně, aby již dárci nemuseli specifikovat složitě účel využití jako nyní a peníze mohly být využity například na digitalizaci vysílání nebo archivu. Umožnilo by to těmto médiím vytvořit platformu pro dobrovolné dárce.

Pozměňovací návrh M3 řeší problematiku určení základu daně nově pouze pomocí ceny obvyklé pro platby virtuální měnou, tzv. kryptoměnami. Jak je definováno v důvodové zprávě, jde navržená vládní úprava rušící možnost určení ceny i pomocí směnného kurzu proti doporučení EU a pravděpodobně tak je i v jejím rozporu. Tento návrh úpravu ruší a ponechává tak současný stav, kdy lze určovat cenu jak na základu ceny obvyklé, nebo směnného kurzu.

Pozměňovací návrh M4 ruší nesmyslnou podmínku diskriminující situaci českých hráčů. Na online pokerových platformách, které mají českou licenci a odvádějí zde i daně, nastává absurdní situace, kdy hráči z jiných zemí mohou hrát turnaje od začátku, zatímco hráči připojující se z Česka včetně turistů musejí čekat na možnost přihlášení do turnaje do té doby, než bude splněna nesmyslná česká zákonná podmínka složení 50 % prostředků garantované výhry. Paradoxně to tak vede hráče k obcházení zákona přes VPN nebo využívání platform bez licence, které české zákony nedodrží a neodvádějí za hráče z Česka daně do státního rozpočtu. Nevýhodou poté je, že hráč hraje hazard na serverech, které nemají českou licenci a neplatí daně českým úřadům. Tento návrh by měl pomoci zvýšit výběr daní a eliminovat šedou zónu.

Pozměňovací návrh M5 poté zvyšuje částku, kterou lze z garantované výhry vyplatit hráčům, z 95 % na 98 %, tedy na obdobnou výši, jako je u ostatních her.

Ještě jednou bych vás chtěl všechny požádat o podporu těchto rozumných návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan Tomáš Martínek. A posledním přihlášeným do rozpravy je pan Jan Skopec. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Skopec: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, já bych taky chtěl říct pár slov k projednávanému bodu, k projednávané novele.

Obecně je potřeba říct, že samozřejmě nejde o žádnou systémovou změnu naší daňové legislativy. Ten zákon nesměruje k jednodušším a nižším daním, což by Česká republika pro svoji vyšší konkurenceschopnost potřebovala. Neslouží to k tomu, abychom poskočili z toho nelichotivého místa, ve kterém se mezinárodně srovnává složitost našeho daňového prostředí, kde jsme skutečně podprůměrní. Novela je spíše technická, implementační. Nicméně dostala se do ní řada

zajímavých pozměňujících návrhů, které sice nemění komplexně daňový systém, ale jdou dobrou cestou a mohou znamenat dílčí snížení daní nebo dílčí zjednodušení daní.

Já bych samozřejmě velmi rád chtěl požádat, abyste podpořili to, co už vláda dlouho slibuje, má to v nejrůznějších koaličních smlouvách a vládních prohlášeních, ať už tato, či ta předchozí, a to je zrušení superhrubé mzdy, věc, kterou čekáme už od této vlády dlouho, přestože to také dlouho slibuje.

Další věc, kterou bych chtěl, abyste podpořili, je vyšší atraktivita výdajových paušálů. Dobře víte, že malí a střední podnikatelé toho v posledních letech ze strany zejména hnutí ANO musí snášet mnoho. Ta nebývalá míra regulace, která roste, dopadá zejména na naše malé a střední podnikatele. A pokud chceme, aby v České republice posiloval domácí kapitál, tak musíme pomáhat zejména malým a středním podnikatelům, aby se z nich stávaly větší, někdy v budoucnu možná i úspěšné mezinárodní firmy.

Přesto ale, proč vystupuji zejména, je snaha také upřít vaši pozornost na náš společný pozměňující návrh s kolegou Ferjenčíkem, který jsme za naše kluby podali, a to je zvýšení základní slevy na poplatníka daně z příjmů fyzických osob, a to navýšení z částky 24 840 Kč, která takto byla stanovena v roce 2008, na částku 30 000 Kč, což je zhruba 21% nárůst. Proč s tím přicházíme, má dva důvody, resp. jeden, ale jde to vysvětlit dvěma důvody.

Zatímco ekonomika se nezastavila, roste jak průměrná mzda, tak inflace, tak bohužel základní sleva na poplatníka od roku 2008 zůstává v absolutní hodnotě stejná. Co to znamená? Znamená to, že jak z důvodu růstu průměrné mzdy, tak z důvodu růstu inflace samozřejmě klesá relativní význam této základní slevy na celkovém zdanění, kterému poplatník čelí. Děje se to dvěma kanály. Jeden kanál je inflace, která od roku 2008 do roku 2017 narostla kumulovaně o více jak 20 %. Když se podíváme na ten druhý kanál, kterým klesá relativní význam základní slevy, to je růst průměrné hrubé mzdy, tak ta rostla dokonce o 30 %. Přesto základní sleva na dani se od roku 2008 nezvýšila. Co to znamená? Znamená to, že aniž by stát cokoli dělal, tak daňového poplatníka zatěžuje vyšším daňovým břemenem, aniž by mu to jakkoli kompenzoval.

Kdybychom chtěli vrátit relativní význam základní slevy na úroveň růstu průměrné mzdy, tak by ta základní sleva musela vzrůst až na 32 440 Kč. My jsme se s kolegou Ferjenčíkem, abychom zvýšili pravděpodobnost přijetí tohoto pozměňujícího návrhu, vydali cestou druhou a navyšujeme tuto základní slevu pouze o inflaci, čili snažíme se v tomto smyslu vyjít stávající vládní koalici vstříc. Snažíme se, aby dopad na veřejné rozpočty nebyl tak dramatický, aby byl akceptovatelný i pro současnou vládní koalici. Proto navrhujeme navýšit základní slevu jenom o zhruba 20 % na těch 30 000 Kč.

Velmi rád bych také zdůraznil to, co už tu koneckonců říkal pan kolega Kalousek, a sice že tento návrh má ambici oslovit i levicové voliče a levicové poslance. Pravicoví poslanci, doufám, pro to zvednou ruku, protože to snižuje daně, snižuje to daňové zatížení poplatníků. Levicovým poslancům bych rád chtěl říct, že to znamená vyšší míru progresu v našem daňovém systému. Byť pravicová vláda zaváděla, jak tu bylo správně, nikoliv rovnou daň, ale rovnou nebo jednotnou

sazbu, tak základní odečitatelnou položkou právě do ní včlenila jistou míru progresu, která z těch důvodů, o kterých jsem mluvil, jak díky inflaci, tak růstu průměrné hrubé mzdy, klesala. Dnes máte, milí kolegové z levicové části tohoto sálu, šanci touto jednoduchou novelou tu progresi zvrátit na úroveň roku 2008. I to snížení daňového zatížení není nějak dramatické. Nebavíme se o nějakém skokovém snížení daňového břemene, pouze se budeme vracet na úroveň cenové hladiny roku 2008. Proto doufám, že to bude akceptovatelné i pro levici.

Abychom nedělali vládě problémy s nedávno schváleným státním rozpočtem, tak jsme se s kolegou Ferjenčíkem domluvili, že účinnost tohoto zákona bude platit od roku 2020, to znamená, že vláda, Ministerstvo financí, má dostatečný časový prostor na to připravit do rozpočtu 2020 výpadek příjmů z titulu zvýšení této základní slevy. Ještě bych rád upozornil, že tento výpadek není v kontextu toho, jak nám roste každoročně inkaso celkových daní, ale i daní z příjmů fyzických osob, nijak dramatické. Počítá se tam s výpadkem kolem 20 mld. Kč, což je skutečně nárůst inkasa daně z příjmů fyzických osob, který se pravidelně každý rok opakuje. Čili stát zde přijde jenom o jednoroční nárůst inkasa daně z příjmů fyzických osob.

Nevím, jak už bych dál zatraktivnil tento pozměňující návrh, tak abyste ho podpořili. Myslím si, že to je skutečně rozumná cesta. Vy všichni, kteří se hlásíte k PR kampani odborů "konec levné práce", což já skutečně považuji za PR kampaň než za cokoli reálného nebo smysluplného, tak v tomto návrhu máte velmi rychlou šanci, jak lidem zvýšíte čisté příjmy. Je to velmi rychlá a účinná cesta, jak lidem zůstane více v peněženkách. Když se tady bavíme o růstu mezd ve státním sektoru, o růstu důchodů, velmi často zmiňujete důležitost vysoké spotřeby na růstu hrubého domácího produktu. Pokud ušetříme občanům České republiky tímto návrhem zhruba 5 000 Kč ročně, je to úžasný příspěvek k tomu, aby tímto jejich vyšší disponibilní příjem mohl ještě více zvýšit spotřebu, což se znovu projeví i ve vyšším výběru daní. To znamená, o co stát přijde tím, že mu daňoví poplatníci nezaplatí na daní z příjmů fyzických osob, se samozřejmě do té ekonomiky vrátí prostřednictvím spotřeby a prostřednictvím výběru jiných typů daní do státního rozpočtu.

Poslední argument, který tady přednesu, jsou blížící se Vánoce. Já myslím, že máme všichni napříč politickým spektrem velkou šanci dát poměrně hezký vánoční dárek daňovým poplatníkům, a proto vás v souvislosti s blížícím se Štědrým dnem prosím, abyste se stali v této Poslanecké sněmovně v uvozovkách Ježíšky a nadělili jste daňovým poplatníkům vyšší základní slevu na daní. Děkuji pěkne za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan poslanec Jan Skopeček. Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jen velice stručně. Chtěl jsem podpořit pozměňovací návrhy kolegy Tomáše Martínka, především návrh, který prodlužuje lhůtu na podání daňového přiznání elektronicky

o jeden měsíc. Tam skutečně vydělají jak poplatníci, kteří si můžou vybrat, jestli to podají o měsíc později, nebo ne, a současně vydělá i správa daně, která tím, že ta data dostane elektronicky, tak pro ni to bude jednodušší zpracovat. Je to tedy návrh M1 a dostal neutrální stanovisko výboru. Velmi vás žádám zde na plénu Sněmovny o podporu. Je tam dostatečně dlouhá doba odložení účinnosti, je to až od roku 2021, kdyby náhodou ministerstvo objevilo nějaké detaily, které je potřeba ještě napravit, tak aby na to bylo dostatek času.

Proti tomu návrhu není žádný věcný argument. Jediný argument, kvůli kterému ho ministerstvo, které ho mimochodem připravilo, nepodpořilo, je z důvodu, že je prý potřeba více času na to zvážit další aspekty. Ve chvíli, kdy je to od roku 2021, tak myslím, že bychom skutečně ten signál, že elektronizace veřejné správy je pro nás prioritou, vyslat mohli. Stejně jak výbor k němu byl neutrální, bych uvítal, kdyby i ministerstvo zvážilo ještě přehodnocení své pozice a podpořili jste tento návrh.

A dále bych velmi uvítal, kdybyste podpořili návrhy M4 a M5, které zrovnoprávňují české pokerové servery. Zákon o hazardních hrách fakticky zlikvidoval český poker a jediné, co udělal, že čeští hráči hrají v zahraničí a neplatí tady daně. Myslíme si, že narovnat to prostředím je velmi rozumné, opět na tom stát vydělá –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. (Ano.) A nyní další faktická poznámka, paní poslankyně Jany Černochové. (Rádná.) V tom případě, jestli není faktická, tak je přihlášen kolega Pavel Staněk. Dobře, kolega Staněk s faktickou poznámkou a s přednostním právem evidují přihlášku paní kolegyně Černochové.

Poslanec Pavel Staněk: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom chvíli obrátil vaši pozornost ještě jednou k pozměňovacímu návrhu, který upravuje DPH u tepla a chladu, protože mám pocit, že panuje poměrně rozpolcený názor na tuhle záležitost. Souhlasím s vyjádřením, které jsme dostali, že toto je krátkodobé opatření, které neřeší systémově celou tuhle záležitost, ale přesto bych zde poprosil o podporu tohoto návrhu i své kolegy, protože se jedná skutečně o jakési zastropování psychologicky přijatelné hladiny ceny za teplo z centrálních zdrojů, která ve chvíli, kdy se dostane nad tuto psychologickou hladinu, tak pravděpodobně dojde k masivnímu odpojování od centrálního zásobování. A tohle je pro nás do budoucna velmi špatná zpráva, protože centrální zásobování má opravdu nezastupitelné místo v dodávkách tepla, především v dodávkách tepla, prakticky ve všech větších městech, ve všech regionech naší republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Staňkovi. Nyní paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Nechtěla jsem zneužívat technickou.

Vážené kolegyně, kolegové, myslím si, že poděkovat není slabost v jakémkoliv konání a odvětví našeho života. Dovolte mi tedy, abych dnes poděkovala paní ministryni financí Schillerové za to, že vyšla vstříc mému požadavku, návrhu, aby byla od spotřební daně osvobozena pivovarnická škola. Původně jsme šli cestou pozměňovacího návrhu v jiné právní normě. Tam bych chtěla poděkovat i panu poslanci Kottovi, protože jsme ty věci diskutovali i v rámci výboru hospodářského a rozpočtového, a nakonec jsme se tedy dohodli na tom, že zvolíme tuto formu, že se ten návrh přidá do daňového balíčku. V mezičase se s panem ředitelem pivovarnické školy, která je u nás na Praze 2 v Podskalské ulici a slavila 150. výročí, setkali úředníci z Ministerstva financí, vysvětlili si některé věci, které předtím nebyly ani legislativně jasné, ani metodicky jasné.

Takže můj příspěvek je takový vlastně skoro až vánoční, takový harmonický. A já tímto tedy děkuji paní ministryni za to, že splnila slib a to, co jsme si dohodli ohledně osvobození od nesmyslné daně škole, která svoje výrobky, svoje produkty neprodává, pouze je tedy má ke studijním účelům, tak že tomu požadavku vyšli vstříc a že tady zvítězil zdravý rozum. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Černochové a ptám se, kdo se hlásí z místa, protože všechny přihlášky do rozpravy byly vyčerpány. Pokud nikdo... Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura v rozpravě. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vystupovali někteří kolegové z našeho klubu, tak já bych jenom velmi krátce vás seznámil s celkovým postojem našeho klubu k pozměňovacím návrhům. Samozřejmě budeme rádi, když podpoříte naše pozměňovací návrhy, ať už se týkají výdajových paušálů – vždycky tam máme nějaké kolegy, tak nebudu vždycky číst všechny spolupředkladatele, protože u některých pozměňovacích návrhů nejsme sami, ale máme tam i kolegy z jiných poslaneckých klubů. Takže budeme rádi, když podpoříme návrat výdajových paušálů na 2 mil., budeme rádi, když podpoříte zvýšení základní odpočitatelné položky, budeme rádi, když podpoříte snížení DPH na teplo. Určitě budeme rádi, pokud byste podpořili zrušení superhrubé mzdy a zvýšení čistých mezd našim zaměstnancům.

U tohoto bodu bych se zastavil, protože argument Ministerstva financí je docela pochopitelný. Ministerstvo financí odhaduje výpadek příjmů veřejných rozpočtů kolem 55 mld. Zní to jako obrovské číslo, ale musíme si říct, kam by ty peníze šly, těch 55 mld. Zůstaly by zaměstnancům! Takže ten návrh přináší do kapes zaměstnanců, ne podnikatelů, ale zaměstnanců, 55 mld. Myslím, že v době, když budete mluvit dneska se zaměstnavateli, tak vám zaměstnavatelé potvrdí, že se snižuje jejich ekonomický prostor pro další zvyšování platů a příjmů, to se prostě snižuje tento prostor, a tady je nástroj, jak zvýšit čisté příjmy našich zaměstnanců bez toho, že bychom zvyšovali náklady zaměstnavatelům. A týkalo by se to všech zaměstnanců bez ohledu na to, zda pracují ve veřejné sféře, ve veřejném sektoru, nebo v soukromém sektoru.

Určitě podpoříme mnohé pozměňovací návrhy kolegů z jiných poslaneckých klubů. Podpoříme opětovné zavedení dvou sazeb DPH, odpadne nám to velmi časté handrkování a spory, které položky, které komodity, které služby převést z 15% DPH do 10%. Včera schválil Senát snížení DPH na 10 % ve veřejné dopravě, v rámci EET je zase několik položek, které se navrhuji převést z 15 do 10. Ano, nijak to nezpochybňujeme. Ta úspora, resp. snížení příjmů veřejných rozpočtů je přes 3 mld., zhruba 3,5 mld. Nicméně my jsme pro každé snížení daní.

Já bych se chtěl zastavit možná u okrajové věci a tou je ten online poker. Ministerstvo financí je proti a já tomu nerozumím. Pokud říkáme, že chceme zvýšit daňové příjmy, a pokud vidíme, že nejsme v této konkrétní věci konkurenceschopní, a ten pozměňovací návrh jde směrem, že vlastně dává stejnou sazbu jako v okolních zemích, to znamená, ne že bychom tady vytvořili nějaké hráčské doupě a nějakou oázu hazardu, ale jenom dává šanci, aby se zvýšily příjmy českého státního rozpočtu, protože pokud to neuděláme, tak ty peníze, ty daně z této konkrétní komodity skončí v rozpočtech jiných zemí a ne v českém státním rozpočtu.

Pokud pozměňovací návrhy, aspoň některé z nich, projdou, pak jsme připraveni jako klub občanských demokratů podpořit návrh zákona jako celku.

Zapomněl jsem na poslední pozměňovací návrh, kde bych vás rád požádal o podporu, a to je pozměňovací návrh pod písmenem D2 a tento návrh se týká spotřební daně na pivo. Já už jsem v prvním nebo ve druhém čtení říkal, že tehdejší úřednická vláda zvedla v rámci Janotova balíčku tuto sazbu na přechodné období, tehdy to odhadovali rok nebo dva, teď končí osmé zdaňovací období. Pokud se na to podíváme objektivně, tak zjistíme, a opakovaně na to poukazují ti, kteří produkují pivo, že na rozdíl od vína jsou zatíženi spotřební daní. A máme dvě cesty: buď budeme zdaňovat víno, což my považujeme za chybnou cestu, anebo alespoň o něco snížíme spotřební daň z piva. To považujeme za správnou cestu a alespoň částečné přiblížení podmínek.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi a nyní zpravodaj ještě v rozpravě. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Dolejš: Při vši stručnosti s ohledem na poslední jednací den před Vánoci bych vám chtěl doplnit tu mozaiku informací o to, že ten vánoční apel kolegů zprava na levici, že pravicové snižování daní v tomto případě může nalézt i jakousi odezvu u těch, co mají srdce nalevo, tak tato debata proběhla i na rozpočtovém výboru. A musím říci, že i když my také vnímáme potřebu už konečně zrušit superhrubou mzdu, že i my bychom rádi, aby nízkopříjmové kategorie měly vyšší čistý příjem, a i my jsme v minulých volebních obdobích, kdo jste tady byli, tak si to určitě pamatujete, navrhovali radikálnější a přitom jednodušší úpravu DPH, tedy zpět k dvěma sazbám, tak musím říci, že tam zaznělo a zazní to i teď, že když dva dělají totéž, není to úplně totéž. Pokud tento návrh zákona byl označen za spíše dílčí, který nenese systémovou změnu daní, tak si troufnu říci, že takové daňové návrhy, které znamenají výpadek na straně příjmů –

tu 20 miliard, což jsou ty zvýšené slevy případů panů Ferjenčíka a Skopečka, nebo zrušení solidární daně z těch současných 23 % a zejména pak zavedení pouhých dvou sazeb DPH, kde by byl výpadek 50, možná 60 miliard korun, takto nezbilancovaný zásah odbýt s tím, že ekonomika roste, a tudíž to dožene tím pouhým růstem, nepovažujeme za promyšlené.

My jsme to v minulosti vždycky kompenzovali jinými daňovými návrhy, které šly směrem nahoru. Čili jsme pro stabilní daňovou kvótu, ale solidárnější strukturu daňového břemene. A o to jde. A pokud nedojde k tomuto kroku, že i když ekonomika nám možná nějakou dobu ještě poroste, tak si myslím, že snižovat daňovou kvótu – a teď hovoříme o čisté daňové kvótě, tedy neřešíme odvody, která se pohybuje na poměrně rozumné úrovni, když to srovnáme se zeměmi OECD, tak to není náš přístup. Takže bychom byli rádi, abychom se dohodli na podobných námětech možná v dalším období. Není to součástí vládního programového prohlášení, není to součástí žádných dohod, ale téma to nepochybně bude, protože s ohledem na stupňující se tlak, zbilancovanost veřejných financí, opatření na straně příjmů nepochybně budou namístě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ale mám tady dvě další faktické poznámky, pana poslance Ferjenčíka a Skopečka. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych chtěl reagovat na pana zpravodaje. Já myslím, že to neříká úplně přesně. Protože ve chvíli, kdy rostou mzdy, tak roste průměrná daň z příjmu fyzických osob v České republice. A my se snažíme tento stav narovnat. Ta naše změna je skutečně technická, protože to je valorizace o inflaci. Nejedná se o nějakou systémovou změnu. A pokud očekáváme i v příštím roce poměrně významný růst mezd, tak logicky zase o něco stoupnou ty daně. Takže ta daňová kvóta stoupá. A pokud ji chcete zachovat, tak byste měli podpořit ten náš návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Skopečka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Skopeček: Já jsem chtěl říct vlastně jinými slovy něco podobného. Protože jestli chce pan zpravodaj zachovat stabilní daňovou kvótu, tak logika musí vést k tomu, že tento pozměňující návrh podpoří, protože když ho nepodpoří, tak podpoří to, že progresse dál bude klesat. Nevím, jestli to je v souladu s levicovým viděním světa, ale možná ano. Růst základní slevy není žádným komplexním systémovým... nebo systémovou změnou daňového systému. To je jenom narovnání prostředí. Je to jenom reakce na to, že tato základní sleva od roku 2008 nerostla, zatímco rostla inflace a rostla průměrná hrubá mzda. Tady se nesnižuje daňové břemeno. Tady se vrací na úroveň roku 2008. Pokud chcete vrátit míru progresse na rok 2008, musíte podpořit tento návrh.

Co se týče výhrady k tomu, že to je výpadek z veřejných rozpočtů. Tento výpadek, v uvozovkách výpadek, bude realizován až v roce 2020. Čili vláda bude mít dostatek času při přípravě státního rozpočtu se s tímto výpadkem vyrovnat. Ten výpadek je drobný. Už to říkal kolega Ferjenčík. Inkaso daně z příjmu fyzických osob roste každoročně o zmíněných zhruba 20 mld. korun. Jenom v roce 2019 počítá státní rozpočet s vyšším inkasem ve výši 150 mld. korun navíc oproti schválenému rozpočtu roku končícího. Takže se tu bavíme opravdu o velmi malé částce.

A ty argumenty, které tu říkal kolega, zkrátka neplatí. Chce-li podpořit progresi a chce-li podpořit stabilní daňovou kvótu, musí podpořit i tento pozměňující návrh. A už nikdy, když to nepodporí, se nemůžete postavit s odboráři na nějakou demonstraci a říkat, že chcete konec levné práce. Teď máte příležitost, jak lidem čisté příjmy navýšit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení k faktické poznámce. Faktická poznámka pana zpravodaje. A je řádně přihlášená paní poslankyně Pekarová. A ptám se pana ministra zdravotnictví, jestli se hlásil do rozpravy. Ne.

Poslanec Jiří Dolejš: Fakticky předřečník potvrdil moje slova, že když dva dělají totéž, opravdu to není, není to totéž. I když ten pozměňovací návrh – uvidíme, jak to dopadne – neprojde, tak si klidně na to náměstí s těmi odboráři stoupneme, protože nám jde o progresivitu, která má i prvek solidarity.

Upozorňuji, že ze stejného poslaneckého klubu je tady návrh na zrušení milionářské přírážky, že opakovaně bojují s tím, aby ta progresie směřovala i směrem nahoru, tedy pásma pro vyšší příjmové kategorie. Vy pouze chcete sáhnout do těch příjmů podprůměrných. To je bohužel, ale když progresie, tak progresie. Takže i směrem nahoru a směrem k těm vyšším příjmovým kategoriím. Já si myslím, že toto téma je, pokud chcete s účinností od roku 2020, máme na to celé první pololetí roku 2019, abychom na toto téma diskutovali a možná předložili i poslanecký či jiný legislativní návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Mám další dvě faktické poznámky, předtím ale přečtu omluvu pana poslance Vlastimila Válka, od 11 do 14 hodin se omlouvá z pracovních důvodů.

Nyní faktická poznámka pana poslance Ferjenčíka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jen stručně zareagovat na kolegu Dolejše. Já pokládám trochu neřet, když propojuje ten návrh na zrušení solidární daně s návrhem na zvýšení slevy na poplatníka. My návrh na zrušení solidární daně nepodporujeme jako Piráti, protože jsou u nás zastupované odvozy na sociální pojištění, takže milionáři platí nižší daně, když započítáme i odvody, než střední třída, a to nám nepřijde spravedlivé. Z toho důvodu si myslíme, že je namístě, aby ta solidární daň zůstala zachovaná. A z toho důvodu mi přijde

velmi neřer spojovat tady debatu o zvýšení slev na poplatníka, které pomáhají stejně všem zaměstnancům, a nejvýrazněji to pocítí ti nejchudší zaměstnanci. Tak spojovat to s tím zrušení solidární daně mi přijde velmi neřer. Piráti žádné zrušení solidární daně nenavrhují. My navrhujeme snížit všem zaměstnancům v této zemi o 5 tisíc korun ročně. A velmi se divím, že to KSČM nepodporuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A máme tady další faktické poznámky. Nyní pana poslance Skopecčka, Klause a Jurečky. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopecček: Já myslím, že tak jednoduše se z toho pan zpravodaj Dolejš nevytlže. Zkrátka je několik pozměňujících návrhů. Chcete říct, že se u jednotlivých pozměňujících návrhů rozhodujete podle toho, jestli daný kolega poslanec podal i deset jiných a náhodou jedenáctý z toho je špatný? Přece tady jsou dva pozměňující návrhy, jeden na zrušení solidární přírážky, jeden na základní slevu. A vy nechcete podpořit základní slevu, protože nějaký x-tý pozměňující návrh není ve vašem ideovém vidění světa? Takhle přistupujete i u ostatních zákonů k pozměňujícím návrhům, že se rozhodujete (nerozhodujete) podle toho, jestli ten pozměňující bod je dobrý nebo není dobrý, ale rozhodujete se podle toho, co ještě ten daný poslanec podal či nepodal? Takhle přece nemůžeme jednat, takhle nemůžeme o pozměňujících návrzích rozhodovat. Vy tu přece máte šanci hlasovat proti zrušení solidární přírážky. Můžete to vyjádřit hlasováním. A stejně tak budete mít v dalším hlasování šanci podpořit vyšší základní slevu, a tedy i vyšší progresi.

To je přece velmi sociálně citlivé opatření. Přece ta základní sleva má větší význam pro nízkopříjmové skupiny obyvatel než pro ty vysokopříjmové. Tím, že nebudete hlasovat pro tento pozměňující návrh, poškodíte nízkopříjmové skupiny obyvatel. Je to jednoznačné! Je to jednoznačně dokazatelné. A jestli si pak půjdete stoupnout s odbory na nějakou demonstraci, kde budete bojovat za konec levné práce, tak vám to vždycky budeme připomínat, že jste tu nehlasovali pro to, aby se velmi rychle a účinnou cestou zvýšily čisté příjmy daňových poplatníků a zvýšily se relativně více těm nízkopříjmovým, o kterých tak rádi mluvíte, ale když pro ně něco můžete udělat, tak neuděláte nic.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za uvedení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Václav Klaus, také faktická poznámka. Prosím pane poslance.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, já se omlouvám, nechci to protahovat. Kolega Skopecček řekl asi 90 % toho, co bych řekl já, tak jenom zopakují. My chceme snížit daně všem občanům České republiky – chudým, bohatým, mužům i ženám. Vaši argumentaci, pane zpravodaji prostřednictvím pana předsedajícího, naprosto nechápu. Vy říkáte, já jsem proti tomu přidat chudým lidem, snížit jim daně, protože by se teoreticky mohla i snížit daň milionářům. To je přece argumentace nehodná zpravodaje takhle důležitého zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Mariana Jurečky. Prosím pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Já bych k té diskuzi chtěl ještě rozhodnout jednu věc. Pokud opravdu v současné vládní koalici, komunistům jde o to, jak podpořit občany České republiky, především ty nízkopříjmové, tak prosím podpořte ty pozměňovací návrhy, které jsem tady načetl, které se týkají zvýšení slev na děti, odstopování daňového bonusu. Je to největší efekt, který můžeme získat, podpořit lidi, motivovat, aby poctivě, legálně pracovali, a u tříčlenné rodiny to může ročně udělat 24 tisíc korun. Tedy u rodiny, která má tři děti, tak ročně toto zvýšení slevy, které navrhuji, může být 24 tisíc korun, které zůstanou těm rodičům v jejich rodinných rozpočtech. Pokud tam bude jedno dítě studující na střední škole a jedno dítě na vysoké škole, tak je to v součtu 42 tisíc korun, které můžeme těmto rodinám tímto rozhodnutím od příštího roku dát, a potom tam je odložená účinnost i k roku 2020 přidat. Je to efektivní a je to dokonce v souladu s programovým prohlášením vaší koaliční vlády. Tak to prosím pěkně podpořte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s přednostním právem pan ministr zdravotnictví. Připraví se paní poslankyně Pekarová. Prosím pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se pouze chtěl stručně vyjádřit k návrhu pana předsedy Stanjury pod číslem D2, který se týká snížení spotřební daně na pivo.

Nevím, já jsem se samozřejmě díval na to zdůvodnění, pokud jde o ty finanční dopady, to je asi spíše na paní ministryni financí, ale já si skutečně nemyslím, že v naší společnosti v České republice je zásadní problém vysoká cena piva. Naopak pivo je obecně často jedním z nejlevnějších nápojů, často i levnější než nealkoholické nápoje, a z mého pohledu toto zkrátka není úplně šťastné. Možná jste zaznamenali poslední studii, která byla provedena, velmi komplexní studii o dopadech pití alkoholu na společnost, která byla vyhodnocena na 59 miliard korun, které stojí ročně Českou republiku pití alkoholu z hlediska dopadů zdravotních, sociálních apod. Nemyslím si, že toto je zkrátka dobrá cesta, snižovat spotřební daň na pivo. Byť to asi může působit populárně, tak já jako ministr zdravotnictví s tím skutečně nemohu souhlasit. My dnes jako Česká republika, říkal jsem to tady i při projednávání jiných zákonů, jsme druzí na světě, pokud jde o konzumaci alkoholu. Tím neříkám, že nemáme pít alkohol, ale nemyslím si, že toto je zkrátka pozitivní umístění České republiky. Před námi už je pouze Litva. Jakékoliv takovéto kroky by zkrátka měly být s rozmyslem z hlediska toho, jaké dopady to bude mít, a snižovat spotřební daň na pivo z mého pohledu jde proti vůbec jakékoliv politice týkající se škodlivosti pití alkoholu na české občany z hlediska zdravotních i sociálních dopadů.

Takže já si dovoluji nesouhlasit s tímto návrhem a dávám samozřejmě ke zvážení Poslanecké sněmovně, jak k tomu přistoupí, ale je to velmi negativní a

potenciálně škodlivý krok, který zkrátka tu situaci nevylepší, a ta situace není zkrátka dneska dobrá. Ty statistiky jsou jednoznačné a toto povede pouze ke zhoršení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví, ale máme tady další čtyři faktické poznámky. Pan poslanec Stanjura, kolega Benešík, Jurečka a Skopeček. Tak pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce. Já vám hned dám slovo, ale požádám sněmovnu o klid. Já chápu, že už byly jednou vyčerpány všechny diskuzní příspěvky a že jsme se těšili na hlasování, ale to se holt nepodařilo, takže požádám debaty, které se netýkají tohoto tisku, zásadně v předsáli. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Tak důvodem mého pozměňovacího návrhu, a je to tam popsané, je podpora minipivovarů, mění se pivní kultura, splnění slibu sice jiné vlády atd, narovnání spotřební daně různých typů alkoholu. Ale skoro bych bral vážně to, co říká ministr zdravotnictví. Pouze skoro. Opět předvedl dvojí přístup. Slyšeli jste v debatě o EET, která tady již byla několikrát, že by vystoupil ministr zdravotnictví a přišel a řekl: Už je na tom hůř jenom Litva! Nápad snížit DPH na pivo je špatně! Jako ministr zdravotnictví, je to možná populární, ale já s tím protestuji. – No neslyšeli jsme to.

Pane ministře prostřednictvím pana místopředsedy, jak jste hlasoval na vládě pro návrh zákona o EET? Budete podporovat snížení DPH na pivo, nebo ne? To by mě opravdu zajímalo. A když budete podporovat snížení DPH na pivo a současně jste proti podpoře malých minipivovarů zejména, protože to je částečně harmonizovat daň, to znamená, abychom mohli ulevit těm nejmenším, musíme ulevit všem, tak tady nám vykládáte, jak je to špatně, jak pijeme to pivo a jak vy proti tomu bojujete. Tak bojujte vždycky, nebo mlčte vždycky!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Benešíka. Pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, přesně tak to je. Vždyť já jsem zaznamenal několik návrhů na snížení daně na pivo z hnutí ANO od pana premiéra několikrát v minulosti. A dnes tady vystoupí z jeho hnutí ministr zdravotnictví a říká pravý opak. Tak si to prostě vyjasněte. My opravdu v opozici nevíme, co chcete. Snížit, nesnížit, má se více pít, nebo se má méně pít. Každopádně je to v rozporu. Takže bychom rádi věděli, jestli pan ministr zdravotnictví drží lajnu s celou vládou, protože když pan Babiš náhodou nespí, tak sní, nebo jak to je. Sní a nesní. A tam chce prostě levné pivo. A pan ministr evidentně sní, nebo spí nějak jinak, protože je to v naprostém rozporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka poslance Jurečky. Máte slovo, pane poslanče, k faktické poznámce.

Poslanec Marian Jurečka: To musí být těžké schizma vstupovat jako ministr do vlády, hlasovat tady pro důvěru vládě, mít na stole programové prohlášení vlády, ve kterém je napsáno něco, s čím jako člen vlády zásadně nesouhlasím. Nevím, jak se s tím dá úplně dlouhodobě fungovat, ale je zajímavé pozorovat tady tato vyjádření názorů.

Jen chci také říct panu ministrovi, že já jsem zatím neviděl nějakou průkaznost mezi tím, jestli se zvyšuje DPH u některých typů alkoholu, příp. spotřební daň, že by to mělo vliv na český národ z hlediska konzumace těchto typů alkoholických nápojů. Pokud nějakou takovou studii Ministerstvo zdravotnictví má, nebo Ministerstvo financí, tak z hlediska nějakého opravdu efektivního rozhodování by bylo dobré tady doložit nějakou daňovou elasticitu v této záležitosti. Poté se tím můžeme seriózně zabývat. Ale opravdu si nemyslím, že tím, že tady nesnížíme DPH, nebo ho naopak zvýšíme, že ovlivníme kulturní návyky českého národa. Já jako Moravák a muzikant musím říct, že mám k pivu, vínu, slivovici a jiným typům destilátu poměrně kladný vztah a nebudu ho ve svém životě měnit s ohledem na to, jak se bude měnit DPH. Opravdu tady tuto polemiku odmítám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní faktická poznámka pana poslance Skopecčka. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Skopecček: Děkuji. Já bych také chtěl zareagovat prostřednictvím předsedajícího na pana ministra. Myslím to dobře, nijak pejorativně. Já i věřím v jeho upřímnou snahu o zdraví české populace, nicméně ono to chce vždycky domýšlet. Poptávka po alkoholu je neelastická, aspoň tak to ekonomové říkají. Znamená to ve skutečnosti to, že když vzroste cena alkoholu třeba díky vyšší dani o nějaké procento, tak pokles spotřeby je menší než to jedno procento, což ve finále znamená, že díky té spotřební dani vydávají občané za alkohol větší objem finančních prostředků a zbývá jim méně na zbylé statky, jako je například ovoce a zelenina. Takže ve finále to samozřejmě může a často vede, takovéto dobré nápady, ke špatným koncům, zhoršení zdravotního stavu obyvatel.

Takže pane ministře, když chcete šířit to dobro ve společnosti, tak to trochu i domýšlejte.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Mám tady dvě další faktické poznámky. První je pan poslanec Václav Klaus a připraví se pan poslanec Ondřej Benešík. Já bych poprosil Poslaneckou sněmovnu o to, abychom se ztišili, protože přece jenom už se blížíme do finále tohoto bodu a bylo by dobré, abychom věděli v rozpravě, co se projednává.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klaus: Já bych zareagoval na pana ministra zdravotnictví. Musím říci, že já s vámi zásadně nesouhlasím, už jsem to tady několikrát prezentoval, když jsme se bavili o vodáčích, ale teď po tom týdenním maratónu vánočních večírků vás možná chápu o maličko víc, asi tak 0,1 % než předtím. Ale když se na to podíváme věčně, když zlevníme daň na pivo, tak budou lidé méně pít kořalku, když vám jde tak o blaho společnosti, protože lidé samozřejmě reagují na cenu. Pivo je nápoj, který má nejméně alkoholu z toho, co lidé pijí. Na nějaké typy alkoholu nemáme žádnou daň, na víno, na Okenu apod. Čili zlevnit lidem pivo není nic špatného, je to i politicky relativně dobrý počín, tak to prosím tady netorpědujte svými minoritními názory. Děkuji. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Další je faktická poznámka pana poslance Ondřeje Benešíka, připraví se pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím.

Poslanec Ondřej Benešík: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych naopak chtěl podpořit pana ministra. Myslím si, že mluvil velmi rozumně, a já se s jeho názory ztotožňuji. Já jsem jenom poukazoval právě na ten rozpor mezi oficiální linkou, pokud tak tu knížku můžu nazvat, možná by bylo dobré – všichni víme, že ji pan premiér nenapsal, to si myslím, že není veřejné tajemství, ale bylo by dobré, kdyby si ji alespoň přečetl a kdyby si ji přečetli i členové jeho hnutí, aby věděli, co tam jako píše. Ale to, co říkal pan ministr, je velmi rozumné, já s tím naprosto souhlasím, ale je tam prostě zásadní rozpor.

Jinak jako na margo té Okeny, já jsem někde zaznamenal takový vtípek. Někdo říkal, že prý vodka smrdí jako Okena, a někdo říkal, že to není pravda, vodka voní jako Okena. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Pavel Kováčik s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, já bych se v této chvíli chtěl omluvit všem, kdo zcela přirozeně před vánočními svátky spěchají spíše domů, aby ještě douklízeli, dopekli atd., atd., možná nazdobili stromeček včas, a chci při této příležitosti poděkovat všem, kteří s námi tady trávili – a dá se říci až do poslední předvánoční hodiny – čas, zaměstnancům Sněmovny, ochranné službě, lékařské službě, novinářům, službě v sále. A všem, na které jsem snad možná zapomněl, se také omlouvám.

Přestaňme si tady už konečně poměřovat velikost mozkovny nebo sílu hlasu. Každý víme, kdo jsme, jak rozhodnutí, jak budeme hlasovat. Pojdme už konečně hlasovat. Ostatně stanoviska jsou vyjasněna. Dohadovat se o tom, jestli voní pivo nebo Okena nebo co to je, mi připadá zvláště dneska docela nedůstojné.

Je to jenom zdvořilá prosba, prosím pěkně. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V rozpravě je přihlášena paní poslankyně Pekarová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Já to rozhodně nechci natahovat, ale protože jsem neměla možnost ve druhém čtení se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem připravila, tak jsem ještě chtěla využít toho prostoru. Ten pozměňovací návrh nakonec ve druhém čtení načetl kolega Feri a je ve vašich materiálech pod písmenem E. Já bych velice ráda jenom stručně řekla, oč se v něm jedná.

Cílem navrhované úpravy je umožnit poplatníkovi daně z příjmu fyzických osob uplatnit prostřednictvím nezdanitelné části základu daně částky úhrad, které prokazatelně zaplatil v daném zdaňovacím období za služby naplňující obor činnosti poskytování služeb pro rodinu a domácnost, poskytované na základě živnostenského oprávnění atd.

Když opustím tuto terminologii, tak velice zjednodušeně – jedná se o podporu pracujících rodin s menšími dětmi, tak aby měly možnost si mezi nezdanitelné části základu daně zařadit, pokud mají nějaké služby v domácnosti, i třeba péči o domácnost. Myslím si, že to může pomoci sladit rodinám jejich profesní a rodinný život a pomohlo by to zejména střední třídě, která je tady často opomíjena. Protože většina z vás, většina politických stran a hnutí má ve svých programech právě podporu rodin, tak si myslím, že touto drobností jim můžeme teď udělat celkem radost v jejich rodinných rozpočtech, protože roční částka, na kterou to navrhují navázat, má být stejně vysoká jako výše minimální mzdy, to znamená, že by to pro jejich rozpočet mohlo znamenat poměrně dobrou úsporu.

To jsem chtěla jenom ještě dodat a poprosit vás o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem E. Pokud tedy myslíme podporu rodin vážně, tak si myslím, že je to velmi jednoduchá, ale účinná změna. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož nemám nikoho přihlášeného v rozpravě ani s faktickými poznámkami, nevidím nikoho v sále, končím rozpravu. Zeptám se na případná závěrečná slova. Ano, je zájem. Paní ministryně, prosím.

Ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Budu se snažit být maximálně věcná a stručná.

Já jsem naslouchala celé dopoledne, samozřejmě jsem se seznamovala s pozměňovacími návrhy už v průběhu legislativního procesu, takže jsem je promýšlela. Také tady budu prezentovat, že podpořím aktivně několik pozměňovacích návrhů z pera opozičních poslanců, to znamená, není to jenom o tom, že bych podporovala jenom pozměňovací návrhy ze strany koaličních poslanců, ale podpořím i opoziční, protože mi prostě dávají smysl, čili je to o té debatě a o tom, zda to dává smysl či nikoliv. Nebudu jmenovat a nebudu se vyjadřovat k jednotlivým pozměňovacím návrhům, protože ke každému se vyjádřím svým souhlasem či nesouhlasem. Takže shrnu debatu do několika skupin.

Byl tady celý balík vystoupení ke zvýšení nezdanitelné částky, slevy na poplatníka a pak různé návrhy slev na děti, na studenty atd. Já bych chtěla připomenout, třeba i panu poslanci Jurečkovi, který byl součástí vládní koalice, která tady byla před parlamentními volbami, že vláda zvyšovala zvýhodnění na děti pracujících rodičů, a to z 13 404 korun na každé dítě na 15 204 pro první dítě, 19 404 pro druhé dítě a 24 204 pro třetí a další dítě. To převyšovalo mohutně inflaci, takže rozhodně se na tento postup nerezignovalo.

Co se týče slevy na poplatníka, tak to, co navrhuje pan poslanec Ferjenčík, samozřejmě s dalšími pány poslanci, omlouvám se, že je nejmenuji, znamená navýšení fiskálně propad nebo zásah do rozpočtu minus 19,4 mld. a já v kontextu toho, vlastně že jsem tady byla vyzývána teď v průběhu procesu jednání o státním rozpočtu opakovaně k vyrovnanému rozpočtu a mám tady v podstatě návrhy, které, kdybych je sečetla, jsou za více jak 100 mld., takže nějaký 40miliardový schodek, který nakonec Poslanecká sněmovna schválila, o něm by se nám mohlo zdát. Takže tolik říkám otevřeně, že nepodpořím.

A já věřím – my snížení daní provádíme, i v rámci tohoto balíčku je několik pozměňovacích návrhů, a já je aktivně podpořím, které povedou ke snížení daní – a já věřím, že až se nám podaří posunout, a podaří, protože to nevzdáme, novelu zákona o evidenci tržeb do dalšího čtení a schválit ji, tak věřím tomu, že se nám podaří i snížit dále daně, protože její součástí je významné snížení DPH. Jak říkal pan předseda Stanjura správně, je to téměř za 3,5 mld. A hlavně se to týká služeb, celé řady služeb, ale týká se to – a to se už dotýká všech občanů této země – vodného a stočného. A my, Ministerstvo financí zajistí, aby se to promítlo do konečných cen pro občany této země, protože vydá – u této strategické suroviny může – vydá cenový výměr, kde zaváže vodárny, aby se to promítlo. Takže věřím, že se nám podaří EET po tři čtvrtě roce posunout do druhého čtení, třeba i za cenu toho, že by byla mimořádná schůze, a tím pádem dosáhneme i tohoto významného snížení daní, po kterém je tady tak moc voláno.

Já samozřejmě jsem zavnímala i návrhy na zrušení superhrubé mzdy, zavnímala jsem návrhy na zrušení solidární přírážky, já to všechno vnímám. To jsou takové recyklované pozměňovací návrhy, které se opakují v různých časových obdobích, ale já si myslím, že je fér, když tato vláda – ona to má ve svém programovém prohlášení, má to v koaliční smlouvě – když to udělá v tom období, ve kterém vládne. A pokud se nic nestane, tak zbývají ještě zhruba tři roky a my to v plánu máme. V podstatě to není v tomto balíčku, protože ho předkládala menšinová vláda bez důvěry, to znamená bez politické podpory, ale uděláme ho rozpočtově odpovědným způsobem. To znamená tak, aby to pocítili daňoví poplatníci, ale současně aby to nezdevastovalo státní rozpočet, protože to, co je navrhováno, tak v podstatě by znamenalo, opozice říká 50 mld., my to vidíme v současných cenách ještě na částku vyšší. Takže tolik.

A jinak já tady nerada, je tady vánoční atmosféra, tak chci být vstřícná, nechci tady připomínat, kdo zvyšoval sníženou sazbu DPH, takže to tady řešit teď nebudu.

Pak tady zazněla celá řada takových už věcí, které jsou víc technické, já si potom na závěr nechám ty příjemné, ty, které podpořím, a ty se týkaly jednak

zákona o hazardních hrách, pak se týkaly zavedení prodloužení lhůty pro podání přiznání podaného elektronicky a pak tady ještě zaznělo pravidlo GAAR. To už je hodně složité, technické. Já samozřejmě, protože to tady pan poslanec Ferjenčík obhajoval velice dlouze, tak já si dovolím pár slov. Zákaz zneužití práva GAAR v podstatě vyplývá z povinnosti implementovat předpisy a zákaz zneužití práva se v České republice už běžně uplatňuje, protože ho dovodila judikatura, zejména Nejvyššího správního soudu. EU nicméně v rámci směrnice ATAD požaduje toto pravidlo stanovit výslovně pro daně z příjmů právnických osob. Souvisí to s bojem s daňovými úniky a já věřím, že klub Pirátů podporuje boj s daňovými úniky. Často mluví o dividendách, někdy trochu plete pojmy s dojmy, ale to já odpustím a trpělivě to tu budu ráda opakovaně vysvětlovat, protože opakování je matka moudrosti. Takže věřím, že to pochopí a podpoří tento velice důležitý nástroj, který požaduje Evropská unie.

Co se týče prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání elektronicky, tak já skutečně podporuji tuto myšlenku, ale nepodporuji toto provedení, a to z naprosto pragmatických důvodů, protože jsem si k tomu svolala expertní tým složený ze svých úředníků Ministerstva financí a úředníků Generálního finančního ředitelství, a protože já jsem se v tom pohybovala celý život, což nechci pořád připomínat, tak rozumím argumentům, které zazněly. My tu myšlenku, my o ní víme, my ji vítáme, dokonce ten pozměňovací návrh jsme napsali pro případ, kdyby náhodou prošel, tak jsme ho technicky napsali, to nakonec děláme komukoli z poslanců, ať je z kteréhokoli spektra, protože nám záleží na tom, aby byl legislativně technicky správně napsaný, ale nepodporuji jeho prosazení nyní. On se musí zasadit do celého kontextu reformy daňového řádu tak, aby se nějakým způsobem nepromítl – tam nejde jenom o tu lhůtu, páni poslanci. Jestli znáte daňový řád, a já věřím, že jste si to nastudovali, tak tam s tím posunutím souvisí i lhůta pro placení daně, s tím souvisí úročení a další sankce. A tam se prostě nemohou udělat chyby. Jinak vás mohu ubezpečit, že chystáme velkou novelu v souvislosti s tzv. samovyměřením, a tam třeba chci změnit i systém úročení a uvažuji o velice zásadním snížení úroků a sankcí. A to bude součástí této velké novely.

Co se týče problematiky hazardu, tak bych jenom chtěla připomenout, že to bylo právě Ministerstvo financí v minulém období před volbami, kdy prosadilo poprvé historicky nový zákon o hazardu a s ním související zákon o dani z hazardu. A dokonce narazilo v Poslanecké sněmovně, chtěli jsme tehdy tři sazby a prosadily se pouze dvě, ale i to považujeme za velký úspěch, zejména regulaci hazardu. Já považuji za další velký úspěch, že se podařilo vysoutěžit IT systém, máme podepsanou smlouvu, která v tuto chvíli už visí několik dnů na stránkách Ministerstva financí. A chtěla bych říct zcela zásadní myšlenku – my jsme přestali být kasinem ve střední Evropě. Já jsem chtěla do konce roku udělat ještě tiskovou konferenci, ale prostě je toho moc, udělám ji v první polovině ledna, a tam budu prezentovat základní výsledky, zásadní, jak nám ubýlo těchto zařízení, jak bojujeme prostřednictvím Celní správy s nelegálním hazardem, to všechno budu na konkrétních číslech prezentovat.

Ale k tomu pozměňovacímu návrhu. Já bych chtěla říct, že nutnost ponechání minimálního základu daně u turnajů živých her, to znamená např. poker,

o kterém bylo hovořeno, musí být zdaněno jejich provozování, což spolu se stanovením minimální výše provize umožňuje získat dostatek prostředků, které mimo jiné mohou sloužit k úhradě zmírňování škodlivých dopadů hazardního hraní.

A co se týče neúměrně vysokého zdanění znemožňujícího pořádání turnajů živé hry, tak zavedení limitu pro vyplácené výhry nepředstavuje neúměrně vysoké daňové zatížení pro provozovatele turnajů živých her, které by znemožňovalo pořádání těchto turnajů. Takže lze předpokládat, že provozovatel, který ten turnaj pořádá, myslím živé hry, tak dělá se záměrem zisku, tudíž je ekonomicky racionální, aby si část těch vkladů ponechával.

A ještě k tvrzení, které tady někde zaznělo, omlouvám se, pokud jsem to špatně pochopila, že poker není hazard. Toto tvrzení už za staré hazardní regulace, která byla v mnohém nedokonalejší než ta současná, vyvrátil Nejvyšší správní soud.

Tak a teď prosím k těm pozitivním věcem, které podpořím. Já podpořím navržení limitu 2 mil. pro výdajové paušály pro živnostníky. Přehodnotila jsem tento názor, příznávám to, a chci tím demonstrovat, že je potřeba pomáhat skupině živnostníků, kterou jsme skutečně těmi regulacemi, díky kterým ale narovnáváme podnikatelské prostředí a vybíráme daně, v podstatě zatížili. Je to milion živnostníků, 600 tis. se živí jenom živností a já jsem připravena podpořit ten návrh, který vrací limit 2 mil. i s ohledem na to, že se nám díky regulaci daří zrealňovat příjmy.

Další, který podpořím, je pozměňovací návrh z pera opozičních poslanců pana Munzara a Jurečky, pokud se nemýlím, a to je snížení DPH na teplo. Já jsem věnovala hodně času diskusím, mluvila jsem i se zástupci tepláren, mluvila jsem s celou řadou svých vládních kolegů, s poslanci, a vnímám to, že přesto, že si nemyslím, že se to promítne do snížení ceny za teplo, tak to může zbrzdit dramatický nárůst cen. Takže já jsem připravena tento pozměňovací návrh podpořit.

Stejně tak podpořím i pozměňovací návrh paní poslankyně Černochové, která osvobozuje spotřební daň od vzorků piva určených pro pedagogické účely nebo pro vědecké účely. My jsme o tom problému nevěděli, my jsme to zavnímali, vydiskutovali a prostě dává nám to smysl. Proto jsem připravena tento pozměňovací návrh podpořit.

Co nepodpořím, tak je snížení DPH u piva. Já bych se chtěla zastat svého vládního kolegy Adama Vojtěcha, ministra zdravotnictví, on skutečně se zdržel při hlasování na vládě, kde se projednávala novela zákona o EET a kde je snížení točeného piva. Je to náš letitý evergreen, kterým podporujeme zejména první vlnu EET. Tam snižujeme stravovací služby opakovaně, nejdříve jsme snížili z 21 na 15, teď chceme snížit z 15 na 10. A točené pivo a nealkoholické nápoje vnímáme jako tuto podporu, na rozdíl od spotřební daně, která dopadá na všechno pivo, na lahvové, které je běžně dostupné a velmi levné. Propad je 0,9 mld. Takže já tento návrh nepodpořím a samozřejmě i s ohledem na to, co tady řekl ministr zdravotnictví, a tím se ho chci zastat.

Děkuji vám za pozornost, kterou jste věnovali mému krátkému závěrečnému slovu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji paní ministryni. Tak toto vystoupení vyvolalo tři přednostní práva. První je pan poslanec Bartoš, pak je pan poslanec Kalousek a připraví se pan poslanec Bartošek.

Poslanec Ivan Bartoš: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já nemohu než reagovat na několik nepravd, které zde zazněly. No co, já budu také smířlivý, když jsou ty Vánoce. Jsem rád, že paní ministryni nechybí v některých momentech to zdravé sebevědomí. Tak já bych si vybral jenom tři věci, které bych chtěl vypíchnout.

Jsem rád, že změnila názor, poté co si, jak jsme se dočetli na facebookových stránkách, přečetla knížku, jak je těžký život freelancera, člověka, který podniká, a že tedy podpoří tu věc, kterou celá opozice navrhovala již dávno, což je zvýšení výdajového paušálu na ty 2 miliony. Kdyby si tu knížku přečetla o něco dříve, nemuseli jsme teď ten rok mít ten pokles a pak případně zase to navýšení. Ale – vlastně o čtyřech věcech jsem chtěl mluvit.

Samozřejmě ta část o tom pokeru, o kterém jsme se bavili, a nikdo tady v tuto chvíli o tom, jestli poker je dovednostní hra, nebo hazard, nehovořil, tak se jedná o online pokeru, kde v tomto případě nevybereme na těch daních nic, protože naši hráči online pokeru jsou diskriminováni proti zbytku Evropské unie a do těch turnajů se prostě nepřihlásí.

Ale pro mě jsou tady dva důležité body, ke kterým bych se chtěl zmínit, protože jsme byli tedy poučeni nepřímo, ať se víc vzděláváme, a já jsem rád, že paní ministryně říkála, že jako nacíťuje ty názory té opozice, tak já bych ještě potřeboval, jestli by si ty naše návrhy přečetla.

Takže první nepravda, která tady zazněla, se týká našeho návrhu na navýšení toho možného daňového odečtu pro všechny. Tak tam je samozřejmě platnost od 1. 1. roku 2020. Takže vzhledem ke schválenému rozpočtu je to naprosto neutrální a s tímto by se počítalo až v rozpočtu pro rok 2020. Takže toto nebyla pravda, co tady zaznělo. V tom návrhu to je jasně napsáno.

Ta věc, která se týká toho možného prodloužení termínu pro podávání daňového přiznání elektronicky, je ještě na rok 2021. Takže pokud jsou tam nějaké chyby ze strany Ministerstva a nebylo by to teď možné, tak má Ministerstvo dva roky na to, aby si to opravilo.

Takže já bych prosil, když tedy jaksi máme nastudovat, a my se rádi vzděláváme v těch věcech, tak aby aspoň tedy ty návrhy, proti kterým se kdokoli, nejenom paní ministryně, vymezuje, tak aby si přečetl, kdy to vstupuje v platnost a jaký je věcný základ, protože ve všech těchto třech případech, které jsou čistou náhodou zrovna z pera pirátů, někdy tedy společně opoziční, prostě paní ministryně nemluvila pravdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Paní ministryně řekla, že vzhledem k předvánočnímu času nechce říkat explicitně, kdo zvyšoval sníženou sazbu DPH. Já myslím, že si to explicitně říct můžeme. Dvakrát to udělala naše vláda. Poprvé to udělala v přímé souvislosti s penzijní reformou, s druhým pilířem, a podruhé to udělala jako tříleté stabilizační opatření, časově ohraničené do 1. 1. 2016. Ten první důvod pominul, když jste zrušili druhý pilíř. A ten druhý důvod měl pominout k 1. 1. 2016, pokud byste ovšem nezměnili zákon a neponechali si ty daně nadále.

Takže je to jednoduché, kdo zvýšil základní sazbu DPH a kdo zvyšoval tedy DPH jako celek. Dvakrát to udělala vláda Petra Nečase a od 1. 1. 2016 tu daň zvyšujete vy. A pokud nechcete být těmi, kdo zvýšili daně, tak prosím podpořte můj pozměňovací návrh. Myslím si, že takto explicitně řečeno je to zcela správně a můžeme si to říct i před Vánoci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším je pan předseda Bartošek. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, já musím reagovat na dvě věci. První z nich je, a to je skutečnost, že oproti roku 2013 do roku 2018 u pracujících rodičů, u pracujících rodin zůstalo víc, 5,5 miliardy korun. Lidovci jsou totiž přesvědčení, že je daleko víc motivující pro lidi, když chodí do práce a mají slevy na daních na svoje děti, než aby se bezmyšlenkovitě rozdávaly plošně dávky. A proč se tak stalo? Protože to pro KDU-ČSL byla priorita. Protože pro nás, pracující rodiče, kteří se starají o své děti, jsou priorita a chceme, aby každý, kdo pracuje, měl v rodinách víc peněz. Je zde šance pokračovat. To znamená, jestliže chcete podpořit pracující rodiče, podpořte pozměňovací návrh, jehož autorem je Marian Jurečka a ke kterému se přiznala ve druhém čtení paní poslankyně Golasowská. Jestliže podpoříte tento návrh, podpoříte rodiny, které mají tři děti, v tom, že jim zůstane ročně víc o 24 tisíc ročně.

A druhá věc, na kterou musím zareagovat, je otázka hazardu. Paní ministryně, když už si tady tak připisujete zásluhy na zákonu, za kterým stál pan náměstek Ondřej Závodský, což byl odborník za KDU-ČSL, tak si je potřeba uvědomit, že to je člověk, kterého vy jste z Ministerstva vyhodila, jehož práci si teď připisujete, a místo toho, abyste ocenila, že to je člověk v oblasti hazardu, ocenila jeho kvality a na Ministerstvu ho nechala, tak to skončilo tak, že vaše Ministerstvo ho z práce vyhodilo.

A druhá věc, místo tím, abyste se chlubila v oblasti daní, bylo by dobré, abyste zrealizovala další paragrafy, které v tomto zákoně proti hazardu jsou, a aby byly do praxe uvedeny adiktologické brzdy. Protože vybírat daně, vybírat prachy z těch, co provozují hazard, bez toho, že byste ochránili lidi, kteří jsou potenciálně ohroženi závislostí, gamblingem, tak to je pokrytecké. Když už mluvíte o tom

zákonu, tak také realizujete věci, které ten zákon obsahuje v oblasti adiktologických brzd.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Opravdu jenom krátce, protože se domnívám, že některé informace mají být úplné. Když tady vzpomněl pan poslanec Bartošek, že ten, kdo měl v gesci protihazardní zákon, pan náměstek Závodský, byl vyhozen, nepříliš řekl bych citlivým způsobem, tak on to nebyl jenom Závodský. Ten zákon se psal v odboru pana magistra Řeholy, který byl samozřejmě vyhozen také.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Zájem o závěrečné slovo nemá, takže přikročíme v tuto chvíli k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že samotný tisk je složitě strukturovaný a návrhů je několik desítek, tak bych vás poprosil, abyste návrhu procedury věnovali určitou pozornost, byť ji pochopitelně máte písemně v lavicích jakožto usnesení rozpočtového výboru ke třetímu čtení.

Především bych předeslal právě s ohledem na strukturovanost onoho tisku, že prvním krokem je rozdělení těch návrhů do několika, konkrétně sedmi, skupin, počínaje usnesením rozpočtového výboru, a pak podle zákonů, kterých se tisk týká. On se týká 10 zákonů, ale konkrétně to budou bloky, které se týkají daně z příjmů, hazardních her, přidané hodnoty, spotřební daně, daňového řádu a Celní správy.

Teď by následovala procedura, která má tedy tu podobu, že bychom úplně nejdříve začali hlasováním o legislativně technické úpravě, která se týká pozměňovacího návrhu kolegy Kalouska, kde by se slova "nový bod" nahradila slovem "bod 67". To je leg. tech. jako vyšitá. Pak by byl blok hlasování o rozpočtovém výboru, souboru všechny změny účinnosti, čili 9 až 21 změny účinnosti, a pak by step by step dalších šest hlasování podle toho, jak je seřadil rozpočtový výbor.

Druhá skupina, další skupina, se týká změny zákona o daních z příjmů. Tam bychom zahájili hlasováním o návrhu kolegy Stanjury. Jedná se o superhrubou mzdu a solidární sazbu daňovou. Pokud by toto nebylo přijato, nemá smysl hlasovat o identickém návrhu kolegy Kalouska, což je bod O1. Pak by následovaly D3, to jsou ony výdajové paušály, pak by přišla M2, kolega Martínek, to je odečet od základu daně bezúplatné plnění. Následovalo by E, tedy kolega Feri, potažmo paní Pekarová Adamová. Týká se to služeb pro rodinu a domácnost. K kolega Volný, C3 – to jsou ty tolik diskutované základní slevy na poplatníka kolegů Ferjenčíka a Skopecčka, pak by byla L1, což je návrh, který si osvojil kolega

Čižinský, L2 – poprvé by to bylo pro vyživované dítě a ta L2 je pro vyživované studující děti. A samostatně pak účinnosti k těmto návrhům.

Třetí skupina je hazard, to jsou dva kroky. Jeden se týká zrušení § 59, živé hry, a druhý je zvýšení limitů výher. Pokerové prostředí jsme tady rovněž zevrubně probrali.

Čtvrtá poměrně obsáhlá skupina je DPH. Začali bychom kolegou Chvojkou, což je F, zdanitelné plnění u insolvenčních správců, následovala by M3 kolegy Martinka, což jsou virtuální měny, pak by přišel kolega Kalousek, a to ve variantách O a) což je DPH, dvě sazby 19 a 10, a b) 20 a 10. Čili to je kolega Kalousek. Pak se dostáváme k návrhu kolegy Munzara, který byl mimochodem podpořen i usnesením hospodářského výboru, a ten se týká snížené sazby DPH teplo, chlad. Kdybychom po bodech dospěli ke kýženému výsledku, a následuje návrh B kolegyně Golasowské, jde o DPH u zemního plynu. Pak se dostáváme znovu k návrhu, který tady přednesl kolega Čižinský, což je DPH na biopotravinu, pokud jste bio. Následuje H, což je kolega Janda, vratky DPH, konkrétně u turistického ruchu. Poslední z DPH je jedna účinnostní věc, která se načítala až z pléna, to je moje maličkost, tedy I1, I2. V případě, že budou schválena usnesení áčková, tedy z rozpočtového výboru, tak bychom hlasovali pouze I2, protože to se vztahuje už k takto přijatým pozměňovacím návrhům.

Pátá skupina – spotřební daň. Tam jsou dvě věci. Jednou je to snížení spotřební daně na pivo. Bylo hojně diskutováno. A druhá věc, to byl kolega Stanjura a moje maličkost. Ten druhý je kolega Polanský, kde se jedná o limit osvobozeného piva, které si vaříte sami doma.

Šestá skupina je daňový řád. C1 pan poslanec Ferjenčík, M1, to se týká GAAR, to je implementace GAAR. M1, kolega Martínek, ten prodlužuje lhůtu pro elektronické podání, má to ve variantách podle účinnosti, J3. Poslední je kolega Munzar, který se týká onoho úroku z neoprávněného jednání správce daně, to je J2.

Úplně nakonec je zákon o Celní správě, což se týká zrušení krycích dokladů pro účely kontroly EET.

Kdybychom to takhle krásně prošli, tak pak už můžeme hlasovat o celém zákoně jako o celku.

Jestli to bylo dostatečně srozumitelné, chce se někdo na něco zeptat? Pokud ne, tak bych poprosil pana řidičiho, aby nechal tuto navrženou proceduru schválit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho nevidím, že by se hlásil k navržené proceduře. Na žádost vás odhlásím, přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Nechám hlasovat o návrhu procedury, tak jak ji navrhl pan zpravodaj.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 279. Přihlášeno 170 poslanců, pro 169, návrh byl přijat.

Můžeme přistoupit k hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím. Poprosím Poslaneckou sněmovnu, jestli by se mohla ztišit, protože nás čeká série hlasování, tak ať víme, o čem hlasujeme. Prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. Podle toho, co jsme právě teď schválili, by prvním krokem mělo být schválení legislativně technické úpravy. Týká se návrhu kolegy Kalouska O2, kde se původní slova nahradí textem "bod 67".

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Zpravodaj: Kladné. Ministryně: Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 280. Přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 171, návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Nyní přistoupíme k pozměňovacím návrhům rozpočtového výboru. První krok budou návrhy A9 až A21. To je ten účinnostní blok.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 281. Přihlášeno 173 poslanců, pro 173. Návrh byl přijat.

Poslanec Jiří Dolejš: Další krok je A1, A2. Jedná se o limit pro srážkovou daň na částku rozhodnou při platbě nemocenského pojištění.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Rovněž souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 282. Přihlášeno 173 poslanců, pro 173, návrh byl přijat. Dále?

Poslanec Jiří Dolejš: Návrhy A3 a A4 – odpočet na výzkum a vývoj.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 283 přihlášeno 173 poslanců, pro 172, návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Návrh A5, týká se to zrušení nové definice dotace k ceně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 284 přihlášeno 173 poslanců, pro 172, návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: A6, týká se to doplnění definice ekonomické činnosti.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 285 přihlášeno 173 poslanců, pro 173, návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: A7, výpočet odpočtu daně pro provozovatele vysílání.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 286 přihlášeno 173 poslanců, pro 173, návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: A8, tam se jedná o osvobození vzorků piva pro analytické účely.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 287 přihlášeno 173 poslanců, pro 171, zdrželi se 2. Návrh byl přijat. Prosím další.

Poslanec Jiří Dolejš: Nyní vstupujeme do druhého bloku, který se týká novely daně z příjmů, a byl by to nejdříve návrh kolegy Stanjury D1.1 – zrušení superhrubé mzdy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Zpravodaj? (Rozpočtový výbor rovněž nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 288 přihlášeno 172 poslanců, pro 54, proti 69. Zamítnuto. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Opět kolega Stanjura – D1.2 a D1.3, týká se to zrušení solidárního zvýšení daně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Zpravodaj? (Výbor také nesouhlasí.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 289 přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 51, zamítnuto. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Další by byl návrh kolegy Kalouska, který se ale týkal téhož, takže už nemusíme znovu hlasovat. Je to nehlasovatelné.

Následuje kolega Stanjura. To byla účinnostní záležitost, ale protože jsme nepřijali, tak nemusíme ani hlasovat o účinnosti, tedy účinnost k návrhům o zrušení superhrubé mzdy a tak dále.

Čili se dostáváme ke kolegovi Kalouskovi, to je O1.4 – opět účinnostní věc, kterou jsme nepřijali, čili netřeba.

Pokračuji a dostáváme se k důležité věci a to je zvýšení výdajových paušálů. Je to D3. Předkladatelé kolegové Stanjura, Volný, Munzar.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.) Zpravodaj? (Ano, tady rozpočtový výbor souhlasil.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 290 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 170, návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Jsme u N2 kolegy Martínka, který se týká rozšíření odpočitatelných položek u bezúplatného plnění České televize.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 291 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 59, návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Jsme u E, což je kolega Feri, potažmo kolegyně Pekarová Adamová. (Námítky ze sálu.) Poskytování služeb pro rodinu a domácnost.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Já bych chtěl jenom upozornit, že pokud se nemýlím, tak výbor ke kolegovi Martínkovi nepřijal stanovisko, tak prosím pana zpravodaje, aby to říkal správně, a stanovisko vlády do výboru bylo neutrální. Tak bych poprosil upozornění, když se mění.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, je pravda, že zde výbor nepřijal stanovisko, což znamená, že neprošlo kladné. (Veselost a bouchání do lavic v řadách poslanců Pirátů.) To je fakt, nic víc. Já s vámi souhlasím. Neprošlo kladné ani záporné, tudíž je bez stanoviska. Tak to je.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Je to bez stanoviska, takhle se to bude říkat. Poprosím o klid ve sněmovně, abychom mohli pokračovat dál a abychom se v tom neztratili. Pane zpravodaji, zopakujte, o čem budeme hlasovat.

Poslanec Jiří Dolejš: Vracím se tedy k E.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pardon, pan předseda Stanjura. (Nesouhlasný šum v levé části sálu.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dovolte mi, abych vznesl námitku proti minulému hlasování, protože pan zpravodaj nepřesně řekl, že výbor nedoporučuje, aby to bylo celé čisté. Vznáším námitku a pak bych prosil, abyste té námitce vyhověli, pan zpravodaj to řekl přesně a pak budeme hlasovat znovu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Já nechám bezprostředně hlasovat o vznesené námitce o předchozím hlasování.

Zahajuji hlasování o námitce. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 292 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 170, návrh byl přijat. Pane zpravodaji, prosím předneste návrh znovu.

Poslanec Jiří Dolejš: Ještě jednou N2, kolega Martínek – bezúplatné plnění poskytnuté České televizi. Jedná se o rozšíření odečitatelných položek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.)

Poslanec Jiří Dolejš: Zde, jak bylo řečeno, výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 293 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 59, návrh byl zamítnut. Prosím dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. E – kolega Feri, potažmo kolegyně Pekarová Adamová, sleva na služby pro rodinu a domácnost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Zpravodaj? (Zde explicitně nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? (Výkřiky v pravé části sálu.)

V hlasování pořadové číslo 294 přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 18, návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: K – kolega Volný. Jedná se o vliv standardu IFRS.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné.) Zpravodaj? (Ano, také souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 295 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 173, návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, C1, kolega Ferjenčík a také kolega Skopeček. Týká se to zvýšení základní slevy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné.) Zpravodaj? (Ze sálu se ozývá C3, potvrzuje to i ministryně.) Prosím pana zpravodaje, aby to zopakoval.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, ještě jednou, kolega Ferjenčík, Skopeček, týká se to zvýšení základní slevy. A je to C3.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Výbor nepřijal usnesení.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 296 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 79 (proti 82). Návrh byl zamítnut. Dále

Poslanec Jiří Dolejš: Dostáváme se k L1.1 a L1.2, týká se to vyživovaného dítěte. Kolega Čížinský, potažmo Jurečka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 297 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 55 (proti 82). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: L2.1 a L2.2, kolega Čížinský, Jurečka a vyživované studující dítě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Opět výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 298 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 28 (proti 75). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Pak tady máme návrh L1.3, což je účinnostní věc k tomu, co jsme teď nepřijali, čili nemusíme.

L2.3, opět účinnostní věc k tomu, co jsme nepřijali.

A tím se dostávám k M4, A1 a týká se to už bloku hazardní hry. Tento první je zrušení onoho paragrafu upravujícího živou hru. A je to kolega Martínek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rozpočtový výbor rovněž nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 299 přihlášeno 173 poslanců a poslankyň, pro 51 (proti 113). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: M5, A2, což je kolega Martínek a týká se to limitu na výhry.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rozpočtový výbor rovněž nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 300 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 59 (proti 91). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Takže již čtvrtý blok. Týká se to DPH a začneme kolegou Chvojkou, zdanitelné plnění, insolvence. Tady musím říci, že původní nesouhlas ministerstva byl nahrazen souhlasem a rozpočtový výbor hlasoval tehdy podle doporučení Ministerstva financí, takže tehdy to byl nesouhlas.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Tady, jak říkám, rozpočtový výbor původně hlasoval nesouhlasně. – Nespokojené reakce ze sálu.) Byl bych rád, abychom řikali přesně, jak to je. Tak pane zpravodaji, rozpočtový výbor? (Zpravodaj: Původní usnesení rozpočtového – Nesouhlas ze sálu. – Zpravodaj: Ano, nesouhlas, tečka.) Stanovisko zpravodaje: nesouhlas.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 301 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 112 (proti 25). Návrh byl přijat.

Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Teď se dostáváme ke kolegovi Martínkovi N3, týká se virtuálních měn.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rozpočtový výbor nepřijal.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 302 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 52 (proti 88). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, jsme u O2, a to varianta A, kolega Kalousek ruší sazby DPH tak, aby zůstaly pouze dvě, a to 19 a 10 %.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 303 přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 51 (proti 84). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Varianta B. Týká se téhož, ale sazby jsou 20 a 10 %, kolega Kalousek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 304 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 50 (proti 85). Návrh byl zamítnut. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, J1.1, což je kolega Munzar, potažmo kolega Jurečka. Týká se to sazby na teplo a chlad.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 305 přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 160 (proti 2). Návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, k tomu, co jsme teď přijali, je odložená účinnost k 1. lednu 2020. Čili J1.2 kolega Munzar, potažmo Jurečka.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Logicky také.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 306 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 167 (proti 0). Návrh byl přijat. Dále.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano, enkový návrh kolegy Luzara tím pádem už je nehlasovatelný, protože byl na stejné téma, které jsme teď rozhodli. A dostáváme se k běčku, což je kolegyně Golasowská, DPH na zemní plyn.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Také)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 307 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 7 (proti 122). Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: L3, Čižinský, Jurečka, DPH na biopotraviny.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 308 přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 34 (proti 107). Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: Jsme u enka, což je kolega Janda, a tam se jedná o vratky DPH turistům třetích zemí. Pardon? To jsem se přehlédl, H, ano, omlouvám se, už mám z toho mžitky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Bez stanoviska.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 309, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 67, proti 85. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: Ano. A končíme blok DPH tím, že bychom hlasovali o I2, protože I1 je zbytečné, protože jsme přijali pozměňovací návrhy rozpočtového výboru. Je to účinnost v oblasti leasingu a je to můj návrh, tedy Dolejš.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Souhlasné. Zpravodaj: Také.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 310, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 171, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: Novela zákona o spotřebitelské dani. Poprvé to bude D2, kolega Stanjura, připodepsán i já. A týká se to snížení spotřební daně na pivo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 311, přihlášeno 171 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 9. Návrh byl zamítnut. (Šum zprava.)

Poslanec Jiří Dolejš: Jsme u G, což je kolega Polanský. Týká se to limitů na pivo vyráběné doma.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 312, přihlášeno 172 poslankyň a poslanců, pro 60, proti 56. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: Blok – zákon o daňovém řádu. První je C1, kolega Ferjenčík, implementace GAAR.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 313, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 52, proti 96. Návrh byl zamítnut. Prosím další.

Poslanec Jiří Dolejš: M1, kolega Martínek, prodloužení lhůty pro elektronické podání.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 314, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, 61, proti 74. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: J3.1, kolega Munzar, obsah formuláře vyhláškou v zákoně o DPH.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 315, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 47, proti 106. Zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: J3.2, kolega Munzar. Obdobná věc – vyhláškou k daňovému řádu, čili formulář vyhláškou.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 316, přihlášeno 173 poslanců, pro 46, proti 105. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: J3.3 a J4.5 jsou účinnostní věci k tomu, co jsme teď nepřijali, takže můžeme dál.

A jsme u J.2, kolega Munzar, úrok z neoprávněného jednání správce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 317, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 81, proti 84. Návrh byl zamítnut. Další.

Poslanec Jiří Dolejš: Poslední dílčí hlasování, tj. C2, kolega Ferjenčík, použití krycích dokladů v případě EET.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko? (Ministryně: Nesouhlasné. Zpravodaj: Rovněž.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 318, přihlášeno 173 poslankyň a poslanců, pro 78, proti 93. Návrh byl zamítnut.

Tak a v tuto chvíli bylo hlasováno o všech návrzích. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh na usnesení.

Pan předseda Kalousek. Poprosím klid ve sněmovně, abychom věděli, o čem se tady bavíme, a mohli na to případně adekvátně reagovat. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, nad původní předlohou Ministerstva financí a vlády jsme se chtěli původně zdržet, byla to předloha víceméně technického charakteru. A mrzí nás samozřejmě, že neprošla celá řada racionálních pozměňujících návrhů ať už z našich řad, nebo z řad našich kolegů. Ale vzhledem k tomu, že bylo schváleno zvýšení limitů pro paušály, které jste v minulém období necitelně snížili, a bylo schváleno snížení DPH na teplo, tak poslanecký klub TOP 09 zákon jako celek podpoří. Leč pevně doufám, že až bude po Vánocích, tak paní ministryně otevřeně řekne na otázku, kdo zvýšil DPH, že přízná, že od 1. 1. 2016 to byla sociální demokracie a hnutí ANO.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: K hlasování? Ano, prosím. (K poslanci Kolářkovi, který se hlásí o slovo.)

Poslanec Lukáš Kolářík: Dobrý den. Já jsem nechtěl rušit tu náročnou proceduru. Chtěl jsem jenom pro potřeby stenozáznamu uvést, že v hlasování číslo 299 jsem hlasoval pro, ale na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Za lidovce můžu říct, že nás velmi mrzí, že neprošla podpora rodin, což je naše priorita. Na druhou stranu oceňujeme a jsme rádi, že prošel pozměňující návrh snížení DPH na teplo, jehož lidovci jsou spolupředkladatelé. Tento pozměňující návrh v praxi pomůže zhruba 4,2 milionu lidí. A nakonec i vzhledem k tomu, že tento pozměňující návrh prošel, klub KDU-ČSL podpoří tento zákon.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nikoho dalšího nevidím s přednostním právem přihlášeného, přistoupíme k hlasování.

Přednesu návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony, podle sněmovního tisku 206, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, necht' zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 319, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat. (Potlesk z levé a střední části sálu.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Přečtu ještě omluvu, než předám řízení. Pan poslanec Václav Klaus se omlouvá z pracovních důvodů od 12.30 do konce jednacího dne.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobré odpoledne, přistoupíme tedy k projednávání dalšího bodu. Jedná se o

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony
v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti
/sněmovní tisk 172/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodajka garančního výboru, výboru pro životní prostředí, poslankyně Eva Fialová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 172/3, který byl doručen dne 5. prosince 2018. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 172/4.

Nyní se táži navrhovatele, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá zájem, takže já otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, takže se ještě rozhlédnu. Přihláška není. Takže pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova, zdali je zájem. Není. Paní poslankyně Fialová, zpravodajka? Nemáte zájem o závěrečné slovo.

Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování a poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním nám k nim sdělila stanovisko. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Eva Fialová: Hezké poledne. Já bych vás ráda seznámila s procedurou, která byla doporučena výborem životního prostředí na jeho 15. schůzi ze dne 12. prosince 2018. Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 172/3 v následujícím pořadí:

Nejprve o návrzích legislativně technických úprav podle § 95 jednacího řádu, které však nebyly podány ve třetím čtení.

Za druhé. O pozměňovacím návrhu B, který upravuje, za prvé, účinnost a za druhé se v předloženém pozměňovacím návrhu navrhuje zvýšit stanovení minimální úrovně zpětného odběru použitých pneumatik ze stávajících 35 na 65 (procent) za každý kalendářní rok.

A potom o návrhu A. V případě, že bude přijat pozměňovací návrh B, se stává pozměňovací návrh A nehlasovatelným.

Za čtvrté. O návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Takže my tedy si myslím, že můžeme přistoupit k hlasování, nicméně já navrhuji, abychom nejprve hlasovali o vámi navržené proceduře, jestli s tím všichni souhlasí. Já si myslím, že trochu je nás tady méně v sále. Je tady žádost o odhlášení, takže vás odhlásím. Přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami. (Po chvíli.) Já si myslím, že se nám snad už kvorum ustálilo... (Do sálu vcházejí další poslanci.) Ještě chvíli počkáme...

Takže hlasujeme o tom, zdali souhlasíme s návrhem procedury hlasování o pozměňovacích návrzích, tak jak nám navrhuje paní zpravodajka.

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku.

V hlasování číslo 320 přihlášeno 153 poslanců, pro 149, proti nula. Návrh procedury byl přijat. Prosím.

Poslankyně Eva Fialová: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu B, který obsahuje, za prvé, jak již jsem zmínila, navýšení stanovené minimální úrovně zpětného odběru použitých pneumatik z 35 % na 65 a zároveň účinnost tohoto zákona, kterou by nabyl prvním dnem kalendářního měsíce, a pro pneumatiky s výjimkou čl. 2 bodu 3, který nabývá účinnosti 1. ledna 2020.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko pana ministra? (Souhlasím.) Takže já zahajuji hlasování... Pardon.

Poslankyně Eva Fialová: Ještě stanovisko výboru – doporučuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Moment! Tak já tedy ukončím hlasování, prohlašuji ho za zmatečné. Slyšeli jsme stanoviska.

Takže já zahajuji hlasování ještě jednou. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 322 je přihlášeno 156 poslanců, pro 151, proti nula. Návrh byl přijat.

Poslankyně Eva Fialová: Vzhledem k tomu, že byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem B, návrh A se stává nehlasovatelným z důvodů obsahujících stejné, identické návrhy ohledně účinnosti zákona.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže jestli to správně sleduji, tak o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročil bych k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu tedy návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti, podle sněmovního tisku 172 ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Takže já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

V hlasování číslo 323 přihlášeno 156 poslanců, pro 150, proti 1. Výsledek – byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona tedy byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto tisku.

Přistoupíme k dalšímu bodu a je to

**Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2019
a střednědobého výhledu na roky 2020 - 2021
/sněmovní tisk 289/ - první čtení**

Tento materiál uvede ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji mi představit návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2019. Jde především o nízkouročené úvěry. Pro rok 2019 činí objem poskytnutých úvěrů 1,6 mld. Zároveň fond poskytuje dotační nástroje, a to dotace mladým lidem formou snížení jistiny při narození dítěte, a samozřejmě regenerace veřejného prostranství – objem dotací 921 mil. Výhled hospodaření pro roky 2020 a 2021 plně respektuje stanovené limity. Vláda schválila 19. září. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj 8. listopadu a výbor i přijal doprovodné usnesení, aby státní fond zveřidoval podpory podle skutečných potřeb žadatelů, se kterým samozřejmě Ministerstvo pro místní rozvoj souhlasí.

Děkuji vám moc a prosím o podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 289/1. Prosím, aby se ujala slova zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslankyně Lenka Dražilová a informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslankyně Lenka Dražilová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové, paní ministryně řekla všechno vyčerpávajícím způsobem, takže já už dodám jenom znění usnesení.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 13. schůzi dne 8. listopadu letošního roku se vyjádřil k návrhu rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2019 a střednědobého výhledu na roky 2020–2021, sněmovní tisk 289, následovně:

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 13. schůzi po úvodním slově Ing. Kláry Dostálové, ministryně pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě poslankyně Lenky Dražilové a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

1. doporučuje Poslanecké sněmovně předložený návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2019 a střednědobého výhledu na roky 2020–2021 projednat a schválit v předloženém znění;

2. pověřuje předsedu výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já tedy nyní zahájím všeobecnou rozpravu, do které ovšem nemám žádnou přihlášku. Rozhlédnu se tedy. Přihláška není, takže končím všeobecnou rozpravu. Táží se na případná závěrečná slova. Paní ministryně? (Ne.) Paní poslankyně Dražilová? Nemají zájem.

Takže přistoupíme k rozpravě podrobné. Rozhlédnu se, zdali se někdo přihlásil. Nikoho přihlášeného nemám, takže končím podrobnou rozpravu. Znovu se táží na závěrečná slova. Nemáte zájem. Takže budeme hlasovat o návrhu usnesení. Já svolám poslance do sálu. (Chvilku čeká.)

Tak. Slyšel jsem jakoby žádost o odhlášení. Ano, je tady. Já vás všechny odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Nyní jenom zopakují, že budeme hlasovat o návrhu usnesení.

Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 324, přihlášeno 142 poslanců, pro 132, proti nula. Návrh usnesení byl přijat. Končím tedy projednávání tohoto tisku.

Přistoupíme k dalšímu bodu. Jedná se o

117.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2019 a střednědobý výhled na roky 2020 a 2021 /sněmovní tisk 316/ - první čtení

Tento materiál uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Já tady nechci dlouze uvádět tento rozpočet, protože jste měli určitě všichni možnost se s ním seznámit. Jenom bych rád uvedl, že rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury roku 2019 vychází ze směrných čísel Ministerstva financí ČR v celkové výši 65,5 mld. korun národních zdrojů. Se zapojením prostředků EU ve výši 20,8 mld. korun činí pro rok 2019 celková výše rozpočtu 86,3 mld. korun. A já bych vás rád všechny požádal o podporu tohoto rozpočtu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. To byl pan ministr. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 316/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru poslanec Martin Kolovratník a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Tak, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý den. Děkuji za slovo. Ty základní údaje pan ministr před chvílí představil. Národní zdroje ve výši 65,5 mld. a zapojení prostředků EU bude ve výši 20,8 mld., takže skutečně ono to zaznělo i

v rozpravách o státním rozpočtu. Celková výše na příští rok v rozpočtu SFDI je plánována ve výši 86,3 mld., což je skoro o 14 mld. korun více než v letošním roce.

Je férové a korektní připomenout, že materiál byl projednáván s rozporem, který se týkal financování silnic II. a III. třídy a programu Restart, ale také ta informace tady na plénu Sněmovny zazněla od paní ministryně financí, že prostředky na ty silnice budou hledány v zimních měsících příštího roku.

A já osobně vidím ještě jednu informaci jako důležitou. To je úvěr od Evropské investiční banky, ke kterému se vláda rozhodla, mohou říct asi vyzkoušet, otestovat tuto formu financování dopravní infrastruktury. V tuto chvíli bylo schváleno a v příštím roce tedy bude poprvé využito zapojení úvěru EIB ve výši necelých 11,5 mld. korun na tzv. Blending Call, tedy spolufinancování jiných projektů, resp. projektů, které mají to hlavní financování, tu dotaci z prostředků EU, jako je operační program Doprava.

Hospodářský výbor projednal tento návrh, stejně tak jako předtím výbor i Dozorčí rada Státního fondu dopravní infrastruktury, na své 20. schůzi 7. listopadu, přijal usnesení č. 111, které, velmi zkráceně, je ve standardní formě:

I. doporučuje Poslanecké sněmovně projednat a schválit sněmovní tisk 316, rozpočet SFDI na rok 2019 a střednědobý výhled na roky 2020 a 2021 v předloženém znění;

II. pověřuje předsedu výboru, aby předložil usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby zde přednesl tuto zprávu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy zahajují všeobecnou rozpravu, do které máme přihlášky. Nicméně pana poslance Holomčíka mám i na faktickou, ale asi není na co reagovat v tuto chvíli. Takže si vás můžu odmazat. Asi ano, protože faktická poznámka by měla přece jenom reagovat na něco v diskusi. Ne, byl to pan Holomčík.

A teď máme do obecné rozpravy pana poslance Polanského. (Z pléna se ozývá, že poslanec není přítomen.) Je, je, pozor. Pan poslanec Polanský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji za slovo, pane předsedající. Milé kolegyně, kolegové, během projednávání rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2018 v minulém roce jsem v rámci obecné rozpravy k tomuto bodu vystoupil s návrhem doprovodného usnesení. To usnesení bylo motivováno materiálem připojeným k návrhu rozpočtu SFDI, kde organizace připustila problém s personálním zajištěním supervize staveb.

Organizace měla v roce 2018 financovat projekty v úhrnné výši přes 50 mld. korun a na tuto kontrolní činnost zaměstnával fond v polovině roku 2018 pět odborníků za tabulkové mzdy. Doprovodné usnesení tehdy neprošlo. Neprošlo především proto, že poslanci a poslankyně vládního hnutí ANO byli proti, až na dvě výjimky. Pan poslanec Karel Rais a pan ministerský předseda Andrej Babiš

hlasovali pro dané usnesení. Můžete si to zkontrolovat, je to hlasování číslo 131 ze 4. schůze.

Děkuji tímto se zpožděním panu premiérovi Babišovi za to, že chápe význam kontrolní činnosti u stavby, resp. u jakékoliv jiné objednané služby, a věřím, že kdyby dnes byl přítomen, hlasoval by pro doprovodné usnesení znovu, až jej v podrobné rozpravě znovu načtu. A nejen on, ale i ostatní poslanci klubu ANO. Věřím, že pokud zlepšíme systém supervize, částečně tím snížíme pravděpodobnost dalšího opakování kalamity na D1 z minulého týdne, popřípadě jiných podobných krizových situací.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní se tedy rozhlédnu, zdali máme někoho dalšího do všeobecné rozpravy. Dívám se, že nemáme. Takže já tedy končím všeobecnou rozpravu. Táži se případně na závěrečné slovo – pan ministr, pan poslanec Kolovratník? Ne. Takže otvírám rozpravu podrobnou. A opět pan poslanec Polanský. Prosím.

Poslanec Ondřej Polanský: Děkuji. Přednesu návrh doprovodného usnesení: Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby věnovala maximální úsilí zkvalitňování systému kontrolní činnosti dopravních staveb na Ministerstvu dopravy, Státním fondu dopravní infrastruktury a Ředitelství silnic a dálnic včetně jejich projektové přípravy, zejména tvorbou nových legislativních kontrolních nástrojů, dostatečným personálním zajištěním odborné kontroly a jejím odpovídajícím finančním ohodnocením. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní tedy končím podrobnou rozpravu. Táži se na závěrečná slova. (Není zájem.)

Nyní budeme hlasovat o přednesených návrzích usnesení. Takže usnesení máme dvě. Je to tady za prvé usnesení, které přednesl pan poslanec Martin Kolovratník, a dále je to usnesení, které přednesl pan poslanec Polanský. Takže já vás svolám do sálu. Nejprve budeme hlasovat o tom hlavním usnesení a potom o tom doprovodném. Žádost o odhlášení nevidím, takže přistoupíme k hlasování.

Nejprve budeme hlasovat o hlavním usnesení, které přednesl zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Martin Kolovratník.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 325, přihlášeno 155 poslanců, pro 121, proti nula. Výsledek byl přijat.

Nyní máme doprovodné usnesení, které nám přednesl pan poslanec Polanský.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 326, přihlášeno 155 poslanců, pro 82, proti 16. Výsledek byl přijat.

Návrh usnesení tedy byl schválen. Obě usnesení byla schválena. Takže já končím projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k dalšímu bodu dnešního programu schůze

118.

Dotační programy zemědělství pro rok 2019 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 334/ - první čtení

Tento materiál uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím pane ministře ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, poslanci, vážení hosté. Předkládaný materiál obsahuje dotační programy pro rok 2019, jejichž účel včetně rozsahu finančních prostředků podle § 2 odst. 1 zákona č. 252/1997 Sb. schvaluje pro každý rok Poslanecká sněmovna Parlamentu se státním rozpočtem. Spektrum dotačních programů je zachováno stejně jako v roce 2018, nově jsou navrženy tři dotační programy, Podpora restrukturalizace ovocných sadů v ekologickém zemědělství, Podpora sektoru mléka a výkrm skotu. Podmínky pro podávání žádostí, rozhodování a přiznávání dotací budou upraveny zásadami ministerstva v souladu s § 2d odst. 2 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství. Návrh finančních prostředků určených na dotační programy pro rok 2019 je státním rozpočtem stanoven ve výši 3 800 000 korun.

Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, dovoluji si vás požádat o schválení materiálu Dotační programy zemědělství pro rok 2019 poskytované podle § 1, § 2 a § 2d zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů a ve znění doporučeném zemědělským výborem Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 334/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru poslanec Karel Tureček a informoval nás o jednání výboru a přenesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Karel Tureček: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, zemědělský výbor na své schůzi 21. listopadu přijal usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby Dotační programy pro zemědělství na rok 2019 schválila.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak zahajuji nyní všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, takže se rozhlédnu. Končím všeobecnou rozpravu. Táži se na závěrečné slovo pana ministra a pana poslance Turečka. Pane ministře, pane poslanče, nemáte zájem o závěrečné slovo? Nemáte evidentně, tak přistoupíme k rozpravě podrobně. O slovo se přihlásili nějací poslanci. Nehlásí se, takže já končím podrobnou rozpravu. Ano, ale ještě se zeptám na závěrečná slova. Nemáte zájem, takže žádost o odhlášení. Já vás odhlásím, přihlaste se prosím znovu svými hlasovacími kartami. Zagonguji, kdyby náhodou tady někdo nebyl.

Myslím, že můžeme přistoupit k hlasování.

Kdo je pro usnesení, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 327, přihlášeno 145 poslanců pro 102 proti 1. Výsledek, že usnesení bylo přijato. Končím tedy projednávání tohoto bodu.

A přistoupíme k bodu číslo 119, jenom bych chtěl upozornit, že jsem zaregistroval dohodu předsedů poslaneckých klubů, že se dohodli, že po bodu 119 bychom měli hlasovat o vyřazení zbylých bodů z programu schůze Poslanecké sněmovny, nicméně to přijde až po projednání tohoto bodu. Takže nyní máme bod

119.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2019 /sněmovní tisk 335/ - první čtení

Tento materiál uvede ministr zemědělství Miroslav Toman. Prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže ještě jednou dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, pán poslanci, dovoluji mi k projednávánému bodu uvést pouze některé vybrané údaje z materiálu.

Návrh rozpočtu SZIFu na rok 2019 vychází z celkových příjmů fondu ve výši 39 231 590 korun. Největší část představují dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství ve výši 38 964 118 korun, z toho ze státního rozpočtu 7 523 164 korun, z rozpočtu EU 31 440 954 korun. Ostatní příjmy z tržeb z prodeje intervenčního nákupu a zápůjčky MMF na intervenční nákupy činí 267 472 korun. Prostředky na správní výdaje, je tam pokles o 200 milionů korun oproti letošnímu roku, plně nepokrývají předpokládané výdaje SZIFu na rok 2019. Chybějící finanční prostředky budou kryty ze zůstatku finančních prostředků z roku 2018, které budou do rozpočtu SZIFu zahrnuty v rámci jeho změny.

Detailní údaje jsou uvedeny v komentáři, respektive v přílohách materiálu. Návrh rozpočtu SZIFu byl projednán a schválen vládou ČR a zemědělským výborem.

Děkuji a prosím o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 335/1. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj zemědělského výboru poslanec Karel Tureček a informoval nás o jednání výboru a přenesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanec Karel Tureček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, zemědělský výbor projednal návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu a přijal usnesení, v němž doporučuje Poslanecké sněmovně návrh rozpočtu SZIF na rok 2019 schválit bez připomínek. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zahajují všeobecnou rozpravu, do které mám přihlášku. Takže pan poslanec Radek Holomčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Tak děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já tady nebudu dlouze hovořit, jen bych rád naplnil jednu věc, o kterou mě žádalo několik občanů. Týká se to programu Ovoce a zelenina do škol. Chodí mi na mail fotky hromady plastových obalů, které zbudou po tom, co děti vlastně toto ovoce dostanou, na některých fotkách to vypadá, že je tam toho plastu snad více než ovoce. A přijde mi to zbytečné. Já rozhodně nechci žádným způsobem zpochybňovat pozitivní přínos budování nějakých návyků zdravé životosprávy u dětí, ale myslím si, že je to úplně zbytečná produkce plastových odpadů, se kterými budeme mít velký problém.

Takže jsem chtěl prostřednictvím pana předsedajícího požádat pana ministra, jestli by se mohli jeho kolegové z ministerstva podívat na podobu toho programu a učinit změny tak, aby nedocházelo k produkci zbytečných plastových obalů. To je vše. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přejete si vystoupit pane ministře? Tak prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Vážený pane poslanče, já děkuji za tu připomínku, my to již řešíme. Dostala to na starost Státní zemědělská a potravinářská inspekce s příslušnou sekci. Takže budeme to řešit, ale děkuji za tu připomínku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu se, zdali mám nějakou přihlášku další do všeobecné rozpravy. Přihlášku nemám, takže končím všeobecnou rozpravu. Táži se, případná závěrečná slova – pan poslanec Tureček, pan ministr? Zájem o závěrečná slova není. Přistoupíme tedy k rozpravě podrobné, zde opět nemám již další přihlášku. Končím podrobnou rozpravu. Táži se – máte zájem o závěrečná slova? Nemáte, takže budeme hlasovat o návrhu usnesení. Takže já tedy zagonuji, slyším nějaké ťukání, ale asi to...

Takže přistoupíme k hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, stiskněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 328. Přihlášeno 154 poslanců, pro 110, proti 14. Výsledek je, že usnesení bylo schváleno.

Nyní tedy na základě dohody poslaneckých klubů mám tady návrh, že je zájem o to hlasovat o vyřazení zbylých bodů, které jsme měli na programu schůze Poslanecké sněmovny. Já myslím, že nám nic nebrání, abychom k tomuto hlasování neprodleně přistoupili.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro vyřazení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 329, přihlášeno 153 poslanců, pro 114, proti 17. Výsledek byl přijat.

Dovolte mi, abych vám i všem pracovníkům Sněmovny popřál hezké Vánoce, šťastný nový rok, a těším se na spolupráci v roce 2019.

(Schůze skončila ve 12.40 hodin.)