

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2014

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 23. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 /sněmovní tisk 331/ - druhé čtení
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 49/4/- vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 143/4/- vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/3/- vrácený Senátem
5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, a některé další zákony v oblasti kapitálového trhu /sněmovní tisk 216/3/- vrácený Senátem
6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 253/3/- vrácený Senátem
7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 277/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 267/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 268/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 299/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 339/ - druhé čtení
15. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - druhé čtení
16. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezů Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/- první čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 358/- první čtení
19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/- první čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/- první čtení
21. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 126/- první čtení
22. Návrh poslance Davida Kádnera na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 145/- první čtení
23. Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/- první čtení
24. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Kortehe na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/- první čtení
25. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/- první čtení

26. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem /sněmovní tisk 167/ - prvé čtení
27. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Jany Fischerové, Ivana Adamce, Martina Novotného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 347/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - prvé čtení
28. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - prvé čtení
29. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrleho Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocha, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - prvé čtení
30. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Zuzky Bebarové-Rujbrové a Zdeňka Ondráčka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 188/ - prvé čtení
31. Návrh poslanců Jaroslava Faltýnka, Pavla Kováčka a Jana Volného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - prvé čtení
32. Návrh poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balašítkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedí, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petřů, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - prvé čtení
33. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - prvé čtení

34. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - první čtení
35. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Bůšehr /sněmovní tisk 226/ - první čtení
36. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
37. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - první čtení
38. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Miloslavy Vostré, Josefa Vondráška, René Čípa, Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka a Alexandra Černého na vydání zákona o majetkovém přiznání a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o majetkovém přiznání) /sněmovní tisk 235/ - první čtení
39. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení
40. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
41. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - první čtení

42. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnicích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení
43. Návrh poslanců Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - první čtení
44. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Davida Kádnera, Petra Adama, Augustina Karla Andrlého Sylora, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Martina Lanka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 319/ - první čtení
45. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaščíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
46. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
47. Návrh poslance Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení

48. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - první čtení
49. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - první čtení
50. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení
51. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 287/ - první čtení
52. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - první čtení
53. Návrh Zastupitelstva Ústeckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 264/ - první čtení
54. Návrh poslance Radka Vondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 355/ - první čtení podle § 90 odst. 2
55. Vládní návrh na vyslovení předchozího souhlasu s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o statutu evropské nadace (FE), kterým se zavádí v oblasti práva Evropské unie jednotná nadnárodní právní forma nadace, jež bude existovat paralelně vedle národních nadací /sněmovní tisk 362-E/
56. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Doplňková smlouva pozměňující Smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, podepsaná v Praze 23. září 2013 /sněmovní tisk 136/ - druhé čtení
57. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

58. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, podepsaná v Praze dne 28. listopadu 2013 /sněmovní tisk 134/ - druhé čtení
59. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé týkající se evropských programů družicové navigace /sněmovní tisk 137/ - druhé čtení
60. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bosnou a Hercegovinou o mezinárodní silniční dopravě /sněmovní tisk 142/ - druhé čtení
61. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkající se zločinu agrese přijaté dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale /sněmovní tisk 160/ - druhé čtení
62. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijatá dne 10. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale /sněmovní tisk 161/ - druhé čtení
63. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Protokol z roku 1997 k Mezinárodní úmluvě o zamezení znečištění moří z lodí a k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o zamezení znečištění moří z lodí, přijatá Mezinárodní námořní organizací dne 2. listopadu 1973 /sněmovní tisk 168/ - druhé čtení
64. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004 /sněmovní tisk 195/ - druhé čtení
65. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Bahamským společenstvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Nassau dne 6. března 2014 /sněmovní tisk 204/ - druhé čtení

66. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol č. 15, kterým se mění Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod /sněmovní tisk 211/ - druhé čtení
67. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Dohody o Mezinárodní finanční korporaci vyplývající z usnesení Správní rady IFC č. 256 ze dne 9. března 2012 /sněmovní tisk 217/ - druhé čtení
68. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 2. května 2014 /sněmovní tisk 228/ - první čtení
69. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Manilské změny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, 1978, z roku 2010 a Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby, 1978 /sněmovní tisk 280/ - první čtení
70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/ - první čtení
71. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie /sněmovní tisk 356/ - první čtení
72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - první čtení
73. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení

74. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - první čtení
75. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé /sněmovní tisk 336/ - první čtení
76. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - první čtení
77. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Nagojský protokol o přístupu ke genetickým zdrojům a spravedlivém a rovnocenném sdílení přínosů plynoucích z jejich využívání, podepsaný v New Yorku dne 23. června 2011 /sněmovní tisk 345/ - první čtení
78. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 /sněmovní tisk 331/ - třetí čtení
80. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2016 a 2017 /sněmovní tisk 332/
81. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2015 a střednědobého výhledu na roky 2016 - 2017 /sněmovní tisk 334/
82. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017 /sněmovní tisk 342/
83. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2015 /sněmovní tisk 359/

84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 277/ - třetí čtení
85. Vládní návrh zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů) /sněmovní tisk 57/ - třetí čtení
86. Návrh poslanců Miroslava Grebeníčka, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Marty Semelové a Kateřiny Konečné na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 60/ - třetí čtení
87. Návrh poslanců Kateřiny Konečné, Karla Šidla a Václava Snopka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - třetí čtení
88. Vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 268/ - třetí čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - třetí čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - třetí čtení

92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 299/ - třetí čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 339/ - třetí čtení
95. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - třetí čtení
96. Návrh poslanců Jaroslava Foldyna, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
97. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo
98. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy
99. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47
100. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky
101. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu /3/
102. Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 1676/

103. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k podpoře občanského vzdělávání /sněmovní dokument 1700/
104. Systém kontrol ve veřejné správě /sněmovní dokument 530/
105. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2013 do 31. 12. 2013 /sněmovní tisk 178/
106. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2014 /sněmovní tisk 312/
107. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2013 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 190/
108. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 346/
109. Informace o realizaci protipovodňových opatření v České republice za rok 2013 v gesci Ministerstva zemědělství /sněmovní tisk 192/
110. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2013 /sněmovní tisk 274/
111. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2013 /sněmovní tisk 196/
112. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Grantové agentury České republiky za období od října 2013 do října 2014 /sněmovní tisk 349/
113. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 198/
114. Informace o podpořeném financování za rok 2013 /sněmovní tisk 230/
115. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2013 /sněmovní tisk 231/
116. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2013 (ve srovnání s rokem 2012) a Zpráva o plnění úkolů vyplývajících ze Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2012 až 2015 za rok 2013 /sněmovní tisk 236/

117. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2013, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu pro rok 2013 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2014 /sněmovní tisk 239/
118. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2013 /sněmovní tisk 273/
119. 1. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 240/
120. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky v 1. pololetí 2014 /sněmovní tisk 325/
121. Informace o vojenských cvičeních jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně za období leden - červen 2014 /sněmovní tisk 350/
122. 2. doplněk plánu vojenských cvičení jednotek a štábů Armády České republiky se zahraničními partnery na území České republiky i mimo ně v roce 2014 /sněmovní tisk 354/
123. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2012 /sněmovní tisk 247/
124. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2013 /sněmovní tisk 286/
125. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/
126. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 /sněmovní tisk 284/
127. Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy, uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 /sněmovní tisk 327/
128. Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy, uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013 /sněmovní tisk 328/
129. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 344/

130. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
131. Závěrečná zpráva vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prověření způsobu vyšetřování kauzy Opencard /sněmovní dokument 1699/
132. Kauza Denise a Daniela Michalákových v Norsku
133. Informace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády o fungování státních organizací České dráhy a Správa železniční dopravní cesty v době ledové kalamity.
134. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
135. Ústní interpelace
136. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 311 ve výborech Poslanecké sněmovny
137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecně známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014 /sněmovní tisk 311/- druhé čtení
138. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/4/- vrácený Senátem
139. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/3/- vrácený Senátem

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2014
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 23. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 2. až 22. prosince 2014

Obsah:

2. prosince 2014

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 522).

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	57
Řeč poslance Miroslava Kalouska	59
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	60
Řeč poslankyně Jany Černochové	62
Řeč poslance Martina Kolovratníka	65
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	66
Řeč poslankyně Jany Černochové	68
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	69

Schválen pořad schůze.

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 277/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	70
Řeč poslance Františka Laudáta	70
Řeč poslance Jiřího Petru	70
Řeč poslance Adolfa Beznosky	71
Řeč poslance Marka Bendy	71
Řeč poslance Martina Plíška	72
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	73
Řeč poslance Milana Šarapatky	73

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	74
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	74
Řeč poslance Pavla Blažka	74
Řeč poslance Michala Kučery	75
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	76
Řeč poslance Pavla Kováčka	76

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Martina Novotného	77
Řeč poslance Martina Komárka	77
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	77
Řeč poslance Jiřího Petru	78
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	79
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	79
Řeč poslance Jiřího Miholy	79
Řeč poslance Pavla Kováčka	80
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	80
Řeč poslance Tomia Okamury	80
Řeč poslance Pavla Plzák	81
Řeč poslance Pavla Blažka	81
Řeč poslance Jiřího Miholy	82
Řeč poslance Miroslava Kalouska	82
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	83
Řeč poslance Jiřího Miholy	84
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	84

Projednávání bodu bylo přerušeno.

8. Vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 267/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	85
--	----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Holečka	86
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	87

Usnesení schváleno (č. 523).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 268/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	88
Řeč poslance Jiřího Holečka	88
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	89

Usnesení schváleno (č. 524).

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	90
Řeč poslance Jiřího Holečka	90
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	91
Řeč poslance Jana Volného	91

Usnesení schváleno (č. 525).

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	92
Řeč poslance Pavla Kováčka	92
Řeč poslance Petra Bendla	93

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - druhé čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtové	94
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	96
Řeč poslance Stanislava Pflégera	96
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	97
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	97
Řeč poslankyně Jany Černochové	98

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Ludvíka Hovorky	99
Řeč poslance Františka Váchy	101

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Simeona Karamazova	103
Řeč poslankyně Anny Putnové	104
Řeč poslance Františka Váchy	104
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	104
Řeč poslance Petra Bendla	105
Řeč poslance Ivana Adamce	106
Řeč poslance Jana Birkeho	106
Řeč poslance Ivana Pilného	107
Řeč poslance Jiřího Petru	107
Řeč poslance Františka Laudáta	108
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	109
Řeč poslance Petra Bendla	113
Řeč poslance Františka Laudáta	114
Řeč poslance Pavla Blažka	114
Řeč poslance Adolfa Beznosky	115
Řeč poslance Jana Birkeho	116
Řeč poslankyně Jany Černochové	116
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	117

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 277/ - druhé čtení

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	119
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	120
Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové	121
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	121
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	122
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	123
Řeč poslance Miroslava Kalouska	125
Řeč poslance Marka Černocho	125
Řeč poslance Miroslava Opálky	125

Řeč poslance Vladimíra Koníčka	126
Řeč poslance Pavla Blažka	126
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	126

Usnesení schváleno (č. 526).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Pokračování v projednávání bodu

12. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/- druhé čtení

Řeč poslance Františka Laudáta	128
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	129
Řeč poslance Bohuslava Svobody	129
Řeč poslance Františka Laudáta	130
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtové	130
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	132
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	132
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	133
Řeč poslance Františka Váchy	134
Řeč poslance Lea Luzara	134

3. prosince 2014

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	136
Řeč poslance Karla Fiedlera	137
Řeč poslance Miroslava Kalouska	137
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	137
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	139
Řeč poslance Tomia Okamury	142
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	146
Řeč poslance Romana Sklenáka	148
Řeč poslance Miroslava Kalouska	148
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	148
Řeč poslance Miroslava Kalouska	150
Řeč poslance Radima Fialy	150
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	151

1. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015
/sněmovní tisk 331/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	152
Řeč poslance Václava Votavy	152
Řeč poslance Miroslava Kalouska	154

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jana Volného	157
Řeč poslance Miroslava Kalouska	157
Řeč poslance Karla Fiedlera	157
Řeč poslance Petra Fialy	158
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	160
Řeč poslankyně Jany Černochové	161
Řeč poslance Martina Kolovratníka	162
Řeč poslance Petra Bendla	163
Řeč poslance Miroslava Kalouska	163
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	164
Řeč poslance Františka Laudáta	164
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	165
Řeč poslance Petra Bendla	165
Řeč poslance Miroslava Kalouska	166
Řeč poslance Petra Fialy	166
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	167
Řeč poslance Petra Bendla	167
Řeč poslance Miroslava Kalouska	168
Řeč poslance Petra Fialy	168
Řeč poslance Miroslava Kalouska	169
Řeč poslance Františka Laudáta	169
Řeč poslance Tomia Okamury	170
Řeč poslance Václava Votavy	173

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedkyně PSP Jaroslavy Jermanové	174
Řeč poslance Adolfa Beznosky	174

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Romana Sklenáka	177
Řeč poslance Vladislava Vilímce	177
Řeč poslance Jana Zahradníka	181

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Simeona Karamazova	185
Řeč poslance Radima Holečka	187
Řeč poslankyně Anny Putnové	187
Řeč poslance Karla Raise	189
Řeč poslankyně Jany Černochové	190
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	192
Řeč poslance Jana Zahradníka	193
Řeč poslance Petra Bendla	193
Řeč poslance Miroslava Kalouska	196

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Karla Fiedlera	197
Řeč poslankyně Jany Černochové	198
Řeč poslance Františka Laudáta	200
Řeč poslance Václava Votavy	203
Řeč poslance Ivana Pilného	203
Řeč poslance Františka Laudáta	204
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	205
Řeč poslance Radima Fialy	206
Řeč poslance Jeronýma Tejce	207

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Františka Adámka	209
Řeč poslance Martina Novotného	210
Řeč poslance Davida Kádnera	211

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	213
Řeč poslance Michala Kučery	214
Řeč poslance Martina Novotného	214
Řeč poslance Davida Kádnera	214
Řeč poslance Miroslava Kalouska	215
Řeč poslance Karla Fiedlera	216
Řeč poslance Františka Laudáta	216
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	216
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	217
Řeč poslance Davida Kádnera	217
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	218
Řeč poslance Františka Laudáta	220

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	220
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	220
Řeč poslance Petra Bendla	221
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	221
Řeč poslance Petra Bendla	222
Řeč poslance Miroslava Kalouska	223
Řeč poslankyně Jany Hnykové	224
Řeč poslance Michala Kučery	225
Řeč poslance Františka Váchy	226
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	228
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	230
Řeč poslance Františka Laudáta	230
Řeč poslance Františka Váchy	231
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	231
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	232
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	233
Řeč poslance Michala Kučery	233
Řeč poslance Karla Šidla	234
Řeč poslance Václava Snopka	235
Řeč poslance Víta Kaňkovského	236
Řeč poslance Jaroslava Klačky	237
Řeč poslankyně Jany Fischerové	238
Řeč poslance Františka Váchy	238
Řeč poslankyně Věry Kovářové	238
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	239
Řeč poslance Jiřího Koubka	240
Řeč poslance Leoše Hegera	241

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	243
Řeč poslance Roma Kostřici	246
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	246
Řeč poslance Miroslava Kalouska	251
Řeč poslance Petra Fialy	251
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	252
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	253
Řeč poslance Václava Votavy	254

13. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 299/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	255
Řeč poslance Michala Kučery	257
Řeč poslance Jiřího Petrů	258
Řeč poslance Jana Zahradníka	259
Řeč poslance Petra Fialy	259
Řeč poslance Romana Váni	261
Řeč poslance Vladimíra Konička	262
Řeč poslance Ivo Pojezného	262
Řeč poslance Jana Zahradníka	262
Řeč poslance Lea Luzara	267

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslankyně Marie Pěňčíkové	268
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	269
Řeč poslance Michala Kučery	272
Řeč poslance Jana Zahradníka	273
Řeč poslance Romana Sklenáka	273
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	273
Řeč poslance Stanislava Pflégera	274
Řeč poslance Františka Adámka	274
Řeč poslance Petra Kudely	274
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	275
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	275

4. prosince 2014

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

134. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslankyně Marie Pěňčíkové	278
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	279
Řeč poslankyně Marie Pěňčíkové	280
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	280
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	284
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	286

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Petra Bendla	291
---------------------------------	-----

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	292
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	293
Řeč poslance Františka Laudáta	294
Řeč poslance Michala Kučery	294
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	295
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	295
Řeč poslance Františka Laudáta	296
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	296
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	297
Řeč poslance Michala Kučery	298
Řeč poslance Lea Luzara	299
Řeč poslance Františka Laudáta	299
Řeč poslance Lea Luzara	300
Řeč poslance Miroslava Kalouska	300
Řeč poslance Roma Kostřici	300
Řeč poslance Petra Bendla	301
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	301
Řeč poslance Miroslava Kalouska	302
Řeč poslance Františka Laudáta	302
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	303
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	304

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

127. Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy, uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 /sněmovní tisk 327/

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	305
Řeč poslance Pavla Plizáka	308

128. Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013 /sněmovní tisk 328/

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	310
--	-----

Sloučená rozprava k bodům 127 a 128

Řeč zástupce veřejného ochránce práv Stanislava Křečka	311
Řeč poslance Pavla Plzáka	312

Projednávání bodů bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodů

127. Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy, uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 /sněmovní tisk 328/

Usnesení schváleno (č. 527).

128. Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy, uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013 /sněmovní tisk 328/

Usnesení schváleno (č. 528).

103. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k podpoře občanského vzdělávání /sněmovní dokument 1700/

Řeč poslance Jiřího Miholy	314
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	316
Řeč poslance Jiřího Miholy	317

Usnesení schváleno (č. 529).

Řeč poslance Pavla Kováčka	318
----------------------------------	-----

56. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Doplnková smlouva pozměňující Smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, podepsaná v Praze 23. září 2013 /sněmovní tisk 136/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	318
Řeč poslance Adolfa Beznosky	319
Řeč poslance Karla Raise	319
Řeč poslance Adolfa Beznosky	320

Usnesení schváleno (č. 530).

57. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	321
Řeč poslance Robina Böhnische	322
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	322

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jaroslava Foldyny	323
Řeč poslance Jana Volného	324
Řeč poslance Robina Böhnische	324
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	325
Řeč poslance Reného Čípa	325
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	326
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	326
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	327
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	328

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Jiřího Zlatušky	328
------------------------------------	-----

59. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé týkající se evropských programů družicové navigace /sněmovní tisk 137/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	329
Řeč poslance Reného Čípa	330

Usnesení schváleno (č. 531).

97. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo

Řeč poslance Martina Kolovratníka	331
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

98. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 331
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
99. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 332
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
100. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 334
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
101. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 335
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
- Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.
- Řeč poslance Martina Kolovratníka 337
- Pokračování v projednávání bodu
97. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo
- Pokračování v projednávání bodu

100. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky
98. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
Pokračování v projednávání bodu
99. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47
- Usnesení schváleno (č. 532).
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
Pokračování v projednávání bodu
101. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu
- Usnesení schváleno (č. 533).
- Projednávání bodu bylo přerušeno.
135. Ústní interpelace
- | | |
|---|-----|
| Řeč poslance Miroslava Kalouska | 339 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 340 |
| Řeč poslance Martina Novotného | 343 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 343 |
| Řeč poslankyně Radky Maxové | 345 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 346 |
| Řeč poslankyně Marty Semelové | 348 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 349 |
| Řeč poslance Václava Klučky | 351 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 351 |
| Řeč poslance Petra Fialy | 353 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 354 |
| Řeč poslance Karla Fiedlera | 357 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 357 |
| Řeč poslance Jaroslava Holíka | 359 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 360 |
| Řeč poslance Ladislava Velebného | 362 |
| Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky | 362 |
| Řeč poslankyně Jany Černochové | 364 |

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	364
Řeč poslance Daniela Kortehe	366
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	366
Řeč poslance Miloslava Janulíka	367
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	368
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	369
Řeč poslankyně Radky Maxové	369
Řeč poslankyně Jany Černochové	370
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	371
Řeč poslance Jana Farského	371
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	372
Řeč poslance Reného Čípa	373
Řeč poslance Jaroslava Borky	374
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	374
Řeč poslankyně Věry Kovářové	375
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	375

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Ludvíka Hovorky	377
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	378
Řeč poslankyně Anny Putnové	379
Řeč poslance Františka Váchy	380
Řeč poslance Lea Luzara	380
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	381
Řeč poslance Jiřího Valenty	383
Řeč poslankyně Marty Semelové	384
Řeč poslance Jana Zahradníka	384
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	385
Řeč poslance Milana Šarapatky	387
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	388
Řeč poslance Karla Fiedlera	388
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	389
Řeč poslance Michala Kučery	389
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	390
Řeč poslance Miroslava Kalouska	392
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová	393
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	394
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	394
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	395
Řeč poslance Martina Plíška	395
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	395
Řeč poslance Igora Nykla	396
Řeč poslance Antonína Sedi	397
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	397

5. prosince 2014

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	400
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	401

84. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 277/ - třetí čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska	401
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	402
Řeč poslance Radima Fialy	403
Řeč poslance Miroslava Kalouska	404
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	404
Řeč poslance Antonína Sedí	405
Řeč poslance Martina Novotného	405
Řeč poslance Františka Laudáta	406
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	407
Řeč poslance Františka Laudáta	407

Usnesení schváleno (č. 534).

Řeč poslance Františka Laudáta	409
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

86. Návrh poslanců Miroslava Grebeníčka, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Marty Semelové a Kateřiny Konečné na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 60/ - třetí čtení

Řeč poslance Pavla Kováčka	410
Řeč poslance Františka Váchy	412
Řeč poslance Pavla Kováčka	413

87. Návrh poslanců Kateřiny Konečné, Karla Šidla a Václava Snopka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších

předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	414
Řeč poslance Pavla Kováčka	414
Řeč poslance Karla Šidla	415
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové	416

Usnesení schváleno (č. 539).

88. Vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 267/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 540).

89. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 268/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 541).

90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/ - třetí čtení

Řeč poslance Jiřího Holečka	419
-----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 542).

91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - třetí čtení

Usnesení schváleno (č. 543).

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 339/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	421
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	421
Řeč poslance Josefa Kotta	421
Řeč poslance Petra Kořenka	422
Řeč poslance Vlastimila Vozky	422
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	423
Řeč poslance Michala Kučery	423
Řeč poslance Adolfa Beznosky	424
Řeč poslance Františka Adámka	426
Řeč poslance Petra Kudely	427
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	427

15. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - druhé čtení

Řeč senátora Miroslava Nenutla	428
Řeč poslance Stanislava Grospiče	429

16. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska	430
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	430

Projednávání bodu bylo přerušeno.

9. prosince 2014

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Slib poslance

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	431
Řeč poslance Jana Volného	433

Řeč poslance Radima Fialy	433
Řeč poslance Martina Kolovratníka	433
Řeč poslance Radka Vondráčka	434
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	434
Řeč poslance Pavla Kováčka	434
Řeč poslance Adama Rykaly	436
 136. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 311 ve výborech Poslanecké sněmovny	
Řeč poslance Jana Volného	437
Usnesení schváleno (č. 544).	
 132. Kauza Denise a Davida Michalákových v Norsku	
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	438
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	442
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	444
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	445
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
Řeč poslance Petra Bendla	447
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	448
Řeč poslance Milana Šarapatky	448
Řeč poslance Petra Bendla	448
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	449
Řeč poslance Františka Váchy	450
Řeč poslance Petra Bendla	450
Řeč poslankyně Jany Černochové	450
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	451
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	452
Řeč poslankyně Jany Černochové	453
Řeč poslance Petra Bendla	454
Řeč poslance Františka Laudáta	454
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	455
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
Řeč poslance Petra Bendla	457

Řeč poslankyně Radky Maxové	457
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	459
Řeč poslankyně Jany Černochové	459

Usnesení schváleno (č. 545).

133. Informace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády o fungování státních organizací České dráhy a Správa železniční dopravní cesty v době ledové kalamity

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	461
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	463
Řeč poslance Michala Kučery	465
Řeč poslance Herberta Pavery	466
Řeč poslance Jana Birkeho	467
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	467
Řeč poslance Radima Fialy	467
Řeč poslance Lea Luzara	468
Řeč poslance Ivana Pilného	470
Řeč poslance Michala Kučery	470
Řeč poslance Josefa Hájka	471
Řeč poslance Lea Luzara	471
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	472

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	473
Řeč poslance Davida Kasala	474
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	475
Řeč poslance Jana Birkeho	475
Řeč poslance Miroslava Opálky	476
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	477
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	479
Řeč poslance Václava Klučky	479
Řeč poslance Martina Kolovratníka	480
Řeč poslance Františka Laudáta	482
Řeč poslance Ivana Adamce	482
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	482
Řeč poslance Martina Kolovratníka	483
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	483
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	484
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	484
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	484
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	485
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	486

Usnesení schváleno (č. 546).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	488
Řeč poslance Romana Sklenáka	488
Řeč poslance Ladislava Velebného	489
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	489
Řeč poslance Miroslava Kalouska	490

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 49/4/ - vrácený Senátem

Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	491
Řeč senátora Josefa Tábořského	491

Usnesení schváleno (č. 547).

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 143/4/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Petra Kořenka	493
Řeč poslankyně Markéty Wernerové	494
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	494

Usnesení schváleno (č. 548).

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/3/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	496
Řeč poslance Jaroslava Klášky	496
Řeč senátora Petra Šílara	496

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 549).

5. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, a některé další zákony v oblasti kapitálového trhu /sněmovní tisk 216/3/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 498

Řeč senátorky Veroniky Vrecionové 498

Usnesení schváleno (č. 550).

6. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 253/3/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše 499

Řeč poslance Jiřího Dolejše 500

Řeč senátorky Veroniky Vrecionové 502

Řeč poslance Jana Volného 503

Usnesení schváleno (č. 551).

32. Návrh poslanců Kristýny Zelienkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostřé, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petrů, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - první čtení

Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové 504

Řeč poslance Jiřího Zemánka 505

Řeč poslance Jeronýma Tejce 506

Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové 506

Řeč poslance Bronislava Schwarze 507

Usnesení schváleno (č. 552).

48. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - první čtení

Řeč senátora Jaroslava Zemana	508
Řeč poslankyně Markéty Adamové	510
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	510
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	511

Usnesení schváleno (č. 553).

49. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - první čtení

Řeč senátora Petra Gawlase	512
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	514
Řeč poslance Františka Laudáta	514
Řeč poslance Ivana Adamce	515
Řeč poslance Karla Šidla	515
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	516
Řeč senátora Petra Gawlase	516
Řeč poslance Bronislava Schwarze	516

Usnesení schváleno (č. 554).

50. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení

Řeč senátora Františka Bublana	517
Řeč poslankyně Květy Matušovské	518
Řeč poslance Jiřího Miholy	519

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Michala Kučery	520
Řeč poslankyně Anny Putnové	521
Řeč poslankyně Jany Hnykové	522
Řeč poslance Jiřího Koskuby	523
Řeč poslance Ivana Adamce	523
Řeč poslance Martina Lanka	524
Řeč poslankyně Marty Semelové	524
Řeč poslance Františka Laudáta	525
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	525
Řeč poslankyně Jany Černochové	526

Řeč poslance Michala Kučery	527
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	527
Řeč poslance Miroslava Opálky	528
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	528
Řeč poslance Miroslava Kalouska	529

Projednávání bodu bylo přerušeno.

10. prosince 2014

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Petra Fialy	531
Řeč poslance Jana Volného	532
Řeč poslance Romana Sklenáka	532
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	533
Řeč poslance Romana Sklenáka	533
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	533
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	534

79. Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 /sněmovní tisk 331/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Votavy	535
Řeč poslance Jana Volného	535
Řeč poslance Václava Votavy	535
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	535
Řeč poslance Václava Votavy	536
Řeč poslance Miroslava Kalouska	536
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	537

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Petra Fialy	539
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	540

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	544
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	544
Řeč poslance Martina Novotného	545
Řeč poslance Radima Fialy	546
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	548
Řeč poslance Jiřího Dolejše	550
Řeč poslance Martina Novotného	551

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	551
Řeč poslance Františka Laudáta	552
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	553
Řeč poslance Miroslava Kalouska	553
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	554
Řeč poslankyně Anny Putnové	554
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	555
Řeč poslance Františka Laudáta	555
Řeč poslance Vladislava Válmce	556
Řeč poslance Jeronýma Tejce	557
Řeč poslance Jiřího Štětiny	558
Řeč poslance Karla Fiedlera	558
Řeč poslance Martina Plíška	559
Řeč poslankyně Jany Lorencové	560
Řeč poslance Davida Kádnera	560
Řeč poslankyně Věry Kovářové	561
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	562
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	564
Řeč poslance Petra Fialy	565
Řeč poslance Martina Novotného	565
Řeč poslankyně Anny Putnové	566
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	566
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	566
Řeč poslance Marka Černocho	567
Řeč poslance Martina Plíška	567
Řeč poslance Milana Urbana	568
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	568
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	569
Řeč poslance Marka Černocho	569
Řeč poslance Františka Laudáta	570
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	570
Řeč poslance Romana Váni	570
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	571
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	571
Řeč poslance Karla Fiedlera	572
Řeč poslankyně Věry Kovářové	572
Řeč poslance Miroslava Kalouska	572
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	575
Řeč poslance Ivana Pilného	575
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	576
Řeč poslance Petra Adama	576
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	577

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Michala Kučery	577
Řeč poslance Miroslava Kalouska	578
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	578
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	579
Řeč poslance Miroslava Kalouska	579
Řeč poslance Františka Laudáta	580
Řeč poslance Václava Votavy	580
Řeč poslance Karla Fiedlera	580
Řeč poslance Václava Votavy	581
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	585
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	585
Řeč poslance Václava Votavy	585
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	588
Řeč poslance Václava Votavy	589
Řeč poslance Milana Urbana	589
Řeč poslankyně Anny Putnové	589
Řeč poslance Václava Votavy	589
Řeč poslankyně Jany Černochové	589
Řeč poslance Václava Votavy	590
Řeč poslance Miroslava Kalouska	592
Řeč poslance Václava Votavy	592
Řeč poslance Miroslava Kalouska	592
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	592
Řeč poslance Václava Votavy	593
Řeč poslankyně Věry Kovářové	594
Řeč poslance Václava Votavy	594
Řeč poslance Radima Fialy	595
Řeč poslance Václava Votavy	595
Řeč poslance Miroslava Kalouska	596
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdíka	596

Usnesení schváleno (č. 555).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

80. Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2016 a 2017 /sněmovní tisk 332/

Řeč poslance Jaroslava Holíka	597
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	598
Řeč poslance Václava Votavy	598
Řeč poslance Miroslava Kalouska	599
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	601

Řeč poslance Miroslava Kalouska	603
Řeč poslance Igora Nykla	603
Řeč poslance Miroslava Kalouska	603
Řeč poslance Karla Fiedlera	604
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	604
Řeč poslance Miroslava Kalouska	605
Řeč poslance Karla Fiedlera	605
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	606
Řeč poslance Václava Votavy	606

Usnesení schváleno (č. 556).

81. Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2015 a střednědobého výhledu na roky 2016 - 2017 /sněmovní tisk 334/

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová	607
Řeč poslance Václava Horáčka	608
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	609
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová	610
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	611
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová	611
Řeč poslance Václava Horáčka	612

Usnesení schváleno (č. 557).

82. Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017 /sněmovní tisk 342/

Řeč poslance Jiřího Dolejše	612
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	613
Řeč poslance Františka Laudáta	614
Řeč poslance Karla Šidla	616
Řeč poslance Ivana Adamce	617
Řeč poslance Jana Volného	618
Řeč poslance Karla Fiedlera	618
Řeč poslance Karla Šidla	619
Řeč poslance Františka Laudáta	619
Řeč poslance Martina Kolovratníka	620
Řeč poslance Milana Urbana	620
Řeč poslance Jana Volného	621
Řeč poslance Karla Šidla	622
Řeč poslance Františka Laudáta	622
Řeč poslance Jana Volného	623
Řeč poslance Václava Votavy	623

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	623
Řeč poslance Ivana Pilného	624

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	624
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	624
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	626
Řeč poslance Františka Laudáta	627

Usnesení schváleno (č. 558).

Řeč poslance Františka Laudáta	628
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 559).

83. Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2015 /sněmovní tisk 359/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	628
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	630
Řeč poslance Františka Laudáta	630
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	630
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	631

Usnesení schváleno (č. 560).

61. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkající se zločinu agrese přijaté dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale /sněmovní tisk 160/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	631
Řeč poslance Milana Šarapatky	632
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	633
Řeč poslance Milana Šarapatky	633

Usnesení schváleno (č. 561).

62. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijatá dne 10. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale /sněmovní tisk 161/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	634
Řeč poslance Milana Šarapatky	634
Řeč poslance Zdeňka Bezceného	635
Řeč poslance Romana Sklenáka	635

Projednávání bodu bylo přerušeno.

64. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004 /sněmovní tisk 195/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	636
Řeč poslance Karla Raise	636

Usnesení schváleno (č. 562).

66. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol č. 15, kterým se mění Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod /sněmovní tisk 211/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	638
Řeč poslance Robina Böhnische	639
Řeč poslance Pavla Blažka	639
Řeč poslance Robina Böhnische	640

70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé /sněmovní tisk 310/ - prvé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	641
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Jany Fischerové	643
Řeč poslance Tomia Okamury	644
Řeč poslance Reného Čípa	646

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Reného Čípa	647
Řeč poslance Lea Luzara	648
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	649
Řeč poslance Milana Šarapatky	650
Řeč poslance Bronislava Schwarze	650
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	650
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	650
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	651
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	651
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	652
Řeč poslance Milana Šarapatky	653
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	653
Řeč poslance Bronislava Schwarze	654
Řeč poslance Tomia Okamury	654
Řeč poslance Ivana Gabala	655
Řeč poslance Reného Čípa	655
Řeč poslance Radima Fialy	655

Projednávání bodu bylo přerušeno.

11. prosince 2014

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

134. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	658
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	659
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	661
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	662
Řeč poslance Karla Fiedlera	663
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	664
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	666
Řeč poslankyně Marty Semelové	667
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	668
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	669
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	669
Řeč poslance Karla Fiedlera	671
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	671

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	673
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	674
Řeč poslance Václava Klučky	675
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	676

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	677
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	677
Řeč poslance Ivana Gabala	678
Řeč poslance Václava Klučky	678
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	679
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	680
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	681
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	684
Řeč poslance Jana Volného	685
Řeč poslance Miroslava Kalouska	685
Řeč poslankyně Jany Černochové	686
Řeč poslance Jana Volného	686
Řeč poslance Romana Sklenáka	686

58. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, podepsaná v Praze dne 28. listopadu 2013 /sněmovní tisk 134/ - druhé čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky	687
Řeč poslance Roma Kostřici	688
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	688
Řeč poslance Karla Raise	691
Řeč poslance Roma Kostřici	691

Usnesení schváleno (č. 564).

137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi ČR a USA o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecně známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014 /sněmovní tisk 311/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	692
Řeč poslance Karla Raise	693

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	694
Řeč poslance Lea Luzara	694

Usnesení schváleno (č. 565).

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	695
Řeč poslance Milana Urbana	696
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	697
Řeč poslance Michala Kučery	697

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Tomia Okamury	700
Řeč poslankyně Olgy Havlové	703
Řeč poslance Marka Černocho	704
Řeč poslance Karla Šidla	705
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	706
Řeč poslance Františka Laudáta	706
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	707
Řeč poslance Milana Urbana	707
Řeč poslance Radima Fialy	709
Řeč poslankyně Olgy Havlové	710
Řeč poslance Robina Böhnische	710
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	710
Řeč poslance Jeronýma Tejce	710
Řeč poslance Milana Urbana	710
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	711
Řeč poslance Františka Laudáta	711

Usnesení schváleno (č. 566).

Řeč poslance Milana Urbana	712
----------------------------------	-----

Pokračování v projednávání bodu

98. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy

Řeč poslance Martina Kolovratníka	712
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Pokračování v projednávání bodu	
99. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	713
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Pokračování v projednávání bodu	
100. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	713
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Pokračování v projednávání bodu	
101. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	714
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	715
Pokračování v projednávání bodu	
99. Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47	
Usnesení schváleno (č. 567).	
Pokračování v projednávání bodu	

101. Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Pokračování v projednávání bodu

98. Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy

Pokračování v projednávání bodu

100. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Usnesení schváleno (č. 568).

135. Ústní interpelace

Řeč poslance Igora Nykla	716
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	717
Řeč poslankyně Markéty Adamové	719
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	720
Řeč poslankyně Dany Váhalové	722
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	723
Řeč poslance Herberta Pavery	725
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	725
Řeč poslance Karla Fiedlera	728
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	728
Řeč poslance Ladislava Šincla	730
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	731
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové	732
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	732
Řeč poslance Antonína Sedi	735
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	735
Řeč poslankyně Dany Váhalové	740
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	740

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jiřího Zlatušky	742
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	743
Řeč poslankyně Markéty Adamové	744
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	745
Řeč poslance Antonína Sedi	747
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	747
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	749
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	750
Řeč poslance Karla Fiedlera	751

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	752
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	752
Řeč poslance Michala Kučery	753
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Heleny Válkové	754
Řeč poslance Ladislava Šincla	756
Řeč poslance Ivo Pojezného	757
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	757
Řeč poslankyně Jany Černochové	758
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	759
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	760
Řeč poslance Daniela Korteho	760
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	761
Řeč poslance Milana Šarapatky	763
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	764
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	766
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	767
Řeč poslance Jiřího Petřů	769
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	770
Řeč poslance Jiřího Petřů	771
Řeč poslance Igora Nykla	771
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	772
Řeč poslance Igora Nykla	772
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	773
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	773

12. prosince 2014

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	776
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 569).

Řeč poslance Jeronýma Tejce	777
-----------------------------------	-----

85. Vládní návrh zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů) /sněmovní tisk 57/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Zahradníka	778
Řeč poslance Antonína Sedí	779
Řeč poslance Vladislava Vilímce	780
Řeč poslance Romana Váni	781
Řeč poslance Petra Bendla	782
Řeč poslance Stanislava Grospiče	782

Řeč poslance Václava Zemka	783
Řeč poslance Václava Votavy	784
Řeč poslance Stanislava Grospiče	785
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	785
Řeč poslance Petra Bendla	786
Řeč poslance Jana Volného	786
Řeč poslance Karla Šidla	787
Řeč poslance Igora Jakubčíka	787
Řeč poslance Josefa Vondráška	788
Řeč poslance Marka Bendy	788
Řeč poslance Miroslava Opálky	788
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	789
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	789
Řeč poslance Antonína Sedi	789
Řeč poslance Romana Váni	790
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	790
Řeč poslance Milana Šarapatky	791
Řeč poslance Pavla Kováčíka	791
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	791
Řeč poslankyně Jany Černochové	793
Řeč poslance Františka Laudáta	794
Řeč poslance Romana Sklenáka	794

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Jany Černochové	795
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 570).

92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/ - třetí čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová	799
Řeč poslance Petra Bendla	802
Řeč poslance Jana Farského	802
Řeč poslance Tomia Okamury	805
Řeč poslance Ivana Pilného	806
Řeč poslance Františka Váchy	806
Řeč poslance Karla Raise	808
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	808
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	809

Řeč poslance Jiřího Zlatušky	809
Řeč poslance Františka Laudáta	810

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jana Farského	810
Řeč poslance Františka Váchy	811
Řeč poslance Pavla Blažka	811
Řeč poslance Josefa Vondráška	812
Řeč poslance Simeona Karamazova	812
Řeč poslance Adolfa Beznosky	812
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	813
Řeč poslance Jiřího Petru	813
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	813
Řeč poslance Petra Bendla	814
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	814

Usnesení schváleno (č. 571).

93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 299/ - třetí čtení

Řeč poslance Robina Böhnische	818
Řeč poslance Jana Zahradníka	819
Řeč poslance Milana Urbana	821
Řeč poslance Petra Kudely	821
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	822
Řeč poslankyně Marie Pěničkové	822
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	823
Řeč poslance Robina Böhnische	824
Řeč poslance Milana Urbana	826
Řeč poslance Robina Böhnische	826

Usnesení schváleno (č. 572).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 339/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	833
Řeč poslance Martina Novotného	834
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	834
Řeč poslance Adolfa Beznosky	835
Řeč poslance Petra Bendla	835
Řeč poslance Petra Kudely	836
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	837
Řeč poslance Petra Bendla	838
Řeč poslance Pavla Kováčka	840
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	841
Řeč poslance Petra Bendla	844
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	844
Řeč poslankyně Jany Černochové	844
Řeč poslance Pavla Kováčka	845

Usnesení schváleno (č. 573).

Řeč poslankyně Jany Černochové	845
--------------------------------------	-----

95. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - třetí čtení

Řeč senátora Miroslava Nenutla	846
Řeč poslance Stanislava Grospiče	847

Usnesení schváleno (č. 574).

28. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - první čtení

Řeč poslance Jeronýma Tejce	847
Řeč poslance Stanislava Grospiče	847
Řeč poslance Radka Vondráčka	848
Řeč poslance Martina Plíška	848
Řeč poslance Tomia Okamury	849
Řeč poslance Marka Bendy	849

Usnesení schváleno (č. 575).

22. prosince 2014

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

138. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/4/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	852
Řeč poslance Václava Votavy	853
Řeč senátora Miloše Vystrčila	853
Řeč poslance Františka Laudáta	854
Řeč poslance Petra Fialy	856
Řeč poslance Jana Volného	858
Řeč poslance Jana Farského	858
Řeč poslance Pavla Plzáka	859
Řeč poslance Miroslava Kalouska	859
Řeč poslance Václava Votavy	859
Řeč poslance Jana Volného	860
Řeč poslance Miroslava Kalouska	860
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	861
Řeč poslance Františka Laudáta	861
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	862
Řeč poslance Jana Volného	866
Řeč poslance Miroslava Kalouska	866
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	866
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	867
Řeč poslance Petra Fialy	868
Řeč poslance Jana Farského	868
Řeč poslance Františka Laudáta	868
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	869
Řeč poslance Miroslava Kalouska	869
Řeč poslance Františka Laudáta	870
Řeč poslance Pavla Blažka	870
Řeč senátora Miloše Vystrčila	870
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	872
Řeč poslance Františka Laudáta	872

Usnesení schváleno (č. 578).

Řeč senátora Miloše Vystrčila	873
-------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

139. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 307/3/ - vrácený Senátem

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	873
Řeč senátora Jana Žaloudíka	875
Řeč senátora Vladimíra Plačka	878
Řeč poslance Leoše Hegera	878
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	880
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	882
Řeč poslance Igora Nykla	884
Řeč poslance Jiřího Běhouňky	884
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	885
Řeč poslance Bohuslava Svobody	885
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	885

Usnesení schváleno (č. 579).

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
2. prosince 2014
Přítomno: 176 poslanců

(Schůze byla zahájena ve 14.15 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 23. schůzi Poslanecké sněmovny. Chtěl bych říci, že organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 23. schůze dne 20. listopadu tohoto roku a pozvánka vám byla rozeslána v pátek dne 21. listopadu.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Náhradní karty a jejich čísla, což byl případ paní poslankyně Berdychové, platí tak, jak bylo oznámeno na 20. schůzi.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, aby ověřovali byli určení pan poslanec Jiří Dolejš a pan poslanec František Laudát. Ptám se, zda má někdo jiný návrh. Není tomu tak.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby ověřovateli schůze byli poslanci Jiří Dolejš a pan František Laudát, prosím, stiskněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 1. Přihlášeno je 146, pro 141, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme ověřovateli 23. schůze určili pány poslance Jiřího Dolejše a Františka Laudáta.

Potvrzuji, že omluvy na dnešní jednání jsou shodné s omluvami sdělenými na 20. schůzi, plus ještě zaznamenejte omluvu mou mezi 18. a 19. hodinou a rovněž omluvu pana poslance Běhounka, který se omlouvá mezi 15.30 a 18. hodinou. Tolik omluvy.

Nyní bychom stanovili pořad 23. schůze, jehož návrh byl uveden na pozvánce.

Chtěl bych vám sdělit, že poslanec Adolf Beznoska vzal zpět jménem navrhovatelů tyto návrhy: návrh poslanců Adolfa Beznosky, Petra Fialy, Ivana Adamce, Martina Novotného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon České národní rady číslo 583/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, tisk 184, a návrh poslanců Adolfa Beznosky, Petra Fialy, Jana Zahradníka, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, tisk 205 v prvním čtení. O tomto nehlasujeme, pouze pro informaci. Škrtněte si tedy body 33 a 36.

Ještě bych vás chtěl informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme zařadit do programu 23. schůze nový bod. Ten by zněl: Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké

sněmovny, sněmovní dokument číslo 1676, a to do bloku Zprávy, návrhy a další jako první bod.

Dále navrhujeme vyhovět žádosti primátorky hlavního města Prahy paní Adriany Krnáčové, která požádala o vyřazení bodu 18 a 103 návrhu pořadu schůze, což tisk 115 ve druhém a třetím čtení, zákon o regulaci prostituce, z programu 23. schůze Sněmovny, důvodem je zvolení nového zastupitelstva.

Ještě navrhujeme vyřadit následující body návrhu pořadu, to znamená body 12 a 97, což je druhé a třetí čtení školského zákona, tisk 288, a bod 19, tisk 309, první čtení návrhu zákona o podpoře regionálního rozvoje. Tolik návrhy z grémia.

Mám zde celou řadu přihlášek k pořadu schůze. První je paní poslankyně Němcová, po ní pan poslanec Kalousek, potom paní poslankyně Chalánková, paní poslankyně Černochová a poslední zatím pan poslanec Martin Kolovratník. Slovo má paní poslankyně Miroslava Němcová. Prosím, máte slovo. (V sále je silný ruch.)

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, chtěla bych navrhnout do pořadu této schůze nový bod a ten by nesl název "Zahraniční politika České republiky". K tomu, abych tento bod navrhla, mě vedou následující věci, které se v poslední době odehrály.

Určitě si všichni, nejenom my politici, ale určitě i veřejnost všimáme opakovaného nesouladu mezi jednotlivými vystoupeními v poslední době prezidenta republiky na straně jedné a některými vyjádřeními členů vlády v čele s předsedou vlády na straně druhé. Všímáme si toho, že poprvé od roku 1989 dochází k tomu, že jsou dokonce zpochybňovány naše euroatlantické vazby. Česká republika –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám. Prosím, aby případné konzultace se členy vlády byly vedeny mimo tento sál. a prosím i ostatní, aby zaujali místa v lavicích a nechali paní poslankyni argumentovat v důstojné atmosféře. Děkuji.

Poslankyně Miroslava Němcová: Česká republika, je otřeseno její postavení nejenom ve strukturách NATO, jejímž jsme dlouholetým členem, ale také na půdě Evropské unie, a jak jsem řekla, vzhledem k těm kontroverzním výrokům na straně jedné, prezidenta republiky na straně druhé, je také rozpor uvnitř České republiky. A to bylo nebylo všechno. Dochází ještě k rozporům v samotném Ministerstvu zahraničních věcí, kdy si nutně všimáme izolovaných, zvláštních výroků pana náměstka Druláka, který sám vlastně zpochybňuje dosavadní politický kurz České republiky. K němu se ještě vrátím.

Já bych vám chtěla postupně představit věci, které se odehrály, a proč si myslím, že o nich právě na parlamentní půdě máme mluvit.

Samozřejmě, že všechno má svůj vývoj. Některé události už jsou staré dva měsíce, některé tři, některé dva týdny, ale parlament je kontrolním orgánem, který má za úkol z Ústavy kontrolovat vládu, a proto je potřeba, aby na parlamentní půdě tato debata byla slyšet.

Chtěla bych zmínit tedy za prvé. Pokud jde o výroky prezidenta republiky, mohli bychom se vrátit až do počátku září, kdy těmi prvními na summitu NATO ve Walesu prezident republiky zpochybnil to, že na Ukrajině operují ruští vojáci.

Dostal se tak do kontroverze nejenom s tehdejší švédským premiérem Carlem Bildtem, ale též s celým vedením NATO, ale zároveň s předsedou české vlády a ministrem obrany Martinem Stropnickým, kteří sami informovali o tom, že na Ukrajině bojuje kolem 5000 ruských vojáků. Nakonec to přiznal i sám prezident Putin, že ti, kteří tam původně byli bez označení v nějakých divných maskách a ke kterým se neznal ani on ani ministr zahraničí Lavrov, tak nakonec přiznali, že to byli jejich vojáci.

Pak následovala ta konference na ostrově Rhodos 26. září, kdy prezident republiky se jí zúčastnil, a to na pozvání člověka, který je zařazený na sankčním seznamu, ruského oligarchy a blízkého spolupracovníka Vladimíra Putina Vladimíra Jakunina, a tam prohlásil, že ukrajinský konflikt a občanská válka je něco jako chřipka. Proti tomu se ozvaly výroky jak předsedy vlády, tak také ministra zahraničních věcí České republiky – ale tím spíš se musím ptát, zda tato návštěva byla konzultována s vládou a zda byla v souladu s vládní politikou. (V sále je stále velký hluk.)

Pak tady byl 16. listopad, kdy v rozhovoru pro ruskou televizi, první kanál, prezident republiky zpochybňoval jednak sankce proti Ukrajině a také její pomoc –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale znovu prosím zejména poslance, kteří konzultují nahlas své postoje, aby tak nečinili, jak vpravo, tak vlevo. Dokonce vidím i člena vlády, který konzultuje, tak také prosím – mimo jednací sál.

Poslankyně Miroslava Němcová: Prezident republiky v onom rozhovoru pro ruskou televizi zpochybnil hospodářskou pomoc jak Evropské unie, tak Spojených států. A mně by zajímalo, jak i toto souzní s názorem předsedy vlády nebo ministra zahraničních věcí.

O nesouladu mezi prezidentem a naší vládou svědčí také to, že 20. listopadu si pozvalo našeho velvyslance na Ukrajině Ivana Počucha ukrajinské ministerstvo zahraničí, kde mimo jiné sdělilo, že výroky prezidenta o Ukrajině a její suverenitě, kontrole jejích hranic a významu jsou toho typu, který nenavozuje normální zahraniční přátelské a solidní vztahy mezi našimi zeměmi. Hrad na to reagoval, že pravidelně konzultuje svou politiku s vládou, a i na to se chci zeptat pana předsedy vlády – zda tyto konzultace opravdu pravidelně probíhají, či neprobíhají, protože buďto si vymýšlí Hrad, když tvrdí, že je konzultuje pravidelně, a potom tedy koná

tyto kroky na základě těchto konzultací, anebo Hrad lže, tedy prezidentská kancelář, jeho mluvčí i on sám lžou, a pravděpodobně proto, aby zastřeli své poslední mediální výstupy, které potřebují něčím prostě přebít... (Odmlka kvůli silnému hluku v sále a námitky poslankyně mimo mikrofon.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám, ale takhle to opravdu nejde dál. Paní poslankyně, já si to s nimi vyřídím sám, nemusíte mě zastupovat.

Důrazně vás žádám, abyste se usadili na svá místa, jinak budu nucen přerušit schůzi Sněmovny. Všichni víme, co máme na programu a jak by takové přerušení bylo interpretováno. Tak prosím nepokoušejte moji trpělivost a nechte paní poslankyni argumentovat. Děkuji.

Poslankyně Miroslava Němcová: Já už toho moc na srdci nemám. Snažila jsem se být věcná a svou žádost o zařazení nového bodu podepřít spíše faktickými informacemi než svými nějakými vývody, protože to si myslím, že by patřilo až do té další části případné debaty, pokud by byla zařazena. Nicméně ještě zde musím zmínit události, které pan prezident Zeman zmínil při návštěvě v Kazachstánu 25. listopadu, kdy začal hovořit o tom, že Ukrajina má být neutrální, a mluvil také o finlandizaci, kterou považuje za optimální v této chvíli právě pro tuto část našeho světa.

Já jsem přesvědčena o tom, že je zde zjevná disharmonie mezi výroky předsedy vlády a prezidenta republiky, nakonec předseda vlády z Ameriky posílá různé umravňující vzkazy jak prezidentovi, tak náměstkovi Drulákovi. Já absolutně nemůžu pochopit, že jeden úředník prostě může cvičit s politikou a dobrým jménem naší země způsobem, jakým to činí, a není okamžitě vyhozen.

Takže toto jsou moje otázky, které jsem chtěla v rámci debaty vznést. Přeji si, nebo žádám Sněmovnu, aby bod, který by se jmenoval Zahraniční politika České republiky, byl zařazen jako druhý bod našeho dnešního jednání, a těm z vás, kteří poslouchali, děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji a mám návrh zaznamenan. Pan předseda Kalousek a připraví se paní poslankyně Chalánková.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Dovolte, abych navrhl zařazení nového bodu na pořad této řádné schůze. K tomu zařazení mě vede jednak skutečnost, že společně s vládou se domníváme, že jednou ze základních priorit vlády České republiky je hladké a efektivní čerpání zdrojů ze strukturálních fondů Evropské unie, a jednak trochu má pozice pamětníka – omlouvám se za ni.

Já si ale vzpomínám, že pro plánovací periodu 2007 až 2013 je konec roku 2014 srovnatelný s koncem roku 2007. 2007 až 2013 byla první celá perioda, které jsme se zúčastnili, a na konci roku 2007, tedy v prvním roce této plánovací periody, měla

tehdejší vláda Mirka Topolánka odsouhlaseny a podepsány s Evropskou unií všechny operační programy s výjimkou jednoho jediného, což byla věda a výzkum, správce programu paní ministryně Kuchtová. A protože na konci toho roku 2007 tento operační program nedotáhla k vzájemnému odsouhlasení, byla nemilosrdně tehdejším premiérem odvolána z vlády za to, že na konci prvního roku této plánovací periody tento jeden program nebyl podepsán.

Je rok 2014, první rok plánovací periody 2014 až 2020 – a česká vláda nemá odsouhlasený a podepsaný jeden jediný operační program, s vyhlídkou, že v následujících nejbližších měsících tomu vskutku nebude jinak.

Já se nebudu ptát pana premiéra, zda bude postupovat stejně tvrdě, nekompromisně a principiálně jako tehdejší premiér Topolánek, protože koneckonců nějakou vládu mít musíme, ale domnívám se, že na schůzi, kde budeme projednávat základní normu pro krácení národních zdrojů, bychom měli uslyšet také informaci, jak to vypadá s plánováním čerpání unijních zdrojů. Proto si dovoluji navrhnout bod Informace předsedy vlády o stavu odsouhlasování operačních programů České republiky s Evropskou komisí a tento bod si dovoluji navrhnout, aby měl pan předseda určitý čas na přípravu, jako první bod příští úterý při zahájení sněmovny.

Nerad bych, aby toto bylo vnímáno jako jakákoli opoziční obstrukce. Myslím si, že to je velmi vážná věc. Nemáme šanci uzavřít jeden jediný operační program do konce tohoto roku – a je rok 2014. Podle mého názoru máme do poloviny příštího roku šanci uzavřít maximálně dva. To všechno ostatní je ve hvězdách. Míra neschopnosti, nekompetence, váhavosti a ohrožování čerpání těchto zdrojů je naprosto mimořádná. A máme už srovnání. Máme srovnání s první periodou s rokem 2007 a víme, kdy byly podepisovány tehdejší operační programy a jak si počíná vláda v této plánovací periodě a současně neopomíná vždy zdůrazňovat, jaká je to pro ni prioritní. Mohu se mýlit. Třeba mě pan předseda vlády vyvede z omylu, třeba mi řekne, že to je skvělé, že to uzavřeme hned po Novém roce. Ale myslím si, že Poslanecká sněmovna má právo to vědět, proto si dovoluji navrhnout zařazení tohoto bodu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Budeme o tom hlasovat.

Paní poslankyně Chalánková a připraví se paní poslankyně Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Dovolte, abych se vrátila a požádala o zařazení bodu, který se bude týkat kauzy Denise a Davida Michalákových, českých dětí v Norsku.

Jak si jistě všichni vzpomenete, celá tato Poslanecká sněmovna sem přinesla celou sérii interpelací v této věci, a to jak na premiéra České republiky, tak na jednotlivé ministry, kteří mají v této věci kompetence, ať se to týká pana ministra pro lidská práva, paní ministryně Válkové, paní ministryně Marksové-Tominové a pana ministra Zaorálka. Opakovaně jsem dostala spoustu odpovědí, jak není možné pro

tyto děti a pro tuto matku nic učinit. Všechno jste slyšeli, protože všechny tyto interpelace byly podávány písemně a o všech se hovořilo na půdě této Poslanecké sněmovny. Těmto dětem skutečně nic nepomohlo, ani další aktivity, a případ se posouvá k neblahému konci.

V září proběhla další schůzka, o které jsem vás již informovala, a to na půdě sociálně-právní ochrany dětí v Norsku, kdy bylo matce již vyhrožováno, že pokud nepřestane s aktivitami na půdě České republiky, tak jí budou děti odebrány do adopce. Termín této adopce se přibližuje, a pokud bude potvrzeno jednání 10. prosince, je možné i tento termín brát jako možné zahájení procesu předání dětí do adopce.

Považuji tento případ za velmi naléhavý, a proto ještě jednou žádám i celou Poslaneckou sněmovnu, proč tento případ nosím a proč interpeluji jak pana premiéra, tak jednotlivé ministry. Tyto děti žijí trvale se svými rodiči, se svou matkou, momentálně jsou odebrány do pěstounské péče v Norsku. Jsou stále a nadále českými občany. Jak tyto děti, tak matka mají státní občanství České republiky s trvalým pobytem v Hodoníně. Přesto mám pocit z odpovědí na interpelace, že pokud by se tyto děti objevily nějakým způsobem na území České republiky, tak je Česká republika a české státní orgány s omluvou vrátí zpět do Norska. Upozorňovala jsem vás na to, že toto jsou čeští občané a jsou odebráni do norské pěstounské péče. Doufám, že slyšíte, co říkám. Norské soudy, pokud norský stát neuslyší a nebude si vědom silné intervence České republiky, tak jak to nastalo např. v případě indických dětí, kdy došlo k diplomatické intervenci a děti byly odevzdány rodičům a byly odeslány domů, tak si norský stát bude dál dělat, co uzná za vhodné. S našimi občany (Trvale silný hluk v sále!)

Sdělím vám, z čeho vycházím. Vycházím z § 56 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám, paní poslankyně. Opět hladina hluku převyšuje únosnou míru.

Poslankyně Jitka Chalánková: Pokud pravomoc ve věcech vyživovacích povinností a ve věcech rodičovské zodpovědnosti není upravena přímo použitelnými předpisy Evropské unie, je ve věcech výživy, výchovy a dalších věcech péče o nezletilé, včetně opatření k ochraně jejich osoby a majetku, dána pravomoc českých soudů, jestliže nezletilý má obvyklý pobyt v České republice nebo jestliže je státním občanem České republiky, i když má obvyklý pobyt v cizině.

Během včerejška jsem navštívila v této věci Kancelář Úřadu mezinárodněprávní ochrany dětí, kde jsem se dozvěděla informace, které mě skutečně nepotěšily. Pan ředitel tohoto úřadu sdělil všem zúčastněným, kde byli zástupci jednotlivých ministerstev na úrovni úředníků, že Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí je český státní orgán, jehož kompetence končí na hranicích této země, a druhé státy

nemusí jeho činnost akceptovat. Tomu skutečně nerozumím, k čemu potom takový úřad máme.

Role státního občanství je zde neustále zpochybňována a z jednotlivých odpovědí na interpelace je jasné, že jednotliví ministři nekoordinují své kroky.

Za systém, který v Norsku mají, zodpovídá určitě norský stát. Pokud se hájí tím, že rozhodování rodinných soudů v této věci je za zavřenými dveřmi a není žádná pravomoc a žádné informace možné získat, pak je to systém špatný. Je to systém neprůhledný a vedení norského státu si za něj zodpovídá. Ale já znovu opakuji, jedná se zde o české občany, kteří se obrátili o pomoc k českému státu. Matka, jak jsem vám opakovaně sdělila, byla všech podezření zbavena, nebylo vzneseno žádné obvinění k této matce. Matka smí vidět své děti pouze dvakrát za rok dvě hodiny, nesmí s nimi hovořit česky a nesmí projevit žádný cit, žádnou citovou vazbu k těmto dětem.

Žádám českou vládu a žádám také vás, abyste mě podpořili, aby se této věci skutečně plně věnovala.

Navrhuji zařazení tohoto bodu jako druhého bodu hned po prvním bodu této schůze.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní kolegyně, já se omlouvám, jakkoli to asi můžeme vyřešit hlasováním, ale druhý bod už navrhovala paní poslankyně Němcová, takže teoreticky... Tak po něm jako třetí bod. Dobře.

Nyní se hlásí paní poslankyně Černochová. Ještě omlouvám paní poslankyni Kovářovou z dnešního jednání.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo, krásné odpoledne, dámy a pánové. Já bych se na vás, na kolegy a kolegyně, chtěla obrátit ve stejné věci jako paní poslankyně Chalánková, a to abychom zařadili na příští úterý jako bod číslo 1 pevně zařazený bod s názvem Informace předsedy vlády a příslušných ministrů ve věci odebrání dětí českých občanů norskými úřady.

Já vím, že tato Poslanecká sněmovna už toho o tomto případu slyšela hodně. Příklad se táhne od 20. května 2011. Jsme na konci roku 2014. Asi si každý z vás uvědomuje, jak každý týden, každý měsíc, každý půlrok, jakou hraje roli v životě těch dvou chlapců. Proto prosím, neberte to dnes tak, že by opozice chtěla obstruovat, chtěla by zařazovat nové body na program. Proto i já to navrhuji až na příští týden, ne na tento týden, aby se pan předseda vlády a příslušní ministři mohli... (Poslankyně vyčkává, až skončí hovor ve vládní lavici za jejími zády.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím opět příslušné kolegy, aby konzultace nevedli za zády řečníka.

Poslankyně Jana Černochová: Aby se pan předseda vlády a příslušní ministři mohli připravit, aby získali potřebné informace, abychom skutečně nebyli pouze jakýmisi pasažéry, kteří sledují tento příběh, otřesný příběh, z jedoucího vlaku. Myslím si, že náš zákonodárny sbor má možnost přijmout nějaké usnesení, které by právě vedlo k tomu, co tady už zmiňovala paní kolegyně Chalánková.

Novou skutečností je to, že 4. listopadu 2014 Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku oznámil, že nepřijal stížnost české matky a shledal ji nepřipustnou, neboť matka se mohla už v dubnu znovu obrátit na norský soud a požádat o to, aby ji děti svěřil. Zatím to neudělala, a nevyčerpala tak prý všechny opravné prostředky, které má v Norsku. Pokud se informace o tom, že se Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku stížnosti skutečně zabýval a odmítl ji, zakládá se tato informace na pravdě, proto prosím, abychom dali i nějaký prostor panu premiérovi i ministrům. Padá tím poslední, byť teoretická překážka toho, aby Česká republika vzala Evu Michalákovou a její syny pod svou diplomatickou ochranu a oficiálně informovala vládu Norského království, že jejich dosud soukromý spor považuje za mezistátní spor mezi Českou republikou a Norskem ve smyslu mezinárodního práva veřejného. Nyní tedy je pouze na rozhodnutí České republiky, zda k tomuto výjimečnému a v dosavadních česko-norských vztazích bezprecedentnímu kroku přistoupí. Doposud to česká strana bohužel odmítala, ale teď už vlastně ty důvody, které nám říkal i pan ministr Zaorálek i jiní ministři, padly. Pokud se potvrdí informace, že Evropský soud pro lidská práva stížnost odmítl.

Jak tady říkala správně i kolegyně Chalánková, obdobný krok učinila i Indie v podobném případě, který byl stejně otřesný, akorát trval necelý rok. Tady už se tento případ táhne čtyři roky! Sourozenci jsou od sebe odděleni, každý žije v jiné pěstounské rodině. Kdybyste chtěli těch informací víc, klidně mě můžete navštívit v poslanecké lavici, nebo paní kolegyni Chalánkovou, a můžeme vás skutečně do podrobností s tímto případem seznámit.

Pokud nevíte, co je to diplomatická ochrana, tak je to terminus technicus, který znamená, že stát A – Česká republika – řekne, že spor jeho občana, to znamená paní Evy, Denise a Davida Michalákových, se státem B, to je s Norskem, považuje za svůj spor, vlastní, a tím z toho udělá mezistátní spor mezi Českou republikou a Norskem. Na začátku by zřejmě asi bylo namístě, aby se vydala patřičná diplomatická nota, která bude požadovat umožnění okamžitého návratu dětí do vlasti.

Víte, já se nechci dočkat toho, že se ten případ bude skutečně táhnout tak dlouho, než dětem bude 18 let. A bohužel někde i na mediálních sítích i podprahově, když jsem se bavila s některými právníky a advokáty, tak jsem došla k závěru – a ten dojem to nedělá jenom na mě –, že se Česká republika bojí, že by tímto sporem mohla přijít o tzv. norské peníze. A já si přece myslím, že jsme zákonodárci také od toho, abychom hájili práva našich občanů. Nemluvě o tom, že v jiných případech, v případě pana Bubeníka, v případě pana Pilipa i těch dvou fotografií v Řecku – pana Bubeníka jsme byli schopni vysápnout ze spárů Kuby, zpravodajce nebo fotografie, kteří spolupracovali s armádou, jsme byli schopni vytáhnout z Řecka, a tady nejsme

schopni se postarat o vlastní občany? A nejsme schopni pomoci té rodině a nikdo není ochoten se tomuto případu skutečně věnovat tak, aby došlo, aby došlo...

Já bych poprosila, pane premiére, když hovořím, tak za mnou tady (ve vládní lavici) nehalaste nic. Děkuju. Tak klad'te řečnické otázky na mikrofon, prosím, tohle není forma dialogu. Děkuji.

Takže bych poprosila ctěné kolegyně a kolegy, aby se skutečně zamysleli nad tímto případem, požádali všechny ty, kteří sedí na pozicích, na kterých mohou s tímto něco udělat, aby s tím něco udělali. Na Ministerstvu zahraničních věcí mají bohužel v současné chvíli tendenci tvrdit, že paní Michaláková všechny opravné prostředky nevyčerpala. Podle nich je opravným prostředkem ona nová žaloba podle § 4 až 21, to je zákon o působnosti Barnevernu, kterou nyní připravuje nová norská advokátka paní Michaláková. Ale to, co tvrdí Ministerstvo zahraničních věcí, je nepravda, a to hned ze dvou důvodů. Paní Michaláková se nebude proti ničemu odvolávat. Ona zahajuje zcela nové řízení od nuly, na tom nejnižším správním stupni. Následovat pak budou opět všechna možná odvolání a dovolání. Je třeba si uvědomit, co je podstatou řízení podle § 2 až 21. Pokud by paní Michaláková na něco takového přistoupila, tak by musela podat prohlášení zhruba ve znění: Byla jsem příšerná ženská, manželka, hrozná matka svých dětí. Prošla jsem si terapií, navštěvuji pravidelně psychiatra. Děkuji vám, norský úřade, že jste mi mé děti odebrali. Ale teď vás prosím o to, abyste mě uznali za způsobilou vychovávat své děti a laskavě mi je vrátili! Asi pochopíme všichni, že tuto poníženou suppliku paní Michaláková podávat nechce. Teoreticky by ji mohla podávat každých 12 měsíců, dokud dětem není 18 let. Dokonce existuje v České republice případ ženy, která takto žádala pětkrát. A tedy ergo podle logiky Ministerstva zahraničních věcí by nešla uplatnit diplomatická ochrana vlastně nikdy, protože tento typ opravného prostředku bude mít paní Michaláková k dispozici vlastně navždy.

Ale o tom se prosím můžeme bavit v rámci diskuse, která by nemusela být dlouhá. Jenom prostě bychom měli mít informace ať už od pana premiéra, od příslušných ministrů.

A to, jak tady za mnou pan premiér halekal o tom, že naše vláda před třemi lety mohla něco udělat – nemohla! Jak jsem tady řekla – a kdybyste si místo toho, že si s někým, pane premiére, povídáte, tak kdybyste mě poslouchal, tak byste zavnímal to, že jsem řekla, že 4. listopadu 2014 Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku oznámil, že nepřijal stížnost české matky. Tím byl vyčerpán poslední prostředek, který vlastně bránil v tom, aby se to mohlo řešit diplomatickou cestou.

Děkuji za pozornost a moc vás prosím o podporu návrhu. Zařadit tedy bod s názvem Informace předsedy vlády a příslušných ministrů ve věci odebrání dětí českých občanů norskými úřady na příští úterý, to je 9. 12., jako první bod. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, ano, ano. Nyní pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, pane předsedo, pane premiére, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové. Moje žádost a návrhy nebudou tak třaskavé a náročné jako ty předchozí. Jsou to spíše návrhy organizační od volební komise.

Za prvé poprosím o vyřazení bodu č. 104, změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, týká se to tedy volebních bodů. Vyřazení bodu 104 je z toho důvodu, že nebyl předložen žádný návrh naší komisi.

A potom prosím o pevné zařazení následujícího bloku volebních bodů, a to dohromady do jednoho bloku. Je to bod 105 – vedoucí stálé delegace do Meziparlamentní unie, 106 – vedoucí stálé delegace do Středoevropské iniciativy, 107 – volba předsedy vyšetřovací komise k D47, bod 108 – volba členů rady Státního fondu kultury, a bod 109 – volba členů dozorců rady Vinařského fondu. A dovolím si požádat o pevné zařazení těchto bodů. Ještě jednou zopakují: 105, 106, 107, 108 a 109 na zítřek, tedy na středu 3. prosince, jako poslední bod před obědovou pauzou. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, to by znamenalo velký optimismus na vaší straně, protože zítra je druhé čtení státního rozpočtu a obávám se, že ho před polednem neskončíme. Takže buď se budete muset dohodnout s panem ministrem financí, že bod o státním rozpočtu bude přerušen a pevně tam na 12.30 můžeme dát volební body, což lze za předpokladu, že s tím bude souhlasit pan ministr financí, anebo byste musel přijít s nějakým jiným návrhem. (Poslanec Kolovratník se radí mimo mikrofon s ministrem financí.) Já vím, že s tím musí souhlasit Sněmovna, ale v rámci dobrých vztahů v hnutí ANO by asi bylo fajn, aby s tím souhlasil i ministr financí.

Tak k čemu jste dospěli?

Poslanec Martin Kolovratník: Diskutovali jsme o tom na klubu, myslím, že jsme schopni dosáhnout kompromisu, pokud ty volební body zařadíme ve 13 hodin, tak jsme schopni tu volbu zrealizovat i ty výsledky sečíst a představit je potom během odpolední části.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tam se obávám, že je svolán organizační výbor, takže to taky nepůjde. Nechcete to udělat ve čtvrtek? Já si myslím, že by bylo rozumnější to udělat ve čtvrtek ve 12.30.

Poslanec Martin Kolovratník: Optickou kontrolou vidím pokyvování mezi všemi poslaneckými kluby, tak souhlasím, nemám s tím problém. Aspoň nenaboříme jednání o státním rozpočtu. Navrhuji tedy stejný formát, ale ve čtvrtek 4. 12. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře, rozumím. Znamenám si.

Poslední přihlášený v této fázi je pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych tu nejprve řekl pár vět a potom zkusím naformulovat název bodu, protože v této chvíli nemáme ministra dopravy.

Před chvílí jsem na serverech četl, že náš národní dopravce České dráhy dělá, co může. Já si to skutečně nemyslím. Nejde o to, že nemohou být vypravovány vlaky. To je jasné, to je věc, kterou neovlivní ani České dráhy ani Správa železniční dopravní cesty. Ale co České dráhy ovlivnit mohou, je, jak se starají o klienty, kteří uvízli v pasti. Absolutně...

Já jsem z Moravskoslezského kraje a polovinu včerejší noci jsem strávil telefonáty s lidmi, kteří buď cestovali do Prahy, nebo z Prahy. V okamžiku, kdy už bylo jasné, že neprojíždějí vlaky minimálně z Olomouce do Ostravy, České dráhy vypravovaly další a další rychlíky, aby ty rychlíky zastavily, v poli a nechaly lidi bez pomoci, bez občerstvení, bez tepla. Dokonce poskytovaly špatné informace. V době mobilů! České dráhy fungovaly jako před čtyřiceti lety, kdy vypadne jedna pevná linka. Například: Přestupte si z pendolina, teď pojedete osobní vlak do Kolína a z Kolína pojedete vlak zpátky do Prahy. Mnozí tak udělali, přijeli do Kolína a v Kolíně jim řekli: Ne, to vám nemohl nikdo říct v Českých drahách, žádný vlak do Prahy nepojede. Pak přijel třeba RailJet, aspoň byl vyhrátý, plný cizinců. Zůstal stát v Kolíně, po několika minutách cestující z toho vlaku vyhnali, že prý tam bude špatný vzduch. Do studené haly, kde mnohé matky opravdu vlastním tělem zahřívaly malé děti. Bez možnosti občerstvení a podobně.

Já si myslím, že je potřeba, abychom dostali informaci třeba příští úterý. Zřejmě to bude na pana předsedu vlády, protože nevím, jestli můžeme požádat ministra dopravy. Víím, že má být jmenován ve čtvrtek.

Chci, abychom jasně odlišili to, že nemohly jezdit vlaky, a to, jak se České dráhy chovají ke klientům. Nebudu mluvit o privátních společnostech. To je jejich zodpovědnost. Nemám ani zprávy. Já mám zprávy od svých spoluobčanů ze svého kraje, jak to fungovalo v Českých drahách. A byly to stovky či tisíce lidí, které trávil dnešní noc v nedůstojných podmínkách.

Dnešní oznámení, která považuju za naprosto samozřejmá, že někdo vrátí jízdné, a je to ještě jako oslavná zpráva – ale my jsme se o ty lidi nepostarali! To já považuju za velkou chybu. Nemáme sice ministra dopravy, ale máme řídicí výbor Českých drah, který to samozřejmě může řešit jak s managementem, tak s dozorčí radou.

Myslím si, že bychom měli dostat zprávu o tom, zda se České dráhy zachovaly správně a zda se o své klienty postaraly, nebo ne. Podle mých informací, a říkám, jsem z toho kraje, kde byl hlavní tah zastaven, se o ty klienty postaraly špatně. Mnozí nocovali ve vlacích, což bylo ještě lepší než ti, kteří museli nocovat ve studených nevytopených nádražních halách.

Navrhuji, aby nám pan předseda vlády, pokud tím pověří jiného člena vlády, nemám žádný problém, pokud ten bod zařadíme, příští týden v úterý třeba jako třetí bod, podal informaci o fungování státních organizací v době kalamity – ať České dráhy, či SŽDC.

A jenom tak na okraj. Jsou věci, kterým laik úplně nerozumí, takže možná bychom si mohli nechat vysvětlit zprávu, která ode dneška visí na serverech, že v Ruzyni všechno funguje, všechno běží, a jediný, kdo měl problém, je v Kbelích vojenský speciál. Jediné letadlo, které nebylo schopno odletět či fungovat v České republice, je vojenský speciál, všechno ostatní v civilním sektoru prostě funguje bez problémů. Já tomu skutečně nerozumím. Takže bych poprosil k té informaci o tom, jak fungovaly České dráhy, a zejména České dráhy, protože říkám, to, že se nemohlo jezdit, to každý pochopí, tak i tu informaci, proč jedině letadlo, které mělo problém s odletem, je vojenský speciál.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, zeptám se, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. (Nehlásí.) Pokud tomu tak není, přivolám kolegy z předsálí a budeme se vypořádávat s jednotlivými návrhy. O návrzích pana poslance Beznosky hlasovat nemusíme, ty jsou staženy.

Z grémia je tady nový bod komise pro práci Sněmovny, stažení bodů 18 a 103, plus vyřazení bodů 12, 97 a 19. Zeptám se, zda můžeme hlasovat najednou. (Nesouhlas z pléna.) Postupně? Dobrá.

První bod, který navrhuje grémium, je zařadit nový bod, což je Návrh na zřízení stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny, dokument 1676, a to do bloku Zprávy, návrhy a další jako první bod.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 2, je v něm přihlášeno 168, pro 153, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Druhý bod – vyhovět žádosti primátorky hlavního města Prahy a vyřadit body 18 a 103.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 3, přihlášeno je 168, pro 153, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Další návrh – jsou to dva body, ale je to logická souvislost, body 12 a 97, což je druhé a třetí čtení stejného návrhu zákona, tedy školského zákona.

Zahajují hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 4, přihlášeno 168, pro 159, proti 1. Návrh byl přijat.

Vyřazení bodu 19, tisk 309, první čtení návrhu zákona o podpoře regionálního rozvoje.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

(Hlasování má číslo 5.) Přihlášeno je 169, pro 163, proti nebyl nikdo. Tento návrh byl přijat.

Toť návrhy z grémia a nyní jednotlivé návrhy tak, jak byly přednášeny z pléna.

Paní poslankyně Němcová – zařadit nový bod jako druhý bod dnešního jednání, název by byl Zahraniční politika České republiky.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 6, přihlášeno je 170, pro 48, proti 78. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kalousek, nový bod: Informace předsedy vlády o stavu odsouhlasování operačních programů České republiky s Evropskou komisí. Je to tak, pane předsedo? Ano. A chce to jako první bod příští úterý.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 7, přihlášeno je 170, pro je 60, proti 73. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Chalánková, nový bod: Kauza Denise a Davida Michalákových v Norsku. Je to tak správně, paní poslankyně? (Bez námitek.) A přeje si to zařadit jako v tomto případě už první bod příští úterý.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 8, přihlášeno je 170, pro 95, proti 45. (Potlesk zprava.) Tento návrh byl přijat.

A já se v této chvíli zeptám paní poslankyně Černochové, protože ona navrhovala víceméně to samé, zda trvá ještě na jednom bodu, nebo zda bude akceptovat, že bude zařazen bod paní poslankyně Chalánkové.

Poslankyně Jana Černochová: Já moc děkuji za to, že poslanci a poslankyně podpořili návrh paní kolegyně. Je identický, takže stahuji svůj návrh.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji.

Pan poslanec Kolovratník, nejprve vyřadit bod 104, což jsou změny v orgánech Sněmovny.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno je 170, pro 152, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Potom ještě pan poslanec Kolovratník žádá, abychom na tento čtvrtek na 12.30 pevně zařadili body 105, 106, 107, 108 a 109, tzn. tento čtvrtek 12.30 pevně tyto body.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 10, přihlášeno je 171, pro 166, proti 1. Tento návrh byl přijat.

A poslední bod je bod pana předsedy Stanjury: Informace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády o fungování státních organizací České dráhy a Správa železniční dopravní cesty v době ledové kalamity. Je s tím takto souhlas? (Poslanec Stanjura souhlasí.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 11, přihlášeno 171, pro 96, proti 43. Návrh byl přijat.

Já se zeptám ještě pana předsedy Stanjury, kam vlastně navrhoval ten bod zařadit, protože to jsem měl asi říci.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem navrhoval příští týden v úterý odpoledne po těch bodech, pokud budou prohlasovány, takže po bodu paní poslankyně Chalánkové, tzn. v tomto případě jako druhý bod v úterý příští týden.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. (Hluk v sále.) Bylo to jako druhý bod. Můžeme vzít za prokázané, že jsme o tom hlasovali? Není proti tomu námitek? (Nikdo se nehlásí.) Takže tak, jak to bylo navrženo na mikrofon, jako druhý bod v úterý, pevně zařazeno. Nikdo nežádá další hlasování. (Nežádá.) Děkuji. Tím jsme se vypořádali s pozměňujícími návrhy.

A ještě nám zbývá hlasovat o programu schůze jako celku. Takže já se ptám, kdo souhlasí, aby byl schválen celý návrh 23. schůze Poslanecké sněmovny, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 12, přihlášeno je 172, pro 167, proti 2. Tento návrh byl přijat a pořad schůze schválen.

Přistoupíme tedy k prvnímu bodu schůze, kterým je

7.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 277/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede paní ministryně práce a sociálních věcí paní Michaela Marksová. Paní ministryně, prosím máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Dobrý den, vážený pane předsedo, vážené poslankyně a poslanci. Já vám předkládám tento návrh zákona do druhého čtení. Myslím si, že s detaily už jsme všichni byli seznámeni ve čtení prvním, takže já tímto končím svoji úvodní řeč. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru, ústavněprávnímu výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výboru pro sociální politiku. Usnesení rozpočtového výboru a výboru pro sociální politiku byla doručena jako tisky 277/1 a 2. Ústavně právní výbor a výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj usnesení dosud nedoručily.

Prosím zpravodaje rozpočtového výboru, kterým je pan poslanec František Laudát, aby se ujal slova.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Tady existovala dohoda všech předsedů politických klubů. Takže pan předseda rozpočtového výboru Václav Votava si osvojil návrh vzešlý z této dohody, a co jste obdrželi, tak jak jste avizoval, pane předsedo, je usnesení rozpočtového výboru. Všem je vám to známo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pověřeného zástupce ústavněprávního výboru, zda chce vystoupit. Není tomu tak. Zástupce výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj? Pan poslanec Petrů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Vážené dámy a pánové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj vzhledem k turbulencím, které kolem tohoto zákona probíhaly, tento zákon neprojednal. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A prosím pana poslance Beznosku, který je zpravodajem výboru pro sociální politiku, aby rovněž vystoupil a seznámil nás s jednáním výboru.

Poslanec Adolf Beznoska: Hezké odpoledne, pane předsedo, dámy a pánové. Výbor pro sociální politiku podpořil komplexní pozměňovací návrh, který přijal výbor rozpočtový, tzn. ten návrh, který byl předmětem té široké sněmovní shody. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Tím jsme vyčerpali úvodní slova a otevírám obecnou rozpravu, do které mám zatím jednu přihlášku, a to přihlášku pana poslance Marka Bendy, kterému rovnou udělím slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já vím, že se nikomu k platům poslanců a vůbec vládních činitelů mluvit nechce, a já nebudu příliš dlouho mluvit o jejich výši a o tom, o kolik měly nebo neměly být zvýšeny, protože myslím, že to všichni víte a znáte. Můžeme se samozřejmě na věc dívat optikou toho, že si platy o 11, 3, 7, 14 % zvyšujeme nebo že si je o 14, 11, 28 % snižujeme, protože všichni víme, jaká měla být výše platů v příštím roce. Můžeme se bavit také o tom, jestli opravdu je od nás rozumné a správné se odvázat od systému, který byl někdy na začátku vládou tehdy Vladimíra Špidly nastaven, že je vázán na průměrný plat ve veřejné sféře.

Ale já myslím, že to všichni víte. Všichni víte, že budou mít právníci Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových více než my, že bude mít okresní soudce více než my, že bude mít vrchní státní zástupce více než ministryně spravedlnosti, a tak dále a tak dále a tak dále. Kdo by se na to chtěl podívat, tak se podívejte na článek na české justici Zdeňka Koudelky Tunelování demokracie aneb nejen o platech.

O čem jsem fakt ale chtěl chvilku promluvit, je právě tunelování demokracie. Pokládám vystoupení premiéra a předsedy sociální demokracie v této věci po dohodě, která byla uzavřena ve Sněmovně, za naprostý skandál, naprosté porušení všeho, co se kdy odehrálo. (Potlesk z pravé části sálu.) A pokládám za zvlášť velký skandál od něj, který je jedním z hlavních viníků toho, že se vůbec o poslaneckých platech tímto způsobem stále mluví, že to byl on, kdo rozpoutal debatu, jestli si náhrady může počítat do svého příjmu, protože si koupil byt, na který zřejmě podle svých příjmů neměl. Pokládám fakt za neuvěřitelné pokrytectví, jestliže předseda vlády tímto způsobem vystoupí proti zákonodárným sborům. Všechno ostatní je mu úplně jedno. Soudcům v úplném klidu souhlasí s třemi, přestože rozpočtové nároky jsou diametrálně vyšší, diametrálně vyšší, a jenom si tady hraje populistickou kartu. Já jsem byl zvyklý na to, že hrajeme populistické karty před volbami, a vždycky jsem věřil tomu, že jsou to jenom obecné volby. Jestli už začneme hrát populistické karty i před volbami ve svých vlastních stranách, jestli předseda sociální demokracie má šanci obhájit svůj předsednický mandát jenom tím, že nás tady všechny poplive, tak nás tedy potěš pánbůh. To je první věc.

Druhá věc, kterou jsem se rozhodl komentovat dnes, když jsem si přečetl na ČTK výrok: "Výši platu zákonodárců by do budoucna mohla stanovovat vláda na základě rychlosti schvalování zákonů, míní Babiš." Předpokládám, že se nejedná o našeho milého kolegu Miloše Babiše, ale že se jedná o místopředsedu vlády a ministra financí pana Andreje Babiše. Já věřím tomu, že pan Babiš se mnohokrát netrefí do toho, co říká, a netuší nic o ústavním systému. Tohle je ale přece výrok, který nám fakticky říká: Nejenom že chci stát řídit jako firmu, ale já už si myslím, že ta firma je moje a že vám, zákonodárcům, kteří mě máte kontrolovat, budu určovat platy. Pokládám to za naprosto nemožné tímto způsobem rozhodovat, naprosto nemožné, aby to byla vláda, která si na základě toho, jak se jí bude Sněmovna líbit, nebo nelíbit, které je odpovědná, bude říkat, jaké budou mít poslanci, zákonodárci, platy.

Moc poprosím o to, abychom si byli obou těchto skutečností vědomi, až budeme rozhodovat podle návrhů, které přijdou. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava a částečně i zleva.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď se ptám pana poslance Plíška, zda je to faktická poznámka, nebo řádná přihláška. Faktická. Fakticky byl první pan poslanec Plíšek, potom pan vicepremiér Babiš a pak je tady ještě faktická poznámka pana poslance Šarapátky. V tomto pořadí faktické poznámky.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, vzal jsem si faktickou, protože budu velmi stručný. Myslím si, že to absurdní divadlo, které nám tady vládní koalice v poslední době předvádí ohledně tohoto zákona, vede TOP 09 k jasným závěrům se tohoto trapného divadla nezúčastňovat. Nicméně bych zde chtěl pro historii připomenout, že to byla pravicová vláda za ministra financí Miroslava Kalouska, která snížila a zmrazila platy poslanců a senátorů a také nechala zdanit jejich náhrady. Měla k tomu v té době hospodářské recese své důvody, měla k tomu většinovou vůli a odvahu a tehdy nepotřebovala dělat nějaké dohody s opozicí, zkrátka si to dokázala v minulém volebním období prohlasovat na půdě Poslanecké sněmovny.

Sobotkova vláda s ministrem financí Andrejem Babišem nebyla za celý tento rok schopna vyřešit tento problém koncepčně pro nadcházející roky. Jak už tady bylo zmíněno, souhlasili vládní poslanci, vládní předsedové klubů, s dohodou napříč politickým spektrem, aby potom na nátlak premiéra od této dohody sociální demokracie vycouvala a následně tedy hnutí ANO a přidala se ještě KDU-ČSL se zajímavým nápadem. To znamená, že tato vláda nemá vůli ani odvahu tento problém řešit a předkládá nám jenom handrkování a trapné divadlo, kterého jsme byli v poslední době svědkem. Takže k tomu není potřeba nic dalšího dodávat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má faktickou poznámku pan vicepremiér a připraví se pan poslanec Šarapátka. (V sále je neklid.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, k vystoupení pana poslance Bendy. Bohužel musím souhlasit s jeho první částí vystoupení. Je to fraška. Proto jsem reagoval tak, jak jsem reagoval. Média to samozřejmě zase vytrhla z kontextu. Já jsem řekl, že ministři by neměli být poslanci. Jsem tady stále obviňován ze střetu zájmů, ale tady je flagrantní střet zájmů. Neznám zaměstnance firmy, který by si sobě rozhodoval o platu. Já jsem to komentoval, že vlastně my tady máme sami sobě rozhodovat o platech. Nebylo to samozřejmě myšleno vážně. Byla tady nějaká dohoda, byla porušena. Je to fraška, a proto jsem se k tomu vyjadřoval tak, jak jsem se vyjádřil, že ministr by neměl být poslanec a možná by měl rozhodovat o platech poslanců podle rychlosti schvalování zákonů, protože potřebujeme zákony schvalovat, abychom se pohnuli dál – rozpočty, EIA a tak dále, to, co tady někdo v minulosti zapomněl schválit. Samozřejmě to byla jenom sarkastická poznámka vytrhnutá z kontextu našimi médii. Nebylo to myšleno vážně. (Veselost v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktickou poznámku má pan poslanec Šarapatka. Po něm s faktickou poznámkou pan ministr Jurečka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já se připojím k hodnocení, že to je opravdu maškaráda. Podle toho, co jsme slyšeli v médiích, se jedná zhruba o platy tři set lidí a v celkovém objemu to má být asi 78 milionů. Přitom soudců jsou tři tisíce. A dále v médiích zaznělo, že se v budoucnosti počítá, že naše platy mají být fixovány na platy soudců, například 0,8. A já se ptám proč? My máme menší vzdělání? Méně pracujeme? Nebo naše práce má menší důležitost? Vždyť my rozhodujeme o deseti milionech obyvatel této republiky. Někteří z nás mají dvě nebo více vysokých škol a studovali jsme mnoho let, abychom toto vzdělání získali. Mnozí z nás pracují dvanáct nebo více hodin nejenom tady ve Sněmovně, ale ve výborech, v regionech a tak dále. Takže si myslím, že bychom měli mít platy na vysoké, odpovídající úrovni. Ale pro to, abychom je mohli mít, to tady nesmíme ve Sněmovně spát. To se nesmíme hádat a vykřikovat jeden na druhého sprostá slova. To nesmíme chodit na mikrofon a mluvit tady půl hodiny, aniž bychom řekli jinou seriózní myšlenku.

Já si myslím, že bychom měli mít vysoké platy, které by současně přinesly odpovídající vážnost postu poslance. Nedávno jsem byl v britském parlamentu. Poslanec na postu šéfa výboru si volá k odpovědnosti ministra vlády. A to u nás určitě není. Takže já bych chtěl, abychom měli odpovídající platy (upozornění na čas) a abychom si je tady odpracovali. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktickou má pan ministr Jurečka. Připraví se pan předseda Stanjura.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobré odpoledne, pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové. Chtěl bych jenom stručně zareagovat, protože tady byla zmíněna KDU-ČSL. (V sále je veliký neklid!)

My jsme v situaci, kdy evidentně se nám nějaká představa, že bychom se tady mohli racionálně dohodnout, dnes ráno na předsednictvu KDU-ČSL navrhli, ať to zmrazení zůstane ještě jeden rok, ať zde vznikne pracovní skupina zástupců vlády, Poslanecké sněmovny, Senátu, samosprávy, Svazu měst a obcí, ať jsou tam zástupci, zástupci i opozice –

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, abyste zachovali klid!

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: – a ať se najde seriózní systém, který dokážeme představit veřejnosti, aby veřejnost věděla, že platy, které pobíráme, jsou adekvátní zodpovědnosti lidí, kteří jsou v legislativním procesu, kteří jsou na komunální úrovni, a abychom ten systém dokázali dlouhodobě nastavit. O to nám šlo v této situaci. Proto ten návrh dnes na předsednictvu KDU-ČSL zazněl. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dovolte pár reakcí na své předřečníky. Jestli pan ministr Babiš říká, že by bylo fajn, aby ministři nebyli poslanci, tak je to jednoduché: stačí, když se vzdá mandátu, a může jít příkladem všem ostatním poslancům i ministrům. (Pobavení a potlesk zprava.) To není nic složitého, kvůli tomu nemusíme měnit zákon.

Nezná firmu, kde by si zaměstnanci určovali platy. Já také ne. To jsme ve shodě. Ale my nejsme firma! Nebo čím jsme firma? A jen tak mimochodem, moc soudní si už roky určuje své platy, takže nejsme zdaleka jediní. My jim je sice jakoby určíme, ale oni si pak sami vysoudí, že to tak být nesmí. Takže neříkejme, že jsme jediní. Nejsme jediní! A návrh, že by vláda, která se zodpovídá Sněmovně, milostivě určovala platy podle toho, jak budeme jednat rychle, tak ono by se to dalo ještě vylepšit: Kdo bude pro vládní návrh, dostane peníze, a kdo bude proti vládnímu návrhu, ten je prostě nedostane! (Potlesk zejména ODS, TOP 09, Úsvitu a části ČSSD.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Chci upozornit všechny, kteří na mě tady syčí a gestikulují, že je mám na seznamu, ale seznam faktických poznámek je dlouhý. Nyní pan poslanec Blažek, po něm pan poslanec Kučera a potom se dostane na pana poslance Jandáka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji. Já také bych reagoval na pana ministra Babiše, ale trochu z jiného úhlu. Dneska jsem viděl tiskovou konferenci a

viděl jsem jich více v poslední době – a pane ministře, vám by se mělo říkat "mělo by se". Vy si pletete dvě věci. Vy jste na jedné straně politický agitátor, což je v pořádku, kandidujete, ale vy jste i ministr téhle vlády. Tisková konference: mělo by se, aby klouzavé mandáty byly, jak se tomu říká, mělo by se, aby některé věci fungovaly jinak. Vy jste rok členem této vlády. Já s vámi souhlasím, že za těch 25 let se ukázalo, že možná některé věci, které zavedl tehdejší ústavodárce, fungují možná jinak, než se tehdy myslelo, ale vy máte přijít s návrhem novely Ústavy. To je vážná věc a možná správná, aby byly klouzavé mandáty, bavme se o tom. Ale tisková konference, kde člen vlády říká: mělo by se... Kdo by to měl udělat? No přece vy! Vaše vláda má přijít s tímto návrhem, a ne udělat lidovou tiskovku mělo by se a spoléhat na to, že lidé si ještě pořád nezvykli, že jste ve vládě, protože to mělo by se je vlastně zase na tu Sněmovnu, že by to možná měla udělat – ale s tím musíte přijít vy! Máte k tomu klíčová ministerstva, jako je Ministerstvo spravedlnosti. Můžeme se bavit o spoustě věcí, které dnes možná nefungují, jak by fungovat měly, a možná je čas i na nějakou závažnou změnu Ústavy, ale vy jste mělo by se! Vy to musíte udělat! To za prvé.

A za druhé bych ještě rád řekl jednu věc. Když pan kolega Šarapatka říkal o nějaké vážnosti poslanců. Prosím vás, tady se dohodly nějaké kluby a jeden stranický sekretariát tu dohodu zvrátil a uvidíte při hlasování, že ji zvrátil úspěšně. Takže jaký – jak vy jste to říkal? – dobrý zvuk téhle Sněmovny může být? Vždyť ona v podstatě nemusí být! Stačí, aby se zasedlo v Lidovém domě, a ať je to rozhodnutí bohulibé, nebo ne, ale v podstatě stranický sekretariát, přesně jak je to psáno, jak by to nemělo být, rozhodl o tom, jak tahle Sněmovna bude hlasovat. A jeden jediný stačí. (Předsedající: Čas, pane poslance!) Jakou větší dehonestaci Sněmovny ještě chcete? (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Kučera, připraví se pan poslanec Jandák.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já se nebudu vyjadřovat k platům jako takovým. Chtěl bych trochu jenom zareagovat na slova ministra Babiše a na to, co tady už téměř rok poslouchám o tom, kdo je či zaměstnanec, či není zaměstnanec. Je evidentní, že pan ministr Babiš nepochopil, co to je parlamentní demokracie, jak funguje náš ústavní systém, a já bych mu to možná zkusil trochu přirovnat k tomu firemnímu, kterému pravděpodobně pan ministr Babiš rozumí více.

Pane ministře Babiši, my jsme tady představenstvo jako Sněmovna v tom firemním pojetí a vy jste ředitel finanční. To znamená, pokud někdo někomu má určovat, co má dělat a nemá dělat, tak to určuje představenstvo finančnímu řediteli, nikoliv naopak. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Janák, po něm pan předseda Kováčík. Zatím stále faktické poznámky.

Poslanec Vítězslav Jandák: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, teď něco pro novináře. Nebojte se, nebudu tlačit, aby se zvyšoval plat. Já jsem dokonce včera navrhl, abychom měli nulové navýšení. Ale o tom jsem nechtěl mluvit.

Já myslím, že tady mluvíme trošku mimo. My bychom se měli zamyslet, dámy a pánové, dvě stě mužů a žen, které si lid zvolil, za co jsme trestáni a proč zrovna my jsme trestáni. A to mi ještě nikdo neodpověděl! A to prý žijeme v demokracii. Za co jsme trestáni? Proč jsme trestáni? Ať mně někdo na tohle odpoví a možná od toho momentu může začít nějaká diskuse. Ale dokud nevím, za co jsem ten trest dostal, tak nemohu diskutovat. Děkuji vám. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Pane předsedo, paní a pánové, přeji vám hezký dobrý den. Dovolím si velmi krátký bonmot. V případě, že budeme odměňováni podle toho, jak rychle budeme schvalovat zákony, tak zákony se dají dělat buď rychle, nebo dobře. A vrátím míček zpátky. Poslanci budou odměňováni podle toho, jak rychle schvalují zákony, a ministři potom by měli mít stanoven plat od Poslanecké sněmovny za to, jak se zúčastní na interpelacích. Ale to jsou věci, které jsou naprosto mimo, že?

Přečtu vám usnesení z 38. schůze Sněmovny ze dne 26. listopadu 2004. Tato Sněmovna přijala usnesení poměrně velkou většinou a to usnesení zní: Poslanecká sněmovna žádá vládu ČR, aby zpracovala novely zákonů o platech a odměnách státních zaměstnanců, ústavních činitelů, soudců, státních zástupců, vedoucích ústředních orgánů, zastupitelů obecních a krajských zastupitelstev a vedoucích jimi zřízených organizací, včetně systému valorizace, a předložila Poslanecké sněmovně do 30. června 2005. To usnesení zatím nikdo nezrušil a žádná vláda, která od roku 2004 tady fungovala, toto usnesení nesplnila. Kdyby kterákoliv z těchto vlád k tomu takovýmto způsobem přistoupila, nemuseli jsme se tady zúčastnit žádného trapného divadla, všechno běželo, jak běžet má, a nebyli bychom tady pro srandu králíkům.

Já jenom říkám, že v případě, že ten zákon dopadne tak, jak jsme si mysleli, to znamená jako vždycky, tak poslanecký klub KSČM je připraven obdobný návrh usnesení přinést, kterým by zmocnil, v uvozovkách, Sněmovna zmocnila vládu, aby tento krok učinila alespoň teď, včetně toho automatu, čili překládám valorizací, tak, abychom tady nemuseli každou chvíli, každý rok nebo každé období podléhat tomuto trapnému divadlu. (Předsedající: Čas, pane kolego!) Ale hlavně, my se tady staráme o sebe, zatímco se máme starat o občany, a teď zrovna ten dojem z toho nemám! Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou poznámkou pana poslance Novotného. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Novotný: Paní předsedající, dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já jsem chtěl trochu ironicky doplnit ten pozoruhodný návrh pana ministra zemědělství na vytvoření oné široké komise nejružnějších profesních organizací, svazů ještě o zastoupení zástupců odborové organizace, nejlépe předsedy Českomoravské komory pana Středuly, jestli by se mohl také k té otázce při platech odborářských vůdců, které občas byly i medializovány, vyjádřit.

Ale nejde mi hlavně o tohle téma. Vize, která tady byla řečena a která občas vzbudila ironický úsměv, je v podstatě takovou skrytou tendencí, kdy Poslanecká sněmovna se zbavuje své základní autonomní funkce v ústavním systému a má být nahrazována nejružnějšími korporátními organizacemi, kde budou zastoupeni ti moudří z profesních svazů a budou rozhodovat o podstatných věcech v této zemi. To, že tento pohled na svět občas zastával předseda hnutí ANO, mě nepřekvapuje, ale že se k němu hlásí už i KDU-ČSL, to mě překvapuje hodně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Komárka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji. Já nebudu mluvit vůbec k platům, jenom odpovím drahému kolegovi Jandákovi na jeho otázku, za co jsme trestáni.

Je to skutečně jako ve škole, kdy třída vcelku slušných holek a kluků je trestána za ty grázly. Čili milý kolego Jandáku, jsme trestáni za našeho bývalého kolegu, který byl přichycen s krabicí s podivným vínem, za našeho dalšího bývalého kolegu, který se skutečným vínem opil tak, až spadl ze schodů. Za našeho bývalého kolegu, shodou okolností také premiéra vlády této země, který si koupil byt za peníze, které nedokázal vysvětlit. Pak se schovával za záda podivného strýčka Vika a nechal si sníst směnku od jednoho pravicového politika. Jsme trestáni za jiného našeho bývalého kolegu, shodou okolností taktéž premiéra této země, protože mandát není klouzavý, který si za státní peníze živil na svém úřadě milenku a sledoval vlastní manželku pomocí této milenky. Mohl bych pokračovat. Těch příkladů zdaleka není většina. Možná to není ani desetina, jsou to ale bohužel příklady tak křiklavé, že jsme za ně od lidí trestáni – obávám se, že bohužel právem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jsme dneska slyšeli už mnoho vystoupení, jak jsme to nepřipravili, neprojednali a jak je třeba najít systém lepší, uděláme komisi, nejlépe aby v čele této široké komise byl Bohuslav Sobotka, to je ten pravý.

Ale bylo to přece úplně jinak. Uzavřeli jsme dohodu uvnitř Poslanecké sněmovny, všech sedm poslaneckých klubů, s vědomím premiéra. Ta dohoda měla

dvě části – procedurální, kde uhnula opozice, nevyužila svých práv, a obsahovou, kde jsme se shodli. Neříkám, že někdo někomu uhnul. My jsme svoji část splnili, premiér a předseda klubu socdem nás podvedli, protože svoji část dohody plnit nechtějí. A já normálně kritizuji vládní koalici, ale vždycky mi vadí – když něco ta Sněmovna schválila, já jsem byl třeba proti, nebo Sněmovna nepodpořila, já jsem byl pro, tak nebudu říkat, že za to může vládní koalice. Za to může člověk, který tady dneska, teď, nesedí. Já vím, že je omluven. Předseda vlády, který o té dohodě věděl, než se uzavřela. Pak si to z nějakých důvodů rozmyslel, pak měl plno řečí, mediálních výstupů! Teď tu není.

Návrh pana kolegy Votavy chystalo Ministerstvo práce a sociálních věcí – logicky, když byla dohoda, proč by nám to úředníci nenapsali, ať je to správně. Paní ministryně radši nefekne nic, protože co bychom k tomu bodu říkali? Nejlépe mlčet, rychle odhlasovat a jít pryč!

A pak opravdu jako novinka v Poslanecké sněmovně, to jsem ještě nezažil, jsem tady teď čtyři roky na rozdíl od mnoha služebně starších kolegů – výbor, který měl projednat nějaký návrh zákona, to kvůli turbulenci neprojednal! No to jsem ještě nezažil teda! Kdo rozhodl, že je turbulence? Politická, letecká – já nevím. Ale kvůli turbulencím výbor, který to měl projednat, to prostě neprojednal. (Smích v sále.) Já bych chtěl být taky v takovém výboru, že bychom prohlásili, že jsou turbulence, zrušili bychom zasedání. Nemuseli bychom zkoušet České dráhy, jestli jezdí do Prahy, z Prahy do Moravskoslezského kraje, či naopak. (Upozornění na časový limit.)

Opravdu, pane předsedo, nebo paní místopředsedkyně, já bych chtěl, aby vedení Sněmovny se zeptalo příslušného výboru a funkcionářů toho výboru, kdo určil, že byla turbulence, a co je to za novinku v jednacím řádu.

Děkuji. (Silný potlesk napravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Další s faktickou nebo s řádnou přihláškou? S faktickou pan poslanec Petrů. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Petrů: Paní místopředsedkyně, rád bych odpověděl kolegovi Stanjurovi. Prosím vás, v první řadě do výboru pro veřejnou správu nenavrhoval nikdo, ani organizační výbor, ani žádný člen organizačního výboru. Já bych rád požádal všechny kolegy, aby příště nepřidělovali do žádného výboru věci, o kterých si členové nerozhodli, že je budou mít, anebo organizační výbor. V první řadě, nebylo to nikdy zvykem, tak bych rád byl, aby to taky tak bylo i nadále. Ale hlavně bylo to v době, když jsme to měli projednávat, kdy byly různé varianty. Bylo předloženo 1 %, byla dohoda o 3,5 %, byla dohoda úplně jiná. My jsme v podstatě neměli před sebou nějaký relevantní závěr, který bychom mohli projednávat. Takže z toho důvodu výbor pro veřejnou správu se tímto nezabýval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. S další faktickou pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za vysvětlení, už jsem to pochopil. Členové výboru za sociální demokracii ještě neměli usnesení svého předsednictva. Chudáci by museli rozhodovat mezi několika variantami, tak to radši neprojednávají. Co kdyby se spletli a rozhodli jinak, než chce předsednictvo. Děkuji za vysvětlení. (Potlesk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táhá se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím.

Zahajují podrobnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Hamáčka, pana poslance Míhola a paní navrhovatelku, pana poslance Okamuru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, chtěl bych se v podrobné rozpravě přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému evidován pod číslem 1723. Je to můj pokus situaci řešit systémově a jednou provždy a tak, aby ono navýšení nepřekročilo pro příští rok 3,5 %. Prosím, abyste si tento dokument prostudovali, abyste se k němu vrátili na jednání svých poslaneckých klubů. Myslím si, že to je rozumný kompromisní návrh, který tu situaci vyřeší jednou provždy.

Nemám radost z té situace, ale role předsedy Sněmovny není jenom o věcech veselých. Je to i o tom, že v případech, že hrozí něco, co by Poslaneckou sněmovnu poškodilo – a já jsem přesvědčen, že současná situace samozřejmě nepřidala na důstojnosti tohoto zákonodárského sboru, a nechci se bavit o tom, kdo za to může. Chci se podívat do budoucna, a proto navrhuji řešení, které dle mého názoru je hájitelné, je systémové a je jednou provždy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Míhola a prosím, aby se připravila paní ministryně Marksová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Míhola: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážení kolegové, dovoluji si načíst pozměňovací návrh, který je veden v systému pod číslem 1722. Jen ve stručnosti – budu rád, když mu budete věnovat pozornost a pozorně si ho prostudujete – jen v krátkosti bych ho charakterizoval, že je v něm navrženo, aby platová základna poslaneckých platů byla pro rok 2015 zachována v úrovni stanovené od 1. ledna 2011.

A ještě si dovoluji načíst – to v systému není – doprovodné usnesení číslo 87, a to že Poslanecká sněmovna ukládá vládě České republiky vytvořit pracovní skupinu složenou ze zástupců tripartity, poslaneckých a senátních klubů (vzrušená reakce z lavic napravo), Asociace krajů a Svazu měst a obcí pro vytvoření návrhu pravidel pro odměňování ústavních činitelů a představitelů regionální a municipální správy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Kováčka, poté se připraví řádně přihlášený pan poslanec Okamura a poté pan poslanec Kalousek. Pardon, ještě paní ministryně.

Poslanec Pavel Kováček: Děkuji za slovo. Jenom bych chtěl poprosit prostřednictvím paní předsedající pana kolegu Miholu, jestli by nezávil v tom návrhu usnesení, který je velmi podobný tomu, který jsem tady citoval ve své předcházející řeči, a který, jak mi vyčínili kolegyně a kolegové, jsem ne dosti silně oznámil, že je z pera Komunistické strany Čech a Moravy, jestli by pan kolega nezávil přece jenom tu formulaci trochu změnit. Poslanecká sněmovna nemůže ukládat vládě České republiky, může požádat vládu České republiky. A ta formulace by tam tedy měla být – Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu paní ministryni Marksovou-Tominovou, poté pan poslanec Okamura a poté pan poslanec Kalousek.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážená paní předsedající, poslankyně a poslanci, já bych chtěla požádat o zkrácení lhůty mezi doručením pozměňovacích návrhů a zahájením třetího čtení ze 72 hodin na 48 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Okamuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, přihlašuji se tímto k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 1715 a dovoluji mi pár slov.

Poslanecký klub hnutí Úsvit přímé demokracie navrhuje nulové navýšení mzdy poslanců, tedy zamrazení, a to až do 31. 12. 2018. Zároveň vyzýváme vládu, aby po těchto nedůstojných tahanicích a poté, co se tady vládní strany neustále hádají a nemohly se ani dodnes dohodnout na jednotném návrhu, tak aby neprodleně předložily nový zákon o platu ústavních činitelů, který bude mít tři parametry, na které bychom my ho rádi navázali. A to v návaznosti na průměrnou mzdu v České republice s ohledem na minimální mzdu a také na průměrný důchod, abychom při uvažování nad novým zákonem provázali platy s těmito třemi parametry a tím, že to navrhujeme zamrazit –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám a poprosím ctěné kolegyně a kolegyň, aby ztišili hladinu hluku, abychom slyšeli vaše návrhy. Pokud si máte co říct, prosím, jděte do předsálí. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: – a to, že hnutí Úsvit dává k hlasování návrh zamrazit platy poslanců a podobných činitelů až do roku 2018, tak to myslíme v tom smyslu, a důvod je ten, že po těch nekonečných tahanicích vládní koalice, po tom neuvěřitelném divadlu, které je tady předváděno už několik měsíců včetně toho, že ten zákon už tady je někdy od léta a teď se vláda tváří, jako by o něm nevěděla, nebo jako by to bylo snad kvůli opozici, tak tím vytváříme vládě více než dostatečný prostor k tomu, aby nový zákon předložila a abychom právě nebyli znovu svědky této komedie, která se tady děje.

Děkuji a prosím vás o podporu tohoto našeho pozměňovacího návrhu, tedy nulové navýšení, zamrazení platů poslanců až do roku 2018, konkrétně 30. prosince 2018. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Mám zde ještě faktickou poznámku – pane poslanče Kalousku, vydržte, prosím – pana poslance Plzáka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl zareagovat. Už v tom mám trošku zmatek. Tady byl návrh na nulové navýšení. Jednáme tedy o nulovém navýšení, nebo o tom 26procentním snížení oproti tomu, na co podle zákonné normy máme nárok, jak tady říkal kolega Benda? Já totiž vysvětluji veřejnosti, která se mě ptá. Říkám: my snad ani tady ty platy nezvyšujeme, my se tady dohadujeme o tom, o kolik ty platy snížíme proti zákonné normě. Jestli to bude o 25 %, nebo 23 %, jak by chtěl pan premiér, nebo jestli to bude 12 %. Ať mně to tedy někdo vysvětlí. Ale jinak samozřejmě to nulové navýšení. Já vím, že když se nám přidá o 600, 800 korun, je to hodně peněz. Je to hodně peněz, ale i takhle vysoká částka mně prostě nestojí za to, aby mně lidi říkali: vy jste si zase navýšili platy. Tak já děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Pak tady mám další dvě poznámky. Pana poslance Blažka a pana poslance Miholy. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Blažek: Podruhé dobrý den. Já v reakci na pana poslance Okamuru. Nemyslím, že to je, že se koalice hádá nedůstojně, jaké mají být platy v této otázce. Vždyť to přece bylo úplně jinak. Poslanecké kluby se dohodly na určitém způsobu řešení, náhle se z nebes, konkrétně z USA, snesl svatý muž v bílém jménem Bohuslav Sobotka, který před celým národem hraje jednoduchou roli. Tady se banda – a teď použiji hnusné slovo Miloše Zemana – nenažranců domluvila na nějakém zvednutí platu a já, svatý muž, tohle nepřipustím.

Musím se zastat koalice. Co mají potom dělat ti ostatní koaliční partneři, že nechce být svatý, že nechce být od bláta, tak reagují způsobem, který je dneska až úsměvný, tím myslím postoj KDU-ČSL, kde nakonec nulová varianta je úplně

nejlepší, a teď se budeme všichni předhánět. Tak rovnou odhlasujme, že nebudou žádné platy, a bude to! Já myslím, že národ bude spokojený, já budu svatější než Bohuslav Sobotka, když tohle navrhu, a budu moci chodit mezi lid. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Miholu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji. Vážení kolegové, já jenom bych reflektoval poznámku pana předsedy Kováčika k tomu usnesení číslo 87, které jsem před chvílí načetl, abych požádal o opravu. "Poslanecká sněmovna žádá" namísto "Poslanecká sněmovna ukládá" vládě České republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: To nejde. Ve faktické nemůžete dávat změnu návrhu. Musíte do řádné přihlášky. Takže vás poprosím, abyste se ještě jednou řádně přihlásil.

A nyní prosím pana poslance Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi dvě poznámky.

Za prvé, návrh pana předsedy Miholy je z pozice koaličního poslance v podstatě geniální. To bych rád ocenil. Za prvé tím širokým sestavením té komise, nedostatečně alibistickým, myslím, že tam už jenom chybí rybářská, myslivecká stráž, jinak bychom to měli komplet. (Smích v sále.) A za druhé, pokud by Sněmovna něco takového přijala, vláda by to realizovala, tak by se mediálně naprosto odclonily veškeré skutečné problémy. Všimněte si prosím, že v těchto dnech, kdy máme na stole naprosto zásadní normy, ať už je to státní rozpočet, kdy marně se snažíme vést diskusi o zahraniční politice, jejíž pověst je podle našeho názoru ohrožena, tak nic jiného nezajímá veřejnost ani česká média než platy. Sestaví-li se taková komise a bude tři čtvrtě roku pracovat, tak se nikdo nebude zajímat o to, že vláda není schopna znegociovat operační programy, že si není vědoma své zahraniční politiky, že zhoršuje veřejné rozpočty České republiky, ale povedeme pořád diskusi o platech, která bude dál a dál snižovat prestiž Poslanecké sněmovny, protože jinak ta veřejná diskuse skončit nemůže.

Všimněte si, že v podstatě je to prezentováno tak, že jsme všichni nenažranci. Vyjádřil se k tomu i odborový předák, jehož plat je vyšší než plat ministra. Já mu ho nezávidím. (Smích a potlesk v sále.) Já se touto – dovolíte-li – touto odlehčenou formou snažím přesvědčit většinu z nás, abychom návrh pana poslance Miholy nepřijímali. Nezdá se mi. Opravdu se mi nezdá vhodný, byť z určitého úhlu pohledu z hlediska koaličního reprezentanta je z těch důvodů, které jsem řekl, geniální.

Druhá poznámka je méně úsměvná. Ono je 2. prosince a předstupuje k mikrofonu předseda Poslanecké sněmovny a říká, přicházím s návrhem, který by mohl přinést

řešení. Je 2. prosince. Vláda vládne rok. Rok ví o problému, který existuje, který byl svým způsobem založen ještě naší vládou, protože před čtyřmi roky, když jsme byli přesvědčeni o nezbytnosti úsporných opatření v celé společnosti, pokládali jsme za nezbytné začít u sebe, snížili jsme a zmrazili platy až do konce roku 2014. To jsme udělali. Udělali jsme to rychle, udělali jsme to bez zbytečných řečí, protože jsme prostě měli většinu v Poslanecké sněmovně, pokládali jsme to za správné. Měli jsme k tomu vůli a energii. Vládní koalice vládne rok, ví, že tenhle problém existuje, a 2. prosince říká předseda Sněmovny, že by možná měl nějaké řešení, které jsme ještě neviděli.

Přiznám se, že způsob diskuse, který se vede posledních 14 dní, v nás vzbuzuje pocit štitivosti. Štitivosti už jenom proto, že poškozujeme nejenom každého z nás, ale že poškozujeme Poslaneckou sněmovnu jako instituci, a poškozování prestiže ústavní instituce není nikdy pro demokracii nic dobrého.

Když jste 15. listopadu přišli s nějakým řešením, s tím, že by to mohlo být rychle schváleno, bylo systémové, vylučovalo možnost další diskuse, té diskuse, po které volá pan předseda Míhola a po které tedy já opravdu nevolám, abychom se dál věnovali diskusi o platech, vylučovalo možnost další diskuse, byl tam jakýsi systémový antipilot, tak bez ohledu na to, jak moc nám ten návrh vyhovoval nebo nevyhovoval, říkali jsme: stoprocentní konsensus napříč Poslaneckou sněmovnou, rychlé schválení a konec těchto diskusí je taková cena, že ji rádi podpoříme. A skutečně ta dohoda vznikla přesně do té doby, než byla porušena. A my nemáme sebemenší chuť, my se opravdu štitíme těch diskusí, které teď probíhají ať už na veřejnosti, nebo v klubu sociální demokracie. My se jich prostě neúčastníme, neúčastníme se diskuse o platech, pokud ustanovíte nějakou všelidovou komisi, TOP 09 nebude účastna v této komisi, neúčastníme se ani hlasování ve třetím čtení. My jsme kdysi tu odpovědnost našli, a protože jsme měli většinu, tak jsme rozhodli. Vy teď máte většinu, vy teď máte odpovědnost, rozhodněte vy a udělejte přitom co nejméně ostudy, jestli vás mohou poprosit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Vážená paní místopředsedkyně, vážení zástupci vlády, kolegyně a kolegové, první poznámka. Jestli jste někteří neporozuměli, tak se tady platy nezvyšují, pouze se snažíme dorovnat to, o co se propadly. To snad je už dneska každému jasné. Pokud není, tak to teď opakují.

Druhá poznámka. Ano, dohody se mají držet, i o Vánocích se říká, a proto také na výboru pro sociální politiku v době, kdy už bylo jednání předsednictva, se ten výbor přihlásil k dohodám, které byly učiněny, a drželi jsme je. Já jsem se dokonce domníval, že už je načase, aby tato Sněmovna začala také dohody držet. Protože za mé účasti tady v této síni – teď se nebudu bavit o účasti venku – se tady málokdy

dohody dodržovaly a nebudu rozebírat, či vina to byla. Vždycky mi to vadilo, protože mně stačilo podat ruku. Nemusím si to psát.

Třetí poznámka. No, to je hezký návrh, co kolega Mihola přinesl, to je rozšířená Národní fronta za totality. A já se k tomu nebudu víc vyjadřovat, protože to považuji za totální hloupost. Promiň, omlouvám se, já jsem zvyklý mluvit tak, jak jsem zvyklý.

Takže co teď dál? Co nás čeká dál? Je tady x návrhů, o žádné pořádné dohodě teď nevím, tak já nevím, čeho se mám držet, tak se budu držet svého vlastního rozumu. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím pana poslance Miholu.

Poslanec Jiří Mihola: Vážení kolegové, nejdříve si dovoluji krátkou reakci na předřečníky. K ČSSD se v této záležitosti moc vyjadřovat nechci, tam to všechno začalo, tyto problémy, takže mě trochu mrzí, že mě kolega z ČSSD teď vyčítá. Trošku jsem zmaten tím, že jeden říká totální blbost, druhý to tady hodnotí jako geniální návrh, který bych si nedovolil přivlastnit si sám, protože vlastně tady načítám stanovisko klubu KDU-ČSL. Ale zároveň tedy kolega Kalousek doporučil nepodpořit, takže je to v takovém určitém rozporu.

Chtěl bych každopádně jasně říct, že KDU-ČSL drží a držela i v tomto případě dohodu a drželi jsme ji do poslední možné chvíle. Já doufám, že si toho kolegové alespoň laskavě všimli. A bylo to bez jakéhokoli "ale", což při vši účtě pro stranu TOP 09 tak bezvýhradně neplatilo, protože ano, uzavřeli jsme dohodu, ale je to věcí někoho. Já se domnívám, že když se uzavře dohoda, tak je to věcí těch, kteří tu dohodu uzavírají, bez jakéhokoli dalšího "ale". Takže to jen stručný komentář.

A teď pro velký úspěch tedy k tomu usnesení číslo 187 bych si dovil tu opravu, požádat: Poslanecká sněmovna "žádá" namísto Poslanecká sněmovna "ukládá" vládě České republiky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Milé kolegyně, milí kolegové, v těch vystoupeních už mockrát zaznělo, jak se to vyvíjelo, jak byla ta dohoda, ale ten, který způsobil, že ta dohoda neplatí, tady prostě není. Já mám procedurální návrh, abychom tento bod přerušili do příchodu premiéra Bohuslava Sobotky. (Potlesk vpravo.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, jelikož se jedná o procedurální návrh, necháme o něm hlasovat bez prodloužení. Jen svolám kolegy z předsálí a všechny vás odhlásím. Prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami. Ještě malou chvilíčku, kolegové dobíhají.

V tuto chvíli zahajuji hlasování o návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do doby příchodu pana premiéra.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Bylo to hlasování s pořadovým číslem 13, přihlášeno 164 přítomných, pro 114. Konstatuji, že návrh byl přijat a tento bod je přerušen.

Prosím o klid, budeme pokračovat podle schváleného programu. Dříve, než tak učiníme, ráda bych načetla pro stenozáznam, že přítomný jednání je pan poslanec Opálka a pan poslanec Leo Luzar. Děkuji. (V sále je značný hluk.)

Nyní budeme pokračovat dalším bodem. Je to

8.

Vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 267/ - druhé čtení

Já vás prosím o klid. Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Pane místopředsedo, prosím, ujměte se slova. A prosím Sněmovnu... Pane místopředsedo, vydržte, já opravdu žádám kolegy, aby se ztišili a případně šli řešit své záležitosti do předsálí.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Mně to nevadí, paní předsedkyně, já to budu číst.

Dovolte mi, abych stručně uvedl návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví.

Návrh zákona je reakcí na schválení nařízení Evropské unie, které přináší novou úpravu boje proti zboží, které porušuje práva duševnímu vlastnictví, neboli proti tzv. padělkům. Cíli přitom na zboží nacházející se pod celním dohledem, tedy na zboží, které překračuje vnější hranici Evropské unie. Nařízení přitom předpokládá, že boj proti padělkům bude prováděn celními orgány členských zemí, jež v této souvislosti přijmou navazující právní úpravu. Tou by se měl stát právě navržený zákon. Podle úpravy evropského nařízení je v působnosti celních orgánů boj proti padělkům vykonávaný v součinnosti držitelů práv duševního vlastnictví, jejichž zájmy jsou tímto způsobem chráněny.

Celní orgány tak primárně vykonávají tuto svoji působnost až na základě žádosti konkrétního držitele práv, který následně musí vést soukromoprávní soudní řízení proti subjektu, který právo duševního vlastnictví porušil. O tom, zda konkrétní zboží porušuje právo duševního vlastnictví, tak s definitivní platností rozhodne soud.

Tak jak jsem již uvedl, evropská právní úprava je použitelná pouze na zboží pod celním dohledem. Orgány Celní správy České republiky však vykonávají působnost

v rámci boje proti padělkům i na vnitřním trhu v rámci České republiky. Předložený návrh zákona proto přebírá evropskou právní úpravu též pro oblast vnitrostátní, na kterou by jinak nedopadala. Celní orgány se tak budou při postupu vůči zboží na vnitrostátním trhu řídit obdobnými principy při postupu vůči zboží pod celním dohledem, a to zejména principem součinnosti s držiteli práv duševního vlastnictví. Obdobná právní úprava již funguje např. na Slovensku.

Navrhovaná právní úprava v první řadě zefektivní boj proti padělkům. Bude poskytnuta zvýšená ochrana držitelům práv duševního vlastnictví, kteří tak budou moci rozvíjet své podnikatelské inovační aktivity bez obav z nekalé konkurence a deformace trhu ze strany porušitelů těchto práv. Současným efektem pak bude též ochrana spotřebitelů, kteří budou navrhovanou úpravou lépe chráněni proti padělkům. Z pohledu státu dojde rovněž k posílení boje s daňovými úniky, které jsou s trhem s padělky zpravidla spojeny.

Tento návrh zákona byl v prvním čtení projednán dne 24. října 2014 a přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Zároveň byla zkrácena lhůta pro projednání návrhu ve výborech na 30 dní. Rozpočtový výbor doporučil, aby Poslanecká sněmovna tento vládní návrh zákona schválila bez připomínek.

Závěrem svého úvodního slova bych si vás dovolil požádat o projednání a podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 267/1.

Žádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Jiřího Holečka, aby se ujal slova. Ještě ho požádám o chvilku a pokusím se získat pro jeho zpravodajskou zprávu pozornost.

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, diskuse na jiné téma, než je druhé čtení zákona o právech duševního vlastnictví, prosím přesuňte do kuloárů. Ale myslím to vážně. Předseda Sněmovny šel příkladem, pan kolega Schwarz nejde příkladem, ostatní kolegové také nejdou příkladem, prosím tedy Sněmovnu o klid.

Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych poděkovat panu ministrovi za znovupředstavení i ve druhém čtení zákona pod sněmovním tiskem číslo 267. Mohu potvrdit a seznámit vás s usnesením rozpočtového výboru, který řádně tento zákon a tento sněmovní tisk projednal.

Máme zde před sebou usnesení číslo 132 rozpočtového výboru z 13. schůze ze dne 2. října 2014 k vládnímu návrhu zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví. Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Jiřího

Holečka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, sněmovní tisk 267, schválila bez připomínek, za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou písemnou přihlášku, a ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pravděpodobně tedy nebude zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě.

Zahajuji rozpravu podrobnou, do které také nemám žádnou přihlášku. Ne, vidím pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše v podrobné rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Chtěl bych navrhnout zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Ještě někdo v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Nepadl žádný návrh, abychom mohli hlasovat, končím proto druhé čtení, když vidím, že není zájem o závěrečná slova ani od navrhovatele ani od zpravodaje.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to je... (Hlasy z pléna z levé strany: Kdy se o tom bude hlasovat?)

Pardon, omlouvám se, já si jen připravuji další bod, který s tím souvisí, 268 (smích v sále), protože se také týká Celní správy, vymáhání práv duševního vlastnictví.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Rozhodneme v hlasování číslo 14, já vás ale nejdříve odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami, protože když jsem požádal kolegy, aby přenesli diskuse do předsálí, tak se sál přece jen trochu vyliadnil.

Počet přihlášených je dostatečný, můžeme hlasovat o zkrácení lhůty k projednání mezi druhým a třetím čtením.

Hlasování číslo 14. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 14. Z přítomných 103 poslanců pro 92, proti nikdo, návrh byl přijat. Děkuji a končím bod číslo 8.

Pokračovat budeme bodem číslo

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví /sněmovní tisk 268/ - druhé čtení

Navrhovatel i zpravodaj jsou na svých místech. Z pověření vlády tedy uvede návrh místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Pane místopředsedo, prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví .

Návrh zákona navazuje na návrh zákona, který byl projednán na dnešním jednání Poslanecké sněmovny v rámci předchozího bodu. Jeho předmětem jsou nezbytné související změny v jiných zákonech. Rozsah návrhu je přitom nevelký, neboť obsahuje pouze technické novelizace zákona o ochraně spotřebitele a autorského zákona, které zřejmě není nutné podrobněji komentovat.

Tento návrh zákona byl v prvním čtení projednán dne 24. října 2014 a přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Zároveň byla zkrácena lhůta pro projednání návrhu ve výborech na 30 dní. Rozpočtový výbor doporučil, aby Poslanecká sněmovna tento vládní návrh zákona schválila bez připomínek. Dovoluji si vás proto požádat o projednání a podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání v rozpočtovém výboru, usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 268/1 a i tady žádám zpravodaje rozpočtového výboru poslance Jiřího Holečka, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Holeček: Vážené dámy, vážení pánové, i zde bych chtěl poděkovat panu ministrovi za uvedení ve druhém čtení tohoto návrhu zákona, který mohu potvrdit jako člen rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor ho řádně projednal a navrhl usnesení číslo 133, usnesení rozpočtového výboru z 13. schůze ze dne 2. října 2014 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony související s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí Hornochové, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Holečka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, sněmovní tisk 268, schválila bez připomínek, za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho poslaneckou zprávu a otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku, ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Otevírám podrobnou rozpravu. Vidím pana ministra financí a místopředsedu vlády pana Andreje Babiše. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Dovoluji si navrhnout zkrácení lhůty na 48 hodin mezi druhým a třetím čtením tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v podrobné rozpravě? Také nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím.

Budeme tedy hlasovat o tomto návrhu, a to v hlasování pořadové číslo 15, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání na 48 hodin mezi druhým a třetím čtením. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 15. Z přítomných 119 pro 90, proti nikdo, návrh byl přijat.

I tento zákon prošel druhým čtením a lhůta mezi druhým a třetím čtením bude 48 hodin. Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím tento bod.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat se stejným navrhovatelem a stejným zpravodajem, a to bodem

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Žádám pana místopředsedu, aby se ujal slova. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o dani z nemovitých věcí. Návrh zákona je možné označit jako tzv. technickou novelu. Jeho hlavním cílem je provést věcná upřesnění, jejichž potřeba vyvstala z aplikační praxe, a rovněž odstranit některé nejasnosti právní úpravy daně z nemovitých věcí vyplývajících z rekodifikace soukromého práva a souvisejících změn.

Návrh zákona byl v prvním čtení projednán dne 24. října 2014 na 19. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky a přikázán k projednání rozpočtovému výboru. Zároveň byla u tohoto návrhu zkrácena lhůta pro jeho projednávání ve výborech na 30 dní. Materiál byl projednán na 12. schůzi rozpočtového výboru dne 13. listopadu 2014 a rozpočtový výbor doporučil Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona schválila.

Navrhovaná účinnost zákona je k 1. lednu 2015. S ohledem na čas zbývající do konce roku a předpokládanou délku legislativního procesu bych vás chtěl požádat o schválení pozměňovacího návrhu, kterým bude účinnost návrhu zákona posunuta na 1. ledna 2016.

Závěrem svého slova bych vás chtěl požádat o projednání a podporu tohoto návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 292/1. Žádám tedy zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Jiřího Holečka, aby se ujal své zpravodajské zprávy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Holeček: Dámy a pánové, potěší. Děkuji zde panu ministru financí, že nám představil ve druhém čtení i tento návrh zákona, který, jak řekl, 13. listopadu 2014 projednal rozpočtový výbor, a navrhl následující usnesení číslo 173.

Usnesení rozpočtového výboru z 15. schůze zmiňovaného dne 13. listopadu 2014 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 292. Po úvodním slově náměstka ministra financí Gregora a zpravodajské zprávě Jiřího Holečka a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 292, schválila bez připomínek, a za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které nemám také žádnou písemnou přihlášku, ale vidím pana ministra financí, který se hlásí do podrobné rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Chci navrhnout zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením na 48 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Kdo dál? Ano, pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je zařazen jako sněmovní dokument 1701 k tomuto zákonu. Jedná se o drobné úpravy. Jednak o posun účinnosti na 1. 1. 2016 a jednak je tam řešen vztah ke garážím. To znamená velice drobná výměna slov. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Volnému. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Budeme tedy hlasovat pouze o zkrácení lhůty na 48 hodin, a to v hlasování pořadové číslo 16, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty mezi druhým a třetím čtením. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 16. Z přítomných 136 pro 76, proti 7. – Ptám se, jestli pan kolega Vondrášek se hlásil. Ne, není tomu tak, není tam faktická poznámka. – Návrh byl přijat a končím tento bod ve druhém čtení.

Dalším bodem k projednání je

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zemědělství Marian Jurečka a požádám pana poslance Pavla Kováčika, aby se dostavil jako zpravodaj ke stolku zpravodajů. Předtím, než panu ministrovi dám slovo, jenom budu konstatovat, že jsme návrh přikázali k projednání zemědělskému výboru. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 340/1.

Prosím, pane ministře, ujměte se svého úvodního slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, pěkný podvečer už. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zákona zabezpečuje administraci finančních příspěvků na vybrané myslivecké činnosti po 1. lednu 2015, neboť ke konci roku 2014 dojde k redukci pobočkové sítě Ministerstva zemědělství, tzv. krajských agentur pro zemědělství a venkov, které v současné době administraci těchto příspěvků zajišťují. Do 31. prosince 2013 zajišťovaly administraci těchto finančních příspěvků krajské úřady, a to na základě zákona o státním rozpočtu. V důsledku nabytí účinnosti novely zákona o rozpočtových pravidlech č. 501/2012 Sb. však od 1. ledna 2014 nejsou pravidla poskytování finančních příspěvků vydávána ve formě přílohy zákona o státním rozpočtu, ale ve formě nařízení vlády. Od 1. ledna 2014 proto poskytování finančních příspěvků administruje Ministerstvo zemědělství prostřednictvím právě již zmiňovaných krajských agentur pro zemědělství a venkov, které však budou na konci tohoto roku zrušeny. Navrhovaná změna zákona proto zakotvuje kompetenci krajských úřadů v přenesené působnosti rozhodovat o poskytnutí finančních příspěvků na vybrané myslivecké činnosti a v souvislosti s tím provádět kontrolu dodržování podmínek k poskytování finančních příspěvků.

V návaznosti na tuto úpravu dochází také k doplnění, resp. zpřesnění ustanovení týkajícího se poskytování finančních příspěvků. Pouze pro úplnost dodávám, že se jedná o kompetenci, kterou krajské úřady již v minulosti vykonávaly, a to v období od 1. ledna 2001 do 31. prosince 2013. V důsledku změny právní úpravy však došlo ke změně kompetenci, nicméně příspěvek na výkon přenesené působnosti nebyl krajským úřadům snížen.

Tedy tato vládní novela zákona je opravdu čistě technického charakteru, a proto bych, jak už jsem avizoval při prvním čtení, poprosil, abychom nenačítali žádné pozměňovací návrhy, které by měnily další charakter zákona o myslivosti, protože novelu zákona o myslivosti připravujeme k projednání v Poslanecké sněmovně v průběhu příštího roku. Děkuji za pochopení a pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství Marianu Jurečkovi a žádám pana zpravodaje, aby se ujal své zpravodajské zprávy o jednání v zemědělském výboru. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, zemědělský výbor projednal tento návrh zákona ve velmi racionálním jednání. Postavil se k němu jako k ryze technické novele, techničtější již být nemůže. Nepřijal žádné pozměňovací návrhy a ve svém usnesení po úvodních slovech doporučil Poslanecké sněmovně návrh zákona o myslivosti schválit, pověřil předsedu, aby s usnesením seznámil předsedu Poslanecké sněmovny, a zpravodaje, aby seznámil Sněmovnu s postupem projednávání ve výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ano, jedná se o technickou novelu, zjednodušeně řečeno, která říká: stát se v minulém volebním období zbavil některých byrokratických nástrojů, ušetřil na provozních výdajích chodu Ministerstva zemědělství a teď agendu, která se týká poskytování dotací do oblasti myslivosti, přesouvá na krajské úřady, přičemž dál o tom faktickém přidělování finančních prostředků bude rozhodovat ministerstvo, ale tu agendu už nebudeme dělat za provozní výdaje státu, ale za provozní výdaje jednotlivých krajů, které je budou administrovat, kontrolovat a podobně.

Pro mě je tohle, řeknu, zákonná iniciativa naprosto nadbytečná, zbytečné výdaje s administrací jako takovou. Stačilo jednoduchým úkonem přesunout finanční prostředky buď na stát, ať o tom rozhoduje čistě ministerstvo, nebo ještě lépe řeknu do daňových prostředků jdoucích krajům nebo městům a obcím, a zbavili bychom se zbytečného byrokratického aparátu, protože finanční prostředky, které jdou na tuto oblast, rozhodně nejsou pro Ministerstvo zemědělství nějak významné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Žádnou další přihlášku do rozpravy nemám. Ptám se, zda se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu podrobnou, do které nemám žádnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Také nikoho nevidím. I obecnou rozpravu končím.

Protože nepadl žádný návrh na hlasování, končím i druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodajovi a můžeme pokračovat.

Dalším bodem našeho schváleného pořadu schůze je

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/- druhé čtení

Děkuji, že u stolku zpravodajů už zaujali svá místa paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová a pan zpravodaj výboru pro veřejnou zprávu poslanec Ladislav Okleštěk. Z pověření vlády uvede tento návrh zákona paní ministryně pro

místní rozvoj paní Karla Šlechtová. Prosím ji, aby se ujala svého úvodního slova. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládám dílčí novelu zákona o veřejných zakázkách. Předkládaný návrh zákona je obsažen v plánu legislativních prací vlády na zbývajících částech roku 2014 schváleného usnesením vlády č. 165 ze dne 12. března 2014.

Účelem navrhované novely je pouze dílčí změna. Nejedná se ani o technickou novelu, ale pouze o dílčí novelu předtím, než bude zpracován a v platnosti a účinnosti nový zákon o veřejných zakázkách, který Ministerstvo pro místní rozvoj zpracuje začátkem roku, nebo bude hotov tak, aby byl postoupen Poslanecké sněmovně buď ke konci roku 2015, nebo začátkem roku 2016. Novela zákona navrhuje rozšířit demonstrativní výčet kritérií hodnocení nabídek o možnost hodnotit také organizaci, kvalifikaci a zkušenosti pracovníků podílejících se na plnění zakázky.

Já bych zde chtěla zdůraznit, že tato dílčí novela navrhuje v podstatě pouze pět změn, pokud bych to měla opravdu zkrátit do toho, co ta novela obsahuje. Vše ostatní bude řešeno v tom novém zákoně. Jenom bych zde chtěla zmínit, že u toho nového zákona se nám velice často prolínají vaše připomínky, vaše pozměňovací návrhy s tím, co my plánujeme až do toho nového zákona. Je nutné si uvědomit, že Evropská komise ještě úplně nevydala nové směrnice k zakázkám, které budeme v podstatě implementovat do dubna 2016, kdy ten zákon musí být maximálně v účinnosti. Jedná se do 18. dubna příštího roku. (Hluk v sále.)

Čili tato dílčí novela se skládá pouze z pěti změn. Rozšiřujeme hodnocení kvality týmu. Sami víte, že vzhledem k tomu, že většina zakázek skončí na tom, že dodavatelé podceňují cenu, většina zakázek v podstatě je opravdu podceněná, má to vliv i na nedočerpání evropských fondů, protože to, co tam zbude, na to už daný zadavatel či příjemce není připraven. Čili rozšíření hodnocení o další kritérium považujeme za jedno z mnohých, které vlastně může přivést investice nebo rozvíjet investiční výstavbu v České republice.

Další věc, co měníme, je, že přijetím této novely dojde k formulační úpravě ustanovení upravujícího podmínky pro zadávání dodatečných stavebních prací a dodatečných služeb tak, aby tato formulace lépe odpovídala potřebám praxe. Nově také bude muset potřeba dodatečných stavebních prací nebo dodatečných služeb v důsledku okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat. To znamená, že ty vícepráce, které se nedaly předvídat, budou zahrnuty jako vícepráce. To je zjednodušeně řečeno právě to, co jsem zde citovala. Navrhovaná změna situaci řeší v tom smyslu, že nelze po zadavateli vyžadovat větší péči než je obvyklá, čili než tu, kterou on mohl očekávat například při zpracování projektové dokumentace.

Přijetím novely dojde také ke zrušení povinnosti zrušit zadávací řízení za situace, kdy zadavatel obdržel pouze jednu nabídku, čímž dojde ke zrychlení zadávacího procesu. Asi všichni víme, že toto byl a je ze stávajícího zákona o veřejných zakázkách celkem velký problém, protože především u velkých zakázek, například i

u ICT, se obdržela pouze jenom jedna nabídka a muselo se dělat nové výběrové řízení, což nestojí malé peníze a především to velice dlouho trvá. Čili toto je věc, kterou řešíme již v této novele.

Další kritéria, resp. otevřenost toho zákona budeme řešit až v tom novém zákoně. Teď opravdu jenom zdůrazňuji, že se jedná o dílčí novelu zákona o veřejných zakázkách.

Na základě výsledků připomínkového řízení došlo též k úpravě týkající se citlivé činnosti, kdy by došlo k vyjmutí výkonu funkce člena hodnotící komise z citlivé činnosti.

Další oblastí, kterou předkládaná novela upravuje, je zrušení ustanovení zákona o veřejných zakázkách upravujících seznam hodnotitelů a zrušení povinnosti předkládat oponentní odborné vyjádření k odůvodnění významných veřejných zakázek. Toto je další celkem velké, významné plus této novely, které, doufáme, i zrychlí průběh veřejných zakázek.

V rámci projednávání návrhu v hospodářském výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj byly podány čtyři pozměňovací návrhy. Já bych se stručně chtěla ke každému z nich zde vyjádřit, abyste i věděli, jak na ně budu následně reagovat ve třetím čtení.

První z nich byla elektronizace komunikace s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. My jsme původně s tímto návrhem nesouhlasili, nicméně svůj postoj jsme změнили na kladný. To znamená, že komunikace bude moci probíhat elektronickým způsobem, což dosud neprobíhá.

Další pozměňovací návrh byl požadavek na rozšíření výjimek z působnosti zákona o oblast právních služeb. S tímto máme jako Ministerstvo pro místní rozvoj značný problém a vyjadřujeme k němu nesouhlasné stanovisko, a to vzhledem k tomu, že by to byl precedens pro vynětí velkého množství veřejných zakázek a různých výjimek souvisejících i s tímto pozměňovacím návrhem na úpravu právních služeb. Podstatou pozměňovacího návrhu je jednak vynětí služeb zastupování advokátem v režimu zákona o veřejných zakázkách, ale také zcela nová výjimka na absolutní vynětí všech právních služeb až do rozsahu 750 tis. eur. Tato částka je pro nás opravdu značně vysoká. Budeme to řešit u nového zákona, ale ne teď u té dílčí, v podstatě technické novely.

Další pozměňovací návrh se týká zvýšení rozsahu tzv. víceprací z 20 % na 50 %. Ministerstvo pro místní rozvoj nenavrhuje navýšení, nicméně je to v několika pozměňovacích návrzích. Náš postoj je k tomuto neutrální.

Poslední pozměňovací návrh se týká tzv. in-house výjimky. Já ji představím pouze velice stručně. Pozměňovací návrh říká, aby tuto výjimku mohly používat a využívat všechny ústřední orgány státní správy vůči všem podřízeným organizacím některého z těchto orgánů. S tímto návrhem MMR vyslovuje zásadní nesouhlas, a to z důvodu nesprávného výkladu možnosti vertikální spolupráce mezi zadavateli. Evropské právo považuje za jednu z podmínek in-house výjimky fakt, že zadávací

subjekt ovládá jiný subjekt, kterému zakázku zadává obdobným způsobem jako své vnitřní organizační složky. Ono v podstatě teď je to možné a novela to bude umožňovat, že ministerstvo může zadávat své podřízené organizaci či příspěvkové organizaci. Pozměňovací návrh říká, aby jedno ministerstvo mohlo zadávat veřejné zakázky příspěvkovým jiného ministerstva. S tím my nesouhlasíme, protože v této novele neřešíme prvek kontroly. Čili tyto zakázky v tuto chvíli by nebylo jak kontrolovat a navíc to není v souladu s evropskou směrnicí, kde Evropský soudní dvůr k tomu má rozličná stanoviska. Zatím jich je sedm a každé stanovisko k in-house výjimce je naprosto jiné.

Děkuji vám za slovo a děkuji vám, že jste mě poslouchali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Šlechtové. Předložený návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a hospodářskému výboru. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 300/1 až 300/3. Prosím, aby se své zpravodajské zprávy nejdříve ujal zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Ladislav Okleštek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštek: Pěkné odpoledne, pane předsedající, členové vlády, dámy a pánové. Sněmovna dostala sněmovní tisk 300 od vlády 3. 9. Byl rozeslán všem poslancům. Organizační výbor projednal návrh a doporučil 4. 9. usnesením číslo 81, určil zpravodaje mne, Ladislava Okleštku, a přikázal k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. První čtení proběhlo 1. 10. na 17. schůzi. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal návrh 14. 11., usnesení bylo doručeno poslancům jako sněmovní tisk 300/2. Hospodářský výbor projednal návrh a vydal 27. 11. 2014 usnesení, které bylo doručeno poslancům jako sněmovní tisk 300/3. Dále byl podán pozměňovací návrh, který předkládal František Vácha pod číslem 1663, a to 17. 11. 2014.

Ke zdůvodnění této novely vystoupila paní ministryně vyčerpávajícím způsobem, takže já k tomu nemám co dodat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a eviduji jeho přihlášku do rozpravy jako přednostní.

Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Stanislav Pfléger. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo ke své zpravodajské zprávě.

Poslanec Stanislav Pfléger: Dobrý den, pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové. Hospodářský výbor na své 14. schůzi dne 20. listopadu 2014 přijal k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 173/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341, kterým se mění zákon č. 137 o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění pozdějších předpisů, tj. sněmovní tisk 300, toto usnesení: Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova ministryně pro místní rozvoj Karly Šlechtové, zpravodajské zprávy poslance Stanislava Pflégera a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 300 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Za druhé, zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. A za třetí, pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru, což jsem právě učinil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Jako prvního mám přihlášeného pana poslance Ladislava Oklešťka, který jako zpravodaj má přednost před řádně přihlášenými, kterých je v tuto chvíli pět, takže je šestý v obecné rozpravě. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo v obecné rozpravě.

Poslanec Ladislav Okleštek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Takže mám tu čest předložit usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze 16. schůze dne 11. listopadu 2014, kde výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 16. schůzi po odůvodnění Ing. Karly Šlechtové, ministryně pro místní rozvoj, po zpravodajské zprávě poslance Ladislava Oklešťka a po rozpravě přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 300 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, a to takto: V části první v čl. I se za bod 2 vkládá nový bod 3, který zní: „3. V § 23 odst. 7 písm. a) bodě 3 se číslo „20“ nahrazuje číslem „50.““ Ostatní body se přečísloují. Za druhé, zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu. Za třetí, pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ladislavu Oklešťkovi. V rozpravě vystoupí pan poslanec Rostislav Vyzula, připraví se paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Já mám dvě zdánlivé drobnosti v podobě pozměňovacího návrhu, ke kterému se později přihlásím. Ale nejsou to jen drobnosti. Měly by vést ke spravedlivějšímu průběhu veřejných zakázek.

První se týká elektronických aukcí. Tady je jedna věc, která je poněkud kuriózní, a to je to, že hodnotící komise hodnotí nabídkové ceny ve fázi posuzování. V dalším průběhu probíhá elektronická aukce, která výrazně mění ceny nabídek, a přitom ta hodnotící komise se k tomu už potom nemůže dále vyjádřit. Proto budu doporučovat

v pozměňovacím návrhu to, aby hodnoticí komise mohla posoudit nabídkové ceny podle paragrafu, který je zde uveden, a to po ukončení elektronické aukce. To je první věc.

Druhá věc se týká tzv. chráněných dílen. Jenom abych to trochu osvětlil. Chráněné dílny v podstatě mají možnost ve veřejných zakázkách nabídnout určitou cenu, která může být i vyšší, ale hodnoticí komise musí posuzovat tak, aby byla jakoby o 15 % nižší. K čemu to vede? Uvedu takový příklad. Například někdo ve veřejné zakázce uvede cenu 100 jednotek, chráněná dílna uvede cenu 114 jednotek, ale její cena by se měla hodnotit jako 99, tedy o 15 % nižší. A teď existují takoví chytráci, kteří vlastní chráněnou dílnu a přeprodávají zboží i někoho jiného právě s tímto zvýhodněním. Není to vůbec zboží chráněné dílny. Tomu by mohl zamezit právě nový novelizační bod, který mám ve svém pozměňovacím návrhu a který by tohle neumožňoval a řízení by bylo spravedlivější. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Rostislavu Vyzulovi. Slova se ujme paní poslankyně Jana Černochová, připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Krásné odpoledne, dámy a pánové.

Vážená paní ministryně, samozřejmě vítám, že se mění a novelizuje zákon o veřejných zakázkách, kde skutečně jeho poslední podoba byla velmi špatná. Ti z nás, kteří se pohybují v komunální politice nějakou dobu, s jistým sentimentem a láskou vzpomínají na zákon 199 o veřejných zakázkách, který byl úplně jednoduchý a podle mého názoru i poměrně transparentní. To opravdu i úředníci a celý aparát zvládali bez toho, aniž by musely všechny samosprávy i veřejné instituce plýtvat finančními prostředky na to, že si najímají různé administrátory soutěží tak, aby alespoň měly cosi, co vytvoří nějaký blok mezi nimi a ÚOHS.

Já jsem chtěla spíš uklidnit, že to, co jste tady zmiňovala, je nějaká prozatímní malá novela, že skutečně k velké novele dojde brzy, že se nebudeme každý rok zabývat novým a novým zákonem, že se skutečně podaří předložit kvalitní, stabilní zákon, který se nebude každý rok měnit, který skutečně poskytne veřejnoprávním korporacím jistotu v tom smyslu, že budou vědět nejenom veřejnoprávní korporace, ale i podnikatelské subjekty, s čím mohou v dalších letech počítat. Byla bych velmi ráda, aby se skutečně tento zákon přesně do režimu dostal, aby se nám to povedlo. Takže bych chtěla poprosit o informaci, jestli už na té velké novele opravdu někdo pracuje, protože bych chtěla docílit toho, abychom ji třeba tady měli v lednu. Když si spočítáme ten legislativní proces, jak je zdoluhavý, tak to zase bude ke konci roku s nějakou legisvakancí. Takže bylo řečeno 2016–2017. Bylo by fajn, kdyby se to povedlo dřív.

Chtěla jsem zároveň poprosit – mezitím došel pan ministr obrany, za což mu děkuji. Konzultovala jsem to s jeho kabinetem, protože na jednom z posledních

jednání výboru pro obranu byla v souvislosti se zákonem o veřejných zakázkách diskutována otázka vyjmutí státních podniků z působnosti tohoto zákona. Jednalo se konkrétně o LOM a VOP CZ, což jsou vlastně státní podniky v gesci Ministerstva obrany. V rámci projednávání této otázky na výboru, kdy tam byl i přítomen pan ministr, bylo řečeno, že záměrem Ministerstva obrany je tuto problematiku vyřešit v rámci další novelizace zákona o veřejných zakázkách. Pozměňovací návrhy, které jsem si doted' přečetla a byly avizovány nebo jsou v systému, bohužel žádný z nich neobsahuje vynětí těchto podniků z působnosti tohoto zákona. Myslím si, že na vynětí z působnosti tohoto zákona byla shoda napříč spektrem, bavili jsme se o tom i v souvislosti se sankcemi vůči Rusku. Jak víme, LOM Praha, LOM Pardubice je státní podnik, kterého se tato opatření velmi dotýkají, protože jsou tyto podniky centrálou nejenom pro evropské země, ale i pro Spojené státy, kde se opravují vrtulníky. Já bych nechtěla, aby byly jednou sankcionovány sankcemi a podruhé ještě aby dva roky nebyly schopny vysoutěžit v rámci tohoto zákona, který se na ně doposud vztahoval, vůbec nic.

Takže jsem chtěla poprosit pana ministra Stropnického, jestli by mi odpověděl, jak Ministerstvo obrany, jestli stále počítá s touto změnou v nějaké další novelizaci, nebo jestli pan ministr změnil své stanovisko a nebude tuto novelizaci navrhopvat. Trošku mě to mrzí, protože kdybych bývala byla věděla, že to tady nebude, tak bych se pokusila nějaký pozměňovací návrh sama připravit. Brala jsem to, že když jsme si to na výboru řekli, že už to bude v této novele. Ale pokud mě skutečně paní ministryně ubezpečí, že v lednu tady budeme mít velkou novelu, a pan ministr řekne, že to ve velké novele bude navrhovat, tak budu spokojená. Ale nechtěla bych, aby se to odkládalo zase o dalších několik měsíců, nebo i let, protože situace v LOM i ve VOP CZ stran veřejných zakázek je velmi nepříjemná a myslím si, že i z hlediska bezpečnosti naší země není úplně žádoucí, aby veškeré informace, které plynou z těchto podniků napojených na Ministerstvo obrany, byly úplně do všech důsledků veřejné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Hovorku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl vyjádřit obecně k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Byl bych velmi rád, aby se ve velké novele, která se připravuje na Ministerstvu pro místní rozvoj, objevily i zásadní systémové změny v zadávání veřejných zakázek zejména na stavební práce. Dochází k tomu, že často menší firmy, které slouží jako subdodavatelé velkých firem, jsou zneužívány a jsou v systému diskriminovány. Čili narovnání systému podle vzoru německého soutěžního práva a převzetí dobrých věcí, které se objevují v německém soutěžním systému, který klade subdodavatele na roveň generálním dodavatelům staveb.

Také si myslím, že není v pořádku, že v zákonu o zadávání veřejných zakázek se pouze píše, že zadavatel veřejné zakázky by měl postupovat s náležitou péčí, protože tento termín je velmi neurčitý. Měl by tam být jasně specifikován termín "s péčí řádného hospodáře", který již byl judikován, a podle toho by vlastně toto ustanovení v případě nedodržení mohlo být vymáháno. K tomu se ostatně vyjádřím také v podrobné rozpravě, do které se tímto hlásím.

Současně se chci ještě dotknout jednoho pozměňovacího návrhu, který prošel ve výboru, který navrhuje v § 23 odst. 7 písm. a) v bodě tři se číslo "20" nahrazuje číslem "50". Já dovedu pochopit, že při zadávání veřejných zakázek se velmi často vyskytnou případy, zejména u liniových staveb, kdy dojde k navýšení objemu zakázky, a pokud číslo překročí číslovku 20, tak by se zakázka měla správně znovu soutěžit, což je ovšem problém, protože jsou potom problémy se zárukami a podobně, kdy by měl na stavbu nastoupit nový dodavatel a podobně. Ale domnívám se, že takto obrovský nárůst z 20 na 50 je nepřipustný. Proto si dovoluji navrhnout pozměňovací návrh, který by číslovku 20 upravit na 30, v podrobné rozpravě.

Nyní se chci dotknout podle mě určitých rizik, která se týkají některých sporných ustanovení zákona, která nevnímám tak jednoznačně, jak je tady zmínila paní ministryně. Já se domnívám, že tak jak se vyvíjí systém veřejných zakázek, že v dlouhodobém výhledu je spíše orientace na koncesní systém, a u nás by se mohlo jednat o nastavení dlouhodobých smluv téměř bez možnosti dodatečných úprav parametrů na celý komplex služby jedné firmě za fixovanou cenu. Mohlo by to vést k systému PPP projektů.

Obhajovat se to bude tak, že odpadnou spory z nekompetentního posuzování projektové dokumentace i následných projektových změn, které mají vliv na kvalitu i cenu díla. Potom ale nebude žádný veřejný, tedy skutečný, s pravomocí zastavit dozor nad průběhem realizace, protože primárně půjde o soukromé finance, a každý, kdo měl své zkušenosti s tím, že země, které na tento země najely, tak dlouhodobě prodělaly.

A chci se tady vyjádřit ještě ke dvěma novelizačním bodům. Je to novelizační bod 3 a novelizační bod 6, kdy v bodě 3, který se týká zrušení povinnosti předložení oponentního odborného vyjádření k odůvodnění významných veřejných zakázek, která byla za stanovena zákonným opatřením Senátu číslo 341/2013 Sb., a jehož účinnost má nastat od 1. ledna 2015. Je sice pravda, že podle bodu 33, v závorce § 156, vláda si předložení oponentního posudku může nadále vyžádat i bez zákona, ale pokud to takto formulováno, nic nebude vládě ukládat, aby si tento oponentní posudek vyžádala. Co se týká novelizačního bodu 6, je upraveno ustanovení týkající se citlivé činnosti. Návrh reaguje na požadavky zadavatelů, kdy v případě sestavování hodnotících komisí u významných veřejných zakázek neměli k dispozici dostatek členů, kteří by splňovali podmínky podle zákona o ochraně utajovaných informací a bezpečnostní způsobilosti. I v případě vyjmutí funkce člena hodnotící komise k citlivé činnosti zůstane v rámci tohoto institutu dostatek dalších činností a procesů v rámci zadávání významné veřejné zakázky, že nedojde k narušení bezpečnosti procesu zadávání, neboť i nadále bude mít hodnotící komise povinnost mlčenlivosti.

Já si proto dovoluji navrhnout vypuštění těchto novelizačních bodů 3 a novelizačního bodu 6. Odůvodnění je takové: Pokud dojde k naplnění výše uvedené strategie tím systémem zadávání veřejných zakázek koncesními smlouvami nebo projekty PPP, tak odstranění těchto pojistek v zákoně, které jsou v bodech 3 a 6, téměř znemožní včasnou, a tím účinnou obranu státu před záměrně připravenou zmanipulovanou zakázkou. Může to být významná dálnice nebo významná elektrárna a podobně. Schválit to takto nedoporučuji, a proto navrhuji vypuštění tohoto novelizačního bodu 3 a novelizačního bodu 6. Pokud platily dosud v zákoně, tak nijak neomezovaly fungování tohoto zákona v praxi.

Byla tady zmínka ještě o in-house výjimkách. Já bych si tady dovolil se pozastavit, protože máme osobní zkušenosti ze kontrolního výboru i z výboru pro zdravotnictví z kauzy Homolka, kdy vlastně příspěvková organizace státu Nemocnice Na Homolce si zřídila své dceřiné společnosti jako obchodní společnosti. V jednom případě se jednalo o akciovou společnost, ve druhém případě se jednalo o společnost s.r.o., prostřednictvím které tato firma s.r.o. ovládala část akciového podílu v té akciové společnosti. Systém byl takový, že dceřiné společnosti byly vytvořeny především proto, aby Nemocnice Na Homolce nemusela zadávat veřejné zakázky, ale jejich dceřiné společnosti, v daném případě HOLTE MEDICAL a.s. a HOLTE s.r.o., mohly zadávat veřejné zakázky napřímo. V odůvodnění veřejnosprávní kontroly, kterou vykonalo Ministerstvo zdravotnictví, se právě tyto dceřiné společnosti, nebo i Nemocnice Na Homolce, vymlouvaly na tzv. in-house výjimku, to znamená, že to zadávaly vlastně pro svého zadavatele. Chtěl bych říct, že vlastně využití tohoto institutu v daném případě vedlo k tomu, že účelově byly zakládány dceřiné obchodní společnosti, příspěvkové organizace státu, aby se mohl obcházet zákon o zadávání veřejných zakázek, a došlo k vyvedení prostředků značného rozsahu.

Děkuji za pozornost a tímto se současně hlásím do podrobné rozpravy, kdy přednesu své pozměňovací návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, eviduji vaši přihlášku. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Váchu. Prosím, aby se připravil pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který jsem načetl do systému pod číslem 1663, jak bylo zmíněno panem zpravodajem.

Mnou navrhovaná změna zákona o veřejných zakázkách rozšiřuje oblast zadavatelů veřejných zakázek o zákonem dané organizační složky veřejného zadavatele, které samostatně nakládají s přidělenými finančními prostředky. Jedná se o jednoduchou změnu, která vyplývá z doporučení expertní skupiny Ministerstva pro místní rozvoj a současně z metodiky MMR k zadávání veřejných zakázek pro rok 2014. Aplikací tohoto pozměňovacího návrhu by došlo současně k transpozici ustanovení směrnice Evropské unie o zadávání veřejných zakázek 2014/24/EU do českého právního řádu, směrnice, která se týká samostatných provozních jednotek.

Jako příklad bych chtěl uvést fakulty vysokých škol, které jsou zřizovány podle zákona č. 111/1998 Sb., § 22, o vysokých školách. V současné právní úpravě je veřejným zadavatelem vysoká škola reprezentovaná rektorem, nicméně valná většina zakázek je realizována fakultami, které disponují vlastními finančními prostředky podle § 24 zákona č. 111 o vysokých školách, a jsou explicitně jmenovány v doporučení expertní komise ministerstva. A jsou to právě fakulty, které realizují přípravu a technické specifikace a jsou příjemci většiny soutěžených zakázek. Různorodost fakult znemožňuje na vysokých školách smysluplné a racionální zadávání veřejných zakázek, a dochází tak k výrazným časovým prodávám při nákupu zboží a služeb, což v mnoha případech paralyzuje, doslova paralyzuje činnost a základní poslání fakult, a dochází tak mnohdy i k nadměrnému plýtvání veřejnými prostředky.

Je nutné dodat, že v praxi by tento pozměňovací návrh znamenal, že by veřejné zakázky na vysokých školách mohly soutěžit fakulty pouze po předchozím delegování této pravomoci rektorem vysoké školy. Nicméně ministerstvo má k mému pozměňovacímu návrhu poněkud rezervovaný vztah s argumenty, že když už je to deklarováno v metodice, nemusí se to dávat do zákona, a že to stanovisko nikdy nebylo zpochybněno ze strany orgánů dohledu, jako je ÚOHS nebo soudy. Nelze ale předpokládat, že by ministerstvo nějakým způsobem mohlo ovlivnit současnou nebo budoucí rozhodovací pravomoc ÚOHS nebo soudu. Z tohoto důvodu oprávněně vysoké školy nezadávají zakázky přes fakulty, ale pouze centrálně přes rektorát. Není totiž pravda, že by nikdy nebylo toto stanovisko ministerstva zpochybněno ze strany ÚOHS. V době dohadů s řídicím orgánem operačního programu Vzdělávání pro konkurenceschopnost na téma sčítání bylo právě argumentem řídicího orgánu stanovisko ÚOHS, které vyznívalo tak, že zadavatelem je jen a pouze právní subjekt, tedy rektorát, a že tedy nelze zadávat přes fakulty. Z toho také dodnes odvozuje řídicí orgán OPVK nutnost sčítání přes univerzity, přes rektoráty. A přesně to je jeden z důvodů, proč se univerzity neodvažují zadávat samostatně zakázky přes fakulty, přestože existují doporučení expertní skupiny, případně metodiky ministerstva.

Dalším problémem, pro který se vysoké školy neodvažují přistoupit v praxi k zadávání veřejných zakázek přes fakulty, je řada nezávislých kontrol – to jistě znáte z vlastní praxe, z vlastní zkušenosti – z různých institucí. Vysoké školy z vlastní zkušenosti vědí, že metodické doporučení není právní normou, a tudíž se jím nemohou řídit, a v mnoha případech mají zkušenost s vleklými se námitkovými řízeními spojenými s nemalým vynaložením nákladů na právní služby, kdy se marně snaží přesvědčit kontrolní orgány, že školy oprávněně postupují podle školení ministerstva, případně jeho metodik. Pokud budeme mít tvrzení výkladu ministerstva jen na webových stránkách nebo v e-mailech, pak nám to prostě žádný kontrolní orgán neuzná. Ministerstvo dokonce v některých svých prohlášeních odkazuje na dohodu s Ministerstvem financí, ale i odtamtud máme jasné signály, že není-li to v zákoně, nebudou to brát v potaz.

Pro zaručení právní jistoty a při dodržení principu legitimního očekávání by tedy mělo dojít k rychlé transpozici ustanovení evropské směrnice, ale i metodického pokynu ministerstva, a tím i k větší právní jistotě veřejných zadavatelů. V současné

době není toto doporučení metodiky zadavateli využíváno pouze proto, že nemá výslovnou oporu v zákoně a zadavatelé se obávají trestního či finančního postihu při jeho aplikaci, a to zejména v rámci kontrol vynakládaných prostředků z fondů Evropské unie.

Stávající situace je z právních hledisek stěží akceptovatelná. Státní orgán, tedy ministerstvo, prostě nemůže při výkonu veřejné moci autoritativně osvědčit určité skutečnosti a vyvolat tak v jednotlivcích-příjemcích dobrou víru v jejich správnost, aby následně stát tyto jednotlivce sankcionoval. Není v zájmu státu ani zadavatelů oddalovat přijetí tohoto eurokonformního návrhu, který bude znamenat, že se již nadále nebude česká právní úprava odchylovat od znění evropské směrnice. Stát by neměl bránit přirozené rovnováze mezi požadavkem obecného zájmu společnosti a požadavkem na ochranu základních práv. Je tedy třeba nastolit rozumný vztah mezi zákonem a sledovanými cíli společnosti a rozšířit tak okruh zadavatelů za účelem ulehčení celé administrativy zadávání veřejných zakázek, samozřejmě za předpokladu, že tyto organizační složky jsou nadány samostatnou odpovědností a relativní nezávislostí na hlavním subjektu. Hovoříme tedy o jednotkách, které jsou odpovědné za zadávání veřejných zakázek, nezávisle provádějí zadávací řízení, rozhodují o výběru nejvhodnější nabídky a mají vyčleněné samostatné peněžní prostředky sloužící k úhradě veřejné zakázky. Není tedy důvod jim nadále klást překážky, aby ve věci veřejných zakázek mohli být samostatnými zadavateli.

Chtěl bych vás tedy závěrem ještě jednou požádat o zvážení všech mých argumentů vedoucích k podpoře tohoto pozměňovacího návrhu, případně o jeho podporu při hlasování. Závěrem bych chtěl dodat, že tento pozměňovací návrh podpořila svým usnesením dne 18. listopadu i Česká konference rektorů, svým usnesením ze dne 24. listopadu i předsednictvo Rady vysokých škol. Současně tento návrh podpořil svým usnesením i sněmovní výbor pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu dne 20. listopadu.

Dámy a pánové, děkuji vám za váš čas, který jste věnovali mému návrhu. Děkuji vám za pozornost a doufám, že budete hlasovat pro tento pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý večer. Děkuji panu poslanci Váchovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Karamazov. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátce podpořit návrh svého kolegy děkana jedné z fakult Jihočeské univerzity. Zjevně má podobné problémy jako já. Jsem rovněž děkanem jedné z fakult Pardubické univerzity a často řešíme problém se zadáváním veřejných zakázek na zboží, jehož cena se musí počítat, tak jak už tady kolega říkal, přes celou univerzitu, což vede k velmi paradoxním a nepříjemným situacím, kdy na relativně levné zboží musíme dělat velké výběrové řízení přes celou univerzitu. Tím, že fakulty jsou mnohdy velmi různorodé, tak nakonec dochází k tomu, že si koupíme to, co přesně nechceme, že to koupíme velmi draze a předraženě a neplní to vlastně tu

funkci. Takže bych vás rovněž chtěl požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Karamazovi. Nyní s další faktickou poznámkou pan poslanec Vácha. Pardon, pan poslanec Vácha je džentlmen, dává přednost paní poslankyni Putnové. Takže paní poslankyně Putnová, po ní pan poslanec Vácha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Ráda bych se také přihlásila k návrhu, který tady avizoval pan poslanec Vácha. Moje zkušenosti je velmi obdobná a řada z vás, kteří spolupracují s vysokými školami, se potýká s tím, že si školy stěžují na malou flexibilitu a pomalou akceschopnost v řadě řešení spolupráce například s praxí. Věřím, že tento pozměňující návrh pana poslance Váchy by mohl v řadě případů pomoci fakultám, aby byly lépe připraveny pro to aktuálně reagovat na situaci tím, že budou zadavatelé veřejných zakázek. Proto se také přimlouvám za podporu tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Putnové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vácha, po něm pan poslanec Karamazov.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom upozornit – pan poslanec Hovorka mluvil o účelově zřizovaných společnostech, tak aby se obcházel zákon. V tomto případě jsou fakulty zřízeny podle zákona, mají vlastní finanční prostředky a psychologie vědců je úplně jiná než normálních lidí. Vědci v podstatě nějakým způsobem používají k výzkumu veřejné prostředky, které jsou limitované, a oni k tomu, aby dosáhli nějakých rozumných výsledků, samozřejmě velice hospodárně nakládají s těmito prostředky. Je velmi složité jim potom vysvětlit, že když za vámi přijde vědec, že si vybral v obchodě třeba tablet na výzkum někde na poli nebo v přírodě, který stojí 1 500 korun, protože pro něj je nejdůležitější, aby měl co nejdelší výdrž baterie, a díky výběrovému řízení nebo díky rámcové smlouvě si ho musí ze svých grantových prostředků koupit za 5 tisíc korun, to znamená, rozdíl je tam 3 500, tak se potom velice těžko vysvětluje vám jako děkanovi, ale vám jako zákonodárci, jak je možné, že k takovýmto situacím dochází. Takže bych opravdu poprosil Sněmovnu, jestli by tento pozměňovací návrh nepodpořila.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych jenom vaším prostřednictvím odpověděl s velkým zpožděním na připomínku nebo dotaz paní poslankyně Černochové. My ta pravidla, která by

umožňovala efektivnější využívání a pružnější využívání státních podniků, jichž jsme zřizovatelem, tak to chceme vtělit do té velké připravované, nebo větší připravované novely. Ale už v této bylo vynecháno nebo není specifikováno procento in-house pro ty jednotlivé podniky, takže to by mělo svým způsobem napomoci. To je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru Stropnickému. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem člověk, který má zkušenosti ještě s bývalým zákonem o veřejných zakázkách. Chtěl bych upozornit na některé věci, které by se nám mohly stát.

Obecně si myslím, že potřebujeme nový zákon o veřejných zakázkách, protože zkušenosti s tím stávajícím jsou špatné. V Čechách existuje povědomí, že všechno, co je nejlevnější, je nejlepší. Všichni mají pocit, v Čechách i na Moravě i ve Slezsku mají všichni obavu ve veřejné správě koupit něco, co je malinko dražší, byť kvalitnější, neboť budou okamžitě napadeni a řeknu kriminalizováni a podobně. Tento zákon by měl zprůhlednit a jasně dát pravidla, že je možné kupovat kvalitní věci, že je možné zkontrolovat to, že si někdo koupil kvalitní věc, protože bychom měli jako čeští zákonodárci mít zájem na tom nedávat práci Číňanům, nic proti Číně nebo Vietnamu a podobně, ale měli bychom dělat maximum pro to, aby jsou-li na českém trhu kvalitní výrobky, měly šanci se na něm také uplatnit.

Zákon, tak jak je dnes často populisticky využíván, vznikal pod velmi populistickým tlakem, právě pod tlakem toho – zákon musí říkat, že co je nejlevnější, je nejlepší. Proto nezávídím paní ministryni úkol provést Poslaneckou sněmovnou normu, která by měla vzít v potaz na jednu stranu absolutní opravdu transparentnost toho, že ten, kdo se snaží vypsát veřejnou zakázku, nebude muset mít strach, jsou-li jeho úmysly poctivé, že s tou zakázkou projde, aby nebyl kriminalizován, na straně druhé se nesmí stát, aby mohl být ten zákon zneužíván a umožňoval lidem se nečestnými úmysly získávat veřejné zakázky.

Z tohoto pohledu chci upozornit na pozměňovací návrh, který prošel výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj, který říká, že v souladu s doporučením Evropské unie nebo s tím, že v Evropské unii to takto je možné, že se doporučuje, aby v zákoně bylo zvednutí toho možného dodatečného limitu zvýšení zakázky místo stávajících 20 % na procent 50. Já si nejsem jistý, že je tohle paragraf, který by v Čechách pozitivně fungoval. Spíš si myslím, že zlepší trend všech těch zájemců, kteří jdou do veřejného řízení a do zakázky, že tu cenu podhodí, aby se k zakázce dostal v doufání, že už to není dvacetiprocentní limit, ale je padesátiprocentní, tak to se přece potom, přátelé, nějak domluvíme. Tohle je něco, co se mi nezdá, a nebudu rozhodně podporovat zvýšení limitu na dodatečné práce z 20 na 50 %.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní tu mám s faktickou poznámkou – pan poslanec Ivan Adam? Ne? Adamec. Pardon. Omlouvám

se panu poslanci za zkomolení jeho jména. Udělal jsem to nerad a už se to nebude opakovat.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, paní ministryně, dámy a pánové. Jsem rád, že mi příště přijdete konečně na jméno.

Já jsem tady chtěl zareagovat na to, co říkal kolega Bendl. Víte, ono těch 50 % mě samozřejmě překvapilo také, a když jsem o tom přemýšlel, tak pokud budeme bojovat proti korupci a budeme to myslet vážně, tak tady naopak otvíráme korupční prostor. Já vím, jak to bylo myšleno. Ono totiž dneska existují také méněpráce a mně by se to líbilo tak, kdyby ty vícepráce a méněpráce se započítaly, a pak teprve od toho se odpočítávalo další případné navýšení. To bohužel tento pozměňovací návrh neobsahuje a já s tím mám vážný problém ho podpořit.

Jinak možná pár reakcí na to, co tady padlo. Já si pořád myslím, že nejenom ten poslední zákon o zadávání veřejných zakázek, který byl z dílny koalice, kdy já jsem tu nebyl, ale naši, že byl ten špatný. On každý, který přišel po tom prvním, byl vždy horší a horší, až byl ten nejhorší. Tuhle úpravu vítám. Ale na druhou stranu já vždycky říkám: víte, pokud se ty obě strany, ten zadavatel a dodavatel, budou chovat tak, že se dohodnou, že budou podvádět, tak tomu nezabráníme žádným zákonem. Na to máme jiné orgány, které to musí vyšetřit. Akorát vlastně těmi dalšími zákonnými změnami ztrpčujeme život těm poctivým, kteří to myslí vážně a dostávají se kolikrát do situace takové, že nakonec nemohou ani tu zakázku pořádně odsoutěžit, protože buď to objektivně nejde, anebo to prostě nejsou schopni administrativně zvládnout. Takže já si myslím, že ty zákony jsou pořád stejné. Pořád hledáme, jak zabránit těm věcem, které nechceme, ale já si nejsem jistý, že je to ta správná cesta. Nicméně jsme v Evropské unii. Oni to jinak neumějí. A já si dovolím vyslovit své poslední přání ve své faktické připomínce, aby ten nový zákon nebyl tak drastický, drakonický a tak tvrdý vůči běžnému zadavateli, abychom skutečně mohli soutěžit s vědomím toho, že všichni poctiví prostě dosáhnou svého a že ty zločince prostě odstavíme stranou.

Já vám děkuji za pozornost. A rozhodně těch 50 % vnímám jako velmi podezřelou záležitost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Nyní s faktickou poznámkou – nebo přednostním právem, pane předsedo? Nejprve s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mnohokrát. Dámy a pánové, vážená vládo, pokusím se být velmi stručný. Co se týče zvýšení limitu z dvaceti na padesát, tak musím říci, my neděláme něco, co je nad rámec směrnice Evropské unie, což celá řada lidí jak v minulosti, tak přítomnosti vždycky tady ve všech pádech skloňovala. Zkrátka a dobře, celá sedmadvacítká dneska pracuje s padesátiprocentním limitem víceprací. Kromě Slovinska, které má 30 %, a České republiky, která má aktuálně 20 %. To

znamená, v tuto chvíli srovnáváme pouze limit na padesát jako všechny členské státy Evropské unie. To je první věc.

Druhá věc. Ještě malou poznámku prostřednictvím pana předsedajícího mému kolegovi Ivanu Adamcovi, taktéž starostovi. Já myslím, že oba dva víme, o čem hovoříme, protože se s veřejnou zakázkou potýkáme dnes a denně. Já musím říci, že tady je zapomináno ještě na jednu věc, velmi důležitou, a to je projekce, projektant. Myslím, že tam je zakopaný pes. Pokud zadavatel netlačí na projektanta, netlačí na projektanta a několikrát ho nenutí, aby přepsal, překreslil projektovou dokumentaci na základě požadavku projektanta, tak si tady můžeme schvalovat zákon, jaký chceme, ale zkrátka a dobře, pokud projektant stokrát a jednou zdůvodní, že ta práce nebo ta zakázka je takhle drahá, tak potom v tom výsledku stejně to dopadne tak, jak to dopadne, a mnohdy se modlíme, jak dopadne výběrové řízení. A už nemluvíme o dalších případech, protože to je na samostatné vystoupení. Nicméně v tuto chvíli ambicí mou a ambicí mých kolegů bylo pouze srovnat parametr z dvaceti na padesát. Já taky se velmi těším na nový zákon, na novou novelu, protože pracovat s tou stávající, prostě, dámy a pánové, jde velmi těžko. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil reagovat na vystoupení dvou poslanců hospodářského výboru, které se týkalo především toho limitu 50 procent. Na hospodářském výboru probíhala diskuse a můj názor, myslím, že to tady bylo řečeno z obou stran, a je to dobře, protože ty vícepráce často nastávají proto – ne s úmyslem, ale proto, že ten projekt byl špatně připraven. To je úplně bez debaty.

Na druhou stranu otevření těch vrat do 50 procent není něco, co se mi zdá v tomto okamžiku jako rozumné, protože by to skutečně mohlo být zneužíváno v řadě případů. A já si myslím, že nastavit ten limit někam, tady byl pozměňovací návrh na 30 %, je rozumné, a počkat, co to udělá, do té velké novely, a pak to třeba na těch 50 procent srovnat podle toho, jak to bude vypadat. Ale v tomto okamžiku se mi zdá i pro mě osobně těch 50 procent příliš vysoko. Ale je to skutečně o té projektové přípravě, protože řada těch věcí vyplývá z tohohle.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému. Nyní s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče. Po něm pan poslanec Laudát.

Poslanec Jiří Petruš: Vážené dámy a pánové, já uvedu jenom příklad, proč jsme dávali z dvaceti na padesát. Čerstvě se provádí projekt IOP, oprava zámků, konkrétně ve Valticích, kde jenom administrování příprav toho projektu trvalo rok a půl. Vytendrováno to bylo na jeden rok, kdy se to má provést. Byl tam plánován tři týdny archeologický průzkum. Ten archeologický průzkum trval tři měsíce. Odkryly se

podlahy barokního divadla do hloubky 7 metrů, kde se objevila bývalá ulice. To všechno financoval dodavatel z vytendrovaných finančních prostředků. Tak teď si seberte, kolik zůstalo na realizaci projektu. Došlo k přeprojektování, dokonce umístění určitých technologických zařízení, takže došlo ke změně projektu atd.

Pokud dodavatel nebo ten, kdo tento projekt provedl nebo ho podává, udělá více práce nad 20 %, musí provést nové výběrové řízení nad tu částku. To znamená samozřejmě znovu zdržení. Jak chcete, aby byly projekty z Evropské unie vůbec realizovány, když v podstatě všechno spotřebujete jenom tou administrací? Kolik zůstává dodavateli? Měsíc, dva. Jde to vůbec zvládnout? No nejde.

Proč nečerpáme evropské peníze? Proč říkáme 14 mld. jsme nevyčerpali, teď nám hrozí přes 30 mld. Jednou ze základních věcí, které je potřeba provést, je právě udělat pořádek ve veřejných zakázkách, a jestliže z 28 zemí Evropské unie 26 má 50 %, tak proč jsme zase papežštější než papež? Já už opravdu to nechápu. Když vidím pana kolegu Vozdeckého... Když se mělo povolovat využívání vinných sklepů a podporovat turistiku, tak u nás musel být záchod pro personál, záchod pro návštěvníky, bezdotykové baterie a samé komplikace. Říkalo se: Evropská unie to chce. V Rakousku Heurige – bez daně, podávání stravy bez problémů, záchodek jeden, který tam byl pro personál a dalších 50 návštěvníků včetně jejich psa, co měli na dvoře, a nikomu to nevadilo. Proč my si komplikujeme život? Proč to děláme?

V České republice je 6 350 obcí. 6 350 obcí, z toho 4 tisíce do dvou tisíc obyvatel. Mnohé vůbec nevyužívají evropské peníze z toho důvodu, protože se bojí, že musí potom peníze vracet, jak je to komplikované, jak se potom úřady po nich vozí. Já jsem záviděl starostovi ze Schattenbergu. Ten když v Rakousku potřeboval velký projekt, něco provést, šel na Weinviertel Management do Zistersdorfu, to je organizace, která je mimochodem financována částečně ze zemské vlády a jinak žije z projektů Evropské unie, když připraví projekt, provedou výběrové řízení, a ten starosta není dehonestovaný pořád neustále tím, že něco udělal špatně anebo že musí vracet peníze. To je změna systému. Žádný zákon o veřejných zakázkách, žádná změna zákona o veřejných zakázkách nebude tak dokonalá, aby změnila systém. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Petřů. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát, po něm pan poslanec Bendl, po něm s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, koukat na limit 50 % prizmatem jednoduchých staveb, ať jsou to domy toho či onoho druhu nebo silnice, je jedna věc, ale u složitých staveb, kde je kombinace stavební části se složitými technologiemi, které trvají dlouhou dobu, tak to vůbec není přehnané. A jestliže celá Evropa snad s jedinou výjimkou k tomu přistoupila, tak ví moc dobře proč. Během doby, kdy se taková díla staví – nebudu teď zmiňovat Blanku, ale standardně, kdy to trvá dva až čtyři roky – tak dochází k takovým technologickým inovacím, a jestliže nechcete uvádět do provozu třeba dopravně

složitě stavby typu metra, které jsou zastaralé už v době, kdy je zprovozňujete, tak tam to je prostě bez selského rozumu, to rozhodování. A uvědomte si, že ono se to zdá jako obrovské, ale jestliže jeden krajský soud už dal precedenční rozhodnutí, a to v té novele není, že se budou odečítat méněpráce, to znamená to, co se nebude realizovat, to je zase selský rozum a velí, že by mělo jít o absolutní částku, nikoli že budeme nesčítat plusy a minusy. Tak jestliže vy tam potom chcete v průběhu toho, jak firma nabídne technologii, tam dát to nejmodernější, tak samozřejmě už musíte generovat změny stavby, stavební části, a pak se vám vlastně celá ta technologie dostává do změny. To znamená, že ono to takhle vypadá absurdně, ale pak se dostáváme přesně k těm případům, že oni musí napláňovat dokonce i typ svítidel, a pak jim seberou evropské dotace nebo je obviní policie, protože daná firma už ta svítidla nevyrobí. (Upozornění na čas.) Takže to prostě není tak. U jednoduchých staveb bych to pochopil, ale nikoli u složitých. A prosím, neposílejte naše dotace z Evropské unie zbytečně do deklasu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Pan poslanec Bendl ctí vyšší autoritu, to jest svého předsedu, a dává přednost. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Tak za prvé chci ubezpečit ty, kteří mají obavu, že nevyčerpané evropské fondy jsou zbytečná starost. Jestli projde EIA ve vládním znění, tak je úplně jedno, jaký bude zákon o zadávání veřejných zakázek – neutratíme, nevyčerpáme jediné euro. Abych trochu spojil debatu o těch dvou choulostivých bodech, které dneska máme. Za prvé.

Za druhé dobrá zpráva pro Poslaneckou sněmovnu, jak se mění společenská atmosféra. Kdybychom tyto pozměňovací návrhy, které teď naprosto věcně, klidně argumentujeme, někdo je pro, někdo je proti, ukazujeme předností, poukazujeme na rizika a zápory, přednesli před dvěma a půl lety ve Sněmovně, tak jsme označeni za korupčníky, lidi, kteří chtějí rozkrást všechny peníze a podobně. Atmosféra se úplně změnila a je to dobře. Jenom připomenu u jiných zákonů, kdy si budeme myslet, že jsme pod velkým mediálním tlakem, že to tak prostě není. My jsme tomu podlehli, já jsem ve Sněmovně seděl. Nakonec Sněmovna rezignovala a řekla: my do toho boje nejdem. Nikdo neměl odvalu navrhopvat pozměňovací návrhy, aby nebyl označen za korupčníka. Praxe ukázala, že je to špatně. Ale není to ta ideální cesta, dopadlo to na tisíce starostů i dalších zadavatelů, kteří v tom byli v podstatě nevinně. Ale tehdy Sněmovna nenašla odvalu, a já jsem byl členem vládní koalice, se tomu postavit a prosadit racionální návrhy. Už to, že se povedlo docela v klidu bez (nesrozumitelné) debaty zvýšit limity pro malé zakázky, které tehdy byly hysterické a původní návrh byl, aby i na stavební práce byl limit 1 milion. Nakonec vznikly tři, teď je zátky šest. Ukázalo se, že nakonec to tak velký problém není, jak to vypadalo v té veřejné debatě před dvěma a půl či třemi lety.

Já chci říct, co mi v té novele chybí. A protože jsem byl vládní poslanec, dokonce předseda vládního klubu, tak znám takové: my připravujeme lepší, nový, úplně nový

zákon, teď jsme to nestihli, podpořme aspoň tu novelu. My jsme to říkali taky, tak to neberte jenom jako kritiku opozice za každou cenu. Pořád mi tam chybí, že kritériem nemohou být reference. To, že dostanete v zásadě bezcenný list, kde je seznam staveb, které realizovali, a ten tam buď je, nebo není a vy s tím nic nemůžete dělat. Kolegové z komunální politiky mi určitě potvrdí, že máme stejnou zkušenost. Firma, která nám vyhrála zakázku, odflákla tu realizaci, protože podsekla cenu, nechtěla držet záruku, museli jsme se s nimi soudit, mnohdy to opravit za vlastní peníze, rok, dva, tři, čtyři roky ty peníze z nich dostávat zpátky. Nebo naopak, započtli jsme to proti poslední faktuře, zase zažaloval dodavatel to město, toho zadavatele, a zase se to táhlo měsíce a roky. Pořád je to stejné. Kdo z vás by si vybral firmu na stavbu garáže či rodinného domu bez toho, že by se zeptal, komu už ten dům postavili, jestli dům nespadl do tří let, jestli do té střechy neteče? Je to naprosto normální a racionální. My znovu nedáváme mezi možná hodnotící kritéria reference, klíčový bod. Rozumím tomu, že to nemůže být absolutní kritérium. Vedme debatu o tom, že třeba reference mohou mít maximálně jenom nějakou váhu, aby zase reference nepřevládaly, a tím pádem automaticky nevyhrávaly nejvyšší nabídky, nesmyslně vysoké, jenom proto, že hodnotící komise dá skvělé reference a těm ostatním je sníží. To tam vůbec není.

Za druhé tam není vůbec to, co skutečně brzdí čerpání evropských peněz a zejména čerpání veřejných peněz, a když to jsou (nesrozumitelné) evropské peníze, to je podle mě naprosto – jak bych to řekl slušně? – naprosto neuvěřitelně dlouhá doba rozhodování ÚOHSu. My, kteří máme zkušenosti s tím, jak na ÚOHSu ležely velké dopravní zakázky za miliardy korun a ÚOHS nerozhodoval osm, deset, dvanáct, čtrnáct ne dní, měsíců. Vždycky jsme měli podezření, že na pozadí toho vyčkávání probíhají dohody, vzadu mezi těmi zadavateli, jestli by tam nemohly být nějaké subdodávky a co by se nemohlo udělat. A myslím, že by bylo rozumné, abychom v zákoně stanovili limity pro rozhodování ÚOHSu a na druhé straně zvýšili poplatky za podání Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a aby v případě, že se ukáže, že to podání bylo v zásadě jenom obstrukční, propadly ve prospěch státu či tohoto úřadu. To si myslím, že je rozumná věc, která mi tam opět chybí.

K limitům. Kolegové, kteří to podporují, a já jim rozumím, vycházejí z předpokladů, že všem jde o dobrou věc. Za prvé tím, že to zvýšíme, tak podle mě legalizujeme nekvalitní práci. Jestliže říkáme, že potřebujeme zvýšit limit proto, že jsou chyby projektantů a chyby projektů, tak tím, že to zvýšíme, nezvýšíme kvalitu projektů, jen přispějeme k tomu, že v soutěžích na projekční práce budou vyhrávat nejnižší ceny, dostaneme špatné projekty a zadavatel pak bude v problémech, protože se ukáže během stavby, že se musí neustále něco měnit.

Nechci mluvit o archeologickém průzkumu, to je kapitola sama pro sebe, ti si dělají, co chtějí, přes to nejede vlak, nezajímají je žádné termíny, žádné ceny, platí to zadavatel. Měli bychom to otočit. Pokud stát chce a má chtít archeologický průzkum, musí ho platit. A pak stát bude také kontrolovat, zda firmy postupují rychle, kvalitně a zda chtějí odpovídající ceny, nebo ceny přehnané. To má logiku. Ne aby chudák starosta zjistil, že mu tam dvakrát kopnou, hned se mu tam nahrnou archeologové, teď to stojí, oni skončí nejlépe v prosinci, pak je zima, co vy toho postavíte do března, a zase v březnu přijdou, co kdyby tam našli ještě jednu kost, že? Tak zase v březnu

začnou, budou dělat několik měsíců, protože oni termíny nemají, to vždycky odmítli, to my nevíme, pane starosto, to se uvidí, co najdeme, to vám nemůžeme říct.

Ale to, že to navyšujeme, to ten problém neodstraní. Možná zjednoduší administrativu, ale nezjednoduší to nebo nezlepší to kvalitu prací. Já jsem přesvědčen o tom, že tam, kde dojde k padesátiprocentní navýšení, šlo o nekvalitní projekt nebo o nekvalitní nebo o neseriózní nabídku dodavatele. Padesát procent je neuvěřitelná cena. Samozřejmě, bylo by mnohem lepší, kdybychom používali zdravý selský rozum a řekli, že zakázka může být navýšena o 20 procent proti vysoutěžené ceně. To má logiku. A za tím já stojím, protože pokud mám zaplatit více než 20 procent, než jsem vysoutěžil, tak je to špatně. Dnes máme absurdní situaci, že vysoutěžíte zakázku za deset milionů, provedete změny za čtyři miliony, celková cena je devět, a přitom jste porušil zákon. Nakonec to realizujete levněji, ale protože sečtete více práce a už nesmíte odečíst méně práce, tak přestože výsledná cena je menší, tak vlastně ten zadavatel, ten starosta, je vyřízený, protože je to přes 20 procent a vlastně neví se, jaké je normální logické řešení.

Takže já bych očekával, z ministerstva přijde návrh, jak toto změnit. Ne, že můžeme navýšit cenu o 50 procent, protože tam, kde nejsou dobré úmysly a někdo vám tu cenu podhodí a pak těch 50 procent prostě poběží, místo 10 milionů zaplatíte 15. A nebude to ani chybou projektanta, nebo to bude chybou projektanta, je třeba, aby také zadavatelé měli páky na ty projektanty, aby z nich byli schopni peníze dostat, aby to bylo legální, oni jsou také velmi často dobře pojištěni, jenže se to nepoužívá, a také je třeba zmínit náš absurdní systém našich vlastních kontrolních orgánů u čerpání evropských peněz. To, co jsem zažíval, jak vždycky říkám, to jsou většinou mladí úředníci a mladé úřednice, kteří umějí deset jazyků, ale budou se se mnou hádat, že chodník není komunikace, že chodník je vedle komunikace. A můžete jim stokrát vysvětlovat, že chodník je komunikace čtvrté třídy – ale ne, to máte špatně. Nebo například, když to tak budujeme velmi dobře, máme na to metodiku, takže každý chytrý starosta ví, že musí psát projekt podle metodiky, a ne podle zdravého selského rozumu. Takže když napíšete, že to bude hodnotit člověk, který tomu rozumí, dostanete jeden bod. A když napíšete, že budeme mít tým deseti lidí, kteří to budou hodnotit a finančně řídit, tak dostanete deset bodů, protože velký tým je kvalita, a když dáte osobní zodpovědnost, tak je to podezřelé. A teď bych mohl pokračovat v jednom bodě za druhém.

Rozumím zájmovým sdružením a odborné veřejnosti zrovna ve stavebnictví, že se jim nelíbí, že méně práce si neodpočítají. To je naprosto legitimní a správný požadavek. Jen si myslím, že to řešení, které je zvoleno, není správné. Místo abychom logicky odpočítávali méně práce a těch 20 procent počítali k vysoutěžené ceně, tak řekneme, že může být 50 procent k vysoutěžené ceně. Dostaneme se do stejných problémů. Stejně budou obviňováni starostové, že se s firmou domluvili, protože místo 10 milionů zaplatí 15, nikomu nevysvětlíte, že to byla chyba projektu, a také nevysvětlíte firmám, které neuspěly, které napsaly např. správnou cenu 13 milionů.

Takže dotaz na paní ministryni, jestli v uvažované novele – a já nesdílím optimismus svých předřečníků. Zkušenost, kterou mám za 16 let, každá novela byla jen horší než ta předcházející. A je jedno, která byla vláda, jestli to byla naše, když jsme byli v koalici, nebo jsme byli v opozici. Každá byla jen horší. Neustále to roste. Když si vezmete počet paragrafů, tak to neustále roste. Chceme tam podrobně popsat všechno, co chceme, ale pak nefungují instituce. Nefunguje ÚOHS. Takový příklad, Jihočeši mi to potvrdí. V listopadu 2013 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vrátil zadavateli, v tomto případě ŘSD, zakázku na dva úseky D3 k novému rozhodnutí a k novému projednání v komisi. Komise se ještě nesešla – a jsme v prosinci 2014. Třináct měsíců poté. To není věc zákona, to je věc toho, že ti lidé nechtějí rozhodovat, protože se bojí. Tak mi to bylo i vysvětlováno tehdejším ministrem dopravy, že prostě není schopen dostat plnohodnotnou komisi k tomu, aby nějak rozhodla. A na tu akci se měly čerpat evropské peníze. A za třináct měsíců zadavatel neudělal nic. Ale je to i tím, že ti lidé mají mnohdy oprávněnou obavu, to je třeba říct, protože jestli se někde skrývá nějaký problém, tak to skoro nikdy není v hodnotící komisi. Skoro vždycky je to excelovská tabulka, kde se něco vypočítá a podepíše. Velmi často je to v zadávací dokumentaci. Pokud někdo fauluje, tak fauluje zadávací dokumentaci. Tam v tom detailu, jestli tam náhodou není parametr, který splňuje jen jedna nebo dvě firmy nebo maximálně tři, a tím se zužuje počet potenciálních uchazečů o tuto veřejnou zakázku.

Takže já bych poprosil paní ministryni, jestli by mohla říci, zda problémy, o kterých jsem mluvil, za prvé určení pevných lhůt Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, za druhé reference jako hodnotící kritérium, zda minimálně tyto dva body zvažuje a bude předkládat do vlády a pak do Poslanecké sněmovny. Já si myslím, že by to skutečně pomohlo. U 50 procent vám fakt všem říkám: zvažujte, jestli je to dobrá cesta, jestli není lepší, a neumím to napsat na legislativu, očekával jsem, že to přijde od vládních legislativců, prostě započítávat proti vícepracím méněpráce, to má logiku, protože na každé stavbě je nějaká změna, neznám žádnou stavbu od nejmenší po největší, že tam není žádná změna během výstavby. To si myslím, že je prostě nereálné, ať už děláte soukromě, nebo z veřejných zdrojů.

K tomu, co říkal můj ctěný kolega František Laudát u technologií a velkých staveb. Na jedné straně má určitě pravdu. Jestliže mám akci za 20 miliard, už jde opravdu o velkou akci, tak 50 procent je 10 miliard k tomu. Deset miliard k tomu. A to není technologická změna? To mi nikdo nenamluví, že za 10 miliard, když to schválíme, umožníme navýšit cenu z 20 miliard na 10 miliard, když budeme mluvit opravdu o velkých složitých technologicky náročných akcích. Ale pokud budeme počítat méněpráce, to znamená, že může být plus 10 miliard, přitom celková cena zůstane stejná, tak má naprostou pravdu, ať si rozumíme, v čem já vidím problém. Problém je v tom, že méněpráce se neodpočítávají od vícepráci, od toho limitu. To je základní problém a to mi chybí v tomto návrhu zákona, protože by to bylo mnohem logičtější, skutečně by to reagovalo na technologické změny nebo na nálezy během výstavby i vylepšení či zlevnění stavby během výstavby. Na druhé straně by to zabráňovalo tomu, že někdo naschvál podsekne cenu, a pak se snaží jednáním s úředníky na kontrolních dnech neustále navyšovat ceny, dejme tomu z 20 na 50 procent, protože 50 procent bude absolutních, to znamená, když budou méněpráce

nula, tak když projde tato novela s pozměňovacími návrhy, tak je legální při méněpracích nula mít vícepráce 50 procent. To mi řekněte vy, kteří to podporujete, zda je normální příprava takové stavby, když se vám cena zvýší o 50 procent. Podle mého názoru není. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Blažek, po něm pan poslanec Laudát atd.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Už tedy budu stručný, protože mnoho toho řekl Zbyněk Stanjura, můj předřečník.

Já jsem chtěl svého milého kolegu z výboru pro veřejnou správu prostřednictvím předsedajícího ujistit, že opravdu to, že nečerpá Česká republika z evropských peněz tak, jak by si přála, příčinou není, že jsme nezvedli limit víceprací z 20 procent na 50. Daleko zásadnějších příčin jsou celé mraky.

Například jedna z nich, že Česká republika čerpala zhruba o rok později, možná o více než o rok později evropské peníze v minulém volebním období, nebo myšleno finančním období. Stejně tak jako se stane asi i teď, protože nejdříve možná na podzim příštího roku, jak to tak vidím, na rozdíl třeba od jiných zemí, například od Slováků, kteří budou čerpat peníze dřív na dopravní infrastrukturu, my budeme čerpat o rok později, protože nejsme zase připraveni. Přesto je-li jedna takováto stavba, pak tvrdím, a opravdu, že jich nejsou tisíce.

My jsme kdysi na Středočeském kraji měli stovky výběrových řízení za rok a měli jsme za osm let slovy tři vícepráce. Tři vícepráce. Ten zákon, čím je jednodušší, tím je průhlednější a lepší, tím více odpovědnosti můžete nakládat na jednotlivce. Zbyněk Stanjura to tady říkal. Čím více paragrafů, více rozdrobené, více nepřehledné a téměř se v ničem nevyznáte.

Když se pan kolega Stanjura zmínil o památkářích, tak jsem viděl, jak se paní ministryně hroutí. Nicméně to je obrovské téma také. A mělo by být součástí těchto věcí, protože z praxe znám, že jsme nejenom zastavili stavbu, což nás stálo nějaké peníze, ale ještě nám to přineslo obrovské náklady. Má-li stát zájem, a já tvrdím, že stát musí mít zájem na tom, aby chránil památky, svoje historické dědictví, pak to nemají nést investoři, kteří chtějí některé věci měnit, ale stát, má-li zájem na tom dělat vykopávky, chránit svoje památky a podobně, pak to také musí zaplatit. A to nejenom veřejné správě, ale také soukromníkům, kteří opravují svoje, řeknu, subjekty, objekty a podobně, kde jim stát říká, jestli má mít okap takový, okno takové, střechu takovou – a nedá jim na to ani korunu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s další faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Po něm pan poslanec Beznoska, po něm pan poslanec Birke. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Pardon, pana poslance Blažka jsem zapomněl. Cítí se naštván zjevně, omlouvám se. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Blažek se zklidní. (Smích několika poslanců z levé části sálu.)

Já jenom chci říct ke kolegovi Stanjurovi. Já to ale nasčítávám právě proto, že to jsou jenom plusy, ale neodečítají se minusy. Samozřejmě tady nejde o absolutní částku. Tam si pak samozřejmě tak, jak je novela postavena, tak si vytrhnete jisté spektrum případů, a jestli to chcete udělat obecně, ale problém je, že potom opravdu před Evropou vypadáme jako nějací gauneři, což částečně jsme si možná vysloužili právem, ale částečně také ne. Protože nikdo, když nemá tak tvrdé zákony, tak oni jsou potom výborní čerpači dotací. Kdežto my ne. To je prostě problém. A když se s nimi bavíte, tak oni vám řeknou: No, to je fakt, že vy máte teda tvrdší zákony a podle třeba německých byste se vešli, podle českých ne a bude korekce a my vám to sebereme a ještě zaplatíte pokutu. Ale to je váš problém, jaké zákony si schvalujete. My po vás nechceme nic jiného než abyste dodržovali zákony, které jste si přijali.

Skutečně je to problém, paní ministryně je v tom nevině. Kdyby paní Jourová místo celostránkových rozhovorů v Hospodářských novinách, jak udělá revoluci v zakázkách, ušila jednoduše, a nám to slibovala do konce června, technickou novelu, a do konce roku řekla, že to možná nestihne, ale na přelomu nového roku že už bude připravena transpozice evropské směrnice, no a pak už, než odešla do Bruselu, tak mi říkala, že vlastně jsou na to dva roky. Tak jsou holt na to dva roky. Ale když tak posloucháme nového kandidáta na ministra a jeho orientaci po včerejším vystoupení v resortu dopravy, tak si myslím, že se toho stejně zas tolik stavět nebude. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Po panu poslanci Laudátovi pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Navážu volně na pana kolegu Stanjuru. Podívejte, on mluvil, a velmi správně, o tom, že existuje určitý strach v oblasti zadavatelů veřejných zakázek z určité stíhatelnosti, nejasnosti některých právních výkladů a podobně. Tady chci jenom říci, že sebelepší zákon tohle nevyřeší.

Chtěl bych požádat paní ministryni, bylo by velmi dobré tento zákon ještě hodně diskutovat s paní ministryní spravedlnosti a s ministrem vnitra. Důvod je jednoduchý. Ten problém je, že u nás existují, pokud jde o praxi orgánů činných v trestním řízení, stovky výkladů toho, co je trestné a co není, a to zvláště v této oblasti. Takže jestliže nějaký starosta, který pochází třeba z Karlovarska, a dělají určité výběrové řízení určitým způsobem, tak místní státní zastupitelství neřeká nic. Ale ten starosta si přečte v novinách, že za totéž třeba v Ostravě je někdo trestně stíhán. Je z toho určité východisko, neříkám, že to vyřeší vše. Ale v podstatě jak některé policejní orgány, tak třeba nejvyšší státní zástupce má možnost vydávat některá sjednocující stanoviska. Pokud k tomuto nedojde z hlediska výkonné moci, tak bohužel ať dnes uděláme ten zákon jakkoliv, tak znovu můžeme nechat starosty, ale nejenom starosty, to se týká i univerzit a dalších subjektů, zase v právní nejistotě, že ten či onen policista, ten či onen státní zástupce bude postupovat jiným způsobem.

Dovolte mi ještě jedno přiznání. Když jsem v té vládě byl, tak jsem byl v této věci neúspěšný. Dokonce proběhlo jednání na úrovni premiér, ministr financí, ministr spravedlnosti a vnitra. Uznávám, že to bylo ke konci té vlády, ale nepodařilo se nám apelovat na to, aby orgány činné v trestním řízení nějakou takovouto sjednocující praxi vedly, protože to považuji za nutné. Nechci také vynechat, že i Nejvyšší soud může dávat stanoviska, která mají obecně závaznou povahu. Ne úplně, ale mají sjednocující vůči judikatuře soudu. Bez toho tu právní jistotu nenajdeme a budeme se pořád motat v takovém tom vakuu, kdy nikdo nebude si nikdy jistý, jestli to rozhodování je dobré, přestože se nic nekrade a nic nemizí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní pan poslanec Beznoska, po něm pan poslanec Birke, po něm pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Hovorka. Prosím, pane poslance.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, velmi krátce zmíním tři bodíčky, které tady zazněly, a chtěl bych je připomenout.

První věc. Osobně si myslím, že celý zákon o zadávání veřejných zakázek by mohl mít jednu větu. "Vysoutěžená cena musí být v místě a čase obvyklá." Takové k zamyšlení. Mírím k tomu, že by se celý zákon měl opravdu zjednodušit. Velmi bych podpořil slova pana starosty a kolegy poslance Birkeho o tom, že klíč k tomu, aby celá soutěž byla v pořádku, tak je potřeba, aby byla výborná projektová a předprojektová příprava. Tam leží první z klíčů.

Co se týče věcí, které nám komplikují život v praxi, tak bych se připojil ke slovům Zbyňka Stanjury a upozornil bych na to, že je potřeba se zamýšlet nad úlohou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, o časovém intervalu jeho rozhodování, případně o výši kauce toho, kdo podává tu stížnost, protože sám jsem na vlastní kůži zažil a vlastně ještě zažívám, že most není otevřen, kdy se nám celá stavba prodloužila jenom na dvě odvolání o jeden a půl roku. Takže to je taková drobná noticka.

A třetí věc, a také kolegové už o ní hovořili, bavili jsme se tady o památkářích a archeologickém průzkumu. V našem městě jsem zažil to, že jsme našli nebožtíka, který neležel východ-západ, ale ležel sever-jih, a to byla záminka k tomu, aby byl nasazen 24hodinový archeologický průzkum. Tento záchranný archeologický průzkum stál 24 milionů korun a zdržel celou stavbu o 11 měsíců.

To, že tady s vámi stojím, mám velkou kliku, protože mě chtěli podnikající na Staroměstském náměstí prostě zastřelit, jakkoli jsem v tom nevině a v předprojektové přípravě jsme udělali sondy na základě požadavků archeologů. Prostě jsou to věci, které přinese život, a pak rozumím tomu, že je potřeba je řešit. Takže to je další připomínka.

A poslední věc, abych nezdržoval, a taky čas, je těch 20 %. Myslím, že z logiky věci, co vám tady říkám, když je dobrá předprojektová a projektová příprava, tak pak

limit 20 % určitě stačí. Padesát procent, tam bych byl velmi opatrný. (Upozornění na čas.)

A jedna kratička na závěr: Je fajn mít výborný stavební dozor. Jinak v tom lítáte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní s faktickou poznámkou, zatím ne s přednostním právem, pan poslanec Birke. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mnohokrát, pane předsedající, myslím, že ještě dlouho ne.

Děkuji mockrát za tuhle debatu. Myslím, že je úžasná především proto, protože jsme v pozici 20 až 50 % probrali v podstatě celý zákon o veřejných zakázkách. Myslím, že tady bylo zmíněno úplně všechno. Dovolte mi ovšem ale, abych tady zmínil ještě jednu bizarní věc, která se stala přímo mně jako starostovi města, s kterou si v podstatě nevíte vůbec rady. No víte, bouchnete do stolu a nějak to zařídíte.

Velmi krátce. Seženete si dotaci z Evropské unie na výstavbu kanalizace. Vypíšete tendr, vypíšete zakázku. Samozřejmě projektanta tak seždímáte, abyste se dostali na vynikající cenu. Přihlásí se vám čtyři uchazeči podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Vyhraje to první uchazeč s poměrně slušnou cenou za 7 milionů. Pardon, vyhraje to první uchazeč, který podstřelí tu cenu za 4 miliony. A druhý má cenu 7,5 milionu. A projektově to je za 10. Říkáte, to je skvělé. Nicméně za 4 miliony to ten člověk není schopný postavit. Zavoláte si ho a on vám řekne: Pane starosto, my to postavíme, stoprocentně, spolehněte se. Za týden, když jste před podpisem smlouvy, on odstoupí od té zakázky. On odstoupí! Vy máte dvě možnosti – buď to to celé zrušíte, nebo to dáte tomu druhému uchazeči za 7 milionů korun. Ale co je problém? Když to zrušíte, přijdete o dotaci z Evropské unie a musíte to celé zaplatit z rozpočtu města. Ta dotace je 85 procent.

Takže já nemluvím o těch dvaceti a padesáti. Já mluvím o tom systému. Jenom abyste si všichni, kolegyně, kolegové, dokázali představit, s čím se všichni starostové, co sedí v této místnosti, s čím se potýkají. To je ad a).

A ad b). Já jsem velmi rád, že tato debata započala. Ale už to nestihnu. Děkuju mockrát za pozornost. (Potlesk několika poslanců z ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Jsem vstřícnost sama, pane kolego. (K mikrofonu kráčí poslankyně Jana Černochová.) Pardon, paní poslankyně. Mám tady tři kolegy. Pan poslanec Stanjura nejprve s faktickou poznámkou – a ten vám dává přednost. Je to džentlmen. Od něj jsem to tušil. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych možná za pana kolegu Birkeho ten příběh ještě dokončila. Ono když stihnete tu dotaci

proinvestovat v tom vašem dějství, které se stalo, tak se vám pak stane za tři roky, za čtyři roky, děláte ty monitorovací zprávy, chodí vám tam všichni na ty monitorovací zprávy koukat, posíláte je na všechny možné instituce, ale za čtyři roky se vám stane, že pak vám někdo napíše dopis, který bude přezkoumávat tu zakázku, jako se to teď stalo nám. Řekne se: ale tak ta zakázka byla o něco nižší – ta první cena. Jak je možné, že městská část vybrala tu druhou? A nikoho nezajímá, že mezitím to zkoumal ÚOHS, a hrozí vám, jako hrozí nám, že budeme vracet evropskou dotaci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její faktickou poznámku. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé jsem trochu očekával, že se paní ministryně zapojí do té debaty a že se nám pokusí aspoň odpovědět. Když to nechá na závěrečné slovo, tak zase budeme moci reagovat jen my s přednostním právem. Ale nevádí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, tady musím paní ministryni hájit. Paní ministryně není poslankyně a nemůže mít faktickou poznámku.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem nemluvil o faktických.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Může mít jediné přednostní právo. A zatím tu máme půl hodiny faktické poznámky. Takže hned jak skončí faktické poznámky, paní ministryně se zapojí.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, neskákejte mi do řeči. (Místopředseda Gazdík: Omlouvám se.) Přestože se mnou nesouhlasíte, já jsem jednacím řádem neporušil. Možná se vám nelíbí, co říkám, ale nemáte právo mě přerušovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, nemám. Omlouvám se.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji moc. To nebyla nijak nepřátelská poznámka. Já jsem říkal, že by bylo fajn, abychom spolu debatovali s paní ministryní. Vůči panu místopředsedovi to úplně přátelské nebylo, ale on si začal.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Chtěl jsem hájit dámu. Omlouvám se.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A zase mi to dělá. (Smích v sále.) Zase mi vstupuje do té rozpravy, i když nemá.

Já se chci vrátit. Paní ministryně v úvodním slově říkala, že nemůže souhlasit s pozměňovacím návrhem, který přijal hospodářský výbor, co se týče těch právních služeb. Já se chci zeptat zejména u těch bodů, co se týká rozhodčího či smírčího řízení, jestli skutečně je naším zájmem, aby zadavatelé v těch řízeních uspěli, nebo že mají vybrat nejlevnější právní firmu. To je přece něco úplně jiného. To jsou speciální případy. A paní ministryně říkala, že ministerstvo je zásadně proti, nebo silně proti, jestli jsem nenašel správný výraz, tak se omlouvám, není to, že bych chtěl ten výraz někam posunout. Já si naopak myslím, že návrh hospodářského výboru jde správným směrem, protože klíčové je uspět – ne mít levné právní zastoupení, ale uspět v arbitráži či smírčích řízeních vedených buď u nás, v třetí zemi nebo u mezinárodního arbitrážního či smírčího orgánu. Tam já považuji navrhovanou podmínku za správnou, tuto výjimku. A je i na veřejné kontrole, abychom zjistili a prověřili, zda není zneužívána. A výsledek je jednoduchý. Pokud je vybrána právní firma, která přispěje k tomu, že zadavatel vyhraje arbitráž či smírčí řízení, tak byla vybrána dobře. Pokud je vybrána firma, která k tomu nepřispěje, naopak přispěje k tomu, aby zadavatel prohrál, tak byla vybrána špatně, přestože měla možná levnější právní služby, protože ty právní služby jsou vždycky mnohem nižší než částka, o kterých se jedná.

Nejsem členem hospodářského výboru, takže jsem se toho jednání ani hlasování nezúčastnil, ale chtěl bych podpořit stanovisko hospodářského výboru. Pokud se mýlím a jsou nějaké argumenty, které nám říkají, proč jsme proti, tak bych je rád slyšel, protože si myslím, že tady hrozí větší škody. A děje se to v každé branži. I v těch právních službách, kde se mnozí snaží dát nízkou cenu, aby se k té zakázce dostali. A teď ještě nebudu spekulovat o tom, co ti s těmi nízkými cenami, či zájmy pak nakonec hájí. To u těch arbitráží a smírčích řízení je velmi problematické.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ještě jednou se omlouvám, že jsem ho přerušil.

Paní ministryně se neustále hlásí, nicméně ještě tu mám dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Ludvík Hovorka, po něm pan poslanec Bohuslav Svoboda.

(Předseda Sněmovny Hamáček z místa před vládní lavicí upozorňuje místopředsedu Gazdika, že už je v sále přítomen pan premiér.)

Omlouvám se panu poslanci Hovorkovi, protože jsme momentálně aktuálně splnili podmínku, se kterou byla přerušena schůze Poslanecké sněmovny k bodu 7, a to je přítomnost pana premiéra. Pan premiér je evidentně přítomen, takže přerušuji bod č. 12, kterým je vládní návrh zákona o veřejných zakázkách.

Vrátíme k přerušnému bodu

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu
a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci
a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 277/ - druhé čtení**

Než přejdeme k debatě, mám tady omluvy. Nejprve od 18.30 hodin se dnes omlouvá pan poslanec Jiří Koskuba ze společenských důvodů. (Smích v sále.) Dále pan předseda Hamáček ruší dnešní omluvu. Evidentně. Je tady vedle mě. Dále pan poslanec Böhnisch se omlouvá dnes od 17.30 hodin z důvodu přijetí zahraniční delegace. Pan ministr Chovanec se omlouvá dnes od 17.30 hodin z pracovních důvodů. Takže to jsou omluvy.

Bod 7 jsme přerušili v podrobné rozpravě. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Do podrobné rozpravy se hlásí pan místopředseda Gazdík. Předpokládám s přednostním právem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer, milé kolegyně poslankyně, milí kolegové poslanci, vážený přítomný pane premiére. Já bych měl v podrobné rozpravě jednu závažnou otázku na pana premiéra. Nastudoval jsem si rozhodnutí Ústavního soudu v roce 2007, které plénum Ústavního soudu řešilo pod číslem 55/2005 16. 1. 2007 a které bylo publikováno ve Sbírce zákonů pod číslem 65/2007.

V tomto usnesení Ústavního soudu se zcela jasně říká – cituji: Za výrazný prvek záruky přiměřeného materiálního zabezpečení soudců z hlediska principu dělby státní moci na moc zákonodárnou, výkonnou a soudní a požadavků jejich vzájemné vyváženosti je třeba považovat i přiměřenou vazbu mezi platem představitelů moci zákonodárné a výkonné na straně jedné a platem soudců na straně druhé. Konstrukce zákona o platu představitelů státní moci, která s pomocí jednotné platové základny a zákonem stanovených koeficientů zaručuje, že spolu se zvýšením platů soudců, představitelů moci zákonodárné a výkonné se ve stejném poměru automaticky zvýší i platy soudců, tak představuje významnou v právním řádu vestavěnou pojistku, že poměr v materiálním zabezpečení představitelů jednotlivých mocí bude i v budoucnu zachován.

Já bych se chtěl zeptat, pane premiére, prosím, jak vládní návrh zákona o platu představitelů státní moci toto usnesení Ústavního soudu splňuje a naplňuje. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan premiér si přeje reagovat? Ano. Po něm paní místopředsedkyně.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem se dnes omluvil na část odpoledního jednání Poslanecké sněmovny v důsledku toho, že v České republice je na oficiální návštěvě předsedkyně polské vlády paní Ewa Kopacz a v tuto chvíli probíhají naše rozhovory, které se týkají nejenom česko-polských vztahů, ale také našeho postupu v rámci Evropské unie a Visegrádské čtyřky. Do této chvíle jsme probrali řadu témat, která jsou podle mého názoru velmi důležitá pro naše mezinárodní a společné vztahy. Chci zmínit např. otázku propojení dopravní infrastruktury mezi Českou republikou a Polskem, ale také otázku společného boje proti výrobě drog. My tady máme problém s regulací prodeje léků, které obsahují pseudoefedrin v Polsku, ale také jsme diskutovali o tématech, která se týkají ochrany ovzduší a zlepšení stavu ovzduší v oblasti Moravskoslezského kraje a sousední části Polska. Čili byla to témata, která pokládám za velmi důležitá pro občany České republiky. V tuto chvíli tedy absolvuji rozhovory s předsedkyní polské vlády, která je tady v Praze na své první oficiální návštěvě ve funkci polské premiérky. Tyto rozhovory jsem přerušil, abych se mohl dostavit na jednání Poslanecké sněmovny. Chci i touto formou poděkovat předsedkyni polské vlády, že souhlasila s tím, že naše rozhovory budou přerušeny, abych se mohl schůze Poslanecké sněmovny účastnit.

Pokud jde o otázku pana poslance Gazdika, chci říci, že řešíme v tuto chvíli zákon, který byl změněn v předcházejících volebních obdobích. V případě, že by vláda nepředložila návrh na úpravu tohoto návrhu zákona, tak by od 1. ledna došlo k rozmrazení platů ústavních činitelů a byl by tam skokový nárůst o 26 %. Koaliční vláda se proto dohodla na tom, že předloží návrh zákona. Dohodli jsme se na tom už na jaře letošního roku. Do konce července jsme předložili do Poslanecké sněmovny návrh zákona, který počítá s tím, že meziročně dojde k 1 % nárůstu platu ústavních činitelů a na dalších několik let budou tyto platy ústavních činitelů zmrazeny. To je obsah vládní novely, kterou jsme předložili do Poslanecké sněmovny, která tedy byla projednána v prvním čtení a teď je předmětem jednání Poslanecké sněmovny.

Pokud jde o otázku reakce na rozhodnutí Ústavního soudu, musím říci za prvé, že je potřeba reagovat v rámci této projednávané novely zákona tak, abychom se vyhnuli problémům možných žalob ze strany soudců, tzn. abychom reflektovali stanovisko Ústavního soudu ve vztahu k soudcům. Tady předpokládám, že bude přednesen příslušný pozměňující návrh v rámci projednávání tohoto zákona. A pokud jde o otázku vazby mezi platy poslanců a senátorů na platy ostatních ústavních činitelů, to je myslím věcí diskuse, která už tady v Poslanecké sněmovně probíhá řadu měsíců. Rovněž předpokládám a vím o tom, že byly předloženy pozměňující návrhy ze strany poslanců, které by měly do budoucna garantovat tuto vazbu.

Chtěl bych vás informovat také o tom, že na toto téma včera diskutoval poslanecký klub sociální demokracie a shodli jsme se na tom, že jsme připraveni během projednávání tohoto návrhu zákona podpořit takové úpravy zákona, které do budoucna zajistí přímou vazbu mezi platy poslanců a senátorů a platy soudců, potažmo státních zástupců, soudců Ústavního soudu, tak aby se platy poslanců a senátorů odvíjely od platů ve veřejné sféře, tak jak s tím počítá konstrukce zákona. To

znamená, jsme připraveni při respektování vládou navrženého meziročního nárůstu platů podpořit zakotvení mechanismu, který by navázal přímo platy poslanců a senátorů na platy zaměstnanců ve veřejné sféře. Tím pádem by, pokud by tento mechanismus byl zakotven, bylo naplněno to, co říká Ústavní soud ve svém nálezu. Ale je to rozhodnutí Poslanecké sněmovny a Poslanecká sněmovna sama se bude muset vyjádřit k jednotlivým pozměňujícím návrhům.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní paní místopředsedkyně Jermanová s přednostním právem, potom pan místopředseda Gazdík s přednostním právem, potom pan předseda klubu Stanjura s přednostním právem. Pak tady mám dvě řádné přihlášky. Jenom upozorňuji, že jsme v podrobné rozpravě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrý večer, dámy a pánové. Nedá mi to, než reagovat na to, co se tady děje a co se dělo posledních čtrnáct dnů. Já jako místopředsedkyně Sněmovny, byť v koaliční vládě, musím teď hovořit přímo k panu premiérovi.

Vy jste udělal jednu zásadní věc – zničil jste to, na čem jsme tady celou dobu pracovali, a to je nějaká konsensuální dohoda napříč politickými stranami. Přestože jsme političtí nováčci, tak víme, že toto se nedělá. A já očekávám od vás jako od předsedy strany, že se omluvíte všem poslancům, a to včetně svých, protože jste je poškodil v médiích. Jestliže tady je dohoda, tak se drží. A promiňte, ale myslím si, že za vaše populistické body před veřejností jste shodil 200 lidí, kteří tvoří zákony této republiky, na jednu stranu. Na druhou stranu mi dovolu, abych vám připomněla, že této Sněmovně vy skládáte účty, protože tato Sněmovna vám dává důvěru. Takže jakýkoli vzkaz přes média, že vy zařídíte, že poslanci udělají mimořádnou schůzi, že takhle to nebude, tak já bych prosila trochu pokory. Děkuji. (Velký potlesk i zvolání poslanců zprava a ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám panu premiérovi (jdoucimu k řečnicku), ale s přednostním právem tady mám dvě přihlášky. Potom dám slovo jemu. Takže s přednostním právem pan místopředseda Gazdík.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážený pane premiére, já chápu, že vystupujete podle hesla "ptejte se mě, na co chcete, já vám, na co chci, odpovím". Vy jste odpověděl opravdu "na co chci". Nicméně já se ptám na vládní návrh zákona (velmi rázně), o kterém jste mluvil, který zvyšuje platy ústavních činitelů o 1 % a dále je zmrazen. Považujete skutečně toto za něco, co je v souladu se zákonem, který vyšel ve Sbírce zákonů jako č. 65/2007, kde je jasně napsáno, že platy představitelů moci zákonodárné, výkonné a soudní – ve stejném poměru se mají automaticky zvýšit i platy soudců – a představuje to v právním řádu významnou vestavěnou pojistku, že poměr v materiálním zabezpečení představitelů jednotlivých mocí bude i v budoucnu zachován? Myslím si, že podle vašeho návrhu v okamžiku, kdy v roce 2018 by byli naši budoucí kolegové na 53 % platů soudců, tak omlouvám se, jako matematik to

nemohu považovat za vyváženost jednotlivých mocí. Vláda tady evidentně svým návrhem porušuje zákon, který vyšel ve Sbírce zákonů a který je rozhodnutím Ústavního soudu. To je jeden problém.

Druhý problém je, že se musím přihlásit k tomu, co tady říkala kolegyně Jermanová. Vážený pane premiére, tady celá Sněmovna odhlasovala určitou dohodu, se kterou podle informací vašeho předsedy poslaneckého klubu jste byl vy ztotožněn. To, že vy si chcete dělat populistickou a falešnou kampaň na úkor nás všech, že nás špiníte před občany a snažíte se z nás udělat lidi, kteří chtějí víc a víc, a přitom nerespektujete rozhodnutí Ústavního soudu, za to vás taktéž vyzývám k tomu, abyste se této Sněmovně omluvil! Děkuji. (Potlesk i zvolání poslanců zprava a některých poslanců ANO. Vzrušená atmosféra v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Další vystoupení s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já pana premiéra k omluvě vyzývat nebudu, protože on se nám stejně neomluví, tak je to zbytečné. Já chci popsat to, jak nás pan premiér podvedl. Protože ta dohoda – já už jsem to říkal, on tady nebyl – měla dvě části: procedurální, aby opozice nevyužila svého zákonného práva zablokovat zkrácení lhůty mezi prvním a druhým čtením pod třicet dnů, a současně obsahovala... My jsme uzavřeli obě dvě části. My jsme tu svou splnili! To se vám líbilo – 14. listopadu v pátek. To jsme byli všichni spokojení, jak za osm minut schůze proběhla, mimořádná schůze jako obvykle. Můžete kroutit hlavou, můžete říkat, že to není pravda. My víme, kde je pravda. Ta dohoda byla předjednána a čekali jsme na stanovisko klubu sociálních demokratů 13. listopadu po vašem klubu, kde podle našich informací, a máme to z úst předsedy vašeho klubu, já nevím, jestli jste byl přítomen, ale byl jste informován... Můžete kývat hlavou, jak chcete, my jsme dostali informaci. Udělejte si pořádek doma v sociální demokracii. My jsme dostali informaci: No, tak premiér nakonec musel respektovat tu dohodu, jdeme do toho. A my jsme 14. listopadu svoji část dohody splnili.

Pak nás všechny vystavíte, váš předseda rozpočtového výboru si osvojí dohodu, Ministerstvo práce a sociálních věcí napíše, na projednání rozpočtového výboru řekne, že k tomu nemá žádné připomínky. My jako jeden muž a jedna žena hlasujeme na rozpočtovém výboru všemi přítomnými hlasy – sociálních demokratů, komunistů, Úsvitu, ANO, KDU, TOP 09 a ODS, všichni jsme se k tomu přihlásili nejenom hlasováním, ale i na mikrofon a řekli jsme: ano, náš klub bude podporovat tuto dohodu, kterou jsme uzavřeli – abyste vy potom na svém stranickém sekretariátu s lidmi, kteří například neuspěli ve volbách, kteří nám potom vzkazovali přes média, že je to nepřijatelné a předsednictvo ČSSD nepřipustí, aby si Sněmovna něco udělala. Typický příklad stranického sekretariátu.

Já o vaši omluvu nestojím! Já stojím o to, jestli chcete někdy udělat dohodu, abyste ji dodrželi! Kdybychom dohodu neměli, je to normální. Nedohodli jsme se, každý má svůj názor, nějak hlasujeme. Vy jste nás zneužili. Procedurální část dohody

jsme splnili, to vám vyhovovalo. Obsahovou část dohody se vám plnit evidentně nechce. Vymýšlíte si důvody a dneska nám tady řeknete, jak budete pracovat na systémovém řešení, jak to nějakým koeficientem navážeme. My jsme řešení našli, my jsme se na něm shodli včetně vašeho klubu. Bez toho bychom do té dohody 14. listopadu nešli! A je mi jedno, že kroutíte hlavou, z toho se prostě nevymluvíte. To je fakt! Vědí to tady všichni, vědí to vaši poslanci. Vy jim možná zavřete ústa, že to neřeknou na mikrofon, možná vás někteří z vás budou i na mikrofon hájit, ale pravda je úplně jiná. Vy jste z ostatních poslanců udělal – jak to říci slušně, úplně nevím, myslím, že si tam to slovo můžete doplnit, abych ho nemusel říkat na mikrofon ve veřejném prostoru. Nebudu se přidávat k těm, kteří používají silné výrazy.

Kvůli své osobní popularitě jste ostatních 199 kolegů a kolegyní hodil přes palubu. A říkal to tady Pavel Blažek: já, jediný spravedlivý Bohuslav Sobotka, nedopustím, aby si to prohlašovali. Ale to bylo domluveno i s vámi a vaší politickou stranou, vašim politickým klubem. Jak máme jednat s vaším předsedou klubu, který není schopen dohodu, kterou uzavře, realizovat? Není schopen. Vy ho vystavujete tomu, že my už s ním jednat nechceme. Nemá to smysl, protože musíme čekat, co na to řekne předsednictvo ČSSD. Je úplně jedno, co si tady domluví předsedové poslaneckých klubů, musíme čekat, co na to řekne předsednictvo ČSSD. Když budou pro, tak to možná projde, když nebudou proti, tak zas přijde pan předseda Sklenák a řekne: vy jako zkušení politici přece chápete, že situace se mění. Ne, já to nechápu! Dohody se mají plnit a vy ji neplníte! Tak se nevymlouvejte a nepopisujte nám svůj dnešní program. Vy jste vybral dnešní jednání. Já rozumím, že to není uctivé vůči zahraniční návštěvě, ale vy celou dobu od té doby, co to řešíte, rozhoduujete o tom, kdy program budeme jednat. A zase nám vzkazujete: já svolám mimořádnou schůzi v lednu. V lednu máme normální schůzi, nemusíme dělat mimořádnou, když bude potřeba. (Veselost v sále.)

Jen tak mimochodem, my jsme nikdy nevyhrožovali tím, že budeme u tohoto bodu obstruovat. My jsme si cenili té dohody. Vy jste ji zahodil! (Potlesk poslanců ODS, TOP 09 a ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má prostor pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já myslím, že není jenom tato Poslanecká sněmovna, není jenom Senát, není jenom prezident republiky, kteří se také podílejí na legislativním procesu, čili dohoda učiněná v Poslanecké sněmovně, předpokládám, že není závazná pro ostatní instituce, které se podílí na legislativním procesu, a nevím o tom, že by do tohoto procesu byly integrovány. (Nesouhlasné hlasy a bušení do lavic zprava. Předsedající žádá o klid.)

A především není jenom tato Poslanecká sněmovna z hlediska mzdového vývoje. Já jsem velmi rád, že naše vláda v rozpočtu, který za malou chvíli budeme v Poslanecké sněmovně schvalovat, za několik málo dnů, našla finanční prostředky pro to, aby po letech, kdy reálné mzdy v České republice klesaly, mohla navýšit platy.

Jsem rád, že našla peníze na to, aby mohla navýšit důchody. Důchody se budou zvyšovat v průměru o 200 korun. Platy většiny zaměstnanců veřejných rozpočtů vzrostou o 3,5 %. U některých profesí, kterým minulá vláda sebrala 10 % z tarifu, se snažíme vrátit až pětiprocentní nárůst. To se týká policistů a hasičů. Já se domnívám, že by bylo vnímáno jako krajně nespravedlivé, a nejenom že by to bylo vnímáno, ale ono by to nespravedlivé bylo, pokud by si zákonodárny sbor schválil výrazně rychlejší tempo nárůstu platů, než jsme schopni například valorizovat penze, než jsme schopni například zvýšit platy zaměstnanců veřejného sektoru, to znamená u těch skupin obyvatel, kterým se nežije lehce a nežilo se jim lehce v uplynulých letech.

Já jako předseda vlády nemohu ignorovat zbytek společnosti jenom proto, abych se zavděčil Poslanecké sněmovně. My jsme předložili vládní návrh zákona. Byl to zákon, na kterém se shodla vládní koalice, a předložili jsme návrh na to, aby platy rostly o 1 %. Na základě diskuse, která se vedla v Poslanecké sněmovně, a věc je zcela doložitelná, jsem opakovaně jako předseda vlády, jako poslanec vyjádřil svůj názor, že by tempo růstu platů ústavních činitelů nemělo být vyšší než růst platů ve veřejném sektoru. Domnívám se, že navýšení platu o 3,5 %, a to je názor, který jsem říkal opakovaně a říkám ho i teď, je otázka spravedlivá, to znamená, odpovídá to tomu, jak rostou platy ostatních zaměstnanců veřejného sektoru. Těžko bychom vysvětlili občanům, proč si právě Poslanecká sněmovna, která bohužel rozhoduje sama o svých platech, proč si právě poslanci, poslankyně schválili vyšší nárůst platů, než je u ostatních zaměstnanců veřejného sektoru. Proto se domnívám, že nárůst platů, který zde byl dojednán ve výši 14 %, byl nepřiměřený, a z tohoto hlediska jsem s tím návrhem nevyjádřil svůj souhlas. Nebyl jsem přítomen u těchto jednání. V okamžiku, kdy jsem byl informován o jejich výsledku, jsem s tím návrhem nemohl vyjádřit svůj souhlas a vedení mé politické strany se rovněž k tomuto návrhu nepřipojilo.

Já jsem rád, že v tuto chvíli v Poslanecké sněmovně máme návrh zákona, který nám umožní, abychom se vyhnuli skokovému nárůstu platů. Mrzí mě, že zákon tady ležel několik měsíců nepovšimnut, aniž by byl projednán na půdě Poslanecké sněmovny. My jsme se opakovaně snažili, aby návrh byl projednán v dostatečném časovém předstihu. Bohužel na to nedošlo, velmi často i snahou opozice. V tuto chvíli jsme v určitém časovém napětí a já si myslím, že by bylo dobře, abychom návrh zákona schválili, abychom ho schválili v podobě, která bude přiměřená, která bude pochopitelná i ze strany občanů, a nedomnívám se – a nemám se tudíž za cokoliv omlouvát, já prostě říkám stále totéž –, že by tempo růstu platů poslanců a senátorů mělo být vyšší než tempo růstu platů, které jsme schopni zajistit skrze státní rozpočet zdravotním sestrám, lékařům nebo třeba učitelům. Prostě takto to je. Nevidím jediný důvod, proč bychom se v tempu růstu platů měli odlišit od ostatních zaměstnanců, kteří jsou stejně jako my závislí na příjmech z veřejných rozpočtů.

Tolik mé stanovisko jako poslance, jako předsedy vlády. Domnívám se, že dohoda, která byla dosažena na úrovni klubů a rozpočtového výboru, není přiměřená. Navýšení o 14 % je příliš vysoké a podle mého názoru dohoda měla být sjednána na nižší úrovni, aby to odpovídalo platové situaci ve společnosti a sociální situaci ve

společnosti. Podle mého názoru, kdyby Sněmovna schválila 14 %, tak to běžnému občanovi nejsme schopni srozumitelně vysvětlit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana předsedu Kalouska. To je faktická poznámka? To se omlouvám, v tom případě máte faktickou, potom další faktická pan poslanec Černoch a pak s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jenom dvě poznámky. Peníze pro státní zaměstnance jste nenašli, pane premiére. Ty si půjčujete od jejich dětí a zvyšujete deficit. Ale to není podstatné. To, co jste tady řekl o dohodě, je naprosto legitimní názor a my bychom se nijak nezlobili, kdyby tento názor zastával váš poslanecký klub. Ale byl to váš poslanecký klub, byli to jeho zástupci, kteří za námi přišli a navrhli toto řešení, a my jsme říkali dobrá, v rámci stoprocentního konsensu napříč Sněmovnou, stoprocentní konsensus napříč Sněmovnou je něco celkem vzácného, v rámci stoprocentního konsensu budeme všichni tohle držet. Jakkoliv si někdo z nás o tom mohl myslet něco jiného. Prostě ta dohoda tu vznikla.

Za 25 let ve veřejné službě jsem ještě nezažil, že by dohoda všech předsedů poslaneckých klubů byla vnímána méně silně než zákon. Prostě taková dohoda se tu držela vždycky. Vy jste udělal ten precedent, že jste něco takového zrušil. Tím jste v podstatě tenhle termín zrušil! Neexistuje už možnost uzavřít dohodu mezi předsedy poslaneckých klubů, protože my nevíme, jestli bude platit!

Nám je úplně jedno, jaké budou platy, pane premiére. Byli jsme to my, kteří prosadili jejich snížení a zmrazení, takže nám je to opravdu jedno! Ale co nám není jedno, že teď lžete, shazujete vlastní klub, tím shazujete i nás všechny, Poslaneckou sněmovnu, a především jste zrušil termín dohoda předsedů poslaneckých klubů. Ten kvůli vám přestal existovat! (Potlesk poslanců TOP 09 a ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Černoch s faktickou poznámkou.

Poslanec Marek Černoch: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych se chtěl jenom zeptat, pane premiére, na jednu věc. Vy jste tady mluvil o sestříčkách, o seniorech, o tom, jak mají nízké důchody. A můžu se tedy zeptat na jednu věc? Proč mají ředitelé například Českých drah statisícové platy, statisícové odměny a ještě ve formě, která – dneska jsme se tady o tom bavili, jakým způsobem se starají o cestující ve chvíli, kdy je kalamita. Tam to nevádí? (Potlesk poslanců hnutí Úsvit.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se panu předsedovi Stanjurovi, ale jsou zde ještě dvě faktické poznámky – pan poslanec Opálka a pan poslanec Koniček.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, jsem v Poslanecké Sněmovně od roku 2002 a od té doby řešíme

neustále vlastní platy. Začalo to tím, že se zrušily třinácté a čtrnácté platy, zmrazily se platy, pak se mírně rozmrazily, pak se znovu zmrazily, pak se dokonce snížily a dneska vlastně hovořil pan exministr financí, který to snížení zajistil, a pan premiér, který potvrdil, že se nekoná dočasné snížení, ale trvalé. Víte, mně je to trapné, ale myslím si, že by bylo dobré vyzvat vládu, aby zákonem určila, že Poslanecká sněmovna nebude tyto platy určovat, ať to dělá Ústavní soud, on s tím má už bohaté zkušenosti a myslím, že si s tím poradí. (Potlesk poslanců KSČM a v pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Koníček.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, my se tady oháníme nějakým veřejným sektorem a růstem platů ve veřejném sektoru. My jsme ve volebním výboru nedávno probírali zprávu o hospodaření České televize, a když se podíváte na průměrné platy v České televizi, tak za posledních deset let je tam nárůst o 50 %! (Potlesk poslanců KSČM, ČSSD a v pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě jedna faktická – pan poslanec Blažek. A pak už to vypadá na pana kolegu Stanjuru.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já jenom to zjednoduším. Pane premiére... On už to není! Aha! (Pobavení.) Já jsem to chtěl říct osobně jemu, aby nebyl závislý na tom, co řeknou novináři, nebo sepišou z toho, co bylo řečeno, čili mu to řeknu osobně jindy. Ted' nebudu zdržovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nám premiér věnoval asi 21 minut, což je asi tak desetkrát méně, než věnoval mediálním výstupům za poslední dva týdny k této věci. Nicméně jako obvykle neodpověděl na to, na co jsem se ho ptal.

Já se zeptám pana předsedy Sklenáka, ať nám řekne na mikrofon, jak to bylo. My jsme tu dohodu uzavřeli 13. listopadu – den předtím, než byla mimořádná schůze, a den předtím, než bylo slavnostní zasedání obou komor Parlamentu k 25 letům od 17. listopadu. Pan premiér tady byl podle mě ráno, byl tady i odpoledne, měl projev ve Federálním shromáždění, a dneska nám tvrdí, že o tom nevěděl. Já tomu prostě nevěřím, že o tom nevěděl. A když o tom věděl a bylo mu to tak proti srsti, tak to měl říct na té mimořádné schůzi, kde my jsme plnili svoji část dohody, a říct: Pozor, pozor, předsedové poslaneckých klubů, mě vůbec nezajímá vaše dohoda a to, že Sněmovna má nějakou dohodu. Já, Bohuslav Sobotka, jsem zásadně proti! Ale to neřekl, protože mu vyhovovala ta první část dohody, kterou my jsme splnili. A dneska mi na to neodpověděl. Zase jako kafemlejek vykládá úplně něco jiného!

Ale klíčová otázka zní: Můžeme dělat s předsedou klubu sociální demokracie dohodu, nebo nemůžeme? Po této zkušenosti říkám: nemůžeme! On není svéprávný díky předsednictvu ČSSD! On tu dohodu prostě uzavřít nemůže. Příště budeme vědět, že to je návrh dohody, který jejich stranický sekretariát ještě posoudí, ale o to mi fakt nemáme zájem, abychom čekali, jak se k tomu vyjádří předsednictvo. To už jsme dneska zažili, že? Turbulence. Někteří vaši poslanci měli takovou obavu, že raději nesvolali ani výbor, aby nebyli uvedeni v nemilost strany.

Takže klíčová otázka není o tom, kdo má jaký názor. Já jsem to tady říkal. Kdyby nebyla dohoda, tak je to legitimní a každý klub prosazuje svůj názor, anebo mají některé kluby podobný názor a podobně. Já jsem se ptal, proč premiér shodil dohodu, o které věděl. Nenechte si namluvit, kolegyně a kolegové, že o tom premiér nevěděl. To prostě není pravda! My, kteří jsme u těch jednání byli, a mám minimálně šest kolegů předsedů poslaneckých klubů, kteří potvrdí má slova, to prostě není pravda, že pan premiér o té dohodě nevěděl. Tehdy se mu to hodilo, pak si to rozmyslel. A to je celý příběh! A proto dnes a denně posloucháme o tom, jak jsme tu nenažranci, tu o tom, jak Sněmovna je špatně fungující firma, tu jak odborářský boss, který bezesporu bere dvakrát více než poslanec, nám říká, jak si to vůbec dovoluujeme projednávat. Ale základní otázka je jiná: Co je v platném právním řádu? My celou dobu jednáme o snížení platů, ne o zvýšení. Vláda navrhuje snížit platy o 25 %, dohoda předsedů poslaneckých klubů byla snížit platy o 12 %. My nic nenavrhujeme, žádné zvýšení. To v tom zákoně už dávno je! A dneska nám vláda, a omlouvám se, lidovecká komise chystá to samé. Tak se zamysleme, nejlépe pro rok 2018, a naši následovníci budou v tom roce řešit to samé, co řešíme my a co jsme řešili před třemi lety. A to je všechno. Ono to nějak dopadne.

Už to, jak premiér lže a říká, že opozice chtěla obstrukcemi znemožnit projití toho zákona. Ten zákon sem přišel 31. července, nebo 1. srpna. Jednou za čtyři měsíce, a možná dvakrát, abych byl velkorysý, navrhl někdo z vládní koalice pevně zařazení toho bodu. Ne každý den! Mezitím jste si úspěšně prosadili zařazení asi tak 80 bodů, ale pan premiér tady vytváří pohádku o tom, jak opozice svými hlasy blokovala projednávání toho zákona. Můžeme se podívat, kolikrát předseda vlády, ministryně práce a sociálních věcí nebo předseda klubu navrhovali zařazení toho bodu, a proč tedy neměli vládní většinu, když ji jindy mají. Moc dobře víte stejně jako já, že opozici se to nemusí líbit, ale o programu schůze rozhoduje většina. Bylo to tak vždycky. V okamžiku, kdy my jsme měli většinu, jsme také rozhodovali o programu schůze. Já si nestěžuji, jenom konstatuji. Nikdy by mě nenapadlo v době, kdy jsme měli většinu, si stěžovat, že nějaký bod nepřišel na řadu. Jedině bych to vyčítal sám sobě a svým kolegům předsedům koaličních klubů, že jsme něco opomněli a něco nepřišlo na řadu. To ano. Ale nikdy by mě nenapadlo za toho obviňovat opozici, protože opozice na to skutečně nemá vliv. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Vzhledem k tomu, že nemám další přihlášky do podrobné rozpravy, tak podrobnou rozpravu končím a přivoluám kolegy z předsálí, protože budeme hlasovat.

Padl zde návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na 48 hodin. Ještě než budeme hlasovat, předpokládám, že zájem o závěrečná slova není. Paní ministryně? Závěrečné slovo si nepřejete, předpokládám. Pan zpravodaj také ne. Je zde žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Prosím o novou registraci. Jakmile se ustálí počet na tabuli, zahájím hlasování.

Budeme tedy hlasovat o tom, že Poslanecká sněmovna zkracuje lhůtu pro třetí čtení na 48 hodin.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování číslo 17. Přihlášeno 142, pro 87, proti 19. Tento návrh byl přijat. Lhůta byla zkrácena.

Končím projednávání bodu 7. Velmi pravděpodobně se vrátíme do přerušeného bodu 12. Poprosím o vystřídání. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Budeme pokračovat bodem číslo

12.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 300/- druhé čtení

Paní ministryně a pan zpravodaj jsou na svých místech.

Podle mého soudu nebyla ukončena obecná rozprava. V obecné rozpravě s faktickou poznámkou pan kolega František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Právě proto, že tady jsme poprvé konfrontováni, byť to nevyčítám paní ministryni, ale její předchůdkyni, s neplněním a zásadním neplněním termínu, tak možná že by bylo docela dobré v tomto druhém čtení, kdyby tady zaznělo, kdy sem dorazí transpozice evropské směrnice. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Pokud se nikdo nehlásí do obecné rozpravy – ještě vidím v obecné rozpravě pana kolegu Ludvíka Hovorku také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, já bych se ještě rád vyjádřil k bodům 1, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 18, 19, které se týkají zrušení řízení při podání jedné nabídky.

Vím ze zkušenosti a podání některých investorů, především starostů, že tato záležitost může být problém. Jeden názor k tomu říká, že se odstraní komplikace, které stávající systém způsoboval zadavatelům. (V sále je nepříjemný ruch.) Dále se uvádí, že lze postupovat v souladu s § 84 odst. 3 písm. b) zákona a zrušit řízení s ohledem na jeho ekonomickou nevýhodnost před vydáním rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Neexistuje ovšem podle mého soudu žádný statistický údaj, kolik řízení bylo doposud zrušeno kvůli podání jedné nabídky, který by prokazoval pravdivost tvrzení v důvodové zprávě. Zároveň je v podstatě ponecháno na svědomí zadavatele, zda mu přijde jedna podaná nabídka vhodná, a novela nepřichází s žádným mechanismem porovnání, zda je skutečně jedna nabídka pro zadavatele výhodná a vhodná. Nechávám tedy na vašem zvážení, zda rušit stávající ustanovení o zrušení řízení.

A ještě úvaha k podobě koncesního systému. Koncesní systém by mohl dát za vznik k oligopolnímu systému několika velkých firem, které by byly schopny plnit zakázky jakéhokoliv rozsahu, a vyřadil by tak z účasti menší společnosti, které by byly odsunuty do pozice subdodavatelů, či by byly zcela vyřazeny. To by výrazně navyšovalo hospodářskou soutěž a je otázkou, zda by zavedení koncesního systému nepřišlo do rozporu s evropským právem (upozornění na čas) hospodářské soutěže. To jenom na okraj k diskusím, které probíhaly. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě faktická poznámka poslance Bohuslava Svobody. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Pane předsedající, dámy a pánové, byl jsem dnes přihlášen již v té předcházející části, proto navazuji na to, co tady zaznělo.

Děkuji velmi panu kolegovi Birkemu i kolegyni Černochové za slova, která tady říkali z pozice starostů. Já z pozice primátora bych chtěl říct ještě jeden fakt, kterým je problém padesátiprocentních víceprací. Tunel Blanka stojí roughly 40 miliard. Když tam dáme 50% možnost navýšení, je to 20 miliard. Myslíte si, že je primátor schopen se svým zastupitelstvem plánovat, že utratí takovouto sumu navíc? Když jsme dělali Blanku, tak jsme potom museli dělat kontrolu všech víceprací. A já jenom konstatuji, že kdyby nebylo mostu, který byl postaven zvlášť a navíc, tak se do 20 % celé navýšení ceny tunelu Blanka vešlo.

Velmi varuji před takovou sumou, která pro velké zakázky, a Praha nezná jiné než velké, znamená skutečně naprosto zničující sumu. Navíc každý takovýto prostor otevírá prostor velkým zadavatelům. Malí zadavatelé nebudou mít vůbec šanci soutěžit, protože ti velcí tu cenu podhodí tak významně, že se do toho malý zadavatel nikdy nebude moct vejít. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Svobodovi. Ještě faktická poznámka pana kolegy Laudáta a potom s přednostním právem k faktické poznámce paní ministryně Šlechtové. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Já tady nechci dělat advokáta koalice, nicméně znovu říkám, pokud by býval někdo načetl, že se budou vícepráce a méněpráce eliminovat, tak jako naprostý souhlas s panem docentem. Nicméně to tam není, takže tady je problém a opravdu ta technická novela – prostě předchůdkyně paní ministryně ji připravila mizerně. Já si nemůžu pomoci, zcela nedostatečně. A přitom slyšela těch asi deset bodů – technická změna parametrů, kde nejvíc tlačí ty zakázky bota, neudělala to z nějakých důvodů, asi zřejmě tlaků nějakých nevládních organizací.

Tak přerušíme ten bod do zítřka, nebo to někdo načte, a pak se může klidně ten limit zmenšit. Nicméně i tak podotýkám, že prostě budeme v Evropě dva státy, aspoň pokud mám věřit odborovým svazům, nebo kdo sem posílá ty dopisy, které budou mít nižší limity než těch padesát. A oni asi také mají prostě důvody, proč to říkají.

Já znovu vám tady říkám, pokud byste u toho byli, tak víte, že ten vývoj je tak rychlý jak ve stavebních, tak v ostatních technologiích, že prostě budete uvádět do provozu stavby, které budou v době uvedení do provozu zastaralé, protože pak všechno je změna. Ale kdyby býval aspoň někdo načetl odečítání víceprací, méněprací, protože tady se nebavíme v řadě případů, ale říkám, je to jenom půlka té pravdy, o tom, že vzroste a že můžete ujet o 50 % ceny z toho díla. Tady jde o to, že nemůžete odečíst to, co ušetříte zpravidla podstatnou částí inovace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s přednostním právem paní ministryně Karla Šlechtová. Nemám jinou přihlášku do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, mohl bych to považovat za závěrečné slovo předkladatelky, paní ministryně, jestli chcete. (Ministryně: Určitě.) Určitě. Tak pokud se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a závěrečné slovo paní ministryně Šlechtová. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, děkuji mnohokrát za všechny podněty, které zde zazněly, nicméně se domnívám, že jsme tady hodně míchali nový zákon a stávající novelu.

Novelu jsem zdědila a v podstatě ta novela nemusela vůbec být a existovat, protože jsme se měli všichni koncentrovat na nový zákon. Novela je na stole. Ze strany ministerstva to byl vstřícný krok k tomu, aby se eliminovaly ty největší z našeho pohledu, ale nejenom ze strany ministerského – tady bych ráda sdělila, že ta novela procházela kolegiem ministryně, expertními skupinami kolegů ze Svazu průmyslu a dopravy, sociálních a hospodářských partnerů, stavařů, ostatních. Není to jen výmysl Ministerstva pro místní rozvoj. Nicméně to, co jste tady říkali, v mnoha věcech se bude řešit v novém zákoně. Já bych se jenom odkázala na některé věci.

Otázka méně- a víceprací. Tady bych si dovolila nesouhlasit, že mi někdo připravil špatnou novelu. Ta novela byla připravená již na konci srpna a na vládu byla

dána 3. 9. Já jsem byla jmenována do funkce 8. 10., já se pouze vyjadřuji k pozměňovacím návrhům, které jsou mou povinností se k nim opravdu vyjádřit z pozice ministryně pro místní rozvoj.

Méně- a vícepráce nejdou počítat. Můžeme se o tom bavit do nového zákona, teď, v této novele to prostě nepůjde. Ta novela je dílčí novelou, technickou novelou. Já jsem v úvodu řekla detaily, čeho by se to mělo týkat. Myslím si, že je v našem zájmu otevřít hodnotící kritéria alespoň o to jedno kritérium, to znamená ten tým.

Reference. Tady bych chtěla zmínit, že podle evropských směrnic a podle evropského práva reference nejsou hodnotícím kritériem jako individuálním kritériem. Jsou součástí subjektivních kritérií. My se samozřejmě budeme snažit o to ještě bavit i s Komisí, zda aspoň reference mohou být jako samostatné kritérium. Nyní to prostě nejde. Nejde to ani do té novely. Budeme rádi, pokud se nám to nějakým způsobem vykomunikuje do nového zákona. To je další věc.

Byla jsem dotazována, kdy bude předložen v podstatě návrh nového zákona. Vzhledem k tomu, že moji pracovníci Ministerstva pro místní rozvoj půl roku řeší tuto novelu, tak samozřejmě ten posun prací se posune do maximálně dubna, kdy musí nový zákon být v účinnosti. Já osobně se budu snažit o to, aby počátkem příštího roku, a rovnou říkám na jeden dotaz, že to nebude v lednu, nebude to v únoru, budu ráda, když to bude opravdu na jaře, abychom pojali vše, abychom pojali vše do nového zákona o veřejných zakázkách. Ten nový zákon opravdu nebude jenom další novelou, jak zde někteří také hovořili. Bude novým zákonem, který samozřejmě bude obsahovat spoustu nových věcí ze strany evropských směrnic a transpozice těch směrnic, které nyní existují a které Česká republika musí transponovat do 18. dubna 2016. Pokud to neuděláme, přijde infringement. To bych ráda, aby zde zaznělo, protože těch infringementů Česká republika nemá málo. Ministerstvo pro místní rozvoj se bude snažit teď, pokud schválíte tuto novelu ve třetím čtení, následně půjde do Senátu, prezidentovi, alokovat veškeré síly na tom novém zákoně.

Jak jsem říkala v úvodu, tato novela nemusela vzniknout. Bylo to rozhodnutí bývalého vedení Ministerstva pro místní rozvoj, abychom více otevřeli možnost právě pro investory. (V sále je silný hluk.)

Zde padala i kritika k tomu, že otevíráme v podstatě větší nůžky k tomu, když nebudeme vyhazovat, resp. nebudeme rušit zadávací řízení při té jedné nabídce. Já tedy nevím, kdo s kým hovořil, nicméně na kolegium ministryně, které ministerstvo –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím Sněmovnu o klid k vyslechnutí závěrečného slova paní ministryně. Vzhledem k tomu, že tento zákon projednáváme s určitým přerušením, tak prosím o soustředěnost. Prosím, paní ministryně, pokračujte.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji, pane předsedající. Existuje kolegium ministryně pro místní rozvoj, které bylo založeno již paní

Jourovou. Setkalo se pouze jednou. Já bych samozřejmě chtěla, aby toto kolegium sestávalo právě z těch odborníků, kteří MMR mohou radit, mohou dávat vstupy do toho nového zákona, ať se týká o hospodářské partnery, ať se týká i o vaše členy. Nemyslím přímo poslance, ale vaše týmy, vaše právníky. Toto zde nabízím.

Další věc, na kterou jsem byla dotazována, resp. zde hodně padala, je dvacet, padesát. Já bych ráda ještě chtěla sdělit, že Ministerstvo pro místní rozvoj nenavrhuje navýšení z dvaceti procent na padesát. Je to návrh pozměňovacích návrhů, ne Ministerstva pro místní rozvoj. My to navrhujeme až v tom novém zákoně podle evropské směrnice, ne teď. Je to dílčí novela, která má v podstatě jenom těch pět bodů, které jsem říkala v úvodu.

Dále jsem byla dotazována, resp. zde padaly různé náměty ohledně ÚOHS. To je poslední věc, ke které se zde vyjádřím, a zbylé budeme probírat ve třetím čtení. Otázka ÚOHS je již nyní řešena ve správním řízení. Není to zakotveno v zákoně o veřejných zakázkách a ani to nebude zakotveno v zákoně o veřejných zakázkách. Existence ÚOHS a jeho pravomoci je na základě jiného zákona, není to řešeno v rámci zákona o veřejných zakázkách. Já sama chápu, že správné řízení může trvat až devět měsíců ze strany ÚOHS k tomu, aby se v podstatě pustil jiný podnět, který tam byl zaslán.

Na druhou stranu mě zde velice potěšilo od mnoha poslanců a z různých klubů to, že sami přijímáte, že veřejné zakázky nejvíce ovlivňují projekty, které jsou kofinancované z Evropské unie. To znamená, že všichni ty peníze chceme. Nejde tu jenom o mě. Nejde o to, že já jsem v komunikaci s Komisí, nebo že jsem napadána, že nehájím zájmy České republiky. Ten zákon nám má pomoci. Tady ta novela nám má pomoci aspoň na tento rok, než bude nový zákon o veřejných zakázkách. A pokud je tady tolik návrhů, tak já navrhuji, pojďme se o tom bavit, ale o novém zákoně, ne o novele, která má řešit jenom dílčí věci, ani ne technické, jenom dílčí věci.

Toto je ode mne vše a budu se těšit na třetí čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, jestli má zájem zpravodaj o závěrečné slovo. Nemá. Druhý zpravodaj také nemá. Budeme se zabývat rozpravou podrobnou. První je přihlášený pan zpravodaj Okleštěk. Připraví se pan poslanec Vyzula. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já navrhuji v článku 4 nové znění, a to: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Rostislav Vyzula, připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já se tímto chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému vložen pod číslem 1726. Je složen ze tří

bodů. První dva body se týkají elektronické aukce, tak jak jsem uvedl. To znamená, aby hodnotící komise mohla hodnotit cenu až po proběhnuté elektronické aukci. Třetí bod se týká chráněných dílen, to znamená, aby někdo nechytal a neprodával přes chráněné dílny úplně jiné zboží, které v chráněných dílnách nebylo vyrobeno, a přitom vlastně toto zboží tímto zvýhodňoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vyzulovi. Slova se ujmě v podrobné rozpravě pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se František Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji přednést několik pozměňovacích návrhů. A sice v bodu 2 se slova "které zadavatel jednající s náležitou péčí" nahrazují slovy "které zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře". A je to z toho důvodu, že ta náležitá péče je pojem neurčitý, zatímco pojem péče řádného hospodáře je pojem již judikovaný a lze najít odborné články, které se jeho definicí zabývají, a proto ho osobně považuji za určitější.

K bodu 15. Navrhuji – bod 15 se zrušuje. Krátké zdůvodnění. Důvodová zpráva argumentuje zrušením seznamu hodnotitelů z důvodu nahrazení tohoto systému připravovaným systémem státní expertizy, který je však ve fázi přípravy, ale datum dokončení není známo a předpokládá se rok 2015. Důvodová zpráva sice hovoří o riziku duplicity kontroly, která by vedla k znesnadnění zadávání, je ovšem na zvážení, zda vypouštět seznam hodnotitelů ve chvíli, kdy není systém státní expertizy dovyvinutý a připravený.

Dále – bod 33 se zrušuje. Krátké odůvodnění. Vypuštění zavedení institutu oponentního odborného posudku považuji za nevhodné. Oponentní posudek má sloužit jako pojistka při zadávání objemově velkých veřejných zakázek, přičemž příslušné má být k vystavení vždy ministerstvo. Důvodová zpráva argumentuje nedostatečnými administrativními kapacitami a prodloužením řízení o týdny. Dále uvádí, že je možné i bez tohoto ustanovení, aby si vláda případně ad hoc posudek vyžádala. Toto nelze přijmout jako relevantní argument. Pokud by vláda přistoupila jenom k fakultativnímu vyžádání třeba jen v polovině případů, aby tak měla lepší kontrolu nad veřejnými financemi, dojde ke stejnému administrativnímu problému s kapacitami a možná se řízení protáhne ještě víc. Pokud budou ministerstva s posudky počítat, lze se na ně včas připravit. Současný návrh dle mého názoru předpokládá, že vláda nebude vyžadovat oponentní posudky nikdy, což považuji za nesprávné a v rozporu s pravidly řádné péče o veřejné finance.

Dále – bod 34 se vypouští. Zde opět nesouhlasím s vypuštěním potřeby prověrky pro člena hodnotící komise. Vzhledem k tomu, jaké zakázky jsou v tomto režimu projednávány, je dle mého soudu prohlášení o mlčenlivosti ze strany člena komise nedostatečné. Navrhovaná novela podle důvodové zprávy řeší současný stav, kdy není dostatek důvěryhodných osob pro zajištění práce komise. Novela by ale neměla uhybat nedostatečnému administrativnímu zajištění způsobilych pracovníků. Mělo by

být naopak snahou zadavatelů, aby si zajistili v souladu se stávajícími mechanismy dost způsobilých pracovníků. Novelu v tomto případě považují za nevhodný ústupek a doporučují neschvalovat tuto změnu.

A následně tedy ještě doplnění toho pozměňovacího návrhu – ostatní body se přečíslojí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. V podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec František Vácha, připraví se Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 1663 ve znění: Do § 2 odst. 2 se za písmeno d) vkládá nové písmeno e) ve znění: "organizační součást veřejného zadavatele podle odst. 2 písm. a) až d), která samostatně nakládá s přidělenými finančními prostředky, pokud na ně veřejný zadavatel podle odst. 2 písm. a) až d) přenese kompetence podle tohoto zákona svým rozhodnutím nebo vnitřním předpisem". Pak je tu poznámka pod čarou: např. § 22 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, § 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích.

Jak jsem už zmiňoval, navrhovaná změna zákona rozšiřuje oblast zadavatelů veřejných zakázek o zákonem dané organizační složky veřejného zadavatele, které samostatně nakládají s přidělenými prostředky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Váchovi. Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážená vládo, já se chci přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 1731. V krátkosti, ač bych nepředpokládal, v této zemi existuje instituce, která nepoužívá český jazyk jako svůj mateřský jazyk, jmenovitě mímím k instituci natolik vážené, jako je Karlova univerzita. Všichni absolventi této univerzity mi dají za pravdu, že mají diplom v latině, že absolvovali Karlovu univerzitu. Zákon o veřejných zakázkách ale bohužel říká, že zadávací dokumentace nebo (nesrozumitelně) dokumentace prokazující kvalifikaci se může zadat v jazyce českém nebo slovenském. Ve své praxi jsem se setkal s tím, že zadavatelé vyžadovali přeložit diplom Univerzity Karlovy z latiny do češtiny. Smrtelně vážně. Nebyl to důvod k vyloučení, ale byl to důvod k tomu zdržet rozhodování, aby se určitá firma třeba nemohla přihlásit. Čili když máte tým, který se přihlásí, je to pět vysokoškoláků, všichni absolventi Univerzity Karlovy, tak za každý překlad z latiny do češtiny zaplatíte 1 500 korun, abyste to v zakázce doložili. A s tím jsem se fyzicky setkal, je to velký problém.

Proto si dovoluji velice krátký pozměňovací návrh, který zní: V bodě 32 v páté části § 148 odst. 6 se doplňuje věta: "Vysokoškolské diplomy lze předkládat v latinském jazyce." Tento bod jsem konzultoval s legislativou ministerstva a vyjadřuji s tím souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za návrh. To byl poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli ještě někdo chce v podrobné rozpravě vystoupit. Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Nemá zájem. Druhý pan zpravodaj? Také nemá zájem.

Ještě si ověřím u pánů zpravodajů, jestli padl nějaký návrh, který by vyžadoval hlasování. Není tomu tak, ani zkrácení lhůty k projednání mezi druhým a třetím čtením nepadlo. Tedy končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji samozřejmě paní ministryni, panu zpravodaji.

Měli bychom pokračovat dalším bodem jednání, ale mám jeden návrh. Ale nejdříve dám slovo panu předsedovi klubu TOP 09...

Já jsem si ověřil, že podle schváleného programu našeho jednání máme před sebou velmi závažný bod, kterým je posuzování vlivu na životní prostředí EIA. Vzhledem k tomu, jakým způsobem jsme to projednávali a jaké návrhy očekávám ve druhém čtení, dnešní jednací den ukončím, protože po 19. hodině bychom pokračovat nemohli, nestihli bychom ani úvodní slova navrhovatele. Těším se tedy s vámi zítra na shledanou s tím, že upozorňuji, že podle schváleného pořadu schůze je zítra k projednání připraven samozřejmě státní rozpočet České republiky na rok 2015, a pokud ho projednáme včas, tak případně další body z bloku druhých čtení zákonů, to znamená právě teď zákon, který je na řadě, to znamená EIA.

Takže přeji hezký večer a těším se s vámi zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 18.56 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
3. prosince 2014
Přítomno: 158 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny a všichni vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Chalupa – karta číslo 9. Pan poslanec Velebný má kartu 6. Paní poslankyně Nohavová má kartu číslo 13.

O omluvu své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslanci: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, paní poslankyně Aulická Jírovcová – zdravotní důvody, pan poslanec Čihák – osobní důvody, pan poslanec René Číp do 17 hodin – osobní důvody, paní poslankyně Halíková – osobní důvody, pan poslanec Koskuba – zdravotní důvody, paní poslankyně Nováková – zahraniční cesta, paní poslankyně Nytrová – dopravní situace, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, paní poslankyně Semelová – osobní důvody, pan poslanec Rykala z dopoledního jednání – osobní důvody, pan poslanec Schwarz – pracovní důvody, pan poslanec Soukup od 11.30 do 15 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Šincl – zdravotní důvody, pan poslanec Urban – zdravotní důvody, pan poslanec Vozka – pracovní důvody, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Chovanec do 10.30 z pracovních důvodů, pan ministr Jurečka z dopoledního jednání a od 17.30 z pracovních důvodů, pan ministr Němeček – pracovní důvody, paní ministryně Válková – zahraniční cesta a pan ministr Zorálek – rovněž zahraniční cesta. Tolik tedy omluvy.

Pan ministr Stropnický hlasuje s kartou číslo 17. (V sále je velmi hlučno.)

Chtěl bych vás informovat, že dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem číslo 1, což je státní rozpočet, sněmovní tisk 331 v druhém čtení. Dále bychom se případně věnovali dalším neprojednaným bodům z bloku druhého čtení, což jsou body 13, 14, 15, 16, tisky 299, 339, 154 a 144, a poté případně bodům z bloku prvních čtení zákonů. Tolik tedy informace k průběhu dne.

Vidím s přednostním právem pana místopředsedu Gazdika. Prosím o klid.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré ráno, milé kolegyně poslankyně, milí kolegové poslanci. Rád bych vás informoval o jedné mimořádné události, která se stala. Zhruba před hodinou a půl znovu vybuchl sklad ve Vrbeticích-Vlachovicích, a to za přítomnosti armády a policie, která to tam monitoruje. Mně volají starostové okolních obcí i náš starosta Vlachovic-Vrbetic a prosí vládu, aby tu situaci skutečně nepodcenila, protože občané jsou z nového výbuchu zděšení ještě více než předtím.

Já už jsem osobně požádal ministra vnitra, aby se té situaci osobně věnoval. Pan ministr mi to přislíbil a už je v kontaktu se starosty a snaží se to osobně řešit. Děkuji mu za to jako zastupitel Zlínského kraje a prosím z tohoto místa vládu, aby tu situaci skutečně nepodcenila, zejména informovanost občanů o tom, co se děje a proč se to děje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Teď tady mám několik přihlášek. Pan poslanec Fiedler – upozorňuji, že v této fázi můžete vystoupit pouze s návrhem nějaké změny v pořadu schůze, protože nemáte přednostní právo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Ano, já jsem přesně s tímto návrhem chtěl, pane předsedající, vystoupit, protože my už jsme tento bod – náš poslanecký klub mým prostřednictvím – navrhovali jednou. A myslím si, že aktuální situace ve Vrběticích-Vlachovicích tomu opravdu nahrává, aby se konečně Poslanecká sněmovna začala zabývat situací, která se tam děje, tím, co se tam odehrává.

Podle informací, které mám k dispozici, které se tedy ke mně dostaly, tam k nějakým problémům docházelo už v průběhu noci. Dodávková nebo zásobovací vozidla nebyla vpuštěna ráno do této oblasti. A občany a děti tam necháme? Necháme, aby občané vodili děti do školy? Takže policie nebo patřiční pracovníci, kteří tam – podle informací které mám k dispozici, zdůrazňuji – bránili tomu, aby tam vyjela zásobovací vozidla, a necháme obyvatele, aby své děti vodili do školky a teď si je vyzvedají?

Myslím si že to je opravdu katastrofální situace, která se tam odehrává, a proto navrhuji, abychom na pořad dnešního jednání této schůze zařadili bod Situace ve Vlachovicích-Vrběticích a v muničním skladu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Teď zde mám tři přednostní práva. První se hlásil pan předseda Kalousek, potom pan ministr obrany a potom pan předseda vlády. Takže pan předseda Kalousek a po něm pan ministr obrany.

Poslanec Miroslav Kalousek: Rád bych podpořil žádost pana poslance Fiedlera a připomněl slova, která tady řekl pan ministr vnitra. Když jsme se marně domáhali toho, aby se Poslanecká sněmovna tímto bodem zabývala, tak pan ministr vnitra řekl: Nestrašte lidi! Tam dva lidé vstoupili do skladu a následně došlo k výbuchu. To už se nikdy nikde nemůže stát. Ta slova tady zazněla. My nechceme nikoho strašit, ale také odmítáme naprosto lehkomyšlné podceňování takové situace.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má slovo pan ministr obrany.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, z titulu toho, že tu není pan ministr vnitra, si dovoluji

aspoň stručnou informaci. Jak patrně víte, vláda se už minimálně dvakrát tou situací zabývala, nejenom zabývala, ale přijala samozřejmě nějaké konkrétní kroky, nějaká opatření, a Ministerstvo obrany se na nich podílí tím, že ve Vrběticích na té dekontaminaci pracuje 34 vojáků. To jenom takový detail. Jinak je to v gesci Policie České republiky, jejich pyrotechniků, hasičů.

Jak víte, nastala tam situace, kdy po těch sedmi dnech, kdy k žádnému samovolnému výbuchu nedošlo, začaly práce na odstranění zbytku munice z přístupových cest tak, aby se mohly jednotlivé sklady začít postupně vyprazdňovat. Paralelně k tomu, a to je v gesci Ministerstva obrany, bylo rozhodnuto na vládě o tom, že muniční sklad Květná bude znovu uveden do provozuschopného stavu. Už rok ho armáda nevyužívá, ale je možné za relativně nízkých nákladů ho dát do stavu tak, aby tam munice mohla potom být bezpečně uložena, dokud se nedohodneme s těmi soukromými subjekty, jak dál. Tohle všechno probíhá.

Výbuchy, o kterých je tady řeč, ty samozřejmě v tom kontextu nikdo úplně vyloučit nemůže, ale na místě jsou odborníci, kteří mají a musí tu situaci posoudit, tak jak se vyvíjí.

Patrně došlo k sesunutí onoho kráteru, jak se o tom mluvilo, jak si asi vzpomenete, pod tím objektem, který explodoval a který to celé způsobil. Měl by to být dílčí problém, samozřejmě že ale velmi nepříjemný. Samozřejmě chápu, že to obyvatele minimálně zneklidnilo, ale to už je na těch lokálních autoritách, aby případně přijaly opatření typu odvoz do školky, do školy, to skutečně speciálně já z titulu ministra obrany asi obtížně mohu řešit. Ty výbuchy mohou probíhat, mohou a nikdo přesně neví a není v lidských silách určit, jestli skutečně k nim dojde a v jakém rozsahu. Ty může zapříčinit i pohyb zvíře nebo nějaký dílčí sesuv půdy, čili celý areál je velice rizikové místo, ale nasazení lidí a specialistů je tam maximální, k jakému lze sáhnout. (V sále je hlučno.)

Věřím, že zprávy už budou optimističtější. Ony byly řadu dnů a řekněme, že tohle je sice výrazná, ale doufejme, že dílčí nepříjemnost. Ale znovu opakuji, že pokud by na místě bylo potřeba sáhnout k nějakému zvláštnímu režimu chodu –

Předseda PSP Jan Hamáček: Velmi se omlouvám, pane ministře. Ale byl zde zájem o vysvětlení situace, to pan ministr právě provádí, a potřeboval by také asi argumentovat v důstojné atmosféře. Prosím o klid, je to závažné téma, tak se tomu prosím věnujme.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Teď úplně nevím, jestli jsem pochopil tu připomínku, ale mám zalehlé levé ucho. Omlouvám se.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já jsem se, pane ministře, snažil zjednat klid v jednacím sále, abyste mohl mluvit v důstojné atmosféře. To bylo celé, o co jsem se snažil.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji. Doufal jsem, že to je tak. Děkuji.

Už se nebudu opakovat. Asi to některé z vás úplně neuspokojí, ale celý malér je velký malér, vyšetřuje se a to je zase věc Policie ČR. My připravujeme náhradní řešení. Na Květnou už zase vláda vyčlenila 83 vojáků, kteří to tam budou střežit, čili tam připravujeme náhradní bezpečné umístění, a pokud je potřeba na místě přijmout nějaké zvláštní opatření, domnívám se, že to je v kompetenci lokálních autorit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní má slovo pan předseda vlády a připraví se pan předseda Okamura.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Hezké dopoledne, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych vás jako předseda vlády informoval o postupu vlády v kauze výbuchu v areálu muničních skladů ve Vlachovicích-Vrbčticích.

Nejprve si myslím, že je důležité poznamenat, že tento areál dříve sloužil pro potřeby Armády ČR a Ministerstva obrany. Následně armáda přestala tyto sklady využívat, sklady zůstaly ve vlastnictví Ministerstva obrany, konkrétně jeho resortní organizace výzkumného ústavu, a tato resortní organizace tyto sklady pronajala komerčním subjektům. Jde tedy o státní majetek, který je ovšem z velké části využíván ke komerčním aktivitám, zejména pokud jde o skladování munice.

Ve Vlachovicích-Vrbčticích došlo k výrazné koncentraci skladované munice. Musím říci, že pro mne osobně to bylo velmi překvapivé zjištění, že v tomto areálu může být skladováno až 15 tisíc tun munice. V těch jeho jednotlivých objektech. K tomu naskladnění nedošlo v uplynulých deseti měsících. K naskladnění došlo v uplynulých několika letech. Poté kdy došlo k výbuchu v jednom z těchto muničních skladů, což je skutečnost, která je známá, se přirozeně okamžitě touto situací začalo zabývat jak Ministerstvo obrany, tak zejména Ministerstvo vnitra, protože do kompetencí Policie ČR patří likvidace takového události a řešení takového události, pokud k nim kdekoli v ČR dojde. Přirozeně vláda se těmito otázkami zabývá, musím říci, že téměř na každém jednání vlády buď ministr obrany, nebo ministr vnitra informuje o tom, jakým způsobem probíhají sanační práce a zásah Policie ČR v tomto areálu.

Chci vás informovat o tom, že vláda rozhodla o povolání vojáků Armády ČR ke střežení tohoto areálu až do maximálního počtu 100 osob. Tak jak jsem zjistil na místě od informací ze strany představitelů samospráv, je evidentní, že ostraha tohoto areálu – zejména technické zabezpečení, mám na mysli plot a oplocení, v minulých letech utrpělo určité opotřebení a je evidentní, že toto oplocení dnes není v takovém stavu, jako bylo v době, kdy tento areál byl využíván za minulého režimu nebo krátce po roce 1990. Proto jsem pokládal za důležité, aby byla maximálně posílena ostraha

celého areálu, a jsem velmi rád, že vláda rozhodla o tom, že tuto ostrahu budou vykonávat příslušníci Armády ČR. V tuto chvíli je celý areál označen a v tuto chvíli je celý areál hlídán ať už fyzicky, nebo díky pomoci technických zařízení. To znamená, že do areálu nemá přístup žádná civilní osoba bez povolení orgánů Policie ČR.

V tuto chvíli zásahu v areálu Vlachovice-Vrbětice nevelí ani ministr vnitra, ani ministr obrany, ani předseda vlády. Celý tento zásah je na základě příslušných předpisů v kompetenci Policie ČR a hlavního pyrotechnika Policie ČR. Zásah probíhá na základě všech odborných předpokladů a také na základě zkušeností, které Policie ČR s podobnými akcemi má.

Musím současně konstatovat, že na místě jsem se přesvědčil o tom a byl jsem informován na místě o tom, že neexistuje v posledních letech precedent, který by odpovídal situaci, která se vytvořila právě v tomto areálu. Jde o areál, kde je skutečně velmi výrazná koncentrace uskladněné privátní munice, a jde o areál, kde došlo k výraznému výbuchu. V posledních 25 letech v zásadě v ČR neexistuje analogie k situaci, která vznikla v tomto bývalém muničním areálu. Jediné, co může připomínat tuto situaci, je výbuch, ke kterému došlo na Slovensku v uplynulých letech v Novákách, kde opět došlo k výbuchu munice a mělo to podobné, možná ještě tragičtější následky z hlediska škod na lidských životech.

V tuto chvíli tedy je areál uzavřen pro civilní osoby, areál je střežen, v areálu řídí tyto práce příslušníci a orgány Policie ČR a probíhalo v uplynulých dnech čištění tras tak, aby byl připraven odvoz munice z tohoto areálu.

Pokud jsem byl informován dnes ráno ministrem vnitra o nastalé situaci, pokud jde o poslední výbuchy, jde o to, že se dále sesouvá kráter, který byl vytvořen původním výbuchem. Tam došlo k tomu, vzhledem k tomu, že explodovala skutečně vysoce nebezpečná munice typu leteckých pum nebo dělostřeleckých granátů, to znamená, v budově, která byla výbuchem zničena, byly uskladněny letecké pumy, byly tam uskladněny dělostřelecké granáty, vytvořil se tímto výbuchem kráter, v rámci tohoto kráteru docházelo v uplynulých týdnech k největší koncentraci samovolných výbuchů. Ty samovolné výbuchy ustaly před několika dny, ale dochází k sesuvu kráteru a v souvislosti s tímto sesuvem kráteru dochází k dalším samovolným výbuchům. Je logické, že postup prací Policie ČR bude přizpůsoben aktuální bezpečnostní situaci, která v areálu je.

Možná byste se chtěli zeptat, proč probíhá čištění komunikací v areálu a proč má dojít k odvozu munice z tohoto areálu Vlachovice-Vrbětice. Chci vás informovat o tom, že hlavní pyrotechnik a Policie ČR dospěli k odbornému stanovisku, které hovoří o tom, že celková sanace celého areálu může být realizována pouze v situaci, kdy to bude maximálně bezpečné pro občany a obyvatele okolních obcí. Maximálně bezpečné bude začít rozsáhlou sanaci celého areálu teprve v okamžiku, kdy bude postupně odvezena veškerá munice, která je tam naskladněna, protože provádění sanace v situaci, kdy je munice rozházena mezi jednotlivými objekty, v kterých je uskladněna další munice, by byla velmi riskantní pro občany okolních obcí.

Proto bylo rozhodnuto o tom, že nejprve musí být veškerá naskladněná munice odvezena z tohoto areálu, a teprve poté bude možné provést celkovou sanaci, která je odhadována spíše v řádu delším než jeden rok. Čili nepochybně několik měsíců, možná jeden až dva roky bude prováděna celková sanace tohoto obrovského rozlehlého areálu.

Vláda tedy rozhodla o tom a přijala příslušné usnesení, že bude připraven náhradní areál. Je to opět areál, který byl v minulosti užíván Armádou České republiky jako muniční sklad, nachází se v Květné u Poličky, a do tohoto areálu by měla být přeskládána část munice z Vlachovic-Vrbetic. Proč říkám část. Ta munice, která je uskladněna, a která nebyla zasažena výbuchem, je v soukromém vlastnictví. Primárně by se o odvoz této munice a o její uskladnění měli postarat její vlastníci, což jsou soukromé firmy. Vláda tedy vyzvala soukromé vlastníky munice, aby zajistili její transport, aby zajistili její náhradní uskladnění. Tam, kde tyto soukromé firmy nebudou schopny zajistit uskladnění, je připraven pomoci areál v Květné, který začal být uváděn do provozu, a současně vláda vyčlenila svým rozhodnutím i určitý počet příslušníků armády České republiky, aby mohli střežit areál v Květné, jakmile tam bude zahájen převoz munice z areálu ve Vlachovicích a Vrbeticích. Předpokládáme tedy, že část munice, jakmile to bude možné, jakmile k tomu dá souhlas hlavní pyrotechnik Policie České republiky, jakmile bude možné zahájit převoz, tak bude zahájen převoz soukromými společnostmi, kterým tato munice patří, popřípadě bude zahájen převoz do náhradního areálu v Květné.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, pokládám za naprosto nezbytné, abychom zajistili jako vláda co nejrychlejší vyklizení areálu ve Vlachovicích a Vrbeticích. Je to koneckonců i požadavek starostů okolních obcí, se kterými jsem měl možnost o té záležitosti osobně hovořit. Je tedy naprosto nezbytné, aby Policie a Armáda České republiky postupovaly tak, samozřejmě s veškerou obezřetností, na základě všech pravidel, aby tento areál byl připraven k následnému odvozu munice.

Současně také platí, vážené poslankyně a vážení poslanci, že vláda České republiky neměla z minulých let připravený žádný krizový plán, který by vyčlenil jakoukoliv náhradní lokalitu pro případ, že k něčemu takovému dojde. Tady si myslím, že stát nebyl dostatečně připraven na tuto krizovou situaci, a chci vás ujistit, že nic takového se v budoucnosti opakovat nebude. Vláda požádala ministra vnitra, aby provedl analýzu příslušné legislativy, budou upraveny příslušné krizové plány. Budeme se zabývat také tím, jaké celkové množství munice a kde je v České republice uskladněno. Já se domnívám, že je chyba, že tady neexistuje jasný krizový plán, který by mapoval, kolik jaké munice kde v jaké lokalitě je soustředěno. To, co se stalo ve Vlachovicích-Vrbeticích jaksi nenápadně, jaksi pouze na komerční bázi, byla podle mého názoru chyba, že takto rozsáhlý sklad munice nebyl dostatečně zohledněn v žádném typu krizových plánů. Taková situace by se už v žádné lokalitě České republiky do budoucna opakovat neměla.

Chci ujistit jak poslance, tak poslankyně této Poslanecké sněmovny, že vláda, Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra věnují situaci ve Vlachovicích-Vrbeticích dostatečnou pozornost. Ministerstvo vnitra je v kontaktu se samosprávami, je

v kontaktu se Zlínským krajem, který se přirozeně touto věcí také zabývá. Cílem je, abychom minimalizovali jakákoliv rizika, která by mohla existovat ať už pro veřejnost, nebo samozřejmě pro příslušníky Armády a Policie České republiky, kteří budou zajišťovat odvoz této munice, tak pro zástupce soukromých firem. Současně ale není možné, aby vláda rezignovala na to, abychom odvezli tuto munici z příslušného areálu a umožnili její uskladnění jinde. Samozřejmě bude odvážena pouze ta munice, která bude ve stavu, aby mohla být transportována. Budou provedeny příslušné kontroly. Ale opět, budou je provádět odborníci Policie České republiky, kteří jsou pro tuto oblast odborně připraveni a kteří jsou pro tuto oblast připraveni i z hlediska svých zkušeností, které mají.

Současně bych chtěl říci a informovat Poslaneckou sněmovnu o tom, že nejenom tady existuje kauza Vlachovice-Vrbětice, které se nepochybně budeme věnovat, já předpokládám, že ministr vnitra bude připraven informovat příslušný výbor Poslanecké sněmovny na jeho nejbližším zasedání, ale jsou tady ještě areály, které tady jsou ještě od doby druhé světové války, kde existuje množství rozptýlené munice na území České republiky, a dodnes zuří kompetenční spory o to, kdo se tímto bude zabývat. Chci upozornit na areál bývalé muničky nedaleko Břeclavi na hranicích mezi Českou republikou a Rakouskem. Tato muniční továrna explodovala na konci druhé světové války. Dodnes, dodnes se řeší spor o to, kdo bude sanovat tuto lokalitu. Dodnes se nedohodla jednotlivá ministerstva. Já myslím, že je potřeba, aby i této věci vláda České republiky věnovala pozornost. Prostě není možné, aby v České republice byla území, která vyžadují sanaci, která vyžadují ochranu občanů před možnými zraněními nebo úmrtím v důsledku nálezu munice, a stát se k tomu choval takovým způsobem, jakým se k tomu doposud choval.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, tolik má informace, kterou jsem přednesl na základě vystoupení celé řady poslanců a poslankyň na začátku dnešního jednání dne Poslanecké sněmovny. Děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji panu premiérovi. S přednostním právem je ještě přihlášen pan předseda Okamura a má slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové. Tak já se k tomu samozřejmě vyjádřit musím, protože jak jsem říkal, tak je to můj bývalý senátní obvod, kde jsem dostal tu nejvyšší důvěru v senátních volbách. Tak tady pan premiér... Na jednu stranu jsem rád a děkuji mu, že se obšírně vyjádřil, nicméně trochu jsem to vystoupení až tak nepochopil, a to ze dvou důvodů.

Za prvé tady pan premiér nastolil nové otázky, na které je nutné, aby bylo odpovězeno, a za druhé si myslím, že tato dlouhá vystoupení bychom si mohli nechat právě na ten bod, který hnutí Úsvit navrhovalo ústy Karla Fiedlera, mého kolegy, abychom to zařadili jako mimořádný bod a abychom v rámci tohoto bodu mohli otevřít rozpravu i pro ostatní poslance ze Zlínského kraje, protože jsem si všiml, že i ostatní poslanci ze Zlínského kraje skrz politické spektrum v minulosti podporovali zařazení tohoto bodu. V podstatě všichni za Zlínský kraj skrz naskrz politickým

spektrům zvedli ruku pro to, když se tady minule hlasovalo o tomto mimořádném bodu. Takže z toho vyplývá, že i poslanci za Zlínský kraj, které tady vidím a znám je, by se k tomu určitě rádi vyjádřili, a jsou to poslanci ČSSD, KDU-ČSL a další. A já si myslím, že bychom neměli bránit debatě poslanců skrz naskrz politickým spektrem, protože se na základě toho minulého hlasování ukázalo o tom našem návrhu bodu, abychom to zařadili jako mimořádný bod, abychom se k tomu všichni mohli v diskusi vyjádřit. Protože teď v rámci programu, jak víme, tak mají možnost vystoupit jenom lidé s přednostním právem a běžný poslanec se tím pádem v diskusi vyjádřit nemůže. Takže já znovu apeluji na vás na všechny, abychom tím pádem demokraticky povolili a hlasovali pro to, abychom mohli prodiskutovat tento závažný bod. A jenom připomínám, že... (Odmlka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já znovu prosím o klid.

Poslanec Tomio Okamura: Jenom připomínám, že když jsme tady o tomto bodu z iniciativy hnutí Úsvit hlasovali už před měsícem, tak těsně neprošel. Byli jsme ubezpečeni, že na plénu Poslanecké sněmovny není potřeba záležitostí Vlachovic a Vrbětic projednat, a pak tady stojíme po měsíci a znovu tam bouchá munice. Takže já znovu říkám: Pojďme to projednat, aby ostatní poslanci naskrz politickým spektrem minimálně od nás ze Zlínského kraje se mohli vyjádřit, protože toto tedy nevím, jaká je to tedy diskuse.

Ale abych šel konkrétně. Tak já myslím, že pan premiér tady nastolil celou řadu velice nových a závažných otázek. A já se zeptám hned na tu dnešní z rána, na tu aktuální, pane premiére.

Jak je tedy možné, že když je celá záležitost pod kontrolou, že dnes ráno nebyly do Vrbětic-Vlachovic puštěny zásobovací vozy, ale zároveň matky s dětmi vodily své děti do škol a školek. To znamená na jednu stranu akce je taková, že se nevpuští zásobovací vozy, je tedy stav vrcholného nebezpečí, aby zřejmě zásobovacím vozům nebylo ublíženo, a na druhou stranu matky s dětmi a občané nejsou informováni. Matky s dětmi chodí do školy a vodí své děti do škol. Takže tady něco nefunguje, tady to opravdu nefunguje, ta záležitost a informovanost. Takže to je bod, na který, vážený pane premiére – a chtěl jsem vám samozřejmě poděkovat na úvod, že jste se velice obšírně věnoval tomuto tématu, na úvod tedy, ale z mého pohledu velmi nedostatečně, takže by bylo dobré okamžitě odpovédět.

Bod číslo dvě. Zdůrazňuji, a my jsme ty fotografie i zveřejnili a dostal je do rukou i pan ministr Stropnický, co tam vlastně ve skutečnosti létá vzduchem. Vážení přátelé, vy si asi neumíte představit, co tam létá vzduchem, ale aktuálně máme např. fotografie od občanů, že tam létá asi tak dvacet centimetrový meteorit například, a předpokládám, že ve Vrběticích-Vlachovicích to skutečně není meteorit z vesmíru, ale kdy např. občan nám poslal fotografii, kdy si všiml, že vedle svého rodinného domku, kde skladuje dřevo, tak v plechu, který kryje dřevo, je takováhle díra. (Ukazuje velikost.) Plech, kterým má zakryté dřevo. Takže se divil, jak to, že je díra v plechu, odkryl plech a vytáhl takto velký (opět ukazuje velikost), vypadá to jako

meteorit, kámen. Ano, je to samozřejmě úlomek nějaké zřejmě munice. A toto tam létá vzduchem. Jenom abyste měli představu, protože nevím, jestli všichni tu představu máte, proč my tady opakovaně chodíme na mikrofon. Takže bych byl zvědavý, kdybyste vy bydleli v obci, kde když ráno vodíte děti do školy, tak tam signifikantně a prokazatelně létají takto velké kusy vzduchem, vážení přátelé! Takže proto na vás znovu apeluji, že by bylo dobré to projednat, než skutečně dojde k nějaké další tragédii.

Další věc je. No tak mě teda trochu zaskočilo v tom vystoupení pana premiéra, který v zastoupení vlády hovořil o tom, že firmy, které nyní skládají tu municí, budou požádány o to, aby municí přestěhovaly jinam, že to budou ty firmy, které dneska skladovaly municí takovým způsobem, že to v podstatě takto bouchá a došlo to vlastně k takové situaci. Já vím, že je to asi ta nejsnadnější možnost, ale trochu to vzbuzuje rozpaky dokonce i mimo Vrbětice-Vlachovice, když se bude převážet munice třeba do Květné, která je také ve Zlínském kraji mimochodem, a vlastně stejné firmy... (Hlas ze sálu mimo mikrofon.) Pardon, ano. v rámci České republiky, tak shodou okolností vlastně ty firmy, které již jednou zklamaly, tak znova budou zajišťovat dokonce převoz do jiného skladu. Takže to je taky otázka, zdali skutečně je to vhodné, a rád bych, aby se k tomu tady buď pan ministr, nebo nejlépe pan premiér vyjádřili a rozptýlili ty obavy. Já myslím, že to není spolehlivá cesta. A jaké budou garance?

Dále tady mám otázku, která taky vyplývá z tohoto vystoupení pana premiéra. Ministr Chovanec před pár dny v televizi řekl, že již delší dobu byly signály o tom, že ve Vrbeticích-Vlachovicích nebylo všechno v pořádku. (Opět odmlka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já bych požádal zejména pravou část sálu v této řadě, aby se ztišila. Děkuji.

Poslanec Tomio Okamura: Takže já bych jenom navázal, že pan ministr Chovanec řekl před pár dny v televizi, že již delší dobu byly signály o tom, že ve Vrbeticích-Vlachovicích nebylo všechno v pořádku. Já myslím, že i tuto informaci bychom tady měli více rozebrat, a to z toho pohledu, jak dlouho byly tyto informace, že není všechno v pořádku, a co vlastně v tomto ohledu bylo učiněno za kroky. Já zase musím říci, že poté co jsem hovořil se zástupci vlády, tak tam snaha určitě je, to zase říkám na rovinu, a opravdu znovu říkám, že to, že pan premiér takto vystoupil, kvituji ve jménu občanů. Jenže opravdu tu informaci, jak dlouho, jaká je ta konkrétní doba, kdy jste měli ty signály, a jaké kroky byly udělány, tak to tady chybí, to tady bohužel nezaznělo. Vždycky je to jakoby nějaká proklamace, ale chybí nám ty konkrétní věci.

Dále, v tom areálu je 15 000 tun munice. A já se ptám, co dělaly dozorové orgány, když podle informací víme, že ty dozorové orgány měly týdenní hlášení o pohybu ve skladech, přičemž všichni víme, že v tom skladu bylo skladováno takto neadekvátně obrovské množství munice. Takže já se ptám, a doufám, že po měsíci či

dvou už bychom na tu otázku mohli dostat odpověď, a je to zásadní otázka – kdo za to může. Kdo? Padne tady konečně jméno dozorového orgánu nebo někoho, kdo za to všechno vlastně může? Protože pan premiér hovořil o tom, že se bude měnit legislativa, že se bude upravovat. No tak jistě, k tomu jsme vyzývali před měsícem, anebo dokonce už od začátku této kauzy, ale přece nemůžeme měnit legislativu, pakliže nemáme pojmenováno, kde je problém a kdo za to může, kde je to pochybení. To by přece bylo opět polovičaté. Já to vždycky dělám tak, že si pojmenuji konkrétně problémy, a pak se od toho přece odráží řešení. Takže já se ptám, když říká vláda, že to máte pod kontrolou, tak přece když to máte pod kontrolou, tak máte identifikovaného viníka. Jinak to přece nemůže být pod kontrolou. Takže já se ptám, kdo za to může, který dozorový orgán, kdo selhal a následně kdo za to ponese odpovědnost. Celou dobu tady tyto otázky nepadají a znovu říkám, že já dávám otázky v zastoupení občanů Vrbětic-Vlachovic, se kterými o tom hovoříme.

Další věc je tím pádem, protože když jsme u těch dozorových orgánů, které měly týdenní hlášení o pohybu munice, tak jak je možné, že došlo k tak velkému návozu munice. Tato otázka tady taky za celou dobu nebyla zodpovězena. Nebyla teď tři týdny nebo čtrnáct dní Poslanecká sněmovna, proto jsme se na ni nemohli ani pořádně zeptat, proto se na ni ptáme nyní. A vidíme po dnešku, že je to opět vysoce aktuální téma.

Další věc je, že tady hovoříme o tom, že bude převoz munice jinam a těmi stejnými firmami, za jejichž fungování, za jejichž skladování došlo k těmto problémům. Já se ptám, kdo to bude platit, kdo bude ten převoz platit, když jsou to soukromé firmy, které měly na základě nějaké dané legislativy či nějaké své dané činnosti tuto municí skladovat. Teď jim tedy znova řekneme: už je tady jednou obrovský problém, tak to ještě vy převezte někam jinam – což je ten můj dotaz, protože to vzbuzuje pochyby. A já se ptám, kdo to bude platit, když to byl soukromý byznys a je to otázka spojená s tím viníkem. Já bych nerad slyšel, že zase všechno budou platit daňoví poplatníci, protože selhala soukromá firma nebo selhal nějaký konkrétní orgán, který tady nebyl pojmenován, a zase se to zamete pod koberec.

Prosím, pojďme odpovědět minimálně na tyto otázky. A jenom poslední doplňující, že v té Květné, která má být novým místem, resp. jedním z nových míst, kde se to má skladovat, je kapacita jenom 2800 tun, ale té munice je 15 000 tun. To znamená, opět nám tady chybí otázka, co s tím zbytkem. Kam půjde ten zbytek? Takže opět další otázka, která tady nebyla zodpovězena.

Proto já opravdu děkuji panu premiérovi, že tu debatu otevřel, ale prosím, pojďme ji otevřít v rámci bodu, abychom se na toto mohli skutečně ptát, protože předpokládám, že tyto odpovědi asi z hlavy vědět nebudete, což v žádném případě nevytýkáme, ale bylo by dobré, aby se k tomu postavil buď příslušný ministr, nebo abychom tu otázku otevřeli a položili otázky v rámci mimořádného bodu. Já znovu říkám za sebe, za Úsvit, my z toho nebudeme dělat politický bod. My jenom chceme ty konkrétní otázky, protože občané nás bombardují, a jak víte, když občané Vrbětic-Vlachovic začali sbírat tu petici, tak tam bylo 200 podpisů, a po návštěvě ministrů pana Stropnického a pana Chovance jsme mysleli, že počet podpisů klesne, a on

stoupł na 1 500. To znamená, že došlo k pravému opaku, takže bychom zareagovat měli.

Já už to nebudu protahovat, prosím jenom odpovědi na tyto konkrétní otázky a prosím vás o podporu, abychom otevřeli tento bod. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan premiér chce reagovat. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já se nedomnívám, že je v tuto chvíli nezbytně nutné, aby k tomu diskutovala Poslanecká sněmovna. Domnívám se, že věc je kompetenčně jasná. Na místě je velitel zásahu, který je součástí struktury Policie České republiky. Celá akce Vlachovice-Vrbětice je z hlediska integrovaného záchranného systému podřízena Hasičskému záchrannému sboru, to znamená, je celá věc kontrolována ve struktuře Hasičského záchranného sboru. Na místě zasahuje Policie České republiky. Je tam odpovědný velitel zásahu. Jsou tam přítomni policejní pyrotechnici. A já při vši účtě k Poslanecké sněmovně se nedomnívám, že jsme odborníci na provádění takového zásahu v naprosto bezprecedentní situaci, ke které došlo ve Vlachovicích a Vrbětích. Nemyslím si, že jsme schopni dát nějaké rady v tuto chvíli zasahujícím policistům v této lokalitě.

Současně také platí, že ministr vnitra je připraven informovat Poslaneckou sněmovnu. Předpokládám, že se v tuto chvíli zabývá tím, že kontroluje činnost Policie České republiky, kontroluje činnost Hasičského záchranného sboru, proto také není teď přítomen na schůzi Poslanecké sněmovny. A předpokládám, že jakmile se dostaví na schůzi Poslanecké sněmovny, tak bude informovat. (Poslanec Okamura předkládá na řečnický pulník fotografie.)

Pan předseda Okamura mi tady rozdál fotografie. Já jsem je viděl, pane předsedo, čili ty fotografie jsou mi známy. Jsem informován o této věci a vím, že ten šrapnel, který tady ukazujete, doletěl do vzdálenosti zhruba dvou kilometrů od epicentra výbuchu. Bylo to v tom okamžiku, kdy došlo ve výbuchu v muničním skladu ve Vlachovicích-Vrbětích. To není fotografie z dnešního dne, ale jedná se o ten původní výbuch, ke kterému došlo. A ten šrapnel doletěl až dva kilometry daleko! To je samozřejmě velmi velká vzdálenost.

Čili ve Vlachovicích-Vrbětích, pokud bude potřeba, aby proběhla evakuace obyvatel, proběhne evakuace obyvatel.

Velitel zásahu ze strany Policie České republiky poskytl v tuto chvíli informaci, která je mu dostupná, to znamená, že podle jeho informací dochází k sesuvu kráteru a vybuchuje munice v tomto kráteru. To je v tuto chvíli dostupná informace, kterou má k dispozici ministr vnitra. Žádnou jinou dostupnou informaci než informaci od velitele zásahu vláda v tuto chvíli k dispozici nemá. Čili věcí se zabýváme.

K otázkám, které položil pan předseda Okamura, velmi stručně. Soukromou municí si budou muset odvézt soukromé firmy, které ji vlastní. Na vlastní náklady.

Pokud bude muset odvoz zajistit stát, tak bude požadovat po těchto soukromých firmách náhradu. Pokud bude muset munici uskladnit stát, tak bude požadovat nájemné po těchto firmách a já věřím, že bude vyšší, než bylo požadováno ve Vlachovicích a Vrbětících. Myslím, že to byl docela výhodný byznys pro tyto soukromé firmy podle informací, které mám k dispozici, skladovat munici v tomto areálu. Čili soukromé firmy se musejí podílet na úhradě nákladů, které s tím budou spojeny. Ale nemůžeme na ně čekat. Stát musí jednat a potom musí finanční prostředky po těchto soukromých firmách vymáhat.

A petice, o které mluvil pan předseda Okamura. Já jsem se setkal se členy petičního výboru. Mluvil jsem s těmi občany, kteří tuto petici dali dohromady. Mluvil jsem o jejich požadavcích. Ty požadavky byly v zásadě dva hlavní. Za prvé, aby stát zajistil co nejrychlejší odvoz munice z tohoto areálu. A za druhé, aby do budoucna stát, pokud bude nakládat s tímto areálem, jednal po dohodě s obcemi, po dohodě s občany, aby se tam taková situace v budoucnosti nevytvořila. Myslím, že mohu jasně říci, že stát se zasadí o to, aby byla munice, jakmile to bude bezpečné, odvezena, a současně že areál zůstane ve vlastnictví státu po dobu, kdy bude prováděna sanace. Až bude sanace dokončena, tak stát bude diskutovat s obcemi, s krajem, s občany o tom, jakým způsobem se s tímto areálem naloží, jakým způsobem bude eventuálně privatizován a za jakých podmínek bude eventuálně privatizován. Také je možné, že areál může být převeden na obec nebo může být privatizován jiným způsobem. Ale v každém případě musí tato věc nastat po dohodě s obcemi, po jednání s obcemi, po jednání s krajem, po jednání s občany, tak aby se lidé cítili bezpečně z hlediska budoucího využití tohoto areálu ve Vlachovicích-Vrbětících.

Čili tolik velmi stručně k této situaci. A skutečně vás chci ujistit, že vláda se touto věcí zabývá. Mně osobně velmi záleží na tom, abychom co nejdříve umožnili lidem ve Vlachovicích-Vrbětících a také v okolních obcích, aby mohli klidně spát, aby věděli, že munice už je odvezena, že ta rizika se snížila na nulu. Ale současně je také potřeba poskytnout prostor pro práci policejních odborníků, policejních pyrotechniků. K takovému výbuchu s takovými riziky v posledních 25 letech, jak jsem byl informován, v České republice nikde nedošlo. A teprve až krize bude vyřešena, tak se prosím věnujme tomu, jak je možné, že k něčemu takovému došlo. Ale na to taky nesmíme zapomenout. Jak je to možné? Jak je možné, že stát neměl informace o tom, že se nám tady soustředilo takové množství privátní munice? Jak je tohle možné? Co dělaly služby tohoto státu? Co dělaly bezpečnostní složky? Jakým způsobem to monitorovaly? Jak je možné – informovaly vlády? Informovaly minulé vlády o tom, že se tam soustředilo takové velké množství munice? A pokud vlády neinformovaly, jak je to možné? Proč? Jak je možné, že muniční sklad v tomto rozsahu nebyl součástí integrovaného záchranného plánu z hlediska kraje? Krizového řízení. Opět tam jsou velké díry, jsou tam velké mezery, nedá se to podcenit, nedá se to zamést pod koberec. Ale to, co pokládám teď za prioritní, je ochrana zdraví občanů, a pak teprve se budeme zabývat tím, kdo pochybil, jaké předpisy jsou špatné, aby se takhle situace už v České republice nemohla opakovat. A pokud zjistíme, že minulé vlády byly varovány a nereagovaly, tak to samozřejmě také zveřejníme. Ale chceme nejprve se teď postarat o bezpečí a majetek občanů v tomto regionu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní se hlásí pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Situace ve Vlachovicích-Vrbětčích je bezesporu vážná. Nicméně vážné téma je i státní rozpočet a já se domnívám, že informace od pana premiéra a pana ministra v tuto chvíli jsou pro poslankyně a poslance dostačující a že uděláme lépe, když se budeme věnovat rozpočtu. Tedy jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a ANO vetuji zařazení tohoto bodu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže v tom případě o tom hlasovat nebudeme. Zeptám se pana předsedy Kalouska, zda platí jeho přihláška s přednostním právem. Ano? Tak prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Platí, Byť samozřejmě musím respektovat veto dvou poslaneckých klubů, tak přesto dovoluji, abych vyjádřil jistě roztrpčení nad tím, že přesto, že nikdo z nás nepochybně dává důležitost státního rozpočtu, a byli to zástupci opozice, kdo na grémiu naléhali, aby byl projednán ze všeho nejdřív, ještě dnes, aby nedošlo k jeho zdržení, tak prostě takhle mimořádná událost si zaslouží své mimořádné projednání, nebo by si zasloužila. Já jsem velmi zklamán z toho, že to tak necítíte. Protože nikdo nepochybuje o tom, že Hasičský záchranný sbor, policie i policejní pyrotechnici dělají zcela kompetentně svoji práci na místě a že dělají vše, co je možné. Ale je to otázka politické odpovědnosti, která sem nutně patří v takovém případě. A prostě tyto složky se zodpovídají ministrovi vnitra, který politickou odpovědnost nese. Ministr vnitra se zodpovídá vládě, vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně a Poslanecká sněmovna se zodpovídá lidem, kteří ji sem zvolili. A mně připadá skandální, že se tomu prostě nechceme věnovat, protože prostě ty informace nezní úplně.

Jestliže tady pan premiér řekne, že lidé z Vrbětic by měli klidně spát, a proto byly firmy požádány o to, aby byla munice odvezena – ono to vypadá, jako že bude odvezena do Vánoc. Já si nemyslím, že ten problém je tak jednoduchý, a minimálně za ten termín by někdo měl nést politickou odpovědnost. Takže jestliže už tohle nebude Poslanecká sněmovna projednávat, pak tedy alespoň, pane premiére, když jste tady poskytl informaci, kterou váš pan předseda klubu označil za vyčerpávající, já s ní nesouhlasím, tak alespoň sdělte Poslanecké sněmovně termín, ke kterému vy garantujete, že ten materiál bude odvezen. Ten termín bychom chtěli slyšet, protože si nemyslím, že to bude zítra.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak ještě pan premiér.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já už budu velmi stručný. Souhlasím s tím, že je potřeba

jednat a projednávat věci v Poslanecké sněmovně. Pouze bych chtěl říci panu předsedovi Kalouskovi, že ministr vnitra bude informovat Poslaneckou sněmovnu, jakmile se dostaví na schůzi Poslanecké sněmovny. Čili ta informace z jeho strany zazní.

Za druhé musím říci, že v době, kdy jsem navštívil areál Vlachovice-Vrbětice, v té době tam ještě docházelo k samovolným výbuchům, ještě několik dní poté docházelo k samovolným výbuchům. Policejní pyrotechnik stanovil týdenní lhůtu od posledního samovolného výbuchu k tomu, aby mohla začít příprava na odvoz. Ale chci říci, že já osobně jsem nekontroloval všechny ostatní muniční sklady, které se v tomto areálu nacházejí. Pouze jejich kontrola, kontrola stavu této munice nám může říci, kdy bude možné zahájit bezpečný odvoz a v jakém rozsahu.

Vláda se obrátila na soukromé firmy, které tam vlastní tuto municí, okamžitě. Okamžitě po výbuchu. Okamžitě po výbuchu jsem se zajímal o to, jestli jsou tyto firmy kontaktní, jestli komunikují s Ministerstvem vnitra a jsou připraveny se postarat o svůj majetek. Tady je jasná odpovědnost vlastníka, to znamená společností, které tam tuto municí skladovaly. Ta munice nepatří státu. Ta munice patří soukromým firmám. Tyto firmy si pouze pronajaly v minulých letech státní majetek a v tomto státním majetku tuto municí uskladnily.

Čili pane poslanče, já vám v tuto chvíli neřeknu termín, do kdy munice bude odvezena. Pouze mohu říci, že vláda vyvíjí tlak na soukromé firmy, aby se postaraly o svůj majetek. Tam, kde to z objektivních důvodů nebude možné, vláda okamžitě zahájila přípravu náhradního areálu, do kterého bude možné municí vyskladnit. Ale současně mám respekt k práci policejních pyrotechniků, kteří riskují život a riskují zdraví na místě, a vycházím z jejich expertního posudku a z jejich expertního stanoviska. Pokud dochází k dalším výbuchům, je evidentní, že bude muset být stanovena další lhůta, po jejímž uplynutí bude možné pokračovat v přípravě odvozu munice. V tuto chvíli nemohu hovořit a ani nemám kompetenci hovořit za velitele zásahu. A bude to velitel zásahu, kdo určí další harmonogram celého postupu. Já jako předseda vlády budu respektovat rozhodnutí velitele zásahu, protože to je člověk, který je kompetentní, má kolem sebe policejní pyrotechniky a ti jsou schopni mu říci, jakým způsobem postupovat.

Nebudeme ale ztrácet čas. Mezitím bude vláda jednat se soukromými firmami. Budeme připravovat transport. Mezitím už vláda připravuje náhradní lokalitu v Květné. Jenom chci upozornit na to, že náhradní lokalita už byla připravena k privatizaci, to znamená, už se s ní nepočítalo z hlediska státu. Kdyby náhodou k tomu výbuchu ve Vrběticích došlo o dva, o tři roky později, tak už možná stát vůbec ani žádný areál neměl, kam by bylo možné municí svézt, pokud by selhaly soukromé firmy a nepostaraly se o svůj majetek. Čili jenom chci říct, že tady je bohužel ten prvek soukromého vlastníka, který má svoji odpovědnost, a stát musí vyvíjet jasný tlak na soukromého vlastníka, aby této odpovědnosti za tu municí dostál. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Moc se omlouvám, ale díky tomu vetu nemohou jít moji kolegové bez přednostního práva.

Pane premiére, vaše odpověď je fěr a nikdo od vás nemůže chtít nemožné. My i věříme, že až přijde pan ministr vnitra, že nás bude informovat. Ale prosím, ta míra nedůvěry vyplývá z toho, že když nás naposledy pan ministr vnitra informoval, tak říkal: Nestrašte lidi. Tam se stalo tohle a už se to stát nemůže. Ta informace tady zazněla. A ono se to stalo v časovém řádu týdnů. A přesto tady zazněla naprosto jasná informace, dokonce s výčitkou, že strašíme, pan ministr mi tady říkal: Nestrašte lidi. Tam došlo k tomuhle a už k tomu dojít nemůže.

My zase nechceme, aby vláda s tou politickou odpovědností, kterou má, to tady lakovala na růžovo. Já chápu, že nemůžete říct přesný termín. Ale bylo by fěr, pane premiére, kdybyste řekl alespoň informaci, o které někteří z nás jsme přesvědčeni, že tak je, že ještě příští rok v létě tam ta munice bude, že to bude trvat ne několik dnů nebo týdnů, ale že to bude trvat mnoho měsíců, možná celý rok, než k tomu odvozu dojde. A to není asi informace, která lidi uklidní. Z vašeho vystoupení to vypadalo, jako že to bude odvezeno když ne zítra, tak nejpозději pozítří. Tak si řekněme zcela otevřeně, že tam ta munice bude ještě skoro celý příští rok.

A jaká opatření chce vláda učinit, aby ti lidé mohli klidně spát. O tom měla být ta politická diskuse na Poslanecké sněmovně, protože Poslanecká sněmovna tu politickou odpovědnost nese. Vy ji samozřejmě nesete také a Poslanecké sněmovně se zodpovídáte. Vaše poslanecké kluby tu diskusi neumožnily, tím odmítly tu politickou odpovědnost, což je myslím alibismus na druhou, a nedá se nic dělat.

Předseda PSP Jan Hamáček: (Premiér přistupuje k řečnickému pultu.) Ještě byl s přednostním právem přihlášen pan předseda Fiala, potom pan premiér.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den. Děkuji za slovo. Už jsem se nechtěl připojovat k diskusi, protože skoro všechno bylo řečeno. Nicméně minule, když jsme to téma otevřeli, tak jsme mluvili o tom, že je potřeba uklidnit občany, že se už nic podobného opakovat nebude, že už se nic takového neděje. Dnes ráno jsme mluvili o tom, že se tam nepustí dodávkové vozy, ale že tam vodí matky svoje děti do školy a do školky. Dnes ráno jsme se na to ptali prostřednictvím Tomia Okamury pana premiéra a pana ministra obrany a nebylo nám vůbec odpovězeno, co se děje.

Já jen pro vaši informaci, abyste věděli, co se děje. V současné době se evakuují dvě obce, které jsou nejbližší vedle toho skladu. Evakuují se školy a školky v dalších obcích a lidé si chodí pro svoje děti do škol a do školky, aby se náhodou něco nestalo. Já to neříkám proto, že to je samozřejmě správně, ale říkám to proto, že ta situace není jednoduchá a že si zaslouží naši pozornost a zaslouží si velkou pozornost.

A možná je to, pane premiére, i na Bezpečnostní radu státu. Nevím, jestli sem volají lidi, že tam každou minutu proletí nějaký šrapnel. To jsou přece věci, o které

bychom se měli postarat, které bychom měli zajistit. Tak o tom pojďme mluvit a nenechme to jenom tak.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem ten areál navštívil. Nikdy bych si nedovolil tu situaci lakovat narůžovo. Nikdy bych si nedovolil ji bagatelizovat z jakéhokoliv časového hlediska. Pro stát to bude problém v horizontu několika let, protože i když se nám podaří municí odvézt, tak nás čeká dlouhodobá sanace toho areálu.

Jenom chci upozornit, že jsem byl první, kdo zveřejnil celkový skladovaný rozsah munice, který skutečně může dosahovat až 15 tisíc tun munice. 15 tisíc tun munice v tomto areálu. Čili v žádném případě nikdo ze strany vlády nelakuje situaci narůžovo, nechce ji bagatelizovat. Vláda se tím opakovaně zabývá, zabývá se tím a bude se tím zabývat Bezpečnostní rada státu. Řeší to Ministerstvo vnitra. Chci ujistit všechny poslance a poslankyně, že v žádném případě tuto situaci nepodceňujeme. Je to vážné bezpečnostní riziko a je třeba volit adekvátní metody a adekvátní postupy. A pokud dochází k evakuaci části obyvatel, tak je to nepochybně na základě rozhodnutí velitele zásahu Policie České republiky. Je to v jeho kompetenci. Předpokládám, že Sněmovna bude informována prostřednictvím Ministerstva vnitra o tom, jaký je další vývoj v tomto areálu.

Jenom chci upozornit na fakt, že ta munice tam nebyla naskladněna v květnu nebo v červnu, nebyla tam naskladněna minulý měsíc. Řešíme problém, který jsme zdědili, a budeme se zajímat o to, jak je možné, že k tomu došlo, aniž by tady byly adekvátní krizové plány, náhradní řešení, místa, kam se ta munice uskladní. Čili nepochybně je to tak.

Já vám ale teď neřeknu termín, do kdy bude munice odvezena. Neřekl jsem to ani na setkání s občany Vlachovic a Vrbětic prostě proto, že to bude záležet na tom, v jakém stavu se nalezne munice v jednotlivých skladech, kterých je tam několik desítek. Je tam několik desítek budov, kde je munice uskladněna po celém areálu. Ten areál je rozsáhlý. V tuto chvíli musí být důkladně prověřen, prozkoumán a to bude možné teprve v okamžiku, až skončí samovolné výbuchy. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Vzhledem k tomu, že není nic, o čem bychom mohli v této fázi hlasovat, a nejsou žádné další přihlášky, tak ještě omluvím pana poslance Stupčuka od 11 do 12 hodin z osobních důvodů a pana poslance Josefa Novotného z dneška a zítřka ze zdravotních důvodů a pana poslance Pavera mezi 9. a 11.30 z osobních důvodů. To jsou tedy omluvy.

Budeme pokračovat pevně zařazeným bodem číslo

1.
Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015
/sněmovní tisk 331/ - druhé čtení

Předložený návrh uvede z pověření vlády místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš, kterého prosím, aby se ujal slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 schválila Poslanecká sněmovna Parlamentu v prvním čtení. Návrh státního rozpočtu byl projednáván v příslušných výborech Poslanecké sněmovny. Dovolte mi nyní poděkovat všem gesčním výborům za projednávání jednotlivých kapitol státního rozpočtu a rozpočtovému výboru pak za souhrnné projednání a zpracování podkladů pro druhé čtení.

Předpokládám, že na dnešním jednání budou předneseny pozměňující návrhy k návrhu státního rozpočtu. V této souvislosti bych chtěl poznamenat, že kapitola Všeobecná pokladní správa má rozpočet výdajů ve výši více než 144 mld. korun obsažený v desítkách položek. Předem upozorňuji, že jakýkoli pozměňovací návrh, který by se týkal právě kapitoly Všeobecná pokladní správa, musí bezpodmínečně obsahovat i konkrétní specifikaci dotčených položek, jinak je takový návrh nehlasovatelný.

Dále bych chtěl upozornit, že zákon o rozpočtových pravidlech jasně definuje zákonnou minimální výši vládní rozpočtové rezervy, která činí 0,3 % celkových výdajů státního rozpočtu. Mou povinností bude při hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích minimální výši vládní rozpočtové rezervy hlídat. Pozměňovací návrhy, které by znamenaly snížení vládní rozpočtové rezervy pod její zákonnou minimální výši, jsou proto nehlasovatelné.

Svoje stanovisko k navrženým pozměňovacím návrhům sdělím při hlasování ve třetím čtení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Já jsem svým rozhodnutím tento návrh přikázal k projednání rozpočtovému výboru. Usnesení bylo doručeno jako tisk 331/2. Prosím zpravodaje rozpočtového výboru a současně jeho předsedu pana poslance Václava Votavu, aby se ujal slova.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, vládo, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru č. 182 ze dne 21. listopadu 2014 k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2015. Prosím o trochu trpělivosti, protože to bude o něco delší než obvykle.

Po úvodním slově náměstka ministra financí Gregora, zpravodajské zprávě předsedy výboru Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu:

I. konstatuje, že všechny výbory Poslanecké sněmovny projednaly kapitoly a okruhy vládního návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2015, jak jim přikázala Poslanecká sněmovna svým usnesením č. 466 ze dne 22 října t. r., a přijaly k nim svá usnesení, s výjimkou petičního výboru, který projednal kapitolu 304 – Úřad vlády a usnesení ke kapitole nepřijal, hospodářského výboru, který projednal kapitolu 322 – Ministerstvo průmyslu a obchodu a usnesení ke kapitole nepřijal, ústavněprávního výboru, který projednal kapitolu 355 – Ústav pro studium totalitních režimů a usnesení ke kapitole nepřijal. (Poslanec Votava se obrací na předsedu Sněmovny kvůli hluku v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím o klid ve sněmovně. Pan zpravodaj má pocit, že je zde příliš velký hluk, tak prosím, abyste hladinu hluku snížili. (Hluk v sále se během vystoupení poslance Votavy nesnížil. Poslanec Votava přidal na hlase i na tempu.)

Poslanec Václav Votava: Děkuji, pane předsedo.

II. bere na vědomí následující návrhy na doprovodná usnesení z výborů, kterými se výbory obracejí na vládu:

hospodářský výbor:

– doporučuje vládě navýšit Drážnímu úřadu částku na platy zaměstnanců včetně příslušenství o 32 400 tis. Kč a o tuto částku ponížít dotaci SZDC určenou na příspěvek na dopravní cestu nehrazený ze SFDI,

– žádá vládu navýšit v kapitole Ministerstvo dopravy u průřezového ukazatele Výdaje na výzkum, vývoj a inovace částku 355 000 tis. Kč na zajištění naplnění vládního usnesení souvisejícího s příspěvkem na ESA pro potřeby volitelných programů,

– doporučuje vládě, aby v průběhu roku 2015 převedla do rozpočtu kapitoly 374 – Správa státních hmotných rezerv částku 84 mil. Kč pro zabezpečení krizových situací;

ústavněprávní výbor:

– žádá vládu, aby zajistila čerpání nároků z nespotřebovaných neprofilujících výdajů v roce 2015 do platů zaměstnanců a souvisejících výdajů s cílem zajistit stabilní úroveň platů odpovídající úrovni platů, která byla docílena v roce 2014 v kapitole 336 – Ministerstvo spravedlnosti ČR;

výbor pro bezpečnost:

– žádá vládu, aby se při zpracování návrhu státního rozpočtu na další období, tj. na rok 2016 a střednědobého výhledu na léta 2017 a 2018 u kapitoly 305 – Bezpečnostní informační služba zabývala možnostmi rozpočtového pokrytí systemizovaných služebních míst, zajištění finančních prostředků na technické prostředky a financování výstavby datového centra,

– doporučuje vládě, aby při zpracování návrhu státního rozpočtu na další období, tj. na rok 2016 a střednědobého výhledu na léta 2017 a 2018 se u kapitoly 314 – Ministerstvo vnitra – zabývala možnostmi navýšení rozpočtového pokrytí, a to především s ohledem na potřebu zajištění navýšení početního stavu příslušníků Policie České republiky, finančních prostředků na investice a na nákup a obnovu technických prostředků Policie České republiky a Hasičského záchranného sboru;

III. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2015 /sněmovní tisk 331/ a k vládnímu návrhu státního rozpočtu České republiky na rok 2015 přijala následující usnesení: „Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2015 podle sněmovního tisku 331 ve znění schválených pozměňovacích návrhů podle přílohy 1 a 2 tohoto usnesení.“

IV. zmocňuje předsedu - zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR – což jsem učinil.

Součástí usnesení jsou tabulky, kde jsou pozměňovací návrhy, které byly schváleny v rozpočtovém výboru, ať se jedná o pozměňovací návrhy, které byly přímo načteny při projednávání tohoto rozpočtu v rozpočtovém výboru, nebo pozměňovací návrhy, které vzešly při projednávání jednotlivých kapitol v jednotlivých výborech Poslanecké sněmovny.

Tolik k usnesení rozpočtového výboru. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Ještě zde mám omluvu paní poslankyně Adamové od 10 hodin z pracovních důvodů a pak zde mám žádost pana poslance Koskuby, aby byla zrušena jeho omluva, protože je přítomen. On se omlouval od 10 hodin, ale je evidentně v sále, takže prosím o zrušení této omluvy.

A nyní bychom zahájili podrobnou rozpravu, protože v této fázi se vede pouze podrobná rozprava. Takže otevírám podrobnou rozpravu a mám zde několik přihlášek s přednostním právem. První je pan předseda Kalousek, potom pan předseda Fiala, potom pan předseda Okamura, pak paní místopředsedkyně Jermanová a potom pan zpravodaj. Takže pan předseda Kalousek má slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo.

Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, ve druhém čtení samozřejmě nechci opakovat výhrady a důvody k návrhu zákona o státním rozpočtu a zdůvodňovat tak, proč není možné, abychom poté, co byly schváleny základní

ukazatele v prvním čtení, tento návrh podpořili. Jenom velmi stručně shrnu, že rozpočet kromě toho, že podle našeho názoru sleduje velmi špatnou a pro budoucnost škodlivou rozpočtovou politiku, především ve svých číslech říká něco úplně jiného, než jak ho verbálně prezentují členové vlády, zejména tedy pan premiér a pan ministr financí.

Rozpočet nešetří běžné provozní výdaje, naopak je prudce zvyšuje. Rozpočet neuvolňuje kapitálové výdaje, naopak počítá s investicemi nižšími, než investovala minulá vláda v době největší krize. Rozpočet poměrně trestuhodně zanedbává jeden z nejvýznamnějších prorrůstových výdajů a to jsou výdaje na vědu a výzkum. Rozpočet pravdivě, ale v rozporu s verbální prezentací nepočítá ani se zvyšováním efektivity výběru daní, která byla tolikrát slibována a minulá efektivita tolikrát kritizována. Ale s vyšší efektivitou tento návrh nepočítá. To nekritizuji, to chápu. Ale nechápu, proč tedy bývalá efektivita byla předmětem kritiky a proč se pořád slibuje něco, čemu nevěří ani ministr financí, když plánuje příjmy na příští rok. Pro to, abychom mohli diskutovat některé pozměňovací návrhy, si dovoluji položit tři zdvořilé otázky panu ministroví financí a velmi prosím o to, aby odpovědi zazněly, protože se domnívám, že diskuse na tyto tři otázky je nezbytná.

První otázka je, proč, pane ministře, i do návrhu státního rozpočtu promítáte svoji již pověstnou nechuť dodržovat zákony České republiky. To jsme si zažili u lustračního zákona, u zákona o ÚZSVM, u řady jiných zákonů, ale rozpočet, který je hlavním dílem ministra financí, by si to přece jenom nezasloužil. A jakkoliv nám zákon ukládá, aby se rozpočet opíral o platnou legislativu, u poplatků u těžební činnosti jste naplánoval v příjmech zhruba sedmkrát vyšší příjmy než v minulosti. Ty jsou zakomponovány, zaúčtovány v celkové bilanci a neexistuje pro to žádná platná legislativa, což je přímo v rozporu se zákonem o rozpočtových pravidlech republiky. Já chápu, že to není nějaké dramatické číslo. Jsou to stamiliony, ale je to respekt k zákonu. Zákon č. 218/2000 Sb. je součástí právního řádu České republiky a není možné říct, že když se nám nehodí, tak ho prostě nebudeme respektovat. Když si takto počíná vláda, a je to již několikátý případ, není to poprvé, která má být garantem vlády práva a dodržování zákonů v České republice, jak může chtít, aby zákony dodržovali občané? Vy prostě s klidem předložíte návrh, který je v této poloze v přímém rozporu se zákonem, a je vám to jedno, jak vám to bylo jedno v řadě jiných případů, kde jste zákon rovněž nerespektoval. Tady bych poprosil odpověď, jak se tohle mohlo stát, zvláště když to není nijak dramatická částka. Je to jenom neúcta a nerespekt k právnímu řádu.

Druhá otázka souvisí už přímo s textem, který jste předložil Poslanecké sněmovně a který v sešitě H pravdivě komentuje vývoj veřejných rozpočtů v České republice v minulých letech a pro rok 2015. Jakkoliv jste mnohokrát říkal, že předcházející vlády nešetřily a teprve vy začnete šetřit, tak v rozporu se svými veřejnými tvrzeními tady píšete pravdu, to chci jaksí ocenit. A tu pravdu přečtu: Po roce 2009 přichází postupné snižování schodku veřejných rozpočtů, tento trend je ale narušen v roce 2014, kdy dochází ke zhoršení. Proč jste schválili rozpočet roku 2014, který narušil trend postupného snižování veřejných rozpočtů a zlepšování jejich stavu, jste vysvětlovali v minulém roce: Jsme u toho teprve tři týdny, nemůžeme dělat

nic jiného než rozpočet schválit, a pak začneme pořádně makat pro rok 2015. Problém je, že došlo ke změně trendu a ke zhoršení nejenom v roce 2014, tedy v roce letošním, ale že v sešitě H opět pravdivě přiznáváte, že v tomto trendu budete pokračovat a že i v roce 2015 dojde k dalšímu zhoršení stavu veřejných rozpočtů oproti roku 2014. A tady je namístě odpověď na velmi jednoduchou otázku proč. Proboha proč? Z jakých národohospodářských, makroekonomických, rozpočtových důvodů Česká republika, která i v době recese dokázala rok od roku zlepšovat stav svých veřejných rozpočtů, proč je musí nezbytně v době překonání recese a aspoň částečného hospodářského růstu zhoršovat? Jaké důvody vás k tomu vedou, že navrhuje rozpočet, o kterém pravdivě a zodpovědně říkáte: my to zhoršujeme. Tak by snad mohla Sněmovna dostat odpověď na otázku proč. Proč pokládáte za nezbytné to zhoršovat? Netvrdím, že to zhoršujete, to tvrdíte vy. A máte pravdu. Já vám dávám za pravdu. Jenom prosím, aby se to neinterpretovalo zase tak, že Kalousek tvrdí, že se něco zhoršuje. Ne, ministr Babiš ve svém materiálu v sešitě H pravdivě popisuje, že v roce 2014 došlo ke změně trendu a že i v roce 2015 pokračuje ve zhoršování stavu veřejných rozpočtů. A domnívám se, že by si Sněmovna zasloužila jednoduchou odpověď na otázku proč. My to prostě chceme zhoršovat, protože jsme slíbili, že bude líp. Já nevím, odpověď by mě velmi zajímala a jsem si jist, že Poslaneckou sněmovnu i veřejnost také.

Třetí otázka se rovněž týká vašeho textu a vašeho pravdivého konstatování v sešitě H, ke kterému se kloním, že nelze počítat se zlepšením bez dalších systémových opatření v rámci rozpočtu. To je pravdivé konstatování, nicméně v tom textu i ve vaší řeči postrádáme jakékoliv návrhy těchto systémových opatření. Jinými slovy konstatování "my to vědomě zhoršujeme a nedá se s tím dělat nic jiného bez systémových opatření, která nenavrhujeme" je informace "chceme to zhoršovat dál". Pokud by informace neměla znít takhle, tak by mělo být doplněno: bez dalších systémových opatření, kterými jsou zejména. Velmi bych ocenil, pane ministře, kdyby opatření zejména nebyla věčné kolovrátky o karuselových obchodech. Oceňujeme ten zápas, ale ani vy sám tomu efektu nevěříte, protože ten efekt neplánujete nejenom v roce 2015, ale neplánujete ho ani v dalším střednědobém výhledu. Takže skutečně jaká systémová strukturální opatření vláda navrhne k tomu, aby nedocházelo k dalšímu zhoršování, které vláda přiznává.

To jsou tři otázky, které si myslím, že jsou velmi závažné a zaslouží poctivě reálné odpovědi. Proč i ve státním rozpočtu musíte opovrhovat zákonem? Za druhé, proč i v roce 2015 pokládáte za nezbytné zhoršovat stav veřejných rozpočtů – což pravdivě přiznáváte ve své dokumentaci. A za třetí, jaká systémová opatření budou navržena vládě a Poslanecké sněmovně, aby ke zhoršování dál nedocházelo – protože vy sám píšete, že bez nich to nepůjde.

Vláda těch několik nesmělých krůčků, které se podařilo prosadit vládám minulým, ruší. Místo aby se prohlubovaly, zlepšovaly, pokračovalo se v nich, tak je ruší. Dobře, k tomu má politický mandát, ale už neříká, co místo toho. Místo toho říká: my to budeme zhoršovat, aby bylo lépe!

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Volného a prosím, aby se připravil pan poslanec Fiala Petr.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, paní předsedající. Děkuji. Kolegové, pan kolega poslanec Kalousek říkal, že Poslanecká sněmovna chce slyšet. Jestli i já jsem Poslanecká sněmovna, tak já za sebe říkám, že nechci slyšet, protože už jsem to slyšel několikrát. Tento rozpočet byl postaven s tímto číslem právě proto, že za dob krize a za dob úsporných opatření se celá ekonomika poddimenzovala neskutečným způsobem. Jestli to bylo dobře, nebo špatně, nechám posoudit odborníky, nicméně tato ekonomika byla poddimenzovaná v investicích, byla poddimenzována v sociálních dávkách a platech, víte, že jsme přidávali na důchodech, museli jsme rozmrazit a valorizovat platy státním úředníkům, prostě byly zamrazené a prostě se s tím nepracovalo. Možná to bylo správně. Proto toto opatření a proto – já už jsem to tady slyšel minimálně pětkrát. Možná pan ministr bude reagovat, nicméně pro mě to říkat nemusí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. A nyní s faktickou pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za reakci panu místopředsedovi rozpočtového výboru. Já jsem ji také slyšel mnohokrát na rozpočtovém výboru a je to poctivá odpověď: My jsme se rozhodli zhoršovat stav veřejných rozpočtů, protože si myslíme, že je to tak dobře. A já si nejsem jist, jestli má tuhle odpověď i pan ministr financí, proto se ptám jeho, protože on píše, že tu situaci zhoršuje. Odpověď je proč. Kdy řekne Protože si myslíme, že zhoršovat je dobře, je to poctivá odpověď a Poslanecká sněmovna se s ní spokojí, tak jako s vaší odpovědí. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní s faktickou pan poslanec Fiedler. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Paní předsedající, já bych se chtěl obrátit na pana místopředsedu rozpočtového výboru. Pane kolego –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Omlouvám se, mým prostřednictvím!

Poslanec Karel Fiedler: Prostřednictvím paní předsedající. Omlouvám se podruhé. Pane kolego, už jsme to tu přece řešili několikrát, že čísla, která vy jste předložili v návrhu rozpočtu, přece jasně mluví o tom, že v současném návrhu

rozpočtu jsou investice v nižším objemu, než bylo v období, které vy – já teď nehodlám polemizovat o tom, jestli správně, nebo nesprávně – kritizujete. Kritizuje ho, ano, byly tam investice v nějaké výši, byly ve snížené výši, ale přece všichni dobře víme, že z vašich čísel, která vaše vláda předkládá, investice jsou ještě v nižším objemu. Už jsme to tu přece řešili! Proboha neříkejte pořád, že tam jsou zvýšené investice, když z vámi předložených čísel se všichni dočteme, že tomu tak není. Jen pro pořádek. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí Úsvit.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a nyní prosím s řádnou přihláškou s přednostním na právem pana poslance Petra Fialu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji, vážená paní předsedající. Dámy a pánové, moji kolegové tady za chvíli budou zdůvodňovat naše pozměňovací návrhy a naše stanovisko k rozpočtům v jednotlivých kapitolách. Já bych ale přece jenom, aniž bych stejně jako pan předseda Kalousek chtěl opakovat všechny výhrady, které jsme k rozpočtu měli, tak bych chtěl připomenout některé základní věci, které nás činí nespokojenými s tím, jak je tento rozpočet navržen.

Možná se občas díváte na televizi a třeba jste v posledních dnech viděli takový seriál, který se jmenuje Expremiéři, kde včera nebo kdy vystupoval člověk, který se jmenuje Stanislav Gross a o kterém tam říkali, že byl premiér České republiky. Já neříkám, že se všemu, co se vysílá v televizi, má věřit, ale tohle je docela důvěryhodná informace. A já to říkám proto, že pan předseda vlády i pan ministr financí nám tady často říkají, že tu vládly jenom vlády pravice, vláda ODS s Miroslavem Kalouskem za posledních 20 let, a že se tu v té době pořád kradlo, tak je dobré si připomenout, že tu byly také jiné vlády, že tu byla třeba vláda v čele s panem premiérem Špidlou, Grossem nebo panem Paroubkem. A já o tom nemluvím náhodou. Mluvím o tom proto, že v té době byl ministrem financí současný premiér pan Sobotka, a v tomto období, které není tak dlouho za námi, se zde realizovala určitá rozpočtová politika a ta rozpočtová politika byla velmi neodpovědná, protože v době, kdy jsme prožívali hospodářský růst, vytvořily tyto vlády – Špidly, Grosse a Paroubka – značný deficit státního rozpočtu. A tato vláda pokračuje přesně v tomto trendu a znovu se tu promítají všechny chyby, které jsme České republice zažívali v letech 2002 až 2006. Nešetří se v době, kdy šetřit můžeme, rozhazují se peníze na zvyšující se počet úředníků, zvyšuje se deficit, a to navzdory tomu, že očekáváme hospodářský růst a máme naštěstí v naší zemi celkem dobré ekonomické podmínky.

Já bych si také dovolil připomenout, že už druhý rok končí rozpočet s deficitem 80 miliard korun, v příštím roce se navíc očekává růst ekonomiky, ale vláda nám tady překvapivě předkládá rozpočet s deficitem 100 miliard korun. Nechci být podezřívavý, ale skoro si myslím, že i přes rozhazovačnou politiku této vlády je pravděpodobné, že vláda rozpočet 100 miliard nadhodnotila, aby nám za rok mohla říkat, jak pracovala dobře a jaká úspěšná opatření realizuje.

Když se podíváme na strukturu rozpočtu, tak zjistíme, že vláda samozřejmě bere všem občanům, ale peníze rozdělují vybraným skupinám. A když se podíváte, kam ty peníze jdou, tak jako příklad vám mohu uvést, že jdou na vyšší provozní výdaje ministerstev, na to, aby se navýšil počet úředníků, a samozřejmě to všechno se musí dít na úkor někoho, a děje se to na úkor živnostníků, děje se to na úkor drobných podnikatelů, děje se to na úkor aktivních lidí.

Já vám tady řeknu, uvedu několik naprosto konkrétních příkladů, abyste viděli, jak jsou slova vlády v rozporu s čísly, které sama vláda nám předložila. Rostou výdaje na činnost jednotlivých ministerstev a úřadů na 81 miliard korun ročně, což je o 10,7 miliardy korun více, než to bylo v předcházejícím období. A podívejme se třeba na jednotlivé úřady.

Úřad vlády vyplatí v příštím roce na platech o 55 milionů korun více, zaměstná o 43 lidí více a ještě navíc tam bude 30 milionů korun na dorovnání platů úředníků na Úřadu vlády. To je velmi zajímavá politika, zvláště od pana předsedy vlády, který nám káže o tom, jak mají zůstat zmrazeny, nebo nemají téměř růst platy ústavních činitelů. Podívejte se, co dělá na svém úřadu, na Úřadu vlády.

Ministerstvo financí na platech v roce 2015 vyplatí o 630 milionů korun více a zaměstná navíc dalších 600 lidí.

Ministerstvo zdravotnictví samozřejmě musí nějakým způsobem vyřešit naprosto neodpovědné rozhodnutí o zrušených poplatcích. Na to se musí vynaložit 5 miliard korun.

Ministerstvo vnitra, to je zajímavý příklad, na Ministerstvu vnitra naopak dochází ke snižování některých prostředků, ale podívejme se kterých. Bohužel vláda na Ministerstvu vnitra snižuje výdaje na výzkum, na vývoj a na inovace, snižuje je o 43 % – o 270 mil. Kč. Dámy a pánové, já bych rozuměl tomu, že se na Ministerstvu vnitra sníží prostředky na výzkum, pokud by existovala nějaká nová koncepce výzkumu a pokud by se ty prostředky rozdělovaly v jiných kapitolách jiným způsobem. Ale to se neděje, to jsou prostředky, které jsou pro výzkumné organizace naprosto ztracené.

Vláda naopak neinvestuje tam, kde by to mělo smysl a kde je to důležité pro budoucí prosperitu naší země. Podívejme se třeba na oblast výzkumu, vývoje a inovací, což je, jak se snad shodneme, klíčová oblast, do které bychom měli finanční prostředky dávat. Výdaje jsou zde zahrnuté v celkovém objemu necelých 35 mld. Kč, z toho přímo ze státního rozpočtu je to 26,9 mld. Kč. Když si to srovnáme třeba s rokem 2013, tak zjistíme, že tam šlo na výzkum a vývoj téměř 40 mld. Kč. Takže vláda proti roku 2013 snižuje prostředky, které jdou do výzkumu, ze 40 mld. na 35 mld. Kč.

Neposilují se ale ani výdaje na investice, o kterých vláda tolik mluví. Třeba Ministerstvo dopravy – tady se využívají rezervy Státního fondu dopravní infrastruktury z minulých let, ale kdyby jich nebylo, tak jsou investice v této oblasti ještě významně nižší. Vláda sice plánuje vybrat na daních o 30 mld. více, ale tyto peníze neinvestuje, tyto peníze dobře nevynakládá. Tyto peníze chce projist a rozdat.

Kdybychom si představili rozpočet domácnosti, tak by to bylo tak, že třeba máte hypotéku, kterou máte splácet, a máte půjčku na auto a chcete platit kroužky dětem. No ale vy místo toho, abyste to dělali, když zrovna máte docela slušný příjem, tak byste si najali paní na úklid, paní na hlídání a šoféra a tímto způsobem byste řídili svůj domácí rozpočet. Je to absurdní? No samozřejmě, že je to absurdní, ale přesně tímto způsobem sestavila vláda tento rozpočet a vláda se tak chová.

Vláda nám tvrdí, že šetří. Podívejte se na ta předložená čísla. Mandatorní výdaje dosahují historicky nejvyšší úroveň, vzrostly na částku 713 mld. Kč a tvoří už 58,5 % státního rozpočtu. Na ty enormní výdaje samozřejmě vláda musí někde brát a vláda na ně bere například tím, že přestává investovat nebo neinvestuje dostatečně.

Já bych prostřednictvím paní předsedající připomenul zde hovořícímu panu poslanci Volnému (ten diskutuje před lavicemi s dalšími poslanci), který mluvil o těch investicích, že oproti poslednímu roku vlády, na kterých se podílela Občanská demokratická strana, se investice významně snižují. V roce 2013 byly investice ve výši 100 mld. Kč a tady v tomto rozpočtu jsou investice plánovány ve výši 76 mld. Kč. No tak prosím vás, v čem je ten rozpočet proinvestiční? Kam ty peníze jdou? Do čeho vlastně investujete? Pokládáte si vůbec tyto otázky? V roce 2013 skončil státní rozpočet se schodkem 80 mld. Kč, ale investice přitom dosahovaly úplně jiné výše. Tady máme stomiliardový deficit plánovaný a investice máme pouze ve výši 76 mld. Kč.

Vláda rozdává peníze, vláda se tváří, že těch peněz je dost, ale přitom nemá žádná řešení na otázky, které jsou opravdu klíčové z hlediska budoucnosti a taky budoucích rozpočtů. Nemá žádné řešení na problematiku důchodů, nemá skutečné řešení na růst ekonomiky, nechystá se investovat, nechystá se stavět nové dálnice, investovat do kvalitnějšího zdravotnictví, nepodporuje výzkum a vývoj.

Tento rozpočet v žádném případě není prorůstový, není proinvestiční. Ta čísla do dokládají jasně, některá z nich jsem vám připomenul. Tento rozpočet je přerozdělovací. Tento rozpočet všem bere a dává jenom vybraným skupinám a především přispívá na provozní náklady jednotlivých úřadů a na platy úředníků.

Dámy a pánové, občanští demokraté se budou snažit tento rozpočet opravit prostřednictvím různých pozměňovacích návrhů, které předložíme, ale zůstává faktem, že v této podobě ho v žádném případě nemůžeme podpořit. (Tleskají poslanci ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní se vypořádáme s dvěma technickými poznámkami. S první přichází k mikrofonu pan premiér Sobotka, poté se připraví paní poslankyně Černochová. Prosím, vaše dvě minuty.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, pan poslanec a předseda Fiala tady líčil růžovou budoucnost Úřadu vlády, jak se na Úřadu vlády budou zvyšovat platy v příštím roce. Já ho mohu ujistit, že za prvé se budou zvyšovat tak jako všude jinde, to znamená o 3,5 %. A za druhé –

obávám se, že ta růžová budoucnost nenastane, tak jak ji pan předseda Fiala líčil, neboť Úřad vlády má vyměřený odvod cca půl miliardy korun za kauzu ProMoPro a má vyměřené penále, které je zhruba ve stejném rozsahu. To znamená, že pokud se ten odvod zrealizuje, tak nebudeme zvyšovat platy, ale zavřeme, zhasneme a Úřad vlády nebude mít ani korunu na svoji činnost.

Chci jenom připomenout, že to byl pan Topolánek a pan Vondra, kteří ozvučovali tak intenzivně české předsednictví, až finanční úřad vyměřil Úřadu vlády tuto pokutu. Říkám to proto, že to byla jedna z prvních věcí, se kterou jsem se setkal, když jsem se ocitl ve funkci premiéra. Nový šéf Úřadu vlády mě informoval o tom, že je tady šetření finančního úřadu a že to směřuje k takovému rozhodnutí. Pak jsme to rozhodnutí dostali – to znamená půl miliardy pokuta, odpovídající penále, což samozřejmě vysoce převyšuje jakýkoliv rozpočet Úřadu vlády, byť by byl mírně navýšen v důsledku nárůstu platů o 3,5 %.

A ještě dvě poznámky. Už tam nebudou ty milionové odměny, tak jak byly za vaší vlády, protože bude platit a platí zákon o státní službě. Já už jsem předem redukoval vyplácené odměny, abychom se nikdy nedostali do takové situace, jako když bývalí úředníci dosazení ODS dostávali roční odměny ve výši 700, 800 nebo 900 tisíc korun. Čili k zásadní změně už došlo a bude tady platit zákon o státní službě.

A pokud jde o platy poslanců a senátorů, vždycky jsem říkal, že by neměly růst rychleji než platy zaměstnanců ve veřejném sektoru. A to je názor, který neustále mám také do budoucna. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Černochovou. Prosím, aby se připravil pan poslanec Kolovratník. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Já bych možná doporučila panu premiérovi více než to, aby tady nám kázal, co bylo, je a bude, aby si sehnal ministry, kteří – když se podíváte na tu lavici za mnou, tak je jich tady tak žalostně málo. Nejsou tady ministři, kteří mají...

Pane premiére, já vás prosím (otáčí se směrem k premiérovi) opakovaně, вчера jste mi dělal to samé. Paní místopředsedkyně, prosím, umravněte pana premiéra, aby nehovořil do diskuse, když tady řečník u řečniště řádně přihlášený chce diskutovat. (Řeč se marně pokouší přerušit předsedající.) Tak prostě si zalepte pusy, pane premiére, nebo si sedněte dál, ale nediskutujte se mnou, neved'te se mnou dialog. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pana premiéra prosím, aby zachoval klid.

Poslankyně Jana Černochová: Takže bych velmi pěkně poprosila, abyste přerušila tuto schůzi a aby si pan premiér sehnal do lavic své kolegy z vlády tak, aby tady nebyli pouze čtyři ministři, ale aby tady byli všichni ministři! Žádná z předchozích vlád si nikdy v minulosti nedovolila, když se projednával ten nejzásadnější, nejtěžejnější dokument, zákon, kterým je státní rozpočet, aby tady bylo tak žalostně málo ministrů. V loňském roce jsme kvůli tomu, že jste tady neměl ani jednoho ministra, dokonce museli schůzi přerušovat.

Takže já vás prosím, seďte si své kolegy, ať vás je tady víc a nejsou ty lavice za mnou takto prořídle.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Paní poslankyně, já se táži, zda je to váš procedurální návrh na přerušení schůze.

Já ale bohužel musím říct, že odporuje jednacímu řádu, protože zástupci vlády tady jsou. (Poslankyně Černochová zřejmě reaguje z místa.) Dobrá, je-li tomu tak, svolám svoje kolegy a nechám o vašem procedurálním návrhu hlasovat.

Pro stenozáznam – pan premiér hlasuje s náhradní kartou číslo 18.

(Do sálu se vracejí poslanci z předsálí.)

Dříve než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím. Poprosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Zahajuji v tuto chvíli hlasování o procedurálním návrhu kolegyně Černochové na přerušení schůze do přítomnosti všech členů vlády.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 18, do kterého je přihlášeno 129 přítomných, pro 48. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Prosím k mikrofonu pana poslance Kolovratníka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, členové vlády, kolegyně a kolegové, nebudu panu premiérovi zalepovat ústa, ale prostřednictvím paní předsedající se obrátím na pana předsedu Fialu, a to ve věci dopravy. To znamená, pane předsedo, nemáte přesná čísla, přesné informace, ale rozpočet SFDI má něco přes 92 mld., je buď jestli ne nejvyšší, tak téměř druhý nejvyšší historicky, včetně unijních fondů, to je korektní přiznat. Ale pokud vím, tak se rozjíždějí výkupy pozemků, osobně jsem si ověřoval ve východních Čechách v souvislosti s výstavbou silnice R35. Nastupující ministr dopravy společně s vicepremiérem a ministrem financí řešili intenzivně dálnici D8 a onen zával.

Co se týká železnice, máme ambiciózní plány a chystáme ve velmi krátké době rozjet přípravu vysokorychlostních spojení, vysokorychlostních železnic. Tak prosím

neříkejte, že vláda nestaví dopravní infrastrukturu a že neplánuje žádné investice do dopravy. To opravdu není pravda. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Prosím, aby přišel k mikrofonu pan poslanec Bendl. Prosím, aby se připravil pan poslanec Petr Fiala s faktickou.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Dovolte mi jenom krátkou reakci na to, když tady pan premiér míchal hrušky s jablky a říká, že potřebuje peníze na ProMoPro a z toho titulu potřebuje zvednout výplaty na úřadu vlády. Jenom bych odcitoval z materiálu kapitola Úřadu vlády. Počet systemizovaných míst byl upraven na schválený stav roku 2014, tím i odpovídajících objemů platů a souvisejících výdajů o částku 48,49 mil. Kč. Další navýšení výdajů na platy a ostatní platby za provedenou práci na základě rozhodnutí vlády o 1,5 % včetně souvisejících výdajů celkem ve výši 5,7 mil. – ty přičtete k těm 49. Navýšení o prostředky ve výši 39,050 mil. Kč, z toho tvoří platy 23 mil. plus povinné pojistné 8,1 necelých na částečné dorovnání průměrného platu na úroveň skutečně vyplaceného průměrného platu za rok 2013. Takže celková částka navýšení mzdových prostředků na úřadu vlády činí zhruba 85 mil. Kč z roku na rok. To se žádného ProMoPro netýká.

A abych ještě, protože mám ještě minutu, ukázal, co se personálně příjemného odehrává na Úřadu vlády, kdy například – a odcituji z materiálu rozpočet kapitoly Úřadu vlády. Změny vyplývající z delimitace provedené v roce 2014: Snížení o částku 2,8 mil. Kč vyplývající z přesunu problematiky personálních a vzdělávacích činností ve státní správě z Ministerstva vnitra na Úřad vlády ČR a zpět, kdy usnesením vlády 147 z 5. března 2014 schválila přesun této agendy z Ministerstva vnitra na Úřad vlády. Ale ještě tentýž rok... Pozor – spolu s deseti zaměstnanci přecházela tato agenda z Ministerstva vnitra na Úřad vlády. A ještě tentýž rok v září roku 2014 vláda schválila vrácení této agendy na Ministerstvo vnitra, ale už ne s deseti úředníky, ale s patnácti. Tam se rodí ti úředníci na tom Úřadu vlády.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Pan poslanec Petr Fiala svoji faktickou stahuje. Nyní prosím pana poslance Kalouska s faktickou, připraví se pan poslanec Zlatuška. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jen krátkou reakci na to, co řekl pan kolega Kolovratník a pan premiér.

Pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, projednáváme zákon o státním rozpočtu, neprojednáváme SFDI. Informace o nejnižších investicích ze státního rozpočtu je prostě informace pravdivá. Pokud byste se podíval, kolik státní rozpočet bude přispívat fondu dopravní infrastruktury, tak o miliardu více než v roce loňském, tzn. v podstatě stejně. Pan předseda Fiala má samozřejmě pravdu.

Pane premiére, nikdy jsem si nemyslel, že bývalý ministr financí může argumentovat tak jako vy onou pokutou pro ProMoPro. Oba dva víme, že i kdyby k tomu došlo, tak jedna kapitola státního rozpočtu to zaplatí jiné kapitole státního rozpočtu, tzn. peníze se přendají z jedné kapsy saka do druhé. A existují, bývalí ministři financí to vědí, když tak to tomu současněmu poraďte, existují minimálně čtyři techniky, jak se s tím vyrovnat tak, aby nebyl ohrožen provoz organizačních složek státu. Jednu techniku nepochybně využijete. To znamená, že žádné rozpočtované prostředky Úřadu vlády nebudou použity na pokutu ProMoPro, protože prostě to lze v takovém případě udělat.

A faktem zůstává to, co tady zaznělo, že z roku na rok vyplatíte na mzdových prostředcích na Úřadu vlády o 85 milionů korun víc a že tam přibude spousta úředníků. Chápu, že je před sjezdem, že musíte zaměstnat spoustu volebních hlasů, koneckonců vaši kolegové na sociálně demokratických ministerstvech dělají totéž. Ale nechápu, proč by to měli platit daňoví poplatníci.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zlatušku a připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, vím, že projednáváme rozpočet, ale když se tady pan předseda Fiala zmínil o bývalých premiérech a zmínil cyklus Premiérů, tak bych vás, paní předsedající, poprosil, abyste ho upozornila, že dva ze tří premiérů za ODS neměli odvahu vůbec v tom cyklu vystoupit a jeden z těch, kdo neměl odvahu, byl také poslední premiér za ODS Petr Nečas, za kterého pan současný předseda ODS působil ve vládě, byť uznávám, že je to všechno z jeho hlediska dávná historie, protože to ještě v té straně nebyl. Ale když už to tady zmiňuje, tak tohle by se hodilo připodotknout.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jenom podotýkám, že já pana kolegu upozorňovat na tyto věci nemůžu, můžete to udělat vy mým prostřednictvím. To vy musíte říct, prostřednictvím paní předsedající. Nyní prosím pana poslance Laudáta.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jenom technicky to, co už tady řekl pan předseda Kalousek. Prosím, neujíždějme k dopravě, k rozpočtu, protože SFDI tady bude, a ne vlastní rozpočet, ale i ty věci kolem, to jsou obrovské story o resortu v naprostém rozkladu. Moc bych poprosil, protože dneska to není předmětem tohoto projednávání, bude to u třetího čtení potom schvalování rozpočtu fondu, tak abychom se potom tam tím zabývali. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou, zatím poslední, pan premiér. Prosím, vaše dvě minuty.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já se určitě rád nechám poučit jak panem poslancem Kalouskem, tak panem ministrem financí Babišem, jakým způsobem tu situaci má Úřad vlády vyřešit. Ale já vycházím z právního stavu, který v tuto chvíli je, a skutečně platí, vážené poslankyně a vážení páni poslanci, že máme předepsaný odvod, který v zásadě, pokud bych bral jenom čistě odvod bez penále, dosahuje většiny rozpočtu Úřadu vlády, a spolu s penále to překračuje celý rozpočet úřadu vlády na příští rok. Čili pokud ten odvod bude zrealizován, pak následně bude muset být nějakým způsobem zajištěno fungování Úřadu vlády a předpokládám, že Ministerstvo financí s nějakým takovým návrhem přijde.

Zmínil jsem to proto, že pan poslanec Fiala tady ličil růžovou budoucností Úřadu vlády v příštím roce. Jak se navýší platy o 3,5 % podle tabulek, to je, myslím, věc, která už je známá, od 1. listopadu letošního roku se zvýšily platy ve veřejném sektoru o 3,5 %, ale budoucnost nebude tak růžová prostě proto, že tady bylo české předsednictví. Tehdy byl premiérem pan Topolánek, ministrem za to odpovědným byl pan Vondra, oba byli z ODS, ozvučovali české předsednictvím způsobem, které vyhodnotil finanční úřad tak, že předeepsal úřadu vlády vratku za půl miliardy korun. Ta vratka nesouvisí s tím, co se tam odehrávalo za posledních deset měsíců, ale souvisí s tím, co se odehrávalo v roce 2009 během českého předsednictví.

A k tomu, co říkal pan poslanec Bendl. Pane poslanče, my jsme udělali přesně to, co vaše politická strana chtěla. Zrušili jsme Generální ředitelství státní služby, to byl přece požadavek ODS. Vy jste tím podmínili podporu zákona o státní službě. V okamžiku, kdy jsme zrušili Generální ředitelství státní služby, tak ti lidé, kteří ho připravovali v souladu se zákonem na Úřadu vlády, tak se ta agenda přesunula na Ministerstvo vnitra, protože jsme se dohodli i s vaší politickou stranou na tom, že zastřešovat státní službu bude náměstek na Ministerstvu vnitra. Čili abychom neměli krátkou paměť a pamatovali si to, co bylo před několika měsíci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane premiére, váš čas. Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Bendla s faktickou poznámkou, potom pana poslance Kalouska a poté pana poslance Petra Fialu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Promiňte, pane premiére, ale to ještě neznamená, že ta agenda, kterou jste převzali, musí za půl roku narůst o 50 %. Z deseti lidí se najednou stane patnáct. To se opravdu tam odehrávají takovéto záležitosti, to za prvé.

A za druhé musím ještě jednou přechít: Promítnutí dalších změn trvalého charakteru se jmenuje nadpis výdajových položek navýšení platů na Úřadu vlády. A nezlobte se, 3,5 % nedělá 85 milionů korun. Vy to dobře víte.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím pana poslance Kalouska s faktickou. Pane premiére, je ještě před vámi celá řada faktických. Vydržte prosím. Vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane premiére, ještě jednou. Byla vyměřena sankce finančním úřadem organizační složce státu Úřad vlády 500 milionů korun. To znamená, že vy jako předseda vlády, který zastřešujete celý státní rozpočet, jste byl odsouzen k tomu, abyste 500 milionů přendal z jedné kapsy do druhé. Nic jiného. Vedle této situace je platný daňový řád a platná rozpočtová pravidla a tato legislativa vám umožňuje, a vy to nepochybně uděláte, nezaplatit z plánovaného rozpočtu na tuto sankci ani korunu, a pokud to uděláte, bude vám rozpočtovým opatřením kompenzována.

Chcete-li radu, ano, já vám poradím. Použijte těch 85 milionů nárůstu na platy na Úřadu vlády na úhradu té pokuty a snižte o to deficit. Ale vy se touto radou řídit nebudete. Vy těch 85 milionů utratíte pro své voliče na sjezdu sociální demokracie, které na tom úřadu zaměstnáváte. Zaplatí to daňoví poplatníci a z těch 500 milionů korun, které Úřadu vlády finanční úřad vyměřil, de facto vaše kapitola nezaplatí ani korunu. Za rok si to při státním závěrečném účtu řekneme. Jestli si myslíte, že zaplatí, tak teď pojděte k mikrofonu a řekněte: Ano, my část plánovaného rozpočtu na rok 2015 nepoužijeme na tu pokutu a nenecháme si to kompenzovat žádným rozpočtovým opatřením. To neřeknete. Vy řeknete jenom to první, ale neřeknete, že doopravdy nezaplatíte ani korunu a že to všechno utratíte.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Petra Fialu. Připraví se pan premiér. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Já musím dát opravdu najevo určité zklamání. Pane premiére, já opravdu mohu ocenit vaši rétorickou obratnost jako levicového politika, ale opravdu nemohu ocenit vaši kompetenci premiéra, který tady obhájí státní rozpočet. Já jsem tady přednesl naprosto konkrétní výhrady nad konkrétními čísly. Mluvil jsem o tom, kde se zvyšují provozní výdaje jednotlivých ministerstev, kde roste počet úředníků, mluvil jsem o malých investicích, investicích do klíčových oblastí. To všechno je doložitelné na těch číslech, která jste v tom státním rozpočtu předložili. Nežlobte se na mě. Mně nebudete vykládat, že to nejde na mzdy, když ty peníze jdou na mzdy. Nemůžete si hrát s něčím, co je dáno na papír a co jste vy nebo pan ministr financí, vaše vláda předložili tady do Poslanecké sněmovny. Já vás opravdu prosím, všechny členy vlády, abyste se začali zabývat těmi našimi věcnými argumenty, abyste nám odpovídali na naše otázky, abyste tady neodváděli pozornost k nějakým kauzám a dalším věcem. Prostě zvyšují se provozní výdaje, roste počet úředníků, rostou prostředky na platy úředníků, neinvestuje se, jsou nižší investice do vědy, jsou nižší investice do infrastruktury. To jsou prostě fakta, která vyplývají z rozpočtu, který jste tady předložil. Tak se pojďme bavit o těch faktech a

neodvádějme řeč k nějaké minulosti a ke kauzám, které se nás netýkají. A odpovědět na moji výhradu, že se zvyšují platy a počet úředníků na Úřadu vlády tím, že budu platit peníze, když prohrají soud v kauze ProMoPro, to přece sám musíte vědět, že není relevantní odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní prosím k mikrofonu pana premiéra. Pane premiére, vaše faktická. Vaše dvě minuty.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, jsem rád, že tady bylo jasně řečeno, že Úřad vlády má předepsaný odvod za kauzu ProMoPro, že to je půl miliardy korun a že to budeme muset řešit. To prostě není triviální věc a já ji nechci zlehčovat, nechci ji bagatelizovat. A berte to prosím jako informaci nad rámec toho, co je v zákoně o státním rozpočtu, protože se to hospodaření úřadu v příštím roce dotkne.

Pokud jde o otázku platů – platy vzrostou o 3,5 %. Tarifní tabulka. Odměny budou limitovány podle zákona o státní službě 25 % z celého roku. Já nechci připomínat pana Poula, který byl v administrativě Úřadu vlády a podle veřejných informací dostal odměny v rozsahu 800 až 900 tisíc za rok. Nic takového už se na Úřadu vlády opakovat nebude.

Pokud jde o navýšení počtu zaměstnanců, musím říci, že se sociální demokracií a se sjezdem to nemá nic společného. My jsme se jako vláda rozhodli, že zřídíme pozici místopředsedy vlády pro oblast vědy, výzkumu a inovací. Místopředseda vlády přišel na Úřad vlády, neměl tam vytvořený žádný úsek, který by ho podporoval v této kompetenci. A v letošním a příštím roce dochází v rámci Úřadu vlády, je to tedy součástí této rozpočtové kapitoly, k vytvoření a naplnění úseku místopředsedy vlády pro oblast vědy, výzkumu a inovací. To je předseda KDU-ČSL, místopředseda vlády pan Bělobrádek. Nikterak to tudíž nemůže souviset s jakýmkoliv sjezdem sociální demokracie. To je gros nárůstu počtu zaměstnanců na Úřadu vlády, je to gros toho nárůstu mzdových prostředků, a zbytek nárůstu mzdových prostředků je dán tím, co se odehrává všude – zvyšují se platy ve veřejném sektoru. Za vás se nezvyšovaly, za naší vlády se zvyšují platy zaměstnanců veřejného sektoru. To je realita.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou pana poslance Bendla, připraví se pan poslanec Kalousek a poté pan poslanec Petr Fiala. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Pane premiére, já vás musím zklamat. Vy jste buď nečetl kapitolu rozpočtu Úřadu vlády, anebo jste ji četl špatně, anebo si ji špatně vykládáte. Ano, na Úřadu vlády stoupá počet pracovníků a tomu adekvátně se zvedají platy. Ano, na Úřadu vlády se o 3,5 % přidává na platech. Ale pozor – také se na Úřadu vlády, a to je ta třetí záležitost, to je ten mzdový nárůst o zhruba 31 milionů korun

z roku na rok, a pak už to asi zůstane stejné, pak už to budeme valorizovat v souladu se zákonem každý rok tak, jak se valorizují platy. A tady je napsáno: Kapitola se navyšuje o prostředky ve výši 31,05 milionu korun, z toho tvoří platy 23 a 8 milionů jsou povinné pojistné a FKSP, na částečné dorovnání průměrného platu na úroveň skutečně vyplaceného průměrného platu za rok 2013. Tudiž žádná 3,5 %. A říkat tady skrze mikrofon lidem, to je přece úplně normální, to je těch 3,5 %. Kdepak! To jsou úplně jiné částky, které se odehrávají, zcela nestandardní, na Úřadu vlády.

A pak ještě využiji těch 37 vteřin, které mám. Když už jsme u toho rozpočtu kapitoly Úřadu vlády, na jednotlivých odborných institucích, Ministerstvu školství, Ministerstvu vnitra a tak dále se snižují výdaje na výzkum a inovace a na Úřadu vlády se na výzkum a inovace zvyšuje kapitola rozpočtu o 100 milionů korun. Na co jdou a jak je chcete rozdělovat, prosím vás, pane premiére?

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kalouska. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já chci panu premiérovi poděkovat za částečně upřímnou odpověď, která zněla: přestože snižujeme, a to dost výrazně, o miliardy, prostředky na vědu a výzkum, zvyšujeme výdaje na administraci rozdělování prostředků vědy a výzkumu. To je poctivá odpověď, odpovídá politice této vlády. Věda a výzkum v České republice zcela jistě zaplesá. Nicméně byla to pouze částečná odpověď, protože vedle tohoto navýšení pracovníků, kteří z prostředků na vědu a výzkum budou ukusovat na administrativu, tam bude ještě oněch 31 milionů, které zdůvodnit neumíte, protože tím prostě jenom přilepšujete zaměstnancům Úřadu vlády. Tady ten dovětek by to chtělo ještě té veřejnosti dodat. Kromě toho, že zvyšujeme počty, valorizujeme jim o 3,5 %, tak jim ještě přilepšujeme jakýmsi 31 miliony korun navíc, které tam já budu rozdělovat.

A pane premiére, ve vši účtě, to, že zaměstnávání na sociálně demokratických úřadech včetně vašeho nemá žádnou souvislost se sjezdem, vám věříme stejně upřímně a stoprocentně jako vaše tvrzení, že jste netušil nic o nabídce pana místopředsedy Sklenáka a dohodě, kterou učinil s ostatními předsedy klubů. Věříme tomu úplně stejně.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Petra Fialu. Prosím, aby se připravil pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Pane premiére, vaše vysvětlení navýšení počtu úředníků na Úřadu vlády tím, že se tam zřídila pozice vicepremiéra pro výzkum, a proto je tam potřeba vytvořit zázemí, opravdu není správné. Já bych vás chtěl upozornit, pokud to nevíte, že na Úřadu vlády tradičně existuje odbor pro výzkum a vývoj, který má řadu zaměstnanců, a že tento odbor klidně stačil vytvářet zázemí vicepremiérovi pro

výzkum v době sociálně demokratických vlád, kterým byl třeba Martin Jahn. Tento odbor má nejenom ředitele, ale měl v poslední době i vrchního ředitele, což de facto může být nahrazeno, nebo to je to místo, které teď má náměstek vicepremiéra pro výzkum. Takže já opravdu nevím, proč by se tam muselo na řízení výzkumu navyšovat takové množství pracovních míst a k čemu by to sloužilo. Úředníci, kteří rozumějí výzkumu, na Úřadu vlády tradičně jsou, ten odbor je dostatečný, fungoval tak i v minulosti, když tam byl vicepremiér, nebo tam nebyl vicepremiér, poskytuje zázemí pro Radu pro výzkum, vývoj a inovace, která fakticky doporučuje vládě, jak se má řídit výzkum v České republice. Tak já opravdu nerozumím tomu, k čemu by tam ti úředníci byli, co by dělali a co je tam tak nového, že je třeba tam pro výzkum přidávat další úředníky, zvláště když nemáme žádnou novou koncepci výzkumné politiky, kterou samozřejmě tato země do budoucna nezbytně potřebuje.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Laudátu, připraví se pan poslanec Kalousek, oba s faktickými poznámkami. Pane poslanče Kalousku, dostal jste přednost, prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dostal jsem přednost, děkuji. Ona totiž je to faktická reakce na vystoupení pana předsedy Fialy. Já mu to rád vysvětlím, proč to tak musí být. Prostě má-li se zlepšit situace v badatelském a inovačním prostředí, je potřeba dát méně peněz na vědu a výzkum, než se dávalo i v době krize, a je potřeba zvýšit výdaje na úředníky, kteří o tom rozhodují. To je přesná politika vlády, kterou odráží ve svých rozpočtových prioritách navrženého státního rozpočtu. A samozřejmě že nemůže stačit odbor, to musí být sekce. A nemůže tam být jenom ředitel, musí tam být náměstek, vrchní ředitel a ředitel odboru. To se to bude bát! To byste vy jako vysokoškolský profesor měl pochopit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Laudátu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Tady se teď dohadujeme o Úřadu vlády. My jsme podstoupili na petičním výboru diskusi při obhajování této kapitoly 304. Je to zřejmě jediná instituce, co se týká ne dvou ministerstev, to znamená zdravotnictví a průmyslu a obchodu, nebyl doporučen ten rozpočet, neprošel. A my jsme se také ptali, kde že tam je Bělobrádkovo ministerstvo. Bylo nám řečeno, že je to věda, výzkum a inovace 139 701 000. Když jsme se ptali, co v tom je, tak, vážení, nám bylo odpovězeno tamním ekonomem a zástupcem Úřadu vlády, že 100 milionů z toho půjde na audity vědeckých center, co s nimi dál. Já nevím, co tam chtějí auditovat, když to bylo většinou postaveno z evropských peněz, a pokud to zrušíme, tak budeme vracet peníze a ještě nám to možná pěkně osolí pokutou. Takže takto nám to bylo řečeno, protože my jsme detailní údaje k tomu nedostali. A samozřejmě mně je strašně žinantní kopat do místopředsedy vlády pro vědu, výzkum, inovace, ale ve

svém vystoupení potom tady doložím, jaký gigantický chaos v téhle věci a úpadek je touto vládou generován. Ale to bude jiný projev. Takže prosím, těch 139 701 000 a z toho 100 milionů má jít na auditování. Pokud se mylím – ale tohle slyšeli všichni účastníci toho jednání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s přednostním právem pana poslance Okamuru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi na úvod poděkovat panu premiérovi, který už se nehlásil, jak mi řekl, aby dal prostor k další věcné diskusi, takže jsem se konečně dostal ke slovu.

Co se týče mého vystoupení, my už jsme za hnutí Úsvit v rámci prvního čtení konkrétní výtky řekli, a proto bych se dnes soustředil spíše na ty principiální věci nebo to pojal trochu jiným způsobem.

Samozřejmě už jsme tady hovořili o tom, jaký rozpočet by mohla podat vláda, že by mohl být samozřejmě buď vyrovnaný, nebo alespoň s menším schodkem, zvláště když ekonomika roste a má růst i příští rok. A ten růst ale, jak víme, a to bych tady zdůraznil, protože tady si s některými vládními představiteli nerozumíme, tak není díky této vládě, ekonomika neroste přece díky této vládě. Ekonomika letos roste a vláda se chopila moci někdy na jaře, a jak říkají všichni ekonomové a vědí to i alespoň minimálně ekonomikou políbení spoluobčané, tak růst ekonomiky v letošním roce nemá souvislost prakticky ve většině případů vůbec s činností této vlády. Takže já si myslím, že to bychom si měli říct už úplně na úvod. A také bychom si měli zdůraznit, že když ekonomika roste, tak v učebnici, možná i v první hodině v první třídě ekonomiky je jasně napsáno a je to jasná premisa, že to je ten čas, kdy by se měly sanovat dluhy, jelikož ta sinusoida se zase zvrátí, a až ekonomika bude klesat, tak bohužel ty peníze na sanování dluhů nebudou. To je přesně ta chyba, kterou udělala v minulosti sociální demokracie za vlády současného premiéra Bohuslava Sobotky, a vlastně na tyto chyby, bohužel v negativním slova smyslu, Česká republika doplácí dodnes. A můžeme si tady říkat tvrzení proti tvrzení, ale kdo studoval ekonomii, kdo je ekonomik políben, tak to, co říkám, je absolutně jasné, nevyvratitelné, a kdo říká opak, tak si troufám říct, že by byl i vyhozen od zkoušky na ekonomických školách. Vím to z domova, jelikož moje partnerka studuje dvě fakulty Vysoké školy ekonomické najednou a je v závěrečném pátém ročníku. Takže kdo tady bude chtít tvrdit opak, tak bych rád slyšel, odkud to tedy má.

Já bych samozřejmě navrhoval další téma k diskusi, které už přede mnou naznačili někteří ekonomové – to je např. zprehlednit rozpočet, lépe ho obhájit, vysvětlit jeho jednotlivé položky. Diskuse nad jednotlivými položkami, když jsem se na to díval podrobněji, tak totiž může být velice překvapivá a může přinést skutečně zajímavá zjištění. Aktuálně bych připomněl usnesení hospodářského výboru, kterým výbor neschválil jednu z položek Ministerstva průmyslu. A budu konkrétní. Vláda počítá se zvýšenými příjmy z hnědého uhlí danými novelou horního zákona spočívající ve změně struktury tzv. úhrady z vytěženého nerostu u hnědého uhlí. Dnes

se tyto výnosy rozdělují v poměru 75 % pro obce a 25 % pro stát. To se však má změnit, a to v poměru jedna třetina pro obce a dvě třetiny pro stát. S příjmy z této změny se počítá – světe, div se! – už v rozpočtu pro rok 2015. Celé to je ukázka příkladného šlendriánu. Novela horního zákona totiž ještě neprošla Sněmovnou, zatím je jen v meziresortním připomínkovém řízení a nebyla schválena ani vládou, natož aby o ní slyšel parlament. Přesto se vlastně s těmito záležitostmi v novém rozpočtu počítá. Navíc, jak minulý týden upozornili starostové v čele s naším poslancem Davidem Kádnerem, poslancem Úsvitu, tak plánovaná změna znamená vytunelování obcí postižených těžbou. Škody zůstanou obcím a zisk dostane stát. A já nemyslím, že takový návrh vůbec v této podobě projde, protože to nepřipustí starostové a občané postižených regionů, ať už jsou z jakékoliv strany. Nicméně v rozpočtu se s těmito příjmy počítá.

Takže to je zrovna exemplární příklad toho, jak je rozpočet sestaven, řekl bych, minimálně podivně. A znova zdůrazňuji to, že je nám tady předkládaný obří deficit, obří další zadlužování České republiky, zatímco o základních ekonomických zásadách už jsem tady v úvodu hovořil.

Pokud se tedy bavíme o příjmech a výdajích a chceme kvalifikovaně oponovat a hledat nejvyšší efektivitu, je podle mého názoru nutné do budoucna maximálně zpřehlednit rozpočty všech resortů a všech jím placených institucí. Platíme spoustu věcí, které jsou zbytečné, nebo bychom je měli levněji. A opět jdu ke konkrétnímu příkladu právě z navrhovaného rozpočtu. Problém je, že není v silách jednotlivců a zřejmě ani Ministerstva financí, což berte prosím věcně, tuto připomínku, rozluštit desetitisíce položek. Takže to, že bychom měli směřovat, a to už je další výtku, která mi chybí v nějaké vizi, když už mluvíme o rozpočtu této vlády, směrem k tomu zpřehlednění a k tomu, abychom rozpočet mohli lépe všichni a i širší veřejnost třeba rozluštit, zajímat se o něj. Protože pokud tyto položky budou více viditelné, rozběhne se samočisticí proces, což známe i ze svých soukromých aktivit.

Takže dám konkrétní příklad. Nedávno můj kolega poslanec Úsvitu Karel Fiedler navštívil organizace, které mají na starosti dotace do občansko-správní organizace. On o tom ještě bude hovořit, je to jeden z našich pozměňovacích návrhů. No a tento člověk, který spravuje obrovské dotace a přiděluje je konkrétně různým lidskoprávním organizacím, bez okolku přiznal, že on ani jeho úřad vůbec netuší, kam a na co některé miliony ze státní kasy jdou, a že on sám o jejich efektivitě pochybuje. Opět říkám, nechám na Karlovi Fiedlerovi, aby vám pozměňovací návrh předložil. Bude se to týkat zrovna konkrétně jedné takové organizace, zrovna organizace roku vyhlášené v té své dané oblasti různých lidskoprávních záležitostí. Tato zjištění jsou samozřejmě šokující a je evidentní, že k tomu, abychom zefektivnili stát, abychom zlevnili obsluhu státu, abychom zabránili nesystémovému plynutí peněz, prostě nedochází. Bohužel. A je tady opět prostor, kde by se dalo šetřit. Přičemž to neznamená pouze vzít peníze těm, kdo si na dobročinnost hrají, ale dát je tam, kde budou použity účelně. Takže pozměňovací návrh, který předloží Karel Fiedler, náš poslanec, bude spočívat v tom, vrátit ty peníze právě, které mají putovat k takové organizaci, zpět do jiné kapitoly rozpočtu, protože když ani správce těch dotací v podstatě neví, jak se s dotacemi nakládá, tak co jiného jako odpovědní

politici máme asi udělat. My k tomu mlčet nebudeme, ale tuším, že je to pouze vrcholek ledovce! Vrcholek ledovce, špička ledovce, že v podstatě proudí obrovské dotace například do této oblasti a nikdo už se nezajímá, nikdo už v podstatě nepracuje s informací, co se s těmito veřejnými penězi děje.

A na závěr mi dovoluňte přidat se k těm, kdo upozorňují na skutečnou nutnost úspor v čase. To už jsem naznačil na úvod. To znamená v čase, kdy se nám daří. To považuji za zásadní slabinu rozpočtu. Stávající oživení evropské ekonomiky je křehké. I největší optimisté předpokládají pro příští rok v nejlepším případě přeshlapování na místě. Recese se obávají i světové ekonomické instituce. Například Mezinárodní měnový fond ve svém říjnovém výhledu vývoje světové ekonomiky, to znamená v tom aktuálním, odhadl riziko návratu recese do Evropy na nezanedbatelných 40 %.

Dále, abych dal konkrétní příklady, aby se zase neříkalo, že Okamura si tady něco třeba cucá z prstu, tak z aktuálních údajů Evropského statistického úřadu o zadluženosti evropských zemí vyplývá, že dluhy států eurozóny i celé evropské osmadvacítky dosáhly v letošním prvním pololetí nových rekordů. Téměř 90, či resp. 87 % hrubého domácího produktu. Což stručně řečeno znamená, že státy Evropské unie se dokázaly během posledních pěti let zadlužit o další polovinu svých dluhů! Německo a Francie měly před krizí zadlužení na úrovni 60 % HDP, dnes mají 90 %. Samozřejmě hned následně dojdou k tomu, proč to tady říká.

Pochopitelně evropské ekonomice ještě přitížily sankce vůči Rusku a je naivní si myslet, že když je export do Ruska málo procent, že budou následky také v málo procentech. Tahle matematika samozřejmě neplatí. Export se týká zčásti například zemědělství a to je oblast velice citlivá. Musíme se podívat na jednotlivou strukturu problémů. Zatímco šicí stroje můžeme vyvézt například jinam či prodej odložit, zemědělské produkty v současné době nelze jen tak prodat ani dlouhodobě skladovat. A co to znamená? Nic jiného než ještě větší riziko a ještě větší krizi. Rozpočet moudrého hospodáře s tím prostě musí umět počítat a to tady právě u tohoto rozpočtu vůbec nevidím.

My jsme opakovaně vyzývali vládu, aby předložila nějakou rozpočtovou vizi, aby předložila nějaký návrh k diskusi, abychom viděli, jak bude ekonomika České republiky připravena pro další léta, a bohužel stále tato diskuse neprobíhá. Samozřejmě v Úsvitu souhlasíme se zvýšením důchodů, se zlevněním léků, s navýšením platů hasičům či zdravotníkům či s vyšší odečitatelnou položkou na děti či porodním. Pro to vše jsme v Úsvitu zvedli ruku a samozřejmě máme to i v programu a souhlasili jsme s tím, to jsou dobré kroky. Ale přece řádnému hospodáři nemůže stačit jen toto! To je přeci málo, musíme se podívat i na stránku druhou, která v tom rozpočtu je nezanedbatelná.

To, co mi u této vlády a u návrhu rozpočtu chybí, je tedy krátce řečeno dlouhodobá vize směrem k vyrovnanému rozpočtu. Chybí mi avizovaný plán úspor v obsluze státu, tedy nikoli na občanech. To všechno bylo avizováno a vůbec to tady není ani po roce diskutováno, nejsme s tím seznámeni. Zadal jsem si rešerše i ekonomické různé a podobně, pročítal jsem si spoustu materiálů renomovaných

ekonomů, ale prostě to tady není. Ale slyšeli jsme to jak na volebních plakátech, slyšeli jsme to jak v programech, slyšeli jsme, že to bude avizováno, ale avizovaný plán úspor v obsluze státu – tím nehovořím o výběru daní, to je v pořádku, s tím souhlasíme a myslím si, že pan ministr Babiš v tom odvádí dobrou práci, to tady říkám na rovinu a nebudu politikařit, a snaží se, to v každém případě. Tak já jenom chci říci, že avizovaný plán úspor v obsluze státu a ta vize, vize úspor ve střednědobém výhledu nebo v krátkodobém, pět let dopředu, jak se k tomu vyrovnanému rozpočtu dobrat, kde tedy ubrat, kde tedy přidat, to tady prostě nevidíme. Vidíme tady rozpočet velice krátkodobý a to prostě nemůže být vize pro Českou republiku pro budoucí roky, zvláště když třeba, to už jenom naznačím, odbočím, nebudu to rozebírat, když třeba důchodová reforma, o které se teď neustále hovoří na důchodové komisi, musí být třeba s vizí desítek let dopředu. Takže by bylo samozřejmě namístě, aby i rozpočtový výhled minimálně aspoň nějaký rámcový tady na delší období byl.

Takže stále vidíme od vlády pouze velice deficitní rozpočet, který nadále zadlužuje Českou republiku. Právě bez jakéhokoli dlouhodobého výhledu, jak rozpočet narovnat. A říkám narovnat! Narovnat znamená dostat se k vyrovnanému rozpočtu. To by mělo být přeci cílem řádného hospodáře.

Předložený rozpočet má tedy z našeho pohledu jak kladné stránky, tak i záporné a ty jsou bohužel také velice zásadní, tak jak jsem vysvětlil. Samozřejmě hnutí Úsvit podá svoje pozměňovací návrhy, jeden z nich už jsem tady jmenoval, byť nedoufám, že tyto návrhy přes vládní většinu projdou. V tento okamžik hnutí Úsvit z výše uvedených zásadních důvodů tento rozpočet podpořit nemůže. Byť, jak jsem říkal, má i mnoho kladných stránek, ale ty zásadní jsou také pro nás zásadní a prostě nejsou diskutovány. Neproběhla ani minimální diskuse, která by nám v Úsvitu možná na úvod i stačila. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu zpravodaje tohoto bodu pana poslance Votavu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsdkyně, kolegyně, kolegové, já bych se chtěl především přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem dal do systému. Nicméně si neodpustím jednu poznámku. On tady není současný předseda Občanské demokratické strany. On vždycky velice rád zabrousí do minulosti. Peskuje tady pana současného premiéra Sobotku: Ten Sobotka, když byl ministrem financí... Sociální demokracie, když byla u vlády... Já si myslím, že trpí ztrátou paměti. On už nevpomene 90. léta, nevpomene, když musely nastoupit vlády sociální demokracie, jaký marasmus tady musely řešit po vládách Klause. A myslím si, že Klaus byl ODS, i když už dneska není. Bankovní socialismus. Kolik se rozkradlo v bankách? To všechno musely sanovat vlády sociální demokracie. Tak přátelé, chcete-li někoho peskovat, tak si taky trošku oživte paměť.

Já bych se chtěl přihlásit ke sněmovnímu dokumentu číslo 1697, který jsem podal do systému. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení v podrobné rozpravě.

A nejdříve mi dovolu, abych konstatoval omluvu pana ministra Milana Chovance, který se omlouvá od 14 hodin.

Nyní se svým vystoupením s přednostním právem paní místopředsedkyně Jaroslava Jermanová a pak budeme pokračovat podle pořadu přihlášených, tedy pan kolega Beznoska jako první. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych se touto cestou chtěla přihlásit k sněmovnímu dokumentu číslo 1710. Je to pozměňovací návrh zákona o státním rozpočtu na rok 2015. Jedná se mi o zvýšení výdajů kapitoly 334, což je Ministerstvo kultury, o 300 milionů korun pro Státní fond kinematografie na podporu filmových pobídek. Dále navrhuji snížení výdajů kapitoly 398, což je Všeobecná pokladní správa, ze specifického ukazatele výdaje, položka transfery veřejným rozpočtům ústřední úrovně, o 300 milionů. Tento návrh projednal kulturní výbor, který ho přijal. Bohužel díky administrativní chybě se tímto návrhem rozpočtový výbor nezabýval, prohlásil ho za nehlasovatelný. Tudíž já jsem se ho ujala a domnívám si, že si zaslouží, aby prošel hlasováním Sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni Jaroslavě Jermanové. Nyní v rozpravě pan poslanec Adolf Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, velmi krátce připomenu, protože jsem měl poměrně dlouhé vystoupení v prvním čtení, proč nemohu tento rozpočet podpořit, a potom bych se zaměřil na kapitolu 313 MPSV. Mám celou řadu dotazů, ale protože tady není paní ministryně, věřím tomu, že pan ministr nebo pan premiér mi budou schopni odpovědět.

Návrh rozpočtu na rok 2015 není dobře. Možná bych navázal na pana předsedu Okamuru. On to tady zmínil, že růst v evropském nebo světovém kontextu je poměrně křehký. Já na rozdíl od něj použiji česká čísla. Česká národní banka snížila svůj odhad růstu v posledním kvartále o 0,4 procentního bodu. Je to možná signál, že i ona se začíná obávat těch věcí, které se dějí mimo českou ekonomiku. Tak to jenom takový dovětek.

Jinak náš návrh rozpočtu – co je tam špatné? Zvyšuje strukturální deficit na 1,8 % HDP. To je poměrně dramatická změna, protože o tom strukturálním deficitu skutečně rozhoduje vláda. A v kontextu předchozích vět je to velmi špatné. Jenom připomenu, že v posledním roce vlády za účasti Občanské demokratické strany byl strukturální deficit necelé 0,3 %. V roce 2015 chce vláda vybrat od občanů o 19 mld.

Kč více než v letošním roce. O 19 mld. Kč. A nejsou to peníze, které vybereme, a pak určitým skupinám bude přerozdělováno. Přestože schodek státního rozpočtu je plánován ve výši 100 mld., to znamená zhruba o 19 mld. Kč vyšší než v tomto roce, tak se vůbec nebere v úvahu, že s tímto vysokým schodkem pracujeme. A naproti tomu postavme zhruba 2,5procentní růst hrubého domácího produktu. Čili v době, kdy by se mělo šetřit, resp. by se měla dělat strukturální opatření tak, aby se připravil další ekonomický růst, tak my ty peníze prostě projídáme.

Velmi často zaznívala kritika zejména z řad České strany sociálně demokratické na to, že se zvýšilo DPH za vlády Občanské demokratické strany o 1 procentní bod. Vysvětlení už tady zaznělo mnohokrát včetně navázání na druhý pilíř důchodové reformy. Přesto tato vláda hodlá na dani z přidané hodnoty v příštím roce vybrat o 10 mld. více, reálně se to může dostat až k hranici 30 mld.

Mandatorní výdaje, věc, která nás všechny tíží, dosáhnou své rekordní úrovně. Mandatorní výdaje vzrostou na 713 mld. Kč, což je o 42 mld. Kč více než za minulé vlády. Připomenu, že se dostávají na svoji historicky nejvyšší úroveň a činí 58,5 % všech výdajů.

Výdaje na vlastní činnost, to je to šetření takové doma, na vlastní činnost vládních úřadů, činí 20,5 % z celkových běžných výdajů, je to 81 mld. Kč. Ve srovnání s předchozím rokem další růst o 15,6 %.

Oproti poslednímu roku za účasti vlády Občanské demokratické strany byly investice 102 mld. Kč. V té době, a to si určitě dobře pamatujete, byli odboráři v pražských ulicích. Protestovali, že vláda svými nízkými investicemi dusí českou ekonomiku. Pro příští rok v návrhu rozpočtu najdete číslo 75,6 mld. Kč.

Čili není to proinvestiční, prorůstový rozpočet. A jeden z faktorů růstu, a o tom tady už byla opakovaně řeč, je investice do vědy, výzkumu, inovací. I tady dochází k poklesu ze 40 mld. v minulém roce. Tento výdaj pro příští rok je plánován ve výši 35 mld.

Takže to jsou takové faktické důvody, proč si myslím, že ten rozpočet není ani úsporný ani prorůstový. Naopak, je to rozmařilý, rozhazovačný rozpočet, který jako by počítal s tím, že ten křehký ekonomický růst bude pokračovat donekonečna.

A teď moje dotazy. Věřím tomu, že mi někdo bude schopen odpovědět. Týkají se kapitoly MPSV. Jednak pro vás informace, kapitola Ministerstva práce a sociálních věcí plánuje schodek ve výši 136 mld., což je větší schodek, než je plánovaný celkový schodek státního rozpočtu. 95 % výdajů této kapitoly, a to je přirozené, jsou výdaje mandatorní. A já mám některé dotazy.

Poprosil bych o informaci, kolik přesně bude stát valorizace důchodů. Já s ní nemám problém. Naopak. Myslím si, že v tom přechodném opatření, kdy se důchody lehce zamrazily, je to správně, navýšení o 208 Kč podporuji. Ale proti tomu postavím jednu informaci pro vás. Důchody v příštím roce pořád ještě reálně poklesnou o 0,8 %. Čili kolik nás bude stát přesně ta valorizace? A co se počítá do dalších let, aby se zabránilo reálnému poklesu?

Co se týče dávek státní sociální podpory, v komentáři této kapitoly bylo uvedeno, že přibývá 2 700 pěstounů. To se výrazně projevilo v částce na dávky pěstounské péče. A já se ptám, jak se to projeví ve snížení počtu dětí v dětských domovech a v dalších ústavech, jestli někdo dal tato čísla do souvislosti.

Třetí věc, na kterou bych se rád zeptal: Proč se zvyšují o 200 mil. dávky pomoci v hmotné nouzi, když situace na trhu práce, která reaguje na zlepšenou ekonomickou situaci, se výrazně zlepšila a z loňských 635 tisíc nezaměstnaných máme k letošnímu říjnu 520 tisíc? Čili poměrně významný a pozitivní pokles počtu nezaměstnaných v absolutním vyjádření. Přesto navyšujeme dávky pomoci v hmotné nouzi. Poprosil bych o vysvětlení.

Zrovna tak se snížil dramaticky o 18 tis. počet invalidů. Nevím, jestli se nám invalidé zázračně uzdravují, nebo jestli se něco děje na posudkové službě, resp. na její práci. Přesto příspěvek osobám se zdravotním postižením roste – sice nepatrně, asi o 20 mil., ale roste. Tohle číslo znovu nemá svoji logiku.

Dávky podpor v nezaměstnanosti se zvyšují o 300 mil. korun, jakkoli ten počet nezaměstnaných jsem před chvílí komentoval. Takže to jsou věci, které bych potřeboval, aby mi někdo přišel vysvětlit.

Předposledním tématem je aktivní politika zaměstnanosti. Tam jsou naplánované výdaje ve výši 6,7 mld. Kč, 2,1 mld. z vlastních zdrojů, ostatní je navázáno na programy Evropské unie. 3,6 mld. z toho je na předfinancování projektu a 0,9 mld. na kofinancování. A protože – kolega Kalousek včera o tom hovořil – nejsme zatím schopni dotáhnout operáky a vypadá to, že první výzvy, které budeme moci využívat v této problematice, především OP Rozvoj lidských zdrojů a OP Zaměstnanost, se určitě nestačí všechny projekty, které jsou připraveny, realizovat, tak mě zajímá, jaké programy jsou připraveny v těchto evropských dotačních programech, co se bude dělat a jaké programy jsou připraveny pro nezaměstnané, kteří jsou dlouhodobě nezaměstnaní a kterých je víc je 300 tis. Čili tam bych potřeboval, jestli jsou připraveny konkrétně pro tuto skupinu nezaměstnaných nějaké programy. A poslední věc, jestli je předpoklad, že budou všechny tyhle ty naplánované projekty realizovány v roce 2015.

A poslední věc. Dlouho jsme se bavili o tom, jestli se má financování sociálních služeb převést na kraje. Debata byla dlouhá a nakonec se prosadilo, že ano. A já se ptám, jestli není ohrožováno financování sociální služby v krajích, protože částka určená na toto financování klesá pro příští rok o 250 mil. Kč. Nenechte se mýlit číslem rozpočtu, protože to navýšení je jenom optické, protože souvisí se zvýšením mezd. Takže by mě zajímalo, kdyby mně někdo tohle byl schopen zodpovědět.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s přednostním právem pan poslanec Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážená paní předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, já se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden v systému pod číslem 1746 a který se týká financování sociální práce.

Dnes je situace taková, že sociální práce na obcích je financována z příspěvků, které obce získávají na výkon státní správy v přenesené působnosti, a není tedy stanovena konkrétní částka na sociální práci a stát nemá možnost ovlivňovat financování této potřebné činnosti. Tak se stává, že na některých obcích je sociální práce v dostatečném rozsahu, na některých v nedostatečném a na některých není vykonávána prakticky vůbec.

Když jsme zde ve Sněmovně projednávali novelu zákona o sociálních službách, přednesl jsem pozměňovací návrh, který byl přijat, byl přijat Senátem, potom ta norma byla schválena. Tímto pozměňovacím návrhem jsme vytvořili dotační titul, ze kterého by Ministerstvo práce a sociálních věcí mohlo cíleně poskytovat dotace právě na financování sociální práce na obcích. Tedy ten dotační titul byl zřízen a nyní při projednávání státního rozpočtu je třeba jej naplnit nějakými finančními prostředky, aby reálně mohl fungovat. Proto navrhuji z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, dávky pomoci v hmotné nouzi a dávky státní sociální podpory, převést 250 mil. právě na financování této sociální práce. Logika bezesporu v tomto přesunu je, protože pokud budou ty prostředky použity na reálnou sociální práci tam, kde je potřeba, tak se bezesporu i sníží právě vyplácení dávek zejména v hmotné nouzi.

Takže tolik můj návrh a dovolím si vás požádat o jeho podporu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Vilímce. Připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně, kolegové, já nechci moc ve druhém čtení rozebírat základní ukazatele státního rozpočtu. To bylo tématem prvního čtení, ve kterém jsem také vystoupil. Ale kdybych hledal nějaký příběh tohoto návrhu státního rozpočtu předloženého vládou, tak bych měl tři poznámky. Je to příběh rozpočtu, který zvyšuje provozní výdaje organizačních složek státu. Je to příběh rozpočtu, který snižuje kapitálové výdaje, snižuje investice. A je to příběh rozpočtu, který navzdory tomu, že předpokládá 2,5procentní růst ekonomiky, navrhuje poměrně obudný deficit státního rozpočtu ve výši 100 mld. korun. Z těchto důvodů nemohu takový rozpočet podpořit. A byť souhlasím s panem předsedou Fialou, naším předsedou, že těch 100 mld. je až moc, že je tam jakási vata, že to dopadne i při rozhazovačné politice vlády tak, že nakonec ten deficit bude nižší a pan ministr financí to bude dávat do souvislosti s úspěšným bojem proti daňovým únikům.

Tato debata je však podle mého soudu záležitostí prvního čtení, a proto se chci věnovat podobně jako pan Beznoska, jako člen výboru pro sociální politiku, také

kapitole, která je vlastně z pohledu výdajů státního rozpočtu největší, kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí.

Ale chtěl bych ještě reagovat na poznámku pana předsedy Votavy, kterou zde také uvedl ohledně toho, v jakém marasmu byl rozpočet za Klausových vlád nebo v jakém marasmu bylo hospodaření za Klausových vlád a jak všechno musela napravovat pak vláda sociální demokracie a ty vlády, kde sociální demokracie byla účastna. A možná bych oživil paměť nás všech, paměť, která se týká roku 2006, kdy současný předseda vlády, tehdejší ministr financí, vlastně umožnil, byť asi pro to úplně nehlasoval, aby z roku na rok se zvýšily mandatorní výdaje o 76 mld. Podívejte se na rozpočet roku 2006 a oživte si v tomto ohledu paměť. Tehdejší ministr financí to možná nepodpořil, ale nedržel hladovku (s úsměvem), aby takovéto masivní navýšení nemohlo nastat, protože to byl velký direkt pro státní rozpočet.

Ale teď k té kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí. Mě skutečně mrzí, že tu není paní ministryně, protože na výboru pro sociální politiku se zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí vymlouvali na to zlé Ministerstvo financí, protože oni požadovali daleko více částek na ty sociální služby a že to Ministerstvo financí bylo proti. Škoda, že tu není, protože je to skutečně kapitola, kde je sice 95 % mandatorních výdajů, ale je to kapitola, která obsahuje 534 mld. korun ve výdajích.

Mandatorní výdaje i v této kapitole se zvyšují, sice ne úplně prudce, pouze o 9,5 mld., a z toho jedna třetina se týká právě oněch důchodů, o kterých zde také mluvil pan poslanec Beznoska.

Jak dobře víme, nakonec jsme to schvalovali, od ledna příštího roku se obnovuje valorizační schéma důchodů platné před provedením úsporných opatření, tedy platné ještě v roce 2012, a dokonce ještě doplněné o stanovení nejnižšího možného zvýšení, což podle důvodové zprávy by mělo výrazně zlepšit kupní sílu důchodce. Důvodová zpráva uvádí, a včera se tím také pochlubil pan předseda vlády v debatě o platech představitelů státní moci, že dojde ke zvýšení průměrného starobního důchodu o 207 korun, a to na částku 11 297 korun. O to víc je překvapující, a zmínil to zde pan poslanec Beznoska a je to také přímo napsáno v kapitole, další sdělení, které se již bohužel v politických vystoupeních zástupců koalice mnoho nezmiňuje. Ve srovnání s letošním rokem se v roce 2015 reálná hodnota průměrného vyplaceného starobního důchodu sníží o 0,8 % a samozřejmě také dojde ke snížení relace průměrného starobního důchodu k hrubé mzdě o půl procentního bodu. A to jsme se v nedávných dnech mohli z výzkumu veřejného mínění prováděného agenturou STEM dozvědět ohledně hodnocení výše starobních důchodů, že letošní průzkum agentury STEM ukázal vůbec nejnižší podíl odpovědí, že důchody jsou přiměřené a že stačí na pokrytí potřeb důchodců v celé časové řadě agentury STEM od roku 1998. Podle tohoto průzkumu si pouze 14 % respondentů myslí, že důchody jsou přiměřené, a 24 % respondentů, že průměrný starobní důchod postačuje na pokrytí základních potřeb důchodců.

Já to zde uvádím z toho důvodu, že vláda a především sociální demokracie se s velkou oblibou chlubí, a chlubila se i před nedávnými komunálními volbami, jak splnila své volební sliby ohledně zvyšování důchodů. Jak je vidět, jedná se pouze

o virtuální vjem. Opak je totiž pravdou. V příštím roce skutečně naopak dojde, nepoužiji slovo pořád, toto slovo použil pan poslanec Beznoska, ale ve srovnání s rokem letošním dojde ke snížení reálné výše důchodů. Je třeba dodat, když jsem se díval do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, že zatímco příjmy z pojistného na důchodové pojištění celkově dle návrhu státního rozpočtu vzrostou o více než 4 %, výdaje na dávky důchodového pojištění se zvyšují v kapitole pouze o necelé 1 %.

Další poznámka ke kapitole sociálních věcí mám ve vztahu, a již to taky naznačil pan poslanec Beznoska, byť trošku v jiné poloze, ke zvyšování částky na pomoc v hmotné nouzi. Přednedávnem jsme schvalovali novelu vládního návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi. Předložení této novely bylo odůvodněno obrovským nárůstem výdajů v souvislosti, jak dobře víte, s doplatkem na bydlení. Schválil se nový systém doplněný o náš návrh pana poslance Stanjury ještě o souhlas příslušné obce s vyplácením této dávky. Z kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí i z vystoupení zástupců ministerstva na výboru se však dozvídáme, že ministerstvo vlastně nepředpokládá žádné snížení těchto výdajů, maximálně pouze částečné přibrzdění nárůstu příjemců dávek, a tudíž se dávky pomoci v hmotné nouzi zvyšují v návrhu státního rozpočtu o dalších 252 mil. korun. Docela zvláštní zjištění.

Poslední poznámka ke kapitole, protože poznámek by mohlo být mnoho a byly předmětem debaty na výboru pro sociální politiku, je poznámka, které zde také zazněla – poznámka k sociálním službám. Dobře víte, že jsme projednávali velmi komplikovaně návrh, který převádí prostředky na sociální služby ze státního rozpočtu do rozpočtu krajů. Ministerstvo práce a sociálních věcí ujišťovalo nejen představitele krajů, ale i zde poslance, že pro období tří let bude držet částku určenou pro sociální služby v reálné výši letošního roku. Jaká je situace? Na transfery podle zákona o sociálních službách je sice vyčleněno opticky více – 7 mld. 850 mil., ale když odpočteme zvýšené výdaje ke zvýšení výdělkové úrovně zaměstnanců v sociálních službách, což je 750 mil., a dalších ještě 200 mil., které nemají žádnou souvislost s transfery do krajů, tak poklesnou výdaje na sociální služby o 250 až 300 mil. korun. Tvzení Ministerstva práce a sociálních věcí při dotazech, nejen dotazu mém, ale i ostatních kolegů, tvrdilo, že požadovalo vyšší částku – o 250 mil., že požadovalo 8 mld. korun po Ministerstvu financí, ale neuspělo. Proto je škoda, že tady není ministryně práce a sociálních věcí. My ale bohužel neschvalujeme návrh rozpočtu parciálně, schvalujeme návrh rozpočtu jako celek a za celek zodpovídá vláda. Má zodpovědnost, nikoliv to či ono ministerstvo, které se vymlouvá na jiné ministerstvo.

Musím říci, že otázek na výboru pro sociální politiku bylo mnohem více a že na mnoho z těchto otázek hledali zástupci Ministerstva práce a sociálních věcí na jednání výboru jen obtížně odpovědi.

Vážené kolegyně a kolegové, protože fakticky ve druhém čtení probíhá pouze podrobná debata ke státnímu rozpočtu, tak si dovolím také ještě načíst v podrobné rozpravě pozměňovací návrh, a ne ke kapitole Ministerstva práce a sociálních věcí, nýbrž ke kapitole 398 – Všeobecná pokladní správa. Návrh bude splňovat požadavky, které uvedl pan ministr financí, budou dostatečně specifikované a přesun nebude na úkor vládní rozpočtové rezervy, takže dozajista návrh bude hlasovatelný. Tento návrh

se objevil i na rozpočtovém výboru. Jak jsem se dozvěděl, nemohl jsem být přítomen z časových důvodů, návrh neprošel rozdílem jednoho jediného hlasu, proto je myslím namístě, aby byl předložen v Poslanecké sněmovně a Sněmovna o něm rozhodla.

Návrh reaguje na nedostatečnou výši prostředků na podporu a rozvoj obnovy materiálně technické základny základních a mateřských škol v kapitole Všeobecné pokladní správy. V kapitole Všeobecné pokladní správy je položka dotačního titulu podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny ve školství. Nicméně návrh rozpočtu pro příští rok předpokládá především dokončení vybudování nových kapacit v základním školství pouze v případě pražských městských okresů. Na další neurčené alokace v rámci dlouhodobých projektů dotačních titulů je navržena částka pouze 195 mil. korun, a to přitom a navzdory tomu, že Ministerstvo financí rozšířilo možnost podpory takzvaného podprogramu 298213, tedy pro města a obce postižené rezidenční suburbanizací na celém území České republiky, protože problém není jenom v příměstských pražských okresech, problém je i v dalších okresech poblíž velkých měst.

Obsahem mého pozměňovacího návrhu je tedy navýšení výdajů vedených v informačním systému programového financování o 100 mil. korun z titulu zvýšení položky podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálního školství a na druhé straně snížení dotace na podporu exportu pro Českou exportní banku o 100 mil. korun. Jedná se o tzv. dotaci na úhrady ztráty exportní banky z podpořeného financování, která je ze státního rozpočtu poskytována na základě zákona č. 58/1995 Sb.

Důvodová zpráva k výši dotace – tam je navržena výše 1,54 mld. – uvádí, že odhad budoucí tvorby opravných položek, tedy pokrytí ztráty České exportní banky, je velmi obtížný. V minulém roce sice dosáhly opravné položky částky, která přesahuje 1 mld. korun, nicméně tuto částku samotná banka hodnotila jako zcela mimořádnou záležitost a také samotná banka odhaduje saldo opravných položek pro další rok ve výši 1,2 mld. korun. Snížení částky z výše 1,54 mld. korun o 100 mil. podle mého soudu a i zkušeností z minulých let nepředstavuje žádné riziko pro státní rozpočet. Naopak tento přesun pomůže vyhovět větší části z podávaných žádostí měst a obcí na podporu rozvoje a obnovy základních škol.

Nejhorší je, když se vypíše dotační titul, a pak se zjistí, že na ten dotační titul je vyčleněno málo finančních prostředků. Tohoto názoru jsou i zástupci Ministerstva financí, alespoň soudě podle jednání podvýboru pro financování územních samospráv, kterého jsem se účastnil jako jeho člen. Proto bych vás chtěl požádat, i pana ministra financí, nejen ctěnou Sněmovnu, o podporu tohoto návrhu, protože je rozumný, je racionální a pomůže vyhovět alespoň přiměřené části žádostí měst a obcí na podporu dotačního titulu, který samo Ministerstvo financí vyhlásilo. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu... Pardon?

Poslanec Vladislav Vilímc: Zapomněl jsem. Protože je návrh v systému, tak jsem se zapomněl přihlásit k tomuto návrhu, který je uveden v systému jako sněmovní dokument 1719.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji za opravu. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Zahradníka, připraví se pan poslanec Karamazov. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, děkuji za slovo. Já bych se chtěl ve svém příspěvku vyjádřit k rozpočtu kapitoly Ministerstva životního prostředí a k dalším dvěma s tím souvisejícím kapitolám nebo položkám.

Rozpočet kapitoly Ministerstva životního prostředí vypadá na první pohled velmi úsporně. Příjmy se snižují ve srovnání s rokem 2014 na 68,3 %, výdajový limit klesá na 72,6 % skutečnosti roku 2014. V žádném případě se ovšem nejedná o úspory. Kapitálové výdaje podle mého názoru klesají proto, že i když programové období evropských programů začíná již v příštím roce, nebo začalo již letos, a mělo by tedy v příštím roce být již v plném běhu, tak zřejmě v plném běhu nebude, protože programy, jak tady zmiňoval včera pan předseda klubu TOP 09 Kalousek, nejsou připraveny. Provozní výdaje se naopak zvyšují o 186 mil., tedy na úroveň 106,4 % roku 2014, a kapitálové výdaje, které jsem zmínil, klesají na 62,9 %.

Co se týká provozních výdajů, tak i v tomto resortu dochází k navýšení počtu zaměstnanců úřadu Ministerstva životního prostředí o 21 z 558 na 579 a k navýšení prostředků na jejich platy o 20,1 mil. Kč.

Mluvil jsem o kapitálových výdajích a o jejich možné souvislosti s nedobrou připraveností na nastávající programové období. Co je podle mého názoru těžko pochopitelné, je to – a už jsem se o tom tady zmiňoval jak ve svém předchozím vystoupení v prvním čtení, tak i na jednání výboru –, že resort vůbec nerozpočtuje finanční prostředky na programové období 2014–2020. Když se podíváme na tabulku, jak jednotlivé resorty přistupují k tomuto problému, tak zjistíme, že některé resorty rozpočtují náklady na končící programové období i na to, které bude nastávat. V tomto případě životní prostředí patří mezi ty resorty, kde není na to rozpočtováno nic. Znamená to, že příprava operačního programu Životní prostředí bude financována z nějakého jiného zdroje nebo z nějakých ušetřených prostředků z roku 2014? Jak se resort hodlá vypořádat s financováním výzev, které mají menší rozsah, které mohou již v tomto nastávajícím roce přijít, tedy například programy na výměny kotlů nebo zateplení budov? To jsou poměrně malé projekty, které mohou být ovšem velmi užitečné pro občany a jejichž realizace není tak náročná. Stejný problém nastane, pokud by přece jenom vláda dokončila například jednání o operačním programu Životní prostředí a bylo by potřeba vynakládat prostředky na kofinancování. Rovněž tyto prostředky, mají-li být regulérně vynakládány, by měly být v rozpočtu financovány. A nakonec, kdyby opravdu došlo k vyhlášení výzev a jejich realizaci, z jakých prostředků budou financovány náklady na jejich

administraci? Myslím, že v případě tak důležitého programu, jako je operační program Životní prostředí, není možné říci, tak jak odpověděl pan náměstek ministra financí Ing. Gregor na jednání výboru pro evropské záležitosti, že se to nějak vyřeší prostě, že na to prostředky jsou, že na účtech Státního fondu životního prostředí je 6 mld. korun. Jak už jsem řekl, týká se to i dalších resortů.

Dalším neřešeným problémem resortu životního prostředí je požadavek na navýšení výdajů kapitoly o výdaje, které souvisejí s příjmem za emisní povolenky. Je tomu tak, a to je celkem pochopitelné při rozpočtovém financování, že žádný výdaj nesmí být uvolněn, dokud pro něj nebyl v rozpočtu přijat příjem, což u emisních povolenek znamená, že je nemáme v rozpočtu dopředu, ony budou v rámci aukcí ty příjmy přicházet teprve v průběhu roku. I zde to žádá nějakou systémovou změnu tak, aby například program zelená úsporám, který je právě z příjmů za emisní povolenky, z jejich aukcí, realizován, mohl být financován.

Stejně tak je neřešený problém nedostatku zdrojů na krytí zákonných nároků, které byly vzneseny, zejména se to týká zákonných nároků, které byly vzneseny ve vztahu k Agentuře ochrany přírody a krajiny od Lesů ČR. Jsou to tzv. náhrady za újmy, které byly LČR způsobeny, kdy původně se stát tímto nárokem nechtěl zabývat, protože se nezdálo, že by přesun peněz z jedné kapsy státu do kapsy druhé měl být nějakým problémem, ovšem Agentura ochrany přírody a krajiny začala prohrávat soudní spory v těchto věcech s organizací Lesy ČR a bude potřeba tyto peníze vyplácet zpětně. Myslím, že v návrhu rozpočtu tento problém řešený není.

Co se týká příspěvkových a rozpočtových organizací, které zřizuje ministerstvo, tady dochází k zajímavému jevu, který spočívá v tom, že u mnohých těchto organizací dochází k navýšení příspěvku, případně k navýšení výdajů v rámci rozpočtu, který převyšuje avizované navýšení platů pro zaměstnance těchto organizací. Například u Agentury ochrany přírody a krajiny dochází k navýšení o 12 mil., z toho na platy 6 mil. Česká inspekce životního prostředí navyšuje o 12 mil., z toho na platy 3 mil. Národní park České Švýcarsko, což je organizační složka státu, navyšuje o 14 mil. Kč, z toho na platy 0,7. ČHMÚ, Český hydrometeorologický ústav, navyšuje o 38 mil., z toho na platy 16. Tady bylo na výboru zodpovězeno, že se jedná o prostředky pro zlepšení služby, což v současné době všichni vítáme a vyžadujeme, aby meteorologická služba fungovala excelentně.

V případě Národních parků Šumava, Krkonošského národního parku a Národního parku Podyjí, tam je to navýšení ve výši 4 mil. Kč v prvních dvou případech a 0,7 mil. Kč v případě Národního parku Podyjí. Je to věnováno pouze a jenom na platy. Opět je tady disproporce. Kam půjdou ty peníze, ta diference mezi nárůstem a využitím na platy? Co bude v těch organizacích realizováno, aby bylo potřeba zvyšovat příspěvky v takovéto výši?

Ještě bych chtěl upozornit na jednu věc. Tou věcí je to, že v rozpočtu našeho resortu narůstají příspěvky pro nevládní neziskové organizace. Narůstají o 10 mil. Kč – z 10 na 20. Vesměs, nebo z velké části tedy se jedná o projekty na vzdělávání a osvětu. Tady je potřeba si klást otázku, jaký to má smysl, zdali tyto organizace mají suplovat vzdělávání, které z principu patří do kompetence školského systému. A tady

je třeba položit si po pravdě otázku: Nejedná se nakonec o peníze na další šíření zelené ekologické ideologie? Myslím, že daleko účelněji by bylo možné tyto prostředky vynaložit na projekty, které skutečně zlepšují stav životního prostředí. Toto ale zřejmě návrh rozpočtu v úmyslu nemá.

Ministerstvo financí neakceptovalo žádost o navýšení prostředků na financování opatření v rámci Programu péče o krajinu. To byl zase požadavek o navýšení o 50 mil. Kč. Nebyl vyslyšen. V rozpočtu máme položku 76 mil. Kč. Program péče o krajinu je jedinečný program s 18letou tradicí, který podporuje provádění specifické péče o přírodu a krajinu a zajišťuje plnění konkrétních potřeb menšího rozsahu v rámci zvláště chráněných území, financování opatření, která vyplývají z plánu péče o tato území, a také umožňuje realizovat a financovat opatření ve volné krajině – sečení luk, podpora záchranných stanic pro živočichy, případně podpora obcím pro výsadbu izolační zeleně v jejich sídelních územích.

Dovolil bych si tady navrhnout navýšení této položky o 50 mil. Kč a předkládám z toho důvodu pozměňovací návrh, kde navrhuji v kapitole 315 – Ministerstvo životního prostředí na rok 2015, výdajový blok 2.1 Ochrana přírody a krajiny, výdajový okruh 2.1.1 Zlepšování stavu přírody a krajiny – navýšení položky 2.1.1.1 Program péče o krajinu o 50 mil. Kč, a snížení kapitoly 398 – Všeobecná pokladní správa o 50 mil. Kč. Odůvodnění už jsem tady vlastně řekl.

Zároveň tedy vzhledem k tomu, že se jedná o podrobnou rozpravu, přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 1714.

Dalším výdajovým rozpočtovým místem je báňský úřad. Tady bych si dovolil nevyjadřovat se k tomu. Není to příliš komplikovaný materiál a já jsem dokonce na jednání výboru pro životní prostředí návrh rozpočtu báňského úřadu podpořil.

Čemu bych se ale chtěl věnovat ještě, je část rozpočtu týkající se Státního fondu životního prostředí. Tento rozpočet nevykazuje žádné příliš výrazné odchylky od předchozích let. Je třeba ale konstatovat, a to jste si všichni asi museli povšimnout, že navrhovaný rozpočet Státního fondu životního prostředí se daleko více věnuje příjmům než výdajům. Dá se říct, 80 % toho materiálu z hlediska počtu znaků patří rozboru příjmů a zbytek tedy výdajům. Příjmy uvádí v časové řadě, doprovází je grafy. U výdajů dokonce chybí i meziroční srovnání. Není divu, nakonec bych chtěl říct, protože z hlediska příjmů je situace Státního fondu životního prostředí velmi složitá. Tyto příjmy setrvale klesají. Například příjmy z poplatků za odpadní vody klesají o 130 mil. Kč, poplatky za odebrané množství vody o 100 mil. Kč, poplatky ve složce ovzduší klesají o 200 mil. Kč. Poplatky ve složce odpady klesají o 50 mil. Kč. Příjmy z poplatků za autovraky dokonce o 450 mil. Kč. Jedná se vždycky o srovnání s rokem 2006, případně v případě autovraků o srovnání s rokem 2009.

V návrhu je zmiňováno, že by se tento neblahý stav měl vyřešit pomocí legislativních změn, které bychom tady měli provést my na návrh ministerstva, nebo lépe řečeno vlády. Ovšem tady je třeba uvést tři zásadní argumenty. Za prvé ta situace asi dokladuje to, že veřejné výdaje vynakládané do zlepšování životního prostředí jsou evidentně naplněny, jsou úspěšně naplněny, a že se životní prostředí zlepšuje, a

tím tedy klesá poplatková povinnost za jeho zhoršování. Za druhé ani Sněmovna ani ministerstvo tady nejsou od toho, aby dělaly legislativní změny za účelem příjmů jednoho izolovaného fondu. A nakonec za třetí, zvyšováním poplatků by docházelo ke zvyšování nákladů soukromého sektoru, a tím ke snižování konkurenceschopnosti České republiky. Co se naskýtá, je položit si otázku a ani bych si netroufal na ni chtít nějakou odpověď, ale otázka podle mne musí být položena: zdali tedy má oprávnění, aby Státní fond životního prostředí nadále existoval.

Co se týká ještě rozpočtu fondu, tak se znovu vracím k tomu, že evidentně jsou zde neuvedeny položky na financování operačního programu Životní prostředí v roce 2015. To už jsem ale podrobně zmínil, když jsem mluvil o resortním rozpočtu.

Na závěr svého projevu bych si dovolil položit otázku panu ministrovi financí a panu ministrovi životního prostředí. Ta otázka se týká právě připravovaného operačního programu Životní prostředí, který ve své šesté verzi uvádí – tady se na to musím podívat (hledá v podkladech) – v rámci specifického cíle snižování environmentálního rizika a rozvíjení systému jejich řízení...

Je to specifický cíl 5, který mezi podporovanými projekty uvádí projekty rekonstrukce zařízení výroby s nebezpečnými chemickými látkami. Rekonstrukce chladicího zařízení – změnou chladiva, snížením množství kapalného čpavku, náhradou chladicího zařízení, modernizací rozvodů. Protipožární izolace zásobníků LPG. Vybudování bezpečného stáčení vstupních surovinových produktů. Rekonstrukce skladovacích nádrží včetně realizace havarijních jímek. Rekonstrukce skladů hořlavých kapalin. Rekonstrukce skladovacích nádrží kapalných uhlovodíků, rekonstrukce skladů kapalných průmyslových hnojiv, výstavba zabezpečení skladů agrochemikálií. A ještě asi pět dalších.

Typy příjemců těchto příspěvků: právnické osoby, kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, příspěvkové organizace, státní podniky, spolky – pořád dobré –, organizační složky státu, podnikatelské subjekty. Musím si tedy položit otázku, kterou směřuji k panu ministru financí nebo životního prostředí, zdali zde nevzniká konflikt zájmů. Zdali to, že je pan ministr financí zároveň majitel agrochemického holdingu Agrofert, neindikuje další z mnoha střetů zájmů. Když se tady mluvilo na začátku dnešního jednání o velkém problému skladu munice ve Vrběticích a Vlachovicích, pan premiér výrazně apeloval na odpovědnost soukromých podnikatelů v těchto skladech. Já si říkám, jestli náhodou také by při skladování chemikálií, agrochemikálií, průmyslových hnojiv kapalných, pevných, já nevím jakých, hořlavých kapalin, neměli mít tyto majitelé, podnikatelé, svoji odpovědnost a postarat se o jejich bezpečnost ze svých provozních nebo investičních zdrojů. To je na závěr položená tato otázka.

Tak jako moji kolegové zmínili, samozřejmě budu rád, když podpoříte předložený pozměňovací návrh, jinak samozřejmě můj postoj k návrhu rozpočtu je rezervovaný a samozřejmě že jej jako opoziční poslanci nepodpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi, již hezké odpoledne, a budeme pokračovat v rozpravě. Do rozpravy je přihlášen pan poslanec Karamazov, připraví se paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, z úst představitelů vládnoucí koalice neustále slyšíme, jak se vládě daří investovat, snižovat zbytečné výdaje a efektivně podporovat růst ekonomiky. Občan by tak při mediálních výstupech pana ministra financí mohl nabýt dojmu, že je vše v pořádku a naše země kráčí správným směrem. Ovšem již v důvodové zprávě k návrhu zákona o státním rozpočtu se dočteme, a nyní cítuji, že se Česká republika závažným způsobem odchýlí od cesty ke zhruba vyrovnanému hospodaření.

Kde je tedy pravda? Proč vláda neříká občanům pravdu v médiích, ale schovává ji do textu, o kterém předpokládá, že jej málokdo bude číst? Odpověď je jednoduchá. Naše situace má k idylce daleko a líbivá mediální prohlášení jsou pouze pověstným mazáním medu kolem úst. A tomu odpovídá i situace v resortu školství, vědy a výzkumu, o kterém chci mluvit.

Celkové výdaje kapitoly 333 pro rok 2015 jsou naplánovány o téměř miliardu a půl nižší oproti stejnému plánu na rok letošní. V relativních číslech se jedná o pokračování nepříjemného trendu, kdy objem prostředků investovaných do vzdělání vzhledem k HDP neustále klesá. Co je horší, klesá tempem dokonce rychlejším, než sama vláda očekávala. V minulém roce vláda pro rok 2015 počítala s výdaji ve výši 3,1 k HDP. Současný návrh je o čtyři setiny nižší. V roce 2016 proto můžeme reálně očekávat, že objem výdajů na vzdělávání nedosáhne ani 3 % HDP a v roce 2017 zřejmě pak při obdobném trendu již bude hluboko pod touto hranicí. To jsou bohužel čísla, která od vstupu ČR do EU nemají obdoby.

O něco názorněji nám může posloužit srovnávací studie publikovaná OECD v minulém roce. Z ní vyplývá, že menší podíl výdajů na vzdělávání v členských zemích OECD mají již jen Itálie, Slovensko a Maďarsko, a to rozhodně nejsou země, do kterých by čeští studenti cestovali za kvalitnějším vzděláním. Naopak. Státy, které jsou pověstné propracovaností svých školských systémů, jako např. Spojené státy, Dánsko nebo Jižní Korea, investují do této oblasti v poměru k HDP až o 60 % prostředků více než Česká republika. Takový rozdíl se musí chtít nechtě někde projevit.

Máme-li přece jen na předkládaném rozpočtu nalézt alespoň nějaká pozitiva, a věřte mi, dá to zabrat, hodnotím kladně plánované zvýšení výdajů na výzkum, vývoj a inovace. Rada pro výzkum, vývoj a inovace, v jejímž čele stojí vicepremiér Bělobrádek, však navrhla vyčlenit ze státního rozpočtu na rok 2014 částku převyšující 29,4 mld. Vládní návrh státního rozpočtu počítá pouze s 26,9 mld. Kč. I když se jedná o navýšení oproti letošnímu roku, stále chybí 2,5 mld. Kč do splnění realistického a ještě umírněného návrhu rady. Oproti roku 2013, jak jsme tady již slyšeli, je to významný pokles. Nevím tedy, zda přes silná slova, a připuštěme, i určitou snahu, by raději vláda neměla přiznat, že věda a výzkum zatím mezi její priority prostě nepatří.

Mírný úsměv nad situací ve vědě a výzkumu však zcela zmizí při pohledu na plánovaný rozpočet pro vysoké školství. Výdaje státního rozpočtu na vysoké školy ve výši necelých 21,5 mld. Kč budou dle návrhu státního rozpočtu v roce 2015 představovat pouze 0,51 % HDP ČR. V letošním roce to bylo 0,54, v roce 2013 0,56. Sestupná tendence ve výdajích má daleko ke slibované podpoře vzdělání a vysokého školství.

Připomínám základní ekonomickou poučku, že na globálním trhu lze uspět pouze novými technologiemi a úsporami ve výrobě na jedné straně nebo levnou pracovní silou na straně druhé. Obávám se, že současná vláda raději volí druhou cestu. V příštím roce by tedy vysoké školy oproti deklarovanému navýšení měly reálně dosáhnout o 280 mil. méně, což představuje meziroční pokles o 1,3 %. Kde chce vláda tyto peníze ušetřit?

Ministerstvo deklaruje úsporu zejména v omezení podpory stávajícího programu mezinárodní spolupráce Erasmus. Program, který každý rok umožňuje tisícům studentů vycestovat na studijní pobyt do zahraničí, má být omezen. S tímto postojem rozhodně nemohu souhlasit. Obzvláště v dnešním globalizovaném světě, kdy zahraniční zkušenosti jsou již téměř nutností, by mělo být prioritou vlády zahraniční studijní pobyty podporovat, a ne je omezovat.

Byť se potom jedná o částku relativně malou, nemohu souhlasit ani se zachováním dotací pro soukromé vysoké školy, zejména pak s dotacemi na ubytovací a sociální stipendia. Proč by měl student, který dobrovolně zvolil nákladnější formu studia, dostávat sociální stipendium od státu? Částečně bych tomu rozuměl v případě, že by soukromé vysoké školy byly kvalitnější než ty státem financované a stát by chtěl alespoň nějakou formou podpořit sociálně znevýhodněné studenty v úsilí za kvalitnějším vzděláním. Ovšem v situaci, kdy mnohé soukromé vysoké školy fungují jen jako samoobsluhy na nejrůznější tituly, postrádá státní subvence jakýkoli smysl.

Mimo již zmíněné problematické body opakuje ministerstvo ve své zprávě také svoji snahu docílit nižšího počtu vysokoškolských studentů, a tudíž ve střednědobém horizontu i nižších výdajů. Určitě nelze nic namítat, že v některých zejména humanistických oborech máme vysokoškolských studentů až příliš mnoho. Tedy studentů, kteří sice jednou budou mít titul před jménem, nebo i za ním, avšak práci budou hledat jen obtížně. Takový chvályhodný záměr by ale neměl automaticky vést k paušálnímu snižování výdajů pro celé vysoké školství, nýbrž je třeba hledat mechanismy, jak vysokým školám s kvalitnější připravenými absolventy zajistit lepší podmínky než těm s hůře připravenými. Například je nutné opravdu skutečně podpořit technické vysoké školy, kde naopak absolventi chybějí.

Vážené dámy, vážení pánové, jak můžeme vidět, stejně jako podpora vědy a výzkumu, ani podpora vzdělávání není pro vládu prioritou. Je třeba si uvědomit, že vzdělaná a kvalifikovaná pracovní síla je základem pro hospodářský růst a prosperitu naší země. Pokud bude docházet k neustálému snižování výdajů v této oblasti, nemůžeme v mezinárodním srovnání nikdy uspět.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karamazovi. A ještě před paní kolegyní Putnovou se s faktickou poznámkou přihlásil pan poslanec Radim Holeček. Prosím, pane poslanče, máte dvě minuty na faktickou poznámku.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, já jsem využil pouze faktické, protože se vejdu do dvou minut.

Kolega Karamazov k vysokým školám vše řekl a já bych chtěl říci něco k podpoře vědy, výzkumu a inovací. Všichni se shodneme na tom, že významným předpokladem zvyšování konkurenceschopnosti je podpora vědy, výzkumu a inovací tak, aby se tyto v maximální možné míře uplatnily v praxi. Jako vysokoškolský pedagog si ze srdce přeji, aby financování české vědy bylo dostatečné a aby byl stát schopen ufinancovat věci, jež jsou kvalitní a pomáhají nejen rozvoji vědy, ale i společnosti. Vždy jsem byl zastáncem toho, aby se kladl důraz na přesouvání prostředků z okamžité spotřeby do investic do budoucnosti, to jest na nasměrování veřejných a zejména soukromých prostředků do vzdělání, vědy, výzkumu, inovací a špičkových technologií. Nasměrování veprostřed těch, kteří mají skutečné výsledky. Rozpočet jako celek považuji v čase pokrizového růstu za takzvaně projídací. Ve srovnání s rokem 2013, kdy do vědy, výzkumu a inovací plynulo 40 mld., pamatuje návrh rozpočtu 2015 na tuto kapitolu pouze částkou 35 mld. a na investice jako celek má jít o 25 mld. méně. Pro takový rozpočet já ruku zvednout nemohu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. A nyní vystoupí paní poslankyně Anna Putnová. Přípraví se paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré poledne, pane předsedající, dámy a pánové.

Rozpočet pro rok 2015 je pátým v pořadí, který mám možnost projednávat a vyjadřovat se k němu. Letošní navržený rozpočet vykazuje z mého pohledu nové prvky, vady, ke kterým nemohu mlčet. Chtěla bych se zmínit především o nerealnosti rozpočtu, který je nám předkládán.

V řadě kapitol jsme měli možnost se dozvědět, že financování, které je dáno ze zákona, bude řešeno rozpočtovým opatřením. Mohla bych posloužit několika příklady, ale budu se držet svého kopyta a uvedu příklad z regionálního školství, kde je v kapitole 333 rozpočtováno o 80 milionů méně pro soukromé školy regionálního charakteru, to znamená základní a střední. Na výboru jsme dostali odpověď, že toto bude řešeno rozpočtovým opatřením. Nebylo to poprvé, co jsem slyšela takovou připomínku a takové řešení. Myslím si, že to je dost zásadní pochybení tohoto rozpočtu, o kterém bychom měli mluvit, protože pokud budeme schvalovat bílý šek, který se bude postupně během roku měnit na základě hesla rozděluj a panuj, dostáváme se do situace, kdy se obchází rozhodnutí pléna Sněmovny a řeší se pouze rozpočtovým opatřením. Toto není věc, která by měla těšit ani koaliční poslance,

protože situace se může změnit. A pokud se stane tento poklesek běžně užívaným systémovým řešením, může to být problém, který si tady dnes zaděláváme.

Druhá věc, o které bych se chtěla zmínit, je investování do vědy, výzkumu a inovací. Dnes již o tom bylo mnoho řečeno a předpokládám, že ještě řada připomínek tohoto typu zazní. Vláda, která si předsevzala, že věda a výzkum bude její prioritou, snižuje výdaje v této kapitole. Když jsme v roce 2013 zjistili, že se snižují zdroje na vědu a výzkum, mysleli jsme si, že je to neštěstí, které přechkáme, a tato vláda, která zřídila také institut vicepremiéra pro vědu a výzkum, se postará, aby to byla jenom přechodná změna, kterou můžeme během roku přechkat. Opak se stal pravdou. Nutno podotknout, že rok 2015 bude skutečně mimořádně náročný pro výzkumné instituce, protože budeme také muset počítat s výpadkem zdrojů z Evropské unie. Takže to bude skutečně hladový rok pro výzkumné instituce.

Myslím, že víc než absolutní čísla vypovídá poměr investic do vědy a výzkumu v poměru k HDP. Jenom pro oživení paměti: v roce 2011 to činilo 0,98 %, v roce 2012 1,2 %, v roce 2013 stejný poměr, v roce 2014, ten nešťastný rok, který jsme měli přechkat, bylo 0,85 % a rok 2015, rok, ve kterém jsme očekávali od pana vicepremiéra pro vědu, výzkum a inovace výraznou posilu, se dostáváme na číslo 0,83 % HDP. Výzkumné instituce se budou muset srovnat s tímto výpadkem, ale rozhodně to bude rok, který bude skutečně hladový a který se promítne ještě v dalších letech.

Z toho důvodu jsem také předložila tři pozměňující návrhy, které nemohou tuto situaci nějak zásadně změnit, ale mohou alespoň v konkrétním případě pomoci řešit aktuální problém. Jedná se o situaci v Technologické agentuře České republiky, ke které se vztahují tři pozměňující návrhy. Podotýkám, že všechny vycházejí z rozpočtových pravidel. Jsou uvedeny v systému pod čísly 1742, 1744 a 1743. V případě dokumentu 1742 se jedná o posílení rozpočtu Technologické agentury České republiky na úkor vládní rozpočtové rezervy a v případě dokumentu 1744 se jedná o přesun z Ministerstva průmyslu a obchodu ve výši 325 milionů.

Zdůvodnění je následující. Vláda České republiky přijala rozhodnutí, kterým se má financovat program EPSILON vypsáný a zaštitěný Technologickou agenturou České republiky, ze kterého vyplývá, že se budou financovat projekty aplikovaného výzkumu především v oblasti energetiky, dopravy, nových technologií a nových materiálů. V současné době probíhá výběrové řízení zhruba 700 projektů, které byly doručeny, a technologická agentura nemá oněch 500 milionů, aby mohla tyto projekty financovat. Tolik tedy k pozměňujícím návrhům.

A teď bych se chtěla více věnovat kapitole 333, což je kapitola Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Od léta letošního roku jsme slyšeli z ústa pana ministra školství, že posílí rozpočet na sport o 800 milionů. Velmi jsme tomuto záměru tleskali, protože fyzická zdatnost dětí a mládeže je bez přehánění jedním ze základů konkurenceschopnosti České republiky. Sportovci jsou zvyklí počítat nejenom branky, body a sekundy, ale také peníze, a pokud v tomto případě uvěřili slibům pana ministra, tak se velmi

přepočítali. Rozpočet na sport pro rok 2015 se neliší od rozpočtu roku 2014 ani rozpočtu 2013. Protože pan ministr Chládek nevynechal příležitost, aby veřejně nedeklaroval, jakým způsobem bude posilovat tuto položku, myslím, že by se slušelo, aby řekl veřejnosti, že se to prostě nepovedlo, a bylo by slušné, aby se sportovcům omluvil, pokud se mu nepodaří rozpočet upravit tak, jak od léta sliboval.

Během roku jsme měli možnost být svědky poměrně tragických situací a případů, které proběhly v našich školách. Od pana ministra Chládky jsme slyšeli, že se bude zaměřovat na to, aby psychopatogenních jevů v českých školách ubývalo. Přesto se nestalo, že by se posílila kapitola, která by byla zaměřena na prevenci. Ani prevence kriminality, ani prevence protidrogové osvěty, ani začleňování romské menšiny, žádná z těchto podkapitol nebyla posílena, takže mohu jenom konstatovat – zase to byla jenom slova, slova, slova.

Dámy a pánové, byla bych ráda, kdyby v rámci řady pozměňovacích návrhů a jednotlivých faktů, které budou zaznívat ke kapitolám, nezapadl fakt, že se dostáváme do nové pozice, ve které řada zákonně požadovaných financí se má odehrávat prostřednictvím rozpočtového opatření, a že v tomto roce pod vedením vlády, která si dala do vinku prioritu vědy, výzkumu a inovací, dochází k opětovnému snížení těchto zdrojů. To jsou závažné informace, které bychom měli mít na paměti, a v průběhu roku také sledovat, jak se budou vyvíjet názory jednotlivých poslanců na tyto oblasti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Anně Putnové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Karel Rais a potom paní poslankyně Jana Černochová s řádnou přihláškou v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, pane předsedo, dobrý den. Já bych se tady zastavil u toho, co říkala paní kolegyně Putnová, a to ohledně chybějících prostředků Technologické agentury. Myslím, že je asi potřeba trošku historie, a ta spočívá v tom, že před dvěma lety byla vlastně Technologická agentura vyzvána k tomu, aby zorganizovala a vypsala soutěž EPSILON. Tato soutěž byla vypsána, jak jsme slyšeli, je tam asi 700 projektů, které dneska nejsou finančně kryty. Tyto prostředky byly nasměrovány do kapitoly 322, to je Ministerstvo průmyslu a obchodu, konkrétně 325 mil., a myslím si, že by měly být přesměrovány do té Technologické agentury, to znamená kapitola 377. Domnívám se, že je to snazší cesta než to potom řešit nějakými vládními akcemi. Čili chtěl bych tady podpořit to, co říkala paní kolegyně v tom pozměňovacím návrhu, který má číslo 1744, jak jsem si zaznamenal. Teď je možnost přesunout prostředky z jedné kapitoly do druhé, není to požadavek na navýšení z vládní rezervy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Raisovi za dodržení času. Nyní tedy paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi říct pár slov ke kapitolnímu sešitu Ministerstva obrany České republiky na rok 2015. Chtěla bych poděkovat panu ministrovi Stropnickému, že tady sedí a bude mne poslouchat.

Jsem velice ráda, že po letech poklesu umožnil ekonomický růst, který pociťujeme od počátku letošního roku, zvýšit i rozpočet Ministerstva obrany, resp. našich ozbrojených sil. Rozpočet se zvyšuje v absolutních hodnotách, což je velice dobře. Dovolím si ovšem poznámku na okraj, která může být takovým čertovým kopýtkem vládou nalinkovaného růstu.

Pokud hodnotíme rozpočet Ministerstva obrany jako podíl na hrubém domácím produktu, zjistíme, že i přes absolutní růst v příštím a následujících letech roste podíl pouze velice mírně o setiny procenta. K tomu bych měla dvě poznámky.

Je velická škoda, že pan premiér Sobotka, resp. i předsedové vládních stran, ale z jeho vůle, z jeho podnětu, nepřistoupili na již domluvenou dohodu téměř všech politických stran zastoupených v této Poslanecké sněmovně, aby rozpočet Ministerstva obrany dosáhl do roku 2025 2 % HDP, nikoli jen a pouze 1,4 % do roku 2020. Připomenu, že 2 % HDP jsme přislíbili ještě před vstupem do NATO našim spojencům. Myslím, že by tento závazek byl dosažitelný, byl adekvátní zhoršující se bezpečnostní situaci na východě i jihu našeho zájmového prostoru a umožnil by umazání vnitřního dluhu, dokončení modernizace a rozvoje naší armády. Obávám se tedy, že přesně to bude v budoucnu zapotřebí. Navíc by byl závazkem pro velkou část politického spektra, takže by armáda měla jistotu bez ohledu na střídání politických sil.

Druhá moje poznámka se týká toho, že byť rozpočet v absolutních hodnotách roste, přesto budeme nadále patřit na chvost v Severoatlantické alianci, protože pokud se potvrdí odhady, rozpočet na obranu nebude držet krok s rostoucí ekonomikou, a tedy ani HDP. Ochota investovat do obrany a být plnohodnotným spojencem se mimo jiné poměřuje právě tímto podílem. Zatímco škrtý v obranném sektoru v dobách ekonomické krize jsou tolerovány, ostatně si jimi prošla opakovaně většina členských zemí NATO, očekávala bych od pana premiéra, že v době příznivější ekonomické situace se projeví tato okolnost i ve zvyšování rozpočtu, resp. jeho podílu na HDP. Abych prosím pěkně nebyla dezinterpretována, zopakuji, že nekritizuji vládu za to, že nezvyšuje rozpočet na obranu, naopak jsem tomu ráda. Jen říkám, že růst by mohl, vlastně měl, být prostě vyšší. Ruská expanze a provokace vůči Západu i akce teroristů na Středním východě a v severní Africe jsou naprosto viditelným ohrožením našich zájmů i našeho geografického prostoru a jediné kvalitní odstrašivá síla a kvalitní transatlantické spojení může být zárukou naší bezpečnosti.

Zvyšující se rozpočet má ovšem ještě jeden aspekt – umět dobře, tedy efektivně a kvalitně utrácet je stejně těžké jako moudře škrtnat. Možná to, co jsem řekla, může někomu znít banálně, ale není tomu tak. Jak je patrné z minulosti, apetyt nakupovat v časech hojnosti může mít negativní dopady na hospodaření v časech ekonomické kontrakce. Nejde jenom o to, nakoupit nějakou techniku, ale i o udržitelnost při jejím provozování. Je nutné si vždy klást otázku, zda budu mít dostatek lidí a dostatek peněz i na běžný provoz po celou dobu akvizičního cyklu. Je mnoho příkladů nejenom z České republiky, kdy se nějaký nákup vymstil. Týká se to třeba letectva, jehož provoz je velice nákladný, a pokud se při nákupu nemyslí na celý cyklus, technika musí být v některém okamžiku odstavována. Je dobře, že v navrženém rozpočtu, resp. ve výhledu do dalších let se odráží úvaha, že nejprve je nutné umazávat tzv. vnitřní dluh z minulosti na materiálu, výzbroji, údržbě apod., který se odhadem blíží částce vyšší než 100 mld. korun, a teprve až budou připravené investiční projekty, budou se zvyšovat kapitálové výdaje. Jinými slovy, je správné, že nejprve se ekonomika resortu bude soustředit na běžné a personální výdaje. Ostatně jak víte, přijali jsme v nedávné době zákon 221 o vojácích z povolání, byť nám ho Senát vrátil kvůli nějakým administrativně technickým věcem a budeme ho přehlasovávat, tak legisvakance by měla být taková, že by tento zákon měl platit od 1. 1. 2015, a tato norma vlastně bude umožňovat i personální politiku resortu tak, aby naše armáda měla kvalitní vojáky, kteří budou růst nejenom v kariéře, ale samozřejmě budou i narůstat jejich finanční prostředky, a ta kvalita je přímo úměrná i tomu, co od nich očekáváme, co očekáváme, že budou používat za vybavení. Takže jednak by se to mělo odrazit i ve vyšším náboru, pak budou teprve růst i investiční výdaje vedle těch kapitálových.

Co se týče investičních výdajů, tak pevně věřím tomu, že pan ministr bude pokračovat v trendu nastaveném za dob ministrů pana Alexandra Vondry i Vlastimila Picka, kdy koncepce, tedy širší úvaha, předcházela jakémukoli rozhodování. Koncepce a strategické dokumenty byly vždy doprovázeny analýzami a širěji diskutované nejenom na Ministerstvu obrany, ale i ve vládě a v obou komorách Parlamentu, který má zásadní kontrolní funkci.

Z otevřených zdrojů víme, že apetyt k pořízování majetku je nyní poměrně velký, a jsem zvědavá, kdy se budeme případnými změnami koncepce zabývat na výboru pro obranu. Tuto diskusi bych považovala za velmi důležitou, protože jediné díky ní můžeme zajistit do dalších let kontinuitu, udržitelnost i efektivitu.

Konečně, Ministerstvo obrany, a to bych nevyčítala ani panu ministrovi Stropnickému, ale tento problém měli všichni ministři v naší novodobé historii, je pověstné neschopností vyčerpat přidělené prostředky. Je to zpravidla kvůli komplikovanému a často neúspěšnému akvizičnímu procesu. O změnu se snažili všichni ministři. I pan ministr Stropnický deklaroval, že efektivní čerpání rozpočtu je jeho cílem. Chtěla bych se tedy pana ministra zeptat, jak to vypadá s čerpáním rozpočtu Ministerstva obrany za rok 2014. Tím, že se nacházíme na začátku prosince, tak předpokládám, že už bude alespoň nějaká kvalifikovaná představa o tom, jestli se letošní rozpočet ve výši necelých 42 mld. podařilo vyčerpat, či zda se bude něco

vracet nebo převádět do příštího roku. A případně při tom převodu jestli převedené finanční prostředky bude moci nějakou formou použít jeho resort v roce 2015.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Černochové. S přednostním právem se hlásí pan ministr obrany Martin Stropnický a evidují faktickou poznámku pana poslance Zahradníka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom stručně, vím, že tam je řada přihlášených. Ale možná už potom to téma bude jiné.

Čili já bych jenom uvedl krátkou poznámku o tom, že často se mluví o té zanedbanosti, o podfinancování, o nějakém vnitřním dluhu. Uvádějí se poměrně divoká čísla. Na jednu stranu je to dobře, že se ozývají kritické hlasy. Mě to někdy překvapí, když je to přímo z lůna Armády České republiky, protože myslím, že v minulosti, když se ta vnitřní zadluženost prohlubovala, tak jsem takové hlasy tolik neslychal. Ale to je jenom na okraj. Ale ta zanedbanost není pouze materiální, ona je i morální. A to není nějaké čarovné bezobsažné slovo, ale to se projevuje zcela konkrétně. Ono se to projevuje určitou rozpočtovou disciplínou anebo její uvolněností až neexistencí. Takže ať opticky ten rozpočet v očích některých z vás může působit, resp. jeho nárůst v příštím období, ať už je to rok 2015, nebo i výhled 2016, 2017, jako skromný, tak netvrdím, že bychom si nedovedli představit víc. Asi bych byl špatný ministr, kdybych to tvrdil. Ale na druhou stranu my nepochybně získáme větší prostředky pro to, co je skutečně potřeba, tím, že budeme moci vykázat nezanedbatelné úspory. A už mě k tomu opravňuje skutečnost roku 2014, protože je to v nejrůznějších oblastech běžných na provoz, prostředcích atd. Ty rezervy prostě jsou. A čím jsme na ministerstvu déle s mými kolegy, tak tím nacházíme další a další, které budou vlastně fakticky představovat jakýsi nárůst možností rozpočtových tam, kde to skutečně potřeba je.

Podstatné taky je, že chceme navyšovat procento, které je určeno na investice. Asi řada z vás ví, že doporučené procento je 20 a my se dostaneme v příštím roce někam už nad 15, řekněme. Víme, že tohle je kritérium zcela zásadní.

K tomu, jestli budeme muset převádět nějaké neproinvestované prostředky – budeme. Mě to samozřejmě také netěší, ale je to do značné míry zapříčiněno především tím, že jsme museli uzavírat nebo znovu sjednávat řadu smluv, které byly i ve stovkách milionů. A velmi jsme se bránili automatickému sukcedování do těchto smluv, aniž bychom je analyzovali, aniž bychom je podrobovali nějakému screeningu, abychom věděli, že skutečně to potřebujeme v této výši, na takhle dlouhou dobu. To samozřejmě zabralo nějaký čas, protože ten partner, pokud neřeknu protivník, samozřejmě má tuhý kořínek a řada lidí nám v tomhle kladla určité překážky. Ale když vám třeba řeknu, že nám bylo líčeno ještě v září, že potřebujeme akutně novou datovou síť, která je docela zásadní, a bylo nám to předestřeno jako

urgence číslo 1, a že to bude stát zhruba odhadem 900 mil., tak my jsme po svých vlastních analýzách dospěli k číslu 600. A to už je sakra rozdíl! Takže tam se třeba vyplatilo počkat nebo neukvapit se nějakým způsobem. A taky samozřejmě hodně spoléháme na to, že zákon 137 se stane zákonem, který nebude nějakým způsobem penalizovat nebo brzdit tenhle sektor, kde řada našich partnerů postupuje zcela jinak při těch akvizicích. Taky, pravda, v jiném celkovém akvizičním prostředí, ale určitě se příští rok na tohle zaměříme. Došlo tam i k určitému personálnímu posílení toho úseku.

Ale nechci tady mluvit dlouze. Jsem rád, že ta problematika, aspoň mám ten dojem, možná trochu optimistický, ale řadu z vás zajímá. Je to také vzhledem k bezpečnostnímu kontextu, samozřejmě. Děkuji příslušnému výboru pro nepředstíraný a nepovrchní zájem o to. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník, připraví se pan poslanec Petr Bendl k řádné přihlášce v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Chtěl bych se vrátit ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem jako sněmovní dokument 1714 zařadil do systému. Dovoluji si pozměnit návrh tak, že v návrhové části se vynechají slova "kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa" a nahradí se slovy "výdajů kapitoly 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu".

Čili ten návrh bude znít nakonec tak: "V návrhu státního rozpočtu na rok 2015 navrhuji v kapitole 315 Ministerstvo životního prostředí na rok 2015 výdajový blok 2.1 Ochrana přírody a krajiny, ideový okruh 211 Zlepšování stavu přírody a krajiny navýšení položky 2.1.1 Program péče o krajinu o 50 mil. korun a snížení výdajů kapitoly 396 Státní dluh, ukazatel obsluha státního dluhu, o 50 mil. korun."

Odůvodnění zůstává stejné. Předávám to panu zpravodaji. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi i za dodržení času. Nyní tedy vystupuje pan poslanec Petr Bendl a případně se připraví pan poslanec Fiedler, pokud to stihneme do 13. hodiny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Dovolte mi, abych řekl pár vět ke kapitole Ministerstva zemědělství, která je silně, z mého pohledu bohužel málo poznamenána faktem, že ještě bývalá Nečasová vláda umožnila, aby zisky vytvořené v organizacích, které zřizuje a zřizovalo Ministerstvo zemědělství, mohly být využívány v agrárním sektoru a zemědělském sektoru.

Z kapitoly Ministerstva zemědělství je čerpáno, a bohužel ne jenom do zemědělství, ale i na oltář ostatní vlasti, řeknu zjednodušeně, v loňském nebo v letošním roce to bylo 6,5 mld. z Lesů České republiky, které se za doby Topolánkovy a Nečasovy vlády nakumulovaly na účtech zisků společnosti Lesy České republiky, to byla částka, tuším, asi celkově 16 mld. Kč a v tom letošním roce se čerpá nebo využívají finanční prostředky ze zisku národního podniku Budvar. V tom příštím roce tak bude stejně, akorát se částky zvyšují, které chce čerpat státní rozpočet, a to z Lesů České republiky chce využít stát částku zhruba 8,2 mld. Kč a z Budvaru zhruba půl miliardy, což je částka na úrovni 8,7 mld. Kč, která se bere ze zemědělského sektoru. Bohužel už se tam vůbec celá nevrací a zůstává tam pouze část, což považuji za nedobré rozhodnutí, protože si myslím, že se dalo více finančních prostředků použít na podporu zemědělského sektoru v jednotlivých dotačních titulech, protože sami voláme po tom, aby naši zemědělci byli více konkurenceschopní. Víme, jakých finančních prostředků se dostává zemědělcům na sever od nás, Polákům, případně Francouzům a podobně v zemích, které jsou naší konkurencí v téhle oblasti. A jestliže vláda tvrdí, že je potravinová soběstačnost, nebo řeknu zemědělská produkce a soběstačnost České republiky pro ně prioritou, pak nechápu, proč peníze získávané ze zisku Lesů ČR, případně z Budvaru, nejdou do tohoto sektoru, ale mizí také někde jinde.

Bohužel tady nemáme standardně tradičně nepřítomného ministra zemědělství, kterého nezajímá ani projednávání státního rozpočtu. A dokonce tu nemáme ani premiéra, kterého bych se mohl případně zeptat, který by ho měl zastupovat. Možná je to vizitka lidovců, že zkrátka se nebudou účastnit jejich ministři jednání Poslanecké sněmovny ani v takové věci, jako je státní rozpočet. Ale musím znovu konstatovat, že nejenom interpelací a projednávání řady bodů, které předkládá ministr zemědělství do Poslanecké sněmovny, tak ani státní rozpočet pro něj evidentně není prioritou. Možná se věnuje sklizení cukrové řepy, což jsem se dozvěděl na jeho facebooku. To možná asi bude to nejdůležitější, protože cukrovarníci jsou v souladu s navrhováním zvyšování dotací do oblasti cukrovarnictví jeho prioritou, možná větší než zasedání Poslanecké sněmovny.

Tyhle ty finanční prostředky výrazně (nesrozumitelné) této kapitole. Kapitola se také rozepisuje o tom, jaké finanční prostředky dočerpáme z oblasti výdajů nebo prostředků, které byly určeny z Evropské unie právě do oblasti agrárního sektoru. A zaplat' pánbůh musím říct, že Ministerstvo zemědělství dlouhodobě čerpá evropské peníze poměrně dobře, jedno z nejlip, nejenom na úrovni České republiky mezi jednotlivými operačními programy, tak i ve srovnání s operačními programy jednotlivých zemí Evropské unie. O to více mě mrzí, a jako ministr zemědělství v minulém volebním období jsem velmi bojoval o to, aby některé programy, ve kterých Ministerstvo zemědělství čerpat umělo velmi dobře, nepřecházely na Ministerstvo životního prostředí, ve kterém to čerpání dobře vůbec nevypadá. Bohužel vláda nepočítá s takovýmto řešením Chce, aby se dále finanční prostředky, které umělo dobře čerpat Ministerstvo zemědělství, přesunuly na Ministerstvo životního prostředí, které je dobře čerpat neumělo. Tak jenom připomínám všem těm kritikům, kteří tady budou vystupovat do budoucna, jak se špatně čerpalo a čerpá, že v tomto bohužel setrvávají ve vodách, které dobré pro Českou republiku nejsou.

Co se týká budoucího čerpání, protože i to je součástí kapitoly Ministerstva zemědělství, které počítá s tím, že by se mělo v příštím roce čerpat z evropských prostředků do oblasti Programu rozvoje venkova apod., tak ale obecně platí, že by bylo zajímavé vidět, kde tedy vlastně bude možné čerpat evropské peníze. Tady už jsou navrhovány konkrétní výdaje v řádech miliard korun, ale přitom víme, že první výzvy přijdou možná někdy v září, možná v listopadu, a to ještě kdo ví. Tak bych se chtěl zeptat pana stále nechodícího na jednání Poslanecké sněmovny ministra zemědělství, zdali by nám toto neujasnil a neřekl, kolik očekává, že se vlastně stihne vyčerpat, protože myslím si, že pan ministr financí by měl znát informaci – sice si naplánovali nějaké výdaje, ale je evidentní že je nebudou schopni utratit, a jestli by nebylo lepší ty finanční prostředky investovat efektivněji než si je naplánovat do výdajů, ale pak zkrátka žádné utracené peníze nebudou, protože si umím představit, že ten tlak logicky z Ministerstva zemědělství na Ministerstvo financí vždycky byl a měl by být.

Nelíbí se mi, že klesá podpora hospodaření lesů. Jsou to řády stovek milionů korun, možná že z pohledu státního rozpočtu je to nevýznamné. Je tady popsáno, že těch zhruba 200 mil. Kč, o které se snižuje podpora lesního hospodářství, že bude dokryta z nespotřebovaných výdajů, tak chci vidět, jaké ty nespotřebované výdaje budou a kolik ta částka nakonec ve finále bude činit, zdali jsou lesy, teďka nestátní lesy v tomhle případě, prioritou ministra zemědělství, či nikoliv, protože zatím jsme spíš svědky toho, že zájem a podpora do oblasti nestátního lesního hospodaření, zájem státu klesá. A myslím si, že je to vzhledem k budoucím generacím poměrně značná škoda.

Nad čím se chci pozastavit, je oblast, která zdánlivě nepatří, nebo možná pořádně ani nikdo neví, že patří či nepatří na Ministerstvo zemědělství, a to je oblast týrání zvířat. Ministerstvo zemědělství má na tuto otázku vyčleněny celé obrovské 3 miliony korun. Já jsem ještě v závěru svého ministrování se snažil připravit koncepci, která by se týkala řešení otázky týrání velkých zvířat, zejména dobytka, koní, ovcí a koz, protože s tím se setkáváme v teritoriu České republiky čím dál tím častěji a stát evidentně nemá nástroje, jak v případě týrání těchto velkých zvířat je těm, kteří je týrají, odebrat, a nemá schopnost se o ta zvířata postarat tak, aby s nimi potom mohlo být nějak rozumně naloženo. Tři miliony korun je opravdu směšná částka. Chtěl jsem se zeptat nepřítomného ministra zemědělství, zdali s tímto bude chtít do budoucna něco dělat, nebo jestli je to pro něj problematika, která ho extrémně nezajímá.

Záležitosti ostatních priorit. Díky rozumnému přístupu a reformě resortu Ministerstva zemědělství může se dnes ministr zemědělství chlubit cizím peřím a může říkat: administrativní náklady na chod Státního zemědělského a intervenčního fondu budou nižší o zhruba 400 mil. Kč. Méně administrativy. Mohli jsme finanční prostředky, které tímto v minulosti díky zásahům, které byly udělány, stát ušetřit, tak je mohl věnovat na konkrétní podpory zase do oblasti zemědělského sektoru. Zajímalo by mě, kam je ministr zemědělství chce dát, jak je chce využít apod.

Dočetl jsem se, byť minimálně, ale když jsme tady ráno říkali, tak aspoň z mé strany trochu šfouchnutí, že do oblasti agropotravinářského sektoru, do oblasti

investic podpora stoupá. Není to závratné procento, nicméně stoupá na rozdíl od ostatních oblastí, což bych už neřikal příliš humorně. Říkal bych, že prostě to, co se děje zejména v oblasti rodinného hospodaření a farmaření, je málo, co dělá Ministerstvo zemědělství. Nevidím žádné výsledky ani finanční přípravu na nějaké konkrétní aktivity, které se do téhle té oblasti chystají. Možná mě pan ministr překvapí, až budeme projednávat rozpočet Státního zemědělského a intervenčního fondu, ale z rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství že by snad bylo prioritou malé a střední podnikání v oblasti zemědělského sektoru, to tedy z toho vyčíst opravdu nejde. Stejně jako zde nevidím, že by měla být avizovaná prioritita jménem voda v krajině, podpora odbahňování rybníků, výstavby nových rybníků, potažmo rybníků tam, kde kdysi byly, apod. Ani to z tohoto materiálu příliš vidět není.

Mohl bych hovořit opravdu velmi dlouho, mohl bych se zmínit i o tom, že příjmy organizačních složek státu z poplatků, které v minulosti byly, ač se to nezdá, v zemědělském sektoru, tak stát ty příjmy nemá, zjednodušeně řečeno, nebo ubývají, to znamená, že už jsme je příliš na zemědělský sektor neposílali. Už jsme tím nezátěžovali a nezátěžujeme zemědělský sektor, což je dobrý trend a je potřeba ho podpořit a říct, že takhle je to správně

Závěrem chci říct, že je to udržovací rozpočet, který si žije velmi dobře díky ziskům, které organizace ministerstva zemědělství mají, a není z toho vidět jasná vůle po tom, aby se aspoň z poloviny programové prohlášení vlády nějak naplňovalo. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi, a protože je 13 hodin, ptám se, jestli pan kolega Kalousek tu faktickou poznámku chce ještě teď. Ano, a po té faktické poznámce přeruším jednání pro jednání organizačního výboru a polední přestávku. Budeme pokračovat 14.30.

Nyní faktická poznámka předsedy klubu TOP 09. Předseda klubu po přestávce. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za pochopení a trpělivost, opravdu budu jenom velmi krátký. Pan poslanec Bendl si stěžoval na to, že zde není ministr zemědělství, aby slyšel tyto námitky. Já mu chci oponovat a říct mu, že se tím nemusí trápit. Junior ministr zemědělství tady opravdu není, ale senior ministr zemědělství je přítomen. Celá agrární veřejnost ví, že pan ministr Jurečka udělá pouze to, co mu dovolí Faltynek a Babiš, a ti jsou tady oba. (Smích, potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Vyhláшу polední přestávku. Budeme pokračovat rozjednaným bodem státní rozpočet ve 14.30 a ve 13.06 nejspíše se sejdou organizační výbor.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.31 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v projednávání bodu, který jsme začali projednávat dopoledne. Je to vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015, sněmovní tisk 331, druhé čtení. Své místo už zaujal ministr financí a místopředseda vlády pan Andrej Babiš, stejně tak pan zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Václav Votava. Budeme pokračovat a budeme pokračovat tak, jak zde evidují přihlášky. Mám zde poznamenánu faktickou poznámku pana poslance Faltýnka, ale nikde ho zde nevidím, tak v tom případě jeho faktickou poznámku ruším, a když bude chtít, může se znovu přihlásit. Do rozpravy je připraven pan poslanec Karel Fiedler, paní poslankyně Černochová, pan poslanec Laudát a další.

Požádám tedy o vystoupení pana poslance Karla Fiedlera. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se chtěl dotknout dvou kapitol. Je to jednak kapitola 335 Úřad vlády... pardon, kapitola 304 Úřad vlády České republiky, a zmínit to, jak probíhalo projednávání v petičním výboru, kde petiční výbor nepřijal žádné usnesení. Už to tady bylo dneska zmíněno. Byly výhrady k předloženému návrhu rozpočtu a řešili jsme i příspěvky, které jsou z kapitoly Úřadu vlády na neziskové organizace. Tyto neziskové organizace získávají nemalé finanční prostředky z rozpočtu Úřadu vlády a na dotaz, zda je možno doložit efektivitu vynakládání těchto finančních prostředků výsledky této práce, nebylo možné od zástupce Úřadu vlády získat tuto odpověď. Já sám jsem udělal tu věc, že jsem takovou jednu společnost navštívil, která se shodou okolností honosí titulem neziskovka roku, což určitě oceňuje jejich práci, s dotazem, jaká je vlastní činnost, jaké jsou výsledky práce. A tam jsem si na místě ověřil a bylo mi potvrzeno, že nemají zpětnou vazbu o tom, jaké jsou výsledky jejich práce, jak jsou vynakládány tyto finanční prostředky.

Pro vaši informaci jenom uvedu, že z návrhu rozpočtu na rok 2015 jsou příspěvky organizacím, které se zabývají prevencí před návykovými látkami, ve výši 95 mil. korun a příspěvky organizacím na integraci romské komunity do společnosti ve výši zaokrouhleno 44 mil. korun. To je dost značná část z rozpočtu Úřadu vlády.

Já v pozměňovacím návrhu, ke kterému se tedy tímto hlásím, je to sněmovní dokument 1747, navrhuji, aby polovina těchto částek, které jsou jim přiděleny, byla vázána tím, že bude převedena do všeobecné pokladní správy a potom, až budou doloženy výsledky jejich práce, to, že tato činnost má přínos, má efekt, že to nejsou pouze vynakládané prostředky na nějakou činnost, ale s praktickým konečným důsledkem, aby tyto položky byly potom uvolněny. Čili podmíněné vázání těchto položek. Chtěl bych vás poprosit o podporu tohoto návrhu, protože zde neustále omíláme účelné vynakládání finančních prostředků, šetření, a doložit praktické výsledky, jaké má tato činnost, je problematické.

A nyní druhá kapitola, ke které bych se chtěl vyjádřit, je to rozpočtová kapitola 355 Ústav pro studium totalitních režimů. V navrženém rozpočtu je uvedeno navýšení finančních prostředků na mzdy s tím, že obě části Ústavu pro studium totalitních

režimů, tzv. ústav a archiv, v ústavu nedochází k plánovanému navýšení počtu osob, a tím pádem mzdových finančních prostředků, ale v archivu ano, a to v počtu 35 osob. Mě tedy velmi těší, že tento pozměňovací návrh, který jsem již přednesl v rozpočtovém výboru – tam tedy, řeknu, že nedostal podporu, ale vím, že nyní je v podstatě v té podobě, ve které já jsem jej podal v rozpočtovém výboru, nahrán i jinými poslanci, konkrétně kolegou Bartoškem – tam mě to tedy velmi těší, že došlo k uznání toho, že to má opodstatnění, že i zástupci jiného poslaneckého klubu se s tímto ztotožňují. Akorát já si tedy dovolím říct, že já jsem ten pozměňovací návrh svůj ještě dopracoval o položky, které s tím souvisí, to znamená nejen náklady na mzdy, ale i související povinné odvody pojistného, což v tom pozměňovacím návrhu, který předkládá kolega Bartošek, již není, a současně i související položky do fondu FKSP. Čili ty dva návrhy jsou si velmi podobné, ale ten můj, ten původní, dovolím si říci, je komplexní, je dotažený do konce, a proto věřím, že nejen poslanci z poslaneckého klubu KDU-ČSL, ale i z jiných poslaneckých klubů podpoří to, aby v ÚSTR nedošlo k tomu, že se fiktivně provede... že tedy dojde k převodu zaměstnanců, což prakticky znamená to, že v ústavu bude jejich počet snížen, o tom jsou dokumenty, to mám zdokladováno i ze zprávy současného ředitele ÚSTR pana Hazdry, že se chystá propouštění, a na druhou stranu přijímání jiných pracovníků v kapitole archiv, kteří nevím, jestli jsou zapracováni, nebo nejsou, ale v každém případě se počítá s jinými. Čili na jedné straně se asi bude vyplácet odstupné, na druhé straně se budou pracovníci nabírat, což absolutně nemá logiku. Je to plýtvání finančními prostředky. A navíc, tak jak bylo tvrzeno, nejde o to, že v jedné části, v ústavu, dojde ke snížení počtu zaměstnanců a v archivu ke zvýšení, ale předložený návrh rozpočtu této kapitoly počítá pouze s navýšením v kapitole archiv, nikoli zmenšení těchto položek v kapitole ústav.

Vše je uvedeno ve sněmovním dokumentu 1739 a pokud tedy se chceme chovat jako správní hospodáři a zamezit zbytečnému plýtvání finančních prostředků, tak bych vás chtěl poprosit o podporu tohoto návrhu. Jsou to pragmatická čísla, žádné politikum. Pokud s tímto nebude vysloven souhlas, potom mi nezbude nic jiného než přemítat o tom, jestli v tomto přesunu, který se má odehrát v ÚSTR, není nějaké politikum. A chci věřit, že není.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. A dále je přihlášena paní poslankyně Černochová z ODS. Připraví se pan poslanec Laudát a po něm pan poslanec Jeroným Tejc.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Zůstala tady zelená tužka s nápisem Středočeský kraj. Kdyby někomu chyběla, je na řečníšti.

Dámy a pánové, krásné odpoledne. Mě mrzí, před chvilinkou jsem tady viděla pana ministra vnitra Chovance, který teď odskočil, ale pokud mě slyší v předsáli, tak věřím, že se vrátí a bude odpovídat na moje otázky. Byť jsem některé otázky kladla ve výboru pro bezpečnost, tak ne na všechny jsem tam dostala odpověď, a proto bych

chtěla poprosit pana ministra vnitra, aby na mé otázky odpověděl dnes v rámci druhého čtení státního rozpočtu.

Vláda deklarovala navýšení platů státních zaměstnanců o 3,5 % a příslušníků sborů o 5 %. Rozdíl ve výdajích Ministerstva vnitra v roce 2014 a 2015 pokrývá sice toto navýšení platů, nicméně nepostačuje již na celkové pokrytí dalších mzdových nákladů. Chtěla bych se pana ministra vnitra, případně pana ministra financí zeptat, proč nedošlo ze strany Ministerstva financí k dorovnání rozpočtu i o tyto náklady, když se jedná o jednu z vládních priorit. Rozpočet předpokládá krácení v oblasti sociálních dávek, kde jsou i výsluhy, a je to částka něco kolem 650 milionů korun s tím, že výsledné číslo je 4,44 mld. A vychází to z vývoje vlastně v roce 2014, ale také z přírůstku počtu dávek, které vzrostly o cca 2 tisíce, a předpokládaného ročního navýšení dávek v souvislosti se zvyšováním důchodů. Tam by to měla být 2 %. Jaké jsou předpokládané reálné výdaje na sociální dávky za rok 2014 a čím přesně je způsobeno krácení v příštím roce?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně. Požádám levou část Poslanecké sněmovny o ztišení, abychom dobře slyšeli, co říkáte. Děkuji vám.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Tuto otázku bych také chtěla zodpovědět, protože by mne zajímalo, proč tam byly tak vysoké finanční prostředky v minulých letech. A jestli si vzpomínáte, tak zrovna v loňském roce jsem přesně na tuto věc poukazovala, že tam není dořešená. Takže se tím potvrzuji má slova, že v rozpočtu roku 2014 tato částka naddimenzovaná byla, když se teď snižuje. Ale chtěla bych poprosit, aby mi toto potvrdil pan ministr vnitra... (Odminka pro hlasitý hovor ve vládní lavici.)

Pane místopředsedo, já se omlouvám, já nemůžu pokračovat, když za mnou někdo hlučí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Už hlučení ustalo, můžete pokračovat, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: A jsem ráda. Děkuji panu ministrovi, že vyslechl moji prosbu a přišel do sálu.

Chtěla bych se zeptat, a myslím si, že tohle to by mělo trápit nás všechny poměrně hodně, proč se tak výrazným způsobem krátí výdaje na oblast výzkumu, vývoje a inovací. Je to zhruba o 43 % a předpoklad stejné úrovně v letech 2016 a 2017 je také toto číslo. V těch reálných cifrách je to minus 270 milionů korun, což je opravdu hodně. Skutečně si myslím, že v oblasti výzkumu, vývoje a inovací bychom šetřit neměli, protože to v budoucnu přinese nějaké další úspory někde jinde, a měli bychom do těchto projektů rozhodně investovat více finančních prostředků.

Střednědobé výdaje předpokládají v roce 2016 opětovné snížení rozpočtu Ministerstva vnitra o zhruba půl miliardy korun. Chtěla bych se pana ministra vnitra zeptat, jakým způsobem chce Ministerstvo vnitra financovat platy v úrovni, která bude nastavena rozpočtem na rok 2015. Bude pravděpodobně podle těch čísel nutné hledat úspory v jiných rozpočtových oblastech. Zajímalo by mne, ve kterých, na úkor kterých jiných ministrů se budou krátit tyto finanční prostředky tak, aby bylo možné dorovnat rozpočet Ministerstva vnitra a dofinancovat platy.

Můj poslední dotaz směřuje na pana premiéra, kdy bych se chtěla zeptat pravděpodobně pana premiéra, případně pana ministra Dienstbiera. Když se v souvislosti se zákonem o státní službě zde hovořilo o vzniku generálního ředitelství, které by bylo pod Úřadem vlády, tak pan ministr Dienstbier plánoval vznik tohoto úřadu a přesuny různých tabulkových míst pod Úřad vlády. Mluvílo se i o vzniku nových míst. Dneska aplikace toho zákona je v gesci Ministerstva vnitra, kde naopak se z toho kapitolního sešitu dočtete, že tady dochází k úbytku civilních zaměstnanců. Tak se chci zeptat, jestli ty původní plány pana ministra Dienstbiera byly předimenzované, jestli si pan ministr vysnil nějaké počty zaměstnanců, protože já je nikde nevidím, a přece to, že se to přesunulo pod něco jiného, neznamená, že by se potřeba těch lidí zmenšila. Takže to bych chtěla vědět od pana premiéra, jestli tedy původní plány pana ministra byly naddimenzované a jak tato změna, která tedy bude dneska v resortu, že to nebude pod Úřadem vlády, ale bude to pod panem ministrem vnitra, jakým způsobem uvedení tohoto zákona v praxi bude personálně zabezpečeno.

A úplně, ale úplně poslední otázka, na kterou jsem ještě nedostala písemnou odpověď, byť jsem o ni žádala pana ministra vnitra, je, jaké počty příslušníků Policie České republiky a Hasičského záchranného sboru lze předpokládat v letech 2016 a 2017 a jaké budou počty ostatních zaměstnanců, ať už jde o tu kategorii státní služba, nebo mimo ni. Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Další přihlášený do řádné rozpravy je pan poslanec Laudát. Takže pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Aniž jsem to tušil, tak dneska se tady táhne velice... jedna z několika, ale ta základní jednotící linka a to je deklas budoucnosti, který se projevuje v tom, že vy – a teď mluvím k panu ministru financí a k panu premiérovi – vy podtrháváte budoucnost tím, že i proti hluboce krizovým letům snižujete peníze do inovací, výzkumu, vývoje, vědy. Je škoda, že nějaký ekonom, který by stál mimo jakékoliv politické souboje, neudělá skutečně široký a nezávislý audit, protože pak by z toho jednoznačně muselo vypadnout, a takhle je to podmíněno tím, že vy jste opozice, samozřejmě budete kritizovat za každou cenu, by musel nutně dojít k závěru, že tohle je klasická ukázka projídacího rozpočtu, rozpočtu dotované ekonomiky, nesmyslných dotací, které přinesou ekonomický profit příjemcům, vyřeší možná půjčky, úvěry některých firem, ale věřte, že pro naše nástupce to bude znamenat velký deklas. Pak se můžeme bavit

o tom, proč naše ekonomika je málo výkonná, proč máme proti vyspělým zemím nízké HDP. Při vší účtě k zemědělství, z kterého také pocházím, vzdáleně, tak tam nevytvoříte do budoucna velké hodnoty, které umožní rozsáhlé sociální programy, umožní podporovat tu nejslabší část lidí, postižené, ty, kterým se nedaří v životě, a je potřeba je vytáhnout aspoň na důstojnou úroveň.

My jsme projednávali dokonce dvakrát na hospodářském výboru kapitulu Ministerstva průmyslu a obchodu, tam to z toho vypadlo přímo jako čertík z krabičky, opravdu. A pan ministr průmyslu a obchodu – mně je ho líto, on se připravoval na zcela jiný post, takže vím, že v celé problematice MPO asi bruslí nepříjemně – si nemůže pomoci. Jestliže nemá peníze oproti minulým letům na podporu zajímavých projektů v českých firmách, pro české hlavy, tak prostě si může říkat, co chce, ale nepomůže tomu.

To, co se tady jako další jednotliví linka vine, je, že vlastně investice do vědy, výzkumu a vývoje – speciálně v těch technologiích je to smrtelné, je naprosto roztržité, a nepřítomný vicepremiér pro vědu, výzkum a vývoj by měl začít něco dělat. Nevím, do jaké míry mu vláda dala dostatečné kompetence pro to, aby toto mohl reálně uvést do života.

Bavili jsme se tady, a nebudu se opakovat, o té části, která je finančně schována na Úřadu vlády. Je to jenom marginálie, dokonce pokud by pan Bělobrádek byl schopen a měl kompetence srovnat ten naprosto chaotický, neefektivní systém, tak i to by bylo málo peněz, a klidně ať má dvakrát tolik.

Jen pro ukázkou toho, jak to vypadá, jsem si vytáhl některé kapitoly, u kterých bych čekal, že se můžou vyskytnout položky na vědu, výzkum a inovace. Ministerstvo průmyslu tam má 2 mld. 840 mil. a nějaké tisíce, Ministerstvo dopravy tam má nulu, nic. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v tom systematizovaném materiálu má 17 mld. 226 mil. a nějaké další peníze. Ministerstvo životního prostředí nula. Ministerstvo zahraničních věcí – tam, kde by se něco dalo pro jakousi třeba nadnárodní spolupráci a podobně asi něco najít, rozklíčováno to není, já nejsem přítomen u projednávání této kapitoly – tak jsou 4 mld. 582 mil.

Pro tento rozpočet je nejistá, pokud bude takto plněn, je naprosto nejistá a skončí kolapsem Technologická agentura České republiky.

Je obrovská škoda, a my se to tady pokusíme napravit komplexním pozměňovacím návrhem, který by rozšířil a dostal na středoevropskou, podotýkám, středoevropskou úroveň naši účast v programu kosmické agentury ESA. Tam jsou dvě části, jedna je povinná, povinné poplatky, povinná účast – to platíme. Pak jsou volitelné programy, ty zatím neplatíme. A my eminentně žádáme, abychom se do té nepovinné volitelné části zapojili. Ekonomický efekt je skutečně úžasný. Dneska už není kosmický výzkum o nějakém dobrodružství, jak je vnímáno asi většinou české veřejnosti vzhledem k tomu, že veřejnoprávní televize a vůbec veřejnoprávní média se nevěnují této problematice, neučí širokou naši populaci tomu, kam svět kráčí a co už je skutečně ekonomickou nutností, a nikoliv nějakým dobrodružstvím či nějakým plachým zkoumáním něčeho jenom pro zábavu nějakých jedinců či skupin.

Takže v systému je pozměňovací návrh, kde je podepsán předseda klubu ODS Stanjura, jsem pod ním podepsán já, je tam pan Sed'a, předpokládám, že už jenom z časových důvodů jsme tam nepřipsali další, kteří se hlásili z KSČM, kolega Šidlo a další, Václav Snopek.

Podotýkám, že u toho Ministerstva dopravy jsme hledali dlouho v jeho rozpočtu, zda by se tam někde dalo, protože kompetenčně je to jeho kompetence, najít peníze, ale jeho rozpočet je natolik vyrabovaný, že kdybychom tam na nějakou konkrétní položku poukázali, tak v podstatě zruinujeme činnosti, které musí zajišťovat ať už ze zákona, nebo z hlediska funkčnosti dopravního systému.

To, že tímto jenom podporujeme usnesení vlády, ať je to z roku 2011, ale i usnesení Sobotkovy vlády, my se vám snažíme pomoci, tak skutečně tím chceme pomoci zejména našim nástupcům, aby se nemuseli dřít, ručně, manuálně dělat na linkách, ale skutečně aby pracovali na linkách, na které budou hrdí, protože tam bude vysoká přidaná hodnota. Jenom podotýkám, že například byť my nejsme v té volitelné části programů, tak české firmy dneska participují – vytáhl jsem si ze staťáku, ze statistického úřadu, některé informace – na kosmických projektech. A budete se divit, například 70 malých firem, které se toho účastní, tak generují obrát 25 mld. a zaměstnávají 15 tisíc lidí. To jenom pro vaši informaci, že už skutečně nejde o nějakou romantiku.

A to, co bychom my potřebovali, nebo česká ekonomika, český průmysl, který drží nad vodou nikoliv úřednické stavy, ale konkrétní výrobci, naši ekonomiku, náš hrubý domácí produkt, tak v tom volitelném programu ESA je pozorování Země, telekomunikace, družicové navigace, nosné rakety a obecné technologie. Ono se zdá, nebudu vás tady zdržovat, protože jednáme o rozpočtu, nikoliv o nějaké edukaci, a pan ministr financí má minimálně tři až čtyři lidi ve svém klubu, kteří vědí, kam kráčí svět, a oni mu určitě vysvětlí edukativně, co tím, jaký rozpočet předkládá, napáchá do budoucna.

Takže moc bych vás poprosil, abyste napříč politickým spektrem ten pozměňovací návrh podpořili. V hospodářském výboru se dostalo jeho obecné podpory, je dokonce zmíněno v doprovodném usnesení ke kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu, která nebyla schválena na hospodářském výboru, že inovační technologie je třeba podporovat, říkám to volně, modifikováno. My skutečně víme, co pro tento rozpočet doporučujeme. Pokud by tomu tak nebylo a neschválili jste to – dokonce jsou tam dvě možné kapitoly nebo dvě různé položky, z kterých lze tu část hradit –, tak aspoň bych poprosil, abyste udělali nějaké rozpočtové opatření v průběhu roku.

Byl bych rád, aby pan premiér skutečně intenzivně přišel, navštívil a podíval se do firem, kde inovace běží, a poptal se těch lidí, kteří se tím konkrétně zabývají, kteří vyrábějí stroje, technologie nabízejí s vysokou přidanou hodnotou, aby se jich poptal, jak jsou na tom ekonomicky, jak jsou stabilní i v době buď slabých ekonomických růstů, či dokonce ekonomických propadů, a místo bezbřehého populismu a rozdávání peněz nalevo, napravo, bez budoucnosti a zvyšování mandatorních výdajů to viděl. Ono to má potom i další sociální aspekty, společenské aspekty. Pak těm lidem, když

dělají na špičkových věcech, se žije podstatně lépe nejenom ekonomicky, ale i z hlediska psychického, protože jsou hrdí na to, co dělají. A to, že naše společnost je dneska mentálně v jakémsi přešlapování a krizi, tak jeden z těch rozhodujících klíčů je právě v této oblasti. Takže bych moc poprosil.

Jinak v charakteristice rozpočtu, který si zřejmě koalice příští týden prohlašuje, si kupujete voliče. O tom svědčí vaše preference. Kupujete si budoucnost některých firem, které ale nejsou perspektivní pro delší horizont české prosperity a stability. Ale to, co určitě tímto rozpočtem nekupujete, to je budoucnost našich nástupců.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Mám zde faktickou poznámku pana poslance Votavy.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom poopravit svého předřečníka kolegu Laudátu. On řekl, že kapitola MPO nebyla schválena. Nebylo přijato žádné usnesení, je správně, ne že nebyla schválena. Nebylo přijato žádné usnesení, to je rozdíl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Faktickou poznámku někdo? Pan poslanec Ivan Pilný. Máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, členové vlády, kolegyně a kolegové, ano, opravdu se tady jako červená nit v několika příspěvcích zmiňují výdaje na vědu, výzkum a inovace. Myslím si, že nejen naše hnutí, ale celá vláda bere tuto problematiku vážně, ale já už jsem tady několikrát na konkrétních případech uvedl to, že s těmi penězi se musí také efektivně zacházet a musí mít nějaký přínos.

V současné době vedu pracovní skupinu v našem hnutí, která se vědou, výzkumem a inovacemi zabývá, a snažíme se hledat konkrétní kroky, abychom tuto situaci zlepšili. Ono totiž nejde jenom o peníze ze státního rozpočtu, ale jak tady bylo správně zmíněno, myslím, v příspěvku paní poslankyně Putnové, hrozí i evropské peníze, a to třeba u center excelence. Některá z nich budou mít velké problémy udržet dotace po dobu pěti let a je možné, že je budou dokonce vracet.

V současné době není možné dělat nic jiného než krátkodobá opatření. Byla tady již zmíněna podpora kosmické agentury, kterou přijal hospodářský výbor. Až se bude projednávat rozpočet SFDI, určitě budeme hledat přesun peněz směrem k technologickým inovacím. Také jsem nedávno byl přítomen tomu, jak se otevíralo Centrum kybernetiky, informatiky a inovací na ČVUT, které je financováno ze státních peněz. To jsou velmi rozumné kroky. Byl tady přednesen návrh na přesun 350 milionů z rozpočtu MPO, které s tím může mít trošku problémy, přímo do

Technologické agentury, která tady byla označena panem poslancem Laudátem, jako že je před krachem.

Takže se dělají zcela konkrétní kroky, které by měly vést k tomu, aby peníze, které se vydávají v této oblasti, skutečně ekonomice také něco přinesly. Je to samozřejmě běh na dlouhou trať a v tomto okamžiku není možné dělat nic jiného než krátkodobá opatření. Rozmístění těchto peněz na všechna možná ministerstva, to už tady bylo. Podporovalo se to z jedenácti zdrojů a ta situace byla ještě daleko horší, než je v současné době možné. Takže je dobře, že se ty peníze nějakým způsobem centralizují.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, vypršel, pane poslanče, omlouvám se.

Poslanec Ivan Pilný: Ta podpora tady prostě je. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Moc vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Moc se omlouvám, mně se to stává snad jednou za pár let, ale já už dvakrát jsem udělal totéž, že jsem si vsugeroval, že to usnesení bylo schváleno. Ono bylo podpořeno napříč, nicméně vzhledem k procedurálním soubojům, které tam probíhaly, schváleno nakonec nebylo. Nicméně řekl bych, že duchovně má podporu. Moc se omlouvám, máte naprostou pravdu.

Ono tam šlo o to, že když jsme přijímali usnesení neschvalující usnesení k rozpočtu Ministerstva průmyslu a obchodu, tak tam byly tři položky. První byla, že počítáte s penězi, které nemají oporu v legislativě, to jsou poplatky za těžbu. Druhé bylo, že tam chybí položky pro sanaci škod na zahlazení důlní činnosti před privatizací státních podniků, jinými slovy, naši předchůdci, a možná i za nás někdo vyrabuje nějaké území, a pak to nechá ležet, takže chudáci místní obyvatelé. To mělo napříč také podporu. A třetí bylo, že panu předsedovi hospodářského výboru se nezdály velmi vysoké, naprosto s ním souhlasím, výdaje, myslím, že to bylo na obhospodařování IT, myslím, že to byl rejstřík, databáze rejstříků. Pak tam vznikl chaos.

Moc se omlouvám, formálně schváleno to nebylo. Moc se omlouvám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde žádost pana ministra Chovance, byť projednáváme státní rozpočet, protože ráno proběhla bouřlivá diskuse o tom, co se děje ve Vrběticích v muničním skladu, zda by mohl vystoupit a poreferovat o dané situaci, s tím že bych vás chtěl požádat, kolegové, abyste to vzali jako informaci a nebyl to dále předmět k diskusi. Protože skutečně materiál kolem státního rozpočtu je rozsáhlý a měli bychom ho dnes projednat.

Navrhuji, že by pan ministr vystoupil a podal nám informaci, a dále by pak vystoupil s přednostním právem pan poslanec Radim Fiala z Úsvitu. Táží se, zda někdo máte námitku proti navrženému postupu. Není tomu tak. V tom případě požádám pana ministra Chovance o informaci.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, kolegové, kolegyně, omlouvám se, že jsem tady ráno nebyl. Řešili jsme situaci na místě samém prostřednictvím telemostu. Diskuse s velitelem zásahu, s hasičským záchranným sborem, s policií a s armádou. Byl jsem telefonicky v kontaktu s panem premiérem a chci tady potvrdit, že informace, které tady on podal, byly ode mě. To znamená prvotní informace Policie ČR o příčině výbuchů byla primárně výbuch v původním místě epicentra tím, že se část podloží zhroutila, a to na základě změny teplot. To byla prvotní informace od Policie ČR. Hlídka Policie ČR, která hlídkuje v rámci ochrany perimetru, viděla a slyšela výbuch právě v oblasti původního epicentra.

V současné době bohužel nejsme schopni potvrdit informace, které ČTK rozšířila. ČTK tyto informace převzala z webových stránek jedné z obcí a tam se hovoří o tom, že vybuchl další sklad poblíž epicentra původního výbuchu.

Letové podmínky v současné době nedovolují, aby Armáda ČR, případně policie vzletly s helikoptérou a podívaly se nad tento areál. Dron, který tam byl od Armády ČR zapůjčen, byl v minulých dnech stažen a v současné době probíhá jeho přeprava na místo samé. V současné době se tedy letecky tento dron přepravuje z Prahy na místo, s tím že očekáváme, že ještě v podvečerních hodinách tento dron, který má termovizi, se nad areálem prolétne, zaznamená, co se tam stalo, a já předpokládám, že pak budeme schopni dnes večer jasně definovat, jestli je to původní podezření, které tady na základě mých informací zmiňoval pan premiér, tzn. zborcení původního podloží v rámci výbuchu, který byl tady před několika týdny, anebo jestli se jedná o nový výbuch. Experti také hovoří o tom, že změnou teploty, tím, jak se změnila výrazně teplota, může docházet k iniciaci munice, která je rozeseta po celém okolí.

Nepříjemné na tom je, dámy a pánové, to, že musí proběhnout evakuace dvou obcí. Obce mají celkově 430 obyvatel a my v současné době připravujeme pro tyto lidi ubytování. Já jsem požádal velmi důrazně zástupce Hasičského záchranného sboru, abychom našli ubytování, které bude dobré, které ty lidi nebude hnát do ubytoven, případně do tělocvičen, tzn. hledáme ubytování, které by odpovídalo standardním podmínkám 21. století. To se již děje v současné době.

Jsme připraveni okamžitě v momentu, jak ten dron přeletí, budeme tu informaci vědět, jsme veřejnosti připraveni prostřednictvím médií sdělit, kde je prapříčina. Nemůžeme potvrdit informace z webu jedné z obcí, že vybuchl další sklad. Výbuchy začaly po sedmé hodině, byly poměrně intenzivní, následoval první velký výbuch, následně 20 menších výbuchů, a od té doby s určitou periodicitou se výbuchy ozývají. Od 11.30, kdy byla tisková konference, do dnešní doby jsme zaznamenali dalších 17 výbuchů, a to v intenzitě na škále 1 až 10 někde v úrovni 6 až 7, tzn. jsou to silnější výbuchy. Může se ovšem jednat pouze o to, že nastala změna teploty a opravdu

bouchá pouze munice z původního epicentra. Nemohu bohužel v současné době potvrdit jinou informaci, protože ji prostě a jednoduše nemám.

Do současné doby bylo evakuováno z těchto dvou obcí pomoci složek IZS 35 lidí, dalších přes 130 odešlo samostatně. Teď je problém, že se mají vracet v této době obyvatelé těchto obcí zpátky z práce, a my už jsme v 11 hodin rozhodli o tom, aby pro tyto občany byla připravena jiná evakuační místa a ubytování. Jsem si velice dobře vědom toho, že nastane i situace, že mnozí z těchto obyvatel budou chtít do svých domovů zabezpečit domácí zvířata, nebudou mít finanční prostředky, oblečení a další věci. Na všem se pracuje a policisté mají pokyn samozřejmě v rámci toho, aby hlavně hájili zdraví a životy občanů, aby se pokusili umožnit občanům průchod do jejich obydlí, ale toto záleží na rozhodnutí velitele zásahu.

Další informace v současné době bohužel nemám. V momentě, jak je budeme mít, budeme informovat veřejnost a Poslaneckou sněmovnu můžeme informovat prostřednictvím e-mailu o tom, jaký je stav. To je asi všechno.

Závěrem chci jednoznačně a nahlas říct, že to, co tady zaznělo od pana premiéra, byla prvotní informace od Policie České republiky a stále je to jedna z variant, kterou nelze vyloučit. Toto byla prvotní informace, kterou jsem obdržel a předal panu premiérovi pro informaci Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. A nyní budeme postupovat tak, jak jsme se domluvili. Předám slovo s přednostním právem panu předsedovi Radimu Fialovi. Máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážená vládo, vážený pane premiére, kolegyně a kolegové, jenom jednu větu k informaci pana ministra. Myslím si, že je to velká katastrofa a stát je povinen se o občany postarat, a já doufám, že se tak stane.

A teď už zpátky ke státnímu rozpočtu. Státní rozpočet navrhovaný vládou pro rok 2015 počítá s 2,5procentním hospodářským růstem. To je krajně optimistické číslo. Ve skutečnosti podle mého názoru budeme rádi, bude-li hospodářský růst dosahovat 2 %. Odhadovat větší růst z kontextu nejistoty v evropském hospodářství a nebyvalé nestabilitě ve světě je podle názoru optimismus hraničící s pošetilostí. Já chci říct, že takových optimistických momentů, které příliš nedávají smysl, jsem našel v tomto rozpočtu několik a na jeden z nich jako příklad bych vás dnes rád upozornil.

Odhad nezaměstnanosti v roce 2015 na úrovni 6,1 % je zjevně viděn optikou stejných růžových brýlí jako výše zmíněný odhad růstu HDP. Paradoxně se přitom předpokládá zvýšení podpory v nezaměstnanosti o 300 mil. korun. Z toho vyvstává logická otázka: Proč v příštím roce očekáváte větší útraty na podporu nezaměstnaných, když těchto nezaměstnaných má být o 1 až 2 % méně? To přece, dámy a pánové, není logické. To asi cítíme všichni.

Celkově je tento návrh rozpočtu vskutku plný zvláštností. Nadhodnocené příjmy kryjí vyšší výdaje téměř na vše kromě budoucnosti a to bychom potřebovali nejvíce. Mám tím na mysli to, že rozpočet Ministerstva dopravy se propadá o celých 8,3 mld. korun, a tedy zde vyvstává otázka, kterou vládě dnes pokládají již i odbory, kde jsou investice. Kde je nárůst prostředků, které zajistí naše budoucí příjmy? Z Evropské unie nárůst těchto prostředků nečekáme. Odtud podle odhadů vlády dostaneme v příštím roce o 14 mld. korun méně než letos. Přitom nečerpání finančních prostředků z Evropské unie se bude bohužel dál zhoršovat. To zhorší situaci v regionech, které jsou již dnes ohroženy úpadkem či stagnací. Dlouhodobý rozdíl mezi Prahou a většinou ostatních regionů země se tak bude i nadále prohlubovat. Budou se rozevírat pomyslné nůžky.

Celkově tento návrh rozpočtu tak trochu vypadá, jako bychom zde počítali s hospodářským blahobytem pro bohaté a ještě větší chudobou pro chudé. A to vše na dluh, který v budoucnu budeme muset všichni splácet, hlavně další generace. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců Úsvitu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane předsedo. Dále je přihlášen do rozpravy pan poslanec Jeroným Tejc a po něm se připraví pan poslanec Adámek a dále pan poslanec Novotný. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod č. 1718 k zákonu o státním rozpočtu České republiky.

Navrhuji v kontextu jiných návrhů relativně drobnou změnu. Jedná se – v uvozovkách pouze – o 35 mil. korun. Jsem si přitom vědom, že to není částka malá, že je relativně malá pouze v kontextu jiných výdajů, ale že to je změna, která si určitě zaslouží pozornost Sněmovny.

Dovolte mi, abych tedy sdělil, proč a z jakých důvodů tuto změnu navrhuji. Navrhuji ji přesunout pouze v rámci kapitoly rozpočtu Ministerstva spravedlnosti, protože jsem si vědom, že základní parametry jednotlivých kapitol byly dány a nemyslím si, že je správné, abychom jeden resort zvýhodnili nad jiným, nad tím, co už bylo dohodnuto. Těch 35 mil. korun, které by měly být přesunuty v rámci resortu Ministerstva spravedlnosti, by mělo sloužit jako finanční prostředky pro zabezpečení nových 86 míst vyšších soudních úředníků; 86 proto, že v každém okrese by měl nově být k dispozici vyšší soudní úředník, který by měl kontrolovat exekutory v daném okrese. Dnes podle zákona vykonávají mimo jiné, ale také především kontrolu exekutorů předsedové okresních soudů, kteří bohužel na tuto činnost nezískávají žádné další finanční prostředky. Pokud tedy chtějí tuto kontrolu provádět, tak využívali prostředky, které byly přiděleny jednotlivým soudům, což bohužel v kombinaci s účinností nového občanského zákoníku a jeho doprovodných předpisů znamenalo, že tyto prostředky byly primárně na většině míst přesunuty ve prospěch nové agendy, nových sporů, a je zde obava o to, aby kontrola, která už dnes byla podceněna, do budoucna nebyla ještě horší. To je důvod, proč si tedy dovoluji

navrhnout, aby předseda soudu měl k dispozici vždy jednoho vyššího soudního úředníka, který by mohl pomoci a přímo by prováděl kontrolu jednotlivých exekutorů v daném obvodu, protože na základě kontroly spisů, na základě ať už vlastní iniciativy, nebo z podnětu občanů může být získána nejedna informace o porušování zákona ze strany daného exekutora, a poté předseda soudu může podat kárnou žalobu, která může vést až k tomu, že daný exekutor, porušuje-li zákon, skončí ve své funkci.

Cílem tohoto návrhu je tedy nekoncentrovat kontrolní mechanismy pouze v Praze na Ministerstvu spravedlnosti. V minulosti na odboru, který se tímto zabýval, byli dva až tři lidé, to bylo skutečně málo. Myslím, že za stav, který dnes máme, sklízíme plody právě díky tomu, že předchozí vlády se bohužel této problematice nevěnovaly. Koaličním poslancům bych si dovolil navíc přidat jeden argument – kontrola a efektivní dohled nad exekutory je součástí i programového prohlášení vlády a myslím si, že tohle je jedna z věcí, které k naplnění tohoto bodu programového prohlášení mohou pomoci, byť jsem si vědom, že to řešení je řešení, které teď je pozměňovacím návrhem, a bude-li přijato, bude dobře, nebude-li, budeme muset hledat v dohodě s paní ministryní jiný způsob, jak účinnou kontrolu exekutorů nastavit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Adámka. Prosím, máte slovo.

Vážená paní místopředsedkyně, kolegové, kolegyně, dovoluji mi, abych vám řekl dle mého názoru několik zásadních informací k uvedenému pozměňovacímu návrhu kapitoly 334 Ministerstva kultury České republiky.

Vláda se ve svém programovém prohlášení zavázala, že výdaje na kulturu budou 1 % z ročního státního rozpočtu. Celkové výdaje Ministerstva kultury ke státnímu rozpočtu na rok 2015 činí 10,9 mld. korun, což je 0,89 %. Je potřeba ale říct, že 3,5 mld. z tohoto rozpočtu tvoří výdaje na základě zákona o církevních restitucích církvím a náboženským společnostem. Osobně si myslím, že by možná bylo lepší a správnější, kdyby tyto výdaje byly výdaji Ministerstva financí nebo Ministerstva vnitra. Odečteme-li tyto výdaje spojené s církvemi a náboženskými společnostmi, činí podíl Ministerstva kultury na výdajích státního rozpočtu 0,65 %.

Možná bychom se měli inspirovat v Německu, kde podle usnesení rozpočtového výboru činí výdaje na kulturu navržené na příští rok 5 %. Dovolím si tady ocitovat větu, kterou řekla německá ministryně kultury v duchu na tuto adresu: "Je to politický signál všem kulturním lídrům i politikům, aby ani v době finančních obtíží neškrtili v kultuře," vzkázala ministryně. Já si myslím, že některé příklady by měly táhnout víc, než táhnou.

Vážení kolegové, věřím, že podpoříte můj návrh a koneckonců i návrh všech kolegů napříč politickým spektrem, kteří se ve výborech Poslanecké sněmovny tímto návrhem podrobně zabývali a jednomyslně hlasovali pro jeho zařazení do státního rozpočtu na rok 2015. Hovořím zde konkrétně o rozpočtovém výboru a jeho usnesení ze 21. 11. 2014 v oblasti finanční podpory významným hudebním festivalům klasické hudby. Konkrétně těchto sedmi: Pražské jaro, Mezinárodní hudební festival Český

Krumlov, Dvořákova Praha, Smetanova Litomyšl, České doteky hudby, Struny podzimu, Janáčkův máj. Všechny vyjmenované festivaly mají rozpočty v roce 2015 přes 10 mil. korun. Tento návrh mimochodem získal podporu všech členů rozpočtového výboru. (V sále je trvalý hluk.)

Možná by bylo dobré říci –

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, velice se omlouvám, že vás ruším, ale hluk ve sněmovně roste a já myslím, že vás to i v přednesu ruší. Poprosím kolegy, aby respektovali váš přednes a v případě, mají-li si co sdělit, aby tak učinili v předsáli.

Poslanec František Adámek: Děkuji, paní místopředsdkyně. Možná by bylo ještě, nechci dlouze zdržovat, budu velmi krátký už, je potřeba ale podle mého názoru říci, že se nejedná o nějaký pozměňovací návrh narychlo vytvořený, včera, lobbistický atd. Je potřeba říct, že to je naopak návrh podpořený celou plejádou usnesení nejen samosprávných, ale i zákonodárných orgánů. Koneckonců vyřešení financování hudebních festivalů je jednou z priorit Unie zaměstnavatelských svazů. Jenom v rychlosti, proces kladného vyřízení financování festivalů, těchto velkých, na kterých si dovolím říct, za nimiž je i prezentace v zahraničí, byl projednáván například Asociací krajů České republiky s kladným výsledkem. Byl projednáván několikrát v podvýboru pro kulturu. Koneckonců i výbor pro vzdělání, vědu, kulturu a lidská práva v Senátu na své 24. schůzi projednal tuto problematiku za účasti zástupců Ministerstva kultury a Asociace a vyzval Ministerstvo kultury, aby vyřešilo financování nejvýznamnějších hudebních festivalů. V podobném duchu a v neposlední řadě hovoří i dvě naše usnesení v orgánech Sněmovny přijatá, jak už jsem hovořil, na podvýboru pro kulturu 30. 10.

Je potřeba říci, že podvýbor pro kulturu opakovaně, svědomitě, dovolím si říct, a dlouze věnoval a navrhl řešení, které předal výboru pro vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, školství. Ten na svém jednání de facto jednomyslně přijal usnesení, které akceptoval a přijal i rozpočtový výbor. Toto navrhované řešení, jak vidíte, získalo podporu napříč politickým spektrem a jsem přesvědčen, že je ukázkou toho, jak nad dobrou věcí ve prospěch naší republiky a jejích občanů ale i celé kulturní sféry se mohou sjednotit politické reprezentace různých stran.

A teď mi dovozte, abych formálně načel pozměňovací návrh. Hovořím o sněmovním dokumentu 1734. Je to pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015, sněmovní tisk č. 331. Navýšit hodnoty výdajového bloku kapitoly 334 Ministerstvo kultury o 44,185 mil. pro oblast kulturní aktivity, podpora živému umění. Částku rozdělit takto: 17 mil. pro Mezinárodní hudební festival Pražské jaro, 8,070 mil. pro Mezinárodní hudební festival Český Krumlov, 5,915 mil. pro Smetanovu Litomyšl, 5 mil. pro Dvořákovu Prahu, 3 mil. pro Struny podzimu, 3,5 mil. pro Mezinárodní hudební festival České doteky hudby a 1,7 mil. pro Mezinárodní hudební festival Janáčkův máj. Všechny výše uvedené změny promítnout do příslušných ukazatelů kapitoly Ministerstva

kultury. Snížit výdaje kapitoly 398 Všeobecná pokladní správa, ukazatel odvody do rozpočtu EU, o částku 44,185 mil.

Na závěr mi dovoluji jednu citaci, budu citovat jednoho nejmenovaného kolegu z naší Sněmovny, který při projednávání této problematiky v rozpočtovém výboru řekl větu, která mi utkvěla v paměti. Babiše zná pár lidí – promiňte pane místopředsedo. (Obrací se ke stolku zpravodajů.) Mě zná taky pár lidí možná ve světě. Ale Pražské jaro znají všichni.

Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Novotného, připraví se pan poslanec Kádner. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, já se pokusím být nejenom deklarativně, ale fakticky stručný. Moje vystoupení směřuje k tomu, že se na jeho závěr přihlásím k jednomu pozměňovacímu návrhu, tak jak to v podrobné zprávě má být.

Hospodářský výbor na svém posledním jednání zažil takovou pozoruhodnou peripetii poměrně dlouhé debaty o kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, to téma už tady bylo dneska zmíněno. Ta debata se týkala jedné konkrétní položky, a to navýšení příjmů z úhrad dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů. Debata byla politicky pozoruhodná v tom, že přítomní zástupci Ministerstva průmyslu nebyli schopni příliš věrohodně ani racionálně popsat, jak se tam to číslo ocitlo, v tom návrhu rozpočtu, a jaksi tajemně naznačovali, že se tam ocitlo po jednání a na žádost Ministerstva financí. Debata neměla žádný výstup a vedla k takové iracionální situaci, že jenom z tohoto důvodu dvakrát za sebou hospodářský výbor nebyl ochoten dokonce v opakovaném hlasování tuto kapitolu rozpočtovou, to jest kapitolu Ministerstva průmyslu a obchodu, schválit, podpořit pro projednání dnešní.

Už jenom to naznačuje, že problém byl asi pro většinu členů hospodářského výboru principiální a ta principiálnost se týká zákonnosti a metodiky přípravy rozpočtu jako takového. Dnes už tady bylo zmíněno, že metodu přípravy rozpočtu upravuje zákon č. 218 o rozpočtových pravidlech, který mimo jiné, budu citovat jenom jeden konkrétní odstavec, v § v odst. 1 říká, že státní rozpočet představuje finanční vztahy, které zabezpečují financování některých funkcí státu v rozpočtovém roce, a k tomuto účelu státní rozpočet soustřeďuje rozpočtové příjmy vymezené tímto, to je zákonem o státním rozpočtu, nebo zvláštním zákonem. V tomto případě tím zvláštním zákonem je horní zákon – a my asi všichni víme, že i v souvislosti s legislativním plánem a odhadovaným postupem dalších kroků se má tento zákon ocitnout na pořadu našeho jednání až v následujících měsících.

Nikdo nám nebyl schopen sdělit, jakou matematickou formulí, jakým odhadem, jakou predikcí se tam ocitla ona částka vyšší o několik set procent. Jestli to bylo na základě věštění z koule nebo na základě nějaké racionální úvahy.

Já jsem přesvědčen, že takto, a to není otázka osobního přesvědčení, to je otázka dokonce platných zákonů, že takto se při přípravě rozpočtu postupovat nedá. Zároveň bych chtěl na druhé straně říct, tím nechci říct, že není zcela legitimní debata poté, co tento konkrétní poplatek, tahle konkrétní úhrada mnoho a mnoho let stagnovala, že je zcela legitimní otevřít otázku, jestli by tato položka neměla být v budoucnu navýšena. Ale ten postup prostě musí být jiný, musí být opačný. Nejprve musí Sněmovna schválit novelu horního zákona, určit tím pádem onen mechanismus, jak tato úhrada vzniká, a teprve potom můžeme rozpočtovým opatřením v průběhu roku provést něco takového jako navýšit, a už na základě legitimního rozhodnutí a konkrétní, nějaké racionální konstrukce, tento poplatek.

Já vím, že po mně vystupuje shodou okolností kolega Kádner s něčím velmi podobným, proto jsem do systému vložil pozměňovací návrh číslo 1745, který se téhle konkrétní záležitosti týká. Znovu říkám, jde o principiální otázku. Kdybychom toto pravidlo porušili, může se v budoucnu rozpočet úplně rozsypat. Nebude platit žádné pravidlo, každý si tam bude moct nastřelovat částky, jak se mu zlíbí, vypovídací hodnota bude nulová. Proto si myslím, že bychom napříč politickým spektrem na dodržování toho principu, až budeme rozhodovat o pozměňovacích návrzích, měli v každém případě trvat. Úplně jiná otázka je, jaké potom zaujmeme politické stanovisko, až tady bude horní zákon a bude tam navržena ta či ona úprava toho příslušného poplatku.

Čili na závěr svého vystoupení se stručně a věcně hlásím k pozměňovacímu návrhu 1745.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Kádnera, připraví se paní poslankyně Hnyková. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Děkuji. Paní předsedající, dámy a pánové, zkusím navázat na pana kolegu Novotného. Rád bych představil úpravu státního rozpočtu, kterou budu navrhopvat. Chci napravit neuvážené kroky ministrů Mládk a Babiše, které by měly velmi negativní dopad na občany a obce zejména v Ústeckém a Karlovarském kraji.

Vláda připravuje novelu horního zákona, která v tuto chvíli počítá se zdvojnásobením tzv. úhrady z vytěženého nerostu u hnědého uhlí. Za posledního půl roku se však částek objevilo několik. Původně se počítalo dokonce i s desetinásobkem poplatku a dodnes se ministři Babiš a Mládek na výši poplatku nedohodli.

V připravované novele zákona jsou nastaveny podmínky tak, že veškeré zvýšení příjmů půjde do státního rozpočtu a obcím v severních Čechách zůstanou jen

negativní následky. Dnes se tyto výnosy rozdělují v poměru 75 % obce a 25 % stát, ale to se má změnit na 33 % pro obce a 67 % pro stát. Ministr Babiš tak vytuneluje uhelné regiony na severu cca o půl miliardy korun. Všechny tyto negativní kroky se projeví v obcích, protože ty z toho nic nezískají.

Je naprosto nepřijatelné, aby se kroky s tak závažným dopadem na ohrožené regiony dělaly bez řádné debaty a bez mapování dopadů. Původně bylo slíbeno, že se v rámci zákona jasné vypočítají dopady na regiony, že se udělají takzvaná hodnocení dopadů regulace RIA.

Jako starosta z obce Nové vsi v Horách, jedna z obcí Ústeckého kraje, která je těžbou hnědého uhlí dotčena, jsem vysoce znepokojen, že vláda dělá vše za našimi zády. Argumentace, že obce, které teď dostávají od těžbařských společností peníze určené zákonem, nám nestačí, protože je plno dalších obcí, které nejsou v tom započítané. A my jsme právě chtěli rozvíjet debatu o tom, aby se ty peníze opravdu jasně a spravedlivě rozdělovaly. Proto říkám, že tu částku, pokud bychom se bavili o jakékoli částce a o jakékoli debatě, tak otevíráme něco, co bychom měli opravdu poctivě vyřešit.

Ve vztahu ke státnímu rozpočtu je problém, že se zvýšením příjmů z hnědého uhlí počítá již v rozpočtu na rok 2015. Novela horního zákona je přitom pouze v meziresortním připomínkovém řízení a ještě ji zdaleka neschválila vláda, natož aby se ji zabýval parlament. Je zcela jasné proti rozpočtovým pravidlům, aby se v příjmech počítalo s prostředky, ke kterým ještě zdaleka nejsou schváleny zákony. Já v tom vidím snahu, že si ministři chtějí pojistit výsledek přijetí novely horního zákona. Určitě bychom se za pár týdnů vystavili argumentům, že s příjmy zákona už počítá státní rozpočet a že to tak musíme schválit. Já říkám tomuto řešení jasné ne. Nemůžeme schválit rozpočet, když k němu ještě nemáme schválené zákony.

Je třeba říci, že si toho již všimli poslanci hospodářského a rozpočtového výboru. Rozpočtovou kapitolu Ministerstva průmyslu právě kvůli tomu neschválili.

Proto navrhuji, abychom vyškrtli tyto plánované prostředky ze státního rozpočtu, a umožnili tak řádné projednávání horního zákona i přijetí řádného státního rozpočtu bez skrytých faulů na obce v krajích, které už tak mají těžkou situaci.

V důvodové zprávě k návrhu zákona o státnímu rozpočtu na rok 2015 je uvedeno: Součástí ostatních nedaňových příjmů je předpokládané navýšení příjmů z úhrad dobývacího prostoru a z vydobytých nerostů v kapitole Ministerstva průmyslu a obchodu plus 0,5 mld. V tabulkové příloze příjmů státního rozpočtu dle druhového třídění jsou v kapitole MPO pod položkou příjmy z využívání výhradních práv přírodních zdrojů uvedeny příjmy ve výši 580 mil. Kč. Čili jedná se o navýšení o 495 mil.

Proto předkládám pozměňovací návrh, aby se v kapitole 324 Příjmy z využívání výhradních práv z 580 mil. Kč šlo na částku 85 mil. korun na straně příjmů. Tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu pod číslem 1733.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Davidu Kádnerovi. Nyní dvě přednostní práva – pana místopředsedy vlády a ministra financí Babiše a pana ministra průmyslu a obchodu Mládku, ale předtím budu konstatovat ještě omluvu od 18.15 hodin poslance Josefa Nekla.

Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Myslel jsem, že vystoupím až na konec, ale už nemůžu vydržet poslouchat tady ty nesmysly a lži k těm vydobytým nerostům. Nebudu tady mluvit o tom, jak jsme privatizovali Mosteckou uhelnou, OKD a všechny uhelné společnosti, a možná jsme je nikdy neměli privatizovat.

Za prvé – výnos z vydobytých nerostů lze změnit pouze vyhláškou. Nemusí být žádná novela zákona. To aby bylo jasno. Vyhláška bude k 1. 7. a zároveň také předpokládáme novelu zákona.

Ano, já jsem přišel s návrhem desetinásobku, protože mi bylo řečeno, že v západním Německu byl ten případ, protože jsem jediný ministr, který shání peníze do rozpočtu. Potom byla velká debata. Jako je to skutečně skandální, že jsem si dovolil pro stát... protože to uhlí patří státu, bych vám chtěl připomenout, to patří nám, státu. Takže za pět let si majitelé uhelných společností vyplátili 18,7 mld. dividend a my jsme dostali 1,252 mld. asi. Takže 262 mil. ročně. To je úplně neuvěřitelné, kolik jsme dostali peněz! Takže jsem si dovolil říct, že bychom měli dostat víc. Začal jsem s desetinásobkem. Skandál! Bude se propouštět! Odbory! Klasický scénář.

Nakonec jsme se domluvili s panem Mládkem na dvojnásobku. Takže nebude 262 mil., ale 520 mil. Myslím si, že to všichni rozhodí, protože zase vydělají miliardy před zdaněním. A nebude se propouštět. To jsou všechno nesmysly.

A není pravda, že obce vyjdou zkrátka. To je taky lež. Obce dostanou větší... Chceme změnit ten poměr? No protože dostaneme dvojnásobek. Tak samozřejmě stát potřebuje peníze. Vy tu stále vystupujete s nějakými pozměňováký, všichni potřebují peníze. Takže obce dostanou tolik, co dostávaly, no a stát dostane taky. Abychom snižovali ten schodek. Takže jen k těm nerostům, aby bylo jasno, že jsou to nesmysly. Tady to bylo skloňováno ve vícero projevech. A znovu opakuji – není potřeba zákon, je to na vyhlášku, domluvení jsme na dvojnásobku. A 18,7 mld. dividend. A nebudu tady mluvit o privatizaci. To uhlí jsme si asi měli nechat. Díky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí. Přestože mám přednostní práva, musím dát slovo k faktické poznámce – nejdřív panu poslanci Kučerovi, panu poslanci Novotnému, potom pan kolega Kádner a potom pan předseda klubu TOP 09 Kalousek. Potom přednostní práva.

Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já jsem si s velkým zájmem vyslechl slova pana ministra Babiše, který začal někde v pravěku s nějakou privatizací nějakých podniků.

Víte, pane ministře, mě zajímá na příjmu státního rozpočtu jedna věc a to je to, kolik z toho poplatku z vytěženého nerostu půjde obcím. A já jsem vám to tady říkal už, tuším, v prvním čtení. Vy máte naplánovaný příjem, ale nemáte naplánovaný výdaj směrem k obcím v těch dotčených krajích, v tom Ústeckém kraji a v tom Karlovarském kraji. Takže pokud nám tady zase něco slibujete, že něco možná uděláte, tak nemáte pravdu, protože v rozpočtu to na tom výdaji nemáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Novotný Martin taky k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Ještě jednou pěkné odpoledne. Ono je to velmi často – já nechci být tak polovulgární v téhle sněmovně – o voze a o koze. Já jsem ve svém vystoupení jasně rozdělil rovinu, zda a o kolik má být ten poplatek případně navýšen. Proto jakákoli politika kolem toho, co bylo kdy před kolika lety, kdo z toho má jaké zisky, je úplně jiná rovina než ta, jestli budeme při přípravě státního rozpočtu vycházet z jakýchkoli platných úprav, ať už zákonných, či vyhlášek apod., anebo jestli budeme střílet od pasu, ten proces budeme předbíhat.

Já v tomto musím říct, že přestože ty rozpočty mají jiný počet dnů, tak že jsem těch rozpočtů udělal poněkud víc než pan ministr Babiš a vždycky jsem byl zvyklý na to, že zkrátka do té doby, než změním nějakou městskou vyhlášku, než změním jakoukoli úpravu, která reguluje nějakou oblast, tak musím vycházet z platného stavu. Jestli se tohle v naší zemi mění, jestli teď je nějaký nový princip, pak je to možná zvyklost z rozhodování v nějakých statutárních orgánech nějakých společností, kde si ten, kdo je majitel, říká, jak to bude. Ale ve státní sféře se to zatím takhle nedělalo. Ve chvíli, kdy tenhle rubikon překročíme, tak můžeme dělat státní rozpočet na jiné výše daňových sazeb, než v tuto chvíli jsou schváleny, protože proč ne, když bude zrovna ministr financí plánovat, že v půlce roku ty daňové sazby třeba změní. Mně to přijde, že to je nepřekročitelná záležitost. A takové to arogantní zesměšňování legislativního procesu, které z úst ministra financí zaznívá opakovaně v téhle Poslanecké sněmovně, si myslím, že je opravdu alarmující.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Kádner, také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Děkuji. Já musím reagovat. Pane ministře, já jsem vás poslouchal, vy jste asi neposlouchal mě, anebo nevíte vůbec, o čem to má být. Protože za prvé musím říct, že těžko mě může někdo spojovat, že já jsem vytuneloval nějakou Mosteckou uhelnou. Za druhé si myslím, že obce versus kraj státu patří, tzn.

že to prostě je stát, to neznamená jenom státní rozpočet. Já chápu, že je tady navýšení a že ty obce, které dostávají doteď, budou dostávat stejné peníze. Ale my se bavíme o tom, že plno dotčených obcí, které nejsou vyloženy v katastru toho dolu, tak jsou taky postižené. A my jsme se jasně už po dobu dvou let – těch debat bylo několik, i dokonce s těžaři – bavili, že my se nechceme prosit o nějaké sponzorské dary. My se prostě chceme domluvit na nějaké částce společně tak, aby byla jasná pravidla. A ty peníze půjdou do státu, půjdou na kraje a půjdou na všechny ty obce. To v tuto chvíli prostě není. A když už děláme jakoukoli změnu, tak bychom se na to měli kouknout opravdu odspoda. A proto já vás zvu do Ústeckého kraje na debatu dotčených obcí, které v tuto chvíli od státu nedostávají ani korunu, abyste věděli, o co nám jde. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska, poté ještě jedna faktická poznámka kolegy Fiedlera. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane místopředsedo. Jenom velmi stručně k panu poslanci Kádnerovi, který říkal, že obce jsou také stát. Obce nejsou stát. Takhle to bylo do roku 1990. Od té doby zaplat' pánbůh stát nejsou a prosím, abyste Babišovi nenapovídali. Ono by se mu to mohlo začít líbit. (Úsměv v sále.) Prostě obce nejsou stát, to bych docela rád, aby zaznělo.

A za druhé, pane ministře, vy jste odpovídal na něco úplně jiného, než na co tady řada z nás apelovala. A byla to první moje otázka, která spočívá v tom, proč tak úporně opovrhujete zákony České republiky ve všem, co děláte, včetně předkládání státního rozpočtu.

Zkusím vysvětlit ten rozdíl mezi řízením firmy a řízením veřejných rozpočtů. Jako šéf firmy můžete dělat úplně všechno, co vám zákon nezakazuje. Jako oprávněná osoba ve veřejné funkci smíte dělat jenom to, k čemu jste zákonem zmocněn. To je ten zásadní rozdíl. A vy nejste zákonem zmocněn k tomu, abyste si do příjmů státního rozpočtu vymyslel číslo, které tam napíšete jenom proto, že jste se podíval z okna, a z žádného zákona nelze odvodit, proč tam to číslo je! Protože kdybyste se nepodíval z okna, ale podíval jste se do zákona, tak je tam číslo o 400 mil. nižší. Já netvrdím, že 400 mil. je dramatické číslo v rámci celkové bilance. Ale je to dramatické chování člena vlády České republiky, který kašle na zákony! A to není poprvé! Já vám tady vyjmenuji několik případů, kdy zcela veřejně a arogantně kašlete na zákony České republiky, což jsem přesvědčen, že člen vlády České republiky dělat nesmí!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji těsně před dodržením času k faktické poznámce. Nyní další faktická poznámka pana poslance Karla Fiedlera a ještě jedna faktická poznámka kolegy Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych rád, aby tady nepadlo v zapomnění to, co tady řekl pan místopředseda Babiš, cifra 18,7 mld., která byla vyplacena na dividendách. Já dojdou k tomu, jak se to týká rozpočtu. My budeme určitě zase v dohledné době řešit nějaké sanace po uhelných těžbách v našem Moravskoslezském kraji, budeme řešit s NVR, s OKD, kolik jim přispějeme, kolik zaplatí stát, jestli 600 mil., nebo 1 mld., nebo kolik. Takže si pamatujeme, že tito těžaři nás stáli 18,7 mld. na dividendách. A až s nimi bude vláda jednat o tom, jak budeme řešit ty problémy, tak mějme na paměti tuhle cifru. Krátká poznámka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana kolegy Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane ministře financí, abyste si tyhle ty urážky Sněmovny nechal. Já jsem vás někdy před měsícem žádal, abyste nám dal materiál nebo řekl, na základě jaké analýzy šermujete s tím, jak zdaníte nebo zvětšíte poplatky za těžbu nebo nezvětšíte. Místo toho jsme tady poslouchali vaše povídačky o karuselech – já je nezpochybňuji, jsou důležité, předtím to bylo šetření papíru. Pak byste měl možná právo být tvrdý vůči Sněmovně. Ale tady bývalo zvykem, než jste přišli do Sněmovny vy, že když bylo ministerstvo požádáno, aby dalo nějakou analýzu, že na základě čeho se takto rozhodlo, jaké to má dopady na zaměstnanost, na státní rozpočet, na obce, na firmy, které v tom daném oboru podnikají... Ale vy si prostě chytíte něco z nějakých novin. Pak se rozhodnete, nejdřív desetkrát, pak dvakrát, pan ministr průmyslu na to nestačí koukat. Tam asi by měla někde vzniknout analýza. Protože vy postihujete vždycky spektrum firem svým rozhodnutím, nikoliv jednu.

Možná se, určitě se někdo napakoval na těžbě, něco vyraboval, a ty chcete osolit, což si dokážu představit, že morálně je správné, nicméně vy můžete zdeklasovat řadu dalších firem. A jestli někdo udělal někde analýzu, že můžete připravit citlivé regiony z hlediska nezaměstnanosti o šest tisíc míst, a vy řeknete – je to nesmysl a podobně... Doložte, že to nesmysl je. Není to... Přeci musíte rozhodovat na základě nějakých faktů, dat, analýz, a ne pocitově. Vy zatím rozhoduje pocitově, podobně jako váš kolega Prachař rozhodoval na dopravě. Výsledkem je rozklad. Takže já se prostě chci ohradit podobně jako kolegové proti tomu, co říkáte. A to, co jste tady řekl, tak prostě mluvíte o něčem, o čem vy nevíte, ne my že nevíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak děkuji, i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní přednostní právo pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládky a poté pan ministr zemědělství. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji i mně říci několik slov na toto téma, byť v mezidobí, kdy jsem se přihlásil, řada věcí byla vyřešena. Chtěl bych potvrdit slova pana ministra Babiše, že jsme se shodli na tom, že by mělo dojít

k zvýšení horních poplatků na dvojnásobek, vyjma hnědého a černého uhlí těženého hlubinně, vyjma uranu, ropy a plynu. U všeho ostatního na dvojnásobek.

Chtěl bych se především ohradit vůči jednomu nepřesnému tvrzení, které tady probíhalo, a to je o tom, že obce jako by měly být nějakým způsobem postiženy. Chtěl bych zdůraznit, že veškerá příprava tohoto zákona probíhala za jednoho předpokladu, že obce, které dostávají peníze na základě tohoto zákona, musí po té novele dostat více, než dostávají dnes. Tak je to, tak to vždycky bylo, tak je to navrhováno. A jedním z těch kanálů je, že bude zvýšena úhrada z dobývacího prostoru ze 100 korun na 1 000 korun ročně. Je tam samozřejmě onen problém, že jsou obce postižené těžbou, které nemají přímo dobývací prostor, tomu všemu rozumím, na základě toho jsme navrhovali, že by část těch peněz mohla jít na kraje. To se ovšem setkalo s chladnou odezvou, takže jsme to do návrhu zákona nedali.

Jinak technicky vzato skutečně platí, že obce skutečně nejsou stát, ty vybrané peníze jdou, což zprostředkovává Český báňský úřad, přímo do rozpočtu obcí, a tudíž se to nemůže objevit ve státním rozpočtu. A ty obce s těmi příjmy takto počítají. To jsem považoval za důležité doplnit tady k této debatě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu. Ještě než si vezme slovo ministr zemědělství, mám tady dvě faktické poznámky – nejdřív pan poslanec předseda klubu ODS Stanjura a potom pan kolega Kádner ještě jednou k faktické poznámce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já bych poprosil pana ministra financí, abychom se zorientovali v těch číslech. On říkal – teď je tady 260, bude to dvakrát víc, to je 520, a bude to od 1. 7. Teď pomínu tu debatu, že Ústavní soud (nesrozumitelné), že daně a poplatky se mají ukládat na základě zákona, to pomínu. Ale to je 260 ročně navíc, když to bude krát dva a když to bude od pololetí, tak je to 130 milionů navíc. Ale v rozpočtu MPO je plus 500 milionů. Tak já bych prosil vysvětlit rozpor mezi těmi čísly. Nezpochybňuji to, co říkal ministr financí, používám jeho čísla. Z 260 na 520, to je dvojnásobek, bude to od 1. července, to znamená, je to plus 130, pokud řeknu, že to je polovina z 260. V návrhu rozpočtu u MPO v té kapitole je plus 500 proti roku 2014. Ta čísla prostě nesedí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance Davida Kádnera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Děkuji, já snad už naposled. Chci poděkovat panu ministrovi za jeho vyjádření. Každopádně jestli to dobře chápu, tak ten chlad z té strany jako že by to mělo jít nějakou cestou buď přes kraje, nebo na obce, tak jsme se nedozvěděli, od koho to je. Jestli to je od pana ministra financí, tudíž byste podpořil vlastně tu moji teorii, že vlastně pan ministr se nechce bavit s obcemi, protože my už

jsme tady tyto debaty dělali a chtěli jsme konsensuálně najít řešení tak, aby ty opravdu ty peníze se dostávaly v co největším počtu zpátky do toho kraje a těm lidem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní přednostní právo pana ministra zemědělství Mariana Jurečky a potom, doufám, se vrátíme už k řádnému pořadu přihlášených v podrobné rozpravě. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, já si dovoluji zareagovat na to, co tady dnes zaznělo v diskusi a co se týkalo mého resortu Ministerstva zemědělství.

Já jsem se samozřejmě omluvil, já jsem se i řádně omluvil, že jsem tady dnes nemohl být dopoledne a do části odpoledního jednání Sněmovny. Já jsem včera pozdě v noci musel sednout do auta, protože bydlím nedaleko Přerova, kde byl až do dnešního odpoledne kalamitní stav, tak jsem musel taky dopoledne ještě vyřešit některé věci, které negativně se promítly u nás doma. Chápu, že mě můžete kritizovat za to, že tady nejsem vždy přítomen, jsem na zahraničních cestách nebo mám jiné povinnosti pracovní a vždy se řádně omlouvám, tam ta kritika je oprávněná, protože je vždycky na mém rozhodnutí, co má větší prioritu, zdali například ta zahraniční cesta, nebo konkrétní jednání v Poslanecké sněmovně. Ale dnes tu kritiku za to, že tady nejsem, opravdu nepovažuji za košer a za férový přístup v rámci diskuse. A pokud tady pan poslanec Bendl, kterého teď tady nevidím, mluvil něco o tom, že možná sklízím cukrovku, jak jsem se údajně chlubil na svém facebookovém profilu, tak to už považuji za něco, co hraničí s určitým – řekněme – formou urážení nebo zesměšňování někoho, protože pokud tyto aktivity dělám, dělám je zásadně ve svém volném čase a je to maximálně o víkendu.

A ještě bych drobně zareagoval na to, o čem tady hovořil také pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostů Kalousek, když tady hovořil o tom, že nevdá, že tady nejsem jako junior ministr, že tady jsou dva senioři ministři. Musím říct, že s panem ministrem financí jsem se o zemědělství bavil jediné v rovině rozpočtu pro rok 2015. A s panem předsedou zemědělského výboru, s panem Faltýnkem, se v mnoha věcech neshodneme v tom, jak on nebo já vidíme zemědělství, přesto spolu hledáme kompromis. Takže rozhodně si nemyslím, že by tady to fungovalo tak, jak tady naznačil pan předseda Kalousek. Obecně musím říct, protože mám mezi členy ODS i TOP 09 a Starostové mnoho lidí, kterých si nesmírně vážím, mám tam i mezi nimi přátele, tak mě mrzí forma této debaty, kdy se to opravdu z nějaké racionální debaty, argumentů, čísel stáčí do roviny osobního urážení a ponižování někoho, kdo tady v ten okamžik není.

Nicméně teď k věci. Zaznělo tady několik konkrétních věcí a výtek, a sice že ze státních podniků Lesy České republiky a Budvar vyvádíme finanční prostředky, které se neprojevují v příjmech kapitoly Ministerstva zemědělství. Já k tomu řeknu pouze dvě čísla. V letošním roce převádíme přes fond zakladatelů do státního rozpočtu 7,3 miliardy korun. Plánovaný rozpočet na příští rok kapitoly Ministerstva zemědělství je

18,5 miliardy korun. To znamená, logicky se ty finanční prostředky – těch 7,3 miliardy, v příštím roce 8,5 miliardy – projevují i v kapitole Ministerstva zemědělství.

Také zde zaznělo ze strany pana poslance Bendla to, že dostatečným způsobem není podporovaná činnost v lesích, hospodaření v lesích. Tady bych chtěl říct, že je potřeba se na to dívat z celkového kontextu, nejenom z pohledu národních dotačních prostředků. Celkový obrázek vypadá tak, že v příštích pěti letech půjde z evropských prostředků v rámci Programu rozvoje venkova ročně 660 milionů korun na oblast lesního hospodářství, na podporu nové techniky a způsobu šetrného hospodaření, plus v PGRLF jsme nově od příštího roku... (Ministr čeká, že se zklidní hlasy v sále.) Plus z PGRLF jsme od příštího roku zavedli nový dotační titul pro oblast zase lesnictví – dalších 200 milionů korun. Takže nemyslím, že bychom na lesní hospodářství zapomínali.

K tomu bych chtěl také podotknout to, že když byl na zemědělském výboru projednáván návrh rozpočtu kapitoly Ministerstva zemědělství, tak se všichni, i zástupci opozice, vyjádřili k tomuto návrhu kladně, včetně pana poslance Bendla, takže teď ta kritika mě tady trošičku překvapuje.

Pokud jde ještě o zmiňovanou problematiku ochrany zvířat, velkých hospodářských zvířat a jejich životních podmínek, tady musím říct zase, pro příští období programovací je vyčleněna kapitola welfare, zlepšení pohody zvířat, s alokací 600 milionů korun ročně, kde se jedná o konkrétní věci jako zvýšení lehací plochy pro zvířata, snížení plochy, která zvířata musí absolvovat například v chovných boxech na rostech, atd., takže jsou tady konkrétní věci, které tento stav chtějí nadále zlepšovat a napravovat.

A poslední věc, která se týká, řekněme, úspor v resortu zemědělství. To není chlubení se cizím peřím. Já chápu, že některé věci jsou dlouhodobějšího charakteru a dobíhají, ale jenom v letošním roce našimi konkrétními opatřeními jsme v resortu zemědělství přímo na ministerstvu ušetřili více než 300 milionů korun a v resortech našich podřízených organizací, jako jsou Lesy ČR, Státní pozemkový úřad, půjde zase na konci roku o úspory v řádu stovek milionů korun. Takže jsou tady konkrétní věci, které tento stav chtějí nadále zlepšovat a napravovat.

A poslední věc, která se týká řekněme úspor v resortu zemědělství. To není chlubení se cizím peřím. Já chápu, že některé věci jsou dlouhodobějšího charakteru a dobíhají. Ale jenom v letošním roce našimi konkrétními opatřeními jsme v resortu zemědělství přímo na ministerstvu ušetřili více než 300 milionů korun, a v resortech našich podřízených organizací, jako jsou Lesy ČR, Státní pozemkový úřad, půjde zase na konci roku o úspory v řádu stovek milionů korun. Takže to jsou konkrétní věci, které jsou doložitelné čísly.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Jurečkovi. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec František Laudát a pak se snad vrátíme k pořadu schůze. Prosím, pane ministře, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Pane ministře, je vaší záležitostí, abyste si naplánoval, a není důležitější bod v roce, kromě vašich vlastních předkladů, než je rozpočet, abyste tady byl. Takže je to váš problém. Nicméně tady bylo následně jaksi vysvětleno, že asi ta přítomnost není až tak důležitá, protože skutečný ministr zemědělství tady seděl a jeho pobočník také, takže to nebyl problém.

Nicméně když už jsme u kapitoly zemědělství, tak jsem někde zachytil... My jsme tady před rokem svedli docela veliký souboj o peníze na reklamu. Možná jste zaznamenali náš oblíbený evergreen, značka Klasa. Jestli jsou pravdivé informace, které byly zveřejněny, tak jste nedosoutěžili, takže se Klasa se letos nekonala. Já se ptám, jestli spotřebitelům i vám někomu v téhle zemi chybělo, že se nevyhodilo nějakých 150 nebo nevím kolik milionů korun. Totéž bude na příští rok. Teď budete soutěžit rovnou na dva roky. Jestli by nestálo za úvahu, aby se vůbec ušetřilo a podpora této značky alespoň v takto nehorázných rozsazích se zrušila, a tím by se docela dost ušetřilo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji panu poslanci Laudátovi. S faktickou poznámkou nyní pan ministr Jurečka. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Soutěž Klasy pro letošní rok se připravovala ještě před mým příchodem na ministerstvo, tudíž kvalitu toho zadání jsem nemohl ovlivnit. Ta soutěž byla minulý týden zrušena. Finanční prostředky se prakticky v letošním roce uspořily, pro příští období samozřejmě s Klasou přemýšlíme, co dál. Máme tady před sebou notifikaci, protože musíme tady tuto podporu notifikovat s Evropskou komisí. Takže ty věci jsou dneska řekněme otevřené k debatě, jak to bude dál, a my o tom diskutujeme i se zástupci výrobců potravin. Takže asi tolik ve stručnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak pan ministr zemědělství nám vysvětlil, jak tady vlastně pořád chodí nebo se jenom omlouvá. Tak já jsem se rychle podíval. Účast na hlasování má 33 % – a výrazně nižší než pan premiér. Já myslím, že platí v každé vládě, jestli je někdo nejvytíženější, tak je to premiér vlády, a ne jednotlivý ministr. Já se už několik měsíců snažím s panem ministrem zemědělství projednat na písemných interpelacích nějaký bod, a vůbec se mi to nedaří.

Tak jako správně, vítám vás ve Sněmovně, pane ministře. Tento týden tady jste již podruhé, což se minulý měsíc nestalo ani jednou. Tak nevím, na co si stěžujete. Jedině sám na sebe. To, že nejste na jednání, například na písemných interpelacích – čtyřikrát jsme museli přerušit moji písemnou interpelaci na vás. Čtyřikrát! Vždycky jste si v ten čtvrtek naplánoval něco jiného. A já za sebe říkám, pokud jste na Evropské radě, tak je to naprosto přijatelná omluva a nikdy nezpochybňuji a

nekritizují nikoho, když člen vlády jede na Evropskou radu. Všechno ostatní je to, že jste dal přednost něčemu jinému než Sněmovně, nebo že jste se před poslanci při interpelacích schoval. Jinak to interpretovat prostě nemohu. A porovnejte svoji účast ve Sněmovně s účastí premiéra a porovnejte svoji pracovní náplň a svoje pracovní povinnosti s účastí premiéra, a pak máte právo si tady stěžovat, pokud někdo kritizuje, když nejste přítomen. Pak tu jednou jste a jste hrozný z toho rozhořčený, že jsme si dovolili poukázat na vaši velmi častou neúčast v této jednací místnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon, nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm pan ministr Jurečka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, pane předsedo. Vítejte na jednání Poslanecké sněmovny, pane ministře zemědělství, jsme rádi, že jste dorazil. Tak doufám, že budete mít i odpovědi na ty otázky, které jsem tady pokládal, protože jsem se ptal, kolik peněz a kde je vezmete na podporu lesního hospodářství celkem, protože tady v materiálu sám uvádíte, že ty chybějící prostředky, které tam chybí, řádově zhruba 220 milionů korun, dodáte, a to z nespotřebovaných výdajů roku 2014. Takže určitě nám odpovíte na to kde. Já jsem se neptal na PGRLE, to je mi jasné, to jsem viděl, ta čísla. Nicméně do oblasti podpory lesního hospodářství tyto peníze opravdu snižujete. To za a).

Za b). Víte, pane ministře, než jste se stal ministrem, tak tyto finanční zdroje, které Ministerstvo zemědělství dnes má, těch 6,5 mld. z Lesů v loňském roce, 500 milionů z Budvaru, 6,5 milionu z Lesů nemělo Ministerstvo zemědělství v minulosti, a přesto mělo finanční prostředky na dotace. Takže tohle by mohly být peníze a měly být peníze, které by měly skončit v tom resortu. Letos je to 8,7 mld. korun, které berete z resortu, a do resortu se nevrací. Prostě ona tam dva roky zpátky nebyla ani koruna. Teď tam máte navíc z těchto resortů tyto prostředky, a že by zde byly výrazně vidět, to tedy nejsou. Nehledě na to, že tam není vidět jasný trend, že byste chtěli podporovat to, čemu říkáte vládní programové prohlášení, a můžu vám ho citovat, některé záležitosti, ale nemám na to v tuto chvíli dostatek času.

A když jsem tady mluvil o týrání, tak jsem mluvil o problematice týrání zvířat, ne o problematice wellfare, ne o problematice, kde v rámci Evropy budete nařizovat chovatelům, že musí povinně zvednout prostor pro chov domácích zvířat. Já jsem se bavil o zvířatech, která jsou týraná, na která stát nemá nárok, a nemá šanci je těm vlastníkům, kteří je týrají, odebrat tu situaci s nimi řešit. Na to tam máte 3 miliony korun a nevíte, o čem mluvíte.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Krátká reakce na to, co říkal pan předseda poslaneckého klubu ODS, pan předseda Stanjura. Já jsem tady v té řeči,

kteřou jsem měl, velice, myslím, že slušně, vysvětlil, proč jsem tady dnes nebyl, a vůbec jsem se tady u toho nečilil nebo nerozčilovat tak, jak jste to vy prezentoval.

K tomu, co říkal pan poslanec Bendl. Tak pokud se podíváme na problematiku financování celého sektoru lesního hospodářství, tak samozřejmě ano, v určité kapitole došlo k poklesu. A je potřeba se podívat komplexně. Když jste tady, pane poslanče, před chvílí nebyl, já jsem to vysvětloval. Je potřeba se podívat na ty podpory, které jdou i z jiných operačních programů. I z OPŽP půjdou prostředky do lesů na způsoby hospodaření. My jen v PGRLF vytváříme úplně nové finanční nástroje pro podporu celého sektoru lesního hospodářství, dotace úroků úvěrů plus přímé možnosti úvěrů. Myslím si, že samozřejmě vždycky je prostor pro debatu. I v letošním roce jsme, jak sám víte, některé národní dotační tituly v závěru roku s ohledem na vývoj rozpočtu dofinancovali podle aktuálních potřeb v tom sektoru tak, jak jsme ty náležitosti komunikovali.

Jenom bych opravdu poupravit a uvedl věci na pravou míru, protože v letošním roce odvádíme ne 8,5 mld., ale v letošním roce 7,3 mld. z Lesů a z Budvaru a v příštím roce je plánovaný odvod – až v roce 2015 – 8,5 mld. Takže tady jste to asi trochu zaměnil. S tím, že znovu opakuji, ty prostředky se logicky promítají do toho, jestliže ten rozpočet je ve výši letos necelých 17 mld, v příštím roce 18,5. A ten odvod je v této částce, tak někdy používáte – i napříč Poslaneckou sněmovnou se ten výraz používá, že rozpočet a finanční prostředky v něm nemají mašličky. Já samozřejmě dělám maximum pro to, abychom ten rozpočet navýšili, abychom dokázali podpořit smysluplné investice v oblasti zemědělství. O to se snažíme a budu rád, když na tom budeme pracovat spolu všichni společně.

A navazuji na to, co jsem vlastně i říkal, že mě trochu překvapuje, když jsme se bavili na jednání zemědělského výboru, tak tam si myslím, že měla zaznít tato slova, tyto konkrétní připomínky. Vy jste vlastně i sám v té své řeči, a můžeme se podívat do záznamu, vlastně říkal, že to vnímáte, že ten rozpočet jde pozitivním směrem.

Takže tolik díky za věcnou diskusi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem tady byl, pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího. Pouze jsem seděl v předsáli a poslouchal jsem samozřejmě, co jste říkal.

To, že tady diskutujeme jednotlivé položky nebo že jsme něco diskutovali na zemědělském výboru, kde jsem některé položky opravdu chválil, a chválil jsem je i tady, říkal jsem, že někde jsme ušetřili v provozních výdajích dlouhodobě. Ale protože jste tady nebyl, tak jste to asi nemohl slyšet. Ten, kdo vám interpretoval to, co tady padalo, vám jenom říkal kritiku a neříkal vám, že já jsem některé věci i chválil a říkal jsem, že jsou dlouhodobě, že se ušetřilo na administrativě a že jsem zvědavý,

jestli se to objeví v programu hlavně Státního zemědělského intervenčního fondu, protože tam se ušetřilo na byrokratických nákladech ve spojení s množstvím úředníků zhruba 400 mil. korun, a že bych je rád viděl v jednotlivých dotačních programech. Říkal jsem, že tam nevidím podporu malého a středního podnikání uvnitř versus velkého, protože tam se daří. Ano, investujete a podporujete více do potravinářského sektoru na významné velké investice, tam jde těch peněz určitě více.

Ptal jsem se tady také na rybníky a na to, jakou cestou chcete jít, kde jsou finanční prostředky na to, abyste rybníky pomáhali odbagrovat, čistit apod., vůbec správa vody jako takové. Otázek tady padlo mnohem víc. Mám pocit, že když jsme se o tom bavili na zemědělském výboru, tak tam padaly i některé kritické otázky, kdy jsem na jednu stranu říkal ano, s něčím souhlasím, to je v pořádku, to se mi líbí, ale je tam řada věcí, které se mi nelíbí.

A znovu vám odcituji to, na co bych rád, abyste odpověděl, ale zatím jsem se té odpovědi, ani když jste přítomen, nedočkal. Když tady v tom materiálu píšete, že možná z přebytku hospodaření nebo zkrátka z takovéto částky dofinancujete investice do Lesů České republiky, do lesů obecně. (Předsedající: Čas!) Nemám na to čas, v tuto chvíli jsem to nenašel, ale můžu vám to ukázat osobně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pan poslanec Stanjura? Nehlásí se pan poslanec Stanjura, budeme tedy pokračovat řádně přihlášenými. Nyní další řádnou přihláškou je přihlášena paní poslankyně Jana Hnyková. Aha, pardon, s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, prosím, odpusťte mi toto intermezzo, ale myslím si, že by byla velká škoda, kdyby nezaznělo na mikrofon Poslanecké sněmovny v tu chvíli, kdy konečně zaznít může.

Pražský vrchní soud dnes definitivně očistil bývalého místopředsedu vlády a ministra obrany Martina Bartáka z nařčení, že si počínal nezákonně při jednom zbrojním obchodě. On se dočkal svého spravedlivého procesu, ale za tím jsou čtyři roky zničeného lidského života, vláčení médií. Já bych velmi rád, kdyby ti z vás – a taková tady sedí – se zamysleli nad svým chováním žalobce, soudce a popravčího v jedné osobě, abychom my, kteří někdy přistupujeme k velmi tvrdým a rychlým úsudkům jenom na základě povrchního obvinění, bychom takové věci dělat přestali. Je to jedna z prvních velkých obětí velké protikorupční revoluce. Dočkala se svého spravedlivého procesu. Dělejme si čárky, kolik těch obviněných bude skutečně odsouzených a co tady kdysi bylo rozpoutáno a co tu stále doznívá.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Nyní s řádnou přihláškou paní poslankyně Hnyková. Paní poslankyně má radost, že se na ni dostalo. Prosím, paní poslankyně, máte slovo, užijte si to.

Poslankyně Jana Hnyková: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, přeji vám všem hezké odpoledne. Já bych se od zemědělství vrátila k sociálním službám a navázala bych na kolegy Vilímce a Beznosku. Můj projev opravdu nebude dlouhý, nepodávám ani žádný pozměňovací návrh, mám pouze jeden dotaz, a to na ministryni práce a sociálních věcí paní Marksovou a na pana ministra financí Babiše.

Při projednávání rozpočtu ve výboru pro sociální politiku, kapitola 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí, jsem se zeptala pana náměstka Martina Kučery, jak je možné, že v kapitole Transfery podle zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, je pouze částka 7 mld. 850 mil. korun. Pro vaše vysvětlení, kdo nepracujete v sociálním výboru, se jedná o částku na dotace do sociálních služeb, které jsme v novele zákona o sociálních službách, které jsme na podzim tohoto roku převedli na kraje. Pan náměstek mi odpověděl, že jim bylo přiděleno tolik, kolik jim dal ministr financí. Při nejbližší příležitosti jsem se zeptala pana ministra Babiše, jak je to možné, že Ministerstvo financí dalo na tuto dotaci pouze tuto částku. On mi odpověděl – on teď nedává pozor, já počkám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Počkejte prosím, paní poslankyně. Pan ministr už vás sleduje.

Poslankyně Jana Hnyková: Já počkám, až si to páni ministři vyříkají

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já poprosím pana ministra, jestli by byl tak hodný a věnoval pozornost paní poslankyni. Děkuji.

Poslankyně Jana Hnyková: Já vám děkuji, pane předsedající.

Takže pan ministr mi odpověděl, že na dotace dal 7,2 mld. a navýšení 750 mil. korun na platy pro sociální pracovníky a pracovníky v přímé péči. Já se ptám, kde je rozdíl v těchto penězích. Vláda deklarovala, že do sociálních služeb půjde tolik peněz jako v letošním roce a v letošním roce jde na dotace 7 mld. 350 mil. Při deficitu 100 mld. je částka 250 mil. možná pro některé zanedbatelná, ale pro zařízení sociální sféry tato částka zanedbatelná není. Po mých zkušenostech z práce v sociálních službách je mi jasné, co nastane a jaké dopady to bude mít pro jednotlivá zařízení. Připomínám, že v podzimních měsících jsme schvalovali novelu zákona 108/2006, kde jsme převáděli toto financování na kraje. Prostě a jednoduše krajům budou tyto finance chybět a budou to muset vzít z jiného resortu.

Podíváme-li se na to z pozice jednotlivých organizací sociálních služeb, nedojde k rozvoji, ale pouze k přežívání. Kde jsou záruky, které jsme tu slyšeli, že po dobu vládnutí koalice půjde na dotace do sociálních služeb tolik jako v letošním roce? A to není žádná sláva. Při navýšení platu o 3,5 % pro všechny pracovníky, i pracovníky v sociálních službách, jste to vůbec nezohlednili v navrženém rozpočtu na dotace do sociálních služeb, takže se bude muset zase jen šetřit a šetřit. A jak znám danou

situaci, zase na to doplatí zaměstnanci sociálních služeb, kterým se po letech přidalo, možná se jim sebere i to, co jim bylo přidáno. Na seniorech a zdravotně postižených se v tomto resortu šetřilo vždy a šetří se dobře a zase bude. Tito lidé se tolik nebrání, protože jsou staří a nemocní.

Takže se vrátím úplně na začátek svého projevu a požádám oba zástupce ministerstev, aby se k tomuto vyjádřili a řekli nám, jak to s těmi penězi vlastně je a kolik vlastně na dotace do těch sociálních služeb půjde. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou děkuji za slovo. Původně jsem chtěl začít pozitivně a chtěl jsem vyjádřit radost nad tím, že tady je mezi námi po delší době ministr zemědělství Jurečka, ale on mezitím bohužel zase odešel, takže bez těch pozitivních informací.

Chtěl bych se teď trochu vyjádřit o rozpočtu Ministerstva životního prostředí. V tuto chvíli mi nezbyvá nic jiného, po tom prostudování mi nezbyvá nic jiného než konstatovat, že ochrana životního prostředí nebo zejména výkon ochrany životního prostředí je pro vládnoucí koalici ANO, ČSSD a KDU-ČSL skutečně až na posledním místě. Myslím, že si všichni uvědomujeme, že navrhovaný rozpočet, který nám navrhuje pan ministr Babiš, je 1 100 mld. Kč. Tisíc sto miliard korun. Rozpočet Ministerstva životního prostředí očištěný o peníze Evropské unie je 3,3 mld. Kč. Vládní koalice nám ústy pana ministra Babiše říká, že chce utratit 1 100 mld., to je jeden bilion sto miliard korun. A na životní prostředí a na jeho ochranu chce z toho 1,1 bilionu korun dát pouze 0,3 %, to jsou tři desetiny procenta, to je pro matematiky tři promile procenta na ochranu přírody v České republice. Myslím, že to číslo nám celkem jasně říká, co si vládní koalice o ochraně životního prostředí myslí.

Já jsem se samozřejmě ptal na výboru pro životní prostředí, proč tomu tak je, a z úst náměstka ministra životního prostředí zazněla slova – budu citovat: Nebyli jsme schopni vyjednat lepší pozici.

Mě v tuto chvíli mrzí neschopnost Ministerstva životního prostředí a myslím si, že to tady říkám skutečně upřímně. Víte, já bych ještě pochopil, kdybychom se bavili o rozpočtu 2015, ale podobná čísla nám v tomto materiálu předkládá vládní koalice i pro následující roky, pro rok 2016, pro rok 2017. A když se na ten rozpočet podíváte, a na ten graf, který tady vidíte na straně pět u rozpočtu Ministerstva životního prostředí, tak bych chtěl upozornit ještě na jiná čísla. V roce 2009 bylo vydáváno na ochranu životního prostředí na rozpočet Ministerstva životního prostředí, očištěno o ty peníze z Evropské unie, přes 4 mld. Kč. V roce 2010 také. Pak nastala krize, došlo ke snížení, a my se na podobná čísla nedostáváme ani v následujících letech. Když to řeknu přesně, rok 2009 bylo to 4,6 mld. Kč, 2010 přes 4 mld. Kč, pak nastala

krize, a v roce 2015 3,2 mld. Kč, v roce 2016 3,2 mld. Kč, v roce 2017 3,2 mld. Kč. To je o 25 % méně než v roce 2009 a 2010.

Peníze, o kterých tady mluvíme, jsou peníze na výkon ochrany životního prostředí, například na provoz nebo na mzdy pracovníků ochrany životního prostředí, kteří pracují v terénu, kteří zajišťují tu skutečnou ochranu životního prostředí. Asi všichni víme, že průměrný plat vysokoškolsky vzdělaného pracovníka právě na poli ochrany životního prostředí je v hrubém 23 tisíc korun a že to dělají skutečně jenom srdcaři. A znovu tedy opakuji, že mě velmi mrzí, že vládní koalice není ochotna více investovat do ochrany životního prostředí. To, že je rozpočet Ministerstva životního prostředí pouhé 3,3 mld. Kč, na druhou stranu na zelenou naftu vynakládáme ročně zhruba 1,3 mld. Kč a na biopaliva 1,5 mld. Kč. Velká část těchto miliard plyne právě do firem pana ministra financí.

A já bych vás chtěl upozornit, pane ministře Babiši, že pokud nebudete chtít chránit životní prostředí, když nebudeme mít kvůli vám zdravou půdu, čisté vody a ovzduší, tak vám na těch vašich polích neporoste ani ta řepka olejka. Děkuji. (Tleská část poslanců napravo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další řádnou přihláškou je přihlášen pan poslanec František Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, pane ministře, kolegyně, kolegové, výdaje na českou vědu se rozdělují, nebo správně by se měly rozdělovat podle dosažených výsledků institucí a jdou ze státního rozpočtu do osmi kapitol. Nicméně do výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu se do projednávání dostávají pouze tři kapitoly. V tomto světle náš výbor přijal na své 10. schůzi usnesení, které by mělo zajistit, aby od příštího státního rozpočtu projednával také závazné ukazatele výzkumu, vývoje a inovací všech kapitol státního rozpočtu, ve kterých se tato položka vyskytuje. A proč na to upozorňuji.

Zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací č. 130/2002 Sb. stanovuje jako jeden ze závazných ukazatelů příslušné rozpočtové kapitoly tzv. institucionální podporu výzkumných organizací podle zhodnocení jimi dosažených výsledků. Podle § 7 tohoto zákona se tato podpora rozděluje na základě – a teď cituji – zhodnocení jí dosažených výsledků tak, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých pěti letech podle hodnocení prováděného každoročně Radou pro výzkum, vývoj a inovace, což jinými slovy znamená: kolik máte kvalitních výsledků, tolik dostanete peněz. Návrh státního rozpočtu na rok 2015 však v položkách institucionální podpora výzkumných organizací podle zhodnocení jimi dosažených výsledků v jednotlivých kapitolách, které spravují výdaje na výzkum, vývoj a inovace, neodpovídá, neodpovídá hodnocení podle dosažených výsledků, a byl sestaven pouze na základě

osobního jednání různých subjektů s Ministerstvem financí. Takovýto postup tvorby rozpočtu – státního rozpočtu – je neslučitelný se zákonem č. 130/2002 Sb.

Pan ministr financí, jste si vědom toho, že vámi předkládaný rozpočet je sestaven v rozporu se zákony České republiky? Je pravdou, že ani v minulosti nedocházelo k úplnému rozdělování prostředků striktně podle hodnocení výzkumných organizací, ale částečně podle tzv. střednědobého výhledu. Přesto se vždy alespoň část měřitelných výsledků přerozdělovala právě podle výsledků. Na rok 2015 však byl rozpočet tvořen výhradně formou, kdo si co vydyndá... (Obrací se ke stenografce.) Já nevím, jestli ve stenozáznamech máte slovo vydyndá...? (Ano, zvládneme to.) Ale prostě kdo si co vydyndá, anebo v jazyce, kterému možná lépe rozumíte – kdo si co vylobbuje na Ministerstvu financí. Kdo si co vylobbuje, to má.

Jen pro ilustraci, nejméně si za jednotku vědeckého výkonu vylobbovalo Ministerstvo školství, nejvíce pak Ministerstvo zemědělství. Přestože podíl vědecké výkonnosti Ministerstva školství na celkové české vědě je 63,27 %, je mu přiděleno ze státního rozpočtu na rok 2015 pouhých 55,11 % prostředků.

Vážený pane ministře, chtěl bych se zeptat, co musí udělat ministr školství, aby si u vás vyžebal stejné výhody asi jako vám bližší ministr zemědělství. My jsme teď slyšeli od pana ministra zemědělství, že pokud s vámi jedná, tak s vámi jedná pouze o rozpočtu. Možná škoda, že tu není pan ministr školství Chládek. Možná kdyby měl zahrádku a pěstoval tam brambory nebo cukrovou řepu a nějak vám to nenápadně dal vědět, třeba by byl schopen si vylobbovat víc pro Ministerstvo školství.

Alarmující je ale zpráva, že administrativa Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace z neznalosti, či možná záměrně paralyzuje současné hodnocení české vědy. Abychom mohli i v dalších letech tvořit státní rozpočet na vědu podle hodnocení výkonů, tedy podle zákona 130, musí Rada vlády a její administrativa vybrat zhotovitele, který provede výpočet. Toto se nestalo. Mělo to být už někdy začátkem listopadu. To se nestalo. Výběrové řízení bylo zfušované možná záměrně i proto, aby se do budoucna nedalo rozdělovat podle měřitelných výsledků, ale pouze podle lobbingu.

Vážený pane ministře, milá koalice, když tak rádi používáte pojmy o plýtvání v minulém období, tunelování apod., jste si vědomi, že současná nečinnost odpovědných orgánů Rady vlády záměrně připravuje půdu pro stamilionový tunel na veřejné prostředky? Znovu opakuji, že považuji za nepřipustné, aby se státní rozpočet, i když možná pro někoho v tak marginálních oblastech, jako je věda, výzkum, tvořil v rozporu se zákony České republiky.

Původně jsem připravil dvě varianty pozměňovacích návrhů, které by tuto situaci nějakým způsobem řešily a alespoň částečně tuto nepravost korigovaly. Jeden by znamenal navýšení položek na vědu, výzkum a inovaci jednotlivých kapitol tak, aby sedm poškozených kapitol získalo na vědu stejně podle jejich objektivního hodnocení jako ministerstvo zemědělství, které si vylobbovalo nejvíce. To by ale znamenalo přesun 3,5 miliardy korun. Ano, vážené kolegyně a kolegové, 3,5 miliardy, z toho by

šly do rozpočtu Ministerstva školství 3 miliardy. Vidíte, o kolik v tomto systému bylo ochuzeno Ministerstvo školství.

Druhá varianta mého pozměňovacího návrhu by krátila vylobbované rozpočty na vědu jednotlivých kapitol ve prospěch Ministerstva školství, tak aby každý dostal stejně, aniž bychom museli přesouvat 3,5 miliardy do těchto sedmi kapitol.

Oba tyto pozměňovací návrhy by pouze zjednávaly nápravu a změnou jednotlivých rozpočtů by uvedly částky do rovnováhy, tak aby u každého z příjemců podle § 6 odst. 2 písm. c) zákona 130/2002 odpovídala přidělená částka striktně pouze dosaženým měřitelným vědeckým výsledkům.

Nakonec jsem se ale rozhodl, že ani jednu variantu pozměňovacího návrhu nepodám, také proto, že nám bylo znemožněno jednat na školském výboru o všech kapitolách státního rozpočtu zabývajících se vědou, porovnat výdaje mezi jednotlivými kapitolami a přijmout usnesení. Pevně ale věřím, že toto se již nebude opakovat a že tento můj příspěvek přiměje odpovědné členy vlády a jejich pomocníky k návrhu příštího rozpočtu podle platného zákona a podle objektivně hodnocených zásluh. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Bohuslav Chalupa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré odpoledne, vážená vládo, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Zareaguji hned na to, co tady bylo řečeno o žebrání a lobbování atd. Já u toho nebyl, v podstatě se k tomu moc vyjádřit nechci, ale budu mluvit v té souvislosti. Paní kolegyně Černochová a pan ministr obrany se již k rozpočtové kapitole Ministerstva obrany velmi podrobně vyjádřili. Děkuji za to, a nebudu tedy opakovat to, co již tady bylo řečeno. Nicméně se chci k problematice financování obrany vyjádřit několika slovy v obecnější rovině.

Mottem mého vystoupení je to, že moderní společnost nemůže žít v předpokladu věčného míru, ale musí trvale zvažovat perspektivy své zranitelnosti a obrany. Naši izraelští přátelé říkají, že v době nebezpečí se připravují na dobu klidu a míru a v době, kdy dosáhnou klidu a míru, se velmi důsledně připravují na dobu, kdy budou v nebezpečí.

Jednou ze základních součástí naší státnosti je schopnost země se účinně bránit a trvale vytvářet předpoklady k tomu, aby tento jeden z nejvýznamnějších úkolů nás politiků mohl být plněn. Obranyschopnost a bezpečnost státu a jeho obyvatel je podmínkou trvání a suverenity státu a je též nezbytným předpokladem k tomu, aby občané mohli na území státu užívat svých práv a svobod.

Jak ukazují události posledních let, ať už blíže či dále od naší hranice, naše společnost čelí a bude čelit hrozbám současného světa. Mluvíme jak o standardních hrozbách, tak i o hrozbách, o kterých v této chvíli moc nevíme, učíme se. V této souvislosti vyvstává otázka terorismu, boje proti terorismu a otázky kybernetické

bezpečnosti. Naše schopnost identifikovat tato konkrétní nebezpečí, jak jsem již řekl, je značně omezená. S tím samozřejmě, a tak to vnímám, souvisí i zvyšování obecné branné připravenosti našeho státu.

Ve vašich příspěvcích se opakovaně zmiňovaly otázky projídání finančních prostředků, nároky na zvýšení důchodů, investic do škol, vzdělávání, investic do dopravní infrastruktury, ochrany životního prostředí, zemědělství, bylo tady mluveno o řepce a o bramborách atd. atd. Chápu, ano, toto vše je samozřejmě nutné a potřebné, nicméně pokud nebudeme schopni účinně bránit tyto hodnoty, může se dříve či později ukázat, že o ně můžeme přijít a veškeré investice pracně získaných finančních prostředků, o ně definitivně přijít.

V této souvislosti malý postřeh k účelně vynakládaným prostředkům a šetřením. Mnoho úsporných opatření, která se na první pohled a v první fázi svého účinku v minulosti jevila jako efektivní a často to bylo spíš na efekt než na efektivitu, se v průběhu času často ukázala být nesystémovými a nevýhodnými, v dlouhodobých účincích nakonec vyvolala potřebu nápravy a dalších investic, řádově převyšujících původně uspořené výdaje. Jedním z takových drobných příkladů je např. situace kolem muničních skladů.

Jsem přesvědčen, nebo – tato země má k dispozici profesionální armádu, která nám rozhodně nedělá ostudu a v rámci svých možností prvotřídně plní své úkoly. Otázkou je pouze to, zda její současná podoba je dostačující a jakým způsobem tedy po stránce kvalitativní i kvantitativní se bude armáda a další složky související s obranou a bezpečností, takto naší pojistkou proti zmíněným bezpečnostním hrozbám, rozvíjet. Jejich rozvoj je pak závislý na finančních prostředcích, které jim budou námi zákonodárci přiděleny, a jak s nimi bude resort obrany nakládat.

V této souvislosti vás chci ujistit, že výbor pro obranu velice dobře pracuje. Našel jistou shodu nad tím, jak bude komunikovat s Ministerstvem obrany, a v rámci těchto aktivit v podstatě se zlepšuje způsob, jakým Ministerstvo obrany hospodaří s přidělenými finančními prostředky.

V této chvíli nepředkládám tedy žádné pozměňovací návrhy, pouze apeluji na vaše vnímání všech souvislostí výdajových stránek státního rozpočtu a tím, které výdajové položky vnímáte jako prioritní a které jako méně prioritní. Podle mého názoru je schopnost národa bránit svou zemi prioritou číslo jedna. Apeluji při této příležitosti i na to, aby se domluvená a deklarovaná výše výdajů pro resort obrany minimálně udržela ve stejné výši a v domluvené výši i pro roky 2016 a 2017, nebo lépe, aby byla s potřebnou vážností diskutována i možnost jejího zvýšení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chalupovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Zlatuška. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, to, co tady zaznělo od pana poslance Váchy kolem přípravy rozpočtu pro výzkum, vývoj a inovace v návaznosti na zákon 130 o podpoře výzkumu, vývoje a inovací, zaznívalo, jako kdyby státní rozpočet byl připraven v rozporu se zákonem.

Chtěl bych zdůraznit to, co tady mnohokrát opakoval předseda poslaneckého klubu, kam kolega Vácha patří. Tato Sněmovna je suverénem, a v okamžiku, kdy přijímá zákon o státním rozpočtu, tak je to samozřejmě zákon, který v okamžiku, kdy by zdánlivě mohl být s něčím v rozporu, tak jenom z časového hlediska bude platit tento zákon o státním rozpočtu, nikoli nějaké hypotetické předpoklady.

Zákon 130 v té konstrukci mechanické, jak byla kdysi přijata v době Topolánkovy vlády, předpokládal, že se politici zřeknou role nad tím uvažovat o tom, jak účelně nakládat s finančními prostředky. Zákon v té části byl kritizován mezinárodním auditem a myslím, že je dobře, že příprava rozpočtu probíhá s rozvahou a úvahou nad účelností vynakládaných částek. Je úplně jiná otázka bavit se meritorně o tom, jak jsou tam vynakládány jednotlivé položky, ale odkaz na mechanický vzorec by rozhodně nebyl v pořádku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zlatuškoví. Než dám s přednostním právem slovo panu ministrovi Danielu Hermanovi, tak mám ještě jednu faktickou poznámku pana poslance Františka Laudáta. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Chtěl bych zareagovat na předsedníka. Samozřejmě máte pravdu, můžete si tady odmávat, co chcete, ale myslím si, že jednak státní rozpočet se má připravovat podle platných zákonů, to za prvé.

Za druhé. Jestliže se vám tam potom ocitnou nějaké veřejné evropské peníze nebo někdo začne dělat audit, tak to začne rovnat do šablony platných zákonů a to jsou právě věci, kde vám pak může vypadávat všechno úplně, že je to neoprávněně čerpáno, špatně používáno. Já si nedokážu představit, když budete mít někam poslané peníze v rozporu se zákonem, jak potom chcete, aby to auditně a i z jiných pohledů sedělo.

A ještě na dokreslení, a to mě inspirovalo vystoupení pana kolegy Kučery. Schvalujete tady rozpočet, a teď mluvím ke vnímavým, kteří jsou v klubu ANO. Slyšeli jste zničující kritiky na chování ministra financí Kalouska. Jenom co se týká životního prostředí, i vy budete zvedat ruku pro úpadný rozpočet životního prostředí. A nebyli jsme to my, ale myslím že statistický úřad, kdo sestavil detailní analýzu a sumarizaci výdajů do životního prostředí od roku 1990 do roku 2013. Upozorňují, že jim vyšlo, že nejvíce Česká republika jako stát investovala do životního prostředí v roce 2013, to znamená v době ekonomické deprese, v době velkých problémů, fiskální konsolidace. Takže vy ořezáváte vědu, výzkum, inovace, životní prostředí, takže pokračujte dál.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. S faktickou poznámkou ještě pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Já souhlasím s panem poslancem Zlatuškou. My jsme suverén, ale samozřejmě ne každý z nás tady prostuduje státní rozpočet do každého čísla. To znamená, že si musíme uvědomit, že to, co se sem předloží, většinou bezmyšlenkovitě odmáváme, a proto jsem chtěl připomenout to, že se peníze na vědu, na RVO (nesrozumitelné) rozdělují podle jiného klíče, než který nám ukládá zákon č. 130.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Nyní s přednostním právem pan ministr Daniel Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, chci načíst pozměňovací návrh ke kapitole č. 355 – Ústav pro studium totalitních režimů. Návrh už je v systému zaveden pod č. 1741. Zavedl ho tam pan kolega Jan Bartošek. Já se k tomuto pozměňovacímu návrhu hlásím.

Navrhuji snížit kapitolu č. 355 Ústav pro studium totalitních režimů v rozpočtové položce běžné výdaje – platy zaměstnanců. Položka 6211 platy státních zaměstnanců ve správních úřadech snížit položku 28 mil. 690 tis. 44 Kč o částku 14 mil. 27 tis. 571 Kč na částku 14 mil. 662 tis. 473 Kč. Částku 14 mil. 27 tis. 571 Kč převést do vládní rozpočtové rezervy.

Navržený rozpočet kapitoly 355 počítá se zachováním počtu zaměstnanců Ústavu pro studium totalitních režimů podle položky 6219 – 130 zaměstnanců – a zvýšením počtu zaměstnanců podle položky 6211 Archivu bezpečnostních složek ze 127 na 157 zaměstnanců.

Podle oficiálně předloženého záměru prezentovaného v posledních týdnech vedením Ústavu pro studium totalitních režimů má být v roce 2015 snížen počet zaměstnanců v Ústavu pro studium totalitních režimů o 22 zaměstnanců a pro jejich odchodné využity prostředky ze státního rozpočtu. Toto hromadné propouštění nebylo vedením Ústavu pro studium totalitních režimů oznámeno Ministerstvu financí České republiky při sestavování návrhu rozpočtu v létě letošního roku. Navržené snížení má zabránit ne hospodárnému nakládání se státními prostředky, neboť vedení Archivu bezpečnostních složek hodlá na stejnou činnost, tedy digitalizaci dokumentů a vytváření evidenčních databází, kterou doposud zajišťují na základě úkolů uložených zákonem č. 181/2007 Sb. zaměstnanci Ústavu pro studium totalitních režimů, kterých se má týkat výše uvedené propouštění, přijmout do archivu 30 osob.

Kapitola č. 355 Ústav pro studium totalitních režimů má nyní celkový počet 257 systemizovaných míst, přičemž je celkem 14 míst neobsazených. I z tohoto důvodu je proto nadbytečné a ekonomicky ne hospodárné navyšovat počet tabulkových míst o další systematizovaná místa.

Tento návrh koresponduje s návrhem pana kolegy Fiedlera, který zde byl před chvílí také přednesen. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi Hermanovi. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan ministr vnitra Milan Chovanec. Prosim, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, rád bych se vyjádřil k několika otázkám paní kolegyně Černochové.

Začnu počty příslušníků Hasičského záchranného sboru a Policie České republiky. V následujících letech předpokládáme, že v rámci Policie České republiky bude sloužit 40 270 příslušníků a v Hasičském záchranném sboru 9 500. Toto je stav pro rok 2015. Následně máme ambici požádat o navýšení tohoto počtu zhruba o 150 policistů a 60 hasičů. O tom se tedy ještě v budoucnu bude jednat. Jenom bych chtěl říct, že jsme všechny tyto otázky probírali na příslušném výboru. Akorát mohu zopakovat to, co jsem říkal na něm.

K další otázce, jestli máme zabezpečené finanční prostředky, a to ve výši 3,5 % pro občanské zaměstnance a 5 % pro příslušníky policie a Hasičského záchranného sboru na rozpočet příštího roku. Mohu garantovat to, co jsem říkal i na výboru, že tomu tak je. To znamená pro příští rok jsou tyto mzdové prostředky pokryty.

K otázce krácení v oblasti sociálních dávek, výsluh a dalších o 650 mil korun. Stejně jako na výboru mohu konstatovat, že v minulosti byla tato kapitola nadhodnocena zhruba o 1,1 mld. a v tomto rozpočtu dochází k narovnání stavu, to znamená jsme naprosto přesvědčeni, že částka, která je tam deklarována, je částkou dostatečnou.

Výzkum, inovace, zkrácení cca o 200 mil. korun. Říkali jsme, že tam došlo k chybě, a při diskusi s Úřadem vlády jsme pro letošní rok obdrželi 150 mil. korun, které budou použity právě do této kapitoly pro příští rok, a zároveň máme dohodu, že z rozpočtu Úřadu vlády v průběhu příštího roku bude dofinancováno i zbylých 50 mil. korun. Co se týká střednědobých výhledů pro roky 2016 a 2017, víme o tom, že jsou podhodnoceny a jsme připraveni jednat s Ministerstvem financí hned po schválení tohoto rozpočtu. Víme, že tam chybí finanční prostředky, jak jsou alokovány tyto výhledy, a samozřejmě máme ambici je změnit.

V otázce mezd budeme potřebovat finanční prostředky na úroveň mezd pro rok 2015, predikujeme navýšení těchto mzdových prostředků na rok 2016 o jedno procento. Dále máme ambici s Ministerstvem financí jednat především v oblasti investic, která nám přijde právě v těchto výhledech jako výrazně podhodnocená. Takto jsme již informovali kolegy z Ministerstva financí.

Vážená paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího, ke všem těm otázkám jsem ještě dal pokyn, aby byly zpracovány podrobné podklady včetně

tabulek a jednotlivých finančních údajů, které vám budou během tří dní zaslány na váš poslanecký e-mail. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru Chovancovi za jeho odpověď. Nyní s přednostním právem pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuju, pane předsedající. Dobrý podvečer nebo dobré odpoledne, dámy a pánové.

Několikrát tady v poslední hodině nebo hodinách zazněla obava, jak to tedy bude se životním prostředím a s jeho financováním v příštím rozpočtu. Já bych se mírně jenom pozastavil velmi krátce nad tím, že mi připadá přinejmenším pokrytecké ptát se na toto od lidí z politických stran, které bohužel dopustily to, že Česká republika přišla nenávratně v roce 2013 z evropských fondů o přibližně 7 mld. korun, s těmi už nic neuděláme, a z toho minimálně 5 až 6 mld. bylo na životní prostředí. Tedy o 6 mld. korun jsme přišli za rok 2013, vrátili jsme je do Bruselu, a mohly skončit v projektech do životního prostředí.

Přišel jsem na ministerstvo na konci ledna letošního roku a čelil jsem aktuální hrozbě, že i za letošní rok budeme vracet přibližně 11 mld. korun z operačního programu Životní prostředí. Nechci teď předdesílat, protože ještě děláme nějaké poslední cifry, ale troufám si už teď říct, že tuto částku jsme naprosto dramaticky snížili, nechci ještě říkat to číslo, ale bude myslím překvapivé, na konci tohoto roku. Takže vás chci ujistit, že dělám všechno pro to, nebojím se slova "makám" na tom, aby do českého životního prostředí šlo co nejvíc peněz. A v této chvíli, pokud se jedná o český rozpočet, tedy prostředky, které tam jdou ze státního rozpočtu, tak jsem byl docela dlouho vychováván soukromou sférou tak, že si o další peníze navíc řeknu až v případě, že jsem přesvědčen, že ty stávající jsme schopni naprosto efektivně využít. Což tady určitě asi nebylo zvykem v minulých letech. To znamená, zastavili jsme projekty za stovky milionů korun, totálně zbytné, do IT projektů a dalších. A chci ujistit, že i já ve chvíli, kdy budu přesvědčen na další roky, že skutečně životní prostředí, například na Českou inspekci životního prostředí a do dalších oblastí ty peníze potřebujeme a neumíme si pomoci sami z vlastních zdrojů, pak přijdu s důvěrou za panem ministrem financí a budu se ho snažit přesvědčit, že potřebujeme další peníze, na které už dnes nedosáhneme. Ale do té doby jsem byl vždycky zvyklý pomoci si sám a tak se budu chovat i nadále. Děkuju. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru Brabecovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jsem velmi pozorně poslouchal slova pana ministra, zejména mě zaujala věta, kdy říkal, že o ty peníze si řekne až tehdy, až bude přesvědčen, že je bude schopen efektivně využít. Tak podle toho

rozpočtu a podle těch čísel, co nám předkládá v tom výhledu, toho nebude schopen ani v roce 2015 ani v roce 2016 a ani v roce 2017. A pak už nebude ministrem životního prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi za jeho faktickou poznámku. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Karel Šídlo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šídlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, pěkné odpoledne, vážené kolegyně, kolegové. Vystupuji se stručným zdůvodněním pozměňovacího návrhu, který podávám k návrhu státního rozpočtu na rok 2015 a je evidován pod sněmovním dokumentem 1753.

Důvodem navrhované strukturální změny v rozpočtu kapitoly 327 Ministerstva dopravy je navýšení počtu zaměstnanců Drážního úřadu o 16 systemizovaných funkčních míst, které vyvolávají požadavky na narůstající rozsah práce zaměstnanců Drážního úřadu a souvisejí s přijímáním novel zákona o dráhách a s přijímáním nové evropské legislativy. Od roku 2004 došlo k významným změnám v povinnostech úřadu, které vedly k významnému a rozsáhlému nárůstu jejich činnosti. Dovolil jsem si v důvodové zprávě ve zmiňovaném sněmovním dokumentu uvést některé z těchto činností, které jsou tam přesně citovány. Díky tomuto trvale narůstajícímu rozsahu agend se situace stává dlouhodobě neúnosnou a často se negativně odráží v kontrolní činnosti nad bezpečností drážní dopravy. V praxi nastávají situace, kdy Drážní úřad obdrží podněty, které jsou zpravidla s ohledem na jeho kapacitu řešeny pouhým dožádáním podání vysvětlení. Podání vysvětlení zpravidla vedou k nulovému zjištění.

Pokud se podaří schválit tento pozměňovací návrh, bude jeho realizací zajištěno podstatné zvýšení bezpečnosti drážní dopravy prostřednictvím pravidelných kontrol formou státních dozorů dopravců a provozovatelů dráhy, zejména pak zvýšením neohlášených státních dozorů. Zvýšení represivních opatření, udělování pokut za přestupky a správní delikty. Zvýšení počtu dozorů nad trhem podle čl. 18 odst. 6 nařízení Evropského společenství č. 765 z roku 2008. Užší specializaci odborných zaměstnanců, čímž dojde ke zvýšení jejich odbornosti v dané oblasti. Zefektivnění procesu správních řízení včetně využití užší spolupráce se žadatelem. A na závěr aktivní zapojení zaměstnanců v terénu u žadatelů pro ověření reálných skutečností uváděných ve vnitřních předpisech a v žádostech o projednání.

Na závěr mi dovolu, abych se ještě jednou přihlásil k sněmovnímu dokumentu 1753. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šídlovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Václav Snopek. (Připomínka z pléna.) Pardon, pane poslanče – Šídlovi. Ano, uznávám, že jste s krátkým. Děkuji.

Nyní pan poslanec Václav Snopek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Snopek: Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, přihlašuji se k pozměňujícímu návrhu zákona o státním rozpočtu na rok 2015. Pozměňující návrh byl vložen do systému pod číslem 1752. V něm navrhuji doplnit do kapitoly 327 Ministerstva dopravy České republiky u průřezového ukazatele výdaje na výzkum, vývoj a inovace částku 355 mil. korun. Toto navýšení navrhuji pokrýt rezervou v kapitole státního rozpočtu 398 Všeobecná pokladní správa z položky 253900.

Stručně odůvodnění. Financování kosmických aktivit České republiky ve vztahu k Evropské kosmické agentuře, ESA, je zajišťováno v souladu s usnesením vlády České republiky č. 282 ze dne 20. dubna 2011, a to ve dvou rovinách. První je povinný členský příspěvek České republiky do ESA ve výši 225 mil. a 80 mil. korun na volitelné programy ESA se zaměřením na vědecké cíle a je hrazen z rozpočtové kapitoly 333 státního rozpočtu Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Za druhé, výdaje na volitelné programy ESA se zaměřením na programy pro český průmysl jsou hrazeny z rozpočtové kapitoly 327 Ministerstva dopravy, pro rok 2015 je zatím ze strany Ministerstva dopravy zajištěno 90 mil. korun.

Tato maximální možná částka je však na úkor jiných aktivit Ministerstva dopravy, neboť v položce na výzkum, vývoj a inovace je stejně jako v minulém roce v návrhu zákona uvedena nula. Tato neúnosná situace vznikla i přesto, že vládní usnesení 282 z dubna 2011 udělilo Ministerstvu dopravy statut koordinátora kosmických aktivit České republiky a uložilo ministru financí spolupráci s koordinační radou Ministerstva dopravy v otázkách, které se týkají jejich působnosti, tedy i financování. Porovnáme-li rozpočtové výdaje na výzkum, vývoj a inovace resortů, jejichž činnost Ministerstvo dopravy v kosmických aktivitách koordinuje, tak například Ministerstvo školství má pro rok 2015 disponovat částkou 17 226 663 255 Kč a Ministerstvo průmyslu a obchodu má v téže kolonce návrhu rozpočtu částku 2 840 585 333 Kč.

Aktivity ESA s potenciálem na další rozvoj průmyslu České republiky v souladu s národním kosmickým plánem vyžadují výrazné navýšení příspěvku České republiky na volitelné projekty ESA. Realizaci těchto projektů v jednotlivých volitelných programech představují pro rok 2015 příspěvek ze strany České republiky ve výši 355 mil. Kč. Na pokrytí tohoto příspěvku však Ministerstvo dopravy disponuje pouze částkou 90 mil. Kč, a to ještě z vlastních zdrojů.

Česká republika tak rezignuje na snahu předcházejících vlád o zvýšení podílu inovačních procesů na aplikaci nejmodernějších technologií získaných právě v oblasti kosmického výzkumu a v leteckém průmyslu s využitím v oblasti průmyslu, dopravy, zemědělství, ale i dalších resortech. Za úvahu do budoucna stojí i to, jestli nezvážit vytvoření Národní kosmické agentury s pevnou kapitolou ve státním rozpočtu. Ale to je asi na jinou schůzi.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Snopkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vít Kaňkovský. (Poslanec Klaška už před vystoupením poslance Kaňkovského žádá o faktickou poznámku k jeho vystoupení.) Aha, pardon, pardon. S faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Klaška. Aha, po. Prosím.

S řádnou přihláškou Vít Kaňkovský. Poté faktické poznámky pana poslance Klašky a paní poslankyně Fischerové. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedající, vážení členové a členky vlády, milé dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil do systému pod číslem 1750. Tento pozměňovací návrh předkládám spolu s místopředsedou rozpočtového výboru kolegou Klaškou a týká se přesunu finančních prostředků v rámci kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí. Jeho hlavním cílem je podpořit rozvoj a obnovu materiálně technické základny sociálních služeb.

V rámci přípravy státního rozpočtu na rok 2015 a střednědobého výhledu na roky 2016 a 2017 bylo na program ISPROFIN 113310 MPSV, tedy na podporu materiálně technické základny v sociálních službách, určeno pouhých 27,44 mil. Kč pro jeden každý rozpočtový rok. Tato alokace dává jen minimální nástroj státu, tedy v tomto případě MPSV, pro podporu a pomoc při řešení nejnaléhavějších potřeb poskytovatelů pobytových sociálních služeb v oblasti investic.

Jen na okraj chci připomenout, že například v roce 2009 bylo v tomto programu ISPROFIN poskytnuto takřka 400 mil. Kč. V roce 2010 to byla podobná částka a ještě v roce 2011 to bylo 223 mil. Kč. Poté ale bohužel došlo ke skokovému ponížení finanční alokace na tento program. Pokračující trend snižující se podpory rozvoje a obnovy materiálně technické základny sociálních služeb bohužel trvá. Jde zejména o podporu domovů pro seniory a domovů se zvláštním režimem, (se zaměřením) na pořízování nových nízkokapacitních zařízení typu komunitních domů, které vyhovují individuálním potřebám klientů, stejně jako řešení často velmi neutěšené situace potřebných zařízení, jako jsou azylové domy a stacionáře různého určení.

Dotace na jednotlivé akce z tohoto programu kromě výstavby nových kapacit jsou orientovány zejména na rekonstrukce a modernizace stávajících kapacit poskytujících služby, péči osobám s těžkou újmou nebo úplnou závislostí na pomoci jiné fyzické osoby, osobám se sníženou soběstačností z důvodu věku, zdravotního postižení, ale také sociálního vyloučení, a obnovu dalšího majetku nezbytného pro jejich provoz.

V tuto chvíli eviduje Ministerstvo práce a sociálních věcí 41 žádostí o investiční dotaci s celkovým objemem požadavků za takřka 1,5 mld. Kč. Bez finanční podpory státu totiž není většina zřizovatelů pobytových zařízení schopna zabezpečovat na žádanou úroveň a v požadované kvalitě provoz a základní činnosti požadované zákonem o sociálních službách a ani obnovovat, modernizovat a rozvíjet svoje zařízení. A tady je potřeba říct, že je to navzdory velké snaze samotných

provozovatelů a jejich zřizovatelů hledat finanční prostředky pro tento účel takřkajíc jak se dá.

V navrhovaném rozpočtu pro rok 2015 se nepodařilo v rámci meziresortních jednání dohodnout navýšení kapitoly 313 MPSV ke zvýšení specifického ukazatele transfery na podporu reprodukce majetku nestátním subjektům v sociální oblasti, konkrétně na zmíněný program ISPROFIN 113310. Proto pro takřkajíc první pomoc pro rok 2015 navrhujeme zajistit navýšení finanční alokace na tento program přesunem částky 200 mil. Kč v rámci výdajové stránky kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí. Snažili jsme se tyto navrhované přesuny udělat natolik citlivě, aby nenarušily financování jiných důležitých oblastí, a odrážejí i pozitivní trend v oblasti nezaměstnanosti, což už tady dnes zaznělo, který bude mít, doufejme, pokračující trend i v příštím roce. Pevně věřím, že pro roky následující se nám podaří najít cestu k absolutnímu navýšení finančních prostředků pro zmíněnou problematiku. Demografický vývoj, ale i změny ve společnosti k tomu velí, nechceme-li, aby se nám v některých oblastech výrazným způsobem zhoršila úroveň sociálních služeb.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budu velmi rád, když náš pozměňovací návrh ve třetím čtení podpoříte. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Klaška, potom paní poslankyně Fischerová, po ní pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, kolegyně, kolegové, já bych chtěl podpořit slova kolegy Kaňkovského, který vám tady právě přednesl pozměňující návrh. Chtěl bych znovu říci, že se jedná o pozměňující návrh v rámci kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí. Jde o přesun prostředků ve prospěch programu Rozvoj a obnova materiálně technické základny sociálních služeb, na který se dostalo pouze částkou 27,44 mil. Kč, což je velká disproporce jednak vůči minulosti, kdy jak jste slyšeli, na tento program byly alokovány stovky milionů korun pravidelně každý rok. A je to také v disproporci se žádostmi, které Ministerstvo práce a sociálních věcí eviduje v úhrnné výši požadavků 1,5 mld. Kč. Proto se tímto citlivým přesunem snažíme navrhnout řešení sanace požadavků celé této sféry.

Také já bych vám chtěl poděkovat za podporu tomuto pozměňujícímu návrhu. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klaškovi. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Hezký a příjemný dobrý večer. Nyní se obrátím svým pohledem na pana ministra financí, protože během celého dne posloucháme rozpravu druhého čtení na přípravu zákona o rozpočtu pro rok 2015.

Vážený pane ministře, mě zaujalo, když tak poslouchám jednotlivé příspěvky poslanců nebo pánů ministrů, že vlastně na každém ministerstvu dochází v predikci na rok 2015 k nárůstu zaměstnanců přímo na ministerstvech. (Hluk v sále.) Zajímá mě, jestli u některého ministerstva je tomu jinak, než že dochází k nárůstu, protože ve svém programovém prohlášení vlády z února 2014 máte, že rozpočet 2015 bude sestaven tak, že vlastně dojde k omezení mandatorních výdajů na provoz jednotlivých ministerstev. Ale možná je to i třeba tím, že chcete snížit nezaměstnanost a našli jste třeba i způsob řešení nezaměstnanosti tímto stylem. Děkuji vám předem za odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Fischerové. S další faktickou poznámkou pan poslanec František Vácha. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Já bych se chtěl přihlásit a zároveň podpořit pozměňovací návrhy pana poslance Stanjury, Laudáta a Sedi pod číslem 1751 a pana poslance Snopka pod číslem 1752, a to je podpora ESA, tzn. podpora výzkumu. Ono to možná bude znít jako střet zájmů, ale z vlastní zkušenosti vím, že i naši vědci využívají právě Evropskou kosmickou agenturu ke svému výzkumu. A nechci se chlubit, ale některé moje vzorky létaly na orbitu díky této agentuře. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, ráda bych vás upozornila na závažný nedostatek státního rozpočtu. Týká se nedostatečné podpory obnovy kulturních památek. Problém spočívá ve schválené Dohodě o partnerství mezi Českou republikou a Evropskou unií. Na základě této dohody budou podporovány památky UNESCO, národně kulturní památky a památky v městských a venkovských památkových rezervacích. Ostatních 40 tis. kulturních památek nebude z peněz Evropské unie podporováno. Proto je nutné řešit obnovu těchto památek z národních zdrojů. Není třeba vytvářet žádné nové programy, ale posílit programy stávající, které se každoročním snižováním výdajů dostaly až na samou hranici smysluplné existence.

Navrhuji proto posílit v kapitole Ministerstva kultury o 300 mil. Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón a Program podpory obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností a dále kapitolu Ministerstva pro místní rozvoj v ukazateli podpora regionálního rozvoje a cestovního ruchu posílit o 100 mil. Na Program obnovy a rozvoje venkova, a to výhradně na obnovu kulturních památek.

Tento svůj návrh jsem předložila v rozpočtovém výboru a ten ho podpořil. Tímto bych ráda všem kolegům, kteří tak učinili, poděkovala a ostatní bych chtěla poprosit, zda by ve třetím čtení tento můj návrh podpořili, protože se domnívám, že jsme národem kulturním a každý kulturní národ by měl podporovat obnovu kulturních památek, a ne se k nim obracet zády. Předem děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. S další řádnou přihláškou je přihlášen pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl přednést pozměňovací návrh, který se týká kapitoly 322 Ministerstvo průmyslu a obchodu. Nejdříve podám vysvětlení proč, a teprve potom přednesu pozměňovací návrh.

Já jsem se dozvěděl od kolegů inženýrů, že Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví připravuje změnu cenové vyhlášky pro prodej českých technických norem. Má dojít v podstatě touto vyhláškou ke zdražení technických norem a přístupů k databázi tohoto úřadu o 100 %. Na webových stránkách úřadu je sdělena tato informace, která se týká změny cenové vyhlášky pro prodej českých technických norem. Zde je uvedeno:

"Sdělujeme vám, že při přípravě rozpočtu ČR pro rok 2015 vzneslo Ministerstvo financí (dále jen MF) z důvodu udržení prezentovaného schodku státního rozpočtu ČR požadavek na zvýšení příjmů státního rozpočtu z prodeje technických norem. Tento požadavek se promítl do usnesení vlády ČR.

Navrhované změny cenové vyhlášky budou spočívat jednak ve zkrácení doby přístupu ke čtení technických norem z jednoho roku na šest měsíců a jednak ve zrušení neomezeného tisku technických norem spolu se zavedením limitu 1000 stránek za částku 3 500 Kč.

Cílem změny cenové politiky v oblasti technických norem je zajištění vyšších příjmů z prodeje norem při zachování prostředí a systému, který je uživatelům technických norem dobře znám, a současně s tím nastavit dlouhodobě udržitelnou změnu, která se co nejméně dotkne každého ze zákazníků, především malých a středních podnikatelů.

Výše popsané změny samozřejmě u některých uživatelů mohou způsobit nárůst administrativy i nákladů, nicméně výše uvedené změny lze považovat za přijatelný kompromis ve vztahu k požadavku MF."

Já bych k tomu dodal jenom to, že si myslím, že Česká republika si udržuje určitou výhodu v tom, že máme u nás lidi znalé technických norem a že bychom neměli hazardovat s touto znalostí a neměli bychom ztěžovat přístup firm k technickým normám. Protože je v zájmu České republiky, je v zájmu ekonomiky, aby podnikatelé dodržovali technické normy, protože to udržuje jakousi výhodu

oproti rozvojovým zemím apod. Myslím si, že z tohoto důvodu by bylo dobré, aby cena za možnost přístupu k tisku technických norem a za tyto technické normy se nezvyšovala.

Na základě jednání, které proběhlo na Ministerstvu financí, údajně Ministerstvo průmyslu a obchodu zařadilo do rozpočtu částku 50 mil. korun z navýšení vlastních příjmů, a tím dojde vlastně ke zdražení technických norem, resp. ke zkrácení přístupu ke čtení norem z původně jednoho roku za cenu 3 500 korun na pouhých šest měsíců, tedy de facto, když si to přeložíte, zdražení o 100 %.

Já si vám tedy dovoluji navrhnout ke zvážení jeden pozměňovací návrh, který by zachoval původní přístup po dobu jednoho roku za cenu 3 500 korun s tím, že MPO v kapitole 322 by muselo dostat o 50 mil. korun víc, tzn. navýšení neinvestičních příjmů, neinvestičních přijatých transferů od veřejných rozpočtů ústřední úrovně o plus 50 mil. korun, tj. navýšení na straně příjmů. A na druhé straně by se jednalo o snížení příjmů z vlastní činnosti a odvody přebytků organizací s přímými vztahy o minus 50 mil. korun.

Já se domnívám, že to je věc, kterou jsem řádně odůvodnil, a že to je ve prospěch toho, aby naši inženýři, naše ekonomika měla tu výhodu, kterou dosud měla, a že bychom neměli komplikovat přístup podnikatelů, přístup firem k českým technickým normám, protože v našem zájmu je, aby se všechno dělalo podle norem a v pořádku.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Než předám slovo panu poslanci Jiřímu Koubkovi, kterého tímto zvu k mikrofonu, tak tu mám dvě omluvenky – nejprve se omlouvá pan ministr obrany Martin Stropnický dnes od 17.30 z pracovních důvodů a dále se omlouvá od 18.30 pan poslanec Václav Zemek z pracovních důvodů.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji pane předsedající. Vážený pane ministře, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 1740, který naleznete ve svém systému a který tam načetla paní kolegyně Markéta Adamová. Dovolím se tedy přihlásit k tomuto jejímu pozměňovacímu návrhu. (V sále je značný hluk.)

Jedná se o pozměňovací návrh poslanců paní Ing. Markéty Adamové a Mgr. Jiřího Koubka k vládnímu návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015, sněmovní tisk 331.

Za prvé požadujeme zvýšení výdajů kapitoly 333 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v ukazateli ostatní výdaje –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se moc omlouvám, pane poslanče, prosím, abyste pokračoval, až se čtená Sněmovna ztiší. Děkuji.

Poslanec Jiří Koubek: Ostatní výdaje na zabezpečení úkolů resortu bod B.III. 386 Program protidrogové politiky o 1 500 000 korun. Za druhé snížení výdajů kapitoly 301 Kancelář prezidenta republiky i 1 500 000 korun v ukazateli ostatní nákupy rozpočtová položka 5173 cestovné tuzemské i zahraniční.

Dovolte mi, abych krátce zdůvodnil tento náš návrh. V situaci, kdy prezident České republiky Miloš Zeman při svých zahraničních cestách hájí často pouze své vlastní názory, které nejsou v souladu se zahraniční politikou České republiky reprezentovanou vládou České republiky, nepovažujeme výši rozpočtovaných prostředků na zahraniční cesty pana prezidenta za adekvátní. Prezident Miloš Zeman se při svých zahraničních cestách vyslovuje proti našim závazkům plynoucím z členství v mezinárodních institucích, jako je NATO a Evropská unie, v souvislosti se situací na Ukrajině. Na zahraniční cesty se nechává zvát, včetně úhrady výdajů svých a manželčiných, jedním z nejbližších spolupracovníků prezidenta Vladimíra Putina Vladimírem Jakuninem či odlétá ze zahraniční oficiální návštěvy letadlem soukromé společnosti. Nehledě na fakt, že se o své návštěvě Čínské lidové demokratické republiky vyjádřil jako o čerpání inspirace, jak stabilizovat společnost. Domníváme se, že prezident Miloš Zeman již mnoha kroky během svých zahraničních cest dokázal, že spíše škodí reputaci České republiky a jejích občanů v navštívených zemích i v rámci Evropské unie a členských států NATO. Proto je v zájmu České republiky, aby cesty pana prezidenta byly omezeny. Částku 1 500 000 korun z kapitoly 301 Kancelář prezidenta republiky rozpočtové položky 5173 cestovné tuzemské i zahraniční navrhujeme alokovat do kapitoly 333 Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy do rozpočtové položky ostatní výdaje na zabezpečení úkolů resortu bod B.III. 386 Program protidrogové politiky.

Velice bychom ocenili, kdyby přesun prostředků z kapitoly zahraniční a tuzemské cesty pana prezidenta byly použity na posílení programu prevence před užíváním kouření a zejména alkoholu.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koubkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych si dovolil pár slov ke kapitole rozpočtu Ministerstva zdravotnictví, o které, jak je známo, se nediskutuje příliš, protože hlavní peníze, které protečou zdravotnickým systémem, jsou o dva řády vyšší, protože pocházejí ze systému veřejného zdravotního pojištění, o kterém dnes nemluvíme. Takže v tom rozpočtu Ministerstva zdravotnictví, který se pohybuje někde na úrovni 5 až 6 miliard, je celá řada kapitol, které nemají přímo s poskytováním zdravotní péče co do činění, ale týkají se spíše

organizačních a správních věcí, které nad zdravotnictvím stojí, včetně dohledu. A zde je jedna drobnost, která zasluhuje zmínku, přestože k ní nebudu podávat žádný pozměňovací návrh, ale v každém případě stojí za to se zmínit, že je tady částka zhruba asi 60 milionů korun, kterou dostává ministerstvo navíc na rozvoj personálního zabezpečení některých agend. To personální zabezpečení se týká zhruba 60 lidí, což při počtu lidí na ministerstvu, který kolísá mezi 500... okolo 500 zaměstnanců, je jistě závažné posílení Ministerstva zdravotnictví a stojí za to zkoumat, kde to posílení bude využito.

Část těch peněz půjde na posílení lidí na Ústavu zdravotnické informatiky a statistiky, kde byla vytvořena pracovní skupina pro metodické záležitosti okolo informatiky a okolo zdravotního pojištění, a zde je to navýšení zcela na místě, protože nám proti řadě vyspělých zemí chybí úřad pro cenotvorbu ve zdravotnictví, bez které je rozdělování těch více než 250 miliard korun v systému veřejného zdravotního pojištění velmi problematické, a to v podstatě od doby vzniku veřejného zdravotního pojištění, a přes veškeré pokusy to vylepšit... Došlo k posunu, ale stále není ještě takový, jaký by bylo potřeba, a neustálé připomínky organizátorů zdravotnictví a poskytovatelů péče na to, že jsou zde úhrady, které jsou velmi nerovnoměrné mezi jednotlivými zdravotnickými zařízeními, za jednotlivé výkony, za jednotlivé zdravotní pojišťovny a venkonce i indexy, které oceňují jednotlivé kraje, ukazují obrovské rozdíly. Takže tam část těch lidí, kteří půjdou a začnou budovat pod rouškou Ústavu zdravotnické informatiky a statistiky jakýsi nový úřad, tak to je velmi, velmi záslužné, i když musím konstatovat, že se jedná o instituce, které v zemích naší velikosti mají okolo 200 odborných pracovníků, takže tam je ještě dlouhá cesta, která se ale zdravotnictví velmi vyplácí. A zde bych se tedy přimlouval za to, aby rozpočet ministerstva byl spíše do budoucna posilován.

Na druhé straně část těch pracovníků, kteří budou posílení, půjde do oblasti kontroly. Že je potřeba zpřísnit kontrolu nad zdravotními pojišťovnami, celkem nikdo nepochybuje a tam je to také v pořádku, ale bude se zpříšňovat i kontrola nad konkrétními nemocnicemi, které řídí Ministerstvo zdravotnictví, což v oblasti kauz, jako je například Nemocnice Na Homolce, vypadá bohužel, ale ta kontrola již v minulosti probíhala, celou řadu věcí nebyla schopna vyřešit. A principiálně naposilovat množství kontrolorů dál a dál, až budeme všichni úplně ukontrolování, je zcela špatný koncept, protože naopak je potřeba posílit odpovědnosti těch nemocnic, aby byly motivované, aby ručily samy za sebe a aby se nespolehaly na to, že jestliže jakákoliv kontrola něco nenajde, tak bude jakýkoliv špatný důsledek těch negativních jevů, které se tam objevují, zamáznut časem ve formě oddlužení nemocnic, tak jako k tomu již nakonec dochází, a půl miliardy bude věnováno na tragickou Fakultní nemocnici u svaté Anny.

Já o tom mluvím proto, že příčina toho jevu není nedostatek kontroly. Jestliže máme kontrolovat systém nemocnic, který utrácí zhruba 1/4 rozpočtu zdravotnictví, což je něco mezi 50 a 60 mld., tak tam jestli je kontrolorů pět, nebo deset, tak to ten systém nespasí. Jestliže je potřeba přimět tyto instituce k odpovědnému chování, tak je potřeba zcela jiný prostředek, který odstraní morální hazard, který v nemocnicích je, a nastaví jim správně odpovědnosti a pravomoci.

Ta cesta je odstátnění nemocnic do jakékoli podoby. Bylo navrhováno za doby předminulé vlády, aby fakultní nemocnice byly odstátněné do jakýchsi podob univerzit alias univerzitních nemocnic. V oblasti univerzit se jejich odstátnění do formy neziskových organizací velmi osvědčilo. Univerzity přes veškeré rozpočtové problémy, které nejsou o mnoho menší, než jsou rozpočtové problémy v zdravotnickém sektoru, si s tím poradily velmi dobře. Běžné finanční kontroly, které nad nimi stojí, je udrží v rámci odpovědného chování a není možno říct, že za těch mnoho let, co toto uspořádání existuje, by se posunulo.

Kdybychom chtěli kontrolovat průtoky 50 mld. ve velmi složitém nemocničním sektoru, budeme na to opravdu potřebovat stovky a více lidí a další rozšiřování těch několika málo kontrolorů o několik dalších málo, byť to není příliš velký peníz, mluvíme-li o státním rozpočtu, nám nepomůže. Jediné, co nám pomůže, je změna jakéhosi paradigmatu, jak se dneska říká, a řádné řešení toho, čemu se v ekonomice říká morální hazard.

Omlouvám se, že jsem nepoložil pozměňovací návrh, ale cítil jsem za svou povinnost na tento problém, který má velké finanční konsekvence, a nakonec i rozpočtové finanční konsekvence, jak dokazuje půlmiliarda do jedné z velkých klíčových fakultních nemocnic, na tento problém zde upozornit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leoši Hegerovi, který byl poslední elektronicky přihlášený do rozpravy. Ještě než dám slovo předsedovi klubu ODS Zbyňku Stanjurovi, který je přihlášen do rozpravy, budu konstatovat omluvy. Paní poslankyně Jana Hnyková se omlouvá od 18 do 19 hodin z rodinných důvodů a v případném jednání po 19. hodině, kdyby nastalo, se omlouvá pan poslanec Josef Kott.

Nyní tedy pan poslanec a předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura v rozpravě. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezký podvečer, dámy a pánové. Nejdřív se formálně hlásím k sněmovnímu dokumentu 1751. Ten pozměňovací návrh už komentovalo několik poslanců, tak se k tomu nebudu vracet, ale formální povinnost jsem splnil.

My dneska zase – kdyby mi pánové umožnili, ať nemusím křičet. Děkuji. Zase zažíváme takový dlouhý den, kdy tady desítky poslanců kladou dotazy a odpovědi je mlčení. Já tomu opravdu nerozumím. Předpokládal bych, že ministři budou rádi, když budou moci přednést své argumenty, odpovědi na dotazy, vyvrátit některé pochybnosti či vyvrátit kritická slova opozice. Je to takové trochu monotematické.

Nejdřív začnu tím, než řeknu, co jsem vlastně chtěl říct, já jsem se zeptal pana ministra Babiše, jestli 130 milionů je 500 milionů. On tady argumentoval, že z 261 je 520, bude to platit půl roku, tzn. přínos je 130 a v rozpočtu je plus 500. Tak jsem se

ho ptal, jak to vlastně je, protože já nevím. Ale zatím jste mi neodpověděl. Děkuji. Výborně. Odpověď se pak dozvím.

K návrhu rozpočtu co říct. Že vláda se nachází v hospodářsky mimořádně příznivém období. Já bych řekl v nejlepším od roku 2008, co se týče kondice české ekonomiky. Poprvé, a predikují to různé nezávislé instituce, nejenom Ministerstvo financí, by měl hrubý domácí produkt příští rok překročit 4 biliony korun. My bychom očekávali, že vláda tyto příznivé ekonomické podmínky využije k tomu, aby sestavila skutečně dobrý rozpočet. To se vládě bohužel nepodařilo.

Asi nemá cenu opakovat debatu, kdy vláda tvrdí, že to je proinvestiční rozpočet, přitom výdaje jsou 76 mld. Zase vláda tvrdí, že 76 je víc než 100, protože v roce 2013 byl špatný, nebyl proinvestiční rozpočet, ale kapitálové výdaje byly 100 mld., nebo více než 100 mld. Příští rok bude proinvestiční rozpočet, přitom kapitálové výdaje jsou 76 mld.

Je to možná kupodivu, ale opozice si přečetla a čte si pravidelně programové prohlášení vlády. Měli by to dělat i vládní poslanci, abychom kontrolovali vládu, zda to programové prohlášení plní, či neplní. My jsme hlasovali proti, ale i tak nás zajímá, zda se plní, či neplní.

Jedním z bodů, a ten je poměrně významný, a dokonce bod, s kterým bychom vyslovili souhlas, je, že vláda provede komplexní prověrku mandatorních výdajů státu. Jsme 14 měsíců po volbách, jsme skoro 11 měsíců poté, co vláda byla jmenována. Mandatorní výdaje pro rok 2015 jsou v rekordní výši a žádná prověrka mandatorních výdajů se doposud nekonala. Tak nevím, jestli to bude až v posledním roce poté, co vláda bude neustále zvyšovat mandatorní výdaje, a pak na odchodnou udělá nějakou prověrku, aby řekla: Tak jsem to zvedli o 150 mld. za ty čtyři roky. To jsme ale šetřili!

Je s podivem – a to si podle našeho názoru už vláda vytváří alibi, aby v druhém pololetí příštího roku mohla tvrdit, jak výborně hospodaří –, že např. co se týče daňových příjmů třeba z DPH vláda vychází z čísel a ze skutečností roku 2014. Máme k dispozici díky tomu, že v pondělí Ministerstvo financí publikovalo výsledky plnění státního rozpočtu za jedenáct měsíců, tak už máme poměrně přesný odhad, jak dopadne plnění rozpočtu minimálně na příjmové straně. Za prvé máme výsledky za prosinec z minulých let a k tomu máme skutečnost za prvních jedenáct měsíců.

Vláda de facto říká, že na DPH vybere buď stejně, nebo méně než letos. Přitom dělá tak výborná opatření na to, aby se zvýšil výběr zejména DPH, a současně poroste ekonomika mezi 2 a 3 %. Nemá cenu se přít, která instituce má pravdu, zda Česká národní banka, Světová banka, nebo Ministerstvo financí. Tady něco zase matematicky nesedí. Poroste ekonomika, za ty 2 až 3 procentní body můžeme říct, že to automaticky produkuje do státního rozpočtu někde kolem 30–35 mld. Současně pan ministr financí neustále říká, jak se zlepšuje výběr daní pod jeho vedením, jak to sám řídí a jak ty daně se platí lépe a lépe, ale vláda si prognózuje, že nevybere ani o korunu víc než v roce 2014. A my myslíme, že úmyslně, aby pak řekla, že my spoříme, protože jsme víc vybrali, a tudíž schodek je nižší. Opakovaně se přeme

o tom, že když jsou vyšší příjmy, že to nejsou žádné úspory, ale že se jenom snižuje schodek.

Očekával bych, že vláda se zkusí vypořádat s tím, co nám se nepovedlo, a to je fondové hospodaření. Myslím, že naprosto nesystémově existují státní fondy, které stojí mimo státní rozpočet. Vzniklo to kdysi, já teď nevím, já jsem tady v té době nebyl, před 10, 12, 14 lety, s tehdejšími odůvodněním, že hlavním motivem bylo, aby prostředky, které se nestačí investovat v tom roce, aby nepropadly takzvané Ministerstvu financí, aby se mohly převést z roku na rok. Okamžitě to nebylo, tak velmi často úřady v listopadu a v prosinci často nesmyslně utrácely, aby nemusely nic vracet. Ale to už dávno neplatí. Přesto dále ty fondy existují a nejsou to malé částky. A jsou tam další deficity. Například ve fondu bydlení na příští rok plánovaný deficit je jedna miliarda, ve Státním fondu životního prostředí deficit 1,5 miliardy. Co se týče fondu, kde jsou příjmy z privatizace, deficit 8,5 miliardy. Tak jenom ta tři čísla zvyšují obecně deficit veřejných rozpočtů o 10 mld. za příští rok. A navíc je to skutečně nepřehledné.

Já jsem se snažil, i když jsem měl poměrně krátkou dobu, zrušit Státní fond dopravní infrastruktury jako instituci, která je zbytečná, která stojí mezi státem a Ministerstvem dopravy a jeho podřízenými organizacemi. To jsem bohužel nestihl. Nicméně si myslím, že to je správná cesta, aby hospodaření státu bylo v jednom rozpočtu. Protože pak neprojednáváme úplně všechno. Úplně stejně, jako když příští středu budeme projednávat třetí čtení státního rozpočtu, pak bude Státní fond dopravní infrastruktury, Státní fond rozvoje bydlení, tak bych mohl pokračovat. Takže to je podnět pro vládu. Letos s tím nic neuděláme. Z našeho názoru by bylo dobré ty fondy zrušit. Ne zrušit ty činnosti, ne zrušit ty výdaje. Tam se můžeme bavit o výši, zda jsou efektivní, nebo nejsou. Ale opravdu to zkresluje pohled na hospodaření státu jako celku.

Vláda říká ve svém programovém prohlášení, že bude bojovat s byrokracií a s přebujelou administrativou. Tak jenom do kupy tři ministerstva, a to životního prostředí, finance a Ministerstvo práce a sociálních věcí do kupy zvyšují počet zaměstnanců o dva tisíce z roku na rok. O dva tisíce! To není ten správný boj s administrativou a přebujelou administrativou. Vláda pod vedením premiéra Sobotky v zásadě kopíruje hospodaření státu z dob, kdy byl Bohuslav Sobotka ministrem financí.

V několika vyjádřeních pana ministra financí jsem zaznamenal, že by se snažil, aby v roce 2017 byl ten rozpočet pokud možno vyrovnaný. Ono se to fajn říká v roce 2012, a v roce 2013 se to blíží. Teď jsme na konci roku 2014, máme rozpočet na 2015 s plánovaným schodkem 100 mld. a nejpозději za 21 měsíců tady budeme mít návrh rozpočtu pro rok 2017. Jsem zvědav, zda bude navržen schodek nula, respektive jestli bude navrženo vyrovnané hospodaření státu pokud možno včetně těch fondů, protože ty to zadlužení vytvářejí také. Vláda na rozdíl od toho, co hlásá, co má ve svém programovém prohlášení, s čím se velmi často pyšní, a moje kolegyně a kolegové to ve svých vystoupeních podrobně analyzovali a popsali ve svých vystoupeních ke

kapitolám v jednotlivých ministerstvech, zvyšuje provozní výdaje. Přestože celou dobu tvrdí, že provozní výdaje bude snižovat.

Takže když to shrneme: výborná ekonomická situace české ekonomiky, zhruba 4 procentní body lepší HDP než poslední rozpočet, který sestavovala naše vláda. Přitom návrh schodku státního rozpočtu o 20 mld vyšší než v roce 2013, rekordní mandatorní výdaje, zvyšující se provozní výdaje a snižující se kapitálové výdaje. To je rozpočet, který připravovala vláda, která o sobě tvrdí, že šetří, snižuje provozní výdaje a zvyšuje poměr investic. Jasný rozdíl mezi slovy a činy. A ta fakta jsou v tom sněmovním tisku 331 a v ostatních kapitolních sešitech. Jsou to data vlády, ministrů a jim podřízených úřadů. Nejsou to data, která by zpracovávala opozice. My jsme sice podali několik pozměňujících návrhů, které jsou určité všechny v pořádku – a nevím, jestli ministr financí připustí svobodné rozhodování, nebo řekne nic, žádný pozměňovací návrh nesmí být přijat –, a budeme rádi, když budou přijaty. Ale i když budou přijaty, tak na tom základním se nezmění vůbec nic. Ten rozpočet je špatný, rozhazovačný a neslouží zájmům České republiky. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Mám tady faktickou poznámku pana poslance Roma Kostřici. Ještě stále v rozpravě. A eviduji přihlášku pana místopředsedy vlády a ministra financí Babiše. Ptám se, jestli to bude závěrečné slovo po skončení rozpravy? Ano. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Zcela krátce, když to nejde přímo k rozpočtu. Tady byla jedním z mých předřečníků definována dvakrát katastrofální finanční situace U Svaté Anny. Jenom bych chtěl informovat toto ctěné auditorium na mikrofon, že dělám odhad, prosím vás, nejedná se o žádné fixní číslo, že pokud by byla tato nemocnice financována tak jako průměrné nemocnice přibližně víc než 20 roků, tak by měla dostat od pojišťoven o 1,8 mld. více. A pokud by šlo o srovnání s velmi dobře hodnocenými nemocnicemi, pak by to dělalo 2,2 miliardy za těch 20 roků. Bohužel musím říct, že tento výpadek, nebo to nerovnoměrné financování je hlavně kompenzováno mrzkými platy jejich zaměstnanců. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Romu Kostřicovi. To byla zatím poslední přihláška do rozpravy. Ptám se, kdo se dál hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Nyní tedy se ptám, jestli se pan ministr hlásí k závěrečnému slovu. Ano. Tedy žádám pana ministra financí, aby se ujal svého závěrečného slova ke druhému čtení státního rozpočtu. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, chtěl jsem vystoupit stručně na závěr, protože tady zaznělo strašně moc názorů. Pan Stanjura mi vyčítá, že je to rozhazovačný, jiní

poslanci zase kritizují, že jsme dali málo a že se údajně ministři málo plazili. Tak já nevím.

Já si myslím, že poprvé někdo předložil rozpočet s velkým časovým předstihem a velice transparentně, a ten rozpočet byl diskutován v tripartitě, se zaměstnavateli, s odboráři. Nebylo to tak, že se jim to dalo dva dny před 30. zářím. My jsme měli několik kol, jednotliví ministři vlády... už v červnu jsme měli nějakou bázi a od toho června až do září tam přibýlo skoro 20 miliard, protože my jsme vlastně... Takže nemůže nikdo říct, že nějaký ministr byl nespokojený. Všichni byli ve finále spokojeni. (Smích zprava.) Takže nevím, kdo ty různé pozměňovací návrhy, že někde chybí peníze na památky nebo na sport, tak fakt tomu nerozumím, proč se to navrhuje. Já jsem si myslel, že poslanci chodí za ministry a tam diskutují svoje požadavky, tak jak chodí poslanci za mnou. Ale možná někteří nechodí.

Takže ten rozpočet je velice dobrý, protože jednak je postavený na deficitu 100 mld. Tady opozice předkládala 120 mld. deficit. A to neznamená, že bude 100 mld., možná bude podstatně méně, protože je otázka, jak dopadnou ty naše jednotlivé projekty.

My jsme převzali tu zemi v rozkladu. Tady se někdo ptá, že proč nefungují, a proč je problém ve Vrběticích. No problém ve Vrběticích je takový, že ten ministr obrany, a teď nevím, který to byl, jestli to byl Vondra nebo Píček, vlastně ta munice, co tam je, to je pravděpodobně munice, která patřila státu, a někdo ji koupil za nějakých podmínek. Takže místo toho, aby ten ministr přemýšlel a zjistil, že tam má 500 milionů metrů čtverečních, a kdyby to prodal za korunu, tak má 500 milionů, aby se zbavil toho nepotřebného majetku, no tak to pronajal soukromým firmám. A my dneska řešíme problém soukromých firem. Tak to je taky jeden z příkladů, jak funguje náš stát a co jsme zdědili. Nebo pan Stanjura si stěžoval na České dráhy, že ty vlaky nejezdí. Ale to se musí zeptat pana Žaludy, který zadlužil ty České dráhy, a v podstatě jejich zadlužení je katastrofální. Taky nakoupili nějaké vagony bez lokomotiv, jsem se dozvěděl, takže my platíme nájem lokomotiv 430 milionů ročně, vagony máme. A podobná zvěrstva jsme zdědili.

Takže to jen tak na okraj, proč ten stát je v rozkladu, protože on je v rozkladu. A je to náš úkol snažit se to teď nějak změnit.

Já mám tedy resort financí, kde jsem zdědil Finanční správu také v rozkladu. Podali jsme trestní oznámení na bývalého ředitele Finanční správy, několik trestních oznámení. Včera jsme podávali trestní oznámení na neznámého pachatele nebo možná na příslušníky Celní správy. Pan Kalousek tady bagatelizuje ty karuselové obchody (smích několika poslanců), ale lihová mafie nás připravila o 6,7 mld. a kauza Eco-Invest např. o 4,5 mld. Tak já nevím, jak jsme řídili tu Finanční správu a Celní správu.

Podle konstatování Evropské unie za rok 2012 daňové podvody v Evropské unii jsou 177 mld. eur. To je ten potenciál, to je to, co tady stále někdo plete, výběr daní a zabránění neodvodům DPH. To jsou ty karuselové obchody. Česká republika má 22 % nezaplacených daní, to je precizní odhad Evropské unie. To znamená 3,2 mld.

eur je tady potenciál, že každý rok přicházíme o DPH z titulu podvodů na DPH. Rumuni mají 44 %, Finsko a Holandsko 5 %. No a z toho titulu se taky angažujeme v Evropské unii poprvé a říkáme: Evropská unie, změň svoji legislativu, my chceme sami rozhodovat o karuselech, protože to je organizovaný zločin, který funguje velice rychle, a tam, pokud by se nám to povedlo, jsou nejrychlejší peníze. A proto jsme také přišli s projektem kontrolního výkazu, který některé okolní státy zavedly a který je velice efektivní. Samozřejmě, že to bude záviset na tom, jestli se nám to povede prosadit ve Sněmovně a v koalici. A stejně je to s tím chorvatským modelem.

Také Finanční správa vytvořila daňový ráj v Praze, to je také příklad, jak fungovala. Tady v Praze 2 chodí daňová kontrola údajně jednou za 320 let a ve Voticích údajně každé dva tři roky. Takže mimo Prahu jsou firmy obtěžované, Finanční správa tam stále chodí na kontrolu, a tady v Praze to nemá kdo kontrolovat, takže sem přesídlily tisíce firem, které mají své provozy mimo Prahu, ale samozřejmě jsou registrovány tady. Takže to taky řešíme. To není náhoda, že se zlepšil výběr daní, to jsou konkrétní opatření a hlavně atmosféra, kdy říkáme, že už nebudeme vstřícní jako doposud. Protože si myslím, že daně se mají platit. A ti, kteří platí, by měli být zvýhodněni vůči těm, kteří neplatí. Takže to je ohledně výnosů.

K tomu rozpočtu. Tento rok je rozpočet minus 112, pravděpodobně se dostaneme na 80, ale co je podstatné, snížíme dluh absolutně přibližně o 20 mld. Takže dluh 2013 je 1 683 mld, snížíme pravděpodobně o 20 mld. No a my jsme přišli a samozřejmě jsme uvolnili spotřebu. My jsme museli vlastně narovnat ty věci, které byly přikrčeny, a v podstatě jsme pustili investice. Není pravda, že jsme nepustili investice, to bylo jedno z prvních opatření, když přišla paní poslankyně Kovářová a řekla, že nemáme dostatek základních škol kolem Prahy, tak ten program realizovalo Ministerstvo financí. Přihlásilo se tam asi třicet obcí s požadavkem 800 mil. a už to běží. Stejně to děláme – je překvapující, že tenhle stát nebyl schopen spočítat ani to, kolik se tu rodí dětí, takže teď jsme udělali program na výstavbu kapacit základních škol v dalších místech naší země, a mateřských škol. Přihlásilo se, div se světe, 7 mld. – 7 mld. nám tady chybí mateřských škol a základních škol.

Samozřejmě priorita jsou investice. Tak si řekněme, jak my jsme připraveni na ty investice. To by byl dotaz na bývalé ministry životního prostředí Drobila, Chalupu, Bursíka a další, proč vlastně nereagovali na infringement v Evropské unii, na EIA. Vždyť my jsme přišli a my jsme vlastně jediný stát, nejhorší stát z celé Evropy, z členských států Evropské unie, který neměl zákon o státní službě a který nereagoval na infringement Bruselu z titulu EIA. Dokonce jsme prohráli soud roku 2010. A máme zastavených plno programů. A teď nám hrozí, že se může stát, že 90 mld. projektů, kde už je EIA, tak že nám Brusel řekne, že je EIA nová. Zákon o veřejných zakázkách – totální paralýza na investice. ÚOHS, který samozřejmě dostává šikanózní žaloby stavebních firem. Místo toho, aby tady někdo řešil kauci, která by měla být nevratná a vysoká, ne aby tam byly šikanózní žaloby, tak to nikdo neřeší.

Přišli jsme se zákonem, abychom víc motivovali majitele pozemků, aby se mohlo stavět konečně. To jsme prosadili a div se světe, už se realizují výkupy pozemků. Někdo tady jednal 19 let s paní Havránkovou. My jsme to jednání před dvěma týdny

dokončili. Dvacet let, to je fakt velké výročí. Skutečně náš stát, když jenom vezmu D8, kde jsem se byl podívat a kde se sesunul kopec 7. 6. 2013, jak byly povodně, tak teď jsme to konečně protlačili a pravděpodobně v květnu bude ta zemina odvezena. Takže dva roky, dva roky to bude trvat. V normální privátní firmě by to trvalo tři měsíce, ale našemu státu to bude trvat dva roky. A je konečně předpoklad, že v prosinci 2016 otevřeme dálnici Praha–Ústí, kterou stavíme 24 let. Za 24 let jsme postavili 76 km za 40 mld. Takže to jsou skutečně neuvěřitelné výkony našeho státu, v jaké je kondici a jak funguje.

Ještě se vrátím k těm poplatkům, abych odpověděl panu Stanjurovi. Ten výpočet je, není potřeba zákon, je to vyhláška. Má platit od 1. 7. Já jsem mluvil o poplatku za nerosty – hnědé uhlí, povrchový důl, to znamená, má to být dvojnásobně, takže počítáme druhé pololetí 262 mil., první pololetí 131 mil. a zbytek, co je v rozpočtu, jsou ostatní nerosty, abych to tedy vysvětlil.

Potom samozřejmě rozpočet. Máme skvělou státní pokladnu. Ta nás stála asi 6 mld, asi třikrát více než v Rakousku, a v podstatě nemáme dneska ani rozklikávací rozpočet. Takže když jsme jednali o rozpočtu, ptal jsem se Gregora, jak to řeší. Tak my nemáme rozklikávací rozpočet, my ho snad budeme mít.

S těmi fondy, já souhlasím, to by bylo super, kdybychom měli všechny státní peníze na jedné hromadě. Škoda, že jste to neudělali, měli bychom cash pooling. Potom dneska ten dluh, který je 1 683 mld., a ještě mimo kontrolu Ministerstva financí je asi 130 mld. na účtech různých fondů a institucí, tak bychom měli dnes cash pooling a dluh by byl asi 1 000 minus těch 130. Otázka je, do jaké míry Ministerstvu financí, které určitě o to bude usilovat, se podaří přesvědčit např. ZIF. Potom abyste zase nefvali, že chce zemědělský fond pode mě a že tam mám střeť zájmů, jak jste dneska komentovali, že jsme ministři zemědělství. Škoda, že jste si nepřčetli výměnu názorů na zemědělství v Právu mezi panem ministrem Jurečkou a Faltýnkem. No takže určitě fondy super, když to bude na jedné hromadě, tak s tím není problém.

Takže já říkám, my určitě rozpočet nezhoršujeme, naopak držíme ten trend, kdy jsme spustili tu spotřebu. Já jsem nikdy neřekl, že bude rozpočet 2017 na nule. Já jsem řekl, že bych si to přál. Ono to jsou vždycky ty mediální... A to závisí samozřejmě na tom, jestli se nám povedou ty karusely. (Výbuch smíchu napravo.). Nevím, co je na tom směšné tedy.

Mimochodem, my jsme – poprvé Česká republika v historii něco Bruselu navrhla. Vy jste se vozili vlakem s Cameronem a kopali do Evropské unie. (Smích v sále.) Já jsem první ministr financí, který zorganizoval schůzku ministrů financí Německa, Polska, Maďarska, Chorvatska, Slovenska, Rakouska, i Rumunska, i další se přidají. A budu jednat s tím komisařem. Kdybych tady nemusel sedět 9. 12., neboť zase budou nějaké zákony (hlasitý smích), tak jsem mohl jednat s komisařem –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím Sněmovnu o klid.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: – ze Senátu. Takže zase tady budu celý den sedět a poslouchat ty moudré řeči. Tak bych mohl jednat s Moscovicim, to je komisař, bývalý ministr financí Francie. Takže budu s ním jednat až příští rok a zkusíme změnit tu legislativu.

Kromě toho samozřejmě se snažíme zabezpečit i jiné peníze. Tady se mluví o PPP projektech. Byly ve Francii. Teďka přijede francouzský premiér 8. 12. a bude tady seminář a budeme jednat s firmami o tom, že bychom to skutečně mohli financovat i jiným způsobem. A už dneska jednáme konkrétně o projektu Kladno, letiště Praha, o tom taky se jedná strašně dlouho. Aspoň se o tom mluví dlouho. Takže taky se snažíme získat peníze jiným způsobem.

S ohledem na lidi, kteří kritizovali – ano, my nabíráme 600 lidí na Finanční správu, protože je jich málo, tak je nabíráme. Paní ministryně Marksová 600 lidí na úřady práce, protože u nás se zneužívají sociální dávky na bydlení, podpora v nezaměstnanosti atd., sociální dávky. Někdo to musí kontrolovat. Proto nabíráme lidi, protože tam je jednoduše deficit. To není, že bychom udržovali nějakou umělou nezaměstnanost. Ono by bylo zajímavé vlastně vědět strukturu těch nezaměstnaných, protože všude, kam chodím – a v neděli jsem byl ve firmě Laufen ve Znojmě – nejsou lidi. Firmy nemají lidi. Ono to vypadá, že nikdo nechce pracovat. Takže nevím, jak je to možné, že nemáme lidi, že nemáme tu strukturu. Kdo tady budoval to školství, proč tu máme 77 vysokých škol atd. Takže ta země je v nějakém stavu a máme nezaměstnané, ale na druhé straně nejsou ti správní lidé, ty správné struktury, které by ten průmysl potřeboval.

K těm sportovcům. Jasně. Tam je zajímavé, jak se to financuje. Minulý rok Fischerova vláda, tady se vylobboval odvod loterijských společností do Českého olympijského výboru, tam vlastně teče asi 430 milionů, potom to teče přes provoz, potom to teče přes investice. Já si nemyslím, že potřebujeme peníze na nějaké kotelny. Ono je to zajímavé, že přes ty tři zdroje to teče většinou do stejných firem potom. Takže my jsme to navýšili a samozřejmě je potřeba se o tom bavit, aby skutečně ty peníze přišly tam, kde to potřebujeme, asi těm sportovcům. Hlavně těm mladým sportovcům.

Z hlediska kultury, já myslím, že pan ministr Herman byl spokojený. Pobídky jsme také navýšili minulý rok, takže si myslím, že to je v pořádku a neměl by tam být problém.

My jsme teď – to je takové zajímavé, to si neodpustím, jak jsme teď řešili energetickou strategii státu. To už nevím, kolikátá je. To má asi 800 stran, a když to vezmu velice pragmaticky, tak plyn a plynovody nám nepatří. Voda nám nepatří. Rafinerie nám nepatří. Uhlí nám nepatří a ČEZ historicky si dělal, co chtěl. Šel na Balkán a koupil za 80 miliard, tady něco zainvestoval. Akorát jsme zapomněli udělat ten domácí úkol, to jádro, to, co potřebujeme – energetickou strategii. Já nevím, jestli naše země někdy nějakou strategii měla, ale mám takový pocit, že neměla. Ale já jsem tady nový, zase jsem asi řekl něco špatně.

Takže si myslím, že ten rozpočet je dobrý, protože každý s ním byl spokojený. Jsem strašně překvapený, že je tady tolik připomínek a tolik návrhů, protože znovu opakují – zaměstnavatelé, odboráři, ministři i prezident dokonce, všichni byli spokojeni. Myslím si, že pokud skutečně se nám povede zrealizovat a dát do pořádku Finanční správu, Celní správu a ty hlavní zákony, které máme naplánované, tak ano, my chceme určitě snižovat deficit a snižovat zadlužení.

Děkuji. (Tleskají poslanci hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi financí za závěrečné slovo. Končím druhé čtení státního rozpočtu.

Budu konstatovat omluvy a ještě mám přihlášky s přednostním právem, které budou mimo tento bod, protože jsem ho ukončil podle § 66 ve spojení s § 105 zákona. Prosím pana předsedu klubu TOP 09, aby posečkal.

Z dnešního jednání se od 18.15 omlouvají pan poslanec Josef Vondrášek, pan poslanec Václav Snopek a pan poslanec Martin Komárek od 18.30.

Nyní pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jakkoliv jste legitimně ohlásil, pane předsedající, že už je to mimo tento bod, nelze přehledně nezareagovat na závěrečnou řeč pana ministra. Nejhorší ze všeho jsou trpaslíci, Ema mele maso, pes jitřničku sežral a je jako kůl v plotě.

Já bych poprosil pana zpravodaje, kdyby třeba do příště před třetím čtením mohl přehledným způsobem shrnout řeč pana ministra a řekl, o čem vlastně mluvil, a řekl nám hlavní priority jeho vystoupení. Děkuji. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jistě pan zpravodaj uvede postup ve třetím čtení podle zákona o jednacím řádu.

Teď s přednostním právem ještě pan předseda ODS Petr Fiala a pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura po něm. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane místopředsedo, já jsem velmi bedlivě poslouchal vystoupení pana ministra financí. Připomínal mi některé slavné projevy z minulosti, které zde nebudu připomínat, ale pochopil jsem tu základní logiku, kterou pan ministr financí sleduje. Ta logika je zhruba následující: Za to, že roste ekonomika a máme dobré hospodářské výsledky a dobré ekonomické ukazatele, může tato vláda, ačkoliv v době, kdy se o tom rozhodovalo, ještě u vlády nebyla. Ale za to, že jsem sestavil problematický a špatný rozpočet, který nedokážu obhájit, mohou ty minulé vlády, které tu vládly v minulých obdobích. To je opravdu logika,

nad kterou zůstává rozum stát nebo která mi vyrazí dech a nevím, jak bych ji komentoval. Ale přesně tak to pan ministr argumentoval.

A já bych vás, pane ministře financí, chtěl upozornit, že tady teď nejste jako opoziční politik, abyste tak mluvil, nejste tu ani jako investigativní novinář z médií, která vám patří, abyste tak mluvil, ale jste tu jako ministr financí, který nám měl odpovědět na naprosto konkrétní otázky, které se týkaly toho, jak je složen tento rozpočet; jakou má strukturu; proč jsou určité částky v jednotlivých kapitolách; proč říkáte o tom rozpočtu, že je proinvestiční, a investice jsou nižší; proč říkáte, jak šetříte, a přitom dáváte více peněz na provozní výdaje ministerstva; proč nám neustále tvrdíte, že bude lepší výběr daní, a tady žádný lepší výběr daní není naplánován atd. Naprosto konkrétní otázky, na které jsme nedostali žádnou konkrétní odpověď.

Já jsem z vaší řeči pochopil, že až budete vládnout s pravomocemi jako Kim Čong-un, tak to bude všechno v této zemi dokonalé. Ale zatím tak daleko nejsme, takže bych vás prosil, abyste příště na konkrétní otázky opozice opravdu konkrétně odpověděl, jste-li vůbec přesvědčen o tom, že jste schopen rozpočet obhájit a že je co obhajovat. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejdřív procedurální dotaz. Jak to, že neměl zpravodaj závěrečné slovo a vy jste ukončil druhé čtení? Myslím, že trochu moc spěcháte, pane místopředsedo. Ale kvůli tomu jsem nepřišel. To bych poprosil potom, až skončím, abyste mi řekl, proč jste ho ani nevyzval a přitom jste už druhé čtení ukončil.

Pan ministr se snažil, abych ho obhájil, aspoň na jeden konkrétní dotaz odpovědět, když jsem se ho ptal na ty peníze. A zase mu ta čísla nesedí, řekl bych jako obvykle. Už zase něco píše na mobilu, to je těžké, neposlouchá. Letos je v rozpočtu 85 mil. u MPO z důlní činnosti. Pro příští rok je navrženo plus 500 milionů, 585. Dobrá. A pan ministr říká: v prvním pololetí beze změny bude 131 mil. Mluvím o položce v rozpočtu. Letos je tam 85 za celý rok. Za příští pololetí se nic nezmění a už tam bude 131. To je nějaké divné. Za celý rok 85 a za pololetí 131. (Poznámka z vládní lavice.) Já to nepotřebuji písemně, to se nedá vysvětlit. 85 za rok, a když se nic nezmění, tak za pololetí je 131, krát dvě je 260 za rok. Já teď mluvím o tom, co je v kapitole MPO jako příjem. Já jsem netvrdil, že to jsou všechny příjmy. Bavíme se o rozpočtu v rozpočtových kapitolách a jednotlivých položkách. A prostě to nesedí! Dvakrát 131 je 260 a letos je tam 85, vaše vláda žádnou změnu v rozpočtu 2014 neudělala, takže pořád počítáte. Je to i v důvodové zprávě. V předchozích letech to bylo 85 mil.

A potom, a to je docela dobrá politická metoda, ministr financí kritizuje vlastní vládu docela tvrdě, nevybíravě, ale tváří se, že to byla jiná vláda. Mluvil tady

o sesuvu na D8. Opravdu nešťastná událost. Bylo to v červnu 2013. Nečasova vláda byla u moci necelý měsíc poté, co se to stalo – jeden necelý měsíc a já jsem byl necelý jeden měsíc ještě ministr dopravy. Pak tady byla Rusnokova vláda, ne Fischerova, jak jste říkal, která tam byla necelých sedm měsíců a ministr dopravy Žák tam byl také necelých sedm měsíců. A vy jste jako úspěch vlastní vlády oznámil, že to bude v květnu 2015 hotovo, to je za 24 měsíců, ale z těch 24 měsíců vládne 17 měsíců Sobotkova vláda a několik vašich ministrů dopravy. Takže vůbec nechápu, koho jste kritizoval. Sám sebe? Ale tvářil jste se, že kritizujete někoho jiného. A tak bych mohl rozebírat jedno za druhým, předvolební či povolební nebo neustálé volební vystoupení. Vy jste prostě neodpovídal na dotazy, které jsme kladli.

A to, že se smějeme, když říkáte karuselové obchody, není proto, že bychom tuto otázku zlehčovali. Mám pocit, že kdybychom se ptali, kolik je hodin, tak byste nejdříve řekl, že nevíte, kolik je přesně hodin, ale až vyřešíte karuselové obchody, tak nám pěkně odpovíte. Proto se tomu smějeme, protože to nemá žádnou souvislost se státním rozpočtem. A když už se tady kasáte, že jste zlepšil výběr daní, tak nám řekněte, kterých daní při růstu spotřeby. Procentuálně vám to prostě nevychází! Takže čarujete s čísly. Když potřebujete, použijete absolutní hodnotu, když vám to nevychází, tak použijete relativní hodnotu, a když nevychází ani jedno, tak si prostě vymyslíte číslo. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Dám slovo panu předsedovi TOP 09 Karlu Schwarzenbergovi.

Upozorňuji na to, že jsem se zeptal před skončením druhého čtení pana místopředsedy vlády a ministra financí na to, jestli chce hovořit v rozpravě, nebo jako závěrečné slovo. On se hlásil o závěrečné slovo. Ve druhém čtení státního rozpočtu v § 105 není nic o závěrečném slově a lze pouze subsidiárně použít § 66 odst. 1 a 2. Protože se pan zpravodaj nehlásil, nemůže být teď součástí rozpravy, protože bod byl ukončen a hovoří jenom ti, a já jsem to říkal panu předsedovi klubu TOP 09 Kalouskovi, když přišel, že se hlásí, a já jsem řekl, že jsem ale už dal slovo a bude to až po skončení bodu. To pan předseda klubu TOP 09 slyšel ode mě přímo. Nic jiného nezbyvá.

Samozřejmě s přednostním právem předseda politické strany TOP 09 Karel Schwarzenberg. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Vážené poslankyně, vážení poslanci, vážený předsedající, vzhledem k tomu, že to nikdo neučinil, tak bych rád dneska panu ministru financí poděkoval, neboť nikdy jsem ve Sněmovně nezažil tak srdečný smích jako dneska. Všichni se tady rozesmáli. Když vzhledem ke smutným a tristním číslům, se kterými nás seznámil, všechny rozeselil, tak je to veliký výkon, za který bych mu rád poděkoval. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi TOP 09 Karlu Schwarzenbergovi. A Václav Votava se hlásí jako zastupující místopředseda klubu ČSSD, protože pan Roman Sklenák se omluvil. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Nezbyvá mi nic jiného než volit tuto formu. Když tady není pan předseda Sklenák, tak jako místopředseda klubu můžu mít přednostní právo. Já si myslím, že jste mě tedy měl vyzvat k závěrečnému slovu, ale já se na vás pro to nezlobím, protože bych si je stejně nevzal, i kdybyste mě vyzval. Jinak děkuji kolegovi Stanjurovi, že se mě zastal, že brání moje práva zpravodaje.

Chtěl jsem jenom reagovat na pana kolegu Kalouska, který řekl, že bych měl shrnout řeč pana místopředsedy a ministra financí Babiše. Víte, já bych možná na něco zapomněl, takže pane kolego, prostřednictvím předsedajícího, vás odkazuji na steno, tam si to určitě přečtete před spaním. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji vám. Znovu opakuji, že není povinností u státního rozpočtu vyzývat k závěrečnému slovu, protože ten paragraf je skutečně odlišný od projednávání běžných zákonů. V tomto ohledu si myslím, že jsem neporušil jednací řád. Pokud se někdo domnívá opak, tak prosím navrhněte opatření vůči mně jako řídícímu.

Dovolte mi, abych konstatoval ještě omluvu pana poslance Stanislava Berkovce od 18.30 z pracovních důvodů.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze. Předtím poděkuji panu ministrovi financí, panu předsedovi rozpočtového výboru Votavovi za jejich práci při projednávání druhého čtení státního rozpočtu.

Dalším bodem bude

13.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 299/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo jeden ze zpravodajů, který bude sledovat rozpravu, a to buď zpravodaj hospodářského výboru Michal Kučera, a připravili se páni poslanci zpravodajové výboru pro veřejnou správu Jiří Petru a pro evropské záležitosti Jan Zahradník.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji vám. Pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, vzhledem k tomu, že už je poměrně pokročilá hodina, tak se nebudu vracet k informacím, které tady padly už v prvním čtení, a řekl bych jenom, nebo dovolil bych si shrnout aktuální stav projednávání této normy po jednání ve výborech.

Především bych chtěl poděkovat za diskusi ve všech čtyřech výborech, které jsem se osobně zúčastnil a která byla až na vzácné výjimky velmi věcná, a myslím, že velmi adekvátní významu této novely. Chci zdůraznit, že po mnohokolových jednáních, protože tato situace je mírně unikátní – nebo mírně, spíš velmi unikátní, protože my vlastně on-line o těch jednotlivých pozměňovacích návrzích průběžně jednáme i s Evropskou komisí, což je věc velmi specifická. (V sále je hlučno.)

Troufám si tedy říct, že v uplynulých týdnech se z těch mnoha sporných oblastí, se kterými jsme začínali nad tou vládní předlohou, že se nám podařilo dospět ke kompromisním zněním v řadě bodů. Ještě před dvěma dny, nebo třemi dny, těch sporných bodů, nebo ty sporné body zůstaly tři, dneska si troufám říct, že jsou dva. Jakkoliv je nechci podceňovat, protože jsou významné. Existují tedy stále dvě sporné oblasti, tak jak vnímám, nebo jak jsem vnímal diskusi v jednotlivých poslaneckých výborech, nebo výborech Sněmovny –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás na chvíli přeruším a požádám Sněmovnu o klid, abyste nemusel přerušovat kolegy, kteří pravděpodobně ještě diskutují o jiných tématech. Prosím diskuse mimo toto téma přeneste do předsálí. Děkuji vám.

Prosím pokračujte.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Jsem zvyklý na nezáměr o svých bodech a smírím se s tím i tak.

Zbývá tedy otázka statutu odkladného účinku žalob podaných ze strany dotčené veřejnosti a záležitostí takzvaných přechodných ustanovení, tedy řešení existujících projektů ve správním řízení, které byly zahájeny ještě přede dnem nabytí účinnosti novely. To jsou dva pilíře nebo dvě oblasti, ve kterých zatím stále vnímám, že přes intenzivní jednání a i řekněme už i kompromisy, ke kterým se podařilo dospět v jednání se všemi stranami, stále ještě existují různé názory a ty jsou také vtěleny do celé řady pozměňovacích návrhů, které padly ve výborech a které pravděpodobně nebo téměř jistě padnou i dneska.

Dovolte mi jen tedy krátce připomenout fakta. Od dubna 2013 existuje infringement Evropské komise v této věci a v dubnu letošního roku jsme byli několik dní před zastavením čerpání evropských fondů v objemu cca 100 miliard korun, které se nám tedy intenzivním jednáním podařilo odvrátit s tím, že novelu uvedeme v platnost a v účinnost k 1. lednu 2015. Všichni už tady víme, že je zřejmé, že k 1. 1. 2015 to téměř jistě nebude, to už je opravdu jenom z říše teorie. A myslím si, že s tím už počítá dnes i Evropská komise, protože už o tom samozřejmě byla průběžně

informována. Nehledě na to, že i Evropská komise má on-lineové informace přímo z jednání z výborů, takže troufám si říct, že o tom mnohdy, o jednotlivých pozměňovacích návrzích, je informována ještě dříve než zbytek této Sněmovny potom na plénu. Zároveň byla s příslušným Generálním ředitelstvím Komise, tedy s DG Envi, projednána podoba těch částí zákona, které nám byly dlouhodobě vytýkány.

Chci zdůraznit, že Ministerstvo životního prostředí společně s ostatními dotčenými resorty se snaží maximálně o to, aby nakonec byla přijata varianta, která splní ty dvě základní priority, tedy byla přijatelná pro Evropskou komisi, zhojila ty základní výtky, které jsou nám vytýkány dlouhodobě v rámci toho infringementu, a zároveň aby zásadně nekomplikovala výstavbu potřebných investic v této zemi. Říkám zásadně nekomplikovala, protože je jasné, že tam jsou body, které mohou určité komplikace způsobit. Na druhé straně jsou tam body, nově, například lhůty pro rozhodnutí soudu, které zase by měly některé ty komplikace částečně kompenzovat. A znova opakuji, ve většině případů, možná z těch 12 v 10, jsme už dosáhli kompromisního znění.

Já bych chtěl tady říct, že do třetího čtení, které doufám, že proběhne na konci příštího týdne, jsem připraven pokračovat v těch intenzivních jednáních s Evropskou komisí, která dnes pokračují nebo která dnes probíhají – nebo dnes, poslední týdny nebo měsíce každý den, doslova v dennodenním styku jsme s Evropskou komisí.

Já jsem slyšel na poslaneckých výborech celou řadu někdy i – a nezlobím se samozřejmě, je to politika – emocionálních vyjádření o hájení českých národních zájmů a o tom, co se všechno stane, když ta norma bude přijata. Vážené kolegyně, vážení kolegové, věřte mi, že i já velmi dobře vím, co jsou to české národní zájmy, a dělám maximum pro to, abychom je obhájili. Na druhou stranu jsme členy Evropské unie, vstoupili jsme do ní se závazky, vstoupili jsme do ní s tím, že budeme využívat určité výhody, a někdy mám pocit, že jsou nám dobré evropské fondy, ale ve chvíli, kdy máme plnit závazky vyplývající ze směrnic, tak s tím máme problém a snažíme se hledat tak typickou českou cestu. My dneska velmi intenzivně diskutujeme o těch jednotlivých sporných ustanoveních a věřte, dneska je to spíš právní bitva a jsou to opravdu už právní dispute, protože – nechci zabíhat do detailů, asi se do těch detailů dostaneme v rámci debaty – je to třeba jedno slovo nebo jedna věta, která rozhoduje o tom, zda to ustanovení nebo ten paragraf je přijatelný nebo není přijatelný pro Evropskou komisi a na druhé straně pro určitou část mých kolegů nebo kolegů. Věřte mi, že ty sporné body máme opakovaně písemně od Evropské komise, že prostě tak jak jsou dneska navrhovány zatím v některých těch pozměňovacích návrzích, jsou prostě pro Evropskou komisi nepřijatelné. Já tím opravdu nechci nikoho vydírat. Moje povinnost a odpovědnost je ta, abych tady řekl před tím čtením, že jsou tady ještě určité sporné body, a že tak jak ty pozměňovací návrhy, některé z nich, budou načteny, jdou v této chvíli za rámec toho, co po nás Komise chce.

Jsem připraven samozřejmě pokračovat v těch intenzivních jednáních tak, abychom se v mezidobí do třetího čtení tyto sporné body, které, zdůrazňuji, zůstávají

podle mého názoru už jenom dva, snažili s Evropskou komisí, a to i na té nejvyšší úrovni, projednat tak, aby až budu překládat ve třetím čtení tento návrh, tak jsem vám opravdu mohl zcela zodpovědně říct, protože ty pozměňovací návrhy prší i v posledních opravdu dnech a hodinách, je jich celá řada, navzájem se v něčem popírají, tak abych vám mohl zodpovědně říct, jestli to, co bude překládáno ke schválení a schvalováno, má nebo nemá podporu a oporu v tom, co dneska po nás chce Evropská komise.

Na závěr bych chtěl říct, že si všichni si přejeme, a k tomu intenzivně směřuje jednání, které je především na Ministerstvu pro místní rozvoj, my se na tom také podílíme významně jako Ministerstvo životního prostředí a ostatní resorty, že opravdové řešení této záležitosti by mělo být předmětem jednotného povolovacího řízení, toho, co tato země už měla mít dávno – bohužel se toho moc neudělalo zatím těmi předcházejícími vládami, bohužel –, protože je tou hlavní ambicí, abychom nakonec výrazně zkrátili v rámci jednotného povolovacího řízení celé to martyrium, mnohaleté, které dnes čeká investora, když řetězově po sobě si nechává schvalovat EIA, potom územní řízení, potom stavební řízení, a celý ten proces trvá v mnohých případech 15 a více let, tady starostové by mohli samozřejmě vyprávět a nejen starostové. Je naší hlavní ambicí, aby tento stav, tedy tato novela trvala relativně co nejkratší dobu a byla posléze nahrazena opravdu velmi moderní legislativou, evropskou legislativou, kterou chtějí jak investoři, tak i občanská dotčená veřejnost, to znamená, na tom se všichni shodují. Dejte nám jedno správné řízení s možností soudní ochrany, s jednou možností odvolání a hlavně s rychlým rozhodováním soudů. Protože ten hlavní rozdíl mezi například německou nebo rakouskou nebo jinou legislativou není v tom, že oni by měli nižší ochranu veřejnosti, tedy občanské veřejnosti – oni mají rychlejší soudy.

Takže to bych řekl, že je teď asi hlavní popis situace, a to je stav této novely v rámci druhého čtení po jednání výboru.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru životního prostředí Richardu Brabcovi a konstatuji, že jsme v prvním čtení přikázali tento tisk k projednání výboru pro životní prostředí, výboru hospodářskému, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a výboru pro evropské záležitosti. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 299/1–6.

Nyní tedy žádám jednotlivé zpravodaje, aby se ujali svého slova, zpravodajské zprávy. Nejdříve pan poslanec Michal Kučera za hospodářský výbor. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych vás velice rád seznámil s usnesením hospodářského výboru. Jenom krátký komentář. Pozměňovací návrhy, které prošly hospodářským výborem a potažmo i ostatními výbory, kde ten průběh byl velmi podobný, se týkaly dvou základních oblastí. O některých se tady zmiňoval

pan ministr Brabec. První oblast se setkávala s body nebo s pozměňovacími návrhy, které se týkaly zejména nastavení hraničních hodnot, kterých se posuzování vlivů na životní prostředí bude týkat. Potom se týkala odkladných účinků žalob a reciprocity novely zákona. To byla jedna oblast pozměňovacích návrhů. Druhá oblast pozměňovacích návrhů potom se týká formálních a technických chyb v zákoně, které se právě tyto pozměňovací návrhy snaží odstranit.

Tedy dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru ze 14. schůze ze dne 20. listopadu 2014, kdy hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 299 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, zmocnil zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný dosah, pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu, a současně pověřil předsedu hospodářského výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

A dále bych vás seznámil i s usnesením výboru pro životní prostředí –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, o to jsem vás chtěl požádat, protože jste zpravodajem pro oba výbory. Prosím, pokračujte.

Poslanec Michal Kučera: Usnesení zní velmi podobně, to znamená, usnesení výboru pro životní prostředí z 16. schůze ze dne 26. listopadu 2014, které doporučilo Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – v bodě jedna. V bodě dva pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, v bodě tři zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu, a v bodě 4 zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci se s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativní změny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi za obě zpravodajské zprávy, jak za výbor pro životní prostředí, tak za výbor hospodářský. Nyní požádám pana poslance Jiřího Petru, který je zpravodajem výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj se tímto tiskem zabýval na své 16. schůzi 11. listopadu letošního roku a přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké Sněmovně sněmovní tisk číslo 299 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Těch je celkem 14, ale máte je popsány v tisku 299/3, takže

teď je nebudu citovat. A dále mě zmocnil k tomu, aby vás s usnesením seznámil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Jiřímu Petru a nyní pan poslanec, zpravodaj výboru pro evropské záležitosti Jan Zahradník. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, děkuji mnohokrát. Dámy a pánové, výbor pro evropské záležitosti se novelou zákona o posuzování vlivů na životní prostředí zabýval na svých třech zasedáních a na každém z nich přijal usnesení, které nějakým způsobem upozorňovalo na poměrně značnou problematickosti tohoto návrhu. Jednak v tom prvním, které bylo 17. dubna, výbor vyjádřil vážné obavy, že návrh novely zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, výrazně omezí postup veřejných staveb v České republice, a požádal vládu, aby vzala v úvahu připomínky podnikatelských subjektů k návrhu této novely.

Na svém dalším zasedání 8. října, kdy vlastně podruhé projednal tento návrh, požádal předsedu vlády České republiky, aby zahájil jednání s předsedou Evropské komise o prodloužení lhůty pro nabytí účinnosti novelizace zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, aniž by tím bylo ohroženo čerpání evropských prostředků v rámci stávajícího programového období, stejně jako nového programového období, a vyzval vládu k přípravě novelizace stavebního zákona tak, aby vstoupila v platnost od 1. 1. 2016. Dále přerušil projednání tisku a stanovil proceduru pro další projednávání.

A konečně na své poslední schůzi 20. listopadu projednal tento návrh potěti a doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky sněmovní tisk 299 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které najdete opět jako sněmovní tisk, a zmocnil zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem provedl legislativně technické úpravy nemající dopad na věcný obsah zákona, a pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu ve výboru pro evropské záležitosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi, zpravodaji výboru pro evropské záležitosti, a otevíráme obecnou rozpravu. S přednostním právem se do obecné rozpravy hlásí pan předseda Petr Fiala a potom máme řádně přihlášené kolegy do rozpravy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové, já vím, že je pozdě a že jsme se celý den věnovali diskusi o rozpočtu, ale přesto bych vás prosil, abyste věnovali zvýšenou pozornost tomuto zákonu, který je mimořádně důležitý a který bude mít dopad na další vývoj v České republice.

Vláda nás tady pod určitou hrozbou toho, že by mohlo dojít k zastavení čerpání evropských peněz nejenom do oblasti životního prostředí, ale i na další infrastrukturní projekty zhruba ve výši 180 miliard korun, trochu tlačí k rychlému schválení novely zákona. Jsme tedy pod určitým časovým tlakem, ale přitom o tomto problému ví vláda velmi dlouho, na jeho řešení spolupracuje několik ministerstev, to jsme tady také slyšeli, a bohužel výsledek celé práce je špatný. Novela ohrožuje pracovní místa, destabilizuje podnikatelské prostředí, znejistí právní prostředí, ale hlavně hrozí, že nebude možné v České republice nic postavit. A je to jistě míry pravděpodobné, nebo dokonce velmi pravděpodobné, že je to důsledek špatného vyjednávání s Evropskou komisí.

Pan ministr životního prostředí tady říkal, že se ho poslanci ve výborech ptali často emotivně ve věci obhajoby národních zájmů. Tak já se ptám velmi neemotivně, ale stejně se ptám, kdo a jak v tomto případě hájí nebo hájil naše národní zájmy, jak se skutečně řešil tento problém, kolikrát se třeba pan ministr Brabec osobně setkal při jednáních na bilaterální úrovni s příslušným komisařem pro životní prostředí, ať už to byl Slovinec Potočnik, nebo Malt'án Vella, v Bruselu. Podle mých informací, a samozřejmě je možné je, pane ministře, vyvrátit, to bylo původně tak, že Evropské komisi stačilo, kdybychom napravili věci, za které nás kritizovala, opatřeními, která by byla platná až od roku 2016. Proč je tedy tady termín o rok dříve? Má náš ministerský tým opravdu důvěru vyjednávačů v rámci Evropské komise a není to, před čím tady teď stojíme, důsledek špatného postupu vašeho ministerstva nebo dalších ministerstev, která se na tom vyjednávání podílejí?

Pokud jde o ty základní hrozby a nebezpečí a problémy, které se ve vládním návrhu zákona skrývají, tak bych tady upozornil na tři hlavní, které jako občanští demokraté tady vidíme.

Ten první je hrozba zastavení některých staveb, a to staveb nejenom veřejných, ale i soukromých. My tady rozumíme obavám veřejnosti, podnikatelů a firem, že dojde k průtahům, zdržením veškerých velkých veřejných i soukromých staveb, což samozřejmě ve svém důsledku bude mít dopad na byznys, přinese to sekundární nezaměstnanost a může se to dotknout každého z nás, protože budeme muset déle čekat na nové silnice, mosty, cesty atd. Nemusím tady připomínat, ale přece jenom třeba pro některé aspoň stručně připomenu odhady Hospodářské komory. Negativní dopady na reálnou ekonomiku, ztráta nebo nevytvoření 15,5 tis. pracovních míst ve stavebnictví, v celé ekonomice 30 tis. míst. Dopady nerealizovaných stavebních prací na veřejné rozpočty v odhadu objemu více než 6,5 mld. korun. A to je ještě celkem střízlivý odhad. To je první velký problém.

Druhý velký problém je snadná zneužitelnost podpisové listiny, tak jak je to teď postaveno v zákoně. V zásadě není problém v tom, že novela rozšiřuje možnosti pro etablované nevládní organizace, aby se zapojily do veřejného rozhodování, ale chceme upozornit na snadnou zneužitelnost tohoto nástroje v rámci konkurenčního boje. Protože tak jak je to tam napsáno, tak v podstatě každý, kdo bude chtít zastavit stavbu svého konkurenta nebo ho nějak poškodit, tak si sežene jednoduše 200 podpisů, podá žalobu a dokáže na celé měsíce zastavit projekt.

A třetím problémem, a ten problém taky není malý, je nárůst byrokracie. Novela chce nově zavést institut, který se nazývá coherence stamp, tedy zjednodušeně řečeno je to jakési znovuověřování souladu s EIA. A to jsou vlastně další kontroly, další papírování, další byrokracie a samozřejmě také prostor pro nové úředníky, kterým v rozpočtu vláda přináší další finanční prostředky.

Musím říct, že když se díváme pozorně na novelu, kterou tady vláda předkládá, tak je opravdu obtížné jednání vlády porozumět. A je to v přímém protikladu k tomu, co říká ministr Brabec a paní ministryně Šlechtová, kteří slibují, že od ledna 2016 bude platit komplexní novela stavebního zákona, kterou vláda plánuje předložit, která má zásadním způsobem zrychlit veškerá stavební řízení tím, že se to všechno sloučí do jednotného integrovaného povolenacího řízení. Ale ty dva kroky, které teď vláda dělá, nebo ten, který dělá, o kterém mluví, že ho bude připravovat, si zásadním způsobem protičeří. Tak by bylo asi dobré taky říct nejenom, že jednou budeme mít takový zákon, ale kterým směrem se tato vláda vydává. Jestli chce zpomalit, nebo zrychlit stavby, jestli chce ten proces opravdu takto více byrokratizovat a zkomplikovat, jak to ukazuje tato novela, nebo se dočkáme něčeho lepšího. Až si to vláda vyjasní, tak bychom prosili o předložení jasného stanoviska.

Tento návrh nejenom jak tady pan ministr tak jemně řekl, může zkomplikovat některé stavby v České republice. Tento návrh samozřejmě že komplikuje výstavbu infrastruktury v České republice. A znovu opakuji, nejenom pro veřejné subjekty, ale i pro soukromé. A nejenom že to komplikuje, tato novela vysloveně ohrožuje další stavby v naší zemi. Občanští demokraté proto v této podobě návrh nepodpoří a budeme prosazovat vrácení tohoto návrhu zákona zpět k projednání výborům.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Petru Fialovi. Než budeme pokračovat v rozpravě, s faktickou poznámkou pan Roman Váňa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Váňa: Děkuji, pane předsedající, a případně i s přednostním právem jako místopředseda poslaneckého klubu, dovolil bych si navrhnout tak, abychom mohli projednat tento bod dneska, abychom jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, jde o procedurální návrh, o kterém budeme hlasovat bez rozpravy. Pokusím se přivolat kolegy z předsálí. Všechny jsem vás odhlásil, prosím o novou registraci. Přihlaste se svými identifikačními kartami, abychom zjistili stav ve sněmovně.

O návrhu pana kolegy Romana Váni rozhodneme v hlasování pořadové číslo 19 ve chvíli, kdy se ustálí počet přihlášených... Myslím, že můžeme dát hlasovat.

Zahájil jsem hlasování číslo 19 a ptám se, kdo je pro jednání po 19. hodině. Děkuji. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 19. Z přítomných 106 pro 55, proti 27. Návrh byl přijat.

Budeme tedy projednávat tento návrh i případně po 19. hodině. Mám tady ještě faktickou poznámku pana kolegy Marka Černocho. Nehlásí se k faktické poznámce, dobře. Pan kolega Vladimír Koniček se hlásí.

Poslanec Vladimír Koniček: Pane předsedající, já se domnívám, že jste o tom neměl dát vůbec hlasovat, protože ukázalo se, že je tady přítomných 26 poslanců ČSSD a pan místopředseda řekl, že je to jménem klubu, za 26. Ale to musí být dva kluby nebo 40 poslanců.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, ještě pan kolega Pojezný.

Poslanec Ivo Pojezný: Dámy a pánové, já jsem hlasoval ne, na sjetině mám ano, takže zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, o námitce proti elektronickému zápisu a výsledku hlasování dám hlasovat bezprostředně, jinak bych s návrhem kolegy Konička nesouhlasil vzhledem k tomu, že šlo o procedurální návrh, který podle mého soudu nevyžaduje toto kvorum. (Debata v lavicích KSČM.) Ne, já rozumím, na co naráží pan kolega Koniček z tohoto pohledu, na který text jednacího řádu, ale myslím si, že to zhojí jednoduše.

Nyní rozhodneme v hlasování číslo 20 o námitce proti zápisu o výsledku hlasování, kterou předložil pan kolega Pojezný.

Zahájil jsem hlasování číslo 20. Kdo je pro přijetí námítky o výsledku hlasování? Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 20 z přítomných 106 pro 99, proti 3. Námitka byla přijata.

Budeme tedy znovu hlasovat o návrhu na jednání po 19. hodině, a to z toho důvodu, že mě informovala kolegyně Jermanová, že to byl zájem i pana ministra, tedy klubu ANO. Takže v tomto ohledu budeme hlasovat znovu.

Zahájil jsem hlasování číslo 21 a ptám se, kdo je pro jednání po 19. hodině. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 21. Z přítomných 109 pro 58, proti 39. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat rozpravou, kterou jsem zahájil, a vystoupil v ní pan předseda Fiala. Dalším přihlášeným je pan poslanec Jan Zahradník. Připraví se pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslaneče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, já bych se chtěl vyjádřit k tomuto návrhu podobně, jako jsem se vyjadřoval v prvním čtení. Tehdy výsledkem

mého vyjádření a shrnutí všech okolností svědčících proti přijetí zákona byl návrh na zamítnutí v prvním čtení. Tehdy ten návrh přijat nebyl, a tedy se zabýváme tímto návrhem dnes ve čtení druhém.

To, že ten návrh není kvalitním návrhem, že není tím, který by měl být jen na krátko, jak slibuje pan ministr, vyřešit situaci ve vztahu k Evropské komisi a její stížnosti na náš postup, je to, že k tomu návrhu je předkládáno skutečně veliké množství pozměňovacích návrhů. (V sále je hluk, poslanci jsou překvapeni, že bylo odhlasováno pokračování jednání i po 19. hodině.)

Ty návrhy při projednávání ve výborech se dají rozdělit zhruba na tři druhy. Jednak takové návrhy, které získaly konsensuální podporu ve výborech, tedy i vlastně souhlasné stanovisko ministerstva. Takové návrhy, které ministerstvo zpochybnilo, předložilo k nim kompromisní návrh a k některým z nich se výbory vyjádřily souhlasně, ať už širší shodou, nebo jednotlivě. A pak byly pozměňovací návrhy, ke kterým žádné souhlasné stanovisko nalezeno nebylo, ať už ze strany ministerstva, tak i ze strany jednotlivých výborů.

Já bych se chtěl přesto vrátit k jednotlivým okolnostem toho návrhu a ještě připomenout to všechno negativní, co je v nich možno najít a čím může ovlivnit ten náš návrh stavební činnost, projektovou činnost, rozvoj našich měst a našich obcí. Je to skutečně povinnost ověřování vlivu stavu na životní prostředí v každé fázi povolovacího procesu i po vydání závazného stanoviska EIA.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám Sněmovnu o klid. Rozumím, že došlo k nečekanému rozhodnutí a že se potřebujete na něčem domluvit. Ale pokud nejednáte o tomto bodu, prosím, abyste projednali své záležitosti mimo jednací sál, ať můžou poslanci, kteří jsou přihlášení do rozpravy, přednést své návrhy. A to se týká i konzultací u stolku zpravodajů. Děkuji.

Pokračujte prosím.

Poslanec Jan Zahradník: A to i tenkrát, pane místopředsedo, že záměr a jeho změny nemají významný dopad na životní prostředí. Pokud ale úřad v průběhu územního řízení a stavebního řízení zjistí, že by mohly mít, všechno se vrací zpátky, všechno se vrací k tomu rozhodovacímu procesu na začátek.

Otázka lhůt pro zjišťovací a navazovací řízení. Tady ty lhůty jsou v návrhu stanoveny významně a dá se říct i zbytečně dlouhé. V návrhu zákona je pro zjišťovací řízení stanovena lhůta 60 dnů a pro rozhodnutí soudu o žalobách proti rozhodnutí v navazovacím řízení 150 dnů. Je pravdou, že pozměňovací návrhy snižují tyto lhůty na 45 dnů v případě zjišťovacího řízení a na 90 dnů v případě rozhodování soudu a tyto návrhy mají podporu ministerstva a získaly i podporu, myslím, i většiny výborů, které projednaly.

Dalším významným momentem je odkladný účinek žaloby dotčenou veřejností. Návrh říká, že podání žaloby má odkladný účinek, tedy všechno se zastavuje ve

kterémkoli okamžiku. Nevládní organizace, skupina obyvatel vybavená patřičnou podpisovou listinou může podat žalobu, a tím celý proces zastaví. Investoři čekají, případně vynakládají peníze na udržení projektu při životě. Pan předseda Fiala zmínil možnost zneužití tohoto institutu v rámci konkurenčního boje. Je možné i připomenout možnost jistého korupčního jednání, posílení korupčního prostředí či spekulaci s podáním či nepodáním žaloby či spekulaci s vyvoláním či nevyvoláním toho odkladného účinku. I to je, prosím pěkně, třeba zvažovat a je třeba na to myslet.

Poslední otázka, která mě velmi znepokojuje. Významné posílení pravomocí takzvané dotčené veřejnosti, zejména nevládních organizací, které v tom návrhu, bude-li schválen v podobě, která je zde předložena, dá nevládním organizacím obrovskou pravomoc, aniž by jim ukládal jakoukoli odpovědnost. Nevládní organizace mají právo domáhat se soudní cestou jak procesních, tak i hmotněprávních námitek vůči úředním rozhodnutím v kterémkoli okamžiku povolovacího procesu. Zejména tedy v tom navazovacím řízení, které už pak je řízením, jehož dosažení už investora stálo nemalé finanční prostředky. Musel vynaložit už řádově statisíce, ne-li miliony korun.

Soudní řád původně přiznával takovéto právo – tedy podávat žalobu ve veřejném zájmu – pouze nejvyššímu státnímu zástupci, případně veřejnému ochránci práv. Ano, soudní řád přiznává, že zvláštní zákon může toto právo přidat i jiným subjektům, tedy právo, aby ve veřejném zájmu podávaly žaloby, ale dosud k takovéto delegaci nedošlo. Byl by to tedy v případě tohoto zákona podle mého názoru velmi problematický precedens, kdy by občanská sdružení mající tři členy, tedy minimální počet vyžadovaný zákonem pro založení takového sdružení, ale vybavená 200 podpisy, mohla velmi významně ovlivňovat proces projednávání a schvalování jednotlivých záměrů. Žaloba, ta nevládní organizace ani nemusí dokládat odůvodnění, v čem spočívá nebezpečí toho záměru pro životní prostředí, pokud se rozhodne vstoupit do toho procesu žalobou. Pouze stačí, když deklaruje, prohlásí, že životní prostředí je ohroženo. A není to možné zpochybnit. Soudní systém musí konat a platí samozřejmě odkladný účinek.

Já jsem se tedy zaměřil ve svém pozměňovacím návrhu právě na problematiku dotčené veřejnosti. Myslím si, že co se týká odkladného účinku žaloby, jsou zde podány pozměňující návrhy, které celkem rozumně řeší tento institut, které přiznávají právo, aby v rámci projednání té podané žaloby o odkladném účinku rozhodl, tedy které se vymezují k tomu automatickému apriornímu odkladnému účinku podané žaloby. Tady si myslím, že ty návrhy je třeba podpořit.

Stejně tak se zde vyskytují i návrhy, které trochu regulují přístup k žádostem o projednání záměru, které byly podány před nabytím platnosti tohoto zákona. Zase – vládní návrh předpokládá jakýsi retroaktivní účinek. Budeme se vracet zpátky k již zahájeným projednaným záměrům a posuzovat je podle nového – bude-li platit tento zákon v příštím roce – platného zákona. Je zde návrh, který já si dovoluji podpořit, který podala paní poslankyně Pěnčíková a který říká, že před nabytím platnosti se podané návrhy projednávají podle starých zákonů.

Zpátky tedy k té dotčené veřejnosti. Ještě jednu věc bych chtěl zmínit, s dovolením tedy. Je zde další okolnost a to je vymezení rozsahu jednotlivých záměrů, které pak ze zákona podléhají procesu posouzení vlivu stavby na životní prostředí. Tady musím říct, že se ve velké většině z těch čtyř výborů myslím tři shodly na jakémsi kompromisním návrhu, který podalo ministerstvo a který stanovuje při analýze podávaných návrhů a záměrů co do rozlohy jednotlivých návrhů rozumnou hranici. To si myslím, že je tady také možno v rámci pak hlasování o pozměňovacích návrzích podpořit.

A konečně k té dotčené veřejnosti. Tam mne právě velmi oslovuje to, co se tady říká o místní příslušnosti. Pokud tedy řekneme, že sdružení občanů, které disponuje 200 podpisy, může vstupovat kdykoli do tohoto předmětného procesu... A ta podpisová listina má mít ze zákona určité náležitosti, mezi které patří jednak uvedení stručné charakteristiky záměru v záhlaví listiny, což znemožňuje recyklaci jedné listiny opakovaně, a pak tedy seznam podpisů signatářů podpisové listiny, kteří musí uvést své jméno, příjmení, datum narození – a tady cituji – adresu místa pobytu. A samozřejmě vlastnoruční podpis. Tuto listinu pak je možné použít opakovaně při projednání daného záměru jak v tom zjišťovacím, tak v tom navazovacím řízení. A já bych se chtěl zaměřit na ten institut místa pobytu.

Pojem místo pobytu jsem našel a vymezuje se k němu zákon o dani z přidané hodnoty, který charakterizuje místo pobytu jako místo bydliště a nebo místo, kde se občan obvykle zdržuje. Tedy nepřiliš jasně vymezení. Podobně se k tomuto pojmu vyjadřuje správní řád, zákon č. 500/2004 Sb., který z hlediska stanovení místní příslušnosti dané věci v případě fyzických osob stanovuje jako místo jejich trvalého pobytu, tedy pokud se jedná o české příslušníky podle zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, a případně také místo pobytu na území České republiky podle druhu pobytu cizince. To je zase podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky. A tady pak ten zákon 500, správní řád, používá pojem – dále jen místo trvalého pobytu. Čili místo trvalého pobytu je zde jakýmsi jasným termínem pro stanovení příslušnosti jak českého občana, tedy jeho jednoznačný zápis v evidenci obyvatel, má ho český občan v občanském průkazu, v případě cizinců žijících na území České republiky místo pobytu podle zákona 326.

Proto si dovoluji navrhnout – a to je jedno z ustanovení mého pozměňovacího návrhu –, aby se v § 9e, který mluví právě o náležitostech podpisové listiny, vymezila místní příslušnost signatáře adresou místa trvalého pobytu. Já pak přečtu ten návrh tak, aby skutečně tady zazněl.

A konečně kdybychom si tohle schválili, tak zde mám návrh, který by skutečně donutil, aby předkladatelé návrhu v rámci řízení, tedy ať už nevládní organizace, nebo skupiny občanů disponujících 200 podpisy, museli deklarovat místní příslušnost alespoň části svých signatářů. Tedy aby se jak občanské sdružení disponující tříletou historií, které podle vládního návrhu má právo vstupovat do řízení automaticky a priori, tak aby i toto sdružení muselo prokázat podpisovou listinou s minimálně 50 podpisy lidí, kteří mají trvalé bydliště v místě dotčeného záměru, tedy v dotčeném území. A konečně také, aby z těch 200 podpisů, kterými se musí vykázat ad hoc

vzniklé občanské sdružení, muselo být minimálně 50 podpisů lidí, kteří mají místo trvalého bydliště v dotčeném území. Podotýkám, že pojem dotčené území je právě v návrhu zákona v jednom z úvodních paragrafů korektně definován. Čili mluvíme-li o dotčeném území, je nám jasné, o jaké území se jedná. O tom hovoří tento zákon.

Takže, dámy a pánové, ten pozměňovací návrh by zněl tak, že by nakonec po jeho zapracování paragrafy týkající se stanovení místní příslušnosti dotčených osob zněly tak, že: Dotčenou veřejností je 1. osoba, která může být rozhodnutím vydaným v navazujícím řízení dotčena ve svých právech nebo povinnostech, 2. právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost a která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9 odst. 1, případně před dnem vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, a kterou podporuje svými podpisy nejméně 50 osob, které mají místo trvalého pobytu v dotčeném území, nebo pokud jde o právnickou osobu, kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob, z nichž nejméně 50 osob má místo trvalého pobytu v dotčeném území.

Pak je tady bod j) Podporující podpisovou listinou je buď listina s podpisy nejméně 50 osob, které mají místo trvalého pobytu v dotčeném území, nebo listina s podpisy nejméně 200 osob, z nichž nejméně 50 osob má místo trvalého pobytu v dotčeném území.

A konečně § 9e, který charakterizuje náležitosti podporující podpisové listiny, kde zůstává první, druhý a třetí odstavce beze změny a v posledním odstavci v předposlední větě se vkládá právě to slovo trvalého tak, že ta věta zní: Každá osoba podporující podání písemného oznámení nebo odvolání uvede na podpisový arch své jméno, příjmení, datum narození a adresu místa trvalého pobytu a připojí vlastnoruční podpis.

Zdůrazňuji, že těmi slovy "místo trvalého pobytu" mám na mysli ono místo trvalého pobytu jak podle zákona 133/2000 Sb., tak i podle zákona č 326/1999 Sb., tedy týká se to jak občanů České republiky, tak cizinců, kteří na území České republiky žijí.

Zdůvodnění jsem tady myslím docela jasně řekl. Tento pozměňovací návrh byl vložen do systému pod číslem 1716, a až bude otevřena podrobná rozprava, tak se k němu přihlásím.

Dámy a pánové, já se přiznám, že nemám přílišnou důvěru v to, že by jak můj pozměňovací návrh, tak i návrhy ostatní měly velkou šanci na schválení, kromě těch, které mají podporu ministerstva. Myslím, že argumentace, ten obrovský tlak, který ze strany Ministerstva pro místní rozvoj a Ministerstva životního prostředí je zde vyvíjen, že totiž když se nepodrobíme Evropské komisi, přijdeme o 200 miliard korun, je tak silný, že bohužel asi mnozí z vás jemu podlehnou. Proto si dovoluji navázat na slova pana předsedy Fialy a na závěr svého vystoupení si dovolím navrhnout vrácení tohoto návrh k projednání ve výborech.

Děkuji za pozornost. Panu zpravodaji předám text toho pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi, a než budeme pokračovat v rozpravě, budu konstatovat došlé omluvy. Vzhledem k tomu, že jsme nepředpokládali jednání po 19. hodině, je jich mnoho. Nejdříve ministryně Karla Šlechtová se omlouvá od 19 hodin z pracovních důvodů, stejně se omlouvají pan poslanec Andrlé, paní poslankyně Hnyková, stejně jako pan Petr Adam. Dále se omlouvá pan poslanec Kott od 19. hodiny, paní poslankyně Maxová, Pastuchová, Balaščíková a Vozdecký a pan poslanec Vyzula. Stejně tak se omlouvá pan poslanec Babiš od 19 hodin do konce jednacího dne.

Tak, a budeme pokračovat panem poslancem Leo Luzarem. Prosím, pane poslanče, máte slovo v obecné rozpravě ve druhém čtení.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, dámy a pánové, projednáváme zákon, který ovlivňuje české hospodářství docela závažnou mírou. Měl jsem možnost zúčastnit se semináře týkajícího se rozvoje investičních pobídek a investic českých průmyslových podniků v Moravskoslezském kraji a čekal jsem debatu ohledně EIA. Čekal jsem stesky nad tím, jak jim občanské iniciativy brání ve výstavbě. Čekal jsem stesky na to, jak různé skupiny, jak tady zaznělo, tří lidi a podobně blokují a bojkotují. Nedočkal jsem se jich. Velice mě překvapilo, že české kapitány průmyslu netrápí občanské iniciativy. Oni jsou dokonce rádi, že občanská společnost má zájem o to, co se děje v jejich okolí, a má zájem o to, že tam ty průmyslové podniky mají zájem něco postavit.

Co jim ale vadí, je zkostnatělá legislativa. Vadí jim to, že když si zažádají, nebo mají investiční záměr, že musí začít zajišťovacím řízením. Připravit závazná stanoviska a posuzování vlivu na životní prostředí teprve začíná. Začíná územní řízení, řízení o integrovaném povolení, řízení o výjimkách ze zákona o ochraně přírody a krajiny. Toto jsou tři správní řízení. Ke každému tomuto správnímu řízení se dává odvolání, ke každému odvolání odevzdávat správní žalobu, ke každé správní žalobě dodávat kasační stížnost. To už máte devět možností každou z těchto jednotlivostí napadnout. Když toto všechno absolvují, nastává druhé kolo: stavební řízení, vodoprávní řízení a povolení ke kácení dřevin. To jsou další tři právní akty, které takovýto žadatel musí provést, a zase musí dodat závazné stanovisko, a zase všechna tato tři řízení mají své odvolání, mají své správní žaloby, mají své kasační stížnosti. To je ten základní problém, co trápí český průmysl, popřípadě investory. Tady tato zdoluhavá agenda, kdy do každé z této části již jednou rozhodnuté a napadené řízení se znovu vrací a vrací zpátky. O tom, že když dodají argumenty, že to je špatně napadené, tak tytéž argumenty se použijí v jiném řízení a znovu a znovu se to protahuje. To je základní problém dnešní EIA.

O to víc mě mrzí, že to, co předkládáme, hovoří pouze o tom, že jsme donuceni Evropskou unií, jako bychom stejně donuceni nebyli zákonem o státní službě, kdy nám bylo vyhrožováno, že jsme museli, a jak dlouho se to odkládalo.

Hovořil tady pan ministr, já za ta slova děkuji, že si uvědomuje tady tato rizika, a že říká, že připravíme. Já bych ho rád vzal za slovo, a že slibem člověk nezarmoutí, tady v tomto případě platit nebude. Že opravdu velice rychle jeho ministerstvo, jestli

už nezahájilo, tak zahájí práce, aby už patřičný výbor byl seznamován s nějakými výstupy ohledně jednotného, uceleného řešení, které by bylo dle mého názoru absolutně jednoduché, aby zůstalo zachováno odvolání, aby se kdokoliv k tomu mohl přihlásit, aby kterákoliv občanská iniciativa mohla dát své výhrady, ale aby to bylo jedno řízení, jednou rozhodnuté, aby se to nemuselo po šesti správních řízeních roztahovat a vléci.

Pane ministře, já zakončím své vystoupení tím, že si dovoluji vás vzít za slovo, a budu od vás očekávat, že budete tuto ctihodnou Sněmovnu informovat o tom, jak vypadá postup prací na přípravě novelizace zákona, a hlavně o termínech, kdy by tento zákon, a zdůrazňuji, v jednotném správním řízení, byl předložen ke schválení, aby v této republice mohlo fungovat jednoduché řízení EIA. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Další řádně přihlášený do rozpravy – řádně přihlášenou do rozpravy je paní poslankyně Pěničková. Máte slovo.

Poslankyně Marie Pěničková: Děkuji za slovo. Dobrý večer, dámy a pánové. Já už budu stručná. Spoustu věcí tady za mě řekli kolegové Fiala, Zahradník. Já to vezmu trochu z jiného konce.

Už několik týdnů přemýšlím, jak je nám neustále říkáno, že se jedná o kompromis. Co to vlastně ten kompromis je? Mezi kým je vyjednáno? Jde opravdu o kompromis mezi zájmy občanů České republiky a Evropskou komisí? Podle mě ne. Je to o ústupcích Evropské komise, a ne o kompromisu. Nezlobte se, ale já bych nikdy slovo kompromis nepoužila pro diktát Bruselu. My jsme tady proto, abychom hájili zájmy a práva občanů České republiky. Proto bychom si měli uvědomit, že jsme suverénní stát, a začít se tak konečně chovat.

Chtěla bych se zeptat pana ministra, kolikrát za poslední měsíc byl on osobně vyjednávat přímo s Evropskou komisí. Úředníci z našeho stálého zastoupení totiž očividně vůbec nepochopili, o jak velký problém se u nás jedná, a v tomhle nám bohužel nepomůžou. Navíc tohle je opravdu tak zásadní a vážná věc, že to je jen a jen na vás, pane ministře.

Pokud vím, tak stejný problém s EIA řešili i na Slovensku. Mě by tedy zajímalo, jestli jste jednal se slovenským ministrem životního prostředí a domlouvali jste třeba nějaké vzájemné postupy, ale každopádně co mě zaujalo, je, že ta slovenská novela, která vstoupí v platnost od 1. ledna 2015, má v přechodných ustanoveních, že řízení zahájená a nedokončená do konce roku 2014 budou dokončena podle stávající platné úpravy. A já opravdu nerozumím tomu, proč my to máme mít jinak. Ale vlastně to víme. Já vám řeknu proč. Protože u nás si to diktují nevládky.

Mně je vlastně strašně líto, že tady dnes stojím a musím být takhle kritická. Protože pana ministra lituji. Lituji ho za to, že zdědil asi to nejhorší, co mohl po svých předchůdcích získat. Ale slepým přejímáním požadavků Evropské unie a sezením s rukama v klíně se tento problém nevyřeší. My chceme plnit požadavky

Evropské unie, to je jasné, ale opravdu ne nad rámec směrnice. A už vůbec nemůžeme být pro jakékoliv vydírání a překrucování.

Navíc, jak nám bylo avizováno, tato novela má být platná jeden rok. A já nevěřím, ale opravdu nevěřím, že jsou ministerstva, tedy Ministerstvo pro místní rozvoj a Ministerstvo životního prostředí, schopna znovelizovat téměř 50 zákonů, kterých se to týká. A upřímně, na odlehčenou, se obávám, že tím podpoříte jenom hazard ve Sněmovně, protože já budu první, která si vsadí na to, že to nestihnete. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Eviduji ještě dvě přihlášky do diskuse. Chci se zeptat pana předsedy Stanjury, zda se hlásí s přednostním právem. V tom případě máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já má základní dotaz na pana ministra – proč jsme si tam přidávali sami, proč jsme neopsali jenom to, co je to povinné minimum. Já tomu skutečně nerozumím. Připojím se ke kolegyni. Teď musíme schválit novelu, ale my už pracujeme na nové novele, která bude mnohem lepší, účinnější, komplexnější a já nevím co všechno.

Slyšíme tady mantru – musíme to přijmout, abychom mohli čerpat evropské fondy. Já nezpochybňuji, že to někteří v Bruselu říkají, a možná, že to někteří myslí i vážně. My dovozujeme, že když přijmeme to, co předložila vláda, tak je to úplně jedno, protože nevyčerpáme peníze, protože nebudeme moci stavět. Tak já tomu opravdu, opravdu nerozumím. Slyšeli jsme to tady se služebním zákonem, slyšíme to tady. Podle mě kolega Jan Zahradník tady velmi jasně popsal rizika, která ta novela přináší. Ten kompromis je zřejmě mezi MŽP a MMR, nebo já nevím, jaký je to kompromis. Já bych řekl, že mezi jednotlivými ministerstvy, která se dohadují.

Když jsem tady pořádal seminář o čerpání OPD I, kde jsem pozval jak zástupce vládního sektoru, tak privátního sektoru, byl tam tehdejší ministr dopravy, náměstek ředitelky ŘSD, ředitel SFDI, pak člověk, který má na starosti strategii na Ministerstvu dopravy, z toho soukromého sektoru všechna ta sdružení od stavebních firem přes projektanty, tam znělo jedním hlasem: Nepřijímejte tento zákon. Jedním hlasem ze strany projektantů, autorizovaných inženýrů, stavebních firem, prostě dodavatelů, zástupců Svazu průmyslu a dopravy. Dokonce tehdejší ministr dopravy říkal: Já s tím souhlasím. Já říkám: Škoda, že jste odpoledne nehlasoval pro zamítnutí v prvním čtení. Měl jste možnost svůj nesouhlas vyjádřit v hlasování a těch hlasů moc nechybělo k tomu, abychom to v prvním čtení zamítli.

Myslím si, že se vydáváme na nebezpečné území. Náš klub bude hlasovat proti, pokud to náhodou projde do třetího čtení a budete chtít na této schůzi hlasovat ještě ve třetím čtení, protože to nepovede k dobrým výsledkům. Možná některý bruselský úředník nebo nějaký bruselský komisař poklepe na rameno buď pana premiéra, pana ministra životního prostředí, nebo někoho jiného, jak jsme splnili úkol, který nám zadal Brusel. Ale jaké to bude mít dopady?

Já myslím, že mnozí z nás mají zkušenosti s ekologickými organizacemi. A plně podporuji stanovisko občanů, nebo chápu stanovisko občanů, kteří v tom území žijí. To je naprosto pochopitelné a naprosto legitimní. Ale mám příklad, jak to řeší velcí investoři ze zahraničí. U nás v kraji v době, kdy jsem byl členem krajské rady, se vybudovala továrna na automobily Hyundai. V té době byla pravicová koalice v kraji, vládla vláda sociální demokracie, ministrem průmyslu a obchodu byl Milan Urban. Ta spolupráce byla poměrně těsná mezi krajem a vládou a nakonec tam problém s ekologickými organizacemi nebyl. A jestlipak víte proč? Protože investor pochopil po několika jednáních, že cesta vede přes peníze, takže zřídil fond na podporu životního prostředí, vložil do něj 20 mil. korun, do správní rady většinou nastoupili ti, kteří zastupovali ty organizace – a ejhle, územní řízení i stavební povolení probíhalo poměrně hladce. Ne každý investor, ne každý český investor, zejména menší firma, protože nebavíme se jen o státních zakázkách, o (nesrozumitelné) stavbách, má možnosti vytvářet fondy a z těch financovat činnost ekologických organizací. Ta továrna vznikla, řekl bych, v rekordně rychlém čase od procesu výkupu, kdy jsme vykupovali pro stát, ale bylo to v zájmu kraje, 270 ha od stovek vlastníků, po poměrně rychlé získání územního rozhodnutí, stavebního povolení, poměrně rychlé výstavby a dneska je to jeden z tahounů i ekonomického růstu. Zrovna jsme četli a dostáváme každý měsíc zprávy z průmyslu a nejlavnější, nebo hlavní silou, která táhne průmysl nahoru, je automobilový průmysl, všechny firmy, které se v tom průmyslu pohybují.

Tady dáváme nástroj mnohým, aby vznikala nutnost vytváření nových a nových fondů tak, aby se z toho mohly čerpat peníze. A říkám, nejsem proti těm organizacím, které zastupují lidi, kteří v tom místě žijí a mnohdy – a je to chyba projektantů, některých, nechci říci všech, že prostě když navrhnou různé trasy, dopravní cesty apod., tak nezohlední docela logické požadavky lidí, kteří tam žijí, a pak se hrozně divíme, že se to roky a roky vleče, a někdy by stačilo trasu komunikace vést někde o 300, 400, 500 metrů vedle. Možná by to bylo o něco dražší, ale když sečtete potom ten odklad, kdy ta komunikace neexistuje, se všemi náklady, které se vedou na soudní spory, které máte na to, abyste vlastně přesvědčili orgány, které rozhodují o pravomocném stavebním povolení, případně jste závislí na rozhodnutí soudu. Myslím, že příkladem, který nás nikoho netěší, jsou zásady územního rozvoje Jihomoravského kraje, a teď to neberte jako kritiku Zastupitelstva Jihomoravského kraje nebo hejtmana. V zásadě pokud se stane tomu kraji to, co se stalo Jihomoravskému kraji, tak na roky, na roky zastavíte výstavbu dopravní infrastruktury. Ale nejenom výstavbu, zastavíte i přípravu, protože v okamžiku, kdy investor podá žádost např. o územní řízení či stavební povolení, tak ten úřad, který vydává stavební povolení, prostě zastaví a odepíše, a musí, nemá jinou možnost: protože nejsou v platnosti zásady územního rozvoje kraje, nemůžeme projednat vaši žádost. Takže to zpoždění vzniká na mnoho let, a pak tady může ministr financí vykládat o tom, jak nevzniká spojení s Rakouskem. No nemůže, protože neplatí zásady územního rozvoje a podle zpráv, které mám k dispozici, tak pokud se to kraji podaří, budou přijaty v roce 2016. Ale to ještě nic neznamená. Ti, kteří byli jednou úspěšní, se o to mohou pokusit znovu. A je pravda, že ti, kteří z ideologických důvodů brání stavbám, ne z důvodu, že tam žijí a ta stavba není třeba citlivá vůči

tomu prostředí a vůči lidem, kteří tam žijí, tak ti tímto návrhem zákona dostávají do rukou silnou zbraň. A bude záležet jen na nich, zda ji budou využívat, nebo ne, zda budou bránit, a říkám opět a opakuji, z ideologických důvodů, vzniku staveb. Já bych chtěl, abychom nezapomněli, že se nejedná pouze o dálnice a železniční koridory, že se nejedná pouze o investice státu. Mnohá města, mnohá zastupitelstva, mnozí starostové vědí, jaký je problém i v průmyslových zónách, v těch plochách průmyslu umístit a vybudovat novou továrnu, protože ten proces je velmi obdobný a ta zdržení vznikají i v těchto případech.

Takže já se zeptám pana ministra, jestli by nebylo rozumnější to opravdu ještě vrátit do výboru a nezabývat se tím i s tím rizikem, že to bude trvat třeba o dva měsíce déle, ale mohli bychom ty potenciální škody, které nevidí jenom opozice, myslím, že je vidí i mnozí vládní poslanci, vidí je Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy, a ta debata by měla být věčná, ne politická, protože pokud ten zákon přijmeme, tak by měl být poměrně stabilní. Už to, že ten plán, že do roka a do dne tady bude nový zákon – já tomu skutečně nevěřím. Teď nemyslím, že bych nevěřil upřímné snaze ministra či vlády, aby to skutečně zpracovala, ale sami víte, jak dlouhý je legislativní proces.

A poslední věc, která – a oprávněně to říkal jeden z mých předřečníků o tom, kolikrát se může vstupovat do toho řízení a jak často se může prodlužovat. Naprosto souhlasím s tím popisem a to, že to dneska takto existuje, je vina všech předchozích vlád bez ohledu na politické zabarvení. Nicméně já mám pocit, že vláda se snaží tohle řešit, ale poměrně chaoticky. Dneska tady máme EU, slyšíme už celou dobu existence vlády, že na MMR se intenzivně pracuje na vzniku nového stavebního zákona, a současně skončilo, mám pocit, že skončilo, připomínkové řízení k návrhu zákona o liniových stavbách, kde mimochodem, když jsem si četl připomínky, tak se ministerstva kompetenčně přou, komu to vlastně patří, jestli to má dělat doprava, MMR, MŽP apod. A myslím si, že je škoda, že to není koordinované z jednoho místa. Nám je prostě jedno, jestli to bude dělat MMR, Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo dopravy, i když logické by bylo, aby to bylo Ministerstvo pro místní rozvoj. Ale myslím si, že to musí být sladěno jinak. Každý návrh zákona je jiný, i ta připomínková řízení i ty výhrady se neustále opakují a ten problém se tím zbytečně zdržuje.

Takže asi poslední dotaz na pana ministra. Jak jste tohle to ladil s ministrem dopravy či s ministryní pro místní rozvoj, aby tyto tři normy, které de facto chtějí řešit to samé, zda jsou nějak sladěny? Ta příprava je nějak sladěná? Zda jsou stejné postupy pro žadatele. Nebo si to každé ministerstvo řeší samo? A my, kteří máme nějakou ministerskou zkušenost, víme, co to je souboj právních oddělení v rámci připomínkových řízení jednotlivých ministerstev. To se prostě nemění s výměnou vlády, to je prostě zakódované na jednotlivých ministerstvech, že zrovna právní odbor toho ministerstva si myslí, že má lepší názor než právní odbor vedlejšího ministerstva.

Děkuji za odpovědi, pane ministře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane předsedo. A nyní se hlásí pan zpravodaj. Jste přihlášen do rozpravy, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se ještě pár slovy vyjádřil k této projednávané novele. Už jsem se obšírněji vyjádřil v prvním čtení i na výborech, jichž jsem členem, to znamená na hospodářském výboru a výboru pro životní prostředí. Nicméně bych chtěl, aby tady zaznělo ještě pár vět k tomu, co tady řekli mí předřečníci.

Myslím, že sami vidíme, jak kvalitní zákon nám předložilo Ministerstvo životního prostředí do Sněmovny. Ten názor na kvalitu zákona si samozřejmě můžeme udělat z průběhu projednávání v jednotlivých výborech a samozřejmě množství pozměňovacích návrhů, které byly předloženy. Jednotlivé pozměňovací návrhy, které tady zaznívají, z větší části nejsou obsahem evropské směrnice a jsou čistě v gesci České republiky, v naší národní gesci. Jedná se tedy zejména o stanovení hraničních limitů, které tady zavádíme. A myslím si, že to je jedna z věcí, která je naprosto nezbytná.

Ono to tady zaznívalo, já si to ještě znovu dovolím připomenout. Chtěl bych připomenout například ona tolik diskutovaná parkovací místa, protože to je velmi jednoduché srovnání a velmi jasné a průhledné. V Rakousku 1 500 parkovacích míst. U nás se snažíme poslaneckými – upozorňuji – poslaneckými pozměňovacími návrhy navýšit limit na 300, respektive 500 parkovacích míst. V původním návrhu nebylo. Takže toto je takový konkrétní příklad, jak se poslaneckými návrhy snažíme tuto novelu zákona poněkud zjednodušit a umožnit jí větší přívětivost pro české firmy a českou společnost jako takovou.

Rozumím tomu, co tady zaznívá z úst jak ministra životního prostředí, tak ministryně pro místní rozvoj, a to že tady vznikne, nebo se již dokonce usilovně pracuje na nějakém jednotném řízení. To je samozřejmě dobře a to samozřejmě vítám. Musíme si uvědomit, že na základě této novely zákona budou schvalovány a posuzovány všechny žádosti nové, ale i všechny žádosti, které jsou v současné době v běhu. Pokud tato novela zákona nebude kvalitní, tak to skutečně může zmrazit tyto projekty minimálně na dva roky a samozřejmě i nějaký ten rok zpětně.

Já jsem do systému vložil své tři pozměňovací návrhy, a to na začátku projednávání této novely. Vzhledem k tomu, že hospodářský výbor projednal a svým usnesením přijal pozměňovací návrhy, které jsou velmi podobné těm, které jsem já vložil, případně upraveny, tak se k těm třem pozměňovacím návrhům, které jsou pod mým jménem vloženy v systému, nepřihlásím a ztotožním se s návrhy hospodářského výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ještě přečtu dvě omluvenky. Od 18.15 se omlouvá z dnešního jednání paní poslankyně Šánová a dne 4. 12. od 9.30 do

12.30 a od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Lukáš Pleticha.

Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, dobře. Končím obecnou rozpravu.

V průběhu obecné rozpravy zazněl dvakrát návrh na vrácení zákona výboru k novému projednání. Takže než budeme pokračovat dál, budeme hlasovat. Mám zde žádost na odhlášení, tak vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými elektronickými kartami. Přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat. Nejdřív přečtu o čem, pak zahájím hlasování. Je to návrh na vrácení zákona výboru k novému projednání.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro vrácení. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 22. Přítomných poslankyň a poslanců je 86, pro tento návrh 29, proti 55. Návrh byl zamítnut.

V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu, do které eviduji pět přihlášek. Jako první v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Jan Zahradník. Jako další se připraví pan poslanec Okleštěk a pan poslanec Pfléger a další. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jsem zde už v obecné rozpravě představil pozměňovací návrh týkající se definice dotčené veřejnosti. Je vložen do systému jako sněmovní dokument 1716 a já se tímto k němu přihlašuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji jednu faktickou poznámku, kterou má pan předseda Sklenák. Máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Jen pro stenozáznam prosím. Při posledním hlasování jsem hlasoval ne, a na záznamu o hlasování mám ano. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Díky. Takže pouze pro stenozáznam. V tom případě budeme pokračovat v podrobné rozpravě a poprosím pana poslance Oklešťka a připraví se pan poslanec Pfléger.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, pane předsedající. Já se tímto přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil do systému pod číslem 1729.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám pana poslance Pflégera, připraví se pan poslanec Adámek.

Poslanec Stanislav Pfléger: Dobrý večer, pane předsedající. Děkuji za slovo. Tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému vložen pod číslem 1713.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní do podrobné rozpravy je přihlášen pan poslanec Adámek a po něm pan poslanec Kudela. Máte slovo.

Poslanec František Adámek: Vážený pane místopředsedo, kolegové, kolegyně, rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který má číslo 1748. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Kudela.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý večer. Dámy a pánové, pane předsedající, členové vlády, přicházím se dvěma, třemi pozměňovacími návrhy.

První pozměňovací návrh jsem vložil do systému pod č. 1732, ve kterém navrhuji, aby v základních pojmech byl bod, který specifikuje podporující podpisovou listinu, doplněn o specifikaci, že podpisová listina je listina s podpisy nejméně 30 % občanů obce, v jejímž obvodu se má záměr realizovat, přičemž se vychází z počtu osob, které v den podání listiny dosáhly věku 18 let a jsou v této obci přihlášeny k trvalému bydly.

K mému návrhu mě vede skutečnost, že ať určíme pro podporující podpisovou listinu jakýkoliv potřebný počet podpisů, pak v mnoha obcích narazíme na problém, kdy počet dospělých obyvatel bude tak malý, že bude třeba potřebné, aby se všichni pod takovou podpisovou listinu podepsali, čímž budeme nutit organizace, aby sbíraly podpisy různě na náměstích i v oblastech, které s danou problematikou nebudou mít nic společného.

Druhý můj návrh je ve stejné oblasti, a to měníci právě počet, který je potřebný sesbírat pro to, aby taková podpisová listina byla vzata v potaz. Navrhuji zde, aby počet podpisů pod podporující podpisovou listinu byl stanoven na tisíc.

Můj třetí návrh, který jsem vložil do systému pod č. 1762, vychází z nedostatečné specifikace autorizovaných osob, které musí připravovat závazné stanovisko. V § 9a odst. 4 navrhuji, aby tento paragraf byl rozšířen právě o specifikaci, že stanovisko musí být zpracováno osobou, která je držitelem autorizace podle § 19 odst. 1, a tento § 19 odst. 1 navrhuji doplnit o část věty, která specifikuje, že změnu záměru musí zpracovat právě osoba s autorizací. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se formálně přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je veden pod sněmovním dokumentem 1759.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Neeviduji žádnou přihlášku do podrobné rozpravy, ani faktickou poznámku. V tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se na závěrečná slova. Máte slovo, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Pane předsedající, dámy a pánové, já vám především chci velmi poděkovat za to, že jste tady zůstali. Beru to za počtu tomuto zákonu, protože jste teď už možná mohli být na koncertu. Už jsem dostal několik nenávistných vzkazů. (Vesele.)

Ale považoval bych za slušné aspoň velmi v rychlosti odpovědět na některé dotazy.

K panu poslanci Zahradníkovi. Řada věcí, které říkal, už v pozměňovacích návrzích není. Už jsou opraveny. Žaloba ve veřejném zájmu, automatický odkladný účinek. Prostě v pozměňovacích návrzích, které mají podporu ministerstva, už to takto striktně není a je to projednáno s komisí. Hraniční limity – velké přání Hospodářské komory. Dohodnuty.

Zkostnatělá legislativa – pan kolega Luzar. Máte pravdu a máte i moje slovo. Už několik měsíců se na tom intenzivně pracuje. V průběhu prvního kvartálu 2016 pevně věřím, že to bude připraveno. Je to otázka MMR.

Paní kolegyně Pěnčíková. V Bruselu jsem byl dvakrát, předtím asi čtyřikrát za panem Potočником. Teď se tam chystám za novým komisařem. Každý den s nimi mluvíme, já minimálně dvakrát týdně telefonicky.

Slovensko – úplně jiná situace. Na Slovensku velmi benevolentní EIA, nová legislativa, můžou žalovat všichni včetně fyzických osob. Teď tam dávali konkrétní záměr a dostali 150 tisíc účastníků právě proto, že neomezili počet účastníků podle nové EIA, která vstoupila v platnost.

K panu kolegovi Stanjurovi – nic jsme si tam nepřidali. Naopak jsme řadu věcí ubrali. To, co teď chceme, je opravdu striktně. Můžu vám to samozřejmě ukázat písemně.

Mantra – nebudeme stavět. Není to pravda. Budeme stavět i tak. Je to kompromis mezi resorty, Svazem průmyslu a dopravy, Hospodářskou komorou. Ve dvou bodech ještě kompromis nebyl dosažen, dosáhneme ho. Novela stavebního zákona je s touto EIA laděna, protože ji připravujeme společně. Zákon o liniových stavbách stál mírně mimo, budu chtít na toto sám znát názor nového pana ministra dopravy. I my jsme tam dávali dost pozměňovacích návrhů a námitek v rámci meziresortu.

To je asi vše. Děkuji vám za tuhle vstřícnost ještě jednou. Přeji hezký večer. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Táží se pana zpravodaje, zda si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. (Veselost v sále. Potlesk napříč sálem.)

Končím druhé čtení tohoto návrhu. Přerušuji schůzi Poslanecké sněmovny do zítřejších 9 ráno. Příjemný zbytek dnešního dne. Na shledanou zítra.

(Jednání skončilo v 19.46 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
4. prosince 2014
Přítomno: 163 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, paní poslankyně Aulická Jírovcová – osobní důvody, pan místopředseda Bartošek 9.55 až 11 a 12.30 až 14.30 – pracovní důvody, pan poslanec Benešík do 10.40 a mezi 16. a 18. bez udání důvodu, pan poslanec Bezečný do 12 bez udání důvodu, pan poslanec Čihák – osobní důvody, pan poslanec Gabal do 11. – pracovní důvody, pan poslanec Gazdík 10 až 13 – pracovní důvody, pan poslanec Hájek – pracovní důvody, pan poslanec Heger do 13. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Horáček – pracovní důvody, pan poslanec Chalupa do 11.30 – pracovní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová do 15.30 bez udání důvodu, pan poslanec Karamazov – osobní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, pan poslanec Kořenek 11 až 13 – pracovní důvody, pan poslanec Lak do 11. – pracovní důvody, paní poslankyně Lorencová – rodinné důvody, paní poslankyně Nováková – zahraniční cesta, pan poslanec Josef Novotný – zdravotní důvody, paní poslankyně Nytrůvá – dopravní situace, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Pfléger – pracovní důvody, pan poslanec Pilný do 13. hodiny - zdravotní důvody, pan poslanec Pleticha 9.30 až 12.30 a od 14.30 – pracovní důvody, pan poslanec Podivínský z dopoledního jednání bez udání důvodu, pan poslanec Schwarzenberg – pracovní důvody, pan poslanec Šidlo – pracovní důvody, Šincl – zdravotní důvody, pan poslanec Urban – zdravotní důvody, pan poslanec Vilímec – pracovní důvody, pan poslanec Zahradník do jedné hodiny z osobních důvodů, pan poslanec Zavadil z dopoledního jednání – zdravotní důvody, pan poslanec Zemánek od jedné hodiny – pracovní důvody a pan poslanec Ženíšek – rovněž pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér z dopoledního jednání a od 16 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Babiš do 16. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Bělobrádek – pracovní důvody, pan ministr Chládek – pracovní důvody, pan ministr Chovanec do dvou hodin – pracovní důvody, paní ministryně Marksová do jedenácté – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Stropnický z dopoledního jednání z pracovních důvodů, paní ministryně Šlechtová do dvou hodin – pracovní důvody, paní ministryně Válková – zahraniční cesta a pan ministr Zaorálek – rovněž zahraniční cesta. Pan vicepremiér Bělobrádek upravuje svou omluvu tak, že se omlouvá až od 10 hodin. Tolik omluvy.

Chtěl bych vás upozornit, že dnešní jednání zahájíme bodem 134, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11. hodiny je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

134.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 23. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem pět odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní bychom tedy přistoupili k jednotlivým interpelacím.

Pan ministr zemědělství Marian Jurečka odpověděl na interpelaci poslankyně Marie Pěnčíkové ve věci zalesňovacích aktivit inženýra Gunnara Grabowského. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 326. Projednávání odpovědi bylo přerušeno.

Otevírám rozpravu a vidím paní poslankyni Pěnčíkovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den. Děkuji za slovo.

Vážený pane ministře, vaše odpověď na moji písemnou interpelaci mě přesvědčila, že konkrétní problém, který jsem popsala, je problémem nejenom Státního zemědělského intervenčního fondu, ale také konkrétních útvarů vašeho ministerstva. Plně chápu, že není ve vašich časových možnostech zabývat se každým jednotlivým případem, takže předpokládám, že jste svůj podpis pouze připojil pod odpověď, kterou vám vaši úředníci připravili, aniž byste ten problém hlouběji zkoumal, ale proto jsem nucena vás na tuto problematiku upozornit.

Text odpovědi mi totiž přijde spíše jako pokus o hloupý žert. Pokud totiž skutečně chodí pracovníci SZIFu kontrolovat stav buřeně v měsíci listopadu a pokud považují náhradu obalované sadby za neobalovanou, která je minimálně desetkrát levnější, za nepodstatnou odchylku při realizaci projektu, pak nabývám dojmu, že se děje něco špatného v zemi české a v SZIFu obzvlášť. Představa, jaké peníze jsou SZIFem vypláceny a jak jsou následně kontrolovány, mě – mírně řečeno – děsí.

Česká inspekce životního prostředí v tomto případě opakovaně upozornila na podezření z nedodržení dotačních pravidel a SZIF však žádné nenašel. Škoda že už patrně nenajde ani údajné stromky, které mají na těchto pozemcích už několik let být.

Já jsem vás interpelovala ve věci jednoho konkrétního případu. Bohužel se ale zdaleka nejedná o případ ojedinělý. Opravdu chápu, že nemůžete řešit každý jednotlivý případ, pokud ale vaši úředníci běžně rozdělují dotační prostředky uvedeným způsobem, tak buď musíte zjednat nápravu vy, nebo bude nezbytné, aby zasáhly evropské kontrolní orgány, které u nás máme opravdu všichni strašně rádi. Já vás touto interpelací chtěla na tento problém upozornit. Chápu, vím, že SZIF asi není ani kapacitně schopen dělat více, ale pokud se pracovníkům SZIFu dostane do rukou konkrétní příklad, a to například na podnět zrovna České inspekce životního prostředí, která určitě nemá v popisu práce dělat si srandu ze zaměstnanců SZIFu, měli by se alespoň těmito případy řádně zabývat.

Mám na vás zcela konkrétní dotaz, a to co s tím opravdu miníte dělat, aby k takovému pochybením nedocházelo. A samozřejmě budu chtít, aby Sněmovna vyslovila nesouhlas s odpovědí na mou interpelaci. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr si přeje reagovat.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážené milé poslankyně, vážení poslanci, vážená paní poslankyně. Já se tou věcí samozřejmě zabývám, protože těch podnětů na podobné případy je vícero než ten váš, takže jsem se tou problematikou začal teď intenzivně zabývat. Jsem si vědom toho, že mnohdy úředníci jak na Státním zemědělském intervenčním fondu, tak i někteří úředníci Ministerstva zemědělství si možná zlehčují situaci tím, že pokud už tam byla povinná určitá kontrola, tak byť i já jsem vznesl tady tento dotaz, tak je pro ně jednodušší někdy vzít ctrl C – ctrl V a dát jednoduchou odpověď, aniž by si museli komplikovat život.

Samozřejmě jsem si vědom toho, že v ten okamžik dochází k určitému možnému prostoru pro pochybení, a my se budeme zabývat u nás s odborem auditu a supervize, jak tuto záležitost i ve vztahu k SZIFu, který je, řekněme, vlastní intervenční fond, byť my jsme jeho zakladatelem, tuto situaci změnit, abychom byli schopni křížově se podívat na to, jaký ten stav ve skutečnosti je.

Na druhou stranu musím říct, že v případě zalesňování byl velký problém v nastavení metodiky, která dotační titul upravovala, upravovala i jeho kontrolu při realizaci, a tato metodika, řekněme, měla poměrně velká hluchá místa ve vztahu k praxi. Když některé sazenice uschly apod., tak v ten okamžik úředníci postupovali naprosto striktně podle metodiky, z našeho úhlu pohledu, řekněme, zdravého selského rozumu někdy rigidně, a vznikala z toho spousta problémů. Také máme podezření, že někdo dotace na zalesnění čerpal, ale realizace proběhla velice pochybně.

Jsem si této problematiky vědom i po vaší interpelaci, ale i poté, co jsem se seznámil s několika konkrétními případy, hledáme řešení, jak situaci napravit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně Pěnčíková si přeje vystoupit. Prosím.

Poslankyně Marie Pěňčíková: Samozřejmě vám velice děkuji za odpověď. To je potěšitelné, protože toto je problém, který se táhne opravdu už od vašich předchůdců, a je potřeba to řešit systémově, protože případů, jak sám uvádíte, je hodně. To není jenom tento jeden, je jich opravdu řádově více, nebudu to tady vyčítat, ale klidně se můžete objet Státní zemědělský intervenční fond, pracovníci vám určitě poreferují.

Každopádně poprosím Sněmovnu o vyslovení nesouhlasu, abych vaši odpověď měla znovu písemně, a určitě si ty případy budu hlídat, zkontroluji si je a případně se v budoucnu zase obrátím. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. Pokud tomu tak není, tak rozpravu končím a paní poslankyně Pěňčíková již avizovala, že žádá, aby Sněmovna s odpovědí pana ministra vyslovila nesouhlas. To je návrh usnesení, tak jak byl přednesen paní poslankyní Pěňčíkovou. Ještě zazvoním na kolegy.

Budeme tedy hlasovat. Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje nesouhlas s odpovědí pana ministra zemědělství Mariana Jurečky na interpelaci paní poslankyně Marie Pěňčíkové."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 23, přihlášeno je 100, pro 36, proti 50, tento návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat další interpelací. Pan ministr zemědělství Marian Jurečka odpověděl na interpelaci pana poslance Zbyňka Stanjura ve věci odvolání generálního ředitele Povodí Odry. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 338. Projednávání odpovědi bylo rovněž přerušeno.

Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Než se dám ke konkrétní písemné interpelaci, chtěl bych požádat pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby u premiéra zjednal pořádek, aby členové vlády odpovídali na písemné interpelace. Poslanecká sněmovna v druhém či třetím zářijovém týdnu neschválila písemnou odpověď bývalého ministra dopravy Antonína Prachaře. Dneska máme 4. prosince a do dnešního dne nikdo z ministerstva dopravy neodpověděl. To, že tam 14 dní teď není ministr, není důvod pro to, protože zákonná lhůta dávno uplynula. Já bych s tím vystoupil před programem, ale nechtěl jsem zdržovat. Myslím si, že je nepřípustné, když Poslanecká sněmovna svým hlasováním rozhodla, že není spokojena s odpovědí, aby nová odpověď nepřišla. Prosím, aby pan premiér zjednal pořádek. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji za upozornění a obrátím se na předsedu vlády dopisem a upozorním ho na to, že je potřeba dodržovat zákony.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji vám. A teď k předmětné interpelaci.

Nejdřív bych chtěl pana ministra přivítat v Poslanecké sněmovně. On tady včera sice dvacet minut byl, řekl si svých pět vět a zase odběhl. Doufám, že dneska tu bude o něco déle. Říkám to proto, že interpelaci jsem já podal 28. srpna a odpověď jsem dostal 28. září v zákonně lhůtě, od té doby bylo mnoho jednacích dnů, kdy byly písemné interpelace a pan ministr tady nebyl.

Mám tady poměrně hodně podkladů, tak dovolu, abych byl trochu možná delší, nebudu tak vstřícný jako má předchůdkyně u první písemné interpelace.

Problém je ten, že jsem se zeptal pana ministra docela stručně, proč byl odvolán generální ředitel Povodí Odry. Místo aby pan ministr popravdě odpověděl – aspoň já dovozují ze všech jeho postupů před tím odvoláním a po odvolání – místo aby po pravdě odpověděl: já jsem tam chtěl mít svého člověka, nejlépe z KDU-ČSL, proto jsem se potřeboval zbavit stávajícího generálního ředitele, tak bych nemohl nic říkat. Mohlo by se mi to nelíbit, ale ministr má na to právo. Mohl takhle postupovat.

Takhle mi dal školení, o které jsem vůbec nestál, o tom, co je státní podnik, jak funguje státní podnik, jaká je tam dozorčí rada, jaké má pravomoci dozorčí rada, a jedinou větou, kterou se pokusil odpovědět na odvolání, je podle mě věta, která uráží bývalého generálního ředitele, která je obecná, která se dá použít úplně vždýcky, protože není ničím doložená. Je to obecné tvrzení – vzal jsem si tablet, abych to mohl ocenit: "V případě Povodí Odry jsem na základě mnoha informací o neoptimální komunikaci" – neoptimální komunikaci – "ředitele Krajíčka vůči podřízeným, ministerstvu i samosprávě přistoupil k jeho odvolání." Neříká, jakých informací, od koho ty informace měl a co je to optimální a co je to neoptimální komunikace. Já vám potom popíšu problém, v čem byl. Nebyl generální ředitel ochoten poslouchat personální pokyny prvního náměstka ministra zemědělství. Tak je tam třeba napsat: nesplnil přání prvního náměstka ministra zemědělství, proto jsem ho odvolal. Zase bych s tím nesouhlasil, ale bylo by to poctivé. Jestli je neoptimální komunikace, že generální ředitel, který je zodpovědný za velmi významný podnik, neposlouchá personální pokyny někoho, kdo nemá žádnou zodpovědnost za tento podnik, tak je to opravdu neoptimální komunikace. Já bych řekl, že to je svévole tohoto náměstka. Nic víc, nic méně.

Když jsem se dozvěděl z webových stránek o tom, že probíhá výběrové řízení, z toho jsem dovodil, že byl ředitel odvolán, obrátil jsem se na věcně příslušného náměstka ministra zemědělství pana Kendíka. Někdy předtím, než jsem podal interpelaci, tedy mezi 20. a 25. srpnem.

Pane ministře, zjednejte si pořádek na ministerstvu! Váš náměstek mi do dnešního dne neodpověděl. Možná kdyby se nepodepisoval pan ministr a poslouchal mě, tak by pak ve svém vystoupení... Já počkám. (Ministr ze svého místa: Poslouchám.)

Mně přijde nenormální, aby náměstek ministra, člena vlády, která se zodpovídá Poslanecké sněmovně, na slušný dotaz, písemný, člena Poslanecké sněmovny prostě

neodpověděl. Nebudu interpretovat telefonické výmluvy, když jsem to nechal urgovat. Evidentně věcně příslušný náměstek se bál odpovědět.

Tak jsem požádal v té samé době, abychom mohli zkonfrontovat různé přístupy. Našel jsem si na webových stránkách, kdo je předsedou dozorčí rady tohoto státního podniku. Je to shodou okolností hejtman Moravskoslezského kraje, sociální demokrat. My tam jsme v opozici a vedeme poměrně urputnou opoziční politiku vůči němu. Pan hejtman na rozdíl od náměstka ministra zemědělství věcně příslušného mi skutečně odpověděl, a já vám budu citovat z jeho odpovědi, protože jsem oběma vlastně položil stejné otázky. Protože než jsem interpeloval pana ministra, chtěl jsem mít jasno od těch, kteří to mají na starosti věcně či funkčně... (Hledá v podkladech.)

Než to najdu, budu pokračovat jinde.

V zásadě, když to shrnu, předseda dozorčí rady mi řekl: Po celou dobu fungování dnes už bývalého generálního ředitele měl podnik výborné hospodářské výsledky. Za celou dobu fungování bývalého generálního ředitele dozorčí rada ani jednou nenašla žádnou připomínku, kterou by uplatňovala vůči generálnímu řediteli. Podle informací, které má k dispozici předseda dozorčí rady, ani jednou se nestalo, že by generální ředitel neplnil pokyny zakladatele, Ministerstva zemědělství.

Chci říct, že za tu dobu, kdy tam působil pan generální ředitel, proběhlo celkem 24 kontrol. Je vidět, jak to funguje u nás v kontrolním systému. Za tři roky proběhne ve státním podniku 24 kontrol. Mám u sebe, nebudu vás tím zatěžovat, v zásadě všechny kontroly dopadly bez problémů.

Pan ministr velmi rád mluví o tom, že on jako zemědělec si nejdřív rád ověří fakta, na základě fakt rozhoduje. Mně je tento přístup sympatický. Myslím, že to je správný přístup, že člověk má mít fakta, ne jenom nějaké pomluvy nebo jenom nějaké titulky a na základě toho se rozhodovat.

Takže můj dotaz zní: Pane ministře, kdo a jaké informace o neoptimální komunikaci bývalého generálního ředitele vám dal?

Druhý dotaz: Ptal jste se předsedy dozorčí rady na to, jak byl spokojen s působením generálního ředitele? Prostudoval jste si zápisy dozorčí rady, našel jste tam něco, co byste mohl generálnímu řediteli vyčítat?

Za třetí: Jak byste hodnotil hospodářské výsledky podniku pod vedením bývalého generálního ředitele?

Já bych trochu pokračoval. Pan ministr zemědělství vypsal otevřené výběrové řízení, kdy v prvním kole, teď nevím, bylo to více než deset uchazečů, komise vybrala k ústním pohovorům tři uchazeče. Čirou náhodou, bezesporu čirou náhodou, dva z nich jsou členové KDU-ČSL. To znamená, na povodí Odry má největší odborníky strana KDU-ČSL. Já vím, že se roky říkalo, že to je jejich podnik, že tam vždycky seděl lidovec a že je divné, když tam sedí někdo jiný, ale bylo to uděláno docela inteligentně. Jeden lidovec byl zevnitř podniku, jeden byl zvenku. Mimoходом, neúspěšný kandidát v komunálních volbách v mém rodném městě. A já se obávám, že on byl zdrojem těch informací o neoptimální komunikaci. A z těch

tří, a to už je ta pravděpodobnost, z těch tří byl zase shodou okolností a určitě náhodou vybrán opravdu člen strany KDU-ČSL, který byl jmenován do funkce generálního ředitele. V žádném případě ovšem nechci zpochybnit jeho kompetence, ať si rozumíme. Uvidíme, jak si nový pan generální ředitel povede. Já osobně mám přístup, že když je někdo jmenován do funkce, tak ho nehodnotím dopředu, počkám si na nějaké období, v kterém se dají racionálně vyhodnotit jeho výsledky. Mně vadí jenom to pokrytectví a hledání zástupných důvodů. Že bezesporu, a v té odpovědi je to napsané, Ministerstvo zemědělství, ministr zemědělství má právo vyměnit generálního ředitele.

Já jsem ovšem z území nebo z Moravskoslezského kraje, kde Povodí Odry je bezesporu významný podnik, který velmi často komunikuje se samosprávou. Měl jsem tu šanci ve funkci primátora Opavy spolupracovat s několika generálními řediteli. A když tam dochází vlastně k (nesrozumitelné) výměně v tom nejvyšším managementu, tak se prostě musíme ptát. Odpověď pana ministra je prostě alibistická, nic neříkající. Jediný důvod – neoptimální komunikace. Tím, jak pan ministr nechodí do Poslanecké sněmovny, tak bychom taky mohli říct, že tady existuje neoptimální komunikace mezi Poslaneckou sněmovnou a ministrem zemědělství. Protože nemůžeme komunikovat, když tu nejste, tak pak to nemůže být optimální komunikace.

Ještě se vrátím k tomu, proč vlastně byl ten ředitel skutečně odvolán. Protože první náměstek ministra zemědělství, který to fakt nemá v gesci, ale to je ta rodina, která tam má poměrně silné postavení u vás, pane ministře, na ministerstvu, chtěl zasahovat do výběrového řízení na ředitele závodu. Pro ty, kteří nežijete v žádném povodí, kromě generálního ředitele jsou jednotlivá povodí. Tam končil, myslím, že kvůli odchodu do důchodu, stávající ředitel závodu a generální ředitel chtěl vypsat výběrové řízení mezi zaměstnanci podniku. Měl pro to racionální důvody. Když jsem se ho na to ptal, proč (nesrozumitelné) zevnitř podniku, ne zvenku, říkal, že by to mohl být i někdo zvenku, ale jeho profesionální odhad je, že rozdíl v té zkušenosti zevnitř a zvenku je tak dva roky, než se dostane na úroveň znalostí toho, kdo je zevnitř. Že ten člověk musí znát velmi dobře situaci v tom povodí, velmi dobře musí znát toky, velmi dobře musí znát integrované záchranné plány, velmi dobře musí znát personální, materiální a další zdroje podniku, jako je Povodí Odry a podobně.

K tomuto bodu proběhlo poměrně konfrontační jednání mezi prvním náměstkem a generálním ředitelem. Generální ředitel trval na svém a říkal: No dobře, pokud chcete, abych to změnil – protože pan první náměstek zarytě trval na otevřeném i pro venek výběrovém řízení a moje zkušenost, bohužel, je taková, že pokud někdo takhle zatvrzele trvá na otevřeném výběrovém řízení, tak už je dopředu znám vítěz. Je to někdo zvenku a potřebuji ho do těch struktur dát. A my budeme velmi dobře sledovat, kdo se stane ředitelem Povodí, resp. jestli to zase nebude čistou náhodou člen politické strany KDU-ČSL. Ale přesto generální ředitel říká: Pane první náměstkú, pokud to chcete, dejte mně to písemně. Dejte mně tento pokyn písemně, já ho založím do složek ve svém podniku a já vám vyhovím. Ale to pan první náměstek neudělal a asi po třech týdnech byl generální ředitel předvolán na Ministerstvo zemědělství a tam mu bylo oznámeno panem ministrem rozhodnutí o odvolání.

Já jsem chtěl z pana generálního ředitele vytáhnout nějaké podrobnosti, když píšu svou interpelaci, on mi je neposkytl vzhledem k tomu, že v zásadě neví, proč byl odvolán. Takže jsem se ptal ministra zemědělství.

Takže když to shrnu. První náměstek měl personální požadavek, generální ředitel mu nevyhověl, byl odvolán, nově byl jmenován člen KDU-ČSL. Chci říci, že bývalý generální ředitel byl bezesporu člověk, který měl bohaté profesionální zkušenosti. Zejména od této vlády slýchávám o tom, jak ti odborníci, jiní odborníci a podobně. Je to člověk, který se podílel na vybudování poslední dobudované přehrady v České republice Slezské Harty. Je to člověk, který se podílel na stavbě vodní přečerpávací elektrárny Dlouhé Stráně. Je to člověk, který se podílel na velké rekonstrukci vodního díla Morávka. Je to člověk, který má bohaté zkušenosti právě z toho oboru a které mohl uplatnit v řízení této důležité firmy v okamžiku, kdy se připravuje, a já pevně doufám jako občan Moravskoslezského kraje, že se toho dočkáme, přehrada v Nových Heřminovech. Říkám, kdyby se pan ministr přiznal a řekl férově chtěl jsem tam svého člověka, tak bych tady ani nevystupoval. Ale to, že vlastně takhle dehonestuje bývalého generálního ředitele řečmi o neoptimální komunikaci... Ptal jsem se starostů v našem regionu. Vy tam říkáte, se samosprávami neoptimálně komunikoval. Uveďte mi jeden nebo dva konkrétní případy konkrétního města, konkrétního starosty, v čem nebyl spokojen s fungováním Povodí Odry. U toho zakladatele je mi to jasné. Tam je nespokojený váš první náměstek. Tomu já rozumím.

Vyjádrění předsedy dozorčí rady, pokud mi odpovíte, ještě najdu, a v těch papírech vám ho přinesu černé na bílém. A říkám, je to sociální demokrat, s kterým já osobně a mnozí moji kolegové vedeme poměrně ostré politické souboje, takže není důvod předpokládat, že z nějaké dobré známosti napíše kladné hodnocení a podobně.

Takže podle mě tady opět dochází k tomu, že něco se říká – transparentní, otevřené, odborníci – a něco jiného se děje. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr chce reagovat. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Zaznělo tady několik otázek a zaznělo tady několik polopравd a musím na ně nějakým způsobem reagovat.

V případě mého odvolání pana generálního ředitele Povodí Odry nehrály v tom roli ekonomické výsledky podniku Povodí Odry. Nemyslím si, že to, co jste tady říkal, že to je v tom sledu, jak to je.

Za prvé bych se důrazně ohradil oproti vašim vyjádřením na adresu toho, že tam na mém ministerstvu vládne nějaká rodina. Já tam mám dneska prvního náměstka Jirsu, jeho manželka tam nepůsobí a nepůsobila tam už v době, kdy jsem řešil otázku generálního ředitele Povodí Odry. Takže pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, vyprošoval bych si tady zkreslování informací. Pokud je používáte, tak řekněte, odkdy dokdy a jestli ten stav je dnes. Potom to působí poněkud lacině.

Potom musím říct, já jsem k tomu tak nikdy nepřistupoval. Já jsem tam zdědil úředníky na ministerstvu, kdy tam pracuje matka s dcerou, pracují tam manželé, otec se synem a nevidím v tom nic problematického. Pokud bychom toto měli vidět jako problém ve státní správě, tak se potom o tom bavme, jestli to problém je. A vůbec bych nechtěl ani říkat, a myslím, že je to taky v pořádku, pokud váš bratr působil v nějakém státním podniku také na vlivné pozici, také v tom nevidím žádný problém.

Já jsem se rozhodl odvolat generálního ředitele a je to plné právo ministra, protože ministr nese odpovědnost za podniky, které spadají do jeho gesce, a za lidi, kteří je vedou. Ten proces byl takový, že mělo být vypsáno výběrové řízení na pozici ředitele jednoho ze závodů. Pan první náměstek velice slušně s panem generálním ředitelem říkal, že by byl rád, aby to výběrové řízení bylo vypsáno jako otevřené.

Vedl v tom komunikaci s panem generálním ředitelem Povodí Odry a ten mu řekl, že on má vnitřní předpis, který to neumožňuje. Já jsem požádal prostřednictvím pana prvního náměstka, pod kterého gesčně spadá oblast povodí, protože to řídí odbor zakladatelské činnosti, který je pod panem prvním náměstkem, že bych byl rád, aby se ten předpis upravil a abychom postupovali otevřeně. Protože nevidím nic špatného na tom, pokud je někdo zevnitř podniku, který je dobrý, aby se do výběrového řízení, které je otevřené, přihlásil, a třeba i napříč povodími, a dokázal přesvědčit, že je nejlepší, a uspěl. Tu logiku věci, kterou vy jste tady použil, že jsme chtěli na tuto pozici vypsát výběrové řízení právě proto, že někoho máme, tak já to mohu úplně stejně otočit, kdybych uvažoval jako vy, a říct: Pan generální ředitel to nechtěl udělat právě proto, že zase on měl někoho zevnitř. Takže já tyto argumenty opravdu odmítám. Podívejte se, prosím vás pěkně, na množství výběrových řízení, která já jsem vypsál. Včetně vrcholných manažerů Lesů České republiky. A potom suďte, jestli je tam nějaké vyšší procento někoho, kdo je z KDU-ČSL. Já jsem se dozvěděl o tom, že je pan Pagáč členem KDU-ČSL, až dva dny předtím, než jsem s ním podepisoval dekret. (Nesouhlas nebo pochybnosti interpelujícího v lavici. Vicepremiér Bělobrádek ze svého místa: No to ano!) To je pravda.

Takže můžete si o tom myslet, co chcete, ale prostě pokud, a teď chci říct to důležité, pokud pan generální ředitel nejprve údajně řekl panu prvnímu náměstkovi... Já bych vás, pane poslanče (Stanjuro) prostřednictvím pana předsedajícího poprosil, já jsem se tady jenom díval do papírů a vy už jste mě obviňoval z toho, že neposlušám, tak teď mluvím k vám, tak budu vděčen za vaši pozornost.

Pokud se s panem prvním náměstkem domluvili, že to změní na otevřené výběrové řízení, tak já musím říct, že jsem měl osobní jednání, u kterého byl pan první náměstek i pan generální ředitel. Pan generální ředitel Povodí Odry mně do očí řekl, že on otevřené výběrové řízení na pozici ředitele závodu nevypíše! To byl klíčový moment, kdy jsem se rozhodl, že jej prostě odvolám. On musel vycítit z té situace, že situace během jednání k tomu takto spěje, nicméně prostě trval si zarputile na svém a ta komunikace v ten okamžik už byla poměrně vyhrocená. Takže prostě to bylo moje rozhodnutí, já nesu plnou zodpovědnost za to a věřím tomu, že nový generální ředitel, který navíc na povodí a v oblasti vodohospodářství působí od vysoké školy a na Povodí Odry už je prakticky 20 let zaměstnancem, dokáže, že

Povodí Odry je schopen řídit velice kvalitně. Pokud ne, tak mě vůbec nezajímá, z jaké je politické strany, tak jej prostě odvolám. A úplně stejně jsem přistupoval k tomu na ministerstvu. I ředitele odboru, který přišel s ministrem, jsem po šesti měsících, když jsem zjistil, že nefunguje tak, jak má, tak jsem jej odvolal. Já měřím opravdu všem stejným metrem.

Děkuji za pozornost. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura, po něm se hlásí pan poslanec Bendl.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Na ty otázky jste mi, pane ministře, neodpověděl, kromě jedné. A v tom se shodujeme. Neposlechl generální ředitel vašeho prvního náměstka, tak jste ho odvolal. Já jsem to nijak nezpochybnil. (Místopředseda Bělobrádek z lavice: Ministra! Ministr Jurečka z místa: Mě!) Nebo ministra. On nesl odpovědnost za ten podnik. Nic na tom, a já jsem přece jasně říkal, že nebudu hodnotit nového generálního ředitele, dokud nebude nějaký čas, a neříkal jsem, že bude špatný generální ředitel. Tak mi to nevkládejte do úst. Já jsem (nesrozumitelně) říkal, že to je čirou náhodou, že dva ze tří byli vaši členové. Víc jsem neříkal. Neporovnával jsem ostatní podniky, nedělal jsem si statistiku. Nebyl žádný důvod. Mě zajímá tento, žiju v tomto regionu a nechtěl jsem z toho dělat generální otázku všech výběrových řízení, která jste vypsál nebo nevypsál.

Nicméně ptal jsem se třeba, jestli jste se ptal předsedy dozorčí rady na to, jak ten ředitel působil. Nebo je to tak, že kdo si jednou dovolí postavit se ministrovi, letí? Takhle jste to postavil vy. Já o tom vím! Já jsem i řekl, že generální ředitel to odmítl udělat. Neřekl jsem žádnou novou informaci. A to jsme ve shodě. Oba jsme popisovali stejný skutek stejnými slovy. Nebo skoro stejnými slovy.

Našel jsem ten papír. "Dozorčí rada neměla po celou dobu působení Ing. Miroslava Krajička ve funkci generálního ředitele Povodí Odry jedinou výhradu. Pan generální ředitel vždy plnil svěřené úkoly na sto procent a v návaznosti na splněné úkoly dozorčí rady pravidelně doporučovala zakladateli dozorčí rada vyplatit generálnímu řediteli odměny dle nastavené směrnice v plné výši. Hospodářské výsledky byly za působení generálního ředitele Krajička ve funkci vždy kladné. A to konkrétně v roce 2011 12,721 mil. zisk, v roce 2012 15,247 mil. a v roce 2013 16,603 mil." To znamená každý rok.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím o klid v sále!

Poslanec Zbyněk Stanjura: A předseda dozorčí rady a hejtman pokračuje: "Co se týče spolupráce Moravskoslezského kraje a krajského úřadu s Povodím Odry, musím konstatovat, že byla naprosto bezproblémová a profesionální. Zvláště si cením spolupráce v oblasti krizového řízení, kdy generální ředitel inženýr Krajiček byl

aktivním účastníkem jednání Bezpečnostní rady kraje a zejména povodňové komise. Tolik k vašim otázkám," píše hejtmán a předseda dozorčí rady.

"Co se týče samotného odvolání, musím konstatovat, a to i v návaznosti na mé odpovědi výše..." (Odmlka pro získání pozornosti.)

Tak já to zopakuju: "Tolik k vašim otázkám. Co se týče samotného odvolání, musím konstatovat, a to i v návaznosti na vaše otázky výše, že já osobně ať již v pozici předsedy dozorčí rady, či v pozici hejtmána Moravskoslezského kraje jsem neshledal jediný důvod k tomuto aktu. Respektuji však právo zakladatele na rozhodnutí v oblasti personální. Očekávám však stejně jako vy, že nový generální ředitel, který vzejde z výběrového řízení, bude manažersky minimálně stejně zdatný jako jeho předchůdce, poněvadž Povodí Odry hraje nejen důležitou roli z pohledu vodohospodářské politiky České republiky, ale je také důležitým a významným partnerem Moravskoslezského kraje."

To znamená, předseda dozorčí rady konstatuje, že neměli jedinou výhradu po celou dobu, všechny úkoly, které byly uloženy dozorčí radou, generální ředitel splnil. Dozorčí rada vždy navrhla v souladu se směrnicemi (nesrozumitelné) zakladatele odměnu v plné výši. Kdybyste mi, pane ministře, napsal: odvolal jsem generálního ředitele, protože nesplnil mé přání, tak tady opět nejsem! Já jsem nezpochybnil vaše právo a mluvil jsem o tom ve svém prvním vystoupení. Nezpochybnil jsem vaše právo vyměnit! Mě na té odpovědi opravdu rozčílila ta věta "neoptimální komunikace se samosprávou". Ptal jsem se, ať to doložíte. Položil jsem otázku, jeden nebo dva příklady samosprávy. Tady vidíte vrcholného představitele samosprávy kraje, který hodnotí spolupráci jako bezproblémovou, stoprocentně profesionální, s plnou spokojeností.

Takže já nevím, jestli si rozumíme, v čem je ten spor. Mně vadí, že jste nepoužil pravdivou argumentaci. Ne že jste to udělal, na to máte plné právo a to jsem nikdy nezpochybnil. Ani jsem nezkoumal vaše ostatní personální kroky, nebyl důvod. Takže podruhé se vás ptám, jestli jste schopen říct z té samosprávy, že o tom píšete. Nebo vůči podřízeným zaměstnancům. S tím zakladatelem, to jsem přece uznal ve svém prvním vystoupení a ten případ popisujeme oba stejně.

Když jsem se ptal pana ředitele, bývalého, proč trval na uzavřeném výběrovém řízení, nejsem vodohospodář, tak mi k tomu dal těchto osm argumentů, které údajně řekl i panu prvnímu náměstkovi. Vám asi ne, protože si myslím, že to není ani na jednání s ministrem, ale skutečně s pověřeným členem vedení ministerstva. Ty důvody, proč chtěl člověka zevnitř podniku, jsou tyto:

Základní znalost o území, tocích, majetku na vodních tocích a vodních dílech. Umístění, stav, základní údaje v rozhodující případech, například kapacita koryt ve městech. Důraz na péči o tento majetek, a tudíž jeho provozní spolehlivost, zejména v zátěžových situacích.

Za druhé. Základní znalost o prostředcích, stavební stroje, automobily, další technika, kterými disponuje závod, případně jiné útvary či dostupné firmy.

Za třetí. Lidské zdroje závodu. Personální obsazení podniku zejména v oblastech navazujících na činnost závodů, představitelé relevantních úřadů, hasičů a dalších složek integrovaného záchranného systému. Péče o kvalitní personální obsazení závodu.

Za čtvrté. Problematika bezpečnosti přehrad. Zajištění pravidelného sledování stavu přehrad, zjištění poruch a vyhodnocení rizik s tím spojených, stanovení opatření, jejich realizace podle zjištění poruch a podle priorit v závislosti na riziku pro přehradu. Podobná problematika u ochrany říčních hrází.

Za páté. Znalost povodňové problematiky na vodních tocích. Povodňové stupně, nebezpečné úseky, rozsah záplavy.

Za šesté. Povodňová problematika na přehradách, prostory přehrad, povodňové řízení, překročení limitních hladin, bezpečnost přehrady za povodně, krizové řízení.

Za sedmé. Organizace povodňové služby, jednání povodňových komisí, komunikace se starosty, hasiči, armádou.

Za osmé. Zabezpečovací práce za povodní, rychlé zajištění techniky, pracovníků a podobně.

A pan bývalý generální ředitel na můj dotaz uvedl, a já bych řekl, že jsem to taky řekl ve svém prvním vystoupení, uvedené okruhy lze jistě poznat také v praxi na samotné pozici. Nicméně, to jsem říkal, ten jeho odhad vycházející z personálních zkušeností, že ten rozdíl mezi člověkem zevnitř a zvenku je zhruba dva roky. Nemluvil jsem opravdu nic o tom, že nový generální ředitel svoji funkci nezvládne. To se může říct za rok, za dva. Uvidíme, jaké budou hospodářské výsledky a jaké budou další okruhy těch činností.

Nicméně tady se otvírá obecná otázka řízení státních podniků, a nejenom v resortu zemědělství. Je tedy tím hlavním řídicím ministr? Zakladatel k tomu má přece dozorčí radu. Já bych rozuměl tomu, kdyby generální ředitel neplnil úkoly dozorčí rady. Jakou roli hraje ministr v tom, že kromě toho, že má politickou odpovědnost, že on vydává pokyny řediteli? Ale říkám, je to obecná otázka, není to jenom... To znamená, když vy vydáte pokyn řediteli Lesů České republiky, on ho nesplní, pak tam přijde dozorčí rada, která řekne "všechno je v pořádku", tak vy ho odvoláte? Nic takového nenavrhuji, abychom si rozuměli.

Říkám, je to obecná otázka, kdy mnozí ministři všech vlád, abyste to nebral osobně ani politicky, jsou přesvědčeni, že oni ten podnik vlastně řídí a že ten ředitel je prostě jeho podřízený. Sice má plnou zodpovědnost podle obchodního zákoníku atd., ale musí plnit pokyny ministra. Já jsem přesvědčený o tom, že to není správný výklad, a byl bych rád, abychom o tom někdy, ne dnes, vedli debatu v obecné rovině. O všech státních podnicích. Ne jenom o jednom, protože tam byl vyměněn generální ředitel. Protože si myslím, že to tak prostě není, že je to domněnka některých ministrů, říkám bez ohledu na politickou příslušnost, bez ohledu na to, ve které vládě působí, a bylo by dobře tu kompetenci vyjasnit. Protože když už jsem měl tolik času

od toho září až do prosince, tak jsem si mezitím načetl statuty podniků a tohle. A nic takového, že generální ředitel má poslouchat ministra, jsem tam nenašel.

Na jedné straně tomu rozumím, byl jsem ministr. Rozumím tomu vašemu přístupu, pane ministře. Na druhé straně si myslím, že typ výběrového řízení uvnitř podniku – není to ani náměstek generálního ředitele –, to znamená nižší organizační (nesrozumitelné) podniku, by neměl být důvodem pro odvolání úspěšného ředitele a profesionála. To, že to vyvolá rozpory nebo jiné pohledy, je naprosto v pořádku. Mně to přijde poměrně malicherný důvod. Opravdu. Prostě buď mě poslechněš ve všem, nebo půjdeš. Omlouvám se, ale říkám to takhle obecně. Nikomu tady od řečníště netykám.

Určitě se najdou důvody, kde bych i já souhlasil s postupem, kdyby někdo neposlechl ministra, i kdyby to bylo jen doporučení, rada, on tu kompetenci nemá. Jenom mi tento případ nepřijde natolik závažný. Nic víc. Když se podíváte do organizační struktury podniku Povodí Odry, jsou tam významnější manažerské pozice kromě generálního ředitele v rámci té struktury než ředitel závodu. Není to žádná rozhodující... Já nevidím nic špatného na tom i vzhledem ke kariérnímu růstu uvnitř toho podniku mít výběrové řízení uvnitř.

Když jsme tady vedli debatu o služebním zákonu, což sice není přesně tenhle ten, ale patří to do veřejné sféry, tak jsme to byli my, kteří jsme chtěli co největší otevřenost, a vy jste tomu bránili. Říkali jste: Ale ti úředníci musí mít motivaci, aby věděli, že když tam budou dobře sloužit, že třeba postoupí na vedoucího oddělení, ředitele odboru atd. A tam mnohdy není tak úzká odborná specializace jako tady. A tady najednou, když ředitel, ne že někoho jmenuje z voleje, když chce vyspat výběrové řízení uvnitř podniku a udělá to, resp. chce něco změnit, tak je odvolán. To je ten problém, který tady vidím.

Jestli jsem se špatně zorientoval v čase v personalistice ministerstva, tak se omlouvám, nebyl to úmysl. Vidíte, že to tak pečlivě nezkoumám, abych zjišťoval, kdo kdy nastoupil i odstoupil. Pokud se vás to dotklo a něco jste si vyprosil, mně přijde, že jste hrozně útlocitný, tak se vám fakt omlouvám. Nebylo to úmyslné. Fakt jsem se nedíval dneska, včera, kdo tam ještě sedí nebo nesedí.

Mně spíš vadí, že ten pokyn vydával, možná je to náměstek, no určitě, když to říkáte, který má na starosti věci zakladatele. Ale on je odborník na vodohospodářské stavby? Aby říkal skutečně o provozní manažerské pozici ve středním managementu, aby on rozhodoval, jaký typ výběrového řízení? To mně přišlo zvláštní.

A úplně jste se vyhnul odpovědi, jestli to nějak projednáte s náměstkem. Já zase nechci, abyste ho kvůli tomu odvolal, ale považuji za lidsky slušné, aby mi náměstek ministra jako poslanci odpověděl například: Nezlobte se, nemám vám k tomu co říct, to má na starosti můj kolega. Nebo cokoli jiného. Ale abyste mě pochopil. Já nechci, abyste to personálně řešil. Já bych chtěl, aby se to prostě neopakovalo nikomu z nás, že když se slušně písemně obrátíme s dotazem na někoho ve vedení ministerstva, abychom dostali odpověď. Třeba i tuhle: Pane poslanče, máte smůlu, já to neřeším. Jinak bych o tom nemluvil. Ale opravdu bych byl nerad, aby kvůli tomu měl ten

náměstek nějaký větší personální problém. Já ho osobně neznám. Jenom mi to prostě vadí. A ještě jsem nechal přes svou asistentku tu odpověď třikrát urgovat. Zase ne přímo panu náměstkovi, ale zase přes jeho sekretariát. A pak jsem to vzdal. Přišlo mi nedůstojné domáhat se počtvrté, popáté odpovědi na zdvořilý mail, kde byly čtyři stejné otázky, na které mi odpověděl pan hejtman. Jeho odpovědi jsem vám odcitoval.

Jestli nový generální ředitel, že jste se dozvěděl, že je člen KDU, dva dny předem, to se můžeme přít, to nemá žádný smysl. Já myslím, že si počkáme rok nebo dva, jak dobrý generální ředitel bude. (Vicepremiér Bělobrádek za řečníkem z vládní lavice: To je jasné!) Já tomu prostě nevěřím. My to víme všichni v regionu. Věděli jsme to v okamžiku, kdy se přihlásil. Ale může se to stát. Já to nevylučuji. Já jsem řekl, že se domnívám. (Vicepremiér Bělobrádek opět cosi podotkl, tentokrát to nebylo srozumitelné.) Pan vicepremiér je z toho nervózní. On to asi taky nevěděl.

Řekl jsem jasně, pane vicepremiére, když mi křičíte do zad, že jeho výsledky budu hodnotit za nějakou dobu, že dopředu neřeknu, že to bude špatný ředitel. Já myslím, že to je korektní přístup. (Vicepremiér Bělobrádek: Není!) Není. Není to korektní přístup. Musíme to (nesrozumitelné) dopředu, bude to výborný ředitel, říká pan vicepremiér.

Já jsem se nedozvěděl žádný důvod kromě toho, že neposlechl nejdřív pana prvního náměstka a pak vás ohledně typu výběrového řízení na střední management v rámci podniku. Kdybyste mi to takhle aspoň napsal, pane ministře, tak bych byl s tou odpovědí spokojen. Sice bych s vaším rozhodnutím nesouhlasil, ale nenapsal bych, že s tou odpovědí nesouhlasím a nevedli bychom tuto debatu. Mně skutečně vadí, a možná je to jednoduchá odpověď, proč jste mi to takto jednoduše nenapsal – tuhle tu jednu větu. Říkám, já osobně bych to hodnotil jinak, ale rozuměl bych těm důvodům, i když bych s nimi nesouhlasil, a nevedl bych tady s vámi polemiku. Ale pokud napíšete, a podle mě je to opravdu vůči tomu člověku nespravedlivě urážlivé, že neoptimálně komunikoval například se samosprávou, a nejste schopni to ničím doložit, tak se nedivte, že toho člověka, kterého osobně znám, tím se nijak netajím, znám ho roky, považuju ho nejen za skvělého odborníka, ale i za vynikajícího člověka, že ho tady tak bráním. Udělal bych to pro každého, o kom bych si myslel, že se mu děje nějaká nespravedlnost.

Sám dobře víte, že to je člověk, který neseděl do posledního dne na té židli. Vy jste ho odvolal ke dni jmenování nového generálního ředitele. Bývalý generální ředitel usoudil, že v tom okamžiku ztratil motivaci, a po nějaké době dobrovolně odešel. Myslím, že takhle to bylo. Takže to nebylo proto, aby tam seděl ještě o den déle nebo o dva dny déle. Ani jsem nenavrhoval, abyste něco změnil, revokoval. Mě jenom... (Ministr cosi namítá z vládní lavice.) To je (nesrozumitelné) správné sloveso. Mně se prostě nelíbila jenom ta vaše formulace o neoptimální komunikaci s podřízenými a se samosprávou, protože ji nepovažuji za pravdivou. Zatím jste ji nijak nedoložil.

Děkuji vám, pane ministře.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré ráno. Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Dále je přihlášen do rozpravy pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych chtěl potvrdit stanovisko, které říká, že ministr má právo odvolat ředitele své organizace. Dokonce má ze zákona právo udělat to bez důvodu. Je to čistě na něm. A já bych toto podporoval, protože ministr nese odpovědnost za fungování resortu. A šel bych ještě dál. Myslím si, že kde takového právo ministr má, skoro ani nemá vypisovat výběrové řízení. Pokud si je někým jistý, že bude dobrý generální ředitel, pak by si za tím měl prostě stát a neměl by vypisovat pseudovýběrová řízení a dělat z ostatních, promiňte mi ten výraz, ale z těch, co se přihlásili do výběrového řízení, protože ministr už je dávno rozhodnut, z nich dělat pitomce, ale rovnou říct: Toto je můj kandidát a já ho chci rovnou jmenovat. Je to lepší styl řízení než dělat široká výběrová řízení a vytvářet jakousi mlhu proto, abych tam dostal lidi, kteří jsou z pravidla nepříteli kompetentní. Jenom tím vlastně dělám jakési alibi, že vypíšu výběrové řízení, ale stejně už jsem dávno rozhodnut, koho tam dám. V tomto ohledu bych bojoval za právo jakéhokoli ministra, aby měl tuto pravomoc takto se chovat, neboť je odpovědný za resort.

Ovšem tenhle ten případ je trochu jiný. Je jiný v tom, že ředitel je zase odpovědný za chod té své instituce. A toto, jak nás ujistil i pan ministr zemědělství, nebyl ředitel, který by měl nějaké zásadní, významné ekonomické či jiné problémy. On prostě asi jednou nekomunikoval nebo hůře komunikoval s náměstkem ministra, což vzhledem k významu té instituce nevím, jestli je dobře pokaždé měnit generálního ředitele takového významné státní společnosti, ale zřejmě je to trend, že takto se KDU-ČSL chce chovat. Protože já bych nabídl jiný důvod, proč se tak stalo. Zkrátka a jednoduše se uvolnilo místo pod generálním ředitelem někde na úrovni středního managementu a ministr si řekl: No, to je dobré místo pro lidovce, třeba by se někdo nenašel, tak budeme chtít to výběrové řízení udělat tak, aby se generální ředitel nemohl vzpouzet a abychom byli schopni pod něj dostat člověka, kterého si přejeme my na ministerstvu.

Myslím si, že pan ministr není tak neschopný a tak neznalý situace v KDU-ČSL, aby se teprve dva dny před podpisem jmenovací listiny nebo smlouvy dozvěděl, že zrovna shodou okolností to vyhrál lidovec. (S úsměvem.) Fakt tomu nevěřím. Tak neschopný, pane ministře, nejste. Já myslím, že jste dobře věděl, že to tak je. A že je veřejně známo, že budou probíhat nějaké volby v KDU-ČSL, a je třeba posilovat personální pozice uvnitř KDU-ČSL tak, abychom měli do budoucna silného nového předsedu KDU-ČSL. Ale že k tomu podle mého hlubokého přesvědčení zneužíváte personální řešení situace ve státním podniku, to považuji za lumpárnu, za něco, co se dít nemá. Za to, že slibujete pozice svým členům v jednotlivých státních firmách – to je koneckonců to, co jste před volbami silně kritizovali – to považuji za věc, která je nečestná a nesportovní.

Že samozřejmě pan vicepremiér Bělobrádek teď nemůže dělat nic jiného než hájit toho člověka z lidovců, protože zkrátka jsme před volbami lidovců, a že tady určitě

bude plédovat za to, že pan ministr zemědělství vybral toho nejlepšího člověka, protože shodou okolností...

Děkuji, pane vicepremiére. Pan vicepremiér mi tady (z vládní lavice) rovnou odpovídá, že to neví, tak já si taky nemyslím, že pan vicepremiér je tak neschopný člověk, že by nevěděl, že se lidovci někde dosazují do jednotlivých pozic. Opravdu jsem přesvědčený, že je to daleko schopnější člověk a že dobře ví, kde lidovci se hlásí do kterých výběrových řízení, jak vstupují na Ministerstvo zemědělství apod.

Já se téhle otázky budu věnovat více, už se jí věnuji delší dobu, a jsem připraven interpelovat pana ministra zemědělství s touto otázkou, neboť se množí zejména mladí členové KDU-ČSL na Ministerstvu zemědělství velmi rychle, to za prvé. A za druhé, já jsem pana ministra zemědělství interpeloval ve věci výběrových řízení probíhajících v Lesích České republiky. Shodou okolností byla velmi transparentně bez výběrového řízení za 1,9 mil. korun vybrána společnost, která organizuje výběrové řízení. Velmi transparentně byla vybrána ta, co bude transparentně vybírat. Udělejte si obrázek sami. Já sem ten materiál přinesu potom, protože mám pocit, že by se k němu měl i pan ministr zemědělství veřejně přihlásit.

Předseda PSP Jan Hamáček: Než dám slovo panu ministrovi, ještě vás seznámím s pár omluvami. Pan poslanec Berkovec od 11 hodin do 13 hodin z důvodu účasti na pohřbu, pan poslanec Sedláček se omlouvá do 11. hodiny, pan poslanec Zavadil ruší svoji omluvu, protože je zde celou dobu přítomen. A pak tady mám omluvu, která pravděpodobně je platná od 11 hodin, protože je to omluva pana ministra dopravy, nového pana ministra dopravy, který mi píše, že bude v 11 hodin jmenován a od té doby se omlouvá. (Smích v sále, volání zprava.) Ano, má vzorný sekretariát. Takže vás informuji, že pan ministr za předpokladu, že bude jmenován (smích), se od 11 hodin omlouvá. To jsou tedy omluvy.

A nyní má slovo pan ministr zemědělství.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího vám, pane poslance Stanjuro, poděkovat, protože poprvé jsem od vás slyšel, že jste řekněme svá slova zmínil a za něco se omluvil. Takže беру to ve vztahu k těm věcem, které tam zazněly, a vážím si toho. S panem náměstkem Kendíkem si tu situaci proberu, proč ta odpověď nešla, a pokusím se zjednat v té věci nápravu, aby to byl standardní postup.

Musím se přiznat, že je pro mě dost zarážející, pánové oba dva poslanci prostřednictvím pana předsedajícího, způsob uvažování a vaši logiky v tom slova smyslu, že já tady naplňuji nějakou personální politiku KDU-ČSL. Já musím tedy říct, jestli vy takto argumentujete, tak si říkám, jak hluboko pod kůži se tato praxe musela dostat za vašeho ministrování, protože když si proberu všechny klíčové personální změny, které jsem dělal, tak si myslím, že toto je možná první případ, kdy nastoupil na pozici ředitele nějaké mé podřízené organizace v rámci resortu člověk, který je člen KDU. Mně by bylo úplně jedno před tím podpisem, jestli pan Pagáč je

člen ODS, TOP 09, ČSSD, ANO nebo KSČM. Opravdu mně to bylo jedno. V té komisi seděli lidé z akademické sféry, odborníci v odvětví vodohospodářství a ti dali ministru nějaké doporučení. Takže tady opravdu si vyprošuji tuto argumentaci.

A já jsem to nechtěl použít. Ale teď to použiju, aby všichni ostatní poslanci si možná rozšířili obzory, proč tu debatu tady vedeme. Je problém také třeba v tom, že bývalý generální ředitel pan Krajíček je člen ODS a bývalý poslanec? Byl vybrán v roce 2011 na základě výběrového řízení? Takže já bych stejně mohl ty argumenty tady otočit, kdybych tady byl ve Sněmovně jako poslanec v roce 2011, a ptát se úplně stejnou rétorikou, jako se ptáte vy teď mě. A já jsem to nechtěl udělat, ale musel jsem to udělat proto, aby ostatní poslanci, kteří třeba nemají tuto historickou souvislost, pochopili možná, proč tu debatu tady dneska vedeme.

Takže tolik reakce k těmto věcem. Myslím, že to, co jste vy zmínili, jsem teď shrnul v tom podstatném.

Ještě řeknu jednu věc. Kdybych chtěl postupovat v té logice, jako vy uvádíte, ve vztahu k nějaké personální politice, tak s ohledem na šíři toho resortu to můžu dělat úplně jiným způsobem a v jiné rovině. Já jsem první ministr, který teď přišel po dlouhé době a který upravil vnitřní řád na ministerstvu. A požaduji, aby na každou pozici na resortu bylo vypsáno výběrové řízení, jediné v situaci, pokud nepřijde ředitel odboru a nepožádá mne o výjimku. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní faktické poznámky, ještě než vystoupí pan vicepremiér. První faktická je pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Laudát a pan poslanec Kučera. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak ještě 27 dnů a už to nebudete muset řešit. Podle nového služebního zákona to bude řešit u vás tajemník a nebudete si tady říkat – já jsem zařídil, aby takové či onaké bylo výběrové řízení. Máme na to služební zákon.

Vy jste to celé otočil. Já jsem se ptal, proč jste fěrově neřekl, proč jste vyměnil ředitele. A jen tak mimochodem, a opravdu jsem na tom nebazíroval, jsem se nenavázel do toho, kdo je nový. Mě zajímá, proč jste nenapsal pravdu do té odpovědi. Dvakrát jsem se dneska zeptal, ať mi uvedete příklad té špatné komunikace se samosprávou nebo s podřízenými, ani jednou jste mi neodpověděl a vytahujete staré věci.

Já si myslím, že o tom, jestli bylo dobré rozhodnutí Ing. Krajíčka jmenovat do té funkce, jsou jeho výsledky. Tak jak jsem řekl, že pana Pagáče budu hodnotit až po nějaké době. Jestli bude mít dobré výsledky, tak klidně řeknu, že je dobrý ředitel. A ani jednou jsem neřekl, že bude špatný nebo že jste špatně vybrali. To jste si zase otočil k tomu, abyste mohl tady vést nějaké politické hrátky.

Kdybyste sem chodil, pane ministře, častěji, tak byste věděl, že to není poprvé, co jsem se omluvil. Člověk se někdy splete, někdy se nechá unést. Takže nejste ani první a obávám se, že ani poslední, že se zase nechám někdy unést nebo někdy nebudu mít

přesné informace. Pokud je nemám, tak nemám žádný problém se omluvit. Přijde mi to úplně normální. Nedělám z toho žádnou vědu. A říkám, není to za tím řečníštěm ani poprvé a bohužel ani naposled, jak se znám.

Takže mi zkuste na ty otázky odpovědět, nebo řekněte, že nevíte. Já to opakuji potřetí. Kdybyste napsal: odvolal jsem ho, protože nesplnil můj pokyn nebo mé přání, tak jsme tu polemiku nevedli. Napsal jste podle mě jiný vymyšlený důvod, a to je jediné, co mi na tom vadí. Nic víc jsem nezpochybnil. A jestli si myslíte, že ředitel fungoval špatně. Ano, byl jmenován ministrem bez výběrového řízení. To se může stát a může být dobrý i špatný ředitel. A z výběrového řízení může vyjít dobrý i špatný ředitel. Metoda výběru nezaručuje výsledek.

Četl jsem vám vystoupení předsedy dozorčí rady. (Předsedající upozorňuje na čas.) Mě jenom zajímá, jestli souhlasíte s tím, nebo vyměníte dozorčí radu, že špatně hodnotila tři roky fungování bývalého generálního ředitele. To je všechno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Pane ministře zemědělství, udělal jste hrubou a nemravnou chybu, respektive váš náměstek. Takže já na rozdíl od pana Stanjury si myslím, že byste se měl zamyslet nad tím, jak v tom budete pokračovat. Jaký je rozdíl mezi tím, když vy vyhazujete lidi, a tím, co dělali komunisti v šedesátém devátém, sedmdesátém roce? Co tohle děláte? Proboha, přestaňte si do Paláce Charitas chodit pro papírky. Dobře víte, co vám říkám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní faktická poznámka pana poslance Kučery. S faktickou poznámkou potom pan vicepremiér.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Využiji toho, že pan ministr zemědělství Jurečka k nám asi po půl roce zavítal, takže rozšířím debatu, kterou tady říkali mí předřečníci pan poslanec Stanjura a pan poslanec Laudát. Já bych chtěl upozornit na jiné výběrové řízení, které probíhalo možná podobným způsobem, a to je výběrové řízení na vedení státního podniku Lesy České republiky, kdy ze šesti členů topmanagementu byli vybráni výběrovým řízením čtyři manažeři ze CEW, ať to je generální ředitel pan Szórád ze CEW, ekonomický ředitel ze skupiny CEW, obchodní ředitel pan Srba ze CEW a vedoucí vnitřního auditu ze skupiny CEW. Toto výběrové řízení nás mimochodem stálo 1,6 mil. korun. Kdyby to pan ministr Jurečka rozhodl v kanceláři, ve které to rozhodnutí skutečně proběhlo, tak jsme mohli aspoň 1,9 mil. korun ušetřit.

Asi všichni víte, že navíc se tito dva pánové, pan Ing. Srba a pan Szórád, aktivně účastnili svou osobní účastí při projednávání arbitráže skupiny CEW v Paříži proti České republice. A my jsme je dneska jmenovali do vedení státního podniku, potažmo pan ministr zemědělství Jurečka. Já si myslím, že nám všem je úplně jasné, že personální politika pana ministra Jurečky, a to dokladuje i příklad z Povodí Odry i

příklad z Lesů České republiky, je velmi tristní. Na Lesích České republiky vidíme, že pan ministr Jurečka věnoval Lesy České republiky lidem, kteří vyváděli ohromné prostředky prostřednictvím nevýhodných zakázek. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktickou poznámku má pan vicepremiér Bělobrádek.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, prostřednictvím pana předsedajícího bych předřečníkům jenom chtěl říct, že oni asi podle sebe soudí tebe, protože oni na to byli zvyklí. Já jsem skutečně nevěděl, jestli je členem a nebo ne a je mi to úplně jedno. Já jsem přijal na svůj úřad bratra vašeho poslance Bendy a neptal jsem se ho, jestli je z ODS, nebo ne. (Hlas ze sálu, že není.) A je mi to úplně jedno. Ale bylo mi to jedno a nezkoumal jsem to. Je mi to fakt úplně jedno! A takhle postupuji dál.

Myslím si, že to, jak zákeřně teď používáte, že je někdo něčím členem, tak bojujete právě proti tomu, aby členství v nějaké straně nebylo dehonestujícím příkladem pro to, aby někdo někam vůbec mohl kandidovat.

Prostřednictvím pana předsedajícího panu kolegovi Laudátovi. Víte, měl byste se nejdřív podívat, jak čistili vaši kolegové ve vládě pana premiéra Nečase lidi podle stranických legitimací, a to, že na Ministerstvu zahraničí nebylo místo ani pro bývalé ministry, ne proto, že by byli asi neschopní a bez kontaktů, ale prostě proto, že byli z nějaké strany, tak vy máte co nejvíc říkat! Principiálně pokud tedy nevěříte tomu, že jsme nevěděli, že jeden z lidí je z nějaké strany, věřit tomu nemusíte, ale je to pravda. A pokud říkáte, že jsme lháři, ano, beru to tak. Ale rozhodně to tak nebylo. My máme svědomí čisté, a jestli vy jste to takhle dělali, tak my si lidi podle stranických legitimací rozhodně nelustujeme!

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď tady mám několik faktických poznámek. Musím to seřadit, jak byly podávány. Je to taky faktická poznámka, pane ministře, nebo chcete řádně vystoupit? V tom případě budete muset vydržet. Pan poslanec Bendl chtěl řádně vystoupení. V tom případě pan poslanec Stanjura a po něm pan poslanec Laudát s faktickými.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mně to fakt není příjemné, že člen vlády si řekne svoje a odejde. Já jsem chtěl reagovat na vystoupení pana vicepremiéra, stejně to řeknu, ale on už tu prostě není. Myslím si, že to není fěr jednáni říci si své a odejít.

Já se ohrazuji proti tomu, co řekl! Já jsem interpelaci podal a nebyl jsem spokojen s odpovědí, protože jsem nebyl spokojen s důvodem odvolání. Já tady nenapadám politickou příslušnost nového generálního ředitele a říkám to tady potřeť! Podle mého názoru to opravdu není přitěžující okolnost. Jenom jsem se pousmál, že dva ze tří byli členové KDU, a protože v regionu se nic neutají, tak ten, který nakonec nebyl vybrán, se už docela dopředu ve svém městě a okolí v tom křesle viděl. A podle mých

informací jednali s panem ministrem. Možná to není pravda. Ale to není klíč debaty, kterou dneska vedeme.

Nevím, jak mám říct panu vicepremiérovi, že nového generálního ředitele budu hodnotit podle výsledků, co je na tom špatně. On mi říká, že je to špatně. Podle mě je to dobře. Nebudu ho hodnotit podle toho, jestli je tam, či onde politicky organizován. Říkám to tu potěšit. Ale dopředu taky nebudu říkat, že to je dobře, protože to nevím. Může se ukázat, že to byl dobrý tah, ale to ještě neznamená, že když nový generální ředitel bude dobrý, že ten starý byl špatný. Takhle jednoduše to nefunguje.

A pan ministr možná, když teď přišel potěšit, že mi potěšit konečně odpoví na otázky se samosprávou a s podřízenými ve firmě. Mně by stačilo, kdyby tady teď řekl: V odpovědi jsem to neuvedl úplně přesně, hlavním důvodem odvolání bylo, že neposlechl mé přání, nebo moje doporučení, nebo můj příkaz. Pokud to neřekne, navrhnou Sněmovně, aby vyslovila nesouhlas s odpovědí, pokud to řekne, tak sice s tím nebudu souhlasit, ale stačí mi to, protože se točíme a kolegové z KDU debatu otáčejí úplně někam jinam. Já jsem byl sedm měsíců ministrem a nevyhodil jsem jediného lidovce, jestli to vidíte takhle. (Předsedající upozorňuje na čas.) A nepřivedl jsem na manažerskou funkci žádného člena ODS, jestli vás tohle zajímá. To je všechno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Čas, pane kolego. Děkuji. Pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane vicepremiére – není tady. Jenom chci říct, že nemůžu za to, jestli někoho vyhazoval Nečas nebo jeho Nagyová, nemůžu za to, jestli vyhazoval někoho Topolánek a jeho Dalíci a podobně. To se ptejte jich. Já jenom v tomto případě vím, že jste zbytečně a nemravně vyhodili slušného pracovitého člověka, který měl výsledky. Nic víc, nic méně. Ale myslím si, že před vámi hluboce smeknu, když tuhle lumpárnu napravíte.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla poslední faktická. Teď byl řádně přihlášen pan poslanec Bendl za předpokladu, že pan ministr si nepřeje využít přednostního práva. Využije, tak poprosím pana poslance, aby posečkal. S přednostním právem pan ministr.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: K tomu, vážený pane předsedo Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, co jste říkal. Já jsem vám v té odpovědi napsal: V případě Povodí Odry jsem na základě mnoha informací o neoptimální komunikaci ředitele Krajíčka vůči podřízeným, ministerstvu i samosprávě přistoupil k jeho odvolání. Byli za mnou i někteří starostové ještě před rozhodnutím o odvolání, kteří si stěžovali na komunikaci s Generálním ředitelstvím Povodí Odry – například z oblasti nově budované nádrže Nové Heřminovy.

Potom je tady další záležitost. I někteří lidé, ale to nebyl ten zásadní důvod, znovu opakují, i někteří jeho podřízení, když jsem se ptal a zjišťoval jsem informaci ještě předtím, než jsem ten krok udělal, a to já dělám, že si obvolám lidi třeba i na těch nejnižších pozicích a ptám se, jak to ve struktuře funguje, a říkali, že tam všechno není optimální. Ale znovu říkám, že základní argument pro odvolání byl postup v případě výběrového řízení, kdy mně pan generální ředitel, a musím říct, že i poměrně dost arogantním způsobem, řekne, že prostě tímto postupem nebude fungovat. A já znovu řeknu, že není přece nic proti ničemu, aby všechno, co jste přečetl, osm argumentů, které sepsal tehdy pan generální ředitel Krajíček, aby ten člověk, který je zevnitř podniku, se do výběrového řízení přihlásil a svoji odbornost obhájil. Možná o to víc bude jeho mandát jako ředitele podniku silnější.

Pokud jde o věci, které tady zazněly ve vztahu k Lesům České republiky a k tomu, že tam bylo postupováno nějakým způsobem personálně ne úplně optimálním. Já vám musím říci – běžte do lesnického sektoru a podívejte se a ptejte se lidí, vzhledem k tomu, jak to je malá komunita, kolik najdete lidí, kteří se otočili za celý svůj profesní život ve třech podnicích: státní podnik Lesy České republiky, CE Wood a Less and Forrest. Najděte ty lidi, aby v životopise neměli zápis tady z těchto firem. To je prakticky skoro nemožné. A ti lidé, kteří přišli do pozic vrcholných manažerů Lesů České republiky, ti nepřicházeli přímo ze CE Woodu, ano, ti v tom CE Woodu kdysi pracovali, to je pravda. Pan generální ředitel Szórád přicházel z IKEA, byl pět let úplně mimo trh České republiky, působil jako špičkový manažer v Polsku. A pokud tady zmiňujete arbitráž, že je účastníkem, nebo aktivním účastníkem arbitráže proti České republice, tak on byl přizván jako člověk, který má svědčit, tak jako dalších 42 bývalých zaměstnanců CE Woodu nebo Lesů České republiky. Ti zaměstnanci například v Lesích České republiky dodnes někteří působí. Byl přizván jako svědek arbitrážního soudu. Co je na tom špatného, že k tomu soudu přišel? To je naprosto v pořádku. Takže v tom nevidím žádný problém.

A pokud tady mluvíte o nějaké netransparentnosti tendru a podobných věcí, my za letošní rok budeme mít na Lesích České republiky úsporu více než jedné půlmiliardy korun. My jsme zrušili vypsání výběrová řízení na právní služby, na nákup automobilů a děláme výrazné úspory v oblasti IT. Mohu říci, že to, co se dělo za předchozích ministrů na resortu zemědělství v oblasti IT, to ještě bude příběh, který bude hodně zajímavý v budoucnu, a já v té věci dělám aktivní kroky, včetně toho, co se dělo na Státním pozemkovém úřadě, a chápu, že spousta lidí je z toho nervózních.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní zde mám opět několik faktických poznámek – pan poslanec Stanjura, pan poslanec Kučera, pan poslanec Luzar.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Musím říci, že navrhuji Sněmovně, aby vyslovila nesouhlas s odpovědí, protože pan ministr nakládá, nakládá na toho slušného člověka, kterého odvolal, neustále víc a víc.

Ten argument s tím starostou je fakt komický. Nepovede se žádnému generálnímu řediteli Povodí Odry, aby ho pochválil starosta obce Nové Heřminovy. To jsem si jistý. Naprosto jistý!

A jestli argument pro odvolání nebo špatnou komunikaci je ten, že obec, která se brání výstavbě přehrady, nehodnotí dobře ředitele podniku, který má od vlády za úkol tu přehradu postavit, tak to je postavené úplně na hlavu. Ani novému generálnímu řediteli, ani budoucímu a přespříštím se to nepovede. Já jsem tam dvakrát na debatě s občany byl ještě jako primátor Opavy, který hájil tu přehradu, protože pomůže to Krnovu, pomůže to Opavě. Ale pro tu obec je to velmi bolestivé, a ti místní občané tu přehradu prostě nechťejí. A říct, že starosta této obce není spokojen s činností ředitele, jehož úkolem od vlády je udělat přesný opak, než si přeje samospráva v té obci, je opravdu pokrytecké.

A když už mluvíme o té aroganci, já si myslím, že funkce s sebou nenese automaticky nárok na pravdu a je to i o nějaké slušné lidské komunikaci. Pan ministr je mladý člověk, pan generální ředitel je minimálně o generaci starší. A to, že si trval na svém, je hodnoceno jako arogance. To, že neposlouchal ministra, je hodnoceno jako arogance a důvod k odvolání. Já tomu rozumím, že ministr ho kvůli tomu může odvolat. Ale já k tomu říkám, že si stojí na svém, i když ho to stojí zidli. A protože – a já jsem to tady říkal, že pana Krajíčka dlouhodobě znám a že mám s ním velmi dobré vztahy a že si ho vážím. A protože ho znám, jak komunikuje v krizových situacích, v jiných situacích, tak jsem si jist, že to není arogantní člověk, pokud se ovšem míra arogance neposuzuje podle toho, že souhlasí s ministrem nebo nesouhlasí, tak v tomhle tom hodnocení byl arogantní, že si dovilil nesouhlasit s ministrem a dovolil si trvat na svém.

A jen tak mimochodem – (Předsedající upozorňuje na čas.) Já vím, že je čas, jen ještě poslední větu.

Nový generální ředitel už vyhověl panu ministrovi a vypsál otevřené výběrové řízení na ředitele závodu, uvidíme, kdo to bude, jestli to bude někdo zevnitř, nebo zvenku. A ten argument o tom, že má silnější mandát... Bývalý generální říkal: nebudu dělat..., já jsem přesvědčen, že je lepší člověk zevnitř, tak nebudu hrát komedii a nebudu tam pouštět lidi zvenku, když já to rozhodnu a chci tam člověka zevnitř, některého, který vyhraje výběrové řízení. Na tom není nic špatného.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou, potom pan poslanec Luzar.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já jsem ten příklad o výběrovém řízení v Lesích České republiky uváděl jako příklad naprosto tristní personální politiky pana ministra zemědělství Jurečky, abych podtrhl vystoupení svého kolegy pana poslance Stanjury.

Jsem rád, že pan ministr Jurečka potvrdil, že do managementu Lesů České republiky obsadil lidi, kteří skutečně vyváděli ohromné prostředky prostřednictvím

nevýhodných zakázek v době, kdy působili ve skupině CE Wood, a že se aktivně – a to zaznělo i z úst pana ministra Jurečky – že se aktivně účastnili arbitráže proti České republice, kterou vedla CE Wood v Paříži. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, hodinu a patnáct minut poslouchám diskusi a je docela zajímavá.

Jsem z Ostravy, Moravskoslezského kraje, a Povodí Odry je mi také blízké. Ale minulý týden se mi stala situace, kdy mi volal člověk, jehož jméno nebudu říkat, řekněme mu pan M, a říkal mi: "Moje manželka pracuje ve firmě osm let, já tam pracuji dva roky a můj syn po škole tam nastoupil před půl rokem." Všichni tito tři lidé dostali výpověď k 1. lednu, protože firma ekonomicky neprospívá. Jak poslouchám tuto debatu, co mám těmto lidem říci? V této zemi je tolik nezaměstnaných lidí, s každodenními problémy o tom, čím se budou živit, jak budou fungovat, čím zabezpečí rodinu, a my tady hodinu a čtvrt rozebíráme, jestli nějaký generální ředitel byl odvolán správně, nebo nebyl odvolán správně.

Pánové, já doufám, a teď hovořím k pravici, že stejně budete debatovat hodinu a čtvrt o každém z těchto lidí, kteří tuto osobní tragédii prožívají dnes a denně. Děkuji. (Potlesk z levé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktickou poznámku má pan poslanec Laudát. Ještě poprosím o strpení, pane kolego, jenom bych chtěl přečíst omluvu pana poslance Šarapatky mezi 11. a 12. hodinou, a pak mezi 14. a 15. hodinou a omluvu paní poslankyně Adamové z celého dnešního jednacího dne.

Poslanec František Laudát: Já vašim prostřednictvím, pane předsedo – děkuji za slovo – zareaguji na pana Luzara.

Víte, mě děsí jedno – lidí je spousta, spousta lidí je nezaměstnaných a je to špatně. Na druhou stranu schopných lidí zase tolik není. Já bych jako odstrašující příklad, kam vede personální genocida – vypůjčuji si slova odborového svazu – personální genocida na Ředitelství silnic a dálnic vede k rozkladu té instituce. A myslím si, že i hodina tady stojí za to, abychom se zastali slušného člověka.

Víte, já bych byl rád – kdyby to nebyla KDU a byl to Babiš, tak možná bych mlčel, protože... Ale KDU se staví do role nějakého morálního garanta. A já bych jim řekl, já osobně přistupuji k lidem ne podle partajní knížky, dokonce i mají kontroverzní názory, ale buď něco umí, nebo neumí.

A pane Jurečko, víte, ideolog pražského jara Jan Procházka napsal knížku, která se jmenuje Přestřelka. Tam byl chlap, který utíkal přes hranice, protože se chtěl dostat za rodinou, někde na jižní Moravě, tam ho zastřelili, a je tam jedna věta: V té márnici už neleží imperialista nebo nepřítel lidu, ale mrtvý člověk. Zkuste se chovat o level

vých v té jednodušší úrovni, prostě tímto způsobem ve svém resortu. Já pak před vámi budu opravdu chodit v úklonu, protože skutečně práce a pokora, trošku pokory do toho vládnutí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Luzar s faktickou poznámkou.

Poslanec Leo Luzar: Pane předsedo, vaším prostřednictvím bych se obrátil na kolegu Laudáta a vyprosil bych si, aby lidé byli nazýváni nevzdělanými, nepotřebnými, jenom proto, že přišli o práci, popřípadě jinak bráno, že toto jsou lidé jakoby lepší, a proto se jimi budeme zabývat, a ti ostatní, ti prostě mají smůlu, že přišli o práci. Je nám to líto, a jenom si povzdechne. Čili tady bych opravdu silně zvažoval každé slovo vůči těm, kteří o práci přišli. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek s faktickou poznámkou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovolte jen krátkou reflexi k mému předřečníkovi. Pane poslanče, ve vši účtě, teď neprojednáváme otázku nezaměstnanosti, teď je prostě interpelace na konkrétní personální krok, tedy v širším slova smyslu na personální politiku ministra zemědělství, protože tato personální politika do značné míry ovlivňuje efektivitu hospodaření s významnými státními prostředky, a my tady vedeme diskusi o tom, jestli ta personální politika je promyšlená a systémová, nebo jestli je zaujatá, stranicky zatížená a jestli základním předpokladem pro výkon funkce generálního ředitele je lezení do zadnice, protože když do zadnice panu ministroví neleze, tak je to označeno za aroganci. To si myslím, že je předmětem této diskuse, nikoliv nezaměstnanost, což je samozřejmě tíživý problém a můžeme se mu věnovat kdykoliv jindy.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla poslední faktická poznámka, pokud se nepletu. Ne, je tomu jinak. Pan poslanec Kostřica chce uplatnit faktickou poznámku. S řádnou přihláškou stále čeká pan poslanec Bendl.

Poslanec Rom Kostřica: Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, já jsem dalek toho, abych používal nějaké bonmoty. To si myslím, že na naší politické scéně jsou jiní lidé, odpovědnější k tomu, nicméně se domnívám, že k péči zmíněného generálního ředitele patří také samozřejmě péče o břehy, a na mě dělá postup pana ministra Jurečky dojem bezbřehé arogance. Děkuji vám. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Předseda PSP Jan Hamáček: A teď tedy pan poslanec Bendl s řádnou přihláškou. Je zatím posledním přihlášeným do rozpravy.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já se to pokusím ještě jednou shrnout pro ty z vás, kteří přišli později. Prostě Ministerstvo zemědělství, aspoň tak jak to vidím já, nesouhlasilo s tím, že generální ředitel si chce vybrat do uvolněné funkce ve svém středním managementu někoho zevnitř Povodí Odry. A protože se to ministrově nelíbilo, protože by rád, aby se tam dostal také někdo zvenčí, nebo aby také někdo zvenčí té firmy měl šanci se tam dostat, a shodou okolností a náhod se dva dny předtím, než vyhrál výběrové řízení ten dotyčný člověk, dozvěděl ministr, že to je také člen KDU-ČSL, tak pak byl odvolán generální ředitel dobře fungující společnosti, státního podniku, který plnil úkoly vlády, a to dokonce přesto, že starosta nebo občané obce, kteří nesouhlasí s tím, řeknu, aby nějaký celostní projekt, který má pomoci Opavě a dalším obcím, tak proto byl nakonec tedy generální ředitel odvolán.

Já jsem přesvědčen o tom, že to je špatná personální politika, že by si ministr zemědělství měl vážit každého generálního ředitele, který funguje dobře. Jestli je tohle princip, na základě kterého se chce Ministerstvo zemědělství a vláda rozhodovat, pak fajn, dobře, aspoň ať se to veřejnost dozví.

Já jsem se chtěl ještě jednou na vás obrátit, pane ministře, přestože se pokusím celou tu problematiku podrobně sem dát jako nesouhlas s interpelací, kterou jsem poslal na vás a která se týká výběrového řízení právě v Lesích ČR, zda byste potvrdil, anebo vyvrátil, že firma, která organizovala výběrové řízení na obsazení vedení Lesů ČR vzešla z výběrového řízení, či nikoliv.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr je přihlášen, a má tedy slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Zaznělo tady několikrát slovo špatná personální politika. Já myslím, že přesně tady budu souhlasit s panem kolegou Stanjurou. Personální změny vyhodnocujeme, prosím vás pěkně, ať na Lesích, na Povodí Odry, na jakékoli jiné mně podřízené nebo pod nás spadající organizaci v okamžiku, kdy jsou nějaké výsledky, takže první výsledky můžeme zhodnotit po konci roku 2014, ty hospodářské, ty budou jasně dány na papíře. Jiné výsledky můžeme hodnotit – například ty, které dávají dohromady nějaké právní věci, již v průběhu času.

Já udělám jinou věc. Za resort zemědělství si nechám zpracovat za posledních osm let přehled toho, v jakých vedoucích pozicích tam byli dosazováni lidé na základě výběrového řízení či přímého jmenování mými předchůdci a s jakou tedy, když to tady dneska několikrát bylo zmiňováno, politickou příslušností, ať si v té statistice uděláme totiž jasno, protože já musím říct, že jestliže jsem například pozoroval v tu dobu jako člověk, který byl v praxi, například dění na UKZÚZ v Brně, kdy přišel do vedení této vyložené odborné organizace člověk, který tam byl dosazen. A zase, mohl bych to tady kolegům vysvětlovat, na základě zhruba asi jakých předpokladů, protože oni touto optikou tady soudí dnes mě, já to dělat nechci, ale člověk, který opravdu, ale opravdu vůbec tomu nerozuměl, té problematice ani té organizaci, a tu organizaci dovedl do velice komplikované situace, tak to si myslím, že je špatná personální politika.

Pokud se podíváme na Lesy ČR, Lesy ČR už jsem tu zmiňoval. V letošním roce dosáhnou rekordního zisku. Dokázaly udělat výraznou úsporu oproti plánovaným výdajům v letošním roce především v oblasti IT. Na Státním pozemkovém úřadě dneska intenzivně pracujeme na věcech, kdy se vyšetřují okolnosti vydávání restitučních nároků v minulosti a některých pozemků, aby tyto věci skončily, pokud možno, u soudu, a ten rozsah tam bude opravdu veliký. Takže přišli lidé, kteří tyto věci začali dávat dohromady. Většina jejich předchůdců k těm věcem buďto mlčela, anebo nedělala nic pozitivního, aby se ty věci rozkryly. Takže poprosím o to hodnocení personální politiky až s nějakým odstupem času. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nejprve faktická poznámka pana poslance Laudáta. Dává přednost panu předsedovi Kalouskovi, takže v tom případě pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom stručné doporučení. Pane ministře, mysleli jste skutečně vážně, že budete osm let zpátky zjišťovat politickou příslušnost těch či oněch zaměstnanců Ministerstva zemědělství, nezapomeňte přitom na rasu, náboženské přesvědčení a sexuální orientaci, ať to máte v kupě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Laudát trvá na své faktické poznámce? (Ano.)

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Ve věci zjišťování politické příslušnosti jsem chtěl říct totéž.

A k panu Luzarovi. Přesně bylo interpretováno to, co jsem neřekl. Pro mě je vzácný každý člověk a já nekoukám na to, v jaké pozici je. Mám velké výhrady proti lidem, kteří dokonce vedli tuto zemi, a vážím si víc možná leccakého bezdomovce než jich. Takže prosím, tohle mně nepodsouvejte v žádném případě. Ale my se tady konkrétně zabýváme jedním hodně nešťastným a řekl bych lidsky hodně problémovým krokem. Nic víc, nic méně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nikoho dalšího přihlášeného nemám, tím bych rozpravu ukončil. Pan předseda Stanjura již v rozpravě navrhl nesouhlas s odpovědí pana ministra zemědělství, takže já zavolám kolegy z předsádky. Paní poslankyně Němcová se hlásí s faktickou poznámkou? (Ne.) Tak ji odmazávám.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyjadřuje nesouhlas s odpovědí ministra zemědělství Mariana Jurečky na interpelaci poslance Zbyňka Stanjury ve věci odvolání generálního ředitele Povodí Odry."

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. – Omlouvám se, neviděl jsem žádost o odhlášení, takže toto prohlašuji

za zmatečné. Všechny vás odhlásím. Prosím o novou registraci a hlasování budeme opakovat.

Počet přítomných se již ustálil, takže ještě jednou – hlasujeme o nesouhlasu s odpovědí pana ministra.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 25. Přihlášeno je 104, pro 43, proti 42. Tento návrh nebyl přijat.

Končím projednávání této části interpelace a budeme pokračovat třemi interpelacemi paní poslankyně Němcové na předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Jenom avizuji, že předseda vlády je omluen.

První interpelace se týká situace v Ústavu pro studium totalitních režimů a Archivu bezpečnostních složek a spolu s odpovědí se předkládá jako tisk 353. Otevírám rozpravu. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo.

Vážené dámy a pánové, já jsem v této situaci už potřetí, kdy budu žádat Sněmovnu o přerušení svých interpelací, a to proto, že předseda vlády není přítomen. Rozumím tomu, že je omluen. Musím pro korektnost říci, že jednou se mé interpelace nemohly projednávat, protože jsem já ze zdravotních důvodů nebyla přítomna, to se prostě stává. Ale nemá smysl, abychom projednávali interpelace, kdy kladu otázky předsedovi vlády za jeho nepřítomnosti. Možná by to jakž takž šlo u té první, kdy se zabýváme situací na Ústavu pro studium totalitních režimů, tedy když bych chtěla přistoupit, a to já nechci, že tu premiér není. Ale u těch druhých to nejde také, protože jednak tu není premiér, a ta další interpelace se týká úniku odposlechů a informací z vyšetřovacích spisů do médií. Možná teoreticky by bylo možno ji projednávat, kdyby tady byl alespoň ministr vnitra, protože jeho se to zejména týká, jestliže například v roce 2012 z celkového počtu 204 šetřených úniků bylo 180 od policie a v roce 2013 z celkových 157 bylo 142 od Policie České republiky šetřeno jako úniky nelegální. V tom případě, když tu není ministr vnitra, postrádá to také smysl. Ta třetí interpelace se týká sjednávání úvěrových smluv, ve které velmi zásadní roli hraje ministerstvo vedené ministrem Mládkem a ten tu také není.

Takže nevidím nejmenší důvod, abych se tady namáhala, vysvětlovala a kladla otázky, když není nikdo, kdo by na ně mohl jakkoliv odpovědět. Proto žádám o to, aby všechny tyto mé tři interpelace byly přerušeny do doby příštího týdne, kdy doufám, že tady pan premiér bude. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je zde návrh, abychom tisk 353, tisk 364 a 365 přerušili. Zeptám se, zda je námítka, abychom to udělali jedním hlasováním. Není tomu tak, takže v jednom hlasování přerušíme všechny tři interpelace vzhledem k tomu, že premiér je omluen.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s přerušením těchto tří interpelací, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 26. Přihlášeno je 113, pro 90, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Vidím pana předsedu klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Díky tomu, že jsme nějakou dobu ušetřili, byli jsme připraveni, že schůze bude pokračovat v 11 hodin, takže žádám jménem našeho klubu o přestávku v délce 27 minut, abychom mohli tak, jak jsme předpokládali, pokračovat od 11. hodiny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, vyhovím. Přerušuji schůzi do 11 hodin, kdy budeme pokračovat podle schváleného pořadu, to znamená body 127 a 128, to jsou body veřejného ochránce práv, a potom bodem 103, což je podpora vzdělávání.

(Jednání přerušeno v 10.34 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní bychom pokračovali v dnešním dopoledni a krátce po poledni pevně zařazenými body. Měli bychom se věnovat bodům 127, 128 a 103, což jsou sněmovní tisky 327, 328 a sněmovní dokument 1700. Dále bychom projednávali body z bloku smluv ve druhém a prvním čtení dle schváleného pořadu schůze. Připomínám, že ve 12.30 máme pevně zařazený blok volebních bodů, tedy body 97, 98, 99, 100 a 101. Odpoledne, protože je čtvrtek, projednáme bod 135, což jsou ústní interpelace, a za chvíli bude vylosováno pořadí ústních interpelací.

Podle změny usnesení k jednacímu řádu se ptám, jestli má někdo návrh na změnu pořadu schůze. Nikoho nevidím, budeme tedy pokračovat jednotlivými body. Ještě předtím, než zahájím bod 127, konstatuji omluvu pana ministra Stropnického, který byl omluven na půl dne jednacího, na celý den z pracovních důvodů.

Nyní budeme pokračovat bodem 127. Pardon, ještě tady mám jednu omluvu, a je to omluva pana poslance Martina Komárka od 11 do 12.30 z osobních důvodů.

**Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny
právní úpravy, uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti
veřejného ochránce práv za rok 2012
/sněmovní tisk 327/**

Nejdříve mi dovolu, bych mezi námi přivítal zástupce veřejné ochránkyně práv Stanislava Křečka, který už určitě vchází mezi nás. Ano, už vidím pana kolegu Křečka.

Z pověření vlády materiál uvede ministr Jiří Dienstbier, který bude mít úvodní slovo k této zprávě. Požádal bych zároveň také, aby se připravil pan poslanec Pavel Plzák, který je zpravodajem petičního výboru. Pane ministře, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně a páni poslanci, Poslanecká sněmovna požádala vládu, aby se zabývala legislativními podněty uvedenými v úvodu souhrnné zprávy, části I Zevšeobecnění poznatků doporučení Poslanecké sněmovně, a aby předložila do 30. září 2014 Poslanecké sněmovně zprávu o využití těchto podnětů. Součástí zprávy o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 je celkem 18 doporučení na změny stávající právní úpravy.

Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 byla vypracována na základě podkladů zaslaných dotčenými ministry. Z těchto podkladů vyplývá, že problémy, na něž ochránce upozorňuje, již jsou ve většině případů v současné době řešeny, nebo jejich řešení vláda připravuje, či o nalezení řešení usiluje. V některých případech, např. v případě sjednocení výkonu památkové péče pod jednu instituci, jejíž stanovisko k ochraně památkové péče bude závazné, nebo v případě problematiky kontinuity mysliveckého hospodaření, však vláda k doporučením ochránce zaujala negativní stanovisko.

K jednotlivým doporučením k podnětu ochránce svěřit přijetím novely zákona o pozemních komunikacích působnost silničního správního úřadu výhradně obecním úřadům obce s rozšířenou působností vláda uvádí, že podnět ochránce byl zohledněn již v návrhu novely zákona o pozemních komunikacích, jehož projednávání nebylo v minulém volebním období Poslanecké sněmovny dokončeno, nicméně 12. listopadu 2014 vláda svým usnesením schválila nový návrh novely citovaného zákona, v němž zůstanou ochráncem navrhované změny zachovány.

V nové právní úpravě památkové péče, již by se vláda měla zabývat v roce 2015, se v souladu s doporučením ochránce počítá s možností kompenzace za omezení vlastnických práv vlastníků nemovitostí, které nejsou kulturními památkami, ale nacházejí se v památkově chráněných územích. Nepředpokládá se však změna modelu výkonu státní správy na úseku památkové péče ve smyslu doporučení ochránce. (V sále je silný hluk.)

Co se týče doporučení zakotvit do správního řádu povinnost správního orgánu poučit účastníka řízení o právu podat proti správnímu rozhodnutí správní žalobu, vláda s navrhovanou změnou správního řádu souhlasí a navrhne ji s ohledem na hospodárnost legislativního procesu při nejbližší vhodné novelizaci správního řádu... (Odminka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní kolegyně, páni kolegové, žádal bych všechny, kteří se nechtějí zabývat doporučením veřejného ochránce práv vůči vládě a zprávou vlády k tomu, aby přesunuli své diskuse mimo jednací sál a nechali pana ministra, aby v klidu odůvodnil, proč se některými doporučeními vláda nezabývala, nepředložila nám novelu zákonů, anebo proč se jimi zabývala. Myslím, že to je pro nás důležité. Není potřeba, abychom tady znovu zažívali rezignaci někoho z těch, kteří byli touto Sněmovnou vybráni do funkce veřejného ochránce práv nebo jeho zástupce. Děkuji.

Pane ministře, můžete pokračovat.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Také děkuji. Doporučením ochránce týkajícím se problematiky evidence uchazečů o zaměstnání za nedostavení se na kontaktní místo veřejné správy DONEZ bylo částečně vyhověno, když byla zrušena sankce za nedostavení se uchazeče o zaměstnání na kontaktní místo veřejné správy a neoznámění důvodů, pro které se uchazeč o zaměstnání nedostavil na kontaktní místo veřejné správy ve stanoveném termínu bez vážného důvodu.

K doporučení ochránce zrušit ustanovení článku II odst. 4 zákona č. 300/2011 Sb. vláda uvádí, že předmětné ustanovení bylo zrušeno nálezem Ústavního soudu pod spisovou značkou Plénum Ústavního soudu 6 z roku 2013 ze dne 2. dubna 2013.

Požadavek ochránce komplexně řešit otázky zdravotního pojištění cizinců tak, aby nedocházelo k absenci zdravotního pojištění určitých skupin cizinců. K tomu vláda uvádí, že se jedná o velmi složitou problematiku, kterou je nutné nově legislativně nastavit v rámci komplexní reformy cizineckého práva, přičemž s ohledem na naléhavost tohoto problému se vláda zabývá souvisejícími analýzami, na jejichž základě bude rozhodnuto o dalším postupu v předmětné oblasti. Jednu takovou analýzu právě vláda tento týden v pondělí schválila.

Doporučení ochránce týkající se chybějící účinné právní úpravy poměrů zaměstnanců vykonávajících státní správu bylo naplněno přijetím zákona o státní službě.

Doporučení upravit zajištění bezplatné právní pomoci by mělo být naplněno během tohoto volebního období, přičemž v současné době se předpokládá, že by příslušný zákon měl nabýt účinnosti od konce roku 2016. V současné době připravovaný plán legislativních prací vlády na rok 2015 počítá s tím, že v polovině následujícího roku by měl být vládě předložen věcný záměr zákona o sociálním bydlení. Tím bude naplněno doporučení ochránce týkající se bydlení osob ohrožených sociálním vyloučením.

K doporučení ochránce týkajícímu se karty sociálních systémů, tzv. sKarty, se uvádí, že karta sociálních systémů byla zrušena.

Návrhem novely školského zákona, který je v současné době projednáván Poslaneckou sněmovnou, bylo naplněno doporučení ochránce výslovně ve školském zákoně stanovit přednost individuální integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v běžné základní škole.

S ohledem na doporučení ochránce upravit výši soudního poplatku za podání antidiskriminační žaloby tak, aby neobsahoval procentuální podíl z výše požadované náhrady nemajetkové újmy v penězích, a zároveň soudní poplatek snížit na tisíc korun podrobí vláda otázku snížení soudního poplatku za podání antidiskriminační žaloby dalšímu rozboru.

Doporučení ochránce týkajícího se osvobození od soudního poplatku za správní žalobu ve věcech zaměstnanosti a dávek pěstounské péče bylo vyhověno.

Ve shodě s ochráncem považuje vláda skutečnost, že v některých případech postačí to, že žadatel o podporu v nezaměstnanosti je bezprostředně před zařazením do evidence uchazečů o zaměstnání v dočasné pracovní neschopnosti, aby mu za jistých okolností vůbec nevznikl nárok na podporu v nezaměstnanosti, za nepřijatelnou, a vláda proto vypracuje a předloží příslušný návrh novely zákona o zaměstnanosti.

Vláda není přesvědčena o nezbytnosti a naléhavosti doporučení ochránce, aby do tzv. kompetenčního zákona byla výslovně zakotvena povinnost ministerstev a ústředních správních orgánů metodicky vést a závazně usměrňovat výkon státní správy na svěřených úsecích, nicméně požadavek ochránce zohlední, pokud bude v budoucnu k celkové revizi tohoto zákona přistoupeno.

Návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s povinností zakládat účetní dokumenty do Sbírky listin, by mělo být naplněno doporučení ochránce odstranit nutnost předkládat účetní závěrku dvakrát různým subjektům a stanovit účinnější sankční mechanismus při nesplnění povinnosti předložit účetní závěrku rejstříkovému soudu. Tento zákon by měl nabýt účinnosti v lednu 2016.

Vláda nesouhlasí s doporučením ochránce na novelizaci § 69 zákona o myslivosti.

K žádosti o předložení nového zákona o odpadech vláda sděluje, že v současnosti připravovaný návrh plánů legislativních prací vlády na rok 2015 počítá s tím, že předmětný návrh zákona bude vládě předložen v polovině roku 2015.

Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky doporučuji vzít předloženou zprávu o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy uvedených v souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012 na vědomí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Jiřímu Dienstbierovi. Konstatuji, že tento sněmovní tisk projednal petiční výbor. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 327/1. Žádám zpravodaje petičního výboru pana poslance Pavla Plzáka, aby informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Poté otevřu rozpravu a požádám o slovo zástupce veřejného ochránce práv pana Stanislava Křečka.

Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v úvodu svého vystoupení bych měl procedurální návrh, zda by nebylo možné mé vystoupení a eventuálně všeobecnou rozpravu sloučit k oběma bodům do jednoho, přičemž v podrobné rozpravě bych potom přednesl dva návrhy na usnesení, o kterých bychom hlasovali zvlášť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To samozřejmě můžeme, to není nic, co bychom mohli vyloučit. To znamená, že bychom diskutovali zároveň o zprávách za rok 2012 a za rok 2013. Má někdo výhradu k tomuto postupu? Myslím, že ani pan ministr ani pan zástupce veřejného ochránce práv. Jenom tu zprávu po tom budeme muset asi doplnit o ještě jedno vystoupení pana ministra, ale to si myslím, že bude vhodné.

Tento procedurální návrh budeme hlasovat bez rozpravy v hlasování číslo 27, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro sloučení rozpravy k bodu 127 a 128. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 27 z přítomných 142 pro 113, proti 1. Návrh byl přijat.

Prosím zpravodaje o zpravodajskou zprávu. Pak ještě dám slovo panu ministrovi Dienstbierovi. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Pavel Plzák: Takže děkuji za to, že mohu pokračovat.

Veřejný ochránce práv předkládá ve smyslu § 23 odst. 1 zákona číslo 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, Poslanecké sněmovně souhrnnou zprávu o činnosti za kalendářní rok. Součástí této zprávy jsou i doporučení na legislativní změny vyplývající z činnosti ombudsmana. Sněmovna bere tyto zprávy na vědomí a žádá vládu, aby se těmito podněty zabývala a o jejich využití či nevyužití předložila Sněmovně zprávu.

Zprávu o činnosti za rok 2012 předložil veřejný ochránce práv na 6. schůzi Sněmovny dne 6. února 2014 a za rok 2013 na 10. schůzi dne 19. června 2014. Vláda byla požádána, aby zprávu o využití, jak tady zmínil pan ministr, legislativních podnětů předložila do 30. září letošního roku Poslanecké sněmovně. Vláda obě zprávy vypracovala a schválila na svém zasedání dne 15. září 2014.

Za rok 2012 předložil ombudsman 18 legislativních podnětů, za rok 2013 celkem 10 doporučení na změnu právních předpisů.

Zpráva za rok 2012 se zabývá i některými podněty z roku 2010 a 2011. Kdo jste pozorně poslouchal pana ministra ve zprávě o využití legislativních podnětů za rok 2012, tak se k nim vyjadřoval poměrně podrobně. Ve svém dalším vystoupení nám zmíní ještě něco, jak byly využity podněty za rok 2013. Já jsem vypracoval jenom takový jednoduchý souhrn.

Kdybych to mohl shrnout, tak za rok 2012 byly tři podněty a za rok 2013 jeden podnět akceptovány a jsou v legislativním procesu. Částečně je akceptováno a současně jsou v legislativním procesu tři podněty za rok 2012 a žádný podnět za rok 2013. Dalších pět podnětů za rok 2012 a čtyři podněty za rok 2013 byly akceptovány a jsou v plánu začlenit je do novelizace legislativy. Tři podněty za rok 2012 považuje vláda již za vyřešeny, v jednom případě za rok 2012 a ve dvou případech za rok 2013 je problém analyzován a neúspěšně ve třech případech za oba roky byly podněty neakceptovány.

Rozprava na petičním výboru nebyla příliš hojná. Víceméně největší problém vidíme kolem začlenění cizinců z třetích zemí do našeho systému veřejného zdravotního pojištění, za který by se paní veřejná ochránkyně práv velmi přimlouvala. Tento problém byl již projednáván jednak při novele zákona o pobytu cizinců zde na půdě Sněmovny, jednak byl projednáván na půdě zdravotního výboru, ale i petičního výboru. Oba výbory doporučovaly problém analyzovat. Mně se dostala do ruky analýza Ministerstva vnitra, která říká, že náš systém by to zatěžovalo několikamiliardovými částkami. Nevím, jak se k tomu bude stavět další analýza. Veřejný ochránce práv tvrdí, že naopak to náš systém nezatíží, naopak to pro něj bude prospěšné.

Takže jestli ten postup by byl správný, tak bych dal slovo ještě jednou panu ministrovi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě panu ministrovi slovo dám, ale můžete při té součinnosti přečíst i zprávu z jednání petičního výboru z roku 2013 a potom pan ministr tu zprávu doplní.

Poslanec Pavel Plzák: Já jsem to už ve své zprávě řekl. To vyhodnocení bylo za oba roky. Já jsem mluvil o těch procesech za rok 2012 i 2013. Proto jsem to chtěl sloučit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Vzhledem k tomu, že jsme sloučili rozpravu ke zprávě veřejného ochránce práv za rok 2012 a 2013 žádám, pana ministra Jiřího Dienstbiera, aby přednesl úvodní slovo z pověření vlády k bodu číslo 128, kterým je

**Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy
uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013
/sněmovní tisk 328/**

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, páni poslanci, vynechám obecný úvod, protože by byl shodný jako u předchozí zprávy, a půjdu konkrétně k jednotlivým doporučením ve zprávě za rok 2013.

Vláda souhlasí s podnětem ochránce, který navrhuje zavedení speciální skutkové podstaty přestupku a správního deliktu spočívajícího v neoprávněném zásahu zaměstnavatele do soukromí zaměstnance. V současné době připravovaný návrh plánu legislativních prací vlády na rok 2015 obsahuje úkol pro Ministerstvo práce a sociálních věcí předložit vládě v dubnu 2015 návrh novely zákona o inspekci práce, kterým bude požadavek ochránce naplněn.

Podnět ochránce provést úpravu zákonů tak, aby se provozovatelé malých výroben elektřiny mohli stát uchazečů o zaměstnání, měli nárok na podporu v nezaměstnanosti a pro účely nároku na dávky se posuzoval pouze jejich skutečný příjem z provozu výroby, řeší návrh novely energetického zákona, který vláda předložila Poslanecké sněmovně v říjnu tohoto roku. Úprava se týká zjednodušení výroby elektřiny u malých zdrojů, a to pro vlastní spotřebu zákazníka. Nejedná se proto o podnikání s takto vyrobenou elektřinou.

Doplňuje se, že licence podle energetického zákona není potřeba na případy, kdy se jedná o výrobu elektřiny pro vlastní potřebu zákazníka. Nebudou-li tyto osoby považovány za osoby samostatně výdělečně činné pro účely důchodového pojištění, mohou se stát uchazeči o zaměstnání se všemi s tím souvisejícími nároky. Z tohoto důvodu vláda neuvažuje o změně zákona o zaměstnanosti. Současně vláda uvádí, že dělení podnikatelů na skupiny podle druhu podnikání by znamenalo nerovnost v podnikání a podnikatelé v oblasti energetiky, kteří dosahují nízkých příjmů, by byli zvýhodněni oproti podnikatelům v jiných oblastech se stejně nízkými příjmy, kteří by se i nadále nemohli stát uchazeči o zaměstnání.

Řešení podnětu ochránce týkajícího se zákona o geologických pracích a případně jeho prováděcích vyhlášek vláda shledává v novelizaci prováděcích právních předpisů k zákonu o geologických pracích. Předmětem novelizace by mělo být rozšíření obsahu evidenčního listu geologických prací a nové zavedení požadavku na připojení a zohlednění vyjádření příslušného vodoprávního úřadu podle § 18 vodního zákona, ve kterém by byly zahrnuty všechny povolené odběry podzemních vod na sousedních pozemcích.

Novelou zákona o pomoci v hmotné nouzi by bylo naplněno doporučení ochránce novelizovat ustanovení § 75 písm. a) zákona o pomoci v hmotné nouzi tak, aby za slova "dávka nebyla přiznána" byla vložena slova "v požadovaném rozsahu".

Vláda nesouhlasí s navrhovanou změnou zákona o sociálně-právní ochraně dětí, kterou by bylo umožněno nahlížení kolizního opatrovníka do správního spisu.

K doporučení ochránce, aby vláda předložila návrh novely občanského soudního řádu a v jejím rámci řešila některé aspekty právní úpravy výkonu rozhodnutí, lze v současné době pouze uvést, že předmětný návrh zákona je ve fázi příprav, přičemž jeho věcný obsah je stále předmětem jednání.

Vláda je toho názoru, že nelze vyhovět doporučení ochránce týkajícího se doplnění zdravotního postižení jako diskriminačního důvodu do zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů a do zákona o vojácích z povolání. Problematika naplnění doporučení ochránce ve věci přesunu důkazního břemene ve sporech o diskriminaci je v současné době diskutována v souvislosti s přípravou návrhu plánu legislativních prací vlády na rok 2015. Návrh novely antidiskriminačního zákona, který by měl být vládě předložen v srpnu 2015, bude obsahovat i zavedení veřejné žaloby ve věcech diskriminace pro ochránce.

K doporučení ochránce, aby v případě předložení vládního návrhu novely trestního zákoníku a zákona o výkonu trestu odnětí svobody byl upraven rovněž procesní postup při zařazování a přezazování odsouzených Vězeňskou službou České republiky v rámci typu věznice, vláda konstatuje, že tento návrh zákona není obsažen v návrhu plánu legislativních prací vlády na rok 2015, neboť dosud je ve stadiu odborných diskusí a otázka rozhodování o vnitřním zařazení odsouzených a s tím související problematika opravných prostředků zatím nebyla vyřešena.

Závěrem bych opět doporučil vzít tento materiál na vědomí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Jiřímu Dienstbierovi. Zpravodajskou zprávu jsme si vyslechli.

Sloučená rozprava k bodům 127 a 128

Zahajuji všeobecnou (sloučenou) rozpravu, do které mám přihlášku pana zástupce veřejné ochránkyně práv Stanislava Křečka. Prosím, máte slovo.

Zástupce veřejného ochránce práv Stanislav Křeček: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, pan ministr i zpravodaj vás velmi podrobně seznámili, jak bylo naloženo s návrhy veřejného ochránce práv. Mně nezbyvá než konstatovat, že naprostě většině návrhů bylo vyhověno, a to nejen ze strany vlády, které bych chtěl poděkovat, ale také ze strany poslanců, kteří řadu těch doporučení zařadili do svých vlastních návrhů, a tak došlo k jejich realizaci.

Některé věci, které dosud nebyly splněny a které jsme navrhovali, jsou připravovány k řešení. Dovolte, abych zvlášť vypíchl podle mého názoru potřebu

upravit bezplatnou právní pomoc občanům, protože ta se jeví z hlediska práva i z hlediska postavení občanů i z našeho hlediska velice naléhavou.

Takže mi nezbývá než abych jenom poděkoval vládě, poděkoval i vám za vstřícnost k návrhům veřejného ochránce práv a využil tohoto místa k tomu, abych vyjádřil přesvědčení, že i v budoucím roce, k němuž vám přeji hodně úspěchů, bude tato úspěšná práce pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zástupci veřejné ochránce práv. Konstatuji, že nemám žádnou písemnou přihlášku do rozpravy. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? (Ne.) Pan zpravodaj nám přednese návrhy usnesení v podrobné rozpravě.

Takže otevírám rozpravu podrobnou. Nejdřív pan zpravodaj – jednotlivá usnesení k bodům 127, 128. Prosím.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji ještě jednou za slovo. Ke sněmovnímu tisku 327 bych si na základě usnesení petičního výboru z 11. schůze 18. listopadu 2014 a doporučení petičního výboru dovolil předložit Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Zprávu o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy, uvedených v souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Prosím ještě ve sloučené rozpravě i to druhé usnesení k bodu 128 a potom přeruším tu sloučenou rozpravu.

Poslanec Pavel Plzák: Ke sněmovnímu tisku 328 rovněž na základě usnesení petičního výboru ze stejné schůze a na jeho doporučení si dovoluji navrhnout Sněmovně přijmout toto následující usnesení: "Poslanecká sněmovna bere na vědomí Zprávu o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013."

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v podrobné rozpravě? Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo po podrobné rozpravě. Pan ministr nenavrhne nic. Pan kolega Křeček taky ne. V tomto případě končím sloučenou rozpravu k bodu 127 a 128.

Budeme se zabývat bodem

127.

**Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy,
uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2012
/sněmovní tisk 327/**

Budeme se zabývat usnesením, které pan zpravodaj přednesl jako první. Všichni ho máte ve svých tiscích. Má někdo zájem, aby ho pan zpravodaj zopakoval? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 28, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí usnesení navrženého petičním výborem. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 28. Z přítomných 148 pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat. Končím bod 127.

Zahajuji bod

128.

**Zpráva o využití doporučení veřejného ochránce práv na změny právní úpravy,
uvedených v Souhrnné zprávě o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2013
/sněmovní tisk 328/**

Budeme se zabývat usnesením, které ve sloučené rozpravě přednesl pan zpravodaj. Má někdo zájem opakovat ten návrh usnesení, který přijal petiční výbor? Není tomu tak.

Budeme hlasovat o navrženém usnesení v hlasování pořadové číslo 29, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přijetí tohoto usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 29. Z přítomných 150 pro 129, proti nikdo. Návrh byl přijat. Usnesení bylo schváleno. Končím bod číslo 128.

Děkuji panu ministrovi Jiřímu Dienstbierovi, děkuji zástupce veřejné ochránkyně práv Stanislavu Křečkovi a končím tento bod. Děkujeme, na shledanou. Hezkou cestu do Brna.

Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze. Bod číslo

103.

**Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k podpoře občanského vzdělávání
/sněmovní dokument 1700/**

K tomuto bodu vám byl doručen dokument 1700, který obsahuje návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Žádám navrhovatele tohoto bodu poslance Jiřího Míholu, aby se ujal slova. Zároveň ho požádám, aby po dobu otevřené rozpravy setrval u stolu zpravodajů a rozpravu sledoval. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh usnesení k podpoře občanského vzdělávání v České republice. Jedná se o usnesení, které volně navazuje na seminář, jenž se uskutečnil na půdě Poslanecké sněmovny 30. října tohoto roku. Pořádal jsem ho s podporou výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Tímto bych chtěl ještě jednou poděkovat jeho předsedovi a všem členům a zároveň také všem účastníkům z řad Poslanecké sněmovny, neboť vlastně za každý politický klub vyjma KSČM, ale přizváni byli úplně všichni, se zúčastnil nejméně jeden poslanec tohoto semináře.

Usnesení, které vám nyní předkládám, bylo vypracováno u příležitosti 25. výročí od listopadových událostí 1989, chcete-li, od začátku sametové revoluce.

Dvacet pět let od sametové revoluce je jistě důvodem k ohlédnutí a bilanci stavu české demokracie a s tím také souvisí otázka, co pro její kvalitu můžeme udělat. Významnou cestu představuje právě občanské vzdělávání. V této souvislosti bych chtěl citovat amerického prezidenta Franklina Delano Roosevelta, který řekl: "Demokracie nemůže uspět, pokud ti, kteří vyjadřují svoji volbu, nejsou připraveni volit moudře."

Občanské vzdělávání, v některých zemích označované též jako politické vzdělávání, představuje výchovně vzdělávací aktivity, které posilují občany v tom, aby se informovaně, odpovědně a aktivně podíleli na spravování veřejných věcí a na rozvoji a kultivování občanské společnosti. Při tomto tvrzení vycházíme z historické zkušenosti, že bez aktivního přístupu a podílu občanů na věcech veřejných zůstávají demokratické instituce pouze prázdnými skořápkami. Občanské vzdělávání posiluje demokracii proti totalitárním systémům, proti politickému extremismu i nejrůznějším typům manipulací. Není to české specifikum či vynález, i když v českém prostoru má možná překvapivě poměrně dlouhou tradici, která se však z povědomí z různých důvodů poněkud vytratila.

Na zasedání Národního shromáždění československého roku 1919 zazněla jako tisk 428 zpráva kulturního výboru o zákoně a organizaci lidových kurzů občanské výchovy, z níž si dovolím volně ty nejdůležitější pasáže citovat. Cituji: Nevyhnutelnou podmínkou a nejzávažnějším předpokladem existence svobodného národního státu jest politická vyspělost státních občanů. Jen tehdy lze v prvé míře očekávat zdar veškerého národního života ve státu, když všichni jeho příslušníci jsou si plně vědomi nejen svých státoobčanských práv, nýbrž i svých povinností k státu, a jsou prochnuti pospolitým duchem příslušenství k jednomu a témuž státnímu útvaru i láskou ke své vlasti.

Cituji dál z tohoto dokumentu: Stát sám jest povinen vzít ve své péči jako jeden ze svých nejpřednějších a nejvznešenějších úkolů politickou výchovu veškerého občanstva státního. Úkolem této politické výchovy jest napřed překlenouti onu propast mezi státem a občanstvem.

A závěrečná citace z tohoto dokumentu: Každý občan jest povinen přispívati svou hrůnou ke zdatu státu. Bez usilovného spolupůsobení občanů nemůže svobodný stát

prospívati. To vše vstípati v myslí státních občanů jest úkolem politické výchovy. Tuto výchovu prováděti bude stát jednak ve školách, jednak zvláštní lidovou výchovou.

Tolik citace tohoto dokumentu z roku 1919.

Dnes, kdy nás jen několik málo let dělí od stého výročí demokracie v našich zemích, víme, že demokracie není samozřejmá. Vždyť podstatnou část tohoto období si naši občané prožili v totalitě, ať už nacistické, ještě déle pak komunistické. Tato historická zkušenost nám musí být mementem. Nemusíme se vydávat nutně specificky českou cestou. S občanským vzděláváním jako funkčním systémem jsou zde zkušenosti v tradičních západních demokraciích. Je mnoho inspirativních zemí, ale pro kulturní a historickou blízkost je mi nejbližší Německo, kde má občanské vzdělávání tradici již od druhé světové války, v plném rozvinutí ve výchovně vzdělávacím procesu od 70. let minulého století.

Jakou cestou prosadit a posílit občanské vzdělávání? To bylo předmětem jednání říjnového semináře "25 let české demokracie" a bude předmětem dalších diskusí mezi politiky, politology, učiteli a dalšími odborníky domácími i zahraničními, včetně veřejnosti. Je otázkou, zdali cesta podpory občanského vzdělávání povede přes posílení současných předmětů, například občanské výchovy, rozšířením jejich obsahu a časové dotace, nebo jinými způsoby. Za velmi důležité považují, aby se tato odborná a společenská diskuse vůbec otevřela. I vy dnes k tomu můžete přispět.

Chtěl bych zde zdůraznit, že podpora občanskému vzdělávání je jasně vyjádřena v programovém prohlášení vlády a podporu občanskému vzdělávání přislíbili také všichni zástupci politických klubů, kteří se zúčastnili semináře, o kterém jsem se již zmínil.

Děkuji vám za pozornost.

A nyní bych přikročil k tomu, abych zde přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny k podpoře občanského vzdělávání, který je veden jako sněmovní dokument 1700.

"Poslanecká sněmovna u příležitosti 25. výročí obnovení svobodného samostatného a demokratického právního státu na území České republiky a k podpoře rozvoje systému demokratického občanského vzdělávání v České republice s ohledem na ústavní zákon č. 1/1993 Sb. ze dne 16. prosince 1992, Ústavu České republiky, s ohledem na usnesení předsednictva České národní rady ze dne 16. prosince 1992 o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, s ohledem na duchovní a mravní odkaz prvního československého prezidenta Tomáše Garrigue Masaryka a prvního českého prezidenta Václava Havla, s ohledem na členství České republiky v Evropské unii a NATO, jež ji řadí do rodiny evropských a světových demokracií, a vzhledem k tomu, že

A) nevyhnutelnou podmínkou a nejzásadnějším předpokladem existence svobodného demokratického právního státu je rozvinuté demokratické smýšlení jeho občanů,

B) svoboda, demokracie a právní stát jsou hodnotami, o které musí každá nová generace s plným občanským nasazením pečovat a chránit je,

C) stát založený na demokratických hodnotách se nesmí vázat ani na výlučnou ideologii ani na náboženské vyznání

1. vyjadřuje úctu a uznání všem občanům, kteří se zasloužili o rozvoj svobody, demokratického právního státu a občanské společnosti v České republice.

2. podtrhuje klíčový význam občanského vzdělávání v demokratickém duchu pro udržitelnost svobodného a demokratického právního státu v České republice.

3. prohlašuje, že občanské vzdělávání v demokratickém duchu je opakem indoktrinace a politické propagandy, kterou provozují nedemokratická politická zřízení.

4. zdůrazňuje, že cílem občanského vzdělávání je vychovávat svobodné občany, tedy občany, kteří jsou schopni vlastního kritického úsudku o veřejných záležitostech, kteří jsou nakloněni osobnímu aktivnímu zapojení do veřejného dění a respektují při tom základní lidská a politická práva ostatních občanů,

5. zdůrazňuje, že občanské vzdělávání v České republice musí být založeno na demokratických principech, kterými rozumí zákaz indoktrinace, prezentaci kontroverzních témat z více různých úhlů pohledu a podporu samostatného myšlení občanů,

6. vyjadřuje svoji podporu rozvoji systému občanského vzdělávání v České republice.

Dámy a pánové, prosím vás o podporu tohoto usnesení a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Míhlovi a otevírám rozpravu. Hlásí se pan kolega... (Poslanec Jandák stojí u místa pana poslance Zavadila a oba dva se usmívají na předsedajícího. Předsedající chvíli mlčí a čeká. Někteří jiní poslanci napovídají panu předsedajícímu: Jandák! Jmenuje se Jandák.) Já nevím, co si... Dobře. Vítězslav Jandák. Nevěděl jsem, jestli bude kolega Zavadil první, nebo se nehlásil.

Poslanec Vítězslav Jandák: Pane předsedající, děkuji vám. Jsem na rozpacích. Ale chtěl jsem říct prostřednictvím předsedajícího: Soudruhu, řekl jste to krásně. (Smích v sále. Potlesk z různých stran.) Víte, nezlobte se na mě, ale pro mě je svatá Ústava a Listina základních práv a svobod. Ale tato usnesení jsem ve svém mládí a středním věku slýchal. Akorát měla rudý podtext. Ale byla stejně blbá jako ta vaše! (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Hned dám kolegovi Míhlovi slovo, jenom budu konstatovat omluvy, aby se situace ve sněmovně trochu zklidnila. Paní kolegyně ministryně práce sociálních věcí Michaela Marksová se omlouvá od 12 hodin z pracovních důvodů, pan kolega Bezečný od 12 do 14.30 hodin a pan Daniel Korte od 11 do 13.00 hodin. (V sále je rušno.)

Slovo má v otevřené rozpravě pan poslanec Jiří Míhola. Prosím, pane poslane.

Poslanec Jiří Míhola: Ač mě to mrzí, tak musím na koaličního kolegu reagovat.

Pane poslane Jandáku, vy jste měl možnost přijít diskutovat na seminář. Mohl jste připomínkovat usnesení. Mohl jste mi posílat různé vzkazy. Všechno by to bylo legitimní. Já se nebráním kritickým názorům. Vzhledem k tomu, že k ničemu takovému nedošlo, nechal jste si to až teď na tuto chvíli a bez nějakých argumentů, zvažoval jsem, jestli vůbec má cenu odpovídat, jestli to není, promiňte, zahazování se, protože taková spontánní reakce bez jediného argumentu opravdu přijde hodně nízká. Nechci tady rozebírat, kdo byl, nebo nebyl soudruh. Já nevím, jak jste na tom byl vy. Já vás ubezpečuji, že já jsem nebyl ani pionýr. Takže tady to vaše soudružské přirovnání opravdu nesedí. To tedy pardon.

Co se týká vašeho názoru, já ho respektuji, máte na něj právo, stejně tak jak se postavíte k hlasování. Jenom bych položil takovou řečnickou otázku: Jakým způsobem chcete k té kultivaci občanské společnosti a vůbec politiky přispět vy? Jestli máte třeba nějaké náhradní řešení. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se, kdo dál do rozpravy. Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Otevírám rozpravu podrobnou, to jest k návrhu usnesení. Je tady návrh jiného usnesení? (Není.)

Prosím pěkně, aby pan kolega Míhola pravděpodobně konstatoval to, co tady četl v úvodním slově jako návrh usnesení v podrobné rozpravě.

Poslanec Jiří Míhola: Dámy a pánové, navrhuji to ono usnesení, které jsem tady předčítal slovo od slova. Myslím, že to není zapotřebí znovu. Prosím znovu o vaši podporu tohoto usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Míhola odkázal na sněmovní dokument 1700, jehož obsahem je navržené usnesení Poslanecké sněmovny. Má někdo jiný návrh jiného usnesení v podrobné rozpravě? Není tomu tak. I podrobnou rozpravu končím. O závěrečné slovo tedy pravděpodobně zájem nebude, protože v podrobné rozpravě jiný návrh nepadl.

O návrhu usnesení rozhodneme v hlasování číslo 30, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro navržené usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 30, z přítomných 151 poslance, pro 82, proti 20. (Potlesk zprava.) Návrh byl přijat.

Pan kolega Mihola se ještě hlásí, než ukončím bod.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji vám, vážení kolegové, za podporu tohoto usnesení. Velmi si toho vážím a jsem připraven pracovat dále spolu s některými z vás, kteří jste se již přihlásili, na podpoře občanského vzdělávání v České republice. Děkuji. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčík. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčík: Jenom pro stenozáznam, pane předsedající. Stává se mi to maximálně jednou za deset let, ale stalo se. To, co jsme tady hlasovali před chvílí, byla věc, kterou jsem v žádném případě nemohl podpořit. Přesto se na sjetině ukázalo ano. Čili hlasoval jsem proti, na sjetině mám pro. Pro stenozáznam – nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Tím jsme skončili bod číslo 103. Podle schváleného pořadu schůze po pevně zařazených bodech budeme pokračovat smlouvami ve druhém čtení, čili dokončení ratifikace jednotlivých mezinárodních smluv. (Hluk v sále neustává.)

Začínáme bodem číslo 56, ale ještě než zahájím bod, požádám kolegy o klid. Děkuji.

Před námi je sněmovní tisk 136.

56.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Doplnková smlouva pozměňující
Smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou
a Spojenými státy americkými, podepsaná v Praze 23. září 2013
/sněmovní tisk 136/- druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujala paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Ale požádám, protože bude náhradní zpravodaj, aby byl připraven pan kolega Adolf Beznoska. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, smyslem tohoto návrhu je doplnit již existující smlouvu o existujícím sociálním zabezpečení tak, aby občané Spojených

států amerických, kteří jsou vysláni americkými firmami sem do České republiky, měli stejné podmínky, jako mají občané České republiky, když jsou vysláni českými firmami do Spojených států amerických. Jde o to, že pracovníci českých firem zůstávají zdravotně pojištěni pouze v České republice a v opačném případě tomu tak není. Občané Spojených států amerických tady u nás stále platí dvojí pojištění, dvojí zdravotní pojištění, americké i české, ale přitom zůstávají kryti americkým systémem.

Myslím si, že to stačí. Ještě jenom dodám, abyste měli představu, o kolik lidí se jedná. V uplynulém roce se jednalo asi o 250 osob, které byly zdravotně a sociálně pojištěny ve Spojených státech amerických. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Michaelě Marksové. Konstatuji, že usnesení zahraničního výboru a výboru pro sociální politiku vám bylo doručeno jako sněmovní tisky 136/1 a 136/2. Nyní bych požádal postupně zpravodaje. Nejdřív pan poslanec a zpravodaj výboru pro sociální politiku Adolf Beznoska. Připraví se pan zpravodaj Karel Rais za výbor zahraniční. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Já jenom, kolegyně a kolegové, krátce doplním. Ta smlouva byla podepsána v roce 2007, platná od 1. 1. 2009. A právě až při její aplikaci se narazilo na problém, o kterém hovořila paní ministryně. Čili je to srovnání podmínek pro Američany pracující v České republice, aby měli stejné podmínky jako Češi, kteří pracují ve Spojených státech.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní žádám zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Karla Raise, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Zahraniční výbor se na své 10. schůzi 21. května zabýval touto smlouvou a po odůvodnění prvního náměstka ministryně práce a sociálních věcí pana doktora Šimerky a zpravodajské zprávě poslance Raise a po rozpravě zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Doplňkové smlouvy pozměňující Smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, podepsané v Praze 23. září 2013; pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky; za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Pan zpravodaj Beznoska také chce konstatovat usnesení výboru. (Je už připraven u řečnické.) Ale

připomínám, že usnesení zahraničního výboru bude první k hlasování vzhledem k tomu, že je podle Ústavy České republiky přesnější, odpovídá čl. 49 Ústavy České republiky, a bude tedy hlasováno jako první, abychom předešli případným excesům při výkladu takové smlouvy.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením výboru pro sociální politiku z 8. schůze ze dne 12. června týkajícím se předmětné smlouvy.

Po úvodním slově Jiřího Biskupa, vrchního ředitele ministryně práce a sociálních věcí, zpravodajské zprávě poslance Radima Holečka a po rozpravě výbor pro sociální politiku Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky souhlasí s ratifikací Doplňkové smlouvy pozměňující Smlouvu o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými, podepsané v Praze 23. září 2013."

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzí Poslanecké sněmovny."

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál v rozpravě k jednotlivým usnesením, kterou otevírám? Nikdo se nehlásí. Rozpravu končím.

Jak jsem řekl, budeme hlasovat nejdříve o usnesení zahraničního výboru, protože jeho formulace je přesná, odpovídající Ústavě.

O usnesení rozhodneme v hlasování číslo 31, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 31, z přítomných 151 poslance pro 129, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas a ratifikační proces ve Sněmovně byl ukončen.

Poděkuji ještě paní ministryni práce a sociálních věcí a pánům zpravodajům.

Pokračovat budeme bodem

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013
/sněmovní tisk 123/ - druhé čtení

Smlouvu měl předkládat ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš. Předložil ji pan ministr životního prostředí Richard Brabec. Požádám pana zpravodaje Robina Böhnische, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a požádám zástupce vlády ministra životního prostředí, aby za vládu návrh předložil. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Dobré dopoledne, dámy a pánové, já se pokusím, seč mi budou chabé síly stačit, zastoupit pana ministra financí. Jsem rád, že jsem ho nemusel včera zastupovat na státním rozpočtu, to by bylo složitější.

Ve snaze omezit daňové zatížení daňových poplatníků a vyloučit mezinárodní dvojí zdanění, k němuž bez existence daňových smluv dochází v mezinárodních hospodářských, obchodních, ale i kulturních stycích a jehož příčinou je kolize daňových zákonů jednotlivých států, je mezi zeměmi obvyklé sjednávat bilaterální smlouvy o zamezení dvojího zdanění. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Republikou Kosovo se v současné době žádná takováto mezinárodní komplexní daňová smlouva neuplatňuje. Neaplikuje se ani daňová smlouva s bývalou Jugoslávií ani daňová smlouva se Srbskem a Černou Horou. Jde tedy o komplexní daňovou smlouvu, která tak upravuje zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů. Tato důležitá smlouva rovněž přispěje k objektivnímu rozdělení práva na daň z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, tj. mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce.

Smlouva byla sjednána na základě vzorových modelů OECD a OSN a standardně vychází z daňových zákonů obou států, přičemž nestanoví daňovým subjektům žádné další povinnosti než ty, které jsou již v těchto zákonech obsaženy. Jako všechny smlouvy tohoto typu i tato upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými orgány obou smluvních stran. Umožňuje tedy řešení sporů vzniklých při výkladu a provádění smlouvy výměnou informací a koordinací činnosti daňových úřadů obou států směřující k omezení vyloučení případných daňových úniků a podvodů. Smlouva současně zajišťuje daňovou nediskriminaci českých subjektů v Kosovu a zvýší také právní jistotu investorů i ostatních daňových subjektů, a to zejména pokud jde o existenci a výši jejich daňové povinnosti.

Současně bych vás chtěl, vážené kolegyně, vážení kolegové, informovat, že dne 23. dubna letošního roku Senát Parlamentu České republiky již vyslovil souhlas s ratifikací této smlouvy. Zahraniční výbor Poslanecké sněmovny rovněž odsouhlasil ratifikaci smlouvy a smlouvu také již ratifikovalo Kosovo.

Na základě již uvedeného navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila souhlas s ratifikační smlouvou. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní žádám zpravodaje pana poslance Robina Böhnišche, aby odůvodnil usnesení výboru před Poslaneckou sněmovnou, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 123/1. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnišch: Děkuji, pane místopředsedo. Tak není žádným tajemstvím, že ratifikační proces ve Sněmovně probíhal déle, než bývá u smluv podobného charakteru zvykem. Nicméně už 25. června na 11. schůzi Sněmovny se zahraniční výbor k této předložené záležitosti vyjádřil, a to tak, že doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013, pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Tolik na úvod. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A vzhledem k tomu, že se chci přihlásit do rozpravy, tak požádám o výměnu řízení schůze a hlásím se do rozpravy. Eviduji přihlášku pana poslance Foldyny.

(K předsednickému stolu usedá místopředseda Bartošek)

Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já si dovoluji sdělit, že s ratifikačním procesem k této smlouvě mám vážné ústavněprávní pochybnosti. Myslím si, že se jimi měly zabývat výbory Poslanecké sněmovny i Senátu vzhledem k tomu, že Republika Kosovo není právně uznána. Její uznání nepodpořil dostatek států, tj. nejméně jedna třetina států OSN, a v tomto ohledu tedy těžko můžeme uzavírat smlouvu s neexistujícím státem.

Ani v České republice nedošlo k dokončení ratifikačního procesu, protože ratifikační proces uznání státu není jenom rozhodnutím vlády, která to učinila ještě za doby vlády Mirka Topolánka na podivném zasedání v Liberci, ale končí tento proces nikoliv také hlasováním v Poslanecké sněmovně a Senátu, ale jmenováním velvyslance. To neučinil ani bývalý prezident Václav Klaus, ani současný prezident Miloš Zeman a my žádného velvyslance v takzvané Republice Kosovo nemáme.

V tomto ohledu si dovoluji citovat minimálně některé věci, které můžete najít na veřejných serverech, a to je otázka současného statutu takzvané Republiky Kosovo. Je pravda, že správu OSN a NATO skončily v tomto území bývalé srbské provincie Kosovo a Metohije oficiálně v roce 2008. To, že tam existuje silný kontingent

zahraničních poradců, nechci říct vojenských jednotek, je stále pravda. Ale co je podstatné, že v roce 2008 schválilo Valné shromáždění OSN žádost Srbska, aby legálnost vyhlášení nezávislosti Kosova přezkoumal Mezinárodní soud v Haagu, který potom konstatoval, zda bylo, nebo nebylo porušeno mezinárodní právo. Samotná konstatace ovšem nic nemění na tom, jestli je stát uznán, nebo není uznán. Navíc není jasné, co se v tomto území odehrává, protože jak představitelé Kosova, tak zejména představitelé Albánie jako státu OSN se vyjadřují, a to poměrně často, že jejich cílem je sjednocení všech Albánců do jednoho státu, takzvané Velké Albánie. To, že to odporuje principům, které byly uzavřeny v roce 1975 v závěrečném aktu v Helsinkách, nemusím asi připomínat.

Problém ale je v něčem jiném, ať už jde o záležitosti, které se toho týkají bezprostředně, nebo činnosti jednotlivých států. Připomínám minimálně to, že kosovský ústavní soud se zabýval stížnostmi, že druhý prezident Kosova Fatmir Sejdiu v rozporu s ústavou zároveň zastával prezidentský post i předsedu politické strany, což bylo na tomto území zakázáno, a potom v září na prezidentskou funkci rezignoval. Přitom volbou jeho následovníka ve třetím kole volby prostou většinou byl zvolen prezidentem magnát Behgjet Pacolli, předseda strany Aliance pro nové Kosovo, který se ujal funkce sice 22. února 2011, ale opoziční poslanci Demokratické ligy Kosova a Aliance pro budoucnost Kosova volbu kvůli minulosti kandidáta zpochybnili, bojkotovali ji a následně proti volbě podali stížnost k ústavnímu soudu s tím, že sbor při volbě nebyl usnášeníschopný a někteří poslanci byli před třetím kolem zastršovani. Ústavní soud dal stěžovatelům v březnu za pravdu a volbu zrušil!

V tomto ohledu tedy je velmi nepravděpodobné, že bychom smlouvou, kterou hodláme uzavřít, byli schopni nějakým způsobem změnit stav podnikání na tomto území, protože naše firmy jsou chráněny jinými smlouvami o zabránění dvojího zdanění, pokud podnikají na tomto území. Jsem přesvědčen, že není vhodný čas pro ratifikaci této smlouvy. Pokud nebude jiný návrh, abychom neudělali větší mezinárodní paseku, tak minimálně navrhuji přerušení tohoto bodu schůze, pokud nepadne návrh na vyřazení tohoto bodu ze schůze Poslanecké sněmovny, o což bych po přerušení tohoto bodu žádal. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat. Po skončení rozpravy, dobře.

Máte slovo, pane poslanče Foldyno.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám za slovo. Pane předsedající, vládo, moji kolegové, jedná se tady o uzavření smlouvy se státem, který z pohledu mezinárodního práva neexistuje. Je sice pravda, že ho Česká republika v roce 2008 uznala, nicméně z pohledu mezinárodního práva tento subjekt neexistuje. Já vám řeknu zdůvodnění, které k tomu mám, abychom tuto smlouvu odložili a vůbec neprojednávali.

V roce 1999 pakt NATO, jehož jsme členy, bombardoval tehdejší Jugoslávii v rozporu s mezinárodním právem, tedy bez mandátu Rady Bezpečnosti OSN. Na

základě toho došlo k vytvoření situace, že byla uzavřena mírová smlouva o zastavení tohoto bombardování po 76 dnech. V této mírové smlouvě byla dohoda, že OSN přijme usnesení. Toto usnesení se jmenuje usnesení Rady Bezpečnosti 1244. Než jsem šel k tomuto mikrofonu, díval jsem se na web OSN. Toto usnesení platí, nebylo zrušeno a toto usnesení 1244 garantuje integritu tehdejších hranic bývalé Jugoslávie a nástupnického státu Srbska. V roce 2004, když byla vyhlášena separatisticky místně Republika Kosovo, byla v Kosovu vyhlášena v rozporu s mezinárodním právem, v rozporu s Helsinskou smlouvou, a to, že to Česká republika a některé státy, a není jich málo, to podotýkám, to samozřejmě chápu, uznaly, je bezprecedentní fakt, že je destabilizováno mezinárodní právo. Je to důvod toho, v jaké současné situaci se Evropa a svět nachází, protože destabilizace se stala důvodem k tomu, že se dnes potýkáme s výkladem mezinárodního práva, kdy se dostáváme na pokraj vyhlášení války.

Já myslím, že Česká republika, mluvíme-li v této době často o odkazech prezidentů, mluvili jsme o odkazu prezidenta Václava Havla, přihlásili jsme se k odkazu prezidenta Tomáše Garrigua Masaryka, tak my, pokračovatelé Československé republiky, pokračovatelé idejí československého prezidenta Tomáše Garrigua Masaryka, který budoval tento náš stát s jugoslávským pasem v kapse, si nemůžeme dovolit špinit ruce stejně, jako si je ušpinila česká vláda na svém výjezdním zasedání v roce 2008 v Teplicích, kdy mimo rámec daného programu přijala potupně v Sudetech usnesení o tom, že Česká republika opustivši idejí československého státu a Tomáše Garrigua Masaryka uznala tento kvazistát, který z pohledu mezinárodního práva je velmi nejasný, dle mého soudu neexistující.

Tudíž doporučuji, abychom tuto mezinárodní smlouvu s tímto pochybným subjektem neprojednávali a odložili. Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Jan Volný.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové a kolegyně, ač můžu s panem kolegou Foltýnem (Foldynou – neklid v levé části sálu) souhlasit a rozumím mu, nicméně fakt je jeden, že tato republika Kosovo přijala, ale co víc, s touto republikou se obchoduje, a teď bychom měli asi pominout politické pohledy na věc. Prostě se obchoduje a problémy to dělá. Proto Ministerstvo financí tuto smlouvu předložilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní se hlásí pan zpravodaj Robin Böhnisch a po něm pan ministr.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem v poměrně příjemné luxusní situaci jako náhradní zpravodaj, že nejsem nijak emočně zaujatý ať pro tuto smlouvu, nebo proti ní. Dokonce jsem jeden z těch poslanců, který v době

Topolánkovy vlády hlasoval pro výzvu vládě, aby neuznávala stát Kosovo. Nicméně teď jsme v situaci, kdy Kosovo je jednou ze zemí české rozvojové spolupráce, kde se realizují naše rozvojové projekty, kde působí naše firmy, a jim je potřeba zařídit nějaké komfortní prostředí v této zemi. Pokud mám dobré informace, tak touto Sněmovnou prošlo předtím už asi 17 smluv s Kosovem, aniž by si v této Sněmovně přišli někdo takové záležitosti všiml. Tato smlouva se zdržela v zahraničním výboru, povolávali jsme si pracovníky Ministerstva zahraničních věcí hned několikrát, dozvěděli jsme se řadu ekonomických údajů o naší spolupráci a obchodní výměně s Kosovem. Tedy jen jako zpravodaj připomínám i tato fakta. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní má slovo pan ministr. Nehlásil jste se s faktickou poznámkou? (K posl. Foldynovi. Posl. Foldyna ukazuje na faktickou poznámku.) V tom případě máte přednost, pane poslanče Foldyno.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Já bych pana zpravodaje, svého kolegu, chtěl upozornit, když tady zmínil, že jsme sedmnáctkrát projednávali tuto smlouvu, nebo některou ze smluv, nebo otázku Kosova, tak já jsem tady sedmnáctkrát vystoupil a sedmnáctkrát jsem upozornil, že bychom si neměli špinit ruce poškozováním mezinárodního práva, že bychom měli pokračovat i v myšlenkách našeho prvního prezidenta Tomáše Garrigua Masaryka a Československa, jsme-li pokračovateli těch myšlenek. A sedmnáctkrát jsem na to upozornil a sedmnáctkrát to těsně neprošlo, takže třeba to jednou projde.

Dokud tady budu moci stát v této Sněmovně, vždycky budu poukazovat na porušování mezinárodních smluv a především porušování toho, čemu se říká přátelství mezi národy. (Hoří velmi důrazně.) Protože chtěl bych poučit svého kolegu, že to byla Jugoslávie, byla to země, která stála vždycky po boku Československa, byla to Jugoslávie v roce 1938, kde téměř sto tisíc dobrovolníků se hlásilo bojovat proti uznání Mnichovské dohody, té potupné dohody, stejné dohody stejného typu, která dneska tu Jugoslávii připravila o Kosovo!

Takže já se na vás, moji kolegové poslanci, obracím proto, abychom nebyli nazváni těmi, kteří se k svým přátelům obracejí v jejich těžké chvíli zády! (Potlesk poslaneckého klubu ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde faktickou poznámku, s kterou se hlásí pan poslanec René Číp. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Omlouvám se za určitou hlasovou indispozici, jsem nachlazen, proto budu velice stručný.

Vzpomínám si, jsou to zhruba dva měsíce, kdy zde probíhala mimořádná schůze k sankcím vůči Rusku s tím, že se zde horovalo pro striktní dodržování mezinárodního práva. Já si dovoluji tvrdit, že v podstatě schválení tohoto tisku je naprosto flagrantním porušením tohoto mezinárodního práva, nejenom

nerespektováním zmíněné rezoluce Rady bezpečnosti číslo 1244, ale domnívám se, že demokratická instituce, jakou je jistě naše Poslanecká sněmovna, by se neměla dopouštět – a tady zdůrazňuji vědomého a podtrhuji vědomého – nerespektování, či dokonce porušování tohoto mezinárodněprávního aktu.

Děkuji a apeluji na vaše svědomí. (Potlesk poslaneckého klubu ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku – pan poslanec Foldyna.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo. Dovolte mi ještě jednu faktickou poznámku, kterou jsem si uvědomil.

V nedávných dnech jsme tady byli svědky ohromné diskuse o tom, že principy morálky a práva jsou nadřazovány obchodu. Já se tady teď pokouším o opak toho. To znamená, my jsme tady mluvili o odkazu Václava Havla a principu morálky, lidských práv a práva ve vztahu k obchodu s Čínou, a dnes tady slyšíme argumenty – ve vztahu k obchodu porušíme principy morálky a práva, protože teď se nám to prostě hodí!

Tak já bych vás, kolegové, chtěl poprosit, abychom měli jednu morálku, jeden princip a jeden přístup. Nikoli dva. Děkuji. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a nyní s přednostním právem pan ministr.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi krátkou reakci.

Já chápu určité emoce pana kolegy Foldyny, jsou zřejmé, dlouho se k tomu tímto způsobem vyjadřuje. Já se také budu snažit být objektivní, a jenom mi dovoluji citovat některá fakta, je otázka, jestli je vezmeme na vědomí.

Tady se to teď trochu zvrtilo v jakousi disputaci i právní, zda je to krok v rozporu s mezinárodním právem, nebo ne. Kosovo bylo uznáno 108 členskými státy Organizace spojených národů a 23 členy členských států Evropské unie – s výjimkou tedy Španělska, Kypru, Řecka, Rumunska a Slovenska. Ačkoliv není členem OSN, nezávislost Kosova podle rozhodnutí Mezinárodního soudního dvora v Haagu z roku 2010, vyhlášení nezávislosti bylo uznáno, jako že není v rozporu s mezinárodním právem. Tolik tedy fakta.

Česká republika udržuje diplomatické styky s Kosovem prostřednictvím velvyslanectví v Prištině a tato smlouva opravdu má ryze ekonomický charakter. V Kosovu působí desítky společností českých, ten obrat mezi Českou republikou a Kosovem není závažný, jedná se kolem 11 miliónů eur ročně, ale přesto tam máme celou řadu českých subjektů, které bychom tímto způsobem potřebovali ochránit.

Takže toť prosím jenom fakta za tu druhou stranu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní je řádně přihlášen do rozpravy pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já tedy opakuji, že pokud jde o ekonomické zájmy, tak jak tady řekl pan kolega Volný, ty jsou chráněny jinou smlouvou o ochraně investic, případně zabránění dvojímu zdanění. Ty naše firmy nebudou dvakrát zdaněny, protože na to území se samozřejmě vztahuje i smlouva se Srbskem, tedy s bývalou Jugoslávií, ta nebyla zrušena, funguje, existuje.

Pokud jde o rozvojovou pomoc, ta samozřejmě na tom nezávisí, protože tu můžeme poskytovat i do mandátních území a také jsme to tak dělali, to prostě není problém. Takže v tomto ohledu je evidentně ta právní situace jasná.

Já jsem tady, pane ministře, citoval to usnesení Mezinárodního soudu v Haagu. To skutečně nic neznamena jiného, než že tím vyhlášením samostatnosti nebylo porušeno mezinárodní právo – to, jaký metr si na to bereme, je druhá věc. A prosím neříkejte před touto Sněmovnou, že udržujeme diplomatické styky na úrovni velvyslanectví, když žádný velvyslanec z České republiky v Prištině nebyl jmenován. Jestli tam je chargé d'affaires, tak je tam chargé d'affaires, ale nikoli velvyslanec, protože chargé d'affaires jmenuje ministr zahraničí, velvyslance jmenuje prezident republiky. A ten proces ratifikace podle mezinárodního práva, podle české ústavy samozřejmě končí až tím jmenováním velvyslance a to prezident republiky neučinil – ani Václav Klaus, opakují, ani Miloš Zeman.

Takže v tomto ohledu ani Česká republika není mezi těmi, chcete-li, sto osmi, jak se říká, státy, které zcela uznaly Republiku Kosovo, protože ten závěrečný krok žádný ze dvou prezidentů, kteří o tom měli rozhodovat, neučinil. Měli proto jistě dobré důvody.

A ještě jednou se omlouvám, ve svém úvodním projevu jsem řekl, že to bylo v Liberci, bylo to skutečně v Teplicích, jak mě správně opravil kolega Foldyna.

Čili v tomto ohledu mi dovolu říci, že schválení této smlouvy skutečně je v rozporu s českými zájmy, protože naše ekonomické zájmy jsou ochráněny jinou smlouvou, a my samozřejmě, pokud tento krok učiníme, si výrazným způsobem zhoršíme situaci nejen v Srbsku, ale také v jiných státech, jako je např. Chorvatsko jako stát Evropské unie, jako je Makedonie, která je v přijímacím řízení, jako je Bosna a Hercegovina, tam ještě výraznějším způsobem, a v tomto ohledu tedy situaci na Balkáně prosím vnímejme trochu jinak, než se to někdy zdá z pohledu těch dokumentů, které jsou na papíře. A nedivme se, že takovou smlouvu nedělá Slovensko, že ji nedělá Řecko, a má pro to jak slovenský soused, tak Řecko velmi dobré důvody.

Já jsem přesvědčen, že není možné v tuhle chvíli produkovat něco, co nemá správný právní základ podle Ústavy České republiky!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde dvě faktické poznámky. První má paní poslankyně Němcová, po ní pan poslanec Benešík. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, tuto smlouvu předkládá nebo měl by předkládat první místopředseda vlády, ministr financí Andrej Babiš. Není tady, je omluven. Předkládá ji za něj tedy pan ministr životního prostředí. Já mu z tohoto místa chci poděkovat, ale to myslím fakt vážně, za to, že tady vždycky je. Myslím, že tím vyjadřuje dostatečně vážnost Poslanecké sněmovně, akorát že na druhou stranu na sebe strhává možná podezření, že vzhledem k tomu, že všichni jeho ministerští kolegové musí někde pracovat, tak on že na práci nic nemá, protože to za ně tady může všechno vždycky vzít. Ale to už je na vašem uvážení, vážený pane ministře, jak s tím naložíte.

Ale když se vrátím, tak tedy tuto smlouvu předkládá první místopředseda vlády. Část poslanců této vlády s ní má problém. Tato smlouva má jak rozměr zahraničněpolitický, tak také rozměr finanční. Vzhledem k tomu, že tu není ani ministr zahraničních věcí ani ministr financí jako předkladatel, dávám tedy procedurální návrh pro Sněmovnu na přerušení projednávání této smlouvy do doby přítomnosti jak ministra zahraničních věcí, tak ministra financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat nyní a hned. To znamená, ještě předtím vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili.

Budeme hlasovat o tom, že přerušujeme projednávání tohoto bodu do té doby, než budou přítomni ministr zahraničních věcí a ministr financí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 32, přítomných poslankyň a poslanců je 147, pro návrh 137. Návrh byl přijat a já přerušuji projednávání tohoto bodu.

(O slovo se hlásí poslanec Zlatuška.) Je přerušen bod a v tento moment mohou vystupovat pouze lidé s přednostním právem. Omlouvám se. (Poslanec Zlatuška sděluje, že jde o ministra zahraničí.) Jestli můžu poprosit na mikrofon.

Poslanec Jiří Zlatuška: Pane předsedající, omlouvám se, já jsem se hlásil už před hlasováním. Ale Česká republika nemá ministra zahraničních věcí. Ta podmínka je nesplnitelná!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, opravíme to ve stenoprotokolu. Ano, máme ministra zahraničí.

Budeme pokračovat v projednávání dalšího bodu a tím je

59.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci mezi Evropskou unií
a jejími členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací
na straně druhé týkající se evropských programů družicové navigace
/sněmovní tisk 137/ - druhé čtení**

Prosím, aby se ujal slova opět pan ministr životního prostředí. Máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, musím říct, že po tom, co řekla paní kolegyně Němcová, jsem se nad sebou vážně zamyslel, jestli nemám odejít něco dělat, ale věřte, že pro mě je zasedání Sněmovny tak zásadní, že já zvládám obě ty věci dohromady. (Potlesk.) Já se pak pokusím s panem premiérem dohodnout na nějaké satisfakci a vánočních odměnách, ale zatím jsem to zkoušel jednou a nesetkalo se to úplně s úspěchem, tak doufám, že mě v tom podpoříte.

Dovolte mi, abych tentokrát z této pozice promluvil za pana ministra dopravy. Tady si myslím, že částečně to odůvodněné je, už proto, že pan ministr Ťok, nový ministr dopravy, byl teprve před několika okamžiky jmenován na Hradě panem prezidentem, takže už se určitě příštího jednání zúčastní a nenechá mne v tom. Já mám dnes balík bodů, tak se budu snažit vás nezdržovat.

Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s návrhem na vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé týkající se evropských programů družicové navigace. Dohody o spolupráci v oblasti družicové navigace jsou sjednávány se zeměmi, které se z celosvětového hlediska významně podílejí na vesmírném programu a disponují velice kvalitní technologií. Smyslem předkládané dohody je zajistit úzké zapojení Švýcarska do fází budování a provozu evropských programů globálních družicových navigačních systémů Galileo a EGNOS. Zapojení Švýcarska do evropského programu globálního navigačního družicového systému je považováno za politicky i ekonomicky velmi přínosné a vhodné. Švýcarsko je totiž, víme, nejbližším partnerem Evropské unie při spolupráci v rámci programu Galileo už od jeho počátku. Přispívá politicky, technicky i finančně, a to ke všem fázím programu Galileo prostřednictvím svého členství v Evropské kosmické agentuře a prostřednictvím své neformální účasti v řídicích strukturách určených pro program Galileo. Tato dohoda dodá spolupráci formální charakter.

Dohoda o spolupráci byla podepsána ministrem dopravy 5. prosince loňského roku v Bruselu. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi

právního řádu České republiky, se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii a s dalšími závazky přijatými v rámci platných smluv.

Dovolil bych si vás tady touto cestou požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody a děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře, a prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance René Čípa, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 137/1. Máte slovo.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Jak zde uvedl již univerzální pan ministr Brabec, v podstatě jde o něco, na co můžeme být tedy naopak teď skutečně právem hrdí, co může dokonce pomoci i nevidomým spoluobčanům.

Já bych si dovolil načíst usnesení zahraničního výboru. Zahraniční výbor na své 10. schůzi dne 21. května 2014 předmětnou dohodu projednal a doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Švýcarskou konfederací na straně druhé týkající se evropských programů družicové navigace." Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Je tomu tak? Je tomu tak, rozpravu končím. Táží se, zda si chce pan ministr vzít závěrečné slovo. (Ne.) Pan zpravodaj? Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování číslo 33, přítomných poslankyň a poslanců 153, pro návrh 138. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Tím končím projednávání tohoto. Máme ještě dvě minuty – minutu. Vzhledem k tomu, že na 12.30 máme zařazeny volební body, tak už bych další bod neotevíral, abychom ho nemuseli přerušovat v průběhu jeho projednávání, a přistoupili bychom rovnou k těmto volebním bodům, zda nemá nikdo námitky proti tomuto postupu. Není tomu tak.

V tom případě přistoupíme k volebním bodům, které jsou pevně zařazeny. Prvním bude

97.

**Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu
do Meziparlamentní unie - 2. kolo**

Prosím, aby předseda volební komise pan Martin Kolovratník zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Pane předsedající, děkuji za slovo. Všem přeji hezký den a pustíme se do volebních bodů. Dnes toho bude, vážené kolegyně a vážení kolegové, trošku více. Pokusím se být stručný a efektivní, a hlavně vše pečlivě vysvětlit, tak abychom se u voleb zbytečně nezdržovali, anebo nedošlo k chybám. Registruji dnes velký zájem o naši práci na ochozu, na galerii, tak vysílám divákům pozdrav a věřím, že i díky těmto návštěvám bude činnost Poslanecké sněmovny pozitivně vnímána veřejností. Dobrý den na balkon.

Nyní tedy k volebním bodům. Začneme bodem volba vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Sněmovnu si dovolím poprosit o klid, aby vám nic neuniklo. Připomenu, že v této volbě se jedná o uvolněné místo vedoucího této stálé delegace, kterou zastávala naše bývalá kolegyně Kateřina Konečná, která byla zvolena europoslankyní.

Poslanecká sněmovna ve druhé volbě v prvním kole, bylo to 30. listopadu, vedoucího této stálé delegace nezvolila. Do druhého kola tehdy 30. listopadu postoupili kolegové poslanci Stanislav Grospič za KSČM, získal 58 hlasů, a kolega poslanec Jaroslav Lobkowicz za TOP 09 a Starostové, který získal 41 našich hlasů.

Protože se jedná o druhé kolo tajné volby, rozpravu už mít nebudeme, a já vás nyní, pane předsedající, prosím, abyste bez rozpravy přerušil projednávání tohoto bodu a otevřel další bod, kterým bude Návrh na volbu vedoucího stálé delegace do Středoevropské iniciativy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přerušuji jednání na tajnou volbu. Rozprava se nevede, protože ta již byla ukončena. Otevírám bod

98.

**Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské
iniciativy**

Opět prosím předsedu volební komise, aby nás uvedl do tohoto bodu.

Poslanec Martin Kolovratník: Tady je situace malinko jiná. Zde ještě volba zatím neproběhla, protože připomenu, že na podzimních schůzích jsme teprve donominovávali další členy této delegace, a je to tedy delegace Parlamentu do

Středoevropské iniciativy. I zde volební komise vyhlášovala lhůtu na podání nominací na uvolněné místo po paní poslankyni Kateřině Konečné.

Volební komise na své schůzi 4. listopadu přijala usnesení číslo 85, kde pověřuje předsedu komise, tedy mne, aby vás seznámil s tím, že návrh na vedoucího stálé delegace byl pouze jeden, a byl to návrh na pana poslance Stanislava Grospiče za KSČM. Druhým bodem onoho usnesení je konstatování, že v souladu s volebním řádem se jedná o volbu tajnou. Usnesení volební komise bylo e-mailem zasláno všem předsedům poslaneckých klubů a komise konstatovala, že podle volebního řádu můžeme přistoupit k volbě tajné.

V tomto bodě nyní prosím, pane předsedo, abyste otevřel rozpravu k navrženému kandidátovi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu končím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, pane předsedající. Protože i tady se jedná o volbu tajnou, kterou budeme realizovat za chvíli ve Státních aktech, prosím, abyste i tento bod v tuto chvíli přerušil a otevřel další volební bod, to bude návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Sněmovny pro vyšetření závažných pochybení na D47.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přerušuji tento bod, a než budeme pokračovat, načtu jednu omluvku. Dnes, 4. 12., se od 11.50 z resortních důvodů omlouvá pan ministr Daniel Herman.

Otevírám další bod, kterým je

99.

Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47

Opět prosím, pane předsedo, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, připomenu, že tuto komisi jsme se rozhodli ustavit, že jsme ji volbou už také naplnili, ale během poslední schůze při přerušování programu nedošlo k volbě předsedy této komise. Bohužel už je to téměř měsíc a půl, ale komise ve chvíli, kdy nemá svého předsedu, logicky zatím nemůže fungovat.

Připomenu také to, že ve stanovené lhůtě byly volební komisi poslaneckými kluby doručeny dva návrhy na volbu předsedy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane předsedo. Já vás, kolegyně a kolegové, požádám o klid, abychom se navzájem nepřekřikovali. Děkuji vám. Prosím, pokračujte.

Poslanec Martin Kolovratník: Byly předloženy dva návrhy, a to poslanec Jan Birke za ČSSD a Stanislav Pfléger za ANO. Jedná se o usnesení volební komise číslo 84 z 15. schůze dne 4. listopadu. Podle § 75 zákona 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, se předsedové komisí Poslanecké sněmovny volí většinovým způsobem a tajným hlasováním, standardně dvoukolově, to je konstatování faktů.

Nyní vás, pane předsedo, prosím, abyste otevřel rozpravu k navrženým kandidátům.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, do rozpravy jsem se přihlásil a vysvětlím proč. Bude to, řekněme, taková organizační prosba, nebo žádost na vás na Sněmovnu jménem budoucího předsedy této komise, ať jím bude zvolen kdokoli ze dvou navržených kandidátů. To vysvětlení je takové. Když jsme tuto komisi ustanovili, bylo to našim usnesením číslo 468 ze dne 23. října, tak jsme jí v bodu 3 tohoto usnesení dali do vínku šest měsíců na její práci. To znamená, konstatovali jsme, že má předložit výsledky své práce do šesti měsíců od ustavení komise. Jak jsem řekl před chvílí, bohužel uplynul téměř měsíc a půl, komise ještě nepracuje, takže bych vás v tuto chvíli – návrh nebo způsob jsem předjednal a neměl by být v rozporu s jednacím řádem – v tuto chvíli bych vás požádal o to, aby Sněmovna upravila svoje usnesení a konstatovala, že dává komisi lhůtu šesti měsíců ode dne zvolení předsedy.

Procesně by to bylo tak, že v tuto chvíli navrhuji nové usnesení Poslanecké sněmovny, které by znělo takto: Poslanecká sněmovna mění své usnesení číslo 468 ze dne 23. října 2014 v bodu 3 takto: Poslanecká sněmovna stanoví lhůtu pro předložení zjištění komise s návrhem Poslanecké sněmovně na termín do šesti měsíců ode dne zvolení předsedy této komise.

Pochopitelně se pojdte v rozpravě vyjádřit k této změně. Pokud nebude žádný problém, měl by být tento návrh teď okamžitě hlasovatelný. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Usnesení Sněmovna samozřejmě změnit může, ale důležité je, aby se k tomu případně v rozpravě vyjádřili i jiné kolegyně a kolegové, zda nemají problém s takto navrženým postupem. Nemají, dobře.

Navrhuji postup, že ukončím rozpravu v případě, že se do ní nikdo nepřihlásí, a následně dám hlasovat před přerušením tohoto bodu o změně usnesení. Nikdo nevznášá námitku, dobře. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu.

Není tomu tak. Rozpravu končím a táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji, není potřeba. Myslím, že to není konfliktní bod, předjednal jsem ho s jednotlivými kluby. Pokud je souhlas, můžeme přistoupit k hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Zahajuji hlasování o usnesení, tak jak zde bylo načteno, a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 34, přítomných poslankyň a poslanců je 157, pro návrh 136. Takto navržené usnesení bylo přijato.

Patrně dáte návrh na přerušení bodu.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano, chci poděkovat jménem budoucího předsedy této komise, že jste lhůtu posunuli, aby byl čas na práci, a nyní tedy, pane předsedající, prosím o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Přerušuji tento bod a otevírám další volební bod a tím je

100.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise číslo 87 ze dne 2. prosince 2014. Opět vás žádám, pane předsedo, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: U návrhu na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky připomenu to, že tento návrh zaslal Poslanecké sněmovně pan ministr kultury Daniel Herman. Nominace pana ministra byla ve volební komisi projednána a přijata v usnesení číslo 87, které máte rozdáno na svých lavicích a které bylo také zasláno předsedům poslaneckých klubů se stručnou charakteristikou jednotlivých kandidátů. Stejně tak dopis pana ministra i životopisy jednotlivých nominantů jsme rozeslali na všechny poslanecké kluby a bylo to 21. listopadu 2014.

Pro stenozáznam přečtu usnesení volební komise číslo 87, které pověřuje předsedu volební komise, aby vás seznámil s návrhy kandidátů.

Je to, kolegyně a kolegové, 25 jmen. Přece jen pro jistotu pro stenozáznam vám ta jména rychle přečtu v abecedním pořadí: Rudolf Adler, Luděk Beneš, Jiří Dědeček, Stanislav Doubrava, Ladislav Dušek, Roman Giebisch, Alexandr Gregar, Josef Herman, Jiří Hlaváč, Miloš Horanský, Irena Chovančíková, Karel Král, Jiří Merger,

Jana Martinová, Jiří Mojžíš, Jana Návrátová, Martin Prokeš, Jan Simon, Marta Smolíková, Jiří Střecha, Doubravka Svobodová, Jarmila Šlaisová, Marcela Turečková, Dora Viceníková a Pavel Žur.

Volební komise v tomto případě navrhuje také volbu tajnou.

A teď vás, kolegyně a kolegové, prosím o velkou pozornost, protože hrozí zde při hlasování velká chybovost a byla by to škoda. Tento fond má nejvýše 13 členů, to znamená, naším úkolem je z ministerstvem navržených 25 kandidátů vybrat 13 členů. Standardně v tajné volbě, to znamená, zvoleni budou ti, kteří získají nadpoloviční počet hlasů. Připomínám povinnost, resp. pevnou a danou zásadu tajných voleb. Na hlasovacím lístku, který obdržíte, musí být nějakým způsobem označeni všichni kandidáti. To znamená, vy musíte z těchto 25 jmen vybrat 13 kandidátů nejvýše, pochopitelně můžete menší množství, a zakroužkujete, pokud s nimi souhlasíte, číslo před jejich jménem. U ostatních kandidátů musíte na tom čísle udělat křížek. V ideálním případě tedy na lístek dáte 13 kroužků a 12 křížků. Upozorňuji, že každý volební lístek, který nebude takto označen, to znamená, budou tam například chybět ty křížky, tak komise bohužel musí vyhodnotit jako neplatné a ten hlas nebude uznán. To je informace k procesu této volby.

Nyní vás, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Otevírám rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Není tomu tak. V tom případě končím rozpravu.

Poslanec Martin Kolovratník: Já prosím i v tomto případě o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a já přerušuji tento volební bod.

Půjdeme k poslednímu volebnímu bodu. Tím je

101.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Na lavice vám bylo doručeno usnesení volební komise číslo 86 ze dne 2. prosince. Opět vás žádám, pane předsedo, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Volební komise přijala návrhy poslaneckých klubů na volbu členů Dozorčí rady vinařského fondu dne 1. prosince a jde o nominace za tři uvolněná místa, která se uvolnila rezignací dosavadních členů. Byli to pánové Jiří Papež, Pavel Suchánek a Pavol Lukša. Volební komise 2. prosince na své schůzi přijala usnesení číslo 87 a poslanecké kluby navrhuji tyto své zástupce: hnutí Úsvit Petra Adama, ODS Petra Bendla, poslanecký klub ANO Jaroslava

Faltýnka a Josefa Vozdeckého, poslanecký klub TOP 09 Herberta Paveru a KDU-ČSL pana Josefa Valihrača.

I v tomto případě podle usnesení číslo 86 volební komise navrhuje provést tuto volbu tajně.

Usnesení máte rozdáno na svých lavicích. Připomenu tedy, že v tomto případě obsazujeme tři místa a máme na ně šest kandidátů. Navrhuji tedy volbu tajnou a nyní prosím, pane předsedající, abyste otevřel rozpravu k návrhům.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí. Není tomu tak, rozpravu končím.

Poslanec Martin Kolovratník: Já děkuji. V tomto případě musíme hlasováním rozhodnout o tom, že chceme hlasovat tajně. Byl to pouze návrh komise. Takže pane předsedající, prosím, abyste nechal hlasovat o tom, že tuto volbu provedeme tajným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, abychom provedli hlasování tajným způsobem, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 35. Přítomných poslankyň a poslanců je 157, pro návrh je 127. Návrh byl přijat a volba bude tajná.

Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já děkuji. Nyní máme všechny body zde na sále projednané. Urny jsou ve Státních aktech připravené. Než se odebereme, tak kolegyně a kolegové –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tento bod – já vás přeruším – musíme nejdřív přerušit.

Poslanec Martin Kolovratník: O to jsem chtěl požádat za tři věty. Já jsem chtěl ještě jednou poprosit a apelovat, kolegyně, kolegové, opravdu pečlivě prosím vyplňujte ty volební lístky především u Rady Státního fondu kultury České republiky. Znovu opakuji: u každého jména buď kolečko nebo křížek.

A nyní vás, pane předsedající, prosím o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přerušuji tento bod a volba následuje bezprostředně, předpokládám.

Poslanec Martin Kolovratník: Ano. Takže můžeme vyhlásit termín voleb. Na vydání lístků tentokrát dáme 45 minut, takže máme čas až do 13.30 hodin se dostavit k provedení volby. A předesílám, výsledky voleb oznámím po dohodě s předsedajícím ve 14.25, tedy pět minut před zahájením odpoledních interpelací, tak aby interpelace nebyly narušeny. Děkuji a pojďme volit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a přerušuji jednání do 14.25 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.46 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.25 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně poslankyně, milí kolegové poslanci. Zahajuji odpolední část jednání Poslanecké sněmovny, a než přistoupíme k bodu 135, což jsou ústní interpelace, prosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, já vám pěkně děkuji. Přeji do prořídých řad odpoledních naší Sněmovny hezký den.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní vás tedy seznámím s výsledky všech volebních bodů a jednotlivých voleb, které jsme realizovali dnes v polední pauze. Předeshlu nebo naznačím, že jsme nebyli v těch volbách příliš úspěšní a že jsme v řadě případů nezvolili, ale tak už to bývá. A teď tedy budu konstatovat fakta.

Ve všech volebních bodech bylo vydáno i odevzdáno 148 platných hlasovacích lístků. Kvorum voleb tedy bylo 75, kvorum nutné pro zvolení daného kandidáta nebo kandidátky.

97.

Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie - 2. kolo

První volba byla stálá delegace Parlamentu do Meziparlamentní unie. Poslanec Stanislav Grospič získal 66 hlasů a Jaroslav Lobkowicz 56 hlasů. Nebyl tedy zvolen nikdo. Připomenu, že toto už bylo druhé kolo tajné volby, tzn. tím, že nikdo zvolen nebyl, tato volba v tuto chvíli končí, je uzavřena a volební komise bude vyhlášovat úplně od začátku novou lhůtu na nové nominace. Je to tedy do Meziparlamentní unie.

98.

Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy

Další volba se týkala vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy. Navržen byl pouze pan poslanec Stanislav Grospič. Ten získal 69 hlasů, takže ani v tomto případě nebylo dosaženo kvora a zvoleno nebylo. U této volby se bude opakovat, tedy proběhne druhé kolo, do kterého postupuje právě Stanislav Grospič.

99.

Návrh na volbu předsedy výšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě a realizaci stavby dálnice D47

Třetí volba se týkala předsedy oné komise pro D47. Pro poslance Jana Birkeho bylo odevzdáno 43 hlasů, pro Stanislava Pflégra 68 hlasů. Takže ani v tomto případě nebyl nikdo zvolen. I zde vyhlásíme druhé kolo a postupují oba kandidáti, tedy Jan Birke i Stanislav Pfléger.

100.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Čtvrtá volba, to byla ta náročná, to bylo oněch 25 jmen do Rady Státního fondu kultury České republiky. Byť jmen a kandidátů bylo hodně, tak jsme museli zachovat parametry tajné volby, tzn. můžeme zvolit pouze toho, kdo získá nadpoloviční počet hlasů. Stal se jím pouze jeden kandidát a byl to pan Jiří Dědeček. Ještě jednou zopakují – Jiří Dědeček byl zvolen, získal 78 hlasů.

Podle ustanovení tajné volby do druhého kola postupuje dvojnásobný počet kandidátů, než je počet neobsazených míst, takže náhodou to vychází na oněch 24. Takže všech 24 jmen v uvozovkách neúspěšných v prvním kole postupuje do druhého kola.

101.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

A konečně pátá volba, ta se týkala oné Dozorčí rady Vinařského fondu, kde jsme ze šesti kandidátů vybírali tři členy. Tak i v tomto případě byl aspoň jeden úspěch a v prvním kole byl zvolen Josef Vozdecký. Pan poslanec Vozdecký získal 90 hlasů (potlesk), takže pod čarou poměrně významnou převahu.

Tady bych asi měl přečíst výsledky všech kandidátů: Petr Adam 47 hlasů, Petr Bendl 33 hlasy, Jaroslav Faltýnek 68 hlasů, Herbert Pavera 36 a Josef Valihrach 41 hlas.

Takže rekapitulace této volby: V prvním kole byl zvolen Josef Vozdecký s 90 hlasy a do druhého kola postupuje Jaroslav Faltýnek se 68 hlasy a Petr Adam se 47 hlasy.

A poslední informace, kolegyně a kolegové, je organizační. V tuto chvíli předpokládám, že volební komise vypíše ona druhá kola příští týden opět na čtvrtek na 12 hodin a 30 minut, pokud nedojde k nějakému jinému požadavku od předsedů poslaneckých klubů.

Je 14.30, já končím volební body a rád předávám slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi volební komise. Přes neúspěch v mnoha oblastech té volby jsem rád, že Sněmovna má svého zástupce ve Vinařském fondu. To je velmi dobrá zpráva.

Než přikročíme k interpelacím na pana premiéra, přečtu ještě omluvy. Paní poslankyně Nytrová prosí o zrušení omluvy z dnešního jednání od 14.30. Dále pan poslanec Soukup se omlouvá dnes od 14.25 ze zdravotních důvodů. Paní poslankyně Kristýna Zelienková se omlouvá dnes mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů. Pan poslanec Ivan Gabal se omlouvá dnes od 14.30 z pracovních důvodů. Paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá dnes od 14.30 do 19 z důvodu jednání.

A teď už přistoupíme k bodu

135. Ústní interpelace

Přistoupíme k bodu 135, jímž jsou ústní interpelace na pana premiéra Bohuslava Sobotku.

Jako první bude interpelovat pan poslanec Miroslav Kalousek pana premiéra ve věci stavu přípravy operačních programů Evropské unie a finanční periody. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane premiére, vláda České republiky vyhlásila čerpání ze strukturálních fondů jako jednu ze svých hlavních priorit a není důvod, aby v tomto případě opozice oponovala. Ano, domníváme se to samé. Nicméně uběhl rok první plánovací periody 2007 až 2020 a uběhl první rok vaší vlády a dosud není uzavřen v diskusi s Evropskou komisí jeden jediný operační program.

Jsou-li mé informace správné, pouze dva byly dosud odeslány k připomínkám a zbytek se stále potácí mezi interními připomínkami ministerstev České republiky. Zdůrazňuji, že nemusím mít správné informace. Faktem zůstává, že na konci prvního roku finanční periody není odsouhlasen s Evropskou komisí jeden jediný program, což ostře kontrastuje se situací v roce 2007, kdy pro minulou periodu v letech 2007 až 2013 na konci roku 2007 byly odsouhlaseny a připraveny k čerpání všechny programy s výjimkou jednoho jediného a správce programu, což byla tehdy paní ministryně Kuchtová – jeden program za první rok nebyla schopna dotáhnout do konce. Za to byla premiérem odvolána.

Prosím, tedy pane premiére, abyste sdělil stav a situaci, v jaké je negociace operačních programů mezi námi a Evropskou komisí, a zejména abyste stanovil konečný termín, kdy budou všechny programy odsouhlaseny a připraveny k čerpání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi a nyní prosím pana premiéra o jeho odpověď. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Dobrý den, vážené poslankyně, vážení poslanci. Dovolte mi, abych reagoval na tuto interpelaci, která se týká skutečně vážného tématu. Souhlasím s tím, že je to nezpochybnitelná priorita z pohledu jednání vlády a je to také důležitá priorita z hlediska hospodářského růstu a pracovních míst. Těžko si lze představit, že budeme schopni realizovat hospodářskou politiku na podporu růstu, pokud její součástí nebude rychlé a efektivní čerpání prostředků z Evropské unie.

Chci připomenout několik faktů a odpovědět na otázku, kterou pan poslanec Kalousek položil. Především chci říci, že základní legislativa pro nové programové období byla vydána Evropskou komisí v prosinci roku 2013. V prosinci roku 2013. Od toho se mohla odvinout finální příprava dohody o partnerství. Chci připomenout, že nová vláda nastoupila na samém konci ledna 2014, tzn. museli jsme pracovat s dokumenty, které jsme měli k dispozici. Mým cílem bylo v první fázi rychle ukončit jednání s Evropskou komisí o uzavření dohody o partnerství. To se povedlo v první polovině letošního roku. Poté v polovině letošního roku, tzn. v červenci, jsme odeslali Evropské komisi postupně všechny operační programy, tzn. ještě před prázdninami byly postupně odeslány všechny operační programy, a čekali jsme na vyjádření Evropské komise k těmto operačním programům. V říjnu – Evropská komise bohužel využila celý čas, který formálně má na to, aby poslala připomínky, tzn. časově nám to neulehčila. V říjnu jsme obdrželi připomínky Evropské komise k jednotlivým operačním programům a to, co teď už probíhá, je úplně poslední, závěrečná fáze schvalování operačních programů. Potřebujeme získat formální souhlas Evropské komise se všemi operačními programy. Proto teď správci operačních programů reagovali na připomínky Evropské komise, zapracovali připomínky Evropské komise a dva operační programy, které pan poslanec Kalousek zmínil, už nejsou zasílány Evropské komisi k připomínkám, ale byly zaslány Evropské komisi ke schválení po

vypořádání připomínek. Zbylé operační programy po vypořádání připomínek budou zaslány ke schválení Evropské komisi do konce ledna roku 2015. Čili deadline pro operační programy pro zaslání, nikoli k připomínkám Evropské komise, ale ke schválení Evropské komise po zapracování jejich připomínek a po ukončení formálního dialogu o připomínkách, je leden roku 2015.

Současně pokládám za důležité zmínit, že nás čeká ještě jeden vážný problém, který se týká Integrovaného regionálního operačního programu. Tak jak jsem byl informován Ministerstvem pro místní rozvoj, je potřeba ještě vyřešit jeden problém, který zpochybňuje – nebo jedno téma, které otevřela Evropská komise ve svém vyjádření v IROP, a to je otázka implementace prostřednictvím regionálních rad, tzn. struktur, které tu fungovaly pro čerpání prostředků v rámci regionálních operačních programů. Tady požaduje Evropská komise začlenění regionálních rad do celkové struktury Ministerstva pro místní rozvoj a je potřeba, aby tu rychle došlo ke shodě s kraji a tato operace byla realizována.

To je tedy situace z hlediska schvalování operačních programů, takže předpokládáme, že během měsíce ledna budou zbylé operační programy zaslány Evropské komisi.

Poslední poznámka, kterou bych chtěl ještě říci v rámci své odpovědi na interpelaci, je, že tady máme obecné podmínky, kterými v rámci schválení dohody o partnerství Evropská komise podmínila schválení jakýchkoli našich operačních programů. Chci zmínit přijetí zákona o státní službě. Jsem rád, že se vládě i po dohodě tady v Parlamentu podařilo zákon schválit. Chci zmínit zákon o posuzování vlivu na životní prostředí. Tady je velmi důležité, aby na této schůzi Poslanecké sněmovny byl dokončen schvalovací proces a rovněž tady Česká republika splnila předběžnou podmínku pro to, aby bylo možné dosáhnout schválení všech našich operačních programů.

Cílem vlády tedy je, abychom schválili programy včas, a cílem vlády také je, abychom se už do té doby, abychom neztráceli čas, připravili na čerpání, včetně přípravy jednotného metodického prostředí, včetně koordinace přípravy výzev, tzn. už teď aby jednotlivé řídicí orgány pracovaly na podobě a struktuře výzev tak, abychom potom neztráceli čas. Jakmile budou operační programy formálně komisí schváleny, tak abychom už mohli jednotlivé výzvy začít vypisovat. Ale je velmi důležité, abychom splnili i obecné podmínky.

Jen chci připomenout, že vláda v okamžiku, kdy nastoupila, tak žádá z těchto obecných podmínek ani splněna nebyla a museli jsme nejprve protlačit příslušné návrhy zákonů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Kalousek má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za odpověď, pane premiére. Jako částečný argument jste uvedl fakt, že vláda se ujala svého mandátu až v lednu letošního roku.

Pro srovnání uvádím, že i Topolánkova vláda v roce 2007 se ujala své vlády až v lednu, konkrétně 9. ledna, přesto do roku 2007 dokázala mít operační programy vzájemně schválené.

Prosím tedy o dodatečnou odpověď na dvě jednoduché otázky: Proč je vaše vláda evidentně ve srovnání méně kompetentní a méně rychlá, než byla vláda Topolánkova, a za druhé konečný termín, pane premiére. Mě nezajímá až tolik, kdy to v nějakém stavu do Evropské komise odešlete, ale kdy to budete mít znegociováno. To znamená, přál bych si jasnou odpověď předsedy vlády, kdy Česká republika bude mít, do jakého termínu, odsouhlaseny všechny operační programy s Evropskou komisí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi a poprosím pana premiéra o doplňující odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Víte, Česká republika už v minulosti ledasco slíbila. Slíbila to i Topolánkova vláda, bohužel nic z toho nebylo splněno. Chci připomenout, že zákon o státní službě musela prosadit až naše vláda. Chci připomenout, že novelu zákona o posuzování vlivu na životní prostředí jsme museli připravit v dialogu s Evropskou komisí až teď, a snažíme se ho prosadit. Je tady celá řada podmínek, které se musí nejprve splnit pro to, abychom mohli dosáhnout schválení operačních programů.

Ale bohužel, není to jediná věc. Tady chybí celá řada strategických dokumentů, které jsou naprosto nezbytné pro to, abychom v této nové aktuální struktuře evropské peníze mohli čerpat. Chci připomenout např. plán odpadového hospodářství, který nebyl. Chci připomenout strategii vzdělávání romských dětí, kterou teď schvalovala na jednání vláda. Prostě celá řada strategických dokumentů musela být zpracována během posledních deseti měsíců prostě proto, že jsme strategické dokumenty nenalezli na ministerstvech. Ty věci nebyly odpracovány, ty činnosti nebyly dokončeny, a v tuto chvíli vláda ČR postupuje tak, abychom vyloučili jakékoli zpoždění, které by bylo zaviněno z naší strany, abychom se včas připravili na čerpání prostředků z Evropské unie, abychom včas informovali i potenciální žadatele o dotace např. o tom, v jaké struktuře, v jakém harmonogramu budou zveřejňovány výzvy u jednotlivých operačních programů.

V tuto chvíli do konce ledna chceme k formálnímu souhlasu Evropské komise odeslat poslední operační programy, tak aby je Evropská komise mohla schválit. (Pokřik ze sálu: Datum!)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím pány poslance, aby na sebe nepokřikovali.

S další interpelací je připraven pan poslanec Martin Novotný, který bude interpelovat premiéra Bohuslava Sobotku ve věci vyhodnocení fungování Českých drah. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane předsedo vlády, dámy a pánové, v posledních hodinách doznívající události spojené s ledovkou, námrazou v ČR a s důsledky, které tato situace měla zejména v oblasti hromadné dopravy, v nás vyvolávají celou řadu otázek. Znovu nám připomněly, jak je naše společnost křehká z hlediska důsledků vlivu počasí třeba na tu technologickou civilizační slupku. V minulosti nám tyto problémy prověřily častokrát povodně, a v této souvislosti lze říct, že např. náš integrovaný záchranný systém i po těch prověrkách, kterými prošel, je na řešení těchto krizových situací připraven dobře. Ty poslední události v tomto směru prověřily připravenost a schopnost také stoprocentně vlastních státních akciových společností, mezi nimi i Českých drah.

Já bych ve své otázce odlišil rovinu technicko-logistické připravenosti, schopnosti technologicky řešit situaci, od roviny lidské, komunikační, kdy jsem byli v poslední době svědky, a jak přes média se k nám dostávaly informace, tak i různými e-maily z řad občanů o tom, že právě ony velké kolosy, organizace tohoto typu nezvládají tyto situace z hlediska informovanosti, využívání moderních technologií k informovanosti zákazníka, a v takové té obecné lidské rovině péče o člověka, který se ocitne v krizové situaci třeba někde uprostřed noci, uprostřed krajiny ve vlaku.

Případů je mnoho, a já bych se chtěl zeptat s vědomím, a proto se ptám předsedy vlády v tuto chvíli, že dnes zrovna nastupuje do funkce nový ministr dopravy, zda a jak se vláda těmito zkušenostmi zatím zabývala, či zda a jak pan premiér plánuje dát této státní společnosti zpětnou vazbu. Moderní společnosti tohoto typu mají přesné metodické postupy, jak v takových situacích postupovat, mají rozvinuté nejruznější informační systémy. České dráhy v tomto zjevně zcela nezafungovaly. Chci se tedy zeptat, jak pan premiér tu situaci hodnotí, případně jak chce vláda ve svém vztahu k této společnosti vlastněné státem v následujících dnech postupovat i třeba ve vztahu k zástupcům státu ve statutárních orgánech z hlediska hodnocení jejich činnosti a případného budoucího řízení těchto společností, tak aby se tyto problémy už neopakovaly, tak aby tato společnost v příští zkoušce tohoto typu obstála lépe. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Novotnému. Pan premiér má nyní slovo. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, souhlasím s tím, že každá krize nebo krizová situace by měla být využita k tomu, abychom se z ní poučili. Souhlasím také s tím, že náš integrovaný záchranný systém je skutečně na evropské úrovni, a myslím si, že z tohoto hlediska patříme k vzorovým státům Evropské unie, pokud jde o to, jak jsou tyto systémy nastaveny. Ovšem i ten integrovaný záchranný systém musí mít dostatek vstupních dat, aby se mohl na budoucí rizika připravit, a tady bohužel musím vzpomenout Vrbětice, Vlachovice, které v zásadě jako by neexistovaly z hlediska krizového

plánování, tak jak fungovalo v minulých letech v ČR, a teď bohužel na to asi do značné míry také doplácíme.

Ale k situaci na Českých drahách. Já jsem přirozeně požádal vedení Českých drah, aby mi zpracovalo písemný podklad pro odpověď na interpelaci pana poslance. Mám zde informace, některé možná stihnu říci, jiné bych mu zřejmě předal písemnou formou, nicméně chtěl bych vás informovat o tom, že jsem se dohodl dnes s novým ministrem dopravy, že se zítra odpoledne sejdem s vedením Českých drah, sejdem se i s vedením železničních odborů a jedno z důležitých téma, které chceme diskutovat, je i reflexe kalamity ve vztahu k řídicím systémům Českých drah a k jejich krizovému plánování do budoucna.

Domnívám se, a také jsem měl řadu signálů od občanů, že všechno v pořádku nebylo. Ale chtěl bych přece jenom zmínit jednu věc, abych na ni nezapomněl. Chtěl bych poděkovat pracovníkům Českých drah, těm všem řadovým pracovníkům Českých drah, kteří před tuto kalamitní situaci byli postaveni a museli se s ní vypořádat a snažili se maximálně pomoci. Snažili se maximálně pomoci z hlediska provozu Českých drah, snažili se maximálně pomoci cestujícím, aby se dostali domů, a když už to nešlo, tak se jim snažili maximálně pomoci z hlediska zlepšení jejich podmínek. Bohužel ne všude se to podařilo.

Pokud jde o tu kalamitní situaci, kalamita vznikla z důvodů extrémně nepříznivých klimatických podmínek, vytvořila se velmi silná námraza během několika desítek minut a na mimořádně velkém území. České dráhy vypravovaly vlaky jako dopravce, dokud správce infrastruktury, tedy SŽDC, neprohlásil tratě za nejezditelné pro elektrické vlaky. V tu chvíli, kdy se to stalo, na trati uvízlo cca 120 vlaků Českých drah, odstavených různě po trasách, někde i na špatném signálu mobilních operátorů. Situace se dotkla cca 100 tisíc cestujících na Českých drahách.

České dráhy z hlediska své strategie v tu chvíli se primárně snažily zaměřit na evakuaci cestujících z vlaků, nebo alespoň vlaků do otevřených stanic na tratích s vědomím, že jako první musí být zachráněni lidé ve vlcích, které nejsou vytápěny, v soupravách uvízlých v místech se slabým signálem a také u těch vlaků, kde vzhledem k jejich odstavení byla zhoršena možnost dodávky vody nebo občerstvení.

Tak jak jsem byl informován ze strany Českých drah, vlaky s funkčním jídelním vozem a topením odstavené ve stanici byly z tohoto pohledu řešeny až v poslední řadě. Tak jak jsem byl rovněž informován, zaměstnanci Českých drah se snažili ve spolupráci se záchranáři rozdávat teplé nápoje ve stanicích, ve vlcích, sháněli pro cestující alespoň nějaké drobné občerstvení.

Částečně byl náhradní provoz zajištěn diesellovými lokomotivami, tak jak v tuto chvíli konstatují a tvrdí České dráhy, o většinu, zdůrazňuji většinu, ne o všechny, o většinu cestujících bylo postaráno v průměru do tří hodin od okamžiku, kdy vlaky uvízly. Bohužel byly i situace, kde cestující zůstali v uvízlém vlaku výrazně delší dobu.

Návazně na tuto situaci, ke které došlo 1. prosince, byl zajištěn na hlavních koridorových tratích alespoň omezený provoz vlaků, které byly taženy, jak už jsem zmínil, diesellovou lokomotivou.

České dráhy mají nasmlované autobusové dopravce, kteří v případě mimořádných situací pomáhají dle svých aktuálních možností. Tady České dráhy poukazují na to, že se tady sešly faktory, které se týkaly ledovky na silnicích, a městské dopravní podniky nahrazovaly výpadek tramvají ve městech, to znamená tady byly tyto autobusy využity i v jiných kapacitách.

Nechci teď pokračovat ve výčtu opatření, které České dráhy uvádějí v podkladu pro odpověď na vaši interpelaci. Nicméně chci říci, že už jenom fakt, že tyto věci byly zpracovány, už jenom fakt, že se tím skutečně chceme zabývat s panem ministrem dopravy, že nás bude zajímat zpětná vazba reflexe Českých drah a určitě nás bude zajímat, zda České dráhy a v jaké kvalitě mají zpracovány jasné krizové harmonogramy pro podobné situace. V případě, že tyto dokumenty připraveny nejsou, tak budeme trvat na tom, aby byly připraveny a zaměstnanci byli proškoleni.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec nemá doplňující otázku. Přistoupíme tedy k třetí interpelaci, kdy paní poslankyně Radka Maxová bude pana premiéra interpelovat ve věci koordinace protidrogové politiky. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den pane premiére.

Nález NKÚ pod číslem 1225 peněžní prostředky poskytované na protidrogovou politiku prokázal, nebo ukázal na značnou roztržičnost a neefektivitu rozdělování těchto peněžních prostředků. V roce 2012 činily účelově určené výdaje z rozpočtu státní správy a samosprávy na protidrogovou politiku 587,3 milionu. Peněžní prostředky státu na protidrogovou politiku jsou alokovány na více kapitolách státního rozpočtu, a to v ukazateli program protidrogové politiky. V letech 2010/2011 se na financování protidrogové politiky podílely kapitoly Úřadu vlády, Ministerstva zdravotnictví, školství, Ministerstva práce a sociálních věcí, spravedlnosti, obrany. Podle analýzy provedené sekretariátem rady bylo 35,7 projektů dotováno v roce 2011 souběžně z více než jedné kapitoly státního rozpočtu. Tento systém podpory vyžaduje koordinaci dotačních řízení, priority, časové harmonogramy, kritéria výběrových řízení, plány a výkon veřejnoprávních kontrol ústředních orgánů státní správy, což by měla zajišťovat rada. Úřad vlády České republiky, Ministerstvo zdravotnictví, Ministerstvo školství tyto povinnosti neplnily a rada nezískala podklady ani od ostatních ústředních orgánů státní správy. Nová pravidla pro vynakládání finančních prostředků státního rozpočtu na protidrogovou politiku schválená usnesením vlády ze dne 18. dubna 2012 již povinnosti neukládá.

Co tedy vyplývá z nálezu NKÚ? Mezi systémové nedostatky patří na straně ústředních orgánů státní správy minimální četnost veřejnoprávních kontrol u příjemců

dotace a nerespektování pravidel přijatých vládou České republiky k zajištění koordinace této kontrolní činnosti. Kontrole bylo podrobeno celkem 49 projektů, z toho u čtyř projektů zjištěno porušení povinností stanovených v rozhodnutí o poskytnutí dotace. Příjemci dotace nevedli správně účetnictví, o čerpání poskytnuté dotace, čerpali dotaci nad limit mzdových nákladů, překročili procentuální podíl účastí státního rozpočtu stanovených v rozhodnutí o poskytování dotace a ve stanoveném termínu nepředložilo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy podklady pro finanční vypořádání poskytnuté dotace.

Vláda České republika přijala 21. srpna 2013 usnesení, kde ukládá předsedovi Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky navrhnout opatření k zefektivnění meziresortní koordinace dotačních řízení a projednat je v rámci jednání Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky. Já se tedy ptám, jaká jsou přijatá opatření k zefektivnění meziresortní koordinace dotačních řízení protidrogové politiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a poprosím pana premiéra o odpověď. A než pan premiér přijde, mám tady ještě omluvy. Pan poslanec Koskuba se omlouvá dnes od 15.30 hodin z důvodu návštěvy u lékaře, pan poslanec Bohuslav Chalupa se omlouvá dnes od 15 do 18 hodin z důvodu jednání ve volebním kraji a pan ministr Marian Jurečka se omlouvá dnes od 15 hodin z důvodu pracovního jednání.

Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já určitě souhlasím s paní poslankyní v tom, že společným rizikovým jmenovatelem, který se táhne všemi oblastmi protidrogové politiky, od systému poskytování péče přes systém koordinace až po financování, je roztržitost protidrogových politik. Nesystémové umělé dělení problematiky závislostí dle druhu užívané látky, navíc neexistence efektivní politiky vůči jiným návykovým látkám, jiným než nelegálním návykovým látkám, je v této době v praxi neefektivní a neodráží podle mého přesvědčení skutečný rozsah problému, který tady ve společnosti ve skutečnosti existuje.

Chtěl bych říci jasně, jaké kroky ke zlepšení koordinace probíhají aktuálně a které byly na úrovni vlády a rady vlády realizovány.

Vláda odsouhlasila koncept integrované protidrogové politiky. Vláda schválila 20. října letošního roku rozšíření mandátu Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky také na otázky gamblingu a alkoholu. Byl schválen nový statut rady vlády. Záměrem tak je vytvořit silné koordinační místo pro integrovanou protidrogovou politiku. K posílení postavení a mandátu poradního orgánu vlády má dojít také tím, že se plánuje její ukotvení v zákoně o ochraně před škodami působenými tabákem, alkoholem a jiným návykovými látkami. Ministerstvo zdravotnictví teď připravuje nový zákon, který má zákon 379/2005 nahradit a který také legislativně ukotví

integrovanou protidrogovou politiku a její koordinační mechanismy. Předpokládám tedy, že to by mělo poskytnout dostatečný zákonný rámec pro to, abychom tyto politiky mohli koordinovat. Je připravena revize národní strategie protidrogové politiky.

Do strategie se tedy začleňuje problematika alkoholu a gamblingu s cílem vytvořit jednotnou protidrogovou politiku. Počítám s tím, že tato strategie bude předložena ke schválení do vlády doslova v nejbližších dnech. Čili je možné, že ještě do konce letošního roku by vláda tuto strategii měla projednat. Na základě strategie se připravují nové akční plány pro problematiku alkoholu, což bude v gesci Ministerstva zdravotnictví, a pro problematiku gamblingu, což by mělo být v gesci národního protidrogového koordinátora. Oba tyto akční plány mají termín pro předložení do vlády na březen roku 2015.

Připravuje se také revize pracovních poradních orgánů Rady vlády pro koordinaci protidrogové politiky, která je potřebná vzhledem k novému zaměření rady na integrovanou protidrogovou politiku. Poradní orgány rady jsou vhodným koordinačním nástrojem, který by měl zajistit spolupráci a koordinaci mezi všemi aktéry protidrogové politiky na pracovní úrovni. Jsou v ní zastoupeni jak zástupci relevantních ministerstev, tak i samosprávy, ale také odborné a vědecké obce. Výše uvedené kroky by měly vést k vytvoření nových nástrojů a také k posílení současných nástrojů koordinace a jsou zaměřeny právě na zvýšení koordinace integrované protidrogové politiky napříč státní správou, samosprávou a odbornou veřejností.

Samozřejmě v další fázi nás také čeká diskuse o zajištění dostatečných finančních prostředků na integrovanou protidrogovou politiku, na to, jestli bude účelné a efektivní, abychom překonali i roztržičnost rozpočtování těchto finančních prostředků. Myslím si, že to je téma na debatu mezi radou vlády nebo na bázi rady vlády mezi jednotlivými resorty, to znamená, jestli budeme schopni do budoucna dojít i k systému, že budeme schopni z jednoho místa financovat realizaci a podporu těch jednotlivých akčních plánů v rámci protidrogové politiky. Ale to je fáze, která je před námi. My se teď soustředíme a soustředili jsme se v těch prvních měsících a budeme se soustředit na jaře příštího roku na to, abychom vytvořili legislativní a organizační předpoklady pro faktickou koordinaci této politiky na bázi stávající rady vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím paní poslankyni na doplňující otázku.

Poslankyně Radka Maxová: Dovolila bych si doplňující otázku. Jestli i v tom zefektivnění meziresortním se počítá s posílením kontrol těch dotačních titulů, protože z toho závěru NKÚ jednoznačně vyplynulo, že ta kontrola není opravdu silná. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Nejprve tedy za Úřad vlády chci informovat o tom, že výplata, správa, účtování všech těchto dotačních titulů byly podřízeny zcela standardním postupům, které existují v rámci fungování kapitoly Úřadu vlády. Čili nejsou tam žádné speciální postupy, žádné zvláštní postupy. Vše bude řádně účtováno a kontrolováno v rámci interního auditu na Úřadu vlády. Já jsem nechal prověřit předpisy, nechal jsem sjednotit podmínky tak, abychom se skutečně na Úřadu vlády v příštích letech nedostali do jakýchkoliv pochybností z hlediska toho, že nebylo postupováno řádně se všemi finančními prostředky, které se vyplácejí ze státního rozpočtu v tomto směru. Nezbyvá než doufat, že podobně budou postupovat i další resorty, které mají svěřeny tyto finanční prostředky, a souhlasím s tím, že pro kredibilitu jakékoliv vládní protidrogové politiky je nesmírně důležité, aby lidé měli jistotu, že peníze dojdou tam, kam mají jít. To znamená, že nebudou použity v rozporu s účelem, na který byly vyčleněny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi za jeho odpověď. Se čtvrtou interpelací je připravena paní poslankyně Marta Semelová, která bude pana premiéra interpelovat ve věci Pražského okruhu. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane premiére, dlouhodobým pražským problémem je dostavba vnějšího silničního okruhu, který má odvést tranzitní automobilovou dopravu z vnitřní Prahy. Jde především o jeho dostavbu v severní části, Ruzyně, Suchdol a Březiněves, a propojení dálnice D8 na D1, což zároveň řeší neúnosnou situaci na Spořilově. Problém se táhne od roku 1999, kdy byl okruh schválen v územním plánu, ovšem dodnes není vyřešen z důvodu soudních rozhodnutí a nedostatku finančních prostředků. Proti okruhu v severní části se staví dotčené městské části a občanská sdružení. Návrhy na variantní řešení okruhu kolem Prahy, které by mělo být levnější a šetrnější k životnímu prostředí daných městských částí. Toto rozhodnutí je však mimo kompetenci zastupitelstva. Jde to také Středočeským krajem. A dosud o něm bohužel nebylo rozhodnuto ani jednáno. Za této situace nezbyvá nic jiného než prosadit urychlenou dostavbu okruhu ve schválené stopě. Bohužel, zastupitelstvo poté, co byly schváleny zásady územního rozvoje v září 2014, toto už udělat nemůže, protože musí čekat, zda nebude rozhodnutí znovu napadeno u soudu a také zda budou ve státním rozpočtu nalezeny finanční prostředky včetně vyjednání dotace ze strany Evropského parlamentu pro dostavbu okruhu.

Vy jste, pane premiére, v rámci předvolební kampaně navštívil oblast Spořilova a v diskusi s občany i při pozdější tiskové konferenci jste slíbil pomoc v řešení situace. Chci se vás proto zeptat, co konkrétně již bylo učiněno, jaké řešení je připravováno, zda se počítá při financování dopravních staveb i s dostavbou pražského silničního okruhu a jak pokročila příprava výstavby propojení silnice R7 z Ruzyně na Chomutov s dálnicí D8, která byla prezentována v září na tiskové konferenci ministra dopravy a která by mohla zabezpečit odklonění tranzitní dopravy mimo Prahu, a tím i odlehčit

severnímu silničnímu okruhu a akceptovat tak některé připomínky zmiňovaných městských částí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Poprosím pana premiéra o odpověď k Pražskému okruhu. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, koridory, které vymezují umístění nedostavěných částí silničního okruhu kolem Prahy na území hlavního města Prahy, byly rozhodnutím soudu v minulosti zrušeny, a to tedy byly zrušeny v zásadách územního rozvoje hlavního města Prahy. V současné době byla vydána aktualizace číslo 1 zásad územního rozvoje hlavního města Prahy opatřením obecné povahy číslo 43 z roku 2014, konkrétně usnesením Zastupitelstva hlavního města Prahy ze dne 11. 9. letošního roku, když jsou tyto části silničního okruhu kolem Prahy opětovně vymezeny mimo jiné i na základě požadavku Ministerstva dopravy jako dotčeného orgánu ve věcech dopravy.

Koridory vymezující umístění nedostavěných částí silničního okruhu kolem Prahy na území Středočeského kraje byly rozhodnutím soudu v minulosti zrušeny v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje, a to v úsecích 518, 519 Ruzyně–Suchdol–Březiněves a 520 Březiněves–Satalice. Úsek D1 Běchovice zrušen v zásadách územního rozvoje Středočeského kraje nebyl. Žaloba byla v tomto bodě zamítnuta. Čili této části výstavby velkého okruhu se toto rozhodnutí soudu nedotklo. Trasa silničního okruhu kolem Prahy, která je prosazována ve výše uvedených územních plánech, je výsledkem dlouhodobého opakovaného procesu vyhledávání a projednávání velkého množství variant. Umístění trasy musí také odpovídat požadované dopravní funkci v dopravním systému České republiky. Primárním cílem výstavby kapacitní komunikace je zajištění kvalitní dopravní obslužnosti v řešeném území, to znamená pro území Prahy. Tato trasa je z mnoha hledisek nejvýhodnější, neboť propojí jednotlivé silniční tahy a rozvede dopravní zátěž po obvodě Prahy a v souhrnu dojde ke snížení dopravního zatížení vnitroměstské komunikační sítě.

Proto musím říci, že jako předseda vlády podporuji dostavbu Pražského okruhu v této ustálené trase. Zejména pokud pražské zastupitelstvo schválilo doplnění zásad územního rozvoje tak, že tady tuto původní trasu, zejména pokud jde o propojení D1 a Běchovice, potvrdilo. Domnívám se, že tento úsek, jehož výstavba a dostavba by mohla snížit výrazně dopravní zatížení zejména části Praha-Spořilov, tak je v zásadě nejlépe připraven pro to, aby mohl být v příštích letech realizován.

Domnívám se, že otázka výstavby Pražského okruhu není v tuto chvíli otázkou nedostatku finančních prostředků. Vláda, stát, Ministerstvo dopravy mají úplně jiný problém v těchto letech a to je nedostatek připravených staveb. Čili teď bude záležet na tom, jestli se podaří pokročit z hlediska přípravy a těch částí úseků, které nebyly dotčeny rozhodnutím soudu. Domnívám se, že zejména úsek D1 Běchovice v tomto směru tak, jak je vymezen v územněplánovací dokumentaci ať už Prahy, nebo Středočeského kraje, je pro to zejména vhodný.

Pokud jde o úsek, který jsem zde zmiňoval, tedy úsek pod číslem 511 D1 Běchovice, v současné době je celý tento úsek vymezen v územněplánovací dokumentaci. Ředitelství silnic a dálnic činí kroky spojené se získáním územního rozhodnutí a nejdříve možný termín zahájení realizace stavby tohoto úseku 511 je zatím na základě informace, kterou jsem obdržel od Ministerstva dopravy, v roce 2019. Čili pokud se podaří postupovat a pokračovat v přípravě tohoto úseku, pak tím reálným rokem je rok 2019.

Pokud jde o úseky Ruzyně–Suchdol–Březiněves, Březiněves–Satalice, to jsou úseky, které jsou v územně plánovací dokumentaci vymezeny pouze v částech, které leží na území hlavního města Prahy, nikoliv ve stávajících platných zásadách územního rozvoje Středočeského kraje. To znamená, intenzivní projektová příprava může v této části velkého okruhu pokračovat poté, co bude uveden do souladu územní plán hlavního města Prahy s platnými zásadami územního rozvoje a bude zanesena stopa staveb 518, 519 do zásad územního rozvoje Středočeského kraje. Dokud se tak nestane, nebude možné pokročit z hlediska přípravy tohoto úseku. Čili na tahu je v tuto chvíli, pokud jde o tento úsek, Středočeský kraj. Pokud jde o úsek D1 Běchovice, je na tahu Ředitelství silnic a dálnic z hlediska přípravy příslušné dokumentace. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi za jasnou odpověď. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Ano, téměř jasnou odpověď, nicméně přece jenom bych se chtěla ještě zeptat. Chápu správně, že tedy na ten úsek, o kterém jsem mluvila, v severní části, to znamená Ruzyně–Suchdol–Březiněves, peníze budou, počítá se s nimi? To je jedna věc. A druhá věc. Vy jste zmiňoval na tiskové konferenci, že už připravujete konkrétní kroky. Sliboval jste to při návštěvě občanů Spořilova. A mě by zajímalo, co konkrétně tedy při tomto úseku už bylo učiněno nebo co je připravováno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Jak už jsem zmínil, nejbližší možný termín u toho úseku, který je v tuto chvíli nejméně dotčen problémy a spory, je úsek D1 Běchovice. Pokud ten úsek nadále nebude ohrožen z hlediska další přípravy územněplánovací dokumentace, tak zatím první termín, který je zmiňován ze strany Ministerstva dopravy pro financování, je rok 2019. My jsme na vládě projednávali v letošním roce výhled Ministerstva dopravy na zajištění financování úseků, které jsou ve fázi připravenosti tak, aby mohly být financovány letos, příští rok a napřesrok. To znamená, zatím vláda neprojednávala dokumentaci, která by řešila financování v období 2017, 2018, 2019, ale předpokládám, že v příštím roce se budeme zabývat už i rokem 2017 a v následujícím roce už by se mělo řešit i financování v roce 2018.

Čili tady zatím já nemohu říci pro rok 2019, v jaké struktuře budou k dispozici finanční prostředky.

Nicméně pokud úsek D1 Běchovice nebude dotčen nějakými dalšími soudními spory, bude pokračovat příprava na vydání územního rozhodnutí. Pokud se podaří získat územní rozhodnutí, bude následně probíhat příprava na vydání stavebního povolení. To je situace v té části velkého Pražského okruhu, kde je v tuto chvíli, řekněme, nejpříznivější situace pro pokračování jeho výstavby.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. S pátou interpelací je připraven pan poslanec Václav Klučka, který pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci energetické bezpečnosti České republiky v souvislosti s krizí na Ukrajině. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, kolegyně, kolegové, já jsem většinou v interpelacích znám tím, že vystupuji především v oblasti vnitřní bezpečnosti. Ted' z tohoto tématu neuhnu, protože energetická bezpečnost je nejen jednou z klíčových evropských priorit, která se zejména po různých současných i minulých extrémech, které se staly kupříkladu s nehodou ve Fukušimě, a silícími teroristickými hrozbami a množícími se kybernetickými hrozbami stává velmi aktuálním celoevropským tématem, a ona nutně souvisí se zachováním i vnitřní bezpečnosti státu. Dle výsledku analýz provedených evropskou bezpečnostní organizací a Evropským fórem pro bezpečnost, výzkum a inovace je zabezpečení kritické energetické infrastruktury, a týká se to i České republiky, nedostatečné a nekonzistentní. Různé standardy, metodologie, technologie a legislativa v rámci Evropské unie zvyšují riziko napadení a možného ochromení infrastruktury klíčové pro chod jednotlivých států a v tom případě i celé Unie. Ekonomické a sociální důsledky rozsáhlejších výpadků rozvodných sítí mohou mít velmi závažné dopady, proto odolnost celoevropského energetického systému vůči krizovým událostem se stává jednou z hlavních priorit rozvoje všech států. Naplňování energetické strategie státu a bezpečnosti dodávek není bez koordinovaného zabezpečení kritické infrastruktury energetiky dostatečné a dlouhodobě udržitelné.

Pane premiére, jaká je koncepce energetické bezpečnosti tohoto státu i ve vztahu k tomu, jaká rizika přináší situace na Ukrajině?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana premiéra o odpověď, v níž jistě národ uklidní, že nebude v zimě mrznout.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já doufám, že nikoliv. Ale začal bych možná od toho, co začal pan poslanec Klučka ve svém vystoupení.

Nejde jenom o Ukrajinu. Jde o celkovou energetickou bezpečnost České republiky. Tady bych chtěl říci, že je potřeba vycházet z toho, že jsme země, která má

proexportně orientovanou ekonomiku, máme energeticky náročný průmysl, mezi evropskými státy jsme zemí, která má jeden z nejvyšších podílů průmyslu na tvorbě hrubého domácího produktu, to se v příštích letech nezmění z hlediska podílu průmyslu. A je potřeba, abychom tady měli dostatek elektrické energie, protože potenciální nedostatek zdrojů elektrické energie může znamenat nejistotu, která by už potom také mohla odradit investory od toho, aby nejenom přicházeli noví investoři do České republiky, ale mohlo by je to taky odradit od toho, aby investovali právě do modernizace průmyslu v naší zemi. Čili je to jedno z velkých rizik. A je to odpovědnost vlády v rámci vytváření dobrých podmínek pro prosperitu a podnikání v České republice, aby zajistila dostatečné, spolehlivé dodávky elektrické energie a dalších energetických zdrojů na území České republiky.

Tady musím říci, že vláda je krátce předtím, než bude projednávat aktualizovanou energetickou koncepci. To znamená, chceme schválit dokument tak, abychom se přihlásili k tomu, jakým způsobem se bude vyvíjet energetika v naší zemi až do roku 2040. Součástí aktualizované státní energetické koncepce jsou také určité koridory, ve kterých bychom se měli pohybovat z hlediska výkonu jednotlivých zdrojů výroby energie na území České republiky.

Chtěl bych informovat o tom, že vláda počítá i nadále s tím, že bychom měli využívat jadernou energetiku. Je to zdroj elektrické energie, který je málo závislý na jednom jediném dodavateli energetické suroviny. To znamená, poskytuje nám relativní energetickou nezávislost a relativní energetickou soběstačnost. Pokud jde o obnovitelné zdroje, je Česká republika logicky limitována svými přírodními podmínkami pro další rozvoj obnovitelných zdrojů a jsme také limitováni rozpočtovými možnostmi. Čili tolik jenom velmi stručně k tomu, že ASEK, to znamená aktualizovaná státní energetická koncepce, bere jako jedno z důležitých kritérií právě to, aby česká energetika v budoucnu zajišťovala stabilní rozvoj našeho hospodářství.

Pokud jde o dodávky plynu, myslím, že je potřeba uvítat fakt, že došlo k dohodě mezi ukrajinskou vládou a ruskou vládou za silného zprostředkování Evropské komise o tom, že budou prováděny až do března dodávky plynu na Ukrajinu. Tady si myslím, že Evropská unie sehrála velmi pozitivní zprostředkující roli a je to určitě dobrá zpráva, že pokud ty dodávky skutečně budou realizovány, tak to jednak zabrání humanitární krizi na Ukrajině, jednak by to nemělo ohrožovat tranzit ruského plynu a ruské ropy přes ukrajinské území. V případě, že by tranzit byl nějakým způsobem ohrožen, pak má Česká republika i v důsledku správných strategických rozhodnutí v minulých letech diverzifikované zdroje z hlediska dodávek ropy a plynu, a to takovým způsobem, aby nás výpadek tranzitní trasy přes Ukrajinu neodfízl od zdrojů, které bychom reálně v České republice potřebovali.

Vláda se snaží sledovat stav naplnění zásobníků. V podzemních zásobnících má Česká republika zásoby plynu na zhruba tři měsíce. V případě, že by zcela nebyly zastaveny dodávky plynu do Evropy, ruská strana by mohla zajistit dodávky prostřednictvím plynovodu Nordstream. To znamená, tady existují alternativy vůči té ukrajinské cestě. Domnívám se, že tady není důvod, aby v tuto chvíli existovalo

nějaké znepokojení nebo nějaká nejistota z hlediska rizik v příštích měsících, pokud jde o ukrajinskou krizi. Sledujeme jednotlivé scénáře, připravujeme se na jednotlivé scénáře a tímto tématem se pravidelně zabývá i Bezpečnostní rada vlády.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane premiére. Já bych chtěl ale poprosit ještě o jednu věc. A je to opravdu prosba. I v tom ASEK a v tom ostatním, co se podniká k zajištění dodávek kupříkladu plynu, ať vláda prosím věnuje pozornost objektům kritické infrastruktury. Nic nám nepomůže, že zajistíme dodávky, a k tomu napadení pak dojde v těchto objektech. My máme problém s krizovým plánováním. Teď jsme to viděli na jiných segmentech tak, jak se to projevuje. Prosím, věnujte pozornost i tomuto aspektu a zkuste tu kritickou infrastrukturu ještě i do ASEK trošinku vylepšit. Moc děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klučkovi. Pan premiér a jeho doplňující odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Bohužel se ukazuje, že máme mezery v krizovém plánování. Situace, která je dnes ve Vlachovicích-Vrběticích, to jednoznačně dokládá. Objektivně i v situaci, kdy už tady řadu let funguje integrovaný záchranný systém, Česká republika má problém z hlediska krizového plánování. Zdá se, že krizové plány ani v současné podobě nezohledňují všechna rizika, která se dají objektivně identifikovat na území České republiky. Děkuji za tento námět. Myslím si, že je to určitě dobrý podnět pro jednání Bezpečnostní rady státu, abychom při revizi těchto dokumentů i otázky kritické infrastruktury z hlediska rozvodů elektrické energie a dalších zdrojů energií věnovali pozornost a měli je v krizových plánech zohledněny.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Dostáváme se k šesté interpelaci, kdy pan poslanec Petr Fiala bude pana premiéra interpelovat ve věci nejednotné zahraniční politiky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Dámy a pánové. Vážený pane premiére, já bych nejprve připomenul váš výrok z 20. listopadu tohoto roku ze Spojených států, tak jak ho citovala Česká televize: Především platí, že pan náměstek Drulák stejně jako další zaměstnanci vlády musí respektovat politiku vlády. – Reagoval jste tak na dotazy médií, které si všimly značného ideového rozporu mezi vašim vztahem k odkazu Václava Havla v zahraniční politice a výroky prvního náměstka ministra zahraničí.

Za prvé se tedy nabízí otázka, jestli vám přijde v pořádku takto napomínat své podřízené přes média ze zahraniční cesty při slavnostní příležitosti. Neumím si

představit, že by to třeba nějaký jiný premiér takto dělal. Proč jste si nevydiskutovali tu otázku už dřív, protože názory Petra Druláka jsou dlouhodobě známé? A za druhé, a to je mnohem důležitější, jaká je tedy oficiální zahraniční politika této vlády? Je to třeba ta, kterou píše v té připravované Koncepci české zahraniční politiky právě pan náměstek Drulák?

Já tady jenom připomínám některé postoje pana náměstka Druláka, které zastává dlouhodobě: Lidská práva ano, ale jenom ta postmoderní. Západ nemá pravdu, pravice se ujala špatné interpretace dějin. Více než Reagan má na pádu komunismu zásluhu Gorbačov. Je potřeba změnit jednoznačnou orientaci České republiky, posunout se na jih, na východ. Svoboda je relativní pojem. A tak dále a tak dále. Nebo je tou linií naší zahraniční politiky ta, kterou prezentuje na svých zahraničních cestách prezident Miloš Zeman? Abychom se učili od Číny, klaněli se Rusku a další podobné věci, které nám pan prezident na veřejnosti a v zahraničí prezentuje?

Já se vás tedy, pane premiére, ptám, co uděláte pro to, aby naše zahraniční politika byla jednotná.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fialovi za jeho otázku. Prosím pana premiéra o odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, já skutečně nechci teď polemizovat a vést debatu o tom, kdo má větší podíl na konci studené války, jestli to byl Reagan, nebo Gorbačov. Osobně se domnívám, že podíl na tom, jakým způsobem skončila válka, mají oba dva. Oba k tomu přispěli a oba k tomu přispěli v době, která vůbec nebyla jednoduchá.

Ale teď se vrátím k zahraniční politice. Já myslím, že je zřejmé, že za vykonávání pravomocí v oblasti zahraniční politiky je odpovědná vláda, konkrétně Ministerstvo zahraničních věcí. Vláda definuje základní linie zahraniční politiky, a to v souladu s dlouhodobými koncepčními materiály, jako je např. Koncepce zahraniční politiky, jako je např. Bezpečnostní strategie České republiky. Dle naší Ústavy má prezident republiky zastupovat stát navenek. Tolik tedy popis situace.

Pokud jde o tyto dva základní koncepční dokumenty, ať už je to Koncepce zahraniční politiky, Bezpečnostní strategie České republiky, ty schvaluje vláda. Jsou tedy výrazem vládní politiky. Je zcela legitimní, aby se vedla diskuse při jejich přípravě. A je to naprosto i logické v situaci, kdy dochází ke změně vlády a kdy tady vládu stran, které byly orientovány výrazně pravicově, nahrazuje vláda, která má spíše středo-levicový charakter. To znamená, je to naprosto normální a běžné, že se taková diskuse při aktualizaci těchto strategických dokumentů vede.

Chtěl bych ale zmínit základní linie naší zahraniční politiky. My jsme přece v Evropě. Jsme členy Evropské unie. Tím je dán jeden důležitý směr, o který se musíme starat, jakým způsobem Česká republika vystupuje v Evropě, jakým způsobem prosazuje své představy o další budoucnosti Evropské unie. A musím říci, že jsem nezaznamenal spory, které by zde byly mezi pozicí vlády, Ministerstva

zahraničí a prezidenta republiky v těch uplynulých deseti měsících. Nejsou tady žádné spory. Nejsou tady žádné konkrétní příklady toho, že by v oblasti naší evropské politiky, v oblasti evropské integrace prezident, ministr zahraničí, vláda, premiér vystupovali na evropské půdě odlišným způsobem.

Chci také připomenout, že se připravují mandáty, které jsou dobře koordinovány. Členové vlády zastávají pozice na základě mandátů, které schvaluje vláda České republiky. Schvalujeme také mandáty, koneckonců schvalujeme zahraniční cesty pro prezidenta republiky a ve spolupráci Ministerstva zahraničí a Kanceláře prezidenta republiky se připravují také podklady pro jednání prezidenta republiky na půdě Evropské unie.

Pokud zmíním další důležitou linii, která se týká bezpečnosti České republiky. Naše bezpečnostní strategie, bezpečnostní politika je definována naším členstvím v Severoatlantické alianci. My jsme členy Severoatlantické aliance. Fungujeme v jejích strukturách. Opět platí, že postup zástupců České republiky ve strukturách na těch klíčových jednáních Severoatlantické aliance vychází z mandátů, které připravuje vláda, které připravuje Ministerstvo zahraničí, potažmo Ministerstvo obrany. Myslím, že je velký rozdíl mezi tím, zdali naše země má problém v tom, že její jednotliví klíčoví ústavní činitelé dělají odlišnou zahraniční politiku, anebo zdali ten problém je viděn v tom, že naši klíčoví ústavní činitelé mají odlišné výroky nebo odlišné názory na jednotlivé situace, které se objevují, ať už v domácí, nebo v zahraniční politice. Myslím, že není přece možné požadovat, aby všichni měli na věc úplně stejný názor. Aby tady neexistovaly nuance, které jsou přirozené také dány politickou orientací jednotlivých ústavních činitelů. Nicméně v této situaci – a já bych ji nazval docela šťastným obdobím pro Českou republiku – v těch klíčových zahraničněpolitických oblastech, jako je otázka naší evropské orientace a jako je otázka naší bezpečnostní orientace, ministr zahraničí, vláda, premiér, prezident, předsedové Sněmovny, předsedové Senátu jsou schopni prezentovat společnou, sjednocenou zahraniční politiku České republiky. V minulosti to tak často nebylo. Já nechci připomínat problémy, které tady byly např. v situaci, kdy prezidentem republiky byl Václav Klaus, vláda byla složena ze stran, které zčásti byly protievropské, zčásti proevropské a docházelo tady k permanentním sporům ať už uvnitř vlády o naši evropskou politiku, nebo mezi vládou a prezidentem, mezi ministrem zahraničí a prezidentem o to, jak bude chápána a interpretována naše evropská zahraniční politika.

Tolik velmi stručně k otázce, kterou jste položil.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Fiala: Ano, mám zájem. Pane premiére, úplně jste mi neodpověděl. A mně se zdá, že některé věci v zahraniční politice podceňujete. Já nevím, jestli proto, že tomu nerozumíte, nebo si to nechcete přiznat, ale i výroky reprezentantů našeho státu mají symbolický význam, zahraničí je sleduje, jsou

mimořádně důležité a nemohou tady existovat v zásadních věcech rozpory, jako je např. vztah k Rusku, k NATO a v dalších věcech. Vy sám jste řekl, že ty rozpory existují, že si musíte promluvit s panem prezidentem, napomínal jste prvního náměstka ministra zahraničí. Tak nám neříkejte, že rozpory neexistují.

A já jsem schválně tady zmínil to, co si pan Drulák myslí a co píše ve svých textech, protože to se odráží v té navrhované Koncepci zahraniční politiky. Já vám přečtu jeden citát: "Česká zahraniční politika vychází z politické tradice českého humanismu představované ve 20. století zejména Masarykem, reformním komunismem nebo disidentským hnutím." To je opravdu Koncepce zahraniční politiky, kterou nám předložíte, se kterou souhlasíte a podle které se bude řídit česká zahraniční politika? (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím pana premiéra o odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda logicky hraje a musí hrát sjednocující roli v oblasti zahraniční politiky. Protože není, kdo jiný by tuto roli mohl hrát. Tady pokládám za klíčovou shodu mezi předsedou vlády a ministrem zahraničí. Mezi předsedou vlády a ministrem zahraničí v těch klíčových otázkách shoda a velmi dobrá koordinace existuje. To se promítá také do toho, že na rozdíl od minulosti nemáme dva státní tajemníky pro Evropskou unii, ale stačí nám jenom jeden. Jenom jeden státní tajemník pro Evropskou unii! V minulosti jsme měli jednoho na Ministerstvu zahraničí, druhého jsme měli na Úřadu vlády. Tohle vypovídalo o tom, jak se tehdy prováděla koordinace zahraniční politiky.

Koncepce zahraniční politiky je platná v okamžiku, kdy ji schválí vláda. Já teď nechci komentovat názory nebo nějaké připomínky nebo prvotní návrhy koncepce zahraniční politiky. Teprve až ji schválí vláda, tak to bude podklad, ze kterého se tady přirozeně budu zodpovídat Poslanecké sněmovně, protože Poslanecká sněmovna má vůči vládě i v tomto nepochybně kontrolní roli.

Pokud jde o napomínání pana náměstka Druláka, musím říci, že nemusím napomínat pana náměstka Druláka přes média, pouze jsem reagoval na dotazy novinářů v této věci. To nebyla má iniciativa. Reagoval jsem na otázky tisku a snažil jsem se je důsledně odpovědět.

Pokud jde o pana prezidenta, provedli jsme výraznou změnu. Prezident republiky je volen přímo občany, to znamená jeho mandát se už neodvíjí od aktuálního politického složení Poslanecké sněmovny. Prezident, jak k tomu dnes došlo, je dokonce členem strany, která vůbec v Poslanecké sněmovně zastoupena není, nebo byl jejím členem. Logicky má své vlastní politické názory a priority, nicméně vidím jako úkol pro člena vlády, premiéra, ministra zahraničí dosáhnout lepší koordinace výroků pana prezidenta s výroky premiéra a ministra zahraničí. O to se budu snažit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi za tuto odpověď. Sedmým interpelujícím je pan poslanec Karel Fiedler, který bude pana premiéra Bohuslava Sobotku interpelovat ve věci platů manažerů ve firmách s podílem státu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové, dobré odpoledne, pane premiére.

Chtěl bych reagovat na záležitost, která je už dlouho zmiňována naší veřejností a hýbe názorem různých lidí a občanů, a to je platová úroveň manažerů ve firmách se státní účastí. Víme, že je častokrát kritizována výše těchto platů, výše různých zlatých padáků, odstupného. Konkrétně bych chtěl zmínit případ, kdy vím, že jsem byl informován o tom, že v takovém podniku bylo například v dohodě sepsáno, že odstupné dostane zaměstnanec ve výši dvanácti měsíčních platů i v případě, že sám podá výpověď. To tedy byla opravdu absurdní situace.

Chtěl bych se v této věci tedy zeptat, co vláda hodlá v této věci konat. Jestli tuto situaci, která dlouhodobě byla opomíjena, máte zájem nějakým způsobem řešit. Jestli jste spokojen s tímto stavem a jaké konkrétní kroky budou učiněny v tom, aby nedocházelo k tak extrémním případům a situacím, že tito manažeři, různí náměstci, jsou platově ohodnoceni mnohem výše, než jsou vrcholní politici v našem státě – třeba vaše pozice. Opravdu se domnívám, že vaše pozice, a teď nebudu hodnotit vaši práci, pane premiére, je v mých očích asi opravdu jedna z nejnáročnějších manažerských pozic. Máme tady řadu manažerů a ředitelů podniků, jejichž příjmy jsou několikanásobně větší, než jsou vrcholné pozice v našem státě, přičemž vyrábějí obrovské ztráty v řízení těchto podniků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já myslím, že pokud jde o odměňování státních manažerů, je potřeba odlišit dvě věci. Tou první rovinou je plat takovéhoto manažerů. Jde o to, aby ten plat byl skutečně konkurenceschopný, aby nebyl pouze zdánlivě konkurenceschopný, a jde také o to, aby zřizovatelská ministerstva a ti, kdo odpovídají za chod státních nebo polostátních firem, měli v okamžiku, kdy najímají nové manažery do čela těchto společností, jasnou informaci o tom, jaká je situace na trhu. Zkrátka aby tito manažeři nebyli přeláčení z důvodu nějakého politického tlaku nebo z důvodu nějakých osobních sympatií a podobně. Čili jde o to, aby tady byla reálně nastavena úroveň odměňování managementu státních firem s ohledem na to, jak by tito lidé při svých schopnostech a kvalifikaci byli placeni na trhu.

Druhá věc, která je podle mého názoru horší a komplikovanější a jsou s ní mnohem větší problémy, je vyjednávání nějakých nadstandardních podmínek ve smlouvách pro tyto státní a polostátní manažery. Tady si myslím, že je mnohem větší

problém, a ukazuje se to v okamžiku, kdy dochází k výměnám, a docházelo v minulosti, ředitelů těchto společností právě v podobě konkurenčních doložek a dalo by se to také nazvat zlatým padákem, nepřiměřeně vysokým odstupným, které bylo v minulosti vypláceno.

Já jsem rád, že se otázkou odměňování manažerů v polostátních firmách zabývala vláda už v únoru roku 2010. Tehdy schválila určité zásady pro odměňování a zásady pro to, jakým způsobem by měla být identifikována místa, kde vláda bude chtít vědět, jak jsou odměňováni manažeri státních a polostátních firem. My jsme během jednání naší vlády aktualizovali informace o managementu s tím, že informace, které vláda shromáždila, se týkaly působnosti 27 společností, u kterých bylo stanoveno celkem 77 funkčních míst, u kterých bylo hodnoceno a zjišťováno ohodnocení.

Chtěl bych také říci, že jsme se dohodli na tom, že ministr financí provede aktualizaci zásad z roku 2010 právě proto, aby nám zásady umožnily sjednotit metodiku mezi jednotlivými ministerstvy právě v oblasti odstupného, konkurenčních doložek, takzvaných zlatých padáků. Chceme tedy, aby vláda ještě v první polovině příštího roku schválila upravené zásady, které by sjednocovaly podmínky v této oblasti pro všechny vrcholné manažery ve firmách, kde má stát podíl nebo kde má stát většinovou účast.

Čili odpověď na vaši otázku je taková, že tímto tématem se vláda zabývala, zabývali jsme se tím konkrétně 12. listopadu letošního roku, a jsme připraveni se k tomu vrátit v první polovině roku 2015 na základě úkolu, který jsme uložili místopředsedovi vlády a ministrovi financí, aby doplnil tyto zásady, navrhl jejich doplnění a provedl novou revizi a aktualizaci toho, jak je management státních a polostátních firem odměňován a jestli jsou to relace, které odpovídají relacím na trhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za odpověď, pane premiére. Byla celkem uspokojivá. Budeme tedy čekat, jaké bude řešení situace, jak jste naznačil, v první polovině roku 2015, jaké vláda tedy učiní kroky.

Ale proč jsem využil možnosti reagovat na vaši odpověď, je to, že jste tady hovořil o konkurenceschopnosti a posouzení. Já to zkusím převést do trochu prozaičtější a názornější formy. Je tady řada firem s podílem státu, které, pokud to tedy vím správně, spadají pod Ministerstvo financí. Takže to znamená, že ministr financí, teď pomineme to, že je to pan Andrej Babiš, on je takový malý ministr, ten ministr obecně bez jména, a pod sebou má několik manažerů, kteří mají mnohonásobně vyšší odměňování než on. Já ten stav opravdu pokládám za absurdní.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Prosím, pane premiére, o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já myslím, že pokud porovnáme platy na některých pozicích ve státní správě, nemusí to být nutně jenom pozice ministra jako vrcholného představitele úřadu, ale mohu zmínit třeba i platy náměstků, tak se domnívám, že řada náměstků je manažersky obdobně vytížena, jako jsou například ředitelé těchto firem, nicméně ve státní správě jsou regulované tarifní tabulkové platy. Sami víme, jak obtížná tady byla a je diskuse o platech ústavních činitelů na půdě Poslanecké sněmovny. To se týká koneckonců i odměňování ministrů. Pokud jde o odměňování zástupců, respektive členů managementu státních a polostátních firem, na ty se žádná jiná regulace než regulace formou tohoto usnesení vlády nevztahuje. Proto se domnívám, že je důležité, aby alespoň tato regulace, kterou provádíme formou usnesení vlády, zajistila, že platy nebudou nepřiměřeně vysoké a že nebudou poskytovány žádné neoprávněné výhody spojené s tím, že manažer ve své funkci logicky jednou také musí skončit. Čili nechtěli bychom připustit nepřiměřeně vysoké platy a nechceme žádné nespravedlivé a nepřiměřené zlaté padáky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Osmou interpelací přednese pan poslanec Jaroslav Holík, který bude pana premiéra Bohuslava Sobotku interpelovat ve věci muničního skladu ve Vrběticích. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážný pane premiére, včera došlo v muničním skladu Vrbětice k dalšímu výbuchu skladu firmy Imex Group. Jednalo se o sklad č. 12, který je více jak kilometr vzdálený od dříve vybuchlého skladu č. 16. Podotýkám, že tento sklad byl prohlédnut a byl označen pyrotechniky jako bezpečný.

Pane premiére, žádám prošetření, jak mohlo dojít k iniciaci munice, když celý areál byl pro civilisty uzavřen a mají tam přístup pouze příslušníci policie a armády. Nebo chcete říct, že tomu bylo jinak?

Dále, pane premiére, po explozích těchto skladů bylo rozhodnuto, že areál ve Vrběticích bude vyklizen. Bude vyklizena i firma Bochemie? Totiž firma Bochemie se zabývá likvidací tuhého raketového paliva a má své sklady č. 3, 5 a 6 ve zmíněném areálu. Likvidace probíhá, že se to rozeeme a vyluhuje se oksyličovadlo, které se odděluje od hořící látky. Dle informací z důvěryhodných zdrojů je v tomto skladu 300–400 tun tohoto paliva. Toto uvedené palivo nemusí explodovat, ono stačí, když začne hořet, protože při hoření vznikají jedovaté látky, jako je čpavek, chlorovodík nebo oxidy dusíku, tak v tom případě by nezachránily místní obyvatelé ani plynové masky.

Pane premiére, bude firma Bochemie vyklizena, nebo si jenom sklady přemístí do oblasti zpracování, tedy daleko blíže obytným domům?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Holíkovi. Pan premiér má nyní slovo, aby mu odpověděl. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych vás informovat o tom, že areál ve Vrběticích má rozlohu 335 hektarů. Tento areál obsahuje 61 objektů, z čehož je 31 objektů pronajatých. Areál v tuto chvíli je ve vlastnictví Vojenského technického ústavu, který podléhá Ministerstvu obrany. Munice, která zde byla uskladněna, je z naprosté části municí v soukromém vlastnictví a byla uskladněna soukromými firmami, které si pronajaly od organizace zřizované Ministerstvem obrany tyto jednotlivé sklady proto, aby tam uložily svoji municí.

Pokud jde o situaci, která se týká společnosti Bochemie, tady je obdobná situace, to znamená, Bochemie podniká v areálu Vlachovice-Vrbětice a musím říci, že jsem byl informován o tom, jaký je charakter podnikání této společnosti, a určitě to je téma, které je řešeno v rámci krizového řízení, a určitě se tímto tématem bude také zabývat předsednictvo Bezpečnostní rady státu, které se v sobotu odpoledne sejde přímo v obci Vlachovice. To znamená, přímo ve Vlachovicích se uskuteční v sobotu zasedání předsednictva Bezpečnostní rady státu a já chci také i na základě vašeho podnětu znát odpovědi na otázku možných rizik z hlediska pokračování podnikání společnosti Bochemie v této lokalitě. Předpokládám, že Policie ČR, Hasičský záchranný sbor budou schopny tato rizika identifikovat a dát doporučení z hlediska správného postupu, který by měl být realizován.

Jinak platí to, co jste řekl. Byl připravován postupný odvoz munice. My jsme na základě i té situace, která byla, Ministerstvo vnitra, Ministerstvo obrany, vyzvali soukromé majitele munice, aby v okamžiku, kdy bude povolen odvoz ze strany hlavního pyrotechnika, vedoucího zásahu, tak aby zahájili odvoz této munice, ale k zahájení odvozu munice nedošlo vzhledem k výbuchům, které se uskutečnily včerejšího dne. Tam bych chtěl pouze konstatovat, že Ministerstvo vnitra během včerejšího dne zpřesňovalo na základě informací od policie na místě informace o tom, co se vlastně v tomto areálu odehrálo, protože první informace přišla ráno, kdy v 7.15 byly zaznamenány první výbuchy a ministr vnitra byl informován, že je předpoklad, že ke vzniku zahoření došlo v místě epicentra. To byla první informace, která byla poskytnuta ministrovi vnitra. Od ministra vnitra jsem tuto informaci získal já jako předseda vlády, protože jsem se na něj obrátil na základě informací, které se objevily v médiích. To byla první informace, která byla k dispozici, a posléze, tak jak se situace vyjasňovala, tak Policie ČR zpřesňovala informaci o tom, co se ve skutečnosti v tomto areálu odehrálo.

Předpokládám, že informace o aktuální situaci, o tom, jaká jsou aktuální rizika, jaká jsou aktuální doporučení z hlediska strategie postupu v tomto areálu, budou předmětem sobotního jednání Bezpečnostní rady státu. Pevně věřím, že bude řádně postaráno jak o bezpečí obyvatel v okolních obcích, tak samozřejmě o bezpečí příslušníků Policie a Armády ČR, kteří zasahují v tomto velmi rizikovém území.

Stejně tak platí, co jsem řekl včera během jednání Poslanecké sněmovny. Úkolem Policie a Armády ČR je zajistit neprodyšné uzavření toho areálu tak, aby do areálu nikdo jiný bez policejního povolení neměl žádný přístup. I vzhledem k tomu, že v minulých letech podle informací, které mám k dispozici, Vojenský technický ústav

neinvestoval do oplocení, které oplocuje celý areál, to oplocení vykazuje celou řadu technických poškození. To znamená, je nepochybně nutná i fyzická ostraha v okolí areálu tak, aby do toho areálu nikdo neměl přístup a nikdo nebyl ohrožen na životě a na zdraví.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Holík má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Pane premiére, děkuji za informaci. Jenom pro vás ostatní: Jsem z toho kraje a v tom areálu nebo u postižených obcí jsem byl víckrát než všichni tady asi poslanci dohromady. Chci jenom říct, ve firmě Bochemie při procesu mletí, a je to z důvěryhodných zdrojů, došlo třikrát k zahoření. Vždycky se to podařilo uhasit.

A mám ještě jednu prosbu. Doufám, že budu moci na toto zasedání přijet, že mi nebude bráněno tak jako minule.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Holíkovi a pan premiér chce odpovédět na doplňující otázku. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já samozřejmě nechci zpochybňovat zkušenosti pana poslance vzhledem k tomu, že z toho regionu pochází a ten region osobně zná. Já informace mám buď ze svých návštěv v tomto regionu, nebo zprostředkovaně, ať už od členů krajského krizového štábu, nebo od ministra obrany, nebo od ministra vnitra. Čili to jsou informace, kterými disponuji logicky jako předseda vlády, protože bohužel z toho regionu nepocházím.

Nechci zpochybňovat to, že situace je velmi vážná. Jsem přesvědčen o tom, že orgány státu od okamžiku, kdy došlo v polovině října k výbuchu v areálu municičních skladů, orgány státu v žádném okamžiku situaci nepodcenily. Chci připomenout, že jak v prvním okamžiku došlo k evakuaci obyvatel, tak došlo k evakuaci obyvatel i v případě druhých výrazných výbuchů. Teď je potřeba, aby policie identifikovala příčiny výbuchu a stanovila další postup tak, abychom zajistili maximální bezpečnost pro občany i pro zasahující policisty, hasiče a vojáky. Myslím, že to, co je v tuto chvíli nejdůležitější, je ochrana a záchrana lidských životů, majetku občanů v dotčených obcích a stanovení takové strategie, která nám umožní bezpečnostní situaci v okolních obcích zklidnit během následujících dnů, týdnů. Strategie odvozu munice měla silnou podporu občanů dotčených obcí, měla jednoznačnou podporu starostů všech okolních obcí. Když jsem s nimi mluvil, tak všichni tito starostové podporovali záměr na převoz munice ještě předtím, než bude realizována širší sanace.

Ukazuje se, že to byl správný záměr, že policejní pyrotechnici správně poukazovali na fakt, že pokud by se prováděla plošná sanace, tak by to mohlo vést k ohrožení munice, která je uskladněna v jednotlivých objektech. A jak se ukazuje,

pokud skutečně došlo k výbuchu objektu, tak že ta munice i uskladněná v objektech může být z tohoto hlediska nestabilní. Takže to je tato situace.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane premiére. S devátou interpelací je připraven pan poslanec Ladislav Velebný, který pana premiéra bude interpelovat ve věci kvality potravin. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane místopředsedo, děkuji. Vážený pane premiére, vážené kolegyně, vážení kolegové, nedávno vyšla skvělá zpráva na Aktuálně.cz, že české potraviny co do kvality a bezpečnosti jsou nejlepší z postkomunistických zemí. Celosvětově jim pak prý patří 23. místo. Polsko, jehož potraviny jsou mnohdy považovány za méně kvalitní, skončilo jen o tři příčky za Českou republikou.

Každému člověku, který se alespoň minimálně zajímá o kvalitu potravin, které nakupuje, musí být okamžitě jasné, že tady něco nesedí. Stačí si jen vzpomenout na opakované skandály, které byly s potravinami. Když se podíváme na české supermarkety nabízející potraviny, které jsou méně kvalitní než potraviny nabízené v západní Evropě, tak se ptám, proč je nedokážou nahrazovat i kvalitními českými potravinami. Tot' otázka.

Proto se vás, pane premiére, ptám, jaká opatření bude vláda prosazovat, aby se ke spotřebitelům dostávaly pouze kvalitní potravinářské produkty, když už máme zákon o potravinách číslo 139/2014 Sb., který nabude účinnosti od 1. ledna příštího roku, a jehož cílem – této novelizované právní úpravy – bylo přizpůsobení českého potravinového práva předpisům Evropské unie.

A ještě jedna otázka, která s tímto docela souvisí. Pane premiére, s ohledem na plán legislativních prací vlády se chci zeptat na stav projednávání připravované novely zákona č. 395/2009, o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Velebnému. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, začnu možná od konce. Novela zákona o významné tržní síle je připravena k projednání na vládě. Legislativní rada už ten návrh upravila. Návrh byl zařazen na jednání vlády, ale z jednání vlády byl stažen. Mimo jiné jsme obdrželi požadavek ze strany sociálních partnerů, aby ten návrh byl ještě předtím, než ho vláda definitivně schválí, projednán na Radě hospodářské a sociální dohody. Chci vás informovat o tom, že jsem se domluvil před několika dny se zástupci zaměstnavatelů a odborů, že na jednání pléna tripartity 2. února příštího roku bude zařazena i problematika zákona o významné tržní síle. Předpokládám, že po projednání v tripartitě už by nic nemělo bránit tomu, aby zákon byl posunut na jednání vlády, vláda ho projednala a odeslala do Poslanecké sněmovny. Čili tady už jsme ve fázi

pokročilé přípravy, pouze jsem nechtěl, abychom narušili sociální dialog a nerespektovali žádost sociálních partnerů o to, aby ten zákon byl v tripartitě projednán. Tolik k té otázce, která se týkala novelizace zákona o významné tržní síle.

Jinak chci říci, že jsem stoupencem toho, aby tento zákon zůstal součástí našeho právního řádu. Pokládal bych za cestu zpět, kdybychom zákon z našeho právního řádu odstranili, tak jak navrhuji některé politické strany. Myslím si, že je to zákon, který by měl bránit diskriminaci a měl bránit zneužívání postavení ať už na straně prodejců, nebo na straně dodavatelů. Měl by být prostě spravedlivý, vyvážený. Podle mého názoru tahle ta úprava bude i ve prospěch spotřebitele.

Pokud jde o ta opatření vlády z toho hlediska, abychom zajistili občanům, že si budou moci pořizovat a kupovat kvalitní potraviny – tady chci poděkovat Poslanecké sněmovně, protože se skutečně podařilo udělat velký kus práce. Tím, že se schválila novela zákona o potravinách, která začne platit od 1. ledna příštího roku, se povedlo prosadit některá opatření, která nejenom že adaptují naše předpisy na předpisy Evropské unie ve prospěch spotřebitelů, ale také zlepšují informovanost spotřebitele, protože se stanovuje rozsah a způsob uvádění údajů u nebalených potravin, například údaje o adrese výrobce, nebo u druhů potravin, které budou stanoveny prováděcím právním předpisem, údaje o množství hlavní složky a podobně. Ale také se v tom zákoně od 1. ledna zavádí nová informační povinnost pro provozovatele potravinářských podniků viditelně a čitelně zpřístupnit při vstupu do prodejny seznam pěti zemí, které mají největší podíl na tržbách. Týká se to těch podniků, jejichž tržby z prodeje přesahují pět miliard korun za období, tzn. velkých obchodních řetězců. Nejedná se tedy o zemi původu, ale o zemi, ze které prodejce potraviny odebírá.

Také se v této novele navyšuje maximální sazba sankce u uvádění na trh potravin, které nesplňují požadavky na správné označení nebo kvalitativní parametry. Zejména se jedná o tu kvalitu a ta sankce se zvyšuje z maxima původně tří milionů korun na nové maximum, které je deset milionů korun. Současně se také upravují a rozšiřují kompetence dozorových orgánů, které spadají pod Ministerstvo zemědělství, což také pokládám za velmi pozitivní a logický krok.

Jsem přesvědčený o tom, že spolu s aktivním přístupem vlády, s tím, že vláda nechce likvidovat kontrolní a inspekční orgány, na rozdíl od minulých vlád nebudeme provádět škrty, které by znamenaly, že se budou tyto organizace rušit, rozpouštět, slučovat nebo že se budou propouštět kontrolori, čili chceme je rozpočtově stabilizovat, personálně stabilizovat, chceme je vybavit lepší legislativou, což už se zčásti stalo díky přijetí této novely. A samozřejmě bude snahou vlády využít kontrolní kapacity, které stát má k dispozici k tomu, abychom občanům skutečně garantovali, že bude velký tlak na výrobce a prodejce, aby dodržovali naše předpisy, aby dodržovali naše normy a maximálně jsme ochránili spotřebitele před tím, aby se setkával s nekvalitními potravinami nebo s potravinami, kde budou uváděny nepravdivé údaje, kde bude spotřebitel klamán. Prostě tady všude by stát měl být velmi aktivní a měl by velmi aktivně zasahovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Velebný má doplňující otázku? Nemá.

S další interpelací je připravena paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo vlády, obracím se na vás v souvislosti s výbuchem muničního skladu ve Vrběticích. Souhlasím s vaším včerejším vyjádřením, že stát nebyl dostatečně na podobnou krizovou situaci připraven. Dle mého názoru nemá v tuto chvíli smysl hledat viníka této nepřipravenosti a je především potřeba učinit vše pro to, aby došlo k nápravě tohoto stavu, a to co nejdříve.

Chtěla bych se vás proto zeptat, jaké kroky již učinila vláda k tomu, aby bylo propříště předejito podobným situacím. Ráda bych se zeptala, zda jste již zadal pokyn k revizi jak příslušné legislativy, tak souvisejících krizových dokumentů tak, aby připravenost složek integrovaného záchranného systému byla v takových situacích vyšší.

V souvislosti s touto tragédií vyšlo najevo, že například složky IZS neměly představu o tom, jaká munice a v jakém množství se v muničním skladu nachází. Domnívám se, že tato skutečnost se nemusí týkat jen Vrbětic. Chci se proto zeptat, zda má stát dostatečnou kontrolu nad všemi muničními sklady. Ví přesně, jaká munice a v jakém množství se v jednotlivých skladech nachází?

A na závěr, zda již vláda ví přesně, jaký typ munice se nacházel v muničním skladu ve Vrběticích.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Poprosím pana premiéra o odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, já skutečně souhlasím s tím, co paní poslankyně řekla. To, co je teď klíčové, je, abychom nepromarnili čas a poučili se z té krize, že skutečně když, tuším, 16. října došlo k tomu výbuchu ve Vlachovicích-Vrběticích, tak teprve v tom okamžiku a v následujících hodinách a dnech ze strany složek integrovaného záchranného systému byly sumarizovány informace o tom, jak velké množství munice je vlastně v této lokalitě konkretizováno. To znamená, že nebyly k dispozici v té samé minutě, v okamžiku, kdy ta událost byla nahlášena integrovanému záchrannému systému, tak v tom samém okamžiku nebyly žádné takovéto komplexní informace k dispozici. Samozřejmě velitel zásahu Hasičského záchranného sboru, tak jak jsem byl informován, věděl, že jedou zasahovat do muničního skladu, tzn. měl rámcovou představu o tom, s jakými riziky se tam může setkat, a zareagoval v té chvíli zcela správně. Ale součástí krizové dokumentace nic takového nebylo.

Vy jste se ptala na konkrétní věci. Ano, já jsem požádal na jednání vlády ministra vnitra, aby připravil revizi příslušné legislativy, požádal jsem ho také, aby na jednání Bezpečnostní rady předložil seznam a určitou mapu lokalit, kde je v České republice v největším množství skladována munice. To znamená, chci, aby ve vyhrazeném režimu tato věc byla projednána na půdě Bezpečnostní rady státu, a budu chtít, aby Ministerstvo vnitra a další instituce zajistily provázanost rizik, která jsou spojena se skladováním munice, na jednotlivé krizové plány, ať už v jednotlivých krajích, nebo samozřejmě na krizovou dokumentaci na celostátní úrovni.

Mimo jiné se také ukázalo, že stát nemá k dispozici žádné záložní plochy, kam by se taková munice mohla převážet, a kdyby došlo třeba k prodeji areálu v Květné, jak se původně plánovalo, o něco dříve, tak by vlastně stát neměl ani lokalitu v Květné pro to, aby tam event. municí mohl převést. Takže tady si myslím, že je evidentní, že tu jsou mezery jak z hlediska regulace těch, kdo obchodují a skladují výbušniny, municí, zbraně, tak jsou tu určité mezery z hlediska regulace. Ty je potřeba v legislativě odstranit a současně je potřeba udělat jednoznačná preventivní opatření a posílit také kontrolní mechanismy na straně státu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní poslankyně má doplňující otázku?

Poslankyně Jana Černochová: Mám doplňující otázku. Chtěla bych se tedy pana premiéra zeptat: Jaký typ munice se nacházel v muničním skladu ve Vrběticích?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan premiér, pokud chce ještě odpovědět. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Já se omlouvám, paní poslankyně po mně požaduje zcela konkrétní odpověď. Musím říci, že ve Vrběticích, v tom areálu, je zhruba 31 budov, které jsou využívány komerčními subjekty, tzn. skladů munice je tam velké množství, skladuje tam, tuším, pět právnických osob, tedy několik subjektů, ale musím říci, že tak jak jsem byl informován, pokud jde o primární výbuch, ke kterému došlo 16. října, tak jsem byl informován o tom, že tam byly uskladněny také mj. letecké pumy a že tam byly uskladněny dělostřelecké granáty.

(Poslankyně Černochová z místa děkuje panu premiérovi.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi za jeho odpovědi. Uplynula 16. hodina a my budeme plynule pokračovat v interpelacích na členy vlády. Děkuji panu premiérovi za jeho odpovědi.

První interpelaci bude mít dle vylosovaného pořadí pan poslanec Daniel Korte, který bude interpelovat ministra vnitra Milana Chovance ve věci vízové politiky vůči občanům Ruské federace. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, Bezpečnostní informační služba ve své výroční zprávě varovala před rostoucím vlivem nelegálních špiónů z Ruské federace rejdicích pod pláštěm obchodníků, turistů či akademiků v České republice. Je jich, cituji doslova ze zprávy, extrémně vysoký počet, souvisí s mohutnou propagandou, propagandistickou ofenzívou Ruské federace, jejímž cílem je jednak dezinformovat např. o skutečných událostech na Ukrajině, a tím ovlivňovat veřejné mínění, jednak posilovat vliv Ruska v oblasti politické i ekonomické nejen v České republice, ale i v celé Evropské unii. Nelegální aktivity ruských zpravodajských služeb v České republice potvrzuje i Vojenské zpravodajství.

Vážený pane ministře, nedomníváte se, že nadešel čas omezit vydávání víz občanům Ruské federace a zrušit povolení k trvalému pobytu těm, kteří je mají?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kortemu a poprosím pana ministra vnitra Milana Chovance o odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, nedomnívám. Já si myslím, že nelze aplikovat kolektivní vinu a na občany Ruské federace jsou aplikovány naprosto stejné podmínky jako na jiné cizince. O každé žádosti je rozhodováno přísně individuálně podle zákona bez ohledu na státní příslušnost žadatele a všechny žádosti těchto lidí, tedy všech těchto cizinců včetně občanů Ruské federace, procházejí výrazně složitou prověrkou, a to včetně prověrkou bezpečnostních složek České republiky, tzn. ty samé služby, o kterých jste hovořil, nebo minimálně jedna z nich, se podílí na prověrce při žádosti o získání tohoto statutu na území České republiky. Průměrná délka řízení je zhruba 60 dní, což odpovídá řízení i u ostatních členských zemí Evropské unie, a zákonná lhůta v této době je stanovena ve výši 90 dnů.

V České republice se v posledních dvou letech spustil projekt na zrychlenou a zjednodušenou proceduru udělování dlouhodobých víz, který je v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu a CzechInvestu, a samozřejmě i účastníky těchto zrychlených víz a zrychlených procesů mohou být občané Ruské federace. I tady se počítá se spoluúčastí a supervizí bezpečnostních složek České republiky, včetně BIS.

To je asi vše k vašemu dotazu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho jasnou odpověď. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Daniel Korte: Já také děkuji panu ministrovi za jasnou odpověď, ale neříkám, že jste mě úplně uklidnil. Ono je třeba se připravovat na budoucí války, nikoli na ty minulé. A proto se ptám: Co všechno ještě se musí stát, pane ministře, abyste přistoupil k opatřením, o kterých jsem se zmínil?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím pana ministra o doplňující odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já teď marně hledám slova, abych se přiznal. Proces získání trvalého pobytu na území České republiky je pod drobnohledem bezpečnostních složek a každá taková jednotlivá žádost prochází skenem BIS i ostatních služeb. To znamená, že každý občan, nejenom z Ruské federace, ale i z ostatních zemí v rámci příslušné legislativy, prochází bezpečnostním skenem a mnohdy, nemohu kvantifikovat, ale mnohdy jsou tyto žádosti právě ze strany našich tajných služeb odmítnuty. Není dáno doporučení. Myslím si, že síto, které je v současné době nastaveno, je nastaveno profesně velmi dobře, a opravdu, pokud by nastala nějaká změna na politické scéně a muselo by to být v rámci našich přístupových smluv po dohodě s našimi evropskými partnery v rámci evropské legislativy, tak pak může dojít k jakémusi zpřísnění, ale zatím já k tomu nevidím podmínky ani věcné ani zákonné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Přejdeme k druhé interpelaci, kterou měla mít původně paní poslankyně Chalánková, ta ale svoji interpelaci stáhla. Dostáváme se tedy ke třetí interpelaci. Pan poslanec Janulík bude interpelovat nepřítomného pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci firmy Variomedical. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře – slyšel jsem, že pan ministr má nějaké neodkladné výjezdní zasedání, jako z udělení ve čtvrtek, když jsou interpelace.

Rád bych se pana ministra Němečka zeptal na nákup multidetektorového CT přístroje Siemens SOMATOM Definition AS 64, který ve Fakultní nemocnici Ostrava nakupovala pod jeho vedením v roce 2009 od pro mě obskurní firmy VarioMedical, která shodou okolností sídlí v mém okresním městě Břeclavi, a paradoxní je, že se v tomto okresním městě ke své činnosti zaregistrovala dva měsíce před vypsáním soutěže na nákup tohoto přístroje. Firma byla původně s.r.o., dnes je to akciová společnost, přetransformovala se v září loňského roku. Přesunula adresu z jedné ulice na druhou.

My, kteří tam žijeme, já se v tom regionu pohybuji více jak padesát let, tak jsem nikdy netušil, že tam takováto firma existuje. Je to samozřejmě jenom dutá schránka s cedulkou někde na řadovém bezvýznamném domě, ale nicméně tato firma dokázala prodat Fakultní nemocnici Ostrava takovýto CT přístroj za částku asi 28,4 milionu korun. Ujišťuji vás, že v tom okresním městě nikdo tak velký technologický celek mnoho let neprodal a asi neprodá, a já shodou okolností, protože jsem v nemocnici Břeclav řediteloval, vím, za kolik se v tu dobu dal takový CT přístroj pořídít, protože jsem něco podobného absolvoval cca devět let předtím v okresní nemocnici, a samozřejmě že ta cena byla velkým způsobem nadsazená, a to podle kontroly a tehdejšího auditního zjištění cca o 43 %. Takže pro vaši představu, cena obvyklá, stanovená auditorem, upozorňuji, že audit probíhal na dotace z evropských peněz,

byla stanovena 19 milionů. Garantuji vám, že já bych to dokázal vysoutěžit za cenu minimálně o 5 milionů nižší než 19,9. Ale nicméně Fakultní nemocnice Ostrava od nějaké bezvýznamné firmičky z Břeclavi, o které nikdo nikdy nic neslyšel a neví, nakoupí CT za 28,4 milionu korun. Já bych ho dokázal koupit minimálně za polovinu.

Ale jak Fakultní nemocnice v Ostravě přijde na nějakou naprosto bezvýznamnou firmu, která vznikne účelově dva měsíce předtím, než Fakultní nemocnice v Ostravě vypíše soutěž na nákup takovéhoho přístroje? Mimochodem, ten výrobce Siemens má sídlo v bavorském Erlagenu, a když si představíte, jak celý obchod proběhne, zastoupení Siemens existuje v Praze, jediné pro Českou republiku, a Fakultní nemocnice v Ostravě nakoupí od bezvýznamné obskurní firmy z Břeclavi takovýto technologický celek. Pikantní na tom je, že firma VarioMedical je dceřinou firmou firmy Pharma Group, která má sídlo ve Velkých Levárech. To vám nic neřekne.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, já se moc omlouvám, přestože jsem tolerance sama a mám vás rád, přesto doba určená je pouze dvě minuty, vy už jste to přesáhl o značnou část. Prosím, jestli byste dokončil.

Poslanec Miloslav Janulík: Žádám tedy o odpověď. Mimochodem, Pharma Group firma je namočená v průřezu s odvoláním slovenské ministryně zdravotnictví. Tady máme krásnou spojitost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, kterému bude odpovězeno písemně.

Dalším interpelujícím je pan poslanec Josef Zahradníček, který bude interpelovat přítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci členského příspěvku do rozpočtu EU.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající a hlavně vážený pane ministře, moje interpelace na vás bude velice krátká, ale prosím i o písemnou odpověď. Mnozí občané se mě při různých setkáních ptají, a musím přiznat, že jim nedokážu odpovědět, na to, kolik vlastně Česká republika přispívá a jakou částku do rozpočtu Evropské unie a kolik finančních prostředků dostala z pokladny Evropské unie v daném roce. Proto vás prosím o odpověď, a ještě jednou podotýkám, že odpověď písemnou, v jaké výši byly členské příspěvky ČR do pokladny EU v letech 2010, 2011, 2012, 2013 a také v roce 2014 a kolik ČR z EU v uvedených letech obdržela. Děkuji vám za odpovědi a omlouvám se, že nevím, kde jsou uvedené údaje k dispozici. Vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníčkovi. Pět, pane ministře. Pět minut máte na odpověď. Prosím o vaši odpověď. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Nejdřív bych měl říct, že Evropská unie se financuje jenom příspěvků členských států. Nemá úvěry. Co tam přiteče, to oteče. Ona moc nemá peníze, takže teď dluží členským státům asi 23 mld. a nám asi 1,5 a ke konci roku nám bude dlužit asi 2,5. Nicméně my jsme měli šanci v rámci evropských fondů získat od 2004 do 2020 1 580 mld.

Ohledně roku 2014 má EU schválený rozpočet ve výši 135 mld. eur a ČR se na financování podílí přibližně ve výši 41,6 mld. Kč, tj. přibližně 1,13 % na celkových odvodech EU. Od vstupu do EU je naše země čistým příjemcem fondů EU, takže do konce června tohoto roku jsme získali z rozpočtu od vstupu do Unie o 390 mld. Kč více, než jsme do rozpočtu EU odvedli. To znamená, že celkově od roku 2004 do poloviny roku 2014 jsme odvedli do rozpočtu EU 370 mld. Kč a získali 760.

V tomto roce došlo k revizi účtů na základě hrubého národního důchodu a národní statistické úřady v září tohoto roku zveřejnily skutečnou výši hrubého národního důchodu vykazovaného na základě požadavků Eurostatu. Vzhledem k tomu, že hlavní zdroj příjmů do rozpočtu EU je založen právě na výši hrubého národního důchodu jednotlivých členských států, promítly se aktualizované údaje o skutečné výši hrubého národního důchodu předchozích let do výše odvodu členských států do rozpočtu EU v roce 2014.

Na základě úpravy účtu hrubého národního důchodu měly členské státy odvést k 1. prosinci do rozpočtu EU dodatečné odvody ve výši 9,5 mld. eur. Největší dopad revize byl na Spojené království a na Nizozemí. Tam probíhala debata v rámci posledního zasedání Ecofinu, kde Velká Británie si prosadila nějaký splátkový kalendář, hlavně z titulů politických, ne z titulu, že by neměli peníze.

Revize účtu měla dopad i na Českou republiku. Díky revizi se zvýšilo i naše HND a Česká republika musela dodatečně odvést prostředky ve výši 2,1 mld. Kč, tj. přibližně 5 % našeho ročního odvodu. V případě, že tyto dodatečné odvody nebudou využity na financování politik v roce 2014, což si myslíme, budou převedeny do rozpočtu 2015 a členským státům se na základě toho sníží v příštím roce jejich odvody.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Zahradníček nemá doplňující otázku, a my pokročíme k další interpelaci.

Paní poslankyně Radka Maxová bude interpelovat nepřítomného pana ministra Marcela Chládku ve věci protidrogové politiky na školách. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, nepřítomný pane ministře školství. Opět budu citovat nálezní NKÚ pod číslem 1225 peněžní prostředky poskytované na protidrogovou politiku, který poukázal na značnou roztržičnost a neefektivitu rozdělování těchto peněžních prostředků.

Celkově v roce 2012 bylo z rozpočtu státní správy, samosprávy na protidrogovou politiku vydáno celkem 587,3 mil. Kč. Z hlediska funkčního členění výdajů v roce 2020 (?) došlo k nárůstu ve všech oblastech s výjimkou prevence, prosazování práva a oblasti koordinace výzkum, hodnocení.

Otázka prevence protidrogové politiky spadá především pod resort Ministerstva vnitra, ale i resort Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, do jehož působnosti spadá prevence rizikového chování u dětí a mládeže, tj. mimo jiné také prevence kriminality a užívání návykových látek. K zajištění kvality preventivních aktivit byl v roce 2006 na národní úrovni spuštěn systém certifikace preventivních programů, který byl v roce 2011 pozastaven.

V roce 2012 byla dokončena v pořadí již třetí revize základních prvků celého systému, byly publikovány standardy odborné způsobilosti poskytovatelů školské primární prevence, certifikační řád a metodika místního šetření a manuál certifikátora. V roce 2012 Ministerstvo školství připravilo nový certifikační systém, který má v souladu s novými standardy pokrývat všechny formy rizikového chování. Z pověření Ministerstva školství bylo v červnu 2013 Národním ústavem pro vzdělávání otevřeno pracoviště pro certifikace, které bude celý systém koordinovat.

V roce 2011 byl připravován návrh změny zákona číslo 383/2005 Sb., o pedagogických pracovnících, a spolu s ním návrh novely nařízení vlády č. 75/2005 Sb., o stanovení rozsahu přímé vyučovací, přímé výchovné, přímé speciální pedagogické a přímé pedagogicko-psychologické činnosti pedagogických pracovníků, který měl snížením přímé míry vyučovací povinnosti pomoci zajistit příznivější podmínky pro činnost školních metodiků prevence a také metodiku prevence v pedagogicko-psychologických poradnách. K těmto úpravám však v roce 2012 nedošlo.

Můj dotaz na vás tedy zní, v jakém stavu je prevence protidrogové politiky na našich školách a zdali je, dle vašeho názoru, dostačující. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Maxové. Na její interpelaci bude odpovězeno písemně.

Nyní s další interpelací přichází paní poslankyně Jana Černochová, která bude pana ministra obrany interpelovat ve věci transportních automobilů CASA.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Bude to jednodušší, než si myslíte. Já stahuji interpelaci číslo 6, číslo 36, číslo 48 a číslo 52, protože rozumím tomu, že za té situace, která je ve Vrběticích, je pan ministr obrany tam a že se z dnešních interpelací omluvil, takže nemá smysl, abych podávala interpelaci. Stahuji je všechny.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano. Děkuji, paní poslankyně. Eviduji vaše stažení a my postupíme k další interpelaci.

Paní poslankyně Jana Pastuchová bude interpelovat paní ministryni Marksovou-Tominovou ve věci dětí s poruchou autistického spektra ve věci příspěvku na péči u těchto osob.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, mám dotaz na nepřítomnou paní ministryni. Děkuji jí tímto za písemnou odpověď.

V poslední době jsem se setkala hned s několika podněty jako určitě mnozí z vás od občanů pobírajících příspěvek na péči nebo vlastních průkaz postiženého. Jejich snahou bylo z objektivních důvodů získat vyšší příspěvek na péči či vyšší stupeň zdravotně postiženého. Nejenže jim nárok posudkovými lékaři nebyl uznán, po jejich odvolání k odvolací komisi se dočkali šoku v podobě snížení stávající výše příspěvku na péči nebo stupně invalidity. Správní řád to nedovoluje. Správní orgán nemůže zhoršit situaci občana. Obzvláště takové jednání zaráží v případech postižených dětí, které jsou odkázány na péči svých rodičů.

V poslední době se hodně zabývám autistickými dětmi a situací jejich rodin. S politováním musím konstatovat, že jim v České republice úřady nevycházejí zrovna vstříc. Péče o autistické dítě často vyžaduje celodenní péči, jeden z rodičů tedy zpravidla nemůže pracovat. Takové dítě je citlivé na jakoukoliv změnu, potřebuje řád a musí se s ním intenzivně pracovat. Víím, že Ministerstvo práce a sociálních věcí vydalo nový metodický pokyn, který by měl takovým případům předcházet. Nejsem si ale jistá, zdali to stačí. V některých bodech je například právě pro autistické děti diskriminační.

Prosím vás tedy o odpověď na otázku, jak je možné, že dochází ke snižování příspěvku na péči a stupňů invalidity navzdory správnímu řádu u případů, u kterých je jednoznačné, že snížení není ve veřejném zájmu? Nebo je ve veřejném zájmu sebrat už tak bezmocným rodinám autistických dětí těch pár tisíc, aby musely k tomu všemu ještě řešit existenční problémy? Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Pastuchové, které bude odpovězeno písemně.

Další interpelaci přednese pan poslanec Jan Farský na pana ministra vnitra Milana Chovance ve věci přípravy zákona o registru smluv. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, v úterý 2. prosince to byl přesně jeden rok a bylo první výročí od chvíle, kdy tisk číslo 42 dorazil do Sněmovny a zákon o registru smluv se stal návrhem a tiskem. Od té doby prošel prvním čtením v lednu letošního roku, naposledy ve výborech bylo jednáno v červnu, v letošním červenci pan premiér na schůzce, které jsem měl tu možnost se zúčastnit, zadával práci pro Ministerstvo vnitra s cílem, aby v září mohl být projednán v druhém a předpokládám, že i ve třetím

čení. Je prosinec, a tak bych se chtěl zeptat, v jakém je stavu aktuálně příprava tohoto zákona, který teď by měl ležet na Ministerstvu vnitra. Kdy můžeme očekávat, že do Sněmovny dorazí. To je moje otázka na přípravu zákona o registru smluv. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Farskému. Pan ministr vnitra jistě pana poslanče potěší. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Úplně nevím, jak se tedy těší poslanci, to mi někdy vysvětlíte.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, tady dnes asi neznalé jedno důležité. Všechno, co tu říkal pan kolega Farský, prostřednictvím pana předsedajícího, tak chci říct, že je pravda. Ovšem je to o tom, že my jsme se na schůzce dohodli, že vláda nebude připravovat vlastní návrh, ale udělá komplexní pozměňovací návrh k tomuto návrhu, který předložil pan poslanec Farský. To znamená, to není vládní návrh a Ministerstvo vnitra není gesční ministerstvo, které by mělo připravovat ucelenou novelu nebo ucelený návrh z tzv. vládní dílny. Koalice se dohodla na tom, že vytvoří pracovní skupinu, kterou vede pan poslanec Vondráček z hnutí ANO, která má připravit právě tento komplexní pozměňovací návrh. My jsme veškeré texty a technickou podporu této pracovní skupině dodali, tak jak jsme se dohodli. Za nás to byla gesčně příslušná paní náměstkyně Krnáčová.

Podle posledních informací, které mám od pana poslance Vondráčka, je text připraven a jsou připraveny podklady pro zadání studie RIA, tak jak se koalice dohodla, tak dopadové studie, který tento zákon může přinést. Já předpokládám, že pokud je toto pravda, a nemám důvod tomu nevěřit, že studia RIA by mohla být zadána někdy začátkem příštího roku. Otázkou je, kdy bude dopracována. Následně po obdržení této dopadové studie lze asi v těchto pracích dál pokračovat, vážený pane kolego.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a poprosím pana poslance o doplňující otázku. Potěšil pana poslance pan ministr vnitra?

Poslanec Jan Farský: Nedostalo se mi odpovědi. Tak se ještě zeptám. Bude tedy stanovovat Ministerstvo vnitra při té neúplně standardní žádosti o RIA k poslaneckému návrhu zákona, který teď upravuje do verze, bude stanovovat termín, dokdy mají jednotlivé subjekty doložit dopady? Protože pokud to stanoveno nebude, můžeme se tady stejným způsobem bavit v červnu příštího roku, v prosinci příštího roku, možná za dva roky a říkat, že se čeká na odpověď od ČD Cargo nebo ČEZ nebo kohokoliv dalšího, kdo by tuto odpověď měl podat. Z mého pohledu ten termín dán už musí být, protože tento zákon všichni, nebo 165 poslanců tady ze Sněmovny před volbami podporovalo, 78 včetně 7 členů vlády se pod něj podepsalo a aktuálně to vypadá, že nikdo z nich ho nechce.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Poprosím pana ministra o doplňující odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já tuto věc přednesu z pozice Ministerstva vnitra na koaliční radě a budeme hledat jednotný postup, protože vy jste tady vyjmenoval několik organizací, které podléhají jiným ministerstvům, než je Ministerstvo vnitra. To znamená, budeme muset s kolegy najít shodu na tom, jakou metodikou jim určíme termín k tomu, aby byl ten termín reálný, aby své odpovědi v rámci této dopadové studie odevzdali. O to se samozřejmě přičiním, protože si myslím, že tento zákon potřebný je. Na druhou stranu si myslím, že i ta obezřetnost, co se týče dopadové studie, je namístě, abychom si s vaničkou tzv. nevylili dítě.

Pane poslanče, po té koaliční radě vám tady osobně slibuji, že vám sdělím názor koaliční rady včetně termínu, v němž by tyto odpovědi měly být dodány pro zpracování studie, abychom se tu opravdu za rok nesešli ve stejné situaci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi za jeho konkrétní slib. Rád mu osobně slibuji, že když bude chtít vědět, jak se těší poslanci, že mu to pak soukromě sdělím.

Nyní bude interpelovat pan poslanec René Číp pana ministra obrany Martina Stropnického ve věci neúčasti vojáků české armády na pietních aktech k uctění památky RA. Prosím, pane poslanče.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, interpeluji vás ve věci účasti vojáků české armády na pietních aktech k uctění památky padlých rudoarmějců. V říjnu letošního roku se konalo slavnostní celebrování ostatků rudoarmějců v Hustopečích u Brna. Byla tam i jistý činovník ČSBS. Dle jeho informací tam byly stovky lidí i generální konzul Ruské federace v Brně Andrej Jevgenjevič Šaraškin. Naproti tomu činovníci armády prý dostali zákaz se zúčastnit, protože armáda NATO se nemá podílet na pietách dnešní Ruské federace.

Ptám se vás tedy, zda takový zákaz existuje. Příští rok budeme slavit kulaté výročí konce druhé světové války a byl bych velmi nerad, aby tyto oslavy měly provázet jakékoli excesy, a naopak očekávám důstojný a reprezentativní přístup i ze strany Armády České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Čípmu. Bude mu odpovězeno písemně pro nepřítomnost pana ministra.

S další interpelací prosím pana poslance Jaroslava Borku, který bude interpelovat přítomného pana ministra vnitra Milana Chovance ve věci diskriminace zájemců o přijetí k Policii České republiky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Borka: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane ministře, čas od času jsou spouštěny náborové kampaně o přijetí k Policii České republiky, ve kterých je několik podmínek. Chci se zastavit jen u jedné z nich, a to věku.

Dolní hranice je stanovena zákonem, ale horní stanice stanovena není. Jako předpoklad k přijetí je samozřejmě absolvování fyzických a psychologických testů. Cítuji: Fyzická, zdravotní a osobnostní způsobilost se prokazuje v průběhu přijímacího řízení, jehož součástí je i vyšetření zaměřené na zjištění přítomnosti omamných a psychotropních látek. Fyzická způsobilost se prokazuje testy tělesné zdatnosti, zdravotní způsobilost je posouzena lékařem a osobní způsobilost se prověřuje psychologickým vyšetřením. Tolik citace.

Můj dotaz zní, vážený pane ministře, zda považujete za správné, že například vysokoškolsky vzdělaný člověk, kterému je 48 let, není k těmto testům ani připuštěn a je mu naznačeno, že je pro práci u Policie České republiky pro svůj věk neefektivní. Přitom, jak mi bylo sděleno, by například ve fyzických testech skončil nejhůře v první polovině v současnosti zaměstnaných policistů v kraji. Ptám se tedy, jestli to není mrhání lidským potenciálem a hlavně, jestli se nejedná o diskriminaci uchazeče.

V této souvislosti bych se ještě zeptal, zda existuje pro práci u Policie České republiky, a je jedno, zda se jedná o pochůzkové, nebo kriminální služby, toto nepsané pravidlo a zda o něm víte. V mnoha směrech nezáleží na věku, ale na skutečném stavu psychických a fyzických sil jednotlivého člověka. O práci u policie se hlásí dost mladých lidí, ale například ze 40 uchazečů projdou fyzickými testy jen dva.

Pane ministře, děkuji za odpověď a prosím o zvážení přijímat životem vyzrálější uchazeče, kteří by uspokojili požadavky například pana poslance Korteho, prostřednictvím pana předsedajícího, a dalších při odhalování agentů zpravodajských služeb, například i agentů Spojených států amerických. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Borkovi. Prosím, pane ministře, máte slovo na vaši odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, začnu asi zprostředka té interpelace.

Vážený pane poslanče, já nevím o žádném nepsaném pravidlu u Policie České republiky, které by mělo stanovovat jakousi horní hranici věku pro nástup k Policii České republiky. A tak jak jsem se informoval u policejního prezidenta, policie pouze a striktně dbá na to, aby byl dodržován a naplňován zákon. To znamená, to je přesně ten popis, který vy jste tady uvedl, to znamená fyzická způsobilost, způsobilost i po stránce psychologických testů a integrity osoby, která by pozici policisty měla vykonávat. Tak jak mě informovali policisté, kteří se nábořem zabývají, dost často se stává, že daný uchazeč de facto nechce dál už podstupovat testy, když zjistí ad 1 nástupní plat, který u policie je, a za druhé, že by musel procházet ročním kurzem,

který je nezbytně nutný k tomu, aby se mohl stát policistou. To znamená, roční kurz, který se většinou zabezpečuje ve středních policejních školách.

Pokud máte nějaký konkrétní případ na mysli, budu velice rád, když mi ho předáte, abychom mohli provést příslušné šetření u tohoto případu. A budu dbát na to, aby ten případ byl vyšetřen a byla vám dána jasná odpověď k té konkrétní jedné osobě, o které jste hovořil. To znamená, o tom vysokoškolsky vzdělaném člověku ve věku 48 let, pokud si to správně pamatuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec si nejdříve doplňující otázku. Děkuji tedy i panu poslanci.

Další interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat pana ministra financí Andreje Babiše ve věci priorit současné vlády. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, вчера jste při projednávání návrhu státního rozpočtu uvedl, že nechápete, proč byl podán návrh na zvýšení výdajů v oblasti obnovy kulturních památek. Důvody jsem uvedla již několikrát a ráda tak učiním znovu. Řídím se totiž dvěma zásadami: opakování je matkou moudrosti a trpělivost přináší růže – a zatím mne nezklamaly.

Problém spočívá ve schválené Dohodě o partnerství mezi Českou republikou a EU. Na jejím základě budou podporovány pouze památky UNESCO, národní kulturní památky a památky v památkových rezervacích. Ostatních 40 tisíc kulturních památek z evropských peněz podporováno nebude. Proto nezbyvá nic jiného než řešit jejich obnovu z národních zdrojů. Není třeba vytvářet žádné nové programy, ale posílit ty stávající. A přesně to učinil rozpočtový výbor, když podpořil posílení kapitoly Ministerstva kultury a MMR o 400 milionů korun. O jaké památky jde, je jasné. Kapličky, nejruznější historické stavby, sochy, památníky či jiné pamětihodnosti, které jsou pro dané místo charakteristické, které vypovídají o jeho historii, které z něj dělají prostě něco více. Města a vesničky na jejich obnovu, která je významná i z hlediska ekonomického rozvoje našeho venkova, bohužel často nemají dostatek vlastních peněz, a tak je jediným řešením financování ze strany státu.

Vážený pane ministře, důvody jsou nyní zřejmé a zřejmá je i jejich závažnost. Takže věřím, že již chápete, proč jsem návrh na obnovu kulturních památek podala. Kdyby snad přece jen ne, jsem vám samozřejmě k dispozici.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni i za ujištění, že je panu ministrovi k dispozici. Prosím, pane ministře, teď budete naopak vy k dispozici paní poslankyni pro odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já to určitě chápu, proč to paní poslankyně podala. Nicméně když jsem

ještě nebyl ministr, tak jsem tady byl na rozpočtovém výboru a tam paní poslankyně podala velice rozumný návrh rozšíření kapacit základních škol kolem Prahy a to jsme jí zrealizovali, protože to byl rozpočet, který my jsme netvořili. Takže tomu rozumím. Teď tomu návrhu nerozumím z toho důvodu, že se s tím neztotožnil ani pan ministr kultury, který dostal navýšený rozpočet, a já jsem si myslel, že to funguje tak, jak to funguje s resortem Ministerstva financí, že za mnou chodí x lidí, kteří vlastně mají nějaké požadavky, a to projednáváme. A ten rozpočet byl projednáván velice dlouhou dobu a velice transparentně, tak proto vlastně principiálně na koaliční radě jsme se k tomu postavili tak, že rozpočet významně navýšil výdajové rámce, protože samozřejmě nám to umožňuje vyšší příjem daní. Tak samozřejmě tady u nás je obrovský deficit v investicích nejenom do památek, ale i do dalších věcí v rámci různých resortů. Takže všechny žádosti, které mi pan ministr Herman za tento rok adresoval, různé podpory konkrétních památek, si myslím, že jsme vyřídili, tak proto jsem byl překvapen, že přišel takový návrh. Takže já tomu sice rozumím, ale na druhé straně my jsme, jak jsem to vzpomínal, od pozice v červnu letošního roku do září navýšili výdaje jednotlivých resortů dramaticky skoro o 20 miliard.

A určitě paní poslankyně jako reprezentant pravicové strany chápe, že se nemůžeme zadlužovat a že musíme udržet ten deficit dole a že ho chceme snižovat. Takže z tohoto důvodu bylo principiálně řečeno na koalici, že podobné návrhy nebudeme akceptovat. A určitě podle vývoje rozpočtu v příštím roce, pokud se ukáže, že můžeme ušetřit prostředky, pan ministr kultury s tím přijde a bude to navrhovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ptám se paní poslankyně Kovářové, zda chce položit doplňující otázku.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych jenom chtěla říci, že navýšení programu na Ministerstvu kultury a na Ministerstvu pro místní rozvoj nezvyšuje výdaje státu, protože výdajové rámce jsou stanoveny. To za první. Za druhé, když hovoříte o základních školách, tehdy jste tomu také nevěřil a nakonec jste uznal, že to je dobrý titul, který byl otevřen.

Mluvíme-li o investicích, investice do památek zvyšuje zaměstnanost v regionech. To za první. Za druhé je to podpora cestovního ruchu a myslím, že paní ministryně Šlechtová ví, o čem hovořím, protože my potřebujeme cestovní ruch, který budou absolvovat naši občané v České republice a budou se vracet opakovaně.

Myslím, že pan ministr Herman určitě, kdyby došlo k navýšení dotačních titulů, které on tam má a které se neustále snižují a jsou skoro na hranici smysluplnosti, myslím si, že by to velmi rád uvítal. A uvítali by to rozhodně všichni starostové malých i velkých obcí a měst, protože ti (upozornění na čas) nemají na památky dnes peníze, protože musí řešit jiné priority a památky by chtěli rozhodně opravovat. Proto vás, pane ministře, ještě jednou prosím, (opakované upozornění na čas) abyste zvážil své rozhodnutí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já bych jen ujasnil, paní poslankyně, ten váš návrh s těmi školami byl skvělý. Ono se přihlásilo 30 obcí a ten program je za 800 milionů. Akorát já jsem se vás tehdy venku ptal, proč vám to nedal bývalý ministr financí z vaší strany. A to nechci tady říkat, co jste mi říkala.

Takže v rámci resortu kultury tady paní předsedající taky navrhla navýšení filmových pobídek o 500 milionů. Takže ten rozpočet není nafukovací. Takže děláme, co můžeme. A určitě se budeme snažit pamatovat i na tyto vaše návrhy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím dalšího interpelujícího v pořadí, pana poslance Hovorku, který klade dotaz panu ministrovi Mládkovi. Prosím.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, znalost a dodržování technických norem je základním předpokladem udržení konkurenceschopnosti českých firem a odborné úrovně jejich projektantů a techniků v nejrůznějších oborech. Do doby nástupu pana ministra Římana byl Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví veřejně prospěšnou společností a podle mých informací fungoval velmi dobře. Zaměstnanci byli náležitě motivováni a vedení k efektivitě a službě pro odbornou technickou veřejnost. Orientace v množství 31 tisíc norem není pro malé firmy jednoduchá, potřebují odbornou pomoc pro orientaci a vyhledávání v této záplavě předpisů. Pan ministr Říman rozhodl, že úřad zestátní, a udělal z něj stroj na peníze pro Ministerstvo průmyslu a obchodu. Vy můžete v této praxi pokračovat a ponechat úřad jako stroj na peníze, ale též bez motivace lidí pro službu firmám a pro lepší orientaci ve světě norem, a zřejmě též nebudete mít na úřadě motivované lidi ochotné udělat něco navíc, aby se udrželo dobré renomé tohoto úřadu a jeho efektivita, stejně jako dobrá služba pro odbornou veřejnost, která přináší ekonomice státu daleko větší prostředky než vlastní prodej norem nebo přístup k jejich čtení a tisku.

V současné době je na stránkách úřadu informace o změně cenové vyhlášky pro prodej technických norem, kdy se má v podstatě zdrazit o sto procent, resp. zkrátit přístup ke čtení norem na půl roku a omezit maximální počet tisků těchto norem.

Pane ministře, považujete zdražení norem a omezení přístupu ke čtení a tisku technických norem za správné a přínosné pro konkurenceschopnost české ekonomiky? Považujete existenci Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví jako součásti MPO za správné a přínosné pro odbornou veřejnost a konkurenceschopnost tohoto úřadu? (Upozornění na čas.) Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím pana ministra Mládku o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, páni poslanci, k vašemu dotazu bych rád uvedl, že usnesení vlády ze dne 16. června 2014 číslo 4037 k přípravě státního rozpočtu České republiky na rok 2015 a střednědobého výhledu na léta 2016 a 2017 přímo uložilo ministru průmyslu a obchodu zapracovat novelu vyhlášky číslo 486/2008 Sb., kterou se stanoví odborné činnosti související se zabezpečením vydávání a řádné distribuce českých technických norem a úplata za jejich poskytování, a to za účelem úpravy poplatků a za přístup k technickým normám ČSN s termínem účinnosti k 1. lednu 2015. Nepochybuji o tom, že znalost a dodržování norem je pro český průmysl zásadní a zvyšuje konkurenceschopnost naší ekonomiky. Návrh vyhlášky je však koncipován tak, aby nedošlo k razantnímu narušení zavedeného systému prodeje norem, aby zůstal přístup nadále uživatelsky komfortní, a to především pro malé a střední podniky. Musím odmítnout tezi, že je tento úřad nějakým strojem na peníze. Je to dosud výdělek zhruba 38 mil. korun ročně a technické normy jsou jedny z nejlevnějších norem v Evropské unii vůbec.

To, co návrh vyhlášky konkrétně obsahuje, je zkrácení doby přístupu ke čtení technických norem z jednoho roku na šest měsíců za současnou cenu tisíc korun a zrušení neomezeného tisku technických norem, zavedení limitu tisíc stránek za částku 3 500 korun. Zároveň návrh této vyhlášky nově zavádí možnost dokoupení dalších stran po vyčerpání limitu, a to bez toho, aby bylo nutné opětovně obnovovat a platit přístup do databáze jako takové. Čili jinými slovy, podpora malých a středních firem je zachována, nikoli však podpora obchodování s vytištěnými technickými normami. Hlavním cílem této změny v oblasti technických norem je zajištění vyšších příjmů z prodeje norem při zachování prostředí a systému, který je uživatelům technických norem dobře znám. Zároveň jde o snahu nastavit dlouhodobě udržitelnou změnu, která se co nejméně dotkne každého ze zákazníků, především malých a středních podnikatelů.

Od navrhované cenové vyhlášky si také slibujeme omezení nelegálního šíření technických norem v ČR. Z dostupných statistik vyplývá, že neomezený tisk technických norem je využíván uživateli technických norem nejen v souladu s právními předpisy, nýbrž dává široký prostor pro nelegální distribuci takto tištěných technických norem. Omezení tisku na tisíc stránek za částku 3 500 na šest měsíců tak má zabránit i tomu, aby neomezený tisk nebyl zneužíván k nelegálnímu šíření vytištěných technických norem. Novela zřejmě vyvolá u některých uživatelů nárůst administrativních nákladů, nicméně lze je považovat za přijatelný kompromis ve vztahu k požadavkům Ministerstva financí.

Závěrem bych chtěl na tomto místě zdůraznit, že v České republice jsou technické normy nejlevnější v rámci EU a i po přijetí vyhlášky tomu tak zůstane.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně.

Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Já nepochybuji o tom, že ty normy jsou možná nejlevnější v Evropské unii, ale to, co je důležité, je právě to, aby se činnost úřadu nějakým způsobem rozvíjela, aby tam byli motivovaní lidé. A je třeba také přemýšlet o tom, jestli to, co udělal pan ministr Říman, je správné. Jestli tento úřad má být jako státní, nebo jako veřejně prospěšná společnost a jestli ty peníze, které jsou příjmem Ministerstva průmyslu a obchodu, které, jak jsem byl informován, muselo zvýšit své vlastní příjmy proto, aby byl stabilizován státní rozpočet, jestli je tohle to správné, co se má na úřadu udělat. Proto doporučuji, abyste si skutečně promluvil s lidmi, kteří na úřadu dlouhodobě pracují, a zeptal se jich, jak ten úřad fungoval do doby, než byl zestátněn, a od té doby. (Předsedající upozorňuje na čas.) To si myslím, že to je asi to hlavní. A nemyslím si, že zdražování je ta nejlepší cesta, jak pomoci české ekonomice, zejména v současné době, kdy potřebujeme její největší růst. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím pana ministra o odpověď.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já budu velmi stručný. Vážený pane poslane, fungování úřadu a změna právní formy je něco, o čem vedu s představiteli úřadu dialog a samozřejmě jsem otevřen různým řešením. Ale to má volný vztah k té vyhlášce, která byla původně interpelována. Já bych chtěl jenom zdůraznit, že původně ten tlak byl řádově větší. My jsme se zamýšleli nad tím, jestli tam přece jenom nějaký prostor není, a dospěli jsme k názoru, že určitý prostor tam je. Myslíme si, že záměrem zákonodárců bylo poskytnout levně firmám normy, ale nikoliv z toho udělat předmět obchodování. A to se tímto omezí. Takže si myslíme, že toto zásadním způsobem nenaruší podnikatelské prostředí. V zásadě každá firma, ta malá a střední, je dostane za stejných podmínek jako dosud. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi za odpověď. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Putnová. Bude interpelovat pana ministra Chládku, kterého tady nevidím. Takže předpokládám, že asi načtete.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážená paní předsedající, dámy a pánové. Obvykle dávám přednost dialogu tváří v tvář, ale protože můj dotaz nesnese odkladu, spokojím se, pane ministře Chládku, tentokrát výjimečně s písemnou odpovědí.

Můj dotaz je zaměřen na budoucí zvýšení platů učitelů v regionálním školství. Jedná se o více než 2 mld. a já bych chtěla od vás jasnou odpověď, zda tyto

prostředky budou vyčleněny prostřednictvím rozvojového programu tak, jako jste to učinil v letošním roce, a to pouze pro pedagogy a nepedagogy ve veřejném školství, upozorňuji – v rozporu se zákonem. To je celé. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji paní poslankyni. S další interpelací vystoupí pan poslanec Vácha a bude interpelovat pana ministra Bělobrádka, kterého zde také nevidím.

Poslanec František Vácha: Také nevidíme. Paní předsedající, pana místopředsedu vlády jsem včera viděl během projednávání státního rozpočtu přicházet a odcházet. Nevím, jestli slyšel moji řeč k hodnocení vědy a k financování vědy. Možná by si ji mohl přečíst, než bude odpovídat na moje dotazy. Nicméně moje dotazy zní:

Pane místopředsedo, proč půjde na vědu v roce 2015 ze státního rozpočtu méně prostředků, přestože mezinárodní audit doporučuje dosáhnout zvýšení prostředků do roku 2020 na 1 % HDP a stejný cíl je deklarován i ve vládní strategii Evropa 2020 v usnesení vlády č. 434 ze dne 7. června 2010?

Včera pan ministr financí během své závěrečné řeči ke státnímu rozpočtu oznámil, že všichni ministři byli se svými rozpočty spokojeni. (Místopředseda Babiš z vládní lavice mimo mikrofon: Byli nadšení.) Teď mi to tedy potvrdil. Byli nadšení.

Pane ministře, byl jste i vy spokojen se snižujícím se rozpočtem na vědu, výzkum a inovace v České republice? Protože hodnocení samozřejmě souvisí s financováním a financování s hodnocením, tak se chci zeptat, v jakém stavu je příprava hodnocení výzkumných organizací, podle které by se měl připravovat státní rozpočet na rok 2016. Ptám se z toho důvodu, že prý nedošlo k výběru zhotovitele výpočtu hodnocení. Kdy tedy dojde k výběru tohoto zhotovitele? Prosím přesné a závazné datum. Pokud totiž nedojde k výběru zhotovitele výpočtu, budete muset stejně jako v letošním roce navrhnout výdaje na vědu do státního rozpočtu v rozporu se zákony České republiky. Proč vaše administrativa při přípravě státního rozpočtu na vědu na rok 2015 nedodržela zákon 130/2002? Dozvěděl jsem se, že v pátek – (Předsedající s omluvou upozorňuje na čas.)

Dobře, děkuji. Na shledanou. (Smích v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Dalším interpelujícím v pořadí je pan poslanec Luzar a bude interpelovat ministra financí Andreje Babiše. Prosím máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, členové vlády. Pane ministře, jste úspěšný podnikatel a troufám si tvrdit, že vlastníte hodně firem, které splňují znaky dominance na českém trhu. Zajímá mě váš názor, nebo spíše názor vašich ekonomických ředitelů, jak se tváří na splatnost faktur.

Je vcelku běžné v České republice, že velké dominantní firmy posunuly splatnost faktur na 120 až 160 dní. Samozřejmě takováto splatnost jim velice pomáhá ekonomicky, protože ony započítávají faktury dnem dostání dokladů, ale od státu nárokuje zápočet, popř. vratku daně, ale samy platí až s těmi 120 až 160 dny. Čili samozřejmě místo aby si vzaly finanční úvěr u banky a měly cash od banky na úroky, tak to čerpají od svých subdodavatelů, obvykle malých firem, obvykle živnostníků, kteří pro ně dělají různé práce, a pro ně je tento jejich postup docela výrazně likvidační.

Osobně si myslím, že tato praxe je velice nevhodná pro společnost 21. století. Bojím se ale, že vyřešit to jednoduše zákonem, že bychom stanovili stejně, jako to mají státní instituce nebo obecní úřady, nějakou splatnost 30 dnů v rámci volných smluvních vztahů, by byl dost výrazný problém. Proto bych vám navrhl k zamyšlení možnost, že by stát přijal vůči velkým firmám nebo obecně vůči firmám možnost nároku na vratku, popř. započtení DPH až po faktickém zaplacení takovéto faktury, a ne jako dnes po obdržení dokladů, kdy si to ty firmy můžou nárokovat, popř. obdržení služby a zboží samozřejmě. Čili pokud by to nešlo udělat tak, že až po faktickém zaplacení faktury, by firma mohla od státu, potažmo finančního úřadu, nárokovat popř., provádět zápočet financí. Osobně takovouto praxi (upozornění na čas) považuji za špatnou. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, paní předsdkyně. Dámy a pánové, než přečtu stanovisko našich expertů z ministerstva, tak...

Já vám určitě rozumím. Rozumím vám dobře. Pokud vím, tenhle limit, nebo předepsání platební podmínky je v maloobchodě, kde je odsouhlaseno zákonitých 30 dnů, a dá se říct, že to pomohlo. Nicméně stát nemůže skutečně tady řešit a suplovat povinnosti účastníků trhu. Ona je to podobná situace, jak tady byl návrh, aby stát platil alimenty. Tady máme soudy. Soudy odsoudí někoho k placení alimentů. A teď tady byl návrh, abychom my jako stát nejdřív zaplatili ty alimenty a potom vymáhali peníze. To je samozřejmě úplně jiná motivace a ten stát z hlediska funkčního je na tom podstatně hůř než firma, která nemá ty peníze. Jinak to je ještě dobrý případ, když se platí pozdě. Nejhorší je, když se neplatí vůbec, že se odvede ta daň a potom jsou tam nějaké mechanismy v rámci insolvenčního řízení, kde je taková výjimka, že ta firma, která přišla o peníze, to může uplatnit v nějakém režimu, který je stanoven zákonem.

Takže daňový zákon nemůže zasahovat do stanovení splatnosti faktur, omezovat např. maximální splatnost. To je případně v možnostech jiných zákonů, např. návrhu na změny dosavadních zákonů, které nejsou v gesci Ministerstva financí.

Z hlediska DPH umožňuje směrnice Rady o DPH, to je směrnice 2006/112/EU, zavést pro účely DPH pro vybrané subjekty režim takzvaného hotovostního účetnictví. Tento režim se od standardního režimu liší tím, že umožňuje poskytovateli zdanitelného plnění přiznat DPH ze svých skutečných plnění, to znamená dodání zboží nebo poskytnutí služeb až v okamžiku uskutečnění úhrady této daně od příjemce plnění. Zároveň má však tento poskytovatel nárok na odpočet DPH na vstupu u svých přijatých plnění také až okamžikem jejich úhrady. Směrnice o DPH nastavuje podmínky pro uplatnění režimu hotovostního účetnictví s tím, že tento režim není možné uplatnit pro všechny plátce automaticky, ale pouze jen u vymezeného okruhu plátců. Jako kritérium je zvolena výše obrátu. Režim hotovostního účetnictví je možné uplatnit pouze u plátce s obrátem nižším než 500 tisíc eur nebo ekvivalentem této částky v národní měně, přičemž uvedený práh lze po konzultaci s výborem pro DPH zvýšit až na 2 miliony eur.

Analýzou možných rizik však bylo zjištěno, že zavedení režimu hotovostního účetnictví přináší zvýšenou možnost daňových úniků, a to především při uskutečnění plnění neplátcům, nebo i plátcům, kteří nemají nárok na odpočet daně. Existuje možnost, že formálně nedojde k uhrazení pohledávky a DPH tak nebude dodavatelem přiznaná a zaplacená. Dalším negativním dopadem zavedení režimu hotovostního účetnictví jsou vysoké administrativní nároky na účetnictví a účetní software podnikatelů, neboť je nutné v účetních postupech a účetních softwarech rozlišovat mezi klasickými daňovými doklady a doklady s posunutou daňovou povinností. Nelze vyloučit ani negativní dopady do daně z příjmů. Zavedení zvláštního režimu taky není v souladu s obecným trendem rušení výjimek v daňových předpisech a snížení administrativní zátěže daňových subjektů. Vedlo by to k jejímu zvýšení. Pro zmíněný dopad v neuhrazených pohledávkách je již zaveden systém vracení daně neuhrazené obchodním partnerem, v současnosti se týká pohledávek za osoby v insolvenčním řízení. To už jsem vzpomínal.

Takže Ministerstvo financí je určitě otevřeno diskusi o rozšíření této možnosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Vidím, že pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosim, máte slovo.

Poslanec Leo Lúzar: Děkuji za odpověď, pane ministře. Možná by bylo dobré, abyste svým úředníkům, kteří připravili tuto odpověď, dal i své návrhy svých nápadů, které chcete zavést. Ony jsou dobré a řeší všechny problémy, které oni říkají, že proto to nejde udělat – elektronizace, evidence a tak dále, které vy chcete prosadit v modelu výběru DPH. Tohle by velice lehce vyřešily – splatnost faktur, kdy to dostal, jak je to možno vyplatit.

Co se týče přirovnání s výživným, popřípadě s alimenty, je to přesně ono. Stát se vůči podnikatelům chová přesně tak, jak by se měl chovat možná vůči dětem, protože on podnikatelům umožní získat DPH hned, popřípadě do měsíce, pokud jsou měsíční plátcí, ale oni zaplatili, fyzicky vydali peníze až za 120, 160 dní, tři měsíce, čtyři

měsíce, čili stát je financuje dopředu. Umožňuje jim, aby na tom vydělávali. Proto také finanční ředitelé velkých firem, které mají monopol a jsou silní na trhu, toto zneužívají a dělají to. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Poprosím pana ministra o reakci.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já s vámi souhlasím. Je to k debatě, je to otázka dominance podle sektorů. Vím, že se to děje asi ve stavebnictví, ale aspoň v byznysu, co já jsem dělal, tam určitě není platební podmínka 120 dní, ale standard je 30, maximálně 60 dní. Můžeme se o tom bavit. Vzpomínal jsem maloobchod, tam to pomohlo. I když samozřejmě na druhé straně dominantní účastníci trhu to nechali těm chudákům dobře vyžrat v jiných věcech, v bonusech a tak dále, takže jim dali pocítit, že se tady prosadil nějaký jiný systém a povinnost platit do 30 dnů. Já jsem samozřejmě připraven s vámi o tom debatovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan poslanec Valenta, který přednese svou interpelaci na pana ministra zdravotnictví.

Poslanec Jiří Valenta: Vážený pane nepřítomný ministře, můžete mi vysvětlit, z jakého důvodu se Česká republika nepřipojila k memorandu 13 členských zemí Evropské unie k obraně před mikroblem zvaným klostridie? Tato agresivní bakterie se velice snadno šíří, velice špatně léčí a nemocní mají doživotní problémy, nebo vysílením rovnou umírají. Onemocnění způsobilo v mnoha zemích epidemii, například ve Velké Británii zemřelo během jednoho roku z osmi tisíc infikovaných šest tisíc osob. Společenskou závažnost dokresluje také výše ročních celoevropských nákladů, která představuje částku 3 miliardy eur.

Vážený pane ministře, domnívám se, že tady existuje důvod k nějaké zásadnější akci v České republice, zejména když lze konstatovat, že u nás žádná obrana, a dokonce ani prosté sledování počtu takto nemocných neexistuje. Někteří lékaři přiznávají, že situace je dokonce ještě horší než ve většině zemí Evropy. Primář mikrobiologie v Motole Otakar Nyč tvrdí, že jedním z důvodů, proč se situace s klostridiami v České republice neřeší, je akutní nedostatek jednolůžkových pokojů. Současně dodává, že ví o případech, kdy jedno oddělení nákazu raději zametlo pod koberec, než aby ji muselo přiznat a čelit tak problému, jak pacienty s klostridii izolovat, aby byli současně ochráněni i pacienti jiní.

Ptám se vás tedy nejen na důvod nepřipojení České republiky k memorandu, ale i na metodiku Ministerstva zdravotnictví při řešení tohoto ožehavého problému a také na důvod informačního vakuu. Upozorňuji nejen na nedostatek informací směrem k veřejnosti, ale také na některé nevěrohodné údaje poskytované nemocnicemi i ministerstvem. Mohl bych uvést například počet nahlášených nemocničních infekčních onemocnění ve zmiňovaném Motole, který prý činí do 2 % všech pacientů.

Tento údaj je v podivně ostrém kontrastu s úterním vyjádřením rakouského šéfa Agentury pro zdraví a potravinovou bezpečnost Franze Allerbergera, jenž pro svou zemi potvrzuje výši 14 % takovýchto pacientů. Nejlepší světové nemocnice hlásí 5 %. (Předsedající upozorňuje na čas.) Mělo by být zřejmé, že od špatných statistik se odvíjí i špatný přístup k systémové léčbě, a proto všude doporučuji se i výkazními nedostatky intenzivně zabírat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím další, kteří budou vystupovat s interpelacemi, aby opravdu dodržovali časový limit. Děkuji.

Další interpelující je paní poslankyně Semelová, která bude interpelovat pana ministra školství Chládku. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane ministře, moje interpelace se týká Fakulty společenských studií ve Vsetíně, která vznikla jako nová fakulta soukromé Vysoké školy Humanitas usnesením polské akreditační komise ze dne 12. 9. 2013 a rozhodnutím polského ministra vědy a školství ze dne 28. 2. 2014. Sídlem této vysoké školy je město Sosnowiec v Polsku. Fakulta společenských studií poskytuje studium ve studijních programech akreditovaných v zahraničí, konkrétně jde o studium kulinářského oboru v bakalářském programu. Podle mých informací akreditaci tohoto oboru Akreditační komise České republiky neudělila. Jde o druhý pokus studovat tento obor formou vysokoškolského studia. Poprvé to bylo v Liberci, kde byl obor vyučován na Fakultě architektury, nakonec nedostal akreditaci, proto se dále nevyučoval. Pro výuku byla nakonec získána polská vysoká škola.

Nejsem si jista, ale je možné, že postup je podle zákona možný. Nicméně problém vidím v tom, že se zvyšuje počet soukromých škol a jejich absolventi pak nenacházejí odpovídající uplatnění. Chtěla bych se proto zeptat, zda považujete za vhodné, aby se tímto způsobem obešla česká Akreditační komise, která rozumně zvážila situaci, potřebnost oboru, jeho zabezpečení, sociální zázemí a vůbec podmínky v daném místě, a dále, jak je to s uznáváním takového vzdělání, když naše Akreditační komise akreditaci oboru neudělí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Zahradník a bude interpelovat pana ministra životního prostředí Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, děkuji za slovo.

Vážený pane ministře, interpeluji vás ve věci přípravy návrhu nového operačního programu Životního prostředí. V šesté verzi připravovaného dokumentu v investiční prioritě tři, v prioritní ose tři, specifický cíl pět snížit environmentální rizika a rozvíjet systém jejich řízení jsou mimo jiné navrhovány následující typy podporovaných projektů: rekonstrukce zařízení výroby s nebezpečnými chemickými látkami; rekonstrukce chladicího zařízení; protipožární izolace zásobníků LPG; vybudování

bezpečného stáčení vstupních surovin a nových produktů; rekonstrukce skladů hořlavých kapalin; rekonstrukce skladovacích nádrží kapalných uhlovodíků; rekonstrukce skladů kapalných průmyslových hnojiv; výstavba zabezpečení skladů agrochemikálií.

Mezi případnými příjemci dotací jsou uvedeny například kraje a obce, státní podniky a také podnikatelské subjekty. Nám je známo, že jste na post ministra životního prostředí přišel z místa ředitele velkého chemického podniku patřícího do koncernu Agrofert. Ukazuje to na další možný střet zájmů ministra financí, předsedy hnutí ANO a majitele koncernu Agrofert Andreje Babiše.

Vážený pane ministře, z jakého důvodu dochází k tomu, že budou podporovány tyto typy projektů, když za bezpečnost výroby a za bezpečnost nakládání s jejími produkty odpovídá provozovatel a vlastník firmy? Můžete vyloučit střet zájmů spočívající v tom, že možným žadatelem a případně příjemcem dotace může být některá společnost z koncernu Agrofert? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o reakci.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vážený pane poslanče, děkuji za ten dotaz. Chtěl bych vás ujistit o dvou věcech. Za prvé, ten specifický cíl pět, prioritní osa číslo tři, ze které jste citoval, ta byla už v minulém operačním programu 2007–2013. Objevila se v programu 2014–2020, který byl připraven ještě našimi předchůdci za Rusnokovy vlády. My jsme modifikovali pouze drobně některé ty záležitosti. To znamená, ve všech těch prioritních osách se objevily kromě samozřejmě obcí, spolků, krajů i podnikatelské osoby.

K té vaší obavě, kterou, věřte, že bych normálně sdílel, kdyby se zakládala na pravdě, ale já vám ji hned vyloučím ve dvou ohledech. Za prvé. Máte plnou pravdu, že samozřejmě podnikatelé, provozovatelé těch zařízení, mají odpovědnost a také ručí nejenom jaksi pojistkou, ale také svými investičními zdroji za to, že budou plnit příslušné normy. Ale to, co se financuje z operačního programu Životní prostředí, tak to jsou zlepšení nebo snížení průmyslového znečištění, která jdou nad tyto normy. To znamená, jestliže ten podnikatel plní příslušnou normu jak České republiky, tedy příslušné emise, tak Evropské komise, tak samozřejmě na to plnění vlastních norem nedostane žádnou dotaci. On tu dotaci dostane až na to, pokud se zaváže, že sníží emise nad rámec existujících norem, což já si myslím, že je správně.

Já bych vás chtěl ujistit – a vy jste členem, jestli se nemýlím, určitě řídicího výboru, protože se tam setkáváme, Státního fondu životního prostředí – tak vás chci ujistit, že opravdu ten střet zájmů tam nevidím, protože ovlivnění – možnost ovlivnění z mé strany, nebo dokonce ze strany pana ministra financí se opravdu limitně blíží k nule, a to zespoda. Tam je natolik sofistikovaný systém, a chtěl bych zdůraznit, že nejsme ROP Severozápad nebo další ROPy, kde to ovlivnění asi možné

bylo, ale je tam monitorovací výbor složený z desítek lidí ze všech oblastí, z několika různých ministerstev, krajů, obcí, různých spolků. Tam budu volně parafrázovat, nebo dovolím si použít bonmot pana kolegy Kalouska – tam už opravdu schází akorát ta rybářská stráž v té skupině monitorovacího výboru. Tam je opravdu mnoho lidí, nevládní organizace. Všichni dohromady, ten monitorovací výbor dává kritéria pro hodnocení projektu, a pak konkrétní projekty jsou hodnoceny nezávislými experty, a pak jsou znovu schvalovány řídicím výborem, kde jsou zástupci Poslanecké sněmovny, Senátu, dalších ministerstev. Takže možnost, že by tam někdo strčil jakýsi svůj projekt a snažil se ho ovlivňovat, se opravdu limitně blíží nule. Protože ta kritéria jsou naprosto objektivní. Ona nejsou subjektivní – líbí-nelíbí, můj-cizí, ale prostě zda plní nějaké konkrétní normy, nějaké konkrétní snížení.

Takže já tam opravdu ten střet zájmů nevidím, jakkoliv vím, že vždycky asi budu – já s tím počítám, koneckonců myslím, že to je úplně nejtransparentnější, že vždycky bude někdo někde vidět, že jestliže jsem dřív byl generálním ředitelem Lovochemie, tak tam jsou nějaké náznaky.

Ale dovolte mi ještě v tuhle chvíli poznámku, že co já vím, tak Lovochemie byla úspěšným žadatelem z evropských fondů v době, kdy já jsem ještě ani netušil, že bych se někdy mohl stát ministrem životního prostředí, a některé společnosti skupiny Agrofert také byly úspěšnými žadateli. A to určitě pan ministr financí ještě zdaleka netušil, ani by ho nenapadlo ani v nejhorších snech, že by se stal ministrem financí. A bylo to opravdu proto, že ty projekty byly kvalitní a že byly dobře připravené, že byly objektivní. To mohu říci na konkrétním projektu Lovochemie z nějakého roku 2007, 2008.

Myslím, že tady je velmi těžké nebo nemožné vyhledat nějaký střet zájmů. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Vážený pane ministře, vy jste tady žádnou z těch mých obav nerozptýlil, naopak jste je tedy potvrdil, protože já nevím, jaké občanské sdružení, dobrovolný svazek obcí, spolek by mohl budovat zabezpečený sklad agrochemikálií nebo budovat rekonstrukci skladu hořlavých kapalin. To je divné. Samozřejmě tady tohle všechno podnikatelské subjekty...

Je jiná situace, než byla já nevím před kolika lety, která jste zmiňoval, protože nyní je tady ministrem financí Andrej Babiš a ministrem životního prostředí jste vy, představitel toho koncernu. Takže tam ten střet zájmů jednoznačně nastane.

Myslíte si, že tato opatření, tyto priority jsou významnější než zavádění hromadné dopravy na alternativní pohon nebo dotace na obnovu veřejného osvětlení v obcích – které jste z těch návrhů vyhodil? Vyškrtlí? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím o reakci pana ministra.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Víte, pane poslanče, ono je to vždycky strašně relativní, protože těch oblastí, ze kterých by se dalo čerpat pro zlepšení životního prostředí, jsou opravdu desítky a není možné pokrýt všechno. Asi vám nevysvětlím ten střet zájmů, to tam vždycky si každý bude myslet. Já se domnívám, že není nic právě krásnějšího, když každý ví, že jsem byl dřív generální ředitel Lovochemie, a jsem ve stokrát větším hledáčku médií a všech a je to naprosto transparentní oproti Dalíkům a jiným systémům, které byly používány dřív. Takže myslím, že každý se na mne může podívat a každý si může zalovit v mém životopise. Myslím si, že je to velice průhledné.

Ale k tomu, co jste říkal. My jsme třeba vlastně – i ze zdrojů Státního fondu životního prostředí i z minulého programu se investovalo poměrně hodně do některých obnovitelných zdrojů. Na druhé straně tento projekt a tyto priority z hlediska specifických cílů byly vyhodnoceny i Evropskou komisí. To bych chtěl zdůraznit. To není o tom, že Česká republika si něco vymyslí a automaticky jí to odsouhlasí. Evropská komise nám vrátila celou řadu specifických cílů a oblastí, protože jí prostě nepřišly jako adekvátní z hlediska těch efektů. Takže to, co tam dneska vidíte, je prostě program, který v té šesté, jak jste zmiňoval správně, v šesté verzi prošel mnoha diskusemi s experty Evropské komise, a některé cíle nám tam vyškrtili i oni. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s další interpelací vystoupí pan poslanec Šarapatka, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra zahraničí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Šarapatka: Dobrý večer, paní předsedající. Dobrý večer, dámy a pánové. Přiznám se, že to je pro mne taková zvláštní situace hovořit s neviditelným a nepřítomným panem ministrem, ale přesto se o to pokusím.

Vážený nepřítomný pane ministře, nedávno schválilo Valné shromáždění OSN rezoluci, která vyzývá všechny země světa, aby podnikly efektivnější opatření v boji proti heroizaci nacismu a jiným formám rasové diskriminace, xenofobie a netolerantnosti. Pro tento dokument hlasovalo letos 115 ze 193 členských zemí.

Kanada, Spojené státy a Ukrajina se vyslovily proti a dalších 55 delegací, včetně zemí Evropské unie, se hlasování zdrželo. Konečné projednávání uvedené rezoluce proběhne v polovině letošního prosince. Přitom tato rezoluce odsuzující nacismus je schvalována od roku 2004 většinou členů OSN. Loni tak např. učinilo 128 členských zemí.

Ukrajina samozřejmě nepřekvapila. Zástupci pravého sektoru jsou otevření nacisté, stoupenci hitlerovské ideologie. Je ale nepochopitelné, že země, jejíž lid zkusil všechny hrůzy nacismu a značně přispěl ke společnému vítězství nad ním,

hlasovala proti dokumentu, který odsuzuje jeho heroizaci. Text této rezoluce je volně na netu. Odsuzuje mj. pokusy o popírání holocaustu a vyzývá k zajištění všeobecné ratifikace a efektivního uplatnění mezinárodní konvence o likvidaci všech forem rasové diskriminace.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas. Omlouvám se, dvě minuty jsou pryč.

Poslanec Milan Šarapatka: Aha. Chtěl bych jen dokončit, že hlasování údajně proběhlo na přímý pokyn pana ministra Zaorálka. Žádám ho odpověď, proč se tak stalo. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Pojezný. Bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Udělám protentokrát výjimku, počkám si ještě týden na přítomnost pana ministra, a proto svoji interpelaci stahuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, tudíž prosím dalšího v pořadí, pana poslance Fiedlera, který přichází s interpelací na ministra vnitra Milana Chovance. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý večer, pane ministře, chtěl bych učinit tento dotaz. Občané Vrbetic-Vlachovic nás kontaktují, telefonují, píší maily, vím, že to tu dnes zaznělo, ve věci odvozu munice z Vrbetic-Vlachovic. V dnešním proslovu, který tu řekl premiér Sobotka, bylo řečeno, že doposud nic nebylo odváženo, a občané tam zaregistrovali nákladní vozidla, která vyjíždějí z areálu skladu, jsou doprovázena policejními vozy, sanitkou. Činí dotaz, co se vlastně děje. Požádali nás o to, abychom učinili tento dotaz, co se tedy odváží. Já se ptám obzvláště v tom případě, že dnes tu zaznělo z úst premiéra Sobotky, že žádné odvozy dosud nebyly realizovány. Jestli na toto tedy umíte odpovědět, pokud se něco odváželo, co to tedy bylo, a protože to bylo zhruba v době včerejšího ranního výbuchu, tak obzvláště proto tyto dotazy občané pokládají a chtějí. Prostě to odpovídá tomu, že informace, které se jim dostávají, jsou protichůdné, a jak včera večer zaznělo i v televizním pořadu, nemají je, stěžují si. Tak bych vás poprosil o tuto odpověď. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o reakci. Dříve než přijde pan ministr k mikrofonu, prosím hlouček vpravo, aby se ztišil. Děkuji.

Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, asi nebudu schopen přesně definovat, co se odvezlo v den D z areálu. Jediné, co vím, že se odvážely z tohoto areálu postupně některé trhaviny k bezpečné likvidaci mimo areál.

Pan premiér měl pravdu v tom, že se zatím neodvezla žádná munice, která je v majetku firem, ta je nadále ve skladech, a pouze některá část munice, kterou nebylo možno likvidovat na místě – pokud si správně pamatuji, říkal pan policejní prezident, že zhruba 120 kusů této nebezpečné munice bylo odvezeno mimo areál k zlikvidování, tzn. do jiné trhací jámy mimo areál ve Vrběticích, protože i ve Vrběticích jsou některé jámy pro bezpečnou likvidaci munice vybudovány, ale 120 kusů bylo potřeba odvést mimo. Je možné, že to bylo toto, já si to ověřím u policejního prezidenta, vyspecifikuji si rozsah den před druhou detonací, druhým výbuchem a den výbuchu, abych přesně věděl, co se tam stalo, a dám vám podrobnou informaci.

Jediné, co se tam odváželo, je technické vybavení pyrotechniků a 120 kusů munice, kterou nebylo možné zlikvidovat na místě.

Poslední informace z Vrbětic, kterou mám: zítra ve 14 hodin by se mělo rozhodnout o tom, jestli se občané vrátí do svých domovů. Policie spolupracuje se samosprávou, já jsem hovořil jak se starostou, tak se starostkou obou dvou obcí, které jsou evakuovány, jsme ve spojení pro případ nějaké další pomoci a předpokládám, že diskusi na toto téma i téma budoucnosti odvozů munice z tohoto areálu povedeme v sobotu na předsednictvu Bezpečnostní rady, která se bude konat přímo v těchto obcích nebo v obcích zasažených výbuchy z posledních dní.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda je zájem o doplňující otázku? Není tomu tak.

Prosím dalšího v pořadí, kterým je pan poslanec Kučera, který bude interpelovat taktéž pana ministra vnitra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo, doufám, že mě pan ministr vnitra bude vnímat.

Pane ministře, chtěl bych upozornit a současně vás požádat o řešení situace na pobočkách České pošty v Ústeckém kraji, zejména na špatnou organizaci práce České pošty, kde jsou na pobočkách hodinové fronty k jednomu okénku, kde ve stejné nekonečné frontě čekají lidé na výplatu sociálních dávek, na nedoručené zásilky nebo třeba na zaslání doporučeného dopisu. To se týká nejen pošty v okresním městě Louny, ale i v dalších městech Ústeckého kraje, zejména pošty v našem krajském městě Ústí nad Labem, ale také v Lovosicích, Teplicích a v dalších městech. Pobočky

nestačí zajišťovat úroveň služeb a často nabízejí i poměrně nedůstojné prostředí pro čekající klienty.

Současně bych vás chtěl upozornit na konkrétní a velmi typický problém. Za všechna města bych zmínil např. město Louny. V Lounech se snížila kapacita České pošty, bylo zavřeno celé jedno podlaží, měla proběhnout údajně rekonstrukce, ale ta dosud neprobíhá. Úroveň zajištění služeb a hlavně jejich dostupnost je velmi omezená. Pobočka má velmi špatný přístup pro lidi se zdravotním postižením. A tady uvádím jeden příklad, ovšem podobná situace je i v dalších městech v Ústeckém kraji.

Zajímalo by mne tedy, kdy a jaká opatření konkrétně přijmete, aby se mnou popisovaná situace zlepšila. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče, já začnu odzadu vaší interpelace a to je pobočka v Lounech. V Lounech nebyla snížena kapacita, byla uzavřena jedna specializovaná pobočka v prvním patře, která byla přesunuta do patra spodního. Byla to speciální přepážka pro finanční služby, tzn. nedošlo ke snížení kapacity, ale k přesunutí do spodního patra. Co se týká této pošty, v současné době se finalizuje projekt na její rekonstrukci a na základě dodatečných požadavků hygieny se proces projektové přípravy teď dokončuje. Předpokládáme v roce 2015, že bude vypsáno standardní výběrové řízení pro dodávku stavebních prací pro tuto pobočku.

Obecně co se týká situace na poštách. Samozřejmě vím o tom stavu, který je, že ten stav není ideální, a nutím vedení České pošty ke změnám. Měl by se připravovat v současné době koncept, který by měl být předložen v průběhu roku 2015, v jeho začátku, v lednu, v únoru, vedení České pošty k rozhodnutí. Tento systém by měl být novým systémem, vyvoláváním pro klienty České pošty, tzn. měla by se tam zjednodušit čekací doba, zkrátit čekací doba. Tento systém de facto je testován na pobočkách pošt v Evropě a měl by znamenat zkvalitnění služeb pro občany.

Co se týká ostatních služeb, budu velice rád, a vedení České pošty si je toho velmi dobře vědomo, aby v průběhu prvního čtvrtletí příštího roku přišli se změnou konceptu fungování, a to i po stránce otevíracích dob. Aby Česká pošta měla otevřeno v době, kdy jsou občané doma, tzn. ve večerních a odpoledních hodinách, aby Česká pošta uměla také otevřít o víkend, aby se Česká pošta začala přizpůsobovat klientům. To znamená, aby trochu nehřešila na to, že má v některých oblastech výraznější monopol.

Toto zadání vedení České pošty má a ty postupné kroky, ať už je to outsourcing poboček, hledání partnerů – v současné době máme stále outsourcováno 0,4 % poboček, Německá pošta 100 %. Ideál, ke kterému směřujeme, jsou partneři na malých pobočkách, zlepšení stavu, ale k zlepšení stavu nám chybí finanční

prostředky. Česká pošta mívala na svých účtech zhruba 5 mld. korun, její finanční zázemí se smršlo na částku poloviční, a na ty rekonstrukce potřebuje peníze. To znamená, hledáme ucelený koncept financování České pošty.

Připravili jsme nový zákon, který by řešil financování České pošty. Tento zákon by se měl projednávat v příštím roce v Poslanecké sněmovně. Jde o to, aby Česká pošta od českého státu dostala zaplacenou za služby, které pro český stát dělá ve veřejném zájmu a které jsou ztrátové. Pokud nepůjdeme cestou financování České pošty tímto způsobem, státní podnik bude postupně chřádnout a nebude schopen ze ziskových aktivit pokrývat aktivity, které ziskové nejsou, tzn. ztrátové pobočky.

Jsem si vědom toho, o čem mluvíte. Není to bohužel problém jenom Ústeckého kraje, ale všech krajů v ČR. Někde vidíme moderní krásné pobočky České pošty, kde se služby výrazně zkvalitnily. Bohužel, takových poboček je stále málo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Vidím, že pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji. Velice v krátkosti. Možná že zlepšenou organizací práce byste našel zdroje i uvnitř pošty, to je moje první připomínka.

Druhá připomínka. S poštou v Lounech samozřejmě nemáte pravdu, protože kapacita finančních přepážek se přesunula do již existujících listovních přepážek, to znamená jedno patro se přesunulo do toho druhého na existující přepážky.

Víte, mně stačí jednoduchá odpověď. Vy jste tady mluvil o reorganizaci České pošty. Já s tím souhlasím. Mně stačí ta odpověď de facto v termínu. Kdy je termín, kdy reorganizace bude dokončena a kdy bude všechno fungovat, tak jak má. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím pana ministra o reakci.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Podle mých informací, vážený pane kolego, je nadále v poště v Lounech v provozu pět přepážek ve spodním patře, plus dvě specializované pro finanční služby, tudíž z tohoto pohledu nedošlo ke snížení kapacity. Samozřejmě se to nahustilo na jeden prostor jednoho patra, v tom máte pravdu, ale těch přepážek je otevřených pět plus dva. To je informace z dnešního dne. Tedy přímo z České pošty v Lounech. Pokud to není pravda, ověřím si tu informaci, a pokud by to pravda nebyla, budu se vám muset příště omluvit, ale v mých podkladech je napsáno toto.

Co se týká termínu, to je jednoduchá otázka se složitou odpovědí. Pošta neměla od státu v minulých pěti letech zadání, jakou cestou se má směřovat. V současné době jsme vytvořili koncepci. Já jsem tu koncepci poslal všem poslancům Parlamentu ČR a my v rámci té koncepce postupně pokračujeme. Samozřejmě pro reorganizaci České pošty jsou potřebné peníze.

Pokud si myslíte, že v České poště existují nějaké výrazné úspory, tak vám jenom chci říct, že téměř 60 % nákladů České pošty tvoří mzdy, a v současné době končí kolektivní vyjednávání mezi managementem České pošty a odbory. Odbory za posledních pět let, nebo zaměstnanci České pošty za posledních pět let, pokud se nemýlím, nebyl jim zvyšován vůbec plat. To znamená, my jsme zvýšili plat všem státním zaměstnancům o 3,5 %. Prosím? (Hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy, aby nevykřikovali z pléna a nechali pana ministra dokončit.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Pokud považujeme zaměstnance České pošty, a my je považujeme, za státní zaměstnance, je legitimní požadavek na zvýšení platů někde v rozsahu kolem 3,5 %. Neznám definitivní dohodu mezi odbory a zaměstnanci České pošty, ale předpokládám, že někde tam se ta dohoda bude blížit. Jedno procento přidání mezd na České poště je, pane poslanče, 100 mil. korun, tedy je to 350 mil. korun. Česká pošta už v této době nedosahuje ani zisk tohoto rozsahu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, váš čas.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji. Termín je naplňován přesně podle toho, jak jsme vám předložili koncepci, a jsem připraven o tom s vámi diskutovat mimo tento pultík.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím k mikrofonu dalšího interpelujícího, jímž je pan poslanec Kalousek. Bude se obracet se svou interpelací na paní ministryně pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážená paní ministryně, v části interpelací na pana premiéra mi pan premiér potvrdil, že v letošním roce ještě nebyly a ani nebudou znegociovány operační programy s Evropskou komisí na finanční periodu v letech 2014 až 2020. V porovnání s rokem 2007, protože jiné porovnání nemáme, je to výrazně zpoždění a neodpovídá to deklarovaným prioritám české vlády. Leč to není jediná věc, kde si vláda odporuje ve svých deklarovaných prioritách.

Prosím o odpověď, kterou mi pan premiér neuměl dát. Chápu, že tu informaci neměl, ale protože je to problematika, která se vás bezprostředně týká, máte ji v kompetenci, prosím tedy o určení termínu, kdy se domníváte a české veřejnosti prostřednictvím Sněmovny slíbíte, že ty programy znegociovány budou. Samozřejmě nevyžadují datum, tím méně hodinu, stačí mi kvartál. První, druhý, třetí, čtvrtý. Teoreticky se spokojím s určením jaro, léto, podzim, zima, jak uznáte za vhodné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za tento dotaz. Odpovím na vše, na co jste se ptal, pane poslanče.

Jedna věc je, že dosud nejsou znegociovány programy s Evropskou komisí. Já bych nejdřív v průběhu svých pěti minut řekla proč, protože ty důvody je nutné zmínit i pro naše občany.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se, paní ministryně, moc omlouvám, ale jde to i zprava, jde to i zleva. Pánové, máte-li si co říct, učiňte tak v předstihu, protože okrádáme pana poslance Kalouska o jeho odpověď, na kterou čeká. Děkuji.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Důvodů, proč toto programové období 2014–2020 je složitější, je několik. Jednak Evropská komise je mnohem přísnější, a v podstatě mohu říci můj osobní dojem, že si zasedla na Českou republiku kvůli tomu, jak úplně nevhodně jsme čerpali peníze v období 2007–2013. Je na nás velice přísná. Jsou přísnější nařízení EU, chce po nás v podstatě doslova slovíčkaření. My se tomu nebráníme, nicméně komunikace s Komisí je celkem velice náročná.

Zároveň bych chtěla zmínit jednu věc. Zmiňoval jste to i u interpelace u pana premiéra i teď. Chtěla bych říct, že v programovém období 2007–2013 byly programy schváleny zhruba 18 měsíců poté, co vyšla nařízení EU. Nyní to očekávám také. Čili tímto vám odpovídám: vzhledem k tomu, že ta nařízení vyšla v prosinci 2013, náš odhad je jako ministerstva pro místní rozvoj i vzhledem k tomu, jak právě vypadá vyjednávání programů, druhý kvartál příštího roku, že by mohly být všechny programy schválené.

Ještě bych si dovolila využít možná minutu tohoto času a sdělit vám, kdy očekáváme, že programy budou na Komisi zaslány. Očekáváme, že všechny programy budou posunuty Komisi do ledna. Jak říkal pan premiér, výjimkou může být Integrovaný regionální operační program a tam se řeší úředníci z úřadů regionálních rad. Já jsem dala hejtmanům nabídku, že si 300 lidí převezmu na Ministerstvo pro místní rozvoj, nicméně ten proces je personálně procesně náročný a ještě není úplně dovyjednan.

Jestli vám to takto stačí, případně mohu zodpovědět více. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče, chcete položit doplňující otázku? Není tomu tak.

Prizvu tedy další ho pořadí. Svoji interpelaci přednese pan poslanec Ondráček a bude interpelovat pana ministr kultury Daniela Hermana. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji za slovo, paní předsedající. Pane ministře, člene vlády, kolegyně, kolegové, v poslední době se na mě obrátilo několik spoluobčanů s otázkou exorcismu v České republice. Podnět k tomu je nedávno zveřejněné video z kostela ve Vranově nad Dyjí, kde kněz a skupina dospělých osob provádí náboženský rituál vymítání ďábla na ženě. Tato žena při tomto obřadu hlasitě křičí a velmi vulgárně nadává. Z toho lze usuzovat, že při tomto rituálu dotčená žena i trpěla. Domníval jsem se, a to zřejmě jako drtivá většina obyvatel České republiky, že tyto a jiné obdobné rituály byly církví užívány v dobách dávno minulých a že v 21. století již praktikovány nejsou. Zřejmě jsem se mýlil. A možná se časem dočkáme i zveřejnění přiznání čarodějnických procesů. Pro mě stejně jako i pro řadu spoluobčanů je nanejvýš zarážející, že na uveřejněném videu je patrná přítomnost také nejméně dvou dětí. Ano, slyšíte dobře. Dvě nezletilé děti byly přítomny církevnímu rituálu vymítání ďábla.

Vzhledem k tomu, že církve a náboženské společnosti jsou u nás registrovány pod Ministerstvem kultury, obracím se na vás, vážený pane ministře, s těmito otázkami: Jak je možné, že se takového obřadu účastní děti, a nepovažujete jejich účast jako možné narušení vývoje? Má Ministerstvo kultury povědomí o tom, kolik případů exorcismu vykonávají církve ročně na našich spoluobčanech? A schvalujete vy osobně jako ministr kultury takové církevní obřady za správné, potřebné a v souladu s tím, pro co jsou církve zřizovány? Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, pane poslanče, o této konkrétní kauze, o které jste teď referoval, nemám bližší informace. Co se týká instituce exorcismu, tak pokud na základě svých teologických studií jsem schopen si na to vzpomenout, tak je to zbavování člověka vlivu zlých sil. Tento proces spočívá především v modlitbě nad takovým člověkem, ale to je široká škála možností, jak taková věc může probíhat. Pochopitelně pokud by tam došlo k nějakému podezření třeba z narušování výchovy mládeže nebo z nějakých takových to věcí, tak je třeba podat příslušný podnět. V tuto chvíli Ministerstvo kultury nedostalo žádný podnět tohoto typu, nejsem spraven ani o tom, že by někdo podal trestní oznámení, kde by se tato záležitost řešila.

Co se týká registrování církví a náboženských společností, v České republice je registrováno zhruba 25 církví a náboženských společností, z nichž některé tento institut tzv. exorcismu znají, a pokud ho praktikují, tak je to jejich vnitřní záležitost. Zatím, znovu opakuji, nebylo zavedeno žádné řízení, které by se tohoto institutu, resp. nějakého jeho možného zneužívání, týkalo. Pokud máte, řekněme, konkrétní podnět od občanů, jak jste zmiňoval, tak určitě si ho od vás rád převezmu, a pokud to

bude v kompetenci Ministerstva kultury, tak se samozřejmě takovou záležitostí budeme zabývat. Do této chvíle se tak zatím nestalo. Žádný takový podnět podán nebyl.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec chce položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou děkuji. Sice jste mi neodpověděl skoro na nic, na co jsem se ptal z vašich osobních názorů. Vysvětlil jste mně, co je exorcismus. To jsem věděl, ale budiž. Podnět vám rád dám. Dám vám i odkaz na video, abyste se s tím mohl zabývat. I sám jsem přemýšlel, zda podat trestní oznámení. Uvidím ještě. Znovu si to prostuduji. Jenom bych chtěl vaším prostřednictvím připomenout, že asi zítra v tuto dobu nám tady po Česku bude běhat hodně malých i velkých ďáblíků, tak aby na to církve byly připravené. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím pana ministra. Chcete reakci pana ministra, pane poslanče? (Nechce.) Nechcete. Dobře. Děkuji.

Nyní prosím dalšího interpelujícího, pana poslance Plíška, který bude interpelovat paní poslankyni Válkovou. Ministryni Válkovou. Omlouvám se.

Poslanec Martin Plíšek: Vážená paní místopředsedkyně, paní poslankyně, páni poslanci, já jsem původně chtěl paní ministryni Válkovou interpelovat ve věci její personální politiky, kdy jsme se tento týden dozvěděli, že z její původní sestavy týmu vedení ministerstva čtyř náměstků byl odvolán již třetí náměstek a dochází na ministerstvu k častým personálním změnám a turbulencím. Chtěl jsem se zeptat na příčiny, proč tomu tak je. Ale vzhledem k tomu, že paní ministryně je dnes řádně omluvená, tak si tuto interpelaci nechám na někdy příště. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším interpelujícím v pořadí je pan poslanec Zlatuška, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra Bělobrádka.

Poslanec Jiří Zlatuška: Děkuji. Jedním z ústředních konceptů zpřístupňování výsledků vědy financované z veřejných zdrojů je jejich zpřístupňování v režimu tzv. otevřeného přístupu, open access. V civilizovaných zemích se stává základním požadavkem pro šíření získávaných vědeckých poznatků, kdy si financující agentury stanoví přímo jako povinnost příjemců dotací, byť částečných, zpřístupnit publikace i veškerá podkladová data v tzv. úložištích či repozitářích. Tato podmínka bude zahrnuta i v podmínkách financování projektů v rámci evropského programu Horizon 2020.

Po výjezdu na seminář k open access v listopadu 2013 ve Velké Británii byla na Úřadu vlády ustanovena pracovní skupina pod vedením prof. Haňky, dříve poradce pro vědu předsedy vlády a donedávna i člena Rady pro výzkum, vývoj a inovace. Rada pro výzkum, vývoj a inovace v březnu přijala k open access doporučení, které však nemá skutečné dopady. Zastavily se práce kodifikující ukládání doprovodných dokumentů v úložišti šedé literatury v Národní technické knihovně a ani požadavek zpřístupňování výsledků není uplatňován. Z hlediska publikací je přitom situace poměrně jednoduchá a ve světě zvládnutá. Řeší se dnes spíše přístup k podkladovým datům než otázka publikací jako takových. Podmínku si stanovují i privátní nadace, dlouhodobě například britský Wellcome Fund, ale v uplynulém týdnu třeba i nadace Billa a Melindy Gatesových. V tomto ohledu se pohybujeme směrem k zemím třetího světa s privatizovanými financemi na vědu.

Otázka, rád dostanu písemnou odpověď: V jakém stavu je příprava národní politiky otevřeného přístupu a kdo nese odpovědnost za dosavadní průtahy?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším interpelujícím v pořadí je pan poslanec Nykl, který bude interpelovat taktéž nepřítomného ministra školství Chládko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Pěkný dobrý večer. Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane ministře, dne 12. 6. 2014 jsem vás interpeloval v otázce tzv. Národní rady pro sport, coby vašeho nově zřízeného poradního orgánu pro sport, kdy v té době především díky aktivitě našeho poslance, člena této rady, pana poslance Holečka, došlo k pozastavení vyplácení některých investičních položek do sportu zhruba v hodnotě 200 milionů korun, neboť se jevílo, že vyplácení těchto dotací nemusí být oprávněné a zcela obhajitelné.

Můj dotaz tehdy zněl, jak bude probíhat revize těchto položek, co se vlastně odehraje. Vy jste řekl, že zhruba těch 27 položek necháte prověřit, a zdůraznil jste, že to neznamena, že by jim nebyla udělena dotace, ale než dáme prostředky, půjde kontrola. Z médií se nyní dozvídám, že vlastně všechny tyto položky mimo jednu dotaci, která měla jít panu Hadamčíkovi na Buly Arénu v Kravařích, byly schváleny. Na tom by možná nebylo nic zvláštního kdyby se neukázalo, že určitý problém tu je, a to v tom, že vlastně nikdo neměl k dispozici písemné závěry těchto kontrol se zdůvodněním, proč je tedy dotace oprávněná. A zde je příklad, na který se chci zeptat.

Autoklub Česká republika, sídlo Opletalova ulice, Praha, dotace 6,6 milionu na opravu strojovny. Pokud je mi známo, v budově má kancelář tento autoklub, ale jinak je ta budova úspěšně komerčně pronajímána a s vlastním sportováním to nemá nic společného.

Dotaz číslo jedna. Myslíte si, že v tomto konkrétním případě je to správné využití investiční dotace do sportu?

Dotaz číslo dvě. Jsou k dispozici písemná zdůvodnění všech finálně schválených dotací? Mohli bychom si je přečíst?

Dotaz číslo tři. Vy jste někde v tisku označil aktivity pana poslance Holečka jako nějakou jeho snahu o zviditelnění či sebe prezentaci. Dokonce pan Černošek, významný činovník na poli sportu, řekl v Hospodářských novinách, že (upozornění na čas) – děkuji – je to poprvé v historii, kdy je financování sportu předmětem politických her. Já si myslím, že je to poprvé, co jde o transparentní snahu (další upozornění na čas) o financování sportu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale musíme dodržovat časový limit.

A nyní poprosím dalšího v pořadí pana poslance Sed'u, který bude interpelovat pana ministra vnitra Chovance.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, protože vím, že spěcháte, tak budu velmi rychlý. Některé informace už tady padly. Přes ujišťování veřejnosti, že je bezpečnost po prvním výbuchu muničního skladu zajištěna, tak se ukazuje, že tomu tak není. Nutná evakuace obyvatel Haluzic a Lipové po výbuchu dalšího muničního skladu firmy Imex Group zřejmě ukazuje na větší problémy se zajištěním bezpečnosti muničních skladů. Podle expertů, pokud v tomto muničním skladu byla uložena deklarovaná munice, nemohla tato munice vybuchnout samovolně. Odborníci nevěří v samovznícení a ani v přímou souvislost s prvním výbuchem. Existují obavy, že je v tom lidský faktor. Druhým problémem je rozcházení se informací poskytovaných státními orgány.

Proto jsem se chtěl zeptat na dvě věci. První věc. Pane ministře, mohl byste poskytnout relevantní informace těmto občanům, nemyslím teď zrovna, ale v průběhu třeba zítřka, aby nejen obyvatelé z okolí vrbětického areálu byli řádně informováni? A také bych chtěl od vás ujištění, a to můžete tady, že vlastně ti obyvatelé, kteří byli evakuováni, mají podporu ze strany státu a Ministerstva vnitra. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o reakci.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, ještě několik doplňků.

Ti experti, kteří hovoří o možné příčině výbuchu, na tom místě nebyli a oni pouze posuzují de facto fakta, která jsou známa z médií. Vyšetřování Policie České republiky je pod dozorem státního zástupce, který toto vyšetřování vede v režimu "vyhrazené", to znamená, nelze k němu poskytovat ani informace policie bez dohody se státním zástupcem. Já jsem požádal policii, aby požádali státního zástupce, je-li možné uvolnit z vyšetřování některé informace, abychom tak mohli učinit, protože je potřeba veřejnosti alespoň část směru vyšetřování odtajnit. Je-li to možné a neuškodí-li to vlastnímu vyšetřování. To je věc, kterou jsme podnikli.

Samozřejmě, vážený pane kolego, varianta lidského zavinění, nebo dokonce úmyslu je jednou z vyšetřovaných verzí, to bezesporu tak určitě je. Je to v tom prvním případě, je to i v tom druhém případě. Tuto variantu nelze pominout.

A ty informace, které se rozcházejí. No, my jsme poskytovali první informace včera po telemostu, který byl s panem hejtmánem Mišákem, který byl s velitelem zásahu a který byl s ostatními kolegy z místa samého. To byly první relevantní informace po tiskové konferenci. A v dopoledních hodinách jsem já obdržel informaci od policejního prezidenta, že hlídky Policie České republiky zaznamenaly výbuch, který byl z oblasti původního epicentra. To znamená, hlídka nahlásila ze dvou stanovišť, že výbuch prvotní byl z původního epicentra. Takovou informaci dostal i premiér České republiky, kterou tady včera říkal. Premiér byl informačně vybaven ode mne, já jsem byl informačně vybaven od policie.

My jsme dnes poskytli ucelenou tiskovou zprávu, jak šel čas v té vrbětické kauze, aby občané věděli, jak se postupně informace vyvíjela. Problém nastal v tom, že nebyly letové podmínky, abychom byli schopni zjistit na místě, jestli opravdu vybuchla jiná budova. Já jsem ráno hovořil se starostou Újezdu, který mi jednoznačně říkal, že následně vybuchlo něco jiného než původní epicentrum, ale policie nebyla schopna toto zjistit dříve než v 16 hodin odpoledne, kdy vrtulník Armády České republiky de facto na perimetru daného areálu se zvedl a viděl, že tam hoří jiná budova.

Já jsem dnes požádal pana kolegu Stropnického a budu ho žádat i v rámci předsednictva Bezpečnostní rady státu, aby ten dron, který byl stažen, zůstal na místě do té doby, než bude veškerá munice odvezena, protože je potřeba, aby tam byl technický prostředek, který je schopen v každou noční i denní hodinu zjistit, co se nad tím rozsáhlým areálem děje.

Co se týká občanů, kteří byli evakuováni. Já jsem včera de facto zarazil diskusi o tom, že evakuovaní by měli být dejme tomu ubytováni v tělocvičnách, a zařídili jsme ubytování, které si myslím, že ti lidé krátkodobě potřebují, ubytování na úrovni 21. století. Poskytli jsme jim ubytovací kapacitu v zařízení Ministerstva vnitra v Luhačovicích. Je to v hotelu Hubert. To znamená, ti, kteří požádali o evakuaci, která byla na náklady státu udělána, jsou tam ubytováni zdarma, jsou jim poskytovány služby zdarma. Mohli využít služeb českého státu. Využil toho velmi malý počet z evakuovaných, z těch 430 lidí. Pokud mám poslední informace správné, tak je to více než 20 lidí, není to žádná velká část. Všichni ostatní našli ubytování u svých příbuzných a známých.

Dobrá zpráva a světlo na konci tunelu je to, že výbuchy ustávají. Zítřka by se měl znovu sejít na místě krizový štáb, měl by se sejít velitel zásahu a ve 14 hodin znovu rozhodnout o tom, jak dlouho evakuace ještě bude. Já pevně věřím, že zítřka ve 14 hodin bude možné pustit občany do jejich domovů. Jinak občané, kteří mají oprávněné žádosti o vstup do tohoto prostoru, tak jsou jim poskytovány. Jsme si vědomi, že tam mají domácí zvířata. Jsme si vědomi toho, že na katastru obcí je i zemědělský podnik, kde je 80 krav, tak aby lidé netrpěli traumatem, že tam nechali domácí zvířata nebo hospodářská zvířata, tak velice šetrně policie přistupuje k tomu,

aby se tito lidé dostali a mohli obstarat i domácí zvířata. Takže přistupujeme k tomu, jak to nejšetněji jde, ale v rámci ochrany života těch lidí.

Děkuji za tu otázku, pane poslanče.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a táži se pana poslance – nemá zájem o doplňující otázku. Vzhledem k tomu, že uplynulo 17.55 hodin, což je časový limit, do kterého se dá načíst poslední interpelace... Já do té doby, než přeruším schůzi, načtu ještě dvě omluvy z dnešního jednání. Od 16.30 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Mihola a od 15.30 do konce jednání se omlouvá pan poslanec Sedláček.

Takže v tuto chvíli přerušuji jednání Sněmovny do zítřka do 9 hodin ráno.

Jenom panu poslanci Hovorkovi – podle jednacího řádu se poslední interpelace může načíst v 17.55 hodin.

Děkuji a přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.56 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
5. prosince 2014
Přítomno: 187 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Zahajuji čtvrtý jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás srdečně vítám a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Adam Vojtěch ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Adamová Markéta z pracovních důvodů, paní poslankyně Aulická Jírovcová z osobních důvodů, pan poslanec Jan Bartošek od 9.55 do 11 a od 12.30 do 14 z pracovních důvodů, pan poslanec Petr Bendl ze zdravotních důvodů, pan poslanec Čihák Pavel z osobních důvodů, paní poslankyně Hnyková Jana od 13 hodin z rodinných důvodů, paní poslankyně Nováková Nina z důvodu zahraniční cesty, paní poslankyně Pecková Gabriela z pracovních důvodů, paní poslankyně Putnová Anna od 11. do 13. hodiny z pracovních důvodů, pan poslanec Šincl Ladislav ze zdravotních důvodů a pan poslanec Ženíšek Marek z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají: paní ministryně Marksová Michaela od 13.30 z pracovních důvodů, pan ministr Svatopluk Němeček z pracovních důvodů a pan ministr Dan Ťok z pracovních důvodů.

Pan ministr Stropnický má náhradní kartu číslo 17.

Dnes bychom se měli věnovat bodům z bloků třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty. Jedná se o body 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90 a 91. Jedná se o sněmovní tisky 277, 57, 60, 118, 267, 268, 292 a 340. Upozorňuji, že po projednání bodu 84, je to sněmovní tisk 277, bude 23. schůze Poslanecké sněmovny přerušena, abychom mohli přistoupit k programu 20. schůze Poslanecké sněmovny.

Na začátek jsem byl požádán předsedou volební komise panem poslancem Kolovratníkem, rád by se vyjádřil s upřesněním včerejšího výsledku voleb. Takže máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré ráno, pane předsedající, vážený pane premiére, členové vlády, kolegyně a kolegové. Já jenom v rychlosti pro stenozáznam upřesním jeden ze včerejších výsledků voleb, kde jsem uvedl omylem nepřesnou informaci, za kterou se omlouvám. Ten výsledek se týká Dozorčí rady Vinařského fondu. Chci upřesnit, že do druhého kola této volby postupují čtyři kandidáti a to Jaroslav Faltýnek, Petr Adam, Josef Valihrač a Herbert Pavera. Děkuji za upřesnění.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A registruji přihlášku pana předsedy Faltýnka. Jinak vás prosím, kolegyně a kolegové, abyste se ztišili, protože hluk je v jednacím sále opravdu velký. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte mi přednést jeden návrh týkající se pořadu dnešní schůze. Já bych si dovolil poprosit na základě žádosti pana ministra obrany o posunutí bodu číslo 85, což je tisk 57, vládní návrh zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, abychom posunuli tento bod na příští pátek po pevně zařazených bodech. Pokud jsou pevně zařazené body na příští pátek. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také děkuji. Hlásí se někdo další s návrhem změnu pořadu schůze? Není tomu tak. V tom případě dám hlasovat o tomto návrhu.

Návrh zní, abychom přesunuli bod číslo 85, jedná se o vojenský újezd Brdy, na příští pátek po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Bylo to hlasování číslo 36, přítomných poslankyň a poslanců je 172, pro návrh bylo 140. Návrh byl přijat.

Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, tak přistoupíme k projednávání prvního bodu 23. schůze. Otevírám bod číslo

84.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 277/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala ministryně práce a sociálních věcí paní Michaela Marksová a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec František Laudát. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 277/3.

Otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Pan poslanec, pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, jenom vyjádřit stručně postoj poslaneckého klubu TOP 09 k tomuto hlasování.

Byli to představitelé klubu sociální demokracie, kteří nás oslovili s návrhem, zda bychom se byli schopni dohodnout na tom, že si Sněmovna oproti platnému právnímu

stavu sníží platy o 12 %. Tento návrh učinili nepochybně s vědomým souhlasem pana předsedy vlády. My jsme na tento návrh přistoupili s tím, že dohoda všech poslaneckých klubů je pro nás takovou hodnotou, že rychlé a bezproblémové projednání našich platů oproti 1. 1. 2015 má prostě svoji cenu, a proto jsme se k tomu připojili na obou dvou výborech.

To, co se pak odehrálo, nemusíme opakovat. Jsem jenom přesvědčen, že to poškodilo Sněmovnu jako celek, jako instituci, a že to poškodilo každého z nás v našem sociálním okolí a mezi našimi voliči. A bylo to naprosto zbytečné.

Nechceme se na tom proto podílet. Nepodíleli jsme se na žádných kreativních návrzích, kterých tu od té doby napadalo poměrně hodně. Žádný kreativní návrh jsme nepředložili, pro žádný a také proti žádnému nebudeme hlasovat. Prostě se toho neúčastníme. Kdyby se snad měl stát hlasovatelným návrh, pro který jsme hlasovali na obou dvou výborech, tak my nemáme ve zvyku měnit své stanovisko během jednoho nebo dvou dnů. My to stanovisko máme stále stejné a jinak jsme přesvědčeni, že je to odpovědností a rozhodnutí vládní koalice. Vládní koalice má většinu v Poslanecké sněmovně, je připravena činit rozhodnutí o nejdůležitějších záležitostech této země, tak si nepochybně nějak poradí i s těmi našimi platy. Hodně štěstí, kolegové.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dalším řádně přihlášeným je pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Mé vystoupení bude poměrně krátké. Chtěl jsem shrnout: Uzavřeli jsme dohodu, která řešila dvě věci. Za prvé to snížení platů o 12 %, o kterém mluvil pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 Miroslav Kalousek, a za druhé reagovala na rozhodnutí Ústavního soudu, který zrušil ten koeficient pro soudce 2,75 k 1. lednu 2015 s tím, že má být 3,0. Jak jistě všichni víte, na platy soudců jsou procentuálně, a to 90 %, navázány platy státních zástupců. Jenom pro připomenutí, soudců je přibližně 3 400 a státních zástupců kolem 1 300–1 400. Pokud neříkám úplně přesné číslo, tak prosím o toleranci. Těch ostatních ústavních činitelů jsou necelé čtyři stovky, jedná se o prezidenta, předsedu vlády, ministry, senátory, poslance, potom také členy kolegia NKÚ, členy velké rady a podobně.

Dohoda řešila obě dvě věci. Pan předseda vlády tu dohodu rozbil, odmítl ji akceptovat, a od té doby jsme slyšeli smršť populistických návrhů. Začala soutěž o to, kdo navrhne nižší platy, a v této soutěži zapomněli minimálně dva naši kolegové, kteří podali své pozměňovací návrhy, o kterých budeme za chvíli hlasovat, právě na tu mnohem větší skupinu. Pan poslanec Míhola a pan poslanec Okamura ve svých pozměňovacích návrzích vůbec neřeší platy soudců a platy státních zástupců. Pokud se rozhodnete hlasovat pro jeden z těchto dvou návrhů, tak soudcům a státním zástupcům dáváte nula. Ne zvýšení o nula, ale nula. Nula korun českých. Pro 3 200 plus zhruba 1 300 lidí. Takže u těch závodů a toho gejzíru dobrých nápadů, jak to vyřešit, abych se zalíbil, se zapomnělo na čtyři a půl tisíce lidí, kterým hrozí, že

budou mít nula. Přečtěte si v tom tisku 277/3 pečlivě návrhy pánů poslanců Míholy a Okamury a musíte dojít k témuž, k čemu jsme došli my. Samozřejmě že se takhle můžete rozhodnout. Vládní koalice toto schválit může. Jenom vám chci připomenout, že kromě toho, že o 0 % navýšíte platy ústavních činitelů těch ostatních, o kterých jsem mluvil, od prezidenta, předsedy vlády, členů vlády, senátorů, poslanců a těch ostatních, tak všem soudcům a všem státním zástupcům přisoudíte od 1. ledna plat nula korun českých.

Náš klub dohodu, kterou jsme uzavřeli, dodrží. Někteří z nás tady mylně v úterý říkali: Drželi jsme dohodu, dokud to šlo. V okamžiku, kdy ta dohoda už není, tak už ji nedržíme. Ale ta dohoda se prověří hlasováním. Takže kdo dohodu držet chce, má šanci. Ještě čas toho, že ta dohoda neplatí, nenastal, kromě slovních proklamací. Takže my jsme připraveni dohodu dodržet, pokud se k ní v rámci hlasování vůbec dostaneme. To je samozřejmé. Podle zvoleného postupu se o tom vůbec hlasovat nemůže.

Ale chci se zeptat slušně a pokorně – a kolegové, páni poslanci Míhola a Okamura, mi samozřejmě odpovídat nemusí, já je nevyvolám k mikrofonu –, jestli to byl úmysl, že soudci a státní zástupci budou mít nula korun, nebo to bylo opomenutí v tom souboji a v té soutěži, kdo přinese lepší návrh vůči veřejnosti. Já tomu prostě nerozumím. V tom svém nadšení zapomněli na čtyři a půl tisíce lidí, kterým reálně hrozí nula korun českých od ledna, pokud podpoříte jeden z těchto dvou pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. (Potlesk zprava.) Než budeme pokračovat, přečtu omluvenky, které dorazily. Dnešní den se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Pavel Antonín, dále se omlouvá od 11.30 pan poslanec Jaroslav Zavadil, z dnešního dne od 13.30 se z pracovních důvodů omlouvá paní ministryně Helena Válková. Na celý den z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Karel Schwarzenberg a od 12 hodin se z osobních důvodů omlouvá paní poslankyně Zuzka Bebarová-Rujbrová.

Mám zde přihlášeného s faktickou poznámkou pana poslance Fialu a po něm pana poslance Kalouska s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážení kolegyně, kolegové, vážená vládo, vážený pane premiére, dovoluji mi, abych se také krátce vyjádřil k zákonu o platech. Už nechci ani tak moc akcentovat jednotlivé varianty, ale spíš chci říct a zamyslet se nad tím, jak jsme se vlastně do této situace dostali. Dostali jsme se do té situace tak, že ten zákon v Poslanecké sněmovně ležel minimálně půl roku, možná víc než půl roku, a vládnoucí koalice nebyla schopna připravit systémový zákon, který by ty platy nějak řešil. Některé návrhy, které dnes budeme hlasovat v tomto zákonu, jsou ale také takové, že odkládají účinnost tohoto zákona například o rok. A já si nejsem úplně jist, že prostě za rok se stihne připravit systémový zákon pro platy ústavních činitelů. Je potřeba se nad tím důkladně zamyslet. (Silný hluk v sále.)

A já zde chci vyzvat vládnoucí koalici, aby už v následujících letech nepřipustila takové divadlo, jakého jsme byli svědky letos, kde se handrkujeme doslova v televizi, v médiích o platy ústavních činitelů. Je zde potřeba ty platy odvodit od zvyšování platů pracujících lidí v této zemi. Všech pracujících lidí, nejenom v nepodnikatelské, tedy v státní sféře, ale i v podnikatelské sféře, protože pokud bychom to...

Pane předsedo, prosím...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, já vás žádám abyste se ztišili, nebo v případě, že máte něco důležitého k řešení, abyste šli do předsálí. Váš hovor skutečně ruší projednávání tohoto bodu. Děkuji, že to budete respektovat.

Prosím, pokračujte.

Poslanec Radim Fiala: Pokud bychom to odvodili systémově pouze od platů ve státní sféře, můžeme dosáhnout toho efektu, že další generace politiků budou zvyšovat platy ve státní sféře, aby došlo také na zvyšování platů politiků. To si myslím, že určitě není správný systém a že bychom to měli odvozovat od zvyšování platů (upozornění na čas) všech pracujících v této zemi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jestli dovolíte, jenom stručnou reakci na vystoupení pana kolegy Stanjury. On má nepochybně pravdu, že návrh pana poslance Míholy neřeší soudce a státní zástupce, a že by tedy v podstatě byli ze zákona bez platů k 1. 1. roku 2015. Ale myslím, že bychom je neměli strašit. Kdyby k tomu snad došlo, tak nepochybuji, že pan premiér splní svůj slib, že svolá v lednu již třetí mimořádnou schůzi k platům ústavních činitelů, a vládní koalice to určitě systémově opraví, jak má na svých mimořádných schůzích ve zvyku. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A táži se, zda se někdo dále hlásí do rozpravy. Paní ministryně Válková. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové. Jenom technický detail, který je nicméně pro průběh té debaty týkající se platů soudců a státních zástupců významný.

Ministerstvo spravedlnosti by samozřejmě zálohově řešilo jejich platy, takže by se nestalo, že by 1. ledna nedostali vůbec nic. (Velké pobavení v sále.) Ale myslím si, že pro pořádek je třeba říci i tyto věci nahlas, protože se zde používají velmi populistické argumenty. A myslím si, že i soudcovská veřejnost, státní zástupci, přestože v poslední době se někteří z nich stali terčem kritiky, si zaslouží mít relativní klid a vědět, že přesto, co se zde deklaruje, jejich platy zajištěny budou. Ale

samozřejmě je to jenom technické řešení a my bychom měli přijmout řešení třeba formou poslaneckého návrhu pana Vondráčka, který zde byl již, projednáván nebo je v projednávání, a který se právě týká problematiky platového ohodnocení, resp. zvýšení platů soudců a státních zástupců. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní ministryně. A nyní pan poslanec Sed'a s faktickou poznámkou.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, já bych se chtěl ujistit, že sněmovní tisk 277/3, konkrétně pozměňovací návrh D, je v pořádku, protože podle mého názoru E je v pořádku, tam to odpovídá i vládnímu návrhu, ale D, což je návrh poslance Miholy, platová základna, tak je tam napsané "od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015". Prosím vás, máme rok 2014, takže ať legislativa řekne, co je tedy platné, a ať si tady nepřipadáme jak u bláznů. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím... Ještě je zde přihlášen pan poslanec Martin Novotný s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v dnešní době nejčastěji diskutovaným civilizačním psychologickým jevem je tzv. prokrastinace, to je takový fenomén, kdy člověk odkládá rozhodnutí či činy, které dříve nebo později musí udělat, vždycky na zítra. Když jsem byl malé dítě a věděl jsem, že do pátku musím mít něco hotového, tak jsem si v úterý říkal, že ještě není pátek, ve středu jsem si říkal, že ještě není pátek, až jsem se toho pátku dočkal. Za ta léta dospívání jsem pochopil, že mezi tím udělat to rozhodnutí v pátek a v úterý není vůbec žádný rozdíl.

Jestli to rozhodnutí neuděláme dnes, tak ten moment, na který to odložíme, bude pro všechny z vás úplně stejně těžký a nebude se svými dimenzemi a obsahem vůbec ničím lišit od dnešního dne. Pro mě je to takový test, jestli prokrastinaci propadl i Parlament České republiky, jestli jsme všichni ještě malé děti, anebo jestli jsme občas schopni přijmout zodpovědnost za své činy. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Pro pořádek konstatuji, že návrh pana kolegy Miholy je hlasovatelný, protože nahrazuje text § 3a v plném znění, pouze upravuje datum, to znamená, tento návrh je hlasovatelný.

Vzhledem k tomu, že se nikdo další do rozpravy nehlásí, v tom případě rozpravu končím a táži se, zda si paní ministryně vezme závěrečné slovo. Ne. Pan zpravodaj Laudát? Také ne. Pan poslanec Beznoska jako zpravodaj? Také ne. A pan poslanec Petřů? Také ne.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a já poprosím zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé

pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já vám nejdříve řeknu zhruba obsah těch návrhů, pak navrhnou proceduru, k té proceduře když tak dávejte pozměňovací návrhy. Pak by se hlasovalo o pozměňovacích návrzích k proceduře, pak k navrhované proceduře, pokud to neprojde, nebo v nějaké modifikaci. Pak bychom hlasovali o těch návrzích a potom bychom hlasovali o celku, to znamená závěrečné usnesení, a pak se ještě musíme vypořádat, máme jedno doprovodné usnesení z dílny KDU-ČSL. To nebudu komentovat, já ho přečtu, protože mám problém to komentovat.

Takže prosím ještě doprovodné usnesení: Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby vytvořila pracovní skupinu složenou ze zástupců tripartity, poslaneckých a senátorských klubů, Asociace krajů a Svazu měst a obcí pro vytvoření návrhu pravidel pro odměňování ústavních činitelů a představitelů regionální a municipální správy.

Takže prosím, to je tolik, to bude doprovodné usnesení, to tady zatím nikdo nezminil. A nyní vás prosím, zhruba obsahově, pokud byste měli pocit, že to kamkoli zavádím, tak mě opravte, budu velice rád.

Takže prvně návrh z dílny KDU-ČSL přednesený panem předsedou klubu Miholou, který víceméně říká: zmrazme platy na jeden rok, ustavme tu komisi, to je v doprovodném usnesení, a řešme to následně. Potom je návrh hnutí Úsvit přednesený Tomiem Okamurou, který říká: zmrazme platy do konce tohoto volebního období. Potom je třetí návrh z ČSSD, který zde přednesl pan předseda Sněmovny Hamáček, ten asi znáte, tam je nárůst zhruba o 2,9 %. Vypořádává se i s růstem platů v příštích letech, to znamená jedná se o systémový návrh, který zahrnuje i soudce, a tam by neměl být z hlediska formálně právního problém, resp. nemuseli bychom se pak v jiném bodu nebo s novým bodem zabývat platy soudců. Čtvrtý návrh je komplexní pozměňovací návrh, který je z rozpočtového výboru a ještě ho schválil sociální výbor. Ten komplexně řeší ty věci, to, co je klíčové. Navrhuje plat zhruba mezi 14 a 15 %, postupný nárůst v tomto volebním období a vlastně stanovuje koeficienty tak, aby již byla částka i pro naše příští nástupce fixována. Potom je vládní základní návrh, ze kterého se vychází, to je 1 %, řeší i soudce. A pak je konečně návrh doprovodného usnesení, které jsem vám přečetl. (V sále je velký hluk.)

Prosím klid! Já si vám dovoluji i z hlediska logiky navrhnout, abychom hlasovali od nejmenšího k největšímu, nejmenší jsou dva návrhy – nulové nárůsty, to je KDU-ČSL, jestli vám nebude vadit, že to budu takto ztotožňovat, aby příliš nezněla jména, protože všichni protagonisté to přednášeli jménem svých poslaneckých klubů. To znamená KDU a Úsvit. Potom by se hlasovalo... To znamená první bychom hlasovali návrh přednesený panem předsedou Miholou, druhé by bylo hlasování o návrhu Úsvitu předneseném panem předsedou Okamurou, třetí by byl návrh ČSSD přednesený panem Hamáčkem, čtvrtý by byl komplexní pozměňovací návrh výborů,

to znamená rozpočtového a sociálního. Pak by bylo hlasování o celku a pak bychom hlasovali a rozhodli o doprovodném usnesení. Takže toto je můj návrh procedury.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda má někdo jiný návrh procedury hlasování. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám jenom doplnění. Pan zpravodaj neřekl, že v okamžiku, kdy některý z těch pozměňovacích návrhů projde, ty ostatní jsou nehlasovatelné, aby to bylo jasné, že pokud některý bude kladně přijat, tak ty ostatní jsou v tom okamžiku nehlasovatelné. Nic nenamítám proti postupu. Tohle nezaznělo, tak jenom aby to bylo jasné, aby se někdo netěšil, že příště bude pro a příště už nebude.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za upřesnění, ale znovu se táži, zda má někdo námitku proti navrženému postupu hlasování. Nevidím ji, v tom případě dávám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený postup při hlasování, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 37, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh je 180. (Proti nikdo.) Tento postup při hlasování byl schválen.

Nyní tedy poprosím, pane zpravodaji, abyste přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a abyste se k nim vyjádřil, dal své stanovisko, a aby paní ministryně k nim dala své stanovisko.

Poslanec František Laudát: Takže nejprve bychom – děkuji za schválení procedury – nejprve bychom hlasovali o návrhu KDU předneseném nebo osvojeném panem Miholou. Je to zamrazení na rok, případně v doprovodném usnesení komise, která to vyřeší systémově tak, aby politici nerozhodovali o svých platech.

Stanovisko – prosím, pochopte mě, bez stanoviska v tomto případě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko – bez stanoviska nelze. To znamená, existují tři, buď zamítavé, podporující, anebo neutrální.

Poslanec František Laudát: Tak neutrální, jestliže musí být. (Ministryně: Neutrální.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 38, přítomných poslankyň a poslanců 185, pro 44. Tento návrh byl zamítnut. Pojdme dál.

Poslanec František Laudát: Takže děkuji. Druhý v pořadí hlasujeme návrh hnutí Úsvit, přednesený nebo osvojený panem Tomiem Okamurou. Obsahově: zmrazení platů do roku 2018, do konce tohoto volebního období. (Zpravodaj i ministryně stanovisko neutrální.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento pozměňující návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 39, přítomných poslankyň a poslanců 186, pro tento návrh bylo 14. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Třetí v pořadí bude hlasování o návrhu sociální demokracie, který zde přednesl pan předseda Sněmovny Hamáček. Zhruba – jedná se o nárůst platů 2,9 %, plus tedy postupný nárůst systémově i v příštích letech. (Stanovisko zpravodaje i paní ministryně neutrální.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto předložený návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 40, přítomných poslankyň a poslanců 186 (ojedinělý potlesk z levé části jednací síně), pro návrh 97. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec František Laudát: Děkuji, takže v tom případě, pokud nikdo nezpochybňuje hlasování, tak další návrh z rozpočtového a sociálního výboru je nehlasovatelný. To znamená, teď bychom hlasovali o usnesení jako celku. (Stanovisko zpravodaje neutrální, stanovisko ministryně kladné.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. přečtu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 277, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou... ve znění schváleného pozměňujícího návrhu." Byl jsem upřesněn, ano, děkuji za to.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 41, přítomných poslankyň a poslanců 187, pro takto navržené usnesení 102. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Žádám ještě zpravodaje, aby uvedl návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny. (V sále je velice silný hluk.)

Poslanec František Laudát: Takže prosím vás, jak jsem tady četl při zpravodajské zprávě, ještě se musíme vypořádat s doprovodným usnesením, které podal pan předseda Míhola. Já se ho chci optat, zda trvá za situace, kdy byl schválen –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale hluk v sále je tak velký, že ani já neslyším, co je přednášeno. Tak vás poprosím, ztište se, nebo jděte do předsálí. Děkuji vám.

Prosím pokračujte.

Poslanec František Laudát: Pokud máte problém, mohu zvýšit hlas, já jsem se to tady od pana ministra zahraničí kdysi naučil.

Prosím vás, ještě se musíme vypořádat s doprovodným usnesením předneseným panem předsedou Míholou. Pokud netrvá na svém návrhu vzhledem k tomu, která z variant pozměňovacího návrhu prošla, takže je staženo. To znamená, tím pádem jsme se vypořádali se všemi návrhy. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Děkuji i paní ministryni a konstatuji, že končím projednávání tohoto bodu a přerušuji 23. schůzi Poslanecké sněmovny na 5 minut. Za 5 minut budeme pokračovat 20. schůzí.

(Schůze přerušena v 9.36 hodin.)

(Schůze pokračovala v 10.35 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolte mně, abych pokračoval v našem jednání a zahájil přerušenu 23. schůzi Poslanecké sněmovny. Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, náhradní karty, jejich čísla platí tak, jak bylo řečeno na 20. schůzi Poslanecké sněmovny.

Potvrzuji, že omluvy poslanců a členů vlády sdělené v průběhu dnešního jednání jsou též shodné.

Budeme se zabývat návrhy zákonů ve třetím čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty, a to body 86, 87, 88, 89, 90 a 91. Přistoupíme tedy k bodu

**Návrh poslanců Miroslava Grebeníčka, Zuzky Bebarové-Rujbrové,
Marty Semelové a Kateřiny Konečné na vydání zákona, kterým se mění zákon
č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů
(zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 60/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Miroslav Grebeníček a zpravodaj výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pan poslanec František Vácha. Obdrželi jste sněmovní tisk 60/5, který obsahuje návrh na zamítnutí, a pozměňovací návrhy nebyly předneseny.

Otvírám tedy rozpravu, do které v tuto chvíli neeviduji žádnou přihlášku. Už jednu eviduji. Pan poslanec a předseda poslaneckého klubu KSČM Kováčík. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Pane předsedající, vážená vládo, paní a pánové, dovoluji mi, abych se před závěrečným hlasováním o tomto návrhu vyjádřil jménem poslaneckého klubu KSČM, který je ostatně předkladatelem tohoto návrhu.

Je samozřejmě nepochybné a po našem dnešním ranním rozhodování ještě nepochybnější, že v současných nebo minulých týdnech a měsících se navýšila minimální mzda, navýšily, pravda, ne tolik, jako bychom chtěli, i důchody. Našly se i peníze na 3,5procentní zvýšení platů ve veřejné sféře a koneckonců i 2,9procentní navýšení platů ústavních činitelů, soudců, státních zástupců také, jsou v tom zahrnutí, ministři, prezident a tak podobně. Není tedy žádný rozumný důvod, aby neměla být valorizována částka, tedy částka sociálního stipendia studentů vysokých škol. Tato částka, kterou zákon pevně stanovuje, se jak známo nezvýšila, tedy nevalorizovala, již od roku 2007. Máme konec roku 2014 a od roku 2007 se přece jenom náklady, ať už životní, nebo náklady na studium a s nimi náklady spojené, podstatně zvýšily. Je pro sociálně slabé studenty nepříjemné a pro establishment nedobré, že projednávání návrhu na valorizaci sociálního stipendia, který byl mimochodem podaný již loni, se setkalo s takovými průtahy, že se k závěrečnému hlasování dostáváme až dnes, a že tedy i v průběhu projednávání zde zněly odmítavé postoje některých poslanců a poslankyň. (Hluk v sále.)

Tvrzení, které zde ve Sněmovně dokonce zaznělo, že by si studenti, místo valorizace měli začít ke studiu přivydělávat, podle mého soudu není zrovna rozumným argumentem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moc se omlouvám, pane předsedo, vaše slova rozvážila kolegy v Poslanecké sněmovně natolik, že začali diskutovat mezi sebou místo toho, aby vás poslouchali. Poprosím o klid v Poslanecké sněmovně.

Poslanec Pavel Kováčik: Nemyslím si, že mám až tak velkou schopnost kohokoliv rozvádět.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vy se podceňujete, pane předsedo. Prosim, pokračujte.

Poslanec Pavel Kováčik: Nejde jenom o omezené možnosti přivýdělků, ale i o samou logiku podobného argumentu. Přivydělat si totiž při současné vysoké nezaměstnanosti by podle této logiky snad měli i ti, co berou minimální mzdu a nebo ve veřejné sféře velmi nízký plat. Je to skutečně lichý protiargument. Pokud zde někdo nedávno argumentoval, že si také při studiu přivydělával dokonce šest stovek, pak z těchto šesti stovek tehdy jistě mohl bez nějakých významných problémů zaplatit podstatně více nákladů než dneska i třeba ze šesti tisíc. Ubytování na koleji, a pamatujeme se, my starší, kteří jsme studovali v té době, když jsme si přivydělávali těch šest stovek, ubytování na koleji, plnou celodenní stravu na celý měsíc, jízdné a ještě mně k tomu zbyly tři stovky, dvě stě padesát korun, někdy více, někdy méně. Dnes bohužel životní náklady studenta činí, když to hodně, hodně tedy přiškrtním, devět tisíc korun měsíčně. A to není na žádné vyskakování. A radit studentům, aby si místo řádného studia, nebo vedle studia, šli přivydělávat, zejména u některých náročných oborů může mít skutečně i vážné důsledky na kvalitu i délku studia. My přece chceme, aby pracovití, talentovaní a snaživí studenti ze sociálně slabších rodin studovali. Studovali úspěšně, aby z nich byli dobří lékaři, učitelé, inženýři či další vzdělané profese, a přinesli tak celé společnosti pozitivní posun dopředu. Ostatně vzdělání, jak známo, jak se všichni sem tam zaklínáme, je schopno popohnat společnost kupředu nejrychleji, nejlépe a nejefektivněji.

Mohu si tedy dnes snad dovolit apelovat na všechny, aspoň kdo mají představu o náročnosti studia, o nákladech rodin na studium svých dětí a o tom, jak napjaté jsou rodinné rozpočty v mnoha sociálně slabších rodinách, abyste, kolegyně a kolegové, podpořili návrh, který neklade žádné zvláštní extrémní nároky na státní rozpočet.

Ty peníze na prostou valorizaci sociálních stipendií ostatně už v letošním rozpočtu byly, nejde o žádnou horentní sumu, jedná se pro letošek maximálně o 16 milionů korun. Studenti, kteří by navýšení stipendia potřebovali a kterým by mohlo alespoň trochu pomoci, je bohužel letos ještě nedostali. Ne proto, že by Ministerstvo školství nechťelo ty peníze dát, ale proto, že se čeká na to, až my tady v této komoře a následně ve vedlejší komoře parlament schválí zákon o valorizaci, která, jak jsem již uvedl, má zpoždění sedm let! Sedm hubených let.

Ministr školství návrh na valorizaci těchto stipendií, jak známo, od počátku podporuje. Při interpelacích jsme si mohli vyslechnout i stanovisko předsedy vlády, který se rovněž vyslovil pro. Dnes tedy máme, kolegyně a kolegové, dobrou příležitost udělat něco, co tato Sněmovna měla a mohla udělat už daleko dříve. Za sebe říkám, stejně jako ministr školství, stejně jako předseda vlády, že jsem pro valorizaci sociálních stipendií studentů vysokých škol a návrh stejně jako celý klub Komunistické strany Čech a Moravy samozřejmě podpoříme. Dovoluji si požádat,

abychom i ve světle našeho ranního hlasování učinili i my ostatní, z ostatních poslaneckých klubů, totéž. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi za jeho příspěvek. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pánů zpravodajů, jak pana poslance Váchy, tak paní poslankyně Maxové. (Posl. Grebeníček: Nemám žádný návrh, ztotožňuji se s předřečníkem.) Tak, pan poslanec Grebeníček se ztotožňuje s předřečníkem, pan poslanec Vácha přece jenom chce závěrečné slovo. Prosím.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit Sněmovnu, aby hlasovala ne podle stranické příslušnosti, ne podle ideologie. Můžete si vzít příklad ze mě, já jsem zarytý antikomunista, a budu hlasovat pro. Takže můžete zkusit hlasovat podle svého svědomí, podle toho, jestli chcete pomoci těm studentům, nebo podle ideologie. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi za rozumnou agitaci. A budeme nejprve hlasovat o návrhu na zamítnutí, který byl předložen. Přivolám naše kolegy z předsálí. Mám tady žádost o odhlášení, takže vás tady všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. (Poslanci spěchají do sálu.)

Budeme tedy hlasovat o návrhu na zamítnutí, který byl přednesen během jednotlivých čtení.

Zahajují hlasování o návrhu na zamítnutí. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 42. Přihlášeno bylo 149 poslankyň a poslanců, pro 70, proti 66. Návrh nebyl přijat.

Protože nebyly předneseny pozměňovací návrhy, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Miroslava Grebeníčka, Zuzky Bebarové-Rujbrové, Marty Semelové a Kateřiny Konečné na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 60."

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 43. Přihlášeno 152 poslankyň a poslanců, pro 50, proti 58. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas.

O slovo s přednostním právem se hlásí pan předseda poslaneckého klubu KSČM. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Pane předsedající, paní a pánové, víte, já bych teď pokaždé, když uslyším z vašich úst ona slova o podpoře studia, podpoře vzdělání, podpoře studentů, podpoře vzdělanostní společnosti a také rovném přístupu, rovných šancích pro každého, kdo má dáno, a teď myslím, nikoliv do peněženky, ale do mozku, do hlavy, do inteligence, do schopnosti studia, tak si vytáhnou vždycky to hlasování o tomto návrhu zákona a pokaždé mám chuť okomentovat to, jak jste to tehdá, pane kolego, paní kolegyně, mysleli. Ale neudělám to. Jen takový povzdech. Ráno jsme byli schopni hlasovat pro sebe ano – a pro studenty teď ne? Rozmysleme si to ještě jednou. A možná, když přijde takový návrh příště, my ho podáme samozřejmě znovu, a zveme vás všechny k tomu, abyste jej podepsali, abyste se tady nemuseli vymezovat, že návrh je sice dobrý, ale podali ho ti škaredí komunisti, tak to nemůžeme podpořit, takže návrh píšeme znovu a zveme vás všechny k tomu, abyste jej s námi rovnocenně měli rovnou šanci se k němu přihlásit. Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Děkuji panu předsedovi Kováčikovi. Budeme pokračovat dalším bodem naší schůze, jímž je

87.

Návrh poslanců Kateřiny Konečné, Karla Šidla a Václava Snopka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 118/- třetí čtení

Takový velmi jednoduchý název. Nacházíme se ve třetím čtení. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili přijetím procedurálního návrhu na přerušení dne 24. října na 19. schůzi Poslanecké sněmovny. Připomínám, že jste obdrželi sněmovní tisk 118/5, který obsahuje návrh na zamítnutí a pozměňovací návrhy. Stanovisko legislativního odboru i Parlamentního institutu, tak jak jej požadoval předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura, vám byla rozeslána mailem dne 31. 10. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Karel Šidlo a zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Kristýna Zelenková.

Ptám se na vystoupení navrhovatelů, případně paní zpravodajky, jestli je zájem. Pokud není, budeme pokračovat v přerušené rozpravě a ptám se, kdo se hlásí do

rozpravy. Do rozpravy se hlásí předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem podal návrh na zamítnutí, nebudu opakovat argumenty, myslím, že jsme o tom debatovali poměrně obsírně v prvním i v druhém čtení. Nicméně je to dneska druhý případ zákona, jehož životnost bude maximálně několik měsíců. U novely zákona o státním rozpočtu 2014 to bude několik hodin, přijali jsme zákon, který bude platit několik hodin, pak přestane platit. Tady tento zákon bude platit několik týdnů či měsíců. Já to nepovažuji za vhodné.

Mám informaci, že v této chvíli pracuje na Ministerstvu financí pracovní skupina, která se tou otázkou zabývá, připravuje tzv. skandinávský model, který by podle mě uměl postihnout ty černé pasažéry systému přiměřeným způsobem, logickým způsobem tak, aby na ně nedopláceli ti poctiví, kteří své povinnosti plní. Myslím, že je mnohem rozumnější počkat na tento vládní návrh, který sem přijde, který tu otázku podle mého názoru řeší velmi dobře, který má šanci pak najít širokou podporu v Poslanecké sněmovně, než přijímat tuto nesystémovou novelu na několik týdnů či měsíců. Ten problém existuje, navrhovatelé ho chtěli nějakým způsobem řešit. Já to nijak nezpochybňuji, nicméně si myslím, že v této chvíli se už pracuje na lepším řešení, a budeme znova novelizovat tuto novelu, pokud to projde.

Takže mé doporučení je, abychom to zamítli, počkali na vládní návrh, který tady má být nejpozději do konce března příštího roku podle informací, které mám i dispozici. A říkám, ten přináší řešení problému lepší cestou, jak už jsem říkal v prvním a druhém čtení, polopřevody budou vyřešeny od 1. ledna. A jak řešit škody za ta auta, která jsou nepojištěná, přináší skandinávský model lepším způsobem než toto. Argumenty už nebudu znova opakovat, rozhodne to závěrečné hlasování. Jenom jsem chtěl říct, že považuji za užitečné počkat na vládní novelu. Nenavrhuji žádné přerušení tohoto bodu, nic takového, nejlepší je počkat, že ten návrh nepřijmeme, z mého pohledu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Další se hlásí pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, v logice toho, co tady řekl pan předseda Stanjura, rozumím, co tím chtěl říci. Ano, může mít pravdu, ale pouze v okamžiku, kdybychom tady byli zvyklí, že když se řekne, že se někde chystá něco nového, lepšího, dokonalejšího, že to sem také vždýcky přijde v čas, na který se to slibuje, skutečně lepší, dokonalejší a komplexnější. A protože nejsme takto zvyklí, zpravidla takovýmto slibem nebo takovýmto tvrzením se návrhy zákonů oddálí nebo, řekněme, odpinknou, neotravujte s tím tady, my jsme vláda, my jsme lepší, přijdeme s něčím novým. Pak čekáme rok, dva, tři, a ono houby. Tak bych v té logice toho tvrzení spíše – a té zkušenosti – spíše očekával, že bychom přerušili projednávání tohoto bodu až do toho března, kdy se, tuším, slibuje, že to nové, lepší, komplexnější, skandinávštější přijde, a pokud to

přijde a bude to skutečně lepší, komplexnější a skandinávštější, tak naši předkladatelé samozřejmě rádi ustoupí a případně stáhnou nebo se vypořádají nějak jinak a dáme přednost tomu, co přijde lepšího. Ale protože jsme zvyklí, že ne, že nepřichází, fakt bych skutečně varoval před tím, abychom návrh zamítli, protože to zamítnutí znamená, že problém s vysokou pravděpodobností reálně, skutečně, ještě hodně dlouho řešen nebude. Takto to přináší řešení možná na několik týdnů, možná na několik měsíců, jak tvrdí pan kolega Stanjura, já ho nezpochybňuji, ale také možná na několik let. A to už se vyplatí pro ty poctivé a nevyplatí pro ty černé pasažéry systému. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane předsedo, prosím, mám to chápat tak, že navrhuje přerušení, než přijde blaho v březnu?

Poslanec Pavel Kováčik: Nenavrhují přerušení do blaha v březnu, žádám kolegy a kolegyně a apeluji na zdravý rozum, aby se nehlasovalo pro návrh na zamítnutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kováčikovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele či paní zpravodajek Zelienkové či Matuškové. Pan navrhovatel se hlásí o závěrečné slovo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, musím trošičku zareagovat na to, co zde zaznělo ještě v průběhu rozpravy, a jsou to věty, které říkal pan kolega Stanjura ohledně jepičího života této novely zákona. Já si myslím, že k tomu, k té krátké době jeho účinnosti, by nedošlo, kdybychom to projednávali v tempu, které odpovídá podání této novely. Ono nám trvalo skoro rok, než jsme se dopracovali do třetího čtení, takže i to opatření, které tam je, se v podstatě dostává na pořad dne velice pozdě. Samozřejmě souhlasím s tím, že pokud by došlo k tomu slíbenému holubovi na střeše a přišla jakákoli novela zákona o pojištění provozu motorových vozidel z vládního pera, tak může přijít, ale já jsem přesvědčen, že tak rychle to nechodí, podobně jako hovořil kolega předseda našeho poslaneckého klubu Pavel Kováčik. Je to bohužel už letitá praxe v této Sněmovně, že když některé novely zákona nemají být buď dokončeny v projednání, nebo nemají být přijaty, dostáváme se do situace, která pak hovoří o tom, že vláda přichází s novým návrhem, který bude velice rychle na stole poslanců. Zatím nemáme paragrafované znění na stole, ať už ten slib je jakýkoli, můžeme mu věřit a nemusíme, tak se ještě chci ohradit kvůli jedné věci, že tento náš návrh není systémovým řešením problému. Já bych řekl, že je, protože je mezikrokem. On ten skandinávský model, pokud přijde, tak bude stejně rušit § 24c stejným způsobem, jako rušíme my, a tu alternativu náhrady tam bude sice nabízet v jiné podobě, ale budou zrušeny příspěvky od vlastníků a provozovatelů vozidel, tak jak navrhujeme my. Já v tom vidím jednom mezikrok, který my navrhujeme, aby byl přijat, a možná to i urychlí proces, kdy vláda

nám předloží skutečnou novelu zákona, která do sebe pojme, řekněme, tu velice moderní a i podle našeho názoru správnou variantu toho skandinávského modelu, aby byly řešeny zdroje pro škody způsobené nepojištěnými vozidly. Ale my chceme dokázat tou novelou jednu jedinou věc – aby nebyli postihováni ti, kteří jsou pouze generováni jako případní viníci a povinní plátcí příspěvku, který neodpovídá ani dennímu pojistnému.

Takže jenom na závěr bych vás chtěl všechny požádat, zvažte ještě svoje rozhodnutí před konečným hlasováním, zda ten náš krok, který jsme navrhli touto novelou, není tou správnou cestou k získání rychlého návrhu vlády, která předloží dokončení toho procesu v podobě zavedení skandinávského modelu připojištění do České republiky. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu navrhovateli. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku, aby oznámila postup při hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim ona i pan navrhovatel vyjádřili. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo. A Sněmovnu prosím o klid, aby bedlivě poslouchala, aby pak jednotlivý poslanec věděl, o čem hlasuje.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak to hlasování bude jednoduché. Podle jednacího pořádku bychom měli v první řadě hlasovat o zamítnutí zákona, potom bychom hlasovali o komplexním pozměňujícím návrhu, který byl schválen rozpočtovým výborem a je v systému pod číslem 118/4, a potom bychom hlasovali o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Protože procedura je poměrně jednoduchá, ptám se, jestli se má proti ní někdo nějakou námitku či připomínku, a nebudu o tom dávat hlasovat, pokud s tím takto souhlasíte. Děkuji. Budeme tedy nejprve hlasovat návrh na zamítnutí, který byl přednesen během projednávání. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 44, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 20, proti 114. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Dál budeme hlasovat o komplexním pozměňujícím návrhu číslo 118/4, kde budeme hlasovat o zrušení paragrafu nebo odstavce 24c.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, já jenom upozorňuji, že to byl nejenom návrh rozpočtového výboru, ale také hospodářského výboru, který je naprosto shodný s návrhem rozpočtového výboru. Ptám se na stanoviska. (Stanovisko zpravodajky i navrhovatele kladné.) Obě dvě stanoviska kladná.

Zahajuji hlasování o komplexním pozměňovacím návrhu rozpočtového a hospodářského výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 45, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 14. Návrh byl přijat.

Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Dále bych nechala hlasovat o novele zákona o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji. Bylo tedy hlasováno o všech pozměňovacích návrzích. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení. Omlouvám se, ten název je šileně dlouhý, takže prosím o trpělivost.

Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Kateřiny Konečné, Karla Šidla a Václava Snopka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 239/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 118, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 46, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 143, proti 17. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu navrhovateli i paní zpravodajce.

Než se budeme věnovat vládnímu návrhu zákona o působnosti orgánů Celní správy, mám tady omluvy. Dnes se omlouvá z jednání Poslanecké sněmovny od 11.30 hodin z důvodu lékařského vyšetření pan poslanec Radek Vondráček, dále se omlouvá paní první místopředsedkyně Jaroslava Jermanová ze schůze dnes od 10.45 do 12.15 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Kořenek se omlouvá z dnešního jednání od 13.30 hodin z osobních důvodů a pan poslanec Milan Urban se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny ze zdravotních důvodů.

A budeme se věnovat bodu

88.

**Vládní návrh zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky
v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví
/sněmovní tisk 267/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Holeček. Návrh na zamítnutí, ani pozměňovací návrhy k tomuto návrhu zákona nebyly předneseny. Otvírám tedy obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím rozpravu. Ptám se na závěrečná slova zpravodaje nebo navrhovatele? Není zájem o závěrečná slova. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví podle sněmovního tisku 267."

O tomto návrhu usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 47, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 149, proti žádný. Návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrowi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

89.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti
s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky
v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví
/sněmovní tisk 268/ - třetí čtení**

Místo u stolku zpravodajů i tady zaujme pan ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Jiří Holeček. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy ani tady nebyly předneseny a já otvírám rozpravu, do které se taktéž nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem o závěrečná slova. Přivolám naše kolegy z předsálí a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o působnosti orgánů Celní správy České republiky v souvislosti s vymáháním práv duševního vlastnictví, podle sněmovního tisku 268.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu zákona. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 48, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, a tak dojemná shoda už tu dlouho nebyla, pro 157, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem této schůze je

90.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 292/- třetí čtení

I tady místo u stolku zpravodajů zaujímá pan ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Jiří Holeček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 292/2 a já otvírám rozpravu. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Pokud není zájem o závěrečná slova, přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Holeček: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, máme zde jeden pozměňovací návrh označený pod sněmovním dokumentem číslo 1701. Postup hlasování: navrhuji, abychom hlasovali o tomto jednom pozměňovacím návrhu a potom o zákonu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Protože ten postup je poměrně jednoduchý, pokud nikdo nemá námitku k tomu, tak nebudeme o této proceduře ani hlasovat. Prosím pana zpravodaje, aby přednesl pozměňovací návrh, vyjádřil se k němu svým stanoviskem, a dám o něm hlasovat. Prosím, pane zpravodaji. (Stanovisko zpravodaje je kladné.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu tak, jak byl přednesen. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 49, přihlášeno 174 poslankyň a poslanců, pro 141, proti žádný. Návrh byl přijat.

Ptám se pana zpravodaje, pokud to byly všechny pozměňovací návrhy – je to tak? (Ano.) Dám tedy hlasovat o návrzích zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 292, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Ptám se na stanovisko pana zpravodaje. (Kladné). Pana ministra? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 50, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 141, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu zpravodaji za excelentní spolupráci i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je

91.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 340/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zemědělství Marian Jurečka a zpravodaj zemědělského výboru pan poslanec Pavel Kováčik. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny. Otvírám tedy rozpravu. Pokud se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana zpravodaje či pana navrhovatele. Pokud tomu tak není, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 340."

Zahajuji hlasování o tomto návrhu zákona, kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 51, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 132, proti 15. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Posledním v třetím čtení (údiv v sále, protože třetí čtení právě skončila a začínají druhá čtení) je

14.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 339/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Dobré stále ještě dopoledne. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, ani jsem nevěřil, že se na nás dostane, ale rád vzniklou mezírku vyplním. Nebudu vás dlouho zdržovat odůvodňováním. Myslím, že významně jsme komentovali už v rámci prvního čtení. Dovolte mi tedy jen krátce shrnout situaci po projednání ve výborech, i když o tom určitě bude hovořit i zpravodaj. (Velký hluk v sále.)

Rád bych poděkoval za diskusi ve všech čtyřech výborech, do kterých byl tento návrh zákona přikázán. Debata byla také velmi věcná, tak jako v případě novely zákona EIA. Byla přijata řada pozměňovacích návrhů, se kterými souhlasilo i Ministerstvo životního prostředí. Pouze jsme nemohli souhlasit s návrhy, které podstatným způsobem rozšiřovaly okruh výjimek z placení za vynětí zemědělského půdního fondu nebo například zásadním způsobem měnily strukturu té alokace mezi jednotlivé příjemce. V jiných případech bude naše stanovisko neutrální.

Myslím, že to pro tuto chvíli stačí, děkuji za pozornost a jsem připraven na případné dotazy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí, zemědělskému výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a také hospodářskému výboru. Usnesení těchto výborů vám byla doručena jako sněmovní tisk 339/1 až /5. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro životní prostředí paní poslankyně Marie Pěničková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěničková: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za slovo. Výbor pro životní prostředí tento návrh zákona samozřejmě projednal a na své 16. schůzi dne 26. listopadu 2014 přijal toto usnesení, se kterým vás teď seznámím.

Po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Vladimíra Many, zpravodajské zprávy poslankyně Ing. Marie Pěničkové a po rozpravě výbor pro životní prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Já je nebudu číst, máte je jako sněmovní tisk 339/0. Samozřejmě pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce, paní poslankyni Marii Pěničkové. Nyní prosím, aby se postupně ujali slova zpravodajové – zemědělského výboru pan Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych zde přednesl doporučení zemědělského výboru k tisku 339, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění

pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů. Tento tisk byl projednán na 12. a 13. schůzi zemědělského výboru. Usnesením č. 57 zemědělský výbor doporučuje Poslanecké sněmovně vládní návrh zákona schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které vám byly doručeny jako usnesení č. 339/2 společně s pozměňovacími návrhy. Na základě doporučení zemědělského výboru si vás proto dovoluji požádat o přijetí tohoto zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji zemědělského výboru a dále měl vystoupit pan zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan Petr Kořenek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Usnesení č. 72 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze 16. schůze ze dne 11. listopadu 2014.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 16. schůzi po odůvodnění Ing. Vladimírem Dolejským, náměstkem ministra životního prostředí, po zpravodajské zprávě poslance Petra Kořenka a po rozpravě přijal usnesení, kterým za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 339/0 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů – ty jsou vloženy v systému; za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu; za třetí pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji zemědělského výboru. Nyní prosím pana zpravodaje hospodářského výboru, jímž je pan poslanec Vlastimil Vozka, o stanovisko tohoto výboru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená Sněmovno, hospodářský výbor se zabýval přiděleným tiskem 339 na své schůzi dne 20. listopadu 2014 a přijal k němu doporučení Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 339 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Tyto pozměňovací návrhy jsou uvedeny v systému pod sněmovním tiskem 339/3, a proto je zde nebudu podrobně již předčítat. Za druhé zmocnil zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný návrh navrhovaného zákona. Dále pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona, a pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní poslankyně Pěnčíková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Já jen pro steno opravuji. Já jsem odkázala na tisk 339/0, správně je 339/5.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moc děkuji za toto upřesnění. My jsme si to stejně mysleli, ale děkujeme za to upřesnění. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych zde chtěl vystoupit se dvěma body. My jsme na výboru pro životní prostředí tento materiál celkem podrobně diskutovali. Protože byl v mnoha výborech, asi jste se většinou diskuse zúčastnili i ve svých výborech. To, že to je poměrně zásadní dokument, si taky všichni uvědomujeme. Že jsme zemí s jedním z nejrychlejších úbytků orné nebo zemědělské půdy v Evropě, to je taky jasné.

Já jsem si dovilil předložit dva pozměňovací návrhy. Jeden se týká oněch cyklostezek. Ten se potom už objevoval v mnoha výborech, je v usneseních mnoha výborů. Tady bych se chtěl jenom přimluvit za jeho schválení, tzn. aby cyklostezky i s tím zpevněným povrchem byly vyjmuty, protože si myslím, že cyklostezky jsou součástí ekologického chování člověka, trávení jeho času, dopravy a cykloturistika je pevně spjata s ekologickým chováním a ekologickým přístupem naší společnosti. Takže jsem vás chtěl požádat o podporu pozměňovacího návrhu. Já se k němu potom ještě přihlásím v podrobné rozpravě. Nicméně on se ještě objevuje v řadě dalších usnesení výborů. Jestli projde můj nebo některého z výborů, budu rád i za to.

Druhý pozměňovací návrh vznikl na základě diskusí na výboru pro životní prostředí, a to diskusí pánů profesorů z České pedologické společnosti, a postupně získával nějaké obrysy. Páni profesori se vyjadřovali zejména k nepřesným formulacím právě některých fyzikálních, chemických a biologických hodnot a parametrů, které jsou v tom zákonu. To zpřesnění se týká právě těchto bodů. Já jsem ten pozměňovací návrh vložil do systému, nicméně ještě během dneška došlo k jeho zpřesnění, takže si ho dovolím teď tady načíst na mikrofon. Doufám, že vás nebudu tím příliš obtěžovat. Potom ho předám paní zpravodajce a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě.

Tedy pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí ČR, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk číslo 339:

1. V § 1 odst. 3 se slova "ochranné terasy proti erozi" nahrazují slovy "technická protierozní opatření".

2. V § 3 odst. 1 písm. a) se slova "geogenního původu" zrušují.

3. V § 3 odst. 1 písm. d) se za slovo "fyzikální" vkládají slova "chemické nebo biologické".

4. V § 3b odst. 1 písm. b) se za slovo "fyzikálních" vkládá slovo "chemických".

5. V § 3c odst. 1 se za slova "uvedených v § 3" vkládají slova "s výjimkou odst. 1 písm. b)".

6. V § 3c odst. 2 se slova "nebo ohrožení zemědělské půdy erozí" zrušují.

7. V § 3c odst. 2 se na konci odstavce doplňuje věta: "Způsob nápravy při erozním ohrožení volí původce závadného stavu podle prováděcího právního předpisu."

8. V § 15c se slova "V § 3 odst. 1 písm. b) až d)" nahrazují slovy "v § 3 odst. 1 písm. c) a d)".

Já se omlouvám, že jsem tímto způsobem tady načítal poměrně technický pozměňovací návrh, ale jak jsem říkal, s pány profesory ta diskuse probíhala až do dnešního dopoledne, takže toto je výsledek té diskuse. Věřím, že tento pozměňovací návrh přinese zpřesnění do této novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Děkuji za pozornost a já se v podrobné rozpravě k těmto dvěma pozměňovacím návrhům přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo, končím obecnou rozpravu a zahajuji rozpravu podrobnou, do které je taktéž jako první přihlášen pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Tak ještě jednou děkuji za slovo. Já bych se chtěl v tuto chvíli přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem tady načetl v obecné rozpravě, a současně bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu číslo 1717, který jsem vložil do systému a týká se právě těch cyklostezek, o kterých jsem tady mluvil. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Dále je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Nikdo nejde k řečníšti.) Pan poslanec Kudela prosím. (Nic se neděje.) Pan poslanec Kudela bohužel není přítomen, takže dále je do podrobné rozpravy přihlášen pan poslanec Adolf Beznoska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám přednesl pozměňovací návrh, kterým se mění zákon č. 334/1990 Sb., o ochraně zemědělského půdního

fondy, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

V článku 1 se bod 34 upravuje následujícím způsobem: V § 13 odst. 1 se vkládá písmeno a) pověřený obecní úřad. Ostatní písmena se upraví na b) až f).

V článku 1 se dále stávající znění bodu 35 zrušuje a nahrazuje se tímto novým zněním:

§ 14. Pověřené obecní úřady:

a) vydávají podle § 11 odst. 2 rozhodnutí o odvodech za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu,

b) ukládají opatření k nápravě závadného stavu vzniklého porušením povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. c),

c) projednávají přestupky podle § 20 odst. 1 písm. c) a správní delikty podle § 20a odst. 1 písm. c) tohoto zákona.

Za třetí. V článku 1 se stávající znění bodu 36 zrušuje a nahrazuje tímto novým zněním. § 15. Obecní úřady obcí s rozšířenou působností:

a) udělují podle § 2 souhlas ke změně trvalého travního porostu na ornou půdu,

b) rozhodují podle § 1 odst. 4 v pochybnostech o tom, zda jde o součásti zemědělského půdního fondu,

c) udělují podle § 9 písmeno 8 souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře do jednoho hektaru, a u dočasného odnětí vydávají u souhlasů jimi vydaných potvrzení o ukončení rekultivace podle § 11b odst. 2,

d) kontrolují plnění podmínek jimi vydaných souhlasů včetně provádění rekultivací, dočasného odnětí a jimi uložených opatření k nápravě,

e) ukládají opatření k nápravě závadného stavu vzniklého porušením povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. b) a d) a v § 3 odst. 4 a 6 a neplněním podmínek jimi vydaných souhlasů,

c) kontrolují plnění povinností uvedených v § 3 odst. 1 písm. b) a d) a v § 3 odst. 4 a 6 a jimi uložených opatření k nápravě,

d) udělují souhlas podle § 3 písm. a) odst. 1 k použití sedimentu z rybníků, vodních nádrží a vodních toků a vedou evidenci jejich použití na pozemcích ve svém správním obvodu,

e) ohledně erozního ohrožení zemědělské půdy podle § 3b požizují informace o zemědělské půdě, hodnotí stav půdy a informace předávají do evidenci informací o kvalitě zemědělské půdy,

f) zasílají podle § 3b odst. 4 údaje související s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu do evidenci odnětí zemědělské půdy,

g) uplatňují podle § 5 odst. 2 stanovisko k regulačním plánům s výjimkou regulačních plánů pořizovaných na základě zásad územního rozvoje,

h) udělují podle § 7 odst. 4 souhlas k návrhům tras nadzemních a podzemních vedení, pozemních komunikací, vodních cest a jejich součástí, pokud trasa nepřesahuje správní obvod obce s rozšířenou působností,

i) projednávají správní delikty podle tohoto zákona, nejsou-li k tomu příslušné jiné orgány zemědělského půdního fondu,

j) jsou dotčeným správním úřadem podle zákona o posuzování vlivu na životního prostředí, mají-li být dotčeny pozemky náležející do zemědělského půdního fondu o výměře menší nebo rovné jednomu hektaru,

k) vykonávají státní správu na úseku ochrany zemědělského půdního fondu, není-li podle tohoto zákona příslušný jiný orgán ochrany zemědělského půdního fondu.

Za čtvrté. V článku 1 se stávající znění bodu 49 upravuje následujícím způsobem: V § 18 navrhovaný odst. 1 nově zní: Žádost o vydání souhlasu s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu se podává u pověřeného obecního úřadu, v jehož správním obvodu se nachází největší část zemědělské půdy, která má být ze zemědělského půdního fondu odňata. Pověřený obecní úřad žádost podle věty první posoudí a předá ji se svým stanoviskem obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností. Obecní úřad obce s rozšířenou působností žádost podle věty první posoudí, a není-li příslušný k jejímu vyřízení, předá ji se svým stanoviskem krajskému úřadu. Obdobně postupuje krajský úřad, je-li k vyřízení žádosti podle věty první příslušné Ministerstvo životního prostředí. Nachází-li se zemědělská půda na území národního parku, žádost podle věty první se podává u správy národního parku.

Za páté. V článku 1 se stávající znění bodu 50 upravuje následujícím způsobem: V § 18 navrhovaný odst. 6 nově zní: Orgány zemědělského půdního fondu zasílají stejnopisy jimi vydaných souhlasů s odnětím podle § 9 pověřenému obecnímu úřadu, v jehož územním obvodu se nachází zemědělská půda tímto souhlasem dotčená, nebo její největší část, a to včetně dokumentace připojené k žádosti o vydání souhlasu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Beznoskovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec František Adámek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Adámek: Dobrý den. Kolegyně a kolegové, vážený pane místopředsedo, vážená vládo, pouze bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu vedenému pod sněmovním dokumentem 1749. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Dalším do podrobné rozpravy je přihlášený pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den. Pane předsedající, členové vlády, dámy a pánové, předkládám pozměňovací návrh, který jsem načetl do systému, bohužel jsem si nezapamatoval číslo.

Je to změna v § 9 odst. 5, a to tak, že v tomto odstavci je uvedeno, že veřejné dopravní a nebo veřejné technické infrastruktury umístěvané v koridoru vymezeném v platných zásadách územního rozvoje na základě vyhodnocení umístění záměru, odborně stanoveného odhadu výměry zabírané zemědělské půdy a jejího zařazení do tříd ochrany. Jedná se o výjimky. V této věci navrhuji, aby se slova "v koridoru vymezeném v platných zásadách územního rozvoje" vyškrtl a místo nich byl uvedený text "ve vymezeném koridoru, který není v rozporu s platnými zásadami územního rozvoje". Tolik můj návrh na změnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Pokud se již nikdo nehlásí, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova? Není tomu tak. Končím tedy druhé čtení, pardon, paní zpravodajka.

Poslankyně Marie Pěňčíková: Chtěla jsem dát přednost panu ministrovi, pan ministr se nepřihlásil. Já už nebudu zdržovat, budu velice stručná. Vy si určitě pamatujete, že v prvním čtení se tady odehrála docela bohatá diskuse, že tu byl návrh na zkrácení lhůty k projednání na deset dní. Já vám chci jenom poděkovat, že to neprošlo, že jste dali prostor, aby se zákon opravdu řádně prodiskutoval ve výborech, protože se jedná o zásadní zákon a diskuse byla potřeba. Ještě jednou vám děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: My děkujeme paní zpravodajce za tato slova. A já tedy po závěrečných slovech končím druhé čtení projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji paní zpravodajce i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je

15.

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - druhé čtení

Vítám mezi námi pana senátora Miroslava Nenutíla, který z pověření Senátu předložený návrh uvede. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Miroslav Nenutil: Pěkné dopoledne, milé paní poslankyně, vážení páni poslanci. Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Předstupuji před vás s návrhem zákona o jednacím řádu Senátu, jehož hlavní změny bych si vám dovolil v krátké době popsat.

Nejpodstatnější změnou v tomto případě je asi, že tento návrh zákona omezuje možnost Senátu takzvaným –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Velmi se omlouvám, pane senátore, že vás musím na malou chvilku přerušit. Prosím, neberte to jako neuctivost, ale dovoluji si požádat Poslaneckou sněmovnu, aby vzhledla k mé levici, a dovoluji si přivítat delegaci Národního shromáždění Ázerbájdžánské republiky v čele s předsedou jeho excelencí Oktayem Asadovem. Vítáme vás. (Poslanci vstávají a tleskají delegaci.)

Děkuji a prosím, pane senátore, abyste pokračoval.

Senátor Miroslav Nenutil: Zajistě, pane místopředsedo. Tedy institut "nezabývat se" zatím fungoval tak, že po návrhu každého zákona předsedající řekl: "Navrhuje někdo ze senátorů zákonem se nezabývat?" Kdokoliv ze senátorů mohl podat tento návrh, o kterém se hned hlasovalo. Je pravda, že tohoto institutu se nepoužívalo příliš často, zvláště spíš v oblastech tzv. ekonomických zákonů. V současné době –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane senátore. Prosím ctihodnou Sněmovnu o klid! Nemusejí v Ázerbájdžánu vědět, jak to tu obvykle vypadá. Děkuji. (Oživení v sále.) Prosím, pane senátore.

Senátor Miroslav Nenutil: Děkuji, pane místopředsedo. Možná bude konstruktivnější, protože všechny návrhy ke změně jednacího řádu Senátu se v žádném případě nedotýkají jednání vaší ctihodné Poslanecké sněmovny, byly prokonzultovány v ústavněprávním výboru, všechny ty návrhy máte k dispozici, a chce se mi tedy vyjádřit naději, že změna jednacího řádu Senátu tady v Poslanecké sněmovně projde stejně hladce a konstruktivně jako přednedávnem změna jednacího řádu Poslanecké sněmovny, když se projednávala v Senátu.

Nedomnívám se, že bych vás tedy teď musel, pokud si to nebudete vyloženě přát, seznamovat se všemi těmi asi 15 změnami dopodrobna. Nicméně budu tady přítomen. Kdyby někdo z vás, paní poslankyně, páni poslanci, měl konkrétní dotaz, budu schopen odpovídat.

Prosím vás tedy proto, abyste změnu tohoto jednacího řádu Senátu podpořili, protože zvyšuje přehlednost a demokratičnost a řekněme i akceschopnost přijímání nových zákonných norem. Děkuji zatím za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu senátorovi Nenutilovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru, jehož usnesení

vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 154/2. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Jeroným Tejce. Aha, pardon, tak pan poslanec Stanislav Grospič jako zástupce ústavněprávního výboru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením ústavněprávního výboru, který předložený návrh zákona projednal na své 15. schůzi 30. července 2014 a zaujal k němu stanovisko, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 154/2. Ústavněprávní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila. Pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocnil zpravodaje k jeho přednesení zde v Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které neevizuji žádnou přihlášku. Opravdu se tedy nikdo nechce vyjádřit k jednatému řádu Senátu? Já tedy končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele či pana zpravodaje. (Neměli zájem.) Zahajuji rozpravu podrobnou, do které se taktéž nikdo nehlásí. Končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele a zpravodaje, taktéž není zájem. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu senátorovi i panu zpravodaji, bylo to rychlé a bezbolestné.

Dalším bodem našeho programu je

16.

**Návrh poslanců Jaroslava Foldyna, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém
vyrovnaní s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů
(zákon o majetkovém vyrovnaní s církvemi a náboženskými společnostmi),
ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb.
/sněmovní tisk 144/ - druhé čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan poslanec Jaroslav Foldyna či Jeroným Tejce. Prosím, pane poslanče. Zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Radek Vondráček je bohužel omluven ze zdravotního důvodu, budeme tedy hlasovat o změně zpravodaje na pana poslance Vlastimila Vozku.

Přivolám naše kolegy z předsálí a zahajuji hlasování o změně zpravodaje nepřítomného ze zdravotního důvodu pana poslance Radka Vondráčka na pana poslance Vlastimila Vozku. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 52. Přihlášeno 171 poslanců a poslankyň, pro 91, proti 10. Návrh byl přijat.

Prosím tedy pana poslance Vlastimila Vozku, který se teď právě stal zpravodajem tohoto tisku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili v pátek 24. října na 19. schůzi Poslanecké sněmovny. Obecná rozprava nebyla ukončena, budeme tedy pokračovat v obecné rozpravě. Jako první se o slovo přihlásil předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, máme před sebou již poněkolkáté bod vyrovnání s církvemi a já musím říct, že poslanecký klub TOP 09 je po včerejšku znejistěn velmi pozoruhodnou informací pana poslance Zdeňka Ondráčka z KSČM, který interpeloval pana ministra kultury ve věci vymítání ďábla. My bychom rádi vedli diskusi se zkušeným exorcistou dříve, než budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu. (Smích v sále.) Proto prosím o dvouhodinovou přestávku na poradu klubu TOP 09. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Než vyhlásím tuto přestávku, eviduji ještě přihlášku s přednostním právem pana předsedy Stanjury. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já chci říct, že jsme žádnou přestávku neplánovali, ale vzhledem k tomu, že nás tady je skoro 200, měli bychom se sejít ve 13.48 hodin na 12 minut, kdy ve 14 hodin je konec jednacího dne, tak abych netrápil všechny ostatní, ve 14 hodin je domluveno vždycky na grémium, že se končí v pátek, tak já si vezmu jménem našeho klubu 12minutovou přestávku od 13.48 do 14 hodin, protože za 12 minut nejsme schopni uzavřít druhé čtení tohoto bodu. Myslím, že by bylo zbytečné, abychom se po dvou hodinách sem všichni vraceli, když chceme vyhovět kolegům z TOP 09. Takže prosím o těch 12 minut přestávky pro jednání našeho klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi, že mně takto zjednodušil situaci. A protože přestávky byly vzaty do konce dnešního jednacího dne, tak přerušuji jednání této schůze a jednání Poslanecké sněmovny do úterka 14 hodin, kdy bude pokračovat jednání této schůze a Sněmovny. Přeji vám hezký víkend, kolegové.

(Jednání skončilo v 11.49 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
9. prosince 2014
Přítomno: 182 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Zatím žádnou takovou informaci nemám.

Slib poslance

Vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych vás informovat, že dne 8. prosince tohoto roku zanikl poslanecký mandát Tomáši Podivínskému. Proto je nutno učinit některé ústavní kroky a jedním z nich je slib nové poslankyně.

Žádám tedy paní předsedkyni mandátového a imunitního výboru paní poslankyni Miroslavu Němcovou, aby nás seznámila s kroky, které tento výbor učinil, a poté přečetla Ústavou předepsaný slib, který paní poslankyně složí do mých rukou. Paní předsedkyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci a vážení členové vlády, dovoluji mi, abych vás informovala o tom, že dne 8. prosince roku 2014 zanikl mandát poslance Parlamentu České republiky pana Tomáše Jana Podivínskému, a to okamžikem vzniku funkce, která je ze zákona neslučitelná s funkcí poslance.

V souladu s ustanovením § 7 jednacího řádu Poslanecké sněmovny o začátku výkonu funkce vykonávané v rámci zaměstnaneckého poměru v České republice, Ministerstvu zahraničí, pan Podivínský písemně informoval předsedu Poslanecké sněmovny. Jedná se o funkci, do které byl pan Podivínský jmenován podle ustanovení článku 63e) Ústavy České republiky.

Náhradníci za KDU-ČSL za volební kraj Moravskoslezský je paní Pavla Golasowská.

Mandátový a imunitní výbor na své dnešní schůzi přijal usnesení číslo 1, ve kterém konstatoval, že za prvé dne 8. prosince 2014 zanikl mandát poslance Mgr. Tomáše Jana Podivínskému, narozeného dne 21. listopadu 1969, a to způsobem podle ustanovení § 3 a § 6 písm. f) zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké

sněmovny, ve znění pozdějších předpisů. Za druhé současně konstatoval, že dne 8. prosince 2014 vznikl mandát poslankyně Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky paní Mgr. Bc. Pavly Golasowské, narozené dne 18. května 1964.

V souladu s ustanovením § 4 zákona o jednání řádu Poslanecké sněmovny složil paní poslankyně Pavla Golasowská poslanecký slib.

Prosím paní poslankyni, aby předstoupila před Poslaneckou sněmovnu. Zároveň poprosím pana předsedu Poslanecké sněmovny, aby slib nové paní poslankyně přijal. Vás, dámy a pánové, prosím, abyste povstali. (Předseda PSP i nová poslankyně předstupují před poslance. Poslanci v lavicích povstávají.) Děkuji.

Slib zní takto: "Slibuji věrnost České republice. Slibuji, že budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, že svůj mandát budu vykonávat v zájmu všeho lidu a podle svého nejlepšího vědomí a svědomí."

(Poslankyně Golasowská stvrzuje slib podáním ruky předsedovi PSP a podpisem.)

Vážená paní poslankyně, blahopřeji vám. (Potlesk. Poslanci usedají zpět do lavic. Předseda PSP se vrací na místo předsedajícího.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dovolte mi, abych mezi námi uvítal paní poslankyni Pavlu Golasowskou a popřál jí v poslanecké práci hodně úspěchů.

Současně mi dovolu, abych zde mezi námi poprvé uvítal nově jmenovaného ministra dopravy pana Dana Toka a rovněž mu popřál hodně úspěchů v jeho náročné práci.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Antonín – zdravotní důvody, paní poslankyně Aulická Jírovcová – osobní důvody, paní poslankyně Balaščíková – pracovní důvody, pan poslanec Bezecný do třetí hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Beznoska – zahraniční cesta, pan poslanec Farský – pracovní důvody, pan poslanec Fichtner – osobní důvody, pan poslanec Jandák – zdravotní důvody, pan poslanec Janulík – osobní důvody, pan poslanec Nekl – zahraniční cesta, pan poslanec Nykl – rodinné důvody, pan poslanec Voždecký – osobní důvody, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér z důvodu zahraniční cesty, pan vicepremiér Bělobrádek 14.45 až 15.45 – pracovní důvody, pan ministr Chovanec – pracovní důvody, pan ministr Jurečka do 15.30 – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek do 18. hodiny – pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Dnešní jednání bychom měli zahájit pevně zařazenými body 132 a 133, což jsou pracovní řečeno české děti v Norsku – zpráva a ledová kalamita – zpráva. Dále bychom se měli věnovat bodům z bloku návrhů zákonů vrácených Senátem, body 2

až 6, a poté bodům, jejichž předkladateli jsou Senát a zastupitelstva krajů, body 48 až 53. (V sále je značný hluk.)

Chtěl bych ale ještě informovat o návrzích, na kterých se shodlo dnešní grémium. První je vyhovět žádosti ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka vyřadit bod 75, což je sněmovní tisk 336, Dohoda České republiky a Gruzie o atomové energii v prvním čtení, z programu schůze. A v případě projednání pevně zařazených bodů pokračovat návrhy zákonů z bloku prvního čtení. Tolik je tedy návrh z grémia.

Zeptám se, zda se někdo hlásí k pořadu schůze. Pan poslanec Volný, potom pan poslanec Fiala a potom pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, pane předsedající, kolegyně, kolegové.

Chtěl bych vás požádat o zařazení nového bodu Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednávání sněmovního tisku 311, Dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšování dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a o jejich oznámení obecně. Jde o zkrácení lhůty na 30 dní. Děkuji za zařazení tohoto bodu jako první bod ještě před pevně zařazenými body. Bude to otázka pěti minut. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, pěkné odpoledne.

Také bych vás chtěl požádat za klub hnutí Úsvit o zařazení dvou bodů, a to na čtvrtek. To znamená, necháme prostor dnešním bodům a ve středu rozpočtu, na čtvrtek na 11 hodin bychom chtěli pevně zařadit tisk číslo 319, to je Ústava České republiky. Znamená to přímou volbu starostů a hejtmanů. A hned potom bychom chtěli zařadit tisk 183, to je návrh zákona o místním referendu. Děkuji vám všem za podporu těchto dvou návrhů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon. Mohu se jenom ujistit, pane poslanče, ten první bod byl číslo tisku?

Poslanec Radim Fiala: Tisk 319 – Ústava ČR.

Předseda PSP Jan Hamáček: A bylo by to na čtvrtek v 11 hodin. Rozumím.

Pan poslanec Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedo, vážení kolegové a vážené kolegyně, dobré odpoledne.

Já bych poprosil tradičně o zařazení volebních bodů. Je to většina volebních bodů z toho minulého týdne, kdy jsme nebyli úspěšní. Jsou to body 98, 99, 100 a 101. Vzhledem k tomu, že zítra se budeme věnovat především a jen a pouze státnímu rozpočtu, tak prosím o zařazení voleb zmíněných volebních bodů na čtvrtek 11. prosince pevně na 12.30 hodin před polední pauzou. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Dobrý den všem. Já bych chtěl navrhnout zařazení bodu, který sice nebyl projednán v grémiiu, nicméně má to své odůvodnění. J

Navrhoval, aby mezi blok zákonů, o kterých budeme hlasovat, které byly vráceny Senátem, to znamená po bodu 6, byl zařazen bod číslo 32, sněmovní tisk 219, a to z toho bych důvodu, že se jedná vlastně o obdobnou problematiku, jako je bod číslo 51, což je potom návrh navržený Senátem. A po věcné stránce by bylo vhodnější projednat tento zákon jako první. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže bod 32, což jsou místní poplatky, po bodu 6 na dnešek. Paní poslankyně Němcová.

Já jenom poprosím diskutující hlouček před řečnicí, aby umožnil paní poslankyni vystoupit. Děkuji.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, minulý týden jsem zde navrhovala při zahájení schůze zařazení nového bodu do našeho programu, a to s názvem Zahraniční politika České republiky. Své důvody jsem tam uvedla jasně, nicméně tento návrh Sněmovna nepřijala. Přestože jsem přesvědčena, že Sněmovna je kontrolním orgánem, tedy institucí, která má kontrolovat vládu, protože se nechci dočítat pouze z novin nebo z médií o tom, co si který člen vlády myslí o výročí například pana prezidenta, které se týkají zahraniční politiky naší země. Domnívám se, že by Sněmovna tuto kontrolní roli měla skutečně reálně, naprosto jednoznačně uplatňovat.

Proto mi dovolu, abych znovu požádala o zařazení tohoto bodu s názvem Zahraniční politika České republiky, a to na zítra, středu 10. prosince, po již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Také k pořadu schůze? Je zde dotaz pana předsedy Kováčíka, zda se ještě někdo hlásí k pořadu schůze. Já nikoho nevidím, tak jste poslední, pane kolego. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Pavel Kováčík: Poslední v řadě neznamená poslední v životě. Já jsem schválně, kolegyně a kolegové – všechny vás zdravím, včetně vlády a včetně pana předsedy – čekal, až zazní všechny návrhy na změnu pořadu schůze.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já prosím o klid, aby pan předseda mohl sdělit to, co nám chce sdělit, a abychom to všichni slyšeli.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji, pane předsedo. Aby mě nikdo nemohl obvinít, že zabírám, zaplevaluji, zaneplešuji čas určený k návrhům na změny pořadu, tak jsem čekal až na konec.

Kolegyně a kolegové, začíná pravděpodobně, a tu pravděpodobnost já vidím jako hodně vysokou, poslední týden letošního jednání Poslanecké sněmovny. Rád bych, a spolu s vámi, věřím, aby tomu tak skutečně bylo. A na začátku tohoto posledního týdne, který je týdnem předvánočním, pro některé přímo adventním, abychom mohli městu a světu ukázat i vldnější naši tvář, rozumnější, klidnější, než tomu bylo v uplynulých týdnech a měsících, tak jsme se právě, klub KSČM, rozhodli v této chvíli navázat na tradici, která tady již po mnoha léta panuje právě v tomto čase, a předat vám malý dárek. Připravili jsme pro vás jako obvykle kalendář, abychom v souvislosti se změněným harmonogramem všichni měli šanci si do kalendáře poznamenat, jaký zrovna je týden je, a nedávali do toho týdne něco jiného, než tam skutečně patří dát, abychom se třeba i stihli i na základě toho kalendáře trošičku zklidnit a přemýšlet nad tím, že se můžeme především zabývat věcmi, které trápí občany a nikoliv přednostně těmi, které zde případně trápí nás samotné.

Takže v této souvislosti mi dovozte, abych poděkoval za ten letošní rok. Nebylo vždy jenom zle, někdy bylo i méně zle, někdy bylo dokonce i skoro dobře. Aby ten příští rok byly situace, kdy je skoro dobře, častější, abychom se více respektovali, abychom více slyšeli názory i těch druhých a také je dokázali vnímat a přemýšlet o nich. Přišli jsme s tématem, které zajisté je blízké všem. Citáty, aforismy, bonmoty a epigramy v souvislosti vztahu muže a ženy. Není to žádná politika, čili nikoho to nemůže urazit.

Já vám v této souvislosti chci popřát hezké svátky jménem poslaneckého klubu, i hodně zdraví, hodně štěstí, hodně pohody a hodně osobních úspěchů do příštího roku. Pracovní úspěchy přejme přiměřeně nám všem. Děkuji. (Slabý potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu předsedovi klubu KSČM a to bylo poslední vystoupení před hlasováním. Takže vás poprosím, abyste zaujali svá místa v sále, a budeme hlasovat o předložených návrzích.

Nejprve návrh z grémia. Já jenom upozorňuji, že ten, kdo mi psal podklady, tak to nenapsal úplně správně. Pan ministr zahraničí nechce vyřadit dohodu s Gruzii o atomové energii, ale chce vyřadit asociační dohodu s Gruzii. Takže abychom všichni věděli, o čem hlasujeme, je to dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Gruzii, tisk 336, bod 75. Současně grémium navrhuje, abychom, pokud projednáme pevně zařazené body, pokračovali, předpokládám, dnes návrhy zákonů z bloku prvních čtení. Zeptám se, zda je námitka proti spojenému hlasování o závěru grémia. Pokud tomu tak není, tak jedním hlasováním.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 53, přihlášeno je 170, pro 160, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní jednotlivé body, tak jak byly navrhovány z pléna. Pan poslanec Volný nový bod, zkrácení lhůty sněmovního tisku 311, smlouva Česká republika – USA, jako první bod na dnešní jednání Sněmovny. Je to tak, pane poslanče. (Ano.)

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 54, přihlášeno 171, pro 151, proti 4. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Fiala za hnutí Úsvit dva nové body, a to tisky 319 a 183 v tomto pořadí, na čtvrtek na 11. hodinu. Zeptám se: je zde zájem hlasovat odděleně, nebo můžeme jedním hlasováním? Nikdo nenamítá proti spojenému hlasování.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí, abychom tisky 319 a 183 nově zařadili na čtvrtek 11. hodinu. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 55, přihlášeno je 171, pro 67, proti 72. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kolovratník – volební body 98 až 101 na čtvrtek 12.30.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 56, přihlášeno je 171, pro 158, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Vondráček, abychom bod číslo 32, což je zákon o místních poplatcích v prvním čtení, tisk 219, zařadili dnes po bodu číslo 6.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 57, přihlášeno je 172, pro 87, proti 41. Tento návrh byl přijat.

Omlouvám se, prosím o chvilku strpení, bude kontrola hlasování. Mezitím vám sdělím, že pan poslanec Šrámek se omlouvá z dnešního jednání Poslanecké sněmovny, a to z důvodu zahraniční pracovní cesty.

Pan poslanec Adam Rykala? Je tomu tak. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adam Rykala: Vážený pane předsedo, hlasoval jsem ne, ale na sjetině mám ano. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Je zde námitka pana poslance Rykaly proti záznamu o hlasování, o které rozhodneme bezprostředně.

Zahajuji hlasování, a ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana poslance Rykaly, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 58. Přihlášeno je 173, pro 155, tento návrh byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o návrhu pana poslance Vondráčka, abychom bod 32, tisk 219, zařadili po bodu 6 na dnešek.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 59. Přihlášeno je 174, pro 90, proti 49. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Němcová navrhuje, abychom zařadili nový bod s názvem Zahraniční politika České republiky, a to na středu po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 60. Přihlášeno je 174, pro 61, proti 62. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kováčík nic nenavrhoval, ten nám přál hezké svátky. Takže to bylo asi poslední hlasování. (Reakce ze sálu.) Pokud něco navrhnete, pane poslanče, a bude to hlasovatelné (s úsměvem), tak o tom nechám hlasovat.

Zeptám se, zda bylo hlasováno o všech návrzích, které zde byly předneseny. Nikdo nemá námitek, takže tím pokládám tuto část za vyřešenou. Jenom konstatuji, že přehled zbývajících bodů na jednání Sněmovny máte na lavicích.

Otevírám první bod dnešního jednání, což je právě čerstvě zařazený bod

136.

Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednání sněmovního tisku 311 ve výborech Poslanecké sněmovny

Prosím pana poslance Volného, aby se ujal slova.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegové, předkládám návrh a žádám vás o jeho schválení. Návrh na zkrácení zákonné lhůty pro projednávání sněmovního tisku 311, to je Dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšování dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku. Žádám o zkrácení doby na projednávání mezi druhým a třetím čtením o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Zahajuji obecnou rozpravu. Pan poslanec Kučera? Ne, pan poslanec Kučera se nehlásí. Poprosím tedy jenom pana poslance Volného, stačí, když se odkážete na svoje úvodní slovo a na návrh, který v něm padl.

Poslanec Jan Volný: Odkazuji se na své původní slovo, a žádám o zkrácení o 30 dnů, tedy na 30 dnů. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Já rozpravu končím. Zeptám se – závěrečné slovo, předpokládám, pan poslanec nechce? Tedy nám zbývá jenom hlasovat.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká Sněmovna zkracuje lhůtu pro projednání sněmovního tisku 311, vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecně známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014, ve výborech o 30 dnů." Toto je návrh usnesení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomu návrhu?

Hlasování má číslo 61, přihlášeno je 175, pro 123, proti 17. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že lhůta byla zkrácena, a končím projednávání tohoto bodu.

Budeme pokračovat bodem

132.

Kauza Denise a Davida Michalákových v Norsku

Chtěl bych vás informovat, že na lavice vám byl doručen podklad k tomuto bodu, a buď byl, nebo bude vám doručen i materiál, který obsahuje návrh usnesení. Prosím paní navrhovatelku tohoto bodu, paní poslankyni Jitku Chalánkovou, aby se ujala slova. Prosím

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo.

Vážené dámy, vážení pánové, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vám nejprve poděkovala, že díky vašemu hlasování z vůle Sněmovny byl tento bod, případ Denise a Davida Michalákových, zařazen na projednávání tohoto jednání Poslanecké sněmovny. I to je velmi důležitým signálem, že Česká republika velmi vážně vnímá tuto kauzu a chce se v ní angažovat. Chce také Norsku ukázat, že tuto problematiku chce projednávat a chce tímto nějaký signál vyslat. Takže děkuji vám

ještě jednou za tuto možnost. Současně bych chtěla poděkovat také panu prezidentovi, který sleduje tuto kauzu a takto se i vyjádřil. Zároveň bych chtěla poděkovat členům petičního výboru za návrat dětí Michalákových do České republiky, kteří nezištně na svých pozicích sepisují jednotlivé petiční archy, dávají je k podpisu a také založili účet na pomoc paní Michalákové.

A nyní již k věci. Nejprve základní fakta.

Domnívám se, že jsem již několikrát od března tohoto roku přednesla řadu interpelací jak na premiéra České republiky, tak na jednotlivé příslušné resortní ministry. Dovolte mi, abych vás také ujistila, že návrh usnesení, který budu předkládat, vychází z těchto interpelací a také z odpovědí jednotlivých ministrů na tyto interpelace.

Děti Denis a David byly před třemi roky odebrány české matce žijící v Norsku pro podezření z užití násilí a sexuálního zneužívání ze strany otce a umístěny do pěstounské péče. Matka od začátku obvinění kategoricky popírá a v otázce použití násilí přiznává jen běžné výchovné plácnutí. Udání ze školky ani od přechodné pěstounky nepotvrdila ani norská policie ani lékařské zprávy a v nejzávažnějších obviněních nepadlo ani trestní oznámení. Přesto děti i nadále zůstávají v pěstounské péči dvou různých norských rodin a matka se s nimi smí vídat jen dvakrát ročně na dvě hodiny. Právo na kontakt je upřeno i dalším rodinným příslušníkům, kteří žijí v České republice. Aktuálně hrozí, že matka bude rodičovských práv zbavena úplně a děti budou v Norsku dány k adopci.

České úřady a vládní představitelé doposud postupovali formalisticky a ve své argumentaci projevovali neznalost norských zákonů, když rodinu vyzývali a vyzývají k vyčerpání všech opravných prostředků v Norsku. Žádné tzv. opravné prostředky totiž ve specifickém systému ochrany dětí v Norsku neexistují. Rodiče mohou pouze v ročních intervalech podávat žádosti o vrácení dítěte do péče teoreticky až do jeho 18 let. Tyto žádosti jsou obvykle zamítány nejdříve pro pochybnosti o zlepšení situace v biologické rodině, později s odkazem na to, že dítě si již vytvořilo u pěstounů pevné vazby. Kolikrát mají takovéto žaloby rodiče podávat, není nikde stanoveno. Kdy bude vyčerpán limit opravných prostředků, není nikde stanoveno. (Silný hluk v sále.)

Pokud byste chtěli znát další judikáty v této věci, nechala jsem vám předložit předkládací zprávu k tomuto sněmovnímu tisku, k tomuto návrhu na usnesení, jak elektronicky, tak v písemné podobě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám, ale hladina hluku je neúnosná. Už jsem některé skupinky vykázal pomocí gest do předsálí, ale stále ještě tu zbylo dost zdrojů hluku. Koukám významně doprava.

Poslankyně Jitka Chalánková: Přes mizivou šanci na úspěch se tuto žalobu Eva Michaláková chystá podat. Pomáhají ji norští zástupci, jejichž nákladný právní servis

je hrazen z výtěžků sbírky, která vynesla k dnešnímu dni již 359 tisíc korun. Děkuji těm z vás, kteří na sbírku rovněž přispěli.

Na petici vyzyvající vládní představitele k aktivnímu diplomatickému tlaku vůči Norsku je k dnešnímu dni toho času asi 9 400 podpisů.

Zkušenosti z jiných států, které se v obdobných případech dostaly do sporu s Norskem, ukazují, že jedinou cestou k návratu dětí do domovské země je dobře načasovaný a stupňovaný diplomatický tlak vůči Norsku. Vítám proto, že se kauzou bude zabývat Poslanecká sněmovna. Tento samotný fakt je pro norskou stranu signálem, že český stát je připraven se za své občany v potížích postavit. To může být významné i pro budoucí rozhodování norské služby Barnevern v dalších kauzách. Je nepřijatelné, aby sourozenci Michalákoví, oba s českým původem a občanstvím, bezdůvodně vyrůstali odděleně ve dvou cizích norských rodinách, ačkoliv o ně bojuje jejich vlastní matka a rodina žijící v České republice. Česká vláda musí přestat strkat hlavu do písku. V Norsku se děje bezpráví českým občanům a jsou pošlapávána rodičovská práva české občanky. Vláda se nemůže vymlouvat, že nemá dostatek informací nebo že nemůže zasahovat do soudního řízení v jiném státě. Žádné z obvinění proti Evě Michalákové, na základě kterých o děti přišla, se nepotvrdilo. Policie případy odložila, a v nejzávažnějších obviněních dokonce nikdo nepodal ani trestní oznámení.

Ohrazuji se proti často opakovaným tvrzením, že matka nevyčerpala všechny opravné prostředky. Vysvětlení máte v průvodním textu, který máte rozdaný. Jediným opravným prostředkem je v Norsku žaloba proti sociální službě Barnevern. Tu může Eva Michaláková podávat každý rok až do plnoletosti dětí, aniž by se jí vrátily domů. Kolik koleček musí Eva Michaláková absolvovat, aby ti, kteří se zaklínají touto mantrou, uznali, že opravné prostředky byly vyčerpány?

Zároveň bych chtěla upozornit na právní souvislost žaloby podané k Evropskému soudu pro lidská práva. Paní Michaláková musela počkat, až oficiálně obdržela rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, protože do té doby, pokud by podala tuto žalobu v Norsku, by znemožnila rozhodování Evropského soudu pro lidská práva a naopak.

Příprava této žaloby proto nesmí být důvodem k pasivitě české vlády a nás všech. Poslanecké sněmovně navrhuji, aby vládu zavázala k jednání s Norskem. Zejména je třeba požádat o vysvětlení, proč čeští občané zůstávají v pěstounské péči cizích lidí, přestože původní důvod pro umístění dětí do pěstounské péče odpadl. Současně očekávám, že česká vláda osloví norskou stranu s otázkou, zda se norské úřady zaobíraly či zaobírají možností požádat o spolupráci orgány České republiky a ve spolupráci s nimi svěřit děti do péče jejich českých příbuzných.

Norské ústřední úřady možná nebudou do kauzy vstupovat, ale nic nebrání obrátit se přímo na místní Barnevern Nedre Eiker, který o odebrání a rozdělení dětí rozhodl. Jsou-li zde skutečně vážné důvody pro odebrání dětí a jejich rozdělení, nic této instituci nebrání vysvětlit svůj postoj orgánům České republiky. Barnevern jakoukoli komunikaci odmítá. Proč asi? Ptejme se, zdali by tito lidé znovu rozhodli tak, jak

rozhodli, kdyby věděli, jaký odpor jejich rozhodnutí vyvolá v České republice, a věděli, že své rozhodnutí budou nuceni hájit na mezistátní úrovni.

Protože nemusí jít o poslední případ, kdy jsou české děti zadržovány norským Barnevernem, považují za nezbytné, aby současně prezident republiky a vláda iniciovali sjednání mezinárodní smlouvy s Norskem. Ta by měla zakotvit vzájemnou povinnost informovat se o všech správních a soudních řízeních týkajících se nezletilých občanů druhé smluvní strany. Je to záležitost, o které jsem vás informovala, když jsme dostávali informace, že Norsko není smluvní stranou tzv. Haagské úmluvy. To je právě ten problém, že česká strana potom nemá informace ze strany Norska.

Předkládám vám dva návrhy na usnesení. Pro přehlednost budou označené A a B. Obecně je okomentuji.

Návrh A se týká přímo kauzy Michalákových. Je poměrně obsáhlý, ale považují to za nezbytné. Jednotlivé body na sebe navazují.

Bod 1 vyjmenovává šest základních principů, kterými se odebrání dětí vždy musí řídit. Ty přečtu až při přečtení návrhu na usnesení v podrobné zprávě.

Bod 2 deklaruje, že nelze uznat žádné rozhodnutí, které by bylo v rozporu se zásadami uvedenými shora v bodě 1.

Bod 3 žádá vládu, aby se pokusila od norské strany zjistit detaily případu a Norsku se tak dostalo šance své stanovisko vysvětlit a obhájit. Skutečnost, že Norsko cokoli vysvětlovat odmítá, a dále rozhodnutí norských úřadů a jejich zdůvodnění, která máme zatím k dispozici, však nasvědčují faktu, že zde došlo k fatálnímu pochybení a nevratnému poškození lidských práv příslušníků rodiny Michalákových. Česká republika musí hájit lidská práva českých občanů v zahraničí minimálně stejně vehementně, jako se zastává dodržování lidských práv cizinců.

Proto bod 4 pro případ, že Norsko neprokáže oprávněnost svých zásahů, vyzývá vládu k diplomatické intervenci, popř. dalším opatřením, která by vedla k návratu Norskem protiprávně zadržovaných nezletilých českých občanů do vlasti. Chci říci, že tam bude formulace na základě tohoto bodu, že vyzývám vládu k velkému úsilí. Uvidíte potom v podrobné zprávě.

Bod 5 upozorňuje vládu na možnosti podání mezistátní žaloby na Norsko podle článku 33 Evropské úmluvy o lidských právech. Žádá ji, aby tuto možnost zvážila. Zatímco poskytnutí klasické diplomatické ochrany by znamenalo povýšit na spor mezinárodní, tento spor v soukromé rovině, podobný, jakým byl v 90. letech např. spor mezi Slovenskem a Maďarskem o vodní dílo Gabčíkovo-Nagymaros, a ten řešit podle mezinárodního práva, tj. jednáním, zprostředkováním apod. Vesměs může jít o časově velmi náročné způsoby. Naopak u mezistátní žaloby jde o poměrně standardní proceduru. Výhodou je, že k žalobě se mohou připojit i další státy, jejichž občané jsou postiženi špatně nastaveným norským systémem ochrany dětí. Mohu za sebe říci, že jsem absolvovala konferenci, o které jsem vás informovala, a těchto států je skutečně více a mají zájem o společný postup. Norský zákon a praxe zjevně

nerespektují zásadu v návrhu usnesení vyjádřenou v bodě 1 odst. 3, tj. stanoví fakticky nesplnitelné podmínky pro návrat dětí z pěstounské péče k rodičům a pěstounskou péči v rozporu s judikaturou Evropského soudního dvora nevnímá jako zástupnou, ale jako plnohodnotnou, nově ustanovenou rodinu.

Bod 6 žádá exekutivu, aby iniciovala sjednání mezinárodní smlouvy, která by stanovila vzájemnou povinnost institucí péče o děti informovat se o řízeních týkajících se nezletilých občanů druhé smluvní strany. Jedná se o reakci na situaci, kdy o případu Michalákových se Česká republika dozvěděla náhodou z iniciativy matky. Lze předpokládat, že řízení týkající se nezletilých českých státních příslušníků probíhají v Norsku desítky, aniž by o tom Česká republika věděla.

A bod 7 je reakcí na stav, kdy během odpovědi na mé interpelace na jaře tohoto roku byla u některých členů patrná nechuť se touto kauzou zabývat. Je tedy žádoucí, aby Sněmovna měla kontrolu nad dalším počínáním vlády. Tento bod ale navrhuji samostatně k samostatnému hlasování.

Pro tuto chvíli děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní poslankyně. Prosím, aby se z pověření předsedy vlády ujala slova paní ministryně práce a sociálních věcí. Prosím, máte slovo. Ještě omluvím pana poslance Pražáka z dnešního jednání od 14.30 do 17 hodin z důvodu pracovního jednání mimo Sněmovnu.

Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, děkuji za slovo. K této kauze jsme tady vystupovali několikrát. Možná bych úplně na začátek reagovala na něco, co tady bylo řečeno minulý týden, protože to teď vypadá, jako kdyby tato vláda, která je tady od ledna letošního roku, tuto kauzu ignorovala a nevěnovala se jí, a proto na nás padá veškerá vina za to, jaká je situace. (V sále je trvalý hluk.)

Tato kauza se řeší od roku 2011. Minulý týden nám tady bylo vyčítáno, že jsme nevyužili jediný institut, který umožňuje vrácení dětí do Norska, a to je takzvaná diplomatická ochrana. Chtěla bych tady říct, že návrh na použití tohoto institutu byl nejprve na úřednické úrovni navržen už v roce 2011. A poslední –

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, paní ministryně, ale zejména teď z levé části sálu se ozývá nadměrný hluk. A já ty dva vidím a nebudu je jmenovat, pokud toho nechají. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: To znamená, že v říjnu 2011 na úřednické úrovni na meziřesortním setkání, které se touto kauzou zabývalo, bylo navrženo tento institut využít, a to naším ředitelem Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu v Brně. Na tento návrh nebylo nijak reflektováno.

Podruhé, na ministerské úrovni, se toto odehrávalo někdy v únoru 2013. Bylo to jednání mezi bývalou paní ministryní Müllerovou a panem ministrem Schwarzenbergem. V tu dobu tady nebyla naše vláda. Byla tu úplně jiná vláda, která se rozhodla tento institut nevyužít. Takže prosím, abyste nám to nevyčítali, protože tady byla od roku 2011 řada možností, jak se v tomto případě angažovat.

Od té doby je tady celý seznam úkonů, které byly učiněny. Když budu hovořit za resort Ministerstva práce a sociálních věcí, jedná se o podporu prostřednictvím Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí, tak je zde celý seznam věcí, kdy se pomáhalo rodině těchto chlapců, a to jak matce, tak jejímu tatínkovi, to znamená dědečkovi těchto dětí, a také tetě, to znamená sestře matky. Celý ten seznam tady číst nebudu, ale máme ho k dispozici a možná ho už máte vytištěný k dispozici i vy.

Asi úplně nejzásadnější je, že těm příbuzným, kteří žijí tady v České republice, byla nabídnuta zdarma právní pomoc. Co se týče matky, tak ta, protože žije v Norsku a je to jednání před norskými soudy, té my jako Česká republika nejsme schopni nabídnout zdarma právní pomoc, ale ta má nárok na zdarma právní pomoc v Norsku, kterou může využít. Ale podle mých informací ji využít odmítala. Nicméně to je čistě na jejím rozhodnutí.

A teď jsme u další zásadní věci a to je, že od jara, pokud vím, od dubna, je v Norsku možnost, aby matka znovu podala k soudu novou žádost, aby se děti vrátily do její péče. Tato možnost dosud nebyla využita. A vzhledem k tomu, že se bavíme o kauze, která se odehrává v Norsku podle norských zákonů před norským soudem, je tohle naprosto zásadní úkon. Doporučení, aby matka této možnosti využila, dostala opět jak od našeho ředitele Úřadu pro mezinárodní ochranu v Brně, tak od velvyslance v Norsku, a to opakovaně, a dokonce zřejmě i od své advokátky.

Také už jsme tady hovořili o tom, že advokátkou matky, nebo advokátkou rodiny, chcete-li, byla podána stížnost proti Norsku u Evropského soudu pro lidská práva a na konci srpna byla tato stížnost zamítnuta s tím, že ji soud nebude projednávat. Zase asi také proto, že matka nevyužila to, co jsem už řekla, že nepodala v Norsku tuto žádost.

Jinak také co se týče působení této vlády, došlo k tomu, že psala veřejná ochránkyně práv dopis své norské kolegyni, kde dostala odpověď s tím, že norská ochránkyně práv nemůže zasahovat konkrétně do jednotlivých kauz. Dále jsem já odeslala a prostřednictvím zastupitelského úřadu v Oslu předala dopis svému ministerskému protějšku. Na to jsme dosud odpověď nedostali.

Zároveň pan premiér už jednal telefonicky, já si to radši tady nalistuji (chvilíčku hledá v papírech), s velvyslancem České republiky v Norsku, jednalo se a bude se jednat s norskou velvyslankyní tady v České republice. Pan premiér se sešel osobně s dědečkem těch dětí Michalákových. A ještě zítra je jednání pana premiéra tady se zástupci příslušných ministerstev – Ministerstva zahraničních věcí, spravedlnosti a Ministerstva práce a sociálních věcí – na ministerské úrovni. Zároveň už o této kauze také hovořil, zatím jen jednou, ministr zahraničních věcí se svým protějškem.

V tuto chvíli nemáme v ruce žádné, řekla bych, právní nástroje, jak tu kauzu v Norsku ovlivnit, ale jsem přesvědčena, že děláme naprosté maximum, abychom dali

norské straně najevo, že nám tyto děti nejsou lhotejné a že se o ně zajímáme a že samozřejmě chceme, pokud možno, co nejvíc informací. Ale opakuji, bylo tady období asi dva a půl roku, kdy toto bylo v rukou vlády, v rukou těch stran, které jsou v současné době v opozici a které nás tady nejvíc kritizují za nečinnost, která je podle mě naprosto neoprávněná.

Děkuji za pozornost. (Ojedinělý potlesk z řad ČSSD.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní ministryni a zahajuji všeobecnou rozpravu. Registruji přihlášku paní zpravodajky, resp. navrhovatelky, ale jako první se přihlásila paní ministryně spravedlnosti. Takže nyní má slovo paní ministryně spravedlnosti a potom paní poslankyně Chalánková.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Vážený pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové, ráda bych se vyjádřila k této velmi citlivé záležitosti. Osobně samozřejmě sdílím pocity většiny poslanců, že by Česká republika měla udělat maximum. Vláda svůj postoj myslím jasně demonstrovala, jak moje kolegyně z vlády před chvílí vysvětlila a doložila. Také zde provedla takovou rámcovou analýzu právních limitů, které nás brzdí od toho, abychom byli aktivnější, protože absence mezinárodních smluv pochopitelně brání tomu, aby Česká republika využila jinak možností, které by k dispozici měla. Podle mého názoru takovým kamenem úrazu obdobných případů, čili když se odebírají děti z rodin pěstounské péče, je rozdílné pojetí sociálně-právní ochrany dětí v jednotlivých státech a i určité obecné zvyklosti při výchově dětí, které se mohou výrazně v jednotlivých státech lišit. A může být i jinak vnímáno to, co je pro dítě škodlivé a co nikoliv. Jedině tak si dovedu vysvětlit postoj Norska, byť s ním nesouhlasím. Na druhé straně musíme respektovat své možnosti. Ty jsou dosti omezené.

Podle posledních informací se paní Michaláková se svou právní zástupkyní v Norsku a blízkou rodinou připravuje podstoupit nové právní kroky a od jara tohoto roku je jí otevřena i cesta obrátit se na norské orgány sociální péče s žádostí o přezkum původního rozhodnutí, na jehož základě došlo k odebrání dětí. Myslím si, že to je teď v současné době to nejúčelnější a nejsmysluplnější, co může udělat. S tím, že Ministerstvo spravedlnosti opakovaně deklarovalo svoji vstřícnost, svoji ochotu a svoji pomoc, součinnost pro případ, že by čeští příbuzní chtěli využít možnosti, kterou nabízí už nyní Evropská úmluva o předávání žádostí o právní pomoc, a požádat norské orgány o poskytnutí bezplatné právní pomoci pro případná jednání v Norsku. Úmluva umožňuje osobě s obvyklým bydlištěm na území jedné ze smluvních stran, která si přeje požádat o právní pomoc v občanských, obchodních nebo v právních věcech na území jiné smluvní strany, předložit svou žádost o právní pomoc ve státě, kde má své obvyklé bydliště. Takže pokud jde o matku, ta by takovou žádost předat nemohla. Ministerstvo spravedlnosti jakožto předávající orgán je nadále ale připraveno příbuzným odebraných dětí poskytnout při sepsání žádosti veškerou součinnost, tzn. i zajistit překlady žádostí a dalších listin do norštiny. Jinak naše působnost, to, abychom měli legitimaci pro jednání v této věci, chybí.

Chtěla bych ještě zdůraznit, že žádost o bezplatnou právní pomoc, tj. konkrétní příspěvek Ministerstva spravedlnosti pomoci v této věci, by podle výše citované úmluvy nemohla podat matka, ale jiný příbuzný, protože matka nemá v České republice obvyklé bydliště, ale myslím si, že je třeba využít opravdu veškerých kroků. Tím, jak se na nás v poslední době obracíjí příbuzní dětí, je možné uvažovat i v těchto intencích a využít opravdu toho, že Ministerstvo spravedlnosti předá podrobnou informaci.

Naproti tomu případná intervence na úrovni ministrů spravedlnosti není podle mého názoru namístě. V prvé řadě z toho důvodu, že ústředním orgánem péče o děti, pod který spadá orgán sociálně-právní ochrany dětí Barnevern, je v Norsku Ministerstvo pro děti, rovné příležitosti a sociální začleňování. Není to tedy Ministerstvo spravedlnosti. Takže vás, milé kolegyně a milí kolegové, chci poprosit, když se na nás obrácíte s žádostí o aktivní intervenci, tak velmi rádi bychom ji poskytli, ale nejsme tím partnerem, nemluvě o té absenci mezinárodních úmluv a mezinárodních smluv. Rozhodující skutečností je tedy to, že po norském Ministerstvu spravedlnosti nemohu žádat, aby jakkoli zasahovalo do rozhodovací činnosti správních či soudních orgánů. To bych nemohla, i kdyby ta kompetence příslušela Ministerstvu spravedlnosti. Něco takového by nebylo možné ani ze strany Norska vůči našim orgánům, tzn. pokud by došlo k podobnému případu v České republice a týkalo by se to norské rodiny, resp. norských dětí.

Čili kdybych to shrnula. Já už jsem se k tomu opakovaně vyjadřovala za resort spravedlnosti na půdě Poslanecké sněmovny v rámci písemných interpelací, v rozhovorech s poslanci. Uděláme všechno pro to, abychom využili právních možností. Ty jsou omezené, nicméně Ministerstvo spravedlnosti je k dispozici pro podporu, součinnost, informaci, která bude podána na patřičné úrovni a v tom maximálním rozsahu i příbuzným paní Evy Michalákové. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní ministryni. Hlásí se paní poslankyně Chalánková stále v rozpravě.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji. Já bych zareagovala na několik věcí. V žádném případě nechci tuto kauzu hrodit politicky ani mezi jednotlivými stranami, které jsou zastoupeny v této Poslanecké sněmovně, ani mezi vládou bývalou a minulou. Je pravdou, že v období minulé vlády probíhaly opravné soudní procesy v Norsku, kde se maminka odvolávala proti rozhodnutí krajské komise, potom proběhl okresní soud, krajský soud a dovolání k nejvyššímu soudu a podala k Evropskému soudu pro lidská práva. Takže to je ten důvod, proč některé věci probíhaly v Norsku v té době takto. Já jsem informace o této kauze získala až na přelomu loňského a letošního roku a okamžitě jsem vás všechny s touto kauzou seznámila. Takže to je můj postoj k této věci.

Pokud tady zaznělo: možnosti právní pomoci v České republice členům rodiny zdarma – ano.

A další: proč matka nevyužije v Norsku právní pomoc zdarma. O takovou právní pomoc již požádala, norskou advokátku měla a k dobrému cíli tato právní pomoc nevedla. Proto jsme založili účet a sbírku na pomoc paní Michalákové, aby si mohla zaplatit kvalitní právní pomoc, kvalitní advokátku, která je schopna a ochotna jít i ve svém sporu proti norskému Barnevernu. Mohu vás ujistit, že takové spory jsou velmi závažné, velmi složité a velmi obtížné. Na konferenci, která proběhla 3. 10. t. r. v Praze, byly prezentovány případy jednotlivých advokátů, jednotlivých maminek, jednotlivých rodin, které se týkají stále se zvyšujícího počtu odebíraných dětí v zemích Rady Evropy, v těch severských zemích, a tyto právní spory jsou opravdu velmi složité.

Pak zde zaznělo, proč matka nevyužila tzv. v uvozovkách opravných možností. Již jsem se toho dotkla při svém úvodním komentáři. Matka může znovu požádat o novou žalobu, ale od dubna letošního roku. Jenže proč tak dosud neučinila? Za prvé jsem vás upozornila, že by si komplikovala proces u Evropského soudu pro lidská práva a naopak. V čem taková žaloba vlastně spočívá? Přečtu vám paragrafy 4 až 21, které se týkají legislativy norského Barnevernu:

"§ 4-21. Zrušení rozhodnutí o svěření dítěte do péče

(1) 1. Krajská komise může zrušit rozhodnutí o svěření dítěte do péče, pokud existuje velká pravděpodobnost, že rodiče dokážou dítěti zajistit zodpovědnou péči.

2. Rozhodnutí se však nemůže zrušit, pokud si dítě vytvořilo takový vztah k lidem a prostředím, kde se nachází, že by přemístění dítěte mohlo dítěti způsobit závažné problémy.

3. Před zrušením rozhodnutí mají pěstouni dítěte právo se vyjádřit.

(2) 1. Strany nemohou požadovat, aby se zrušení rozhodnutí o svěření dítěte do péče projednávalo krajskou komisí, pokud byl případ krajskou komisí nebo soudy projednáván během posledních dvanácti měsíců." To znamená, může opakovaně jít hlavou proti zdi každých dvanáct měsíců.

"2. Pokud žádosti o zrušení nebylo vyhověno v předchozím rozhodnutí nebo rozsudku s odkazem na § 4 až 21 odst. 1 bod 2, může se nové projednání požadovat pouze tehdy, pokud lze doložit, že v situaci dítěte nastaly významné změny."

To znamená, pokud se matka obrátí proti norskému Barnevernu, tak musí uznat, že se polepšila, že rozhodnutí Barnevernu bylo správné, ale ona může doložit, že se již polepšila a žádá o svěření dítěte zpět do své péče. Pokud ale podává žalobu nebo stížnost k Evropskému soudu pro lidská práva, tak tam se domáhá zrušení rozhodnutí norského Barnevernu. Takže lze tvrdit, že podání žaloby podle § 4 až 21 by bylo automaticky důvodem k odmítnutí stížnosti ve Štrasburku, protože by odpadl stížnostní důvod. Takže to je ten důvod, proč doposud nepodala žalobu v Norsku. Protože neměla k dispozici rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva.

Já uznávám, že tato vláda koná hodně činností, ale my chceme hlavně výsledek. Chtěla bych poděkovat předsedovi Sněmovny panu Hamáčkovi za zaslání a osobní kontakt s prezidentem Stortingu. Také panu premiérovi, jak jsme byli informováni, za

jeho činnost. Také paní veřejné ochránkyni práv. Tady bych chtěla upozornit, že veřejný ochránce práv ještě před paní Šabatovou, pan Varvařovský, také v této věci intervenoval, a dokonce doložil pro naše potřeby rozhodnutí Evropského soudu v kauze Kutzner z roku 2002, kde je stanoveno a psáno, že pěstounská péče v žádném případě, a to ani v případě, že tam dítě již je plně integrováno, nesmí nahradit péči biologických rodičů. Takže tak asi, tak to je.

Pokud tady paní ministryně Válková hovoří o absenci mezinárodních smluv, právě proto navrhuji ve svých usneseních iniciaci takových smluv a budu žádat vládu, aby iniciovala jednání pro sjednání takovéto smlouvy. A v části B potom budu požadovat ustanovení stálé komise Poslanecké sněmovny, která se bude nejen tímto případem, ale systémově všemi případy odebíraných dětí, a že jich přibývá, v zemích Rady Evropy zabývat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji paní poslankyni Chalánkové. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, když jsem viděl, že se nikdo nehlásí, aby podpořil paní poslankyni Chalánkovou, tak já tak učiním, protože ona zde mluvila velmi vstřícně napříč politickým spektrem, říkala: nechci to hrotit, chci ten výsledek a tak dále. A já za sebe říkám, že to hrotit chci, protože si myslím, že zkrátka nemůžeme nechat nejen tento případ ležet ladem. Není možné, abychom se spokojili se situací, jak vypadá. Máme hledat všechny možné prostředky k tomu, abychom děti navrátili zpátky do rodiny tak, jak patří.

Pro mě vysvětlení ministryně spravedlnosti, která tady upozornila na problém, který považuji za vážný, že je-li někdo občan České republiky, má-li platné české občanství, ale zrovna náhodou má bydliště, nebo se zdržuje delší dobu někde jinde, pak se na něj nevztahuje stejný přístup jako na člověka, který tady má trvalé bydliště, přičemž ze zákona považujeme trvalé bydliště za čistě evidenční záležitost, za něco, co je pouze evidencí, aby systém veřejné správy věděl, kde kdo bydlí. Institutem trvalého bydliště se nic nezakládá, žádné právo k ničemu a podobně. Nerozumím dvojímu přístupu naší legislativy, nejsem přes to odborník, možná mi paní ministryně vysvětlí, jak je možný dvojitý přístup k občanům České republiky směrem do zahraničí, protože se prostě může stát a je běžné, že naši občané pracují různě po světě, nejenom v Evropské unii nebo ve státech, které s Evropskou unií sousedí. Myslím si, že to je chyba, a proto velmi plěduji za to, co tady navrhuje paní poslankyně Chalánková. Chci ji podpořit v jejích aktivitách a vyjádřit jí obdiv za to, jak vytrvale a urputně za tím problémem jde, protože je to opravdu skandál a myslím si, že je potřeba, aby se tímto problémem zcela vážně a systémově – protože Michalákoví jsou pouze vrcholem ledovce, takových případů je celá řada a myslím, že bychom se tím zabírat měli, a podporuji návrh usnesení, který předložila.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dále s přednostním právem paní ministryně spravedlnosti Helena Válková. Prosím, paní ministryně, máte slovo. Po ní pan poslanec Šarapatka.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Děkuji. Já jsem byla vyzvána k upřesnění toho, co jsem tady řekla. Obrátím vaši pozornost na textaci Evropské úmluvy o předávání žádosti o právní pomoc zveřejněnou pod č. 110/2000 Sbírký mezinárodních smluv, podle které lze tedy požádat norské orgány o poskytnutí bezplatné právní pomoci pro případná jednání v Norsku. To jsem měla na mysli.

Pokud jde o žádost o jinak bezplatnou právní pomoc, podle této výše uvedené úmluvy jde o to, že matka nemá v České republice obvyklé bydliště, a to je zase terminus technicus, který by chtěl asi vysvětlit v širším kontextu, nevím, jestli je teď na to tady vhodný prostor. Čili vycházíme z evropské úmluvy a pokud ji kritizujeme, budiž, můžeme k tomu udělat odborný seminář. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni Válkové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Milan Šarapatka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážené dámy a pánové, bohužel nemůžu souhlasit s alibistickými vystoupeními členů vlády k tomuto případu. Ve zprávě, kterou jsme obdrželi, je napsáno, že už v lednu 2013 soud zprostil matku těchto dětí veškerých obvinění. To znamená, pokud nebyla v tomto okamžiku naplněna její práva, tak měla z naší strany jít okamžitě diplomatická nóta na Ministerstvo zahraničí Norska, která by žádala splnění jejího požadavku. Myslím si, že se naši představitelé musí začít chovat jako představitelé suverénního a sebevědomého státu, a nikoliv devótně žádat o splnění veškerých možností a tak dále. My musíme svoje občany chránit. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šarapatkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já se omlouvám paní ministryni, ale já pořád nerozumím termínu obvyklé místo pobytu. Je to občan České republiky, anebo není? To je pro mě podstatné. Všechno ostatní by pro Českou republiku mělo být možná doporučující a podobně. Znovu tady důrazně říkám, že pro nás není klíčové to, jestli tady někdo trvale bydlí, ale klíčové je to, jestli je občanem České republiky, a v tomto ohledu bychom se za něj měli zasadit.

A ještě, pokud mám čas, poznámku k opravným možnostem, které jsem ještě zachytil. To je nekonečné právní perpetuum mobile, zaměstnávání nekonečného množství právníků. Ale jak jsem pochopil, jedna z těch podmínek, která říká, že když si podle norských zákonů děti v okamžiku zvyknou na místo, ve kterém žily, tak to vlastně budou mít rodiče Michalákových, nebo matka, pořád těžší a těžší a v podstatě

se nedočká nikdy. To jsou opravné možnosti, které tu situaci jenom komplikují a vlastně vzdalují děti od rodiny jako celek.

Chci se ještě vrátit k tomu, co tady bylo diskutováno při jedné z minulých debat, a to byla možnost využití institutu povýšení do diplomatického sboru. Já vím, že to je asi nestandardní, že se na mě odborníci v mezinárodním právu hned vrhnou a řeknou, že tohle se prostě nedělá a že to není normální dělat něco podobného, ale možná by to byla situace, která by v krajním případě pomohla věci pohnout dopředu, protože už nic jiného nevidím než nekonečné soudy, a vlastně děti budou pořád tam, kde jsou, od sebe odděleny jako sourozenci a nebudou součástí rodiny.

Navíc potvrzuji ještě jednu věc, že podle mých informací, které mám z médií, nebyla matka k ničemu odsouzena, byla zproštěna všech obvinění, tak nechápu, proč jedna z těch opravných podmínek je, že by se měla za něco omluvit nebo že by řekla, že už se polepšila a podobně, když se ničeho nedopustila.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dále se hlásí s přednostním právem paní zpravodajka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Ještě než se rozmyslí další, kdo by chtěli vystupovat, tak jsem tady zachytila informace, že nemáme dostatek možností k předávání informací o jednotlivých sporech. Právě proto je to jeden z bodů usnesení, že chci, aby vláda iniciovala takovouto smlouvu, která by umožnila předávání informací o jednotlivých sporech mezi naší stranou a stranou norskou.

Pak co se týká bydliště. Už jsem tady opakovaně recitovala § 56/1 zákona č. 89/2012 Sb., o mezinárodním právu soukromém: Pokud pravomoc ve věcech vyživovacích povinností a ve věcech rodičovské zodpovědnosti není upravena přímo použitelnými předpisy Evropské unie, je ve věcech výživy, výchovy a dalších věcech péče o nezletilé, včetně opatření k ochraně jejich osoby a majetku, dána pravomoc českým soudům, jestliže nezletilý má obvyklý pobyt v České republice nebo jestliže je státním občanem České republiky, i když má obvyklý pobyt v cizině.

Dále bych chtěla ještě upozornit, že tady mám před sebou rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva, kde zaznělo, že údajně tento Evropský soud pro lidská práva odmítl stížnost paní Michalákové z toho důvodu, že nevyužila všechny opravné prostředky. Není tomu tak. Rozhodnutí výboru obsahuje jednověté odůvodnění, podle kterého soud neshledal žádné známky porušení práv a svobod obsažených v úmluvě anebo jejich protokolech. To je všechno. Nepotvrdily se tak spekulace českých úřadů, že soud odmítl stížnost z formálních důvodů nebo pro nevyčerpání opravných prostředků v Norsku. Stížnost odmítl výbor tří soudců složených z předsedy Charlama Hajieva z Ázerbájdžánu, Erika Meseho z Norska a Dimitrije Dědova z Ruské federace. Na okraj bych chtěla říct, že v posledních dvou až třech letech podle všech dostupných informací Evropský soud pro lidská práva proti státům, jako je Norsko, negativní judikáty nevydává v těchto případech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Chalánkové. S další řádnou přihláškou je připraven – prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom upozornit nebo požádat Sněmovnu, aby se na tento případ nedívala jako na případ dvou dětí a matky. Musíme si uvědomit, že takových případů je ve světě, že jsou někde české děti nebo naši občané protiprávně zadržováni, takových případů je v současné době, bylo, je a bude víc a víc. A my bychom v tuhle chvíli měli, my jako Sněmovna a naše vláda, měli ukázat jasně a možná tvrdě říct, že jsme schopni se za svoje občany postavit, bojovat za ně a dovést takové kauzy do zdárného konce. Do zdárného konce ve smyslu zdárného pro české občany, a ne pro nějaké mezinárodní právo. Protože to jsou naši občané, to jsou naši spoluobčané a naší povinností je se o ně postarat. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váchovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já bych chtěl znovu položit otázku, zdali někdo z vlády je na ni schopen odpovědět. Ministr pro lidská práva tady radši není, protože tady projednáváme problém, který se ho přeci netýká. Že tady není ministr zemědělství, na to jsem si zvykl, ten má opravdu hodně práce a toho to zajímat určitě nebude. A není tady ministr zahraničí, není tady premiér. Prosím, je někdo z vlády schopen odpovědět, jestli můžeme matce Michalákové dát statut diplomata? Anebo pokud nemůžeme, tak proč?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Prosím, paní poslankyně Černochová se dále hlásí o slovo. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Pan kolega poslanec Bendl myslel statut diplomatické ochrany, ne statut diplomata. Já jenom bych možná na obhajobu pana ministra zahraničních věcí, se kterým jsem v pátek hovořila a prosil mě, abychom přesunuli tento bod na jiné datum. Bohužel tady není. Říkal mi, že veškeré informace, které by měl on a říkal on, by tady měla říkat paní ministryně Marksová. Takže budu doufat, že se na tuto otázku dozvíme odpověď od ní.

Ale skutečně to, že tady není pan ministr Dienstbier, také nepovažují, že je úplně normální. Byť včera v Interview říkal, že to je úplně mimo jeho jurisdikci. No nevím, k čemu tedy máme Ministerstvo pro lidská práva a rovné příležitosti, když ministr není schopen jednat ve shodě s ostatními členy vlády tak, aby se tato kauza netáhla už čtvrtým rokem.

Česká republika byla v minulosti schopna, a ukázalo se to na několika případech, i ze zemí, o kterých bych rozhodně tady nemluvila jako o demokratických zemích, jako například z Kuby, dostat bývalé poslance pana Bubeníka a pana Pilipa. Stejně

tak se podařilo v minulosti, není to tak dávno, tuším, že to bylo v loňském roce, jestli si vzpomenete na případ našich občanů zadržených na řeckém území při fotografování čehosi, co v někom mohlo vyvolávat nějaký pocit ochrany bezpečnosti jejich země, tak byli zadržení a přes všechny možné intervence i spolupráci bezpečnostních sborů i zpravodajských služeb se ve finále podařilo tyto dva mladé muže dostat do České republiky. A tady je skutečně nepochopitelné pro každého, kdo se tomu případu alespoň trošku věnuje, kdo něco kolem toho načetl, že tady ten zájem České republiky v případě, kdy jde "jenom" – promiňte mi tu ironii – jenom o děti, tak že se o to nikdo nezajímá.

Čeho chceme docílit? Chceme docílit toho, že těm dětem bude za pár let 18 let a že pak možná bude někdo dokladovat, co všechno pro to, aby se vrátily do České republiky, udělal?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, paní poslankyně, já bych teď rád docílil toho, aby v této sněmovně byl klid, aby poslanci sledovali vaše vystoupení! Děkuji.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Takže já bych, vážené kolegyně a kolegové, vás chtěla moc a moc poprosit, abyste podpořili návrh usnesení, který vám pak v podrobné rozpravě bude přečten, protože se skutečně domnívám, že možnost jít na to cestou diplomatické ochrany tady je. Pokud má paní ministryně Marksová pravdu, že už tento pokus tady byl, tak de facto Česká republika už má v tomhle ohledu i nějakou zkušenost. Neříkám, že bychom hned museli odvolávat norského velvyslance, ale myslím si, že v tuto chvíli by stačilo, kdyby i pan ministr Zaorálek, případně pan předseda vlády poslal diplomatickou nótu. Je to věc, která je v demokraciích v civilizovaných společnostech naprosto běžná, patří to mezi obyčeje, které v diplomacii jsou historicky dané, a myslím si, že by se jistě nikdo z norské strany nezlobil, kdyby takto byla česká vláda činila.

Tedy znovu velmi pěkně prosím a apeluji na vás, podpořte ten návrh, protože skutečně naše nečinnost, a ano, uznávám, byla to i nečinnost předchozí vlády, tak spěje k tomu, že za chvíli děti dosáhnou plnoletosti a my si budeme tak maximálně říkat a vyčítat to, že jsme neudělali všechno to, co jsme jako zákonodárci udělat mohli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Paní ministryně. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, tady je, mám k dispozici v podstatě na dvě stránky A4 seznam jenom kroků Ministerstva zahraničních věcí, které byly v tomto případě učiněny. Začíná to červnem 2011, kdy bylo nejdřív Ministerstvo

zahraničních věcí informováno o zahájení řízení u norského orgánu sociálně-právní ochrany dětí směřující k odebrání dětí z důvodu podezření na pohlavní zneužívání ze strany otce. V červnu 2011 byla hned zaslána, to znamená v témže měsíci byla neprodleně zaslána nota zastupitelského úřadu v Oslo na Ministerstvo zahraničních věcí Norska se žádostí o informaci k případu a vysvětlení okolností, za kterých k tomuto odebrání došlo. A jak říkám, je tady toho téměř na dvě A4, já to tady asi nebudu celé číst, protože by to trvalo docela dlouho, ale je tady dejme tomu na stránku a půl seznam aktivit, které učinilo Ministerstvo zahraničních věcí za všech možných vlád, které od té doby tady prošly. Stejný seznam se týká našeho ministerstva, co jsme poskytli, jak jsem říkala, prostřednictvím Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu v Brně. Takže ho můžeme také dát k dispozici, pokud už ho nemáte. To znamená, že řada aktivit byla, a jak jsem řekla, pan premiér řadu dalších aktivit chystá. Rozhodně tady neříkáme, že jsme udělali všechno – resp. my jsme udělali celkem všechno, co je v našich silách. Určitě za naše ministerstvo ale budeme v těch aktivitách a dotazech na norskou stranu samozřejmě pokračovat.

A co se týče konkrétně diplomatické ochrany, bohužel tady pan ministr zahraničních věcí dnes není, ale já bych jenom chtěla říct z podkladů, které tady mám, že Česká republika dosud ve své historii toho práva výkonu diplomatické ochrany nikdy nepoužila. Norský velvyslanec v Praze informoval, že v Norsku není možné uplatňovat institut diplomatické ochrany na případy sociální péče a ochrany dětí, a zároveň opět z hlediska možností Ministerstva zahraničních věcí na této zahraničněpolitické úrovni přichází v úvahu celá řada jiných postupů, než je uplatnění oné diplomatické ochrany, a tyto byly využity. To je ten seznam na stránku a půl. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Nyní s přednostním právem paní zpravodajka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Já se vždycky pokusím zareagovat. Paní ministryně má pravdu, že Ministerstvo zahraničních věcí bylo informováno již v červnu 2011 o odebrání dětí, které proběhlo v květnu 2011, ale bylo informováno matkou, nikoliv žádným úřadem za norské strany. Takže na to bych chtěla upozornit. Paní konzulka pak na jednotlivá jednání chodila, ale matka si pro jistotu od druhého jednání s Barnevernem všechna další jednání a všechny další schůzky nahrávala. Všechna jednání máme k dispozici, včetně toho, jak jí bylo vyhrožováno, že děti budou odebrány do adopce. Tato pracovnice norského Barnevernu již v této službě nepracuje. Tato nahrávka již byla zveřejněna.

Pokud se týká Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí, také jsem se zúčastnila semináře, který ukazoval jeho možnosti, nebo spíše nemožnosti, které má. Bylo tam sděleno, že kompetence Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí končí na hranicích této země, což mě vzhledem k názvu tohoto úřadu velmi zaujalo. Pokud tento úřad nemá dostatečné kompetence, pak bude pravděpodobně nezbytné předložit návrh zákona, který tyto kompetence rozšíří. Já žádám tento úřad, aby předložil

možné garance, a myslím si, že i pro norskou stranu by bylo dobré, a prostřednictvím Ministerstva zahraničních věcí vhodné, kdyby Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí předložil souhrn garancí, kdy může garantovat péči a dohled nad touto rodinou, pokud se vrátí na území České republiky. Toto žádáme po Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí.

Pokud se týká institutu diplomatické ochrany, který vznikl z toho důvodu, že matka vyčerpala všechny možnosti, které jí dává mezinárodní právo soukromé, a tento spor se přenáší do mezistátního sporu podle mezinárodního práva veřejného, tak já tady budu ve svém usnesení navrhopat poněkud širší pojem, aby vláda vyvinula maximální možné úsilí, aby ponechala možnost vyjednávání z obou stran, jaký směr a jaké způsoby vyjednávání si zvolí.

A neustále zde slyšíme tzv. střet jurisdikcí, kdy my tady říkáme v České republice, naše vláda, naši ministři, že musíme respektovat rozhodnutí norských soudů. Nevím podle čeho. Rozhodnutí norských soudů v podstatě de iure v České republice ani neznáme a není žádná smlouva, která by nás zavazovala k tomu, abychom museli uznat rozhodnutí norských soudů!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Chalánkové. Nyní paní poslankyně Černochová, po ní pan poslanec Bendl. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Pokud by to, co říkala paní ministryně Marksová, platilo, že Norsko je vytaženo z působnosti diplomatické ochrany, porušovalo by to nejenom Vídeňskou úmluvu, ale porušovalo by to i konvence dané mezinárodní organizací pod názvem OSN, takže já o tom velmi silně pochybuji. Prosím, prosím ještě jednou a apeluji opravdu na vás na všechny, včetně těch nepřítomných členů vlády, nehledjme důvody, proč něco nejde, najděme způsob, aby to šlo! Ať se paní ministryně, pan premiér, pan ministr Zaorálek sebere, odjede na tři dny do Norského království, sejde se se všemi možnými diplomaty, lidmi na jeho úrovni a najde způsob, jak docílit toho, aby ne tyto Vánoce, to už asi nestihneme, ale alespoň ty příští vánoční svátky, ti chlapi oslavili se svou rodinou, a teď neříkám, jestli s matkou, s dědečkem, ale se svou rodinou a se svými blízkými a hlavně spolu! Už několikrát tady bylo řečeno, že ty děti jsou oddělené. Bere jim dětství, bereme jim sourozence. Prosím, snažte se v rámci vlády České republiky se tam vypravit a hledat způsob, jak je dostat do České republiky. Nevedme a nepředvádějme papírovou válku, netrumfujme se, kdo popsal víc papírů, víc dokumentů o tom, co pro to udělal, ale snažme se něco udělat, něco hmatatelného, něco, co povede k tomu, že během příštího roku ty děti budou tady! Děkuji. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Dále je přihlášen pan Petr Bendl, po něm pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Při vši úctě, vážená paní ministryně, když říkáte, že máte seznam aktivit na čtyři stránky, a vy jste říkala, co všechno už jsme udělali, já to otočím. Ani čtyři stránky seznamu toho, co už český stát udělal, nevedly k tomu, že děti Michalákových jsou doma nebo jsou v rodině. Ani čtyři stránky! A možná to nebude ani pět stránek, možná to do budoucna nebude ani deset stránek! Prostě my se tady bude bavit pořád, co jsme udělali, ale výsledek bude bohužel pořád stejný: Děti budou tam, kde jsou, a nebudou u své matky. Proto prosím pro záznamy, já bych si dovolil navrhnout usnesení, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby využila institut diplomatické ochrany pro matku dětí Michalákových.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. S další řádnou přihláškou je přihlášen pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Předpředchozí, předchozí a současná vláda asi formální kroky dělá, ale zjevně je vidět, že je to málo. Já bych očekával, že tady vystoupí pan premiér Sobotka a začne říkat, zda existují možnosti tlaku, který by byl už nestandardní, ale který by Norské království začal bolet. A to zatím nikdo asi o této cestě neuvažoval, včetně toho, že bych očekával podstatně větší aktivity v rámci institucí Evropské unie, protože samozřejmě Evropská unie má podstatně větší váhu a sílu, než máme my samostatně, takže tam také bych čekal podstatně razantnější postup. A bohužel je to taková divná tradice této země – malé sebevědomí, hrajeme si na místním písečku. A myslím si, že bychom měli ukázat, že to nejcennější, co pro nás je, jsou naši lidé, a ta děcka jsou naše, jsou to Češi, nikoliv Norové!

Že tady není Dienstbier, mě to ani mě nepřekvapuje, protože on přece prosazuje přesně tu politiku, která vede k těmto zvrhlostem, že někdo, nějaká podivná instituce kdesi, si začne osobovat právo někomu sbírat děti a podobně. Takže ono to začíná u nějakých rovných příležitostí, ono to bude jen málo, že? Ono se to týká tří čtyř firem, ničeho se nebojte – za chvíli to začnou vnucovat všude. Různé instituce, které se vměšují, prolamují soukromí. Ostatně máme tady paní ministryni, která se na sociálním výboru proslavila oním výrokem o dětech a státu, takže prostě další věc. A možná i v širším kontextu bychom toto měli vnímat ve světle této neblahé zkušenosti s Norskem podstatně silněji.

My jsme tam kdysi byli s komisí pro rovné příležitosti a skutečně jsme se vrátili, nebo minimálně já tedy, otřesení z toho, jaké sociální inženýrství, které jde daleko za hranu osobních práv, za hranu rodiny, tak ono už to tam z toho číselo, jaké tam mají zákony a podobně. Takže já bych poprosil, aby skutečně vláda začala zvažovat a nechala zjistit možnosti nestandardní, jak ty děti dostat domů. Já nevolám po nějakých rozvědkách, které je unesou, ale ekonomické tlaky, využití institucí Evropské unie a další a další. To, co děláte, je málo, je to slabé, chybí v tom sebevědomí, milí ministři a premiére!

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu poslanci Laudátovi. V současné době neeviduji nikoho přihlášeného do všeobecné rozpravy. Ptám se na případná závěrečná slova ve všeobecné rozpravě. Pokud není zájem, končím všeobecnou rozpravu.

Přistoupíme k rozpravě podrobně. Paní zpravodajka se jistě přihlásí ke svému návrhu usnesení. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jitka Chalánková: Vážené dámy, vážení pánové, v předvečer Dne lidských práv bych vás chtěla požádat, abychom se společně zamysleli nad tím, co jsou základní lidská práva, abychom si uvědomili, že po té právní bitvě mezi jednotlivými judikáty, zda ještě existuje to základní lidské právo, a to je právo matky na své děti. Takže dovoluji, abych přednesla návrh na usnesení. Mám ho poměrně širší, jak jsem již avizovala, přečtu ho celé.

Poslanecká sněmovna. Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, sedmé volební období. V bodě ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku.

Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že patří k základním principům českého i mezinárodního rodinného práva odvozeným z tradičních principů lidské spravedlnosti a morálky, že

1. odebrání dítěte z rodiny a jeho umístění do náhradní péče smí být jen zcela krajním prostředkem ochrany dítěte a jeho zájmů a jako k takovému k němu smí být přistoupeno výlučně v situacích, kdy není možné žádné jiné řešení, které by umožnilo ponechání dětí v jeho rodině, a to pouze na nezbytně nutnou dobu, a vždy má být prováděno takovým způsobem, aby neznemožnilo budoucí možný návrat dítěte zpět do jeho rodiny.

2. Pokud je odebrání dítěte z rodiny prokazatelně nezbytné a dítě nemůže být ani u jednoho z rodičů, má být přednostně umístěno do péče dítěti příbuzných, popřípadě jinak známých osob.

3. Na pěstounskou péči nemá být pohlíženo jako na dlouhodobé umístění dětí k cizím lidem, které by nahrazovalo adopci, a rodiče mají mít právo na co nejširší možný styk s dětmi a na konzultace s pěstouny. Pěstounská péče zastupuje rodinu, ale nesmí ji nahrazovat.

4. Sourozenci od sebe mohou být v případě odebrání rodičům rozděleni jen v krajních případech a výhradně z důvodů spočívajících ve vzájemném vztahu těchto sourozenců.

5. Odebrané dítě má právo být i nadále vychováváno způsobem odpovídajícím jeho národnosti a kultuře země jeho původu a má právo být vyučováno svému rodnému jazyku tak, aby se do této země mohlo v budoucnosti vrátit.

6. Důvody odebrání dítěte z rodiny, důvody rozdělení sourozenců a důvody umístění odebraných dětí k jiným osobám než k příbuzným musí být vždy podrobně, konkrétně a přezkoumatelným způsobem odůvodněny a prokázány.

Bod II. Poslanecká sněmovna konstatuje, že nelze akceptovat žádné rozhodnutí, které by bylo v rozporu se zásadami uvedenými v bodě I.

Odstavec III. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby požádala vládu Norského království o vysvětlení

1. proč čeští státní občané Denis a David Michalákovi dál zůstávají v pěstounské péči cizích lidí, norských státních příslušníků, přestože původní důvod pro umístění dětí do pěstounské péče odpadl,

2. zda se norské úřady zaobíraly či zaobírají možností požádat o spolupráci orgány České republiky a ve spolupráci s nimi svěřit Denise a Davida do péče jejich českých příbuzných, popřípadě do péče jiných českých pěstounů,

3. proč od sebe oba sourozenci byli a stále zůstávají odděleni a umístěni v různých pěstounských rodinách.

Bod IV. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby v případě, že vláda Norského království neposkytne přijatelným a důvěryhodným způsobem podložené odpovědi na otázky uvedené v bodě III, vyvinula maximální úsilí k dosažení návratu Denise a Davida Michalákových do České republiky.

Bod V. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zvážila možnost podání mezistátní stížnosti na Norsko ve smyslu článku 33 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, a to popřípadě i společně s dalšími zainteresovanými zeměmi.

Bod VI. Poslanecká sněmovna doporučuje prezidentu republiky a vládě, aby iniciovali sjednání mezinárodní smlouvy s Norskem, která by stanovila vzájemnou povinnost obou stran informovat se o všech správních a soudních řízeních týkajících se nezletilých občanů druhé smluvní strany a možnost vstupovat do těchto řízení.

Bod VII. Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády, aby nejpozději do 15. února 2015 informoval Poslaneckou sněmovnu o opatřeních, která vláda provedla, provádí a nebo hodlá provést podle bodu III. až VI.

Dále zde máme část B, o které bych nechala hlasovat samostatně.

Poslanecká sněmovna I. ustavuje stálou komisi pro pomoc nezletilým českým občanům v zahraničí. Tato stálá komise bude mít devět členů a její členové budou zvoleni z poslanců podle zásady poměrného zastoupení.

II. Poslanecká sněmovna žádá předsedu Poslanecké sněmovny, aby na lednovou schůzi Poslanecké sněmovny zařadil bod s názvem volba členů stálé komise pro pomoc nezletilým českým občanům v zahraničí.

Děkuji za pozornost. Předkládací zprávu k tomuto usnesení máte všichni předloženou na svých lavicích.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Chalánkové za její návrh usnesení. Dále je do diskuse přihlášen pan poslanec Bendl, po něm paní poslankyně Maxová.

Prosím, pane poslanče, máte slovo. Než se tak ale stane, prosím různé hloučky, aby se rozptýlily a přestaly mluvit nahlas.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Svůj návrh usnesení už jsem avizoval v obecné rozpravě, je jednoduchý: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu, aby využila institut diplomatické ochrany pro matku dětí Michálkových.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi s jeho návrhem usnesení. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Radka Maxová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Já bych si dovolila navrhnout, abychom o usnesení A hlasovali po jednotlivých římských číslicích zvlášť. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. To je návrh, ke kterému v případě, že dojdeme k proceduře, bude určitě přihlédnuto.

Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Pokud nikdo takový není, podrobnou rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova paní ministryně, případně paní zpravodajky. Není zájem o závěrečná slova. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Poprosím paní zpravodajku, aby mi předložila návrh usnesení, protože je poněkud komplikovaný. Paní zpravodajko, prosím. (Zpravodajka nereaguje.) Prosím paní zpravodajku, aby mi předložila návrh usnesení, protože je poněkud komplikovaný. (Zpravodajka podává předsedajícímu písemnou verzi návrhu usnesení.) Děkuji.

Máme tady dva návrhy usnesení. Nejprve návrh usnesení paní poslankyně Chalánkové, část A a část B. Část A má I, II, III, IV, V, VI, VII. Část B má části I a II. Pak tu máme návrh pana poslance Bendla. Je tady žádost paní poslankyně Maxové, abychom hlasovali o jednotlivých návrzích po těch římských číslicích. Má někdo proti tomuto návrhu námitku? Pokud nemá, nebudu dávat k tomu hlasovat a budeme hlasovat tak, jak navrhla paní poslankyně Maxová.

Nejprve budeme hlasovat část A návrhu paní poslankyně Chalánkové, bod I s tím, že když to stručně přednesu – není potřeba to opakovat, myslím, znova – Poslanecká sněmovna konstatuje, že patří k základním principům českého a mezinárodního rodinného práva odvození z tradičních principů lidské spravedlnosti a morálky, že – a pak jsou tam vyjmenovány ty principy.

Můžeme, prosím, hlasovat? Ví každý poslanec, o čem hlasuje? Je tady žádost o odhlášení, odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o části I. Nejprve poprosím o stanoviska paní zpravodajky a paní ministryně. (Zpravodajka doporučuje, ministryně má negativní stanovisko.)

Zahajuji hlasování o části I návrhu paní poslankyně Chalánkové. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 62. Přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 88. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Dále budeme hlasovat o bodu II. Poslanecká sněmovna konstatuje, že nelze akceptovat žádné rozhodnutí, které by bylo v rozporu se zásadami uvedenými v bodě I.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. (Zpravodajka doporučuje, ministryně má neutrální stanovisko.) Kdo je proti? Děkuji.

Je to hlasování číslo 63, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 26. I tento návrh byl přijat. (Potlesk.)

Dále v bodě III paní poslankyně navrhuje usnesení, že Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby požádala vládu Norského království o vysvětlení, proč čeští občané Denis a David Michalákoví dál zůstávají v pěstounské péči, zda se norské úřady zaobíraly či zaobírají možností požádat o spolupráci orgány České republiky a proč od sebe oba sourozenci byli a stále zůstávají oddělení. Máte to před sebou. Ano, děkuji. To jsem netušil.

Zahajuji hlasování o tomto usnesení podle bodu III návrhu. Stanovisko? (Zpravodajka doporučuje, ministryně má kladné stanovisko.) Já se omlouvám. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Budeme hlasovat znovu, takže poprosím ještě jednou o stanoviska. Paní ministryně? (Zpravodajka doporučuje. Ministryně má kladné stanovisko.) Paní ministryně také doporučuje.

Zahajuji hlasování o bodu III. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 65, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 156, proti žádný. Tento návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat o bodu IV, v němž paní poslankyně Chalánková (zpravodajka doporučuje) žádá vládu, aby v případě, že vláda Norského království neposkytne přijatelné a důvěryhodným způsobem podložené odpovědi, vyvinula maximální úsilí k dosažení návratu dětí. Paní zpravodajka doporučuje, paní ministryně? (Ministryně má neutrální stanovisko.) Má neutrální stanovisko.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 66, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 88, proti 18. I tento návrh byl přijat. (Potlesk.)

Dále budeme hlasovat o bodu V, v němž paní poslankyně, nebo Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zvážila možnost podání mezistátní stížnosti na Norsko ve smyslu článku 33 Evropské smlouvy o ochraně lidských práv. Stanoviska prosím? Paní poslankyně? (Zpravodajka doporučuje.) Paní ministryně? (Ministryně má neutrální stanovisko.)

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 67, přihlášeno je 163 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 33. Návrh nebyl přijat.

Dále podle bodu VI, ve kterém se žádá doporučení prezidentu republiky a vládě, aby iniciovali sjednání mezinárodní smlouvy s Norskem, která by stanovila vzájemnou povinnost oboustranně informovat o všech správních a soudních řízeních atd. Stanoviska prosím? (Zpravodajka doporučuje.) Paní ministryně?

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Kladné, ale dívám se přitom na paní ministryni spravedlnosti, protože to opravdu není můj obor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní ministryně spravedlnosti také souhlasně kývá.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 68, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 160, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

A konečně bod VII v části A, ve které Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády, aby nejpozději do 15. února informoval Poslaneckou sněmovnu o opatření, které vláda provedla. Stanoviska prosím? (Zpravodajka doporučuje.) Paní ministryně? (Ministryně má kladné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 69, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 159, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat návrhy pod písm. B. Paní poslankyně Černochová má faktickou poznámku? Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Já se omlouvám, pane místopředsedo, až teď jsem si všimla, že v té římské sedmičce je podle bodu 3 až 6 a vzhledem k tomu, že ta pětka neprošla, tak se to musí celé přečíslovat. Jenom abychom na stenozáznam

technicky zaznamenali to, že se to bude přečíslovávat k pětce, ne k šestce, aby pak nebyl nějaký problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Beru to jako námitku paní poslankyně. Je to legislativně technická připomínka paní poslankyně, o které dám hlasovat, pokud souhlasíte a nemá nikdo žádnou námitku proti.

Zahajuji hlasování o legislativně technické připomínce paní poslankyně Černochové. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 70, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 160, proti žádný. Děkuji vám za přijetí této legislativně technické připomínky.

Budeme hlasovat návrhy pod písm. B, a to opět na návrh paní poslankyně Maxové po římských číslicích I a II. Nejprve bod B1. Poslanecká sněmovna – je tady návrh dohromady. Paní poslankyně s tím také souhlasí. Takže oba dva body pod písm. B, pokud nemá nikdo žádnou námitku, budeme hlasovat dohromady.

Zahajuji hlasování... Pardon, ještě stanoviska. Považuji toto hlasování za zmatečné. (Zpravodajka doporučuje.) Paní poslankyně doporučuje. Paní ministryně? (Ministryně má neutrální stanovisko.) Neutrální. Doběhne zmatečné hlasování.

Zahajuji hlasování o návrhu paní poslankyně Chalánkové pod písm. B. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 72, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 48, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Posledním návrhem, s kterým se musíme vyrovnat, je návrh pana poslance Bendla, ve kterém se říká – prosím, parafrázuji, nemám písemně ten návrh usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu České republiky, aby zajistila pro matku dětí institut diplomatické ochrany. Pan poslanec kývá. Stanovisko paní zpravodajky? (Zpravodajka souhlasí.) Paní ministryně? (Ministryně má negativní stanovisko.) Negativní.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 73, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 49. Návrh nebyl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme schválili usnesení pod písmenem AI až VII vyjma jednoho bodu. Děkuji paní zpravodajce a paní ministryni za spolupráci a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

**Informace předsedy vlády nebo jím pověřeného člena vlády
o fungování státních organizací České dráhy
a Správa železniční dopravní cesty v době ledové kalamity.**

Prosím, aby se z pověření vlády slova ujal ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je hlučno.)

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, na schůzi Poslanecké sněmovny dne 2. prosince byl předseda vlády požádán o předložení informace o stavu fungování státních institucí v době kalamity, zejména jak se vypořádaly s nastalou situací České dráhy. Vzhledem k tomu, že se předseda vlády nemůže zúčastnit, dovoluji mi, abych požadované informace poskytl osobně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se moc omlouvám, pane ministře. Budu velmi rád, když poskytnete, ale poprosím Poslaneckou sněmovnu o klid. Všechny, kteří se tady baví na jiná témata, než přednáší pan ministr, aby opustili tento jednací sál a abyste panu ministrovi hned při jeho prvním vystoupení ve Sněmovně nebrali iluze o této ctihodné instituci. Děkuji.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Já jsem právě chtěl zmínit, že to je mé první vystoupení na půdě Sněmovny a že za něj děkuji a těším se na spolupráci.

Na začátek bych rád uvedl, že to, co nás postihlo začátkem prosince, byla klimatická kalamita, která se v podstatě nestala posledních 40 let. To, co se stalo, je, že ve dnech 1. až 3. prosince v podstatě ledový déšť vytvořil led na celém území České republiky, a rád bych tady řekl, že bylo velmi těžké zapůsobit standardními metodami a standardními záležitostmi na řešení této kalamity. Jenom pro ilustraci: Nástup kalamity byl tak rychlý, že od okamžiku varování Českého hydrometeorologického ústavu pro Prahu, což bylo v 16.07 prvního prosince, k zastavení provozu na trati Lysá–Milovice došlo v období 33 sekund. Pro vaši informaci, během 100 minut zamrzla celá republika. Já tady mám obrázek České republiky. (Ukazuje list papíru.) V podstatě od Berouna až do Ostravy za 100 minut byly odstaveny všechny tratě, všechny elektrické tratě, abych byl přesný.

K samotné rekapitulaci bych rád uvedl, že České dráhy vypravovaly vlaky, dokud správce infrastruktury, to znamená SŽDC, neprohlásil tratě za nesjízdné pro elektrické vlaky. V té době, 1. prosince v 16 hodin, bylo v pohybu zhruba 600 vlaků v celé síti a v době zastavení bylo 120 vlaků. To znamená, během těch 100 minut zůstalo na tratích 120 vlaků, ve kterých bylo 20 tisíc pasažérů, a celkově kalamitou bylo zasaženo zhruba 100 tisíc lidí. To jen abyste si uvědomili rozsah té kalamity. V podstatě když vám jdou povodně, tak se dá reagovat postupně, protože voda jde pomalu, tohle všechno nastalo během 100 minut.

Jak už uváděl předseda vlády v ústní interpelaci ve čtvrtek 4. prosince, byla snaha Českých drah a SŽDC primárně zaměřena na zajištění co nejrychlejšího dojetí vlaků nebo stažení vlaků, které se zastavily na širé trati, do nejbližších stanic, popřípadě evakuaci cestujících z těchto vlaků s vědomím, že jako první musí být zachráněni lidé v nevytápěných vlcích, soupravách uvízlých v místech se slabým signálem, a také u těch vlaků, kde vzhledem k jejich odstavení byla zhoršena možnost dodávky vody nebo občerstvení. Řešení kalamitní situace probíhalo v koordinaci zaměstnanců Správy železniční a dopravní cesty s jednotlivými dopravci, zejména s Českými drahami a Hasičským záchranným sborem, sborem Správy železniční a dopravní cesty. Nehodové pohotovosti a pohotovostní služby plnily svoje povinnosti a úkoly nepřetržitě a rád bych řekl, že zaměstnanci ČD pozorným výkonem své služby zabránili vzniku dalších mimořádných situací zejména tím, že včas zastavili kvůli spadáním stromům a podobně.

V pondělí a úterý 1. a 2. prosince byly v České republice takové povětrnostní podmínky, že z technického hlediska nebylo možné předem určit, jak dlouho bude nesjízdnost tratí trvat. Jednotlivé tratě byly průběžně projížďeny montážními vozy, které zjišťovaly aktuální stav, a následně byla přijímána rozhodnutí o dalším postupu. Je nutné podotknout, že standardní průběh získávání informací dopravce funguje následným způsobem. Nejdřív informuje výpravní dispečink SŽDC, dispečink SŽDC dispečink Český drah a České dráhy vlak a vlakové čtyři. České dráhy průběžně informovaly cestující hned po obdržení jakékoliv zpřesňující informace ze strany provozovatele dráhy SŽDC a cestující přímo ve vlcích byli informováni vlakovou četou. Informování veřejnosti probíhalo rovněž pomocí internetových stránek, mobilního internetu, aplikace ČD Můj vlak a interních e-mailových zpráv a automatických zpráv SMS. Bylo posíleno rovněž informační centrum, nicméně mám informace z Českých drah, že informační linky byly přetíženy, na většině linek bylo až 30 čekajících, což v podstatě znemožňovalo jakoukoliv normální komunikaci.

Dále bych rád sdělil, že pro zajištění informovanosti bylo personálně posíleno kontaktní centrum. SŽDC spolu s Českými drahami musí přijmout nezbytná opatření. Rád bych tady řekl, že to, co se na této kalamitě, a na tomto rozsahu kalamity ukázalo, je fakt, že bylo velmi složité komunikovat. Komunikovat proto, protože Správa železniční dopravní cesty a vlastně dopravci jako provozovatelé by měli mít mezi sebou takzvanou čínskou zeď, která umožňuje možnost konkurence mezi provozovateli jednotlivých vlaků, na druhé straně v takovýchto situacích musí začít komunikovat určitě mnohem lépe.

Rád bych ještě doplnil informaci tím, že České dráhy měly rovněž nasmlouvány dieselové lokomotivy, které vlastně z těch tratí svázely jednotlivé vlaky. Během prvních tří hodin České dráhy byly schopny spolu se SŽDC a se záchranným sborem v podstatě 82 vlaků z těch 120 stáhnout do stanic a postarat se o cestující. Samozřejmě vzhledem k tomu rozsahu té situace jsme nebyli úplně schopni se postarat o všechny cestující. A myslím si, že mohly České dráhy i SŽDC informovat lépe, ale o tom se můžeme bavit dále.

To, na co jsme přišli, je ještě další problém, a to jsou stromy u trati. Během kalamity bylo pokáceno zhruba 800 stromů, z nichž 300 bylo spadlých a ty zbylé byly pokáceny z preventivních důvodů. Může nastat otázka, proč toto nebylo uděláno předem. Tady bych zase odkázal na nesoulad mezi zákonem o ochraně životního prostředí a možností kácet tyto náletové dřeviny v ochranném pásmu železnice.

Co se týká situace ohledně kompenzace cestujících, cestující mají samozřejmě nárok na vrácení celé nebo částečné jízdenky podle pravidel platných v mezinárodní a vnitrostátní dopravě, takže toto bylo uplatněno. Nad rámec standardní náhrady jízdného ČD nabídly slevu na zakoupení příští jízdenky ve výši 100 korun, cestujícím s In-kartou připišeme 50 bodů v rámci věrnostního programu Českých drah. Tyto kompenzace je možno nárokovat osobně u pokladen nebo na mailové adrese namraza@cd.cz do 16. prosince. V rámci extrémního zpoždění žádosti budou posuzovány individuálně.

Děkuji vám za pozornost, a pokud budou dotazy, jsem připraven na ně reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho zprávu. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne, kolegyně a kolegové. Panu ministrovi nezávídím, že zrovna tento bod je jeho první vystoupení v Poslanecké sněmovně, a jsem si vědom toho, že nebyl ve funkci, takže kritická slova, která budu říkat, nebudu říkat na hlavu pana ministra, ale spíše se pokusím formulovat nějaké otázky a některá doporučení.

Nevím, pane ministře, kdo vám chystal podklady, ale zpráva je příliš optimistická. Myslím, že Poslanecká sněmovna chápe, že nemohly jezdit vlaky, o tom není sporu, byla to vyšší moc a to nikomu nevyčítáme a je to pochopitelné. Nicméně je zvláštní např. to, že třeba už třetího, kdy soukromí dopravci, kterých se tak obávají České dráhy, přitom to je gigantický podnik, byli schopni vypravit více vlaků z Prahy do Ostravy než národní dopravce. Já tomu nerozumím. Mluví o třetím, nemluví o 1. prosinci. Já tomu opravdu nerozumím. Bohužel, České dráhy vypravovaly vlaky v okamžiku, kdy bylo jasné, že tratě jsou neprůjezdné. Vy jste mluvil o 16. hodině, 100 minutách. V 17.36, jako příklad, vyjíždělo pendolino z Prahy do Ostravy, aby zůstalo stát v poli, aby dostávali cestující naprosto mylné informace, jak se ukázalo. Jen popíšu příběh lidí z tohoto vlaku a pak to zkusím zobecnit.

Tak po několika hodinách, dvou, třech, čtyřech, byla informace: Teď pojede vlak do Kolína, přestupte si, z Kolína jede 22.39 vlak do Prahy, dostanete se zpátky. Někteří cestující nabídky využili, dorazili do Kolína a tam jim řekli, že o žádném vlaku, který pojede do Prahy, nic nevědí a že určitě nic nepojede. Tak čekali, zima atd. Mě opravdu překvapila bohorovná vystoupení členů představenstva Českých

drah, že tu ČD poskytly sušenku, tu poskytly čaj, tu vodu. Ony se prostě o lidi dobře nepostaraly. To je klíčový problém, o kterém debatujeme. I přístup k vrácení jízdného je podle mě neuvěřitelný. Neuvěřitelný! Možná dají někomu stovku, někomu připsou 50 prémiových bodů, místo aby automaticky vrátily plné jízdné tomu, kdo je o to požádá. České dráhy dostávají z veřejných rozpočtů ročně 12 miliard korun. Myslím, že plné vrácení jízdného tomu, kdo se nedostal včas, ať už o hodiny, nebo o dny, je určitě ekonomicky nepoloží. Už vykládají o tom: Jeli jste pendolinem, tak vám možná vrátíme místenku, ale to jízdné jste nakonec použili. Sice jste nejeli tři hodiny, ale třeba 18 hodin, ale co byste chtěli? Mně to přijde opravdu neuvěřitelné od někoho, kdo čerpá 12 miliard ročně z veřejných rozpočtů.

Stejně špatně jako ti cestující na tom byly vlakové čety, které nebyly schopny poskytovat informace, protože je neměly. Nevyčítám to těm lidem ve vlacích, ale připadá mi, že to bylo jako za Vlasty Buriana. Nefungoval dálhopis, tak nejsou informace. Ale v éře mobilů je to výborné. Cestujícím ve vlaku asi nepomohlo, že se něco zveřejňovalo na internetu. Jak se na ten internet přihlásit? Pochybuji, že by to fungovalo. Dokonce v Kolíně přijel regiojet směrem od Brna a cestující nastoupili, aby po půlhodině jim řekli: Jděte ven, tady by mohl být špatný vzduch. Protože ve vlaku bylo teplo. Takže ani ve vlaku nemohli sedět a zase šli zpátky do haly. A místo aby se představenstvo omluvilo a řeklo "milí klienti, my jsme to fakt nezvládli", tak slyším o sušenkách, vodách, o tom, jak komunikace v zásadě fungovala, když člen představenstva, omlouvám se, nevím který, v Událostech, komentářích říkal: No vlak tam sice stál 17 hodin, ale to vlastně bylo pro dobro cestujících, abychom neohrozili jejich bezpečnost. Dokáže si někdo z nás představit sedět 17 hodin ve vlaku? V zimě? Já tedy ne a jsem moc rád, že jsem mezi těmi cestujícími nebyl, že už jsem byl v Praze, protože normálně pravidelně jezdím.

Takže to, co kritizujeme, je přístup Českých drah, a to zejména vrcholového managementu, protože to je jeho záležitost, ne těch lidí, kteří byli ve vlacích uvězněni stejně jako cestující, ohledně předávání informací. Nepřesné, mylné, zavádějící. Pak se samozřejmě stupňovala nervozita cestujících, nervozita lidí. Nevyčítám to těm, kteří tvořili vlakové posádky, ti za to nemohli. Ale dodneška mi připadá přístup...

Mám návrh jednoho usnesení, který pak přečtu v podrobné rozpravě. My toho moc nemůžeme, ale návrh usnesení je, že Sněmovna žádá vládu, aby zajistila plné odškodnění klientů Českých drah, kteří byli postiženi námrazou a ledovkou mezi dny 1. až 3. prosince. To si myslím, že vláda umí přes řídicí výbor, i když to přinese teoreticky nějakou ekonomickou ztrátu, ale určitě to České dráhy nepoloží.

Pár otázek. Pokud nebude pan ministr vědět dneska, mně to nevadí, protože respektuji, že je chvilku ve funkci. Tak možná bude vědět, pokud ne, tak bych poprosil o písemnou odpověď úplně v pohodě. Jestli existují krizové plány a jestli se podle nich postupovalo. A pokud ano, tak podle mě potřebuji revizi, a kdy se na té revizi bude pracovat, aby byla. Proč nefungovala vnitřní komunikace? Opravdu ti lidé na nádražích ve vlacích neměli co lidem nabídnout, těm cestujícím, kteří byli evidentně nervózní a neinformovaní. Proč vyjízděly vlaky? Opravdu nepochopím, že po půl šesté vyjede vlak, který zůstane kousek za Prahou, a to už ledovka byla. Je

nepříjemné nevyrazit, je to nepříjemné, ale nějak se v Praze zařídíte, když jste na nádraží, když vlak nepojede. Mnohem horší je skončit někde v poli, bez informací, bez občerstvení, bez tepla. Zase v létě, nebyla by ledovka, že, ale mohla by být jiná katastrofa. A tam je situace pro cestující jednodušší. Usnesení pak načtu.

Mé přesvědčení je, že to České dráhy nezvládly, především ti, kteří tomu měli velet, ne ti, kteří spolu s klienty trávili hodiny. Zase mám zprávy, že průvodčí byli velmi unavení, ale přitom velmi příjemní, a ti tu svou práci zvládali. Ale když nemají dostatek informací v éře mobilů, tak se tomu těžko rozumí. Myslím, že informace o 3. prosinci by měla vést vládu k tomu, aby urychlila výběrové řízení na rychlíkové tratě. Myslím, že to je dobře, že to Českým drahám jen pomůže.

A když už mluvíme o elektronických pokladnách a o nákupu v e-shopech, tak taková možná pro někoho drobná informace, ale je to podnět, který by zase mohla řešit řídicí nebo dozorčí rada. Soukromí dopravci vám umožňují bezplatně vrátit jízdné 15 minut před odjezdem. Proto mnozí využívají těchto služeb. U Českých drah, když se vám to stane, musíte písemně požádat a do 30 dnů dostanete třeba 25 %. Toto není souboj o klienty, ve kterém mohou České dráhy vyhrát. Minimálně by se měly srovnat s konkurencí. A je to správný trend, že České dráhy chtějí, aby se jízdenky prodávaly na internetu co nejvíce, tím pádem budou mít méně zaměstnanců v pokladnách. Ale pokud nebudou poskytovat tuto službu, která je u soukromých dopravců běžná, každý z nás si to může ověřit, tak prostě lidé to využívat nebudou, protože vrácené jízdné je příliš nízké a příliš administrativně náročné.

Není to hlavní problém Českých drah, to se určitě s panem ministrem shodneme, ale myslím si, že České dráhy v komunikaci s klienty selhaly. A říkám: Já vinu vidím na vrcholovém a středním managementu, nevidím to na lidech, kteří tam byli. Pak vás poprosím o to usnesení. Možná by to pan ministr prosazoval i bez usnesení, ale myslím si, že jediné, co můžeme udělat, je požádat, aby stát ve státní firmě zařídil, aby těm, kteří chtěli, se plně vrátilo jízdné. I když nakonec druhý den dojeli, ale za jakých podmínek a v jaké čase. To si myslím, že je solidní přístup státu. Neumím to kvantifikovat. Jestli to bylo 100 tisíc lidí, kteří tím byli postiženi, to asi nedokážu odhadnout, je to možné, ale i to České dráhy bezesporu ekonomicky unesou. A mohou tím vytvořit lepší vazbu klientů, aby příště opět ti klienti cestovali národním dopravcem. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. A protože vystoupil jako první, tak si ho dovoluji požádat, aby se zároveň podle vžitého postupu v rozpravě ujal funkce zpravodaje. Děkuji. Pan předseda nadšeně kývá. Ano, děkuji.

Dále tu mám dvě faktické poznámky. Nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Michal Kučera, po něm pan poslanec Herbert Pavera, poté s přednostním právem pan poslanec Fiala. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuju za slovo. Nejdřív bych asi chtěl upozornit, že ten bod se jmenuje Informace předsedy vlády o fungování Českých drah

a SŽDC v době ledové kalamity. Předsedu vlády tady nevidím, myslel jsem si, že místo něho vystoupí aspoň první místopředseda Babiš a řekne nám třeba něco o těch rychlovlacích. Ten tady bohužel taky není. Spadlo to tedy na ministra dopravy, který je ve funkci teprve pár dnů, takže nám přečetl zprávu, kterou pravděpodobně někdo napsal, a popsal stav, co se v té době stalo.

Co se v té době stalo, to víme všichni. Buď jsme to zažili, protože jsme v tom vlaku seděli, nebo jsme to četli. A myslím, že celkem podrobně. To, že může dojít k nějaké kalamitě, k přírodním podmínkám, které znemožní vlaku vycestovat, to víme taky. To, že to evidentně České dráhy nezvládly, na tom se v drtivé většině shodneme taky. Proto mě ve zprávě pana ministra dopravy chybělo, co s tím. Dostali jsme nějaký popis situace, ale ani sebemenší náznak, co se bude dít dál. Ani sebemenší náznak nějakého opatření, nějakého návrhu. Nečekal jsem, že nám tady předloží nějaké kompletní řešení. Na to je samozřejmě ještě velmi brzo. Ale tam nezazněl ani jeden jediný náznak. Byl to pouhý popis situace, jak říkám, situace, kterou jsme všichni zažili, případně si o ní velice podrobně přečetli. Tak teď nám to ještě jednou přečteť nový ministr dopravy. Očekával bych, že tu příště vystoupí s návrhem opatření, jakým způsobem bude lépe řídit České dráhy. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče. S další faktickou poznámkou pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, milé kolegyně a kolegové, já jen můžu potvrdit slova svého předřečníka pana Stanjury, který tady mluvil o tom, že informovanost nebyla na nádražích skoro žádná, protože já jsem byl od večera v pondělí 1. prosince neustále v kontaktu jak s informačním střediskem, tak i s výpravčími a ti absolutně nevěděli vůbec nic. V úterý ráno jsem vstával v půl čtvrté, abych telefonoval výpravčím do Svinova, nevěděli vůbec o žádném vlaku. Postupně jsem volal v šest hodin, v osm hodin, v deset hodin, zda nějaký vlak jede. Řekli mi, že ne. Když jsem tam přijel v jednu hodinu, taky mě odkázali, že nejede žádný vlak, a přitom některé vlaky ze Slovenska s motorákem jely, kterým jsem sem dojel ve středu ráno, když mi ani nebyli schopni říci, že vyjel regiojet tažený motorákem, který jsem mohl stihnout, a možná jsem tu s ním byl dřív než zpožděnou Šíravou, která měla zpoždění několik hodin, a místo tříhodinové jízdy pendolinem jsem dojel do Prahy za více jak šest hodin ve vlaku, který nebyl vůbec vytápen a nebylo tam vůbec možné koupit žádné nápoje, nic. To mě velice mrzelo.

Souhlasím s tím, že za to nemohli obyčejní lidé, kteří pracují na nádražích, ale ti, kteří rozhodují. To znamená, tam by se měl udělat pořádek. A určitě by bylo dobré, kdyby České dráhy měly v záloze pro případ takovéto kalamity možná trošku lepší, rychlejší stroje, než kterými jsme jeli sedmdesátikilometrovou rychlostí do Prahy. Vzpomněl jsem si na staré časy, kdy jsme jezdili do Prahy motorákem a jezdili jsme více jak pět hodin, tak to bylo něco podobného, akorát že nyní to bylo v zimě a velice nepříjemné.

Děkuji za pozornost a věřím, že České dráhy jsou opravdu úspěšné, pendolino je úspěšný stroj, ale myslím si, že ta informovanost byla nedostačující, velmi zklamala všechny cestující. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Paverovi. Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Birke, po něm pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mnohokrát. Kolegyně, kolegové, já možná jenom aby bylo jasno, vaším prostřednictvím, omlouvám se, pane předsedající, panu poslanci Kučerovi, ten bod se sice jmenuje informace předsedy vlády, ale po dohodě s navrhovatelem, s panem poslancem Stanjurov, bylo dohodnuto, že tento bod bude předkládat nově jmenovaný ministr dopravy. To jenom aby bylo jasno, že není potřeba do premiéra kopat v jeho nepřítomnosti. Děkuji mnohokrát.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Birkemu. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Přihlásil jsem se ze stejného důvodu. Pan premiér toho má na hlavě hodně. Hodně kritických slov z mé strany a od mých kolegů si zaslouží a dostává je od nás. Ale v tomto případě, když jsem ten bod navrhl, jsem říkal, buď ministerský předseda, nebo jím pověřený člen vlády, protože jsme věděli, že má dojít ke jmenování. Ten postup je naprosto v pořádku. V tomto případě bych se pana premiéra zastal. Ale ve všech ostatních ne, tam si tu kritiku bezesporu zaslouží a jen do něj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Úsvitu Radim Fiala. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vládo, nemám s sebou žádné poznámky. Jdu se s vámi podělit o svou praktickou zkušenost. Toho dne jsem v pondělí v 17 hodin chtěl stihnout vlak z Olomouce do Prahy. Samozřejmě žádný vlak nejel. Olomoucké nádraží bylo úplně plné lidí a všichni se ptali, proč to nejede, co je za problém. A můžu říct, že informovanost byla velmi malá. No nic. Příběh nekončí. Jel jsem domů, řekl jsem si, že budu sledovat internet, že internet je záruka informovanosti a že pojedu příští den v úterý ráno. Všichni víte proč, máme kluby, potřebujeme zde být. Takže jsem jel zpátky domů a asi od pěti hodin ráno jsem sledoval internet. U některých vlaků bylo napsáno, že se nepředpokládá žádné spojení, nicméně když jsem dorazil do Olomouce na hlavní nádraží, zase žádné vlaky nejely. Olomoucké nádraží bylo plné lidí, informovanost nulová.

Nakonec jsem sedl do auta a jel jsem do Prahy autem. Je to asi poprvé... Vždycky jsme říkali, jak máme špatnou D1, jak máme špatnou infrastrukturu. Lidé v podstatě říkali: Nejezděte autem, jeďte vlakem, D1 stojí, ale vlaky jedou. Tak to bylo poprvé, kdy jsme mohli říct: D1 jede, vlaky stojí.

Musím říct, že to není žádná výtka na nového ministra dopravy. Je to jenom řečnická otázka k tomu, aby se Ministerstvo dopravy zamyslelo. Informoval jsem se a zkoušel jsem hledat řešení, jak se dá tato situace řešit. Víím, že v depech Českých drah stojí možná několik set lokomotiv na dieselový pohon, které by tuto kalamitu zvládly. Ale to je jenom taková jakoby nabídka toho, co je v této situaci možné. A samozřejmě tyto možnosti musí posoudit Ministerstvo dopravy.

Teď se ale ptám, pane ministře, a to je řečnická otázka, já na ni nechci odpověď, ale myslím, že se nesmí stát, aby Česká republika znovu takto na několik dní zamrzla a občané se prostě nemohli dostat do zaměstnání, domů, zůstali ve vlacích, a že s takovou kalamitou bychom měli počítat, nota bene v situaci, kdy je začátek prosince a celou zimu máme před sebou. Takže pan ministr a Ministerstvo dopravy konkrétně by nám měli říct, jak se připraví na takovou situaci, aby se taková situace neopakovala. Měli bychom se na to připravit jak v oblasti informovanosti, komunikace s lidmi, s občany, tak jak tuto situaci zajistit.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Fialovi. A nyní prvním řádně přihlášeným je pan poslanec Leo Luzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, páni ministři, dámy a pánové, nezávidím první roli pana ministra dopravy – odpovídat ve Sněmovně na něco, o čem bohužel nemá řádné informace. Já bych mu mohl tyto informace poskytnout, protože jsem patřil mezi ty, které v pondělí postihla kalamita týkající se celé republiky. Strávil jsem pondělní odpoledne až noc na hlavním nádraží v Ostravě čerpaje informace z všech možných dostupných zdrojů, zda nějaký vlak pojede. Nestěžuji si na pracovníky Českých drah, na přístup, který měli, protože oni v tom jsou nevinní. Oni ty informace také neměli. Po pěti hodinách čekání, kdy jsem šel opakovaně co hodinu na informace, jsem zjistil, že k nim nedoputovala ani ta informace, že je něco na té železnici mimořádného. Oni se snažili získávat informace z veřejných zdrojů, z médií, ale ani ty informace pro ně nebyly přístupné. Když jsem se ptal, jestli jsou schopni zajistit nějakou informaci, tak se snažili dovolat na informační linky, interní informační linky, ale ty byly také obsazeny, natož informační linka oficiální, která je v rámci Českých drah zřízena pro cestující. Když jsem se tam zkoušel dovolat, bylo to marné. A ještě jednou opakuji – marné a znovu marné, neustále obsazeno, čili žádný údaj. To číslo je tam jenom jedno uvedeno, čili nevím, kolik lidí na něm mělo službu, jak se přepínali atd. Ale samozřejmě cestujícím určitě nepomohlo, že je neustále obsazeno.

Základ celého problému byly informace. V tom se asi shodneme. Nebo spíše nedostatek informací. Tady třeba poukážu na skutečnost, že soukromí dopravci zareagovali vcelku bryskně a po asi dvou hodinách čekání některým cestujícím na nádraží začaly chodit esemesky, že jejich vlaky byly zrušeny. České dráhy neustále na světelné tabuli akorát zvyšovaly zpoždění, jako že by měly vlaky jezdit. Soukromí dopravci zareagovali. Někteří lidé odešli domů. Já jsem čekal, co se bude dít a zda ten vlak pojede, neboť jsem si říkal, že České dráhy mají asi nějaké spoje, které pojedou, když neustále pouze zvyšují zpoždění. Čili tady je něco špatného. Využívám i aplikace chytrých telefonů v rámci informací o zjišťování stavu dopravy, zpoždění apod. Žádné varování, že vlaky nepojedou. Dokonce když jsem to vzdal a paní mi nebyla schopna u pokladny říct, jestli vlaky jezdí, nebo nejezdí, protože tu informaci ani ona neměla, tak jsem si ještě v noci objednal jízdenku na ráno. Objednal a zaplatil pomocí internetové aplikace, která teoreticky už měla mít tu informaci a být zablokována s omluvou, že vlaky nejezdí. Ne, šlo to normálně. Koupil jsem si jízdenku na ráno. Když jsem ráno přijel, tak jsem zjistil, že bohužel vlaky nejezdí. Takže něco nefungovalo.

A to, co nefungovalo, dle mého názoru souvisí s podstatně vážnějším problémem. Protože to, co teď můžeme probírat a nad čím se můžeme zamýšlet, může působit i úsměvně. Samozřejmě ne pro ty lidi, co chudáci trávili dvacet hodin ve vlaku, ale pro nás ostatní, které nepostihlo to čekání ve zmrzlém vlaku, to může být úsměvné. Co není úsměvné, je princip krizového řízení. Informace cestovaly. Železničáři, vlakvedoucí, obsluhy posílali informace a někde ty informace samozřejmě v průběhu toku informací končí. Tam někde má být dle správného krizového plánu člověk, který přijme rozhodnutí. Tento člověk na tomto místě dle mého názoru zklamal. On to rozhodnutí nepřijal. On ho možná odložil, vyhodnocoval, ale on v určitém okamžiku měl přijmout rozhodnutí, nést za něj zodpovědnost. Přijmout rozhodnutí v rámci krizového řízení. A já z tohoto pohledu vnímám velké poučení – a teď bych možná spíše vyzval nepřítomného ministra vnitra, aby začal činit a prověřil krizový plán českých železnic.

Železnice neustále je strategický podnik. Dopravně strategický podnik. Přijde-li jakákoli – a nechci být poslem špatných zpráv – situace, a byli jsme toho svědky např. ve Španělsku, jakýkoli útok některých skupin na železnici, tato přírodní katastrofa je jasným signálem, že České dráhy nemají dobře zvládnuté krizové řízení. Vřele bych doporučil ministru vnitra provést hloubkovou kontrolu přípravy krizových plánů tady těchto liniových dopravců a obecně těch, kteří můžou být potenciálním cílem jakýchkoli problémů spojených s dnešní žhavou situací. Toto by mělo být alarmující, protože samozřejmě – zima, mrzlo dva dny, potom se vlaky rozjely a všechno plyne, jak má. Ale uvědomme si, v jakém světě momentálně jsme a co všechno na základě této skutečnosti nefungování krizového řízení a krizového plánu může v jiných situacích nastat. A tady toto mě nutí k zamýšlení – a tady bych požádal pana ministra, aby z titulu své funkce provedl hloubkovou analýzu toho, co se stalo, hlavně v krizovém řízení, teď nemyslím ty jednotlivé činnosti, které na té dráze byly, ale v rámci krizového řízení, přípravy krizových plánů a hlavně činnosti v rámci krizových plánů. Protože tady dle mého názoru zodpovědní selhali. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Luzarovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, je potřeba si uvědomit, že každá věc něco stojí. Já za svého působení v Microsoftu jsem létal do Seattlu, kde jednou za dvacet let napadne pět centimetrů sněhu. Je to problém, je to kalamita, to město je paralyzováno, ale rozhodně kvůli tomu nenakoupí desítky pluhů a nestaví krizové řízení na to, aby se něco takového vyrobilo. Můžeme to samozřejmě udělat, ale bude to stát obrovské peníze.

Internet je všemocný pán, ale neví, kdy rozmrznou dráty. Bohužel. Přetížená call centra v té situaci prostě musí existovat. Dají se vybudovat na velkou kapacitu, ale to není otázka malých nákladů. Krizové plány nebo oživování diesellových lokomotiv, nebo dokonce jejich skladování někde, aby byly použitelné v těchto situacích, prostě stojí obrovské peníze. A je potřeba si říct, jestli tahle země na to má, aby to řešila, nebo jestli bohužel ta kalamita, která naštěstí přichází velmi zřídka a je spojená také s určitými náklady, a ty jsou minimální proti tomu, kdybychom stavěli, udržovali, trénovali lidi a trénovali tento systém – je na zvážení, jestli něco takového má stavět, a samozřejmě i na zvážení ministra dopravy nebo ministra vnitra, jestli si toto dá do rozpočtu, protože ty peníze budou velmi vysoké. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pilnému za jeho faktickou poznámku. S další faktickou poznámkou pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Já se víceméně chci ztotožnit se slovy pana poslance Pilného. To je skutečně pravda. Právě proto bych očekával – a ve vystoupení ministra dopravy mi chybělo – nějaký návrh opatření, tzn. co s tím budeme dělat. Já netvrdím, že se tady musí oživovat diesellové lokomotivy. Ale v okamžiku, kdy to nezmíní ministr dopravy, tak to začnou zmiňovat ve své tvůrčí iniciativě poslanci a začnou tady oživovat diesellové lokomotivy.

Já jsem samozřejmě nečekal, že nám tady předloží nějaké kompletní řešení, a znovu lituji, že to padlo na hlavu nového ministra. Jeho první vystoupení ve Sněmovně je poměrně obtížný bod, kdy dostává v uvozovkách za uši za něco, co nezpůsobil. Proto bych byl radší, kdyby tady vystoupil třeba onen zmiňovaný premiér či vicepremiér.

Opatření, které by se tady mělo zmínit, by nám skutečně mělo říct, jestli potřebujeme dělat krizové plány na situaci, která je tři dny v roce a byla by natolik drahá, že by se nám to nevyplatilo, anebo že je to nutné udělat. Tohle to bych očekával právě od ministra dopravy a věřím, že v budoucnu nás s takovým, řeknu, v uvozovkách krizovým opatřením seznámí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Josef Hájek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Dobrý podvečer, dámy a pánové, pane místopředsedo. Já bych úvodem chtěl poděkovat všem těm železničářům, kteří skutečně v té době dělali všechno, co mohli. Protože na železnici je opravdu řada dobrých poctivých lidí, kteří se snažili dělat maximum. Těm bych chtěl z tohoto místa poděkovat. To za první.

Za druhé. Ano, došlo k neočekávané situaci, na kterou České dráhy nebyly připraveny, a je třeba si z toho vzít ne poučení, ale opravdu připravit systémové řešení. Já jsem si v této chvíli vzpomněl na povodně v roce 2002 tady v Praze, kdy bylo zatopeno 18 stanic, škoda 7 mld., a potom byly asi tři roky velké diskuse, kdo to zavinil, jestli Igor Němec jako tenkrát primátor města. Přehazovalo se to jak ping-pong a po třech letech to skončilo, vyšumělo to do ztracena. Ale nevyšumělo to do ztracena z pohledu, kdo je vinen, ale bylo z toho poučení, že byly přijaty systémové kroky, které v dnešní době již zabezpečují, že taková situace se nemůže opakovat. A já předpokládám, že jak nový ministr dopravy, tak nový ředitel Českých drah si z toho vezmou poučení a připraví systémové řešení, které uspokojí jak poslance, tak zejména naši veřejnost.

Já jsem v této souvislosti také sledoval situaci, když byly blackouty. Pokud si vzpomenete, největší blackout byl v roce 2003 ve Spojených státech, kde to zasáhlo 50 milionů, a nejsem si vědom, že by to řešil americký Kongres. On to řešil až v situaci, kdy energetický úřad připravil komplexní analýzu toho, co se stalo, a potom s tím seznámil Kongres, který tuto zprávu akceptoval. Předpokládám, že tento postup by měla mít Sněmovna, to znamená dát prostor Českým drahám, aby opravdu přijaly komplexní opatření a s tím nás seznámily a my potom řekli, že to je v pořádku, nebo ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hájkovi. Nejprve s faktickou poznámkou, která má přednost před přednostním právem, pan poslanec Leo Luzar, po něm s přednostním právem pan ministr. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím ke kolegům, kteří hovořili o tom, že krizové řízení je drahé. Ano, stojí peníze, ale kdyby krizové řízení fungovalo, jak má, tak se dá předejít podstatně větším škodám na životech. A to je třeba si vždycky uvědomit. Po 11. září i v Americe pochopili, že i velmoc je zranitelná a že krizové řízení k něčemu funguje a něco říká. Strašně nerad bych, aby to skončilo na tom, jestli mají mít České dráhy dieselové lokomotivy, nebo nemají. Já si myslím, že o to tady vůbec nejde. Ale odhalila se slabina krizového řízení jednoho z vážných dopravců, který ovlivňuje dopravu a ekonomiku v této zemi. Krizové řízení v oblasti minimálně informační absolutně selhalo. Jsme tady svědky, a dneska už diskuse byla, v posledních čtrnácti dnech se tady točí diskuse kolem muničního skladu, kde také sehrála velkou roli informační blokáda, nebo chcete-li

nedostatek informací, které by lidi uklidnily, popřípadě jim umožnily nějak reagovat. Toto je druhý případ v krátké době, kdy informace v informační společnosti 21. století nefungovaly tak, jak mají. Někdo by se na to měl opravdu zaměřit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Luzarovi. Nyní s přednostním právem pan ministr Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Dovolte mi, abych reagoval na některé věci, které tady byly řečeny. Já jsem původně zamýšlel, že vystoupím až na konec, nicméně poznámek mám několik a rád bych na některé věci reagoval už teď.

Za prvé. Chtěl bych říct na začátek jednu věc. Já tady nestojím proto, abych hájil, že České dráhy a SŽDC udělaly všechno správně. Já už jsem na prvních vystoupeních říkal, že s některými kroky nejsem spokojen, a na jednom z prvních vystoupení jsem se všem cestujícím omluvil, protože si myslím, že mohly zafungovat lépe. Na druhé straně si myslím, že musíme rozlišovat mezi dvěma pojmy. Jedna věc je krizová komunikace a jedna věc jsou krizové plány a to, jak byly realizovány. Z hlediska krizových plánů jak České dráhy, tak SŽDC mají své krizové plány a to, že kalamitu zvládly, ukazuje, že zafungovaly poměrně dobře. Druhá záležitost je, že komunikace Českých drah a řekl bych většiny státních firem není úplně ideální a je na ní potřeba zapracovat. Jenom bych rád reagoval na některé věci a pak se k té myšlence vrátím.

Vypravování vlaků v době, kdy z dnešního pohledu bylo všem jasné, že to bude fungovat, je systém, který dneska funguje tak, že správce tratí, což je SŽDC, říká a uzavírá jednotlivé tratě. Pokud neuzavře trať, tak dost dobře provozovatel, což jsou České dráhy, si nemůže dovolit nevypravit vlak, protože si myslí, že trať bude průjezdná. V tomto okamžiku jsem informován, že byly pochybnosti, jestli pendolino dojede, ale bohužel SŽDC nezafungovala dostatečně rychle a nedala pokyn, aby nevyjíždělo.

Co se týče vrácení jízdného, souhlasím s tím. Mám ve svých podkladech, že České dráhy jízdné a nebo část jízdného vracejí. Měli bychom být pružnější a měli bychom zafungovat lépe.

Co se týče výběrových řízení, jak tady bylo řečeno, samozřejmě výběrová řízení budou pokračovat a já se hlásím k tomu, že tak, jak vláda nastavila plán liberalizace železnice, by měl fungovat.

Co se týče návrhu opatření. Možná jsem to tady nezminil dostatečně na začátek, očekával jsem, že o tom budu obsáhleji mluvit ve svém závěrečném shrnutí, nicméně se situací a s tím, co nastalo, nejsme spokojeni. Já tedy určitě ne. Měl jsem už debatu s Českými drahami a budu pokračovat i v SŽDC. Musíme zpracovat návrh krizové komunikace, která bude reagovat na nastalou situaci. Pravděpodobně ani nepomůže se na takovouto krizovou kalamitu připravit nějak obsáhleji. Za prvé kvůli penězům, ale za druhé si uvědomte, že to je síťové odvětví. To, co se nám stalo, na jedné koleji nebo dvoukoleji stálo několik souprav za sebou. Kdybychom měli dvakrát nebo třikrát tolik diesellových lokomotiv, tak vlaky musí odsouvat jeden za druhým a stejně

by to nepomohlo. Musíme být dobrý hospodář a nebudeme investovat tam, kde by věci nepomohly.

Já za sebe, a už to tady zaznělo od některých z vás, si myslím, že pracovníci Českých drah udělali obrovský kus práce. Zabránili ještě větším škodám a byli schopni i lidi uklidnit. Problém je v komunikaci mezi SŽDC a Českými drahami a ve zvyku, jak komunikujeme. SŽDC dávala informace, že další informace přijdou za dvě hodiny, něco přijde za další hodiny. Mně tam chyběla komunikace typu: cestující, jste ve vlaku, kde je teplo, kde máte světlo. Venku je opravdu kalamita, pro vás je bezpečné zůstat tady. Hydrometeorologický ústav neříká, že by se počasí mohlo dalších deset, dvanáct hodin zlepšit, prosím, buďte připraveni na to, že být tady ve vlaku je pro vás v současné době nejbezpečnější. Tímto způsobem bohužel nikdo nekomunikoval. Myslím si, že to je nefér vůči cestujícím a nefér vůči všem.

Jenom takovou vsuvku. Já jsem jel v pátek z Prahy do Bratislavy a v neděli zpátky z Bratislavy do Prahy. Průměrné zpoždění bez kalamity bylo zhruba 40 minut. Není to dlouhá trasa a způsob, jakým jsme komunikovali jako České dráhy, já to беру na sebe, bylo: zpoždění je 40 minut, omlouvám se vám. Nic víc, nic míň. Já si myslím, že to není možné, že je potřeba na této věci pracovat. Takže bych chtěl ubezpečit všechny z vás, že ministerstvo jako zřizovatel a jako organizace, která řídí České dráhy i SŽDC, bude samozřejmě velmi dbát na to, aby udělalo všechno proto, aby krizové plány a hlavně krizová komunikacemi mezi těmito dvěma subjekty fungovaly co možná nejlíp. Na druhé straně musím upozornit, že musíme stále dodržovat princip, že jestliže České dráhy jsou dopravce a SŽDC je správcem sítí, tak to musí být rovnocenná komunikace vůči všem dopravcům, nejenom vůči Českým drahám, takže budeme muset převzít i další subjekty a musíme být opatrní v tom, jak moc tyto dva subjekty spravovat, protože bych chtěl upozornit, že nemáme unitární železnici, už ji máme částečně liberalizovanou a jdeme směrem k celé liberalizaci.

Takže bych chtěl jenom říct, že připomínky беру vážně a kroky, které se tady navrhuji, se v podstatě chystáme udělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne. Děkuji panu ministrovi dopravy. Ještě před řádně přihlášeným Miroslavem Opálkou s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. A...

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem věřil, že najdu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, hned vám dám slovo. Jenom se ptám pana kolegy Benešíka, jestli bude faktická, nebo... (Faktická). Faktická, dobře. Děkuji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem věřil, že se v rozpravě objeví téma, kde můžu kritizovat premiéra. Jsou to ty zmiňované soutěže.

Pane ministře, vláda to odsunula, že se má začít až na podzim, respektive s jízdním řádem 2018/2019. Já vás žádám, a je to tak, aby to bylo dřív. Původně měli jezdit vítězové soutěže v prosinci 2014 trať Ostrava – Opava – Krnov – Olomouc. Já jsem rozhodl, protože z formálních důvodů bylo zrušeno výběrové řízení, že to dáme z ruky. Můj nástupce to prostě zrušil. Od té doby jak ministr Žák, tak ministr Prachař vždycky si vládou nechali posvětit další odklad. Takže ten plán sice existuje, ale je to prostě někde za čtyři roky a to mi přijde, že to tempo je prostě hrozně pomalé.

Děkuji za to vysvětlení, ale tady předseda klubu Úsvit Radim Fiala říkal, že v pět hodin už v Olomouci nejdou vlaky a o půl šesté byl vypraven vlak z Prahy do Ostravy. A já jsem asi pochopil, v čem je problém – ona ta trať není chápána ani v těch číslech jako jedna. Takže pravděpodobně o půl šesté ještě bylo sjízdné Praha – Kolín, ale i kdyby to jelo do Olomouce, tak už se dál nedostane. Ten vlak prostě nesmí vyjet! A pak je to chyba SŽDC! Já myslím, že je třeba měřit všem stejně přísně. Prostě v okamžiku, kdy už v Olomouci nejezdily vlaky, tak se vypravovaly vlaky z Prahy do Ostravy. A jak by tam asi dojezy? Možná by dojezy do Olomouce, možná... a přesně to se stalo. A to je ten problém. A říkám ti na těch nádražích, když neodjeli, měli sice problém, ale je to lepší než zůstat v těch vlcích.

Já jsem nevolal po žádných nových investicích, nákupu nových strojů. Podle mě se v té krizi ukázalo, kdo z řídících pracovníků zvládá krize a umí vydávat pokyny a umí komunikovat s cestujícími a kdo ne. Na to nepotřebujeme žádné stamilionové investice. Já nevolám po tom, abychom měli v každém nádraží na odstavné koleji připraveno deset dieselových lokomotiv, to nemá žádný smysl. Ale někteří konkrétní lidé selhali v komunikaci a klíčovým místem v tom problému jsou cestující. Na tom se shodujeme, že neměli kvalitní informace. A shodujeme se na tom, že za to nemohou ti lidé ve vlcích a obsluha vlaků. Na tom se všichni shodujeme. K tomu by měla směřovat debata i doporučení, případně usnesení. Věřím, že podpoříme plně odškodnění klientů. To je podle mě jediné smysluplné, co dneska může Sněmovna směrem k vládě udělat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi a kolega Benešík počká, protože elektronická přihláška má přednost, takže pan kolega Kasal s faktickou poznámkou také, ale s elektronickou přihláškou. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Jen bych se k tomu krátce vyjádřil v poznámce, co se týká extrémnosti té situace. Já jsem daný den nejel vlakem, takže jsem měl asi výhodu. Nicméně jen bych chtěl sdělit, že mezi cestou z Pardubic do Prahy, kdy jsem jel autem, tak za tu dobu mi namrzlo auto tak, dokonce přední sklo a na zrcátkách bylo přes centimetr ledu, že když jsem přijel sem na parkoviště, tady v Praze se vůbec o ničem nevědělo, tak to auto bylo zcela namrzlé, jako když jsem přijel ze Sibíře. Tím chci jenom říct, že samozřejmě informovanost je důležitá a tam byla určitě chyba. Ale opravdu chci upozornit na extrémnost té situace, kdy namrzání bylo velmi rychlé a v některých fázích i hydrometeorologický ústav nestíhal. I když

jsem poslouchal, že v Olomouci je namrzlo, tak po cestě už bylo dávno tady k Praze taky, a přitom to nebylo ještě i sdělovacími prostředky dáno. Tak to jenom k vysvětlení situace.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Kasalovi i za dodržení času k faktické poznámce. Pan kolega Benešík s faktickou poznámkou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem chtěl říct, že jsem ten den vlakem nejel. Já vlakem do práce do Prahy nejedím, protože trať k nám ještě nedorazila. My se tady bavíme poměrně dlouho o tom, že jednou za 40 let zmrznou dráty a je z toho problém. Je to tak. Já ten problém nezlehčuji. Věřím tomu, že pan nový progresivní ministr se ze situace poučí a že přijme opatření k tomu, aby se podobným situacím pokud možno v co největší míře předcházelo. Jen bych chtěl v této souvislosti zmínit jednu věc. Jsou tisíce řidičů, a já bohužel mezi ně patřím také, kteří z už uvedených důvodů nemohou do Prahy a z Prahy jezdit vlakem. Jezdí autem. A na D1 podobné kalamity zažíváme téměř denně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Benešíkovi. Nyní ještě faktická poznámka pana kolegy Birkeho a potom řádná přihláška pana poslance Opálky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedající, budu opravdu krátký. Ale jak poslouchám příběhy jednotlivých poslanců z daných regionů, tak mi dovoluji opravdu, abych řekl taky jeden příběh. Musím říci, že skutečně, a teď mluvím jako starosta, ono to fakt zmrzlo za 25 minut. Paradoxem je to, že to zmrzlo ne v celé České republice, protože třeba deset kilometrů od mého města nebylo nic, bylo sucho. Chci říct ale jednu důležitou věc. Za prvé to zvládli určitě starostové kromě železničářů, protože ti zcela určitě měli informace jako první právě hydrometeorologického ústavu. Ale co je taky důležité, tak pan ministr, aby neměl pocit, že dostává skutečně za uši tady za něco, co nezpůsobil, ale tak to není vůbec chápáno v žádném případě, tak chci říci, že tentokrát jestli z mého pohledu aspoň, tak to zvládli cestáři. Problém je v jedné věci, že máme na komunikacích tolik kamionů, že kamiony cestáře nepustily na to, aby mohli posolit komunikace první a mezinárodní třídy. Děkuju.

A poslední věc jenom, co chci říci, my jsme dokonce museli zavřít i schengenskou hranici. Takže to jenom abychom dokreslili situaci, která je, to byl přechod do Polska. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Birkemu za faktickou poznámku a nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Miroslav Opálka. Připraví se pan kolega Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, v tomto volebním období se přihlásit řádnou přihláškou do obecné rozpravy je skoro jako jet vlakem 1. 12. Takové nadužívání přednostních práv a faktických poznámek, které je neseriózní ke kolegům, kteří čekají ve frontě, si myslím, že je taky určitá kalamita této Poslanecké sněmovny. Ale k věci.

Strávím týdně na dvou cestách dvakrát čtyři hodiny, to je osm hodin ve vlaku. To je za měsíc 32 hodin a to nepočítám zpoždění a ztracené přípoje. Za tu dobu jsem už zažil ledasco, ale tentokrát mi cesta z 1. na 2. prosince trvala z Opavy do Prahy 26 hodin. Dovolte mi, abych se zmínil o tom, co vše ji provázelo, protože dokreslí to, o čem se tady hovořilo. Nejde vůbec o počasí, nejde vůbec o techniku, jde o krizový informační dispečink. Ten neexistuje. Ten není, a pokud je, tak ten člověk by už tam dneska neměl sedět.

Víte, v roce 1997 jsem v Opavě zažil velkou povodeň. Ty zmatky, které kolem toho vznikly, a myslím, že by o tom mohl hovořit kolega Klučka, který se snažil to potom na magistrátě nějak krizově taky řešit, vedly aspoň k tomu, že se vytvořil Integrovaný záchranný systém. Ono se za pět roků v roce 2002 v Praze ukázalo, že to zas tak moc nefunguje, ale přesto jenom ta informace z meteorologických stanovišť na obce, kraje a ministerstva nějakým způsobem fungovala. A já si myslím, že to je přesně ten moment, kdy Ministerstvo dopravy, protože kdo jiný by měl zvážit, jakým způsobem Správa železniční dopravní cesty Českých drah s meteorologickými stanicemi a dalšími zainteresovanými institucemi vytvoří nějaký krizový informační dispečink, který bude vědět, co má dělat s informacemi, které k němu v krátké době připlynou, protože pak by se nemohlo stát to, co se stalo mně.

Jezdím většinou v neděli nebo v pondělí vlakem Kysuca. Kdysi to byl rychlík, teď z toho udělali "ěcěčko", nic se nezměnilo, akorát že z toho vyřadili vůz první třídy a z bufetového oddílu udělali první třídu. To vám přeju zažít, ty čtyři hodiny cesty, když si nemůžete přehodit ani nohu přes nohu, protože jsou tam stolíky k jídlu a ne k tomu, abyste tam čtyři hodiny seděli. Ale to asi není předmětem toho, co chci říci.

Takže 13.46 jsem vyjel z Opavy, 14.27 s mírným zpožděním jsem ve Svinově předsedl na Kysucu a před Hranicemi nás to zastavilo, protože tam byla nehoda traktoru na přejezdu. Možná osudová chyba. Kdyby se to nestalo, třeba bychom ještě projeli. Čekali jsme tam necelou hodinu, pak jsme popojeli před Brodek u Přerova, což je jenom kousíček, a tam už nás zastavila kalamita. Než jsme se dozvěděli, co se děje, a přišel vlakvedoucí a vypnul topení, protože už jsme nebyli připojeni na proud, snížil na chvíli osvětlení na 50 %, které po nějakém čase zcela zhaslo, a svítily kontrolky, a zavřel se záchod, protože prostě když není proud, tak nefunguje. Chlapi měli ještě možnost vystoupit ven, ale tím zase natahovali zimu do nevytápěného vagonu, ale s ženami to bylo horší. Čekali jsme tam přes hodinu, pak přijel diesel a odtáhl nás pomaličku na nástupiště na hlavním nádraží v Olomouci. Potud všechno v pořádku.

Ale katastrofa nastala na tom nádraží. My jsme v tom studeném neosvětleném vlaku se zamknutými záchody čekali téměř do 23 hodin na informaci, že dále

nepojedeme, a to jsme tam přijeli v 18 hodin asi, a že si máme hledat hotel. Mně mezitím ujel vlak v 19.07, se kterým jsem mohl cestovat zpátky do Opavy přes Bruntál a Krnov, protože to je diesel, a informační situace byla taková, že ti, co seděli ve vagonu, už viděli na noteboocích, že vlak vůbec v systému neexistuje, a když jsem to vyčítal vlakvedoucímu, tak mi říkal: Já nemůžu dát spíš pokyn k opuštění vagonů, že dál nepokračujeme, pokud nedostanu tento příkaz někde shora. Takže pět hodin jsme čekali na to, že se údajně vyměňuje lokomotiva, se kterou nemůžeme jet. Mrzli jsme ve vagonu a na druhé straně peronu stálo konkurenční zařízení, kde se svítilo, kde se podávala káva. Nám tam nedali ani vodu.

Nezbývalo mi nic jiného než po 11. hodině najít poslední místočko v čekárně, a tam musím říct, že se o nás postarali dobře, dostali jsme deku, dostali jsme čaj, dostali jsme vodu a ráno v 7.07 cestovat přes Bruntál do Krnova, do Opavy a pak díky kolegovi jsme jeli vlakem. Takže v pondělí ve 13 hodin jsem vyšel z domu, v úterý v 15 hodin jsem vcházel do Poslanecké sněmovny. Budínská anabáze Opava–Svinov–Olomouc–Bruntál–Krnov–Opava 20 hodin, Opava–Praha 26 hodin. Když jsem žádal vlakvedoucího, abych dostal potvrzení o zpoždění, tak mně říkal, že musí projít napřed všechny vagony. Pak jsem viděl, že se zašil na peronu, tak jsem za ním zašel, a říkal mi, co chci, vždyť dostanu jenom stovku! Mně nejde o tu stovku. Mně šlo o ty lidi, kteří tam byli ve stejné situaci jako já. Takže můžeme chválit některé zaměstnance třeba zrovna na nádraží v Olomouci, ale ne všechny vlakové čtyry se chovaly zodpovědně, a možná že byli vystresováni stejně jako my, protože jejich informace byly neúplné.

Závěr. Poučení z toho by mělo být – opravdu eliminovat ztráty, které vznikaly ne počasím a technikou, ale nefungujícím krizovým informačním systémem. Dispečink je úkol, který by ministerstvo mělo zajistit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk v levé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi. Slova se ujme Ludvík Hovorka a připraví se pan poslanec Václav Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych říct, že skutečně za situaci která nastala, to znamená mimořádné nepříznivé klimatické podmínky, určitě nikdo nemůže, ale společným jmenovatelem krizové situace na dráze byla neinformovanost, neexistovalo spojení, bez spojení nebylo velení, nefungovalo krizové řízení, chyběly prostředky náhradní přepravy. Zjistil jsem, že České dráhy mají v podstatě na dálkovou dopravu deset funkčních diesellových lokomotiv pro celou republiku. Myslím, že pokud se někdo honosí názvem národní dopravce, pak musí mít funkční krizové scénáře a rovněž musí mít náhradní prostředky na zajištění přepravy při mimořádných situacích, a to nemusí být jenom námraza, může to být rozsáhlý výpadek elektrického proudu, potrhání trolejí ve větším rozsahu apod.

Pokud je kalamitní situace, rovněž není možné pouštět vlaky na obsazenou trať a ucpanou trať. Měl jsem tu zkušenost, že jsem cestoval z Uherského Hradiště do Prahy 19 hodin. To, že je něco v nepořádku, jsem zjistil, když jsem si chtěl koupit místenku na pendolino a v Uherském Hradišti mi paní jenom s úsměvem řekla, že mi to neprodá, že asi to mě pendolino nestihneme. V Otrokovicích jsme stáli asi hodinu a potom nás zavezli někde před Přerov. Tam jsme zůstali stát, od deseti hodin vlak přestal topit a průvodčí se snažil, chodil každou hodinu a říkal, že si myslí, že za hodinu už pojedeme. Potom oznámil, že nás asi odtáhnou zpátky do Hulína, aby nás vytopili, ale nakonec přijela dieselová lokomotiva a o půl třetí ráno nás dovezla do Přerova. Tam nám řekli, že si můžeme vzít taxík do Olomouce, tak jsme přešli do Olomouce taxíkem a tam jsme čekali dál, protože nikdo nebyl schopen říct, kdy co pojedje. Vůbec nikdo nevěděl, kdy co konkrétně pojedje. U vlaků, které se objevovaly, naskakovala informace: nejede, nejede, zrušen a zhruba, já nevím, tisícovka a možná více lidí čekalo na to, co se bude dít. První vlak, který vyjel z Olomouce, resp. už předtím někde z Bohumína, byl IC vlak 540 Hutník s hodinovým zpožděním, který nás potom nakonec ve 12 hodin druhého dne dovezl do Prahy.

Skutečně si myslím, že řadoví zaměstnanci za to nemohli, ale oni neměli informace. Dokonce když jsem žádal o nějaké informace k tomu Hutníku, tak mi řekli: On stejně nepojede až do Prahy, protože za Zábřehem zcela určitě padají stromy a on se dál nedostane. Ten vlak se dostal až dál do Prahy. Lidé na přepážkách telefonovali na dispečink, ale pochopitelně nemohli se dovolat dispečerovi, protože jeden dispečer v Přerově nemůže obsáhnout všechny telefony, které na něj směřují.

Takže tady já vidím cestu k nápravě, to znamená v zajištění kvalitního krizového řízení a samozřejmě zajištění i těch prostředků, a to myslím zcela vážně, protože České dráhy se v minulosti zbavily velkého počtu dieselových lokomotiv. Uznávám, že je asi neekonomické zajišťovat dieselové lokomotivy pro celou republiku, ale myslím si, že České dráhy jako mateřská firma má smlouvy třeba s ČD Cargo apod. a musí umět zajistit náhradní přepravu, náhradní trakci v dohledné době. A tady si myslím, že je úkol pro Ministerstvo dopravy, a proto jsem si připravil i návrh usnesení k tomuto bodu, který má tři části. Je to:

Poslanecká sněmovna žádá vládu ČR, aby prostřednictvím řídicího výboru Českých drah, a. s., uložila Českým drahám, akciové společnosti:

1. zajistit dostatečný počet dieselových lokomotiv pro zajištění nouzového provozu dálkové dopravy pro vlaky kategorie EC, IC, expres a rychlík při nepříznivých klimatických podmínkách a rozsáhlých výpadcích elektřiny;
2. prověřit připravenost Českých drah, a. s., na zajištění provozu při mimořádných situacích a nepříznivých klimatických podmínkách;
3. zajistit provoz krizového štábu a přiměřeného krizového hlasového centra při mimořádných situacích pro zajištění informovanosti zákazníků a především personálu Českých drah, a. s.

V souvislosti s tím mi dovoluete přednést ještě jeden návrh na usnesení, který souvisí i s tím, jak se zachoval management Českých drah, nikoliv ti řadoví zaměstnanci, protože ti většinou tu vinu nenesli:

Poslanecká sněmovna současně žádá vládu České republiky, aby přehodnotila přiměřenost výše odměn vrcholového managementu ČD, a. s., v návaznosti na dosahované výsledky ČD, a. s., v osobní a nákladní dopravě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi, který se přihlásí, protože je přihlášen do podrobné rozpravy, k tomuto návrhu na usnesení.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, pak bude pokračovat pan kolega Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Vážené kolegyně, kolegové, nezlobte se, ale myslím, že těch příběhů o tom, jak kdo cestoval vlakem, už tady bylo hodně a každý z nás má nějakou zkušenost. Vraťme se k tomu, co projednáváme. Pokud máte návrhy na usnesení, s tím asi problém nemáme, ale tady plyne čas naprosto zbytečně. Utrácíme tady čas. Máme projednávat, máme se dostat k jiným závažným bodům. Prosím vás, už ne příběhy o tom, jak jste cestovali vlakem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Chalupovi, ale vyhovět mu jistě může málokdo, protože samozřejmě každý, kdo bude hovořit k tématu, těžko mu mohu vzít slovo, pokud mluví k té situaci, která je předmětem jednání Poslanecké sněmovny.

Nyní tedy pan kolega Klučka a připraví se pan kolega Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Prostřednictvím vás vyřídíte kolegovi Chalupovi, že ho potěším. Nebude to příběh o tom, jak jsem cestoval vlakem, protože já jsem dojel skutečně ve tři čtvrtě na pět do Prahy pendolinem a neměl jsem ten problém, který jste měli vy ostatní.

Vždycky, když někdo navrhne tento bod jednání Poslanecké sněmovně, když se má projednávat velmi aktuální situace kolem krize, která vznikne kupříkladu na dráhách, jak ji dneska nazýváme, respektive možná nás čeká tento týden ještě jednání o muničních skladech, tak se trochu hrozím toho, z jakého informačního zdroje vycházíme, co všechno o té situaci víme, nakolik jsme schopni objektivně posuzovat jevy, které s takovou situací jsou spojené.

Jsem podjatý. Já jsem oblast krizového plánování vystudoval. Jsem podjatý, trochu víc možná tomu rozumím než někteří ostatní. Troufnu si říct, že krizové

plánování existuje na Českých drahách, že se zpracovávají jednotlivé situace. Ale taky vím dneska, že praktická zkušenost z ledové kalamity ukazuje, že nefunguje tato oblast tak, jak možná byla naplánovaná, že přináší s sebou obrovská rizika. Podotýkám rizika z ledové kalamity. To ještě neznamená, že nastávají rizika ohrožení zdraví, životů a majetku občanů, což je jedno ze základních kritérií, které v oblasti krizového plánu sehrává velmi významnou roli. A když zahrnujeme do celého krizového plánu celou součást integrovaného záchranného systému. Já nevím, nakolik byla propracovaná, nebo nebyla propracovaná kalamita tohoto typu, ale mohu vám dneska zcela jednoznačně říci, že dráhy a celá naše společnost zažily malý blackout v přímém přenosu. To ještě ta elektrika šla, ale zůstala stát. Sto tisíc lidí, nebo jak se to odhaduje, se dostalo do situace, která není normální, do určité nejistoty. Nevěděli, co mají dále plánovat.

Přiznali jsme tady, že nefungovala komunikace. To není, prosím, zvláštní oblast krizového plánování – komunikace. To je součást krizového řízení. Já nevím, jestli jednal krizový štáb na Českých drahách a řešil kolektivně tenhle ten problém. Jestli existuje něco, co sdružuje Správu železniční cesty a dráhy a sdružuje České dráhy společně v jakémsi subjektu. Já to nevím, a proto také nechci v daném okamžiku hodnotit něco, jestli bylo nebo nebylo správně uděláno.

To, co jsme tady dneska slyšeli, a to zase prostřednictvím pana předsedajícího pro pana ministra, to jsou cenné poznatky, zkušenosti z toho, jak to přímí účastníci zažili, jak to zažili na sobě. Já bych jenom poprosil, aby pohled do budoucna, který by měl napravit celou tu situaci a zabývat se i tím, že může dojít v celé ploše drážních cest v České republice k takové krizi, která bude kupříkladu znamenat i to, že budeme stanovovat evakuační centra, že budeme tu součást integrovanou záchrannou prostě potřebovat, tak abychom ty lidi dostali do objektů, z nichž se budou moci postupně dostat do svých domovů, když už nebude dráha fungovat.

A ten blackout, to je strašná věc. Já vás s tím dneska nebudu obtěžovat, ale je zpracován po jednotlivých hodinách, dokonce i minutách, abyste věděli, co všechno přestane fungovat. Tady teď nám přestala fungovat jenom doprava, ale tam nám přestane fungovat úplně všechno, kupříkladu včetně mobilních telefonů. Tyhle situace musí být v tom krizovém plánování propracované. A já bych poprosil obecně, aby všichni, kdož dělají v této oblasti, dělali tak poctivě a profesionálně, aby pak občané skutečně tu ochranu v dané situaci cítili.

Děkuji moc. (Potlesk v řadách poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Václavu Klučkovi. Poslední řádně přihlášený je pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer, pane předsedající, kolegyně, kolegové. Děkuji.

Ted' se jeden z mých kolegů poslanců ptal, jestli to mám dlouhé – tak odpovím jemu i vám, že nemám. A už budu velmi stručný, já to trochu odlehčím. Poprosím vás opravdu o stručnost. Ted' jsme se dozvěděli už téměř od poloviny Sněmovny, kdo kdy cestoval vlakem a jak to na něj dopadlo. Při vši úctě, kolegyně a kolegové, chápu to a rozumím tomu, ale chci se zastat jak pana ministra, který je zde v nové funkci prvně, taky Českých drah. Ta situace byla skutečně mimořádná, extrémní, nečekaná. A to, s čím mohu souhlasit, tak jsou jistě potíže v komunikaci, jak už bylo řečeno, vlastně se budu opakovat, mezi SŽDC a právě oním dopravcem.

Jenom chci říct, jsme s kolegy hospodářského výboru letos byli na dvou studijních cestách právě k železnicím a k veřejné dopravě, jednou to bylo ve Švýcarsku, jednou ve Španělsku, a to je skutečně vzor, který má ambici, aby byl naším cílem, abychom se mu jednou přiblížili. V obou těchto zemích mají centrální dispečink, kde z jedné místnosti, která má rozměr čtvrtiny tohoto sálu, jsou schopni řídit prakticky celou svoji zemi, celou republiku na dálku, mají okamžitě o všem přehled. Víím, že řadu z vás doprava zajímá, ale určitě nejste odborníci až do detailu.

V těch západních zemích používají technologie, jako je tzv. GSM-A, tedy GSM pro železnici, kdy každý strojvedoucí je v okamžitém přímém spojení s oním dispečinkem. To jsou věci, o kterých dnes si stále jenom vyprávíme, ale ještě se v České republice nestaly, nebo se realizují pouze nějakým experimentálním způsobem na koridorech a ne na ostatních tratích.

Tak já vás chci za koalici, za vládní poslance, za hnutí ANO ubezpečit o tom, že o těchto věcech víme. Tyhle věci chceme ambiciózně řešit, chceme se jim věnovat. Podle nějakého politického klíče jsme i ve Státním fondu dopravní infrastruktury, ať už ve výboru, nebo v dozorčí radě. A já tady chci veřejně chci panu ministrovi nabídnout, že tyhle věci právě ve financování v SFDI budeme hlídat a budeme vyvíjet tlak na to, aby právě komunikace, ta technologie byla právě co nejrychleji instalována, aby je ten Správce železniční dopravní cesty mohl využívat.

Závěrem svého vystoupení určitě nemírím na České dráhy, ale právě na SŽDC a na onu komunikaci, která je určitě lopotná a někdy těžkopádná, a máme tady dramaticky co zlepšovat. Věřím, že to právě bude téma pro řídicí výbor, s kterým pan ministr jistě bude jednat, ale chci vás poprosit a varovat před tím, abychom tu přijímali usnesení ve smyslu nařízení pořízení dieselových lokomotiv. To mi věřte, to skutečně není cesta. Nemohou mít České dráhy někde v depech po republice v uvozkách nastartované dieselové lokomotivy s plnými nádržemi, jestli náhodou opět někde nedojde k námraze. To prostě není cesta a bylo by to naprosto nesmyslné opatření.

A to je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Mám před sebou tři faktické poznámky. První faktická poznámka je pana poslance Laudátu, připraví se pan kolega Adamec a kolega Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Když už tady padlo něco o fondu, tak si je, pane ministře, pohlíďte, oni to dopracovali tak daleko, že nebyli ani usnášeníschopní a něco vyřizoval hospodářský výbor za ně, což tady nemá precedenčně... a je z toho vymáčená opozice, asi se někomu hodí, že tam nejsme. To za prvé.

Za druhé. Platí to, co tady říkal pan kolega Klučka. Vláda, já budu trochu ostřejší, zatím asi příliš nemaká na krizových scénářích. Materiál, který nevím kdo spáchal, o krizovém řízení, o kritické infrastruktuře, tak to jsou blábohy, nebo aspoň ta verze, kterou já jsem viděl. Doufám, že mají možná nějakou dokonalejší, utajenou. A myslím si, že jestli tam něco v té neoficiální nějaké pracovní verzi bylo totálně pomíjeno, tak to byly právě dopravní sítě. Ty byly velice mizerně tam specifikované. Tam se to redukovalo na nějaké pro mě záhadné potraviny, něco kolem energetiky, něco velice málo, ale zjevně to dělali lidé, kteří nevědí vůbec, jak funguje život. A větší například městská aglomerace. Takže tam je možná nějaký klíč. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní pan poslanec Ivan Adamec, připraví se Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, dámy a pánové, já se omlouvám některým kolegům za to, že jsem se přihlásil. Nebudu jezdit po Čechách ani v kalamitě, ale po Švýcarsku. Vyprovokoval mě k tomu kolega Kolovratník, když tady porovnával něco neporovnatelného, protože shodou okolností, víte, jestli chceme být jako ve Švýcarsku, tak je potřeba říct to úplně na sto procent. V tom případě nesmíme být v Evropské unii, protože tam ta dráha, ty koleje jsou spravovány trochu jinak. Tam prostě není oddělení kolejí od dopravců. Tam co kolej, tak jeden dopravce. A to si myslím, že je potřeba tohle poctivě říkat, a když máme mít nějaký vzor, tak si musíme uvědomit souvislosti, že my v té Evropské unii jsme a nikdy železnice jako ve Švýcarsku mít nebudeme. A to nemluvím o dalších věcech, jako jsou jejich podmínky pro tu železnici, které jsou výrazně lepší než pro automobilovou dopravu vzhledem k geomorfologii Švýcarska. Takže já bych prosil přesně to říkat, protože skutečně tam je to trochu jinak.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adamcovi. Slova se ujme pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se také k faktické poznámce ještě pan kolega Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, já bych rád vašim prostřednictvím také kolegu Kolovratníkovi řekl, že v tom návrhu usnesení je zajištění dostatečného počtu lokomotiv, a to nemusí být tak, že lokomotivy musí být nachystané, nastartované v depech. Tam se jedná o smluvní vztahy, které jsou mezi Českými drahami matkou a například Českými drahami Cargem. Já jsem také uvedl, že České dráhy měly velké množství diesellových

lokomotiv a ty poměrně za nízkou cenu prodaly dalším dopravcům, kteří běžně pod elektrickou trakcí provozují přepravu nákladů diesellovými lokomotivami. A to jsem uvedl v souvislosti, že pokud se někdo honosí názvem národní dopravce, tak by měl umět zajistit provoz i v takové krizové situaci. Já si myslím, že krizové situace se dříve zpracovávaly poměrně obsáhle a rozsáhle a není důvod pro to, aby v současné době zpracované nebyly. To znamená, může nastat rozsáhlý výpadek proudu, může podobná situace, když bývají teplejší zimy, nastat opakovaně, a proto by měla být možnost, jak dopravit cestující přes republiku. A nejenom ty naše, ale i ty, kteří cestují mezinárodně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Zatím poslední faktická poznámka pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já se moc omlouvám a nechci zdržovat politickým haštežením, ale prostřednictvím pana předsedajícího pro kolegu Adamce. Byli jsme také ve Španělsku a Španělsko je v Evropské unii, má to oddělené stejně jako my a funguje to. Takže tím vzorem může být třeba Španělsko.

A poslední douška. Byli jsme tam dokonce za vlastní peníze, protože organizační výbor nám zatípl tuto cestu, ale to už je pod čarou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: My jsme vám přáli, někteří, tu cestu do Švýcarska, protože myslím, že byla důležitá, ale organizační výbor je kolektivní orgán a samozřejmě jeho rozhodování je svéprávné.

Nyní tedy jsme vyčerpali rozpravu obecnou. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo pana ministra po obecné rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych vás chtěl ujistit, že беру tu debatu tady vážně. Myslím, že tady padla spousta zajímavých věcí. Je pro nás ponaučením to, co tady zaznělo. My se musíme podívat opravdu na krizové plány a hlavně na krizovou komunikaci. To určitě uděláme. A hlavně mým cílem, chtěl bych vás ujistit, bude udělat z národního dopravce firmu, která bude vidět zákazníka na prvním místě a bude se k němu podle toho chovat, což ne vždy vidíme, a máme určitě desítky, možná stovky příkladů.

Ještě bych chtěl říct panu poslanci Stanjurovi, že určitě nebudu brzdit a nebudu dávat návrhy na zpoždování liberalizace a podívám se, jestli to nemůžeme urychlit.

Co se týče počtu lokomotiv a dalších věcí, nevím, jestli to opravdu patří do usnesení, nicméně my se tím počtem zabýváme. Já bych jenom chtěl možná dvě poznámky. České dráhy se zbavily spousty diesellových lokomotiv, ale chtěl bych upozornit, že ty nemohly stejně osobní vagony vozit, takže tam je mezi tím rozdíl. A

ještě bych rád zdůraznil, že opravdu České dráhy měly připraveno asi deset krizových lokomotiv, všechny zafungovaly a fungovaly docela spolehlivě. Snad to i stačilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Otevírám podrobnou rozpravu a do ní se hlásí pan Zbyněk Stanjura jako zpravodaj tohoto tisku.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se jenom odkazuji formálně na návrh usnesení, o kterém jsem mluvil v obecné rozpravě. Pak po ukončení podrobné rozpravy ho tu zopakuji. Jenom se chci zeptat pana předsedajícího, pana místopředsedy, jestli má i zpravodaj závěrečné slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Samozřejmě, po podrobné rozpravě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. To mi stačí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, já se chci jenom odkázat na znění pozměňovacích návrhů, které jsem přednesl v obecné rozpravě. Tímto se k nim hlásím a chci, aby se o nich hlasovalo jednotlivě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Ptám se, kdo další do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr už ne. Zpravodaj ano. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, já jsem nečekal tak dlouhou rozpravu, nicméně mám prosbu. Nám se občas stane, že z vážného problému pak uděláme karikaturu. Tak bych poprosil kolegy, kterým rozprava připadala dlouhá, aby to nekarikovali na tom, že jsme se bavili o tom, jak poslanci jeli do Prahy. To nebyl důvod, proč jsem ten bod navrhl, a to taky nebyl důvod, proč většina Sněmovny, naprostá většina Sněmovny vyhověla tomu mému návrhu. Tím důvodem byly desetitisíce cestujících, které zůstaly buď ve vlacích, nebo na nádraží. Fakt, aby to byla karikatura, kdo z kterého klubu popsal svoji cestu, to by mě moc mrzelo, nebylo by to spravedlivé a pak ten bod byl úplně zbytečný, kdyby tohle byla zpráva z tohoto bodu.

A já s panem kolegou Kolovratníkem vycházím velmi dobře, nicméně musím říct, není třeba chránit ministra, protože to není kritika ministra. Není třeba. Pak ty

politické proklamace bylo takové jakési předvolební heslo, jak hnutí ANO tam udělá pořádek, a chci říct, že už skoro krok vládnete, tak už možná nějaký výsledek by to mohlo být, když už do toho taháte politiku. Já jsem do toho politiku nechtěl tahat. A chci připomenout jako zpravodaj, že máme celkem pět návrhů usnesení. Vládní poslanci navrhli čtyři a opoziční jeden návrh usnesení. Tak jenom abychom věděli, když posuzujeme opozice, koalice, kdo co navrhuje. To je ze závěrečného slova všechno.

Chci říct jenom panu místopředsedovi, že máme celkem pět návrhů usnesení. Navrhují, abychom o každém z nich hlasovali zvlášť. Nejprve o tom mém a pak postupně o čtyřech návrzích, které přednesl pan poslanec Hovorka. Mám je všechny v písemné podobě a vždycky bych je přečetl před tím hlasováním, protože je nemají k dispozici jednotliví poslanci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokud závěrečné slovo skončilo, budeme rozhodovat hlasováním k návrhům jednotlivých usnesení. Pan zpravodaj řekl, jakým způsobem budeme organizovat. Má někdo výhradu proti tomu postupu, který pan zpravodaj navrhl? Není tomu tak. Můžeme tedy postupovat tím způsobem, který pan zpravodaj navrhuje.

Prosím, můžete začít, pane zpravodaji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o návrhu usnesení, které jsem přednesl já. Já ho zopakuji: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zajistila plné odškodnění klientů Českých drah postižených námrazou a ledovkou ve dnech 1. až 3. prosince 2014." Moje doporučení je kladné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Pan ministr – stanovisko?

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Mé doporučení je záporné s tím, že ale chci v rámci Českých drah vyhovět.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Slyšeli jsme návrh usnesení a doporučení.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 74. Ptám se, kdo je pro ten návrh usnesení. Pardon! Dobře, prohlašuji hlasování číslo 74 za zmatečné. Nejdřív vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. A jakmile se počet přítomných v sále ustálí, tak budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení.

Hlasování číslo 75, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 75. Z přítomných 163 pro 61, proti 55. Návrh nebyl přijat. Další návrh?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Další návrhy jsou pana poslance Hovorky. První návrh: Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby prostřednictvím řídicího výboru Českých drah uložila Českým dráhám, akciové společnosti, zajistit dostatečný počet dieselových lokomotiv pro zajištění nouzového provozu dálkové dopravy pro vlaky... (Odmilka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Klid prosím! Pokračujte, pane zpravodaji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já fakt počkám, to se nedá... (Hlas ze sálu: To se nedá poslouchat!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych prosil jednotlivé kolegy poslance a poslankyně, aby mluvili, jenom když je jim uděleno slovo. Ti, kteří nemají zájem o projednání tohoto bodu, mohou odejít do předsálí. Je to jejich svobodná vůle.

Pokračujte, pane zpravodaji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: V rámci koaliční spolupráce je třeba říct, že poslanci sociální demokracie křičí, že se nedají poslouchat návrhy jejich koaličního partnera. Já za to nemůžu, že jsem zpravodaj. Vyříd'te si na nějaké koaliční radě nebo někde jinde a nepokřikujte na mě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak prosím o návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Zajistit dostatečný počet dieselových lokomotiv pro zajištění nouzového provozu dálkové dopravy pro vlaky kategorie Eurocity, Intercity, expres a rychlík při nepříznivých klimatických podmínkách a rozsáhlých výpadcích elektriny. Mé stanovisko je záporné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální. Hlasitá reakce v sále, lze rozeznat i smích.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 76 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 76. Z přítomných 166 poslanců pro 15, proti 106. Návrh nebyl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Další navržené usnesení, to uvození je úplně stejné, nebudu ho číst. Ukládáme vládě prostřednictvím předsedy výboru prověřit připravenost Českých drah na zajištění provozu při mimořádných situacích a nepříznivých klimatických podmínkách. Moje stanovisko je neutrální.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.) Ano.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 77 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 77. Z přítomných 167 pro 118, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh?

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za třetí, zajistit provoz krizového štábu a přiměřeného krizového hlasového centra při mimořádných situacích pro zajištění informovanosti zákazníků i personálu Českých drah. Neutrální stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 78 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 78. Z přítomných 167 pro 58, proti 6, návrh nebyl přijat. Prosím další.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Poslanecká sněmovna současně žádá vládu, aby přehodnotila přiměřenost výše odměn vrcholového managementu Českých drah v návaznosti na dosahované výsledky Českých drah v osobní a nákladní dopravě. Mé stanovisko je záporné, protože to je věc exekutivy, a ne Sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 79 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 79. Z přítomných 167 pro 78, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. A pan zpravodaj tentokrát v roli předsedy poslaneckého klubu se hlásí s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dovolte mi krátký komentář k výsledkům hlasování. Začali jsme tak vstřícně, říkal jsem, že to nepadá na hlavu pana ministra. Nicméně podle mě neuvěřitelné rozhodnutí Sněmovny, která nechce odměnit klienty, a hlasují

proti na doporučení pana ministra, už padá na jeho hlavu. Skoro polovina Sněmovny chtěla řešit platy tří členů představenstva Českých drah. Proč ne. Ale na ty desetitisíce zákazníků, kteří budou byrokraticky složité žádat o peníze a nedostanou je zpátky v plné výši, kašlete! To je výsledek našeho jednání. To kdybych věděl, tak jsme ten bod nemuseli ani projednávat! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi poslaneckého klubu ODS za jeho vystoupení. Jsme mezi body, ale s přednostním právem se hlásí předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já mezi body, protože jinak nemám šanci, jsem chtěl zareagovat na pro mě velmi pozoruhodné stanovisko pana ministra dopravy k prvnímu hlasování, které navrhl pan předseda Stanjura.

Prosím, ještě jednou, pan ministr dopravy řekl: Jsem proti tomu, aby to řešila vláda, ale v zásadě vám slibuji, že v rámci Českých drah to nějak udělám. Mě by strašně zajímalo, jak by to chtěl nějak udělat, protože pokud vím, podle platného zákona lex specialis o dráhách České republiky dráhy řídí řídicí výbor, dohlíží na něj dozorčí rada, a pan ministr dopravy, pan Ťok, není členem ani řídicího výboru ani dozorčí rady. Ale stejně nám říká, že to prostě nějak, nějak udělá. A já mu věřím. Bereme na vědomí, že pan ministr dopravy je připraven makat a po vzoru svého předsedy strany chodit mimo zákon a v rozporu se zákonem to nějak udělat.

Tímto vyjádřením, pane ministře, jste přebрал politickou odpovědnost za vše, co se v Českých dráhách stane. Až se tam stane cokoliv a vy řeknete, že za to odpovídá řídicí výbor, generální ředitel nebo dozorčí rada, prosím pěkně, my vám to nebudeme věřit, protože teď jste nám řekl, že vy to prostě vždycky nějak uděláte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Poznámka pana předsedy klubu TOP 09 vyvolala žádost pana ministra dopravy – ne. Tak dobře. Nehlásí se s přednostním právem. Zato se hlásí s přednostním právem předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, já si vzhledem k pokročilé hodině a mnoha bodům, které máme dnes projednat, dovoluji navrhnout, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, to je před blokem zákonů vrácených Senátem a předložených kraji, které jsem chtěl zahájit. Procedurální návrh rozhodneme bez rozpravy.

Hlasujeme o návrhu jednat dnes po 19. hodině meritorně o zákonech do 21 hodin.

Zahájil jsem hlasování číslo 80 a ptám se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 80 z přítomných 166 pro 82, proti 33, návrh nebyl přijat.

Budeme tedy dnes jednat podle zatímního rozhodnutí do 19 hodin, pokud se nenajde někdo, kdo bude chtít zpochybnit své meritorní hlasování z důvodu rozdílu mezi svou vůlí a zápisem o výsledku v elektronické podobě.

Pan poslanec Váňa. Ne, pan poslanec Velebný se hlásí. Omlouvám se, i kolegovi Váňovi. Prosím, pane poslaneče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Vážené kolegyně a kolegové, hlasoval jsem pro, ale objevil se mi křížek, takže zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Námitka proti elektronickému zápisu o výsledku hlasování byla přednesena bezprostředně. Všechny vás odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a na základě žádosti pana poslance Velebného budeme znovu hlasovat o procedurálním návrhu předsedy klubu sociální demokracie o dnešním jednání po 19. hodině. Počet přítomných se ustálil.

Zahajuji hlasování číslo 81, kde rozhodneme o námitce. Prosím, kdo je pro přijetí námítky pana poslance Velebného? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 81, z přítomných 164 pro 157, proti nikdo. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o procedurálním návrhu pana poslance Sklenáka, a to v hlasování 82, které jsem zahájil. Kdo je pro jednání o zákonech meritorně i po 19. hodině? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 82, z přítomných 163 pro 85, proti 42, návrh byl přijat.

Ještě se hlásí pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, takže nebudu konstatovat výsledek hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já bych poprosil vládní činitele, aby vzkázali ministrově bez práce, který tu dnes není, který na 19 hodin sjednal jednání k Ústavě, že jednání tedy prostě nebude. Nic víc, nic míň. Příště, když nějaký ministr chce jednání, tak by mohl ten den alespoň strávit s námi. Navíc nemá žádné ministerstvo, které by řídil, ale přitom svolal jednání dnes deset minut po 19. hodině. To fakt nebude. Ať sem ani nejezdí, když už doteď nepřijel. (Potlesk převážně z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, tento vzkaz pravděpodobně ze stenozáznamu mu bude přečten. Ještě předseda klubu TOP 09. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jen reflexe toho, co řekl pan poslanec Stanjura. Já bych nespíchal. Nevzkazujte nic panu ministrovi bez práce, já si myslím, že to jednání klidně může být. Nejsem si jist, jestli budeme jednat v 19.10 hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemohu vám dát, pane předsedo výboru, slovo, protože mají slovo jen ti s přednostním právem. Jsme mezi body. Nikdo s přednostním právem se nehlásí. Dovolte mi, abych předtím, než zahájíme blok zákonů vrácených senátem, vám navrhl na žádost předsedy Senátu Milana Štěcha umožnit vystoupení senátorům a senátorkám, a to Josefu Táborskému, Františku Bublanovi, Elišce Wagnerové, Miroslavu Nenutilovi, Petru Šilarovi, Janu Hajdovi, Jaromíru Strnadovi a Veronice Vrecionové. Informace vám byly rozdány do vaší pošty. Tito senátoři by jednotlivé vrácené návrhy nebo zamítnuté návrhy senátem uváděli.

Rozhodneme v hlasování číslo 83, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro vystoupení navržených senátorů. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 83 z přítomných 168 pro 156, proti nikdo. Je vidět, že zástupce horní komory našeho Parlamentu máme rádi, takže budou všichni vystupovat. Konstatuji, že jsme tento návrh schválili.

Nyní mi dovolu je ještě konstatovat jednu omluvu, a to kolegy Bezecného od 18 hodin z důvodů pracovních. Omlouvá se tedy z dnešního jednání.

Pokračovat budeme podle schváleného pořadu schůze a tím je bod číslo

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 49/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacím návrhem, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 49/5.

Vítám mezi námi pana senátora Josefa Táborského a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil ministr obrany Martin Stropnický. Pane ministře, máte slovo. A prosím Sněmovnu o klid, aby mohl pan ministr své stanovisko přednést v důstojném prostředí. Prosím.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si opět před vás předstoupit s návrhem novely zákona o vojácích z povolání, tentokrát ne v obšírné podobě, tak jako tomu bylo při jeho projednávání a schválení, vašem schválení, za které děkuji, ale stala se skutečně technická okolnost, že vznikla kolize v jednom detailu ve vztahu k zákonu č. 117/95 Sb., o státní sociální podpoře. Vzniklo to z toho, že zákon o vojácích z povolání měl jistou prodlevu v projednávání a mezitím vznikla novela –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás ještě přeruším a požádám kolegy o klid. Pokud předsedové klubů mají jiné jednání, prosím, respektujeme to, prosím ale, přeneste to do předsálí. Ostatní prosím také o to, abyste vyslechli pana ministra. Děkuji.

Můžete pokračovat, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Já se přiznám, že bych vás rád ušetřil detailního vysvětlování té technikálie. Je to skutečně záležitost v té časové souslednosti, je to drobná technická změna, která nemá absolutně žádný vliv na právní charakter novely zákona o vojácích z povolání. Naopak bych velice rád tímto poděkoval senátorům, kteří si kolize mezi svými tisky 351 a 353/1 všimli a předložili technický, ale velmi potřebný pozměňovací návrh. Takže bych vás moc rád požádal o stejnou podporu, kterou jste už vyjádřili v novele zákona o vojácích z povolání při jejím schvalování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a nyní bych požádal, aby se k usnesení Senátu vyjádřil zpravodaj výboru pro obranu poslanec David Kádner. Pane předsedo, máte něco? Nemá zájem vystoupit k usnesení Senátu, v tom případě požádám pana senátora Táborského, aby v otevřené rozpravě vystoupil jako první a vyjádřil se k usnesení Senátu. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Josef Táborský: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Senát na své 26. schůzi konané 13. října tohoto roku k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, senátní tisk 353, přijal usnesení:

1. vrací návrh zákona Poslanecké sněmovně ve znění přijatého pozměňovacího návrhu uvedeného v příloze tohoto usnesení a

2. pověřuje senátory Josefa Táborského a Františka Bublanu odůvodněním tohoto usnesení.

Pozměňovací návrh k návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, v části páté článek IV upravit takto:

V § 5 odst. 1 písm. b) v bodě 10 zákona č. 217/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění zákona č. 261/2007 Sb., zákona č. 428/2011 Sb., zákona č. 458 Sb. a projednávaného zákona se slova "v cizí měně" zrušují.

Tak jak již pan ministr obrany v úvodním vystoupení zdůvodňoval, jedná se o legislativně technickou úpravu, která nemění obsah tohoto zákona. V rámci 17. schůze Poslanecké sněmovny byla přijata v rozpětí pěti dnů dvojí úprava stejné věci se stejným cílem. Jedná se o doplnění jednoho bodu do § 5 odst. 1 písm. b) zákona o státní sociální podpoře. Nyní je tudíž tato úprava obsažena jednak v již oběma komorami schválené doprovodné novele zákona o pomoci v hmotné nouzi, to je poslanecký tisk číslo 256, jednak v doprovodné novele zákona o vojácích z povolání a to je poslanecký tisk 49.

Senát se rozhodl odstranit tuto vadu dublované úpravy změnou článku VIII v předmětné doprovodné novele zákona o vojácích z povolání, neboť zde je stanovena pozdější účinnost, to znamená k 1. 7. 2015, než jaká je stanovena pro předmětnou konkurenční úpravu, která má účinnost 1. 1. 2015. Pan ministr obrany tento pozměňovací návrh v Senátu plně podpořil. V případě, že by nedošlo k této úpravě, potom je tady riziko a nebezpečí, že by tento zákon o vojácích z povolání musel být znovu novelizován, což si myslíme, že je téměř bezpředmětné a není potřeba a je lepší to vyřešit touto drobnou technickou legislativní úpravou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi. Kdo dál se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo – pane ministře? Není tomu tak. Pan zpravodaj? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 49/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 49/5."

Já vás všechny odhlásím a požádám o novou registraci, protože jsem přece jen několikrát vyzval, aby diskutující odešli mimo sál, takže musím požádat, aby se do sálu vrátili.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování o tomto návrhu, který jsem přečetl..., a to v hlasování 84, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro tento návrh ve znění Senátu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 84, z přítomných 164 pro 162, proti nikdo, návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh zákona ve znění schváleném Senátem jsme přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu ministrovi a končím bod číslo 2.

Pokračovat budeme bodem číslo 3. Tím je

3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 143/4/ - vrácený Senátem

Senátoři, kteří měli jako zpravodajové tento tisk na starost, se dnes omlouvají, že není nutná jejich přítomnost při projednávání, a proto budu konstatovat, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk číslo 143/5.

Prosím, aby se vyjádřil k návrhu a usnesení Senátu za navrhovatele k předloženým pozměňovacím návrhům pan poslanec Petr Kořenek, a paní kolegyně Wernerová jako zpravodajka už je také připravena. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Já se jenom odvolám na usnesení Poslanecké sněmovny číslo 444, kdy Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s novelou zákona č. 549. Jednalo se o sněmovní tisk 143. Při projednávání v Senátu došlo k vrácení Poslanecké sněmovně tím, že Senát navrhl dva pozměňovací návrhy.

První se týká technických věcí, to znamená, doporučil v čl. I za bod 1 vložit bod 2, který zní: V § 11 odst. 6 se slova "položky 11 odst. 1 písm. c)" nahrazují slovy "položky 11 odst. 1 písm. b)" a následující body 2 až 5 označit jako body 3 až 6.

A pak druhý byl v článku II slova "a pozbývá platnosti posledním dnem 18. měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení" vypustit.

Jedná se o to, že v podstatě v tom druhém říkají, abychom do novely nedávali omezení na 18 měsíců, protože se neví, kdy bude přijat zákon o veřejné prospěšnosti, a v čl. 1 se to váže na poplatky.

My jsme požádali o stanovisko Ministerstvo spravedlnosti, kdy k čl. 2 by asi nebyl problém, ale opět jsme narazili na technický problém, co se týká právě toho pozměňovacího návrhu číslo 1, jak zazní ve zprávě zpravodaje, kde skutečně by mohlo za jistých okolností dojít k zneužití. Proto jsme se s paní ministryní, která přislíbila, že v případě potřeby půjdeme do novely, tzn. že bychom, pokud by nebyl přijat do 18 měsíců zákon o veřejné prospěšnosti, museli tuto lhůtu prodloužit. A z tohoto důvodu, abychom předešli případným dalším technickým komplikacím, doporučuji přiklonit se ke sněmovní verzi, čili k té původně schválené.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kořenkovi. K usnesení Senátu se vyjádří zpravodajka ústavněprávního výboru paní poslankyně Markéta Wernerová. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Markéta Wernerová: Dobrý den, vážené kolegyně, vážení kolegové. Pan předkladatel v podstatě řekl všeobíjající informace, nicméně já se ještě vyjádřím podrobněji k pozměňovacímu návrhu Senátu, a to k bodu číslo 1, který poměrně může zkomplikovat situaci. Protože v konečném důsledku ten návrh, jak je koncipován, způsobuje to, že při situacích živelních pohrom odpouštíme od soudních poplatků veškerým právníkům osobám. V případě ovšem této senátní změny dochází k tomu, že odpouštíme nejen změny, ale odpouštíme bohužel i první zápis. Tudíž může dojít k tomu, že bude zneužit tento institut, že v případě, že se nám stane jakákoli živelní pohroma, může být tento institut zneužit, a jakákoli nově vznikající právníká osoba může požádat o vznik, tudíž se jí nebudou týkat soudní poplatky. Vzhledem k tomu, jaké následky může tento senátní návrh způsobit, je mé stanovisko nedoporučující a přikláním se též ke sněmovní verzi návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu. Jako první se do ní hlásí paní ministryně spravedlnosti Helena Válková. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, já souhlasím s tím, co zde bylo před chvílí řečeno. Pozměňovací návrh paní senátorky Wagnerové byl předložen s určitým odůvodněním, které nicméně vycházelo ze současné právní úpravy, která je chybná, neboť poslední novelou zákona o soudních poplatcích z roku 2013 došlo k rozšíření položky 11 bodu 1 o písm. b) a d) sazebníku poplatku, která stanovují soudní poplatek za první zápis a zápis změn a doplnění u spolku. Opomenutím nedošlo k odpovídající změně v ustanovení § 11 odst. 6.

Původním úmyslem zákonodárce, tedy nás, Poslanecké sněmovny, bylo osvobodit řízení ve věcech změny či doplnění zápisu v důsledku přírodních živelních pohrom, nikoliv v případech řízení ve věci prvního zápisu do veřejného rejstříku v takových případech. Čili Ministerstvo spravedlnosti se domnívá, že Poslanecká sněmovna by neměla vyslovit souhlas s návrhem zákona ve znění předloženém Senátem, ale návrh by měl být přijat ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou, které bylo již právě připraveno s přihlédnutím k tomu, že bychom měli ten dosavadní chybný, nesprávný právní stav zvrátit do původního stavu před novelou, alespoň pokud jde o to opomenutí v ustanovení § 11 odst. 6, kde nebyla promítnuta novelizace, takže bychom ho měli navrátit do stavu, který odpovídá záměru zákonodárce.

Jinak můžu slíbit za resort spravedlnosti, že samozřejmě bychom podpořili v případě, že by se do těch 18 měsíců nepodařilo přijmout zákon o veřejné prospěšnosti, novelizaci zákona o soudních poplatcích tak, aby samozřejmě nadále zůstalo v platnosti to osvobození od poplatků, čili nebylo limitováno těmi 18 měsíci. To by bylo jistě přáním všech, kteří teď budou hlasovat, protože panuje všeobecný konsensus, že by měly být v tomto řízení spolky a další odborové organizace, zaměstnavatelské organizace osvobozeny od placení soudního poplatku.

Čili ještě jednou, navrhuje, a bychom neschválili senátní návrh, a bychom se vrátili k propracovanější a ve svých důsledcích preciznější právní úpravě tak, jak ji schválila už jednou Poslanecká sněmovna. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Válkové. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Budeme tedy pokračovat hlasováním.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 143/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 143/5."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 85. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 85, z přítomných 166 pro 40, proti 111. Návrh nebyl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat znovu podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí takového usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslance. Už máme potřebný počet na tabuli jako kvorum.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, tedy podle sněmovního tisku 143/4."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 86 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 86, z přítomných 168 pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že návrh zákona jsme přijali.

Děkuji panu navrhovateli, děkuji zpravodajce a končím bod číslo 3.

Pokračovat budeme bodem číslo

4.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 209/3/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona spolu se svým návrhem, jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 209/4. Vítám mezi námi pana senátora Petra Šilara a prosím, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a k předloženému pozměňovacímu návrhu vyjádřil místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Zároveň žádám, aby se připravil pan zpravodaj Jaroslav Klaška, pokud bude chtít hovořit. Ano, je tomu tak.

Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, Senát vrátil Poslanecké sněmovně návrh zákona s pozměňovacím návrhem na úpravu textové chyby v článku II bod 3 návrh zákona. Jedná se o přechodné ustanovení týkající se seznamu auditorů a asistentů auditora vedeného Komorou auditorů České republiky, který se formálně nahrazuje rejstříkem. Účelem tohoto přechodného ustanovení je zajištění návaznosti těchto záznamů na novou právní úpravu.

Za navrhovatele souhlasím s pozměňovacím návrhem Senátu a doporučuji Poslanecké sněmovně schválit projednávaný návrh zákona ve znění odsouhlaseném Senátem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi. Nyní pan zpravodaj Jaroslav Klaška, který se vyjádří za rozpočtový výbor k usnesení Senátu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Klaška: Dobrý večer. Pane předsedající, dámy a pánové, vážená vládo, já se připojuji ke stanovisku pana ministra financí. Jedná se skutečně o velmi jednoduchou úpravu, kde zůstala načtena nějaká chybička, a tuto chybu návrh Senátu odstraňuje. Takže jsem pro přijetí tohoto pozměňovacího návrhu, tedy novely zákona ve znění vráceném sem Senátem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám rozpravu. V rozpravě se jako první vysloví pan senátor Petr Šilar a dále nemám žádnou další přihlášku. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Petr Šilar: Dobrý den, vážení páni poslanci, paní poslankyně. Pane předsedající, děkuji za slovo.

Bylo tedy avizováno, že skutečně pozměňovací návrh u daného tisku je velice stručný, a to v článku II bod 3 došlo k chybě. V původním návrhu bylo, že znění tohoto zákona je "přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona". Moji kolegové právníci na to přišli. Jako zpravodaj jsem navrhl tuto změnu, že místo "přede dnem" bude "ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona". Čili se skutečně jedná o věcnou chybu, která by ovšem způsobila komplikace v tomto zákoně jenom proto, že tam je změna jiného termínu. Děkuji a věřím, že tento návrh podpoříte, protože se jedná skutečně o věcné upravení zákona.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Pokud nejsou přihlášky, tak rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan senátor? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 209/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 209/4."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 87. Přihlášeno je 169, pro 130, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu senátorovi i panu ministrovi. Končím bod č. 4.

Budeme pokračovat bodem

5.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, a některé další zákony v oblasti kapitálového trhu /sněmovní tisk 216/3/- vrácený Senátem

Vítám mezi námi paní senátorku Vrecionovou. Konstatuji, že Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a jeho usnesení jsme obdrželi jako tisk 216/4. Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, Senátem vám byl vrácen návrh zákona, kterým se navrhuje novelizace zákona o investičních společnostech a investičních fondech a některých dalších zákonů na úseku kapitálového trhu. Hlavním cílem předkládaného návrhu je zpřesnění některých ustanovení zákona o investičních společnostech a investičních fondech v reakci na poznatky z aplikační praxe a na nutnou implementaci evropské legislativy. V návaznosti na tyto změny vyvstala potřeba upravit též ustanovení zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Dalším cílem je upravit zákon o finančním arbitrovi, co se týče terminologie používané tímto zákonem a zákonem o investičních společnostech a investičních fondech. Předkládaný návrh zákona dále obsahuje nepatrnou novelu zákona o činnosti institucí zaměstnaneckého penzijního pojištění, jejímž účelem je transpozice evropské směrnice, pokud jde o zamezení nadměrného spoléhání se na ratingy při investování do dluhových nástrojů. Návrh zákona byl konzultován a vytvářen ve spolupráci s odbornou veřejností ze soukromé i akademické sféry, s Českou národní bankou a Asociací pro kapitálový trh České republiky. Je tedy nekonfliktní a podporuje se jím jednoznačný výklad předmětné úpravy a s tím spojená právní jistota adresátů normy.

Návrh zákona byl Senátem vrácen s pozměňovacími návrhy, jimiž dochází ke zpřesnění normativního textu z hlediska jeho srozumitelnosti. Ministerstvo financí s těmito pozměňovacími návrhy souhlasí. Vzhledem k uvedenému si vás dovoluji požádat o schválení navrženého zákona ve znění těchto pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já děkuji, pane vicepremiére. Ještě než dám slovo dalším, dvě omluvy: paní poslankyně Olga Havlová mezi 18. a 20. hodinou a paní poslankyně Maxová od 19.15 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Zeptám se, zda se chce vyjádřit zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Fiala. Není tomu tak. Otevírám tím pádem rozpravu. Paní senátorka si přeje vystoupit? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Senátorka Veronika Vrecionová: Děkuji. Dobré odpoledne. Budu velice stručná. Pozměňovací návrh, který schválil Senát, obsahuje pouze legislativně technické úpravy, které vygenerovala legislativa Senátu. Není tam vůbec nic sporného a věcně se nic nemění. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Přihlášky nevidím, rozpravu končím. Zeptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není. Paní senátorka si také nepřeje.

V tom případě přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 240/2013 Sb., o investičních společnostech a investičních fondech, a některé další zákony v oblasti kapitálového trhu, podle sněmovního tisku 216/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 216/4".

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 88. Přihlášeno je 172, pro 153, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Já konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Končím bod č. 5. Děkuji paní senátorce, pokud ovšem nezůstává. Zůstává.

Otevírám bod

6.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 253/3/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako tisk 253/4. Paní senátorka, jak jsem řekl, zůstává.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan místopředseda vlády a ministr financí. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Vážené dámy, vážení pánové, Senátem vrácený vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících, obsahuje několik zásadních opatření, která reagují na aktuální situaci v sektoru družstevních záložn, zejména na nárůst rizik v sektoru samotném a následně i rizik pro fond pojištění vkladů.

Jednotlivá opatření byla připravena Ministerstvem financí v úzké spolupráci s Českou národní bankou a některá z nich navíc vycházejí z doporučení hloubkového posouzení českého finančního sektoru Mezinárodním měnovým fondem.

Během projednávání jak zde v Poslanecké sněmovně, tak i následně v Senátu byl hlasován věcně totožný pozměňovací návrh. Tento návrh, který spočívá v přísnějším omezení bilanční sumy, založen na 4 miliardy korun v kombinaci s účinností pro menší a středně velké subjekty již od 1. ledna 2015 a dále ve zmírnění tzv. pravidla 1:10 byl dne 23. října přijat Senátem. Jde o věcně totožné znění pozměňovacího návrhu, který předložil poslanec Adolf Beznoska ve druhém čtení zde v Poslanecké sněmovně a který Poslanecká sněmovna ve třetím čtení zamítla.

Přestože jsem nesouhlasný postoj Ministerstva financí ke zmíněnému pozměňovacímu návrhu zde vysvětloval během projednávání návrhu zákona ve třetím čtení, zopakuji základní argumenty. Zpřísnění limitu pro bilanční sumu družstevních záložen absentuje ekonomické zdůvodnění. Původní vládní návrh limitu ve výši 5 miliard korun vycházel z mezinárodních doporučení pro kampeličky držet základní kapitál na úrovni 10 % bilanční sumy. Je-li při překročení určité výše bilanční sumy požadována transformace na banku, a tedy i navýšení základního kapitálu na 500 milionů korun, pak by takovému kroku měla odpovídat velikost bilance daného subjektu na úrovni 5 miliard korun. Pozměňovací návrh zároveň zakazuje malým a středně velkým družstevním záložnám s bilanční sumou pod 4 miliardy korun růst od 1. ledna 2015 do 1. ledna 2018 na tuto úroveň bilanční sumy. Senátem navržené snížení limitu na 4 miliardy korun by tak mohlo vést k zásadním problémům středně velkých družstevních záložen hladce projít případným transformačním procesem na banku, což je v rozporu se záměrem návrhu zákona. Navíc návrhem nabytí odlišné účinnosti zavedení stropu pro menší a středně velké kampeličky, a to již na 1. leden 2015, by pak došlo k zavedení nežádoucí diskriminace subjektů dle velikosti. Toto opatření by nedalo středně velkým družstevním záložnám žádný čas na přizpůsobení svých plánů dalšího rozvoje a v neposlední řadě narušilo legitimní očekávání regulovaných subjektů.

Druhá část pozměňovacího návrhu Senátu, tedy zmírnění tzv. pravidla 1:10, zásadním způsobem odsouvá okamžik, kdy dojde k naplnění cíle dotčeného opatření, tedy posílení zainteresovanosti všech členů družstva na činnosti dané kampeličky, a to prakticky až na rok 2020. Ani s tímto bodem za Ministerstvo financí nemohu vyslovit souhlas.

Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, věřím, že v návaznosti na mnou uvedené argumenty odmítnete pozměňovací návrh přijatý Senátem a schválíte návrh zákona ve znění navrženém vládou a následně schváleném Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se pana zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Jiřího Dolejše, zda si přeje vystoupit. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Nerad zdržuji, ale přece jenom vzhledem k tomu, že kolem tohoto návrhu zákona byla poměrně intenzivní diskuse, a to nejenom na půdě rozpočtového výboru, tak dovoluji pár poznámek, i když avizuji, že mé závěrečné resumé, a to jak v roli zpravodaje výboru, tak svým způsobem i doporučením k naší vlastní politické frakci bude neutrální. Tedy myslím, pokud jde o volbu mezi poslaneckou a senátní variantou.

Problém je koncentrovaný, je koncentrovaný především do onoho odkladu rozhodného období pro pravidlo 1:10 do roku 2018. Ten samotný problém bilanční sumy 4 nebo 5 miliard není až tak rozhodující, a řekněme si rovnou, že dokonce ani nejde o to, zda se příslušné subjekty rozhodnou transformovat v banku, či nikoliv, ale jde o to, zda skutečně tady bojujeme o přežití sektoru kampeliček, či nikoliv, to za

prvé. A za druhé, do jaké míry je oprávněný argument přímluvců některých kampeliček, že toto pravidlo jim tzv. podvázá přísun likvidity do budoucího období.

Samozřejmě ze strany kampeliček chodili přímluvci. Musím říct část sektoru, protože mezitím se vlastně reprezentace tohoto segmentu tak trochu rozpadla a vznikla nová sdružení, která reprezentují už jenom část toho segmentu. Ale dostali jsme, možná jste si toho všimli v poště, kdo čtete a sledujete bedlivě poštu, i přímluvu, otevřený dopis proti likvidaci kampeliček, což zní dramaticky. Podepsány jsou pod tím naše bývalá kolegyně Táňa Fischerová a z akademického prostředí např. docentka Švihlíková či doktorka Naďa Johanisová. Tyto dámy poměrně dramaticky tam ličí, jak bude nadějný a perspektivní segment kolektivního družstevního financování přijetím poslanecké verze zardoušen. Já ten dramatický tón zcela nesdílím, protože si myslím, že prostor pro skutečné svěpomocné kolektivní financování bude zachován, ale bude to něco jiného, než jsme znali doposud.

Zkrátka realita je taková, že jsme při obnovování kampeliček zvolili jakousi podivnou hybridní formu, kde odpovědnost družstevníků nebyla dotažena do konce, což ubozí řadoví střadatelé samozřejmě za to nemohou, ale vytvořili jsme prostor pro poněkud jiné druhy finančních transakcí a s těmi je třeba udělat konec. A teď jde o to, jak rázný a zda naše opatření nejsou kontraproduktivní, to znamená, zda pomůžeme dobré věci, anebo vše zkomplikujeme.

Tady se dostávám k problému onoho vysychání likvidity, pokud to pravidlo 1:10 bude aplikováno dříve než v roce 2018. My jsme toto téma i po prohlásování sněmovní verze dál diskutovali. Dokonce jsme byli někdy v polovině listopadu na společném jednání rozpočtového výboru a bankovní rady, kde jsme dostali operativní informace – kolegové z rozpočtového výboru mi to mohou potvrdit –, kde jsme rozebírali nejenom aktuální stav v tomto segmentu, kolik je tam toxických aktiv, jaká je možnost financování a refinancování atd., ale dokonce už, protože byla v té době ta senátní verze, byl načten pozměňovací návrh tuším paní senátorky Wagnerové, tak jsme tam rozebírali, do jaké míry jsou relevantní argumenty, které byly vzneseny při tomto pozměňováku. Mám na mysli především argument, že když to takto rozhodneme, vyvoláme vlnu sporů, a že je dobré si vytvořit časový prostor pro to, abychom si ujasnili, jestli soudní spory vlastně nezkomplikují více věc samotnou. Tam jsme si víceméně ujasnili, nejsem expert na ústavní právo, ale tam jsme si ujasnili, že za prvé případný spor nemá odkladný účinek na tu normu. A za druhé, že vlastně se to netýká těch subjektů, které mají určitou, řekněme, bonitu a na něž se nevztahuje podezření z vysoké míry toxických aktiv a jakéhosi sbratřeného financování v rovině špičkového managementu.

Takže faktem je, že ať zvolíme sněmovní, či senátní verzi, tak tam, kde je to špatné, tam nepochybně stejně přijde bankovní dohled a budou mít velké problémy bez ohledu na to, jestli tu lhůtu prodloužíme, či nikoliv. Takže to jenom na dovysvětlení, že jsme se tím opravdu zabývali.

A z mého pohledu je poměrně neutrální stanovisko, zda hlasovat pro sněmovní, či senátní verzi, s tím, že senátní beru jako jakési jisté vstřícné gesto i politického charakteru, protože bohužel ti přímluvci trochu pracovali i se zneklidňováním

vlastních střadatelů a vkladatelů, kteří by se samozřejmě mohli chovat poněkud iracionálně navzdory tomu, že existující vklady jsou stoprocentně ručeny, protože na sektor kampeliček se vztahovalo stoprocentní ručení jako na zbytek bankovního sektoru. Tím vlastně vznikl i problém ohrožení Fondu pojištění vkladů.

Takže tolik na dovysvětlení a samozřejmě výsledek se zjeví na základě hlasování. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu zpravodaji a otevírám rozpravu. Zeptám se paní senátorky, zda si přeje vystoupit. Ano. Slovo má paní senátorka Vrecionová.

Senátorka Veronika Vrecionová: Dobré odpoledne ještě jednou a děkuji za slovo. (Snaží se upravit mikrofony.) To je strašně vysoké na mě.

Já jsem tady pozorně poslouchala vaši diskusi a předpokládám, že tady padla stejně už drtivá většina argumentů, které jsem chtěla zmínit na podporu senátního návrhu, ale pokusím se tady alespoň dvě věci, které tady nepadly.

Nás velice zarazilo na senátním hospodářském výboru, kde byl zástupce České národní banky a na můj dotaz, jestli má vypočítáno, jaký budou mít finanční dopad případné krachy kampeliček na Fond pojištění vkladů, řekl, že to nevypočítali, nicméně i proti vyjádření pana viceguvernéra, který říká, že by to nemělo být rozhodně likvidační pro kampeličky, tak on tam přímo potvrdil, že ČNB počítá s likvidací sektoru, když uvedl, že finanční dopady na Fond pojištění vkladů budou kompenzovány následným získáním prostředků, které vyplatí střadatelům, v záložnách z likvidace aktiv záložen, což tedy my jsme považovali za jasný důkaz toho, že by mělo o likvidaci tohoto sektoru jít. Znova bych chtěla upozornit, že vlastně neměníme tím vůbec nic jiného, že pouze bychom chtěli záložnám dát trošku více času, aby se s tou věcí vyrovnaly, protože je úplně jasné, že v momentě, kdy si musí vkladatel 10 % zmrazit a nemůže s tím nakládat, tak že samozřejmě jim vkladatelé odejdou.

A ještě tedy jeden argument na zmíněnou protiústavnost, nebo vysvětlení případné protiústavnosti, kterou kolegyně vidí v tom, že při původně navrhované účinnosti tento zákon vstoupí do již platně uzavřených smluvních vztahů, například pětiletých termínovaných vkladů, s členy a zákon donutí záložny tyto vklady navzdory platné smlouvě neúročit, tj. bude se jednat o tzv. retroaktivní dopady zákona do již uzavřených smluvních vztahů. Navržené znění bez senátního pozměňovacího návrhu tak zjevně popírá Ústavou garantovanou jistotu právních vztahů běžných občanů ČR.

Já bych vás velice ráda požádala, abyste zvážili svou podporu a podpořili tento náš senátní pozměňovací návrh, který nikterak nezasahuje do základních ustanovení tohoto zákona, my se všemi těmi opatřeními naprosto souhlasíme, a jen posouvá účinnost jednoho bodu a zpřísňuje jednu podmínku. Toto posunutí účinnosti nemůže

nikomu včetně regulátora, což je ČNB, vadit, pokud tento sleduje deklarovaný zájem stabilizace tohoto sektoru.

Na závěr bych chtěla říci, že diskuse jak na výborech, tak na plénu nebyla politizována a názory byly od všech kolegů z celého politického spektra podobné. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den. Kolegové, kolegyně, já jsem si vzal sice technickou, ale využiji i rozpravy. Nebude to dlouhé.

Chtěl bych jenom podotknout jednu věc. Já jsem se nezabýval žádnou jinou novelou tak jako touto novelou. Opravdu mám pocit, že to, co prošlo Parlamentem, má hlavu a patu. Chci se pozastavit u těch 10 % zamrazení. Nesdílím názor, že kvůli zamrazení 10 % by měli odcházet klienti od těchto kampeliček. A myslím si, že pokud kampeličky jsou silné, schopné a podnikají poctivě, tak se nemusí ani jejich klienti ani kampeličky bát ani o klienty ani o ty prostředky. Já si myslím, že nějaká spoluúčasť na ručení za úvěry a za chod celé záložny je namístě a je správná. Víte o tom, že kampeličky jako takové – nechtěl bych je vždycky házet do jednoho pytle – je tikající bomba, a můžeme si na příkladech z minulosti spočítat, kolik peněz už do toho stát dal, kolik kampeliček zkrachovalo a kolik kampeliček je možná už teď na zkrachování. Všechno bude platit stát, resp. z fondu pojištění. Já si myslím, že 10 % není moc a jako garance za podnikání a za kvalitní podnikání je to namístě. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dále do rozpravy se nikdo nehlásí, takže rozpravu končím, a ještě než přistoupíme k hlasování – pan ministr Jurečka se omlouvá z dnešního jednání od 18.20 z pracovních důvodů a paní ministryně Válková rovněž z dnešního jednání od 18.45 také z pracovních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 253/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 253/4."

(Spuštěno hlasování.) Omlouvám se, toto bylo zmatečné hlasování, protože tu byla žádost o odhlášení. Všechny faktické poznámky odmazávám, všechny vás odhlašuji a prosím o novou registraci. A můžeme hlasovat.

Hlasujeme tedy pro senátní verzi.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 90, přihlášeno je 160, pro 46, proti 75. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme hlasovat ještě jednou, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí 101 poslance. Korum je nastaveno.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 87/1995 Sb., o spořitelních a úvěrních družstvech a některých opatřeních s tím souvisejících a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, v kterém byl postoupen Senátu, podle tisku 253/3."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 91, přihlášeno je 163, pro 145, proti 13. Tento návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme návrh zákona přijali v původním znění tak, jak byl postoupen Senátu podle tisku 253/3.

Končím bod číslo 6 a budeme pokračovat bodem číslo

32.

Návrh poslanců Kristýny Zelienkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petru, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/- první čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako tisk 219/1. Prosím za navrhovatele paní poslankyni Kristýnu Zelienkovou, aby se ujala slova. Prosím.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Dobrý večer. Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já bych vás velmi v rychlosti seznámila se sněmovním tiskem 219, ale v první řadě bych chtěla poděkovat za to, že jste umožnili vůbec tento sněmovní tisk dnes projednávat na schůzi, že jsme ho zařadili jako pevný bod.

Jedná se o návrh zákona o místních poplatcích. Tento zákon upravuje stávající situaci, kdy za děti jsou povinni rodiče platit za odvoz odpadu. Pokud rodiče za děti neplatí, tak na tyto děti, pokud dovrší 18 let, je automaticky exekuce. Je to absolutní nesmysl. Proto návrh zákona tuto situaci upravuje, to znamená, že odpovědnost za

platby za odvoz odpadu za děti jde za rodiči. Jenom bych chtěla tady podotknout k tomuto návrhu zákona, že tento návrh zákona neošetřuje situaci pouze u dětí, které jsou v dětských domovech, ale bude se týkat všech dětí.

Je tady nastavena také retroaktivita. To znamená, že pokud je exekuce na děti už v současné době, pokud běží, tak pokud schválíme tady tento zákon, tak ta exekuce se v podstatě pozastaví.

Takže já bych vás chtěla požádat, zda byste posunuli tady tento zákon do druhého čtení. Zároveň bych chtěla navrhnout zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů, ale nevím, jestli –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Zkrácení lhůty až v rozpravě?

Předseda PSP Jan Hamáček: Zkrácení lhůty až v rozpravě.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Tak jo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud je to všechno, tak děkuji za úvodní slovo. Prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Zemánka.

Poslanec Jiří Zemánek: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji, abych přednesl zprávu pro první čtení tisku číslo 219 o místních poplatcích, což je návrh poslankyň a poslanců Zelienkové, Pastuchové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 565/1990 Sb., o místních poplatcích.

Je pravdou, že na základě platné právní úpravy zákona o místních poplatcích mohou obce vyměřovat a následně exekučně vymáhat místní poplatky po dětech. V případě prodlení a splacení poplatků pak dle § 11 odst. 3 zákona o místních poplatcích obecní úřady mohou poplatek navýšit až na trojnásobek. K tomu v praxi zcela běžně dochází, zejména u poplatků za provoz shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů. Nezaplacené poplatky za odpad byly v minulosti vyměřovány přímo dětem a dítě se tak většinou o existenci svého pravomocně vyměřeného dluhu většinou dozví až po dosažení zletilosti, kdy jej po něm začne vymáhat exekutor včetně navýšení o náklady exekuce.

Cílem návrhu zákona je osvobodit vybrané kategorie nezletilých osob od poplatků za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a převést poplatkovou povinnost z nezletilých poplatníků na jejich zákonné zástupce. Dále má tato úprava umožnit obcím zmírňovat přílišnou tvrdost zákona tím, že zcela nebo částečně prominou tento poplatek.

Je pravdou, že pokud posuneme z prvního čtení zákon do druhého čtení, tak asi bude potřeba řešit některá systémová řešení včetně retroaktivity. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Vidím pana poslance Tejce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych také podpořil jako jeden ze spolupředkladatelů to, aby tento návrh postoupil do druhého čtení. Původně jsem měl v úmyslu navrhnout sloučenou rozpravu i s bodem 51, místní poplatky, což je v zásadě stejný návrh ze Senátu, liší se v detailech. Já si myslím, že není důvod, abychom, pokud bychom tento návrh propustili do druhého čtení, neprojednali společně ve výborech i s tím dalšími návrhem senátním, a uvidíme, který z nich se ukáže jako legislativně lepší nebo horší. Myslím si, že není důležité soupeřit se Senátem, ale vyřešit problém, který vyřešit musíme, a to je to, že není možné, aby děti, které se nemohou bránit exekuci, které ve dvou letech určitě nebudou podávat odpor proti platebnímu rozkazu na zaplacení a nebo nebudou si vybírat poštu, na které je uvedeno, že jsou dlužníky konkrétní částky, abychom je nechávali v tom právním stavu, v jakém jsou, a ony, přestože nejsou schopny se právně bránit, nemají žádné prostředky, kterými by uhradily poplatek za odpad, jsou následně trápeny například exekucí. Takže v tomto smyslu je dobře, že ten návrh tady je. Že tady je i senátní tisk.

Já bych vás chtěl požádat o to, aby byl propuštěn do druhého čtení, i když jsem si vědom, že jsou zde námitky třeba vládní legislativy s ohledem na možnou retroaktivitu. Já jsem přesvědčen, že to jsou věci, které se dají odstranit ve výboru, a není třeba, abychom návrh teď vraceli například k dopracování, že by to byla škoda, protože ten návrh tady leží několik měsíců a je potřeba, aby byl projednán co nejdříve, nikoliv z důvodu, abychom si odškrtli kolonku ve volebním programu, ale abychom pomohli zejména dětem, které následně trpí exekucemi. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dál do obecné rozpravy. Paní navrhovatelko, teď je ten moment. Nechci vás vyvolávat, ale pokud chcete něco navrhnout, tak prosím.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Já bych jenom chtěla ještě podotknout, že pro mě samozřejmě téma exekuce je velmi zásadní a věnuji se exekucím od začátku, co jsem tady ve Sněmovně. Proto se domnívám, že exekuce vůči dětem jsou úplně to nejhorší, co může být. Budu ráda, pokud tento legislativní nedostatek napravíme společně. Tento návrh zákona je ve Sněmovně, nebo čeká na první čtení, už půl roku, takže já bych byla ráda, kdyby se nám podařilo opravdu to posunout do druhého čtení a dát tak dětem k Vánocům dárek.

Samozřejmě bych chtěla navrhnout zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů a budu velmi ráda, když to ostatní poslanecké kluby podpoří, abychom co nejdříve mohli ulehčit všem dětem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. To je návrh na zkrácení lhůty o 30 dní. Dál do rozpravy se nikdo nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova. Není zájem. Vzhledem k tomu, že nepadlo nic, o čem bychom hlasovali ve smyslu vrácení nebo zamítnutí, tak se budeme zabývat pouze návrhem na přikázání výborům. Já jsem svým rozhodnutím navrhl přikázat tento návrh k projednání rozpočtovému výboru. Zeptám se, zda je zde ještě jiný návrh. Pan poslanec Schwarz.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý večer všem. Já bych měl návrh ještě ústavněprávní výbor. Teď koukám na předsedu, tak radši na mě nekouká.

Předseda PSP Jan Hamáček: Registruji. Žádný další návrh tady není, takže budeme hlasovat.

Prvně budeme hlasovat o přikázání výboru rozpočtovému.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 92, přihlášeno 166, pro 149, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o přikázání ústavněprávnímu výboru.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 93, přihlášeno je 166, pro 134, proti 2. Tento návrh byl také přijat.

Ještě bychom hlasovali o návrhu paní navrhovatelky, aby lhůta na projednání ve výborech byla zkrácena o 30 dní.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 94, přihlášeno je 166, pro 141, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Takže konstatuji, že jsme tisk přikázali rozpočtovému a ústavněprávnímu výboru a lhůta byla zkrácena o 30 dní. Končím bod číslo 32.

Otevírám bod číslo 48, kterým je

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb.,
o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 156/ - první čtení**

Stanovisko vlády bylo doručeno jako tisk 156/1. Z pověření Senátu předloženy návrh zákona uvede pan senátor Jaroslav Zeman, kterého tady vítám a prosím, aby se ujal slova.

Senátor Jaroslav Zeman: Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vám jménem Senátu představil návrh na změnu zákona číslo 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, týkající se veřejné služby. Návrh je předkládán s cílem upravit institut veřejné služby v souladu s nálezem Ústavního soudu České republiky tak, aby mohl být tento institut opět využíván osobami v hmotné nouzi a osobami vedenými v evidenci uchazečů o zaměstnání podle srovnatelných pravidel, která byla nastavena před účinností sociální reformy. Do této účinnosti, to jest do 1. 1. 2012, náš právní řád umožňoval aplikovat institut veřejné služby tři roky, aniž by byla zpochybněna jeho ústavnost.

Institut veřejné služby je v současném právním řádu stále zakotven a jeho organizace Úřadem práce České republiky byla hodnocena v roce 2012 velmi pozitivně. Proto není potřeba z pohledu jeho řízení nic upravovat. Co je důležité upravit, je opětovné posílení motivační složky osob v hmotné nouzi a zakotvení do systému pomoci v hmotné nouzi hodnocení aktivní snahy osoby nalézt si zaměstnání a mezi tuto snahu mimo jiné zařadit i výkon veřejné služby v rozsahu alespoň 20 nebo 30 hodin za měsíc, tak jako tomu bylo dříve. Princip hodnocení této aktivity zůstane zachován, jako byl v minulosti a jako je i dnes v souvislosti s uplatněním pohledávek a nároků či využitím majetku. To znamená, že se bude postupně navyšovat částka živobytí o určený procentní rozdíl mezi životním a existenčním minimem. Úprava hodnocení vlastní aktivity a institutu veřejné služby bude tak ve větší míře sloužit k motivaci osob v hmotné nouzi nalézt si zaměstnání, k jeho zachování, jejich pracovních schopností a dovedností, a nezůstávat pouze pasivně na dávkách v pomoci v hmotné nouzi.

Jde přímo o návrh, kdy osoby, které pobírají příspěvek na živobytí déle jak šest měsíců a nejsou nijak aktivní, to znamená nevykonávají veřejnou službu, dobrovolnickou službu, krátkodobé zaměstnání a podobně, budou mít částku živobytí na úrovni existenčního minima. Toto opatření se však nevztahuje na osoby, které mají odůvodněné překážky vykonávat pracovní činnost. Jedná se například o osoby starší 68 let, poživatele starobního důchodu, osoby invalidní ve druhém a třetím stupni invalidity, osoby s nárokem na podporu v nezaměstnanosti či při nekalifikaci osoby pobírající rodičovský příspěvek, osoby pečující o osoby závislé na příspěvku na péči a tak dále.

Znamená to, že pokud osoba bude po šesti měsících pobírání příspěvku na živobytí aktivní, navýší se jí částka živobytí o 40 % částky rozdílu mezi životním a

existenčním minimem. Další navýšení živobytí o 30 % částky rozdílu mezi životním a existenčním minimem osoba získá, pokud nemusí uplatňovat žádné nároky a pohledávky, nebo je uplatňuje, ke stejnému navýšení dojde zase o 30 % při hodnocení majetku. V součtu se osobě může tedy částka jejího živobytí může vyšplhat až na její životní minimum, což je jedním z principů hmotné nouze od jejího zavedení. V případě, že bude osoba vykonávat veřejnou nebo dobrovolnickou službu v rozsahu 30 hodin měsíčně, může jí být částka živobytí ještě navýšena o polovinu rozdílu mezi životním a existenčním minimem, to je 650 korun, to znamená, že může výši dostat i nad životní minimum.

Dále v této novele zákona o pomoci v hmotné nouzi s ohledem na aktuální celkovou situaci na trhu práce a s přihlédnutím k obtížnému zaměstnávání osob pobírajících dávky důchodového pojištění navrhujeme zavést opatření, které je již zavedeno například u dávek nemocenského pojištění, a to započítávat dávky důchodového pojištění jen zčásti, respektive z 80 %. Toto opatření se dotkne pozitivně převážně osamělých důchodců.

Vážené poslankyně, vážení poslanci. V podstatě se dá zjednodušeně říci, že veřejná služba je sice v zákoně obsažena, ale zájem je nulový, neboť za její vykonávání neexistuje ani postih ani odměna. Veřejná služba je ale jedním z opatření, kterým se dá bojovat proti sociálnímu vyloučení. Vychází z principu, že každá osoba, která pracuje, se musí mít lépe než ta, která nepracuje nebo se práci vyhýbá. Systém pomoci v hmotné nouzi v současné době na aktivitu osob nijak nereaguje, respektive je zcela nedůležité, zda osoba v hmotné nouzi pracuje, či nikoliv, neboť dávka je poskytnuta ve stejné výši. Dá se tedy předpokládat, že pokud nedojde k realizaci v novele navržených opatření, může dojít k dalšímu prohloubení závislosti osob na dávkách nebo ztrátě schopnosti obnovit si pracovní dovednosti a sociální vazby. Dalším, ne zcela nezanedbatelným rizikem může být i negativní společenský postoj vůči osobám, které se pasivně vyhýbají práci.

Vážené kolegyně a kolegové, přednesl jsem smysl předloženého návrhu, který se zaměřuje na dobrou praxi, která byla pozitivně hodnocena před účinností sociální reformy, a také reaguje na nález Ústavního soudu České republiky, a zachovává tak základní pilíře, aby byla aktivita osob v hmotné nouzi určitým způsobem bonifikována, aby osobám bylo zachováno hmotné zabezpečení. Dovoluji si vás za předkladatele požádat o postoupení tohoto návrhu do výboru, a děkuji za vaši pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji pane senátore. Ještě než dám slovo paní zpravodajce, tak pár omluv. Pan ministr Herman od 18.45 z resortních důvodů, pan ministr dopravy z dnešního jednání od 18.30 z pracovních důvodů a ze zítřejšího dopoledne rovněž pracovní důvody. A pan poslanec Havíř z dnešního jednání od 19. hodiny z pracovních důvodů. Tolik tedy další omluvy.

Prosím paní poslankyni Markétu Adamovou, která již zaujala místo u řečnické stoly, aby se ujala své role zpravodajky. Prosím.

Poslankyně Markéta Adamová: Dobrý den, dámy a pánové. Já bych tedy stručně navázala na pana kolegu. Co se týče změny zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, tak tedy opravdu především upravuje institut veřejné služby, který je pro nález Ústavního soudu České republiky v praxi nedostatečně využíván, a je tedy předpokládáno, že hlavní příčinou je právě to, že osoba zapojená do veřejné služby není dostatečně motivována, což tato úprava tedy chce změnit. Je zaměřena na modifikaci zachovaného zbytku právní úpravy ohledně veřejné služby, a to tak, aby vyhověl základním požadavkům Ústavního soudu a zároveň zavedl bonifikaci výkonu veřejné služby při zachování hmotného zabezpečení během jejího výkonu. Dle předkladu je pro klienty veřejná služba dobrovolná.

Co se týče stanoviska vlády, tak ta k němu zaujala neutrální postoj. Já bych řekla, že ještě některé věci v důvodové zprávě by se daly rozporovat. Mám na mysli především třeba to, že se deklaruje, že se jedná o rozpočtové neutrální návrh, protože ve variantě dvě se nedomníváme, že s tímto lze souhlasit, protože již samotný fakt navýšení částky o živobytí o 40 % částky rozdílu mezi životním minimem a existenčním minimem určitě přinese nějaké zvýšení nákladů. Proto si myslím, že by vlastně v případě, že návrh postoupí do druhého čtení, se jím měl zabývat velmi podrobně garanční výbor, tedy výbor pro sociální politiku. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní zpravodajko. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku paní poslankyně Pastuchové. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Dobrý podvečer, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych se také vyjádřila k tomuto návrhu na změnu zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, která takzvaně vrací do hry institut veřejné služby v podobě, jak fungovala v letech 2009 až 2011.

Pocházím z Libereckého kraje, konkrétně z Jablonce nad Nisou, kdysi okresu prosperujících textilek a výroby skla. Doba se změnila, nezaměstnanost roste, ale roste také počet lidí, kteří chodí na úřad práce s nataženou rukou, aniž by se snažili svůj osud nějak ovlivnit. Nejde o frázi. Osobně jsem se před několika týdny posadila vedle úřednice úřadu práce v Jablonci nad Nisou a byla jsem přítomna jednání s klienty, kteří si pro tyto dávky chodí. Dojem z toho mám takový, že je jedno, jestli ten člověk pracuje, nebo nepracuje, protože dávka v hmotné nouzi je pro všechny stejná, což si myslím, že je špatně.

Nedávno jsme tu schválili změnu zákona o hmotné nouzi, která poskytuje a upravuje doplatky na bydlení. Z Poslanecké sněmovny dle mého názoru neodešla v ideální podobě, ale snad omezí alespoň něčím zneužívání této dávky. Nyní bychom se tu měli zaměřit na další změnu tohoto zákona a zásadní krok, který bude motivovat nezaměstnané osoby v hmotné nouzi, ty, kterým to psychický a fyzický stav dovolí, k aktivitě, díky které by si mohly nejen finančně přilepšit, ale také si uchovat pracovní návyky, které pomalu, ale jistě ztrácejí. Není třeba vymýšlet něco nového.

Veřejná služba s motivační funkcí úspěšně fungovala v letech 2009 až 2011. V roce 2012 přišla sociální reforma, která z ní udělala paskvil. Místo motivace začala pro nezaměstnané a osoby v hmotné nouzi představovat sankce, jejichž hrozbu ukončilo až rozhodnutí Ústavního soudu. V zákoně ovšem veřejná služba zůstala, téměř se ale nevyužívá, nemá ani motivační ani sankční charakter.

Převezmeme tedy to dobré, co fungovalo, a sladíme to s nálezem Ústavního soudu České republiky tak, aby nikdo nebyl diskriminován. Mám tím na mysli důchodce, postižené, osoby pobírající rodičovský příspěvek nebo příspěvek na péči. Nedostatků, na které upozorňuje stanovisko vlády k tomuto návrhu, můžeme změnit v rámci druhého čtení. Tímto vás tedy prosím o podporu a propuštění tohoto zákona do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě jedna omluva. Po 19. hodině se omlouvá pan kolega Vyzula.

Zeptám, kdo dál se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím. Omlouvám se, paní ministryně, nechtěl jsem vás nijak zkrátit na vašich právech. Prosím, paní ministryně práce.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně a poslanci, já bych se jen velice krátce ráda vyjádřila k předkládanému návrhu zákona, o kterém tu už bylo všechno řečeno. Chci jen říci, protože jsem si vědoma, že řada obcí volá po obnovení tohoto institutu, tak podporuji tento návrh zákona s tím, že v další fázi legislativního procesu doporučuji, aby byly zohledněny připomínky, které jsou obsaženy ve stanovisku vlády k tomuto návrhu zákona a které jsou v podstatě technicko-legislativní povahy. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní ministryně. Dále do obecné rozpravy nemám žádnou přihlášku, tak ji končím. Návrh na vrácení nebo na zamítnutí nepadl. Zeptám se na závěrečná slova. Pane senátore? Závěrečné slovo ne, paní zpravodajka také ne. Budeme tedy hlasovat o přikázání. Je zde návrh z organizačního výboru na přikázání výboru pro sociální politiku. Zeptám se, zda je zde jiný návrh. Není tomu tak.

Takže budeme hlasovat pouze o přikázání výboru pro sociální politiku. Ještě zazvoním.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 95. Přihlášeno je 166, pro 141, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Končím první čtení tohoto návrhu s tím, že byl přikázán výboru pro sociální politiku. Děkuji panu senátorovi a paní zpravodajce.

Otevírám bod

49.

**Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb.,
o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů
(zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 221/ - první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako tisk 221/1. Vítám zde pana senátora Gawlase, který nám návrh odůvodní, a rovnou mu dávám slovo. Prosím, pane senátore.

Senátor Petr Gawlas: Dobrý večer, děkuji pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předstupuji před vás s návrhem na změnu zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích. Jedná se v zásadě o velmi stručnou, ale velice potřebnou novelu zákona, která reaguje zejména na problematiku zkracování trasy a objíždění myta, a tím poškozování vozovek silnic nižších tříd části řidičů nákladních vozidel.

Prvotním impulsem k přípravě předloženého návrhu byl extrémní nárůst těchto případů zejména v česko-polském přhraničí. Řidiči si zde objížděním placených úseků a používáním menších hraničních přechodů určených pro osobní dopravu výrazně zkracují trasu a šetří tak na palivu i na mýtném. Zmíněný problém se samozřejmě netýká pouze přhraničních oblastí. Velmi výrazně se projeví všude tam, kde časová a ekonomická výhodnost kratší trasy převáží nad hrozbou relativně nízkých stávajících sankcí, které hrozí řidičům za porušení zákazové značky zákaz vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez. Tento návrh dle očekávání narazil u Česmadu, podle jehož zástupců je porušování zákazu vjezdu selháním kontrolních orgánů a důkazem zanedbání údržby silnic. Při vši úctě k těmto názorům nepovažuji ani jeden za šťastný. S ohledem na velké množství a celkovou délku silnic třetích tříd a místních komunikací není reálně možné neustále tyto komunikace kontinuálně hlídat. Policie České republiky nemá na tuto preventivní činnost dostatek příslušníků ani prostředků. Kromě toho náplň práce policie je přece mnohem širší a nesestává jen z hlídkování u zákazových značek.

Co je nesmírně důležité ze zkušeností starostů a dotčených obcí a příslušníků policie, je, že je navíc zřejmé, že stávající sankce nepůsobí na řidiče dostatečně preventivně. Ti totiž, pokud již jsou při tomto přestupku přistiženi, bez problémů sankci uhradí, protože mají spočteno, že se jim to tak jako tak ekonomicky vyplatí. Argument o zanedbání údržby silnic také neobstojí, protože alternativních tras vedoucích po silnicích vyšších tříd mají řidiči dostatek, problém je pouze v tom, že jsou obvykle delší a placené. Výsledkem současného stavu tak je, že řidiči nákladních vozidel nadále ničí silnice třetích tříd a místní komunikace. Kromě toho také jízdu po komunikacích, které nákladním vozidlům nejsou vůbec určené, ohrožují bezpečnost a ruší klid obyvatel v dotčených obcích. Tyto vozovky jsou často nezpevněné, bez chodníků, a někdy dokonce i bez řádných krajnic. Přičíst dále

můžeme také zvýšenou prašnost a exhalace a musíme si uvědomit, že tyto komunikace nezřídka protínají samotná centra obcí a někdy doslova o centimetry míjejí ploty rodinných domků.

To, o čem zde mluvím, nejsou zdaleka ničím výjimečné situace. V exponovaných místech je problém, který obce a jejich starosty trápí dlouhodobě, a prakticky nemine den, aby se tam několik takových vychytralých řidičů neobjevilo. Při takto velkém provozu je pak logické, že dochází i k nehodám, které mohou mít tragické následky. Mohu uvést nějaký čerstvý příklad, ke kterému došlo v minulém týdnu v obci Bukovec na Jablunkovsku, kde se pod přetíženým kamionem naloženým dřevem utrhla krajnice a část nákladu se vysypala na novou, nezkolaudovanou cyklostezku. Jen zázrakem se nikomu nic nestalo, ale stačilo, aby k nehodě došlo o několik metrů dál, kde zrovna pracovali dělníci na druhé etapě cyklostezky, a nehoda mohla mít tragické následky. Řekl bych, že pohár trpělivosti přetekl. A na dovršení celé ironie této situace pak řidič kamionu do důvodů nehody, do zápisu, uvedl, že se vyhýbal protijedoucímu kamionu. Vlastně tam neměl být ani jeden z nich.

Nyní k návrhu samotnému. Současné znění zákona nezná specifický přestupek pro porušení zákazu vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez, tj. zákazu vyplývajícího z dopravní značky č. B13. Porušení tohoto zákazu je dle současné úpravy možné kvalifikovat jen jako přestupek podle § 125 odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, jehož se dopustí ten, kdo v provozu na pozemních komunikacích jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), nesplní nebo poruší povinnost stanovenou v hlavě II tohoto zákona.

V daném případě je porušena povinnost řídit se dopravními značkami. Tyto jsou stanoveny v § 4 písm. c) zákona o silničním provozu. Za tento přestupek je nyní v blokovém řízení možno uložit pokutu do 2 000 Kč. Sankci ukládá příslušník Policie České republiky nebo strážník obecní policie. V nezkráceném správním řízení pak pokutu od 1 500 do 2 500 Kč. Sankci opět ukládá příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Předložený návrh proto pod písmenem k) přímo zavádí nový přestupek "porušení zákazu vjezdu vozidel, jejichž okamžitá hmotnost přesahuje vyznačenou mez". Za tento přestupek se navrhuje sankce od 2 500 do 20 000 Kč v nezkráceném správním řízení. Je možné jej řešit také blokovou pokutou 2 500 Kč a uděluji se za něj také dva body.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, tato novela byla připravována a je předložena s myšlenkou na řešení vysoce neuspokojivé stávající situace v oblasti pohybu nákladních vozidel po komunikacích k tomu účelu naprosto nevhodných. Svě důvody jsem již předložil. Těžká nákladní vozidla ohrožují zdraví a bezpečnost občanů, výrazně také poškozují povrchy komunikací nižších tříd. Tuto dlouhodobě kritickou situaci bohužel patřičná místa již několik let neřešila, a proto vás nyní žádám o podporu předložené novely zákona. Jsem si samozřejmě vědom připomínek, které ve svém stanovisku vyjádřila vláda České republiky, ovšem všechny věcné

poznámky jsou nicméně řešitelné zvláště s vědomím toho, že situace je na některých komunikacích skutečně kritická. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu senátorovi za velmi podrobné zdůvodnění. Prosím pana zpravodaje pro první čtení, pana poslance Jaroslava Foldynu.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji vám, pane předsedo. Vážení kolegové, vyslechli jsme si odůvodnění návrhu pana kolegy senátora, ve kterém uvedl celou řadu věcí, které jsou v tomto návrhu opodstatněné. Nicméně v této chvíli, tak jak jsem si zjistil informace, vláda připravuje komplexní návrh, který v jedné fázi, a ta je myslím si velmi důležitá, to je postih provinilců, nebude postihovat pouze řidiče, ale současně i přepravní firmu. To si myslím, že je důležité, abychom si tady v zásadě řekli, že Sněmovna jaksi vnímá tu potřebu, nicméně vláda připravila komplexní návrh, a proto doporučuji tento návrh nepustit do dalšího čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Otevíráám obecnou rozpravu. Nejprve byl přihlášen pan poslanec Laudát, potom pan kolega Adamec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já nebudu tak radikální. My umožníme, aby šel tento návrh do druhého čtení. Pan senátor má pravdu v tom, že situaci je potřeba řešit. Nesouhlasím s ním, protože většinou ten nadřazený silniční skelet je kratší než historické trasy, po kterých se ta auta dostávají, protože i když mají ve většině míst podobné směrové vedení...

Vážené dámy a pánové, tohle všechno je důsledek toho, že tady někdo zbabral, a chci říct, myslím si, že úmyslně, to je můj soukromý názor, výběr systému, jakým má být provozováno mytné, protože v satelitním systému... A samozřejmě Němci, když ho zaváděli, dělo se jim totéž, že řidiči sjížděli na objízdné trasy. A pak není potřeba žádný zákon, nic, stačí, když starosta obce se dohodne se správním úřadem, ten dá avízo provozovateli mytného, ten tu silnici nahraje do aktivní mapy, což je pouze operace na počítači, která trvá minuty. A když tam někdo sjeďe, tak mu to tam pípne, vysadí mu to tam dvakrát větší sazbu a reakční doba těch řidičů, než se vrátí na původní nadřazenou komunikaci a neškodí jak těm komunikacím, tak těm obyvatelům v sídelních lokalitách, je několik málo hodin, víceméně půl dne až jeden den. Nevím, jaké jsou čerstvé údaje, tohle je z toho začátku, když to zaváděli.

Bylo by dobré, kdyby se vláda místo čarování, které zase předvede, jak bude trestat i firmy a podobně, zamyslela. Naštěstí předchozí ministr babrák už tady není, takže doufám, že nový ministr si to vezme jako jednu z priorit a udělá fěrovou soutěž na mytné tak, aby se tyhle věci nemusely řešit.

Jiná věc je, že i Ministerstvo dopravy bylo velice rigidní, a dopravní úřady, v tom, že řada omezení šla udělat uměle již pomocí úprav dopravního značení. A nevím o tom, že by to v některých vůbec někdy nějakém větším rozsahu udělala. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Adamec.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, pane senátore, samozřejmě chápu postoj pana zpravodaje Foldyny, rozumím tomu, nicméně v řadě případů už tady padlo to, aby právě vláda konala, abychom paralelně pustili takovéto návrhy zákona do dalších čtení. Myslím si, že to je nejlepší bič na to, aby se to pohnulo. Jinak samozřejmě problém to je. V současné době je to problém už dlouhodobějšího charakteru.

Nechci tady hodnotit, jak se tady spustilo mýtné, jestli to byl správný moment, nebo nebyl. Vzpomínám si, že tehdy, když se spouštělo mýtné pomocí mýtných bran, i v tom zmiňovaném Německu byl trochu problém s tím satelitním systémem, protože to nebylo tak jednoduché nakonfigurovat tak, aby to fungovalo. Nicméně se domnívám, že bychom měli vládu tímto pohonit. A je mi v celku jedno, na jaký mýtný systém to bude fungovat. Nicméně ten problém tady je.

Myslím si, že starostové obcí očekávají od Sněmovny, od tohoto ctěného shromáždění, že budeme konat. Máme tady podnět a byl bych rád, kdybychom si ten podnět podrželi. Nakonec mám pocit, že někde v programu máme i my poslanecký návrh, který by toto měl řešit podobným způsobem. Takže já bych vás požádal, abychom podpořili tento návrh tím, že ho pošleme do druhého čtení, a uvidíme, jak se celá situace vyvine.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Šidlo. Jenom prosím kolegy, aby neblokovali přístup k řečnicku. (Jeden poslanec stál v cestě k řečnickému pultu.)

Poslanec Karel Šidlo: Tak já mohl jít druhou stranou. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážené dámy, vážení pánové, vládo, pane senátore, chci se připojit k výzvě kolegy Adamce v tom smyslu, že klub KSČM díky mé zprávě, kterou jsem dával k senátnímu návrhu, je připraven podpořit tuto novelu, protože o těch holubech na střeších jsme slyšeli tolik, že ty změny, které mají přijít, jsou vždycky slibovány. Bohužel realizační kroky k nim jsou velice zdlouhavé. (Hluk v sále.)

Myslím si, že ten problém je velice palčivý. A přestože umíme označit komunikace, sankce je třeba jednoznačně přitvrdit, protože pouze to je v současné době jediný možný způsob, jak rychle reagovat na nešvary, které se odehrávají na silnicích druhých, třetích tříd, které nejsou způsobeny pro tato těžká vozidla. A zejména v pohraničí. A je úplně jedno, jestli to bylo polské pohraničí, nebo je to pohraničí se Spolkovou republikou Německo. Jsou velice akutní. Silnice jsou poškozovány. Bohužel řidiči, byť jsou takto vedeni samozřejmě svými zaměstnavateli, těmi dopravci, nereagují na žádné upozornění a nejsou v podstatě schopni se ani podřídít dopravnímu značení.

Myslím si, že je to dobrá iniciativa. My ji podpoříme a věřím, že úspěšně projde Poslaneckou sněmovnou. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan zpravodaj chce ještě vystoupit v rozpravě. (Zpravodaj běží k řečnickému pultu. Smích některých poslanců.)

Poslanec Jaroslav Foldyna: Už jsem doklusal. Omlouvám se. Ještě jsem konzultoval s kolegy z hospodářského výboru stanovisko a myslíme si, že bychom mohli tu korekci, resp. připomínky, které tam vláda má, zakomponovat do druhého čtení. Když to bude probíhat v hospodářském výboru, tak se omlouvám, mohli bychom doporučit pustit tento zákon dál do druhého čtení a přikázat ho hospodářskému výboru.

Děkuji a omlouvám se, že jsem předtím tak zbrkle zareagoval.

Předseda PSP Jan Hamáček: V pořádku, pane zpravodaji. Vy jste v rozpravě nic nenavrl, takže se nemáte za co omlouvat. Pokud nejsou další přihlášky, tak bych rozpravu ukončil. Zeptám se: závěrečná slova – pan senátor asi ne. Ano? (Má zájem.) Dobře.

Senátor Petr Gawlas: Já bych chtěl jenom poděkovat za slova a vystoupení pánů poslanců, kteří tento návrh podpořili. Měl jsem jeden velký dotaz. Zajímá mě pak termín, kdy by vláda připravila ten komplexní návrh. Takže děkuji za podporu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Pan zpravodaj závěrečné slovo nežadá. Tím pádem můžeme přistoupit k hlasování. Žádný návrh ve smyslu požadavku na vrácení nebo zamítnutí nepadl, takže se budeme zabývat pouze návrhy na přikázání.

Já jsem svým rozhodnutím navrl přikázat návrh k projednání hospodářskému výboru. A vidím zde přihlášku pana poslance Schwarze.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý večer ještě jednou. Poprosil bych, pane předsedo, navrhuji ještě ústavněprávní výbor. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, budete velmi populární v ústavněprávním výboru. Registruji. Další návrhy nejsou, takže můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování o přikázání hospodářskému výboru. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 96, přihlášeno 167, pro 149, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní návrh pana kolegy Schwarze na přikázání ústavněprávnímu výboru.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování 97, přihlášeno je 167, pro 70, proti 25. Tento návrh nebyl přijat.

Návrh na zkrácení lhůt nepadl. Tím pádem jsme ukončili první čtení tohoto tisku a já konstatuji, že byl přikázán výboru hospodářskému. Končím bod číslo 49. Děkuji panu senátorovi i panu zpravodaji.

50.

Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako tisk 275/1. Předložený návrh odůvodní pan senátor František Bublan, kterého tady vítám. (Hluk v sále.) A rovnou ho prosím, aby se ujal slova. Pane senátore, je to na vás. A já prosím o klid, aby ti, kteří byli nadšení z projednání minulého bodu, své nadšení přenesli mimo sál. Prosím hlouček vlevo ode mě vedený ministrem zahraničních věcí, aby se také rozpustil. (Nevnímají. Jsou proto upozorňováni poslanci v okolí.) Pane ministře a další! (Už zareagovali.) Prosím.

Senátor František Bublan: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vám představil senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, jinak také bývá nazýván zákonem o omezení prodejní doby ve vybraných svátcích.

Jedná se o redukci prodejní doby ve vymezených prodejnách velkoobchodu a maloobchodu v zákonem určených státních svátcích, jak jsou definovány v zákoně č. 245/2000 Sb. Podle tohoto zákona jsou státní svátky a ostatní svátky dny pracovního klidu a zaměstnavatel může podle zákoníku práce nařídít práci v tuto dobu jen pro výkon vyjmenovaných nutných prací, které nemohou být provedeny v pracovních dnech. Záměrem tohoto zákona je upravit tento vztah a přiblížit se alespoň částečně k normám, které jsou naprosto běžné, možná ještě trochu silnější, v ostatních evropských zemích. (Velký hluk v sále.)

Hlavním cílem tohoto zákona je omezit prodejní dobu v maloobchodě a velkoobchodě tak, aby byl stanoven obecný zákaz prodeje ve vyjmenovaných svátcích a zkrácen prodej na Štědrý den do 12 hodin. Jedná se o tyto dny: 1. leden, tedy Nový rok a Den obnovy samostatného českého státu, Velikonoční pondělí, 8. květen – Den vítězství, 28. září – Den české státnosti, 28. říjen – Den vzniku samostatného československého státu, 25. prosinec – 1. svátek vánoční, 26. prosinec – 2. svátek vánoční. Na Štědrý den by byl prodej omezen do 12 hodin. Navrženo je tedy zakázat prodej pouze v sedmi dnech roku. Nejdeme tedy cestou některých okolních států, kde je zakázán prodej každou neděli plus ve vybraných svátcích.

Toto omezení by se netýkalo prodejen, jejichž plocha nepřesahuje 200 metrů čtverečních, čerpacích stanic, lékáren, prodejen na letištích, vlakových a autobusových nádražích, prodejen ve zdravotnických zařízeních a zákaz by neplatil v době, kdy by byl vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav, stav ohrožení státu nebo válečný stav. Omezení by se však vztahovalo i na zastavárny, sběrný odpadů a provozovny obchodující s použitým zbožím, a to bez ohledu na velikost prodejní doby.

Hospodářský dopad. Na první pohled se může zdát, že dojde ke snížení příjmů státního rozpočtu ze zdanění zisku z tržeb, nicméně lze předpokládat, že se možné tržby v těchto sedmi dnech přesunou na menší prodejce nebo do ostatních pracovních dnů, takže k výpadku zdanění nemusí dojít. Navíc lze předpokládat vyšší příjmy v oblasti turismu a jiných služeb volného času.

Sociální dopad předpokládám velmi příznivý. Volné dny budou nejenom pro zaměstnance dotčených obchodů, ale i pro ostatní obyvatelstvo příležitostí pro intenzivnější rodinný život a pro společné výlety, kulturní akce, sport a jiné aktivity.

Navrhované řešení –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane senátore, já se velmi omlouvám, ale hladina hluku je zase vysoká. (Senátor Bublan: Děkuji.) Prosím.

Senátor František Bublan: Navrhované řešení je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, neodporuje mezinárodním smlouvám, jimiž je Česká republika vázána. Právo Evropské unie nemá společný předpis týkající se prodejní doby, avšak klade důraz na sladění pracovního a rodinného života.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádal o projednání tohoto návrhu a případně propuštění do dalšího čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane senátore. Zpravodajkou byla určena paní poslankyně Květa Matušovská, která má slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedo. Vážená vládo, vážený pane senátore, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila se svou zpravodajskou zprávou k sněmovnímu tisku 275, senátnímu návrhu zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě.

Jak už bylo řečeno, tento návrh zákona řeší problematiku, jak upravit prodejní dobu v maloobchodě a velkoobchodě, a tím stanovit obecný zákaz prodejní doby ve vyjmenované svátky, které tady již zmínil pan předkladatel, a omezení samozřejmě i prodejní doby na Štědrý den. Zákaz se nebude týkat prodejen, které už byly také zmíněny – čerpací stanice, autobusová a vlaková nádraží, zdravotnická zařízení. Omezuje prodejní dobu pouze prodejní plochou 200 metrů čtverečních.

Pokud se zaměřím na dopady na občany. Omezení prodejní doby bude mít jiné dopady na zaměstnance příslušných maloobchodů a velkoobchodů na jedné straně a na straně druhé to budou dopady na občana, spotřebitele, zákazníka.

Dopady na zaměstnance. Předkladatelé upozorňují na příznivé sociální dopady na zaměstnance, kteří se budou moci více věnovat své rodině a odpočinku, na což EU klade zvýšený důraz. Je ovšem fakt, že většina zaměstnanců bere o svátcích příplatky, které by odpadly. Při velmi malých mzdách v tomto odvětví nejsou zdaleka zanedbatelné.

Dopady na spotřebitele mohou být vnímány různorodě jak z pohledu občana velkého města, tak z pohledu občana z periferií a venkovských oblastí. Parlamentní institut se zaměřil na tuto problematiku již v minulých letech ve své srovnávací studii, která se zaměřuje na Dánsko, Německo, Norsko, Rakousko a Slovensko. V dané studii zjistíme, že každý stát má tuto problematiku upravenou po svém, ale ve většině států o svátcích a v některých i v neděli mají zavřeno.

Vláda zaujala k tomuto návrhu zákona neutrální stanovisko a současně poukazuje na některé sporné body tohoto zákona. Vládě konkrétně vadí záměr vyjmout z navrhovaného režimu prodejny, jejichž plocha nepřesahuje 200 metrů čtverečních. Je to vlastně podstatná část těchto společností, jejichž prodejny jsou větší než 200 metrů čtverečních, mají většinou zahraniční majetkovou účast, a hrozí tak, že tyto společnosti mohou namítat porušení svobody v důsledku nerovných podmínek v podnikání. Za druhé vláda upozorňuje na to, že by měla zákonná omezení prodejní doby platit pro všechny státní a ostatní svátky.

Z hodnocení dopadů navrhované úpravy není zcela zřejmé, jaké skutečné dopady tento návrh vyvolá například na zaměstnanost. Návrh zákona dále vykazuje též některé formální a legislativně technické nedostatky, které by měly být v dalším legislativním procesu odstraněny, a doporučuje, aby se jimi parlament v legislativní procesu zabýval.

Děkuji za pozornost. (V sále je obrovský hluk a neklid!)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevírám rozpravu. S přednostním právem pan předseda klubu KDU-ČSL.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážená kolegyně, mám pocit, že tady bylo sice už řečeno téměř všechno důležité, jak jsem pozorně poslouchal, což je dobře, takže mi zbývá zdůraznit, že poslanecký klub KDU-ČSL podpoří senátní návrh o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, který v praxi znamená omezení prodejní doby o vybraných svátcích.

Neodpustím si jednu drobnou poznámku, že by mě docela zajímal klíč, který vedl k výběru vybraných svátků, a možná že se ho dozvíme, nebo se možná ten výběr může časem rozšířit, jak je tomu v některých rovněž připomenutých zemích.

Bylo zde také řečeno, že se omezení nebude týkat bezvýhradně všech prodejen, ale pouze těch, jejichž plocha tedy přesahuje 200 metrů čtverečních. Vnímám, že na tuto záležitost existují různé pohledy. Není to podle mě téma ani levicové, ani pravicové, ani náboženské, je to téma, která by si možná zasloužila nějaký vlastní sociologický výzkum. Nicméně se domnívám, že návrh může přispět ke sladění rodinného a pracovního života, a k tomu se KDU-ČSL dlouhodobě hlásí.

Závěrem bych chtěl jenom dodat, že tímto návrhem s určitým zpožděním pouze následujeme státy západní Evropy včetně těch, které jsou nám kulturně a historicky nejbližší, jako je Německo, Rakousko a další. Byla tady také řeč o Evropské unii, takže i s těmito trendy se přijetím tohoto návrhu zákona sladíme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý večer. Já děkuji panu předsedovi Miholovi. Dalším řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (Hluk v sále neutichá.)

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Dostal jsem několik výzev, abych svůj projev zkrátil, tak ho tímto i zkrátím. Z počtu přihlášených vidíme, že o diskusi bude velký zájem. Do školy jsme chodili všichni, všichni chodíme k lékaři a rádi se k těmto tématům vyjadřujeme, nakupovat chodíme taky všichni, takže se asi také všichni budou chtít vyjádřit i k tomuto tématu. Nicméně bych se chtěl dotknout několika bodů z tohoto senátního návrhu.

Senátní návrh zakazuje prodej v obchodech v osmi vyjmenovaných svátcích: na Nový rok, Velikonoční pondělí, 8. května, 28. září, 28. října, o vánočních svátcích, 24. do 12 hodin, na Boží hod vánoční a na Štěpána celý den. A týká se to prodejen s plochou nad 200 metrů čtverečních, jak tady v návrhu vidím. Netýká se lékáren a zdravotnických zařízení, čerpacích stanic a prodejen v místech zvýšené koncentrace cestujících. Mě by třeba zajímalo, jak se bude rozhodovat o tom, co je místem zvýšené koncentrace cestujících. To jsem z návrhu nějak nepostřehl, jestli na to bude nějaká komise či co. Ale asi by bylo zajímavé si to předem určit. Taky by mě zajímalo, jak například budou otevřeny lékárny, které jsou součástí hypermarketů. Lékárna, která je součástí hypermarketu, bude mít bohužel zavřeno a bude v silné konkurenční nevýhodě lékárny, která je naproti v ulici a která samozřejmě ve vyjmenovaných dnech bude moci být otevřená.

O výběru svátků se tady už zmiňoval kolega předřečník. Mě by skutečně zajímalo, jak navrhovatelé přišli na to, že zavřeno má být na Velikonoční pondělí, ale na velikonoční neděli, tedy na Zmrtvýchvstání Páně nebo Boží hod velikonoční, bude zavřeno, což je hlavní svátek velikonoční. Tak asi bude podle té logiky otevřeno. V neděli na hlavní svátek bude otevřeno, ale chápu, že je to svátek křesťanský a levicoví kolegové to moc nevnímají. Na svatého Václava bude prodej zakázán, 5. 7. na Cyrila a Metoděje bude povolen.

Vzhledem k tomu, jak je návrh postaven, a vzhledem k dohodě v klubu TOP 09 navrhuji zamítnout tento návrh zákona v prvním čtení. Beru jako naprosto lichý argument, který tady zaznívá o tom, že nutí nějaké pracovníky obchodů pracovat o svátcích. Všichni víme, aspoň ti, kteří jsme řídili nějaké firmy, že naopak o sváteční směny je často největší zájem, že se na to lidé hlásí, protože dostávají stoprocentní příplatky, a spíše vedoucí má problém jiný, že má na směnu přihlášených více lidí než méně. Trochu mě překvapuje, že tuto možnost pracovníků přivydělat si podporuje třeba odborový předák Středula se svým stotisícovým platem.

Nemám rád stát, který nám říká, co máme a nemáme dělat o víkendu, co máme a nemáme dělat o svátku, zda máme jít nakupovat, nebo zda se máme procházet v parku. Já si myslím, že to by mělo být asi na každém z nás, jak se rozhodneme a jakým způsobem chceme dotýčný svátek trávit. Nemám rád stát, který nařizuje soukromým subjektům, který nařizuje živnostníkům, kdy mají mít otevřeno a kdy musí zavřít, protože stát si myslí, že to pro živnostníky je nejlepší. V neděli a o státních svátcích nechodím nakupovat, nebo aspoň většinou, věnuji se raději jiným aktivitám. Nicméně nebudu brát právo těm, kteří chtějí trávit neděle v hyperkrámu, protože si tak představují ideálně strávený sváteční čas.

Znovu opakuji, navrhuji zamítnout tento zákon v prvním čtení po dohodě v klubu TOP 09. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Nyní ještě než předám slovo s faktickou poznámkou paní poslankyni Putnové, dovoluji, abych omluvil novou paní poslankyni Pavlu Golasowskou dnes od 19.20 do konce dnešního jednání z osobních důvodů.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo. (Hluk v sále je stále velký!)

Poslankyně Anna Putnová: Hlasujme nohama. Dobrý večer, vážený pane předsedající, dámy a pánové. Je zřejmé, že pokud se budeme rozhodovat o podpoře či nepodpoře tohoto zákona, dostáváme se do situace, kdy se musíme rozhodnout, jakou míru regulace ve svém životě chceme upřednostňovat. Proto doporučuji – hlasujme nohama. Pokud nebudeme chodit nakupovat, obchody když ne v prvním roce, nepochybně ve druhém roce najdou důvody, které vznešeně vypoví a zavřou obchody, které dnes tak rády provozují. Důvody pro to, aby bylo otevřeno či zavřeno, najdeme na jedné i na druhé straně. Ale rozhodující je míra regulace. Nepřeji si další regulace ve svém životě, proto budu hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu. (Potlesk několika poslanců zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Putnové za její faktickou poznámku. Nyní s další řádně přihlášenou je paní poslankyně Jana Hnyková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, dovoluji si vás oslovit a vyjádřit se k senátnímu návrhu zákona sněmovní tisk č. 275 o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě.

Připomenu pár věcí z historie. Již v roce 2005 Odborový svaz pracovníků obchodu předložil tento návrh zákona, ale bohužel neúspěšně. Nebylo to z důvodu, že by nebyli znali politického prostředí, ale mysleli si, že je to správná věc. Velmi je poškodila kampaň v médiích, a to především kampaň Rádía Impuls, které po celý den vysílalo anketu na téma "Co říkají posluchači na uzavření provozních jednotek v neděli?". V zákoně přitom nebyla ani zmínka o uzavření provozních jednotek v neděli. Přesto se v této době vzvedla proti zákonu velká nevole, která hraničila až s hysterií, a myslím, že to začíná nyní také.

Jak jsem informovaná, při znovupředkládání zákona došli odboráři spolu s předkladateli ke kompromisu a podpořili sedm nejdůležitějších dní pro Českou republiku, během kterých by měly zůstat provozní jednotky uzavřeny. Já s tím nesouhlasím a myslím, že by se to mělo vztahovat na všechny svátky. Svátek je přeci významný den pro naši zem. Nebo se pletu? Měli bychom přeci naše děti učit, že svátek, jak už jsem řekla, je významný den, že bychom se měli zastavit, vzpomenout a uctít státní svátek. Pro nás všechny jsou nejdůležitější vánoční svátky. Domnívám se, že 25. a 26. prosince mají být rodiny pohromadě, a ne kroužit s nákupními košíky v obchodních centrech. Zákon se sice zaměřuje na velké hypermarkety, ale podle mě by se nařízení mělo týkat i obchodů kromě těch nejnutnějších, to znamená vyjmenovaných v zákoně, v nemocnicích, na pumpách a na letištích by to mělo být zachováno. V západní Evropě je uzavření prodejních jednotek o státních a ostatních svátcích naprostou samozřejmostí a i země bývalého východního bloku, jako je Polsko, Maďarsko a Slovensko, mají provozní jednotky uzavřené. Kdyby záleželo na mně, šla bych ještě dál. Zákon bych rozšířila i o uzavření obchodů i ve dny pracovního klidu, tedy v neděli. Pokud budeme vycházet z toho, že neděle je od slova nedělat, pak se má odpočívat, a platí to i pro pracovníky obchodu.

Možná někdo bude napadat můj postoj za to, že bráním volnosti obchodu, že dojde k poklesu tržeb. Já si to nemyslím. Selským rozumem – zákazník má stále jen jednu peněženku a má jen jeden objem peněz, který může v obchodě utratit. Nemůžeme utratit více, když bude prodejna déle otevřena, a navíc, budu-li vědět, že je otevřeno pouze v sobotu, tak si nakoupím vše potřebné i na neděli!

Poukázání na to, že zaměstnanci nedostanou příplatky za svátky a dny pracovního klidu, a proto rádi chodí v neděli do práce, je vrchol drzosti a neúcty vůči těmto zaměstnancům! Jsem přesvědčena, že by zaměstnanci měli mít takovou mzdu, aby nemuseli slyšet na příplatky. A uvedu příklad: Pokud jako podnikatelka zkrátím o jeden den otevírací dobu, a přesto budu mít pořád stejné tržby, mohu o ušetřené peníze zaměstnancům navýšit plat. Připomínám, že v obchodě jsou mzdy tak nízké, že často nestačí zaměstnancům na pokrytí základních životních potřeb, a na druhé straně čteme o nehorázných ziscích jednotlivých obchodních řetězců.

V tuto chvíli se musím zastat zaměstnanců v obchodě. Jsou to především ženy, matky, manželky a mají své rodiny. Vraťme proto do naší společnosti úctu ke

svátkům, dnům klidu a těmto lidem dopřejme prožívat společný život s jejich rodinami. Proto bych vás požádala, abyste podpořili tento zákon a propustili do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Hnykové. Než přijde další řádně přihlášený pan poslanec František Laudát, tak tu mám tři faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Jiří Koskuba, po něm pan poslanec Ivan Adamec, po něm pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koskuba: Dámy a pánové, pane místopředsedo, zbytku vlády, nechci vás příliš dlouho zdržovat, protože i poslanci jsou lidé, a jak vidíte, ani my si neužíváme adventních dnů a sedíme zde po 19. hodině, protože musíme projednávat tento zákon. Omlouvám se vám všem, ač jsem sociální demokrat, plně se připojuji ve stručnosti k názoru, že tento zákon bychom měli zamítnout v prvním čtení, neboť chcí být spravedlivý. Zapomnělo se na řadu dalších a dalších profesí, které nám zajišťují ty klidné dny. To bychom se časem dostali se svými regulacemi tak daleko, že v panem kolegou senátorem vyjmenovaných dnech raději nebudeme ani svítit, protože i ti lidé v elektrárnách musejí být. Dokonce já na Štědrý den vždycky smutně hledím na autobus, který projíždí naší ulicí, kde sedí řidič a maximálně jeden člověk. Zapomněli jsme na lidi v restauracích atd., atd.

Osobně si myslím, že to v obchodech funguje stejně jako v nemocnicích. Jsou lidé, kteří si tuto profesi vybrali. Jsou lidé, kteří u nás v nemocnici v tyto dny slouží. Slouží tak proto, že je to jejich povolání, a ano, že si za to i přivydělají. Já se domnívám, že kdyby toto nechtěli, tak oni sloužit nemusí, k tomu zákony již máme, že je k tomu nikdo nemůže nutit, to se na mě nezlobte. A jestli se neprosadí, je to chyba tohoto parlamentu. Na druhé straně, jak zde zaznělo i od některých předfečníků, já jsem rád, když je někdo nebude obtěžovat tím, že do těch obchodů prostě nebude chodit. Pak je samozřejmě zavřou dál.

Chtěl bych vás poprosit: Pojďme jednat rychle, ať se dostaneme domů. Byl zde jeden návrh, pojďme hlasovat pro, nebo proti, a bude to vyřešeno. Neomezují vaši diskusi, ale rád bych šel též domů. Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koskubovi. Než se tak ale stane, tak ještě dále je přihlášen s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec, po něm pan poslanec Martin Lank.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pan kolega Koskuba mi vzal část mého příspěvku přímo z úst, jak se říká i lidově jinak. Nicméně chcí říct jinou věc. Tady se mluvilo o tom, že to není politická záležitost, že jde jenom o regulaci. Tak s tím já teda nemůžu nikdy souhlasit, protože regulace přece, to je vysoce politická záležitost, a regulujeme tady jenom část segmentu trhu. A regulace, prosím vás, já tomu rozumím, ale přece po mně jako po pravicovém

politikovi nikdo nemůže chtít, že budu podporovat regulaci v jakékoliv podobě. Možná někdy to tady tak bylo, nicméně já to vidím jinak. To, že jsou obory, které musí pracovat o víkendech, o svátcích, to je jasné. Ale já jsem chtěl říct jinou věc. Ona to tady řekla paní kolegyně Hnyková, ono to začíná těmito svátky a za chvíli to budou další svátky, pak to budou neděle, pak to budou soboty. Pak řekneme, že v pět hodin už by krámy měly být zavřeny všechny, a takhle budeme pokračovat. Prostě klasická salámová metoda.

A co se týká postoje odborů, tak si myslím, že úkol odborů, a teď mi odboráři prominou, je starat se, aby tady byla dobrá zaměstnanost, aby lidé dostali za svoji práci dobrý plat. A to si myslím, že tudy vede cesta. Pokud jsou tito lidé špatně placeni, tak je to práce pro odbory.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Lank, po něm paní poslankyně Semelová s faktickou poznámkou.

Poslanec Martin Lank: Vážené kolegyně, vážení kolegové, hezký večer vám přeji. Já nejsem příznivcem přehnaných restrikcí, regulací a omezení, byť i některé důvody, které vedou předkladatele k návrhu tohoto zákona, vcelku chápu. Mě tam ale zaujala jedna věc a docela by mě zajímalo, jak to má být vyřešeno, protože když si tam přečtu, že to omezení se nevztahuje na prodejny s prodejní plochou do 200 metrů, tak se ptám, co bude s nákupními centry, kde jsou vlastně desítky až stovky samostatných, samostatně provozovaných pronajatých prodejních jednotek o pár metrech čtverečních. Takže na ty se to vztahovat nebude? To znamená, že bude v podstatě v tom nákupním centru uzavřen jenom ten velký supermarket? A znamená to tedy, že lidé o státních svátcích tam stejně budou chodit nakupovat boty, oblečení, hračky, drogerii v povánočních slevách a jediný rozdíl bude, že si v tom supermarketu nebudou moct koupit rohlík? Já tomu aspoň tak rozumím. Možná mě vyvedete z omylu, ale jestli to je takto, tak si nejsem úplně jist, že to plní to, co vlastně předkladatelé chtějí. Děkuji. (Potlesk v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Lankovi. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Semelová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Já jsem chtěla zareagovat na některé předřečníky. Já bych nemluvila tak s despektem o lidech, kteří pracují v obchodě a jsou kolikrát v rukou podnikatelů v různých řetězcích. A ono takové to jejich svobodné rozhodnutí, jestli půjdou, nebo nepůjdou dělat přes čas, je trochu iluzorní. Jestli si myslíte, že oni si dupnou, a zrovna já tedy o svátku dělat nepůjdu, tak to není

pravda, protože nad nimi visí bič nezaměstnanosti a druhý den už nemusí chodit do práce.

Pokud jde o odbory, tak si uvědomme, že na mnoha místech ani nedovolují ty odbory založit! V momentě, kdy se o to někdo pokouší, tak okamžitě je s ním rozvázán pracovní poměr. A strach v obchodech vládne. To je další věc. To znamená, já si myslím, že bychom měli o tomhle diskutovat, nakonec i odbory to prosazují už dlouhou dobu, že bychom měli propustit tento zákon do druhého čtení. Uvědomuji si některá rizika, co se týká mezd, protože tito lidé pracují za velmi nízké mzdy v obchodě a i tohle je potřeba ošetřit, ale ne abychom to okamžitě zamítali v prvním čtení. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Semelové. Tím jsme prozatím vyčerpali faktické poznámky a nyní řádně přihlášený pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Budu stručný. Návrh na zamítnutí už tady dal můj kolega, takže ho nemusím dávat.

Za druhé. Podle mého lidé mají pracovat tam, kde chtějí a kde můžou. Za další. Když tento návrh zákona takto schválíme, tak vyvoláme celou řadu dalších úhybných manévrů, co je 200 metrů, co není. Třeba zahradnictví já nevím, jestli by bylo zavřené, nebo nebylo zavřené. To zjevně může mít řada z nich. Zanáší to totální nerovnost, protože kdo má například v některých obchodních domech i své malé provozovny, tak nebude moci možná, kdežto soused naproti bude moci jenom proto, že má plochu někde jinde. Je to jedno s druhým. Prosím, pojd'te to ještě stihnout. Já avizuji, že si chci od 20 hodin vzít přestávku, nicméně toto považuji za skutečně hodně nešťastný návrh. A srovnávat nás se zeměmi, které žijí jiný rytmus života? Proč pořád budeme regulovat lidi, proč pořád budeme regulovat jejich zaměstnání a podobně? Situace není zdaleka tak dramatická, a navíc – my skutečně chceme brát peníze těm, kteří si je rádi vydělají?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Zavadil, po něm paní poslankyně Černochová.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Hezký dobrý den, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane ministře, já budu hlasovat pro to, abychom pustili tento zákon do druhého čtení, a řeknu i proč.

Tady padlo několik omylů. Prostřednictvím vás k panu kolegovi Kučerovi. První omyl je, že se to týká živnostníků. Těch by se to vlastně dotýkat nemělo, pokud nenajdeme jakýsi problém v tom, co tady bylo teď řečeno u velkých firem, které mají malé firmičky, kde ti živnostníci jsou, ale to se dá vyřešit ve druhém čtení a ve výběrech. Takže to není úplně věc, která by musela být překážkou.

Kolega Koskuba, prostřednictvím vás, ten jeho omyl spočívá v tom, že zatímco v elektrárnách se musí dělat, v některých provozech, v lékařských profesích se musí dělat, protože se ohrožuje zdraví, tak tady se dělat nemusí. My jsme přece byli zvyklí na to, že byly neděle zavřené, a dokonce si myslím, že konzumní společnost, ve které se teď nacházíme, by si potřebovala a zasloužila by si, aby neděle byly zavřené, aby nejenom svátky, ale aby i neděle, tak jako to je v jiných vyspělých zemích. Pokud se chceme dostávat někam tamhle do Tanzanie, pak prosím, pak si tady melme tyhle věci a řekneme si, co chceme, o liberalizaci a já nevím o čem všem. Ale to, že rodina se dostala někam jinam, že když se podíváte do IKEA na dětské koutky, kde se odkládají děti a rodiče létají po IKEA sami a děti nechají být, tak to se vám líbí? Mně tedy ne!

Takže je potřeba se zamyslet nad hloubkou tohoto problému. To není jenom o tom, jestli to je levá, nebo pravá, jestli zavřeme, nebo nezavřeme. Jsem přesvědčen, že to je hluboký problém, a že kdyby skutečně bylo po mém, a já na to byl zvyklý a řada z vás, jak se na vás dívám, také, tak jsme neděli i svátky měli zavřené a vůbec to nikomu nevadilo. Jezdili jsme na kole, jezdili jsme s dětmi do přírody a bylo to daleko lepší než dneska létat po obchodních domech!

Takže prosím, to je jenom můj příspěvek k tomu. (Potlesk poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zavadilovi. Faktická poznámka – paní poslankyně Černochová, pan poslanec Kučera, pan poslanec Stanjura.

Poslankyně Jana Černochová: Já bych chtěla poprosit všechny kolegy, abychom se tady nesnažili nějakým způsobem regulovat chování lidí. Jestli někdo dává přednost místo hraní si na hřišti a běhání po lese konzumnímu životnímu stylu a chodí nakupovat, tak těžko může náš ctihodný zákonodárný sbor toto chování nějakým způsobem změnit. Zakážeme chodit lidem do restaurací? Zavřeme ty restaurace, protože stejným způsobem můžeme přistupovat k tomu, že místo toho, aby si někdo s dětmi po večerech pouštěl pohádky a četl jim knížky, tak si chodí lidé sednout do restaurace, popíjejí víno a baví se?

Tím, co tady zaznělo, tak si myslím, že přesně ten trend bude opačný. Nezaměstnanost díky tomu naopak vzroste. Ti lidé, jak už tady bylo řečeno, velmi rádi za příplatek budou sloužit delší směny. A vezměte si jenom to, co se děje v pohraničí. Vždyť je to naše konkurenční výhoda, to, že Rakousko má zavřeno. I vzhledem k tomu, že bohužel ceny v České republice jsou někde vyšší než v Německu nebo v Rakousku, kde mají zavřeno, tak i zahraniční návštěvníci raději chodí o víkendech nakupovat do naší země, byť za větší finanční prostředky, ale vytváří to nějakou kupní sílu a pozitivně se to projevuje v naší ekonomice. Já bych se opravdu nechtěla dožít toho, čeho jsme byli v minulém režimu svědky, že jsme všichni jedli dva dny starý chleba, kyselé mléko. Prostě dneska se každý z nás posunuje v pracovním procesu tak, že chodíme domů pozdě. Já nevím, jestli pan senátor Bublan chodí nakupovat. Mě by zajímalo, jestli chodí nakupovat a kdy chodí

nakupovat, jaké jsou jeho návyky. Já prostě chodím nakupovat o víkendu, protože dřív čas nemám! A věřím, že tímto způsobem se chová většina českého národa.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Stanjura a pak se uvidí.

Poslanec Michal Kučera: Já se omlouvám za to vystoupení, nicméně kolega Zavadil tím, že mě oslovil, mě docela zvedl z mé židle. Mně se líbí boj, který tady svádějí zejména ať současní, či bývalí odboroví předáci. Já si myslím, že ten boj by mohli vést i jinde. Navrhují, aby ten boj přenesli například do našich automobilek. Ty jedou nepřetržitý provoz, čtyřsměnné provozy. Zkuste si to vyjednat v automobilkách v kolektivních smlouvách! Proč to chcete zakazovat v obchodech zákonem? Tady jsou ta ramena velká, ale v kolektivních smlouvách – já si myslím, že kdybyste tam takhle nastoupili, nechci jmenovat žádnou automobilku, ať se jí nedotknu, s tím, že chcete, aby v neděli se dělalo do dvanácti a o svátcích se nedělalo vůbec, tak si myslím, že by vás hnali velice.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Opálka, po něm pan poslanec Zavadil. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejdřív k tomu idylickému popisu, jak jsme dřív o těch nedělích chodívali do té přírody, ne do obchodu. Bodejť, za komunistů v těch obchodech nic nebylo, tak co bychom tam nakupovali, i kdyby otevřeli, že jo? Já jsem jako mladík musel chodit do těch front na vesnici v pátek, abych si to vystál čtyři hodiny, abychom koupili dva banány. To byly idylické doby, to bylo času na přírodu, na to hřiště! To je pravda. Když tam nic nemáme, tak si tam nic nekoupíme. Já po tom teda nevolám, mně se po tom fakt nestýská.

Je to typická snaha levice páchat dobro. My vás uděláme šťastnými, i když nechcete! My vám to prostě nařídíme, protože my jsme přesvědčení o své pravdě. Typické sociální inženýrství! Samozřejmě ty konkrétní otázky přivádějí předkladatele do úzkých, protože neumějí říct, proč vybrali zrovna tento segment. Dneska přece je tendence v těch velkých nákupních centrech mít malé obchodní jednotky. Jste někde dvacet let zpátky, ne dvacet, patnáct let zpátky, kdy byly jenom hypermarkety a nebyly ty malé obchodní jednotky. Ale proč chcete těm lidem tohle zakázat? Přece ti lidé každou neděli hlasují, jestli to je pro ně dobře, nebo ne, a hlasují nohama a hlasují auty a veřejnou dopravou do těch center jezdí nakupovat.

Já z toho nejsem nadšený, ale mně vadí ta snaha vnutit svůj názor zákonem. Tak přesvědčujte své odboráře, aby nechodili nakupovat! No, ono jich tolik už není, takže ono se to moc nepozná v těch hypermarketech. Ale prostě tohle myslím, že máme zamítnout, nepouštět to dál. To se totiž nedá opravit, to se dá jenom zamítnout.

Opravit se to skutečně nedá. A samozřejmě nejsou schopni říct, proč to v jiných odvětvích nejde, a tady si vybrali, protože si myslí, že je to dobře. Tak nenakupujte vy, když vám to vadí, to je naprosto v pořádku, jděte příkladem, šířte tu osvětu ve své politické straně a u těch vašich voličů, voličů máte poměrně dost, a pokud lidi nebudou chodit, tak ti obchodníci to prostě zavřou sami, protože to nebude mít smysl. Ale ekonomický smysl to bezesporu má.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Opálka, po něm pan poslanec Zavadil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, chci jenom zareagovat na některá předchozí vystoupení ve faktických poznámkách.

Taky jsem vyrůstal v té době. V roce 1952 jsem se narodil. Tehdy každé dítě dostalo na den osminku litru mléka, protože byl ještě přidělový systém na lístky, a vyrostl jsem. Jestli ukazujeme na to, že nic v těch obchodech nebylo. Samozřejmě, byla větší kupní síla než zboží v obchodech, což – (Výbuch smíchu v sále.) Byla větší kupní síla než zboží v obchodech, to je pravda. Zajímavé, že nic nebylo, ale každý, když něco chtěl, tak to sehnal, ale to nechme na jiné.

Já jsem chtěl reagovat na to kyselé mléko a na ten starý chleba. Víte, dneska to mléko nezksysne, ono nezksysne vůbec. Takže pijeme zdravě mléko, které už není schopné zksynout, nebo zhořkne či shnije. A ten chleba druhý třetí den už taky není k jídlu. Měli bychom trochu poměřovat ty věci opravdu tak, jak jsou.

A co se týká těch obchodů a třeba automobilek. Problém je v tom, že v obchodech většinou odbory nejsou. Já řeším s inspekcí práce problém jednoho českého obchodního řetězce, kde zaměstnanci pracují vlastně jakoby ve vícesměnném provozu, tudíž nemají nárok na příplatky o svátcích, a když náhodou zaměstnanci toho obchodního řetězce vyjde na den svátku volno, že nemusí pracovat, tak mu to volno strhnou z dovolené. Až tak daleko jsme to dopracovali.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Opálkovi. Nyní pan poslanec Zavadil s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já jenom bych každému doporučoval, aby se do té automobilky šel podívat. Já tam jezdil každý měsíc a vím, jak se tam dělá. Dělá se tam na čtyřsměnný provoz po šesti hodinách. To je úplně o něčem jiném než tady v těch velkoobchodech, kde se dělá mnohdy nejenom osm, ale více než deset a dvanáct hodin. Takže to je první poznámka. (Poznámka z pléna.)

Hele, já bych doporučoval, kdybychom na sebe nekřičeli. Jestli chceš na mě křičet, tak pojď ven. (Výbuch smíchu v sále.) No, tam to bude lepší.

Já bych chtěl pokračovat dál.

K automobilkám, prosím vás, nepřirovnávejme obchodní řetězce a obchodní průmysl. Takže já se domnívám, že obchodní průmysl je dneska v takové situaci, že skutečně to snížení – nebo respektive být se nám nelíbí ten počet svátků, a mně taky ne, protože jak už jsem řekl, tak já bych ty svátky zaříznul všechny, tak proč se vybralo jenom sedm svátků, to já nevím. Takže skutečně pojďme se nad tím zamyslet a propusťme to do druhého čtení a pojďme se bavit konkrétně potom, do jakých výborů to půjde atd.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec Stanjura dal přednost panu poslanci Kalouskovi. Prosím, pan poslanec Kalousek, po něm pan poslanec Stanjura, po něm pan poslanec Okamura.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, já se domnívám, ale nikomu to nevnučuji, je to součást mého životního stylu, že o takto významném svátku se má člověk ráno hezky obléct, jít do kostela, pak poobědvat a pak se buď navštěvovat, nebo jít na procházku, trávit to jakýmkoliv milým způsobem jiným než v tom konzumním šílenství v rámci supermarketu. To je životní styl, který některý z nás vyznává, některý ne. Já si neumím představit, že budu někomu vnucovat svůj životní styl. Dokonce i Hospodin, když to tesal Mojžíšovi jako pomni, abys den sváteční světil, tak neřikal: a zříd' si k tomu stát a ten stát tím zákonem to musí zakázat. Prostě jenom apeloval na každého z nás, abychom ten sváteční den nějak světili.

Prostě brát lidem svobodu, jakým způsobem se chtějí v takový okamžik zachovat, je absurdní! To je státní terorismus! To je prostě naprostý nesmysl! To odporuje něčemu, v čem tady žijeme několik tisíc let, a teď jsme si to ještě tak hezky ohraničili, že do 200 metrů ten svátek světit nemusíš a nad 200 metrů už ale musíš! Mimochodem, to v tom desateru není. Pomni, abys den sváteční světil nad 200 metrů (pobavení v sále), to jsem si tam opravdu nepřčetl. Já chápu, že v některých západních zemích to existuje, ale pak tam existuje spousta věcí, které já bych si přál, a ty vy zase odmítáte. A tohle je něco, co odporuje mé představě o lidské svobodě, o lidské volbě, volbě o svém životě. Já jsem zásadně proti.

Poslancům ANO 2011 bych rád při této příležitosti řekl, že i zde se potýkají s konfliktem zájmu. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Ne, já jsem se přihlásil s přednostním právem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To se moc omlouvám, přesto... Pan poslanec Stanjura vám dává přednost. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem se přihlásil s přednostním právem, takže nemohu být časově limitován.

Takže i tady poslanci ANO 2011 jsou v konfliktu zájmů, protože jediní, kdo z něčeho takového mohou mít opravdový prospěch, jsou pekaři. Pekaři totiž musí dodat čerstvé pečivo do těch supermarketů každé ráno, kdy tam mají otevřeno. V okamžiku, kdy zakážeme supermarketům, aby měly otevřeno, ti lidé nesnědí méně chleba. Ti si den předtím budou muset nakoupit dvakrát tolik a pekař ušetří noční směnu s těmi příplatky. Což jak všichni víme, je v této zemi zejména pan Babiš. Tak bych docela rád, kdybyste se k tomuto konfliktu zájmu přihlásili, až o tom budete hlasovat.

A abychom si to jako poslanecký klub TOP 90 mohli opravdu velmi pečlivě zanalyzovat, tak prosím o dvě hodiny přestávky na klub.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Vzhledem k tomu, že jednací den je do 21 hodin, a vzhledem k tomu, že pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 požádal o pauzu, tak přerušuji jednání této schůze Poslanecké sněmovny a končím dnešní jednací den. Schůze bude pokračovat zítra ráno v 9 hodin. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo ve 20.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
10. prosince 2014
Přítomno: 189 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny a všichni vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Pan poslanec Klučka hlasuje s kartou číslo 6.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti požádali tito poslanci a členové vlády: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Antonín – zdravotní důvody, paní poslankyně Aulická Jírovcová – osobní důvody, pan poslanec Beznoska – zahraniční cesta, pan poslanec Birke – zahraniční cesta, pan poslanec Farský do 11. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Fichtner – pracovní důvody, pan místopředseda Gazdík ruší omluvu, pan poslanec Jandák – zdravotní důvody, pan poslanec Nekl – zahraniční cesta, paní poslankyně Pěničková – pracovní důvody, pan poslanec Schwarzenberg – pracovní důvody, pan poslanec Šrámek do 11. hodiny – zahraniční cesta, pan poslanec Vozdecký – zdravotní důvody, pan poslanec Ženíšek – pracovní důvody a pan poslanec Fiedler – osobní důvody od 9 do 9.15.

Z členů vlády se omlouvá pan ministr Dienstbier – pracovní důvody, pan ministr Chovanec do 10. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Jurečka ruší omluvu, takže pan ministr Jurečka je přítomen, paní ministryně Marksová – pracovní důvody, zahraniční cesta, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Ťok z dopoledního jednání z pracovních důvodů a pan ministr Zaorálek z dopoledního jednání – taktéž pracovní důvody.

Paní místopředsedkyně Jermanová – karta číslo 17.

Dnešní jednací den bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem číslo 79, což je státní rozpočet ve třetím čtení podle tisku 331. Potom bychom se zabývali dalšími pevně zařazenými body projednávanými v souvislosti se státním rozpočtem, a to body 80 až 83, a dále bychom pokračovali dalšími pevně zařazenými body 61, 62, 64, 66 a 70.

Vidím přihlášku – ještě před státním rozpočtem? Ano. Tak prosím s přednostním právem pan předseda Fiala. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já bych i dnes ráno zopakoval náš návrh, s kterým tady vystupovala paní poslankyně Němcová, to byl návrh na zařazení bodu, který by se týkal diskuse o zahraniční politice. Zdůvodnění, proč považujeme za nutné, aby tento bod byl zařazen na jednání Poslanecké

sněmovny, tady už dvakrát velmi přesvědčivě podala paní poslankyně Němcová, tak já nebudu ty důvody opakovat.

Jenom navrhuji, abychom dnes po pevně zařazených bodech zařadili také bod Informace předsedy vlády o české zahraniční politice.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Budeme o tom hlasovat poté, co vystoupí všichni, kteří ještě chtějí navrhnout nějakou změnu. Kolega Volný.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, ještě jednou děkuji za včerejší vstřícný krok, kdy jsme zkrátili dobu projednávání u tisku 311.

Chtěl bych tímto požádat o zařazení nového bodu pořadu schůze, je to Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznámení obecně známé jako FATCA. Bod navrhuji zařadit jako první bod v bloku smluv ve druhém čtení. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Já si dovoluji dát též návrh k pořadu schůze, a to abychom po těch bodech, které již v tuto chvíli máme na dnešek pevně zařazené, to znamená, to jsou body, které souvisí s projednáváním státního rozpočtu, zařadili první čtení čtyř vládních návrhů, konkrétně tedy energetický zákon, sněmovní tisk 351, trestní zákoník, 358, zaměstnanost, 296, a sněmovní tisk 352. To jsou vládní návrhy v prvním čtení, které jsou v tomto pořadí v bloku prvních čtení, a já bych byl rád, aby byly projednány tedy po těch již pevně zařazených. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, jenom abychom si rozuměli. Vy jste říkal zařadit po bodech, které souvisí se státním rozpočtem. To by bylo po bodu 83 a před bod 61, protože toho máme více na dnešek. Pokud to chcete po bodech souvisejících se státním rozpočtem, tak to musí být po bodu 83.

Poslanec Roman Sklenák: Tak já se omlouvám. Myslel jsem to tak, aby to bylo po těch bodech, které jsou už v tuto chvíli pevně zařazené, to znamená, které jsou v programu pevně zařazené na dnešek, než budeme schvalovat to, co tady ještě zazní a zaznělo.

Předseda PSP Jan Hamáček: No dobrá, tak to by ale znamenalo po bodu 70 a s tím, že jako první se bude hlasovat návrh kolegy Fialy. Takže pokud projde návrh kolegy Fialy, tak by to muselo být za ním. Jediné, co mi z toho vychází jako logické

řešení, je zařadit to za bod 83 a to si myslím, že je schůdné. (Poslanec Sklenák souhlasí.) Takže za bod 83

Pan kolega Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No samozřejmě schůdné to je a prohlašovat se to může, ale ten návrh v zásadě nemá žádnou logiku, protože po pevně zařazených bodech přicházejí automaticky na pořad body, které navrhuje pan předseda Sklenák, a všechny ty pevně zařazené body si prosadila vládní koalice. Tak až zase bude pan předseda Sklenák říkat, jak to tady výborně řídí, že se žádné změny nedělají, tak já tomu nerozumím. Pevně zařadíme to, co je vlastně na řadě. Ale proč ne. Kdyby to byly jiné body, tak tomu rozumím, ale takhle tomu nerozumím. Tak zrušte to pevně zařazení ostatních bodů a pak je to v pohodě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já tomu rozumím, ale mohu svolat poradu předsedů klubů a můžeme si to vyjasnit. Pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, pane kolego Stanjuro prostřednictvím předsedajícího, máte pravdu. Tato první čtení, která já jsem teď navrhl pevně zařadit, by přišla na řadu automaticky. Ale právě v okamžiku, kdy jsem zaznamenal, že jsou podávány nějaké další návrhy na pevně zařazení, tak jsem chtěl dosáhnout toho, aby skutečně tyhle body přišly na řadu tak, jak bylo z organizačního výboru dojednáno.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já tomu rozumím, dokonce vnímám jistou míru konsensu v sále, takže myslím, že můžeme klidně hlasovat o zařazení těchto bodů za bod 83 s tím, že asi večer budeme diskutovat o zahraniční politice.

Zeptám se, kdo se ještě hlásí. Pokud nikdo, tak budeme tedy hlasovat.

Pan předseda Fiala – bod Informace vlády o zahraniční politice České republiky – je to tak správně? (Upřesnění zaznívá z místa.) Informace předsedy vlády – dobře. Informace předsedy vlády o zahraniční politice České republiky na dnešek po pevně zařazených bodech, to znamená v této fázi po bodu 70.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 98. Přihlášeno 158, pro 80, proti 28. Tento návrh byl přijat.

Táži se, zda je zájem o kontrolu hlasování. Je zájem. Pan poslanec Zavadil.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Hezké dobré ráno. Pane předsedající byl jsem proti, ale mám tam pro. Je to divné. Zpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Jan Hamáček: To je ta kouzelná formulka, kterou je třeba říci. Nechám hlasovat o námitce pana poslance Zavadila. Nejdříve vás odhlásím a poprosím o řádnou registraci. Jakmile se počet ustálí, budeme hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s námitkou pana poslance Zavadila, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 99. Přihlášeno 172, 163 pro, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Budeme opakovat hlasování o návrhu pana poslance Fialy, a to Informace předsedy vlády o zahraniční politice České republiky na dnešek po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 100. Přihlášeno je 168, pro 58, proti 61. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Volný navrhuje zařadit nový bod, sněmovní tisk 311, smlouva s USA, jako první bod do bloku smluv. Zahajuji hlasování. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné, protože jsem přehlédl přednostní právo pana poslance Stanjury. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kolegové, dohody se mají držet. Vznáším námitku proti hlasování o tomto bodu jménem dvou poslaneckých klubů ODS a TOP 09. (Potlesk několika poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, v tom případě nelze o tomto návrhu hlasovat. Zeptám se pana kolegy Sklenáka, zda v této situaci trvá na hlasování o svém návrhu. Netrvá, stahuje. Ani jeho návrh tedy nebude podroben hlasování.

Tím jsme se vypořádali s návrhy na změnu programu. Nic nám asi nebrání otevřít bod

79.

Vládní návrh zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 /sněmovní tisk 331/- třetí čtení

Prosím, aby u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Václav Votava. Pozměňovací návrhy k předloženému návrhu zákona jsou uvedeny v tisku 331/3. (V sále je silný ruch.)

Dříve než otevřu rozpravu, žádám zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Votavu, aby uvedl soubor pozměňovacích návrhů a přednesl návrh postupu při hlasování. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Po vašem vystoupení otevřu rozpravu.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, vládo, jistě jste obdrželi jednak soubor pozměňovacích návrhů, který byl schválen v rozpočtovém výboru pod písmeny A, a jednak soubor pozměňovacích návrhů, který byl načten ve druhém čtení. Ty jsou pod písmenem B. To jsou dva soubory, o kterých budeme hlasovat.

Pane předsedo, mám už navrhnout proceduru na hlasování?

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, navrhněte proceduru a potom samozřejmě je možné vést rozpravu jak k proceduře, tak k dalším věcem.

Poslanec Václav Votava: Dobře. Takže procedura bude následující. Jednak bychom měli nejdříve hlasovat o pozměňovacích návrzích, které byly odsouhlaseny a jsou v usnesení rozpočtového výboru pod písmeny A. Navrhují, abychom hlasovali usnesení rozpočtového výboru jako celek, pokud samozřejmě nebude námitka na tento postup. Za druhé bychom hlasovali pozměňovací návrhy, které byly načteny ve druhém čtení, to znamená pozměňovací návrhy pod písmeny B1 až B22, pokud tedy tam nebude pozměňovací návrh, který není hlasovatelný, a na to samozřejmě včas upozorním. Nakonec bychom hlasovali o zákonu jako o celku s promítnutím pozměňovacích návrhů, které byly přijaty Sněmovnou.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl návrh procedury. Hlásí se někdo k proceduře? K proceduře, pane poslanče? Pan poslanec Volný. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Dobrý den, vážení kolegové, pane zpravodaji. Vznáším námitku na proceduru. Navrhují, aby se usnesení rozpočtového výboru hlasovalo po jednotlivých bodech, a to bod A6, A7, A11, A12, A14 a A15. Po odhlasování těchto bodů pak zbývající část usnesení rozpočtového výboru en bloc.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ptám se pana zpravodaje, zda s tímto protinávrhem souhlasí.

Poslanec Václav Votava: Ano, akceptuji, abychom body, které uvedl kolega Volný, hlasovali zvlášť z usnesení rozpočtového výboru a zbývající body potom hlasovali en bloc.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, dobře. K proceduře? Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím, že není žádný důvod nevyhovět té žádosti, ale v tom případě je logické, abychom o každém bodu z rozpočtového výboru hlasovali zvlášť, nejen o vytržených. Myslím, že na tom se můžeme shodnout, a

vychází to vstříc i návrhu pana kolegy Volného. Takže navrhuji, abychom o každém bodu usnesení rozpočtového výboru hlasovali zvlášť. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Zeptám se pana zpravodaje, zda i tento návrh akceptuje.

Poslanec Václav Votava: Myslím, proč nevyhovět této námitce pana kolegy Stanjury, můžeme hlasovat o všech bodech, bude to akorát o něco delší. O všech bodech z rozpočtového výboru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře, takže také bezkonfliktní. Ještě se někdo hlásí k proceduře? Pokud ne, pro jistotu, přece jen je to státní rozpočet, bych nechal hlasovat o tom, že se budeme při hlasování řídit procedurou, jak ji navrhl pan zpravodaj a jak byla upravena návrhy pana poslance Volného a pana poslance Stanjury.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 102, přihlášeno je 176, pro 160, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

Tím pádem máme jasno, jak budeme hlasovat, a já otevírám rozpravu, kde mám přihlášku pana předsedy Kalouska. Po něm s přednostním právem pan místopředseda Filip. Ještě pardon, omlouvám se, pane předsedo – paní poslankyně Berdychová se omlouvá z jednání z dnešního dne, a to ze zdravotních důvodů. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vážení členové vlády, dámy a pánové, dovoluji mi vznést jednu otázku.

Vážení pane ministře financí, v druhém čtení jsme vám kladli poměrně značnou část otázek, jejichž odpovědi pro nás byly docela zásadní pro zvážení dnešního hlasování. Ať jsme analyzovali vaši závěrečnou řeč, jak jsme ji analyzovali, s jakoukoli pečlivostí, při nejlepší vůli, může to být naše chyba, jsme nenalezli jednu jedinou odpověď na otázky, které jsme zde kladli. Nechci zdržovat Poslaneckou sněmovnu tím, že bych ty otázky teď opakoval a těch odpovědí se domáhal. Koneckonců diskuse o veřejných rozpočtech je kontinuální a bude určitě trvat celý příští rok. Ale jednu odpověď pokládám za naprosto stěžejní a velmi prosím, abyste ji Poslanecké sněmovně poskytl ještě předtím, než budeme hlasovat.

Vy jste řekl ve své závěrečné řeči, že rozpočty se zlepšují. Je to v přímé kontradikci s tím, co vy sám uvádíte v dokumentaci ke státnímu rozpočtu, tedy k zákonu, o kterém budete hlasovat. V té dokumentaci, v příloze, v sešitě H uvádíte, píšete, že zatímco od roku 2009 se veřejné rozpočty každým rokem zlepšovaly, ke změně trendu došlo v roce 2014, kdy došlo ke zhoršení, a v roce 2015 dochází ke zhoršení oproti roku 2014. To je vaše konstatování, pane ministře které ve své

dokumentaci dokládáte také přesvědčivými čísly v tabulkách. Ona je to skutečně pravda a zde vaše dokumentace je naprosto přesvědčivá a vaše čísla pravdivá. Dochází ke zhoršení.

Moje otázka je jednoduchá a prosím o jednoduchou odpověď. Proč pokládáte za nezbytné i v roce 2015 zhoršovat stav veřejných rozpočtů oproti předcházejícím letům? Proč? Proč je pro Českou republiku dobré stav veřejných rozpočtů zhoršovat? Co to přinese občanům České republiky, co to přinese pro budoucnost naší země, budeme-li mít v roce 2015 stav veřejných rozpočtů horší než v předcházejících letech? Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Registruji přihlášku pana ministra financí, nicméně ještě předtím dvě přednostní práva. Pan místopředseda Filip, potom pan předseda Fiala a potom pan ministr financí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi se krátce vyjádřit ke státnímu rozpočtu na rok 2015. Pokud jde o první a druhé čtení, vyjadřovali se naši odborníci z klubu KSČM, a já si dovolím shrnout některé věci, které mě vedou k rozhodnutí nejen mému, ale i klubu KSČM nepodpořit státní rozpočet na rok 2015 pro Českou republiku.

Poslanecký klub KSČM se od začátku působení této vlády snažil vyjít vstříc svým hlasováním těm návrhům, které vedly k odstranění nejhorších problémů české společnosti, které tady zanechalo vládnutí pravicových koalic od roku 2006. Bylo toho hodně. Byly to nejen zdravotnické poplatky, změna v sociálním systému, katastrofální podfinancování některých kapitol včetně školství, vědy, výzkumu a v podstatě zastavení investic, které by mohly změnit situaci, ve které se ocitla nejen česká ekonomika po krizi. Výsledky jednání vlády a výsledky, které jsme tady dosáhli v Poslanecké sněmovně, ale nevedou k tomu, že bychom pro rok 2015 tady mohli schválit rozpočet, který by rázným způsobem skončil s krizí, která provází celou českou ekonomiku, potažmo i českou společnost, protože v ní setrváváme.

Vy jste řekli, a nijak to nevyčítám, máte většinu jako vládní koalice, že nejdřív zastavíte ty díry ve státním rozpočtu a v jednotlivých kapitolách tak, aby peníze, které do jednotlivých kapitol dáte, nevytékaly. S tím lze souhlasit. Ale k žádnému rozvoji nikdo nikdy neušetřil. Vždycky to bylo potřeba nejdříve vyrobit, bylo to potřeba nejdříve změnit. V tomto ohledu odložení rozhodnutí k novele zásadních daňových zákonů, zejména daně z příjmů právnických osob a daně z příjmu fyzických osob, mi připadá jako velmi špatný krok. Také to samozřejmě dalo jasný základ toho, jakým způsobem jaké příjmy budete mít pro rok 2015. V tomto ohledu jste nebyli schopni se jako vláda podívat lidem do očí a říct: my potřebujeme pro změny, které plánujeme, s kterými jsme vyhráli volby, takový daňový příjem, a budeme tedy v tom něco dělat. Ona, promiňte mi, kosmetická změna v daní z přidané hodnoty samozřejmě změnu daňových příjmů nemůže zajistit a pan ministr financí, ale i ostatní členové vlády, to velmi dobře vědí.

V tomto ohledu tedy nemůžeme očekávat, že rozpočet roku 2015 bude rozpočtem, který připraví ČR na další rozvoj a na růst ekonomického výkonu. Jednotlivé pokusy o rozšíření našich ekonomických možností v zahraničí byly opravdu jednotlivé, nebyly systematické, a v tomto ohledu tedy náš export, který je rozhodujícím momentem pro vývoj české ekonomiky, neposílí ani v příštím roce, a to, žel, také dobře víte, přes aktivity zejména ministra průmyslu a obchodu, které oceňuji.

Pokud jde o otázku kontroly, jak už jsem řekl, nezpochybňuji váš krok, který vede k tomu změněnému postupu vůči jednotlivým kapitolám, ale zásadním způsobem mi chybí to, co jste tady neodpracovali. To znamená, zákon o Nejvyšším kontrolním úřadu, který by promítl jeho působnost do dalších sfér činnosti, zejména ve veřejných fondech, ve veřejnoprávních korporacích apod. Zákon o finanční kontrole ve veřejné správě, který byl předmětem obrovských diskusí v této Sněmovně a vedl se spor nikoli zleva doprava, ale uvnitř politických stran podle toho, kdo jak měl zájem na tom, aby v tomto státě se opravdu zatočilo s korupcí, to jste také neudělali. Věřte mi nebo ne, bude to velmi složitý problém, který tady nastane při kontrole vašich výsledků státního závěrečného účtu za rok 2014, protože nemáte v ruce nástroj, který jste si tady mohli připravit, udělat a přijmout, tak jak byl připravován už v roce 2012, a z logických důvodů těch, kteří byli prorostlí korupcí, nebyl v roce 2013 přijat. Proč jsme ho v této Sněmovně nepřijali v roce 2014, se musíte ptát sami sebe.

Proč dodnes není zákon o majetkových přiznáních, se také musíte ptát sami sebe, protože v tomto ohledu druhý základní krok proti korupci jste také neučinili. A nezlobte se na mě, to vaše šetření mi připadá jako vytírání zraku, že se zákon sice hezky jmenuje, jeho obsah však neodpovídá tomu, co má být řešeno. Je to problém, který setrvává ve zdravotních systémech, v sociálních systémech, ale i v systémech pobídek. Já jsem přesvědčen, že pro rok 2014 vaše priority legislativního plánu neodpovídaly tomu, co jste slíbili ve vládním prohlášení. Mrzí mě to, ale KSČM jako opoziční strana nemohla udělat nic víc, než že za vás předložila zákon o majetkových přiznáních, zákon o exekutorech, kde skutečně utíká velké množství prostředků a řeší se místo vztahu mezi dlužníkem a věřitelem spíše dobrý zajištěný příjem jedné úzké skupině privátních zaměstnanců, kteří tyji z toho, co jim stát připravil.

V tomto ohledu podotýkám, že státní rozpočet, tak jak je postaven, sestává z 90 % ze zákonů, které tady sedm let byly přijímány proto, aby se určitá skupina, řekl bych horních deset tisíc, obohatila na úkor všeho ostatního obyvatelstva, a nezajišťuje to ani trochu sevržení nůzek, které tady za těch sedm let od roku 2006 do roku 2013 byly rozevřeny zásadním způsobem. V tomto ohledu tedy nemůže rozpočet ani vyjadřovat zájmy těch, které zastupuje klub KSČM.

Dovolím si tedy jasně říct – my jako opozice budeme dál konstruktivně postupovat tam, kde vidíme, že jste schopni plnit svůj volební program, kde jste schopni ty nůzky, které se otevírají uvnitř společnosti, přivít, kde jste schopni alespoň postupnými kroky napravit tu hrůzu, kterou nám tady pravicové vládnutí zanechalo. Dovolte mi tedy říct – nebudeme odmítat státní rozpočet, ale nemůžeme za

něj nést odpovědnost, protože jste neudělali zásadní kroky, které by vedly k tomu, abyste splnili ten primární cíl, aby se snížila míra korupce, aby se změnily daňové zákony, které budou spravedlivé a povedou k důstojnému životu pro všechny.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré ráno. Děkuji panu místopředsedovi Filipovi. Dalším přihlášeným s přednostním právem je pan předseda Občanské demokratické strany Petr Fiala, po něm pan ministr Babiš. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já skutečně budu mluvit jenom krátce, a když já říkám, že budu mluvit krátce, tak na rozdíl od jiných řečníků mluvím opravdu krátce. Krátce mohu mluvit proto, že Občanská demokratická strana tady vystupovala velmi důkladně, kladli jsme otázky, rozebírali jsme jednotlivá čísla, vystupovali vlastně všechny členky a členové poslaneckého klubu Občanské demokratické strany. Chtěli jsme zjistit, jaký je vlastně soulad mezi proklamovanými cíli tohoto rozpočtu a těmi čísly, protože nám připadá, že je to v rozporu. Bohužel v té debatě – a myslím, že to jasně ukázala diskuse v průběhu druhého čtení tohoto rozpočtu – se nám nedostalo prakticky žádné odpovědi a musím říct, že nás to velmi zklamalo.

Na druhé straně nemohu říct, že by ta diskuse byla neužitečná a že bych se třeba já osobně nedověděl nové věci. Tak například jsem pochopil, jaký je zásadní vliv karuselových obchodů na všechny problémy, které naše ekonomika má, a samozřejmě budu připraven, když si moji kolegové z vědeckého světa budou stěžovat na to, že v tom rozpočtu není dost prostředků na výzkum, což tam objektivně není, tak jim dokážu říct, že pokud se více zapojí do boje proti karuselovým podvodům, tak se jim ta situace nepochybně zlepší.

Také jsem pochopil způsob, jakým uvažuje o své vládě pan premiér Sobotka. Já jsem pochopil z toho vystupování kolem rozpočtu, že pan premiér se domnívá, že vedle jeho vlády je tu ještě jedna pravicová vláda, se kterou musí bojovat, pravicová vláda, kterou tvoří Občanská demokratická strana a Miroslav Kalousek. Já samozřejmě tu představu do značné míry respektuji, někdo věří v zednáře, někdo v ilumináty, ale myslím si, že to nepomáhá tomu, aby člověk viděl věci reálně, a možná i to je jeden z důvodů, proč je tento rozpočet připraven opravdu špatně.

Občanští demokraté tento rozpočet nemohou podpořit a já, protože jsem slíbil, že budu mluvit krátce, tak v šesti bodech shrnu, co nám na něm vadí nejvíce. Je to jakýchsi šest prohřešků proti dobrému hospodaření, které můžeme najít v rozpočtu vlády Bohuslava Sobotky.

1. Klesají peníze na investice, a to velmi významně.
2. Klesají finanční prostředky na vědu a výzkum a bez rozvoje těchto věcí těžko můžeme konkurovat jiným zemím.

3. Rostou výdaje na provoz ministerstev, na provoz státu, roste byrokracie.
4. Roste počet úředníků i tam, kde je to úplně zbytečné, např. na Úřadu vlády.
5. Mandatorní výdaje jsou historicky na nejvyšší úrovni a na tyto mandatorní výdaje musí vláda samozřejmě někde vzít – bere z investic.
6. Všechno, co vláda vybere na daních díky dobré ekonomice, vlastně rozdává místo toho, aby investovala, místo toho, aby podporovala aktivní občany, podnikatele, aby hledala cesty, jak vyřešit důchodový systém, jak pomoci rodinám s dětmi.

Tato vláda rozdává peníze, které jí nepatří, neplánuje investovat, neplánuje spořit, neplánuje zhodnotit, ale chce projít, rozdat, utratit. Tímto rozpočtem vlády Bohuslava Sobotky nebere jenom naše peníze, ale bere si i kus naší budoucnosti a budoucnosti našich dětí. Takovýto rozpočet se podpořit nedá, a proto Občanská demokratická strana bude hlasovat proti jeho schválení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Fialovi. Další s přednostním právem je přihlášen pan ministr Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, když jsem četl ve druhém čtení rozpočet a mluvil o těch opatřeních, tak se mi opozice směje. Já nechápu, proč. Proč ty karuselové obchody jsou směšné?

Já bych začal od pana Fialy. Budu se snažit mluvit tak, aby mi rozuměli kolegové z opozice.

V pondělí večer jsem seděl vedle francouzského premiéra pana Vallse a vykládal jsem mu o karuselových obchodech. Vykládal jsem mu o tom, že Evropská unie nemá peníze, protože to je průtokáč, oni nemají úvěry, dluží členským státům 25 mld. eur, nám koncem roku bude dlužit 2,5 mld. eur a některé členské státy říkají nemáme peníze, jako Velká Británie, budeme platit na splátky. Na druhé straně podle statistiky Evropské unie VAT gap, to znamená díra v DPH nebo nedoplatky DPH, členské státy Evropské unie přišly o 177 mld. eur v roce 2012. V každém státě je to různé. V těch, které jsou na tom lépe z hlediska všeho – korupce, štěstí, pocitu lidí, jak se mají dobře – např. Finsko má 5 %, Holandsko 5 %. Rumunsko 44 % a Česká republika 22 %. 22 % je 3,2 mld. eur, to je 108 mld. korun.

Takže jako pro mě, pokud čtete noviny, a pan král lihové mafie Březina nám vykládá, jak podváděl stát na daních 6,7 mld., tak to jsou daňové podvody. A karuselové obchody jsou organizovaný zločin. To jsou sofistikované skupiny jako pan Zadeh, kterého jsme nechali zatknout v Hiltonu. Měl sít 70 firem. Akorát jsme ho zatkli, ale připravil nás o 4,5 mld. Tak jsme měli smůlu.

Takže karuselové obchody mají řešení a to řešení se jmenuje reverse charge – přenesení daňové povinnosti na posledního v řetězu. S tímto jsem přišel na zasedání

ministrů financí v Bruselu. Všichni koukali, o čem to mluvím. (Potlesk některých poslanců TOP 09). Potom jsem zorganizoval schůzku ministra financí Německa, Rakouska, Polska, Maďarska, Slovenska, Chorvatska v Praze. A zajímavé je, že všichni s tím souhlasí. Souhlasí s tím, abychom rozhodovali o kompetenci reverse charge nezávisle na Evropské komisi, abychom rozhodovali my jako suverénní stát a nemuseli se Evropské komise ptát, jestli můžeme zařadit na seznam reverse charge minerální oleje nebo obilí, nebo teď je populární marketing – podvody. A to je základ.

Já dělám konkrétní kroky k tomu, abych přesvědčil Evropskou unii a změnil na náš návrh České republiky, která za historii skoro nic nenavrhovala Evropské unii, akorát jsme okopávali kotníky a za předsednictví jsme shodili vládu. Takže tady je konkrétní návrh České republiky, aby nám Evropská unie dala větší kompetence a nemuseli jsme se ptát, jestli můžeme dát na reverse charge víno, pivo atd. Tento týden ve čtvrtek mám oběd se zaměstnanci příslušného DG a budu je o tom přesvědčovat. Přesvědčil jsem i italského velvyslance. Odezva z Itálie pozitivní. Byli tady Francouzi, taky říkají: Jasně. Francouz má velký problém s dluhem. Takže dělám na tom a 27. ledna v 18.00 mám v Bruselu schůzku s panem komisařem Moscovicim.

Takže to jsou konkrétní kroky, kdy říkáme Evropské unii: Je přece absurdní, když Evropská unie nemá peníze, a na druhé straně přichází ročně o 177 mld. eur na daňových nedoplatech. Je jasné, že se nám nepovede všechno vyřešit. I Němci mají jedno procento nedoplatek. Ale myslím si, že pokud uděláme a získáme tuto kompetenci, můžeme až 60 mld. ročně zabránit tomu, a znovu opakuji, zabránit tomu, aby nás tyhle systémy neokrádaly. Takže to je konkrétní a nejrychlejší iniciativa.

Z hlediska výběru daní jsem samozřejmě našel resort, který nebyl řízen, který byl v rozkladu. Finanční správa – museli jsme podat trestní oznámení na bývalého šéfa finanční správy, protože ty IT systémy, které tam byly a které odčerpávaly nesmyslně peníze, tak to řešíme. Ta správa je v nějaké kondici. Proto máme, co jsme vlastně udělali, z Prahy daňový ráj. Proto to teď měníme. Měníme to tak, že už nebude chodit kontrola v Praze jednou za 320 let, ale budou chodit častěji. Tisíce firem, které se nastěhovaly do Prahy, abychom je nemohli kontrolovat, to chceme samozřejmě změnit.

Nabíráme 600 lidí. Ano, musíme nabrat další lidi do Finanční správy, aby Finanční správa znovu získala autoritu. Aby si ti, kteří neplatí daně, si z nich nedělali srandu, že tam přijede na bentley a směje se těm našim zaměstnancům Finanční správy, když pět let neplatí daně. Podobně jsme na tom v Celní správě. Lihový problém. Podali jsme několik trestních oznámení. Bohužel, pravděpodobně někteří zaměstnanci Celní správy nevykonávali svou činnost tak, jak by měli. Plus poprvé přicházíme, kromě toho, že chceme dát do pořádku samozřejmě tyhle dvě instituce, přicházíme poprvé s nějakými zásadními systémovými návrhy a opatřeními na výběr daní, protože základní program našeho hnutí byl, že nechceme navyšovat daně. My chceme ty daně vybírat. My chceme, aby ti, kteří platí daně u nás, podnikali za stejných podmínek a neměli tu konkurenci od těch, kteří ty daně neplatí. Proto kontrolní výkaz, který funguje v zahraničí. Proto chorvatský model.

Takže to jsou samozřejmě zásadní návrhy na zlepšení výběru daní.

A samozřejmě nemá taky pravdu pan poslanec Filip ohledně návrhu zákona o prokazování majetku. Ano, ztratili jsme trochu času v rámci koalice diskusí, jestli jít cestou finanční, nebo soudní, ale ten návrh je připraven a bude v podstatě ještě projednán vládou v tomhle roce. A budeme zase první, kdo to uplatní. My už jsme přece prosadili do zákona hlášení o příjmu nedaňových výhod. Protože jak to probíhalo v minulosti? Finanční úřad se zeptal: Vážený pane, máte majetek za 50 milionů. Kde jste na to vzal? Kde jste to zdanil? Odpověď byla: Dostal jsem od babičky, nebo jsem něco zdědil, nebo jsem našel na půdě obraz Picassa. My tohle měníme. Tam bude povinnost to hlásit, když někdo vyhraje nebo dostane 100 milionů, měl by to nahlásit.

Takže to jsou konkrétní věci, které děláme. A já zásadně odmítám kritiku, protože skutečně ten resort nebyl řízen. Takže taky předložíme, a to už je vlastně po meziresortním připomínkování, novelu zákona o hazardu, která bude mít samozřejmě i vazbu na sport.

Takže musím odmítnout i připomínky pana poslance Filipa ohledně zodpovědnosti. My připravujeme zákon o zodpovědnosti, protože politik neměl žádnou zodpovědnost. Ano. Pan Vondra jako ministr pro evropské záležitosti v rámci kauzy ProMoPro není stíhán. Tam je stíháno jedenáct pracovníků jeho úřadu. Takže my chceme, aby když ministr nebo jeho náměstek dal nějaký příkaz svým podřízeným, aby za to měl zodpovědnost. Ve světě byznysu je to normální. Ve státu není. Politici doposud dávali různé kontroverzní příkazy a vlastně za to trpěli nebo byli stíháni jejich podřízení úředníci. Takže na tom se pracuje.

Také chceme zúžit a změnit vůbec finanční kontrolu, protože pokud dneska kontroluje evropské fondy Finanční úřad a resort a NKÚ a Evropská komise atd., takže to chceme zásadním způsobem změnit, a to hlavně ne že kontrolovat dva roky poté, co byla načerpána dotace, potom už je i tak pozdě. Potom jenom děláme odvody a penále na města, obce, kraje, takže v rámci rozpočtu si to bereme z pravé kapsy do levé. Stejný případ je vlastně de facto ProMoPro. Takže to také připravujeme a chceme to zjednodušit. Už tam nebude kontrolovat finanční úřad a kraj. Ale je to navrženo.

Naše hnutí zásadním způsobem podporuje, aby byly přijaty zákony Rekonstrukce státu, to znamená, už bychom rádi, kdyby ten zákon o kompetencích NKÚ, o kterém tady pan Filip mluvil, konečně odešel ze Senátu a aby to bylo přijato. Stejně je to s registrem smluv. Trvá to dlouho i na moje gusto, ale určitě chceme transparentní rozpočet.

Jak se vlastně ten rozpočet dělá? No tak já jsem zdědil státní pokladnu, která nás vyjde za deset let asi na 6,2 mld. korun. A ta pokladna nemá ani účetnictví. Ona má jen kapitoly rozpočtu. Takže vlastně když jednáme o rozpočtu, my nevidíme – účetnictví má jednotlivé resorty, ale my nevidíme konkrétní smlouvy. Nemůžeme o tom vést ani debatu. Stejná pokladna v Rakousku vyšla na třetinu a zahrnuje centrální registr smluv, zahrnuje cash flow státu, zahrnuje centrální nákup, platební

styk. U nás to vůbec nemáme. A máme to samozřejmě v plánu, chceme to udělat. Ale jsme v podstatě na počátku cesty. Takže ta pozice Ministerstva financí je z hlediska vyjednávání samozřejmě v úplně jiné pozici, než kdybychom viděli skutečně do střev toho rozpočtu.

Mimochodem, děláme maximum legislativy. Já jsem byl kritizován, že mám blbou účast tady, ale já jsem se díval, kolik resorty předložily zákonů... Doposud to bylo 100. A můj resort předložil 24. Takže na tom není až tak blbě.

Z hlediska rozpočtu tady samozřejmě byly předloženy různé pozměňovací návrhy. Já jako ministr se snažím o transparentnost. Samozřejmě otevřeně se vyjadřuji i k jiným resortům – zdravotnictví... Teď údajně zase mají jít na přístrojovou komisi nějaké přístroje pro nemocnici ve Zlíně, která je zadlužená, za 300 mil. Taký jsem se k tomu vyjadřoval, že by bylo asi dobré, aby ta komise řesla taky ceny, nejen umístění přístrojů. A taky sport. Tady byl pozměňovák na miliardu sportu. Tak prosím vás, my určitě potřebujeme víc peněz do sportu, ale my to potřebujeme pro mládežnické kluby, my to potřebujeme pro podporu sportovní výuky na základních školách. A já se ptám, proč teda minulý rok nějaký pan Ječmínek, to je šéf Autoklubu, dostal 90 mil. korun. Pan Ječmínek, první místopředseda šéfa Sazky, kteří zničili Sazku. Ten, který podepisoval Hušákoví plat za 960 tis. a potom mu ještě podepsal bonus. Ti, kteří zničili Sazku, která dávala do sportu miliardu. Tak tento pán dostal na kotelnu teď 6,7 mil. a 3 mil. ještě na zateplení budovy. Takže já si myslím, že my ve sportu potřebujeme audit. Audit sportovišť, audit klubů, podívat se, jak se to financuje. Minulý rok byl vylobbován nějaký odvod loterijní společnosti pro Český olympijský výbor, tečou tam peníze na investice, na provoz. Já se ptám, proč to není společně. Protože některé mládežnické kluby, kdyby dostaly 100 tis., tak budou šťastné. Proč dáváme 40 mil. na nějaký fotbalový stadion? Takže určitě potřebujeme víc peněz do sportu, potřebujeme nějaký systém, potřebujeme poznat ten systém. A já určitě sport budu podporovat. Ale skutečně my ho potřebujeme ne do betonu, ale pro naše děti, které podle statistik nemají až takovou fyzickou kondici. Nechci říct, že jsou obézní, ale určitě je tam velká rezerva v tom sportování.

Já bych se ještě vrátil na začátek k panu poslanci Kalouskovi. Jen zopakuji. Já nevím, jaká čísla čte pan poslanec Kalousek. Já bych zopakoval znovu tento rok. Rozpočet je 112 mld., já doufám, že skončíme někde na 80. Přitom jsme uvolnili spotřebu. A hlavně díky naší vládě narostla domácí poptávka. My jsme přinesli důvěru a oživení spotřebitelů (smích zprava), ne restrikce. My neříkáme, že je krize. My jsme totiž na tom celkem dobře z hlediska porovnání růstu s okolními zeměmi. A to ještě ten stát je v takovém stavu, jak je.

Takže já nevím, kdo nechápe čísla. Původně byl deficit 120 mld., já jsem ho naplánoval na 100 mld. Samozřejmě v rámci debat od května do září byly tlaky, abychom deficit navýšili. Ale podstatné je, že v tomhle roce, když porovnám zadlužení naší země, konec 2013 a konec 2014, se nám povede pravděpodobně snížit absolutně dluh o 20 mld. Takže 2012, 2013 bylo navýšení dluhu. My ho snížíme. A je to po delší době. Sice malé snížení, ale je. A stejně jsme to naplánovali na příští rok, i když je deficit 100 mld., tak samozřejmě budu usilovat o to, aby byl podstatně nižší.

Takže chci, aby ten trend šel dolů. Abychom se nezadlužovali a to je priorita. Proto si myslím, že ten rozpočet je dobrý, protože ten původně plánovaný deficit na 120 je na 100, dluh bude stejný. Tak já nechápu, o čem tady je řeč.

Já si myslím, že ten rozpočet jsme předkládali velice netradičně, transparentně, projednán se zaměstnavateli, s odboráři, se všemi. Změnili jsme tradici, že se to nedalo tripartitě dva dny před termínem, ale že jsme skutečně o tom debatovali. Proto si myslím, že ten rozpočet je velice dobrý. Samozřejmě stát má rezervy, i resorty mají rezervy a čeká nás dlouhá cesta. Ale myslím si, že ten trend je velice dobrý. A skutečně nechápu, kde kolegové chodí na ta čísla, která tady předkládají.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu ministrovi a mám zde tři faktické poznámky. První pan kolega Kalousek, potom pan kolega Stanjura, potom pan poslanec Novotný. Takže vaše dvě minuty, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Kdyby těch čísel nebylo, pane ministře, byl byste možná i přesvědčivý řečník. Ale vzhledem k tomu, že ta čísla existují (potlesk zprava), je to na pováženou.

Ten resort, který podle vašich slov jste zdědil v rozvalu, vybíral daně s efektivitou jistě ne ideální, ale historicky nejvyšší. Po roce vašeho působení efektivita výběru daní prudce klesá. A je to doložitelné na konkrétních číslech podle mezinárodních standardů, ta čísla jsou dohledatelná ve veřejných zdrojích. Po roce vám klesá efektivita výběru daní, byť verbálně o tom mluvíte velmi přesvědčivě.

Ptáte-li se mě, kde ta čísla беру – prosím zde (ukazuje zelený sešit) – sešit H, příloha zákona o státním rozpočtu. Vaše dokumentace vámi podepsaná říká, že od roku 2009 – já vám ten sešit věnuju, je můj, ale psal jste ho vy (smích zprava). Vaše dokumentace říká, že veřejné rozpočty – země je posuzována podle stavu veřejných rozpočtů – se zlepšovaly od roku 2009 každým rokem až do roku 2014, kdy došlo ke změně trendu a ke zhoršení. A v roce 2015 dochází k dalšímu zhoršení. A dokládáte to tam přesvědčivými tabulkami a číslu, která jsou pravdivá. Ptáte-li se mě, kde jsem to vzal – no ve vašem návrhu! A já se jenom ptám, proč pokládáte za nezbytné stav veřejných rozpočtů zhoršovat. A vy říkáte – já to nezhoršuju, já to zlepšuju. Ale tady nám všem píšete, že to zhoršujete – a máte pravdu ve svém písemném, nikoliv verbálním projevu. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura, potom pan poslanec Novotný a pak chce fakticky reagovat také pan vicepremiér – předpokládám.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Trošku zneužiji faktické poznámky, protože jednací řád říká, že reaguje na věci, které zazněly k projednávanému bodu, a pan ministr

financí mluvil přes dvacet minut, ale ke státnímu rozpočtu neřekl vůbec nic. Pak se diví, že neustále opakujeme svoje dotazy. Nic k základním dotazům, proč se snižují investice, proč se snižují peníze na vědu a výzkum. Moji kolegové a kolegyně vystupovali ve druhém čtení velmi podrobně s konkrétními dotazy k jednotlivým kapitolám. Přestože neovládáme státní pokladnu, tak jsme si byli schopni v materiálech načíst slabá místa a ptát se.

Ale abych byl spravedlivý a nebyl jenom kritický, škoda, že se dneska nevysílá přenos z českého parlamentu do všech evropských parlamentů, protože ministr Babiš našel řešení pro všechny státy Evropské unie. On už s nimi jednou jednal. Ve čtvrték místo interpelací byl na obědě na DG a spasí celou Evropskou unii. Teď nám tady vykládá o stovkách miliard eur, které zařídí pro všechny státy tak, aby například Velká Británie nemusela platit tak vysoký členský příspěvek do rozpočtu EU. Vystoupení odpovídá rétorice opozičního předáka, který prostě zkritizuje, co se dá. Jenom pan ministr zapomněl, že už skoro rok vládne. Pominu takové tipy, že vy už chcete registr smluv – a rok ho blokuje. Budiž. My aspoň říkáme, že to nepodpoříme. Vy jste se tvářil, že ho podpoříte, a pak ho blokuje.

Těžko mohu fakticky reagovat na dvacetipětiminutové vystoupení ministra financí, ve kterém se ani dvacet pět vteřin nevěnoval státnímu rozpočtu, zato jsme patnáctkrát slyšeli – my hnutí, my hnutí, my hnutí. A já jsem čekal, že vystoupí ministr financí, ne předseda hnutí. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Novotný.

Poslanec Martin Novotný: Pěkné dopoledne, dámy a pánové. Já bych opravdu v souladu s mými dvěma předřečníky poprosil, abychom se v debatě pokusili nemíchat dva naprosto odlišné žánry. Existuje státní rozpočet, což je složitý strukturovaný dokument, který má nějaké priority, nějaké základní rámce, stanoví nějaké trendy rozvoje a dalšího vývoje země, stanoví nějaké trendy vývoje bilance veřejných financí. O tom bodu tady má být dneska řeč. A potom existuje každodenní management vývoje státního rozpočtu prostřednictvím státních institucí, prostřednictvím finančních úřadů, prostřednictvím Ministerstva financí, který se samozřejmě v průběhu roku uplatňuje nějakou legislativou, která může ovlivnit průběh výběru daní a podobně. To jsou ale dva naprosto odlišné, byť spolu související žánry. A jestliže v České republice úplně ztratíme schopnost – vystoupení ministra financí bohužel reprezentují tento trend – se o státním rozpočtu bavit na úrovni strategické debaty a zůstaneme v operativě, pak se debata posune o několik latěk dolů na úroveň spíše takové hospodské debaty.

Já bych proto poprosil, aby pan ministr financí reagoval na dotazy, které se týkají strategických vizí, které souvisí s rozpočtem, a konkrétní věci, které patří k jeho každodenní agendě, aby si nechal na pracovní porady Ministerstva financí. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud vám stačí dvě minuty fakticky, tak vám dám faktickou poznámku (k ministru financí). Jinak by měl přednost pan předseda Fiala. Tak to bude řádná přihláška s přednostním právem. Nyní vystoupí pan předseda Radim Fiala, předseda klubu hnutí Úsvit. Prosím. Po něm tedy s přednostním právem pan ministr financí.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, vážený pane předsedo, původně jsem chtěl reagovat taky ve faktické, ale asi by mi dvě minuty nestačily. Přestože tady kolega Novotný řekl, že bychom měli mluvit jenom o státním rozpočtu, využiji svého přednostního práva a začnu Evropskou unií. Pan ministr Babiš mě k tomuto inspiroval.

Vážený pane ministře, obávám se, že pro vás mám několik špatných zpráv. První špatná zpráva je, že neexistují žádné evropské peníze ani žádné evropské miliardy. To jsou peníze států Evropské unie, které tečou do Bruselu, tam se přerozdělují a zase tečou do států zpátky.

Další špatnou zprávou je, že v Evropské unii vládne naprosto socialistické hospodaření založené právě na dotacích a obrovském přerozdělování. To má jeden jediný význam. Evropští politici, evropští byrokraté, v minulosti vedení Josém Manuelem Barrosem, bývalým předsedou portugalské komunistické strany, portugalským maoistou, nastavili toto hospodaření tímto způsobem.

Další špatná zpráva, vážený pane ministře, je, že tento způsob hospodaření v Evropské unii nemá dobré řešení a pravděpodobně dobře nedopadne.

A nakonec třetí špatná zpráva je, že se obávám, přestože věřím, že jste velmi schopný člověk, že se vám tyto evropské demokraty jen velmi těžko podaří přesvědčit, aby změnili své myšlení, uvažování a hospodaření v Evropské unii. Já se obávám, že se o to spousta států pokoušela už nějakou dobu a že to nejde, protože tito politici chtějí mít politickou moc a politickou kontrolu nad finančními toky, které jsou z jednotlivých zemí, a spíše se snaží, aby se všechny rozpočty států Evropské unie slily do jednoho velkého evropského budgetu, ze kterého by se financovalo to, co zrovna jde, protože Evropská unie se propadá do stále větších a větších deficitů, a jak už jsem řekl, tento způsob hospodaření nemá dobré řešení.

Teď ještě jednu věc, na kterou jste narazil, odpovědnost politiků. Vy jste řekl, vážený pane ministře, že budete usilovat o to, aby politici měli svou politickou odpovědnost za to, co se děje na jejich resortech. Jmenoval jste konkrétní politiky, kteří nebyli potrestáni, a byli potrestáni lidé, kteří pod nimi pracovali, kteří podepsali různé smlouvy, které prostě pro stát nebyly výhodné. Vzpomeňte si, hnutí Úsvit zde na jaře mělo zákon, kde se jednalo o to, aby každý politik byl zavázán péčí řádného hospodáře. Tento zákon neprošel. Vy jste o to neměli zájem. Tato Poslanecká sněmovna neměla zájem protlačit zákon, aby každý politik musel mít péči řádného hospodáře, a nejenom politik, měl by to mít i každý úředník, protože pokud se tak nechová, tak by na úřadech neměl co dělat. To je věc, která by se co nejrychleji měla naplnit.

Dál jste tady mluvil o Rekonstrukci státu. Já si myslím, že už rok vládnete, že zákonů tady bylo spoustu. Koneckonců různá média i známkovala politické strany a hnutí, jak se staví k zákonům a k Rekonstrukci státu. Mám pocit, vážený pane ministře, že strany vládnoucí koalice zrovna nedostaly dobrou známku, že by chtěly naplňovat to, co podepsaly, a že by se chtěly starat o věci, které jste slíbili před parlamentními volbami. Takže vážený pane ministře, nikoliv slova, ale činy.

A teď už bych se dostal k rozpočtu, protože i hnutí Úsvit má na tento rozpočet samozřejmě nějaký názor. My jsme to velmi řádně prostudovali a chtěl bych vás seznámit s tím, jak bude hnutí Úsvit hlasovat.

Generálně mohu říct, že hnutí Úsvit nesouhlasí s vládním návrhem rozpočtu pro rok 2015. Nadhodnocené očekávání hospodářského růstu ve výši 2,5 % – je to samozřejmě proto, že s tím se dají plánovat i vyšší příjmy, a podhodnocené očekávání nezaměstnanosti o 1 až 2 % než letos pouze skrývá neschopnost vlády dosáhnout systémových úspor. Dokonce pokud by se očekávání vlády naplnila, stejně se v příštím roce zadlužíme o dalších 100 miliard korun. Taková čísla jsou pro nás zcela nepřijatelná.

A teď něco řeknu k deficitu. Je mi teď jedno, jestli snižujeme dluh o 20 miliard, nicméně deficit státního rozpočtu zůstává pořád stejný... (Odminka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám a prosím o klid v sále!

Poslanec Radim Fiala: Ekonomicky jsem přesvědčen, že je potřeba deficit státního rozpočtu snižovat, a ne zvyšovat. Vy jste řekl, že ho snižujete ze 120 mld. na 100. 120 miliard tady bylo před třemi roky, před pěti lety, možná před deseti lety, ty deficity jsou pořád stejné. Tak doufám, že se vám v příštích letech i podle té koncepce, kterou jste deklaroval, když jste se stal ministrem financí, tak jste deklaroval, že ty deficity se budou neustále snižovat.

A špatně je i samotná struktura státního rozpočtu. Chudší mimopražské regiony přicházejí o 14 mld. z Evropské unie a nedostanou ani zásadní dopravní investice. Rozpočet Ministerstva dopravy bude totiž nižší o 8,3 mld. než letos. Celkový nedostatek investic, které by umožnily budoucí hospodářský růst, již vládě vytýkají dokonce i odbory. To je neuvěřitelné. Odbory se většinou starají o práva zaměstnanců, ale dnes už i odbory vytýkají to, že nemyslíte na budoucnost a že nehodláte investovat tak jako v minulých letech v době hospodářské ekonomické krize a recese. Dnes to tedy vypadá tak, jako bychom zde počítali s hospodářským blahobytem pro bohaté a ještě větší chudobou pro chudé.

Vážený pane ministře, my s návrhem rozpočtu nemůžeme souhlasit a budeme hlasovat proti.

Co se týče jednotlivých dalších věcí, dovolte, abych se jen velmi krátce zmínil o sportu. Co se týče sportu, chvilku říkáme ano, miliardu do sportu. Chvilku říkáme ne miliardu do sportu, protože se tam dějí věci, o kterých jste mluvil, o kterých jste

hovořil. Dobře, souhlas. Ale v tom případě je potřeba připravit systém, který peníze do sportu dostane, bude naprosto transparentní, průhledný, ale nemůžeme zastavit investice a finanční podporu sportu v České republice. To přece nejde. A já bych vás chtěl požádat všechny, vážení kolegové, včetně pana ministra školství, abyste takový systém připravili. Transparentní systém finančních prostředků do sportu. Myslím, že to je velká nutnost, a žádám vás všechny, abyste to učinili co nejdříve, protože všichni víte, že legislativní proces trvá velmi dlouho. To znamená, když to připravíme, bude trvat dalších x měsíců, než to dostaneme do praxe. Myslím si, že tato věc hoří, a já vás tady na to upozorňuji.

Děkuji za slovo. (Potlesk poslanců Úsvitu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: To byl pan předseda klubu Úsvit Radim Fiala. A nyní s přednostním právem pan ministr financí.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Nevím, jak už to mám vysvětlit panu poslanci Fialovi, že dluh České republiky 2013 byl 1 683 mld. Dluh České republiky 2014 koncem roku 31. 12. by měl být 1 665 možná, někde tam. Takže bude nižší, o malinko, ale bude. A 2015 plánujeme, že nebude vyšší než 2013, takže nechápu, proč mluvíte o zadlužování. Bude tam deficit, nemá to sice logiku, ale jelikož jsme začali řídit to cash flow, trochu, i když nemáme cash pooling, bohužel Ministerstvo financí neovládá a nemůže řídit veškeré toky fondů a státních institucí, tak se nezadlužíme! Tak prosím vás už to neříkejte, že bychom se zadlužovali.

Ohledně sportu, máme na stole, do konce roku to ještě vláda projedná, novelu zákona o hazardu a v rámci toho budeme řešit i odvody. Kurzové sázky, loterijní odvody, kasina, internet atd. A v rámci toho je možnost řešit sport a skutečně tam přinést nějaký systém.

Samozřejmě zákony Rekonstrukce státu, já myslím, že se osobně s nimi velice intenzivně stýkám, ale my jsme v nějakém systému, jsme v koalici, takže věřte mi, že osobně se snažím dělat s tím, co můžu.

Z hlediska debaty o rozpočtu, tak já nevím, co byste čekali. Rozpočet je výnos, to je příjem peněz. Já se hlavně soustředím na ten výnos. Jsem jediný ministr, který má zabezpečit výnos. Ten náklad mají všichni ostatní ministři. Takže se soustředím proto na ty daně.

A pokud pan předseda Fiala mě tady zesměšňuje v Evropě, tak fajn, uvidíme, aspoň budu jediný, který to zkusí, přesvědčit. Protože ta Evropa taky funguje nějakým způsobem. Taky jsme teď měli hlasování o tom, jestli nám má někdo diktovat, kolik žen kde má být. Myslím, že právě naše hnutí je modelovým příkladem toho, že my ženy forsírujeme, máme je všude. Takže Evropa funguje nějakým způsobem.

Junckerův balíček je taky zajímavá konstrukce, kterou jsem úplně nepochopil. Že tam je nějaká garance, potom EIB tam dát 5 mld. eur, potom je tam nějaký multiplikátor 15 a z toho je těch 315 mld. eur. Ale Česká republika je na tom velice dobře, protože náš problém je, že my máme peněz dost a roku 2013 jsme vraceli přeče do rozpočtu 13 mld. z dopravní infrastruktury.

My jsme paralyzováni zákony. My tady napravujeme chyby minulých vlád, že jsme deset let nebyli schopni přijmout zákon o státní službě. Že jsme nebyli schopni vyřešit infringement na EIA. Že jsme neměli regulaci vody atd. A že jsme byli nejhorší v čerpání. Že je tady ohroženo 90 mld. investic. Že nám hrozí, že ta EIA, která na tyto investice byla schválena, nebude Bruselem akceptována. Takže my honíme plno věcí najednou a priorit a investice! To není pravda!

Já jsem přišel na resort financí a hned jsme udělali program do investic kapacit základních škol tady kolem Prahy. Osm set milionů! Třicet obcí se přihlásilo. Už se staví. Tak já nevím, o čem mluvíte. Nevím, jak jste počítali ty děti, které se u nás narodily, když teď je na stole požadavek na sedm miliard investic do mateřských školek a základních škol. Nevím, kdo to tu řídil předtím.

Hrozně mě pobavil pan Novotný, strategická debata. Tak se bavme o té strategické debatě! Proč ODS nečetla knihu Bati, 1937? To byla jediná vize této země. Bohužel ji nikdo neudělal. Kdyby ji někdo udělal, tak jsme na tom jako minimálně v Rakousku nebo Švýcarsku. Tam bylo všechno napsáno. Takže my teď děláme strategii energetickou. Velký materiál, mám to za úkol s panem ministrem Mládkem. Takže jaká je balance naší pozice v energetice? Vodu jsme prodali, plyn jsme prodali, uhlí jsme prodali, rafinérie jsme prodali. A máme tady ČEZ, ten, který si za vaší vlády dělal, co chtěl, a nakoupil na Balkáně za 80 mld. investice, které jsou pravděpodobně velice pofiderní, ale nesplnil základní úkol. Blok v Dukovanech, který potřebujeme teď prioritně řešit. Strategická debata. No a jak jsme vyřešili strategicky dopravní infrastrukturu, když na D8 jsme postavili za 24 let 76 kilometrů za 40 mld.? Stavíme dálnice v průměru 13 let. Tak aspoň za naší vlády jsme přišli a prosadili větší motivaci majitelů pozemků, abychom konečně mohli stavět. Taky chceme přijmout nějaké zákony, které fungují v Německu, abychom konečně něco tady začali realizovat! A to je prioritní. Protože my jsme řekli, chceme občanům ukázat, že něco konečně poznají v každodenním životě.

Proč nemáme rychlovlaky? Já nevím. Měl jsem v pátek večeri s významným představitelem Číny a tam mají vlaky, které jezdí 400 km za hodinu. U nás jsme stále na tom stejně, některé vlaky jak na počátku tohoto století asi.

Takže také kromě rozpočtu řešíme financování investic jiným způsobem. Ano, tady je velká debata o PPP projektech. Včera jsme měli jednání s ministrem dopravy s korejským investorem o konkrétní realizaci tolik skloňované dráhy Kladno – letiště – centrum. O tom také někdo tady strašně dlouho mluvil. Takže chceme otevřít trh zahraničním investorům. Takže děláme všechno pro to, abychom skutečně pohnuli, a hlavně ten rozpočet – ano, je tam nějaký časový posun mezi tím příjmem, který vlastně je v rozkladu, a tím výdajem, ale my realizujeme vládní priority. Řešili jsme důchody, platy, podporujeme rodiny a hlavně jsme přinesli růst. A není pravda, že

jsme nevybrali daně. Já nevím, co za materiály pan Kalousek čte, ale výběr daní v tomhle roce je za jedenáct měsíců o 38 miliard větší, než byl minulý rok.

A hrozně mě pobavilo, že vlastně mi tady vykládal o strategické debatě pan poslanec Novotný. Vy jste údajně byl primátorem Olomouce, jak mi tady našeptali. A vy jste zadlužil Olomouc o miliardu! Když jste tam přišel, byla tam miliarda, a když jste odcházel, byly dvě miliardy. Takže Olomouc má dluh dvě miliardy – a kolik je rozpočet Olomouce? Dvě miliardy! Takže dluh Olomouce se rovná rozpočtu. Takže já nechápu, proč právě vy mi tady něco vykládáte o strategické debatě o rozpočtu. Takže možná byste nám mohl povykládat, jak jste hospodařil v Olomouci, který jste vlastně zadlužil na 100 %. Takže asi tak bych to komentoval. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Faktická poznámka pana poslance Dolejše Jiřího a po něm s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo, pane předsedo. Mám pocit, že i když rozpočet si nepochybně zaslouží zevrubnou debatu, že se začínáme trápit. Ono trápení zvířat je zakázáno, týrání poslanců může být lidová zábava, ale já mám obavy, že teď před hlasováním už se o moc dál nedostaneme, zejména když slyším odpovědi pana ministra financí. Pokud tápe v tom, co je to rozpočtová či hospodářská strategie – já chápu, každý máme nastaveno myšlení nějak: někdo vnímá stromy, někdo les, a někdo dokonce vnímá, že les, aby fungoval, tak je komplexní biotop, který se vyvíjí řekněme sedmdesát osmdesát let, a někdo řeší holt to bejlí v kořeni stromu nebo zasazení jednoho stromku. To se prostě stává. A já jenom upozorňuji, že vláda, která chce zásadní změny, by měla mít schopnost strategického uvažování, a pokud má ministra financí, kterému prostě stačí říkat, že všeci kradnú a my makáme, tak já v tom rozpočtovou strategii nevidím, ale co se dá dělat?

Jenom jedna faktická poznámka, pokud jde o úspěch ve snižování veřejného či státního dluhu. Samozřejmě že lze jednorázovou operací, kdy zapojíme rezervy na účtech, krátkodobě a dočasně snížit dluh. Ale pokud budeme mít deficity narůstající, a to si řekněme rovnou, že srovnání 2015 a 2014 oproti realitě je nárůst deficitu, tak samozřejmě se ten dluh nemůže snižovat, to bohužel zázraky se nedějí! Takhle je to bohužel se vším.

Snesli jsme určité faktické zásadní důkazy, že tento rozpočet není ani konsolidační ani prorůstový, že je spíše udržovací. Vláda to samozřejmě musí prohlásovat, protože si to takto připravila, tak se už netrapme. To týrání už jsme snad zabezpečili pro lidovou zábavu a přiblížme se poněkud k tomu hlasování. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Je zde ještě jedna faktická poznámka pana poslance Novotného, která má přednost před přednostním právem pana předsedy Kalouska. Takže dvě minuty pro pana poslance Novotného.

Poslanec Martin Novotný: A právě o té strategii, pane ministře, to je! Mně se podařilo za těch osm let, co jsem byl v čele města, jak vy říkáte, zvýšit ten dluh – ta částka, kterou říkáte, nesedí – o nějaké číslo. Vám se o stokrát větší číslo podařilo zvýšit dluh této země jenom jedním hlasováním při prvním státním rozpočtu před rokem, který jsme tady schvalovali. Já jsem schopen naprosto detailně říct, co jsme strategicky, tj. z hlediska obsahu realizovaných investic a s jakým podílem evropských dotací, v tom městě udělali. A my se tady bavíme o tom, o kolik zvyšujeme zadlužení a jaké investice, a že klesající při tom zvyšujícím se zadlužení v tom rozpočtu jsou. Já totiž nevěřím vaší předpovědi, že oním zázračným managementem státní pokladny se vám podaří dosáhnout toho, že zadlužení reálně snížíte. To si řekneme za rok. Já si myslím, že své kroky jsem schopen právě strategickou úvahou obhájit. Ty vaše jsem zatím obhájeny neslyšel. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Dobré dopoledne. Paní a pánové, budeme pokračovat. Před kolegyní Putnovou s přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já mám tři poznámky. Za prvé k tomu, o čem mluvil pan předseda Fiala.

Byť důsledně říkal deficit, nikoliv zadlužování, pan ministr si plete notoricky termíny dluh a deficit, takže odpovídal na zadlužování, nicméně to vysvětlení tady existuje, je logické a já v tomto panu ministrovi věřím. Prostě máme nějakou celkovou výši dluhu a pak máme čisté zadlužení. Čisté zadlužení je zadlužení očištěné o dluhovou rezervu, protože stát si samozřejmě půjčuje tehdy, když je to na kapitálových trzích výhodné, nikoliv tehdy, když peníze nutně potřebuje, a v tom okamžiku by logicky také to nemuselo být výhodné. Takže vždy je tam potřeba mít nějakou rezervu. V dobách obrovských turbulencí dluhové krize státu a obavy o dostupnost levných prostředků jsme vytvořili dluhovou rezervu poměrně velkou, ale to nejsou utracené peníze, to je dluhová rezerva, kterou máte ve svých aktivech, a prostě není to zadlužení budoucnosti. Zadlužení budoucnosti je to čisté zadlužení. Také onen fiskálkompakt, ke kterému se vláda přihlásila, počítá výlučně s čistým zadlužením, tady s očištěním od dluhové rezervy.

Díky státní pokladně, na kterou pan ministr tak nadává, ale hrozně rád ji používá, protože úspěchy s lepším řízením likvidity může mít jenom a výlučně díky státní pokladně, kvůli ničemu jinému, tak ten projekt byl nastartován k 1. 1. 2013 a už v roce 2013 ještě já těsně před svým odchodem z ministerstva jsem mohl snížit dluhovou rezervu o 110 miliard – velmi opatrně. Mohl jsem to udělat mnohem víc, ale nechtěl jsem to komplikovat svým nástupcům, takže jsem velmi opatrně snížil dluhovou rezervu o 110 miliard díky lepšímu řízení likvidity, a tím již v roce 2013 touto jednorázovou operací došlo ke snížení celkového dluhu státu, ale samozřejmě nedošlo ke snížení čistého zadlužení, protože i rok 2013 byl deficitní. Pan ministr v tomto projektu pokračuje tak, jak předpokládal harmonogram. K 1. 1. 2014 nabírají

eurové účty, pokračuje v něm tak, jako by měl pokračovat každý jiný, protože ten projekt prostě je efektivní pro řízení státních financí, a díky tomu opět bude moci – doufám, že bez rizika, tak konkrétní čísla teď nevidím, takže doufám, že bude postupovat bez rizika – snížit dluhovou rezervu a opět touto jednorázovou operací dojde k tomu, že celkový dluh se nezvýší, ale samozřejmě čistý dluh se zvýší zbytečně moc o ten zbytečně veliký deficit. To znamená, říkat, že nezvyšují zadlužení, není fér. Samozřejmě že zvyšují čisté zadlužení a zadlužují budoucnost. Vedle toho si snižují tu rezervu, beru si z těch sýpek. Ale to neznamená, že přestávám zadlužovat.

To je první poznámka k tomu, co pan ministr tak často zdůrazňuje jako obrovský úspěch, že se sníží zadlužení. To zadlužení, které sleduje svět, to zadlužení, které se měří podle fiskálkompaktu, ke kterému se česká vláda přihlásila, to samozřejmě nesnižujeme. To je čisté zadlužení.

Druhá poznámka se týká oné efektivity výběru daní. Pan ministr řekl: "Já nevím, jaká čísla pan Kalousek čte." Chci upozornit, že při diskusích o státním rozpočtu výlučně a důsledně vycházím pouze z čísel a materiálů pana ministra Babiše. Žádné jiné nepoužívám. On je sice velmi často popírá a říká, že to není pravda, ale píše to a předkládá nám to. Jeden z nich je efektivita výběru daní. To, že naroste celkový výběr daní díky tomu, že narostl HDP, a díky většímu růstu a díky většímu maloobchodnímu obratu budeme mít zhruba o 30 mld. lepší výběr daní, to je pravda a to je dobře. Ale současně klesla ta efektivita, protože vybíráme daně menším tempem, než je dynamika ekonomiky. A tato čísla publikuje pan ministr financí každý měsíc, každého prvního ve 14.00 odpoledne. Když je prvního sobota nebo neděle, tak hned ten následující pracovní den. To jsou vaše čísla a z těch jednoznačně vyplývá, že ve druhém kvartálu, ve druhém pololetí, to znamená půl roku po tom, co jste ten resort začal dávat dohromady – v uvozovkách, vašimi slovy –, vám začíná poměrně razantně klesat efektivita výběru daní.

Třetí poznámka se týkala oné kritiky, jak jsme prodali rafinérie. Ano, prodali jsme rafinérie jakémusi Babišovi. Ten si je vzal, půl roku je řídil, vytahal z nich spoustu miliard a pak bez jakýchkoliv sankcí je tomu českému státu zase vrátil. To pravděpodobně byl zločin, ale z toho zločinu je potřeba vinit sociální demokracii. To tenkrát nedělala ani ODS ani TOP 09. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní mám dvě faktické poznámky – jednu faktickou poznámku pana poslance Laudáta, potom pana ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše. Paní kolegyně Putnová musí ještě počkat. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já jenom k panu ministru Babišovi, jak se tady ptal, proč nemáme ty rychlé železnice.

Pane ministře, to bych se asi měl ptát já vás, proč není v rozpočtu SFDI na toto položka. My vám dáme příležitost, až bude bod rozpočet Státního fondu dopravní

infrastruktury, to napravit. Karel Šidlo už připravil příslušné návrhy. Takže ptám se já vás, co dělal váš ministr a proč to tam není. Bohužel na hospodářském výboru už jsme neměli šanci. Doufám, že při svém notorickém absentérství tady ve Sněmovně si na ten bod počkáte a pomůžete nám prosadit, aby se konečně v té věci začaly věci hýbat a nebylo ignorováno už asi tři roky staré rozhodnutí a konkrétní kroky hospodářského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Také děkuji. Nyní pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš s faktickou poznámkou. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo.

No, já musím zásadně odmítnout tuhle lež, kterou řekl tady pan Kalousek. Nikdy žádné rafinérie jsem nevlastnil. Nikdy. Nikdy jsem nerealizoval žádný kontrakt, takže jsem nemohl vytahat žádné miliardy. Takže je to lež a pan Kalousek to dobře ví.

Já jsem jen zapomněl ještě v tom výčtu bilance naší země a té strategie se vrátit k – věda a výzkum, mantra. Dneska ve 13.30 je seminář v Senátu. Jděte se tam podívat na těch 44 vědecko-technických center, která jsme, nebo vy jste tady nastavili, a teď my budeme přemýšlet, co s tím. Jejich provoz, jejich udržitelnost nás bude stát asi příštích pět let 25 mld.! Takže já rozumím základnímu výzkumu, že když nemusím vždycky mít z toho nějaký výnos, ale pokud jsme tady nastavili centra vědecko-technická, tak asi jsme měli vědět proč, a někdo by měl říct, jak to vlastně je. Takže to jenom k vědě a výzkumu. Takže my to řešíme. Pokud vím, zmocněnec ministra školství to řeší. Jenom ten systém vědy a výzkumu, který je rozstrkán asi na třinácti resortech a v podstatě to nikdo centrálně neřídí, tak to jsme zdědili. A ta centra my budeme řešit, která vy jste tady nainvestovali do betonu, a v podstatě nikdo neví, nač to je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě jedna faktická poznámka pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nevlastnil jste je, pane ministře, to já jsem také neřekl. Pouze jste je převzal jako vítěz výběrového řízení, půl roku jste je řídil, prohlédl jste si veškeré vnitřnosti, účetnictví, cash flow i strategii, nastavil jste smlouvy vůči svým podnikům a pak jste to tomu státu zase bez jakýchkoliv sankcí vrátil, protože jste tu kupní smlouvu odmítl podepsat. To je pravda. Tudiž skutečným vlastníkem jste se nikdy nestal, ale za půl roku řízení Unipetrolu ten stát opravdu nevydělal, vydělal někdo úplně jiný. Ale z toho je potřeba – znovu opakuji – vinit sociální demokracii a jejího tehdejšího předsedu a prvního místopředsedu, nikoliv ODS nebo TOP 09.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě faktická poznámka pana místopředsedy vlády a ministra financí. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Já to, co tady předvádí pan Kalousek, to bych nedokázal – tak brutálně lhát. Tak stejně brutálně lhal, že jsem byl ve Francii, a byl jsem na konferenci v Berlíně. Tak teď zase lže. Nikdy jsem nic nepřevzal. Nikdy jsem nikde neseděl, takže nemohl jsem zařídit žádné smlouvy. Tak prosím vás, pane Kalousku, nelžete už konečně. Fakt je to už trapné. A každý si to může dohledat v rejstříku. Nikdy jsem v Unipetrolu neseděl, takže jsem žádné smlouvy – a jsou to sprosté lži, já nevím, proč to tu vykládáte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Vrátime se k rozpravě. Nyní paní poslankyně Anna Putnová s řádnou přihláškou v rozpravě ke státnímu rozpočtu ve třetím čtení. Tím jsem chtěl připomenout, že budeme mluvit k věci, což jistě paní kolegyně dodrží. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové.

Před závěrečným hlasováním bych si potřebovala ujasnit některé odpovědi a stanoviska pánů ministrů. Pokud by mě snad koaliční poslanci chtěli vést k pořádku, například pan poslanec Plzák, musím pro pořádek uvést, že jsem si vědoma toho, že jsme ve třetím čtení, nicméně dotazy, komentáře, pochybnosti, které jsem vyslovila ve druhém čtení, zůstaly bez odezvy, a to u pánů ministrů, na které jsem se konkrétně obracela. Nezbyvá mi tedy než se na ně obrátit znovu.

Zdá se, že vláda se rozhodla diskusi o státním rozpočtu vysedět a promlčet. Pokud se rozhodla takto mlčet, je povinností opozice, odpovědně opozice, křičet a volat a dožadovat se odpovědi.

Obracím se tedy v první řadě na pana ministra financí. Zajímalo by mě, jaké jsou důvody k tomu, že poklesly investice do vědy a vzdělání. V době našich vlád se pohybovaly kolem 1 % HDP, na příští rok je to slabší než v letošním roce – 0,83 %. Na to, že jste předešel mou otázku tím, že jste upozornil na problematiku center, mohu reagovat jedinou otázkou: Když jste si dávali do priorit této vlády podporu vědy a vzdělání, vy jste nevěděli, jaká centra budete řídit?

Myslím, že se musím obrátit také na pana vicepremiéra Bělobrádka. Pane vicepremiére, vy jste téměř rok šéfem instituce, která má za cíl podporovat vědu a výzkum. Pod vaším vedením váš úřad přešlapoval na místě bez jakýchkoliv výsledků během celého roku. Až na konci roku se dostavil posun – posun zpátky. Pan ministr Babiš minulý týden ve čtvrtek během interpelací řekl, že všichni ministři byli se svými kapitolami spokojeni. Mám na vás tedy zcela jednoduchý dotaz: Pane vicepremiére pro vědu a výzkum, jste spokojený se svou kapitolou?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Anně Putnové. Vidím přihlášku pana poslance Foldyny – ale s faktickou poznámkou jediň. Prosím, s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji, pane předsedo. Chtěl jsem faktickou poznámku ke kolegyni, která tady teď mluvila. Já tedy také vnímám tu potřebu, aby byly peníze na vědu a výzkum. A možná že by to mohly být ty peníze, které vy jste odsouhlasili na církevní restituce, kdy po dobu sedmnácti let český stát bude dávat valorizace a posílat církvím tři miliardy korun. Škoda, že je nemůžeme dát na tu vědu a výzkum. To jsem si chtěl jenom povzdechnout.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vyvolalo to další faktickou poznámku pana kolegy Laudáta. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Nebudu reagovat na naprostou nestoudnost pana Foldyny. To se vracíme zase zpátky někam a je to pořád dokola.

Nicméně chci upozornit na jednu věc. Při druhém čtení rozpočtu tady padaly dotazy na pana ministra Babiše. Odpovídal na něco jiného, vykládal tady zase tu svou pohádku. Nicméně gros těch vystoupení bylo právě kolem vědy, výzkumu a inovací. Pan vicepremiér Bělobrádek zvolil jinou taktiku – prostě se promlčet druhým čtením. Je to docela problém, protože čím víc na to koukáte, na jedné straně jsou zkrácené miliardy na vědu, výzkum, vývoj a inovace, ale tato vláda si pořídila vicepremiéra, a ta situace se nelepší, ale naopak se horší. Myslím si, že bychom se k tomu měli vrátit v lednu nebo v únoru bodem na zvláštní schůzi, protože my na rozdíl od této vlády nechceme, aby naši nástupci byli v zemi úpadku. Jestliže tady někdo možná předimenzovaně budoval vědecká centra... My máme jiné představy, kam mají putovat, co má podporovat stát. Ne různé agrokomplexy a podobně. Ne různé předimenzované betony, ale skutečně nové progresivní technologie. To je budoucnost země! Ne v oborech s malou přidanou hodnotou. Vy směřujete tímto rozpočtem naši zemi na trajektorii úpadku, a pak tady můžete všesť otazníky, proč tolik center, proč tolik možných nákladů.

Já jenom chci upozornit, a skutečně by tady měl vystoupit vicepremiér –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nemůžete upozornit, protože vám uplynul čas k faktické poznámce, pane kolego, respektujte jednací řád.

Poslanec František Laudát: – a vyjádřit se ke svému resortu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Pan kolega Vilímec, řádně přihlášený do rozpravy, připraví se pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi ještě ve třetím čtení vystoupit k pozměňovacímu návrhu, který jsem načel ve druhém čtení i předtím na rozpočtovém výboru. Je to pozměňovací návrh, který je evidován v pozměňovacích návrzích jako bod B7. Chci vystoupit i v souvislosti s tím, co dnes zaznělo z úst pana ministra financí i v závěru druhého čtení.

Pozměňovací návrh se týká kapitoly Všeobecné pokladní zprávy a navyšuje alokaci prostředků na program podpory obnovy materiálně technické základny regionálního školství o sto milionů korun. Pan ministr na konci druhého čtení i dnes zopakoval, že Ministerstvo financí vyhlásilo tento program spojený i s tzv. problémem rezidenční urbanizace příměstských částí, v letošním roce pražských okresů. Přihlásilo se do něj 30 obcí s požadavky za 800 milionů. Pro příští rok, kdy se program otevřel pro celé území, přihlásilo se nevím kolik obcí, ale dnes pan ministr opakoval, že požadavky jsou ve výši 7 miliard korun.

V této souvislosti chci upozornit na to, kolik je v návrhu státního rozpočtu na tento program vyčleněno. Je to kapitola Všeobecné pokladní správy, kde je správcem Ministerstvo financí, je tam vyčleněno celkově 473 milionů korun, z toho na dokončení těch již zahájených akcí příměstských pražských okresů připadá 278 milionů korun. Fakticky na podprogram, kde se přihlásilo tolik žadatelů se 7 miliardami, je v návrhu rozpočtu na příští rok vyčleněno pouze asi 122 milionů korun. Když porovnáme 7 miliard žádostí a 122 milionů vyčleněnými v kapitole Všeobecné pokladní správy na tento účel, vidíte, že je tady zjevný nepoměr. Myslím si, že to musí uznat i pan ministr financí. Pokud se nedostávají prostředky v dotačních titulech, přináší to ve většině případů pouze výdaje na zpracování žádostí, administrativní výdaje a fakticky naděje na poskytnutí dotace je velmi mizivá. V takovém případě je téměř lépe dotační titul nevypisovat.

Pokud pan ministr financí v minulých dnech prohlásil, že nevidí důvod k přijímání návrhů podaných ve druhém čtení k projednávání státního rozpočtu, tak důvodem, proč jsem podal ten návrh, je právě to, že se prostředků v kapitole Všeobecné pokladní správy, za kterou nese odpovědnost pan ministr financí, nedostává.

Návrh je vybilancovaný, bez jednoznačného rizika. Proto bych vás chtěl – bez ohledu na to, že to podal opoziční poslanec, klidně by to mohl podat pan poslanec Volný, který je také z našeho kraje, nebo pan předseda rozpočtového výboru – požádat o podporu tohoto návrhu. Dává šanci vyhovět větší části z podávaných žádostí měst a obcí. Chtěl bych nejen vás, kolegyně a kolegové, požádat o podporu, ale i pana ministra financí, až se bude za předkladatele vyjadřovat, aby tomuto návrhu šanci dal a s tímto návrhem souhlasil, protože je to návrh ve prospěch kapitoly Všeobecné pokladní správy, návrh v zájmu Ministerstva financí.

Toto je předmět mého vystoupení a věřím, že v tomto hlasování nebudeme hodnotit, jestli návrh byl načten ve druhém čtení, jestli ho podal opoziční poslanec, ale zda návrh má logiku a má věcné zdůvodnění, což jsem přesvědčen, že jednoznačně má. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní pan poslanec Jeroným Tejc, připraví se pan poslanec Jiří Štětina. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, musím říci, že jsem byl poněkud překvapen dnešní informací o tom, že můj pozměňovací návrh, který má za cíl posílit kontrolu exekutorů a dohled nad exekutory, nebyl podpořen resortní ministryní, a tudíž tedy nebude pro něj hlasovat vládní koalice. Rozumím tomu, že na rozpočtu musí být shoda, nicméně chci se zeptat paní ministryně spravedlnosti, jaké měla důvody k tomu, že návrh na přesun v rámci kapitoly, tedy nikoli na úkor zvýšení zadlužení státu ve výši 35 milionů korun na 86 tabulkových míst vyšších soudních úředníků do všech okresů, nebyl podpořen. Myslím si, že jsou samozřejmě i jiné způsoby, jak posílit kontrolu exekutorů, ale rád bych je od paní ministryně slyšel. I programové prohlášení vlády jasně hovoří o tom, že vláda posílí dohled nad exekutory. Exekucí jsou stovky tisíc, dotýká se to řady lidí. Určitě je správné platit dluhy a určitě je správné, aby exekutoři vymáhali dluhy po těch, kteří je neplatí. Všechno má mít ale svá pravidla.

Domnívám se, že situace byla v minulosti bohužel zanedbána natolik, že nestačí pouze pokračovat v systému tak, jak je nastaven, ale je potřeba daleko důkladněji kontrolovat to, zda jednotliví exekutoři nepřekračují zákon, a pokud překračují, přistoupit k opatřením, jako je návrh na kárné potrestání třeba i s tím, že bude daný exekutor zbaven funkce. Proto jsem podal tento návrh. Myslím si, že je třeba se bavit o tom, pokud nebude přijat, jak Ministerstvo spravedlnosti zajistí ať už teď, nebo v příštích letech dohled nad exekutory. A myslím si, že to je o to podstatnější, že to je věc, na které se shodla vládní koalice.

Chci jen pro úplnost dodat, že jsem nenavrhoval a nebudu navrhopvat, abychom posílili kontrolu v centru na ministerstvu, která v minulých letech měla k dispozici dva až tři úředníky na ministerstvu, protože si myslím, že kontrola z jednoho místa, ať už to bude Praha, nebo Brno, prostě není efektivní. To, co jsem navrhoval, je rozmístění vyšších soudních úředníků po každém okrese, tak aby předseda soudu, který má právo kontrolovat, ale bohužel k tomu nemá dostatek možností a dostatek kapacity, mohl v této věci konat a měl dostatek informací pro např. podání kárné žaloby.

To je má otázka na paní ministryni, jak tedy, pokud ona teď nesouhlasí s návrhem, který jsem předložil, a má na to samozřejmě právo, jak chce zajistit dohled nad exekutory, protože podle mého názoru ten není dostatečný. Mně nejde o to, tady chránit dlužníky, kteří jsou nepoctiví, ale myslím si, že i dlužník, který se dostal do problémů, má právo na to, aby zákon byl dodržen ze strany exekutora, ze

strany těch, kteří vymáhají, a myslím si, že je potřeba něco udělat. Takže když ne to, co navrhuji já, tak tedy co? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jeronýmu Tejcovi. Nyní se slova ujme pan poslanec Jiří Štětina, připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Štětina: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážená vládo, vážené kolegyně a kolegové, proč jsem se dneska odvážil jít k tomuto pultu? Jistě mě nemůžete považovat za nepřítele sportu, kdo mě znáte. Ale když jsem se dočetl o pozměňovacím návrhu na jednu miliardu, tak jsem se musel k tomu vyjádřit, a samozřejmě mě k tomu ještě inspiroval článek v dnešním Sportu, v kterém je nadepsáno: Akademie už bez Vrby. Trenér reprezentace se už nehodlá angažovat v projektu mládežnických akademií. Řekl to v nejvyšší čas a reagoval tak na pondělní rozhodnutí výkonného výboru, který místo konkrétních bodů reformy jen odsouhlasil složení rady pro koncepci výchovy. Mluvíme o kopané.

Je symbolické, ale určitě neplánované, že tato slova byla řečena večer před schválením státního rozpočtu, kde je požadovaná jedna miliarda na sport pozměňovacím návrhem. Peníze do sportu jdou stále naprosto netransparentně a nekontrolovatelně, což vyhovuje předsedům některých svazů, unií a asociací. Například kopaná, tenis, košíková, lední hokej, ale také Český olympijský výbor. Nikdo neví, jaký majetek bývalého ČSTV vlastní ČUS, Česká unie sportu. Je třeba vědět, na co přesně peníze jdou, kdo s nimi bude hospodařit, kdo je bude kontrolovat a jak je zaručené, aby se dotace nestaly jen dalším způsobem, jak ve sportu odměňovat loajální ovečky. To jsou slova z tohoto článku.

Ve financování sportu je třeba zavést pevný řád a koncepci, přísně oddělit, co je státní a co je privátní. Pozměňovací návrh v žádném případě nepodpoříme, protože jsme se zavázali voličům, že budeme hospodařit s veřejnými prostředky řádně a poctivě. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Štětinovi. Nyní pan poslanec Karel Fiedler, připraví se David Kádner. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Nejdříve jednu organizační věc. Až přistoupíme k hlasování po projednání v našem poslaneckém klubu, navrhuji, aby byl stažen pozměňovací návrh B12, a předpokládám, že po domluvě s předsedajícím Sněmovny o tomto bude hlasováno.

Druhá věc. Bylo tady zmíněno v rozpravě – to je jiný pozměňovací návrh, o kterém budeme hlasovat, který se týká rozpočtové kapitoly ÚSTR, kde chci jen zopakovat jednu faktickou věc. Jedná se tam o dvě rozpočtové kapitoly, jednak ústav, jednak archiv. Mzdové prostředky v kapitole ústavu zůstávají ve stejné výši, mzdové

prostředky v kapitole archiv se navyšují, a to přesto, že v jedné kapitole má dojít ke snížení počtu zaměstnanců a v druhé kapitole má dojít ke zvýšení, což tedy nemá faktickou logiku. Ptám se, nebylo mi to dosud vysvětleno, proč dochází k navyšení finančních prostředků na mzdy, když počet v součtu se nemá zvyšovat. Čísla, která jsou uvedena v této rozpočtové kapitole, hovoří jasně. Tam je uvedeno, že dochází k navyšení počtu pracovníků, ale podle dostupných informací se odehrává věc jiná. V kapitole ústavu se mají snižovat a v kapitole archivu zvyšovat, čili absolutně nechápu, proč by mělo dojít k takovému navyšení mzdových prostředků.

A třetí věc, nebudu dlouho zdržovat, opravdu výzva kolegy Dolejše, abychom už přistoupili k hlasování, má své opodstatnění. Při této debatě o tom, co se bude odehrávat, jaké jsou predikce, jsem si vzal sešit H a udělal jsem si tam jednoduchý propočet. Je to tabulka 7 strana 12, týká se to veřejných rozpočtů o tom, jak budeme lépe vybírat daně. Rok 2011 705,6 mld. a rok 2012 727,8 mld. Nárůst je 3,14 %. Rok 2013 je 753,9 mld, nárůst je o 3,58 %. Nyní přichází rok 2014, předběžná skutečnost je 772,6 mld., a ten nárůst nám klesá na 2,48 %, a rok 2015 je 791,5 mld., čili nárůst zase klesá pouze na nárůst o 2,44 %. Z těchto faktických čísel, která jsem si tady rychle spočítal, nemohu vyčíst, že by docházelo k většímu výběru daní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Fiedlerovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Plíšek. Potom pan kolega Kádner. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Pěkné dopoledne, vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Byl bych rád, aby tady skutečně nezapadla jedna věc, o které hovořil předseda ústavněprávního výboru pan kolega Tejc. Na ústavněprávním výboru jsme vlastně drtivou většinou hlasů i hlasy poslanců opozice přijali doporučení rozpočtovému výboru k přesunu finančních prostředků určených ke kontrole činnosti exekutorů, kde vidíme velké problémy, a upozorňuje na to i samotná exekutorská komora, kdy má s celou řadou svých členů problémy, které byly v minulosti medializovány, a chybí zde zkrátka účinná kontrola, kterou v minulosti ministerstvo nevládalo, a nyní s tím mají problémy i soudy.

Proto se chci paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, a už je zde přítomna, skutečně zeptat, zda je pravda, co tady bylo řečeno, že odmítla tento pozměňovací návrh, na kterém se skutečně shodla vládní koalice i poslanci opozičních stran. Myslím si, že to byl návrh, který rozhodně není nijak politický, a účinnou kontrolu exekutorů si zde, doufám, přejeme všichni. Byl to přesun v rámci rozpočtové kapitoly. Takže se chci zeptat, zda to je pravda a jak tuto kontrolu hodlá zajistit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Plíškov. Nyní ještě jedna faktická poznámka paní poslankyně Jany Lorencové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Lorencová: Děkuji, pane předsedající. Vážení kolegové, chtěla bych se zeptat kolegů, kteří tady chrlí otázky směrem k současné vládě a především směrem k současnému ministru financí, kde byli v době, kdy tady z bank byly vytahovány peníze prostřednictvím ulomeného kusu schodiště. Ten, kdo ho přinesl k pultu, dostal 98 milionů. Pokud vím v konkrétním případě. (Hovoří stále důrazněji.) A to nejenom tento případ. Šlo o desítky miliard! Koho jste se tenkrát ptali, co se to děje? Dělo se to díky zákonům, které přijaly vaše vlády! Kde jste byli v době, kdy se tady kradlo ve velkém, protože nic jiného než krádeže nebyly lehké topné oleje! Mě ta kauza bude asi pronásledovat do konce života. Ale šlo minimálně o 100 miliard. Koho jste se tenkrát ptali? A tekly léta. Z každého nádraží vám každý dispečer mohl tenkrát říct, co se tady odehrává!

A neříkejte, že jste to nevěděli! (Hovoří stále velmi důrazně.) Věděli jste to, protože to věděl i poslední bezdomovec, co se tady děje! Kde jste byli, když se přijímal zákon o kampeličkách, dneska pracně napravovaný? Kde jste byli, když se přijímal na poslední schůzi tak, aby už nešlo zvrátit jeho přijetí? A co se dělo potom s penězi v kampeličkách, to jste museli vědět, ne že jste to nevěděli.

Je toho ještě hodně. Já mám doma v archivu spoustu dokumentace. Pokud by vás to bývalo zajímalo, mohla jsem poskytnout, protože jsem o tom točila a věděli jste, museli jste vědět o každé z těch kauz. To byly desítky reportáží, které jsem natočila! A jen závěrem –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, přihlásila jste se k faktické poznámce.

Poslankyně Jana Lorencová: Už končím. Kdy jste vyměnili registrační pokladny ústupkem pravice s levicí, tak aby registrační pokladny nemohly být už před deseti lety zavedeny!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a nyní řádně přihlášený pan poslanec David Kádner a po něm paní poslankyně Věra Kovářová s řádnou přihláškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kádner: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové, rád bych vás požádal o podporu pozměňovacích návrhů pod označením B1 a B2 s tím, že první návrh je od kolegy Martina Novotného, druhý návrh je ode mě. Jedná se o vypuštění příjmů rozpočtu MPO celkem o 495 mil. a je to z příjmů rozpočtovaných na základě novely horního zákona, který ještě v dnešní době neprojednala vláda, natož aby se tím nabýval parlament. A já bych se opravdu nerad dočkal, abychom tady za pár týdnů byli, řekněme, přitisknutí ke zdi v tom, že pan ministr Babiš a pan ministr Mládek nám řeknou, že by to potřebovali a že bychom to měli přijmout z toho důvodu, že prostředky jsou už v rozpočtu. Takže děkuji za podporu a budu moc rád, když tento návrh podpoříte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kádnerovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, poté se přihlásil místopředseda vlády. (K poslanci, který hovoří s předsedou vlády.) Pane kolego, prosím, nemůžete tady... Pane poslanče, prosím, teď nemůžete hovořit s panem premiérem v tomto místě, aby mohla paní poslankyně přednést svůj projev.

Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás oslovila kvůli pozměňovacímu návrhu, kterým by v případě jeho schválení byla obnova kulturních památek posílena o 400 mil. O tomto pozměňovacím návrhu chci dnes hovořit naposledy, čímž jistě mnohé z vás, které jsem oslovila, potěším. (Velký hluk v sále.)

Ve třetím čtení už samozřejmě není prostor pro představování návrhu, a tak bych jen ráda uvedla na pravou míru tvrzení, které zde v poslední době zaznělo jen jednou, přesto je natolik zavádějící, že se k němu musím vyjádřit. Podle něj by obnova kulturních památek měla být financována dostatečně z prostředků –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní poslankyně, já vás ještě jednou přeruším a požádám Sněmovnu o klid. Pokud někdo chce diskutovat o něčem jiném, než je státní rozpočet, přeneste diskusi do předsálí. Ten, kdo má slovo, má právo, aby v klidném prostředí přednesl své návrhy.

Prosím, paní poslankyně, pokračujte.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Podle názorů, které tady zazněly, by obnova kulturních památek měla být financována z prostředků Programu rozvoje venkova. Vážené kolegyně, vážení kolegové, není tomu tak. Obnova kulturních památek na venkově z tohoto programu financována skutečně nebude, jak mi sdělil i pan ministr Jurečka v odpovědi na moji nedávnou ústní interpelaci. Do této oblasti potečou prostředky jen z Integrovaného regionálního operačního programu, což je velký rozdíl oproti končícímu programovému období. Těchto prostředků bude méně a podpoří výrazně užší spektrum kulturních památek, pouze památky UNESCO a národní kulturní památky. Na zbývajících 40 tisíc kulturních památek budou prostředky pouze z národních programů, jejichž výše je skutečně zanedbatelná vzhledem k počtu těchto kulturních památek. (Hluk v sále.) Právě to byl hlavní důvod pro předložení mého pozměňovacího návrhu, který potřebné peníze hledá v našem státním rozpočtu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, velmi si cením toho, že si pozměňovací návrh, který reaguje na úbytek evropských peněz v příštích letech, získal podporu Sdružení místních samospráv, Spolku pro obnovu venkova a především Svazu měst a obcí, ale i dalších organizací, které mají blízko k péči o naše kulturní bohatství. Je to přirozené. Pozměňovací návrh reaguje na podněty od mnoha starostů, hejtmanů a sdružení z celé České republiky. Ti všichni chtějí opravovat památky. Vědí totiž

o důležitosti obnovy kulturního dědictví, ale finanční prostředky jim chybí. Každá investice do obnovy našeho kulturního dědictví se mnohonásobně vrací zpět státu. Každá koruna se vrátí třikrát. Znamená příležitost pro firmy, především regionální, obnova památek znamená i podporu cestovního ruchu v regionech.

Závěrem mi dovolu, abych vás poprosila o podporu pozměňovacího návrhu pod číslem A12, resp. B21.

A zcela na závěr navazuji na otázku své kolegyně Putnové a táži se pana ministra kultury, zda je opravdu spokojen se svým rozpočtem a zda je opravdu spokojen s množstvím peněz, které půjdou z národních titulů na obnovu kulturních památek. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Nyní se přihlásil pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek, který má slovo, a po něm pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já bych tady zareagoval na dva dotazy. Tím prvním je, zda jsem spokojen s rozpočtem, nevím přesně, jestli byl dotaz se svým rozpočtem. No, pan ministr Babiš řekl, že ministři byli spokojeni se svým rozpočtem. Vzhledem k tomu, že nejsem ministrem, tak mohu říct, že já osobně se svým rozpočtem úplně spokojen nejsem, ale je to výsledek koaličního jednání a toho, co se nám podařilo vyjednat. Je to prostě kompromis. Myslím si, že člověk, který je spokojen, zakrní. Já jsem zvyklý nebýt spokojen ani sám se sebou, ani se svým okolím, ani se stavem této země a to je taky jeden z důvodů, proč se veřejně angažuji. Protože ten, kdo je spokojen, nemá žádný další cíl a já takovýchto cílů mám celou řadu, protože si myslím, že naše země má na víc. Myslím si, že i naše strana má na víc, a proto jsem se stal předsedou strany, která byla ve velmi složité situaci, mnozí ji podceňovali, mnozí ji pohřbívali, mnozí ji měli za stranu, která je mrtvá, která je reliktem minulosti. A ejhle, ukázalo se, že když přijde člověk, který není spokojený se situací, který není spokojen s tím, jak se věci mají, tak že se dá udělat i to, co se nikomu nikdy v této republice nepovedlo.

Tudíž odpovídám ještě jednou: nejsem zcela spokojen, ale dokážu s tím žít, protože mi za prvé nic moc jiného nezbývá a za druhé je to kompromis a došlo k navýšení rozpočtu.

K dalším připomínkám. Nevystupoval jsem tady z toho důvodu, že si myslím, že jsou otevřené zdroje, ze kterých si můžete zjistit věci, na které jste se ptali, že nejsou tak, jak je tvrdíte. Podle kompetenčního zákona neexistuje žádný můj resort. Já prostě resort nemám. Nemám žádnou svoji rozpočtovou kapitolu. Z tohoto důvodu můj rozpočet tady není.

Slova o tom, že můj úřad přešlapoval na místě, musím odmítnout jako nespravedlivá, zcela nerelevantní a zcela urážející. Myslím si, že v tom počtu lidí,

kteře mám, jsme odvedli práci skutečně velkou. Je tady spousta hmatatelných výsledků a stačí se pobavit jenom s těmi lidmi, se kterými jsme vedli nejenom diskuse, ale už připravovali konkrétní řešení. Nemyslím si však, že půda Poslanecké sněmovny při projednávání rozpočtu je tím pravým místem. Mohu vám dát některé věci písemně, pokud jste si je zatím nezjistili z veřejných, dostupných zdrojů, pokud nesledujete výstupy. A pokud skutečně nevíte, co se děje, za to já úplně nemohu. Nejsem skutečně schopen vám všem dávat podrobný sumář toho, co se udělalo. Ale je pravdou, že jsou tady stovky a stovky projednaných věcí. Jsou tady teze nového zákona, je tady otázka změn, které se provádějí, je tady RIS3 strategie. A mohl bych o tom hovořit dál.

Tedy snad přímo k rozpočtu. Nemám rozpočtovou kapitolou. Ústředním orgánem vědy, výzkumu a inovací je Ministerstvo školství. Domnívám se, že bude muset dojít i ke změnám v rámci MPO, protože inovace v podstatě nemá nikdo striktně dány. Jsem přesvědčen, že musíme vycházet i z mezinárodního auditu české vědy, který jednoznačně říká, že je zde potřeba centrální autority, tak jako to máme v jiných zemích, například v Německu, ke kterému často vzhlížíme. Máme tady komisaře v Evropské komisi. Domnívám se, že právě to velmi škodí celému našemu systému, protože je roztržštěn. Máme tady jedenáct rozpočtových kapitol, ze kterých se hradí věda a výzkum. Pro vaši informaci, je to sedm ministerstev, Úřad vlády České republiky, Technologická agentura, Grantová agentura a Akademie věd.

Z tohoto je jasné, že situace je složitá, a Rada vlády pro výzkum, vývoj a inovace, které mám tu čest předsedat, tyto peníze navrhuje na přerozdělení. Část těchto peněz potom ještě do vědy a výzkumu jde z resortních peněz mimo náš rozpočet. Například bych ho uvést Ministerstvo zdravotnictví, které má vlastní, dříve se to jmenovalo Interní grantová agentura, dnes je to přejmenováno a to už je trochu jiný příběh.

Nicméně na rok 2015 je pro vědu a výzkum vládou schválený rozpočet 26,9 miliardy. Nedochozí k poklesu. Tyto prostředky jsou rozděleny do jedenácti rozpočtových kapitol, které jsem zmiňoval. Oproti schválenému rozpočtu národních zdrojů pro výzkum, vývoj a inovace na rok 2014 je navrženo navýšení schváleného rozpočtu o 300 milionů korun. Z toho 100 milionů korun jde na konsolidaci vědecko-výzkumných center, přičemž probíhá revize těchto center a v prvním čtvrtletí bude řešeno, jestli se budou navýšovat další peníze, a to na základě skutečně toho, abychom věděli, na čem jsme. My dnes ještě nejsme schopni říct, a já to svým předchůdcům úplně nevyčítám, a to z jednoho prostého důvodu, protože byly koncipovány tak, že meziročně se počítalo s dvoumiliardovým růstem peněz, které do této oblasti půjdou. Nikdo nemohl vědět, že bude krize. Takže já myslím, že to nelze vyčítat. Na druhou stranu je to situace, ve které jsme. Nyní vzhledem k udržitelnosti musíme rozlišit ty, které jsou bezproblémové, které budou mít možná nějaké potíže a které jsou rizikové. K tomu nedošlo a primárně je to zodpovědností Ministerstva školství, přičemž Ministerstvo školství je ústředním orgánem výzkumu a vědy. (Silný hluk v sále.)

Dále máme 200 milionů v kapitole Ministerstva školství, které administrativně navýšilo rozpočet pro vědu a výzkum v rámci přesunutí ukazatelů v kapitole

Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, konkrétně přesunutím finančního ukazatele vysoké školy na ukazatele vědy a výzkumu.

V částce 26,9 miliardy korun – a to mě velmi mrzí, že někteří nejste schopni rozlišit rozpočet roku 2015, rozpočet roku 2014 a celkově i objem peněz, které půjdou na VaV v roce 2015 – není započítáno v rozpočtu, tam se to neobjevuje na rok 2015, 900 milionů korun, o které byl na základě mého návrhu posílen rozpočet jednotlivých ministerstev. Protože já ministerstvo nemám, nejsem ministr a peníze, o kterých debatujeme, se rozlišují do jedenácti kapitol, z nichž ani jedna není moje, protože žádnou nemám.

Jedno procento HDP je včetně evropských fondů a končící plánovací období významným způsobem posiluje tuto kapitolu, protože se více čerpá vzhledem k tomu, že je konec, respektive už jsme za koncem tohoto období.

Z tohoto mého projevu je, doufám, jasné, že mnohé z toho, co jste říkali, není pravda. Z toho, co jste říkali, je vidět, že byste potřebovali některé informace. Rád vám je poskytnu, třeba i písemně, pokud je nad vaši možnost si je sehnat z veřejných zdrojů nebo popřípadě na výboru, který máte tady v Poslanecké sněmovně. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády, panu Bělobrádkovi. Před přihlášeným panem poslancem Kalouskem mám ještě čtyři faktické poznámky. První je paní ministryně Helena Válková, poté pan poslanec Urban, poté pan poslanec Petr Fiala a Martin Novotný. Nyní tedy paní ministryně Helena Válková s faktickou poznámkou. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, jenom velice stručně. Určitě žádný ministr není stoprocentně nikdy spokojený s rozpočtem, který dostane, ale může být relativně spokojený. Já z rozpočtu, který jsem měla k dispozici, nemůžu uvolňovat a přesunovat částku, která byla určena původně na justiční areál v Ústí nad Labem, kde je ta situace dlouhodobě katastrofální, jak většina přítomných, doufám, ví, a přesunovat ji do platů na 86 zaměstnanců posilujících dohled nad exekutory, byť s tím sama velmi souhlasím. Ale tu situaci máme pod kontrolou. Budeme ji sledovat a samozřejmě v případě, kdybychom zjistili, že ať už z jakýchkoli důvodů ta částka 35 milionů by nebyla vyčerpána, bude přesunuta právě na krytí platů těchto nových zaměstnanců dohlížejících na to, aby exekuce probíhaly tak, jak by probíhat měly a jak v současné době neprobíhají. Čili nikoliv že bych byla proti, ale jsem také limitována prostředky, které byly resortu svěřeny. Za prvé.

A za druhé, to je takové to líbivé gesto. Přesunout rychle něco, aniž bychom věděli, zda to budeme potřebovat, a aniž bychom byli si jisti, že tím neohrozíme výstavbu opožděného justičního areálu, který je v naprosto nevyhovujících prostorách, které byly opakovaně několikrát vyplaveny, by myslím nebylo racionální. Pochopitelně vím, že je k takovým změnám třeba přijímat další rozpočtová opatření.

Ale budeme v kontaktu s Ministerstvem financí, které v tomto ohledu přislíbilo svou pomoc. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Heleně Válkové. Nyní pan Milan Urban s faktickou... Nechce. Dobře. Nyní tedy pan Petr Fiala s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Ano, děkuji. Já bych jenom krátce reagoval takovým upřesněním na to, co tady říkal pan vicepremiér o organizaci výzkumu a vývoje, protože buď to řekl ve zkratce, nebo to všichni nemuseli pochopit, anebo to neřekl úplně přesně.

Rozpočet, který se rozděluje do jednotlivých kapitol pro výzkum a vývoj, se schvaluje zvlášť. Není to v rámci těch kapitol. Schvaluje se na návrh orgánu, který je ustaven v zákoně o podpoře výzkumu a vývoje, jmenuje se Rada pro výzkum, vývoj a inovace, což je poradní a odborný orgán vlády. V jeho čele stojí právě člen vlády, pan vicepremiér Bělobrádek. Tento orgán doporučuje vládě, jakým způsobem bude rozdělen rozpočet na výzkum mezi jednotlivé poskytovatele, ale také celkové výdaje, které na výzkum a vývoj půjdou. To znamená, že je odpovědností pana vicepremiéra, jaký návrh rada předloží, je jeho odpovědností, jak to prosazuje ve vládě. A nepochybně je namístě se ho ptát, jestli je s těmi prostředky, které jsou v příštím roce na výzkum a vývoj určeny, spokojen. I s ohledem na to, že existují určité závazky České republiky, určité sliby a určité potřeby velkých infrastrukturních center, která jsme vybudovali, a je dobře, že jsme je vybudovali, a ty musejí být naplněny i prostřednictvím dobře sestaveného rozpočtu.

Takže pane vicepremiére, máte vliv na ten rozpočet, je to tak i podle legislativních úprav a nesete za to i odpovědnost. Proto se vás na to tady můžeme ptát.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fialovi za dodržení času. Nyní tedy další faktická poznámka pana poslance Martina Novotného, připraví se s faktickou poznámkou paní poslankyně Putnová, pan vicepremiér Bělobrádek se hlásí také s faktickou poznámkou – nebo s řádnou přihláškou či s přednostním právem? S faktickou, dobře, děkuji. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, je to skutečně velmi stručné a věcné. Ve své poznámce navazují na vystoupení pana kolegy Kádnera, který tady zmínil ony dva pozměňovací návrhy, které se týkají výnosů z těžebních prostorů a vytěžených nerostů. Já bych v téhle souvislosti i po prostudování materiálu, který jsme dostali na třetí čtení, chtěl upřesnit svůj pozměňovací návrh B1, kde v kapitole Všeobecná pokladní správa 398 je potřeba na realizaci toho návrhu upřesnit položku, ve které má dojít k té úpravě. Tou položkou je daň z přidané hodnoty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Novotnému. Nyní paní poslankyně Anna Putnová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Ještě jednou dobré dopoledne. Obracím se na pana vicepremiéra Bělobrádka.

Pane vicepremiére, vy jste nám tady sdělil, co všechno dobrého jste učinil, jednak vy jako osoba, jednak jako předseda strany. Ale v tom výčtu nám přece jenom chybí to, co jste učinil jako předseda Rady vlády pro vědu, výzkum a inovace! Protože vy jste za to zodpovědný. Vy jste zodpovědný za rozpočet, vy jste zodpovědný za strategické plánování investic do vědy, výzkumu a inovací. A jestliže jste hovořil o tom, že není pravda, že byste neměli během minulého roku žádné výsledky, a že je celá řada materiálních důkazů, tak já vidím jako jediný důkaz to, že poklesly v přepočtu k HDP investice do vědy a výzkumu. A pokud samozřejmě přicházíme v příštím roce o evropské zdroje, je to o důvod navíc, abyste se snažil doplnit tyto výdaje. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Jeroným Tejc netrvá na své faktické poznámce. Nyní tedy pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek s faktickou poznámkou v průběhu rozpravy. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem přesvědčený, že jsem vám odpověděl, a to v tom smyslu, že došlo k navýšení rozpočtu. To, že se máte právo ptát, to jsem vám neubíral. Myslím, že to je zcela legitimní. Také jsem vám odpověděl. Nejsem spokojen, přičemž nijak nerozporuji slova pana vicepremiéra Babiše, protože nejsem ministr. Já se samozřejmě nijak nezavazuji zodpovědností za to, co jste říkali. Nicméně rada vlády pouze navrhuje. Rozhoduje o tom vláda. To znamená, já jsem na té vládě za to bojoval, ale byl jsem přehlasován. Myslím, že to je demokracie. Nejsem s tím spokojen, na to jste slyšeli odpověď. A stejně tak jsou tady věci, které jedna po druhé se dají dohledat. Pokud chcete jednotlivé věci, můžu vám je dát, a to jsem vám říkal, klidně písemně. Já s tím nemám žádný problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura s faktickou poznámkou, připraví se pan kolega Marek Černoch k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat panu vicepremiérovi Bělobrádkovi, protože jako jeden z mála členů vlády reaguje na konkrétní dotazy. Jestli už pak někdo s tou odpovědí je spokojen, nebo není, je jiná věc.

A já mám ještě jeden konkrétní dotaz na pana vicepremiéra Bělobrádka o pozměňovacím návrhu B14, příp. B19, který je v zásadě totožný, kromě krytí. Navrhujeme zvýšit výdaje na vědu, výzkum a inovace o 355 mil. Jedná se o volitelné programy ESA, tzn. Evropské kosmické agentury. Je to věc, ke které se vláda České republiky zavázala. Já vím, že ne vaše, ale prostě to platí. Mě by zajímalo, zda jste vy a váš klub připraveni podpořit tento pozměňovací návrh, protože určitě není politický, nezasahuje do politických priorit vlády, ale snaží se právě do té oblasti, o které si myslíme, že je málo financovaná, nebo že v návrhu na rozpočet 2015 jsou na to malé peníze, přinést aspoň ty zdroje, které umožní České republice dostát svým mezinárodním závazkům. A současně si myslíme, že ty volitelné programy jsou dobrá věc a mohou přinést efekt a užitek pro celou Českou republiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Nyní pan poslanec Marek Černoch s faktickou poznámkou, připraví se pan poslanec Martin Plíšek také s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Hezké dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl zareagovat ještě na slova paní ministryně Válkové ohledně dohledu nad exekutory, protože je tady snaha nějakým způsobem to řešit, lidově řečeno dostat exekutory na koleje. A ve chvíli, kdy přijde návrh, který si myslíme, že pomůže, je to návrh, na kterém spolupracuje koalice i opozice, tak najednou je to shozeno s tím, že na to ty peníze nejsou potřeba. Naopak, ty peníze na to jsou potřeba, protože dohled nad exekutory je jeden z účinných nástrojů. A já bych jenom byl rád, jestli by bylo možné, aby paní ministryně odpověděla, jakým způsobem tyto věci chce řešit, pokud nepodpoří takovýhle návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Nyní pan poslanec Martin Plíšek. To je poslední faktická poznámka.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já zareaguji na svého předřečníka v reakci na slova paní ministryně. Je tam trošku rozpor s tím, co jsme projednávali na finančním podvýboru a ústavněprávním výboru. Paní ministryně tady řekla, že nemá prostředky na kontrolu a dozor nad exekutory se zdůvodněním, že tyto prostředky – a samozřejmě ve velké výši – jsou nutné pro výstavbu justičního areálu v Ústí nad Labem. Přitom její náměstci na finančním podvýboru nám potvrdili, že tyto prostředky v příštím roce nebudou spotřebovány a že mohou být použity na projekt elektronických náramků pro vězně. Z toho mně tedy vyplývá, že prostředky ve výši 35 mil. na účinný dozor nad exekutory v té rozpočtové kapitole prostě má a že je možné je dnes schválit. Protože jestli mohou být využity na elektronické náramky pro vězně, případně na další projekty, a náměstci nám řekli, že projekt výstavby justičního areálu nebude realizován v té podobě, jak je rozpočtováno v rozpočtu – kývají tady i poslanci

ústavněprávního výboru –, tak tady vidím rozpor mezi tím, co paní ministryně říká, a jaká je realita. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji za dodržení času. Ještě faktickou poznámku pan poslanec Milan Urban. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem tady loni při projednávání rozpočtu na letošní rok mluvil o tom, jakým způsobem se rozpočet projednává, jednotlivé kapitoly ve výborech. Loni to bylo tak, že jednotlivé výbory, abych mluvil za svůj hospodářský, projednaly příslušné kapitoly, rozpočtový výbor potom tato usnesení vzal, hodil je do koše a udělal si usnesení své naprosto v rozporu s tím, co schválily příslušné výbory. Totéž se týkalo i ostatních.

Situace se za rok ještě mnohem zhoršila. Nejenom že výbory projednaly příslušné kapitoly, přijaly k tomu nějaké usnesení, rozpočtový výbor to překopal, ale světe, div se, dnes už ani nebude platit usnesení rozpočtového výboru, čili pro jednání státního rozpočtu, tak důležité materie, v podstatě můžeme velmi zjednodušit projednávání ve Sněmovně, protože výbory nepotřebujeme. Stačí nám koaliční rada.

Děkuji vám. (Potlesk z řad poslanců ČSSD a z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Zbyňka Stanjura, poté pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Ne, dobře. Tak nyní pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Dámy a pánové, k pozměňovacímu návrhu, prostřednictvím pana předsedajícího, který tady řekl kolega Stanjura. Já osobně si myslím, že je to dost předimenzované. My jsme s Ministerstvem dopravy o tom vedli poměrně rozsáhlou diskusi. Pan náměstek Dobeš se v tom velmi intenzivně angažuje, vidím tam přidanou hodnotu právě i pro naše firmy, které se potom mohou hlásit do jednotlivých projektů, nicméně jsme omezeni finančně. Dohoda je taková, že se budeme snažit, aby tam v příštím roce peníze šly podle vývoje státního rozpočtu. Nejsme schopni tam tyto peníze zatím dát. Každopádně jsem přesvědčen, že tento rozvoj má velký význam právě proto, abychom dál mohli být v agentuře jaksi aplikováni. To znamená, že je to po dohodě s Ministerstvem dopravy. Ještě budu s novým panem ministrem diskutovat. S touto položkou úplně spokojen nejsem, ale řečeno vašimi slovy, museli bychom si na to půjčit. Tam je otázka, jaká je potom přidaná hodnota. Určitě tam je. Neumím tohle zodpovědět úplně přesně, ale dohoda je taková, že tento váš návrh nepodpoříme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády. Přimnožily se mi faktické poznámky. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura, paní kolegyňe Chalánková. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych očekával, že vicepremiér pro vědu a výzkum bude za ty peníze bojovat. Za prvé. Vy si chcete půjčit příští rok 100 miliard na celý státní rozpočet. A tento pozměňovací návrh to nemění, a ani nemůže měnit, to víme oba dva, tento parametr – 100 miliard. Takže je to o prioritách. A vy říkáte, že to prostě priorita není. Nic jiného. Máte tam 1 200 miliard výdajů a nejste ochotni, a vy osobně jako vicepremiér zodpovědný za tuto oblast, podpořit 350 milionů pro, jak vy sám říkáte, užitečné programy, kde můžou profitovat české firmy, a tím pádem Česká republika jako celek. To je jednoduché přeložení úřední alibistické odpovědi: my bychom rádi, ale nemůžeme.

Kdyby byl vyrovnaný rozpočet a tento návrh směřoval k vytvoření schodku, tak máte naprostou pravdu. Parametry schodku jste určili vy. Stoprocentně tam jsme schopni najít 350 milionů, které se dají ušetřit, protože jste podsekli i daňové příjmy, takže už vidím, jak se v červenci a srpnu chválíte, že vlastně hospodaříte víc, že plánovaný schodek nebude 100, ale možná 90. Nebude tím, že by byla úspora na straně výdajů, ale tím, že prostě daňoví poplatníci zaplatí více. Dneska říkáte poměrně smířlivě: nedali mi na to ve vládě peníze, já jsem návrh svého poradního orgánu prosazoval, ale prostě jsem ho neprosadil. Čekal bych logicky razantnější obhajobu těchto zájmů.

Je to podobné jako pan ministr kultury, který se taky tváří spokojeně, a naprostá většina pozměňovacích návrhů, které získaly potvrzení na rozpočtovém výboru, řeší problémy v oblasti kultury. Taky se musím zeptat pana ministra, jestli je podpoří, nebo ne. Jde o podporu významných festivalů, přes filmové pobídky, a teď bych mohl jmenovat jeden za druhým – památky. Opravdu výrazné změny k lepšímu, kdy se vlastně tomu resortu pomáhá, které tady podle mě nejsou čistě politické. (Předsedající upozorňuje na čas.) Poslední věta. Jenom by mě zajímalo, jak tedy rozhodla koaliční rada. Zajímalo by mě spolu s Milanem Urbanem, jak se koaliční rada rozhodla v oblasti podpory vědy, výzkumu a podpory kultury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní paní poslankyně Chalánková. Ne, odhlásila se. Pan poslanec Marek Černocho ještě jednou k faktické poznámce a pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou.

Poslanec Marek Černocho: Já jsem slíbil, že to bude opravdu velmi rychlá otázka, protože paní ministryně tady nebyla. Jestli bych mohl dostat odpověď, jestli jsou to tak obrovské peníze v rámci milionů lidí, kteří jsou postiženi exekucí, že se na to nedají najít tak, aby bylo prostě možné vyřešit opravdu velký problém v rámci státního dohledu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec František Laudát s faktickou poznámkou. Po něm pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek také s faktickou poznámkou. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Pane vicepremiére Bělobrádku, já si myslím, že to, jak se chováte ve svém resortu, který nemáte, jak jste tady řekl, tak vědě, inovacím a vzdělání škodíte. 350 milionů na ESA na volitelné programy by nebylo vůbec předimenzované. Poměrně rychle by se vám vrátilo prvních 90 milionů. To, co říkáte, jenom svědčí o tom, že se v tomto oboru příliš nepohybujete. Je mi to velice líto, ale tam je skutečně potřeba člověk, který se dlouhodobě managementem vědy a inovací zabývá. Ono o tom svědčí i to, že když tady pan ministr financí dal soukromé sféře zásadní drtivý úder, inovacím ve formě jejich financování, tak vy jste tady nebyl, nebo myslím, že jste tady byl a mlčel jste, protože ani nevíte, v čem to je, v čem tkví jádro pudla. Prosím, je mi to líto. A předpokládám, že všechny spokojení ministři po projevu pana vicepremiéra sbalí svoje fidlátka a z resortů odejdou, protože sám řekl, že už od nich nemáme co čekat. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zejména za dodržení času k faktické poznámce. Nyní s faktickou poznámkou pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové.

Kdyby to řekl někdo jiný než vy, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, tak bych si to možná vzal k srdci, ale po některých vašich výlevech to беру opravdu s rezervou.

Myšlím, že problémem je to, že čerpáme asi nejméně v rámci celé Evropské unie přímo z peněz, které jsou z Evropské komise, tam je těch peněz velmi málo. Já jsem řekl i panu předsedovi Stanjurovi, který tady asi není... (Hlasy ze sálu.) Je, sedí mi v zádech, tak se omlouvám. Prioritou, prostřednictvím pana předsedajícího, jsou teď především vědecká centra. Takže ano, není to úplně prioritou. Na druhou stranu jsem řekl, a to znovu zdůrazňuji, že se budeme snažit hledat další peníze, které nejsou teď rozpočtovány, na to, aby tam šly. Ale příspěvky tam půjdou, to se vyřeší. Je tam přidáná hodnota, snahou to je, ale můžeme si možná říct v prvním čtvrtletí, jak to vypadá. Není to prioritou, to uznávám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády Bělobrádkovi. Faktická poznámka poslance Romana Váni. Potom faktická poznámka paní ministryně Válkové, pak kolega Herman. Máte slovo, pane kolego.

Poslanec Roman Váňa: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych jenom poděkovat panu předsedovi vlády, panu ministrovi vnitra, paní ministryni

spravedlnosti a panu ministru financí, že akceptovali usnesení výboru pro bezpečnost ve věci navýšení finančních prostředků pro bezpečnostní sbory včetně Vězeňské služby. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Romanu Váňovi za skutečně faktickou poznámku. Nyní tedy paní ministryně Helena Válková, po ní pan ministr Daniel Herman. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, milí kolegové, ještě jednou, byla jsem vyzvána. Ano, chceme zvýšit počet zaměstnanců dohlížejících na exekutory. Ano, musíme na to najít finanční prostředky v rámci našeho rozpočtu, ale ne nesystémovými změnami v rámci schvalování rozpočtu, který už jsme koaličně dohodli. Můj slib tady existuje, víme o tom, že tato změna je potřebná, ale nechceme ji teď řešit tímto takzvaně operativním zásahem, aniž bychom měli jistotu, že neohrozíme rozpočet jako takový.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Válkové. Pan ministr Herman a poté pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, chci především poděkovat všem, kteří se jakýmkoli způsobem snaží o to pomoci české kultuře. Kultura je téma nad stranickou politikou. Jak řekl nezapomenutelný ministr kultury blahé paměti Pavel Tigrid: "Památky jsou naším mořem." A je naší velkou odpovědností, abychom se nejenom o ně, ale i o to živé umění, které kulturu vytváří a naplňuje, dobře starali.

Chci odpovědět na otázku, jestli jsem, nebo nejsem spokojený s rozpočtem. Jak už tady zaznělo, tak asi člověk nikdy nemůže být spokojený se stavem, o kterém ví, že je výsledkem nějaké reality. Na druhou stranu jsem rád, že se nám podařilo navýšit rozpočet Ministerstva kultury o 2,3 mld. Dostali jsme se k historicky nejvyšší hladině bezmála 11 mld. Z toho na obnovu památkového fondu jde 1 mld. na tzv. národní kulturní poklad, 150 mil. na provoz našich příspěvkových organizací. Víím, že kdyby to bylo ještě desetkrát víc, že to stále stačit nebude. Ale jsem velmi rád, že jsme dokázali s Ministerstvem financí zrezonovat naše priority a tak, jako tomu bylo v letošním roce, i v příštím roce rozpočtovými opatřeními budeme reagovat na potřeby v našem resortu.

Takže ještě jednou děkuji všem za podporu kultury v naší zemi a věřím, že společným úsilím se nám bude dařit ji opečovávat ke stále krásnějším květům. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Karel Fiedler s faktickou poznámkou, potom ještě jednou paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího k paní ministryni Válkové bych se chtěl obrátit. Paní ministryně sdělila, že bude hledat prostředky, na dotaz mého kolegy pana Černocha na ty mzdy. Já si dovolím dát návrh, kde ty peníze hledat ve státním rozpočtu. Je tady ten pozměňovací návrh rozpočtové kapitoly ÚSTR, kterou podpoří i poslanecký klub ODS, kterou, předpokládám, podpoří i poslanecký klub KDU-ČSL, kde je 14 mil. včetně dalších sociálních odvodů navíc na nějaké podivné navyšování zaměstnanců. Takže tady je třeba jeden námět, kde ty prostředky hledat, si dovolím navrhnout. Další námět – černé duše v rozpočtu Kanceláře prezidenta republiky. Evergreen rozpočtového výboru, 110 tabulkových míst. Nevím, kolik je jich tam aktuálně, 91, 94. Čili dovoluji si paní ministryni navrhnout místa, kde ty finanční prostředky hledat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych reagovala na slova pana ministra kultury. Je hezké, že se podařilo navýšit rozpočet Ministerstva kultury. Ale programy na obnovu kulturních památek se navýšit nepodařilo. Po celá léta tyto národní programy, výše prostředků, které jsou k dispozici, klesají. Pan ministr řekl, že se podařilo zrezonovat priority Ministerstva kultury. Znamená to tedy, že nechcete-li podpořit můj pozměňovací návrh na obnovu kulturních památek, že oprava kulturních památek a jejich obnova není vaší prioritou? Když jsem hovořila s mnoha poslanci, téměř se všemi, tak byli pro podpoření tohoto návrhu. Proč to nejde v tomto závěrečném hlasování? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. V tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, mám dvě poznámky k rozpravě a jednu prosbu.

Poznámka první. Pan místopředseda Bělobrádek má zajisté pravdu, když říká, že v roce 2015 se zvyšují prostředky na vědu a výzkum v porovnání s rokem 2014. Ale rok 2014 s sebou přinesl historicky nejnižší výdaje tohoto typu nejenom na vědu a výzkum, ale historicky nejnižší investice. Byl to mimořádně špatný rozpočet! Byl to rozpočet navržený Rusnokovou vládou. Podpořili jste ho vy, my ne. A výše prostředků na vědu a výzkum v tomto rozpočtu byla hanebná!

Porovnávejte tedy prosím to, co jste připraveni věnovat na vědu a výzkum v roce 2015, s léty naší vlády. S léty bezprecedentní krize a recese. I v dobách bezprecedentní krize a recese dokázala vláda v letech 2010 až 2013 dát na vědu a výzkum výrazně více prostředků, než jste připraveni dát vy v příštím roce v době ekonomického růstu. To je jednoznačná informace o vašich prioritách. Dáváte na

vědu a výzkum v době překonané krize a ekonomického růstu výrazně méně prostředků, než se podařilo vyčlenit vládám v letech 2010 až 2013 v době bezprecedentní krize. Byl jsem velmi pyšný na to, že jediný fakultativní výdaj, který v té době rostl, byl právě výdaj na vědu a výzkum, protože jsme si byli vědomi této priority. Jediný výdaj u vědy a výzkumu, který vy jste schopni oproti tomuto období zvyšovat, je výdaj na úředníky, kteří budou administrovat dotace na vědu a výzkum. Ty proti našim rozpočtům zvyšujete skutečně razantně. Ale peníze na vědu a výzkum navrhuje výrazně nižší.

Poznámka druhá. První část naší diskuse už se objevuje na zpravodajských serverech a člověk si zoufá. Informace je jednoznačná. Kalousek tvrdí, že veřejné rozpočty se v roce 2015 zhorší. Babiš tvrdí, že to není pravda, a neví, z jakých údajů Kalousek vychází.

Prosím pěkně, dámy a pánové, alespoň vám tady ve Sněmovně si proto znovu dovoluji zopakovat, že to Kalousek netvrdí, že se to zhoršuje. To tvrdí Babiš. Tvrdí to v oficiální dokumentaci ke státnímu rozpočtu, o kterém budete hlasovat. Kalousek s tím pouze souhlasí a marně se Babiše ptá, proč pokládá za nezbytné to zhoršovat. Já s ním nepolemizuji o jeho pravdivém tvrzení, že veřejné rozpočty se v roce 2015 zhoršují. To má pravdu. Já tu pravdu stvrzuji. Jenom se ptám, proč to pokládá za nezbytné. A zoufám si z toho, že snad už je v českých médiích prostě zakázáno psát pravdu. Protože se to notoricky opakovaně píše zcela jinak, než jak to odpovídá skutečnosti a než jak si každý může přečíst, když tu dokumentaci otevře. V tomto případě sešit H, příloha ke státnímu rozpočtu.

Moje třetí poznámka je prosba. Já jsem měl věru velmi málo příležitostí mít při projednávání návrhu státního rozpočtu dobrý pocit. Jeden z mála okamžiků, kdy jsem ten dobrý pocit měl, bylo, když rozpočtový výbor projednával jednomyslné usnesení podvýboru pro kulturu, kdy podvýbor pro kulturu nikoliv že by si to vycucal z prstu, ale po velmi pečlivé práci a odpovědné odborné diskusi a diskusi s odbornou veřejností navrhl rozpočtovému výboru schválit pozměňující návrh v objemu zhruba 46 mil., kde odpovědně rozděloval příspěvky na mezinárodní hudební festivaly klasické hudby...

Pánové tady vpravo, prosím vás, buď tak strašně hodní, prostřednictvím pana předsedajícího, nepřekřikujte mě. Děkuji za pochopení.

Na festivaly klasické hudby, festivaly, které svým významem a svou pověstí daleko přesahují hranice České republiky, jsou pro Českou republiku významným diplomatem, prestižním prostředkem, a dokonce i proexportním nástrojem.

Já jsem se teď v kuloárech dozvěděl, že ani pro tento pozměňovací návrh nebude koalice hlasovat, to znamená, že pravděpodobně nebude přijat. A chci se vás zeptat, kolegové z podvýboru pro kulturu, jestli vás bude bavit pracovat dál, jestli vás bude bavit ty hodiny a hodiny se tomu pečlivě věnovat, stýkat se s odbornou veřejností, jestli vás bude bavit jako pana poslance Adama chodit do televize a tam naprosto brilantně argumentovat ve prospěch tohoto pozměňovacího návrhu a brilantně zdůvodňovat, proč je tak potřeba, aby Poslanecká sněmovna tento pozměňovací návrh

přijala. Jestli vás to bude bavit, protože to pravděpodobně asi nemá žádnou cenu, protože jednomyslně napříč politickým spektrem podvýbor pro kulturu tento pozměňovací návrh přijme, jednomyslně napříč politickým spektrem rozpočtový výbor tento návrh podvýboru podpoří, a pak se člověk v kuloárech dozví, že Babiš si to nepřeje a Herman se Babiše bojí, takže se to neodhlasuje.

Jakou to má cenu, je-li Sněmovna suverénem a má-li o tomto rozhodovat? Já jsem byl přítomen v mnoha koalicích a dokážu si představit, že u objemů v řádu miliard koaliční rada s ministrem financí řekne: prostě nemůžeme takový přesun podpořit, rozbouralo by nám to celou koncepci rozpočtu. Ale tohle je 46 milionů korun! A za tím je obrovská práce našich kolegů v Poslanecké sněmovně a za tou obrovskou prací je naděje lidí, že se konečně mohou někdy dozvědět dřív než v dubnu příštího roku, s jakým státním příspěvkem na ten festival mohou počítat. Protože si dovoluji upozornit, že dramaturgie těchto festivalů už se připravuje a že se velmi složitě připravuje dramaturgie a zvou sólisté a vynikající zahraniční interpreti, když nevíte, kolik ten ministerský úředník se nakonec někde v únoru, v březnu, v dubnu uvolí vám utrousit. A do té doby pochopitelně sponzoři, protože státní příspěvek je pouze minoritní částí financování těchto festivalů, do té doby jsou sponzoři také opatrní, protože říkají: my vás podpoříme, ale uvidíme, jestli vás také podpoří stát, protože ty festivaly slouží především státu. To je jeho diplomacie, to je jeho prestiž, to je jeho naprosto unikátní výkladní skříň a jedno z mála rodinných stříber, které máme! Proč se bojíme toho, že nás ve světě bude reprezentovat klasická hudba?

Já vás velmi prosím, prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, abychom nepodlehli v této malé částce vrchnostenské aroganci, kdy zazní: Nás nezajímá, pane poslanče Adame – to teď neříkám prostřednictvím předsedajícího, protože to neříkám já, to bohužel řekla koaliční rada – nás nezajímá, že jste si na tom odpracovali x týdnů a měsíců a že jste do toho investovali svůj vlastní politický kapitál, když jste přesvědčovali veřejnost a hudební veřejnost, že toto je dobré rozhodnutí. Nás nezajímá, že si napříč politickým spektrem celý rozpočtový výbor myslel, že je to dobré rozhodnutí. My si to prostě nepřejeme! A přitom ujišťuji, že jde o částku, která je pod rozlišovací schopnost ministra financí při schvalování státního rozpočtu. Tady se opravdu nemusíme bát, že porušíme nějakou koncepci.

Na závěr si dovolím říct, že v civilizovaném kulturním mezinárodním světě zcela jistě nikdo neví, kdo je to Kalousek, zcela jistě nikdo neví, kdo je to Babiš, a určitě nikdo neví, kdo je to Herman. Ale všichni vědí, co je to Pražské jaro a jakou prestiž České republiky přináší. Prosím, myslíte na to, až budete hlasovat! (Potlesk poslanců TOP 09 a ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Mám sérii faktických poznámek. Začneme panem ministrem Danielem Hermanem, potom pan poslanec Ivan Pilný, pan poslanec Andrlé a pan poslanec Adam. Prosím, pane ministře, máte slovo faktické poznámce.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Já chci opět začít poděkováním, protože pan předseda Kalousek má ve většině věcí pravdu. Je to uměnímilovný člověk, to mohu potvrdit, protože se setkáváme na řadě kulturních podniků jak u nás, tak i v zahraničí, a toho si vážím. Má i pravdu v tom, že festivaly, které zmiňoval, jsou velmi důležité, a právě proto na ně ve svém rozpočtu Ministerstvo kultury pamatuje jak v roce příštím, stejně tak jako v roce letošním. Ovšem my se snažíme zavést do rozdělování finančních prostředků systémovost, aby nebyli někteří privilegovani, někteří rovnější než ti druzí, aby nebyl obcházen systém grantových komisí. Tam nesedí úředníci ministerstva, ale odborníci. To znamená, že při plném vědomí významu těchto festivalů, a jsem jejich účastníkem, při plném vědomí toho, jaký význam mají i pro prezentaci České republiky v zahraničí, byl jsem například před 14 dny v Carnegie Hall v New Yorku na koncertu České filharmonie, což byl famózní zážitek, si uvědomuji s plnou odpovědností to, že se o ně musíme postarat, a také garantuji, že se o ně postaráme – ale znovu říkám systémově, spravedlivě, s ohledem i na další festivaly, kterých je na rozdíl od těchto velkých šesti asi dalších patnáct, a také s tím, že nechceme zadlužovat další generace tím, že budeme některé privilegované vytahovat z určitého systému.

Takže ještě jednou děkuji za tuto podporu, které si opravdu vážím, a věřím pevně, že se nám podaří i této stránce kultury v příštím roce pomoci. Děkuji. (Potlesk poslanců KDU-ČSL.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Ivan pilný s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, k vědě, výzkumu a inovacím – evergreen, který se tady vine. Pravda je, že v roce 2010 a 2013 byly na tuto oblast vynaloženy nějaké prostředky, a dobrá otázka zní, co se s nimi vlastně stalo. Česká ekonomika klesá stále na žebříčku konkurenceschopnosti a žádné drtivé výrazné výsledky v této oblasti nevidím. Tím neříkám, že nejsou žádné, ale prostě objem peněz bohužel neodpovídá výsledkům. A my ten systém musíme nějakým způsobem spravit, a ne do něj přilévat.

Druhá věc, která se týká kosmické agentury ESA. Na hospodářském výboru myslím jednomyslně byla odhlasována žádost rozpočtovému výboru o příspěvek 350 milionů. Myslím, že to je zcela namístě, protože ta vykazuje skvělé výsledky a také nás ve světě výborně reprezentuje. Na druhou stranu je nutné si uvědomit, že přišel nový ministr dopravy, musí se v tom resortu zorientovat, a on vlastně měl minimální vliv na sestavování rozpočtu a my mu teď vlastně ten rozpočet ještě poslaneckými návrhy upravujeme. Já jsem s panem ministrem mluvil a ujistil mě, že bude tuto záležitost velmi sledovat a i v rámci možných rozpočtových pravidel, která se mohou v průběhu roku měnit, tomu bude věnovat velkou pozornost. Je to zcela namístě, ale v tomhle okamžiku by bylo vůči němu velmi neseriózní, kdybychom mu upravovali rozpočet, za který vlastně svým způsobem nemůže. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené kolegyně, vážení kolegové, měl jsem ambici přeci jen zahájit hlasování ještě před dvanáctou hodinou. Nepodaří se mi to, protože máme dalších šest faktických poznámek. Přednostní práva a faktické poznámky jsou samozřejmě elektronické, takže si to uvědomte, kdo se hlásíte s faktickou poznámkou. Já budu dodržovat jednací řád.

Nyní pan poslanec Andrle, který se hlásil ještě v průběhu diskusního vystoupení pana poslance Kalouska, potom pan poslanec Petr Adam. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Augustin Karel Andrle Saylor: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové.

Jsem členem podvýboru pro kulturu, a proto musím potvrdit slova pana Kalouska i ostatních, protože jsme se na těchto pozměňovacích návrzích dlouho podíleli a rokovali. Bylo to několik jednání, a proto se velice přimlouvám za to, abyste podpořili návrh paní Kovářové i rozpočtového výboru i to, co tady říkal pan Kalousek. Věřte tomu, že já se zabývám opravami památek, především kostelů. Například v tomto roce 28. října jsme otevřeli kostel ve Slatině a vím, co to je sehnat na to prostředky z různých zdrojů. Proto se tedy přimlouvám, hlasujte pro pozměňovací návrhy pro kulturu. Děkuji. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Andrlemu. Teď mi dovoluje ještě před vystoupením pana poslance Adama konstatovat omluvy z dalšího jednání. Dnes se na odpolední jednání omlouvá od 17 hodin paní poslankyně Nina Nováková. Dále se omlouvá po 11. hodině z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Pavel Šrámek. To je tato věc.

Než předám řízení schůze, připomínám ještě panu zpravodajovi, že první, co budeme hlasovat, je hlasování o návrhu, který přednesl pan poslanec Fiedler, to znamená stažení jeho pozměňovacího návrhu. My jsme schválili už proceduru hlasování a v tomto ohledu tedy první, co musí předcházet, je, že Sněmovna souhlasí se stažením tohoto pozměňovacího návrhu, tak abychom naplnili jednací řád.

Nyní prosím pana poslance Petra Adama, aby se ujal slova ve faktické poznámce. Připraví se pan poslanec Richard Dolejš. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Adam: Dobrý den, dámy a pánové. Já pouze fakticky chci napravit drobnou křivdu pana poslance Kalouska. Přisahám opravdu, ani jeden z poslanců Adamů neobhajoval tento rozpočet v televizi – nejen proto, že nás do televize nezvou, ale prostě proto, že bychom tento rozpočet obhajovat nemohli. Je tu několik derivátů jména Adam a ten čistý základ slova Adam to určitě nebyl, opravdu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Máme tady ještě odhlášení pana poslance Richarda Dolejše.

Nyní faktická poznámka pana poslance Stanjury, poté pan poslanec Michal Kučera, poté pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak přece jenom to projednávání rozpočtu přineslo nějakou novinku. Ministři se brání tomu, aby dostali do svých resortů víc peněz. To je poměrně neobvyklé, vůbec tomu nerozumím. Chápu, kdybychom brali jiným ministrům, že ti, kteří by o ty peníze přicházeli, by se tady bránili a říkali: Já je nutně potřebuji.

K té poznámce s novým ministrem dopravy, jak mu to ztížíme. No, tím, že mu přidáme peníze, mu to určitě neztížíme. To určitě ne. On ten problém – buď ho vyřešíme dneska, nebo ho budeme muset řešit v průběhu roku. Když ho vyřešíme dneska, bude mít víc času na to, aby napravil chyby svého předchůdce, a nebude muset řešit ESA. Takže ten argument vůbec nesedí. Kdybychom chtěli novému ministrovi dopravy vzít peníze, to bychom mu způsobili problém.

A kdyby to nebylo tak smutné, tak bych se smál té představě pana ministra kultury, jak se sejde moudrá komise a bude rozhodovat, jestli podpoří Pražské jaro, Mezinárodní hudební festival Český Krumlov, Smetanovu Litomyšl, Dvořákovu Prahu, Struny podzimu, Český rok hudby a Janáčkův máj. Je jich sedm – ne, šest, ale to není úplně podstatné. To opravdu myslíme vážně? Budeme to dělat každý rok? A budeme čekat, co nám ta komise řekne, jestli to Pražské jaro je dobře, nebo špatně? Mně to připadá opravdu jako výmysl. A to, co říkal pan kolega Kalousek, že se prostě v tomhle tom bodě bojí ministra financí, to je pravda. Ty peníze můžete dostat rovnou dneska a navíc do resortu. A vy je nechcete a vy ustavíte moudrou komisi, která rozhodne, jestli si Pražské jaro zaslouží peníze, nebo ne. Tomu fakt nerozumím. (Potlesk v řadách napravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dámy a pánové, pěkné poledne. S další faktickou poznámkou je přihlášen pan poslanec Michal Kučera. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych zareagoval na vystoupení mého předřečníka pana poslance Pilného. Pan poslanec Pilný nám už tady poněkoliakrát říká takovou tezi, že hnutí ANO dává méně peněz na vědu a výzkum proto, že chce nejdříve spravit ten systém, aby se peníze nelily do černé díry, kterou nazývá věda a výzkum. Já bych možná s touto tezí souhlasil, kdyby tak vládní koalice postupovala ve všech případech.

Já chci upozornit, že vládní koalice lije více peněz do sociální oblasti, aniž by tuto černou díru, kterou nazýváme sociální oblast, jakkoliv spravila. Vládní koalice lije více peněz do zdravotního systému, aniž by tu černou díru, kterou nazýváme zdravotní systém, jakkoliv spravila. Na vědu a výzkum ovšem hnutí ANO a vládní

koalici peníze nezbyývají, protože nejdříve musí vyspravit systém. Děkuji. (Potlesk napravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nejednalo se o poslance Adama, ale o poslance Adámka. Omlouvám se oběma.

Ale chtěl jsem říct – pane ministře, vy si protiřečíte. Vy říkáte: Já teď ty peníze nechci, protože to chci rozdělit systémově. To znamená, důsledkem tohoto systémového přístupu bude, že tyto významné mezinárodní festivaly nebudou vědět dnes, ale až v únoru, v březnu, anebo až v dubnu, s jakým státním příspěvkem mohou počítat. To je systémové jako hrom! Kdyby to věděli dnes, tak jejich šéfdramaturgové jsou v daleko jednodušší a systémovější situaci, než když to budou vědět až za půl roku. Nota bene ten návrh podvýboru pro kulturu dával s vědomím, že to dává na tu nejvýznamnější excelenci, protože my musíme podporovat především excelenci.

Bohužel v minulosti docházelo k případům, kdy významné těleso, které nikdo neznal mimo okres, složené z harmonikáře a dirigenta, prohlásilo se za festival a dostalo grant ze státních peněz. To také není věc, která by nás měla těšit. Ale nešť. Pokud se vaše grantové komise budou zabývat i takovými festivaly, no tak ale budou mít k dispozici o 46 mil. víc, protože ten pozměňující návrh dnes bude přijat a ty mezinárodní klenoty, o kterých není pochyb, už budou saturovány zákonem o státním rozpočtu, který nepochybně bude dnes schválen. A vy říkáte: Já to nechci. Já chci, aby se to dělalo systémově z objemu, který bude o 46 mil. menší. Zkuste mi někdo říct, co je v tom systémového. Já v tom opravdu vidím jenom neskutečný alibismus a obavy z vrchnostenského rozhodnutí. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji i za dodržení času. Mám zde další dvě faktické poznámky. První má pan ministr Herman a další pan poslanec Chalupa. Máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Zase mi nezbyvá než souhlasit s tím, co zde bylo řečeno. Ale musíme se pohybovat v kondicionálu. Kdyby to bylo možné, velmi bych to uvítal. Musím říci, že například to, co je načteno jako pozměňovací návrh pro Pražské jaro, je přesně ta částka, kterou Pražské jaro v letošním roce obdrželo, a nevidím nejmenší důvod, aby tomu v příštím roce bylo jinak. Samozřejmě kdyby tyto věci bylo možné řešit optimálním způsobem, budu první, kdo pro to zvedne ruku. A nejsem odpovědným členem této vlády, a tak jako jsem s vámi, pane předsedo, v době, kdy jsem byl ředitelem Ústavu pro studium totalitních režimů, vyjednával rozpočet této státní instituce, když vy jste byl ministrem financí, a rozhodně jsem se vás nebál, tak dnes odpovědně vyjednávám rozpočet pro svůj resort se stávajícím ministrem financí, kterého se také nebojím, a

jsem rád, že jsme schopni najít, jak jsem řekl, rezonující úhel pohledu na to, aby náš resort mohl žít a mohl žít v realitě. To znamená 2,3 miliardy navíc se mi nezdá málo.

Ale znovu děkuji za veškerou podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní požádám pana poslance Chalupu, po něm pan předseda Kalousek.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré poledne, vážené kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo.

Asi všichni tušíme, proč se tady vede takto rozsáhlá diskuse v podstatě o něčem, o čem bylo jednáno ve výborech. Několikrát jsem se zmínil, že výbory jsou na to, aby projednávaly tyto věci.

Jenom pokud se tady hovoří o prioritách a excelencích, vážení, znovu si dovolím apelovat a upozornit – excelencí a prioritou je bezpečnost této země. Z několika posledních událostí víme, že máme větší či menší problémy v této oblasti. Takže pokud je něco prioritou, tak je to bezpečnost. Myslím si, že rozpočet respektuje rovnovážně všechny resorty. Nechci se dotknout žádného resortu a nikoho z občanů a veřejnosti, ale pokud se budeme bavit o excelenci a prioritě, tak je to bezpečnost této země a občanů této země. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan předseda Kalousek, po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Svým způsobem máte pravdu. Členové vlády by měli být vázáni tím, aby hájili vládní návrh, tak jak byl schválen, a nepodporovali pozměňovací návrhy. Poslušný ministr se tak má chovat. Fakt je, že já jsem si nikdy žádného poslušného ministra kultury nepamatoval, oni mi pak v té Sněmovně dělali pravý opak. Ale prosím. Pokud máte tento postoj, nelze nic jiného než to respektovat. To ale není důvod k tomu, aby tento postoj respektovali poslanci, kteří se tomu několik měsíců věnovali. Suverénem je Poslanecká sněmovna. Suverénem není vláda ani jednotliví ministři.

(Důrazně:) A znovu opakuji, že se jedná o 46 milionů korun, tedy o částku, která není s to jakýmkoli způsobem o milimetr vychýlit koncept a priority státního rozpočtu. Žádný ministr financí není schopen odhadnout své příjmy s přesností na 46 milionů korun! Je to částka, která odpovídá kompetenci ministra financí rozhodnout, dát tuto částku z vládní rozpočtové rezervy samostatně bez souhlasu vlády. Je to částka z hlediska objemu, který dnes schvalujeme, marginální, a přitom částka naprosto zásadní a klíčově důležitá pro mezinárodní festivaly, na které jsme všichni pyšní! Až budou zahajovací fanfáry těchto festivalů a vy se budete ptát, kde máte ty lístky, abyste byli vidět v prvních řadách, tak si prosím vás vzpomeňte, že tam chcete

být v těch prvních řadách proto, že je to mimořádně reprezentativní záležitost celé České republiky vůči civilizovanému kulturnímu světu! (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Poslední faktickou poznámku, kterou registruji, má pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Vráťím se ještě k programu ESA. Nevím, co bude pan ministr sledovat. Prostě tam ty peníze pošleme, pan náměstek Dobeš tam přihlásí, zprostředkuje zaplacení členského příspěvku a firmy tam začnou makat. Kde je problém? Na co chcete komise? Už je rok pryč. Pro boha živého! Jestli je něco standardního s velice vysokou přidanou hodnotou a relativně bezproblémovou, tak je to zrovna toto. Takovéhle vyjádření bych chápal v případě např. budování dopravní infrastruktury, kde díky přípravám jsou nejisté parametry.

K panu poslanci Chalupovi. Víte, a netrénujte mě, jestli to bylo v roce 1943, nebo 1942, když hledala Velká Británie, kde sežene ještě na obranu země poslední finance, tak kterýsi ministr kabinetu navrhl, že bychom ještě mohli zkrátit kulturu. Načež pragmatik, superpragmatik, brutální pragmatik Churchill říkal: A můžete mi říct, za co vlastně budeme bojovat? (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přečtu dvě omluvy, které mi došly. Od 16.15 hodin se omlouvá z dnešního jednání pan poslanec Jiří Štětina a od 14.30 do 16 hodin se z osobních důvodů omlouvá paní ministryně Válková.

Vzhledem k tomu, že neneviduji žádného přihlášeného do rozpravy ani faktickou poznámku, pokud se skutečně nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táhne se pana navrhovatele a zpravodaje, zda si vezmou závěrečné slovo. Závěrečné slovo se nebude konat.

Nyní bychom měli přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích. Ale vzhledem k tomu, že se pan poslanec Fiedler rozhodl, že stáhne jeden svůj návrh, tak vzhledem k tomu, že máme schválenou proceduru hlasování, musíme nejdříve dát hlasovat o vyřazení tohoto bodu. Sněmovna se bude muset vyjádřit, zda souhlasí, nebo nesouhlasí s vyřazením bodu. Přednesete tento návrh?

Poslanec Václav Votava: Požádal bych, aby pan kolega upřesnil, o jaký pozměňovací návrh jde, aby to řekl přímo na mikrofon.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosim tedy pana poslance Fiedlera, aby přišel načíst, který pozměňovací návrh chce stáhnout z hlasování.

Poslanec Karel Fiedler: Je to pozměňovací návrh B12.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dám hlasovat o tom, že Poslanecká sněmovna souhlasí s tím, že stahuje z následujícího hlasování pozměňovací návrh pod číslem B12.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 103. Přítomno poslankyň a poslanců je 183, pro návrh 178, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím vás, pane zpravodaji, abyste přednášel nyní jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil.

Poslanec Václav Votava: Děkuji. Proceduru jsme schválili. Jen bych připomenul, že budeme postupovat tzv. aditivním principem, což znamená, že každá další schválená položka se přičítá nebo odečítá k již odsouhlaseným položkám. Je to tradiční. Pokud k tomu tedy není k tomu nějaká námitka...?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je k navrženému postupu vznesena nějaká námitka? Není tomu tak, v tom případě můžeme takto postupovat.

Poslanec Václav Votava: Nyní bychom tedy hlasovali o souboru pozměňovacích návrhů, které jsou v usnesení rozpočtového výboru, po jednotlivých bodech. Prvním je A1. Jedná se o přesun v Ministerstvu zdravotnictví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Souhlasné.) Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 104. Přítomných poslankyň a poslanců 184, pro návrh 184, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Dále je bod A2, také přesun v kapitole Ministerstva zdravotnictví. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 105, přítomných poslankyň a poslanců 184, pro návrh 183, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Pozměňovací návrh pod bodem A3, také přesun v rámci kapitoly Ministerstva zdravotnictví. Stanovisko souhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 106, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 171, proti 10. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A4 – také přesun v rámci kapitoly Ministerstva zdravotnictví. Souhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 107. Přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 180, proti 4. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat dál.

Poslanec Václav Votava: A5, v podstatě to samé v rámci kapitoly Ministerstva zdravotnictví. Souhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 108, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 169, proti 14. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Václav Votava: A6, což je navýšení prostředků pro příspěvkové organizace v rámci Ministerstva kultury. Nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 109, přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro návrh 80, proti 80. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A7, Ministerstvo kultury, navýšení na podporu živého umění. Moje stanovisko nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování 110, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 79, proti 71. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A8, což je zrušení programu 133610 Ministerstva školství. Nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Já jsem nerozuměl, jestli můžu požádat. (Ministr: Souhlas.) Souhlas. (Hluk a připomínky v sále.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 111, přítomných poslankyň a poslanců je 182, pro návrh 129, proti 28. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A9, což je zvýšení výdajů v nezávislých kapitolách ohledně platů, které nemohly být postiženy, když jsme schvalovali dříve tzv. nezávislé kapitoly. Souhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 112, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 168, proti 13. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A10, to je v souvislosti se služebním zákonem. Souhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 113, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 182, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A11 je nesouhlas. (Ministr: Nesouhlas. Hluk v sále.) A11 je v podstatě úprava ve VPS ohledně zvýšení platů, prostředky na zvýšení platů ústavních činitelů. Ale protože jsme samozřejmě odsouhlasili to, co jsme odsouhlasili v rámci zákona o platech ústavních činitelů, tak těch 180 milionů bude řešeno jiným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Jak zpravodaj, tak pan předkladatel vyjádřili nesouhlas. (Zpravodaj: Nesouhlas.) Pan ministr také nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Je to hlasování číslo 114, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh nebyl nikdo, proti 102. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A12, Ministerstvo kultury, památky, nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 115, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 83, proti 62. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A13 – částka na přípravu stavby Nejvyššího kontrolního úřadu. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 116, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 163, proti 14. Návrh byl přijat. Můžeme dál.

Poslanec Václav Votava: A14, což je miliarda pro sport do kapitoly Ministerstva školství, mládeže. Jakkoli mám zájem o posílení prostředků pro sport, respektuji stanovisko koalice. (Smích v sále.) Nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nesouhlasné stanovisko. Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 117, přítomných poslankyň a poslanců je 179, pro návrh 67, proti 68. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: A15, což je Ministerstvo kultury, podpora umění a profesionálních orchestrů. Nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. (Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 118, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 87, proti 65. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy z usnesení rozpočtového výboru a nyní bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích, které byly načteny ve druhém čtení.

B1 – domnívám se, že je nehlasovatelný. To se týká poplatků za těžbu nerostů, kde nejsou konkrétně určeny daňové příjmy zvýšení, do kterých to má jít. Podle mě je to nehlasovatelné. Ale samozřejmě pokud je nějaká námitka, můžeme o tom hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Táži se pana ministra na stanovisko. (Ministr: Mám k tomu nesouhlas.) Děkuji.

S přednostním právem může vystoupit pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mám námitku. To, že někdo nesouhlasí, je v pořádku. Odmítám ale tu interpretaci, že to je nehlasovatelné. Podle našeho názoru to hlasovatelné je a Sněmovna rozhodne svým hlasováním, jestli to přijme, nebo nepřijme. Je to rychlejší než se deset minut přít, jestli to je, nebo není hlasovatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Pan předseda Hamáček s přednostním právem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, jenom využiji situace a pauzy v hlasování. Hlasování 111 nezpochybňuji, pouze chci pro stenozáznam říci, že jsem hlasoval ne, a na sjetině mám ano. Díky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že tady máme dva návrhy, zda tento pozměňující návrh je hlasovatelný, nebo není...

Poslanec Václav Votava: Řekl jsem, že pokud bude námitka, můžeme hlasovat o tom, i o druhém pozměňovacím návrhu, který je v podstatě totožný. Moje stanovisko je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, já navrhuji, abychom u každého bodu hlasovali odděleně, abychom jak pozměňovací návrh B1, tak B2 hlasovali samostatně s tím, že nejdříve budeme hlasovat o protinávru pana předsedy Stanjury, že daný návrh je hlasovatelný.

Poslanec Václav Votava: Pane místopředsedo, omlouvám se, ale myslím si, že je to nadbytečné, protože já jsem řekl, že s tím souhlasím, abychom hlasovali, a i když jsem řekl to stanovisko, tak už se týkalo bodu B1. Nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže dáváme hlasovat o návrhu B1.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování číslo 119, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 82, proti 92. Návrh byl zamítnut.

Stejným způsobem tedy přistoupíme k pozměňovacímu návrhu B2 s tím, že bylo akceptováno, že o něm budeme hlasovat. Vaše stanovisko? (Zpravodaj: Nesouhlasné.) Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 120, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 82, proti 97. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Také u B3 tady mám poznámku, že dle mého je nehlasovatelný, protože není vybilancován, ale pokud samozřejmě je zase názor, že je třeba to hlasovat nebo možno hlasovat, nebráním se tomu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže vznáším dotaz vzhledem k tomu, že pan zpravodaj říká, že návrh B3 je nehlasovatelný, zda je vznášena námitka proti tomuto postupu a budeme o něm hlasovat.

Poslanec Václav Votava: Vidím pana kolegu Hovorku, jestli chce hlasovat, můžeme hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě se táži na vaše stanovisko. (Nesouhlasné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 121, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 2, proti 130. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B4, což je Český svaz bojovníků za svobodu, 1 700 000. Stanovisko souhlasné. (Ministr souhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 122, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 158, proti 10. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B5, což je Ministerstvo kultury, resp. posílení Státního fondu kinematografie, filmové pobídky, o 300 mil. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 123, přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro návrh 68, proti 83. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B6 – přesun v rámci kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí. Stanovisko souhlasné. (Ministr souhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 124, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 159, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Další je B7, což je podpora rozvoje obnovy materiálně technické základny regionálního školství. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 125, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 83, proti 78. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Pozměňovací návrh pod B8, což je posílení kapitoly Ministerstva životního prostředí, Program péče o krajinu. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Bylo to hlasování s pořadovým číslem 126, přítomných poslankyň a poslanců 184, pro návrh 68, proti 85. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B9 – Technologická agentura, 325 mil. Stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a zahajují hlasování. Táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 127, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 41, proti 93. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B11. Týká se také Technologické agentury, stanovisko nesouhlasné. (Ministr nesouhlas.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento pozměňovací návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 128, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro 42, proti 88. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Václav Votava: Pane místopředsedo, já se musím omluvit, protože u té Technologické agentury jsme hlasovali B9, což bylo 200 mil. korun, já jsem říkal 325 mil., ale týkalo se to B10, které jsme nehlasovali. To jsem přeskočil. Jestli prohlásíte za zmatečné hlasování B9 a budeme znovu hlasovat... Moc se omlouvám. Já jsem řekl B9 a řekl jsem 325 mil. Ono to nebylo 325 mil., ale 200 mil. A pak je B10, což je Technologická agentura, 325 mil., a o tom jsme nehlasovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Přesně tak, o pozměňovacím návrhu B10 jsme nehlasovali, to znamená, prohlašuji hlasování o B9 za zmatečné.

Hlásí se s přednostním právem pan předseda.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám, ale nemůžeme takhle ohýbat pravidla. Proběhlo hlasování, vy jste oznámil výsledky. Pokud někdo má námitku, ať to zpochybní. Nemůžeme ex post prohlásit něco za zmatečné. Chyba se stát může, ale nemůžeme to tak udělat, protože příště se to udělá u kteréhokoli jiného hlasování. Vy jste řádně oznámil výsledky hlasování, nemůžete teď po dvou minutách říct, že to bylo zmatečné. Možná někdo zmatkuje, ale zmatečné hlasování to evidentně nebylo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji vám, pane kolego. V podstatě jsem neřekl nic jiného. Akorát jsem se tázal, jestli se to bude prohlašovat za zmatečné. Ale máte pravdu. Budeme hlasovat o B10, což je těch 325 – Technologická agentura.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tom případě se chci zeptat, zda je vznesen návrh proti tomu, že bychom hlasovali pouze o pozměňujícím návrhu B10. (Několik poslanců se dohaduje v uličkách jak v levé, tak v pravé části sálu.) Máte námitku? Nejdřív pan poslanec Urban s námitkou a poté paní poslankyně Putnová.

Poslanec Milan Urban: Děkuju. Myslím, že pan kolega Stanjura nemá pravdu, protože pan zpravodaj, a nevyčítám mu to, protože těch návrhů je mnoho, řekl B9, ale částku řekl z hlasování B10. To znamená, že to v podstatě bylo zmatečné hlasování, protože měl říct B9 – částka 200 milionů Kč. Myslím, že se k tomu můžeme normálním způsobem vrátit. Pokud s tím máte problém, tak dávám námitku proti hlasování B9, protože tam nesouhlasila čísla s číslovkou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně Putnová.

Poslankyně Anna Putnová: Chtěla jsem upozornit na to samé. Otázka je, zda budeme postupovat podle písmen v hlasování, anebo podle částky. Pokud bychom hlasovali podle částky, tak B9 jsme nehlasovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Pan zpravodaj.

Poslanec Václav Votava: Já u všech těch pozměňovacích návrhů částky nečtu. Přátelé, máte tabulky, takže kdybych vůbec nečetl, o co se jedná, a četl jenom pořadové číslo, tak postupuji správně. Já to dělám nad rámec toho, abyste opravdu věděli, o čem hlasujeme. Takže si myslím, že když jsem řekl B9 a řekl jsem jinou částku, tak jsme hlasovali prostě o B9.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, o námitce pana kolegy Urbana jste měl dát hlasovat bez rozpravy hned.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Učiním tak nyní. To znamená, dávám hlasovat o tom, zda námitka pana poslance Urbana o tom, abych to teď řekl správně, že budeme opakovat hlasování u pozměňovacího návrhu B9.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tuto námitku, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 129, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro 180, proti nebyl nikdo.

V tom případě byla námitka přijata a budeme znovu hlasovat o pozměňujícím návrhu B9 a poté o pozměňujícím návrhu B10.

Poslanec Václav Votava: B9 – stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 130, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 44, proti 94. Návrh byl zamítnut. Můžeme postoupit dál.

Poslanec Václav Votava: B10 – nesouhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 131, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 40, proti 87. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B11 jsme hlasovali. B12 bylo staženo.

B13 – to se týká ÚSTR, Ústavu pro studium totalitních režimů. Stanovisko je nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 132, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 28, proti 117. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B14 – to je zvýšení výdajů kapitoly Ministerstva dopravy – Evropská kosmická agentura. Jsou tady dvě varianty. To znamená, že bychom měli hlasovat o té první variantě. Ta varianta se týká v podstatě snížení ve Všeobecné pokladní správě, jestli je s tím takto souhlas. Pokud to projde, tak pak už samozřejmě nemá cenu hlasovat o druhé variantě.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. (Zpravodaj: Stanovisko je nesouhlasné.) Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 133, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 81, proti 80. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Václav Votava: Takže tím jsme se vypořádali s tímto pozměňovacím návrhem.

Pozměňovací návrh pod pořadovým číslem B15 – Ministerstvo spravedlnosti, 35 milionů pro asistenty ohledně dozoru nad exekutory. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.) (Velký rozruch v sále. Výkřiky: Ještě varianta dvě.)

Poslanec Václav Votava: To neprošlo. Tak jsem říkal, že... Tak já jsem se ptal, když neprojde varianta jedna a neprojde to celé, tak jestli má smysl hlasovat dál. Nemá smysl hlasovat dál. Má? (Poslanci se bouří.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ale když byl přednášen tento postup, tak nikdo námitku nevzněl. To pravda je.

Poslanec Václav Votava: Myslel jsem, že... Pan kolega Stanjura kývá, že ano, že se mnou souhlasí. (Poslanec Stanjura z pravé strany sálu upřesňuje svůj názor, ale není rozumět.) Aha, dobře, dobře. Omlouvám se, pane kolego.

Dobře. Budeme tedy ještě jednou hlasovat o B14 s variantou dvě. Nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tom případě – pan ministr? Stanovisko? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tuto variantu, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti této variantě, tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 134, přítomných poslankyň a poslanců 185, pro návrh 89, proti 79. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Teď se vrátíme k B15. Jak jsem řekl, je to Ministerstvo spravedlnosti, 35 milionů korun. Nesouhlas.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 135, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 88, proti 75. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B16 – to je identické s pořadovým číslem A7, je to Ministerstvo kultury. Je to podpora živému umění. Ale my jsme už hlasovali a hlasovali jsme záporně, takže je to dle mého nehlasovatelné. Je to stejný pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: S námitkou. Stanovisko pana zpravodaje je sice logické. Obvykle se tak postupuje. Ale když vidím, jak on sám nelogicky mění svá stanoviska předsedy rozpočtového výboru a zpravodaje Poslanecké sněmovny, tak si myslím, že je fér to zkusit ještě jednou. Třeba to někomu dojde. (Potlesk pár poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Byla vznesena námitka, o které dám hlasovat.

Poslanec Václav Votava: Pane kolego, moje stanoviska, prostřednictvím pana předsedajícího, nechte laskavě na mně. Jestli chcete hlasovat, můžeme o tom hlasovat. Moje stanovisko je stejně záporné. (Smích v sále.) Chtěl jste hlasovat o tom pozměňovacím návrhu, který je pod písmenem B16? Já se tomu nebráním. Moje stanovisko je ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já ještě do té rozpravy vstoupím a upřesním to. Vzhledem k tomu, že oba návrhy jednají o stejné částce, z toho důvodu já se kloním k postoji pana zpravodaje a říkám, že daný bod je nehlasovatelný. V případě, že vznesete námitku proti mému postupu, dám o tom hlasovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem to tak vnímal. Já jsem vznesl námitku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Takže ještě pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je mi to líto, ale pan zpravodaj, místo aby byl zpravodaj výboru a držel stanoviska výboru, tak se stal zpravodajem koaliční rady. A pak je ten problém, že my jsme se s tím lopotili v rozpočtovém výboru, rozpočtový

výbor to přijal naprostou většinou všemi hlasy, resp. ze všech politických stran, a teď zpravodaj, místo aby řekl podle rozpočtového výboru, jehož jsem předsedou, a hlasovali jsme pro, já taky, jsem ano, tak říká ne. Takže místo aby byl zpravodajem výboru, tak se stal zpravodajem koaliční rady. A z toho vznikají ty zmatky. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já dám neprodleně hlasovat, protože byla vznesena námitka, kdy jako řídící schůze říkám, že se ztotožňuji s tím, že daný návrh není hlasovatelný. Byla vznesena námitka proti mému postupu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro námitku pana poslance Kalouska, že se o tomto návrhu má hlasovat. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 136, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 62, proti 93, tzn. Sněmovna odhlasovala, že tato námitka není oprávněná a tento bod je nehlasovatelný. Budeme pokračovat dál.

Poslanec Václav Votava: Dalším bodem je B17, což je identický pozměňovací návrh s návrhem B13, Ústav pro studium totalitních režimů. Dle mého je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tento moment si myslím, že tento návrh hlasovatelný je, protože jsem byl jeden z jeho předkladatelů a tam se jednalo skutečně o jiných číslech. (Smích v sále.)zprava.)

Poslanec Václav Votava: Dobře, tak budeme o něm hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Oba pozměňovací návrhy znám, proto vím, že pozměňující návrh hnutí Úsvit byl odlišný od toho mého. V tom případě budeme hlasovat, jestli k tomu není námitka. Táži se na vaše stanovisko. (Zpravodaj: Nesouhlas. Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 137, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 35, proti 107. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B18, což je Drážní úřad. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 138, přítomných poslankyň a poslanců 185, pro návrh 34, proti 131. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B19, Ministerstvo dopravy. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 139, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 80, proti 95. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B20, Ministerstvo práce a sociálních věcí, přesun v rámci kapitoly. Souhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Souhlas.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Máme hlasování s pořadovým číslem 140, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 155, proti 2. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: B21. Ten je identický s pořadovým číslem A12, to jsou památky. Paní kolegyně Kovářová. Domnívám se, že je to nehlasovatelné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vznáší někdo námitku s tím, že se dá hlasovat? Paní poslankyně Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych ráda vznesla námitku s tím, že Poslanecká sněmovna má teď možnost reparátu. Děkuji. (Potlesk z řad TOP 09.)

Poslanec Václav Votava: Tak jakkoli jsem se dříve možná mýlil u některého pozměňovacího návrhu, který byl hlasovatelný, tak tady si myslím opravdu, že je nehlasovatelný. Ale jestli je to námitka, tak...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že víceméně se jedná o stejné částky ze stejných kapitol, tak se ztotožňuji s názorem pana zpravodaje, že tento návrh není hlasovatelný. (Nesouhlasný hluk v plénu.) Ale vzhledem k tomu, že byla vznesena námitka, dám o ní hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro námitku paní poslankyně Kovářové tak, jak byla vznesena, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 141, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro 56, proti 81. Námitka nebyla přijata. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Posledním hlasováním o pozměňovacích návrzích je bod B22, což je Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy – resp. pardon, Kancelář prezidenta republiky, snížení cestovného kanceláři o 1,5 mil. ve prospěch Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše stanovisko? (Zpravodaj: Nesouhlasné. Ministr: Nesouhlas.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto přednesený návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 142, přítomných poslankyň a poslanců je 184, pro návrh 37, proti 82. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Václav Votava: Pane místopředsedo, pokud není nějaká námitka, tak jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy jak z usnesení rozpočtového výboru, tak ze druhého čtení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chcete vystoupit ještě předtím, než budeme hlasovat závěrečné hlasování? Tak v tom případě nejdřív pan předseda Fiala, po něm pan předseda Kalousek.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Já už nechci k rozpočtu, ale jenom k té proceduře.

Vážený pane předsedající, vážený pane zpravodaji, já si myslím – s úctou k vám –, že nemůžete rozhodovat za Poslaneckou sněmovnu, který návrh je hlasovatelný a který je nehlasovatelný. To, že je na tom papíru stejné datum nebo že je tam stejná částka, neznamená, že ten návrh je totožný, že ho někdo otiskl na kopírce. Notabene zvlášť v případě, když ho podávají rozdílné osoby. A já si myslím, že o tom, jestli je ten návrh hlasovatelný, nebo nehlasovatelný, byť by se lišil jen v jednom jediném slově, by měla rozhodovat Poslanecká sněmovna. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Poslanec Václav Votava: Já se nechci přít, vážený pane kolego prostřednictvím předsedajícího. Já jsem uznal svoji chybu, kde jsem ji udělal. A samozřejmě se domnívám, že tam, kde opravdu jsou dva identické – v částce, v názvu, byť to jsou dva rozdílní předkladatelé, tak samozřejmě pokud jeden projde nebo neprojde, tak ten druhý už samozřejmě není hlasovatelný. (Ojedinělý potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, dovoluji jenom stručné shrnutí. Důvody, proč nemůžeme podpořit tento rozpočet, jsme dostatečně jasně řekli v prvním, ve druhém a koneckonců i ve třetím čtení. To, co zvyšuje naši ostražitost a nemožnost jakkoliv tuto normu podpořit, je fakt, že o ní vláda nemluví pravdu. Vláda o ní mlží, vláda v řadě ukazatelů klame, dokonce svým verbálním vystupováním popírá svá vlastní čísla, která předkládá, a nikdo z členů vlády – pardon, ne nikdo z členů vlády, ale ministr financí a předseda vlády buď nechtěli, nebo nemohli odpovědět na řadu konkrétních otázek, které tady v rozpravě padly. Proto poslanecký klub TOP 09 nemůže podpořit státní rozpočet na rok 2015.

A nakonec mi dovoluji, abych se svěřil se svým hlubokým zklamáním nad velmi pokryteckou a z mého pohledu falešnou argumentací pana ministra kultury k pozměňovacím návrhům, které byly směřovány vůči jeho rozpočtové kapitole. On nám tady velmi přesvědčivě říkal, jak jako člen vlády musí hájit vládní návrh tak, jak byl dohodnut, ale že nám moc děkuje za podporu. V případě jiné rozpočtové kapitoly, tam, kde o tom byl přesvědčen, neváhal sám předložit pozměňovací návrh proti vládnímu návrhu a pro tento pozměňovací návrh hlasovat. Jinými slovy, on prostředky do kapitoly Ministerstva kultury prostě nechtěl! Protože kdyby je chtěl, tak nám sám ukázal, že nemá problém hlasovat proti vládnímu návrhu.

Dnes jste, pane ministře, poškodil českou kulturu jenom proto, abyste si mohl pravděpodobně vychutnat to vrchnostenské rozhodování, protože kdyby dnes o prostředcích rozhodla Poslanecká sněmovna, tak by před vámi reprezentanti festivalu už nemuseli lézt po kolenou. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s přednostním právem pan místopředseda Gazdík.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, vážené kolegyně a vážení kolegové, že ruším. Jenom jsem na sjetině objevil, že v hlasování číslo 137 jsem chtěl hlasovat proti, a na sjetině mám pro. Nezpochybňuji hlasování, jen to uvádím pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy přednesu návrh usnesení. Vzhledem k tomu, že o všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 a s vládním návrhem státního rozpočtu České republiky na rok 2015, podle sněmovního tisku 331, ve znění schválených pozměňovacích návrhů, podle přílohy tohoto usnesení."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 143. Přítomných poslankyň a poslanců je 183, pro návrh 106, proti 48. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk z řad poslanců ANO a vládních lavic.)

Děkuji vám. Přerušuji jednání do 14.30 s tím, že za pět minut se sejde organizační výbor. Děkuji vám a přeji příjemné odpoledne.

(Jednání přerušeno ve 13.04 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně poslankyně, milí kolegové poslanci. Dovolte mi, abych vás přivítal na dnešním odpoledním jednání Poslanecké sněmovny, popřál vám dobré zažití po obědě.

Nejprve přečtu omluvy. Z dnešního odpoledního jednání se omlouvá pan poslanec Farský. Dál se omlouvá pan poslanec Pavel Havíř z pracovních důvodů od 14.30, dále pan vicepremiér Bělobrádek se omlouvá dnes od 15.30 z pracovních důvodů. Pan poslanec Petr Kudela se omlouvá od 15.30 do 16.30 z osobních důvodů a pan poslanec Daniel Korte se omlouvá dnes mezi 14. a 15. hodinou z pracovních důvodů. To byly tedy omluvenky.

Budeme pokračovat dalším bodem našeho jednání, kterým je bod číslo

80.

Návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2016 a 2017 /sněmovní tisk 332/

Prosím, aby návrh odůvodnil místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš.

Pardon, pane vicepremiére, prosím ještě pana poslance, on ještě oznámí něco – technickou poznámku.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené dámy a vážení pánové, při hlasování o rozpočtu jsem hlasoval "ne", ale bohužel zaznělo "ano". Z toho důvodu žádám o opravu, protože v době prosperity bych nehlasoval pro rozpočet se záporným výsledkem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nezpochybňujete hlasování, je to pouze pro stenozáznam. Děkuji.

Nyní předávám slovo panu ministrovi Babišovi. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já vám děkuji, pane předsedající.

Dámy a pánové, současně s návrhem zákona o státním rozpočtu na rok 2015 vláda předkládá i návrh střednědobých výdajových rámců na léta 2016 a 2017. Střednědobý výdajový rámec tvoří celkové výdaje státního rozpočtu a státních fondů. Výdajové rámce jsou zpracovány v metodice sestavování státního rozpočtu a jsou konsolidované o dotační vztahy mezi státním rozpočtem a státními fondy.

Východiska při zpracování střednědobých výdajových rámců na léta 2016 a 2017 byla stejná jako při zpracování návrhu rozpočtu na rok 2015. Ve výdajových rámcích na léta 2016 a 2017 nejsou zahrnuty výdaje vázané na příjmy z rozpočtu Evropské unie a finančních mechanismů. Pro rok 2016 jsou navrženy výdaje centrální vlády ve výši 1 182,4 mld. Kč, což tvoří výdaje státního rozpočtu 1 131,1 mld. Kč. Tyto výdaje jsou sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 21,5 mld. Kč a výdaje státních fondů ve výši 51,3 mld. Kč.

Podíl deficitu veřejných rozpočtů na HDP je navržen ve výši 1,5 % v metodice ESA 95. Střednědobý výdajový rámec navržený pro rok 2017 činí 1 215 mld. Kč, z čehož připadá na státní rozpočet 1 161,1 mld. Kč. Tyto výdaje jsou sníženy o dotace pro státní fondy ve výši 24,4 mld. Kč a na státní fondy 53,9 mld. Kč. Podíl deficitu veřejných rozpočtů na HDP v metodice ESA 95 je pro rok 2016 navržen ve výši 0,7 %.

Podrobný komentář k návrhu výdajových rámců na léta 2016 a 2017 je uveden ve střednědobém výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2016 a 2017, který byl Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložen současně s návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2015 na vědomí.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi Babišovi. Tento sněmovní tisk projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 332/1. Nyní prosím pana předsedu rozpočtového výboru, zpravodaje tohoto výboru pana poslance Václava Votavu, aby informoval o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane místopředsedo. Dovolím si vás seznámit s usnesením rozpočtového výboru z jeho 16. schůze konané dne 20. listopadu 2014 k návrhu střednědobých výdajových rámců na léta 2016 a 2017, sněmovní tisk 332.

Po úvodních slovech rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

1. konstatuje, že

a) usnesením Poslanecké sněmovny číslo 409/2014 byl stanoven výdajový rámec na rok 2016 ve výši 1 bilion 191 mld. korun. Nově se navrhuje na tento rok jeho snížení o 8,6 mld. Kč;

b) střednědobý výdajový rámec na rok 2016 po změně a střednědobý výdajový rámec na rok 2017, vyjádřeno v metodice sestavování státního rozpočtu a konsolidované, činí státní rozpočet a státní fondy 2016 1 bilion 182 mld. 400 mil., rok 2017 1 bilion 215 mld.; (V sále je nepřijemný ruch.)

2. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví střednědobý výdajový rámec na rok 2016 v nové výši 1 bilion 182 mld. 400 mil. Kč a na rok 2017 ve výši 1 bilion 215 mld. 500 mil. Kč;

3. zmocňuje předsedu zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, což jsem také učinil.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Zahajuji všeobecnou zpravu, do které se jako první přihlásil předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji jenom stručný komentář k střednědobým výdajovým rámcům, tedy k predikci, jak vláda předpokládá příjmy a výdaje veřejných rozpočtů a jejich segmentů, kterými jsou především státní rozpočet a mimorozpočtové fondy.

Nejprve se budu chvilku věnovat příjmové straně bilance. Kdybych akceptoval – zdůrazňuji, že bych nikdy neakceptoval, ale kdybych akceptoval předpokládanou daňovou legislativu pro léta 2015, 2016 a 2017, tak bych souhlasil s oněmi navrženými příjmy. Vycházejí z aktuální predikce, vycházejí z předpokladu mírného hospodářského růstu a z výběru daní. Nepřijde-li, a doufejme, že nepřijde, žádný exogenní šok, je skutečně možné s takovými příjmy počítat. Proto bych, kdybych akceptoval tu legislativu, předložil na místě pana ministra v zásadě stejná čísla. Předložil bych je proto, že bych nikdy nechtěl obtěžovat živnostníky každoměsíčním, a nikoliv pouze kvartálním hlášením DPH, že bych nepřemýšlel o něčem tak nákladném, obtěžujícím a nevýnosném, jako bude elektronická evidence tržeb, a neblouznil bych o tom, že přesvědčím celou Evropu, aby si zrušila svůj panevropský systém DPH, kde v okamžiku, kdy by každý si směl rozhodnout o tom, jakou komoditu dá nebo nedá do reverse charge, tak se ten systém rozpadá.

Pan ministr je přesvědčen, že díky tomu, že zvýší administrativní náklady u živnostníků, že zvýší administrativní náklady na správu daně a že poměrně velmi silně zatíží výdaje státního rozpočtu nejenom investicí elektronické –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane předsedo, ale dovoluji si vás přerušit a poprosit o to, abyste posečkal, než se sněmovna uklidní, než ti, kteří mluví a nemají, přeruší své hovory. Ještě chvilku a začnu je jmenovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jsou tací, které nepřesvědčíte, že nemají mluvit, pane předsedající.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je to ale moje práce, musím se o to snažit. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: – zatíží elektronickou evidencí tržeb nejen investiční výdaje státního rozpočtu, ale pak především každoroční provozní výdaje na podporu tohoto systému, budou to takové datové schránky dvě, obávám se, že mnohem nákladnější, a je přesvědčen, že tyto kroky, o kterých tu mluví při každé příležitosti, když hovoříme o veřejných rozpočtech, zvýší výběr daní v následujících letech, zejména v letech 2016 a 2017. Kdysi říkal, že o sto miliard ročně, dnes slevil, dnes slibuje už jen šedesát miliard ročně díky těmto opatřením, ale pořád jsou to významné částky. A říká to s velkým přesvědčením s tím, jako kdyby si opravdu přál, aby mu to veřejnost věřila. Možná že mu to určitá část veřejnosti věří. Problém je...

Já počkám, až si to... Pan Richard Dolejš křičí tak, že já prostě nejsem schopen... Moc křičíte, prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego.

Možná že mu to určitá část veřejnosti i věří. Problém je, že tomu nevěří pan ministr sám. Protože kdyby tomu věřil, tak určitá část těchto příjmů, které nám tady neustále slibuje, že z té šikany, kterou zavede vůči živnostníkům, budeme mít vyšší daňové příjmy, že ty daně budeme vybírat, tak aspoň určitá část by byla zakomponována v příjmové bilanci pro roky 2016 a 2017. Ale ať hledáte jak hledáte, není tam ani koruna. Jsou tam pouze vyšší příjmy předpokládaného vzrůstu ekonomiky a standardně propočtené daňové příjmy jako v minulém i předminulém roce. Žádný vyšší dynamický vývoj výběru daní plynoucí z opatření, která tady pan ministr často cituje a slibuje z nich vyšší výběr daní, žádný takový tam v bilanci není. Jinými slovy: ministr financí nevěří skutečnému efektu svých opatření. Kdyby věřil, jsou tam zakomponovány. Protože tam zakomponovány nejsou, ministr jim nevěří. To samozřejmě dobře dělá, já jim také nevěřím, ale proč by jim potom měla věřit veřejnost?

Na výdajové straně je ten pohled ještě smutnější. Mohli jsme slyšet před dvaceti minutami pana ministra na tiskové konferenci, že věří, jak se to bude zlepšovat. Nebude se to zlepšovat. Dál porostou provozní výdaje, dál porostou mzdové objemy, dál bude výdajová strana vypadat tak, že byť možná vláda na konci roku 2017 vykáže mírné zlepšení proti mimořádně špatnému rozpočtu, který jste schválili před chvílí, stále budeme ještě strukturálním saldem vysoko přes 1 %, tedy absolutně mimo kritéria fiskálního kompaktu, ke kterému se vláda hlásí. Říká – chceme být proevropská, chceme přistoupit k fiskálnímu kompaktu, ale ve svých číslech

dokazujeme, že se skutečným obsahem fiskálního kompaktu nechceme mít opravdu, ale opravdu nic společného.

Když ta čísla přeložíme do toho, co vláda hodlá dělat, asi nejspravedlivější hodnocení je, že nehodlá dělat nic, nebo rozhodně nehodlá dělat nic, co by přineslo nějaké konkrétní výsledky. Všechna ta slova, která tady pan ministr pronáší o zvyšování daní, nenajdeme ve skutečných číslech, která budete schvalovat. Jinými slovy, pan ministr jim nevěří a nemyslí si, že z toho něco bude. Možná vám teď říká: třeba ale budeme překvapeni a bude to lepší, než vám teď navrhuji. Pokud ale on sám tomu nevěří a nevěří tomu do té míry, že to tam není ochoten zakomponovat a není ochoten tyto příjmy předpokládat, tak proč chce, aby tomu věřila Poslanecká sněmovna, tím méně proč chce, aby tomu věřila veřejnost? U výdajů je to samé. Vláda nebude mít odvahu k žádnému systémovému strukturálnímu kroku do výdajů, neudělá nic, co by hrozilo nepopulárním krokem. Všechny kroky, které bude dělat, bude dělat pro svůj okamžitý libivý politický efekt, bohužel na úkor budoucnosti. A to je střednědobý výhled, který nelze podpořit. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dále se s přednostním právem hlásí pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Slyšel jsem, že pan poslanec Kalousek hraje amatérské divadlo, nevím, jestli je to pravda, ale je strašně nadaný. Protože takové nesmysly... Nechápu, jak je možné, že člověk, který podporoval 20 let hazard, který si de facto zprivatizoval Finanční správu tím, že ji vyčlenil z Ministerstva financí a dal ji svému kámošovi Knížkovi, který tam dělal nějaké věci pro své firmy, jak vůbec takhle může mluvit? Nebo díky kterému jsme v letech 2009–2013 nevybrali na karuselech 70 miliard, nebo Celní správa, která od roku 2009 věděla o nějakých kauzách? Tak já skutečně jsem šokován, protože já to divadlo nehraju a nedělám ani tu politiku, říkám jen to, co si myslím.

A samozřejmě v tom příjmu to není, protože já nevím, jestli ty zákony prosadím. Nemáme většinový systém, nejsem ani premiér, nerozhoduji o koalici, je to o nějakých kompromisech a já ani nevím, jestli to prosadíme tady ve Sněmovně. Samozřejmě že je to nějaký odhad. Nevím, jestli se nám to povede při šíleném systému nakupování tohoto státu, kdy mám na stole teď nějaký výběr počítačů, který dělali asi deset měsíců, já jsem si to ověřil v normálním světě, a ty počítače jsou dražší o 20 milionů. Teď řešíme, jestli to vůbec můžeme zrušit. Taký jedna z absurdit. Nevím, jestli se to povede. Faktem ale je, že děláme něco konkrétního, a proto znovu opakují, že Ministerstvo financí ze 100 zákonů jednotlivých resortů předložilo 24. Čtvrtinu.

A není pravda, co tady pan Kalousek vykládá. Nejdůležitější věc je kontrolní hlášení. Ano. Tam je to, abychom skutečně věděli, kdo nás chce podvést s DPH, kdo nechce. Finanční správa má systém o důvěryhodnosti. Je tam takový software a ten vyhodnocuje důvěryhodnost firem. Firmy dávají daňová přiznání každý měsíc a

potom je lhůta, kdy jim stát vrátí DPH. Ta je 30 dní a normálně v praxi je to tři týdny. Ale 17 tisícům firem ročně vzhledem k tomu, že vypadnou ze systému jako nedůvěryhodné, je zastavena DPH, některé čekají od čtyř měsíců až dva roky na vrátnu DPH a mezitím absolvují statisíce kontrol. Pokud zavedeme tento systém, tak se jednak podstatně sníží frekvence kontrol finančních úřadů. Samozřejmě bohužel ten software není absolutní, takže se občas stane, že nějaká firma je vyhodnocena jako nedůvěryhodná, a pak se ukáže, že to tak není.

Takže se sníží administrativa a dostanou firmy jako dřív peníze. A jediné, o čem se tady bavíme, je samozřejmě kvartální hlášení u plátců, jestli se mají stát měsíčním plátcem, nebo ne. To všechno je stále ještě k diskusi. My jsme to předložili, a teď je přerušený Senát a čekají na mě, že to tam budeme řešit.

V podstatě podklady, které dávají daňoví poplatníci, tak oni je mají k dispozici. My nechceme nikoho obtěžovat. Naopak si myslíme, že ten, kdo podniká poctivě a platí daně, má konkurenční nevýhodu vůči těm, kteří daně neplatí, a oni nás podvádějí všichni, protože pokud v Chorvatsku dostanete fakturu nebo bloček za skákání na trampolině nebo když jdete na toaletu, tak naši občané vědí, kolikrát se jich někdo ptá, jestli to chce na fakturu, nebo nechce na fakturu. My tady máme systém krácení tržeb, který nás podvádí všechny, protože je to tak. My často platíme cenu, kde má být zahrnuto DPH, a není. Není to tak. A u chorvatského modelu nikdo neřekl, že to budeme dělat plošně. My chceme začít u restaurací a postupně uvidíme, jak to bude fungovat. Není to pravda. Myslím si, že je to velice prospěšné opatření v prospěch všech, protože jednak se narovná trh a ti, kteří podvádějí, už nebudou podvádět, a v podstatě peníze, které vybereme, budou sloužit pro všechny. Takže já to zásadně odmítám a ty dva systémy si myslím, že zásadním způsobem přispějí k výběru daní. Kontrolní výkaz je na boj proti podvodům s DPH, znovu opakují, revers charge.

A můžete se smát kolik chcete ohledně toho, jestli chci prosadit něco v Evropě. Doposud se to nikdo nesnažil za Českou republiku. Co jsme tam deset let, jsme tam nikdy nic nenavrhli. Ani jsme netušili, co tam naši komisaři dělají. Ano, chci, a uvidíme, jestli se to povede. Možná se to nepovede, ale minimálně budu moci říct, že jsem něco zkusil udělat.

Chorvatský model samozřejmě, tento kontrolní výkaz je podstatně důležitější pro rozpočet, pro výběr daní, po tom volají sami naši podnikatelé. Víno. Neustále nám piší. Stavební hmoty. Že vlastně jsou na trhu, kde někdo podvádí, a že jsou nekonkurenceschopní. To si myslím, že je pozitivní pro všechny. A ten chorvatský model, naši občané jezdí na dovolenou do Chorvatska intenzivně, tak mají nějaké zkušenosti a vědí, jestli to něco přinese, nebo ne. A samozřejmě zároveň uvažujeme a analyzujeme, že pokud se nám povede zavést tyto dva systémy, tak možná, možná, snížíme nižší sazbu DPH z 15 % na 10, tu sazbu, kterou naše tzv. pravice navýšila z 10 na 15 %. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi Babišovi. Nyní s přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Stranou ponechám objektivní fakta, že jsem byl první ministr financí, který po dvaceti letech hazard zdanil, kterému se to podařilo, a že v žádném moderním státě Finanční správa na ministerstvo financí nepatří. To ponechávám stranou.

Jenom chci odpovědět, pane ministře, na to, co tu říkáte. Musím říct, že to je roztomilé. Vy říkáte: já pevně věřím, že se mi to podaří. Ale ono se to třeba nepodaří a to, co nám předkládáte, je bilance pro případ, že se to nepodaří. Na straně příjmů nepočítáte ani s korunou lepšího výběru daní díky opatřením, která plánujete, a na straně výdajů nepočítáte s tím, že budete šetřit. Na jednu stranu verbálně neustále zdůrazňujete jako svoji prioritu lepší výběr daní na straně příjmů a větší šetření provozních výdajů na straně výdajů, ale na straně druhé předkládáte Poslanecké sněmovně bilanci, kde říkáte: schvalte mi tato čísla pro případ, že by se mi nepovedlo nic.

Opravdu vám máme taková čísla schvalovat? Že nebudete šetřit a nebudete lépe vybírat daně? A proč nám je tedy předkládáte? Vy tedy počítáte s tím, že buď nebudete dělat nic, nebo že se vám nepovede nic. Protože kdybyste počítal s tím, že se vám něco povede, tak ta čísla musí vypadat jinak.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Dále s faktickou poznámkou pan poslanec Igor Nykl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Prostřednictvím předsedajícího k panu poslanci Kalouskovi. Vy jste tady tak trošku hanil chorvatský systém. Já jezdím do Chorvatska, tak jsem se tam o to zajímal. Elektronická evidence tržeb způsobila, že během dvou let vykázali podnikatelé o 110 % větší příjmy. Já bych to bral jako velmi pěkný úspěch, a pokud se to povede, to není malé číslo.

A druhá věc. Pochopil jsem, jak se díváme rozdílně na to, co chceme dělat s podnikateli. Vy jste říkal, že chceme zavést nějakou šikanu, a já tvrdím, že chceme zavést transparentnost a spravedlivý přístup k podnikatelům. Jestli v tomhle si nerozumíme, pak je to jasné. Toto není žádná šikana, co tady chystáme. Platí to pro sport, pro zdravotnictví, pro běžné podnikání. Spravedlivý transparentní systém, a ten tu bohužel nebyl. To, doufám, přiznáte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Nyklovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nebudeme se přít, jestli měsíční hlášení, a nikoli kvartální je šikana, nebo není. Já si myslím, že je, protože je to zbytečné. A co je zbytečné, to je šikana.

Ale moje otázka zní jinak. Jestliže vy tak věříte tomu chorvatskému modelu, že to skutečně zvýší o desítky procent výběr daní, tak proč ty desítky procent nejsou ve

střednědobém výhledu? Tam nejsou proto, že vy sami tomu nevěříte. Kdybyste tomu věřili, tak tam jsou. Je to asi stejné, pane doktore prostřednictvím předsedajícího, jako kdybyste plánoval dvacet invazivních kardiologických zákroků a dopředu svého nadřízeného – Poslanecká sněmovna je nadřízená vládě – informoval, že počítáte s tím, že všech dvacet se vám nepovede. To teď schvalujete svému ministrovi financí, protože on vám sice slibuje lepší výběr daní, ale současně chce, abyste mu schválili bilanci, kde se mu nepovede ani koruna. Jestli mu to chcete schválit, tak mu to schvalte.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. S faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Měl bych dotaz na pana ministra Babiše. Samozřejmě souhlasím s tendencemi, se záměry zlepšit výběr daní, potírat nekalost, která se u nás děje. Odvoláváte se na vaše záměry. Máte k dispozici nějaké kalkulace, propočty, co by to mělo přinést, v jakém objemu, v jakém časovém horizontu? Ať se tady nebavíme jenom o hypotetických předpokladech, s kterými se ztotožňuji. To vůbec není tak, že bych s nimi nesouhlasil. Ba naopak se s tímto záměrem určitě ztotožňuji. Ale jestli jsou k dispozici nějaké studie, které by říkaly: přinese nám to takový efekt v takovém časovém horizontu. Jestli je to podloženo nějakými reálnými podklady. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní s přednostním právem pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Určitě je to podloženo nespočetnými cestami a jednáním ve státech, které to zavedly. Kontrolní výkaz mají některé české firmy. Konkrétně firma Emko, která podniká na Slovensku. Slováci to zavedli 2013, ušetřili 22 mld. za rok a půl. V Chorvatsku když to zaváděli, snížili DPH dramaticky, ale tam to bylo samozřejmě hlavně kvůli turismu, a snížili z 25 % na 10. Některé restaurace naráz navýšily obrát – to byl takový slogan, že když chceš být úspěšný, napoj se na finanční správu – o 700 až 800 %. A náklad – protože není pravda, to není registrační pokladna, to je normální pokladna, která se může napojit na internet. Ten náklad, o kterém se tam uvažuje, je asi 5 000 korun jednorázově a ještě vlastně chceme, aby si to mohli podnikatelé a živnostníci odpočítat ze základu daně.

Takže zkušenosti jsou v Chorvatsku, na Slovensku a v dalších státech. Takže určitě dokonce máme i možnost realizovat nápravu chyb a vlastně věcí, které se vyskytly při zavádění těch systémů. Ano, na Slovensku také debatovali o tom měsíčním a kvartálním výkazu. My stále říkáme, je to otevřené, ono se to má zavádět až od roku 2016. Předseda Asociace živnostníků, malých a středních podniků pan Havlíček bude mít, myslím, že příští týden, tiskovou konferenci. Dělal na to výzkum,

na tyto naše projekty, a sám jsem zvědav, k čemu dospěli. Protože já jsem přesvědčený, že většina podnikatelů a živnostníků naší země je poctivých, poctivě platí daně, a samozřejmě mají problém konkurovat těm, kteří neplatí. Takže je to vyzkoušené. Odjeli jsme do těch států, kde to aplikovali, kde jsou jasné výsledky, a dělali jsme si na to analýzy a porovnání. A proto i ty systémy nemají zdaleka stát tolik peněz, kolik stála naše státní pokladna, která stála třikrát víc než v Rakousku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní s přednostním právem pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dobrá, já se nechci přít o efektivitě či neefektivitě zavedení toho projektu. Já jenom říkám, já tomu efektu nevěřím. A pan ministr, když nám předkládá střednědobý výhled, tak neříká nic jiného. On říká: já tomu projektu nevěřím. Protože na rozdíl od rozpočtu, který se musí opírat o platnou legislativu, což bohužel nebyla úplně pravda v tom rozpočtu, který jste schvalovali, tak na rozdíl od rozpočtu střednědobý výhled a pak ještě konvergenční program naopak musí počítat, nebo měl by počítat, s opatřeními, která chce vláda učinit, se změnou legislativy, se změnou systémových nástrojů v exekutivě. Tyto dokumenty, jako je střednědobý výhled a konvergenční program, s nimi počítají a počítat mají. Odhadují tak bilanci.

Já jenom opakuji to, co z těch čísel pana ministra je pravda, že když já říkám, že nevěřím účinnosti těch jeho opatření proti daňovým únikům, tak pan ministr, když vám tady předkládá svůj střednědobý výhled, tak vám říká totéž. On vám říká: já nevěřím, že to bude mít nějaký efekt, já nevěřím, že z toho vybereme o korunu navíc. Protože kdyby tomu věřil, tak tam ty peníze jsou. Protože tomu nevěří, tak je tam nemá. To je strašně jednoduché.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jenom chci podotknout takovou malou věc, že já jsem byl s faktickou poznámkou přihlášen dříve, která má podle mě tedy přednost před přednostním právem pana poslance Kalouska, ale budiž, není to zásadní problém. (Předsedající: Já se omlouvám.) Není to zásadní problém.

Děkuji panu ministrovi za odpověď. Fakta, která uváděl, nebo skutečnosti, které vycházejí, předpokládám, ze zkušeností z jiných zemí, jsou pro mě více vypovídající než nějaké studie. Pokud to tak je, tak opravdu pojďme do toho všemi deseti, jak se říká. Ale v tom případě si opravdu kladu otázku, proč tam ta čísla v tom střednědobém výhledu opravdu nejsou a proč, pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, dáváte panu Kalouskovi tu možnost, aby tady pořád předváděl tu kritiku, která hraničí s exhibicí. Protože kdyby tam ta čísla opravdu byla, tak asi

nebude záměr nebo důvod k této kritice. A já jsem si vědom toho, že já sám jsem často tyto věci komentoval.

Pokud se týká toho návrhu, tak tady určitě je možno dávat výhledy optimistické nebo pesimistické. A já, přestože některé věci kritizuji, tak si myslím, že se snažím zachovávat si reálný pohled na věci. Prostřednictvím pana předsedajícího, já si, pane Kalousku, vybavuji dobu, kdy byla krize, kdy jsme věděli, že ta ekonomika asi nepůjde nahoru takovým způsobem, jakým půjde, a byly jaksi předkládány státní rozpočty, které počítaly s utopistickým růstem ekonomiky o 4 %. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní s přednostním právem pan ministr Babiš. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já to zkusím říct ještě jednou. Není to tam, protože nemáme jistotu, že to prosadíme v nějakém čase jako zákon. My tu jistotu nemáme. Jsou to komplikované zákony, je to komplikovaný projekt. Nevím, proč s tím máte problém. Pokud se nám to povede a vybereme víc, tak bude nižší deficit. Však vy jste pravičáci, tak byste měli být rádi, ne? Bude nižší dluh, to přece všichni chceme, ne?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana zpravodaje i pana ministra. Není zájem, přistoupíme tedy k rozpravě podrobné. Do podrobné rozpravy se nikdo nehlásí, končím tedy podrobnou rozpravu a poprosím o závěrečné slovo pana zpravodaje a o návrh usnesení.

Poslanec Václav Votava: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, závěrečné slovo nemám, navrhu tedy usnesení, které už jsem tady citoval z usnesení rozpočtového výboru: Poslanecká sněmovna stanoví střednědobý výdajový rámec na rok 2016 ve výši 1 bil. 182 mld. 400 mil. korun a na rok 2017 ve výši 1 bil. 215 mld. 500 mil. (řečeno tisíc) korun.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Já jsem přivolał naše kolegy z předsálí. Mám tady žádost o odhlášení, odhlašuji vás všechny a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajují hlasování o usnesení, tak jak jej navrhl pan zpravodaj rozpočtového výboru.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 144, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro 86, proti 34. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím tento bod.

Dalším bodem je bod číslo

81.

Návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2015 a střednědobého výhledu na roky 2016 - 2017 /sněmovní tisk 334/

Tento materiál uvede ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi krátce uvést návrh rozpočtu i střednědobý výhled Státního fondu rozvoje bydlení. Dále již budu mluvit ve zkratce SFRB či fond.

Fond od roku 2012 poskytuje novou podporu pouze ve formě návratných podpor zvýhodněných úvěrů. Realizace těchto nástrojů je výrazně efektivnější a zajišťuje dlouhodobou udržitelnost podpory. Jedná se o nízkouročené úvěry na výstavbu nájemních bytů a bytů pro cílovou skupinu, především seniory, opravy a modernizace bytových domů, podporu bydlení mladých a na podporu obnovy bydlení po živelních pohromách. Pro rok 2015 je navržen celkový objem nově poskytnutých podpor na 1 mld. 40 mil. korun. Celkové výdaje budou v roce 2015 činit téměř 2,2 mld. korun. Vedle návratných podpor zahrnují výplatu dotací z minulých let a náklady na správu a zajišťování podpor.

V oblasti dotací návrh rozpočtu a střednědobý výhled uvažuje pouze o dotacích vyplývajících ze závazků z minulých let, to znamená dotací mladým lidem formou snížení jistiny při narození dítěte, a s výplatou části závazků vzniklých v programu podpory rekonstrukcí, modernizací a zateplování bytových domů v podobě úrokových dotací, tzv. programu Panel.

Výdaje spojené s výplatou závazků uzavřených v tomto programu do roku 2010 včetně jsou plně pokryty z prostředků rezervovaných za tímto účelem v aktivech fondu. Pro realizaci výplat závazků ze smluv uzavřených v roce 2011, případně nároků vzniklých po tomto roce, nárokoval fond dotaci ze státního rozpočtu, a to v souladu se zákonem o Státním fondu rozvoje bydlení, který ukládá státu povinnost poskytnout fondu dotace ze státního rozpočtu nejméně ve výši skutečných výdajů určených na poskytování nenávratných dotací, to je pro rok 2015 ve výši minimálně 129 mil. korun. Z této částky 69 mil. korun na výplatu dotací v programu Panel ze smluv roku 2011 a 60 mil. korun na snížení jistiny při narození dítěte. Obdobná situace v oblasti příjmů nastává i ve střednědobém výhledu fondu na roky 2016 a 2017. Vláda schválila poskytnutí této dotace podle zákona o Státním fondu rozvoje bydlení pro rok 2015 ve výši 129 mil. korun, 60 mil. korun půjde z kapitoly

Ministerstva pro místní rozvoj, 69 mil. korun ze státního rozpočtu. Otázka poskytnutí dotace pro roky 2016 a 2017 zůstává otevřená.

V oblasti výdajů na správu fondu a výdajů na zajišťování podpor dochází k dlouhodobému snižování výdajů. Výkyvy ve sledovaných letech jsou dány plánovanou obnovou majetku a vstupem nákladů do nákladů státního fondu v roce 2016. Fond zároveň kromě jiného plní roli holdingového fondu v rámci pilotního projektu finančního nástroje JESSICA, který je realizován v rámci Integrovaného operačního programu. Díky jeho realizaci je ověřena možnost revolvingového využití zdrojů z fondů Evropské unie, a tedy možnost jejich opakovaného použití v budoucnosti. Podpora je poskytována ve formě nízkouročených úvěrů na rekonstrukce a modernizace bytových domů a vznik sociálního bydlení ve městech s integrovaným plánem rozvoje pro rok 2015. Předpoklad na rok 2015 je čerpání ve výši 377 mil. korun, které bude znamenat úspěšnou alokaci celého rozpočtu, finančního nástroje pro úplně první obrátku v hodnotě 609 mil. korun. Návrh respektuje zachování potřebných rezerv stejně jako dodržení minimální hladiny aktiv fondu.

Návrh byl odsouhlasen vládou 22. září 2014, výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny byl návrh projednán a schválen usnesením č. 74 dne 12. listopadu 2014. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni za její zprávu. Tento sněmovní tisk projednal výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 334/1. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Václav Horáček a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající.

Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj ze 16. schůze, která se konala 12. listopadu. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 16. schůzi po odůvodnění Ing. Zdeňky Pikešové, ředitelky Úřadu Ministerstva pro místní rozvoj, po mé zpravodajské zprávě a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

1. schvaluje návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2015 a střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2016, 2017, sněmovní tisk 344, v předloženém znění,

2. doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 344 projednat a schválit,

3. zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu,

4. pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslal předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Horáčkovi za jeho zprávu. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou... Už eviduji jednu přihlášku. Pan předseda poslaneckého klubu ODS. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo.

Pokud budeme hledat zbytečné instituce ve veřejné sféře, tak bezesporu je to ta, o které dneska jednáme, rozpočtu na příští rok. Nemám kromě toho, že rozpočet je deficitní, a to při stomiliardovém deficitu státního rozpočtu, který jste schválili zhruba před dvěma hodinami, není ta hlavní výhrada, tak bych ve střednědobém výhledu nejlépe viděl, kdyby paní ministryně řekla, že ten fond prostě zruší. Už to, že vydaje činí zhruba 1,5 % státního rozpočtu, že to projednáváme zvlášť, ukazuje na nesystémové řešení. Víím, že to nezavedla tato vláda, abyste to nebrali tak, že jsem přehnaně kritický. Pamětníci říkají, že to bylo z důvodů, že kdysi nešlo podle rozpočtových pravidel převádět peníze z jednoho rozpočtového roku do druhého. Ale ten důvod dávno pominul. Platí to obecně o všech fondech, které stojí mimo rozpočet. Státní fond rozvoje bydlení není žádnou výjimkou, stejně na tom je Státní fond dopravní infrastruktury a Státní fond životního prostředí. Pak bych mohl jmenovat i ty menší, kde prostředky jsou ještě řádově proti těmto 2 miliardám mnohem nižší.

Já myslím, že stojí za nějakou střednědobou úvahu, zda ty fondy skutečně potřebujeme a zda by nebylo lepší je zrušit. A pokud jsou některé funkce, které chce vláda, aby pokračovaly, a některé programy, aby pokračovaly, tak mohou pokračovat podle mě přímo prostřednictvím ministerstva a státního rozpočtu.

Je taky pravda, že my navrhujeme toto ministerstvo zrušit. Je to trošku začarovaný kruh. Museli bychom to posunout někam dál, protože pokud budeme přemýšlet o tom, které ministerstvo je zbytečné, tak je to Ministerstvo pro místní rozvoj. Ono si našlo agendu, dělá evropské fondy. Bylo to i za naší vlády. Není to nic nového. Tehdejší ministr pro místní rozvoj v naší vládě taky byl zásadně proti zrušení ministerstva. Říkám, že je to návrh občanských demokratů, který jsme nebyli schopni prosadit v tehdejší koalici. Ale je to zbytečné ministerstvo, které má ještě pod sebou zbytečný fond. Nad tím bychom se mohli zamyslet. Ale paní ministryně je ve funkci chvilku, tak jí to nebudu vyčítat nebo ji za to nebudu kritizovat. Kdyby se aspoň ten fond podařilo zrušit, tak je to krok dobrým směrem, protože ministerstvo nezrušíme. To totiž musíte zrušit, než se uzavře koaliční smlouva. V okamžiku, kdy uzavřete jakoukoliv koaliční smlouvu, tak při zrušení ministerstva rozhodíte mocenské poměry. Když jsou tři koaliční partneři, tak se musí zrušit tři ministerstva, aby to bylo spravedlivé, ale to už je plán příliš ambiciózní, to uznávám. Takže si myslím, že příští příležitost na rušení kteréhokoliv ministerstva bude zase, až se bude skládat příští koalice, pak je to zase taková akademická otázka, protože logicky příslušné ministerstvo a člověk, který stojí v čele, nebude nikdy souhlasit. To by byla zcela výjimečná situace. Ale u Státního fondu rozvoje bydlení a u všech ostatních fondů,

protože moje poznámka se týká i dalších fondů, o kterých budeme mluvit, si myslím, že bychom o tom přemýšlet mohli.

A to, že se musí administrovat evropské fondy, je jasné. To můžeme administrovat jiným způsobem. Když vidím pana ministra dopravy, tak je možná strategická úvaha – v nějakém střednědobém horizontu udělat z Ředitelství silnic a dálnic akciovku, daňové příjmy směřovat přímo do ní, aby mohla třeba čerpat bankovní zdroje, ať to není jenom dotace ze státního rozpočtu, a pak je fond skutečně zbytečný. Ale kroky musí být provázané, musí mít nějakou logiku. A myslím, že o tom můžeme vést rozumnou rozpravu v nějakém pracovním týmu, ne přímo u návrhu zákona. Ale poznámku jsem prostě říct musel právě proto, že ten fond je zbytečný.

My budeme hlasovat proti rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení. Já jsem se ptal už předchozí ministryně. Ta trošku mytická JESSICA, tam byly první pilotní projekty, když jsme se hlásili ještě jako naše ministerstvo v roce 2009. Za chvíli je rok 2015 a mohlo by to konečně přinést nějaké reálné výsledky. Já jsem spíše skeptik, protože nástroj je sice užitečný, ale zase není úplně atraktivní. Podmínek je tam tolik a výhody, které přináší, zejména municipalita, tam nejsou tak výrazné. Tak možná bychom už mohli od zkušebního provozu a od pilotních projektů to zkusit naplno a tam se ukáže, jestli bude zájem, nebo nebude. Takhle je to spíše teoretická debata. A zase kritiku nesměřuji jenom na tuto stávající vládu, že se o tom mluví pět nebo šest let a za tu dobu byly asi čtyři vlády, pokud se nepletu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Jako ministryně pro místní rozvoj musím reagovat na poznámku o trvání žádosti ODS na zrušení tohoto ministerstva. Prostřednictvím pana předsedajícího bych ráda vyřídila panu poslanci, že vzhledem k tomu, že sám říká, že by se to mělo stát před uzavřením koaliční smlouvy, omlouvám se, ale pravděpodobně teď využiji i kameru a chtěla bych ujistit své zaměstnance, že minimálně tři roky ještě zůstaneme a já vás povedu opravdu řádným směrem.

Ministerstvo nedělá jenom fondy, máme tam zakázky, máme tam stavební zákon.

Já se omlouvám (obrací se k předsedajícímu), jestli mě pan poslanec, prostřednictvím pana předsedajícího, poslouchá? Mluvím k panu poslanci Stanjurovi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní ministryně, neumím přinutit pana poslance, aby vás poslouchal. Můžu ho o to zdvořile požádat. Děkuji.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Ono MMR je také důležité. Takže vy jste o něm hovořil (k poslanci Stanjurovi) a já bych vám ráda dala odpovědi skrz pana předsedajícího. Stavební zákon, veřejné zakázky, celá národní regionální politika. Fondy nejsou to jediné, co tam je. Já to hlásám od té doby, co jsem dostala tu funkci. Takže bych byla jenom ráda, abychom všichni respektovali, co to ministerstvo činí. A já teď tady sedím poslední dva měsíce, protože MMR naplánovalo spoustu zákonů na konec roku. Budeme mít nový zákon o veřejných zakázkách, v pátek máme třetí čtení. To MMR opravdu není jenom o fondech. Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni za její závěrečné slovo a přistoupíme k podrobné rozpravě, do které eviduji faktickou poznámku pana poslance Stanjury. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Je to sice trochu jako ve škole, já jsem se na nic neptal, ale někdo mi odpovídá. To byly poznámky a na některé řečnické otázky jsem si sám odpověděl. Ale to je přesně to nepochopení. Když říkám, že považuji něco za zbytečný úřad, neznamená, že se zruší ty agendy. To je takový typický úřednický argument: No, někdo to dělat musí! To je samozřejmě pravda. To jsem v žádném případě nezpochybnil. Teď jste říkala, jak je důležitá novela, o které budeme hlasovat v pátek, ale když jsou pozměňovací návrhy, já jsem obdržel jako předseda poslaneckého klubu – a jsem za to rád – stanovisko ministerstva, tak píšete, to je jenom malá technická novela, tohle budeme řešit jinde. Tak to asi není ta velká změna. To se asi shodujeme, mám to černé na bílém, vy jste ten dopis podepsala.

Takže rozdíl je zrušit zbytečný úřad, případně převést některé agendy jinam, a zefektivnit veřejnou správu jako celek. Berte to spíš jako přátelskou poznámku. Mně bylo jasné a říkal jsem, že vás za to nekritizuji. A vy musíte přijít a říct: Milí zaměstnanci, já, ministryně, vám ta pracovní místa udržím. No to je pravda, já jsem taky nenavrhoval, abyste přišla s návrhem zákona, který to zruší, protože jsem si vědom toho, že když se podepíše koaliční smlouva, že už to prostě nejde. Tak i když to tak nevypadalo, tak jsem vás poslouchal. A fakt jsem se nic neptal. Kdybych se ptal, tak bych poslouchal ještě pozorněji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. S přednostním právem paní ministryně. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Já na to musím ještě reagovat, i když jste se na nic neptal, prostřednictvím pana předsedajícího. Zaměstnanci MMR jsou dvanáct let pod tlakem, jestli se jejich zaměstnavatel zruší, nebo ne. Takže to ujištění vůči mým zaměstnancům bylo nutné a učinila bych to opravdu znova. Pan poslanec mě neposlouchá, tak to nevádí. Já bych tímto ukončila debatu. MMR bude existovat dál a já se o ty zaměstnance postarám. (Ohlas v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže někdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo paní ministryně, případně pana zpravodaje. Prosim pana zpravodaje, aby znovu přednesl návrh usnesení, o kterém za chvíli dám hlasovat.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající. "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh rozpočtu Státního fondu rozvoje bydlení na rok 2015 a střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2016 a 2017, sněmovní tisk 334, v předloženém znění."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a pakliže nemá nikdo žádných připomínek, o tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 145, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 108, proti 24. Návrh byl přijat. Děkuji paní ministryni i panu zpravodaji.

Než postoupíme k dalšímu bodu, přečtu aktuální omluvenky. Paní poslankyně Putnová se ze zdravotních důvodů omlouvá dnes od 15.30 hodin. Stejně tak se od 15.30 omlouvá pan ministr Babiš z pracovních důvodů. Dále pan poslanec Jiří Junek od 15 hodin. Dále pan poslanec Stanislav Mackovík se omlouvá dnes od 13 hodin z pracovních důvodů. Od 10 hodin se dnes omlouvá pan ministr Jurečka, který je ale už aktuálně přítomen, takže od 10 do 15 hodin. Dále pan poslanec Leoš Heger se omlouvá od 14.30 do ukončení schůze z pracovních důvodů. Pan poslanec Milan Šarapatka se omlouvá dnes od 15.30 z pracovních důvodů. (Poslanec se hlásí ze sálu, že je přítomen.) A od 17 hodin se omlouvá pan poslanec Marek Černoch také z pracovních důvodů. To byly omluvenky.

Přikročíme k bodu

82.

Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017 /sněmovní tisk 342/

Než tento materiál uvede pan ministr Dan Ťok, slovo si žádá pan poslanec Dolejš. Prosim, pane poslaneče.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji za slovo. Nebudu zdržovat, jenom poznámka k předminulému hlasování, tedy ke střednědobým výhledům. Je to pro zápis, prosím vás. Opravdu jsem se neidentifikoval s tímto dokumentem. Hlasoval jsem zdržení, objevilo se ano. Zřejmě nějaký bludný proud vnikl do našeho elektronického zařízení a zmátl tu výslednici. Ale je to tak, jak povídám. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Dolejšovi a nyní prosím pana ministra dopravy Daňa Ťoka, aby se ujal slova a seznámil nás s návrhem rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych vás seznámil s rozpočtem Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobým výhledem na roky 2016 a 2017. Návrh rozpočtu SFDI na rok 2015 a střednědobého výhledu do roku 2017 byl odsouhlasen vládou České republiky, hospodářským výborem Poslanecké sněmovny České republiky a je předkládán Poslanecké sněmovně České republiky ke schválení.

Rozhodujícím faktorem pro sestavení rozpočtu je nutnost v maximálně možné míře respektovat požadavky na opravu a údržbu sítě dle vládou schváleného dokumentu dopravní sektorové strategie druhé fáze a dále zejména nutnost dočerpat do konce roku 2015 prostředky operačního programu Doprava z let 2007 až 2013. Výdajový limit na rok 2015 je navrhován ve výši 44 mld. korun a pro roky 2016 a 2017 ve výši 43 mld. korun ročně. Minimum stanovené dopravní politikou České republiky pro léta 2014 a 2020.

Dále je na straně příjmů i výdajů v roce 2015 bilancováno financování akcí spolufinancovaných ze zdrojů Evropské unie, zejména v rámci operačního programu Doprava, což spolu s nároky odhadovaným zůstatkem účtu SFDI ke dni 31. 12. 2014 a předpokládaným souvztažným navýšením prostředků Evropské unie předjednaným s Ministerstvem financí zvyšuje vládou schválený výdajový rámec na celkových 94,4 mld. korun.

Vzhledem k nízké alokaci zdrojů OPD ze strany Ministerstva financí a k příslibu navýšení prostředků z fondů Evropské unie v průběhu roku 2015 v závislosti na průběhu čerpání schváleného rozpočtu byly akce OPD 2007 až 2013 i OPD 2014 až 2020 shrnuty do agregovaných položek tak, aby bylo možné jejich pružné zařazení k financování v okamžiku jejich schválení pro operační program. Celková výše rozpočtu SFDI v roce 2015 bude ovlivněna na příjmové straně zejména následujícími faktory. Změna kurzu euro : česká koruna. Realizace projektů mimo rozpočet SFDI. Neschválení projektu k financování z CEF, což je plné rozhodovací právo Evropské komise. A termín schválení OPD 2014 až 2020 u jednotlivých projektů. Potenciálním problémem mohou být odvody prostředků ze strany investorů finančním úřadům. SFDI při kontrolách akcí příjemců za rok 2013 identifikoval chyby a podal podněty k finančním úřadům ve výši 3,9 mld. korun.

Investoři však v podstatě žádné vlastní zdroje nemají. Jejich zřizovatel – Ministerstvo dopravy – má rovněž omezené možnosti, takže by pravděpodobně krátil dotaci SFDI. Navržený rozpočet SFDI s těmito výdaji nepočítá.

Podrobný návrh řešení způsobu úhrady těchto odvodů byl předložen hospodářskému výboru Poslanecké sněmovny dle vzneseného požadavku.

Na základě výše uvedeného navrhuji Poslanecké sněmovně České republiky rozpočet SFDI na rok 2015 a období střednědobého výhledu na období 2016 a 2017 schválit. Děkuju vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Tento sněmovní tisk projednal hospodářský výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 342/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec František Laudát a informoval nás o jednání tohoto výboru a přednesl návrh usnesení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, dobré odpoledne.

Základní obrysová čísla tady padla. Hospodářský výbor projednal materiál, který máte označený jako tisk 342 dne 19. listopadu. Přijal k němu usnesení. Když pomínu formality... (Hluk v sále.)

Za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 342 – Rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017 v předloženém znění. Pak následuje zmocnění zpravodaje, abych vás s tímto seznámil.

Pro vaši informaci... Mohl bych poprosit o klid? (Sál se utišil.) Děkuji.

Hospodářský výbor ještě přijal doprovodné usnesení.

"Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR žádá Ministerstvo dopravy a Státní fond dopravní infrastruktury, aby součástí každého návrhu rozpočtu SFDI byl indikativní seznam příprav," což není nic jiného než průběžné informování o stavu přípravy jednotlivých dopravních staveb.

Tolik tedy usnesení hospodářského výboru a teď jako zpravodaji tohoto materiálu mi dovoluete několik poznámek.

Za prvé. Tím, že bylo upuštěno od předávání indikativního seznamu příprav, de facto ministerští úředníci si mohou vlastně připravovat, přerušovat přípravy jednotlivých staveb, jak se jim zamane, tím pádem potom je trochu potlačeno právo politických reprezentací vytvářet dopravní politiku. Pan ministr vám tady některá základní čísla řekl. Jednak tedy národní prostředky 44 mld. Kč tady zaznělo, v porovnání s letošním rokem je to o miliardu více, což není žádný dramatický nárůst. V rozpočtu bude použito prostředků z Evropské unie z programovacího období 2007–2013 5,6 mld. Kč, prostředky z programovacího období 2014–2020 200 mil. Kč, což tedy indikuje, že nové programovací období předchozí ministr nepřipravil.

Převody z předchozích let. Slyšeli jsme mnohokrát opět nepřítomného ministra Babiše, že předchozí vlády špatně řídily investice v resortu dopravy, speciálně na ŘSD při výstavbě silnic a dálnic, které jsou v gesci Ředitelství silnic a dálnic. V listopadu tady předběžná suma nevyčerpaných prostředků byla odhadována, je to

skutečně odhad, na 6 mld. Kč. Vzhledem k tomu, že rozpočtový výbor vykázal s negativním stanoviskem pokus o rozpočtovou změnu na nákup jakýchsi prostředků pro železnici ve výši 1,25 mld. Kč, tak předpokládám, že to je další částka, která tam přistane. Ale byl to hrubý odhad. Vzhledem k tomu, že ani nevím, jak ke konci roku fungovala předchozí pověřená ředitelka Ředitelství silnic a dálnic, tak bychom neměli novému panu ministrovi vyčítat, pokud tato částka bude ještě výrazně větší.

Možné navýšení v průběhu roku 2015. Zpracovatel materiálu odhaduje z prostředků Evropské unie na 27,5 mld. Kč, to znamená, že celková suma pro příští rok by potom byla to, co budeme schvalovat, 94,4 mld. Kč, ale vzhledem k tomu nečerpání může být k dispozici suma ještě větší. (Hluk v sále.)

Některé poznámky k evropským fondům už tady pan ministr sdělil.

Důležité skutečnosti: Při projednávání na hospodářském výboru byla poměrně dlouhá debata. Podotýkám, že v té době resort neměl ministra. Prachař rezignoval, nový ministr jmenován nebyl. Rozpočet obhájoval pan náměstek Feranec.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane poslanče. Nejprve si dovoluji rozpustit tam ten debatní kroužek dvou ministrů, jednoho předsedy poslaneckého klubu a jednoho věčně rušícího poslance. (Jmenování stojí před lavicemi ČSSD). Děkuji. Potom vás všechny poprosím o klid. A teď poprosím pana poslance, aby pokračoval.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Byla kolem přípravy, protože alfou a omegou je příprava staveb. Pro vaši informaci, na rok 2015 je počítáno s velkou částkou 3,7 mld. Kč, z čehož 2 mld. Kč je pro investiční přípravu Ředitelství silnic a dálnic, 343 mil. Kč jsou neinvestiční prostředky na přípravu ŘSD, 1,2 mld. Kč je pro SŽDC. Pro Ředitelství vodních cest se pak počítá se 115 mil. Kč.

Veliká diskuse byla, protože nám bylo sděleno, že v této částce není počítáno konečně s realizací studie na rychlá spojení. Předpokládám, po dohodě tady, že padne pozměňovací návrh, aby s touto částkou bylo počítáno už jenom proto, že pan ministr financí, byť teď se k tomu nemůže přihlásit, tak jste všichni dopoledne slyšeli, že to je jeden ze zásadních bodů resortu dopravy.

Tolik asi k tomu. Výbor se poměrně velkou většinou postavil za tento rozpočet jednak z důvodu, že nemohlo být někomu vyčítáno, jaký rozpočet připravil, protože jeden ministr skončil, druhý ještě nebyl. Za další, fond je financérem staveb a musí poslouchat pokyny ministra a bohužel je obětí situace, kterou nemá příliš šancí ovlivnit, a to je speciálně situace na Ředitelství silnic a dálnic. Pokud si vyžádáte bližší popis situace, Správa železniční dopravní cesty až na myslím 200, 300 milionů podle listopadových odhadů v letošním roce vyčerpá přikázané prostředky a zbylá částka, to bylo více jak 5,5 mld., ale bude to ve skutečnosti ještě výrazně více nevyčerpaných peněz, se týká Ředitelství silnic a dálnic.

Tolik asi zpravodajská zpráva. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji Laudátovi a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Karel Šidlo. (Někteří poslanci vykřikli: S krátkým – Šidlo.) Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, já již mnoho let, co jsem v Poslanecké sněmovně, se snažím věnovat problematice vysokorychlostních tratí a byl bych velice rád, kdybych se ve svém věku dožil také toho, že Česká republika nebude v Evropě tím ostrůvkem, který vysokorychlostní tratě obešly.

Proto jsem i v minulém volebním období byl členem pracovní skupiny, která se zabírala rychlými spojeními, to je vlastně pojem toho, že bychom měli nově budované vysokorychlostní tratě v nových trasách propojit se stávajícími tratěmi, které mají zvýšenou traťovou rychlost, a tyto by nám měly přispět k tomu, že nás nebudou expresy a dálkové vlaky v rychlé dopravě jako Českou republiku obcházet. Protože jsme v situaci, že celá řada spojení je mnohem rychlejší okolními státy než přes přirozený prostor České republiky, která je ve středu Evropy.

Proto jsem si také dovolil dnes vám předložit určitý návrh k rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015, který obsahuje aspoň tu minimální možnost, aby Česká republika dostala šanci k tomu, aby tato rychlá spojení byla vybudována.

Navrhuji následující text: Do rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 zařadit položku Studie proveditelnosti rychlého spojení RS 1 Praha–Brno–Ostrava s náklady cca 30 mil. korun. Částku je možno vybilancovat z globální položky Příprava a zabezpečení staveb, příjemce Správa železniční dopravní cesty. Z tohoto návrhu vyplývá zcela jednoznačně, že to není návrh, který by zvyšoval požadavek Státního fondu dopravní infrastruktury na příjmovou stránku ve vztahu ke státnímu rozpočtu.

A nyní mi dovolu je jenom stručně odůvodnění pozměňovacího návrhu. Co je to vlastně to rychlé spojení 1 Praha–Brno–Ostrava? Vysokorychlostní trať neboli rychlé spojení Praha–Brno–Ostrava by mělo být páteří vnitrostátní dopravy v České republice. Nová trať by měla zajistit konkurenceschopné spojení Prahy s Brnem za necelou hodinu, Brna s Ostravou za 35 minut, a tedy i Prahy s Ostravou za 1,5 hodiny. Nová trať nezkrátí jenom cestovní doby, ale i ujetou vzdálenost. Například mezi Prahou a Brnem to bude zkrácení skoro o 50 km. Tím je ovlivněna samozřejmě i spotřeba energie a další provozní náklady dopravců. Jen tak pro zajímavost, plně obsazený vlak mezi Prahou a Brnem jedoucí více jak 300 km rychlostí spotřebuje na jednoho pasažéra elektrickou energii, která odpovídá 0,8 litru benzínu. Rychlovlaky tedy představují i jeden z nástrojů k dosažení energetické bezpečnosti naší republiky.

Potřebujeme i nové spojení Praha–Ostrava, když již máme pendolina? Já bych řekl že ano. Jedná se o novou trať a současně i o využití nových tratí Praha–Brno, Brno–Ostrava. Obě tato dílčí spojení jsou dnes katastrofálně nekonkurenceschopná a

potřebná sama o sobě. Až se obě tyto tratě propojí, bude rychlejší jezdit do Ostravy přes Brno o hodinu a půl. Bude to synergie jako bonus navíc z výstavby těchto dvou tratí. Pendolino z Prahy do Ostravy je sice náš nejrychlejší vlakový spoj, ale průměrná rychlost 100 km jej řadí do minulého století. A i krátké jednání v Praze či Ostravě znamená plus dvě tříhodinové cesty tam a zpět a dělají z toho celodenní záležitost. Po dokončení silnice R 35 mezi Opatovicemi a Mohelnicí bohužel ani ve směru Praha, Olomouc a Ostrava nebude současný vlak konkurenceschopný.

Připomenu, že novou trať potřebujeme nejen kvůli rychlosti, ale také kvůli kapacitě. Modernizovaný koridor mezi Prahou a Českou Třebovou má vyčerpanou kapacitu a podobně i mezi Přerovem a Ostravou. Navíc pokud dnes dojde v Kolíně k nějaké mimořádnosti, ochromí to spojení na dvou třetinách území České republiky. A už vůbec nemluvím o příměstské dopravě. Vlaky Esko mezi Prahou a Kolinem dnes jezdí pomaleji než před deseti lety, protože bohužel musí dávat přednost expresům. Podobná dopravní zácpa v uvozovkách je i v brněnské aglomeraci a mnohde i jinde.

Tuto důvodovou zprávu jsem takto pojal i z důvodu toho, o čem se hovořilo pravidelně nejen na hospodářském výboru, který těmto rychlým spojeníům dává podporu průřezem politického spektra, ale taky v návaznosti na diskusi, která se tady včera odehrála ohledně situace, která souvisela s přírodními podmínkami, které byly na počátku prosince. Myslím, že k těmto věcem by nedocházelo, pokud bychom měli tyto dvě alternativní tratě.

Na závěr mi dovoluje ještě navrhnout alternativní návrh, pokud by tento můj návrh rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury nebyl vámi vyslyšen a nebyl ctěnou Sněmovnou přijat. Já bych navrhoval, abychom případně ještě přijali doprovodné usnesení k rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015. Toto doprovodné usnesení zní: Poslanecká sněmovna žádá ministra dopravy České republiky, aby v průběhu roku 2015 vyčlenil v kapitole Doprava potřebné finanční prostředky pro zpracování studie a zahájil přípravu rychlého spojení 1 v České republice.

Děkuji za vaši pozornost. (Výrazný potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šidlovi. Poprosím ho o ty návrhy usnesení. – Šidlovi, pardon, omlouvám se.

Nyní tu mám dvě faktické poznámky. S první faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adam, po něm pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče. – Adamec, pardon.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane místopředsedo. Vidím, že mi opravdu nemůžete přijít na jméno. Myslím, že už je to podruhé, ale...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Opět, ano, bohužel. Omlouvám se.

Poslanec Ivan Adamec: ... asi už nic neudělám. Já bych se teď vrátil trošku do té nízké současné reality. Nebudu dlouho zdržovat. Mám pouze dotaz na pana ministra a ten se týká převodu nádraží na SŽDC z Českých drah. Jedná se cca o 2 mld. korun. A mě by zajímalo, kde ty peníze jsou, jestli jsou ve fondu, nebo v rozpočtu Ministerstva dopravy. Toť vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi (s důrazem na správně uvedené jméno). S další faktickou poznámkou pan poslanec Jan Volný. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Já kvituji velký potlesk kolegů po mé levici. Chtěl bych k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Šidla jenom dvě věci.

Já tady nezpochybňuji to, že Česká republika potřebuje rychlé spojení, potřebuje kvalitní spojení. Koneckonců odkazujeme tady už od samého počátku na knihu pana Bati, který o tom psal už mezi válkami. Nicméně jen upozorňuji na jednu věc. Jelikož jsem ve správní radě SŽDC, kontaktoval jsem se s vedením, které toto má na starosti. Jenom za letošní rok se vydalo více než 70 mil. za studie na vysokorychlostní trati a dalších 40 mil., to jsou dvě po 20 mil., se teď soutěží a v podstatě se budou realizovat v příštím roce a už jsou zafinancované. Zvažujme, jestli to opravdu nebude nějaká práce do šuplíku, protože takový rozsah práce Praha–Brno–Ostrava není realizovatelný do deseti, možná ani dvaceti let. A těch studií tam mají údajně mnoho a vidí to jako ne zcela účelné. Nicméně nechci do toho házet vidle. Zvažte jako Sněmovna. A myslím, že by si to měli rozhodnout sami pracovníci SŽDC, jestli ty peníze potřebují a jestli takovou studii teď potřebují. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Šidlo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já bych měl dotaz prostřednictvím pana předsedajícího na pana ministra.

Pane ministře, jsem si vědom, že jste ve velmi obtížné pozici, že jste něco zdědil a teď jste naskočil do rozjetého vlaku. V průběhu projednávání státního rozpočtu jsem myslím dvakrát vznesl dotaz, protože tady bylo řečeno, že Státní fond dopravní infrastruktury bude navýšen o nespotřebované finanční částky z dřívějších období, a doposud jsem se nedočkal odpovědi, jaká bude ta částka. Vim, že bude velmi problematické ji nějakým způsobem sdělit, ale jaký je předpoklad té částky, o který by nakonec ten státní fond měl být navýšen. Jestli na tento dotaz jste schopen odpovědět a jestli se tedy konečně od vás poprvé tedy, vim, že dřív se vás ty dotazy netýkaly, této odpovědi dočkám. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Šidlo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Musím zareagovat oblíbenou frází v tomto řečníšti: Já jsem nechtěl vystupovat, ale musím reagovat na pana Volného.

Zkrátka vy tady hovoříte o tom, že SŽDC vydává peníze na studie vysokorychlostních tratí. Já bohužel mám úplně jiné informace. Ano, běží tam peníze na studie, běží tam peníze i na předprojektovou přípravu, ale mohu vám říci, že v žádném případě to nejsou vysokorychlostní tratě nebo rychlá spojení v nových trasách. To je pořád ta hra na tranzitní koridory, které bohužel nic neřeší. A já jsem tady o tom hovořil u toho pozměňovacího návrhu. Já jsem jasně řekl: Máme pendolino, máme revitalizovanou trať a jezdíme průměrnou rychlostí 100 kilometrů. To není konkureschopná železniční doprava pro jedenadvacáté století! Já bych požádal kolegy, aby toto vnímali. To je velice důležitá informace, protože i když SŽDC si hraje penězi na projekty, tak ještě nikdo z jejich pera neviděl v České republice projekt na rychlé spojení, případně na vysokorychlostní trať! Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šidlovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já teď jako poslanec. K panu kolegovi Volnému vašim prostřednictvím. Víte, až to bude někdy jako bod na hospodářském výboru, tak se tam přijďte podívat, protože skutečně to, co říká Karel Šidlo, je naprostá pravda. Možná realita je ještě horší. Skutečně peníze jsou zneužívány na zcela něco jiného a myslím si, že je otázka pro nového ministra, co dál se koncepcí dopravy v tomto resortu. Ale za to nemůžou ani předpředchozí ministři, tohle padá na vrub pana Prachaře zcela jednoznačně. My jsme ho několikrát urgovali a bylo to jako házení hrachu na zeď.

Před příchodem hnutí ANO do Sněmovny dokonce tady vznikla taková aktivita, že v hospodářském výboru ze samého zoufalství jsme – zástupci všech tehdy přítomných politických stran – sepsali zadání, jaké chceme analýzy, studie, všechno, bylo to možná 20 bodů k rychlým spojení a prostě lidé, kteří to měli na starosti, se dokonce vzpouzeli.

Samozřejmě nebudu příliš negativistický vůči tomu předloženému rozpočtu, zase to není věc nového pana ministra ani Státního fondu dopravní infrastruktury, ale my například za Stanjuru jsme donutili po dlouhých peripetiích Cargo, aby nám řeklo, kde má úzká hrdla na železnici. No, nebyli to schopni dát dohromady. Oni sice křičeli, že se dostávají do dluhů a nejde jim byznys, ale nebyli zároveň schopni říct, co jim z hlediska technické infrastruktury vadí. Odehrávala se obrovská, asi půlnoční kovbojka, načež jsme to vymámili. Dříve to mělo kupodivu na stole SŽDC, ale musím říct, že i přestože jsem se domníval, že nějaká spolupráce s panem ministrem Prachařem bude, což nebyla, tak bohužel ani toto se neodrazilo v tom, aby se některé z těch – a to nejsou žádné mnohamiliardové investice, některé jsou velké, některé jsou menší, aby se zrealizovaly, to znamená, aby byla investice a rychlá finanční

návratnost. Z toho tam není téměř nic, ale zase fond skládá rozpočet tak, jak jsou mu dány podklady od těch třech investorů, ke kterým to padá.

A když pan poslanec Šidlo tady navrhuje ty peníze, tak ví moc dobře, co činí, a skutečně je to správně. Ale to zase samozřejmě vy jako člen rozpočtového výboru nemusíte vědět, co se odehrává na hospodářském, i když musím říct, že s příchodem pana ministra Prachaře jsme zrovna příliš koncepčních materiálů na rozdíl od předchozích období v hospodářském výboru zatím netočili, neřkuli žádné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kolovratník, po něm pan poslanec Urban. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně, kolegové, já bych se rád zdvořile přimluvil a poprosil za podporu návrhu kolegy Karla Šidla. Vidíte, že to byla možná jedna ze vzácných shod napříč politickým spektrem – zleva tedy i zprava. My jsme to diskutovali u nás v ANO, kolega Honza Volný říkal ten, řeknu, konzervativní názor. Já bych to rád podpořil, protože skutečně vzniká v současné době skupina fanoušků, odborníků, železničářů, kteří chtějí rychlým spojením pomoci. Nejsou to jenom politici, jsou to zástupci Výzkumného ústavu železničního, neziskových organizací, Centra pro efektivní dopravu a věřím, že správně tuším, že je to v souladu se strategií nového pana ministra, že bychom chtěli opravdu naostro odstartovat přípravu těchto spojení. Tato věc není nic proti ničemu, je to vlastně jenom zpřesnění jedné z položek globální položky na přípravu tratí na SŽDC, tak malinká část se konkrétně přesně nazve a nic víc za tím není, takže prosím, abyste to zvážili. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Urban, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Já to vidím trochu stejně, ale trochu jinak. (Pobavení.) To, co říká pan ministr, je mně velmi sympatické, když říká: já chci rozběhnout co nejdříve zastavené projekty, protože to, co není připraveno z hlediska projektu, tak těžko můžeme pak zařazovat do nějakého rozpočtu SFDI na kterýkoliv rok, a víme všichni, že zastavených projektů za dob minulých ministrů je poměrně hodně. Čili jakoby tenhle manažerský přístup – rychle vykupujeme pozemky tam, kde víme, že budeme něco stavět nebo opravovat, rozběhneme projekty tam, kde prostě máme už namalovány komunikace, ať jsou to vrtky, tedy vysokorychlostní tratě, které tedy namalované nemáme, přátelé, ale máme aspoň nějaké silnice.

Já chci říct, v čem to vidím jinak. V tom, že by měla být nějaká opravdu seriózní dopravní koncepce, která vychází realisticky z možností České republiky, která na druhou stranu přinese zásadní modernizaci dopravní infrastruktury v České republice

tak, abychom se přiblížili vyspělejší zemím. To znamená, teď když někdo bude říkat "přidejme prachy na to, abychom podpořili vrtky", tak asi je to správně, ale když se podíváte do toho projektu, který nám předkládali, tak jak mluvil František Laudát, na hospodářském výboru, tak tam je taková nějaká jedna část uprostřed republiky a to jakoby moc smyslu nedává.

Čili já bych chtěl popřát Ministerstvu dopravy, aby ministr tam vydržel déle než všichni ostatní, aby měl čas na to dělat nejenom manažerské kroky teď a hned a každou vteřinu, ale aby měl také trochu času, chuti a příležitosti dívat se vizionářsky na dopravní infrastrukturu v České republice. Protože když budeme mít vizi, budeme vědět, co chceme z hlediska modernizace, a bude to překračovat volební horizonty, tak pak samozřejmě manažersky se to dá daleko lépe zpracovávat i z hlediska plánování financí a podobně. Takže z tohoto pohledu jsem pro každé přidání někam, ale někde se to musí vzít. A podle mého názoru je důležité, abychom se byli jistí, že tady plánujeme nejenom na rok, ale plánujeme nějakou budoucnost dopravní infrastruktury na mnoho let dopředu, neboť je velkou brzdou rozvoje české země.

Děkuji, že jste mě nechali mluvit asi od 10 vteřin dále. (Pobavení.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takoví jsme my! Děkuji panu poslanci Urbanovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Já bych se chtěl omluvit panu kolegovi Šidlovi prostřednictvím předsedajícího, to bylo špatné porozumění a pochopení. Já vůbec nezpochybňuji potřebu vysokorychlostní tratě R61 nebo RS1, to je samozřejmě správná úvaha. Mě tady zarazí jedna věc a vůbec nejsem konzervativní, jak říká můj kolega. Pragmatická věc. Pokud tady padne nějaký pozměňovací návrh, že by SŽDC mělo něco udělat a bylo by dobře, a já se zeptám na tom SŽDC lidi, kteří to mají v kompetenci a dělají nějakou strategii a vizi, a oni mi řeknou: no nevím, teď to úplně tak nutně není, my těch studií máme mraky, připravujeme další, nebo jsou připraveny... tak to je ta logika věci. Vůbec nezpochybňuji potřebu té trati, ale pokud ti, kde by ty peníze měly skončit – také vím, že na SFDI bude peněz nejspíš dost a asi by těch 30 milionů nebyl takový problém.

Beru tu logiku věci, že tam, kde by to mělo skončit a kde by s tím měli pracovat, tam se zeptám. A pokud oni jsou v rozpočích – já neříkám, že je to blbost, ale jsou v rozpočích a řeknou: teď si myslím, že ještě na to není doba... Proto jsem tak vystoupil.

To znamená, nezpochybňuji samotnou akci a nezpochybňuji, že tato země by tyto trati měla co nejrychleji mít, nebo nás bude celá Evropa objíždět z východu, ze západu, z jihu, ze severu a budeme opravdu odříznuti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Šidlo. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji ještě jednou za slovo. Já na to jenom kratičkou repliku. Víte, ono se ptát na SŽDC je docela problematické. Myslím si, že my politici bychom měli být těmi, kteří chtějí otočit kormidla, kteří chtějí něco popošoupnout do budoucnosti a být také trochu vizionáři, protože my zodpovídáme za rozvoj a za nastavení podmínek, jak se bude rozvíjet Česká republika. Nemůžeme to chtít po úřednících. Úředník splní svůj úkol, sbalí tašku a jde domů. V horším případě, když má svůj nápad, sbalí krabici a jde taky domů. A to je všechno špatně.

Já si myslím, že je právě na nás, abychom jim toto vnutili a aby ty studie nebyly do minulosti, ale aby ty studie byly pro budoucnost České republiky. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šidlovi. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já si přeče jenom neodpustím k panu poslanci Volnému, vaším prostřednictvím, abych neurazil.

On je problém, že všichni vám říkají "ono toho jsou všude tuny", a v okamžiku, kdy narazíte na to "tak to sem přineseš, ta čísla, fakta, data, připravený projekt", tak najednou to není. Zase se vrátím k ministrovi zeměkoule, který má zásadní jeden problém, a to je hotel Thermal. Mluvil tady o tom, že jedná s Korejci. Jak to funguje ve skutečnosti – jedná s Korejci o propojení Letiště Václava Havla Praha s centrem města.

Hospodářský výbor přes Státní fond dopravní infrastruktury možná již před třemi lety, když tak mě opravte, dal peníze, nebo schválil finance právě na přípravu a realizaci alespoň jednoho z úseků z Veleslavína přes Ruzyň a Kladno. A teprve když my tam dáme peníze a jsme ubezpečováni, že projektově je to všechno připraveno, tak časem zjistíte, že vlastně není ani ten základní dokument po dvaceti letech takzvaného PRaK – Praha–Kladno, rychlodráha. A vlastně není. A na tom ztroskotalo, že ty peníze nebyly dva tři roky vyčerpány. Nebylo je možno – celý projekt – použít jako náhradní. A totéž – oni vás balamutí, lžou, anebo balamutí – prostě kdybyste si nechal zjistit data například o takové trati Brno–Přerov–Ostrava, tak zjistíte, že tam někdo hraje nějaký kšeft za 35 miliard, že budou renovovat stávající trať na 200 kilometrů. V budoucnosti by tam mělo být rychlé spojení. Místo toho, aby se někdo zamyslel, protože to jsou veliké peníze, a rovnou udělal všechny analýzy toho území i těch koncových bodů, které to má pospojovat, a rozhodl se koncepčně, to znamená možná spíš racionálnější by bylo například tam kupodivu začít budovat rovnou rychlé spojení a modernizaci za zlomek peněz té stávající trati, ji použít i potom pro pomalou nákladní dopravu a pro regionální obsluhu. Takže to potom má naprosto fatální důsledky.

To, že někdo nám říkal, nebo spíš našim předchůdcům – tady paní Lorencová říkala: "Kde jste byli?" No já tady nebyl, když někdo spískal to, že zabetonujeme půlku Moravy tím, že na dohled máme od sebe rychlostní silnici a dálnici. Takže ono nejlépe by bylo – a když skutečně jdete do té podstaty, tak pak zjistíte, že ta základní

a udržitelná koncepční rozhodnutí chybí. Každý si v každém období něco prosadí, a pak jsou z toho skutečně rychlostní silnice a dálnice na dohled, což je teda veliký luxus pro tuhle zemi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ted' s faktickou poznámkou pan poslanec Volný, po něm pan poslanec Votava. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Kolegové, opravdu jenom jednu větu. Ano, pane kolego Laudáte prostřednictvím předsedajícího, ve své řeči jsem vyšel a vycházím z toho, že na SZDC nemáme blbce, ale máme tam lidi, kteří myslí i koncepčně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Poprosím pana poslance Votavu s jeho příspěvkem.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, omlouvám se když tak z neznalosti. Domníval jsem se, že vláda schválila svým usnesením, že ze SFDI půjdou tři miliardy na krajské komunikace druhé a třetí třídy. My tady neděláme rozpočet v rozpočtovém výboru, rozpočet SFDI, proto se ptám. Zběžně jsem si prohlížel rozpočet SFDI a nikde jsem to tam neviděl. Tak nevím, jestli se mylím, nebo jestli je to opomenutí. Pokud je to na příští rok, tak by to tam samozřejmě být mělo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. S další faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Aniž bych chtěl obhajovat ten materiál, tak se domnívám – pro pana předsedu rozpočtového výboru –, že vláda chtěla trošku zakrýt to zoufalé nečerpání letošních peněz a že to bude z letošního rozpočtu. Že se to nezúraduje, je druhá věc. Bude to v tzv. nárocích a převede se to z roku na rok. Takhle já si vysvětluji ta veřejná vystoupení o penězích na dvojky a trojky. Domnívám se, že to je z letošního rozpočtu. Logicky se to nedá utratit, ale logicky se to dá převést jako nárok z roku na rok.

Jinak mě stejně jako vás překvapilo, že to v tom rozpočtu není. Ale to je jediné logické vysvětlení, pokud fond nenachystal svůj rozpočet v rozporu s usnesením vlády. Ale to si fakt nemyslím. Takže samozřejmě je to z letošního roku s tím, že se to samozřejmě nevyčerpá a převede se to do příštího roku jako už určené peníze na konkrétní programy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pilný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, jenom vysvětlení k tomu převádění. Já jsem Státní fond dopravní infrastruktury nezakládal, ale jeden z důvodů, proč byl založen, je to, že se tam ty prostředky opravdu dají přesouvat. Je to velmi užitečné, protože nějaké peníze tam zbudou a to znamená, že ta částka, která není zatím finální ani známá na opravu silnic druhé a třetí třídy, je z rozpočtu roku 2014 a její výše bude známá, až se uzavře rok 2014. Přibližně se jedná o něco mezi dvěma až třemi miliardami, které by tam mohly přijít, možná i víc. To je jedna poznámka.

Druhá, která se týká peněz na projekty vysokorychlostních železnic. Já si myslím, že to je velmi správná věc, že se takový projekt musí připravit, udělat. Na druhou stranu bych tedy apeloval i na správu SŽDC s tím, že když někam přidělíme nějaké peníze, 30 milionů, tak jedna věc, na kterou se můžeme spolehnout, je, že je utratí. Ale určitě by to nemělo být proti jejich vůli a ten projekt by měl být kvalitní a někdo by na něj měl nějakým způsobem dohlížet, protože to, že tady pan poslanec Volný přednesl něco, že o tom tam nevědí nebo že mají takových projektů plný šuplík, mě docela znepokojuje, protože oni ty peníze utratí a bylo by potřeba se postarat o to, aby byly utráceny rozumně a k věci.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Mám zde faktickou poznámku pana předsedy Stanjury.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Měli bychom mluvit přesně. Pozměňovací návrh, který zazněl, byla studie proveditelnosti. Žádná taková neexistuje. Neexistuje. Není žádná studie proveditelnosti. Takže někteří míchají pojmy – nějaká studie, zamyšlení, někdy je to i bezcenné. Ale studie proveditelnosti je jasně definovaná a prostě zatím neexistuje. To jenom na tu debatu. Nemůže být argument hlasovat proti tím, že už takovou studii máme. Ta prostě není. Může být argument, jestli to potřebujeme. To je relevantní argument, ale nemůžeme říkat, že už to máme a budeme dublovat něco, co ještě není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táhá se, kdo se ještě hlásí do všeobecné rozpravy. Do všeobecné rozpravy pan ministr? Závěrečné slovo – tak musíte počkat, až ukončím rozpravu.

Vzhledem k tomu, že nevidím dalšího přihlášeného do všeobecné rozpravy, tak ji končím.

Pan ministr se přihlásil o závěrečné slovo. Chci se zeptat pana zpravodaje, zda si vezme také závěrečné slovo. Ne. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, vážené poslankyně, vážení poslanci. Rád bych reagoval na některé věci a doplnil informace, které pravděpodobně v tom mém prvním vystoupení nebyly zcela jasné nebo jsem je neřekl.

Za prvé bych chtěl reagovat na to, co říkal pan zpravodaj. My hodláme při příštím předkládání rozpočtu SFDI dávat i indikativní seznam staveb, takže počítáme s tím, že takový materiál by byl příště všem distribuován. Je to poměrně silné, ale není důvod, abychom tyhle věci nedali k dispozici.

Co se týče peněz za nádraží při převodu z Českých drah na SŽDC, zásadní záměr je, že musíme dobře definovat cenu převodu, aby nešlo o veřejnou podporu. Nicméně počítá se s tím, že v rozpočtu SŽDC peníze budou.

Další záležitost byla otázka, kolik se bude konkrétně vracet. Nechci se tomu vyhýbat. Rád bych vás informoval o tom, že v současné době k 8. prosinci bylo vyčerpáno 39,5 miliardy korun, což je 69 % rozpočtu SFDI. Předpoklad čerpání je mezi 50 a 57 miliardami korun. Co s částkou, která se nedočerpá a která se odhaduje někde v úrovni 6 až 7 miliard. Samozřejmě počítáme, že právě část těchto peněz, jak už indikoval pan poslanec Stanjura, bude použita na financování silnic II. a III. třídy. Říkáme, minimální odhad jsou 2 miliardy, ale může to být i víc a budeme se snažit tam převést větší částku.

Další část nedočerpání bude rovněž alokována na odvody finančním úřadům, o které jsem mluvil ve svém úvodním slovu.

Rád bych se teď vyjádřil k tématu toho pozměňovacího návrhu. Za sebe musím říct, že trvám na tom, co jsem říkal na začátku. Já mám zájem, aby se udělala opravdu koncepce. Dlouhodobá koncepce toho, jak by se měla rozvíjet železniční doprava. Jedna věc je, a to samozřejmě vyžaduje situace, že se musím okamžitě zabývat tím, jak rozběhnout ne úplně funkční organizace, jako je ŘSD a další. Na druhé straně se chci zabývat rovněž koncepcí a mezi to vysokorychlostní tratě samozřejmě patří. Rád bych upozornil, že dnes je v rozpočtu SFDI v položce rychlých spojení už 82 milionů, to znamená, že peníze ve fondu jsou. Nejsou alokovány na konkrétní projekty. Vzhledem k projektu, který byl tady jmenován, že by to měla být příprava studie proveditelnosti rychlého spojení Praha–Brno–Ostrava, nepřipadá mi úplně šťastné dávat do pozměňovacího návrhu konkrétní projekt. Protože při vši účtě ke všem, kteří jste z Ostravy a tím směrem chcete jezdit, možná se musíme podívat na celou geopolitickou situaci Evropy a na trasy, kterými povede vysokorychlostní trať. V zadání pro SŽDC bych nechtěl dnes definovat, že to musí být právě tato trať. A právě tato proveditelnost na konkrétní trase Praha–Brno–Ostrava může vyjít ze studie proveditelnosti, kterou hodláme udělat za peníze, které ve fondu jsou, že bude výhodnější jiná trasa. Chci o tom vést veřejnou odbornou diskusi se všemi, co k tomu mají co říct. Určitě dojdeme k nějakému souhlasnému stanovisku.

Na závěr bych chtěl říct, že opravdu počítáme s tím, že bude vypracovaná studie proveditelnosti a dlouhodobá koncepce. Nemyslím si, že je nutné, aby to bylo takto konkrétně zadáno, ale je to na vás, jak to schválíte. Děkuji, na shledanou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře. Než budeme pokračovat dál, přečtu omluvenky, které dorazily. Dnešní den od 17 hodin do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Ivan Gabal, od 15.30 do 18 hodin

z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr Stropnický, od 15.15 do konce jednacího dne se omlouvá paní poslankyně Helena Langšádlová, dnešní den od 16 do 17 se omlouvá pan poslanec Vyzula a od 16 do konce jednacího pracovního dne z pracovních důvodů pan poslanec David Kádner.

Nyní bychom měli přistoupit k hlasování o přednesených návrzích. Prosím pana poslance Šidla, aby přednesl své návrhy. Pan zpravodaj je přečte.

Pane zpravodaji, omlouvám se, pan předseda Stanjura se hlásí s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Omlouvám se, ukončil jste obecnou rozpravu a já jsem očekával, že bude podrobná. Proto se tak vehementně hlásím, proto jsem nešel hned po panu ministrovi. Ale dobře.

Jenom k těm nádražím. Je třeba říct, že tam ty peníze nejsou. Můžeme se přít, kolik dohodneme v Bruselu, myslím si, že je to správná informace, že to nemáme v rukou jako český stát, ale je tam nula. Evidentně je z rozpočtu jasné, a věřím, že to příští rok budeme schopni domluvit a začít realizovat, a jedno, jestli celou část, nebo nějakou jinou část, nicméně management Českých drah počítá s částkou 1,5 miliardy. Jestli to je, nebo není realistické, není důvod, proč dnes vystupuji. Částka se odhaduje mezi 5 až 6 miliardami, ale pan ministr říká, že to musíme dojednat v Bruselu, aby to nebyla nepovolená veřejná podpora.

Nicméně pokud se nám to povede, a já byl bych rád, kdyby se to povedlo, budeme před zásadním rozpočtovým opatřením my nebo vláda v řádu miliard. Pokud budeme příští rok chtít něco dát Českým drahám – alespoň první splátku z prodeje, ne-li celou kupní cenu, a s tím počítáno není. Ale v tom stávajícím rozpočtu, pokud bude schválen, to ani nemůže být, protože na to SŽDC nemá peníze. Jediná šance, jak se to dá zrealizovat, tato operace, která je správně, to znamená, je třeba nádraží převést na SŽDC, v tom není žádný spor, tak vláda musí dát SŽDC peníze buď přímo, což je komplikované, nebo musí navýšit rozpočet státního fondu, nebo provést úpravu uvnitř Státního fondu dopravní infrastruktury, což znamená z plánovaných výdajů, o kterých budeme za chvíli hlasovat, odebrat jednu, dvě, jeden a půl miliardy – něco takového. Ta částka je poměrně významná. Já už jsem se ptal minulého ministra dopravy, proč to tam nemá, proč na to nemyslí, protože převod se připravuje dlouhodobě. To je první problém.

A k těm vrtkám. V rozpravě jsem si nevšiml, že by tady byl nějaký poslanec z Ostravy. Pane ministře, omlouvám se, to je slabý argument – vy z Ostravy tam chcete... My jsme nevystupovali. Já jsem trochu zmaten, protože nás požádali kolegové z poslaneckého klubu vašeho hnutí o podporu tohoto návrhu, a vy pak říkáte, že tedy ne. Tak já tomu úplně tomu nerozumím. Ale dobře, koordinace třeba někdy nefunguje. Ale ta výhoda, to, že to tam je konkrétní, je v tom, že to fakt bude. To bychom také mohli mít rozpočet, kdybychom hráli argument, že tam nechceme komunikace, tak by bylo napsané dálnice 15 miliard, silnice I. třídy 10 miliard, železnice 30 miliard, však si s tím odborníci na SŽDC poradí. Ono by se jim to i

líbilo, já věřím, jak na ŘSD, tak na SŽDC, ale právě proto v jiných položkách jsou konkrétní akce s alokovanou částkou, aby Sněmovna rozhodla, kam se peníze budou investovat.

My ten návrh podpoříme, když neprojde, nic se neděje, myslím, že to není nic. Navíc je jenom z globální položky, to znamená z toho, co si opravdu určí úředníci nebo management nebo například výbor SFDI – jsou různé orgány, které mohou určit. Chceme jen říct: ano, my to tam chceme. Pokud ne, nic se nestane, i tak se to může stát, ale proto je tam konkrétní specifikace trati, abychom měli jistotu, že se to provede. A 30 milionů je odhadovaná cena, bude se to určitě soutěžit. Nemusí to stát 30, ale taky to může stát víc, protože si myslím, že ta cena je hodně orientační. Pokud budeme korektní.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní, pane zpravodaji – protože nikoho s přednostním právem nevidím, rozprava byla ukončena, máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Provedu vás hlasováním. Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu poslance Šidla, potom bychom hlasovali o celém usnesení, to znamená schválení nebo neschválení rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury a střednědobého výhledu, tak jak byl předložen, nebo ve znění pozměňovacího návrhu. V případě, že by nebyl schválen pozměňovací návrh poslance Šidla, ještě předkládá doprovodné usnesení, které se týká téhož. V případě, že schválíme pozměňovací návrh, potom už nemá smysl hlasovat, cíl je naplněn v základním usnesení.

Takže prosím, poslouchajte pozorně. Návrh poslance Šidla zní: Pozměňovací návrh: "Do rozpočtu SFDI na rok 2015 zařadit položku Studie proveditelnosti rychlého spojení RS1 Praha–Brno–Ostrava s náklady 30 milionů korun. Částku vybilancovat z globální položky příprava a zabezpečení staveb, příjemce SŽDC."

Ode mě je stanovisko kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Neutrální.) Děkuji. Zazvoním a přivolám kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu, tak jak byl předložen, a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 146, přítomných poslankyň a poslanců je 169, pro návrh 76, proti návrhu 36, návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec František Laudát: Děkuji. V tom případě, pane místopředsedo, budeme hlasovat o základním usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR schvaluje rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2015 a střednědobý výhled na roky 2016 a 2017 ve znění předloženém ve sněmovním tisku 342."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a zahajuji hlasování.

Poslanec František Laudát: Stanoviska prosím. Mé stanovisko je neutrální.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A pan ministr? (Kladné.) Kladné. Toto hlasování prohlašuji za zmatečné a dám hlasovat ještě jednou. Mám zde požadavek na odhlášení, takže vás nejdříve všechny odhlásím, požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Zahajuji hlasování tak, jak bylo přečteno panem zpravodajem. Kdo je pro, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 148, přítomných poslankyň a poslanců je 150, pro návrh 109, proti 16, konstatuji, že tento návrh byl přijat.

Poslanec František Laudát: Děkuji. A jelikož nebyl přijat pozměňovací návrh, mám tady návrh doprovodného usnesení k tomuto bodu pana poslance Šidla: "Poslanecká sněmovna žádá ministra dopravy ČR, aby v průběhu roku 2015 vyčlenil v kapitole Doprava potřebné finanční prostředky pro zpracování studie a zahájil přípravu rychlého spojení 1 v ČR."

Stanovisko je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené doprovodné usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 149, přítomných poslankyň a poslanců je 154, pro návrh 150, proti nikdo. Konstatuji, že návrh doprovodného usnesení byl schválen.

Tím končím projednávání tohoto bodu a otevírám další bod. Tím je

83.

Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2015 /sněmovní tisk 359/

Tento materiál uvede ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, dobré odpoledne. Dovolte, abych uvedl předložený materiál Návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2015,

který byl zpracován na základě § 6c zákona číslo 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu, v platném znění.

Návrh rozpočtu SZIF na rok 2015 respektuje v souladu s ustanovením § 6c zákona číslo 256/2000 Sb., o SZIF, celkové dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství pro SZIF na rok 2015 ve výši 40 263 711 tisíc Kč, z toho na společnou zemědělskou politiku 38 763 711 tisíc Kč, na marketingovou činnost 200 mil. Kč a na správní výdaje 1,3 mld. Kč.

Základní příjmy v návrhu rozpočtu SZIF na rok 2015 představují dotace z kapitoly Ministerstva zemědělství na rok 2015 ve výši 40 263 711 tisíc Kč, z toho dotace ze státního rozpočtu je 5 958 mil. Kč a dotace z rozpočtu EU činí 34 305 711 tisíc Kč. Ostatní příjmy, které byly použity k sestavení návrhu rozpočtu SZIF na rok 2015, činí celkem 191 079 tisíc Kč. Z toho finanční dávka z výroby cukru včetně podílu na dávkách cukru 144 812 tisíc Kč, příjmy na technickou pomoc z Programu rozvoje venkova 46 207 tisíc Kč a ostatní příjmy z vlastní činnosti za pronájem kancelářského vybavení 60 tisíc. V návrhu rozpočtu je dále zahrnuta půjčka Ministerstva financí na intervenční nákupy ve výši 244 434 tisíc Kč.

Celkové zdroje a jejich využití v roce 2015 představují finanční prostředky ve výši 40 699 224 tisíc Kč.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Kolegyně a kolegové, požádám vás, abyste sledovali přednes ministra zemědělství a v případě, že máte něco důležitého na srdci, co si potřebujete sdělit, abyste šli do předsálí, aby zde bylo slyšet, co se zde přednáší.

Pane ministře, prosím, pokračujte.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Na zabezpečení společné zemědělské politiky připadá částka celkem ve výši 39 128 822 tisíc Kč, z toho na přímé platby 24 491 mil. Kč, Program rozvoje venkova 13 600 mil. Kč a opatření společné organizace trhu 1 037 822 tisíc Kč. Návrh rozpočtu na marketingovou činnost činí 200 mil. Kč a na správní výdaje celkem 1 370 402 tisíc Kč.

Návrh rozpočtu SZIF na rok 2015 byl dne 12. listopadu 2014 schválen vládou ČR. Předložený návrh rozpočtu byl sestaven v souladu s příslušnými nařízeními Evropské komise vydanými pro společnou zemědělskou politiku a současně respektuje podmínky stanovené pro její realizaci v ČR, vydané příslušnými nařízeními vlády ČR. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Tento sněmovní tisk projednal zemědělský výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 359/1. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pan poslanec Zdeněk Syblík, a informoval nás o jednání výboru a přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Syblík: Pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, zemědělský výbor se sešel dne 4. prosince ke své 14. schůzi a přijal usnesení k návrhu rozpočtu SZIF na rok 2015, sněmovní tisk 359.

Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny po úvodních slovech ministra zemědělství Mariana Jurečky, zpravodajské zprávě poslance Zdeňka Syblíka a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu návrh rozpočtu SZIF na rok 2015, sněmovní tisk 359, schválit bez připomínek,

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které je přihlášen pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Pokud si vzpomínám, před rokem tady tento bod byl přerušen a jednalo se o položku, která se týkala ZIFu, reklamních aktivit. Vzhledem k tomu, že tady byl poměrně velký hluk, možná o tom pan ministr mluvil a já jsem to nezaznamenal, tak by mě zajímala situace letos, kolik je vyčleněno pro rok 2015 na reklamní aktivity, o co se jedná a jaká je jejich efektivita. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Pan ministr kýve, že se hlásí, tak máte slovo, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Také jsem o tom rámcově hovořil. Ta částka na příští rok je v hodnotě 200 mil. korun, je plánovaná na marketingové aktivity, to znamená na podporu značky Klasa a soutěže Regionální potravina. V letošním roce, jenom pro informaci, jsme zatím vyčerpali z této částky něco málo přes 100 mil. korun. Tolik asi průběžná informace.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Přečtu ještě jednu omluvu, která teď dorazila – po zbytek jednacího dne se omlouvá pan ministr dopravy Tóka.

Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. V tom případě končím všeobecnou rozpravu a ptám se, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Pan ministr říká, že ne, pan zpravodaj také ne.

Přistoupíme k rozpravě podobné a táži se, zda se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, v tom případě končím podrobnou rozpravu a ptám se, zda si chcete vzít závěrečné slovo po podrobné rozpravě. Ani pan zpravodaj, ani pan ministr, dobře. Budeme tedy hlasovat o návrhu usnesení. Poprosím pana zpravodaje, aby přednesl usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Zdeněk Syblík: Ano, tak tedy návrh na usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schvaluje návrh rozpočtu Státního zemědělského intervenčního fondu na rok 2015."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než dám hlasovat, zaregistroval jsem žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro usnesení, tak jak bylo přečteno, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 150, přítomných poslankyň a poslanců je 125, pro návrh 95, proti 18. Konstatuji, že usnesení bylo schváleno. Děkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

61.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vysovení souhlasu s ratifikací změny Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkající se zločinu agrese přijaté dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale /sněmovní tisk 160/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova ujal ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji a přeji vám dobrý večer, vážení kolegové. Řekl bych to takto – to se vám to hlasuje, když vám stačí prostá většina. Ale teď od tohoto hlasování budeme potřebovat většinu ústavní, tak bych poprosil třeba pana předsedajícího, kdyby to dal na vědomí, že mají-li teď ty návrhy projít, potřebujeme 120 nejenom přítomných, ale aktivně hlasujících pro. Tak na to upozorňuji, protože vám předkládám vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu k vysovení souhlasu s ratifikací změna Římského statusu Mezinárodního trestního soudu. Ta změna se týká zločinu agrese.

Dovolte, abych připomněl, že Mezinárodní trestní soud je založen zakládající smlouvou, nebo Římský statut je založen smlouvou Mezinárodního trestního soudu. Mezinárodní trestní soud sídlí v Haagu a jeho role je taková, že je oprávněn soudit

jednotlivce za genocidu, válečné zločiny a zločiny proti lidskosti v případě, že stát, který je signatářem statusu, není schopen nebo není ochoten ty zločiny stíhat sám.

Mezi zločiny, které by mohl stíhat, je také zločin agrese. On dokonce ten zločin byl vyjmenován v zakládací listině, nicméně problém byl, že se nedařilo agresii definovat. Takže to, co vám předkládám, právě je, že se po letech podařilo tu definici napsat a poté, co se tedy podařilo mezi členy Římského statutu vytvořit konsensus, na kterém se podílela i Česká republika, tak to příslušné parlamenty ratifikují.

Takže opakuji, k zločinům, které může prozatím soudit Mezinárodní trestní soud – genocida, zločiny proti lidskosti, válečné zločiny – by nyní mohla přibýt i agrese. Pro vaši informaci, agrese je nyní definována tak, že to je zločin plánování, přípravy, zahájení nebo provedení útočného činu, který svým charakterem, závažností představuje zjevné porušení Charty OSN, a to osobou v postavení, které jí umožňuje efektivně vykonávat kontrolu nad státem nebo řídit jeho politické nebo vojenské akce. To znamená, že to musí být osoba dostatečně politicky silná na to, aby ji bylo možné z něčeho takového, jako že vyvolá agresii, obvinít. V souvislosti s touto změnou byla i přijata příslušná novela trestního zákoníku.

To znamená, máme definici a teď by tu definici měly parlamenty ratifikovat. Doposud ji ratifikovalo 19 států. Nebudu je tady vyjmenovávat všechny. Hlavní je to, že se jedná o návrh na ratifikaci prezidentské smlouvy podle čl. 10a Ústavy, to znamená, jak jsem řekl v úvodu, potřebujeme ke schválení ústavní většinu Poslanecké sněmovny. Pokud to nebudeme nijak diskutovat, což si myslím, že by neměl být problém, tak bych hlavně poprosil, aby se zazvonilo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Milana Šaraptku, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 160/1. Vypadá to, že pan poslanec Šarapotka není přítomen, tak poprosím zástupce. (Hlasy v sále: Je přítomen!)

Poslanec Milan Šarapotka: Zahraniční výbor Sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkajících se zločinu agrese přijatých dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale."

Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje současně zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a poprosím, abyste zaujal místo zpravodaje. Otevírám rozpravu a táži se... Hlásí se do ní pan místopředseda Filip. Máte slovo, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já mám prostou otázku, kterou jsme tady řešili už v době, kdy se Česká republika stala státem, který ratifikoval přistoupení k Římskému statutu Mezinárodního soudu, jestli ratifikuje tu smlouvu také Ruská federace, jestli ji ratifikují Spojené státy americké, Čínská lidová republika, Velká Británie a Francie, tedy stálí členové Rady bezpečnosti. Pokud ji neratifikuje jeden z těchto států, je poměrně naivní si myslet, že ostatní státy, pokud ji ratifikují, to vymohou na těchto pěti státech, které rozhodují o tom, co je a co není agrese. Doufám, že se o tom zmínili při své návštěvě pan premiér a ostatní členové vládní delegace ve Spojených státech, když už to tady máme předloženo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táži se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím rozpravu. Táži se, zda si pan ministr nebo zpravodaj chce vzít závěrečné slovo. (Neměli zájem.)

V tom případě přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Pouze připomenu, že podle článku 39 odst. 4 Ústavy k ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v článku 10a odst. 1 je třeba souhlasu třípětinové většiny všech poslanců. A já tedy požádám, aby se nastavil potřebný počet hlasů na 120. Už máme. V tom případě přikročíme k hlasování. Mám zde požadavek na odhlášení. Já vás tedy opět všechny odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili.

Požádám vás, pane zpravodaji, abyste přečetl ještě jednou usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Milan Šarapatka: Zahraniční výbor Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změn Římského statutu Mezinárodního trestního soudu týkajících se zločinu agrese přijatých dne 11. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale."

2. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

3. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pro pořádek pouze opakuji, že hlasovat budeme pouze o prvním usnesení, a to je to, že schvaluje. To, že výbor případně pověřuje, se týká výboru jako takového. Důležité je to první usnesení, že Poslanecká sněmovna schvaluje.

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 151. Přítomných poslankyň a poslanců je 150, pro návrh 138, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji vám. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

62.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací změna čl. 8 Římského statutu
Mezinárodního trestního soudu přijatá dne 10. června 2010
na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale
/sněmovní tisk 161/ - druhé čtení**

I zde prosím, aby se ujal slova ministr zahraničních věcí pan Lubomír Zaorálek. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano. (Na chvilku odběhl ke stolku zpravodajů.) Omlouvám se, vzal jsem si špatný papír.

Ale tady se zase jedná o Římský statut. Pokud se nemýlím, tak se v této chvíli zabýváme tiskem 161, jsme ve druhém čtení. Opět se tisk týká změny čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. Tady se jedná o jinou problematiku. V roce 2010 byla na konferenci v Kampale přijata změna Římského statutu, která zakazuje používání některých druhů munice a chemických zbraní. Jedná se o ty typy, které způsobují nadměrná zranění nebo zbytečná utrpení během vnitrostátního ozbrojeného konfliktu. Toto jednání bylo před Mezinárodním soudem doposud trestné jen v konfliktu mezinárodní povahy. Česká republika vychází z toho, že jednání, které je trestné v mezinárodním ozbrojeném konfliktu, by mělo být trestné i ve vnitrostátním. Ostatně v dnešním světě právě většina konfliktů má charakter konfliktů vnitrostátních.

Změnu doposud ratifikovalo 21 států. Některé státy jsou už v dost pokročilém stadiu ratifikačního procesu. I tady se jedná o návrh na ratifikaci prezidentské mezinárodní smlouvy podle čl. 10a Ústavy. To znamená i tady je nutná ústavní většina v Parlamentu. Tolik mé úvodní slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Usnesení zahraničního výboru a výboru pro bezpečnost byla doručena jako sněmovní tisky 161/1 a 2. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Milan Šarapatka. Pane zpravodaji, tady je zahraniční výbor.

Poslanec Milan Šarapatka: Dovolte mi přečíst usnesení zahraničního výboru Poslanecké sněmovny. Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci změny čl. 8

Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijaté dne 10. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní poprosím zpravodaje výboru pro bezpečnost pana poslance Zdeňka Bezceného, aby se ujal slova. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Bezcený: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky doporučuje Poslanecké sněmovně České republiky, aby s vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna čl. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu přijatá dne 10. června 2010 na Revizní konferenci Římského statutu v Kampale, vyjádřila souhlas, dále pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pouze pro upřesnění říkám, že i zde bude pro to, abychom odhlasovali tuto normu, potřeba 120 hlasů. Otevírám rozpravu a ptám se, kdo se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, končím rozpravu a táži se, zda si pan ministr chce vzít závěrečné slovo, nebo pan zpravodaj. Není tomu tak. V tom případě přikročíme...

Hlásí se pan předseda Sklenák s přednostním právem. Máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dovoluji si navrhnout přerušení tohoto bodu do tohoto pátku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jedná se o procedurální návrh. Dám o něm hlasovat okamžitě.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení tohoto bodu do pátku tohoto týdne. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 152. Přítomných poslankyň a poslanců je 155, pro tento návrh se vyslovilo 102, proti 7. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas, byl přijat. Tento bod byl přerušen do pátku tohoto týdne.

Než budeme pokračovat, přečtu další omluvenky, které dorazily. Z dnešního dne se od 16.40 z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Marian Jurečka, z dnešního dne od 18 hodin se omlouvá pan poslanec Holík a dnes od 18 do konce jednání dne se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík.

Přistoupíme k dalšímu bodu a tím je

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Organizace spojených národů
o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004
/sněmovní tisk 195/ - druhé čtení**

I zde požádám, aby se ujal slova ministra zahraničních věcí pan Lubomír Zaorálek.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dovolte, abych vám předložil další materiál. Jedná se tedy, jak už bylo řečeno, o Úmluvu Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku. Pokusím se to tedy vysvětlit srozumitelně.

Je to významné ustanovení, které by přiznalo našemu kulturnímu nebo vědeckému majetku, který někam zapůjčíme, imunitu, což by znamenalo, že tento majetek nebo nějaký archivní předmět nebo umělecký předmět, který někam zapůjčíme, třeba na výstavu a podobně, pokud bude mít tuto imunitu a bude takto dočasně zapůjčen do zahraničí, třeba na nějakou výstavu, tak nebude možné ten majetek zabavit. To se tedy myslí tou ochranou, imunitou, kterou by takovýto majetek státu měl poskytnutou.

Doposud nic takového neexistovalo, takže možná že si i vybavíte, že nám v poslední době v takovém konkrétním případě hrozilo zabavení cenných uměleckých předmětů, protože někdo podal žalobu na stát, Českou republiku, a na základě toho požadoval zabavení tohoto našeho majetku a dostalo se to k soudu. Pokud bychom toto schválili, tak by se podobná situace už neměla opakovat, protože by náš majetek umělecký, kulturní byl touto imunitou chráněn. To je podstata tohoto návrhu.

Doposud úmluvu ratifikovalo 16 států, také devět států Evropské unie. Jsem přesvědčen, že tento návrh je podáván v našem zájmu, protože jak už jsem řekl, v poslední době jsme podobným situacím čelili a bylo by pro nás docela výhodné, pokud bychom se tímto opatřením podobných rizik vyvarovali. Takže snad je to jasné, prosím o podporu návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře, a prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Karla Raise, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 195/1. Máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobré odpoledne. Usnesení zahraničního výboru ze dne 25. června letošního roku zní: Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí pana Ing. Martina Tlapy a zpravodajské zprávě poslance Raise a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního výboru na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Otevírám rozpravu a táži se, zda se do ní někdo hlásí. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím a táži se, zda si vezmete závěrečné slovo – pan ministr nebo pan zpravodaj. Není tomu tak. V tom případě přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Já bych vás, pane zpravodaji, poprosil, abyste přednesl pouze tu část, kde se hovoří o tom, že Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas, a já o tom dám následně hlasovat.

Poslanec Karel Rais: Usnesení je: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Organizace spojených národů o jurisdikčních imunitách států a jejich majetku ze dne 2. prosince 2004."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 153, přítomných poslankyň a poslanců je 160, pro návrh 151, proti nebyl nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Tím zároveň končím projednávání tohoto bodu.

Otvírám další bod.

66.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol č. 15, kterým se mění
Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod
/sněmovní tisk 211/ - druhé čtení**

I zde požádám pana ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka, aby se ujal slova.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji za udělení slova. Nyní bych vám představil další vládní návrh, kterým, jak už řekl předsedající, se mění Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod. Pokusím vysvětlit, jak se ta Úmluva mění.

Je to poměrně jednoduché. Jedná se o to, že v poslední době soud pro lidská práva je zavalen takovým množstvím stížností o porušování práv v členských zemích, že je víceméně obtížné při tom navýšení počtu stížností celou agendu zpracovat. Problém má být řešen určitými změnami, které jsou výsledkem zasedání příslušných orgánů, které se zabývaly tím, jak to zjednodušit. Kdybych měl říct, co mi připadá nejpodstatnější na této úpravě úmluvy, tak je to především konstatování, že primární odpovědnost za plnění úmluvy o dodržování lidských práv mají samotné státy. To ve svém důsledku znamená, že se posiluje role soudů jednotlivých států. Vychází se z toho, že státy samy mají nejvíce informací, jak posoudit co nejpřesněji, jestli došlo, nebo nedošlo k porušení práv občanů. Vychází se z toho, že soudci jednotlivých soudů vlastních států nejlépe posoudí i všechny sociální, kulturní souvislosti, hodnoty, specifika té nebo oné země. Protože dnes se uznává, že při kontrole dodržování porušování lidských práv se mají brát v potaz i všechna kulturní specifika, historická a podobně, což právě ty místní soudy učiní nejlépe. Dokonce dnes platí, že i ti štrasburští soudci by měli při rozhodování o porušování lidských práv rozhodovat právě s přihlédnutím ke kulturním hodnotám, historii určitých zemí.

Takže vlastně je to posílení principu subsidiarity, toho, že by o porušování práv měla rozhodovat především místa samotná. To je jeden princip, který by měl posílit roli místních soudů. A je to jedno ze základních opatření, které by mělo pomoci zvládnout rostoucí nával stížností, které soud ve Štrasburku nezvládá řešit, nebo se prodlužuje doba a je to nepřijemné.

Další změny, které jsou navrhovány, jsou už víceméně takové procedurální povahy. Například vzhledem k tomu, že stávající systém vedl k tomu, že soudci, kteří končí vzhledem k tomu, že dovrší 70 let, tak jim končí devítiletý mandát předčasně, tak se nyní zavádí, že nemají být voleni soudci, kteří jsou... nebo že kandidát na soudce musí být mladší 65 let. Ruší se právo veta účastníků řízení vůči záměrům senátu vzdát se pravomoci k projednávání stížností ve prospěch velkého senátu. A některé další takovéto drobné technické detaily, kterými se má zjednodušit a zrychlit průběh projednávání těchto stížností na porušování lidských práv.

Ale opakuji: nejpodstatnější je podle mě posílení principu subsidiarity a toho, že by to měly být ty státy samotné, které jsou schopny stížnosti řešit právě se schopností vzít v potaz všechna národní specifika. To si myslím, že je nejdůležitější princip. Připadá mi, že je docela vhodné tento návrh podpořit, což vám doporučuji. Myslím si, že nic moc zásadně odlišného od toho, co jsem řekl, opravdu v té úpravě úmluvy už není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Robina Böhnische, aby odůvodnil

usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 211/1. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, pane místopředsedo. Touto materií se zabýval zahraniční výbor na své 11. schůzi už 25. června letošního roku a přijal následující usnesení.

Po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí Martina Tlapy a zpravodajské zprávě Robina Böhnische a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Protokolu č. 15, kterým se mění Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod." Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Sněmovny, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. To je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám vás, abyste zaujal místo zpravodaje u stolku vedle. Otevírám rozpravu, eviduji jednu přihlášku a tu má pan poslanec Blažek.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Využiji toho, co říkal pan ministr zahraničních věcí, k takové obecné poznámce, abychom si toho byli vědomi.

To, co se vlastně stalo na evropské úrovni, vychází z toho, že vlády a politikové často, aby ukázali, jakou dojemnou péči mají o obyvatelstvo, zavádějí nová a nová práva a hlavně prostředky, kterými se ta práva dají vymáhat. Úskalí toho ale je, že potom ty orgány, které je mají vyřizovat, to přestávají stíhat, a to mimochodem i z toho důvodu, že mnoho těch podání se nebojím označit jako podání kverulantská. Bohužel potom dochází k tomu, že často nedochází na rozhodování o opravdových porušeních. Rád bych upozornil, že i tahle vláda – ale budu spravedlivý, nejen tahle vláda – má občas tendenci rozšiřovat například možnosti soudní ochrany, ale dokonce i správní ochrany různých záležitostí. A někdy je lepší některé věci nezavádět než je zavést, aniž potom fungují, protože v lidech je potom pocit nespravedlnosti možná větší.

Chci také upozornit na to, že potom si stěžujeme na to, že soudy třeba rozhodují pomalu, ale ono je to často proto, že jim přidáváme další a další agendu, aniž se zabýváme například tím, jak se zbavit kverulantských podání, ale i tím, zda je opravdu nutné poskytovat ochranu vždy soudy těm a těm právům.

A teď si malinko rýpnu. Když jsem četl v novinách například, a to je, už se vracím do našich poměrů, když jsem například četl, že by ombudsman měl právo dávat ústavní stížnosti, tak tady chci dopředu upozornit, to je přesně ono. Ústavní soud už dnes velmi těžko stíhá vyřizovat stížnosti, které má dnes. A my zase, místo abychom se zabývali tím, zda spíše neomezovat ty možnosti podání, tak je rozšíříme. Garantuji vám dopředu, že to dopadne tak, že Ústavní soud to zase nebude stíhat,

pokud tohle zavedeme a přidáme si ještě jednoho politika zvaného ombudsman, který na těch soubojích s Ústavním soudem bude dojemně předvádět, jak se stará o občany. Ale nestará. Stará se tehdy, pokud ty kompetence, které má, může využívat. Já bych byl nerad, abychom soudům, včetně Ústavního, neustále přidávali další a další typy rozhodování, ale ony to prostě nebudou dělat, a tím pádem to nemá vůbec žádný smysl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. V tom případě rozpravu končím a táži se pana ministra a pana zpravodaje, zda chcete závěrečná slova k tomuto bodu. Táži se, zda chcete závěrečná slova, pane ministře? (Nemá zájem.) Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o usnesení navrženém zahraničním výborem. Požádám vás, pane zpravodaji, abyste přečetl ten jeden bod, kde se konstatuje, že vyslovujeme souhlas jako Poslanecká sněmovna.

Poslanec Robin Böhnsch: Děkuji a zopakuji usnesení, které navrhuje zahraniční výbor: "Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Protokolu číslo 15, kterým se mění Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 154, přítomných poslankyň a... (Ministr Mládek běžící ke svému hlasovacímu zařízení zakopl o schod před vládní lavicí. Pozdvižení v sále.) V pořádku, pane ministře?

(Přítomno 160 poslankyň a poslanců.) Pro návrh 142, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Zahajuji projednávání bodu číslo

70.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií
a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy
na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé
/sněmovní tisk 310/ - první čtení**

Prosím, aby v úvodní slovo postupně přednesli nejprve ministr zahraničních věcí pan Lubomír Zaorálek a poté ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Požádám vás, pane ministře, o uvedení tohoto bodu.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Přeji vám ještě jednu pěknou večer a dovolu, abych uvedl, jsme v prvním čtení, takže bychom měli rozhodnout o přikázání projednání této dohody o přidružení mezi Ukrajinou na jedné straně a Evropskou unií a členskými státy na straně druhé.

Začnu tím, že možná zmíním, co tedy vlastně je takováto dohoda o přidružení. Je to vlastně dohoda, která by měla vést k prohloubení politických i hospodářských vztahů mezi Ukrajinou a Evropskou unií. Možná bych hned na začátek mohl říct, že ona dohoda – protože se děje samozřejmě se zemí, která v této chvíli neprochází vůbec jednoduchou situací, spíš naopak, poměrně vážnou ekonomickou krizí a zároveň složitou politickou situací vzhledem především k situaci na východní straně Ukrajiny – dohoda je učiněna tak, že má v sobě poměrně významnou suspenzi neboli vyřazení určité významné části po určitou dobu, protože ta dohoda je výsledkem dohody také mezi jednáním zástupců Ukrajiny, Ruska a Evropské komise. A výsledkem jednání té příslušné komise bylo, že implementace hospodářské části dohody bude odložena až do 31. prosince 2015. Rusko výměnou za tento krok přislíbilo, že v průběhu následujících 15 měsíců nebude usilovat o uvalení nějakých restriktivních obchodních opatření na Ukrajinu. Je to i výsledek určité dohody mezi Ruskem, Ukrajinou a Evropskou komisí.

Domnívám se, že Česká republika by měla mít velký zájem na tom, aby podobná dohoda byla přijata, protože máme veliký zájem na konsolidaci a stabilizaci situace na Ukrajině. Důvody jsou následující. Připomenu, co už si možná nevzpomenete, že Ukrajina je prioritní zemí pro exportní politiky České republiky, že jsme měli v úmyslu se podílet na celé řadě programů na Ukrajině, a samozřejmě můžete s někým obchodovat, pokud i pravidla obchodu jsou taková, že obchod má šanci třeba proto, že jsou sladěny technické normy, že jsou sladěny fytosanitární, že se respektuje určitý právní řád, to znamená, že podnikání a investice v té zemi jsou pod určitou kontrolou a mají určitá pravidla, ta situace umožňuje vymáhat právo. To je právě to, co v poslední době na Ukrajině přiliš nefungovalo, a dokonce v poslední době se to vážně zhoršovalo. Znáám osobně některé podnikatele, kteří museli své podniky uzavřít, především ty na východní části Ukrajiny. My bychom měli samozřejmě velký zájem na tom, aby se tam poměry konsolidovaly.

Dohoda o přidružení je de facto dohoda o práci, která by se měla vykonat. Souvisí to s tím, že na straně Ukrajiny by se měla vykonat řada kroků, které by právě to prostředí učinily pro Evropu daleko bezpečnější – nemyslím teď z hlediska bezpečnostního, ale myslím z hlediska i obchodu a hospodářského podnikání.

Další věc, která mi připadá důležitá a o které by stálo za to se zmínit, je, že se často mluví o tom, že se tady Evropa zavazuje k poskytování určité pomoci, která jde do poměrně nejistého prostředí. Zjednodušeně ještě, že my poskytujeme nějaké prostředky do země, které pak končí třeba v kapsách oligarchů, ať už ukrajinských, nebo potažmo ruských, když budeme mluvit třeba o dodávkách plynu. Chtěl bych ujistit, že pomoc není v této chvíli primárně pomoc států Evropské unie, nebo už vůbec ne České republiky, že bychom my poskytovali nějakou finanční pomoc. Jsou to především otázky, které řeší Mezinárodní měnový fond, Světová investiční banka,

nebo dokonce část té pomoci by měla řešit Evropská banka pro obnovu a rozvoj. Je to ten balíček zhruba asi 11 miliard, o kterém se mluvilo. Ten balíček se ale týká období zhruba asi sedmi let a uvolňování jakýchkoli prostředků je vázáno právě na to, že Ukrajina bude schopna provádět příslušné reformy, ať už se to týká oblasti práva, kontroly finančních toků.

A pak je tu ještě jedna velmi významná okolnost. Pokud by ty prostředky šly třeba na investice do oblasti infrastruktury, energetiky apod., tak jsou to především prostředky, na kterých by se významně mohla podílet i Česká republika a české podniky. To znamená, že to nejsou peníze, které by měly mizet v nenávratnu, ale jsou to zároveň i určité příležitosti třeba právě pro české podnikatele. Zmiňuji to proto, že jsem se zúčastnil jednání v Kyjevě, kde se mluvilo o možnosti zakázky pro českou energetiku při dostavbě jaderné elektrárny, a týkalo by se to zhruba 20 mld. dolarů možného podílu České republiky na investicích do dostavby jaderné elektrárny. Takže když se mluví o těchto prostředcích, tak zároveň to chápeme jako něco, o co bychom se nejen mohli, ale i měli ucházet, protože se jedná o oblasti, ve kterých máme celou řadu poměrně velmi zdatných podniků. A opakuji, přístupová dohoda by měla vytvářet prostředí, kde vlastně ukrajinská strana musí garantovat, že to prostředí bude bezpečné třeba z hlediska investic a budoucího obchodu.

Je to tak, že atmosféra v evropských zemích je taková, že rozhodně není ochota opakovat omyly minulých let, protože historie Ukrajiny je, jak víme, zároveň určitou historií selhávání politických elit. A samozřejmě že máme řadu příkladů z toho, jak se vlastně ty minulé investice nepodařilo efektivně využít. Dnes máme na Ukrajině situaci přece jen v něčem jinou v tom, že nedávno proběhly parlamentní volby, byla sestavena vláda. Současný prezident, připomenu, získal podporu, která byla větší, než získal v historii moderní Ukrajiny kterýkoli jiný ukrajinský politik. Dá se říct, že současný prezident oslovil ve volbách obyvatele na obou částech Ukrajiny, na té východní i na té západní, což si myslím, že je docela mimořádná věc, protože tomu tak v minulosti nebylo a volby často Ukrajinu štěpily. Takže mandát, který v této chvíli má především prezident, a částečně to platí i pro politickou reprezentaci vzešlou z voleb, je poměrně silný. Myslím, že je vidět, že je dnes vůle navzdory všem možným výhradám současné politické garnitury začít skutečně s prováděním reform, které by Ukrajině umožnily situaci konsolidovat.

Ještě na jednu věc bych možná reagoval v úvodu. Někdy se ozývají takové názory, že krize na Ukrajině je dílo Evropské unie. Já bych vás rád ubezpečil, že jsem se měl v minulosti – a to nemyslím teď ve své současné funkci, ale ještě jako opoziční politik a místopředseda této Sněmovny – opakovaně možnost se setkat s delegacemi ukrajinských politiků a pamatuji si, že v těch minulých letech jsme opakovaně od nich slyšeli, a to dokonce bez ohledu na to, z jakého politického koutu přicházeli – pamatuji si, že to byly i delegace Jaceňukovy politické strany nebo Strany regionů, které nám jednoznačně opakovaly, že mají zájem o to, aby jim Evropa nabídla podobnou dohodu o přidružení, asociační dohodu, a měly zájem se na ní účastnit. Rozhodně to nebylo tak, že bychom my je nějakým způsobem přesvědčovali nebo lákali, protože i na naší straně tehdy už zaznívalo, do jaké míry je Ukrajina schopná podobné věci zvládnout a jak je na podobné reformy připravena. A dokonce si

pamatují delegaci poslanců ukrajinské Verchovné rady, která přijela do Prahy a která přesvědčovala, pamatují si, i předsedu Senátu a vedení Sněmovny, právě aby se Česká republika k procesu přistoupení nebo podpisu stavěla pozitivně. Takže já sám z vlastní zkušenosti znám celou řadu příkladů toho, že na ukrajinské straně v celém tom spektru politické reprezentace se jasně dala najevo vůle a zájem o to, aby podobná dohoda byla sepsána.

Za sebe jsem přesvědčený, že ta dohoda, pokud by skutečně pomohla přispět ke konsolidaci situace, k uklidnění a k řešení i ekonomických problémů Ukrajiny, je v zájmu České republiky především proto, že pokud by na Ukrajině jednoduše došlo ke kolapsu nebo se zhoršovala kalamitní situace, tak to může vést např. k dalšímu odlivu velké části ukrajinské populace třeba právě tady do České republiky, což jsou problémy, které by nás nakonec stejně dostihly. To znamená, opakuji, my máme řadu důvodů od ekonomických až po ty migrační na tom, aby se Ukrajina stabilizovala. Pokud tato dohoda k tomu přispěje, tak to bude velké plus i pro stabilitu vývoje v České republice. Proto si myslím, že jsou dobré důvody tuto smlouvu poslat do prvního čtení na příslušných výborů a začít se o její ratifikaci ve Sněmovně bavit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru Zaorálkovi. Nyní prosím o úvodní slovo pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládku. (Nemá zájem.) Pan ministr nechce, dobře. Prosím tedy, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Jana Fischerová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážení ministři, ministryně, milé kolegyně, kolegové, chci promluvit jako zpravodajka k této mezinárodní smlouvě.

Jsme tedy v prvním čtení a já se přiznám, že budu mluvit v podobném duchu, jako mluvil pan ministr zahraničí Zaorálek. Víím, že dneska už má za sebou generálku v Senátu, protože přesně dnes, 10. prosince, padlo projednávání této mezinárodní smlouvy i na Senát. Tam už ovšem doporučili 52 hlasy ratifikaci této smlouvy a my jsme teprve v prvním čtení.

My tady jednáme o tzv. asociační dohodě mezi Evropskou unií a Ukrajinou, ale správný název je vládní návrh k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé. Já doplním věci, které zde pan ministr zahraničí teď neřekl, budu určitě stručnější. Řeknu ale postup, jak se vyvíjela situace kolem sjednání této asociační dohody.

Tento sněmovní tisk 310 doputoval k nám poslancům již dne 4. září tohoto roku. V současnosti jsou vztahy mezi Evropskou unií a Ukrajinou založeny na dohodě o partnerství a spolupráci, která vstoupila v platnost již v roce 1998. Na 13. schůzce na nejvyšší úrovni, která se konala v roce 2008 v Paříži, se čelní představitelé Evropské unie a Ukrajiny dohodly, že po dohodě o partnerství a spolupráci by měla následovat právě dohoda o přidružení – právě tato dohoda. Podpis dohody se původně

předpokládal na vrcholné schůzce Východního partnerství v listopadu 2013 ve Vilniusu – to máme asi mnozí z nás čerstvě ještě na paměti –, kdy vláda Ukrajiny 21. listopadu tento krok pozastavila. Ovšem vzpomínáme, jaká byla na to reakce na Ukrajině, kdy v zemi vypukly velké protesty, jejichž výsledkem byl útěk prezidenta Janukovyče ze země a ustanovení přechodné vlády. Jak říkal pan ministr před chvílí, došlo mezitím k novým parlamentním volbám a je zde už nastolena legitimní vláda Ukrajiny.

Mezitím také Evropský parlament, a to bylo 16. září tohoto roku, vyjádřil svůj souhlas s asociační dohodou a ta byla současně také ratifikována ukrajinským parlamentem v Kyjevě. Jenom pro zopakování zde řeknu počet europoslanců, kteří schválili tuto dohodu. Bylo jich 535 pro, 127 proti a 35 se zdrželo hlasování. Zmíním také, jak hlasovali čeští europoslanci. Konkrétně 16 jich bylo pro, 5 proti. Proti hlasovali páni europoslanci Kellner (smích v plénu). Keller. Já to ještě zopakuji (s úsměvem): byl to pan europoslanec Keller za ČSSD, dále pan europoslanec Mach za Svobodné a tři poslanci za KSČM.

K 1. 12. tohoto roku hlasovaly pro tuto dohodu a ratifikovaly tedy ji už následující státy – bylo jich celkem deset. Pro upřesnění vám je vyjmenuji. Bylo to Bulharsko, Estonsko, Litva, Lotyšsko, Maďarsko, Malta, Polsko, Rumunsko, Slovensko a Švédsko. Uzavření dohody za Evropskou unii bude přijato teprve poté, co s dohodou vysloví souhlas Evropský parlament a bude ratifikována všemi členskými státy. Takže zopakuji, v současné době jich je teprve deset.

Řeknu ještě jako zpravodajka svůj osobní názor. Také souhlasím s tím, že pomůže legitimní vládě, která je nyní na Ukrajině, právě sjednání této dohody, aby se měla takzvaně o co opřít. A řekla bych, že i v našem zájmu je nepřeslapovat, ale vyjádřit jasný názor, na které jsme straně, a je to tedy jak ve všeobecném zájmu Evropské unie, tak i naší České republiky.

Jako zpravodajka tohoto tisku v prvním čtení si dovoluji doporučit postoupení této smlouvy, této dohody, do dalšího čtení s tím, že ještě doporučím podobně jako organizační výbor přikázání zahraničnímu výboru. A těm, kdo jste mě poslouchali, vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které jsou prvně přihlášení pan poslanec René Číp, poté pan poslanec Leo Luzar. – Pardon, s přednostním právem pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, já jsem ani nějak v podstatě dlouze vystupovat nechtěl, ani krátce, ale poté, co jsem slyšel tady názory pana ministra zahraničí, jak začal hovořit o asociační smlouvě, o Ukrajině, tak samozřejmě mi nezbývá, než se k tomu celkem stručně vyjádřit.

Když tady hovoříme o smlouvě o přidružení Ukrajiny k Evropské unii, pak by bylo dobré si aspoň v jedné ve dvou větách připomenout, co vlastně vyvolalo krvavé

události v této zemi, co bylo příčinou vzestupu nacistů a fašistů, co vedlo k odtržení Krymu a k občanské válce na východě Ukrajiny. V této souvislosti mi dovozte odcitovat dvě věty z asociační dohody mezi Evropskou unií a Ukrajinou: Evropská unie podmiňuje prohlubování spolupráce i případně finanční podpory tím, že Ukrajina provede hmatatelný pokrok v oblastech demokratických voleb, funkční spravedlnosti a ekonomické reformy. A dále je tady celkem důležitá věta, že zásadní podmínkou jsou tzv. podstatné prvky, to znamená účta k demokratickým zásadám, lidským právům a základním svobodám.

A byla to právě politika Evropské unie, která se snažila vrazit klín mezi Rusko a Ukrajinu. Připomeňme, že nejde jenom o putinovské Rusko, ale o Rusko, které navzdory korupčním ukrajinským vládám dlouhodobě Ukrajinu dotovalo, a podle mého názoru i proto, že Ukrajinu vnímá ve své prapodstatě jako kolébkou Ruska. Ukrajina je v podstatě původní Kyjevská Rus a přilehlé oblasti, které, pokud nebyly součástí Ruska, tak patřily Rakousku-Uhersku. Následně Evropská unie tlačená Spojenými státy americkými rozhodla, že se tuto zemi pokusí destabilizovat a převést do své sféry vlivu. Mluvíme v této souvislosti jen o Rusku, ale řekněme si na rovinu, že v první řadě značná část obyvatel samotné Ukrajiny tohle vnímala a vnímá jako ohrožení.

Přijetí asociační dohody je v první řadě symbolický akt, který říká, že se má tato země v budoucnu stát součástí Evropské unie. Problém je ovšem ten, že na celý proces nejsou ani peníze, protože Mezinárodní měnový fond zrovna včera prohlásil, že kromě 17 miliard dolarů, které již má, je potřeba dalších 15 miliard dolarů, o které by se měly podělit státy Evropské unie, s čímž samozřejmě státy EU nesouhlasí a mají s tím problém.

Já se ptám: Umí si kdokoliv zodpovědný představit, že by se Ukrajina, tak jak ji dlouhodobě známe, stala součástí Evropské unie? Že by se o ni rozšířila nejen zóna volného obchodu, ale také zóna volného pohybu? Umí si někdo představit, jak by to otřásló naším pracovním trhem? Už jen zrušení víz by mělo za následek migraci statisíců, či spíše milionů lidí, neřkuli volný pohyb osob, a to se všim, co s tím souvisí, včetně následné kriminality.

Já jsem se sešel mimochodem s velvyslancem Ukrajiny, který mě poinformoval – pro ty z vás, kteří z vás to nevědí –, že průměrná nezaměstnanost na Ukrajině je v současné době 17 %. Česká republika jako jedna z ekonomicky nejvyspělejších slovanských zemí a zároveň geograficky nejbližší západu by dostala podle všeho největší imigrační zásah, který by s velkou pravděpodobností vyústil minimálně v sociální destabilizaci naší desetimilionové země.

O Ukrajině si nedělejme iluze. Není to jen země demokratů a eurofilů, kteří bojují se zlými Rusy. Je to země, v níž je nejen spousta poctivých a pracovitých lidí, ale také země, která je rozvrácena ekonomicky, politicky i morálně. Nepokrytě se tu krade a vraždí. Podvádí se tu i na nejvyšší státní úrovni. Poslanci jsou vystavováni nátlaku a podle všeho jim není umožněno demokraticky hlasovat. Vláda Ukrajiny se chopila moci na základě násilného krvavého puče, který v zemi vyvolal občanskou válku. Podle našeho názoru podepisovat dohody s těmi, kdo vraždí občany vlastní

země, prostě nelze, dokud svůj přístup nezmění, ostatně tak, jak žádá asociační dohoda a jak jsem tady citoval ten text. Tyto pokroky tam v tuto chvíli rozhodně nevidíme. Ze všech uvedených důvodů proto v hnutí Úsvit nemůžeme tuto dohodu podporovat. Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců hnutí Úsvit.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Okamurovi. Dále je řádně přihlášen pan poslanec René Číp. Prosím, pane poslanče. Po něm pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec René Číp: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, máme dnes projednávat další přiblížení Ukrajiny k Evropské unii. O jakou Ukrajinu se ale vlastně jedná? Je to Ukrajina včetně Krymu, Doněcké a Luhanské lidové republiky, nebo bez nich? Je to Ukrajina s legálně zvolenou politickou reprezentací, kde za posledních minimálně několik let probíhá vše podle standardních demokratických procesů, kterými se Evropské unie tak ráda ohání? Nestalo se tam v poslední době skutečně nic, co by bylo proti ústavě Ukrajiny? Je to země s většinově politickým konsensem a skutečným zájmem o další přiblížení k Evropské unii, nebo je to jen názor některých čelných představitelů?

Proč Evropská unie tak pospíchá s dalším přibližováním Ukrajiny? Pokud si dobře pamatují, po pádu železné opony to trvalo mnoho let, než se začalo vůbec politicky řešit nějaké další sblížení či vstup středoevropských zemí. Je vůbec Evropská unie ekonomicky schopna přijmout v horizontu několika let Ukrajinu jako plnohodnotného člena společenství? Pokud ano, má to být až po vstupu Turecka, nebo před ním? Berme v potaz, že již v současném složení Evropské unie jsou mezi zeměmi značné rozdíly, a pokud by do Evropské unie mělo krátce po sobě vstoupit jak Turecko, tak i Ukrajina, musíme se obávat toho, co to přinese ekonomické situaci Evropské unie. Dojde k výraznému snížení průměru ekonomické výkonnosti regionů a na pomoc evropských fondů jich najednou dosáhne ze stávající evropské sedmadvacítky mnohem méně, ale zřejmě většina regionů Turecka i Ukrajiny. Vzhledem k velikosti těchto zemí a počtu obyvatel se navíc domnívám, že Evropská unie bude muset těmto zemím věnovat skutečně veškerou pozornost, aby jejich začleněním nedošlo k rozvratu ekonomickému i společenskému.

Vraťme se ale na začátek. Koncem roku 2013 odmítl prezident Janukovyč podepsat asociační smlouvu s Evropskou unií a v listopadu toho roku na Ukrajině vypukly nepokoje nejprve soustředěné do Kyjeva na Majdan. Zde proběhly spousty násilných událostí, které nejsou dodnes dostatečně a objektivně objasněny. Tyto události vedly k Janukovyčově pádu a k jeho útěku do Ruska. Poté v oblastech s převahou ruského obyvatelstva na Krymu a na východě Ukrajiny začali místní obyvatelé protestovat proti novému samozvanému vedení země v Kyjevě. Osamostatnění Krymu v místním referendu a poté jeho žádost o přijetí do Ruské federace se setkala u místních s kladným přijetím, neboť oni sami se historicky považovali většinově za součást Ruska.

Darovací akt vykonaný Nikitou Chruščovem v roce 1954 neměl do rozpadu Sovětského svazu žádný význam, avšak poté se opět objevovaly snahy připojit území k Rusku. Toto připojení v roce 2014 nelze chápat jako zásah do hranic stanovených po druhé světové válce, neboť se uskutečnilo až devět let poté na základě rozhodnutí nejvyššího představitele dané země a nemělo žádný mezinárodní dopad. Jak se historicky ukazuje, jednalo se o neuvážený a nepromyšlený čin, neboť obyvatelstvo Krymu zůstalo většinou ruské.

Na Donbasu je situace historicky poněkud odlišná od Krymu, avšak klíčové je to, že jsou dnes bohužel bezpečnostní poměry v této oblasti velmi špatné. Sřety mezi separatisty, kriminálními živly a ozbrojenými složkami ukrajinské policie a armády stále pokračují i přes různé podepsané dohody o příměří. Až 1,5 milionu obyvatel této oblasti uprchlo do Ruska a dalších 600 tisíc na západ Ukrajiny. Obyvatelé Doněcké a Luhanské oblasti nemají zajištěny základní potřeby. Úředníci nedostávají mzdu a důchodci důchody. Dnešní Ukrajina je zkrátka rozdělená – národnostně, politicky, nábožensky i ekonomicky. Její HDP jako snad jediný ze zemí bývalého východního bloku, dnes nedosahuje ani čísel z doby před rozpadem Sovětského svazu.

Země za dobu samostatnosti již jednou zažila velkou změnu v podobě oranžové revoluce, avšak výdobytky této změny neměly dlouhého trvání, neboť občané sami v dalších volbách se rozhodli tuto změnu anulovat. Nikde není dáno, že podobně to nebude i v tomto případě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se velice omlouvám, že vás přerušuji, ale poprosím tamhle ten veliký hlouček, zda by se přesunul do předsálí, protože velmi ruší svou diskusí váš přednes. Myslím si, že si zasloužíte jako kterýkoliv jiný poslanec přednášet svůj projev v klidu.

Poslanec René Číp: Děkuji. Závěrem bych rád konstatoval, že nejsem principiálně proti dalšímu rozšiřování EU, nebo pokud tu už zkrátka Evropská unie je, je pozitivem její další rozšiřování, které by mělo ovšem zajistit dlouhodobou stabilitu na kontinentu a také mír. Je však nutné, abychom postupovali nanejvýš uvážlivě a nechali každé zemi čas se vyprofilovat, pokud už v ní dochází k takto zásadním a velkým změnám.

My jako volení představitelé České republiky zodpovídáme našim občanům za rozhodnutí, které děláme. Já sám v tuto chvíli nejsem připraven hlasovat pro další přiblížování Ukrajiny k Evropské unii, neboť to nyní nepovažuji za věc, která by byla pro občany České republiky prospěšná.

A úplně ve finále proto navrhuji přerušit projednávání tohoto tisku v souladu s jednacím řádem na neurčito. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní zvuk mikrofonu dalšího přihlášeného do rozpravy, je to pan poslanec Leo Luzar.

Poslanec Leo Luzar: Vážení paní místopředsedkyně, dámy a pánové, zkusím se v této věci zestručnit.

Dnešním tiskem proběhla informace, že Ukrajina je na pokraji bankrotu. Pomoc Evropské unie v řádu 4,6 miliardy dolarů, které již obdržela Ukrajina, byla nedostatečná. Ukrajina vyžaduje další 2,7 miliardy dolarů. Mezinárodní měnový fond upravil výhled nákladů na Ukrajinu na 17 miliard dolarů s tím, že podotkl, že pokud bude situace na Ukrajině i nadále tak vážná i v příštím roce, jako je v letošním roce, bude vyžadovat Ukrajina dalších 15 miliard dolarů.

Vůči těmto údajům, které věřím, že ekonomové z Mezinárodního měnového fondu velice dobře zvážili, než je zveřejnili, je informace, která z této smlouvy, kterou dneska projednáváme, je, že se nepředpokládá ekonomický dopad na Českou republiku v rámci jejich závazků vůči Evropské unii. Upozorňuji, že již dneska Mezinárodní měnový fond vyzval Evropu, aby se přihlásila k těm miliardám, které je do té Ukrajiny třeba dát.

Dovolím si malý exkurs do historie České republiky. Vzpomeňte si na období, kdy Česká republika rozhodovala o přidružení do Evropské unie. Většina občanů byla pro. Já věřím, že většina občanů Ukrajiny je také pro, protože většina občanů Ukrajiny očekává, že Evropská unie přinese stabilitu – hlavně ekonomickou stabilitu – do těžce zmiňované země. Vzpomeňme si, jak Česká republika byla rozčarována vyjednáváním v rámci ekonomické oblasti přístupu České republiky do Evropské unie. Kolikrát se tady na této půdě ctěné Sněmovny projednávalo, že byly špatně vyjednány asociační dohody, a proto teď musíme a jsme povinni a tamto.

Když si přečtete smlouvu, kterou máte před sebou, a její body, zjistíte, že my chceme ukrajinský lid, tak těžce tlačení do kouta, dohnat k podobným závěrům, že po vstupu do Evropské unie budou také rozčarováni. Také budou z toho – nechci říct zklamání, ale budou naštvaní na tu Evropskou unii, že neplní sliby. A o co v této smlouvě jde? Hlavně o sliby. Evropská unie se rozhodla stavět vzdušné zámky a nabízí Ukrajincům dle mého názoru to, co není schopna dodržet. To je jedna z nejhorších věcí, kterou můžete člověku, který očekává pomoc, nabídnout. Slíbit mu něco, co nemůžete dodržet. Nebo ani nechcete, protože ekonomická situace Evropské unie není taková, aby mohla pomoci. Ani pracovní trh Evropské unie není připraven na masivní nápor žadatelů z Ukrajiny, kteří díky této smlouvě, která se i zmiňuje o pohybu pracovních sil v rámci Evropské unie a nabízí to jako východisko, není ochotna přijímat další a další tisíce lidí jdoucí za prací do Evropy. A řekněme si ve stávající ekonomické situaci Ukrajiny a v těch problémech, které mají, to nebudou jenom odborníci, o které Evropa stojí, ale budou to hlavně lidé nešťastní, kteří nevědí už, jak se uživit ve své vlastní zemi. To je problém, s kterým my se neumíme vypořádat.

Řekněme si, co budeme dělat, až ta Ukrajina začne vyžadovat to, co jim jejich vláda slibuje na základě asociačních dohod, které my jim nabízíme, aby přistoupili. Co když začnou vyžadovat to, co my tady jako že nabízíme a slibujeme? A oni si to vykládají trochu jinak, než my tady právně říkáme, a odkládáme, a ono to může být, možná, že to takhle bude, a možná v horizontu roku 2015, v horizontu roku 2017,

2019. Ne, ti lidé tímto aktem, tím, že se něco podepíše, budou očekávat okamžité řešení a okamžitou pomoc na svém území. A dle mého názoru Evropa není schopna toto splnit a není schopna toto nabídnout.

Proto za svou osobu říkám: Já nechci ukrajinským lidem slibovat něco, co Evropa není schopna splnit. Až Evropa bude schopna toto řešit a bude mít proti sobě partnera, který je ekonomicky, organizačně a územně vypořádán se svými problémy a je schopen racionálněji uvažovat a vyjednávat si vlastní smlouvy v budoucí Evropské unii, potom ano.

Děkuji za slovo.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní máme tři faktické poznámky, se kterými se musíme vypořádat. Potom s přednostním právem pan ministr. Takže máme tady faktickou pana poslance Benešika, poté pana poslance Šarapatky a potom pana poslance Schwarze. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, vážená vládo, pane ministře, my jsme slyšeli od několika řečníků, co všechno Ukrajinci chtějí a nechťejí. Na Ukrajině proběhly volby a ty volby jasně ukázaly, že Ukrajina stojí o takovouto dohodu, stojí o přibližování se k Evropské unii. Tím, že schválíme tuto dohodu, nezačleníme Ukrajinu do Evropské unie, ale otevřeme dveře pro bližší spolupráci a právě budeme mít možnost Ukrajině pomáhat k tomu, aby se stala takovou zemí, jakou ji všichni chceme vidět. Ne zemí rozvrácenou politicky, sociálně, ekonomicky, ale zemí stabilní a zemí, která Evropě umí něco přinést. I z tohoto důvodu KDU-ČSL podporuje přijetí této dohody.

Pokud jde o členství kterékoliv země v Evropské unii, jasně platí, že kterákoliv kandidátská země musí splnit tzv. kodaňská přístupová kritéria. I když je splní, tak poté o členství kterékoliv země rozhodují všechny ostatní členské státy Evropské unie včetně České republiky. Diskuse o tom, jestli první Turecko, nebo Ukrajina, jsou úplně liché. Každá země prostě musí splnit přístupová kritéria.

Co se týká přílivu Ukrajinců do České republiky, kdo má samozřejmě přednostní právo, já to tak cítím, jsou volynští Češi. My jsme je aktivně oslovili, a pokud vím, v současné situaci z lidí, kteří mají k České republice blízko mentálně, jazykem, cítí se být českou menšinou na Ukrajině, se zatím přihlásila necelá stovka, že uvažuje o tom, že by se k nám přemístila. Takže prosím mírněme své emoce a výrazy ohledně přílivu milionů Ukrajinců do Evropské unie. Děkuji. (Potlesk části poslanců.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní prosím s faktickou pana poslance Šarapatku. Připraví se pan poslanec Schwarz a poté pan místopředseda Filip. Všechno jsou faktické poznámky. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené dámy a pánové, chtěl bych oslovit pana ministra. Já mám rád lidi na Ukrajině. V poslední době jsem tam také, možná na rozdíl od vás, třikrát cestoval. Chtěl bych se ale zeptat, jak si pan ministr představuje naplňování této asociační dohody, aby to nebylo jen plané gesto v situaci, kdy ta země je ekonomicky zcela rozvrácená, kdy neovládá část svého území a kdy jsme tady slyšeli, že bude potřebovat 17 plus 15 miliard, dalších miliard dolarů, aby se vůbec něco mohlo začít na Ukrajině dít. Přitom tady máme nedávný příběh Řecka, kdy členské státy Evropské unie skřípaly zuby, když měly sanovat řecké dluhy. Děkuji předem za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Schwarze, jeho dvě minuty. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobrý večer, paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové. Navrhl bych procedurální návrh. Požádal bych, zda bychom podpořili můj návrh přerušit tento bod do pátku. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vzhledem k tomu, že jde o procedurální návrh, budeme o něm hlasovat hned. Je zde námitka, prosím. Pan poslanec Stanjura s námitkou.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan kolega Schwarz se na mě nemůže zlobit, ale ve faktické připomínce nemůže navrhopvat procedurální hlasování. To prostě není možné. (Chvilé na poradu mimo mikrofon.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím pana poslance Filipa. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážená paní předsedající, členové vlády, paní a pánové, jen fakticky k tomu, co tady říkal pan kolega Benešík. Když řešíme zahraničněpolitické aktivity Poslanecké sněmovny, bylo by možná vhodnější, aby plánoval místo cesty do USA jako předseda výboru pro evropské záležitosti cestu na Ukrajinu a přednesl například zprávu o tom, jaká je situace. Jistě se nikdo nebude zlobit, že on se členy výboru bude jednat s nově zvolenými poslanci ukrajinského parlamentu a přednese tady zprávu o té cestě.

Mám ale ještě druhou poznámku, a to k vystoupení pana ministra zahraničí. Jsem přesvědčen – a myslím, pane ministře, že byste měl odpovědět, jak reagovala ukrajinská vláda na prohlášení současného předsedy Evropské komise Junckera, že za jeho fungování jako předsedy komise žádný krok, který by vedl k rozšíření Evropské unie, nebude podpořen. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní ještě s faktickou pan poslancem Benešíkem. Prosím o vaše dvě minuty.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, výbor pro evropské záležitosti plánuje cestu na Ukrajinu – za prvé. A protože ta cesta proběhne, pokud proběhne, až příští rok, tak využívám možnosti a příští týden budu mít jako předseda výboru pro evropské záležitosti setkání s jednou novou poslankyní ukrajinského parlamentu, která bude v České republice. Shodou okolností je to designovaná ministryně školství. To jen pro zajímavost. Ano, pracujeme na tom, děláme tak, jak se to dělat má.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní s přednostním právem pan ministr Zaorálek, poté pan poslanec Schwarz.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Nechci mluvit dlouho, upozorním jen Sněmovnu, že dohoda o přidružení není předstupněm smlouvy o vstupu do Evropské unie. A chtěl bych vás upozornit, že Československá federativní republika dohodu o přidružení podepsala s Evropskou unií v roce 1991! Čili jak se tady mluví o těch závazcích a podobně... A uvědomte si, že do Unie samotná Česká republika vstoupila potom až v roce 2004. Prosím, abychom si to nepletli. Smlouva vůbec není o bezvívovém režimu. To dokonce ona vůbec neřeší. Tak jenom aby debata nezabíhala do témat, která nejsou předmětem dohody o přidružení, protože dohoda o přidružení se skutečně nezabývá členstvím. V této chvíli, ujišťuji vás, není na stole ani členství v Evropské unii ani žádný vstup do NATO. V této chvíli všichni víme, že na Ukrajině je situace, která podobnou debatu neumožňuje. Nemá cenu se o tom bavit. A zároveň když tady někdo mluví o tom, že jsou tady závazky, které nebude možno plnit, bylo by dobré, aby to říkal přesně. Tady se háže miliardami, tak si řekněme, jaká je reálná situace na Ukrajině. Ukrajina není zadlužená jako Řecko, to bylo 161 %, Ukrajina je méně zadlužená z hlediska dlouhodobého dluhu než třeba Francie, která má 89 %. Ukrajina je na úrovni Velké Británie a Německa z hlediska dlouhodobého zadlužení. Samozřejmě problémem je nízký výkon ukrajinské ekonomiky.

Pokud se týká peněz, mohu vás ujistit, že to nejsou peníze, které by měla platit Česká republika a ani Evropská unie, ale ten současný dluh řeší Mezinárodní měnový fond, řeší to investiční banka, Evropská banka pro obnovu a rozvoj. Atmosféra v Evropě je taková, že se neustále mluví o tom, že žádná forma pomoci nemůže dnes na Ukrajinu jít, aniž bychom měli garanci, že peníze nebudou končit v kapsách oligarchů. To znamená, když jsem mluvil o tom, že by se do budoucna třeba mělo pomoci Donbasu a podobně, tak vám mohu říci, že dnes není žádná ochota např. dávat peníze do ukrajinské energetiky, pokud vláda nebude schopna instalovat měřicí přístroje na odběr plynu na hranicích mezi Ruskem a Ukrajinou. To je téma, o kterém se permanentně mluví. Vláda si podle mě uvědomuje, že se situace nebude opakovat. Co bylo možné v minulosti, dnes možné není.

Opakuji – jedná se o dohodu o přidružení a nebavme se o věcech, které by předjímaly členství. To v této chvíli na stole není.

A co se týče doporučení cesty na Ukrajinu, domnívám se, že je to dobré doporučení. Myslím, že by bylo správné, aby se parlament zabýval přímo na místě tím, jak situace na Ukrajině vypadá. Sám jsem tam byl šestkrát a příští týden v úterý tam budu znova. Měl bych mluvit jak s prezidentem Porošenkem, premiérem i ministrem zahraničí.

Mohu vás ujistit, že nebude dnes žádný evropský politik Ukrajině něco planě slibovat. To si dnes nikdo nedovolí. Hlavní práci dnes musí odvést Ukrajinci samotní.

Řekl jsem tady, že dohoda o přidružení je v podstatě dohoda o práci. Je to také dohoda o věcech, které se musí na Ukrajině změnit, a nejen v oblasti ekonomické, ale také v oblasti fungování justice, fungování policie, bezpečnosti. Tam přece není možné spolupracovat normálně se státem, který nebude mít odpovídajícím civilizovaným způsobem řešené otázky obrany země. Prostě není možné, aby v té zemi existovaly různé ozbrojené bojůvky různě placené. To, co chceme po Ukrajině, je, aby se stala civilizovaným státem a aby vláda vedla zemi k tomu, že to bude skutečně stabilní země s právním systémem, který se bude dodržovat, s právem, které bude vymahatelné. Země, s kterou bude možné vůbec uvažovat o nějaké ekonomické spolupráci nebo obchodu, který bude garantovaný a v kterém bude jistota, že ty podniky zítra nepadnou a nezmizí. Tohle je vlastně výzva k tomu. A opakuji, Česká republika toto podepsala v roce 1991. (Potlesk v části sálu.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana místopředsedu Filipa, který je přihlášen s faktickou poznámkou. Připraví se s faktickou pan poslanec Šarapatka. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající. Já si, pane ministře, nepletu asociační dohodu a přistoupení. To v žádném případě. Chci od vás slyšet, jak na to reagovali, na to vystoupení pana Junckera, na Ukrajině. Jestli na to reagovali vůbec. A prosím, neplet'me si pojmy s dojmy, protože samozřejmě ten náš požadavek, který tady vznášíme, je dán jasně k tomu, aby splnili ty nejzákladnější podmínky k tomu, aby vůbec ta dohoda mohla být platná.

Jak dlouho budou platné dohody, které bude podepisovat tato vláda? Budou platné čtyři hodiny, jako byla dohoda s ministry zahraničních věcí EU na Majdanu? Nebo pět hodin, aby se to prodloužilo, když je po volbách? Nebo jeden den? To přece musíme vědět. Protože to nejsou žádné legrace, to už je vážný krok. A podotýkám, že na Ukrajině mám řadu přátel a podporuji to, aby na Ukrajině existoval skutečný demokratický stát. Ale jak se mám tvářit k tomu, když někdo podepíše, legálně zvolený prezident, i když určitou menšinou, v Minsku dohody a ty dohody neplní. Dokonce je vypoví jednostranným způsobem, řekne, že žádná decentralizace země nebude, a to prohlásí okamžitě po volbách.

Jak se k tomu mám tvářit? Platí ty dohody, které řekl a které podepsal s ministry zahraničních věcí EU, se zástupci Ruské federace, se zástupci těch tzv. separatistů z Doněcké a Luhanské oblasti? Jak mám věřit tomu, že ta dohoda bude naplněna, že nebude zneužita vůči České republice, potažmo vůči Evropské unii? Protože my garantujeme mimo jiné –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane místopředsedo, váš čas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Omlouvám se, děkuji. Myslím, že jsem otázek pro pana ministra položil dost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím pana poslance Šarapátku s faktickou.

Poslanec Milan Šarapátka: Děkuji vám, paní předsedající. Některé odpovědi na moje otázky tady už zazněly. Já jsem jenom chtěl říct k těm 17 a 15 miliardám, těm 15, které by měla platit EU nebo její členské státy, tak to jsem citoval prosím z Financial Times, tak to se tam asi spletli.

A ještě mi dovoluje vyjádřit upřímnou lítost nad tím, že tady není přítomen pan poslanec Schwarzenberg, který nedávno exhiboval na Majdanu a jistě by měl k této problematice mnoho co říct. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Teď bych se ráda vyjádřila k námitce pana poslance Stanjura. Podívala jsem se teď do jednacího řádu, abych si ověřila, že vaše námitka byla oprávněná. Pokud budu citovat § 60, tak za faktickou poznámku se považuje i procedurální návrh týkající se způsobu projednávání některého bodu pořadu. Takže po konzultaci s legislativou bychom měli o tomto návrhu hlasovat neprodleně bez rozpravy. (Poslanec Stanjura hovoří ze sálu.)

Pane poslanče, pokud nedáte námitku proti mému postupu, tak... Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když tak chcete, tak tu námitku dám. Ale ta logika mi uniká. Procedurální návrh bude považován za faktickou připomínku. Ale to neznamená, že ve faktické připomínce můžete dát procedurální návrh. To je naprosto logické. Nechápu, že základy logiky nejsou všem jasné, že se o to musíme přít. Chtěl bych tedy, ať to legislativa, dám námitku, když to neprojde, aby mi legislativa vypracovala písemné stanovisko k tomu, ať nám to doručí všem, ať nám je to jasné. Mně ta logika prostě uniká.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Určitě takto učiníme, pane poslanče. Já nyní nechám hlasovat o vaší námitce proti postupu předsedajícího. Přivolám všechny z předsálosti.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí námítky proti postupu předsedajícího? Kdo je proti? Zdržel se?

Konstatuji, je to hlasování s pořadovým číslem 155, do kterého je přihlášeno 165 přítomných, pro 60, proti 24. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Tudíž budeme nyní hlasovat o návrhu pana poslance Schwarze na přerušení projednávání tohoto bodu do pátku. Já bych upřesnila návrh, jestli byste, pane poslanče Schwarzi, mohl upřesnit, do kdy přesně.

Poslanec Bronislav Schwarz: Do pátku po bloku třetích čtení. Přerušit do pátek po bloku třetích čtení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, děkuji. Budeme tedy hlasovat o přerušení tohoto bodu do pátku po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 156, do kterého je přihlášeno 165 přítomných, pro 56, proti 44. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Budeme tedy nyní pokračovat v projednávání tohoto bodu. S faktickou poznámkou zde mám přihlášeného pana poslance Šarapatku. S přednostním právem tedy zde mám pana poslance Schwarze, zda trvá na svém přednostním právu. Není tomu tak. Nyní poprosím pana poslance Okamuru s faktickou.

Poslanec Tomio Okamura: Jenom velice krátce pro obhájce asociační dohody EU, Ukrajiny. Já už jsem se tady na úvod vyjádřil s našimi výtkami, ale snad bych mohl jenom ocitovat jednu větu, která je součástí té dohody. Je to boj proti organizovanému zločinu a zároveň usnadnění vízového režimu a postupných kroků směrem k režimu bezvízového styku.

Skutečně bych za hnutí Úsvit řekl, že bychom rádi, aby Ukrajina nejprve udělala ty kroky, boj s organizovaným zločinem a další kroky směrem ke skutečné demokracii, a pak teprve by bylo dobré přistoupit k nějakému postupnému uvolňování. My si v případě Ukrajiny opačnou cestu neumíme představit. Důvody už jsem řekl ve svém úvodním vystoupení. Na prvním místě musí být ochrana ČR, ochrana našich občanů, ochrana našeho pracovního trhu a vůbec ochrana bezpečnosti našich občanů v ČR. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Dále mám s faktickou přihlášeného pana poslance Gabala a poté pana poslance Čípa. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Gabal: Dobrý den. Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, občas si říkám, jestli sedím opravdu v českém parlamentu, protože slyším analýzu moskevských zájmů, ukrajinských zájmů a dalších. Je potřeba říct, že z hlediska našich zájmů je bezpečná, demokratická a evropsky asociovaná Ukrajina klíčem k naší bezpečnosti. Prostředky, pomoc, transfer know-how, který vynaložíme na to, aby se Ukrajina stabilizovala, a asociace neznamená členství, jsou prostředky a úsilí, které vynaložíme na naši bezpečnost a zajištění východním směrem. Všechno ostatní, pohled Ruska a všech ostatních, je myslím druhotné. A pokud se máme zabývat tím, co opravdu potřebujeme, pak je to to, aby na východ od nás byla stabilní, demokratická a pozitivně evropsky asociovaná země.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a nyní prosím s faktickou pana poslance Čípa. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec René Číp: Děkuji ještě jednou za slovo. Já bych ještě jednou rád přednesl svůj návrh na přerušení projednávání tohoto bodu na dobu neurčitou podle § 63 v souladu s jednacím řádem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, pokud se podívám do § 63, tak poslanec může podávat v rozpravě k projednávané věci návrhy, to znamená na odročení, na zamítnutí, ne na přerušení. Proto říkám, v tom je problém. Na odročení tedy.

Poslanec René Číp: Na odročení – já to ještě jednou zformuluji – před ukončením rozpravy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, takže navrhuje odročení projednávání tohoto bodu a hlasování navrhuje před ukončením rozpravy. Je to tak? (Ano.) Dobrá, děkuji.

Nyní budeme pokračovat v rozpravě. Mám zde s faktickou poznámkou pana poslance Stanjuru. – S přednostním právem tedy pana poslance Radima Fialu.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych vás požádal o pauzu na přestávku poslaneckého klubu Hnutí Úsvit v délce dvou hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, přerušuji dnešní jednání do zítřka 9 hodin, kdy budeme pokračovat dle schváleného programu. Přeji vám hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.02 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
11. prosince 2014
Přítomno: 162 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajuji dnešní jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny, všechny vás tady vítám.

Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan premiér Bohuslav Sobotka má náhradní kartu číslo 18.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci: Vojtěch Adam ze zdravotních důvodů, Ivan Adamec z osobních důvodů, Adamová Markéta do 11 hodin z pracovních důvodů, Antonín Pavel ze zdravotních důvodů, Aulická Jirovcová Hana z osobních důvodů, Marek Benda ze zdravotních důvodů, Benešik Ondřej do 11 hodin z pracovních důvodů, Jan Birke z důvodu zahraniční cesty, Jaroslav Borka z osobních důvodů, Dobešová Ivana z pracovních důvodů, Fichtner Matěj z osobních důvodů, Jakubčík Igor ze zdravotních důvodů, Karamazov Simeon – osobní důvody, David Kádner ze zdravotních důvodů, Petr Kořenek ze zdravotních důvodů, Koskuba Jiří z pracovních důvodů, Nykl Igor od 9.15 do 11.30 z pracovních důvodů, Ivan Pilný do 14 hodin ze zdravotních důvodů, Lukáš Pleticha do 13 hodin ze zdravotních důvodů, Roman Procházka od 10 hodin z pracovních důvodů, Adam Rykala z osobních důvodů, Jiří Skalický do 11 hodin z pracovních důvodů, Václav Snopek z osobních důvodů, Zdeněk Syblík do 15 hodin bez udání důvodu, Pavel Šrámek z pracovních důvodů, Josef Vozdecký ze zdravotních důvodů, Vlastimil Vozka od 14.30 do 19 z pracovních důvodů, Rostislav Vyzula do 11.30 z pracovních důvodů, Wernerová Markéta z pracovních důvodů, Jan Zahradník z osobních důvodů, Zelenková Kristýna do 12 hodin z pracovních důvodů.

Z členů vlády se omlouvají na dnešní jednání: Andrej Babiš z pracovních důvodů, Pavel Bělobrádek od 17.30 z pracovních důvodů, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, Marian Jurečka do 11.30 z pracovních důvodů, Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, Karla Šlechtová do 14 hodin z pracovních důvodů, Dan Ťok do 11 hodin z pracovních důvodů a paní ministryně Helena Válková do 14.30 z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 134, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 hodin proběhne jejich losování.

Přistoupíme nyní k bodu

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Bod 134, tedy odpovědi na písemné interpelace poslanců, s nimiž poslanci nevyslovili souhlas, byly zařazeny na pořad 23. schůze Sněmovny v pořadí, které nebylo dosud vyčerpáno.

Začneme interpelací paní poslankyně Miroslavy Němcové ve věci situace v Ústavu pro studium totalitních režimů, Archivu bezpečnostních složek. Jde o sněmovní tisk 353, jednání o něm bylo minulý čtvrtek přerušeno. Zeptám se, jestli se hlásí paní poslankyně. Ano. Úvodní slovo paní poslankyně Miroslava Němcová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, jsme v bloku odpovědi na písemné interpelace, které byly jednotlivými členy Poslanecké sněmovny vzneseny na předsedu vlády nebo členy vlády. Já jsem se obrátila na předsedu vlády již před nějakým časem například k otázce, kterou budeme projednávat nyní, k otázce toho, co se děje v Ústavu pro studium totalitních režimů.

Možná někteří z vás jste zaznamenali z médií, že situace v tomto ústavu je velmi neradostná. Docházelo tam k bezprecedentním sporům, vnitřním sporům, které postupně rozkládaly organizaci. Byly tam dosazování šéfové této instituce a odvolávání jiní způsobem, který se nakonec ukázal alespoň v prvoinstančním sporu jako protiprávní. Teď mám na mysli odvolávání současného ministra kultury pana Hermana, který byl odvolán z funkce šéfa Ústavu pro studium totalitních režimů. V první instanci soud rozhodl, že toto odvolání bylo protiprávní.

Jeho nástupkyně paní Foglová působila v ústavu minimálně rozvrat, když to řeknu takovýmto slovem, a já jsem se proto obrátila na předsedu vlády, aby mi sdělil, jak se na tuto situaci vláda dívá a za jak velké ohrožení považuje rozklad Ústavu pro studium totalitních režimů. Jenom připomenu, že tento ústav vznikl na základě potřeby tehdejší Poslanecké sněmovny, tehdejší veřejnosti zkoumat naši minulost, dozvědět se vše, co poznamenalo oba totalitní režimy, kterými ve 20. století Česká republika prošla, a soustředit se na to, abychom znali jak metody, tak aktéry, kteří nesou přímou zodpovědnost za to, že naše země byla uvržena do těchto dvou totalitních režimů, zejména tedy příčiny a osoby, které se týkají totality komunistické v naší zemi.

Proto si myslím, že na základě toho, co se tam děje, k tomu rozvratu, hrozí, že bude omezen přístup badatelům, který byl dosud naprosto svobodný. Měli přístup do těch složek, které byly již digitalizovány, i do těch, které ještě digitalizovány nebyly. Mohli se svým badatelským úsilím zabývat neomezeně. Nyní hrozí to, že budou provedeny – říká se tomu obvykle reorganizace, když se chce zastít pravý úmysl věci – nějaké reorganizační změny, které minimálně zabrání, zbrzdí digitalizaci. Ten proces, který je nezbytně nutný k tomu, aby všechny dokumenty, které ústav zatím

má, shromáždil, tak aby byly uchovány v dobré formě pro všechny budoucí generace. Zároveň aby umožnil naprosto svobodnou badatelskou práci.

Pan premiér mi odpověděl na tuto mou interpelaci v podstatě způsobem, který já odmítám, protože jsem se vůbec nic nedozvěděla o tom, jak vláda hodlá svým přístupem zabránit tomu, aby dokumenty o naší minulosti nebyly záměrně uschovávány v Archivu bezpečnostních složek, tak aby k nim měli přístup jenom někteří vybraní badatelé. A to já právě považuji za celý klíč k té věci – jednak zpomalení digitalizace, jednak zabránění těm, kteří nebudou z nějakých subjektivních důvodů vybráni jako ty správné osoby, kterým by měl být umožněn přístup k těmto složkám, takže jim v tom bude zabráněno.

Proto bych chtěla ještě jednou požádat předsedu vlády, aby vysvětlil svůj přístup a své budoucí kroky k této věci, jakým způsobem chce vláda zabránit tomu, aby nebyl ohrožen jednak přístup k archivům a jednak aby nebyli vyházeni lidé, o kterých už teď se mluví, že budou vyhozeni z ústavu, jsou jich více než dvě desítky, s tím, že do toho nového pracoviště, kam mají být převedeny digitalizované dokumenty, tedy do Archivu bezpečnostních složek, nebude tak volný přístup, jako byl dosud.

Prosím tedy pana předsedu vlády, aby mi vysvětlil, co bude v této věci dělat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana premiéra o odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych velmi stručně zareagovat na vystoupení paní poslankyně Němcové, ve kterém reaguje na moji písemnou odpověď, kterou jsem jí zaslal na její interpelaci.

Já tedy musím říci, že pokud jste měli možnost se s tou mojí odpovědí seznámit, tak víte, že jsem se snažil podrobně a konkrétně reagovat na všechny jednotlivé otázky, které mi paní poslankyně v té své písemné interpelaci položila.

Myslím si, že by bylo ztrátou času, abych teď tady znovu rekapituloval své odpovědi, které jsem paní poslankyni poslal v této věci. Pouze chci poznamenat, že vznik Ústavu pro studium totalitních režimů byl výrazně politizován od samého počátku. Bylo to téma, vznik tohoto ústavu, přijetí zákona, konkrétní podoba zákona, bylo předmětem sporu, a výrazného sporu na politické scéně. Vedli jsme tady o tom debaty i na půdě Poslanecké sněmovny. Nakonec tehdejší pravice prosadila zákon o Ústavu pro studium totalitních režimů v podobě, tak jak ho přesně chtěla. Já jsem v té době byl příslušníkem opoziční strany. Sociální demokracie byla v opozici. My jsme na vznik ústavu měli jiný názor, ale nakonec si pravice prosadila legislativní zakotvení ústavu přesně v té podobě, tak jak o to usilovala.

Vzhledem k tomu, že paní poslankyně Němcová je příslušníkem ODS, která byla jedním z hlavních autorů podoby zákona, jistě paní poslankyně Němcová dobře ví, že vláda nemá žádný vliv na fungování Ústavu pro studium totalitních režimů. Ústav byl

vymezen v samostatném zákoně a byl plně podřízen radě Ústavu pro studium totalitních režimů a vláda nemá žádný vliv na tuto radu ani na složení této rady. Vliv na složení rady má Senát Parlamentu ČR a je Senát Parlamentu ČR, který má možnost volit členy rady Ústavu pro studium totalitních režimů. Ani do procesu volby vláda nemá žádnou možnost zasahovat.

Není to tedy tak, že by tento ústav byl podřízen vládě prostřednictvím Ministerstva vnitra, tak jako to je v případě archivů v České republice, které jsou součástí resortu vnitra, a jsou tedy podřízeny vládě, ale tento ústav byl speciálním zákonem, který prosadily pravicové strany, podřízen Senátu. Senát tedy má výhradní personální pravomoc, pokud jde o volbu rady, a rada má potom výhradní personální pravomoc, pokud jde o jmenování ředitele Ústavu pro studium totalitních režimů, a je to právě ředitel ústavu, který má výhradní personální pravomoc vůči jeho struktuře.

Tolik tedy, aby bylo jasno z hlediska kompetencí, ale já jsem přesvědčen o tom, že to paní poslankyně ví. Vláda tedy nezasahuje a nemá možnost zasahovat do fungování ústavu a je tady jasná politická odpovědnost rady vůči Senátu. A Senát Parlamentu ČR by měl být tím orgánem, který posuzuje fungování rady a působení rady.

To samozřejmě neznamená, že se ve veřejném prostoru a na půdě dalších veřejných institucí nemá vést debata o tom, zdali ústav funguje tak, jak má, zdali funguje v rámci zákona, zdali plní účel, který plnit má. Jestliže se paní poslankyně ptala na můj názor, tak já jsem mj. svůj názor vyjádřil hlasováním včera tady na půdě Poslanecké sněmovny, kdy jsem odmítl návrhy na to, aby se Ústavu pro studium totalitních režimů snižoval státní rozpočet, tzn. aby se odebíraly finanční prostředky, které byly určeny na fungování tohoto ústavu. Myslím si, že víte, že vláda v rámci vyjednávání o rozpočtu jednotlivých kapitol umožnila také určité drobné posílení rozpočtu Ústavu pro studium totalitních režimů, a toto drobné navýšení jeho rozpočtu zůstalo součástí rozpočtu i po včerejším hlasování Poslanecké sněmovny a já bych za to rád Poslanecké sněmovně poděkoval, protože to nebude znamenat nějakou komplikaci z hlediska chodu a fungování Ústavu pro studium totalitních režimů.

Skutečně chci zdůraznit, že otázky, které mi paní poslankyně položila, jsem se snažil velmi poctivě podrobně zodpovědět. Nesdílím znepokojení paní poslankyně o tom, že ústav je v rozkladu, že ústav není schopen plnit funkce, vůči kterým byl zřízen, nicméně ústav bohužel byl politizován tím způsobem, jak vznikl. V tuto chvíli je napojen na Senát Parlamentu ČR a bohužel se do diskusí o složení rady, o fungování ústavu velmi silně promítají politické vlivy. Myslím si, že to není šťastné, a pokládal bych za mnohem lepší řešení, kdyby ústav byl součástí standardních institucí, které jsou za tímto účelem zřizovány, a neměl nějaké speciální postavení a nebyl tak přímo spojen s komorou, která je nutně koncipována politicky, což je samozřejmě Senát Parlamentu ČR. Ale v minulosti byla prosazena tato koncepce, já to respektuji. Chci ujistit paní poslankyni, že vláda se nechystá žádným způsobem komplikovat život Ústavu pro studium totalitních režimů. Jsme připraveni na spolupráci, jsme připraveni na kooperaci.

Já osobně podporuji mj. spolupráci Ústavu pro studium totalitních režimů s obdobnými institucemi v zahraničí. Také jsem se jako předseda vlády už ve funkci předsedy vlády sešel se zástupci sdružení, které sdružuje podobné instituce, které se věnují shromažďování podkladů a dokladů o působení totalitních režimů ve 20. století, a domnívám se, že je nutné, aby takováto instituce profesionálně odborně fungovala, fungovala v souladu se zákony a zabývala se mapováním složitých dějin ve 20. století, ať už to bylo období nacistického režimu a nacistické okupace České republiky, nebo ať už to bylo období po roce 1948, tedy období komunistického režimu v tehdejší Československu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane premiére. Otevírám rozpravu a táži se, kdo se chce přihlásit do rozpravy. Paní poslankyně Němcová. Po ní se připraví pan poslanec Fiedler. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Já samozřejmě potvrdím to, že vznik Ústavu pro studium totalitních režimů byl provázen velmi bouřlivou debatou. Vzpomínám si velmi dobře na to, jak část levicového spektra chtěla zabránit vzniku tohoto ústavu, jak my jsme byli přesvědčeni o tom, že bát se naší minulosti je nezbytné k tomu, abychom pochopili, co se všechno stalo a kdo vytvářel struktury, které tady v době komunistického totalitního režimu čtyřicet let bránily svobodnému a demokratickému vývoji v naší zemi.

Vzpomínám si na to velmi dobře, pane premiére, že to byla i část sociální demokracie a postupně též přidávala další kroky, kterými chtěla tento ústav napadat. Vzpomínám si na výhrady současného ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka vůči této instituci. Samozřejmě že vznik této instituce nutně byl velkým názorovým politickým střetem. My jsme měli zájem jako ODS na tom, aby celá naše totalitní minulost byla bezezbytku odhalena, a byly tu strany, které tento zájem neměly. Střet těchto dvou zájmů vyvolal velké politické napětí, a musím říci, že i po všech letech a po všech peripetiích, které s tímto ústavem jsou spjaty, jsem velmi ráda, že se jej nakonec podařilo prosadit a že přece jenom alespoň část těch dokumentů, které měly být zdigitalizovány, měly být zpřístupněny pro budoucí generace, měli jsme vědět, co se v naší zemi dělo, že část těchto dokumentů zachráněna je a zpracována také.

Jenom bych chtěla dodat, a vyplývá to ze zajímavého článku Daniela Kaisera, který uveřejnil 25. října v deníku Echo, kdy píše o tom, že dnes je po sedmi letech skenování, doslova píše jako o život, digitalizováno asi 20 % archivů StB a lze předpokládat, že tím či oním způsobem důležitých materiálů je zdigitalizována zhruba polovina. Ovšem tempo digitalizace za daných okolností je zásadní veličinou. Za několik měsíců totiž může padnout verdikt Ústavního soudu nad podnětem Nejvyššího soudu, který ve jménu ochrany osobních údajů může silně omezit přístup k archivům StB, dnes poskytovaný všem. Je to stav hraničící s anarchií. Háček je v tom, za jakých politických poměrů proběhne ona změna. Pokud se povede přesun digitalizace do Archivu bezpečnostních složek a současně dostane stát opět nástroj, aby si vybíral badatele, které k archivům StB pustí, můžeme prohlásit, že otevřené

archivy jsou minulostí, píše Daniel Kaiser a porovnává právě to, o čem vy jste také, pane premiére, mluvil, stav podobných ústavů v postkomunistických zemích.

Vyzvedává v této souvislosti zejména Polsko. Vy jste tady měl na návštěvě minulý nebo předminulý týden předsedkyni vlády paní Ewu Kopacz. Vyprávěl jste nám tady ve Sněmovně, o čem všem jste s ní jednal. Já za daných okolností, kdy dobře víte, v jakém stavu ústav je, jak cenné dokumenty má a jak jsou nezbytné pro pochopení naší totalitní minulosti, bych se vás tedy chtěla zeptat, zda jste s paní předsedkyní vlády Polské republiky jednal také o tom, proč jejich ústav funguje, proč bezezbytku zprostředkovává veškeré dokumenty všem badatelům bez výběru a proč Polsko projevuje zájem nad tím znát důkladně svou minulost, poučit se z ní, zpřístupnit ji mladým generacím, které v té době nežily, aby jim nemohl nikdo v budoucnu vykládat, že to bylo nějak jinak, protože zde budou k dispozici ony dokumenty. Tak mě by zajímalo, pane premiére, zda jste s paní předsedkyní vlády Polské republiky na toto téma také mluvil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan premiér, po něm je do rozpravy přihlášen pan poslanec Fiedler.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní poslankyně, vážené dámy a pánové, pokud jde o tu poslední otázku paní poslankyně Němcové, s paní Ewou Kopacz jsme nejednali o institucích tohoto typu, což samozřejmě nevylučuje to, abychom se o té věci bavili kdykoliv v budoucnu, ale nebylo to součástí naší agendy a nebylo to předmětem našeho jednání, byť jsme se také totalitní minulosti dotkli, protože jsme spolu hovořili o příštím lednu, o 70. výročí osvobození Osvětimi, o Mezinárodním dni obětí holokaustu, a nepochybně i zkoumání holokaustu souvisí se zdokumentováním období působení totalitních režimů tady na území dnešní České republiky. Čili přímo jsme o archivu nejednali, ale dotkli jsme se té problematiky alespoň v souvislosti s naším záměrem důstojně si na konci ledna příštího roku připomenout 70. výročí osvobození koncentračního tábora v Osvětimi.

Pokud jde ještě o Ústav pro studium totalitních režimů, musím říci, že vláda má skutečně zájem na tom, aby z ústavu byla renomovaná nezávislá vědecká instituce, která bude mít renomé, která bude mít renomé nejenom tady u české odborné veřejnosti, ale také u odborné veřejnosti v zahraničí. Chci potvrdit, že vláda nepřipravuje a nebude realizovat žádné kroky, které by znemožňovaly či komplikovaly procesy, například digitalizace nebo zpřístupňování informací o fungování totalitních režimů v Československu ve 20. století.

Pokud jde o otázku rychlosti digitalizace, i tady jsem se snažil paní poslankyni odpovědět v rámci své odpovědi na její interpelaci, protože je skutečně rozdíl, jestliže probíhá digitalizace tzv. mikrofiší, což je určitá část archivního materiálu. Je tam rozdílné tempo, když musíte potom digitalizovat archiválie, které se zachovaly pouze v papírové podobě. Tam to tempo už je přirozeně pomalejší. Ale já skutečně nejsem odborník na archivaci, nejsem odborník na digitalizaci. Tady se spoléhám na

podklady, které jsem měl v této věci připraveny od svých spolupracovníků na Úřadu vlády.

Pouze chci konstatovat, že rozhodně vláda nemá zájem, aby podnikala kroky, které by komplikovaly fungování Ústavu pro studium totalitních režimů. Myslím, že k tomu není žádný důvod. Že je potřeba, abychom se dívali na naši minulost s otevřenými očima, abychom se snažili popisovat ji objektivně, aby ten objektivní popis, pravdivý popis minulosti se také promítl do vzdělávání našich dětí, abychom nezapomínali na to, co se odehrálo ve 20. století, protože ta zkušenost je na jedné straně unikátní, na druhé straně je varující. A samozřejmě platí, že pokud některé věci si nebudeme pamatovat, pokud si některé věci nebudeme uvědomovat, můžeme být také odsouzeni k tomu, abychom je zažívali znovu v nějakých různých nových mutacích.

Chci také ujistit paní poslankyni, že skutečně nemám ani žádný politický zájem na tom jakýmkoliv způsobem narušovat fungování Ústavu pro studium totalitních režimů, prostě proto, že reprezentují politickou stranu, která byla během totalitních režimů většinou zakázána, reprezentují politickou stranu, která měla desítky a stovky politických vězňů ať už za nacistické okupace, nebo potom za komunistického režimu, a koneckonců i aktivity těchto lidí a osudy těchto lidí by měly být zmapovány, měly by být zdokumentovány, jejich spisy by měly být digitalizovány, aby se neztratily a aby byly přítomny pro badatele budoucnosti.

Já samozřejmě také zaznamenáván z pohledu médií diskusi o tom, jak ústav funguje, ale mám pocit, že ta vědecká komunita, komunita expertů a specialistů, kteří se věnují této oblasti, to znamená archivaci minulosti, je velmi malá, a čím je ta komunita menší, tak tím ostřejší se tam vedou názorové spory. Nepochybně tam existují různé názorové skupiny, existují tam různé skupiny lidí, kteří se liší podle toho, ke komu mají sympatie, ke komu sympatie nemají, a já si myslím, že je strašně důležité, abychom si jako politici udrželi určitý odstup a abychom si i jako politici udrželi určitý nadhled nad některými těmi spory, které v této komunitě probíhají. Protože podle mého názoru pro nás by mělo být důležité, aby tady byly vytvořeny a zachovány systémové předpoklady pro objektivní mapování, pro objektivní archivování, pro pokračování procesu digitalizace, aby tady pro to byly vytvořeny i ekonomické podmínky.

Tolik možná poslední poznámka k vyjádření paní poslankyně Němcové. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane premiére. Nyní je do rozpravy přihlášen pan poslanec Fiedler a po něm pan ministr Herman.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych jen stručně zhodnotil, nebo zareagoval na vystoupení pana premiéra.

Pane premiére prostřednictvím pana předsedajícího, nezlobte se na mne, to bylo mnoho zbytečných slov a málo konkrétních sdělení, vaše odpověď.

Vyjádril bych se k tomu, co jste tady ovšem řekl. Ještě předtím předešlu, že interpelaci paní poslankyně Němcové na vás i vaši odpověď znám. Seznámil jsem se s těmito dokumenty a můj pozměňovací návrh, který jsem podal, vycházel právě z údajů, které vy jste v této odpovědi uvedl. Proto mě velmi záráží, když jste tady sdělil, že jste včera hlasoval proti tomuto pozměňovacímu návrhu. Protože ve vaší odpovědi zaznělo, tam byla jasně uvedená čísla, kolik zaměstnanců má být propuštěno z ústavu a převedeno bez náhrady – ne převedeno, ale má být propuštěno bez náhrady a jinde mají nová pracovní místa vznikat, a proto bych velmi rád, přestože tento pozměňovací návrh byl zamítnut, znal vaši odpověď, proč jste tedy toto zamítl, ten pozměňovací návrh, a zachoval ten stav, kdy při propuštění zaměstnanců z ústavu zůstává objem mzdových prostředků stejný.

A druhý dotaz, který bych chtěl položit. Vy jste tady řekl, že když vznikl tento ústav, že to bylo silně pod politickým vlivem, a zmínil jste, že on v podstatě pod politickými tlaky bohužel je stále a dodnes a pořád. Jestli jste tedy nakloněn tomu, aby došlo ke změně definice tohoto ústavu, to znamená, tím zákonem, který byl definován, jestli byste podpořil to, že bychom toto předefinovali, že bychom se přiklonili k tomu polskému systému, který tady byl zmíněn dneska, který je nám dáván jako za příklad, za příklad dobře fungující této instituce. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další do rozpravy je přihlášen pan ministr Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, tato otázka, jak jistě chápete, se mě týká velmi osobně. Dovolím si proto malou rekapitulaci celého stavu.

Když jsem v roce 2010 vyhrál ve výběrovém řízení spolu s deseti kandidáty, z nichž jsem byl vybrán do ústavu, tak jsem přišel do instituce, která byla velmi výrazně destabilizovaná. Mně se podařilo během tří let, která mi byly umožněna z celkových pěti, na tuto dobu byl můj mandát na začátku určen, tak se mi podařilo instituci stabilizovat. Digitalizace, o které se hovoří, probíhala velmi dobře a archivní správa Ministerstva vnitra, která je vlastně nejvyšším dozorujícím orgánem, nikdy neměla k tomuto procesu zásadní připomínky.

Digitalizovalo se zhruba 25 milionů stran. Odpovídá to tomu počtu, který zde zazněl. Ono je to těžko odhadovat, kolem 20 % digitalizovaných materiálů, protože si představte, že v Archivu bezpečnostních složek je, kdybychom vzali papíry a takto je složili vedle sebe, zhruba 17 km archiválií a zhruba 5 km mikrofiší. To znamená, je to tedy značný objem materiálu.

Podle zákona č. 181/2007 Sb., který je speciálním zákonem pro Ústav pro studium totalitních režimů a Archiv bezpečnostních složek, v roce 2030 má Archiv bezpečnostních složek přejít pod Národní archiv samozřejmě s celým tímto fondem. Právě proto zákon 181 jasně stanovuje, že ten, kdo má provádět digitalizaci těchto materiálů, je Ústav pro studium totalitních režimů. Právě proto, aby jedna

z digitalizovaných kopií i poté, co Archiv bezpečnostních složek přejde pod Národní archiv, zůstala k dispozici badatelům Ústavu pro studium totalitních režimů. Tato skutečnost byla od samého začátku napadána některými konkrétními osobami, které se netajily tím, že mají zájem tuto činnost utlumit.

Od senátních voleb roku 2012, tak jak pan premiér přesně popsal mechanismus, že Senát je skutečně tou institucí, která má výhradní personální pravomoc nad složením rady ústavu, po senátních volbách v roce 2012 došlo ke zvolení rady ústavu, která mě jako tehdejšího ředitele začala vystavovat velmi tvrdým tlakům na to, abych postupoval v rozporu se zákonem 181. Tento tlak byl veden nejsilněji ze strany předsedkyně této rady, paní doktorky Benešové. Když jsem čelil těmto tlakům argumenty, že jako ředitel státní instituce nemohu porušovat platné zákony a podle platných zákonů není možné převádět digitalizaci, kterou zákon dává do pravomoci ústavu, jinam, tak mi bylo řečeno: Tak hledejte jiné než zákonné cesty. Když jsem se ujistil, jestli jsem špatně neslyšel, tak toto mi bylo potvrzeno, což jsem samozřejmě odmítl. A nakonec neustálé spory, které v podstatě spočívaly v tom, že jsem byl úkolován nesplnitelným množstvím úkolů, že neustále byly vršeny další a další úkoly v nesplnitelných termínech, které v podstatě vyčerpávaly tým mých spolupracovníků, jsem byl na jaře loňského roku odvolán.

Musím říci, že celá situace není úplně jednoduchá a politicky jasně, nebo stranickopoliticky jednoznačně rozdělená. Už jsem zde o tom hovořil. Tak jako jsem tehdy vnímal skutečně velmi silnou podporu od tehdejšího premiéra Petra Nečase, tak jsem ji také vnímal od tehdejšího a vlastně i současného předsedy Senátu pana Milana Štěcha. To znamená, ty věci nebyly vedeny po stranické rovině. Myslím si, že je velmi důležité to, co zde pan premiér řekl, že opravdu personální pravomoc má Senát. Pokud jsem informován, tak Senát má skutečně velmi seriózní zájem na tom, aby se situace v Ústavu pro studium totalitních režimů zklidnila, a chce se zabývat v rámci svých pravomocí složením rady ústavu. Jak víte, já jsem, jak už zde bylo zmíněno paní poslankyní Němcovou, v první instanci vyhrál soudní spor, protože jsem žaloval ústav, respektive radu proto, že jsem byl propuštěn ze zaměstnání nezákonným způsobem, což soud v první instanci potvrdil.

Jsem přesvědčený o tom, že současné vedení ústavu bylo dosazeno nelegitimní cestou a že část členů dnešní rady ústavu jsou lidé, kteří porušují své pravomoci, a určitě se budu snažit, tak jak pan premiér řekl, jako člen vlády dozorovat do té míry, do které je to možné to, aby ústav fungoval správným způsobem.

Co se týká finančních prostředků, které byly ve státním rozpočtu navýšeny, hovořil jsem s panem ministrem financí, který mi řekl, že tyto prostředky budou vázány a bez rozhodnutí vlády nebude možné jimi disponovat z toho důvodu, aby nebylo možné zneužít těchto finančních prostředků k hromadnému propouštění osob, které jsou někomu nepohodlné. Bohužel ty finanční prostředky podle informací, které mám, mají být určeny k tomu, aby byli tito lidé propuštěni, a bylo tedy na odstupné, a zároveň na přijímání nových pracovníků. Tedy tato místa se vlastně budou finančně dublovat. Vázáním těchto finančních prostředků by se mělo tomuto naprosto nezákonnému postoji zabránit, což jsem samozřejmě rád.

To znamená, že bychom se všichni měli snažit o to, aby opravdu tato instituce, která je velmi potřebná v procesu očisťování historické paměti, mohla fungovat, aby nebyla neustále atakována nejrůznějšími spory, ať už podmíněnými stranickopolitickými, nebo jinými zájmy, protože tam jsou skutečně i jiné konkurenční zájmy mezi různými institucemi. Ale to zde nechci otvírat, ale bohužel to svou roli také hraje. A jistě je naší společnou odpovědností, aby tato státní instituce patřila do celkové mozaiky paměťových institucí jako instituce renomovaná.

Já jsem stál za vznikem Platformy evropské paměti a svědomí, kde Ústav pro studium totalitních režimů byl jedním ze zakládajících členů. Bohužel současná situace v ústavu způsobila, že ústav byl z této platformy vyloučen, respektive odešel předtím, než by byl býval vyloučen, což o něčem svědčí. Já tedy věřím, že nezávislý soud, pokračování mého soudního procesu bude v lednu příštího roku, rozhodne. Jistě budu respektovat rozhodnutí tohoto soudu. To bude mít nějaký vliv a je potom důležité toto rozhodnutí respektovat.

Já bych chtěl říci ještě jedno slovo k tomu, co zde probíhalo před včerejším hlasováním o navýšení rozpočtu. Předpokládám, že někteří z vás jste dostali esemesky a e-maily týkající se mé osoby, kde jsem byl osočován současným vedením ústavu, že si zde vyřizují své osobní spory, že mám různé revanšistické choutky a podobně. Setkáváme se zde rok. Já doufám, že za ten rok jste mohli sami pochopit, jaké je mé smýšlení a jestli jsem, nebo nejsem revanšista. Jestli je mému smýšlení něco velmi vzdálené, tak je to právě jakékoliv vyřizování si účtů. A slovo odpuštění nechápu jako slabost, ale jako výraz síly. Ale samozřejmě ten, komu má být odpuštěno, by také měl vyslovit a být otevřen k nějakému pokání. To v tuto chvíli na straně ústavu nevnímám.

Nicméně jsem připraven se velice věcně a racionálně zapojit do jakékoliv činnosti, která by měla ústavu pomoci. Protože když se podíváme na fakta a čísla, tak bohužel vědecká činnost velmi upadla, výstav je málo, publikace nejsou téměř žádné. Po mém propuštění došlo k masivnímu propouštění osob. Toto jsou fakta, která bychom měli mít na zřeteli, a snažit se opravdu s klidem, bez emocí, bez jakýchkoli postranních partikulárních úmyslů o to, aby tato instituce, jak jsem řekl, byl renomovanou paměťovou institucí, na kterou bychom mohli být právem hrdí, a ne za kterou bychom se měli stydět, protože některé momenty, které v současné době kolem této instituce jsou, bohužel se té druhé kategorii blíží víc než té první.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře, a táži se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Paní poslankyně Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Já se ještě hlásím do rozpravy proto, že pan premiér ve svém druhém vystoupení zmínil důležitost všech dokumentů, které má k dispozici současná Česká republika. Tyto dokumenty se vážou k naší totalitní minulosti, jejich důležitost pro vzdělávání budoucích generací, pro práci pedagogů,

pro studium našich novodobých dějin. V této souvislosti bych se ráda pana předsedy vlády zeptala ještě na něco, co úplně možná nesouvisí s Ústavem pro studium totalitních režimů, ale s tím tématem bezpochyby ano.

Dostala se ke mně informace o projektu Příběhy bezpráví, který se deset let věnuje vzdělávání žáků základních a středních škol právě v oblasti moderních československých dějin s důrazem na období komunistického Československa. Tento projekt je ohrožen, protože v letošním roce končí dotace evropského operačního fondu administrovaného Ministerstvem školství. Tento projekt byl především financován právě z tohoto projektu. Žádný nový grant nebyl vyhlášen, tedy náhradní, něco, co by mohlo v případě, že tento projekt skončí, na něj navázat a mohlo usnadnit práci jak pedagogům, tak vzdělávání studentů či žáků.

Mě by tedy zajímalo, když jste o tom, pane předsedo vlády, mluvil, zda projekt Příběhy bezpráví znáte, zda víte o tom, že například v rámci Měsíce filmu na školách uspořádali lidé z tohoto projektu 6 500 projekcí dokumentárních filmů a diskusí s pamětníky. Přibližně 250 tisíc žáků se tak seznámilo s příběhy aktivních odpůrců a obětí komunistického bezpráví. Školám v uplynulých deseti letech bylo poskytnuto 63 filmů právě z tohoto projektu. Spolu s nimi i metodické a informační příručky. Pedagogové se do nich zhruba podle vyjádření zapojili na 2 100 školách. Do pěti ročníků projektu Z místa, kde žijeme, se zapojilo 112 týmů ze základních a středních škol. Studenti letos již poště udělili cenu Příběhu bezpráví. Do internetové mapové aplikace Naše revoluce ukládá informace a fotografie 57 tříd. K Memorandu proti ztrátě paměti se připojilo již přes 3 tisíce signatářů 57 tříd.

Já tyto údaje uvádím proto, abychom si byli vědomi, že vzdělávání našich studentů a žáků je skutečně informace o moderních dějinách, je to oblast, která neprobíhá snadno. Připadá mi zvláštní, že musíme používat pro tento klíčový typ vzdělávání peníze, které neinvestuje prioritně sama vláda, ale jsou čerpány zejména z různých grantů a projektů evropských peněz. Proto bych se chtěla ujistit, že vláda pamatuje na tuto oblast výuky moderních dějin, informací o totalitním komunistickém režimu, přípravě pomůcek pro pedagogy tak, aby tato výchova mohla bez problémů pokračovat. Chci tedy vědět, když už pan předseda vlády říká, že od ÚSTR dává ruce, že vlastně za nic nemůže, přestože dobře ví, a pan ministr kultury to zde zmínil, že k převolení rady došlo v roce 2012, kdy Senát disponoval naprostou většinou senátorů za ČSSD, takže tuto politickou odpovědnost ze sebe v žádném případě nemůže sejmut, ale když už to tak dělá, když to prostě takhle chce interpretovat a myslí si, že si necháme tuto odpověď vnutit, tak bych chtěla znát odpověď na to, co je skutečnou prioritou vlády v oblasti vzdělávání, a zejména konkrétní odpověď na otázku, co bude dále s projektem Příběhů bezpráví.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dále se do rozpravy hlásí paní poslankyně Semelová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Dobré dopoledne. Jenom bych chtěla říci, že souhlasím s paní poslankyní Němcovou v tom, že výuka moderních dějin na našich

školách je na velmi špatné úrovni a že by se určitě mělo přispět ke zlepšení a k větší objektivitě výuky historie. Bohužel už nemůžu souhlasit s tím, že k tomu přispívá program Příběhy bezpráví, které jsou velmi dezorientační formou výuky dějin, ale možná by bylo dobře v programu opravdu pokračovat a příběhy bezpráví dělat zase z této nové společnosti, která tady je, to znamená ukazovat příběhy bezpráví, které se dějí teď, tady, za těch 25 let, kdy jsou lidi bez práce, kdy jsou lidi na ulici, protože nemají na bydlení, kdy jsou lidi, kteří nemají na zdravotnictví, na léky a tak dále, kdy jsou žebráci. Takže si myslím, že v tom by se pokračovat mělo, a za 25 let je tady těch příběhů bezpráví pěkná řádka! (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dorazilo ke mně velké množství omluvek, tak bych je přečetl, a pak vám udělím slovo. Z dnešního jednání se omlouvá pan poslanec Jandák ze zdravotních důvodů, z dopoledního jednání se omlouvá pan ministr obrany z dnešního dne, od 9 do 11 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Urban. Dnešní den od 10 do 12 z pracovních důvodů semináře se omlouvá pan poslanec Berkovec. Dále od 13 hodin dnešní den a zítra z celého dne se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Zemánek. Od 9 hodin ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Kořenek. Dnešní den od 12.30 do 15.30 se omlouvám já z důvodu účasti na důchodové komisi. Svoji omluvu upřesňuje pan poslanec Koskuba, který se omlouvá z celého dne kromě intervalu 10.30 až 14.30, kdy bude přítomen na jednání.

Já vám děkuji. A nyní udělím slovo paní poslankyni Němcové a poté je přihlášen pan ministr Herman.

Poslankyně Miroslava Němcová: Jenom krátkou glosu, i když člověk vždycky zvažuje, jestli jakkoliv glosovat vystoupení paní poslankyně Semelové má smysl. Ale přece jenom si neodpustím alespoň krátkou poznámku.

Tak za prvé. Zachvěla jsem se v základech ve chvíli, kdy paní poslankyně řekne, že se mnou souhlasí. To si člověk řekne, že je něco katastrofálně špatně.

Za druhé ale musím říci, že tu její rétoriku znám jako kafemlýnek. Prostě v každé situaci, kdy narazíme na to, co se dělo v tehdejším Československu v době totalitního režimu, který paní poslankyně Semelová obhájí slovy – například při vraždě doktorky Milady Horákové, že si vlastně o to téměř sama řekla, protože potvrdila všechna obvinění, která proti ní byla tehdy těmi sovětskými poradci připravena, a naším Urválkem a všemi ostatními soudruhy generální prokuratury vznesena za pomoci volání dělníků z fabrik "pověste je, zastřelte je a zabijte je!". Já rozumím tomu, že paní poslankyně Semelová cokoliv potřebuje obrátit, tak obrátí způsobem, který nám tady převedla, ale nikdy u myslících lidí, kteří vědí, v jakém marasmu jsme žili v době, kdy vládla z ústavy privilegovaně její strana bez omezení, tedy totalitně, a jakému marasmu v nesvobodě byla naše země vystavena a co všechno to znamenalo pro osudy statisíců občanů tehdejšího Československa a co nás poznamenává i dnes. (Ojedinělý potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dále je přihlášen pan ministr Herman.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl reagovat na vystoupení paní kolegyně Semelové. Předpokládám, že je vám známý výraz chucpe. Výraz chucpe znamená například, když to vezmu do nacistické reality, že nacisté popravili rodiče malého dítěte, které pak deportovali s argumentem, že je sirotkem. Tak toto mně připomnělo vystoupení paní poslankyně.

Chtěl bych zde říci pouze pár čísel. Komunisté v době své čtyřicetileté vlády popravili 248 osob, mezi nimi zmíněnou doktorku Miladu Horákovou. Na hranicích na ostatných drátech, kterými ovinuli naši republiku, resp. jihozápadní hranici, zahynulo zhruba 760 osob. Poslední byl zastřelen v létě 1989 na Šumavě ve Strážném. 8 500 lidí bylo bez soudu ubito ve věznicích bez jakýchkoliv rozsudků. Velice hezky o této atmosféře hovoří velice pěkná divadelní hra Cena facky, kterou jsem mohl zhlédnout o tomto víkendu v Uherském Hradišti a hovoří o mučení elektrickými botami ze strany některých tehdejších vyšetřovatelů. A to bohužel se také už někdy vyřešilo spravedlností věčnou. 23 000 rehabilitačních rozsudků po roce 1989 hovoří o tom, kolik lidí bylo v době komunistické vlády nespravedlivě odsouzeno.

Souhlasím s tím, že i dnes není všechno v pořádku, že opravdu jsou lidé bez práce, jsou i někteří na ulici. To jsou vážné problémy, kterými je třeba se zabývat. Ale jestli chce někdo srovnávat tisíce mrtvých a statisíce nespravedlivých rozsudků, tak to opravdu nemohu nazvat jinak než jak jsem řekl – chucpe. Děkuji vám. (Potlesk několika poslanců z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane ministře, a táži se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Paní poslankyně Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Já se už hlásím jenom proto, protože budu navrhopvat Poslanecké sněmovně, aby hlasovala o mém návrhu, který sdělím, tedy že nesouhlasím s odpovědí předsedy vlády na mou interpelaci. A chci to zdůvodnit tím, že řada otázek je ještě velmi vážně k zodpovězení a právě ve chvíli, kdy mě Sněmovna podpoří v tomto nesouhlasu, vznikne prostor na to, aby tyto otázky mohly být zodpovězeny. Pro jistotu je zde přečtu. Je jich 15 a myslím si, že by nám měly objasnit skutečně to, co se v Ústavu pro studium totalitních režimů děje.

Za prvé bych se chtěla předsedy vlády zeptat, zda ví, kdo a kdy rozhodl o navýšení rozpočtu kapitoly státního rozpočtu č. 355 Ústav pro studium totalitních režimů nad rámec střednědobého výhledu.

Za druhé, za jakým účelem došlo k navýšení rozpočtu dokonce o 44 funkčních míst pro Ústav pro studium totalitních režimů a za jakým účelem pro Archiv bezpečnostních složek.

Za třetí, jak bylo toto navýšení ze strany Ústavu a Archivu zdůvodněno.

Za čtvrté se chci zeptat, zda pan předseda vlády osobně věděl nebo zda věděl ministr financí o chystaném propouštění ze strany ÚSTR.

Za páté, zda jste věděl, že plánované změny nebyly řádně projednány na radě Ústavu ani předloženy odborům Ústavu.

Za šesté, zda je vám známo, kolik pracovněprávních sporů již Ústav či Archiv bezpečnostních složek prohrály u soudu a kolik finančních prostředků musely svým bývalým zaměstnancům vyplatit.

Za sedmé, zda víte o tom, že zasedly ve stanovené lhůtě po prohraných pracovněprávních sporech ve smyslu příslušných právních norem škodní komise obou institucí. Zda víte, koho označily za viníka porušení zákoníku práce.

Za osmé, kolik dalších pracovněprávních sporů či jiných právních sporů je proti Ústavu či Archivu vedeno.

Za deváté, proč Archiv bezpečnostních složek chce pod svou správou nezákonně získat zaměstnance digitalizace Ústavu a nezabývá se činnostmi, které má povinnost vykonávat, například zpracováváním a zpřístupňováním archivních fondů.

Za desáté, zda můžete uvést, jaký počet pracovních míst má v současné době Archiv bezpečnostních složek. Kolik, a to tady bylo zmíněno, archiválií spravuje – čili tuto otázku už bych vám nekladla.

Za jedenácté, jak dlouho ještě bude pravděpodobně trvat zpracování těchto fondů.

Za dvanácté, jak je umožněno vyhledávání dokumentů a informací pro naplňování zákona č. 262/2011 Sb., o účastnících odboje a odporu proti komunismu, v těchto případech, zejména o útvaru bývalé Veřejné bezpečnosti?

Za třinácté, které z evidenčních údajů o převzatých dokumentech a archiváliích z provenience Veřejné bezpečnosti nejsou obsaženy v autonomním informačním systému Archivu bezpečnostních složek.

A za čtrnácté bych vás požádala o uvedení měsíčních statistik zpracovávání odborných stanovisek od dubna 2013 do současné doby, které byly odesílány ve smyslu zákona č. 262/2011 Sb., a zdůvodnění toho, proč jich je stále méně.

Patnáctý, poslední dotaz zní: Žádám o uvedení publikací, které byly za rok 2013 a 2014 schváleny jak radou Ústavu, tak řediteli instituce a nebyly dosud Ústavem vydány.

Protože toto jsou důležité otázky, vztahují se přímo k předmětu, který je obsahem mé dnešní interpelace, proto navrhuji usnesení Poslanecké sněmovny, že Poslanecká sněmovna nesouhlasí s odpovědí předsedy vlády, a budu žádat doplnění těchto odpovědí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Táhá se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Ještě pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Ještě jednou velmi krátce. Já jsem položil panu premiérovi tady nějaké otázky, na které evidentně nemá zájem odpovědět. Já si jen myslím, že tím, pane premiére prostřednictvím pana předsedajícího, sám dáváte vážnost a úroveň těmto interpelacím, které jste kritizoval za účast poslanců. Tak pokud byste chtěl, aby se účast poslanců na interpelacích zvýšila, tak si myslím, že byste měl také více poslouchat, jaké otázky tady potom v diskusi padají.

Poslouchal jsem i otázky, které tady vznesla paní poslankyně Němcová. Myslím si, že stojí za odpovědi, a vyzývám, abychom toto usnesení podpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ještě jednou se táží, zda se někdo chce přihlásit do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím a mám zde žádost o odhlášení. Takže vás všechny odhlásím, gongem ještě přivolám z předsálí kolegyně a kolegy. (Krátká pauza pro příchod poslanců.)

Vzhledem k tomu, že nejsme usnášeníschopní, tak udělám to, že přeruším jednání Poslanecké sněmovny na 10 minut a požádám předsedy klubů, aby zajistili účast poslanců na jednání tak, abychom byli usnášeníschopní. Budeme pokračovat v 10.08 hodin.

(Hlasy ze sálu, že přítomnost se zvýšila.) K usnášeníschopnosti je potřeba 67 poslanců, máme 61 poslanců. Nejsme usnášeníschopní.

(Jednání přerušeno v 9.58 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.08 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Vzhledem k tomu, že počet přítomných poslankyň a poslanců se ustálil na počtu 81, konstatuji, že jsme usnášeníschopní. Předtím, než budeme hlasovat, bych ještě požádal paní poslankyni Němcovou, aby zopakovala svoje stanovisko k tomuto bodu, o kterém dám hlasovat.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jenom sdělím těm, kteří zde nebyli, že jsem požádala Sněmovnu o usnesení, že Sněmovna nesouhlasí s odpovědí předsedy vlády na mou interpelaci, která se týkala situace v Ústavu pro studium totalitních režimů. Přčetla jsem ještě 15 doplňujících otázek, které znovu číst nebudu, to nemá smysl, najdete si je ve stenozáznamu, které chci, aby premiér zodpověděl, a právě k zodpovězení těchto 15 dalších otázek může posloužit to, když vyslovíme nyní nesouhlas a vznikne prostor pro další debatu k tomuto tématu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Než budeme hlasovat, tak náhradní kartu k hlasování číslo 12 má pan poslanec Schwarzenberg, pan předseda Schwarzenberg.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro nesouhlasné stanovisko paní poslankyně Němcové. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 157, (z přítomných 100 poslanců) pro návrh 35, proti 39. Návrh byl zamítnut.

Přistoupíme tedy k další písemné interpelaci na předsedu vlády. Tuto interpelaci má opět paní poslankyně Miroslava Němcová a je to ve věci úniku informací odposlechu a informací z vyšetřovacích spisů do médií. Interpelace spolu s odpovědí se předkládá jako tisk 364. Toto projednávání bylo minulý čtvrtek přerušeno. Otevírám rozpravu, do které se hlásí paní Miroslava Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji vám za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, tato interpelace byla sice přerušena již minulý týden, ale předtím byla přerušena již jednou, a to ve fázi, kdy jsme tu debatu otevřeli. Měla jsem zde vstupní vystoupení na téma úniku odposlechů. Sdělovala jsem základní teze ze své interpelace, tedy to, že považuji za neudržitelné, že jsou opakovaně masivně a cíleně zveřejňovány odposlechy, dokonce v poslední době soukromých hovorů, a tím je porušováno nedotknutelné soukromí, které je jedním ze základních práv občanů, zvláště pokud při tom není páchána trestná činnost. Uváděla jsem zde, že v tomto smyslu se zde k odposlechům vyjádřila též vrchní státní zástupkyně v Praze Lenka Bradáčová.

Dostala jsem odpověď pana předsedy vlády, z níž vyplývá asi skutečnost, o které má smysl se tady bavit, protože to, jestli některé médium a někteří novináři zveřejní odposlechy, je věc jedna. Věcí druhou je, odkud tyto odposlechy získávají. Jestliže ve své odpovědi předseda vlády konstatuje, že v roce 2012 se Generální inspekce bezpečnostních sborů zabývala úniky informací ve 204 případech a nejvíce úniků bylo prověřováno u Policie České republiky, tedy 180 případů, jestliže v roce 2013, jak vyplývá z odpovědi předsedy vlády, se inspekce zabývala úniky ve 157 případech a nejvíce opět bylo prošetřováno u Policie České republiky, tedy 142 z těch 157, je zde téma, o kterém se máme bavit. Máme se bavit o tom, zda Policie České republiky má nastavený systém tak, aby k těmto únikům nemohlo docházet, aby zde bylo garantováno ono nejdůležitější právo, tedy právo na spravedlivý proces, na nedotknutelnost soukromí.

V tomto ohledu nemohu souhlasit s tím, že mi pan předseda vlády sice poskytl onu statistiku, potom také píše o tom, že GIBS pečlivě projednává každou skutečnost, že šetří důkladně, ale já jsem v tom závěry, k jakým došel GIBS a co tedy může vláda České republiky udělat, nenašla. Proto bych žádala pana předsedu vlády, aby je Sněmovně sdělil a objasnil a rozšířil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Pan premiér se chystá k odpovědi. Máte slovo, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já už jsem vystupoval v první části reakce na svou písemnou odpověď na interpelaci paní poslankyně Němcové. Mohu pouze potvrdit, že nezákonné zveřejňování skutečností relevantní v trestním řízení je nepřijatelné, protože tím dochází mimo jiné ke zpochybňování principů spravedlivého procesu.

Problémy s odposlechy jsou závažným problémem a je otázka, zdali je tady nějaká zkušenost z jiných zemí, které mají demokratický právní stát, jakým způsobem lze omezit úniky odposlechů do médií v nějaké fázi vedení trestního řízení, které počítá s odposlechy jako s důkazním prostředkem. Já se domnívám, že se neobejdeme bez toho, aniž by pro trestní řízení odposlechy jako důkazní prostředky používány byly vzhledem k tomu, že je nutno bojovat s kriminalitou, s trestnou činností, která má v řadě případů velmi sofistikovanou podobu. Otázka je ovšem rozsahu pořizovaných odposlechů a toho, aby tyto odposlechy nebyly pořizovány k tíži třetích osob, které se na žádné závažné trestné činnosti nepodílejí, ale současně v případě, že dochází k úniku těchto odposlechů v rámci nějaké fáze trestního řízení, tak jsou porušována jejich práva. To si myslím, že je asi nejhorší případ, ke kterému může docházet. To znamená, že využití tohoto důkazního prostředku, využití odposlechu, nevede jenom k objasnění trestné činnosti a k potrestání pachatele, ale vede vlastně k jakési externalitě, kterou je fakt, že se tím stát touto svou činností dotýká práv občanů a jejich koneckonců také práva na zachování soukromí a na zachování důstojnosti.

To, co je samozřejmě ještě komplikovanější, je to, zdali všechny informace, které jsou zveřejňovány v rámci trestního řízení a mají dopad na práva a důstojnost osob, které jsou v těchto odposleších zmiňovány, jakým způsobem potom se ta věc zohlední v situaci, kdy dotyčné osoby nejsou shledány vinnými ze závažné trestné činnosti a jsou např. v průběhu soudního řízení zbaveny všech podezření a jsou osvobozeny.

Pokud zde paní poslankyně Němcová mluvila o počtu vyšetřování, která jsou vedena ze strany Generální inspekce ozbrojených sborů, GIBS, vůči Policii České republiky, tak samozřejmě že ta statistika ukazuje určitý nepoměr mezi počtem těchto šetření v jednotlivých bezpečnostních sborech. Ale já si myslím, že ten nepoměr je dán v zásadě objektivně tím, že právě policie se zabývá činnostmi, které se týkají vyšetřování, ve velkém rozsahu. Zde je tedy také statisticky největší potenciál k tomu, aby informace unikaly.

Já si nejsem vědom toho, že by v posledních deseti měsících došlo k nějakému zhoršení stávajícího trendu, a nejsem si vědom toho, že bychom za posledních deset měsíců zaznamenali nějaké případy tohoto typu, na které by bylo nutné poukazovat tady, přímo na půdě Poslanecké sněmovny, v rozpravě, kterou vedeme. Chtěl bych ujistit paní poslankyni Němcovou, že i na základě stanoviska ministra vnitra, které koneckonců i ministr vnitra uplatnil ve formě podnětu k činnosti Generální inspekce

ozbrojených bezpečnostních sborů, je této věci ze strany GIBS věnována dostatečná pozornost, a přirozeně veškeré podněty, které v takovéto věci přijdou, a koneckonců veškeré podněty, které se týkají možné trestné činnosti příslušníků bezpečnostních sborů, jsou ze strany GIBS nestranně a nezávisle prověřeny a prošetřeny.

Myslím si, že pokud jde speciálně o tuto kategorii trestné činnosti, možná by stálo za to, kdyby touto oblastí a statistikou, která by byla speciálně zaměřena do oblasti úniku informací, popř. úniku informací ze spisů, z odposlechů, tak by pravděpodobně bylo možné, aby příslušné poslanecké komisi, která dozoruje Generální inspekci bezpečnostních sborů, byly podány podrobnější informace o tom, jaké jsou trendy z hlediska odhalování této trestné činnosti, tzn. jak se mění počet trestných činů, které jsou v této souvislosti odhalovány. Myslím, že by to mohl být námět pro jednání jednak stále komise pro kontrolu použití odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, tak samozřejmě podnět pro komisi, která má tady v Poslanecké sněmovně na starosti kontrolu činnosti Generální inspekce bezpečnostních sborů.

Vláda je připravena na diskusi o případných změnách legislativy, které by posílily práva občanů na ochranu jejich soukromí. Čili nebráníme se této diskusi na expertní úrovni, a pokud by na politické scéně existovala shoda na tom, abychom v legislativní ochraně pokročili, tak si myslím, že to je také možný směr našich dalších úvah. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane premiére. Než budeme pokračovat, přečtu omluvy, které dorazily. Od 9 do 10.15 se z dnešního jednání omlouvá paní místopředsedkyně Jermanová, dále od 14.30 se omlouvá z dnešního jednání pan poslanec Petr Fiala. Dnes z odpoledního jednání se omlouvá pan poslanec Jaroslav Zavadil a dne 11. 12. se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Roman Kubiček. A ještě náhradní hlasovací kartu číslo 13 má paní místopředsedkyně Jermanová.

Budeme pokračovat v rozpravě a já se táži, kdo další se hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Dobrý den, pane předsedající, vládo, kolegyně, kolegové. Já myslím, že paní poslankyně Němcová se ani tak neptala na počty případů úniků odposlechů u policie, ale na to, jak takovým odposlechům nebo únikům lze zabránit. Problém z mé praxe více jak 23 let u Policie ČR je v tom, že je tam systémová chyba. Pokud policejní orgán se rozhodne provést odposlech nebo záznam, tak o tom ví cca 15 až 20 lidí. Potom je velmi těžká kontrola, kdo z těch 20 lidí takovou informaci vyžradil předtím, než odposlech byl nasazen, popřípadě kdo vyžradí informace, když se odposlechy už provádějí a fungují.

U Policie ČR se po změně náhledu na vyšetřování, kdy odešla procesní samostatnost vyšetřovatele a vznikl tzv. policejní orgán – policejní orgán zpracuje záznam, předloží ho svým nadřízeným, ti doporučují a schvalují, následně to jde na státní zastupitelství a soud, který povoluje nebo souhlasí a nařizuje takový úkon, ale

vždycky u toho jsou další tři až čtyři lidi. Pokud to dohromady sečtete: policejní orgán, operativa – řekněme dva, vyšetřovatel – řekněme jeden, doporučuje – jeden, jsme čtyři, schvaluje – jeden, to je pět, někdo, kdo vede deník utajovaných informací – šest, sekretářka – sedm. Jdeme na státní zastupitelství. Státní zástupce – osm, ten, kdo vede deník – devět, zapisovatelka – deset. Na soudě to samé – 11, 12, 13. Potom to jde na útvar specializovaných činností, který tyto věci pro Policii České republiky a další bezpečnostní sbory zajišťuje, tam se dostaneme na 14, 15, 16. A nikdo neví, kam až to číslo pokračuje.

Takže vraťme se zpátky k možnosti, aby takový úkon prováděl procesně ověřený nebo samostatný vyšetřovatel, který nesl odpovědnost za to, co dělá, a byl v kontaktu se svou státní zástupkyní, která dozoruje, a potom se můžeme dostat na omezení takového počtu řekněme na čtyři až pět lidí. A ono zjistit, odkud nám to teče u čtyř pěti lidí, kteří se s tím seznamují, anebo u 25 nebo 20, je potom samozřejmě to číslo úplně někde jinde.

K únikům utajovaných informací docházelo, dochází a docházet asi bude, protože problém je v systému a ten systém jsme si takto nastavili my.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, a táži se... Pan poslanec Klučka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Myslím, že je mou povinností tady zareagovat na některé věci, které souvisí s činností stále parlamentní komise pro kontrolu Generální inspekce bezpečnostních sborů.

Já bych mohl uvádět několik podnětů, kdy jsme byli vyzváni k tomu, abychom prověřili, prošetřili únik informací týkající se i odposlechů, což jsme činili, a v podstatě neznám případ, kdy bychom došli ke konkrétnímu závěru, kdo že to ten odposlech způsobil. Z konstatování Generální inspekce bezpečnostních sborů, která pracuje pod dohledem státních zástupců, vždycky docházíme k názoru, že nebyl porušen zákon.

Poslední případ jakéhosi možného úniku, ne odposlechů, ale úniku informací je ze současných dnů. To je problém toho, v jaké kondici a v jakém stavu pracují mobilní telefony u Generální inspekce bezpečnostních sborů. Tato informace se stala mediální senzací s podporou některých dalších lidí a v podstatě způsobila významné bezpečnostní riziko této instituci. Nám to není lhostejné. Myslím si, že i tento případ budeme sledovat do takových závěrů, neboť tam probíhá trestní řízení týkající se právě možného úniku této informace ve vazbě na bezpečnostní riziko, které souvisí s dokumentem Bezpečnostní strategie Generální inspekce bezpečnostních sborů.

Chci říct, že přestože komise ze zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů provádí pouze jenom kontrolu, to není ničím definováno, co ta kontrola znamená, co ta kontrola je, že tato komise prozatím z jednacího řádu Poslanecké

sněmovny – tady předpokládám, že je to § 47 a následné – nedostala v tomto okamžiku usnesením zadání kontroly. To prostě je problém, který souvisí s dvěma zákony – zákonem o Generální inspekci a zákonem o jednacím řádu. Já jsem o tom mluvil při poslední novelizaci jednacího řádu, že je vůbec problém kontrolní komise. Je třeba se tímto paragrafem zabývat tak, abychom měli naprosto jasno, co můžeme v kontrolním orgánu provádět a co nemůžeme. Ale chci ubezpečit paní kolegyni prostřednictvím pana předsedajícího, věnujeme a budeme věnovat této oblasti úniku informací velkou pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a táži se, kdo další do rozpravy se hlásí. Paní poslankyně Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji ještě jednou za slovo. Já jsem již v rozpravě, která se konala před několika týdny, děkovala panu předsedovi vlády, protože jeho postoje ve smyslu, že ochrana soukromí, ochrana individuálních práv stojí jako základní pilíř demokratické společnosti, a měla jsem pocit, že on tento můj postoj sdílí, a za to jsem mu poděkovala. Neměla jsem pocit, že jdeme názorově proti sobě, že každý se na tuto otázku díváme úplně dramaticky jinak.

Chci poděkovat nyní panu kolegovi Klučkovi, protože vím, že práce komise vůbec není jednoduchá, byť nejsem jejím členem, ale vím od svých kolegů za Občanské demokratické strany, kteří jsou v této komisi, nebo která je v této komisi, jak to tam je složitě.

Samozřejmě že když si tady na mikrofon řekneme, že přestože kontroly této komise probíhají, zabýváme se jednotlivými podněty a případy a kontroluje se generální inspekce, a zjistíme, že se nedobereme nikdy toho člověka, který zavinil buďto únik informace, nebo předal někomu odposlechy, tak je velmi frustrující takovéto přiznání si sami sobě, že jako zákonodárci, kteří disponují alespoň nějakou oblastí kontroly přes tuto instituci, nakonec k tomu hořkému závěru dospějí a řeknou si: Nikdy jsme se nedoberali toho, abychom odhalili viníka.

A teď to vůbec nemyslím jeden proti druhému, vztahují to i na sebe. To je prostě známka toho, že něco není dobře, že takhle to nemá dál být, že musí být – a děkuji za ten návrh panu předsedovi vlády – vedena nějaká rozumná diskuse o tom, co se dá změnit, abychom podobné konstatování za měsíc nebo za půl roku tady neslyšeli opět.

Já bych tedy nechtěla tu situaci teď nějak hrotit politicky, něco dramatického. Jenom si myslím, že by bylo správné, kdyby jak členové komise pro kontrolu BIS, tak ve spolupráci s vládou opravdu našli nějaký způsob v debatě, co se dá udělat, jaké kroky jsou přijatelné a co můžeme udělat pro to, aby úniky informací či odposlechů nedestruovaly demokratický systém v naší zemi. To je první věc. Tedy přimlouvám se za to, aby nějaký impuls ze strany této komise nebo ze strany vlády přišel a nějaký návrh přišel na stůl.

Za druhé bych chtěla požádat předsedu vlády, jestliže zde mluvil o těch deseti uplynulých měsících, kdy nemá žádné informace o tom, že by se nějak zhoršovala situace, to znamená ta průměrná čísla, která mi napsal jak za rok 2012, za 2013, že snad nedochází ke zhoršení, tak přesto bych ho chtěla požádat, aby v nějakém intervalu dejme tomu čtvrt roku mi poskytl písemnou informaci o tom, co se skutečně za ten už uzavřený rok odehrálo, za rok 2014, jaká je situace v této oblasti úniku odposlechů, co se stalo na Policii České republiky, co dělá GIBS, jakým způsobem se k této otázce postavili, protože si myslím, že parlament bude muset být v této věci určitě aktivnější. Není možné tolerovat současný stav věci.

Proto, abych ještě když už mám slovo, uzavřela své slovo, nebudu požadovat po Sněmovně, aby vyslovila nesouhlas s odpovědí předsedy vlády, protože si myslím, že je potřeba nalézt nějaký rozumný způsob, jak společnými silami se této nápravě chopit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je s přednostním právem pan premiér. Poté se připraví pan poslanec Chalupa a poté pan poslanec Gabal.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl jenom potvrdit to, že paní poslankyni Němcové připravím písemnou odpověď jak na otázky, které položila v závěru minulého bodu, který se týkal ještě Ústavu pro studium totalitních režimů, protože to byly nové otázky nad rámec té původní písemné interpelace, která zde byla projednávána, a současně chci tedy přislíbit, že jakmile budou k dispozici relevantní údaje za rok 2014, tak bych je rovněž v písemné formě poskytl. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Chalupu a připraví se pan poslanec Gabal.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré dopoledne, pane premiére, vážené kolegyně, kolegové.

Jako člen té komise pro kontrolu GIBS chci navázat na své předřečníky a chci skutečně potvrdit, že GIBS, nebo parlamentní komise pro kontrolu GIBS se tou situací zabývá. Za sebe chci říct, že se to netýká podle mého názoru pouze odposlechů, ale bude nutno to, o čem se tady v podstatě hovořilo – podívat se jednak na GIBS jako takový systémově, tzn. jak po stránce legislativy, tak po stránce funkčnosti. A s tím souvisí i to, že bych se chtěl přimluvit za to, aby Sněmovna podpořila aktivitu komise na posílení jejího vybavení, možná i kompetencí, tak aby to nebyla bezzubá komise. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Gabala.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, paní předsedající. Pane premiére, vážení kolegové, jsem rád, že se rozběhla tato debata i napříč mezi koalicí a opozicí. Považoval bych za velmi důležité, kdyby se našla půda parlamentní nebo vládní k debatě o celém problému – ze dvou důvodů. Za prvé ona pravděpodobnost úniků roste tak, jak roste počet mobilních telefonů a jejich zapojení do kriminality obyčejné i organizovaného zločinu, a mezinárodního zejména. Za druhé to, co my vůbec nestihnáme, je monitorování elektronické komunikace. Řekl bych, že z hlediska schopnosti nějak ten proces právně ošetřit a kontrolovat jsme v hlubokém záklonu za vývojem té situace nejenom v mezinárodním rozměru, kde jsme viděli obrovské problémy teď, které jsou, ale myslím, že i v domácím rozměru.

Druhá věc. Můj dojem – dojem prosím – je, že právní ošetření nasazení odposlechů je jedna věc, která se kontroluje, a druhá věc je právní regulace jejich využití v soudní praxi. Tam se ten prostor tak zužuje, že podle mého názoru – a je to hypotéza – můžou existovat situace, kdy frustrování ať už policisté, nebo kdokoliv jiný, když vidí, že ta informace se nedostane až do fáze soudního posouzení, tak dojde k řízeným únikům té informace, protože prostě mají pocit, že je bezpečnostně důležitá.

A třetí věc. Já osobně si myslím, že narůstá potřeba podílu těch aktivit, které vlastně vůbec nemíří k právnímu posouzení a jsou bezpečnostně preventivní. A tam je potřeba se o tom strašně pobavit, abychom se dokázali dostat do kontaktu jakoby s realitou, protože si myslím, že tam v kontaktu opravdu nejsme. Prosil bych pana premiéra, jestli by se v této věci vláda ujala nějaké iniciativy a mohli jsme se o tom pobavit, jak se vůbec prostě organizačně a legislativně k této agendě postavit, dostat se, participovat na ní. Můj osobní názor je, že já se nebojím narůstajícího podílu monitorování a odposlechů za předpokladu, že jsou parlamentně regulovány a kontrolovány, to znamená, že mají jakýsi demokratický environment, v kterém se realizují. A že ta rizika rostou ať už bezpečnostně, nebo kriminálně, je prostě pochopitelné.

Děkuji. Překročil jsem čas, omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Klučka. Po něm se připraví pan poslanec Ondráček.

Já vím, že tady na mne gestikulujete, že chcete faktickou poznámku, ale myslím si, že můžeme zachovat pořadí bez problému. Takže prosím.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Děkuji panu kolegovi za umožnění vystoupení, to nebude dlouhé.

Já jsem v té zaujatosti vůči jenom kontrolní komisi Generální inspekce bezpečnostních sborů pozapomněl na to, že tady existují ještě další dva orgány, které se tím můžou bezprostředně zabývat, a to je jak kontrola kontrolní komise BIS, tedy ne GIBS, ale BIS, taky kontrolní komise pro odposlechy a použití operativní techniky české policie.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, ale nedá mi to. Není nás tady mnoho, a i přesto je tady hluk. Prosím hlouček vlevo, pokud si má co říct, aby tak učinil v předzáli, protože my posloucháme příspěvky lidí, kteří jsou u mikrofonu. Děkuji.

Poslanec Václav Klučka: Moc děkuji, paní místopředsedkyně. Protože jsem členem i té komise pro odposlechy a bohužel tady v této chvíli není Daniel Korte, který je předsedou, tak by mohl také říci, že i touhle tou situací se komise velmi intenzivně zabývá. A někdy narážíme na věci, které jsou až nepochopitelné, týkající se kupříkladu sdělení statistických záležitostí odposlechnů u těch, které byly prováděny, nebyly pak dále použity, a je tam povinnost oznámit tomu, kdo byl odposloucháván, že odposloucháván byl. Po velmi těžkých diskusích jsme se dostali k jakési statistice týkající se Ministerstva vnitra a ještě dneska jsme úplně beznadějní se statistikou Ministerstva spravedlnosti. To jsou ty problémy, které nám potom ztěžují dotahovat ty záležitosti do konce a identifikovat přesně ten prostor, ve kterém bychom už mohli potom jasně ukázat na toho dotyčného, který se této věci dopustil. Teď mluvím o únicích.

Pokud jde o nařizování odposlechu, tam musím říct, že i v úrovni Generální inspekce bezpečnostních sborů je znám už, a je to ve zprávě, která už je, myslím, dokonce zveřejněná, je znám pokles. Postupně to klesá. Dá se říci, že to není tím, že je i pokles trestné činnosti, ale že se už velmi zvažuje, v kterých případech odposlechy jako důkazní materiál nasazovat. A to je celkem aspoň trochu optimistická zpráva. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Ondráčka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou děkuji. Kolegyně, kolegové, musím souhlasit s panem kolegou Gabalem, který říkal, že u některé části policistů dochází nebo může dojít k určité frustraci a potom k řízenému úniku takových informací, které získají z vyšetřovacích spisů, popř. z odposlechnů. Taková situace nastat může a myslím si, že v některých případech i nastává. Je to samozřejmě asi problém trestního řízení, které se vede, a důkazů, které se daří opatřovat v rámci trestního řízení, a potom samozřejmě asi, jaké je další naložení s takovou informací u státních zástupců a u soudců. Měli bychom si však uvědomit, že přípravné řízení trestní je neveřejné, a pokud bychom docílili toho, že o utajovaných informacích, což jsou právě odposlechy a jsou vždycky minimálně v režimu vyhrazené, bude vidět jen omezený okruh lidí, tak by se nám daleko lépe zjišťovalo, odkud takový únik informací může být.

Já ještě z doby na ÚOKFK na protikorupční policii pamatuji, když jsem každý svůj záznam musel posílat nejenom svým nadřízeným, ale také nadřízeným na republikovém útvaru, to znamená náměstkům, popř. řediteli takového útvaru, a pouze oni odsouhlasili, co já mohu vydat za materiál a který můžu distribuovat potom ve

vztahu k osobám podezřelým nebo k osobám, s kterými jsme trestní řízení vedli. A pokud takové informace ví poměrně široký okruh osob, vždýcky je ten problém, že ty informace mohou unikat.

Uvědomme si, že přípravné řízení trestní má být neveřejné, nebo je neveřejné podle trestního řádu, a okruh osob, který takové řízení vede, má být co nejužší. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Pro jistotu se ještě zeptám paní poslankyně Němcové, zda chce hlasovat souhlasně, či nesouhlasně. Nemusíme hlasovat. Děkuji.

Nyní přistoupíme k další interpelaci a tou je přerušená interpelace, kterou interpelovala paní poslankyně Němcová pana premiéra ve věci sjednávání úvěrových smluv. Toto projednávání bylo přerušeno v obecné rozpravě a my tam i navážeme. Prosím, paní poslankyně, určitě se chcete přihlásit do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Nevím vzhledem k času, jestli stihneme tuto interpelaci doprojednat, nebo zda bude též přerušena. Budu se snažit být stručná, nicméně pro kolegyně a kolegy musím připomenout, že v této interpelaci se dotýkám problémů, které souvisí s pochybnými praktikami některých společností, které sjednávají úvěrové smlouvy při nákupu ojetých automobilů v autobazarech a údajně špatně vypočítávají roční procentní sazbu nákladů, RPSN ve zkratce se tomu říká.

Podle informací, které sdělil bývalý ředitel České obchodní inspekce pro východní Čechy Jiří Pěkný, který tyto prakticky odhalil, ani jeden inspektorát České obchodní inspekce neposuzuje výpočty roční procentní sazby nákladů správně. On se obrátil tehdy se svým zjištěním, které – myslím, že potom proběhly i některé rozhovory s panem Pěkným v médiích –, obrátil se na ministra průmyslu a obchodu Mládka, na tento problém jej upozornil. Cítuji z jeho dopisu ministru Mládkovi: "Máme odůvodněné obavy, že odškodnění spotřebitelů, kteří byli takto poškozeni, může dosáhnout šesti 6 miliard korun. Uvítal bych, abyste vytvořil kontrolní skupinu, kde by bylo zapojeno Ministerstvo financí, protože mám podezření, že na tomto protizákonném jednání se mimo ředitelů a ústřední inspekce České obchodní inspekce mohli podílet i někteří zaměstnanci Ministerstva průmyslu a obchodu. Rád bych se na fungování této kontrolní skupiny podílel, aby se tato kauza, která nemá obdobu, rozkryla a viníci byli potrestáni." Teď jsem citovala z dopisu bývalého ředitele České obchodní inspekce pro východní Čechy pana Jiřího Pěkného.

Ovšem výsledkem jeho iniciativy nebylo to, co bychom asi očekávali, že okamžitě ministerstva začnou prověřovat stav ve věci, zda tedy došlo k pochybení, nedošlo, je výpočet správně, není dobře, kontrola České obchodní inspekce probíhá správně, nebo neprobíhá, prostě to, co by logicky mělo nastat. Došlo k tomu, že jedinou reakcí bylo odvolání ředitele Pěkného z funkce, údajně proto, že obvinil své

kolegy z neschopnosti či korupce bez toho, že by v samotné věci proběhlo nějaké důkladné šetření.

Pan předseda vlády mi odpověděl, skoro bych řekla, že obsáhle, ale tato odpověď byla, myslím, že je to tam i napsáno, a pokud ne, tak jsem přesvědčena, že ji formulovala Česká obchodní inspekce, a tedy z tohoto jediného úhlu pohledu byla posuzována věc, která je velmi závažná, a bylo by žádoucí, aby tam byla stanoviska lidí, kteří do toho přímo zapojeni nejsou, což Česká obchodní inspekce bezesporu je. To by mohlo být jedním ze stanovisek, ale ne jediným stanoviskem.

Potom druhá věc, kterou k tomu je potřeba zmínit, že pan předseda vlády vypracoval odpověď na tuto interpelaci, nebo tím jeho spolupracovníků, jeho úřad, ta byla v nějaká formě medializována a to vedlo pana bývalého ředitele Jiřího Pěkného k tomu, že podal trestní oznámení na předsedu vlády s tím, že svou odpovědí na tuto interpelaci se měl dotknout zájmu právě tohoto člověka.

Nyní otevírám toto téma. Chtěla bych po předsedovi vlády, aby ve své odpovědi, ne už teď jenom pro mě, ale pro Poslaneckou sněmovnu, nepoužil pouze argumentů České obchodní inspekce jako orgánu, který je napaden z nesprávného postupu, ale aby mi vysvětlil své osobní stanovisko a aby mi zároveň podal informaci o tom, jakou roli v tom sehrálo Ministerstvo průmyslu a obchodu, tedy jmenovitě ministr průmyslu a obchodu pan Mládek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Vidím, že pan premiér se zvedá a jde k mikrofonu. Pane premiére. Máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych říci, že nad rámec interpelace, kterou jsem obdržel od paní poslankyně Němcové, jsem také obdržel poměrně rozsáhlé podání od pana Jiřího Pěkného, které se týkalo poměrů, možná údajných poměrů, na České obchodní inspekci. Celé podání jsem postoupil na státní zastupitelství, tak aby státní zastupitelství mělo tyto informace k dispozici a mohlo je eventuálně prověřit, zdali ta obvinění a ty informace, které uvedl pan Pěkný v podání, které bylo doručeno na Úřad vlády, zdali jsou relevantní a nezakládají podezření z nějaké trestní činnosti. Chtěl bych doplnit svoji interpelaci o to, že jsem tedy postoupil informace, které poskytl pan Pěkný Úřadu vlády, také státnímu zastupitelství.

Pokud jde o moji odpověď, tak jak je formulována, odpověď je formulována z právního hlediska. Domnívám se, že ani jinak formulována býti nemohla, to znamená, je formulována na základě platného právního stavu, je formulována na základě skutečných aktivit České obchodní inspekce, které byly realizovány, a je formulována i na základě vyjádření vedení České obchodní inspekce k důvodům odvolání pana Ing. Jiřího Pěkného z funkce ředitele východočeského inspektorátu této inspekce. Důvody, které jsem se dozvěděl po dotazu na Ministerstvo průmyslu a obchodu jako předseda vlády, jsem také uvedl do své odpovědi.

Pokud jde o podstatu věci, která se týká otázky kontrol, zejména tedy otázky chybného výpočtu roční sazby nákladů na spotřebitelský úvěr v případě prodeje ojetých vozidel v autobazarech, chtěl bych říci, že sazba RPSN je pouze jedním z mnoha údajů, jehož správnost Česká obchodní inspekce při své dozorové činnosti kontroluje. Výpočet RPSN je komplexní. V daném případě bylo Českou obchodní inspekci zjištěno, že poskytovatelé úvěrů v rozporu s platnou právní úpravou nezahrnují určitý typ poplatků, konkrétně poplatek za uzavření smlouvy, započítaný do jistiny spotřebitelského úvěru, do vzorce, který slouží k výpočtu roční procentní sazby nákladů, což mělo za následek zkreslení skutečné výše roční procentní sazby nákladů. V řadě kontrolovaných případů, které byly kontrolovány ze strany České obchodní inspekce, však k takové praxi ze strany poskytovatelů úvěrů nedošlo. V těchto případech Česká obchodní inspekce výpočet roční procentní sazby nákladů posoudila správně, čili nešlo o nějaký plošný jev u všech poskytovatelů úvěrů, ale šlo o jev u některých poskytovatelů úvěrů.

Chtěl bych také dodat, že v současnosti je i v takových specifických případech, jako byl případ nezohlednění poplatku za uzavření smlouvy při výpočtu sazby RPSN, již praxe České obchodní inspekce sjednocena. Čili podle informací, které jsem obdržel z Ministerstva průmyslu a obchodu, by již nemělo docházet k tomu, že by Česká obchodní inspekce přistupovala jakkoliv rozdílně k posuzování těch údajů, které získává při své kontrole k dispozici.

Já bych chtěl pouze odmítnout tvrzení o tom, že zde tedy existuje nějaká povinnost státu v rozsahu snad údajně 6 miliard korun, která by měla být vynaložena na odškodnění spotřebitelů. Na základě platného právního stavu konstatuji, že možné odškodnění spotřebitelů je otázkou soukromoprávní, týkající se smluvního vztahu mezi spotřebitelem a poskytovatelem úvěru. A chtěl bych také říci, a to je myslím také velmi důležité, upozornit na to, že jestliže Česká obchodní inspekce tím, že při svých kontrolách neodhalila některá protiprávní jednání poskytovatelů spotřebitelských úvěrů, neporušila obecně závazné předpisy a nepostupovala ani v rozporu se zásadami výkonu veřejné moci. A tady musím říci, že není naplněna jedna ze základních podmínek vzniku odpovědnosti za vznik škody. Čili z pohledu právního se domnívám, že tady takovýto závazek není a že skutečně otázka event. škody se musí řešit v rámci soukromoprávního vztahu.

Tolik velmi stručně ještě k interpelaci paní poslankyně Němcové.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu dalšího přihlášeného a tou je paní poslankyně Němcová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Já myslím, že jsme tady jak já ve své otázce, tak pan předseda ve své odpovědi popsali zhruba, o co jde. Česká obchodní inspekce neměla sjednocenou metodiku, jak tedy kontrolovat roční průměrnou sazbu nákladů. V řadě případů docházelo tedy k tomu, že spotřebitelé byli poškozeni. Dá se z toho vyvodit to, že Česká obchodní inspekce postupovala na

jednom místě nějak a na jiném místě jinak. Já se nechci přít o to, jestli právní stav věci zakládá povinnost státu na odškodnění těm poškozeným spotřebitelům, protože to je určitě složitá právní otázka, na kterou tady není ani prostor, ale ani já jsem se téhle té otázky, té právní zodpovědnosti, tak důkladně nevěnovala. Nicméně ten odvolaný ředitel České obchodní inspekce ve svém textu říká, že si myslí, že zde odpovědnost státu je pro to, protože právě Česká obchodní inspekce v některých případech kontrolu prováděla a odsouhlasila to, že byli ti spotřebitelé takto poškozeni, a v tom on spatřuje odpovědnost státu, neb Česká obchodní inspekce je tedy institucí státu.

Druhou věcí, kterou cítím jako velmi důležitou, je, že z vaší odpovědi, vážený pane předsedo vlády, bych ráda ocitovala toto: Žádosti pana inženýra Jiřího Pěkného o zařazení – to je v té vaší odpovědi – o zařazení do kontrolní skupiny věnující se problematice spotřebitelských úvěrů bylo vyhověno. Jinak řečeno, on žádal, protože viděl, že něco je špatně, žádal, aby byla vytvořena kontrolní komise, chtěl být jejím členem, vyhověno mu bylo. Pan inženýr Pěkný, dále pokračují, byl členem pracovní skupiny, ustavené při České obchodní inspekci pro účely zlepšení koordinace a celkového výkonu dozoru nad poskytováním spotřebitelských úvěrů. Výsledkem práce této skupiny je materiál, který výrazně přispívá ke sjednocení výkladu problematiky spotřebitelských úvěrů.

A mě by tedy zajímalo, jestliže podle vaší odpovědi, tak jak ji připravila Česká obchodní inspekce, odvedl pan inženýr Jiří Pěkný profesionální práci, přispěl k nápravě věci, která určitě v pořádku nebyla – proč byl potom vyhozen z práce?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan premiér se chystá k odpovědi. Prosím, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych skutečně chtěl ještě připomenout jeden důležitý fakt. Účelem kontrol prováděných Českou obchodní inspekci v oblasti spotřebitelského úvěru bylo zjištění, zda kontrolovaný subjekt řádně dodržuje povinnosti stanovené právními předpisy. Do kontrolního protokolu byla zaznamenána zjištění, která obsahovala nálezy s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, ze kterých tato kontrolní zjištění vycházejí. Je potřeba si uvědomit, že kontrolním protokolem tak nebylo verifikováno, že jednání kontrolovaných osob je v souladu s právními předpisy. Protože kdybychom uplatňovali takový to názor, tak by to fakticky znamenalo, že pokud dozorový orgán, a musím říci jakýkoliv dozorový orgán, v daný okamžik protiprávní jednání kontrolované osoby neodhalí, tak že vlastně takové jednání protiprávním není. To si myslím, že by byla velmi nebezpečná premisa, která by fakticky znamenala, že jakákoliv kontrola ze strany státních orgánů, která by v jakémkoliv případě neodhalila všechna pochybení, by vlastně amnestovala ta pochybení, která během kontroly identifikována nebyla. Myslím si, že takovým to způsobem skutečně nelze z tohoto

úhlu pohledu a touto interpretací nelze přistupovat k vyhodnocení kontrol prováděných Českou obchodní inspekcí. (V sále značný hluk.)

Pokud jde o důvody odvolání pana Pěkného z funkce ředitele východočeského inspektorátu České obchodní inspekce, musím říci, že k tomu se ústřední ředitel České obchodní inspekce již vyjádřil v tiskové zprávě ze dne 19. června letošního roku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane premiére, já se moc omlouvám, nechci zdržovat, ale je tady opravdu velký hluk a myslím si, že to je zbytečné. Obzvlášť některé hloučky tady mluví nahlas. Děkuji.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Pokud budu vycházet z vyjádření ředitele České obchodní inspekce, důvodem pro odvolání pana Pěkného z funkce byla nespokojenost ústředního ředitele České obchodní inspekce se způsobem, vystupováním, jednáním a pracovní komunikací odvolaného ředitele, jak s ním samotným, tak s ostatními řediteli regionálních inspektorátů. To je tedy odpověď, kterou jsem dostal na svoji otázku směrem k důvodům po odvolání pana Pěkného z funkce ředitele východočeského inspektorátu České obchodní inspekce. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a znovu prosím k mikrofonu paní poslankyni Němcovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Co vám asi tak, vážený pane předsedo, mohli napsat. Že ho vyhodili, protože jim tam vadil a viděl jim pod prsty? Napsali vám, že ho vyhodili, protože neuměl komunikovat, protože já nevím, co všechno, aby to hezky znělo a na papíře dobře vypadalo.

Bohužel máme minutu. Já tedy navrhuji Poslanecké sněmovně usnesení, že nesouhlasí s odpovědí předsedy vlády na tuto interpelaci s tím, že sám dodává, že podal v této věci trestní oznámení. Trestní oznámení je podáno na něho. Tato věc bude mít pokračování. Sněmovna by se jí měla zabývat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já též děkuji. Táži se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím.

Zahajuji hlasování o návrhu paní poslankyně Němcové, to je vyslovení nesouhlasu s odpovědí pana premiéra na interpelaci. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 158, do kterého je přihlášeno 129 přítomných, pro 28. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Tímto končíme blok písemných interpelací a vyhlašuji pětiminutovou přestávku z provozních důvodů. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 11.00 do 11.05 hodin.)

Vážené kolegyně, vážení kolegové, uběhlo pět minut, budeme pokračovat v našem jednání. Nyní bychom se měli věnovat pevně zařazenému bodu 58, tím je sněmovní tisk 134, smlouva o souhlasu s ratifikací mezi Českou republikou a Slovenskou republikou ve druhém čtení. Dále bychom pak projednávali zbývající body z bloku smluv prvního a druhého čtení, případně body z bloku zprávy, návrhy a další dle schváleného programu pořadu schůze. Připomínám, že ve 12.30 máme pevně zařazený blok volebních bodů, body 98, 99, 100 a 101. Je to druhé kolo. Odpoledne projednáváme pak bod 135, což jsou ústní interpelace.

Dříve než dám prostor řečníkům, kteří budou předkládat změny schváleného pořadu 23. schůze, dovoluji, abych přečetla omluvy, které mi přišly na stůl. Je to omluva pana poslance Novotného z dnešního jednání z pracovních důvodů, dále je to omluva paní poslankyně Zuzky Bebarové-Rujbrové z dnešního jednání od 11.30 hodin do 14 hodin a od 18 hodin do konce jednacího dne. Dále je to omluva pana poslance Váchy, který se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů, a dále je to omluva paní poslankyně Lorencové, která se omlouvá z dnešního jednání z rodinných důvodů.

Takže tímto jsme učinili formalitám zadost a já se táži, zda jsou zde návrhy na změny v pořadu schůze. Ano, eviduji přihlášku pana poslance Volného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Vážení kolegové, možná jsem s tím otravný, ale uvědomuji si vážnost situace. Hrozně rád bych vás požádal o zařazení bodu do dnešní schůze, je to schválení ratifikace smlouvy, Dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznámení obecně známé pod názvem FATCA. Rád bych tento bod zařadil na dnešní dopoledne po pevně zařazeném bodu pana ministra školství. Bohužel toto mi bylo včera vetováno a já bych chtěl požádat moc naše kolegy z opozice, pokud by mohli stáhnout svoje veto k tomuto bodu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ještě poprosím, pane poslanče, zda byste mi mohl říct alespoň číslo bodu nebo sněmovní tisk.

Poslanec Jan Volný: Je to sněmovní tisk 311.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Další přihlášený, pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já bych nevystoupil, kdyby pan poslanec Volný neřekl "bohužel to bylo včera vetováno". Takže ono pak vypadá, jako

že tady snad opozice brzdí řádné projednávání. Skutečnost je, že bohužel Ministerstvo financí zanedbalo termíny. Bohužel Ministerstvo financí zapomnělo zkrátit lhůty. Vzhledem k tomu, že bychom mohli poškodit české finanční domy, tak to udělat nechceme, a přestože Ministerstvo financí nemaká, tak to vetovat nebudeme. Ale byl bych rád, aby jasně zazněla příčina, proč to řešíme tímto procesně nestandardním způsobem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášenou je paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Hezké dopoledne. Za klub ODS bych chtěla říct, že návrh na veto tedy stahujeme po dohodě s kolegy... se zástupcem klubu za ANO.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Prosím vás, já musím reagovat prostřednictvím paní předsedající na pana kolegu Kalouska. Ano, omlouvám se za to slovo bohužel. Víím, proč to všichni bylo vetováno. Uvědomuji si to a naopak chci poděkovat a oceňuji vstřícnost opozice jak ke zkrácení, tak k projednání. Omlouvám se za svoje slovo bohužel a děkuji. (Mírný potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Sklenák. (V sále je hluk.)

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já si dovoluji navrhnout, abychom dnes zařadili také sněmovní tisk 144, energetický zákon, a to po pevně zařazených bodech, předpokládám tedy, že pokud projde návrh kolegy Volného, tak by to byl třetí bod dnešního jednání.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táhá se, zda má ještě někdo návrh na změnu pořadu schůze. Není tomu tak. Tudíž přistoupíme k hlasování o jednotlivých návrzích. Dříve, než tak učiníme, poprosím o snížení hladiny hluku. Opravdu velmi těžko se pak odtud řídí a jakýkoliv návrh může být potom zkeslen.

Ještě přihláška pana poslance Sklenáka.

Poslanec Roman Sklenák: Omlouvám se. Sněmovní tisk energetického zákona je správně 351.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Opravuji tedy. Děkuji a nyní přistoupíme k hlasování. Zavolám kolegy z předsálí, pokud tam někteří jsou.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Volného, a to je zařazení tisku 311 na dnešní den po pevně zařazených bodech, to znamená o již zmiňované dohodě mezi Českou republikou a Slovenskou republikou. Zahajuji hlasování. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Dobře, prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Všechny vás odhlašuji a prosím, abyste se znovu přihlásili vašimi kartičkami.

A nyní zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro návrh pana poslance Volného, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 160, do kterého je přihlášeno 117 přítomných, z čehož je pro 87. Konstatuji, že návrh byl schválen.

Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu pana poslance Sklenáka, a to je zařazení tisku 351, energetický zákon, po již pevně zařazených bodech, to znamená jako bod č. 3 dnešního jednání.

Zahajuji hlasování. Táží se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 161, do kterého je přihlášeno 122 přítomných, pro 102. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme pokračovat podle upraveného programu jednání. Bodem, kterým se budeme zabývat, je

58.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou
a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů
o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice,
podepsaná v Praze dne 28. listopadu 2013
/sněmovní tisk 134/ - druhé čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme přerušili dne 30. října na 19. schůzi Poslanecké sněmovny. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr školství, mládeže a tělovýchovy pan Marcel Chládek a zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Rom Kostřica.

Nyní se táží pana ministra, zda chce vystoupit. Prosím, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek: Děkuji, paní předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych vás seznámil s dopisy, které jsem vám slíbil na minulém zasedání. Oslovili jsme sedm největších univerzit České republiky a žádá z těchto univerzit nám nenapsala, že doporučuje tuto smlouvu neschválit. Naopak. Karlova Univerzita nám píše, že tato smlouva

neohrožuje ji ani obory na Karlově univerzitě. Česká zemědělská univerzita podporuje uzavření této smlouvy. Vysoká škola chemicko-technologická taktéž, taktéž Jihočeská univerzita. České vysoké učení nám napsalo, že k tomu nemá žádných připomínek, taktéž i Univerzita Palackého napsala, že tato smlouva nijak neohrožuje programy na Univerzitě Palackého. Z Masarykovy univerzity nám přišly dvě poznámky. Neodpověděl nám pan rektor, ale kvestorka Jitka Zlatušková, která nám napsala dva komentáře, ale není tam napsáno, že by se smlouva měla odmítnout. Zároveň tady mám vyjádření české Akreditační komise, že podporuje schválení této smlouvy, že je to v souladu s nastavenými pravidly.

Protože tady byly informace o tom, že na Slovensku to někdo nechce, oslovili jsme slovenské ministerstvo a přišla nám informace z jejich akreditační skupiny, že taktéž podporuje návrh této smlouvy a žádá nás o ratifikaci.

Já bych vás zároveň jako ministr školství, byť tato ratifikace byla nastavena ještě před touto vládou, chtěl požádat po těchto informacích, abychom schválili ratifikaci smlouvy už také z toho důvodu, že mám na stole dopis velvyslance Slovenské republiky, který nás žádá o urychlení dokončení ratifikace, a že je to velký problém ve vztazích mezi Českou republikou a Slovenskou republikou.

Vážené dámy, vážení pánové, děkuji za pozornost a žádám vás o podporu tohoto návrhu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní se táži pana zpravodaje zahraničního výboru, zda chce vystoupit. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Rom Kostřica: Dobrý den, děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl udělat malou poznámku, doplnění pana ministra Chládky. Já jsem si vyhledal zápis ze zasedání Slovenské národní rady, což je obdoba našeho parlamentu, kde se jednalo o tomto problému, a chtěl bych ctěné publikum ujistit o tom, že bylo přítomno 135 poslanců, nikdo se nezdržel, nikdo nebyl proti, všichni se vyjádřili pro ratifikaci této smlouvy. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní se táži pana zpravodaje výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu pana Zlatušky, zda chce vystoupit. Je tomu tak? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, pane ministře, výbor v době, kdy to projednával, přijal nesouhlasné stanovisko. Přijal to na základě podkladů, které jsme obdrželi od České konference rektorů a Rady vysokých škol. Na základě věcného posouzení informací smlouva meritorně nemění stav uznávání vysokoškolského vzdělávání tam, kde se jedná o bakaláře a magistry. Nemění ho ani tam, kde Ministerstvo školství argumentuje tím, že se zavádí nějaké zpřísnění v tom, že by se neměly uznávat doklady o vzdělání dosažené na pobočkách vysokých škol ve druhém státě. Vzhledem k tomu, že takovouto konstrukci nezná vysokoškolský

zákon jako takový, tak z hlediska dokladů o vzdělání je tady toto zcela jistě argument, který není použitelný.

To podstatné, co smlouva obsahuje, je změna režimu uznávání získané kvalifikace docent a profesor, tedy výsledků habilitačního a jmenovacího řízení mezi Českou republikou a Slovenskou republikou. Doposud stav vycházel z toho, že zde byla kontinuita daná existencí vysokých škol v dřívějším společném státě, srovnatelný systém srovnatelných parametrů akreditačních řízení v obou zemích včetně spolupráce akreditačních agentur.

To, k čemu tady ten podstatný efekt, který by tady tato smlouva měla, je, že od data její účinnosti by docházelo k tomu, že habilitační a jmenovací řízení, čili docentury a profesury, které by byly získány v České republice nebo Slovenské republice, by nebyly vzájemně použitelné. Byl by to jiný režim, než který mezinárodní smlouvy dnes zakotvují pro další země, pro které Česká republika tyto smlouvy má uzavřeny. Mluvil jsem zde podrobně v úvodním jednání o tom, že Česká republika má smlouvu o uznávání docentů a profesorů s Polskem, s Maďarskem, Slovinskem a Německem. Slovensko by touto smlouvou bylo z tohoto společného režimu vyňato pryč. Přitom evidentně je to země, která je z hlediska vazeb a z hlediska zvyklostí nejbliž našemu prostředí. Bylo by vyňato z tohoto režimu mezistátní smlouvou, která z hlediska možností úprav materie v zákoně o vysokých školách je nadřazena zákonům, které zde přijímáme. Smlouva má fakticky sílu ústavního zákona v okamžiku, kdy uvažujeme o úpravách, které například v té debatě o zavádění tzv. funkčních míst na vysokých školách mohou být upravovány vysokoškolským zákonem. Z toho důvodu je to věc, která je zdánlivě maličkost, zdánlivě se týká malého počtu lidí, ale když hovoříme o tom, že by měla být řešena systémově, tak toto je zásadní problém.

Nechci nijak obhajovat eventuální excesy, ke kterým může ve jmenovacích řízeních nebo habilitacích jak vnitrostátně, tak přeshraničně docházet. Jednotlivé výkyvy nicméně nejsou opodstatněním pro změny systému. Dalo by se vykládat o profesorech české historie, kteří si profesuru získají v Banské Bystrici a poté, když jim to kolegové vyčítají, sdělí: Papír jako papír, platí to. Jenomže tohle jsou parametry, které jsou na obou stranách zlepšovány. A to, co zde minule při projednávání zmiňovala paní profesorka, paní ministryně Válková jako stanovisko Slovenské rektorské konference, to je v protikladu s tím, co zde pan kolega Kostřica říkal o jednání Slovenské národní rady. Ale je nutno si uvědomit, že pohled zevnitř akademické komunity je nutně poučenější než pohled zákonodárců rozhodujících mnohem víc pod dojmy než pod znalostí situace na školách samotných.

Z tohoto hlediska zdůrazňuji, že se s výjimkou přijatého memoranda mezi Českou a Slovenskou republikou, resp. mezi jejími ministerstvy školství, věcně nezměnilo nic na podkladech, které jsem zde referoval. Otázal jsem se reprezentaci vysokých škol, čili České konference rektorů a Rady vysokých škol. Od obou jsem dostal písemné stanovisko, které bylo negativní. Pan ministr zde zmiňoval selektivně několik vysokých škol, které mu údajně daly podklady. Nedostal jsem žádný podnět od pana ministra, aby tady tento bod, tady tato smlouva byla znovu s nějakými novými

podklady projednána na školském výboru. To je také důvod, proč o tom školský výbor nejednal. Ministerstvo nedalo školskému výboru žádné nové podklady pro toto, takže z toho hlediska setrávám na původním stanovisku. A to byl také důvod, proč se nejednalo znovu ani v podvýboru pro vysoké školy ani ve školském výboru samotném. (Poslanci se během vystoupení baví mezi sebou.)

Ministerstvo školství poskytlo podklad, který je nadepsán Podklad pro jednání podvýboru pro předškolní a základní školství a podvýboru pro střední a vyšší odborné školství. Není mi známo, že by formální jednání proběhlo, rozhodně jako předseda výboru jsem nedostal žádný podnět. A i z tohoto, že Ministerstvo školství nekomunikuje s podvýborem pro vysoké školy, ale s podvýborem, který má na starosti školy úplně jiného patra, kterých se tato smlouva netýká, soudím, že se zde jedná o obcházení korektního procesu než o věcné posouzení.

Rozhodně z hlediska budoucího vývoje kvality jak českých, tak slovenských vysokých škol, ty slovenské nám na srdci tak moc ležet nemusí, základním problémem vysokoškolského prostředí je uzavřenost vůči vnějším vlivům, malá mobilita pracovníků, malé schopnosti vysokých škol lákat k působení pracovníky ze zahraničí zejména v těch oborech, které se oficiálně považují za hodny podpory v lecjakých politických deklaracích, což jsou obory přírodovědné a technické. Tam faktický problém nikdy ani v minulosti nenastával.

Jakmile omezíme oblast, ze které jsme schopni přijímat získané tituly, říkáme tím nejen těm špičkovým našim vysokým školám, které mají příslušnou akreditaci pro habilitační a jmenovací řízení, že nejsou dost dobré pro to, aby jejich tituly byly uznávány na Slovensku. Ale pro naše vysoké školy omezujeme množství pracovníků, kteří perspektivně mohou na nich působit bez toho, aby předtím, než jsou vybráni a ustanoveni na ta místa, procházeli znovu poměrně dlouhým řízením. Toto by mělo být řešeno, pokud to má být řešeno, v zákoně o vysokých školách systémovým způsobem, nikoli ad hoc vynětím Slovenska z té skupiny zemí, se kterými byly až doposud relativně bezproblémové a podle vyjádření Akreditační komise také zlepšující se vztahy.

Všichni říkají: situace s akreditacemi se zlepšila, eventuelní problémy, které byly jak na naší, tak na slovenské straně, mizí a zlepšují se. V tomto máme snahu uzavírat smlouvu, která naopak řekne: ty staré tituly jsou všechny v pořádku, ty si budeme uznávat, a pokud tam byly nějaké problémy, tak nad tím budeme zavírat. oči. A do budoucna v tom kvalitnějším systému tuto mobilitu prostě nedovolíme jako mocenský zásah. Toto je jádro problému, který v té smlouvě vidím. A opakuji, stanovisko výboru pro vědu, vzdělávání, kulturu, mládež a tělovýchovu bylo nesouhlasné, čili doporučení zamítnout ratifikaci této smlouvy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jenom připomínám, že v tuto chvíli už se ocitáme v obecné rozpravě, protože v tomto bodě byl tento bod přerušen. Mám zde faktické poznámky, a to pana poslance Kudely a pana poslance Raise. Pan poslanec Kudela byl zřejmě omyl. Prosím pana poslance Raise. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Rais: Přeji dobrý den. Stručně. Každý proces má stránku formální a stránku obsahovou. Ztotožňuji se, co se týká obsahu, že je potřeba, aby ministerstvo věnovalo pozornost kvalitě. To je naprosto samozřejmé a tam si myslím, že jsme ve shodě. Ale na druhou stranu bych chtěl také zdůraznit to, že je neopomenutelný fakt, že tady pět univerzit řeklo, že s tím nemá problém. Ve čtvrtek proběhla konference rektorů. Jestli tomu dobře rozumím, pokud mám informace, je to taky bez problémů. Čili musíme taky trochu akceptovat prostředí, ve kterém se pohybujeme. Ne vždy se ztotožňuji s názorem Ministerstva školství, ale tentokrát bych ho chtěl podpořit. A domnívám se, že názor klubu ANO, když jsme to projednávali, byl v podstatě pozitivní, si myslím. To je další argument.

Na druhou stranu to, co říkal Jiří Zlatuška z oblasti systémové, je to naprostá pravda. Je potřeba to řešit systémově, ale holt tady stojíme před problémem, kdy slovenská vláda včetně prezidenta to projednala, schválila, tak na to musíme taky reagovat. Spíš bych tady byl tentokrát na straně Ministerstva školství. Děkuju.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. V podkladech mám přihlášku paní ministryně Válkové, která tady není, tudíž její přihláška propadá. Táži se pana navrhovatele, zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím a přistoupíme k hlasování o navržených usneseních. V každém případě budeme nejdřív hlasovat o prvním návrhu usnesení, to je návrhu zahraničního výboru, který dává souhlas k ratifikaci. A nebude-li přijat tento návrh, bude tím naplněno usnesení výboru pro školství, tělovýchovu a mládež, kdy nebude dán souhlas k ratifikaci. To jenom pro informaci.

Nyní poprosím pana zpravodaje, jestli chce ještě jednou přečíst usnesení, ať tak učiní. Mezitím vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Poslanec Rom Kostřica: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením zahraničního výboru z 9. schůze dne 15. dubna 2014 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, podepsaná v Praze dne 28. listopadu 2013.

Po odůvodnění náměstka ministra školství prof. Ing. Jaromíra Vebera a zpravodajské zprávě poslance Roma Kostřici a po rozpravě zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o vzájemném uznávání rovnocennosti dokladů o vzdělání vydávaných v České republice a ve Slovenské republice, podepsané v Praze dne 28. listopadu 2013. Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, za třetí, zmocňuje zpravodaje

výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Jenom připomínám, že v tomto okamžiku budeme hlasovat s návrhem pro ratifikaci.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Hlasování s pořadovým číslem 163, do kterého je přihlášeno 130, pro 125 přítomných. (Proti 1.) Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistupujeme k projednávání bodu číslo

137.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecně známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014
/sněmovní tisk 311/ - druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal vládou pověřený pan ministr životního prostředí pan ministr Brabec. Prosím, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Krásné dopoledne. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předložená dohoda reaguje na přijetí amerického zákona Foreign Account Tax Compliance Act, ve zkratce takzvaná FATCA. Dohoda je alternativou k exteritoriálnímu účinku amerického zákona FATCA a jejím primárním účelem je zmírnit jeho dopady na finanční instituce v České republice. Na základě dohody si budou daňové správy České republiky a Spojených států amerických automaticky každoročně vyměňovat údaje o finančních účtech, které vedou jejich finanční instituce rezidentům druhé smluvní strany. Informace o oznamovaných účtech nahlásí jednou za rok české finanční správě a ta je následně automaticky předá americké daňové správě.

Dovolil bych si ve zkratce připomenout hlavní přínosy této dohody. Dohoda zajistí jednotné řešení pro finanční instituce v rámci celé České republiky, což povede ke snížení jejich administrativních nákladů. Díky dohodě získá česká finanční správa údaje o českých daňových rezidentech vedených finančními institucemi ve Spojených státech amerických. Bylo možno vyjednat další neoznamované produkty oproti americké modelové smlouvě a je stále otevřena možnost vyjednat v případě změny české sektorové legislativy další neoznamující instituce nebo produkty. K prvnímu předání informací by mělo dojít v září příštího roku. K provedení dohody je

v legislativním procesu také zákon tzv. lex FATCA, který především stanoví povinnost a oprávnění finančním institucím informace o účtech klientů shromažďovat a oznamovat finanční správě.

V současné době je Česká republika Spojenými státy americkými zařazena na seznam států, které podepsaly dohodu, a díky této skutečnosti není do 31. prosince letošního roku na české finanční instituce uplatňována srážka 30 procent.

Setrvání České republiky na tomto seznamu je podmíněno včasnou ratifikací dohody. V případě, že by dohoda nebyla včas ratifikována, hrozí následující rizika: Při jakékoliv platbě ze zdroje ve Spojených státech amerických bude zadrženo 30 procent částky a české finanční instituci převedeno pouze zbývajících 70 procent. Přímý dopad je pak minimálně jedna miliarda korun ročně. Dále, Česká republika by vydala silný politický signál, že nadále nemá zájem být součástí skupiny států, které hodlají bojovat s daňovými úniky. Obdobné dohody totiž uzavírají se Spojenými státy americkými další státy celého světa. A v neposlední řadě náklady na jednotlivé české finanční instituce by se vzhledem k nenaplněnému očekávání sjednání dohody významně zvýšily a bylo by na ně nahlíženo jako na problematické v rámci nadnárodních finančních skupin.

Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, s ohledem na uvedené argumenty vás prosím o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím zpravodaje zahraničního výboru pana poslance Raise, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 311/1. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Dobrý den. Já bych přednesl usnesení zahraničního výboru z 13. schůze z 12. listopadu 2014, kdy zahraniční výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o zlepšení dodržování daňových předpisů v mezinárodním měřítku a s ohledem na právní předpisy Spojených států amerických o informacích a jejich oznamování obecně známé jako Foreign Account Tax Compliance Act, která byla podepsána v Praze v České republice dne 4. srpna 2014.

Za druhé pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

A za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Iniciativně tento návrh projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení bylo doručeno jako sněmovní

tisk 311/2. Nyní prosím, aby se slova ujala zpravodajka tohoto výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto tiskem se, jak už bylo řečeno, iniciativně zabýval rozpočtový výbor a rovněž doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s touto dohodou vyslovila souhlas. A já za sebe doporučuji, abychom hlasovali o usnesení zahraničního výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Leo Luzara. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážená paní místopředsedkyně, vážené dámy, vážení pánové, tato mezinárodní smlouva je velice potřebná. Je velice potřebná z jednoho důvodu, že bojuje proti daňovým únikům. Bohužel ale bojuje proti daňovým únikům amerických občanů. Ne českých občanů, ale amerických občanů.

Spojené státy americké připravily zákon, který postihuje jejich občany před tím, aby neschovávali své peníze v zahraničí. Z tohoto pohledu plně chápu a podporuji. Že k tomu je dodatek, že ti, co tyto údaje nebudou dávat, budou potrestáni, ty finanční instituce v rámci celého světa, protože finanční instituce jsou globální, to si bohužel budeme muset říct, tak to беру jako určitý donucovací prostředek na tzv. nehodné státy, řekneme-li to takhle. Byť v preambuli této smlouvy se hovoří o tom, že my jsme hodný stát a máme velice dobré vztahy se Spojenými státy, a tudíž že bychom v tomto měli být zařazeni mezi ty lepší státy a nemělo by se to uplatňovat. Budiž, je to tam.

Co mi ale vadí, je nevyváženost této smlouvy. My budeme poskytovat Spojeným státům údaje o všech aktivitách jejich občanů v rámci finančního sektoru České republiky. Bohužel americké finanční instituce tyto údaje o českých občanech poskytovat nebudou. Je v této smlouvě zcela zřejmé, že budou poskytovat údaje pouze u daňových rezidentů, kteří dostávají platby ze Spojených států, tzn. mají tam nějaký příjem. Tyto údaje budou dostávat, ale také ne jako hodnotu financí uložených na účtě, ale pouze úroky, které na tom účtě byly připsány. (Hluk v sále.) Netýká se to také depozitu právnických osob, tzn. o právnické osobě, která bude mít založen depozitní účet v USA, nebude česká finanční správa tyto údaje dostávat. Čili tato smlouva je silně nevyvážená v neprospěch České republiky. Na to chci upozornit.

Za druhé. Ve smlouvě je psáno, že se Spojené státy jednostranně zavazují podporovat daňovou legislativu, aby tyto smlouvy byly vyváženější. A tady si dovoluji apelovat na Ministerstvo financí, které by mělo být asi gesčním partnerem těchto smluv, aby urychleně připravilo podobný návrh smlouvy, který by upravit nevyvážený vztah v této smlouvě a který by Spojené státy, jak se zavazují v preambuli, přijaly do svého systému práva, tzn. aby se vyvážily vztahy mezi finančními institucemi a občany České republiky a Spojených států amerických.

Pokud to tak nebude učiněno, tak samozřejmě my přicházíme o důležité informace v boji proti špinavým penězům a daňovým únikům. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Nyní přikročíme k hlasování o navrženém usnesení. Pokud ho shrnu: Poslanecká sněmovna souhlasí s ratifikací této smlouvy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 164, do kterého bylo přihlášeno 141 přítomných, pro 80. (Z tabule proti 8.) Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem programu je

17.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 351/ - první čtení

Jenom pro informaci, toto projednávání bylo přerušeno v obecné rozpravě v úterý 4. 11.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujal navrhovatel tohoto bodu pan ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek, který již stojí u řečnického pultíku, a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Milan Urban. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jak už řekla paní předsedající, návrh zákona č. 458/2000 Sb., byl již jednou otevřen a přerušen v obecné rozpravě prvního čtení. Proto moje úvodní slovo bude velmi krátké a nebudu opakovat to, co jsem říkal při prvním projednávání.

Vláda vám předkládá, vážení páni poslanci, paní poslankyně, k projednání návrh novely energetického zákona. Jde o rozsáhlou novelu zákona, která zahrnuje také návrhy na úpravu dalších s tím souvisejících zákonů. Zejména se jedná o zákon 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, který je věcně velmi úzce propojen s energetickým zákonem. Dále navrhujeme změnit zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, do něhož by měla být nově zařazena příslušná ustanovení týkající se Státní energetické inspekce. Dále se navrhuje novelizovat zákon č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, z něhož navrhujeme vypustit

ustanovení týkající se osvobození od daně z elektřiny. Úprava se rovněž týká zákona č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy a dalších zákonů, které nyní s vyjmenovanými právními předpisy souvisí.

K tomuto návrhu již proběhla poměrně podrobná debata, na kterou bych mohl reagovat, ale nebudu. Jenom bych chtěl krátce sdělit dvě věci. Občas se objevily návrhy, že by tento zákon měl být omezen pouze na implementaci práv EU včetně tzv. infringementů. Chtěl bych pro informaci členů parlamentu sdělit, co jsou hlavní příčiny změn v tomto zákoně, protože to může být zajímavé.

Především největší masa změn připadá na novelu nového občanského zákoníku a zákona o obchodních korporacích, to je 27 % změn. Upřesnění termínu a legislativně technické změny 18 % změn. Režim výběru plateb a další zkušenosti 18 %. Ochrana spotřebitele 15 %. Správní delikty 9 %. Implementace práva EU včetně zahájení řízení s ČR o porušení přístupové smlouvy infringementy pouhých 8 %. Rozšíření kompetencí ERÚ 3,2 % a pouhé 1,8 % je věnováno zřízení rady ERÚ.

Druhý bod, ke kterému bych se ještě rád vyjádřil. Byla tady debata o potřebnosti rady ERÚ. Chtěl bych jenom informovat, že z 21 členských zemí Evropské unie, které mají něco obdobného jako regulační úřad, mimo ČR jich 18 má tuto radu. Nemají ji pouze tři země – Bulharsko, Rumunsko a Maďarsko. To je myslím informace, která mluví sama za sebe.

To je všechno na úvod. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táhá se pana zpravodaje. Má zájem? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tato novela je z hlediska rozsahu poměrně značná, je složitá a má samozřejmě velké dopady nejenom do energetického světa, ale i do světa průmyslu i do rodin, tedy domácností v České republice. Z tohoto důvodu si myslím, že bude nutné zachovat řádné projednávání, tedy lhůty pro projednávání.

Registroval jsem různé inspirativní nápady zkrátit projednávání, ale to si myslím, že dost dobře možné není. Jako zpravodaj budu určitě navrhovat, pokud se dostane tato novela do druhého čtení, aby na hospodářském výboru byl stanoven harmonogram pro projednávání, tedy pro podávání pozměňovacích návrhů, které nepochybně zazní. V té době určitě uspořádáme seminář, otevřený seminář v Parlamentu České republiky. Tedy byl bych rád, abychom konzultovali tuto novelu i nadále s širokou odbornou veřejností. Zasedne podvýbor pro energetiku a nepochybně se musíme také smířit s tím, že už budeme v roce 2015, a jestli se tedy nemýlím, tak všechny pozměňovací návrhy, které zazní na plénu při druhém čtení, bude muset znovu projednávat hospodářský výbor. Tedy z tohoto důvodu je zřejmé, že ambice zkrátit projednávání této rozsáhlé novely jsou liché, a tedy musíme dát čas na velmi precizní odborné projednávání této novely.

Na závěr vás chci požádat, abychom i v souladu s tím, co tady říkal pan ministr, že z velké části se jedná o implementaci evropského práva, propustili tuto normu do druhého čtení a věnovali se odborné práci na výborech, seminářích a podvýborech, a pak samozřejmě doporučíme Poslanecké sněmovně další průběh projednávání. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Není tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě. Mám zde dvě faktické poznámky – pana poslance Radima Fialy a potom pana ministra Mládku. (Poslanec Fiala dává přednost panu ministrovi.) Výborně. Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych jenom chtěl potvrdit slova pana kolegy Urbana, že to musíme projednat v řádném termínu. Můj úřad by se neodvážil navrhnout zkrácení, protože již projednávání v Legislativní radě vlády bylo velmi dlouhé a komplikované. Je to těžká materie a já rozhodně žádné zkracování navrhopvat nebudu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a nyní prosím k mikrofonu se řádnou přihláškou do rozpravy pana poslance Kučera. Prosím, aby se připravila paní poslankyně Havlová a poté pan poslanec Černoch. Prosím, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené dámy a vážení pánové, před sebou máme dokument, který svým rozsahem je, troufnu si říct, poměrně rozsáhlý. Je to několik set stran a nevím, jestli někdo z vás ho vůbec byl schopen celý přečíst, nebo ochoten, kromě těch, kteří se o to vyložene zajímají.

Návrh zákona obsahuje téměř nebo možná více než 500 novelizačních změn. Pět set novelizačních změn v této novele! Tato novela bude mít zcela nepochybně obrovský dopad do environmentální udržitelnosti energetiky –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale hluk je tady opravdu značný. Chvilku počkám, než se sněmovna uklidní.

Poslanec Michal Kučera: Tedy jak jsem říkal, bude mít obrovský dopad do environmentální udržitelnosti energetiky, bude mít dopad do konkurenceschopnosti průmyslu, bude mít dopad na konečné ceny energií, a tudíž i kapsy a peněženky občanů České republiky. Bude nově účtovat platby za obnovitelné zdroje energie nebo za jejich podporu. Je tam celá řada změn a celá řada novel, které se sebou navzájem nesouvisí a tvoří docela výbušnou směs, která je posouvána, nebo je snaha ji posunout směrem k dopracování ve výborech.

Abych řekl pravdu, je mi docela záhadou, proč tato rozsáhlá, nehomogenní a nedobře projednaná novela je v tomto stavu předkládána do Sněmovny. Máme ještě živé paměti a víceméně ta kauza ještě je teď živá, kdy podobná novela, a to je novela tzv. EIA, vlivů, dopadů na životní prostředí, byla téměř dotvářena ve čtyřech poslaneckých výborech. Podobný osud čeká tuto novelu energetického zákona.

Když říkám, že tato novela je nepřipravená, a už jsem to tady zmiňoval ve své faktické poznámce, když jsme tento bod začali projednávat, podívejme se prosím na důvodovou zprávu, která se jmenuje Závěrečná zpráva o hodnocení dopadů regulace podle obecných zásad RIA k návrhu novely zákona.

Pokud v této novele zákona měníme například podporu k obnovitelným zdrojům, měníme a nastavujeme poplatky za činnost Energetického regulačního úřadu, zjednodušíme podmínky pro výrobu elektřiny s instalovaným výkonem a nastavujeme další parametry, tak tady se dočteme, že dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty tato novela nemá. Nemá!

Jak už jsem říkal, měníme například náš vztah k podpoře obnovitelných zdrojů, rušíme podporu centrální výroby elektřiny z důvodu tzv. neprokazatelnosti veřejného zájmu, což bude mít určitě také přímý vliv jak na státní rozpočet, tak na životní prostředí. Když se podíváme do oné důvodové zprávy, o které se bavím, dopady na životní prostředí: Ne. Já si nedokážu představit, co by mělo mít větší dopady na životní prostředí než novela energetického zákona.

A s takto chabě zpracovanou důvodovou zprávou sem přichází pan ministr průmyslu Mládek a říká nám: vážení poslanci, dotvořte ji k obrazu svému.

Já se dotknu samozřejmě ještě dalších částí v této novele a to je tolik diskutované sporné zřízení rady Energetického regulačního úřadu. Rada má být pětičlenná a funkční období členů má být pět let. Tady cituji z té novely. Člen rady musí mít magisterské vysokoškolské vzdělání a sedm let praxe byl energetice, z toho tři roky ve vedoucí funkci. Členy rady jmenuje vláda. Rada schvaluje plán činnosti ERÚ, návrh rozpočtu, závěrečný účet, zprávu o činnosti atd. Dosavadní předseda Energetického regulačního úřadu se stane předsedou rady, vzorem pro zřízení rady je podle důvodové zprávy obdobné uspořádání v sektoru telekomunikací. Podle mého názoru a textu novely je vzorem spíše kolegium Nejvyššího kontrolního úřadu, případně Bankovní rada České národní banky. Podle mého názoru to není systémově správný krok, protože ERÚ je spíše exekutivní orgán na rozdíl od České národní banky, případně NKÚ, a zřízení této rady bude mít velké riziko na rozmělnění odpovědnosti vedení ERÚ. Dnes totiž za činnost Energetického regulačního úřadu zodpovídá předseda. Po navrhované změně bude za činnost ERÚ zodpovídat kolektivní orgán. Je to asi podobné, jako kdyby v čele ministerstva nebyl ministr, ale nějaká rada ministerstva, která by přijímala svá rozhodnutí. Chtěl bych podotknout, že i v sousedních státech, v Německu a v Rakousku, je oddělená exekutivní role předsedy a místopředsedů od role kontrolní, tedy od úlohy dozorcí rady.

O těch změnách, které novela přináší, jsem už tady několikrát mluvil. To znamená o tom, že se zvyšuje poplatek na činnosti ERÚ, že se zjednodušují

podmínky pro výrobu elektřiny, že se upravují ochranná pásma energetických zařízení, a znova zase připomenu tu velmi nedůsledně zpracovanou důvodovou zprávu.

Podrobněji bych se však ještě chtěl dotknout harmonizační úpravy, kterou je změna způsobu platby na podporu obnovitelných zdrojů energie. Dosavadní způsob podpory byl shledán jako diskriminační vůči dovážené elektřině z obnovitelných zdrojů, tedy z jiných států. Nově se tedy platba nebude vybírat v ceně dodané elektřiny, ale v ceně za přípojně místo podle výše rezervovaného příkonu či jmenovité hodnoty hlavního jističe. Po přechodnou dobu do plného zavedení nového systému bude operátor trhu vracet částku odpovídající platbě na podporu obnovitelné energie těm, kteří prokáží, že odebírají energii z obnovitelných zdrojů ze zahraničí. Řekl bych, že to je poměrně dost zoufalé a lehce zneužitelné.

Důvodová zpráva vyčísľuje náklady státního rozpočtu související se změnou systému výběru prostředků na podporu výroby elektřiny z obnovitelných a dalších podporovaných zdrojů na 2,4 mld. v roce 2015 a na 4,8 mld. v roce 2016. To cituji tady z té důvodové zprávy.

Už jenom na závěr takovou menší poznámku. Ruší se podpora decentrální výroby elektřiny z důvodu údajné neprokazatelnosti veřejného zájmu. Ukončení provozní podpory decentrální výroby elektřiny – tam je, tuším, a tady to vidím, něco přes 19 tisíc výrobců elektřiny, kteří byli v roce 2013 – by mělo být tedy ukončeno. Na druhou stranu proti tomu jde trend, který se jmenuje decentralizace. Tento krok taky považuji za poměrně nešťastný.

Jak už jsem zmiňoval tady na začátku, novela takto připravená ministrem průmyslu panem Mládkem je novelou nepřipravenou, když to řeknu velmi slušně, a bude ve výborech skutečně podrobena doslova smršti pozměňovacích návrhů, které budou přicházet samozřejmě z řad odborné veřejnosti, a jak jsme toho byli svědky i u projednávání novely zákona o vlivu životního prostředí, taky z řad ministerstva prostřednictvím poslanců.

Vzhledem k velmi špatné novele, kterou nám ministr Mládek tady předkládá, bych navrhl vrátit tuto novelu vládě k přepracování. Myslím, že to je férové rozhodnutí. Když nám vláda tady předloží novelu, která je projednaná, která odstraňuje ty nejzávažnější chyby, tak bude menší tíha na výborech a menší tíha na tom, aby poslanci byli nuceni tuto novelu svými poslaneckými návrhy přetvářet. Tedy opakuji ještě jednou – navrhuji vrátit tuto novelu zákona vládě k přepracování.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kučerovi.

Vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, než budeme pokračovat v rozpravě, dovolu mi, abych konstatoval omluvy. Pan ministr Dan Ťok se omlouvá od 11 do 16 hodin, pan poslanec Stanislav Grospič od 13 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Paní poslankyně Martina Berdychová od 11 hodin ze

zdravotních důvodů a pan poslanec Votava z osobních důvodů od 12.30 mezi 11. až 14.30 se omlouvá z jednání pan poslanec Petr Kořenek. Ještě mám další omluvu – paní poslankyně Pastuchová od 11.30 do 12.15, pan poslanec Klačka od 11 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Markéta Adamová od 11 do 12 hodin prodloužila ranní omluvu. A pan ministr vnitra se omlouvá z účasti na celý den. To byly omluvy.

Budeme pokračovat vystoupením paní poslankyně Olgy Havlové. Stranickou kolegyni předběhne s přednostním právem pan předseda Tomio Okamura. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, já jsem se sice k tomuto již někdy před pár týdny, tuším, vyjadřoval, ale nějak se to nevhodně přerušilo ne naší vinou, takže ty argumenty je potřeba trochu znovu zdůraznit, proč my se stavíme jako Úsvit k tomu návrhu zákona trochu, řekl bych – respektive velmi zdrženlivě.

V podstatě souhlasím s tím, že stávající energetický zákon je třeba upravit, to je zcela jasné. Ale musím říci, že z našeho pohledu tento zákon je dalším legislativním zmetkem, nad kterým tady budeme jistě trávit delší čas, o čemž svědčí právě i to přerušení při minulém projednávání a ty obrovské reakce kladné či záporné, které se v této diskusi již začaly.

V podstatě na tom, že je tento zákon špatný, se shoduje jak celá odborná veřejnost. Tím myslím energetiky, podnikatele a myslím tím i Energetický regulační úřad. My jsme organizovali, protože tomuto tématu se věnujeme v Úsvitu, ve Sněmovně seminář, který byl, řekl bych, plný až k prasknutí. Organizovala ho kolegyně z Úsvitu Olga Havlová a tam skutečně byly strany pro i proti. Zaznělo tam obrovské množství připomínek. Nechci zdržovat zas nějakým zásadně dlouhým projevem. Kdybych je tady měl všechny jmenovat z toho dlouhého semináře, tak to bychom tady skutečně byli až do odpoledne, takže bych skutečně vytáhl ty zásadní.

Z našeho pohledu je to další snaha vládní koalice po služebním zákonu nadále zpolitizovat další část státní správy nebo státních organizací. Konkrétně podle našeho názoru se zákon snaží zpolitizovat řízení Energetického regulačního úřadu. Zřizuje radu, která ho má kontrolovat. A tuto radu opět – už je to ten model, který jsme tady viděli v bleděmodrém u služebního zákona – má jmenovat vláda na návrh ministra průmyslu a obchodu. A to, co je na tom pozoruhodné, což by ani tak pozoruhodné nebylo možná v některých situacích, ale hlavně tu chybí jasné a konkrétní důvody pro odvolání radních. To znamená, opět to zavání bohužel tím, že když se řízení vymkne z ruky, tak v podstatě bude moct být odvolán radní na základě jakýchsi ne zcela pochopitelných důvodů a bude moct pokračovat jakási politizace či nějaké politické tlaky na Energetický regulační úřad, což je tedy původní naše výtky, která se nám velice nelíbí. To znamená, hrozí tu politizace Energetického regulačního úřadu, který, jak víme, je pod obrovskými tlaky. Týkalo se to i solárního byznysu, se kterým samozřejmě v Úsvitu také nesouhlasíme. Ale rozhodně odmítáme pokračovat nebo tiše tady mlčet k dalším podobným trendům. Když politici jednou situaci nezvládlí,

vidíme to na tom solárním byznysu, a v podstatě teď by se do područí politiků měl ještě nadále vlastně poroučet Energetický regulační úřad, který tak jako tak už nyní je z různých důvodů propírán.

Takže to, proč tady má vzniknout nějaká politická rada, která má jakoby oslabit pozici ředitele Energetického regulačního úřadu, vnímáme, že se jedná o zpolitizování celé věci, a v podstatě, když to řeknu na rovinu, aby byli lehce manipulovatelní jak členové rady, tak práce Energetického regulačního úřadu.

V podstatě tu analogii se služebním zákonem jsem tady už zmiňoval, ale nezbyvá mi než říci, že se tady vláda snaží zlikvidovat nezávislost dalšího úřadu a převést další úřad do své kompetence. Já samozřejmě v uvozovkách chápu proč. Je tu vládní politický úkol, který říká musíme dostavět Temelín, popřípadě blok v Dukovanech. Abychom to mohli zdůvodnit, je třeba potřeba začít zdražovat elektřinu, a to na politický povel.

Bude také třeba v nejbližší budoucnosti rekonstruovat rozvodné sítě, které jsou dnes mnohdy, v uvozovkách, totálně vybydlené, a bude také třeba, aby opravy zaplatili spotřebitelé namísto těch, kdo dnes z jejich používání inkasují zisky. Jinými slovy, vláda tady chystá další tunel na peněženky občanů. K tomu se ale hned dostanu v následujícím.

Zákon podle našeho názoru zdraží elektřinu těm, kdo nejvíce šetří. Zlepší podmínky velkých odběratelů na úkor těch malých. Asi nejzávažnější připravovaná změna, budu konkrétní, se týká příspěvku na obnovitelné zdroje. Tento příspěvek ve výši přibližně 44 mld. Kč ročně nyní platí spotřebitelé elektrické energie částečně v platbě za spotřebovanou kilowatthodinu a částečně ze státního rozpočtu.

Rozdíl mezi současným výpočtem příspěvku a nově navrhovaným vypadá tak, že příspěvky na dotování obnovitelných zdrojů energie nebudou odvozeny od výše spotřeby, ale od rezervované kapacity připojení k síti. V současnosti platí všichni odběratelé od majitelů chat po ocelárny jednotnou sazbu. Výše příspěvku na zelené energie a další podporované druhy elektrické energie je odvozena od výše spotřeby a dosahuje 495 Kč za jednu spotřebovanou megawatthodinu. Nově má být podle návrhu výše plateb odvozena od nejvyšší naměřené spotřeby v případě velkoodběratelů a od příkonu hlavního jističe u domácností a ostatních maloodběratelů. Plánovaný systém tak zcela jasně znevýhodní odběratele s nižší spotřebou energie, tedy typicky málopočetné a spořivé domácnosti. A to je druhá výtká. První výtká je politizace úřadu, zavádění politické rady, s čímž opravdu z hlediska Úsvitu i po tom, co se tady předvedlo se služebním zákonem, tak to opravdu s tím nemůžeme souhlasit, zvláště když nejsou jasné podmínky pro odvolání radních, aby to právě nebylo manipulovatelné, a druhou výtkou je tedy, že plánovaný návrh znevýhodní odběratele s nižší spotřebou energie, právě se jedná o málo početné a spořivé domácnosti.

Jelikož dnes běžné domácnosti již nevyužívají elektřinu k vytápění ani k ohřevu vody, takže spořivé domácnosti, nízkorozpočtové domácnosti, můžou to být i sociálně slabší spoluobčané, tak na podporované zdroje energie zaplatí mezi 1000 až

1500 Kč. To znamená klidně i tisíc korun. Napříště má ale situace vypadat zhruba následovně podle této novely. Běžné domácnosti s 25ampérovým jističem zaplatí kolem 1200 Kč bez ohledu na množství spotřebované energie. Výsledkem změn tak může být omezení motivace k energetickým úsporám, což je samozřejmě naše další výtka. S tím opravdu souhlasit nemůžeme. To je opravdu trend, který mi připadá dokonce úplně opačný, než by měl být správně. To si uvědomme, že tímto návrhem zdražujeme právě odběr těm domácnostem, které jsou šetrivé, málopočetné, často i sociálně slabší, a v podstatě jim odebíráme prostor k tomu, aby se mohly chovat naopak energeticky odpovědně, nejenom ekonomicky vůči své domácnosti, ale i celospolečensky.

Někde jsem četl, že jediným kladem tohoto zákona, když už jsem tedy vyjmenoval několik zásadních záporů, zásadních připomínek hnutí Úsvit, proč v této fázi my prostě nemůžeme podporovat tento zákon – a znovu říkám, my navrhujeme, a už jsem to navrhoval tady minule, ale jednání bylo přerušeno, my navrhujeme, a je to procedurální návrh, vrátit tento zákon k dopracování vlády. Tím jedním kladem zákona, je zmiňováno, je paragraf, který umožní odběratelům do čtrnácti dnů odstoupit od smlouvy. Bohužel když jsme se zamysleli nad tímto kladem, a bylo to diskutováno i na našem semináři, kde, jak jsem říkal, se zúčastnily strany pro i proti, byli tam samozřejmě zástupci Energetického regulačního úřadu a mnoho dalších lidí, tak i tento klad se ukazuje, že je velký průšvih. Pro spotřebitele to totiž znamená, že podepíše nevýhodnou smlouvu, ale fakt, že je nevýhodná, samozřejmě nezjistíte hned, zvláště když nejste informovaný spotřebitel, což je většina, ale samozřejmě se to zjistí až v praxi, tedy několik měsíců poté, co už ztratil spotřebitel možnost od smlouvy odstoupit. Logicky. Přejde vyúčtování atd. Distributoři sami navíc varují před zmatkem, protože se může stát, že jeden odběratel bude mít platné smlouvy s několika dodavateli naráz. Tedy další věc, kterou je potřeba diskutovat a není dořešena.

Myslím, že když se trochu zamyslím nad dosavadními výtkami, tak si nejsem jistý, jestli tohle má být diskutováno v rámci druhého čtení. Nám připadá, že jsou to tak zásadní nedostatky, které vůbec nejsou – tak buď tady bude dlouhosáhlá diskuse a různé přerušování a možné nějaké obstrukce, nevím koho a jak, ale v rámci druhého čtení. A já už tady nechci zažívat služební zákon a podobné věci. Takže by bylo dobré, aby se to dopracovalo, aby se věci neuspěchaly a dopracovalo se to ve znění, které je trochu přijatelné šířeji, hlavně odbornou veřejností, nejenom námi politiky, a nepředkládal se tady, řekl bych, takový legislativní zmetek, který přinese obrovské množství problémů.

Díky odporu Energetického regulačního úřadu, a tím, myslím, dokresluji jenom celou dikci toho zákona, se v zákoně již změnila např. jedna pasáž, která kladla Energetickému regulačnímu úřadu za povinnost, aby dohlížel na to, aby byly energetické firmy finančně stabilní. Tak opět ty informace, co tady říkám, nejsou z Okamurovy hlavy, ale z hlavy toho semináře, z hlav těch účastníků. Takže přeloženo do češtiny, Energetický regulační úřad by se měl starat o to, aby soukromé firmy měly zisky a nedostávaly se do ztrát. To samozřejmě vzbuzuje otázku, jak to

tedy vlastně je, jestli náhodou tento zákon nepsali dokonce, nebo nespolupracovali na něm nějakí lobbisté.

To jsou asi úvodní připomínky, které tady k tomu mám. Mám toho samozřejmě víc, ale to si když tak nechám ještě na případné další vystoupení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Tomiu Okamurovi. V rozpravě vystoupí paní poslankyně Olga Havlová. Připraví se pan poslanec Marek Černoch. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, hlavním problémem novely zákona je podle mého názoru to, že se vychází vstříc zájmům monopolu. Zvyšuje se totiž tlak na Energetický regulační úřad, aby rozhodoval v jejich zájmu. To znamená, že porostou zisky cizím vlastníkům za rozvod energie, které zaplatí náš běžný zákazník. Energetický regulační úřad má hájit na trhu rovné postavení všech účastníků a je garantem stabilního investičního prostředí. Je to takový hlídač cen, který má být vykostěn ve svých kompetencích, a hrozí zvyšování cen. Vláda úmyslně oklešťuje pravomoci tohoto hlídacího psa ve prospěch cizích majitelů rozvodných sítí a firem, což v podstatě znamená, že přednost má vydělávání peněz velkých monopolů. Už nyní máme ceny za rozvod elektrické energie nejvyšší v Evropě. Primární úkol Energetického regulačního úřadu, tedy ochrana běžných spotřebitelů, se dostává úplně na vedlejší kolej. Místo hlídacího psa ceny elektřiny tepla, plynu, bude ERÚ hlídací pes zisků energetických firem. Osobní odpovědnost předsedkyně se nahradí kolektivní nezodpovědností, tedy nějakou radou, kde v čele už nebudou odborníci, ale politici, a jediným kritériem je vysokoškolské vzdělání.

Jsem velmi znepokojena, jakým způsobem vláda tlačí energetický zákon. Chci kritizovat nejen samotnou podstatu zákona, ale také legislativní proces, kterým má být zákon schvalován. Jak tu bylo již řečeno, na téma energetického zákona jsem pořádala seminář, kde hlavním hostem semináře byla předsedkyně Energetického regulačního úřadu paní Alena Vitásková, která zákon velmi tvrdě kritizovala. Ráda bych citovala její slova, která tam zazněla: "Navrhovaná novela energetického zákona, která se předkládá Parlamentu ČR, je zmetek, který bude mít negativní dopad na energetický trh, na ekonomiku ČR, negativní dopad do cen pro konečné spotřebitele. Něco podobného tu bylo před několika lety, to se připustil fotovoltaický boom, který pravděpodobně připravila stejná parta." A citovala bych ještě dále: "Novela energetického zákona vede k ochromení činnosti ERÚ, způsobuje legislativně nestabilní prostředí v oblasti energetiky, přináší chaos a poškozuje spotřebitele." Toť konec citace.

Dalším problémem je samotná rada Energetického regulačního úřadu, která je navržena tak, že vede k destabilizaci a nefunkčnosti úřadu. Není vůbec uvedeno, kdo úřad řídí, přičemž stávající funkce předsedy je zrušena. Rada ERÚ má nejasné kompetence a nižší odborné nároky na její členy, například radu ERÚ by mohl vést i politolog. Jedná se o zjevný pokus o politizaci úřadu. Přitom ztráta nezávislosti úřadu

na politické moci je v příkrém rozporu s požadavkem Evropské komise a i na to byl upozorněn pan předseda vlády ředitelem evropských regulátorů. Je zde velké nebezpečí, že kvůli tomuto návrhu by mohlo dojít k dalšímu prorůstání zločinu do státních struktur. Před tímto trendem varuje i zpráva Bezpečnostní informační služby.

Musím říci, že mě u tohoto zákona již od počátku vzbuzuje podezření způsobu jeho přípravy. Nedá se totiž říci, že by novela prošla standardním legislativním procesem tak, jak to nastínil při předkládání pan ministr. V meziresortním připomínkovém řízení bylo uplatněno přes tisíc připomínek od 40 různých subjektů. Je otázka, co vypovídá o kvalitě předložené novely. Rovněž je nestandardní, že řada změn se dostala do zákona až na poslední chvíli a bez náležité diskuse. Velmi překvapivé taky bylo, že zákon byl zařazen na mimořádnou schůzi Poslanecké sněmovny a má se projednat teď již v zákonném termínu. Podle mého názoru by naopak tato zákonná úprava měla projít řádnou diskusí a být detailně zdůvodněna, a to zejména vzhledem k dopadům na činnost Energetického regulačního úřadu, který se dle mého názoru poslední roky snaží bojovat za práva spotřebitelů. Energetický zákon se skrz ceny elektrické energie, plynu i tepla dotýká peněženky každého občana České republiky. Právě účet za tyto energie je naprosto zásadní položkou rozpočtu každé rodiny. Jak všichni víme, právě cena energií se u nás zvyšovala mnohdy za velmi podivných okolností. Nedovedu si představit, jak bych občanům vysvětlovala, kdyby cena elektřiny a dalších energií měla v budoucnosti opět zásadně růst. Dnes je Energetický regulační úřad v čele s paní Vitáskovou funkční hlídací pes cen energií. Bohužel, tato novela udělá z ERÚ nikoliv hlídacího psa peněženky občanů, ale hlídacího psa zisků energetických firem.

Z tohoto důvodu navrhuji, aby Poslanecká sněmovna nepustila projednaný materiál do druhého čtení a vrátila ho vládě k přepracování. Pokud tento návrh nebude přijat, navrhuji, aby se hlasovalo o prodloužení projednání ve výborech na maximálně možnou lhůtu 90 dnů. Budeme tak mít možnost alespoň napravit ty největší nedostatky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Olze Havlové. S faktickou poznámkou pan poslanec Karel Šidlo – nebo? S řádnou přihláškou. Je před vámi kolega Marek Černoch, takže musíte počkat, pane kolego. Nyní pan poslanec Marek Černoch a poté pan poslanec Šidlo. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Dobrý den dámy a pánové. Jenom velmi krátce, protože už bylo všechno řečeno. Z těch důvodů, které tady padly, navrhuji, aby Poslanecká sněmovna nepustila projednávaný materiál do druhého čtení a vrátila ho vládě k přepracování. A ideálně, aby ho vláda stáhla sama a udělala jednu novelu, a to pořádnou novelu. Navrhuji tedy, aby byla projednávaná ve výborech a maximálně možná lhůta 90 dnů, aby byla dodržena. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Černochovi. Nyní pan poslanec Karel Šidlo s řádnou přihláškou do rozpravy. Zatím poslední přihlášený. Dejme tomu, že to stihneme do 12.30. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych při projednávání takto složité novely energetického zákona, já z mé paměti vybírám to, že kdykoliv se projednával energetický zákon, vždycky to byla složitá novela, protože zasahuje velice významně nejen do hospodářství České republiky, ale do celé řady podnikatelských záměrů v České republice. Vždycky je to složité. Je to náročné. Já vítám snad jednu jedinou věc, že tato novela se prolíná ve všech dalších zákonech, které souvisí s energetikou, a my současně projednáváme i zákon o podporovaných zdrojích energie. Tato novela snad komplexně bude pamatovat na všechny potřebné změny, protože tam vznikalo vždy nejvíce problémů.

Samozřejmě složitost této novely je o tom, že má velké množství novelizačních bodů a ne všechny vyplývají z nařízení Evropské komise nebo Evropského parlamentu o energetické účinnosti, o transparentnosti a integritě velkoobchodního trhu s energií a případně hlavními směry pro transevropské energetické sítě. Je i logické, že Ministerstvo průmyslu a obchodu se snažilo do té novely dát další poznatky, které přinesla praxe, a chápu i to, jakým způsobem se jednotlivé subjekty brání tomu, aby tyto změny byly přijaty v takovéto šíři, a upozorňují na nedostatky, které mohou v praxi vzniknout.

Já jsem si dovolil vybrat jenom několik málo poznámek, které souvisí s obsahem této novely, které považuji, resp. považujeme jako klub KSČM za nutné k diskusi, a vítám slova pana zpravodaje, protože si myslím, že skutečně tato obsáhlá novela si zaslouží řádný proces projednávání, i to, jakým způsobem navrhoval zapojení do veřejné diskuse prostřednictvím semináře a samozřejmě na základě těchto poznatků, které bude organizovat například hospodářský výbor, i intenzivní zapojení podvýboru pro energetiku.

Já si myslím, že jedním z důležitých momentů je tam ochrana zájmu spotřebitelů. Je tam přesně definovaná pasáž, která platí i dnes, ale v podstatě se dá říci, že je velkým problémem to, co se prolíná paragrafy 2, 19 a 50 a podle právníků a jejich výkladu to může vést k tomu, že se budou měnit všechny smlouvy mezi koncovými zákazníky a obchodníky s energiemi. Bohužel, toto je velký objem zhruba 5 milionů smluv a já se obávám, že po zkušnostech, které jsme měli s liberalizací trhu a distribucí elektrické energie, bude u těchto smluv docházet k významně nepřehledné situaci, zejména pro zákazníky.

Další věcí, kterou považuji za velmi nepřátelskou vůči zákazníkům, je, že se mění lhůta pro vypovězení lhůty na ukončení a vypovězení smlouvy. Myslím si, že toto má velmi negativní dopad v tom, že se zkrátila 14denní lhůta pouze na dobu mezi podpisem smlouvy a nabytím účinnosti smlouvy.

Dalším problémovým momentem je poplatek na Energetický regulační úřad, i když chápu, že musí být nějakým způsobem nahrazena daň z elektrické energie, a na druhé straně vnímám to, že je to zcela jinak řešeno, než je to běžné u operátora trhu s energiemi. Regulační období je také jedním z klíčových momentů, který tam je pro regulované subjekty, protože je nastaveno pětileté období. Bohužel, není tam alternativa na jeho úpravu.

O radě Energetického úřadu tady bylo hovořeno. Já bych snad upozornil jenom na jeden moment, který považuji za velice technicky problematický, a to je znění § 17b, kde se ruší funkce předsedy ERÚ, a přitom v § 17f se s ní pracuje.

Já si neodpustím na závěr, abych byl velice krátký, poslední věc, kterou považuji za chybu již v předchozí novele energetického zákona, a to je to z mého hlediska velmi nesystematické přebírání odpovědnosti Energetickým regulačním úřadem za kontrolní orgán, což je Státní energetická inspekce. Ono to pokračuje dál, takže ty tři pilíře, které by měly regulovat, nastavovat pravidla a kontrolovat energetické odvětví, se neustále zhutňují a točí směrem za Energetickým regulačním úřadem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Šidlovi. Nyní s přednostním právem pan ministr průmyslu a obchodu. Po něm pan poslanec Laudát.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych chtěl poděkovat za diskusi. Poprosit o propuštění do druhého čtení a slibuji, na všechny podněty budu reagovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan kolega Laudát se hlásí, nebo svoji přihlášku stahuje? Já budu muset za minutu skončit, tak mě šetřete, protože máme další bod.

Poslanec František Laudát: Nebudu paralyzovat jednání Sněmovny, i když jsem chtěl vystupovat k některým bodům a k celkovému kontextu. Nicméně bych poprosil pana zpravodaje, aby zaregistroval, že navrhuji zamítnutí zákona v prvním čtení, v případě, že neprojde, tak prodloužení lhůty na 90 dnů. U příkázání výborům navrhuji, aby vedle hospodářského se tím zabýval ústavněprávní, protože je tam transpozice občanského zákoníku, sociální, protože já bych rád, aby už konečně toto inženýrství, toto podivné inženýrství se promítlo, aby někdo řekl o skutečných dopadech do sociálního výboru, byť vám to možná přijde, že chci něco obstruovat. Tot' vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní a pánové, vzhledem k tomu, že je 12.30 a máme pevně zařazené volební body, musím tento bod přerušit. Ještě se hlásí kolega – výbory. Ale já přeruším ten bod před ukončením rozpravy, abyste

mohli přednášet návrhy. Já s tím nemohu nic nadělat, protože je to rozhodnutí Sněmovny.

Pan předseda klubu ODS, prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám dva pracovní návrhy: Aby Sněmovna rozhodla hlasováním, že nastaly mimořádné okolnosti, a pokud to projde, aby posunuly volby po dokončení rozpravy a prvního čtení této novely zákona. To si myslím, že procedurálně je možné, bude samozřejmě záležet na vůli Sněmovny. Pan místopředseda to sám ovlivnit nemůže. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To jste mi alespoň pomohl vyřešit situaci, protože jsem to chtěl dotáhnout, ale nepodařilo se.

Čili nyní bude hlasování o tom, že nastala mimořádná situace a jestli můžeme ještě prodloužit jednání o tomto zákonu. První hlasování číslo 165, že tady je mimořádná situace, pro kterou pevně zařazený bod odložíme o několik minut.

Zahájil jsem hlasování 165. Ptám se, kdo je pro to, že taková situace nastala. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 165. Z přítomných 152 pro 111, proti 1. Návrh byl přijat.

Budeme tedy hlasovat, že před zahájením bloku voleb dokončíme bod číslo 17, to znamená novelu energetického zákona.

Zahájil jsem hlasování 166 a ptám se, kdo je pro tento procedurální návrh a odložení bloku voleb. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 166. Z přítomných 153 pro 112, proti nikdo. Můžeme tedy pokračovat.

Ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo. Pro výbory mám samozřejmě v jednacím řádu speciálně vymezené okénko, čili rozhodnutí o výborech je věc, která bude až po těch prvních procedurálních návrzích. Prosím, pane zpravodaji, přečtěte nám návrhy, které tady máme k rozhodnutí.

Poslanec Milan Urban: Než to udělám, pane místopředsedo, vzhledem k tomu, děkuji vám, že se vytvořil alespoň malý čas, tak dovolu velice stručně okomentovat diskusi, za kterou také děkuji. Ono v ní totiž zaznělo mnoho mýtů a řekněme jednostranných pohledů, abych to řekl nějak diplomaticky. Tak dovolu alespoň velmi krátký komentář.

Co se týká plateb a obnovitelných zdrojů ze zahraničí. Naopak tento zákon právě řeší to, aby nikdo nemohl zneužívat toho, že dodává energii ze zahraničí a byla tady proplácena s příspěvkem na obnovitelné zdroje. Tak to je na adresu pana poslance Kučery.

Pak chci říct, že tady mnohokrát zaznívalo, že ten zákon bude zdražovat obnovitelné zdroje. Není to pravda. Ty jsme již dávno zastropovali částkou 495 korun za megawatthodinu a tento zákon to neprolamuje, tuto hranici. Naopak, omezuje jakékoliv další platby za obnovitelné zdroje.

Co se týká ERÚ, tak jenom jednu poznámku. Solární byznys, podíl ERÚ na tom, že dopadl tak drasticky a dramaticky pro Českou republiku, je minimálně 20procentní, možná větší. Podíl na tom, že to je tak špatně, je to dáno – a já řeknu, proč si to myslím, a můžete si to ověřit. V roce 2006 se dramaticky změnila metodika výpočtu a poplatku pro obnovitelné zdroje a v tom roce 2006 došlo k velmi značnému skokovému nárůstu poplatků za obnovitelné zdroje. A tu metodiku nikdo ERÚ nevnucoval, to byla jejich práce, ale to nic. 495 korun platí i pro ERÚ a pro všechny.

Snad ještě jedna poznámka. Energetický regulační úřad, kolegyně a kolegové, neurčuje cenu, ta cena je složena ze tří složek. Za prvé silové elektřiny, to znamená výroby té elektřiny, která je určována trhem, tedy burzou, když se bavíme o elektrické energii. Tato silová elektřina tvoří zhruba skoro polovinu z té skladby té ceny. Pak jsou to obnovitelné zdroje, tedy poplatky za obnovitelné zdroje, jak jsem řekl. Ty jsou zastropovány tou částkou 495 korun a ten návrh to neprolamuje, naopak. No a pak jsou to náklady na distribuci, to je jediná příležitost vyjádření se ERÚ, ale z hlediska kontroly, protože distributoři mohou započíst do té ceny jen to, co je jednotlivými předpisy přesně dáno. ERÚ je tady od toho, aby kontroloval distributory, což je právě aby tam nezapočítávali něco jiného a nadbytečného. Čili role ERÚ je samozřejmě nezastupitelná. Jestli bude v podobě jednoho šéfa, nebo rady složené z odborníků, na té roli se z hlediska nezávislosti vůbec nic nemění. A myslím si, že naopak to posouvá Energetický regulační úřad a Českou republiku mezi vyspělejší země Evropské unie.

Myslím, že bude jasné, a vždycky to tak bylo v případě energetického zákona, že se tady budou protínat různé zájmy a ty zájmy budou samozřejmě tlumočeny jednotlivými poslankyněmi a poslanci, převtěleny v různé pozměňovací návrhy. To tak je a bude. Od toho je tady ale to, co jsem řekl. Hospodářský výbor, seminář, na který vás samozřejmě všechny zvou, kdo má zájem o to, řešit energetický zákon. A od toho je tady nakonec i tato ctěná Sněmovna, která o pozměňovacích návrzích rozhodne.

Já se tedy těším na odbornou diskusi. Tak jak říkal pan ministr, i já jsem otevřený všem návrhům, které zazní, a myslím si, že je máme řešit v první řadě z pohledu odborného. A samozřejmě mají i své politické konsekvence, takže to se potom promítne při tom hlasování o pozměňovacích návrzích a zákonu jako celku. Takže doufám, že ten zákon propustíme do druhého čtení, do té odborné debaty, a můžeme se na něj společně těšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo zpravodaje a jenom žádám, aby kontroloval podle svých poznámek jednotlivé návrhy k hlasování.

Prvním návrhem, který bychom měli hlasovat, je návrh na odročení, který jsem podával já. A v tomto ohledu na něm netrvám vzhledem k tomu, že tady padl příslib z hospodářského výboru o tom semináři, který jsem požadoval. Potom bychom hlasovali zamítnutí, tedy vrácení navrhovatelům k dopracování zamítnutí, prodloužení lhůty o 30 dní, a potom bych se zeptal, které výbory, kromě toho, co řekl pan kolega Laudát v rozpravě, by se zabývaly návrhem zákona.

Pane zpravodaji, přečetl jsem všechny? Protože šlo o přerušovaný návrh zákona. Jestli máte stejné poznámky jako já o proceduře závěrečného hlasování? Pokud nemáte jiné poznámky, budeme se tedy zabývat nejdříve hlasováním, které předložil pan poslanec Tomio Okamura a kolega Kučera, zopakovala paní kolegyně Havlová a další, na vrácení předloženého návrhu k dopracování. Všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se vašimi identifikačními kartami. Jakmile se ustálí počet přítomných poslanců, budeme hlasovat.

Nejdříve tedy návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování, který byl několikrát.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 167, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 167 z přítomných 130 pro 32, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu, který padl v rozpravě.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 168 a ptám se, kdo je pro. Pardon, ještě jednou jsem vás odhlásil. Prosím o přihlášení vašimi identifikačními kartami. Můžeme tedy hlasovat v hlasování pořadové číslo 168, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí navrženého návrhu zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 168 z přítomných 135 pro 32, proti 86. Návrh nebyl přijat.

Nyní bychom hlasovali o prodloužení lhůty k projednání o 30 dnů, a to v hlasování pořadové číslo 169, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro prodloužení lhůty k projednání. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 169 z přítomných 135 pro 39, proti 51. Návrh nebyl přijat.

Budeme se zabývat návrhy na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru. Eviduji návrh vznesený v rozpravě pro rozpočtový výbor. Nyní pan kolega Radim Fiala, paní kolegyně Havlová, pan poslanec Faltýnek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Fiala: Vážené kolegyně, kolegové, prosím ještě o zařazení na projednání do zemědělského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zemědělský výbor. Paní poslankyně Havlová a potom pan poslanec Böhnisch. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Hlasovalo se o prodloužení o 30 dnů a já jsem navrhovala prodloužení o 90 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To není možné. V hlasování je možné podle zákona o jednacím řádu buď zkrátit lhůtu o 30 dnů, se souhlasem navrhovatele i na kratší část, a prodloužení pouze o 30 dnů na 90 dnů, víc zákon neumožňuje. Opravdu to takhle nejde.

Nyní tedy pan kolega Böhnisch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robin Böhnisch: Velmi děkuji, pane místopředsedo. Nebude to překvapivé, dovoluji si požádat o přikázání také do výboru pro životní prostředí. (Ojedinělý potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, výbor pro životní prostředí. Pan poslanec Faltýnek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Jenom podpořím kolegu Fialu. Chtěl jsem požádat o totéž, aby to šlo i do zemědělského výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, čili budeme hlasovat postupně hospodářský výbor, rozpočtový výbor, zemědělský výbor a výbor pro životní prostředí. Pan poslanec Jeroným Tejc se ještě hlásí. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. Já jsem návrh nepodával, nicméně se s ním klidně ztotožním, ale pokud si dobře pamatuji, tak padl v rozpravě ještě návrh na ústavněprávní výbor. (Ojedinělý potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ano, ÚPV. Pan zpravodaj doplní z průběhu rozpravy.

Poslanec Milan Urban: Já jsem, pane místopředsedo, zaznamenal ještě jeden výbor, a to je sociální od pana poslance Laudáta. (Mírná veselost v sále.) Budeme o něm muset také rozhodnout hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, výbor pro sociální politiku. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Pane předsedo, máte slovo. Prosím o klid!

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nic proti návrhům. Ale od 1. ledna máme institut garančního výboru. Každý výbor si může vzít, co chce. Přijde mi to trošku zbytečné. Myslím, že je dobře, že bude institut garančního výboru. Nemusíme hlasovat o šesti výborech, protože každý výbor si iniciativně, aniž mu to přikáže Sněmovna, zákon může projednat. Nic proti návrhům. Jenom jsem chtěl vyjasnit situaci. Ještě bych s největší chutí navrhl petiční výbor. To je poslední, na který jsme zapomněli, ale nenavrhuji to. (Veselost v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. O institutu garančního výboru nemusíme hovořit. Je to regulérní návrh vznesený v rozpravě na základě tohoto dotazu.

Pan kolega Laudát ještě doplní návrhy, které jsem si nepoznamenal v jeho rychlém vystoupení. Omlouvám se mu.

Poslanec František Laudát: Pane místopředsedo, s přednostním právem nikoliv. Nevím, čemu se u sociálního výboru smějete. To jenom svědčí o tom, že tady někdo neví, co je základní sociální položka, základní výdaj rodiny a jedince. Promiňte.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Samozřejmě. Myslím, že se smáli jenom ti, kteří nečetli § 11 a 17, který se samozřejmě dotýká ochrany spotřebitele. V tomto ohledu zopakují výbory: hospodářský výbor, rozpočtový výbor, zemědělský výbor, ústavněprávní výbor, výbor pro životní prostředí a výbor pro sociální politiku. Ano? Nikdo další.

Budeme tedy hlasovat, a to v hlasování pořadové číslo 170 – výbor hospodářský, přikázání. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 170 z přítomných 136 pro 134, návrh byl přijat.

Nyní rozpočtový výbor. Hlasování pořadové číslo 171, které jsem zahájil. Kdo je pro rozpočtový výbor? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 171 z přítomných 136 pro 98, proti 13. Návrh byl přijat.

Výbor zemědělský. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 172 a ptám se, kdo je pro zemědělský výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 172 z přítomných 135 pro 113, proti 56. Návrh byl přijat.

Výbor ústavněprávní. Hlasování pořadové číslo 173, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 173 z přítomných 136 pro 93, proti 14. I tento návrh byl přijat.

Budeme pokračovat výborem pro životní prostředí v hlasování pořadové číslo 174, které jsem zahájil. Kdo je pro přikázání výboru pro životní prostředí? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 174 z přítomných 136 pro 122, proti 9. Návrh byl přijat.

Jako poslední bude hlasování o přikázání výboru pro sociální politiku. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 175 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 175 z přítomných 136 pro 105, proti 10. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru hospodářskému, rozpočtovému, zemědělskému, ústavněprávnímu, pro životní prostředí a pro sociální politiku. Lhůta k projednání je podle zákona 60 dnů.

Prosím, ještě pan zpravodaj.

Poslanec Milan Urban: Chci pogratulovat všem výborům, které tuto materii získaly do své gesce. Prosím, máte co dělat o Vánocích. Přeji vám jinak pěkné svátky, ale má to asi 600 stran, tak bude dobré, abychom to mohli odborně projednat, abyste tento materiál pokud možno nastudovali. A já vám za to děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji zpravodaji, děkuji panu ministroví a končím bod číslo 17.

Podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny se budeme zabývat druhým kolem voleb, bodem číslo

98.

Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy

Prosím, aby předseda volební komise Martin Kolovratník zopakoval kandidáta, který postupuje do druhého kola. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré odpoledne. Nabrali jsme dramatické zpoždění, tak s vaším svolením budu maximálně stručný, abych trochu toho zpoždění dohnal. Budeme mít čtyři volební body, jak řekl pan předsedající. Tím prvním je vedoucí stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy, jsme ve druhém kole tajné volby a do něj postoupil Stanislav Grospič za KSČM. Připomenu, že kvorum bylo před týdnem 75, Stanislav Grospič měl 69 hlasů.

Protože se jedná o tajnou volbu, prosím, pane předsedající, abyste nyní přerušil tento bod a otevřel bod číslo 99.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, rozprava se již nevede, byla ukončena. Přerušuji jednání na tajnou volbu.

Druhým bodem je

99.

**Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny
pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě
a realizaci stavby dálnice D47**

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: I tady jsme tedy ve druhém kole tajné volby. Před týdnem byli dva kandidáti a ani jeden z nich neuspěl, nebyl zvolen. Oba tedy postoupili do druhého kola. Já připomenu, že Jan Birke za ČSSD měl 40 hlasů, Stanislav Pfléger za ANO 68 hlasů. I zde bylo kvorum 75.

Prosím o přerušení i tohoto bodu a otevření dalšího.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Opakuji, že ani tady se už rozprava nevede, protože byla ukončena. Přerušuji bod 99 pro tajnou volbu.

Bod číslo

100.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Prosím, pane předsedo, máte slovo, zopakujte kandidáty.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, s vaším svolením nebudu číst všechny kandidáty, kteří postoupili. Podklady jsme rozeslali na poslanecké kluby, pokud není jiný návrh. Opět jenom připomenu – nebyli jsme příliš úspěšní. Z 25 kandidátů volíme celkem 13 členů Rady Státního fondu kultury. Uspěl, postoupil pouze jeden kandidát. Ten získal nadpoloviční počet hlasů. Na 12 neobsazených míst postupuje tedy 24 zbývajících kandidátů a já prosím, pane předsedající, o přerušení bodu a otevření dalšího.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Také konstatuji, že se rozprava již nevede, přerušíme jednání na tajnou volbu.

Poslední volební bod je

101.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: U Vinařského fondu byl zvolen jeden kandidát. Volili jsme tři neobsazená místa, úspěšný byl poslanec Josef Vozdecký za ANO. V tuto chvíli jsou dvě neobsazená místa, to znamená, postupují čtyři kandidáti. Rychlá rekapitulace: Petr Adam 47 hlasů, Jaroslav Faltýnek 68 hlasů, Herbert Pavera 36 a Josef Valihrač 41 hlasů. To byly výsledky z prvního kola a tito čtyři kandidáti se nyní utkají o zbylá dvě volná místa.

Pane předsedo, poprosím, abyste přerušil projednávání i tohoto bodu a vyhlásil konání tajných voleb.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Přerušuji i bod číslo 101. Ptám se, pane předsedo, kolik potřebujete na vydávání lístků a dokdy mám přerušit schůzi.

Poslanec Martin Kolovratník: Na vydávání volebních lístků bych požádal o 22 minut, navrhuji tedy průběh voleb do 13.15 hodin. Po dohodě s vámi potom výsledky voleb vyhlásím ve 14.25 hodin před zahájením odpoledních interpelací.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, čili přerušuji jednání Poslanecké sněmovny na vykonání tajných voleb. Sejdeme se tady ve 14.25 před ústními interpelacemi, aby předseda volební komise mohl vyhlásit výsledek tajných voleb.

Poslanec Martin Kolovratník: A já vás zvu do Státních aktů, kolegové.

(Jednání přerušeno ve 12.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.25 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, ještě než dám slovo panu poslanci Kolovratníkovi, tak vás seznámím s omluvami.

Pan poslanec Volný z odpoledního jednání – pracovní důvody, pan poslanec Gabal – odpolední jednání, pracovní důvody, pan poslanec Miloš Babiš z odpoledního jednání – pracovní důvody, pan poslanec Adámek z odpoledního jednání od 15 hodin – osobní důvody, paní poslankyně Kovářová – pracovní důvody, také odpolední jednání, pan poslanec Plíšek – pracovní důvody, z odpoledního jednání se omlouvá a pan poslanec Chalupa z důvodu jednání mezi 14.30 a 16.30. Tolik tedy omluvy. Pan poslanec Sedláček od 16 hodin – pracovní důvody.

Nyní poprosím předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky druhého kola voleb. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, pane premiére, vážení kolegové, kolegyně, dobré odpoledne před profídlými řadami Sněmovny. Věřím, že teď média zaznamenají, kteří členové vlády a poslanci a poslankyně jsou nejvzornější i ve čtvrtek odpoledne. Než zahájíme ve 14.30, tedy v pevný čas interpelace, tak vás seznámím s oněmi výsledky voleb. Bohužel musím konstatovat, že jsme nebyli příliš úspěšní. Postupně jedna volba po druhé.

99.

**Návrh na volbu předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny
pro vyšetření závažných pochybení, která se stala při přípravě
a realizaci stavby dálnice D47**

Co se týká volby předsedy vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny pro vyšetření závažných pochybení na D47, bylo vydáno i odevzdáno 126 hlasů. Kворum tedy bylo pro platnost volby nebo pro úspěšné zvolení bylo kворum 64 hlasy.

Poslanec Birke získal 27 hlasů a poslanec Stanislav Pfleger získal 63 hlasy. Takže bohužel o jeden hlas zvolen nebyl nikdo. Volba nebyla úspěšná. Konstatuji, že tím volba končí, to znamená, že volební komise bude muset vyhlásit novou lhůtu. Předpokládám, že volbu budeme opakovat na řádné lednové schůzi Poslanecké sněmovny.

101.

Návrh na volbu členů Dozorčí rady Vinařského fondu

Co se týká volby dvou členů Dozorčí rady Vinařského fondu, i zde bylo vydáno a odevzdáno 126 hlasů. I zde bylo kворum 64.

Pro Petra Adama hlasovalo 38 poslanců, pro Jaroslava Faltýnka 62, pro Herberta Pavera 40 a pro Josefa Valíhracha 21. Takže ani v tomto případě nebyl nikdo zvolen. I zde volba končí a zůstávají dvě neobsazená místa.

98.

**Návrh na volbu vedoucího stálé delegace Parlamentu
do Středoevropské iniciativy**

V případě volby vedoucího stálé delegace Parlamentu do Středoevropské iniciativy byl ve druhém kole jeden kandidát – Stanislav Grospič z KSČM. Získal 49 hlasů. Ani on tedy nebyl zvolen. I tato volba je u konce.

100.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kultury České republiky

Poslední, čtvrtá volba, to byl onen velký počet kandidátů do Rady Státního fondu kultury České republiky. Tady připomenu, že před týdnem jsme z volených dvanácti členů zvolili jednoho. Nyní zbývalo obsadit dvanáct jmen a já nebudu zdržovat, nebudu všechna ta jména číst, protože budou v oficiálním protokolu, který rozešleme na poslanecké kluby. Vyberu jen ono jediné jméno, které bylo úspěšné, kandidát který byl úspěšný – byl to pan Jiří Merger, který získal přesně kvorum, tedy 64 hlasy, a byl v druhém kole zvolen.

Tím tedy konstatuji, že Rada Státního fondu kultury České republiky má po dnešku dva členy. Zbývá dovolit deset členů. I v tomto případě komise vyhlásí novou lhůtu a novou volbu, která proběhne na lednové schůzi.

Tolik volby. Děkuji za prostor a předávám slovo panu předsedajícimu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Chvilí vyčkám, až na tabuli naskočí 14.30.

135.

Ústní interpelace

Zahájíme interpelace. Připraví se pan poslanec Nykl a po něm paní poslankyně Adamová.

Poslanec Igor Nykl: Pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, pane premiére, zbytku vlády.

Mezi ČSSD a hnutím ANO, zdá se, je poněkud rozdílný pohled na to, v jaké kondici je zdravotnictví. Vy jste v podstatě před čtrnácti dny prohlásil na konferenci Zdravotnictví 2015, že zdravotnictví funguje z celkového hlediska efektivně, a tak by se mohlo zdát, že my vlastně příliš kritizujeme ten systém zdravotnictví. Já bych vám chtěl říct, jaká je realita. Váš ministr zdravotnictví prohlásil minulý týden, že tzv. systém DRG, to jsou úhrady akutní péče v nemocnici, stojí zcela na hausnumerech a bude trvat nejmíň tři čtyři roky, než vůbec začne fungovat transparentní a spravedlivé oceňování úhrad. Chybí v podstatě transparentní zákon, tzv. úhradová vyhláška je tak komplikovaná, že tomu v podstatě nikdo nerozumí, a v podstatě existuje pouze tzv. individuální ujednání mezi pojišťovnami a poskytovateli. A to jsou tři čtvrtiny smluv, které jsou samozřejmě nekontrolovatelné.

Porušujeme pravidla o přesčasové práci ve zdravotnictví. Máme kritizovaný systém vzdělávání. Máme velký odchod mladých lékařů do zahraničí, zachraňují nás Slovinci, hrozí kolaps systému praktických lékařů a lékařů pro děti. Máme předražené

nákupy přístrojů z prostředků EU, kde jsou podávána trestní oznámení a kde EU zastavila dotace. Jsou odhaleny závažné hospodářské delikty například v Nemocnici Na Homolce, kde se zdá, že bylo neohospodárně vyvedeno 3,4 miliardy korun, kde to šetří policie. Máme nejlevnější léky v EU, které nám umožňují reexporty, a naopak máme nejdražší přístroje kardiovertery, defibrilátory, stenty, které samozřejmě jsou neohospodárné pro pojišťovny. Máme nedořešené miliardové kauzy IZIP, protonové centrum a mnohdy chybí morálka. Například ředitel některé pojišťovny si koupí Audi A8 long za čtyři miliony a vůbec mu to nevadí. (Předsedající: Čas.)

Doufám, že jsem vás přesvědčil o tom, že naše kritika je asi oprávněná. Mně stačí odpověď ano, ne, nebo aspoň částečně ano. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, samozřejmě, když se podíváme na to, jaké náklady se vydávají v různých zemích světa a Evropské unie na zdravotnictví ve vztahu k hrubému domácímu produktu, tak zdravotní péči, kterou získáváme v České republice, pořizujeme relativně levně. My vydáváme na zdravotnictví kolem 7 % HDP. Když to porovnáme s dalšími zeměmi, patříme mezi státy, které v poměru k HDP vydávají spíše méně, než je průměr ve vyspělých zemích, které jsou na obdobné úrovni, jako je Česká republika. Vydáváme méně, bohužel za to platíme takovou věc, jako je např. mzdová konkurence, pokud jde o naše lékaře a pokud jde o naše specialisty. Jednou z částí zdravotnictví, kde výrazně šetříme finanční prostředky, jsou přirozeně mzdové fondy, které u nás nedosahují takového podílu na celkových výdajích ve zdravotnictví jako v některých jiných vyspělých zemích. Když se podíváte na podíl nákladů personálních, ten se u nás vesměs pohybuje někde kolem 50 %, v zemích, které jsou vyspělejší nebo stejně vyspělé jako Česká republika, je to 55 nebo 60 %, které se dávají na mzdy. To je jeden z důvodů, proč dáváme málo, a není to dlouhodobě udržitelná cesta.

Já jsem v této Poslanecké sněmovně kritizoval minulé pravicové vlády za celou řadu kroků, které podle mého názoru nevedly k transparentnímu postupu, a jsem strašně rád, že se nám podařilo zabránit věcem, které by nám znemožnily cokoli se zdravotnictvím dělat. Chtěl bych připomenout, že tady byla vláda, která chtěla privatizovat zdravotní pojišťovny. Chtěla je převést na akciové společnosti. Dokázete si představit, jak by to asi vypadalo, kdyby dneska místo veřejnoprávních zdravotních pojišťoven, na které se můžeme dívat, které můžeme nyní zákonem zmocnit k tomu, aby zveřejňovaly smlouvy, u kterých můžeme řešit jejich provozní náklady, kdyby místo těchto veřejných zdravotních pojišťoven tady byly soukromé akciové společnosti? Dopadlo by to jako na Slovensku, kde vedou arbitráž s vládou v okamžiku, kdy tamní vláda se snaží změnit jakýkoli parametr z hlediska řízení zdravotní péče. Je strašně dobře, že se u nás podařilo zabránit privatizaci zdravotních pojišťoven, a jsem přesvědčen o tom, že jedním z důvodů, proč je naše zdravotnictví tak efektivní, je, že není zprivatizováno, pokud jde o segment velkých zdravotnických

specializovaných zařízení, jako jsou např. fakultní nemocnice, a že se nepovedlo zprivatizovat zdravotní pojišťovny. Proto v tuto chvíli vláda může disponovat nástroji k tomu, abychom zlepšili efektivitu zdravotní péče.

Rozhodně nebudu rozporovat některé příklady, které tady byly uvedeny, protože já sám jsem je v minulosti kritizoval. Chci zmínit např. podivnou privatizaci tkáňového centra v Brně ve fakultní nemocnici, kterou jsem kritizoval, a vůbec dodnes nechápu, proč stát místo toho, aby sám investoval peníze do výzkumu a vývoje v této oblasti, a sami víme, kolik miliard se v této oblasti rozdělovalo v minulých letech z prostředků EU, tak místo aby ty peníze investoval stát, a ty peníze měl, byly tady prostředky z evropských fondů, tak místo toho se tkáňové centrum privatizovalo a řeklo se, že privátní subjekt je schopen uplatnit prostředky na podporu výzkumu a vývoje.

Byla tady řada kroků, která nebyla v pořádku, a já myslím, že teď máme výbornou příležitost, abychom se na to podívali.

To, co pokládám za důležité, je racionální rozhodování z hlediska umisťování drahé přístrojové techniky. Samozřejmě že jedna věc je, aby se tady soutěžilo, aby přístroje nedodávala jedna, maximálně dvě firmy, ale aby tady byla otevřená výběrová řízení na jejich pořizování, ale stejně tak je důležité, aby přístroje byly rozmisťovány racionálně, tedy abychom zbytečně neměli vysokou koncentraci drahé zdravotnické techniky, která pak nebude v území efektivně využita.

Jsem rád, že je v Legislativní radě vlády novela zákona o veřejném zdravotním pojištění, že ta zakotví zveřejňování smluv o poskytování a úhradě hrazených služeb, to si myslím, že je velmi důležitá věc. Poskytování informací ze strany zdravotních pojišťoven Ministerstvu zdravotnictví, tak aby se m.j. dala udělat i reforma DRG, aby se systém opíral o větší, silnější základy z hlediska např. počtu referenčních zdravotnických zařízení. Jestliže tady bude zaveden zákaz nábory pojištěnců, tak aby si pojišťovny nepřetahovaly pojištěnce, jestliže tady budou sníženy přídělky do rezervního fondu, bude tady ošetřen konflikt zájmů ve správních orgánech zdravotních pojišťoven, který tady dodneška pořádně ošetřený není, myslím si, že máme prostor pro to, abychom snížili úniky ve zdravotnictví.

Já prostě jenom odmítám říkat, že zdravotnictví je černá díra, protože mi to připadá pohrdavé vůči práci tisíců lékařů, zdravotních sester, pomocného zdravotního personálu, prostě všech těch lidí (upozornění na čas), kteří se za nelehkých podmínek snaží, aby naše zdravotnictví fungovalo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane premiére. Zeptám se pana poslance, zda si přeje položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za obsáhlou odpověď. Já jsem skutečně chtěl jenom ano, nebo ne, a to proto, že vy se často s panem ministrem díváte, že hnutí ANO je příliš kritické k resortu zdravotnictví, a já jsem vám uvedl jedenáct závažných příkladů a na nich jsem ukázal, že se na nás nesmíte zlobit, že jsme kritičtí. A to jsem

chtěl jenom slyšet. Doufám, že jsem vás přesvědčil. Bylo jich jedenáct, když tak si to ještě třeba na stenozáznamech přečtete. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan premiér si přeje využít svého práva na reakci?

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Myslím si, že je to vcelku milé, že spolu takto vedeme debatu v rámci vládní koalice skrze institut interpelací.

Jenom chci říci, že v tomto sporu není. Myslím, že spor je možná trochu v tom, že teď máme šanci konstruktivně s tím něco udělat. Já jsem to zažil řadu let v opozici, možná vy tuto zkušenost nemáte, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, ale já už jsem tady v Poslanecké sněmovně hodně dlouho nadával na poměry. Roky jsme tady nadávali na poměry a nemohli jsme s tím vůbec nic udělat. Teď je šance s tím něco udělat. Takže si říkám, že možná bude lepší tu energii místo toho, abychom nadávali na poměry, věnovat tomu, diskutovat o konstruktivním řešení. Tedy bavit se o tom, jestli to, co máme na stole, zákony, které předkládáme, jestli to je skutečně řešení problému, který tady je, nebo jestli bychom je měli udělat nějak jinak. Proto jsem zmiňoval novelu zákona o zdravotním pojištění, která je teď v Legislativní radě vlády, protože si myslím, že tam můžeme řadu dobrých pravidel schválit.

Otevřeme systém, zajistíme zveřejňování smluv. A já si myslím, že zveřejňování smluv v systému zdravotního pojištění nám umožní, abychom eliminovali protekční extrém, které tam evidentně existují. Protože já jsem taky viděl v novinách přehledy základních sazeb, které mají jednotliví poskytovatelé zdravotní péče v segmentu lůžkových zařízení, a je to velmi zvláštní. Když se na ten seznam podíváte, jsou tam velmi zajímavé subjekty a člověk se ptá proč. Proč mají vyšší sazby než třeba některé specializované fakultní nemocnice, zrovna některá privátní zdravotnická zařízení. Zveřejňování já velmi podporuji a myslím si, že to je dobrá cesta, jak to zvládnout, ale nestačí to. Pak se bavme také o racionalizaci pořizování léků a určitě o tom, aby tady byla jistota, že se věci nenakupují předraženým způsobem a že ze zdravotnictví neutíkají peníze, které by tam měly zůstat.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla první interpelace. S druhou interpelací vystoupí paní poslankyně Adamová na téma zahraniční politika České republiky. Prosím, paní kolegyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane premiére, ve své interpelaci bych se chtěla soustředit na vaši včerejší schůzku s panem prezidentem Zemanem, kterou jste svolal s cílem vyjasnit si zahraničněpolitické postoje vlády a pana prezidenta, a především mi jde o postoje ke konfliktu na Ukrajině. Chci se zeptat na nějaké konkrétnější výsledky než jen to, že jste se dohodli, že se budete třikrát ročně scházet, protože podle vyjádření mluvčího pana prezidenta – které si dovoluji citovat: Pan premiér nezmínil po celou dobu

schůzky žádný z podstatných rozdílů mezi panem prezidentem a jím v oblasti zahraniční politiky. Tedy podle tohoto vyjádření to chápu tak, že jsou vaše názory a postoje víceméně v souladu.

V tom případě by mě zajímalo, zda souhlasíte s panem prezidentem, že konflikt na Ukrajině je jenom jakousi chřípkou, a zda se také kloníte k názoru, že by byla vhodná tzv. finlandizace Ukrajiny. Bavili jste se o těchto konkrétních věcech, a pokud ano, tak s jakým výsledkem? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, paní poslankyně. Pan předseda vlády bude reagovat.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, musím říci, že mě také překvapily zasvěcené komentáře pana Ovčáčka, mluvčího pana prezidenta, po té schůzce, protože my jsme seděli s panem prezidentem sami dva v kanceláři a já jsem si nevšiml, že by tam byl s námi ještě pan Ovčáček. Čili docela mě to překvapilo, že potom pan Ovčáček komentoval to, o čem jsme spolu s panem prezidentem mluvili a o čem jsme naopak v žádném případě nemluvili.

Ale k vaší interpelaci, kterou máte a která je asi logická.

První věc. Já nepokládám zase za tak málo, že jsme v tom našem systému politické scény, který občas může působit hodně chaoticky a hodně roztržitěně, s prezidentem a dalšími našimi ústavními činiteli dosáhli určité dohody. Dohodli jsme se na tom, že tady bude existovat formát, který nám umožní, abychom koordinovali zahraniční politiku státu. A já vám popíšu svoji představu, se kterou prezident republiky včera souhlasil. Je to představa, že se třikrát ročně sejdou klíčoví ústavní činitelé, jejichž odpovědnost je i spojena s reprezentováním České republiky navenek z hlediska zahraniční a bezpečnostní politiky. Ten formát by byl předseda vlády, prezident republiky, ministr zahraničí, ministr obrany a předsedové obou komor. Proč předsedové obou komor. Protože oni vedou parlamentní diplomacii, to znamená, jak předseda Sněmovny, tak předseda Senátu. Současně parlamenty vysílají své delegace. Čili je dobré, aby tady existoval jakýsi koordinační mechanismus na vrcholné úrovni.

Tato skupina ústavních činitelů by se scházela třikrát ročně, ale zhruba dvakrát měsíčně by se scházeli její zmocněnci nebo náměstci, abychom koordinovali ty věci na praktické úrovni. To znamená, abychom se například nedublovali z hlediska ekonomické diplomacie. Jestliže pan prezident plánuje cesty, kde budou podnikatelské delegace, stejně uvažuje ministr průmyslu nebo třeba předseda vlády, tak chceme, aby tady byla koordinace v oblasti ekonomické diplomacie, abychom šetřili finanční prostředky, abychom maximálně efektivně podpořili export. Totéž se týká přípravy na klíčové summity Evropské unie, na klíčové summity NATO. Schůzky by měly zahrnovat tuto agendu a cílem je, i když jednotliví ústavní činitelé mohou mít odlišné názory, odlišné akcenty, abychom sjednocovali postoj České republiky navenek. To nemůže být jednorázová věc ve smyslu, že se sejdeme a

odpřísáhneme, že už teď budeme říkat jenom to samé za Českou republiku. To musí být proces, který je permanentní a do kterého prostě vstupují aktuální události.

Čili tolik jenom velmi stručně k tomu koordinačnímu mechanismu, o kterém chci také informovat Poslaneckou sněmovnu, a byl bych rád, kdyby se nám během roku 2015 podařilo tento koordinační mechanismus realizovat, a pokud se osvědčí, tak si myslím, že ho potom mohou použít i následující politické garnitury k tomu, aby Česká republika fungovala navenek srozumitelně, aby byla spolehlivý a vypočitatelný partner i pro naše spojence v Unii nebo pro naše spojence v NATO.

Druhá poznámka se týká těch zásadních sporů nebo nesouladů mezi vládou a prezidentem republiky. Skutečně platí, že pokud jde o vztahy k evropské integraci, pokud jde o názory na výzvy, které dneska jsou před Severoatlantickou aliancí, tak tady nejsou rozpory mezi prezidentem republiky a vládou České republiky. Myslím, že to ukázalo jak naše vystupování na půdě Evropské unie, tak koneckonců i působení naší delegace na vrcholném summitu NATO, který se odehrál loni na podzim. Čili tady nejsou zásadní rozpory. My společně s prezidentem, vláda vystupuje na podporu dalšího pokračování evropské integrace. V rámci Severoatlantické aliance jsme se jasně vyjádřili pro poskytnutí bezpečnostních záruk členským zemím, které jsou například dneska v té části světa, která hraničí s konfliktem na Ukrajině. Tam si myslím, že také existovala shoda. Možná se s panem prezidentem neshodujeme ve všech názorech a ve všech stanoviscích, asi pokud jde o finlandizaci, a koneckonců včera jsme o tom také krátce diskutovali. Já jsem přesvědčen, že finlandizace není vhodná cesta pro Ukrajinu. Myslím si, že vývoj na Ukrajině překonal nějakou vnitřní fázi, která by mohla ve finlandizaci vyústit, a především si myslím, že finlandizace je něco, co bylo spojeno se studenou válkou, a já doufám, že se nedostaneme znovu do éry studené války, a jako něco, co bylo spojeno s filozofií sfér vlivů, které se respektovaly, sfér vlivů, které definovaly mocnosti, a jednotlivé země se samy nemohly rozhodnout, jestli budou patřit do té sféry vlivu, nebo o svém vývoji budou rozhodovat jinak. Čili finlandizace podle mého názoru není systém, který bychom dnes měli v rámci stávající mezinárodní politiky používat, a myslím si, že Ukrajina má právo na to, aby se rozhodla o své budoucnosti sama.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně chce vystoupit. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za odpověď. Mě by ale zajímalo více konkrétně. Když bude docházet k takovému nesouladům, jako došlo, třeba tady v tom případě jste přiznal, v oblasti té finlandizace, nebo resp. tady v této otázce, tak jak budete postupovat? Protože jedna věc je tedy dohodnout se dopředu, nebo resp. prokonzultovat některé věci, a druhá věc je, jak budete reagovat, když pan prezident bude opět takovýmto způsobem, podle mého názoru nevhodně, některé věci komentovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, přece nuance v zahraniční politice existují i v jiných demokratických státech. Když se podíváme třeba na sousední Německo, tak nepochybně kancléřka Merkelová má možná jiné akcenty než ministr zahraničí, který je příslušníkem sociálně demokratické strany a není členem kancelářčiny CDU. Prostě nuance existují a nepochybně budou existovat i tady v České republice. A nepochybně pan prezident má své názory a vláda možná v některých věcech nebo já jako premiér či ministr zahraničí budeme mít názory v něčem odlišné. Ale klíčové je, jak budeme vystupovat na půdě organizací, kterých jsme členy, ať už je to Unie, nebo je to NATO, nebo je to třeba OSN, abychom byli čitelní pro naše partnery, spojence, abychom byli zemí, která je srozumitelná a konzistentní z hlediska svých postojů. Tady si myslím, že poctivá snaha o koordinaci postupu jednotlivých ústavních činitelů je něco, co by mělo dostat šanci. Uvidíme, jestli to bude fungovat. Já jsem v tomto směru optimista a domnívám se, že snaha o sladování těch pozic může zlepšit vnímání České republiky navenek. Nicméně vláda tady není od toho, aby fungovala jako cenzor vůči prezidentovi republiky. Prezident republiky má svůj mandát, má svoji odpovědnost, měl by ho vykonávat v zájmu občanů České republiky, stejně jako vláda by měla svůj mandát vykonávat v tom nejlepším zájmu naší země.

A pokud jde o mezinárodní situaci, myslím, že to pro nás určitě bude ještě těžká zkouška, protože mezinárodních rizik přibývá. Bezpečnostní situace se v posledních měsících a letech spíše zhoršuje a nepochybně to bude klást stále větší nároky na to, aby Česká republika byla schopná se správně rozhodovat, aby byla schopná správně reagovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: To byla interpelace číslo dvě. Jako číslo tři vystoupí paní poslankyně Dana Váhalová ve věci návštěva Izraele.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, pane premiére, 26. listopadu 2014 jste společně s dalšími členy kabinetu a zástupci českých podnikatelů zakončil třídenní pracovní návštěvu Izraele. V rámci těchto mezivládních konzultací v Jeruzalémě bylo podepsáno 10 memorand a dohod rozšiřujících spolupráci obou našich zemí. Česko-izraelské vztahy navazují na dlouhou tradici přátelských kontaktů a mají charakter strategického partnerství.

V této souvislosti bych se vás chtěla dotázat na konkrétní výsledky vaší návštěvy, a nakolik tato návštěva přispěla k prohloubení tohoto strategického partnerství a posílení ekonomické spolupráce mezi našimi státy. Dále bych se ráda zeptala, jaký je postoj vlády České republiky ke snaze o uznání Státu Palestina, protože minulý víkend jsem v rámci členství v podvýboru pro Blízký východ a arabský svět měla možnost jednat v Palestině i Izraeli s ministry obou těchto vlád a byli jsme často dotazováni na postoje našich vlád a našich zemí. A budeme tuto situaci nebo tuto otázku řešit i v rámci Rady Evropy. Takže děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády odpoví.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, uskutečnění návštěvy v Izraeli pokládám za velmi důležitý krok v rámci zahraniční politiky České republiky. My jsme tím navázali na dlouhodobou dohodu, která tady existuje mezi Českou republikou a Izraelem o strategickém partnerství, které zahrnuje i to, že střídavě se scházejí vládní delegace v jednotlivých zemích. To znamená, navázali jsme na předcházející setkání, která proběhla mezi českou a izraelskou vládou za předcházejících vlád, ať už to bylo v Izraeli, nebo ať už to bylo v České republice. V roce 2013 k tomu setkání nedošlo vzhledem k vnitropolitické situaci tady v České republice. Jsem rád, že jsme ještě zvládli v roce 2014 toto jednání uskutečnit. Myslím, že to bude mít praktický dopad na zintenzivnění vztahů mezi Českou republikou a Izraelem. Myslím, že nemusím připomínat, že naše vztahy jsou dány určitou historickou blízkostí. Je tady tradice, která začíná Tomášem Garriguem Masarykem, pokračuje přes Jana Masaryka, přes pomoc, kterou tehdejší Československo poskytlo při vzniku Izraele dodávkami letadel a zbraní, které tehdy pomohly uhájit existenci samostatného Státu Izrael, a pokračovaly samozřejmě i v letech po roce 1989.

Vy jste se ptala, paní poslankyně, na konkrétní výsledky. Byla tam 40členná podnikatelská mise společně s osmi ministry české vlády, byla tam také mise představitelů institucí z oblasti vědy a výzkumu. My jsme právě otázku spolupráce v oblasti vědy, výzkumu, aplikací učinili hlavním tématem setkání české a izraelské vlády, ale samozřejmě jsme se zabývali i dalšími oblastmi. Dohodnuty tedy byly oblasti výzkumu a vývoje, programy podpory spolupráce v základním aplikovaném výzkumu, společná účast na projektech v rámci evropského programu Horizont 2020. Byla prodiskutována možnost vyslání styčného pracovníka pro vědu a výzkum na velvyslanectví České republiky v Tel Avivu, který by vlastně přímo na místě koordinoval spolupráci mezi našimi vědci a vědeckými institucemi. V Izraeli je podle mého názoru možné čerpat velmi zajímavé zkušenosti s komerčním využitím výsledků výzkumu a také s podporou inovativního podnikání. V této oblasti dosahuje Izrael dlouhodobě velmi dobrých výsledků.

Součástí bylo také jednání v oblasti zdravotnictví. My bychom rádi čerpali z Izraelských zkušeností s medikací léčebného konopí. Rádi bychom také zajistili školení českého zdravotnického personálu pro tuto oblast. Byla také diskutována případná možnost vývozu léčebného konopí do České republiky tak, aby se tady zlepšilo konkurenční prostředí a snížily eventuelní ceny, pokud jde o dostupnost pro naše spotřebitele.

Dalším důležitým tématem byla kybernetická bezpečnost. I tady patří Izrael mezi světovou špičku. My jsme jednali o tom, a jednali tam také zástupci Národního centra kybernetické bezpečnosti při NBÚ, o sdílení informací a izraelských zkušeností. Diskutovali jsme také o spolupráci v oblasti obrany, bezpečnosti, včetně výměny informací, které souvisí se situací na Blízkém východě.

Jak už jste zmínila, paní poslankyně, bylo podepsáno 10 konkrétních prohlášení včetně společného prohlášení předsedů vlád.

Velmi stručně k otázce Palestiny. Česká republika dlouhodobě zastává konzistentní postoj. My jsme přesvědčeni o tom, že pro mírové řešení situace v této části Blízkého východu je nezbytné dosáhnout toho, aby vedle sebe mírově koexistovaly dva státy: Stát Izrael a palestinský stát. Čili v horizontu, který bude záležet na vývoji jednání mezi Izraelem a Palestinci, Česká republika podporuje vznik samostatného palestinského státu, ale upřednostňujeme přímá jednání mezi Izraelem a Palestinci s cílem zakotvit budoucí vztahy těchto dvou států, protože bez toho, aniž by ty budoucí vztahy byly zakotveny na základě přímých jednání mezi Izraelem a Palestinci, nepokládáme za rozumné, aby se podnikaly jednostranné kroky, které jsme viděli například v tom, co učinila švédská vláda, to znamená jednostranně uznala existenci státu Palestina. Česká vláda se nechystá učinit takovýto jednostranný krok a jsme připraveni využít toho, že Česká republika má dobré strategické partnerství s Izraelem, ale má také velmi dobré a přátelské vztahy s řadou arabských zemí. Jsme samozřejmě připraveni pomáhat při tlaku na znovuoobnovení mírových rozhovorů mezi Izraelem a Palestinou. (Upozornění na čas.) Tak, děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně s doplňujícím dotazem. Prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Já děkuji, pane premiére, za odpověď. Možná jenom jestli byste nám mohl říci, které podnikatelské subjekty se účastnily této mise.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Tady se, paní poslankyně, omlouvám. Nemám teď k dispozici seznam těch podnikatelských subjektů, nicméně myslím, že to bylo transparentní, že ten seznam je veřejný. Pro vaše potřeby požádám Úřad vlády, aby vám zaslal seznam subjektů, které se účastnily. Chci jenom zdůraznit, že mise měla skutečně dvě části, a myslím si, že do budoucna bychom takto jako Česká republika měli vhodně postupovat vůči těm zemím, kde v oblasti vědy, výzkumu a inovací můžeme získat nové kontakty, nové zkušenosti. To znamená, kromě klasických podnikatelských subjektů, které zahrnovaly jak oblast řekněme průmyslovou, tak i oblast farmacie, zemědělství a podobně, tak vedle toho tam byli zástupci našich vědeckých institucí, výzkumných ústavů nebo třeba Technologické agentury České republiky, tak abychom podpořili tu linii spolupráce v oblasti vědy a výzkumu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Čtvrtá interpelace bude od pana poslance Herberta Pavery na téma moderní léčebné metody. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Vážený pane premiére, jsem z Moravskoslezského kraje a sleduji, jak díky několika poslancům vládní koalice z hnutí ANO může hrozit pacientům, kteří trpí onemocněním ischemie dolní končetiny, takzvanou diabetickou nohou, amputace končetiny. Přestože existuje léčba, přestože se dají zachránit. Na tiskové konferenci 7. listopadu totiž z jejich úst zazněla slova, kterými se nejen opětovně opřeli o Ministerstvo zdravotnictví, ale především zasáhli srdce mnohých lidí, kterým možná berou naději na brzké uzdravení. Na zmiňované konferenci zpochybňovali léčbu kmenovými buňkami při ischemii dolní končetiny s tím, že se zatím nejedná o medicínu založenou na vědeckých důkazech, a proto je třeba být velmi opatrný s aplikacemi těchto metod do veřejného zdravotního pojištění. Navíc se argumentuje výpočty, že stát bude muset zaplatit až čtyři miliardy korun ročně za léčbu touto metodou. Podle mých informací se zmíněný zákrok týká ročně zatím maximálně 500 pacientů. V nákladech napočítáme maximálně desítky milionů korun. A připomenul bych, že pokud těmto pacientům bude končetina zbytečně amputována, finanční náklad bude přibližně pětikrát až šestkrát vyšší. V případě 500 zbytečných amputací ročně jde o náklady ve stovkách milionů korun ročně.

Jelikož tato situace nastala v důsledku sporu dvou ministrů vaší vlády, ptám se přímo vás, pane premiére, co uděláte proto, aby se situace co nejdříve vyřešila a úhrada zmiňované unikátní metody byla včas zařazena do úhradové vyhlášky. Pokud se tak nestane, jak vysvětlíte lidem, kterým bude amputována končetina, či navzdory tomu, že existuje léčba, tak o svou končetinu přijdou. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Pan předseda vlády bude reagovat.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, asi všichni víme, že pokrok v oblasti vědy a výzkumu a také pokrok v oblasti medicíny před nás klade řadu morálních, ale také ekonomických otázek. Myslím, že to, co je velmi důležité, je, abychom o těchto odborných tématech samozřejmě vedli politickou debatu, je možné, abychom vyjadřovali své politické názory, ale já bych upřednostňoval, aby podklady pro jakákoli rozhodnutí připravovali odborníci, aby podklady připravovaly odborné společnosti, aby podklady byly připraveny na základě analýzy situace v jiných zemích, které jsou srovnatelné s Českou republikou, například zeměmi Evropské unie.

Setkáváme se, a to je přirozeně logické a budeme muset ten proces zvládat, setkáváme se s tím, že jsou tady nové léčebné metody, jsou tady nové léčebné preparáty. Šance na jejich aplikaci roste v okamžiku, kdy je zde dána šance na úhrady ze všeobecného zdravotního pojištění, což bylo koneckonců i předmětem této interpelace. I tady jsou to především ekonomické otázky, které by měly být zodpovězeny, a jsou to také morální otázky, na které musíme být schopni zvládat reagovat.

Zažili jsme tady v minulosti snahy získat úhrady z všeobecného zdravotního pojištění na některé léčebné metody i prostřednictvím mediálního nátlaku, mediálních akcí, zažili jsme tady případ jednoho léčebného centra, tuším tady v Praze, které získalo předběžnou smlouvu s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou na základě rozhodnutí nuceného správce Všeobecné zdravotní pojišťovny a od toho pak odvozovalo své arbitrážní nároky vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně. To znamená, setkáváme se s různými metodami a cestami k tomu, jak pro některé léčebné metody získat úhrady ze zdravotního pojištění.

Myslím si, že to, co je důležité, a už jsme tady o tom dnes také diskutovali v rámci jiné interpelace, nastavit jasnou, transparentní proceduru, která bude umožňovat ekonomické, morální a zdravotní rozhodnutí na základě zvážení všech těchto hledisek tak, aby bylo zřejmé, že o tom, co bude financováno ze všeobecného zdravotního pojištění, se rozhoduje podle předem známých pravidel, na základě předem známých kritérií, a že se rozhoduje na základě léčebných metod, které mají alespoň elementární podporu odborných společností, které působí v našem zdravotnictví.

Vůbec nechci zpochybňovat otázku regenerace nebo regenerativní medicíny. V naší zemi je celá řada subjektů, které se podílejí na vývoji a výzkumu v této oblasti. Nechci zpochybňovat fakt, že to možná bude v krátké době velmi zajímavá alternativa vůči jiným metodám léčby, jako vy jste třeba zmínil chirurgickou metodu, a i tady je třeba potom zvažovat otázku úhrad tak, aby to bylo efektivní z hlediska fungování zdravotnického systému.

Znovu opakuji, byl bych velmi nerad, kdyby politická polemika nebo polemika v médiích, která je velmi často zjednodušující, znemožnila, abychom racionálně na základě konkrétních medicínských kritérií posoudili vhodnost léčby toho typu, která byla zmíněna v interpelaci. Myslím si, že je potřeba, aby tady probíhal jasný, transparentní proces, který bude znamenat, že pokud se rozhodneme jakoukoli novou léčbu hradiť, nebudou tady žádné pochybnosti o tom, že to bylo správné rozhodnutí v rámci zásad, na kterých funguje systém našeho zdravotnictví. Čili byl bych velmi nerad, kdyby mediální přestřelka mezi ministrem financí a ministrem zdravotnictví diskreditovala dopředu zbytečně jakoukoli léčebnou metodu, která by se v relativně krátkém čase mohla ukázat jako rozumná a užitečná pro velké množství pacientů. Jsem tedy pro to, aby se situace zklidnila, abychom nechali promluvit odborníky, abychom jim dali čas, možnost, aby se k té věci jednoznačně vyjádřili, a pak by se definitivně mělo rozhodnout Ministerstvo zdravotnictví a Všeobecná zdravotní pojišťovna.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan poslanec si přeje ještě položit doplňující dotaz. Prosim, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane premiére. Vy jste mluvil o odbornosti, o prověřenosti té metody. Já bych chtěl upozornit na to, že právě doktor Václav Procházka, který vede tým ve Fakultní nemocnici Ostrava, ve které nyní dokážou

pacientům zachránit nohu před amputací, je součástí světového týmu specialistů, špičkovou v oboru, a dosáhl na vědecké úrovni maxima toho, co se dá docílit. Zmiňovaná v uvozovkách neprověřená metoda je aplikována v mnoha zemích, prokazatelně podle mnoha klientských studií funguje a bude fatální chybou, pokud se díky tomu, že nebude zajištěna úhrada z veřejného pojištění, od Nového roku přestane u nás aplikovat.

Také bych se chtěl zeptat, viděl jsem tady pana vicepremiéra pro vědu a výzkum pana doktora Pavla Bělobrádka, co na to říká, na potlačování moderních medicínských metod, jak to zapadá do jeho vize podpory vědy a výzkumu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Interpelace na členy vlády následují, takže odpoví zatím pan premiér.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Ještě se velmi rychle vrátím k tomu konkrétnímu problému. Jenom chci říci, že tohle je věc, se kterou se budeme setkávat v budoucích měsících a letech neustále. Pokrok se zastavit nedá a je to dobře. V medicíně je to věc, která je velmi rychlá a intenzivní, a je to také dobře, protože pokrok v medicíně dává šanci na uzdravení dalším pacientům, u kterých to třeba v minulosti bylo nepředstavitelné. A pokud víme, že se budeme muset vyrovnávat s novými léčebnými metodami, tak o to důležitější je, abychom měli nastavený systém, jak tyto věci posuzovat, a v okamžiku, kdy splní podmínky, aby tady byla šance na to, že budou financovány ze systému všeobecného zdravotního pojištění.

Co je potřeba brát také v úvahu, jsou možnosti systému všeobecného zdravotního pojištění, to znamená, ta implementace musí být realizována také s ohledem na ekonomické limity, na ekonomické bariéry. Tady se znovu vracím k tomu, čeho se týkala i interpelace, protože se může skutečně stát, a nemusí to být tak vzdálená budoucnost, že tyto nové metody, pokud budou skutečně aplikovány, budou ve finále možná i efektivnější než stávající metody léčby. Ani to se nedá vyloučit. Samozřejmě by bylo velmi užitečné, kdyby se k takovému závěru došlo.

Nicméně znovu zdůrazňuji, jsem proti tomu, aby se tady nálepkovalo, aby se tady v rámci politické diskuse smetla nějaká léčebná metoda bez dalšího jenom proto, že třeba na jejím výzkumu nebo na jejím vývoji se podílel někdo, vůči komu tady mohou existovat nějaké objektivní nebo subjektivní výhrady. Jsem pro odborné posouzení celé věci s chladnou hlavou na základě určitých standardů a pro rozhodování, které bude v zájmu pacientů České republiky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pátou interpelací bude interpelace pana poslance Karla Fiedlera ve věci SPÚ, pravděpodobně Státní památkový ústav. (Poslanec Fiedler: Pozemkový.) Lépe to nechat na řečníkovi. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo, pane předsedo. Se svou interpelací se samozřejmě obracím na premiéra vlády a nejprve v úvodu shrnu stručná fakta.

Novela zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi, sněmovní tisk 144, byla rozeslána poslancům 24. března tohoto roku. První čtení tohoto zákona probíhalo 20. června tohoto roku na 10. schůzi. Na 19. schůzi bylo toto projednávání ve druhém čtení přerušeno a na 23. schůzi, té aktuální, se s velkou pravděpodobností opět nedostane na program této schůze. 24. července probíhala mimořádná schůze, kde jste prostřednictvím pana předsedajícího, pane premiére, říkal, odkazoval nás, konkrétně mě s mým požadavkem, na stránky Úřadu vlády – vládní výbor k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi.

Jak tento výbor pracuje? První zasedání 11. dubna 2014, druhé zasedání 6. 5. 2014, třetí zasedání 6. června 2014 a zatím poslední, čtvrté zasedání 12. srpna 2014. Plán harmonogramu zasedání na druhé pololetí není. Já se ptám, co tedy dělá tento výbor, jak pokračuje kontrola vlády nad vydáváním církevních restitucí. To, kde jste nás na mimořádné schůzi odkazoval, že máme využít interpelací. Jak probíhají interpelace, kde čas je velmi krátký, známe. Čili můj dotaz zní: Má vláda ponětí, v jakém stavu je v tuto chvíli vůbec vydávání církevních restitucí? A co bude dělat s už dávno překročeným termínem 30. června? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, myslím, že otázka, co s těmi termíny, které byly překročeny – a je pravda, že byly překročeny, protože evidentně Státní pozemkový úřad nebyl připraven na to, aby v takovém rozsahu a takové intenzitě realizoval toto nové kolo restitučního procesu –, by měla směřovat na autory zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Ten návrh zákona tady byl prosazen v Poslanecké sněmovně velmi těsnou většinou v minulých letech. Ten návrh zákona byl napaden u Ústavního soudu. Ústavní soud ho nezrušil.

Základní rámec pro realizaci zákona o narovnání s církvemi tvoří jednak tento zákon a samozřejmě pak další platné zákony České republiky.

To, co může vláda jasně garantovat, je, že její úřady a její instituce, které jsou dotčeny zákonem o majetkovém vyrovnání s církvemi, postupují striktně na základě zákona. Vláda svým usnesením ze dne 17. března zřídila vládní výbor k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi. Vládní výbor se zabývá monitorováním informací o tom, jak probíhá realizace zákona o majetkovém narovnání s církvemi. Zaměřuje se na způsob aplikace zákona tak, aby byly všechny instituce informovány, aby se sladily postupy státu v této věci. Vyhodnocuje se procesní průběh eventuálních soudních sporů, které se týkají majetkového vyrovnání s církvemi. Výbor také vypracovává a vládě čtvrtletně předkládá zprávy o průběhu vydávání majetku, o podaných žalobách a o průběhu

soudních sporů v těchto věcech. Pokud tedy otázka směřovala k tomu, zda vláda je informována, pak říkám ano, vláda je informována prostřednictvím čtvrtletních zpráv, které předkládá vládě vládní výbor, který byl zřízen k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi.

Já jsem přesvědčen o tom, že lhůty, tak jak byly nastaveny v zákoně, nebyly nastaveny realisticky, nebyly nastaveny s ohledem na znalost věci. A bohužel ty organizační změny, které probíhaly předtím, než začal být realizován zákon o majetkovém narovnání s církvemi, tzn. změny, které souvisely se vznikem Státního pozemkového úřadu, který vznikl integrací dvou státních institucí těsně předtím, než ten proces byl zahájen, propouštění pracovníků ze Státního pozemkového úřadu těsně předtím, než restituce byly zahájeny, tohle všechno nepomohlo tomu, aby úřad byl dostatečně připraven na tak intenzivní kolo restitucí, které v tuto chvíli a v letošním roce je nucen realizovat.

Výbor je průběžně informován o počtu výzev, o uzavřených dohodách, o počtu schválených dohod ve správním řízení, o rozeslaných dohodách k podpisu. Je samozřejmě informován nejen ze strany Státního pozemkového úřadu, ale je také informován ze strany Lesů ČR. Je informován ze strany Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a také ze strany Ministerstva kultury, jehož některé resortní organizace jsou rovněž dotčeny jako povinné osoby zákonem o majetkovém narovnání s církvemi.

Čili tolik informace o tom, jak v tuto chvíli probíhá tento proces. Kdyby byla přijata příslušná novela, která leží tady v Poslanecké sněmovně – musím říci, že přijetí této novely podporuji –, tak by to nepochybně zlepšilo právní postavení státu. A musím říci, že mě mrzí, že bohužel možná i v důsledku přístupu některých poslaneckých klubů v Poslanecké sněmovně ze strany opozice návrh zákona dosud přijat nebyl. Pokládal bych za vhodné, kdyby v krátkém čase Poslanecká sněmovna ten návrh mohla schválit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec má prostor pro doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího pane premiére, já vám bohužel odpovím úplně stejně, jako jsem vám odpověděl dopoledne: Mnoho zbytečných slov pro nic a málo konkrétních faktů. Vy si asi děláte legraci, pane premiére. Vy jste v dopise, kterým jste mi odpovídal na mé dotazy, napsal, to bylo někdy v první polovině roku, že jste si velmi dobře vědom toho, jaká je situace, jaké byly příčiny. A já se tedy asi marně ptám, protože vy postupujete podle hesla ptejte se mě, na co chcete, já si stejně odpovím na to, na co chci já. Vy jste přece nekonali. Vy jste napsal v té odpovědi mně osobně, že jste si vědom toho, jak bylo všechno poddimenzováno, jak bylo špatně navrženo, že jste si toho byli vědomi už na konci loňského roku. A vaše koaliční vláda v této věci je absolutně nečinná. Neočekávám vaši odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ale přesto ji dostanete, pane kolego (smích v sále), protože pan premiér si přeje reagovat.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, samozřejmě že kdyby zákon o majetkovém narovnání s církvemi nebyl koncipován způsobem, že na ten zákon přímo navazují smlouvy uzavřené mezi státem a jednotlivými církvemi, tak by pravděpodobně bylo snazší dosáhnout úprav některých parametrů tohoto návrhu zákona. Bohužel právní konstrukce, která byla zvolena, neumožňuje Poslanecké sněmovně ani poté, kdy došlo ke změně jejího politického složení po volbách do Poslanecké sněmovny, aby zákon jednostranným rozhodnutím Poslanecké sněmovny upravila nebo změnila. Změna podstatných parametrů by vyžadovala nové vyjednávání s církvemi o smlouvách, které byly uzavřeny mezi církvemi a státem.

Já jsem po volbách církve oslovil s tím, že mě zajímá jejich názor na to, zdali bychom mohli otevřít toto téma a bavit se o změnách některých parametrů zákona o narovnání s církvemi. Nevím, jestli některá jiná politická strana se snažila na toto téma s církvemi diskutovat. Sociální demokracie to udělala. S církvemi jsme diskutovali a bohužel jsme získali negativní stanovisko, a to nejenom ze strany katolické církve, ale i dalších církví, které byly smluvní stranou státu v oblasti majetkového narovnání mezi státem a církvemi. To negativní stanovisko nám znemožňuje, abychom při respektování principů ústavnosti a při respektování principů právního státu jednostranně změnili podstatné náležitosti v církevním narovnání, které jsou současně zmíněny i v těchto smlouvách.

Prodloužení termínu je možná věc. Ta novela už tady v Poslanecké sněmovně leží řadu měsíců. A mě jenom mrzí, že Poslanecká sněmovna se nedostala k tomu, aby ji projednala a schválila. Já tuto novelu podporuji, jsem připraven pro ni hlasovat a bylo by dobře, kdyby v Poslanecké sněmovně co nejdříve přišla na řadu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další interpelace pan poslanec Šincl ve věci zvýšení platů ve zdravotnictví.

Poslanec Ladislav Šincl: Vážený pane premiére, díky působení minulých vlád a jejich necitlivému škrtání a snižování nutných finančních prostředků na nepravých místech je také zdravotnictví a sociální péče v opravdu nelehké situaci. Jedním z důsledků tohoto minulého působení vlád je kritické snížení počtu potřebného personálu na minimum. Zcela běžně jsou zaměstnanci v nemocnicích přetěžováni a v těchto nelehkých podmínkách se snaží o to, aby zdravotnictví a sociální služby vůbec fungovaly. To vše za situace, kdy ve zdravotnictví a sociálních službách klesla výše mezd na nejnižší úroveň ze všech resortů. Zaměstnanci nemocnic a dalších lůžkových zařízení už mnoho let nedostali přidáno, loni jim dokonce platy meziročně klesly o 229 korun. Je velmi varovné, že mnozí zaměstnanci ve zdravotnictví v případě jiné nabídky se chystají z uvedeného důvodu svoji práci opustit.

Vím, že se tuto situaci snažíte řešit, a také vím, že jste se chystali těmto pracovníkům zvýšit jejich tarifní platy o 3,5 %. Já osobně si ovšem myslím, že je to málo. Myslím si, že tito lidé, kteří denně zachraňují lidské životy v těžkých podmínkách, si zaslouží vyšší ocenění své práce. Jistě se z pravice ozve, že jakékoli zvýšení platů těchto zaměstnanců je plýtvání, hýření apod. Ale celkové náklady na zvýšení tarifních platů např. o 5 % by nebyly vzhledem k objemu prostředků, které ve zdravotnictví jsou, vůbec nic.

Z tohoto důvodu se vás, pane premiére, chci zeptat, jakým způsobem budou splněny sliby vlády České republiky týkající se odměn za práci ve zdravotnictví a o kolik se jim jejich platy zvýší. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan premiér bude reagovat.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda počítala s tím, že zvýší platy zaměstnanců veřejného sektoru včetně zaměstnanců ve zdravotnictví, které pokládám za součást veřejného sektoru, od 1. ledna 2015. Příznivý vývoj příjmů a výdajů státního rozpočtu v letošním roce umožnil vládě to, aby předsunula u části zaměstnanců veřejného sektoru zvýšení platů už na 1. listopad letošního roku. Říkám to proto, že toto předsunutí se týkalo zaměstnanců, jejichž platy jsou přímo financovány ze státního rozpočtu, to znamená, že vláda mohla přímo navýšit svým rozhodnutím rozpočtové kapitoly jednotlivých úřadů, aby došlo ke zvýšení tarifních mezd od 1. listopadu.

My jsme tedy přijali nařízení vlády. Přesunuli jsme zhruba 1 mld. korun na navýšení platů a odvodů jednotlivým resortům a 1. listopadu letošního roku se zvýšily tarifní platy o 3,5 %. Týkalo se to například zaměstnanců finančních úřadů nebo zaměstnanců úřadů práce, dotklo se to ale také lidí, kteří fungují v rámci resortu školství, to znamená, že se to dotklo i pracovníků ve školství. Pokud šlo o pracovníky ve zdravotnictví, tam se vláda shodla na tom, že platové opatření provedeme až k 1. lednu roku 2015, abychom byli schopni zajistit finanční prostředky na zvýšení platů pracovníků ve zdravotnictví. Pokud bychom platy zvýšili už od 1. listopadu jako u ostatních, tak bychom nebyli schopni zajistit přísun finančních prostředků a mohli bychom některé poskytovatele zdravotní péče dostat do složité ekonomické situace. Proto vláda schválila na svém posledním zasedání návrh nařízení na základě materiálu, který připravila ministryně práce a sociálních věcí, ve kterém jsme rozhodli o zvýšení tarifních platů pracovníků ve zdravotnictví, u těch, kterých se tedy dotýkají tarifní platové tabulky, ať už jsou to lékaři, nebo jsou to zdravotní sestry, o 5 % od 1. ledna roku 2015. Toto rozhodnutí již vláda učinila. Současně ministr zdravotnictví připravuje úhradovou vyhlášku, která by měla zajistit přesun finančních prostředků k poskytovatelům zdravotní péče tak, aby měli dostatek finančních zdrojů na to, aby toto opatření, navýšení tarifních platů o 5 % od 1. ledna příštího roku, mohli realizovat. Předpokládám tedy, že od 1. ledna příštího roku by k tomuto navýšení mělo dojít.

Pokud jde o zaměstnance zdravotnictví, kteří pracují v akciových společnostech, tam bude samozřejmě navýšení platu záležet na výsledku jejich kolektivního vyjednávání. Vláda doporučila krajům, které jsou akcionáři největšího počtu nemocnic, které mají formu akciové společnosti, aby postupovaly obdobně, jak bude postupovat vláda v zařízeních, která přímo zřizuje, což jsou například fakultní nemocnice, kde se tedy toto platové opatření, navýšení o 5 %, promítne plně od 1. ledna příštího roku.

Současně bych chtěl využít i této příležitosti, abych informoval Poslaneckou sněmovnu o tom, že vláda se rozhodla také na svém posledním zasedání odstranit velký hendikep, který se týká odměňování pracovníků sociálních služeb, těch, kteří jsou v přímém výkonu, to znamená těch, kteří se přímo v zařízeních pro seniory, v zařízeních, která vykonávají sociální služby a starají se třeba nejenom o seniory, ale také o hendikepované spoluobčany, a to aby došlo k výraznému navýšení platů. Já jsem přesvědčen o tom, že pracovníci sociálních služeb dlouhodobě byli skutečně platově velmi podceněni, a jsem rád, že na stejném zasedání vlády, kde jsme zvýšili platy ve zdravotnictví, jsme zvýšili i platy u lidí, kteří pracují v sociálních službách, včetně navýšení, které bylo 1. listopadu, kde se platy navýšily o 3,5 %, tak od 1. ledna se zvyšují o další 4 %, celkem tedy u speciálních sociálních služeb se navýší plat v průměru o zhruba 7,5 %. Vláda na to vyčlenila finanční prostředky v rámci vyjednávání zákona o státním rozpočtu, kde to byla jedna z priorit vlády. Bylo to zhruba tři čtvrtě miliardy korun, které byly přesunuty do kapitoly Ministerstva práce a sociálních věcí, aby se finanční prostředky na platy lidí, kteří dělají v sociálních službách, mohly dostat k poskytovatelům sociálních služeb. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec si nepřeje dále vystupovat, takže budeme pokračovat sedmou interpelací. Paní poslankyně Nytrová na téma podpora hospodářského růstu.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Vážený pane premiére, chtěla bych se dotknout významného koncepčního dokumentu, Akčního plánu na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti České republiky, dokumentu, který byl dle dostupných informací zpracován ve spolupráci s podnikatelskými a odborovými organizacemi a jehož cílem je reagovat na aktuální hospodářské potřeby. Má otázka zní: V jaké fázi se příprava tohoto strategického dokumentu nachází? Mohl byste nám podat bližší informace k tomuto dokumentu, a to v oblasti zaměstnanosti? Děkuji za odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, vláda schválila Akční plán na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti. Je tedy přijat na úrovni vlády jako celku. Ještě předtím s materiálem souhlasili sociální partneři. Chci především říci, že celý ten Akční plán na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti byl připraven zčásti na základě

iniciativy sociálních partnerů, ale byl připraven hlavně v těsné spolupráci se zaměstnavateli a odbory. My jsme nechtěli jenom přidat nějakou další strategii k velkému množství strategií a akčních plánů, které vláda už má schválené, ale chtěli jsme vytvořit dokument, který bude přesný, bude cílený na problémy, které vidíme jako aktuální. Chtěli jsme připravit dokument, který bude kontrolovatelný ze strany sociálních partnerů, a jsme připraveni důsledně monitorovat právě ve spolupráci s tripartitou to, jakým způsobem se nám bude dařit jednotlivé bariéry hospodářského růstu odstraňovat.

Máme v tuto chvíli dokument. Ten se jmenuje Akční plán na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti. Máme dohodu se sociálními partnery o jeho kontrole a teď je velmi důležité, aby jednotlivá ministerstva postupovala v souladu s tímto dokumentem a abychom postupně na jednotlivých opatřeních pracovali. To vždycky není úplně jednoduchá věc, protože jak to vyplývá z byrokratické povahy jednotlivých úřadů a ministerstev, tak ony se brání jakýmkoliv novým úkolům a jakékoliv nové práci. Takže vedeme diskusi, která je určitě velmi dramatická, s Ministerstvem spravedlnosti, které se brání tomu, aby muselo předložit novelu zákona o insolvenčním řízení, ačkoliv je evidentní, že tady existují slabiny systému konkurzu, jak probíhá v České republice, a byli jsme na to opakovaně upozorňováni řadou podnikatelských subjektů, že je potřeba, abychom tady zlepšili právní rámec. Čili to je jenom jeden z konkrétních příkladů, ale dalo by se takto i pokračovat.

Zaznamenal jsem dotaz, který se týká zaměstnanosti. Já myslím, že nemůžeme otázku zaměstnanosti vnímat jenom v takovém úzkém pohledu, že zaměstnanost rovná se úřady práce, rovná se aktivní politika zaměstnanosti. To znamená, že úřady práce vyplácí dotace firmám za to, že někoho zaměstnávají. Vláda se snaží, abychom otázku zaměstnanosti vnímali v širším rozměru, protože o zaměstnanosti rozhoduje také naše schopnost budovat dopravní infrastrukturu. O zaměstnanosti rozhodne naše schopnost zahájit čerpání z nových fondů Evropské unie. Pokud jde o dočerpání starých fondů z Evropské unie, ještě tam vedeme bitvu, ale bohužel je to bitva, která se vede možná s dvouletým nebo tříletým zpožděním, protože kdyby takto intenzivně, jako my postupujeme dnes, postupovala vláda před dvěma nebo třemi lety, tak jsme neměli takový problém s tím, že hrozi v letošním roce propadnutí evropských prostředků zhruba v řádu 20 mld. korun. Takže vedeme ještě bitvu, ale víme, že to je boj, který je velmi těžký, ale vedle toho je důležité začít co nejrychleji čerpat během příštího roku.

Se zaměstnaností souvisí také efektivní zadávání veřejných zakázek, protože můžeme mít nakrásně schválen státní rozpočet. Jsem velmi spokojený s tím, že včera parlament schválil státní rozpočet, ale také rozpočet fondu dopravy. No ale k čemu jsou nám ty peníze, když nejsme schopni vysoutěžit jednotlivé dopravní stavby? K čemu jsou nám peníze na dva úseky dálnice D3, které jsou připraveny, když už řadu měsíců řešíme problém s tím, kdo tam vlastně regulérně vyhrál výběrové řízení, aby tu stavbu mohl začít stavět? Čili máme tady reálné problémy a týká se to i otázky zjednodušení veřejného zadávání. Já souhlasím s tím, že je potřeba, aby zadávání bylo transparentní, ale taky musí někdy ten proces skončit. A myslím si, že my pomalu míříme jako Česká republika mezi země, které mají velmi dlouhé veřejné

zadávání, a navíc ještě na konci může stát velmi nepříjemné překvapení v podobě různých sankcí a pokut a odvodů, zejména pokud jsou spojeny s čerpáním evropských dotací. Takže to je také velmi důležitá věc.

Samozřejmě podpora exportu souvisí se zaměstnaností. Ekonomická diplomacie souvisí se zaměstnaností. Efektivní fungování státní správy. A teprve až na konci, až když máme všechna tato opatření a když všechny tyto věci fungují, tak podle mne na konci jsou teprve úřady práce a jejich aktivní politika zaměstnanosti, která může pomoci, ale může pomoci jenom omezenému množství lidí a není to ten základní klíč k tomu, aby ekonomika prosperovala. Tím klíčem jsou strukturální změny, o kterých jsem se tady teď snažil mluvit a které jsou obsaženy i v tom plánu na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se paní poslankyně, zda chce ještě vystoupit. Ano, je tomu tak, prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Ve své odpovědi jste mimo jiné uvedl, že může dojít k propadu finančních prostředků, které se nám nemusí podařit vyčerpat v čase. A já se ptám: Pokud k této situaci, k tomuto černému scénáři opravdu dojde, kdo za to ponese zodpovědnost?

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Domnívám se, že vláda v této věci postupuje maximálně otevřeně a transparentně. My už několik měsíců na vládě projednáváme materiály, které jsou zcela veřejné a které ukazují, jak se vyvíjí čerpání v rámci starých strukturálních fondů. Je evidentní, že se nám v některých oblastech podařilo čerpání urychlit, to znamená, že konečné výsledky budou o něco lepší, než na začátku předpokládali správci jednotlivých operačních programů, ale jinde se to možná i z objektivních důvodů povést nemohlo. Očekáváme tedy na základě posledních odhadů to, že nebudeme schopni vyčerpat efektivně částku, která se může blížit zhruba 20 mld. korun, ale říkám, jsou to předběžné odhady na základě toho, jaké informace má Ministerstvo pro místní rozvoj od jednotlivých správců operačních programů.

Paní poslankyně se ptala na odpovědnost. Já myslím, že to, co je klíčové, je, abychom se v první fázi pokusili udělat maximum pro vyčerpání finančních prostředků. Ve druhé fázi bude asi dobré, až budeme jednotlivé operační programy uzavírat, aby se jasně popsala historie. Aby se jasně popsalo a zveřejnilo, co se vlastně dělo v minulých letech. Kde nastalo zpoždění? Proč byl problém, že se změnila metodika kontroly? To byla jedna z věcí, která byla velmi podstatná pro zpoždění čerpání, že jsme v průběhu celého procesu museli zpřísňovat metodiku kontroly, protože Evropská komise konstatovala, že naše metodika je příliš děravá z hlediska posuzování jednotlivých projektů. Možná jsme se teď dostali do trošku

opačného extrému, ale to se nedá nic dělat. V tuhle chvíli postupujeme podle platné metodiky, která tady pro audity existuje. A otázka je také struktury operačních programů těch projektů, na které se správci operačních programů soustředili.

Já myslím, že je tady celá řada aspektů, o kterých bude potřeba otevřeně mluvit. Ale čas pro tu debatu přijde. Jakmile se programy budou uzavírat, tak by to vláda měla otevřeně popsat a zveřejnit.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dalším interpelujícím je pan poslanec Antonín Sed'a na téma Akční plán hospodářského růstu. Prosim.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane premiére, je tady náhoda, že budu pokračovat po moji kolegyni. Nicméně chtěl jsem se zeptat na Akční plán hospodářského růstu a zaměstnanosti, zda je provázán s prioritami programového prohlášení vaší vlády. A co by mě zajímalo, tak by mě zajímaly konkrétní kroky vlády pro podporu hospodářského růstu, o kterém jste se tady již zmínil. A také, zda dokument počítá a stanovuje priority pro čerpání a efektivní využívání evropských strukturálních a investičních fondů v novém programovacím období 2014 až 2020.

Jistě se shodneme, pane premiére, že by v tomto plánu měla být i konkrétní opatření na podporu podnikatelského prostředí a zejména pro zvýšení konkurenceschopnosti naší země. Proto se vás ptám, pane předsedo vlády, jaká konkrétní opatření jsou součástí tohoto akčního plánu a jaké bude vyhodnocování a kontrola jejich plnění. Děkuji za vaši odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, poslanci, skutečně nešlo o to navržit nějakou další strategii, ale šlo o to, abychom prakticky shrnuli věci, které můžeme reálně garantovat a dotáhnout do konce taky jako vláda. To znamená, neslibovat věci, které budeme chtít, aby plnily vlády za 10 nebo za 15 let, ale dát do plánu věci, které můžeme udělat příští rok nebo napřesrok.

Pokud jde o dotaz pana poslance Sedi, musím říci, že Akční plán na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti velmi úzce souvisí s dohodou o partnerství, kterou jsme podepsali s Evropskou komisí a která vlastně ukazuje, kam budou směřovány finanční prostředky z evropských fondů. To propojení mezi akčním plánem a dohodou o partnerství je v zásadě absolutní, to znamená, vycházíme z něj a budeme se snažit orientovat finanční prostředky na základě dohody o partnerství do oblastí, kde si myslíme, že by mohly pomoci z hlediska posílení hospodářského růstu a zaměstnanosti.

Já bych se rád ještě vyjádřil k otázce opatření, která se týkají podnikatelského prostředí, investic, rozvoje investiční výstavby a těch konkrétních opatření. Ale ještě než to udělám, tak bych využil toho, že jsem tady na půdě Poslanecké sněmovny, a rád bych požádal Poslaneckou sněmovnu o podporu novely zákona o zadávání veřejných zakázek. Protože ta je v akčním plánu také obsažena a Sněmovna o ní bude rozhodovat. Chtěl bych také požádat o podporu energetického zákona. Rovněž je to opatření, které může podpořit hospodářský růst, a vím, že zatím ještě tady neprošel prvním čtením v Poslanecké sněmovně, a pokládal bych to za velmi rozumné. Chci poděkovat také za podporu novely zákona o posuzování vlivu na životní prostředí. Opět nás tady čeká hlasování, tuším zítra, o EIA, a i schválení tohoto zákona nám otevře cestu k čerpání evropských prostředků. Takže všechno souvisí se vším, jak už to tak bývá. Řadu novel, které vláda předložila do Sněmovny, už předložila v kontextu toho Akčního plánu na podporu hospodářského růstu a zaměstnanosti. Čili až budete hlasovat o novele veřejných zakázek, až budete hlasovat o EIA, až budete hlasovat o další legislativě, energetickém zákonu, tak současně hlasujete už i o realizaci tohoto akčního plánu, který má podporu zaměstnanců i zaměstnavatelů.

Pokud jde o zatraktivnění podnikatelského prostředí, to, co lze použít, je otázka podpory začínajícím podnikatelům především prostřednictvím strukturálních fondů, podpora malých a středních podnikatelů prostřednictvím rozvoje a kapitálového posílení Českomoravské záruční a rozvojové banky. Tlak České republiky na odstraňování překážek na jednotném trhu Evropské unie. Samozřejmě snížení administrativní zátěže. Máme tady 60 konkrétních opatření, která jsou výsledkem činnosti expertní skupiny, a na těch bychom chtěli pracovat. Už jsem tady zmiňoval fungující insolvenční řízení. To je teď miř, který leží na straně Ministerstva spravedlnosti. Ochranu spotřebitele a podporu spotřebitelské poptávky, ale také zvýšení potenciálu informačních technologií, využití možností rozvoje digitální ekonomiky v kontextu české ekonomiky. Ale jde také o zefektivnění ekonomické diplomacie. My jsme zřídili jedno kontaktní místo pro podnikatele v rámci podpory exportu. Financování a pojištění exportu, to znamená určité nutné změny v České exportní bance, v EGAP tak, aby úvěry byly poskytovány transparentně, aby byly poskytovány na reálné podnikatelské projekty, aby nebyly poskytovány jenom vymezenému okruhu podnikatelských subjektů, tak jak to bylo v minulosti.

Čili i tady jsou potřeba důležité změny. A samozřejmě posílení podpory rozvoje cestovního ruchu, což koneckonců souvisí s podporou celé řady drobných podnikatelů, kteří v této oblasti působí a pracují, a já bych chtěl jenom zmínit několik iniciativ vlády, ať už je to novela zákona o všeobecném zdravotním pojištění, která zlepšuje podporu lázeňství, ať už je to snaha posílit naše vztahy s Čínou, včetně zřízení přímého leteckého spojení mezi Šanghají a Prahou a propagace České republiky v Číně tak, abychom posílili turistický ruch. Čili myslím si, že to jsou konkrétní projekty, na kterých vláda pracuje a které by měly pomoci rozvoji cestovního ruchu a drobného podnikání v této oblasti.

Pokud jde o větší podniky, chci zmínit novelu zákona o investičních pobídkách, chci zmínit snížení poplatků za vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu, pokud

jde o realizaci nových investic, zkrácení doby implementace investičního projektu...
(Předsedající: Čas!) Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Sed'a chce ještě vystoupit. Ano, prosím, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane premiére, za vaši odpověď. Já si dovolím jenom dvě poznámky. Ta první – každá vláda vlastně vytváří určité dokumenty a tady v tomto případě doufám a chci věřit tomu, že to nebude dokument, jak se říká, že papír snese všechno, ale že to bude reálný dokument, který vlastně bude kontrolován, ale hlavně přispěje k hospodářskému růstu země.

A druhá poznámka. Vy jste tady zmínil novelu zákona o veřejných zakázkách. Já si vzpomínám, když se projednávala tady ve Sněmovně. Já jsem upozorňoval na problémy, které s touto novelou vzniknou, a myslím si, že čas ukázal, že tomu opravdu tak bylo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády ještě bude reagovat. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já myslím, že to tak prostě je. A když se podíváme objektivně na bariéry hospodářského růstu, tak veřejné zadávání je nepochybně jednou z nich. My teď máme krátce po komunálních volbách a musím říci, že řada nových starostů se možná setká s dalšími kostlivci ve skříních, až je budou vymetat po svých předchůdcích, protože tady máme otázky, které se týkají čerpání evropských fondů a kontrol spojených s čerpáním evropských fondů, a v řadě případů kontroly zjistily pochybení právě v souvislosti s realizací zákona o zadávání veřejných zakázek. Bohužel je to tak. To s sebou nese sankce ze strany finančních úřadů a to s sebou přinese nepříjemné překvapení pro řadu měst a obcí, které v minulosti využily evropské projekty. Třeba se tam teď úplně vyměnila politická garnitura a nové vedení města bude muset zápasit s vážnými finančními problémy právě v důsledku sankčního systému, který souvisel s tím, jak se realizovalo zadávání veřejných zakázek, protože ne vždycky to souviselo s tím, že tam chtěl někdo krást. Velmi často se odehrály chyby na základě nejasných výkladů, na základě měnících se výkladů, na základě toho, že firmy, které byly najaty na organizaci veřejných zakázek, neodvedly kvalitní práci. To jsou věci, se kterými se reálně lidé setkávají, a já se obávám, že pokud těch případů bude přibývat, tak že vlastně bude růst i obava vůbec využívat evropské fondy, protože na začátku může být radost z toho, že se podařilo získat dotaci, radost ze zrealizovaného projektu, na konci pak samozřejmě obrovský finanční problém situaci, kdy následná kontrola zjistí nějaké pochybení. Takže je potřeba zlepšit vzdělávání, zjednodušit pravidla, připravit se dobře na čerpání nových evropských fondů, aby takovýto smutných případů bylo co nejméně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Sed'a zůstává, protože se bude dotazovat v deváté interpelaci na strukturální fondy Evropské unie.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane předsedo vlády, podíval jsem se na monitorovací zprávu o průběhu čerpání strukturálních fondů za období let 2007 až 2013. Celková alokace k 3. 10. byla 695 miliard korun a celkové finanční prostředky v podaných žádostech převyšovaly 1 bilion 309 miliard korun. Pro placené prostředky představují výši 441,5 miliardy korun, což je cca 63,5 %, a zaslané žádosti na Evropskou komisi představují 376,5 miliardy korun, což je 54,2 %.

Stále se hovoří o nedočerpání finančních prostředků z Evropské unie, což je obrovská škoda pro naši zemi. Proto se chci zeptat, pane premiére, jaký je současný stav čerpání operačních programů, který je na kritické úrovni, a zejména co hodlá vaše vláda dělat pro to, aby se tato situace zlepšila a aby Česká republika vyčerpala z těchto programů co nejvíce. Děkuji za vaši odpověď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já už jsem tady mluvil o tom, že určitě budeme mít ještě hodně času, až sečteme a podtrhneme účty za stávající strukturální fondy, tak pak bude dost času na to, abychom hovořili o tom, jak se vyvíjelo čerpání a kde jsou ty hlavní příčiny.

Já bych rád informoval o tom, že pokud jde o rok 2014, k 30. září letošního roku bylo z limitu čerpání pro rok 2014 vyčerpáno za Českou republiku celkem 85,6 procenta. Evropské komisi musí Česká republika letos zaslat další výdaje k proplacení ve výši zhruba 84 miliard korun, aby došlo ke splnění tohoto limitu. Z informací řídících orgánů a analýz Ministerstva pro místní rozvoj již nyní víme, že se nepodaří včas vyčerpat prostředky u všech programů. O tom už jsem v rámci interpelací informoval. Do skupiny programů, které o část své alokace přijdou, bude patřit operační program Životní prostředí, operační program Výzkum a vývoj pro inovace, Integrovaný operační program a také operační program Technická pomoc, regionální operační program Severozápad a operační program Praha – adaptabilita. To jsou tedy operační programy, kde očekáváme, že v letošním roce dojde k nevyčerpání finančních prostředků, a kumulovaně tedy bude vytvořena tato celková ztráta, která vzniká tím, že nevyužijeme potenciál, který máme pro to, abychom alokované finanční prostředky na realizaci projektů využili.

Cílem letošního roku, a bylo to hlavně cílem aktivity vlády, která nastoupila na začátku letošního roku, bylo prostřednictvím krizových plánů snížit původní odhad nevyčerpání prostředků. Musím říci, že realizace stanovených opatření, na kterých jsme se dohodli na jaře, má pozitivní dopady. Má pozitivní dopady i v oblasti eliminace určitých rizik spojených s implementací operačních programů v tomto programovém období, ale také z hlediska celkového zlepšení implementace

evropských fondů s využitím zkušeností pro rozbíhající se nové programové období 2014 až 2020. V případě některých operačních programů byla rizika související s nevyčerpáním prostředků snížena. Ovšem nadále riziko nevyčerpání části finančních prostředků přetrvává.

Musím říci, že vláda se pravidelně zabývá tím, jak vypadá situace v jednotlivých operačních programech, pravidelně dostáváme na vládu informace o tom, jak probíhá čerpání v letošním roce. Snažíme se vyvíjet maximální tlak na jednotlivé řídicí orgány operačních programů, aby využily všech možností, jak zajistit to, aby Česká republika ztratila co nejméně. Jak už jsem zmínil, podle posledních prognóz by v roce 2014 Česká republika mohla nevyužít prostředky v rozsahu cca 20 miliard korun. To jsou poslední údaje za operační programy, které jsem zde zmiňoval.

To znamená, budeme samozřejmě pokračovat v těch opatřeních. Blíží se konec roku, cílem je tedy maximálně naplnit predikce čerpání tak, jak byly realizovány, a naším cílem je tedy, abychom za rok 2014 dosáhli co nejlepších výsledků.

Možná mi dovoluje ještě stručnou poznámku, která se týká roku 2015. My předpokládáme, že většina opatření, která byla v jednotlivých operačních programech realizována v letošním roce, by se měla projevit zejména v roce 2015, čili předpokládám, že efekty z těchto opatření, které zčásti zasáhly rok 2014, by z větší části měly zasáhnout rok 2015 a pomoci nám při snížení rizik nedočerpání finančních prostředků v následujícím roce. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Sed'a. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane premiére, za ty informace. Doufám, že ztráta takzvaně nedočerpání peněz bude co nejnižší. Ale chtěl jsem se zeptat, jaký je váš pohled na ty hlavní důvody, proč se tomu tak stalo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Myslím, že lze diskutovat o řadě věcí. Já jsem zaznamenal a zaznamenávali jsme všichni veřejnou debatu, která říkala, že tím hlavním důvodem je fakt, že minulá vláda nastavila příliš velké množství operačních programů. Ovšem když se podíváme na to, které operační programy mají problém z hlediska dočerpání finančních prostředků, tak kromě regionálního operačního programu Severozápad ty ostatní regionální operační programy nejsou zařazeny mezi těmi, kterých se týkají krizové plány. Čili pokud se bavíme o celkových objemech, nikoliv o mediálním dopadu, ale o celkových objemech prostředků, kde hrozí největší nedočerpání, tak jsou to operační programy zřizované ministerstvy, nikoliv operační programy té kategorie regionálních operačních programů. Čili tady si myslím, že hlavní problém není – s výjimkou regionálního operačního programu Severozápad.

Myslím si, že chyba je v tom, že řídicí orgány nebyly dostatečně aktivní v počátcích toho programového období, tzn. v letech 2007 až 2013, kdy bylo třeba co nejrychleji operační programy spustit. To je první věc – slabá aktivita. Druhý důvod je nezvládnuté manažerské řízení na co nejvyšší úrovni. Chci jenom připomenout problémy, které byly třeba na fondu životního prostředí z hlediska slabého administrativního výkonu, toho, jak dlouho tam ležely žádosti, toho, jak dlouho trvalo jejich posuzování a administrace. To je jeden z těch příkladů, který nám bohužel hodně zkomplikoval situaci v dnešních dnech – to fungování v minulosti. No a pak samozřejmě problémy auditního orgánu, Ministerstva financí, které do konce roku 2012 fungovalo velmi špatně. Muselo dojít k pozastavování certifikace jednotlivých operačních programů. Chtěl bych jenom připomenout, že v době konce vlády Petra Nečase byla pozastavena certifikace dokonce pěti operačních programů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Myslím si, že stihneme ještě aspoň část jedné interpelace, jakkoliv pan poslanec Pavera svoji stáhl, tak to vypadá na paní kolegyni Váhalovou na téma platy ve zdravotnictví.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, pěkný podvečer.

Vážený pane premiére, zaznamenala jsem informaci, že finanční prostředky do nemocnic chce Ministerstvo zdravotnictví České republiky zajistit navýšením ceny práce v úhradové vyhlášce pro rok 2015 a také vládním nařízením, jež uloží 5% navýšení mezd v lůžkových zařízeních, jež jsou příspěvkovými organizacemi státu. Podle sdělení tisku však toto vládní nařízení nedosáhne právě na akciové společnosti, přitom mnoho krajů v minulosti převedlo své nemocnice právě na tyto akciové společnosti.

V této souvislosti bych se chtěla zeptat, jaký je aktuální konsensus a jakým způsobem chcete zajistit zvýšení mezd i v těchto zařízeních. Jestli existuje nějaká dohoda, která bude dodržena. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády bude reagovat.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, skutečně už velmi stručně, protože já jsem popsal tu cestu, kterou jsme se nakonec dostali k tomu, že vláda mohla schválit na svém posledním zasedání zvýšení tarifních platů o 5 % ve zdravotnictví. Samozřejmě organizace, které mají formu akciové společnosti, nejsou ze zákona vázány tarifními platy a tady bude záležet na zřizovateli. Vláda se snaží vytvořit ekonomické podmínky pro to, aby ke zvýšení platů došlo i v těchto organizacích.

Cílem a tím hlavním nástrojem je podoba úhradové vyhlášky. Ministr zdravotnictví v posledních dnech a týdnech velmi pečlivě konzultoval podobu úhradové vyhlášky nejenom se zdravotními pojišťovnami, ale také s poskytovateli

zdravotní péče, s Asociací nemocnic, s odborovými organizacemi, které působí ve zdravotnictví, s cílem získat jistotu, že podoba úhradové vyhlášky, tak jak bude schválena Ministerstvem zdravotnictví, skutečně zajistí dostatek peněz pro nemocnice, aby následně odbory v nemocnicích mohly vyjednat dostatečné zvýšení mezd v roce 2015 na té úrovni 5 %.

Určitě jakmile bude nejbližší společné jednání mezi vládou a Asociací krajů, bude to jedno z témat, o kterém chceme s hejtmany hovořit, protože kraje tady nesou největší díl odpovědnosti. Mají ve své odpovědnosti nejvíce nemocnic, které jsou ve formě akciových společností, a tam budeme chtít s kraji o tom jednat a budeme chtít vědět, do jaké míry kraje podpořily realizaci navýšení platů ve zdravotnictví o 5 %. Myslím si, že to je důležité i z hlediska konkurenceschopnosti jednotlivých zdravotnických zařízení, a to si myslím, že může být argument, který bude sloužit ve prospěch zvýšení platů i tam, kde to přímo zákon neukládá. Protože pokud bude chtít zdravotnické zařízení dlouhodobě zůstat konkurenceschopné, mít schopnost zaměstnávat kvalitní lékaře, kvalitní zdravotní sestry, kvalitní zdravotnický personál, tak bude muset prostě na tu změnu v platech reagovat, protože příspěvkové organizace, státem kontrolované fakultní nemocnice k tomu zvýšení platů přistoupí. Čili to si myslím, že je přirozený motiv a přirozená motivace pro to, aby se i akciové společnosti, které jsou zřizovány kraji nebo třeba městy, snažily dosáhnout toho zvýšení platů o 5 %. Vláda dělá všechno pro to, aby úhradová vyhláška umožňovala přesunout nemocnicím dostatečné finanční prostředky.

Jenom poslední poznámka. Součástí úhradové vyhlášky není jenom otázka zajištění prostředků na platy v příštím roce, ale důležitou součástí je také zajištění prostředků na kompenzaci zrušených poplatků ve zdravotnictví. To jsou ty další finanční prostředky, které půjdou právě pro to – a nejenom do nemocnic, ale také do ambulantní sféry –, aby se vykompenzoval příjem, který odpadne tím, že od 1. ledna příštího roku už nebudou platit poplatky u lékaře. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Já už možná jenom krátce. Pane premiére, pokud tomu dobře rozumím, tak ten konsensus se stále ještě hledá. Ještě se nenašel. Stále se na tom pracuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda vlády pravděpodobně s posledním vystoupením.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Ano, děkuji. Asi to bude otázka skutečně na Asociaci krajů, ale cílem vlády je, aby došlo ke zvýšení platů všech zdravotníků. V tomto smyslu budeme jednat i s Asociací krajů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak to byla 11. interpelace. Dvanáctou interpelaci již zahajovat nebudeme. Tím končím interpelace na předsedu vlády.

Budeme pokračovat interpelacemi na jednotlivé ministry. Jenom ještě vás chci informovat – pan ministr Jurečka se omlouvá od 15.30, takže nebude přítomen na interpelacích, omlouvá se z pracovních důvodů.

A ještě mi byly doručeny tyto omluvy. Paní poslankyně Berdychová od tří hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Sedláček od 14.30 z pracovních důvodů, ale to už jsem říkal. A paní poslankyně Zelienková od 14.30 z pracovních důvodů. Tolik tedy omluvy.

Nic nám nebrání – (Poslanec Kováčík z lavice: Brání, čas.)

Ano, máte pravdu, pane předsedo. Tak dvě minuty počkáme. Mezitím se pan poslanec Zlatuška nachystá a někdo seřeluje systém tak, aby tam byl první ten, kdo je první. (Na displeji začínají interpelace pořadovým číslem 3.)

(Jednání přerušeno v 15.58 hodin do 16 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 16.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, budeme pokračovat ústními interpelacemi na členy vlády. Omlouvám informační zařízení, tam je to až od bodu tří, protože je momentálně zaseknuté. My začneme bodem jedna.

První interpelaci přednese pan poslanec Jiří Zlatuška, který bude interpelovat ministra kultury Daniela Hermana ve věci podpory vědkyň. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Obracím se na pana ministra kultury Hermana. Osm profesorů a dva docenti z Univerzity Karlovy a Masarykovy univerzity se v listopadu neúspěšně ozvali proti propuštění kurátorky Ústavu Anthropos Mgr. Martiny Galetové, Ph.D., z Moravského zemského muzea. Jedná se o antropoložku, která získala za svoji vědeckou práci z paleolitu nejprestižnější ocenění. V Česku jí byla v roce 2013 udělena cena předsedy Grantové agentury České republiky za vynikající výsledky v oboru společenských věd. Její práce byla zařazena mezi deset nejvýznamnějších světových archeologických objevů roku 2011 podle časopisu Archeology, který vydává Archeological Institute of America.

Jako matka tří dětí byla propuštěna v době, kdy se měla vrátet z rodičovské dovolené, během které zvládla věst muzejní časopis Anthropologie, zařazený v době jejího působení do mezinárodního přehledu vědeckých časopisů SCOPUS, a její zapojení do práce dokumentují i veřejně dostupné výroční zprávy Moravského zemského muzea za léta 2012 a 2013, které zmiňují i její kontinuální vědeckou činnost během rodičovské dovolené. Přesto byla její rodičovská dovolená vzata jako důvod odmítnutí uděleného grantu Grantové agentury ČR ve výši přes 2 miliony

korun a při posuzování na Ministerstvu kultury nebyl tento nedoložený, resp. zřejmě nedoložitelný argument rozporován.

Vzhledem k tomu, že se již věci dostalo publicity, dovoluji si vás, pane ministře, touto formou vyzvat k péči o dobrou praxi vůči ženám-vědkyním vracejícím se z péče o malé děti. Je zřejmé, že ministr kultury nenese osobní odpovědnost za personální kroky institucí v celém resortu kultury a že je pravděpodobné, že se paní doktorka může práva domoci právní cestou. Přesto mám tento případ za výjimečný, jednak projeveným zastáním kapacit z oboru, mimochodem vesměs mužů, jednak tím, že zapadá do případů znevýhodňování špičkově kvalifikovaných pracovník vracejících se do zaměstnání z mateřské nebo rodičovské dovolené.

Zde nejde o kvóty nebo preference, nýbrž vcelku zřejmou diskriminaci. Gesce za její odstraňování patří jistě na Ministerstvo práce a sociálních věcí, případně v oblasti vědeckého uplatňování na RVVI, které ovšem rovněž dominují muži. Resort kultury by však mohl jít příkladem v pozitivním smyslu a připomínat, že i chování k ženám vědy na našich pracovištích není jen trpitelsky přijímaná nutnost ordinovaná zvenčí. Děkuji. (Připomínky ze sálu: Čas!)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zlatuškovi. Poprosím pana ministra Hermana o jeho odpověď.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji panu poslanci Zlatuškovi za jeho zájem a vážím si také zájmu akademické obce, která mě skutečně oslovila v této věci, a ač, tak jak už zaznělo v interpelaci, skutečně nemám personální pravomoci, co se týká jednotlivých příspěvkových organizací našeho resortu, tak samozřejmě to vnímám jako věc, o kterou je třeba se zajímat. Proto jsem tedy celou záležitost nechal skutečně prověřit. V tuto chvíli podle informací, které mám, bylo zjištěno, že s uvedenou pracovníci muzea byl rozvázán pracovní poměr pro nadbytečnost na základě provedené reorganizace instituce. Ještě k tomu dodávám, že paní doktorka byla zaměstnána v muzeu na částečný úvazek.

Co se týká uzavření smluvního vztahu s Grantovou agenturou České republiky k řešení účelového projektu, bylo prověřeno, že k tomuto kroku vedení muzea učinilo vše, co bylo v jeho možnostech. K řešení úkolu nedošlo, neboť nemohla být zajištěna garance jeho řešení z důvodu již zmíněné rodičovské dovolené právě hlavní řešitelky, která nepředložila záruky, které by umožnily uzavřít smluvní vztah k s Grantovou agenturou. Moravské zemské muzeum mělo o uzavření smluvního vztahu s Grantovou agenturou České republiky zájem, proto nabídlo jmenované dohodu o dočasném vedení grantu s tím, že do budoucna by se na grantu podílela dotyčná pracovnice. Toto však bylo odmítnuto.

Ač jsou to věci, které už prošetřeny byly, přesto pokládám tento zájem renomovaných pracovníků akademické obce za opravdu závažný, a ač tedy, jak znovu opakují, nemám personální pravomoci, které se týkají jednotlivých

příspěvkových organizací, tak se znovu obrátím s dotazem na vedení Moravského zemského muzea a s žádostí o opětovné prošetření celé věci, protože samozřejmě ve chvíli, kdy jsou nějaké pochybnosti, je třeba, aby byly jakkoli odstraněny. Ještě jednou děkuji za tento zájem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Ptám se pana poslance Zlatušky. Má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane ministře, děkuji za nadějnou odpověď. Jenom bych chtěl zdůraznit, že ty rysy, kterými je zdůvodňována reorganizace, nadbytečnost u takto vynikající pracovnice, oceněné jak mezinárodně, tak národně, její ocenění visí koneckonců i na webových stránkách Ministerstva kultury, to všechno vzbuzuje důvodné podezření, že se jedná o klasický mobbing, to, čím pracovnice navracející se z mateřské nebo rodičovské dovolené procházejí, a že na toto už upozorňovaly i spolky, které pečují o rovnost ve vědě. Proto doufám, že prošetření bude skutečně věcné, nikoli jen formální. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zlatuškoví. Pan ministr, prosím o doplňující odpověď.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Takto jsem myslel právě to dodatečně prošetření. Tady zazněly určité teze, které je třeba vzít skutečně velmi vážně. Samozřejmě každý občan má právo se potom také bránit právní cestou, takže je i mým zájmem být skutečně naprosto jistý, jak k věci došlo, jaké problémy tam skutečně byly, že se eventuelní podezření nepotvrdí, nebo také třeba potvrdí, takže v tomto smyslu můj dotaz bude směřován. Ještě jednou děkuji za zájem v této věci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi i panu poslanci. Informační tabule se nám již ustálila. Budeme se věnovat druhé interpelaci, v níž se paní poslankyně Adamová bude ptát pana ministra Stropnického na prodej karlínských kasáren. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové. Vážený pane ministře, již v polovině února na šesté schůzi Poslanecké sněmovny jsem vás interpelovala s otázkou na prodej karlínských kasáren Jana Žižky. Tehdy byl zrušen první tendr, následoval sice druhý tendr v létě tohoto roku, ale do toho se žádný zájemce nepřihlásil. Důvodem k zrušení prvního tendru byly mnohé pochybnosti s vyhlášením, s jediným znaleckým posudkem, údajnými pochybeními úředníků, kteří měli být následně propuštěni. Tehdy jste okamžitě vyvodil důsledky. Druhý tendr s o 40 milionů vyšší vyhlášovací cenou byl naprosto neúspěšný, protože se nepřihlásil jediný zájemce.

Jaké důsledky jste tedy vyvodil po tomto druhém tendru? Ale především se chci zeptat, jaký bude další postup s tímto chátrajícím komplexem. Zůstane stále nevyužitým? Od července přece jen uběhlo již dost času na to, aby v této věci ministerstvo představilo nějaký nový postup, a já se na něj tedy ptám. Předem děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím pana ministra Stropnického o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, vážená paní poslankyně, rád vás budu informovat. Možná si dovoluji ještě zrekapitulovat trošičku historii toho celého případu. Ten objekt byl vyřazen z užívání Armády České republiky v lednu 2013. Prohlášení o nepotřebnosti pro Ministerstvo obrany a stát proběhlo v dubnu 2013, poté byl objekt prohlášen za nemovitou kulturní památku. Cena pro prodej dle znaleckého posudku z 19. 6. téhož roku byla stanovena ve výši 580 milionů korun jakožto cena obvyklá. Potom závěr komise pro nakládání s nepotřebným nemovitým majetkem ze dne 12. 9. 2013, ten byl ve prospěch prodeje formou veřejného výběrového řízení, a potom dne 17. 11. 2013 byla stanovena minimální kupní cena pro první kolo, a to ve výši 581 milionů korun. Poté proběhla propagace pro první kolo výběrového řízení obvyklým způsobem na internetových stránkách Ministerstva obrany, potom v deníku Právo, s tím, že termín podání přihlášek byl do 13. 12. V termínu byly podány tři přihlášky s rozpětím nabídek 582 až 589,5 milionu korun, tedy rozpětí 17,5 milionu korun u nemovitosti, kde byla vyvolávací cena 581 milionů korun. Posléze bylo ukončení. Nejdříve byla vybrána společnost Griva Art s nejvyšší nabídkou 589,5 milionu a 11. 2. s touto firmou bylo ukončeno jednání o kupní smlouvě, což nám ten proces vyjednávací, resp. ministerstvu, umožňoval.

Musím k tomu říct možná i to, co už přece jenom s časem trošku upadá v zapomnění, že celá transakce nebo výběrové řízení a potom i jeho publikovaný vítěz vyvolávalo obrovskou vlnu různých negativních mediálních reakcí, zpochybňování a poukazování na různá pochybení. V kategorii dnů bylo třeba tuto kritiku nebo poukazování na nedostatky vyhodnotit a poté, co bylo zjištěno, že prokazatelně jsou dva z těch tří uchazečů propojeni personálně, tak bylo rozhodnuto, jak bylo rozhodnuto.

Potom se připravovalo druhé kolo. Ta příprava, musím říct, že byla podstatně pečlivější. Byl zadán nový znalecký posudek, který určil cenu na 620 milionů korun. Oslovili jsme maximum, nebo použili jsme všechny dostupné prostředky pro oslovení maxima případných zájemců. Samozřejmě inzerát v deníku, a to byla dlouhodobá smlouva na inzerci, potom další novinová inzerce proběhla v Hospodářských novinách a v týdeníku Ekonom, tiskové oddělení zajistilo v Aktuálně a tn.cz dopředu informace o prodeji. Samozřejmě, že se to objevilo opět na našich webových stránkách. Nabídlí jsme to 73 developerským společnostem vedeným na stránkách firmy.cz, osmi zahraničním developerským společnostem. Oslovili jsme 89 našich

zastupitelských úřadů a 19 českých center v zahraničí a dále potom 153 cizích zastupitelství pro Českou republiku. Přihlásili se čtyři zájemci. Mimochodem, byla prodloužena lhůta pro podání nabídek, ale přihláška pak nebyla doručena ve lhůtě žádá. Bylo tedy rozhodnuto, že bude vyhlášeno třetí kolo výběrového řízení.

Po konzultacích s odborníky v tomto oboru, to znamená nemovitosti v řádu stovek milionů korun, bylo rozhodnuto, že je potřeba určitou dobu vyčkat. Ale mohu vás ujistit, že třetí kolo proběhne a že v žádném případě nedošlo k nějaké majetkové – (Upozornění na čas.) Ano, děkuji. Pozdržením v odprodeji se majetková situace ministerstva v žádném případě nezměnila. To znamená, že stát, resp. Ministerstvo obrany o majetek v žádném případě nepřišlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministroví. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji, pane předsedající. Možná kdybychom to neslyšeli úplně tak od začátku, ale opravdu se soustředili na budoucnost, tak byste se, pane ministře, dostal k těm podstatnějším věcem, na které jsem se přímo ptala. Tedy co bude dál. Bude tedy třetí kolo, jsme se dozvěděli, ale mě by zajímaly ještě více podrobnosti, jestli budete dále přehodnocovat tu cenu, kdy dojde k třetímu kolu konkrétně, co bude do té doby, jestli využijete nějak ten objekt pro vlastní účely, či zůstane zakonzervován tak jako doposud a pronajímán pouze vlastně zčásti, pokud víme, a tak, městské nebo státní policii. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Prosím pana ministra.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážená paní poslankyně prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem se toho jenom dotkl samozřejmě. Jenom jsem to lehce zmínil, ale věřte mi, že není možné popisovat nějakou strategii u nemovitosti nebo strategii odprodeje u nemovitosti, jejíž cena se pohybuje v tomto řádu. Já jsem řekl to, co mohu říct, to znamená, že ten trh v takovém případě je nutno nechat odpočinout, a věřte, že jsme to konzultovali s předními odborníky, ale investice tohoto typu může oslovit v této zemi maximálně pět zájemců. A to je částečně možná odpověď na vaši otázku. Jinak to neberte jako nějaké moje tajnůstkářství, ale nerad bych ten další vývoj nějakou indiskrecí poškodil.

Co se týče těch nákladů, tak ty pro nás činí nyní zhruba 30 tisíc korun měsíčně. Je to tak, jak říkáte. Částečně v užívání Policie České republiky. Ty náklady považuji za nízké a únosné – řekněme. Poslední věta. Na trhu nemovitostí to v žádném případě podle mých informací nevypadá na to, že by konkrétně v té lokalitě měla nemovitost ztrácet na ceně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi i paní poslankyni. Třetí interpelaci přednese pan poslanec Antonín Sed'a, který taktéž pana ministra obrany Martina Stropnického bude interpelovat na stav ve Vrběticích a Ministerstvu obrany. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, jistě se shodneme, že nejdůležitějším úkolem dneška se stalo zajištění bezpečnosti občanů v okolí muničních skladů ve Vrběticích. Vyslání vojáků Armády České republiky je pozitivním rozhodnutím ve vztahu k zajištění ostrahy dnes nebezpečných objektů. Nicméně, pane ministře, se mi nelíbí jistý alibismus vašeho ministerstva, zlehčování zodpovědnosti a nedostatečná informovanost vůči veřejnosti. Z tohoto pohledu mám na vás následující konkrétní dotazy.

Je pravdou, pane ministře, že hodinu po prvním výbuchu byla na místě vojenská policie, a pokud ano, co tam dělala a jaké jsou výstupy z její činnosti? Podle sdělení vašich spolupracovníků jsou nájemní smlouvy i technický stav muničních skladů v pořádku. Chci se zeptat, kdo konkrétně a kdy podepsal tyto smlouvy a zda jste vy osobně zkontroloval, zda nájemní vztahy v těchto objektech jsou z pohledu českých zákonů v pořádku. Víte vy osobně, pane ministře, kolik tun munice a dalšího nebezpečného materiálu se nachází v dané lokalitě? Je ověřeno, že nedošlo k porušení zákona ve vztahu k obložnosti muničních skladů? Domníváte se, pane ministře, že ostraha areálu v počtu dvou lidí byla dostatečná? Jak řešily nájemní smlouvy zajištění ostrahy u všech pronajímaných objektů? Kdo má pravomoc kontrolovat vojenské výbušniny, když Český báňský úřad tvrdí, že tuto pravomoc má pouze u průmyslových výbušnin? Vážený pane ministře, jak je možné, že z vašeho ministerstva byly poskytnuty prvnímu místopředsedovi vlády informace, které jsou součástí policejního vyšetřovacího spisu?

Děkuji za vaše konkrétní odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sed'ovi a poprosím pana ministra obrany o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Já věřím, že se mi to do toho času, který mám k dispozici, vejde. To je možná několik interpelací najednou.

Rád bych řekl, že Ministerstvo obrany a já už vůbec situaci nezlehčujeme. Ten zájem o to situaci řešit se neprojevuje expresivním slovníkem nebo silou hlasu, ale nějakými konkrétními postupy a činy. A my jsme v tomto, řekl bych, opravdu spolehliví.

A to už se dostávám k první otázce, byla-li vojenská policie na místě hned po výbuchu, co dělala, jak dlouho zde působila. Musím říct jednu věc a ta se pořád prosím směřuje, zaměřuje a nevím už, jestli záměrně. Někdy to na mě dělá dojem, že záměrně. To nebyl vojenský muniční sklad. To byl civilní vojenský sklad, a je to

civilní muniční sklad a ten má jiný režim včetně ochrany než vojenský muniční sklad. Je v něm, v tom civilním, soukromá munice firem, které mají řádnou licenci poskytnutou Ministerstvem průmyslu a obchodu na základě dobrozdání Ministerstva vnitra, Ministerstva obrany a Ministerstva zahraničních věcí. Ten režim je úplně jiný, než je tomu u munice vojenské. Jestli to tak je správně, to může být předmětem oprávněné nebo polemické debaty, ale takový je stav teď.

Požár v 9.45 onoho 16. října nahlásil František Machuča, to byl toho času zaměstnanec společnosti EXCALIBUR, na vrátnici areálu Bohuslavice nad Vlčí, požár na objektu číslo 16. Požár byl na tísňovou linku 112 nhlášen v 9.49. V 10 obdržel stálý operační dozorčí velitelství vojenské policie Olomouc žádost od operačního střediska krajského ředitelství policie ČR Zlín o pomoc při zajištění činnosti prostoru VTÚ Slavičín – Vrbětice. V 10.05 se na místo dostavily první jednotky Hasičského záchranného sboru Zlínského kraje. Na základě žádosti operačního důstojníka operačního střediska Policie České republiky Zlínského kraje dne 16. 10. v 10.45 rozhodl velitel velitelství Vojenské policie Olomouc o poskytnutí šesti příslušníků vojenské policie, takzvané skupiny rychlého zásahu, k součinnosti v místě nenadálé události. V 11.30 skupina rychlého zásahu velitelství Vojenské policie Olomouc zahájila činnost na místě dle pokynů velitele opatření Policie České republiky. Čili od prvního hlášení za 105 minut byla na místě jednotka vojenské policie z Olomouce. Potom byla požádána o asistenci a v 11.30 ukončila svou činnost a vrátila se zpět. Od té doby nebyly vzneseny žádné další požadavky ze strany policie České republiky. Proč? Protože Policie České republiky je garantem celého vyšetřování a celého zásahu. Dne 20. 10. velitel velitelství Vojenské policie Olomouc kontaktoval velitele opatření policie ohledně dalších možných požadavků a žádná další žádost o asistenci nebo součinnost nebyla formulována.

Co se týče nájemních smluv a technického stavu, kdo podepsal smlouvy atd. Seznam všech uzavřených nájemních smluv mezi Vojenských technickým ústavem a soukromými subjekty mám tady před sebou. V případě firmy Bochemie jde o tři smlouvy, dvě jsou z roku 2009, jedna je z roku 2010. EXCALIBUR, která tam má pronajatý největší počet budov, má dvě smlouvy, obě jsou z roku 2011. Imex Group, to je ta firma, jejíž dva objekty explodovaly, má jednu smlouvu, a to z 20. 7. 2011, STV Group, ta poslední firma, má také jednu smlouvu z roku 2011.

Pronajímané objekty skladů byly v době předání do užívání prázdné a nenacházela se v nich žádná munice. V té době se munice nacházela pouze v objektech užívaných Vojenským technickým ústavem. Kolik tun munice a nebezpečného materiálu tam bylo, je? Ta čísla se v médiích dramaticky různí a je to neštěstí. Ale je to tak, že prostě kdo zveřejní více alarmující údaj a více alarmující zprávu, tak ten má šanci na to být publikován. Čili čísla nad 10 tisíc v tunách, která se vyskytovala, neodpovídají skutečnosti. Je to zhruba 7 500 tun, nikoliv 15 tisíc tun, jak jsem také někde slyšel. (Předsedající upozorňuje na čas.) Ano. Je to trošku problém. Tak já to musím vzít strašně rychle.

Oblast podnikání s vojenským materiálem, municí, se řídí převážně zákonem 229. Tento zákon stanovuje povinnost vést evidenci bezpečnostního materiálu, stanovuje

zabezpečit údaje. Když to zjednoduším ad absurdum, tak Vojenský technický ústav měl pravomoc sledovat obložnost a sledovat stav zabezpečovacích zařízení. Trhaviny, výbušniny kontroluje Báňský úřad, konkrétní municí měla kontrolovat Policie České republiky. Omlouvám se, ale pokusím se v druhé části interpelace odpovědět na zbývající dotazy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. S doplňující otázkou pan ministr Sed'a.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane ministře. Já žádnou doplňující otázku nemám. Omlouvám se, těch otázek bylo hodně, takže vám jenom umožním v tom zbylém čase zodpovědět aspoň jednu nebo dvě další otázky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji. Já si myslím, že už jenom z toho, co jsem říkal v té poslední fázi své první odpovědi, vyplývá, že je docela obtížné se v tom vyznat. Myslím, že je to také jeden z těch důvodů, proč k té nehodě došlo.

Teď prosím, abych nebyl nesprávně pochopen, ale ten muniční sklad, který pochází původně z první republiky, byl postaven dobře. Sám o sobě, ten terén. Munice, která tam vybuchla, mohla napáchat spoustu škod. A vlastně relativně, a teď nechci být cynický, ale ty škody byly relativně malé. A v tomto smyslu i pokračujeme s panem kolegou Chovancem, aby se konalo, řekněme, co nejméně spekulovalo. Strašně to neprospívá situaci, především těm obyvatelům.

Co se týče informací, ty informace, které použil pan předseda Babiš, pocházely ze standardních evidenčních dokumentů, to znamená o vstupech do areálu, nikoliv z vyšetřovacího spisu. A dále, co se týče těch firemních informací, ty opravdu pocházely ze zcela otevřených zdrojů.

Poslední věta. Záznam o tom, že ředitel Imexu den předtím navštívil ten sklad, je v návštěvní knize na vrátnici toho skladu a on sám toto nerozporoval. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci i panu ministrovi za velmi obsáhlou odpověď.

Čtvrtou interpelaci přednese pan poslanec Josef Zahradníček, který bude pana ministra dopravy Dana Ťoka interpelovat ve věci řídičských průkazů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Zahradníček: Příjemné dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedající.

Vážený pane ministře dopravy. Touto interpelací se na vás obracím se žádostí, zda lze učinit určitou nápravu ve věci vydávání řidičských průkazů adeptům, kteří právě řádně složili předepsané zkoušky. Je všeobecně známo, že nový řidič si musí ještě asi 20 dnů počkat na to, aby mu byl vydán řádný doklad, to je řidičský průkaz pro oprávnění řídit motorové vozidlo. A v tom je právě ten problém nového řidiče. Čekat po úspěšném složení zkoušky ještě asi těch 20 dnů na to, až mu v dnešní tak moderní době bude vydán úřadem potřebný řidičský průkaz. V poslední době se množí případy, kdy se nový adept řízení nemůže dočkat, ať to ví, nebo ne, a sedne bez oprávnění za volant či řídítka motorového vozidla a je zastaven policejním orgánem, a on nemá u sebe žádný doklad opravňující ho k řízení motorového vozidla – a je zle. Je na něho pohlíženo jako na člověka bez oprávnění k řízení motorového vozidla, je proti němu vedeno správní řízení, je mu odečteno sedm bodů a udělena pokuta 20 tisíc korun, nebo možná ještě více. Nechci ani domyslet, co by se stalo, kdyby se dopustil závažného dopravního přestupku.

Tímto se vás ptám, vážený pane ministře dopravy: nešlo by něco udělat například, aby mu zkušební komisař vydal malou kartičku nebo něco podobného na dobu, než dostane řidičský průkaz? Děkuji vám za odpověď a dodatečně vám přeji mnoho úspěchů v řízení vašeho ministerstva. Ostatním děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci a poprosím pana ministra o odpověď na interpelaci. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Dobré odpoledne, pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci.

Současný vzor řidičského průkazu je předlohou, u které dochází k personifikaci pro jednotlivé žadatele přímo ve výrobě. Vydání řidičského průkazu je zároveň dokončením správního úkonu získání řidičského oprávnění a jedná se o doklad, který opravňuje k řízení motorových vozidel v celé Evropské unii. Lhůta 20 dnů vychází z technologie jeho výroby a zohledňuje také maximální lhůtu pro případy nárůstu počtu vydávaných řidičských průkazů. To znamená, že tam nějaká vata v tom, že i kdyby bylo těch průkazů hodně, tak tuhle tu lhůtu můžeme garantovat. Za zvýšený správní poplatek 500 korun může žadatel zažádat o předčasné nebo zrychlené vydání průkazu v kratší lhůtě pěti dnů. Obecně v praxi bývají obě lhůty obvykle ještě kratší, než jak jsou stanoveny právním předpisem. Z hlediska zákona ty termíny my jako ministerstvo nedoporučujeme zkracovat, protože garantovat kratší dobu by bylo z hlediska dnešních výrobních lhůt problematické. Nicméně bych vám chtěl slíbit, že se pokusím projednat, jestli by se dala tahle ta lhůta zkrátit. Ale protože se to dělá jenom na jednom místě, tak to opravdu pro všechna města v České republice není jednoduché. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Zahradníček má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji vám, pane ministře. Mé doplnění se týká mé interpelace z 16. září letošního roku, kdy jsem písemně interpeloval vašeho předchůdce pana Antonína Prachaře ve věci memoranda k silnici 1/23 a 1/34, a potom v listopadu jsem mu osobně předal podklady, ale doposud jsem nedostal žádnou odpověď. Proto mi dovolu, a já jsem vám tady prostřednictvím vaší asistentky předal ten materiál, požádat vás o odpověď, na kterou čekají také starostové obcí a měst na trase silnice. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan ministr má doplňující odpověď. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Ještě jednou, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, podle informací z mého kabinetu pan ministr Prachař odpověděl a odeslal odpověď do Sněmovny v řádném termínu, to je do 14. října. A podle dotazu tady ta odpověď byla přímo předána. Pro jistotu mám tady kopii toho dokumentu, tak vám ji můžu předat. (Předává.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, panu ministrovi za velmi pozitivní přístup. Pátou interpelaci přednese pan poslanec Karel Fiedler, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra Milana Chovance ve věci stížnosti na výsledky voleb. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne. Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že pan ministr není přítomen, tak jen stručně, o co jde.

Můj dotaz spočívá v tom, že jsme v posledních volbách, zvláště v těch komunálních, zaregistrovali rostoucí počet stížností na výsledky a především na průběh voleb. Dotaz spočívá v tom, v čem pan ministr vidí příčinu, jestli v tom vidí nějakou systémovou chybu, jestli to hodlá nějak řešit, nebo ne. Ale vzhledem k tomu, že pan ministr není přítomen, využil bych v tomto případě formu písemné interpelace na pana ministra.

Nyní ještě následuje druhý krátký dotaz. Z 28 států Evropské unie probíhají volby v cyklu jednodenní volby ve 26 a pouze ve dvou státech Evropské unie – tím druhým státem kromě České republiky je Itálie – jsou volby dvoudenní. Jestli se budeme snažit se přiblížit evropským zvyklostem, nebo budeme setrvávat neustále na našem stavu dvoudenních voleb. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Bude mu odpovězeno písemně.

Šestou interpelaci přednese pan poslanec Zdeněk Ondráček, který bude interpelovat pana ministra obrany Martina Stropnického ve věci odletu vojenského speciálu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, v minulém týdnu, na začátku prosince, se k nám dostavila ledovka. Paralyzovalo nám to dopravu. Paralyzovalo nám to dokonce i skoro půl jednacího dne zde v Poslanecké sněmovně, kdy jsme se tímto tématem zabývali.

Nechci se k tomu vracet, ale přeci jen mi nedá, abych se nezeptal pana ministra obrany. V médiích jsem zaznamenal informaci, že v noci z 1. na 2. prosince měl odletět z pražského vojenského letiště ve Kbělich vojenský speciál, a to do Afghánistánu, kde měl vyměnit vojáky, kteří jsou na misích. Vzhledem k této kalamitě počasí toto vojenské letadlo nebylo schopno odstartovat. Na druhou stranu jsou informace o tom, že civilní letiště v Praze-Ruzyni bylo schopno i v době kalamity odbavovat lety běžně podle letového harmonogramu. Chtěl bych se tedy dotázat, proč armáda není schopna zajistit letový provoz vojáků a zda to nevypovídá něco o stavu naší armády v této době. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pan ministr už spěchá s odpovědí. Prosím, pane ministře. (Ministr běží k řečnickému pultu a poznamenává: I cesta se počítá do času. Smích nejbližších sedících poslanců.)

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, při té dlouhé rozpravě o mrazu, která tady proběhla na této schůzi, snad jediný dopravní prostředek, který nebyl zmíněn, bylo letadlo. A já to vůbec nechci zlehčovat, ale příčiny jsou vlastně, řekl bych, téměř triviální.

Teď vážná věta. To nemá nic co do činění s výkonem nebo použitelností, nutností nasazení například gripenů nebo naší vzdušné obrany. Ta je zajišťována v úplně jiném režimu v Čáslavi. Ale toto letadlo, tento airbus takzvané vládní letky musel, stejně tak jako ten druhý, máme dva, jak patrně víte, musel stát venku, protože máme pouze jeden hangár, kam se airbus vejde, a v tom hangáru se dlouhodobě opravovala casa, jiný letoun, který tu opravu měl plánovanou, a nebylo možné ji změnit. K tomu přišla tato ve svém souhrnu projevů zcela ojedinělá kalamita, která ještě konkrétně ve Kbělich byla mimořádně intenzivní, tam byla ta námraza několikacentimetrová. Kromě toho disponuje letiště ještě standardními rozmrazovacími prostředky, které ale v této situaci nebyly účinné, a tak byl let odložen.

Ale abych řekl něco ve smyslu ponaučení propříště. Jsme si vědomi, že je potřeba zajistit ještě jeden hangár, a tam jsou ty náklady odhadovány asi na 20 milionů korun, které budeme muset v rozpočtu najít. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Poprosím pana poslance o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Že máme dvě vojenská letadla, jsem věděl. Pokud kouknu na Ruzyně, tak tam si moc hangáru nevšímám a myslím, že všechna letadla,

kteřá přilétají a odlétají, jsou celou dobu venku, že ani do hangáru nezajíždějí. Takže to, že jsme letadla neměla v hangáru zaparkovaná, mně přijde trošku úsměvné, protože civilní letectvo si to je schopno ochránit. Bohužel to asi opravdu odpovídá něco málo o stavu naší armády. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: A pan ministr už spěchá hájit naši armádu. Prosím, pane ministře.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, já si dovolím to tvrzení, že to odpovídá stavu naší armády, co nejjasněji odmítnout. Řekl jsem to myslím srozumitelně. V Čáslavi je to úplně jinak. Čáslav je naddimenzovaná, tam je toho prostoru daleko víc. Vládní letka přece jen, přece jen, neplní tak závažné úkoly, byť rotace v misích jistě není úkol marginální. Nejsem specialista přes letectví, ale domnívám se, že se to s Ruzyní nedá srovnávat. Ta má jednak zcela jiné kapacity a ta letadla tam také zůstávají jen po nezbytně nutnou dobu a neustále rotují. Čili většinou jde jenom o tankování, ten nejnutnější úklid a letadlo zase letí dál. Přesto postavíme i druhý hangár. Ale toto byla souhra nepředvídatelných okolností. Není myslím úplně fér z toho vyvozovat nějaký závěr nad stavem naší armády. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dostáváme se k sedmé interpelaci. Pan poslanec Michal Kučera bude interpelovat paní ministryni spravedlnosti Helenu Válkovou ve věci obvodních soudů v Praze. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, mohla byste prosím vysvětlit objektivní důvod dislokace pouze části Obvodního soudu pro Prahu 5 z areálu Justičního paláce ve vlastnictví státu do nájmu soukromého vlastníka, kdy předpokládaná výše čistého nájmu činí více než 800 tis. korun měsíčně, dle mých informací tedy, zálohy na služby mají činit něco přes 200 tis. korun měsíčně, spotřeba energií cca 80 tis. měsíčně? Navíc dle mých informací naroste potřeba administrativního aparátu řádově o několik osob. A to za situace, kdy stávající využitelné prostory Justičního paláce v Praze 5 – Smíchov, kde nyní sídlí Krajský soud v Praze a Obvodní soud pro Prahu 5, při schválení investic ve výši téměř 800 mil. na zamýšlené nástavby sestávající ze šesti budov zcela pokrývá personální požadavky a potřeby obou zmíněných soudů, kdy existují studie, že v případě dislokace části Obvodního soudu pro Prahu 5 z jedné z využívaných budov by Krajský soud v Praze musel navýšit počet zaměstnanců řádově o desítky míst. Nebojte se, že dislokací části Obvodního soudu pro Prahu 5 jakožto pátého největšího soudu v České republice dojde ke zpomalení chodu soudu, zejména se prodlouží délka soudních řízení a ztíží se dostupnost veřejnosti k uplatnění svých práv? Navíc dislokace bez jediného výběrového řízení schválená dislokační komisí by měla být realizovaná tuším do 30. 4. 2015, když v současné době není uzavřená ani

nájemní smlouva, neproběhla žádná výběrová řízení na zajištění ICT vybavení soudu, není zajištěna ostraha objektu justiční stráží atd. Tuším, že ten dotyčný objekt je snad i památkově chráněný. Mohla byste mi prosím k tomu říct svůj názor? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Vážený pane místopředsedo, vážený kolego, který jste mně položil tento upřesňující dotaz stran dislokace Obvodního soudu Praha 5, milé kolegyně, milí kolegové, já bych chtěla uvést hlavně na pravou míru tvrzení, která zde byla právě vyřčena na adresu dislokace, protože se domnívám, že nejsou úplně přesná. Dovolte mně v zájmu stručnosti, abych použila písemného podkladu, který myslím dostatečně přesvědčivě postihuje meritum věci.

Obvodní soud pro Prahu 5 je v současnosti umístěný do dvou budov – areálu Krajského soudu v Praze, konkrétně F a B, a využívá zde podprůměrné kancelářské plochy o výměře 10 metrů čtverečních a 13 jednacích síní. Ideální stav, tak jak dlouhodobě je konstatován, zajišťující bezproblémový chod Obvodního soudu Praha 5, je budoucí dislokace 186 zaměstnanců spočívající v užívání celkem 25 jednacích síní do budovy bývalého kláštera Sacré Coeur v Holečkově ulici 31, Praha 5. Tato varianta částečného přemístění, nikoliv úplného, Obvodního soudu pro Prahu 5, nicméně v docházkové vzdálenosti od té části, která zůstane zatím umístěna v dosavadních prostorách, byla vyhodnocena jako nejvýhodnější řešení, a to i vzhledem k tomu, že oba soudy, Krajský soud v Praze i Obvodní soud Praha 5, mají významný nedostatek kanceláří a jednacích síní a v současné době rozšíření kapacit v budově Krajského soudu v Praze naráží na své možnosti. Vznikají tak průtahy ve vyřizování agendy. Dalším důvodem byla v loňském roce výpověď Krajského soudu v Praze z užívaných prostor obvodním soudem, kterou potvrdila moje předchůdkyně paní poslankyně Benešová, tehdejší ministryně spravedlnosti.

V současné době, máte pravdu, že je stanovený termín pro vyklizení 30. dubna 2015. Tento termín samozřejmě ještě diskutujeme a v případě potřeby bude prodloužen.

Důležité je i jasné stanovení té potřebné změny, která se týká výše nájmu, a to právě s ohledem na to, že jsme dost dlouhou dobu čekali na projednání ve vládní dislokační komisi. Také jsme vedli řadu jednání přímo s vlastníkem objektu Sacré Coeur a podařilo se nám výši nájmu snížit, takže v současné době – a zde je třeba zdůraznit, že trvání má být maximálně pět let – činí výše nájmu bez úhrady služeb 10 607 tis. ročně, což při porovnání s jinými komerčními cenami objektů srovnatelných je cena velmi dobrá. Na to máme i vyjádření příslušných pracovišť.

Konečné řešení dislokace Obvodního soudu pro Prahu 5 není ovšem uzavřeno. Stále narážíme na nedostatek finančních prostředků, což je úkolem i pro nového ekonomického náměstka, protože aby došlo k uspokojivému řešení, potřebovali bychom investice pohybující se v rozmezí 800 mil. korun až 1 mld., což souhlasím

s případným kritickým posouzením takové investice, pokud by nešlo o investici, která by řešila kromě Obvodního soudu pro Prahu 5 i dislokaci dalších justičních složek, např. Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 5, Střediska Probační a mediační služby pro Prahu-západ a Prahu-východ. Takže myslím, že to je záležitost, která se musí pojímat i v tom komplexu dislokace, nevidět jenom jediný zájem na dislokaci Obvodního soudu Prahy 5.

Ideální variantou by bylo získání vhodné budovy ve vlastnictví státu. O to samozřejmě usilujeme nejvíce. Další možností je získání vhodného pozemku a výstavba nové budovy či odkup stávajícího vhodného objektu. V minulosti jsme také prověřovali variantu převodu budovy České pošty v Holečkově ulici 106, Praha 5, její postupnou rekonstrukci. Ale sama na místě jsem byla seznámena se skutečností, že pod malbou jsou velmi cenné fresky, které by se musely opravit – (upozornění na čas) – ano – a tím by došlo k neúměrnému zvýšení investice. Takže jsme od tohoto záměru upustili.

Čili kdybych to měla shrnout. Velmi obšírnou odpověď obdržel 5. prosince pan předseda Obvodního soudu Prahy 5 Frankič se všemi argumenty, které dokládají význam, nutnost současné varianty řešení. Byl seznámen, zatím s jeho reakcí jsem neměla možnost se opačně seznámit. Doufám, že ho odpověď uspokojila, alespoň vysvětlila současnou situaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Poprosím pana poslance o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji paní ministryni za odpověď. Jelikož nejsem soudce, situaci nehodnotím z pohledu efektivity i přechodu či nepřechodu z jedné budovy do druhé, co se týká výkonu soudního procesu, nicméně z pohledu efektivity nákladové. A vy jste tady sama zmínila, že v novém objektu budete platit 10 milionů korun ročně. Podle mých informací, když se podívám do materiálů, tak jenom náklady na IT síť, bezpečnostní zařízení, pořízení nábytku a podobně, to znamená těch pět let, kdy tam hodláte údajně být, bude zhruba dalších 20 milionů korun. Z mého pohledu je tato investice a tento přechod velmi neefektivní zejména od představitele hnutí, které se onou efektivitou neustále ohání.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Paní ministryně má doplňující odpověď. Prosím, paní ministryně.

Ministryně spravedlnosti ČR Helena Válková: Já si tedy dovoluji se ohradit, protože si myslím, že v současné situaci nejde o neefektivní řešení, že naopak jsme zvolili řešení, které je i z hlediska nákladového to nejméně náročné. V opačném případě jenom protrahujeme neúnosnou situaci, která vznikla za doby předcházející vedení resortu, mým prostřednictvím, respektive jeho možné ovlivňování ve smyslu investic.

Ještě bych tady chtěla zdůraznit, že to bylo všechno řádně projednáno vládní dislokační komisí, a samozřejmě v kontaktu s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových jsme průběžně. Nikdy by Ministerstvo spravedlnosti nepostupovalo a dislokační komise by také neudělila svůj souhlas, kdyby nebylo patrné, že jde o efektivně vynaložené náklady. To, že to není zatím finální řešení, není v průtazích na straně Ministerstva spravedlnosti, ale podílí se na tom právě i stanovisko Obvodního soudu pro Prahu 5, které dlouhodobě zaujímá vůči své dislokaci velmi diskutabilní názor. Nechce se stěhovat, pak vyjadřuje svoje pochybnosti o variantách řešení. Musím zde také zmínit roli Městského soudu v Praze, kdy pan předseda Městského soudu doktor Vávra svůj podpis učinil na té trojstranné dohodě, která se týká právě nájmu prostor Sacré Coeur, čili z tohoto pohledu i zde jsme vyhověli všem formálním požadavkům, takže si myslím, že v současné situaci, v současném časovém presu je to takové řešení, které můžeme pokládat za efektivní, byť jistě ne ideální.

A poslední věta. Myslím si, že pokud by se ještě vyskytla nějaká jiná varianta v době, než definitivně dojde k přestěhování soudu, tak samozřejmě pokud by bylo něco takového konkrétního, jsme připraveni o tom jednat, ale po těch několika letech jednání chci být realistkou. Myslím, že taková varianta v současné době neexistuje. Kéž bych se mylila. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Další interpelaci přednese pan poslanec Ladislav Šinčl, který bude interpelovat nepřítomného pana ministra Andreje Babiše ve věci připravovaného loterijního zákona. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šinčl: Děkuji, pane předsedající. V první řadě by mě zajímalo, jestli pan ministr financí pan Babiš je omluven z dnešního zasedání interpelací. To by mě tedy opravdu zajímalo. Mohl byste mi to sdělit, prosím?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pokusím se to zjistit, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Šinčl: Dobře, děkuji. Nicméně jelikož tady pan ministr není přítomen, tak bych si dovolil říci svoji interpelaci v jeho nepřítomnosti.

Vážený pane nepřítomný ministře, podle legislativního plánu prací, který jste sám odsouhlasil, má Ministerstvo financí předložit vládě zcela nový zákon o provozování hazardních her, v jehož rámci by měl být proces regulace loterií upraven komplexně při současném respektování primárního evropského práva, stejně jako bohaté judikatury Soudního dvora Evropské unie. Mělo by tím být naplněno programové prohlášení vlády, kde se vláda zavázala, že zabezpečí vyšší daňové příjmy z provozování loterií a jiných podobných her, a to zefektivněním výběru daní včetně zamezení daňových úniků z provozu nelegálních loterií a her na internetu. Termín předložení tohoto zákona do vlády byl stanoven na konec tohoto roku. Včera se

poslanci sociální demokracie snažili v rámci projednávání státního rozpočtu na rok 2015 prosadit posílení rozpočtu o potřebné prostředky pro sport. I díky vašemu odmítavému stanovisku nebyl tento návrh přijat. Nicméně ve svém vystoupení jste zde uvedl, že brzy zde předložíte novelu zákona o hazardu, která bude mít pozitivní vазbu na sport. Pravděpodobně jste tím myslel asi to, že slibované vyšší daňové příjmy z provozování loterií by měly být systémovým zdrojem příjmů pro sport.

Chtěl bych se vás tedy, pane nepřítomný ministře, zeptat, zdali bude v řádném termínu předložen do vlády loterijní zákon, který nebude v kolizi s primárním evropským právem, jak je zde již předložena poslanecká novela poslance Fichtnera a spol. Upozorňuji jenom na to, že dnes je 11. 12. A zdali bude obsahovat úpravu odvodu z loterií ve prospěch českého sportu. A v případě, že ano, zdali byste nám mohl říct, nebo odpovědět písemně, na jakou částku se mohou tímto způsobem čeští sportovci těšit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šinclovi. Pan ministr Andrej Babiš je skutečně omluven z dnešního jednání z pracovních důvodů. Bude vám tedy odpovězeno písemně, pane poslanče.

Dalším interpelujícím bude pan poslanec Ivo Pojezný, který bude interpelovat pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci kauzy Diag Human.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, dámy a pánové, asi nejsem jediný, kdo koncem července letošního roku zaznamenal v médiích, že spor naší republiky se společností Diag Human je u konce. Tento spor, táhnoucí se někdy od roku 1996, stál daňové poplatníky astronomické částky, a to nemám na mysli jen více než 320 mil. vyplacených v roce 2002, ale i další miliony, které si vyžádaly náklady spojené s touto kauzou. Tak svítla občanům, ale i mně naděje, že celá kauza je tímto u konce. Avšak Diag Human tvrdí něco jiného a ohání se rozhodnutím rozhodčího senátu ze dne 13. srpna 2008, podle něž má Česká republika zaplatit 8 mld. korun, což se doposud nestalo. A tak se zmiňovaná společnost obrátila na zahraniční soudy. Mnozí z nás si jistě pamatují zabavení děl například Emila Fily ve Vídni, která sice byla nakonec vrácena, ale přece jen šlo o jakýsi varovný signál.

Proto se ptám. Jak se tedy situace má v současnosti? Je kauza u svého definitivního konce? Skutečně se už daňoví poplatníci nemusí obávat toho, že by je tato kauza stála další miliony? Děkuji za objasnění.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Pojeznému. Pan ministr Svatopluk Němeček panu poslanci nyní odpoví. Prosím, pane poslanče.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážený pane poslanče, jenom zrekapituluji základní body této celé kauzy, která, jak jste řekl, je nesmírně komplikovaná a nesmírně dlouhá. Mohu

tady potvrdit výsledek, že 23. července letošního roku rozhodčí senát tohoto řízení toto řízení zastavil s tím, že již jednou bylo rozhodnuto, již jednou bylo odškodněno, a tím pádem firma Diag Human v arbitrážním řízení před tímto senátem vůči České republice nemá nárok na to, aby ji Česká republika vyplatila byť jedinou korunu. Nicméně je samozřejmě pravděpodobné, že firma Diag Human, která se v minulosti v tomto sporu neprezentovala jako, řekněme, společnost, která má zájem na tom, aby se vůči České republice chovala příliš férově, bude zkoušet tuto záležitost v zemích, které neznají právní řád České republiky, které neznají úplné detaily, uplatňovat ten již zrušený výsledek z předchozího řízení a bude se snažit, řekněme, tam, kde Česká republika nebude připravena, kde nebude počítat s touto možností, uplatňovat obstavení majetku České republiky a podobně.

Nicméně v případě, že Česká republika s touto záležitostí počítá, v případě, že budeme připraveni na tyto možné ataky, tak jsem pevně přesvědčen, že firma Diag Human nemá šanci. Nicméně musím tady férově říct, že je to velmi složitá právní záležitost, že nejsem právník, a berte prosím i tuto odpověď jako odpověď právního laika, který vychází z informací kolegů. To, že v arbitráži vůči České republice prostě Diag neuspěla, ale může to zkoušet v zahraničí, v zemích, kde nebudeme mít zastoupení například právní, tuto záležitost ne úplně férově vůči nám hrát. Nicméně dlouhodobě prostě šanci nemá. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi, pan poslanec je spokojen a nemá doplňující otázku. Děkuji panu poslanci i panu ministrovi.

Paní poslankyně Černochová přednese svou desátou interpelaci na nepřítomného ministra vnitra Milana Chovance ve věci zákroků proti demonstrantům. Prosim, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Vážený pane nepřítomný ministře, v médiích se v nedávné době objevily informace o dvou minimálně zarážejících zákrocích Policie České republiky proti demonstrantům, kteří chtěli poklidným protestem vyjádřit svůj nesouhlas s působením prezidenta Zemana ve funkci. První incident se odehrál při návštěvě prezidenta v Krnově dne 11. listopadu. Zde na něj na náměstí čekalo několik desítek či stovek protestujících. Dva z nich si policisté v civilu bez závažnějšího důvodu odvezli na služebnu. Dočetla jsem se, že jste následně sám požadoval vysvětlení tohoto zákroku a krajský policejní ředitel dal pokyn k prověření postupu policistů.

Druhý, dle mého názoru, daleko závažnější případ neoprávněného postupu policie se odehrál 17. listopadu v Praze. Občanský aktivista Otakar van Gemund měl záměr zúčastnit se toho dne protestů v místech, kde měl být přítomen prezident Zeman. Na Národní třídě jej nezastihl, před Karolinem a následně i na Albertově byl potom bezdůvodně legitimován, přičemž z projevů policistů bylo patrné, že si cíleně vybrali jeho a že byl toho dne policií sledován! Svůj názor na prezidenta pan van Gemund dokonce nevyjádřil, neboť z Albertova jej policisté odvezli k výslechu na stanici do Bartolomějské ulice a po dvou hodinách čekání byl pak propuštěn.

O panu van Gemundovi, který je známým občanským aktivistou, si lze myslet cokoli. Forma protestu, kterou zvolil, však nebyla nijak nezákonná, a nebyl tedy důvod k tomu, aby policie jednala uvedeným způsobem. Chtěla bych se vás zeptat na následující. Jsou již známy závěry prošetřování zákroku policie proti dvěma demonstrantům v Krnově? Byl postup policie v tomto případě oprávněný a dle vašeho názoru adekvátní? Bude prošetřen postup policistů také v případě zadržení Otakara van Gemunda? Učinil jste již vy nebo policejní prezident v tomto ohledu nějaké kroky? Máte, pane ministře, nějaké informace, proč policie jednala uvedeným způsobem? Jaké důsledky hodláte vyvodit z tohoto případu, pokud se potvrdí, že policie pana van Gemunda nezákonně sledovala a bezdůvodně lustrovala a zadržela? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové, které bude odpovězeno písemně. Jedenáctou interpelací paní poslankyně Pecková stáhla. Následuje dvanáctá interpelace paní poslankyně Jany Pastuchové, která pana ministra zdravotnictví bude interpelovat ve věci Dne srdce. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji za slovo, Vážený pane ministře, vážení kolegové, ráda bych se zeptala – z médií jsem se dozvěděla, že 29. září 2014 probíhal vlastně po celé republice akce Den srdce. Tímto vůbec neznevažuji, ba naopak, prevenci. Nicméně jednu z akcí organizovala Všeobecná fakultní nemocnice v Praze, která měla být financována od Ministerstva zdravotnictví. Dle dostupných informací by měla stát tato akce více než tři miliony, což si myslím, že vzhledem k situaci na Ministerstvu zdravotnictví, které bojuje o každou korunu, je poněkud nadstandardní.

Dopisem 7. listopadu jsem oslovila ředitelku Všeobecné fakultní nemocnice paní Danu Juráskovou s prosbou o zaslání finálního položkového rozpočtu celé této akce. Paní ředitelka Jurásková mi dopisem 2. prosince oznámila, že mi kompletní zprávu o akci včetně finálního rozpočtu poskytne, až bude dokončena. Je 11. prosince a tyto údaje stále nemám k dispozici. Zajímá mě, jaké aktivity a s jakým výsledkem byly realizovány, kolik se ve skutečnosti zapojilo lidí. Jsem přesvědčena o tom, že si každý občan naší republiky může nechat zkontrolovat, jak zdravé srdce má, u svého obvodního lékaře. Nemusi tedy chodit do stanu před nemocnici. Že se má pohybovat a nekouřit, je cenná rada, ale neměla by stát dle mého miliony.

Ráda bych se vás proto zeptala jako nejvyššího představitele Ministerstva zdravotnictví, které na tuto akci poskytlo dotaci, z jakých zdrojů konkrétně byla akce financována a zdali a jakým způsobem kontrolujete na ministerstvu efektivitu těchto vynaložených prostředků. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Pastuchové a poprosím pana ministra zdravotnictví. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážená paní poslankyně, co se týká projektu Den srdce, skutečně proběhl v září letošního roku a byl podpořen v rámci priorit strategie Zdraví 2020, což je program, který vyhlásila Světová zdravotnická organizace, ke kterému se přihlásila i Česká republika. V rámci tohoto programu je velký význam věnován právě screeningovým programům, programům prevence, programům podpory zdravého životního stylu. Protože, byť se to nezdá, ne každý občan v České republice je tak erudován jako někteří poslanci v Poslanecké sněmovně, byť víme, že bychom se měli hýbat, byť víme, že bychom měli vyšetřovat některé laboratorní parametry, které mohou být rizikové, tak bohužel ne každý to ví. Ale přesto jsem přesvědčen podobně jako Světová zdravotnická organizace a podobně, jako to předpokládá strategie Zdraví 2020, že prevence v této oblasti není nikdy dost.

Akce byla hrazena z grantu, jednoho z mnoha grantů, které poskytuje Ministerstvo zdravotnictví na podobné akce. Tak jak jste řekla, hlavním organizátorem byla Všeobecná fakultní nemocnice, ale nezapojila se do toho samotná. Byla to celoplošná akce v rámci České republiky, kdy geograficky bylo zajištění této akce nejenom v Praze, ale i v Plzni, v Brně, v Olomouci a v Ostravě, kde spolugaranty byly i ostatní fakultní nemocnice. Akce probíhala přímo v prostorách těchto fakultních nemocnic a zároveň v tzv. edukačních stanech v centrech měst. Během tohoto jednoho dne byly celkem deseti tisícům občanů rozdány letáky, které je informovaly, co mají dělat a o zdravém životním stylu. Přímou v rámci těchto stanů více než 3000 občanů prošly měřením krevního tlaku, laboratorního vyšetření, které je seznámily s výsledky cholesterolu, s výsledky glykemie. A musím říct, že dokonce přímo z těchto stanů bylo asi deset občanů akutně odvezeno k hospitalizaci, protože se ukázaly enormně vysoké hodnoty krevního tlaku, které tyto občany ohrožovaly. Celkový rozpočet této akce byl zhruba dva a půl milionu korun. A musím skutečně došetřit, jestli ten detailní položkový rozpočet již na Ministerstvu zdravotnictví máme, či nikoliv. V okamžiku, kdy ho máme, tak určitě ho rádi poskytneme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně nemá doplňující otázku, budeme tedy pokračovat další interpelací, v níž pan poslanec Daniel Korte bude interpelovat pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci finančních příspěvků České republiky. Prosím.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, jak je vám jistě známo, na půdě palestinské samosprávy operuje United Nations Relief and Works Agency. Agencie je OSN specializující se na pomoc palestinským uprchlíkům, zatímco pro uprchlíky z celého zbylého světa pracuje Vysoký úřad komisaře OSN pro uprchlíky. Tato agencie provozuje na palestinských územích školy, nemocnice, poskytuje sociální služby. Kromě toho, že uměle navyšuje, resp. udržuje počty uprchlíků, aby odůvodnila smysl své existence, je věrohodně zdokumentováno, že Hamás, teroristická organizace, mezinárodně uznávaná,

odpalovala během letní války v Gaze své rakety z míst, z budov škol, které provozuje UNRWA.

Prostřednictvím UNRWA mu byly dodávány zbraně a zbraňové systémy a já sám jsem viděl dokument, kdy na školním dvoře palestínští chlapci v battledressech se samopaly v rukou a pokřikem Smrt Izraeli! cvičí plížení plazením, a to vše pod dohledem učitelů z UNRWA.

Vážený pane ministře, jakou částkou přispívá ČR na provoz UNRWA a kdo a jak kontroluje, na co jsou tyto prostředky ve skutečnosti vydávány?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kortemu a poprosím pana ministra zahraničí o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já bych chtěl jenom ve své odpovědi ještě na začátku zdůraznit, že pomoc, kterou poskytujeme, kde využíváme Agentury pro pomoc palestinským uprchlíkům na Blízkém východě, tedy této humanitární organizaci se poskytuje vlastně už od roku – já mám tady údaje od roku 2008, ale pokud vím, tak se to poskytuje už od roku 1996, takže ČR poskytuje pomoc Palestině od roku 1996. Já tady mám částky třeba od roku 2008, kdy ČR poskytovala třeba na rekonstrukci palestinského uprchlického tábora v Libanonu 3 mil., 3,5 mil. právě přes tuhle Agenturu pro pomoc palestinským uprchlíkům, takto v roce 2009 to bylo 10 mil., to byla pomoc a obnova v souvislosti s konfliktem v Gaze, který tehdy proběhl, v roce 2010 to byly 3 mil. na sociální a vzdělávací potřeby, 2011 – 2,5 mil., 2012 – 4 mil. a palestinským uprchlíkům se poskytovalo 2,5 mil. v roce 2012. Podobně v roce 2013 se poskytlo dohromady 4 mil. a palestinským autonomním územím 2,5 mil., tedy to bylo v roce 2013. A nyní v roce 2014 jsme poskytli okamžitou zdravotnickou pomoc také jako důsledek konfliktu v Gaze, kde vznikla velká potřeba díky tisícům zraněných. Na obvazový materiál, dlahy, léky a dezinfekční prostředky jsme poskytli 3 mil. Kč. Takže to jsou prostředky poskytované přes Agenturu OSN pro pomoc palestinským uprchlíkům. A jenom říkám, že to není něco, co by bylo nového. Je to něco, co poskytujeme permanentně, a v současnosti to bylo poskytnuto především v souvislosti s tím, že tam vzniklo velké množství zraněných a poškozených tím posledním konfliktem.

Opakuji, drtivá část šla na obvazový materiál, dlahy, léky a dezinfekční prostředky. Pokud vím, tak zaměstnanci ministerstva jsou v přímém kontaktu s těmi, kterým to předáváme, a existuje vlastně pravidelný způsob, kterým si ověřujeme to, jakým způsobem se s těmito prostředky zachází. Samozřejmě navíc nejsme jediná země, která to poskytuje. Tady spolupracujeme i s řadou dalších zemí a já mohu říci, že se na našich jednáních ministrů zabýváme také rozsahem pomoci a samozřejmě také se zabýváme tím, jakým způsobem máme garantováno, že se pomoc skutečně dostává do rukou těm, kteří ji potřebují, a nedochází tam k tomu, že by nějaká část byla užívána jinak.

A v poslední době se – a také při poslední návštěvě Izraele a palestinských území jsme se o tom bavili, vlastně o významu kontroly. Myslím si, že je to jednak pomoc, kterou když poskytujeme, tak to rozhodně není třeba tak, že by to bylo ve sporu se stanoviskem Izraele, který, myslím si, že dokonce dá se říct velice stojí o to, abychom se v této věci angažovali, a v případě palestinských území, kde jsem o tom jednal s ministrem zahraničí, prezidentem, tak součástí těch rozhovorů bylo i to, že jsem mu sděloval, že státy EU stojí o to, aby příště byla velmi důkladná kontrola toho, jak se s prostředky, které z EU jdou, zachází. To samozřejmě souviselo s tím, co se objevilo v souvislosti s posledními událostmi, kdy se zjistilo, že se velké množství prostředků lilo do betonu, kterým se budovaly tunely. Já jsem se ptal ministra zahraničí, jak jsou schopni zajistit do budoucna kontrolní mechanismus, který by garantoval, že zítra se nebude opakovat něco podobného, a říkal jsem, že dokonce vytvoření takovéto kontroly je předpoklad toho, aby se do budoucna prostředky poskytovaly podobným způsobem, jako to bylo, protože to samozřejmě je zásadní věc, že žádná země EU nemá zájem přispívat na budování něčeho podobného, nebo nemá zájem na tom, aby se opakovala situace, kdy se zjistí, že třeba prostředky, které se dávají na cement nebo na beton, se pak používají na budování podobných tunelů, a že má-li evropská pomoc pokračovat, tak se musí podobný systém kontroly vytvořit, jinak vlastně nebude ochota peníze a prostředky poskytovat.

Takže já vlastně souhlasím s tím, že zkušenosti jsou takové, že není možné bez zvláštního mechanismu kontroly, který bude fungovat a který (Předsedající: Čas, pane ministře!) Nebude možné v tom pokračovat, ale já se domnívám, že je dost velká ochota ty věci změnit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Daniel Korte: Já vás asi nyní překvapím, pane ministře, protože já jsem s tou odpovědí spokojen, a tudíž otázku, kterou jsem měl postavenou na aristotelském sylogismu, tj. UNRWA podporuje teroristickou organizaci Hamás, ČR podporuje UNRWA, eo ipso, ČR podporuje teroristickou organizaci Hamás, a co s tím chcete udělat, nepokládám. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Já jsem spokojen, že pan poslanec Korte je spokojen. A my se budeme věnovat další interpelaci, v níž pan poslanec Milan Šarapatka bude... (Ministr Zaorálek si přeje reagovat.) Aha, pardon! Přestože pan poslanec Korte je spokojen, tak pan ministr...

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Nezlobte se, ale já ale nemůžu nevyužít příležitosti poprvé v životě odpovědět na otázku, která nebyla položena. (Pobavení.) I pro mě je to určitá šance a nevím, teď jsem přemýšlel rychle nad nějakým sylogismem, kterým bych vyvrátil aristotelovskou logiku, ale jenom chci říci to, že ČR nebude podporovat organizaci, která by podporovala organizaci

Hamás, z toho důvodu, že se obávám, že podobný typ organizace nemá budoucnost, věřím, v tom prostoru, protože my jsme přesvědčeni, že jediná šance, která je pro to území, je, že se prosadí ti, kteří mají zájem na mírovém řešení konfliktu, a budeme podporovat pouze ty, kteří budou podporovat mírové řešení konfliktu.

A co se týče pomoci palestinským uprchlíkům, tak máme zájem vytvořit takový systém pomoci, kde bude stoprocentně garantováno, že to, co poskytneme, skutečně půjde, já nevím, dětem nebo zraněným, ale v žádném případě to nepůjde na nějaké vyzbrojování nebo na pomoc někomu, kdo vlastně střádá prostředky na další konflikt. To mohu garantovat, že máme v tomto stejný zájem. Jestli se tam budeme angažovat, tak se budeme angažovat na mírovém řešení a nepřipustíme, aby finanční prostředky dávané do tohoto prostoru přispívaly k eskalaci. To je vyloučeno a to mohu slíbit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci i panu ministrovi a nyní již zmiňovaný pan poslanec Šarapatka, který bude pana vicepremiéra Bělobrádka interpelovat ve věci jednání s britským ministrem. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane místopředsedo, dne 3. listopadu schválila vláda ČR usnesením 910/2014 vaši pracovní návštěvu ve Velké Británii. Vláda dále schválila, že z peněz daňových poplatníků bude hrazena cesta 12 účastníků vojenským speciálem. Oficiálním výstupem z této cesty bylo vaše jednání s britským ministrem pro vědu, vzdělání, průmysl a informace Nickem Bolesem 6. listopadu 2014. Přijde mi to trochu málo na cestu 12členné delegace obrovským vládním leteckým speciálem. Možná by se vyplatilo, kdybyste na takovou cestu letěl linkovým letem, kterých mezi Prahou a Londýnem denně létá několik.

Dovolím si proto několik otázek: Kde mezitím bylo dalších jedenáct členů delegace a čím se za peníze daňových poplatníků ve Spojeném království zabývali: S kým například jednal pan ministr kultury Daniel Herman a kde je výstup z tohoto jednání? Nebo s kým a o čem jednal v Londýně předseda zahraničního výboru Karel Schwarzenberg?

A dále: Kdo byly ostatní osoby v této vládní delegaci? Odečteme-li již skandalizovaného poradce prezidenta republiky Zdeňka Žáka, který podle vás se do delegace pouze vetřel, zbývá jich osm. Kdo jsou tedy tito tajuplní členové vládní delegace? Jsou jimi soukromé osoby, například pan Tomáš Halík spolu s paní Scarlett Rešlovou nebo architekt Bořek Šípek, jehož lavičky nyní kupují česká města za 350 tisíc? Dalším členem této vládní delegace v uvozovkách byl například také developer Luděk Sekyra.

Podle mého se tedy jedná, pokud neobdržíme jiné informace, o flagrantní zneužití vládních fondů k cestě soukromých osob na soukromou akci, k níž byl dokonce zneužit vládní vojenský speciál. (Upozornění na čas.)

Vážený pane předsedo, dovoluji si vás požádat o vysvětlení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci a poprosím pana vicepremiéra o odpověď.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych tedy odpověděl.

Cesta se uskutečnila při příležitosti 25. výročí sametové revoluce ve Spojeném království. Základním důvodem této delegace, která byla vrcholová, s níž souhlasil předseda vlády a která byla i odsouhlasena tímto způsobem, byla tato akce, která byla pořádána československými studenty a ambasádou České republiky. To znamená, že to byla oficiální akce, nikoliv soukromá. To zcela kategoricky odmítám. Byla to akce pořádána ambasádou České republiky. Při této příležitosti jsem se setkal s ministrem pro obchod, inovace a vzdělávání, který má na starosti politiku propojování vzdělání s byznysem. Původně plánovaná schůzka s britským protějškem ministrem pro vysoké školství, vědu, výzkum a inovace byla nakonec zrušena vzhledem k vytížení protějšku.

Tedy k vašim otázkám. Členy delegace byl velvyslanec pan Michal Žantovský, Daniel Herman jako ministr kultury, Karel Schwarzenberg jako předseda zahraničního výboru, paní Dagmar Havlová, která nakonec ze zdravotních důvodů neletěla, bývalý premiér a bývalý eurokomisař Vladimír Špidla. Další lidi, o kterých jste hovořil, nebyli součástí delegace, nicméně letěl tam – pouze tam, zpátky letěl za své – Luděk Sekyra, který byl sponzorem této lavičky, která se v Oxfordské univerzitě otevírala. A to bylo na návrh našeho velvyslance ve Spojeném království, který s touto myšlenkou přišel a kterou si osvojila právě československá komunita studentů v Oxfordu.

Dále to byla paní Lenka Rovná, která byla prorektorkou Karlovy univerzity. Bořek Šípek – nevím, jestli letěl potom zpátky s námi, to si opravdu nevzpomínám. Pak tam byli někteří další hosté. Chci říci, že také byl novinářský doprovod, který čítal devět novinářů, kteří k této významné akci byli přizváni a letěli s námi.

Vzhledem k tomu, že delegace byla takto velká, a vzhledem k tomu, že tam letěl i novinářský doprovod, jak to na vrcholných akcích bývá, tak jsme letěli tímto speciálem. Já běžně na jednání létám samozřejmě linkou, a dokonce létám nikoliv byznys třídou, ale létám normální economy.

Co se týká dalších otázek, co dělali ostatní členové, to se musíte zeptat jich. Ti měli svůj program, já jsem měl také svůj program. Co se týká vlastních akcí, bylo jich několik. Tou první bylo, že pátého byla na české a slovenské ambasádě speciální akce k 25. výročí sametové revoluce, kde byla velmi významná účast lidí, kteří se tam sešli z obou těchto států i včetně britských hostů. Byli tam přítomni dva bývalí premiéři naši a spousta významných hostů. Stejně tak co se týká peněz, které se týkají této lavičky, tak tu stát nehradil, ta byla právě řešena sponzorsky.

Dále bych chtěl říct, že s nápadem umístit lavičku přišel náš velvyslanec. Vlastní realizace potom byla vlastně zajištěna českými a slovenskými studenty sdruženými

v Československém studentském spolku. Účastnil se i prorektor univerzity profesor Andrew Hamilton, s ním jsme vedli také jednání. Tato jednání s dalšími významnými představiteli Oxfordské univerzity se týkala výměny studentů a další možné spolupráce. Laureát Templetonovy ceny Tomáš Halík, který, jak jste si asi povšiml, nebyl součástí delegace, neletěl s námi a byl tam za své.

Tím chci říct, že tato akce i ambasádou České republiky byla hodnocena jako velmi úspěšná. Tato konference – bylo tam několik tiskových konferencí, podařilo se nám oslovit média a myslím si, že i prezentování odkazu Václava Havla ve Spojeném království se velmi vydařila. Jde tedy o několik věcí, které se tam odehrály. (Upozornění na čas.) Jeden den jsme přiletěli, druhý den jsme odletěli a já osobně jsem toho stihl skutečně hodně. Pozváni byli všichni členové české vlády. Paní ministryně Válková z pracovních důvodů, přestože už byla nahlášena, nemohla letět.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec Šarapatka má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Šarapatka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za vysvětlení, široké vysvětlení. Jenom mi pořád nejde do hlavy, proč se tedy to usnesení jmenuje Pracovní návštěva místopředsedy vlády Bělobrádka ve Velké Británii", nikoliv oficiální akce při příležitosti 25. výročí. A pokud to byla oficiální akce, kdo vybral členy delegace a proč se tam zúčastnili pouze představitelé KDU-ČSL a TOP 09, nikoliv ostatních parlamentních případně minimálně koaličních stran. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Proč se to tak jmenovalo – protože to někdo navrhl a bylo to takto schváleno. Nemyslím si, že je úplně nutné, aby se tam podrobně vypisovalo úplně všechno.

Co se týká vaší další otázky, já jsem vám na ni odpověděl. Pozváni byli všichni členové vlády České republiky. Mělo tam být i zastoupení koaličních stran s tím, že paní ministryně Válková vzhledem k tomu, že tady měla důležitý bod ve Sněmovně, jet nemohla. Byl tam i poradce pana premiéra a bývalý premiér a eurokomisař Vladimír Špidla. Jsem jaksí přesvědčen, že akce, na kterou jsme letěli, byla pořádána především ambasádou, takže je spíš potřeba se zeptat, proč ambasáda některé lidi pozvala nebo ne.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu vicepremiérovi i panu poslanci. Další interpelací bude interpelovat pan poslanec Ludvík Hovorka pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci pomoci České republiky uprchlíkům z Islámského státu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající.

Vážený pane ministře, náš poslanecký klub obdržel dopis Ekumenické rady církví v České republice, ze kterého vybírám některé pasáže:

V posledních měsících členové křesťanských církví a náboženských společností s obavami sledují krutost, s níž bojovníci tzv. Islámského státu postupují proti křesťanům a jiným neislámským menšinám. Syrští křesťané a jejich souvěrci v Iráku a v Libanonu se ocitli na pokraji vyhubení. Islámský stát, který vede bojovou kampaň na území Sýrie a Iráku, likviduje všechny, kdo nepatří k radikálním vyznavačům islámu. Do skupiny určené k vyhlazení patří především křesťané. Nestačí-li uprchnout z míst, která Islámský stát obsadil, jsou muži popravováni, z mladších žen se stávají sexuální otrokyně. Islamisté zahájili v okupovaných oblastech konečné řešení křesťanské otázky.

S lítostí sledujeme nepřesvědčivá a nejednoznačná vyjádření čelných představitelů naší země vůči politickému útlaku jiných režimů a ideologií. Mrzí nás, že přestáváme být vnímáni jako země, která si uchovala cit pro bolest druhých. Proto vás jménem křesťanů sdružených v Ekumenické radě církví v České republice naléhavě žádáme, abyste ve své zahraniční politice brali větší zřetel na situaci utiskovaných a pronásledovaných, pokoušeli se ve zmíněných oblastech pomoci trpícím a při svém rozhodování se jednostranně neřídili pouze ekonomickou výhodností.

K tomu byla přiložena naléhavá výzva Ústřední rady evangelického společenství v Sýrii a Libanonu evangelikálním protestantským církvím a organizacím na celém světě. Zde je psáno, nebo je tady požadavek, aby křesťané na Blízkém východě přežili. Nestačí už žádat rovná práva a ochranu před pronásledováním. Nyní je namísto varovné volání vyslovené dříve, než křesťanství z Blízkého východu zcela vymizí. Jsou zde obsaženy výzvy – urychleně vyzvat vlády a všechny, kdo mají ve vašich zemích rozhodovací pravomoci, aby zvýšili povědomí obyvatel o bezprostředních nebezpečích obsažených ve stávající situaci, aby okamžitě podnikli kroky nutné k zastavení plenění, stejně jako k nucenému organizovanému vyhánění jednotlivců a komunit z rodného kraje pod hrozbou zbraní, aby vypracovali dlouhodobou strategii s cílem ukončit kruté násilí a nevybíravé vraždění a vyhánění jednotlivců i pospolitostí z Blízkého východu.

Historické dlouhodobě vytvářené předivo mírumilovného soužití různých složek blízkovýchodní společnosti se valem drolí a to je potřeba urychleně zastavit. Je třeba urychleně poskytnout humanitární pomoc obětem současného násilí. Apelujeme na partnery, aby přispěli na pomoc s dodávkami potravin a vody, lékařskou a jinou formou pomoci válečným obětem a pomohli k návratu do domovských měst, vesnic a kostelů těm, kteří byli násilně donuceni vystěhovat se z rodného kraje nebo uprchnout do sousedních zemí.

Chci se tedy zeptat, pane ministře, jak se Česká republika bude podílet na účinné pomoci obětem násilí a jak se zapojí do mezinárodní kampaně proti Islámskému státu na mezinárodní úrovni. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Poprosím pana ministra Zaorálka o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji, pane místopředsedo. Děkuji tedy za interpelaci. Já bych rád ujistil pana poslance Hovorku, že může těm, kteří se na něj obrátili, že je může ujistit, že Česká republika se mimořádně angažuje právě v úsilí v boji s organizací tzv. Islámský stát. Mohu to doložit tím, že jsem se účastnil už v září konference svolané v Paříži k tématu bezpečnost Iráku. Byl jsem tam jediný zástupce střední Evropy, nebo, řekněme, postkomunistických zemí, tam žádný jiný nebyl. Díky tomu to bylo vnímáno, že vlastně reprezentuji skoro celý středoevropský region. Podobně jsem se účastnil konference v Berlíně. A ten důvod, proč jsem se vlastně účastnil, že myslím, že tady není žádná jiná země z těch zemí střední a východní Evropy, která má tolik aktivit například vůči Iráku a vůči tomu teritoriu.

Vy jste mluvil o humanitární pomoci, o tom bych mohl mluvit zvlášť, ale podotýkám, že Česká republika je země, která jednak reagovala, jedna z těch, co reagovala nejrychleji, a velmi bryskně jsme rozhodli dokonce o poskytnutí daru do Iráku, potažmo do Erbilu, do kurdské části. Mimochodem právě v části, kde se také bojovalo s radikálními islamisty, kteří se podíleli na genocidě křesťanské skupiny jezídů, tam jsme nejenom přišli s humanitární pomocí, ale přišli jsme tam také s další materiální pomocí, že jsme jako vláda poskytli dar, municí, kterou Kurdové velice potřebovali v tom, aby se mohli bránit, a zároveň jsme spolupracovali na tom, aby Iráku, nejenom tedy Erbilu, ale i Bagdádu bylo možné poskytnout v co nejkratší době také další materiál vojenský, který potřebovali na to, aby se mohli bránit.

A právě proto, že kontraktů a toho, co z naší strany bylo třeba schválit a potlačit, postrčit, tak jsem vlastně navštívil Irák, navštívil jsem Bagdád, navštívil jsem také Jordánsko, navštívil jsem Libanon, a vlastně všude tady jsem měl možnost na vlastní oči třeba vidět i projevy a dopady naší pomoci. Do Libanonu jsem cestoval právě proto, abych mluvil s představiteli Libanonu o tom, co je možné udělat, protože Libanon se ocitl také pod útokem bojovníků tzv. Islámského státu. Podařilo se mu ubránit, a my jsme jednali o tom, co může Česká republika udělat, aby obrana byla i nadále efektivní. Zajímali jsme se o to, co je možné dodat, ale zároveň jsme poskytli pomoc expertní. Došlo ke spolupráci mezi Ministerstvem obrany, bezpečnostními složkami ČR a Libanonu. Poskytli jsme celou řadu i prostředků, které oni potřebovali na různé typy rádiového spojení, práce s výbušninami, prostě celá řada věcí, kterou oni potřebovali do boje, tak se zjistilo, že máme jednak experty, kteří můžou pomoci, anebo jsme přijeli i s podnikateli, kteří v té oblasti bezpečnosti a vytváření, posilování bezpečnosti pracují a mohli nabídnout nejrůznější zařízení, které oni dnes potřebují. Dokonce v době, kdy jsem tam byl, se konala i schůzka mezi bezpečnostními experty a podnikateli v této oblasti a libanonskými představiteli. Nebyl to v té chvíli jejich první kontakt. Zároveň jsme se zajímali, které typy např. vojenského materiálu jsou pro Libanon zajímavé a co jim můžeme dodat.

Vy jste mluvil zrovna o křesťanském obyvatelstvu, tak zrovna Libanon má velkou část křesťanského obyvatelstva a my určitě máme zájem na tom, aby křesťané nebyli třeba postupně z Libanonu vyháněni v důsledku tohoto rostoucího napětí.

V Jordánsku jsem navštívil utečenecký tábor Zaatari poblíž hranice se Sýrií, kde je 90 tisíc uprchlíků na velice malé ploše. Já jsem tam byl proto, že tam směřujeme českou pomoc. Česká pomoc je směřována křesťanským charitativním organizacím, kterým my dáváme finanční prostředky, a ony za toto třeba organizují vzdělávání mladých žen, mladých mužů, rozšiřují jejich schopnosti, aby měli možnost později získat práci.

Zároveň jsem navštívil nemocnici v Ammánu, kde máme tým lékařů – chirurgů z České republiky, kteří tam operují děti z utečeneckého tábora, které mají vrozené srdeční vady. Jak jsem si tam nechal vysvětlit, zhruba 6 % dětí trpí vadami, které je de facto činí buď ohroženými na životě, anebo žijí neplnohodnotný život. To je forma pomoci, za kterou nám Sýřané děkovali, protože to jsou operace, které by si normálně nemohli dovolit. Ty děti to vrací do života. Byly tam operovány tři čtyři děti v době, kdy jsem tam přijel, dalších 17 čekalo. To tam ty naše týmy konkrétně dělají. Je to forma naší pomoci, kterou tam poskytujeme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moc se omlouvám, pane ministře, přestože mluvíte velmi zajímavě, váš čas už uplynul. Poprosím pana poslance Hovorku o doplňující otázku.

Poslanec Ludvík Hovorka: Pane ministře, samozřejmě děkuji, že se Česká republika zapojila do humanitární pomoci a především do materiální pomoci. Přesto jsem ještě vycítil v dopise, že je zapotřebí více informovat na úrovni vládní i na úrovni, řekněme, informovanosti obyvatelstva o tom, co se skutečně děje na území těch zemí, které jsou ovládány Islámským státem, protože informace, které se objevují v médiích, jsou velmi kusé a možná ani občané nejsou plně informováni o tom, co tam vlastně probíhá, v jakém rozsahu, vyvražďování komunit.

Další věc. Vycítil jsem také z toho dopisu, že je zapotřebí větší aktivity na mezinárodní úrovni. To znamená zapojit se třeba na evropské úrovni nebo na úrovni OSN více do řešení, protože se zdá, že Evropa se zatím k tomu staví nepřiliš důrazně a velmi opatrně. Takže toto jsou dvě věci, které mám potom. Informace, kterou jsme dostali, velký počet uprchlíků se nachází někde za tureckými hranicemi.

V podstatě v těch táborech teď před zimou hrozí, že spousta lidí bude velmi trpět chladem a hladem. Takže jestli je možné i v tomto případě nějakým způsobem pomoci a zapojit se do těch mezinárodních aktivit. (Upozornění na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, o vaši doplňující odpověď.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já se domnívám, že v zásadě to vaše varování před tím, jak nebezpečný problém to je, je namístě, a já to pokládám za naprosto přiměřené, a dokonce jsem rád, že na to mohu zareagovat a i touto formou vlastně dát informaci o tom, co Česká republika v této věci dělá. Já vás mohu ujistit, i když je to trochu bohužel, že touto věcí se budeme zřejmě zabývat opakovaně, a mohu slíbit, že i na vládě budu podávat informaci o tom, co Česká republika dělá vůči problému, který zřejmě nezmizí ani v nejbližších měsících, protože to, co se stalo, je bohužel – asi nejlépe se to dá vyjádřit tím, že poprvé v historii nějaká teroristická skupina se stala tak vlivnou a mocnou, že disponuje finančními prostředky takového rozsahu, o kterých se staré Al-Káidě ani nezdálo, protože má prostředky jednak z prodeje ropy, jednak ze starožitností, které získává tím, jak přepadává různé chrámy a pak prodává tyto starožitnosti v antikvariátech, v prodejnách v Dubaji a jinde. A pak, bohužel, ten třetí zdroj prostředků, to je obchod se ženami a s děvčaty, který doznal obrovského rozmachu a bohužel je to poměrně také významný zdroj. Já vím, že dokonce vlády současné, oficiální v Iráku i v Kurdistanu, i když to nepřiznají, tak ony vlastně vykupují stovky těch děvčat a žen, i když je to tajně, od těch islamistů, protože je to samozřejmě lepší než nejednat s těmi teroristy, ale nepřiznají to, protože to dělají ve skrytu, a to je bohužel další zdroj mimořádných prostředků, kterými oni disponují.

Všichni víte, že se dostali k velmi moderním zbraním tím, že se dostali do kasáren v Mosulu a dalších. My jsme tady neměli tak nebezpečnou teroristickou skupinu, která je tak mohutná, tak dobře vyzbrojená a tak finančně vybavená. Proto si myslím, že je namístě o tom mluvit, a myslím, že budu rád, když se tomu budeme věnovat i tady ve Sněmovně. Já dokonce přijímám ten váš apel na to, aby česká vláda v tom úsilí nepolevovala, protože si myslím, že se nás to týká. To, co se děje v Iráku, v Sýrii se týká i České republiky a máme povinnost vůči tomu. Takže za tu interpelaci děkuji a myslím, že to není naposled, co se o tom bavíme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Šestnáctou interpelací přednese pan poslanec Jiří Petrů na ministra dopravy Dana Ťoka ve věcech financování akcí ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane ministře, pro členy vlády byla Ředitelstvím silnic a dálnic zpracována v září informace s názvem Přehled dopravních staveb s předpokládaným zahájením v letech 2014 až 2016 a jejich financování ze Státního fondu dopravní infrastruktury. Bohužel musím konstatovat, že dle tohoto materiálu má Jihomoravský kraj pro uvedené roky suverénně nejnižší investice v porovnání s ostatními kraji. Do Jihomoravského kraje jdou na silnice 3 % investic a 2 % jdou potom na akce v rámci D1. Chybí zde prakticky všechny důležité akce v Jihomoravském kraji, jako je obchvat v Břeclavi I/55, Hodonína I/51, Mikulova I/52 a také silnice Bělechovice I/53. Těžko pochopitelný je ovšem postoj Ředitelství silnic a dálnic k obchvatu v Břeclavi, kterému končí platnost územního rozhodnutí v dubnu 2016, a pokud nebude vydáno

stavební povolení, půjde dvanáctiletá práce investora vníveč a získat EIA podle nového zákona bude práce na několik let.

Bývalý ministr dopravy v březnu letošního roku informoval tady v Poslanecké sněmovně, že Státní fond dopravní infrastruktury vyčlenil v letošním roce pro přípravné práce obchvatu v Břeclavi 16 milionů korun. Ptám se, jak tyto finanční prostředky Ředitelství silnic a dálnic využilo. Proč investor nerozřazuje výstavbu na objekty a úseky, které je možné realizovat postupně? Už částečná realizace mostů přes řeku Dyji a její rameno by pomohla dopravě v Břeclavi, která je dnes možná pouze přes jediný most a znamená každodenní dopravní kolaps. Při hustotě dopravy středem města, a to kamionové i cyklistické, dochází prakticky každý den k nehodám.

Pane ministře, jaký názor máte k přístupu Ředitelství silnic a dálnic k Jihomoravskému kraji a konkrétně k obchvatu v Břeclavi. Změníte to? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, určitě máte pravdu. Jihomoravský kraj je v plánu SFDI, akcí SFDI, bohužel méně zastoupen. Ten zásadní důvod je, že Jihomoravský kraj má soudem zrušeny zásady územního rozvoje a tato skutečnost značně omezuje možnost akcelerace přípravy dopravních staveb v tomto kraji, zejména u velkých staveb, které jste jmenoval, R52, R55, R43. Kraj připravuje pořízení nových zásad územního rozvoje a Ministerstvo dopravy na tomto plánu úzce spolupracuje. V přípravě tak mohou pokračovat především, resp. pouze akce, které mají z minulosti vydaná územní rozhodnutí. Stavět lze jen na základě stavebních povolení. Ta u většiny jmenovaných staveb nejsou. I/55 Břeclav, I/51 Hodonín, R52 Mikulov a I/53 Bělečovice. Zároveň nelze očekávat, že by se do konce roku 2016 tato stavební povolení v rámci právní moci získala, proto nejsou součástí přehledu dopravních staveb s předpokládaným zahájením v letech 2014 až 2016.

K zahájení v roce 2015 a 2016 jsou připravovány důležité silniční obchvaty. Znojma na I/38 a Lechovic na I/53. Na obě stavby jsou vydána v právní moci stavební povolení na rozhodující objekty hlavní trasy. Zpracovává se zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele obou staveb.

Dále je na vládním seznamu staveb ze září 2014 klíčová stavba I/42, velký městský okruh Brno, stavba Žabovřeská I, kde se dnes jedná o jedno z hlavních úzkých míst v Brně. Předpoklad zahájení v roce 2016. Stavbou dojde k propojení realizovaného písařeckého tunelu a realizovaných tunelů Dobrovského, čímž bude zkompletovaná západní část velkého městského okruhu.

Rád bych zdůraznil a musím přiznat, že bohužel brněnské ŘSD bylo postiženo touto personální situací nejvíc, a jeden z hlavních úkolů pro nového pana ředitele Ředitelství silnic a dálnic je stabilizace závodu Brno a rozjetí prací tam. Já bych vás rád přes to, co jsem tady ocitoval z nachystané zprávy, ujistil, že je mým záměrem

jako bývalého Jihomoravana pomoci situaci v tomto kraji. Myslím si, že pokud se nám podaří některé věci udělat dřív, jako že to chceme udělat, tak udělám všechno pro to, abychom udělali třeba přesun i ve stávajícím plánu SFDI z některých položek tam, kde nebudeme nachystáni, pokud budeme nachystáni v Jihomoravském kraji.

Co se týká obchvatu Břeclavi. Stavba má vydané územní rozhodnutí v právní moci a my to chceme udržet. Příprava stavby jako celku je složitá, protože obchvat prochází územím Natura 2000 a to celou záležitost nesmírně komplikuje. Územní rozhodnutí chce Ředitelství silnic a dálnic zafixovat vydáním stavebního povolení na dílčí část stavby. Jedná se o přeložky vodovodu, které mají již ukončené majetkoprávní vypořádání, a v průběhu druhého kvartálu roku 2015 očekáváme vydání stavebního povolení, takže by to mohlo zafixovat celou stavbu. Obchvat v Břeclavi patří určitě mezi naše priority. Těch 16 milionů, které byly vyčleněny ze SFDI, bylo určeno především na majetkoprávní přípravu dokumentace a dokumentace dílčích částí obchvatu. My se samozřejmě budeme snažit i o etapizaci staveb a urychlení těch věcí, ale chceme, aby nám nepadlo územní rozhodnutí, a zafixujeme to vydáním stavebního povolení. A jinak pro vaši informaci, jakmile budeme mít stabilnější situaci na ŘSD v Brně, už teď je to pro ně prioritou, budeme ji chtít posunout ještě dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji panu ministrovi. On to pojmenoval poměrně přesně. Já bych chtěl jenom apelovat, to už není otázka, ale apel, aby opravdu se udrželo to územní rozhodnutí, protože to je základní věc, to je dvanáctiletá práce, která se musela odvést Ředitelství silnic a dálnic, a skutečně tím, že se vydá stavební povolení jenom na objekty, tak se zachrání vlastně celé to územní rozhodnutí.

Druhá věc je ta etapizace. Skutečně rozhodující pro Břeclav nemusí být celý obchvat. Stačí dvě třetiny, které nepůjdou až do Rakouska, ale převedou dopravu od Hodonína směrem na Mikulov. Takže i to je řešení, které by velmi pomohlo, a bylo by to řešitelné. Vyhne se to tím pádem té Natuře a Natura se může s kompenzačním opatřením klidně dalších pět let vypořádávat tak, jak to zákon potřebuje, a může se ta stavba realizovat. Takže děkuji, bylo to pojmenováno úplně přesně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi i panu poslanci. Sedmnáctou interpelací přednese pan poslanec Igor Nykl, který bude interpelovat ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci protikuřáckého zákona. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Igor Nykl: Pěkný večer, vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážený pane ministře. Česko je nejmírnější zemí v regulaci kouření v Evropě a je označováno jako komín Evropy. My oba jsme internisté a moc mě potěšilo, když jste

nastoupil do úřadu, tak jsem viděl, že jednou z vašich hlavních priorit bude připravit novelu protikuřáckého zákona, která by měla posunout situaci v Česku pozitivním směrem. Nyní se dozvídám, že vámi navržený protikuřácký zákon už není tak přísný, jak jsme si původně mysleli, kde jsme předpokládali, že dojde k zákazu kouření ve všech zařízeních společného stravování. Slyšíme, že půjde pouze o restaurace, kde se podává teplé jídlo, nebude se týkat barů, hospod, což mě strašně mrzí. A já se chci zeptat, jestli je to pravda, jaké argumenty vás přesvědčily k tomu, že jsme to tak zmírnili. Protože argument, že v restauracích poklesne tržba, není pravdivý. V Anglii, když se to stalo, tak v těch pubech naopak narostly tržby. Je to jenom přechodné období.

Za druhé. Jak se budeme stavět k personálu, který tam pracuje mnoho hodin v tom zakoupeném prostředí? Mládež říká, že kdyby se nekouřilo v barech a na diskotékách, tak že nebude vůbec kouřit. Čili byla by to další výhoda. No a pak máme také odlehlá místa, kde je jen jedna hospůdka. Někdo by si chtěl zajít na pivo, ale bohužel to bude zrovna na kuřácká a on pojede mnoho kilometrů kvůli tomu, aby si dal jedno pivo? Čili omezujeme mu svobodu. Jestli byste byl tak hodný, jestli je to pravda, že ten zákon je tak zmírněný, tak jestli byste byl tak hodný a zkusil to vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. A pan ministr teď potěší buď kuřáky, nebo nekuřáky. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážený pane poslanče, musím uvést na pravou míru ta tvrzení, která se objevila. Návrh, který teprve půjde do vnějšího připomínkového řízení, který je v podstatě dokončen v rámci ministerstva a který prošel vnitřním připomínkovým řízením – já tady jenom připomenu, že se nejedná jenom o tabák, celý název zní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky tabáku, alkoholu a jiných návykových látek a integrované protidrogové politice, čili je velmi komplexní. Je pravda, že v rámci připomínek Svazu podnikatelů v pohostinství byl tento návrh diskutován o tom, že by to bylo omezeno jen tam, kde se podávají jídla. Nicméně konečné rozhodnutí ministerstva je takové, a v této verzi půjde do vnějšího připomínkového řízení, že se bude týkat všech takzvaných provozoven veřejného stravování, mezi které patří i bary i ty provozovny, kde se podávají pouze nápoje. Jestli to stačí?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec?

Poslanec Igor Nykl: Děkuji panu ministrovi za extrémně příznivou zprávu. Jsem rád, že se to posunulo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: A protože jste byli oba extrémně rychlí, tak se ještě dostane na pana poslance Mackovíka, který přednese dnešní poslední interpelaci na pana ministra zdravotnictví ve věci financování.

Poslanec Stanislav Mackovík: Dobrý den, pane předsedající, vážení páni ministři, kolegyně, kolegové.

Já bych se na vás, pane ministře, obrátil s dotazem a ten se týká financování zdravotnické záchranné služby ve věci navýšení platu zdravotnických pracovníků, ke kterému má dojít od začátku příštího roku. Už se opakovaně bohužel stává, že zatímco peníze se najdou na lůžková zdravotnická zařízení, tak ne v plném rozsahu se tytéž peníze najdou pro zdravotnickou záchrannou službu a její pracovníky. Já bych byl rád, kdyby Ministerstvo zdravotnictví udělalo nějaký systémový krok, kterým by odteď a i do budoucna došlo k tomu, že se finanční prostředky najdou. Já chápu, že zřizovatelem záchranné služby jsou kraje. Nicméně jak už jsem řekl, záchranka je poskytovatelem přednemocniční neodkladné péče a musí poskytovat i za krizových stavů státu, a proto si myslím, že takové opatření by tady mělo být. Minulé vládě se povedlo slíbit, že ty peníze najde při akci Děkujeme, odcházíme, nicméně k tomu nedošlo. Pro kraje to byly obrovské milionové výdaje. Teď ta úhradová část také neplní to, aby naplnila rozpočty záchranky ve sto procentech.

Takže jestli byste mohl odpovědět, zda chystáte nějaké zásadní opatření v této věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, to nejlepší nakonec. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, vážený pane poslanče. Já bych možná svou odpověď rozdělil na dvě části. Když vezmu tu část, řekneme, opravdu dlouhodobého koncepčního řešení financování zdravotnické záchranné služby, tak tady musím na rovinu říci, že definitivní řešení, které by narovnálo financování za situace, kdy dle mého názoru není dlouhodobě ušlechtlé, aby na kraj jako zřizovatele byla přesouvána větší a větší tíha financování zdravotnické záchranné služby, zatím nemáme a nebyli jsme to schopni ani teď jednorázově v rámci úhradové vyhlášky vyřešit.

Co s týče situace pro příští rok, tam to podle mých informací vypadá následovně. Ministerstvo zdravotnictví respektovalo dohodovací řízení mezi pojišťovnami a jednotlivými segmenty tam, kde došlo k dohodě. Byl jsem informován, že v případě zdravotnické záchranné služby došlo k dohodě, a my jsme tuto dohodu v podstatě vepsali do návrhu úhradové vyhlášky. Zároveň jsem byl informován, že dochází k zavedení několika nových výkonů pro zdravotnickou záchrannou službu, které by měly také zajistit finanční prostředky. Takže v celkovém důsledku by na to pokrytí platů u zdravotnické záchranné služby mělo být dost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec je uklidněn a spokojen. To byla poslední interpelace, která dnes byla položena. Já vám všem děkuji, končím dnešní jednací den a přerušuji tuto schůzi Sněmovny do zítřejší deváté hodiny ranní. Hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
12. prosince 2014
Přítomno: 182 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 23. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: pan poslanec Adam Vojtěch ze zdravotních důvodů, pan poslanec Ivan Adamec z osobních důvodů, pan poslanec Pavel Antonín ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Hana Jírovcová Aulická z osobní důvodů, pan poslanec Jan Bartošek od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jan Birke z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Karel Černý ze zdravotních důvodů do 11 hodin, pan poslanec Matěj Fichtner z osobních důvodů, pan poslanec Ivan Gabal z rodinných důvodů, pan poslanec Leoš Heger do 11 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Vítězslav Jandák ze zdravotních důvodů, pan poslanec Miroslav Kalousek od 13 hodin z osobních důvodů, pan poslanec Michal Kučera z osobních důvodů, paní poslankyně Helena Langšádlová ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Miroslava Němcová bez udání důvodu, pan poslanec Lukáš Pleticha z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Pavel Plzák z pracovních důvodů, pan poslanec Karel Schwarzenberg ze zdravotních důvodů, pan poslanec Josef Vozdecký ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jiří Zemánek z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Zlatuška ze zdravotních důvodů. (V sále je rušno.)

Dále se omlouvají tito členové vlády: pan ministr zemědělství Marian Jurečka z pracovních důvodů, paní ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček z pracovních důvodů a pan ministr dopravy Dan Ťok z pracovních důvodů.

Nejdříve bych vás chtěl informovat, že Senát... Omlouvám se, abyste věděli, co máte dělat před Vánoci, prosím o klid. Senát vrátil Poslanecké sněmovně tyto návrhy zákonů: návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Jedná se o sněmovní tisk 291/4. Dále Senát vrátil návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 307/3.

Navrhuji proto zařazení těchto návrhů zákonů do programu 23. schůze Poslanecké sněmovny. Přivolám naše kolegy z předsálí a dám hlasovat o zařazení těchto dvou bodů na 23. schůzi Poslanecké sněmovny.

Zahajují hlasování o zařazení těchto bodů. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 176, přihlášeno je 111 poslankyň a poslanců, pro 97, proti 6. Návrh byl přijat a já konstatuji, že jsme tyto dva návrhy zákonů zařadili na tuto schůzi Poslanecké sněmovny.

Lhůta k jejich projednání uplyne dne 21. prosince 2014, což je neděle... Já se znovu omlouvám a prosím o klid, protože opravdu nebudete vědět, jak bude probíhat schůze Poslanecké sněmovny před Vánoci. Nebo mezi Vánoce.

Lhůta k jejich projednání uplyne dne 21. prosince 2014, v neděli. V této souvislosti navrhuji následující postup. Vyčlenit jiný jediný den Poslanecké sněmovny, a to pondělí 22. prosince tohoto roku, kdy bychom se těmito návrhy zákonů zabývali.

Přednesu tedy návrh usnesení: Poslanecká sněmovna stanoví podle § 53 odst. 3 jednacího řádu, že pondělí 22. prosince je jejím jednacím dnem.

Zahajují hlasování o tomto usnesení. Pardon, omlouvám se, považuji toto hlasování za zmatečné. O slovo se hlásí předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak už mě zapnuli, už je tady červená. Já jsem se, pane místopředsedo, chtěl ještě zeptat, před tím hlasováním, či je to vlastně návrh, a proč budeme jednat v pondělí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane předsedo, podle mých informací je to návrh organizačního výboru a myslím, že jste byl přítomen, když organizační výbor – omlouvám se, pokud ne, pokud jsem vaši maličkost nepostřehl. Byl to návrh organizačního výboru, pokud vám tato odpověď stačí. Protože se tak organizační výbor dohodl. Pokud chcete navrhnout jiný den, je to vaše právo. Klidně navrhněte jiný den. Vaši zástupci na organizačním výboru byli a nic nenamítali proti tomuto dni.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No, ale to neznamená, že nemůžu namítat já. Nebudu navrhovat jiný den. Já bych chtěl, abychom vybrali normální jednací den, tak jak jsme zvyklí. Nic víc, nic méně. Jednáme standardně v úterý až pátek, tak si něco vyberte a nemusíme sem jezdit v pondělí. My jsme nezapřičinili tu situaci, kdy si takzvaně musíme sejít, protože to jindy nejde. Za prvé to není pravda. A za druhé, když jsme to nezavinili, tak není žádný důvod, abychom to podporovali. Samozřejmě, můžeme neuspět. Na to jsme zvyklí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Chápu to dobře, pane předsedo, že nenavrhujete jiný jednací den. Je vašim právem hlasovat o tomto návrhu, jak uznáte samozřejmě za vhodné.

Přečtu tedy znovu návrh usnesení, pokud nikdo k tomu nechce dále vystoupit: "Poslanecká sněmovna stanoví podle § 53 odst. 3 jednacího řádu, že pondělí 22. prosince 2014 je jednacím dnem."

O tomto usnesení zahájí hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 178, přihlášeno je 157 poslankyň a poslanců, pro 104, proti 26. Návrh byl přijat.

Sejdeme se tedy v pondělí 22. prosince v 10.00 hodin. Prosím pány poslance, aby si to zaznamenali do svých diářů – 22. prosince v 10 hodin.

Dnešní jednací den bychom měli zahájit pevně zařazeným bodem 85. Jedná se o sněmovní tisk 57, třetí čtení. Poté bychom případně pokračovali dalšími body z třetích čtení, u nichž byly splněny zákonné lhůty, a to body 92, 93, 94 a 95. Pro informaci uvádím, že bod 94, sněmovní tisk 339, lze projednat až v 11.34 hodin.

Tak. Ptám se, jestli se někdo hlásí do pořadu schůze. Hlásí se pan poslanec Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Dovoluji si navrhnout pevně zařazení tisku 181, občanský soudní řád, týkající se mobiliárních exekucí. Myslím si, že to je případně krátké zdržení, budeme-li se tím tiskem zabývat, aby konečně postoupil do výboru. Navrhuji ho zařadit po bloku třetích čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže tisk 181 po bloku třetích čtení. Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do pořadu schůze. Není nikdo takový. Ještě oznamuji, že pan premiér Bohuslav Sobotka má náhradní kartu číslo 1.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Tejce na to, aby sněmovní tisk 181, občanský soudní řád, byl zařazen dnes po bloku třetích čtení.

Zahájí hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 179, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro 103, proti 10, návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze. Prvním bodem našeho jednání bude bod číslo

**Vládní návrh zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů
(zákon o hranicích vojenských újezdů)
/sněmovní tisk 57/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr obrany Martin Stropnický a zpravodaj výboru pro obranu, kterým je paní poslankyně Jana Černochová. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 57/4.

Otevírám rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do rozpravy k tomuto tisku. Hlásí se pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, je to citlivá věc. Víme dobře, že zde existují dva odlišné názory. Já si myslím, že je třeba k základnímu problému přistupovat rozumně, uvážlivě, připravené věci neměnit. Ale já nevystupuji k vojenskému újezdu Brdy. Ten je v jiném kraji, než kde já jsem se narodil, je v jiném kraji, než působím, a jak je známo, jsem Jihočech.

Předložil jsem v rámci tohoto návrhu pozměňovací návrh na to, abychom při projednávání tohoto zákona přihlédli také k tomu, že je zde navrženo zmenšení území vojenského újezdu Boletice. Toto území se celé nachází v Jihočeském kraji, není zde konflikt dvojího přístupu z hlediska příslušnosti k vyššímu samosprávnému celku. Myslím si, že bychom se k Šumavě, kam valná část tohoto území náleží, mohli také zachovat příznivě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane poslanče, ale prosím, abyste přerušil svůj projev. Počkáme, až se sněmovna ztiší. Děkuji. A teď prosím pokračujte.

Poslanec Jan Zahradník: Abychom se k Šumavě, kam patří valná část toho vojenského újezdu, zachovali také jednou vstřícně. My jsme tady před nedávnou dobou zamítli senátní návrh zákona o Národním parku Šumava. Šumaváci to vnímají poměrně úkorně. Nelíbilo se jim naše rozhodnutí. A když jsem před vědomím, jak dopadne zákon o Šumavě, navrhoval tuto změnu, měl jsem samozřejmě na zřeteli zájem lidí žijících na Šumavě.

Část vojenského újezdu Boletice, kterou navrhuji vyjmout, tedy katastrální území Maňávka, navíc k navrženým podle vládního návrhu katastrálními územím je vlastně územím, které přiléhá k lipenské přehradní nádrži. Vlastně dá se říct, že to je území, kam může své aktivity rozvíjet město Horní Planá, významná šumavská obec, která samozřejmě má určité možnosti pro svůj rozvoj, ovšem je z jedné strany limitována lipenskou nádrží a ze severozápadní strany právě územím vojenského újezdu. Takže kdybychom přistoupili příznivě k tomuto návrhu, vyjmuli to území Maňávky, tak by

se pro Horní Planou zvýšil potenciál možnosti rozvíjet měkký turismus, k přírodě příznivé turistické aktivity.

Otázka může znít, co zaručí, že ty aktivity budou příznivé, že tam nebudou realizovány nějaké megalomanské projekty. Celé katastrální území Maňávky u Českého Krumlova patří do Chráněné krajinné oblasti Šumava. Tady není třeba žádnou chráněnou krajinnou oblast zakládat. Není třeba žádné předpisy tvořit. Víme dobře, že Národní park Šumava a s ním související chráněná krajinná oblast jsou dlouhodobě spravovány pod poměrně pečlivým dohledem Ministerstva životního prostředí. Šumava patří k jeho zájmovým prioritám a také samozřejmě ochrana přírody v chráněné krajinné oblasti je zajištěna, takže příroda nedojde žádné úhony.

Otázka další, jak by vojáci pocítili případné toto vynětí. Já jsem absolvoval v roce 2005 a 2006 ještě v pozici hejtmána Jihočeského kraje poměrně náročná, složitá jednání s představiteli Armády ČR, s představiteli Ministerstva obrany a Generálního štábu, a nakonec jsme dospěli k deklaraci, která vlastně v podstatě to území Maňávky navrhovala vyjmout z boletického újezdu, navrhovala jej převést do normálního samosprávného území, tedy konkrétně k obci Horní Planá, a tehdy vznikla deklarace, kterou podepsali tři ministři, ministr obrany, ministr životního prostředí a ministr místního rozvoje, spolu s hejtmánem Jihočeského kraje. Deklarace je stále platná a vyjadřuje názor, který si myslím, že by měl být trvalý.

Dovolte mi, dámy a pánové, milé kolegyně a kolegové, abych vás poprosil o podporu pozměňovacího návrhu, který najdete v předloženém sněmovním tisku jako návrh na vynětí katastrálního území Maňávka u Českého Krumlova společně s katastrálním územím Houbový Vrch, což je návrh vládní. Můj návrh zní: Vynětí katastrálního území Maňávka u Českého Krumlova. Prosím o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Předem vám za ni děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Sed'a, a já znovu velmi zdvořile žádám, abyste jej vyslechli v tichosti. Děkuji.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane předsedo vlády, vážení členové vlády, vážený pane ministrě, vážené kolegyně a kolegové, při svých předchozích vystoupeních jsem vznesl řadu připomínek, které ukazují, že zrušení vojenského újezdu Brdy je nejen předčasné, neekonomické, ale z pohledu budoucího zajištění bezpečnosti naší země i nestrategické. Chci tady připomenout několik aktivit Ministerstva obrany, kterými chtělo v minulosti také snížit náklady, ale dnes je jen dobře, že se prodeji či privatizaci podařilo zabránit. Je to např. muniční sklad v Květné, který se bude v současné době náramně hodit pro uskladnění munice z Vrbětice, nebo záchrana Centra biologické ochrany v Těchoníně. Říkám to proto, že zrušit něco, co funguje, je jednoduché, ale posléze to vybudovat bude daleko těžší.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, za druhé, další věc, kterou je nutno si uvědomit, je skutečnost, že i přes zrušení vojenského újezdu zůstane armádě 5,6 km2

jako cvičiště 13. dělostřeleckého pluku v Jincích, dále objekty U Němých, lovecký zámek Tři trubky, základna Valdek a zakonzervovaná střelnice Kolvín. Opravdu jsme přesvědčeni, že je logické zrušit celý vojenský újezd? Já o tom přesvědčen nejsem.

Závěrem mi dovoluji položit jednu otázku. Je škoda, že tady není ministr dopravy. Já jsem ho upozornil, že tuto otázku budu pokládat, a to pokládám opakovaně a odpověď jsem zatím ještě nedostal. Je pravdou, že Ministerstvo dopravy má zájem o 78 km² prostoru letecké startovací plochy mezi tokem Hejlákem a Jordánem, kde má být zřízen státní letecký polygon pro bezpilotní systémy? A ten má vzniknout v Brdech, protože v jiných vojenských újezdech po jejich navrhovaných redukcích to nebude možné. A pokud je tato skutečnost pravdivá, pak opět postrádám logiku pro zrušení tohoto vojenského újezdu.

Prosím, nedělejme chyby našich předchůdců. Já osobně podpořím pozměňující návrh kolegy Hamáčka. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sedřovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Vladislav Vilímc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych ještě ve třetím čtení připojil několik poznámek k pozměňovacím návrhům jako poslanec volený v Plzeňském kraji k tomuto návrhu zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy.

Mě překvapilo ve druhém čtení jednak vystoupení předsedy Sněmovny pana Hamáčka a především odůvodnění toho, proč by z tohoto zákona mělo být vypuštěno zrušení vojenského újezdu Brdy. Já jsem měl v minulosti několikrát možnost navštívit území tohoto újezdu, a to ještě v dobách, kdy jsem působil coby náměstek hejtmána Plzeňského kraje. Koneckonců bylo to i v době, kdy se jednalo o umístění radarové základny v tomto újezdu. Tato otázka tehdy rozdělovala Sněmovnu, rozdělovala politickou scénu obecně. Nechci se k tomu vracet. Nicméně tehdejší diskuse vlastně otevřela možnost i veřejnosti se více seznámit s tímto územím.

Ten újezd je určitě z pohledu ochrany přírody cenným územím. To nechci nijak zpochybňovat. Ale vázat k němu režim vojenského újezdu, ať už vznikl ve 20. letech minulého století, jen proto, aby se ochránila příroda, nepovažuji za příliš šťastný nápad. Nejsem žádným armádním odborníkem, ale vycházím z odborného názoru velení Armády České republiky, že tento újezd je z vojenského pohledu, z pohledu hlavně počtu našich vojáků, nadbytečný. Nemám tedy důvod tomuto odbornému názoru nevěřit. Proto podporuji zrušení újezdu v situaci, kdy armáda označila tento újezd za nadbytečný. Dle informací starostů poblíž vojenského území ani armáda nemá prostředky na zajištění ostrahy, takže pomalu a jistě se stává vojenský újezd předmětem takové divoké turistiky. Myslím, že tu situaci nelze nijak dlouhodobě protahovat. Myslím, že tím zrušením se mnoho komplikací i na straně obcí odstraní, a

jsem stoprocentně přesvědčen, že k žádným škodám na cenných lokalitách tím nedojde.

Souhlasím také s tím, že časových důvodů je namísto posunout účinnost tohoto zákona o jeden rok.

Chtěl bych však také ještě okomentovat pozměňovací návrh, který se netýká vojenského újezdu Brdy, pozměňovací návrh pod písmenem B, který vypracoval pan poslanec Okleštěk a k němuž se posléze přihlásil pan poslanec Rais. Byť rozumím důvodům tohoto návrhu na přechodnou dobu dvou let u nově vzniklých obcí navýšit z pochopitelných důvodů jejich příjmy, návrh v té podobě, jak by podán, považuji nejen já, ale myslím, že i zaměstnanci Ministerstva financí za technicky neproveditelný. Protože prostě není možné jednak v zákoně o vojenském újezdu stanovit, že se zvýší rozpočtové určení daní pro nově vzniklé obce na dvojnásobek. Ono to totiž nejde z toho důvodu, že zákon o rozpočtovém určení daní nevypočítává dopředu výši daňových příjmů, pouze nastavuje mechanismus pro rozdělení vybraných daňových výnosů. Z toho návrhu není ani patrné, jestli by se to mělo týkat všech daňových výnosů včetně daně z nemovitostí, nebo jenom sdílených daní. Takže tady myslím, že jsou jiné možnosti, jak nově vzniklým obcím pomoci formou dotací. Ale tento návrh považuji za technicky neproveditelný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Roman Váňa. Po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Potom řádně přihlášený pan poslanec Václav Zemek a Václav Votava. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Roman Váňa: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, opět tady zazněl argument velikosti vojenských újezdů k počtu našich vojáků. Já bych měl jenom takovou drobnost, že pokud máte leteckou střelnici, tak ta má prostě nějaké parametry, ochranná pásma, a bude stejně velká, jestli budeme mít jednoho vojáka, milion vojáků nebo jakýkoli jiný počet. Ten argument je prostě zavádějící. Chtěl bych také připomenout, že nemáme jenom vojenský újezd Brdy v tomto zákoně, ale právě také třeba vojenský újezd Libavá, který se redukuje zhruba o 30 %.

Já jsem s panem ministrem – mrzí mě, že tady teď není a neposlouchá naše argumenty – o té věci podrobně osobně jednal u pana předsedy Poslanecké sněmovny a veškeré odborné argumenty, které hovoří proti redukci vojenského újezdu Libavá, řekl. Pan ministr mě ujistil, že to všechno osobně prověří a vezme v úvahu. – Omlouvám se panu ministrovi, to bylo nekorektní, protože tady sedí u stolu zpravodajů a ne na svém místě ve vládě. Omlouvám se ještě jednou. Poslouchá bedlivě a dělá si poznámky.

Takže pan ministr mě ujistil, že to všechno vezme v úvahu a že rozhodne v návrhu zákona tak, aby skutečné potřeby armády nebyly poškozeny. Já to říkám

jenom proto, aby se pak někdo nedivil, až se ukáže, že stíhačky se už nad vojenským prostorem Libavá nevytočí a na té střelnici už se celkem nebude moct dobře střílet.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váňovi. Další faktickou poznámku má pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, drahá vládo, kolegyně a kolegové, já jsem k tomuto tématu úmyslně nevystupoval, protože jsem byl sám zvědavý, zdali se vládě podaří konečně přesvědčit na jedné straně sociální demokraty a komunisty, kteří říkají "nerušte Brdy", a na straně druhé sociální demokraty a komunisty – "zrušte Brdy". Protože ani jednomu kraji a vládní straně sociální demokracie se nepodařilo přesvědčit své komunální politiky a regionální politiky o tom, jak to má být. Nenašli jste řešení a chcete, aby to vyřešila Sněmovna v rozporu s tím, jaké jsou extrémně rozdílné názory na úrovni Středočeského a Plzeňského kraje.

Já vůbec nezávidím situaci panu ministrovi obrany, který se pere s tím, jak ušetřit náklady, kdy armáda prohlásí, že jsou vojenské újezdy nadbytečné, že je nepotřebuje, že finanční prostředky, které tam investuje, by raději viděl někde jinde. Tomu rozumím. Ale samospráva nevěří státu, že bude schopen ochránit to území, nevěří státu, že tam nevzniknou lokality, které budou v rozporu s rozvojem daného území, a nepodařilo se vládě přesvědčit, přestože má na svých silných postech v regionech svá obsazení, nepodařilo se přesvědčit lidi v regionech, jak to tam vlastně má vypadat. Myslím, že to je silně neodpracovaný materiál. Myslím, že minimálně odložení účinnosti toho zákona bude v každém případě znamenat, že finance, které by mohla ušetřit armáda, se neušetří, půjdou za šetřící vládou sociální demokracie a koalice. To je tady potřeba také říct. (Předsedající upozorňuje na čas.) Pro mě je to absolutně ztracený čas, vyhozené peníze, nepřesvědčená komunální ani regionální úroveň. To je výsledek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s faktickou poznámkou ještě pan poslanec Grospič, po něm řádně přihlášený pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já bych využil toho prostoru k procedurálnímu návrhu, ke kterému mě vede stav projednávání předloženého návrhu zákona i všechny argumenty, které tady zaznávají a utvrzují mne v tom –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, já se velmi omlouvám, ale pokud chcete přednést procedurální návrh, nemůžete tak učinit ve faktické poznámce. Prosím, abyste se řádně přihlásil. Nicméně prosím, pokračujte ve svém vyjádření.

Poslanec Stanislav Grospič: Čili já se přihlásím řádně do diskuse, ve které navrhuji opakování druhého čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Grospičovi za jeho faktickou poznámku. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Václav Zemek.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, byl jsem požádán, abych seznámil tuto ctěnou Sněmovnu se stanoviskem Zastupitelstva Středočeského kraje, které mimo jiné bylo adresováno předsedovi Poslanecké Sněmovny Hamáčkovi s pozměňovacími návrhy.

"Vážený pane předsedo, Zastupitelstvo Středočeského kraje plně podporuje Vaše pozměňovací návrhy, které jste předložil na 17. schůzi Poslanecké sněmovny. Především podporujeme vynětí sporného § 1 o zrušení vojenského újezdu Brdy z předlohy zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, změny hranic krajů a změny hranic vojenských újezdů (změny hranic vojenských újezdů, ZHVÚ), sněmovní tisk číslo 57.

Zastupitelstvo Středočeského kraje nesouhlasí s návrhem úpravy krajské hranice mezi Středočeským a Plzeňským krajem na území vojenského újezdu Brdy po jeho zrušení, které vyplývá z předloženého návrhu správní příslušnosti katastrů k obcím, a trvá na zachování současných hranic. Nepochybujeme o tom, že Ministerstvo obrany je podle zákona číslo 222/1999 Sb., o obraně České republiky, kompetentní k rozhodnutí, zda a jak velké prostory pro výcvik obranyschopné armády potřebuje. Na druhé straně zákon číslo 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších samosprávných územních celků, který se týká hranic krajů, jednoznačně stanovuje, že vojenský újezd je součástí příslušného okresu. Po zrušení vojenského újezdu celé jeho území je součástí příslušného okresu, a tím i kraje. Nemá žádného právního důvodu tuto skutečnost svévolně měnit. Pro změnu hranic krajů je nutná shoda dotčených krajů. Toto stanovisko potvrzuje i Ústav státu a práva Akademie věd České republiky.

Argument, že starostové dotčených obcí již v roce 2012 schválili změnu hranic krajů, je značně zkreslený. Obce souhlasily s návrhem rozšíření své kompetence státní správy na pro ně navrženém katastru, ale obce Středočeského kraje se nevyjadřovaly ke změně stávajících hranic krajů. Plzeňský kraj požaduje (předsedající zvoní zvoncem) odtržení jihozápadní třetiny..."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane poslanče. Ten zvonek neznamenal, že se blíží Vánoce. ten zvonek znamenal, že si vás dovoluji poprosit o klid. Děkuji.

Poslanec Václav Zemek: Plzeňský kraj požaduje odtržení jihozápadní třetiny území vojenského újezdu Brdy ve svůj prospěch se zdůvodněním vodohospodářským. Oblasti povodí však nekopírují hranice okresů ani krajů.

Vážený pane předsedo, Středočeský kraj nemá připomínky ke znění dalších částí návrhu zákona. Protože však § 1 obsahuje příliš mnoho sporných bodů, Středočeský kraj plně podporuje váš pozměňovací návrh tento paragraf vyjmout a zbývající části týkající se vytvoření samostatných obcí na území vyňatém z území vojenských újezdů projednat.

Vážený pane předsedo, dovoluujeme si vás touto cestou požádat, abyste s textem tohoto otevřeného dopisu seznámil poslance Parlamentu České republiky."

Takže tolik stanovisko Zastupitelstva Středočeského kraje. Já děkuji za vaši pozornost a doufám, že toto stanovisko vezmete v úvahu při svém hlasování o této předloze zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Václavu Zemkovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Václav Votava, po něm pan poslanec Grospič. Prosím pane poslance.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážený pane místopředsedo, vládo.

Mě dost mrzí, že je to postaveno jako spor dvou krajů, kraje Středočeského a kraje Plzeňského. Určitě by bylo lepší, kdyby došlo k nějaké dohodě mezi oběma kraji, ale bohužel k žádné dohodě nedošlo. Takže nezbyvá, než aby samozřejmě rozhodla Poslanecká sněmovna, protože máme tady na stole vládní návrh, který to řeší, a Poslanecká sněmovna je suverén, který určitě rozhodne. A pak jeden nebo druhý kraj by měl respektovat rozhodnutí Poslanecké sněmovny. Já samozřejmě budu hájit zájem Plzeňského kraje. On o tom tady hovořil už pan kolega Vilímeček. Vidíte, že jsme oba z jiné politické strany, a přesto na to máme stejný názor, protože hájíme názor Plzeňského kraje a hájíme ten názor i jako zastupitelé Plzeňského kraje.

Já jsem tady o tom hovořil již několikrát v předchozích čteních. Já podporuji vládní návrh. Nebudu podporovat návrh pana předsedy Hamáčka, byť je to můj stranický kolega, kterého si nesmírně vážím. On vyjadřuje názor zase Středočeského kraje, já to plně respektuji, je to jejich názor. Koneckonců před chvílí nám tady bylo předčítáno stanovisko Zastupitelstva Plzeňského kraje. Plzeňský kraj se domnívá, samozřejmě se svými obcemi, že jejich požadavek na navrácení katastru před rok 1949 je oprávněný. Obce nechtějí žádný majetkový prospěch, nechtějí žádnou výhodu. Chtějí pouze vrátit katastry do té polohy, v jaké byly před rokem 1949. Chtějí to i z řady důvodů – bylo tady už citováno. Vodohospodářské důvody, ano, jsou tam zásoby pitné vody, i to bude řešit problém obcí Plzeňského kraje, bude to řešit i problém povodní, protože i tak bude možno vytvořit třeba suchý polder, který zabrání, aby docházelo k zatápní Rokycan. Takže myslím si, že tyto důvody jsou jasné, a už jsem o nich hovořil v předchozích svých vystoupeních.

Neustále se straší developery. To je vždycky prostě – tam, kde nejsou další argumenty, tam se vždycky zvedne otázka ano, teď tam naběhnou developéři a budou se tam stavět hotely, sjezdovky, já nevím co všechno. Já jsem se žádným

developerem o tom nejednal. A hovořil jsem s řadou obcí, s řadou starostů obcí a všichni mě ujistili, že nemají zájem o to, aby tam vstoupili developeři a aby tam tedy podnikali svoje aktivity. Takže to si myslím, že není namístě takto argumentovat. Navíc samozřejmě v tomto území má být vytvořena chráněná krajinná oblast a tam jsou omezující podmínky, tak aby tam nemohlo dojít k nějakému bezbřehému investování a vytváření nějakých investic, které tam do toho území určitě patřit nebudou.

Takže dámy a pánové, mé stanovisko je zcela jasné. Budu hlasovat pro vládní návrh, nebudu hlasovat pro návrh pana kolegy Hamáčka. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Votavovi a nyní poprosím řádně přihlášeného pana poslance Grospiče, kterému se tímto omlouvám za tu faktickou poznámku. Po včerejším ujasnění ve vedení Poslanecké sněmovny i ve faktické poznámce se dá předložit procedurální návrh – to pro kolegy. Omlouvám se, pane kolego. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji moc, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, já tady nechci už opakovat argumenty, které zazněly v prvním čtení, v druhém čtení, ve výborech a znovu zaznívají tady v třetím čtení. Ale jenom slova svého předřečníka pana poslance Votavy, která zněla bezprostředně předtím, než teď vystupuji, mě utvrzují v tom, že předložený návrh je velice problematický, nevyjasněný, a když něco samo o sobě, tak jenom zřízení chráněné krajinné oblasti není věc zcela jasná, vydiskutovaná ani s obcemi, ani na úrovni vlády, ani na úrovni ministerstev. Myslím si, že jsou zde všechny důvody pro to, abychom tento návrh vrátili zpět do druhého čtení – proto předkládám tento návrh – a znovu se vrátili ve výborech ke všem problematickým bodům, ale také abychom umožnili např. ministru obrany lépe vysvětlit skutečné záměry, které má armáda s využitím zbývajících vojenských objektů, které budou na Brdech, ale samozřejmě i s tím, co by eventuálně souviselo v případě zrušení vojenského újezdu Brdy k ochraně toho zbylého prostředí. (Slabý potlesk z levé části jednacích síní.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Grospičovi a eviduji jeho návrh na vrácení tohoto tisku do druhého čtení. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Hlasy z pléna.) Pardon, omlouvám se. Pardon, poprosím pana ministra, aby nám řekl jedno slovo. Omlouvám se, já jsem ukončil rozpravu. Poprosím pana ministra.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Souhlas.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Souhlas, pan ministr tím otevřel rozpravu. Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane ministře. Já jsem se, pane předsedající, opravdu hlásil, a to jak zmáčknutím tlačítka, tak máváním ruky, ale vy jste mě v tu chvíli neviděl, neboť jste se díval do materiálů, což vám nevyčítám, ale mám svědky na to, že jsem se hlásil.

Nezlobte se, já poslouchám tady vysoké představitele různých politických subjektů, kteří – jeden říká, že bude hlasovat proti svým kolegům a druhý zase se svými kolegy. Tohle není situace, kde opozici říkáte: Vláda má jednoznačný názor. Víte, my jsme si to na krajích neodpracovali. V podstatě mám pocit, že si na krajích jakoby řekli: Oni to za nás nějak rozhodnou, a když to rozhodnou špatně, tak my jim to vnitrostranicky nandáme, a když to rozhodnou dobře v náš prospěch, tak s nimi naopak budeme vnitrostranicky chvíli komunikovat. Ale co ti lidé tam? Co ti starostové a podobně? Je mi líto, ale nikomu se nepodařilo přesvědčit ty lidi, že se tam nebudou dělat developerské projekty. Nepodařilo se je přesvědčit, že je připravena chráněná krajinná oblast. Chtěl bych slyšet jasné, pádné argumenty, že je to dostatečně připravené, protože to území je cenné. Má smysl o něm mluvit jako o území, které je třeba do budoucna chránit. Teď jsme před rozhodnutím, že buď uděláme blbé rozhodnutí, anebo ještě blbější. Tady před námi není něco, kde bychom viděli světlo v tunelu. Odložení problému neznamená jeho vyřešení. To je potřeba zdůraznit.

Jen jsem se chtěl zeptat, jestli by pan ministr ve své závěrečné řeči aspoň nemohl také říct, o kolik finančních prostředků se vlastně jedná. Jaké náklady dneska vynakládá obrana na to území a kolik by případně armáda mohla využít někde jinde. I když sám tedy nevím, jak rozhodnout, protože ve vládě říkáte jedni doprava, druzí doleva, nebo chcete-li, nahoru, dolů. Prostě nejste schopni se dohodnout. To je špatně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Volný, po něm pan poslanec Šidlo.

Poslanec Jan Volný: Pane předsedající, kolegové, chtěl bych vaším prostřednictvím odpovět panu Grospičovi. Ptal se, ať pan ministr řekne, jaký má záměr s tímto újezdem. Ano, on ho nepotřebuje. Ministerstvo obrany ho nepotřebuje, a proto je připraveno ho předat do klasického postupu a do klasického mechanismu. Děsí mě myšlenka, že nejsme schopni ochránit naši krajinu a ochránit před developery, pokud je to tak nebezpečné, ničím jiným, než že z toho necháme vojenský újezd a budeme si tady zase tvořit nějaké postkomunistické skanzeny. Mohli bychom dát také návrh, abychom ochránili památky Prahy, že bychom Prahu vyhlásili jako vojenský újezd. Pojďme o tom přemýšlet, pojďme o tom rozumně...

Já jsem tam byl s panem ministrem někdy před půl rokem. Slyšel jsem vyjádření těch starostů a jejich problémy. Odblokujme to a začněme s ním pracovat jako s krásným kusem této země, ať tam lidé můžou chodit, ať to ochráníme před neblahými zásahy případných developerů.

Budu osobně hlasovat pro zrušení. A předpokládám, že i náš klub podpoří našeho pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Volnému. Nyní pan poslanec Šidlo, po něm pan poslanec Jakubčík, po něm pan poslanec Vondrášek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. (Velký hluk v sále.)

Vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych jako občan Plzeňského kraje a zastupitel Plzeňského kraje řekl svůj názor. Cítím to jako určitou povinnost ve třetím čtení. Mám jiný názor než moji kolegové, kteří zde hovořili, jak kolega Vilímc, Votava, tak i kolega Volný. (Sál se utiší.)

Jsem přesvědčen o tom, že to není názor pouze Středočeského kraje, který se promítl do pozměňovacího návrhu pana kolegy Hamáčka. Myslím si, že tento návrh hájí zájmy celé České republiky i její bezpečnosti, protože to, co tady zaznělo v argumentech pro zachování vojenského újezdu Brdy, je zcela namístě. A já to podporuji, protože nejenom že jsem v tom újezdu byl mnohokrát a hovořil jsem se všemi občany i zaměstnanci vojenských újezdů, kterých se to týká, ale myslím si, že kdyby armáda byla poctivá a neměnila svoje názory ze dne na den, tak přizná, že vojenský újezd Brdy stále potřebuje, a určitě má k dispozici jiné zbytné vojenské prostory.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šidlovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Igor Jakubčík, po něm pan poslanec Josef Vondrášek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, myslím si, že vojenský újezd Brdy není oranžový, modrý, zelený, duhový, fialový, jakýkoliv. To znamená, tohle si myslím, že absolutně není politická záležitost. Takže nějaké vnitrostranické půtky a vnitrostranické boje v tomto absolutně nehrají žádnou roli.

Uvedu vám jeden příklad. Mám tři auta, dvě používám, jezdím s nimi, jedno mi stojí a pouze do něj vrážím peníze. Platím povinné ručení, platím havarijní pojištění a tak dál, ale vozidlo absolutně nepoužívám. Proč si to vozidlo budu nechávat? Tak se toho vozidla zbavím. Armáda má několik vojenských újezdů, které používá. Má vojenský újezd Brdy, který nepoužívá, a pouze do něj vráží neustále celkem významné finanční prostředky.

Připojuji se tady k poslancům Plzeňského kraje, kromě pana kolegy Šidla, ke všem ostatním se připojuji, protože si myslím, že vojenský újezd Brdy je naprosto zbytná záležitost. Armáda ho nepoužívá. Armáda ho nechce. Proč ho budeme armádě

nutit? Když máte někdo z vás také ta tři auta, nutí vás někdo, abyste si to třetí nechali? Nikdo. Takže prosím, podpořte vládní návrh zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Jakubčíkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Vondrášek, po něm pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Opálka a pan předseda Hamáček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Vondrášek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená vládo, vážení kolegové, musím se přiklonit k názoru kolegy Bendla. Na tom je hodně pravdy. Nemůžu souhlasit s ostatními názory, že armáda nepotřebuje. Starostové Středočeského kraje jsou zásadně proti tomuto postupu a jménem nich, mezi které už nepatří Příbram, ale můžu uklidnit pana ministra, že to bude jenom dočasné, a jménem nich bych žádal o podporu návrhu předsedy Sněmovny.

Minule jsem se tady ptal pana ministra, kolik platíme za nájem pozemků v ostatních vojenských prostorech. Doposud jsem neslyšel odpověď. Rád bych ty desítky milionů slyšel. Děkuji. (Potlesk KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vondráškovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl, po něm pan poslanec Opálka, po něm pan předseda Hamáček, po něm pan poslanec Chalupa. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Já bych ještě na konto předpředřečníka, který říkal, že když má doma tři auta a jedno je zbytečné, tak ať jedno prodá, a že on si to takhle rozhodne sám. Nevím, jak by to udělal, kdyby mu manželka řekla: Ne, v žádném případě to neprodáš, protože já to auto občas používám. A my jsme v téhle situaci. Nevím, kdo je manželka a kdo je manžel. V každém případě jeden z rodiny říká tudy, druhý říká tudy a my to máme všechno soudcovat a říkat, kdo z nich má pravdu.

Zajímá mě názor pana premiéra. Prosím, pane premiére, pokud jste někde v sále, doufám, že se nevyhýbáte tomu rozhodnutí, až o tom budeme hlasovat. Prosím, pojd'te nám říct, jaký je váš názor. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Opálka, po něm pan předseda Hamáček, po něm pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážená vládo, kolegyně, kolegové, taky bych se chtěl ohradit proti názoru, že armáda to nepotřebuje. Víte, jsou tady různá fakta a různé důvody, které zdůvodňují proč. Ano, ministerstvo, velení armády hledá, jak okamžitě uspořít. Někteří, jak zde zaznělo, to chtějí zrušit proto, aby se tu nedržely nějaké konzervy na minulost. Ale pravda je ještě někde jinde. Sledoval někdo, kolik se zainvestovalo do tohoto území, když se

stěhovali třeba vojáci z Pardubicka, kteří tam mají dneska ubytování, kteří vlastně bez dalších nákladů můžou cvičit? A při tomto zrušení budou muset přejíždět přes půl republiky a platit náklady, aby mohli cvičit někde úplně jinde. Vždyť to je neuvěřitelný chaos, který tady vytváříme. Taková koncepce, kterou připravuje armáda ne teď v tomto rozhodnutí, ale ve všech minulých, to je ostuda České republiky! Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Opálkovi. Nyní prosím pana předsedu Hamáčka.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dámy a pánové, vážená vládo, nechtěl jsem vystupovat, protože jsem všechno řekl, ale některé diskusní příspěvky mě donutily říct aspoň pár slov.

Já bych byl velmi opatrný s argumenty, že armáda něco nepotřebuje. Já jako stínový ministr obrany si velmi pamatuji diskusi o muničním skladu v Květné. Armáda muniční sklad v Květné nepotřebovala a velmi tlačila na to, abychom provedli privatizaci a tohoto objektu se zbavili. Kdybychom vyslyšeli tehdejší návrhy na privatizaci tohoto objektu, tak tu municí dneska nemáme kam složit. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Hamáčkoví. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré dopoledne. Prosím vás, my jsme tady sice Poslanecká sněmovna, při vši účtě k vám všem, pokud nebudeme brát v úvahu názory odborníků, tzn. především náčelníka Generálního štábu, který se velice kriticky vyjadřuje nejenom k těmto věcem, ale tuto věc posoudil, dal ji k projednání, řešilo se to na výboru pro obranu a dospělo se k nějakému názoru, ministerstvo to projednávalo, dospělo k nějakému názoru, tak říkat, že armáda to potřebuje, když armáda říká, že to nepotřebuje, mi přijde úplně scestné! Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: A smršť faktických poznámek pokračuje. Nejprve pan poslanec Sed'a, po něm pan poslanec Váňa. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji. Já jenom dvě poznámky. Ta první poznámka. Sice je to vládní návrh, ale vlády, která tady už dávno není. To je první věc.

Druhá věc. Víte, když se chce něco zrušit, tak se udělá analýza, aby to šlo zrušit. Například úřad vojenského újezdu Brdy zakázal cvičení a na základě toho se tam ta cvičení už nekonala! Takže o čem tady mluvíme? To prostě je záměr.

A já se ptám: Před rokem a něco na Majdanu – uvědomovali jsme si, co to může způsobit? Neuvědomovali. Prosím vás, byl tady záměr umístit radar v Brdech. Byly na to analýzy, proč Brdy jsou nevhodnější. Předtím tady byly SS-20. Prosím vás, máte vůbec nějakou představu, co může být za pět, za deset let? Kde bude protiraketová obrana, kterou budeme potřebovat? Já si myslím, že nemáte! (Potlesk poslanců sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sedřovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Váňa, po něm pan poslanec Chalupa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Roman Váňa: Dámy a pánové, pane předsedající, ačkoliv si kolegy Chalupy velmi vážím, tak je pěkné, že armáda řekne, že něco potřebuje, nebo nepotřebuje, ale armáda by především měla dostat zadání. Zadání od vlády, zadání politické i od Poslanecké sněmovny. A pak bude jasné, co armáda potřebuje, nebo nepotřebuje. To je první věc.

Druhá věc. Úspory. Je skvělé, že v Olomouckém kraji se teď bouřlivě investuje. Armáda proinvestovala už skoro 200 mil. korun ve vojenském prostoru Libavá do přípravy jeho zcivilnění. Malují se čáry na silnice, aby se mohly předat kraji jako civilní, dělají se nové mosty, osazují se dopravní značky a spousta dalších a dalších věcí. Je to fajn, že se tam investuje – když na to armáda má, proč ne?

A další věc. Mám i jeden pozitivní příklad. Armáda prohlásila jako nepotřebný majetek kasárna Hejčín v Olomouci. Byla na prodej, přišli nějací zájemci, nikdo je nakonec nekoupil. Ale teď se ukázalo, že nejméně tři vojenské útvary by tato kasárna mohly využít. A já jsem moc rád, že Ministerstvo obrany potažmo armáda změnily názor a tento majetek už není nepotřebný a vrací se zpět k využití Armády České republiky. Takže je vidět, že je možné s využitím rozumu, s využitím všech podkladů, informací od odborníků, politiků, dělat i správná rozhodnutí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Váňovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Chalupa, po něm pan poslanec Šarapatka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Pro mě je překvapením – je to sněmovna, takže sněmujem – pro mě je trochu překvapením, že se tady dozvídám podprahové informace, že náčelník Generálního štábu je pravděpodobně zlobbován. To je pro mě nepřijatelné. Navíc ty peníze, které armáda ušetří... Za deset let ta armáda bude vypadat úplně jinak! Bezpečnostní hrozby jsou úplně jiné! Bude to více o kybernetice, o bezpilotních prostředcích a dalších věcech. A jestli vy dnes řeknete, že náčelník Generálního štábu, Generální štáb a Ministerstvo obrany nemá pravdu, možná se budeme ptát, jestli je vůbec potřebujeme! Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chalupovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Šarapatka, po něm pan poslanec Kováčik. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, já jsem byl v podstatě rozhodnut hlasovat pro zrušení toho újezdu. Ale když nyní slyším, s jakou vehemencí někteří bojují za to zrušení, tak mi tady začíná něco smrdět. A obávám se, že budu ještě muset to stanovisko přehodnotit. Děkuji vám. (Potlesk zleva a úsměv některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Šarapatkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kováčik. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji vám hezký dobrý den. Anž jsme se s kolegou Šarapatkou domluvili, on mi nesmírně teď nahrál a já budu plynule pokračovat.

Prosím vás pěkně, je evidentní z dosavadní diskuse, že nejen že nedošlo k nějakému minimálnímu nalezení průsečíkových stanovisek, ale že dokonce dochází k přehodnocení dosavadních přístupů na všech úrovních té materie. Vím, že je to složitý problém, vím, že se tam protíná mnoho různých zájmů. Vím, že zájem České republiky a strategický zájem České republiky musí být nade vše, ale právě proto, abychom tady rozhodnutím teď momentálně v tomto okamžiku neudělali nějakou strategickou chybu, já opakuji onen procedurální návrh, který předložil kolega Grospič. A určitě bude lépe, když se k té věci budeme ještě vracet, než abychom udělali nějakou chybu.

Tedy znovu navrhuji procedurální návrh vrátit do druhého čtení. Věřte, neuděláme tím chybu, není to jenom nějaké jakoby odložení, když neumím něco vyřešit, odložím to. Je to vytvoření prostoru pro ještě další diskuse. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kováčikovi. Pokud se nikdo další nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se – pan ministr má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já nechci utrácet váš drahocenný čas dalším prodlužováním rozpravy na dané téma, protože jsem hluboce přesvědčený, že při druhém čtení speciálně, ale i při prvním zazněly všechny argumenty k tomu, co tady bylo nastolováno. A naopak dnes jsem neslyšel jediný, jediný nový argument, který by zazněl ze strany odpůrců zrušení újezdu Brdy. Je to opakování neustále téhož. Takže si dovoluji vašim prostřednictvím se obrátit na ty poslance, kteří tady naznačili, že dneska zaslechli nějaké novinky. Tak patrně minule nebyli přítomni, protože tady neoznámilo vůbec nic nového. Jenom to potvrzuje ten status quo. Je to prostě téma,

kteřé nějakým způsobem dělí Sněmovnu. A já bych se asi velice přimlouval, abychom přistoupili k hlasování.

Přesto ale nemohu přejít některé poznámky. Tady bylo řečeno, jestli Armáda České republiky je poctivá, nebo nepoctivá. Já si myslím, že tohle je docela hodně pod pás. Neměli bychom zpochybňovat něco tak zásadního a něco, co se tak výrazně spolupodílí na státnosti České republiky, jako je její armáda. Že je dokonce ostudou České republiky. To nemohu brát asi úplně vážně, skutečně nemohu. Protože tato ostuda takzvaná je opakovaně považována za spolehlivého a kvalitního aliančního partnera. Ale nejenom to. Tato domnělá ostuda České republiky se dlouhodobě těší podpoře a důvěře občanů převyšující 70 %, o čemž se některým institucím může jenom zdát.

Pokud se týče úspory. Ta úspora je zhruba ve výši 70 mil. Můžete říct, že v rámci rozpočtu Ministerstva obrany to není nějaký zásadní obnos. Jistě, není. Ale těch důvodů je víc a toto je jeden z těch doplňkových důvodů, řekneme.

Jestli je to předčasné. Tak jestli od roku 1949 se tady ty dva kraje pohybují v nějakém stavu nepřírozené hranice a nikoliv historické hranice, tak si myslím, že od roku 1949 už uplynulo hodně času a o předčasnosti nelze hovořit.

Že to je nevydiskutované. Dva a půl roku minimálně se o této věci diskutuje. Jednotlivé pochyby se argumentují, vysvětlují, ale nevede to k žádným názorovým změnám.

Že to nebylo probráno detailně. Já už si nedovedu představit, ale možná je to mou nezkušeností, detailnější probrání jednotlivých sporných bodů. (V sále je velký hluk.)

Ještě se vrátím k meritu. Optimalizace vojenských újezdů, tedy jejich zmenšení a zrušení jednoho, je prostě krokem promyšleným, dlouho plánovaným a vedoucím ke zvýšení efektivity hospodaření armády. Mimochodem, všichni starostové, když debata byla, řekneme, ve své první fázi, a to bylo zhruba kolem roku 2012, tak s výjimkou jednoho či dvou byli pro. Pak se cosi stalo a postupně se karta začala obracet.

Co se týče pozměňovacího návrhu pana předsedy Hamáčka, chápu ho jako konstruktivní krok, ale nemohu s ním souhlasit, protože vyjmutí Brd z celého návrhu z toho činí polotovar, který nám mimochodem vyprodukuje zhruba 25 či 27 občanů, kteří se budou pohybovat mimo jakýkoliv právní rámec v tomto státě. Stát patří občanům. Občanská práva volit si vlastního zastupitele samosprávy a vlastnit majetek by stejně jako občanské právo pohybu po tomto území neměla být omezována, nebo dokonce selektována. A především pak na území, které ze zákona ztratilo účel svého určení.

Dovoluji si ještě závěrem dodat, že návrh zákona po sobě schválily hned tři různé vlády. Záměr byl představen ministrem obrany za ODS Alexandrem Vondrou již v roce 2011, pak byl obhájén generálem Pickem a schválen úřednickou vládou.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane ministře, ale dovoluji si znovu požádat o klid! Zejména předsedy poslaneckých klubů, momentálně se čtyři ze sedmi předsedů poslaneckých klubů baví. Prosím vás, páni předsedové, abyste šli příkladem svým kolegům. Děkuji.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji, pane předsedající. Já už své vystoupení uzavřu.

Nechci teď rozebírat, do jaké míry je vzhledem k souvislostem úplně fér argumentovat vojenským muničákem v Květné. To si myslím, že je úplně jiná kapitola a je to věc, kterou by měl určitě stát řešit jiným způsobem než vojenským újezdem nebo vojenským muničákem. Ale to nechme stranou. K tomu tématu se ostatně dneska budeme ještě vracet.

Já jsem přesvědčen o tom, že návrh je správný. Myslím, že budete volit mezi minulostí a budoucností, budete volit mezi nepřírozeným stavem a přirozeným stavem, budete volit mezi anachronismem a moderním řešením dobrým jak pro občany, tak i pro armádu. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Ptám se na vystoupení zpravodajů. Nejprve paní zpravodajka Černochová a její závěrečné slovo. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, za malou chvíli budeme hlasovat o návrhu zákona, který má za sebou dlouhou genezi zpětně přesahující toto volební období. Armáda dlouhodobě deklaruje, že optimalizace vojenských újezdů je krokem logickým... (V sále je stále velký hluk. Řečnice se na chvíli odmlčela.) ... ekonomickým, správním a efektivním.

Podle všech objektivních měřítek je území vyčleněné pro potřeby armády ve vztahu k její početní velikosti a dnešním potřebám naddimenzované. Stěžejním argumentem, který hovoří pro přijetí tohoto návrhu zákona, je také zrovnoprávnění občanů, kteří v újezdech žijí a dodnes jsou omezeni na svých občanských právech. Připomněla bych ústavní právo, právo na samosprávu.

Návrh optimalizace vychází z komplexní analýzy vojenských újezdů, posádkových střelnic a cvičišť zpracované Generálním štábem Armády České republiky v roce 2010. V roce 2011 pak Ministerstvo obrany pod vedením tehdejšího ministra Alexandra Vondry oficiálně oznámilo svůj záměr redukce plochy vojenských újezdů, ustanovilo příslušnou komisi pro jejich optimalizaci a zahájilo první jednání s obyvateli a zástupci příslušných samospráv. Tato jednání pak pokračovala i v následujícím roce a z jejich průběhu a přístupu Ministerstva obrany je patrná snaha o to, aby optimalizace vojenských újezdů proběhla v maximální možné míře plně v souladu s většinovým stanoviskem místních obyvatel a jejich zástupců. Vedle toho probíhala také celá řada jednání na celostátní úrovni, a to jak mezi resorty

obranu, vnitra, životního prostředí, ale také na půdě Poslanecké sněmovny i Senátu, například v našem výboru pro obranu to bylo několikrát.

Finální návrh zákona byl dokončen v první polovině roku 2013. V důsledku pádu vlády však již nebyl projednán v Poslanecké sněmovně a byl předložen až po podzimních volbách. Od této chvíle jsme tedy v říjnu slavili jubileum, je to již rok, kdy zde o tomto návrhu zákona v novém složení diskutujeme.

Důvodem, proč zde zmiňuji celý tento vývoj, je to, že bych ráda zdůraznila, jak důslednou a komplexní diskusí zákon o optimalizaci vojenských újezdů prošel a že nemůže být pochyb o tom, že zde od samého počátku byla poctivá snaha o nalezení konsensu. Zároveň chci na základě vlastní zkušenosti z jednání, která proběhla nejen v tomto volebním období na půdě výboru pro obranu, uvést, že tento návrh zákona představuje skutečně značné množství práce odborníků Ministerstva obrany a Generálního štábu Armády České republiky. Já bych jim za tu práci chtěla poděkovat a jsem toho názoru, že skutečně dnes máme na stole normu, která je promyšlená, není unáhlená a diskutuje se na různých úrovních v odborných kruzích již třetím rokem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo – pan zpravodaj Zemek, případně paní zpravodajka Kovářová. Není tomu tak. S přednostním právem se hlásí pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dámy a pánové, sami vidíte, že nejenom my, ale prakticky všechny kluby si potřebují ujasnit svůj postoj, takže jménem klubu TOP 09 žádám o přestávku v délce trvání 30 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vyhovují vaší žádosti. Pan poslanec Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Jen žádám, až bude vyhlášena přestávka, poslance sociální demokracie do prostor klubu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 10.37 hodin. Sejdeme se tady v 10.37.

(Jednání přerušeno v 10.07 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.37 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní a pánové, budeme pokračovat, ale až za patnáct minut, protože klub sociální demokracie požádal o prodloužení přestávky.

Ještě tedy, když už jsme se takhle sešli, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se dnes do 14 hodin pan poslanec Radim Holeček. Od 9.30 do 11 hodin pan poslanec Karel Fiedler a do 11 hodin z pracovních důvodů David Kádner. Taktéž se omlouvá paní poslankyně Zeleníková od 11.30 hodin.

Ve schůzi budeme pokračovat v 10.55 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.55 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní a pánové, budeme pokračovat v přerušném jednání. Konstatuji, že jsme skončili rozpravu, skončili jsme závěrečná slova a po závěrečných slovech požádaly postupně klub TOP 09 a sociální demokracie o přestávku na jednání klubu.

Máme před sebou hlasování a prosím paní zpravodajku, aby mě kontrolovala.

Prvním hlasováním by mělo být vrácení návrhu zákona do druhého čtení. Potom, když to neprojde, tak bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích a potom by paní zpravodajka teprve přečetla postup při hlasování. Požádám o klid. Prosím, přihlaste se, já jsem vás všechny odhlásil. Přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, zahájím hlasování číslo 180...

Zahajuji hlasování číslo 180, ve kterém rozhodneme o vrácení zákona do druhého čtení. Kdo je pro opakování druhého čtení? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 180, z přítomných 159, pro 68, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Prosím tedy paní zpravodajku, aby nám oznámila postup při hlasování, přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřila. Stejně jako pan ministr. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovoluji si tedy navrhnout následující proceduru a konstatovat, že ve druhém čtení nebyl vznesen návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Bylo předneseno celkem sedm pozměňovacích návrhů. Dva návrhy pod písmenem A přednesl pan předseda Hamáček. První z nich pod označením A1 se týká zachování vojenského újezdu Brdy. Druhý z nich, označený jako A2, se týká převodu vodních zdrojů a komunikací na území vojenského újezdu Brdy a na nově vzniklé obce. Tento návrh je v případě schválení pozměňovacího návrhu A1 nehlasovatelný.

Další pozměňovací návrh pod označením B přednesl pan poslanec Rais, který si osvojil návrh poslance Oklešťka. Tento návrh se týká zvýšení finančního zabezpečení vznikajících obcí na vyčleněných území vojenských újezdů do konce roku 2017.

Čtvrtý pozměňovací návrh je návrh pana poslance Novotného pod označením C, který upřesňuje proces předání majetku obcím tak, aby seznam předávaného majetku obsahoval rovněž souhlasné vyjádření obcí.

Pan poslanec Zahradník předložil pozměňovací návrh pod označením D, který navrhuje zvětšení území vyčleňovaného z VÚ Boletice o katastrální území Maňávka.

Pan poslanec Václav Zemek přednesl téměř identický pozměňovací návrh, jako je druhý pozměňovací návrh pana předsedy Hamáčka. Tento návrh pod označením E se tedy také týká převodu vodních zdrojů a komunikací na území VÚ Brdy na nově vzniklé obce. Pokud by však byl schválen jeden z pozměňovacích návrhů pana předsedy Hamáčka označený jako A1 a A2, je tento návrh nehlasovatelný.

Poslední pozměňovací návrh pana poslance Gabala pod označením F pak s ohledem na časovou tíseň odkládá účinnost zákona a termín vzniku nových obcí o jeden rok.

S ohledem na obsah jednotlivých pozměňovacích návrhů bych si pak dovolila Poslanecké sněmovně navrhnout následující proceduru.

Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Gabala pod označením F. Poté bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu pana poslance Novotného pod označením C. Následně by se hlasovalo o pozměňovacím návrhu pana předsedy Hamáčka pod označením A1. Pokud by tento návrh neprošel, hlasovali bychom o pozměňovacím návrhu pana předsedy Hamáčka pod označením A2. Pokud by ani tento návrh neprošel, hlasovali bychom o návrhu pana poslance Zemka označeném jako E. Na závěr bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pánů poslanců Raise a Zahradníka označených jako B a jako D.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní zpravodajko. Všichni rozuměli? Pro jistotu nechám schválit proceduru hlasování, a to hlasování číslo 181, které jsem zahájil. Kdo souhlasí s procedurou? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 181, z přítomných 174, pro 172, proti jeden. Návrh byl přijat. Můžeme tedy postupovat podle návrhu. Prosím, první návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Jak jsem uvedla, nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Gabala pod označením F, který se týká odkladu účinnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Zpravodajka: Souhlas.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 182. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 182, z přítomných 175 pro 137, proti 32. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Jana Černochová: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Novotného označeném písmenem C, který podmiňuje předání majetku obcím jejich souhlasem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko? (Ministr: Souhlas. Zpravodajka: Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 183. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 183, z přítomných 176 pro 130, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslankyně Jana Černochová: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana předsedy Hamáčka pod označením A1, který se týká zachování VÚ Brdy. Stanovisko zpravodajky nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 184 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 184, z přítomných 175 pro 70, proti 87. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat. Prosím.

Poslankyně Jana Černochová: Následuje hlasování o pozměňovacím návrhu pana předsedy Hamáčka pod označením A2. Týká se převodu vodních zdrojů a komunikací na území VU Brdy na nově vzniklé obce. Stanovisko zpravodajky souhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 185. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 185, z přítomných 177 pro 159, proti 3. Návrh byl přijat. Další.

Poslankyně Jana Černochová: Nyní je tedy nehlasovatelným návrh pana poslance Zemka a můžeme přistoupit k dalšímu pozměňovacímu návrhu pana poslance Raise, který se týká zvýšení finančního zabezpečení nově vznikajících obcí, označený písmenem B. Stanovisko zpravodajky neutrální.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 186. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 186, z přítomných 178 pro 121, proti 31. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslankyně Jana Černochová: Poslední je pozměňovací návrh pana poslance Zahradníka vyčleňující z VÚ Boletice další část území. Je označen jako písmeno D. Stanovisko zpravodajky nesouhlas.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 187 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 187, z přítomných 178 pro 94, proti 64. Návrh byl přijat. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Jana Černochová: Na závěr budeme hlasovat o zákonu jako celku. Dovoluji si tedy navrhnout usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já to přečtu, paní zpravodajko. O všech návrzích bylo hlasováno, přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o zrušení vojenského újezdu Brdy, o stanovení hranic vojenských újezdů, o změně hranic krajů a o změně souvisejících zákonů (zákon o hranicích vojenských újezdů), podle sněmovního tisku 57, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 188 a ptám se, kdo je pro návrh zákona. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 188, z přítomných 176 pro 99, proti 45. (Velký potlesk.) Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 89. (Bod měl číslo 85.)

Poslankyně Jana Černochová: Také děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pokračovat budeme bodem

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 300/ - třetí čtení**

Prosím, aby u stolku zpravodajů, a oni to již tak učinili, zaujali svá místa ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová a zpravodaj výboru pro veřejnou zprávu, regionální rozvoj poslanec Ladislav Okleštěk. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 300/4.

Otevírám rozpravu, do které se s přednostním právem přihlásila paní ministryně Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládám vám zde ke třetímu čtení novelu zákona o veřejných zakázkách. Připravila jsem si velice dlouhé úvodní slovo, ale velice ho zkrátím.

Chtěla bych tady říct, jak funguje stávající zákon. Je složitý, je tam spousta výjimek, některá ustanovení v praxi nefungují. Uchazeči zneužívají odvolání k ÚOHS. Nemotivuje zadavatele k hledání řešení s přidanou hodnotou nebo ekonomicky výhodných řešení, to znamená, že se ceny opravdu podsekávají. Blokuje investice a čerpání z evropských fondů. To je stávající zákon.

Teď před vámi leží novela zákona o veřejných zakázkách, která má za účel pouze dílčí změny. Já ty dílčí změny zde opět přečtu, již tedy potřetí. Ale je nutné, abychom s nimi byli všichni seznámeni. Ta novela není transpozice evropské směrnice. Je to čistě jenom novela, dílčí technická novela, která v podstatě změní, nebo měla změnit podle návrhu Ministerstva pro místní rozvoj a také vládního návrhu, pět věcí.

Jedná se o rozšíření hodnotících kritérií. Všichni víme, že hodnotící kritéria jsou především na ceně, samozřejmě je tam i ekonomická výhodnost nabídky. Ceny se podsekávají. Je to problém i v rámci nedočerpání. Upravili jsme podmínky takzvaných víceprací. Máte to i ve svém dopise, který jsem zaslala na všechny předsedy poslaneckých klubů. Zrušili jsme povinnost rušit výběrové řízení při jedné nabídce. Tady chci říct, že toto je v podstatě jeden z těch hlavních důvodů, proč se ta novela předkládá. Protože veřejní zadavatelé musí rušit všechna výběrová... (Hluk v sále. Paní ministryně vyčkává.) ... všechna výběrová řízení, pokud se přihlásí pouze jeden uchazeč. Pokud jsou to miliardové zakázky, tak nové výběrové řízení trvá třeba až půl roku. Další věc je, že jsme upravili dohled nad zadáváním veřejných zakázek, zefektivnění, zrychlení ... (Hluk v sále. Ministryně vyčkává.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, chci vás upozornit na to, že je potřeba, abyste dávali pozor na jednotlivé přednesy. Jsme ve třetím čtení, hlasujeme o zákoně, který má nesmírný dopad. Prosim tedy, abyste sledovali diskusi. Pokud máte něco neodkladného, co se netýká bodu č. 92, prosím, diskusi přeneste do předsálí. Děkuji.

Pokračujete, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji. Úprava dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, to znamená zefektivnění, zrychlení řízení před ÚOHS, protože tady zajišťujeme elektronizaci podávání jednotlivých veřejných zadávání.

Já bych zde chtěla zmínit, že v rámci projednávání na hospodářském výboru a výboru pro veřejnou správu jsme obdrželi čtyři pozměňovací návrhy. Já jsem se k nim vyjadřovala ve druhém čtení, ale tady dnes zopakují, jak se k nim postavím v rámci hlasování.

První návrh – elektronizace komunikace s ÚOHS, zde za Ministerstvo pro místní rozvoj vyjádřím souhlas, protože to je jedna z těch dílčích podmínek, proč se ta novela mění.

Další pozměňovací návrh přišel v oblasti umožnění vyjmout právní služby z této novely a vůbec ze zákona o veřejných zakázkách. MMR s tím zásadně nesouhlasí. Je to věc, která se bude řešit v novém zákoně o veřejných zakázkách, který bude transponovat evropskou směrnici. Ten nový zákon bude muset vyjít v účinnosti od 18. dubna 2016. Čili já bych zde chtěla říct, že bych velice ráda, aby tato novela dnešní Poslaneckou sněmovnou prošla, a to i z důvodu, že polovina mého ministerstva potřebuje čas a prostor na ten nový zákon, a ne se tady zabývat pozměňovacími návrhy, které již předjímají to, co v tom novém zákoně bude, a v podstatě nerespektují ani to, že to není projednané. Čili s právními službami vyjadřuji naprostý nesouhlas.

Další věc je zvýšení rozsahu takzvaných víceprací z 20 na 50 %. My k tomu máme neutrální stanovisko. To zde vyjadřuji jenom z principu toho, že v novém zákoně těch 50 % bude uplatněno, protože to žádá transpozice evropské směrnice. (V sále je stále hluk.)

Další pozměňovací návrh, který vyšel z výborů, se týká takzvaných in-house výjimek.

Já se omlouvám, zákon o veřejných zakázkách je velice důležitý pro všechny nás, kteří tady sedíme, a prostřednictvím pana předsedajícího bych požádala, jestli by zde mohlo být zajištěno trošičku klidu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já samozřejmě o klid znovu požádám, ale prosím každého, kdo něco přednáší, aby respektoval, že jsme ve třetím čtení, a že se tedy diskutuje zejména k tomu, jestli se jedná o legislativně technickou

poznámku, změnu termínu. Myslím si, že věcná debata patří do prvního a druhého čtení.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji. V rámci návrhů předložených poslanci do třetího čtení v Poslanecké sněmovně byly podány následující pozměňovací návrhy, ke kterým považuji za nutné, abych se k nim vyjádřila, ještě než o nich budeme hlasovat.

Jedná se o stanovení účinnosti tohoto zákona dnem jeho vyhlášení. Vzhledem k tomu, že ta novela měla již platit od 1. ledna, což samozřejmě všichni víme, že se nestihá, tak s tím souhlasíme.

Další návrh byl na úpravu posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci elektronické aukce. Za Ministerstvo pro místní rozvoj vyjadřujeme souhlas.

Další změna byla úprava ustanovení upravujícího zvýhodnění dodavatelů zaměstnávající osoby se zdravotním postižením. S tímto návrhem MMR vyslovuje nesouhlas, a to z důvodu, že ačkoli je zřejmý cíl návrhu směřující k potlačení přeprodávání zakázek získaných na základě zvýhodnění při hodnocení, návrh zavádí neurčité pojmy, jako dlouhodobě vyrábí, což přináší mimořádně vysokou míru nejistoty ohledně trvání dlouhodobosti. Nicméně budeme s tím počítat, s debatou u nového zákona o veřejných zakázkách.

Další pozměňovací návrh zde padl v rámci dodatečných stavebních prací a dodatečných služeb, nahrazení slovního spojení "který zadavatel jednající s náležitou péčí" slovy "které zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře". S tímto návrhem vyslovuje ministerstvo nesouhlas. Pojem náležitá péče jsme konzultovali i s Legislativní radou vlády.

Další pozměňovací návrh, který zde padl ve druhém čtení, se týká ponechání právních institutů odborných oponentních posudků a seznamu hodnotitelů. S tímto návrhem vyslovujeme zásadní nesouhlas. Ponechání těchto institutů by přineslo komplikace v zadávacím procesu a znamenalo by naopak prodloužení zadávacích řízení. Tou novelou se je snažíme zkrátit. Toto by opravdu znamenalo prodloužení.

Další pozměňovací návrh se týká rozšíření definice veřejných zadavatelů o jeho organizační součásti. S tímto návrhem vyslovujeme jako Ministerstvo pro místní rozvoj nesouhlas. Návrh je nadbytečný a znamená posílení komplikovanosti. V předmětné věci vydalo ministerstvo jasné stanovisko opřené o závěry široké expertní skupiny, že v případě organizačních jednotek formálně začleněných do vyššího celu tyto organizační složky nemusejí předpokládané hodnoty veřejných zakázek počítat. Zde se jedná o fakulty a univerzity.

Poslední pozměňovací návrh, který zde padl, se týká možnosti v rámci kvalifikačních předpokladů předkládat diplomy v latinském jazyce. Tady s tím vyjadřujeme samozřejmě souhlas.

Takže to je vše, co zde padlo v druhém čtení. Já jsem se k tomu vyjádřila, i taktó budu – vlastně já nehlasuji, ale budu se k tomu vyjadřovat jako ministr, který je za to

odpovědný. Žádám vás o podporu při hlasování ve třetím čtení a postoupení této novely Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Bendla. Do rozpravy se připraví pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče, máte své dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, já myslím, že není pochyb o tom, že zákon o veřejných zakázkách se má změnit, protože v praxi je řada ustanovení, která nefungují, a známe to od starostů i od hejtmanů, z krajských zastupitelstev. Nicméně mě silně překvapuje stanovisko paní ministryně v tom, že říká, že v příštím zákoně určitě předloží, aby možnost dodatečných prací vysoutěžené zakázky šla na úroveň 50 %. Já s tímto hrubě nesouhlasím. Myslím si, že to je návod dále zakázky podrážet. Je to návod, jak prostě přispět k tomu nefér jednání, které se v oblasti veřejných zakázek děje. My s tím máme zásadní problém. Obecně s řadou věcí, tak jak je překládali jednotliví poslanci, souhlasíme, ale tohle je něco, přes co jede vlak. Jestli chcete dát možnost tomu, kdo vysoutěžil zakázku, aby mohl v průběhu té zakázky zvednout dodatečné práce z 20 na 50 %, pak prostě nemůžete říkat, že chcete zabránit korupčnímu prostředí v ČR. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní pan poslanec Jan Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovil být malinko obsáhlejší, čímž nechci se hned na začátku zbavit vaší pozornosti, ale spíše bych chtěl připomenout, jak vůbec ten zákon se rodil.

On samozřejmě původní návrh z roku 2006 v roce 2012 prošel velkou novelou, které se říkalo také transparenční novela, ve které bylo zakomponováno asi 38 opatření plus jedno, a to to rušení při jedné nabídce, což byl požadavek tehdejšího ministra pro místní rozvoj s tím, že má zabránit zakázkám šitým na míru a to že bude cesta, jak se dopracujeme k efektivnějšímu hospodaření, k lepšímu vynakládání veřejných prostředků, protože to je to, k čemu ve finále zákon o veřejných zakázkách slouží a sloužit má. Samozřejmě po schválení, protože to je velice citlivý zákon, skrz který protečou stamiliardy ročně, se objevily různé nápady a odpory k tomu, co ten zákon způsobil. Bylo mu připočteno daleko více negativ, než která kdy v něm byla napsána. Třeba že se kvůli tomuto zákonu soutěží na nejnižší cenu. Není to pravda. To hodnocení, tak jak je definováno v zákoně od toho roku 2006, je pořád stejné. To, že se soutěží na cenu, je dáno tím, že jednak ubylo výrazně veřejných zakázek, také bylo daleko méně "gentlemanských" dohod v tom, že se vzájemně nebudou napadat, a tím pádem mnoho zakázek natvrdo soutěžených končilo u ÚOHS. A problém je i ten ÚOHS, protože rozhoduje tak dlouze a natolik zdržuje zakázku, že se samozřejmě ta

lhůta, kdy to zůstane u ÚOHS, stává i možností, kdy dochází k jakémusi výpalnému, vydírání atd. Ale není v zákoně napsáno, že se má soutěžit na nejnižší cenu.

Určitě souhlasím s tím, že komplikací, kterou nikdo na začátku si nevyhodnotil, co to způsobí, je to rušení při jedné nabídce. Ale jistě si vzpomínáte, že jsme schválili zákonné opatření v Senátu, které říká, že ano, v první fázi se zruší, ale v druhém kole už i při první možné nabídce je. To už je oprava, která tady prošla v této Sněmovně. Sice to samozřejmě stojí nějaký čas navíc, ale je lepší řešení zrušit úplně toto opatření a znovu umožnit šití zakázek na míru? Vyvažujeme, to není tak, že bychom měli černobílé řešení, že buďto je to krásně všechno funkční, anebo naopak absolutně nefunkční. My tady zvažujeme, co ten zákon přinese a co nám na druhé straně vezme. A shodneme se určitě všichni na tom, že zákon je neuvěřitelně složitý, že je komplikovaný, že je těžké se v něm vyznat. Ale nic z toho, co se tady dneska navrhuje, a to mluvím jak o vládním návrhu, tak o návrzích ze strany poslanců, nevede ke zjednodušení. My na odchlíplou záplatu šijeme další záplatu a máme pocit, že tím vyřešíme podstatu. Nevyřešíme. Druhý model, kterým se přichází k řešení, je to, že v některých případech prostě chceme zhasnout a pak říkat, že ten problém, když vidět není, tak vlastně neexistuje. Podle mě je to také chybný postup.

Co se týká vládního návrhu, tak skutečně je tam pět opatření. Dovolil bych si je jen lehce komentovat.

Ta transparenční novela z roku 2012 skutečně doložila, že v těch velkých zakázkách, když se utrácejí stamiliony, tak že bude potřeba, aby se toho účastnili i profesionálové při hodnocení, a že budou vybíráni ze seznamu hodnotitelů, který povede Ministerstvo pro místní rozvoj. Ministerstvo pro místní rozvoj – a samozřejmě to jde na vrub od roku 2012 všem ministrům – tyto hodnotitele nepřipravilo, a tak než bychom to přiznali, tak raději tu povinnost zrušíme a řekneme, že tedy budeme investovat rychleji. To určitě ano, ale určitě ne efektivněji. A je naším úkolem utrácet peníze, veřejné prostředky, utrácet peníze občanů rychle, anebo efektivně? Je naším úkolem, aby se s nimi nakládalo tak, aby za ně byl dodán co nejlepší výsledek, nebo ten, abychom investovali rychle a mohli se chlubit čísly, že ekonomika roste díky tomu, že vyhazujeme peníze oknem? Takže z tohoto momentu si myslím, že to není dobře. Zároveň chápu, že v této situaci jiné řešení ze strany Ministerstva pro místní rozvoj už asi nepřipadá v úvahu.

Co se týká doplnění kritéria hodnocení, o kterém říkáme, že tím pádem nebude nutné, nebude tak často se soutěžit na cenu. Znovu říkám, to není způsobeno zákonem, že se soutěží na cenu, to je způsobeno těmi vnějšími okolnostmi a ty se nezmění. Znovu neřešíme základ, ale řešíme následek s tím, že máme pocit, že vyřešíme podstatu.

Co se týká jednoho účastníka a rušení, to už jsem zmínil. Přijali jsme zákonné opatření, které to upravovalo, byť to zákonné opatření bylo na hraně ústavnosti v té své potřebnosti schválení. Schválili jsme ho, rok na to fungujeme dál. Chybí jakýkoliv podklad, který by jasně definoval, kolik je těch zakázek, které se takto musely rušit, jaké to způsobilo potíže. Ani v důvodové zprávě, v detailu se tohle nedozvíme. Přesto, protože je to asi mediálně silné téma, tak se ruší. Ten problém,

který se ale neřeší a ke kterému se nedochází, je to, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhoduje pomalu, který způsobuje to, že zvláště v případech dotačních financí, ale i v případech rozpočtového financování v rámci jednoho roku dochází k tomu, že ta zakázka je tam zaparkována na tak dlouho, že o peníze buďto přicházíte, anebo se s někým musíte třeba i drazé dohodnout. Tam je ta potíž, tam bychom měli vstoupit a tam bychom měli řešit.

Co se týká poslaneckých návrhů, tady musím říci, že výstup z hospodářského výboru pro mě byl zděšením, protože – jednak koaliční poslanci že navrhnou tyto změny, což pro mě bylo velké překvapení, ale navrhnout in-house výjimku, které se už pracovně říká lex Česká pošta, protože v podstatě říká, že veškerá státní správa by mohla, když uvedu konkrétní příklad, zadávat veškerý IT přes Českou poštu, která ale nenabere desítky a stovky ajiťáků, která to ale zase zadá dál, buďto už jako sektorový zadavatel, nebo úplně mimo zákon o veřejných zakázkách, tak sice se pak můžeme navenek tvářit, že utrácíme efektivně a správně za veřejné zakázky v oblasti IT, ale nebude to pravda. Jenom zhasneme, aby na to nebylo vidět, a budeme se chlubit a vyprávět, jak jsme vyřešili problém. Nic se tím nevyřeší, navíc podle všeho je to v rozporu s evropským právem.

Co se týká další změny, že by se mělo zvýšit z 20 na 50 procent možnost víceprací. No to už je zločin! Představa toho, že budu problematickou přípravu zakázky v projektové přípravě nahrazovat tím, že pak postavím něco v podstatě jiného, je otevření vrat pro korupci, jakou si nedovolil zatím nikdo. A je to skutečně – představte si situaci, kdy dneska na jedné straně říkáme, že je hrozné, jak se soutěží na cenu, a na druhé straně říkáme, že vítěz bude moci zvednout cenu až o 50 procent. No to se bude soutěžit ještě daleko častěji na cenu, zvláště v těch zmanipulovaných řízeních, která je sejmu o těch dalších 20 procent dolů, třeba o 30 procent sníží cenu, protože budou vědět, že když budou zadobře se zadavatelem, tak ten jim umožní růst až o 50 procent. Už dneska se děje, že za vámi dodavatel chodí a říká: vždyť tam máte limit 20 procent, tak proč nás nutíte, aby to nebylo 20 procent, aby to byla tři procenta nebo pět. Vždyť tam máte rezervu, tak se pojd'te nějak dohodnout. Teď budou chodit s 50 procenty? To povede k daleko většímu soutěžení na cenu a zvláště k obrovskému plýtvání a šlendriánu. Místo abychom se soustředili na to, že budeme pracovat maximálně na projektech a připravovat zakázky tak, abychom věděli, co si chceme koupit, tak říkáme: respektujeme, že nevíme, co si koupit, otevřeme vrata na to, aby se mohlo utrácet i za něco jiného. To je skutečně šílené! Zkoušel jsem si představit, kdyby to navrhla minulá vláda, že bude dávat vícepráce na úrovni 50 procent. Já si myslím, že by z toho byly headliny ve všech novinách, byly by z toho hlavní zprávy, protože je to přesně ten moment, kdy by se tady otvírala vrata korupci.

Podobně je to se zakázkami na právní služby. Navrhuje se – že legislativně technicky úplně špatně, to přejdu –, aby bylo možné zadávat z ruky, bez dohledu zákona o veřejných zakázkách, právní služby až do výše 20 milionů. Vždyť to jde naprosto proti rétorice této vlády, která říká, že přeci na ministerstvech a státních úřadech nám sedí tolik právníků, že nebudeme outsourceovat tyto služby. A my naopak říkáme, že je budeme outsourceovat, a to ještě bez dohledu zákona

o veřejných zakázkách, naprosto netransparentně po 20 milionech se tady budou rozhazovat peníze. Co to má za důvod?

To je k těm zásadním poslaneckým návrhům, které přišly z hospodářského výboru.

Co bych ještě zmínil úplně na závěr, je to, že – zrelativizovat vůbec potřebu přijetí toho zákona. My říkáme, že pravidla jsou složitá, že se často mění, že to i způsobuje náklady zadavatelů, že to rozměňuje rozhodování ÚOHS, že to ruší precedenty. A my místo toho, abychom ten systém nějakým způsobem skutečně jen technicky opravili v tom, v čem by mohl být problém, vstupujeme do velké novely, která ale, už dneska víme, bude platit maximálně jeden rok, protože do 18. dubna roku 2016 musíme přijmout, implementovat evropskou směrnici o veřejných zakázkách.

To znamená, 18. dubna 2016 nejpozději tady bude úplně nový zákon o veřejných zakázkách. My teď na rok zase změníme pravidla. A myslím, že je změníme způsobem, který povede k tomu, že změnové náklady, náklady z toho, že budeme muset proškolit stovky lidí, že se znovu znejistí, jakým způsobem se veřejné zakázky hodnotí, jakým způsobem se zadávají, jakým se odvolávají, jakým se upravují, jak se jde k ÚOHS, tyto náklady vyvolané touto změnou budou daleko větší než přínos, který by tato novela mohla přinést.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Farskému. Další v rozpravě je pan poslanec pan poslanec František Vácha a pan poslanec Jiří Petrů. S přednostním právem pan předseda Tomio Okamura.

Ještě předtím, než vám dám slovo, pane předsedo – pan poslanec Radim Holeček zrušuje svou omluvu a už je přítomen na jednání.

Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, rád bych vám krátce sdělil také stanovisko za hnutí Úsvit. My máme problémy s těmi pozměňovacími návrhy, které tady navrhly výbory. Ty pozměňovací návrhy tady už byly zmíněny, takže už bych na to s dovolením krátce navázal.

Ano, my v Úsvitu máme také problém s tím, že výbor pro veřejnou správu navrhuje zvýšit limit z 20 na 50 procent na vícepráce na veřejné zakázky, které nemusí být soutěženy. Vidíme v tom skutečně velký prostor pro nesystémové jednání a myslím, že to ani neřeší ten problém, kdy to bylo vysvětlováno z různých stránek, ale problém je například hlavně v těch projektantech, kteří právě projektují již od začátku zakázky tak, aby tam právě ten prostor byl. Tady vidíme velký posun k určité netransparentnosti a k plýtvání veřejných peněz.

Stejně tak máme problém s tím, co tady již také bylo zmíněno. Jedná se o zakázky na právní služby. To jsou právě ty známé kauzy, kdy ministerstva plýtvají desítky milionů korun na různé právní firmy, přestože mají například své právní odbory. Výmluva, že právníci na ministerstvu nejsou kvalitní nebo že nestíhají, tak to musíme za mnoho desítek milionů vyvést někam ven, tak to opět s tímto návrhem určitě souhlasit nemůžeme.

Souhlasím s tím, co tady řekl můj předřečník, že těm návrhům v podstatě ani nerozumím, protože to jde přesně proti dikci, co nám tady prezentovala vláda, jak chce s těmito nešvary v podstatě bojovat. Myslím, že podle toho, co je tady předvedeno, tak to vypadá úplně naopak. Toto tady umožňuje plýtvat veřejnými penězi, dá se říci dost netransparentně, nekontrolovatelně, a my z tohoto důvodu skutečně tento zákon, pakliže projdou takové pozměňovací návrhy, tak my ho prostě za Úsvit podpořit nemůžeme, protože my v Úsvitu jsme řekli, že budeme bojovat proti korupci, budeme bojovat proti plýtvání veřejnými penězi. Ale hned jenom teď těch pozměňovacích návrhů je celá řada, je jich několik desítek, všichni to víte. Ale jenom když se podívám na tyhle ty úvodní, tak v podstatě je to tedy přesně naopak než to, co tady chceme prosazovat, a je to i naopak, než původně říkala tato vláda, i když už za ten rok tady vím, že to, co bylo řečeno před rokem nebo co bylo ve vládním prohlášení, že se tady v podstatě ani neplní a je to často jenom cár papíru. Nicméně jako malá opoziční strana bychom si dovolili připomenout, že toto není jistě správný postup a správné návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Před řádnými přihláškami je ještě faktická poznámka pana předsedy hospodářského výboru – pan poslanec Ivan Pilný. Prosím, máte slovo k faktické poznámce. (Hluk v sále.)

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že dneska tady přijmeme opatření, která budou velmi ztěžovat jakékoli stavby na území České republiky, a měli bychom mít aspoň nějakou vůli, abychom přijali nějaká opatření, která jdou proti tomu proudu. Nedomnívám se, že to, co se navrhuje a co bylo i předmětem jednání hospodářského výboru, vytváří prostor pro korupci. Jsem rád, že i v opoziční straně TOP 09 na to nejsou zřejmě stejné názory.

A pokud se týká pana poslance Farského, prostřednictvím pana předsedajícího bych mu doporučil, až se dostane Rekonstrukce státu do Parlamentu, aby do ní vstoupil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní tedy pan poslanec František Vácha, poté Jiří Petrů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuju, pane předsedající. Chtěl bych uvést na pravou míru několik informací, které tady zazněly.

Podal jsem pozměňovací návrh, který je v systému teď pod písmenem F, a je to pozměňovací návrh, který by dovolil jako zadavatele veřejných zakázek i fakulty, ne tedy celé univerzity. Takže si můžete fakulty spojit s písmenem F a budete vědět, jak máte hlasovat, pokud už nemáte hlasování předem doporučené od svých poslaneckých klubů.

Ve své řeči jsem říkal, že tento návrh podporuje rada vysokých škol, školský výbor Poslanecké sněmovny a současně i Česká konference rektorů, kde jsem zmiňoval datum 8. listopadu. Ono to bylo až 18. listopadu. Tak to bych chtěl opravit.

Chtěl bych říct, že tento návrh, jak říkala paní ministryně, i když má k němu negativní názor, tento návrh je v podstatě transpozicí směrnice Evropské unie 214/24/EU, jestli to někoho zajímá a chce si to zjistit. Současně vychází ze závěrů expertní komise Ministerstva pro místní rozvoj a jejich metodického pokynu. Proto musím říct, že mě mrzí stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj. Já mu rozumím. Oni říkají, že není třeba, pokud je to v metodice, není třeba to dávat do zákona. Nicméně toto je stanovisko úředníků, kteří prostě nemají žádný přímý vztah k praxi, nemají žádný přímý vztah k nám.

Před volbami jste vy stejně jako já nebo většina národa měli pocit, že by se v Poslanecké sněmovně mělo něco změnit, že by do Poslanecké sněmovny měli přijít odborníci a neměli by tu být profesionální politici. (Za řečníkem se ozvalo kopnutí do stolu. Řečník se otočil k vládní lavici a mimo mikrofon se ptal: To bylo na mě? Ne? Ne? Mpř. Bělobrádek: Pardon. Řečník: Já myslel, že nesouhlasíte s mými výroky. Mpř. Bělobrádek: Já jsem si jen natahoval nohy. – V sále se hodně zvýšila hladina hluku.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás tedy na chvílku přeruším a požádám všechny zase o klid. A pokud má někdo jiné téma, necht' ho diskutuje v předsálí.

Prosím, pokračujte.

Poslanec František Vácha: S tímto ideálem jsem samozřejmě vstupoval do Poslanecké sněmovny i já, abych přenesl zkušenosti z praxe právě do tvorby zákonů, případně do nějakých novel zákonů.

Pro mě je teď klíčovou otázkou, jestli jsme schopni, ať jsou odborníci z praxe z opozice, jestli jsme schopni hlasovat podle toho, jak to ta praxe potřebuje, nebo podle názorů úředníků.

Paní ministryně říkala, že to nemusí být v zákoně. Já bych chtěl opět připomenout, že my to v tom zákoně prostě potřebujeme. Víte, že dneska jsou trestní oznámení na celá zastupitelstva, že se místní samosprávy bojí rozhodovat. Pod stejnou hrozbou perzekuce jsou i fakulty. Univerzity se nikdy, nikdy (s důrazem) neodvážají k tomu, aby veřejné zakázky přenesly na úroveň fakult, protože samozřejmě

kdykoli někdo bude potřebovat donutit univerzitu k něčemu, tak si najde záminku a může děkany nebo rektory trestně stíhat.

To znamená, já se ptám, jestli máme, jestli... (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou požádám Sněmovnu o klid.

Poslanec František Vácha: Já už končím jenom takovou myšlenkou – jestli máme demokracii úřednickou, nebo demokracii parlamentní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Váchovi. S faktickými poznámkami se přihlásil pan poslanec Rais, Stanjura a Stupčuk. Takže začínáme faktickou poznámkou pana poslance Raise. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobrý den. Já bych zareagoval na svého předřečníka. Mám naprosto opačný názor. Podporuji stanovisko ministerstva. A taky z praktického důvodu, kdybychom akceptovali tento názor, tak fakulty samozřejmě budou dělat veřejné soutěže a výsledek bude, že zodpovědnost zůstává na IČO, čili na rektorovi. Takže za ten lidově řečeno případný nepořádek, binec, nese zodpovědnost rektor. Tam je potřeba skutečně udělat jakousi systémovou změnu i v zákoně – tím myslím novelu vysokoškolského zákona, aby nebyla jenom zodpovědnost na rektorovi, nýbrž aby ta zodpovědnost šla dolů. Ale prostě fakulta nemá IČO, to je realita. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Raisovi. Nyní pan poslanec Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak za prvé vidíme typický úřednický postup – stačí to v metodickém pokynu. No, nestačí. To nic neřeší. Metodický pokyn Ministerstva pro místní rozvoj pro ty rektory nemá žádný význam, protože ti, kteří ten metodický pokyn vydávají, nerozhodují. Rozhoduje ÚOHS, rozhodují finanční úřady, auditní jednotky, auditoři – a teď bych mohl jmenovat, kdo všechno to kontroluje.

Nicméně moje poznámka je obecnější. Nejhorší vždycky je, když nějaký návrh zákona díky nám politikům vzbuzuje obrovská očekávání a naděje. A mnozí z nás se tváří, že pokud budou hlasovat pro tuto novelu, tak se něco vyřeší. Reálně se nevyřeší nic. Jenom zlegalizujeme vícepráce na 50 %. Naprosto souhlasím s tím, že tím přikryjeme špatnou přípravu staveb. Sami si řekněte, kdybyste vy byli investoři a stavěli rodinný dům nebo garáž, to je úplně jedno, jestli byste byli ochotni akceptovat navýšení o 50 %. Nebyli byste ochotni. Kdo tvrdí že ano, tak podle mě není upřímný. A tváříme se, že tím, že změníme tuto číslovku, takhle jednoduše něco vyřešíme. Jenom potvrdíme, že nemusí být kvalitní příprava. Ten tlak – a myslím, že se shodujeme, že musíme tlačit na kvalitní přípravu – se oslabí, protože nebude důvod.

Budou dál fungovat podstřelené ceny a ti, kteří ty ceny dají mimořádně nízké, budou věřit, ať oprávněně, nebo neoprávněně, že v průběhu stavby si to na těch vícepracích doženou. Tohle jsou jediné dva efekty.

A navíc ta novela má platit kolik – 15 měsíců, maximálně? Všichni se tady zaklínáme – stabilita, stabilita, stabilita. Ale pak ta ministerstva začnou sekat jednu novelu za druhou... A kde je ta stabilita? Než se adaptují zadavatelé na tuto novelu, bude tady nový zákon. A já se ptám, kolegyně, kolegové, jaký to má smysl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: (Už vstupující do řeči.) Pane předsedo, skončil vám čas k faktické poznámce. Prosím, další faktickou poznámku má pan poslanec Stupčuk. Prosím.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, já bych chtěl pouze dodat a navázat na vystoupení pana předsedy hospodářského výboru, že ty návrhy, které byly schvalované v hospodářském výboru, byly schvalované napříč politickými stranami, nikoliv tedy hlasy pouze koaličních zástupců. V případě oné výjimky z právních služeb pak tento pozměňovací návrh byl schválen takřka jednomyslně – myslím, že pouze jeden účastník se vyslovil proti.

V případě právních služeb se přece nejedná o nic jiného než o dovolenou transpozici evropské směrnice, tzn. že sama Evropská unie předpokládá takovouto možnost právní neregulace. Takže já bych v tom neviděl z tohoto pohledu žádný problém. A vůbec bych zde nemluvil o nějakém korupčním prostředí, když sama Evropská unie svou právní reglementací zde vytváří takovéto prostředí, takovouto možnost. Ony právní služby jsou specifické v tom, že otázka kvality právě není zohledněna v těch podmínkách mnohdy soutěžení a že se to kritérium redukuje pouze na vysoutěženou cenu. Ale je to podobně, jako když chcete jít k lékaři – máte-li možnost volby, chcete přece toho lékaře, který vás ošetří co nejlépe, tedy požadujete kvalitu. Obdobně je tomu i v případě právních služeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Zlatuška s faktickou poznámkou a mám tady další faktické poznámky pana poslance Laudáta, Farského a Koubka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, chtěl bych se připojit k tomu, co zde říkal kolega Rais, a namítnout k tomu, co zde říkal pan poslanec Stanjura.

Není pravda, že by metodický pokyn ministerstva nestačil. Metodický pokyn je nepochybně v souladu se zákonem. Koneckonců pan poslanec Vácha říkal, že ten pozměňovací návrh je kompatibilní s tím metodickým pokynem. A pokud je zde hypoteticky nějaký problém, tak tam, kde by se snad někteří šéfové vysokých škol chtěli schovat za nějakou ještě přísnější dikci zákona. Ale to pouze zmnožujeme ustanovení v zákoně, zmnožujeme práva, která dnes již v zákoně jsou. A zejména

kolegové na pravici by měli souznít s tím, že je zbytečné doplňovat do zákona další ustanovení, která pouze umožňují to, co dnes je již možné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Laudát také k faktické poznámce, připraví se pan kolega Farský, poté pan poslanec Koubek a poté pan poslanec Blažek. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych snad navrhl, abychom šli radši hlasovat. Když to tady slyším (potlesk jednoho poslance), tak zjevně většina těch protagonistů, která tady říká např. o tom limitu 50 %, nebo míň, zjevně u žádné velké nebo složité stavby nebyla. Protože takhle to přece není. Tam jde o to, že jestliže investor je zloděj, tak jestli si myslíte, že tvrdou legislativou z něj uděláte dobrého člověka, to tak není.

A co se týká těch 50 %. To jde tak, že jakákoli změna se načítá a nesmíte odečítat změny. Tak kdyby tam někdo přišel, že aspoň by se racionálně když postavím komín o půl metru dál, tak aby to nebylo tak, že se přičítají jenom navýšení té ceny, ale odečetl se i ten původní komín, tak to tam není.

Takže prosím, já jsem skutečně trochu zděšen tím, že tady teoretizujete. Nicméně položte si otázku. Dobře, tady všichni kradou, slyšíme to tady od pana Babiše. Proč stejné zákony má zbytek Evropy? A oni na rozdíl od nás mají podstatně sofistikovanější projektanty. Jejich zodpovědnost za předané dílo. A pokud se domníváte, že vy vychováte projektanty, to je asi dlouhodobý proces. Načež my se teď už dostáváme díky nějakému ne zrovna příjemnému vývoji k tomu, že spíš budeme shánět, kdo vůbec něco ještě nakreslí.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Farského. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Farský: Ještě jednou dobrý den. Já bych skutečně chtěl ještě jednou zopakovat, že podle mě ten zásadní problém v kvalitě veřejných zakázek není v zákonu o veřejných zakázkách. Ten je v tom, že není čas na přípravu zakázek, že jsou to často dotační peníze, kde na projekt máte hrozně málo času. Pak nevíte přesně, co vlastně chcete, a pak se to řeší tím, že budeme zvyšovat vícepráce.

To zásadní ale, co jsem chtěl říct, je k odkazování se na evropskou směrnici, na úpravu. Skutečně to v ní je. A těch 50 % už je v ní víc jak deset let. Ale protože nemáme takové mechanismy, které by tomu dokázaly zabránit, tak jsme to v České republice zatím neuplatnili. Když jsem na jaře v tomto interpeloval paní ministryni Jurovou, tak její odpověď byla, že ano, tímto způsobem zjednodušíme zákon o veřejných zakázkách, zjednodušíme zadávání veřejných zakázek, ale ve chvíli, kdy k tomu bude kontrolní mechanismus, ať už to bude zákonem o vnitřní kontrole, nebo zákonem o registru smluv. Ani zákon o vnitřní kontrole ani zákon o registru smluv

tady není a schválen nebude s účinností tohoto zákona. Přesto ta vrata pro korupci už otevíráme.

Já si myslím, že v momentě, kdy tyto zákony, ať už jeden, nebo druhý, budou, tak ten zákon o veřejných zakázkách bude moci být neskutečně jednoduchý. Od veškeré administrativy, která se dnes vyrábí do šanonu proto, aby následně mohla být zkontrolována a dohledaná, jestli zakázky se nějakým způsobem ohýbaly, bude moci být odlehčeno ve chvíli, kdy všechno bude probíhat naprosto otevřeně a transparentně. Celý administrativní proces se bude moci maximálně zjednodušit.

A co bych ještě chtěl dodat, i samotná směrnice se týká pouze nadlimitních veřejných zakázek. To znamená nad 125 milionů u staveb, abychom to dali do skutečného kontextu právní reality, jak je nastavená. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu. Prosím k mikrofonu pana poslance Váchu s faktickou a připraví se pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Já bych měl poznámku k panu poslanci Raisovi. Máte pravdu, prostřednictvím paní předsedající, ale v novele je klauzule, že rektor si řekne, jestli to chce dělat přes fakulty, nebo ne. To znamená, on rozhodne o tom, kam půjde zodpovědnost. To tam je. To je dané na rektorovi. Rektor rozhodne, jestli přenese zodpovědnost na fakulty, anebo jestli zůstane na rektorátě. Je to na tom rektorovi.

A k panu poslanci Zlatuškoví. Obhajoval metodický pokyn ministerstva. To je to, o čem mluvím. Úředník řekne: vydali jsme metodický pokyn – ale praxe se podle něj neodvážá fungovat už jenom proto, že ÚOHS řekl, že to prostě neplatí. Podle ÚOHS se nemohou veřejné zakázky zadávat přes fakulty. Příkladem je operační program VPK, kde ÚOHS řekl: ne, nejde to přes fakulty, musí to jít přes univerzitu. Takže není pravda, že metodický pokyn ministerstva je platný. Děkuji. (V sále hluk.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu panu poslance Blažka. Prosím, aby se připravil pan poslanec Vondrášek.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. V návaznosti na pana poslance Stanjuru a pana poslance Zlatušku k metodickým pokynům. Pan poslanec Stanjura měl výčet různých orgánů, které se tím mohou zabývat a můžou mít názor, že metodický pokyn nemusí mít tu hodnotu. Jmenoval myslím ÚOHS a finanční úřady.

Prosím vás, uvědomme si, že žijeme v době, kdy čím dál častěji výklady těchto typů řízení o zakázkách vyhodnocuje spíše policie a státní zástupci. A já vás ubezpečuji, že v případě různých problémů je žádný metodický pokyn nezajímá. Bude je zajímat pouze a jenom, co je v zákoně. Já souhlasím s panem kolegou Zlatuškou, že sice jako pravicový politik bych toho chtěl mít co nejméně v zákonech,

ale žijeme v době, kdy zejména některé pravomoci a jasné vymezení kompetencí je lepší, když je v zákoně, než když se v tom potom nevyznají ti, kteří rozhodují, ale pak přijde policista a vyzná se v tom sakramentsky dobře, ale v neprospěch těch, kteří jsou často nevinní. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Vondráška. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Josef Vondrášek: Děkuji, paní předsedající. Vážená vládo, vážení kolegové, jenom jednu glosu. Sedmnáctý rok dělám starostu malého města. Za šestnáct let jsme proinvestovali za 700 milionů. A jestli se tady bavíme o respiru 30, 50 %, já vám řeknu upřímně, kdyby mi projekt utekl o 10 %, tak je mi z toho hodně špatně. Je to o přípravě. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu s faktickou poznámkou pana poslance Karamazova. K faktické se připraví pan poslanec Beznoska. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně a vážení kolegové, rád bych ještě jednou podpořil svého kolegu děkana a poslance Váchu. To, co říká, je naprostá pravda. Metodický pokyn tady sice je, možná bychom se jím mohli řídit, respektive rektori, ale skutečnost je jiná. Já si dovolím oponovat kolegovi Zlatuškoví. To není obava hypotetická, ta skutečně je. Prostě se soutěže dělají zbytečně v nadlimitním řízení a výsledek je, že kupujeme předražené, nekvalitní a někdy i věci, které ani nechceme. Zkuste se nad tím zamyslet. Je to dobrá věc, která pomůže fakultám a zřejmě i jiným organizacím. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím k mikrofonu k faktické pana poslance Beznosku. (V sále je neklid.) Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji. Kolegyně, kolegové, velmi krátce. Se zákonem o zadávání veřejných zakázek jsem se potýkal posledních osm let prakticky. Užil jsem si to s plnou parádou včetně radosti s Úřadem na ochranu hospodářské soutěže. Nevnášejme do beztak komplikované situace další novelu, jakkoliv s celou řadou návrhů, jak přišly přes hospodářský výbor, bych souhlasil. Podle mě nejčistší je, abychom počkali na celkovou novelu tohoto zákona, stejně v dubnu 2016 nový zákon musíme mít. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu zatím poslední faktickou pana profesora Zlatušku. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Zlatuška: Jenom velice stručně. Neplédoval jsem zde pro nakupování předražených věcí. V současné situaci není problém organizovat veřejné zakázky takovým způsobem, aby vyhovovaly jak jednotlivým fakultám, tak vysokým školám. Je to organizační problém, který v rámci metodických pokynů, které jsou k dispozici, je řešitelný i bez pozměňovacího návrhu. Zásadní věc je, že je zbytečné přijímat změny zákonů tam, kde nejsou potřebné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím řádně přihlášeného pana poslance Petru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Petru: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, byl jsem požádán, abych to zkrátil. Čili velmi krátce. 26 zemí Evropské unie z celkem 28 zemí má limit 50 %. Nejsem ochoten přijmout argument, že v České republice jsme větší zloději a korupčníci než po celé Evropě. A pakliže schválíme pozměňovací návrh výboru pro veřejnou správu a hospodářského výboru, tak potom bude těch zemí 27 z 28 Evropské unie. Budou rovné podmínky v celé Evropě. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pokud se již nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Táži se paní navrhovatelky, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj také ne. Pan zpravodaj za hospodářský výbor poslanec Pfléger. Nevidím ho, takže asi nemá zájem.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vyjádřil. Prosím, máte slovo. (Hluk v sále je stále velký.)

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, paní předsedající, vážená vládo, vážení kolegové, zákon o veřejných zakázkách byl rozeslán poslancům 3. 9. Druhé čtení proběhlo 2. 12. na 23. schůzi.

Nyní bych vás seznámil s pozměňovací návrhy a s procedurou hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám. Poprosím Sněmovnu o klid, abych slyšela vaše návrhy. Počkáme tedy, než se Sněmovna zklidní.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Navrhují proceduru hlasování, a to tak, že bychom jako první hlasovali pozměňovací návrhy pod písmenem A, jsou to návrhy z usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jako celek.

Dále bychom hlasovali jako druhý bod pozměňovací návrhy pod písmenem B. Jsou z usnesení hospodářského výboru. Ty bychom hlasovali odděleně podle jednotlivých bodů.

Následně bychom hlasovali pozměňovací návrh pod písmenem B.

Dále bychom hlasovali za šesté pozměňovací návrhy pod písmenem C. To je návrh můj na stanovení účinnosti zákona.

Dále bychom hlasovali pozměňovací návrhy pod písmenem D. To jsou návrhy pana poslance Vyzuly.

Za osmé bychom hlasovali pozměňovací návrhy pod písmenem D. Také pan poslanec Vyzula.

Za deváté pod písmenem E, pan poslanec Hovorka.

Za desáté – pan poslanec Hovorka, bod 1.

Za desáté pozměňovací návrhy pod písmenem E, poslanec Hovorka, 2 až 4.

Za jedenácté pozměňovací návrhy pod písmenem F, poslanec Vácha.

A za dvanácté pozměňovací návrhy pod písmenem G, poslanec Luzar.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se tážím, zda má někdo jiný návrh k proceduře. Prosím, pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Chtěl jsem se jen ujistit, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Pozměňovací návrhy pod písmenem B půjdou jednotlivě? (Zpravodaj souhlasí.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže nedáváte jiný návrh na proceduru? Dobrá.

Takže budeme hlasovat o navržené proceduře. Zahajuji hlasování a tážím se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 189, do kterého je přihlášeno 180 přítomných, pro 163. (Proti nikdo.) Konstatuji, že návrh byl přijat.

A teď prosím pana zpravodaje, aby nám přednášel jednotlivé návrhy. Děkuji.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji za slovo. Za prvé bychom hlasovali pozměňovací návrhy pod písmenem A, usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako celek. Bude-li přijat, potom bychom bod 5 nehlasovali s písmenem B. Jedná se o zvýšení objemu víceprací z 20 % na 50.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. (Hlasy ze sálu, že nebyla pronesena stanoviska.) Omlouvám se. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Prosím též, abyste se všichni znovu přihlásili svými kartičkami. Poprosím o vyjádření k návrhu paní ministryni, poté pana zpravodaje. (Ministryně Šlechtová – neutrální, zpravodaj Okleštěk – taktéž neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 191, do kterého je přihlášeno 171 přítomných, pro 40. (Proti 114.) Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále pozměňovací návrhy pod písmenem B z usnesení hospodářského výboru. Nyní bychom hlasovali pozměňovací návrhy pod body 1 až 3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím o vyjádření paní ministryni. (Zásadní nesouhlas.) Pana zpravodaje. (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 192, přihlášeno 172 přítomných, pro 11. (Proti 61.) Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Nyní je to pozměňovací návrh pod písmenem B, usnesení hospodářského výboru, bod 4. Jedná se o úpravu tzv. in-house výjimek. (Stanovisko ministryně – zásadní nesouhlas, stanovisko zpravodaje – nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 193, přihlášeno 174, pro 8. (Proti 119.) Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrhy pod písmenem B z usnesení hospodářského výboru, a to body 6 až 10. Jedná se o elektronizaci komunikace s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. (Stanovisko ministryně i zpravodaje je souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 194, přihlášeno 174, pro 170. (Proti nikdo.) Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále budeme hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B usnesení hospodářského výboru, a to bod 5. – Nebudeme ho hlasovat, protože už byl schválen pozměňovací návrh pod písmenem A, takže je nehlasovatelný.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, takže prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále hlasujeme pozměňovací návrh poslance Oklešťka, stanovení účinnosti zákona dnem jeho vyhlášení. (Stanovisko ministryně i zpravodaje je souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 195, přihlášeno 174 přítomných, pro 138. (Proti 17.) Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále je to hlasování návrhu pod písmenem D, poslanec Vyzula, body 1 a 2. Je to úprava posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny v rámci elektronické aukce. (Stanovisko ministryně i zpravodaje je souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 196, přihlášeno 174, pro 147. (Proti 13.) Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále budeme hlasovat návrh poslance Vyzuly pod bodem 3. Je to úprava stanovení upravujícího zvýhodnění dodavatelů. (Stanovisko ministryně i zpravodaje je nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 197, přítomných 174, pro 42. (Proti 119.) Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále je to pozměňovací návrh pod písmenem E, poslanec Hovorka, bod 1. A je to nahrazení slovního spojení "které zadavatel jednající s náležitou péčí" atd. (Stanovisko ministryně i zpravodaje je nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 198, přihlášeno 175, pro 14. (Proti 105.) Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Dále je to návrh opět pod písmenem E od poslance Hovorky a jsou to body 2 až 4. Je to ponechání právních institutů, odborných oponentních posudků a seznam hodnotitelů. (Hlasy ze sálu, že není rozumět.) Opakuji, je to písmeno E, poslanec Hovorka, body 2 až 4 a jedná se o ponechání právních institutů, odborných oponentních posudků a seznamu hodnotitelů. (Stanovisko ministryně: Zásadní nesouhlas. Stanovisko zpravodaje: Nesouhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 199, přihlášeno 175 přítomných, pro 21. (Proti 94.) Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Další návrh je pozměňovací návrh pod písmenem F, poslanec Vácha, a je to rozšíření definice veřejných zadavatelů a jeho organizačních součástí. (Stanovisko ministryně i zpravodaje je nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 200, přihlášeno je 175 přítomných, pro 67. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Jako poslední je pozměňovací návrh pod písmenem G – poslanec Luzar. Jedná se o možnost v rámci kvalifikačních předpokladů předkládat diplomy v latinském jazyce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím paní ministryni. (Souhlas.) Pana zpravodaje. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 201, přihlášeno je 175, pro 171. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Nyní bychom měli hlasovat o návrhu jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá tedy, o všech návrzích jsme hlasovali a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká Sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákonné opatření Senátu č. 341/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 55/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 300, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 202, přihlášeno je 175, přítomných pro 123. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk.)

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

93.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 299/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec, který již tak učinil, a zpravodaj výboru pro životní prostředí a zároveň zpravodaj hospodářského výboru – pan poslanec Michal Kučera zde není, v případě jeho nepřítomnosti ho tedy zastupuje pan zpravodaj a Robin Böhnisch. A za hospodářský výbor se táži, zda je zde pověřený zástupce. Nebude nikdo vystupovat za hospodářský výbor? (Ne.) Dobrá. Pozměňovací návrhy jsou vedeny ve sněmovním tisku 299/7.

Otevíráм rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já bych v rozpravě využil příležitosti načíst legislativně technickou změnu, která se týká bodu 17 vládního návrhu zákona, kde se za slova "§ 19 odst. 1" vkládají slova "a 10". Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a registruji přihlášku do rozpravy pana poslance Zahradníka. Připraví se pan poslanec Kudela. (Krátké čekání.) Já vidím, že jde, ale jsem asi rychlá. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Promiňte, paní předsedající, kolegyně, kolegové, malé zdržení.

Dámy a pánové, já považuji za svou povinnost i ve třetím čtení se vyjádřit k navrhované novele zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, protože ji považuji za velmi významnou nejen tedy pro ochranu životního prostředí, ale také pro naši ekonomiku, pro její konkurenceschopnost a pro její rozvoj.

Znovu připomínám významné momenty v tom zákoně. Připomínám definici dotčené veřejnosti a připomínám také i její legitimaci podávat žaloby v průběhu řízení o posuzování vlivů na životní prostředí. Připomínám, že podle navrhovaných paragrafů v daném zákoně má tato dotčená veřejnost významnou legitimaci, je totiž oprávněna podat žalobu k ochraně veřejného zájmu proti rozhodnutí příslušného úřadu.

Čili jaksi dostáváme se opět zde do konfliktu s tím, co znamená veřejný zájem. Veřejný zájem je něco, co je jedním z nejvýznamnějších politických úkolů v různých stupních samosprávy. Já jsem v územní samosprávě angažován již 24 let. Byl jsem před 24 lety zvolen v prvních svobodných volbách do městského zastupitelstva v Českých Budějovicích, byl jsem tehdy krajským hejtnanem účastný na regionální samosprávě, teď mám tu čest být tady. Ale vždycky jsme měli jeden z velkých úkolů stanovit, co to je veřejný zájem, jaké stavby, jaké záměry jsou ve veřejném zájmu. Na úrovni obce rozhoduje zastupitelstvo vydáním usnesení o územním plánu, na úrovni kraje o zásadách územního rozvoje a na úrovni státu stanovením politiky územního rozvoje. Vždycky přitom probíhá významná debata s dotčenou veřejností, probíhá významná politická debata. Nezastírejme si, že stanovený veřejný zájem také rozhoduje i o cenách pozemků, o možnostech realizace záměrů. Zatím ve stávající legislativní úpravě má tuto legitimaci nejvyšší státní zástupce a veřejný ochránce práv. Nyní máme zvážít, zdali svěříme přímo ze zákona tuto legitimaci i dotčené veřejnosti. Tady se přimlouvám za to, abychom vzali v úvahu pozměňovací návrh D4 výboru pro životní prostředí, který upravuje tuto ze zákona vznikající tak silnou legitimaci moci ve veřejném zájmu podávat žaloby.

Dalším významným aspektem je odkladný účinek podaných žalob. Opět, automatický odkladný účinek může mít dalekosáhlé důsledky pro realizaci záměrů. Ten, kdo chce záměr realizovat, a já tady s klidným svědomím použiji slovo developer, to není žádná nadávka, to není žádné utržení na cti, to je prostě označení člověka, který má dostatečný myšlenkový potenciál, má dostatečnou odvahu a také je schopen shromáždit finanční prostředky, aby realizoval záměr. Aby tento developer připravoval svůj záměr, musí k tomu vynakládat už při samotné přípravě finanční prostředky. Potom každé zdržování, každé odklady samozřejmě mu přenášejí ztráty. Jsou-li pak doprovoveny rozhodnutím o tom, že jeho záměr je v rozporu s ochranou životního prostředí, nechť jsou ty prostředky vynaloženy marně, ale ono se může stát, že mohou být protesty, které mohou být pouze jaksi zdržujícími protesty, průtahy, a i tady ale mají odkladný účinek.

Navíc, a to je třetí, může je podávat dotčená veřejnost vybavená velmi silným mandátem. Tady opět se objevuje návrh D13, který podle mého názoru významným

způsobem modifikuje v zákoně předložený odkladný účinek. Opět se přimlouvám za jeho podporu. Je to návrh, který byl schválen výborem pro životní prostředí, hospodářským výborem.

A konečně v této části jaksi v časové posloupnosti procesů je zde nutno stanovit, co se bude dít se záměry podanými do té doby, než ten náš zákon, pokud bude schválený, nabude právní moci. Tedy asi retroaktivita, která je navrhovaná. Mohou být již probíhající procesy v rámci posuzování vlivu na životní prostředí vráceny a znovu posouzeny podle tohoto námi teď projednávaného zákona. I zde existují významné pozměňovací návrhy. Už jsem tady o nich jednou mluvil. Je zde návrh, který předložila paní poslankyně Pěňčíková jako B14, a jeho určitá modifikace ve vztahu tedy k ochráncům životního prostředí, zjemnění, byla schválena jako D18 výborem pro životní prostředí.

Dámy a pánové, já jsem si dovilil podat návrh, který je tady evidován jako návrh pod písmenem E1, E2, E3. Návrh, který má nějak vymezit územní příslušnost dotčené veřejnosti. Myslím, že tak široký mandát, který v návrhu je stanovený, tedy občanská sdružení s minimálně tříletou historií, případně disponující dvěma sty podpisy lidí odkudkoliv, bez jasného vztahu k dotčenému území, dává tedy různým občanských sdružením nevládním organizacím, ekologickým aktivistům, významnou sílu kdykoliv vstupovat. A ten jejich mandát, zdá se mi, že není dobrý. Dovolil jsem si navrhnout, aby jak v případě existujících, s tříletou historií disponujících organizací, tak i tedy těm, co disponují dvěma sty podpisy, vždycky muselo být minimálně padesát podpisů lidí, kteří mají místo trvalého pobytu v dotčeném území. Tak jsem to tam formuloval. Čili aby jak ta historická existující, tak i ta nově ad hoc vzniklá vždycky musely doložit minimálně padesát podpisů lidí s trvalým podpisem v dotčeném území. Já vím, že tady ministerstvo k tomu dalo negativní stanovisko. Opírá ho o judikaturu Soudního dvora EU, které stanovuje nevládní organizacím opět velmi volný mandát. Nelze pro ně stanovit podmínky, které mohou splnit pouze jiné fyzické nebo právnické osoby, jako je například podmínka bližšího či vzdálenějšího sousedství se zařízením nebo podmínka být tak či onak dotčen účinkem o provozování. No, to je přeci obrovsky silný mandát.

Je možné, že takovýmto mandátem mohou být nadána občanská sdružení v zemích, kde má takovéto řízení tradici, kde tyto postupy a i účast občanských sdružení a občanské společnosti má své dané mantinely vymezené tradicemi, vymezené zvyky i určitou prostě slušností. Ale u nás bohužel se někdy stává, že občanská sdružení, dotčené organizace, ekologická sdružení, ekologičtí aktivisté zneužívají toto své právo už dnes. Představme si, co se bude dít, když budou nadány takovýmto obrovským mandátem. Já vím, že moje prosba o podporu toho mého návrhu bude pro vás možná těžko zvažovatelná, když máte před sebou, nebo je zde negativní postoj ministerstva. Ale přesto si myslím, že bychom se mohli zkusit vzepřít těmto judikátům, vzepřít se tomuto mínění EU a říci: My přece u nás chceme, aby aspoň minimum lidí muselo být z toho dotčeného území. Aby ta DUHA musela aspoň padesát podpisů z toho místa, kde se záměr realizuje, získat.

Tak proto vás o podporu těchto svých návrhů prosím. Takže to je otázka, s kterou jsem si dovolil zde vystoupit. Pan zpravodaj navrhuje určitou proceduru, ale k tomu se zatím vyjadřovat nechci a tímto si dovolím poděkovat vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s faktickou pan poslanec Urban. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně a kolegové. Prostřednictvím paní místopředsedkyně pane poslance Zahradníku, pro mě je to velmi dobře představitelné, že podpořím vaše návrhy, o kterých jste tady mluvil, protože z mého pohledu máte absolutní pravdu. Myslím si, že pokud neprojdou návrhy D4, D12, D13 a B14, tak vystavujeme českou zemi velkému riziku zastavení rozvoje. Protože ten smrtící koktejl retroaktivity, to znamená, že všechny, již zahájené projekty budou posuzovány podle této novely, a zároveň vysoký mandát, oprávněnost podat ke každému takto již zahájenému projektu soudní žalobu – tak podle mého názoru v praxi to bude znamenat, že se to stane. Že všechny rozběhlé projekty budou zastaveny. To znamená nejenom ty, které jsou financovány z evropských peněz, ale projekty, které jsou financovány z českého rozpočtu. Tedy mluvíme tady o rozvoji země, posilování investic v rozpočtu atd. To se nestane, protože nebude možné peníze utratit. Průmysl, tedy privátní investice z mého pohledu budou rovněž ohroženy, ale budou ohroženy i velké projekty krajské a městské. Myslím si, že to riziko je příliš velké na to, abychom skutečně vystavili českou zemi stopce – červené z hlediska budoucího rozvoje. A já tedy alespoň, abychom to o trochu zmírnili, velmi podporuji to, aby prošly pozměňovací návrhy, které to zjemňují. Tedy D4, D12, D13 a B14. Děkuji pěkně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a prosím k mikrofonu pana poslance Kudelu, s řádnou přihláškou. Připraví se pan poslanec Okleštěk. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Paní předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové, přicházím ve věci pragmatické. Prosím o legislativně technickou úpravu svého pozměňovacího návrhu, který je veden v bodě I4, a to tak, že se za slova § 9a vkládají slova odstavce 4.

Předložil jsem čtyři pozměňovací návrhy s tím – chtěl bych se věnovat tomu pozměňovacímu návrhu I3 a I4. Zpracovat záměr studií podle tohoto zákona, který probíráme, může pouze osoba, která má autorizaci a tu autorizaci na pět let. V novele, kterou nyní projednáváme, zavádíme změnu a u této změny už není explicitně uvedeno, zda tuto autorizaci, zda tuto změnu musí zpracovávat osoba s autorizací, či nikoli. Tyto moje dva pozměňující návrhy vedené pod bodem I3 a I4 se právě dotýkají této oblasti a doplňují do zákona specifikaci, že záměr, změnu záměru může zpracovávat pouze osoba s autorizací. Proto si vás dovolím požádat o podporu těchto mých dvou pozměňujících návrhů.

V návrhu pod bodem F15 chceme zrušit zveřejnění ještě na jednom obvyklém místě. Změnu a nebo záměr musí obce zveřejnit na internetu, na úřední desce a tady tímto návrhem rušíme ještě další obvyklé místo. Ve velkých obcích, městech apod. to můžou být informační tabule, které nejsou přímo vedené jako úřední desky, mohou to být různé městské obecní zpravodaje, a my takto podle mě zrušíme jeden vhodný, dobrý, ba přímo nejlepší způsob, jak informace o investičních akcích, které se týkají životního prostředí, se mohou dostat k občanům, aby se k tomu mohli vyjádřit.

Toliko, děkuji, přeji krásný den.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Oklešťka, připraví se paní poslankyně Pěnčíková. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštek: Děkuji, paní předsedající. Navrhuji legislativně technickou změnu, a to v bodě F15 se za slova "§ 16 odst. 3" vkládají slova "písmeno a)".

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu paní poslankyni Pěnčíkovou.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dobrý den, paní předsedající, dámy a pánové. Včera jsem si připravovala vystoupení na dnešek, ale začnu opět úplně jinak, než jsem měla v úmyslu.

Mou oblíbenou pohádkou poslední doby je ta o hodném panu ministroví životního prostředí a strašně zlé Evropské komisi. V mé pohádce je vždycky konec takový pozitivní, sice podle toho, jak se zrovna vyvíjejí názory na ministerstvu apod., ale to, co se nám tady odehrává v přímém přenosu, to je horor.

My jsme si jako klub vědomi, že jsme členové Evropské unie a že s tím jsou spjatý určité povinnosti, tudíž chceme implementovat směrnici EIA, ale nechceme, resp. nemůžeme být papežštější než papež. My si to totiž opravdu nemůžeme dovolit, pane ministře. Úplně přesně, jak řekl pan kolega Urban. Já nechápu, ale opravdu nechápu, ať nad tím dumám, jak dumám, jak je možné, že ač ta směrnice je jenom jedna a pouze jedna, tak že je očividně různý výklad pro různé státy. Někde se prostě stala chyba. Jak nám Komise vysvětlí, že po nás chce něco jiného, resp. že to chce nějaký 158. úředník v řadě, než po ostatních státech? To jsou prostě fakta.

Včera jsem si procházela stenozáznam z prvního čtení. To se tady odehrálo 25. září. A když jsem si tam shrnula opravdu zásadní připomínky, které k té novele byly, tak dnes, po třech měsících, se z těch zásadních nevyřešilo vůbec nic. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu tedy končím a táži se pana navrhovatele, zda chce závěrečné slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl znovu poděkovat za všechny pozměňovací návrhy a za tu debatu, která proběhla jak ve výborech, tak i tady v plénu Sněmovny.

Jenom bych chtěl říct, že výsledek, který dneska předkládáme, výsledek mnohaměsíčního intenzivního jednání na všech stranách, nejenom s Evropskou komisí, ale i s nevládními organizacemi, se sdruženími typu Svaz průmyslu a dopravy, Hospodářská komora a další, vyústily v to, a tady já si musím, byť máme spolu jinak velmi přátelské vztahy, dovolit nesouhlasit s paní kolegyní Pěnčíkovou, že se povedlo v drtivé většině sporných bodů, kterých bylo na začátku více než deset, dostat ke kompromisu. Dostat se ke kompromisu, který plní obě priority, které jsme si na začátku dali. Na jedné straně zhojit dlouholeté připomínky Komise a námítky k naší normě, na druhé straně nezablokovat definitivně podnikatelské záměry v této zemi. Je pravda, že tam zbývají ještě jeden až dva body, především bod, který se týká přechodných ustanovení, kde se nám zatím nepovedlo najít takový kompromis s Komisí, který i mě by ještě potěšil více než ten, který se nám zatím nalézt povedlo, ale jsem přesvědčen, že v ostatních věcech jsme se posunuli, ať už se to týká aktivní žaloby a legitimace, ať už se to týká pozměňovacího návrhu, který řeší odkladný účinek žalob na začátku automatický, teď už na rozhodnutí soudu, a další body, např. hraniční hodnoty pro zjišťovací řízení.

Myslím si skutečně, že se opravdu povedlo najít docela dobrý kompromis. A máme tady dvě volby. Jedna volba jsou určitá rizika, která s tím souvisejí, ale zdůrazňuji, že naše hlavní řešení, a tady se přihlašuji jednoznačně od tohoto pulťku, a z toho mě prosím potom zkoušejte, byť to bude naše společná práce s paní kolegyní Šlechtovou a s dalšími kolegy, že tou naší hlavní ambicí a naším hlavním cílem musí být jednotné povolovací řízení, které opravdu splní všechny hlavní priority. To znamená zásadní zkrácení řízení, zjednodušení řízení povolovacího a přitom zachování práv občanské společnosti a soudní ochranu a vše s tím související na základě evropských norem. Tyto všechny věci jdou skloubit a jdou skloubit podle evropského vzoru. Jsme přesvědčeni, že jednotné povolovací řízení bude tou cestou.

Tou druhou volbou, pokud bychom přijali něco, o čem už dneska víme, že je v přímém rozporu s tím, co Komise požaduje, a i Komise se v některých věcech podařilo posunout, to si myslím, že by nebylo fér, abychom řekli, že se nepodařilo nic. Opravdu se toho podařila řada věcí. Tak tou druhou volbou je to, že opravdu vystavujeme Českou republiku velmi akutní a urgentní hrozbě zastavení čerpání celého nového programového období 2014 až 2020, těch téměř 600 mld. korun, a samozřejmě i dočerpání peněz ze stávajícího programového období. To prosím vás nejsou plané hrozby, to je opravdu realita a v té dneska žijeme.

Chci vás poprosit o odpovědné hlasování v zájmu České republiky. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi a táži se pana zpravodaje výboru pro životní prostředí pana poslance Böhnische, zda chce závěrečné slovo. Není tomu tak. Dále se táži zpravodaje výboru pro veřejnou správu pana poslance Petrů, zda chce závěrečné slovo. Není tomu tak. A zpravodaje výboru pro evropské záležitosti pana poslance Zahradníka, nemá zájem o závěrečné slovo. Výborně.

Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím pana zpravodaje, aby oznámil postup při hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasování se k nim vyjádřil. Prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, paní místopředsedkyně. Procedura navzdory tomu, že bylo předneseno několik desítek pozměňovacích návrhů, nebude zásadně složitá. Páteř hlasování budou tvořit pozměňovací návrhy z výboru pro životní prostředí, které v řadě případů zakomponovaly pozměňovací návrhy z jiných výborů, a v dalších krocích potom se vypořádáme s takovými pozměňovacími návrhy výboru pro životní prostředí, ke kterým jsou nějaké protinávhrý či připomínky.

Procedura by vypadala tak, že bychom se nejprve vyrovnali s legislativně technickými návrhy, které načetli kolegové Okleštěk, Kudela a já. Potom bychom ve dvou krocích hlasovali návrhy z výboru pro životní prostředí, které zahrnují návrhy také z výboru pro evropské záležitosti, hospodářského výboru a výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj plus návrhy, ke kterým nejsou žádné připomínky.

V prvním kroku by to byly návrhy D3, D5, D8, D10, D11, D14, 16, 17, 19, 20 a 21 a v druhém kroku D1, D6 a D7 právě z výboru pro životní prostředí. Pokud bychom je schválili, staly by se nehlasovatelnými návrhy F2, A2, B2, C2, F4, A4, B4, C4 a F6, F7, F8, A5, B5, C4, F9, A7, B7, C6 a F11, A8, B8, C7 a F12, F16, B12, C11, F18, A12, B13, C12 a F19, A13, C13, F21, A14, B15, C14 a F22 a konečně C15 a F23.

V dalších krocích bychom hlasovali o návrhu D2 výboru pro životní prostředí, dále o návrhu D4, potom D9, D12, D13, potom bych si dovolil navrhnout hlasovat o jednom z protinávhrů proti návrhu výboru pro životní prostředí. O návrhu A11 z výboru pro veřejnou správu, což je ve zkratce těch 500 parkovacích míst. Potom bychom hlasovali o D18, dále pozměňovací návrh E1, E2, E3, F15, F24 a potom o zákonu jako o celku.

Tedy vidíte, že ta procedura není v zásadě příliš složitá. (Pochybnosti v sále.) Přesto bych si dovolil, nebudou-li připomínky, nechat ji odhlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda má někdo jiný návrh, připomínku k proceduře. Není tomu tak.

Já tedy zahajuji hlasování o návrhu procedury. Táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 203. Přihlášeno 177 přítomných, pro 162. Konstatuji, že návrh procedury byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, abyste přednášel jednotlivé návrhy a postupně se k nim vyjádřil spolu s panem ministrem. Prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. V prvním kroku bychom odhlasovali... (Poznámky ze sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře, já vás všechny odhlásím. Omlouvám se. Prosím, abyste se znovu všichni přihlásili. Prosím, pane zpravodaji, přednášejte jednotlivé návrhy.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Navrhuji, abychom se v prvním kroku vypořádali se všemi legislativně technickými návrhy – tedy návrhy pana kolegy Oklešťka, Kudely a mými – v jednom hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím o vaše vyjádření, pane ministře. (Souhlasím.) Pane zpravodaji? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 204, přihlášeno 168, pro 166. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Ted' bychom se ve dvou krocích vypořádali s pozměňovacími návrhy z výboru pro životní prostředí, které jsou buď totožné s pozměňovacími návrhy z výboru pro veřejnou správu, hospodářského výboru a výboru pro evropské záležitosti. V druhém kroku potom opět pozměňovány z životního prostředí, ke kterým nejsou žádné připomínky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá. Takže po jednotlivých krocích. Prosím vyjádření k prvnímu kroku, pane ministře.

Poslanec Robin Böhnisch: Já si možná ještě dovolím říct znovu alespoň čísla těch pozměňovacích návrhů. Tedy v jednom hlasování D3, D5, D8, D10, D11, D14, D16, D17, D19, D20 a D21. Souhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, prosím vyjádření pana ministra (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končí. Je to hlasování s pořadovým číslem 205, přihlášeno 170 přítomných, pro 169. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Teď ty zbylé tři – D1, D6, D7 opět z výboru pro životní prostředí. Souhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 206. Přihlášeno 170 přítomných, pro 144. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Teď se stala nehlasovatelnou celá skupina pozměňovacích návrhů, které už jsem četl v úvodu, v návrhu procedury. Tak se vás, paní místopředsedkyně, ptám jestli to mám zopakovat, nebo jestli pokročíme dál.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já bych byl radši, kdybyste ji pro jistotu zopakoval. Děkuji.

Poslanec Robin Böhnisch: Dobře, zůstalo to na vás. Já zopakuji nehlasovatelné pozměňovací návrhy. Jsou to návrhy F2, A2, B2, C2 a F4, A4, B4, C3, F6, F7, F8, A5, B5, C4, F9, A7, B7, C6, F11, A8, B8, C7, F12, F16, B12, C11, F18, A12, B13, C12, F19, A13, C13, F21, A14, B15, C14, F22, C15 a F23.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ty jsou nehlasovatelné. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Nyní bychom, paní místopředsedkyně, hlasovali o návrhu z výboru pro životní prostředí. (K mikrofonu přistupuje poslanec Urban.)

Poslanec Milan Urban: Já mám jenom prosbu k té proceduře. Kdyby pan zpravodaj mohl říct dopředu – když budeme hlasovat tyto, tamty ostatní jsou nehlasovatelné. Čili ne ex post.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se omlouvám, ale on to řekl na začátku, když představoval proceduru.

Poslanec Robin Böhnisch: V dalších bodech už budu opatrnější a ohlásím to hned.

Nyní nás tedy čeká hlasování o pozměňovacím bodu D2 z výboru pro životní prostředí. Pokud bude přijat, jsou nehlasovatelné také návrhy A1, C1, F3, protože jsou totožné. Kdyby přijat nebyl, budeme hlasovat o návrhu B1.

Tedy hlasování o D2. Souhlas. (Ministr: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 207. Přihlášeno 171, pro 170. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Další bod k hlasování je D4 z výboru pro životní prostředí. Pokud přijat bude, byl by nehlasovatelný totožný pozměňovací návrh B3. Pak by se hlasoval bod A3, pokud by i ten nebyl přijat, hlasujeme bod F5 pana poslance Oklešťka. Pokud by ani ten nebyl přijat, budeme hlasovat G1.

Tedy D4 – můj návrh je nesouhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končí. Je to hlasování s pořadovým číslem 208. Přihlášeno 170, pro 48. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Tím pádem je nehlasovatelný návrh B3 z hospodářského výboru.

Hlasuje se návrh A3 z výboru pro veřejnou správu. Stanovisko opět nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Hlasování s pořadovým číslem 209, přihlášeno 169, pro 2. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem hlasujeme o návrhu F5 pana poslance Oklešťka. Stanovisko souhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 210, přihlášeno 170, pro 144. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem se stal nehlasovatelným pozměňovací návrh pana poslance Pflégera a my můžeme pokračit k další sérii hlasování, tentokrát o návrhu výboru pro životní prostředí pod číslem D9. Ještě avizují, že pokud bude D9 přijato, budou nehlasovatelné body A6, B6, C5 a F10, protože jsou totožné, a pokud ho odhlasujeme, pak přikročíme ke komplementárním návrhům I3 a I4 pana poslance Kudely, které je potřeba hlasovat zároveň.

Nyní ovšem tedy D9. (Stanovisko zpravodaje i ministra souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 211, přihlášeno 171 přítomných, pro 169. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, tedy A6, B6, C5 a F10 se staly nehlasovatelnými. Budeme hlasovat o I3 a I4 pana poslance Kudely najednou. (Stanovisko zpravodaje neutrální, stanovisko ministra nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 212, přihlášeno 173 přítomných, pro 27. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Přikročíme k další sérii hlasování o bodu, který je označován jako jeden z těch kontroverznějších. Je to bod D12 z výboru pro životní prostředí. Pokud by přijat nebyl, jsou nehlasovatelné také B9 a C8 z důvodu stejného znění, a hlasovali bychom o A9. Pokud ani to nebude přijato, hlasovali bychom o návrhu F13 pana kolegy Oklešťka, pokud by nebylo přijato ani F13, budeme hlasovat o G2 pana kolegy Pflégera. (Stanovisko zpravodaje i ministra nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 213, přihlášeno 172 přítomných, pro 47. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tedy nehlasovatelné jsou B9 a C8. Budeme hlasovat o A9 z výboru pro veřejnou správu. (Stanovisko zpravodaje i ministra nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 214, přihlášeno 173 přítomných, pro 11. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem jsme se propracovali k návrhu F13 pana kolegy Oklešťka. (Stanovisko zpravodaje i ministra souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 215, přihlášeno 173 přítomných, pro 148. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Robin Böhnisch: Nehlasovatelným se tím pádem stal pozměňovací návrh pod písmenem G2 pana kolegy Pflégera.

Další blok hlasování zahájíme hlasováním o bodu D13 z výboru pro životní prostředí. Pokud by nebyl přijat, budou také nehlasovatelné body B10 a varianta F14/1 pana kolegy Oklešťka, a pak bychom tedy hlasovali o protinávru A10 z výboru pro veřejnou správu. Pokud ani ten by nebyl přijat, pak o C9, pokud ani ten nebude přijat, pak variantu 2 F14 pana kolegy Oklešťka.

Zpět na začátek: D13, výbor pro životní prostředí, loajálně koaličně nesouhlasné stanovisko. (Stanovisko zpravodaje i ministra nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 216, přihlášeno 173 přítomných, pro 58. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem jsou nehlasovatelné návrhy B10 a varianta 1 F14. Budeme hlasovat o návrhu A10 výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. (Stanovisko zpravodaje i ministra nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 217, přihlášeno 174 přítomných, pro 16. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Nyní hlasujeme návrh C9 výboru pro evropské záležitosti. (Stanovisko zpravodaje i ministra nesouhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 218, přihlášeno 175 přítomných, pro 60. Konstatuji, že návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Tím pádem jsme se v tomto bloku dopracovali k poslednímu hlasování o variantě 2 bodu F14 pana kolegy Oklešťka. (Stanovisko zpravodaje i ministra souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 219, přihlášeno 175 přítomných, pro 111. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Další bod je velmi sledovaný, ve zkratce, týká se počtu parkovacích míst. Budeme nejprve hlasovat o protinávru z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj proti návrhu výboru pro životní prostředí, tedy hlasujeme o bodu A11, což znamená 500 parkovacích míst. (Stanovisko zpravodaje souhlasné, stanovisko ministra neutrální.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 220, přihlášeno 175 přítomných, pro 137. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem jsou nehlasovatelné body pana kolegy Adámka a pana kolegy Stanjury z důvodu stejného znění a pak samozřejmě také nebudeme hlasovat o bodu z výboru pro životní prostředí a totožné pozměňovací návrhy, které se týkaly 300 parkovacích míst.

Pokročíme tedy k přechodným ustanovením a to je bod D18 z výboru pro životní prostředí. Pokud by náhodou nebyl přijat, pak je nehlasovatelný také totožný bod F20 a hlasovali bychom B14.

Ovšem zpět na začátek: bod D18, výbor pro životní prostředí. (Stanovisko zpravodaje i ministra souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 221, přihlášeno 174 přítomných, pro 136. Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem už nebudeme hlasovat o F20 a B14 a přikročíme k dalšímu hlasování a to je hlasování o bodu E1 pana kolegy Zahradníka. Pokud nebude tento návrh přijat, budeme hlasovat protinávrh pod číslem F1. Návrh pana kolegy Zahradníka – stanovisko nesouhlasné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 222, přihlášeno 175, pro 19 (proti 81). Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Poslanec Robin Böhnisch: Tím pádem hlasujeme protinávrh pana kolegy Oklešťka označený F1. Souhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 223, přihlášeno 175, pro 125 (proti 44). Konstatuji, že návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Pan ministr mi tady správně připomněl, že v případě parkovacích míst jsme hlasovali vlastně část pozměňovacího návrhu týkajícího se jen těch parkovacích míst, ale návrh je obsáhlejší, co se týká dalších limitů. To znamená, hlasovali bychom teď o zbytku návrhu A11 z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Jen se zeptám, zda je s tím obecně souhlas. Nevidím žádnou námitku, tak prosím o vyjádření. (Zpravodaj: Souhlasné stanovisko. Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 224, přihlášeno 176 přítomných, pro 175 (proti nikdo). Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Budeme hlasovat o dalším návrhu pana kolegy Zahradníka pod označením E2. Pokud by nebyl přijat, budeme hlasovat o protinávrzích pana kolegy Kudely pod označením I1 a I2. Stanovisko záporné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 225, přihlášených 176, pro 17 (proti 94). Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Tím pádem hlasujeme o protinávrhu I1, I2 pana kolegy Kudely. Myslím, jestli nebude nic namítat, můžeme dohromady. Stanovisko je záporné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 226, přihlášených 176, pro 27 (proti 139). Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji. Nyní hlasujeme bod E3 pana kolegy Zahradníka. Stanovisko záporné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 227, přihlášeno 176 přítomných, pro 26 (proti 86). Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Další návrh je bod F15 pana kolegy Oklešťka, týká se způsobu zveřejňování záměru v místě. Stanovisko je neutrální.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 228, přihlášeno 176 přítomných, pro 94 (proti 48). Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Robin Böhnisch: Blížíme se ke konci. Další je bod F24 – posunutí účinnosti. Souhlas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro? Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování číslo 229, přihlášeno 176, pro 162 (proti 13). Návrh byl přijat.

Poslanec Robin Böhnisch: Paní místopředsedkyně, podle mých poznámek jsme se vypořádali se všemi pozměňujícími návrhy, to znamená, můžeme přikročit k hlasování o zákonu jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Výborně. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 299, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti? Hlasování končím.

Hlasování s pořadovým číslem 230, přihlášeno 176 přítomných, pro 116 (proti 55). Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. (Potlesk poslanců ANO a všech ministrů. Následně někteří poslanci opouštějí sál.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: I radost zavládla v řadách poslanců a my budeme pokračovat dalším bodem. Je to bod

94.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb.,
o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů,
a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí,
ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 339/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodajka výboru pro životní prostředí paní Marie Pěnčíková. Pozměňující návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 339/6.

Otevírám rozpravu, do které se jako první s přednostním právem přihlásil pan předseda KSČM Vojtěch Filip. Prosím, pane předsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Já se nehlásím do rozpravy. Jenom pro stenozáznam. Hlasování 216 – mám křížek, hlasoval jsem ano.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím. Dále se přihlásil pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Pěkné – teď nevím co, už odpoledne. U mě je to naopak. Já mám na sjetině ano, hlasoval jsem proti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nezpochybňujete hlasování, jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Budeme pokračovat v diskusi o vládním návrhu zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. (Poslanec Beznoska se připravil k mikrofonu.) Pardon, pane poslanče, nejprve paní zpravodajka na mě živě gestikuluje. Takže dáma. Jednak je to dáma, jednak zpravodajka. To jistě uznáte, že má přednost. Prosím.

Poslankyně Marie Pěničková: Já děkuji, ale my jsme tady ze stejného důvodu. Já bych chtěla jen načíst legislativně technické změny k vládnímu návrhu zákona:

Takže část třetí zní: "Část třetí, účinnost. Článek IV. Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení s výjimkou ustanovení části první článku I bodu 3, pokud jde o § 3 odst. 4, a bodu 4, pokud jde o § 3b odst. 4, která nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2016."

Další legislativně technická změna je k usnesení hospodářského výboru, to máte v části B souhrnu pozměňovacích návrhů, a zní: "V § 9 odst. 2 písmeno a) v bodě 2 a 3 a v § 11a odst. 1 písmeno l) se slova "zastavitelné území" nahrazují slovy "v zastavěném území nebo zastavitelné ploše"."

A další legislativně technická změna je k pozměňovacímu návrhu pana kolegy Kučera, který máte v části E souhrnu pozměňovacích návrhů, a zní: "V bodě E8 se slova "§ 15c" nahrazují slovy "§ 15 písmeno c)"."

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám paní poslankyni Pěničkové. Stalo se to naposledy čtyřikrát za posledních pět let v této Poslanecké sněmovně. ve třetím čtení načítat legislativně technické úpravy tohoto typu, jak jsem byl informován legislativou, není úplně košer. Můžeme tak učinit v případě, že nevznikne námitka. A pro to, aby ten postup byl úplně legitimní, tak pokud budete souhlasit, dám hlasovat o tom, abychom přijali legislativně technické návrhy, které načetla paní zpravodajka. Není proti tomuto postupu předsedajícího námitka? Není. Já přivoluám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení všech. Odhlašuji vás tedy všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahájím hlasování o tom, že Poslanecká sněmovna souhlasí s legislativně technickými úpravami, tak jak je načetla paní zpravodajka paní poslankyně

Pěnčíková. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 231, přihlášeno je 128 poslankyň a poslanců, pro 119, proti žádný. Tento návrh jsme přijali a legislativně technické úpravy, tak jak je načetla paní zpravodajka, budou přijaty.

Ptám se tedy, kdo další se hlásí do rozpravy. První byl pan poslanec Adolf Beznoska, po něm pan poslanec Petr Kudela a další. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Já opravdu načtu legislativně technické úpravy tak, jak jsem načetl ve druhém čtení pozměňovací návrh k tomuto tisku 339. Čili změny:

První dva návrhy byly očíslovány.

V návrhu číslo 3 byla jednotlivá písmena následující po písmenu e), tedy znovu c), d) atd., nahrazena písmeny následujícími v abecedě, tedy f), g) atd.

V návrhu číslo 3 byly v § 15 provedeny následující úpravy:

V písmenu a) bylo slovo "trávního" nahrazeno slovem "travního".

V písmenu c) byla slova "§ 19 písmeno 8" nahrazena slovy "§ 9 odst. 8".

V písmenu d) byla za slovem "soulasů" vložena čárka a čárka za slovem "rekultivací" byla zrušena.

V písmenech e) a f) byla slova "odst. 4 a 6" nahrazena slovy "odst. 4 až 6".

V písmenu g) byla slova "§ 3 písm. a)" nahrazena slovy "§ 3a".

V písmenech h) a i) bylo slovo "evidenci" nahrazeno slovem "evidence".

Na konci textu písmeno m) bylo doplněno slovo "a".

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já dám slovo dalším, poté se k tomuto návrhu vrátíme při hlasování, tak jak jej pan poslanec načetl. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl, po něm řádně přihlášený pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Nejprve bych vyřídil pozdravení ministrovi zemědělství, který je zde zase nepřítomen. Projednáváme pouze zákon o vynětí ze zemědělského půdního fondu, tak proč by ho to mělo zajímat. Moje pozdravení, pane ministře. (Potlesk zprava.)

A teď bych chtěl říct, že tento návrh zákon byl velmi podrobně projednán. Chtěl bych poděkovat za přijetí řady pozměňovacích návrhů, které jsem navrhoval v jednotlivých výborech, ať už ve výboru pro veřejnou správu, či v zemědělském výboru, kde jsme se napříč politickým spektrem shodli na tom, že je třeba vyjít vstříc obcím, aby měly větší příjem z vynětí ze zemědělského půdního fondu. Myslím, že je dobře, pokud tady projde návrh, který říká, že podpoříme projekty cyklostezek apod. Myslím, že to je zkrátka zaplat' pánbůh aspoň něco, na čem jsme byli schopni se v jednotlivých výborech dohodnout. Za to jsem chtěl velmi poděkovat.

A mám jednu poznámku, která se týká pozměňovacího návrhu, který předložil pan kolega Beznoska. Ten pozměňovací návrh zjednodušeně říká, že nechceme, aby se převáděly kompetence z obcí, jichž se vynětí ze zemědělského půdního fondu týká, na obce jiné. Moc prosím, aby bylo umožněno o tomto návrhu hlasovat. Víím, že jsou tam některé záležitosti, kde se v rámci jednotlivých hlasovacích procedur vylučují jednotlivé návrhy, ale moc bych prosil, aby se hlasovalo i o tomto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, ale teď nevím, aby poslanci věděli, o čem přesně pan poslanec Bendl mluvil. Ten návrh legislativně technických úprav, jak jej navrhl pan poslanec Beznoska, jak jsem byl informován legislativou, už je zahrnut v materiálech, které jste dostali na stůl, tudíž není potřeba o něm hlasovat, jak jej předložil pan poslanec Beznoska. Myslel jste tento pozměňovací návrh, pane poslanče Bendle, nebo nějaký jiný?

Poslanec Petr Bendl: Myslel jsem pozměňovací návrh pana Adolfa Beznosky pod písmenem F. To, co tady načítal, byly legislativně technické.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moc děkuji za toto upřesnění. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, milá vládo, dámy a pánové, vážení kolegové, při studiu tohoto sněmovního tisku jsem narazil na takovou drobnůstku, a proto chci načíst legislativně technickou úpravu k pozměňovacímu návrhu vedenému pod písmenem E4 od pana kolegy Kučery. Tento pozměňovací návrh říká, že se za slovo "fyzikálních" vkládá slovo "chemických". Správný text pozměňovacího návrhu by měl znít: "V § 3b odst. 1 písmeno b) se za slovo "fyzikálních" vkládá čárka, a pak teprve slovo "chemických"." Tolik návrh legislativně technické úpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je skutečně legislativně technická úprava, se kterou navrhuji, abychom se vypořádali úplně stejným způsobem, jak jsme se vypořádali s legislativně technickou úpravou paní zpravodajky, tedy hlasováním. Má někdo něco proti tomuto postupu předsedajícího? Nemá.

Já tedy zahájím hlasování o legislativně technické úpravě, abychom ji přijali tak, jak ji navrhl pan poslanec Kudela. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 232, přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 119, proti žádný. Děkuji ctěné Sněmovně, že toto umožnila.

Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele. Pan ministr nemá zájem. A zpravodajů – paní poslankyně Pěnčíková, pan poslanec Kott, pan poslanec Kořenek nebo pan poslanec Vozka? Nemají zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku, aby oznámila postup při hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním se k nim vždy vyjádřila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Procedura by byla následující. Prvním hlasováním bychom se tedy vypořádali s legislativně technickými úpravami.

Následovalo by hlasování jako celek, souhrn pozměňovacích návrhů poslance Kučery, které tvoří novelu vypracovanou Českou pedagogickou společností. Máte je pod bodem E, a to body E1, E2, E3, E4, E5, E6, E7 a E8. Pokud by tyto body byly přijaty, tak podle legislativy je nehlasovatelný pozměňovací návrh pana poslance Beznosky pod písmenem F.

Další hlasování by pak bylo o pozměňovacích návrzích, které máte v části A. Tam navrhuji hlasování odděleně, tedy o bodu A1 zvlášť. Bod A2 s tím, že pokud nebude přijat, jsou nehlasovatelné body B1, C1, D1. Následovalo by hlasování o pozměňovacím návrhu A3. Pokud by nebyl přijat tento, jsou nehlasovatelné body B3, C2, D2. A následovalo by hlasování o protinávru E9 pana poslance Kučery. Další hlasování o pozměňovacím návrhu A4. Pokud by nebyl přijat, následovalo by hlasování C3. Další hlasování A5. Pokud by nebyl přijat pozměňovací návrh pod bodem A5, následovalo by hlasování o protinávru B5. To bychom měli vypořádané áčka.

Další hlasování by byly zbývající pozměňovací návrhy hospodářského výboru pod písmenem B, tedy B2, B4, B6 a B7.

Další hlasování v případě, že by nebyly přijaty pozměňovací návrhy při druhém hlasování E5 a E8, tak by se hlasoval pozměňovací návrh pana poslance Beznosky pod písmenem F, a tím by se staly nehlasovatelné pozměňovací návrhy C4 a C5.

Předposlední hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu pana poslance Adámka pod písmenem G, a pokud nebude přijat, je nehlasovatelný pozměňovací návrh pana poslance Kudely pod písmenem H z důvodu totožného znění.

Poslední hlasování by bylo o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za návrh této velmi jednoduché procedury. K proceduře se hlásil pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Rozumím, že to má paní zpravodajka složité, protože vždycky když uložíme projednání zákona více výborům, tak dát to dohromady dá někdy práci. Paní navrhovatelka říká, že chce hlasovat nejprve o poslaneckých návrzích, potom o výborových. Já bych to spíš viděl nejdřív o výborových, pak o poslaneckých, ale dobře. Tohle akceptuji.

Nicméně není úplně pravdou, že druhé hlasování je o pozměňovacích návrzích poslance Kučery, které tvoří technickou novelu vypracovanou Českou pedagogickou společností. Pozměňovací návrhy pod písmenem E5 a E8 nesouvisí s pozměňovacími návrhy E1, 2, 3, 4 a 6 a 7. Tudiž bych si dovolil, protože bych opravdu chtěl, abychom mohli hlasovat o tom, zda převedeme kompetence z obcí, jak jsem to uváděl v obecné rozpravě, abychom hlasovali ve druhém hlasování o E1, E2, E3, E4, E6 a E7 a potom rozhodli hlasováním, co tedy je nám bližší, jestli E5 a E8, nebo F. Protože sama zpravodajka uváděla, že by se vlastně stal nehlasovatelným bod F, kdyby bylo přijato E5 a E8, nikoliv E1 až tak, jak jsem říkal. Takže bych prosil, jestli by to šlo tímto způsobem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím o vyjádření paní zpravodajky k tomuto návrhu.

Poslankyně Marie Pěničková: Myslím, že to klidně můžeme udělat tak, jak navrhoval pan poslanec Bendl.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže můžeme do procedury vámi navržené zařadit návrhy tak, jak je navrhl pan poslanec Bendl. Rozumím tomu dobře? (Ano.) Děkuji.

Další věc. Jak mě legislativa informovala, my jsme už hlasovali o legislativně technických úpravách v těch dvou. Paní zpravodajka v prvním bodě navrhla, že o nich budeme hlasovat znovu. Já jsem hlasování chápal jako hlasování nejenom o přípustnosti toho hlasování, ale zároveň o hlasování o legislativně technických úpravách. Tak jsem o něm dal hlasovat. Proto bych v proceduře vynechal první bod hlasování o legislativně technických úpravách. Považuji bod už za splněný. Souhlasíte s tím takto? Nebo má někdo námitku? Prosím, pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Asi by pak bylo fér legislativně technické, až je budeme schvalovat na konci, tak je schválit k bodům, které jsme schválili, abychom tady neschválili legislativně technické k některým bodům, které bychom neschválili. (V sále je neklid.) Pro vysvětlení. Legislativně technické se týkají některých pozměňovacích návrhů. Nebudou-li ty pozměňovací návrhy přijaty, pak je zbytečné k nim dělat legislativně technické.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já stejně tak za zbytečné považuji legislativně technické návrhy v tuto chvíli za schválené, pokud proti tomu nikdo nemá žádnou námitku proti mému postupu, a tím tu věc vidím za vyřízenou, ať je schválíme, nebo neschválíme v rámci příslušných bodů ve znění, jak jsme je schválili v legislativně technických úpravách. Je to strašně jednoduché. Má proti tomuto postupu někdo nějakou námitku? Nemá.

Nyní budeme hlasovat o postupu hlasování, jak jej navrhla paní poslankyně Pěničková, s úpravami, tak jak s nimi souhlasila k návrhu pana poslance Bendla. Rozumí každý, o čem hlasujeme?

Zahajuji hlasování. Kdo je pro schválení postupu, jak jej navrhla paní zpravodajka s úpravami pana poslance Bendla? Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 233. Přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 155, proti žádný. Návrh procedury byl přijat.

Prosím tedy paní zpravodajku, aby přednášela jednotlivé návrhy, vyjádřila k nim stanovisko, včetně pana ministra, a následně o nich dám hlasovat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: První hlasování by se týkalo pozměňovacích návrhů pana poslance Kučery pod čísly E1, E2, E3, E4, E6 a E7. Jde v podstatě o technickou novelu vypracovanou Českou pedologickou společností. V podstatě se jedná o kvalitativní ochranu půdy. (Zpravodajka i ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích E1, 2, 3, 4, 6 a 7. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 234. Přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Další hlasování je zbytek pozměňovacího návrhu pana poslance Kučery pod bodem E5, E8, jak jsme se domluvili, že je rozdělíme. Mé stanovisko je souhlasné. (Ministr souhlasí.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon, pan poslanec Bendl má problém. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Je možné se podívat do stenozáznamu. Já jsem prosil, abychom nejdříve rozhodli, o kterém budeme hlasovat, zda o návrhu pana Beznosky, či o návrhu pana poslance Kučery, a pak rozhodli hlasováním. Chtěli jsme mít možnost hlasovat o tomto návrhu, který je podle mého hlubokého přesvědčení jasnější a říká, že zůstane rozhodování o vynětí na obci, které se to týká.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, možná jsem natvrdlý, ale vůbec vám nerozumím. Prosím, navrhněte proceduru, jak si to přejete.

Poslanec Petr Bendl: Ještě jednou speciálně pro vás. Nejprve rozhodnout hlasováním, o čem budeme hlasovat první, protože jeden vylučuje druhý, tvrdí legislativa, já si to nemyslím, ale OK.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím paní zpravodajku, aby ona navrhla návrh usnesení, o kterém chce hlasovat první, jestli o éčkách, nebo o návrhu pana poslance Beznosky.

Poslankyně Marie Pěničková: Já chápu důvody pana kolegy Bendla, ale přesto navrhuji napřed hlasovat o pozměňovacích návrzích pod čísly E5 a E8.

Poslanec Petr Bendl: V tom případě prosím námitka proti hlasování, ať rozhodne Sněmovna. Protože já navrhuji, abychom hlasovali nejprve o Beznoskovi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře, paní poslankyně navrhuje, abychom hlasovali o E5 a E8. Proti tomu podává pan poslanec Bendl námitku. A aby to nebylo tak jednoduché, tak pan poslanec Kováčík se chce k tomu také vyjádřit. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčík: Pan poslanec Bendl podle mého soudu podal námitku proti hlasování, které ještě neproběhlo, protože jinak to nelze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne, on podal námitku proti postupu hlasování.

Poslanec Pavel Kováčík: Pokud by podával námitku proti postupu předsedajícího, tak to měl takto zformulovat, to jsem nezaslechl. A jinak ještě k tomu – my jsme si tady schválili proceduru a tam nějaké hlasování, které pan poslanec Bendl navrhuje, schváleno nebylo podle mého soudu. Pokud to tak bylo, tak se všem omlouvám a můžeme postupovat podle toho, co navrhuje pan poslanec Bendl. Pokud to tak nebylo, tak skutečně nelze teď do procedury, která byla schválena, vnášet nové prvky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, nicméně se pokusím to zjednodušit. Souhlasím s postupem paní zpravodajky, proti tomu pan poslanec Bendl dává námitku. A já, aby to bylo naprosto košer, o té námítce pana poslance Bendla dám hlasovat proti postupu předsedajícího.

Zahajuji hlasování o námitce pana poslance Bendla, který nesouhlasí s procedurou tak, jak ji předsedající a zpravodajka navrhli. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 235. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 17, proti 123. Námitka nebyla přijata.

Budeme pokračovat tak, jak navrhla paní zpravodajka. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Tak já tedy znovu poprosím o hlasování o pozměňovacích návrzích pod body E5, E8. Moje stanovisko je souhlasné. (Ministr Brabec: Souhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrzích E5 a E8. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 236. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 145, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Výborně. Další hlasování, tak jak jsem avizovala, budou pozměňovací návrhy zemědělského výboru, které máte pod písmeny A. Začneme A1. Týká se to – v odst. 3 se nepoužijí slova "pro plochy určené pro výrobu a skladování", ale nahrazují se slovy "při posuzování těch ploch", v podstatě se rozšiřuje to posuzování. Mé stanovisko je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrhu A1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 237. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 138, proti 18. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Následuje hlasování o pozměňovacím návrhu A2. V podstatě se tam jedná o odvozy za odnětí – ne, omlouvám se, že žádost o vyjádření podle odstavce 4 musí kromě náležitostí podle správního řádu obsahovat některé dokumenty. My pro zjednodušení administrace vyhazujeme body D a E. Mé stanovisko je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrhu A2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 238. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 158, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Přijetím A2 se nám staly nehlasovatelné pozměňovací návrhy B1, C1, D1. Pokročíme k pozměňovacímu návrhu A3. Tam jde o upravení odvodu za odnětí, kdy se nestanoví u cyklostezek. V podstatě je tam rozšiřujeme i mimo územní rozvoj nebo platný územní plán. Stanovisko je nesouhlasné. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrhu A3. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 239. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 52, proti 98. Návrh nebyl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Tím pádem budeme hlasovat o protinávru pod bodem E9. V podstatě se jedná o to samé, jen tam zůstává to, že to musí být v souladu se zásadami územního rozvoje. Mé stanovisko je souhlasné. (Ministr: Souhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrhu E9. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 240. Přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 141, proti žádný. I tento návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Další hlasování, pozměňovací návrh A4. V podstatě jde o přerozdělení finančních prostředků. Ubírá se státnímu rozpočtu, přidává se obcím. Mé stanovisko je souhlasné. (Ministr: Neutrální.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto návrhu A4. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 241. Přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 159, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Následuje hlasování o bodu A5. V podstatě se jedná o to, že v případech, že bude ovlivněno více faktorů životního prostředí, uplatní se nejvyšší určená ekologická váha vlivu. My tam posouváme datum staveb, které se do toho zahrnují, z roku 2010 na 2014. Mé stanovisko je nesouhlasné. (Ministr: Neutrální.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 242. Přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 124, proti 33. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Výborně, tím jsme se vypořádali s pozměňovacími návrhy pod písmenem A. Další hlasování podle navržené procedury bude – zbývající návrhy hospodářského výboru pod písmenem B. Tedy B2, B4, B6, B7. Mé stanovisko je negativní. (Ministr: Nesouhlas.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o pozměňovacích návrzích B2, B4, B6 a B7. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 243. Přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 36, proti 88. Návrh nebyl přijat. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Pěničková: Předposlední hlasování se týká pozměňovacího návrhu pana poslance Adámka pod písmenem G. V podstatě se opět rozšiřují výjimky i mimo platné zásady územního rozvoje. Mé stanovisko je negativní. (Ministr: Nesouhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrzích pana poslance Adámka pod písmenem G. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 244. Přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 63, proti 75. Návrh nebyl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Tím se nám stal nehlasovatelný i pozměňovací návrh pana poslance Kudely pod písmenem H z důvodu totožného znění, a tím pádem bychom měli mít vypořádány všechny pozměňovací návrhy a můžeme dát hlasovat zákon jako celek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O všech návrzích tedy bylo hlasováno a přikročíme k hlasování návrhu zákona jako celku. Než přednesu usnesení, ještě pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem jenom nezaregistroval, kdy jsme se vypořádali s pozměňovacím návrhem výboru pro veřejnou správu pod písmenem C3. Mám pocit, že jsme... (Domluva s poslankyní Pěničkovou u řečnického stolku.) My jsme to neměli jako protinávrh. My jsme o tomhle návrhu nehlasovali a je jiný než bod A4.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já jsem nechal zjistit stanovisko legislativy k proceduře, takže prosím o strpení.

Poslankyně Marie Pěničková: Já mám z legislativy, že pokud jsme odhlasovali A4, tak C3 je protinávrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Legislativa souhlasí s návrhem paní zpravodajky, takže tím považuji věc za vypořádanou. Prosím, pane poslanče –

Poslankyně Marie Pěničková: To je ten bod, který se týká finančního rozdělení prostředků.

Poslanec Petr Bendl: Jenom pro vysvětlení. Ten jeden bod říká, že z vynětí dostanou obce 30 %, a druhý bod říká, že z vynětí dostanou obce 40 %. Nezlobte se na mě, to nejsou totožné návrhy!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče Bendle, podáváte proti tomu námitku? (Probíhá neformální konzultace zpravodajky, poslance Bendla a dalších.) Legislativa má za to, že pokud se odhlasuje jeden, tak ten druhý je nehlasovatelný. Pokud se schválí 30 %, nemůže se schválit 40 %. Omlouvám se, ale pokud vím, tak o tom se mělo debatovat v proceduře. Pokud pan poslanec nepodává námitku, považuji tuto věc za vyřízenou, a bylo tedy hlasováno o všech pozměňovacích návrzích a my přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení. Nepřednesu. Paní zpravodajka nám chce něco říct. Prosím.

Poslankyně Marie Pěničková: Ještě tedy bych ráda otevřela proceduru u hlasování zbytku pozměňovacích návrhů hospodářského výboru pod písmenem B. Po konzultacích s panem ministrem by rád B7 hlasoval odděleně, takže jestli můžeme revokovat usnesení a hlasovat to znovu. (Námítky z pléna.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moment! Teď jsem vůbec nerozuměl. Ještě o čem máme hlasovat? (Paní zpravodajka konzultuje svůj návrh s panem ministrem a dalšími.) Paní zpravodajka to prosím ještě odůvodní.

Poslankyně Marie Pěničková: Můžete nechat hlasovat zákon jako celek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Takže toto považujte za omyl, posledních několik vět.

Paní poslankyně Černochová se hlásila. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, já vyjadřuji velké nespokojení s tím, jak je vedeno procesně hlasování o tomto návrhu zákona. Jsme tady ve třetím čtení, projednáváme poměrně závažnou normu, je to norma ochrany zemědělského půdního fondu a mně se skutečně nelíbí to, že tady v tomto chaosu v tuto chvíli nebudeme vůbec vědět, o čem hlasujeme. Buď to si vyhlase vy přestávku

na deset minut, dejte si to dohromady s paní zpravodajkou a s panem ministrem, anebo jenom avizují, že budu požadovat přestávku na jednání poslaneckého klubu. Nechci blokovat Sněmovnu, nechci komplikovat život nám všem, ale není možné, abychom tady jednali touto formou o takto zásadním návrhu zákona.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale procedura byla odhlasována.

S přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Pane předsedající, paní a pánové, právě proto, že je to norma závažná, právě proto, že je to norma, která může ledacos změnit k lepšímu, ale i podstatně k horšímu, této normě věnujeme velmi vysokou pozornost jak na výborech, tak zde ve Sněmovně. Procedura se zde projednávala poměrně, bych řekl, více minut, neodbyla se a k proceduře každý měl šanci se vyjádřit. Koneckonců procedura ve znění návrhů pana kolegy Bendla nakonec byla přijata, ty změny do procedury právě kolega Bendl navrhl, byla přijata ve znění kolegy Bendla a paní zpravodajka souhlasila s tím, jak kolega Bendl proceduru změnil, takže já si nemyslím, že bychom teď museli brát nějaké přestávky. Maximálně jestli bylo, nebo nebylo odhlasováno. Ale mně to zavání spíše něčím jiným. Já se ohrazuji proti tomu, že to tady paní zpravodajka procedurálně nebo pan řídící procedurálně vede nějak špatně. Tu pozornost tomu věnujeme, a jestliže bylo jasně řečeno v proceduře, co a jak bude v případě, že se něco odhlasuje, nebo ne, a nikdo při projednávání procedury – při projednávání procedury! – se proti tomu nepostavil a nediskutovalo se, tak teď je pozdě, jak se říká, bycha honiti. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kováčikovi, se kterým souhlasím, a dám hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 339, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." (O slovo se hlásí posl. Černochová.)

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. (Posl. Černochová stále žádá udělení slova.) Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 245, přihláшено je 166 poslankyň a poslanců, pro 135, proti 23. Návrh byl přijat.

S přednostním právem paní poslankyně Černochová jako místopředsedkyně poslaneckého klubu ODS. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Podávám námitku proti tomu, že jsem se hlásila před zahájením hlasování a nebylo mi předsedajícím schůze uděleno slovo. Tady

předtím padly návrhy na hlasování, které paní zpravodajka neodvolala, do toho pan předseda klubu ANO Faltýnek navrhoval další body k hlasování, to byly ty body B. O nich pan místopředseda vůbec ani nedal hlasovat ani jednat, nemohli se k tomu ani kolegové, kteří ty návrhy podávali, tak se k nim nemohli ani vyjádřit. Skutečně není možné takto řídit schůzi!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní poslankyně, já se omlouvám, ale v momentě, kdy čtu návrh usnesení, tak se nemohu dívat zároveň na to, jestli vy se momentálně hádáte s panem poslancem Faltýnkem či s panem premiérem, a v tu chvíli vám rozhodně nemohu udělit slovo. (Potlesk zejména zleva.) Nicméně vaši námitku přijímám a dám o ní hlasovat.

Zahajuji hlasování o námitce proti postupu předsedajícího paní poslankyně Černochové. Kdo je pro přijetí této námitky, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 246, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 19, proti 107. Námitka nebyla přijata.

A já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministři i paní zpravodajce.

Dalším bodem dnešního programu jednání, o kterém budeme jednat, je

95.

Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 154/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele senátor Miroslav Nenutil, kterého mezi námi vítám, a zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Stanislav Grospič. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny.

Otevírám tedy rozpravu, do které v tuto chvíli nevidím žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Miroslav Nenutil: Vážený pane místopředsedo, ctěná vládo, milé paní poslankyně, vážení páni poslanci, projednávání tohoto návrhu zákona proběhlo tady v Poslanecké sněmovně v poklidu a věřím, že ve stejném duchu bude i závěrečné hlasování, a paní poslankyně, páni poslanci, prosím vás o vyjádření podpory tomuto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu senátorovi Nenutilovi. V případě, že pan zpravodaj – má zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych chtěl jenom říci, že vzhledem k tomu, že nepadly žádné návrhy v rámci druhého čtení tohoto zákona, tak je samozřejmě možné hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji za závěrečné slovo přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Protože, jak pan zpravodaj říkal, nebyly předneseny žádné pozměňovací návrhy, přednesu návrh usnesení.

"Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 154."

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 247, přihlášeno 167 poslankyň a poslanců, pro 144, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu senátorovi i panu zpravodaji.

Posledním jednáním této schůze je bod

28.

Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - první čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 181/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl zástupce navrhovatelů poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (V jednacím sále je velice silný hluk.)

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, ten zákon je podle mého názoru důležitý. Zaslouží si určitě dlouhou a podrobnou debatu. Nicméně doporučoval bych, abychom ji vedli na půdě výboru, a doporučuji tedy, abychom se vypořádali s tímto návrhem tak, že bude propuštěn do druhého čtení a tu debatu povedeme ve výborech. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Tejcovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, asi by se slušelo teď, abych navázal na svého předřečníka a řekl, že předložený návrh zákona, který je z poslanecké dílny, byl projednán i vládou, vláda

k němu zaujala neutrální stanovisko, a upozornil jenom na to, že se jedná o změnu občanského soudního řádu ve věcech exekucí a v souvislosti s tím také exekučního řádu. Podstata těch změn spočívá v tom, že se rozšiřuje taxativní možný výčet věcí, na které by se exekuce nevztahovaly. Je to samozřejmě věc, která je uvozena vysoce vzrůstajícím společensky negativně vnímaným postupem, který je zobecňován na celou exekutorskou komoru, a určitě stojí za zmínku to, že by tento návrh si zasloužil propuštění do výborů a ve výborech širokou diskusi, která by mohla v souvislosti s tímto návrhem zákona zazníť.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl jenom krátce podpořit návrh kolegy pana poslance Tejce. Ačkoliv nejsem příznivcem příliš podrobných kazuistických právních úprav v našem právním řádu, tak musím uznat, že stávající právní úprava, ačkoli není špatná, v praxi často nefunguje, protože selhává systém. Vím to z vlastní osobní zkušenosti praktické, že nastávají problémy s interpretací, co je běžné vybavení domácnosti. Nejlépe se to vysvětluje na příkladech. Taková lednička, pračka, postel. Máme soudní rozhodnutí, která nám jasně říkají, že se jedná o běžné vybavení domácnosti, nicméně na tom místě samém, když někoho navštíví soudní vykonavatel, exekutorský vykonavatel a vy jste třeba i vybavení tímto výkladem a čekáte, že bude postupováno podle zákona, nestane se tak vždy a je to opravdu na místě bezmoc, kdy se potom s tím vykonavatelem dohadujete, jestli v dnešní době pračka v běžné rodině je skutečně běžné vybavení domácnosti.

Já nesouhlasím s nějakými drobnými postupy, které v návrhu jsou, třeba s taxativním výčtem v tom písmenu B. Nicméně s tím vás nebudu trápit. Tuto debatu přeneseme na půdu ústavněprávního výboru a tento návrh podpořím. A jsou tam i kočičky a pejsci, že nesmí být zabavováni, to vypadá hezky (s úsměvem) a to určitě musíme všichni podpořit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi. Nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Martin Plíšek, po něm s přednostním právem pan předseda Úsvitu přímé demokracie pan poslanec Okamura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové. Za klub TOP 09 také souhlasím s propuštěním tohoto návrhu do druhého čtení a je potřeba jej podrobně projednat v ústavněprávním výboru. Jenom chci konstatovat, že na půdě ústavně právního výboru budeme mít už čtvrtý návrh, který se týká exekucí. Z těch čtyř návrhů jsou tři návrhy poslanecké a pouze jeden vládní. Čekáme na širší novelu exekučního řádu a občanského soudního řádu od vlády, která

měla být předložena již na podzim, a já doufám, že v průběhu začátku příštího roku tato rozsáhlejší změna exekucí bude konečně předložena, aby ministerstvo nemuseli suplovat poslanci s jednotlivými návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Plíškovi. Nyní s přednostním právem pan předseda Okamura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové. Já nebudu zdržovat. Tak my jsme také spolupředkladateli tohoto zákona, včetně mě, takže také my to jako Úsvit podporujeme. Je potřeba skoncovat s tou negativní praxí exekutorů, kdy se zabavuje hlava, nehlava. Je to taxativní vyjmenování zcela důležité, a jak říkám, je tady k tomu zřízena i pod ústavněprávním výborem komise pro exekuce, kterou vede Marek Černoch, a bude se to dále zpracovávat i v rámci této komise. Takže my rozhodně podporujeme, jakýkoliv boj proti stávajícím praktikám exekutorů samozřejmě vítáme a také na něm, jak jsem řekl, konkrétně pracujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Okamurovi. Nyní řádně přihlášený je pan poslanec Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, je to asi šestá novela exekučního řádu, která je zde z per poslanců, jedna vládní. Já nebudu navrhopvat její zamítnutí, i když pokládám zrovna tuto novelu za velmi spornou a ten taxativní výčet za velmi složitý, protože například vím – dobře, věci, domácí spotřebiče, ale pokud náhodou ta půjčka byla brána na ně, tak pak je nesmyslné je vyjímát. Takže to je všechno takové složitější. Jenom si myslím, že opravdu tady by bylo třeba apelovat na Ministerstvo spravedlnosti, že jestli se mají exekuce nějakým způsobem řešit a posunout, je třeba, aby přišel nějaký vládní návrh, který pojme všechny ty problémy, o kterých se mluví, a ne že se každá drobnůstka tady jednotlivými poslaneckými návrhy vypichuje a vykuchává. Pevně věřím tomu, že se podaří na ústavněprávním výboru to aspoň dát do jednoho tisku, protože představa toho, že schvalujeme na příští nebo přespříští schůzi tři nebo čtyři novely exekučního řádu, mně připadá úplně absurdní, a myslím, že tady ministerstvo hrubě zaspává a nefunguje tak, jak by fungovat mělo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Neeviduji návrh na vrácení předloženého návrhu navrhovateli k dopracování ani k zamítnutí. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru a ptám se, jestli má někdo ještě jiný návrh.? Není takový návrh.

Přistoupíme tedy k hlasování. Zahajuji hlasování o tom, kdo je pro, abychom tento návrh přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku, zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 248, přihlášeno je 167 poslankyň a poslanců, pro 133, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru.

To je poslední bod dnešního jednání 23. schůze a já teď přerušuji 23. schůzi Poslanecké sněmovny do pondělí 22. prosince 10. hodiny, kdy schůze bude pokračovat. Děkuji vám za pozornost.

Budeme pokračovat za deset minut ve 14.10 hodin, kdy podle schváleného návrhu bude začínat 24. mimořádná schůze Poslanecké sněmovny.

(Schůze přerušena ve 14.00 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. prosince 2014
Přítomno: 169 poslanců

(Schůze pokračovala v 10.00 hodin.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 23. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. V tuto chvíli eviduji náhradní karty mé osoby, takže poslankyně Jermanová hlasuje s kartou číslo 9, pan poslanec Votava s kartou číslo 11 a pan poslanec Petr Fiala s kartou číslo 17.

Sdělují, že o omluvení své neúčasti na jednání požádali tito poslanci: Adam Petr – rodinné důvody, Adam Vojtěch – zdravotní důvody, Adamec Ivan – pracovní důvody, Adamová Markéta – osobní důvody, Aulická Jirovcová Hana – osobní důvody, Balaštíková Margit – pracovní důvody, Brázdil Milan – pracovní důvody, Černochová Jana – pracovní důvody, Číp René – osobní důvody, Fischerová Jana – pracovní důvody, Grebeníček Miroslav – zdravotní důvody, Horáček Václav – pracovní důvody, Chalánková Jitka od 11.30 – osobní důvody, Janulík Miloslav – pracovní důvody, Karamazov Simeon – osobní důvody, Novotný Josef – osobní důvody, Okamura Tomio – zahraniční cesta, Opálka Miroslav – osobní důvody, Pavera Herbert – osobní důvody, Plíšek Martin – osobní důvody, Pražák Karel – zahraniční cesta, Schwarzenberg Karel – osobní důvody, Šincl Ladislav – zdravotní důvody, Uhlík Josef – zahraniční cesta, Volčík Pavel – zahraniční cesta, Zlatuška Jiří – rodinné důvody.

Dříve než budeme pokračovat, poprosím ctěnou Sněmovnu o klid. (Chvíli čeká.) Děkuji.

Dnes bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 138 a 139, sněmovní tisky 291/4 a 307/3, vrácené Senátem.

Já zde neeviduji žádnou přihlášku s přednostním právem, tudíž nyní přistoupíme k projednávání návrhů zákonů vrácených Senátem. Navrhuji na žádost předsedy Senátu umožnit vystoupení senátorům Miloši Vystrčilovi, Jiřímu Oberfalzerovi, Janu Žaloudíkovi a Vladimíru Plačkoví.

Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty.

Kdo souhlasí s vystoupením jmenovaných senátorů? Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 249, do kterého bylo přihlášeno 159 přítomných, pro 155. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Já tedy prosím pány senátory. Pokud jsou v předsálí, prosím službu, aby je uvedla.

S náhradní kartou číslo 13 dnes bude hlasovat pan ministr Brabec a s kartou číslo 18 pan ministr Chovanec.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

138.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 291/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 291/5. Vítám mezi námi pana senátora Miloše Vystřčila.

Prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené dámy, vážení pánové, před vámi se znovu nachází takzvaná řádná novela zákona o dani z přidané hodnoty, která byla dne 10. prosince 2014 vrácena Senátem s pozměňovacími návrhy. Prvním dochází k ročnímu odložení účinnosti ustanovení, která přesněji definují podmínky osvobození od daně z přidané hodnoty u nemovitých věcí, resp. uplatnění této daně u stavebních pozemků. Druhým pozměňovacím návrhem bude plátcům fyzickým osobám ve čtvrtletním zdaňovacím období umožněno podávat kontrolní hlášení společně s daňovým přiznáním, tedy za kalendářní čtvrtletí. Chtěl bych k tomu dodat, že Ministerstvo financí vyjádřilo souhlasné stanovisko se zněním novely zákona ve znění schváleném Senátem. Na formulaci prvního pozměňovacího návrhu se pracovníci Ministerstva financí přímo podíleli. Zároveň bylo ověřeno, že druhý pozměňovací návrh je v praxi aplikovatelný, i když vede ke kombinovanému použití starého a nového textu zákona v průběhu roku 2015.

Já bych k tomu jenom dodal, že kontrolní hlášení bylo koncipováno z hlediska finanční správy de facto neprodyšně. My jsme o tom dlouho diskutovali. Já vím, že znovu se tady tradičně někdo bude smát, ale v pátek KOBRA zatkla skupinu podvodníků na daních, kteří nás okradli o 330 mil. korun. Tento organizovaný zločin, který působí hlavně u právnických osob, tak finanční správa argumentovala tím, že by se mohl vlastně přemístit do fyzických osob. My jsme od toho po různých diskusích upustili. Já bych chtěl jenom říci, že průměrný věk firmy, která dělá daňové podvody na náš státní rozpočet, je 24 dní a rekordní věk takové firmy je 8 hodin. To znamená, že někdo založil firmu, okradl nás o DPH a firmu za osm hodin zlikvidoval. To je rekord.

My jsme samozřejmě vyšli vstříc, protože si myslíme, že většina kvartálních plátců jsou poctiví plátcí, nicméně po debatě v Senátu i ve výborech a v rámci resortu i v rámci různých asociací jsme se vlastně sami podíleli na tom pozměňovacím návrhu, a proto s ním souhlasíme. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Táží se zpravodaje rozpočtového výboru pana poslance Votavy, zda se chce vyjádřit k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové, myslím, že Senát v podstatě ponechal v novele zákona to nejpodstatnější, co ta novela sleduje v boji proti daňovým únikům. Ty dva pozměňovací návrhy, z nichž jeden je tedy odložení podávání výkazů, hlášení na 3 měsíce nebo ve lhůtě 3 měsíců, si myslím, že vyšel vstříc podnikatelům a živnostníkům, takže to jako zpravodaj také akceptuji. Ten první pozměňovací návrh si myslím, že má také svoji logiku, takže já jako zpravodaj samozřejmě doporučuji, abychom přijali senátní verzi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a nyní otevírám rozpravu. V rozpravě jako první vystoupí pan senátor Miloš Vystrčil. Prosím, máte slovo.

Senátor Miloš Vystrčil: Vážená paní předsedající, vážený pane premiére, ctěné poslankyně a poslanci, Senát Parlamentu České republiky projednával novelu zákona o DPH pečlivě a shledal v té novele více nedostatků, než jsou obsaženy v pozměňovacích návrzích, které vám dneska předkládám. Pro to, abychom nějakým způsobem umožnili projednání zákona ve Sněmovně, jsme se nakonec omezili na předložení dvou pozměňovacích návrhů.

Ten první, jak tady už bylo řečeno, se týká skokové změny ceny stavebních pozemků díky tomu, že stavební pozemky od 1. 1. 2015, pokud byste nepřijali pozměňovací návrh, by v některých případech byly skokově zatížené 21procentní sazbou DPH, a tím by se zdražily jak pro investory, tak zejména pro klienty. My se domníváme, že pokud má být pravdou to, že tato vláda a i zákonodárny sbor chtějí podporovat investice a rozvoj České republiky, tak není možné připravovat investorům a jejich klientům takové podmínky, že najednou neuděláme nic jiného, než že jim zdražíme stavební pozemky, aniž by na to byli jakkoliv dopředu upozorněni. Další věc, která se ještě v zákoně, který jsme obdrželi z Poslanecké sněmovny a vlastně od Ministerstva financí, vyskytuje, je, že vůbec není jasné, který pozemek bude či nebude stavebním, protože v zákoně se také vyskytuje formulace, že stavebním pozemkem se stane pozemek, kterého se dotkne správní úkon. A nikdo přesně nedefinuje, co je to správní úkon. Komora daňových poradců s tím má docela velký problém, zda to je pouze akt, který provádí stavební úřad, anebo zda to je třeba i rozhodnutí zastupitelstva o změně územního plánu nebo schválení strategie rozvoje

apod. Z těchto důvodů jsme nakonec navrhli v našem pozměňovacím návrhu číslo 1, aby došlo k odkladu zdražení stavebních pozemků, respektive zatížení sazbou DPH, o rok a aby § 56 a s ním související § 56a vešly v platnost až od 1. 1. 2016. Pokud tento pozměňovací návrh bude schválený v Poslanecké sněmovně, tak tím pomůžeme našim investorům a jejich klientům.

Druhý pozměňovací návrh se týká kontrolních hlášení. Tady, a souhlasí to i s nálezy Finančního ředitelství a Finanční správy, se ukazuje, že je nesmyslné zatížit měsíčním kontrolním hlášením podnikající fyzické osoby, které vykazují DPH kvartálně, a proto vás pozměňovacím návrhem žádáme, abyste tyto fyzické podnikající osoby, které kvartálně vykazují DPH, osvobodili od měsíčního zasilání kontrolních hlášení a aby tato kontrolní hlášení také mohla být těmito fyzickými osobami zaslána kvartálně. Pro vaši informaci, týká se to 231 tisíc – 231 tisíc – drobných podnikatelů a živnostníků. Takže to je ve stručnosti obsah dvou pozměňovacích návrhů, které vám předkládáme.

Na závěr upozorňuji, že například naše pozměňovací návrhy neřeší problémy, které mohou vzniknout se zdražením sociálních bytů, neřešíme i další věci, další nedostatky, které se v tom zákoně vyskytují, ale to nebylo v našich silách, neboť jsme na projednání zákona měli necelých 30 dní.

Obecně si dovoluji říci, že Senát velmi negativně vnímá to, pokud daňové zákony jsou zasílány do Senátu na konci kalendářního roku. Je to –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane senátore, já se moc omlouvám, že vás přerušuji, ale poprosím kolegy, aby opravdu se ztišili.

Senátor Miloš Vystrčil: Je to obdobné, jako kdyby například ředitel školy začal malovat ve škole 25. srpna.

Děkuji za pozornost. (Ojedinělý potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Dále prosím k mikrofonu dalšího přihlášeného s přednostním právem pana poslance Laudáta a připraví se pan poslanec Petr Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Já tady za TOP 09 dneska chci říct jedno. Máme se rozhodovat mezi zákonem špatným a ještě horším. Senát mírně novelu vylepšil, nicméně prostě pro nás jak ten původní návrh, kde jsme hlasovali proti, tak i senátní verze je nepřijatelná. Tudíž TOP 09 bude hlasovat, ať už bude průběh hlasování jakkoliv, byť ze dvou koaličních stran slyším, už tady zaznělo, že se jim líbí senátní návrh, takže si ho asi prohlašujete.

Co se týká vlastního přístupu. Pan ministr financí tady něco zkusí a potom – vypustí to do světa, když náhodou někde dostane přes prsty, což se teď stalo v Senátu, a nestalo se to jenom v tomto případě, ale stalo se to v několika dalších případech, tak

vlastně se jakoby ani nemrkne, nehne brvou a prostě jako by se nic nedělo a zase to obrátí, jako že je to také v pořádku. Já nevím, jak dlouho ještě budeme pokusnými králíky, že si koalice ani není schopná se svou většinou v Senátu sjednat dohodu, předjednat ty zákony tak, aby v tomto rozsahu to nebylo. Protože to už tady o tom budeme zasedat permanentně, pokud tedy bude legislativní smršť ze strany vládní koalice. Ona zaplat' pánbůh ještě zase velká smršť nebyla, byť už tam budou za chvíli sedět pánové a dámy celý rok. Myslím si, že to o něčem vypovídá. Tady vidíte přesně skutečnou legislativní kvalitu Ministerstva financí. Některé resorty už jsou totálně rozvalené, jako doprava, ale zase veřejně se nic neděje. Mediálně se nic neděje, jako kdyby tam pan Prachař téměř rok neseděl.

My jsme byli v minulém volebním období ze strany opozice a zejména sociální demokracie velice tvrdě napadáni, když v roce 2011 ve snaze čelit krizi, která se navyšovala, zvětšovala každým dnem, každou hodinou, jsme chtěli ucpat díry, kterými teklo do příjmů do rozpočtu České republiky. Takže se trefilo také skutečně ke konci roku období, kdy jsme byli nuceni svolat sněmovnu. Tady jsme za to byli zcela nemilosrdně až brutálně zkritizováni předsedou sociální demokracie panem premiérem Sobotkou, tehdy z postu samozřejmě opozice. A pokud byste si vytáhli stenu z toho období, tak byste se nestačili divit, jak tvrdě účtoval s koalicí, kterou nazval zombie, došlo tam i na slova o rozdrcených lebkách, načež tedy ve stenu je napsáno: smích z řad poslanců ČSSD. My se při rozdrcených lebkách – jednak já tady toto výrazivo používat nebudu, ale my se smát nebudeme, a už vůbec ne v adventním čase.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já poprosím kolegy a kolegyně, aby opravdu ztišili své hlasy. Pokud máte co k vyřizování, učíte tak v předsálí, ať nemusíme pořád řečníky přerušovat a můžeme plynule pokračovat v jednání.

Poslanec František Laudát: A z té části, kterou bych vám tam – jenom pár vytržených vět z úst dnešního premiéra: Tyto návrhy nebyly předjednány a nebyly ani dohodnuty s parlamentní opozicí. O těchto návrzích zákonů nebylo a neproběhlo žádné jednání s vládními stranami s Českou stranou sociálně demokratickou. My jsme přesvědčeni jako sociální demokraté, že takto závažné změny v klíčových veřejných systémech v naší zemi by měly probíhat v diskusi. A další a další tyto věty.

Když to vezmete přes kopírák, myslím si, že my jsme v ještě méně komfortní situaci, ale my jsme v politice a musíme leccos vydržet. Ale pan Babiš, pan ministr financí, tady přiznal, že vlastně ten návrh ze Senátu je lepší, že je přijatelný. Takže on vlastně když sem předkládá primárně své zákony, tak sám jim zřejmě nevěří.

Nevím, jak dlouho vám bude trvat, aby došlo k jakémusi předjednání na všech úrovních, aby klíčové zákony mohly platit. Samozřejmě že jste dostali podnikatele do nepříjemné situace. A to není krize, stále ještě je dvouprocentní nebo dvaapůlprocentní růst ekonomiky. Zase nevědí, co budou dělat po prvním lednu. Nebo možná to posunete kvartálně, některé změny. Takhle to skutečně nejde. Můžou média psát a říkat cokoliv, toto je skutečný obraz fungování vaší koalice. Bohužel až

některé z těchto novel schválíte, tak začnete přicházet na to, že nejsou funkční, že způsobíte řadu škod. Proti tomu peníze za ušetřený papír budou nickou proti tomu, co způsobíte za škody na odvodech daní, na efektivitě výběru, a tak dál a tak dál.

Takže na závěr znovu opakuji stanovisko TOP 09. Nepodpoříme ani jednu z těch verzí zákona. Věřím tomu, že kdybyste ji v odborné veřejnosti mezi podnikateli podrobili tvrdé diskusi, anebo vůbec diskusi, tak byste možná přišli s třetí, čtvrtou, pátou variantou. Přece tenhle národ jsou pokusní králíci.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Petra Fialu s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážená paní předsedající, dámy a pánové, dobrý den. Já bych vám rád už popřál příjemné prožití vánočních svátků, ale zatím to udělat nemohu a obávám se, že příjemné Vánoce zatím nemohou mít ani ti, kterých se týká ta povinnost, nebo může týkat povinnost předkládat kontrolní hlášení příští rok, protože v druhé polovině prosince stále ještě nevědí, co budou muset příští rok dělat.

Senát nám tady vrací novelu zákona s obdobnými připomínkami, jaké tady, a určitě si na to dobře vzpomenete, vznášeli v Poslanecké sněmovně právě občanští demokraté. Máme tady na stole znovu špatnou novelu. Špatnou novelu, kterou připravil pan ministr financí Babiš. My jsme na to upozorňovali, teď to potvrdil i Senát – a potvrdil to hlasy svých vládních senátorů. My jsme principiálně proti zavedení kontrolního hlášení, a to proto, že chceme chránit svobodu podnikání, a ne zatěžovat živnostníky a podnikatele dalšími a dalšími opatřeními, která jim komplikují život. Jsme také přesvědčeni, že neschopnost státu vybírat daně nemůže zatěžovat a poškozovat poctivé podnikatele, a uděláme všechno pro to, abychom je ochránili.

Pokud si vzpomenete, tak jsme tady předložili mým prostřednictvím pozměňovací návrh, který neprošel o pouhé čtyři hlasy, protože ho podpořili i někteří poslanci z řad sociální demokracie a KDU-ČSL. Obdobný pozměňovací návrh nakonec prošel Senátem, za což kolegům ze Senátu děkuji. Nicméně ani to nespravuje dostatečným způsobem tuto špatnou a zbytečnou novelu.

Já bych připomenul v několika bodech naše hlavní argumenty proti povinnému kontrolnímu hlášení. Opravdu jenom velmi stručně:

1. Zasáhne to čtvrt milionu podnikatelů, kteří jsou plátcí DPH.
2. Ročně to bude stát tyto podnikatele až 1,37 mld. korun.
3. Každý měsíc jim to vezme, a to je odhad vlády, tři a půl hodiny jejich času.
4. Znamená to minimálně šestou a rozhodně ne poslední změnu daňových zákonů v tomto období.

5. Je to přípravný krok k zavedení registračních pokladen.

6. Je to vlastně další touha státu evidovat, kontrolovat, sledovat každý náš krok.

My jsme na všechna tato nebezpečí upozorňovali. Je dobře, že si to uvědomili i senátoři. Nicméně je tu jeden problém, který je třeba znovu připomenout, a to je to, že vláda jednu z důležitých novel zákona o DPH nepředložila včas, takže teď, dva týdny před koncem roku, dostala všechny podnikatele, kterých se to týká, do nejistoty. Je to vlastně pohrdání podnikateli, kteří 22. prosince nevědí, jak to bude od začátku příštího roku.

A to, že je to špatně připraveno a že to je špatně odvedená práce Ministerstva financí, tady potvrdil i pan ministr financí Andrej Babiš, protože jak jinak si vysvětlit, že samo jeho ministerstvo se podílelo při projednávání v Senátu na přípravě pozměňovacích návrhů této novely, kterou tu tak vehementně on i premiér Sobotka obhajovali?

Není to ale jediná věc, kterou tato vláda znejistňuje podnikatele a zhoršuje podnikatelské prostředí. Tato novela je prvním krokem k zavedení registračních pokladen. Pan premiér Sobotka právě minulý týden prohlásil, že novela o elektronické evidenci tržeb je nejdůležitějším úkolem vlády na příští rok v jejím legislativním plánu. A Ministerstvo financí nám říká, jak už jsme zvyklí, jenom půlku pravdy, nebo nepravdu, a to tu, že většina podnikatelů je pro zavedení registračních pokladen. Když se podíváme na ta data, ze kterých samo Ministerstvo financí vychází, tak zjistíme něco jiného. Pouze 20 % podnikatelů vlastní pokladnu, která by po úpravách mohla ten zamýšlený systém podporovat, 78 % živnostníků nemá ani terminály na platbu kartou. Se zavedením registračních pokladen sice souhlasí 37 % firem, ale pouze 20 % z nich souhlasí se zavedením registračních pokladen v jejich oboru. To znamená jinými slovy, říkají ano, ať se registrační pokladny zavedou, ale rozhodně ne v našem typu podnikání. A 71 % domácích firem je proti zavedení registračních pokladen v oboru, ve kterém podnikají. Tak takhle, dámy a pánové, vypadá ta Ministerstvem financí zmiňovaná podpora podnikatelského sektoru pro zavedení registračních pokladen.

Kdyby vláda nezvyšovala provozní výdaje úřadů, nezvyšovala si zázemí pro rostoucí byrokracii, nemusela by zatěžovat těmito nesmysly drobné živnostníky a podnikatele.

Když to shrnu: To, co tady máme a co se chystá příští rok, to není nic jiného než více a více socialismu každý den. Tomu odpovídá i ten nově oznámený legislativní plán vlády na příští rok. Když se podíváme na stěžejní zákony, o kterých se tam mluví, tak je to zákon o prokazování původu majetku, jako priority vláda jmenuje loterijní zákon, antidiskriminační zákon, zákon o centrálním registru smluv, zákon o financování politických stran a tak dál a tak dál. Já se ptám: To jsou opravdu zákony, kterými podpoříme růst ekonomiky, kterými pomůžeme rodinám s dětmi, daňovým poplatníkům? Jsou to zákony, které zajistí lepší budoucnost, lepší financování výzkumu, zajistí dostatek peněz na investice, sníží byrokracii v této zemi? Ne, dámy a pánové. Jsou to všechno jenom další regulace, další komplikace,

další kontroly. Je to evidence, je to nedůvěra k poctivým občanům v této zemi. A já bych vás všechny prosil, abyste si uvědomili, že to, co tady teď schvalujeme, je jeden z kroků na této cestě, krok úplně zbytečný, který vystavuje nejistotě a zcela zbytečné zátěži naše podnikatele.

Dámy a pánové, právě z těchto důvodů budou i přesto, že Senát přijal rozumný pozměňovací návrh, občanští demokraté hlasovat proti tomuto zákonu, proti této novele.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní se musíme vypořádat se třemi faktickými poznámkami – pana poslance Volného, poté pan poslanec Farský, pan poslanec Plzák a potom s přednostním právem pan ministr Babiš. Prosím.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Vážení kolegové, kolegyně, chtěl bych tady jménem paní předsedající poopravit pana předřečníka, pana poslance Fialu. Tento zákon o výkazu je platný až od 1. 1. 2016, tudíž nejsou postaveni okamžitě před hotovou věc. On tu říká, že chce chránit poctivé podnikatele. Právě tím, že neguje tento zákon nebo tuto novelu, ty poctivé podnikatele nechrání, protože tato novela by měla řešit daňové podvody, měla by řešit podvodníky, kteří nepříznávají a neplatí daň, tím si zvýhodňují své podnikatelské prostředí a doplácí na to právě ti poctiví podnikatelé. To znamená, jestli tady chcete říkat, že vaším postojem chráníte poctivé podnikatele, je to naprosto naopak. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Farského. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, předně mi dovoluje popřát vám krásné Vánoce, hodně štěstí v novém roce.

Ještě si dovoluji jednu otázku. Dnes projednáváme dva tisky, které vrátil Senát na svém jednání na začátku prosince. Ale také proběhlo jednání 18. prosince, na kterém byly Ministerstvu financí vráceny hned tři zákony, z nichž dva měly být účinné od 1. ledna 2015, a protože jsou to tisky, zvláště ten tisk 294, který šel ze Sněmovny, je to zákon, který se měl výrazně dotýkat všech spolků, organizací, které jsou závislé na grantech a dotacích z veřejných rozpočtů, tak bych se právě kvůli nim chtěl zeptat na to, v jaké fázi tento zákon je, jaká pravidla pro příští rok budou platit, protože máme 22. prosince a mnohde to jasné není a zásadním způsobem se o měsíce zdržuje podpora spolkové činnosti kvůli této zdržené legislativě. Tak bych se chtěl zde přítomného pana ministra zeptat, jaká pravidla příští rok v těchto tiscích 292, 294 a 295 budou nastavena a v jakém rozměru budou fungovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Plzáka. Poté se s faktickou připraví pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Plzák: Paní předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, kolegové, musel jsem zareagovat na vystoupení předřečníka pana předsedy Fialy a na tu jeho část, kdy tak horlil proti elektronické evidenci tržeb. Jenom pro připomenutí: rozhodnutím minulé vlády od ledna příštího roku měli být postaveni zdravotníci před tu možnost, resp. nemožnost předepisovat léky prostřednictvím papírového receptu. Tady měla být nastolena velká byrokratická věc, to znamená, že léky se měly předepisovat pouze formou elektronickou, to znamená, každý, i ten nejmenší obvodák v největším městě musel být napojen na datové úložiště, kdy celý proces předepsání receptu spočíval v tom, že vy tam něco pošlete, oni vám pošlou zpětně třeba do deseti minut kód a po tu dobu bude pacient čekat. Takže jenom chci říct, že to, že vláda prý hodlá někoho obtěžovat, to samé zdravotníkům připravila i minulé vláda. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobré ráno. Jen velmi stručně na to, co řekl pan poslanec Volný, že tato novela by měla, nebo že tento zákon by měl ochránit poctivé živnostníky před těmi nepoctivými. Ano, by měl. Tak jako cesta do pekla bývá dlážděna dobrými úmysly. Skutečnost bude taková, a ještě to poznáme v povolebním období, že ti nepoctiví najdou způsob, jak to obejít, ti poctiví tím budou zatíženi. Opravdu si, prostřednictvím – nikoliv jménem – paní předsedající pane kolego, myslíte, že kdyby to bylo tak zázračné a tak skvělé, tak země, které pan ministr dává rád za příklad, jako třeba Rakousko nebo Německo, už by to dávno nezavedly? Oni to nezavedli. V zemích staré patnáctky to funguje jenom ve dvou zemích, funguje to velmi problematicky a s naprosto neprokazatelnými výsledky. Proto to ty ostatní země, jako třeba tolikrát vyzývané Rakousko, nikdy nezavedly, protože to obtěžuje jenom ty poctivé živnostníky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A máme tady další dvě faktické – pana poslance Votavu, připraví se pan poslanec Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Jenom dvě poznámky k tomu, co tady říkal pan poslanec Fiala. Jednak si samozřejmě popletl účinnost podávání těch kontrolních hlášení, protože to není od 1. 1. 2015, ale od 1. 1. 2016, to znamená, že podnikatelé nejsou okamžitě vystaveni tomu tlaku, aby tedy museli ihned hned hned něco činit, ale mají zhruba rok, aby se na to připravili. To je první věc.

Druhá věc, pane kolego prostřednictvím paní předsedající. Vy se neustále oháníte a v uvozovkách bojujete za snížení administrativy u podnikatelů. To je sice chvályhodné. Ano, tím pozměňovacím návrhem Senátu, přiznávám, pokud bude lhůta pro podávání tříměsíční, určitá administrativní zátěž bude snížena. Ale co chci říci. Kdybychom tuto novelu nepřijali, tak od 1. 1. 2015 nám tady přibýlo zhruba 300 živnostníků, kteří by spadli jako plátcí DPH, protože by se samozřejmě snížil limit pro povinnou registraci z jednoho milionu na 750 tisíc obrátu a to prezentuje 300 tisíc živnostníků. Samozřejmě s vykazováním DPH je určitá práce. Je. Musí se podávat přiznání, takže určitá administrativní zátěž v tomto je. Takže prosím, pokud chcete kritizovat, musíte se taky podívat zpětně do vlastních řad. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a prosím s faktickou pana poslance Volného. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Tak tentokrát prostřednictvím paní předsedající bych chtěl odpovědět panu kolegovi Kalouskovi. Samozřejmě má pravdu. V Rakousku to není. V Německu taky ne. Ale v těchto zemích je zvykem platit daně. Je to takový zvyk jako dýchat, jako jíst, jako pít. Bohužel po 25 letech klondajku v České republice to zvykem není. A já se tím opravdu chci zastat poctivých podnikatelů. A je jich zaplat' pámbůh většina. Ale musíme tady nastavit nějaká pravidla hry, aby se to stalo zvyklostí, jako je to v Rakousku, jako je to v Německu. Děkuju. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní s faktickou pan poslance Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Pane poslanče Volný, prostřednictvím paní předsedající, prosím, neberte na všechny stejný metr. Pokud jste podváděli s daněmi v Agrofertu, nemáte ještě žádný důvod tvrdit, že se tak chovají všichni ostatní. (Potlesk poslanců TOP 09.)

K argumentu pana poslance Votavy bych rád podotkl, že to bylo typicky neférové vytržení z kontextu. Ano, ano, pokud byste nepřijali daňové novely, snížila by se hranice DPH pro živnostníky na 750 tisíc. Vedle toho by se jim o 16 miliard snížily přímé odvody ze sociálního a zdravotního pojištění a daně z fyzických osob a začaly by platit přímé odvody na jedno místo a kontrola by jim chodila z jednoho místa, čímž by tato daňová zátěž byla řádově vyvážená. Vy jste vytrhl z kontextu jeden malý detail a zapřel jste při tom, že jste svými daňovými novelami podnikatele a živnostníky poškodili o mnoho miliard a odsunutí, odstranění daňové zátěže. Řekněte to tedy v celku. Řekněte v celku, co ty vaše novely znamenají, že jste jim zvýšili daně a že jste jim zvýšili daňovou zátěž. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl poukázat na velký rozpor v logice vystoupení pana poslance Volného. Říkal: Většina podnikatelů je poctivých a platí daně. Já s tím naprosto souhlasím. Ale pak je to zvyk a zvykově se platí daně. A protože menšina, já bych řekl, že výrazná menšina je nepoctivých, tak vaše opatření je plošné a dopadá úplně na všechny. Tak nevím, proč ti podnikatelé, ti většinově poctiví, kteří daně platí stejně jako jejich kolegové v Německu a v Rakousku, jsou proti vámi navrhovaným receptům.

Pořád říkáme, že se máme dívat směrem na západ. A rok tady slyším – Slovensko a Chorvatsko. Tak jsem se pro jistotu do toho atlasu podíval. Fakt to není směrem na západ. Tak buď je zvykové právo a většina platí daně, anebo jsme na klondajku, jak jste říkal vy, a většina neplatí daně. Nemůže platit obojí! Většina lidí je slušných, většina podnikatelů je slušných a platí daně! A vy je chcete znovu zatěžovat dalšími a dalšími předpisy. Já pak budu mluvit o dalších věcech, kterými jim zvyšujete administrativu, v rámci řádné přihlášky. Ale musíte si vybrat – buď se platí daně většinově, a pak je to zvyk a není to klondajk, anebo ne. Nemůže platit obojí! (Potlesk ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu s faktickou pana poslance Laudáta. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Nevím, jestli pan Volný žil někdy v Rakousku nebo v nějaké západní společnosti, o co svá tvrzení opírá. Jestliže si vezmete ne data, ale skutečně reálně, tak plus minus mentalitou se shodujeme s těmito sousedními zeměmi a není to tak, jak vy tvrdíte, prostřednictvím paní předsedající. Vy prostě tady chcete přivázat obrovské koule na nohy všem lidem, kteří by potenciálně tvořili nebo tvoří střední vrstvu. A o to tady jde. Vy tady chcete vybudovat kapitalismus, abych řekl, jihoamerického typu. Otravovat lidi, brát jim, špehovat je. To je vaše. A tahle novela jenom zapadá do toho, co tady říkal pan předseda Fiala, že budujete socialismus. Ta realita bude možná někde mezi sovětským socialismem a jihoamerickým kapitalismem. To je to, o co vám jde. A skutečně nechápu, když někteří z vás v hnutí ANO podnikali, že se nestydíte s takovýmihle zákony přicházet.

A svému předsedovi – že vy nemůžete, nebo se bojíte – co tady říkáte v kuloárech... Víte, já vám řeknu jedno. On si dovolí tolik, kolik mu dovolíte vy ve vlastní straně. Děkuji za pozornost. (Potlesk ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní již neeviduji žádnou faktickou poznámku. Pan ministr Babiš stáhl svoji přihlášku do rozpravy. S řádnou přihláškou pan poslanec Stanjura. Prosím máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Když jsme tady minulý týden vedli debatu o tom, kdo chodí víc do práce a kdo má horší výsledky hlasování, tak pan ministr financí se chvátil tím, že má největší počet předložených zákonů. Už zapomněl říct, že taky největší počet zákonů vrácených ze Senátu, to už je vždycky ta druhá polovina pravdy.

Já vycházím pouze z údajů, které jsou v důvodové zprávě, a to je vládní materiál. Původně jsme, milé kolegyně, milí kolegové, měli mít jednu novelu DPH! A jak napsáno v důvodové zprávě, někdo rozhodl na Ministerstvu financí, že budeme mít dvě novely DPH v letošním roce. To je o té stabilitě, kterou pořád vy opakujete, a přitom se chováte jinak.

Tak první novela, pro připomenutí, byl sněmovní tisk 214 a druhá novela sněmovní tisk 291. Už vidíte blízkost těch čísel, že to nemohlo reagovat. To znamená, vláda současně projednává dvě změny zákona o DPH. Sněmovnou obě dvě prošly v rekordním tempu. Vy jste si jako vládní většina odhlasovali, že nebudeme řádně diskutovat o změně daňových zákonů. U sněmovního tisku 214 první čtení bylo 10. června, lhůta zkrácena na 10 dnů, druhé čtení 15. července, lhůta zkrácena na 48 hodin. Schváleno 23. července. A už 4. září přichází do Sněmovny další novela. Protože na Ministerstvu financí nestíhali, tak se z jedné novely vyrobily dvě. Když se podíváte do důvodové zprávy této novely, která je tak důležitá pro vládní koalici – a pan poslanec Volný se plete s tou účinností, my nespěcháme, že to musí platit od 1. ledna 2015. Vy tak spěcháte! Proč jste zkracovali lhůty mezi prvním a druhým čtením? Proč jednáme hned 10 dnů po vrácení Senátu? Vy spěcháte od 1. ledna 2015! Tak nechytejte za slovo mého předsedu, který to řekl naprosto správně. Copak opozice vás tlačí k 1. ledna 2015? Vy nás všechny tady tlačíte k tomu, abychom to rychle schválili, aby to od 1. ledna 2015 bylo účinné.

Zapomněli jste těm podnikatelům říct, jaké byrokratické zbytečnosti jim přinášíte od 1. ledna 2015. Nevím, kdo z vás vyplňoval loni nebo předloni výkaz o DPH, ať už měsíční, nebo kvartální. Reverse charge dneska vyplňovali ti, co nakupují povolenky skleníkových plynů, a ti, kteří mají stavební činnost nebo kterým byla fakturovaná stavební činnost. To znamená, naprostá většina to nevyplňovala. Vy reverse charge pod pláštíkem boje proti daňovým únikům rozšiřujete na věci běžné spotřeby! Mobilní telefony, tablety, laptopy. Řekli jste těm živnostníkům, že když si 3. ledna koupí tablet, že DPH budou vykazovat jinak a že ho nedostanou zpátky? Když si koupí mobil, že budou jinak vyplňovat DPH? A když se spletou poprvé za leden 25. února ti, co mají měsíční, myslíte, že finanční úřad k nim bude přistupovat velkoryse? No to v žádném případě! A budou mít fakt čas, protože když to dneska schválíte, tak to vyjde kdy ve Sbírce – možná 29., možná 30. – a budou mít sedm týdnů na to, aby u věci běžné spotřeby zaregistrovali zásadní změnu v podávání daňových přiznání. A tomu říkáme reverse charge, protože to řeší ty karusely. Já nevím, kolik je u tabletů, laptopů, mobilních telefonů karuselů.

Pokud je pravdivá informace, že průměrné stáří nebo délka existence firmy, která se dopouští podvodů v rámci karuselových podvodů, je 25 dnů, tak to je méně než jedno období DPH! Každý podnikatel ví, že když z něčeho nic má stát vrátet DPH,

velmi často přijde kontrola. A je to správně. A zkontroluje, zda ten výkaz v daném měsíci je oprávněný, či není. A tady se bavíme o tom, že tahle ta opatření dopadnou na ty nejmenší, které nemají týmy ekonomů! Velké firmy s velkým ekonomickým oddělením, pro ně ten reverse charge problém není. Pro ty ostatní to je. A není tak jednoduché to správně vyplnit. Kromě toho, že ty peníze, které živnostník může očekávat, dostane mnohem později. Nevím, jak budeme definovat zařízení, která obsahují integrovaný obvod nebo desku plošných spojů. Já nevím, jestli ti navrhovatelé vědí, co všechno do toho patří a kdo to bude posuzovat! Já se obávám, že po třech letech přijde na kontrolu finanční úřad a řekne: Ale pozor! Tady jste měli nějaký integrovaný obvod! To jste nemohli žádat o vrácení daně. To jste porušili zákon. Dodatečná daň. Dodatečné příznání. Dodatečné náklady... Úplně zbytečné. O tom se ta debata nevede.

My moc dobře víme, že kontrolní hlášení (nesrozumitelné) 2016 a je docela úsměvné, že nám teď připomínají někteří významní členové rozpočtového výboru, že to tak je. No, my jsme na to nezapomněli. A co si mají ti podnikatelé připravovat od ledna? Copak víme, jak bude vypadat kontrolní hlášení? Když tady byl návrh, aby aspoň základní parametry kontrolního hlášení byly v zákoně, tak vy jste, dámy a pánové z vládního tábora, toto odmítli! Na co se můžete připravovat, když nikdo neví, jak to bude vypadat? Možná už to pan ministr ví, možná by nám to v debatě mohl říct, jak bude vypadat kontrolní hlášení.

Velmi mě zaujala ta křížová kontrola. Správně říkal pan senátor Vystrčil, jak vždycky úředníci Ministerstva financí, když to popisovali, tak to vášnivě obhajovali na výborech ve Sněmovně a říkali: Takhle bude ta křížová kontrola, takhle! (Ukazuje sepnuté ruce vpravo a vlevo.) Ale v jakém formátu budou podnikatelé odevzdávat ta data, aby ta kontrola byla možná? V jakém? V PDF? Kontrolovali jste někdy dva dokumenty v PDF křížově? No to se softwarem nedá udělat! To se opravdu softwarem nedá udělat. Nebo je budete nutit, aby to byl nějaký Office a budou si muset pořizovat nějaké softwary, které to umožňují, a vy budete předepisovat tabulky? Protože pak se to logicky naprogramovat dá! Nebo budete předepisovat databáze, ve kterých se to musí poskytnout? Protože pak se to naprogramovat dá! Ale z běžných kopií, když budete mít statisíce kontrolních hlášení měsíčně nebo kvartálně...

Slyšel jsem tady v rozpravě, že je představa, že tam bude každá přijatá faktura. To už jsou desítky milionů údajů měsíčně. A někdo bude takhle, takhle (poslanec ukazuje ruce křížem) kontrolovat křížově, zda to sedí. A já se ptám jak? Jak to těm poctivým pomůže? Těm, kteří mají 5, 10, 20, 30, 40 faktur. Kdo to zkontroluje křížem, že tam nemají žádnou podvodnou fakturu? Podle mě tady hrozí únik dat z konkurenčních důvodů. Koho by nezajímalo, jak některý dodavatel fakturuje, zda služby poskytuje konkurenci stejně draze nebo stejně levně jako my, zda někdo nemá lepší platební podmínky, lepší cenu? Jak ochráníme data? Jak se máme připravovat k 1. lednu 2016, když nevíme, jak to bude vypadat?

A teď to nejdůležitější. Zákon sem přišel 4. září. Při všech zkrácených lhůtách se prostě nedá stihnout. A já bych to nevyčítal Senátu a senátorům. Chyba je na straně

Ministerstva financí. Mělo to být v té první novele, kde jsme hlasovali ve třetím čtení v červenci. V červenci. To si myslím, že je rozumný termín, pokud mají být daňové změny od 1. ledna, tak o tom hlasovat v červenci je určitě rozumný termín. Ale ne 22. prosince. A reverse charge má začít platit za deset dnů. Ne od 1. ledna 2016. Nikdo k tomu žádnou osvětu nedělal, nikdo neinformoval živnostníky, že se musí připravit na to, že budou jinak vyplňovat hlášení o DPH, respektive i daňové příznání.

Byl jsem dneska docela překvapen smířlivým tónem pana ministra financí, jak podporuje senátní verzi. Málem nám řekl, že to vlastně připravil on a jeho ministerstvo. Už k tomu moc nechybělo. Nicméně v Senátu plédoval úplně pro něco jiného. Bylo to myslím 8. prosince, to není tak dávno, je to dva týdny. Říkal, že pokud přijmete pozměňovací návrh, a Senát ho přijal a dnes o něm budeme hlasovat – a cituji ze stenozáznamu: "to by způsobilo degradaci navrhovaného systému a z účinného nástroje pro boj proti daňovým únikům by se mohlo stát administrativní opatření s omezeným efektem". Dneska pan ministr financí navrhuje, abychom degradovali jeho navržený systém a abychom z pohledu jeho systému účinného proti daňovým únikům vyrobili administrativní opatření s omezeným efektem. A vládní většina je stejně nadšená a připravená stejně nadšeně hlasovat pro, jako stejně nadšeně hlasovala pro, když jsme o tom jednali poprvé.

Já bych byl rád, aby na mě pan ministr financí nepokřikoval a abyste ho, paní místopředsedkyně, případně jako každého jiného, upozornila, že nemá rušit řečníka. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr se jenom hlásil k faktické poznámce. Na to má právo. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A mohla byste říct na mikrofon, jak se hlásil k faktické připomínce? Na to je tlačítko, nebo takhle (ukazuje znak pro faktickou poznámku).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Udělal to. (Veselost v sále.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kromě toho, že má urážlivé poznámky k tomu, co říkám, to k faktické připomínce opravdu nepatří.

Ale cituji jeho slova. Jestli říká, že to jsou blbosti, jak jsem slyšel, tak já za to nemůžu. Cituji ze stenozáznamu Senátu. Nepřidal jsem si vůbec nic z toho, jak on hodnotil před čtrnácti dny v Senátu navrženou změnu ještě před hlasováním Senátu. Hle, když to Senátem prošlo, pružně změnil názor a v zásadě říká, že oni na tom spolupracovali jako Ministerstvo financí.

Dámy a pánové, kdyby minimálně těch čtrnáct poslankyň a poslanců, kteří se zdrželi, když jsme hlasovali o velmi podobném pozměňovacím návrhu předsedy ODS Petra Fialy, hlasovali, tak jsme to dneska nemuseli projednávat znovu. Tehdy ale

zarputile vláda a Ministerstvo financí, významní členové rozpočtového výboru říkali: musí to být tak, jak navrhuje vláda. Ukázalo se, že opozice měla pravdu. Dneska se říká: musí to být tak, jak navrhuje Senát. Proč ne? Není to poprvé ani naposledy, kdy opozice měla pravdu a vy jste to nechtěli uznat. Škoda, že to za vás musí řešit Senát. Bude mít další případy a měli jsme další případy. Rekordmanem v tom je Ministerstvo financí, v počtu vrácených zákonů, a nejenom v počtu, ale i v procentu, abychom srovnali absolutní čísla i reálná čísla.

K tomu, co říkal pan předseda rozpočtového výboru Votava ke snížení. Už to říkal můj kolega Miroslav Kalousek. Když jste rušili účinnost JIM, tak jste prostě v tom nadšení zapomněli zrušit i ostatní opatření, která s tím byla logicky provázána. A dneska na poslední chvíli se ještě tváříte, že něco zachraňujete a nebýt nás, tak to nebylo. Ale JIM jsme rušili před několika měsíci, ne 22. prosince.

Takže vláda a Ministerstvo financí místo jedné novely vyrobilo dvě, protože zřejmě nestíhali, nebo nevím. Tím nás všechny dostali pod časový tlak, tím znejistili podnikatelskou veřejnost. A opravdu, pokud to dneska schválíte, tak za deset dnů začnou platit další byrokratická opatření, která dopadnou na všechny, kdo si koupí mobil, laptop, tablet nebo jiné zařízení s integrovaným obvodem či deskou plošných spojů. A zodpovědnost nese jenom vláda, nikdo jiný. Ono se to totiž tváří jako novela, která implementuje nějaké evropské směrnice, dokonce v názvu v našem programu je pomlčka EU. Nicméně první věta v důvodové zprávě zní: Tato novela je předkládána podle koaliční smlouvy, která byla podepsána v lednu 2014. To, že se tam částečně něco implementuje, je pravda.

A znovu se vracíme k obvyklé debatě, kdy vládní koalice nechce přiznat, že se zvyšují daně. Tu například tím, že těch 16 mld., o kterých mluvil pan kolega Kalousek, prostě podnikatelé a fyzické osoby zaplatí, tu se zvýšilo zdanění investičních fondů, nevím, jestli se to týká všech investičních fondů, které například kupují zdravotní kliniky, nebo ne, tu se zvyšuje daň z pozemků. Senátoři správně navrhli odklad, ale podívejte se na ten detail – Ministerstvo práce a sociálních věcí roky tvrdí, že je velký problém definovat sociální bydlení a zjistit, co to je a co to není. Tak Ministerstvo financí to už vyřešilo za ně. V zákoně je definované, co je sociální bydlení aspoň z hlediska daňových zákonů. Nejsem si jistý, zda parametry a plochy přesně odpovídají sociálnímu bydlení, nebo tomu, co si někteří z nás představují pod pojmem sociální bydlení. Už to, že některé rodinné domy jsou označené za sociální bydlení, mi přijde poměrně odvážná myšlenka, že rodinný dům je sociální bydlení. Ale proč ne, ale očekával bych to v jiném zákoně, na jiném místě, ne v zákoně daňovém.

To všechno jsou hlavní důvody, proč nemůžeme podpořit ani senátní verzi, přestože je z hlediska byrokratické náročnosti výrazně lepší než vládní a poslanecká verze, to je třeba kolegům ze Senátu přiznat. Ale nemohli opravit všechny nedostatky a chyby, které tato novela přináší. To je logické. Proto budeme hlasovat jak proti senátní, tak proti sněmovní verzi. (Potlesk z řad poslanců ODS.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní zde mám tři faktické poznámky. S první přichází pan poslanec Volný, připraví se pan poslanec Kalousek a poté pan ministr financí.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, paní předsedající. Vaším prostřednictvím reakce a odpověď panu kolegovi Stanjurovi. Prosím vás, jak bude vypadat ten výkaz, jaká bude mít okénka a jak se to prováže, na to máme rok času. Vy to dobře víte. Říkáte, že v červenci by to bylo super, kdyby do konce roku – rok na to máme čas. A za druhé. Proč jsme takto spěchali, aby tento zákon prošel? Právě proto, abychom těch 300 tisíc nešťastníků, kteří by teď měli začít platit daň z přidané hodnoty, od toho ochránili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou pana poslance Kalouska. Poté pan ministr financí a poté pan poslanec Stanjura.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, nikoliv už s naléháním na tento zákon, ale s naléháním na vaše vědomí, zejména vás, kolegové z hnutí ANO 2011 s podnikatelskou či akademickou praxí, přes Vánoce naleznete v literatuře či v konzultacích s daňovým poradcem odpověď na to, čím vás tady náš pan ministr financí doopravdy krmí, když mluví o reverse charge, DPH a tom, jak je potřeba to změnit. DPH je panevropská daň. Ano, jsou určité komodity, kde je možné použít výjimku na přenesení zátěže na konečného odběratele, ale to, že se z toho udělá praxe, znamená rozvalení systému. Toto rozvalení systému nikdo nepřipustí.

To, co tady pan ministr prezentuje, je v podstatě jeho touha po tom z DPH udělat zpátky starou zlatou obratovou daň. Daň z obratu měla samozřejmě své výhody a své nevýhody a DPH má taky svoje výhody a svoje nevýhody, ale ten návrat není možný. A on byt' vám tady říká, jak ho zařídí na evropské úrovni, tak prostě nemluví pravdu. Zrovna tak používat reverse charge má cenu u těch komodit, kde k těm únikům dochází. My jsme o to velmi usilovali u pohonných hmot. Tam se nám to nepodařilo. U zlata, u šrotu, u emisních povolenek to smysl má. Tam, kde k tomu nedochází, to smysl nemá, protože to zvyšuje daňovou zátěž. Moc vás prosím o malou... Nebo udělejme si na to seminář. To, co tady váš pan ministr říká, jsou nesmysly a nepřinese to do budoucna žádný daňový výnos. Ani on tomu nevěří, protože si ty výnosy nedává do střednědobého výhledu přímo. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou pana ministra financí Babiše. Prosím, vaše dvě minuty.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, paní předsedající. Já jsem si myslel, že před Vánoci bude klid a že nebudu tady poslouchat tyhle neuvěřitelné dezinformace. Reverse charge – zopakuji fakta podle Evropské unie, rok 2012 177 mld. eur nezaplacené DPH. Já jsem ten seminář zorganizoval. Na

ten seminář přišel ministr financí Německa, Rakouska, Polska, Maďarska, Slovenska, Chorvatska a taky jsem o tom vyprávěl premiérovi Francie a prezidentovi Polska v posledních týdnech. Takže v Čechách je to 22 %, 3,2 mld. eur je potenciál, každý rok 108 mld. V pátek zatklí jednu partu na reverse charge, o 330 mil. nás okradlí. Takže pokud tomu nechce někdo rozumět, tak tomu nerozumí. A my od Evropské unie chceme, aby nám dala volnost o tom rozhodovat. Dneska jsou tady podvody na marketingové služby, víno, pivo a minerální oleje. A my musíme požádat Evropskou unii a zdůvodnit to a to potrvá rok, místo toho, abychom rozhodli, a rychle, protože tohle je organizovaný zločin.

Nevím, proč tam pan Stanjura mluví o 1. lednu, když to není pravda. Ten reverse charge, o kterém vy mluvíte, o těch tabletech atd., bude platit od 1. dubna, takže je na to čas. Není pravda, že zavádíme registrační pokladny, je to lež! Takže je zajímavé, že všechny tyhle projekty podporují Hospodářská komora, Asociace malých a středních podniků a živnostníků, pan Havlíček, pan Danda, to je jiná asociace živnostníků. A taky všichni poctiví podnikatelé se k tomu staví pozitivně. A taky jsem byl příjemně překvapen, že výzkum mezi firmami, 38 % firem to vítá. Takže skutečně nevím, od 1. ledna není pravda, že by se něco měnilo. Nemění se nic.

A ta fikce, kterou tady pan Kalousek zavedl (upozornění na čas), že zvyšujeme daně, tak to je stejné, jako kdybych já navrhoval zákon s účinností od 1. 1. 2018, že daně budou nula. To je stejná lež.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, je mi líto, ale vaše dvě minuty uplynuly. Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: My se asi neposloucháme. Já jsem nezpochybnil reverse charge jako nástroj. Zpochybnil jsem konkrétní komodity týkající se běžného spotřebního zboží. Všimněte si, o čem mluvil pan ministr: pohonné hmoty, alkohol, pivo, marketingové služby. Slyšeli jste tam mobily, tablety, integrované obvody? Neslyšeli jste! To je to, co já kritizuji! Nekritizuji boj proti těm... A to jsou kritické a krizové komodity. V tom jsme ve shodě. Tam se taky točí jiné peníze, než když si koupíte tři mobily a musíte to vykazovat jinak.

Omlouvám se, spletl jsem se o tři měsíce, nemám žádný důvod se nepřiznat k tomu omylu. Na tom se ale nic nemění. Tak patří do alkoholu, pohonných hmot, vína, piva a marketingových služeb ty mobily? No nepatří. To je to, co my kritizujeme. Ne ten nástroj jako takový. Určitě jsou komodity, u kterých se to vyplatí. A jsou komodity, kde bychom to podpořili. V těchto bohužel ne, protože opravdu dopadnou pro všechny. Kdežto zdaleka ne všichni podnikají s pohonnými hmotami, alkoholem, pivem, o čem mluvil pan ministr financí.

A k ochraně těch 300 tis. živnostníků. Tak tam jste prostě zapomněli, když jste posunovali ten JIM, a zapomněli jste to v prvním čtení, ve druhém čtení, ve třetím čtení, při obhajování na výborech říct jako argument. Protože ty argumenty, které jste

používali dodneška, jsou vyvráceny, tak jste si na poslední chvíli našli jiný argument. A my tady kritizujeme ten čas, ve kterém to projednáváme. Kdyby to ministerstvo stihlo včas a bylo to v té první novele, která už v červenci odešla do Senátu, tak jsme pod žádným časovým tlakem nebyli.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Mám zde další tři faktické poznámky – pana poslance Petra Fialy, pana poslance Farského a pana poslance Laudáta. Prosím tedy pana poslance Petra Fialu. Prosím vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Jenom poznámka k tomu, co říkal pan ministr financí, že to, co jsme tady říkali o zavedení registračních pokladen elektronické evidence tržeb, je lež. Dovolím si citovat důvodovou zprávu k této novele. Tam se píše: "Je nutné si zároveň uvědomit, že zavedení kontrolního hlášení nelze vnímat izolovaně, ale je nutné ho především dávat do souvislosti s chystaným zavedením elektronické evidence tržeb, kdy tato dvě opatření výrazně přispějí k potlačení daňových úniků a vytvoří koncepční řešení nadčasového charakteru." Tak stačí se podívat do vaší důvodové zprávy, aby vám bylo jasné, že to lež není.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Farského. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Chtěl bych jenom zopakovat otázku, protože jsem se od pana ministra nedočkal odpovědi. Dne 18. prosince, minulý čtvrtek, v Senátu byly tři z tisků, které tam pan ministr přinesl, zamítnuty. Všechny tři mají významný dopad na občany. Jeden z nich zásadní v tom, že podle něj se řídí podpora spolků, ve kterých jsou v České republice miliony lidí. Moje otázka zněla: Jaká pravidla budou platit od 1. 1. 2015, když tyto tisky byly vydávány za nesmírně důležité, že od 1. ledna musí platit? A teď je víceméně jasné, pokud nás nepřekvapí ještě svolání mimořádné schůze 29., 30. nebo 31. prosince, že tyto tisky platit nebudou. Tak jaká budou platit pravidla? Protože jde skutečně o podporu milionů lidí v neziskovém sektoru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s další faktickou pan poslanec Laudát, připraví se pan poslanec Chalupa. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Ono to není poprvé, pane ministře, já cítím zjevný rozpor mezi tím, co vy tady říkáte, a tím, co máte v materiálech, jejichž jste předkladatelem. To bylo u státního rozpočtu, bylo to samozřejmě a je to u střednědobých výhledů. Já opravdu už nevím, co si mám myslet. Buď tedy vyhodíte svoje podřízené, nebo si to po nich aspoň přečtete. Ale vy skutečně, tam jsou věci, které jsou jinak, než říkáte.

A co se týká předvánočního klidu. Víte, podnikatelé nikdy neměli, možná s výjimkou nějakých začátků, na různých ustláno. A teď jim dáváte naprosto zásadní ránu, jestli vám to dochází. Vy jste si jistě společenské skupiny s panem premiérem koupili poměrně výrazným přidáním platů, akorát se nabízí otázka: Až dolikvidujete trosky střední třídy, jejíž zlatou páteří jsou podnikatelé, z čeho to budete platit? To pak začnete znárodňovat? Nebo kudy potom půjдете? Střední třída mizí nejenom u nás – pokud se vůbec vytvořila, to je otázka. Ale ona mizí i ve vyspělých zemích a právě takovou politikou, jakou vy tady vnucujete. Nevím, jestli si uvědomují i vaši spolustraníci a spolustranice, co vlastně pácháte. Zeptejte se skutečně fundovaných daňových poradců, s čím teď tímto zákonem, a nejenom tímto zákonem, s čím přicházíte.

Já nevím, proč máte šikanovat. Když to vezmete, tak kolik lidí v naší zemi páchá trestnou činnost? Jsou to tři procenta lidí – já neznám statistiky, to by asi pan ministr Chovanec někdy řekl – od bagatelní až po tu nejzávažnější. A vy ve jménu možná jednoho procenta, dvou procent lidí, podvodníků, gaunerů terorizujete zbytek země. Nemůžu si pomoci, je to tak!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, váš čas! Děkuji. A nyní prosím s další faktickou pana poslance Chalupu. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré poledne, vážené kolegyně, kolegové. Já vás dlouho nezdržím, jenom k pánům předřečníkům. Prosím vás, zabývejme se tím, co dneska má Sněmovna projednávat, a ne tím, co bude projednávat, až se sem něco ze Senátu dostane. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a znovu s faktickou pan poslancem Laudát, poté pan poslancem Kalousek. (Dostává přednost.) Takže pan poslancem Kalousek dostal přednost. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím k panu poslanci Chaloupkovi: Ale to my přesně děláme! Chalupovi – omlouvám se. To my přesně děláme! To je úplně stejný mechanismus, jako když například EU odmítá prodat do Spojených států chemikálie sloužící k popravě. Také by jim někdo mohl říct: Prosím vás, teď jim prodejte ty chemikálie a zabývejte se tímto obchodem, a pokud by mělo dojít k popravě, tak teprve potom o tom mluvte. To je přesně ono! Vy tady pletete provaz pro oběšence a vadí vám, že už mluvíme o oběšení – ale o čem máme jiném mluvit, když ten provaz už pletete? (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou pana poslance Laudáta, připraví se pan poslancem Blažek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já jsem chtěl zareagovat také na pana Chalupu. Jakmile zbankrotujete – vy ho zbankrotujete – svými pravidly nějakého podnikatele, tak pak už můžete dělat akorát, že budete křičet něco z okna a dál si poslouchat nějaké pohádky od svého předsedy, ministra financí a já nevím, co všechno. Takže to prostě takhle nefunguje. A máte poslední možnost tenhle nesmysl zarazit.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Blažka. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji. Já jen stručná reakce na pana ministra Babiše v trochu jiném smyslu.

Ale pane ministře, vy jste ministrem vlády a v 21. století, nikoliv v 70. letech. Takže byste neměl říkat věty, když někoho zatklí, že něco ukradli. To ještě nerozhodl soud. Takže bych vás chtěl poprosit, abyste ctil presumpci nevinu. To už nejsou vaše 70. léta, kdy stačilo někam poslat policii, dát to do novin a ten člověk byl národem a davem odsouzen. Takže poprosím, abyste tyto výroky neměl. Ony jsou i žalovatelné. Nikoliv mnou, ale pokud by třeba došlo k tomu, že by se to neprokázalo, za co jsou dnes ti lidé asi stíháni nebo budou, tak by na vás také mohli leccos vysoudit, což by vás možná nebolelo. A pak ještě jedna poznámka. Ale mě to bolí jako občana, protože fakt jste člen vlády, takhle byste se vyjadřovat v tomto systému neměl. Systém, kdy to takhle šlo, je zaplat' pánbůh pryč.

A druhá poznámka. Jsem rád, že říkáte, že zákony platí v Čechách. Já naštěstí žiji na Moravě, takže mě se naštěstí ty vaše zákony netýkají. (Pobavení a potlesk v pravé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu končím. Táží se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Je tomu tak. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Miloš Vystrčil: Vážená paní předsedající, vážené, ctěné poslankyně, poslanci, já se v závěrečném slově vrátím k některým vystoupením. Já jsem napočítal 20 faktických poznámek a čtyři vystoupení s tím, že jako předkladatel musím říci, že některá skutečně byla logicky nekonzistentní. Pokud tvrdíme, že většina lidí platí daně, je poctivých, a zároveň, že tady je klondajk, tak to není logicky konzistentní. Některá byla nepravdivá. V ČR máme asi 300 tis. živnostníků, ale to neznamená, že většina z nich má obrát mezi 750 tisíci a milionem korun. To znamená, není tomu tak, že by případné snížení povinnosti platit DPH na 750 tisíc se jich dotklo, a je neférové tyto argumenty používat, protože jsou nepravdivé.

Druhá věc, která s tím souvisí, je, ať ten zákon přijmete ve verzi navržené Senátem, nebo ve verzi přijaté Poslaneckou sněmovnou, tak stejně zůstane jeden milion korun. O tom dneska nemluvíme a pozměňovací návrhy to neřeší. Takže to

byla opět věc, která sem nepatří a s pozměňovacími návrhy nesouvisí. Považoval jsem za důležité to vysvětlit.

Třetí věc, to je ten krátký čas, který na to všichni máme, a o tom jsem tady už mluvil. Bylo to několikrát tady zdůrazněno znovu. Já nemohu než to znovu potvrdit. Myslím si, že právě díky tomu přístupu současné vlády a zejména Ministerstva financí máme dneska situaci velmi ztíženu a spoustu věcí dalších, které jsou nedostatkem toho zákona, nemůžeme řešit. My jsme v Senátu na ně i rezignovali, a možná to právě proto některé poslance a některé poslanecké kluby vede k tomu, že nebudou hlasovat ani pro tuto senátní verzi zákona.

Přestože mi to úplně nepřísluší, tak protože pan poslanec Farský nedostal odpověď na své otázky, tak já na ně odpovím aspoň velmi stručně.

Co se týká malých rozpočtových pravidel, která byla vrácena do Poslanecké sněmovny a vy je nemusíte projednávat ještě na konci prosince jenom proto, že jsme jejich účinnost posunuli nebo navrhli posunout na 1. 7. 2015, tak tady upozorňuji, a není to legrace a nemluví se o tom, že pokud by Senát schválil malá rozpočtová pravidla v podobě, která přišla z Poslanecké sněmovny, a v podobě, kterou navrhlo Ministerstvo financí, tak by obce a kraje byly částečně od 1. 1. 2015 nefunkční! (Potlesk v pravé části sálu.) Nevyplácely by se sociální dávky, které poskytují kraje a obce, nevyplácely by se systémové podpory a nevyplácely by se další podpory, které jsou součástí dotačních programů, neboť měsíc dopředu nevisely! Protože nemohly, neboť obce a kraje o této věci nevěděly.

Co se týká velkých rozpočtových pravidel, tak tam dochází k tomu, že je také vracíme, protože to, co bylo připraveno na podnikatele a na příjemce dotací a poskytovatele, bylo to, že poskytovatel dotace mohl rozhodnout o neposkytnutí dotace bez toho, aniž by to musel zdůvodňovat! Ještě jednou: Poskytovatel dotace v té podobě velkých rozpočtových pravidel, která jsme obdrželi do Senátu, mohl rozhodnout o neposkytnutí dotace, aniž by to musel zdůvodňovat – jakkoliv, což nevadí některým – (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane senátore, já se omlouvám, ale prosím, abyste se vyjadřoval k tomu návrhu zákona, který zde navrhuje. (Nesouhlasné bouchání do lavic zejména v řadách ODS a TOP 09.) Prosím o klid!

Senátor Miloš Vystrčil: Co se týká přenesené daňové působnosti, tu jsme v senátní debatě neřešili, protože to je problém tak komplikovaný, že se v té době, kterou jsme měli na starosti, vyřešit nedal.

Obecně jsem tady senátní návrh přednesl. Důvody, proč byl senátní návrh přijat, jste slyšeli. Je nyní na vás, abyste hlasováním rozhodli, jakým způsobem bude návrh platit a zda bude platit v roce 2015, některé jeho části správně až od roku 2016. Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Eviduji přihlášku s přednostním právem pana poslance Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážená paní místopředsedkyně, dovoluji, abych vznesl námitku proti tomu, jak jste se chovala k našemu kolegovi ze Senátu. Nebyl žádný důvod, abyste mu skákala do řeči a peskovala ho! On nám poskytl informaci, kterou člen vlády odmítl poskytnout, nebo nepovažoval za potřebné ji poskytnout. Byl to normální dotaz člena Poslanecké sněmovny, jaký bude osud zákonů, které vrátil Senát. To, že členové vlády – a my už jsme na to zvyklí – na otázky neodpovídají a mlčí, to je jedna věc. Ale neviděl jsem žádný důvod a neznám žádné ustanovení jednacího řádu, které by pan senátor porušil. A i kdyby mírně vybočil z našich jednacích – je tady host, já také přesně neznám jednací řád Senátu, tak si myslím, že jistá velkorysost by se k tomu slušela. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za vaši námitku, ale dovoluji mi, abych vám sdělila, že jsem postupovala podle jednacího řádu a vedla pana senátora k věci.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Kam tak spěcháte? Vždyť to je vaše vláda, kvůli které tady dneska zasedáme, tak nebuďte nervózní! Já bych tomu rozuměl, paní místopředsedkyně, kdybyste všem měřila stejně. Kdybyste měřila stejně členům vlády, kteří tady velmi často zanášejí úplně jiné věci, které s tím zákonem nesouvisí, a bylo to i dneska, pak bych nic neřikal. Ale když si vyberete jenom jednoho, a k tomu ještě ctěného hosta z horní komory Parlamentu České republiky, tak se mi to prostě nelíbí a zastat se ho prostě musím. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Paní místopředsedkyně, myslím si také ve shodě s panem kolegou Stanjurou, že to bylo krajně nešťastné od vás. A v případě, že budete úplně důsledně trvat na tom, že každému odeberete slovo, když nabude někdo z vedení Sněmovny dojmu, že to není k věci, tak jestli někteří ministři by v podstatě se stali mlčícími sfingami, protože téměř nikdy, včetně ministra financí, nemluví k věci. Na to, co je, pořád má karusely, ale ty se netýkají všech zákonů, které jsou ve Sněmovně, pokud je mně známo, takže toho byste musela vypnout každou chvíli, a mně to přijde, že jeho jste ještě ani jednou nevypnula. Takže si myslím, že to není vůbec fér, to, co jste udělala, to se vám opravdu nepovedlo. Ale opravdu ne. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 291/4, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 291/5."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování pořadové číslo 250, do kterého je přihlášeno 169 přítomných, pro 137. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem, přijali. Končím projednávání tohoto bodu.

(K mikrofonu přistupuje senátor Vystrčil.)

Pane senátore, já jsem ukončila projednávání tohoto bodu!

Senátor Miloš Vystrčil: Já chci jen poděkovat za zajímavý zážitek a popřát hezké Vánoce. Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní a pánové. Budeme pokračovat dalším zákonem vráceným Senátem. Jde o bod

139.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb.,
o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění
některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 307/3/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 307/4. Vítám mezi námi oba dva senátory, pana senátora Žaloudíka a pana senátora Plačka. U stolku zpravodajů zaujal místo i pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček.

Prosím, aby se za navrhovatele, tedy za vládu, k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil právě pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, vážení pání senátoři, dovoluji mi, abych shrnul dosavadní průběh projednávání návrhu novely zákona o veřejném zdravotním pojištění, jehož primárním cílem je zlepšit přístup pacientů k lůžkové péči a zároveň

upravit podmínky hrazení této péče ze systému veřejného zdravotního pojištění tak, aby byla právní úprava v souladu s březnovým nálezem Ústavního soudu, který ke konci tohoto roku ruší dosavadní vyhlášku z roku 2012 upravující takzvané indikační seznam pro lázeňskou léčebně rehabilitační péči.

Obsahem návrhu je zejména stanovit u vybraných indikací délku pobytu lázeňské péče opět na 28 dní místo současných 21 dní. Jedná se zejména o léčení nemocí oběhového, dýchacího a pohybového ústrojí, duševních poruch, kožních nebo gynekologických onemocnění. Dále je rozšířena možnost prodloužení opakovaných léčebných pobytů, a to zejména u dětí, u nichž je stávající vyhláškou tato možnost omezena. V návrhu jsou také zohledněny specifické potřeby jednotlivých skupin pacientů, a tak je například nově navrženo, aby lidé trpící intersticiální plicní fibrózou jako nemoci z povolání, kteří měli nárok pouze na jeden komplexní pobyt a opakované pobyty čerpali již pouze jako příspěvkové, mohli čerpat komplexní lázeňskou péči i při opakovaných pobytech.

V rámci projednávání vládní předlohy v Poslanecké sněmovně byl přijat pozměňovací návrh pana poslance Hovorky, který se netýká indikačního seznamu lázeňské péče, ale zveřejňování smluv uzavíraných mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotních služeb. Jak už jsem řekl, tuto úpravu považujeme z koncepčního hlediska za ne úplně systémovou a dotčenou problematiku řešíme vládním návrhem zákona číslo 48, který již je projednáván v Legislativní radě vlády a ve vládě by měl být do poloviny ledna tohoto roku. Nad toto se v rámci projednávání tohoto návrhu v Senátu objevily pochybnosti ohledně vyhodnocení dopadů daného pozměňovacího návrhu na úhrady ze systému veřejného zdravotního pojištění.

Já bych chtěl možná právě na tomto návrhu dokumentovat, že se zde ukazuje, proč je mnohem vhodnější takto složitou problematiku řešit standardním legislativním procesem, včetně vnitřního i vnějšího připomínkového řízení, včetně projednávání v Legislativní radě vlády, a to proto, že při projednávání tohoto návrhu vzhledem ke krátké lhůtě ani Ministerstvo zdravotnictví v té době nebylo schopno odhalit všechna vedlejší negativa, která tento návrh přinese, a na náš dotaz na zdravotní pojišťovny, jestli to bude znamenat zásadní problém při poskytování zdravotní péče, bylo řečeno, že nikoliv. Na základě toho jsme také vyslovili neutrální stanovisko. Nicméně v okamžiku, kdy byl tento návrh schválen, se ozvaly organizace lékařů, ať je to Sdružení ambulantních specialistů, praktických lékařů i Česká lékařská komora, a to proto, že tento dodatek jim velmi komplikuje život, protože kromě samotného povinného zveřejňování, které obdobně řeší i ten vládní návrh, tak stanoví účinnost těchto dodatků a všech dohod praktických lékařů i ambulantních specialistů s pojišťovnami účinností ke zveřejnění. V praxi tak dojde k tomu, že vzhledem k systému úhrad, kdy po vydání úhradové vyhlášky si tato sdružení lékařů domlouvají s pojišťovnami detailní záležitosti poněkud odchylně, tak to bude znamenat, že v okamžiku, kdy se domluví v březnu a kdy, řekněme, v dosavadní praxi dodatky byly účinné zpětně od 1. 1., tak k tomu nedojde a nebude to možné. Další záležitost, kterou tento návrh vyvolává a kterou nepovažujeme za příliš dobrou, je to, že dává jedné smluvní straně, a to pouze zdravotní pojišťovně, možnost

rozhodnout, odkdy vlastně nabude dotčené smluvní ujednání účinnosti, což také může samozřejmě mít vliv na úhrady.

Já bych tedy chtěl znovu připomenout, že vládní návrh, který všechny tyto věci komplexně řeší, bude projednáván na jednání vlády na prvním nebo druhém zasedání a v podstatě povinně ukládá všem pojišťovnám zveřejňovat nejenom dodatky, ale i základní smlouvy, ukládá pojišťovnám mnohamilionové sankce při nedodržení. Domníváme se, že toto je dostatečné.

Co se týče teď tohoto postupu v rámci Poslanecké sněmovny, tak za sebe musím říci, že za klíčové považuji, aby lázně měly platný indikační seznam. Proto tedy navrhuji a doporučuji, abychom hlasovali pro znění tohoto zákona v senátní verzi, která tedy ten problematický přílepek odstraňuje. V případě, že by k tomu nedošlo, tak samozřejmě za menší zlo považuji i přijetí toho původního návrhu i s těmi negativními dopady na tisíce lékařů, protože si prostě myslím, že dopad na desetitisíce zaměstnanců lázní, na tisíce pacientů je významnější. Ale v případě přijetí té senátní verze by to bylo bez jakýchkoliv dopadů, a poprosím proto primárně o podporu této varianty. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví Svatopluku Němečkovi a ptám se, jestli se chce k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu vyjádřit zpravodajka výboru pro zdravotnictví paní poslankyně Soňa Marková. Není tomu tak.

Tak ještě než otevřu rozpravu, budu konstatovat došlé omluvy. Z dnešního jednání se omlouvá dále pan poslanec Ivan Gabal, paní ministryně Karla Šlechtová, pan poslanec Karel Tureček a paní poslankyně Zuzana Kailová ze zdravotních důvodů.

Otevírám rozpravu a připomínám, že nejsou přípustné pozměňovací návrhy. Zároveň připomínám, že senátorům, kterým dám slovo jako prvním, neumožním vystoupení po skončení rozpravy, jako učinila paní místopředsedkyně Jermanová, vzhledem k tomu, že bych je nechtěl také vést k věci. Takže, páni senátoři, kdo první z vás? Prosím, pane senátore. Pan senátor Jan Žaloudík. Máte slovo.

Senátor Jan Žaloudík: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, já myslím, že je solidní napřed začít omluvou, že takto v posledních pracovních dnech roku komplikujeme život u normy, která mohla projít velmi snadno. Chtěl bych se za to omluvit, ale když máme tu roli pojistky, tak o pojistkách nevíte, když nehrozí zkrat, a víte o nich doma, jenom když hrozí zkrat. Navíc si myslím, že jsme všichni rádi, že oslavíme třeba Nový rok jako svátek naděje a rozumu a že k tomu přispějeme tím dnešním vašim rozhodnutím.

Novelizace zákona 48, který je velmi květnatý, komplexní a ne ve všem dokonalý, já bych řekl dokonce zaplevelený, je nepochybně nutná a nutná bude. V této fázi byla nutná rozhodnutím nebo nálezem Ústavního soudu, který definoval podmínky pro přijímání zákonných ustanovení v lázeňské péči. Na tom se řadu

měsíců pracovalo, u vás ve Sněmovně od 3. 9., u nás potom v senátním výboru zdravotním od 2. 12. a 10. 12. bychom byli bývali velmi rádi tuto novelu týkající se lázeňství schválili se vším, i s dodatky, kdyby tam nedošlo k tomu dodatku, já nebudu říkat přílepku, budu říkat dodatku, který byl projednán zcela atypicky a týkal se oblasti nesouvisející. Takže opakují, že Senát nemá vůbec žádný problém s tou částí, která byla předmětem vládního návrhu, a myslím si, že všichni bychom měli tuto část podpořit. A dokonce jsme pojistili jako pojistka tuto část i tím, že jsme navrhli ustanovení pro případ, že by snad k 1. 1. se nepodařilo tu normu schválit, tak aby neutrpělo ani lázeňství a už vůbec ne pacienti.

A teď k meritu té poznámky k tomu poslaneckému doplňku ve třetím čtení, přičemž doplněk nebyl projednán standardní cestou, nevzešel tedy běžným legislativním mechanismem, ale objevil se dvakrát ve zdravotním výboru Sněmovny, který s ním nesouhlasil, a potom zde byl schválen, možná i po ne dlouhé diskusi na třetím jednání. Já bych jenom připomněl, že zároveň probíhají velice intenzivní přípravy na takzvané transparenční novele zákona o zdravotním pojištění z iniciativy ministerstva, které určitě budeme tady projednávat, a nepochybně i v Senátu, a měli bychom se na to soustředit jako Parlament všichni, a která se bude týkat vůbec náprav ve financování.

A teď: Tady těmito doplňky, jeden má tři slova v tom prvním článku "individuální smluvní ujednání", a ta druhá část má dvě věty, kde se říká, že smlouvy mezi poskytovatelem a plátcem musejí být zveřejněny do 30 dnů, což ale určí jenom ten jeden z těch smluvních partnerů, už tam je trošku defekt v právu, a neříká se, jestli druhý den po uzavření smlouvy, anebo až ten třicátý den, což má značné finanční důsledky zejména pro drobné ambulance a pro menší zdravotnická zařízení. A ta druhá věta říká, že ta smlouva bude účinná až dnem zveřejnění, což je svým způsobem právní precedens rovněž. Určitě nikdo ze senátorů – a přikládáme tomu zvláštní důležitost, proto jsme tady také dva z těch 81, protože jsme si netroufli přijít všichni – nikdo ze senátorů si nemyslí, že by smlouvy neměly být transparentní a že by neměly být zveřejňovány. Ale pro vaši informaci, těch, kteří se nepohybují v oblasti zdravotnictví tak denně, tak jsou to desítky tisíc smluv, dokonce odhady za minulý rok říkají číslo 120 tisíc, a to od úrovně skutečně drobných vesnických ambulancí až po smluvní ujednání velkých nemocnic. A teď mi skutečně zkuste říci, nebo zkuste si říci, zda transparence zveřejněním všech jiker v rybníce bude hodně přehledná, která z těch jiker má genetickou vadu, nebo zda pravidla fotbalu napravíme tak, že budeme promítat všechna utkání od okresních přeborů až po mistrovství světa. My jsme velice pro to, abychom první měsíce, a to i mediálně, to i na odborných fórech a potom parlamentním fóru velice projednávali, tato změněná pravidla, která se budou týkat širších aspektů než pouhého zveřejňování. To zveřejňování tam bude také, budou tam i sankce za nezveřejnění. Na tom bychom měli trvat všichni. Ale těmito dvěma větami nenapravíme mnohá léta různých deformací. Protože my v současné době stejně fungujeme v poměrně atypickém systému, kdy k dohodě plátce a poskytovatele primárně vlastně nikdy nedojde, a s tím už tak nějak počítáme, proto sestavujeme úhradovou vyhlášku koncem roku, v lepším případě před Vánocemi, ale už jsme ji také měli 31. 12. A teď korekce toho systému, aby se vůbec udržel, protože ty nerovnováhy jsou tam značné, a já s tou transparentcí

mám problém v tom, že nevím, co bych tam našel nového než konstatování, že jsou tam značné nerovnováhy, tak teprve potom se doladují a budou se teď doladovat až datem zveřejnění, to znamená účinnost těch smluv nastane až datem zveřejnění.

Já vůbec nepochybuji, že pan poslanec Hovorka, jehož aktivity v posledních letech jsou mi velmi sympatické, snaží se skutečně o uvedení, o nápravu některých těch mechanismů ve zdravotnictví, že jsou velice dobře míněny, jsou naprosto odlišné od mnohých přílepků, které zde byly v minulosti. Ale on – myslím, že je to malinko netrpělivost, a já bych si nedovolil tuto zásadní problematiku financování zdravotnictví shrnout takhle před Vánoci, ještě pod tlakem lázeňské péče a l. l., a do dvou vět, a potom že už bychom to pomalu opouštěli.

Já bych vás chtěl vyzvat především k velké pozornosti, kterou musíme asi všichni věnovat právě té transparentní novele, která se chystá. Mohla by napravit řadu těch nekalostí minulých let. Navíc musím hájit lékaře. Prosím vás, ne všichni lékaři jsou padouši. Skoro si myslím, že je tam Gaussovo rozložení padoušství jako v jiných oborech a skoro si myslím, že je tam i méně padouchů, což plyne už z podstaty té disciplíny. Ale většina těch smluv je dělana proto, aby se udržela stabilita systému, a jejich prosté zveřejnění vám mnoho nemusí říct. Já jsem podepisoval smlouvu před týdnem za zdravotnické zařízení, kde bylo, že KKOP v MOÚ u diagnózy C61 zvyšuje nebo rozšiřuje o ATC skupinu L 0.2 BB. Toto můžete mít na internetu, já vám to mohu rozeslat. Pomůže vám to v prohlédnutí toho, jestli tento ústav nemá úhrady jiné od dané pojišťovny? 188 nemocnic, tisíce ordinací, sedm pojišťoven. A v tomto systému pouhá transparency vyvěšením na internet mnoho neznamená.

Zkusme lehce přenastavit nebo korigovat pravidla, a pak trvejme na tom, aby všechny tyto smlouvy byly řádně zveřejněny, a aby dokonce bylo i sankcionováno, jestliže zveřejněny nejsou. Ale nevažme účinnost na zveřejnění těchto smluv, protože pak si ten jeden smluvní partner může také určovat trochu i podmínky té smlouvy zcela asymetricky.

Já už nechci déle mluvit, protože ti, kteří se v systému pohybují, vědí, proč právem Koalice soukromých lékařů, sjezd České lékařské komory, Česká stomatologická komora velmi zpochybňovaly toto rychlé a překotné ustanovení, aniž by problematizovaly potřebu zveřejňování. Ale ten problém je mnohem širší a mnohem komplexnější. A není to slibotechna, že za několik let bude řešen. Skutečně příprava této novely zákona je v běhu. Buďme trpěliví pár týdnů, měsíců, abychom se tomu mohli velice zevrubně věnovat.

Tak to je message ze Senátu, kterou odsouhlasili všichni členové zdravotního výboru bez rozdílu a také 61 z 65 přítomných senátorů s tím, že ostatní se zdrželi. Takže to stanovisko je poměrně konzistentní. A neznamená, to zdůrazňuji nakonec, žádný ústup od transparency. Jsem vděčen panu poslanci Hovorkovi, že toto téma třeba i tímto způsobem dal na stůl, abychom se mu mohli v tom nadějném roce 2015 věnovat.

Přeji vám všem pevné zdraví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi Janu Žaloudíkovi. Nyní své slovo přednese pan senátor Jan Žaloudík, připraví se pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane senátore, máte slovo. – Pardon, Vladimír Plaček. Omlouvám se.

Senátor Vladimír Plaček: Pěkné dopoledne. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, mnohé bylo řečeno ústy pana garančního zpravodaje z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu. Já bych si s dovolením přidal ještě pohled z ústavněprávního výboru Senátu.

Návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojištění je reakcí na nález Ústavního soudu, který k 31. 12. 2014 zrušil vyhlášku z roku 2012, kterou se vydává indikační seznam pro lázeňskou léčebně rehabilitační péči. Stalo se tak na základě návrhu 21 senátorek a senátorů a nález byl vyhlášen 2. dubna letošního roku.

Zákon o veřejném zdravotním pojištění – respektive tato novela měla primárně řešit záležitosti lázní. Pokud by tomu tak bylo, nebyl problém ani v ústavněprávním výboru, který zasedal týden před jednáním výboru pro zdravotnictví a sociální politiku v Senátu. Už na našem výboru jsme právě diskutovali nad záležitostmi toho doplňku, který přijala Poslanecká sněmovna na základě návrhu pana poslance Hovorky. Vnímali jsme to jako problém, nicméně ještě větší problém jsme vnímali, pokud by po 1. lednu 2015 byly lázně v právním vzduchoprázdnu. Z tohoto důvodu jsme vyhodnotili záležitost jako lepší navrhnout schválení návrhu ve znění postoupením Poslaneckou sněmovnou. Nicméně diskuse byla stejná jako následně na tom zdravotně-sociálním výboru Senátu, a jak sdělil pan kolega Žaloudík, hlasování v plénu Senátu pak bylo zcela jednoznačné.

Já bych si teď dovolil vás vyzvat k podpoře našeho senátního návrhu s tím, aby lázně opravdu mohly po 1. lednu 2015 pracovat na základě pravidel, která se navrhuji právě v návrhu zákona o veřejném zdravotním pojištění. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátoru Vladimíru Plačkovi. Dále v rozpravě vystoupí pan poslanec Leoš Heger, připraví se pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ctění pánové senátoři, vážená vládo, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že diskuse, která zde zazněla k navržené novele o veřejném zdravotním pojištění, která se týkala jak lázní, tak toho dodatku, který byl předložen a Sněmovnou schválen, tak vzhledem k tomu, že ta diskuse byla poměrně jednostranná, tak jsem si dovolil vystoupit přece jenom s jistou obhajobou dodatku, o kterém tu bylo řečeno mnohé.

Já nemohu být považován za nějakého nekritického obhájivatele pana kolegy Hovorky, a také když on předložil ten dodatek ve dvou verzích, které byly velmi rozsáhlé oproti tomu současnému stavu, tak jsem několikrát vystoupil proti nim na zdravotním výboru vzhledem k tomu, že ty verze byly dost těžko administrovatelné. Když ten dodatek předložil potřeť v půdě Sněmovny, tak jsem byl pro, protože

dodatek je jednoduchý, přímočarý a vede k velmi rychlému výsledku, pokud jde o transparentci těch smluv.

To, že budou zpochybněny určité smluvní jistoty, tady zaznělo dostatečně. Musím jenom připomenout, že smluvní jistoty poskytovatelů péče nejsou dány tím, jestli budou zveřejňovány smlouvy a jestli bude zveřejnění uděláno včas tak, aby se ta smlouva neoddalovala, ale ty nejistoty jsou dány především tím, že poskytovatelé péče jsou ve velmi asymetrické pozici vůči silným zdravotním pojišťovnám a v praxi to dost často v minulosti vedlo a dosud ještě vede u některých pojišťoven k tomu, že úhradové dodatky jsou podepisovány s velmi dlouhým zpožděním, a nejsou řídce situace, kdy ještě v půli roku, extrémněji ke konci roku nemají poskytovatelé podepsané dodatky. Ale na druhou stranu musím říct, že ve většině případů se nakonec pojišťovny s poskytovateli dohodnou a vzhledem k tomu, že ten dodatek neurčuje jaksi platby zcela definitivně, ale určuje je v rozmezí jednoho roku, nebo půl roku u ambulantních poskytovatelů, tak potom jsou ty půlroky nebo roky doúčtovány a vše od začátku roku dorovnáno.

Celá řada proponentů tohoto typu transparentních smluv, to znamená platnost smlouvy až po jejím zveřejnění, a celá řada právníků argumentují, že je to tak správné a že je to lepší, protože i přes velké sankce, o kterých tu mluvil pan ministr Němeček, se může velmi snadno stát, že právě ty dodatky, které by měly být zveřejněny, zveřejněny nebudou a nebude to nikdy objeveno, jestliže se o tom nebude vědět, a bude to jakási tajná dohoda mezi pojišťovnou a jedním poskytovatelem, což nemusí být jeden ambulant, ale může to být také obří nemocnice a dodatek obrovského finančního rozsahu.

Řekl bych k tomu jenom, že zajímavé je, že jak tady argumentoval pan senátor Žaloudík, tak velmi podstatná část, nechci říkat větší část, ale podstatná část se věnovala tomu, že jestliže tady bude zveřejněno desetitisíce smluv, tak to stejně k žádné transparentci nepovede. To si myslím, že je velmi špatná představa, já ji musím kritizovat, a vyvolává ve mně obavy, že jestliže takto uvažoval Senát, tak od tohoto kroku uvažování je už velmi blízko k tomu, aby nakonec žádné zveřejňování smluv zákonem předepsáno nebylo, přestože ho pan ministr slíbil. Ale ten legislativní proces v nové novele, která dosud nebyla ještě ve vládě, bude poměrně dlouhý. Abych uzavřel tuhle tu část svého vystoupení, deklaruji alespoň za sebe, že já pro senátní verzi hlasovat nemohu a preferuji to, aby ten dodatek tam byl. Jinak už jsem hlasoval pro návrh zákona, přestože s řadou věcí nesouhlasím, pokud jde o ty indikace k lázním.

Část věcí, které se vracejí do původního režimu, již ministerstvo, kde jsem byl já, připravovalo jako určitou korekci věcí, které vyšly z aplikační praxe, ale ne všechny věci, které se nyní vracejí do toho starého režimu, konvenují se zákonem. Jen bych vám na závěr přečetl § 13 odst. 1 ze zákona o veřejném zdravotním pojištění, který říká, co se hradí z veřejného zdravotního pojištění: Jestliže výkony odpovídají zdravotnímu stavu pojištěnce a účelu, jehož má být jeho poskytnutím dosaženo, a tyto výkony jsou pro pojištěnce přiměřeně bezpečné. To nikdo s lázněmi bezpečnost nezpochybňuje. Ale další dva body říkají, že ty výkony, které jsou hrazené, musí být

v souladu se současnými dostupnými poznatky lékařské vědy. A za třetí, že existují důkazy o jejich účinnosti vzhledem k účelu jejich poskytování. Jen bych si dovolil připomenout, že existuje řada významných zemí s kvalitním zdravotnickým systémem, kde lázně nejsou hrazené vůbec. Tam se rozhodně nedá mluvit o tom, že by to byly zdravotnické systémy, které jsou podřadné, a spíše se je možno obávat, že tak jako po téměř dvaceti letech používání indikační vyhlášky pro lázně ji Ústavní soud prohlásil přes veškerou zkušenost, která s ní byla, za protiústavní, může nastat situace, kdy zákon, který cituje některé úhrady lázeňské péče, jednou prohlásí v tomto bodě také za protiústavní.

Děkuji vám za pozornost a znovu opakuji, že přes to všechno budu pro ten zákon alespoň v té části lázeňské hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leoši Hegerovi. Vystoupení má pan Rostislav Vyzula. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dobrý den, dámy a pánové. Dobrý den také, vážení senátoři.

Chtěl bych se zmínit jen pár slovy k celé této situaci v tom smyslu, abychom zbytečně nešířili paniku, že poškozuje lékaře. Sám jsem lékař a určitě bych nerad, abychom naše kolegy poškozovali. Jsem především rád, že Senát se této problematice věnoval, věnoval se velmi důkladně, a je to ukázka toho, jak by Senát měl fungovat jako jistá pojistka.

Nikdo zde nezpochybňuje to základní, co novela o veřejném zdravotním pojištění říká, to je ta záležitost ohledně lázní, kterou chceme všichni podporovat, ale zabýváme se zde jedním dodatkem. Jak bylo řečeno, dodatek byl probrán dvakrát na zdravotním výboru Sněmovny, dvakrát byl vrácen a teprve třetí varianta, kterou pan poslanec Hovorka přednesl zde, se jevila jako přínosná a také jsme proto pro ni hlasovali.

Jenom bych chtěl krátce shrnout, abyste si uvědomili, jakým způsobem je zdravotnické zařízení financováno smluvně, podle smluv. Je to především takzvaná rámcová smlouva, to je smlouva na dobu pěti let, kterou má zdravotnické zařízení s pojišťovnou, kde jsou prostě rámcové informace o tom, jaké služby bude poskytovatel poskytovat. Potom je to vlastně smlouva podle úhradové vyhlášky, ta se vydává každým rokem k 1. 1. a je to v podstatě zákon, podle kterého musí být zdravotnické zařízení financováno.

A pak jsou to právě ty zmiňované problematické a kontroverzní individuální úhradové dodatky. Co to je? Zprvce jsou to smluvní dodatky, které se podepisují mnohdy až v průběhu daného roku, to znamená v dubnu, květnu, červnu, nejsou výjimky, že jsou podepsány třeba až někdy v říjnu, listopadu. To samo o sobě je špatně. To samo o sobě je chyba. Ten dodatek by měl být dohodnut už na začátku roku. Individuální dodatek. Proč taky... Z jakého důvodu je tak pozdě podepisován?

Může to být z různých důvodů, ale samozřejmě se vtírá myšlenka, že zdravotnické zařízení nebo poskytovatel čeká, až se vyskytne příhodná situace, která mu umožní, že podepíše výhodnější smlouvu na daný výkon nebo dané výkony, nebo dokonce na výkony, které neexistují v seznamu výkonů. Ta výhoda bude spočívat v tom, že bude mít na tento výkon vyšší úhradu než třeba konkurence. Tak může čekat na základě osobních kontaktů i několik měsíců.

Co tedy vznikne, pokud se přijme dodatek poslance Hovorky? Určité smlouvy se budou moci zveřejnit a určité smlouvy se nebudou zveřejňovat. A ty, které se nebudou zveřejňovat, to je ta rámcová smlouva, to jsou úhradové dodatky podle úhradové vyhlášky. To není potřeba zveřejňovat. Pak jsou to úhradové dodatky takzvané, které jsou předvídané úhradovou vyhláškou, to jsou různé hybridy, které je možno zveřejňovat jenom zčásti. Takže v podstatě dojde ke zveřejňování jen těch individuálních úhradových dodatků. A bylo zde řečeno, že platnost takovéto smlouvy bude až na základě zveřejnění. Ne platnost, ale účinnost. Naučil jsem se, že právníci zásadně rozlišují mezi účinností a platností. Takže účinnost bude až při zveřejnění této smlouvy. Pokud tato smlouva bude zveřejněna v dubnu, znamená to, že leden, únor, březen budou lékaři nezaplaceni? Nikoliv. Stále funguje a existuje úhradová vyhláška a budou placeni podle úhradové vyhlášky.

Byla zde dobrá poznámka, že ne všichni lékaři jsou padouši. Určitě tomu tak je. A věřím tomu, že těch smluv, které bude nakonec nutno zveřejnit, nebude tolik, kolik očekáváme. Jedni tvrdí, že jsou to dokonce tři čtvrtiny smluv. Naopak na druhé straně, ptal jsem se na pojišťovnách a ty tvrdí, že je to něco mezi dvěma až pěti procenty. Sám nevím, co je pravda, ale dozvíme se to, pokud přijmeme tento dodatek.

Pan ministr zde říká, že nemusíme tento dodatek přijímat, protože všechno řeší transparenční novela. Ale ta novela je teprve teď v legislativním procesu vlády. Až přijde k nám, vůbec nevíme, zda s ní budeme souhlasit. Vůbec nevíme, zda bude obsahovat to, co by měla obsahovat. Má fungovat, nebo má mít účinnost od 1. 1. 2016, ale tento návrh řeší situaci teď, od 1. 1. 2015.

Ano, ne všichni lékaři jsou padouši. Ale ti, co jsou padouši, tak ten rok opět budou získávat z veřejných peněz neoprávněně víc a budou zvýhodněni proti těm slušným lékařům. Proto bychom se měli k tomuto návrhu přihlásit tak, jako jsme se přihlásili při prvním jednání, při třetím čtení.

Ještě bych chtěl říct, kdo se vlastně ozval. Kdo se ozval proti tomuto návrhu? Byla to koalice smluvních lékařů – specialisté, Česká lékařská komora. Ozvaly se velké nemocnice, asociace nemocnic? Neozvaly. Ptal jsem se na pojišťovnách, zda jim bude dělat problémy podepisování smluv včas, tzn. ještě před začátkem roku. Pojišťovny s tím nemají problémy. Klidně zajistí, aby ten chod byl řádně proveden před začátkem roku. Takže jsem přesvědčen o tom, že nepoškodíme většinu lékařů. Ale určitě se to nebude líbit těm, kteří ze systému zatím zásadním způsobem profitovali.

Děkuji vám za pozornost a přeji vám všem krásné Vánoce. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Rostislavu Vyzulovi. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka se svým vystoupením v rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážení páni senátoři, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za to projednání zákona v Senátu a v jeho garančních výborech. Já bych chtěl uvést, že jsem debatu v Senátu pečlivě sledoval a taky jsem si vyjel stenoprotokol a v zásadě jsem zaznamenal několik základních výhrad vůči pozměňovacímu návrhu, který byl schválen v Poslanecké sněmovně.

Ten první byl, že se jedná o přílepek nebo, jak tady uvedl pan senátor Žaloudík, dodatek. To druhé bylo, že nebyl řádně projednán ve zdravotním výboru a v Poslanecké sněmovně, že to bylo hodně narychlo. Další výhrada byla, že to přináší komplikaci lékařům, zejména soukromým lékařům, a že ministerstvo připravuje daleko lepší, komplexní novelu, která se bude týkat transparentnosti a zveřejňování smluv. Ta další výhrada se objevovala spíše v médiích od pana ministra Němečka, že vlastně když dojde k opožděnému schválení této novely, tak bude ohrožen nárok na čerpání lázeňské péče.

Já bych se k tomu krátce rád vyjádřil.

Za prvé, nejedná se o přílepek v legislativním slova smyslu, protože se jedná o novelu stávajícího zákona, i když nepřesně ustanovení, které se týká lázeňství. Jenom pro vaši informaci, v roce 2007 byl přijat pozměňovací návrh poměrně rozsáhlý, který měl dvacet stran, který vůbec neprošel zdravotním výborem a který komplexně měnil způsob stanovení cen a úhrad léčiv. Součástí tohoto pozměňovacího návrhu byl i návrh, který v tomto § 17, který i já pozměňovacím návrhem měním, uvedl, že je možné, aby se zdravotnická zařízení se zdravotními pojišťovnami dohodla i odchýlně od úhradové vyhlášky. Dnes je praxe taková, že tři čtvrtiny – tři čtvrtiny – úhradových ujednání mezi zdravotními pojišťovnami a zdravotnickými zařízeními je mimo rámec této úhradové vyhlášky. Potom se můžeme ptát, k čemu vlastně ta úhradová vyhláška je, když jenom jedna čtvrtina úhrad probíhá v rámci úhradové vyhlášky.

Další věc, že ministerstvo připravuje komplexní novelu. My jsme se s tím prvním návrhem nebo první verzí mohli seznámit na podvýboru pro ekonomiku ve zdravotnictví, zdravotní pojištění a lékovou politiku. Tam je skutečně jeden odstavec, který říká, že zdravotní pojišťovna zveřejní veškeré smlouvy a dodatky. A potom je tam také ustanovení, že pokud takto neučiní, tak ta zdravotní pojišťovna může dostat pokutu v rozmezí 0 až 10 mil. korun. K tomu chci jenom uvést, že známe velmi dobře kauzu protonového centra, kdy jeden člověk, byl to vlastně nucený správce pojišťovny, podepsal smlouvu o smlouvě budoucí s protonovým centrem, která předpokládala úhradu v rozsahu 1 mld. korun ročně. V podstatě pokud by byla ta konstrukce taková, že jenom ta smlouva bude platná, ale pojišťovna zaplatí 10 mil. korun, tak z tohoto pohledu je to zanedbatelná pokuta. Ale pokud by tam byla podmínka účinnosti nebo platnosti této smlouvy, no tak pak by nemusela probíhat ani

žádná arbitráž a ta smlouva o smlouvě budoucí by automaticky byla neplatná. Ale obecně je celá řada zařízení, velkých zdravotnických zařízení, a páni senátoři i pan ministr to zcela určitě dobře a bezpečně vědí, kde úhradové dodatky jsou v rámci velkých částek, které přesahují částku pokuty 10 mil. korun.

K té výhradě lékařů a k té administrativní náročnosti bych chtěl uvést, že pozměňovací návrh byl předložen skutečně ve třech variantách. On se postupně vyvíjel, jak byl předkládán do zdravotního výboru a do Poslanecké sněmovny. V té první verzi jsme dokonce navrhovali, aby individuální dodatky menších praxí, tzn. do smluvního vztahu 2 mil. korun s jednou pojišťovnou, nemusely být zveřejňovány. To bohužel narazilo ve zdravotním výboru na názor, že by se jednalo o nerovnost před zákonem. Z toho pohledu potom v závěru bylo to ustanovení, kdy zdravotní pojišťovna je povinná zveřejnit úhradový dodatek a následně tím zveřejněním nabývá účinnosti, že zdravotní pojišťovna to musí učinit do 30 dnů. Tady bych se rád vyjádřil, že jsme v závěru konzultovali i ten výsledný pozměňovací návrh s legislativou Ministerstva zdravotnictví a tam vyloženě byl požadavek na to, aby se platnost takového ujednání změnila na účinnost tak, jak je ve finále v tom schváleném pozměňovacím návrhu, a lhůta se změnila z 15 dnů na 30. Takže my jsme vlastně vyhověli legislativě Ministerstva zdravotnictví.

K tomu, co tady zaznělo, myslím, že největší obava, která byla v lékařské veřejnosti, pak byla z toho, že zazněla informace, že budou zveřejňovány veškeré platby, které dostávají zdravotnická zařízení od zdravotních pojišťoven. To skutečně vyvolalo velkou nevoli a obavy lékařů. Bohužel tomu tak není. Jak zde uvedl pan senátor Žaloudík, jednalo by se o zveřejnění té nestandardní úhrady nebo odchýlné úhrady nebo nasmlouvání určitého výkonu odchýlné od úhradové vyhlášky. Pouze toto by bylo předmětem toho zveřejnění. A jestli to přineslo nějaký efekt, tak si myslím, že už ten pozměňovací návrh přinesl efekt. Nebývalo zvykem, aby někteří lékaři měli úhradové dodatky ještě před koncem roku. A v tomto roce se stalo, že praktičtí lékaři a praktičtí lékaři pro děti a dorost už ty úhradové dodatky dostali před koncem roku. Jenom pokud se týká ambulantních specialistů, pak vím, že byli vyzváni, aby s tím nespěchali, protože je na to dostatek času. Čili určitý pozitivní vývoj i tento pozměňovací návrh přinesl. A já si myslím, že je to skutečně cesta, jak tady řekl můj předřečník pan poslanec Heger prostřednictvím pana předsedajícího, jak se můžeme dostat k tomu, že dojde ke sjednocení úhrad, že nebudou takové významné rozdíly mezi úhradami jednotlivých zdravotnických zařízení. To považuji za to nejcennější, co tento pozměňovací návrh může přinést.

Jestě k samotnému zákonu. Já si nemyslím, že bylo naprosto nutné překlápět celou lázeňskou vyhlášku, ten indikační seznam, do zákona. Podle mě Ústavní soud pouze napadl, že v zákoně nejsou stanovena pravidla pro stanovení, jestli má být ta konkrétní lázeňská léčba komplexní, anebo příspěvková, a že tam nejsou jasné parametry pro to, zda se má jednat o pobyt 14denní, 3týdenní, 4týdenní nebo vícetýdenní.

Takže to si myslím, že byly základní výhrady a ty stačilo ošetřit v tomto zákoně a jinak samotný indikační seznam mohl zůstat ve vyhlášce. Ministerstvo se rozhodlo jít

touto cestou. Je to samozřejmě jeho věc a indikační seznam bude v příloze zákona, ale chtěl bych říct, že se v žádném případě nejedná o ohrožení lázeňské péče.

Z těchto důvodů, které jsem zde uvedl, bych vás chtěl požádat, abyste setrvali na znění, které schválila Poslanecká sněmovna. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Igor Nykl, připraví se k faktické poznámce pan poslanec Jiří Běhounek. Prosím, pane poslanče, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Igor Nykl: Pěkné dopoledne.

Já si vážím pana senátora Žaloudíka, jsme mimochodem maturanti ze stejného gymnázia, velmi rád čtu jeho filozofické úvahy. Tentokrát s ním trochu nebudu souhlasit. Říkám, že v jednoduchosti je síla a krása, a to je síla a krása návrhu poslance Hovorky. A za druhé. Lepší málo než nic. On říká ve svých člancích, že bohužel je toho tak málo, že to nestojí za to, natož transparency škvírou.

Co je podstatné, musíme si uvědomit, jak hradíme zdravotnictví v České republice. Buď je to podle individuálních smluvních ujednání, která nemají žádná pravidla, anebo podle úhradových vyhlášek. Úhradová vyhláška, jak řekl sám ministr zdravotnictví minulý týden, vychází v podstatě z takzvaného DRG systému a on o něm řekl, že je to postaveno doslova na hausnumerech. Čili úhradová vyhláška nefunguje. Pět let bude trvat podle pana ministra, než se předělá. Takže máme individuální smluvní ujednání, která jsou samozřejmě možnou korupcí, a máme úhradovou vyhlášku, která nefunguje. Tak budme rádi za každý tento návrh – pozor, pokud je v souladu s právním řádem České republiky, a to návrh pana poslance Hovorky je. A vůbec se nebráníme tomu, když ministerstvo bude dále pracovat na svém transparentním zákoně, ale my máme jedinečnou šanci zcela jednoduše posunout po sedmi letech od doby, kdy Julínek se Šnajdrem vytvořili takzvaný korupční paragraf v roce 2007, náš boj o transparentnost kapičku dále. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Jiří Běhounek k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Běhounek: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně a kolegové, s velkým překvapením poslouchám, co tady všichni říkáme. Pan kolega Hovorka se svou úporností samozřejmě předkládá návrhy, ani jednou to neprošlo ve zdravotním výboru, přesto ve třetím čtení to prošlo. Chci jenom upozornit, že kdo se živí nadějí, že zveřejňování smluv zlepší otázku financování zdravotnictví a zlepší transparentnost v něm, tak je na velkém omylu. Já jsem přesvědčen, a všichni si sáhneme na srdce, kdo se v tom pohybujeme, že si nefikáme pravdu. Říkejme si ji. A já podporuji jednoznačně stanovisko pana senátora

Žaloudíka i pana ministra, protože ve zmatku bude ještě větší zmatek. A uvědomme si, že jsme tady odmítli mnohé kroky, které mohly přinést mnohem lepší transparentci.

Krásné Vánoce a děkuji. (Potlesk z řad poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Běhounkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček, pak s faktickou poznámkou paní poslankyně Langšádlová. Pane ministře, máte slovo k faktické poznámce.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, nebudu komentovat debatu, já jsem svůj názor vyjádřil. Jenom musím uvést na pravou míru slova pana poslance Nykla, která tady zazněla.

Takže úhradová vyhláška funguje, systém DRG se týká jenom lůžkové péče a ten nefunguje, a proto hradíme paušálem. Takže určitě nelze říci, že podle úhradové vyhlášky se nedá financovat. Dá se financovat. Nelze použít systém DRG, protože minulá garnitura v tom skoro nic neudělaly a my to teď musíme dohánět. To jenom, abych uvedl na pravou míru některá fakta.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Nyní paní poslankyně Langšádlová k faktické poznámce. Nevidím ji, ale měl jsem ji elektronicky přihlášenou, tak ji odmažu. Pan poslanec Bohuslav Svoboda k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pronesu zcela klasický názor. Já jsem přesvědčen o tom, že lázeňská péče není to, co by mělo všeobecně pojištění hradit. Je to péče, jejíž léčebné výsledky jsou velmi diskutovatelné. Říkám to opakovaně. Není to péče rehabilitační, je to péče lázeňská, to znamená je to zajištění příjemného pobytu. To je to principiální, co chci říct.

A co se týče návrhu, který přišel zpátky ze Senátu, považuji tento návrh za lepší a vhodnější a budeme pro něj hlasovat, protože skutečně odstraňuje smluvní problém, který tam je. Děkuji. (V sále je obrovský neklid!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bohuslavu Svobodovi. Ten byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se někdo do rozpravy hlásí. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Ano. Sněmovnu požádám o klid! Závěrečné slovo pana ministra k bodu 139. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené dámy a pánové, já budu velmi stručný.

Nechci se pouštět znovu do detailů o tom, která forma zveřejňování a transparentnosti je lepší, ale chtěl bych teď na tuto Poslaneckou sněmovnu apelovat v jedné věci. Podle mě je klíčové, aby od 1. ledna lázně měly svůj indikační seznam, aby nedošlo k tomu, že lékaři v obavě před tím, že je tady nějaké provizorium, že není podle čeho lázeňskou péči indikovat, by ji přestali indikovat, a abychom ohrozili desetitisíce zaměstnanců lázní a desetitisíce pacientů. Chtěl bych to moc podpořit a poprosil bych vás o to, tuto Poslaneckou sněmovnu, abychom novelu zákona č. 48, indikační seznam lázeňské péče, podpořili, abychom tisícům a tisícům zaměstnanců lázní nevyrobili špatné vánoční svátky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane ministře. Závěrečná slovo, paní zpravodajka? Nežádá. Proto budeme hlasovat.

Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. Nejdřív vás všechny odhlásím, požádám o novou identifikaci. Prosím, přihlaste se svými kartami. Ještě zagonguji, aby všichni ti, kteří chtějí hlasovat o tomto návrhu zákona, se dostavili do sněmovny.

K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 307/3, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 307/4."

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 251, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 251 z přítomných 165 pro 92, proti 55. Návrh byl přijat. (Potlesk z levé části sálu.) Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji panu ministrovi, děkuji zpravodajce, děkuji pánům senátorům. Končím tento bod.

Na dnešní jednání probíhající schůze jsme měly pevně zařazeny jenom tyto body.

Obdržel jsem návrh procedurálního usnesení a žádám vás, abychom se k němu vrátili. Je před námi jedno druhé čtení, 33 prvních čtení, jeden statut evropské nadace, šest mezinárodních smluv ve druhém čtení, deset mezinárodních smluv v prvním čtení, jeden zákon ve třetím čtení a 27 neprojednaných zpráv. Vzhledem k návrhu, který jsem obdržel, je potřeba hlasovat o návrhu na vyřazení zatím neprojednaných bodů ze schváleného pořadu 23. schůze Poslanecké sněmovny.

O tom dám hlasovat bez rozpravy v hlasování číslo 252 a ptám se kdo je pro vyřazení neprojednaných bodů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 252. Z přítomných 167 pro 116, proti 39, návrh byl přijat.

Tímto rozhodnutím jsme vyčerpali schválený program 23. schůze a já tuto schůzi končím. Přeji všem hezké vánoční svátky v klidu a v pohodě a těším se s vámi na shledání v novém roce 2015.

Členové organizačního výboru ještě nemají volno. Znamená to, že za pět minut, ve 12.26 hodin, začne jednání organizačního výboru. Děkuji vám.

(Schůze skončila ve 12.21 hodin.)