

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2016

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 47. schůze Poslanecké sněmovny

1. Zákon, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 611/7/ - vrácený prezidentem republiky
2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 304/7/ - vrácený Senátem
3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/9/ - vrácený Senátem
4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/5/ - vrácený Senátem
5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - druhé čtení
7. Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - druhé čtení

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 751/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovníctví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 750/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 759/ - druhé čtení
12. Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení
13. Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce /sněmovní tisk 763/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 764/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - druhé čtení
18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/ - druhé čtení

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - druhé čtení
24. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení
25. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
26. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - druhé čtení

27. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - druhé čtení
28. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - druhé čtení
29. Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andreho Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 598/ - druhé čtení
30. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - druhé čtení
31. Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 592/ - druhé čtení
32. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
33. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostitute a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostitute) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
34. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení
35. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - druhé čtení
36. Vládní návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí /sněmovní tisk 746/ - první čtení

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 752/ - první čtení
38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 782/ - první čtení
39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 812/ - první čtení podle § 90 odst. 2
40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - první čtení
41. Vládní návrh zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 789/ - první čtení
42. Vládní návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 790/ - první čtení
43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 801/ - první čtení
44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - první čtení

47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - první čtení
48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech /sněmovní tisk 754/ - první čtení
51. Vládní návrh zákona o ochraně památkového fondu a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o ochraně památkového fondu) /sněmovní tisk 666/ - první čtení
52. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 506/ - první čtení
53. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou Ústavy České republiky /sněmovní tisk 507/ - první čtení
54. Vládní návrh ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 559/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 688/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 681/ - první čtení

57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 715/ - první čtení
58. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 296/2008 Sb., o zajištění jakosti a bezpečnosti lidských tkání a buněk určených k použití u člověka a o změně souvisejících zákonů (zákon o lidských tkáních a buňkách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 810/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 811/ - první čtení
60. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - první čtení
61. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - první čtení
62. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - první čtení
63. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostřé, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - první čtení
64. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
65. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - první čtení

66. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
67. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnicích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení
68. Návrh poslanců Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - první čtení
69. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaštkové, Martiny Berdychové, Marka Černocha, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
70. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocha a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
71. Návrh poslance Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení

72. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocho, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
73. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Vítka Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení
74. Návrh poslanců Antonína Sedi, Robína Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - první čtení
75. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňky Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - první čtení
76. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - první čtení
77. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
78. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ - první čtení
79. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - první čtení

80. Návrh poslankyně Olgy Havlové na vydání zákona o státním zastupitelství /sněmovní tisk 432/ - prvé čtení
81. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Miroslava Kalouska, Niny Novákové, Františka Laudáta, Marka Ženiška, Zdeňka Bezecného, Jiřího Skalického, Daniela Kortehe, Karla Schwarzenberga, Jiřího Koubka, Michala Kučery a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání a některé další zákony /sněmovní tisk 433/ - prvé čtení
82. Návrh poslanců Miroslava Kalouska a Františka Laudáta na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 478/ - prvé čtení
83. Návrh poslanců Marka Černocha, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Martina Lanka, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny a Jaroslava Holíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 496/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
84. Návrh poslanců Petra Gazdíka, Františka Váchy, Jana Farského, Věry Kovářové, Marka Ženiška, Leoše Hegera, Herberta Pavery, Jiřího Skalického, Niny Novákové, Roma Kostřici, Gabriely Peckové, Václava Horáčka, Anny Putnové, Markéty Adamové a Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - prvé čtení
85. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Miroslava Janulíka, Marka Černocha, Petra Adama, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Karla Fiedlera, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jiřího Štětiny, Jaroslava Holíka, Stanislava Berkovce a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 525/ - prvé čtení
86. Návrh poslanců Jany Hnykové, Marka Černocha, Miroslavy Strnadlové, Radky Maxové, Vítě Kaňkovského, Hany Aulické Jírovcové, Adolfa Beznosky, Karla Fiedlera, Zdeňka Soukupa, Marty Semelové a Aleny Nohavové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 533/ - prvé čtení

87. Návrh poslankyně Markéty Adamové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 535/ - první čtení
88. Návrh poslanců Bronislava Schwarze, Václava Horáčka, Štěpána Stupčuka, Zdeňka Ondráčka, Jana Chvojky, Stanislava Pflégera, Vlastimila Vozky, Marka Černocho, Lukáše Pletichy, Pavla Ploce, Stanislava Humla, Martina Komárka, Jany Pastuchové a Radima Holečka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 539/ - první čtení
89. Návrh poslanců Niny Novákové, Martina Pliška, Jitky Chalánkové, Jaroslava Lobkowitze, Markéty Adamové, Anny Putnové, Václava Horáčka, Zdeňka Bezceného, Gabriely Peckové, Karla Schwarzenberga, Herberta Pavery, Věry Kovářové, Heleny Langšádlové, Leoše Hegera, Jana Farského a Michala Kučery na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 541/ - první čtení
90. Návrh poslankyně Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 548/ - první čtení podle § 90 odst. 2
91. Návrh poslankyně Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 556/ - první čtení podle § 90 odst. 2
92. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Ivana Adamce, Adolfa Beznosky a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 557/ - první čtení
93. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 593/ - první čtení
94. Návrh poslanců Jiřího Dolejše a Gabriely Hubáčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 596/ - první čtení podle § 90 odst. 2

95. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 599/- první čtení
96. Návrh poslanců Marka Černocho, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání ústavního zákona o referendu o vystoupení České republiky z Evropské unie a o změně ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 620/- první čtení
97. Návrh poslanců Marka Černocho, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Olgy Havlové a dalších na vydání zákona o referendu k imigračním kvótám Evropské unie /sněmovní tisk 621/- první čtení
98. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Marty Semelové, Ivo Pojezného, Vojtěcha Filipa, Karla Šidla, Miroslava Opálky a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona o úředním jazyce České republiky /sněmovní tisk 629/- první čtení
99. Návrh poslanců Marka Černocho, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /sněmovní tisk 630/- první čtení
100. Návrh poslanců Soni Markové a Stanislava Mackovíka na vydání zákona o Horské službě České republiky /sněmovní tisk 636/- první čtení
101. Návrh poslanců Daniela Korteho, Martina Novotného, Lukáše Pletichy, Petra Adama, Václava Klučky, Miloslava Janulíka, Ivana Gabala a dalších na vydání zákona o ochraně práv osob při nakládání s genetickými vzorky a profily v souvislosti s prováděním forenzní analýzy DNA (zákon o DNA) /sněmovní tisk 635/- první čtení
102. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové, Miroslavy Němcové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 360/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 649/- první čtení podle § 90 odst. 2
103. Návrh poslanců Marka Černocho, Martina Lanka, Davida Kádnera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona o detenčních centrech pro nelegální migranty v cizích státech /sněmovní tisk 657/- první čtení

104. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Soni Markové, Stanislava Mackovíka, Pavla Kováčka a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 660/ - prvé čtení
105. Návrh poslanců Martina Lanka, Davida Kádnera, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona proti terorismu /sněmovní tisk 670/ - prvé čtení
106. Návrh poslanců Davida Kádnera, Marka Černocho, Martina Lanka, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - prvé čtení
107. Návrh poslance Marka Ženíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 676/ - prvé čtení
108. Návrh poslance Martina Plíška na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - prvé čtení
109. Návrh poslankyň Marty Semelové, Aleny Nohavové a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 700/ - prvé čtení
110. Návrh poslanců Vladimíra Koníčka, Miroslava Grebeníčka, Gabriely Hubáčkové a Marty Semelové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - prvé čtení
111. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Miroslava Kalouska, Roma Kostřici, Václava Horáčka, Marka Ženíška, Niny Novákové, Františka Váchy, Heleny Langšádlové, Petra Gazdika, Markéty Adamové, Františka Laudáta, Anny Putnové, Věry Kovářové, Zdeňka Bezecného a Jiřího Koubka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 707/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

112. Návrh poslanců Martina Komárka, Vítězslava Jandáka, Pavly Golasowské, Niny Novákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 484/1991 Sb., o Českém rozhlasu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 708/ - první čtení podle § 90 odst. 2
113. Návrh poslanců Karla Fiedlera, Marka Černocho, Martina Lanka, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 709/ - první čtení
114. Návrh poslanců Marka Černocho, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Jany Hnykové, Olgy Havlové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 234/2014 Sb., o státní službě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 710/ - první čtení podle § 90 odst. 2
115. Návrh poslanců Olgy Havlové, Marka Černocho, Karla Fiedlera, Martina Lanka, Jany Hnykové, Davida Kádnera, Augustina Karla Andrlého Sylora a Jiřího Štětiny na vydání zákona o zákazu halál porážek /sněmovní tisk 714/ - první čtení
116. Návrh poslanců Soni Markové, Miroslava Opálky, Stanislava Mackovíka a Pavla Kováčika na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 592/1992 Sb., o pojištění na veřejné zdravotní pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 721/ - první čtení
117. Návrh poslankyně Markéty Adamové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
118. Návrh poslanců Vladimíra Konička, Stanislava Grospiče, René Čípa a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
119. Návrh poslanců Robina Böhnische, Jiřího Koubka, Jiřího Junka, Jiřího Dolejše, Martina Komárka, Romana Sklenáka, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení

120. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka a Jaroslava Borky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
121. Návrh poslanců Jiřího Dolejše, Miloslavy Vostré a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 770/ - první čtení
122. Návrh poslance Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 772/ - první čtení podle § 90 odst. 2
123. Návrh poslance Stanislava Berkovce na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 196/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 774/ - první čtení podle § 90 odst. 2
124. Návrh poslanců Marka Černocho a Olgy Havlové na vydání zákona proti inkluzi ve školství /sněmovní tisk 776/ - první čtení podle § 90 odst. 2
125. Návrh poslanců Marty Semelové, Hany Aulické Jírovcové, Aleny Nohavové, Soni Markové, Miroslava Opálky, Pavla Kováčika, Zdeňka Ondráčka a Leo Luzara na vydání zákona o náhradním výživném a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 780/ - první čtení
126. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miloslavy Vostré, Zuzky Bebarové Rujbrové, Jaroslava Borky, Zdeňka Ondráčka a dalších na vydání zákona o Pražském hradu /sněmovní tisk 781/ - první čtení
127. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 499/ - první čtení
128. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 694/ - první čtení
129. Senátní návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké sněmovny a Senátu mezi sebou a navenek (stykový zákon) /sněmovní tisk 736/ - první čtení

130. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/- první čtení
131. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 744/- první čtení
132. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 601/- první čtení
133. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/- první čtení
134. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a smluvní stranou střední Afrika na straně druhé /sněmovní tisk 656/- druhé čtení
135. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o programu pracovní dovolené, podepsaná dne 7. října 2015 v Praze /sněmovní tisk 659/- druhé čtení
136. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Tuniskou republikou, podepsaná v Praze 20. listopadu 2015 /sněmovní tisk 690/- druhé čtení
137. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Albánskou republikou o sociálním zabezpečení, podepsaná v Praze 13. října 2015 /sněmovní tisk 691/- druhé čtení
138. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změna Přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu přijatá v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 698/- druhé čtení

139. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Chilskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Santiagu de Chile dne 2. prosince 2015 /sněmovní tisk 705/ - druhé čtení
140. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 15. května 2015 /sněmovní tisk 711/ - druhé čtení
141. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o posíleném partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Republikou Kazachstán na straně druhé /sněmovní tisk 722/ - druhé čtení
142. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - druhé čtení
143. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat /sněmovní tisk 731/ - první čtení
145. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Belize o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Mexiku dne 12. února 2016 /sněmovní tisk 788/ - první čtení

146. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o změně Dohody o zřízení a činnosti Mezinárodní banky hospodářské spolupráce ze dne 22. října 1963 (včetně změn provedených na základě Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990) a Statutu Mezinárodní banky hospodářské spolupráce (včetně změn provedených na základě Protokolu ze dne 18. prosince 1970, Protokolu ze dne 23. listopadu 1977 a Protokolu ze dne 18. prosince 1990), podepsaný dne 25. listopadu 2014 ve Varšavě /sněmovní tisk 795/- první čtení
147. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce č. 154 o podpoře kolektivního vyjednávání, přijatá na 67. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 1981 /sněmovní tisk 804/- první čtení
148. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Turkmenistánem o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku, která byla podepsána v Ašchabádu dne 18. března 2016 /sněmovní tisk 805/- první čtení
149. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/- třetí čtení
150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/- třetí čtení
151. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/- třetí čtení
152. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/- třetí čtení
153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/- třetí čtení
154. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 574/- třetí čtení
155. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/- třetí čtení

156. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti peněžního oběhu a devizového hospodářství a kterým se zrušuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 587/ - třetí čtení
157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 639/ - třetí čtení
158. Vládní návrh zákona celní zákon /sněmovní tisk 716/ - třetí čtení
159. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona /sněmovní tisk 717/ - třetí čtení
160. Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení
161. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 680/ - třetí čtení
162. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - třetí čtení
163. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - třetí čtení
164. Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - třetí čtení
165. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/ - třetí čtení
166. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 751/ - třetí čtení
167. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovníctví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 750/ - třetí čtení
168. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 759/ - třetí čtení

169. Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce /sněmovní tisk 763/ - třetí čtení
170. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 764/ - třetí čtení
171. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - třetí čtení
172. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - třetí čtení
173. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
174. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - třetí čtení
175. Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - třetí čtení
176. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - třetí čtení
177. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/ - třetí čtení
178. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 686/ - třetí čtení
179. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 564/ - třetí čtení

180. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a o doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 408/ - třetí čtení
181. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení
182. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - třetí čtení
183. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení
184. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
185. Návrh poslanců Matěje Fichtnera, Jana Bartoška, Stanislava Humla, Jana Volného, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 169/ - třetí čtení
186. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelienkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - třetí čtení

187. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - třetí čtení
188. Návrh poslanců Davida Kádnera, Martina Lanka, Marka Černocho, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Karla Fiedlera, Jiřího Štětiny a Augustina Karla Andrlého Sylora na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 598/ - třetí čtení
189. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - třetí čtení
190. Návrh poslanců Jaroslava Zavadila, Romana Sklenáka, Bohuslava Sobotky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /sněmovní tisk 592/ - třetí čtení
191. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení
192. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
193. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - třetí čtení
194. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - třetí čtení
195. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu
196. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
197. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

198. Návrh na volbu člena Dozorčí rady Státního zemědělského intervenčního fondu
199. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupů osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka /sněmovní dokument 2124/
200. Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka
201. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2015 /sněmovní dokument 4363/
202. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 až 2014 /sněmovní dokument 4364/
203. Informace o systému kontrol ve veřejné správě a při čerpání veřejných finančních prostředků /sněmovní dokument 3633/
204. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2014 /sněmovní tisk 542/
205. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 577/
206. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2015 /sněmovní tisk 769/
207. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2014 /sněmovní tisk 582/
208. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2015 /sněmovní tisk 767/
209. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 /sněmovní tisk 595/
210. Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 643/

211. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2016 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2016 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 784/
212. Informace o působení nasaditelného spojovacího modulu v operaci NATO Joint Enterprise v Kosovské republice /sněmovní tisk 662/
213. 4. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 665/
214. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 695/
215. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2016 /sněmovní tisk 703/
216. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2015 /sněmovní tisk 735/
217. Informace o účasti ozbrojených sil ČR na vojenských cvičeních mimo území ČR a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území ČR za období červenec až prosinec 2015 /sněmovní tisk 748/
218. Působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany k ochraně vzdušného prostoru Islandské republiky v rámci operace NATO v roce 2016 /sněmovní tisk 760/
219. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2017 a 2018 s výhledem na rok 2019 /sněmovní tisk 786/
220. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2015 /sněmovní tisk 762/
221. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 771/
222. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2015 /sněmovní tisk 765/

223. Výroční zpráva o činnosti veřejné ochránkyně práv za rok 2015 /sněmovní tisk 768/
224. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2015 /sněmovní tisk 773/
225. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2015 do 31. 12. 2015 /sněmovní tisk 794/
226. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2015 /sněmovní tisk 806/
227. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2015 /sněmovní tisk 809/
228. Informace ministra zdravotnictví o problematice nedostatku financí při léčbě roztroušené sklerózy
229. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k přednášení návrhů na změnu schváleného pořadu schůze Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 4381/
230. Informace vlády o postupu ve věci nevýhodné privatizace OKD
231. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
232. Ústní interpelace
233. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 4411/
234. Návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/6/ - vrácený Senátem
235. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 590/5/ - vrácený Senátem
236. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 610/7/ - zamítnutý Senátem

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2016

VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 47. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 24. května až 3. června 2016

Obsah:

24. května 2016

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 1225).

Řeč poslance Pavla Kováčka	62
Řeč poslance Marka Černocho	64
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	65
Řeč poslance Františka Laudáta	66
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	67
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	67
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	67
Řeč poslance Tomia Okamury	68
Řeč poslance Vladimíra Konička	69
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	69
Řeč poslance Alexandra Černého	71
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	71
Řeč poslance Vladislava Vilímce	73
Řeč poslankyně Jany Hnykové	74
Řeč poslance Martina Lanka	75
Řeč poslance Davida Kádnera	76
Řeč poslance Martina Kolovratníka	77
Řeč poslankyně Olgy Havlové	77
Řeč poslance Josefa Novotného	78
Řeč poslance Marka Černocho	79

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

200. Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	83
Řeč poslance Romana Procházky	84
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	84
Řeč poslance Romana Procházky	84

Usnesení schváleno (č. 1226).

1. Zákon, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 611/7/ - vrácený prezidentem republiky

Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	85
Řeč poslankyně Vlasty Bohdalové	86
Řeč poslance Václava Votavy	87
Řeč poslance Tomia Okamury	87
Řeč poslance Petra Kořenka	89
Řeč poslankyně Anny Putnové	89
Řeč poslance Petra Fialy	90
Řeč poslankyně Marty Semelové	92
Řeč poslance Simeona Karamazova	94
Řeč poslance Jana Zahradníka	96
Řeč poslance Bohuslava Svobody	98
Řeč poslance Vladislava Vilímce	99
Řeč poslance Romana Sklenáka	101
Řeč poslance Petra Bendla	101
Řeč poslance Jana Birkeho	103
Řeč poslance Miroslava Opálky	104
Řeč poslance Petra Bendla	104
Řeč poslance Ivana Adamece	104
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	105

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Karla Fiedlera	106
Řeč poslance Miroslava Opálky	106
Řeč poslankyně Niny Novákové	106
Řeč poslance Miroslava Kalouska	107
Řeč poslance Petra Kořenka	107

Řeč poslance Jiřího Míholy	107
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	108
Řeč poslance Jiřího Holečka	110
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	111
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	111
Řeč poslance Petra Bendla	112
Řeč poslance Karla Fiedlera	112
Řeč poslankyně Marty Semelové	113
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	113

Usnesení schváleno (č. 1227).

Řeč poslance Václava Zemka	114
----------------------------------	-----

2. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 304/7/ - vrácený Senátem

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	115
Řeč poslankyně Marie Benešové	116
Řeč poslance Františka Laudáta	116
Řeč senátora Miroslava Antla	116
Řeč poslance Ivana Adamce	118
Řeč poslankyně Heleny Válkové	118
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	120
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	120
Řeč poslance Marka Bendy	121
Řeč poslance Jana Chvojky	123

Usnesení schváleno (č. 1228).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

3. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/9/ - vrácený Senátem

Řeč poslankyně Věry Kovářové	125
Řeč poslance Josefa Kotta	127
Řeč poslance Robina Böhnische	128
Řeč senátora Karla Kratochvíleho	128
Řeč poslance Herberta Pavery	129
Řeč poslance Petra Bendla	130

Řeč poslance Michala Kučery	131
Řeč poslance Petra Bendla	132
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	132
Řeč poslance Františka Laudáta	133
Řeč poslance Jiřího Junka	133
Řeč poslance Martina Novotného	134
Řeč poslance Herberta Pavery	134
Řeč poslance Miroslava Kalouska	134
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	135
Řeč poslance Václava Zemka	136
Řeč poslance Petra Bendla	137
Řeč poslankyně Věry Kovářové	137

Usnesení schváleno (č. 1229).

4. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 575/5/ - vrácený Senátem

Řeč poslance Petra Kudely	139
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	139
Řeč poslance Petra Kudely	139
Řeč senátora Petra Šílara	140
Řeč poslance Petra Bendla	141
Řeč poslance Petra Kudely	142

Usnesení schváleno (č. 1230).

229. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k přednášení návrhů na změnu schváleného pořadu schůze Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 4381/

Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	143
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1231).

5. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	144
Řeč poslance Michala Kučery	145

25. května 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

149. Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek /sněmovní tisk 508/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Klána	148
Řeč poslance Miroslava Kalouska	150
Řeč poslance Jaroslava Krákory	152
Řeč poslankyně Heleny Válkové	153
Řeč poslance Jana Klána	153
Řeč poslance Roma Kostřici	154
Řeč poslance Marka Bendy	154
Řeč poslance Jaroslava Krákory	154
Řeč poslance Jana Klána	155
Řeč poslance Jaroslava Krákory	156
Řeč poslance Marka Černocho	156
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	157
Řeč poslance Jaroslava Krákory	157
Řeč poslance Marka Bendy	158
Řeč poslance Jaroslava Krákory	158
Řeč poslance Romana Sklenáka	168
Řeč poslance Jaroslava Krákory	168
Řeč poslance Martina Plíška	169
Řeč poslance Jaroslava Krákory	169

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Jaroslava Krákory	170
Řeč poslance Marka Bendy	174
Řeč poslance Jaroslava Krákory	174
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	176
Řeč poslance Jaroslava Krákory	177
Řeč poslance Marka Bendy	189

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jaroslava Krákory	189
Řeč poslance Radka Vondráčka	190
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	190
Řeč poslance Štěpána Stupčuka	191
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	191
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	191
Řeč poslance Miroslava Kalouska	191

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	192
Řeč poslance Pavla Kováčika	193
Řeč poslance Miroslava Kalouska	193
Řeč poslance Romana Sklenáka	193
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	194
Řeč poslance Miroslava Kalouska	195
Řeč poslance Romana Sklenáka	195
Řeč poslance Michala Kučery	195
Řeč poslance Miroslava Kalouska	196

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

201. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2015 /sněmovní dokument 4363/

Řeč poslance Vladimíra Konička	197
Řeč poslance Tomia Okamury	198
Řeč poslance Vladimíra Konička	199

Usnesení schváleno (č. 1232).

202. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 až 2014 /sněmovní dokument 4364/

Řeč poslance Vladimíra Konička	200
--------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1233).

12. Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	201
Řeč poslankyně Soni Markové	202
Řeč poslance Jana Volného	203

13. Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce /sněmovní tisk 763/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	203
Řeč poslankyně Věry Kovářové	204

Řeč poslance Jiřího Valenty	205
Řeč poslankyně Věry Kovářové	205
Řeč poslance Jiřího Petru	207

Projednávání bodu bylo přerušeno.

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 764/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	207
Řeč poslankyně Věry Kovářové	208
Řeč poslance Jiřího Valenty	208

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Sloučená rozprava k bodům 13 a 14 /sněmovní tisky 763 a 764/

Řeč poslance Ivana Pilného	209
Řeč poslance Jana Klána	211
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	212
Řeč poslance Karla Fiedlera	212
Řeč poslance Petra Bendla	213

Pokračování v projednávání bodu

13. Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce /sněmovní tisk 763/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	214
Řeč poslankyně Věry Kovářové	215
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	216

Pokračování v projednávání bodu

14. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících

s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 764/ - druhé čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	217
Řeč poslance Jeronýma Tejce	218

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	218
Řeč poslance Jana Chvojky	219

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Vladimíra Konička	220
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	220

Projednávání bodu bylo přerušeno.

17. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 501/ - druhé čtení

Řeč poslance Františka Laudáta	221
Řeč poslance Jana Zahradníka	221
Řeč poslance Jaroslava Holíka	227
Řeč poslance Jana Klána	228
Řeč poslance Jiřího Junka	229
Řeč poslance Jana Klána	232
Řeč poslance Jana Zahradníka	232
Řeč poslance Václava Votavy	233
Řeč poslance Jiřího Junka	233
Řeč poslance Igora Jakubčíka	234
Řeč poslance Petra Bendla	234
Řeč poslance Václava Votavy	235
Řeč poslance Martina Kolovratníka	236
Řeč poslance Vladislava Vilímce	237
Řeč poslance Petra Bendla	239
Řeč poslance Václava Zemka	239

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jana Zahradníka	241
Řeč poslance Václava Klučky	242

Řeč poslance Robina Böhnische	242
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	244
Řeč poslance Jana Zahradníka	246
Řeč poslance Michala Kučery	246
Řeč poslance Petra Bendla	247
Řeč poslance Jiřího Junka	247
Řeč poslance Ivana Gabala	247
Řeč poslance Robina Böhnische	248
Řeč poslance Jana Zahradníka	248
Řeč poslance Jiřího Junka	248
Řeč poslance Petra Bendla	249
Řeč poslance Martina Kolovratníka	249
Řeč poslankyně Marie Pěňčíkové	249
Řeč poslance Václava Klučky	249
Řeč poslance Jana Klána	249

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/- druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	250
Řeč poslance Václava Zemka	252
Řeč poslance Jana Klána	252
Řeč poslance Jana Zahradníka	253
Řeč poslance Václava Zemka	254
Řeč poslance Michala Kučery	255
Řeč poslance Václava Zemka	257
Řeč poslance Václava Horáčka	257
Řeč poslance Václava Zemka	259
Řeč poslance Jiřího Junka	260
Řeč poslance Václava Zemka	261
Řeč poslance Jana Zahradníka	261
Řeč poslance Václava Horáčka	262
Řeč poslance Jiřího Junka	262
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	262

26. května 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

231. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	266
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	270
Řeč poslance Karla Fiedlera	274
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	275
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	276
Řeč poslance Petra Bendla	276
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	277
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	278
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	278
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	281
Řeč poslankyně Jany Fischerové	281
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	282
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	282
Řeč poslankyně Markéty Adamové	283

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

210. Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 643/

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	284
Řeč poslance Jiřího Skalického	285

Usnesení schváleno (č. 1234).

211. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2016 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2016 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 784/

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	287
Řeč poslance Leoše Hegera	288
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	289
Řeč poslance Leoše Hegera	290

Usnesení schváleno (č. 1235).

209. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 /sněmovní tisk 595/

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	290
Řeč poslance Ladislava Velebného	292
Řeč poslance Herberta Pavery	292
Řeč poslance Petra Bendla	293
Řeč poslance Ladislava Velebného	295
Řeč poslance Pavla Šrámka	295
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	295

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Herberta Pavery	299
Řeč poslance Josefa Šenfelda	299
Řeč poslance Petra Bendla	300
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	302
Řeč poslance Pavla Šrámka	302
Řeč poslance Petra Bendla	303
Řeč poslankyně Ivany Dobešové	303
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	303
Řeč poslance Františka Laudáta	304
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	304
Řeč poslance Pavla Šrámka	305
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	306
Řeč poslance Ladislava Velebného	306

Usnesení schváleno (č. 1236).

203. Informace o systému kontrol ve veřejné správě a při čerpání veřejných finančních prostředků /sněmovní dokument 3633/

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	307
Řeč poslance Františka Laudáta	307
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	308

144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat /sněmovní tisk 731/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1237 - 1. část).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	309
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	312

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	312
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1237 - 2. část).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

232. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Věry Kovářové	314
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	315
Řeč poslance Radima Holečka	315
Řeč poslance Karla Fiedlera	316
Řeč poslankyně Aleny Nohavové	316
Řeč poslance Jana Zahradníka	317
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	318
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	318
Řeč poslankyně Jany Hnykové	319
Řeč poslance Stanislava Grospiče	319
Řeč poslance Tomia Okamury	320
Řeč poslankyně Jany Fischerové	321
Řeč poslankyně Jany Hnykové	321
Řeč poslance Tomia Okamury	322
Řeč poslankyně Věry Kovářové	322
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	323
Řeč poslance Tomia Okamury	324
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	325
Řeč poslankyně Věry Kovářové	325
Řeč poslance Radima Holečka	326
Řeč poslankyně Jany Hnykové	326
Řeč poslance Ladislava Okleštěka	327
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	327
Řeč poslance Ivana Adamce	328
Řeč poslance Petra Bendla	329
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	329
Řeč poslance Simeona Karamazova	332
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	332
Řeč poslankyně Dany Váhalové	333
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	333
Řeč poslankyně Dany Váhalové	334
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	334
Řeč poslankyně Jany Fischerové	334
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	335
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	336
Řeč poslance Vojtěcha Adama	338

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	338
---	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Vojtěcha Adama	339
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	340
Řeč poslankyně Markéty Adamové	340
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	341
Řeč ministra obrany ČR Martina Stropnického	341
Řeč poslance Josefa Nekla	343
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	344
Řeč poslance Stanislava Grospiče	345
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	346
Řeč poslance Vladislava Vilímce	348
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	348
Řeč poslance Jana Zahradníka	349
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	350
Řeč poslance Zdeňka Soukupa	352
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	352
Řeč poslankyně Jany Hnykové	354
Řeč poslance Petra Bendla	355
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	355
Řeč poslankyně Dany Váhalové	356
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	357
Řeč poslankyně Dany Váhalové	357
Řeč poslankyně Věry Kovářové	357
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	357
Řeč poslance Radima Holečka	358
Řeč poslankyně Markéty Adamové	358
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	359
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	359
Řeč poslance Ivana Adamce	361
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	362
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	362
Řeč poslance Radima Holečka	363
Řeč poslance Ivana Adamce	363
Řeč poslance Petra Bendla	364
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	364
Řeč poslance Petra Bendla	365
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	365
Řeč poslankyně Věry Kovářové	366
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	367
Řeč poslankyně Dany Váhalové	368
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	368
Řeč poslankyně Dany Váhalové	370

27. května 2016

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

150. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 600/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	372
Řeč poslance Pavla Čiháka	373

Usnesení schváleno (č. 1238).

151. Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	375
Řeč poslance Michala Kučery	376
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	377
Řeč poslance Milana Urbana	377

Usnesení schváleno (č. 1239).

152. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - třetí čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	379
Řeč poslance Milana Urbana	380
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	380
Řeč poslance Milana Urbana	380

Usnesení schváleno (č. 1240).

153. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - třetí čtení

Řeč poslance Romana Sklenáka	382
------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

154. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 574/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	382
Řeč poslance Františka Laudáta	383
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	383
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	384
Řeč poslance Františka Laudáta	384
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	385
Řeč poslance Martina Sedláře	385

Usnesení schváleno (č. 1241).

31. května 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Sklenáka	388
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	388
Řeč poslance Antonína Sedi	389
Řeč poslance Karla Fiedlera	389
Řeč poslankyně Věry Kovářové	391
Řeč poslance Michala Kučery	392

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	395
Řeč poslance Václava Votavy	396
Řeč poslance Stanislava Grospiče	396
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	397
Řeč poslance Martina Plíška	398

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jeronýma Tejce	401
Řeč poslance Tomia Okamury	402
Řeč poslankyně Heleny Válkové	404
Řeč poslance Marka Černocho	404
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	405

Řeč poslance Marka Černocho	405
Řeč poslance Martina Plíška	405

7. Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	406
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	406
Řeč poslance Ivana Gabala	407
Řeč poslance Jeronýma Tejce	408
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	408
Řeč poslance Vladislava Vilímce	408

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	411
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	411
Řeč poslance Marka Bendy	412

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 751/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	412
Řeč poslance Ladislava Šincla	413
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	415
Řeč poslance Ladislava Šincla	417
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	419

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 750/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	420
Řeč poslance Ladislava Šincla	420
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	421
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	424

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Ladislava Šincla	431
Řeč poslance Petra Kudely	432
Řeč poslance Václava Votavy	433
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	434
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	434

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 759/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	434
Řeč poslance Romana Kubíčka	435

20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	436
Řeč poslance Martina Kolovratníka	437
Řeč poslankyně Květy Matušovské	438
Řeč poslance Martina Kolovratníka	440
Řeč poslance Františka Laudáta	442
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	443
Řeč poslankyně Květy Matušovské	443
Řeč poslance Lukáše Pletichy	443
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	444
Řeč poslance Martina Kolovratníka	444
Řeč poslance Františka Laudáta	445
Řeč poslance Jana Birkeho	445

21. Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	445
Řeč poslance Martina Kolovratníka	446
Řeč poslankyně Květy Matušovské	448

36. Vládní návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí /sněmovní tisk 746/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	449
Řeč poslance Romana Procházky	450
Řeč poslance Vladislava Vilímce	451
Řeč poslance Herberta Pavery	453
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	454

Usnesení schváleno (č. 1242).

37. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 752/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	455
Řeč poslance Karla Fiedlera	456
Řeč poslance Adolfa Beznosky	457
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	458

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	460
--	-----

Usnesení schváleno (č. 1243).

38. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spojení a státní podpoře stavebního spojení a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 782/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	461
Řeč poslance Romana Procházky	462

Usnesení schváleno (č. 1244).

39. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 812/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	463
Řeč poslance Karla Fiedlera	464

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	464
Řeč poslance Karla Fiedlera	465

Usnesení schváleno (č. 1245).

1. června 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Františka Laudáta	467
--------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Františka Laudáta	471
Řeč poslance Romana Sklenáka	472

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	472
Řeč poslance Františka Laudáta	473
Řeč poslance Miroslava Kalouska	474
Řeč poslance Františka Laudáta	476

156. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti peněžního oběhu a devizového hospodářství a kterým se zrušuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 587/ - třetí čtení

Řeč poslance Adolfa Beznosky	477
------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1246).

157. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 639/ - třetí čtení

Řeč poslance Vladislava Vilímce	479
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	481
Řeč poslance Miroslava Kalouska	482
Řeč poslance Karla Fiedlera	483
Řeč poslance Václava Votavy	484
Řeč poslance Miroslava Kalouska	484
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	485
Řeč poslance Jiřího Holečka	485

Usnesení schváleno (č. 1247).

158. Vládní návrh zákona celní zákon /sněmovní tisk 716/ - třetí čtení

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Josefa Novotného 488

Usnesení schváleno (č. 1248).

159. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona /sněmovní tisk 717/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	490
Řeč poslance Miroslava Kalouska	491
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	492
Řeč poslance Miroslava Opálky	492
Řeč poslance Miroslava Kalouska	493
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	494
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	494
Řeč poslance Miroslava Opálky	496
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	496
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	497
Řeč poslance Miroslava Kalouska	498
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	498
Řeč poslance Adolfa Beznosky	499
Řeč poslance Josefa Novotného	499

Usnesení schváleno (č. 1249).

160. Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	502
Řeč poslance Marka Černocho	503
Řeč poslance Jaroslava Klačky	503
Řeč poslance Miroslava Kalouska	504

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Milana Urbana	505
Řeč poslance Adolfa Beznosky	506

Řeč poslance Michala Kučery	506
Řeč poslance Marka Černocho	507
Řeč poslance Václava Votavy	507
Řeč poslance Jaroslava Klášky	508
Řeč poslance Michala Kučery	508
Řeč poslance Pavla Blažka	509
Řeč poslance Miroslava Kalouska	510
Řeč poslance Marka Černocho	510
Řeč poslance Ivana Pilného	511
Řeč poslance Jaroslava Klášky	511
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	512
Řeč poslance Ivana Gabala	512
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	513
Řeč poslance Františka Laudáta	514
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové	515
Řeč poslance Marka Černocho	515
Řeč poslance Karla Fiedlera	516
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	517

Projednávání bodu bylo přerušeno.

195. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Martina Kolovratníka	518
Řeč poslance Vladimíra Konička	519

Projednávání bodu bylo přerušeno.

196. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Řeč poslance Martina Kolovratníka	520
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

197. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Řeč poslance Martina Kolovratníka	520
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	521
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

195. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Usnesení schváleno (č. 1250).

Pokračování v projednávání bodu

196. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Pokračování v projednávání bodu

197. Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Usnesení schváleno (č. 1251).

44. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 523

Usnesení schváleno (č. 1252 - 1. část).

Řeč poslankyně Pavliny Nytrové 524

Řeč poslance Martina Kolovratníka 525

Řeč poslankyně Markéty Adamové 526

Řeč poslance Vladislava Vilímce 527

Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové 528

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové 529

Řeč poslance Michala Kučery 530

Usnesení schváleno (č. 1252 - 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

15. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - druhé čtení

Řeč poslance Tomia Okamury	532
Řeč poslance Radka Vondráčka	534
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	534
Řeč poslance Radka Vondráčka	536
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	537
Řeč poslance Karla Fiedlera	537
Řeč poslance Vladimíra Konička	539
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	539
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	540
Řeč poslance Radka Vondráčka	540
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	541
Řeč poslance Radka Vondráčka	542
Řeč poslance Karla Fiedlera	542
Řeč poslance Jana Sedláčka	543
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	543

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

16. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	544
Řeč poslance Vladimíra Konička	545
Řeč poslance Jeronýma Tejce	545
Řeč poslance Martina Plíška	546
Řeč poslance Jeronýma Tejce	547
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	547
Řeč poslance Vladimíra Konička	548
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	549
Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera	549
Řeč poslance Vladimíra Konička	551
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	551
Řeč poslance Martina Lanka	554
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	555
Řeč poslance Vladimíra Konička	555
Řeč poslance Martina Plíška	556
Řeč poslance Jana Sedláčka	556

Řeč poslance Jeronýma Tejce	556
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	557
Řeč poslance Karla Fiedlera	557
Řeč poslance Martina Lanka	559
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	559

30. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv) /sněmovní tisk 699/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	560
Řeč poslance Jana Chvojky	561
Řeč poslance Jana Klána	562
Řeč poslance Štěpána Štupčuka	562
Řeč poslance Jana Klána	563
Řeč poslance Radka Vondráčka	567
Řeč poslance Jana Farského	569

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	571
Řeč poslance Jana Klána	571
Řeč poslance Václava Votavy	572
Řeč poslance Jana Farského	572
Řeč poslance Leoše Hegera	572
Řeč poslance Miroslava Opálky	573
Řeč poslance Jana Klána	573
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	574
Řeč poslance Václava Snopka	574
Řeč poslance Václava Votavy	574
Řeč poslance Jana Klána	575
Řeč poslance Jana Farského	575
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	576

Projednávání bodu bylo přerušeno.

2. června 2016

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

231. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	578
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	579
Řeč poslance Bronislava Schwarze	584
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	584
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	585
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	587
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	588
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	588
Řeč poslance Františka Laudáta	590
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	590
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	595
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	595
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	597
Řeč poslance Františka Laudáta	597
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	598

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	601
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	605
Řeč poslance Jiřího Miholy	606
Řeč poslance Antonína Sedi	606

233. Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 4411/

Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	607
Řeč poslankyně Jany Černochové	608
Řeč poslance Pavla Kováčka	608
Řeč poslance Františka Laudáta	608
Řeč poslance Romana Sklenáka	609
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	609
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	609
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	609
Řeč poslankyně Jany Černochové	610
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	610
Řeč poslance Pavla Kováčka	611
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	611
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	612
Řeč poslance Pavla Kováčka	612
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	613

Usnesení schváleno (č. 1253).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

46. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	621
Řeč poslance Petra Bendla	622
Řeč poslance Ladislava Velebného	623
Řeč poslance Petra Bendla	624
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	624

Usnesení schváleno (č. 1254).

47. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 669/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	625
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	626
Řeč poslance Petra Bendla	626
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	627
Řeč poslankyně Marie Pěnčíkové	628
Řeč poslance Herberta Pavery	628
Řeč poslance Ladislava Velebného	628
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	629
Řeč poslance Petra Bendla	630
Řeč poslance Michala Kučery	630

Usnesení schváleno (č. 1255).

48. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	631
Řeč poslance Miloše Babiše	632
Řeč poslance Petra Bendla	633
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	633
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	634
Řeč poslance Romana Sklenáka	635

Usnesení schváleno (č. 1256).

Řeč poslankyně Marty Semelové	636
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	636

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

232. Ústní interpelace

Řeč poslance Františka Váchy	637
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	638
Řeč poslankyně Anny Putnové	640
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	640
Řeč poslance Tomia Okamury	642
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	643
Řeč poslance Adolfa Beznosky	645
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	646
Řeč poslankyně Věry Kovářové	648
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	648
Řeč poslance Marka Černocho	650
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	650
Řeč poslance Jana Zahradníka	651
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	652
Řeč poslance Petra Fialy	654
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	654
Řeč poslance Jaroslava Holíka	657
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	657
Řeč poslance Jaroslava Holíka	658
Řeč poslance Petra Bendla	659
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	659
Řeč poslankyně Dany Váhalové	661
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	661
Řeč poslance Josefa Kotta	663
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	663
Řeč poslance Jana Sedláčka	664
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	664
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	665

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	666
Řeč poslankyně Niny Novákové	668
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	668

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Víta Kaňkovského	670
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	670
Řeč poslankyně Anny Putnové	672
Řeč poslance Radima Holečka	672
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	672
Řeč poslankyně Olgy Havlové	673
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	674
Řeč poslance Stanislava Mackovíka	675
Řeč ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřiny Valachové	676
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	677
Řeč poslance Martina Novotného	678
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	679
Řeč poslankyně Věry Kovářové	680
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	680
Řeč poslankyně Dany Váhalové	682
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	682
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	683
Řeč poslance Michala Kučery	683
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	684
Řeč poslankyně Markéty Adamové	686
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	686
Řeč poslance Petra Bendla	688
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	689
Řeč poslance Petra Bendla	690
Řeč poslance Daniela Kortehe	690
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	690
Řeč poslance Daniela Kortehe	691
Řeč poslankyně Olgy Havlové	692
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	692

3. června 2016

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	694
---	-----

Pokračování v projednávání bodu

160. Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	695
Řeč poslance Karla Fiedlera	698
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	699
Řeč poslance Marka Černocho	703
Řeč poslance Karla Fiedlera	703
Řeč poslance Václava Votavy	704
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	704
Řeč poslankyně Kristýny Zelienkové	705
Řeč poslance Marka Černocho	705
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	706
Řeč poslance Jaroslava Klášky	706
Řeč poslance Václava Votavy	708
Řeč poslance Jaroslava Klášky	708

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	724
Řeč poslance Jaroslava Klášky	724
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	725
Řeč poslance Jaroslava Klášky	725
Řeč poslance Miroslava Kalouska	726

Usnesení schváleno (č. 1257).

161. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 680/ - třetí čtení

Řeč poslance Jaroslava Klášky	728
-------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1258).

181. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	730
Řeč poslance Martina Novotného	731

Usnesení schváleno (č.1259).

40. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - prvé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	732
Řeč poslance Jana Chvojky	733
Řeč poslance Víta Kaňkovského	735
Řeč poslance Martina Plíška	737
Řeč poslance Petra Kudely	738
Řeč poslance Václava Votavy	738
Řeč poslance Pavla Blažka	739
Řeč poslance Václava Votavy	740
Řeč poslance Petra Kudely	740
Řeč poslance Pavla Blažka	741
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	741

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Jana Chvojky	741
Řeč poslance Víta Kaňkovského	742

Usnesení schváleno (č. 1260).

43. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 801/ - prvé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	743
Řeč poslance Jana Farského	743

Usnesení schváleno (č. 1261).

19. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	744
Řeč poslance Michala Kučery	745

Řeč poslankyně Dany Váhalové	745
Řeč poslankyně Jany Hnykové	746
Řeč poslance Leoše Hegera	747
Řeč poslance Františka Váchy	747
Řeč poslankyně Marie Pěničkové	748
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	748
Řeč poslankyně Dany Váhalové	749
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	750
Řeč poslance Michala Kučery	750
Řeč poslance Jiřího Petru	751
Řeč poslankyně Jany Hnykové	751
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	751
Řeč poslance Michala Kučery	752

49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	753
Řeč poslance Robina Böhnische	754
Řeč poslance Jana Zahradníka	755
Řeč poslance Petra Kudely	757
Řeč poslance Petra Bendla	757
Řeč poslance Michala Kučery	758
Řeč poslance Jana Zahradníka	759
Řeč poslance Petra Bendla	759

Usnesení schváleno (č. 1262).

50. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech /sněmovní tisk 754/ - první čtení

Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	761
Řeč poslance Václava Zemka	761

Usnesení schváleno (č. 1263).

45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění

pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - prvé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	763
Řeč poslance Martina Kolovratníka	763
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	764
Řeč poslance Marka Bendy	765
Řeč poslance Martina Kolovratníka	766
Řeč poslance Pavla Kováčíka	766
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	767
Řeč poslance Marka Černocho	767

Usnesení schváleno (č. 1264).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	768
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	768
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	769
Řeč poslance Miroslava Kalouska	770
Řeč poslance Františka Laudáta	771
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	772
Řeč poslance Miroslava Kalouska	774
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	774

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Romana Sklenáka	775
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	775
Řeč poslance Františka Laudáta	776

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
24. května 2016
Přítomno: 186 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 47. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 47. schůze ve čtvrtek 12. května a pozvánka vám byla rozeslána v pátek 13. května.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan kolega Tejc hlasuje s kartou číslo 3.

Přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhují, abychom určili pana poslance Adolfa Beznosku a pana poslance Václava Klučku. Zeptám se, zda má někdo jiný návrh. Pokud tomu tak není, budeme hlasovat.

Zahajují hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby ověřovateli této schůze byli pánové poslanci Beznoska a Klučka. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 1, přihlášeno je 106, pro 95, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. A já tedy konstatuji, že jsme ověřovateli 47. schůze určili pány poslance Beznosku a Klučku.

Chtěl bych vás informovat, že do zahájení schůze požádali o omluvu své neúčasti tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Adam – osobní důvody, paní poslankyně Aulická Jírovcová – pracovní důvody, pan poslanec Černoch od 17. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Fiala – bez udání důvodu, paní poslankyně Havlová 16.00 až 23.30 – pracovní důvody, pan poslanec Heger – pracovní důvody, pan poslanec Horáček do 16. hodiny – zdravotní důvody, paní poslankyně Chalánková – pracovní důvody, paní místopředsdkyně Jermanová – pracovní důvody, paní poslankyně Maxová do 14.45 hodin – zdravotní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Snopek – zahraniční cesta, pan poslanec Šidlo – osobní důvody.

Z členů vlády tady mám omluvu pana ministra financí, ale ten je přítomen. Dobrá, později, z pracovních důvodů. Zatím je přítomen. Pan ministr Jurečka – osobní důvody, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr Stropnický – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek do 17. hodiny – zahraniční cesta. Tolik tedy omluvy.

Paní poslankyně Strnadlová má kartu 16, pan poslanec Birke má kartu 17, pan poslanec Okleštěk má kartu 20. (V sále je silný hluk.)

A teď bych vás chtěl v rámci stanovení pořadu 47. schůze nejprve informovat o návrzích, na kterých se dohodlo dnešní politické grémium. Navrhujeme následující: abychom dnes 24. května jako první bod projednali bod 202...

Kolegyně, kolegové, ale já prosím o klid. Prosím, abyste se usadili.

Takže jako první bod dnes bod 202 – Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka. A poté bychom projednali body 1 až 4 a poté zařadili a projednali nový bod, a to bod s názvem Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k přednášení návrhů na změnu schváleného pořadu schůze Poslanecké sněmovny, což je dokument 4381.

Ve středu 25. května bychom zahájili jednací den bodem 150, což je třetí čtení tisku 508, ochrana zdrav, a jako první dva body po polední přestávce bychom pevně zařadili body 203 a 204, což je kontrola finančních zpráv a doplnění finančních zpráv, dokumenty 4363 a 4364.

Ve čtvrtek 2. června v 11 hodin pevně zařadit bod 225, což je zpráva o činnosti VOP za rok 2015. To je z mé strany vše jako návrhy grémia.

Ted' tady mám přednostní právo pana předsedy Kováčíka. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčík: Vážený pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, dovoluji mi, abych vás co nejsrdečněji u příležitosti zahájení této schůze pozdravil a popřál zdárný průběh tak, jak si každý z nás představujeme. (V sále je hlučno.)

Současně mi dovoluji, abych vás požádal o zařazení nového bodu na tuto schůzi Poslanecké sněmovny. Bod se nazývá Zpráva vlády k řešení situace v hornictví se zřetelem – (Předsedající zvoní pro uklidnění v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, já se omlouvám, ale prosím o klid ve sněmovně. Děkuji.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji, pane předsedo. Pro jistotu přečtu ještě jednou, aby všichni doopravdy slyšeli a měli možnost se vážně zamyslet. Bod by se nazýval Zpráva vlády k řešení situace v hornictví se zřetelem k vývoji v Ostravsko-karvinských dolech.

K tomu chci poznamenat, že již v roce 1998 tehdejší poslanec, člen klubu KSČM Jaroslav Gongol, starší z vás a ti, co jsou z Moravskoslezského kraje, znají bývalého kolegu Gongola jako významného činitele v hornictví, dlouholetého ředitele dolů. Člověka, který jako málokdo situaci v lokalitě, v regionu a v té profesi znal. A on už tehdy ve svém projevu zde z tohoto místa v Poslanecké sněmovně upozorňoval na hrozící rizika a blížící se nebezpečí a možné dopady, které mohou v souvislosti s těžbou, s jejím útlumem, s přesunem i vlastnickým, který tehdy probíhal, nastat. Tehdy byl tehdejším ministrem Dlouhým, tuším, označen za zlobivého poslance, za zlobivé dítě. A ono už je to skoro dvacet let a po těch skoro dvaceti letech, tedy přesně osmnácti letech, přichází situace, která téměř do písmene tehdejšího projev, který si můžete najít ve stenozáznamu, potvrzuje. (Neustálý hluk v sále.)

Komunističtí poslanci a poslankyně opakovaně žádají –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já ještě jednou a potřetí žádám sněmovnu o klid. Pokud chce někdo diskutovat, prosím mimo jednací sál. A platí to i pro předsedy dvou nejsilnějších klubů. Děkuji.

Poslanec Pavel Kovářik: Děkuji, pane předsedo. Nebojte se, nebudu potřetí zahajovat svůj návrh, protože kdo chtěl slyšet, slyšeli. Kdo slyšet nechtěl, tak nebude poslouchat, i kdyby zde bylo ticho jako v kostele, jak se říká.

Jde o to, že komunističtí poslanci a poslankyně nepřicházejí s tímto návrhem poprvé a nepřicházejí s tím jako s nějakým objevným řešením nebo objevnou situací jenom proto, že se momentálně i v Moravskoslezském kraji blíží volby. Můj poněkud delší úvod, než mívám ve zvyku, směřoval právě k tomu, že podpora pracovních míst, jejich udržení, podpora důstojného života je naším dlouhodobým a dlouholetým programem bez ohledu na volby.

Dále jsme přesvědčeni o tom, že situace se netýká a nemůže týkat pouze OKD. Vzpomeňme jen, nebo promítněme si jen situaci, která může vzniknout na severu Čech v souvislosti s neprolomením limitů. V souvislosti s dotěžením těžitelných zásob, kde opět může nastat situace velmi podobná situaci v OKD. A zaměstnanci, kteří tam jsou, stejně jako zaměstnanci v OKD jsou buď vzhledem k věku nebo vzhledem k opotřeбенí nebo vzhledem ke specializované profesi velmi těžko uplatnitelní v jiných, náhradních oborech, v jiném, náhradním řešení.

Řešením, aspoň tak vidíme u nás v KSČM, je pokusit se ona pracovní místa udržet, pokusit se ona pracovní místa rozvíjet, pokusit se pojistit jejich dlouhodobou existenci. Protože není pravda, povinností státu pomáhat soukromým firmám, ale je povinností státu starat se o své občany tak, aby nepřicházeli bezdůvodně o práci. Chceme, aby tam zůstala pro ty lidi práce. Chceme, aby bezprostředně aktuálně teď v této situaci měly jejich rodiny zajištěny prostředky k životu.

V posledních dnech a hodinách se situace nějakým způsobem řeší. Slyšeli jsme všichni, že zájem projevil jistě finanční skupiny nebo finančníci. Já v této chvíli mohu prohlásit, že je jedno, kdo přijde s pomocí, kdo přijde s nějakým záchranným plánem pro to, aby i nadále ta pracovní místa tam mohla být. Každý, kdo se o to pokusí a kdo se pokusí nikoli přizívat, nikoli sáť na té situaci, nikoli na té situaci profitovat, ale v té situaci pomoci, má naše uznání.

Chci se v této souvislosti ještě zmínit o tom, že nebýt silných odborů, a zde musím poděkovat hornickým odborům a jejich představitelům, nebýt silných odborů, zdaleka ani veřejnost není tak dobře informována o této situaci. A musím říci, že byt mnozí lidé zpochybňují vůbec samu existenci odborů nebo důvod členství v odborech, tak právě v takovéto situaci, v mezní situaci, kdy jsou ohroženy jistoty, a to ty základní jistoty, má smysl v odborech být, má smysl se v odborech angažovat a má smysl se pokoušet prostřednictvím odborové organizovanosti vyvíjet soustředěný tlak na řešení takovýchto krizových situací.

Paní a pánové, možná jste sami na své vlastní kůži zatím nepocítili, co to je existenční strach. Ti lidé bezprostředně teď v OKD, ale následně i ti další, dříve kdysi dávno zařazovaní do kategorie jedna, to už bezprostředně na své kůži pocítují. Těm z vás, kteří jste mě poslouchali, co vám tady říkám, dokonce těm z vás, kteří pro to

budou hlasovat, tak těm děkuji a prosím, abychom se skutečně vážně tou situací zabývali. Vzhledem k vážnosti navrhuji, aby ten bod byl zařazen na zítřejší den jako první bod po pevně zařazených bodech odpoledne.

V případě, že nebude dostatek vůle k tomu, abychom se tou vážnou situací v hornictví zabývali, avizuji, že uděláme všechno pro to, aby byla k tomuto tématu, nejen k OKD, ale obecně – my nechceme stavět zaměstnance jednotlivých oborů a odvětví proti sobě, protože je řada dalších ohrožených zaměstnanců – budeme dělat všechno pro to, aby byla k tomuto bodu svolána mimořádná schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě pár informací. Paní poslankyně Putnová – karta číslo 54, pan poslanec Laudát se omlouvá dnes od 14.45 do 17.00 hodin, potom pan poslanec Fiedler se omlouvá od 14.00 do 15.00 a pan poslanec Komárek od 17.15 do konce jednání. (V sále je stálý hluk.)

Ted' s přednostním právem pan předseda klubu Úsvit.

Poslanec Marek Černocho: Dámy a pánové, dobrý den, hezké odpoledne. Já se chci připojit k podobnému návrhu, jako přednesl předseda poslaneckého klubu KSČM, na zařazení nového bodu s názvem Informace vlády ČR o postupu ve věci nevýhodné privatizace OKD. Navrhli bychom tento bod i po dohodě s členy ostatních klubů, že bychom ho zařadili na příští čtvrtek po projednání bodu ombudsmanky Šabatové.

Ostravsko-karvinské doly se dnes nacházejí v insolvenční. Jsou před krachem. V Moravskoslezském kraji je reálně ohrožena práce pro více než 10 tisíc pracovníků míst v samotném OKD a dle odhadu odborářů pro dalších 20 tisíc lidí v navazujících odvětvích. Podstatou ale je, že tento hrozící kolaps Moravskoslezského kraje je důsledkem zlodějny, která se jmenuje privatizace OKD.

Fakta. Pro účely privatizace byla společnost OKD v roce 2004 oceněna pouze na částku 4,5 mld. Kč. Znalecký posudek firmy Ernst & Young ale následně zjistil hodnotu čistého obchodního majetku OKD k 31. prosinci roku 2005 ve výši 52 mil. Kč, z čehož jen neprovozní aktivity, jako bytový fond, komerční nemovitosti, finanční majetek, tvoří přes 22 mld. Kč.

Dámy a pánové, kauzu 44 tisíc hornických bytů v Havířově, Ostravě a Karvině všichni velmi dobře známe. V rámci privatizace se však prodalo i cca 20 dceřiných společností OKD, z nichž drtivá většina nebyla vůbec pro výpočet privatizace oceněna, a panu Bakalovi je předali úplně zdarma. Jde např. o další hornické byty v Kladně či společnost OKD Doprava, která byla v době privatizace prakticky největším soukromým železničním přeprávcem v zemi a jejíž tržní hodnota činila zhruba 1 mld. Kč. Noví vlastníci si neoceněné dceřiné společnosti nechali ocenit od dvou znaleckých ústavů a z posudků vyplynulo, že hodnota firem činí 12 mld. Kč. Jednu z nich, Koksovy OKK, např. skupina Zdeňka Bakaly prodala za více než 2,5 mld. Mezi další prodaný majetek získaný zdarma od státu patří např. Hornická

nemocnice v Karviné či hotely v Praze, Frýdku-Místku a Petrovích u Karviné, které Bakalova skupina prodala celkem za téměř 150 mil. Kč.

Byl jsem minulý čtvrtek s kolegyní Olgou Havlovou na dole Paskov, kde jsme mluvili s horníky, mluvili jsme s vedením, a z té diskuse, kterou jsme tam měli, vyplynulo, že na překlenutí současné krize by stačilo 200 mil. Kč, což je v porovnání s ohromnými miliardovými částkami jenom zlomek. 200 mil. Kč, tak aby důl Paskov podle ekonomické rozvahy byl schopen přežít.

Každému, kdo je v této zemi, je jasné, že OKD je jedna z největších zlodějen a tunelů, které tady kdy byly. A pokud říkáme A a říká se tady "pojdme řešit OKD", tak bychom to měli opravdu řešit, a ne to nechat jen tak vyplynout. Proto vás chci požádat a poprosit, abyste podpořili tento mimořádný bod, aby byl ten, kdo je za to zodpovědný, jasné pojmenován. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí s přednostním právem. Je tomu tak. Pan předseda klubu ODS.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Dovolte mi, abych navrhl zařazení nového bodu, který by měl název Stanovisko Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR k plánovanému udělení tržního statutu Číně.

Jestli před chvílí dva mí předřečníci hovořili o těžké situaci v Moravskoslezském kraji ohledně OKD, či krachujícího OKD, tak chci říct, že pro náš kraj přichází ještě větší hrozba, a to je možné udělení tohoto statutu Číně. Chci připomenout, že tři největší hutnické firmy v mém volebním regionu měly obrat kolem 80 mld. Kč, zaměstnávají zhruba 15 tisíc zaměstnanců přímo. Pak je samozřejmě řada dodavatelských firem a také řada drobných podnikatelů a živnostníků –

Jestli to levici nebaví, pane předsedo, zkuste mi zjednat klid.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak počtvrté. Prosím všechny diskutující, aby se přesunuli mimo jednací sál. A pokud to nepomůže, tak je budu vyvolávat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedo. Problém je skutečně vážný. Tím problémem se mnozí v ČR zabývají dlouhou dobu. Chci připomenout, že minulý nebo předminulý týden o tom hlasovali i kolegové v Evropském parlamentu. Naprostá většina českých europoslanců odmítla udělení statutu tržní ekonomiky Číně.

Chci vám přečíst navržené usnesení, kterým bychom mohli vybavit pana premiéra a členy naší vlády:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky nesouhlasí s plánovaným udělením tržního statutu Číně z důvodu negativních dopadů na český průmysl.

Poslanecká sněmovna zdůrazňuje, že Čína není tržním hospodářstvím a že dosud nesplnila pět kritérií, kterými Evropská unie definuje tržní hospodářství.

Poslanecká sněmovna je přesvědčena o tom, že dokud Čína nebude splňovat všechna kritéria Evropské unie, na jejichž základě může být považována za tržní hospodářství... (Řečník se odmlčel pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Tak já prosím pana poslance Benešika, pana poslance Černocho, paní poslankyni Kovářovou a další, aby se ztišili. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: ...měla by Evropská unie uplatňovat v plném rozsahu svá antidumpingová a antisubvenční opatření vůči dovozu z Číny.

Poslanecká sněmovna současně zdůrazňuje, že je naléhavě zapotřebí celkově reformovat nástroj Evropské unie na ochranu obchodu s cílem zajistit pro průmysl v Evropě ve vztahu k Číně a k dalším obchodním partnerům rovnocenné podmínky, a to v plném souladu s pravidly Světové obchodní organizace.

Poslanecká sněmovna vyzývá premiéra a členy vlády, aby na jednáních Evropské rady, Rady Evropské unie jednali v souladu s obsahem tohoto usnesení a hájili zájmy českého průmyslu.

Chci připomenout, že nejvíce antidumpingových opatření a šetření je uplatňováno vůči Číně. Chci připomenout, že Spojené státy svůj trh s čínskými produkty v tomto odvětví chrání mnohem více než evropské země.

A jen pro zajímavost vám přečtu pár opatření, kterými v Číně pomáhají svým producentům v oblasti hutnického průmyslu či ocelářství. Mají tam vládní a regionální pětiletky – to si mnozí z nás ještě pamatují, mají dotované úvěry, intervence na akciovém trhu, mají daňové úlevy, mají laxní pravidla bezpečnosti práce, vláda provádí měnové intervence, dotuje dopravu, nezjišťují negativní dopad na životní prostředí, dotuje vstupní suroviny, dotuje elektřinu, dává jim pozemky zdarma. A to všechno vytváří diskriminační prostředí pro naše firmy a náš průmysl.

My jako občanští demokraté jsme vždy pro konkurenční souboj, ale v rámci férových podmínek. A pokud druhá strana obchodu tak výrazným způsobem dotuje svá odvětví, tak se musíme bránit. A já vyzývám vládu, aby důsledně hájila zájmy českého průmyslu, nebo pokud to projde, tak za pár měsíců nebo za pár let zase budou jezdit delegace vlády do Moravskoslezského kraje, zase budou vymýšlet krizové plány a nestandardní řešení. Dneska můžeme ještě zasáhnout, dneska je ještě čas. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dalším vystupujícím s přednostním právem bude pan předseda Laudát.

Ještě pan poslanec Huml – karta číslo 68.

Prosím, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane předsedo, za slovo. Domnívám se, že bychom měli projednávat záležitost Moravskoslezského kraje dohromady, tudíž dávám procedurální návrh, aby bod OKD, který tady zazněl, a návrh kolegy Stanjury byl dohromady.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolega Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejprve upřesnění. Ten bod, který jsem zdůvodňoval, navrhuji zítra odpoledne po pevně zařazených bodech.

A za sebe trvám na tom, aby ten bod byl samostatný, abychom o něm hlasovali zvlášť. Není to nic proti návrhu, který zazněl, ten já osobně taky podpořím, ale nemyslím si, že bychom měli slučovat rozpravu do jednoho bodu. Týká se to sice jednoho regionu, nebo převážně jednoho regionu, ale ten dopad by nebyl jen na Moravskoslezský kraj. Problém by mohl nastat i v chemickém průmyslu, v keramickém průmyslu a v dalších odvětvích. Takže se omlouvám panu kolegovi Laudátovi, ale trvám na tom, abychom o tom hlasovali zvlášť. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobře. Ono je to i navrženo na jiné termíny. Kolega Laudát s tím takto souhlasí, neuplatňuje žádné další návrhy. Děkuji.

S přednostním právem, pane ministře? Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi reagovat na vystoupení pana předsedy Stanjury. Chtěl bych sdělit, že pan předseda se vlamuje do otevřených dveří. Česká vláda je si vědoma rizik, která znamenají přiznání statutu tržní ekonomiky Číně. Ministerstvo průmyslu a obchodu zpracovalo materiál, který v nejbližší době projedná vláda, projedná tripartita. Budeme se tím vážně zabývat.

Požadujeme po Evropské komisi, aby zpracovala dopadovou studii, abychom věděli, jaká jsou rizika, a budeme hledat řešení. Podle předběžných výzkumů, ano, je to vážný problém. Jsou to dva obory, které jsou ohroženy – je to hutní průmysl, je to keramický průmysl, zhruba čtyři až pět tisíc lidí. Takže na to, aby se tím vláda vážně zabývala, a předpokládám i tripartita, není úplně nutné upřesnění Sněmovny, protože vláda je si vědoma hloubky problému. Ale samozřejmě pokud Sněmovna jako suverén rozhodne, že se tím vláda má zabývat, mít nějaké postoje, tak ano, to samozřejmě udělat může. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chtěl bych ujistit pana ministra, jestli dobře poslouchal, tam nebylo slůvko kritiky vlády. To nebylo kritické vystoupení vůči vládě, ale myslím si, pokud se tato otázka bude řešit na evropské úrovni, je dobré mít stanovisko českého parlamentu. Takže to, že činíte kroky, o kterých jste mluvil, je určitě dobře. Tam budete mít naši podporu nebo máte naši podporu. Já jsem také říkal, že to už mnozí lidé dlouhou dobu řeší. Ale díky tomu, že se to projednávalo před několika dny v Evropském parlamentu, tam to usnesení dopadlo podle mne dobře, tak nevidím žádný důvod, aby se tím nezabýval i náš parlament a nevybavil

vládu silným mandátem. Já jsem přesvědčen, že naprostá většina z nás chápe, co je to nefér konkurenční souboj, a že v takovém souboji nemůžeme uspět.

Podle studie, kterou dělají Američané, je výrazně ohrožen evropský trh, z Evropy nejvíce středoevropský trh a přímo nebo nepřímo podle variant, jaký by ten statut přesně byl, může být v České republice ohroženo 50 až 100 tisíc pracovních míst. A myslím, že to stojí za to, abychom se na tom shodli a takovým silným usnesením naši vládu vybavili.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud nejsou žádná další přednostní práva, budeme postupovat podle písemných přihlášek. První vystoupí pan poslanec Okamura a po něm pan poslanec Koníček.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, žádám vás, abychom na program jednání zařadili bod s názvem Referendum o vystoupení z Evropské unie a referendum o přijímání či nepřijímání migrantů z islámských zemí. Vím, že většina poslanců v této Sněmovně nepovažuje tyto body za důležité, jelikož již čtyřikrát za poslední rok se naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, snaží tyto body prosadit a vždy jste nám referendum zamítli. Přesto se tyto body znovu pokusím dnes navrhnout.

Při prvním našem návrhu vloni v červnu hlasovali pro tento návrh pouze poslanci našeho hnutí, nicméně minulý měsíc při našem posledním návrhu to již bylo 44 poslanců této Sněmovny. A řeknu vám, proč se pokusím tento návrh znovu navrhnout a proč mi historie dává za pravdu.

Zhruba před více než 2000 lety ohrožovala Římskou republiku rozpínavost Kartága. Kartágo během několika staletí plíživě opanovalo severní Afriku, Kypr, Sardinii, Korsiku a Baleárské ostrovy, oblasti na Krétě a Sicílii a začalo si podmaňovat Iberský poloostrov. Římané čas od času kartáginské Féniciány v nějaké válce porazili, ale jedno bylo jisté – říše Féniciánů pomalu obklíčovala Středozemní moře a jen pár římských politiků si tehdy uvědomovalo, že jde o smrtící sevření, které může Řím zničit. Jeden z mála politiků, kteří si to uvědomovali, byl senátor Cato starší. Viděl sice, že jeho varování před Kartáginci nikdo nevnímá, ale nevzdal to a své projevy v římském senátu, ať byly na jakékoliv téma, končil slovy: Carthaginiem esse delendam. Kartágo musí být zničeno. Kartágo bylo nakonec zničeno, ale o pár století později začal jiný nepřítel pomalu obsazovat Arabský poloostrov, pak dobyl severní Afriku, Malou Asii a dral se na Iberský poloostrov. Řím přišel o nadvládu a hlavně o obchod ve Středomoří a padl. Za pádem Říma nestojí Germáni či Slované, ti jen dorazili lva na kolenu. Na kolena Řím dostali barbarští arabští dobyvatelé, kterým Řím tak dlouho ustupoval, až padl.

My, Česká republika, dnes máme dvojí volbu – tak jako Římská republika se invazi bránit a přežít, anebo jako dekadentní a úpadkové římské císařství ustupovat a mísit se s barbary tak dlouho, až zmizíme z povrchu země jako staří Římané.

Evropská unie nastoupila cestu ústupků a dnes řeší pouze variantu, zda nás mají obsadit muslimové z Daeše v rámci nelegální migrace, nebo Turci legálně

prostřednictvím otevření hranic tureckým islamistům, přičemž bezvízový styk již odsouhlasila Evropská komise v čele se Sobotkovou vládou.

Česká republika musí dát Evropské unii jasně najevo, že pokud hodlá i nadále podporovat invazi muslimů do Evropy, pak Česká republika v takovém spolku nemá místo.

Žádám vás tedy, dámy a pánové, abychom na program jednání zařadili na úterý příští týden jako první bod na téma přijetí zákona o referendu o vystoupení z Evropské unie a referendum o přijímání či nepřijímání migrantů z islámských zemí, přičemž – jak víte – naše hnutí Svoboda a přímá demokracie SPD prosazuje nulovou toleranci nezákonné a islámské migrace do České republiky, a prosazujeme také vystoupení České republiky z Evropské unie jako jedinou reálnou variantu řešení dlouhodobé krize Evropské unie a zachování naší národní suverenity.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Konička a připraví se pan místopředseda Filip.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych navrhnout nový bod, a to účast ministrů na interpelacích. Když jsem si přečetl jednací řád, tak jsem zjistil, že je to vlastně docela jednoduché. Jednací řád ve svém § 55 říká: Usnese-li se na tom Sněmovna, je člen vlády povinen dostavit se osobně na schůzi Sněmovny. A v § 46 odst. 4 písm. d) se praví, co příslušní organizačnímu výboru, a to – cituji z jednacího řádu – doporučovat předsedovi Sněmovny, aby Sněmovně předložil návrh usnesení o povinnosti člena vlády dostavit se osobně na schůzi Sněmovny.

Žádám proto, aby se situací zabýval zítřejší organizační výbor a případně doporučil předsedovi Sněmovny další postup v rámci našeho jednacího řádu. Pokud pan předseda přislíbí, že se tím výbor zítra opravdu bude zabývat, tak netrvám na hlasování o tomto bodu a případně ho předložím až v průběhu schůze. Děkuji. (Potlesk z lavic poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím pana místopředsedu Filipa a po něm pan poslanec Černý.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych navrhl a krátce odůvodnil nový bod jednání naší schůze, který bych nazval Informace předsedy vlády České republiky Bohuslava Sobotky o mandátu ministra kultury Daniela Hermana na takzvaných sudetoněmeckých dnech.

Pokud jsem si dobře přečetl rozhovor pana předsedy vlády v deníku Právo, prohlásil, že potřebujeme do budoucna spojení, abychom zvládli rizika, před nimiž stojí Evropa. Chci tedy připomenout panu předsedovi vlády, že v tom případě partnerem vlády České republiky, partnerem České republiky jako suverénního státu,

byť se sdílenou suverenitou v Evropské unii, může být jenom jiný suverénní stát. Z textu totiž není zřejmé, jestli pan předseda vlády myslel, že tím spojencem by měl být jakýsi spolek, ať se nazývá jakkoli, který je registrován jako krajanské sdružení zastřešující občanskoprávní společenství na úrovni srovnatelné tak možná s naším společenstvím vlastníků bytových jednotek.

A také nesouhlasím zásadně s jeho vystoupením, kde říká, že to snad nejsou pohroby německých nacistů. Podotýkám, že je obecně známo, že největší množství členů ve Witikobundu má podle veřejných vyjádření příslušných spolkových orgánů Spolkové republiky Německo hodně hnědou minulost.

Pokud předseda vlády tvrdí, že landsmanshaft vypustil ze stanov majetkové požadavky, chci ho upozornit, že již v červnu 2015 mnichovský správní soud to označil za neplatné. Rozumím tomu, že pro to probíhající řízení se spolek odvolal.

Připomínám, že statuty tohoto spolku upravují práva a povinnosti členů, jejich požadavky zakotvuje program. A tento program, který byl inovován naposledy v devadesátých letech, znovu potvrdil v takzvaném pohledu do budoucna, že osud sudetských Němců – omlouvám se všem historikům a znalcům tohoto problému, že používám toto sousloví, které je v České republice svým způsobem v rozporu s českým právním řádem – o jejich území může být totiž rozhodováno jenom s jejich výslovným souhlasem. A tento výslovný souhlas se týká veškerého území podle sčítání československého lidu z roku 1930, kdy tato území zahrnovala 3 338 obcí. A pokud bych měl přiblížit kolegům nebo kolegyním, o jaké území jde, tak je to celé území, které ztratilo bývalé Československo po mnichovském diktátu, který je podle českého právního řádu nulitním aktem.

V tomto ohledu tedy mi nezbyvá, než abych požádal – nikoliv prostřednictvím médií, ale prostřednictvím otevřeného vystoupení – předsedu vlády České republiky, aby mi sdělil, co ho vedlo k tomu, že ministr české vlády, suverénního státu, se setkává s občanským sdružením za naší hranicí, které nepřestalo mít územní požadavky na český stát. Jsem přesvědčen, že takový krok je v rozporu nejen s českým právním řádem, ale zejména v rozporu se slibem ústavního činitele České republiky, ministra vlády České republiky. V tomto ohledu bych samozřejmě rád věděl, jestli to konání je v zájmu České republiky, nebo nahrává tomu, že bychom znovu ztratili z vlastní vůle území o více než tisíce kilometrů.

Dovolím si ještě jednu malou připomínku. Rád bych věděl, jestli o tom vláda jednala a v jakém rozsahu, a jakým způsobem ten mandát byl udělen, protože nevím o tom, že by ministr Herman před takovým jednáním se setkal s těmi, kteří byli v roce 1938 vyhnáni z československého pohraničí, stali se vnitřními emigranty nebo zemřeli v koncentračních táborech fašistického Německa. Toto je informace, kterou požadují nejen já, ale se mnou opravdu tisíce občanů České republiky, zejména z našeho jihočeského pohraničí, a nejen tam.

Děkuji vám. (Potlesk z lavic poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Černého a po něm vystoupí paní poslankyně Němcová.

Poslanec Alexander Černý: Dobré odpoledne, pane předsedo, vážení členové vlády, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás požádal o podporu mého návrhu na pevně zařazení bodu 216, sněmovního tisku 695, což je Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2016.

To rozhodnutí vlády je věc, kterou tady obvykle projednáváme ex post, bereme to vyloženě jako rutinní záležitost, technikálii, které příliš pozornosti nevěnujeme. Tu a tam se ale objeví takové průjezdy nebo takové pobyty s tím související, které překračují takový ten normální rámec technického průjezdu, obligatorní záležitosti. Jeden takový se uskuteční v nejbližších dnech. Vláda rozhodla po té obecné normě v polovině prosince, od poloviny ledna my máme sněmovní tisk k dispozici, 3. února jsme to projednávali ve výboru pro obranu a od té doby jsem čekal, že pan ministr nebo někdo z vládní koalice iniciativně přijde s tím, že tak podle mého názoru docela zásadní věc předloží Sněmovně dostatečně včas k projednání. Pomalu se blíží konec prvního pololetí a my jsme se stále ještě tím materiálem nezabývali.

Proto vás prosím, abyste podpořili návrh na zařazení tohoto bodu na středu, to je na zítřek, 25. května, jako další v pořadí po pevně zařazených, nevím, kolikátý to už bude, ale hned následující, protože pak už bude pozdě. Pak už dostaneme jenom informaci.

Chci vás jenom upozornit, že Ústava České republiky v článku 43, to je článek, o kterém zaslíbení už dlouho diskutují, zatím marně, tam se přímo předpokládá, že se parlament může k takovému návrhu vlády nejen vyjádřit, ale že je dokonce může třeba i zrušit. Pochopitelně rušit něco ex post už nedává příliš logiku, smysl. Proto vás prosím o podporu pevného zařazení tohoto tisku na zítřek po pevně zařazených bodech. Děkuji vám. (Potlesk z lavic KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, s vaším souhlasem by to bylo po bloku třetích čtení. A ještě tam jsou dva body z grémia, takže po nich, jako třetí bod odpoledne? (Poslanec Černý souhlasí.) Děkuji.

Paní poslankyně Němcová a připraví se pan poslanec Vilímec.

Poslankyně Miroslava Němcová: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Přicházím před čtenou Sněmovnu s návrhem na zařazení nového bodu na program této schůze. Týká se také interpelací, tak jak o nich před chvílí mluvil můj pan kolega Koníček, ale můj návrh je formulován trochu jinak. Vycházím ze zkušenosti, kterou jsem měla na minulé schůzi Poslanecké sněmovny, kdy naposledy 5. května letošního roku během pravidelného čtvrtka se konaly jak písemné, tak ústní interpelace. Na těch písemných, pokud si vzpomenete, čtvrtční dopoledne nikdo z interpelovaných ministrů nebyl, tudíž dvě hodiny vymezené mezi 9. a 11. hodinou přišly zcela nazmar. Na těch odpoledních jednáních byla účast ministrů truchlivá a je kritizována účastníky ústních interpelací již poněkolkáté a poněkolkáté jsme vyzývali předsedu vlády, aby v tom zjednal nějaký pořádek.

Na mou otázku vznesenou na těchto interpelacích, jak to tedy s účastí ministrů na projednávání těchto dvou bodů, jak písemných, tak ústních interpelací, bude, pan předseda vlády odpověděl, že si nechal vypracovat nějakou statistiku účasti ministrů, tabulku, kterou – budu-li ho citovat přesně, tak mi v té interpelaci říká: "Nechal jsem si zpracovat statistiku, přehled účasti členů vlády na těchto interpelacích. Ta tabulka byla zveřejněna, já jsem ji rozeslal do připomínkového řízení, tak aby se k ní všichni členové vlády mohli vyjádřit. A jakmile budu mít vyjádření všech členů vlády, tak to dám na jednání vlády a bude to součástí programu vlády a budu chtít s ministry mluvit o jejich účasti."

To je první věc, na kterou bych se chtěla zeptat, kdybych se mohla ptát nebo mohla bych se ptát v rámci ústních interpelací, například tento čtvrtek, ale tam už mi pan premiér nějakou obšírnější informaci nepodá. Jsme limitováni nějakým časem, který je předepsán zákonem o jednacím řádu. A já bych chtěla, aby nám pan předseda vlády jasně řekl, jak tedy s tou statistikou, kterou si nechal vypracovat, projednal na vládě, tak co z ní vyplynulo, abychom my, členové Poslanecké sněmovny, a prostřednictvím nás také veřejnost, která tyto interpelace sleduje, měla jasno, jestli je to pro ni už úplná ztráta času a už se na to vůbec nemá dívat a vůbec nemá nic očekávat, nebo jestli přece jenom předseda vlády zjedná alespoň elementární pořádek ve svém týmu. To byla první část té odpovědi.

Ve druhé části jsem se pana předsedy vlády ptala, jestli – přestože on na tyto interpelace, myšleno ústní, chodí docela pravidelně, to mu nechci vytýkat, že by tady nepobýval, ale jestli sám svými postoji k výsledkům jednání Poslanecké sněmovny, které jsou vtěleny do jednotlivých usnesení, nezavdává členům své vlády špatný příklad. Uváděla jsem jako příklad naše usnesení, které se týkalo migrační krize, které je ze 22. března letošního roku, které, pokud si vzpomenete, tak jsme přijali usnesení o tom, že odmítáme zvýhodněný mechanismus udělování víz pro Turecko. Pan předseda vlády k mému... naprostému... znechucení – hledám slovo, ale znechucení – mi odpověděl, že by se vlastně tím doporučením Poslanecké sněmovny rád řídil, ale přišli jsme bohužel pozdě, Rada už své stanovisko přijala a Sněmovna jakoby zaspala.

Opět budu citovat pana předsedu vlády vzhledem k tomuto usnesení. Cituji: A jenom pro pořádek chci také připomenout, že ono usnesení Poslanecké sněmovny bylo přijato až ex post, poté, kdy Evropská rada přijala závěr. To usnesení vy jste nepřijali před jednáním Evropské rady, vy jste ho přijali až ex post, čili nemohlo být zohledněno při vystupování České republiky.

Mně to přijde neuvěřitelná odpověď z úst předsedy vlády, který za prvé musel vědět, že ještě předtím, než Poslanecká sněmovna onoho 22. března letošního roku přijala usnesení, které se týkalo jednání 17. a 18. března – to proběhla Evropská rada v Bruselu. My jsme poté, to je pravda, 22. března přijali usnesení. Ale ještě před námi 17. března, tedy v den, kdy předseda vlády odlétal na tato jednání, zasedal výbor pro evropské záležitosti. A jestli dovolíte, tak z tohoto usnesení bych ráda citovala: Usnesení výboru pro evropské záležitosti, 48. schůze 17. března 2016. Ve druhém bodě vyzývá vládu České republiky, aby odmítla zavedení bezvízového styku s Tureckem. Čili pan předseda vlády věděl, že o tom jeden z významných orgánů Poslanecké sněmovny jednal. Věděl, jaké usnesení tento orgán přijal. S tímto

usnesením jel do Bruselu, ale tvářil se, že o něm neví. Tvářil se, že vůbec neexistuje. A když jsme my okamžité poté, což byl skoro zázrak, protože když si vzpomenete na to, jak se obtížně dohadujeme, aby vůbec Sněmovna mohla zaujmout stanovisko k migrační krizi, tak přesto se nám podařilo hned 22. března, tedy po tom 17., 18., kdy zasedal předseda vlády v Bruselu, přijmout usnesení, které tyto předběžné závěry Evropské rady odmítáme.

Pan předseda vlády mi říká, že bohužel máme smůlu, protože jsme s tím přišli až ex post a vláda nemohla toto stanovisko zohlednit při svých jednáních v Bruselu. Já bych ještě připomněla panu předsedovi vlády, když už by chtěl hledat takovéto pro mě nepřijatelné a vyhýbavé odpovědi a výmluvy, tak bych mu ráda ještě připomněla usnesení, které je více než rok staré v této věci. Je z 12. února 2015. A v tomto usnesení Poslanecká sněmovna, a připomenu, že bylo přijato 155 hlasy, ve druhém bodě žádá vládu o průběžné informování Sněmovny o postojích, které bude vláda obhajovat na všech zahraničních jednáních zabývajících se bezpečností a migrační politikou. Čili pane předsedo vlády, vy jste ani nepotřeboval mně tady vzkazovat něco, že jsme něco přijali ex post. Vaší povinností bylo, abyste vystoupil sám iniciativně a vyžádal si stanovisko Sněmovny, vyžádal si mandát, se kterým potom do Bruselu pojedete. Nehledě na to, v takto závažné věci, kdy kličkujete jako zajíc, těsně po přijetí v Bruselu jste tyto závěry Evropské rady schvaloval a říkal jste, že jednání s Tureckem je správné a že takhle by to mělo být. Když jste zaznamenal reakci nejenom z ostatních evropských zemí, ale také zevnitř České republiky, tak kličkujete a říkáte, že vlastně ani moc pro tato opatření ve vztahu k Turecku nejsme.

Uvádím to proto, že si myslím, že je potřeba zařadit na náš program schůze, abychom si v tom už konečně udělali jasno, co hodlá vláda dělat nebo nehodlá vláda dělat. Chci, abychom zařadili nový bod s názvem Účast členů vlády na projednávání písemných a ústních interpelací a postoj vlády České republiky k usnesením přijatým Poslaneckou sněmovnou. Myslím, že jsem zdůvodnila dostatečně, proč je důležité o tomto jednat. Protože si nemyslím, že předseda vlády, tedy první muž vlády, má hrát s námi nějakou hru na schovávanou. Myslím si, že je správné, aby informoval vládu tak, jak vyžaduje usnesení, které Sněmovna přijala, a on to dosud nedělá.

Navrhuji tento bod zařadit buď dnes, tedy 24. května, po pevně zařazených bodech, na nichž se shodlo grémium Poslanecké sněmovny. Nebo za druhé ve čtvrtek 26. 5. v 11 hodin, tedy po skončení písemných interpelací, anebo za třetí v úterý příští týden, 31. 5., jako první bod našeho jednání.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Prosím pana poslance Vilímce a připraví se paní poslankyně Hnyková.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych navrhl jako jeden z předkladatelů sněmovního tisku 403, jedná se o novelu zákona o zmírnění majetkových křivd občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi, vyřazení druhého a

třetího čtení tohoto tisku z programu této schůze. V případě druhého čtení se jedná o bod 29 a v případě třetího čtení se jedná o bod 189 navrženého programu.

Důvodem této žádosti, spíše nezvyklé žádosti, je přerušení projednávání tohoto tisku jak ve výboru garančním rozpočtovém, tak i ve výboru ústavněprávním. Došlo zároveň i k prodloužení lhůt pro podávání pozměňovacích návrhů v těchto výborech. Cílem je odpovědně posouzení připomínek ministerstev nejen k samotné předloze zákona, ale i k avizovaným pozměňovacím návrhům. Zájemem předkladatele je tyto připomínky pokud možno zapracovat a z tohoto důvodu bylo projednávání tohoto tisku ve výborech přerušeno.

Děkuji za pozornost. (V sále je velký hluk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Prosím paní poslankyni Hnykovou a po ní vystoupí pan poslanec Martin Lank.

Poslankyně Jana Hnyková: Dobré odpoledne, vážené dámy a vážení pánové. Navrhuji přednostně projednat bod číslo 98, sněmovní tisk 621, zákon o referendu k imigračním kvótám Evropské unie, který navrhl náš poslanecký klub Úsvit. Navrhuji projednat tento bod dnes po pevně zařazených bodech a chci vás požádat o jeho podporu.

Kvóty považuje většina českých občanů za nepřipustné a odmítá je a my to slyšíme od našich občanů na všech besedách, které pořádáme v krajích. Nejde jen o jednorázové přerozdělování, v rámci něhož česká vláda akceptovala přijetí prvních tří tisíc nelegálních imigrantů. Jde o samostatnou národní suverenitu. Nejvyšší rozhodovací pravomoc o udělování azylu má totiž dostat na starost takzvaná Kancelář pro podporu azylu. Jak už vyplývá z jejího názvu, cílem není azyl regulovat, ale podporovat.

Premiér Sobotka uvedl, že se Česko bude bránit trvalým kvótám všemi způsoby. Tato slova byste mohli lehce zaměnit s jeho slovy z podzimu minulého roku, kdy prohlašoval, že Česká republika využije všech možností, jak tehdejší jednorázové kvóty odmítnout. Řekl je ale jen krátce předtím, než se úmyslně nechal přehlasovat na Radě Evropy, a tím podvedl celou Českou republiku.

My chceme po vzoru Maďarska uspořádat referendum. To by dalo jakékoliv české vládě nezvratitelný příkaz k odmítnutí kvót a k podání žaloby k Evropskému soudnímu dvoru. Moc dobře víme, že právě tento mandát od občanů Sobotkova vláda nechce, protože by jí neumožňoval nadále kolaborovat s Brusel. O to víc je důležité toto referendum uskutečnit, protože to je jediná šance, jak české občany před bruselskými kvótami ochránit.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana poslance Martina Lanka, připraví se pan poslanec Kádner.

Poslanec Martin Lank: Hezké odpoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi dnes jménem Úsvitu znovu žádat předřazení našeho návrhu zákona o referendu, kde by občané České republiky měli právo rozhodnout o vystoupení České republiky z Evropské unie. Na rozdíl od pana kolegy Okamury máme k tomuto referendu připravený příslušný zákon a o něm se tady také naposledy hlasovalo. Pan Okamura si to jistě jenom omylem přivlastnil. Aby bylo jasno, tak jde o návrh, který předložil Úsvit – Národní koalice. Jedná se o bod 97, sněmovní tisk 620. Jménem našeho klubu žádám o jeho pevné zařazení na dnešek jako třetí bod po projednání veta pana prezidenta ve věci školského zákona a po projednání našeho návrhu zastavení nepromyšlené inkluze.

Dámy a pánové, tento návrh zákona o referendu k vystoupení z Evropské unie už ve Sněmovně leží skoro půl roku a vládní koalice blokuje jeho projednání. Když při minulém sněmovně konečně nastal čas na takzvané opoziční okénko a my jsme žádali tento návrh projednat, troufám si tvrdit, že se jednání schválně natahovalo, aby se návrh Úsvitu neprojednal, a nakonec byl i z jednání Sněmovny přes naše protesty vyřazen, což byl vcelku bezprecedentní krok.

Dámy a pánové, Brusel nám nutí bezvívězový styk s Turky a my se tváříme, kdovíjaký úspěch je, že členská země bude moci Brusel požádat o výjimku. Ministr vnitra Milan Chovanec uvedl, že by takzvaný suspenzivní mechanismus měl být spuštěn například ve chvíli, kdy by občané určité země přicházeli do Evropské unie ve velkých počtech, žádali o azyl, ve výrazném počtu páchali trestnou činnost a podobně. Členská země Evropské unie se tak bude moci se svými důvody obrátit na Evropskou komisi, která bude muset rozhodnutí předložit všem státům osmadvacítky, a všechny to budou muset schválit.

Nicméně co znamená suspenzivní mechanismus ve skutečnosti? Není to nic jiného než další kompetence Bruselu, další zbraň byrokratických elit Bruselu, která omezuje suverenitu naší země. Občané České republiky evidentně nechtějí přijímat nelegální imigranty a nechtějí, aby Turecko, čile obchodující s Islámským státem, mělo bezvívězový přístup do České republiky.

Uvědomuji si, že zřejmě bohužel řada z vás chce kvůli dotacím a funkcím v Evropské unii zůstat v podstatě za každou cenu. Přesto se vám pokusím vysvětlit, proč je dobré být připraveni i na variantu odchodu z Evropské unie. Ten, kdo se bojí a ustupuje, totiž prohrává. Tento princip už pochopili ve Velké Británii, kde variantu odchodu z Evropské unie položili v podobě referenda skutečně na stůl a jednoznačně na tom získávají. Důkazem je to, že si Británie už teď vyjednala podstatné ústupky.

Na téma takzvaného czexitu napsal velmi zajímavou analýzu makroekonom Pavel Kohout, mimo jiné dvě volební období byl členem Národní ekonomické rady vlády. Vyšel z toho, že se osobně ve Velké Británii zúčastnil simulace jednání o výstupu ostrovního království z Evropské unie organizované prestižní organizací Open Europe. A jaký byl výsledek? Jednoznačný a brutální. Brusel se po odchodu Británie z Evropské unie začne mstít. Bude chtít ukázat, že mimo Evropskou unii neexistuje prosperita. Ukázalo by se totiž, cituji Pavla Kohouta, že Evropa může fungovat i bez bruselských úředníků, europoslanců a dalších korytářů. Lze očekávat, že Brusel

odpoví na případný odchod z Evropské unie obchodní válkou, a to i za cenu, že tato obchodní válka poškodí zbylé členy Unie.

Dámy a pánové, zdálo by se, že po takovém zjištění, že Brusel by nás nešetřil, že by se mstil, bychom občanům neměli dát právo rozhodnout, zda z Unie odejít. Opak je ale pravdou. Odchod z Evropské unie by měl být plánovaný jako zcela reálný scénář. Já souhlasím s tezí Pavla Kohouta, že pokud nebudeme vůbec připouštět odchod, tak Brusel s námi bude zacházet jako s kusem hadru. Prostě s námi bude zacházet o to hůř. Brusel bude nadále oklešťovat pravomoci České republiky a my se ocitneme v situaci týrané ženy v nešťastném manželství bez možnosti útěku.

Pokud ale možnost odchodu zůstane otevřená i za cenu různých nepříjemností, Brusel bude přece jen mít nějakou motivaci chovat se alespoň trochu slušně. Aspoň se v to dá doufat. Pokud tedy v České republice chceme, aby s námi Brusel zacházel alespoň se špetkou respektu, měli by mít občané možnost hlasovat o této otázce v referendu.

A na závěr mi dovolu ještě jeden argument. Pokud si většina občanů přeje z Evropské unie odejít, a to by referendum mohlo ukázat, žádný politik nemá právo v tom občanům bránit. Pokud se politik rozhodne zastupovat občany s tím, že prosazuje něco jiného než jejich vůli, není to demokrat, ale je to autokrat, který v demokracii nemá co dělat.

Řada z vás o našich aktivitách na demonstracích říká, že podporujeme extremismus. Nejsme extremisté a extremismus nepodporujeme. Podporujete ho ale vy tím, že nerespektujete přání většiny národa dát mu právo rozhodovat o tom, o čem národ rozhodnout chce. A pokud někteří z vás říkají, že rozbijíme Evropu, ani to není pravda. S Pegidou, Estonskou konzervativní stranou, s Ligou severu, s polským Kukiz'15 a dvacítkou dalších protiimigračních hnutí v celoevropském spolku Pevnost Evropa nechceme nic jiného než Evropskou unii vrátit před Lisabonskou smlouvou. Donutit po vzoru Británie bruselské elity k reformám. Proto prosím, po půl roce dejte konečně prostor demokracii a umožněte projednat návrh Úsvitu o referendu, kde by občané mohli svobodně rozhodnout.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Kádnera, připraví se pan poslanec Kolovratník.

Poslanec David Kádner: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, jistě si všichni vzpomínáte na petici 250 tisíc občanů proti imigračním kvótám a za ochranu státních hranic. Šlo o jednu z největších petic v historii České republiky. Sobotkova vláda měla přesto tu drzost ji ignorovat. Chci proto na tuto schůzi zařadit nový bod, ve kterém vláda na volání občanů konečně odpoví. Navrhuji zařadit nový bod s názvem Informace vlády k ochraně českých hranic a bod navrhuji zařadit dnes po pevně zařazených bodech.

Úsvit požaduje dlouhodobou ochranu hranic už od loňského léta. Na toto téma jsme pořádali již dva semináře, ze kterých vyplynulo několik velmi důležitých

závěřu. V první řadě je to konstatování, že Česká republika v současné době nemá kapacity ani techniku na dlouhodobé zabezpečení státních hranic. Policie České republiky, která má ochranu primárně na starosti, provádí zvýšenou ochranu pouze na úkor plnění svých povinností ve vnitrozemí. Je pravda, že s ochranou hranic může policii pomoci armáda, ale pouze krátkodobě. Primárním úkolem armády totiž není chránit české hranice, to je primární úkol pro Policii České republiky. Armádu na ochranu hranic můžeme určitě nasadit v případě masivní imigrace, stejně jako to udělali v Maďarsku, Slovinsku nebo Rakousku. Není to ovšem dlouhodobé řešení. Dle odhadů, které jsme na našich seminářích slyšeli, je armáda schopna chránit hranice cirká půl roku. Pak už to zasahuje do jejich schopností zasahovat v zahraničí, do schopností výcviku nebo třeba do schopností pomáhat při živelních katastrofách. Nasazením na hranicích se omezuje např. i její schopnost střežit klíčové objekty. Neřešitelná situace, kdy dojde k souběhu krizových událostí. Vezměte si hypotetický scénář, kdy armáda nasazená na protiteroristická opatření, do toho jarní povodně a hranice pod náporom masivní migrace. Tento scénář, který může klidně nastat, by napnul bezpečnostní složky na neudržitelné maximum. Proto chceme v rámci tohoto bodu od vlády slyšet, jak bude koncepčně a dlouhodobě řešit ochranu státních hranic. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Kolovratníka a po něm paní poslankyně Havlová. Ještě přečtu omluvy. Pan poslanec Kostřica dnes od 17.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Schwarzenberg celý den pracovní důvody, pan poslanec Korte mezi 15.00 a 17.00 pracovní důvody a pan poslanec Klačka dnes od 15.30 do 16.00 pracovní důvody.

Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedo, děkuji. Vážení členové vlády, vážené kolegyně a kolegové, ode mne dobré odpoledne a dlouze nezdržím. Obracím se na vás s prosbou o pevně zařazení volebních bodů, nebudu tedy navrhovat žádné body nové. Prosím zařadit pevně na příští týden, na středu 1. června, ve 12.45 hodin tyto tři volební body: číslo 197 – návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu, 198 – návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, bude to druhé kolo volby, a bod číslo 199 – návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie, také druhé kolo. Ještě jednou zopakuji: tři volební body na středu 1. 6. pevně ve 12.14. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Havlová a po ní pan poslanec Novotný, který je zatím posledním přihlášeným. Už ne. Po něm ještě pan předseda Černoch.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážení členové vlády, opatření vlády k zabránění krachu ocelářského průmyslu v Moravskoslezském kraji. To je název bodu, který žádám zařadit na program Sněmovny po pevně zařazených bodech na zítra odpoledne a vlastně se tím připojuji k návrhu, který už tu byl navržen panem poslancem Stanjurov.

Pan premiér tu momentálně je, pan ministr zahraničí tu momentálně není, ale já vás přesto prosím, abychom právě tyto pány požádali o informace, co udělají pro to, aby po krachu KD nepřišel ještě krach Vítkovických železáren, Mittalu a dalších ocelářských firem.

Nejlépe celou situaci v Moravskoslezském kraji vystihl personální ředitel Mittalu Jan Rafaj, který před několika týdny řekl: "Evropa řešila dumpingové ceny Číny déle než rok a půl a výsledné clo bylo 16 %, USA v obdobném případě uvalily během několika měsíců clo ve výši 200 %." Tak na co ještě čekáme? Zdůrazňuji, že USA zavedlo 200 % obranu proti Číně, ale Brusel zavedl pouze, pouze ve výši 16 % a minulou středu Spojené státy americké dokonce zvýšily dovozní clo na čínskou za studena válcovanou ocel, a teď dobře poslouchejte, na 522 %. Ony si prostě brání americký ocelářský průmysl proti nekalé čínské konkurenci maximálním clem. A co se děje u nás? Vítkovické železářny jsou ve ztrátě, ArcelorMittal se loni propadl do ztráty. Čeští oceláři, kde mohou, varují před nekalou čínskou konkurencí. Zřejmě zbytečně. V únoru dokonce krajská tripartita vyzvala vládu, aby problém v Bruselu řešila. Když jsem se snažila najít vyjádření pana premiéra k této závažné věci, vypadlo na mě z internetu pouze to, že podle pana premiéra by se více Čechů mělo učit čínsky.

Dámy a pánové, ptám se: Co udělala tato vláda pro to, aby bruselské elity dokopala k tomu, že se zavede pořádné clo na čínskou ocel, tak jako to udělaly Spojené státy americké?

Vážení, vám práce pro lidi nepřijde důležitá, zvláště pro Moravskoslezský kraj? Vám je jedno, že pan premiér ohýbá záda před Bruselem a bojí se madam Merkelové? Vždyť pan premiér připustil a je schopen obětovat ocelářský průmysl u nás jen proto, aby mu v Bruselu neudělali ty ty ty. Prostě žádám nejen pana premiéra, ale i pana ministra zahraničí České republiky, který je z Moravskoslezského kraje, aby nám řekli, co udělali především a co reálně udělají pro to, aby z hutníků nebyla jen další levná pracovní síla a v horším případě aby nezůstali na úřadu práce. Jak se situace jeví, budeme moci Moravskoslezský kraj brzy přejmenovat na výrobní nezaměstnaných. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Novotného a po něm ještě tedy pan poslanec Černoch.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážený předsedo vlády, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás požádal o pevné zařazení bodu číslo 36, je to Návrh zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích. Tento zákon byl zaslán zastupitelstvem Karlovarského kraje v roce 2014, tzn. dneska už je to více než dva roky, a na 27. schůzi 19. 5. 2015 byl tento návrh zákona projednán zde v Poslanecké sněmovně a Poslanecká sněmovna poslala tento návrh zákona do druhého čtení. To znamená, dneska je to více jak jeden rok, co pravidelně tento návrh zákona byl zařazován na program schůze, ale bohužel nikdy se nedostalo na projednání tohoto zákona.

Proto mi dovoľte, abychnavrhľ pevně zařazení tohoto návrhu, a to buď na 1. 6. odpoledne po pevně zařazených bodech, nebo na 29. 6. jako první bod. Jsou to vždycky středy. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: 1. 6. první bod odpoledne, 29. 6. první bod dopoledne? (Ne, odpoledne.) Oboje tedy po bloku třetích čtení. Děkuji.

Ještě pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Ještě jednou hezké dopoledne. Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jménem poslaneckého klubu Úsvit bych vás požádal o podporu návrhu, aby hned poté, co projednáme prezidentské veto, byl předřazen bod 125, sněmovní tisk 776, což je návrh Úsvitu, návrh zákona s názvem zákon proti inkluzi ve školství.

Rušení praktických škol a masivní nástup dětí s lehkou mozkovou dysfunkcí na standardní základní školy je obrovský hazard. Rušíme kvalitní praktické školy se specializovaným zázemím i personálem a jejich žáky posíláme do standardních škol, kde mnohým lépe nebude. Již hlasitě obhajoba inkluze panem ministrem Dienstbierem by vám měla být tím největším varováním a tento nesmysl od 1. 9. tohoto roku nepřipustit. Proto prosím podpořte předřazení našeho návrhu. Je konec května, a pokud tedy novelu do legislativního procesu nepustíme tento týden, je vysoce pravděpodobné, že to do září v legislativním procesu nestihneme.

Náš návrh nebourá celou koncepci inkluze. Do zákona se vkládá v podstatě jen jedno ustanovení, jakási záchranná brzda, a to že rozhodnutím ředitele může příslušná škola nebo školské zařízení inkluzi odmítnout v případě, že poskytnutí inkluze nedopovídá možnostem dané školy. Ředitel školy by tím dostal do ruky možnost, jak inkluzi zastavit. Ředitel školy je nejlépe seznámen se situací v konkrétním zařízení, a proto náš návrh nechává na jeho odpovědnosti, zda konkrétní škola k inkluzi přistoupí. Stavíme se proti tomu, aby inkluze byla nařizována shora bez ohledu na situaci v konkrétním místě. Pokud určitá škola inkluzi zvládne, nechť ji nikdo nebrání. Nelze ale spravedlivě požadovat po školách, aby zaváděly inkluzi v případě, že na to nemají objektivní podmínky, a zavedení inkluze tak ohrožuje kvalitu výuky pro celý kolektiv dětí.

Prosím tedy o zařazení tohoto tisku jako druhý bod hned po školském zákonu, který vetoval prezident Zeman. A prosím, při hlasování vezměte v potaz, že pokud inkluzi legislativně nezačneme řešit tento týden, do září se již nestihne projednat. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přihlášky k pořadu schůze nevidím, přistoupíme tedy k hlasování. Nejprve bychom hlasovali o návrhu z grémia, tak jak jsem jej přednesl na začátku. Je zde žádost o odhlášení, takže prosím o novou registraci.

Budeme tedy hlasovat o návrhu z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 2, přihlášeno 171, pro 168, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Ještě se omlouvá pan poslanec Votava od 17.30 z pracovních důvodů. A teď tedy jednotlivé návrhy ke změnám pořadu schůze.

Nejprve pan předseda Kováčik si přeje nový bod a to je zpráva vlády k řešení situace v hornictví se zřetelem k situaci v OKD. Je to tak? (Ano.) A byl by to první bod zítra po pevně zařazených bodech odpoledne.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 3, přihlášeno je 175, pro 74, proti 76. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Černocho – informace vlády ČR o postupu při nevýhodné privatizaci OKD. To je také nový bod a mělo by to být ve čtvrtek 2. 6. po zprávě veřejného ochránce práv.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 4, přihlášeno je 177, pro 105, proti 31. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Stanjura – nový bod, bylo by to stanovisko Poslanecké sněmovny k plánovanému udělení tržního statutu Čínské lidové republiky. A má to být zítra odpoledne po pevně zařazených bodech, což by bylo vlastně teď jako bod č. 3, pokud se nepletu.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 5, přihlášeno je 177, pro 87, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Laudát svůj návrh stáhl, pokud se nepletu, takže to hlasovatelné není.

A teď tedy pan poslanec Okamura a to je nový bod – referendum o vystoupení z EU a referendum o přijímání či nepřijímání migrantů z islámských zemí jako první bod v úterý 31. 5.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 6, přihlášeno je 177, pro 41, proti 106. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koniček. Abych postupoval férově, tak nemohu slíbit, že ten bod bude projednáván na organizačním výboru, z jednoho prostého důvodu, že si nejsem jist, zda se sejde dostatečný počet poslanců na změnu programu, tudíž bude nejjistší, když o tom necháme hlasovat. Ten navrhuje nový bod – účast ministrů na interpelacích, nicméně pouze do schůze. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 7, přihlášeno je 177, pro 77, proti 62. Tento návrh nebyl přijat.

Pan místopředseda Filip navrhuje nový bod, a to informace předsedy vlády o mandátu ministra kultury Daniela Hermana na tzv. sudetoněmeckých dnech. Mělo by to být ve čtvrtek, to znamená tento čtvrtek po 11. hodině, to znamená v 11 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 8, přihlášeno je 176, pro 43, proti 105. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Černý si přeje pevně zařadit bod 216, to je informace vlády o průjezdech atd., a to na 25. 5. jako třetí bod odpoledne.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno 178, pro 40, proti 109. Tento návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně Němcová si přeje nový bod – účast členů vlády na projednávání písemných a ústních interpelací a postoj vlády České republiky k usnesením přijatým Poslaneckou sněmovnou, a to v několika alternativách.

První návrh je dnes, 24. 5., po pevně zařazených bodech z grémia. To znamená jako bod číslo 5, pokud se nepletu. Ještě když vydržíte... Šest. Ano, děkuji. Takže po pevně zařazených bodech z grémia.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 10, přihlášeno 178, pro 71, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa je ve čtvrtek 26. 5. v 11 hodin.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 11, přihlášeno je 178, pro 70, proti 79. Návrh nebyl přijat.

A třetí varianta je v úterý 31. 5. jako první bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 12, přihlášeno je 178, pro 69, proti 81. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Vilímc si přeje vyřídit druhé a třetí čtení tisku 403, tedy body 29 a 189.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 13, přihlášeno je 178, pro 152, proti 11. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Hnyková si přeje bod 98 zařadit dnes po pevně zařazených bodech. Je to zákon o referendu k imigračním kvótám EU.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 14, přihlášeno je 178, pro 42, proti 115. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Lank bod 97, ústavní zákon o referendu o vystoupení České republiky z EU, dnes jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 15, přihlášeno je 178, pro 39, proti 117. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Kádner si přeje nový bod, a to informace vlády k ochraně českých hranic. A přeje si jej dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 16, přihlášeno je 178, pro 52, proti 93. Tento návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Kolovratník si přeje zařadit volební body, jsou to body 197, 198, 199, a to pevně na středu 1. 6. ve 12.45 hodin.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 17, přihlášeno je 179, pro 167, proti 2. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Havlová si přeje nový bod – opatření vlády k zabránění krachu ostravského průmyslu v Moravskoslezském kraji, a to dnes po pevně zařazených bodech. (Poslankyně se dohaduje mimo mikrofon s předsedajícím.) Ano. Nebude to dnes, ale bude to zítra po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 18, přihlášeno je 178, pro 73, proti 78. Tento návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Novotný chce jako první bod zařadit bod 36, tisk 202 – buď 1. 6. odpoledne po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 19, přihlášeno je 178, pro 56, proti 26. Návrh přijat nebyl.

A 29. 6. jako první bod po bloku třetích čtení.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 20, přihlášeno je 179, pro 14, proti 45. Tento návrh nebyl přijat.

A poslední návrh, který tady je, je návrh pana poslance Černocha – bod 125, tisk 776, zákon proti inkluzi ve školství, a to dnes po vracce... chvíličku strpení. (Kratičká odmlka.) To by znamenalo dnes jako třetí bod po vracce prezidentem republiky. Ano. Takže dnes jako třetí bod.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 21, přihlášeno je 179, pro 62, proti 91. Tento návrh přijat nebyl.

Mám za to, že jsme hlasovali o všech návrzích, které padly. Nejsou námítky.

V tom případě budeme hlasovat o celém pořadu 47. schůze, jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem pořadu schůze, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 22, přihlášeno je 179, pro 141, proti 30. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, přeji pěkné odpoledne. Budeme pokračovat v programu, tak jak jsme si jej schválili. Prvním bodem je

200.

**Žádost Policie České republiky o vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny
k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka**

Mandátový a imunitní výbor žádost o vyslovení souhlasu projednal a na lavice jsme obdrželi jeho usnesení číslo 159 ze dne 5. května 2016. Prosím předsedkyni výboru poslankyni Miroslavu Němcovou, aby nám podala zprávu o projednání žádosti Krajského ředitelství Policie ČR, územní odbor Praha-venkov ZÁPAD oddělení služby kriminální policie a vyšetřování, o vyslovení souhlasu k trestnímu stíhání poslance.

Než vám udělím slovo, tak vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení, zvláště tady v levé části. Jestliže řešíte věci, které nemají co do činění s programem nebo s projednávaným bodem, jděte do předsálí.

Prosím, pokračujte. Prosím, mluvte, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády, dovoluji mi, abych vás informovala o jednání mandátového a imunitního výboru ve věci vyslovení souhlasu Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání pana poslance Štěpána Stupčuka.

Dne 29. dubna 2016 obdržel předseda Poslanecké sněmovny žádost Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje, územní odbor Praha západ, o souhlas Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka. Téhož dne byla žádost postoupena sekretariátu mandátového a imunitního výboru a všichni jeho členové měli možnost se se spisovým materiálem seznámit. Skutkový stav a předpokládaná právní kvalifikace byly obsaženy v žádosti policie.

Mandátový a imunitní výbor žádost policie projednal na své 38. a 39. schůzi, které se uskutečnily dne 5. května tohoto roku. Pan poslanec Stupčuk, který měl možnost se k žádosti policie osobně vyjádřit, v závěru svého vystoupení před členy mandátového a imunitního výboru požádal, aby byl vydán k trestnímu stíhání za skutek vymezený v žádosti policie.

Mandátový a imunitní výbor po posouzení, zda jsou dány podmínky pro omezení imunity člena Poslanecké sněmovny, přijal na své 39. schůzi usnesení číslo 159, které vám bylo rozdáno, a se stanoviskem výboru k žádosti policie vás seznámí také zpravodaj mandátového a imunitního výboru pan poslanec Roman Procházka.

Tolik tedy moje stručná zpráva o projednání žádosti Policie ČR o souhlas Sněmovny k trestnímu vydání pana poslance Štěpána Stupčuka mandátovým a imunitním výborem. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, paní předsedkyně. Prosím zpravodaje pana poslance Romana Procházku, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, přečtu vám usnesení číslo 160 mandátového a imunitního výboru z 39. schůze ze dne 5. května 2016.

Mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním slově předsedkyně výboru Miroslavy Němcové, zpravodajské zprávě poslance Romana Procházky a poslance Martina Lanka a po rozpravě

I. bere na vědomí vyjádření poslance Štěpána Stupčuka,

II. doporučuje Poslanecké sněmovně vyslovit souhlas k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka,

III. pověřuje předsedkyni mandátového a imunitního výboru, aby na 47. schůzi Poslanecké sněmovny předložila Poslanecké sněmovně toto usnesení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Prosím zpravodaje, aby zaujal místo u stolku zpravodajů a spolu se mnou sledoval všeobecnou rozpravu, kterou tímto zahajuji. Do rozpravy eviduji jednu přihlášku a to je pan poslanec Štěpán Stupčuk. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená vládo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi stručné vyjádření. Věřím, že je v mém zájmu, aby tato má osobní záležitost byla v co nejkratší době dořešena. Proto jsem se také vyjádřil na mandátovém a imunitním výboru v tom smyslu, aby doporučil Poslanecké sněmovně ke schválení návrh právě teď projednávaného usnesení. V tomto smyslu se tak s obdobnou žádostí obracím dnes na vás, abyste schválili svým hlasováním předložený návrh usnesení.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím všeobecnou rozpravu a táži se, zda si v tento moment chcete vzít závěrečné slovo, pan zpravodaj. Není tomu tak. Přistoupíme k podrobné rozpravě. Eviduji vaši přihlášku, pane zpravodaji. Prosím.

Poslanec Roman Procházka: Ještě jednou děkuji za slovo. Jak již ve svém úvodním vystoupení zmínila paní předsedkyně mandátového a imunitního výboru, na závěr projednávání žádosti policie o souhlas Poslanecké sněmovny k trestnímu stíhání poslance Štěpána Stupčuka přijal výbor dne 5. května 2016 usnesení číslo 159, které vám bylo rozdáno na lavice.

Dovolte tedy, abych přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny.

Poslanecká sněmovna podle čl. 27 odst. 4 zákona číslo 1/1993 Sb., Ústava ČR, a § 12 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, vyslovuje souhlas s trestním stíháním poslance doktora Štěpána

Stupčuka, narozeného dne 9. 3. 1976, pro podezření z přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 a 2 písm. a) trestního zákoníku pro skutek popsany v žádosti Krajského ředitelství Policie Středočeského kraje č. j. KRPS-44552-1256/TČ-2016-011671-SV ze dne 26. dubna 2016.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda někdo další se hlásí v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. I zde se táži, zda si pan zpravodaj nebo paní předkladatelka chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Všechny vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili vašimi kartami.

Návrh usnesení zazněl v podrobné rozpravě. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto přednesené usnesení, tak jak zde zaznělo, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 23, přihlášeno je 152 poslankyň a poslanců, pro návrh 122, proti 4. Konstatuji, že s usnesením byl vysloven souhlas. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas. Děkuji.

Končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu zpravodaji.

Otevírám další bod, a tím je

1.

Zákon, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů **/sněmovní tisk 611/7/ - vrácený prezidentem republiky**

Stanovisko prezidenta republiky s odůvodněním jeho nesouhlasu s tímto zákonem vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 611/8.

Nejdříve se táži navrhovatelky ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřiny Valachové, zda se chce ke stanovisku prezidenta republiky vyjádřit. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych vás požádala o podporu novely školského zákona a krátce se vyjádřila k argumentům, které zazněly poté, co prezident republiky zákon vetoval.

Zejména bych chtěla říct, že co se týká tématu inkluzivního vzdělávání nebo společného vzdělávání, tato novela školského zákona, jak sami víte, tuto problematiku neupravuje a nezabývá se jí.

Co se týká záležitosti otázky předškolního vzdělávání dětí dvouletých, je pravdou, že tato změna se dostala do návrhu zákona až na sklonku projednávání v Poslanecké sněmovně, nicméně sami víte, že již toto stanovisko a toto doporučení

obsahovalo usnesení garančního výboru a byla tady projednávána na půdě Poslanecké sněmovny přibližně měsíc.

Co se týká vzdělávání dvouletých dětí, tak bych také chtěla říci, že 40 tisíc dětí dvouletých už v našich mateřských školách je. A otázka kapacit je zohledněna tím, že náběh tohoto opatření je určen na rok 2020. V roce 2020, pokud by polovina demografického vývoje dvouletých využila možnosti přístupu do mateřských škol, pak by to vypadalo tak, že už stávající kapacity by byly dostačující vyjma Prahy a Brna. Pokud by tak využilo 100 % dvouletých dětí, což všichni, domnívám se, nepředpokládáme, potřebovali bychom dobudovat kapacity, na které však máme finanční peníze jak z evropských, tak národních zdrojů v dostatečném objemu a alokaci.

Nakonec bych se chtěla vyjádřit k tomu, že se Svazem měst i se Sdružením místních samospráv dlouhodobě komunikuji. Poté co byl návrh zákona vetován, sešla jsem se a shodla s předsednictvem Svazu měst a obcí na pravidelném setkávání co měsíc, tak aby tedy komunikace byla co nejintenzivnější a abychom si správně rozuměli z hlediska opatření, která budou znamenat implementaci novely školského zákona do praxe.

Věřím, vážené poslankyně a poslanci, že novelu zákona podpoříte, a věřím, že také věříte vy mně, že jsme schopná daný návrh zákona uvést do praxe a zajistit řadu opatření, která se samozřejmě netýkají pouze zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní ministryně. Táži se, zda se chce ke stanovisku prezidenta vyjádřit zpravodajka garančního výboru poslankyně Vlasta Bohdalová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Vlasta Bohdalová: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, kolegové. Stojím tady již poněkolikáté jako zpravodajka této novely školského zákona, který zde byl pod tiskem 611. Musím říct, že tři základní body tohoto zákona, a to je poslední povinný rok mateřské školky, jednotné přijímací zkoušky od školního roku 2016/2017 a maturita z matematiky od roku 2020/2021 je věc, kterou jak školský výbor, tak většina poslanců v této Sněmovně podpořila.

Když čtu různá diskusní fóra, tak tam čtu, že se jedná o inkluzi atd. Chtěla bych upozornit, že v tomto zákoně o inkluzi nemluvíme, o této změně nemluvíme, tu jsme přijali většinou hlasů i s podpisem pana prezidenta již loni na jaře. Ale jestli mi dovolíte, chtěla bych jenom jednu zmínku k těm dvouletým dětem v mateřských školách.

Jak už zde paní ministryně řekla, máme už dnes na 40 tisíc dětí dvouletých v mateřských školách. Jde o to, že před pěti lety nebo před šesti lety, nevím to přesně, byl přijat zákon, který rozvolnil rodičovskou dovolenou na dva – rodiče se mohou vracet do práce po dvou, po třech nebo po čtyřech letech věku dítěte. Je to v pořádku. Je dobré, aby maminky měly možnost se rozhodnout, jestli buď z existenčních, nebo profesních důvodů si zvolí délku rodičovské dovolené, jak budou chtít. To řekl stát a),

ale neřekl b), jak pomůže těmto maminkám, když ve dvou letech budou potřebovat o ty děti pečovat.

To mě vedlo k tomu, že jsem podala novelu zákona. A chci znovu upozornit, touto novelou zákona dáváme možnost umístit dvouleté děti do mateřské školy s garancí od roku 2020/2021. Když si vezmeme, že dneska rodí maminky mezi 25. a 30. rokem, tak v tomto reprodukčním věku budou dívky, které se narodily po roce 1990. A jak všichni dobře víme, tam šla prudce demografická křivka dolů. To znamená, že nemůžeme čekat, že se od těchto maminek dočkáme pěti šesti dětí od každé. To znamená, že se nemusíme bát toho, že by místa ve školkách nebyla.

Rovněž jako kantorka chci být nápomocna ředitelům, ředitelkám mateřských škol, které mnohdy již děti dvouleté přijímají za určitých podmínek, ale nemají oporu v zákoně. My jsme tady touto novelou tu oporu do zákona dali. Ale znovu říkám, platí to až od roku 2020.

Chci na závěr upozornit všechny pochybovače, že nemluvíme o povinnosti, že dítě musí ve dvou letech do mateřské školy, že naopak když jsme rodičům dali možnost se rozhodnout, jak dlouho budou na rodičovské dovolené, tak jim dáváme možnost, že můžou dát své dítě již od dvou let do mateřské školy, když nemáme jesle, mikrojesle zatím nefungují a dětské skupiny také valem nevznikají.

Takže všechny tyto pochybnosti, které byly, si myslím, že byly zbytečné, a přimlouvám se za to, aby Poslanecká sněmovna přehlasovala prezidentovo veto a aby konečně tento zákon mohl platit a od školního roku 2016/2017 podle něho mohly naše školy pracovat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Otevírám rozpravu. Eviduji několik přihlášek. Každopádně první má faktickou poznámku pan poslanec Václav Votava. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, nebude to souviset s projednáváním bodem. Chtěl bych pouze pro steno – v předchozím hlasování jsem vyjadřoval vůli hlasovat "ano", zjistil jsem, že na sjetině mám křížek. Takže nepochybnuji samozřejmě hlasování, ale jenom pro steno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní budeme tedy pokračovat v rozpravě. První vystoupí pan poslanec Tomio Okamura a připraví se paní poslankyně Marta Semelová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Dámy a pánové, školský zákon vrácený do Sněmovny panem prezidentem bohužel neřeší to nejkontroverznější téma a to je společné vzdělávání dětí, to je další inkluze do škol, s kterou naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, zásadně nesouhlasí navzdory vládě Bohuslava Sobotky a Andreje Babiše, kteří naopak inkluzi podporují, přestože inkluzi odmítají učitelé,

odborníci i samotní žáci. Nerozumím tomu, proč vláda tak tvrdošíjně inkluzi prosazuje. To je problém, který by nás měl trápit.

Řešení je dnes už jediné. Ideální by bylo, aby Ministerstvo školství připravilo urychleně novelu, což bohužel od této vlády nemůžeme očekávat, alespoň podle kompromisního návrhu, který by snad po všeobecné veřejné kritice zákona mohl být přijatelný, tedy aby se podpora vzdělávání žáků se zdravotním postižením na běžných základních školách zaváděla od letošního září jen přiměřeně k možnostem škol.

Ideální by ovšem bylo podle našeho hnutí SPD něco jiného, tedy nastavení školského systému tak, aby školy mohly poskytovat svým žákům co nejlepší vzdělání. Inkluze problémy zdravotně postiženým naopak přidělá, protože děti nejsou andílkové a postižené dítě může v kolektivu normálních dětí spíš utrpět než získat. Práci speciálních pedagogů nyní kvůli vládě nahradí asistenti. Jde o degradaci speciálního školství.

Materiály týkající se inkluzivního vzdělávání obsahují scestné předpoklady. Tvrdí, že v prostředí inkluzivního vzdělávání přichází výkon dětí sám od sebe. Školy by měly opustit kritérium výkonu jako základní ukazatel své úspěšnosti a soustředit se na pozitivní vztahy a klima ve škole. Jsou to falešné předpoklady, které budou mít zásadní dopad na kvalitu veřejného školství. Inkluze je buď scestná ideologie, nebo součást podnikatelského záměru budoucích majitelů neinkluzivních škol.

Další věcí je, že v České republice systémově rezignujeme na podporu veřejného vzdělávání chytrých a nadaných dětí. Vyhláška o vzdělávání dětí se specifickými vzdělávacími potřebami, která má řešit vzdělávání nadaných dětí, jen přidala školám administrativu a ničemu nepomáhá.

Celý západní svět už poznal, co to je inkluze, jak klesá úroveň školství v momentě, kdy mezi děti takzvaně normální dáme děti, které jsou v nějakém ohledu jiné anebo nepříznupůsobivé, a je v podstatě jedno, zda jde o mentální poruchu nebo třeba o děti z jiných kultur. Tento vládní experiment bude realizován v situaci podfinancovaného českého školství, kde učitel pracuje za hanebnou mzdu.

Kdysi dávno nás tady strašil americký film Džungle před tabulí. V amerických školách inkluze zapříčinila naprostou degradaci veřejného školství. Přesvědčení, že mizerné výsledky některých černošských studentů nejsou důsledkem nedostatečné píle anebo talentu, ale jsou důsledkem diskriminace, vedlo k tomu, že školy snížily nároky. Nejprve pro černošské a portorikánské žáky, později pro všechny ostatní. Přestala se vynucovat kázeň a systém vyučování se postupně rozpadl. A dnes pro svědectví o děsivé džungli před tabulí už nemusíte za oceán. Stačí se podívat k sousedům a vyslechnout si či přečíst svědectví učitelů třeba v Německu.

Škola je svým způsobem sportovní disciplína. Musím trénovat, musím mít disciplínu, musím mít i nějaké vlohy. Pokud toto nemám, pak nemohu chtít hrát první ligu, ale musím se spokojit s úrovní, na kterou stačím, anebo takovou, na kterou jsem ochotný pracovat. Tady nejde o jedno jiné anebo nepříznupůsobivé dítě, tady jde o zbytek třídy, který sice z jednoho slabšího jedince génia neudělá, ale slabší jedinci naopak velmi účinně zbrzdí výsledky těch, kdo by měli na víc. To, dámy a pánové, není z mé hlavy, ale ukazují to odborné studie věnované tomuto tématu a stavu

školsství všude tam, kde to s inkluzí zkusili. Každé dítě má právo na to nejlepší možné vzdělání a je třeba toto právo dopřát nejen těm nejslabším, ale také těm průměrným a nadprůměrným.

Ministerstvu školství a Sobotkově a Babišově vládě nejde o české děti. Jde jim o integraci našeho školství do vzdělávacího systému Evropské unie, do systému, který hlásá takové nesmysly, jako že přes polovina populace má mít vysokou školu, systému ničícímu kvalitu vzdělání.

Naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, nepodpoří přehlasování veta pana prezidenta. Vláda a Ministerstvo školství škodí žákům i učitelům, ničí naše školství přebíráním zničujících koncepcí Evropské unie a administrativou, která nemá obdoby v historii našeho školství.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pouze pro pořádek, když budete vystupovat v rozpravě, držte se tématu, protože tento zákon inkluzi neřeší.

Poprosím pana poslance Kořenka s faktickou poznámkou. Připraví se paní poslankyně Putnová s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, pane předsedající. Já, i když samozřejmě musím reagovat na tento příspěvek, i když není přímo k vetu prezidenta, prosím vás, poslouchejme se. Jestli se to nazývá inkluze nebo je to integrace, tak my v podstatě tyto žáky máme v našem systému naprosto lege artis podle zákona tuším od roku 1991. V roce 2004 byl přijat zákon č. 561, ve kterém je § 16. Tím, že nebyly sjednoceny podmínky a každé poradenské zařízení diagnostikovalo jinak, se samozřejmě mohlo stát, že kraje neměly finanční podmínky. Dnes se neděje nic jiného, než že se stanovují stejné podmínky pro celou republiku. Ministerstvo přesně popsalo vady, jaké prostředky bude na ně škola dostávat. Čili ten systém se narovnává z hlediska financí, ale nemění se, co se týká jeho složení a kvality fungování.

Já tyto žáky vzdělávám léta. A pokud to někde nefunguje, pak se ptám, proč ředitelé doposud porušovali zákon. Nikdo nebude žáka, který má nějaký těžší hendikep, cpát do běžné školy, protože všechny vady integrovatelné nejsou. To je prostě realita.

Takže nedělejme z toho politické téma. Tak jak já nerozumím jaderné energetice a nebudu o ní mluvit, tak prosím vás, nemyslete si, že každý může mluvit do školství a že tomu rozumí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové. Já bych ráda přispěla k věcnému a efektivnímu projednání tohoto bodu. Za TOP 09 bych chtěla říci, že všechno, co jsme chtěli v průběhu projednávání novely školského zákona říci, jsme řekli. Je možné to

samozřejmě dohledat v našem stenozáznamu. Vyjadřovali jsme se jak k samotné novele, tak k jednotlivým pozměňujícím návrhům.

Jelikož diskuse se stáčí úplně jiným směrem, myslím, že by bylo vhodné, kdybychom se vrátili k meritu věci. My jsme svoje poslední slovo řekli hlasováním ve třetím čtení a na svém postoji nic neměníme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Přečtu omluvu. Dnes od 17.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Igor Jakubčík.

Nyní s přednostním právem vystoupí pan předseda Fiala. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dámy a pánové, ono je velmi lákavé a bylo by lákavé mluvit o inkluzi a o způsobu, jakým k tomu přistupuje Ministerstvo školství, ale já to samozřejmě dělat nebudu, protože inkluze není předmětem této novely školského zákona.

My jsme skutečně obsáhle, tak jak tady říkala paní poslankyně Putnová, všichni argumentovali, hlavně my, kteří jsme měli výhrady k tomu, jak tato novela školského zákona vypadá, a já bych teď nechtěl opakovat všechny ty argumenty, ale jenom velmi stručně bych chtěl říci, že Poslanecká sněmovna má znovu šanci udělat pro naše školství něco dobrého a tuto novelu hodit pod stůl. Já rozhodně nepatřím k těm, kteří by podporovali nebo schvalovali nebo souhlasili s většinou kroků pana prezidenta Miloše Zemana, ale tady si myslím, že udělal dobře, že tuto novelu nepodepsal a že ji vetoval. A myslím si, že my bychom udělali dobře, kdybychom ji znovu neschválili a opravdu hodili pod stůl.

Je tam spousta věcí, které nikomu nepomohou, naopak spoustě lidí uškodí nebo jim zkomplikují život. Je tam naprosto zbytečné ustanovení o povinném posledním roku předškolní výchovy, tedy jednoduše řečeno, že každé dítě musí jít do školky, než nastoupí do základní školy. Je to úplně zbytečné. Já vím, že paní ministryně bude argumentovat, že ty děti tam chodit nemusí, že tam bude individuální vzdělávání, jenomže už to, že rodiče budou muset vést dítě do školky na nějaké přezkoušení, aby se zjistilo, jestli se o ně starají, nebo nestarají dobře, pokud jde o přípravu na základní školu, je úplně zbytečné. Máme zápisy, naprostá většina dětí je připravena dobře na to, aby nastoupila do základní školy. Ty, které nejsou, tak často nejsou právě ty, které už předškolní zařízení navštěvují, těch odkladů máme obrovské množství v České republice, takže ten problém není v těch několika procentech dětí, které do školky nechodí, ale ten problém je samozřejmě úplně jinde. Už teď chodí do školky v některých letech 93, v jiných 94, někdy 92 procent dětí. Je úplně zbytečné to řešit zákonem a nařizovat všem ostatním, jak to mají dělat.

Když jsem u školky, nebo u mateřské školy, tak to, co vadilo panu prezidentovi a co vadilo na začátku i mně a co mi vadí i teď nadále, je ta povinnost předškolních zařízení přijímat děti ve věku dvou let, pokud si to rodiče přejí. Ano, máme ve školkách děti, které nemají tři roky, máme jich tam asi několik desítek tisíc, to poslední číslo, které udávalo Ministerstvo školství, je 40 tisíc. Ale to není žádný

argument pro to, že to tak má být a že to máme dát do zákona. To je naopak nesprávná praxe a my bychom ji neměli tímto zákonným ustanovením podporovat.

Každá učitelka nebo učitel v mateřské škole vám řekne, že je obrovský rozdíl starat se o dítě, které má tři roky, a starat se o dítě, které má dva roky. Ty rozdíly v biologických, psychologických a dalších a dalších potřebách jsou nekonečné a často ani to vzdělání, které učitelky v mateřských školách mají, není dostatečné na to, aby se o tyto děti plnohodnotně staraly. Navíc to často musí vést k tomu, že ty děti jsou v oddělených skupinách nebo oddělených třídách.

A proč to všechno je? Je to tak proto, že děti, které nemají tři roky, do tohoto typu předškolního zařízení, jakým je mateřská škola, prostě nepatří. Mateřská škola není žádné odkladiště dětí. Je to vzdělávací instituce, je to součást vzdělávacího systému, pro který platí rámcový vzdělávací program.

Pro péči o děti předškolního věku, tam, kde rodiče chtějí pracovat, máme nebo máme mít jiné typy zařízení. Dětskou skupinu, pro děti, které ještě nemají věk na mateřskou školu, tak máme k dispozici jesle a další a další věci. Není prostě potřeba zavádět zákonem povinnost pro školky, aby přijímaly děti, které ještě nedosáhly věku tří let.

A uvědomme si, jak to zkomplikuje život obcím. Co říkat starostům, kteří teď dobudovali školu, mateřskou školu, aby měla dostatečné kapacity, a teď najednou ta kapacita nestačí, protože tam budou muset povinně přijímat děti, které nemají ještě dva roky, budou-li si to rodiče přát? To mi připadá ze strany státu nezodpovědné a úplně zbytečné. (Omlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegyně a kolegové, opětovně o ztišení. Prosím, pokračujte, pane předsedo.

Poslanec Petr Fiala: Ještě bych připomněl jednu věc, která zase bere kompetence ředitelům a škodí tak středním školám, a to je nápad, že budou jednotné přijímací zkoušky na střední školy. Proč to nenecháme na ředitelích škol? Proč budeme pro všechny typy škol zavádět jednotné přijímačky? Je to úplně zbytečné.

A tak bych mohl rozebírat jednu tu záležitost za druhou. Já bych třeba považoval za rozumnou maturitu z matematiky, ale zase bych neviděl žádnou škodu, kdyby teď nebyla uzákoněna, protože si myslím, že na její dobrou přípravu a na změnu výuky matematiky potřebujeme víc času, než kolik je tomu v té novele věnováno.

Takže dámy a pánové, máme tady šanci udělat pro školy něco dobrého. Nevystavovat školství další změně. Vzpomeňme si, není to tak dlouho, co jsme přijímali jinou novelu školského zákona. Tady už je na stole zase další. Teď nám pan prezident dal šanci, abychom ji smetli ze stolu. Udělejme to. A mohu vás ujistit, že českým školám to nijak neublíží. Naopak, pomůže jim to.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další v rozpravě vystoupí paní poslankyně Semelová. Připraví se pan poslanec Karamazov. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokud jde o důvody, kvůli kterým nám vrátil školský zákon pan prezident, je to jednak stanovení povinnosti vymezit školské obvody spádových mateřských škol od 1. 1. 2017. Zmíněno je povinné předškolní vzdělávání dětí ve věku pěti let. Dál postupné rozšíření předškolního vzdělávání pro děti ve věku dvou let, resp. umožnění rodičům využívat mateřské školy pro děti od tohoto věku. A zmiňuje zde už dnes diskutovanou inkluzi, která je součástí předchozí novely.

My jako poslanci KSČM jsme pro novelu školského zákona nehlasovali, i když uznávám, že na podobě školského zákona se odvedl kus práce a jsou zde zakomponovány změny, které by mohly přispět ke zkvalitnění vzdělávání v České republice. Na druhou stranu však máme k podobě některých těchto změn výhrady a s některými změnami výslovně nesouhlasíme.

Pokud jde o úpravy, které by podle našeho názoru mohly vést ke zvýšení úrovně vzdělávání, je to jednak povinné předškolní vzdělávání dětí ve věku pěti let a dále stanovení povinnosti vymezit školské spádové oblasti pro mateřské školy. Tady se tedy naše stanovisko liší od názoru prezidenta republiky. My považujeme povinné vzdělávání v posledním ročníku před vstupem do základní školy za potřebné. Je to jeden z kroků k vyrovnání rozdílů a srovnání šancí, srovnání startovací dráhy speciálně pro děti z méně podnětného prostředí, jimž to velmi pomůže. Považujeme za důležité to, že mateřská škola má plnit a plní funkci vzdělávací, výchovnou a sociální. Stále častěji supluje, jak jsme toho svědkem, rodinu, kde nezískávají děti mnohdy základní návyky, jsou nedostatečně rozvíjeny řečové, jazykové schopnosti apod. A tady hraje velmi důležitou úroveň právě mateřská škola.

Jenomže tím, že Ministerstvo školství podlehlo tlaku a tento návrh změkčilo umožněním individuálního vzdělávání, kdy rodiče pouze oznámí při zápisu, že budou dítě vzdělávat sami doma, přičemž ověření rozvoje dítěte, jeho znalostí, dovedností je vlastně pouhou formalitou, a dále podporou dětských skupin, které předškolní vzdělávání neposkytují, jde zde o pouhé hlídání, tak těmito úpravami se vlastně naprosto ztrácí původní smysl, kdy po této úpravě o povinné předškolní vzdělávání vůbec nejde.

Pokud jde o spádové oblasti, my tuto změnu na rozdíl od pana prezidenta podporujeme, protože si myslíme, že pokud má být nárok na přijetí dítěte do mateřské školy, musí být páky, jak tento nárok zabezpečit. Takže spádové oblasti jsou nutné, přičemž rodič není svazován povinností nastoupit nebo dát dítě do této školy. Může si zvolit i jinou školu, kam bude přijato, pokud bude, pochopitelně, volná kapacita.

Naši podporu má také zavedení – a to už nezmiňuje pan prezident, ale já to chci zmínit za klub KSČM – má podporu zavedení jednotné přijímací zkoušky na střední školu. Myslím si, že to má význam jak pro střední školy samotné, pokud jde o kvalitu přijímaných žáků, ale také následně pro vysokou školu, pokud jde o úroveň přijímaných studentů. Ale potažmo i pro samotné základní školy, kde jsou žáci i v té deváté třídě nuceni se připravovat na jednotné zkoušky, jsou nuceni se učit, a souvisí s tím nakonec i chování žáků ve druhém pololetí devátých tříd.

Jenomže opět tady to vidíme jako nedotažené, že se ztrácí původní smysl, a to tím, že nebyl přijat náš pozměňovací návrh, aby byla centrálně stanovena

nepodkročitelná hranice úspěšnosti. Tedy kdy ještě žák může být na střední školu přijat a kdy už ne. To znamená, že vzhledem k tomu, že ještě také není přijata změna týkající se financování regionálního školství, tak toto všechno vede k tomu, nebo jsou nuceni ředitelé k tomu, aby naplnili na maximální počet střední školy, tak aby získali pochopitelně maximální počet peněz. Opět tedy změna, která by si zasloužila podporu, pokud by byla dotažena, ale ne tak, že vlastně ztrácí původní smysl a přestává být tato změna efektivní.

Pokud jde o výhrady, v nichž se s panem prezidentem shodujeme, tak je to jeho kritika předškolního vzdělávání u dětí ve věku dvou let, ale nakonec i zmiňovaná inkluze. I když vnímám výhrady, které tady zaznívají. Pokud jde o dvouleté děti, tady je to samozřejmě možné už v současné době, nicméně pozměňovací návrh, který byl přijat, tak vlastně legalizuje a stanovuje to přímo v tom zákoně, že bude nárok i pro děti dvouleté.

Chtěla bych říci, že už v současnosti v mateřské škole děti mladší tři let jsou. A jsou zde dokonce dvouleté, které tvoří přes 36, téměř 37 % dětí mladších tří let, a téměř 2 % nedovršila ani dva roky. Zároveň bych ale chtěla říci, že to působí velké komplikace v těch mateřských školách, kde k tomu dochází. Alespoň v těch, se kterými jsem se mohla seznámit, s těmi zkušenostmi některých učitelek. Dvouleté děti potřebují absolutně jinou péči než děti, které patří do mateřské školy. Tím, že jsou integrovány mezi ně, tak vlastně trpí tím předškoláci i tyto malé děti. Trpí tím předškolní vzdělávání, které by mělo být náplní především pětiletých dětí. Dvouleté děti potřebují úplně jinou péči, jak už jsem říkala. Učitelka, která je v takové třídě, tak na jednu stranu musí zabezpečovat vzdělávání pro víc než 20 dětí a na druhou stranu přebalovat pleny u těchto malých dvouletých dětí, kterým kolikrát ani nerozumí.

Mají úplně jiné individuální biologické potřeby a v mateřských školách nejsou pro tyto nároky ani personální ani prostorové podmínky. Rozumím tomu, že jsou rodiče, a převážně matky, které potřebují nastoupit do práce, jsou k tomu nuceni kvůli ekonomické otázce. Ale tak ať vláda podpoří obce při obnovení jeslí a ať zakotví jesle do legislativy tak, aby mohly fungovat ve prospěch rodin s dětmi.

Pokud jde o inkluzi, vím, že to není součástí tohoto zákona, nicméně při projednávání tohoto zákona a projednávání pozměňovacích návrhů, konkrétně mého, kdy jsem žádala o odložení o dva roky, tak se to na pořad dne pochopitelně dostalo také. Myslím si, že kdyby byl tento pozměňovací návrh schválen, že tady byla šance ošetřit celou záležitost tak, aby nedošlo k ukvapené, nepřipravené a nepromyšlené změně. Myslím, že to poškodí skutečně všechny – jak učitele, tak děti v běžných školách, tak žáky integrované, kteří tak budou paradoxně víc vyloučení, než kdyby byli ne v tom takzvaném společném vzdělávání, ale ve speciální škole.

Nechci se k tomu dál nějak vyjadřovat. Tuto otázku jsme diskutovali podrobně při všech třech čteních tady na půdě Poslanecké sněmovny, ale nakonec i ve výborech. Jenom chci podotknout v této záležitosti poslední věc, že máme připravenou novelu, která by znovu vrátila do hry odložení takzvané inkluze o dva roky.

S čím v novele školského zákona absolutně nesouhlasíme, přičemž mě překvapuje, že to nezmiňuje ani prezident republiky ani paní ministryně ani paní zpravodajka, a to je individuální, resp. domácí vzdělávání, které se rozšiřuje i na

druhý stupeň základních škol. Chtěla bych říci, že to je hlavním důvodem, proč klub KSČM nemůže podpořit přehlasování prezidentského veta. To, že se tato možnost dostala do školského zákona, je pro náš klub KSČM naprosto zásadní a nepřijatelné.

Tato změna a některé další povedou k privatizaci školství, protože už dnes jsme svědky toho, že kolem individuálního vzdělávání dochází k tomu, že se domlouvají rodiče, zakládají si takové nějaké soukromé rodičovské školky pro své ratolesti. Do toho od 1. 9. má platit inkluze, což povede opět k posílení soukromého školství, k posílení počtu žáků na víceletých gymnáziích. Zároveň to považuji za ústup od odbornosti, a je to i degradace učitelského povolání. Abychom měli v mateřských školách místo kvalifikovaných pedagogů chůvy, aby se o děti v dětských skupinách, které potřebují předškolní vzdělávání, staraly chůvy, sociální pracovníce a další, aby výuka škály odborných předmětů na druhém stupni základních škol, ale konečně i na prvním stupni základních škol byla svěřena do rukou rodičů, kteří nemusí mít žádné znalosti oboru pedagogiky, psychologie atd., to považujeme opravdu za skandální.

Proto klub KSČM přehlasování veta prezidenta nepodpoří. Děkuji. (Potlesk několika poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Přečtu dvě omluvy. Dnes od 15.30 do 18 hodin se omlouvá pan ministr Milan Chovanec z naléhavých pracovních povinností v resortu Ministerstva vnitra a dále od 16 do 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Langšádlová.

Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Karamazov a připraví se pan poslanec Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážené kolegyně, vážení kolegové, v diskusích k zákonům se školskou tematikou si v tomto volební období užijeme nespočet. Chtě nechtě jde o důsledek toho, jaké návrhy jsou Sněmovně předkládány. Kdyby se alespoň projednou nesnažilo ministerstvo organizovat životy lidí, mohli jsme si další dlouhé projevy ušetřit. Bohužel tomu tak není. Opět tu stojíme a slyšíme tytéž argumenty ke školskému zákonu, neboť prezident republiky novelu školského zákona, jak víme, vetoval. Není to často, vlastně téměř vůbec, kdy by si prezident za své kroky zasloužil pochvalu. V případě jeho veta školského zákona ale musím udělat výjimku. Snad toto veto nebude ojedinělým výkřikem. Vláda totiž chrlí podobných legislativních paskvilů spousty. Školský zákon to jen potvrzuje. Vždyť i levicový prezident se neomarxistickým návrhům obsaženým v novele školského zákona postavil. Pro příklad nemusíme chodit daleko. Stačí připomenout povinnou předškolní docházku, která vlastně znamená prodloužení základního vzdělávání na deset let, místo abychom se zaměřili na kvalitu. Nebo lze také připomenout jednotné přijímací zkoušky na střední školy. Ministryně tím posílá vedení škol jasný vzkaz: Nevěřím vám, jste nekompetentní, proto vám ani nedovolím vybrat si vlastní studenty. Místo toho, abyste řídili školu, udělám z vás pouhé administrativní pracovníky.

Vraťme se ale k prezidentskému vetu. Jeho jádrem se stala ta část novely, která zapracovává právo rodičů umísťovat své děti do mateřských škol již od dvou let věku,

a to počínaje 1. září 2020. Myslím, že rozumím podstatě návrhu, ale zatím se nikdo nezabýval otázkou, o kolik dětí půjde, a tím pádem ani nemohl porovnat pomyslnou poptávku s kapacitou stávajících zařízení. Na výstavbu nových zařízení přitom není dostatek času. S penězi navíc se v rozpočtu zřizovatelů většinou nepočítá. Vhodná místa nejsou vytýpována. A čtyři roky uběhnou dříve, než se cokoli stačí změnit. Souhlasím tedy, že tato část novely není připravena, nepředcházela ani patriční analýza a diskuse na výboru.

Další částí, které se prezident republiky, byť okrajově, dotkl, je povinné předškolní vzdělávání pro děti ve věku pět let, o kterém jsem se již v úvodu také zmínil, a mnozí ostatní. Nemyslím, že můj projev může cokoliv na názoru paní ministryně změnit. Na to jsem příliš velkým realistou. Přesto je ale vhodné, aby některé argumenty opět zazněly.

Milé kolegyně, milí kolegové, přiznejme si konečně pravdu. Povinný rok předškolního vzdělávání problém nedostatečné připravenosti žáků základních škol nevyřeší. Podíváme-li se, kolik dětí ve věku pět let mateřskou školu navštěvuje již dnes, je to zhruba 95 %. Důvody k nenavštěvování mateřské školy mohou být různé a ne vždy své děti do mateřské školy neposílají pouze sociálně znevýhodněné rodiny, kterým navrhované opatření stejně nepomůže. Ptám se vás: Je skutečně správné, abychom pro zhruba 5 % dětí přikázali, co má bezpodmínečně dělat zbylých 95 %? Mně to rozumné nepřijde. A i kdybychom po socialisticku splnili plán na 100 % a zajistili přítomnost každého pětiletého dítěte v mateřské škole, problém tím ani zdaleka nevyřešíme. Důsledky špatné výchovy dítěte se neprojevují pouze při nástupu do školy, nýbrž kdykoli v průběhu předškolní docházky. Pokud rodina výchovu soustavně zanedbává, zaostává dítě proti svým vrstevníkům od útlého věku až po konec povinné školní docházky.

Připravenost dítěte se přece neodvíjí jen od toho, zda někde čtyři hodiny denně sedí. Odvíjí se od celkového směru, jakým je dítě vedeno. Pokud například žákovi první třídy s domácími úkoly nikdo nepomůže a školní známky budou rodině lidově řečeno ukradené, může žák ve škole sedět třeba deset hodin a stejně to na výsledcích nebude znát. A to samé platí i o vzdělávání předškolním. Nedostane-li se dítěti odpovídající péče ze strany rodiny, ani pravidelná návštěva mateřské školy toho mnoho nezmění. Ve školce si ruce umyje, ale co se stane, až přijde domů? Stane se přesně to, co budou chtít rodiče.

Jak tedy můžeme vidět, celý problém je mnohem složitější, než se na první pohled zdá. Já si na tomto místě nebudu hrát na vševědoucího, neboť jednoduchá a zaručená řešení neexistují. Varuji však před tím, abychom se pouštěli do nesmyslných regulací. Přestože novela obsahuje také jeden velmi dobrý návrh v podobě povinné maturity z matematiky, navrhuji veto prezidenta republiky podpořit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Od 16.15 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se dnes omlouvá pan ministr doprav ětok.

Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Zahradník a připraví se pan poslanec Vilímeček. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, těch návrhů na změnu školských zákonů je v posledním období tolik, že občanům se musejí zákonitě plést. Tento tedy, jak jsme si nakonec na začátku objasnili, se podle mého názoru týká tří zásadních neuralgických problémů: problému mateřské školky, problému povinných přijímacích zkoušek a problému maturity z matematiky. O problémech souvisejících s povinným posledním ročníkem mateřské školky a s možností přijímat do mateřské školky děti od dvou let věku již tady poměrně podrobně hovořili moji kolegové. Já jenom bych k tomu řekl, že se mi tak trochu zatím opět, jako už mnoha takových zákonů tady v naší Sněmovně, jeví vliv různých aktivistických skupin, v tomto případě genderových, feministických, socialistických.

Co se týká toho druhého problému, problému povinných přijímacích zkoušek na střední školy. Ty zkoušky by jistě byly dobré, jistě by pomohly zvýšit zájem žáků o práci v základní škole na jejím konci, v té deváté třídě, která, jak se ukazuje, není úplně tou nejlepší věcí. Mnozí žáci v mnohých školách v deváté třídě se už nevyučují, nedělají nic. Otázkou ale je, co to přinese těm středním školám. Již dnes, již v minulé době ředitelé gymnázií, na kterých byl vysoký převis poptávky, si zavedli přijímací zkoušky, jistě vybírali z uchazečů ty nejlepší a nakonec je pak do svých škol přijímali. Otázkou je, co střední školy, které po prvním kole přijímacích zkoušek mají ve své třídě šest žáků. Jistojistě zdravý rozum tady velí takové střední školy zrušit. Já jsem si dovolil tohle vyslovit, i když vím, že je to naprosto neuvěřitelně brizantní neuralgické téma, zejména čtyři měsíce před krajskými volbami. Takovou střední školu zrušit, to je takový, řekl bych, smrtící koktejl pro hejtmana nebo starostu obce, který se k tomu odhodlá, což se tedy neděje, a pak máme střední školy, které zejí prázdnotou. Ty ať si přijímají, koho chtějí, kdo se k nim přihlásí, ale...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale požádám zvlášť levou část sálu o ztišení, aby bylo dobře rozumět, co říkáte. Prosím, pokračujte.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Ale těm školám, které mají zájem, těm dopřejme, ať si úroveň přijímacích zkoušek, způsob stanoví samy.

A konečně ten třetí bod a to je právě to, co mně jako celoživotnímu učiteli matematiky způsobuje při hlasování o tomto zákoně poměrně značný konflikt kladných a záporných sil. Je to povinná maturita z matematiky. Já jsem vlastně po dlouhou část toho nedávného svého profesního života právě prosazoval a usiloval o to, aby matematika byla povinným předmětem maturitní zkoušky. Vůbec postavení matematiky v systému maturitních zkoušek u nás je poměrně různorodé. Byly doby, kdy matematika byla pevnou, povinnou součástí maturitních zkoušek. Třeba na konci 19. století v gymnáziu v rakousko-uherském mocnářství, třeba např. na Gymnáziu v Českých Budějovicích maturovali studenti ze čtyř povinných předmětů, a to tedy

z vyučovacího jazyka, z latiny, z řečtiny, a divte se, také z matematiky. A ze všech čtyř těchto předmětů psali také maturitní písemnou práci, včetně velmi obtížné, tedy na svoji dobu, ale i na dnešní dobu, sice tematicky trochu jiné, než by to bylo dnes, ale velmi obtížnou písemnou maturitní zkoušku. Tehdy byla úroveň maturitní zkoušky na gymnáziu předmětem poměrně velké celospolečenské debaty. Tehdy, na konci 19. století, se společnosti zdálo, že studenti na gymnáziu jsou přetěžováni, že mnozí z nich neudělají maturitní zkoušku. Když se podíváte do ročenek gymnázií z té doby nebo z 20. let, tak tam vidíte vedle seznamu maturantů, který má rozsah 30, 35 jmen, také seznam tzv. spolužáků zvíci stejně tak 30, možná 40 jmen. To byli lidé, kteří do té třídy chodili, ale kteří před dosažením té maturitní mety z prospěchových nebo možná ale i materiálních důvodů museli studia zanechat. A tak společnost diskutovala, významné hlavy se účastnily té diskuse, včetně třeba profesora Thomayera, a kdybychom si měli tipnout, co bylo výsledkem té diskuse, tak v roce 1908 Marchetovy zákony vyřadily povinnou písemnou zkoušku z matematiky. Latina, řečtina zůstaly, matematika, bohužel, dostala za vyučenou. A tak to bylo střídavě.

Otázka je, zdali ta jednotná maturita má smysl. Já jsem přesvědčený o tom, že nikoliv, měla by být maturita z matematiky diverzifikovaná, určitě obtížná, povinná na gymnáziích, možná volitelná, nepovinná na odborných školách. A na těch, které s technickým oborem nemají nic společného, by mohla být opravdu jenom volitelná. Takto vystavujeme žáky vlastně velkému dilematu. Žáci odborných škol si musejí vybrat, budou-li maturovat z matematiky, nebo z jazyka. Z obojího neumějí takřka nic. Bohužel. Stojí před těžkým dilematem.

Takže já nakonec to svoje dilemma, ten konflikt, rozhodl jsem se tak, že budu hlasovat proti schválení tohoto zákona s nadějí, že někdy se matematika dočká toho pravého postavení náročného maturitního předmětu pro gymnázia.

A ještě jednu věc bych si tady dovolil zmínit. Je to vůbec postavení té státní maturitní zkoušky, tak jak je dnes praktikována, tedy té písemné, státní části, a pak té části jaksi co do náročnosti možná malinko vedlejší, ale společensky významné, té části školní. Ono to vzbuzuje dojem, jako by předtím, než jsme zavedli tuto státní maturitu, jako by maturitní zkouška nebyla zkouška státní. To ale není pravda. Maturitní zkouška byla na gymnáziích u nás zavedena jako státní zkouška již Exner-Bonitzovou reformou v roce 1849. Od té doby byla maturita státní a ten státní dohled byl realizován přítomností nezávislého předsedy maturitní komise, obvykle pracovníka nějaké školské instituce, případně ředitele nějakého renomovaného gymnázia nebo nějaké renomované obchodní akademie, renomované střední školy daného oboru. Teprve inflace maturitních oborů snížila úroveň zkoušky. Jakkoli pořád byla státní, přesto její úroveň byla poměrně nízká, to přiznávám. A otázkou je, zdali zavedení povinné maturitní zkoušky byl správný krok. Víme dobře, že třeba ve Spojených státech tak tomu je přirozeně. Žáci odcházejí z high school, poslední hodinu, poslední den si napíší testy, domů jim přijde poštou takový lísteček, jako asi účet za elektriku, a tam je napsán výsledek jejich maturitní zkoušky. Když přijížděli k nám do školy, kde jsem býval ředitelem, tak v úžasu stanuli před maturitními zkouškami, tak jak jsme je dělali my. Před tím, že studenti musejí předstoupit před

komisi společensky ustrojeni, v patřičném naladění, po předchozí soustředěné dlouhé přípravě a musí v uceleném čase zhruba těch čtyř hodin v dopolední, odpolední části předvést znalosti ze čtyř předmětů. To se jim zdálo takřka nepředstavitelné, že by mohli být schopni takto uskutečnit.

Já se přiznám, že na svůj zvyk tady k tomu hovořím dlouho, ale já jsem se k těmto zákonům nevyjadřoval v předcházejících čteních. Jednak nejsem expertem na školství v našem klubu a jednak spíš jsem se chtěl chovat zdrženlivě. Ale tohle považuji za možnost, jak teď v tuhle chvíli dát průchod zdravému rozumu, tenhle zákon tedy nepropustit, potvrdit prezidentské veto a snažit se hledat cestu rozumu, cestu rodinného působení ve věci mateřských školek, cestu svobody pro ředitele školy a konečně, co se týká mé milované matematiky, cestu diverzifikace při maturitní zkoušce na středních školách.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Vilímc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážená pani ministryně, tento zákon je skutečně pro mne velmi kontroverzní. Na jednu stranu vím, že maturita z matematiky je vůbec nejdůležitější maturitní zkouška, která existuje. Já jsem po léta, když jsem se jako proděkan touto otázkou zabýval, sledoval, co je nejsilnější predikční faktor pro to, zda student vysokou školu dodělá. Je to prosím pěkně to, jak uspěje u přijímacího pohovoru z matematiky. Medicína nemá matematiku, medicína má fyziku, což je obor, který je matematice velmi příbuzný a vyžaduje ten typ myšlení, který tam je, a proto jsem přesvědčen, že zkouška z matematiky patří na střední školy, patří na střední školy gymnaziálního typu naprosto jednoznačně, protože ta škola připravuje studenta ke studiu vysokoškolskému a on by měl vědět, zda předpoklady pro to, aby to udělal, má.

Na druhou stranu tento zákon zasahuje do práv rodičů tím, že nařizuje, aby děti chodily do školky od pěti let, to znamená, prodlužuje školní výuku o jeden rok. Přestože já sám děti a vnoučata do školky dávám, tak je to mé rozhodnutí jako rodiče, které je ořeno o nějaké mé osobní zkušenosti a o to, co chci, aby to dítě získalo, a je to rozhodnutí toho rodiče. A svoboda jednotlivce a svoboda rodiče v otázkách výchovy jeho dítěte je pro mě základní a zásadní axiom. Proto je tak těžké se v této věci rozhodovat. Ale dávám skutečně přednost tomu, že rodiče zodpovídají za své děti a stát zodpovídá za to, aby jim dal možnost, když už jsou středoškoláci, aby si otestovaly, zda budou na vysoké škole úspěšné. Tyto dva faktory stojí proti sobě. A když to sečtu ještě s tím, jak dvouleté děti s plínkami budou chodit do školky, finálně jsem se rozhodl, že nepodpořím zrušení veta prezidenta republiky.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Vilímc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, já jsem také nevystupoval k této novele školského zákona při jejím projednávání v Poslanecké sněmovně, a to z toho důvodu, že nejsem členem školského výboru. I tak zde, pokud si pamatuji, bylo velké množství těch, kteří k tomuto zákonu vystoupili a prezentovali svůj úhel pohledu. Dnes mi to ale úplně nedá. Tato novela totiž není pouze nějakou tematicky odbornou záležitostí spadající výhradně do rezortu školství. Ona má totiž velký dopad jednak na svobodu rozhodování rodičů a také velký dopad na obce a města. Prostě není možné jen tak uzákonit nárok na umístění do mateřské školy pro děti dvouleté, a to ve velmi krátkém časovém období. Já totiž rok 2020 nepovažuji za nějaké dlouhé období. Když vezmeme v úvahu, že v rámci volebního období komunálních politiků jsme někde uprostřed, tak to není vůbec nějaké dlouhé období. A bylo to schváleno, aniž k tomu byly vytvořeny potřebné podmínky.

Navíc jsem velmi zpozorněl, a tady navážu na pana kolegu Zahradníka, kdy jsem obdržel dopis, kterým mně organizace –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, že vám vstupuji do vašeho projevu, ale opět požádám kolegy a kolegyně – jestli máte něco důležitého, co potřebujete řešit, odejdete do předsálí. Prosím, pokračujte.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji. Velmi jsem zpozorněl, když jsem obdržel dopis, kterým mně organizace Česká ženská lobby vyzývá, abych podpořil přehlasování prezidentského veta uplatněného vůči této novele školského zákona. Když jsem si přečetl podrobně onen text tohoto dopisu, tak nevím, co je myšleno sdělením této organizace, že Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy bude nadále plně dotovat všechny děti v mateřských školách včetně dvouletých. Zda se tím miní platy učitelů nebo učební pomůcky v rámci přímých nákladů nebo něco dalšího, nevím. Sotva totiž bude Ministerstvo školství dotovat veškeré náklady na provoz mateřských škol, to nedělá ani ostatně v současné době. Naopak je potřeba upozornit na mýtus, který možná někdo z těchto organizací vnímá, že stát platí veškeré náklady na děti v mateřských školách. Vždyť to tak přeci vůbec není. Naopak státní příspěvek – od roku 2013 je převeden do rozpočtového určení daní – se nikterak významně nezvýšil a obce již dlouho volají po napravení této situace.

Já jsem komunálním politikem 26 let, učitelem jsem také byl. Učil jsem na základní umělecké škole také 20 let a za tu dobu jsem zažil mnohé změny především v oblasti regionálního školství. Víte, z pohledu zřizovatelů, a teď to vezmu konkrétně na mateřské školy, myslím, že by mělo být řečeno, že časté změny vesměs situaci v předškolním vzdělávání významně nevylepšily. Tuto novelu školského zákona tedy nelze vnímat pouze z pohledu úředníků Ministerstva školství. Jak známo, velmi kriticky se k této novele vyjádřil samotný Svaz měst a obcí ČR. Aby nevznikal nějaký mylný dojem, tento názor Svazu měst skutečně zohledňuje veliký nesouhlas starostů a komunálních politiků s takto pojatým zákonem, a to napříč politickým spektrem. Tam se nerozlišuje, jestli je to starosta za ANO, nebo starosta za ODS, nebo za nezávislé. Osobně jsem se také zúčastnil mnohých jednání orgánů Svazu měst a obcí, ale také

například v našem Plzeňském kraji samostatného sdružení obcí a měst. Jedním z hlavních témat setkání byla právě podoba školského zákona, a to ne pouze v té diskutované inkluzi. Dokonce tato norma vyvolávala ještě kritičtější komentář než podle mého soudu nepovedené rozpočtové určení daní. Starostové totiž vycházejí z reálného života, nikoliv z nějakých ambicí toho či onoho rezortu či ministra.

V takovém případě je zcela správné a považuji to za zcela legitimní, že se Svaz měst a obcí obrátil na prezidenta republiky a požádal ho, aby zvážil využití svých ústavních pravomocí a zákon vrátil Poslanecké sněmovně. Dnes jsem si mimoto přečetl další dopis, tentokrát dopis adresovaný Fórem rodičů a Sítí mateřských center. Tato organizace také nesouhlasí s touto podobou školského zákona. Konkrétní důvody jsou nasnadě. Byly tady již vícekrát i dnes prezentovány, ale zmíním je.

Povinný poslední rok mateřské školy. To již tady, co já pamatuji, bylo i před listopadem 1989 v jednu chvíli. Nevím, jestli to bylo zrovna v tu chvíli, kdy paní ministryně chodila do školky, ale určitě to tady také bylo. Není to nic nového. Nakonec se tato povinnost stejně v zákoně rozmělnila v evidenční povinnost každého rodiče nechat pod hrozbou pokuty do mateřské školy napsat své šesti- či pětileté dítě v posledním roce před nástupem do základní školy. Přestože takové dítě nemusí nakonec do mateřské školy reálně nastoupit, bude mu muset mateřská škola po celý rok držet místo, já si to jinak nedokážu představit, a blokovat své kapacity v neprospěch jiných dětí.

Nárok na umístění do mateřských škol pro děti již od dvou let, opět to zde již padlo několikrát. Taková změna – nebudu diskutovat o tom, nakolik dvouleté dítě může navštěvovat tento typ předškolního vzdělávání, ale taková změna mimoto finančně velmi stojí.

Paní ministryně zde garantuje, a uvedla to i v expoé, tzv. evropské peníze. Jenže za prvé víme, jaké potíže s využitím evropských peněz měly města a obce v minulém plánovacím období. Kolik to stálo nákladů. Kolik administrativní povahy, nepředvídatelných rizik. Mnohé problémy se ještě teď řeší. Navíc z těchto evropských fondů, pokud alespoň vím, je možné čerpat v případě škol v tomto plánovacím období jen na základě schválených místních akčních plánů a tyto místní akční plány nejsou hotovy. Nevím, do jaké míry si to paní ministryně uvědomuje.

Spádové obvody mateřských škol – opět to zde padlo. Další sporná novinka, která omezi samozřejmě rodičovskou svobodu zvolit pro dítě konkrétní školku. Tvrzení ministerstva, že rodiče budou nadále mít možnost zapsat dítě i do mateřské školy nespádové je sice hezké, ale fakticky to totiž nebude kvůli dlouhodobě nedostatečným kapacitám v mateřských školách možné. Kde není místo, tam dítě z nespádové obce nemůže taková škola zapsat. To myslím je evidentní.

Vážené kolegyně a kolegové, tento zákon byl prosazen víceméně za každou cenu a silou. Většinou samozřejmě v Poslanecké sněmovně. Paní ministryně zde mluvila o tom, že komunikovala se Svazem měst a obcí. Diplomatically zamlčela, že ale se jí nepodařilo získat pro tento školský zákon podporu starostů, mnohých starostů obcí a měst. Za takových podmínek prosazovat tento zákon v tak důležité a citlivé oblasti, jako je školství, já považuji za skutečně nesprávné.

Záměrně se nevyjadřuji k ostatním změnám v této novele školského zákona. Zaměřil jsem se pouze na mateřské školy, protože ani ony ty ostatní změny ve mně v mnoha případech také velkou důvěru nevzbuzují.

Víte, když jsem četl v sobotu v novinách, že je potřeba přehlasovat veto prezidenta republiky proto, aby nebyla snížena politická pozice pana předsedy vlády a renomé ministryně školství, tak jsem také zpozorněl. Myslím si, že dopady a důsledky nových pravidel bychom měli velmi vážít a neměli bychom hlasovat podle toho, jestli bude sníženo renomé paní ministryně, nebo nebude. Víte, ona rodiče starost dětí ani starosty v mnoha případech politická pozice konkrétního ministra nezajímá. Zajímá je však to, zda jim tato novela zákona usnadní život a vylepší situaci jejich dětí, anebo naopak stávající situaci ještě více zkomplikuje a způsobí zmatky. Protože s největší pravděpodobností nastane to druhé. Nemohu skutečně tento zákon podpořit a nebudu hlasovat proti vetu prezidenta republiky.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan předseda Sklenák a po něm pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Já jsem na dnešním jednání grémia Sněmovny avizoval, že ambicí vládní koalice je dnes projednat body, které svítí na tabuli. Předpokládám, že do 19 hodin nebude problém je projednat. Nicméně z určité opatrnosti si dovoluji jménem poslaneckého klubu sociální demokracie a poslaneckého klubu hnutí ANO 2011 navrhnout, abychom dnes jednali a meritorně i procedurálně hlasovali o všech návrzích i po 19. hodině s tím, že avizují, že pokud bychom v 19 hodin měli projednány body, které svítí na tabuli, tak sám budu avizovat dohodu předsedů poslaneckých klubů na přerušení jednání do zítřejšího dne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Registruji váš procedurální návrh, o kterém dám hlasovat bez rozpravy. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím a požádám, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto předložený procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců. Pro návrh 97, proti 45. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Budeme pokračovat v rozpravě. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Stahuje ji, dobře. Nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Petr Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Kolegové, kolegyně, paní ministryně, ono už opravdu mnohé bylo řečeno. Skoro by se dalo říct, že už není moc toho, co k tomu dodat. Člověk sám, když vidí, jakým způsobem bude v praxi aplikována tato vládní

novela školského zákona, co vlastně všechno způsobí a jak na to předkladatel zákona reaguje, tak si říká, zda vás nechat páchat toto politické harakiri, neboť jak zde už bylo řečeno napříč politickým spektrem, starosty z různých politických subjektů je z praktických důvodů tato novela zákona odmítána, neboť vidí, jaké konkrétní dopady to rozhodnutí nebo tato legislativa přinese. Bylo tady zmiňováno, že jsou to zejména organizační a finanční věci, na které obce upozorňují, protože nebudou schopny pokrýt požadavky, které ten zákon vyvolává. Pro rodiče možná příjemná představa, že už ve dvou letech budou moci odložit dítě do mateřské školky, aby zajistili své jiné životní potřeby. Nicméně pro obce to bude znamenat výrazné finanční náklady. A zatím, i kdyby nám ministryně... (Odmkla pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám. Kolegyně a kolegové, ale poněkolkáté vás žádám o ztišení. V případě, že budete neustále zvyšovat hladinu hluku v sále, budu muset jmenovat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji moc. Kdyby nám ministryně školství tady říkala cokoliv o tom, jak se postará finančně stát, dokud se nepostará Poslanecká sněmovna a neodsouhlasí finanční prostředky na takovéto investice a nebude je mít zmapované a nebude vůbec vědět dopady tohoto návrhu zákona, abychom byli schopni říci ano, my vaše náklady, které s tím jednotlivé obce budete mít, pokryjeme, nebo stát je pokryje, tak je sebevraždou ukládat městům a obcím takovéto povinnosti.

Ty dopady už jsou dnes, protože já jako bývalý starosta většího města a současný zastupitel malé obce z praxe musím říct, že už se prostě ředitelé základních škol a mateřských škol začínají zaobírat tím, které děti z jiných obcí, ve kterých nejsou základní a mateřské školy, nebo zejména mateřské, pokud je nutíme tam vytvořit kapacity, budou muset mateřskou školu, kterou zřizuje obec, která ji má, opustit, aby naplnili kapacity dětmi z té své dané obce. Protože někteří rodiče, a bude to pro ně velmi nemilá zpráva, se totiž dozvědí, že obec, která zřizuje svoji mateřskou školu, dá přednostně prostor svému občanovi, rodině, která je s trvalým bydlištěm v dané obci. A kdo je mimo obec, tak bude mít smůlu.

A platí to, co říkal pan kolega Vilímec, když jsem viděl, že paní ministryně tady vrtěla hlavou nad tím, když jí pan kolega poslanec Vilímec říkal, když nebude kapacita v mateřské škole, tak to dítě nikdo nevezme. To si nikdo nevezme na triko, aby tam vzal víc dětí. Co kdyby se, probůh, někomu něco stalo? A bude to mimo kapacitu. Takže je nevezme. Rodiče, kteří třeba budou mít dítě, tedy ve třech letech dají do mateřské školy, ještě tam bude ve čtyřech letech, a v pěti letech už ta školka bude mít plnou kapacitu, protože ji bude muset naplnit dětmi, které povinně budou muset jít do školy, a tak ta děcka po roce nebo po dvou, které chodí do školy, budou ji muset opustit a budou si muset hledat místo někde jinde.

Možná že ve městech to nebude takový problém. Možná. Říkám možná, protože vlastně nikdo pořádnou analýzu dopadu tohoto kroku neudělal. A to je jedna z věcí, kterou primátoři a zejména starostové malých obcí vidí, protože to bude padat na ně. Oni budou potom zodpovědní a těm lidem vysvětlovat, že pro ně není místo, po kterém volají. Myslím, že došlo pouze k formálnímu souhlasu a podpoře některých

hejtmanů, protože když jsem s hejtmany mluvil, ne všichni jsou z toho úplně nadšení. Ono to po inkluzi – ano, souhlasím s tím, že inkluze není předmětem tohoto návrhu zákona, ale inkluze znamená další finanční nároky na zřizovatele škol. Další potíže, které jim přinese. A tohle je další cihlička do marastu.

Když se podíváte na rozpočty obcí, a to je také něco, co nám chybí, rozpočty obcí, které zřizují základní a mateřské školy, jsou velmi zatížené provozem. Ony drží, protože je to pro ně důležité, je to pro ně jedna z klíčových věcí, ale vy na ně valíte další systémové změny bez toho, aniž byste našli systémové finanční prostředky a byli jste schopni těm zřizovatelům škol říct, že jim kapacity, které budou muset povinně držet, dokryjete.

Já jako člověk, který má dnes doma čtrnáctiměsíčního syna, si neumím představit, že bych se ocitl v situaci, že za šest měsíců bych měl odvést syna do mateřské školy. Myslím, že dvouleté dítě do mateřské školy prostě nepatří. Že z toho spíše děláme sociální dávku, než abychom řešili vzdělávací systém, a řeknu, snahu, nebo naplňovali snahu toho, aby děti chodily do školního věku připravené.

Ač často s panem prezidentem nesouhlasím, sdílím s ním v tomto ohledu názor. Jsem rád, že zákon do Poslanecké sněmovny vrátil, jakkoli je mi jasné, že... (Odmlka pro silný hluk v sále.) Uznajte, pane předsedající... Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Požádám tedy paní poslankyni Maxovou a Kubička o ztišení, pana předsedu Sklenáka o ztišení a všechny další, kteří ruší hovorem, aby odešli do předsálí. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Petr Bendl: Pokud stát chce pomoci rodinám s dětmi, pak to nemá řešit cestou, že jim otevře mateřské školy a udělá z nich v podstatě pseudojesle, ale má to řešit v oblasti sociálních věcí. Jestli chce podporovat rodiny s malými dětmi, pak to má dělat jinou cestou, ale ne tak, že vlastně matkám sdělí: Vždyť můžete klidně dítě odložit už ve dvou letech do mateřské školy a je pokoj, ne? Stát se postaral, obce to zaplatily a jedeme dál kočárem bílým podél černých skal.

Děkuji vám za pozornost a doufám i já, že prezidentovo veto bude úspěšné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji dvě faktické poznámky, první pan poslanec Birke, po něm pan poslanec Opálka. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuji za slovo. Vážená vládo, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, ať si Petra Bendla vaším prostřednictvím velmi vážím, jeho zkušenosti z komunální politiky, tak tady fakt s ním nemůžu souhlasit ze tří důvodů. Jenom tři krátké poznámky.

Nemůžete srovnávat všech 6 300 obcí, které máme v České republice, které zřizují mateřské školy a základní školy. To prostě nelze, protože je kraj od kraje úplně jiná situace v rámci geografické křivky. To je nezpochybnitelné. Vy tady hovoříte o Středočeském kraji s největší pravděpodobností, a my třeba v Královéhradeckém

kraji máme úplně obrácenou situaci, kdy máme naprosto volné kapacity v mateřských školkách. Proto to říkám, že to je trochu nesrovnatelné.

A pak je především na managementu vedení měst, aby předvíдали a počítali s touto situací, která samozřejmě na ně v rámci té novely školského zákona dopadne, a podle mého názoru, pokud jsou gramotní, a já předpokládám, že je hodně gramotných starostů a starostek, tak to zvládnou. Nevidím v tom žádný problém. Ale můžeme mít samozřejmě odlišné názory. Evidentně je máme. Ale v tuto chvíli si s vámi dovolím nesouhlasit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Opálka, po něm pan poslanec Bendl a další. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, je v tomto návrhu zákona hodně toho, co bych podpořit chtěl. Přesto je tam taková systémová změna, o které hovořila kolegyně Semelová, že náš klub tento zákon nepodpoří. Ale když poslouchám stesky, co se týká mateřských škol, tak si musím dát do souvislosti diskusi, která zde probíhala k dětským skupinám, a nějak mi to nepasuje.

Pro dětské skupiny, tam nám ty stejné důvody, které uvádíme pro mateřské školy, nevadily, a tady nám vadí. Také bych byl raději, kdyby byly jesle do tří let, a od tří let mateřské školy. Ale vadí mi rozdíl přístupu ke každému zákonu jinak. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, připraví se pan poslanec Adamec. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Ještě na margo ctěného pana poslance Birkeho, při vší úctě. Právě proto, že v šesti tisících obcí, nebo v těch tisících obcích, které mateřské školy a základní školy zřizují, každé podmínky jsou jiné, tak ušít na ně jednu jedinou škatulku, do které jsou povinny se vejít, když navíc většinou ti starostové říkají, že to je nesmysl, že se to dá složitě uhájit, a nešel jsem do detailů typu: něco jiného je zajištění investic a něco jiného je zajištění provozních nákladů a držení těch kapacit a držení těch kantorů atd. atd. To ministryně školství zpracované nemá. Vůbec je to celé na vodě. A to, že my ve středních Čechách máme obrovské rozdíly, že někde nám děti téměř vypadávají z oken, protože není místo v základních a mateřských školkách, a jinde jsou školky poloprázdné, k tomu přece ale není důvod, že přinutíme lidi dávat do mateřských škol už od pěti let věku. To přece takhle nefunguje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Adamec, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já se pokusím v těch dvou minutách říct něco jiného. Slyším tady ekonomické důvody. My

jsme město, které má 32 tisíc obyvatel, a máme jesle. A já jsem si vždycky myslel, že ty jesle budou sloužit pro ty sociálně nejslabší, pro matky samoživitelky. Jaké bylo mé překvapení, že největší tlak na jesle byl od lékařek a podobných profesí. Není to úplně o tom.

Co se týká těch školek, kapacity, je jasné, že po boomu, který skončil někdy před dvěma lety, tak kapacita určitě bude ve městech, až na některé výjimky, možná ve velkých městech, ale problém je skutečně, a padlo tady, že asi 40 tisíc dětí už je dneska dvouletých, resp. řekl bych to přesněji, mezi dvěma a třemi lety, že už jsou ve školkách. Ano, máte pravdu. Je to tak. Ale ve školkách se objevují, alespoň u nás, děti, které jsou schopné samoobsluhy v základní hygieně. To znamená, nejsou přítěží pro učitelky, které se o ně musejí starat v této oblasti, ale už jsou schopny se postarat samy o sebe a jsou schopny se začleňovat do kolektivu.

Víte, já si myslím, že začleňování dětí takhle brzy do dětských kolektivů, mám s tím velký problém, já si skutečně myslím, že dítě má být v rodině, má být se svou maminkou, mělo by si to užít alespoň ty tři roky, možná i déle. Když si vzpomenu na slova profesora Matějčka, který propagoval tuto myšlenku, tak mám pocit, že u některých z vás to jméno je naprosto neznáme.

Také nebudu hlasovat proti vetu pana prezidenta. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Stanjura, připraví se pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já podle jednacího řádu reaguji na slova svých předřečníků, s delším vystoupením pak vystoupím po panu předsedovi Míholovi. Ale ctěný kolega pan poslanec Birke, také starosta města, umí prognózovat, a já ho obdivuji, kolik dětí bude nastupovat, třeba dvouletých, v roce 2020 do školky. Ale ty děti se teprve narodí za dva roky a vy už budete počítat a stavět kapacitu letos nebo příští rok. Já obdivuji takovéto paušální řečení – starosta přece plánuje počet dětí, máte plus tři roky, ale my už víme podle vašeho návrhu, že v roce 2020 bude nárok pro každé dvouleté dítě, respektive od 1. září 2020, abychom to řekli přesně. Ty děti se ještě nenarodily. A pokud to myslíte vážně a řeknete, že je to nárok, tak potom rozumný starosta, aby tomu vašemu neomarxistickému vidění světa vyhověl, řekne: no, tak to asi 100 % dětí a rodičů, protože na to mají nárok. Takže bude budovat kapacitu mateřské školy na pět ročníků. Ne na tři jako kdysi. Protože děti neodcházejí ve velké většině, nebo v mnoha případech v šesti letech z mateřské školy. Takže najednou máme kulturní neomarxistické předškolní vzdělávání pětileté. Pětileté! K tomu 9 let a 4 a 5, tak si spočítejte, jak dlouho bude trvat vzdělávání. Je to normální? Podle mě to normální není. A nedá se to plánovat. Letos můžete plánovat maximálně rok 2018, možná 2019, pokud budete dostávat průběžně čísla z matriky, kolik se narodí děti ve spádovém obvodu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer. Já děkuji panu předsedovi Stanjurovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler, po

něm s faktickou poznámkou pan poslanec Opálka. Poté s přednostním právem pan poslanec Mihola. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak já musím rád konstatovat, že tak zajímavou debatu k zákonu, která – doufám, že kolegové poslouchali – tady už dlouho nebyla, nebo – bylo to velmi poučné. Hlavně jsem rád, že jsme si ujasnili, že se tady nejedná o inkluzi, že ta už je pryč. Že nerozhodujeme o inkluzi.

To, co říkal kolega pan poslanec Bendl i kolega pan poslanec Stanjura, rozumím tomu, já se s tím ztotožňuji. Nechme na těch starostech, aby si to korigovali, řídili sami, aby o tom rozhodovali. Nestanovujeme jim to nějak předem. Nedávejme jim ty povinnosti něco dělat. Já myslím, že také záleží na velikosti obce. Malá obec, velké město, zaměstnanost, různá profese lidí, tak jak jsme slyšeli. Není to vůbec o sociálních případech, naopak častokrát do těch jeslí, jak jsme tu slyšeli, dávají děti lidé, kteří mají vyšší vzdělání, dělají to z kariérních důvodů.

Mně tahle debata určitě pomohla a mám jasno. Přestože jsem trochu váhal, jak se nakonec rozhodnu, tak mně tahle debata pomohla, mám jasno a nakonec podpořím veto prezidenta. A nezapomeňte na to, že nerozhodujeme o inkluzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Já bych přece jenom rád zareagoval na to plánování. Víte, on rozumný člověk plánuje i v rodině. To není nic marxistického. To prostě vychází z toho, že člověk plánovat, pokud se chce odlišit od zvířat, musí.

Ale víte, co mě na tom nejvíc zarazilo? Že zde bylo zpochybněno, že nevíme, jaká bude potřeba pro děti v mateřských školách, ale přitom jsme do roku 2100 udělali plán, jak to bude s důchodovou reformou. O ten plán se totiž opíraly všechny pravicové vlády, které rozhodovaly o důchodové reformě v minulém volebním období. A plánovat do roku 2100, tak to už je opravdu věštění z křišťálové koule. Tak jenom abych to dal do takových protikladů. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Opálkovi. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Nina Nováková, po ní pan poslanec Foldyna. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych jenom chtěla připomenout, že naše rozhodnutí o tom, jak budeme hlasovat, by se nemělo řídit tím, jaký máme vztah k panu prezidentovi, jestli chceme podpořit, nebo nepodpořit veto pana prezidenta, pan prezident už své školy absolvoval, ale jde nám teď o to, jak to budou mít děti v našich školách v budoucích letech. Klub TOP 09 tento školský zákon, tuto novelu, podpořit nemůže, ale je to ze

stejných důvodů, z jakých ji nemohl podpořit ještě předtím, než šla do Senátu nebo než se k ní nějak stavěl pan prezident.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Novákové. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, aby to bylo úplně jasné. Navzdory našemu jednoznačnému vztahu k panu prezidentovi – my tento zákon nepodpoříme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, to bylo jasné a výstižné. Nyní – pardon, ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Kořenek. Prosím, pane poslanče. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já budu velmi stručný. Mě velmi mrzí, že ti, kteří tak usilovně bojovali za individuální domácí vzdělávání na druhém stupni, ho teď dobrovolně potopí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní už s přednostním právem pan předseda Mihola. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážení ministři, dámy a pánové, tato novela prošla hodně širokou diskusí nejen tady na plénu Poslanecké sněmovny, ve výborech, ale také v Senátu a na mnohých dalších místech, například v rámci různých seminářů a podobně. Stejně jako jiné školské novely a koneckonců i mnohé jiné návrhy zákonů je do značné míry kompromisem, vcelku logicky. Paní ministryně ví, že já jako člověk, který přes 20 let pracuje ve školství, jsem mnohé věci, doufám, že konstruktivně, ale kritizoval, s některými jsem nesouhlasil, ale i takto to vnímám, že prostě asi nikdo nemůže dosáhnout stoprocentně toho, co by si sám představoval jako ideální.

Rozhodně nejsem příznivcem povinného roku v mateřské školce, to jsem opakovaně říkal, ale prosadili jsme možnost domácího vzdělávání, a tady je potřeba říct, že s velmi jednoduchým vyřízením. Nárok na mateřskou školku mají v různých zemích, například v sousedním Německu, i tam jsme se inspirovali, věc funkční a určitě chvályhodná. Nesouhlasím samozřejmě s tím, aby děti byly ve školce od dvou let, ale to žádná povinnost není. Já chápu ty, kteří využívají – prostě toto opatření vyžadují proto, že využívají opatření, které jim umožňuje nastavení mateřské dovolené. Totiž když se matka vrátí po dvou letech do práce, tak logicky nárokuje tu školku. Nepovažuji to za správné, ale tady racionalitu toho uvažování vnímám a respektuji.

Mimo rámec novely školského zákona se podařilo napříč politickými kluby tady prosadit domácí čili individuální vzdělávání na druhém stupni základní školy. Odmítám tady to strašení zleva, ani to nebudu nijak komentovat, protože zaznívá to

opakovaně a je to neopodstatněné. Věřím, že to po všech těch diskusích vědí už ti kolegové, kteří si ty poznámky znovu neodpustili. Podstatné je to, že tady vznikne ucelený systém toho domácího vzdělávání po celou dobu povinné školní docházky.

Na závěr bych chtěl říct, že novelu školského zákona podpořím, a jako garant pro oblast školství v KDU-ČSL jsem o totéž požádal všechny poslance našeho klubu. Děkuji za pozornost.

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. S dalším přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak aby ta debata nebyla pouze o dvouletých dětech do mateřské školy a o těch kapacitách, které musí, pokud ten zákon projde, samospráva připravovat. Prostě musí. Není to, jak říkal pan předseda Mihola, že rodič se může rozhodnout, zda ten nárok, pokud ho uzákoníte, protože my ne, že se uplatní, na druhé straně ta samospráva musí počítat s tím, že ho všichni využijí, jinak může být oprávněně kritizována, že nedodrжуje zákon. A někdo si může stěžovat, že to své právo nemohl uplatnit.

Myslím, že tady málo zaznívá, že ten návrh zákona je skutečně ideologicky zabarvený, a já si myslím, že ve svém důsledku nebezpečný. Paní ministryně ve svých úvahách, které veřejně prezentuje, přináší další nebezpečné návrhy, jak rozvrátit například financování regionálního školství apod. A zkusme se vrátit k debatě v našem prvním, druhém, třetím čtení, kdy jsme se bavili o jednotlivých přijímačkách. Jeden z hlavních tahounů a mediálně zajímavých témat, o kterém paní ministryně tak ráda mluví, ale ve skutečnosti je to úplně k ničemu. Vzpomeňte si, co říkala paní ministryně, když jsme se ptali, jestli budou nějaké limity toho, kdo vyhověl, kdo nevyhověl. No nebudou. Každá škola si udělá čáru tam, kde uzná za vhodné. To parafrázuji a cituji možná ne úplně přesně paní ministryni.

Tak se ptám, k čemu to je. K čemu je ta centralizace a unifikace, když nebudou stanoveny minimální podmínky pro studenta, který se hlásí na některou ze středních škol. Odpověď je úplně jednoduchá. Je to úplně k ničemu pro stát, úplně k ničemu pro školy, úplně k ničemu pro rodiče, ale je to dobré pro ty, kteří to budou vymýšlet a hodnotit a každoročně říkat: Zadali jsme těžké testy a slabé testy a v té matematice jsme to přehnali, ale v tom českém jazyce se nám to povedlo apod. Tak k čemu máme jednotné přijímačky, když si každá škola pak může přijmout, koho chce, a tu čáru, jestli vyhověl, nebo nevyhověl, si udělá každý ředitel? Což je mimochodem správně. Já nekritizuji tenhle ten přístup, jenom se ptám, proč k tomu musí vstoupit stát. No protože naše milá levice zastává dlouhodobě názor, že stát ví všechno nejlépe. A nejradši by byl, kdyby byla jedna střední škola jednoho typu. A kdo by měl nějaké moderní kroužky, například by vzdělával studenty o genderově vyvážených pozicích, ten by dostal dotaci, nebo o trvale udržitelném rozvoji nebo o klimatických změnách, tak ty školy by dostávaly více peněz, jsou progresivní, moderní, a naopak ty tradiční školy, které budou lpět na tom, aby se děti naučily číst, psát a počítat, to je už takové zastaralé, nemoderní. Hlavně se bavme o těch kompetencích, nebavme se o těch

znalostech. Ty znalosti jsou takové otravné. Ti žáci by museli něco vědět. Tak hlavně rozvíjme ty měkké kompetence, to je přece moderní, to je přece ono.

To je ale špatná cesta. Pokud chceme být konkurenceschopní, tak naše základní školství by mělo být podle mne tradiční a školy by měly být normální, nebo standardní, chcete-li, ne že se už specializují. To už příště budeme specializovat i mateřské školy. Kdo z vás nečetl povídku Woodyho Allena o tom, jak nedostali dítě do prestižní mateřské školy na Manhattanu, tak si to prosím přečtěte. Stojí to za to. Já si myslím, že ten absurdní příběh dostatečně vypovídá o tom, že to nemáme přehánět s ambicemi zapsat dítě na prestižní mateřskou školu. Ale tímto směrem jde tento návrh zákona.

Povinný poslední ročník školky. Sice není povinný, jak řekla paní ministryně, když se dostavíte na potupné přezkoušení, případně když vás kontroluje odbor sociální péče, tak vám možná dovolí to dítě nechat doma. Dneska máme v mateřských školách – já si pamatuji číslo, ještě když jsem působil v pražském zastupitelstvu, v té době v Moravskoslezském kraji navštěvovalo mateřské školy asi 97 % dětí v posledním předškolním ročníku. Je to problém k řešení? No je, protože moderní levice chce mít 100 %. 97 je málo a ta 3 %, ta jsou prostě podezřelá, tak se na ně podíváme. To je další klíčový bod této novely, o kterém tak ráda mluví paní ministryně. Takže nárok pro dvouleté děti, povinný poslední ročník, tzn. de facto prodloužení školní docházky na deset let, a jednotné přijímačky, které jsou úplně k ničemu, protože každý si pak zařídí ten příjem dětí, jak bude chtít.

Tak zvažte sami, jestli tyhle ty tři body stojí za to, zda mohou ovlivnit politickou prestiž a postavení paní ministryně ve vládě, uvnitř sociální demokracie atd. Odhodme tyto politické úvahy, ty sem vůbec nepatří. Naopak si myslím, že by k prestiži paní ministryně přispělo, kdyby řekla: Tak tohle jsme trochu přehnali. Obce se toho bojí. Tak necháme poslancům svobodné hlasování, nezávazné. A když to neprojde, nevádí, budeme dál debatovat. A možná by nejen komunikovala se Svazem měst a obcí, ale možná by našla i shodu se Svazem měst a obcí, protože není nic horšího, než že jste něco projednali.

Když mluvíme o školství. Jsem člen správní rady jedné univerzity, tak tam projednáváte rozpočet. Když jsem tam byl poprvé, tak jsem přišel připraven stejně, jak přijímáte rozpočet města nebo státu, měl jsem pozměňující návrhy a tohle. A pak mi řekli: Pozor, pozor, vážený člene správní rady naší slovní univerzity, zákon říká projednat, to znamená, my to tady otevřeme, vy si k tomu řeknete, co chcete. V zápisu bude, že správní rada projednala a hotovo. No takhle to skutečně je. Myslím, že to je věc k debatě, jestli taková správní rada má smysl. Já myslím, že nemá, že buď bude mít nějakou kompetenci, anebo pak ať není žádná, protože takhle je to jenom, že jsem něco projednal, a je to podobný případ.

Všichni z vás mají kolegy v komunální politice, tak se jich zeptejte, jestli je skutečně názor jejich profesní organizace tak špatný, jestli oni to skutečně tak vítají. My ten problém vždycky řešíme pozdě. Je možné, že pak ministerstvo vypíše nějaký dotační titul, nebo Ministerstvo financí. Ale je to úplně zbytečné. Pro ty, kteří mají problém se spádovými obvody, máme dvě řešení, která uplatňují naši starostové. Jedním případem je Trutnov Ivana Adamce, kde mají jednu mateřskou školu a

všechno ostatní jsou jednotlivá pracoviště. A druhý případ mé rodné Opavy, kde jsme prosadili, že máme jeden spádový obvod v celém městě. Tím jsme vyhověli dikci zákona a necháváme to na rodičích. Mimo jiné také zvyšujeme konkurenci mezi mateřskými školami, aby nabízely služby, které budou pro rodiče zajímavé. Například delší pracovní doba odpoledne je mnohem lepší než tam vozit děti v šest nebo v sedm ráno.

To všechno jsou důvody, které jsme tady opakovaně říkali. Bohužel jste na ně neslyšeli. My jsme názor nezměnili, takže budeme hlasovat proti.

Chtěl bych říct těm z vládní koalice, kterým se to nelíbí: Tak se nebojte, když ten zákon neprojde, paní ministryně zůstane ve funkci, nesníží to její politickou vážnost, nesníží to její politickou prestiž. Naopak. Myslím, že mnozí rodiče a ministerstvo vám poděkují za uvážlivý přístup. A můžeme debatovat v dalších měsících.

Máme pocit, že to nefunguje? Má někdo z vás pocit, že mateřské školy nefungují? Kdo ten pocit má, ať přijde, řekne to, řekne proč, a co s tím chce dělat. Já ten pocit nemám. Myslím, že když něco funguje, tak nemáme nic zkoušet, nic experimentovat, nemáme zavádět další a další povinnosti. Fakt si myslím, že přijímací pohovory nebo jak bych to nazval, vyvinění z té povinnosti mít dítě v posledním školním ročníku je něco potupného, co bychom do naší legislativy zavádět nemuseli.

Tak to ještě jednou zvažte, zejména vy z vás, členů vládní koalice, kteří o sobě tak rádi říkáte, že jste pravicoví, že máte pravicový pohled na svět, tak nepodléhejte té levicové ideologické myšlence. Já ji respektuji, jenom nesouhlasím s tím, že stát ví všechno nejlépe, že ústavní péče je lepší než rodinná atd. Dneska budete mít možnost se projevit pravicově nebo levicově při respektu k tomuto politickému názoru našich ideových oponentů a odpůrců. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní mám dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Jiří Holeček, po něm pan poslanec Jiří Zlatuška. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jiří Holeček: Vážené kolegyně, kolegové, já jsem jenom chtěl říci následující. Vzdělanost a vědomostní úroveň našich středoškoláků, co se hlásí na vysoké školy, se od sametové revoluce značně zhoršila. Je potřeba s tím něco udělat. Já vítám kroky ministerstva, že se v tomto ohledu snaží sjednotit maturitní zkoušku, tak jak to bylo, když jsem skládal maturitní zkoušku já. Naše generace byla na tom vědomostně lépe. Řada vysokých škol musela snížit úroveň přijímacího řízení na vysoké školy, aby vůbec měla dostatek studentů.

Mateřských školek je alespoň v mém městě tak málo, že jsem musel přes tři kopce, abych se vůbec do nějaké mateřské školky dostal. Jesle nejsou v mé městské části žádné, takže zase tady v tomto ohledu samozřejmě vítám, že mateřské školky budou moci přijímat a budou mít rodiče nárok na příjem dětí už od dvou let.

Musíte myslet také na to, že tady nejsme, jak řekl například kolega Bendl, že myslel na komunální politiky. To je od něj hezké, ale já si myslím, že my musíme myslet především na občany, ne na komunální politiky, že budou mít problém

s kapacitou. A že bude jiný systém vzdělávání těch dvouletých dětí, to je samozřejmé. Ale s tím přece ministerstvo počítá.

Čili tady je skutečně, tento zákon je pro lidi a mrzí mě, že kolegové z levice, z té úplné levice, jak jsem se dozvěděl, nechtějí ten zákon podpořit, protože na nějaký zřejmě superzákon asi nebude, ale více přece mateřských školek nebo možnost maminek samoživitelek nebo otců samoživitelů umístit dítě už od dvou let bude přece přínosem, protože musí nějak živit rodinu.

Čili já si myslím (upozornění na čas), že ten zákon by bylo dobré podpořit. Díky za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Holečkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Jiří Zlatuška, po něm pan předseda Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, pan poslanec Stanjura se tady ptal, kdo je tady nespokojený s tím stavem ve školkách, s přístupností a podobně. Jsem jeden z nich. A v okamžiku, kdy se domlouval koaliční program, dávalo se do koaličního programu i vládního prohlášení rozšíření kapacit školek včetně předškolní přípravy, tak to byl jen důsledek tohoto stavu.

Konkrétní věci, které přináší současný stav, se promítají třeba do vysokého procenta odkladů nástupu do první třídy. Ze světa je známo, že v okamžiku, kdy se tady tyto věci lépe zachytí na úrovni předškolní péče a mateřských školek, tak výsledek vypadá podstatně lépe.

Zdůraznil bych, že to, že se rozšíří dostupnost mateřských škol od dvou let – mimochodem toto zaznělo již v novinových vyjádřeních před předložením tohoto zákona v srpnu 2015 od paní ministryně, takže například Svaz měst a obcí měl příležitost tady toto diskutovat na půdě garančního výboru, nikdy toho nevyužil – tak to, že se tohle rozšíří, zlepší zaměstnatelnost rodičů, zlepší jejich zapojení do práce, do toho, čemu se říká tvorba hrubého domácího produktu v rostoucí ekonomice, a přinese rozhodně výhody pro nás jako pro občany.

K té dichotomii, jestli levicová, nebo pravicová: když je člověk pravicový, tak nemusí být hloupý.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zlatuškoví. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Bendl.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jestli můžu pro pana poslance Holečka vašim prostřednictvím. To je fakt smutná věta, já se omlouvám, kterou jste řekl: zlepšit vzdělávání dvouletých dětí. Já se toho fakt bojím. Ne, opravdu, já nežertuji. To myslím úplně vážně. Nevzdělávejte dvouleté děti. Je to ještě moc brzo.

Ale já jsem se přihlásil k faktické připomínce k tomu staromilskému pohledu nás starších, že my jsme byli lepší, vzdělanější, chytřejší. Já si to nemyslím. Ale bylo nás

na těch vysokých školách mnohem méně. V tom je ten problém. Kdyby to platilo jako kdysi, že na vysoké školy jde 12–13 % z ročníku, tak kvalita vysokoškoláků by byla přibližně stejná, jako když jsme studovali my. Tak neříkejme dnešním mladým lidem, že nejsou tak chytrí, jako jsme byli my. Kdyby v našich letech studovalo na vysokých školách 60 %, 65 %, 70 % populačního ročníku, tak by to vypadalo úplně jinak.

My přece moc dobře víme, jaký byl problém pro nás, kteří jsme se nedostali na vysokou školu a museli bychom jít na dvouletou vojnu. To byla motivace se dobře učit, udělat dobře přijímačky a uniknout té pitomé dvouleté vojně, když to řeknu tak úplně otevřeně. A bojovali jsme o ta místa na vysokých školách. Dnes, i kdyby byla povinná vojenská služba, tak je to jedno. Dnes v zásadě každý, kdo odmaturuje, si najde místo na vysoké škole a klidně si zopakuje několikrát první ročník, a nic se neděje, protože jste přesvědčeni, že platit za vysokoškolské vzdělání se nemá, a dokonce neplatí ani ti, kteří opakovaně studují, a tím zvyšují náklady v systému.

Ale prosím, nemějme ambici zlepšovat vzdělávání dvouletých dětí, a už vůbec ne ve státních nebo veřejných zařízeních. To si myslím, že je skutečně moc brzo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Teď je tu smršť faktických poznámek. Nejprve pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Fiedler, po něm paní poslankyně Semelová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Já už jsem nechtěl vystupovat, ale musím zareagovat. (Velký hluk, výkřiky a smích v sále.) Nedá se nic dělat, nevyšlo to. Myslel jsem to dobře, ale dopadlo to jako vždycky.

Na margo pana poslance Jiřího Holečka, prostřednictvím předsedajícího, a pana poslance Zlatušky. Tady se nerozšiřuje možnost získat prostor pro své dítě. Naopak. Zřizovatelé nezískají ani korunu. Nepřistavějí, pokud jim něco nedáme, ani jedno kapacitní místo. Jestli dáváte dítě někam za hory, no tak to už ho dejte napříště za devatery hory, protože pokud máte jednu mateřskou školu, tento zákon vám žádné investice do mateřského školství nepřináší. Ten přináší obcím zajistit další a další místa, na která nebudou mít prostor, a když je nebudou mít, vezmete chlup na dlaní. Ministryně nic nemá. Ta bude akorát nařizovat městům a obcím, aby vytvořily prostor, ale žádné peníze jim nenabízí. Nic, aby měly obce jistotu, že zítra, až začnou stavět, že to nejen proinvestují, ale také vůbec udrží v provozuschopném stavu, že na to budou mít. Nic takového tady není. Opravdu, hledejte si už místo za devatero horami, nejen za horami.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler, po něm paní poslankyně Semelová, po ní pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. Já se nechci pouštět do diskuse na téma, jestli vědomostní znalosti současných studentů jsou nižší, nebo vyšší, i když na to mám

svůj jednoznačný názor, ale v žádném případě si nemyslím, že právě ta jednotná zkouška, byť má určitě svá pozitiva, by tohle vyřešila. Tomu přece předchází řada jiných věcí v postupném vzdělávání, v postupných ročnících. Ta zkouška to neřeší.

Ale abychom shrnuli tu debatu, diskusi, budu už velmi stručný. Z toho, co tady zazněl, asi řada z nás – podle tabule 175 přítomných – pokud bude hlasovat ano, tak si myslím, že to bude u hodně poslanců kompromisní ano, a pokud budou hlasovat ne, tak to u hodně poslanců bude kompromisní ne. Toho si buďme vědomi, že každý jsme asi zvažovali všechna pozitiva, všechna negativa, a že tady, i když každý zmáčkne tlačítko ano nebo ne, tak to nebude tak úplně jednoznačné a mnoho z nás asi hodně zvažovalo, jak se nakonec rozhodne, jak jsem říkal v minulém příspěvku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Semelová. Po ní pan poslanec Stanjura.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Já jsem vašim prostřednictvím chtěla reagovat na úsměvné vystoupení pana kolegy Stanjury, když mluvil o kvalitě vzdělávání. Víte, kdybyste se přišel zeptat učitelů na vysokých školách, co jim tam chodí, učitelů na středních školách, co musí přijímat, a učitelů na základních školách, jak prudce klesla kvalita vzdělávání, tak byste asi hovořil jinak. Ono je totiž v tom také to, že právě za bývalých vlád se rozbilo to, co tady kvalitní bylo, a to bylo základní vzdělávání, které tu kvalitu poskytovalo. A od toho se to odvíjí.

A pokud jde o diskusi nad tím, jestli jsou, nebo nejsou kapacity v mateřských školách – kdyby se nerušily mateřské školy, kdyby se nerušily jesle, tak jsme tyto problémy tady řešit nemuseli. Jenomže v tuto chvíli klobouk dolů před starosty, kteří udrželi jesle, těch si velice vážím. Nicméně na mnoha místech jsou v minimálním počtu a nahrazují to soukromé jesle, kam pochopitelně nedávají své děti ti, kteří jsou sociálně slabší, protože na to nemají, protože to stojí až 20 tisíc.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Semelové. Zatím poslední faktická poznámka pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Evidentně jsou tady poslanci, kteří si myslí, že dnešní mládež je hloupější, než když jsme byli mladí my. Já si to prostě nemyslím.

Pokud chceme pomoci samosprávě, tak se zkusme zaměřit na dvě jiné oblasti, které platí dneska. Stát nařídil, že poslední ročník mateřské školy je pro děti zdarma. To nařídil stát. Ale platí to obce.

A druhá zkušenost. Zkuste rekonstruovat starší malou mateřskou školu. Co se vám stane? Přijde hygiena a snížíte si kapacitu. Takže když tam máte staré toalety, stará umyvadla, tak máte například kapacitu 50 dětí v malých školkách, což mně jsou sympatické. Když tam nastoupí hygiena při rekonstrukci, tak vám prostě sníží kapacitu, protože už platí jiné normy, jiné počty. Takže když máte kvalitnější sociální

zázemí pro děti, tak snižujete kapacitu. To jsou přesně oblasti, kde bychom měli zaměřit svoji pozornost, když chceme samosprávě pomoci. Bylo by to i docela levné, tolik by nás to nestálo. Jenom trošku tu hygienu nechat v jejích startovních pozicích. Ne aby se vždycky vyřádili na tom, jak budou řešit počet umyvadel v mateřské škole. A pak vám řeknou, to je hezké, máte to moc pěkné, moderní, ale už tam nemůžete mít 50 dětí, ale třeba jenom 42. Takže vy investujete nemalé peníze a ještě ve výsledku snižíte kapacitu konkrétní mateřské školy. A to jsou věci, které stát zařídit umí, a to je konkrétní pomoc samosprávě. Ne jim dávat další a další povinnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Přivolám naše kolegy z předsálí. Článek 50 odst. 2 Ústavy České republiky stanoví, že pokud Poslanecká sněmovna setrvá na vráceném zákonu nadpoloviční většinou všech poslanců, zákon se vyhlásí. Jinak platí, že zákon nebyl přijat. Prosím, aby byl nastaven potřebný počet hlasů, to je 101.

Nejprve vás všechny odhlásím, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení: "Poslanecká sněmovna setrvává na zákonu, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů podle sněmovního tisku 611/7."

O tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 25, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 106, proti 64. Návrh byl přijat. Konstatuji, že usnesení bylo přijato a zákon bude vyhlášen.

Děkuji paní ministryni.

Než přistoupíme k projednávání návrhů zákonů vrácených Senátem, navrhuji, aby na žádost předsedy Senátu Sněmovna umožnila vystoupení senátorům Miroslavu Antlovi, Janu Hajdovi, Karlu Kratochvílemu, Zbyňku Linhartovi, Liboru Michálkovi a Petru Šilarovi v Poslanecké sněmovně. Informace k pozměňovacímu návrhu Senátu vám byly rozdány do vaší pošty.

Pardon, ještě je tady hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, stává se mi to jednou až dvakrát za čtyři roky, ale hlasoval jsem ano a na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování, je to pouze pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Ptám se tedy znovu a budeme hlasovat, kdo souhlasí s vystoupením jmenovaných senátorů.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 26, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 160, proti 2. Návrh byl přijat. Vítám mezi námi pány senátory, pana senátora Antla.

Dalším bodem, kterým se budeme zabývat, je

2.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 304/7/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 304/8. Vítám mezi námi pana senátora Miroslava Antla a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, po projednání tohoto návrhu zákona v Senátu došlo ke dvěma zásadním změnám v tom návrhu. První spočívá v tom, že se dále ještě rozšiřuje trestní odpovědnost právnických osob i na trestný čin účasti na sebevraždě, neboť většina senátorů dospěla k závěru, že alespoň teoreticky je možné, že by se právnická osoba takového trestného činu dopustila, a neviděli v Senátu důvod, proč v takovém případě tu odpovědnost nedovozovat.

Druhá změna se týká té nešťastné přičitatelnosti. A zde tedy konkrétně jde o škrtnutí toho posledního odstavce, který říkal, že právnická osoba se trestní odpovědnosti podle odst. 1 až 4 zprostí, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami uvedenými v odstavci 1 zabránila. Čili toho, co Poslanecká sněmovna dohodla nebo ústavněprávní výbor dohodl i s předkladatelem, resp. s Ministerstvem spravedlnosti jako nějaké kompromisní řešení předtím.

Nebudu dlouho unavovat, protože předpokládám, že zejména pan senátor Antl asi podrobně odůvodní oba návrhy, takže za sebe jenom říkám, že oba návrhy nebo zejména ten druhý návrh vrací text blíže k tomu, co jsme my navrhovali původně z ministerstva. Na druhou stranu musím říci, že ten pozměňovací návrh, který je tím zase zpět rušen, měl naši opatrnou podporu, jsem vždycky říkal. Takže já celkem vidím jako jediné seriózní řešení, že k tomu zaujmu stanovisko neutrální, protože obě varianty podle mě z mého odborného hlediska budou dobrými variantami.

V tuto chvíli všechno a více případně v rozpravě. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Chtějí se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu postupně vyjádřit zpravodajové výborů? (Ano.) Nejprve garanční ústavněprávní výbor – paní Marie Benešová. Prosím, paní poslankyně. Připraví se pan zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec František Laudát, pakliže má zájem. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Benešová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych jenom zdůraznit, že pokud jde o § 8, o tu přičitatelnost, tak že to není o etických kodexech, jak píší noviny, ale je to o větší odpovědnosti státních zástupců sehnat všechny důkazy, tedy i ty, které jsou ve prospěch těch právnických firem. To vůbec neznamená, že jsou automaticky vyviněny, pokud se tedy prokáže, že to úsilí nevyvinuly. Takže je to na vás, tedy resp. na nás všech, jak rozhodneme.

A chtěla bych jenom zdůraznit, že média v tomto směru matou veřejnost, pokud toto podávají, a že naším cílem nebylo umožňovat nějaké vyvinění právnickým osobám z toho důvodu, aby měly lepší podmínky, ale řešili jsme rok patovou situaci v ústavněprávním výboru, kde se v podstatě ten zákon zadrhl, hledali jsme optimální kompromisní řešení. Měli jsme tam dvě expertní analýzy špičkových profesorů, o které jsme se opírali a z kterých jsme vycházeli.

Takže já, pokud za sebe mohu hovořit, budu podporovat tu parlamentní verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce Marii Benešové. Ptám se, jestli má zájem pan zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec František Laudát. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Co se týká hospodářského výboru, tak tam to dopadlo, jak to dopadlo, což jsem tady sdělil při prvním projednávání.

Ted' spíš řeknu postoj TOP 09. Z Parlamentu do Sněmovny na jedné straně pod pláštěm toho, že chcete bojovat proti korupci, ale víceméně je to šikanózní zákon, kterým pan ministr Pelikán rozšířil spektrum, z čeho můžou být obviněny firmy, tak jste to poslali s tím, že to zároveň vzhledem k tomu, že tady se to několika jedinců výrazně dotýká, kdo že má problém s tímto zákonem, tak jste to fakticky vykastrovali a jediné, co z toho ted' bude, je, že bude existovat pomluva právnickými osobami mezi sebou. To je jediné.

TOP 09 nepodpořila zákon jako celek při hlasování ve Sněmovně, nepodpoří ani původní verzi, ani novou verzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám rozpravu. V rozpravě jako první vystoupí pan senátor Miroslav Antl. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Miroslav Antl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, jak už tady bylo konstatováno, Senát se rozhodl vrátit předmětný zákon znovu do dolní komory českého Parlamentu právě z těch dvou důvodů, které zde konstatoval i vážený pan ministr spravedlnosti. Máte před sebou odůvodnění, které jsem poslal. A protože čtete určitě rychleji, bystřeji, dovolil bych si jenom pár poznámek k tomu, co proběhlo v Senátu Parlamentu České republiky, a hlavně k důvodům, proč jsme se rozhodli tu věc vrátit. Jinak bych chtěl konstatovat,

že odůvodnění, podíváte-li se do toho, je neosobní a řekl bych z mého pohledu velmi vstřícné.

Zabývali jsme se pěti pozměňovacími návrhy, nakonec jsme přijali dva. Ten jeden z pěti, který jsme nepřijali, se týkal trestného činu pomluvy. Včera jsem se zúčastnil 90' ČT24 a připadal jsem si jako pachatel, protože média podávají ten zákon jako popírání svobody slova, a to, že vlastně připouštíme trestnost pomluvy i právnických osob. A protože jsem si připadal jako pachatel a chtěl jsem se vyvinít, tak jsem se podíval na hlasování, jak to proběhlo u vás, a zjistil jsem, že ze 171 poslanců 161 hlasovalo pro a nikdo nebyl proti.

V návaznosti na tento trestný čin vám navrhujeme nevylučovat možnost trestněprávního postihu právnické osoby i pro trestný čin účasti na sebevraždě, který je uveden v § 144 trestního zákoníku, a v podstatě ta objektivní stránka nám říká, že pachatel jiného pohne k sebevraždě nebo jinému k sebevraždě pomáhá. Já osobně si dost dobře dovedu představit případ, který by nastat mohl, a to i z pohledu trestní odpovědnosti právnické osoby. Jsem přesvědčen, že principiálně takovýto případ není vyloučen. Navíc pohlédneme-li na trestný čin, resp. přečin pomluvy, a podíváme-li se do § 144 trestního zákoníku, tak v druhém odstavci už najdeme zločinnou, v uzovzkách zločinnou, trestní sazbu, to znamená osmiletou trestní sazbu, pokud je tento trestný čin spáchán ve vztahu k dítěti nebo těhotné ženě. A třetí odstavec dokonce určuje z hlediska bipartice kvalifikaci jako zvlášť závažný zločin, to znamená pět až dvanáct let trestu odnětí svobody.

Jinak tady upozorňujeme na případ France Telecom, který byl řešen, a necháváme na vás, resp. se přimlouváme, abyste rozhodli o tom, že tento trestný čin resp. jeho trestnost by měla spadat do katalogu trestných činů, které se týkají právnické osoby.

Pokud jde o ten druhý pozměňovací návrh, skutečně jde o § 8 odst. 5 předmětného zákona, který dává možnost právnické osobě zprostiti se trestní odpovědnosti, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ni bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu zabránila. Dovolil bych si konstatovat, že takovéto ustanovení jde proti záměru vlády zpřísnit trestní postihy právnických osob, protože tento trestní postih nejen nabourává, ale myslím si, že popírá smysl trestního postihu právnických osob.

Odkazuji znovu na odůvodnění, které máte před sebou. Jsem přesvědčen po konzultacích s orgány činnými v trestním řízení, že vytvoření takzvaných trestněprávních firemních programů, to znamená jakýsi protikorupční kodex či etický kodex a podobně, by mohl vyvinít právnické osoby, a teď nemluvíme o zaměstnancích, tam § 8 odst. 2 písmeno b) vlastně dává možnost vyvinít zaměstnance, ale už by se to rozšiřovalo i na statutární orgány nebo jiné osoby ve vedoucím postavení atd., tak jak vy jste doplnili ten § 8 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Takže rozšíření mimo zaměstnance nebo osobu v obdobném postavení.

Já tyto osoby ve svém – ne ve svém, pardon, omlouvám se. Senát ve svém odůvodnění tyto osoby nazývá zkratkou vedoucí osoby. A jsme přesvědčení, že skutečně toto ustanovení by mohlo znamenat zastavení trestního stíhání v nejzávažnějších ekonomických, resp. hospodářských či majetkových věcech, mám

tím na mysli i mediální kauzy, nechci je tady zmiňovat, ale jde o zvlášť závažné zločiny poškození finančních zájmů Evropské unie, dotační podvody a jinou podobnou trestnou činnost.

Nevycházím jenom ze své praxe a nevycházím i ze svého právního názoru, ale mám k dispozici stanovisko Unie státních zástupců, nebudu vám ho číst, pokud nechcete. Konzultoval jsem i s paní vrchní státní zástupkyní v Praze, paní doktorkou Lenkou Bradáčovou, která v uvozovkách velí odboru závažné hospodářské a finanční kriminality Vrchního státního zastupitelství a jejíhož názoru si velmi vážím. Ale rovněž jsem konzultoval i s předsedou Nejvyššího soudu panem profesorem Pavlem Šámalem, který mi poskytl své písemné stanovisko a říká také, že toto ustanovení jde proti smyslu celého zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

Znovu s odkazem na písemné odůvodnění se velmi přimlouvám za to, abyste zvážili senátní návrh, abyste ho podpořili, byť vím, že dohoda je jiná, přesto si dovoluji upozornit na to, že o vině nebo nevině by měl vždy rozhodnout soud, nikoli zákonodárci. Proto vás (škobrtnutí v řeči) prosím o podporu tohoto návrhu. Promiňte zakotkání, ale zvolil jsem příliš složité souvětí. Díky za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu senátorovi. S faktickou poznámkou nyní pan poslanec Ivan Adamec, po něm řádně přihlášená paní poslankyně Válková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Hezky podvečer, dámy a pánové. Já jenom abych si to ujasnil. Mohl byste se zeptat paní poslankyně Benešové, jakou parlamentní verzi měla na mysli? Protože řekla parlamentní verzi a Parlament, podle mě, je Sněmovna a Senát. Takže já bych prosil, aby to tady na záznam zaznělo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr zahraničí Lubomír Zaorálek od nynějška do konce dnešního jednacího dne a nyní řádně přihlášená paní poslankyně Helena Válková, po ní pan poslanec Hovorka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, v tento pozdní podvečer si dovoluji přesto udělat takový malý kvazihistorický exkurz.

Když jsem přišla do pozice ministryně spravedlnosti a byla jsem konfrontována s opakovanými návrhy na rozšíření výčtu trestných činů, za které mohla být trestně stíhána právnická osoba, tak jsem po poradě, jak zde už zaznělo od mé kolegyně paní poslankyně Benešové, se špičkovými odborníky v oblasti trestního práva – a sama také v této oblasti dlouho působím, byť jsem nebyla, to bych také ráda vytkla před závorku, stoupenkyní přijetí tehdy zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, protože jsem spíš taková tradicionalistka – tak jsem po poradě s těmi špičkovými odborníky, s profesorem Šámalem, předsedou trestněprávního kolegia dr. Púrym a

dalšími, došla k závěru, že než neustále novelizovat opakovaně, bude lepší jít po vzoru zahraničních právních úprav tím směrem, že právnické osoby vystavíme riziku trestního postihu, pokud se budou chovat způsobem, který zakazuje trestní zákoník, za veškerá jednání, s výjimkou těch, která budou vypočteny, protože jsme předpokládali, že ten výčet se nebude tak často měnit jako v tom opačném partu. To se skutečně stalo. Já jsem potom v pozici ministryně spravedlnosti skončila, ne z tohoto důvodu, a sledovala jsem už v rámci ústavněprávního výboru dále debatu nad tímto zákonem.

Ještě na ministerstvu jsem čelila silné kritice, že kriminalizujeme nepřiměřeně firmy a právnické osoby, které v České republice budou tedy vystaveny fakticky nebezpečí, že téměř za jakýkoli trestný čin, pokud to není vyloučeno, jako např. soulož mezi příbuznými, válečné trestné činy atd., které jsou v tom § 7 vypočteny, budou moci být trestně stíhány. Dlouho jsme čekali, několik měsíců, a po opakovaných urgencích jsme z Ministerstva spravedlnosti návrh dostali a i v rámci ústavněprávního výboru jsme se zabývali právě touto otázkou, zda nedochází k přílišné kriminalizaci nebo možnosti kriminalizace a zda to není v rozporu se starou zásadou, která říká, že trestní právo by vždycky mělo být tím nejzazším prostředkem, ultima ratio, když už selhala ostatní právní odvětví, např. finanční právo, postih prostřednictvím vysokých pokut udělovaných finančním úřadem atd. A došli jsme k závěru, že ten stav, který na jedné straně bude čelit riziku neustálých novelizací, takže tam necháme tedy tu možnost postihnout právnickou osobu za trestné činy ve výrazně širším rozsahu, než tomu bylo před tou novelizací nebo než je tomu dosud, ale na druhé straně současně tam dáme pojistku, v rámci které můžeme ospravedlnit takové chování, pokud ta právnická osoba prokáže, že při vynaložení veškerého úsilí, které od ní lze spravedlivě požadovat, učinila vše pro to, aby k tomu trestnému činu nedošlo. A to jsme diskutovali skutečně ne jednou.

Já jsem přesvědčena, že to současné znění, které – a to řeknu asi za paní poslankyni Benešovou vašim prostřednictvím, pane místopředsedo, to se přece stane, že se člověk přefekne, mně se to také stává – čili sněmovní verze v té podobě, v jaké byla předložena, myslím, že snoubí oba dva ty prvky. Na jedné straně proč šetřit právnickou osobu, když u některých trestných činů i zvlášť závažných zločinů se může dopustit, na druhé straně dejme jí fěrovou možnost, ať nám prokáže, že udělala všechno právě v rámci svého specifického charakteru právnické osoby, aby k trestnému činu nedošlo, a pak ji nekriminalizujeme.

Takže já se velmi přimlouvám za to, abychom přijali verzi, kterou poslala Poslanecká sněmovna Senátu, a abychom nešli tou cestou, kterou tady prosazuje Vrchní státní zastupitelství, Unie státních zástupců – já se jim nedívám, ony si ulehčí práci –, a která je vlastně vedena snahou zřídit si různé specializované odbory na vyšetřování a stíhání závažné hospodářské trestné činnosti, aniž by byly pod kontrolou, viz současný návrh zákona o státním zastupitelství. To je jedna linie. Takže já bych velmi apelovala na to, abychom jednomu právnickému lobby nedali zelenou, abychom se na to podívali skutečně střízlivě chladnými očima a vyvážili tu spravedlnost, když na jedné straně tedy vystavujeme riziku postihu téměř za všechny trestné činy právnickou osobu a na druhé straně jí dáváme možnost, aby přesvědčivě

doložila, že opravdu udělala všechno pro to, aby k tomu trestnému činu nedošlo, a pokud k tomu došlo, tak je to odpovědnost fyzické osoby, toho konkrétního jedince, který selhal. Myslím si, že toto řešení by bylo spravedlivé, a proto se za něj přimlouvám.

Pokud jde o ten pozměňovací návrh účast na sebevraždě, který by tam samozřejmě mohl být, já s panem senátorem Antlem souhlasím, nicméně právě v souladu s principem ekonomie trestní represe si myslím, že to není zas taková záležitost, kvůli které bychom se měli vzdát toho mnohem podstatnějšího, o čem jsem hovořila v první části svého vystoupení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Válkové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, vážené kolegyně, vážení kolegové, já si velmi dobře vzpomínám, že Česká republika byla v minulosti dlouhodobě oprávněně kritizována za to, že nemá upravenou trestní odpovědnost právnických osob. Ta nakonec v předchozích volebních obdobích byla do našeho právního řádu zakotvena.

Domnívám se, že pokud projde znění, které je v Poslanecké sněmovně, tzn. s tím vyviněním v odst. 5 § 8, tak ten zákon bude v podstatě diskvalifikován. V podstatě bude zbytečný a jako takový může být z našeho právního řádu vypuštěn jako neúčinný. Proto se velmi přimlouvám za to, aby tento zákon byl schválen ve znění, tak jak nám ho poslal Senát. A proto bych vás chtěl požádat o podporu senátní verze tohoto zákona. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, jak bylo zmíněno, senátní verze upravila poslaneckou verzi ve dvou bodech. Myslím, že kolegyně a kolegové, kteří sedí v ústavněprávním výboru, bychom si měli přiznat, že nám trestný čin účast na sebevraždě, § 144, prostě vypadl a že tam v tom § 7 v negativním výčtu být nemá. To znamená, že i právnická osoba má mít trestní odpovědnost za účast na sebevraždě. Myslím, že Senát nám i na odůvodnění prokázal, a já po debatě s panem senátorem Antlem musím přiznat, že si takovou skutkovou podstatu i průběh děje umím poměrně snadno představit, a myslím si, že nemusí uplynout ani tak dlouhá doba a takové jednání budou naše orgány činné v trestním řízení posuzovat. Tečka. Nebudu radši zabíhat do podrobností. Takže tady Senát má pravdu. A řekl bych, podpořme verzi senátní.

Druhým sporným jednáním, které je, je přičitatelnost, resp. to vyvinění v § 8 odst. 5 návrhu. V ústavněprávním výboru, jak bylo zmíněno, jsme o tom vedli

širokou diskusi, zda ano, zda ne, po široké debatě jsem i já hlasoval pro to, aby byla ta vyvinitelnost. Ovšem měl jsem tam stále ten pomyslný otazník, zda činím správně. Pokud se podívám na naše trestní právo, máme ho formální a to pojetí trestného činu a o vině rozhoduje soud. A zde tuto možnost dáváme státnímu zastupitelství, orgánu činnému v trestní řízení. Myslím, že pan senátor Antl to zmínil velice dobře, že bychom neměli do tohoto soudům zasahovat a o trestní odpovědnosti, o tom, zda konkrétní právnická osoba je, či není trestně odpovědná za daný trestný čin, ať přečin, nebo zločin, by měl rozhodnout soud.

Po důkladném seznámení se s materiálem Senátu se přikláním k tomu, že já, a předpokládám, že i většina poslaneckého klubu, podpoříme verzi senátní, ale v případě, že by neprošla, budeme hlasovat pro tu verzi, která vzešla odsud z Poslanecké sněmovny. Ale poukazuji na to, že jsme udělali chybu v § 7, účast na sebevraždě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Marek Benda, po něm pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážení páni ministři, ještě tady nějakí zbylí, dámy a pánové, k mému vystoupení mě vyprovokovalo za prvé neuvěřitelně alibistické stanovisko ministra spravedlnosti – já jsem pro všechno a je mi to úplně jedno, a za druhé vystoupení pana senátora Antla, předsedy ústavněprávního výboru Senátu, kterého jinak respektuji, ale myslím si, že je bohužel typickou ukázkou toho, jak orgány činné v trestním řízení nemají sedět v zákonodárných sborech a jak velké nebezpečí to vytváří, protože jejich pohled na svět je jiný.

Za prvé pokládám za úplný nesmysl to, co je tady občas předkládáno a tvrzeno, že nějaké protikorupční kodexy nebo něco podobného mají něco společného s liberací, resp. vyviněním, tak jak byla schválena ústavněprávním výborem.

Za druhé, ona už to tady naznačovala paní profesorka Válková. Trestní právo je ultima ratio. Má zasahovat až ve chvíli, kdy neumíme spory řešit pomocí jiného práva. Nejčastěji civilního.

A teď upozorňuji a říkal jsem to tady v rozpravě ve třetím čtení minule. Podle nového občanského zákoníku škoda z provozní činnosti, což je typicky činnost právnické osoby, zodpovídám za škodu, ledaže – ledaže – povinnosti se zproští právnická osoba, prokáže-li, že vynaložil veškerou péči, kterou lze rozumně požadovat, aby ke škodě nedošlo. Čili já se v civilním sporu na základě tohoto ustanovení zprostím odpovědnosti za škodu, ale státní zástupci mě chtějí nadále stíhat za trestný čin? Vždyť to přece vůbec nedává smysl. To má být naprosto obráceně! Trestně stíhám až ty věci, které nejprve umím říct, že jsou skutečnou škodou na někom jiném. A když mám možnost v civilním procesu se vyvinít, tak si přece nikdo nemůže myslet, že mě pak mají stíhat trestně. To je opravdu pohled jenom trestářů, pro které je nejjednodušší každého odstíhat, ale nikoli pohled racionálního člověka, racionálního pohledu na věc.

A co mě nadzvedlo na vystoupení pana senátora Antla, protože už to zopakoval asi pošesté – o vině má rozhodnout soud, nikoli zákonodárci. A teď to tady ještě dovedl k dokonalosti pan poslanec Ondráček, ke kterému se pak ještě vrátím. No, je pravda, že o vině a trestu podle Listiny rozhoduje soud. Ale podle stejné Listiny v čl. 39 jen zákon stanoví, které jednání je trestným činem a jaký trest, jakož i jiné újmy na právech lze za jeho spáchání uložit.

O tom, co je trestným činem, rozhodují zákonodárci. Nemohou rozhodovat soudy! Nesmějí rozhodovat soudy. Na rozdíl od celé řady dalších oblastí práva, soud v trestním právu nemá možnost postupovat podle analogie, a je to zase zásada stará dva tisíce let, od římského práva. O tom, co je trestným činem, jaké jsou podmínky spáchání trestného činu, rozhodují přesně jenom zákonodárci. Je to jejich naprosto výsostnou povinností a nemá s tím nic společného soud. A soud má posléze na základě toho, jaké jsou trestné činy stanoveny, říci, ten a ten ho buď spáchal, nebo nespáchal. A už vůbec do toho, a to je prosba spíše na kolegu Ondráčka, už vůbec do toho nepleťme, jestli bude rozhodovat státní zastupitelství, orgán činný v trestním řízení, nebo soud. To nemá s hmotným právem, co je a co není trestný čin, vůbec nic společného. To souvisí jenom s tím, v jaké fázi trestního řízení může kdo zastavit trestní stíhání. Ale vůbec to nemá nic společného s hmotným právem, co je stanoveno. To by byl obecný možná apel na to, že policie nesmí zastavit, státní zastupitelství nesmí zastavit, vždy musí zažalovat, a pak ať rozhoduje soud. Ale nemá to nic společného s tím, jak stanovíme zásady trestního práva.

Tady se říká jediné. Zákonodárce je rozhodnut, že pokud ta právnická osoba to nedělala jako cílenou akci, která měla směřovat k ní – mimochodem, kdo si pamatuje první debaty o trestné činnosti právnických osob, všichni nám to nosili, proto je třeba začít stíhat trestné činy, zejména podpory terorismu, zejména shánění peněz pro teroristy, tam nemáte žádné fyzické osoby, tam je potřeba začít zabavovat peníze z těch nejružnějších podezřelých nadací. To byly ty stovky argumentů, které přicházely ze světa. A najednou se tváříme, že když osoba v nadnárodní korporaci v jakémkoli vedoucím postavení, ona o sobě něco vezme, ta korporace z toho nemá nic, výhodu má jenom ta osoba, tak že je potřeba přece tu korporaci odstíhat a zavřít.

Pokládám to za úplně nesmyslné. Myslím si, že toto ustanovení je opravdu správně v souladu se zásadami našeho práva. A dokonce si myslím, že je v souladu i s tím, co se chce od stíhání trestní činnosti právnických osob tam, kde právnická osoba z toho má nějaké užítky. Kde se na tom vědomě, při všem vědění toho, že právnická osoba žádné vědomí nemá, ale kde se na tom spolupodílela. A ne kde někdo ji tímto způsobem podvedl, a pak se ještě raduje, že ona nebude za to potrestána.

Velmi prosím, abychom pokud nějakou verzi podpoříme, podpořili verzi, která vzešla z této Poslanecké sněmovny. Verze, která vzešla ze Senátu, je úplně omyl.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážený pane senátore. Panu senátorovi bych chtěl na úvod poděkovat za jistou uměřenost, kterou zde projevil. Co jsem slyšel, když se zákon projednával na ústavněprávním výboru Senátu, tam tak uměřený nebyl, a autorům původního pozměňovacího návrhu snad dokonce, a doufám, že mi můj zdroj, který na tom ústavněprávním výboru seděl, nelhal, věřím, že ne, přičítal této zprávě snad nějaké korupční úmysly. Takže to mě velmi mrzí. Snad tady bude ještě prostor si to nějakým způsobem vysvětlit.

Já začnu trochu zešíroka. Pozměňovací návrh se projednával na půdě ústavněprávního výboru – nevím, jestli devět, deset, jedenáct měsíců, skoro rok. Projednával se tu naprosto transparentně. Projednával se tu za účasti leckdy novinářů, leckdy advokátů, leckdy zástupců nějakých jiných právních profesí. Ale nikdy tam nebyli ti, o kterých pan senátor Antl mluví. To znamená státní zástupci. Potom jsem si v prosinci, když se konečně náš pozměňovací návrh schválil, přečetl v Lidových novinách, že poslanci ti a ti pirátsky vložili do zákona trestní odpovědnosti právnických osob ustanovení, které znamená to, že když se napíše někde nějaký etický kodex, že je firma automaticky vyviněna. To je samozřejmě nesmysl. Takže proti tomu – a za to nikdo z vás nemůže. To jsou Lidové noviny, které také nepochopily, o čem to je.

Prostě já nechci věčně, protože to tady vysvětlila paní profesorka Válková a po ní i Marek Benda. Ale samozřejmě o nějaké automatické vyvinění ve smyslu, že si firma napíše nějaký etický kodex, že má nějaký (nesrozumitelně) program, samozřejmě nejde. O vině bude vždycky rozhodovat ve finále soud. A ano, jak řekl kolega Benda, na základě zákona či zákonů, které zde schválíme my. Mně i pan senátor Antl, a jinak ho mám rád, my jsme oba Východočeši, naštal tím, že říkal: já jsem se o tom radil s paní kolegyní Bradáčovou. To jsem rád. Ale paní kolegyně Bradáčová není ta, která by měla nějakým způsobem vykládat právo nebo říkat, co je správné. Samozřejmě má svůj názor. Ale na druhou stranu my jsme se např. členové ústavněprávního výboru o tomto radili například s docentem Grívnou nebo profesorem Jelínkem. Já nevím, kdo z těchto lidí je větší kapacita nebo kdo má větší právo na pravdu nebo kdo tomu víc rozumí. Ale jedno je jisté. Paní Bradáčová je ve střetu zájmu, protože se to týká její oblasti, a profesori z právnických fakult jsou ve střetu zájmů minimálně menším. Takže já bych řekl, že argumentace pana senátora Antla – vy znáte můj názor na Rekonstrukci státu – je naprosto stejná.

Když se schválí zákon o registru smluv, tak bude lépe. Když se schválí zákon o státním zastupitelství, nejlépe tak, jak jde z vlády, bez toho, že bychom si tady my mohli dovolit dát nějaký pozměňovací návrh, protože to už je přece jenom projev... také nebudu radši říkat čeho. Tak zakotvíme v jednacím řádu, že se prostě návrhy musí schválit. Že jenom jedno čtení, že schválíme vždycky zákon tak, jak jde do prvního čtení, a potom se s tím nemůže už nic dělat. Je to prostě naprosto stejná filozofie, která jde vždycky ale bohužel od stejných osob.

Takže já jsem toho názoru, že by ta roční transparentní práce na půdě ústavněprávního výboru neměla být zmařena jedním jednáním ústavněprávního

výboru v Senátu, nějakým zákulisním lobbingem paní vrchní zástupkyně Bradáčové, která na ústavněprávní výbor sněmovní, kde se to rok projednávalo, nepřišla ani jednou. Nebyl tam jediný státní zástupce. Ale pak se člověk dozví, že jsme separátně pirátsky projednali nějaký pozměňovací návrh.

Prosím o podporu sněmovní verze. Myslím si, že ta senátní, stejně jak to říkal pan kolega Benda, je úplně mimo. Že bohužel nepochopila podstatu toho, proč se s tím pozměňovacím návrhem přišlo. Právnícká osoba by měla mít možnost se vyvinít. Není to žádný exces. Nebo není to nějaký šílený nápad nějakých bláznů. Je to něco, co je přece i v právním řádu jiných států, kde je zakotvena trestní odpovědnost právnických osob. Není to žádný projev korupce nebo toho, že chceme někoho, pokud je vinný, vyvinít. Je to prostě jenom možnost, že když to není filozofie té firmy, když to není politika firmy, ty trestné činy, které se tam staly, tak aby za to nepykala zbytečně. Protože opravdu tak jak je filozofie zákona, tak i člověk na nejnížší úrovni řízení, pokud něco spáchá, tak v zásadě se tím může zrušit i celá firma. A vyvinění tam není možné do této chvíle. Myslím si, že to je špatně, a prosím ještě jednou o podporu sněmovní verze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Chvojkovi. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pokud nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně zpravodajů. Není zájem. Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 304/7, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 304/8."

O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 27, přihlášeno je 150 poslankyň a poslanců, pro 25, proti 115. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlas 101 poslance. Je již nastaven potřebný počet hlasů.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 304/7."

Zahajují hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 28, přihlášeno je 153 poslankyň a poslanců, pro 134, proti 14. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali ve znění, jak byl postoupen do Senátu Poslaneckou sněmovnou. Děkuji panu senátorovi i panu ministrovi.

Ještě omluvenky. Paní poslankyně Květa Matušovská se omlouvá dnes od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, pan poslanec Vojtěch Adam se omlouvá od 18 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Milan Šarapatka se omlouvá z dnešního jednání z pracovních důvodů a paní poslankyně Radka Maxová se omlouvá od 19 hodin do konce jednání z pracovních důvodů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobrý podvečer, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze. Dalším bodem je

3.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 543/9/ - vrácený Senátem

Senát nám vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 543/10. Vítám mezi námi senátora Karla Kratochvíleho a prosím, aby za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům se vyjádřila paní poslankyně Věra Kovářová, která zastupovala navrhovatele od počátku. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou návrh novely zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, a to hned ve dvou verzích – senátní a sněmovní. Ta senátní se přitom liší od sněmovní a obě se liší od verze, kterou jsme spolu s kolegy předložili. Nepochybně rozsahem, když v důsledku koaličních pozměňovacích návrhů předloha tak trochu nabobtnala, ale také obsahem, kdy se reguluje více záležitostí, než jsme si na začátku představovali.

Nyní bych ráda připomněla, proč jsme předlohu, která původně sestávala z několika málo vět, připravili. Naši hlavní motivací bylo usnadnit výstavbu rodinných domů na zastavitelných plochách, kdy se k nim neměl vyžadovat souhlas orgánů ochrany zemědělského půdního fondu, a dále odstranit diskriminační úpravu, podle níž za odnětí půdy, na níž bude vystavěna pozemní komunikace, jsou povinny platit obce a kraje, ne však stát, který jako jediný měl zcela nepochopitelně stanovenou výjimku. Poslední novelizační bod říkal, že v případě veřejně prospěšných staveb v zastavitelné ploše se odvodý za trvale odňatou zemědělskou půdu ze zemědělského půdního fondu nestanoví.

Ráda bych se podrobněji vyjádřila k usnadnění výstavby rodinných domů. Četné reakce veřejnosti, ale koneckonců i hlasování o tomto návrhu ve třetím čtení, kdy

předloha získala tříčtvrtinovou, více než ústavní většinu, svědčí o tom, že jde o téma, které se veřejnosti podstatně dotýká a zajímá ji.

Uvedu příklad za všechny, který se opírá o jeden z desítek, možná stovek e-mailů, které jsem v této věci dostala. Cituji: "V polovině března roku 2015 jsme koupili pozemek v jedné moravské obci s tím, že si zde postavíme dům. V tu dobu jsme neměli vůbec tušení o připravované novele zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Během roku jsme si připravovali projekt a před měsícem začali vyřizovat stavební povolení. Teprve včera jsme zjistili, že je třeba zažádat o vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu a nechat si vypočítat částku odvodu. A přišel šok. Podle bonity půdy nám bylo spočítáno za 150 metrů čtverečních zastavěné plochy 180 tisíc korun. To je částka pro pracující, ale ne nadprůměrně vydělávající rodinu velmi zásadní. Navíc jde o pozemek momentálně v už zastavěné oblasti. A jak opakuji, při koupi pozemku jsme neměli možnost toto zjistit, i kdybychom věděli, že se chystá novela zákona. Toto je opravdu ohromná podpora pro mladé rodiny."

Takto ironicky a myslím, že oprávněně, končí svoji zprávu jeden z pisatelů a já mám pro jeho slova pochopení. Ano, poslední novela zákona o zemědělském půdního fondu se skutečně nepovedla a byla bych moc ráda, kdybychom si to dokázali přiznat a náš přešlap napravit.

Nyní uvedu ještě jeden příklad, který se týká obce Neplechov. Tato obec věnovala své hřiště pro výstavbu jiné veřejně prospěšné stavby, a to dálnice D3, s tím, že si podle nového územního plánu postaví nové hřiště na jiném pozemku. Jaký však byl její šok, když zjistila, že za vynětí bude muset zaplatit 9 mil. korun. To znamená, že tato obec již hřiště nikdy nepostaví. Pokud samozřejmě nepodpoříte senátní verzi.

Nyní bych se ale ještě ve stručnosti vrátila k historii projednávání tisku číslo 579. Dva koaliční komplexní pozměňovací návrhy předložené v rámci sněmovního projednávání tři výše uvedené body zapracovaly, byť naneštěstí ne zcela. Požadavek na zahrnutí veřejně prospěšných staveb při hlasování ve třetím čtení bohužel neuspěl. Tento problém se následně pokusili vyřešit kolegové z horní komory a vyřešili jej způsobem, který je patrný ze senátní verze návrhu. Důležité z mého pohledu je, že tento způsob si získal například podporu Svazu měst a obcí, který ve svém stanovisku nabízí přesvědčivý příklad nesmyslné nákladnosti současné úpravy. Cituji: "Stávající poplatky za vynětí pozemku pro rozšíření hřbitova byl jednomu městu na jižní Moravě stanoven na 4,5 mil. korun. Po navrhované úpravě by byl 450 tisíc korun. Ušetřené peníze by samosprávy mohly použít v jiných oblastech života obce – na opravu chodníků, silnic, veřejného osvětlení, na podporu spolků." Tolik tisková zpráva Svazu měst a obcí.

Chci zdůraznit, že především proto, že se senátní verze snaží věrněji respektovat podobu naší původní předlohy, konstatuji jako předkladatelka, že má moji podporu. V případě, že by senátní verze nezískala dostatečnou podporu, dovoluji si doporučit, aby tato Sněmovna podpořila alespoň redukovanou verzi sněmovní. Tím nejhorším, co by se mohlo stát, by bylo, kdyby oba tyto návrhy spadly pod stůl a volání mladých rodin, které jsou zatíženy nesmyslně vysokými odvody, a obcí a měst, kterým je současné nastavení překážkou v rozvoji, by zůstalo nevyslyšeno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové, a ještě než budeme pokračovat, se zeptám, jestli se k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu chtějí vyjádřit zpravodajové, nejdříve garančního výboru zemědělského pan poslanec Josef Kott. Ano, má zájem. Připraví se kolegové Robin Böhniš a František Adámek, pokud mají zájem se k tomu vyjádřit. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Poslanecká novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu přijatá Poslaneckou sněmovnou ve znění komplexního pozměňovacího návrhu zemědělského výboru obsahuje vyřešení aplikačních problémů v případě výjimky plochy pro výrobu, skladování a strategické průmyslové zóny, výjimku pro silnice a místní komunikace budované kraji a obcemi, výjimku pro budování vodních nádrží a výjimku pro individuální stavby rodinných domů. Na tomto kompromisu byla nalezena, jak již dobře víte, shoda nejen v Poslanecké sněmovně, ale také mezi jednotlivými ministerstvy, tj. Ministerstvem životního prostředí –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiný problém, než je zákon o ochraně zemědělského půdního fondu, prosím v předsáli. A týká se to všech částí Poslanecké sněmovny. Ještě počkám chvílku. Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Josef Kott: Děkuji, pane místopředsedo. Je to výsledek kompromisu mezi Poslaneckou sněmovnou, ale hlavně mezi Ministerstvem životního prostředí, Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem průmyslu a obchodu.

Senát navrhuje vložit do zákona nejen osvobození od poplatků za zábor zemědělského půdního fondu, za výstavbu rodinných domů v zastavěném území, další výjimku na snížení odvodu při budování veřejně prospěšných staveb mimo zastavěná území. Platnou výjimku pro budování veřejně prospěšných staveb v zastavěném území považují někteří senátoři za nedostatečnou a prosazují snížení odvodu pro budování blíže nespecifikovaných záměrů. Znovu se vracíme k termínu významně prospěšných staveb.

Významným rizikem je skutečnost, že požadavek senátorů nejenom oslabuje ochranu původního fondu v České republice vložím dalších výjimek do zákona, ale především vlastní aplikační dopad takového typu ustanovení. Rozsáhlé soukromé sportovní a rekreační areály, lyžařská střediska a podobně by rozhodnutím zastupitelstev mohly získat významné ekonomické zvýhodnění na úkor ochrany zemědělského půdního fondu, a to zcela bez vlivu státních úřadů.

Zákon se ze Senátu vrací do Poslanecké sněmovny a je velmi důležité, abychom si uvědomili popsaná rizika senátních pozměňovacích návrhů. Doporučuji, abychom setrvali na schválené verzi Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Josefu Kottovi. Nyní pan kolega Robin Böhnisch – má zájem o vystoupení zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, výbor pro životní prostředí nebyl garančním výborem, nicméně dovoluji mi jenom ve stručnosti potvrdit slova mého předřečníka. Výbor pro životní prostředí přijal velmi podobný pozměňovací návrh, který byl potom základem finální sněmovní verze. Domníváme se, že sněmovní verze je velmi vyvážená a splňuje to podstatné, co předkladatelé návrhu zákona požadovali. To znamená především ulehčení výstavby rodinných domů, kde se výrazně snižuje odvod za vynětí ze zemědělského půdního fondu. Návrh Senátu je dle mého soudu příliš široký a obával bych se v případě přijetí senátní verze něčeho, co bych nazval potenciálním developerským eldorádem ve volné krajině pod zástěrkou veřejné prospěšnosti. Dovolím si vás proto požádat o schválení verze sněmovní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Robinu Böhnischovi. Pan kolega František Adámek, jestli má zájem. Není tomu tak. Otevírám rozpravu. Jako první v rozpravě vystoupí pan senátor Karel Kratochvíle a potom už dám prostor jak pro přihlášené, tak pro faktické poznámky. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Karel Kratochvíle: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážené poslankyně, vážení poslanci, od 1. dubna 2015 vstoupila v účinnost novela zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, č. 41/2015 Sb., která kromě dalšího přinesla zásadní dopady do života měst a obcí, ale i krajů, a v neposlední řadě také do výstavby rodinných domů. Od výše uvedeného data je zpoplatněno vynětí ze zemědělského půdního fondu pro stavby komunikací ve vlastnictví krajů a obcí. Dále pak došlo nově ke zpoplatnění vynětí ze zemědělského půdního fondu mimo zastavěné území pro stavby pro bydlení nebo veřejně prospěšné stavby umístěvané mimo proluku o velikosti do půl hektaru.

Senát proto navrhuje v novelizačních bodech 11 a 30 návrhu zákona úpravu odvodů za vynětí ze zemědělského půdního fondu pro stavby rodinných domů včetně souvisejících staveb pro vlastní potřebu nebo veřejně prospěšných staveb v tom smyslu, že za prvé v zastavěném území se pro tyto stavby nevyžaduje souhlas orgánů ochrany zemědělského půdního fondu s odnětím, tedy nejsou stanovovány odvody. Za druhé, v zastavitelné ploše bude u těchto staveb vyžadován souhlas orgánů ochrany zemědělského půdního fondu a budou stanovovány odvody, avšak bez použití ekologické váhy vlivu.

Návrh Senátu má zvýšený efekt k ochraně zemědělského půdního fondu. Senát je přesvědčen, že stavebníci daných staveb budou daleko více motivováni k uvážení, zda stavbu realizovat v zastavitelné ploše a tak se vystavit povinnosti platit odvody za vynětí pozemku ze zemědělského půdního fondu, či využít pozemků v zastavěném území obce, kde nebude poplatek stanovován. Jedná se tedy o jistou formu environmentálního přístupu, který si klade za cíl vyvážit ryze fiskální zájmy.

Ekonomický nástroj ochrany zemědělského původního fondu současně zůstane zachován, jeho výše však nebude bránit realizaci stavby, neboť dojde k odstranění případů vysokých odvodů, mnohdy v řádu až statisíců korun v rámci odnětí zemědělské půdy pro realizaci individuální výstavby rodinných domů či v řádu až milionu (milionů?) korun za odnětí zemědělské půdy pro výstavbu veřejně prospěšných budov. Dle výpočtu Ministerstva životního prostředí by se mělo jednat o odvod maximálně 180 Kč/m². Tj. odvod za odnětí zemědělské půdy o výměře 200 m² pro jeden rodinný dům se zpevněnými plochami bude činit maximálně 36 tisíc korun proti současným 360 tisícům.

Institut veřejně prospěšná stavba je zaveden již ve stávajícím znění zákona a neměl by tedy v aplikační praxi činit problémy.

Je dobré zdůraznit, že základní nástroj ochrany zemědělského půdního fondu jsou územní plány, kde jsou v procesu projednávání a schvalování orgány ochrany přírody a orgány ochrany zemědělského půdního fondu účastníky s rozhodujícím stanoviskem.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátoru Kratochvílemu a v rozpravě – faktická poznámka paní poslankyně Miroslavy Němcové? Ne. Tak potom faktická poznámka poslance Herberta Pavera, připraví se pan poslanec Bendl s řádnou přihláškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Herbert Pavera: Hezký a příjemný podvečer, dámy a pánové. Já jenom bych chtěl říct krátce k podpoře senátního návrhu to, že opravdu chápu – sice jsem členem zemědělského výboru a samozřejmě vím, že zemědělská půda je velmi cenná pro budoucnost České republiky, ale současně se ve mně bije i pozice starosty obce, kde je nutno zajistit i rozvoj obcí a měst, a proto si myslím, že bychom měli podpořit i tu slevu za poplatky za odvody ze zemědělského půdního fondu nejenom u rodinných domků, ale i u veřejných prospěšných staveb, protože škola i sportoviště na vesnici jsou velmi důležité a vesnice opravdu nemají tolik peněz na vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Daleko větším problém, který jsme tam schválili, je úleva pro výstavbu nějakých skladovacích hangárů a podobně. To si myslím, že vůbec tam nemělo být. To mělo být z toho zákona venku. Protože to bude mnohem víc pozemků, které vlastně ztratíme ze zemědělského půdního fondu, a tam si myslím, že jsme udělali drobnou chybu. Děkuji.

A jenom připomínám, protože mám ještě chvilíčku – prosím vás, v atriu Poslanecké sněmovny je krásná výstava o našem ještě krásnějším regionu Hlučínska. Tak nezapomeňte se tam jít podívat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi, který mírně vybočil z předmětu projednávání, ale myslím, že to bylo pozitivní.

Nyní v rozpravě pan kolega Petr Bendl, připraví se pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážený pane senátore, jsem přesvědčený o tom, že novela zákona o ochraně zemědělského půdního fondu je potřebná. A je třeba si připomenout historii.

K takzvanému zdražení vynětí ze zemědělského půdního fondu došlo poté, co se Poslanecká sněmovna již v předminulém nebo minulém volebním období rozhodla využít tohoto nástroje jako brzdy výstavby fotovoltaických elektráren a zabírání zemědělského půdního fondu na loukách a polích, chcete-li. Proto došlo k tomu zdražení. Takže když dnes mluvíme o slevě, není to tak úplně přesné. Myslím, že brzdy už není třeba. Už není třeba toho astronomického zdražení vynětí ze zemědělského půdního fondu a můžeme se v klidu vrátit do polohy, ve které jsme byli v minulosti, neboť taková zvěrstva, jaká se udála, už se stát nemohou.

Bohužel ve vládní novele, která byla příležitostí k tomu, abychom věci vrátili do normálu, jsme vylili s vaničkou i dítě, neboť jsme požadovali například – nebo vy, kdo jste pro to hlasovali, já to nebyl – neúměrné peníze například z vynětí ze zemědělského půdního fondu i v případě budování třeba nového rybníka či veřejně prospěšných staveb. To považuji za chybu i v případě, že to tak dnes dopadne, protože veřejně prospěšné stavby zpravidla investují města, obce, kraje a v okamžiku, kdy jim odsouhlasíte výrazné zdražení vynětí ze zemědělského půdního fondu, tak co udělají? Přijdou na stát a řeknou: Státe, musíš dát nějakou dotaci, protože my to nejsme schopni ze svého rozpočtu zafinancovat. A roztočíme kruh byrokracie kolem toho, přičemž se peníze uvnitř těch žádostí budou spíše ztrácet, než aby se množily.

O zemědělský půdní fond a o jeho ochranu se vedou tvrdé debaty v okamžiku, kdy jednotlivá města a obce, případně kraje vyjednávají se zainteresovanými ministerstvy či s orgány ochrany přírody. Takže není pravdou věta, která tady zazněla, že stát nemá a neměl šanci ovlivnit zábor zemědělského půdního fondu. Opak je pravdou. Stát velmi vstupuje do diskusí a debatuje s jednotlivými obcemi, když projednávají své územní plány, kde je možné rozvoj obce pustit a kde naopak nikoliv. Jsou to detailní, ale velmi podrobné diskuse nad územními plány, a tam se rozhoduje o tom, jestli vynětí ze ZPF ano, či ne. Tato novela v podstatě jenom říká, kolik se za to má zaplatit. Někteří z vás si myslí, že čím to bude dražší, tím hůř pro investory, a oni tedy nebudou stavět. V případě veřejně prospěšných staveb – znovu podotýkám, jsou to města a obce, a jsou to těžce vydiskutované rozvojové plány měst a obcí právě s orgány ochrany přírody a krajiny. Je třeba, abyste věděli, že vlastně říkáte "kdo má prachy, ten si to vynětí ze ZPF může dovolit, a kdo ty prachy nemá, tak nikoliv". Ano, ta poslanecká verze to trochu zastropovala na 36 tisících korun, nicméně platí totiž – v případě tedy rodinných domků. U ostatního to neplatí. Tam zkrátka budou muset u veřejně prospěšných staveb tvrdě zaplatit obce v případě, že budou chtít rozšířit svoji nějakou dopravní síť, chodníky nebo postavit jinou veřejně prospěšnou stavbu. Tam samozřejmě přijdou znovu na stát a budou hledat nějaké dotační tituly a bude potřeba to tudý zaplatit. Nic víc, nic míň.

V zásadě kdo z toho musí mít radost, je samozřejmě ministr životního prostředí, protože to jsou prostředky, které půjdou zejména jemu do fondu, nicméně to bereme lidem, případně rozpočtům obcí a měst. Oni za to mohli postavit něco jiného, případně ze svých, a přiznejme si to, ne zcela naplněných rozpočtů vzhledem k potřebám, které města a obce mají, tyhle peníze budou muset věnovat na oltář Ministerstva životního prostředí. A to je výrazný rozdíl před tím, než byla ta brzda ve formě staré novely zákona o zemědělském půdním fondu, který byl přijat, jak jsem řekl, právě proto, aby zabránil výstavbám fotovoltaických elektráren na jednotlivých loukách a polích.

Proto prosím vás, když říkáte, že chcete hájit zemědělských půdní fond tím, že se zdrazí, tím se nehájí. V územním plánu je řečeno, kde se může stavět a kde se stavět nesmí, co se tam smí stavět a za jakých podmínek, jenom to bude dražší. V podstatě jenom rozhodujete o tom, že to zdrazíme – nebo zdrazíte, já pro to nejsem. Ale protože vím, že stávající platná novela zákona je mnohem horší než poslanecký návrh a ještě daleko horší než senátní, budu plédovat tady za podporu senátního návrhu, protože tam si myslím, že zkušenost senátorů z práce v komunální politice je znát, a alespoň tímto směrem je třeba jít. V případě, že nepřijmeme senátní návrh, je lepší ten poslanecký návrh, byť opozičních poslanců, protože i ten zlepšuje situaci oproti vládnímu návrhu zákona, který jsme přijali v minulosti a který nesmyslným způsobem zdrazuje vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Znovu říkám, to, jestli půjde, nebo jde, anebo nejde něco vyjmout, je dáno územním plánem. A územní plány jsou projednávány se všemi státními institucemi samozřejmě za účasti zainteresovaných nejenom měst a obcí, ale také vlastníků jednotlivých nemovitostí, vlastníků půdy a podobně.

Za sebe říkám, podpořím obě varianty, ale myslím si, že senátoři měli víc rozumu než Poslanecká sněmovna. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Ještě kolegu Zemka požádám o strpení, protože je tady faktická poznámka, ke které se přihlásil pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den a děkuji za slovo. Musím tady trochu reagovat na svého předřečníka. Skutečně tady musím zdůraznit, že ten poplatek za vyjmutí ze zemědělského půdního fondu je výrazně regulační. To, že se rozhoduje v územním plánu, zda ten či onen pozemek bude určen k zástavbě či ne, to si myslím, že na tom se všichni shodneme. Právě ten regulační poplatek je jedním z faktorů, který říká, jakým způsobem se k tomu v tom rozhodování postavíme.

Nechci tady teď hodnotit zákon jako takový. Nechci tady hodnotit senátní návrh ani poslanecký návrh, ale chci skutečně odmítnout, že ten poplatek neplní regulační funkci. On tu regulační funkci má. Ta regulační funkce je velice důležitá a při rozhodování hraje roli. Neříkám, že hraje nejdůležitější roli, ale rozhodně roli tam hraje. Ta úvaha prostě je celkem jednoduchá. Pokud chce někdo stavět na té nejbonitnější půdě, tak za to prostě zaplatí. To je prostě jednoduché. Myslím si, že ten

pohled je nebo měl by být podobný jak pro nás, tak pro všechny starosty. Ten poplatek určitě není tím faktorem, který by bránil výstavbě, ale říká "pozor, stavíte na bonitní zemědělské půdě a to skutečně něco stojí".

Opakuji, nehodnotím teď v tuto chvíli ani poslanecký ani senátní návrh, ale spíše se vymezuji proti tomu, že ten poplatek není regulační a že to hlavní se odehrává pouze na územním plánu. Odehrává, ale s tím pohledem regulace právě poplatku za vynětí ze zemědělského půdního fondu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní ještě dvě faktické poznámky, kolega Zemek ještě počká, a to pana poslance Petra Bendla a poté pana poslance Zbyňka Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Já tomu nerozumím. Musím se prostřednictvím předsedajícího zeptat pana kolegy Kučery, neboť ten senátní návrh je nejbližší poslancům, nebo tomu poslaneckému návrhu, který podepsali poslanci z klubu TOP 09 a Starostové. A to, co jsem tady teď slyšel, je obhajování zvyšování toho poplatku, že je regulační. Poplatek je jiná forma daně, a proto já bych plédoval za to, abychom se vrátili na tu úroveň, která tady byla ještě před přijetím té brzdy. A nezdaňoval bych to tolik, neboli nezaplatkovával bych to tolik, protože z jedné kapsy bereme a do druhé dáváme. To za prvé.

A za druhé, těm, kteří už si konečně našetřili na bydlení, jim ho nesmyslně a hloupě zdražíme. To je celé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Laudát, všichni s faktickými poznámkami. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nechci se úplně přít s kolegou z opozičních lavic, ale měli bychom trochu více důvěřovat těm samosprávám. A ten souboj o to, jestli ta lokalita je, nebo není vhodná pro výstavbu, se má svést na obci. A už ne žádný regulační poplatek. K čemu? Tak buď důvěřujeme samosprávě, že si moudře rozhodne a schválí územní plán, a není to vůbec jednoduchá věc, kdo to někdy prosazoval, ví, jak je to složité, kolik lidí do toho mluví, máte nadřízený orgán atd. A ne že my teď přijdeme a řekneme: To je sice hezké, že v té obci se shodli, že tady budou stavět rodinné domky, ale pozor, pozor, my ochranáři, kteří žijeme někde úplně jinde, nám to přijde tedy hloupé, protože je to cenná půda, tak aspoň ať zaplatí. A ještě k tomu do státního rozpočtu, což je taková bezedná díra, a tam to někde skončí. Případně bychom pak mohli vymyslet dotační titul, kterým bychom dotovali výstavbu například chodníků nebo rodinných domků nebo veřejného osvětlení. No to je přece bláznovec. Nejdříve jim to vezmeme, protože nedůvěřujeme jejich rozhodnutí a říkáme no, oni na té obci ten územní plán asi nemají úplně dobře, kdybych tam seděl já, tak to udělám úplně jinak a v této části území nikdy nepovolím výstavbu. Anebo ne. Tak já plně respektuji právo každého z nás ve své obci, ve svém městě

silně prosazovat svůj názor na územní plán, získat pro to většinu, prosadit to, ale trochu mi vadí ta pýcha, jak z té Prahy, jak z toho státu budeme všem říkat, že to je špatně, a když už jste to udělali špatně, tak si to aspoň zaplatěte.

Já to prostě nepovažuji za rozumný princip. A kdybych chtěl tak trochu popíchnout své kolegy, kteří sedí nalevo od nás, tak vy v tom poslaneckém klubu máte zástupce dvou politických stran a je vidět, že v tomhle se prostě neshodnete. A nám osobně je bližší –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, vypršel vám čas k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: – je bližší postup těch, kteří respektují samosprávu.

Děkuji, pane předsedo, za upozornění. Vůbec jsem si toho nevšiml. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní tři faktické poznámky. Pan kolega Laudát, pan poslanec Junek a pan poslanec Novotný. Nyní pan poslanec Laudát k faktické poznámce. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: To se to povídá. Měli jste možnost s tím zákonem přijít. Přišla s tím TOP 09 a je pod ním podepsáno 18 poslanců, jestli se nemýlím, ono už je to delší doba, co tady ležel. Takže co tady povídáte o tom, co kdo chce, nechce? A každé zatížení poplatkem čehokoli je regulační záležitost. Podívejte se na Babiše, ten tak zpoplatnil podnikatele, živnostníky a zpoplatnit ještě se chystá, a tím udělá regulaci, a až je doreguluje, tak je vyreguluje na úřad práce nebo do Agrofertu. Takže ono to funguje a uvidíte v praxi, že to fungovat bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Junek k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji za slovo. Já musím reagovat na tu moudrou samosprávu. Tak ono by to bylo skvělé, kdyby ta samospráva byla moudrá, ale pak máte ty tlaky, kdy přijdou lidé, a my chceme stavět, pak přijde investor a řekne, my bychom si tady rádi postavili průmyslovou zónu, a začne argumentovat, obci to přinese peníze, pracovní místa atd. A kde je najednou ta moudrost? Obec řekne, no, ty peníze jako fajn, ale naproti tomu je ta orná půda, kterou tedy zlikvidujeme. A kde je ta moudrost?

Já si myslím, že takto to nefunguje. O co jde v tom vyjmutí ze zemědělského půdního fondu? Jde přece o to, že dneska se nám ty obce a města rozrůstají dále do krajiny. A ty středy se nám vyliďňují. Říkám, tak si vyberte. Buď ano, půjdete za město a zaplatíte, a když budete stavět ve středu města, tak to máte levnější. To je přece ten princip toho. Ale ta moudrá samospráva, tak to nefunguje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak vystoupení pana kolegy Junka spustilo vlnu faktických poznámek. Čili pan kolega Novotný, ten je řádně přihlášen, poté pan kolega Herbert Pavera, Miroslav Kalousek a Zbyněk Stanjura. Faktické poznámky. Takže jsem ztratil naději, že uzavřu tento bod do 19 hodin podle jednacího řádu. Nyní pan kolega Martin Novotný. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, představa, že samospráva ve chvíli, kdy realizuje územní plánování, je v rozhodování, kde stavět a kde ne, autonomní, je velmi mylná. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu ve chvíli, kdy s ním nedosáhnete v rámci územního plánování shody, v podstatě nemáte jakoukoliv šanci ten územní plán schválit. Můžete to řešit s krajským úřadem, můžete jít do rozporu na Ministerstvo životního prostředí, výsledky rozporových řízení jsou velmi často neúspěšné pro samosprávy. Přestože jsou přesvědčeny o veřejné prospěšnosti záměru, nepodaří se jim ve velkém procentu o tom ministerstvo přesvědčit, a tím pádem ani zakomponovat nějaký takový veřejně prospěšný záměr do svého územního plánu. Je to zkušenost mnoha samospráv. Já jsem proto hluboce přesvědčen, že regulace v tom je dostatečně silná tímto mechanismem. A regulovat ji ještě ekonomicky v podstatě znamená ze strany lidí, kteří nemají žádnou zkušenost s řízením měst a obcí, v podstatě těm samosprávám vzít poslední šanci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Novotnému. Nyní pan poslanec Herbert Pavera také k faktické poznámce. Připraví se kolega Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Herbert Pavera: Ještě jednou dobrý večer. Jenom krátce prostřednictvím pana předsedajícího pro pana poslance Junka bych chtěl říci – ano, tak to vypadá, když někdo nemá zkušenosti se samosprávou. Pak tady mluví takové nesmysly, jako je pan Junek. Řada lidí, kteří si to nezkusili, vůbec neví, že územní plán se dělá třeba dva i tři roky, a vyjadřují se k tomu všechny orgány na ministerstvech, ať je to Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo dopravy a další a další, které k tomu řeknou své a buď dají, nebo nedají souhlas.

Takže pane kolego, nejdříve se s tím seznámte, a potom tady mluvíte věci s rozumem, a ne bez rozumu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Miroslav Kalousek také k faktické poznámce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Odpusťte, ale ani mě nemohlo nechat chladným vystoupení pana kolegy Junka. Já si nedělám žádné iluze o existenci či neexistenci tlaků na obcích při schvalování územního plánu i jiných rozhodnutí, ale představa, že zatímco na těch obcích jsou tlaky a ta moudrost někdy ustoupí, zatímco tady vládne pouze ta moudrost, kterou vetkneme do zákona, to mě opravdu překvapilo. Vezměte si to prostřednictvím předsedajícího, pane kolego, na sebe. Kolikrát vy jste se šubali tak jako naoko, že něco nechcete schválit, že není moudré

podpořit zákony, které omezují lidskou svobodu, a pak jste řekli no jo, on je tady ten koaliční kompromis. A pokud jste vyměnili slib levnějších plenek za šestnáct bodů seznamu nesvobody, kde je ta moudrost, probůh? Takže ony ty tlaky jsou úplně všude, na obci, na centrální úrovni. A záleží spíš na pevnosti postojů a svědomí každého z nás než na tom, jestli jsme na obci, nebo v Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan poslanec Stanjura, poslední faktická poznámka. Doufám, že nevyvolá další vlnu. Pak už by se kolega Zemek dostal ke slovu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdříve chci říci, že jsme podporovali návrh paní kolegyně Kovářové a jejích kolegů. Dnes jsme připraveni hlasovat pro obě verze. Obě jsou lepší než stávající stav, takže jsme připraveni hlasovat jak pro senátní tak pro sněmovní.

Jinak se chci trochu zastat pana poslance Junka. On je zkušený komunální politik. Ale trochu v tom svém zeleném pohledu na svět na to zapomněl v tom vystoupení.

To jsou hezké rady, milý pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy. Ale zkuste si v centru města něco postavit, když to je zastavěné. To není tak úplně jednoduché postavit si dům v centru. Navíc ten samotný pozemek má mnohem větší cenu než pozemek na okraji. A to jsou rady nás, kteří už bydlíme. Radíme těm, kteří by rádi něco postavili. No to se nám to radí! Já ani nevím, kdy vznikly územní plány v těch bytových nebo rodinných domech, ve kterých žijeme my, kteří jsme v Poslanecké sněmovně. A když jsem mluvil o respektu k samosprávě, tak já připouštím, že to některá ta samospráva neudělá dobře nebo šťastně, ale už kolegové mluvili o tom, že to není úplně jednoduché schválit ať územní plán nebo změnu územního plánu. Kdo to zkusil, tak ty dva tři roky to je, když to jde dobře, říkal pan poslanec Pavera, taky starosta úspěšné obce v mém volebním kraji. A když to nejde dobře, tak klidně tu změnu děláte pět let. A to neřešíte územní plán celého města jako třeba v případě Opavy. Takže to je skutečně běh na dlouhou trať.

Já jsem tady vyzval k tomu, abychom samosprávu respektovali. Abychom si nestačili říct – a mnohdy tady zaznívá a bylo to u školského zákona, že stát je moudřejší než samospráva a samozřejmě v tom levicovém pohledu na svět ten stát je hlavně moudřejší než rodiče a občané. A já tvrdím, že je to naopak. A pokud si někde vyberou špatnou samosprávu, tak nemají dobrý územní plán, to se stát prostě může. Když to budeme dělat z centra, tak těch případů špatných rozhodnutí bude mnohem více, než když to necháme tam, kam to patří. A to je všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan kolega Václav Zemek řádně přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předem podotýkám, že moje názory na ochranu zemědělského půdního fondu jsou poněkud odlišné od některých mých předřečníků, a doufám, že to nespustí opět lavinu různých poznámek. A pokusím se být velice stručný.

Zákon o zemědělském půdním fondu je věčným soubojem mezi zastánci výstavby na jedné straně a ochránci půdy na druhé straně. Jak tento souboj dopadá, vidíme nejlépe na naší krajině. Stačí se podívat na letecké snímky z letošního roku a například na letecké snímky pět let staré a potom vidíme, kolik zemědělské nebo volné půdy bylo ztraceno. To jenom taková moje první poznámka.

Já jsem poslouchal tady tu debatu a trochu mi připadlo, že ne úplně všichni řečníci byli v obraze, protože my tady dnes projednáváme nebo hovoříme o novele, kterou předložila paní kolegyně Kovářová, která tady potom proběhla debatou ve Sněmovně, a byly do ní zakomponovány různé pozměňovací návrhy. A potom o senátní verzi. Ale obě tyto verze snižují poplatky. Takže tady trochu mi připadlo z té debaty, že ne úplně všichni zaregistrovali, o čem tady jednáme. Zaznělo tady několik takových ne úplně přesných informací. Já je nebudu všechny zmiňovat, ale namátkou mi utkvělo v paměti, že se platí za vyjímání u rybníků. Tak to samozřejmě není pravda. Pokud se rybník obnovuje a ještě na něm není intenzivní hospodaření, tak tam se neplatí za vynětí. Rovněž tak tady padlo, že zákon byl měněn kvůli fotovoltaickým elektrárnám. Nevím, jaký tam byl záměr, ale pokud víte, když někdo stavěl fotovoltaickou elektrárnu na zemědělské půdě, tak se jedná pouze o dočasné vynětí, nikoliv trvalé.

A pak tady byla taková velká debata ohledně územních plánů a ohledně možnosti nebo ohledně zdražování výstavby pomocí poplatků. Zastávám trochu jiný názor než kolegové a doufám, že mi to prominou, že se v tomto neshodneme. Že tady se z mého pohledu jedná pouze o regulační nástroj, který by měl nějakým způsobem usměrňovat výstavbu tam, kde půda není tak kvalitní, nebo tam, kde nejsou třeba podzemní zdroje, což také souvisí s ochranou půdního fondu. Myslím, že ve většině normálně fungujících zastupitelstev, kde se tvoří územní plány, tento princip je dodržován. Ale samozřejmě já třeba z praxe znám i případy, a znám řadu případů, kdy tento princip nebyl respektován. A potom dochází k těm věcem, že stavebníci najednou zjistí, že se jim na jejich stavebním pozemku setká několik faktorů a prodražilo jim to právě poplatek za vynětí ze zemědělského půdního fondu. Ale toto víceméně bylo vyřešeno, to byla asi nejzásadnější námitka nebo připomínka právě v návrhu paní kolegyně Kovářové, která byla akceptována. Toto bylo vyřešeno.

Z mého pohledu sněmovní verze je poněkud trochu lepší, kdy naopak ta senátní opět zavádí další a další výjimky. Já tam chápu některé věci typu hřbitovů, to problém je, ty konkrétní případy tam budou. A já si myslím, že praxe ukáže, a myslím, že ministerstva slíbila udělat nějakou analýzu toho průběhu. Ale při dnešním hlasování bych se velice přimlouval, aby zákon o ochraně půdního fondu měl nějaký smysl, abychom hlasovali pro sněmovní verzi. A doufám, že i ostatní kolegové to podpoří.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Zemkovi. I když se s přednostním právem – pardon, ne s přednostním právem, přihlásila paní kolegyně Kovářová, je tady ještě faktická poznámka pana poslance Petra Bendla, takže mu dám slovo k faktické poznámce. A potom zástupkyně návrhovateli paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já musím jenom zareagovat na to, co říkal pan kolega Zemek. Já jsem neříkal, že bylo potřeba nebo že se musí platit při rekonstrukci vodní plochy nebo rybníku, ale při výstavbě nového. A jestliže se tady dlouhou dobu bavíme o tom, že chceme udělat maximum pro udržení vody v krajině, pak je prostě správně, abychom nezdražovali výstavbu nových vodních ploch a nových rybníků v České republice. A nemá se tam nic platit za vynětí, protože tím naopak pomáháme krajině a pomáháme životnímu prostředí jako takovému. To se bohužel nepodařilo prosadit ve vládní novele zákona o zemědělském půdním fondu, přestože jsme to navrhovali. Ale odmítli jste to.

V tomto návrhu zákona to je. Je to opoziční návrh zákona, zaplat'pánbůh za to. Ale to, co je navíc v tom senátním návrhu zákona, je, že při veřejně prospěšných stavbách by se ten poplatek také snižoval, což by znamenalo, že bude menší tlak na dotace od těch investorů, kteří staví veřejně prospěšné stavby. A prosím vás, ještě jednou: Tenhle zákon je pouze o tom, kolik bude stát vynětí. Nikoliv o tom, co kde se bude dát postavit. Jestli někde bude hřiště nebo nebude žádné hřiště. Jestli někde musí být pole atd., tohle všechno určuje územní plán, a ne zákon o zemědělském půdním fondu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A ještě než dám slovo paní poslankyni Kovářové, požádám sněmovnu o klid! Ať můžeme dojednat tento bod. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, měla jsem pocit, že zde nebylo dostatečně řečeno, o čem budeme hlasovat. Nyní bych to proto ráda shrnula.

Za rodinné domy a veřejně prospěšné stavby budeme oddělovat. Podle schválené novely sněmovní za rodinné domy se bude platit v zastavěné ploše dle bonity půdy. Za veřejně prospěšné stavby budou bez souhlasu čili bez poplatku v proluce do půl hektaru. V senátní verzi rodinné domy v zastavěné ploše budou bez souhlasu čili bez poplatku a veřejně prospěšné stavby též. Mluvíme o ploše zastavěné. Následuje plocha zastavitelná dle územního plánu, kdy rodinné domy – dle sněmovní verze za vynětí se bude platit dle bonity a senátní verze říká to samé. U veřejně prospěšných staveb se říká, že dle sněmovní verze se bude platit za vynětí dle koeficientů. To jsou ty obrovské částky, o kterých jsme zde hovořili. Kdežto senátní verze říká, že se platit bude též, nicméně bez ekologické váhy vlivu, bez těch koeficientů dle bonity půdy.

To ve stručnosti ohledně rodinných domů a veřejně prospěšných staveb. Jen podotýkám, že shoda je u komunikací, u obcí a krajů, kdy nebudou tyto platit za vynětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to byla poslední přihláška do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Než budeme pokračovat, ještě budu konstatovat omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny, a to paní poslankyně Jany Lorencové od 19 do 21 hodin z dnešního jednání.

Protože rozprava byla ukončena, ptám se, jestli zpravodajové mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Zagonguji, abych přivolal ty, které jsem požádal, aby diskutovali mimo sál.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 543/9, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 543/10."

Zahájil jsem hlasování číslo 29 a ptám se, kdo je pro senátní verzi. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 29, z přítomných 163 pro 37, proti 105. Návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat. Konstatuji, že s návrhem zákona ve znění schváleném Senátem jsme nepřijali usnesení. Budeme se tedy zabývat návrhem, který schválila Sněmovna. Budeme tedy hlasovat podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny a k přijetí usnesení máme nastavený potřebný počet, tedy 101 poslance.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 543/9."

Zahájil jsem hlasování číslo 30 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 30, z přítomných 164 pro 157, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona jsme vyslovili souhlas. Děkuji paní navrhovatelce, děkuji panu senátorovi, děkuji i zpravodajům a budeme pokračovat.

Dalším bodem našeho programu je

4.

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 575/5/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy a usnesení jsme obdrželi jako tisk 576/6. Vítám mezi námi pana poslance Petra Šilara. (Výkřiky z pléna: Senátora!) Omlouvám se, pane senátore.

Prosím, aby za navrhovatele se k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr zemědělství Marian Jurečka, ale toho tady nevidím. Pokud tady není, budeme se zabývat názory zpravodajů k předloženým pozměňovacím návrhům Senátu, a to je za garanční výbor zpravodaj pan poslanec Petr Kudela. Požádám ho o stanovisko zpravodaje k pozměňovacím návrhům Senátu.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, stanovisko zpravodaje sněmovního tisku – vzhledem k tomu, že se tím nezabýval zemědělský výbor, tak stanovisko zpravodaje je podpořit původní poslanecký návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Otevírám rozpravu, protože nebyl jiný zpravodaj, bylo to jenom v garančním výboru zemědělském. První vystoupí pan senátor Petr Šilar. (Vpravo se hlásí poslanec Stanjura.) Nebo s přednostním právem chce pan předseda klubu ODS? (Ano.) Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jsem překvapen, že se žádný člen vlády neujal toho úkolu. Pan ministr zemědělství včas požádal o přeházení tohoto bodu na zítřek, protože dneska je z vážných důvodů omluven. To my plně respektujeme. Já jsem na grémium taky navrhoval, abychom mu vyhověli a projednali to ve středu za jeho účasti. Musím říct, že předsedové dvou větších vládních klubů byli proti s odůvodněním "zítra nebudu mít 101", tak bych očekával, že se té role ujme jiný ministr. Ne že se vláda k tomu promlčí. Když už jste se vy, kolegové z ANO a socdem, rozhodli nevyhovět panu ministru Jurečkovi, my jsme byli připraveni mu vyhovět. Tak bych prosil, by za vládu vystoupil jiný člen a jiný ministr. Ne že se budeme tvářit, protože dva předsedové klubů tady mají dneska 101 a zítra 101 mít nebudou, tak tady bude vláda udatně mlčet.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Rozumím vašemu stanovisku, ale nemohu s tím nic udělat, protože zákon o jednacím řádu neukládá při zákonu vráceném Senátem, aby to pan ministr odůvodňoval. Ale pan zpravodaj se hlásí k faktické poznámce. Potom už dám panu senátorovi slovo v rozpravě. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce. (Hluk v sále.)

Poslanec Petr Kudela: Pane předsedající, dámy a pánové, jenom ke svému vystoupení kratičce a odůvodnění, proč jsem navrhoval podpořit původní sněmovní verzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě vás přeruším, pane zpravodaji. Prosím sněmovnu o klid! (Sál se na chvíli ztišil.) Děkuji.

Poslanec Petr Kudela: Zákonem o Státním pozemkovém úřadu jsme mimo jiné zřídili rezervu pozemků, které by stát měl chránit proto, aby mohl realizovat své investiční akce. Senátní návrh vypouští některé paragrafy, a to tak, aby se obcím zdarma bezplatně převáděly pozemky, o které si obce požádají. Toto právě působí proti vytvoření rezervy, takže Státní pozemkový úřad by potom musel pozemky dokupovat, aby udržel rezervu v určité výši. Senátní návrh také ruší povinnost školám, kterým byly pozemky ze Státního pozemkového úřadu poskytnuty pro realizaci jejich činností, aby po zrušení škol musely být ty pozemky zpátky nabídnuty státu. To se domnívám, že tahle povinnost by měla být také zachována.

Proto doporučuji, aby Poslanecké sněmovna přehlasovala stanovisko Senátu. Děkuji. (Opět hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. A nyní v rozpravě pan senátor Petr Šilar a poté pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane senátore, máte slovo. A věřím, že vás kolegové poslanci a poslankyně nechají v klidu vaše slovo využít. Děkuji vám. Prosím.

Senátor Petr Šilar: Děkuju za slovo, pane místopředsedo. Dobrý večer, vážené poslankyně, vážení poslanci. Přestože jste na úvod mého návrhu senátorské změny slyšeli jasně zamítavé stanovisko, pokusím se vysvětlit, v čem spočívá usnesení Senátu ve třech bodech tohoto zákona o Státním pozemkovém úřadu. Chtěl bych říci, že u nás v Senátu byl tento zákon velice pečlivě projednán, a dávám za pravdu jako zpravodaj, že jsme vládní a posléze poslanecký návrh podpořili s tím, že ve dvou výborech potom byly přijaty návrhy doplnění ve třech bodech.

Jsme samozřejmě pro vytvoření té rezervy, ale jsme samozřejmě ke všem základním bodům jaksi kladní, ale jenom jsme navrhli... První změna spočívá v tom, že se v § 7 odst. 1 ruší právě ta větička "nebo stavbou pro bydlení". Totiž ono tam ta možnost pro bydlení byla v té původní verzi o Státním pozemkovém úřadu a teď v té poslanecké verzi tam vypadla z důvodu, proto, že jak nám říkal předkladatel, že se s půdou často spekulovalo. Těch případů nebylo mnoho, ale i v tomhle momentě je možné právě pro obce, které mohly půdu v rámci pozemkových úprav, pořád platí možnost výměny, ta je upřednostňována, ale také pro účely bydlení tam v minulém zákoně byla právě možnost bezplatného převodu. A tato záležitost je ošetřena velice dobře smlouvami. A obce, když ji nevyužily do zákonné doby, to znamená to, co bylo ve smlouvě uvedeno, tak tu půdu vrátily, ale v žádném případě s ní nemohly dále spekulovat. Čili skutečně bylo právně ošetřeno a nedošlo k žádným pochybnostem, že pro účely bydlení byla možnost i bezplatného převodu na obce. To je jedna věc, kterou jsme tam navrhli.

A samozřejmě druhá věc je otázka těch školních zařízení, což je marginální záležitost, ale v tom návrhu zákona je napsáno, že školská zařízení, protože se to týká školních statků, které hospodařily na půdě Státního pozemkového úřadu nebo ho od něj dostaly, tehdy od státního pozemkového fondu, pardon, tak mají povinnost nabídnout to zpátky k prodeji Státnímu pozemkovému úřadu. Pro jistotu, protože ta formulace nebyla jasná, tak v Senátu prošlo navržení tento odstavec vyřadit.

A třetí bod je doplněk, jenom velice krátký, a to je v tom, že ukládá ještě v § 21 Státní pozemkový úřad, jsme si dovolili jako Senát požádat, aby Státní pozemkový úřad zpracoval výroční zprávu, on ji zpracovává, ale aby ji jako všechny ostatní úřady, které probíhají jak u vás ve Sněmovně, je schvalována, projednávána nebo brána na vědomí, tak jsme si dovolili navrhnout, že by i zpráva Státního pozemkového úřadu byla projednána v Senátu.

To jsou všechny tři změny, velice malé, ale ta první je podstatná, a to je otázka bezplatného převodu na obce, kterou jsme si dovolili navrhnout, a předkládáme Poslanecké sněmovně tento pozměňovací návrh o Státním pozemkovém úřadu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu senátorovi a v rozpravě dále vystoupí pan poslanec Petr Bendl. A opět požádám sněmovnu o klid. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane senátore, kolegyně a kolegové, já jsem vystupoval k tomuto návrhu zákona v prvním, ve druhém i ve třetím čtení. To, co nám vadilo asi úplně nejvíc, jsou záležitosti tzv. restituční tečky. Poslouchal jsem debatu senátorů na téma zákon o Státním pozemkovém úřadu a zjišťoval jsem, že jsem nebyl sám, že i řada nezávislých senátorů, bývalých výkonných státních zástupců nebo soudců, kteří dnes sedí v Senátu, upozorňovala na nerovnost restituentů před zákonem, kterou tímto zákonem zakládáme. A mluvím o přímých restituentech, nemluvím o překupnicích restitučních práv. Mluvím o těch, kteří se třeba konečně dosoudili nebo snad jednou dosoudí svých nároků, a my je chceme vystavit situaci, že místo náhradních pozemků dostanou finanční odpustek, a to v hodnotě vyhlášky z roku 1990. To znamená, že je okrademe už poněkoli káté. To považuji za vážný důvod, proč pro tento návrh zákona nehlasovat. Podrobnosti jsem tady zmiňoval při třetím čtení, tak je možné si je najít ve stenozáznamu. Myslím, že existují vážné důvody, proč alespoň s některými paragrafy tohoto zákona se obrátit na Ústavní soud, a věřím, že by případní restituenti uspěli, protože ten zákon je dle mého názoru za hranou ústavního práva v České republice.

S těmi pozemky, že si stát vytvoří jakousi rezervu v celé České republice a pak ji bude různě poskytovat jako náhrady, protože v tom není systém, ten zákon žádný systém nepřináší ani ho nebyl nikdo schopen vlastně představit, myslím si, že k těm spekulacím bude možná docházet více než v minulosti, protože nebude jasné, který ten pozemek vlastně vyměnit, s kým, za co a kde, dokonce to budeme mít ještě v režimu správního řízení. To bude pěkný guláš.

Myslím si, že ten zákon dobrý není a není možné hlasovat ani pro senátní ani pro poslaneckou verzi.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Kudela: Děkuji. Dámy a pánové, do třetice, myslím, že naposledy. Pan poslanec Bendl během projednávání tohoto zákona několikrát vystupoval a upozorňoval právě na princip, který přináší tento zákon ohledně restituční tečky, protože už zbývají skutečně pouze dílčí nevyrovnané případy, které je potřeba nějakým způsobem uzavřít, a tento zákon tyto restituční záležitosti ukončuje. Vytvořili jsme rezervu pozemků pro to, aby stát skutečně mohl realizovat své rozvojové programy.

Pozměňovací návrhy, které vyšly ze Senátu, nejsou natolik zásadní, aby změnily princip tohoto zákona, který jsme přijali. Proto chci požádat Sněmovnu, aby tento zákon přijala v jakékoli podobě, nejlépe v podobě schválené Poslaneckou sněmovnou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. To byl poslední přihlášený do rozpravy, nikoho dalšího nevidím, rozpravu končím. Závěrečná slova navrhovatele, asi pana předsedu Stanjuru nikdo nevyšlechně, že by někdo z vlády to přednesl, nepředpokládám, pan zpravodaj se vyjádřil a přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 575/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 575/6.

Zahájil jsem hlasování číslo 31 a ptám se, kdo je pro senátní verzi. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 31, z přítomných 149 poslanců pro 6, proti 106. Konstatuji, že návrh zákona jsme ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme tedy postupovat dále, a to podle § 97 odst. 5 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, když k přijetí tohoto usnesení je zapotřebí 101 přítomných, tedy většiny poslanců. Už je nastaven patřičný počet.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 575/5."

Zahájil jsem hlasování číslo 32 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 32, z přítomných 151 pro 120, proti 13. Konstatuji, že jsme návrh zákona přijali.

Děkuji panu senátorovi, děkuji panu zpravodaji a končím tento bod.

Dalším bodem našeho jednání je bod

229.

**Návrh usnesení Poslanecké sněmovny k přednášení návrhů
na změnu schváleného pořadu schůze Poslanecké sněmovny
/sněmovní dokument 4381/**

Žádám místopředsedu Poslanecké sněmovny Petra Gazdika, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, pane místopředsedo. Ještě než začnete mluvit, skutečně požádám sněmovnu o klid.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, na minulé schůzi Poslanecké sněmovny vystoupil pan poslanec Koniček s námitkou, že není postupováno důsledně podle usnesení Poslanecké sněmovny číslo 755 z roku 2003, které upravuje přednášení návrhů na změny schváleného pořadu schůze Sněmovny.

Na jednání politického grémia bylo následně dohodnuto, že bude připravena novela tohoto usnesení. Tato novela vám byla zaslána dne 10. května, všem poslaneckým klubům a nezařazeným poslancům, a dne 19. května vám všem byla doručena jako sněmovní dokument číslo 4381.

Z dosavadního usnesení Sněmovny je navrhováno vypustit články 1 a 2, které stanovují nemožnost pevného zařazování bodů a povinnost zařazovat dosavadní nebo nově navrhované body až na konec příslušných bloků pořadu schůze. Zachována by měla být naopak dosavadní možnost přednášet návrhy pouze v průběhu třiceti minut jednání a dosavadní možnost, aby Sněmovna postupovala ve zvlášť odůvodněných případech jinak.

Návrh usnesení vám předkládám jako sněmovní dokument č. 4381 k projednání a doporučuji vám jeho schválení v předloženém znění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Petru Gazdikovi. Zahajuji všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou přihlášku a ani přihlášku z místa nevidím. Mohu tedy všeobecnou rozpravu ukončit.

Přistoupíme k rozpravě podrobné. O slovo se nikdo nehlásí. Ptám se, jestli je potřeba konstatovat návrh usnesení, který vám byl doručen. Není tomu tak. Proto podrobnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat o návrhu usnesení, a to v hlasování číslo 33, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro navržené usnesení Poslanecké sněmovny. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 33, z přítomných 152, pro 104, proti 27. Návrh byl schválen. Příslušné usnesení podle sněmovního tisku 4381 je platným usnesením.

Podle dohody předsedů poslaneckých klubů, jak jsem byl informován, je zájem projednat z bloku druhých čtení ještě tisk 702. Jde o

5.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - druhé čtení

V zastoupení předsedy vlády Bohuslava Sobotky podle usnesení vlády uvede tento návrh ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Požádám pana poslance Michala Kučeru, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je silný hluk.)

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný sněmovní tisk 702 je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás přeruším a požádám zejména vaše kolegy, vašeho poslaneckého klubu, aby byli zticha nebo diskutovali v předsálí! Tady je takový hluk, že ani já vás neslyším, a to tady mám odposlech.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: ... zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Důvodem předložení novely předmětného zákona je za prvé skutečnost, že stávající znění zákona není zcela v souladu s občanským zákoníkem. Za druhé, snaha antimonopolního úřadu zvýšit právní jistotu účastníků správních řízení a vymahatelnost práva. Za třetí, reakce na aktuální judikaturu Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu ČR.

V průběhu projednání před druhým čtením předmětného návrhu zákona v hospodářském výboru byl předložen jeden pozměňující návrh. Návrh upravuje ustanovení § 22a odst. 4 zákona o ochraně hospodářské soutěže, když zachovává možnost uložení zákazu plnění veřejných zakázek a registrů osob, na které se takovýto zákaz vztahuje. Odůvodnění návrhu vychází ze skutečnosti, že nový zákon o zadávání veřejných zakázek možnost uložení zákazu plnění již neupravuje. Předkladatel se s navrhovanými úpravami textu ztotožňuje a má za to, že úprava návrhu vzešlá z jednání garančního výboru je vhodná. Čili chtěl bych požádat o schválení ve znění navrženém hospodářským výborem, resp. propuštění do dalšího čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi. Konstatuji, že jsme v prvním čtení přikázali k projednání tento návrh hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 702/1 a 2. Žádám zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Michala Kučera, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou, dobrý večer. Děkuji za slovo. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru z 37. schůze, ze dne 27. dubna 2016 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, sněmovní tisk 702.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova a zpravodajské zprávy a po obecné a podrobné rozpravě

za prvé doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR projednat a schválit sněmovní tisk 702 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Znění pozměňovacích návrhů je obsahem sněmovního tisku 702/2;

za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah zákona;

za třetí pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR přednesl zprávu o výsledcích projednávání;

za čtvrté pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Tak toto je usnesení hospodářského výboru s tím, co v odůvodnění oněch pozměňovacích návrhů tady už zaznělo z úst pana ministra Mládka, takže já se už k nim dál nebudu nějakým způsobem vyjadřovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodajovi. Otevírám obecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. V tom případě asi nebude zájem o závěrečná slova. Pane ministře, pane zpravodaji?

Mohu otevřít rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Ale do rozpravy podrobné nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Není tomu tak, mohu tedy skončit podrobnou rozpravu. V tom případě nemáme žádný návrh na hlasování ani návrh, který by byl na hlasování ve třetím čtení. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Protože to byla poslední dohoda předsedů poslaneckých klubů, beru to jako návrh podle § 56 odst. 9 zákona o jednacím řádu a končím dnešní jednací den. Zítra budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to je ochrana zdraví, bod číslo 149. Je to tisk 508. Poté budou další body z bloku třetích čtení.

Přeji vám hezký večer a těším se s vámi zítra na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.38 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
25. května 2016
Přítomno: 191 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane ministře, zahajují druhý jednací den 47. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Pan poslanec Okleštěk hlasuje s kartou číslo 20 a pan poslanec Birke s kartou číslo 13.

O omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: pan poslanec Adam – osobní důvody, pan poslanec Benešík do 9.30 – pracovní důvody, pan poslanec Radim Fiala – bez udání důvodu, paní poslankyně Hnyková 11.30 až 19.00 – pracovní důvody, paní poslankyně Chalánková – pracovní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová od 16.00 – pracovní důvody, pan poslanec Nekl – zdravotní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Snopek – zahraniční cesta, pan poslanec Šidlo – osobní důvody, pan poslanec Tureček od 14.30 – bez udání důvodu, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek od 14.30 – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan vicepremiér Babiš – pracovní důvody, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček z odpoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Stropnický dopoledne – pracovní důvody, pan ministr Ťok – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Chtěl bych vás upozornit, že na dnešek máme pevně zařazené body, a to 149, což je třetí čtení zákona o ochraně zdraví, a po polední přestávce body 201 a 201, kontrola finančních zpráv a doplnění finančních zpráv. Poté bychom pokračovali body z bloku druhého čtení.

Pan poslanec Tejc má kartu číslo 16. Pan poslanec Ondráček má kartu číslo 17.

Pokud se nikdo nehlásí k pořadu schůze, tak budeme pokračovat podle schváleného pořadu. Otevírám bod

149.

Vládní návrh zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek

/sněmovní tisk 508/ - třetí čtení

Tímto tiskem jsme se zabývali 4. května na 44. schůzi. Rozpravu jsme přerušili. Prosím, aby se ke stolku dostavil pan navrhovatel, což je pan ministr zdravotnictví

Svatopluk Němeček, a rovněž pan zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro zdravotnictví, a je to pan poslanec Krákora.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě. Bylo přerušeno vystoupení pana poslance Snopka, ten je ale omluven. V tom případě dám slovo panu poslanci Klánovi, který je zatím posledním přihlášeným do rozpravy. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

(Ke stolku zpravodajů usedá předkladatel zákona ministr Němeček a pokládá před sebe urnu s nápisem "Kouření může způsobit pomalou a bolestnou smrt".)

Prosím všechny poslance, kteří teď dorazili do sálu, aby se v klidu usadili, nediskutovali a poslouchali.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezký den, vážený pane předsedo, vládo, dámy a pánové, pane ministře. Já zde zastoupím určitým způsobem pana poslance Snopka, který není přítomen, protože on své –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, prosím, posečkejte. Já prosím o klid ve Sněmovně, jak vlevo, tak uprostřed, tak tentokrát i vpravo. Můžete pokračovat.

Poslanec Jan Klán: – protože on své vystoupení na minulé schůzi ve třetím čtení nedokončil. Varoval, že bude na dvacet až třicet minut, což já samozřejmě nesplním, protože já to jeho vystoupení nebudu úplně čist (nesrozumitelné), ale vyjádřím se k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které jsou určitým způsobem načteny, byly načteny ve druhém čtení, a samozřejmě některé byly projednány v jednotlivých výborech, to je ve zdravotním výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a také ústavněprávním výboru.

Já sám za sebe říkám, že podpořím samozřejmě veškerá usnesení z jednotlivých výborů a podpořím i některé jednotlivé pozměňovací návrhy. Jmenovitě to budou, jak už jsem tady zmiňoval, pan poslanec Stupčuk, pan poslanec Petřů, pan poslanec Benda a samozřejmě také pan poslanec Snopek v jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Nyní přejdu k jeho vystoupení, které mi dal k dispozici.

Za naprosto skandální považuje pan poslanec Snopek (způsob), jakým autoři zákona přistoupili k regulaci užívání návykových látek formou místních vyhlášek. Zvolený způsob naprosto popírá zásadu, že zakročovat se má nejintenzivněji proti nejnebezpečnějším jevům. Nejnebezpečnějším jevem je v tomto případě například aplikace tvrdých drog jako heroin nebo pervitin. V jejich případě však autoři návrhu zákona nedali obcím pravomoc vykázat jejich uživatele z určitých částí obcí, například od škol, zato však navrhuje dát obcím pravomoc zakazovat obecně závaznými vyhláškami kouření v obcích, a to dokonce i na soukromém pozemku nebo uvnitř soukromých objektů. Takže pan poslanec Snopek navrhuje udělat pravý opak, stejně jako to ve vnějším připomínkovém řízení navrhoval Svaz měst a obcí.

Jak vůbec došlo k tomu, že takováto podle něho nesmyslná úprava nám byla předložena? Jde podle něj o důsledek způsobu práce při tvorbě tohoto návrhu zákona. Návrh byl připomínkován kabinetně bez účasti odborné veřejnosti jen mezi několika úředníky ministerstva a protidrogovým koordinátorem. Musíme si ovšem vzpomenout na to, že protidrogový koordinátor je ten, kdo rozděluje několik miliard na takzvanou protidrogovou prevenci.

Já zde můžu k tomuto říci, že samozřejmě byla udělána RIA, byla poměrně samozřejmě precizně, alespoň podle zástupců, kteří byli přítomni ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, nicméně ani oni mi nebyli na některé otázky schopni odpovědět, když jsem se například ptal, zda se zákon bude vztahovat na kluby, což je uzavřená společnost. Může to být například šipkařský klub nebo jakýkoliv jiný klub. Tam mi bylo řečeno, že zákon nepostihne všechno, takže na kluby a uzavřené společnosti, kam mohou jenom někteří lidé, se zákon vztahovat nebude.

Nyní zpátky k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Pan poslanec Snopek píše, že za naprosto nejhorší ustanovení návrhu zákona považuje § 16. V něm je napsáno, že postihován má být ten hostinský, u něhož kontrola najde v restauraci podnapilého mladistvého. Postihován tedy nemá být ten, kdo mladistvému nalil nebo prodal alkohol, to by bylo v pořádku. Postihován by měl být ten, v jehož podniku se nachází podnapilý mladistvý, který však do podniku opilý již mohl přijít. To je podle pana poslance Snopka naprosto protiústavní, když může být postihován jen za skutek, který sám spáchal, nebo jehož spáchání mohl ovlivnit. Tak to mnohokrát judikoval Ústavní soud. Hostinský prostě v praxi nemůže ovlivnit to, jestli mu do provozovny vejde podnapilý mladistvý. Zkuste si představit, jak v době obědů číšníci kontrolují všem přichozím občanky. To je i podle mě nesmyslné.

Podobná situace je i v případě § 11 odst. 2. Na řadě míst, od vánočních trhů až po mistrovství světa v lyžování, se v něm zakazují prodávat alkoholické nápoje s výjimkou některých druhů desetistupňového piva. Tady už jsme si i ujasnili, jakým způsobem to bylo. To už jsem si i já vyjasnil s panem zpravodajem, dokonce jsem se i dozvěděl, kdo určil objem toho alkoholu, takže to už je v současné době v pořádku.

Pan poslanec Snopek zdůrazňuje pouze některých druhů, pouze svrchně kvašených. Kromě toho, že jde o protiústavní diskriminaci určitého typu výrobku, je to věcně nesmysl. Proč by člověk na mistrovství republiky v lyžování, které se kupodivu odehrává v zimě, měl pít studené pivo a nemohl si dát grog? To už jsme také řešili i ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Podobné je to samozřejmě u svařeného vína.

Já toto jeho vystoupení nějakým způsobem ukončím. Nebudu už zdržovat, nicméně budu mít ještě od něho změnu procedury, ale to budu načítat, až bude tento bod otevřen.

Já sám za sebe tady ještě budu jednou říkat, že se kloním k modelu, který existuje v současné době stále v Rakousku do roku 2018 nebo do roku 2017, kdy určitým způsobem budou mít úplný zákaz kouření, ale kloním se samozřejmě i k modelu, který existuje na Slovensku. Takže my se nějakým způsobem, když toto bude schváleno, dostaneme do určité částečné regulace zákazu kouření. Já jsem zastáncem

částečných regulací. Přece jenom lidé by si měli na ty regulace postupně zvykat. Pak se samozřejmě může přitvrdit nebo můžeme udělat analýzy, jakým způsobem pokračovat dál. Například v dalších letech můžeme samozřejmě zpřísnit, udělat úplný zákaz kouření tak, jak platí v některých státech Evropy, anebo zůstat u toho částečného modelu. Já se samozřejmě kloním i třeba k tomu, že chápu samozřejmě majitele a provozovatele jednotlivých podniků, když jim stát má nařizovat, jaké mají mít zařízení, tak ať si rozhodnou sami, jaké zařízení budou mít. Budou to mít u vchodu samozřejmě jasně označeno, to znamená, bude tam nálepka, že se jedná o kuřácké zařízení nebo nekuřácké zařízení. Musím podotknout, že už v současné době se mnoho restaurací stává nekuřáckými. Jelikož pocházím kousek od Kutné Hory a znám Kutnou Horu velice dobře, tak jsem pozoroval, že v posledních dvou třech letech se z restaurací, které byly vysloveně kuřácké, staly provozovny nekuřácké. Jaký to má dopad na jejich majitele, to v tuto chvíli nevím, ale sám jsem pozoroval, že samozřejmě došlo určitým způsobem k poklesu návštěvníků. Ale jak moc, to by stálo za určitou analýzu a určitý výzkum.

Já chápu samozřejmě sociologické výzkumy, které ukazují, že většina obyvatel si přeje úplný zákaz kouření. Respektuji tento názor, je to něco kolem 70 %. Nicméně když jsem pozoroval určitou diskusi i na internetu k těm pozměňovacím návrhům pana poslance Snopka, tak jsem zjistil, že mu v některých ohledech lidé dávají i za pravdu. Takže si myslím, že podle mého názoru je částečná regulace krok správným směrem, namísto toho úplného zákazu. Protože úplný zákaz by opět byl stejně porušován. K ničemu by to samozřejmě podle mého názoru nějak ani nevedlo a ten zákon by se minul účinkem. Minul by se účinkem z toho pohledu, že by nebyl úplně dodržován.

Já jsem tady i minule napadal slovo například "převážně". V tom zákoně se vyslovuje mnohokrát slovo "převážně, převážná část". Co to slovo znamená, "převážně"? Kdo to určuje? Například na vesnici, když tam prostě bude přítomno, bude "převážná část" mladších osob 18 let, tak kdo to určí? Slovo "převážně" opravdu v zákonech nedělá dobře a umožňuje to ten zákon vykládat několikaznačně, ne jednoznačně. Já se jenom bojím toho, že to pak opět zase přeneseme všechno na obce a ti starostové by měli toto určovat. A umím si představit na nějakém fotbalovém utkání, když tam přijde starosta a určí, kolik je to "převážně". Tomu starostovi to podle mě bude i ve finále jedno, jestli se tam bude čepovat pivo, nebo ne. Lidé se tam jdou pobavit.

Tento zákon možná, podotýkám možná, bude mít úplně opačný dopad. Toho se já bojím, proto osobně prosazují částečnou regulaci zákazu kouření. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím pana poslance Kalouska, který je dalším přihlášeným do rozpravy. A prosím sněmovnu o klid. Nechci nikoho jmenovat, ale prosím exministry, aby se rozešli. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi jenom, abych poděkoval panu ministru Němečkovi. Mě

vysloveně dojal tou rekvizitou. Jenom připomenu pro vás, kteří to zcela jistě nevíte, že jedním ze zakládajících členů TOP 09 a členem přípravného výboru byl generální sekretář Společnosti přátel žehu, soudní znalec v oblasti pohřebnictví, a ten měl k dispozici nejenom tyto standardní předměty, ale měl také rodinné sady uren a cestovní sady. Já ho můžu panu ministru Němečkovi doporučit.

Promiňte, že zdržuji, ale mám potřebu veřejně říct důvody, proč a jak budu hlasovat o tomto zákonu. Poslanecký klub TOP 09 nemá závazné hlasování, jsou mezi námi vášniví zastánci tohoto návrhu, jsou mezi námi odpůrci tohoto návrhu. A myslíme si, že není nezbytné, abychom sjednotili svůj postoj na této předloze.

Já osobně jsem dlouho chtěl tento nebo podobný návrh zákona podpořit. Dokonce jsem to kdysi slíbil našemu ministru zdravotnictví Leoši Hegerovi, že to budu podporovat, a naprosto chápu a respektuji, že je věci cti, profesní cti každého ministra zdravotnictví se pokusit takový zákon prosadit. Koneckonců byl schválen v drtivě většině civilizovaných zemí euroatlantického prostoru. Zkuste si zapálit v New Yorku, zkuste si zapálit v Londýně v restauraci, zkuste si zapálit v Paříži či jakémkoli jiném evropském velkoměstě. V New Yorku, upozorňuji vás, si nezapálíte ani v Central Parku. Já to jednou zkusil a ti jogující mě tam okamžitě velmi tvrdě vysvětlili, že tam se tedy nekouří.

Takže já jsem ten zákon opravdu chtěl podpořit a neviděl jsem na něm nic špatného. Pokud bychom žili v normálním svobodném liberálním prostředí a pokud by vládní strany krok po kroku nezhoršovaly podnikatelské prostředí a neomezovaly lidskou svobodu. Těch bodů už je mnoho. My jsme si je pro přehlednost dovolili uspořádat na dvě stránky A4, které jsme nazvali Seznam nesvobody. A v těch bodech Seznamu nesvobody, v tom souhrnu zjistíte, jak dramaticky se za poslední dva roky zhoršilo podnikatelské prostředí a snížila individuální svoboda. To, co se hrne na podnikatele a na živnostníky každý měsíc, každý den z vládních lavic, ať už ve vládě, nebo v Poslanecké sněmovně, je do té míry frustrující, často až likvidační a dramatické, že nemám odvalu, nemám odvalu přidat do tohoto vařícího kotle ještě jednu kapku, která to bude českým podnikatelům zhoršovat. Chápu ministra zdravotnictví, že se něco takového snaží prosadit. Musí. Na jeho místě bych asi činil to samé. Ale na jeho místě bych nikdy nezvedl ruce pro těch 16 bodů Seznamu nesvobody, které dneska bohužel už jsou společenskou realitou, a proto bych s klidným svědomím prosazoval nekuřácký zákon. V kontextu se Seznamem nesvobody pro dnešní předlohu hlasovat nemohu. Děkuji za pochopení. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda jsou ještě nějaké přihlášky do rozpravy. Pokud nejsou, tak rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, popřípadě pana zpravodaje, zda si přeji závěrečné slovo. Pan ministr nikoliv, pan zpravodaj také ne. Ještě abychom úplně naplnili jednací řád, jsou zde zpravodajové dalších výborů. Pan poslanec Vondráček nemá zájem o závěrečné slovo a pan poslanec Bendl také nemá zájem o závěrečné slovo.

V tom případě budeme hlasovat. Přivolám kolegy z předsálí.

První hlasování bude o návrhu pana poslance Lanka, který navrhl opakování druhého čtení. O tomto návrhu rozhodneme v hlasování, které jsem zahájil, a ptám se, kdo souhlasí s opakováním druhého čtení u tohoto zákona. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 34, přihlášeno je 157, pro 30, proti 89. Tento návrh nebyl přijat.

V tom případě budeme hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje, pana poslance Krákoru, aby se ujal slova, aby nás seznámil s procedurou hlasování, která skutečně není jednoduchá, a poté aby přednášel pozměňovací návrhy a před hlasováním sdělil stanovisko. Takže prosím, pane zpravodaji, ujměte se slova a navrhněte proceduru. A zapněte si prosím mikrofon.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, vážený pane předsedo, vážená vládo. Jak jste správně konstatoval, procedura hlasování a vůbec zákon, který má 240 pozměňovacích návrhů, je velice složitý, protože ty pozměňovací návrhy jsou mnohdy propletené, a když se třeba zruší nebo schválí jeden pozměňovací návrh, tak dalších osm nebo devět jich může vypadnout.

Takže my jsme na výboru schválili proceduru a ta procedura spočívá v tom, že se budou hlasovat nejprve návrhy legislativně technických úprav přednesené ve třetím čtení, pak budou legislativně technické úpravy. To jsou pozměňovací návrhy, které byly schváleny výborem.

Pak dojde samozřejmě k vlastnímu hlasování, které je rozděleno na 40 oblastí. Ty oblasti se týkají – třeba jedna oblast elektronických cigaret, druhá oblast vnitřní prostor, třetí bylinné výrobky, prodej tabáku, zákaz kouření na veřejnosti, zákaz kouření na zastávkách a tak dále.

Posléze, až odhlasujeme těchto 40 oblastí, kde se samozřejmě stýkají vždy pozměňovací návrhy několika poslanců – a budeme postupovat vylučovacím způsobem – tak nám zbude ještě dalších 220 pozměňovacích návrhů jednotlivých poslanců a poslankyň. Je ale nutno říct, že již jich nebude tolik, protože některé budou nehlasovatelné, protože budou schválené v těch oblastech.

To je asi, řekl bych, k proceduře. Jinak 8. března a 4. května jsme vám dvakrát dali celou proceduru, která obsahuje asi 25 stránek, k dispozici. Takže myslím, že kdo měl zájem si to podrobně nastudovat, tak to udělal, protože není možné při tomto kvantu pozměňovacích návrhů zdůvodňovat každý návrh zvlášť. To bych chtěl říct, to bychom tady byli možná několik dní. Takže víceméně se bude hlasovat jenom o bodech.

Takže to je návrh, který se týká té procedury, té legislativní části. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a mám zde dvě přihlášky k proceduře. Paní poslankyně Válková a potom pan poslanec Klán. A ještě pan poslanec Kostřica? A ještě pan poslanec Benda. Dobrá.

Poslankyně Helena Válková: Pane předsedo, milé kolegyně, milí kolegové. Navrhuji, i v zájmu určité ekonomie hlasování i v zájmu věcném, samozřejmě zejména, aby v rámci hlasování bodu 17 se předřadilo hlasování o bodu 17.8 před všechna hlasování bodu 17. Protože pokud to odhlasujeme, všechna ta další hlasování nám odpadnou. Navíc to má i věcnou logiku, protože tam hlasujeme o zákazu kouření jako takovém ve společných prostorách, v restauračních zařízeních a není nutné hlasovat potom například ty stavebně oddělené prostory a podobně.

Čili z logiky věci a poučení minulostí, kdy se hlasovalo opačně, navrhuji, abychom v rámci bodu 17 předřadili bod 17.8 před všechna hlasování bodu 17. Prosím všechny o kontrolu toho, co jsem nyní řekla i po té stránce věcné, abyste věděli, o čem budete hlasovat v rámci hlasování o proceduře. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, s těmi návrhy se potom vypořádáme najednou tak, jak všechny zazní. Pan poslanec Klán.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v rozpravě, tak za pana poslance Snopka navrhu změnu procedury hlasování. K sadě hlasování číslo sedmnáct –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, omlouvám se, nechtěl jsem vás rušit při vašem projevu, ale obávám se, že není úplně možné navrhovat něco za někoho, protože mandát vykonáváte osobně. Takže pouze pokud je to váš návrh, můžete ho učinit.

Poslanec Jan Klán: Určitě, takže je to můj návrh změny hlasovací procedury. K sadě hlasování číslo sedmnáct, jak už tady mluvila paní poslankyně Válková. Výbor navrhuje hlasovat od nejpřísnější k nejmírnější variantě. Navrhuji postupovat obráceně, tedy od nejmírnější k nejpřísnější variantě, takto: 17.1 N1 (1,2), N2 var. I, N14 var. I, body 1 a 2, N 16 var. I, N83 písm. C a D.

Tady jde o to, jak už jsem říkal v rozpravě, kuřáci, nekuřáci, stavebně oddělené prostory, časová regulace. Koresponduje to s pozměňovacími návrhy pana poslance Snopka a dalšími. Jedná se o celou sadu hlasování číslo sedmnáct.

Zeptám se, jestli to mám načítat úplně celé takhle, jak jsem říkal, aby pan zpravodaj o tom věděl –

Předseda PSP Jan Hamáček: Jestli dovolíte, v rámci zjednodušení – pokud ta věc je projednána s panem zpravodajem, prosím o předání panu zpravodaji, aby se k tomu vyjádřil. Za předpokladu, že s tím bude souhlasit, je možné to akceptovat. Pokud ne, budeme o tom hlasovat.

Poslanec Jan Klán: Jestli s tím pan zpravodaj takto souhlasí, abychom nezdržovali proceduru? (Souhlasí.) Dobře děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak prosím předat panu zpravodaji. Hlásil se pan poslanec Kostřica. Je tomu tak.

Poslanec Rom Kostřica: Vážený pane předsedo, vážené dámy a pánové, vážená vládo, dovolil bych si vznést také nějaký návrh ke změně hlasovací procedury, i když vím, že můj dobrý přítel a profesní kolega pan primář Krákora možná z toho nebude mít radost. Ale chtěl bych se v první fázi vyjádřit k hlasování číslo sedmnáct, o kterém se tady mluvilo. Na rozdíl od pana poslance Klána se domnívám, že nejprve by se mělo hlasovat o těch nejpřísnějších návrzích a až potom, když tyto nejpřísnější návrhy neprojdou, aby se hlasovalo i o těch návrzích, které nějakým způsobem umožňují výjimky a snižují určitou ostrost tohoto zákona.

Z tohoto důvodu bych chtěl, aby se nejprve hlasovalo o mém pozměňovacím návrhu M1 a potom o pozměňovacích návrzích paní profesorky Válkové pod bodem B3. Teprve pokud bod B3 neprojde, pak teprve o návrzích dalších, které zakotvují další výjimky. Obdobně v případě hlasování číslo šestnáct žádám o hlasování nejprve o pozměňovacím návrhu M5, to jsou oprávnění obce, a v případě hlasování dvacet devět nejprve hlasovat zase o nejpřísnějším návrhu M6.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Rovněž prosím předat panu zpravodaji. A pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, jenom zopakuji ten návrh, který jsem říkal již v obecné rozpravě, a to prohodit hlasování v bodech 23.18 a 23.19. Nevím, jestli to mám nějak detailně zdůvodňovat, ale bod 23.19 je můj návrh, který zdravotní výbor doporučil, a jenom tak, jak je to takhle seřazeno, stal by se nehlasovatelným. Když se bude hlasovat obráceně, nejprve 23.19, pak z 23.18 je V5 (2) nehlasovatelné a zbytek může být dohlasován.

Myslím, že je to drobná změna, která nemění logiku procedury. Nechci to panu zpravodaji nabourávat, protože vím, že to má docela složitě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, kdo dál k proceduře. Pokud nikdo, tak zkusíme společně s panem zpravodajem návrhy vyřešit. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Já, pane předsedo, vzhledem k tomu, ke složitosti toho zákona a s provázaností s legislativou, kdy jsme nad tím seděli několik desítek hodin, bohužel nedoporučuji jakoukoli změnu procedury, protože jinak by došlo k určitému rozvratu celého toho návrhu zákona a to si samozřejmě dovolit nemůžeme. Není to jenom můj názor, ale je to i názor ministerstva a celých klubů. Proto nedoporučuji žádnou změnu procedury hlasování, ale pouze tu, která byla schválena výběrem pro zdravotnictví.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, v tom případě se s těmi návrhy vypořádáme hlasováním v pořadí tak, jak byly přednášeny. To znamená, nejprve bychom hlasovali o návrhu paní poslankyně Válkové, potom o návrhu pana poslance Klána, potom o návrhu pana poslance Kostřiči, potom o návrhu pana poslance Bendy a potom o návrhu procedury jako celku. Je s tímto postupem souhlas? Nevidím námitky.

V tom případě první hlasování bude o návrhu paní poslankyně Válkové, která si v bodě 17 přeje předřadit hlasování o bodu 17.8.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem? Kdo je proti?

Je to hlasování 35. Přihlášeno je 169, 47 pro, 74 proti. Tento návrh nebyl přijat.

Teď bychom hlasovali o komplexnějším návrhu, to je návrh pana poslance Klána, který ale v tom případě asi budete muset přečíst, pane poslanče. Já se omlouvám, ale není možné hlasovat o něčem, co nezaznělo na mikrofon, takže to prosím přečtěte. Pokud trváte na tom, aby se o tom hlasovalo, tak to prosím přečtěte.

Poslanec Jan Klán: Jedná se prioritně o hlasování číslo sedmnáct, aby se postupovalo od nejmírnější varianty k nejpřísnější.

Předseda PSP Jan Hamáček: To znamená od bodu 17.11 k bodu 17.1. (Poslanec Klán: Ano, přesně tak.) Pokud je to takhle, tak v tom případě můžeme.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto postupem, resp. návrhem procedury. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 36, přihlášeno 172, pro 17, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Kostřica navrhoval změny ve dvou bodech, v bodě 17 a v bodě 16, ty návrhy načelil na mikrofon, takže je to hlasovatelné.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem pana poslance Kostřiči. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 37, přihlášeno je 173, pro 21, proti 100. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh je návrh pana poslance Bendy, aby došlo k prohození bodů 23.18 za 23.19.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 38, přihlášeno je 173, pro 66, proti 60. Ani tento návrh nebyl přijat.

Pokud nikdo neuplatňuje další návrhy na změnu procedury, hlasovali bychom tedy teď o tom, že se budeme řídit procedurou tak, jak ji předložil garanční výbor, a tak, jak na ni odkázal pan zpravodaj. Je to tisk 508/9, usnesení garančního výboru číslo 148.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s procedurou. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 39. Přihlášeno je 173, pro 162, proti nikdo. Tento návrh byl přijat, procedura byla schválena.

V tom případě nám nic nebrání, abychom zahájili hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích, a já prosím pana zpravodaje, aby nás hlasováním provedl.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže pane předsedo, nejprve bychom měli hlasovat, a vážené poslankyně a vážení poslanci, o legislativně technických úpravách. Ty jsou pod písmenem A a pod písmenem B číslo 15. Dají se hlasovat společně. Dále pak tam patří legislativně technická úprava pana poslance Koubka, kde místo nápoje má být nápojů a mění se tam písmeno "ů". A ta poslední legislativně technická úprava, tu si dovoluji já současně načíst, protože ta se týká souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her.

Takže tam dochází v části páté –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane zpravodaji, já vás přeruším, ale to nejde. My jsme rozpravu ukončili a legislativně technické mohou zaznívat pouze v rozpravě. Čistě teoreticky je možné rozpravu znovu otevřít, ale to by musel vystoupit nějaký ministr. Zvažte prosím tedy závažnost.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže pane předsedo, ten zákon беру zpět, je projednáván – jde do Senátu, takže stejně se neví, jak to dopadne. Už je v Senátu, takže... (Pobavení v sále.) No ne, tady ve Sněmovně byl ten zákon schválen v té podobě, proto jsem myslel, že se to musí legislativně technicky upravit. (Předsedající: Prosím o klid ve sněmovně!) Takže toto беру zpět a končí to jenom těmi legislativně technickými načenými úpravami, co jsem řekl, bez toho zákona o policii.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá, tak teď jsme tedy vyhověli jednacímu řádu a budeme hlasovat o legislativně technických úpravách. Stanovisko pana zpravodaje, resp. výboru? (Doporučující.) Pan ministr? (Kladné.)

Zahajují hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 40, přihlášeno je 177, pro 167, proti 2. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další se týká oblasti elektronických cigaret a je tam bod C1, o kterém bychom měli hlasovat, a bude-li bod C1 přijat, tak je tam potom celá řada nehlasovatelných návrhů. Jestli je mám přečíst, pane předsedo?

Předseda PSP Jan Hamáček: Já předpokládám, že každý má před sebou příslušný tisk a je schopen se v něm orientovat. Jenom prosím, pane zpravodaji, zda byste mohl mluvit do mikrofonu blíže, protože jsou stížnosti, že nejste slyšet.

Dobře, tak s přednostním právem pan předseda Černocho.

Poslanec Marek Černocho: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, ale jestli mohu poprosit o přečtení každého toho bodu, protože je to opravdu velmi náročný zákon, a

jestliže tady před malou chvílí zaznělo, že se to schválí, protože to půjde do Senátu, tak buď je to sranda, anebo je to vážný zákon, o kterém hlasujeme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, chci vás upozornit na to, že toto jsme řešili, a já předpokládám, že každý má k dispozici daný sněmovní tisk, kde máte napsáno číslo bodu. Samozřejmě můžeme číst: C1, bude-li přijat C1, jsou K2, jedna, dva, P1, P2, V4... Ale nevidím v tom žádnou logiku. (Stálý hluk v sále.)

Takže pokud trváte na tom, aby se každý pozměňovací návrh odůvodňoval, tak to můžu vzít jako procedurální návrh a nechám o tom hlasovat. A prosím o klid ve Sněmovně!

Poslanec Marek Černoch: Já bych poprosil alespoň tři slova, o čem to je, v krátkosti. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já se omlouvám, ale to je přesně v tom materiálu. Máte napsáno elektronické cigarety, pojmy vnitřní prostor, bylinné výrobky, prodej tabáku – já v tom mám docela jasno. Samozřejmě nemohu vyloučit, že někdo ne, ale je to dlouhá procedura a opravdu bych byl rád, abychom to dnes ukončili.

Pan místopředseda Filip. A omlouvám se všem ostatním, kteří se hlásí s faktickými poznámkami, ale v této fázi to není možné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Členové vlády, paní a pánové, já s tím zásadně nesouhlasím, co říká kolega Černoch. Jednak seděl na organizačním výboru, když jsme se o tom bavili, jaké tisky se budou tisknout a které zůstanou v elektronické podobě. Na můj návrh prošlo, že každý klub bude mít minimálně i v písemné podobě kromě elektronické právě onu hlasovací proceduru, to znamená usnesení výboru, který je garanční. V tomto ohledu nemohu za to, že někteří kolegové nenosí materiály do sněmovny. Já si myslím, že to není potřeba číst. (Potlesk části poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: V tom případě budeme pokračovat. Prosím, abyste se usadili, protože budeme hlasovat a jsme tedy v bodě tři, což je otázka elektronických cigaret. Prosím o stanovisko pana zpravodaje, resp. garančního výboru. (Negativní.) Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 41, přihlášeno je 178, pro 31, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další se týká vnitřního prostoru a měli bychom hlasovat o bodu B1. (Námítky v sále.) Pardon, pardon, vlastně C1 nebyl přijat, musíme hlasovat K2. O bodu K2 se bude hlasovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím, nepokřikujte tady na sebe. Pokud je problém s tím, že neslyšíte, zařídíme, aby došlo ke zvýšení hlasitosti, a nemusíme tady na sebe křičet.

Budeme tedy hlasovat o bodě K2. Je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Jaroslav Krákora: K2. Stanovisko doporučující.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 42, přihlášeno je 178, pro 92, proti 51. Takže návrh byl přijat.

Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Já se omlouvám, pane předsedající, ale mám prosbu, aby byl dodržován jednací řád. Nejprve má zaznít stanovisko ministra, poté garančního výboru. Tady fakt nikdo pořádně neví, co kdo říká. Nejprve stanovisko ministra, ať si říká, co chce, ministr má volnost, pak garančního výboru. Protože tentokrát myslím, že byla Sněmovna téměř zmatena.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Dám si na to pozor. Prosím dál, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Ještě by bylo nutné doplnit, pane předsedo, že K2 jsme schválili a v tom případě se body P1, P2, V.IV.1 staly nehlasovatelnými a zrovna tak bod V.IV.6 je nehlasovatelný.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to zohledníme v dalším postupu.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže nyní, protože byl přijat bod K2, bychom měli hlasovat společně body V.IV. 9, 10, 14, 15 a 17. (Hlasy: Ne.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ty si přejete hlasovat teď, nebo až k nim procedura dojde? (Hlasy: Nyní.)

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní, teď.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Prosím o stanovisko pana ministra. (Kladné.) Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Kladné.) Ještě jednou prosím. (Kladné.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 43, přihlášeno je 178, pro 124, proti 16. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom přešli do čtvrté oblasti, to jsou pojmy o vnitřním prostoru. Budeme hlasovat bod B1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, prosím pana ministra o stanovisko. (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 44, přihlášeno je 179, pro 159, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dostáváme se do páté oblasti, která se týká bylinných výrobků. Tam jsou tři hlasování, 5.1, 5.2 a 5.3. Prosím, aby o každém návrhu bylo hlasováno zvlášť.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, budeme tedy hlasovat o bodě 5.1. Zeptám se pana ministra na stanovisko. (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 45. Přihlášeno je 179, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní o bodu 5.2. Je to A1 bod.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Kladné. Zpravodaj: Kladné. – Hlas: Je to bod A, nebo B?) Hlasujeme o bodě 5.2, což je bod A1. Je to jasné? (Nejsou námitky.) Prosím ještě jednou stanoviska. (Ministr: Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 46. Přihlášeno je 179, pro 163, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další je 5.3 písmeno V.XI.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 47. Přihlášeno je 179, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další je oblast prodeje tabáku. Je tam bod K4, o kterém bychom měli hlasovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pane ministře, prosím stanovisko. (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 48. Přihlášeno je 179, pro 25, proti 123. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Návrh nebyl přijat, takže nyní bychom měli hlasovat o bodě N3 varianta III a N52 varianta II, a to společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, prosím pana ministra. (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 49. Přihlášeno je 181, pro 25, proti 144. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, je nutné hlasovat o bodě N3 varianta II a N52 varianta I, a to společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko – pan ministr? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 50. Přihlášeno je 181, pro 11, proti 124. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, hlasuje se o bodu K5.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu.

Je to hlasování číslo 51. Přihlášeno je 181, pro 37, proti 115. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat K6.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím o stanovisko. Pan ministr? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 52. Přihlášeno je 181, pro 24, proti 122. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat – hlasování V.III.1, 2, 3, 4, a to společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 53. Přihlášeno 181, pro 165, proti 1. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se to týká sedmé oblasti a to je zákaz kouření na veřejnosti ve volně přístupném prostoru. Je to bod 7.1, V.IV.2.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Pan zpravodaj? (Také kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 54, přihlášeno 181, pro 134, proti 16. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další se týká oblasti číslo osm, tj. zákazu kouření na letišti. Je tam N nehlasovatelné, 8.1, bod N7 varianta 1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Také negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 55, přihlášeno 181, pro 12, proti 118. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, tak hlasujeme taktéž N7, ale variantu č. II.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 56, přihlášeno 181, pro 11, proti 118. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do deváté oblasti a to je zákaz kouření na zastávkách. Budeme hlasovat bod 9.1, bod C4.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Také negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 57. Přihlášeno je 181, pro 30, proti 116. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat bod B2.2.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zahajuji hlasování – pardon, prohlašuji hlasování za zmatečné a ptám se na stanoviska. Pan ministr? (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Ted' zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 59. Přihlášeno 181, pro 157, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat B2.1

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 60. Přihlášeno je 181, pro 3, proti 139. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat B.II.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím stanovisko pana ministra. (Kladné.) Pan zpravodaj. (Také kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 61. Přihlášeno je 181, pro 160, proti 1. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se budeme zabývat oblastí č. 10 – zákaz kouření v dopravním prostředku, bod 10.1, bod N8 var. I a společně s tím bod N65, N66 var. II. Společně hlasovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko pana zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování, ptám se kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 62. Přihlášeno je 183, pro 8, proti 148. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat taktéž bod N8, ale var. II.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 63. Přihlášeno je 183, pro 3, proti 150. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další se týká jedenácté oblasti a je to zákaz kouření ve zdravotnických zařízeních. Je tam bod 11.1. Hlasovat bychom měli o bodu N9.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 64. Přihlášeno je 183, pro 26, proti 124. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, tak by se mělo hlasovat o bodu V.IV.3.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování má číslo 65. Přihlášeno je 183, pro 144, proti 16. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další hlasování se týká oblasti číslo dvanáct – zákaz kouření školy a školská zařízení. Je tam bod K7.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 66. Přihlášeno je 184, pro 23, proti 126. Návrh nebyl přijat.

Jenom upozorňuji, že pan předseda vlády hlasuje s kartou č. 31. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další hlasování se týká oblasti číslo třináct – zákaz kouření na hřištích, sportovištích převážně osob mladších 18 let. Je tam hlasování 13.1 bod N11 var. II.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko – pan ministr? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 67. Přihlášeno je 184, pro 35, proti 124. Tento návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, tak se hlasuje bod tentýž, N11, ale ve variantě 1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 68, přihlášeno je 184, pro 35, proti 127. Návrh nebyl přijat. Dál.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další hlasování se týká již oblasti číslo 14, to je zákaz kouření ve vnitřních prostorách všech typů sportovišť. A je tam hlasování 14.1. A je to bod N12 var. 1, N70, pokud jde o odst. 6, N72 var. II, pokud jde o odst. taktéž 6, a ty by se měly hlasovat společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 69, ve kterém bylo přihlášeno 185, pro 1, proti 140. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat bod K3.1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, prosím o strpení. Pan poslanec Nekl žádá o zrušení své omluvenky z dnešního jednání. Je přítomen.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže hlasovat K3.1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) A pan zpravodaj? (Výborové stanovisko je negativní, nedoporučující.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 70, přihlášeno je 185, pro 55, proti 101. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže patnáctá oblast se týká zákazu kouření v zábavních prostorech a na akcích a je tam 15.1 a je to bod N13 var. I, N70, pokud jde o odstavce 7, N72 var II, pokud jde o odst. 7, a měly by být hlasovány společně všechny body.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím pana ministra. (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 71, přihlášeno je 185, pro 11, proti 122. Tento návrh nebyl přijat.

Než pokročíme, chtěl bych poprosit všechny kolegy, kteří se chtějí zdržet hlasování, tak alespoň aby vyčkali nejméně dvě vteřiny po zahájení hlasování, protože jinak mi to tady vyskakuje jako faktická poznámka a už mě bolí prsty od odmazávání. Takže prosím ty, co se zdržují, počkejte tak dvě vteřiny a pak mačkejte šedivé tlačítko. Popřípadě nemačkejte vůbec nic, protože to znamená také zdržení. Děkuji za pochopení. Prosím dál.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož N13 var. I nebyl přijat, tak má následovat hlasování N13 var. II.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Taktéž negativní.)

Tak teď mi tady naskočily čtyři faktické poznámky. (Oživení v sále.) To mi děláte naschvál. Prosím, nemačkejte teď nic, já to všechno odmažu a pak zahájím hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 72, přihlášeno je 185, pro 2, proti 121. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, měli bychom hlasovat N13 var. III.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 73, přihlášeno je 185, pro 8, proti 124. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl přijat, hlasujeme C5.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Negativní.) Pan zpravodaj? (Zásadně negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 74, přihlášeno je 185, pro 33, proti 115. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže nyní bychom měli hlasovat V.IV.11.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím pana ministra o stanovisko. (Kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 75, přihlášeno je 185, pro 128, proti 25. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodě K3.2.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra. (Neutrální.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 76, přihlášeno je 185, pro 75, proti 81. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat bod 15.7. V.IV.25.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím stanovisko pana ministra. (Kladné.) Pan zpravodaj? (Také kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 77, přihlášeno je 185, pro 132, proti 19. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do oblasti číslo 16. Obecná úprava stavebně odděleného prostoru ke kouření. A jsou tam společně hlasovatelné body. Tedy 16.1 jsou tyto body: N17, N29.1, N62, N63, N64, N67, N68, N69 a ty se hlasují společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím o stanovisko, pane ministře. (Negativní.) Pan zpravodaj? (Také negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 78, přihlášeno je 185, pro 25, proti 109. Návrh nebyl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyly přijaty, tak se hlasují body z oblasti 16.2, a to jsou body N17, N29.1 – (Okamžité hlasy: Ne, ne, ne!)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ne. Jsou to body M5 a tak dále.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pardon. Pardon. Přehlédl jsem se. Je to bod M5.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže hlasujeme postupně, nejprve bod M5. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 79, přihlášeno je 185, pro 17, proti 114. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodě V.IV.12.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Pan zpravodaje? (Také kladné.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 80, přihlášeno je 185, pro 132, proti 21. Tento návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat V.IV.13, 16, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 27, a to společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Pana zpravodaje? (Také kladné.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 81, přihlášeno je 185, pro 149, proti 16. Tento návrh byl přijat. Prosím dál.

Poslanec Jaroslav Krákora: Ted' sedmnáctku, že? (K pracovníci legislativy.) Takže 17.1. (V sále stoupá hluk. Z pléna padají výkřiky: Dáme kuřáckou pauzu! Smích několika poslanců.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon. Jsou zde dotazy na přestávku. Přestávka bude. (Výkřik z pléna: Kuřácká! Nové pobavení v sále.)

Prosím, pokračujeme bodem 17.

Poslanec Jaroslav Krákora: Tak nyní budeme hlasovat o bodě 17.1 pod písmenem L, to je L1 až L17.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím o stanovisko pana ministra. (Negativní.) Pan zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 82, (přihlášeno 185) pro 5, proti 123. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní nás čeká bod K1, to je K1.1 až 16. (Velký hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Pan zpravodaj? (Stanovisko výboru je negativní.) Prosím o klid. Prosím! Rozumím, že je to klíčové hlasování. Ale prosím o klid ve sněmovně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 83, přihlášeno je 184, pro 90, proti 70. (Zahučení v sále.) Tento návrh nebyl přijat. Ale očekávám kontrolu hlasování, takže prosím o strpení. (Všichni okamžitě začnou diskutovat, tvoří se hloučky poslanců v uličkách a v sále je velký šum.)

Kolegyně, kolegové, prosím o klid. Usadte se na místa. Hlásí se pan poslanec Sklenák. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já jsem zcela evidentně hlasoval pro tento pozměňovací návrh a na sjetině mám, že jsem se zdržel. Dovoluji si zpochybnit hlasování.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. To je námitka, o které rozhodneme hlasováním.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s námitkou. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 84, přihlášeno je 185, pro 159, proti 10. Námitka byla přijata.

Kolegyně, kolegové, prosím o klid! Prosím o klid! (Žádost z pléna o odhlášení.) Všechny vás odhlásím. Prosím o novou registraci.

Budeme opakovat hlasování o bodu K1. Stanoviska zazněla, budeme hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 85, přihlášeno je 178, pro 94, proti 68. (Jásot v plénu, potlesk.) Tento návrh byl přijat.

Zeptám se, zda je zájem o kontrolu hlasování. Není tomu tak. Budeme pokračovat. Prosím, pane zpravodaji. (Hluk v sále. Výkřiky z pléna.)

Kolegyně, kolegové, ještě jednou prosím o klid. Pane poslanče Chalupo, nepokřikujte tady na nikoho. Opravdu začnu jmenovat.

Pane zpravodaji, prosím, pokračujte.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže tím pádem se stává bod 17.3 – to jsou návrhy S1 až S16 nehlasovatelné, 17.4 taktéž nehlasovatelné, 17.5 taktéž nehlasovatelné, 17.6 taktéž nehlasovatelné a 17.7 je taktéž nehlasovatelné, 17.8 nehlasovatelné, 17.9 nehlasovatelné, 17.10 nehlasovatelné.

A 17.11 je hlasovatelné, to se vztahuje na vodní dýmky. Takže bychom měli hlasovat 17.11 bod O.

Předseda PSP Jan Hamáček: Vodní dýmky. Dobrá. 17.11 bod O. Prosím stanovisko. (Ministr: Neutrální.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 86, přihlášeno je 183, pro 81, proti 63. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se bude hlasovat o oblasti číslo 18, a to je zákaz kouření na vnitřním pracovišti, je to bod M2, přičemž bod 1 až 5 jsou propojené, takže se hlasují společně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Prosím o stanovisko pana ministra. (Negativní.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 87. Přihlášeno je 183, pro 18, proti 111. Tento návrh nebyl přijat.

Prosím o strpení, pan poslanec Plíšek nám chce něco sdělit.

Poslanec Martin Plíšek: Já bych chtěl zpochybnit to hlasování, které se týkalo vodních dýmek. Na sjetině mám proti, hlasoval jsem pro.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je hlasovatelná námitka. Je to tedy hlasování o bodu 17.11 O, to znamená předchází hlasování.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s námitkou pana poslance Plíška. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 88. Přihlášeno je 183, pro 156, proti 6. Tento návrh byl přijat.

Budeme opakovat hlasování o bodu 17.11 bod O... Já počkám, až se ztišíte... Pane ministře? (Neutrální.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 89. Přihlášeno je 183, pro 92, proti 54. Tento návrh byl přijat.

Zeptám se, zda je žádost o kontrolu hlasování. Není tomu tak.

Vidím, že atmosféra je napjatá, pojďme se dohodnout, že po hlasování o bodu 20 vyhlásíme přestávku, takže ještě dvě hlasování. Prosím, vydržte to.

Bod 18 jsme odhlasovali, tzn. bod 19. Je tomu tak, pane zpravodaji?

Poslanec Jaroslav Krákora: Ano, bod 19 se týká kouření a ochrana obydlí a je tam bod M3, o kterém bychom měli hlasovat.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko M3? (Ministr: Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 90. Přihlášeno je 183, pro 11, proti 134. Tento návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Krákora: A jsme u bodu číslo 20, tzn. v polovině hlasování, co se týče těch oblastí, a to je zákaz kouření v automobilu s dětmi. Je tam bod M4.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Pan zpravodaj? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 91. Přihlášeno je 183, pro 91, proti 42. Návrh přijat nebyl.

Než vyhlásím přestávku, zeptám se, protože to bylo těsné, zda je zde zájem o kontrolu hlasování. Pokud ne, tak je 10.24, sejdeme se v 10.35 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.24 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.35 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobré dopoledne, dámy a pánové, je 10.35 hodin a budeme pokračovat v hlasování. Ještě svolám kolegy z předsálí. Vyzývám pana zpravodaje a pana ministra, aby zaujali svá místa. (Po chvíli.) A pokud se nemýlím, pane zpravodaji, jsme v bodě 21, tak poprosím, abyste se ujal slova.

Poslanec Jaroslav Krákora: Děkuji, paní místopředsedkyně. Je to bod, jak jste řekla, 21 a týká se zákazu kouření v zoologických zahradách a bod 21.1 označení B4. O tom budeme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Negativní.) Dříve než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

V tuto chvíli zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 92, do kterého je přihlášeno 167 přítomných, pro 27, proti 102. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož nebyl bod B4 přijat, tak budeme hlasovat V.IV.5 a V.IV.28 společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Prosím stanovisko pana ministra. (Kladné.) Stanovisko výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 93, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 110, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh se týká již oblasti 22 – je to zákaz kouření a povinnosti. Budeme hlasovat o bodu 22.1. Jsou to body N15 a N71, a to společně hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 94, do kterého je přihlášeno 178 přítomných, pro 2, proti 140. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat o bodu D3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 95, do kterého je přihlášeno 180 přítomných, pro 3, proti 143. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Jelikož byl návrh zamítnut, budeme hlasovat o bodu K8.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující, kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 96, do kterého je přihlášeno 180 přítomných, pro 165, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu V.IV.7.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 97, do kterého je přihlášeno 181 přítomných, pro 127, proti 14. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu V.IV.8.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 98, přihlášeno 182 přítomných, pro 139, proti 16. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodech V.IV.9 a V.IV.19.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 99, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 141, proti 16. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Poslední hlasování v této oblasti je V.IV.18.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 100, přihlášeno 186 přítomných, pro 144, proti 18. Návrh byl přijat. Prosím další návrh, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do oblasti 23, zákaz a omezení alkoholických nápojů, a měli bychom hlasovat 23.1., to je bod N18.3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 101, přihlášeno 186 přítomných, pro 33, proti 129. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodu N18.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 102, přihlášeno 186 přítomných, pro 2, proti 128. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je 23.3 a je to bod A2.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 103, přihlášeno 186 přítomných, pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je bod 23.4 a je to bod K9.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 104, přihlášeno 186 přítomných, pro 33, proti 117. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je 23.5 a je to bod N19.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 105, přihlášeno 186 přítomných, pro nikdo, proti 149. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat 23.6, a to je bod V.V.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 106, přihlášeno 186 přítomných, pro 171, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je 23.8 a je to bod II.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

(Námítky poslance Bendy z pléna.) Dříve než zahájím hlasování... (Konzultace u místa zpravodaje.)

Pane poslanče, chcete na mikrofon nebo vidíte rozpor v hlasování?

Poslanec Marek Benda: Pan zpravodaj teď řekl, že budeme hlasovat II.1, a v podkladu, který máme všichni a podle kterého postupujeme, je napsáno, že pokud V.V.1 bude přijato, tak II.1 je nehlasovatelné. Tak bychom případně museli prohlásit, že ten podklad je špatně, ale pokud jsme tak neučinili, pan zpravodaj už tak jednou učinil, že prohlásil některé návrhy nadále za nehlasovatelné, i když v podkladu to bylo, ale jenom bych chtěl, aby to bylo vyjasněno, abychom mechanicky nehlasovali a pak nezjistili, že jsme udělali nějakou chybu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já to také tak v podkladech mám. Poprosím pana zpravodaje o vyjádření.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pan poslanec Benda má pravdu, takže je to nehlasovatelné.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže já jsem hlasování nezahájila. Takže pro stenozáznam, tento bod je nehlasovatelný.

Takže prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže další návrh je 23.9 a je to bod N20 var. I, N32, N56 var. II a N76 hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 107. Přihlášeno 186 přítomných, pro 34, proti 123. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Tak budeme hlasovat 23.10 a je to bod N20 var. II, N56 var. I a N73 var. II.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 108. Přihlášeno 186 přítomných, pro 32, proti 127. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní 23.11. Je to bod N21 společně s body N30.2, N33 a N35.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 109, do kterého přihlášeno 186 přítomných, pro 26, proti 127. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další je bod N22.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 110, přihlášeno 186 přítomných, pro 33, proti 122. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další bude hlasování 23.13. bod D2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Pana zpravodaje? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 111, přihlášeno 186 přítomných, pro 138, proti 6. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh s označením 23.14. je to návrh K11.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Pana zpravodaje? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 112, přihlášeno 186 přítomných, pro 36, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže další návrh bude pod označením 23.15 a je to H1.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 113, přihlášeno 186 přítomných, pro 34, proti 116. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh by mělo být 23.16 hlasovat o bodu F1.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko výboru? (Stanovisko výboru negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 114, do kterého přihlášeno 186 přítomných, pro 123, proti 32. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Takže nyní bychom měli hlasovat o označení 23.18 a je to bod V.V. 2, 5, 6, 8, 9, 10 a 19, všechno hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko – s přednostním právem místopředseda Sněmovny Gazdík. Prosím. Pardon.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, ale na stenozáznamu mám "ne" a hlasoval jsem pro. Nezpochybňuji hlasování, jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Takže pane zpravodaji, jsme v bodě 23.18. Je to tak? (Ano.) A ptám se na stanovisko pana ministra. (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 115, do kterého přihlášeno 186 přítomných, pro 145, proti jeden. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat body pod označením 23.20 a je to bod V.V.3, 4, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 20 společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 116. Přihlášeno 186 přítomných, pro 173, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je pod označením 23.23 a je to bod K17 var. I.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 117. Přihlášeno je 186 přítomných, pro 40, proti 122. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat tedy K17 var. II bod 1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 118. Přihlášeno 186 přítomných, pro 38, proti 114. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat 23.25 a je to bod K17 var. II bod 2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 119. Přihlášeno je 186 přítomných, pro 38, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat o bodě V.V.18.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 120. Přihlášeno 186, pro 169, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do další oblasti označené 24. Jsou to výrobky napodobující alkoholové nápoje. A je tam 24.1 bod K13.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 121. Přihlášeno 187 přítomných, pro 32, proti 127. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat 24.2 bod A4.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 122. Přihlášeno 186, z přítomných pro 168, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh se týká již oblasti 25. Podmínky prodeje, podeje alkoholických nápojů – to je právě ta chyba, tam má být podávání – a o tom se bude hlasovat. A je to pod bodem V.VII.1 a V.VII.2. Bude se o nich hlasovat společně, když se to podej nahrazuje podáváním.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko? (Ministr: Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 123, do kterého je přihlášeno 185 přítomných, pro 156, proti 3. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dostáváme se do oblasti označené pod číslem 26. Příležitostný prodej alkoholických nápojů, 26.1 a týká se to II.3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 124. Přihlášeno 186 přítomných, pro 43, proti 101. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní hlasujeme 26.2 bod N25.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 125. Přihlášeno je 187 přítomných, pro 7, proti 126. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní bychom měli hlasovat 26.3 a to bod F2.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 126. Přihlášeno je 187 přítomných, pro 105, proti 58. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je hlasovat A5.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 127. Přihlášeno je 187 přítomných, pro 162, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je D1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 118, přihlášeno 187 přítomných, pro 29, proti 113. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Moment. (Zpravodaj konzultuje s pracovníci legislativního odboru.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane zpravodaji, potřebujete přestávku pět minut?

Poslanec Jaroslav Krákora: Bude to lepší.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, tak já přerušuji na pět minut a sejdeme se tedy v 11.16.

(Jednání přerušeno od 11.11 do 11.16 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tak je 11.16 a my budeme pokračovat v našem jednání... Dobře, pan zpravodaj chce ještě dvě minuty, tak budeme pokračovat v 11.18.

(Jednání přerušeno od 11.16 do 11.18 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Je 11.18, u stolku už sedí pan zpravodaj, pan ministr je na cestě k němu. Dříve než dám slovo panu zpravodaji, dovoluji mi načíst omluvu pana premiéra, který se omlouvá z dnešního jednání od 13.30 do konce jednacího dne, důvodem jsou pracovní povinnosti.

Poprosím, abychom se všichni posadili na svá místa, a v tuto chvíli dávám slovo panu zpravodaji. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Paní místopředsedkyně, dostáváme se z oblasti 26.3 až do oblasti 26.9 a tou je bod H1.3, o kterém budeme hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím o stanovisko pana ministra. (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 129, přihlášeno 186 přítomných, pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dostáváme se do oblasti označené číslem 27, je to prodej alkoholických nápojů a prostředků komunikace na dálku, a budeme hlasovat o bodu 27.1. Je to bod A6 (1 až 25), a to společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 130. Přihlášeno 187 přítomných, pro 160, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do oblasti označené číslem 28. Ne, pardon, 27.2. Budeme hlasovat o bodě V.VIII.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra?

Poslanec Jaroslav Krákora: Zpět, V.XIII.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko pana zpravodaje? (Také kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 131. Přihlášeno 187 přítomných, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dostáváme se do oblasti označené číslem 28. Povinnosti prodejce alkoholických nápojů, nebo alkoholových nápojů, je to bod 28.1 označený N26, N29.3, N30.3, N34.2, N60, N74 a N75, všechny tyto body by se měly hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru. (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 132. Přihlášeno 187 přítomných, pro 28, proti 119. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat z oblasti 28.2 bod V.IX. 1, 3 a 4.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 133. Přihlášeno 187 přítomných, pro 166, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dostáváme se, paní místopředsedkyně, do oblasti číslo 29. Oprávnění obce – vyhláška – kouření, alkohol. Je to bod pod označením 29.1, N27, N38, N44, N49. Hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 134. Přihlášeno 187 přítomných, pro 31, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní 29.2 bod K15.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 135. Přihlášeno 187 přítomných, pro 27, proti 115. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní pod označením 29.3 je bod C7.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 136. Přihlášeno 187 přítomných, pro 34, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní 29.4 bod M6.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 137. Přihlášeno 187 přítomných, pro 6, proti 140. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat pod označením 29.5 bod B9.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 138. Přihlášeno 187 přítomných, pro 151, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní pod označením 29.6 bychom měli hlasovat bod E3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 139. Přihlášeno je 187 přítomných, pro 49, proti 104. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do oblasti pod označením číslíce 30. Zákaz vstupu osob pod vlivem – alkoholu se rozumí, budeme hlasovat bod 30.1. Je to bod N28 varianta I společně s body N43, N46, N66 varianta I., N72 varianta I., všechno hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 140. Přihlášeno je 187 přítomných, pro 26, proti 123. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat bod N28 varianta číslo II.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 141. Přihlášeno je 187 přítomných, pro 25, proti 125. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní pod označením 30.3 budeme hlasovat o bodu č. D4.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Zpravodaj výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 142, přihlášeno 187 přítomných, pro 5, proti 139. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní pod označením 30.4 budeme hlasovat V.IX. 2, 5, 6.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Pozitivní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 143. Přihlášeno 187 přítomných, pro 164, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní se dostáváme do oblasti označené číslicí 31 a je to vyšetření na alkohol a jiné návykové látky. Budeme hlasovat 31.1 V.X.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 144. Přihlášeno 187 přítomných, pro 161, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je pod označením 31.2. Je to J1 až J5, hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Garančního výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 145. Přihlášeno 186 přítomných, pro 137, proti 18. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh pod označením 31.3 – T1 a T2 hlasovat společně.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 146. Přihlášeno 186 přítomných, pro 25, proti 112. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Oblast 32 se týká protidrogové politiky a jsou tam dvě hlasování, 32.1 je bod E1.1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko výboru? (Výbor nepřijal žádné stanovisko.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 147, do kterého je přihlášeno 186 přítomných, pro 84, proti 29. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: E1.2

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Výbor nepřijal žádné stanovisko.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 148. Přihlášeno 186 přítomných, pro 41, proti 41. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrhy se týkají oblasti označené číslicí 33 a jsou to správní delikty, paragrafy 35 až 40. První hlasování je označeno 33.1 a je to K16.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 149. Přihlášeno 186 přítomných, pro 22, proti 126. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh označený 33.2 je bod N59.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 150. Přihlášeno 186 přítomných, pro 23, proti 119. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh pod označením 33.3, bod K18 varianta 1 a 2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končí. Je to hlasování s pořadovým číslem 151, do kterého je přihlášeno 186 přítomných, pro 25, proti 120. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je 33.4. V XII.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Taktéž kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 152, do kterého je přihlášeno 186 přítomných, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je pod označením 33.5, je to N77.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 153. Přihlášeno 186 přítomných, pro 25, proti 119. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je pod označením čísla 34. Přejížděná ustanovení, je to bod označení 34.1 bod N79.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 154. Přihlášeno 186 přítomných, pro 24, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh pod označením 34.2 je bod V.XIV.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 155, do kterého je přihlášeno 187 přítomných, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh se týká označení číslicí 35. Je to Část pátá – obecní policie – § 49. A budeme hlasovat o bodu N80.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 156. Přihlášeno 187 přítomných, pro 40, proti 97. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Nyní budeme hlasovat o bodu pod označením 35.2. Je to bod H2 varianta 1 až 2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 157. Přihlášeno 187 přítomných, pro 149, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh se týká již oblasti 36. Je to Část jedenáctá – zákon o zdravotních službách, pod označením 36.1 je bod A8.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 158. Přihlášeno 187 přítomných, pro 164, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je pod označením 36.2. Je to bod R2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 159. Přihlášeno 187 přítomných, pro 13, proti 124. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Dostáváme se do oblasti označené číslem 37. Je to Část dvanáctá – zákon o specifických zdravotních službách týkajících se § 59. A budeme hlasovat o bodu E2 (1 až 3).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 160. Přihlášeno 187 přítomných, pro 45, proti 106. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je oblast označená 38. Je to Nová část třináctá. A budeme hlasovat o bodu N81 (1 a 2).

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Negativní.) Stanovisko garančního výboru? (Negativní.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 161, do kterého je přihlášeno 186 přítomných, pro nikdo, proti 137. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh je pod označením 39. Nové části třináctá a čtrnáctá. Budeme hlasovat o bodu R1.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Stanovisko garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 162, do kterého je přihlášeno 186 přítomných, pro 158, proti 5. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Jaroslav Krákora: Další návrh se týká poslední oblasti označené číslem 40 a je to Účinnost zákona podle § 61. Měli bychom hlasovat o bodě A17 a tam je účinnost zákona 31. května 2016, což je nereálné. A potom jsou tam samozřejmě další dva návrhy.

Paní místopředsedkyně, dejte hlasovat o A17.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Benda, prosím.

Poslanec Marek Benda: I podle toho, co máme v podkladu, tak teď by mělo proběhnout orientační hlasování, kde se hlasuje pouze kladně, kdo je pro kterou účinnost. A pak ten, který získá nejvíce hlasů, o tom se hlasuje. Takže poprosím, aby bylo hlasováno tímto způsobem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, budeme postupovat orientačním hlasováním. Jenom poprosím, já budu přednášet jednotlivé návrhy a prosím, abyste svými hlasovacími zařízeními hlasovali pouze ano.

Takže nyní budeme hlasovat o návrhu A17 a to je účinnost 31. května 2016.

Zahajuji hlasování (číslo 163) a táži se, kdo je pro. Takže pro 4.

Potom budeme hlasovat o návrhu L18, to je účinnost od 1. října 2016.

Zahajuji hlasování (číslo 164) a táži se, kdo je pro. Hlasování končím. Pro je 30 poslanců.

Poslední návrh je návrh H3 a N82, který navrhuje účinnost 1. ledna 2017.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Končím i toto hlasování. Je to hlasování s pořadovým číslem 165, pro 142.

Takže budeme jako první hlasovat o návrhu H3 a N82 – účinnost 1. ledna 2017. Stanovisko pana ministra? (Kladné.) Garančního výboru? (Kladné.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 166, přihlášeno 186 přítomných, pro 154, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat.

V tuto chvíli vyhlašuji na žádost pana zpravodaje a legislativy třicetiminutovou přestávku, aby zkontrolovali, že všechno proběhlo v pořádku. Sejdeme se tady za třicet minut. Přerušuji jednání.

(Jednání přerušeno v 11.51 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.22 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Čas určený na přestávku vypršel a já vás žádám, abyste zaujali místa ve svých lavicích, protože přistoupíme k závěrečnému hlasování. Ještě přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Konstatuji, že o všech návrzích bylo hlasováno. Ještě si to ověřím u pana zpravodaje, zda bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích.

Poslanec Jaroslav Krákora: Pane místopředsedo, dle mého seznamu informací z legislativy bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Než přistoupíme k hlasování o návrhu jako celku, hlásí se pan poslanec Vondráček, ale... (Dohady mimo mikrofon.)

Chci se zeptat, zda nic nebrání tomu, abychom přistoupili k hlasování o celém návrhu zákona.

Poslanec Radek Vondráček: Pan předsedající, i když jsem se přihlásil jménem klubu?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, kolegyně a kolegové, o ztišení, ať je dobře slyšet. Říkám, že není otevřena rozprava.

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem se hlásil s přednostním právem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Máte zde předsedu poslaneckého klubu, to znamená, nemáte v tento moment přednostní právo. Může vystoupit pouze předseda poslaneckého klubu. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den, já se omlouvám. Poprosil bych o deset minut na jednání našeho poslaneckého klubu. Děkuji. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, vaší žádosti vyhovím. Budeme pokračovat ve 12.33 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.24 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.33 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený na přestávku vypršel a já vás požádám, abyste zaujali místa ve svých lavicích, abychom mohli přistoupit k závěrečnému hlasování. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Eviduji žádost o odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Jak jsem si předtím ověřil, tak o všech návrzích bylo hlasováno. Nyní přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, podle sněmovního tisku 508, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Poprosím o stanovisko pana ministra. (Stanovisko ministra je kladné.) Pan zpravodaj? (Kladné.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 167, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 80, proti 47.

Než budu konstatovat, že návrh zákona byl zamítnut, počkám, zda nebude provedeno zpochybnění hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Vážené kolegyně, kolegové, chtěl bych tímto zpochybnit hlasování. Hlasoval jsem pro, a na sjetině mám ne. Děkuji. (Rozruch v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Je zde námitka, je zde zpochybnění hlasování.

Zahajuji hlasování (číslo 168) a táži se, kdo je pro, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Vyslovuji, že s touto námitkou byl vysloven souhlas. (Na světelné tabuli z přihlášených 182 bylo 140 pro, proti 7.)

V případě, že máte námitku proti postupu, vzneste ji na mikrofon. Jestliže tomu tak není, v tom případě námitka byla přijata a budeme opakovat hlasování. Je zde – prosím. (V sále je rušno.)

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající, ale prosím, nechte tam (na tabuli) to hlasování, jak bylo. Já jsem u ČSSD neviděl žádné ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vaše připomínka měla být pouze k tomu, zda zpochybňujete hlasování nebo zpochybňujete námitku. Jestliže tomu tak není, tak není otevřená rozprava. (V sále je velký hluk, mnozí poslanci stojí.) Je možné vystoupit pouze s přednostním právem.

S přednostním právem může vystoupit pan předseda Faltýnek. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Já bych si dovolil požádat o pauzu pro náš poslanecký klub do 14 hodin. Děkuji. (Výkřiky v sále, hluk se stupňuje.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, váš požadavek je v rozporu s jednacím řádem a já mu nemohu vyhovět. V tento moment, ve fázi legislativního procesu, není možné brát přestávku na klub.

S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl o totéž požádat pana předsedu Faltýnka, protože kdyby na tom trval, tak my bychom pak požádali o pauzu do 14 hodin. Tohle se prostě nedělá. To je první věc.

Druhá věc. Kolegyně, kolegové, já mluvím za frakci, která nemá jednotný názor, a pokládám to za správné. Tady skutečně každý z nás má k tomu svůj postoj. Já sám jsem to kdysi chtěl schvalovat, v kontextu se Seznamem nesvobody to podpořit nemohu, ale prosím všechny, kteří jsou na vázkách, aby si uvědomili, že před chvílí byl vydírán poslanec Stupčuk. A tohle je vážná věc. A podle toho bychom také měli umět hlasovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já myslím, že vaše rozhodnutí, pane místopředsedo, není důležité ani pro tuto chvíli jako pro budoucnost. A já jako předseda poslaneckého klubu musím odmítnout vaši argumentaci, že v této chvíli se nedá požádat o přestávku. Já myslím, že předseda poslaneckého klubu o to může požádat kdykoliv. My jsme navíc o námitce hlasovali bezprostředně, takže nehrozí žádné zpoždění, že by námitka nebyla uplatněna. Nerozumím, z čeho vychází vaše přesvědčení, že v této chvíli se nedá požádat o pauzu. Já si myslím, že se dá, a říkám to i do budoucnosti, protože v takové situaci příště může být můj poslanecký klub a byl bych nerad, aby se precedentně řeklo jo, tehdy jste nevyhověli, tak vám nevyhovíme také.

Takže pokud mě budete citovat a přesvědčíte mě, že se mylím, tak tento svůj omyl rád uznám, ale jsem přesvědčen, že není žádný důvod k tomu nevyhovět. Vy samozřejmě můžete navrhnout hlasování, to bychom byli proti, abychom o přestávce hlasovali, ale ten návrh zazněl legitimně a nikde není v jednacím řádu řečeno, že se nemůže vzít přestávka.

My jsme znovu před finálním hlasováním o návrhu zákona díky tomu, že jsme vyhověli námitce. A zajímavé, že když jsme byli poprvé před finálním hlasováním o návrhu zákona, tak byla přestávka vyhlášena a nikomu to nevadilo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, já vám ocituji text usnesení číslo 326 Poslanecké sněmovny z 13. schůze 8. června z roku 1999 k návrhu usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se upravují podrobnější pravidla jednání Poslanecké sněmovny a jejích orgánů. "Poslanecká sněmovna podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona číslo 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, stanoví, že vyhoví-li Poslanecká sněmovna námitce proti hlasování podle § 76 odst. 6, musí se hlasování opakovat. Přerušení jednání v okamžiku před opakováním hlasování, vyhlášení přestávky na žádost klubu není možné." Vychází to z usnesení Poslanecké sněmovny, konzultoval jsem to s vedením Sněmovny. To znamená, v tento moment budeme pokračovat.

S přednostním právem máte možnost vystoupit, prosím. (Nesouhlasné reakce v plénu.)

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tomu rozumím. V tom případě svoji námitku stahuji. Nicméně bych doporučil, abychom na příštím jednání grémia Poslanecké sněmovny si vzali všechna platná usnesení, to je z minulého tisíciletí, jestli jsem dobře poslouchal. Já jsem tady šestým rokem, ještě jsem nikdy tu aplikaci nezažil, ale nezpochybňuji to, že to usnesení je platné. Jenom jsem to nezažil. Takže doporučuji, aby předsedové poslaneckých klubů dostali seznam všech platných usnesení, i těch historických, a můžeme se k tomu někdy příště vrátit a říct, jestli některá chceme případně zrušit nebo upravit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom pro vaši informaci, text platných usnesení je součástí jednacího řádu a jistě je možné si jej vyzvednout, je k dispozici. Takže text platných usnesení je zkompletován.

S přednostním právem pan předseda Kováčík.

Poslanec Pavel Kováčík: Pane předsedající, paní a pánové, usnese-li se na čemkoliv Sněmovna, je to zákon. Začátkem každého volebního období probíhá rekapitulace všech dosavadních usnesení a potvrzování jejich platnosti. A to se pak stane, to usnesení se pak stane součástí jednacího řádu. Toto je jeden z mála případů, kdy není právo na udělení přestávky. Protože jsme jakoby uprostřed hlasování, které je třeba dodělat. A já bych chtěl z tohoto místa teď, v tomto okamžiku, vyzvat, abychom se zklidnili. Stejně jsme všichni rozhodnutí, jak budeme hlasovat.

Já jenom řeknu, že poprvé v historii jsem hlasoval pro takovýto zákon, myslím tím pro ten komplexní zákon, nejen o nějakých zastávkách a podobně. Nebylo nás, pravda, moc. A pokud se budeme takhle touto věcí, která podle našeho soudu, nebo většiny mých kolegů z poslaneckého klubu KSČM, je věcí okrajovou, kde se spíše mělo Ministerstvo zdravotnictví věnovat jiným vážnějším záležitostem, například neziskovým nemocnicím a podobně. Tak pojďme už od toho. Pojďme to odhlasovat, ať můžeme dělat i jiná věcí. Jsem pro to, abychom teď hned hlasovali a už žádné pauzy nedávali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, udělím přednostní právo panu předsedovi Kalouskovi.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Promiňte, jenom velmi krátce, protože jsem skutečně fascinován angažovaností každého z nás pro toto hlasování. Prosím, aby pro záznam byla uložena předpověď: uplyne jen několik málo měsíců a Andrej Babiš, předseda hnutí ANO FERT, předstoupí před tuto Poslaneckou sněmovnu s návrhem na státní dluhopisový program v objemu větším než sto miliard korun. Diskuse se téměř nebude konat a po třech minutách to bude schváleno. Ujišťuji, že to bude víc než sto miliard korun. A že nám to bude všem jako tak skoro jedno. Ale jestli se bude kouřit v kamrlíku nebo nebude kouřit v kamrlíku, o tom víme všichni všechno! (Potlesk z řad poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s přednostním právem pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Tak v první řadě se chci velmi důrazně ohradit proti slovům o vydírání jakéhokoliv poslance. Mám tady sjetinu z hlasování, které bylo zpočtybněno. Pan poslanec Štěpán Stupčuk má křížek, tedy že se zdržel, evidentně hlasoval proti a šel vznést námitku, tak jak se tady děje dnes a denně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, poslankyně a poslanci, abyste na sebe nepokřikovali!

Poslanec Roman Sklenák: To není nic výjimečného. A současně si dovoluji vznést v tuto chvíli procedurální návrh, což mi jednacím řád umožňuje, a navrhuji přerušení tohoto bodu do pátku devíti hodin.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tento procedurální návrh je hlasovatelný, je to v souladu s jednacím řádem. Dám o něm hlasovat bez rozpravy. (Hlásí se poslanec Stanjura.) V případě, že dáváte pozměňující návrh k danému návrhu, ano, můžete vystoupit. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych dal rád procedurální návrh. Než tak učiním, byl bych rád, kdybyste ještě jednou ocitoval to předmětné usnesení, pane místopředsedo, já se omlouvám, nemám ho k dispozici, abych přesně formuloval svůj případný pozměňovací návrh. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Ale to není pozměňující návrh k tomu, co jsem řekl jako procedurální návrh. Ale jestli chcete ocitovat usnesení, já ho přednesu. "Poslanecká sněmovna podle ustanovení § 1 odst. 2 zákona čísla 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, stanoví, že vyhoví-li Poslanecká sněmovna námitce proti hlasování podle § 76 odst. 6, musí se hlasování opakovat. Přerušení jednání v okamžiku před hlasováním, před opakováním hlasování, vyhlášení přestávky na žádost klubu není možné." To znamená, z toho důvodu je procedurální návrh hlasovatelný.

Zazněl zde procedurální návrh na přerušení do pátku. Akorát ten návrh nebyl upřesněn. Jako první bod, to znamená přerušení do tohoto pátku devíti hodin ráno.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento procedurální návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 169, přihlášeno je 182 poslankyň a poslanců, pro návrh 74, proti 81. Tento návrh byl zamítnut.

V tom případě budeme pokračovat v jednání a hlasování zákona jako celku. Pro pořádek přečtu ještě jednou usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, podle sněmovního tisku 508, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou." Já vás požádám o klid.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tohoto usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 170, přihlášeno je 178 poslankyň a poslanců, pro návrh je 91, proti 46. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Já vám děkuji. (Nesouhlasné hlasy z pléna.)

Chci se nejprve zeptat, zda je vznesena námitka proti způsobu hlasování. (Ze sálu se ozývá: Ne.) V tento moment vám dávám vystoupení s přednostním právem, pane předsedo. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, velmi se omlouvám, ale jsem si jist, že jsem se zdržel. Přesto mám na sjetině ne. Evidentně musí být nějaký problém v hlasovacím zařízení. Je to zpochybněná záležitost. Velmi prosím, abyste přijali tuto námitku, abychom toto hlasování opakovali, aby o tom nemohlo být sebemenších pochyb.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jestliže vznášíte námitku proti hlasování, musí být nějak přednesena, abych o tom mohl dát hlasovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem se domníval, že jsem to přednesl, protože věřím v hlasovací zařízení i ve svůj zdravý rozum. Znovu opakuji – jsem přesvědčen, že jsem hlasoval, že se zdržuji. Přesto mám na sjetině ne. Proto zpochybňuji hlasování a žádám o nové hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Dám o tom hlasovat. Bez rozpravy. Je zde zpochybněno hlasování. (O slovo se hlásí poslanec Sklenák). Přicházíte-li také s tím, že chcete zpochybnit hlasování, prosím pane předsedo, můžete vystoupit.

Poslanec Roman Sklenák: Já přicházím s tím, že chci připomenout praxi této Sněmovny. Takovou situaci jsme tady už v minulosti řešili. A byl úzus Sněmovny, že se hlasuje o zpochybnění hlasování, jestliže má vliv na výsledek hlasování. Pokud někdo připomínal právě tyto situace, že byl proti a přitom se zdržel, nebo se zdržel a přitom byl proti, tak se o tom nikdy nehlasovalo. Takhle to přece v minulosti bylo. Nechci si ulehčovat situaci, ale takhle jsme se v minulosti chovali.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Eviduji zde žádost o zpochybnění... (O slovo se hlásí poslanec Kučera) Chcete se, pane poslanče, také vyjádřit k průběhu hlasování? Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Hlasoval jsem pro zákon, nicméně na sjetině mám proti. A chtěl bych tímto zpochybnit hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, o této námitce je možné hlasovat.

Zahajují tedy hlasování a táži se, kdo je pro tuto námitku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti této námitce?

Je to hlasování s pořadovým číslem 171. Přihlášeno je 181 poslankyň a poslanců, pro návrh 162, proti 5. Konstatuji, že s námitkou byl vysloven souhlas.

V tom případě budeme opakovat hlasování o závěrečném usnesení. Chci se zeptat, zdali jej mám opět přečíst, nebo všichni víme, o čem hlasujeme? Eviduji žádost o vaše odhlášení. Všechny vás odhlašuji a žádám, abyste se opět přihlásili svými kartami. Počkám, až se pořadí ustálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení jako celku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 172. Přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 80, proti 42.

Než budu konstatovat výsledek hlasování, táži se, zda někdo další chcete zpochybnit průběh hlasování. (V sále je silný hluk.) Nevidím... (O slovo se hlásí poslanec Kalousek.) Chcete se vyjádřit k proběhlému hlasování, pane předsedo? Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Velmi se omlouvám dámy a pánové, že vás ještě zdržím. Nicméně jsem si zcela jist, že jsem se zdržel hlasování, a tentokrát mám na sjetině opravdu, že jsem se zdržel hlasování. Teď bylo to hlasování fěr. Děkuji vám. (Smích v sále a potlesk v řadách poslanců TOP 09.) Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že nikdo nepřichází s tím, aby zpochybnil hlasování, konstatuji, že s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas. Děkuji a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.55 hodin).

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.30 hodin a my budeme pokračovat v našem jednání. Dříve než přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů, dovoluji mi načíst tyto omluvy: vicepremiér Pavel Bělobrádek se omlouvá z dnešního jednání od 11.45 do 14.30. Z dnešního jednání se od 16.30 do konce jednacího dne omlouvá pan poslanec Volný z pracovních důvodů. Mezi 9. a 14. hodinou zde nebyl přítomen pan ministr vnitra z pracovních důvodů. Od 16.30 hodin se z pracovních důvodů do konce dnešního jednacího dne omlouvá paní poslankyně Rutová a pan poslanec Berkovec se taktéž omlouvá od 14.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů.

Nyní přistoupíme k projednávání bodů. První v pořadí je bod 201. Dříve než dám slovo zpravodaji kontrolního výboru, poprosím kolegyně a kolegy, aby se ztišili.

Nyní tedy budeme projednávat bod

201.

**Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv
politických stran a politických hnutí za rok 2015
/sněmovní dokument 4363/**

Prosím zpravodaje kontrolního výboru poslance Vladimíra Konička, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážená paní předsedající, já bych velice rád tento sněmovní dokument uvedl, ale bohužel, nedovoluje mi to jednací řád. Na jednání není přítomen ani jeden člen vlády. Takže bych vás poprosil, abyste přerušila projednávání do doby přítomnosti alespoň jednoho člena vlády.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já tak učiním. Přerušuji jednání do 14.45 a poprosím nejlépe předsedy klubů koalice, aby zajistili... A pan ministr Chovanec je zde, nicméně schůzi jsem v tuto chvíli již přerušila, tak musíme vydržet do 14.45. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 14.33 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.45 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 14.45 hodin. My se ocitáme – nebo se nacházíme v bodě 201, kdy jsem přerušila pro nepřítomnost ministrů. Ti jsou již přítomni a já předávám slovo panu poslanci Vladimíru Koničkovi, zpravodaji kontrolního výboru, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se na své 33. schůzi dne 12. května zabýval výročními finančními zprávami a přijal usnesení č. 195, které máte rozdané jako sněmovní dokument 4363, ve kterém kontrolní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. konstatuje, že výroční finanční zprávy za rok 2015 předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, v platném znění, jsou úplné – následuje výčet 126 politických stran a hnutí;

II. žádá vládu, aby podle § 14 zákona č. 424/1991 Sb. podala návrh Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti politických stran a politických hnutí, jejich činnost je v rozporu s § 17 až 19 zákona č. 424/1991 Sb., neboť své výroční finanční zprávy za rok 2015

a) předložily neúplné – následuje výčet 12 politických stran a hnutí,

b) nepředložily – tam je výčet 69 politických stran a hnutí;

III. žádá vládu, aby podle § 13 odst. 6 zákona č. 424/1991 Sb. podala návrh Nejvyššímu správnímu soudu na zrušení politických stran a politických hnutí, jejichž činnost byla již pozastavena a politické strany a politická hnutí své výroční finanční zprávy za rok 2015 nepředložily – následuje výčet 14 politických stran a hnutí;

IV. konstatuje, že následující politické strany a politická hnutí, které jsou navrženy ke zrušení, návrh výmazu nebyl dosud předložen a nebo jsou v likvidaci, v konkursu, v insolvenčním řízení, výroční finanční zprávy za rok 2015

a) předložily neúplné – jedna politická strana,

b) nepředložily – 23 politických stran a hnutí;

V. žádá vládu, aby nejpozději do 30. 9. 2016 projednala výše uvedené návrhy k Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti a rozpuštění předmětných politických stran a politických hnutí;

VI. pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny, aby v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb. do 7. června 2016

1. s tímto usnesením seznámil Ministerstvo financí,

2. s tímto usnesením seznámil Ministerstvo vnitra,

3. s tímto usnesením seznámil předsedu vlády.

Tolik zpráva z výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které eviduji přihlášku pana poslance Tomio Okamury. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, dovoluji mi přednést jménem našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD reakci na usnesení kontrolního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, ze kterého mimo jiné vyplývá, že kontrolní výbor navrhuje vládě České republiky, aby podala návrh Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti našeho hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD.

Jak vyplývá z usnesení kontrolního výboru, důvodem návrhu na pozastavení činnosti našeho hnutí SPD má být předložení neúplné výroční finanční zprávy za rok 2015, přičemž neúplnost spočívá v tom, že naše hnutí SPD neuvedlo u drobných darů nepřesahujících 5 000 Kč, to znamená dary ve výši 50 Kč, 100 Kč nebo např. 500 Kč, veškeré údaje požadované zákonem, tedy adresu trvalého bydliště a datum narození dárců. Přičemž připomínám, že tito dárci z řad občanů zasílali tyto drobné částky spontánně na náš transparentní účet.

Uvedené pochybení bylo způsobeno nedopatřením, které naše hnutí SPD k dnešnímu dni již odstranilo. Naše hnutí veškeré peněžité dary, které nebyly ve výroční finanční zprávě pro rok 2015 identifikovány, v souladu se zákonem vrátilo dárčům a ty dary, u kterých nešlo identifikovat účet, jsme zaslali v souladu se zákonem na účet Ministerstva financí. Seznam vrácených darů jsme uvedli v příloze

dopisu, který jsme tento týden již zaslali kontrolnímu výboru Poslanecké sněmovny, Úřadu vlády a Ministerstvu vnitra.

Rád bych ještě dodal, že smyslem zákona je zajištění vedení pravdivého a úplného účetnictví politických stran a hnutí, nikoliv omezování jejich aktivit. V § 14 odst. 2 zákona je upraven postup, kterým lze dosáhnout případného znovuoobnovení činnosti politické strany nebo hnutí, pakliže bylo rozhodnuto o jejím pozastavení. Jediným předpokladem pro znovuoobnovení je odstranění stavu, který byl důvodem pro případné pozastavení činnosti či pro pozastavení činnosti.

S ohledem na výše uvedené se domníváme, že odstraněním zjištěných pochybení odpadl důvod pro podání návrhu na pozastavení činnosti našeho hnutí SPD nebo jeho zrušení, neboť výroční zpráva pro rok 2015 byla ještě před podáním návrhu Nejvyššímu správnímu soudu uvedena do souladu se zákonem a byl tak splněn požadavek na transparentnost financování politických stran a hnutí.

Upravená výroční finanční zpráva pro rok 2015, jak jsem již poznamenal, je přílohou dopisu, který jsme tento týden již zaslali kontrolnímu výboru Poslanecké sněmovny, Úřadu vlády a ministru vnitra.

Závěrem mi dovoluje konstatovat, že v případě, že by námi zvolené řešení bylo shledáno jako nedostačující, jsme připraveni přijmout další opatření a náležitě je doložit.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž všeobecnou rozpravu končím a táži se pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které se nikdo nehlásí. Pan zpravodaji? Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vladimír Koníček: Já bych se chtěl jenom přihlásit ke sněmovnímu dokumentu 4363, o kterém bychom měli hlasovat, to znamená schválit těch šest bodů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím.

V tuto chvíli bychom přistoupili k hlasování o návrhu usnesení. Já svolám kolegy z předsálí. Všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

V tuto chvíli zahajují hlasování o předneseném návrhu usnesení. Táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 173, přihlášeno 138 přítomných, pro 133, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání bodu 201.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

202.
Doplnění výročních finančních zpráv politických stran
a politických hnutí za roky 2012 až 2014
/sněmovní dokument 4364/

Prosím zpravodaje kontrolního výboru poslance Vladimíra Koníčka, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Děkuji, vážená paní místopředsedkyně. Kontrolní výbor na své 33. schůzi dne 12. května přijal usnesení číslo 196, ve kterém za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

1. konstatuje, že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění, jsou úplné – za rok 2012 tři politické strany a hnutí, za rok 2013 sedm politických stran a hnutí a za rok 2014 dvacet pět politických stran a hnutí.

2. Konstatuje, že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění, jsou i po doplnění neúplné – a následuje výčet: za rok 2012 dvě politické strany, za rok 2013 jedna politická strana a za rok 2014 osm politických stran a hnutí.

3. Pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny, aby za prvé v souladu s § 22 odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb. do 7. 6. 2016 s tímto usnesením seznámil Ministerstvo financí a za druhé s tímto usnesením seznámil Ministerstvo vnitra.

Tolik k jednání výboru.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a otevírám všeobecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tudíž všeobecnou rozpravu končím. Otevírám rozpravu podrobnou, do které nevidím žádnou přihlášku. Hlásí se pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Vladimír Koníček: Já bych se v podrobné rozpravě přihlásil ke sněmovnímu dokumentu 4364 a měli bychom hlasovat o návrhu usnesení 1, 2 a 3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Nikdo jiný se již nehlásí, tudíž podrobnou rozpravu končím.

Nyní přistoupíme k hlasování o předneseném návrhu usnesení.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 174, přihlášeno 151 přítomných, pro 145, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodaji.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

12.

Vládní návrh zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o biocidech) /sněmovní tisk 589/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl projednávání vládního návrhu zákona o biocidních přípravcích a účinných látkách a o změně některých souvisejících zákonů v rámci jeho druhého čtení.

Úvodem bych připomněl, co jsou biocidní přípravky. Jsou to obvykle chemické směsi určené k hubení, omezení růstu nebo odpuzování škodlivých organismů za účelem ochrany zdraví člověka. Jedná se o dezinfekční přípravky, konzervační přípravky, přípravky na hubení hlodavců apod.

Nyní tedy velice stručně k obsahu. Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je provedení implementace nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 528/2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání, které upravuje značnou část povinností v oblasti dodávání biocidních přípravků na trh. V důsledku přijetí přímo použitelného unijního předpisu je nutné odstranit duplicity a odchylky v českém právním řádu a založit pouze takovou právní úpravu, která umožní jeho bezproblémovou aplikaci a provázání s národní legislativou. Je také třeba zrušit stávající zákon o biocidech a v novém zákoně stanovit především postavení orgánů státní správy, působnost správních orgánů při výkonu státní správy a sankce za porušení povinností stanovených nařízením i biocidech.

Závěrem bych rád zmínil, že výbor pro zdravotnictví, který návrh projednal, k němu přijal usnesení, kterým Poslanecké sněmovně doporučuje vyslovit s tímto vládním návrhem zákona souhlas, s tím, že k němu výbor nepřijal žádné pozměňovací návrhy.

S pozměňovacími návrhy poslankyně Markové a poslance Jana Volného souhlasím. V prvním případě se jedná o technickou úpravu, kde se upravují jazykové náležitosti předkládaných žádostí a provázanost v tomto ohledu se správním řádem. U druhého pozměňovacího návrhu se mění terminologie týkající se celního režimu v návaznosti na přijetí nového celního kodexu Unie.

Vážená paní předsedající, vážené kolegyně a kolegové, věřím, že tento návrh zákona při dnešním projednávání podpoříte, neboť se jedná v zásadě o technický

předpis, který přispěje k souladu českého právního řádu s aktuální právní úpravou EU v této oblasti. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro zdravotnictví jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 589/1. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro zdravotnictví poslankyně Soňa Marková, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr nejenom předložil návrh zákona, ale dokonce zvolil i roli zpravodaje, protože seznámil s tím, co jsme projednávali na zdravotním výboru. A skutečně usnesení zdravotního výboru, který je garanční pro tento tisk, vlastně po úvodním slově náměstka ministra, pana Vladimíra Valenty a po mé zpravodajské zprávě přijal doporučení, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR vyslovila souhlas s tímto návrhem zákona, a zmocnila mě jako zpravodajku, abych vás s tímto usnesením seznámila.

Já si myslím, že už není třeba dál k této technické novele nic dodávat. Jenom bych ráda potom v obecné rozpravě odůvodnila svůj pozměňovací návrh, který jsem podala a který se samozřejmě nachází také v systému. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji přihlášku paní zpravodajky. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Takže ještě jednou děkuji za slovo. Já bych se jenom velmi krátce vyjádřila k pozměňovacímu návrhu, který jsem předložila a který je v souladu i s celou dikcí předloženého návrhu zákona. Pan ministr předběžně také souhlasí, takže jenom krátce pro vás bych sdělila, že pozměňovací návrh, který jsem předložila, se týká termínu "úředně ověřený překlad". Z důvodu zachování právní jistoty pro žadatele je vhodné termín "ověřený" z návrhu zákona vypustit a současně se navrhuje, aby překlad "povolení" byl vyžadován pouze v případě, kdy tak stanoví nařízení o biocidech. Pausální povinnost předkládat úředně ověřený překlad by šel nad rámec souběžného vzájemného uznávání.

Ten druhý bod potom se týká toho, že vzhledem ke skutečnosti, že žádost obsahuje mimo jiné i primární studie čítající mnoho desítek až stovek stran odborného textu, uvedený návrh má za cíl snížit administrativní a finanční zátěž spojenou s překladem odborných textů. Tento pozměňovací návrh je skutečně ku prospěchu návrhu zákona, takže bych vás poprosila i o jeho podporu a potom v další rozpravě bych se jenom k tomu sněmovnímu dokumentu přihlásila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do všeobecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím.

Táži se pana ministra, zda je zájem o závěrečné slovo. Paní zpravodajka? Vy se budete hlásit k tomu svému a to bude v podrobné rozpravě?

V tuto chvíli tedy zahajuji podrobnou rozpravu, do které eviduji přihlášku paní zpravodajky a poté pana poslance Volného. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Tak do třetice a naposledy. Dovolte mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který najdete jako sněmovní dokument číslo 3539. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Volného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Kolegové, kolegyně, já oceňuji velkorysost pana ministra Němečka, který již v úvodním slově podpořil můj pozměňovací návrh, ke kterému se tímto hlásím. Je to pozměňovací návrh sněmovní dokument 4166. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a v tuto chvíli se táži, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda má zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Paní zpravodajka? Také ne. V tuto chvíli tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání bodu číslo 12.

Nyní přikročíme k projednávání bodu

13.

Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce /sněmovní tisk 763/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, pane poslance, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolte mi, abych stručně připomenul vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

Cílem předkládaného návrhu zákona je adaptace právního řádu ČR na přijetí nařízení Evropského parlamentu a Rady o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. Konkrétně na tu část nařízení, která se týká služeb vytvářejících důvěru. Adaptace na část týkající se elektronické identifikace bude realizována zvlášť, tedy separátně, a to z důvodu relativní samostatnosti této problematiky a pozdějšího adaptačního termínu.

Navrhovaný zákon zejména stanovuje některé postupy poskytovatelů služeb vytvářejících důvěru a požadavky na službu vytvářející důvěru. Dále stanovuje orgán

dohledu nad poskytováním služeb vytvářejících důvěru, kterým bude s ohledem na svoji dosavadní působnost v oblasti elektronického podpisu Ministerstvo vnitra. Rovněž stanoví sankce za jednání v rozporu s tímto nařízením.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 763/1 až 3.

Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj paní poslankyně Věra Kovářová, informovala nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vám připomněla, jak tisk koloval Sněmovnou. Návrh zákona vám byl rozeslán jako tisk 763/0 dne 31. 3. 2016. Jak již bylo řečeno, organizační výbor stanovil jako výbor garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a též byl přikázán tento tisk výboru hospodářskému. První čtení proběhlo 20. 4. na 44. schůzi a lhůta na jednání ve výborech byla zkrácena na 30 dnů.

Hospodářský výbor nejprve projednal návrh zákona a vydal usnesení 28. 4. a projednávání tohoto tisku přerušil. Toto usnesení je možné nalézt pod číslem 763/1. Hospodářský výbor následně projednal návrh zákona 12. 5. a vydal usnesení jako tisk 763/3 a doporučuje tento tisk schválit.

Garanční výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj projednal návrh zákona a vydal 6. 5. 2016 usnesení, které je poslancům k dispozici jako tisk 763/2 včetně pozměňovacích návrhů.

Ráda bych jako zpravodajka upozornila na to, že bylo konstatováno ze strany Ministerstva vnitra, že projednávání tohoto tisku spěchá. Sněmovna podpořila zkrácení projednání ve výborech na 30 dnů. Během projednávání ve výborech se však ukázalo, že toto zkrácení lhůty k projednání nebylo ideální. Nebyl tak dostatek času, aby tisky mohly být řádně projednány a popřípadě mohly být podány pozměňovací návrhy, a to přesto, že zástupci Ministerstva vnitra konstatovali, že by se vlastně nic nestalo, kdyby ony tisky nebyly účinné od 1. 7. 2016.

Pokud vím, též na hospodářském výboru, který sice vyslovil souhlas s tímto tiskem – nicméně ústy pana předsedy Pilného zazněla celá řada výhrad, která právě souvisí se zkrácením tohoto projednávání.

Ráda bych v rámci projednávání tohoto tisku upozornila na to, že lhůta pro implementaci je dvouletá, tedy do roku 2018. Bylo by dobré upozornit Ministerstvo vnitra, a to i s vědomím, že se blíží jak krajské, tak parlamentní volby, aby se pokusilo například připravit včas zákon o elektronických občankách, a to nejspíše do podzimu tohoto roku, jinak by mohlo být pozdě. Prvotní informace o fungování elektronických občank totiž byla, že účinnost by mohla být od 1. 1. 2017, což, jak se

zdá, nelze garantovat. A hlavně, zásadní věc je, aby byly připraveny aplikace jednotlivých ministerstev a institucí pro dálkové připojení prostřednictvím elektronické občanky.

Toť moje zpravodajská zpráva týkající se tisku 763. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Jiřího Valentu, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím pane poslance, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo paní předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vám přednesl usnesení hospodářského výboru z 38. schůze ze dne 11. května 2016 k vládnímu návrhu zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, sněmovní tisk 763.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra vnitra Petra Mlsny, zpravodajské zprávy poslance Jiřího Valenty a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit smluvní tisk 763 ve znění předloženého vládního návrhu zákona;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Z tohoto usnesení je zjevné, že žádné pozměňovací návrhy k tomuto tisku nebyly podány.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní s přednostním právem paní zpravodajka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj z jeho 42. schůze ze dne 6. května 2016.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 42. schůzi po odůvodnění doktorem Petrem Mlsnou, náměstkem ministra vnitra, po zpravodajské zprávě poslankyně Věry Kovářové a po rozpravě přijal usnesení, kterým:

Za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 763 projednat a schválit ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Za § 13 se vkládají nové § 14 a 15, které včetně nadpisu znějí: Poskytování služeb vytvářejících důvěru správou základních registrů

§ 14 zní: Správa základních registrů může poskytovat služby vytvářející důvěru, a to i jako hospodářskou činnost.

§ 15 odst. 1: Poskytuje-li správa základních registrů službu vytvářející důvěru, jejímž předmětem je certifikát, který není certifikátem pro elektronický podpis, certifikátem pro elektronickou pečeť nebo certifikátem pro autentizaci internetových stránek, vede evidenci certifikátů a osob nebo jejich součástí, kterým byl certifikát vydán.

(2) Evidence obsahuje:

a) údaje o fyzické osobě, které byl certifikát vydán, v rozsahu

1. jméno, popřípadě jména a příjmení,
2. datum, místo a okres narození; u fyzické osoby, která se narodila v cizině, datum, místo a stát, kde se narodila,
3. datum úmrtí,
4. adresa místa pobytu, případně též adresa, na kterou mají být doručovány písemnosti,

b) údaje o právnické osobě nebo její součásti, které byl certifikát vydán, v rozsahu

1. obchodní firma nebo název,
2. adresa sídla,
3. identifikační číslo osoby,

c) údaje o certifikátu v rozsahu

1. identifikátor,
2. počátek a konec platnosti,
3. datum a čas aktivace,
4. datum a čas zneplatnění,

d) další údaje v rozsahu

1. identifikátor nosiče, na kterém je certifikát uložen,
2. agendový identifikátor fyzické osoby pro agendu vydávání certifikátů.

(3) Údaje podle odst. 2 písm. c) jsou veřejně přístupné způsobem umožňujícím dálkový přístup.

(4) Údaje podle odst. 2 se evidují po dobu platnosti certifikátu a následujících 15 let od konce platnosti certifikátu.

Dosavadní § 14 až 19 se označují jako § 16 až 21.

II. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby s usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu.

III. Pověřuje předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní zpravodajce a jenom jí připomínám, aby se k tomu pozměňovacímu návrhu z výboru potom přihlásila v podrobné rozpravě.

V tuto chvíli otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Petrů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Paní předsedající, dámy a pánové. Dovolte, abych vás požádal o sloučení rozpravy k tomuto bodu, sněmovnímu tisku 763, s následujícím bodem, který s ním zásadně souvisí, je to sněmovní tisk číslo 764. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, to je procedurální návrh. Nechám o něm hlasovat. Svolám kolegy z předsálí. Odhlásím vás a poprosím vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování o návrhu sloučení rozpravy tohoto bodu a bodu následujícího. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 175, do kterého je přihlášeno 128 přítomných, pro 122, proti nikdo. Návrh byl přijat. V tuto chvíli přerušuji projednávání tohoto bodu.

Přistoupíme k projednávání bodu

14.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 764/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, velmi krátce mi dovoluji, abych tedy okomentoval i tento návrh. Jedná se o sněmovní tisk číslo 764, který je doprovodným zákonem k vládnímu návrhu zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce.

Cílem předkládaného návrhu zákona je reflektovat změny, které přináší nařízení Evropského parlamentu a Rady o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu. To znamená, jedná se o čistě doprovodný zákon k tomu zákonu předešlému. Vše ostatní bylo řečeno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 764/1 až 3. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj poslankyně Věra Kovářová, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom připomínám, že první čtení proběhlo dne 20. 4. na 44. schůzi a jako ten předchozí tisk byl i tento přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Ten přijal usnesení včetně pozměňovacího návrhu a legislativně technických úprav, který můžete najít pod tiskem 764/2.

Hospodářský výbor tento tisk projednal 28. 4. a přijal usnesení, které najdete jako tisk 764/1, a přerušil projednání a následně potom hospodářský výbor projednal návrh zákona dne 12. 5. a vydal usnesení, které bylo doručeno poslancům jako tisk 764/3.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Jiřího Valentu, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Dovolte mi, abych vám přednesl usnesení hospodářského výboru z 38. schůze ze dne 11. května 2016.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po vyslechnutí úvodního slova náměstka ministra vnitra Petra Mlsny, zpravodajské zprávy poslance Jiřího Valenty a po obecné a podrobné rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisku 764 ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Ty jsou uvedeny ve sněmovním tisku 764/3;

II. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny PČR provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

III. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

IV. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane zpravodaji a otevírám obecnou (sloučenou) rozpravu.

Sloučená rozprava k bodům 13 a 14 /sněmovní tisky 763 a 764/

Eviduji přihlášku pana poslance Pilného. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, já vím, že zákon, který má takový kouzelný titul a který má směrnicí eIDAS, vyvolává poměrně mdlý zájem, málokdo tomu rozumí. Já bych se vám ve svém příspěvku pokusil vysvětlit, o co jde, protože tento zákon se bude týkat každého občana České republiky.

Tak především tento zákon nezavádí jednotnou elektronickou identitu, tak jako mají v Estonsku. To prostě není možné, v současné době na to není infrastruktura, existuje celá řada soukromých služeb, víte, jak vytahujete své PINy nebo máte elektronické bankovníctví. Nejsme připraveni na to něco takového zavést.

Tento zákon zavádí poměrně jednoduchou věc. Při styku s veřejnou nebo státní správou zrovnoprávňuje elektronické dokumenty, tzn. že musíte dokázat, že vy jste ten, kdo ten dokument podává, a že máte oprávnění k této transakci. To je všechno, co by měl tento zákon splňovat. A není to o tom, že nám ho tlačí Evropská unie. Je to zákon, který by určitě měl být přijat. Ovšem zákon v této podobě vypadá úplně jinak. Za prvé je do něj přilepena taková přímá novela nebo nepřímá novela zákona 106 o informacích obecného data. Je to Národní katalog otevřených dat, který vlastně má vytvářet linky na všechna otevřená data, která by měla být přístupná jakémukoli občanovi nebo komerční společnosti, která by je chtěla využívat. Je to de facto něco, co je částečně obsaženo v tom zákoně 106. Toto do toho zákona za prvé nepatří, za druhé naivní představa, že to bude řešeno linky a že se v tom zákoně předepisuje určitý formát dat, který mají ty textové informace splňovat, je pohledem do zpětného zrcátka. Ty informace samozřejmě existují i v grafické podobě, existují fotografie, videa, územní rozhodnutí, která jsou prostě grafická atd. Na to zákon nepamatuje. Těch dat, která jsou v současné době k dispozici, jsou ziliony. Desetitisíce subjektů vytvářejí tato data. A tento příležitost k zákonu nedoprovází žádná RIA, ani kolik to bude stát stát, ani kolik to bude stát veřejnou správou. Do toho zákona to prostě nepatří.

Dál. Hospodářský výbor sice projednával tento zákon, ale neměl vůbec k dispozici pozměňovací návrhy. Takže jedním z pozměňovacích návrhů paní poslankyně Kovářové je také, aby jeden odbor na Ministerstvu vnitra, který spravuje registr, mohl vykonávat hospodářskou činnost. To už tady bylo. Odlučovali jsme z České pošty závod, který se stal potom nakitem, jehož definice a to, co vlastně bude dělat, je trochu šedá zóna. V tomto případě tento odbor získává jenom hospodářskou činnost, kterou můžeme buď zřídit zřízovacím dekretem, což se nestalo, nebo zvláštním zákonem. Nevím, jak tento odbor tu hospodářskou činnost bude vykonávat, protože lidí, kteří rozumějí elektronickým certifikacím, je tady v této zemi tak, že bych je spočítal na prstech dvou rukou. To je první problém. Druhý problém je prostě, proč by měl vykonávat hospodářskou činnost, když tady jsou certifikační

autority. Já chápu, že Ministerstvo vnitra musí mít dozor nad tím, jak ty certifikace vypadají, a má je monitorovat, ale to nesouvisí s hospodářskou činností.

Dál. Pokud se týká sjednocení těch důvěryhodností dokumentů, které budou předkládány státní správě, tak tento zákon přímo novelizuje několik desítek zákonů. Ta identifikace je provedena tzv. zvláštním právním předpisem. Tento zvláštní právní předpis se liší kus od kusu, tzn. nejedná se o nějaký jednotný předpis. Já vás teď nebudu unavovat elektronickým podpisem, zaručeným elektronickým podpisem, elektronickou pečeti a dalšími věcmi, které budou, které mají prokazovat vaši identitu. Chápu, že v té krátké době, protože byla zkrácena lhůta na projednání zákona, pokusit se sjednotit tu identifikaci je úkol téměř nemožný. Je to také důvod, proč jsem žádal opakovaně pana ministra vnitra, aby nezkracoval lhůtu k tomuto zákonu. Poslední jednání o této záležitosti iniciované ICT unií proběhlo v pondělí na Ministerstvu vnitra a neskončilo žádným závěrem.

Zákon, který teď máme schvalovat, také novelizuje zákon o občanských průkazech. Jak vypadá dnešní občanka? Můžete si dnes koupit občanku s čipem, zaplatit poplatek, na tom čipu není nic. Po přijetí tohoto zákona budeme mít občanku s čipem, za kterou nebudete platit, ale vůbec není známo, co na ní bude. Jakékoliv konkrétní představy o tom, co tam bude, prostě neexistují. Já jsem na to upozorňoval už při tom, když jsme se tímto zákonem zabývali.

Moje role jako poslance je velice složitá, protože podle mého názoru zákon, tak jak je připraven, by neměl opustit Poslaneckou sněmovnu. Jsem ovšem členem koalice, takže nebudu navrhopvat zamítnutí zákona, ale rozhodně ve třetím čtení tohoto zákona navrhnou vrácení do druhého čtení, aby zákon mohl být řádně projednán a aby se na něm dalo opravit, co se dá.

Co by se tam mělo opravit minimálně. Za prvé odstranit přílepek, který tam zavádí katalog otevřených dat, a dát ho do zákona 106, jehož novela se na ministerstvu stejně připravuje. Za druhé zrušit oprávnění toho odboru na Ministerstvu vnitra, který zavádí hospodářskou činnost. Tu první věc lze udělat bez problému, to je otázka jenom stanoviska Ministerstva vnitra. Ta druhá samozřejmě vyžaduje, aby byl připraven nějaký pozměňovací návrh, který by bylo dobře, kdyby připravilo Ministerstvo vnitra. Bez problému se stanu jeho nositelem, nebo může to být jiný poslanec hospodářského výboru.

Pokud se týká té občanky, tak zase opět dojde k nějaké dohodě, co na občance vlastně bude. Protože tak jak jsem to říkal a jak to slyšíte, jestli vám zvoní v uších, sKarta, Opencard, tak mně taky. Takže pokud ta představa nebude vyjasněna, tak potom samozřejmě bude asi nutné opravit znění tohoto zákona opět pozměňovacím návrhem, který by byl v tomto případě velmi jednoduchý. Když se nám tohle podaří, tak vypustíme ze Sněmovny zákon, kterým uděláme z občanů testovací králíky. Bude to minimalistická verze, která bude splňovat to, co po nás chce Unie, ale budeme testovat, jak to vlastně vypadá, jak se k tomu lidé postaví, a na základě toho zákon bude muset být nutně novelizován.

Ovšem problém je ten, že už dnes existují elektronické transakce, které musejí být prováděny dokonce pod penalizací. Já vám uvedu jenom příklad jednoho ministerstva a jediné komodity. Ministerstvo financí a daňová správa. Tak pokud podáváte daňové

přiznání a máte datovou schránku, což je určitý způsob identifikace, tak pod penalizací to musíte podávat elektronicky. Pak jsme zavedli dvě agendy. Kontrolní hlášení DPH a elektronickou evidenci tržeb. V obou těchto případech se identita prokazuje úplně jiným způsobem. Takže občan, a těch jsou tedy statisíce, jenom v tomto jednoduchém případě, to jsou daně a Ministerstvo financí, už dnes prokazuje svoji identitu třím různým způsobem. Jestliže přijmeme tento zákon, tak se ten počet zmnohonásobí. Podle mého názoru ten zákon připraven není a já rozhodně potom ve třetím čtení budu doporučovat, aby se vrátil zpět do výborů a byl příslušně opraven.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Konička. Pardon, pana poslance Klána. Omlouvám se.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážená paní místopředsedkyně. Pan kolega Koniček tamhle sedí, já jsem s ním horlivě diskutoval na toto téma. (Předsedající se omlouvá.) V pořádku, nic se neděje.

Abych se tady vyjádřil k tomu problému eIDAS. Jako první připomínku mám, z jakého důvodu se zkracovala lhůta na projednání na 30 dnů? Ta mohla být v tom případě na 60! Když tady vidíte různé roztržky v koalici, tak je to poměrně úsměvné. Protože jedni říkají dobře, musíme připravit nějaký pozměňovací návrh, který jsme nestihli, protože ta lhůta byla zkrácena na 30 dnů, tak jsme to mohli nechat v zákonné lhůtě na 60 dnů. A všimněte si, že když se tady předkládá nějaký vládní návrh, tak vystoupí třeba pan ministr nebo zpravodaj nebo někdo z vládní koalice a řekne, že to chce zkrátit. A pak se dostáváme do mlýnských kamenů, kde potom na výboru jsou snahy zase opět to přerušit nebo nějakým způsobem odložit, než přijdou nějaké pozměňovací návrhy. Ale to je věcí vládní koalice. To si prosím vás vždycky vyříkejte předtím, než to budete zkracovat. Protože nás to všechny potom zatěžuje a pak to brzdí i projednávání v Poslanecké sněmovně.

Ale nyní se vrátím k problému eIDAS a například elektronické občanské průkazy. Prosil bych Ministerstvo vnitra, aby co nejdříve, a podle mých informací to má být někdy ke konci letošního roku, má přijít návrh zákona o elektronických občanských průkazech. Já bych se za to přimlouval, protože pak tam jsou nějaké myslím dva roky než celá ta implementace proběhne, a bude končit samozřejmě volební období této Poslanecké sněmovny příští rok na podzim, tak aby se to všechno stihlo. Co by na té občance elektronického typu mělo být? Protože dneska, když já si jdu vyzvednout nový občanský průkaz, tak si ho můžu dát samozřejmě i s čipem a nic samozřejmě na něm není. To už tady bylo zmiňováno. Zaplatím si 500 korun, ale nic mi to, žádné jiné výhody oproti klasické občance, nepřináší. Tak se třeba podívat na Slovensko. Na Slovensku to funguje, takže nějakým způsobem si můžeme vzít i k srdci tento model.

Pokud jde tady o pozměňovací návrhy, které byly načteny na podvýboru pro eGovernment veřejné správy, že paní předsedkyně podvýboru je zpravodajkou, tak já jsem se samozřejmě k nim klonil, hlasoval jsem také pro ně. Samozřejmě i na výboru

jsem tak hlasoval, takže budu hlasovat i ve třetím čtení samozřejmě s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Když jsme tam diskutovali o problémech, například jak to mají další státy Evropské unie, v jaké jsou fázi, tak jsme se například dozvěděli, že jsme poměrně pokročili a jsme na nejlepší cestě ten eIDAS přijmout. Takže zde musím říci, že se jedná o směrnici Evropské unie, takže chť nechtě stejně budeme muset přijmout tuto směrnici a zpracovat ji do našeho právního řádu. Když jsem se ptal, jaké nám hrozí sankce, tak tam by nám asi nějaké moc velké sankce dle mého názoru nehrozily, protože i okolní státy, další státy Evropské unie mají s implementací tohoto návrhu zákona poměrně trošičku problém a jsou v určitých fázích ale jinde než my. Na to jsem samozřejmě dostal odpověď.

Pokud jde o odpověď na to, kdo ponese náklady například na ty kraje nebo obce, které budou nějakým způsobem odběrateli toho eIDAS, tak bylo řečeno zástupci Ministerstva vnitra, že bude navýšen příspěvek na přenesenou působnost státní správy. Takže už tam se počítá na příští rok, že tam ty finance budou a bude to tímto způsobem celé kompenzováno.

To by byl asi ve stručnosti můj příspěvek do diskuse, ale opravdu říkám, když už se chceme bavit a řádně diskutovat tento problém, protože se jedná o elektronickou formu komunikace, tak nezkracujme lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Pak nebude docházet k těmto zmatkům.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. S první prosím k mikrofonu pana poslance Chalupu. Připraví se pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuju za slovo. Jenom velmi krátce. Připojuji se k tomu, co tady řekl pan kolega Pilný, a chci upozornit na to, že se jedná o skutečně velmi zásadní věci, které se dotknou života každého z nás, každého občana České republiky. Týká se to věcí, které jsou součástí daleko širší problematiky virtuálního prostoru, o čemž jsme se tady bavili. A chci říct jednu věc, že pokud ten zákon skutečně nebude dobře projednán, dobře připraven, napsán, tak potom nám hrozí i cosi, čemu podnikatelé začínají říkat elektronická emigrace. Že radši si budou spoustu těchto věcí zařizovat v jiných státech Evropské unie, kde to bude snadnější a levnější a bude to platit pro celou Evropskou unii, a tento stát přijde o řadu poplatků, které z toho můžou plynout. A ti podnikatelé už si toto začínají uvědomovat. Takže bych žádal o to, aby se projednávání zákona skutečně věnovala pozornost. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Fiedlera, připraví se pan poslanec Bendl. Faktická poznámka, pane poslanče, jste k ní přihlášen. Prosím, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, paní předsedající. Mě tady zaujalo to, co říkal pan předseda hospodářského výboru, pan Pilný, že dneska existují v podstatě,

jak to komentoval, tři druhy prokazování totožnosti při podávání dokumentů na Ministerstvo financí a že tímto by vznikl čtvrtý způsob. Já doufám, že pan předseda hospodářského výboru si je vědom, jakou vládní stranu tady zastupuje, která tady tyto předlohy v minulosti navrhovala.

Ale teď k tomu řešení, které sám navrhoval, že by se to mělo vrátit ze třetího čtení. Proč to komplikovat, pouštět to do garančního výboru do třetího a zase zpátky? Co kdybychom to teď ve druhém čtení, kolegové, vrátili garančnímu výboru k novému projednání? Bude to jednodušší, bude to rychlejší. A hlavně propříště prosím vás nebuďte tak unáhlení s tím zkracováním lhůt na projednání. Už to tady říkal předřečník kolega pan poslanec Klán. Je to tady velmi častý jev. Zástupce vládní koalice, obzvláště tedy hnutí ANO, navrhuje zkrácení lhůt. My protestujeme, neschvaluje se to, prohlašujete si to se silou. A teď tady řešíme to, co vlastně sami navrhuje.

Já navrhuji vrácení k projednání garančnímu výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Bendla s faktickou poznámkou. (Gestikulace vpravo.) Dobře, protože není nikdo přihlášen, máte slovo. S řádnou přihláškou pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, slibuji, že nebudu příliš dlouhý. K tomuto návrhu zákona jsem vystupoval v prvním čtení a s panem předsedou hospodářského výboru jsme tady vedli malé dilema, kdy jsem se snažil tady říci, že řešíme krok číslo deset, zjednodušeně řečeno, jakkoli ho považuji za potřebný. Ten zákon potřebujeme. Ale argument, který tady padl v prvním čtení, byl, že Evropská unie nás tlačí s termíny a musíme to co možná nejdříve.

Přikláním se k názoru pana předsedy hospodářského výboru v tom, že musíme chtít slyšet, jaké souvislosti to bude mít, co tam patří a co tam nepatří. Navrhoval jsem, abychom k tomuto tématu případně udělali seminář, aby nám Ministerstvo vnitra popsalo kroky, které má připravené, a měli nějaké jasné termíny. Protože co se týká elektronizace veřejné správy, Česká republika už delší dobu spí. Když se podíváte na ostatní země, může to být i na východ od nás, například na Slovensko, tak v řadě případů se jim podařilo občanům velmi zjednodušit komunikaci s úřady. U nás v tomto ohledu opravdu spíme. A chceme-li něco v této věci udělat, a já bych se za to přimlouval, proto nejsem proti absolutní likvidaci tohoto návrhu zákona, ale pro jeho maximální precizaci, abychom se k němu nemuseli příliš vracet, abychom jej vyspravili tak, že budeme schopni ho opravdu využívat, a abychom neudělali chybu, protože v okamžiku, kdy způsobíme chybovost v komunikaci s lidmi, s veřejnou správou, pak se to samozřejmě otočí proti nám všem. A já bych nechtěl, aby se ta chyba stala.

Na jednání výboru pro veřejnou správu jsme se poměrně intenzivně eGovernmentu a všem souvislostem věnovali, napříč politickým spektrem – a to doufám nikdo nepopře – jsme potvrdili, že opravdu Česká republika v téhle oblasti spí, že by především Ministerstvo vnitra a pan premiér, protože těch různých

evidencí, které dneska máme, různých databází a podobně, kdy lidé běhají od čerta k ďáblu, aby si vyřídili jednu věc, máme opravdu spousty. A chtěli jsme slyšet nějaký ucelený názor nejenom v tom, co tedy bude Ministerstvo vnitra navrhovat, zdali premiér, protože je třeba, aby jednotlivá ministerstva mezi sebou komunikovala v téhle oblasti, aby na to dohlédl a dal Ministerstvu vnitra dostatečný vliv na to, aby se ostatní resorty vnitra a té koncepci jako takové přizpůsobily. Na to trochu času potřebujeme, neříkám léta, to myslím, že by si nikdo nepřál, ale rozhodně měsíce, a bylo by tudíž dobře, abychom tento zákon projednali precizněji, a ne pod časovým tlakem.

Souhlasím s tím, co tady říkal předseda hospodářského výboru. Pojďme se k tomu vrátit. Nebo co říkal tady pan poslanec Fiedler. Pojďme se k tomu vrátit a věnovat této materii více času. Děkuju vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do sloučené všeobecné rozpravy. Není tomu tak. A dříve než rozpravu ukončím, táži se pana poslance Fiedlera, zda ten návrh platí pro oba dva zákony, předpokládám, že ano, protože jsme ve sloučené rozpravě. Je tomu tak. Děkuji. V tuto chvíli končím obecnou (sloučenou) rozpravu a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Vrátíme se do bodu

13.

Vládní návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce

/sněmovní tisk 763/ - druhé čtení

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Fiedlera na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2 jednacího řádu. Dříve, než zahájím hlasování, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Pan ministr žádá o závěrečné slovo.) Dříve, než hlasování zahájím, ještě závěrečné slovo pana ministra, který o něj projevil zájem. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi pouze pár poznámek a odpovědí na proběhnuvší diskusi. Podle nás má být ta implementace do 1. 7. 2016, to znamená, proto jsme žádali Poslaneckou sněmovnu o zkrácení lhůt. A chtěl bych tady ještě jednou všem poslancům a poslankyním poděkovat za to, že nám toto zkrácení umožnili. Všimněte si, že Ministerstvo vnitra tento institut nenadužívá, nechodíme sem často žádat o zkrácení lhůty, ale tady prostě z našeho pohledu je doba implementace 1. 7. 2016.

Já už jsem tady při prvním čtení říkal, že až v roce 2015 na konci Evropská komise, evropské orgány vytvořily určité prováděcí vyhlášky a teprve na základě nich jsme mohli připravovat předmětnou normu. Takže Česká republika je jednou z prvních, které se ta implementace daří, ale nevím, který zaměstnanec Ministerstva

vnitru mohl vyřknout, že času je dost. Budu po něm velmi intenzivně pátrat, musím říct, protože by mě zajímalo, kde takovou informaci sebral.

K tomu, co říkal pan poslanec Bendl, prostřednictvím paní předsedající, Ministerstvo vnitra v současné době do vlády předkládá návrh zákona a je to návrh zákona o elektronické komunikaci, který by právě měl určitým způsobem vyprecizovat a asi posílit roli Ministerstva vnitra při komunikaci napříč jednotlivými resorty. Obcím jsme zaslali informaci o tom, že tato implementovaná vyhláška by měla platit, to znamená, obce jsou o tom zpraveny.

Co se týká elektronického občanského průkazu, v současné době tento materiál probíhá připomínkovým řízením a následně by měl být v červnu dán do vlády s tím, že následně o něm bude jednat Poslanecká sněmovna. Víze je taková, že od doby, kdy se tedy zákon stane platným, tak 12 měsíců poté by měl mít plnou účinnost s tím, že těch 12 měsíců je lhůta pro Státní tiskárnu cenin, aby se připravila na nový způsob výroby občanských průkazů. Víze, kterou máme, je, aby občanský průkaz s čipem byl za nižší cenu, nejlépe zdarma. Ale samozřejmě to bude o tom, jestli se stát rozhodne vydat tímto směrem.

Co se týká ostatních připomínek. Hospodářská činnost v rámci Ministerstva vnitra, a nejedná se o žádný odbor Ministerstva vnitra, ale jedná se o správce základních registrů, není to odbor Ministerstva vnitra, tak podle nálezu ÚOHSu tento způsob, jak to navrhujeme, je v souladu s hospodářskou soutěží. K panu poslanci Pilnému – několikrát jsme se v té věci sešli, jednání jsem mu nabídl, jednání proběhlo, nedobrali jsme se bohužel žádných konkrétních výsledků. Nebyli jsme schopni ani při debatě s panem poslancem Pilným ani v rámci debaty v hospodářském výboru nalézt základní obrysy dohody, nebo základní instrumenty, které by se měly v tom zákoně objevit. Myslím si, že legislativní proces je jasně dán, jasně definován. A i na hospodářském výboru z mého pohledu a informací, které mám, nepřevládá názor pana Pilného. Bohužel. Takže jednali jsme, tomu jednání jsme věnovali dost času, ale naše pohledy se bohužel nesblížily. To je život.

Co se týká ostatních věcí, které zazněly, to jsou náklady, tak kolik by to mělo stát, kolik by měla ta implementace stát, by mělo vzejít z RIA, která se k tomuto zákonu bude dělat.

Doufám, že jsem snad odpověděl na většinu dotazů, které tady byly. A je legitimní se pobavit ve třetím čtení, jestli tedy zákon do druhého čtení vracet. Znovu připomínám, z našeho pohledu je doba implementace 1. 7. 2016.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táhne se paní zpravodajky garančního výboru, zda chce vystoupit se závěrečným slovem. Je tomu tak. Prosim, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych jen shrnula, co jsme vyslechli. Pan poslanec Pilný avizoval, že ve třetím čtení navrhne vrácení návrhu zákona do čtení druhého, a slyšeli jsme také jeho výhrady. Pan poslanec Klán hovořil o navýšení příspěvku na výkon státní správy, což tedy doufáme, že tomu tak i bude, ohledně

deseti procent, jak bylo slíbeno. Dále vystoupil pan poslanec Chalupa, který souzněl s panem kolegou Pilným, a též pan poslanec Bendl, který konstatoval, že zaostáváme v elektronizaci veřejné a státní správy. A v tomto bodu musím říci, že má bohužel pravdu. Sice jsme se z hezkého, nevím, jestli 27. (místa) přesunuli na 26., nebo obráceně, ale každopádně to není hezké umístění. A nakonec pan poslanec Fiedler navrhl návrh zákona vrátit k projednání garančním výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. S přednostním právem pan ministr vnitra. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já bych chtěl doplnit pouze své závěrečné slovo a chtěl bych ještě reagovat – a tu informaci jsem ještě neměl před třemi minutami.

Já jsem sliboval, že uděláme určitý seminář k té debatě o elektronizaci veřejné správy. Můj náměstek Strouhal mě teď informuje, že už ten seminář proběhl s výborem pro veřejnou správu zhruba před jedním a půl týdnem. A bohužel, asi jsme nebyli natolik operativní, abychom to sdělili všem poslancům a poslankyním. Takže my se polepšíme a uděláme to ještě ve druhém kole, dejme tomu do prázdnin, ještě v nějakém širším formátu. To jsem tady sliboval a to dodržíme. Bylo to v nějakém užším formátu údajně s výborem pro veřejnou správu, ale myslím si, že to je na debatě i s výborem hospodářským.

Zároveň s touto debatou bych byl rád, aby přišli zástupci firmy NAKI a odstěpného závodu, které se v současné době stávají jedním podnikem, aby velice detailně popsali svou činnost, protože ty debaty o tom, co mají nebo nemají dělat, bych byl rád, aby byly jasně vysvětleny hlavně tedy zástupci této nové firmy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě se táži pana zpravodaje Valenty, jestli má zájem vystoupit se závěrečným slovem. Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k avizovanému hlasování o návrhu na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93, odst. 2, který přednesl pan poslanec Fiedler.

Já v tuto chvíli zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování s pořadovým číslem 176, do kterého je přihlášeno 145 přítomných, pro 61, proti 36, návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli zahajuji, a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Nevidím žádnou přihlášku do podrobné rozpravy, tudíž podrobnou rozpravu končím a táži se, zda je zájem o závěrečná slova pana ministra – není tomu tak, paní zpravodajky – také ne, pana zpravodaje Valenty také ne. V tuto chvíli tedy končím čtení tohoto návrhu a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se vrátíme do přerušeného bodu

14.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 764/ - druhé čtení

kde se také nacházíme před hlasováním o návrhu na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

Táží se pana ministra, zda má zájem vystoupit se závěrečným slovem – není tomu tak. Paní zpravodajka? Také ne. Pan zpravodaj Valenta také ne.

Takže v tuto chvíli zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 177, do kterého je přihlášeno 146 přítomných, pro 59, proti 39, tento návrh byl... Chcete zpochybnit hlasování (k posl. Stanjurovi)? Ano, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám, paní místopředsedkyně si toho nevšimla, my jsme požádali o odhlášení před hlasováním, z toho důvodu zpochybňuji hlasování. Proto bych prosil, abychom se přihlásili a zopakovali to hlasování. Děkuji za pochopení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já tedy nechám odhlasovat vaši námitku. Kdo je pro přijetí vznesené námítky? Zahajují hlasování, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 178, přihlášeno 146 z přítomných, pro 131, proti 4, námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování, a dříve než tak učiníme, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami.

V tuto chvíli zahajují hlasování o návrhu na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 179, do kterého je přihlášeno 138 přítomných, pro 53, proti 42, tento návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme pokračovat podrobnou rozpravou, kterou v tuto chvíli zahajují. Do ní vidím přihlášku pana poslance Tejce. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejč: Vážená paní místopředsedkyně, kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil ke dvěma pozměňovacím návrhům k tomuto tisku, a to pod čísly 4382 a 4383, které jsou vloženy do systému a podrobně odůvodněny. Jsou to pozměňovací návrhy, které byly vypracovány ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a které se dotýkají jak kompetencí Ministerstva vnitra a Ministerstva průmyslu a obchodu, tak zpřísnění podmínek pro zápis do katastru nemovitostí, pokud se jedná o elektronický podpis, tak aby skutečně bylo jisté, že pokud dochází ke změnám u nemovitostí, tak je prokázáno, že ta osoba, která to navrhuje a dokládá, skutečně je tou osobou, která ten elektronický podpis provedla. Takže je to zpřísnění, které podle mého názoru v případě převodu nemovitosti je namístě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Tudíž podrobnou rozpravu končím a táži se pana ministra, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Paní zpravodajka chce závěrečné slovo? Ne. A pan zpravodaj? Také ne. V tuto chvíli tedy končím druhé čtení tohoto návrhu a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přikročíme k projednávání bodu

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - druhé čtení

Projednávání tohoto tisku jsme přerušili dne 12. dubna tohoto roku na 44. schůzi Poslanecké sněmovny do doby projednání kontrolním výborem. Tento bod nebyl zahájen.

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosim, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, cílem předkládaného návrhu zákona je zajistit vyšší míru transparentnosti financování volebních kampaní. Předložený návrh zákona je v souladu s programovým prohlášením vlády, v jehož rámci se vláda zavázala ke zpřísnění systému financování politických stran zavedením výdajových limitů pro volební kampaně.

Podstata návrhu spočívá v jednotné úpravě pravidel volebních kampaní a jejich financování v zákonech upravujících volby do Parlamentu, volbu prezidenta republiky, volby do zastupitelstev krajů a volby do Evropského parlamentu.

Zavádí se také definice volební kampaně a její časové vymezení a stanovuje se povinnost kandidujících subjektů zřídít si transparentní účet určený pro financování volební kampaně. Kontrola nad financováním volební kampaně se svěřuje Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Tento úřad by měl být

zřízen novelou zákona o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, která je souběžně projednávána jako sněmovní tisk 569.

Vedle navrhované právní úpravy pravidel volebních kampaní a jejich financování se u voleb do Poslanecké sněmovny a voleb do Evropského parlamentu navyšuje příspěvek politických stran za volební náklady z 15 tis. Kč na 19 tis. Kč. Navýšení odpovídá inflaci za dobu od zavedení tohoto příspěvku.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu. Dále byl tisk přikázán kontrolnímu výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 568/1 až 568/5. Záznam kontrolního výboru byl doručen jako sněmovní tisk 568/6.

Prosím, aby se ujal slova zpravodaj ústavně právního výboru pan poslanec Jan Chvojka, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. My jsme se tím tiskem zabývali docela dlouho a velmi podrobně. Nejdříve se jím ústavněprávní výbor zabýval 2. prosince minulého roku, tam jednání přerušil, potom 17. března tohoto roku a finálně 30. března tohoto roku, kde přijal usnesení číslo 206 ústavněprávní výbor, a to usnesení zní takto:

Po vyjádření náměstka ministra vnitra doktora Petra Mlsny, zpravodajské zprávě poslance JUDr. Jana Chvojky a po rozpravě ústavněprávní výbor:

I. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh zákona schválila.

II. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k návrhu zákona tyto pozměňovací návrhy. Ty pozměňovací návrhy máte každý na svých stolech nebo v počítači, jsou na nějakých 10 stránkách a v zásadě se zejména týkají volební kampaně vedené registrovanou třetí osobou.

III. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu.

IV. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavněprávního výboru.

V. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Janu Chvojkovi, a ještě než budeme pokračovat, dovoluji mi, abych přečetl omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Paní poslankyně Marta Semelová se omlouvá na jednání až na zítřek, ale předložila to už nyní. Na dnešek se omlouvá od 14.30 do 17 hodin pan

poslanec Gabrhel, dále se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek od 15.30 do 19.00 hodin a pan poslanec Klačka od 14.45 do 16.30 hodin. A ještě pan kolega Leoš Heger od 14.30 do 19 hodin.

Nyní požádám zpravodaje kontrolního výboru, předsedu, poslance Vladimíra Konička, aby nás informoval o projednání v kontrolním výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se také podrobně zabýval sněmovním tiskem 568, a to 20. ledna, 18. března a 13. dubna. A právě 13. dubna kontrolní výbor po stanovisku náměstka ministra vnitra Petra Mlsny, zpravodajské zprávě poslance Vladimíra Konička a po rozpravě při hlasování, aby výbor doporučil Poslanecké sněmovně předložený návrh zákona schválit, z 10 přítomných poslanců 3 hlasovali pro, 0 hlasovalo proti a 7 se zdrželo. Usnesení tedy nebylo přijato. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Vladimíru Koničkovi a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášku s přednostním právem pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, já mám dva procedurální návrhy. Chci vás požádat, abychom tento a příští bod přerušili do příští středy do 14.30. Důvod je jednoduchý. My ještě připravujeme některé pozměňovací návrhy a potřebujeme to doladit, abychom to v rámci druhého čtení mohli předložit k diskusi nejenom členům garančního výboru, ale všem ostatním. Navrhují přerušení bodu 15 a pak bodu 16, a to do příští středy do 14.30 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Je to procedurální návrh, který rozhodneme bez rozpravy, a já se pokusím přivolat kolegy, kteří jsou v předsáli. Odhlásím vás nejdřív. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu na přerušení projednávání bodu 15 a 16 do středy příštího týdne rozhodneme v hlasování pořadové číslo 180, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 180 ze 120 přítomných pro 115, proti nikdo. Návrh byl přijat procedurálně.

Takže poděkuji panu ministrovi, poděkuji zpravodajům a přerušuji bod číslo 15 a zároveň přerušuji i bod 16, protože oba návrhy byly podrobeny hlasování. Jenom si to poznamenám.

Budeme tedy pokračovat podle schváleného pořadu schůze bodem číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb.,
o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 501/ - druhé čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 4. května tohoto roku na 44. schůzi, kdy jsme přerušili obecnou rozpravu. Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa za navrhovatele ministr životního prostředí Richard Brabec. (Momentálně v sále nepřítomen.) Samozřejmě ho zástupci klubu zabezpečí. A zároveň požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo i Robin Böhnisch, který je zpravodajem garančního výboru – výboru pro životní prostředí, a samozřejmě požádám o to, aby byl připraven i poslanec Jan Klán, který je zpravodajem výboru pro veřejnou správu.

Ještě než budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, požádám pana ministra a zpravodaje, jestli mají před opětovným zahájením rozpravy zájem vystoupit. Nemají. Takže v rozpravě první pan kolega František Laudát. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já nevystupuji k tomuto bodu. A když už pane místopředsedo žádáte, tak já žádám, aby někdo zajistil, aby se v tomhle sále dalo dýchat. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já už jsem o tom hovořil s předsedou Poslanecké sněmovny, který se s aparátem Sněmovny pokusí vyjednat jinou intenzitu ventilace. Rozumím vám, ale v tuto chvíli nemohu nic jiného dělat než pokračovat v jednání Poslanecké sněmovny.

Ptám se i kolegy Klána, jestli má zájem, nebo nemá zájem vystoupit. Nemá, tak můžeme pokračovat v rozpravě. První v rozpravě je pan poslanec Jan Zahradník. V pokračující rozpravě, abychom byli přesní. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, ještě k tomu návrhu, který tady vznesl pan kolega Laudát. Možná by bylo dobré počkat na příští bod jednání, který má jako účel ochranu ovzduší.

Já ale bych chtěl vystoupit k bodu číslo 17, tedy k druhému čtení novely zákona 114 o ochraně přírody a krajiny. Rozprava k druhému čtení vlastně již byla zahájena na té předchozí schůzi, kdy jsme se již tím zákonem zabývali. Zaznělo několik vystoupení, ať už regulérních, nebo v rámci technických a faktických připomínek. Jedno z nich mě zaujalo – kolega Michal Kučera celkem jasně vyjádřil ve svém vystoupení, že se jedná o zákon o Šumavě. Já na to znova ještě musím reagovat.

Ano, je to opravdu lex Šumava, je to zákon o Šumavě, možná dokonce zákon, který by si mohl klást za cíl legalizovat to všechno, co se stalo v Národním parku Šumava a na Šumavě samotné za oněch 25 let, kdy na jejím území je vyhlášený národní park. Stalo se tak právě před 25 lety.

Škody, které tam byly způsobeny, se dají posuzovat, odhadovat z různých pohledů. Existují dokonce i odhady té ekologické škody, jeden z nich stanovuje škody na řádově 30 mld. korun. Nikoli škody ekonomické, nikoli škody, které by měly svůj původ v tom, že Šumava přestala být hospodářským lesem – což si myslím, že je dobře, a nikdo z nás zpátky toto vrátit nechce –, ale škody na ekologii. Největší škody, které tam ovšem vznikly, vznikly po roce 2007, tedy po orkánu Kirill, kdy byl ministrem životního prostředí Martin Bursík a ředitelem správy Národního parku Šumava Ing. František Krejčí. Tehdy namísto toho, aby se postupovalo správně, regulérně, aby se padlé stromy, které na začátku ledna po náporu vichřice na Šumavě padly, z prvních, ale hlavně z druhých zón vyklidily, tak tam bylo toto dříví ponecháno, došlo ke kůrovcové kalamitě, která má za následek, že dneska je na Šumavě minimálně 20 tisíc hektarů uschlého lesa. Lesa, který tu někde projevuje jakési náznaky, že by tam na jeho místě mohlo vyrůst něco nového, tu tyto projevy jsou velmi, velmi limitované. Navíc vzniká otázka, co může na místě uschlého lesa vyrůst, jaký genofond tam může být v budoucnosti, když sami sobě hodláme zakazovat jakkoli v těch nejcennějších prvních zónách zasahovat, tedy zakazujeme si sami sobě i přírodě pomáhat.

Já neříkám, že by ten zákon nepotřeboval novelizaci, že by nepotřeboval zlepšení ten zákon 114 o ochraně přírody a krajiny. On má za následek celou řadu věcí, které možná vidíme kolem sebe, ať už to, co jsem tady zmínil, uschnutí 20 tisíc hektarů lesa na Šumavě, nebo to, že on také mimo jiné umožnil, že všude kolem sebe vidíme žluté lány řepky, nebo to, že se stále setkáváme se slunečními elektrárnami, které u nás vznikly. Nicméně novelizace, kterou nám předkladatel předkládá, tyto problémy neřeší. Zabývá se skutečně a jenom situací v národních parcích a v podstatě, jak už jsem řekl, v Národním parku Šumava.

Dámy a pánové, kromě stanovisek ekologů a s nimi spřízněných vědců existují stanoviska i vědců, kteří mají odlišný názor, kteří neříkají, že pro vodní hospodářství na Šumavě je vlastně dobré, že tam je suchý les, jako říká např. doc. Hruška. Jsou lidé, kteří říkají, že naopak suchý les způsobuje zásadní, fatální změnu v termické situaci v tomto pohoří, daleko větší vyzařování tepla, daleko větší výpar vody, ztrátu vody z půdy atd. I takovéto hodnocení, i takovéto odborné názory musíme brát v potaz. Já se obávám, že předkladatelé zákona z Ministerstva životního prostředí tyto názory v potaz nebrali. Zazněly např. na semináři, který jsme pořádali jako poslední seminář v Senátu, kde promluvil prof. Čermák, doc. Pokorný, kde velmi jasně zdůvodnili, proč by neměla být Šumava nechána k uschnutí a že suchý les je obrovská ztráta pro vodní hospodaření naší země, že to je obrovská ztráta v boji proti suchu, které bohužel naší republice, našemu světadílu, naší Zemi, hrozí.

Dámy a pánové, je zde jedna věc, která mě motivuje k tomu, že předložím některé návrhy ve druhém čtení při projednávání našeho zákona. Ta věc, jedna z nich tedy je to, že se novelou zákona 114 o ochraně přírody a krajiny zabývalo Zastupitelstvo Jihočeského kraje na svém jednání 7. dubna 2016 a přijalo usnesení, kde jednak v bodě číslo 1 schvaluje deklaraci zastupitelstva k novele zákona o ochraně přírody a krajiny a k návrhu plánu péče o Národní park Šumava, a za druhé žádá Zastupitelstvo Jihočeského kraje Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky, aby podpořila

návrh na zamítnutí novely zákona o ochraně přírody a krajiny, případně na jeho vrácení výborům k novému projednání.

Ta deklarace, milé kolegyně, kolegové, si dává za cíl prosadit zhruba asi 12 bodů. Vyzývá nás, abychom zákon změnili tak, aby byl neideologický, stabilní, moderní, aby zavedl systém ochrany přírody a krajiny národních parků postavený na principech konzervativní středoevropské ochrany přírody, aby byl jasný, srozumitelný, neměnný, aby definoval realistický účel, pro který jsou národní parky vyhlašovány. Tam také samozřejmě patří ponechání přírody samovolnému vývoji, ale nikoliv její většiny, nikoli nějaké její neurčité části, ale přesně stanovené části, kterou budeme moci dopředu znát a předvídat. Aby tady byla srozumitelná a neměnná pravidla péče o přírodu a kulturní krajinu národních parků. Aby byla definována zóna C jako základní územní strategie pro území národních parků, aby byla definována jasná pravidla pro vyhlašování zón ochrany přírody. Aby byla prosazena povinnost realizovat opatření zadržující vodu v krajině a přírodě nejvyšších partií Šumavy a v jiných národních parcích, které jsou chráněnými oblastmi přírodní akumulace vod. Aby byl v zákoně zakotven zákaz umožnění procesů, které povedou k úbytku vody v přírodě a krajině. Aby ze zákona vyplývala garance udržitelného rozvoje obcí v národních parcích a zmírnění dopadu zákona na trvale žijící obyvatele v národních parcích. Aby byla v zákoně zakotvena garance extenzivního zemědělského hospodaření v národních parcích, zejména v plošném rozsahu zemědělské půdy, který platil při vzniku národních parků. Aby byla v zákoně garance ochrany zachování a možnost obnovy kulturně historického odkazu krajiny národních parků a jejich ochranných pásem. Za další, aby byla v zákoně zakotvena garance veřejného využívání národních parků k turistice, rekreaci a vzdělávání v plošném rozsahu, který odpovídá nejméně stávajícímu stavu. A nakonec, aby v zákoně bylo zpřesnění podmínek, za kterých lze zakázat vstup člověku do přírody, aby se tak nedělo z libovůle státního úředníka, nýbrž z pádných důvodů ochrany přírody zakotvených v zákoně.

Z tohoto důvodu, dámy a pánové, si dovoluji navrhnout nejprve, abychom... Dovoluji si předložit návrh na zamítnutí novely zákona o ochraně přírody a krajiny. Víím, že toto hlasování může nastat až ve třetím čtení našeho zákona. Přesto bych prosil, aby tento můj návrh byl zaevidován. A za druhé navrhuji vrácení novely zákona 114 o ochraně přírody a krajiny výborům k novému projednání. Což je, jak jsme viděli u minulých bodů, návrh, o kterém je možné hlasovat již zde v tomto druhém čtení.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že se obávám, že by ani jeden z mých návrhů zde předložených v tuto chvíli nemusel být přijatý, tak využiji právě institutu druhého čtení našeho zákona, abych předložil pozměňovací návrhy k našemu zákonu.

Můj první pozměňovací návrh, který je zanesený v systému a ke kterému se pak v podrobné rozpravě přihlásím, se týká vlastně těch obecných zásadních věcí v zákoně zakotvených. Můj návrh v bodě 1 navrhuje v § 15 odst. 3 vypustit text "včetně zajištění nerušeného průběhu přírodních dějů", což je text, který právě vnáší do našeho zákona princip bezzásahovosti, aniž by slovo bezzásahovost vůbec používal.

Druhý bod mého pozměňovacího návrhu. V § 17 odst. 2 navrhuji poslední větu nahradit větou: Při vyhrazení cesty nebo trasy stanoví orgán ochrany přírody podmínky týkající se rozsahu, způsobu a času pohybu na této cestě nebo trase. V návrhu zákona, který předkladatel přináší, je zde v podstatě podobný text ovšem s tím, že je tam slovo "může". Že tak může stanovit. Já si myslím, že v zákoně by taková libovůle být dovolena neměla, a když tedy, tak aby orgán ochrany přírody ty podmínky stanovil.

Ve třetím bodě mého pozměňovacího návrhu č. 1 je návrh na vypuštění odstavce 2 v § 18, který říká, že do jednotlivých zón ochrany přírody lze zařadit i území, která nesplňují charakteristiku zón podle odst. 1, ale jejich zařazení je nezbytné z důvodu udržení jednotného způsobu péče o zónu a k dosažení cíle ochrany zóny národního parku. Ostatní odstavce za ním následující navrhuji přečíslovat. Je mi jasné, že tady budou námítky, které budou zpochybňovat můj návrh zejména proto, že kdyby k němu došlo, podle slov kritiků by zabránil tomu, aby zóny byly jakási scelená, pěkně zaokrouhlená území. Já si myslím, k tomuto účelu dostatečně postačuje paragraf, který ve stávajícím návrhu zákona má číslo tři, který umožňuje právě v rámci scelení zón zahrnout souvislé plochy do 5 hektarů, které nesplňují charakteristiku zóny.

Další bod mého návrhu se týká § 18a – režim zón národního parku, zejména odst. 1, který se týká zóny přírodní, tedy té první, té nejcennější zóny, zóny s tou nejvyšší možnou ochranou. Tady navrhuji, aby byl text uvedený v novele předložené předkladatelem nahrazen textem: V zóně přírodní lze provádět pouze zásahy, které nejsou v rozporu s cílem ochrany této zóny a poslání národního parku. Dále lze provádět následující opatření, je-li jejich provádění nezbytné z důvodu ochrany životů a zdraví osob, ochrany majetku nebo ochrany přírody. Já je za chvíli tady vyčtu, ta navržená opatření. Jen připomenu, že v původním návrhu je ten text jiný. Tam je navrženo to, že všechno je zakázáno, co by mohlo ohrožovat ochranu přírody. Víím, že ministerstvo samo navrhuje v pozměňovacím návrhu, který za své přijal výbor pro životní prostředí, provést tu logickou změnu – je dovoleno to, co neohrožuje. Jakýsi logismus dá se říct, ale dobře. Já zde uvádím ty body v trochu jiné podobě:

a) Umožnit ve výjimečných případech zásahy proti šíření geograficky nepůvodních druhů rostlin.

b) Hašení požárů a provádění preventivních opatření proti vzniku požáru.

c) Ochrana a údržba zdrojů pitné vody a údržba a opravy vodohospodářské infrastruktury obcí.

d) Regulace početních stavů spárkaté zvěře.

e) Opatření k zajištění bezpečnosti návštěvníků na turistických trasách.

f) Údržba a opravy cestní sítě.

g) Zásahy za účelem ochrany populací zvláště chráněných druhů rostlin nebo živočichů.

h) Monitoring nebo výzkum, který nepoškozuje a nemění přírodní prostředí.

i) Značení nových a údržba vyznačených turistických, běžkařských a cyklistických tras.

j) Obnova nebo zlepšování přirozeného vodního režimu.

k) Zásahy za účelem ochrany, obnovy a podpory ekologické stability lesních ekosystémů.

Bod 5 mého pozměňovacího návrhu se týká § 22a, který vlastně mluví o lesích v národním parku a o tom, jak je s nimi nakládáno. Já zde navrhuji doplnit odst. 3 ve znění: Při provádění péče o lesy zařazené do zóny přírodní a přírodě blízké jsou v odůvodněných případech povoleny zásahy na podporu ekologické stability a přirozené skladby lesních ekosystémů. Poslední odstavec 3 navrhuji označit jako odstavec 4. Tady si myslím, že je třeba, aby orgán ochrany přírody, který spravuje národní park, měl možnost ve výjimečných případech, třeba zrovna jako byl případ orkánu Kyrill, provádět zásahy na podporu ekologické stability.

A konečně – tento můj první pozměňovací návrh má bod číslo 6, který se týká § 61, tedy onoho předkupního práva na majetky vlastněné kýmkoliv na území národního parku, kdy tedy ten paragraf stanovuje státu předkupní právo pro pozemky. Je tam výjimka v zákoně, ta výjimka, kdy předkupní právo by nemuselo být uplatněno, nebylo uplatněno, je na zastavěná území obcí. Já navrhuji, aby se zde ta výjimka, podle které by nemuselo být uplatňováno předkupní právo, vztahovala i na zastavitelné plochy obcí. Zastavitelná plocha v obci je jasně definována stavebním zákonem a je to plocha stanovená v územním plánu obce. Územní plán obce, to je dokument, o kterém jsme tady také hovořili, myslím, dneska, který je jediným nástrojem obce, kterým ona může regulovat nebo naopak uvolňovat svůj rozvoj. Je to výsostně politické rozhodnutí. Finálním potom místem, kde se rozhoduje, je zastupitelstvo obce. Předtím ovšem musí návrh na územní plán projít všemi možnými místy a tam být projednán, včetně orgánů ochrany přírody, které se k němu vyjadřují. Takže je zde možno samozřejmě v rámci jednání o územním plánu ty zastavitelné plochy v dohodě s orgánem ochrany přírody regulovat. Přesto – a já právě proto navrhuji, aby zastavitelné plochy patřily k těm, z nichž bude moci být uplatňována výjimka při předkupním právu.

Myslím si, že jsem tady dostatečně zdůvodnil tento svůj návrh číslo 1. To zdůvodnění je samozřejmě také v tom písemném textu, který jsem vložil do systému.

Je zde návrh číslo 2, který se týká cestní sítě v národním parku. Tady konstatuji, že jsem tento návrh převzal jako návrh, který původně předkládal Klub českých turistů.

V Národním parku Šumava nebo na Šumavě existuje dnes síť cest, které jsou značeny, udržovány, o které se starají jejich majitelé, ať už je to kdokoli, a které podle mého názoru by měly být výčtem jako příloha v zákoně uvedeny. A tady ta Šumava je opět velmi specifická. Nenavrhuji, aby síť cest byla uvedena v příloze i u jiných národních parků, těch ostatních tří, jenom v případě Národního parku Šumava. Myslím si, že je to tak specifický národní park co do velikosti, co do historie, co do osídlení, co do významu, že by si zasloužil, aby ty cesty byly v návrhu uvedeny.

Navrhuji tedy v bodě číslo 1 svého návrhu, aby se změnil text v § 15d a za slova "v příloze číslo 4" byl doplněn text k tomuto zákonu "grafické znázornění a jmenný seznam účelových komunikací, lesních cest a značených turistických tras jsou uvedeny v příloze číslo 5", čili ta příloha bude mít v sobě seznam těch cest.

Dále tady navrhuji, aby byl v § 16d vložen odstavec číslo 2 ve znění: "Cestní síť uvedená v příloze číslo 5 tohoto zákona se zachovává. Nově značené cesty budou doplňovány do seznamu vyznačených přístupných cest, které jsou v majetku Správy Národního parku Šumava, vedeného Správou." Seznam bude veřejně přístupný.

A konečně poslední – doplňuje se příloha, která jednak obsahuje grafické znázornění na mapě, ta mapa má dvě části, jednak západní Šumavu, jednak Šumavu jižní, a konečně druhá část přílohy je zmíněný seznam cest, který vždycky vedle čísla, vedle názvu té cesty, obsahuje místo, kde cesta začíná, místo, kde ta cesta končí, a stanovuje její délku. To je další návrh, který předkládám.

Konečně můj třetí pozměňovací návrh se týká § 20 odst. 3, nebo vůbec § 20. Ten § 20 se týká Rady Národního parku Šumava a způsobem, jakým tato rada jedná o klíčových rozhodnutích, která bude orgán ochrany přírody, tedy správa parku, ministerstvo, v parku dělat. Vzpomeňte si, že ten paragraf byl předmětem jakési mediální personifikace. V původním znění zákona byla totiž stanovena povinnost dohodnout pro orgán ochrany přírody s obcemi, jejichž zástupci jsou v radě parku – a tady je třeba říci, že všech 22 obcí má své zástupce v Radě parku –, ty základní dokumenty: plán péče, návštěvní řád a další věci. V Legislativní radě vlády pak ale došlo k tomu, že k nám do Sněmovny přišel ten návrh zákona s tím, že místo slova "dohodne" bylo slovo "projedná", a to nikoliv dohodne s obcemi, ale projedná s radou národního parku. Všichni, kdo z nás se zabýval nějakými procesy, které měly svoji součást jednání se státními orgány, dobře víme, co znamená slovo "projedná". Někdy je to v pořádku, někdy to projednání proběhne pro žadatele pozitivně, ale také se mnohdy stává – a bohužel šumavské obce byly často svědky a účastníky procesu projednání, kdy jejich náměty sice byly projednány, ale nebyly jaksi respektovány.

Takže to byl takový trochu červený hadr, možná taková mina, která byla do toho zákona vložena a která, jak jsem už konstatoval, v návrhu ministerstva, který si přisvojil výbor pro životní prostředí, je zdánlivě odstraňována. Ta změna tam je taková, že se text vrací v ministerském pozměňovacím návrhu, a tedy výborovém, ke slovu "dohodne". Ovšem dohodne s radou. A ta rada má složení následující: jednak tedy oněch 22 zástupců obcí, jednak zástupce obou krajů, na jejichž území se rozkládá národní park, a je-li to horský park, tak je to horská služba. A pak jsou tam další odborníci, další specialisté, další představitelé různých zájmů, které může ředitel správy národního parku jmenovat do té rady. Je to na jeho libovůli, koho tam jmenuje. Tady se zdá a vzniká obava, že by ti jmenovaní členové mohli počtem převýšit právě ty ze zákona existující členy, tedy zástupce obcí a krajů, a že by je velmi snadno mohli při jednání v radě přehlasovávat. To by pak samozřejmě vedlo k dohodám, které by nahrávaly těm silám, které stojí za tím celým zákonným postupem, tedy ekologům, ekologickým aktivistům, vědcům, kteří zastávají ekologické názory.

Proto navrhuji, aby § 20 byl změněn následujícím způsobem. Paragraf 20 odst. 3 se nahrazuje textem: Návrh zón národního parku, návrh klidových území národního parku, cesty a trasy navržené k vyhrazení v klidových územích národního parku a místa navržená k vyhrazení je orgán ochrany přírody národního parku povinen dohodnout se zástupci obcí, delegovanými do Rady podle odstavce 2 /dále jen zástupci obcí/. Návrh zásad péče o národní park dohodne orgán ochrany přírody se zástupci obcí postupem podle § 38a.

Dále se do § 20 doplňuje nový odstavec 4 ve znění: Nedojde-li k dohodě podle odstavce 3, předloží Rada prostřednictvím orgánu ochrany přírody neprodleně rozpor se stanoviskem zástupců obcí Ministerstvu životního prostředí, které na základě shromážděných podkladů návrh upraví. O změně návrhu informuje Radu.

A konečně, v onom § 38a, který se zabývá postupem projednávání návrhu zásad péče, což se dnes jmenuje plán péče, tak nově to budou zásady péče, a který říká: Orgán ochrany přírody vyhodnotí připomínky došlé ve lhůtě podle odstavce 3 a upraví návrh zásad péče. Vypořádání došlých připomínek zveřejní orgán ochrany přírody na svých internetových stránkách a na portálu veřejné správy. Upravený návrh zásad péče dohodne se zástupci obcí. Dohodnuté zásady péče předloží orgán ochrany přírody Ministerstvu životního prostředí ke schválení.

A konečně se do § 38a vkládá za odstavec číslo 4 nový odstavec 5, který zní: Nedojde-li k dohodě podle odstavce 4, předloží Rada prostřednictvím orgánu ochrany přírody neprodleně rozpor se stanoviskem zástupců obcí Ministerstvu životního prostředí, které na základě shromážděných podkladů návrh upraví. O změně návrhu informuje Radu.

Dosavadní odstavce 5 až 7 se označují jako odstavce 6 až 8.

Takže tady ta moje změna spočívá v tom, že namísto dohodnutí s radou navrhuji, aby orgán ochrany přírody musel patřičné věci dohadovat se zástupci obcí, které jsou delegovány do rady, postupem, který zákon definuje ve svém odstavci 2 § 20.

Dámy a pánové, to je tedy myslím všechno. Jenom ještě pro kontrolu se... ano, je to, myslím, všechno.

Děkuji za pozornost. Jsem přihlášený k podrobné rozpravě, kdy se ke zde předloženým návrhům pak přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi a budeme pokračovat. Nyní faktická poznámka pana poslance Jaroslava Holíka. Prosim, pane poslance, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený kolego Zahradníku prostřednictvím pana předsedajícího, já si velice vážím vašich názorů, ale dovoluji dvě drobné faktické poznámky.

Já si myslím, že kůrovcová kalamita nebyla způsobena Kyrilem, ta už vznikla daleko dříve. Vznikla, řekněme, kontroverzním vysušováním mokřin, děláním kanálů, prohloubením přítoků teplé Vltavy. Sláva bohu, dneska se opět vracíme k těm

hadovitým přítokům a nesmyslné odvodňovací kanály jsme zastavili. Takže zdravý les by určitě odolal víc.

A druhá věc, se kterou si dovolím polemizovat, je vytěžení těch suchých stromů. Byl jsem na Šumavě před dvěma týdny a musím říct, tam kde jsme nechali stromy stát, byť to vypadá hodně depresivně, je ten mladý porost výrazně hustější než tam, kde se ty suché stromy shodily. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Holíkovi. A ještě než budeme pokračovat, s přednostním právem se hlásí zpravodaj výboru pan kolega Klán. Ale pane kolego, prosím ještě o chvilíčku strpení. Došla omluva předsedovi Poslanecké sněmovny od pana ministra vnitra Chovance od 16.30 hodin do konce jednacího dne, paní poslankyně Kovářová se omlouvá také do konce jednacího dne a pan poslanec Igor Jakubčík od 17.30 hodin z pracovních důvodů.

Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezký den, vážený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jsem využil svého přednostního práva jako zpravodaj výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj.

Jak už tady bylo mnohokrát řečeno, i problematika tohoto zákona, tedy stočtrnáctky, se týká zejména Šumavy a jiných národních parků.

Já bych vám tady zde chtěl určitým způsobem přečíst pozměňovací návrh, který buď vložím do systému, nebo ho načtu ještě v podrobné rozpravě a bude se týkat jednotlivých národních parků, tedy aby měly nějakým způsobem svůj zákon.

Takže za prvé ustanovení § 15 odst. 5, které zní: "Národní parky a jejich ochranná pásma se vyhlášují tímto zákonem." se nahrazují textem: § 15 odstavec – "Národní parky se vyhlášují samostatným zákonem České republiky. Národní parky vyhlášené před přijetím tohoto zákona jsou národní parky podle zákona."

Doplňuje se nový odstavec 6 § 15, který zní: "Zákon o vyhlášení národního parku musí nejméně obsahovat název národního parku, datum, ke kterému se národní park zřizuje, jeho základní ochranné podmínky a hranice parku. V ostatním se řídí tímto zákonem, pokud nejsou součástí zákona i zvláštní ochranné podmínky podle § 16a."

Za druhé, ustanovení uvedená v tisku 501 se vypouští § 15a, 15b, 15c a 15d.

Za třetí, dále se vypouští z tisku 501 § 16a, 16b, 16c a 16d.

Za čtvrté, zřizuje se nový § 16a, který zní: "Bližší ochranné podmínky národních parků České Švýcarsko, Krkonošského národního parku, Národního parku Podyjí, Národního parku Šumava a případně dalších národních parků, které budou zákonem zřízeny, upravují zákony o vyhlášení konkrétního národního parku."

Za páté, v § 22 odst. 1 se text "lesy v národním parku nejsou lesy hospodářskými" nahrazuje textem "lesy v národním parku jsou lesy zvláštního určení".

Jak už jsem avizoval na začátku svého vystoupení, tak já tento pozměňovací návrh vložím ještě teď do systému a v podrobné rozpravě se k němu přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klánovi. Nyní pan poslanec Junek, připraví se pan kolega Bendl, protože pan poslanec Votava svoji přihlášku už zrušil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem v prvním čtení hodnotil předloženou novelu jako důležitou a významnou normu, která po dlouhých letech jednoznačně řeší postavení národních parků, sjednocuje jejich status i postupy péče o ně. Čili tady bych už hned na začátku oponoval kolegovi Zahradníkovi s tím, že se jedná o lex Šumava, že je to vlastně jenom zákon, který je dělaný kvůli Šumavě.

Nicméně v tom prvním čtení jsem zároveň říkal, že by bylo vhodné se ještě nad některými věcmi zamyslet, probrat je, diskutovat o nich a případně je upravit. Ta diskuse opravdu mezi prvním a druhým čtením byla, byla poměrně vydatná a opravdu se dokázalo dojít k nějakým společným změnám a ty budou obsaženy potom v pozměňovacím návrhu výboru pro životní prostředí. Jenom namátkou uvedu, že například většinová shoda panovala v tom, aby se z této předmětné novely nebo z toho zákona vypustila možnost provádět preventivní protipožární opatření, anebo i ten pozměňovací návrh výboru řeší přechodný stav o době nabytí účinnosti zákona po dobu vyhlášení zonací tak, aby nebyly ohroženy současně druhé zóny. Nicméně jsou některé věci v této předkládané normě, které se nepodařilo úplně vydiskutovat nebo nebyl tam nějaký většinový konsenzus. Proto jsem se rozhodl na některé věci ještě upozornit a podat k nim pozměňující návrh.

Moje pozměňující návrhy popisují dvě, nebo shrnují takové dvě základní oblasti. První oblast mých pozměňujících návrhů se týká jednotlivých zón, jejich prostorového i časového vymezení. Takže první z těch pozměňujících návrhů si klade za cíl, abychom pevně stanovili časový horizont, dokdy bude dosaženo dlouhodobého cíle, to znamená těch více než 50 % přírodních zón, nebo můžeme říkat bezzásahových. Takže aby bylo jasné dáno, kdy tedy toho bude dosaženo. Protože tak jak je dnes zákon napsán, tak jsme sice stanovili cíl, ale neřekli jsme si, dokdy to bude splněno. Jestli to bude za 10 let, za 20, za 50 nebo za 100. A to si myslím, že je špatné a že by ten časový údaj tam být obsažen měl. Vlastně jediné, co dneska víme, že 15 let se v národních parcích nebude nic dít, nebude nic konat. To je jediný vlastně časový horizont. Takže tohle řeší můj pozměňující návrh, který u každého národního parku stanovuje lhůtu, dokdy by mělo být toho prioritního cíle dosaženo.

Další z pozměňujících návrhů pak stanoví minimální rozlohy přírodních zón, přírodní zóny, v době vstoupení novely zákona v účinnost, tak aby bylo jasné, když ten zákon vstoupí v účinnost, kolik vlastně rozlohy národních parků tvoří první zóny nebo bezzásahové zóny, tak aby o tom nebylo sporu a pochyb.

Pak to jsou už jenom dva takové drobnější pozměňovací návrhy v této oblasti. Jednak tam dávám možnost v budoucnu měnit – aby v budoucnu nebyla možnost měnit zonace ve smyslu toho, abychom z těch zón, které jsou toho vyššího stupně, nedělali zonace nižších úrovní, to znamená, abychom například ze zóny přírodní nedělali zónu přírodě blízkou nebo zónu kulturní krajiny a tak dále.

Další návrh je, abychom mohli případně – měli tu možnost zonace, dřívější změny zonace, ale to pochopitelně po nějakém souhlasu obcí.

Takže to je ta jedna oblast, která nějakým způsobem se snaží řešit jednotlivé zóny a hlavně, jak jsem říkal, jejich rozlohu a časové horizonty, dokdy by mělo být toho prioritního stavu dosaženo.

Druhou oblastí pozměňujících návrhů je oblast dejme tomu výstavby v národních parcích. Řeší zástavbu, zásady zástavby, ale také nakládání s pozemky v majetku státu. Já jsem se vlastně v prvním čtení, ale i třeba na jednání ve výborech a tak dále, ptal té protistrany, jak si představují národní parky, jak si třeba konkrétně představují Šumavu. Nikdy jsem vlastně konkrétní odpověď nedostal. Ale zároveň jsem se musel i já sám sebe ptát, nebo si přesně definovat, co bychom vlastně od těch národních parků chtěli a jak by měly vypadat.

Asi před třemi týdny jsme s výborem pro životní prostředí navštívili chráněnou krajinnou oblast Brdy – každému vše doporučuji – a tam si člověk uvědomil, když šel tou krajinou, že je to krajina, kde nejenom že nevidíte lidské obydlí, komín a tak dále, ale nevidíte tam ani nějaký vysílač, nevidíte tam dráty elektrického vedení. Prostě je to krajina, kde je úplně minimální zásah lidské činnosti. A takhle já si představuji krajinu nebo přírodu národních parků. A ten kontrast, si myslím, když se třeba pojedeme podívat do CHKO Brdy a pak například pojedeme do národního parku Krkonoše, kde bychom opět čekali dejme tomu takto nedotčenou krajinu, tak ten kontrast je poměrně veliký. Takže myslím si, že kde jinde než v národních parcích bychom očekávali jako návštěvníci přírodu minimálně dotčenou zásahy člověka, přírodu ponechanou svým vlastním procesům.

K tomu bych chtěl říci ještě jednu věc. Nedávno vyšel v časopise Statistika a my, který vydává Český statistický úřad, článek o stavebnictví a o zástavbě v roce 2015. Z této statistiky jednoznačně vyplývá, že hned po Praze je Šumava druhým místem v republice s největší výstavbou v roce 2015 v přepočtu na obyvatele. Čili tady z toho je patrné, že tlak na to, aby se v národních parcích dalo stavět – tady se bavme třeba konkrétně o té Šumavě – je poměrně velký. A já si myslím, že tomuto tlaku bychom měli nějakým způsobem čelit, tak aby ta krajina opravdu zůstala krajinou ryze přírodní.

Takže k tomu směřují i mé ostatní pozměňovací návrhy. Jeden z nich mluví o tom, že by měl být zákaz zcizování pozemků ve vlastnictví států na celém území národních parků. Což dneska ten zákon umožňuje v zastavených a zastavitelných územích obcí – státní půdu, státní pozemky prodávat. Myslím si, že, jestliže chceme mít co největší kontrolu nad tím, co se v národních parcích děje, bylo by správné, abychom měli pod kontrolou co nejvíce té rozlohy národních parků, a asi by nebylo v pořádku, abychom se tam jako stát případně půdy a pozemků zbavovali. To je jeden z těch návrhů.

Další je, aby rozšiřování zastavených a zastavitelných území obcí bylo možné jen v odůvodněných případech, a to z naléhavých důvodů jiného veřejného zájmu výrazně převažujícího nad zájmem ochrany přírody a krajiny.

Posledním návrhem je, aby se stavby ve volné krajině v národních parcích povolovaly na základě výjimky udělené správou národního parku.

Čili jsou to všechno návrhy, které se opravdu snaží nějakým způsobem zabránit tomu, aby se nám zase ta lidská stavení nebo i jiné objekty rozšiřovaly více a více do krajiny národních parků. Takže to jsou ve stručnosti shrnuty mé pozměňovací návrhy. Jsou to podle mého názoru pozměňovací návrhy, které se snaží co nejvíce chránit přírodu před lidskou činností, a tím ji udělat přitažlivou a zajímavou. To říkám zcela otevřeně. Takhle to vidím já a takhle podle mého názoru jsou ty národní parky zajímavé, přitažlivé a to je to, co bychom od nich měli očekávat.

Už jsem tady jednou říkal, že jsem se ptal ať třeba kolegy Zahradníka, ale i třeba zástupců starostů obcí na Šumavě, jak si vlastně představují ty národní parky, nebo konkrétně tady Národní park Šumavu. Odpovědi jsem se vlastně nedočekal a představu mi až posléze daly právě nyní načítané pozměňovací návrhy. Jednak to byl už tolikrát diskutovaný návrh, který předložil pan poslanec Klán na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. On tady vysvětloval, jak to bylo. Že to vlastně byly návrhy starostů ze Šumavy. Tam ty odpovědi nalezneme, jaká ta představa pravděpodobně je. Že ten návrh mimo jiné obsahoval možnost rozprodat veřejné pozemky v národních parcích v celé takzvané zóně kulturní krajiny. Čili tady by hrozilo opravdu velké nebezpečí, že poměrně velkou část těch státních pozemků – nechci říct převažující, ale poměrně velkou – bychom teoreticky mohli někdy v budoucnu prodat. Dále například ten návrh obsahoval to, že by chtěl zrušit v celé zóně kulturní krajiny předkupní právo státu. Ale jsou tam i jiné další věci.

Dále, jak jsem četl, viděl nebo slyšel i další návrhy od pana poslance Zahradníka. Například vyškrtnout základní cíl národních parků. To znamená zajistit nerušený průběh přírodních dějů na částech území, provádět lesnická opatření v nejceněnějších zónách národních parků a tak dále. Tak to mně jakousi odpověď dává. Mně to přijde tak, že představa je taková, že Národní park Šumava, nebo národní parky obecně by podle tohoto pohledu měly být spíše krajinou kulturní, rekreační, kde bude velké množství cyklostezek, možná nějakých zábavních parků, sportovišť a tak dále. Je to samozřejmě jakási legitimní představa. Já ji nikomu neberu. Nicméně to určitě není představa moje. A určitě není mou představou to, že národní parky jsou územím, ze kterého si každý může svým způsobem urvat ten svůj kousek pro sebe a na něm si postavit případně nějaký objekt a postupně takto o tu velice zajímavou krajinu přicházet.

Takže takovéto národní parky já nechci, takto si je nepředstavuji. Proto jednak, říkám, podporuji předložený návrh zákona a zároveň bych ho chtěl ještě nějakým způsobem maličko dopilovat, zpřísnit. A k tomu jsou mé předložené pozměňovací návrhy, které jsem načel do systému, a důvodové zprávy jsou podrobně popsány a já se k nim potom přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Junkovi. Máme před sebou tři faktické poznámky, a to pánů poslanců Klána, Zahradníka a Votavy. Takže prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Dovolte, abych vašim prostřednictvím reagoval na pana poslance Junka. On tady říkal, že se nejedná o lex Šumava. Víte, ono se o té Šumavě bavíme už hodně dlouho. Já už jsem v této Poslanecké sněmovně několik let, druhé volební období, a vždycky kamenem úrazu byla jenom Šumava. Žádný jiný národní park. Proto jsme právě navrhli, aby jednotlivé národní parky byly z tohoto návrhu zákona vyřazeny. Protože pokud budeme otevírat pořád a z jakéhokoliv důvodu tu 114, tak vždycky dojdeme do tohoto začarovaného kruhu, kde nám Šumava bude opravdu vylézat jako bludný kruh, do kterého budeme zabředávat.

Takže opravdu i média říkají, že je to lex Šumava, i když to není pravda, protože ten zákon má samozřejmě větší dopady než jenom na Šumavu. Ale o Šumavě je potřeba se bavit, je potřeba si vyjasnit, jaké postavení mají obce. Já jsem také mluvil se starosty ze Šumavy, dokonce jsem tady zmiňoval ty pozměňovací návrhy, které byly jednu dobu v systému, ale my jsme si to tady vyjasnili už na začátku tohoto jednání, v tomto druhém čtení, jak to bylo. Prodiskutovali jsme, našli jsme určité nějaké styčné body a ty se promítly do usnesení do výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. A to já samozřejmě budu hájit. A samozřejmě ještě potom v podrobné rozpravě odůvodním ten předložený pozměňovací návrh.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klánovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Zahradníka, připraví se k faktické poznámce pan kolega Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, mám několik věcí. Jednak tedy připomínám, že pro tu deklaraci Zastupitelstva Jihočeského kraje hlasovali s jedinou výjimkou všichni přítomní zastupitelé Jihočeského kraje. Veliká podpora.

Za druhé k panu kolegovi Holíkovi. V žádné části svého vystoupení jsem neřekl nic o nějakém kácení. Nejvíce se kácelo za Krejčího a za Bursíka. Nikdo ty suché stromy nechce vykácet, samozřejmě. Chceme pomoci přírodě, aby se pod těmi uschlými stromy mohla vyvíjet.

K panu kolegovi Junkovi. Ptá se, jakou podobu si vlastně obce představují. No tak ta podoba Národního parku Šumava, jak si ji představují obce i oba kraje, byla zhmotněna v senátním návrhu zákona o Národním parku Šumava. Ten jsme tady podrobně projednávali v seminářích, na plénu, ve výborech a bohužel jsme tento návrh zamítli. Tam to všechno bylo.

A konečně za poslední k tomu, co se říká, že chceme zabetonovat Šumavu, chceme mít všude cyklostezky, všude golfové hřiště, že ji chceme my, jacísi nepřátelé, rozprodat. Není tomu tak. Žádná šumavská obec nemá dnes žádný developerský rozvojový projekt. Všechno jí bylo zabito, nechť jí nic takového, chtějí jenom v klidu na Šumavě žít a užít se tam.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi i za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Václava Votavy.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, já bych chtěl reagovat na pana kolegu Junka vašim prostřednictvím. On má zřejmě představu, že Šumava by měla být takovou bezbřehou divočinou. To by bylo asi pro něho nejlepší, nejideálnější. Já mu tu jeho vizi neberu. Ale na té Šumavě také žijí lidé, pane kolego, jsou tam obce a na rozloze parku jsou katastrofy obcí, ti lidé taky chtějí žít, takže je třeba hledět i na ty lidi.

Často se podsouvá, ať už to tady zmínil pan kolega Zahradník, že ty návrhy, které tady předkládalo Zastupitelstvo Plzeňského kraje v souladu s Jihočechy, byl tady senátní návrh, že to otevíralo pole developerům. To je nesmysl, nic takového nebylo. My chceme chránit krajinu, ale rozumně, tak aby tam mohli žít lidé.

Zmínil jste i Brdy, CHKO Brdy. Ale my jsme bojovali pro to, aby se Brdy otevřely, aby tedy tam odsud odešla armáda, aby to jednak prospělo obcím, protože také tam mají katastrofy, také tam žijí lidé, nebo poblíž žijí lidé, a byli svázáni těmi omezujícími podmínkami, ale také proto, aby tam mohli turisté. To pravda je. Tak jestli byste chtěl zase divočinu, tak jak si to asi představujete, když říkáte, že se vám tam líbí, že není úplně nic, tak ono třeba je špatně, že tam není signál, není tam příjem pro mobilní telefony. Tak se tam asi bude muset postavit kvůli tomu nějaká ta věž, protože jestliže tam přijdou turisté a něco se tam stane, tak musí někdo zavolat pomoc, pane kolego.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, byl jste přihlášen k faktické poznámce.

Poslanec Václav Votava: Divočina je hezká věc, určitě, podporujeme ochranu krajiny, ale tak, aby sloužila lidem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nenuťte mě, abych porušoval jednací řád.

Ještě faktická poznámka pana poslance Junka, pak budeme pokračovat panem kolegou Bendlem. A prosím o dodržování času k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji. Tak já jenom k panu poslanci Votavovi. Já jsem určitě ve svém vystoupení neřekl, že chci, aby v národních parcích nebyli lidé, nebo že je odtamtud chci vyhánět. Já si toho jsem vědom, že tam jsou vesnice, že tam žijí, to nikdo nikomu nebere. Ale určitě jsem neřekl, že chci divočinu bez lidí. A ano, my tu divočinu otevíráme těm lidem také a to ten zákon právě umožňuje. Konkrétně třeba na Šumavě se ta divočina určitě otevře víc lidem, než to bylo dosud. To je v pořádku. Tak to jenom abychom si rozuměli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě další faktická poznámka kolegy Jakubčíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Jakubčík: Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové. Ano, my otevřeme Šumavu. Otevřeme Šumavu turistům, ale uzavřeme, zabetonujeme lidem, kteří tam žijí. A to si myslím, že je ten problém. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pokračujeme rozpravou, je přihlášen pan poslanec Petr Bendl, připraví se kolega Kolovratník. Než přijde kolega Bendl k pultu, tak načtu omluvy. Tomio Okamura od 17.00 do konce jednacího dne, pan kolega Šarapatku do konce jednacího dne a paní kolegyně Putnová mezi 17. a 19. hodinou.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, kolegyně a kolegové, pane ministře, dámy a pánové. Dovolte i mně říct pár slov k tomuto ne nedůležitému návrhu zákona a možná i k větám, které zde padly od mých předřečníků.

Já jsem se spolu s kolegy z výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj sešel s dotčenými starosty území Národního parku Šumava, abychom diskutovali o tom, co jim přináší, případně co jim odnáší tento legislativní návrh. A slyšel jsem od nich v podstatě totéž, na čem se usneslo i krajské zastupitelstvo napříč politickým spektrem. Koneckonců to tady prezentoval pan poslanec, jihočeský pan poslanec, bývalý hejtmán Jan Zahradník, kde napříč politickým spektrem lidé, kteří jsou zodpovědní za to území, lidé, kteří tam žijí a kteří se vůbec nebrání tomu, abychom otevřeli park turistům, a také se nebrání tomu, aby příroda byla chráněna, protože ti lidé tam nežijí 14 dní, žijí tam jejich rody nebo rodiny stovky let a nemají zájem na tom, aby se příroda a kvalita té přírody tam nějakým způsobem zhoršovala. Mají zájem tam zůstat a mají zájem tam žít. Řada paragrafů, které tady jsou, a jmenoval je podrobně Honza Zahradník, tudíž se k tomu nebudu tolik vracet, abych nezdržoval, brání normálnímu životu v území, ve kterém ti lidé dlouhou dobu, opravdu velmi dlouhou dobu žijí. A když tady poslouchám kolegu Votavu, věřím jeho slovům, že je třeba myslet i na lidi žijící v jižních Čechách, a ono se to potom ukáže v těch konkrétních pozměňovacích návrzích, jak vlastně budeme hlasovat. Tam se ukáže, jestli vyslyšíme názor představitelů lidí z daného regionu, či nikoliv. A jak moc ho vyslyšíme.

Řada pozměňovacích návrhů, které jsem dával na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, ke kterým mě motivovali právě starostové, výborem pro veřejnou správu a regionální rozvoj neprošla. Musím říct, že to je škoda. Pan kolega Zahradník řadu z nich tady navrhl jako poslanec ve druhém čtení a uvidíme, jak se k nim nakonec tedy Poslanecká sněmovna postaví. Protože zákon, tak jak je nastaven, v podstatě ty lidi vyhání z toho území. Všem říká: Tak tady už nepostavíte cihlu naštorc, už si pořádně nepostavíte rodinný dům třeba někoho z rodu nebo rodiny, kteří tam dlouhou dobu žijí. Je tam výrazně omezené hospodaření.

Pan ministr ví, že jsem ho několikrát interpeloval kvůli tomu paragrafu 61, který říká, že si stát dá plomby na majetky lidí v území národních parků, kde si stát zajistí jakési předkupní právo. Pan ministr mi napsal, že už je to tam od roku 1992, tak proč by to tam nemohlo být zase. Já jsem u toho v roce 1992 nebyl a nemyslím si, že máme sahát lidem takto na majetek. Že má-li zájem stát něco koupit, když někdo z nich něco bude prodávat, má jim tu nabídku učinit, ale nedávat jim plomby na katastru na jejich majetky s tím, že jsou povinni prodávat svůj majetek státu, pokud ho budou chtít prodat v území, které se národního parku týká. To si myslím, že je věc, která do toho zákona nepatří. Myslím si, že stát nemá tímhle způsobem omezovat nakládání s majetkem. Stačí, že jej omezuje jinými předpisy. Omezuje hospodaření, omezuje pohyb lidí v tom daném území. Ale aby jim dával plomby na jejich nemovitosti s tím, že jsou povinni nabídnout je nejprve státu, pokud je budou chtít prodat, a pak teprve když si to stát rozmyslí do 60 dnů, pak si to bude moci koupit někdo jiný nebo to budou moci prodat někomu jinému, to považuji za něco, co už do tohoto století a do této politické kultury nepatří. A jestli si to tam někdo v roce 1992 dal, pak udělal, za sebe říkám, obrovskou chybu. Nemá to tam být a není to tam potřeba. Naopak bychom měli důvěřovat více samosprávám a jít jim v tomto ohledu naproti a neomezovat tímto způsobem život lidí. Protože to s ochranou nemá nic společného. Jsme přeci schopni legislativně upravit, jak se v tom daném území má či nemá kdo chovat. A měli bychom to v případě, že stát řekne, že někoho omezí s hospodařením jeho majetku, měl by jim takové hospodaření kompenzovat něčím jiným. Možná finančně, možná jinak. Jestliže má zájem ve prospěch veřejnosti stát něco činit s cizím majetkem a nějak ho omezovat, pak by měl podle mého hlubokého přesvědčení hledat způsob, jak těm lidem takovouto ztrátu vykompenzuje.

Já jsem si dovolil podat pozměňovací návrh do systému pod číslem 4416. Přihlásím se k němu potom v podrobné rozpravě. Tento můj jediný pozměňovací návrh – neboť podporuji návrhy pana kolegy Jana Zahradníka, tak jsem nepovažoval za důležité sem dávat několikrát totéž. Ale tento návrh jsem si dovolil podat. Týká se právě vyjmutí toho aktu, kdy stát omezí hospodaření se soukromým majetkem. To považuji za špatné řešení, nepotřebné a v demokratické společnosti za víc než neslušné.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Ještě faktická poznámka pana poslance Václava Votavy, pak řádně přihlášený pan kolega Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Nechci zdržovat. K vystoupení pana kolegy Bendla. No, já nevím, jestli se dá ten zákon opravit pozměňovacími návrhy. Jinak samozřejmě to, co řekl vše pan kolega Zahradník, ale co jste řekl i vy, tak to mohu jediné podepsat. A to říkám i jako koaliční poslanec, vládní poslanec. Já jsem vždycky podporoval, protože jsem členem Zastupitelstva Plzeňského kraje, jako někteří tady z nás, kteří sedí v sále, podporoval návrh právě Zastupitelstva Plzeňského kraje, který tady byl a který spadl pod stůl.

Podporoval jsem i návrh senátní, byť nebyl úplně dokonalý, ale vystihoval více realitu, která na Šumavě je.

Takže já nevím. Myslím, že se nedá opravit. A jsem i připraven hlasovat proti tomuto zákonu a kolegové z mé frakce to vědí. A asi nebudu sám. Budou to i další poslanci z našeho kraje, ale nejenom z naší strany, předpokládám i ze stran jiných, kteří hlasovali pro návrh Zastupitelstva Plzeňského kraje, protože bychom i popřeli sami sebe.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Votavovi. A ještě před kolegou Kolovratníkem přečtu omluvy. Od 17.30 pan kolega Jaroslav Holík a od 17.45 hodin do konce jednání dne paní kolegyně Matušovská.

Nyní pan poslanec Kolovratník. Připraví se pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já za slovo děkuji. Dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážení dva členové vlády, kolegyně, kolegové. Můj pozměňovací návrh možná trochu zapadne ve stínu debat o národních parcích a o těch velkých tématech, která jistě s ochranou přírody souvisejí. Každopádně bych rád na něj upoutal vaši pozornost a poprosil bych o případnou budoucí podporu jak ve výborech, tak ve třetím čtení.

Já svým pozměňovacím návrhem č. 4317, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, upřesňuji znění § 56 odst. 2 písm. c). Nebudu ho teď celý citovat. Je to paragraf, resp. odstavec, který definuje jednotlivá případná udělení výjimek z ochrany přírody pro zájmy veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti a jiné naléhavé důvody převažujícího veřejného zájmu.

S tím návrhem jsem byl osloven a není důvod ten zdroj, tu aktivitu tajit, protože je naprosto otevřená a transparentní. Byl jsem osloven úřadem vládního zmocněnce pro sociálně nebo ekonomicky znevýhodněné regiony, tedy Moravskoslezský a Ústecký kraj. Asi řadě z vás bude známo jméno pana docenta Jiřího Cieńciały. Takže diskutoval jsem s jeho úřadem, ten názor podpořili také zástupci hospodářských komor, a velmi zjednodušeně zjišťujeme, že ve výkladové praxi, kdy někteří investoři, developéři chystají projekty, které mají přinést zaměstnanost, nová pracovní místa, a tedy snižovat nezaměstnanost, abych byl přesný, narážejí právě na problémy a na nepřesnou definici, resp. úředníci na Ministerstvu životního prostředí narážejí na nepřesný výklad, co je to vlastně ten veřejný zájem, důvody sociálního a ekonomického charakteru atd. Takže ta moje novinka nebo návrh je vlastně jakýmsi upřesněním, kdy do tohoto paragrafu vkládáme nové, přesnější znění, že tam budou i důvody zejména snížené nezaměstnanosti. Tedy jednoznačná definice projektu, který bojuje proti nezaměstnanosti a přináší nová pracovní místa. Já to vnímám jenom jako jakési technické zpřesnění jednoho z odstavců, které by mělo pomoci minimálně právě těmto dvěma znevýhodněným regionům.

Tolik na úvod. Samozřejmě jsem připraven vám všem případně ten záměr vysvětlit nebo ho předat. A jak jsem avizoval, budu se k němu hlásit v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Pan kolega Kučera už netrvá na své přihlášce, v tom případě pan poslanec Vilímec je na řadě. Připraví se kolega Zemek. Ještě než kolega Vilímec přijde, požádám ho o posečkání. Předsedovi Poslanecké sněmovny došla omluva na zbytek jednacího dne od kolegy Milana Urbana a od pana poslance Zlatušky.

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, předesílám, že jsem také jeden ze zastupitelů Zastupitelstva Plzeňského kraje a že je mi situace především v Národním parku Šumava docela dobře známa. Já jsem si pozorně prostudoval alespoň v současné době přijaté pozměňovací návrhy garančním výborem a výborem pro veřejnou správu a některé další avizované pozměňovací návrhy, byť další budou ještě v podrobné rozpravě předloženy. Alespoň soudě podle těch pozměňovacích návrhů garančního výboru, pokud odhlédnu od některých spíše technických legislativních změn, mnoho nového z nich neprojde. Snad jediné upřesnění, že se nebude skutečně zasahovat do vymezení zón 15 let po nabytí účinnosti prvního opatření obecné povahy. Což na Šumavě sliboval pan ministr životního prostředí.

Výbor pro veřejnou správu však logicky navrhuje, aby zonace i zásady péče o národní parky byly vydány vyhláškou. Je to namístě i z hlediska rozsahu omezení vlastnických práv, ale i práv vyplývajících ze speciálních zákonů, právní nejistoty v souvislosti s předpokládanou dlouhou dobou pro soudní přezkum. A pak ve věci, která zde byla již diskutována v prvním čtení a myslím i panem ministrem avizovaná jako věc možná k diskusi, to je ona záměna slova "projednat" důležité dokumenty s radou národního parku, za "dohodnout se" s radou národního parku. Garanční výbor však na rozdíl od výboru pro veřejnou správu vlastně tuto zdánlivou úlitbu nebo vylepšení vůči radě národního parku nebo jeho kompetencím nahrazuje ale jiným instrumentem, a to doplněním nového odstavce v § 20. Ten počítá s tím, že pokud nedojde k dohodě, tak předloží rada prostřednictvím orgánů ochrany přírody neprodleně onen rozpor se svým stanoviskem Ministerstvu životního prostředí, které na základě shromáždění podkladů může návrh upravit. Jsem zvědav, kolikrát a v jakém rozsahu se toto ustanovení použije, pokud tento návrh projde.

Debata obecně je zde vedena víceméně na jedné straně mezi zastánci poměrně vyhraněného – já k tomu dodám extrémního – pohledu na to, jak má především Národní park Šumava vypadat, nebo obecně národní parky, a pak na druhé straně mezi zastánci hledajícími určitou vyváženost mezi přirozenou ochranou přírody. Nikdo nechce devastovat přírodu ani v Národním parku Šumava ani v CHKO Brdy nebo v jiných parcích, ale mimoto se snaží nalézt určitý modus vivendi pro lidi, kteří tam žijí, protože je to jejich domov, oni se tam narodili a nemají představu, že jim bude bráněno v plnohodnotném životě v podmínkách, nebo v domově, kde se narodili.

Považuji obecně za chybu, že součástí Národního parku Šumava jsou také zastavěná nebo zastavitelná území obcí. Na jedné straně tedy stát tímto návrhem zákona přichází s vizí cílového stavu, a pan Junek – já respektuji jeho logický pohled – zde zopakoval, s vizí cílového stavu takzvané divočiny na převažující části území národního parku, což já považuji především v případě Národního parku Šumavy za velmi problematické. Na druhé straně obcím a občanům tam žijícím za mnohá omezení vlastnických práv vlastně ten stát fakticky nic nenabízí. Senátní návrh i předchozí návrhy z úrovně krajů v Národním parku Šumavy se snažily alespoň zakomponovat mechanismus nějaké kompenzace, pokud si dobře pamatují, a to v podobě příspěvku obcím za takzvaný ztížený výkon správy svého území, nebo třeba zrušením, osvobozením státu placení daně z nemovitých věcí na území národního parku. Taky takový návrh zde byl.

Ze stanoviska vlády k senátnímu návrhu se dozvídáme, že příspěvek ve výši tehdy navrhovaných 500 korun za jeden hektar považuje vláda za nesystémový s dopadem na státní rozpočet. A vláda mimo jiné poukázala i na to, že ztížený výkon správy svého území mohou mít i obce na území jiných národních parků než Šumava. Ale budiž. Když se podíváme na projednávanou vládní novelu zákona, tak ta se netýká pouze Národního parku Šumava, ale týká se všech národních parků a o žádné kompenzaci se tady neuvažuje.

Svého času jsme tady projednávali novelu zákona rozpočtového určení daní, opět se spíše negativně odrazila, když jsem se podíval na výsledky a propočty Ministerstva financí, na budoucích příjmech obcí v Národním parku Šumava. Ukázalo se totiž, že právě na zrušení takzvané motivační složky prodělávají mnohé obce v Národním parku Šumava, které dosud profitovaly ze sídel tamních podnikatelů. A to není pan Bakala, který už dávno nemá trvalé bydliště na Modravě, ale i další podnikatelé, kteří tam působí, kteří tam mají otevřené penziony a podobně.

Jsem přesvědčen, že tato novela zákona se minimálně na podmínky největšího národního parku, Národního parku Šumava nehodí. Také musím vzpomenout doslova záplavy e-mailů úplně stejné textace, pouze s jiným obrázkem takzvané neporušené krajiny zřejmě v Národním parku Šumava. S každým dalším e-mailem, který jsem dostal, se má ochota podpořit tento zákon začala limitně blížit nule. Takto uměle vytvořenému tlaku je totiž třeba se postavit a apelovat na zdravý rozum.

Nikdo nechce likvidovat Šumavu. Ani ti, co volají po vyváženosti. V žádném případě. Ani jiné národní parky. V případě Šumavy a i v případě ostatních národních parků jsou to nádherné kusy přírody, které si zaslouží ochranu. Měly by být předány dalším generacím v přírodně neporušeném stavu. Pokud však na Šumavu nebudou jezdit návštěvníci, nebudou tam žít lidé, což samozřejmě ta vize divočiny s sebou také přináší, stane se z toho pouze mrtvé prostředí, prostředí podle mého soudu neatraktivní, možná snad dobré pouze k nějakým vědeckým výzkumům.

Když obce souhlasily před již více lety – a kdyby nebylo aktivity obcí v roce 1992, tak Národní park Šumava možná tehdy ani nevznikl –, tak jim bylo mnoho slibováno. Větší atraktivita jejich území pro návštěvníky, finanční výhody pro obce i příležitosti pro místní podnikatele, ve výhledu i různé evropské dotace, které by pomohly lidem žijícím na území parku. Mnoho z toho nenastalo. Možná nic takového

nenastalo. Nastalo pouze mnohaleté přetahování bohužel obcí s ekology či s některými představiteli parku. Ti se většinou měnili podle politického a především odborného zázemí toho či onoho ministra životního prostředí. Představitelé parku s vyváženým náhledem na potřebu dohody mezi extrémním ochrannářským pojetím a přirozenými zájmy tam žijících místních obyvatel většinou museli nakonec opustit svá místa, byli odvoláni nebo byli odejiti. To je současný stav poměrů v Národním parku Šumava a tato novela zákona podle mého soudu a mého velkého přesvědčení žádným legislativním posunem k nějaké nezbytné dohodě není. Opět tedy vítězí představa národního parku coby divočiny na převážném rozsahu území a názory obcí jsou v zásadě pomíjeny, nebo nejsou minimálně brány v potaz.

Víte, ono je to jaksi těžké dosáhnout nějaký kompromis. To víme za těch dvacet čtyři let, co se ta debata vede. Je to skutečně obtížný úkol. Mnohem obtížnější než prostě provést to či ono silové rozhodnutí, ať to zabalíme do opatření obecné povahy, nebo prostě do vyhlášek.

Nechci tady už dál obecně debatovat. Sám nemám připravený žádný pozměňovací návrh. Těch pozměňovacích návrhů tady stejně bude hodně. Ale pokud se ani na úrovni výborů, a já to z těch usnesení nevidím, nedospělo k nějaké evidentní shodě v náhledu na fungování národních parků, tak se skutečně připojuji... A pokud není vůle vážně debatovat i s obcemi o jejich představě, jak by ty národní parky měly skutečně vypadat, tak se připojuji k návrhu, který podal pan kolega Zahradník, na zamítnutí tohoto návrhu ve třetím čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Petr Bendl. Ještě než dorazí, budu konstatovat došlou omluvu pana ministra Hermana z dnešního jednání až do konce jednacího dne. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Omlouvám se, zapomněl jsem položit dotaz panu ministrovi. Protože doposud nebyly na katastru dány těm lidem plomby na jejich majetky, každý, kdo s majetkem nějak hospodář, ať už to jsou zemědělci, či soukromé osoby, tak si občas třeba berou hypotéku nebo si berou podnikatelský úvěr a zastavují své majetky. Když tam budu mít plombu od státu, že není možné ten majetek zcizit, znamená to tedy, že nebudu moct ani ručit tímto majetkem za úvěr? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Pokračujeme vystoupením pana poslance Václava Zemka, připraví se pan kolega Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Navážu na své předřečníky. Zazněla tady spousta myšlenek, spousta různých názorů. Pozorně jsem to poslouchal. Co mi na tom trošku

vadí, je to, že opět sklouzáváme pouze k jednomu národnímu parku, přestože novela se týká, a já to připomínám, říká se všech národních parků. Je to obecná úprava, která stanovuje a sjednocuje rozrůzněná pravidla při vyhlášení národních parků, které byly vyhlášovány v různých časových etapách.

Já sám s tím zákonem pracuji průběžně asi tak dvacet let. Měl jsem tu čest poznat i původní tvůrce zákona, který vznikl v roce 1992. A nechci si tady říkat, že jsem nějaký odborník na tento zákon, ale do určité míry je potřeba ho správně pochopit. Z mého pohledu je tato novela prostě výrazný posun kupředu, ať tady se mnou třeba kolegové, kteří vystupovali přede mnou, nemusí souhlasit, nebo kteří třeba budou souhlasit, ale je to prostě posun kupředu z mého pohledu, k lepšímu.

Samozřejmě ta mediální zkratka – a vzhledem k tomu, že problémy jsou především v šumavském národním parku, tak ta debata se nám smrškla právě na tu Šumavu, ačkoliv takové praktické věci, takové praktické problémy, které se na Šumavě řeší, tak ono upřímně řečeno v této novele moc jako postiženy nejsou. To je věci praktické ochrany přírody, praktického uplatňování toho zákona, nikoli té obecné formulace.

Ale já tedy v průběhu těch let, kdy se tady o té Šumavě bavíme, ať už to bylo v minulém volebním období, nebo i dříve, v dřívějším období, tak co je takový základní problém, je různá představa různých skupin o tom, jak ten park má vypadat. A v tom asi nikdy úplně stoprocentní shodu nenalezneme. Tak to prostě je. Samozřejmě je vhodné nalézt nějaký konsenzus, nějaký průsečík, kde by ta příroda asi měla mít, a v tom se asi všichni shodneme, trochu navrch.

Samozřejmě Šumava, když už to tedy vztáhneme jenom na tento národní park, je dostatečně velká na to, aby tam byla jak divoká příroda, tak rozumná turistika a tak i obyvatelé. A já si myslím ze svého pohledu – promiňte mi můj názor, možná se mnou nebudete souhlasit, já tu dávám k dobru své zkušenosti, které každý nemusí brát za bernou minci –, ale já se domnívám, že v tom znění, které obsahuje pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí, ty možnosti všem těm skupinám a všem těm zájmům poskytuje.

Já jsem tu postřehl takové výrazy – vím, že ta debata bývá někdy až taková trochu vyhocená, každý se snaží hájit to své, jako že jsou obyvatelé – možná jsem tomu špatně rozuměl – vyhánění z té Šumavy, nebo že se jim tam neumožňuje přežití, tak to samozřejmě úplně tak není. Samozřejmě ten park s sebou přináší nějaká omezení, to tak je, to si řekněme. A čím cennější lokality, tak tím větší omezení. Na druhou stranu ten park přináší obrovské příležitosti a to si, myslím, každý obyvatel, který tam žije, uvědomuje. A myslím si, že tam nedochází k nějakému úplně velkému strádání a že vždycky je možné se dohodnout.

Na Šumavě došlo k tomu, že tam v minulosti propukla obrovská nedůvěra mezi státní správou přírody, obcemi, obyvateli, a dnes tak trochu sklízíme trpké plody tohoto nedorozumění. A já to vnímám i během těch různých jednání.

Co tady nezaznělo, je to, že byla snaha, a je to zásluha pana předsedy výboru pro životní prostředí, ty hrany obrousit, a na základě toho byly konány kulaté stoly, kam byli přizváni zástupci všech zájmových skupin, obcí, byl tam například známý pan

Šubrt, občanských sdružení, byli tam jak ochránci přírody, tak i různá opačná sdružení nebo opačně zaměřená sdružení, která spíš mají ten jiný přístup, a byla tam skutečně snaha ty hrany obrousit a řešit problémy. A také většina těch problémů nebo těch rozporů byla potom zahrnuta právě v rámci toho pozměňovacího návrhu. Jak už tady zmiňoval například kolega Zahradník ten termín "projedná", "domluví se" tam bylo zahrnuto, nebo například problematika protipožární ochrany, také to bylo zahrnuto do toho pozměňovacího návrhu.

Co tady ještě padlo a co musím trochu rozporovat, a tady se asi neshodneme s panem kolegou Bendlem. On tam trochu zkritizoval to předkupní právo státu na ty pozemky. Asi to vnímám trochu jinak. Na jednu stranu tady bez mrknutí oka chceme vyvlastňovat pozemky například pro stavbu komunikací, dálnic a liniových staveb, to nám tak nějak nevadí, s tím jsme smířeni, a možná také i správně, a na druhé straně nám vadí předkupní právo, kdy si stát zajišťuje to, aby cenné pozemky v případě, že to majitel chce prodat, neskončily v nepovolaných rukou. A to si myslím, že je správně, předkupní právo. Možná se mnou nebudete souhlasit, ale když vezmeme například kulturní památky, tak tam také to tak bereme, a proč to tak nebrat v případě přírodního bohatství? Já myslím, že to není nic proti ničemu, že by to tak mělo být, ale chápu, že tady je i jiný názor na tuto věc.

Já osobně tady vystupuji, a nikoho to neudiví, jako zastánce té novely a určitě ji ve třetím čtení podpořím. Sám jsem nedal žádný pozměňovací návrh, protože to znění, které přišlo z výboru pro životní prostředí, to znamená ten komplexní pozměňovací návrh, si myslím, že je v tuto chvíli dostačující. A jak už jsem řekl, nikdy asi nebude vyhověno úplně všem a praxe ukáže. Ale osobně vnímám velký posun kupředu proti té staré normě a proti těm různým projednáváním, která v průběhu času proběhla, a domnívám se, že je tady konečně šance se i na té Šumavě trochu dohodnout a nějak to uzavřít.

Podobná debata například proběhla i v Německu, když se zřizoval národní park Bavorský les, byla myslím podobně bohatá a podobně místy i divoká, ale dnes si myslím, že tam většina těch zájmových skupin a stran, obcí, měst, občanských sdružení je spokojená, a myslím si, že by to mohl být i takový příklad pro nás, že to nemusí skončit špatně.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji panu poslanci Zemkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane předsedající. Já jenom si dovolím vašim prostřednictvím ke kolegovi Zemkovi, když tak hezky zakončil tou paralelou k národnímu parku Bavorský les. Ten park je třetinový a nejsou tam na jeho území žádné obce. A ty obce, které jsou okolo, ty velmi často zvedají svůj hlas. A proti nadměrným ekologickým zásahům velmi účinně a velmi jednoduše protestují. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Václav Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji vám, pane místopředsedo. Kolega Zemek, už tady, když přede mnou mluvil, hovořil něco o protipožární ochraně. Já jenom chci upozornit na to, že v podrobné rozpravě se budu hlásit k pozměňovacímu návrhu, který zpřesňuje věci kolem protipožární ochrany a svým způsobem nahrazuje stávající usnesení výboru životního prostředí v bodě 7 a 17 k tomuto zákonu. V podrobné rozpravě se k tomu ještě vyjádřím jednoduchou větou, aby se nezapomnělo na samostatné hlasování o tomto. Neboť celá ta situace se týká preventivních opatření proti vzniku požárů.

My jsme po diskusi, která byla s Ministerstvem životního prostředí, došli k společnému návrhu, jak definovat ta preventivní opatření, neboť ona se netýkají pouze opatření proti vzniku požárů jako takových, to znamená kupříkladu jakéhokoli užívání otevřeného ohně nebo zákazu rozdělávání ohně v parcích, ale týká se to také vyhledávání míst pro čerpání hasební látky, tedy vody, vyhledávání vhodných vodních toků, průjezdnosti lesních cest a především svým způsobem zjišťování toho požárního rizika a nebezpečí, neboť to v těch parcích je trochu jiné než v běžných lesích a je třeba s tím i počítat při zpracovávání operativní dokumentace zdolávání zásahu.

Takže to je zdůvodnění pozměňovacího návrhu, se kterým vás seznámím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Klučkovi a zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy je pan zpravodaj Robin Böhnisch. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Robin Böhnisch: Snad to tak i vydrží. Děkuji, pane místopředsedo, za slovo.

Přihlásil jsem se do obecné rozpravy, abych nezneužíval postavení zpravodaje. Rád bych pronesl pár poznámek k proběhlé obecné rozpravě. Omlouvám se za to, že možná ten projev, ta řeč, nebude mít jednu logickou linku, ale budu postupně k různým tématům, kterých se mí předřečníci dotkli.

Abych dokázal, že nejde o lex Šumava, tak začnu v Krkonoších, protože odtamtud pocházím. Z obce, lépe řečeno z městyse, který je v České republice svým způsobem unikátní, protože má na svém katastru hned tři území Natura 2000. Přírodní park, v budoucnu zřejmě přírodní památku Hrádeček, tok říčky Čistá, kde se rozšířil rak kamenáč, a právě Krkonošský národní park. Naše obec, náš městys je skutečnou branou do Krkonoš, byť to není tolik známé horské středisko jako jiné krkonošské obce.

Je třeba říct, že krkonošské obce nejsou součástí národního parku, ale většina z nich je zcela obklíčena územím národního parku, a jak se říká, lépe jednou vidět než

stokrát slyšet, je třeba říct, že asi žádná krkonošská obec nemá se sousedstvím s Krkonošským národním parkem žádný zásadní problém. Koneckonců jediná připomínka k současné novele od krkonošských starostů, se kterými jsem mluvil, byla známá věc v textaci "dohodne" či "projedná", kterou výbor pro životní prostředí ve svém pozměňovacím návrhu řeší.

Jednou vidět než stokrát slyšet platí i pro návštěvu Národního parku Šumava. Řada kolegů využila nabídky různých terénních exkurzí a mohla se přesvědčit o tom, že to v šumavských obcích nevypadá jako v černobílém filmu králi Šumavy. Šumavské obce jsou na tom dobře, jsou na čele tabulek, co se týče výše jejich rozpočtů, šumavské obce žijí, v šumavských obcích se buduje, v šumavských obcích vznikají dětská hřiště a sportoviště a reálně se nezdá, že by šumavským obcím šumavský národní park nějak zásadně překážel. Koneckonců v žádném případě už dnes neexistuje nějaký jednotný blok 22 šumavských obcí, které by odmítaly aktuálně projednávanou novelu o ochraně přírody a krajiny. Dokonce bych řekl, že těch hlasitých samospráv či hlasitých představitelů šumavských obcí je dnes menšina. Přesto veřejnou debatu i debatu zde ve Sněmovně zatěžuje právě vždycky zmínka o šumavských obcích. V šumavských obcích žijí lidé, obce fungují a není důvod, aby tomu do budoucna bylo jinak i po přijetí této novely.

I já jako předseda výboru pro životní prostředí jsem dostal dopis pana hejtmana Zimoly z Jihočeského kraje včetně usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje. A musím říct, že když jsem ten dopis Jihočeského kraje, jihočeského hejtmana začal číst, tak mě nadchnul, protože jsem se dočetl v bodech to, co si jihočeské zastupitelstvo přeje. Pan kolega Zahradník tu zmiňoval nějakých 12 bodů, co se očekává od zákona: Má být moderní, má být stabilní, má být do určité míry konzervativní, má být neideologický. Říkal jsem si skvěle, jihočeské zastupitelstvo chce po Sněmovně přesně to, jaký ten zákon je. Splňujeme všechna kritéria, která si jihočeské zastupitelstvo přeje. Proto pro mě byl matoucí závěr toho dopisu, kde ještě před druhým čtením, před přijetím pozměňovacích návrhů, si jihočeské zastupitelstvo přeje, abychom návrh zákona zamítli již v prvním čtení. Jak říkám, bylo to matoucí a musím bohužel jihočeské zastupitelstvo zklamat. Myslím, že zákon je dobrý a že si zaslouží projít celým legislativním procesem a že nakonec skutečně splní oněch 11 nebo 12 bodů tak, jak je definuje právě Zastupitelstvo Jihočeského kraje.

Určitě je ten zákon neideologický. To bych si netroufl říct o tom dopisu zastupitelů Jihočeského kraje či o některých mailech sdružení Šumava 21, což je opakovaně jakýsi kolovrátek prázdných frází, který není schopen definovat to, co vlastně signatáři takových dopisů chtějí. Koneckonců i na kulatých stolech, které uspořádal výbor pro životní prostředí, byly dva a trvaly kolem pěti hodin každý, na nich bylo velmi složité dopátrat se opravdu konkrétních požadavků některých samospráv na dobré znění zákona o ochraně přírody a krajiny.

Pan Vilímec tu zmínil dopisy, které zprostředkovalo Hnutí DUHA. Musím ho upozornit, že kdyby se věnoval přečtení aspoň některých z nich, zjistil by, že neměly stejnou textaci. Ano, obtěžovaly, bylo jich moc, byla tam velká fotografie, zaplňovaly naše schránky, dokonce bych řekl, že taková aktivita nebyla pro tento zákon příliš žádoucí. Nicméně těší mě, že lidé, kteří nám psali, si dali tu práci, že každý z těch e-

mailů byl originál. Toho si cením. Cením si ovšem i naši informatiky, která potom odklonila ty další maily už někam jina.

Abych už nezdržoval, jenom dvě krátké poznámky. Pan kolega Zahradník navrhl vrácení zákona k novému projednání ve výboru pro životní prostředí. Dovolím si nesouhlasit s takovým postupem už proto, že výbor se věnoval tomuto zákonu na dvou kulatých stolech, věnoval se mu na svém podvýboru pro ochranu přírody a krajiny, věnoval se mu na svém řádném zasedání v Národním parku Podyjí a také se tomuto zákonu věnoval obsáhlý, veliký seminář Ministerstva životního prostředí, který se uskutečnil zde v Poslanecké sněmovně.

A poslední bod, poslední poznámka se týká řady pozměňovacích návrhů, které se postupně objevují v systému. Řada z nich směřuje k jedinému, bohužel nemá to znění, někdo asi neměl to znění – nahrát do systému jednu jedinou větu k § 15d. Stačilo by tam nahrát: § 15d zní: "Národní park Šumava se zrušuje." Mohli bychom si ušetřit velkou část podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní s přednostním právem pan ministr, poté s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já vás dlouho nezdržím. Za prvé kolega Böhnisch řekl spoustu věcí, které jsem chtěl říct i já, a tak mi dovoluňte opravdu jenom několik poznámek k tomu, co zaznělo.

Já se vůbec nezlobím a neberu ani osobně to, že kolegové ze Šumavy se cítí, za prvé, zavázáním usnesením zastupitelstva kraje a že tady říkají i věci, kterým myslím opravdu věří. Já ale z vlastní zkušenosti, kterou jsem učinil za více jak dva roky v této pozici a především směrem na Šumavu, tak si trůfám říct, že není pravda, a se vši vážností opravdu mohu říct, že není pravda, že by se s těmi obcemi nehovořilo. S těmi obcemi se hovoří strašně moc. Otázka je, kolik je to lidí reálně a jestli oni jsou schopni říct, co vlastně chtějí. Oni jsou schopni relativně velmi dobře říct, co nechťejí, i když ani tam to není úplně jednoznačné, ale to, co chtějí, je složité. A ono to opravdu vytváří dojem, a já si myslím, že budme upřímní, vy Šumaváci, kteří tam žijete, věřím, že se se mnou nebudete přít v tom, že ty obce nejsou ani zaostalé, nejsou nějakým způsobem řekněme ekonomicky podtržené, já bych řekl, že spíš naopak, a opravdu tam funguje řada věcí, které byly slíbeny při vzniku parku, že budou samostatné nebo že budou mít přístup ke speciálním dotacím, což mají i z Evropské unie, že tam bude podpora podnikání, což je, protože znovu říkám a věřím, že mi to můžete potvrdit, ty obce jsou krásné, jsou opravené. A jestliže tady pan kolega Vilímcz říká, že je chyba, že součástí národního parku je i zastavěné území obcí, tak já mu říkám: máte pravdu, pane kolego, vašim přednostnictvím, pane předsedající. Je to opravdu chyba. A stalo se to historicky a teď jde pouze o to, co s tím můžeme udělat.

A já jsem tady opakovaně řekl věc, ke které se hlásím, a slibuji ji, že pokud zájem ze strany obcí bude, tak určitě jsme připraveni naprosto seriózně jednat o možnosti

vystoupení obcí z národního parku z hlediska jejich zastavěného území. Protože já si opravdu myslím, že ten konflikt tady vzniká právě proto, že tam obce jsou svým zastavěným územím. Ale na druhou stranu to neznamena, že by to řešilo ty problémy, že někdo prostě chce postavit vlek, resp. nějaký přibližovací vlek v první zóně nebo v části první zóny národního parku, protože to už není součástí zastavěného území obce. A já bych opravdu chtěl vědět, jestli když ta možnost tady je – a obce to dobře vědí, že ta možnost tady je –, kolik obcí využije tu možnost vystoupit z národního parku svým zastavěným územím, protože si troufám říct, že ten národní park, a nejenom Šumava, ale všechny národní parky, je skvělá marketingová značka a obce velmi rády tu marketingovou značku při svém marketingu ubytování, stravování atd., prostě pobytu pro turisty, využívají. Na Šumavu jezdí miliony turistů ročně, troufám si říct, že letos jich tam přijede ještě víc v souvislosti s tím, co se děje ve světě a jaká jsou rizika pro turismus, takže si myslím, že Šumava bude úplně narvaná turisty letos, až si myslím, že už se to obcím možná přestává líbit. Rozhodně ty ubytovací kapacity, troufám si říct, ač nejsem Sibyla, budou vyprodány minimálně po tu letní sezónu a myslím si, že minimálně do podzimu.

Takže není pravda, že by ty obce významně trpěly, a já se opravdu s těmi obcemi a s těmi starosty bavím. Problémem je spíš to, chtějí od nich slyšet od nich konkrétně, s čím vlastně nesouhlasí, protože to, s čím nesouhlasí a to, co chtějí, tak jsem přesvědčen, že v tom návrhu zákona je, že tam je ta stabilita, minimálně to patnáctileté moratorium na zonaci, že tam není – a naopak vím, že kolega Junek a další by si přáli, aby tam prostě bylo to cílené zvyšování té divočiny, a my to tam nedáváme, protože si opravdu myslíme, že přírodním procesům by se nemělo rozkazovat, a jsme pokorní vůči té přírodě, protože si opravdu uvědomuji, že to, co se stalo po Kirillu, je něco, co má zásadní negativní vliv, resp. spíš z toho psychologického pohledu, ani ne tak přírodního, a že ti lidé opravdu asi ve chvíli, kdy by nebylo Kirilla a následné kůrovcové kalamity, tak bychom tady možná tenhle problém neřešili.

Takže milé kolegyně a kolegové, já si myslím, že ten zákon si zaslouží, aby byl projednáván dál, návrh té novely. Byla na něm odvedena strašná spousta práce, vyjadřovaly se k němu stovky lidí. Není tolik zákonů, které by byly diskutovány s tolika lidmi, stakeholdery, jak se hezky česky říká, tedy těmi zájmovými subjekty, od obcí, krajů, odborníků, akademiků, nevládních organizací atd., a je jasné, že nemá všechny, resp. nedošlo ke konsenzu ve všech případech. Myslím si, že ani nemohlo, protože – jak to myslím říkal kolega Vilímec – konsenzus se všemi nebo všech se všemi je velmi složitý. Ale myslím si, že si ten zákon zaslouží, nebo jsem přesvědčen, aby šel dál a bylo o něm hlasováno. A já jsem přesvědčen a jsem si jist, že ten zákon oproti verzi, která je dneska, je zlepšení i pro Šumavu, samozřejmě i pro ostatní oblasti, pro ostatní národní parky, protože tam dává nějaká pravidla, která tam doteď nejsou. A troufám si říct, že pokud by tento zákon neprošel, tak stávající stav nejenom ochrany národního parku, ale i vzhledem k tomu, co je směrem k obcím a možnosti obcí a kompetence obcí, je prostě horší než to, co se v tom zákonu navrhuje.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní tu mám tři faktické poznámky – nejprve pan poslanec Zahradník, po něm pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, nejprve bych se chtěl vyjádřit k postoji šumavských obcí k novele zákona. Já jsem byl minulý týden na valné hromadě Sdružení šumavských obcí a musím říci, že jejich odmítavý postoj k novele zákona 114 je významně většinový. Významně většinový. Možná je jedna obec, která se vymyká tomu jednotnému postoji, ale to je všechno.

Za druhé mě irituje po pravdě to, co teď tady znova řekl pan ministr, že ty šumavské obce nevědí, co chtějí, že jsou to jakési bezprizorní malé děti, které jenom vědí, co nechťejí, a nevědí, co chtějí. A já znova opakuji: zákon senátní, senátní návrh zákona byl vytvářen ve spolupráci s obcemi a představoval jejich naprosto jednotné stanovisko na to, jaký Národní park Šumava obce chtějí. A to, že pan ministr říká, že obce na Šumavě jsou opravené, a staví to, jako kdyby to bylo něco podezřelého, co by je mělo ve vašich očích diskvalifikovat, tak vás prosím, abyste se tímto ovlivnit nenechali.

No a za třetí. Já dobře vím, že ekologové chtějí mít Národní park Šumava jako jedinou možnost, kde budou moci na dlouhá desetiletí a staletí dopředu sledovat divočinu. Oni to budou možná dělat deset, dvacet let, možná si myslí, že pak nějakí jejich potomci, noví ekologové, to budou dělat další staletí. Myslím si, že pro Šumavu tento postoj, tento fundamentalistický ekologický postoj, je smrtící. Bohužel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Junek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych jen krátce zareagoval na vystoupení pana ministra Brabce. Mě těší, že přebírá argumentaci TOP 09 k tomuto zákonu, a v tomto případě se s ním v mnohém i shodují.

Chtěl bych říct víceméně dvě věci, a to první věc – ta diskuze o zastavitelném území obcí, o tom, zda ty šumavské obce mají, či nemají být v těch zastavitelných územích. My jsme měli několik diskuzí na toto téma, už to tady zmiňoval jak pan ministr, tak pan zpravodaj, různé kulaté stoly, podvýbory atd. A otázky na starosty šumavských obcí zazněly zcela jednoznačně: přejete si být součástí národního parku, nebo ne? A starostové řekli ano. To znamená, oni si přejít být součástí národního parku. To znamená tu nabídku, aby byla vyňata jejich zastavitelná území z národního parku, jak byla třeba ta diskuse o Bavorském lese, tak tady starostové odmítli. To je první věc.

A druhá věc je na konto krajských zastupitelů a těch, kteří říkají, jak obce na Šumavě trpí. Já velice rád uspořádám exkurzi do jiné oblasti, abyste viděli, jak obce trpí tam, kde není chráněná krajinná oblast, a tam, kde není národní park. A ta oblast se jmenuje Krušné hory. Zajedťe se prosím podívat, jak si žijí obce v Krušných

horách. A to upozorňuji, že tam jsou přírodní lokality, které jsou naprosto srovnatelné, ne-li hezčí, ne-li cennější, než jsou na Šumavě, ať se jedná o vřesoviště, ať se jedná o náhorní planiny. Nejsou tam lidé, nejsou tam turisté, obce jsou vybydlené, zničené.

Chci říct, že národní park je pro Šumavu pozhánáním a skutečně, braňme ho. Braňme ho.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. S další faktickou poznámkou pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Junek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Původně jsem chtěl dvě poznámky, ale teď mě pan kolega ještě inspiroval ke třetí. Když se zeptáte občanů České republiky, jestli chtějí žít v České republice, tak vám naprostá většina řekne, že ano, ale to, jak se tam bude žít, to je ta otázka, o které tady dneska mluvíme. A lidé, kteří tam dnes žijí, a žijí tam rádi, nechtějí žít podle tohoto zákona, chtějí ho upravit. To je první poznámka.

Druhá. Pane ministře, ptal jsem se na otázku, zdali když dáte plombu na majetky lidí žijících v národních parcích v těch příslušných zónách, zdali budou moci ručit svým majetkem v případě, že si budou chtít vzít hypotéku či jiný úvěr, a nedostal jsem odpověď.

A pak poslední poznámka k tomu, že je těžké dostat od obcí odpověď a že vlastně pořádně nevědí, co chtějí. Ony to vědí a řada těch pozměňovacích návrhů, které zde jsou, je konzultována právě s nimi, mají konkrétní znění a je otázka, jak se k nim jenom postavíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Další faktickou poznámkou, zatím poslední, pan poslanec Jiří Junek.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji. Já jenom drobnou reakci na pana ministra. S celou řadou věcí, co jste říkal, souhlasím, nicméně téměř na závěr jste řekl, že zákon je dobrý v tom, že přináší pravidla pro národní parky, v tom že je ten velký přínos a posun. Ale mně právě v těch pravidlech něco chybí a to je to, o čem jsem tady mluvil – že jsme si tam dali nějaké cíle, ale neřekli jsme si, dokdy je splníme, za jak dlouho. Čili ta pravidla podle mě nejsou úplně utažená do konce a zkrátka jim něco chybí. Proto bych ještě jednou apeloval na to, abychom se zamysleli nad tím mým pozměňujícím návrhem a přijali ho. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další technickou poznámkou pan poslanec Ivan Gabal.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Vaším prostřednictvím jenom v reakci na kolegu Zahradníka. Já myslím, že ten park na Šumavě nechtějí jenom ekologové. Já jsem neviděl nějaká nedávná data, ale myslím si, že tam je opravdu velký zájem, a pan

ministr to zdůraznil, leckdo by docela rád ušetřil za letenky do kalifornských národních parků, kdyby mohl mít tentýž zážitek na Šumavě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Gabalovi. To byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Robin Böhnisch: Teď už jenom stručně sdělím, že v obecné rozpravě vystoupilo devět poslanců a potom celá řada vystupujících měla také faktické poznámky. Pan kolega Zahradník navrhl vrácení k novému projednání, respektive opakovanému projednání ve výboru. Rovněž pan kolega Zahradník a také pan kolega Vilímeček potom navrhli zamítnutí ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Neeviduji návrh na vrácení garančnímu výboru k novému projednání. Ano, je tady návrh, budeme tedy o něm hlasovat. Přivolám naše kolegy z předsálí. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2.

Zahájil jsem hlasování o vrácení návrhu zákona k novému projednání garančnímu výboru. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 181, přihlášeno je 107 poslankyň a poslanců, pro 8, proti 76. Návrh nebyl přijat.

Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já jsem předložil tři pozměňující návrhy, v obecné rozpravě jsem je zdůvodnil. První z nich, číslo 1, je vložen jako sněmovní dokument 4169. Druhý pozměňovací návrh je vložen do systému jako sněmovní dokument 4170, třetí pozměňovací návrh jako sněmovní dokument 4393. Ke všem třem pozměňovacím návrhům se tímto přihlašuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Dalším přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Jiří Junek.

Poslanec Jiří Junek: Já bych se tímto rád přihlásil ke svým pozměňujícím návrhům, které jsou v systému načteny jako sněmovní dokument pod číslem 4309. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Dalším řádně přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Petr Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se jen formálně chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který byl vložen do systému pod číslem 4416. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Dalším přihlášeným je pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji. Já se, kolegyně a kolegové, jak jsem avizoval, přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 4317. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Další přihlášenou je paní poslankyně Marie Pěničková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marie Pěničková: Dobrý den, dámy a pánové. Já se jen přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který máte v systému pod číslem 4194. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To nám to odsýpá. Děkuji paní poslankyni. Dalším přihlášeným je pan poslanec Václav Klučka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Já se hlásím k dokumentu číslo 4160, ve kterém je pozměňující návrh, který jsem zde v obecné rozpravě odůvodnil. Ale zároveň mi dovoluete načíst jednu samostatnou věc, to je vypuštění bodů 7 a 17 z usnesení číslo 94 výboru pro životní prostředí ze dne 30. března 2016, což je součástí odůvodnění dokumentu 4160.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klučkovi. Dalším, předposledním řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Klán. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vládo, dámy a pánové, u mě se to trošičku malinko sekne, protože já musím přečíst odůvodnění, jelikož jsem ho neřekl v obecné rozpravě.

Já se přihlašuje ke svému pozměňovacímu návrhu vedenému jako sněmovní dokument číslo 4417. Odůvodnění je takové, že návrh zákona o ochraně přírody a krajiny, tak jak je předložen v tisku 501, v sobě skýtá obrovské legislativní riziko, a to při každém otevření zákona číslo 114/1992 Sb. Ono legislativní riziko je například na straně – při změně hranic jednotlivých národních parků, kdy budeme neustále otevírat zákon právě číslo 114. Návrh, který předkládám ve svém pozměňovacím návrhu, neruší koncepci zákona, ale zmenšuje legislativní riziko při potřebě reagovat na změnu situace v ochraně životního prostředí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klánovi. Pan poslanec Bendl svoji přihlášku ruší. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Další návrhy na vrácení či zkrácení lhůty nepadly, nebo návrh, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, také nepadl. Proto končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi, panu zpravodajovi.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

18.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 678/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Já budu stručný, protože jsem ten návrh uváděl poměrně obsáhle v rámci prvního čtení, a tak mi dovolu, vážené kolegyně a kolegové, jenom zopakovat, že vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, za prvé zavádí možnost uznávání zahraničních emisních plaket pro vjezd do nízkoemisních zón a současně mění formu pro zřizování nízkoemisních zón obcí z vyhlášky na opatření obecné povahy. Dále s platností od roku 2020 stanovuje novou, nižší hodnotu imisního limitu pro částice PM_{2,5}, tedy prachové mikročástice, a přináší vyšší flexibilitu při vyhlásování a ukončování smogových situací a regulací. Ve vazbě na národní program snižování emisí schválený vládou přináší rovněž dřívější platnost přísnějších požadavků na kotle na pevná paliva uváděné na trh dle nařízení EU o ekodesignu od roku 2020.

Nejvíce pozornosti, a to se určitě samozřejmě opět projeví v debatě, tak jako to bylo i v prvním čtení, vzbuzuje novelizační bod 21 vládního návrhu, který říká, že v případě vzniku opakovaného důvodného podezření na porušování povinností dle zákona o ochraně ovzduší může pracovník obce s rozšířenou působností přímo zkontrolovat spalovací zdroj provozovaný v domácnosti a jeho příslušenství, což mu musí provozovatel zdroje umožnit. Rád bych opět zopakoval na tomto místě, že cílem kontroly je ověřit, jaký konkrétní typ kotle, jaké emisní třídy, je v domácnosti skutečně provozován a zda ve zdroji není spalován odpad, tak aby případnými nebezpečnými emisemi nebyli ohrožováni lidé žijící v bezprostředním okolí.

Znovu bych chtěl říci, že pro tento návrh jsme byli mnohokrát vyzýváni mnoha obcemi a konečně i kraji, s tím, aby byl konečně napraven stav, kdy už v platném znění zákona o ochraně ovzduší je samozřejmě zákaz spalování odpadů, ale obce nemají žádný efektivní způsob, jak porušování tohoto zákazu prověřit, jakým

způsobem vlastně zareagovat na stovky, a dokonce tisíce podnětů, které obce – mám samozřejmě tu zkušenost například z Ostravy a dalších měst, kde, jak jsem minule už informoval, jsme se o tom bavili s konkrétními úředníky, kteří řeší tyto podněty, a bohužel v 99 % případů to skončí tak, že ten podnět prostě není možno žádným způsobem prokázat a je v zásadě odložen, což rozhodně u občanů nevytváří důvěru v to, že obecní úřad je schopen reagovat na podněty, a obecní úřad naprosto logicky vyzývá zákonodárce, aby tento stav změnili.

My jsme se velmi snažili, abychom vyvážili jednotlivá práva a povinnosti a aby ta úprava byla přiměřená a aby samozřejmě byla ústavně konformní. Jsem přesvědčen, že se to povedlo, byť na to tady určitě opět uslyšíme celou řadu názorů. Opět bych chtěl říci, že striktně bude postupováno podle zákona o státní kontrole a bude pořízen kontrolní protokol. Nakonec důkazem je i to, že kontrolním orgánem je obec s rozšířenou působností, což by mělo samozřejmě zaručit vyšší objektivitu a odbornost kontroly například proti uvažovanému místně příslušnému obecnímu úřadu obce prvního stupně.

Kromě původní předlohy byla navržena rovněž celá řada pozměňovacích návrhů v rámci garančního výboru pro životní prostředí, který tento tisk projednal, určitě se k němu bude zpravodaj vyjadřovat, a doporučil přijetí několika pozměňovacích návrhů, které máte ve svých tiscích.

Já bych jenom opět – protože ta diskuse tam prostě bude – znovu chtěl upozornit na věc, která možná minule zapadla, ale připadá mi docela důležitá, že v rámci té velké debaty o tom, jak bude nebo nebude porušena domovní svoboda, tak bych chtěl opět zdůraznit, že tato Sněmovna schválila v rámci novely o ochraně veřejného zdraví znění, které vstoupilo v účinnost 1. 12. loňského roku, bylo projednáváno jako sněmovní tisk 270, a vložila do tohoto zákona nové oprávnění, a to vstup do obydlí osob za účelem kontroly, jak dodržují povinnosti v ochraně před hlukem, vibracemi nebo neionizujícím zářením ze strany orgánů ochrany veřejného zdraví, to je například Ministerstva zdravotnictví nebo krajské hygienické stanice, které umožní kontrolu v domácnostech v případě stížností na porušování hluku. V tuto chvíli mimo jiné pro tento pozměňovací návrh hlasovalo 159 ze 180 přítomných poslanců. Takže pokud někdo hovoří o jakémsi precedentu, tak on už byl vytvořen A pořád si troufám říci, že případné porušování hlukových limitů, byť je to také jako závažná věc z hlediska zdraví, ale přece jenom není tak závažná jako to, že jsou tady bohužel tisíce hříšníků, kteří spalují odpady, emitují tak do vzduchu skutečně tony a tony nebezpečných karcinogenních látek a stát, obce, kraje nemají žádnou možnost jak toto nezákonné jednání postihnout.

Jenom připomínám znovu, ale to kolegové z Občanské demokratické strany dobře vědí, že vlastně ten původní návrh se snažil předložit už ministr Chalupa za ODS. Nakonec to neprošlo, ale v podstatě byl tady, myslím z roku 2010 nebo 2011, jasný apel vlády na ministra životního prostředí, aby tuto záležitost řešil, protože už tenkrát bylo Ministerstvo životního prostředí pod velkým tlakem z obcí a krajů, aby to řešilo, a v té chvíli se to nepodařilo. Já si myslím, že to je škoda, ale určitě větší škoda by byla, kdyby se to nepodařilo teď, kdy je ten návrh určitě lépe připraven.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Usnesení výboru pro životní prostředí vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 678/3, usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 678/1 a záznam z tohoto výboru byl doručen jako sněmovní tisk 678/2.

Prosím nyní zpravodaje výboru pro životní prostředí pana poslance Václava Zemka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Ještě jednou hezké odpoledne. Jak již bylo řečeno, garanční výbor pro životní prostředí projednal tuto předlohu na své 33. schůzi 28. dubna a přijal následující usnesení:

1. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby návrh schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

2. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny.

3. Zmocňuje zpravodaje výboru, aby Poslanecké sněmovně podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona ve schůzi výboru pro životní prostředí, což právě činím, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny připravil příslušné legislativně technické úpravy.

Jak už bylo řečeno, toto znění, kam byl zahrnut komplexní pozměňovací návrh, máte v systému pod číslem 678/3.

Já možná ve stručnosti okomentuji – bylo tam několik právě těch legislativně technických úprav. Pak tam byla zahrnuta úprava, která stanoví emisní limity na pachové látky. Ta iniciativa vzešla ze Senátu a výbor pro životní prostředí si ji osvojil. Jako třetí zásadní bod je tam potom úprava požadavků na spalovací stacionární zdroje, kde se zahrnuje další varianta proti původní variantě, která byla v té původní předloze. Tolik asi ve stručnosti ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu, který prošel výborem pro životní prostředí a který naleznete v systému. V tuto chvíli z mé strany všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní prosím zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Jana Klána, aby se slova ujal a taktéž nás informoval o projednání návrhu ve výboru a odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 41. schůzi po odůvodnění Ing. Veronikou Peštovou, Ph.D., náměstkyní ministra životního prostředí, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Jana Klána a po rozpravě nepřijal usnesení k projednávanému sněmovnímu tisku 678 a zmocňuje zpravodaje výboru,

aby seznámil Poslaneckou sněmovnu s průběhem jednání. Já to takto budu činit a sdělím, že my bychom určitě usnesení přijali, jenomže došlo k určitým kontroverzím při předložení jednoho pozměňovacího návrhu, který byl poté vyřešen na garančním výboru pro životní prostředí. Šlo o to, že nám zástupci MŽP nedokázali na některé otázky odpovědět.

My jsme otázku tohoto tisku probírali dvakrát a zeptali jsme se na různé věci toho typu, kdo bude pokuty vymáhat, že to bude oerpéčko, že to bude příjmem obce s rozšířenou působností, kdo to bude kontrolovat, že tam bude určitý dvoustupňový proces, to znamená, že nejprve přijde dotyčnému dopis, že například porušuje nějakým způsobem zákon, a teprve kdyby se to opakovalo, tak přijde dopis druhý a bude zahájeno klasické správní řízení. Všechno jsme si to vyříkali vlastně v oblasti veřejné správy a dopadu na obce.

Podle mého názoru by to mělo zlepšit určitým způsobem tu kontrolu, protože opravdu mnoho lidí topí třeba, jak jsme tam řešili, PET lahvemi, což je opravdu něco hrozného. Ale rovněž jsme tam řešili další věci, na což nám samozřejmě zástupci ministerstva odpověděli poměrně precizně. Ale říkám, usnesení by určitě bylo přijato, pokud bychom se tam nějakým způsobem nedostali do kontroverzí s jedním pozměňovacím návrhem.

To je ode mne všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, tento zákon je také v jistém smyslu specifický. Tak jako ten minulý, který jsme skončili před nedávnou chvílí, byl lex Šumava, tak tohleto by se dalo říct, že to je lex vlamování se do obydlí. Důkazem toho může být třeba to, že pan ministr životního prostředí tady při referování o tom zákoně takřka 90 % času strávil hovořením o tom paragrafu, který je tady jako novelizační bod 21 doplněn do § 17. Ano, o tom vnikání do obydlí. Přitom ten zákon má samozřejmě ještě další významné paragrafy, které jsou měněny a budou mít také vliv na život občanů. Nicméně ano, je tady ten headline, to vnikání do obydlí.

Předesílám, že navrhnu vypuštění toho novelizačního bodu 21, ale nejdříve si dovolím pár slov na zdůvodnění.

Ono to má své aspekty. Jednak samotný ten fakt, že do zákona o ochraně ovzduší vtělujeme tak zásadní věc, jakou je možnost jakýmsi kontrolorům vnikat do obydlí a kontrolovat tam občanovi nějakou jeho činnost. Samozřejmě po nějakých dvou dopisech, dvou vyrozuměních. To všechno uznávám. Ale přesto není ani úplně přesně definováno, kdo jsou ti kontrolující, a není tady ani úplně přesně definováno, jaké prostředky třeba mohou použít k tomu, aby do toho domu vnikli. V dodatečných paragrafech je uvedeno, že pokuta, sankce za to, když občan nedovolí kontrolorům vniknout do svého obydlí a kontrolovat tam volně, co zrovna budou chtít, konkrétně,

jestli mu tam zrovna něco náhodou nespadlo, netopí v kamnech, co se jim nebude libit, tak není řečeno, jakým způsobem se tam ti kontroloři budou moci dostat, jaké prostředky tam použijí. Beranidla, nebo budou mít nějaké univerzální klíče, nebo tam vlezou okny? To samozřejmě chybí. Čili z této faktické stránky si myslím, že ten paragraf by tam být neměl. Stejně tak by tam být neměl i z důvodu jeho účelu. Toho, proč je tam vlastně dáván – aby zabránil pachatelům spalování nedovolených paliv činit tuto činnost, páchat jejich činy. Myslím si a jsem o tom přesvědčený, že ani tento účel nebude naplněn. Že tady nebude ta odstrašující funkce. Konečně ne ani ta vzdělávací funkce, jak paní náměstkyně jednou zmínila. Ten paragraf je prostě naprosto zbytečný. A já si myslím, že by měl být vypuštěn.

Konkrétně tedy chci ten účel dosáhnout tak, že jsem předložil do systému pozměňovací návrh, který za prvé říká, že se vypouští bod 21, ostatní body se přechísľují. To je ten novelizační bod, ve kterém se do § 17 doplní odstavce 2 ve znění, které je tady předmětem naší diskuze, umožňující onomu kontrolujícímu vnikat do občanova obydlí. Ostatní novelizační body se pak přechísľují.

A jako druhý bod svého pozměňovacího návrhu navrhuji změnit bod 39. Ty změny jsou už vyvolány vypuštěním toho § 21. Bod 39 popisuje, jaké sankce by pak z toho plynuly. Já tedy navrhuji – a v tom mém vloženém návrhu je také podrobně zdůvodněno, proč vynechat ta která písmena, ty které body, jak změnit znění příslušných písmen v odstavcích v § 23 tak, aby se vypuštění bodu 21 promítlo i do těchto vyvolaných změn.

Ještě bych si dovolil říct jednu věc. Pan ministr tady argumentuje tím, že v jiném zákoně, v zákoně o zdravotnictví, byl zakotven paragraf umožňující vnikat zase nějakým kontrolním orgánům do obydlí a kontrolovat tam, jestli tam moc neřve nějaká aparatura nebo jestli tam nějaký systém nevyvolává nedovolené vibrace. Tady se musím, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, kajícně přiznat, že jsem jako hlídací pes těchto věcí fatálně selhal. Tak se k tomu přiznávám. Kdyby pan ministr byl ještě o něco méně korektní, tak by musel zaznamenat, že asi budu mezi těmi 150 hlasujícími taky uveden. Ano stalo se tak. Ale mě to jeho argumentování připadá takové trochu zrovna nepatřičné. Jako kdyby řidič, který je přistižen, jak jede 200 km po dálnici, policistovi říkal: já jsem tady včera jel taky 200 a nic se mi nestalo. Tak to bych, pane ministře, od vás nečekal, že tohle použijete.

Já jsem tedy předložil návrh na vypuštění tohoto novelizačního bodu. Prosím, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, abyste to zaznamenali a ve třetím čtení pak můj návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, podpořili. Děkuji.

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji. Faktická poznámka. Jak je ctěná libost, omezím vám to na dvě minuty.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji, budu stručný. Zareaguji na slova kolegy Zahradníka ohledně představy o tom, jak ta kontrola bude probíhat. Opět mohu nabídnout svoji zkušenost, nebo zkušenost kolegů z té frontové linie výkonu státní správy, z kontaktu s těmi lidmi v terénu. A samozřejmě nebude to probíhat tak, že by

tam někdo přišel s beranidlem nebo by tam vykopával dveře. Po tom opakovaném přestupku se prostě slušně požádá. Pokud samozřejmě dotčení kontrolori nebo úředníci nebudou vpuštěni, potom bude následovat ta sankce. To je ten rozdíl proti stávajícímu stavu. Doteď ti lidé byli víceméně odkázáni na blahovůli člověka, který konal ten přestupek, a ve většině případů byli odrazeni a odkázáni na to, že ten případ skončil nevyřešený. Jinak samozřejmě ten případný odběr vzorků z topeniště bude sloužit pro případy, nebo pro účely správního řízení, které ten přestupek bude řešit.

Takže ještě jednou opakuji, nebude tam docházet k nějakému násilnému vlamování se do domácností. To musím odmítnout. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Ještě jednou děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, chtěl bych se přiklonit k tomu, co tady říkal můj předřečník kolega Zahradník, a pozastavit se právě nad tím zásadním tématem, které přináší tento zákon, a to je omezování domovní svobody. Omezování domovní svobody, se kterým tady přichází představitel hnutí ANO pan ministr Brabec, je na Seznamu nesvobody TOP 09. Je to jeden z bodů, kterým jsme označili právě aktivity této vládní koalice a hnutí ANO, které se snaží omezovat svobodu nejen v tomto případě, ale samozřejmě i v celé řadě dalších zákonů.

Chci říci, že pan ministr Brabec, jak už to začíná být pomalu jeho zvykem, reznul na jakémkoliv systémovém opatření a jde opět tou nejjednodušší cestou. Nepostupuje koncepčně, hledá rychlá řešení tak, jak je asi tlačěn svým šéfem. Rychlá řešení, rychlé výsledky.

Jistě si všichni uvědomujeme, že z hlediska ohrožení lidského zdraví jsou nejdůležitější škodlivinou jemné prachové částice. Udává se koncentrace PM10, a to jenom proto, že ty menší, to je PM2,5 nebo 1, tzn. o velikosti 1 mikronu, se neumí úplně rutinně a spolehlivě měřit. Je tam možná nějaký vztah mezi těmito částicemi, nicméně měřitelné korektně v tuto chvíli, nebo rutinně, nejsou. To znamená, pokud se spalují pevná paliva, jsou spaliny vždy zdrojem částic, leda by ta topidla měla sofistikované třeba vlhké tkaninové filtry nebo jiný podobný způsob, což samozřejmě u malých topenišť nepřichází do úvahy. (V sále je rušno.)

Co tím chci říct? Že nejdříve a prioritně záleží za prvé na palivu, za druhé na způsobu topení, a teprve až na třetím místě na topidle, a toto pořadí důležitosti je důležité.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, poprosím o klid v jednacím sále. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Co se týká paliva, tak nejhorší je uhlí, pak samozřejmě mokré dřevo, suché dřevo, nejlepší jsou dřevěné pelety. Proto mi připadá naprosto nekoncepční a nesprávná podpora tzv. kotlíkových dotací, kdy pan ministr Brabec

podporuje právě ony kotle, i když samozřejmě se nazývají ekologické, ale samozřejmě ty, které mohou teoreticky spalovat i třeba mokré dřevo či podobné palivo.

Samozřejmě ten způsob topení je kritický, ale podle paliva a topidla specifický, lze těžko to nějak obecně usměrnit. Jasný je alespoň požadavek na přívod kyslíku a co nejdokonalejší spalování. Rozhodně nepomohou samotná relativně drahá a jistě docela dokonalá topidla. Není zaručeno adekvátní palivo a samozřejmě, a to je hlavní a zásadní, způsob obsluhy. To znamená, že ty dotace, které dneska jdou na topení uhlím, to skutečně až člověka děsí.

Já bych se chtěl zeptat, zda má Ministerstvo životního prostředí nějaké studie, které by hodnotily právě předpokládané přínosy nových kotlíků co do snížení koncentrací poléťavých prachů a imisí, a zda si jsou opravdu jisti, nebo alespoň na základě čeho doufají, že koruna vynaložená právě na ty kotlíky přinese nějaký měřitelný, otázka jak měřitelný, užitek. Proč začínám právě od oněch kotlíků? Ono se to právě odvíjí, a směřuji právě tam, kde si myslím, že je chyba na straně Ministerstva životního prostředí a na straně pana ministra Brabce z hnutí ANO, a to je to, jsou jiné sofistikovanější a systémové přístupy, jak řešit problém znečišťování ovzduší právě lokálními topidly. Já bych samozřejmě historicky připomenul, a teď netvrdím, že to je ta cesta, ale historicky bych připomenul např. velmi úspěšnou plynofikaci Ústeckého kraje, kde, tuším, za 6,3 miliardy bylo poměrně výrazně zlepšeno ovzduší, na rozdíl právě od těch aktivit, které dnes máme.

Chci říct, jak jednou má doma člověka kotel na pevná paliva, tak nikdo nemůže zabránit tomu, co v něm bude spalovat, navíc pokud mu ho ještě bude dotovat stát. A tady jsme už samozřejmě u té kontroverzní záležitosti kontroly topení přímo u obyvatel rodinných domů. TOP 09 je konzervativní strana a ctíme svobodu a práva jednotlivců, včetně práva na soukromí. Samozřejmě uznávám, že tady se setkávají dvě kategorie práv, to je třeba samozřejmě přiznat. To znamená, ti sousedé v obci mají právo, aby jim nikdo neznečišťoval ovzduší, které dýchají, a na druhé straně samozřejmě je to to právo na domovní svobodu. Co je třeba najít? Je třeba najít rovnováhu mezi těmito dvěma právy, najít mezi nimi kompromis. Teď se bohužel ta rovnováha přiklání na stranu státu, na stranu porušování domovní svobody. Východiskem samozřejmě může být nějaká kolektivní odpovědnost obcí, komunit, nesmí být pojmána jednostranně, jako např. boj občan, jehož svobodu je třeba za každou cenu bránit, atd., ale snaha komunity společně ochránit velmi důležitý veřejný statek, totiž čisté ovzduší.

Kam by mělo Ministerstvo životního prostředí směřovat nebo kam by mělo postupovat? Je to jednoznačně podpora jiného typu vytápění. Jak už jsem řekl, podpora kotlíkových dotací je obrovskou chybou ministra Brabce. Tím, že podpořil kotle na pevná paliva místo systémového řešení, které je sice dlouhodobé, ovšem nepřináší okamžitý efekt, nicméně přináší dobrá řešení.

Chtěl bych říct, že většinovým zdrojem znečištění ovzduší je zejména průmysl. Tam dokonce existují ekonomické nástroje, jak tuto věc řešit. Chci říct, že existuje možnost vyhláškou zakázat topení hnědým uhlím. To se děje třeba v Polsku, kde např. v lázních je tento způsob vytápění zakázán, a může se samozřejmě do budoucna

nebo může se využívat samozřejmě i u nás. Je to podpora vytápění dřevem, kdy existuje celý komplex, který by mohl ministr Brabec dotovat právě z oněch dotačních prostředků, kdyby ty peníze nevyhodil za kotlíkové dotace, a to je nastavit systém vytápění dřevem, vybudování sušáren, skladů a podpora kotlů na dřevo. Já chápu, že to je samozřejmě dlouhodobá záležitost, že to není tak, že si stoupne fronta na krajský úřad a tak si koupím hlasy voličů. Vytápění dřevem je, a vůbec těmi obnovitelnými zdroji, je jedním z trendů.

Chci říct na závěr, že my, TOP 09, zákon podpoříme pouze v případě, že odtamtud zmizí onen kontroverzní paragraf, který narušuje soukromí nebo nedotknutelnost obydlí. Pokud tento paragraf bude z tohoto zákona vyjmut, tak samozřejmě zákon bude mít naši podporu. Pokud hnutí ANO a ČSSD spolu s lidovci dále budou chtít omezovat osobní svobodu, my se proti tomu dále budeme vymezovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Ještě s faktickou poznámkou pan zpravodaj Zemek. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Já jen drobnou faktickou. Pan kolega předřečník tam zmiňoval to omezování u průmyslových podniků. Víte, ono jako z praxe už to moc nejde. Já jsem pracoval na krajském úřadě právě na odboru ochrany ovzduší a my jsme tam poměrně měli ty podniky dobře podchycené. Tam neexistuje závod nebo průmyslový podnik, který by porušoval zákon. Pokud by porušoval zákon, tak prostě nebude pracovat. Takže ty podniky prostě plní imisní limity. Problém v některých oblastech je to, že jich je tam příliš velká koncentrace a překračují emisní stropy. Ale segment těch velkých znečišťovatelů je u nás poměrně dobře podchycený, takže tam je trochu iluzorní si představovat, že by tam mohlo dojít k nějakému velkému posunu někam jinam. Tam už k tomu posunu došlo, byl to technologický posun. Samozřejmě pokud ten podnik používá tzv. baty, nejlepší stupeň technologie, tak na to je brán ohled např. teď i v té novele při vyhlásování smogových situací, ale nečiňme si iluze, že tam ještě můžeme dosáhnout nějakého výraznějšího posunu právě tím, že jim přikážeme nějakou další regulaci. Dneska regulace velkých podniků už je celkem sofistikovaná. A opakují, není možné, aby průmyslový závod, velký znečišťovatel ovzduší, porušoval zákon, protože potom by prostě nedostal povolení k provozu toho konkrétního stacionárního zdroje znečištění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Václav Horáček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, já bych chtěl vaši pozornost upřít trochu jiným směrem, protože samozřejmě, jak říkal tady kolega Zahradník, není to jenom ta jedna část tohoto zákona. Totiž v České republice jsou desítky měst a obcí, které se neúspěšně potýkají s problematikou

obtěžování pachovými látkami z důvodu nedostatečné legislativy. Mnoho obyvatel trpí až zdravotními problémy v důsledku pachových epizod.

Z pohledu komunální sféry je problém znečišťování bytových zón velmi naléhavý, dlouhodobě neřešený, to musím přiznat, a postrádá srozumitelný a účinný legislativní nástroj. Podle mého názoru novela zákona v § 2 ani 4 ani v jiném paragrafu neumožňuje stanovit jakýkoliv limit pro pachové látky a nedává tak orgánům státní správy jednoznačný nástroj, jak vyhodnotit oprávněné stížnosti občanů vzhledem k potenciálnímu znečišťování. Já myslím, že tady jsou v nevýhodě obě strany, jak strana obyvatel měst, tak úředníci, kteří nemají pádné důvody, jak by mohli toto posunout a odstranit. Myslím, že v tom případě to řeší můj pozměňovací návrh, který uvedu na konci.

Ze zkušenosti v oblasti stanovených podmínek provozu a omezení pachových látek tápou jak úředníci státní správy, tak ale i provozovatelé. Odborné posudky jsou v tomto ohledu nedostatečné a pouze konstatují, že zdroj nebude zdrojem zápachu, anebo že existuje riziko zápachu. To však nestačí ke zhodnocení situace, zda zdroj do lokality umístit a za jakých podmínek. A zda – a zejména, jak zdroj již v lokalitě umístěný regulovat nebo postupně snižovat jím způsobené pachové znečišťování.

Aby zákon definoval, co je obtěžování zápachem, považují za velmi důležité také pro odstranění námitek, zda pachové látky v jednotlivých případech vadí pouze citlivým jedincům, to se také stává, protože prasečinec jim smrdí, ale řízeček už voní, nebo to je celoplošný problém. Nedefinování základního údaje obtěžování může vést i k tomu, že úředníci budou požadovat nulové hodnoty pachů nebo například jednu pachovou jednotku. To povede ke znevýhodnění zdrojů. Považuji za nutné v tomto případě uvést minimální hodnotu, kdy je obtěžování pachem objektivní. Tato definice ochrání jak obyvatele, tak samotné zdroje.

Ted' bych trochu přešel k většímu konkrétnu. I pan ministr i já jsme dostali průzkum města Mimoně, který oslovil téměř všechny obce v České republice s dotazem právě, jak je to u nich s obtěžováním zápachem. Z průzkumu vyplynulo, že dosavadní praxe je velmi špatná, neboť orgány státní správy nemohou na základě stávajícího zákona řešit oprávněné stížnosti občanů a obcí. Odpovědělo 692 obcí, z nichž 80 % souhlasilo, aby byl zákon o ovzduší v části pachové látky dopracován. Samozřejmě já i pan ministr víme, že některé obce odpovídaly trochu alibisticky v tom případě, že už tam třeba ani ty podniky nejsou nebo kravíny nebo vepřiny.

Nicméně abych to nějakým způsobem mohl dokumentovat a deklarovat, tak vám přečtu jen pár odpovědí úředníků některých obcí na zadanou otázku, co se týká zápachu.

Město Odry: Problémem je, že legislativa neobsahuje žádné postupy a podmínky pro řešení. Postoupení stížnosti na Českou inspekci životního prostředí či krajskou hygienickou stanici není řešením ze stejného důvodu.

Obec Lužice: Chybí legislativní norma, která by jasně definovala hranici přípustných limitů pro jednotlivé zdroje znečišťující ovzduší.

Obec Opolany: Pokud legislativa neřeší omezení a sankce, arogance původců zápachu v některých případech převyšuje únosnou mez komunikace.

Město Mimoň, to je realizátor té dotazníkové akce, kde, jenom pro vaši informaci, mají velký problém s prasečákem: Stále se odvoláváme, platíme si právníka a neefektivně obtěžujeme jak úředníky na kraji, tak Ministerstvo životního prostředí.

Obec Křídla: Míra zápachu se obtížně určuje a dokazuje. Chov prasat je v intravilánech obcí z hlediska zápachu, hluku, provozu a výskytu obtěžujícího hmyzu a potkanů u některých chovatelů vážným problémem.

Město Vsetín: Neexistuje opatření technického charakteru vynucené a kontrolované orgány státu.

A tak bych mohl pokračovat, ale samozřejmě nebudu činit žádné obstrukce a dovolím si shrnout.

Navrhuji právě tím pozměňovacím návrhem do zákona základní hodnotu pro obytnou a průmyslovou zónu, od které se bude odvíjet možnost požadovat na zdroji provedení auditu z hlediska emise pachových látek a na základě toho hledat cesty ke zlepšení situace. Obecná osvěta dle zkušeností nestačí. Je nutné nastavit základní hodnotu, od které se bude odvíjet možnost požadovat na zdroji technologické úpravy anebo jiné technické podmínky vedoucí ke zlepšení situace. Navrhované v § 2 není emisním limitem, aby to byla zase přísná дирекce, pouze definicí termínu obtěžování pachem. Uvedené hodnoty pro obytnou a průmyslovou zónu specifikují jasné hranice, od které je možné považovat zápach za obtěžující. Navazující vyhláška nebo metodický pokyn by měly dále srozumitelně stanovit, jak budou orgány státní správy postupovat v případě obtěžování zápachem a jak budou moci omezování zápachu zakotvit do programu zlepšování kvality ovzduší.

Samozřejmě pozměňovací návrh vychází z požadavků měst a obcí, protože se vždycky ten konflikt odehrává ve dvou variantách. V té nejhorší variantě se soukromí provozovatelé starostům měst a obcí vysmívají, protože mají všechno v pořádku a je to dle zákona, a na druhou stranu, a tady už to zaznělo, při obtěžování krajských úředníků nebo Ministerstva životního prostředí. Není skutečně definice, která by toto upravovala. Proto jsem podal pozměňovací návrh pod číslem 4396.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Horáčkovi. S faktickou poznámkou pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Opravdu rychlá, navážu na pana předřečníka. Právě ten komplexní pozměňovací návrh, který vzešel z výboru pro životní prostředí, v sobě zahrnuje bod 2, kdy tato problematika je částečně řešena. Zavádějí se tam právě emisní limity na pachové látky. Tak to jen na doplnění.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Zatím posledním řádně přihlášeným do obecné rozpravy je pan poslanec Jiří Junek. Prosím, pane poslane.

Poslanec Jiří Junek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já to vezmu velice stručně, protože se můj příspěvek opět bude týkat právě zmiňovaného § 17 odst. 2, který se týká dejme tomu kontrolování kotlů, takže celá řada argumentů a věcí už tady zazněla od kolegy Zahradníka a od kolegy Kučery. Čili já se k těm pochybnostem mohu připojit, i k těm jejich argumentům. A není to jenom názor můj, je to názor víceméně celého našeho klubu KDU-ČSL.

Možná jen kdybych to shrnul, proč nám ten paragraf, konkrétní ustanovení toho paragrafu 17, vadí. Tak samozřejmě ten samotný princip porušení domovní svobody, tzn. porušení Ústavou dané svobody. Ale jsou tu i věci, jako je samotná vymahatelnost tohoto opatření. Já už jsem o tom hovořil v prvním čtení, když jsem se o tom bavil s našimi starosty v regionu. Ptal jsem se, jestli s tím mají problémy. Tak když ano, tak většinou ten odpad pálí dejme tomu občané sociálně slabí. Pak je otázka, jak z těchto lidí budeme vymáhat dejme tomu pokutu 50 000. Podle mě vymahatelnost je tam velice malá.

Stejně tak jsem mluvil o zvýšené administrativě, administrativní zátěži. Když si to zase zrekapitulujeme, bude tam nějaká výzva, bude tam nějaké doložení patřičných dokumentů, pak zase vyrozumění, takže ta administrativa tím výrazně také naroste.

Dál, co nám na tom může vadit, jsou i zvýšené finanční náklady pro obce, pro pověřené obce 3. stupně, které se tím budou zabývat, budou se tomu věnovat. Zase, musíte tam vyslat dva úředníky na tu kontrolu, zaplatit cestu, rozborů těch vzorků také něco stojí.

A další věc, která třeba vadí mně osobně, a už jsem na to opět upozornil v prvním čtení, jakási nevyjasněnost, tedy do jaké míry je to palčivý problém. Myslím si, že to byl pan zpravodaj, který říkal, v rámci PO3 se bude jednat o několik případů za rok, možná do desítky. Pak zase někdo jiný říkal, je to palčivý problém, děje se to ve velkém, trápí nás to. Takže my tady vlastně ani nevíme, jak to je, jestli je to opravdu tak problém závažný, nebo spíše okrajový.

To jsou důvody, které mě vedou k tomu, že se v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který by ten příslušný paragraf nebo ten odstavec 2 vypustil.

Jenom ještě možná poslední zmínku. Pan ministr tady argumentoval tím, že už jednou jsme domovní svobodu prolomili někdy před tím rokem zase v souvislosti s hlídáním hladiny hluku atd. Myslím, že to není argument. Já si právě myslím, že bychom neměli v tom prolamování pokračovat dál a dál. Ono už se to vlastně stalo před čtrnácti dny, kdy jsme tady zase domovní svobodu prolomili v souvislosti se zbraněmi a s držením zbraní osobami, které by mohly zbraněmi ohrožovat někoho jiného. Takže se nám to jakoby řetězí. Myslím si, že to není dobře a že bychom měli říct stop.

Tolik z mé strany a v podrobné rozpravě se přihlásím k pozměňovacímu návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Junkovi. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Pokud se nikdo další nehlásí, končím

obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Václav Zemek: Pouze shrnu. Celkem v obecné rozpravě vystoupili čtyři řečníci. Takový asi evergreen, který se tady nejvíce probíral, bylo domnělé porušení domovní svobody. Už nechci dál tu debatu tady komplikovat. Asi na to máme trochu jiný názor. Domnívám se, že tam na základě této předlohy nebude docházet k žádnému násilnému vniknutí do domácnosti. To je prostě mylná představa. Skutečně by tam mělo dojít až po nějakém opakované přestupku a po opakovaném upozornění by měl být umožněn přístup, nikoliv tak, že by tam přišel a vylomil dveře. Prostě bude to na bázi dobrovolnosti. Pokud samozřejmě ten člověk ten přístup nepovolí, tak potom už je to přestupek, který bude řešen nějakým správním řízením. Vyvaroval bych se toho termínu, že se tady někam vlamujeme nebo že to je nějaké zásadní porušování domovní svobody. Koneckonců do bytu použijeme různé lidi. A toto si myslím, že není z mého pohledu zas tak zásadní omezení svobody. Pro mě osobně je důležitější svoboda lidí, kteří mají právo dýchat čistý vzduch. A prostě když nějaký člověk nerespektuje právo ostatních, tak tam ta jeho svoboda prostě končí a musí nést následky. Z mé praxe nebo z mé zkušenosti si myslím, že to budou desítky případů na těch ORP. Ale nevím jako. Přesná čísla nevím, neznám. Ale jak jsem už řekl několikrát, nemyslím si, že by toto byl tak zásadní problém. V té novele jsou mnohem důležitější věci typu limitu na prachové částice PM_{2,5}, je tam úprava vyhlášení smogových situací se zohledněním u firem, které používají (nesrozumitelné) technologie a další a další věci. A bohužel mě trochu mrzí, že ta debata je smršťená pouze tady na tuto část.

V tuto chvíli z mé strany všechno a děkuji za pozornost. (Hlasitý potlesk poslance Chvojky.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím pana zpravodaje, aby mě případně opravil, ale eviduji návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání. Je to tak?

Poslanec Václav Zemek: Musím se přiznat, to jsem nezaregistroval. Ale ne, nebyl podán. Ne.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nebyl podán. Omlouvám se. Mám to tady napsáno. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se přihlásil do podrobné rozpravy pan poslanec Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, předložil jsem pozměňovací návrh, který spočívá ve vypuštění novelizačního bodu 21, který obsahuje onen inkriminovaný odstavec 2 paragrafu 17. Samozřejmě nechci upírat v žádném případě občanům dýchat čistý vzduch. (Zvedá se hladina hluku v sále.) Jenom se mi nelíbí metoda, kterou to pan ministr Brabec chce dosáhnout. Nelíbí se

mi, aby do toho zákona, který úplně svou tematikou jde někam jinam, bylo zakotveno právo vnikat do obydlí, porušovat domovní svobodu. Navíc si myslím, že lidé, kteří by byli tímto způsobem nějak sankcionováni, stejně platit nebudou. Rozšíříte tím akorát seznam pro exekutory.

Možná by mohl pan ministr Brabec a jeho odborníci věnovat pozornost tomu, aby vymysleli metodu, pokud už tak stojí o ty kontroly a myslí si, že pomohou, která by umožnila provádět rozbor kouře na dálku. To určitě možné je, jenom to nechcete hledat.

Já se, dámy a pánové, přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému jako sněmovní dokument 4394, a prosím vás o podporu tohoto mého návrhu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Zahradníkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Václav Horáček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji. Domnívám se, že jsem už dostatečně objasnil v důvodové zprávě v obecné rozpravě. Nicméně jsem velmi rád, že mě pan zpravodaj informoval, že částečně se shodujeme již v komplexním pozměňovacím návrhu, takže můj návrh, který tady je, v podstatě ještě zpřesňuje (nesrozumitelné) pachovou normu a já se k němu přihlašuji pod pozměňovacím návrhem 4396.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Zatím posledním přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Jiří Junek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Junek: Já bych se tímto přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu, který je načten jako sněmovní dokument pod číslem 4413. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem. Neeviduji návrhy na vrácení či... (Ministr má zájem o závěrečné slovo.) Aha, pardon, pane ministře. Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za tu debatu, kolegyně, kolegové. Blížíme se k závěru. Jsem velmi rád, že jsme prošli i druhým čtením. A jenom k tomu, co tady zaznělo, a nechtěl bych zase vyvolat nějakou smršť připomínek na to, ale věřte, že jsme vyčerpali všechny možnosti, které jsme prověřovali, a že já bych byl nejšťastnější, kdyby už dnes technické možnosti umožňovaly, aby dron byl dostatečným důkazem. Je možné, že to třeba bude za dva roky, tři roky, a budeme tomu určitě velmi napomáhat, stejně jako tomu napomáhá hydrometeorologický ústav. Zatím to tak není.

Systémových opatření máme celou řadu, máme čistou mobilitu, jsou tady jasná opatření v průmyslu. Já si na rozdíl od pana kolegy Kučery myslím, že kotlíkové

dotace jsou super nápad. Jsou nesmírně oblíbené. Jsou i na to topení dřevem i na to topení plynem, o kterých hovoříte, a i na tom Ostravsku si kotlíky na uhlí, byť to nejmodernější kotle, vybralo podle zatím předběžných informací pouhých 12 % lidí. Ani bych nebyl vůbec proti tomu, aby bylo navrženo, aby obce měly pravomoc zakázat na svém území topení uhlím. Kdyby to někdo navrhl, nemáme s tím žádný problém. Samozřejmě. (Hluk v sále, spousta poslanců už si balí své věci a začínají se rozcházet.)

Jenom prostě chci říct, že jestli je tady nějaká sociální situace obyvatelstva v těch oblastech... Z hluku vnímám, že se blíží sedmá hodina. Takže děkuji za podporu tomuto návrhu a věřím, že vydrží ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, pane ministře, sociální situace ve Sněmovně ukazuje, že se blíží sedmá hodina.

To bylo závěrečné slovo pana ministra k tomuto návrhu zákona a já končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Vzhledem k tomu, že zbývá poslední minuta, snad nebudete proti, když nebudu otvírat další bod. Popřeji vám hezký večer. Jednání Sněmovny bude pokračovat zítra v 9 hodin ráno odpověďmi na písemné interpelace. Je to bod 231. Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.59 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
26. května 2016
Přítomno: 158 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, pane ministře, zahajují třetí jednací den 47. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Adam – osobní důvody, paní poslankyně Balaščíková – pracovní důvody, pan poslanec Černocho do 10. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Fiala Petr – pracovní důvody, pan poslanec Fiala Radim bez udání důvodu, pan poslanec Gabal do 11. hodiny a z odpoledního jednání – pracovní důvody, pan poslanec Grospič do 11. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Heger do 10. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Horáček mezi 12. a 13. – zdravotní důvody, paní poslankyně Chalánková – pracovní důvody, pan poslanec Chalupa 14.00 až 19.00 – pracovní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová do 12. a od 16. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, pan poslanec Kalousek – pracovní důvody, pan poslanec Koníček od 11. do 13. hodiny – pracovní důvody, paní poslankyně Langšádlová – pracovní důvody, pan poslanec Novotný – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Pilný od 12. hodiny – zdravotní důvody, pan poslanec Plzák – osobní důvody, paní poslankyně Putnová – osobní důvody, paní poslankyně Rutová do 10.30 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Rykala – osobní důvody, pan poslanec Snopek – zahraniční cesta, pan poslanec Šidlo – osobní důvody, pan poslanec Vácha – pracovní důvody, paní poslankyně Válková do 11. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Váňa – pracovní důvody, pan poslanec Vozka – pracovní důvody, pan poslanec Vyzula mezi 10.30 a 13. hodinou – pracovní důvody, pan poslanec Zemánek – pracovní důvody, pan poslanec Zlatuška rovněž pracovní důvody.

Pan poslanec Tejc má kartu číslo 13.

Z členů vlády se omlouvají: pan předseda vlády z pracovních důvodů, pan vicepremiér Babiš z pracovních důvodů, pan vicepremiér Bělobrádek do 12. hodiny z pracovních důvodů, pan ministr Dienstbier z pracovních důvodů, pan ministr Chovanec do 15. a od 17. hodiny z pracovních důvodů, paní ministryně Marksová do 11.00 a z odpoledního jednání – pracovní důvody, pan ministr Mládek – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán – pracovní důvody, pan ministr Stropnický z dopoledního jednání z pracovních důvodů, paní ministryně Šlechtová – pracovní důvody, pan ministr Ťok od 17. hodiny – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní

důvody a pan ministr Zaorálek z dopoledního jednání – zdravotní důvody. Tolik tedy omluvy.

A dnešní jednání zahájíme bodem... Ještě nějaké omluvy. Paní poslankyně Maxová do 10.30 a od 13 hodin ze zdravotních důvodů a pan poslanec Holík bez udání důvodu.

Zahájíme bodem 231, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Chtěl bych vás upozornit, že nejpozději do 11. hodiny je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k bodu

231.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Chtěl bych vás informovat, že na pořad jednání 47. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem deset odpovědí na písemné interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali na zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny.

Než zahájím projednávání odpovědí na písemné interpelace, je mou povinností seznámit Poslaneckou sněmovnu v souladu s ustanovením § 112 odst. 3 zákona o jednacím řádu Sněmovny s oznámením poslance Karla Fiedlera ze dne 25. května 2016, ve kterém sděluje, že ministryně školství, mládeže a tělovýchovy Kateřina Valachová mu neodpověděla do tohoto data na jeho interpelaci ve věci národního plánu výuky cizích jazyků, podanou dne 20. dubna 2016.

Upozorním také všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Přistoupíme tedy k jednotlivým interpelacím. První interpelací je interpelace pana poslance Zdeňka Ondráčka ve věci vybavení policistů SPJ hlavního města Prahy. Ta byla přerušena do přítomnosti ministra vnitra Milana Chovance, který je omluven, tudíž podmínka trvá. A taktéž přerušení této interpelace.

Druhou interpelací je rovněž interpelace pana poslance Zdeňka Ondráčka ve věci práce přesčas v důležitém zájmu služby. Opět na ministra vnitra Milana Chovance. Interpelace byla přerušena, pan ministr je nepřítomen, omluven. Přerušení trvá.

Další interpelací je interpelace pana poslance Zbyňka Stanjury na ministra zemědělství Mariana Jurečku ve věci personálního obsazení dozorcích rad státních podniků. Je to tisk 766. Projednávání bylo přerušeno do přítomnosti pana ministra. Ten je zde, takže můžeme tuto interpelaci projednat.

Otevíráám rozpravu a dám slovo panu interpelujícímu panu poslanci Stanjurovi. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, vážený pane předsedo, vážení dva členové vlády, kolegyně, kolegové. Než se dostanu k samotné interpelaci, tak mi dovoluji pár obecných poznámek.

Na minulé schůzi Poslanecké sněmovny, která trvala tři týdny, to znamená nejenom ve sněmovních týdnech, ale i ve variabilních, byla účast ministrů vlády zejména na písemných, ale i ústních interpelacích skutečně tristní. Načež jsme slyšeli rozhodná slova pana premiéra, jak to zařídí, jak už to bude jinak. Jak nechal vypracovat tabulku. Tak jsme se v tisku dozvěděli tabulku, kolik účasti má který ministr. Většinou se vymlouvali, že mají jiné povinnosti, ale že se to určitělepší. Teď, když se na to zaměřil i pan premiér. A jestli jste dobře poslouchali pana předsedu, tak dneska jsme měli projednávat deset písemných interpelací. A já jsem ten jediný poslanec, který tady má ministra. Jeden z deseti. To je to zlepšení po tom razantním zásahu pana premiéra, který slíbil nám všem, že udělá pořádek ve vládě a zvýší účast ministrů na interpelacích. Původně jsem přemýšlel, že zůstanu za dvěma, abych zůstal ve stejném gardu jako ostatní kolegové, kteří se týdny a měsíce domáhají odpovědi, resp. diskusí nad odpověďmi, s kterými nebyli spokojeni.

Já nevím, co máme dělat. Pan předseda Hamáček slíbil a udělal, několikrát se obrátil jako náš předseda, předseda nás všech, na premiéra s žádostí, aby premiér zjednal pořádek. Dneska vidíte výsledek. Z deseti písemných interpelací je připraven pouze (jeden) ministr odpovídat na jednu z deseti. Je to skutečně nedůstojné. Nevím, kdo všechno se dneska omlouval, z jakých různých pracovních důvodů. Dobře víte, že jsme připraveni pochopit omluvu ve skutečně závažném případě. Ale pokud např. příští interpelace je také má a bude počtvrté přerušena – já teď nevím, kolik mají ti ostatní kolegové, ale ty dvě přede mnou musely být také počtvrté přerušeny, protože minimálně v těch třech týdnech na minulé poslanecké schůzi se nemohly projednávat. Četl jsem někde a ptali se mě – pane předsedo, že vy údajně iniciujete nějakou změnu jednacího řádu, tak se omlouvám za nepřesnou informaci z tisku. To se občas v tisku stane, že nepřesná informace... tak možná kolegové z ANO pořád říkají, jak by vylepšili jednací řád. Tak se zamysleme, jestli ty interpelace vůbec mají smysl.

Minule jsem mírně parodoval ústní interpelace. V těch se vyžívají zejména vládní poslanci. Nebudu je jmenovat. Oni pak jsou hodnoceni jako ti pracovníci poslanci, protože mají deset interpelací na rozdíl od nás ostatních, kteří máme tři. A už ten, který statistiku dělá, zapomene dodat, že je to ta interpelace, jak jsem minule říkal: Pane premiére, jak to děláte, že jste tak dobrý? A pan premiér přečte připravenou pětiminutovou odpověď. Pak přijde dodatečný dotaz: Pane premiére, vy jste ještě lepší, než jsem čekal. Ta odpověď mě fakt přesvědčila. Jak to skutečně děláte? A pak přijde pan premiér a řekne: Máte pravdu, je to tak. Tak dobří jsme. A jsem rád, že jste mi položil tu otázku, milý kolego ze sociální demokracie, a já jsem tady mohl vám všem vysvětlit, jak my sociální demokraté to děláme dobře.

To nemá žádný smysl. A navrhuji to skutečně vážně. Tak se bavme o formátu. Možná nemají být tak často, ale měla by to být atraktivní disciplína, kde si koalice a opozice mohou vést debatu nad tématy, která trápí naše voliče. Tohle je divadlo, zejména u těch ústních, tím, že jsou připravené odpovědi. A všichni z vás jste to zažili. A já netvrdím, že to bylo jinak, abych byl spravedlivý. Je to vždycky na

osobním přístupu poslance. Já jako vládní poslanec v minulém volebním období jsem ani jednou neinterpeloval ani premiéra ani ministra, protože mi to přišlo zinantní, abych já jako vládní poslanec interpeloval své ministry právě tím dotazem "jak to děláte, že jste tak dobrý". A je to podle mě vážná chvíle k tomu, abychom přemýšleli, jak změnit formát. Protože tohle je podle mého názoru škoda času a také v zásadě škoda jednacího dne. Když si vezmete ty čtvrtky a zjistíte, co se vlastně udělá – no kdyby ty interpelace probíhaly, v pořádku. Je to prostor zejména pro opozici, aby mohla kritizovat, kontrolovat vládu, klást otázky. Pak jsme nuceni navrhopvat mimořádné body. To nám říkáte: ne, ne, ne, my máme vlastní body. Pak jsme nuceni svolávat mimořádné schůze. A většina z těch problémů, ať už nově navrhovaných bodů, nebo mimořádných schůzí, by se mohla diskutovat v rámci interpelací. Tak tolik obecný úvod.

Já za sebe bych chtěl přivítat pana ministra zemědělství na písemných interpelacích. V minulých měsících se nám to moc nedařilo. Ale je ten jediný z těch deseti dneska, který je přítomen. Tak to bychom měli ocenit. Teď to nemyslím ironicky, protože kdyby tady nebyl, tak jsme neměli co projednávat vůbec a v 9.02 bychom se rozešli, že v 11 hodin pokračuje schůze Poslanecké sněmovny.

Já jsem se dotázal pana ministra zemědělství, jakým způsobem provádí personální politiku při obsazování dozorčích rad státních podniků ve svém resortu. A zcela úmyslně jsem položil obecné otázky, abych dostal odpovědi. Když ty odpovědi shrnu, a pokud se na ně podíváte, tak vlastně pan ministr říká, že je to v jeho kompetenci a že to rozhoduje sám. To v žádném případě nebudu kritizovat. To je samozřejmě možný přístup, ministerstvo je takový autokratický orgán, kde rozhoduje ministr, takže toto kritizovat nechci. (Hluk v jednacím sále.) Naopak chci ocenit, že pan ministr se neschovával za to, že on vlastně o tom neví a že o tom rozhodují jeho podřízení atd.

O čem mluvit tedy ale chci, jak se to aplikuje v praxi. My jsme dva a půl roku přesvědčování, že tato vláda... Je nás tady málo, ale slyšet není.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já prosím o klid. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Také děkuji, pane předsedo. My jsme dva a půl roku přesvědčování o tom, že tato vláda to dělá jinak, ne jak ty minulé reprezentace, že už to nebude odměna nebo případná odměna pro stranické kolegy, protože taková praxe je nepřipustná. Ti před námi to dělali hrozně a my budeme lepší a jiní. Někteří z vás se zavázali k tomu, že připraví zákon a prosadí zákon o obsazování funkcí v dozorčích a řídicích orgánech podniků se státní účastí, abyste pak zcela realisticky, musím říct, konstatovali, že takový zákon v zásadě nejde napsat. A pokud by ho chtěl někdo napsat, že by se velmi těžko naplňoval. Tak jste přišli s myšlenkou, že taková ta vějička: teď už je to jinak, založili jste personální výbor, nebo jak se přesně jmenuje, omlouvám se, pokud to neříkám úplně přesně, kam chodí jednotlivé nominace z ministerstev, ten personální výbor to projedná a buď doporučí, nebo nedoporučí.

Já nebudu číst konkrétní zápisy od konkrétních lidí, protože nechci kritizovat ty jednotlivé uchazeče. Ale doporučuji vaši pozornosti, že ty zápisy jsou veřejné. Přečtěte si je a podívejte se. A prosím vás, když budete mít špatnou náladu, tak si to přečtěte, budete se smát. Tak já budu parafrázovat některé výstupy či průběh projednávání z tohoto personálního výboru. Nebudu říkat ani jméno toho člověka ani podnik.

Například: "Členové výboru projednali s uchazečem jeho dosavadní profesionální kariéru. Konstatovali, že v řídicích funkcích dosáhl manažerských úspěchů. Rovněž konstatovali, že v některých úsecích jeho profesního života se těchto manažerských úspěchů dosáhnout nepodařilo." Konec citátu. (Ojedinělý potlesk z pravé části jednací síně.) Závěr: "Poté proběhlo hlasování, počtem hlasů tři byl tento kandidát doporučen do funkce." Tak takové zápisy, které říkají: No on je v zásadě dobrý, něco se mu povedlo, ale současně sebekriticky uznal, a to bych na něm ocenil, že uznal, že se mu občas i něco nepovedlo. Tak to by byla škoda nemít takového člověka ve svých službách, ne? To by byla škoda pro stát. – A mně na tom vadí to pokrytectví a ta komedie a to hrani si na to, že něco projednáváme a že už je to lepší, než to bylo. Je to stejné, v mnoha případech horší, ale tváříte se, jak jste vyřešili ten problém a jak teď se to už dělá jinak.

Kdybych měl doplnit své dotazy, tak jenom ocituji, že postavení a povinnosti členů dozorčích rad státních podniků jsou definovány zákonem o státním podniku, který mezi jiným říká, že členové dozorčí rady jsou jmenováni a voleni z řad nezávislých odborníků, ekonomů, vědeckotechnických pracovníků a pracovníků bankovního sektoru. Je to v zákoně o státním podniku. Tato definice tedy říká, že členy mají být kvalitní lidé, kteří budou schopni vykonávat efektivní kontrolu státem zřizovaných podniků. Takže ty dotazy dodatečné, které bych položil panu ministrovi, jsou: Jsou na našem Ministerstvu definovány požadavky na odbornost a kvalitu praxe, která je předpokladem výkonu funkce člena dozorčí rady u odborných nominací členů dozorčí rady? Zřídil jste na svém Ministerstvu nějakou nominační komisi? Existují zápisy z konzultací s odbornými útvary Ministerstva, které by posuzovaly dosavadní praxi vámi nominovaných lidí? A pokud ne, tak pak platí asi jednoduchá úvaha, že vy se zamyslete, sám to zhodnotíte a rozhodnete, že to je dobrý kandidát.

A teď se omlouvám, že budu jmenovat i některé z vás, milé kolegyně, milí kolegové, protože mi nedalo, abych se nepodíval, koho všechno z těch řad nezávislých odborníků vyslal pan ministr Jurečka do dozorčích rad státních podniků s cílem zrušit politické trafiky a odstranit tuto nepěknou praxi, kterou vykonávaly zejména minulé vlády a zejména vlády, ve kterých nebyla KDU-ČSL.

Povodí Ohře: náš kolega pan poslanec Pfléger, také pan inženýr Rozšafný, člen KDU, krajský tajemník KDU-ČSL, také pan inženýr Jakubík, člen KSČM, zastupitel Karlovarského kraje. Povodí Labe: pan senátor Šilar, včera tady byl, člen KDU, pan hejtman Franc, člen sociální demokracie. Povodí Vltavy: náš bývalý kolega, dneska hejtman Středočeského kraje, pan Petera, pan inženýr Mrkva, předseda okresního výkonného výboru ČSSD v Jindřichově Hradci, člen Krajského výkonného výboru ČSSD Jihočeského kraje, radní Jihočeského kraje. Povodí Moravy: pan inženýr Jedlička, předseda Okresního výboru KDU-ČSL v mé rodné Opavě, pan bakalář

Šoltys, předseda Okresního výkonného výboru České strany sociálně demokratické, Přerov, místopředseda Krajského výkonného výboru České strany sociálně demokratické, náš pan kolega pan poslanec Okleštěk. Povodí Odry. (Poslanec Okleštěk z místa v plénu: Povodí Moravy.) Teď říkám Povodí Odry, předtím jsem mluvil o Povodí Moravy. Nebojte se, nepřemístil jsem vás, nechávám to, to je v pohodě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, diskuse když tak mimo sál. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Omlouvám se, pane předsedo, máte pravdu.

Co mě zaujalo, tak je to povodí Odry, mimo jiné náš hejtman, náš hejtman myslím ve smyslu regionální příslušnosti, jinak hejtman za sociální demokracii, pan Miroslav Novák. Ale co mě zaujalo, tak je to magistra Eva Florianová, kterou tam nominoval pan ministr Jurečka. A je to advokátka, která v soudním sporu, který není úplně triviální a není bezvýznamný, zastupuje protistranu. Protistranu v soudním sporu v Povodí Odry zastupuje nová členka dozorčí rady státního podniku Povodí Odry. Tady mám konkrétní dotaz, pane ministře – jestli jste to věděl? A pokud ne a je to pro vás nová informace, tak rozumím tomu, že si to necháte prověřit. A v okamžiku, když zjistíte, zda ta informace je pravdivá, zda nějakým způsobem zasáhnete. Nebo vám připadne normální, aby advokát protistrany měl jako člen dozorčí rady státního podniku přístup ke všem interním materiálům tohoto státního podniku? Protože na to má člen dozorčí rady naprosté právo.

Abychom si rozuměli, v této chvíli z tohoto místa nepochybňuji schopnost těch jmenovaných – jenom vybraných, to není kompletní seznam – lidí, kteří vykonávají ty funkce. Jenom jsem chtěl připomenout tu teorii: "My vybíráme nezávislé odborníky na rozdíl od těch předchozích vlád. My tam žádná místa pro svoje stranické kolegy nebudeme mít, to nebudeme tolerovat v žádném případě. My jsme úplně jiní, noví, nezávislí, lepší." A pak jsem vás konfrontoval s některými jmény v některých dozorčích radách státních podniků v resortu ministra zemědělství. A já věřím, že se společně shodneme, že tyto dvě věty, tyto dva přístupy, se vzájemně vylučují.

Já za sebe jsem příznivcem toho, co mi napsal pan ministr v té odpovědi. Že je to odpovědnost ministra, že on má právo vybrat a nominovat a že taky nese plnou odpovědnost za konkrétní činnost konkrétních lidí v jednotlivých dozorčích radách. To je přístup, který je podle mě správný, který nekritizují, který bych naopak podpořil. Ale nemůžeme současně říkat, že jsme ty trafiky zrušili, a současně je dávat. Nemůžeme současně říkat "budeme tam dávat nezávislé odborníky" – a jsou tam lidé napojení na politické strany. A čirou náhodou, a já tomu věřím, jenom na ty vládní. Omlouvám se, polovládní – je tam nominovaný jeden člen komunistické strany, kterého jsem četl. Ale to je taková strana, která tady dává oporu vládě velmi často. Ale to je na jinou debatu a na jiné místo.

A poslední konkrétní otázka, kterou bych doplnil svoji interpelaci na pana ministra. Jestli existují stejná pravidla pro odměňování členů dozorčích rad ve vašem resortu. Pokud ano, jestli se s nimi obecně můžeme seznámit. Mě nezajímá, kolik bral

který člověk konkrétně, to skutečně ne. A odkdy ta pravidla platí a jestli tu odměnu dostávají od prvního dne, kdy nastoupí, nebo ne.

Děkuji vám, pane ministře za vaše odpovědi na ty dodatečné otázky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Slovo má pan ministr zemědělství.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedo. Milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane poslanče Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího. K vaší interpelaci – možná začnu ještě na úvod. Ano, teď posledních několik týdnů jsem tady nebyl. Bohužel, když byla třítydenní minulé schůze, tak se mi do toho potkaly opravdu více než půl roku dlouhodobě plánované zahraniční pracovní cesty, takže jsem tady nemohl být. A někdy potom člověk čte titulky, že Jurečka a spol. nedorazili a nepracovali – tak to člověka dost mrzí, když stráví tři čtyři dny v zahraničí, kdy tedy pracuje docela intenzivně.

Nicméně k těm dotazům, které zde zazněly. Já jsem se snažil být konkrétní a v odpovědích v tom dopise na ty strukturované otázky strukturovaně odpovědět.

Výběr do dozorčích řad se u nás řídí následujícím principem. Jednak ten návrh mi předkládá odbor zakladatelské činnosti, který je konzultuje u různých typů podniků s příslušnými jednotlivými sekcemi, například sekcí lesního hospodářství, sekcí vodního hospodářství, případně i oblasti, která se týká potravin a komodit. Protože i takoveto podniky máme, kde máme dozorčí rady. Nicméně tento odbor přinese návrh, který já podepisuji a který se odesílá na vládní nominační výbor. Takže v konečném důsledku tu zodpovědnost nese ministr, v tomhle případě já. Obecně se snažím držet princip, kdy je ten poměr členů dozorčích rad nějakým způsobem rozklíčován. Kdy ve většině dozorčích rad, které jsou většinou devítičlenné, má Ministerstvo zemědělství obvykle tři zástupce a ten zbytek je potom klíčem delegován na některé jiné resorty, například resort životního prostředí, v některých případech resort dopravy, případně financí.

Pak oslovujeme, třeba v případě povodí, ty dotčené kraje. Většinou ten kraj, na jehož území se to povodí většinou nachází, protože u některých povodí nemůžeme oslovit všechny tři nebo čtyři kraje, pokud tam těch krajů na jednom povodí je vícero. Snažím se držet ten princip, aby tam kraj vyslal svého zástupce podle uvážení krajského úřadu i z hlediska integrovaného záchranného systému. Z hlediska dlouhodobých plánů a protipovodňové strategie si myslím, že je vhodné, aby tam krajský úřad měl svého zástupce. To, nakolik ten kraj umí a může vůbec nabídnout odborníka pro danou oblast, je samozřejmě dílem i na jeho zvážení. Nicméně se snažím, aby ti lidé byli buď z oblasti životního prostředí, nebo z oblasti předsedy krizového štábu daného kraje. To, jak jste narážel na osoby některých hejtmanů, si myslím, že to nějakou logiku dává. Nebo by to měl být třeba člen rady, který je pověřen oblastí životního prostředí, případně člověk, který rozumí stavební problematice.

Obecně se také snažíme, aby to složení dozorčí rady, byť s různými nominacemi, obsahovalo lidi, kteří rozumí vodohospodářské problematice, což se snažíme většinou

vyřešit nominací za resort Ministerstva zemědělství. Aby tam byli lidé s právnickým vzděláním, aby tam byli lidé s odborným technickým vzděláním. To znamená, buď stavební inženýr, nebo člověk s praxí v tomto oboru, případně inženýr specialista na vodohospodářské stavby. Což také v mnohých povodích naplňujeme. A aby tam byli také lidé se zkušeností ekonomické problematiky, případně managementu řízení ze svých předchozích míst působení, nebo kde v současnosti působí.

Myslím, že jsem z těch oblastí, ve kterých máme ambici mít pokrytí, zapomněl, že teď tam ještě nově obsazujeme lidi z oblasti auditorské činnosti nebo nově vytváříme výbory pro audit.

Pokud jde o otázku politických nominací, nebo respektive těch příslušností, které jste zmínil. Ono by asi bylo korektní, a já teď na to nejsem schopen reagovat, také říct, když jste vzpomínal ty nominace za kraje, ale i za Sněmovnu – bylo by korektní těm lidem třeba říci, jakou mají historii v životopise. Jestli to jsou lidé, kteří mají právní vzdělání, jestli to jsou lidé, kteří mají zkušenosti z oblasti problematiky stavebnictví nebo lidé, kteří mají i určité manažerské dovednosti. Takže to vám dneska nejsem schopen zoponovat. Případně to nejsou členové zastupitelstev. Protože někteří z těch jmenovaných, byť nejsou třeba hejtmani, tak jsou členové rady nebo zastupitelstva daného kraje. Takže to bylo by dobré trochu korektně přiznat.

Chtěl bych říct, že když jsem nastoupil, tak ano, dělal jsem některé změny, ale rozhodně jsem nepřišel a neřekl jsem: teď vezmu propisku a vyškrtnám všechny ty, kteří nejsou, řekněme, v dresu této vládní trojkoalice. Tak to není. To jsem opravdu schopen dokladovat. Končil jim... Dokonce i tady kolegové z TOP 09 měli poměrně dlouho svého zástupce, přes dva roky, v jedné z dozorčích rad. Takže prosím pěkně, abychom se na to takto dívali. Pamatuji si, když nastoupila předchozí koalice za vlády Petra Nečase, tak to škrtání tou propiskou podle stranického trička bylo poměrně rychlé. Takže já jsem k tomu takto nepřistoupil.

Pokud jde o otázku odměňování členů dozorčích rad, je na to jednotný pokyn v rámci Ministerstva zemědělství. Ty odměny jsou pro členy, místopředsedy a předsedy dozorčích rad nastaveny stejně. Teď si jen z hlavy nejsem jist, jestli Budvar a Lesy nemají ještě o něco vyšší hladinu vzhledem k finančnímu objemu i k té zodpovědnosti, která je tam v tomhle ohledu asi o něco více náročná. Ale nemám problém s tím vám tady tyto údaje doplnit. Nejsem si dokonce jist, jestli nejsou někde veřejně dostupné na webu Ministerstva zemědělství. Teď se do této spekulace nechci pouštět.

Takže asi tolik ty hlavní body, které jste zmínil v těch svých otázkách. Předpokládám, že jsem snad na nic nezapomněl. Ale vy mě určitě doplníte. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane ministře, já jsem jasně říkal, že nechci zpochybňovat kompetenci těch lidí, které jste vybral. Nejsem tu od toho já. A já nebudu číst jejich CV, nebudu říkat hodí se, nehodí se. Čirou náhodou je tam vždycky člen KDU. Vy už jste se jednou rozčiloval, že to není pravda, že to ani nevíte. Tak jak

v každé té dozorčí radě, o kterých se mluví, kterou jste nově obsazoval, já neříkám, že jste škrtal každý den, ale čírou – já tomu asi budu věřit, že to je čírou náhodou. A možná to jsou lidé, kteří tomu rozumí, já to nijak nezpochybňuji. Ale co kdybyste se někdy zeptal opozice, jestli také nemá někoho, který by mohl tu kontrolní funkci vykonávat i v dozorčí radě státního podniku? A my bychom určitě nabídli lidi s dobrým životopisem, stavební inženýry, auditory, právníky. Tak to přece je. Buď jste mi, pane ministře, nenapsal správně odpověď, nebo jste změnil názor nebo informaci.

Já jsem vám položil otázku, kdo vybírá, kdo je na Ministerstvu zemědělství pověřen provedením výběru kandidátů a zda je tato osoba za tento výběr osobně odpovědná. Vy jste dneska před chvílí řekl, že výběr kandidátů dělá nějaký váš odbor. Já se omlouvám, zapomněl jsem ten název. Před chvílí jste o tom mluvil. V písemné odpovědi mi říkáte: na tuto otázku sděluji, že výběr vhodných kandidátů je plně v mé kompetenci. Já jsem z toho pochopil, že si vybíráte sám. Takže musíte si vybrat, jestli platí, že to vybírá odbor a vy pak rozhodnete, jestli z tří, pěti kandidátů, kterého pošlete na ten vládní výbor.

Neodpověděl jste mi na tu situaci v Povodí Odry. Tak jenom jestli to víte, jestli jste to řešil, anebo jestli je to nová informace, tak rozumím tomu, že si to musíte nejdřív nechat prověřit a pak mi ještě odpovíte písemně, jestli se to zakládá na pravdě, protože já to nejsem schopen úplně ověřit. A případně zda jste nějaké kroky k tomu učinil.

U těch odměn, pokud mi pošlete ta pravidla, mně stačí pravidla, já skutečně nepotřebuji znát konkrétní výši částky, mně stačí odpověď, že je to všude stejné. To si myslím, že je v pořádku. Respektive typologicky jestli je ve všech povodích stejný systém odměňování, tak je to správně. A jestli je jiný systém odměňování u Lesů ČR, mně to nijak nevádí, je to jiný podnik, jiná oblast a tak dále. Takže v tomhle si určitě rozumíme.

Jenom se vás chci zeptat, jestli čtete ty zápisy z toho vládního nominačního zápisu a jestli vám to připadá důstojné tuhleto podle mého názoru komedii sehrávat. Já jsem si to fakt přečetl a fakt jsem se smál. A já říkám, než takhle, tak si zrušte a jmenujte si je sám. To je jenom podle mě kouřová mlha, jak ze sebe sejmout odpovědnost. Já jsem to sice poslal, ale ti tři odborníci – mimochodem tři jsou proto, že jsou tři koaliční strany, abychom rozuměli, proč jsou tři. Jsem si jist, i když jsem si to neověřoval, a třeba mi to pan ministr potvrdí, že každého jednoho z těch tří vybrala jako nezávislého odborníka jedna koaliční strana. A vzpomeňme si tento týden z veřejných zdrojů, jak to funguje. Minulý rok byla valná hromada ČEZu. Andrej Babiš řekl: konec politických trafik, nepřipustná praxe, jmenuji nové čtyři nezávislé odborníky. A udělal tak. Rok se sešel s rokem, někteří odborníci se s ministrem financí pohádali nebo ho kritizovali, a tento týden nebo minulý týden čtu vyjádření ministra financí: Bude valná hromada, musím vyměnit ty lidi, kteří tam jsou, protože teď už skutečně přijdou ti nezávislí odborníci. A mění ty nezávislé odborníky, které tam sám poslal před rokem. A když si položíme otázku, jak zjistíme, kdo je nezávislý odborník, odpověď je úplně jednoduchá. Řekne to o něm ministr financí. A je to.

Když to řekne ministr financí, tak je to nezávislý odborník. A když neposlouchá, tak se za rok vymění a máme ještě více nezávislého a lepšího odborníka.

A to je to, co jsem tady kritizoval. To je ten rozdíl mezi slovy a činy, pane ministře. Já jsem jasně říkal, že nebudu hodnotit konkrétní lidi a budu vám věřit, že jsou v převážné většině schopni vykonávat tu funkci. Ale pak nehrajte ty hry o nějakém vládním nominačním výboru, fakt si to přečtěte. Nebo já vám někdy v rámci interpelací přečtu pár zápisů, ať vás taky pobavím, ať se vždycky netváříme tak vážně v té Poslanecké sněmovně. Není to důstojné ani těch kandidátů, není to důstojné ani veřejnosti. A myslím, že ministr si může ustát vlastní zodpovědnost a říct: tyto lidi jsem vybral já. A nepotřebuje k tomu tři stranami nominované lidi, kteří vytvářejí zdání a iluzi nějakého výběru nezávislých odborníků. Jsou to lidé nominovaní politickými stranami a ti posuzují kandidáty, které vysílají ministři taky z vládních stran. Tak je ten mezičlánek úplně zbytečný.

Nevolám po žádných výběrových řízeních, naopak. Já jsem příznivcem toho, aby si ministr mohl vybrat lidi, které tam pošle, nese za ně odpovědnost, a oni mají skládat účty ministru zemědělství v tomto případě, nebo ministru financí, a ne těm, kdo je reálně vybral, který je papírově vybral, to je ten vládní personální výbor. Kdyby to mělo fungovat reálně, tak by každý rok ti lidé měli popsat nějakou zprávu o své činnosti, poslat to tomu vládnímu personálnímu výboru. Oni se k tomu vrátí a řeknou: Hm, milí kolegové, milá kolegyně nebo milé kolegyně, milý kolego, teď nevím přesně, jaké je tam složení. Vybrali jsme dobře. Můžeme napsat kontrolní zprávu po roce, trváme na tom, že v tomto případě se ukázalo, že bylo více manažerských úspěchů než manažerských neúspěchů, takže trváme na svém hodnocení, že byl úspěšný i neúspěšný, což je normální u každého. Něco se vám povede, něco se vám nepovede. Anebo úplně se to nepovedlo, úplně to nefunguje, pane ministře, pošlete nám někoho jiného. Ale tak to samozřejmě nefunguje. To byla taky pohádka, jedna z pohádek ovčí babičky, tak jak to pravidelně předvádí vládní nominační nebo personální výbor.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr si přeje reagovat? Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak já musím říct, že o té kandidátce nebo o té čence dozorčí rady na Povodí Odry a to, že zastupuje protistranu, nevím. Takže to si prověřím, děkuji za ten podnět.

K otázce, kdo je zodpovědný za ten proces, v konečném důsledku je ministr, ten, kdo podepisuje jak jmenovací dekret, tak odeslání na vládní nominační. Já jsem teď jenom tady popisoval, jak ten proces probíhá, že odbor zakladatelské činnosti ten podnět zpracuje, přinese návrh, ale v konečném důsledku já podepisuji, nebo respektive jakýkoliv ministr, jestli to bude dál administrováno. Takže to je dovysvětlení k tomu postupu, dovysvětlení toho procesu, toho principu.

Odměny členů dozorčích rad na podnicích v povodí jsou všechny stejně nastavené jak pro členy, tak místopředsedy, tak předsedy dozorčích rad.

Já musím trochu říci – na výroky Andreje Babiše já vám tady nejsem schopen reagovat a ani je komentovat nebudu, to je jeho záležitost, jakým způsobem on komentuje některé nominace za Ministerstvo financí. Musím říci, že já se zběžně dívám na zápis jednání vládního nominačního výboru a především mě zajímá, zdali doporučil, či nikoliv. Tady by byl v rozporu s tím, co vy říkáte, že to je jenom něco, co funguje pro formu. Není tomu tak. Doložím vám několik příkladů i za svůj resort, kdy vládní nominační výbor tu nominaci odmítl. Já vím minimálně – už jsem rozhodnut teď z hlavy – o třech případech, z toho jeden byl i hejtman. Takže není to tak, že by tam přišel jakýkoliv návrh z ministerstva, oni to tam odmávli a řekli prostě jde dál. Takže tady trochu si vyprošuji říkat jednoduše: je to jenom tady prostě nějaká zástěrka, všechno se schvaluje jak na běžícím pásu.

Možná bych rád někdy – můžeme si k tomu sednout i neformálně, já si udělám statistiku, jak vypadaly dozorčí rady za předchozích šest let, a můžeme diskutovat o tom, jak tam byla zastoupena stranická trička především v barvách ODS. Protože to by potom nebylo úplně fér to takhle stavět. Nicméně pokud chceme stavět novou politickou kulturu – a já se snažím, ať to někam posouváme dál k lepšímu. Já tady dneska otevřeně říkám a pošlu vám to na předsedy stran oficiálním dopisem, řešíme dnes obsazení minimálně těch auditních výborů na některých státních podnicích. Takže já jsem otevřen tomu, aby tady své nominace daly i jiné strany, které jsou zastoupeny ve Sněmovně. Pak si tedy řekněme, nakolik je to politické či není politické, ale já věřím tomu, že dáte odborné lidi do těchto výborů. Takže já s tím nemám problém, pokud si řekneme, že to je opravdu nová politická kultura, kterou budeme držet. Pokud nenastane to, co bylo bohužel za vlády vašeho pana premiéra, který prostě dokázal tolerovat některým členům svého kabinetu to, že důsledně vymazali i kompetentní lidi ze svých resortů. Pokud dnes tady si řekneme, že stavíme novou politickou kulturu v té oblasti, já s tím nemám žádný problém. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak ještě než dám slovo panu poslanci Stanjurovi, faktická poznámka pana poslance Fiedlera. Je tomu tak. Tak prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy poslouchám to, co se tady povídá, byť samozřejmě dělám i nějakou jinou věc, což je asi vidět. Ale pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, jestliže mluvíte pořád o té nové politické kultuře, tak proboha proč si chcete nechat stanovovat to, jak to bylo za minulé vlády. To je přece přesně to, o čem mluvil kolega Stanjura. Já jsem byl ten člověk, občan, který se rozhodl kandidovat, protože se mi nelíbilo to, co dělala ta minulé vláda, to ať se zase na mě kolegové nezlobí. A právě proto, že jsem chtěl, aby byla změna, tak jsem kandidoval. (Výkřiky z lavic vpravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím kolegy, aby nepokřikovali na řečníka. Děkuji.

Poslanec Karel Fiedler: A reagovat na slova kolegy Stanjura tím, že vy si tedy nyní necháte udělat soupis toho, jak to bylo za minulé vlády, to je hodně ubohé. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura. Ještě než dorazí k řečništi, pan poslanec Farský se omlouvá od 14.30 z osobních důvodů a i ze zítřejšího jednacího dne z důvodu zahraniční pracovní cesty a pan poslanec Kláška se omlouvá z dnešního jednání od 9 do 13 z pracovních důvodů. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Novou politickou kulturou skutečně není neustálé svalování viny a porovnávání s tím, co bylo. To určitě není. A je to skutečně úsměvné. Já jsem nekritizoval tu samotnou praxi. Vy jste se dvakrát vyhnul odpovědi na otázku, jestli vidíte rozpor mezi těmi slovy vzletnými a potom, že v každé dozorčí radě Povodí Odry je nějaký tajemník KDU-ČSL. A on to třeba umí, to já nepochybněji. Jenom jestli dnes vidíte rozpor, protože jsou i určitě jiní lidé, kteří by tu funkci zvládli.

A k tomu, jak to bylo nebo nebylo, klidně si tu statistiku udělejte. Já jsem byl ministr dopravy a v rozhodujících firmách – v dozorčí radě Českých drah byl zástupce opozice, ve správní radě SŽDC byl zástupce opozice. Nechal jsem je tam. Dokonce to bylo tak, že jsem oslovil tehdy předsedu opoziční strany a řekl jsem: je tam jedno místo pro vás, protože si myslím, že v tak velkém podniku má mít opozice přesné informace, nominujte si člověka, o kterém si myslíte, že to zvládne, a my ho tam schválíme. A taky jsme to tak udělali. Takže to není žádná nová politická kultura. A vy to navíc nejdřív přeobsadíte, a pak jste vstřícní k debatě. Ale já jsem se ptal na rozpor mezi těmi slovy a činy. A to si klidně zkontrolujte z doby, kdy já jsem byl na Ministerstvu dopravy, jestli tam zástupce opozice seděl, nebo neseděl. Přišlo mi správné, aby ta opoziční strana měla u tak velkého podniku informace, které může člen dozorčí rady použít, než abych to vždycky tlumočil a musel jsem odpovídat na každých interpelacích na konkrétní dotazy z fungování té konkrétní státní firmy. A můžeme se ptát, kolik v těchto institucích, např. České dráhy nebo SŽDC, je dnes zástupců opozice. Neříkám naší strany, říkám opozice. A můžeme porovnávat, co je stará a nová politická kultura. A ještě jednou říkám, že vás praxe dohnala, že ty populistické – já to považuji za populistické, řeči typu my nebudeme de facto vybírat, nám někdo určí nezávislé odborníky, tak je jmenujeme. To je prostě špatná cesta. Možná přináší nějaké hlasy, možná nějaké politické body, ale reálně, a to máte pravdu, za ten resort nese odpovědnost ministr a ten má kompetenci a právo si tam jmenovat lidi, kteří mu v plnění jeho kompetence, jeho úkolů, budou pomáhat. To je celé. Já jsem jenom kritizoval ty vaše pohádky o tom, jak je to všechno jinak, jak je to nové, nová politická kultura. Já nevím, kolik zástupců např. pravicové opozice je v těch jednotlivých dozorčích radách. Já nic nechci, abyste si nemyslel, že tady volám, abyste nám něco nabízel a že vám budeme někoho nominovat. Ale zjistil jsem, že u jednoho člena TOP vám trvalo dva roky, než jste ho dostali pryč, to je tedy hezké. Ale to je mi fakt jedno, na to jsem se vůbec neptal ani jsem nepochybnil, a vy na to řeknete – no když to chcete vědět, tak první, co udělám, podívám se šest roků

dozadu a zejména zjistím, kolik tam bylo členů ODS. Zjistěte, pane ministře, a hlavně mi řekněte, když to porovnáte, kolik tam bylo zaměstnanců té politické strany, jako jsou vaši okresní tajemníci. Děkuji. Ale o tom jsem mluvit nechtěl, o to jste si řekl sám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Pane poslanče Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, já bych o tom nemluvil, kdybyste vy tady nedělal výčet lidí, ke kterým jste záměrně přidával jejich politickou příslušnost, a ti lidé jsou prokazatelně např. členové krajských zastupitelstev s danou odborností. To není potom korektní takto to nastavit a jakoby dávat k tomu takovou tu otázku, zda je to jenom náhoda, či není. Prostě jestliže já oslovím hejtmana mého kraje s nominací, tak si myslím, že je naprosto v pořádku, aby on takovou nominaci dal. A prosím nepoužívat množné číslo. Pokud je tady pan Rozšafný shodou okolností tajemník KDU-ČSL, samozřejmě znovu se vracím k tomu, pokud ten člověk odborně splňuje kvalifikaci, je to moje zodpovědnost toho člověka tady nominovat.

A já jsem tady neotevřel otázku toho, že tady chci teď porovnávat úplně přesně, kdo minule byl člen politické strany, ale vy jste to tady nadnesl s takovou tou pachutí toho, že tady jsou členové poslanci, členové krajských zastupitelstev, kteří mají nějakou stranickou příslušnost. Tak to potom není fér. Když to vy tak stavíte, tak jste měl říct: ten člověk je člen rady Olomouckého kraje zodpovědný za to a za to. Pak bych to považoval za naprosto korektní. I proto jsem se vůči tomu ohradil a řekl jsem, jestli tuhle diskusi budeme chtít vést, a já jsem řekl, že ji tady nechci vést, nestojím o to, pojďme si k tomu sednout korektně, můžeme si to probrat u vás v kanceláři a říci, jestli tedy to, co vy dneska kritizujete, bylo v minulosti jinak. A já se nebráním tomu, abychom to jiným způsobem nastavili, protože vy se tady, kolegové, usmíváte, tak si pojďte vzít slovo a pojďte to říct, ale opravdu, jestli za minulých vlád to tady bylo nastaveno tímhle způsobem daleko více a potom, když se změnila vláda, tak se i členové parlamentních stran ze svých pozic naprosto vygumovali.

Takže já to jenom připomínám, abychom si tyto věci taky řekli zcela otevřeně, jakým způsobem i ODS v době, kdy vy už jste byl členem této Poslanecké sněmovny a měli jste premiéra, jakým způsobem ODS postupovala. A promiňte, možná část vašeho předchozího vystoupení měla být spíše interpelace na ministra dopravy. Opravdu nejsem kompetentní se zde vyjadřovat k Českým drahám, ČD Cargu, to není záležitost Ministerstva zemědělství. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď pan poslanec Bendl. Je to faktická, pane poslanče? Můžete normálně samozřejmě, ale jenom se ptám, zda mám pouštět časomíru. Prosím, potom pan poslanec Stanjura.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, já jsem původně nechtěl vystupovat, protože jsem měl pocit, že už předposlední vystoupení mého kolegy Zbyňka Stanjury bylo závěrečné, ale když

pan ministr takto chce, já jsem připraven, když tu analýzu udělá, vést klidně veřejnou debatu, žádnou někde v kanceláři apod. Já jsem připraven vést tu debatu o té praxi v minulosti, alespoň tedy v době, kdy já jsem seděl na Ministerstvu zemědělství. Neboť i řada zde přítomných lidí musí podpořit fakt, že opozice měla v dozorčích orgánech, v kontrolních orgánech, své delegáty, které nominovala, protože jsou to orgány, které vlastně kontrolují fungování některých státních institucí, případně fondů apod. Tahle praxe se změnila. A jako bývalý ministr musím říct, že jsem měl dokonce i odvahu jmenovat ředitelem sociálního demokrata, ředitelem hřebčina v Písku, stávajícího senátora, protože si myslím, že to je odborník, který dané problematice, které dnes šéfuje, opravdu rozumí, a nebál jsem se té odpovědnosti. Takže kdybyste chtěli diskutovat na tato témata, já jsem připraven ne v kanceláři, ale otevřeně debatovat o tom, jaké nominace jsem dělal já, abych byl konkrétní, a jaké se dějí dnes. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan ministr je mladý člověk, já mám s mladými lidmi trpělivost. On polemizuje s něčím, co jsem neřekl. To je neřet, pane ministře! Takže si počínáte jako starý zkušený politický mazák: "Sice to ten oponent neřekl, ale já mu otluču o hlavu a vyvrátím mu tu větu, kterou neřekl." Já jsem nekritizoval to, že tam například posíláte členy vládních stran. Já jsem kritizoval to, že jste tuhleto praxi odmítli s tím, že vy jste jiní a lepší. A dokonce jsem přímo řekl, že si myslím, že je lepší, když to dělá ten ministr sám, tu kompetenci sám, a neschovává se za žádný výbor. A za každého mluví činy. Já jsem mluvil o dopravě, protože jsem tam seděl. Když například správní rada SZDC nesplnila to, co jsem po nich já chtěl, a čistou náhodou nominant vaší strany to splnil, tak jsem ho tam nechal. A čistou náhodou kolegové, kteří byli členy mé politické strany a kteří to neudělali, tak byli odvoláni bez ohledu na politickou příslušnost. A v tom SZDC bylo myslím sedm – pět nebo sedm členů a minimálně dvě místa byla pro opozici v dozorčí radě. Jak zástupce vaší strany, tak zástupce České strany sociálně demokratické tam byli. Takže klidně si to napište, já vám řeknu, jak to bylo, když já jsem byl ministr. A když jsem dělal výměnu, tak nejvíc oslabil nominanti, kteří byli nominováni mou politickou stranou.

Takže potřeby jste mi neodpověděl na otázku, proč něco jiného říkáte, jak ty politiky tam posílat nebudete – mám vám čist z vašeho vládního prohlášení, co jste si tam k tomu dali vy sami? Já vám to klidně přečtu, když jste na to asi pozapomněl. Takže nepolemizujte prosím s tím, co jsem neřekl. Odpovídejte na otázky, které jsem položil, a ne na ty, které si položíte sám a pak ze mě děláte někoho.

My jsme tady vedli před rokem nějakou debatu, jinou, o bývalém řediteli Povodí Odry – tak to byl váš stranický kolega, který říkal: "A to byl poslanec! A ještě za ODS!" A já jsem tehdy říkal, že každý z nás bude někdy bývalý poslanec a že by to nemělo být žádné minus v jeho kariéře, pokud zvládá úkoly, kterými ho například pověřil ministr zemědělství. A třikrát jsem řekl, že nezpochybňuji kvalitu těch lidí.

Ale když už tak mluvíte o tom, jak ty kraje nominují lidi, tomu já rozumím. Chcete mi říct, že Michal Hašek jako jihomoravský hejtman nominoval do dozorčí

radý Povodí Moravy předsedu okresní organizace KDU-ČSL? Tomu mám věřit? Možné to je, ale nepřipadá mi to příliš pravděpodobné. A to asi nebude zastupitel Jihomoravského kraje, když bydlí v Moravskoslezském kraji. To asi nebude. Tím pádem nebude ani pověřen tou problematikou. Ale nebojte, je o něj postaráno, nová koalice v Opavě mu našla také místočko a už je šéfem městské firmy. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda pan ministr – ano, přeje si reagovat. Máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já konkrétně odpovím. Pan hejtmán Jihomoravského kraje nominoval svého náměstka do dozorčí rady, za Jihomoravský kraj tam tedy je zástupce. A toho zmiňovaného člověka, na kterého tady narážíte – tak je to člověk, který má stavebně technické vzdělání a orientuje se ve vodo hospodářských stavbách. Tečka. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Už jenom dvě věty. Nenavrhuji žádné usnesení. Já myslím, že z té debaty si každý mohl odnést, co chtěl. Já jsem to nechtěl, ale dobře, tento odborník se stavebně technickým vzděláním byl novou koalici v Opavě vybrán jako ředitel penzionu pro seniory. Tak funguje výběr nezávislých odborníků s jejich kvalifikací. (Pobavení v sále, potlesk z řad ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan ministr.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Vážený pane poslanče, do záležitosti statutárního města Opavy já opravdu nemám žádnou kompetenci zasahovat ani na ni nějakým způsobem mít vliv, takže informaci, kterou jste dneska sdělil, slyším poprvé. Je to pro mě nová informace. Jestli tak vaši kolegové v Opavě rozhodli, je to jejich kompetence.

Já se přiznám, že z té diskuse, která tady zazněla, musím říct – znovu se vracím k tomu, že já jsem vám konkrétně na vaše věci odpověděl, na které jste se ptal v dopise. Já děkuji za ten podnět, který jste vznesl k té člence dozorčí rady, která má údajně zastupovat protistranu. Já si to prověřím a děkuji za tyto konkrétní podněty.

Předseda PSP Jan Hamáček: Vzhledem k tomu, že nepadl žádný návrh na usnesení, končím projednávání... (Námítka.) Omlouvám se, ještě do rozpravy? Prosím, paní poslankyně Němcová.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, dámy a pánové, já jsem chtěla vystoupit v rámci této interpelace, ale čekala jsem, až na její závěr právě proto, aby vznikl prostor pro to věcné řešení té otázky, kterou položil

předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura, a aby byl prostor pro odpovědi pana ministra zemědělství.

Moje připomínka, moje vystoupení v rámci této debaty se týká toho, co zmínil pan poslanec Zbyněk Stanjura v úvodu své interpelace. Tedy toho, za jakých podmínek interpelace v Poslanecké sněmovně probíhají. Ať už to jsou to písemné, tedy ty, které projednáváme teď, a já to z tohoto místa říkám zejména pro případné diváky, kteří se budou dívat někdy v noci na záznam z tohoto jednání a budou mít dojem, že opět ta Poslanecká sněmovna nic nedělá, poslanci neplní své úkoly, protože jak je možné, že za chvíli bude přestávka do 11 hodin, protože nebudeme mít o čem jednat. A ta kritika veřejnosti se obrátí směrem k poslancům, a já tady tedy těm případným divákům chci vysvětlit, že máme dva typy interpelací.

První typ – písemné interpelace probíhají ve čtvrtek podle zákona o jednacím řádu, je-li jednacím dnem čtvrtek, od 9 do 11 hodin se konají písemné interpelace. A ty se konají tak, že poslanec má právo klást otázky na složitější věci příslušnému ministrovi a ten mu písemně odpoví ve stanovené lhůtě. Pokud ministr odpoví tak, že poslanec není spokojen, obrátí se příslušný poslanec na Poslaneckou sněmovnu a chce, aby jeho nespokojenost s odpovědí Sněmovna sdílela a mohla se k ní vyjádřit a mohla příslušného ministra vést k odpovědnosti a k nápravě věcí. Odpoledne ve čtvrtek bývají ústní interpelace. Ty jsou takovou aktualitou, kdy poslanci se mají ptát na to, co se odehrálo – nebo "mají" – mohou, zejména to tak bývá, ptají se na to, co se odehrálo aktuálně, aby prostě v rámci té debaty, která je ve veřejnosti, dokázali reagovat na to, na co se občané ptají, a zprostředkovali jim odpověď vládních představitelů, ministrů.

Minule interpelace proběhly tak, že tady skoro nikdo nebyl. Musím říci, že zde byl na těch ústních odpoledních interpelacích – na těch písemných nebyl nikdo, ty neproběhly, od 9 do 11 hodin byla pauza, ale mohla za to vládní koalice, zejména předseda vlády, který si neumí zjednat pořádek. Odpoledne tentýž čtvrtek jsem se ho ptala na to, jak ten pořádek zjedná, ve své ústní interpelaci. Bylo mi odpovězeno, že zjedná. Pan předseda vlády podle mého názoru opravdu razantně bouchl do stolu, pořádek zjednal a výsledkem jsou všechny tyhle ty prázdné ministerské židle za mnou. (Ukazuje.) Až na jednu v tuto chvíli. Pan ministr Jurečka. Na dvě. (Přítomen ministr Herman.)

Takže za prvé to vypovídá, to, co se děje na interpelacích, o autoritě předsedy vlády. Je nulová. To si ověříme, prosím, na tom, jak moc a často bouchá do stolu a jak moc a vážně toto bouchnutí do stolu jednotliví ministři vážně berou. Co to vypovídá o členech vlády, kteří jsou opakovaně vyzýváni, když už neposlechnou pana předsedu vlády, tak to je opravdu problém jeho autority. Ale ani Sněmovna na tom není kdovíjak valně, protože pořád vyzývá ministry, aby plnili své pracovní povinnosti. Odpovědi jí je to, co je odpovědí předsedovi vlády. Tedy to, že například minulý týden první místopředseda vlády, ministr financí, který je velmi často interpelovanou osobou, z logiky věci to vyplývá, protože odpovídá za resort, který je velmi vážný a důležitý, tak tenhle pan ministr a první místopředseda vlády Andrej Babiš do Sněmovny na ústní interpelace skoro vůbec nechodí. Televizím rozkládá, že se tady na něj kladou nesmyslné otázky a že on má lepší práci na práci, nebo lepší věci na

práci. A my potom vidíme, že těmi lepšími věcmi na práci je rozdávání koblih někde v nějakém podchodu nebo v metru za tichého souhlasu předsedy vlády, protože jsem neslyšela, až na takové spíš pohlazení než výtku, že pana předsedu vlády zneklidnilo, že si jeho první místopředseda v době pravidelného zasedání Sněmovny dělá volební kampaň, ale v podstatě to jenom tak plácl do médií pan předseda vlády, že se mu to až tak moc nelíbí, a tím se vody zavřely. Nulový efekt.

Potom tedy druhá fáze, vylepšil první místopředseda vlády své praktiky a poslal někde do médií nějaký obrázek toho, jak je v pracovní neschopnosti, a proto tady nemůže být, měl tehdy, říkal, napsal, že má nějaký lehký zápal plic. Tak ten lehký zápal plic dopoledne dostal a večer ho přešel, protože už mohl být na nějaké besedě a řekl, že ta byla moc důležitá. Jinými slovy, poslanci a jejich dotazy, které v podstatě, tyto dotazy, zprostředkovávají pohled veřejnosti. My přece dostáváme podněty od veřejnosti, v nichž nás vyzývají občané z našich volebních krajů nebo i odjinud, abychom se ptali na to, co je jejich problémem. My máme úkol tuto žádost splnit a můžeme se ptát buďto tedy písemně, jak jsem vysvětlovala, nebo ústně, ale obojí vlastně padá úplně do prázdna, protože sem schválně ti ministři nechodí. Jim to nepadá prostě do noty, nelíbí se jim, že se mají veřejně na mikrofon zodpovídat, protože toto veřejné zodpovídání znamená, že také mohou být chyceni za slovo, že může být zkontrolováno, jestli skutečně každý argument, který uvedli, pravdivý je, nebo není, a v podstatě se sem bojí chodit na tuto disciplínu a odmítají se jí zúčastňovat. Nechodí prostě do práce. Pan ministr Babiš měl jako hlavní heslo "makáme", tak prostě jeho prázdná židle, která je prázdná po většinu času, odpověď na otázku, jak moc maká, dává naprosto spolehlivě.

A poslední věc. Jestliže se bavíme o tom, co s tím, že to fakt nedává smysl, abychom tady ve čtvrtek dopoledne si vykládali o tom – no on sem nikdo nechodí, tak co s tím budeme dělat? Počkáme na čtvrtek odpoledne, odpoledne. Dnes například zde pan předseda vlády nebude. Já jsem se ho chtěla ptát např. na to, proč paní ministryně Marksová Tominová utrácí 400 milionů korun za nějakou genderovou politiku. Chtěla jsem se ho ptát na to, co to znamená, že včera si celá koalice, představitelé tří politických stran, KDU-ČSL, sociální demokracie a ANO, vykládali, kdo z nich víc je zlobbován tabákovou lobby vlastně v důsledku toho včerejšího hlasování o protikuřáckém zákonu, no a tyhle otázky, které jsou aktuální a žhavé, za týden už tak aktuální a žhavé nebudou, protože prostě je přebije něco jiného, přes tyhle padne prach zapomnění a jedeme dál močálem kolem černých skal.

Mně se tohleto nelíbí. A jediné řešení, které jsme pro sebe vyvodila a které chci nabídnout i těm poslancům, které to zajímá, je toto: Protože sem ministři nechodí ani na ústní ani na písemné interpelace, tak prosím vás všechny, kteří jste si připravili interpelace, máte dotazy a chcete je položit, budeme muset využít jediné možnosti, a to vždy v začátku schůze navrhnout tuto interpelaci jako zvláštní bod. Máme tam v podstatě neomezenou možnost svého vystoupení, můžeme říct, v čem problém je. Samozřejmě že vládní koalice nám sice tento bod zamítne, ale ta interpelace, to téma tady alespoň zazní. Myslím si, že tento postup by mohl vést k tomu, že se alespoň část vládní koalice vzpomátuje.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Pokud se již nikdo... Ještě pan ministr. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl jen pro korektnost tady uvést, protože tady zaznělo něco o panu Rozšafném.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon. Kolegové vlevo, prosím o klid, resp. kolega zprava vlevo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Kolega zprava, který je teď kolegou vlevo. Já bych chtěl jen pro korektnost uvést, protože tady vůči panu Rozšafnému zaznělo, jako by jediným kritériem tady bylo to, že je člen KDU-ČSL, jeho členství v dozorčí radě. Já jsem si to nechal velice rychle prověřit. Já chci jen uvést, aby bylo jasno, jakou má odbornou kompetenci. Střední průmyslová škola stavební, obor vodohospodářské stavby, Vysoká škola zemědělská, obor meliorace. Člověk, který dlouhé roky dělal praktickou oblast problematiky hospodaření s vodou, projekční činnost, oblast ochrany před povodněmi včetně melioračních zařízení. Proto ten člověk je v dozorčí radě. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádné další přihlášky nevidím. Vzhledem k tomu, že nepadl návrh na usnesení, tak končím projednávání této interpelace a budeme pokračovat.

Další interpelací je interpelace pana poslance Stanjury na ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše ve věci daňového výběru. Je to tisk 775. Projednávání bylo přerušeno do doby přítomnosti pana ministra financí. Ten zde není, je omluven, tudíž podmínka trvá a interpelace je přerušena.

Další interpelací je interpelace pana poslance Marka Ženíška na předsedu vlády Bohuslava Sobotku ve věci rostoucího vlivu Číny na Českou republiku, tisk 779, která byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády, ten tu není, tudíž podmínka trvá a interpelace je přerušena.

Další interpelací je interpelace paní poslankyně Jany Fischerové na ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Kateřinu Valachovou ve věci dlouho očekávaného koncepčního materiálu Národní plán výuky cizích jazyků pro další období, to je tisk 803. Otevírám rozpravu a ptám se, zda paní poslankyně Fischerová chce něco navrhnout.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedo, děkuji za slovo, ale tím, že není paní ministryně přítomna, tak já samozřejmě podle jednacího řádu a tak, jak se to zde už událo, tak požaduji její přítomnost a přerušení této interpelace z důvodu její nepřítomnosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je tedy návrh na přerušení této interpelace do doby přítomnosti paní ministryně.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 182. Přihlášeno je 103, pro 82, proti 1. Návrh byl přijat a interpelace byla přerušena.

Další interpelací je interpelace paní poslankyně Miroslavy Němcové na předsedu vlády Bohuslava Sobotku ve věci návštěvy prezidenta Čínské lidové republiky a jeho delegace v České republice, tisk 813. Pan předseda vlády je omluven, otevírám rozpravu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Já jsem tady před chvílí docela obšírně mluvila o tom, co si myslím, jak interpelace probíhají, a nemohu rezignovat na to, že bych tady mluvila do prázdných řad za mnou a interpelace by probíhala jako jakési loutkové divadlo, kdy ti hlavní by tady nebyli a nemohli by mi odpovědět, takže žádám o přerušení této své interpelace, i když jsem si vědoma toho, že toto téma staré dva měsíce za další měsíc zestárne ještě víc, a je to strašně nešťastné, že k takovým důležitým věcem se v podstatě Poslanecká sněmovna ani nedostane. Velmi mě to mrzí, myslím si, že to je záměr předsedy vlády a záměr těch, kteří se chtějí vyhnout těm nejpálčivějším otázkám. Svědčí to také jednak o jejich přístupu k práci poslance, k práci ministra a člena vlády, ale také o osobním charakteru. Myslím si, že jsou zbabělí.

Žádám o přerušení této interpelace.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je procedurální návrh. Jakkoli tady mám faktickou poznámku pana poslance Kudely... Ten stahuje, to bylo pouze omylem.

Ted' tedy budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Němcové, aby tato interpelace byla přerušena do doby přítomnosti pana předsedy vlády.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 183. Přihlášeno je 104, pro 64, proti 10. Tento návrh byl přijat.

Další interpelací je interpelace pana poslance Zdeňka Ondráčka na paní ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou ve věci pěstounské péče v České republice, tisk 814. Paní ministryně je omluvena, otevírám rozpravu. Prosím pana poslance.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedo. Nebudu dále zdržovat, protože vše bylo řečeno mými předřečníky o docházce a o významu interpelací, takže i já žádám o přerušení projednání této interpelace do přítomnosti paní ministryně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, o tom rozhodneme hlasováním, které jsem zahájil.

Kdo souhlasí s přerušením této interpelace do doby přítomnosti paní ministryně práce a sociálních věcí? Kdo je proti?

Je to hlasování 184. Přihlášeno je 105, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další interpelací je interpelace paní poslankyně Markéty Adamové na ministra vnitra Milana Chovance ve věci policejního zásahu na Evropské ulici, tisk 815. Pan ministr je omluven. Otevírám rozpravu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Markéta Adamová: Dobré dopoledne, dámy a pánové. Tak ani mně nezbyvá nic jiného pro nepřítomnost pana ministra než vás požádat o přerušení této interpelace do jeho přítomnosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Toto je procedurální návrh. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s přerušením této interpelace do doby přítomnosti pana ministra vnitra. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 185, přihlášeno 104, pro 76, proti 2. Tento návrh byl přijat a interpelace byla přerušena.

Poslední interpelací je interpelace paní poslankyně Jitky Chalánkové. Ale paní poslankyně Chalánková je omluvena, tudíž se tato interpelace projednávat nebude. Tím jsme vyčerpali bod 231 a já přerušuji jednání Sněmovny do 11. hodiny.

(Jednání přerušeno v 10.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, budeme pokračovat podle pořadu schůze. Připomínám, že po skončeném nebo přerušeném bodu 231 máme pevně zařazené body 210, tisk 643, bod 211, tisk 784, bod 209, sněmovní tisk 595, a bod 203, to je sněmovní dokument 3633. Poté bychom se věnovali bodům z bloku smluv prvního a druhého čtení, případně bodům z bloku zprávy, návrhy a další.

Ptám se, jestli někdo se hlásí v tuto chvíli ke změně programu. Nikoho nevidím, a proto můžeme podle schváleného pořadu schůze zahájit bodem 210. Ještě před ním budu konstatovat omluvu pana poslance Davida Kasala, který se omlouvá od 9.00 do 11.30 z pracovních důvodů.

Bod

**Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2014
s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních
zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven a
tabulkovými přílohami
/sněmovní tisk 643/**

Předložený materiál uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Žádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. O to teď požádám pana kolegu Skalického, který je zpravodajem tohoto bodu. A pane ministře, už asi ani nesedejte a můžete rovnou ke svému úvodnímu slovu. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předkládám k vašemu projednání materiál Výroční zprávy a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením. Hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami.

Všechny výroční zprávy a účetní závěrky byly schváleny samosprávnými orgány zdravotních pojišťoven a ověřeny auditory do 30. dubna 2015. Následným ověřením Ministerstvem zdravotnictví a Ministerstvem financí nebyly ve výročních zprávách a účetních závěrkách zjištěny žádné zásadní nedostatky. Souhrnné hodnocení systému veřejného zdravotního pojištění vychází z dat získaných sumarizací údajů z tabulkových příloh jednotlivých výročních zpráv za rok 2014.

Vývoj hospodaření zdravotních pojišťoven v roce 2014 ovlivnilo na příjmové straně zvýšení platby za skupinu státních pojištěnců. Od 1. listopadu 2013 se zvýšila platba za pojištěnce, za které je plátcem pojistného stát, o 64 korun na 787 korun za osobu a měsíc a od 1. července 2014 se tato platba zvýšila o 58 korun na 845 korun. V důsledku tohoto zvýšení vzrostla meziročně platba státu o 6,2 miliardy. Do výdajové strany se promítlo s účinností od 1. ledna 2014 zrušení regulačních poplatků za poskytování lůžkové péče, a to tak, že výpadek příjmů lůžkových poskytovatelů byl kompenzován zdravotními pojišťovnami. (V sále je hluk.)

Kompenzace činila 2 miliardy korun. Celkové příjmy systému veřejného zdravotního pojištění za rok 2014 činily 241 miliard 246 milionů korun s meziročním nárůstem o 5,6 %. Celkové výdaje systému veřejného zdravotního pojištění na rok 2014 činily 239 miliard s meziročním –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jednáme o materiálu, který se týká cca 250 miliard korun. Prosil bych, abyste tomu věnovali pozornost nebo diskuse na jiné téma přenesli do předsálí.

Prosím, pokračujte, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Poprvé od doby krize v roce 2009 dosáhl systém kladného salda hospodaření v hotovostní metodice 2,23 miliardy,

což umožnilo také mírně navýšit rezervy systému v podobě zůstatku na účtech. Systém veřejného zdravotního pojištění jako součást vládního sektoru tak v roce 2014 nepředstavoval riziko pro dosažení fiskálního cíle tohoto sektoru.

Závazky po lhůtě splatnosti vůči poskytovatelům zdravotních služeb nevykázala ani jedna ze zdravotních pojišťoven.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda České republiky na jednání své schůze dne 12. října 2015 projednala společná stanoviska ministerstev zdravotnictví a financí k výročním zprávám a účetním závěrkám za rok 2014. Vláda doporučila předložit výroční zprávy a účetní závěrky jednotlivých zdravotních pojišťoven Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR k projednání s návrhem na jejich schválení.

Výbor pro zdravotnictví na jednání 26. schůze dne 3. prosince 2015 projednal společná stanoviska Ministerstva zdravotnictví a financí spolu s vyjádřením vlády k výročním zprávám za rok 2014. Výbor pro zdravotnictví doporučil předložit výroční zprávy a účetní závěrky jednotlivých zdravotních pojišťoven za rok 2014 Poslanecké sněmovně k projednání s návrhem na jejich schválení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zdravotnictví Svatopluku Němečkovi. Usnesení výboru pro zdravotnictví vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 643/1. Ještě než požádám pana poslance Skalického, který je zpravodajem výboru, aby nás informoval o jednání výboru a navrhl usnesení Poslanecké sněmovny.

Konstatuji další dvě omluvy, a to pana poslance Běhouňka a paní poslankyně Kovářové.

Pane zpravodaji, prosím, máte slovo ke zpravodajské zprávě.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, zdravotní výbor projednal na svém jednání 3. prosince 2015 příslušné výroční zprávy. Hlavní obsah zde sdělil pan ministr, takže já bych jenom velice krátce okomentoval některé údaje.

Chtěl bych říct, že k datu 31. 12. 2014 bylo celkem evidováno 10 milionů 400 tisíc pojištěnců. Z toho ve Všeobecné zdravotní pojišťovně bylo registrováno 5,97 milionu pojištěnců. Příjmy celého systému, jak už tady zaznělo, se začaly otáčet v kladné saldo, kdy došlo ke zvýšení platby za každého státního pojištěnce o 58 korun. Celkový příjem systému byl 241 miliard 200 milionů.

Co je zajímavý údaj, že celkový průměrný počet tzv. státních pojištěnců, k nimž se samozřejmě vztahují vždycky platby za státní pojištěnce a navyšování, v roce 2014 dosáhl 6,1 milionu osob. Pokud se týče výdajů celého systému, tak výdaje v roce 2014 činily 239 miliard 10 milionů. Čili celý systém byl po delších letech v kladném saldu.

Dále bych se ještě zmínil o dvou záležitostech. Je to vlastně jednak o hospodaření Mendelovy zdravotní pojišťovny, resp. o její likvidaci, a poté o likvidaci Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny. Pokud se týče Mendelovy zdravotní pojišťovny v likvidaci, tak v roce 2014 probíhal příslušný řízený proces a cílem ukončení likvidace této zdravotní pojišťovny mělo být druhé pololetí roku 2015. Čili předpokládám, že ve výročních zprávách o zdravotních pojišťovnách za rok 2015 bychom měli mít údaj, jak byla tato řízená likvidace Mendelovy zdravotní pojišťovny realizována.

Pokud se týče Hornické zaměstnanecké zdravotní pojišťovny, zase opět v likvidaci, tak k 31. 12. 2014 nebyl zatím konkurz na majetek ukončen a konkurzní řízení k uvedenému datu stále probíhá. Čili opět předpokládám, že v roce 2015 v příslušných výročních zprávách bychom měli dostat informaci o tom, jak bylo toto procesní řízení ukončeno, nebo zda ještě probíhá dále.

Tolik zatím základní zpráva k projednání na výboru a jsem následně připraven přednést návrh usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Do ní také nemám žádnou přihlášku, ale hlásí se pan zpravodaj s návrhem usnesení. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Skalický: Děkuji, pane předsedající. Já bych v podrobné rozpravě přednesl návrh usnesení výboru pro zdravotnictví z 26. schůze ze dne 3. prosince 2015 k Výročním zprávám a účetním závěrkám zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami, sněmovní tisk 643.

Po úvodním slově ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka, zpravodajské zprávě poslance Jiřího Skalického a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby vyslovila souhlas s Výročními zprávami a účetními závěrkami zdravotních pojišťoven za rok 2014 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2014 jednotlivých zdravotních pojišťoven, s tabulkovými přílohami, sněmovní tisk 643. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Slyšeli jste návrh usnesení, ve kterém bychom měli vyslovit souhlas s výročními zprávami.

Rozhodneme v hlasování číslo 186, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro vyslovení souhlasu s výročními zprávami zdravotních pojišťoven za rok 2014. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 186 z přítomných 137 pro 98, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen a souhlasili jsme s výročními zprávami.

Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. A pana ministra požádám, aby zůstal na místě, protože dalším bodem je bod

211.

Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2016 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2016 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 784/

V tuto chvíli požádám, aby místo u stolku zpravodajů zaujal také pan kolega Leoš Heger, který je zpravodajem tohoto bodu. Ale než tak učiní, může jistě pan ministr své úvodní slovo přednést. Pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych uvedl materiál zhodnocení zdravotně pojistných plánů zdravotních pojišťoven na rok 2016, který je předložen k vašemu projednání.

Zdravotně pojistné plány všech zdravotních pojišťoven na rok 2016 byly schváleny jejich samosprávnými orgány, nicméně u čtyř z nich muselo dojít k přepracování, neboť neodpovídaly predikci Ministerstva financí. Po přepracování již byly zdravotně pojistné plány všech zdravotních pojišťoven vyhodnoceny jako souladné s právními předpisy, veřejným zájmem a modelacemi dopadů úhradové vyhlášky na rok 2016.

Za nejvýznamnější parametry mající vliv na hospodaření pojišťoven považuji pozitivní predikci ekonomického vývoje v České republice a s tím spojené navýšení odvodů ekonomicky aktivního obyvatelstva, zvýšení měsíční platby státu za státní pojištěnce o 25 korun na výsledných 870 korun s účinností k 1. lednu 2016, zvýšení minimální mzdy o 700 korun na částku 9 900 korun s účinností k 1. lednu 2016. Roční maximální vyměřovací základ pro osoby samostatně výdělečně činné a zaměstnance nebude ani v roce 2016 zastropován.

Příjmy systému veřejného zdravotního pojištění celkem včetně příjmů ze zdaňovaných činností jsou plánovány ve výši 261,2 miliardy korun. To představuje meziroční nárůst o 4 %. Výdaje systému veřejného zdravotního pojištění celkem včetně zdaňovaných jsou plánovány ve výši 260,7 miliardy korun. V porovnání s předchozím rokem jsou celkové výdaje vyšší o 3,9 %. Souhrn odhadů plánovaného salda příjmů a výdajů za systém veřejného zdravotního pojištění je tedy kladný, ve výši cca pět miliard korun. Všechny zdravotní pojišťovny plánují pro rok 2016 kladné saldo, pouze Oborová zdravotní pojišťovna očekává záporné saldo v důsledku odložení některých investičních akcí z předchozích let do roku 2016.

Odhad průměrných nákladů na zdravotní služby na jednoho pojištěnce v roce 2016 je vyšší než očekávaný průměrný náklad v roce předchozím. Průměrné náklady na pojištěnce mají dosáhnout částky 24 143 korun, což představuje meziroční nárůst o 913 korun, v relativním vyjádření pak o 3,9 %.

Žádná ze zdravotních pojišťoven nepředpokládá k 31. 12. 2016 existenci závazků po lhůtě splatnosti vůči poskytovatelům zdravotních služeb. Finanční zásoby na bankovních účtech rezervních fondů u všech zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven jsou plánovány v souladu s právními předpisy. Všeobecná zdravotní pojišťovna plánuje do konce roku 2016 navýšit zůstatek rezervního fondu na úroveň 1,5 miliardy korun.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vláda na jednání své schůze dne 30. března 2016 projednala společná stanoviska ministerstev zdravotnictví a financí ke zdravotně pojistným plánům na rok 2016. Usnesením číslo 279 vláda doporučila předložit zdravotně pojistné plány Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky k projednání s návrhem na jejich schválení. Následně dne 11. května 2016 byl tento materiál projednán ve výboru pro zdravotnictví, kterým byl schválen. Výbor doporučil Poslanecké sněmovně vyslovit s materiálem souhlas.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zdravotnictví Svatopluku Němečkovi a konstatuji, že usnesení výboru pro zdravotnictví bylo doručeno jako sněmovní tisk 784/1. Žádám zpravodaje výboru pana poslance Leoše Hegera, aby nás o jednání výboru informoval, přednesl návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych ještě jednou přečetl usnesení výboru pro zdravotnictví z 33. schůze výboru ze dne 11. května 2016.

Po úvodním slově náměstka Toma Philippa, náměstka Ministerstva zdravotnictví, po zpravodajské zprávě poslance Leoše Hegera a po rozpravě výbor pro zdravotnictví doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyslovila souhlas se Zdravotně pojistnými plány pojišťoven na rok 2016 s vyjádřením vlády se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů zdravotních pojišťoven a s tabulkovými přílohami, sněmovní tisk 784; doporučuje Ministerstvu zdravotnictví udržet růst výdajů na zdravotní služby k úhradové vyhlášce na rok 2017 pod úroveň růstu příjmů systému veřejného zdravotního pojištění, aby bylo možné naplnit rezervní fondy zdravotních pojišťoven. Za třetí zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.

Já bych k tomu dodal snad jenom takovou souhrnnou informaci, že zdravotní výbor to vyjádření směrem k udržení výdajů udělal po podrobné analýze zdravotně pojistných plánů, které přes hospodářskou konjunkturu a stabilizaci zdravotně pojistného systému, který prošel krizí mezi lety 2009 až 2013 a poté se zastabilizoval a dostává se do mírného plusu. Tento plus je však v hodnotě, která se pohybuje v řádu jednotek miliard sumárně za všechny pojišťovny, a je těžko možné, aby takovýto hospodářský výsledek nakumuloval větší množství rezervních zdrojů pro případné výkyvy, jako byla zmiňovaná hospodářská krize, a které lze v budoucnu očekávat, byť třeba i v menší míře. Rezervní fondy, které jsou převážně naplněné, i tak reprezentují velmi malou peněžní zásobu, která se pohybuje u VZP, která ještě ten

rezervní fond naplněný nemá – bude ho mít naplněný letos – tak se pohybuje v řádu plus minus asi tři dny. U těch nejlepších pojišťoven, které však činí jenom malý objem v systému zdravotního pojištění, se pohybuje maximálně desítky dní u jedné pojišťovny, okolo řádu stovky dní, ale to zdaleka nestačí na to, aby ten systém byl udržitelný při větším výkyvu.

Tolik tedy zpráva ze zdravotního výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu i doplnění. Otevírám rozpravu. Nikoho písemně nemám, ale vidím pana kolegu Ludvíka Hovorku. V zahájené všeobecné rozpravě pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych navázat na pana zpravodaje, pana kolegu docenta Hegera, a chtěl bych odkázat na stranu devět tohoto materiálu, kde se popisuje ten stav, jak byl popsán, že v posledních letech byl systém do jisté míry stabilizován, a to jak určitým zlepšením hospodářské situace, tak i díky restriktivním úhradovým vyhláškám z let 2010 až 2013. Pro rok 2016 i přes predikovaný hospodářský růst se však počítá s dalším relativním poklesem rezerv, což nepředstavuje střednědobě ani dlouhodobě udržitelné nastavení systému veřejného zdravotního pojištění. V případě návratu recese či jiného vnějšího negativního šoku tak není vytvořen dostatečný polštář pro zmírnění jejich dopadů.

To je vážná věc a myslím si, že to doporučení ze strany zdravotního výboru k určité opatrnosti při přípravě úhradových vyhlášek – nejenom tedy na rok 2017, ale i těch dalších – by mělo být. A to tak, aby se jednak umožnilo naplnit rychleji rezervní fondy zdravotních pojišťoven a potom tak vytvářet další možné rezervy. Protože ty, které byly, se rozhodně vyčerpaly v těch letech 2009 až 2013. A i přesto, že byly malé, rozhodně pomohly vykrýt ten propad, který byl z poklesu ekonomiky a z poklesu výběru zdravotního pojištění. Je to i na určité systémové zamyšlení se ministerstva, případně vlády, o tom, jakým způsobem dlouhodobě tento systém stabilizovat, aby nebyl tak citlivý na případnou hospodářskou krizi nebo jiné vlivy, které by mohly ovlivnit menší příjmy zdravotního pojištění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi a ptám si, kdo dál do všeobecné rozpravy. Nikoho nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli chce reagovat. Myslím, že není potřeba. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž také nemám žádnou písemnou přihlášku, ale předpokládám, že pan zpravodaj zopakuje návrh na usnesení Poslanecké sněmovny. Pane zpravodaji. (Zpravodaj neví, o čem má hovořit.) V podrobné rozpravě návrh na usnesení, který budeme hlasovat. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Budeme hlasovat o usnesení, že Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas se zdravotně pojistnými plány zdravotních pojišťoven na rok 2016 a doporučuje Ministerstvu zdravotnictví udržet růst výdajů na zdravotní služby v úhradové vyhlášce na rok 2017 pod úrovní růstu příjmů v systému veřejného pojištění, aby bylo možné naplnit rezervní fondy zdravotních pojišťoven.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Ptám se, jestli ještě někdo další do podrobné rozpravy. Není tomu tak.

V tom případě můžeme o návrhu na usnesení Poslanecké sněmovny hlasovat.

Je to hlasování pořadové číslo 187, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 187. Z přítomných 142 poslanců, pro 125, proti nikdo. Usnesení bylo schváleno.

Schválili jsme tedy zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji. Pan ministr už je pro tuto chvíli volný, protože našim dalším bodem bude jiná zpráva, a to zpráva pod číslem 209, Zpráva o stavu zemědělství za rok 2014.

209.

Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 /sněmovní tisk 595/

Tímto sněmovní tiskem jsme se zabývali dne 10. března letošního roku na 42. schůzi. Projednávání tohoto bodu jsme přerušili a odročili do další schůze Poslanecké sněmovny podle usnesení číslo 1134.

Žádám pana poslance Gabrhela, aby zaujal místo u stolku zpravodajů jako zpravodaj tohoto tisku. (Není přítomen.) Aha, takže bude výměna zpravodaje. A mezitím požádám pana ministra Mariana Jurečku, aby z pověření vlády tuto zprávu přednesl. Prosím pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, na základě zákona číslo 252/1997 Sb., o zemědělství, a plánu nelegislativního úkolu vlády na první pololetí 2015 je předkládána Zpráva o stavu zemědělství České republiky za rok 2014. Zpráva o stavu zemědělství České republiky, která je vydávána od roku 1994, je statisticko-informační materiál představující dění v rezortu v uváděném roce.

Odvětví zemědělství se podílelo podle statistiky národních účtů v roce 2014 na celkové tvorbě HDP v základních běžných cenách 1,82 %, což meziročně představuje nepatrný nárůst o 0,01% bodu. V případě potravinářského průmyslu se naproti tomu podíl na celkové tvorbě HDP snížil o 0,02% bodu na 2,25 % podílu tvorby HDP.

Rok 2014 však představuje vůči výsledkům roku 2013 další posílení stabilizace odvětví zemědělství s významným růstem všech globálních ukazatelů souhrnného

zemědělského účtu. Ekonomický výsledek v roce 2014 dosáhl rekordní hodnoty 22,9 mld. korun. Produkce zemědělského odvětví vzrostla o 6,5 %. S růstem produkce rostlinné výroby, respektive živočišné výroby o 4,7 %, respektive 10 %.

Mezispotřeba rostla pomaleji o 4,4 %, což se pozitivně promítlo na růstu dalších globálních ukazatelů.

Vývoj cen zemědělských výrobců v roce 2014 vykázal meziroční pokles o 3,7 %, to znamená zemědělská výroba včetně ryb, což je větší pokles, než jaký zaznamenaly ceny vstupů do zemědělství, tam je to minus 1,3 %. Podíl zemědělství na výdajích státního rozpočtu se v roce 2014 snížil o 0,23 procentního bodu na 3,85 %.

Snížování zaměstnanosti v zemědělství pokračovalo mírnějším tempem i v roce 2014. Meziroční úbytek pracovníků v zemědělských podnicích činil 1,4 % a jejich počet se snížil přibližně na 102 tisíc pracovníků. Podíl pracovníků v zemědělství na celkové zaměstnanosti v národním hospodářství ČR činil 2,1 %, meziročně se prakticky nezměnil.

Obrat českého agrárního zahraničního obchodu trvale roste. V roce 2014 se meziročně zvýšil o 32 mld. korun, to znamená o 9,3 % na 377,3 mld. korun. Z toho na straně vývozu se hodnota zvýšila o 18,9 mld. korun, to znamená o 11,8 % na 179,5 mld., a na straně dovozu vzrostla o 13,1 mld. korun, to znamená o 7,1 % na 197,7 mld. korun. V důsledku tohoto vývoje se záporná bilance agrárního zahraničního obchodu ČR meziročně snížila o 5,9 mld. korun, to je o téměř jednu čtvrtinu na 18,2 mld. korun, a stupeň krytí dovozu vývozem se zlepšil o 3,8 procentního bodu na 90,8 %, což jsou nejpriznivější hodnoty od vstupu ČR do EU. Podíl bilančního schodku na českém agrárním vývozu se snížil během posledních pěti let z jedné třetiny na jednu desetinu.

Součástí souhrnu ke Zprávě o stavu zemědělství ČR za rok 2014 je také návrh opatření nezbytných k realizaci v rámci sektoru, která ze zprávy vyplývají.

Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 byla projednána v zemědělském výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dne 23. září 2015 usnesením číslo 81, doručeným poslancům jako tisk 595/1.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství a konstatuji, že po projednání ve výboru a po jednání mi byla doručena omluva pana poslance Vlastimila Gabrhela z dnešního jednání. Budeme se muset tedy vypořádat s návrhem na změnu zpravodaje. Navržen je pan poslanec Ladislav Velebný jako zpravodaj pro tuto zprávu. Já to nechám odhlasovat.

Kdo souhlasí se změnou zpravodaje, aby poslanec Velebný byl zpravodajem?

Hlasování číslo 188 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 188, z přítomných 142 pro 108, proti nikdo.

Máme tedy vyměněného zpravodaje. Požádám tedy pana poslance Ladislava Velebného, aby nás informoval o jednání výboru, a připomínám, že usnesení

zemědělského výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 595/1. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane řídící, děkuji za slovo. Dámy a pánové, zemědělský výbor na své 22. schůzi ze dne 23. září k následující Zprávě o stavu zemědělství ČR za rok 2014, sněmovní tisk 595, přijal následující usnesení: Po úvodním slově náměstka ministra zemědělství Jindřicha Šnejdrly, zpravodajské zprávě poslance Vlastimila Gabrhela, kterou v zastoupení přednesl poslanec Pavel Kováčik, a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR Zprávu o stavu zemědělství ČR za rok 2014, sněmovní tisk 595, vzít na vědomí. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, a zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledku projednávání této zprávy na schůzi zemědělského výboru.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Žádám, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a my můžeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které mám přihlášeného pana poslance Herberta Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne, dámy a pánové, kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, vážený pane ministře. Já bych jenom krátce chtěl zareagovat na některé věci právě z té zprávy o stavu zemědělství, které třeba tady ani nezazněly. Chtěl bych vás s tím seznámit a říci vám a pak se zeptat v několika otázkách jenom pana ministra na některé věci.

Jenom abyste věděli, tak v té zprávě mimo jiné, pokud jste se na ni nedívali, je tam napsáno, že v top 10 řetězců supermarketů nakupuje 96 % obyvatel a že spotřeba potravin, to říkal i pan ministr, myslím, stoupla v roce 2014 o 1,2 %. Mimo jiné tam je i informace o tom, že výdaje na alkohol a cigarety jsou vyšší u nezaměstnaných než u OSVČ. Takže jenom abyste věděli, že tam jsou i takové zajímavé informace.

Náklady třeba na propagaci značek, značených potravin, byly v tom roce velmi nízké oproti jiným letům. Myslím si, že tak je to správné, i když to tak nebude v letošním roce, kde je plánovaná větší částka zase na podporu KLASA. Víte, že jsem zastáncem podpory spíše Regionální potraviny, maximálně Český výrobek. To si myslím, že je úplně dostačující.

Česká republika je v mnoha zemědělských komoditách soběstačná. Jenom abyste věděli, třeba v mléce jsme soběstační až tak, že vyrábíme mléka 131 %. U vepřového masa je to kolem 57 %. Mluvím o roce 2014. U hovězího masa máme výrobu nad 140 %, u zeleniny 42 %. Obilovin je 162 %, řepka 137 %, cukr 146 %, drůbež 80 %. Myslím si, že i to, že zelenina, třeba i vepřové maso i drůbež je zatím pod 100 %, se objevilo i v tom strategickém plánu pana ministra do roku 2030. Takže asi s tím se počítá, že se nějakým způsobem podpoří tady tyto komodity.

Další zajímavá informace je, že 65 % podniků má výměru do 10 ha a připadá na ně pouze 2,3 % celkové výměry. A 4 % z celkového počtu podniků jsou podniky s výměrou nad 500 ha.

Tedy bych položil panu ministrovi otázku, protože Český statistický úřad píše, že je v zemědělství 97 700 zaměstnanců, kdežto Ministerstvo zemědělství uvádí 102 100. Takže tam je trošičku rozpor čtyř tisíc nebo pět tisíc zaměstnanců mezi Českým statistickým úřadem a údaji z Ministerstva financí.

Dalším zajímavým poznatkem, který by tady mohl zaznít, je podpora ovoce do škol. Samozřejmě s tím souhlasíme, ale jak jsem avizoval už v minulosti, nemyslím si, že by to mělo být za ceny o mnoho desítek procent víc, než je průměrná cena v obchodech. Což mnohdy tak nebývá.

Ministerstvo zemědělství v roce 2014 podporovalo i zakládání podniků a jejich rozvoj. V roce 2014 to bylo 362 milionů korun. Oproti roku 2013 to bylo navýšení o 113 milionů korun. Na jeden projekt připadalo 1,23 pracovního místa a celkově náklady na jedno pracovní místo byly kolem 158 tisíc korun.

Poslední věc, na kterou bych se chtěl pana ministra zeptat, a to jsou tabulky, ve kterých je uvedený vývoj cen zemědělské půdy a srovnání se zahraničím. Protože v roce 2013 se mluví u nás, že cena je většinou kolem deseti, jedenácti korun za m², kdežto když se to srovnává s jinými zeměmi z EU, je to v eurech, je tam 2 476 eur, což krát 27 dělá nějakých 66 tisíc, což je 6,6 koruny, což neodpovídá tomu, co je v té tabulce o cenách zemědělské půdy za m², tabulka T7.2/03.

Takže tolik jenom k té zprávě a věřím, že Poslanecká sněmovna vezme zprávu na vědomí. Jenom bych chtěl říct na závěr to, co tady říkám mnohokrát. Všechny dotace jsou naprosto úplně nepatřičné. Bohužel v zemědělství je nutno zatím ty dotace mít, podporovat naše zemědělce, aby byli konkurenceschopní, protože celá Evropská unie své zemědělce výrazně podporuje a my nemůžeme být stranou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi a další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, pane ministře, projednáváme zprávu o stavu zemědělství za rok 2014, tak by se někomu mohlo zdát, že je to vlastně už po funuse a že v tom není možná nic zajímavého. Já bych přesto některé věci z té zprávy vypíchl a dal je do kontextu toho, co se děje dnes.

V té zprávě se píše, že došlo – a já to odcituji raději, než abych se dopustil nějakého nepatřičného omylu – k ekonomickým výsledkům agrárního sektoru se tady píše, že rok 2014 představuje vůči výsledkům roku 2013 další posílení stabilizace odvětví zemědělství s významným růstem všech globálních ukazatelů, přičemž na druhé straně – a ta čísla, co se týkají zaměstnanosti v agrárním sektoru, tady dílem říkal pan ministr, dílem pan kolega předřečník, který upozornil, že vlastně oproti

jiným odvětvím ten zemědělský sektor padá, co se týká počtu zaměstnanosti, to za prvé. Za druhé ty trendy, myslím, že už tam je vidět už v roce 2014 problémy v oblasti v produkci a odbytu mléka. Na posledním jednání zemědělského výboru jsme byli seznámeni s názorem Agrární komory právě na tuhle oblast a už v roce 2014 bylo vidět, že k tomu konfliktu mezi produkcí a odbytem, tudíž cenou, zcela určitě dojde. Zároveň už v roce 2014 na rozdíl od roku 2013 je vidět, že třeba produkce vepřového, která v roce 2013 byla vyšší, v roce 2014 je nižší, takže nějaká velká stabilizace rozhodně, nebo ta první věta, kterou jsem četl, příliš neplatí.

Jenom ještě namátkou odcituji z textu, který se jmenuje Návrh nezbytných opatření vyplývajících ze Zprávy o stavu zemědělství České republiky za rok 2014 v oblasti agrární politiky, což je součástí toho materiálu ve zprávě, kterou asi, předpokládám, většina nečetla, nicméně aspoň některé věci ocituji, protože ať chcete nebo ne, tak se nás to všech bude do budoucna dotýkat čím dál tím více, resp. příroda nám to naznačuje čím dál tím častěji.

Jedno z navržených opatření už z roku 2014, které tady deklarovalo Ministerstvo zemědělství, je, že chce vytvořit koncepci řešení problematiky negativních dopadů výskytu sucha, nedostatku vody v České republice, s prioritou omezit vodní eroze. S tím souhlasím. V roce 2014 to platilo a v roce 2015 ještě více, protože nás postihlo katastrofální sucho v některých oblastech České republiky, a projevy vodní eroze – vzhledem k množství a hlavně intenzitě vodních srážek nebo dešťových srážek, které Česká republika zažívá, způsobuje často projevy vodní eroze, tak bych se chtěl zeptat, jaká opatření tedy už dnes fungují. Nemyslím monitoring, ale co jsme za ten rok a pět nebo šest měsíců udělali konkrétního, kde mohou zemědělci v téhle oblasti dosáhnout na opatření v oblasti negativních dopadů sucha, jaké programy už máme vyhlášené, kde mohou čerpat zemědělci finanční prostředky, ale nejenom zemědělci, případně města, obce, kolik finančních prostředků v letošním roce máme na tyto záležitosti, protože v roce 2014 jsme konstatovali – nebo Ministerstvo zemědělství konstatovalo – že je to potřeba a že je třeba navrhnout, zpracovat a vytvořit koncepci řešení problematiky negativních dopadů. To je jedna z mých otázek.

Druhý bod jenom namátkou. Cituji: "Z hlediska ochrany půdy před degradací její kvality podporovat živočišnou výrobu, která strukturou spotřeby píce a další rostlinné produkce vyvolává rozmanitost pěstovaných plodin a následně zajišťuje přísun nepostradatelných statkových hnojiv." S tím také nelze než souhlasit, je to obecná věta, pod kterou bychom se asi podepsali všichni, ale chtěl jsem se v téhle souvislosti zeptat, protože mám informaci, že jsou ohroženy vyplácené dotace, které budou vypláceny v letošním roce, ale byly to dotace do zemědělství určené na rok 2015 v oblasti nepaseného dobytka, kde je údajně ohroženo zhruba 600 žadatelů o tuto finanční podporu, tak se chci zeptat ministra, zdali by nemohl říct, jak jsme na tom, protože to vypadá, že by stovky chovatelů dobytka nakonec na dotace nedosáhly, což bych považoval za obrovský problém.

O tom materiálu by se dalo mluvit hodiny a hodiny. Pan ministr tady bohužel na zemědělském výboru nebyl, předkládali to a projednávali jeho náměstci, takže se omlouvám, že možná zdržuji. Měl bych mraky dotazů, ale chápu, že to je pro většinu Poslanecké sněmovny možná materiál nepříliš důležitý, ale věřte mi, že pro nás jako

občany do budoucna to extrémně důležité je. Proto bych poprosil alespoň o odpovědi na to, když už nemůžeme udělat nic jiného než toto vzít na vědomí, jak vypadají úkoly, které si samo ministerstvo v této oblasti do tohoto materiálu sepsalo už v roce 2014, nebo ve zprávě za rok 2014. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi a s faktickou poznámkou zpravodaj pan kolega Velebný. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já chci připomenout, že projednáváme Zprávu o stavu zemědělství za rok 2014. Tento rok byl opravdu ekonomicky výborný. Výsledky odvětví v roce 2014 dosáhly od roku 1995 rekordní výše, a to 22,9 mld. korun. V roce 2013, připomínám, bylo 16,2 mld. korun. Současně byl zaznamenán i růst mezispotřeby a pokračoval trend růstu tohoto odvětví. Schodek balance českého agrárního zahraničního obchodu se v roce 2014 v důsledku vyššího přírůstku hodnot na straně vývozu než dovozu meziročně snížil o 5,9 mld. Dámy a pánové, rok 2014 zní takto zpráva. Rok 2015 bude velice zajímavý a věřím, že tam se můžeme zamyslet, jak to dopadne se zahraničním obchodem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Velebnému a ještě faktická poznámka pana poslance Pavla Šrámk. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Samozřejmě srovnávat zprávu 2014 se stavem zemědělství 2016, kdy víme, že dneska probíhá velická agrární krize, je velice problematické. Rok 2014 opravdu nedopadl špatně a je velice těžké dneska komentovat tuto situaci.

Nicméně v té zprávě mě zaujala jedna věc, protože jak asi víte, tak aktivně podnikám v zemědělství, za poslední dva roky se velice zvýšila administrativní zátěž zemědělců, opravdu téměř až nehorázným způsobem, o každou korunu musíte podávat téměř jednu či dvě žádosti. A mě tedy v té zprávě zaujala jedna věc, že při MZe pracuje antibyrokratická komise Ministerstva zemědělství, která byla zřízena ministrem zemědělství. Já bych se chtěl zeptat, jak tato antibyrokratická komise pracuje a jaké má výsledky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Šrámkovi. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Pan ministr zemědělství chce reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Pokusím se, tak jak ty dotazy zde zazněly. Pokud jde o rozdíly mezi počty zaměstnanců zemědělství, na co tady upozorňoval pan poslanec Pavera, tak já tady nejsem schopen teď přesně říci, kde je rozdíl mezi Českým statistickým úřadem a Ministerstvem financí. Předpokládám, že

to bude asi trochu v rozdílné metodice sběru těchto dat. Je otázka, jestli vždy ten zaměstnanec se započítá, pokud jsou to kombinované podniky, do prvovýroby, nebo do zpracování. Protože tady bych viděl, že by nějaký rozdíl mohl být.

Pokud jde o problematiku toho, co jste tady vy nastínil, ovoce, zelenina do škol, já si myslím, že přes všechny výhrady, které k tomu programu můžeme mít, i po té úpravě, kterou jsme udělali před 14 dny, kdy do tohoto programu se budou moci zapojit napřímo pěstitelé ovoce a zeleniny České republiky, tak že ten program dostává opravdu ještě daleko větší smysl, než měl doposud. Roste nám tam výrazným způsobem počet zapojených škol i počet žáků. Dneska se tam dostáváme přes půl milionu žáků základních škol prvních stupňů, případně toho posledního roku před nástupem do první třídy u mateřských školek.

Musím říct, že otázka pracovních míst, na kterou tady bylo upozorněno – problém je v tom, že v zemědělství se stále zvyšuje produktivita, díky novým technologiím a díky tlaku na snížení nákladů prostě máme tady od roku 1990 stále trvalý pokles pracovních míst v oblasti zemědělství. Ani řekneme ten budoucí vývoj nevypadá úplně optimisticky v tom, že by ten trend se měl výrazně otočit, že by mělo docházet k nárůstu. My ve Strategii 2020–2030 počítáme s tímto určitým postupným úbytkem, protože spousta farmářů se už dneska snaží nahradit pracovní síly například tím, že nakoupí dojího robota, protože sehnat lidi do dojírnů, kteří budou vstávat ráno o půl čtvrté, je velice komplikované. Takže to je bohužel prostě daň za nové technologie a tlak na větší efektivnost. Nicméně vidíme potenciál růstu pracovních míst v oblasti potravinářského sektoru, kde tady limity jsou zatím ještě ne úplně na svých stropích. Takže tady ten prostor pro to, aby v celém resortu to bylo stabilní, je.

My se snažíme ta nová pracovní místa vytvářet také tím, že teď právě končí příjem žádostí na program Mladý začínající zemědělec. Po více než dvou letech se tato výzva z nového operačního programu v novém programovacím období, z programu Rozvoje venkova, spustila, takže i to je určitá podpora, jak motivovat mladé, motivovat nové zemědělce, aby začali hospodařit.

Pokud jde o rozdíl ceny půdy, tak údaje, které byly v té tabulce, a uvádí je PGRLF, tak to jsou ceny, které jsou tržní. A pokud tam je srovnání toho zahraničí, ta nižší tabulka, tak to je, předpokládám, otázka cen – srovnání cen – úřední ceny. Protože to, co máme z PGRLF, je údaj o skutečném obchodě, skutečné smlouvě, ke které my jsme dali buďto úvěr, nebo jsme dali podporu úroků z úvěru, takže tam vycházíme z tržní ceny.

Pan poslanec Pavera ještě říkal, že všechny dotace jsou nepatřičné. Já bych si dovolil trochu se s ním přit, protože já tvrdím, že takový systém, jak je nastavený dnes v celé Evropské unii, opravdu podle mě není dlouhodobě udržitelný. Nicméně v horských a podhorských oblastech si nedokážu představit, že bychom dokázali udržet výrobu a zaměstnanost bez toho, aniž bychom těmto zemědělcům kompenzovali rozdíl, který tady je vůči těm intenzivním oblastem, a těžko by dokázali konkurovat ve své výrobě. Takže neřekl bych, že všechno u dotací bychom měli v budoucnu opustit, ale v některých oblastech asi to vyrovnávání té rentability napřímo neuděláme jiným způsobem.

Otázka, kterou tady nadnesl pan poslanec Bendl, která se sice týká víc tohoto období než roku 2014, tak rozdíl a konflikt mezi odbytem a produkcí – já bych řekl, že za to asi dneska nejvíce můžeme poděkovat rozsáhlé síti obchodních řetězců v České republice, která je nejvyšší v přepočtu prodejní plochy na obyvatele v celé Evropské unii. Protože to opravdu dominantní postavení, které se tady vytvořilo, a jsou to především zahraniční obchodní řetězce, které drží tu většinu, není opravdu rovnoprávné pro to, aby se tady nepromítaly vlivy těch zemí, odkud ty řetězce pocházejí, obzvláště v období krize.

My se snažíme hledat řešení přes diskutovaný zákon o významné tržní síle. Hledáme cesty, jakým způsobem edukovat spotřebitele, aby se rychle zorientoval v tom, co je to opravdu český produkt, aby to i řekněme graficky pochopil, ať už je to označení Regionální potravina, KLASA nebo Česká potravina.

Byla tady zmíněna otázka eroze vodní a větrné a co jsme pro to udělali konkrétně teď, v tomto období. Já musím říci, že nová zemědělská politika od loňského roku přinesla tzv. greeningová opatření, to znamená vyšší nároky na zemědělce, kteří tady greeningová opatření musí plnit například vysokým podílem trav nebo například zahrnutím bílkovinných plodin nebo naprosto nově podmínkou mít meziplodiny v osevním postupu a na tyto meziplodiny nedostávají specifickou platbu. Musí to prostě plnit v rámci těchto podmínek greeningových.

Dále je tady výrazný nárůst – musím říci, že plochy meziplodin se výrazně zvýšily mezi roky 2014 a 2015. Máme zde nárůst biopásů, což si myslím, že jsou velice důležitá protierozní opatření, ale mají pozitivní vliv například také na výkon práva myslivosti. V letošním roce, teď jsme zrovna ukončili příjem žádostí zemědělců i obecních úřadů obcí a měst na dotace na výstavbu nových vodních nádrží, nových rybníků, na jejich údržbu, na odbahnění, na opravy hrází, vytvoření bezpečných přelivů. Posílili jsme výrazným způsobem činnost pozemkového úřadu, pokud jde o tvorbu a zahájení pozemkových úprav, protože pozemková úprava je tím klíčovým, jak můžeme vrátit té krajině, tomu katastru ten původní ráz nebo to přiblížit co nejbližší těm přirozeným principům v přírodě, pohybu vody, a protierozní opatření.

Poslední věc, která tady byla zmíněna – vyplácení dotací. Já musím říci, že my jsme na podzim loňského roku, v říjnu, zveřejnili na webových stránkách, jaký bude harmonogram výplaty dotací. Ten harmonogram byl projednán se všemi nevládními organizacemi na kulatém stole a k jediné změně došlo v případě vyplácení greeningových dotací, kdy jsme ten termín museli posunout zhruba o dva měsíce. A to nebyla chyba SZIFu ani Ministerstva zemědělství, ale dodavatelské firmy, která špatně nastavila vzorec a parametry pro výpočet této platby. Takže tato firma to musela potom, protože se to zjistilo na konci ledna, opravit a bohužel to trvalo dva měsíce. Dneska, respektive ke konci dubna bylo 97 % rozhodnutí na tuto platbu vydáno zemědělcům. Bohužel zdaleka ne všichni zemědělci, zhruba jedna třetina nevyužila právo na odvolání se, respektive na vzdání se práva na odvolání a mohli ty peníze mít okamžitě. Zhruba třetina zemědělců tam ponechávala tu lhůtu, kdy běží ten termín, že pokud se nevzdají toho práva, tak my jim ty peníze nemůžeme poslat na účet. Ta tři procenta žadatelů jsou zemědělci, u kterých byly zjištěny určité

nesrovnalosti nebo chyby při kontrolách, které byly prováděny přímo na místě, a ty se teď řeší. Všechny zbývající dotační tituly byly vyplaceny v tom harmonogramu, který byl zveřejněn, který byl projednán, a dokonce u většiny těch dotačních titulů jsme stihli vyplatit třeba o týden až dva peníze dříve.

Byl tady dotaz na činnost antibyrokratické komise. Antibyrokratická komise funguje – myslím si, že to založil buďto pan ministr Bendl nebo pan ministr Fuksa, teď nevím, kdo z vás předchůdců. Ta komise se schází minimálně jednou měsíčně, předsedá jí předseda Asociace soukromého zemědělství pan Stehlík a podněty, které z ní vycházejí k úpravě zákonů, ke zjednodušení, tak si myslím, že jsou celkem racionální a dost často je v rámci všech vnitřních připomínkových řízení zahrnujeme. Antibyrokratická komise dostane každý legislativní materiál, který jde v rámci meziresortního připomínkového řízení před poradou vedení a má možnost se k těmto materiálům vyjádřit.

Pokud jde o dotaz na nárůst administrativy a legislativy, tak tam musím říct, že je od roku 2015 spojena především s výrazně více komplikovaným systémem celé společné zemědělské politiky. My jsme prakticky ve všech případech drželi evropskou legislativu a nechodili jsme nad rámec požadavků, které ukládá evropská legislativa. Pokud zemědělci upozorňují na některé věci, které jim komplikují podávání žádostí o dotace právě například v oblasti investičních dotací, tady musím říct za svůj resort, že to bohužel nejsou požadavky naše, ale byly vytvořeny v rámci jednotného a metodického prostředí, v rámci monitorovacího systému. MMR řeklo všem resortům, že chce požadavky vyšší na otázku výběrových řízení, na otázku dokladování některých věcí. A tady jsme prostě v té diskusi nebyli schopni naše kolegy přesvědčit, že to je nadbytečné.

Takže asi tolik stručně k základním otázkám.

K aktuální situaci v zemědělství můžeme diskutovat dlouho. Jenom chci říci, že meziročně mezi roky 2015 a 2016 v letošním roce do konce tohoto roku bylo vyplaceno anebo bude vyplacena částka vyšší na živočišnou výrobu, případně na některé speciální plodiny, v objemu 2,3 miliardy korun z národních zdrojů. Zemědělské nevládní organizace tu informaci mají. Dotační tituly, které se týkají kompenzací za sucho, dotační titul 19 a 20, které jsou tady nové, plus zelená nafta, která věřím, že se podaří projednat se zpětnou účinností od 1. ledna, tak tato všechna opatření jsou v součtu 2,3 miliardy korun navíc, protože dneska zemědělci jak u vepřového masa, tak u mléka, opravdu to víte, kdo se v tom pohybuje, vyrábějí se ztrátou dvě koruny a více na jednom litru nebo na jednom kilogramu.

Děkuji za pozornost.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Dámy a pánové, pěkně odpoledne. Než budeme pokračovat, přečtu jednu omluvu. Dnes od 15 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Zahradníček. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Bendl, po něm pan poslanec Pavera. (Gestikulace vpravo.) Dobře, v tom případě vyměníme pořadí. Pan poslanec Pavera s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátce zareaguji na pana ministra. Ovoce do škol – říkal jsem, že podporuji, a myslím, že tam se shodneme s podporou ovoce do škol, především ty, které jsou vypěstované samozřejmě u nás v České republice. Jenom jsem podotýkal, že ne za ceny, které jsem zahlédl ve vaší zprávě, atd. To si myslím, že jsou o desítky procent navýšené ceny, než jsou normální ceny, myslím, že neodpovídá normální ceně.

Co se týká pracovních míst, o kterých jste mluvil, ano, myslím si, že v zemědělství a v potravinářském průmyslu je ještě možnost získat nová pracovní místa jak v potravinářském, tak zpracovatelském průmyslu týkajícím se různých produktů ze zemědělství. Naprostý souhlas.

Co se týká dotací, taky souhlasím s vámi, že ne úplně všechny dotace se budou moci zrušit. Ale většina těch dotací je opravdu špatná, ať je to plošně v jakémkoli odvětví. A jinak pro vaši informaci, to asi určitě víte, že dotace byly pro zemědělce i za první republiky.

Zmínil jste tady greening. Myslím si, že tady opravdu Ministerstvo zemědělství nebo SZIF udělal trošičku problém pro zemědělce, kteří čekali na výplaty greeningu, protože to měli naplánované na platby, splátky úvěru atd. a opravdu mnozí z nich se dostali do velkých komplikací. To sice nepatří tady úplně k té zprávě, ale protože jste to zmínil, tak to jenom opakuji. A věřím, že to pan ředitel SZIFu, který byl na posledním jednání zemědělského výboru a slíbil, že dá přesné termíny na příští rok, aby zemědělci věděli, jak si mají nastavit splátky, dodrží a že už nebudou takové posuny ve výplatě termínů dotací. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec... S řádnou přihláškou? V tom případě musíte počkat, protože již zde mám řádně přihlášeného pana poslance Šenfelda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Šenfeld: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená vládo, vážení kolegové, hrozně rád bych, aby ve spoustě slov tady nezapadlo to nejdůležitější. Když si položíme otázku, jakých výsledků za rok 2014 dosáhlo české zemědělství, tak je třeba říci, že se jedná o výsledky velmi příznivé.

A jaký tedy byl rok 2014 ve srovnání s rokem 2013? Produkce se zvýšila o 7 %, ale protože mezipotřeba šla nahoru pouze o 2 %, zvýšila se čistá přidaná hodnota o 31 %. Tyto vlivy způsobily vzestup podnikatelského důchodu, zisku o 37 %, neboť dotace sice byly vysoké, ale meziročně se zvýšily pouze o 2 %. Z mnoha ekonomických údajů existuje jeden, který o výsledcích vypovídá nejlépe, proto se mluvím o zisku, podnikatelském důchodu. V zemědělství v roce 2014 byl mimořádný, téměř 23 miliard korun. Nikdy takové hodnoty v minulosti nedosáhl. Roky 2008 až 2010 10,1 miliardy nejvíce, ale jen 2,8 miliardy v roce 2009. V následujících třech letech dochází k výrazné změně, zisk se pohybuje ve výši 16 až 17 miliard korun. A poslední meziroční změna je zvýšení o 37 %. Podle obou kritérií, změny meziroční a změny v čase, jde o výsledek více než dobrý, které se ovšem často nevyskytují. Lze mluvit o příznivé tendenci, která se projevila ve vztahu mezi

produkci a spotřebou, ale i mezi produkcí a dotacemi. Bohužel o příznivé tendenci již nemůžeme hovořit po výsledcích, které dosáhlo české zemědělství za rok 2015. Zpráva o stavu zemědělství zatím do Sněmovny nedorazila, nebo aspoň já nevím, a tam zisk, podnikatelský důchod, se meziročně snížil z 22,9 miliardy korun na 16,9 miliardy korun, to znamená o 26,2 %.

Děkuji.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. A nyní tedy řádně přihlášený pan poslanec Bendl do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. K dotacím. Všichni přeci víme, že to je droga, na kterou se snadno zvyká, ale ona se nakonec ve finále stane jedem, protože prostě nikdy není možné dát ty dotace absolutně spravedlivě a vždy budou vytvářet v tom konkurenčním prostředí disharmonii a budou jedni či druzí zvýhodnění a třetí znevýhodnění. To zkrátka tak je. Žijeme bohužel, nebo bohudík, v prostředí Evropské unie, v prostředí volného trhu, kde se jednotlivé státy chovají k zemědělství různě. My máme systém financování, systém podpor českého zemědělství nastavený jinak než stará patnáctka, a tudíž tam vždy nějaká disproporce a disharmonie bude. Je na nás, jak s tím naložíme. O tom, že dotace způsobují nerovnost podnikání, o tom není pochyb. Ale bez nich v tuhle chvíli nejsme schopni vůbec žít, nebo zemědělský sektor bohužel není schopen žít. Kdyby ty dotace vymizely, tak v tom prostředí sousedních států, nebo v sousedních státech subvencovaném zemědělství by náš zemědělský a potravinářský sektor prostě nebyl schopen přežít. A to je fakt, který je možno smutně konstatovat.

Zemědělství přeci žije a není možno ho plánovat čistě z roku na rok, plánuje se na mnohem delší dobu. V tom je to složitější. A všechny ty věci, které dnes zakládáme, budou sklízet pšenku až v letech následujících. Proto i ty výsledky, které jsou dnes, nebo byly včera, byly založeny dva tři čtyři roky předtím. To tak prostě je. A kdo se v zemědělství pohybuje, ví, že tam se zkrátka nedá hospodařit jako v jednom kalendářním roce. I když je pravdou to, co tady říkal pan kolega, že v loňském roce opravdu nebylo vyplaceno zhruba 6,7 mld. korun, jak jsem viděl ze zprávy o čerpání kapitoly rozpočtu Ministerstva zemědělství za rok 2015.

A to je možná i trochu odpověď panu předřečníkovi, který říkal, že hrubý domácí produkt nebo důchod je horší. No ono nebylo vyplaceno, byť na rok 2015 mělo dojít k vyplacení, zhruba 6,7 mld. korun. Souhlasím s tím, že je možná částečně objektivní, protože přecházíme do nového finančního období, takže to možná nějaké problémy s sebou nese, nebo zcela určitě, přesto, a to tady přečtu panu kolegovi, který si stěžoval jako podnikatel v zemědělství na byrokracii, tak tady v tom textu – protože papír unese opravdu všechno, Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2014 – se píše, že budou navrhovat v souladu s připraveným zjednodušováním společné zemědělské politiky maximálně omezit administrativní požadavky na české zemědělské podnikatele, a snížit tak jejich administrativní a byrokratickou zátěž. Trochu nadbytečná věta, protože realita je, jaká je.

Stejně tady je věta, že chce rezort podporovat užší spolupráci se školami zařazenými do trvalé vzdělávací základny v rámci rezortu Ministerstva zemědělství. Bývalá vláda odsouhlasila jako podporu a pomoc při fungování lesnických učilišť, že dostanou k dispozici, každé učiliště, a nemáme jich opravdu moc, jednu honitbu. Ministr zemědělství se postaral o to, že je všichni zdaleka nedostanou, možná jedno lesnické učiliště. Přesto je třeba podporovat spolupráci se školami zařazenými do trvalé vzdělávací základny v rámci Ministerstva zemědělství.

To já si myslím, že jsou trochu rozpory v tom, co se píše ve zprávě, a jaká je realita. Stejně jako když tady pan ministr zemědělství, kdy plédoval za řepku na polích a za slevu na daních u bionafty a mluvil tady o tisících nových pracovních příležitostech, tak se ptám tedy, kde jsou ty nové pracovní příležitosti, ty tisíce, když to tady obhajoval. Také to tady jaksi není vidět a v roce 2015 to také jaksi zatím super vidět není.

Mě by zajímalo, když tady pan ministr mluvil o tom, že už na základě této zprávy ukončili některé příjmy žádosti na jednotlivé projekty, kolik tedy finančních prostředků bylo vyčleněno, je vyčleněno a za jakých podmínek jsou čerpány. Já jsem se dostal k jednomu programu rozvoje venkova, to je tuším program 8.31, kde žadatel dostane stoprocentní dotaci v případě, že bude budovat retenční nádrž a nějaké vodní dílo ve speciálním – jak to tam bylo? Pokud hospodaři na 500 hektarech lesa a je to nějaký les speciálního určení apod. a tam dostane stoprocentní dotaci, tak bych rád věděl, jestli obce a města, případně zemědělství podnikatelé a ostatní se mohou těšit také na stoprocentní dotaci, anebo jestli je to jenom dotace pro někoho, a jak je možné, že někdo dostane sto procent a někdo procent méně, nebo zdali obce, až budou žádat na rekonstrukce rybníků a budování nových vodních ploch, což je bezesporu záslužná činnost, která se nám do budoucna vyplatí, třeba dostanou ty dotace také takto velké. Pak klobouk dolů a zaplat' pánbůh za to, protože vodu v krajině potřebujeme.

Když tady kolegové naráželi na to, nebo pan ministr tady říkal, že se snažíme v oblasti agrárního sektoru dělat maximum pro to, abychom nenavyšovali požadavky, resp. plnili pouze to, co po nás EU chce, a nebyli tvrdší, než Evropa chce, pak tady musím jenom vzpomenout vyhlášku, která se týká uplatňování kalů z čistíren odpadních vod, kde jste dopustili, pane ministře, že ta vyhláška je tvrdší, než po nás vyžadují směrnice EU, a my bychom ty kaly mohli podle mého hlubokého přesvědčení, resp. zemědělci by je mohli využívat k tomu, aby je vraceli zpátky do půdy. Bohužel jsme tvrdší, než po nás Evropa chce, a pak sice se tady plácáme po ramenou a říkáme, jak moc chceme bojovat s erozí a jak chceme, aby se biosložky vracely zpátky do půdy, ale když už dojde na konkrétní čin, tak místo toho v podstatě zemědělcům znemožníme využívat kaly z čistírny odpadních vod, a to na základě toho, že jsme přijali, Ministerstvo zemědělství ve spolupráci s Ministerstvem životního prostředí, směrnici, která to v podstatě znemožňuje a není to možné udělat.

Takže neplatí to, co tady říkal pan ministr, že se Ministerstvo zemědělství snaží o to, abychom nebyli tvrdší, než po nás EU chce. Tady dokládám jeden z několika příkladů, že to nebyla pravda. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Dobešová a připraví se pan poslanec Šrámek. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Ivana Dobešová: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající. Mně to nedá, abych nezareagovala na řeč pana poslance Bendla týkající se trvalé vzdělávací základny zemědělských škol. Musím konstatovat, že moje škola patří do této trvalé vzdělávací základny od roku 2001. (Hovoří důrazně.) Pan ministr v zemědělství v současné době je první ministr za celou dobu, který opravdu pro zemědělské školy začal připravovat dotační tituly, aby si mohly vybavit své školy učebními pomůckami! Také připravuje centra odborného vzdělávání. Prostřednictvím pana předsedajícího pane Bendle, při vši úctě i za vás, když jste byl ministrem zemědělství, jsem byla v trvalé vzdělávací základně! V životě jste nás ničím nepodpořil, ani morálně! Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Šrámek, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nebudu mluvit o vzdělávací soustavě, chtěl bych jenom poznámku. Zemědělství v roce 2014 mělo jakési saldo či zisk 22 mld. Je třeba říci, že do tohoto salda se také počítá tabákový průmysl, tedy není to jenom čisté zemědělství. V té zprávě jsem nenašel právě rozdělení na tyto jednotlivé subjekty či rezorty a chtěl bych se zeptat pana ministra, jestli náhodou nemá to číslo rozklíčováno na živočišnou výrobu, na rostlinnou výrobu a právě například na hospodaření s tabákem.

A ještě bych rád zareagoval na ty dotace, jak tady měl pan poslanec Pavera, že jsou nepatřičné. Já s vámi souhlasím, že dotace jsou nepatřičné. Víte ale, já bych je okamžitě zrušil, nicméně to bychom je museli zrušit v celé EU. V ČR je problém v tom, že dotace jsou nastaveny úplně jinak než tam. V ČR jsme přijali systém především platby na plochu, tedy na hektar. Toto opatření se ukázalo jako ničující pro český potravinářský průmysl a pro živočišnou výrobu. Tento model zavedlo i Řecko, když vstupovalo do EU, kdy v roce 1981 jim bylo Evropskou unií doporučeno, nebo spíš vnuceno, aby zvedli platbu na hektar. Řecko dneska dováží přes 80 % potravin. Tento systém jsme bohužel zavedli i my a díky tomu právě roste rostlinná výroba a velmi klesá živočišná výroba, to znamená pokles výroby potravin.

A k té zaměstnanosti bych ještě řekl. Víte, živočišná výroba zaměstnává pětkrát více lidí než rostlinná výroba, a pokud budeme mít podporu na hektar, tak budeme podporovat rostlinnou výrobu a budeme dále snižovat nezaměstnanost. To znamená, souvisí to právě s tím systémem dotací. A pokud ho nezměníme, tak dál bude klesat zaměstnanost v zemědělství. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já musím reagovat na úsměvná slova paní ředitelky krajské školy zřizované krajem, nikoliv jejím vlastnictvím. Já jsem si všiml, že jste společně s Agrofertem prezentovali činnost vaší zemědělské školy, myšleno krajské zemědělské školy. Toho jsem si samozřejmě všiml. Ale věřte mi, že financovat pomůcky ve školách není věcí ministra zemědělství, ale věcí zřizovatele a tím je Středočeský kraj. To, že vaše škola vypadá, jak vypadá, myslím tím krajskou, znovu zdůrazňuji, tak vypadá proto, že se o ni kraj v minulosti i v současnosti nějak stará. To, že vypadá dobře, je také na margo zřizovatele, jehož představitelem jsem osm let byl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Dobešová. Prosím.

Poslankyně Ivana Dobešová: Dovolte mi pane předsedající, já bych na to opět zareagovala.

Pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, právě jste si na to odpověděl sám. (Velmi důrazně.) Za vás jako hejtmana jsem neviděla ani jednu učební pomůcku, takže o to hůře! Nejenom že jste mi dával pouze na provoz, ale nedal jste mi ani na traktor ani na nic jiného! A to jsou učební pomůcky na zemědělské škole! Takže teď jste si nahrál sám sobě do své branky! Děkuji. (Smích a potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou. Pouze pro pořádek se chci zeptat: Pane ministře, vy se hlásíte s přednostním právem? Tak musíte počkat, protože nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já bych vás chtěl požádat, abyste dodržel jednací řád a volal jste poslance, ať mluví k věci. Mně je sice líto, že pan Bendl jako hejtman nedal na traktor paní poslankyni (smích), ale pokud si pamatuji... Připouštím, že traktor patří do zemědělství. Jsem z vesnice, takže jsem poměrně v tomto obeznámen se situací. Ale v roce 2014 určitě Petr Bendl nebyl hejtmanem Středočeského kraje. Já vím, že vy se tváříte jako škola Agrofertu a ne krajská a máte to v každé té příručce, kterou nám tady rozdáváte. Ale co to sem tady nosíte za materiály? Proč tady mluvíte o traktoru v roce 2007 nebo 2008? No já nevím, jestli vám měl dát Středočeský kraj traktor. Ale jsme v bodě Zpráva o stavu zemědělství České republiky za rok 2014, ne v bodě Proč střední škola nedostala traktor od Petra Bendla.

To se tedy omlouvám, ale pane místopředsedo, je to vaše vina, máte vstoupit do té debaty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Faktická poznámka podle jednacího řádu slouží jako reakce na probíhající rozpravu, což si myslím, že probíhalo. Každopádně

pravdu máte v tom, že v současné době řešíme Zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2014. S faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji pane místopředsedo. Zcela k věci. Já bych poprosil, až tady někdo začne místo kultivované standardní mluvy křičet a s prominutím štěkat, abyste ho vykázal, aby nepovídal. Jsme v Parlamentu České republiky, a nikoliv někde na nějakém rynku. A omlouvám se všem lidem, kteří fungují na rynku a jsou slušní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, děkuji. Máte pravdu, týká se to všech politických stran.

Nyní přečtu omluvy. Dnes se omlouvá od 14.00 do 19.15 z pracovních důvodů paní poslankyně Zelenková, od 11.00 do 13.00 bez udání důvodu se omlouvá paní poslankyně Radka Maxová, od 12.00 do 12.45 z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Ondřej Benešík a od 13.00 do 18.00 hodin z důvodu návštěva lékaře se omlouvá pan poslanec Schwarz.

Nyní tedy s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Teď bychom se tady měli v rámci diskuse věnovat opravdu roku 2014 a situaci zemědělství. Já jako předkladatel této zprávy, když tady bylo od mnoha poslanců upozorněno na jiné souvislosti, tak já se pokusím je tady krátce osvětlit.

Chtěl bych říci, že rok 2014 byl naprosto výjimečný, a troufám si říci, že nikdo z politiků na to nemůže říkat, že měl zásadní vliv, protože ty výnosy v rostlinné výrobě byly tak extrémně dobré proto, že tak výborná souhra okolností v průběhu vegetace tady nebyla, co pamatují. Výborné podmínky v zimě, rostliny vegetovaly, prakticky v zimě nemrzlo, výborné podmínky potom od jara až do léta, výborné podmínky pro sklizeň a ještě se to všechno potkalo s extrémně vysokými cenami prakticky všech komodit. To je opravdu věc, na kterou asi budeme dlouho vzpomínat.

Nicméně když mluvíme o roku 2015, rok 2015 byl třetí nejlepší rok v historii českého zemědělství, byť už v tu dobu jsme pociťovali různé problémy počasí, dá se říct, že pořád ten dozvuk roku 2014 se promítal i do roku 2015.

Znovu se vracím k tomu. Musíme si uvědomit, že v roce 2015 máme náběh nové společné zemědělské politiky, která úplně jiným způsobem distribuuje peníze pro zemědělce a zároveň chce po nich také jiné věci. Dříve takové nároky na zemědělce nebyly, jako jsou v rámci nové společné zemědělské politiky, a na to navazoval celý harmonogram výplaty dotací. A znovu se vracím k tomu, že v říjnu loňského roku byl tento harmonogram pro veškerou zemědělskou veřejnost zveřejněn a byl vládními organizacemi projednán. Za tu jednu jedinou chybu v případě greeningu jsem se omluvil, byť to nebylo na straně nás ani SZIFu, ale na straně dodavatele informačního systému.

Bylo tady zmíněno školství, už jste si tady vyměnili některé věci, já tu debatu chtěl trochu vrátit do nějaké racionální roviny. Já bych byl hlavně rád, aby se s tím

školstvím, středním, nejenom zemědělským, začalo systémově něco dělat. My jsme tento týden uzavřeli výběr 30 školských zařízení, středních, nejenom v oblasti zemědělství, ale lesnictví, potravinářství, rybářství a myslím, že veterinářství, které budeme z toho našeho dotačního titulu, který jde, myslím, příští týden na vládu, podporovat. A ty zbývající školy se musí kraje rozhodnout, zda je chtějí, v jaké kvalitě a co pro to udělají. Protože opravdu to, že dneska střední škola nemá peníze – já znám asi jeden jediný případ, kdy kraj se významně postavil čelem ke střední škole, a to je Kraj Vysočina, který tam byl schopen dostat bez dotací prakticky 60 milionů korun do školního statku, tak prakticky žádný jiný kraj v takové velké míře za poslední roky peníze do svého školského zařízení v oblasti agrárního sektoru prostě nedal. Takže my se tady snažíme jenom vyplňovat určitou díru na trhu, my to ani těmi 50 miliony nespasíme, pokud se k tomu kraj nepostaví jiným způsobem, možná MŠMT by v té věci mohlo hrát aktivnější roli koordinátora.

Na přímý dotaz pana poslance Bendla odpovídám: Ano, v Programu rozvoje venkova, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, je případ až stoprocentní dotace v případě opatření na obnovu lesa v lesích, které jsou k tomu určeny. To je jediný případ, kdy takováto dotace tam je vyčleněna.

Vy jste tady mluvil o tom, že Ministerstvo zemědělství nesplnilo závazek, a to, o čem jsem hovořil, kdy jste užíval ten příklad těch kalů, a že tady my jsme šli nad rámec evropské legislativy. Vy jako ministr zemědělství, bývalý, moc dobře musíte vědět, nebo měl byste vědět, že tato záležitost kompetenčně spadá do resortu Ministerstva životního prostředí. My jsme v meziresortním připomínkovém řízení oponovali ten materiál, dneska je to znovu projednávaným bodem, a došli jsme do kompromisní varianty, že by kaly měly být znovu, pokud splní parametry, na kterých jsme se dohodli, že by měly být v praxi splnitelné, aplikovatelné zpátky na zemědělské pozemky. Takže prosím pěkně, nekládat na zodpovědnost Ministerstva zemědělství něco, za co logicky z kompetenčního zákona zodpovědnost nemáme.

Takže to je asi z těch věcí, které tady zazněly, to podstatné. Ale znovu bych poprosil, vraťme se k diskusi, ke zprávě, která je tady zveřejněna.

Musím odkázat ještě na některé věci, které zazněly, pokud jde o agrární zahraniční obchod. Na webových stránkách Ministerstva zemědělství je i podle jednotlivých položek, včetně tabáku, pšenice apod., zveřejněn celý výsledek agrárního zahraničního obchodu za loňský rok, včetně těch kvartálních výsledků. Je to u nás dohledatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím nikoho dalšího, že se hlásí... Eviduji jednu faktickou poznámku, pan poslanec Šrámek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji, nechci zdržovat. Já bych chtěl jenom rozčlenění toho zisku na rostlinnou výrobu, živočišnou výrobu a pak mě zajímá ten tabákový průmysl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táží se tedy, zda někdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím, tak v tom případě... Padl zde dotaz, táží se pana ministra, zda odpoví teď, nebo později písemně? Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já se přiznám, že v té zprávě, věřím tomu, že to rozdělení na příjmy z rostlinné a živočišné výroby je, nicméně pokud na tom pan poslanec Šrámek trvá, tak mu to rád zodpovím písemně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, já vám děkuji. Nikoho dalšího nevidím, že by se hlásil do všeobecné rozpravy, v tom případě ji končím a táží se, zda si chcete vzít závěrečné slovo před podrobnou rozpravou – pan ministr nebo pan zpravodaj. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné. Táží se, kdo se hlásí o slovo. Je důležité, pane zpravodaji, abyste v podrobné rozpravě načetl návrh usnesení. Prosím.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane řídící, děkuji za slovo. (Smích v sále.) Doporučil bych kolegům a kolegyním, aby Zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2014 vzali na vědomí. Děkuju vám, že to vezmete na vědomí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to návrh usnesení, ano. Já se táží, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím podrobnou rozpravu. I zde se táží pana zpravodaje a pana ministra, zda si chtějí vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Návrh usnesení byl přečten. Já ho pro pořádek zopakuji: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky Zprávu o stavu zemědělství České republiky za rok 2014 bere na vědomí."

Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby přišli hlasovat. Eviduji také žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 189. Přihlášeno je 121 poslankyň a poslanců, pro návrh 110, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji vám, pane zpravodaji i pane ministře, a končím projednávání tohoto bodu. Otevírám další bod a tím je

203.

**Informace o systému kontrol ve veřejné správě
a při čerpání veřejných finančních prostředků
/sněmovní dokument 3633/**

Předložený materiál měl uvést místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš, který je dnes řádně omluven, protože projednává zákon v Senátu. V tom případě přeruším tento bod a dám jej na konec tohoto bloku bodů.

Prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, tak říkejme věci, tak jak jsou. Senát od deváté hodiny dosud projednává ústavní návrh zákona o změně kompetencí NKÚ, což je poslanecký návrh zákona. A jestli je plánován bod ministra financí, tak už minimálně týden je napsáno, že to má být odpoledne. Podívejte se na stránky Senátu. Takže není pravda, že pan ministr financí je od rána v Senátu. Možná tam je, ale nemá tam žádné body, protože jsou plánovány až na odpolední část jednání Senátu. A to dlouhodobě. A to je všechno.

Nemám nic proti tomu, abychom to neprojednávali, ale neříkejte tady prosím nepravdu. Není to možné. Pokud mi nevěříte, pusťte si senat.cz, uvidíte, že ještě od rána pořád debatují o tom první bodu. Ale i kdyby ne, tak jsou pevně zařazeny body ministra financí na dnešní odpoledne. A to je myslím od 14.30. Takže nic nebránilo tomu, aby ve 12.30 tady uvedl a prodiskutoval s námi tento bod, který tady už leží poměrně dlouhou a čirou shodou okolností má významnou souvislost s tím, co projednává v této chvíli Senát. Protože já sám jsem chtěl debatovat o například počtu řízení o odebrání dotace.

Nevím, jestli jste si všichni, kolegyně a kolegové, to číslo stačili najít. V roce 2014 probíhá 143 tis. řízení o odebrání dotace. Celé nebo části. 143 tisíc! Já myslím, že je to dostatečně vypovídající. Vydělte si to počtem pracovních dnů a pak si řekněme, jak systém kontrol funguje a jestli k něčemu je, nebo k něčemu není.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pouze pro pořádek zopakuji, že pan vicepremiér a ministr financí Andrej Babiš je řádně omluven, a budu postupovat v souladu s usnesením Poslanecké sněmovny. Bod je přerušen, to znamená, neprobíhá rozprava, mohou vystoupit pouze poslanci s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Pane místopředsedo, jak může být řádně omluven, když tady pan kolega Stanjura prokázal, že ta informace není pravdivá? Kdyby aspoň řekl, že má zase částečný zápal nebo něco. Ale tohle opravdu... (Smích v sále.) To opravdu není možné, aby se takhle vláda chovala.

Dámy a pánové, já se domnívám, že ne tedy tenhle týden, nechci nabourávat program Sněmovny, ale my se chováním vlády, vládních ministrů budeme muset příští týden zabývat. Já tady tohle nepamatuji. Takovou antimorálku. Prostě pak se

všude lže, co se tady ve skutečnosti děje. Viz včera, kdo co se tady stalo kolem tzv. protikuřáckého zákona. Promiňte, ale takhle to dál, pane místopředsedo, nejde. A já skutečně budu důrazně na grémiu v úterý požadovat nápravu situace, protože já tady takové chování, takovou antimorálku těch tzv. makačů a populistů nepamatuji. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V omluvách na dnešní den je napsáno, že se omlouvá pan ministr financí Andrej Babiš z pracovních důvodů. Z toho důvodu jsem řekl, že je řádně omluven z dnešního jednání.

Prosím s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chci jenom připomenout, že ten bod, který jsme nemohli projednávat, byl pevně zařazen. On nespadl z nebe, že by ho dneska ráno někdo navrhl zařadit. Nestalo se to, že bychom něco zrychleně projednávali a místo očekávaných pěti bodů jsme jich projednali 25. Kdo navrhl pevné zařazení tohoto bodu? Já bych řekl, že to nebyl žádný opoziční poslanec, že to byl s největší pravděpodobností předseda poslaneckého klubu hnutí ANO.

A když už máme možnost debatovat i o něčem jiném než o systému kontrol, tak dovoluji mi, abych z tohoto místa ocenil novátorský přístup hnutí ANO 2011. Oni vždycky říkají: ty tradiční politické strany. Ale to jsme nevymysleli ani my, co jste předvedli včera! Nejdřív podpořit a umožnit, aby prošel pozměňující návrh, protože bez vašich hlasů by to neprošlo, a pak říct: No my nemůžeme podpořit celek, protože prošel ten špatný pozměňující návrh. A už jste zapomněli říct: Díky nám! Takže my nejdřív něco podpoříme, a protože je to podpořeno, tak nemůžeme hlasovat pro něco jiného.

Gratuluji! To je dobrá politická finta. My to určitě taky někdy uplatníme. Takže můžu říct, že to je nový politický styl. Já nejsem já, já jsem pro i proti atd., ale mohou za to hlavně ti ostatní!

Takže vy jste včera odpoledne, nebo mnozí z vás, ne všichni, prstem ukazovali všude kolem, kdo za to může, a zapomněli jste se podívat do zrcadla. Protože, vzpomeňme si, já to vím přesně, protože jsem si to večer kontroloval: pro ten pozměňující návrh, který jste si vzali jako výmluvu – a mně to tedy nevadí, to říkám rovnou, já jsem hlasoval proti – pro ten pozměňující návrh hlasovalo 94 poslanců, potřebné kvorum pro přijetí tohoto pozměňujícího návrhu bylo 90 a z těch 94 bylo osm hlasů poslanců z hnutí ANO. Když to jednoduše spočítám, kdyby vám to tak hrozně vadilo a nepodpořili jste to, tak ten pozměňující návrh dostal 86 hlasů místo potřebných 90 a je jedno, jestli pro to bylo 39 sociálních demokratů, nebo 80 sociálních demokratů, prostě by to nestačilo.

A opravdu, člověk se rád učí, takže klobouk dolů, takovou metodu, jak shodit zákon, to jsme tady zatím ještě nezažili, ale je to poprvé, ale asi to nebude naposled. Děkuji za pozornost. (Potlesk převážně poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V současné době se nenacházíme ve fázi otevřené rozpravy. Bod je přerušen. Přečtu omluvu. Dnes od 17.30 do konce jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Jaroslav Holík.

Budeme pokračovat dalším bodem dnešního programu a tím je

144.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu návrh na ratifikaci Protokolu o udržitelné dopravě
k Rámcové úmluvě o ochraně a udržitelném rozvoji Karpat
/sněmovní tisk 731/ - první čtení**

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 14. dubna tohoto roku na 44. schůzi Poslanecké sněmovny, když jsme usnesením č. 1171 odročili jeho projednávání do další řádné schůze Poslanecké sněmovny. Obecná rozprava byla přerušena.

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali ministr dopravy Dan Ťok a zpravodaj pro první čtení poslanec Pavel Holík. Jestli tomu dobře rozumím, dojde ke změně zpravodaje? Vzhledem k tomu, že se ocitáme v prvním čtení, tak musím dát hlasovat o změně zpravodaje, kdy pana poslance Pavla Holíka nahradí pan poslanec Rom Kostřica. Zavolám kolegyně a kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby došlo ke změně zpravodaje v prvním čtení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 190, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro návrh 97, proti 8. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas, a prosím pana poslance Kostřicu, aby zaujal místo u stolku zpravodajů.

Nyní tedy budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě a táži se, kdo se hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že... Do rozpravy se řádně hlásí pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo já se v souladu s vámi domnívám, že už jsme rozpravu zahájili. Nicméně když si otevřete stránky Poslanecké sněmovny – chtěl jsem se podívat, kde přesně minule jsme skončili a co všechno jsem k tomu řekl, abych se neopakoval –, tak zjistíte, že podle záznamu Poslanecké sněmovny jsme ještě projednávání tohoto bodu nezahájili. A já bych poprosil o vyjasnění tohoto přístupu. Můžete si to zkontrolovat rychle nebo máme tady spolupracovníky z Kanceláře Poslanecké sněmovny. Protože pak neplatí to, že bod je přerušený. Pak musíme začít úvodním slovem pana ministra, který tady podle mě minule nebyl. Byl? Nebyl.

Já jsem podle mě navrhoval odročení bodu do přítomnosti pana ministra. Tak buď už rozprava byla a zaznělo úvodní slovo a slovo zpravodaje, pak už jsme ho nemuseli měnit, anebo ne. Měli bychom to vyjasnit. Já se pak samozřejmě přihlásím

s konkrétním vystoupením k tomuto bodu, ale toto bychom měli procedurálně vyjasnit.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Eviduji vaši žádost. Každopádně z podkladů, které mám před sebou, vyplývá, že bychom měli pokračovat v přerušené obecné rozpravě, ale ověřím to ještě u legislativy. Udělám krátkou, tříminutovou přestávku. Ověřím to a na základě toho budeme pokračovat. Přerušuji jednání na tři minuty do 12.45 hodin.

(Jednání přerušeno od 12.43 do 12.45 hodin.)

Dámy a pánové, budeme pokračovat. Pro pořádek shrnu, ve které fázi jsme při minulém projednávání přerušili tento bod. Bylo to tak, že jsme zahájili projednávání tohoto bodu. Vystoupil pan ministr Brabec. Poté vystoupil pan zpravodaj, což byl pan Holík, kterého jsme měnili za pana zpravodaje Kostřicu. Otevřel jsem rozpravu. V ten moment jste vystoupil vy, pane předsedo, a požádal jste o přerušení bodu. To znamená, pokračujeme v rozpravě, která byla zahájena.

Hlásíte se s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo. Takže paměť mě neklamala. Jenom bych poprosil, ať zařídíte, aby příště na webu odpovídala informace o projednávání nějakého materiálu skutečnosti. Už jsem s tím vystupoval jednou. A nedá mi to, abych vás ještě jednou se nepokusil přesvědčit, abychom to nedělali.

Můj dotaz, na který poprosím pana ministra, aby mi pak odpověděl, až skončím. Co se stane, když to neschválíme? Jestli tím někomu ublížíme. To bych byl nerad. Opravdu, ne. A pokud pan ministr řekne, že jsou nějaké vážné důvody pro to, abychom tento podle mého názoru absurdní dokument podepsali, tak ten svůj návrh stáhnu. Ale já vám zkusím přečíst... podle mě už jenom úvodní deklarace, úvodní slova jdou vzájemně proti sobě. Kdybych se měl podepsat pod dokument, kde budu říkat "tato barva je černá" a současně říkám, že tato barva je bílá. A třetí bod je, že tam bude napsané "a uvědomuji si, že to je problém určit barvu", tak bych se pod takový dokument nepodepsal.

Nicméně my tady máme, že smluvní strany jsou si vědomy, že ekosystémy a krajina Karpat jsou zvlášť citlivé. Současně věc – smluvní strany uznávající, že efektivně fungující systém dopravy má zásadní význam pro kvalitu života občanů a umožňuje ekonomický růst a vytváření pracovních míst. S tím souhlasím. Ale hned pod tím je: vědomy si toho, že rozvoj dopravní infrastruktury a rostoucí intenzita dopravy mohou způsobit fragmentaci stanovišť a mohou mít vážné vlivy na ekosystémy. Tak my říkáme, že doprava je důležitá, ale současně hned říkáme, že ta doprava nám vyrábí problém. Pak současně říkáme zase větu, s kterou souhlasím. Smluvní strany jsou přesvědčeny, že místní obyvatelstvo musí mít možnost samo určovat svůj vlastní sociální, kulturní a ekonomický rozvoj a účastnit se jeho implementace ve svém stávajícím institucionálním rámci. Znamená to, že když toto

podepíšeme, tak vlastně odebereme právo ekologickým organizacím, které tvoří místní obyvatelstvo, vstupovat do rozhodovacích procesů?

Pokud by to tak bylo, já jsem pro. Ale obávám se, že to tak není. Ale fakt by mělo zajímat, protože podle mě je to správná teze, že o tom, co je na jejich území, by mělo především rozhodovat obyvatelstvo toho daného území, toho daného regionu. V podmínkách České republiky samospráva, ať už obecní, městská, nebo krajská. Že to tak není zejména v České republice, to je pravda. Pokud bychom to prosadili aspoň na území Karpat, dobře. Možná bychom se pak mohli od území Karpat něco poučit a prosadit to i doma v České republice.

Já už jsem minule, pane ministře – já vím, že za to nemůžete, pravděpodobně se na tom začalo pracovat ještě před vaším příchodem na ministerstvo, protože úřední život je takový dlouhý a stále se vytváří nějaké dokumenty.

Popisují se tady jednotlivé druhy dopravy. Já jsem mírně ironicky citoval, co všechno je důležitá doprava. Nebudu to číst znova, ať to tam není dvakrát. Jenom to shrnu.

Důležitá je... musím to nalistovat... silniční doprava. Vždycky tam je pár článků, jak je to klíčové. Hned pod tím je železniční doprava. Také velmi důležitá. Pak je vodní doprava – velmi důležitá. Pak je letecká doprava – velmi důležitá. Pak je nemotorová doprava – také velmi důležitá, protože mimo jiné smluvní strany uznávají zásadní přínosy nemotorové dopravy. Zřejmě k tomu ekonomickému rozvoji kraje je i vytváření pracovních míst. Nevím.

Tak já se chci zeptat, k čemu to vlastně je, takový dokument, kde budeme deklarovat obecné pravdy, obecné cíle, vyjmenujeme všechny druhy dopravy a řekneme si, že všechny druhy dopravy jsou velmi důležité. Já tomu skutečně nerozumím. A považuji ten dokument za úplně zbytečný. Ale říkám, nemám všechny informace, proto se ptám, co by se stalo, kdybychom to neschválili, jestli tím někomu neublížíme v jeho rozvojových plánech nebo podobně. Nebo je to jenom jedna z desítek smluv, které vznikají ve všech resortech za všech vlád, protože se to prostě dělat musí? Každé to ministerstvo má nějaký zahraniční odbor, to vyvíjí nějakou činnost a někdo to udržuje, pak se to bude muset asi kontrolovat. Nevím, jak často budeme, pokud schválíme tento protokol, jak často a kdo se tím bude na Ministerstvu dopravy nebo na Ministerstvu životního prostředí zabývat, jestli bude dostávat jednou ročně pan ministr nebo jeho náměstek nějakou zprávu, doporučení o dalším postupu apod. Tenhle dokument má trochu smůlu, protože jsme si ho tak podrobně přečetli. Jsem si jist, že podobné protokoly, úmluvy a domluvy projednáváme a často velmi mechanicky schvalujeme skoro na každé schůzi. Takže to není tak, že by všechny ostatní body v bloku smlouvy, které tady za dva a půl roku jsme projednávali, byly smysluplné a skvělé a tento protokol je problematický a divný. To by nebylo spravedlivé k tomu textu. Ale myslím si, že čas od času stojí za to si přečíst podrobně i návrhy z bloku smlouvy a zamyslet se nad tím, k čemu nám to je, a ne jenom mechanicky schvalovat další a další dokumenty.

Děkuji, pane ministře, za případnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, o slovo se hlásí pan ministr. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já tady musím říct jednu věc. Mám tady tedy nachystaný takový dvoustránkový projev, ale já to zkusím vlastními slovy.

Souhlasím v jedné straně s panem poslancem Stanjurou, prostřednictvím pana předsedajícího, s tím, že státní správa má velkou schopnost vytvářet dokumenty, které bohužel mohou být občas vnímány jako dokumenty, které jsou jenom samoúčelné a k ničemu. Na obranu tohoto dokumentu – ano, ten začal připravovat někdo přede mnou, nicméně já mu rozumím tak, že to je dokument, na kterém se země, kudy procházejí Karpaty, dohodly a o kterém debatují, a vyměňují si ti, co žijí v tomto území, svoje zkušenosti s tím, jak dobře nebo jak složitě se jim podaří prosazovat dopravní stavby v tomto území. Proč si řekneme, proč se takový dokument vytvoří, stejně jsou tam zopakovány v podstatě teze, které má v sobě Evropská komise nebo nařízení Evropské komise ohledně ochrany životního prostředí a dopravy a všech věcí dohromady. Důvod, proč to vzniklo, je, že tam je mimo zemí Evropské unie také Ukrajina nebo Srbsko, které nejsou členy Evropské unie, takže jsou ty věci tímto způsobem udělaný.

Já bych chtěl říct, že je to samozřejmě dokument, který je velmi obecný a je plný takových frází. Ale bohužel takové jsou všechny dokumenty, které mají mezinárodní charakter, a hledá se při pěti-, šestistranném jednání, co do takového dokumentu dát, aby to ještě dávalo smysl, ale aby to ještě všichni odsouhlasili. Takže já bych závěrem chtěl říct ano, pokud z většiny dokumentů, které se projednávají, nebo ze smluv, které se dojednávají, vytrhneme jednotlivé věty, tak můžeme dokázat, že jdou proti sobě a nedávají úplně smysl. Na druhé straně toto je jakási deklarace, aby se ty regiony mohly bavit, aby měly platformu vyměňovat si zkušenosti, debatovat o věcech, a Česká republika se k tomu přihlásila.

Já bych tady chtěl požádat, přestože se může zdát, že tento dokument úplně důležitý není, aby Poslanecká sněmovna propustila tento dokument do jednání výborů, anebo se prostě rozhodne, že to udělá jinak. Já nechci nic vnucovat. Nezdá se mně, že by byl o něco horší než jakákoliv další smlouva, a určitě má smysl pro ty lidi, kteří si vyměňují zkušenosti, jak se jim daří či nedaří stavět v oblasti Karpat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Pan předseda Stanjura, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak ten protokol byl podepsán českým ministrem dopravy v srpnu 2014. To už budou skoro dva roky a nic se nestalo, když jsme to neschválili. Takže nevím, jestli to fakt někomu škodí, nebo ne. Ale ono to úplně nevinné není, protože když se podíváte, tak na základě tohohle protokolu se vytváří sekretariát. To už je nějaká instituce. Tak mě by zajímalo, jestli tam má Česká republika zastoupení, jestli to nějak platíme, kolik nás to stojí. A současně je v jednom z těch ustanovení, že se pravidelně svolává účastnická konference. A

protože už uběhly dva roky, tak bych se chtěl pana ministra zeptat, kolikrát ta účastnická konference byla a kdo tam jezdí za Českou republiku, případně jaké z toho byly výstupy. Nebo jenom přijeli, dali si chlebiček, vyfotili se u vlajky Evropské unie, doložili prezenční listinu, a tím pádem vyúčtovali správně projekt a získali jsme evropské peníze například na mezinárodní spolupráci v oblasti nemotorové dopravy v oblasti Karpat. To by mě skutečně zajímalo, zda za ty dva roky se to snad už aspoň jednou sešlo. Jinak je to skutečně úplně formální a zbytečné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikoho nevidím, tak končím obecnou rozpravu. Táži se na závěrečná slova: pan zpravodaj, pan ministr? Není tomu tak. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Táži se, zda má někdo další návrh? Prosím, pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak celé je to o dopravě. Dopravu na starosti v Poslanecké sněmovně má bezesporu hospodářský výbor, takže navrhuji přikázat tento protokol i do hospodářského výboru. Svědčí o tom už to, že to tady předkládá pan ministr dopravy a ne ministr zahraničních věcí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Žádný další návrh neviduji. V tom případě přistoupíme k hlasování. Přivolám kolegyně a kolegy z předsálí a přečtu návrh usnesení. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Odhlásím vás tedy a požádám vás, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Budeme hlasovat o návrhu, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru jako garančnímu výboru.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 191, přihlášeno je 110 poslankyň a poslanců, pro návrh 105, proti 2. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

A ještě budeme hlasovat o tom, aby tento návrh byl přikázán hospodářskému výboru.

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, aby tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 192, přihlášeno je 110 poslankyň a poslanců, pro návrh 101, proti 2. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a vládní návrh byl přikázán zahraničnímu výboru a hospodářskému výboru.

Já vám děkuji, končím projednávání tohoto bodu a přerušuji jednání schůze do 14.30 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání zahájeno ve 14.32 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, milé kolegyně, milí kolegové. Velmi rád bych zahájil ústní interpelace na nepřítomného pana premiéra, nicméně zde není ani jeden člen vlády. (Ministr Brabec hlásí přítomnost.). Pardon, jednoho vidím, on je takový nenápadný člen vlády. V pořádku. Takže máme jednoho člena vlády. Tedy zahajují ústní interpelace na pana premiéra, který je bohužel nepřítomen.

232.

Ústní interpelace

První interpelaci si vylosovala paní poslankyně Věra Kovářová, které bude pana premiéra interpelovat ve věci nepřítomnosti členů vlády na interpelacích, což je dnes velmi aktuální interpelace.

Poslankyně Věra Kovářová: Nepřítomný pane premiére, dovolu mi, abych se na vás znovu obrátila ve věci neúčasti členů vlády na ústních interpelacích. Ve své poslední odpovědi na moji interpelaci v této věci jste v reakci na moji výtku ohledně častých absencí některých ministrů uvedl, že si necháte vypracovat statistiku, ze které vyplyne, jak to s tou docházkou ministrů ve skutečnosti je. Nedlouho poté jsem se z médií dozvěděla, že statistika skutečně vznikla a ohledně řady členů vlády z ní vyplývají skutečně nelichotivá čísla. Patří mezi ně i místopředseda vlády Babiš s účastí 32 %, který se dokonce nechal slyšet, že na interpelace nechodí, protože musí pracovat. Takové zdůvodnění považuji za zcela absurdní. Součástí jeho práce je přece z Ústavy i zodpovídání otázek na půdě parlamentu.

Ale abych směřovala k samotné otázce. V odpovědi na moji dubnovou interpelaci jste uvedl, že na základě této statistiky budete hovořit s těmi ministry, kteří mají nejhorší výsledky, a požádáte je, aby se interpelací zúčastnili. Ráda bych se proto zeptala, se kterými ministry jste hovořil a jak se k vaší žádosti postavili, zda existuje příslib zlepšení současné nedobré situace. Ráda bych věřila, že ano, přestože pohled do vládních lavic tomu moc nenavštěďuje. Možná právě proto mi dovolu, abych vyjádřila své přesvědčení, že opakované interpelace moje a mých kolegů nejsou dostatečným řešením a že bude nezbytné věnovat tomuto problému samotný bod jednání, během kterého bude dost prostoru na vyjasnění ústavních práv a povinností členů vlády a parlamentu. Jeho zařazení navrhu v úterý, a pokud vím, má tento krok podporu také dalších kolegů. Někteří členové vlády touto Sněmovnou pohrdají a tato Sněmovna si to nesmí nechat líbit.

To jen pro vaši informaci, pane premiére. V každém případě předem děkuji za písemnou odpověď. (Předsedající upozorňuje na čas.) A jenom dodávám, že loni pan premiér křtil zebra a letos pokládá při interpelacích základní kámen hasičské zbrojnice. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Snad to pan premiér vztáhne i na sebe, tu kritiku do řad členů vlády.

Druhou interpelaci přednese pan poslanec Stanislav Mackovík, který bude interpelovat pana premiéra ve věci vojenského významu průjezdu americké kolony Českou republikou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Mackovík: Dobrý den, pane předsedající, pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Chtěl bych se obrátit na nepřítomného premiéra s těmito dotazy.

Na oficiálních stránkách americké armády v Evropě je uvedeno, že armáda Spojených států v Evropě hraje klíčovou roli při prosazování zájmů USA. Proto se ptám, jaké jsou zájmy Armády České republiky ve vazbě na cvičení Saber Strike, které bude probíhat v Pobaltí a s nímž je spojen přesun americké armády přes naše území.

Co je cílem průjezdu 500 vojáků a 225 kusů vojenské techniky, když na jedno vozidlo vychází něco málo jak v průměru dva vojáci, tedy v mnoha případech nekompletní posádka? Proč tato technika není přesouvána po železnici nebo letecky, kdy by se dal cvičit i další druh vojsk, tedy dopravní letectvo? A proč se na základě přesunu po silnici stává příčinou dopravních omezení, která jsou pak problémem pro naše občany?

Dále se chci zeptat, jestli je ve vozidlech americké armády vezena ostrá munice a zda premiér ví, v jakém množství a jaký druh munice je vezen, a proč se Severoatlantická aliance věnuje víceméně cvičení v pobaltských státech a u ruských hranic a o to méně se věnuje problematice uprchlické krize a s tím spojených humanitárních problémů. A samozřejmě, proč se méně věnuje válce proti terorismu.

A ještě, kolik hodin v nastávajícím cvičení společně s naší armádou se vojáci americké armády budou věnovat proklamovanému společnému výcviku ve střelbě, v lezecké přípravě a jízdě ve vozidlech? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Bude mu odpovězeno písemně. Třetí interpelaci přednese pan poslanec Radim Holeček, který pana premiéra bude interpelovat ve věci příspěvku pro propuštěné zaměstnance OKD. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane premiére. No nemám já smůlu? Když už mám štěstí na los a rodinnou podporu na galerii, tak vy tu zase nejste.

Interpeluji vás ve věci sociálního příspěvku pro propuštěné zaměstnance OKD ve výši osm tisíc korun po dobu tří let. Rozumím vašim pohnutkám, že za každou cenu chcete ututlat svou chybu při prodeji OKD panu Bakalovi a následném vytunelování společnosti, za které teď stát bude nesystémově doplácet. Chci se vás zeptat, jestli by stát postupoval stejně, kdyby se v insolvenci ocitly třeba Severočeské doly, které leží v regionu, který tu zastupuji já. Já si to nemyslím.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Čtvrtou interpelaci přednese pan poslanec Karel Fiedler, který bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci interpelací poslanců. Interpelujte, pane poslanče, o interpelacích.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Pokud se občané dívají, je to opravdu tristní pohled do tohoto sálu, kde přítomnost poslanců je malá. Ale je to z toho důvodu, že tady není pan premiér a na interpelacích na ostatní ministry to nevypadá jinak, stejně jako na zasedání vlády. Dnes tady máme přítomného jednoho pana ministra, který musí být přítomen, aby mohla zasedat Sněmovna. A častokrát je na schůzích Sněmovny přítomen i – já tomu říkám ministr pro přítomnost, pan Herman, který zastupuje vždy nepřítomnou vládu. Takže jestliže bylo řečeno, že pan premiér vyvodí nějaké závěry z toho, jak vypadají interpelace, tak dnes jsme měli jasnou možnost vidět, jak se ty závěry vyvodily, jak to vypadá, že na dopoledních písemných interpelacích byla řešena pouze jedna. Zbytek interpelací byl zrušen, Sněmovna nezasedala.

Pokud se vám nelíbí, občané, že Sněmovna pracuje tak, jak pracuje, tak je to věcí vlády, která sice neřídí Sněmovnu, ale významným způsobem ji ovlivňuje. Když se podívám na seznam dnes přihlášených poslanců k interpelacím, tak naprosto překvapivě tam nejsou poslanci sociální demokracie. Tak jak jsem si dělal jednu statistiku, jednou jich dokonce bylo přihlášeno 70 % z těch, kteří interpelují vlastního ministra, tak dneska tu nejsou, protože tu není pan ministr. Takže ta slova kolegy Stanjury z dnešního dopoledne, že se ptají svého pana premiéra, jak to dělá dobře, a on jim na to odpovídá, jak dobře to tady vykonává, tak to nebyla až taková sranda, to byla bohužel velmi krutá realita.

Očekávám, že premiér přijme opravdu opatření k tomu – a měli bychom se jako Sněmovna vážně zabývat tím, jak vypadají interpelace v Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci a po zasedání mu rád navrhuji řešení z pozice řídícího schůze. Věděl bych, jak se proti tomu vzbouřit.

Pátou interpelaci přednese paní poslankyně Alena Nohavová, která pana premiéra bude interpelovat ve věci vystoupení člena vlády na sudetoněmeckém shromáždění. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vzhledem k tomu, že nebyl přijat nový bod jednání navržený Vojtěchem Filipem, který od vás požadoval informaci v otázce vystoupení člena vaší vlády, ministra kultury pana Hermana, na sudetoněmeckém krajanském shromáždění s oficiálním vládním posvěcením, táži se vás na toto prostřednictvím interpelací. Bohužel dnes nejste přítomen, tak alespoň interpelaci načtu.

Alexandr Mitrofanov v Právu komentoval tuto situaci takto – cituji: "Sobotka na rozdíl od některých českých politiků toto vystoupení podpořil. Politicky k němu

kleštil cestu." Je to pravda, pane premiére? Na rozdíl od pana prezidenta, který se od přímé podpory distancoval, vaše distancování jsme zatím nezaznamenala. Dočkám se ho? Anebo mám chápat spolu s ostatními spoluobčany váš názor zveřejněný v této věci jako znak faktu, že slova prezidenta Beneše o očekávaných snahách některých sil o přepisování dějin již nejsou pro předsedu vlády relevantní? Nebo vám snad stačilo stanovisko, že mezi přední protagonisty takovýchto snah o přepisování dějin druhé světové války, jehož jsme dnes a denně svědky ve stále větší míře, již nestojí sudetoněmecký svaz jen proto, že drobně upravil své stanovy? Musím ale upozornit, že vypuštění majetkových požadavků bylo soudem označeno za neplatné.

Dále mám zdání, že se zásadně mění zahraniční orientace českého státu ve prospěch extrémně nacionálních až téměř neofašistických tendencí patrných v Rakousku a Německu. (Upozornění na čas.) Nebo se snad mýlím? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni, které bude odpovězeno písemně.

Šestou interpelací přednese pan poslanec Jan Zahradník, který bude pana premiéra interpelovat ve věci letecké záchranné služby v Jihočeském kraji. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Já se na pana premiéra Sobotku, který není přítomen, obracím s interpelací ve věci letecké záchranné služby v Jihočeském kraji. V roce 2015 bylo na letišti v Českých Budějovicích otevřeno stanoviště Zdravotnické záchranné služby Jihočeského kraje, jehož hlavní součástí je heliport pro vrtulníky letecké záchranné služby a zázemí pro tyto stroje a jejich posádky. Přistávací plocha i další zázemí jsou dimenzovány pro vrtulníky do tří a půl tuny, které většinou ve světě normálně leteckou záchrannou službu zajišťují. Vláda ČR ale rozhodla, že Jihočeský kraj je vyjmut z výběrového řízení na leteckou záchrannou službu v ČR, a rozhodla, že leteckou záchrannou službu v jižních Čechách budou zajišťovat armádní vrtulníky. Ty ale mají hmotnost šest a půl tuny a na heliportu budějovického letiště nemohou přistávat. Řešeno je to tak, že by tyto vrtulníky měly přistávat na armádním letišti v Bechyni.

A nyní tedy otázky na pana premiéra. Proč vláda takto nesystémově rozhodla a pro zajištění letecké záchranné služby v Jižních Čechách určila armádní vrtulníky? Byly přitom brány v úvahu i argumenty, že tím je vlastně zmařena investice 50 milionů korun z prostředků Jihočeského kraje? Co podle pana premiéra, táži se, má Jihočeský kraj dělat s tím heliportem a jeho zázemím, když tam letecká záchranná služba v této podobě nemůže fungovat? A poslední otázka: Nebude možné představitele kraje obvinít z toho, že nejednali jako řádní hospodáři, když zmíněných 50 milionů korun investovali? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, kterému bude písemně odpovězeno.

Paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová bude interpelovat v sedmé interpelaci pana premiéra ve věci postoje vlády k neřešení sociálních dopadů útlumu těžby hnědého uhlí v Ústeckém kraji. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Vážený pane premiére, interpeluji vás ve věci rozhodnutí vlády o zajištění podpory pouze pro propuštěné zaměstnance ostravských dolů a zrušení finančních kompenzací pro horníky v Ústeckém kraji, respektive pro zaměstnance Dolu ČSA, po vládním usnesení z října roku 2015. Rozhodnutí vlády o podpoře horníků propuštěných ze společnosti OKD patřící soukromému vlastníkovi je ryze na ní. V Ústeckém kraji ovšem vláda rozhodla o ukončení těžby u prosperujících firem, které proti své vůli musely začít propouštět. Šlo o společnosti, které se o své zaměstnance dokázaly postarat. Neposkytnutí finanční podpory právě propuštěným zaměstnancům společnosti Severní energetické i dalším navazujícím dodavatelům je navíc zcela odlišné od slibů, které ministři dali horníkům při svých návštěvách přímo v jejich těžebních společnostech, kde je pravidelně uklidňovali, že dělají maximum pro to, aby ztrátu zaměstnání pocítili co nejméně. S tímto vládním rozhodnutím také zásadně nesouhlasí vedení Ústeckého kraje, ale i Hospodářská a sociální rada Ústeckého kraje a Sdružení odborových organizací. Považují toto rozhodnutí nejen za neseriózní, ale také za útok na Ústecký kraj.

Vážený pane premiére, jak vysvětlíte svůj postoj v této závažné situaci? A jak opravdu chcete otázku propouštění horníků řešit, když jste sám sliboval veškerou možnou pomoc? Zatím se jen obrácíte zády.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Přistoupíme k osmé interpelaci. Paní poslankyně Miroslava Němcová bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci zákona o střetu zájmů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěla v této interpelaci zeptat předsedy vlády ČR na to, jaké jsou skutečné priority této vlády. Ovšem vezmu-li v potaz, že prioritou samotného pana premiéra nejsou dnešní interpelace ani dnešní jednání Poslanecké sněmovny, ale poklep na základní kámen nějaké hasičské zbrojnice, tak vlastně si můžu odpovědět na ty priority, jaké vláda má, sama. Přesto se pokusím dotaz formulovat.

Kdysi předseda vlády a s ním celá koalice oznámili, že jednou z hlavních priorit české vlády je přijetí zákona o střetu zájmů. Tento zákon byl předložen do Poslanecké sněmovny před rokem. Před půl rokem bylo zahájeno první čtení. Před dvěma měsíci shromáždili jak v garančním výboru ústavněprávním, tak výbor mandátový, imunitní a další pozměňovací návrhy, a jsou k dispozici, tedy zákon mohl být dál projednáván ve druhém čtení. Od té doby, přestože premiér vlády se silně zaklínal, že to je klíčový zákon, ve kterém udělá přítrž tedy tomu střetu zájmů, který panuje přímo v jeho vládě, tak se neděje nic. Každý týden tady předřazujeme různé body vlády, ale tenhle bod vláda nepředřazuje tak, aby mohl být projednán.

Mé otázky znějí: Pane premiére, je stále tento zákon prioritou vlády? Proč, je-li tedy prioritou vlády, proč se nezasadíte o jeho přesné zařazení, tak aby mohl být projednán? Za třetí, podpoříte, jak jste slíbili, návrhy pana poslance Pliška, které vložil k tomuto návrhu zákona? A za čtvrté, podpoříte návrhy pana poslance Chvojky, za kterým stála velká část vedení sociální demokracie, s tím, že neoblomně tento zákon v rámci – tedy tento návrh v rámci střetu zájmů podpoří? Děkuji vám za odpověď na tyto otázky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Devátou interpelaci přednese paní poslankyně Jana Hnyková, která bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci odměňování nelékařského personálu v nemocnicích. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vám všem ostatním přeji krásné odpoledne. Vážený pane premiére, jak probíhá médii, měly by platy ve zdravotnictví vzrůst od 1. ledna 2017 o 10 %. Na tom se shodla vaše koalice na jednání se zástupci krajů, lékařské komory a lékařských a zdravotnických odborů. Doufám, že k tomu přijmete ve vládě usnesení a vaše jednání s panem ministrem Babišem budou úspěšná v platbách za státní pojištěnce a k navýšení opravdu dojde.

Já mám obavy z jiné věci. Velké problémy v odměňování ve zdravotnictví, je roztržitost v odměňování. Některá zdravotnická zařízení jsou odměňována podle platů a některá podle mzdy, podle toho, jestli jsou státní, nebo krajská, či soukromá, a zde dochází k velikým rozdílům v řádu tisíce korun a já to považuji za diskriminující. Přece za stejnou práci by měla zaměstnanci náležet také stejná odměna. Kdy sjednotíte, pane premiére, odměňování zaměstnanců lůžkových zařízení pod jeden systém, a to já pokládám za nejdůležitější, podle tabulek? Co v tom jako předseda vlády děláte se svými ministry a kdy odstraníte tuto diskriminaci mezi zaměstnanci? Nevěřím, že nějaké připravované memorandum, které chce vláda uzavřít s hejtmany, zajistí srovnání odměňování ve zdravotnictví. Memorand ve zdravotnictví byla přijata řada a žádné se nesplnilo.

Děkuji vám za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za tuto naléhavou interpelaci.

Desátou interpelaci přednese pan poslanec Stanislav Grospič, který bude interpelovat pana premiéra ve věci Sudetoněmeckého krajanského sdružení. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vážený nepřítomný pane premiére, dovoluji, abych se na vás obrátil s naléhavou otázkou, jak mám vnímat a jak mají vnímat voliči a občané České republiky vaše slova, která jste učinil pro deník Právo 21. května tohoto roku, kdy jste doslovně řekl, že sudetské Němce potřebujeme jako spojence v této nejisté rizikové

situaci v Evropě. Chtěl bych vám z tohoto pohledu připomenout, že česko-německé vztahy jsou upraveny v současné době platnou deklarací, která nahradila smlouvou mezi Československou socialistickou republikou a Spolkovou republikou Německo, která byla uzavřena v sedmdesátých letech. V této souvislosti bych vám chtěl také připomenout neúměrné množství (nesrozumitelné) obětí, které právě přinesli sudetští Němci tím, že vytvořili a zapříčinili rozpad první Československé republiky v předvečer druhé světové války. V tento moment si myslím, že poselství pravdy, které je neoddiskutovatelné, je velice pofidérní a vládní představitel na úrovni předsedy vlády by se neměl snižovat k tomu, že přistoupí na diskusi s krajanským spolkem, který má za cíl revizi poválečného uspořádání, Jaltských dohod vítězných mocností druhé světové války, a které primárně útočí svými požadavky i na česko-německé vztahy právě v této podobě a snaží se dosáhnout revanše a revize přehodnocení výsledků druhé světové války.

V této souvislosti také vyjadřuji obavu, že vaše slova mohla potenciálně vzbudit nároky, které budou později promítány do požadavků i skutečných reálných restitučních nároků a vypořádání se právě s odsunutými Němci (Čas!), kteří byli učiněni (?) na základě poválečných dohod.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Další interpelaci přednese pan poslanec Tomio Okamura, který bude interpelovat pana premiéra ve věci sudetoněmeckého landsmanšaftu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, jel pan ministr Herman na sjezd sudetoněmeckého landsmanšaftu s pověřením české vlády nebo po dohodě s vámi? V tuto chvíli se začíná spekulovat o tom, že v Německu se hovoří o potenciální variantě dohody mezi sudetskými Němci a českou vládou, která by schválila v uvozovkách partnerské vyrovnání, ve kterém sice sudetští Němci nedostanou zpátky své nemovité majetky a pozemky, ale podle již existujícího modelu českých církevních restitucí by mohli uplatnit finanční nárok na kompenzaci, a to z titulu deklarace o konečném vyrovnání, o kterém pan Posselt hovořil už před třemi lety. Finanční vyrovnání by sudetští Němci od české vlády prý dostali za to, že by ze strany sudetských Němců zatlačili na Angelu Merkelovou, aby couvla z povinných kvót na migranty. Vy osobně už jste v této souvislosti uvedl, resp. jste uvedl, že sudetské Němce prý potřebuje Česká republika jako spojence kvůli rizikům v Evropě. A s tímto zdůvodněním by byl prý vzájemný obchod mezi vaší vládou a sudetskými Němci obhájený před českou veřejností.

Pane premiére, rád bych se vás zeptal – připravujete se sudetskými Němci takový obchod? Připravujete se sudetskými Němci nějaký podobný obchod? Připravujete se sudetskými Němci nějakou novou dohodu? Děkuji předem za konkrétní odpovědi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, snad dostane konkrétní odpověď.

Další interpelující bude paní poslankyně Jana Fischerová, která pana premiéra bude interpelovat ve věci neúčasti ministrů na interpelacích. Velmi aktuální interpelace. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedající, děkuji vám tímto za slovo. Ano, je to aktuální interpelace, protože nejsem první a nebudu ani poslední během dnešních interpelací, čili jdu přímo k dotazu.

Vážený pane předsedo vlády, dnes jsem tu měla studentku, která se mě vyptávala, jakou hodnotu mají interpelace ve Sněmovně. A já jsem jí musela odpovědět: kdyby fungovaly, jak mají, tak by jistě měly svoji hodnotu, protože to je jediná možnost, kdy můžeme zejména jako opozice se zeptat na věci pana premiéra a dalších ministrů, není-li nám umožněno během programu jednání Sněmovny zařadit do programu svůj dotaz, konkrétní dotaz, který dostáváme od svých občanů. Poslouchala jsem také před týdnem paní Miroslavu Němcovou, která se pana premiéra, čili vás, ptala, jak bude zajištěna náprava při těchto interpelacích a konkrétní účast ministryň a ministrů. Pan premiér, neboli vy, pane premiére, jste slíbil, že se zasadíte o to, aby účast byla lepší. Dnes ráno byly písemné interpelace. Bylo zde deset interpelací a byl přítomný jenom jediný pan ministr. To jsou moje konkrétní zkušenosti po týdnu.

A já se vás ptám – zdravím vás do republiky, kde se pohybuje, kdy klepete na ten základní kámen. Mě to mrzí, fakt mě to mrzí, že tady nejste, protože bych byla ráda, kdybychom si z očí do očí mohli říci a odpovídat na svoje dotazy. Ptám se vás tedy, jaká náprava bude, jaká je vaše priorita, a když jednou vykonávám nějakou povinnost a dopředu je známo, že čtvrtky jsou pro interpelace, tak každý z členů vlády toto musí vzít jako svoji prioritu. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni, bude jí odpovězeno písemně.

Paní poslankyně Jana Hnyková bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci řešení sociálních dávek a programy pro děti od 15 let. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedo vlády, k mé interpelaci mě vedl včerejší článek – cituji: Po základce rovnou pro dávky, trend, který začíná děsit politiky. V tomto článku je uvedeno, že tento problém se vyskytuje v Ústeckém kraji. Ale já se s tímto problémem setkávám i ve svém Libereckém kraji. Účastnila jsem se před časem jednání ve školách v Tanvaldu, které vyvolaly toto jednání a upozorňovaly na tento velký problém, kdy rodiče doporučují dětem, aby po ukončení školní docházky šly na úřad práce, nebo po měsíci v učebním oboru opouštějí tuto školu a pobírají dávky. S tím je spojené poflakování těchto dětí, brzké těhotenství, zvýšená kriminalita a zvýšené riziko drogových závislostí. Chápu, že pokud se někdo ocitne v tíživé situaci, že se mu musí pomoci, ale tady nám vyrůstá další generace dětí, které budou mít jen základní vzdělání, mnohdy ani neukončené, ale pro budoucnost a pracovní trh tato generace je naprosto neuplatnitelná.

Chci se vás zeptat, jaká opatření připravujete v této oblasti. Běží tu řada projektů financovaná z Evropské unie, pracuje tu agentura, neziskové organizace s těmito komunitami a výsledky jsou minimální. Ba naopak, stoupá více problémů v této oblasti. Rozhodl jste, že budete přijímat uprchlíky do naší země. Tato vláda si nedokáže poradit s vážnými problémy v naší zemi, tak nevím, jak zvládnete začlenit tyto lidi do naší společnosti. Já vám děkuji za velmi podrobnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Kéž se tak stane. Čtrnáctou interpelaci pan poslanec Mackovík stahuje, takže se dostáváme k patnácté interpelaci. Pan poslanec Tomio Okamura bude interpelovat pana premiéra ve věci svobody slova. Prosím, pane poslanče, svobodně se vyjádřete.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, advokátka Klára Samková je vyšetřovaná advokátní komorou za její veřejné vystoupení v Poslanecké sněmovně, kde upozornila na nebezpečí islámu a srovnala ho s nacismem a komunismem. Disciplinární řízení v rámci advokátní komory může skončit až vyloučením dr. Samkové, což by znamenalo zákaz další advokátní praxe.

Pane premiére, tuto a další kauzy vnímám jako další pokus veřejně a exemplárně trestat ty, kdo mají jiný než oficiální názor. Celá vláda se nedávno předháněla v tom, že je solidární s HateFree, kdy se tento byznysový koncept stal obětí inscenované provokace, která měla poškodit a dehonestovat kritiky islámu. Nestojí vám a vládě za zamyšlení, postavit se veřejně za svobodu slova, a to i těch, s kterými nesouhlasíte? Ukázkou občanské odvahy není kejhání v bezpečí mainstreamového stáda, ale schopnost postavit se i za nepřijemnou pravdou nebo se zastat nepopulárního člověka.

Mám pro vás výzvu. Najděte vy a vaše vláda a zastáňte se lidí pronásledovaných za jiné názory. Ne kvůli nim, ale kvůli vám. Jinak čas vaší vlády bude v historii označený za nástup nové totality. Žádám vás o názor na výše uvedené.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. Šestnáctou interpelaci má přednést pan poslanec Karel Fiedler, kterého ale nevidím, tudíž jeho interpelace propadá, a dostáváme se k 17. interpelaci. Paní poslankyně Věra Kovářová bude interpelovat pana premiéra ve věci vládního koordinátora pro digitální agendu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, vláda nedávno rozhodla o zřízení pozice vládního koordinátora pro digitální agendu. Na jednu stranu toto rozhodnutí považuji za dobré, protože například v oblasti eGovernmentu se mnoha úspěchy nemůžeme pochlubit a pan Prouza se, pokud vím, právě eGovernmentu chce intenzivně věnovat. Na druhou stranu si říkám, jestli zřízení této pozice nepřichází později, než by bylo žádoucí, a zda tato snaha nevypovídá především o tom, že vláda tuto oblast doposud opomíjela. Možná mé smíšené dojmy překoná to, co nový vládní koordinátor bude reálně vykonávat.

Vážený pane premiére je možné v tuto chvíli sdělit, jakým tématům se pan Prouza bude věnovat, s jakým termínem plnění a jakými prioritami? Jaká je jeho odpovědnost, jaký vztah k ostatním členům vlády, který z členů vlády bude odpovědný za jeho kroky a jejich plnění, respektive neplnění. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Osmnáctou interpelací přednese paní poslankyně Miroslava Němcová, která bude interpelovat pana premiéra ve věci účasti ministrů na interpelacích. Spíše neúčasti ministrů v interpelacích.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Skoro by se zdálo, že to je zbytečné opakovat, ale někdy asi platí, že opakování je matka moudrosti, tak přesto se pokusím dotknout ještě znovu toho tématu, které jsem otevřela dnes dopoledne na našem jednání.

Na minulých ústních interpelacích jsem se ptala pana předsedy vlády, jak zajistí, aby interpelace měly normální parlamentní dimenzi, aby interpelovaní ministři sem chodili a aby ti, kteří se omlouvali, měli skutečně závažný důvod. Řekla jsem, že tyto závažné důvody jsme racionálně schopni akceptovat. Víme, že musí ministři jezdit na důležitá zahraniční jednání. Víme, že mohou mít osobní vážné důvody nebo zdravotní důvody, a rozhodně bychom takovouto omluvu nezpochybovali. Pan předseda vlády na to přitakal, zdálo se, že si v té věci rozumíme, a já jsem také doufala, že si rozumíme v tom, že zatímco on tehdy, předseda vlády, tady seděl, tak jeho první místopředseda vlády rozdával na volební kampani koblihy. Domnívala jsem se, že pan předseda vlády pochopí, že takhle to nemá fungovat, a že tedy přiměje pana ministra financí k nějaké zodpovědnosti. A ukázal se pravý opak. Týden se sešel s týdnem, a přestože mi pana předseda vlády sliboval, jak tu nápravu zjedná, tak se ukázalo, že si vzal vzor z pana prvního místopředsedy vlády a odjel dělat kampaň také. Takže zatímco minulý týden tady předseda vlády byl a kampaň dělal pouze jeho první místopředseda, týden nato dělají kampaň oba a dávají tak přednost těmto věcem před povinnostmi v Poslanecké sněmovně. Je to truchlivý pohled na to, jak se zhostují své povinnosti. Ale vždycky platí to, že ryba smrdí od hlavy, a v tomto případě pan předseda vlády bude mít to, co sám zasel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni a prosím, aby si ještě místo u pultíku podržela, protože navazuje 19. interpelací ve věci Ministerstva práce a sociálních věcí na genderovou politiku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Chtěla bych se zeptat váženého pana předsedy vlády, co říká nápadům své paní ministryně Marksové Tominové. Myslím, že tato paní ministryně se vyznačuje nadměrnou kreativitou, asi největší, pokud jde o členy vlády. A asi k těm jejím zatím nejšilenějším z mého pohledu nápadům patří to, že mají firmy vytvářet antistresové prostředí, a pokud se jim stane, že některý jejich pracovník bude mít na pracovišti stres, tak za to budou ty firmy nějak trestány. Asi to

ještě nemá legislativní podobu, ale jako nápad to opravdu překonává zatím všechno, co jsme mohli očekávat, že sem přijde.

Nicméně jiný takový nápad, který už hmatatelnou podobu má, je to, že paní ministryně se rozhodla rozdat svým spřáteleným neziskovým organizacím, ve kterých se také dříve hodně pohybovala, 400 milionů korun na takzvanou genderovou politiku, která se má týkat vyrovnávání platů mezi ženami a muži v podnikatelské sféře. Nic proti tomu, za každou práci mají být odměňováni lidé tak, aby mezi nimi nevznikl rozdíl, jestli je mužem, nebo ženou. Ale 400 milionů korun věnovat neziskovkám na to, aby tuto věc nějak řešily, nějak napravovaly, to se mi zdá opravdu jako z Marsu.

Proto se chci zeptat pana předsedy vlády, kdy o tom vláda rozhodla, jaké stanovila podmínky pro výběr těch neziskovek, které se tímto budou zabývat, kdy máme znát jejich výsledek, jak to posoudí, které firmy si počínají dobře, které si nepočínají dobře. Prostě jaká kritéria tyto neziskové organizace přijmou, aby těch 400 milionů korun bylo utraceno tak, aby skutečně přinesly nějaký výsledek.

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni za její interpelaci. Dostáváme se k předposlední interpelaci. I tady bude interpelovat pan poslanec Tomio Okamura, který pana premiéra bude interpelovat ve věci referenda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, mají podle vás občané právo rozhodovat o své zemi? Ano, či ne? Pokud ano, řekněte, proč jim mermomocí blokuje možnost rozhodovat v referendu o všech otázkách, jak je v demokracii obvyklé a jak si také občané přejí. Nebo si myslíte, že vy jste moudřejší než 10 milionů občanů, kteří vás, vaši vládu i stranu dobře živí? Ve skutečné demokracii nemohou platit žádná omezení pro lidové hlasování. Už z toho principu, že jednak země patří lidu, nikoli stranickým elitám, jednak proto, že pokud má někdo pocit, že občané nejsou dost kvalifikovaní, tak je zcela zřejmé, že žádnou kvalifikaci nemá ani Sněmovna, která by se v tom případě přece skládala pouze opět z nekvalifikovaných zástupců těch – v uvozovkách – nekvalifikovaných občanů.

A jen připomenu, že zákon o referendu, který naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD již předložilo, a vy jste nám ho, vaše vláda, Sobotkova, Babišova a Bělobrádkova vláda, našemu hnutí SPD, zamítli – tento náš návrh umožňoval hlasovat o všech otázkách v referendu a také, aby referendum bylo pro parlament závazné. Naopak váš vládní návrh, který tady už celkem dlouho leží ve Sněmovně, a evidentně není nějaká silná vůle ho projednat, tak zásadní otázky omezuje a referendum není ani závazné pro parlament. Takže takové plivnutí do tváře občanům.

A prosím vás, abyste opravdu odpověděl zcela konkrétně na všechny tři moje otázky, jelikož pokaždé když se vás tady na něco ptám, tak je to způsobem já o voze a vy o koze. Takže nikdy na moje otázky neumíte odpovědět, vyhýbáte se odpovědím nebo mluvíte pokaždé o něčem úplně jiném, jelikož odpovědi na moje otázky prostě neznáte nebo jsou vám nepohodlné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Kéž se to tentokrát nestane.

Dvacátou první interpelaci přednese paní poslankyně Miroslava Němcová a pan premiér bude interpelován ve věci tabákové lobby. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Musím říci, že mě k této interpelaci přimělo vystupování představitelů vládní koalice ve veřejším televizním vysílání České televize, ČT 24, v Událostech, komentářích. Seděli tam zástupci všech tří stran, které tvoří vládní koalici, a předháněli se v tom, kdo označí kterého za toho, že je více zaplacený tabákovou lobby v souvislosti s tím, jak byl včera přijímán protikuřácký zákon.

Mně se zdálo neuvěřitelné to, co se odehrálo na obrazovce. A jestliže tam takto silná tvrzení a takto silná osočení zaznívala ze všech tří stran vůči sobě, tak se musím předsedy vlády zeptat, co říká na to, že jeho ministr zdravotnictví je označován nikoliv jako ministr zdravotnictví, ale ministr tabákové lobby, jak řekl zástupce v hnutí ANO v tomto pořadu. To jsou tak vážná podezření, že k tomu by přece předseda vlády měl zaujmout jednoznačné stanovisko. Mé dotazy tedy znějí, co říká vůbec stavu uvnitř vládní koalice po veřejším projednávání protikuřáckého zákona. Za prvé.

Za druhé, co říká na osočení, že ministr Němeček je jinými slovy placen tabákovou lobby. Není ministrem zdravotnictví, ale je ministrem tabákové lobby. A jak hodlá vysvětlit svým koaličním partnerům, že tomu tak není, a tato podezření vyvrátit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji. To byla poslední písemná interpelace na pana nepřítomného premiéra.

A pokud Sněmovna nebude mít námitku, přejdeme k ústním interpelacím na členy vlády dle vylosovaného pořadí. První interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude interpelovat nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci platby daní. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, o platbě kartou, kdy by se platily daně, se mluví už dlouho. Nedávno se toto téma znovu vynořilo v souvislosti s dalším legislativním balíčkem chystaným Ministerstvem financí. Podle mých informací se ale platba kartou má, pokud vůbec, týkat jen určitého výseku plateb, které podléhají daňovému řádu.

Pane ministře, můžete situaci prosím vyjasnit? Mohou občané očekávat, že bude existovat možnost platby daní prostřednictvím platební karty, či nikoliv? Pokud ano, tak kdy. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Přejdeme k druhé interpelaci. Pan poslanec Radim Holeček bude interpelovat taktéž pana ministra financí Andreje Babiše ve věci ztracených dokumentů k Čapímu hnízdu.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane ministře, tím, jak jste pořád nepřítomný, tak my už jsme vlastně vytvořili takový dopisovací seriál. Možná to jednou můžeme vydat knižně k vašemu Čapímu hnízdu. Vy jste mi teď odpověděl, že v době podání žádosti o dotaci, to jest ke dni 29. 2. 2008, nebyla již společnost farma Čapí hnízdo, a. s., dříve ZZN Pelhřimov, a. s., součástí koncernu Agrofert, a proto nebyla uvedena v konsolidované účetní závěrce společnosti Agrofert, a. s. za rok 2008. Ale auditorský tým v souvislosti s valnými hromadami společnosti farma Čapí hnízdo, a. s., konanými za období 2008 až 2010 žádal kopie plných mocí pro zástupce akcionářů k účasti na valných hromadách společnosti. Auditovaná osoba uvádí, že listiny přítomných a plné moci se jí nepodařilo dohledat. Server Neovlivní dále citoval i jinou zajímavou pasáž z auditorské zprávy, a to: "Nedoložení výše uvedených dokumentů a neposkytnutí vysvětlení objasňující účast na uvedených valných hromadách je stále další indicií, která zvyšuje riziko, že farma Čapí hnízdo, a. s. byla jednou hospodářskou entitou se společností Agrofert Holding."

Nepřipadá vám to celé podezřelé? Mně ano.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Třetí interpelaci přednese paní poslankyně Jana Hnyková, která bude interpelovat paní ministryni práce a sociálních věcí ve věci sociálních dávek pro děti, které ukončily školu. Prosim, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: V úvodu bych řekla kolegovi Holečkovi prostřednictvím vás pane předsedo, že kdybychom založili časopis, mohly by písemné interpelace, odpovědi v tom být a občané by se spoustu věcí dozvěděli.

Já interpeluji paní ministryni ve stejné věci, jako jsem interpelovala pana předsedu vlády, a týká se to včerejšího článku, který už jsem citovala, Po základce rovnou pro dávky. Trend, který začíná děsit politiky. Jak jsem již uvedla, tento problém se netýká jen Ústeckého kraje, ale setkávám se s tímto problémem i ve svém Libereckém kraji.

Vy jste uvedla v tomto článku, že navrhujete protáhnout školu. To znamená, že o tomto problému víte. Nelze přece jen přesunout tento problém na jiný rezort, ale je nutno k tomuto přistupovat komplexně. Co s tím hodláte dělat? Vyplácení dávek jdou z vašeho ministerstva a i v době ekonomického růstu neklesají. Jakou koncepci v této oblasti máte připravenou? Jak se daří začleňovat tyto děti? Vždyť si připravujeme v budoucnu další problémy. Vy jste sama navštívila lokalitu Tanvaldska. Víte, jaké tam máme problémy. A musím vám znovu zopakovat, že s tímto fenoménem je spojena zvýšená kriminalita, zvýšené riziko drogové závislosti, brzká těhotenství a možu jmenovat další úskalí.

I vám musím sdělit, že je tu řada projektů financovaná z EU. Pracuje tu agentura Neziskové organizace, ale jak už jsem řekla v předešlé své interpelaci, výsledky jsou minimální, ba naopak problémů více a více. Je nutné tuto problematiku řešit okamžitě, a ne si vše přehazovat jako horký brambor.

Děkuji vám za odpověď a pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Čtvrtou interpelaci má přednést pan poslanec Ladislav Okleštěk..., který by měl interpelovat svého ministra životního prostředí. A, je tady. Bude interpelovat svého ministra životního prostředí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji, pane předsedající. Omlouvám se vašim prostřednictvím panu kolegu Bendlovi, že jsem nestíhal, ale já jsem měl fyziologickou přestávku. Takže mám dotaz na pana ministra.

Vážený pane ministře, v poslední době se velmi často stává, že ministři se účastní různých mezivládních delegací apod. Já jsem zaznamenal, že jste měl prodloužený víkend v Izraeli, a nikde jsem nezachytil výstup z vašeho jednání. Mě by zajímalo, jak skutečně návštěva probíhala. Co jste tam projednávali. Protože mně to přijde, že dneska kdo necestuje, tak není ministr. A v současné době se mi zdá, že bychom se měli i více věnovat práci právě ve Sněmovně, pokud jsou to pouze cesty, které jsou cesty pro cesty. Takže bych chtěl od vás slyšet, jestli jste... zahraniční návštěvy, máme nějaký výstup, a potom se budu ptát dál.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pane ministře, jak bylo v Izraeli?

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za dotaz. Pane předsedající, vážený pane poslanče... (Pobavení, smích v sále.) To je přátelská interpelace na svého ministra. Aspoň vidíte, že to u nás není jednoduché.

Tak především nebyl to prodloužený víkend, resp. takový prodloužený víkend, kolega Němeček tam byl se mnou, může potvrdit, že to byl víkend skutečně zkrácený. Letěli jsme tam v sobotu večer a vraceli jsme se v neděli v noci. V pondělí brzy ráno, asi ve dvě hodiny ráno jsme přistáli na letišti a ráno byla už vláda. Takže bylo to velmi hektické. Ale myslím si, že velmi intenzivní, protože ten jeden den, který jsme tam strávili jednáním – neděli, což je v Izraeli pracovní den. Těšil jsem se, že tam mají v neděli volno, ale nemají. Mají právě pracovní den. Tak jsme se mimo jiné samozřejmě potkali jak s izraelským prezidentem, tak s předsedou sněmovny. Ale především jsme se potkali se svými rezortními kolegy, což bylo hlavním předmětem jednání, aby jednání bylo relativně krátké, tak bylo myslím velmi zajímavé, protože Izrael je světový lídr v oblasti šetření managementu vody. Má vody velmi málo a umí s ní fantasticky hospodařit. Máme se od něj určitě co učit. Obávám se, že to období, kdy budeme nuceni některé i technologie využívat, se velmi rychle blíží.

Takže my jsme tam se dohodli i na konkrétní podobě výměny expertů. Izraelští experti přijedou do České republiky a budeme diskutovat tři témata. Jedno téma bude využívání vody, tedy jak té vody surové, tak potom i vody odpadní, protože oni mají nesmírně zajímavé technologie i na využívání odpadních vod, respektive na recyklaci odpadních vod. A otevřeli jsme dvě další témata, kde naopak Izrael má zase velký zájem spolupracovat s námi, a to je v oblasti likvidace odpadů, protože Izrael velkou část svých odpadů kupodivu skládkuje, a má tedy zájem i o české zkušenosti s postupným odklonem od skládkování. A v neposlední řadě Izrael kupodivu řeší

velmi podobné problémy, jako řeší Česká republika v těch svých průmyslových oblastech, a to je kvalita ovzduší. Oni mají také velmi průmyslové regiony, jako je například přístav Haifa, které jsou velmi zatíženy toxickými látkami, prachovými mikročásticemi. My vlastně podobný problém řešíme například na Ostravsku, byť samozřejmě v trochu jiném rozměru. Takže i tady jsme se dohodli, že bude velký prostor pro setkání a jednání expertů a případné společné projekty. Ale pro Českou republiku teď je velmi zajímavá oblast právě spolupráce v oblasti vody, ať už využívání tedy té srážkové vody, tak samozřejmě i v oblasti odpadní nebo splaškové vody. A já si myslím, že za ten den jsme toho udělali hodně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane ministře, to bylo vyčerpávající tak, že už pan poslanec nechce doplňující otázku. Děkuji.

Přejdeme k další interpelaci. Pan poslanec Ivan Adamec bude interpelovat nepřítomného pana ministra Jana Mládku ve věci statusu tržní ekonomiky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře, vážený zbytku vlády, já bych se tady chtěl zastavit nad problémem, který tady otevíral náš předseda klubu Zbyněk Stanjura při schvalování programu, a to je přiznání statusu tržní ekonomiky pro Čínu, Čínskou lidovou republiku. Já tedy musím říct, že když jsem slyšel tento pojem poprvé, tak jsem to považoval za velmi špatný vtíp, protože pokud si vzpomenete, co se stalo po otevření českých trhů, tak hned při tom otevření de facto ten asijský trh včetně toho čínského nás začal v některých oborech velmi válcovat a nestačily ani daňové obrany na toto válcování. Protože říkat, že Čína by měla mít status tržní ekonomiky, je řekl bych odvážné tvrzení, protože v Číně sice je kapitalismus, ale státní kapitalismus řízený státem, dotovaný státem, probíhá tam intervence ve prospěch čínské měny, tak jak se jim to hodí. A navíc Čína, pokud jsem měl zkušenost ji poznat osobně, také jsem tam byl na zahraniční cestě, je to asi osm nebo devět let zpátky, tak Čína víceméně nerespektuje licenční ujednání, okopíruje, co chce, prodává to pod svými značkami, za jiné peníze. Nakonec i v oboru, kterému já se věnuji jako koníčku, je to stejné, protože čínské výrobky válcují prostě výrobky z České republiky. Je škoda, že jsme to nezařadili jako nový bod.

Já si myslím, že i to, co tady říkal pan ministr v tom úvodu, že se tím budou zabývat, je sice dobrá odpověď, nicméně já bych byl velmi rád, abych byl ujištěn, a vy všichni a i veřejnost, že k tomu přiznání statusu prostě nedojde. Je to velký problém. Já chápu, čínská ekonomika se nedá přehlédnout, je to obrovská ekonomika, je dneska moderní mluvit o Číně. (Předsedající: Čas.) A tak bych byl rád, abyste nám popsal, jak to vidíte do budoucna, a sdělil nám, zda jste opravdu tak silní v kramflecích, abyste toto přiznání statusu v zásadě nepodpořili. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Šestou interpelaci přednese pan poslanec Petr Bendl, který bude interpelovat přítomného pana ministra

zemědělství Mariana Jurečku ve věci fondu nepostižitelných rizik. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Musím využít situace, když je konečně mezi námi pan ministr zemědělství. Já jsem se chtěl zeptat – správný název by byl asi nepostižitelných rizik, nevím, jak se tam dostalo nepostižitelných. Ale v zásadě je to jinými slovy totéž.

V loňském roce postihlo Českou republiku a řadu zemědělců extrémní sucho a od té doby přes sliby Ministerstva zemědělství, že dojde k nějaké finanční výpomoci v téhle oblasti, protože to je situace, ze které si zemědělci sami pomoci nemohou, je slibováno, že dojde k nějakému posouzení věci a případně výplatě podpor. Protože se tak do dnešního dne nestalo, tak by mě zajímalo, jak se věci mají, kdy se tak stane. Pokud vím, ještě neexistují ani řádné formuláře pro to, aby byly shromažďovány jednotlivé podklady, a čas utíká. Tak jestli jim opravdu chcete pomoci, takže snad ne v roce 2017 nebo 2018, ale už teď jsme více jak rok po události. Je otázka, do jaké míry ještě to bude pomoc někomu, kdo ještě bude vůbec existovat. Prosím o odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, já bych rád vyjasnil terminologii. U nás v resortu za ty dva roky mluvíme a jednáme o fondu těžko pojižitelných rizik. Takže to je první na úvod. O žádném jiném názvu ani o jiném principu jsme nikdy jindy nehovořili. Ten fond má pojišťovat rizika, která jsou obtížně pojižitelná komerčními subjekty, to znamená především problematiku sucha a dešťových srážek v období sklizně. Pojišťovny dneska například vám nepojistí ani obilí ani většinu jiných komodit v okamžiku, kdy dojdou zralosti, a zkušenosti z minulých let jsou takové, že v období sklizně začne na týden dva pršet a v ten okamžik obilí máme porostlé a úroda je znehodnocena a nikdo vám toto riziko z pojištění nepojišťuje. Princip fondu má fungovat tak, že dílem do tohoto fondu vloží peníze stát, dílem vloží zemědělci podle toho, zdali se jedná o trvalý travní porost, ornou půdu či nějaké jiné speciální plodiny, a měli jsme tady nachystané různé sazby tak, aby pro zemědělce to byla přijatelná sazba, aby do tohoto fondu se odhodlala vstoupit většina zemědělců, protože pokud tam nevstoupí většina, tak ten princip řekněme i určité solidarity nebude fungovat. Nicméně loňský rok ukazuje, že i když mnoho zemědělců říkalo "mě se nikdy taková záležitost nebude týkat, protože já jsem v dobré oblasti, mně tady nehrozí tato rizika", tak loňský rok ukázal, že sucho hrozí naprosto všude, a máme období, kdy dešťové srážky v období sklizně taky ukázaly v minulosti, že se to může dotknout různých výrobních oblastí v České republice.

My jsme na tom fondu velice intenzivně začali pracovat v loňském roce. Já jsem byl opakovaně ujišťován tehdejšími řediteli PGRLF, který měl tuto problematiku na

starost, panem ředitelem Karbanem, že v prvním čtvrtletí tohoto roku budeme moci tento fond spustit a zahájit. Nicméně po personální výměně na PGRLF a poté, co tam nastoupilo nové vedení, které se na tu problematiku opravdu podívalo řádně a komplexně, mně bylo vysvětleno, že máme zde dva základní problémy, a to je notifikace u Evropské komise, která v tu dobu ještě probíhala, a potom především kvalitní legislativní rámec pro tento fond v legislativě České republiky. Notifikaci jsme ukončili, nicméně z našeho pohledu tam to vyjádření Komise zanechalo určité formální administrativní nedostatky, proto jsme požádali, aby tu notifikaci upřesnili a doplnili. Takže na to jejich vyjádření čekáme a připravujeme také legislativní rámec, protože fond, který jednak shromažďuje peníze od privátních subjektů, od státu, potom má nějaký mechanismus na rozdělování těchto peněz, tak tato záležitost už musí mít legislativní oporu. Takže připravujeme zákon o těžko pojistitelných rizicích.

Musím říct, že reálně vidím tu činnost, která nás čeká, ať už komunikace s Evropskou komisí, příprava legislativy, její schválení, minimálně ještě na příštích dvanáct měsíců. Takže ta očekávání, která jsme měli, že bychom udělali ještě letos tento fond, se bohužel nenaplní. Já jsem to zemědělcům říkal a omlouval jsem se jim za to.

Pokud tady padlo a bylo kritizováno loňské sucho, že nebylo ještě vyplaceno, tak bych chtěl říct, že to není tak úplně pravda. Evropská komise loni schválila záchranný balíček pro zemědělce a jeho kompenzace za dopady ruských sankcí, ale také za právě loňské sucho. Bylo to 304 milionů korun, které nám Evropská komise vyčlenila z evropského rozpočtu. My jako Česká republika jsme k tomu mohli přidat ještě sto procent. Takže celkově zhruba 605 milionů korun bylo letos do konce dubna vyplaceno českým zemědělcům, především chovatelům a producentům mléka a vepřového masa.

Samozřejmě pracujeme na kompenzaci za sucho ještě i pro jiné komodity, především pro pěstitele ovoce a zeleniny, ale i plodin, které byly určeny ke krmným účelům. Tady jsme v procesu příjmů žádostí na tento dotační titul a peníze by měly být v průběhu měsíců srpna a září zemědělcům vyplaceny. Někdo může říkat ano, je to až po roce. Je potřeba si uvědomit, že do konce roku jsme sbírali data od zemědělců přes jejich zemědělské svazy a na konci března do tří měsíců byl nachystán materiál na vládu včetně diskuse o alokaci, která bude vyplacena. Dnes je rozhodnuto o minimálně 600 milionech, které budou vyplaceny na základě přijatých žádostí. Takže je potřeba si uvědomit, že byť to sucho bylo červenec, srpen, museli jsme počkat na konečné sklizně a konečný stav škod, které to sucho napáchalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Doplnující otázka pana poslance Bendla. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane ministře, teď v závěru svého příspěvku jste říkal, že 605 milionů bude vyplaceno, na začátku jste říkal, že bylo vyplaceno. Tak bych prosil, abyste to nějak upřesnil, jestli jde o přeček, nebo jestli jsem špatně slyšel. Beru vás tedy za slovo, byť opravdu si myslím, že věta, že

v současné době shromažďujete žádosti, to znamená, v květnu 2016 shromažďujete žádosti o události, která se stala v létě 2015, je opravdu trochu pozdě, to uznajte. Zemědělci nevěděli, co po nich vlastně budete chtít. Možná že i tam někde bude problém, že to není na straně zemědělců, ale spíš na straně Ministerstva zemědělství, že nebylo schopno říci, které informace vlastně jsou. A je otázka, do jaké míry je teď ještě zemědělci dají všechny dohromady. Ale беру vás za slovo, že do konce září bude celá záležitost sprovedena ze světa a budou ty věci vyřešeny a uhrazeny. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, o doplňující odpověď.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já s dovolením ještě jednou vysvětlím, možná jste nedával pozor nebo jste špatně slyšel. Já jsem mluvil o jedné částce, která je kompenzací, o které rozhodla Evropská komise vloni v říjnu. Bylo to zhruba 304 milionů korun. My jsme k této částce přidali zhruba ještě jednou tolik, takže je to něco přes 605 milionů korun, které už byly do konce tohoto roku měsíce dubna (?) vyplaceny a jsou na účtech zemědělců. To je řekněme balík dílem Evropa a národní rozpočet.

Potom je částka dalších 600 milionů korun, které schválila vláda, a tyto prostředky teď administrujeme, na ně přijímáme tyto žádosti s tím, že je potřeba si uvědomit, že sklizeň cukrové řepy, například i jedné z komodit, na kterou se tato kompenzace vztahuje, a její zpracování probíhala do konce ledna tohoto roku, že my jsme v průběhu podzimu až do té doby, než se sklídily všechny komodity, shromažďovali od svazů podklady... (Poslanec Bendl se baví v lavici ODS se svými kolegy.)

Pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, prosím, s dovolením dávejte pozor, protože vy potom nevíte a ptáte se na věci, které tady většina posluchačů normálně pochopí v Poslanecké sněmovně. Děkuji. (Výkřiky zprava: Prostřednictvím předsedajícího!) Ano, prostřednictvím pana předsedajícího, samozřejmě, jinak bych si to ani nedovolil.

A na tyto uzavřené monitoringy škod vláda do dvou měsíců schválila metodiku, podmínky a alokaci. Zemědělci od února znají přesně, na webových stránkách Ministerstva zemědělství tyto podmínky byly vyvěšeny a teď probíhá ostrý příjem žádostí, aby zemědělci podali ty žádosti, budou probíhat škodní komise a budou vyplaceny peníze, pokud zemědělci splní parametry toho programu, tak jak je notifikován u Evropské komise.

Takže se snažíme postupovat maximálně rychle, ale je potřeba si uvědomit, že v průběhu celého podzimu se sklízely ty komodity, a dokud zemědělské svazy nesečetly škody, tak jsme těžko mohli říkat, kolik po vládě budeme chtít peněz a jak ten program rozeběhneme. Děkuju.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď.

Sedmou interpelaci přednese pan poslanec Simeon Karamazov, který bude taktéž pana ministra zemědělství Mariana Jurečku interpelovat ve věci registru smluv. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane ministře, minulý měsíc jsem se vás tázal na možnost vynětí z registru smluv těch subjektů, jejichž postavení je fakticky stejné jako postavení národního podniku Budvar, Budějovický Budvar. Na mysli jsem měl přitom státní podniky a obchodní společnosti vlastněné státem nebo územně samosprávnými celky. Ve své písemné odpovědi jste zcela správně přirovnal Budějovický Budvar k běžným obchodním společnostem vlastněným soukromými osobami. Účelem existence všech těchto subjektů je dosahování zisku a jediný rozdíl mezi nimi je ten, že zatímco Budějovický Budvar vlastní stát, vlastníkem obchodních společností jsou nejčastěji soukromé osoby. Proto i plně souhlasím s vaším závěrem, že národní podnik je nutné z registru smluv vyjmout, jinak zcela zbytečně ohrozíme jeho konkurenceschopnost.

Rád bych však, pane ministře, abyste svoji odpověď ještě blíže konkretizoval. Pokud jste přirovnal Budějovický Budvar k běžným obchodním společnostem vlastněným soukromými osobami, neplatí tím spíše vaše závěry i na obchodní společnosti vlastněné státem? Vždyť zde už skutečně není ale naprosto žádného rozdílu než toho, kdo takovou obchodní společnost vlastní. Ptám se vás proto, pane ministře, zda budete ve třetím čtení zákona o registru smluv podporovat ty pozměňovací návrhy, které budou znamenat vynětí obchodních společností vlastněných státem nebo územně samosprávnými celky. Vzhledem k vaší předchozí odpovědi by jiná než kladná odpověď na moji otázku byla velmi nelogická. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Musím na vaši interpelaci říci, že jsem se teď touto novelou se svými kolegy snažil napravit akutní situaci, která se týká především Budvaru, v rámci svého resortu jako podniku, který jsme identifikovali, že by z registru smluv měl největší problém. V rámci našeho resortu máme i jiné podniky, například státní podniky jako podniky povodí a Lesy ČR, kde po diskusi s managementem bylo vyhodnoceno, že registr smluv a celý tento proces neohrozí fungování těchto podniků, nesníží a nezhorší konkurenční postavení. Takže nelze standardně říci, že na každý typ státního podniku nebo podniku s majetkovou účastí státu dopadne registr smluv tak jako například na Budvar.

Musím říct, že v podání mého návrhu zde nebyla také studie Deloitte, kterou zadávalo, pokud se nepletu, Ministerstvo vnitra, a samozřejmě také mnoho jiných subjektů, ať už v rámci resortních organizací, či případně jiných subjektů, jako jsou vysoké školy, neznalo ještě přesně a neumělo si vyložit úplně aplikační praxi toho zákona včetně všech jeho dopadů.

Pokud jde o projednávání tohoto zákona ve třetím čtení, očekávám, aby se k jednotlivým pozměňovacím návrhům, které se týkají i jiných státních podniků, vyjádřili mí resortní kolegové, aby řekli, nakolik mají udělanou analýzu, že tento zákon o registru smluv může ohrozit České dráhy, ČD Cargo, Čepro a jiné podniky, ať už se stoprocentní, či většinovou majetkovou účastí státu. Jejich stanovisko bude pro mě důležité v tom, jakým způsobem se já budu rozhodovat.

Včera bylo jednání ústavněprávního výboru, kde byly v rámci druhého čtení projednány a jsou načteny návrhy, které víceméně jsou schopny řešit i tyto podniky, o kterých se tady bavíme, to znamená podniky s většinovou majetkovou účastí státu. Takže dveře pro to řešení jsou zde otevřeny, ale musí se vyjádřit resortní kolegové. Já jsem neměl kapacitu a ani nemám dělat si analýzu, jaký dopad může mít tento zákon například na již zmiňované České dráhy. To musí přijít a říct ministr dopravy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec nemá doplňující otázku.

Osmou interpelaci přednese paní poslankyně Dana Váhalová, která bude interpelovat ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci Úmluvy Rady Evropy o praní, vyhl. a zadr. a konf. výnosů z t. č.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, páni ministři, chtěla bych se, pane ministře, zeptat na aktuální stav ratifikace Úmluvy Rady Evropy o praní, vyhledávání, zadržování a konfiskaci výnosů z trestné činnosti a o financování terorismu. Tato úmluva se přizpůsobuje novým podmínkám a formám praní špinavých peněz a zároveň odráží skutečnost, že terorismus může být financován nejenom prostřednictvím ilegálních aktivit, ale i prostřednictvím legálních činností, jako jsou charitativní sbírky či legitimní obchodní činnost.

Moje otázka tedy je, kdy tento materiál bude odeslán do mezipřipomínkového řízení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, tedy alespoň ti, kteří tu jsou. Kdyby jenom ratifikace. Ta úmluva ještě není Českou republikou ani podepsána, ačkoliv byla otevřena k podpisu 16. května 2005. Proč se s tím otálelo tak dlouho, když jsme v tuto chvíli předposlední země, s námi už toho černého Petra drží jenom Irsko, to byste se musela zeptat někde jinde. My jsme tam bohužel zdědili v tomto směru deficit větší, takže zatím, pokud jde o tuto úmluvu, tak jsme dokončili překlad do českého jazyka, a jakmile dořešíme teď ty další prioritní, mám tam nějaké další interpelace, zdá se, že dnes budu mít trochu prověrku v tomto směru, tak se dostaneme i k téhle. Zatím počítáme, že bychom ji měli předložit vládě k vyslovení souhlasu s podpisem do konce letošního roku.

Abych také řekl něco pozitivního, tak ovšem legislativní reakce, která odpovídá těm závazkům, tak víte, že aktuálně ve druhém čtení zde v parlamentu je příslušný zákon, úprava našeho trestního práva, a ještě jedna úprava týkající se terorismu by sem měla v blízké době přijít. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Doplnující otázka paní poslankyně, prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji, pane ministře. Já skutečně tady mám poznámku, že se jedná o smlouvu prezidentskou, která byla otevřena k podpisu již v květnu 2007 ve Varšavě a že tento materiál by měl být v mezipřipomínkovém řízení do konce roku 2016. Já jenom doufám, že tomu tak skutečně bude. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Devátou interpelací přednese paní poslankyně Jana Pastuchová, která bude interpelovat paní ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou ve věci pěstounské péče na přechodnou dobu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji. Vážená paní nepřítomná ministryně, nedávno mě oslovila maminka osvojitelka devatenáctiměsíční holčičky, která se díky mezeře v našich zákonech dostala do tíživé finanční situace. Došlo k tomu, že pěstounka na přechodnou dobu, která se před touto osvojitelkou o holčičku starala, měla nastaveno čerpání rodičovského příspěvku v nejkratší možné délce. Pěstounka tedy téměř vyčerpala všechny prostředky z balíčku rodičovského příspěvku, konkrétně 218 500 korun, který souvisí s danou holčičkou. Osvojitelce tak zbylo k čerpání pouhých 1 500 korun, což pokud by chtěla být s holčičkou doma do jejích tří let, představuje částku 125 korun na den. Víme všichni, z toho se vyžít nedá.

Ráda bych se vás tedy zeptala, jak je možné, že stále dochází k takovým případům, ačkoliv jsem byla na různých místech i ze strany MPSV v minulosti ujišťována, že takové jednání pěstounů na přechodnou dobu již možné není. Existuje nějaké zákonné řešení, jak této mamince pomoci? Podotýkám, že byla v kontaktu s úřadem práce i s MPSV a kromě rady, ať dá výpověď v zaměstnání a bere dávky v nezaměstnanosti, což považuji za absurdní, se žádného konstruktivního řešení nedočkala. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Bude jí odpovězeno písemně.

Přikročíme k další interpelaci. Paní poslankyně Jana Fischerová bude interpelovat nepřítomného pana ministra financí Andreje Babiše ve věci budovy Finančního úřadu v Havlíčkově Brodě. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Opět děkuji za slovo, pane předsedající. Přiznám se, že jsem bývalá starostka Havlíčkova Brodu, a samozřejmě jsem s tím městem

srostlá a obrací se na mě lidé ve svých záležitostech, radostech, ale i starostech. A jedna z těch velkých starostí je právě současná budova finančního úřadu, což je vlastně majetek Ministerstva financí, potažmo Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových.

Nepřítomný pane ministře, už jsme spolu o této věci mluvili, už jsem si vyměnila korespondenci s paní generální ředitelkou Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Odpověď byla, že tato budova, která, podotýkám, je v naprosto již nevyhovujícím stavu, protože panely, tzv. boletické panely, z fasády opadávají a jsou tam ochranné sítě, a lidi zajímá, co s touto budovou bude. Písemná odpověď paní generální ředitelky, která už je k dnešnímu stará tak asi půl roku, byla, že se to všechno bude řešit ve druhé polovině roku 2016, nejspíš to bude nabídnuto k prodeji. Druhé pololetí roku 2016 se blíží, a proto zde řeknu panu ministrovi: Mě by velice zajímalo, co bylo v této věci dále uděláno, co je plánováno. A budu velmi ráda kontaktní osobou, abych mohla toto dále přenášet dál do Havlíčkova Brodu. Důležité je i v současné době, aby ta stavba byla zajištěna, protože i sousedé, kteří bydlí v těsné blízkosti, se obraceli na tamější radnici i na mě, aby to bylo vše stavebně dobře opatřeno a nedošlo tam k nějakému úrazu.

Takže děkuji vám za písemnou odpověď a velmi ráda předám informaci o tom, jak se to bude dál řešit přímo v daném místě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Přejdeme k jedenácté interpelaci. Pan poslanec Ludvík Hovorka bude interpelovat pana ministra Svatopluka Němečka ve věci nelikvidace obchodních společností Nemocnice Na Homolce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, na kontrolním výboru Poslanecké sněmovny vystoupil vámi ustanovený ředitel Nemocnice Na Homolce pan MUDr. Ivan Oliva a seznámil nás s plánem likvidace dceřiných společností nemocnice Na Homolce. Připomínám, že to je nestandardní nemocnice v rámci České republiky, která má již dlouhodobě zřízeny dvě obchodní společnosti – Holte, s.r.o., Holte a.s. Tyto společnosti dále zřizují další společnosti Homolka Premium Care a Homolka, Mateřská škola, a.s.

Já bych se chtěl zeptat, z jakých důvodů byla zastavena likvidace společnosti, tzn. nebude dodržen harmonogram, který pan ředitel představil. Vstup do likvidace byl 14. 12. minulého roku. Ke dni 11. 5. se to zastavuje s odůvodněním, že si nemocnice nevyžádala formální souhlas vlády. Je mi to velmi divné, mohla požádat přece o souhlas a ta likvidace mohla běžet dál.

Další věc je budoucnost vnukovských společností Nemocnice Na Homolce, protože pan ředitel oznámil, že Homolka Premium Care bude prodána. Já bych se chtěl zeptat proč. Je to společnost, která je zisková, ovšem z tohoto zisku, který byl třeba ve výši 7 milionů korun při obratu asi 28 milionů korun, např. v roce 2013 byly vyplaceny na odměny členům orgánu 3 miliony 753 tisíc. Já bych se chtěl zeptat, jestli je to standardní a jestli takto postupují i jiné nemocnice, které chtějí poskytovat

nějakou nadstandardní péči (upozornění na čas), a proč Homolka nemá školku jako jiné nemocnice, proč to musí být obchodní společnost a proč má vyprodáno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím pana ministra o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, Nemocnice Na Homolce obdržela od Ministerstva zdravotnictví pokyn k provedení kroků směřujících bezprostředně k likvidaci dceřiných společností Holte Medical, a. s. a Holte, s. r. o. již v červnu roku 2014. Po provedení personálních změn na postu ředitele i náměstků této nemocnice byl koncem roku 2014 připraven soubor konkrétních kroků k odstranění zjištěných problémů. Jejich významnou součástí byl i plán nutných kroků k tomu, aby dceřiné společnosti Nemocnice Na Homolce byly připraveny ke vstupu do likvidace.

Vzhledem k tomu, že obě dceřiné společnosti nemocnice zajišťovaly řadu klíčových činností, bylo nutné před zahájením procesu likvidace tyto činnosti nejprve převzít do Nemocnice Na Homolce, což byl obrovsky náročný a i časově náročný úkol, a já jsem velmi rád, že vedení nemocnice se tyto kroky daří a že naplňují ten záměr, který jsme jim samozřejmě dali, byť se objevují některé nové překážky. Situace je ještě složitější, než vypadala před zahájením tohoto procesu. Nicméně v současné době společnost Holte, s. r. o. již veškerou svoji činnost ukončila. V podstatě tam zbývá nějaká prázdná skořápka, mohu-li to takto nazvat, kde je třeba dokončit tuto likvidaci.

Nicméně nezbytným krokem před vstupem do likvidace je dle zákona č. 219/2000 Sb. získání souhlasu vlády České republiky k tomuto kroku. Protože bohužel právním oddělením nemocnice byl tento krok opomenut, tak jsme se domluvili s vedením nemocnice, že chceme, aby ten proces nebyl nikým zpochybněn a že se tento krok napraví tak, že likvidace bude spuštěna až poté, tedy formálně, co vláda vysloví souhlas. Materiál s žádostí byl již vládě zaslán a bezprostředně po udělení souhlasu bude rozhodnuto o vstupu do likvidace a bude jmenován likvidátor společnosti, který následně provede samotnou likvidaci. Předpokládám, že vlastní likvidace této společnosti by měla být zahájena do konce června letošního roku.

Co se týče činnosti nemocnice Holte Medical, a. s., jsou průběžně převáděny do Nemocnice Na Homolce tak, jak se daří jednotlivé komodity soutěžit na základě zákona o veřejných zakázkách. Jakmile budou tyto činnosti v maximální možné míře převedeny do nemocnice, bude zahájen i zde proces likvidace. I v tomto případě však bude nutné nejprve získat souhlas vlády. Já předpokládám, že proces likvidace bude zahájen do konce roku.

Co se týče likvidace těch vnukovských společností, o kterých jste hovořil, tak podle čerstvých informací, které teď mám od vedení nemocnice, týká se to tedy společností Homolka Premium Care, a. s., a Holte, Mateřská škola, a. s., bude zajištěna likvidace v procesu likvidace společnosti Holte, s. r. o., která je jejím stoprocentním vlastním. A předpokládám, že likvidace těchto společností bude společně s tou společností Holte, s. r. o., zahájena do konce letošního roku.

Tedy nejsem schopen na místě komentovat, jaké odměny měly orgány v roce 2013, nicméně musím říct, že to, co tady bylo uvedeno, mě nepřekvapuje, protože těch nestandardních kroků v činnosti tam bylo mnoho. To je ten důvod, proč byl vydán příkaz, aby ty činnosti byly převedeny do standardního režimu příspěvkové organizace. A já věřím, že v tomto režimu obdobně bude fungovat i školka pro zaměstnance nemocnice. Nemyslím si, že by to měla být akciová společnost. Pokud to bude nemocnice zajišťovat svými silami, tak podle mě také standardně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za odpověď. Já prostě jenom nechápu, že třeba pan ředitel si nepohlídal takovou věc, jako že měl mít předchozí souhlas vlády, resp. že ho na to Ministerstvo zdravotnictví, příslušný náměstek neupozornil. To je jedna věc.

Ta druhá věc je, to, že jsme byli seznámeni s faktem, že ty vnukovské společnosti mají být prodány. Že zjistili, že nejčistším způsobem prodeje těchto obchodních společností nebo likvidace těch obchodních společností má být jejich prodej. A protože je to záležitost, která de facto přes tu dceřinou společnost je vlastně, je to v majetku Nemocnice na Homolce, tak to nepovažují za dobré řešení vzhledem k tomu, že jsou příklady, kdy v různých nemocnicích jsou některé společnosti, které mají určitou část, a to ziskovou část těchto nemocnic, a prostě odcházejí tudy peníze, které mohou být použity pro nemocnici, pro léčbu nemocných. Takže mně to nepřipadá jako rozumné řešení, žádám o více informací k těmto vnukovským společnostem a i k tomu zadlužení mateřské školky, které je zřejmé z dokladů, které mám k dispozici.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, o doplňující odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, dovoluji, abych doplnil svou odpověď. První k té administrativní chybě.

Ano, stala se chyba, skutečně, my jsme to s panem ředitelem řešili a variantou bylo, a byly na to i různé právní rozbor, že snad i ten souhlas nemusel být získán, či musel. Přiznám se, že jsem poradil panu řediteli, abychom postupovali cestou právní jistoty, protože pan ředitel má v Nemocnici Na Homolce velmi obtížnou situaci. A vzhledem k tomu, co tam musel napravovat a komu asi neudělal radost, že překazil některé asi zajímavé obchodní příležitosti, tak podle mě musí být velmi opatrný, aby nakonec ta celá situace se neobrátila proti němu a aby nedopadl třeba jako pan primátor Svoboda v Praze, že nakonec by byl stávající ředitel, který tam dělá pořádek, ten, který bude potahován za nějaké formální pochybení. Proto jsme rozhodli z hlediska jistoty a nějaké právní čistoty ten omyl přiznat a postupovat s nějakým zpožděním dopředu. Myslím si, že chybu může udělat každý, zvláště když vezmeme situaci, jaké věci tam musí pan ředitel řešit. Přesoutěžit vlastně celý sortiment pro

nemocnici, řešit spousty právních problémů. Za sebe musím říct, že mám pochopení pro to, že v téhle situaci se prostě chyba stane. Nedošlo k žádné finanční nebo ekonomické škodě. Došlo k nějakému drobnému zpoždění, ale myslím, že to stojí za jistotu, že postupujeme dobře.

Co se týče způsobu likvidace těch vnukovských společností, zase musím říct, že podle mě zodpovědnost je teď na řediteli nemocnice. On ponese veškerou právní zodpovědnost a já jsem přesvědčen, že bude postupovat velmi opatrně s péčí dobrého hospodáře. Že před každým krokem, který udělá, si nechá udělat příslušné právní a ekonomické analýzy a audity, že tento krok je v pořádku, zvláště s ohledem na to, že by to mohlo být použito proti němu. (Upozornění na čas.) A že zvolí cestu, která je nejvýhodnější pro nemocnici, ať je to likvidace, nebo prodej. Jsem přesvědčen, že bude postupovat s péčí řádného hospodáře. A my samozřejmě na to budeme dohlížet. Ale pan ředitel má moji důvěru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho obsáhlou odpověď.

Dvanáctou interpelací přednese pan poslanec Vojtěch Adam. Bude interpelovat přítomného ministra dopravy Dana Ťoka ve věci problematiky jízdy kamionů.

Poslanec Vojtěch Adam: Naštěstí přítomného pana ministra Ťoka. Děkuji za slovo, pane předsedající.

Vážený pane ministře, chtěl bych vám položit naprosto jednoduchou otázku. Proč nevyvineme zákonodárnou iniciativu, která by řešila zákaz předjíždění kamionů do levého pruhu na dálnici, kde jsou pouze dva pruhy?

My, co trávíme mnoho času na D1, víme, o čem mluvíme. Nechci paušalizovat a házet všechny řidiče kamionů do jednoho pytle. Ale to, co se na dálnici děje teď, přesahuje jakoukoli míru únosnosti. To, co je publikováno a náhodou zachyceno, je jen zlomeček skutečnosti. Na nepohodu při řízení auta na dálnici úplně stačí průjezd rekonstruovanými úseky. A musím říci a pochválit ministerstvo, že se na nich skutečně velmi intenzivně pracuje. Když se k tomu přidá naprostá bezohlednost řidičů kamionů, je stres pro řidiče naprosto dokonalý. Neustálé a nepřetržité vybočování do levého, tedy rychlého pruhu za účelem předjetí jiného kamionu, který má jen nepatrně menší rychlost, a manévr trvá třeba i několik kilometrů, ohrožuje plynulost dopravy. A to ani nemluvíme o chování řidičů v kabině, kdy je při míjení kamionů zřetelně vidět, že se, slušně řečeno, řízení příliš nevěnují a není to jejich priorita.

Čili chtěl bych se zeptat, znovu zopakuji jednoduchou otázku, proč nevyvineme zákonodárnou iniciativu a kamiony nebo řidiče kamionů neumravníme.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. My, co jezdíme po D1, víme, o čem mluví. Prosím, pane ministře, o vaši odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený pane poslanče Adame prostřednictvím pana

předsedajícího, předjíždění nákladních vozidel na dálnicích může být v místech, kde je to nežádoucí, regulováno místní úpravou provozu na pozemních komunikacích. Tedy prostřednictvím zákazové dopravní značky. Porušení tohoto zákazu, tedy předjíždění vozidla v případech, kdy je to obecnou, místní nebo přechodnou úpravou provozu na pozemních komunikacích provedeno, je samostatnou skutkovou podstatou přestupku podle § 124c odst. 1 písm. f) bodu 7, za který se nyní ve správním řízení ukládá pokuta od 5 000 do 10 000 a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku. Do bodového systému se zapisuje sedm bodů.

V rámci připravené revize jsme tyto sankce ještě zpřísnilí a navrhujeme umožnit za tento přestupek projednat v blokovém řízení pokutu ve výši 5 000 korun. Recidivu tohoto přestupku navrhujeme řešit prostřednictvím bodového systému, kdy při opakovaném spáchání tohoto podle návrhu šestibodového přestupku dosáhne řidič 12 bodů a na rok pozbude způsobilost k řízení motorových vozidel.

K vašemu dotazu konkrétně. Mám za to, že plošný zákaz předjíždění nákladních vozidel na dálnicích by nevedl ke zvýšení bezpečnosti a ani plynulosti silničního provozu. Plošný zákaz by podle našeho názoru naopak vedl k tomu, že pravý jízdní pruh by byl ucpaný nákladními automobily, které by se posunovaly rychlostí nejpomalejšího z nich, jejich řidiči by byli nervózní a pouštěli by se do různých krkolomných manévřů, které by mohly být mnohem nebezpečnější než předjíždění na vhodném místě. Důsledkem takové situace by u dálnic, kde jsou v každém směru dva jízdní pruhy současně, bylo přesunutí všech ostatních vozidel do levého pruhu, což by i pro ně znamenalo vyloučení možnosti předjíždění. Plošný zákaz předjíždění by tak ve svém důsledku výrazně snížil plynulost provozu, což vždy vede k ohrožení jeho bezpečnosti.

Přestože vnímám, že předjíždění nákladních automobilů je velmi nebezpečný jev, nepovažuji jeho plošné zakázání za účelné řešení. Daleko vhodnější je dle mého názoru cílené umísťování zákazových dopravních značek, které umožní zohlednit podmínky v konkrétních místech jak z pohledu parametrů dané pozemní komunikace, tak i s ohledem na její vytíženost a další okolnosti. To znamená, myslím si, že by se mohly využít zákazové značky mnohem víc než v současné době, ale za sebe i za rezort, přestože jsem původně měl podobný názor jako vy, nedoporučuji, abychom udělali plošný zákaz na všech dálnicích, kde jsou dva pruhy, z důvodů, o kterých jsem mluvil. Děkuji.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane ministře. Táži se pana poslance. Ano, bude pokládat doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Adam: Já tedy bych přesunul pozornost k další interpelaci ne dneska, ne na ministra dopravy, ale na ministra vnitra, protože jezdím po dálnici už osmý rok do parlamentu nepřetržitě a té policie jsem tam skutečně moc neviděl. Zákazové značky jsou samozřejmě namístě, nicméně to musí také někdo kontrolovat a vyžadovat jejich dodržování. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Jenom krátce. Já bych tady měl potřebu se policie trochu zastat. Já si myslím, že oni svoji práci dělají, a na druhé straně my jsme projednávali možnost měření a sledování těchto přestupků kamionů například nově pomocí dronů a myslím si, že to je problematika, o které se budeme bavit, a ta by tomu mohla pomoci, aby to nebyla pevná hlídka, ale bylo by to zdokumentováno. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím další v pořadí a tou je paní poslankyně Adamová, aby přednesla svoji interpelaci na paní ministryni Marksovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, minulý měsíc jsem vás interpelovala ve věci příspěvku na dojíždění do zaměstnání. Zpochybňovala jsem zavedení další sociální dávky v době příznivé ekonomické situace a rekordně nízké míry nezaměstnanosti. Argumentovala jste tím, že i v situaci, kdy je přes 100 tis. volných pracovních míst, se nedaří tato místa obsadit nezaměstnanými, kterých je kolem 460 tis. Proto zavádíte novou sociální dávku, kterou chcete trh práce rozpohybovat, přičemž pro pilotní fázi projektu počítáte s podporou asi 7,5 tis. lidí. Víím, že pilotní projekt funguje od letošního dubna a na hodnocení je tedy, zdá se, trochu brzy, nicméně po více než měsíci fungování již máme k dispozici čísla, na kterých můžeme ilustrovat, jaký asi zájem bude i v budoucnu. V pěti krajích, kde pilotní projekt funguje, evidovaly úřady práce v dubnu celkem 97 900 dlouhodobě nezaměstnaných osob, z toho si v dubnu požádalo o příspěvek na dojíždění 27 osob a pouze jedna jediná tento příspěvek získala. Je to asi 0,03 % z těch, kteří by měli nárok si o tuto dávku požádat.

Tato čísla o rozpohybování trhu práce nesvědčí a také nenasvědčují tomu, že by měl být za rok splněn váš cíl, tedy podpořit 7,5 tis. lidí. Zástupci krajských poboček úřadů práce už však údajně dávají dohromady připomínky, v nichž žádají ministerstvo, aby pravidla poskytování této dávky zmírnilo, aby byl příspěvek přístupný širšímu okruhu osob.

Vážená paní ministryně, hodlá MPSV zmírnit pravidla nároku na příspěvek, aby na něj dosáhl širší okruh osob, například i ti, kteří nemají žádný příslib práce, anebo uznáte, že je tato nová dávka zbytečná a neefektivní a zrušíte ji bez náhrady? Patří mezi cíle vašeho ministerstva i snaha ušetřit prostředky ze státního rozpočtu? Myslím si, že v tomto případě by to bylo namístě. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní ministryně není přítomna, proto prosím dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Mackovík, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra obrany. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Mackovík: Vážená paní předsedající, vážení členové vlády, dámy a pánové. Pane ministře, dovoluji mi, abych vám položil několik otázek, které se týkají přejezdu kolony americké armády přes Českou republiku.

Za prvé, proč tato technika není přesouvána do Pobaltí po železnici nebo letecky, a stává se tak příčinou dopravních omezení, která souvisejí právě s přesunem této techniky.

Dále mě zajímá, jestli je ve vozidlech, která se přesouvají přes naše území, převážena ostrá munice, a pokud ano, tak zda máte povědomost, jaká ostrá munice se ve vozidlech nachází.

Další má otázka směřuje k tomu, jak bylo uvedeno v některých sdělovacích prostředcích, že američtí vojáci budou cvičit společně s vojáky naší armády, a to střelbu, lezeckou přípravu a jízdu v některých vozidlech, tak kolik jednotlivým druhům tohoto výcviku během těch několika málo dnů, kdy se mají pohybovat na našem území, bude věnováno hodin výcviku.

A samozřejmě kolik bude během přesunu techniky po našem území nasazeno policistů jak Policie ČR, jestli máte povědomost, tak samozřejmě i policistů Armády ČR.

A ještě by mě zajímalo, co je taktickým námětem cvičení Saber Strike, které proběhne v Pobaltí. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Děkuji za slovo, paní předsedající. To plánování, resp. celý průjezd je plánován už řadu měsíců. Byli jsme požádáni někdy v listopadu loňského roku, kdy jsme dostali ze strany Spojených států požadavek na zabezpečení tohoto přesunu. Pak o tom byla vedena jednání. První bylo 30. 11. loňského roku. Toho se zúčastnili také zástupci velvyslanectví Spojených států a rezortu obrany a Armády ČR, našeho zpravodajství a naší policie. Vytvořil se pracovní tým, jako je v podobných případech běžné, ke stanovení různých odpovědností za veškerou koordinaci, jakési společné operační centrum, které bylo na Ministerstvu obrany. Další jednání pak proběhlo ještě v prosinci před Vánocemi už za účasti příslušníků druhého jízdního pluku, tedy těch lidí, kterých se přesun přímo týká. Potom probíhala další pravidelná jednání a veškeré plánované aktivity byly konzultovány s příslušnými orgány státní správy, to znamená pohraniční policie, Policie ČR, resp. její dopravní části, Ředitelstvím silnic a dálnic apod., stejně tak jsme informovali s předstihem rámcově také veřejnost.

Jaký je přínos pro naši armádu takového přesunu? Je to v první řadě posílení nějakého elementárního partnerství armád obou států a nějakého kontaktu, včetně lidského atributu tohoto kontaktu, je to demonstrace interoperability společných vojenských činností, protože v řadě případů tam dochází k doplnění a k jakési vzájemné závislosti činností, dále výměna zkušeností pomoci již vámi zmíněného výcviku, a to se jedná o výcviky ve střelbě, v řízení bojových vozidel, ve společné

pozemní přípravě, společná práce na přesunu v kolonách je také samozřejmě součástí nějakého výcviku a je to v neposlední řadě také prověření schopnosti poskytnutí podpory hostitelským státem, tzv. host nation, podle standardů NATO.

Přínos pro americkou armádu, důvod toho přesunu. Jak bylo řečeno, je to přesun do Pobaltí na cvičení Saber Strike 2016, což je cvičení, které bylo dlouhodobě plánováno a které vychází vstříc požadavkům pobaltských států, které se cítí ohroženy neustálým narušováním vzdušného prostoru, velkou kumulací zbraní v oblasti Kaliningradu a podobně.

Nácvik přesunu alianční země přes území jiného aliančního státu je také jakýsi atribut, který je potřeba vyzkoušet. Pokud se někomu zdá, že těch přesunů je teď víc, tak se mu to asi nezdá. Odpovídá to realitě, odpovídá to zostřeně bezpečnostní situaci a ty přesuny jsou součástí nějakých schopností.

Co se týče železniční dopravy, to je právě součástí toho rychlého přesunu. Nácvik rychlého přesunu, který je potřeba cvičit tímhle způsobem, to znamená, po běžných silničních komunikacích s cílem zkrátit čas. Samozřejmě, pokud by se jednalo o čistě logistický přesun, jenom dostat materiál z bodu X do bodu Y, tak ta železnice se používá standardně a běžně, ale není to potom nácvik. Tohleto je nácvik něčeho, co by mělo proběhnout rychle, organizovaně a bez velkých technických problémů. Souvisí to s tím, co jsem už naznačil, to znamená, se zvýšenou výcvikovou aktivitou v Evropě jako takové. Tímto cvičením NATO reaguje na vývoj – teď myslím to cvičení Saber Strike – na bezpečnostní prostředí a prezentuje soudržnost a připravenost členských zemí ke kolektivní obraně.

Toť, abych nepřekročil nějak výrazně čas. Ve stručnosti mohu tu informaci doplnit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec bude pokládat doplňující otázku? (Ano.) Prosím máte slovo.

Poslanec Stanislav Mackovík: Ještě bych se vrátil k té případně vezené ostré munici, zda se nachází ve vozidlech, a potom proč, když to má být rychlý přesun, který trvá několik dnů, tak jaký to má taktický význam, že není použito dopravní letectvo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr obrany ČR Martin Stropnický: Přesun se týká především vozidel Hummer a vozidel Striker, dále kamionů, kontejnerů, také samohybných houfnic, a munice je v těch kontejnerech. Je zajištěna standardním způsobem za dodržování všech přísných norem. Takže v tom smyslu nehrozí žádné nebezpečí. Na tom celém participuje – to jsem ještě myslím v tom prvním bloku nezodpověděl – v součinnosti také vojenská policie samozřejmě a dopravní policie České republiky. A dovolím si říct, že po tom loňském poměrně velkém přesunu už s tím máme docela solidní

zkušenosti a myslím, že to nebude znamenat ani velké omezení pro občany, což se vždycky snažíme omezit na minimum. Proto je také celá ta kolona rozdělena do devíti proudů. Je to 500 osob, 225 vozidel, zhruba. A těch devět podkolon, řekněme, bude mít mezi sebou třicetiminutové rozestupy. Jsou tam také vytipovány zastávky na odpočívadlech, tak aby to co nejméně narušovalo plynulost dopravy.

Výcvik – ono se to dost dobře nedá zvládnout nějakým nonstop způsobem, to má nějaká svá pravidla, nějaká kritéria, nějaké technické nároky a tak dále. A samozřejmě tu bezpečnost, která stojí čas. Vždycky bezpečnost stojí nějaký čas. Takže optimální způsob, jak to využít, je to, že už po tom prvním noclehu, který proběhne v kasárnách na Ruzyni, tak potom druhý den dopoledne bude výcvik ve střelbách. Potom přesun bude pokračovat do Vyškova a Přáslavic a tam to následující minimálně dopoledne bude věnováno těm činnostem, včetně třeba výcviku na trenažerech, o kterých jsem se už zmínil.

Následující den potom bude pokračovat výcvik a teprve na jeho sklonku, tam jsou ty noclehy dva – (upozornění na čas) ano. A v pondělí, myslím, že je to 30., teď mě neberte úplně doslova, je to pondělí a to je den, kdy se ta kolona vydá přes Bohumín do Polska. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím dalšího v pořadí, tím je pan poslanec Nekl, aby načetl svoji interpelaci na pana ministra zemědělství. Prosím máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Děkuji za slovo. Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové. Dostal se mi do rukou dokument, který zpracovalo vaše Ministerstvo zemědělství. Je to tento dokument. (Ukazuje.) Je to stanovisko k projednávání povolení geneticky modifikované kukuřice pro zástupce České republiky v Evropském parlamentu. Stálý výbor pro rostliny, zvířata, potraviny a krmiva se neshodl na podpoře závěru Evropského úřadu pro bezpečné potraviny o tom, že využívání geneticky modifikované kukuřice nevyvolává žádné obavy ohledně bezpečnosti. Tento závěr převzala i Evropská komise. Evropský parlament předkládá návrh usnesení, ve kterém se domnívá, že návrh prováděcího rozhodnutí Komise přesahuje její pravomoci, a žádá o stažení tohoto návrhu. Jen pro informaci, postoj států na jednání stálého výboru dne 25. 4. byl tento: 10 zemí pro, včetně České republiky, 13 proti a 4 se zdržely.

Není prostor citovat celé stanovisko Ministerstva zemědělství, které je, zdá se, v rámci Evropské unie menšinové. Jen snad poslední větu ze stanoviska Ministerstva zemědělství, která zní – cituji: "Doporučujeme českým europoslancům hlasovat proti předloženému návrhu usnesení." To je proti stažení tohoto návrhu z jednání, doplňuji já.

Ptám se, pane ministře, co vedení Ministerstva zemědělství k podpoře návrhu Komise, když většina zemí s tím nesouhlasí, vedlo. Mezi nimi například Belgie, Slovensko, Polsko, Německo, Francie, Itálie, Maďarsko a další z důvodu obavy ohrožení zdravotní nezávadnosti potravin a krmiva. Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane poslanče, musím říct, že ČR a Ministerstvo zemědělství v této oblasti se snaží vždy držet odborných podkladů a všech vědeckých poznatků, které k dané problematice máme, a sice především se opíráme o Evropský úřad pro bezpečnost potravin, který k této problematice vždy vydává stanoviska. Takže pokud tento úřad vydá stanovisko, že v dané situaci s ohledem na možnosti poznání jsou tyto potraviny a produkty produkce GMO kukuřice nebo jiných plodin bezpečné, pak my zaujímáme toto stanovisko, samozřejmě ještě po konzultaci s orgány – vědeckým výborem GMO a Českou komisí GMO, což jsou expertní týmy lidí, které pracují pod gescí Ministerstva životního prostředí, protože to je rezort, který tuto problematiku má v ČR jako hlavní rezort na starosti. A pokud i tyto autority se vyjádří, že je to z pohledu současné úrovně poznání, ta komodita pěstovaná a z ní produkty vyráběné pro potravinářské účely, bezpečné pro lidské zdraví i případně bezpečné pro dopady na životní prostředí, tak my držíme toto odborné stanovisko, byť jsme například třeba v menšině oproti jiným evropským státům. Protože jedna věc je přijít dnes a říkat: GMO nechceme, a já o tom často se svými rezortními kolegy mluvím, ale pak se jich také ptám: a máte alternativu, pokud uděláte vaši zemi, případně celou EU jako společenství států, kde bude zakázáno používání GMO produkce, máte alternativu, jak zajistit krmivovou základnu například pro celou živočišnou výrobu? Kde vezmeme takový objem bílkovinných krmiv? Na to už odpovědi tito lidé dávat nejsou schopni. Takže proto se u této problematiky, která na první pohled je velice mediálně zajímavá, mnoho lidí bez odborných znalostí se k ní vyjadřuje, držíme opravdu těch věcí, které nám dneska jsou schopny říct odborné vědecké kapacity.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Budete pokládat doplňující otázku? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Nekl: Položím doplňující stanovisko. Možná že ne otázku. Odpověď samozřejmě vychází z toho materiálu, který jste poslali našim evropským poslancům, ale já mám vážnou obavu, že to je součást takové té salámové taktiky, kdy se postupně budou přijímat různá doporučení nebo různá usnesení nebo různá rozhodnutí, která potom v celém tom souboru se poskládají do TTIP smlouvy, dohody o transatlantické investiční a obchodní spolupráci mezi EU a Spojenými státy americkými. A protože tato dohoda má obrovský odpor v zemích Evropské unie, u jejích občanů, tak si myslím, že to jsou právě kroky k tomu, aby se udělaly postupně kroky, a pak se to spojí dohromady a bude vlastně ten požadavek Spojených států amerických a vedení Evropské unie naplněn, jak si to představují oni. Proto si myslím, že nevím, jestli Ministerstvo zemědělství náhodou nenaletělo na tento taktický tah. Ale to je taková malá otázka. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: My jsme na žádný tah nenaletěli. Já tady musím říct i s ohledem na svoji profesi, zkušenost i odborné vzdělání rostlinolékaře, kdy genové manipulace začal provádět už před více než 140 lety Johan Gregor Mendel, kdy začal zjišťovat jednotlivé vlastnosti genů hrachu a začal je různě kombinovat tak, aby z toho byl ten nejvyšší možný užitek. Děláme to dlouhá desetiletí, teď samozřejmě za poslední řekneme dvě dekády s daleko větší intenzitou, protože laboratorní techniky nás posunuly úplně do jiných sfér možností a nemusíme dneska všechno řešit poloprovozními pokusy na pokusných parcelách.

My jsme na nic v oblasti TTIP nenaletěli, protože tady je jednoduchá garance. Pokud jakýkoli členský stát nebude souhlasit s tou konečnou dojednanou podobou TTIP, u které zatím nevíme, jak např. ta dohoda bude v oblasti bezpečnosti potravin, ta jednání řekneme nejsou ani v polovině, a já jsem mluvil na návštěvě loni, kdy jsem byl v Americe, jak s hlavní vyjednávačkou americké strany, tak s hlavním vyjednávačem Evropské unie, a právě v oblasti potravinové bezpečnosti i GMO se zdají ta jednání nejsložitější. A pokud prostě nebude jakýkoli členský stát a jeho parlament souhlasit s dojednanou podobou, tak prostě tato smlouva nebude nikdy ratifikovaná a nikdy nevejde v platnost. Takže tady opravdu občané i my máme velkou jistotu v tom, že na konci toho procesu budeme moci říct: chceme to, je to férové, nebo to můžeme odmítnout. Takže tady mluvit o tom, že jsme na něco naletěli nebo nenaletěli, to odmítám. My se striktně držíme těch věcí, které mají chránit bezpečnost a zdraví spotřebitelů a ochranu životního prostředí, a na základě dostupných znalostí a informací se rozhodovat, jestli touto cestou chceme jít, nebo ne.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji panu ministrovi za odpověď a nyní prosím k mikrofonu dalšího v pořadí a tím je pan poslanec Grospič, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra kultury.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážený pane ministře, tak asi jako většina našich spoluobčanů jsme s politováním zaregistrovali vaši účast coby člena vlády České republiky na sjezdu sudetoněmeckého landsmanschaftu, kde jste přednesl projev, který jste zahájil slovy "drazí", některé sdělovací prostředky uvádějí slovy "milí krajané", a v němž jste se znovu omluvil za vyhnání sudetských Němců v poválečném období.

Chtěl bych vám tedy v této souvislosti položit několik otázek, a to je, jak se vy sám osobně díváte na poválečné uspořádání, které bylo dohodnuto na Jaltské konferenci v srpnu 1945. Jak se potom dále díváte na problematiku poválečného uspořádání i trvalé snahy právě sudetských Němců, dnes sdružených v různých krajanských spolcích v Rakousku či Spolkové republice Německo, kteří se velice aktivně zapřičiňovali za to, aby vůbec nevznikla v roce 1918 Československá republika, a poté využili příležitosti a byli nástrojem k rozbití jednotného

Československa, což vyjádřili třeba i posledním hlasováním ve volbách v roce 1938, v obecních volbách v hlasech pro sudetoněmeckou stranu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážená paní předsedající, kolegyně, kolegové, já děkuji za tuto otázku. Možná bych trochu korigoval ten úvod. Co se týká té odezvy, tak minimálně ty odezvy, které dostávám já, jsou tak z 90 % pozitivní a lidé mi děkují za to, že už byl čas zralý a že jsem do Norimberka na toto krajaňské setkání jel.

Ale k vašemu dotazu. Co se týká poválečného uspořádání nebo voleb z roku 1938, tak jenom když se podíváme chronologicky na tu celou záležitost, tak je to záležitost stará osmdesát, sedmdesát let. To znamená, že lidé, kteří tehdy měli právo volit, tak dnes už všichni jsou na věčnosti. Takže to setkání, které se v současné době koná, jsou buď děti, nebo lidé narození po válce. Tedy tehdejší děti, lidé, kteří ještě pamatují ty válečné a poválečné události, jsou dnes ve věku zhruba osmdesátníků.

Co se týká poválečného uspořádání, to je samozřejmě věc jedna, ale je velice zajímavá skutečnost následující. Já jsem po podepsání Česko-německé deklarace v roce 1997 byl přizván tehdejšími spolupředsedou Česko-německého diskusního fóra Pavlem Tigridem a jeho německým partnerem Günterem Verheugenem k členství v této dnes koordinační radě Česko-německého diskusního fóra. Jeden z hlavních úkolů bylo tehdy vytvořit srovnávací studii právních předpisů, jak se jednotlivé země stavěly k problematice německých menšin na svém území a k problematice kolaborantů nebo válečných zločinců. Z toho vyplývá celkem velmi jednoznačný rozdíl. Země, které byly později součástí svobodné části Evropy s německými menšinami, jako je např. Dánsko, Belgie, Francie, Holandsko, Itálie, se touto otázkou zabývaly optikou politickou. To znamená, váleční zločinci, nacisté, kolaboranti byli po právu potrestáni, zatímco země, které se staly součástí sovětského impéria, řešily tuto otázku optikou etnickou. To znamená, tam se nezkoumala vina či nevina, ale pouze etnický původ, na základě kterého byli ti lidé vyhnáni ze svých domovů. A to se často stávalo i tak, a tady mohu mluvit i na základě zkušeností z vlastní rodiny, že třeba Židé německého jazyka, kteří vůbec přežili to nacistické běsnění, byli poté po návratu z koncentračního tábora zařazeni do nových transportů a jako tentokrát Němci byli tedy odejiti ze svých domovů. To znamená, tento princip kolektivní viny na základě etnického původu je prostě nepřijatelný a je třeba ho odmítnout.

Já jsem se neomlouval za vyhnání, to udělal už pan prezident Václav Havel. Já jsem se přihlásil k této myšlence z roku 1990, stejně jako tedy k další kontinuitě, zmínil jsem Česko-německou deklaraci z roku 1997, která se touto problematikou zabývá, poté gesto tehdejšího premiéra Jiřího Paroubka, omluva sudetoněmeckým antifasistům, na které vlastně dopadla dvakrát ta pěst osudu – v době nacismu pro jejich politické přesvědčení a po válce pro jejich etnický původ. Poté premiér Petr Nečas v bavorském zemském sněmu v roce 2013 rovněž se vyslovil na toto téma a vicepremiér naší vlády pan Pavel Bělobrádek v loňském roce ve svém videopozdravu

na krajaanském sdružení se rovněž této problematice věnoval. To znamená, že jedna věc jsou právní záležitosti a jedna věc jsou tedy excesy, ke kterým došlo. To bylo opravdu násilí velmi brutálního charakteru. Myslím, že všichni si asi dovedeme představit, že opravdu to byly věci hrozné. Samozřejmě v kontextu druhé světové války a zločinů nacismu to lze do jisté míry pochopit, ale nelze to omluvit.

A s dovolením, pane poslanče prostřednictvím paní předsedající, vy jste znovu zopakoval tu optiku, kterou se tehdy celá ta záležitost děla. To znamená, mluvíte o sudetských Němcích. Oni nejsou žádní ti Němci nebo ti Češi nebo ti Židé. Vždycky jsou to konkrétní lidé s konkrétní odpovědností. Protože jestli se člověk narodí příslušníkem toho či onoho etnika, přece vůbec nic nevypovídá o kvalitě života toho člověka, ale teprve to, jak ten člověk žije. (Předsedající: Váš čas, pane ministře.) Děkuji. A to bohužel zkoumáno nebylo. Takže znovu říkám jako jádro, nelze dávat rovnítko mezi etnickou a politickou příslušností. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, budete pokládat doplňující otázku? Je tomu tak, prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane ministře. Já samozřejmě s vámi souhlasím v tom, že se nemá pokládat rovnítko mezi politickou a etnickou příslušností. Nicméně ten historický rozměr je velice závažný a myslím si, že v tomto kontextu právě i celé krajaanské sdružení sudetoněmecké je velice problematické, protože vznáší a vznášelo výrazné nároky vůči Československu i České republice. V této souvislosti není vyloučeno, že bude v těchto krocích dále pokračovat.

Chtěl bych tedy vědět, zda máte ujištění toho, že německý soud skutečně rozhodne a potvrdí, že bude ze znění sudetoněmeckého landsmanšaftu vyškrtnuto vznášení majetkových nároků vůči České republice, a zda se tomu tak nebude dít i fakticky, to znamená, směřující reminiscencí k nějakým dalším potenciálním restitucím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Moje účast právě byla odpovědí na to, že ze stanov sudetoněmeckého krajaanského sdružení byly ty majetkové požadavky odstraněny. To znamená, že drtivá většina dokonce dvakrát odhlasovala, že prostě není možné zpochybňovat majetkoprávní jistoty občanů České republiky. To myslím, že je celkem jednoznačné gesto. A vidíme, že žádné majetkové požadavky v praxi uskutečňovány nebyly a nejsou. To znamená, že je to spíše jakési strašení nějakými pofidérními představami, které nejsou reálné. To sdružení se tohoto zřeklo, dívá se do budoucnosti. A to byla také moje filozofie. Já jsem se samozřejmě také těm otázkám minulostním věnoval, ale řekl jsem v podstatě to, že je třeba zhojit rány minulosti, abychom mohli společně budovat budoucnost, kterou můžeme změnit na rozdíl od té minulosti, kterou změnit nemůžeme. A ty výzvy, které na nás v Evropě

čekají, jsou velké. To bylo přijato. Jsem velmi rád, že to bylo přijato i drtivou většinou politiků zde u nás.

Samozřejmě že jsem tyto věci konzultoval dopředu, protože to nejsou věci, které by bylo možné dělat takzvané partyzánsky. A jsem rád, že v podstatě kromě vaší strany a kromě – prostřednictvím paní předsedající – některých ojedinělých názorů to bylo přijato kladně, což vidím jako zrání v naší společnosti a jsem za to rád. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Pane ministře, jenom upozorňuji, že pokud se jedná o interpelace, tak můžete oslovovat interpelujícího poslance přímo. Děkuji.

Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Vilímce, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra vnitra. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážená paní místopředsdkyně, vážený pane ministře, obracím se na vás s věcí, která se dotýká shodou okolností území volebního kraje, ve kterém jsme byli oba dva zvoleni poslancem. Jedná se v daném případě o avizované zrušení chovné stanice služebních psů v Domažlicích, která v Domažlicích funguje už od roku 1962, tedy více než půl století, a má být ke konci letošního roku zrušena. Důvodem je převod této chovné stanice do Prackovic. Přitom je zajímavé, že chovná stanice v Prackovicích, která je v Ústeckém kraji, byla uzavřena v roce 2012 z ekonomických důvodů. Vedení policie tvrdí, že objekt stanice v Domažlicích nevlastní a současný stav tamní stanice je nevyhovující, ale i stanice v Prackovicích se také musí zrekonstruovat. Podle tvrzení zaměstnanců chovné stanice v Domažlicích naopak byla před čtyřmi lety zrušena tato stanice, protože tamní výběhy byly nevyhovující a zem je údajně i zamořena.

V chovné stanici v Domažlicích podle dostupných údajů pracuje 17 lidí a kromě šéfa stanice a jeho zástupce se jedná o civilní zaměstnance. Chovná stanice čítá 11 zkušených instruktorů, kteří se této činnosti věnují velmi profesionálně a s velkým úspěchem. Nikdo z těchto lidí samozřejmě do Prackovic jít nemůže. Museli by Domažlice úplně opustit a jít do zcela jiného kraje, to je pro ně asi sotva možné. Podotýkám, že chovná stanice, a to určitě víte, cvičí a dodává německé ovčáky pro celou policii a částečně i pro horskou službu, Celní správu a armádu.

Vážený pane ministře, ptám se vás tedy, zda skutečně musí být zrušena tato chovná stanice, a zároveň vás žádám o prošetření této záležitosti a zodpovědné a nepředpojaté posouzení, zda skutečně tato chovná stanice služebních psů v Domažlicích musí skončit. Děkuji za odpověď.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji za odpověď a poprosím pana ministra za odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane kolego Vilímče, já jsem ještě dnes v té věci komunikoval s policejním prezidentem, abych zjistil detaily toho dotazu. Chápu, že ta

chovná stanice je tam dlouhá léta, že má tradici. Pokud si správně pamatuji, tak vznikla v roce 1954. Rozhodnutí o přesunutí, tedy ne zrušení toho kynologického útvaru, který spadá pod Policejní prezidium, ale jeho přesunutí do Ústeckého kraje se rozhodlo loni, tuším, že v květnu. Zasedla komise policejního prezidenta i za účasti zástupců krajského ředitelství policie jako přísedících v této pracovní komisi a posuzovali varianty – buď investice do Domažlic, kde poslední investice byly 1994, od té doby už ne, takže ten objekt není ve vyhovujícím stavu, nebo znovuotevření zařízení v Ústeckém kraji. Ta komise nakonec rozhodovala hlasováním a rozhodla o tom, že by se měli přesunout do Ústeckého kraje. Je poctivě říci, že zástupci Krajského ředitelství Policie České republiky Plzeňského kraje byli proti. Přesto ta komise měla většinu hlasů pro to, aby se to přesunulo. Já jsem se dnes dotazoval policejního prezidenta, jestli je to definitivní rozhodnutí. On mi říkal, že v současné době už v tom ústeckém objektu probíhají stavební úpravy, které budou údajně násobně nižší, než by byly stavební úpravy v Domažlicích.

Já jsem ho dnes požádal o to, aby celou věc prověřil, aby mi dal detailní čísla, a ta detailní čísla vám samozřejmě zašlu. Ale stanovisko policie, policejního prezidenta k dnešnímu dni je, že on souhlasí s tím přesunem, a to i z důvodů, že ekonomika vychází lépe pro zařízení v Ústeckém kraji. Oni tvrdili, že stav v Domažlicích už odporuje i takzvané zoohygieně, že ty prostory pro psy jsou stísněné, že nemají zelené plochy na výběh atd., atd.

Já si to nechám celkově přiblížit a myslím si, že ve lhůtě do týdne, maximálně 14 dnů bych vám zaslal dopis s vysvětlením, proč a jak, a pokud se tam nenajdou zásadní pochyby, tak ten proces bude pokračovat. Ti zaměstnanci by měli přecházet buď v rámci policie ke krajskému ředitelství policie, zatím byl nabídnut přechod jednomu zaměstnanci, to se snad uskutečnilo, a ostatní mají nabídku jezdit do Ústeckého kraje. Já chápu, že to je 200 km a že je velmi složité to realizovat. To znamená, dohlédneme na to, aby případně tito lidé byli zaměstnáni u policie v rámci Plzeňského kraje. I to bude v té poziční zprávě, kterou vám zašlu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Pan poslanec nebude pokládat doplňující otázku, proto prosím dalšího v pořadí. Tím je pan poslanec Zahradník, který přednese interpelaci na pana ministra zemědělství. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážená paní předsedající, obracím se s interpelací na pana ministra zemědělství, pana Mariana Jurečku, v následující věci. Jedná se o problém dotací zemědělským hospodařícím subjektům v České republice, které jsou v poslední době nevypláceny nebo zadržovány Státním zemědělským investičním fondem. Nevypláci tento fond prostředky za rok 2015 v obvyklých termínech a ty zemědělské podniky, které splnily podmínky pro přiznání dotací, za minulý rok je zatím nedostaly. Domnívali se, ti zemědělci, že se jedná o jakýsi ojedinělý, náhodný problém, ale ukázalo se, že je to systémový problém a že osm měsíců po ukončení sezóny stát dluží podle jejich slov 65 až 75 procent finančních prostředků za práce a činnosti provedené těmi zemědělci v loňském roce.

Můj dotaz je tedy za prvé na to, jak chcete tuto situaci, pane ministře, řešit. Jak se vypořádáte s vašimi úředníky, kteří ani po delší době a po opakovaných urgencích nejsou schopni odpovědět na dotazy postižených zemědělců. A konečně, kde leží ty finanční prostředky, které EU poskytla na pokrytí těchto zemědělských dotací. Předem děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych k tomuto dotazu a interpelaci chtěl říci, že je potřeba si uvědomit, že v loňském roce došlo i k reformě společné zemědělské politiky, respektive nastal první rok aplikační praxe. My jsme na to zemědělce dlouhodobě připravovali, že tady dojde ke změnám, kdy vznikne daleko víc takzvaných dotačních titulů v rámci společné zemědělské politiky, to znamená, jsou tam tituly na citlivé komodity, na greening, je to členění daleko širší, než bylo doposud. Takže zemědělec nedostane jednu platbu na plochu, která byla v posledním roce zhruba necelých šest tisíc korun, ale dostane více plateb vázaných na více činností, pokud je splní. Nechal jsem si tady dnes vyjet stav vyplácených objemů finančních prostředků.

Musím říci ještě jednu věc. Už jsem to tady říkal ráno. V říjnu loňského roku jsme zemědělcům a nevládním organizacím představili harmonogram všech plateb těchto dotačních titulů za rok 2015. Byli s tím srozuměni dlouhodobě dopředu, s tím, že celý harmonogram jsme dodrželi jako SZIF. Pouze v případě jedné jediné platby, a to byla platba za tzv. greening, kdy měl být termín výplaty těchto dotací do konce února s tím, že v průběhu ledna bylo zjištěno, že náš dodavatel IT systému, jedna nejmenovaná společnost, udala ve vzorci pro výpočet celé této platby a kontrolní mechanismy s tím spojené, chybu. Proto znovu se muselo udělat přeprogramování této platby a platba se prodloužila do konce dubna. Za to jsme se zemědělcům omlouvali. Nicméně informaci jsme sdělili okamžitě na začátku ledna, když jsme se informaci dozvěděli.

Dneska je stav takový, pokud jde o základní platbu sapsovou, je vyplaceno, teď budu říkat ve finančním vyjádření – 99,4 % zemědělců. Pokud jde o tzv. platby LFA, to jsou zemědělci v přírodně znevýhodněných oblastech, je vyplaceno 98,7 % zemědělců. Pokud jde o platby na dojnice, je vyplaceno 99,41 % finančních prostředků. Pokud jde platby za mladého zemědělce, vyplaceno 93,5 %. Přechodné vnitrostátní podpory, které se týkají živočišné výroby – je vyplaceno 98 %. A za greening, to je to nejvíce skloňované opatření, je dneska vyplaceno fyzicky 86,7 % peněz s tím, že rozhodnutí, která jsou už vydána SZIF, tak těch je 96 %. 96% objemu platby má vydáno rozhodnutí a zemědělec, pokud chce, tak se může okamžitě vzdát práva na odvolání a dostane prakticky během jednoho kalendářního týdne peníze vyplacené na účet. Tady u této platby s podivem – tolik zemědělců se na ni ptalo, ale ještě zhruba před měsícem byl rozdíl v tom, že mělo být vydáno 90 % rozhodnutí a pouze 70 % bylo vyplaceno, protože zemědělci se nevzdávali práva na to odvolání.

Musím říct, že úplně nesouzním s tím, co jste tady říkal, že většina zemědělců nedostala peníze vyplaceny. Já tady mám kompletní seznam všech plateb (nesrozumitelné). Já vám to tady klidně nechám. Můžete se na to dopodrobna podívat s tím ještě, když jsme věděli, že tam dojde k určité komplikaci, tak jsem měl např. osobně jednání se všemi bankami v ČR, které investují, nebo resp. financují zemědělské podniky. I tam jsme informaci předem sdělili. Oni řekli, ano, my v tomto zemědělcům, pokud budou mít problémy se splátkami, jsme připraveni vyjít vstříc, o měsíc až dva splátky odsunout, aniž bychom je nějakým způsobem zásadně penalizovali. A pak jsme ještě v dubnu otevřeli možnost čerpat z PGRLF investiční a provozní úvěry pro zemědělce, hlavně pro ty, kteří mají problémy s kontrolami. To jsou nějaké ty desetinky procent, které chybí do sta procent. To znamená zemědělský podnik, který nemá uzavřenou kontrolu, je tam nějaký problém, tak ten nedostal vyplaceny dotace. Pro ně jsme udělali tento mechanismus, aby si z PGRLF případně mohli půjčit na období, než se celý administrativní proces ukončení kontroly vypořádá, aby ho mohli překlenout.

Myslím si, že pro zemědělce v tomto bylo uděláno dost. Byli informováni na dvouměsíční nebo dvaapůlměsíční trvající proluku u greeningu. Za to jsme se omluvili. Já se znovu omlouvám a vysvětlovali jsme jim to. Ale musím říct, že z celého koláče plateb ten greening netvoří ani 25 %, ta lokace, kterou zemědělec dostává. Takže to nebylo, že by jim chyběly hlavní peníze. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Pan poslanec bude pokládat doplňující otázku? Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Ono to vypadá, jak že by si ti zemědělci nějak stěžovali neoprávněně. Ale ono to tak není. Oni prostě měli problémy. Dodnes je mají. To není nijak staré. To nejsou nijak staré informace, které mám o prodlužení s platbami. A také je zajímavé, že kdy vlastně ty peníze přicházejí z EU? Kdy vy je dostáváte na účet? Kdy je SZIF dostane na účet a jak dlouho na účtě leží, než jsou po některých, možná byrokratických, průtazích nakonec zemědělcům vyplaceny?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o reakci.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Musím říct, že to rozhodně není tak, že by to byly zbytečné byrokratické průtahy. My peníze můžeme vyplatit v okamžiku, kdy máme odkontrolováno u zemědělce, máme to např. ověřeno s registrem hospodářských zvířat, zdali to, co nám nahlásili, sedí, protože ne všechno se dá odkontrolovat úplně fyzicky. Kontrolujeme nějaký vzorek u zemědělců. S tím, že my peníze nemáme na účtu, že by nám je Evropská komise vyplatila někdy v září. A tady máte 33 miliard a ty postupně rozdělujte.

My harmonogram, který zveřejňujeme zemědělcům, zveřejníme samozřejmě také k Evropské komisi a ta nám postupně uvolní finanční prostředky s tím, že např. na přelomu února jsme se dostali do situace, kdy jsme ještě museli 600 mil. korun si

operativně půjčit z PGRLF, abychom byli schopni pokrýt konec roku a začátek roku nového, abychom peníze byli schopni vyplácet, aby to zemědělci nepocítili, protože v ten okamžik jsme peníze nebyli schopni načerpat od Evropské komise. Takže v tomto se chováme opravdu hodně operativně. Není to tak, že bychom seděli na balíku peněz a nevypláceli je.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Soukupa, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra zahraničních věcí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, Karlovy Vary se jenom obtížně vyrovnávají s úbytkem ruské a ukrajinské klientely. Důvody jsou známé. Ekonomické problémy obou zemí. Klientské agentury se začaly orientovat na další bohaté postsovětské země, jako je např. Uzbekistán. Velký problém na českém velvyslanectví je ovšem získat volné místo v systému Visapointu EU, aby si turista, resp. lázeňský host mohl požádat o vízum. Potíže jsou hlavně přes léto.

Podle pracovníků zastupitelského úřadu by údajně problém mohl vyřešit letní personální posílení Visapointu. Agentury měly reálnou možnost získat na nastávající léto z Uzbekistánu kolem sedmi set klientů, jak mi tvrdily. Měly zajištěnu leteckou přepravu. Z kontraktů ovšem pravděpodobně sejde. Dnes už je téměř jasné, že nebudou včas víza. Za ubytování a další služby by klienti dohromady zaplatili podle údajů agentur skoro 24 mil. korun. Nepočítám náklady na letenky. V obchodech a službách navíc utratí jeden klient v této oblasti – zdůrazňuji – denně neuvěřitelných 54 tisíc korun v průměru. To všechno je možné odečíst jako ztráty.

Pane ministře, nešlo by ohledně personálního posílení Visapointu v Uzbekistánu, ale také v Kazachstánu, tam je podobný problém, nešlo by něco udělat?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den. Ano, děkuji za dotaz nebo interpelaci. Vy jste vlastně odpověděl na otázku, v čem je problém, skoro hned v úvodu svého vystoupení, když jste říkal, že problém je kapacita zastupitelského úřadu Taškent. Kdybych chtěl zkrátit odpověď, tak skutečně jediné řešení je v posílení personální kapacity. A my to v této chvíli zrovna činíme. Jednak bude doplněn zastupitelský úřad o jednu stanici, vízovou stanici včetně čtečky na otisky prstů, v těchto dnech se to právě děje. A tím dalším faktorem, který vy jste právě zmiňoval, je, že navýšíme systemizaci zastupitelského úřadu Taškent, dalšího konzulárního referenta. Tohle je vlastně to, co se děje v této chvíli. A je to vlastně to, co vy jste řekl, je tam nedostatek personálu.

Řešení je navíc v tom, že jsme uzavřeli koncesní smlouvu s externím zprostředkovatelem služeb v Taškentu právě díky řešení tady toho, co vy naznačujete,

toho problému. Tím se problém vyřešil částečně. Vznikla možnost předávat žádosti o pobytová oprávnění tam, kde jde o žádosti o schengenská víza. Problém je, že i přes veškerou snahu se nám nepodařilo danou smlouvu naplnit z důvodu uzbecké legislativy. Ona neumožňuje výběr vízového poplatku ze strany koncesionáře a jeho následné zaslání na účet příslušného zastupitelského úřadu. Takže my teď máme takovou jinou variantu, kterou posuzujeme, že bychom k převodu vízových poplatků použili jinou vízovou destinaci. Konkrétně bychom to řešili přes zastupitelský úřad Moskva. Takže to je i jeden problém, který se tam snad podaří.

A jinak zvýšit kapacitu Visapointu se dá vlastně opravdu jediné tím, že zvýšíme množství úředníků, kteří to budou zpracovávat. Ta změna, ke které v této chvíli dochází, by situaci měla zlepšit. On ten Taškent má na starosti také další země, vykonává vízovou agendu také pro Turkmenistán a Tádžikistán, takže ten nápor je tam daný také tím, že se tam sbíhají žádosti ještě z těch dalších zemí.

Co se týče Kazachstánu, tak tam v této chvíli vám asi neřeknu úplně přesně, jak je to s tou kapacitou, jestli se nám tam podaří také kapacitu zvýšit. Ale v principu platí to, že pokud chceme zlepšit situaci tam, kde máme Visapoint jako tu internetovou aplikaci použitou na registraci pobytových oprávnění, tak se nám ukazuje, že zvýšení kapacity je jediná cesta, která k tomu vede.

Vy jste zmínil problém Karlových Varů a hostů. To je samozřejmě věc, které se také věnujeme poměrně soustavně. Obecně se nám v posledním roce podařilo v celé republice v lázeňských místech téměř nahradit tu kapacitu bývalých ruských návštěvníků těmi, kteří přijíždějí dnes především z Jižní Koreje a z Číny. Takže v těch hrubých číslech se to podařilo nahradit. Nicméně to nevylučuje, že jsou místa, a Karlovy Vary si myslím, že jsou právě příklad, kde ten dojem úplně nemají, že jim to nahradilo, že prostě ta náhrada byla odpovídající. Takže hledáme podle mě způsoby, jak pomoci tam, kde je to možné, a pokud jsou klienti třeba pro lázně právě v Uzbekistánu a v tomto regionu, tak se skutečně budeme snažit jim umožnit, aby se do našich lázní dostali.

Takže některé kroky jsou v chodu, myslím si, že to můžeme společně sledovat, do jaké míry se podaří ten problém řešit. Ale je to vážné a myslím, že chápu vaši interpelaci.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec bude pokládat doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Soukup: Pane ministře, já vám děkuji za tu odpověď. Nicméně já jsem maximalista, tudíž se zeptám. Já jsem to všechno podmínil, že tam bylo získáno kolem sedmi set klientů, že tam byla zajištěna letecká přeprava a všechno, a ono to ještě v podstatě nepadá. Myslíte si, že ještě pro letošek by se dala ta situace nějakým způsobem zachránit třeba pro tento kontrakt?

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já k tomu mohu říci, že situaci hodláme zlepšit samozřejmě v tomto roce. Tady tento kontrakt, to vám úplně nepovím, to se budeme muset na to podívat tedy individuálně, jestli je to možné, nebo ne.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní mi dovoluňte načíst omluvy, které se mi tady nashromáždily. Od 16.45 z pracovních důvodů do konce dnešního jednání se omlouvá pan ministr Brabec, z dnešního dne z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Heger, z odpoledního jednání do konce jednacího dne se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Válková, pan ministr Pelikán zrušil svoji omluvu, je přítomen, z pracovních důvodů se z dnešního jednání omlouvá pan poslanec Šarapatka, mezi 14.30 a 19.00 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Korte, z rodinných důvodů se z dnešního dne od 14.30 do konce jednacího dne omlouvá paní poslankyně Golasowská, mezi 14.30 a 19.00 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Lank a z dnešního dne od 14.30 do 16.30 se omlouvá pan poslanec Miloš Babiš. To byly omluvy.

Dalším v pořadí je pan poslanec Šincl, kterého zde nevidím, tudíž jeho interpelace propadá. Nyní poprosím tedy paní poslankyni Hnykovou, aby přednesla svoji interpelaci na paní ministryni práce a sociálních věcí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, paní předsedající. Vážená paní ministryně, velmi mě zajímá vedle odměňování pracovníků ve zdravotnictví také odměňování pracovníků v sociálních službách. Řadu let jsem ve službách pracovala a není mi jedno, jak se vyvíjí situace v této oblasti. I přes navýšení platů během vašeho ministrování zůstávají platy v této oblasti na velmi nízké úrovni. Jistě jste i vy zaznamenala, že začíná docházet k nedostatku pracovníků v sociálních službách. Stěžují si na to ředitelé nejen ve Zlínském kraji, ale slyšeli jsme to i na jednání výboru pro sociální politiku od zástupců Asociace krajů. Co s tím hodláte dělat? Upozorňuji, že pokud nedojde k razantnějšímu zvýšení platového ohodnocení pracovníků v sociálních službách, půjde kvalita služeb rapidně dolů, a to po letech intenzivního zlepšování je smutné a bohužel alarmující pro naši budoucnost.

Dále bych chtěla upozornit na dlouhodobou diskriminaci těchto pracovníků. Vykonnávají v přímé péči stejnou práci jako ošetřovatelé a sanitáři v nemocnicích a jsou stále hodnoceni v jiné tabulce. Víte sama, v jakém zdravotním stavu jsou přijímáni uživatelé služby do zařízení. Co hodláte dělat s touto diskriminací a kdy ji napравíte? Jako ministryně práce a sociálních věcí byste měla nejen dodržovat a respektovat práva seniorů a zdravotně postižených, ale měla byste dbát i na dodržování práv zaměstnanců v sociálních službách a odstraňovat diskriminaci, která je na nich už léta páchána. Já vám děkuji za vaši odpověď.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, paní poslankyně. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Bendla, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra dopravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Paní předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, můj dotaz je jednoduchý, jak jsem slíbil před pár měsíci, kdy jsem vás interpeloval právě se stejnou záležitostí, pane ministře, a to je záležitost výstavby drážního spojení mezi Kladnem a Prahou, zkráceně řečeno rychlodráhy, která zajímá celou tu část Kladna a okolí, neboť denně tady dojíždí desítky tisíc lidí do práce nejenom z Kladna do Prahy, ale i z Prahy na Kladno. Tak se chci zeptat, co je v této záležitosti nového, jestli od okamžiku, kdy jsem se vás naposledy ptal, se některé věci změnily. A pak mě samozřejmě zajímá, do jaké míry selhání v té oblasti EIA, vlivu stavby na životní prostředí, se případně týká i této stavby. Zjednodušeně řečeno, co je nového a kdy co případně v tuhleto chvíli je aktuální, abychom věděli, zdali se věci pohnuly, či nikoliv. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane poslanče Bendle, děkuji za tento dotaz. Určitě víte z mých předchozích odpovědí, že v minulém roce byla schválena studie proveditelnosti na toto spojení. SŽDC musela na základě požadavků projednat schválenou polopovrchovou variantu mezi Veleslavínem a Dejvicemi, což byl mimo jiné požadavek agentury JASPERS. Toto projednání se však nesetkalo s úspěchem, narazilo se na dlouhodobý předpokládatelný nesouhlas Prahy 6. V Praze 7 je ochota k nalezení kompromisu vyšší.

V prostoru mezi Veleslavínem a Dejvicemi se proto SŽDC rozhodla prozkoumat po stránce technické proveditelnosti s předpokládaným snazším způsobem projednání trasy v území i variantu, která by v úseku mezi Dejvicemi a Veleslavínem vedla v raženém tunelu. Tím by byly eliminovány nejen negativní vlivy provozu, ale i samotné výstavby, byť samozřejmě za cenu vyšších nákladů. Tato varianta procházející ve střešovickém skalním masivu by však umožnila i dílčí zkrácení jízdní doby. Nevýhodou je samozřejmě potřeba změn územně plánovací dokumentace, celkově by však očekávaná snazší projednatelnost nemusela znamenat časové zdržení při zahájení realizace. V ostatních, méně problematických částech SŽDC aktuálně zpracovává aktualizace přípravných dokumentací, následně bude požádáno o ověření a verifikaci a EIA a postupně budou zahajována územní řízení. Jinými slovy, my jsme se rozhodli, že přestože nám nevychází ekonomické vyhodnocení toho tunelu mezi Dejvicí a Veleslavínem, že ji naprojektujeme, budeme ji projednávat. A tady jsme v takovém trošku klinči, že Evropská komise říká, nebo naše výpočty a Evropsou schválené výpočty říkají, že se nám ekonomicky podpovrchová varianta nevyplácí, nicméně jinou pravděpodobně postavit asi nebude lze.

V každém případě jsme připraveni, že budeme postupovat od Kladna, to znamená, naší prioritou je přivést nebo zmodernizovat minimálně trať na Veleslavín a na letiště. V nejhorším by se dalo dočasně využít metro do Veleslavína a přestup do téhle té stanice, což není asi úplně neoptimálnější případ, ale takhle to vypadá.

Mám takový pocit, ale to vám když tak zpřesním, že EIA pro tento případ je zpracována podle zákona č. 100, takže tam stačí ověřovací stanovisko. A na úsecích, které nejsou problematické, to znamená Kladno až do Veleslavína, se dneska myslím žádá o to územní rozhodnutí, nebo se zpracovává.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec bude pokládat doplňující dotaz. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Za odpověď velmi děkuji. Myslím si, že pokud se začne od Kladna směrem ku Praze, tak alespoň něco už se začne dít, protože se o tom opravdu mluví a pracuje se na té stopě rychlodráhy velmi dlouhou dobu. Víím, že Praha 6 a Praha 7 logicky má své zájmy, že asi budou tlačit na to, aby rychlodráha co možná nejméně obtěžovala, a že bychom měli mít odvahu jít i případně tou cestou, o které mluvíte. To, že v tuhle chvíli to možná ekonomicky nevychází, jsem přesvědčen, že do budoucna se ekonomicky musí nejenom tomu pražskému, ale i středočeskému regionu vyplatit, neboť množství přepravovaných osob a zajímavost Prahy i po modernizaci letiště Ruzyně tomu nasvědčuje. Děkuju za tu informaci.

A kdy tedy předpokládáte aspoň nějaké volné termíny, kterých je možné se stoprocentně držet? (Ministr gestikuluje, že nejsou nebo neví.) Ale určitě s nějakými termíny pracujete, tak jestli byste něco k tomu mohl říct.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Váš čas. (Poslanec Bendl: Děkuji.)

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane poslanče, my jsme v této fázi v přípravě dokumentace pro územní rozhodnutí. Nechci úplně ty termíny teď lovit z paměti. Navrhnou, že vám ten termín pošleme v písemné odpovědi. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Váhalovou, aby přednesla svoji interpelaci na pana ministra spravedlnosti. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji, paní předsedající. Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře. Chtěla bych se vás zeptat na aktuální stav ratifikace Úmluvy Rady Evropy o prevenci terorismu a zároveň na jejím podpisu závislého navazujícího Dodatkového protokolu k Úmluvě Rady Evropy o prevenci terorismu. Předkládací zpráva měla být již vložena do mezipřipomínkového řízení do konce dubna 2016. Připomínkové řízení pak mělo termín patnácti dnů a vládě měl být předložen do konce června nejpozději k podpisu a projednání. V této souvislosti jsem se vás chtěla zeptat, zda je materiál již připraven k předložení vládě. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené zbývající poslankyně a poslanci (v sále se nachází deset poslanců a poslankyň), ten materiál je v podstatě hotov. Ještě včera nebo předevčírem jsem ho vracel zpět s jednou drobnou připomínkou, takže ta se tam, počítám, do konce týdne vypořádá a pak již půjde do procesu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní poslankyně bude pokládat doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Jenom připomínku, pane ministře. Tato smlouva je z roku 2005. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan ministr nebude reagovat. Dobře. Děkuji.

Nyní poprosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou, aby přednesla svoji interpelaci na pana ministra dopravy. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dostala jsem poměrně závažný podnět ohledně novely zákona o pozemních komunikacích, kterou známe pod číslem 268/2015. Tato novela zkomplikovala mnoha obcím život, neboť neumožňuje uložení kanalizačního řádu do tělesa komunikace kromě místních komunikací. Vzhledem k tomu, že většina obcí logicky je protnuta silnicí státní nebo krajskou, jedná se o velký problém, neboť kanalizační systémy musí být propojeny a jaksi minout tyto komunikace vyššího řádu prostě nelze. Pro obce a města jde o skutečně vážnou překážku. Kvůli tomuto problému například nemohou čerpat dotace na výstavbu infrastruktury.

Vážený pane ministře, ví Ministerstvo dopravy o tomto problému? Chystá se jej řešit? Kdy předloží návrh řešení vládě? Kdy Poslanecké sněmovně? A kdy se očekává nabytí jeho účinnosti? Děkuji za odpovědi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rovněž vážená paní poslankyně Kovářová, Ministerstvo dopravy samozřejmě o tomto problému ví. Nicméně je to problém, který Ministerstvo dopravy v žádném případě nezavinilo. Novela zákona o pozemních komunikacích, která přinesla tuto změnu v ustanovení § 36 odst. 4, byla navržena teprve v průběhu projednávání tohoto zákona v Senátu Parlamentu České republiky, a to panem senátorem Eybertem. My jsme v projednávání i na plénu tento pozměňovací návrh odmítali, nicméně Senát ho schválil, a tím pádem schválená verze byla schválena Parlamentem České republiky, takže je to platné. Není to záležitost, kterou by chtělo Ministerstvo dopravy, nebo ji tam do té úpravy chtělo dodat.

Ted' se pustím do toho textu. (Čte z papíru:) Ministerstvo dopravy zastává názor, že uvedené ustanovení v nyní účinném znění zasahuje do současné praxe umísťování inženýrských sítí do vozovek průjezdných úseků silnic, nadále je však možné vedení ukládat v souladu s § 36 odst. 2 a 3 zákona o pozemních komunikacích, tedy do silničního pomocného pozemku. Tady to nebudu číst. (Ukazuje v papíru.) Jinými slovy, jak to napravíme? O nápravu vzniklé situace usiluje Svaz měst a obcí, jeho cílem je vrátit § 36 odst. 4 do původní podoby, tedy do podoby účinné před 30. prosincem 2015, a to prostřednictvím poslaneckého návrhu zákona. V tomto úsilí má Svaz měst a obcí plnou podporu ministerstva.

Pro vaši informaci – my jsme ten návrh napsali, je to nachystáno. Ted' už jenom záleží na Svazu měst a obcí, jakým způsobem a kterého poslance získají pro podání tohoto pozměňovacího návrhu. Nebo ne, to je poslanecký návrh změny zákona.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní poslankyně nebude pokládat doplňující otázku. Děkuji.

Prosím k mikrofonu pana poslance Holečka, aby přednesl svoji interpelaci na paní ministryni Marksovou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážená paní ministryně, interpeluji vás, podobně jako předtím paní poslankyně Hnyková, ve věci nedobrého fenoménu poslední doby, a to případů, kdy patnáctiletí chlapci a dívky po ukončení základní školy utíkají ještě s nezaschlým vysvědčením na úřad práce pro dávky. V našem Ústeckém kraji je to čím dál častější jev, a proto tento problém budete muset řešit. Ptám se vás tedy, jakým způsobem tomu můžeme zabránit. Myslíte, že je řešením upřít dávky osobám mladším 18 let, anebo prodloužit povinnou školní docházku? Děkuji vám za odpověď.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou, která již jde, aby přednesla svou interpelaci na pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, podle vašich koaličních partnerů porušilo včera hnutí ANO koaliční smlouvu tím, že nebylo jednotné při hlasování o vládním návrhu o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, tzv. protikuřáckém zákonu. V médiích jste počínání hnutí obhajoval tím, že o návrhu jako celku nešlo hlasovat, jelikož tabáková lobby ovlivnila poslance ČSSD, kteří hlasovali pro opoziční pozměňovací návrh, tedy konkrétně pana poslance Marka Bendy, který dělal z protikuřáckého zákona zákon kuřácký. Jsem si vědoma toho, že jste na hlasování nebyl přítomen, a že tedy nemáte přehled o tom, jak vaši poslanci hlasovali. Když vám ale vaši mediální poradci tento argument poradili, zapomněli vám říct, že pro zlobbovaný opoziční návrh, tedy v uvozovkách, hlasovalo také osm poslanců hnutí ANO včetně vašeho pana předsedy poslaneckého klubu pana Faltýnka.

Vážený pane ministře, pokud tvrdíte, že pro pozměňovací návrh poslance Marka Bendy hlasovali zlobbování poslanci, znamená to, že se nechali takovou tabákovou lobby ovlivnit i poslanci hnutí ANO a že tabáková lobby zapůsobila a ovlivnila mj. i předsedu poslaneckého klubu ANO? Jistě se v rámci vašeho klubu o jednotlivých návrzích diskutuje, určitě se i zpětně o této záležitosti bavíte a vás určitě zajímá, proč osm poslanců z vašeho klubu hlasovalo právě pro tento návrh. Můžete tedy sdělit, jaké vysvětlení jste od těchto svých kolegů dostal?

Předpokládám, že budete tvrdit, že u pana Faltýnka a sedmi dalších poslanců hnutí ANO nešlo o zlobbování. Proto rovnou připojuji ještě doplňující dotaz a velmi prosím, abyste se odpovědi na něj nevyhýbal, jak je vaší oblíbenou taktikou, ale opravdu jej zodpověděl. Máte nějaké důkazy pro svá tvrzení, že poslanci byli zlobbování tabákovým průmyslem? Můžete to konkrétně doložit? Předem děkuji za písemnou odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Hovorku, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, jako příčinu nebo důvod k navrhovanému rušení vzdělávacího oboru praktický lékař pro děti a dorost uvádí ministerstvo tyto tři důvody: nepříznivý demografický vývoj v oboru, zvýšení potřeby prostupnosti mezi obory a kompatibilita s evropským systémem vzdělávání lékařů. Jsou ještě nějaké jiné důvody rušení tohoto výukového oboru? Je cílem zrušení oboru dosáhnout zajištění dostatku lékařů na zajištění pohotovostní služby? Považujete snížení objemu praktické výuky v nově připravovaném vzdělávacím programu za krok správným směrem? Soudíte, že současná péče o děti a dorost v ambulancích praktických lékařů pro děti a dorost je zajišťována nedostatečně? A jak se případnělepší po zrušení vzdělávacího programu tohoto oboru. Při přípravě návrhu novely zákona č. 1995/2006 Sb. si ministerstvo ověřovalo spokojenost rodičů i plátců péče se zajištěním péče o děti a dorost, nebo neověřovalo? Proč rušíte vzdělávací obor, který má přes dva tisíce lékařů? Považujete péči o děti a dorost v České republice v současné době za dostatečnou a kvalitní v porovnání se zeměmi Evropské unie? Očekáváte případně, že po zrušení výukového programu pro praktické lékaře pro děti a dorost se zvýší nebo sníží počet lékařů v nemocnicích a v terénu a jak se tohoto zvýšení nebo snížení dosáhne?

Prosím tedy o odpovědi na tyto otázky. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, dovoluji mi, abych tedy stručně odpověděl.

Za prvé musím říct, že Ministerstvo zdravotnictví nic neruší. Uvedená změna je v návrhu zákona č. 95, který je v současné době ve zdravotním výboru, a o tom, který obor zůstane či nezůstane, rozhodnou poslanci jednak v rámci zdravotního výboru a jednak samozřejmě zde v projednávání na plénu. To je za prvé.

Za druhé. Co nás vede k tomu, že se domníváme, že by bylo dobré vrátit se do standardních evropských zvyklostí a mít jeden obor pediatrie, je skutečně to, že se domníváme, že propustnost mezi nemocniční a ambulantní sférou bude jenom ve prospěch pacientů a jejich rodičů, protože nepovažujeme za úplně normální, aby v současné době například primář dětského oddělení s třicetiletou praxí, s obrovskou erudiicí neměl odbornou způsobilost k tomu, aby mohl provozovat ambulanci dětského lékaře pro děti a dorost. Prostě medicínské důvody k tomu absolutně nenalzáme. A asi skutečně není náhodou, že takovéto oddělení sféry ambulantní a nemocniční není nikde na světě, a nevidíme důvod, proč by tomu tak mělo být v České republice. Navíc oba ty obory, jak nemocniční, ale ještě v mnohem větší míře ten obor ambulantní péče pro děti a dorost, se nacházejí v poměrně těžké personální situaci. V oboru praktického lékaře pro dětský dorost je ještě vyšší průměrný věk těch lékařů, kteří se tam nacházejí, a myslíme si, že není nic proti ničemu, aby propustnost oběma směry tady byla. Domníváme se, že ten obor se stane atraktivnější jak pro ty, kteří chtějí třeba nějakou dobu pracovat v nemocnici a pak se přesunout do terénu, nebo naopak.

Koneckonců to, že dezinformace, které někteří funkcionáři Sdružení praktických lékařů pro děti a dorost vypouštějí do veřejnosti, že rušíme místo praktického lékaře pro děti a v systému, prostě není pravda. My jenom sjednocujeme vzdělávání. Uvedu příklad jiného oboru, který se také velmi liší mezi nemocnicí a terénem, to je například gynekologie a porodnictví, kde ambulantní gynekologové mají atestaci z celé gynekologie a porodnictví, nemají samostatné vzdělávání, nemají samostatnou atestaci, a já si myslím, že je to tak dobře.

Já jsem dlouze diskutoval se zástupci praktických lékařů a pro děti a dorost a ptal jsem se laicky, selským rozumem: V čem se ten váš obor tedy liší? V čem ta pediatrie v ambulanci a v nemocnici nebo v nemocniční ambulanci je jiná? Dostal jsem informaci, že mají jinou administrativu a že mají očkování. Musím říct, že jsem nenašel jakékoli odborné argumenty, a myslím si, že jde o velmi sofistikovaný lobbying těch funkcionářů, a musím říct, že považuji za velmi neetické, když do tohoto sporu zatahují rodiče, dávají jim v ambulancích podepisovat petici a informují je o tom, že je ohrožena péče o děti, protože samozřejmě každý rodič podepíše svému lékaři to, co po něm bude požadovat, protože není úplně v rovnoprávném postavení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan poslanec bude pokládat doplňující otázku? Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Ano, jistě, pane ministře. Obor se neruší jako takový, ale v návrhu, který jde do Sněmovny, je navrhováno zrušení vzdělávacího oboru praktický lékař pro děti a dorost. To je nepopiratelný fakt. V tom oboru se od

roku 2004 pět let nevzdělávalo a potom za těch sedm let se vzdělalo prostřednictvím rezidenčních míst dvě stě lékařů, za poslední tři roky do toho oboru vstupuje šedesát lékařů a padesát atestuje. Čili to je podle mě dostatečný počet.

Jedna základní otázka: Proč v těch okolních zemích, kde je jedna pediatrie a kde se říká, že to je systémové, proč tam mají takový nedostatek dětských lékařů pediatriů v primární péči, že se prostě o děti mohou starat praktičtí lékaři jenom vlastně do věku 12 nebo 15 let, a proč tedy o starší děti tam zajišťují péči praktičtí lékaři pro dospělé nebo rodinní lékaři. Děkuji.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já jsem přesvědčen, že skutečně nerušíme tento obor, že ho sjednocujeme a že lidé, kteří budou mít jednotnou pediatrii, tak ji budou mít jak pro ten terén, tak pro nemocniční péči. A mohli bychom tady dlouze hovořit o různých systémech zajištění primární péče v různých zemích, kde je to do značné míry dáno nějakou kulturněhistorickou tradicí. Prostě v některých zemích byl tzv. rodinný lékař, který zajišťoval péči o všechny od, když to tak řeknu jednoduše, od kolébky po hrob. A někde se to oddělilo.

Já musím říct, to, o čem tady hovořil pan poslanec, proč u nás je to až do 18, jinde je to do 15, já si pamatuji, že to byl do značné míry vstřícný krok vůči praktickým lékařům pro děti a dorost, protože na rozdíl řekněme před mnoha lety ještě, kdy těch lékařů bylo dost, tak počty dětí v ambulancích ne vždy byl dostatečný a oni měli zájem péči poskytovat co nejdéle. Ale nemyslím si, že by byl nějaký zásadní problém, kdyby od 15 let věku se o toho člověka staral praktický lékař pro dospělé. Ale stejně tak může zůstat ten model, že se o něj stará praktický lékař pro děti a dorost.

Ale chci jenom znovu zdůraznit, neděláme žádnou zásadní revoluci. Systém, který tady je nastaven, tak zůstane. Zůstanou tady praktičtí lékaři pro děti a dorost, jenom budou mít širší erudici a v případě zájmu mohou změnit své působíště do nemocnice, a naopak v případě zájmu lékaři s erudicí z nemocnice, zkušené lidé, mohou bez problému jít do terénu. Já v tom vidím spíše posílení toho systému.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu pana poslance Adamce, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra dopravy, který se od 17 hodin z interpelací omluvil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený nepřítomný pane ministře. Los je los, prostě s tím se nedá nic dělat, pan ministr to hlásil. Já jsem samozřejmě položil otázky, které se týkají ohledně mýta, resp. pokládám je teď, protože jsem vždycky upozorňoval na to, že to budeme sledovat. A interpeloval jsem i předsedu vlády. Myslím si, že je to tak důležité téma, že je potřeba ho hlídat.

Co se mi stalo. Tak už mám odpověď na interpelaci, aniž bych ji vyřknul, protože úředníci pana ministra byli aktivní. A chtěl jsem říct, že nepožaduji na část mýta písemnou odpověď. Ale co se týká EIA, tak tam bych ještě chtěl slyšet představy, protože mýto bude probíráno na hospodářském výboru 18. 6., jak bude pokračovat po

roce 2016. Protože skončí zdroje pro výstavbu a údržbu komunikací a vůbec dopravní infrastruktury, takže je potřeba, aby toto bylo zajištěno jiným způsobem, správným výběrem myta. A co se týká EIA, tak musím říct, že u EIA vidím jako velký problém představu vlády, že napraví to, co se zkazilo už tady před několika měsíci, možná lety, a nechci se vracet do minulosti, že to napraví tím, že vyjmenuje některé úseky dopravní infrastruktury, na které se EIA nebude muset opakovat. Opravdu nejsem takový idealista a myslím si, že to možné nebude. Zajímají mě lhůty, termíny, i když už něco v té odpovědi, kterou jsem předběžně dostal, je. Přesto tady bych trval ještě na zpracování podrobnějším, protože EIA je skutečně vážný problém, který může ohrozit rozvoj ekonomiky, to znamená i životní úroveň České republiky.

Takže možná připomínku, ale to není samozřejmě v kompetenci pana ministra Ťoka. Rád bych se zeptal, jak to vypadá s novelou stavebního zákona nebo s novým stavebním zákonem. Protože ten měl být součástí tří zákonů, což byl zákon o zadávání veřejných zakázek, zákon o EIA a stavební zákon, tak abychom komplexně celou problematiku vyřešili.

Děkuji za pozornost a omlouvám se za přetažení času.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Mackovíka, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra spravedlnosti. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Mackovík: Děkuji, paní předsedající. Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Já bych se chtěl na pana ministra obrátit s otázkou, zda je reálná šance, že v rámci Libereckého kraje bude zřízen a bude fungovat samostatný krajský soud. Protože v současné době je soudní agenda rozdělena tak, že v Liberci existuje pobočka Krajského soudu v Ústí nad Labem a agenda ze Semil je řešena Krajským soudem v Hradci Králové. To znamená, je to trošku kostrbaté. Víím, že Liberecký kraj je malý kraj, nicméně má vlastní krajské ředitelství policie, které se osvědčilo. A myslím si, že i existence tzv. vlastního krajského soudu by měla velký přínos. Zároveň také vííme, že personálně by to asi velký problém být neměl. A pokud jde o vybavení soudu, tak před cca 15 lety byl v Liberci postaven nový justiční palác, který určitě podmínkám pro funkci krajského soudu odpovídá. To znamená, je reálná šance, že i v Libereckém kraji se dočkáme samostatného krajského soudu? Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, vážená paní předsedající a vážených zbývajících deset statečných. Děkuji za tu otázku. Otázka je dobrá, leč nesměřovaná správným směrem, protože ta otázka by měla být směřována na tuto sněmovnu. Zde od loňského roku, teď hledám marně přesné datum, ale snad od června 2015, leží sněmovní tisk 539, který si klade za cíl zřít Krajský soud v Liberci. Ministerstvo spravedlnosti k tomuto sněmovnímu tisku zaujalo pozitivní stanovisko, protože jsme přesvědčeni, že na rozdíl od jiných administrativních krajů,

ve kterých jsou pouze pobočky krajských soudů, Liberec vzhledem k obtížné dopravní dostupnosti Ústí nad Labem, vzhledem k rozvinutosti té pobočky a řadě dalších okolností, obtíží Ústeckého kraje z hlediska justičního, je natolik výjimečný, že si skutečně zaslouží, aby tam nový krajský soud zřízen byl.

Nicméně ve vládě toto naše stanovisko neuspělo, takže vláda jako taková byt' pouze většinovým, velmi těsnou většinou dala negativní stanovisko k tomuto sněmovnímu tisku. Nicméně je to ve vašich rukou. Ten tisk tu leží, nehýbe se. Pokud se pohne, pokud to Poslanecká sněmovna schválí, a jak říkám, má to mou podporu, tak jsme připraveni tam krajský soud zřídit a nebude to z hlediska administrace justice vůbec žádný problém. Naopak nám pomůže. Děkuji.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Táži se pana poslance – nechce položit doplňující otázku. Proto prosím k mikrofonu pana poslance Holečka, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra financí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane ministře, interpeluji vás ve věci podnětu, který mi zaslala paní starostka města Vejprty u nás v Ústeckém kraji. Podnět se týká hlavně odlivu kvalifikované pracovní síly v pohraničí do Spolkové republiky Německo. Jedná se o odliv pracovníků ve všech oblastech života. Sociální pracovníci, zdravotníci, úředníci, techničtí zaměstnanci v soukromých firmách a podobně. Hlavní a vlastně jediný důvod, který všichni uvádějí, je výše mezd v daném kurzu eura. Proto jim nevadí, že pracují na mnohem méně kvalifikované, ne-li podřadné práci, kde minimální mzda je i třikrát vyšší, než jim mohou nabídnout i s ohledem na tabulkové mzdy a platy zaměstnavatelé v Česku.

Jak tedy dopadne pohraničí? Dobří a schopní lidé odejdou a není, kdo by je třeba na obcích nahradil, protože lidé s nutnou kvalifikací, která je ze zákona nutná, prostě nejsou. A nemůžeme jim ani nabídnout srovnatelné adekvátní platy. Ve firmách dobré zaměstnance také nemají kým nahradit a firmu v pohraničí pak raději zavřou. Co pak? To je to, kam chceme, aby směřoval vývoj života v pohraničních regionech? Je doopravdy nutné z důvodu exportu uměle držet podhodnocenou korunu vůči euru?

Děkuji za odpověď a za tento podnět starostů v mém regionu. Děkuji za pozornost.

Mistopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Adamce, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra dopravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážená paní předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, já bych opět poděkoval za to, že jsem dostal písemnou odpověď, aniž bych interpeloval na aspoň část svého dotazu. Já osobně velmi vítám, že se konečně snad podaří převést nádraží na železniční dopravní cestu. Má to svoji logiku, je to součástí liberalizace trhu na železnici. A přiznám se, že někdy v době před pěti šesti lety, kdy jsem byl člen správní rady SŽDC, tak už tady jsme o tom

mluvili. A samozřejmě, protože České dráhy jsou akciová společnost, i když ji vlastní stát, tak není možné převést majetek ze státu přímo na akciovou společnost. Je potřeba ho prodat. A tady vidím trochu problém. Ten majetek se prodává za 3,3 mld. A ještě to nejsou dvě nádraží, jedno je Masarykovo, druhé je brněnské nádraží. Jedno z majetkoprávních důvodů, druhé z nejasnosti polohy nádraží do budoucna.

Ale ten odhad ceny, to si vymínila Evropská komise, protože vyšší cena by byla tzv. nedovolenou veřejnou podporou. Nevím, jak k tomu číslu přišli, ale zřejmě na to mají metodiku. A teď se to vlastně prodalo, vy říkáte, pane ministře, že převedlo, na základě usnesení vlády, ale tím, že tam probíhá finanční plnění, tak já to vidím trochu jako problém, pokud ta cena neodpovídá ceně tržní nebo ceně dle znaleckého posudku, ať je to podle jakékoli metodiky.

Nemáte obavy, že se tento proces může zastavit právě z těchto důvodů? Navíc aktivita společnosti CPI s Radovanem Vítkem v čele podle mě k tomuto směřuje, protože samozřejmě oni by si sáhli na tento koláč. A já bych byl velmi nerad, aby na základě těchto problémů, o kterých jsem zde hovořil, celá ta záležitost zhavarovala. Je prostě potřeba převést nádraží na SŽDC a je potřeba, aby se o ně začal někdo starat, protože za těch pár let, kdy se to neřešilo, zchátrala.

A musím říct, že ještě mi vadí to, že není určeno – a vy sám říkáte, že to je věc managementu Českých drah – jak naloží s těmi utrženými penězi. (Předsedající: Váš čas!) Já bych apeloval na to, protože ten dluh nevznikl z těch nádraží, aby větší část těchto peněz byla použita na modernizaci vozového parku.

Děkuji za pozornost, omlouvám se za přetažení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím k mikrofonu pana poslance Bendla, aby přednesl svoji interpelaci na ministra zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, vážený pane ministře, můj dotaz je jednoduchý a týká se předpokládaného zvýšení mezd ve zdravotnictví o 10 %, o kterém se vláda zavázala, že takovéto finanční prostředky nebo takovýmito finančními prostředky oblast zdravotnictví posílí. Já myslím, že to je chvályhodné, že je třeba, aby zejména střední zdravotnický personál pocítil nějakou finanční změnu na svých mzdách, abychom v rámci udržení stability poskytování zdravotní péče občanům v tomto ohledu byli vstřícní. Ale chci se vás zeptat, jak finanční prostředky máte zajištěny a odkdy to bude.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chtěl bych poděkovat za tuto interpelaci. Já jenom možná trošilinku zpřesním, že za tímto deseti procentním navýšením platových tarifů všem zdravotníkům není rozhodnutí vlády, ale je to

příslib všech předsedů koaličních stran, nicméně ten důsledek je podobný v konečném efektu.

Musím říct, že jako ministr zdravotnictví zatím nemám absolutní jistotu a klid, že skutečně ty finanční prostředky již jsou rozhodnuty a zajištěny. V okamžiku, kdy se to stane, budu mnohem klidnější. Ten rozhodující okamžik pro to by mělo být teď pondělní zasedání vlády, kde se bude rozhodovat o nějakém základním zadání státního rozpočtu pro rok 2017, resp. kde by vláda měla projednat – a já pevně věřím, že se zachová zodpovědně a schválí navýšení plateb za státní pojištěnce do systému veřejného zdravotního pojištění, tak jak to ukládá zákon, tedy do 30. 6. letošního roku. Protože když půjdeme po těch číslech, tak to desetiprocentní navýšení tarifů znamená minimální navýšení pro nemocnice někdy v hodnotě 6,5 mld. korun. A když vezmeme v úvahu nějakou predikci vývoje ekonomiky a s tím spojeného autonomního růstu pojistného od zaměstnaných osob a osob samostatně výdělečně činných, tak to znamená, že pokud bychom měli odhadovat potřebnou míru navýšení za státní pojištěnce plus řekněme nějaký rozvoj té nemocniční péče, tak jsme někde u čísla zhruba 5 mld. korun, 4,5 až 5 mld. A já pevně věřím, že všichni předsedové koaličních stran, kteří podpořili toto navýšení, včetně pana ministra financí, k tomu, že řekli to A, tak řeknou i to B a podpoří navýšení plateb za státní pojištěnce, protože, prostřednictvím paní předsedající, jak vy jistě víte, nelze počítat s tím, že veškeré navýšení pojistného bude dáno do nemocničního sektoru. Je tady ambulantní sektor, je tady potřeba nových léků, drahých biologických léků v centrové péči apod. Takže pokud stát udělá řekněme velmi pozitivní a potřebné gesto vůči nemocničnímu personálu, tak je třeba, aby to finančně zajistil, a já pevně věřím, že to vláda udělá.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče, budete pokládat doplňující otázku? Je tomu tak, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Takže v pondělí by mělo padnout nějaké konečné slovo, i co se týká termínu, jestli tomu dobře rozumím. Dobrá, pak tedy iniciály A a B, když říkáte A bylo řečeno, B by řečeno být mohlo. Andrej Babiš má ve svém jméně A a B, tak doufejme, že to tak dopadne. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní poprosím k mikrofonu pana poslance Hovorku, aby přednesl svoji interpelaci na pana ministra životního prostředí. Prosím, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, starostové obcí a občané z obcí Janovice nad Úhlavou a Nýrska se na mě obrátili se žádostí o prověření povolovacího procesu k povolení těžby šterkopísku v horním toku řeky Úhlavy, výhradní ložisko šterkopísku Petrovice nad Úhlavou. Starostové upozorňují, že v 70. letech došlo k prověření stavu ložisek šterkopísku v horním toku řeky Úhlavy a následně bylo vyhlášeno chráněné ložiskové území a výhradní ložisko šterkopísku Petrovice nad Úhlavou o rozloze asi 100 hektarů, s průměrnou mocností kolem osmi metrů. Firma Klatovské šterkopísky, s r. o, postupně vykoupila od vlastníků větší

část dotčených pozemků a od 90. let se snaží o vyhlášení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou. Původní návrh na celou plochu ložiska s většinou přepravou štěrkopísku železniční vlečkou se po sérii podání, zamítnutí, úpravě zadání a jeho dalším projednání, kdy firma postupně opravuje a odstraňuje neprůchodné body v podání, v současné době ustálil na předpokládané ploše těžby 27,5 hektaru v horizontu 16 let s výhradně nákladní automobilovou dopravou, kdy přes Janovice nad Úhlavou bude podle předložených podkladů přepravováno 80 % vytěžených štěrkopísků. Firma Klatovské štěrkopísky, s. r. o, získala již řadu podkladů, které jsem vám předával.

Starostové se obávají vysoké dopravní zátěže, hlučnosti a prašnosti. Poukazují také na to, že stávající komunikace na takovou zátěž nejsou stavěny, a navíc poukazují na to, že vytěžené štěrkopísky budou vlastně exportovány, takže se budeme vzdávat našeho národního bohatství. Prosím, abyste v této věci konal a abyste případně v této věci vyhověl starostům a občanům obcí Janovice a Nýrsko. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní poprosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou, aby přednesla svoji interpelaci na pana ministra zdravotnictví. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, moje interpelace se týká nových částí strategických hlukových map, které v loňském roce zpracoval Státní zdravotní ústav. Mapovaly se aglomerace Plzeň, Ostravy, Ústí nad Labem, Teplic, Liberce a Jablonce nad Nisou, Olomouce a také hlavní železniční tratě a silnice a Letiště Václava Havla, pochopitelně také Praha a Brno. Z map vyplývá, že nadlimitní hluk především z dopravy obtěžuje ve vybraných lokalitách desítky tisíc lidí. Mezní hodnotě hluku ze silniční dopravy je podle dostupných informací ve dne vystaveno na sledovaném území zhruba 50 000 lidí, v noci o téměř 11 000 více. Do těchto čísel není zahrnuta Praha a Brno.

Cílem map je vytipovat tato kritická místa, aby v nich pomocí akčních plánů mohla být vytvořena opatření na zlepšení. Podle mých informací tyto mapy Ministerstvo zdravotnictví předalo krajským úřadům a Ministerstvu dopravy, které musejí do dvanácti měsíců zpracovat akční plány opatření. Pokud se nemýlím, tato lhůta bude u konce už v poměrně brzké době. V některých případech už mohou být akční plány samozřejmě hotové.

A právě k tomu směřuje můj dotaz, pane ministře. Jaký je současný stav příprav těchto opatření? Můžete už některá z nich uvést? A jaký bude další vývoj v této záležitosti? Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych odpověděl na interpelaci týkající se problematiky strategických hlukových map a přípravy akčních plánů. To znamená, tyto záležitosti jsou primárně v rukou krajských úřadů a Ministerstva dopravy. Ministerstvo zdravotnictví přímo nedisponuje těmito informacemi. Odpovědnost za přípravu akčních plánů je totiž na straně jejich pořizovatelů, tedy krajských úřadů a Ministerstva dopravy. Akční plány jsou Ministerstvu zdravotnictví předávány pouze pro vytvoření souhrnného reportingu pro Evropskou komisi. Zpracované akční plány by měly být krajskými úřady a Ministerstvem dopravy předány Ministerstvu zdravotnictví nejpozději do 30. 11. 2016. Samozřejmě v okamžiku, kdy je budeme mít, a to, co budeme mít, rádi paní poslankyni poskytneme.

Jenom považuji za důležité zdůraznit, že realizace je skutečně převážně a primárně v kompetenci těch pořizovatelů. Největší zátěž je pak na Ministerstvu dopravy, které zastupuje provozovatele největších zdrojů hluku, tedy Ředitelství silnic a dálnic a Správy železniční dopravní cesty. Zpracované akční plány jsou po dokončení veřejně přístupné na webových stránkách pořizovatelů a veřejnost k nim může vznášet připomínky ve lhůtě 45 dnů od vyvěšení.

Děkuji za pozornost.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní poslankyně bude pokládat doplňující otázku. Prosím máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, děkuji moc za odpověď. Dovolte mi ještě jednu otázku, která má úzký vztah k vámi řízenému ministerstvu.

V posledních týdnech zaznamenávám stále častější výjezdy pana ministra financí Babiše do nejrůznějších zdravotnických zařízení. Zlé jazyky říkají, že si obhlídí ty nemocnice, jejichž akvizici by rád provedl. Skutečnost je ale taková, že tato zařízení skutečně navštěvuje především jako člen vlády. A v téhle souvislosti mi to nedá a musím se zeptat: Nezasahuje, pane ministře, pan ministr Babiš do vašeho portfolia? Nebo s trochou nadsázky snad to, že tak často navštěvuje nemocnice, znamená výměnu rolí a vás budeme v brzké době vidat třeba na finančních úřadech? Ani v jednom případě se mi to příliš nelíbí. Děkuji vám za odpověď.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o reakci.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, tady mi dovoluji jenom krátkou repliku. Skutečně že jsem samozřejmě zaznamenal aktivity svého kolegy. Vnímám to, že jde trochu asi o souvislost s krajskými volbami. I když je pravda, že jsem zaznamenal fotografie pana ministra financí v bílém plášti a s fonendoskopem na krku.

Tady možná trochu i já zabruslím do oblasti, kde nejsem doma, jakési psychologické. Všichni jsme byli kdysi dětmi. Chlapci chtěli být ve školce často kosmonauty nebo popeláři, někdo možná toužil stát se lékařem a nevyplnilo se mu to v rámci té budoucí profesní dráhy. Tak se nějakým způsobem snaží ty dětské sny realizovat teď a možná, že to skončí nakonec třeba i změnou profesní dráhy. To člověk nikdy neví. Máme nedostatek lékařů. Možná bychom posílili.

A je pravda, že mi někteří kolegové říkali, že bych z logiky věci měl začít navštěvovat finanční úřady a ptát se, co dělají či nedělají. Tak za prvé musím říct, že té práce, kterou máme na Ministerstvu zdravotnictví je skutečně přehršel a že bych toto nepovažoval za úplně férově využitý čas pro našeho zaměstnavatele, kterým jsou voliči a občané.

Za druhé si často říkám, že je dobré vždycky říci to staré dobré ševče, drž se svého kopyta. A já se vám přiznám, že bych se asi neuměl dostat do situace, kdy bych dával moudré rady na těch finančních úřadech o věcech, o nichž nemám ani ponětí, a vyvolával bych tak maximálně úsměvy shromážděných zaměstnanců, kdybych jim radil o věcech, o kterých nic nevím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Váhalovou, aby přednesla svoji interpelaci na pana ministra spravedlnosti. Prosím máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, pane ministře, v polovině května se v Berlíně uskutečnilo zasedání sítě parlamentářů proti násilí na ženách výboru pro rovnost a nediskriminaci Parlamentního shromáždění Rady Evropy. Jednání bylo zaměřeno na aktuální výzvy ohledně ratifikace Úmluvy Rady Evropy o prevenci a potírání násilí na ženách a domácího násilí, tedy takzvané Istanbulské konvence, členskými státy Rady Evropy. Tato dohoda je velmi důležitá, protože se jedná o jedinou mezinárodní dohodu, která se zabývá tímto narůstajícím problémem. Moderním aspektem této úmluvy je například zavedení souboru definic trestných činů, jako je například vynucený sňatek, stalking a mnoho dalších.

V této souvislosti bych se vás chtěla zeptat, jaký je aktuální stav předložený k ratifikaci této dohody, kterou již schválila vláda 8. února 2016. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, ano, my tuto úmluvu bereme velice vážně. Z tohoto důvodů také konečně došlo k jejímu podpisu Českou republikou. Myslíme si, že koneckonců i v souvislosti s tím migračním vývojem – dnes už bych nehovořil o migrační krizi, to už máme zaplat' pánbůh za sebou. Ale bůh ví, jestli ji nemáme před sebou, že? Ale prostě s nějakým nárůstem migrace je třeba, aby naše trestní

právo skutečně bylo připraveno a znalo ty trestné činy a umělo prosadit naše evropské pojetí, do kterého nepochybně patří i jasné NE jakémukoliv násilí na ženách. Takže jak říkám, úmluva již byla podepsána přes pro mě nepochopitelné nesouhlasné stanovisko KDU-ČSL. A nyní tedy probíhají práce na úpravách legislativy, kde mi usnesení vlády uložilo předložit tato opatření nejpozději do 30. června 2017 s tím, že předložení samotné úmluvy Parlamentu k souhlasu s ratifikací je naplánováno do 30. června 2018. Věřím, že to zvládneme i rychleji, ale těch úkolů máme hodně, tak nevím o kolik. Ale věřím, že rychleji. Tohle jsou nějaká poslední data, do kterých to máme uloženo. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Paní poslankyně bude pokládat doplňující otázku? (Ano.) Prosím máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Již jednou jste mi takto podobně odpovídal s tím, že předpokládáte, že k podpisu dojde v prvním pololetí roku 2016, že bude připraveno. Takže jenom doufám, že to do toho 31. 6. skutečně stihneme. A chtěla bych apelovat na to, abychom se pokusili tuto úmluvu přijmout ještě dříve než v roce 2018, nebo v polovině roku 2018. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Jenom chci říct, že to předtím jsem splnil. Že podpis máme za sebou a teď jsme na cestě k ratifikaci. Také bych chtěl, aby to bylo dřív. To vám slíbit neumím. Ale jinak, jak vidíte, snažím se to slovo držet. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní poprosím znovu paní poslankyni Váhalovou, aby přednesla další interpelaci na pana ministra.

Poslankyně Dana Váhalová: Takže dnes naposledy, pane ministře, dámy a pánové. Chtěla bych se dotázat na aktuální vývoj a termín předložení k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy proti obchodování s lidskými orgány, která byla Českou republikou otevřena a podepsána 25. března 2015. Tato mezinárodní konvence zakazuje nezákonné obstarávání orgánů k transplantacím a jsem velmi ráda, že se Česká republika aktivně zapojila do akce proti tak závažnému zločinu a byla mezi prvními signatáři konvence. Ale kdy bude, pane ministře, tato úmluva předložena Poslanecké sněmovně?

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana ministra o reakci.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážená paní předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já musím říct, že jsem rád, že mě takhle interpelujete, protože někdy mám pocit, že naše činnost v téhle oblasti nikoho nezajímá. Tak vidím, že aspoň někdo ji sleduje skutečně s mimořádnou podrobností.

My jsme tam měli původně termín pro odůvodnění sjednání úmluvy do 31. října 2015. Ten ovšem musel být odložen, protože je tam návaznost právě na zákon o trestní odpovědnosti právnických osob, který se tehdy zasekl v Poslanecké sněmovně. Proto mi byl tento úkol prodloužen od celý rok – do 31. října 2016. Nyní konečně víte, že před několika dny došlo k definitivnímu schválení zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, takže dalšímu postupu nic nebrání. Věřím tedy, že úkol určitě splním do 31. října 2016. Po pravdě bohužel v podkladech nemám další předpokládaný harmonogram, ale co nejrychleji poté bude všechno pokračovat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně bude pokládat doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Já opět jenom apeluji, pane ministře, na zrychlení celé procedury. A na viděnou příští čtvrtek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Tímto jsme vyčerpali všechny interpelace. Dovolte mi ještě, než přeruším jednání, načíst omluvu pana poslance Kolovratníka, který se omlouvá z dnešního jednání od 14.30 hodin z pracovních důvodů až do konce jednacího dne.

V tuto chvíli přeruším jednání Sněmovny do zítra do 9 hodin, kdy bychom měli pokračovat podle programu body z bloku třetích čtení. Na 13. hodinu máme pevně zařazený tisk pomoc v hmotné nouzi, první čtení.

Já vám děkuji za přítomnost a přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 17.51 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. května 2016
Přítomno: 166 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují 4. jednací den 47. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslankyně a poslanci: Adam Petr – osobní důvody, Adam Vojtěch od 12 hodin – zdravotní důvody, Balaščíková Margita – pracovní důvody, Běhounek Jiří – pracovní důvody, Farský Jan – zahraniční cesta, Fiala Petr – pracovní důvody, Fiala Radim bez udání důvodu, Gabrhel Vlastimil – pracovní důvody, Holík Jaroslav – pracovní důvody, Chalánková Jitka – pracovní důvody, Chalupa Bohuslav do 13 hodin – pracovní důvody, Jandák Vítězslav – zdravotní důvody, Marková Soňa – osobní důvody, Nekl Josef – zahraniční cesta, Nováková Nina – osobní důvody, Nykl Igor – zdravotní důvody, Pecková Gabriela – pracovní důvody, Plzák Pavel – osobní důvody, Rykala Adam – osobní důvody, Sed'a Antonín – zahraniční cesta, Snopek Václav – zahraniční cesta, Strnadlová Miroslava – osobní důvody, Šidlo Karel – osobní důvody, Šrámek Pavel – zahraniční cesta, Váhalová Dana – rodinné důvody, Váňa Roman – pracovní důvody, Zemánek Jiří – pracovní důvody, Zlatuška Jiří – pracovní důvody.

Z dnešního jednání se omlouvají tito členové vlády: Babiš Andrej bez udání důvodu, Bělobrádek Pavel – zahraniční cesta, Herman Daniel – pracovní důvody, Němeček Svatopluk – pracovní důvody, Pelikán Robert – pracovní důvody, Stropnický Martin – pracovní důvody, Ťok Dan – pracovní důvody, Valachová Kateřina – pracovní důvody, Zaorálek Lubomír – pracovní důvody.

Dnešní jednání zahájíme body z bloku třetích čtení, u kterých je splněna jejich zákonná lhůta. Jsou to body 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160 a 161. Připomínám, že na 13 hodin jsme si pevně zařadili bod 44, sněmovní tisk 783. (Hluk v sále.)

Nyní tedy přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů. Prosím všechny kolegy a kolegyně, aby se posadili na svá místa.

Nyní se budeme zabývat bodem 150. Tím je

150.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb.,
o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 600/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek a zpravodaj zahraničního výboru pan poslanec Pavel Čihák. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 600/3, který byl doručen dne 13. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 600/4. Vidím, že u stolu řečníků stojí pan navrhovatel, tudíž mu dávám slovo. (Hluk v sále.)

Dříve než tak učiním, opravdu poprosím sněmovnu o klid.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, s podstatou navrhované novely zákona o státním podniku jsem vás již seznámil v předchozím projednávání tohoto návrhu. Proto bych chtěl dnes pouze připomenout, že novela přesněji vymezuje pravidla pro hospodaření státních podniků s majetkem státu.

Dále zpřesňuje postavení ředitele státního podniku a posiluje postavení členů dozorčích rad v oblasti vnitřní kontroly podniku a působnost zakladatelů vůči státním podnikům z hlediska kontroly nakládání s finančními prostředky a hospodaření s majetkem státu. Novela současně uvádí zákon o státním podniku do souladu s novými obecnými právními předpisy, které upravují postavení právnických osob a jejich orgánů, zejména pak s občanským zákoníkem.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, já se moc omlouvám, že vás ruším, ale poprosím, abyste počkal, než se sněmovna ztiší, protože hluk je opravdu velký. (Vyčkává se.)

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Hospodářský výbor, který Sněmovna určila jako garanční, se sešel 27. dubna. Výbor projednal všechny pozměňovací návrhy uplatněné ve druhém čtení. Pozměňovací návrh pana poslance Procházky týkající se doplnění přechodného ustanovení a pozměňovací návrh pana poslance Hovorky, který se týká důvodu zrušení podniku zakladatelem, výbor doporučil přijmout. Pozměňovací návrh pana poslance Kotta, který požaduje rozšíření navrhované úpravy bezúplatných převodů pozemků ve vlastnictví státu i na účelové komunikace, a to do vlastnictví i soukromoprávních subjektů, výbor doporučil nepřijmout. S postojem garančního výboru naprosto souhlasím. S ohledem na výše uvedené souhlasím i s procedurou hlasování, kterou doporučil garanční výbor.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a otevírám rozpravu. Do rozpravy neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Nyní přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel

jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Čihák: Děkuji za slovo, paní místopředsdkyně. Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s návrhem usnesení, který předkládá Poslanecké sněmovně hospodářský výbor, který je zároveň garančním výborem.

Garanční výbor navrhuje hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 600/3 v následujícím pořadí:

Za prvé návrhy pod bodem A. Jsou to dva pozměňovací návrhy, bod A1 a A2. To jsou pozměňovací návrhy obsažené v usnesení garančního výboru, hospodářského výboru, pod číslem 237. Pak budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích přednesených druhém čtení pod bodem B, jsou to pozměňovací návrhy Romana Procházky. Dále bude následovat, za třetí, návrh pozměňovacích návrhů pod bodem C, jedná se o jeden pozměňovací návrh pana Josefa Kotta. Za čtvrté návrh pod písmenem D, to je pozměňovací návrh Ludvíka Hovorky. A naposledy, za páté, návrh zákona jako celek.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Já se táži, zda je nějaká námitka vůči přednesené proceduře. Není tomu tak. Já přesto o té proceduře nechám hlasovat.

V tuto chvíli zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 193, do kterého je přihlášeno 148 přítomných, pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, pane zpravodaji, přistupme k hlasování. Prosím.

Poslanec Pavel Čihák: Děkuji. Za prvé budeme hlasovat společně o návrzích A1 a A2. (Stanovisko ministra i garančního výboru je doporučující.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 194, přihlášeno 151 přítomných, pro 147, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Pavel Čihák: Za druhé budeme hlasovat o návrhu pod písmenem B. (Stanovisko ministra i garančního výboru je doporučující.)

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 195, přihlášeno 152 přítomných, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Pavel Čihák: Za třetí budeme hlasovat o návrhu pod písmenem C. (Stanovisko ministra i garančního výboru je záporné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 196, přihlášeno 153 přítomných, pro 3, proti 118. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Pavel Čihák: Za čtvrté budeme hlasovat o návrhu pod písmenem D. (Stanovisko ministra i garančního výboru je doporučující.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 197, přihlášeno 154 přítomných, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Pane zpravodaji?

Poslanec Pavel Čihák: Nyní jsme u bodu 5 a budeme hlasovat o zákonu jako celku. (Stanovisko ministra i garančního výboru je doporučující.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 600, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 198, přihlášeno 154 přítomných, pro 145, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Pro stenozáznam – pan poslanec Tejc dnes hlasuje s náhradní kartou číslo 17.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

151.

Vládní návrh atomového zákona /sněmovní tisk 560/ - třetí čtení

Pan ministr již zaujal místo u stolku zpravodajů. Nyní prosím zpravodaje garančního výboru, tím byl hospodářský výbor, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Tím je pan poslanec Milan Urban a ten už ke stolku jde.

Nyní tedy dám slovo panu ministrovi. Prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych ve třetím čtení uvedl vládní návrh atomového zákona. Nový atomový zákon má nahradit zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření, takzvaný atomový zákon, a o změně a doplnění některých zákonů. Stávající zákon č. 18/1997 Sb. má zůstat účinný pouze dočasně ve zbytkové podobě jako právní úprava odpovědnosti za jadernou škodu, a to do doby přijetí nové právní úpravy v této oblasti.

Nový atomový zákon uvádí právní úpravu mírového využívání jaderné energie a ionizujícího záření do souladu s požadavky nově přijatých předpisů Euratomu a doporučení mezinárodních organizací.

K návrhu zákona uplatnily pozměňovací návrhy hospodářský výbor a výbor pro životní prostředí. Návrhy obou výborů jsou z hlediska budoucí aplikace zákona vhodné a lze s nimi souhlasit. Obecně lze souhlasit s pozměňovacími návrhy uplatněnými poslancem Janem Birkem v rámci druhého čtení.

Naopak nemohu vyjádřit souhlas s ostatními pozměňovacími návrhy uplatněnými poslanci v rámci druhého čtení. Některé z těchto návrhů jsou povahou diskriminační, protože neodůvodněně zvýhodňují některé příjemce plateb z jaderného účtu, který je určen výlučně na zajištění bezpečného nakládání s radioaktivním odpadem, nebo naopak plátce příspěvku na tento účet. Návrh na úplné zrušení současného atomového zákona je nepřijatelný, neboť zákon bude ve zbytkové podobě dočasně nadále upravovat odpovědnost za jadernou škodu. Ostatní poslanecké návrhy narážejí na texty zákona, které plynou z mezinárodních nebo unijních závazků České republiky. V některých případech jsou návrhy nadbytečné, protože údajně omezované činnosti návrh zákona nijak nezakazuje ani k nim není třeba mít povolení státu.

V souladu s výše uvedeným vás žádám o vyslovení souhlasu s navrhovaným zákonem ve znění pozměňovacích návrhů doporučených garančním výborem.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 560/5, který byl doručen dne 13. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 560/6. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. (Do rozpravy se ještě hlásí poslanec Kučera.)

Já jsem teď rozpravu ukončila, tak poprosím pana ministra, jestli by ji znovu mohl otevřít.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Protože jsem velkorysost sama, tak otevírám znovu debatu pro pana poslance.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Já velice děkuji panu ministrovi. Budu rovněž velkorysost sama.

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se jenom v krátkosti dotkl dvou témat, která v diskusích o atomovém zákonu probíhala. Chtěl bych upozornit na to první, to znamená zapojení obcí do procesu vyhledávání hlubinného úložiště jaderného odpadu, které dle mého názoru a samozřejmě i dle diskusí, které probíhaly jak ve výboru pro životní prostředí, tak v hospodářském výboru, je v tuto chvíli nedostatečné. Já jsem k tomuto tématu již hovořil ve druhém čtení a tuším, že snad i v prvním čtení, takže už o tom tady dlouho mluvit nebudu. Já jsem byl na toto téma připraven předložit pozměňovací návrhy, které by onu roli obcí posilovaly právě v procesu výběru jaderného úložiště, tak aby pravomoci měly adekvátně tomu, co znamená tak obrovský zásah do života obce, jako je nejen výstavba jaderného úložiště, ale samozřejmě také proces hledání dané lokality. Musím ocenit, že diskuse byla velmi odborná jak ze strany Ministerstva průmyslu, tak ze strany Úřadu pro jadernou bezpečnost. Argumenty, které tam zaznívaly, byly docela závažné v tom směru, že nakonec rozhodnutí dát pozměňovací návrhy do atomového zákona převážily k tomu, aby se tím atomový zákon nerozměňoval. Vše je vedeno cestou, která vede k samostatnému zákonu, který – jak už vím a myslím, že to potvrdí i pan ministr Mládek – se už dnes připravuje a který by měl právě podpořit roli obcí v procesu výběru jaderného úložiště.

Dámy a pánové, já bych vás chtěl jenom seznámit s doprovodným usnesením, které přijal výbor pro životní prostředí. Já si myslím, že je dobře nebo by mělo zaznít dnes tady, já si ho dovolím přečíst. Jedná se o usnesení výboru pro životní prostředí.... (Řečník se odmlčel kvůli velkému hluku v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pane kolego, máte pravdu, hladina hluku je vysoká. Já poprosím kolegy, pokud si mají co říci, aby tak činili v předsálí a nerušili nás při projednávání zákonů hlavně ve třetím čtení.

Poslanec Michal Kučera: Já chápu, že to není kuřácký zákon, tady se jedná pouze o atomovou energii a naši bezpečnost.

Nicméně to usnesení zní: Usnesení výboru pro životní prostředí z 29. schůze ze dne 4. února 2016. "Na návrh poslance Ing. Michala Kučery a po rozpravě výbor pro životní prostředí žádá Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby předložilo samostatný zákon, který bude řešit posílení zapojení obcí na rozhodování v procesu výběru hlubinného úložiště do konce roku 2016." Já věřím, že toto Ministerstvo průmyslu a obchodu vyslyší, že to usnesení se dostalo k panu ministrovi a k příslušným pracovníkům na ministerstvu a tento zákon se ve Sněmovně do konce roku objeví tak, aby jistota obcí byla skutečně posílena. Tolik už jenom k té části obcí a jaderných úložišť.

A teď jenom v krátkosti bych chtěl tady podpořit pozměňovací návrhy, které přeložil kolega Zemek a které se týkají podmínek, které pro vědeckou a výzkumnou práci mají naše odborné instituce. Ty pozměňovací návrhy jsou tuším pod písmenem E. Hospodářský výbor k nim dal nedoporučující stanovisko, nicméně ještě bych se

tady chtěl přimluvit k tomu, abychom skutečně vyšli našim vědeckým organizacím vstříc a ony pozměňovací návrhy podpořili. Jenom v krátkosti zmíním, které instituce podepsaly onen dopis, kde nás žádají o podporu těchto pozměňovacích návrhů. Je to Česká geologická společnost, Česká geologická služba, Univerzita Karlova v Praze – Přírodovědecká fakulta, České vysoké učení technické v Praze – Fakulta jaderná a fyzikálně inženýrská, Národní muzeum – mineralogické a petrologické oddělení, Hornické muzeum Příbram a tak dále.

Takže já věřím, že vyjdeme vstříc, pozměňovací návrhy, které jsou pod bodem E, ačkoliv mají nesouhlasné stanovisko, ve Sněmovně podpoříme a umožníme těmto vědeckým institucím jejich nerušenou práci s jaderným materiálem i do budoucna. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče. Ještě jednou se táži, zda se někdo hlásí do rozpravy. Pan ministr? Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych chtěl potvrdit slova pana poslance správně Kučery, že se připravuje zákon o zapojení obcí do přípravy úložiště. Já jsem mnohokrát řekl, že úložiště může být postaveno pouze se souhlasem obcí. Já si nedovedu představit, že to bude bez něj. Ten zákon by měl mít jediný limit, měl by to být lex specialis v pravém slova smyslu. Mělo by se to týkat pouze úložišť jaderného odpadu a ničeho jiného.

A co se týče návrhu poslance Zemka, ještě ráno jsme jednali spolu se zástupci SÚJB a nedospěli jsme k dohodě, že bych to mohl podpořit. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a pro jistotu se ještě táži, zda se někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, tudíž rozpravu končím.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaj? Také nechce závěrečné slovo. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, paní místopředsedkyně. Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme tedy postupovat podle usnesení hospodářského výboru, který byl garančním. Hospodářský výbor navrhl proceduru, a to tak, abychom hlasovali za prvé návrhy A1 až A4 jako celek, pak návrhy B1 až B4 jako celek, C1 a C2, D1 až D4 a E1 až E6. Potom bychom hlasovali o zákonu jako o celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Já se táži, zda má někdo námitku či případně jiný návrh procedury. Není tomu tak. O této proceduře dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčknete tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 199, přihlášeno 158 přítomných, pro 148, proti jeden. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Prosím, abychom přikročili k jednotlivým návrhům.

Poslanec Milan Urban: Nyní tedy budeme hlasovat o bodu A1 až A4.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Omlouvám se, tady kolega mi sděloval něco k hlasování. Velice se omlouvám. Můžete prosím znovu zopakovat?

Poslanec Milan Urban: Budeme hlasovat o bodech A1 až A4 jako celek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Poprosím stanovisko pana ministra. (Doporučuji.) Stanovisko garančního výboru? (Garanční výbor doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 200, do kterého přihlášeno 158 přítomných, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Milan Urban: Hlasujeme o B1 až B4.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.) Stanovisko garančního výboru? (Rovněž doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 201, přihlášeno 159 přítomných, pro 150, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Milan Urban: Hlasujeme dohromady C1 a C2.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.) Stanovisko garančního výboru? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 202, do kterého přihlášeno 159 přítomných, pro 134, proti 16. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Milan Urban: Další hlasování je D1 až D4.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Záporné, nedoporučuji.) Stanovisko garančního výboru? (Nedoporučuji.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 203, do kterého přihlášeno 160 přítomných, pro 32, proti 100. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec Milan Urban: Dále hlasujeme E1 až E6.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Záporné, nedoporučuji.) Stanovisko garančního výboru? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 204, přihlášeno 161 přítomných, pro 44, proti 62. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Milan Urban: Takže nám zbývá hlasovat o zákonu jako celku. (Stanovisko navrhovatele: souhlasné. Stanovisko zpravodaje: souhlasné.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Doporučuji.) Garančního výboru? (Rovněž souhlas.)

Dobrá, přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem atomového zákona, podle sněmovního tisku 560, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 205, přihlášeno 161 přítomných, pro 138, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

152.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona /sněmovní tisk 561/ - třetí čtení

U stolku zpravodajů již zaujal místo pan ministr průmyslu a taktéž zpravodaj hospodářského výboru pan poslanec Urban. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny.

Pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych ve třetím čtení uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona. Zákonem jsou navrhovány změny 13 zákonů, zejména legislativně technické povahy. K návrhu zákona nebyly uplatněny pozměňovací

návrhy. V souladu s výše uvedeným vás žádám o vyslovení souhlasu s navrhovaným zákonem.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane ministře, a otevírám rozpravu. Do rozpravy neeviduji žádnou přihlášku, tudíž rozpravu končím. Táží se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo. Tak ještě pan zpravodaj. (Poslanec Blažek v hovoru s členem vlády zabraňuje příchodu zpravodaje.) Já poprosím pana kolegu Blažka, aby nepřekážel u řečnického pultíku. Děkuji.

Poslanec Milan Urban: Já se moc omlouvám, paní místopředsedkyně, přeci jenom jsem na jednu věc zapomněl v rozpravě, a tak se to pokusím nějak napravit v závěrečné řeči. Kdyby to nešlo, tak poprosím některého z ministrů, aby ji ještě otevřel. Potřebuji tady načíst jednu větu legislativně technické úpravy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, určitě. Já poprosím některého z ministrů, ale pan navrhovatel by to správně být neměl. Takže bych prosila jiného člena vlády. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Dobrý den, já chci popřát Poslanecké sněmovně pěkné dopoledne.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Tímto je otevřena rozprava. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Milan Urban: Tak abychom měli všechno správně. Dovolte tedy, abych načetl legislativně technickou připomínku ke sněmovnímu tisku 561. A je to 1 v části čtvrté článek IV – v bodu 3 se označení poznámky pod čarou číslo 2a) nahrazuje číslem 2d). To je všechno.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, tudíž rozpravu končím. A nyní prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Procedura bude jednoduchá. Garanční výbor doporučuje parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 561 ve znění předloženého vládního návrhu, neboť nebyly žádné pozměňovací návrhy. Tedy procedura by byla taková, že bychom hlasovali o legislativně technické připomínce a pak o zákonu jako celku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Já se táži, zda má někdo námitku vůči proceduře. Myslím, že ji nemusíme nechat hlasovat. Musíme, dobrá, tak já ji odhlasuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 206, do kterého je přihlášeno 162 přítomných, pro 149, proti nikdo. Konstatuji, že procedura byla schválena.

Nyní prosím přikročíme k jednotlivým hlasováním.

Poslanec Milan Urban: Nyní bychom hlasovali o legislativně technické připomínce.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, pro jistotu se zeptám pana ministra a pana zpravodaje na stanoviska. (Obě souhlasná.)

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 207, do kterého je přihlášeno 162 přítomných, pro 151, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Milan Urban: A nyní budeme hlasovat o zákonu jako celku. (Stanovisko navrhovatele: Doporučující. Stanovisko zpravodaje: Souhlas.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře, přednesu v tuto chvíli návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím atomového zákona, podle sněmovního tisku 561, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 208, do kterého je přihlášeno 162 přítomných, pro 148, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

Dovolte mi načíst jednu omluvu. Pan poslanec Laudát se omlouvá od 13 hodin a od 13 hodin bude zastupovat klub TOP 09 Michal Kučera.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

153.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr Jiří Dienstbier a zpravodaj garančního výboru, tím byl ústavněprávní výbor, poslanec Lukáš Pleticha. Návrh na

zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 379/4, který byl doručen dne 14. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 379/5.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. S přednostním právem předseda klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové, já si dovoluji po konzultaci s panem ministrem Dienstbierem navrhnout, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do 29. června.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, je to procedurální návrh, já o něm nechám hlasovat. Dříve než tak učiním, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Svolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu na přerušení projednávání tohoto bodu do 29. června tohoto roku.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 209, do kterého je přihlášeno 140 přítomných, pro 73, proti 19. Konstatuji, že návrh byl přijat, a přerušuji projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu 154. Tím je

154.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 574/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj garančního výboru, tím byl výbor pro životní prostředí, pan poslanec Hájek. (Odmlika.)

Já v tuto chvíli nevidím pana ministra Brabce? (Čeká se.)

Prosím, s přednostním právem pan poslanec Faltýnek. (V sále je silný hluk.)

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den. Děkuji. Já bych poprosil o přestávku na poradu klubu ve výši deset minut. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. V tuto chvíli přerušuji jednání do 9.51 hodin na žádost klubu ANO.

(Jednání přerušeno v 9.42 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 9.51 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, je 9.51, budeme pokračovat v našem jednání. A dříve než budeme pokračovat v rozjednaném bodu, s přednostním právem pan poslanec Laudát. (Velký hluk v sále, přicházejí poslanci z předsálí, v levé uličce stojí předsedové klubů koalice a hlasitě diskutují, co by se mělo dnes projednat.)

Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Dámy a pánové. (Předsedající zvoní zvoncem. Hluk neutichá. Řečník se otáčí k diskutujícím předsedům a říká mimo mikrofon: Já si počkám.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Poprosím kolegy a kolegyně, předsedy klubů, aby se případně přesunuli do předsálí. Pane poslanče, pokračujte prosím.

Poslanec František Laudát: Paní místopředsedkyně, promiňte, ale ti, kteří se tady chovají arogantně a pohrdlivě vůči Sněmovně, se tady baví. A nezlobte se na mě, ale takovouhle dezorganizaci Sněmovny já nepamatuji. Tady chybí předkladatelé, na písemné interpelace se ministři neobtěžují, pan premiér (nyní také diskutuje s předsedy) není schopen donutit, aby ministři jeho vlády plnili základní politickou a demokratickou úlohu. Pan Babiš si jede někam rozdávat koblihy nebo co. To je jeho preference. Vzpomínám si, když jsme tady argumentovali u zákonů, tak jsme jen podle Babiše žvanili. A myslím, že to byli poslanci vaší koalice, kteří nám vypočítávali, kolik stojí hodina sněmovny.

Považuji za naprosto nepřijatelné, aby následující zákony tady byly projednávány. To se týká toho, kde je hmotná nouze, peněžní oběh, nabytí nemovitých věcí, celní zákon, zákony související. Nezlobte se na mě, já dávám procedurální návrh, aby tyto zákony, bod 156, 157, 158, 159, bych poprosil, byly přerušeny do přítomnosti ministra financí, pokud to neprojde, nebo předtím ještě do příštího úterý. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Tak. Procedurální návrh budeme hlasovat, ale jenom si nejsem úplně jistá, jestli ho hlasovat lze, protože ty body jsem neotevřela, a vzhledem k tomu, že pan ministr tady není, chtěla jsem je posunout na konec třetích čtení, až by k nim došlo.

S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když už jsme mezi body, tak vám chci něco hezkého vzkázat od senátorů. Senátoři – předkladatelé příštího bodu nám všem vzkazují, že nejsou zaměstnanci Poslanecké sněmovny. A mají naprostou pravdu. Byli tady asi sedmnáctkrát, kdy čekali na první a druhé čtení, a nebyli včas

informování, že dneska ten bod přijde na program. Pan předseda Sklenák může krčit rameny, jak chce, ale není to slušné. Jsou to kolegové z druhé komory. Když tady byli tolikrát a tolikrát odjížděli zbytečně domů, a vy máte většinu, ne my, takže vy rozhodujete, co se projednává a co ne, tak považuju za vrcholně neslušné, že nejsme schopni jim poosmnácté aspoň říct dostatečně včas a pevně zařadit ten bod, aby mohli přijít. A je to návrh horní komory. Není to návrh opozičních senátorů. Takže tak byste se k tomu měli chovat.

Druhá věc. Já nemám nic proti tomu, abychom v pátek, když má zasedat Sněmovna, dělali volební kampaň. Jenom bych chtěl, abychom ji mohli dělat všichni a ne jenom někteří. (Velký potlesk poslanců všech stran kromě hnutí ANO.) Považuju to za nefér, že někteří, kteří navíc dneska mají asi osm bodů na programu, tu kampaň dělat mohou, a my ostatní, protože jsme tady na svém pracovišti, ji dělat nemůžeme.

Takže v této chvíli dávám procedurální návrh, abychom přerušili jednání této schůze do úterka do 14. hodiny. Děkuji. (Potlesk poslanců KSČM, Úsvitu, nezařazených, ODS a TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Je to procedurální návrh, o kterém dám hlasovat. Dříve než tak učiním, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. (Veliký hluk v sále.)

Nyní přistoupíme k hlasování o procedurálním návrhu na přerušení schůze do příštího úterý 14 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 210, do kterého je přihlášeno 141 přítomných, pro 62, proti 61. Návrh byl zamítnut.

S přednostním právem pan poslanec Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, mírně bych modifikoval návrh kolegy Stanjury, abychom přerušili jednání po projednání bodu 154, to znamená novely o integrovaném znečištění, protože pan ministr Brabec je tady a nic nebrání tomu, abychom tento zákon projednali. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, i toto je procedurální návrh. Jenom abychom věděli, o čem hlasujeme, pan poslanec Faltýnek navrhl přerušení jednání schůze po projednání bodu 154 do úterka 14 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 211, do kterého je přihlášeno 155 přítomných, pro 106, proti 30. Konstatuji, že návrh byl přijat.

S přednostním právem pan poslanec Laudát. Poprosím sněmovnu o klid.

Poslanec František Laudát: Dámy a pánové, děkuji všem, kteří takto hlasovali, a žádám vedení Sněmovny, to znamená předsedu a místopředsedy, aby vyčíslili do

příštího úterý, kolik stojí jedna hodina zasedání Sněmovny, a prostě budu požadovat, aby Babiš uhradil tuto částku. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní budeme tedy pokračovat v projednávání bodu 154. Poprosím ke stolku zpravodajů pana ministra životního prostředí Richarda Brabce a zpravodaje garančního výboru, tím byl výbor pro životní prostředí, pana poslance Hájka. Pozměňovací návrh je uveden ve sněmovním tisku 574/2, který byl doručen dne 14. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 574/3.

Nyní se táži pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Ano, je tomu tak. Prosím, máte slovo. A dříve, než vám to slovo dám... (V sále je velký hluk, předsedající zvoní zvoncem, po chvíli dojde ke ztišení.) Prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně a kolegové, děkuji. Za prvé, ten návrh myslím, že je, a nejenom pro koalici, ale i pro opozici, speciálně pro tu pravicovou opozici, důležitý, protože významně snižuje administrativní zatížení podnikatelských subjektů. Já ho považuji za velmi dobrý kompromis a jsem rád, že jste mi dali i tu možnost, protože kolegové z opozice dobře vědí, že jsem jeden z ministrů, kteří tady sedí pravidelně a zachránil je i při jejich opozičním okénku, protože kdybych tady tenkrát neseděl, tak se nemohlo opoziční okénko projednávat. Takže děkuji za tu vstřícnost a udržme si aspoň zbytek nějakého smyslu pro humor, jinak nám praskne cévka a máme po legraci.

Takže ten návrh je kompromisní, prošel výborem, je k němu jenom jeden pozměňovací návrh, zaslouží si schválení. Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tudíž rozpravu končím. Táži se, zda je zájem o závěrečná slova – pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak.

Přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednesl pozměňovací návrh a před hlasováním k němu sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Sedlář: Tak dobrý den, kolegové, kolegyně, ministři, je tu ministr. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro životní prostředí, který byl garančním výborem pro tento sněmovní tisk.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 574/2 v následujícím pořadí: za prvé pozměňovací návrh výboru pro životní prostředí, za druhé návrh zákona jako celku.

Ten jediný pozměňovací návrh se týká stanovení účinnosti tohoto zákona, tzn. ten pozměňovací návrh zní: Tento zákon nabývá účinnosti prvním kalendářním dnem měsíce následující po dni jeho vyhlášení. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji, pane poslanče. Táží se, zda má někdo námitku k navržené proceduře či jiný návrh. Není tomu tak, nicméně o proceduře dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 212, do kterého je přihlášeno 160 přítomných. Pro 153, proti nikdo. Konstatuji, že procedura byla schválena.

Nyní poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.

Poslanec Martin Sedlář: Takže ještě jednou zrekapituluji. Máme tedy jeden pozměňovací návrh a tento pozměňovací návrh se týká stanovení termínu účinnosti, platnosti tohoto zákona, tzn. jedná se o to, že tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem kalendářního měsíce následujícího po jeho vyhlášení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Stanovisko garančního výboru? (Souhlas.)

Já zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 213, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 152, proti nikdo. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní bychom tedy měli, pane zpravodaji, jestli se mnou budete souhlasit, hlasovat o návrhu zákona jako celku. Je tomu tak? (Ano.) Stanovisko pana ministra? (Velmi souhlasné.) Stanovisko garančního výboru? (Také souhlasné.)

Nyní přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 25/2008 Sb., o integrovaném registru znečišťování životního prostředí a integrovaném systému plnění ohlašovacích povinností v oblasti životního prostředí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 574, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 214, do kterého je přihlášeno 160 přítomných, pro 155, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas, a končím projednávání tohoto bodu.

V tuto chvíli také přerušuji jednání Sněmovny do 31. května do 14 hodin, kdy budeme pokračovat projednáváním pevně zařazených bodů. Děkuji vám a přeji hezký víkend.

(Jednání skončilo v 10.06 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

31. května 2016

Přítomno: 162 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády – vidím tady jenom paní ministryni Šlechtovou zatím, takže členko vlády, zahajují další jednací den přerušené 47. schůze naší Poslanecké sněmovny a všechny vás tady vítám.

Žádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo požádal nebo požádá o vydání náhradní karty. Pan kolega Tejc má náhradní kartu číslo 13.

Nejdříve mi dovozte, abych vás seznámil s omluvami na dnešní jednání.

Omlouvá se paní poslankyně Balaščíková ze zdravotních důvodů, pan Benešík z pracovních důvodů od 15 do 17 hodin, ze zdravotních důvodů René Číp, z osobních důvodů Petr Fiala, do 17 hodin z pracovních důvodů Vlastimil Gabrhel, pan místopředseda Gazdík z pracovních důvodů celé odpoledne stejně jako Leoš Heger, paní poslankyně Hnyková od 16.30 do 19 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jakubčík dneska odpoledne z osobních důvodů, paní místopředsedkyně Jermanová z osobních důvodů na celé odpoledne, pan předseda Kalousek z pracovních důvodů na celé odpoledne, od 15.30 do 18 hodin z osobních důvodů pan poslanec Josef Kott, od 17.30 Leo Luzar z pracovních důvodů, do 16 hodin paní poslankyně Nina Nováková z pracovních důvodů, pan Josef Novotný do 15 hodin bez udání důvodu, pan kolega Igor Nykl ze zdravotních důvodů na celé odpoledne, stejně Ladislav Okleštěk z rodinných důvodů, paní poslankyně Jana Pastuchová z pracovních důvodů, paní poslankyně Gabriela Pecková také z pracovních důvodů, pan poslanec Jiří Skalický do 15 hodin z pracovních důvodů, pan kolega Stupčuk z rodinných důvodů na celé odpoledne, kolega Šidlo z osobních důvodů na celé odpoledne, pan poslanec Karel Tureček je na zahraniční cestě, čili na celé odpoledne, pan poslanec Roman Váňa ze zdravotních důvodů, na celé odpoledne pan poslanec Jan volný z osobních důvodů, pan poslanec Jaroslav Zavadil ze zdravotních důvodů na celé odpoledne stejně jako pan poslanec Jiří Zemánek, z důvodu zahraniční cesty pan poslanec Jiří Zlatuška na celé odpoledne, pan poslanec Marek Ženíšek z pracovních důvodů.

Z členů vlády se na dnešní odpoledne omlouvají: pan předseda vlády Bohuslav Sobotka, pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek do 14.45, pan poslanec Daniel Herman do 15.30 z pracovních důvodů, pan ministr Milan Chovanec z pracovních důvodů na celé odpoledne, pan ministr Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, pan ministr obrany je na zahraniční cestě a pan ministr zahraničí je z pracovních důvodů mimo Sněmovnu. Pan ministr Mládek se omlouvá z naléhavých pracovních důvodů na dnešní odpoledne.

Pan kolega Kasal má náhradní kartu číslo 16. To bychom měli na úvod.

Nyní bych vás seznámil předtím, než dám slovo kolegům a kolegyním, kteří se hlásí k programu schůze, s tím, že na základě dnešní porady politického grémia je tato dohoda:

Veřejná ochránkyně práv paní Anna Šabatová požádala o vyřazení již pevně zařazeného bodu 223, Zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2015, ze schváleného pořadu 47. schůze, který byl na čtvrtek 2. 6. jako první bod. Na místo v tomto volném termínu navrhujeme zařadit jako první bod v 11 hodin nový bod Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání, sněmovní dokument 4411.

Pan kolega Vondráček má náhradní kartu číslo 17.

Dále navrhujeme rozšířit schválený pořad 47. schůze a pevně zařadit na úterý 28. 6. jako první tři body návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, vrácený Senátem, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve znění pozdějších předpisů, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, který byl Senátem zamítnut. Připomínám, že tyto body nelze vetovat, protože jde o ústavní krok. Zákony, které vrátil Senát, se musí zařadit na nejbližší schůzi Poslanecké sněmovny.

Dále bylo dohodnuto, že bod číslo 155 schváleného pořadu schůze, jde o senátní návrh pomoci v hmotné nouzi, zařadit pevně na středu 29. června jako první bod.

Pokud nezazní námitky k návrhu grémia, budeme hlasovat o těchto návrzích najednou.

Nyní vidím přednostní právo pana poslance Romana Sklenáka, pana předsedy Faltýnka, čili předsedové poslaneckých klubů. Pane předsedo, máte slovo. Prosím.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, kolegyně a kolegové. Dovolím si navrhnout jednu změnu v pořadu schůze. V pátek minulý týden jsme neprojednali ze známých důvodů pevně zařazený bod číslo 44, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o pomoci v hmotné nouzi, tisk 783, prvé čtení. Já si tedy dovoluji jej navrhnout pevně zařadit zítra jako první bod ve 14.30, to znamená před pevně zařazené body 15 a 16.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, před 15 a 16. Nyní pan předseda Faltýnek s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dovolte mi, abych jménem našeho poslaneckého klubu, jak už jsem avizoval na jednání grémia, navrhl pevně zařazení bodu 219. Jedná se o Návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2017 až 2018, sněmovní tisk 786, a to na středu 29. 6. jako první bod jednání ve 14.30. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Můžeme tedy podle jednotlivých přihlášek nyní. Nejprve pan poslanec Antonín Sed'a, připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si navrhnout pevné zařazení bodu číslo 74, je to sněmovní tisk 378, návrh zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů bývalých vojáků z povolání, na tuto středu 1. 6. za již pevné zařazené body.

Zdůvodnění je takové, že tento návrh zákona byl 23. října minulého roku přerušen v prvním čtení a já si myslím, že bychom měli aspoň to první čtení dokončit především s ohledem na stáří těch, kterých se zákon o odškodnění týká. Děkuji za vaši podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Sed'ovi. Nyní pan poslanec Fiedler a připraví se – tady má dvě přihlášky, tři dokonce. Prosím, pane poslanče. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Karel Fiedler: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych zařadit na základě zkušeností našich z minulého týdne, a je to poměrně probíráno, bod Informace premiéra k účasti ministrů vlády na interpelacích v Poslanecké sněmovně. To, co se tady odehrálo minulý týden, myslím přesáhlo nějakou únosnou mez. Dnes, jak se dívám, účast ministrů je standardně maximálně v počtu dvou, takže to nepřesahuje z normálu.

Tento bod navrhuji zejména proto, že právě minulý týden jsme slyšeli informaci o tom, že premiér Sobotka prohlásil, že přijme opatření k tomu, aby došlo ke zlepšení účasti ministrů na interpelacích. Zdůrazňuji... (Odmlka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Rád bych si poznamenal jak téma, tak čas. A žádám o to kolegy ze všech částí Poslanecké sněmovny. Děkuji, pokračujte.

Poslanec Karel Fiedler: Mám zopakovat téma?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ne, ne...

Poslanec Karel Fiedler: Takže týká se to jak interpelací písemných, tak interpelací ústních. Ostatně i účast ministrů vlády na jednání Poslanecké sněmovny určitě není taková, jako by si Poslanecká sněmovna zasloužila. Myslím si, že nadešel čas na to, aby se grémium Poslanecké sněmovny, předsedové klubů a možná i zástupci nás nezařazených poslanců začali zabývat tím, jestli by nebylo vhodné přemýšlet o jiném formátu interpelací, který by byl efektivnější, který by určitě lépe a více využil stanovený čas. Protože počet bodů jednotlivých schůzí, tak jak tady nedávno prezentoval kolega Laudát, nám od začátku Poslanecké sněmovny narůstá a

ztrácet čas tím, že Poslanecká sněmovna nejedná nebo že nejsou přítomni ministři, opravdu není namístě.

Tolik asi všechno k tomuto bodu a tento bod vzhledem k aktuálnosti jsem chtěl zařadit jako první bod dnešního dne, ale protože tady pana ministra nevidím, tak to asi zkoriguji na den, kdy bude přítomen pan premiér.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je to třeba upřesnit, pane poslanče. Čtvrtek...

Poslanec Karel Fiedler: To je, jako kdybych si měl hodit kostkou, pane předsedající, kdy tady bude pan premiér. Zkusíme navrhnout pátek tohoto týdne – tam jsou nějaké... myslím, že jsem se díval, nebyly zařazené body – takže jako první bod pátečního jednání tohoto týdne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, pátek, první bod. Dobře. Druhá vaše přihláška, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Dále bych si dovilil navrhnout druhý bod na program této schůze a týká se zasedání výboru pro dopad (?) nad církevními restitucemi. Několikrát jsem pana premiéra v této věci interpeloval. Dostalo se mi ujištění, že vše je v pořádku, že všechno je správně. A potom, co se nám opět toto téma církevních restitucí dostalo do sdělovacích prostředků a stoupá počet žalob církví na stát, tak jsem se podíval opět na stránky Úřadu vlády a zjistil jsem, že tento výbor vlády, který se má touto problematikou zabývat a má zasedat a podávat zprávu jednou čtvrtletně, zasedal naposled – alespoň podle zápisů a informací, které jsou dohledatelné na webových stránkách Úřadu vlády – zasedal naposled 18. června loňského roku. Čili za zhruba řečeno dva týdny to bude rok, co tento výbor nezasedal.

A já se velmi vážně domnívám, že to je jeden z možných důvodů toho, proč nám takovýmto způsobem narůstá počet žalob ve věci církevních restitucí, a myslím si, že vláda by se měla tímto problémem zabývat, protože jak se ukázalo, tvrzení pana premiéra o tom, jak není třeba se touto problematikou zabývat, jak není třeba se pít po tom, jak jsou vydávány majetky v rámci církevních restitucí, že je to zbytečné.

Takže vidím podle informací, které jsou dohledatelné, 780 podaných žalob. Nejedná se tedy jen – tam je to číslo menší, pokud se jedná o žaloby na kraje a obce, tak tento bod by si zasluhoval pozornost. Navrhují na pátek jako druhý bod jednacího dne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Další.

Poslanec Karel Fiedler: A třetí bod, který s tím souvisí. Přemýšlím... je to asi rok a půl. Sněmovní tisk 144, který je neustále odsouvám tak jako řada poslaneckých návrhů, který právě souvisí s těmito církevními restitucemi, je neustále oddalován. A vzhledem k tomu, že se to začíná stávat aktuální a že tam k tomuto bodu – byť termíny, které původně navrhoval, které se týkaly termínu, dokdy má být vydán

majetek jednotlivým církvím, tak už je dávno překročen. Jak zdůrazňuji, aktuální informace nám tedy říkají, že tam opět není situace v pořádku.

Jsou tam i pozměňovací návrhy, které se snaží řešit to, když dojde k neoprávněným požadavkům o vydávání církevního majetku. Což si myslím, že je věc naprosto aktuální. Právě z tohoto důvodu si myslím, že tento bod dává možnost podívat se na tuto problematiku, případně řešit tuto situaci, a navrhuji tam termín, který dává možnost se na to připravit, a proto jej navrhuji zařadit na úterý 28. června.

Vzhledem k tomu, že jste, pane předsedající, před chvilkou četl předřazení tři bodů, měním ten svůj písemný návrh, který máte k dispozici, a navrhuji jej zařadit jako čtvrtý bod jednacího dne 28. června. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. A nyní paní poslankyně Věra Kovářová s návrhem na změnu pořadu, vlastně doplnění pořadu schůze. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych navrhla zařadit nový bod s názvem řešení neúčasti členů vlády na písemných a ústních interpelacích, a to jako první bod dnešního jednání. Činím tak po dohodě s paní poslankyní Němcovou, která se snažila tento bod navrhnout již minulý týden. Bohužel, tento bod nebyl schválen.

Tímto návrhem chceme upozornit na zásadní problém, který se týká neúčasti členů vlády na interpelacích. Ministři se v nedostatečné míře účastní jak projednávání neuspokojivě zodpovězených písemných interpelací, tak ústních interpelací. Pokud jde o projednávání písemných interpelací, je statistika krajně nepříznivá. Za poslední rok je průměrná délka jejich trvání jen 71 minut, což znamená, že více než 40 % času zůstalo nevyužito. Není to proto, že by byl nedostatek interpelací, ale proto, že členové vlády na interpelace nechodí. Dochází pak k jejich opakovanému přerušování. Po skončení se čeká na projednávání dalších bodů, poslanci zůstávají připraveni pracovat.

Podobně neutěšená je situace v případě projednávání ústních interpelací. Docházka pana premiéra na ústní interpelace je relativně dobrá. Problémem pak je však nízká docházka některých členů vlády. Například ministr financí Babiš dorazil za poslední rok na ústní interpelace pouze jednou. (Silný hluk v celém sále.)

Podobných případů je bohužel více. Dokumentuje to statistika, kterou si nechal pan premiér na můj popud sestavit a kterou projednala také vláda. Jak se ukázalo minulý týden, ani po jejím sestavení se situace nelepší.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás ještě, paní kolegyně, přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete něco jiného než pořad schůze, prosím v předsáli. A nechte jednotlivé kolegy a kolegyně v důstojném prostředí přednést své návrhy, o kterých budeme hlasovat. Děkuji. Pokračujte.

Poslankyně Věra Kovářová: Já také děkuji. Že se jedná o závažný problém, je jasné z toho, že na něj upozornili další čtyři poslanci ve čtvrtek při ústních interpelacích na pana premiéra. Ráda bych upozornila na to, že interpelace jsou součástí fungování Poslanecké sněmovny. Účast na nich není dobrovolná, ale patří k povinnostem ministrů. A ministři svoji neúčastí tak své povinnosti neplní. Ráda bych též připomněla, že vláda je odpovědná Sněmovně. A to, že ministři na interpelace nechodí, z toho vyplývá, že pohrdají Poslaneckou sněmovnou. Proto vás prosím, abyste můj návrh podpořili. Děkuji.

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji. Je tu ještě jedna přihláška, pana poslance Michala Kučery. Připomínám, že paní kolegyně Kovářová netrvá na účasti premiéra, čili ten její návrh je odlišný od informace předsedy vlády, tak jak to požadoval pan kolega Fiedler. Je to druhý hlasovatelný návrh. Nyní pan poslanec Kučera. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádal o pevné zařazení bodu sněmovní tisk číslo 220, zákon, kterým se mění zákon číslo 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, horní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Jedná se o novelu, která přináší do horního zákona dvě základní věci, a to omezení či zákaz těžby břidlicových plynů a podzemní zplyňování uhlí.

Chtěl bych říct, že tato novela zákona leží jenom v Poslanecké sněmovně od 4. 6. 2014, aniž by došlo na projednání tohoto bodu. Já si myslím, že to je velmi nedůstojné, co se týká Poslanecké sněmovny, aby body, které leží – vlastně už oslaví dvouleté jubileum, 4. 6. 2014 tato novela byla vložena do systému, tak by bylo dobré tuto novelu skutečně projednat. Já samozřejmě nemohu předjímat rozhodnutí Sněmovny. Možná že bude k tomu mít negativní stanovisko, možná že dokonce tuto novelu zamítne v prvním čtení a bude celé projednávání trvat pár minut, ale v každém případě by se tato novela, která omezí těžbu břidlicových plynů a omezí podzemní zplyňování uhlí, měla projednat.

Já chci upozornit, že celá řada současných poslanců a krajských a obecních politiků měla zákaz těžby břidlicových plynů ve svých volebních programech. Ať už to jsou volební programy do komunálních voleb, ať už to jsou volební programy do krajských voleb, které jsou teď velmi aktuální, anebo voleb do Poslanecké sněmovny. Omezení těžby nebo zákaz těžby břidlicových plynů najdeme v průřezu u politiků všech politických stran. Není to v žádném případě pouze pohled TOP 09. Najdeme to i u dalších stran. Za všechny bych jmenoval stranu sociálně demokratickou, která dokonce, byly doby, kdy její starostové pořádali na náměstích demonstrace pro zákaz těžby břidlicových plynů. Já si myslím, že je dobré i v tomto termínu, dvouletém výročí této novely, která leží ve Sněmovně, si připomenout, že se blíží krajské volby, a je dobré připomenout voličům, kdo skutečně chce a kdo nechce tuto novelu projednat.

Já nebudu dlouze číst zdůvodnění. Já si věřím, proč tu novelu předkládám. Já věřím, že toto zdůvodnění budu mít šanci přečíst při pevném zařazení tohoto bodu a

řádně odůvodnit, proč jsem pro zákaz těžby břidlicových plynů a co mne k tomuto vede. Proto si dovoluji navrhnout pevné zařazení tohoto bodu, tedy sněmovního tisku 220, a to na tuto středu 1. 6. jako pevně zařazený bod po již pevně zařazených bodech na středeční odpoledne. Děkuji za vstřícnost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji poslanci Kučerovi. Ještě budu konstatovat omluvy. Od 14.00 do 14.30 se omlouvají poslanci Míhola a pan poslanec Klaška. Od 14 do 15 hodin pan poslanec Schwarzenberg. Nikoho dalšího přihlášeného nemám. Pokud se nikdo nehlásí z místa, můžeme jednotlivé návrhy předložit k hlasování.

Námítka proti návrhu grémia jako jedním hlasováním nepadla, můžeme tedy návrhy, které byly předloženy, to znamená vyřazení bodu 223, zařazení sněmovního dokumentu 4411, pevně zařadit vrácené Senátem a potom zařadit bod číslo 155 na středu 29. června, jako pevný bod jedním hlasováním.

Rozhodneme v hlasování číslo 215, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Děkuji. Návrh byl přijat. V hlasování číslo 215 z přítomných 149 pro 142, proti nikdo.

Nyní druhý návrh, který přednesl pan předseda Sklenák, a to abychom před bod 15 a 16 pevně zařadili bod číslo 44, pomoc v hmotné nouzi.

Rozhodneme v hlasování číslo 216, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 216, z přítomných 149 pro 108, proti 26. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka, abychom bod číslo 219, návrh působení sil Ministerstva obrany, sněmovní tisk 786, projednávali ve středu 29. 6. jako první bod odpoledního jednání.

Rozhodneme v hlasování číslo 217, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 217 z přítomných 149 pro 117, proti 29. Návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana poslance Antonína Sedi, abychom bod číslo 74, tisk 378 projednávali dne 1. 6. po pevně zařazených bodech.

Zahájil jsem hlasování číslo 218 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 218 z přítomných 149 pro 106, proti 1. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem je návrh pana poslance Karla Fiedlera, abychom projednávali v pátek 1. 6. jako první bod Informaci předsedy vlády o účasti ministrů vlády na interpelacích.

Zahájil jsem hlasování číslo 219 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 219 z přítomných 149 pro 74, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh pana poslance Fiedlera je, abychom jednali v pátek 3. 6. o návrhu, Informaci předsedy vlády o jednání výboru k dopadům zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi.

Rozhodneme v hlasování číslo 220, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 220 z přítomných 148 pro 36, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Další návrh pana poslance Fiedlera je, abychom tisk 144 projednávali jako první bod 28. 6. po pevně zařazených bodech. To je třetí návrh pana poslance Fiedlera. Je to tisk 144. Týká se zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi. Je to ten starý tisk z roku 2013. Je to čtvrtý bod. Já říkám po pevně zařazených bodech, čili jako první bod po pevně zařazených, to je čtvrtý bod.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 221, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 221, z přítomných 150 pro 35, proti 91. Návrh nebyl přijat.

Jak už jsem uvedl, návrh paní kolegyně Kovářové je hlasovatelný, protože nejde o informaci předsedy vlády, ale o bod, který se jmenuje Řešení neúčasti členů vlády na písemných a ústních interpelacích, a to na den 31. 5. jako čtvrtý bod, tedy po zařazených bodech.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 222, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 222, z přítomných 150 pro 71, proti 56. Ani tento bod nebyl přijat. Návrh jsme neprohlasovali.

Poslední návrh, o kterém musíme hlasovat, je návrh pana poslance Michala Kučery, a to pevně zařazení tisku 220, novely horního zákona, bodu 62, ve středu, tedy zítra odpoledne po pevně zařazených bodech.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 223, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti zařazení horního zákona? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 223, z přítomných 150 pro 56, proti 54. Ani tento návrh nebyl přijat.

Rozhodli jsme tedy o změně pořadu schůze, a to schválením návrhu grémia a schválením návrhu pana poslance Sklenáka a Faltýnka.

Můžeme začít podle schváleného pořadu schůze bodem

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku /sněmovní tisk 504/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Ještě než se ujme slova, podotýkám, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán ústavněprávnímu výboru. Usnesení výboru máte jako sněmovní tisky 504/1 až 3.

Žádám, aby u stolku zpravodajů byl zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava, a stejně žádám, aby se připravil pan poslanec Stanislav Grospič, který je zpravodajem ústavněprávního výboru.

Nyní už žádám pana místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše, aby tisk uvedl. Prosim, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona o prokazování původu majetku. Jde o legislativní počín, který si vláda stanovila jako jednu ze svých priorit. Cílem návrhu zákona je upravit stávající mechanismy daňového práva tak, aby bylo možné odhalit nepříznané nebo zatajené příjmy poplatníků daní z příjmů a následně je zdanit.

Návrh zákona obsahuje novelu zákona o daních z příjmů a trestního zákoníku.

Návrh zákona umožní správci daně vyzvat poplatníka daně z příjmu k prokázání příjmů, pokud existuje významný rozdíl, zákon stanoví hranici alespoň 7 mil. korun, mezi nárůstem jmění poplatníka a jeho spotřebou nebo jiným vydáním a příjmy tvrzenými v daňovém přiznání. Poplatník je povinen prokázat, že majetek byl financován z příjmů, které byly řádně zdaněny nebo zdanění nepodléhají. Pokud poplatník důkazní břemeno neunes, bude mu daň stanovena podle pomůcek. Takto určený základ daně bude zdaněn standardní sazbou daně z příjmu ve výši 15 % nebo 19 % v závislosti na typu poplatníka a poplatník bude zároveň povinen uhradit penále ve zvýšené výši 50 % nebo 100 % stanovené daně v závislosti na poskytnuté součinnosti.

Předložený návrh současně umožňuje správci daně po naplnění zákonem stanovených podmínek poplatníka vyzvat k podání prohlášení o majetku s cílem zjistit podrobné informace o stavu jeho jmění. Nejde tedy o plošnou povinnost podávat pravidelně majetkové přiznání.

V případě, že poplatník poruší povinnost učinit pravdivé prohlášení o majetku, vystavuje se hrozbě trestního stíhání pro trestný čin porušení povinnosti učinit pravdivé prohlášení o majetku. V návaznosti na to se navrhuje zvýšení horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody za tento trestný čin z jednoho roku na tři léta.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi a žádám zpravodaje rozpočtového výboru, aby nás informoval o projednání ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, přeji pěkné odpoledne. Já bych si dovolil vás seznámit s usnesením rozpočtového výboru z 37. schůze, která se konala dne 16. března 2016 k právě projednávanému vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku, což je sněmovní tisk 504. My se tedy nacházíme ve druhém čtení.

Po úvodním slově náměstkyně ministra financí a zpravodajské zprávě zpravodaje a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku, což je sněmovní tisk č. 504, schválila ve znění následující legislativní připomínky: V části první ve výčtu novel zákona č. 586/1992 Sb. se doplňují další zákony, a to zákon č. 127/2005 Sb., dále zákon č. 221/2015 Sb., dále zákon č. 375/2015 Sb. a konečně zákon č. 377/2015 Sb.

2. Zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, což jsem rád učinil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. O zpravodajskou zprávu také žádám zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Stanislava Grospiče, aby nás informoval o projednání návrhu a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením ústavněprávního výboru z jeho 58. schůze ze dne 18. března 2016, které vám bylo vydáno pod sněmovním tiskem 504/3, k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s prokazováním původu majetku, tisk 504.

Po odůvodnění náměstkyně ministra financí JUDr. Aleny Schillerové, zpravodajské zprávě poslance Zdeňka Ondráčka a po rozpravě ústavněprávní výbor

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila,

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona tyto změny a doplňky:

1. V části druhé čl. III zní: "Čl. III V § 227 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, se za slova "až na jeden rok" vkládají slova " , peněžitým trestem".",

2. V části třetí čl. IV zní: "Čl. IV Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení."

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi ústavněprávního výboru,

IV. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy – což tímto činím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji ústavněprávního výboru poslanci Stanislavu Grospičovi a otevírám obecnou rozpravu ve druhém čtení, do které jsou zatím čtyři přihlášky. První přihlášený je pan poslanec Zdeněk Ondráček, připraví se pan kolega Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, pan vicepremiér zmínil, že tato novela o prokazování původu majetku je jednou z priorit této vlády. Nevím, jaká to je priorita, když to tady leží už takřka rok – do Poslanecké sněmovny to doputovalo 2. 6. 2015.

Hned od samého začátku musím říct, že je chybou, že navrhovaná novela nesměřuje na odčerpávání nelegálního majetku, ale pouze na zdanění nepřiznaných příjmů. Majetek, jeho hodnota a výše slouží správci daně jen jako pomocné kritérium. Ponechat komukoliv nelegálně nabytý majetek a díky jeho hodnotě provést pouze zdanění nepřiznaných příjmů v podstatě znamená tento nelegálně nabytý majetek legalizovat. Smyslem novely proto mělo být, aby osoba, u níž existuje důvodné podezření, že disponuje majetkem, který nemohla získat legální cestou, měla povinnost prokázat jeho nabytí, a v případě, že tak neprokáže, měl by být zajištěn, a je jedno, zda formou sankce propadnutí majetku, nebo zdaněním. Problematika má být řešena komplexně, ale zejména radikálně.

Pokud vzpomenete, tak k tomuto tisku zde v Poslanecké sněmovně 19. června 2015, takže taky cca před rokem, vystoupil i prezident republiky Miloš Zeman. Tenkrát měl tři poznámky, této novely se týkala poznámka číslo dvě. Byla to poznámka předposlední a pan prezident uvedl – cituji: "Druhá, předposlední poznámka se týká penalizačních sazeb, které jsou tam uvedeny v několika variantách. A byl bych velmi rád, kdyby některým z vašich pozměňovacích návrhů byly tyto penalizační sazby zpřísněny, protože je pokládám za příliš mírné." Konec citace z vystoupení pana prezidenta zde v Poslanecké sněmovně 19. června 2015.

Když jsme o dané novele hovořili v ústavněprávním výboru, já jako neekonom jsem se domníval, že sazby 50 a 100 %, které jsou v novele uvedeny, jsou z té částky, která je neprokázána. Ale jak zde bylo i panem vicepremiérem zmíněno, jedná se vlastně pouze o 15, resp. 19 % podle daňového subjektu. Pokud bychom si představili, že rozdíl mezi takovým majetkem bude 5 mil. korun – a řekněme si, že 95 % národa se k tomu nikdy nedostane, takže se to týká možná – možná – maximálně 5 % lidí, lidí, kterých já si osobně vůbec nevážím –, tak to zdanění při té nižší sazbě bude značit 750 tis. korun. Zbývajících 4 250 tis. korun jste jim v podstatě vyprali.

Já jsem navrhl – a v podrobné rozpravě se k pozměňovacímu návrhu přihlásím – čtyři pozměňovací návrhy.

První: Novela pro podání výzvy k prokázání příjmů navrhuje rozdíl mezi příjmy a nárůstem jmění spotřebou nebo jiným vydáním poplatníka hodnotu 7 mil. korun. Odůvodňuje to zásadou oficiality a tím, že se jedná o vládní kompromis. Odůvodňuje to také tím, aby kapacity správce daně nebyly, v uvozovkách, vyplýtvávány na méně významné případy, kde potenciální zkrácení daně nedosahuje tak vysoké míry společenské škodlivosti. Používá-li se již pojem společenské škodlivosti, tak je namísto srovnání s trestním právem. Nejvyšší míru společenské škodlivosti tam mají případy, kde škoda přesahuje 5 mil. korun. Můj pozměňovací návrh proto navrhuje snížení této částky ze 7 mil. na částku 5 mil. korun. A znovu opakuji, 95 % obyvatel této země se toho nemohou dopustit, protože takové příjmy nikdy, nikdy mít nebudou.

Druhý pozměňovací návrh je ryze formální a nebudu ho nějakým způsobem asi více odůvodňovat, protože v trestním právu se používá jiná terminologie, než je v tomto návrhu uvedena.

A to poslední se vztahuje k § 38zb – penále při stanovení daně podle pomůcek zvláštním způsobem. Poplatníkovi vzniká povinnost uhradit penále z částky daně stanovené podle pomůcek zvláštním způsobem ve výši – návrh říká 50 %, můj pozměňovací návrh říká 80 %. To je pro osoby, které spolupracují s daňovou správou. Pro ty, kteří nespolupracují, je navrženo 100 %, pokud neposkytují součinnost, já navrhuji 160 %. Znovu podotýkám, že ten, kdo nespolupracuje a byl by vyměřen vyšší sazbou, při 5 mil. rozdílu je to částka necelých 750 tis. korun.

Tento pozměňovací návrh předkládám proto, že jsem v závěru své policejní praxe působil na útvaru odhalování korupce a finanční kriminality a musím říct, že porušovat daňovou povinnost se prostě nesmí nikdy a nikomu vyplácet. Tato novela to zatím neřeší.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zdeňku Ondráčkovi. Dovolte mi, abych ještě konstatoval dvě omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to pana poslance Davida Kádnera od 17 hodin do konce pracovního dne z pracovních důvodů a od 14 do 15 hodin pana poslance Ivana Gabala.

Pokračujeme vystoupením pana poslance Martina Plíška, připraví se pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, vláda poslala tento návrh do Poslanecké sněmovny 2. června loňského roku, tzn. zanedlouho bude roční výročí, kdy tento zákon tady je. Vládní koalice nám tady říká něco o prioritě projednávání toho zákona a realita je, jak vidíme, úplně jiná.

Bohužel já jsem v prvním čtení vystoupil s celou řadou zásadních připomínek a dodnes na ně nebylo odpovězeno, dokonce ani při projednávání na ústavněprávním výboru. Proto si dovoluji to hlavní nyní připomenout.

Za prvé chci říci, že se tady hovoří o zákonu o prokazování původu majetku, ale ve skutečnosti se jedná pouze o novelu stávajících zákonů, tzn. jde o shluk jednotlivých změn zákonů, které se jaksi ještě navíc velmi nekvalitně mění. To je z hlediska formálního.

Z obsahového hlediska bych odkázal na stanovisko Legislativní rady vlády. Kromě dodatečného doměření daně je možnost poplatníkovi udělit i penále ve výši 50 %, nebo pokud nebude poskytovat součinnost s finančním úřadem, potom toto penále může být stanoveno až do výše 100 %. Toto ustanovení je v rozporu i s určitým nálezem Ústavního soudu, který hovořil o likvidační sankci, ale vedle toho Legislativní rada vlády konstatovala, že navýšení penále z 50 na 100 % je ústavně nekonformní, chcete-li protiústavní.

Proto Legislativní rada vlády navrhla předkladateli, aby bylo možné udělit sankci pouze ve výši 50 %, jak je to ostatně běžné i v jiných sankčních ustanoveních daňových a jiných zákonů. Předkladatel a bohužel ani vláda na to nereagovali. To je také ukázka toho, jak vláda přistupuje a nakládá se stanovisky své vlastní legislativní rady.

Takže jak už jsem zmínil, Legislativní rada vlády považuje toto ustanovení za ústavně nekonformní. Podle jejího názoru je protiústavní nutit poplatníka k součinnosti, aby mu byla uložena vyšší sankce. I na to odkazuje uvedený náleží Ústavního soudu. Nelze tedy poplatníka nutit k součinnosti v tom smyslu, aby mu byla o jednou tolik vyměřena sankce ve výši 100 %. (Někteří poslanci diskutují nahlas mezi sebou.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, pane kolego, přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiné téma, než je vládní návrh zákona o původu majetku a jeho prokázání, tak prosím v předsáli. Ale kolegové, opravdu... Tak, děkuji, pokračujte.

Poslanec Martin Plíšek: Děkuji, pane místopředsedo. Názor Legislativní rady vlády vychází z judikatury Evropského soudu pro lidská práva, který ve svých rozhodnutích označil institut penále za finanční sankci, kterou je možno považovat za obvinění ve smyslu článku 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně základních práv a svobod, a odkazuje se už také na příslušné judikáty a nálezy Evropského soudu pro lidská práva, tedy jako trestní sankci.

Nerozumím tomu, a v historii exekutivy se to příliš často nestává, že vláda poté, co její Legislativní rada vlády konstatovala protiústavnost určitého ustanovení, tak v klidu tento návrh schválí a pošle jej sem k projednání do Poslanecké sněmovny.

Vezmu si další ustanovení tohoto zákona, a to je důkazní břemeno, které se přenáší ze sta procent na poplatníka. To znamená, obrací se ta zásada, že stát musí někomu prokázat, že se dopustil něčeho nekalého, nějakého protiprávního jednání. A

obrací se to v tom směru, že někdo musí prokazovat, že se nějakého protiprávního jednání nedopustil. Už ty lhůty, do kterých bude zpětně moci Finanční správa zasahovat, to znamená od tří až do deseti let, když si to vezmeme z hlediska lhůt pro archivaci daňových či účetních dokladů, které si nemusí navíc schovávat a mít u sebe osoby, které nepodnikají, tak nemají v tomto směru právo tyto doklady takto uchovávat dlouho. Tak by mě zajímalo, na základě čeho bude právě u těch nepodnikajících osob finanční úřad postupovat.

Ten zákon, který jsem i z formálního hlediska označil v minulosti za legislativní zmetek, pracuje v tomto směru s různými pojmy. Jako že Finanční správa odhadne výši majetku nebo výši jmění, provede odhad a podobně. Pojem jmění přitom zákon o daních z příjmů vůbec nezná, takže zřejmě se dá odkazovat, že se myslí na ten pojem, který je ustanoven v občanském zákoníku, ale v tomto zákoně to uvedeno není. Mimochodem, říká se, že to je zákon o prokazování majetku. Jak už jsem zmínil na začátku, vláda pouze vzala několik zákonů v oblasti daní a poplatků a udělala v něm určité změny. A toto nyní vykazuje, jako že jde o zákon o prokazování původu majetku.

O stoprocentním přenášení důkazního břemene jsem hovořil.

A pak tady je ještě jedno ustanovení, které našťásti navrhl změnit ústavněprávní výbor. Legislativní rada vlády totiž konstatovala, že je velmi nesystémové a nevhodné, že tento zákon zvyšuje trestní sazbu za trestný čin nepravdivé informace v prohlášení o majetku na tři roky, tedy z jednoho na tři roky, a vůbec nepočítá například s peněžitým trestem, který by byl v této věci daleko účinnější.

Ústavněprávní výbor proto navrhuje změnu v tomto zákoně, aby se nezvyšovala trestní sazba za prohlášení o majetku. Často by to mohlo být za formální pochybení z jednoho na tři roky, což je úplně nesmyslná kriminalizace. Ale navrhuje tam právě uplatnit ten peněžitý trest propadnutí majetku a ponechat tu sazbu na jeden rok. Proto si myslím, že tato úprava stojí za to, aby potom při hlasování ve třetím čtení byla schválena. Protože představa, že někdo učiní z formálních důvodů chybu v prohlášení o majetku a na základě toho má být podroben trestní sazbě až tří let vězení, tak to je skutečně neúměrné a nevhodné.

Zákon podle mého názoru skutečně nic nového nepřinese. Mimochodem i dnes daňové orgány, Celní správa, orgány činné v trestním řízení mají celou řadu nástrojů, jak postihovat šedou ekonomiku. Máme zde zákon proti praní špinavých peněz a podobně.

Mimochodem, ještě chci zmínit a vyjádřit se také k nastavení oné sedmimilionové hranice jako hodnoty neevidovaného majetku, tedy rozdílu mezi příjmy a příslušným majetkem. Ta sedmimilionová hranice vznikla údajně jako jakási licitace ve vládní koalici. A já na to jenom dodávám, že vzhledem k tomu, jak dlouho tento zákon také projednáváme, tak ti podvodníci, nepoctivci se na tu sedmimilionovou hranici budou mít možnost připravit. A vůbec nerozumím tomu, proč tam takováto hranice byla zavedena. To znamená, budou mít velkou možnost tento zákon obejít.

Tento zákon navíc také například neřeší další spekulace s majetkem, jako například když někdo veškerý svůj majetek ukryje do předmětu svého podnikání, do

své firmy. Tento zákon nepostihuje ani to, když někdo podniká prostřednictvím zahraničních firem.

Takže řekl bych, že ty právě spekulanty, ty velké podvodníky, tento zákon nepostihne a bude na základě udávání a podávání podnětů od bdělých spoluobčanů, například sousedů či sousedovi, podnikatelé vůči jiným podnikatelům v konkurenčním boji, tak bude tady snaha je kriminalizovat. A finanční úřady místo toho, aby postihovaly skutečnou velkou finanční kriminalitu, tak budou řešit jednotlivá udání a prověřovat majetek často nevinných lidí a poctivých daňových poplatníků.

Takže jak jsem zmínil, tento zákon je zcela zbytečný. Má trestat a činit podezřelými poctivé daňové poplatníky. A ti, co obcházejí zákony, se usmívají a už se na něj připravují. Já bych nejenom z těchto důvodů, ale i z důvodů ústavněprávních, jak jsem zmínil s ohledem na ustanovení, která se týkají penále a dalších ustanovení, si dovolil v závěru vystoupení navrhnout, aby ve třetím čtení byl tento návrh zamítnut. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji vám, pane poslanče, poznamenám si váš návrh na zamítnutí. Budeme pokračovat dál v rozpravě. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já myslím, že by si pravice měla ujasnit předtím, než budou následovat další vystoupení, svou argumentaci. Buď ten zákon nic neřeší a ty částky, které jsou tam stanoveny, ničemu nepomohou, a pak není důvod, abyste proti němu kladli takový odpor, jak už kladete mnoho let. Anebo ten zákon je skutečně tak škodlivý podle toho, co říkáte, a pak tedy neplatí ta část první.

Patřím k těm, kteří ten zákon dlouhodobě podporují. My jsme předložili jako sociální demokraté tehdy v opozici už v září 2010 podobný zákon. Byl nastaven, uznávám, na základě trošku jiných parametrů. Nicméně myslím, že je legitimní. A když se podíváte do různých zahraničních úprav, tak je legitimní volit buď daňovou, nebo správní cestu. Nebo trestněprávní cestu. A myslím si, že v tomto smyslu je správné, že dnes máme na stole návrh, který dokáže alespoň většině problémů neplacení daní předcházet preventivně. Protože pokud budou ti, kteří mají platit daně, mají už ze zákona platit daně, dnes vědět, že se jich může finanční úřad zeptat, jak vznikl rozdíl mezi jejich příjmy a výdaji, tak je to proces, který je standardní, správný, a není důvod mu bránit.

Myslím si, že je typické, že jsme kritizováni zleva, zprava. Někdo by chtěl tvrdší zákon, někdo by chtěl mírnější, někdo by nechtěl žádný, tak to už bývá. Já budu rád, když projde ta verze, která tady je dnes na stole, protože to zásadně řeší a zároveň ta její tvrdost není taková, aby zabránila tomu, že by měla v této Sněmovně šanci a nepřijali bychom nic, a to by bylo opravdu v tomto volebním období škoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám taky děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Tomio Okamura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, zákon o prokazování původu majetku je jedním z nejzákladnějších kamenů finanční správy ve všech západních demokraciích a měl by být i u nás. Protože je nástrojem boje nejen s korupcí, ale se vší majetkovou kriminalitou. Nejde o bič na politiky, ale o standardní nástroj, jak potírat kriminalitu. Tento zákon by měl na maximum ztížit všem zločincům užívat legálně majetek, který byl dosažen v rozporu se zákony. To by měl být cíl. Ale bohužel stávající vládní návrh se tomuto cíli blíží jen velmi zdaleka. Troufám si říci, že se mu snaží na maximum vyhnout a cílem je zřejmě namluvit občanům, že rozkradené a rozkrádané miliardy vláda jakoby řeší, ale ve skutečnosti co kdo ukradl, si může ponechat, pokud využije mezer v zákoně nebo ukradený majetek zdani.

Je zcela zřejmé, že tato vláda už lepší zákon nestihne připravit, jelikož se blíží volby. To je sice špatná zpráva pro okradené občany, ale o trochu lepší zpráva pro nás v opozici, jelikož občané dostanou ve volbách na výběr, zdali volit znovu tyto vládní strany, které toho hory naslibovaly, ale nic zásadního nesplnily, nebo volit změnu, přičemž říkám na rovinu, že naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD má ohledně majetkových příznání připraveno kompletní řešení.

Takže mi v tuto chvíli dovoluť zmínit několik technikálií, které tento vládní návrh zákona činí v podstatě bezzubým.

Zákon správně vychází z naší premisy, tedy že nelegální peníze lze postihovat i na základě současných zákonů, tj. současné povinnosti každého občana i firmy přiznat veškeré příjmy. To znamená, že správce daně měl povinnost po celou dobu existence plátce daně sledovat mimo jiné i znedokladované nárůsty majetku a ty zdaňovat, a naopak ti, kdo zázračně zbohatli a příjmy nenahlásili, se kontinuálně dopouštěli trestného činu krácení daně a úřady jim měly také doměřit daň a penále. Bohužel tohle nebylo v zájmu žádné z politických stran, protože z krádeží, korupce a podvodů žili různí političtí exponenti.

Co je v současném návrhu zákona principiálně špatné, je to, že pokud sebevěstí gangster prokáže, že svůj majetek řádně zdanil, není z hlediska daňových zákonů už podstatné, zda původ takového majetku je legální, či nikoliv. Touto otázkou se sice mohou zabývat orgány činné v trestním řízení, ale jak víme z mnoha kauz v minulosti, pokud někdo najde pod postelí igelitku s penězi po babičce, pak se nic neděje. Ono se v naší republice kupodivu nic neděje, ani když je doloženo, že někdo nabyt majetek podvodem, a dokonce to přízná.

To, co potřebujeme, je nikoli zákon o dodanění, a tím pádem o legalizaci černých peněz, ale jejich postih a zabavení. Pokud někdo zdůvodní nabytí majetku v řádu milionů korun nálezem babiččiny igelitky, měl by o nezdokladovaný majetek takového většího rozsahu automaticky přijít. Naopak, a to je na delší debatu, bychom měli zlegalizovat drobné příjmy, které mají dnes chudí lidé. Danit nádenickou prací, příjmy v řádu tisícovek, je nesmysl. Zatěžuje to systém a nic nepřináší, protože lidé

budou tzv. načerno pracovat vždy. Cílem je postihovat nadstandardní nedoložené příjmy zločinců, nikoli nádeníků.

Jak na to jde vládní návrh? Dovolím si okomentovat některé detaily, které ovšem ukazují na díry v zákoně. Například v prohlášení o majetku není poplatník povinen uvést movitou věc, jejíž hodnota nepřesahuje 100 tisíc korun. V praxi to znamená, že stačí investovat černé peníze do zlatých úlomků, starožitností, obrazů atd., jejichž cena prostě nepřekročí danou hranici, a jsme mimo kontrolu zákona. Tady bychom měli doplnit, že se povinnost hlásit majetek vztahuje i na movité věci, jejichž souhrnná hodnota přesahuje nějaký limit, třeba v řádu jednotek milionů.

Další sporné ustanovení zákona je institut stanovení daně pomocí pomůcek zvláštním způsobem. Ten obsahuje pravidlo, že nedoložený příjem se týká posledního zdaňovacího období. Znamená to, že ho nelze použít na celou minulost plátce, a tedy můžeme dodanit jen to, co plátce nepřiznal v minulém zdaňovacím období?

Dále se zavedení institutu stanovení daně dle pomůcek zvláštním způsobem použije v případech, kdy nebude doložen nárůst majetku a odhadovaná daň stanovená pomocí těchto pomůcek přesáhne 2 miliony korun. Například v průběhu roku 2016 vzroste jmění fyzické osoby o 11 milionů korun a fyzická osoba doloží příjmy jen ve výši 1 milionu korun. Doměřená daň stanovená na základě pomůcek zvláštním způsobem z nedoloženého rozdílu 10 milionů korun činí 1,5 milionu korun, tedy 15% sazba daně z příjmů fyzických osob, a pomůcky zvláštním způsobem nebude možné použít. Správce daně tedy bude při doměření daně postupovat standardním způsobem, pomůcky dle daňového řádu plus penále dle daňového řádu 20 % doměřené daně.

Pokud by nedoložený rozdíl činil třeba 20 milionů korun, daň doměřená podle zvláštních pomůcek by už přesáhla 2 miliony, to je konkrétně 3 miliony korun, a tento institut by se uplatnil; bylo by možné uložit zvláštní penále 50 % doměřené daně. Penále 100 % lze uplatnit, jen pokud by příslušná osoba se správcem nespolupracovala. Znamená to, že zákon ve své podstatě legalizuje černé příjmy, a to jen z posledních několika let. Na příjmy staršího data již nesáhá. A je možné, že i tato mírná podoba zákona se dostane před Ústavní soud, jelikož strany otevřeně hájící korupčníky budou muset pod tlakem svých klientů možná podat žalobu na několik aspektů tohoto zákona.

Tady je potřeba pouze zpřísnit sankce za existující povinnost danit jakýkoli příjem. To znamená postihovat 100 % toho, co nebylo zdaněno v rozporu s již existující legislativou, a v případě zatajení příjmů v minulosti je třeba využít nástroje platné v dané době, které ale umožňují už dnes finančním úřadům velmi tvrdé postihy. Penále, pokud víme, někdy překračují i mnohonásobně dlužné částky a stačí pouze uložit zákonem úřadům, aby toto penále v daných případech využily na maximum.

Zákon, jak již tu bylo dříve řečeno, neřeší cenné papíry na majitele. Proč? Je to signál, aby si zloději ukládali majetek do cenných papírů?

Navzdory názvu a terminologii, cílem návrhu zákona není odhalení a zabavení nelegálního majetku, ale – v uvozovkách – jenom jeho zdanění.

Tato podoba zákona nepřinesla ve srovnatelných zemích ani halě. To nedokazuje, že by neexistovaly černé peníze, ale fakt, že za peníze si koupíte i legalizaci černého příjmu. Je proto třeba v potřebném duchu zpřisnit zákon o praní špinavých peněz, který by měl postihovat černé peníze, a zvážit rakouský model, který bych však v našem případě nazval daní z nedoloženého bohatství. Znamená to, že v momentě, kdy majetek dosáhne určité výše, tak podléhá automaticky, nikoli selektivně nebo na udání, speciální dani. U osob, které dosahují nějaké výše nedoloženého majetku, bych navrhl zdanění například 75 až 100 % s tím, že základ pro výši daně by se mohl snížit o konkrétní položky. Což jsou doložitelné příjmy. Přičemž tyto příjmy by bylo možné, tak jako v Polsku, doložit nejen účetnictvím, ale jakýmkoli prostředky, jejichž relevantnost v první fázi zváží finanční úřad a v případě sporu soud, tak jako je tomu například v Polsku.

Abychom si rozuměli, nepůjde o retroaktivitu. Daň bude plošná z aktuálně velkého majetku s tím, že pokud bude poplatník chtít, může uplatnit odečitatelné položky, jako je doložený nebo i předpokládaný příjem, dědictví a podobně. Zákon mu nijak nebude ukládat, aby něco povinně dokládal.

Závěrem mi dovoluji říct, že naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD tento vládní návrh zákona podpoří, protože alespoň něco je lepší než nic. Ale otevřeně sdílím názor, že stávající návrh zákona fakticky nakradené majetky nijak neřeší, ale pouze udělá tlustou čáru za minulostí a nakradené majetky definitivně zlegalizuje. Což je vyloženo proti smyslu toho, co si ve skutečnosti přeje veřejnost i naše hnutí Svoboda a přímá demokracie – SPD.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou nyní paní poslankyně Válková. Prosím.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové, chtěla bych jenom upozornit na sněmovní tisk, který se projednává, číslo 753, a který právě řeší otázku, jak zbavit nelegálně nabytého majetku ty, kteří jej získali buď trestným činem, nebo v souvislosti s trestnou činností, a dokonce jej převedli na osobu blízkou nebo jinou osobu, která mohla nebo měla vědět, že jde o takto získaný majetek. Takže není pravda, jak někteří předřečníci zde říkali, že tento zákon řeší jenom jednu stránku věci a na ostatní jsme rezignovali. Když se podíváte do legislativního procesu, nebo zevrubněji a přesněji na legislativní proces, tak tam najdete tento tisk 753, který právě tuto otázku řeší. Takže chci jenom podtrhnout, že bychom opravdu neměli zapomínat na jiné zákony, které řeší problematiku, kterou tady kritizujeme, jako že řešená není. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. A nyní řádně přihlášený do rozpravy pan poslanec Marek Černoch. Prosím.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Na úvod bych chtěl říct, že Úsvit podporuje principy zákona o prokazování původu majetku. Ten má nicméně podle nás jednu zásadní vadu. Pokud totiž budou platit

majetková přiznání například až od začátku příštího roku, fakticky se tím legalizují všechny zločiny minulosti. Kauzy minulých vlád nebo tunelování bychom nemohli už nikdy přezkoumat. My ale odmítáme zametat věci pod koberec a chceme peníze získané trestnou činností tvrdě postihnout. Úsvit na tento návrh reaguje tak, že na výzvu prezidenta, který zde v Poslanecké sněmovně varoval před tím, aby se minulá porušení zákona nevyloučila z přezkoumávání, a v praxi by se udělala jen jakási tlustá čára za minulostí. Zákon nemůže říkat, že krást se nemá, až od data jeho platnosti. Slovy prezidenta: Nemůže platit princip "co sis nakradl, to je tvoje, ale dál už krást nemůžeš".

Proto dnes za klub Úsvit předkládáme pozměňovací návrh na podstatné zpřísnění tohoto zákona. Navrhujeme, aby se nelegálně získaný majetek dal kontrolovat i 25 let zpětně. V České republice si dnes ve svých peněžích lebedí mnoho tunelářů, podvodníků, kteří na tento zákon nereagují. Opakují: daňové úniky a podvody minulosti nemůžeme tímto zákonem legalizovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táží se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Jestliže se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Táží se na závěrečná slova pana ministra, pana zpravodaje. Není tomu tak. Dobře. Zahajuji podrobnou rozpravu, do které evidují dvě přihlášky. Jako první vystoupí pan poslanec Ondráček, připraví se pan poslanec Černoch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Můj pozměňovací návrh, který jsem odůvodnil, je veden v systému jako sněmovní dokument 4203. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Marek Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Tímto se přihlašuji za náš poslanecký klub k pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního dokumentu 4190. Jak už jsem řekl v obecné rozpravě, jedná se o možnost kontrolovat nelegální majetek i 25 let zpětně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táží se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Pan poslanec Plíšek. Prosím.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. V souladu s jednacím řádem se v podrobné rozpravě přihlašuji ke svému návrhu na zamítnutí tohoto návrhu ve třetím čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, děkuji. Táží se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Táží se na závěrečná slova. Pan zpravodaj nebo pan ministr? Nechcete

závěrečná slova. Dobře, děkuji. Žádný další návrh nepadl, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

7.

Vládní návrh zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 718/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych tady stručně připomenul, že zřízení centrálního registru účtů je zejména pro činnost orgánů činných v trestním řízení i daňových orgánů dlouhodobě prosazovaným a dosud nerealizovatelným prvkem zvýšení efektivity jejich činnosti. Jeho přínos pro zjednodušení a zrychlení činnosti těchto orgánů stejně jako význam v opatření proti financování terorismu je neoddiskutovatelný, a i proto je toto téma velmi aktuální v celé Evropské unii.

Doufám, že i v jednání příslušných výborů jsme dostatečně vysvětlili, že návrh připravený ve spolupráci s Českou národní bankou je minimalistický a vyvážený a neskrývá žádná úskalí, která by znamenala omezení ochrany bankovního tajemství nebo osobních údajů. Naopak jedním z jeho přínosů bude i omezení možnosti úniku informací z probíhajících řízení.

Rozpočtový výbor jako garanční návrh doporučil ke schválení. Jako předkladatel souhlasím i s návrhem na zřízení kontrolního orgánu a prodloužení lhůt pro uchování informací o žádostech a odpovědích, jak je navrhuji bezpečnostní a ústavněprávní výbor ve svých usneseních.

Dovoluji si vás proto požádat o podporu návrhu s těmito změnami při dalším projednávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro bezpečnost a ústavněprávnímu výboru. Usnesení výborů byla doručena jako sněmovní tisky 718/1 až 718/5. Prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Kristýna Zelienková a informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kristýna Zelienková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Poslanecká sněmovna projedná ve druhém čtení vládní návrh nového zákona o centrální evidenci účtů připravený Ministerstvem

financí na základě usnesení vlády z března 2014, kdy prvnímú místopředsedovi vlády pro ekonomiku a ministru financí bylo uloženo zřídít centrální registr účtů. Provozovatelem by byla Česká národní banka, a to na náklady státu.

Výbory Poslanecké sněmovny projednaly tento návrh zákona. Garanční rozpočtový výbor doporučuje schválit bez připomínek, ústavněprávní a bezpečnostní výbor doporučují schválit s pozměňovacím návrhem, který se týká rozšíření kompetencí Poslanecké sněmovny, která prostřednictvím kontrolního orgánu bude kontrolovat poskytování údajů z centrální evidence účtů. Doporučuji souhlasit s usnesením rozpočtového výboru k tomuto zákonu o centrální evidenci účtů ve druhém čtení a propustit jej do třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní prosím zpravodaje výboru pro bezpečnost poslance Ivana Gabala, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji, pane předsedající. Vážení ministři, kolegyně a kolegové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením 116 výboru pro bezpečnost z 28. schůze uskutečněné dne 27. dubna 2016 k vládnímu návrhu zákona, který projednáváme. Výbor pro bezpečnost Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení náměstkyně sekce 05 Ministerstva financí JUDr. Aleny Schillerové a po zpravodajské zprávě zpravodaje Ivana Gabala a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky schválit návrh tohoto zákona ve znění následujících pozměňovacích návrhů. Jestli dovolíte, nebudu vám podrobně číst ty pozměňovací návrhy, pouze bych vás seznámil s jejich smyslem.

V průběhu prvního čtení Sněmovna konstatovala, že v zákonu není zahrnuta jakákoliv kontrola průběhu přístupu k informacím bankovním účtům, takže pozměňovacím návrhem se kontrola do systému zavádí, protože z titulu zřizovatele Česká národní banka nemá povinnost kontrolu provádět. Kontrola vlastně eviduje a týká se elektronického záznamu všech požadavků, které ČNB dojdou od oprávněných osob.

Za druhé, ta kontrola se svěřuje stávající komisi pro kontrolu odposlechů a je to všechno obsaženo jako pozměňovací návrh výboru pro bezpečnost, který už je v systému. Neboli to hlavní sdělení je, že výbor pro bezpečnost kromě podpoření předlohy podpořil také zavedení systému kontroly pro přístupy k centrálnímu registru bankovních účtů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Marek Benda a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pana poslance Bendu nevidím, požádám tedy předsedu ústavněprávního výboru, aby přednesl návrh usnesení.

Poslanec Jeroným Tejc: Dámy a pánové, povinností předsedy výboru je být bdělý a zastoupit nepřítomné zpravodaje, takže v této chvíli mi dovoluje, abych zastoupil pana kolegu Bendu.

Ústavněprávní výbor přijal v této věci také usnesení, a to na své schůzi 28. dubna. My jsme doporučili Poslanecké sněmovně přijmout tento návrh zákona ve znění pozměňovacích návrhů. Ten tisk naleznete pod číslem tohoto tisku, 718. Nicméně dovoluje mi, abych krátce odůvodnil pozměňovací návrhy, které byly přijaty.

Jednak jsme navrhli prodloužit pětiletou lhůtu na desetiletou, tedy lhůtu, po kterou budou uchovávány žádosti o poskytnutí údajů, tzn. pro to, aby bylo možné zpětně, alespoň deset let, kontrolovat to, jak s těmito žádostmi bylo naloženo, a také jsme přijali nový paragraf, nebo navrhuje přijmout nový paragraf 11 – kontrola poskytnutí údajů z centrální evidence účtů, tzn. zřídit kontrolu, kterou by vykonávala Poslanecká sněmovna, která by v této věci zřídila kontrolní orgán. Nejde ani tak o to, že bychom zřizovali nový orgán Poslanecké sněmovny, ale že bychom tuto pravomoc včlenili do komise, která už dnes pracuje a zabývá se např. otázkou kontroly odposlechů. Takže je to spíše snaha vyhovět těm, kteří mají obavu ze zneužití tohoto centrálního registru. Já se toho neobávám, nicméně vyšli jsme hlasováním vstříc této snaze tuto kontrolu posílit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji přihlášku. Požádám tedy pana poslance Ondráčka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Tak ještě jednou, děkuji pane místopředsedo. Tak jak jsem u minulého tisku poměrně kritizoval liknavost Ministerstva financí, a že přestože to má mít prioritu své vlády, trvá jim to rok, tak v tomto případě musím Ministerstvo financí a vládu pochválit, že konečně bude centrální registr a že tomu nic bránit nebude. To, že vznikne jakási kontrolní vyšetřovací nebo kontrolní skupina zde v parlamentu, ničemu nebrání. Z vlastní praxe vím, že to je stejně jenom pro formu. Takže ulehčí to určitě orgánům činným v trestním řízení a je jenom dobře, že se tento sněmovní tisk blíží k závěru. Za toto bych chtěl vládě poděkovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, pan ministr financí zde mluvil o tom, že se při jednání ve výborech podařilo rozptýlit obavy z toho, že tento zákon o zavedení centrální evidence účtů může být i zneužit. No, já nejsem ani členem rozpočtového výboru ani členem ústavněprávního výboru, ale jsem členem podvýboru pro bankovníctví a tam také byla paní náměstkyně Schillerová, byli tam další zástupci, včetně ředitele Finančního analytického úřadu.

Myslím, že ten návrh zákona o vytvoření centrální evidence účtů vyžaduje naši pozornost. Jakákoliv centrální registrace údajů se dá vždy odůvodnit nižšími náklady, efektivností, úsporou času v případech jejich zákonného použití. Vše se děje pod argumentací, že vlastně v 21. století je tento trend naprosto přirozený a nezbytný. Už méně se mluví o tom, že neustálá touha centralizovat údaje o fyzických a právnických osobách by také měla mít limity určité přiměřenosti ve vztahu k zájmům státu, jejichž překračování nás pak vede do absurdní všudypřítomné kontroly státu.

V současné době, byť nejsem odborník na elektronické systémy, ale věřím, že lze prostřednictvím elektronických systémů zásadně evidovat a centralizovat cokoli. Proto na každé další prolomení toho, co stát na jednom místě eviduje, bychom měli být velmi opatrní.

Vláda tedy navrhuje centralizovat účty fyzických i právnických osob v registru, který povede Česká národní banka. Osobně bych předpokládal, že v takovém případě vláda ještě předtím provede aktuální hodnocení dopadů regulace této normy, které by měl předcházet věcný záměr zákona. I co se nestalo. Jak jsem si přečetl v důvodové zprávě, na základě dnes již historické studie proveditelnosti způsobů zefektivnění zjišťování informací z finančního sektoru provedené v letech 2010 až 2011, a to na údajích z let 2009 a z části 2010, se upustilo od zhodnocení dopadu regulace pro původně zvažovaný věcný záměr zákona. Považuji to za chybu, protože ta závěrečná zpráva tedy byla zpracována na základě dnes hodně zastaralých a neaktuálních analýz. Podotýkám, že v onom roce 2009 byly vlastně teprve, pokud si dobře pamatuji, spuštěny datové schránky a také tato novinka byla v té analýze vyhodnocena z pohledu velkých finančních institucí s negativním dopadem. V důvodové zprávě se píše, že na základě usnesení vlády z 22. prosince 2014 bylo upuštěno od zpracování věcného záměru zákona a závěrečná zpráva byla vypracována na základě oněch původních materiálů z let 2009 a 2010. Přiznám se, že je to pro mě trochu zvláštní postup na straně vlády.

Na jiném místě se píše, že legitimita toho cíle je dána samotným vládním usnesením z toho prosince 2014. A když se ještě vrátím do té analýzy z roku 2010, tak v tom zmiňovaném roce 2010 se skutečně zvažovalo provést tzv. systém národní evidence účtů, který měl zjednodušit přístup k bankovním údajům všech institucí, které mají dle § 38 zákona o bankách v jasně definovaných případech pravomoc prolomení bankovního tajemství. To se týká jak orgánů činných v trestním řízení, Finančního analytického útvaru, tak třeba soudů pro účely občanského soudního řízení, ale také správců daně, a to nikoliv jen Finanční správy, tedy i orgánů sociálního zabezpečení, zdravotních pojišťoven, orgánů obcí, úřadů práce či zpravodajských služeb. Současný návrh o vytvoření centrálního registru účtů předpokládá zúžení těch oprávněných osob o poskytování údajů pouze na orgány činné v trestním řízení, Finančního analytického úřadu, orgány Finanční správy, Celní správy a zpravodajských služeb. To znamená, a nechci to nijak hodnotit, že beztak další orgány, které mají na starost řekněme daňové záležitosti nebo poplatkové záležitosti, stejně nemohou údaje z centrálního registru účtů používat.

Docela mě upoutalo, a to už zde bylo debatováno v prvním čtení, že Česká národní banka nebude odpovídat za kontrolu oprávněnosti žádostí o údaje, které

budou zaslány do zvláštní datové schránky České národní banky pro centrální evidenci účtů. Dokonce, jak jsem se dočetl v důvodové zprávě, to byla snad jedna z dohodnutých základních tezí při přípravě tohoto návrhu zákona.

Když se podíváme na náklady a ekonomické přínosy centrální evidence účtů, tak je psáno v důvodové zprávě, že se předpokládají náklady na vybudování systému centrální evidence účtů u České národní banky asi ve výši 12 mil. Kč a provozní náklady banky ve výši 6 až 8 mil. Kč ročně. Tyto náklady budou refundovány Českou národní bankou, a to z kapitoly Ministerstva financí. Z analytických dat z roku 2009 vyplývá, že vlastně celkově vynaložené náklady finančních institucí na odpovědi oprávněných žadatelů se pohybovaly někde kolem 100 mil. Kč a u oprávněných žadatelů, kde byli schopni sledovat náklady na zhotovení a odeslání žádosti, činily náklady v roce 2009 asi 18 mil. Kč.

Novela zákona o centrální evidenci účtů však zužuje, jak jsem naznačil, oprávněné osoby k podání žádosti pouze na orgány činné v trestním řízení, zpravodajské jednotky a pak orgány Ministerstva financí, jako by tady nebyli ostatní správci daní, ale k tomu se teď nechci nijak blíže vyjadřovat. Z toho vyplývá, že případný ekonomický efekt na straně finančních institucí i oprávněných osob bude vlastně limitován, protože oprávněných osob nebude tolik.

Celkově podrobně vyčíslení úspor a dalších přínosů zavedením systému centrální evidence účtů, musím říci, že bylo odbyto, jinak to nemohu nazvat, konstatováním, že bylo provedeno pouze kvalifikovaným odhadem na základě studie z let 2010 a praktických zkušeností, neboť je irelevantní s ohledem na platné rozhodnutí vlády z prosince 2014. Tak je to napsáno v důvodové zprávě. Takže se zde kvalifikovaným odhadem uvádí, že úspory u žadatelů budou zhruba 10 mil. Kč a úspory nákladů u úvěrových institucí zhruba 20 mil. Kč. Hlavně se zde ale uvádí, když se podíváte podrobně do důvodové zprávy, zvýšení efektivity výběru vymáhání daní ve výši 10 mld., opět tzv. kvalifikovaným odhadem. Jsou to tedy čísla pouze pro čísla, která nelze ani ověřit, ani nevycházejí z nějaké odpovědné analýzy, a je tedy otázkou, zda tato centrální evidence účtů má sloužit opět hlavně jednomu rezortu, který bude mít přehled o účtech klientů bank v situaci, kdy za oprávněnost žádostí o poskytnutí údajů z centrálního registru vlastně nebude nést správce systému žádnou zodpovědnost.

To jsou všechno velmi nebezpečné záležitosti. A já jsem předpokládal, že ve výběrech bude více pozměňovacích návrhů, nakonec aspoň těch přijatých mnoho není. Souhlasím s tím, že je potřeba nastavit nějakou aspoň parlamentní kontrolu, protože i z dotazů, které byly na podvýboru, vyplynulo, že kontrolu jako takovou budou zase provádět pouze případně pracovníci České národní banky, ale nějaká systémová kontrola zde nebude. Je ovšem otázkou, zda tento pozměňovací návrh je dostačující ve vztahu k možným úskalím, o kterých zde pan ministr financí mluvil, tohoto zneužití těchto účtů nebo centrální evidence účtů. Víte, ono to začne pouze evidováním čísla účtu a případně názvu nebo jména fyzické nebo právnické osoby, otázkou je, co bude dál. A toho já se skutečně velmi obávám.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji a ptám se, kdo se dál hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Zeptám se pana ministra a paní zpravodajky, zda si přeji závěrečná slova po obecné rozpravě. Není tomu tak. Nemám zde záznam, že by padl návrh na vrácení výboru k novému projednání, takže můžeme pokračovat rozpravou podrobnou. Do ní se také nikdo nehlásí, tak podrobnou rozpravu ukončím a zeptám se teď na závěrečná slova. Pan ministr? Paní zpravodajka? Nepřeji si. A vzhledem k tomu, že nemáme nic, o čem bychom mohli hlasovat, tak končím druhé čtení tohoto návrhu.

Budeme pokračovat bodem číslo

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů /sněmovní tisk 719/ - druhé čtení

Prosím pana ministra financí, aby tento tisk uvedl.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, tento návrh navazuje na návrh zákona o centrální evidenci účtů změnou souvisejících zákonů. Jak již bylo řečeno před prvním čtením, jedná se o technické úpravy souvisejících předpisů, které jsou nezbytné pro přenos příslušných informací do vlastní databáze k centrální evidenci účtů. Jen v navržené změně trestního řádu se na základě požadavků praxe řeší narovnání dosavadní formulační nepřesnosti v ustanovení, které s předkládanou věcí souvisí.

K tomuto návrhu nebyly při projednávání ve výborech žádné připomínky a garanční výbor doporučil návrh ke schválení. Dovoluji si vás proto požádat o podporu tohoto návrhu při dalším projednávání. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a dále byl tisk přikázán ústavněprávnímu výboru. Usnesení výborů vám byla doručena jako tisky 719/1 a 719/4. Prosím zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Zelenkovou, aby nás informovala o projednání návrhu ve výboru. Prosím.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máme před sebou vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o centrální evidenci účtů. Je to související tisk s tiskem 718. Jak už bylo zmíněno, prošel ústavněprávním výborem a rozpočtovým výborem jako garančním výborem. Oba dva výbory schválily usnesení, které doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila bez pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Nyní prosím zpravodaje ústavněprávního výboru, kterým je pan poslanec Marek Benda, aby nás také informoval o projednání ve výboru.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, za prvé se omlouvám za to, že jsem u minulého bodu nebyl, a děkuji svému panu předsedovi, že to vzal za mě. A za druhé tady mohu jenom konstatovat, že ústavněprávní výbor ho projednal a nepřijal žádné pozměňovací návrhy a doporučil schválení tohoto souvisejícího zákona. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které nevidím žádnou přihlášku, rozpravu končím. Závěrečná slova po obecné rozpravě? Není zájem. Otevírám podrobnou rozpravu, do které také nemám žádné přihlášky, takže rozpravu končím. A závěrečná slova po podrobné rozpravě také nejsou třeba, v tom případě končím projednávání tohoto tisku.

Otevírám bod číslo

9.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 751/ - druhé čtení**

Prosím pana ministra financí, aby se ujal slova a tento tisk nám uvedl. (V sále je hlučno.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, předmětem návrhu novely zákona o pojišťovnictví je téměř výlučně transpozice směrnice nazývané Solventnost II. Tato směrnice zavádí nový celoevropský systém, který by měl vést k posílení finanční stability pojišťoven, větší transparentnosti jejich činností a odpovědnosti dohledových orgánů na schopnost pojišťoven dostát svým závazkům z jimi provozované činnosti. Tím tento systém samozřejmě přispívá také k vyšší ochraně klientů.

Nový režim obsahuje zejména tato opatření: pravidelné posuzování celkových solventnostních potřeb pojišťoven se zřetelem na specifický rizikový problém každé konkrétní instituce. Zajištění –

Předseda PSP Jan Hamáček: Omlouvám se, pane ministře. Prosím levou stranu sálu, aby se ztišila, popřípadě aby svou konverzaci přenesla do předsálí. Děkuji. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Zajištění řádného řízení pojišťoven prostřednictvím účinného řídicího a kontrolního systému, povinnost pojišťoven dodržovat solventnostní kapitálový požadavek určený na základě jejich skutečného rizikového profilu.

Solventnostní kapitálový požadavek se určuje jako ekonomický kapitál, který má pojišťovna v držení, a musí být stanoven tak, aby bylo zajištěno, že úpadek pojišťovny nastane nejvýše v jednom z dvou set případů, anebo alternativně aby byla zajištěna stálá schopnost pojišťovny s pravděpodobností nejméně 99,5 % plnit závazky vyplývající z pojistných smluv během příštích 12 měsíců. Kapitál v rámci skupiny bude muset být rozložen tak, aby byl k dispozici na ochranu pojištěných osob, nebo finanční situaci pojišťovny mohou ovlivnit také koncentrace rizik a operace uvnitř skupiny, jejíž je pojišťovna součástí. Bude zvýšena transparentnost činnosti pojišťoven tím, že pojišťovny budou povinny alespoň jednou ročně uveřejnit podstatné informace o své solventnosti a finanční situaci. Tyto informace budou muset být bezplatně zpřístupněny veřejnosti, a to i na úrovni skupiny.

Systém samozřejmě obsahuje detailní informační povinnosti vůči orgánu dohledu.

Připomínám, že transpozice se dostala kvůli spojování novely s jinou problematikou do značného skluzu s implementačními termíny. Systém Solventnost II měl být implementován k 1. lednu 2016.

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto návrhu. Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana zpravodaje rozpočtového výboru, kterému jsme přikázali tento tisk jako výboru garančnímu. Je to pan poslanec Šincl. Usnesení výboru vám bylo doručeno jako tisk 751/1 a 2.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedající. Chtěl bych jenom upozornit všechny tady v tomto sále – a doufám, že mě poslouchají – a pana ministra především, že nyní projednáváme sněmovní tisk 751 o pojišťovacích zprostředkovatelích, ne o pojišťovnách. To je bod až následující.

Pan ministr nám tady řekl pravděpodobně zpravodajskou zprávu o pojišťovnách – o zákonu o pojišťovnictví, pardon. A vidím, že se mu to trochu plete. Pardon, já jsem to jenom chtěl takto lehce uvést.

Předseda PSP Jan Hamáček: V tom případě vás poprosím, abyste uvolnil místo u řečnické stoly, a poprosím pana ministra, aby nám přednesl správnou předkládací zprávu, tzn. zprávu k tisku 751. Potom dostane slovo pan zpravodaj.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Omlouvám se, tak jsem to popletl. Takže ještě jednou.

Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, předkládaný návrh novely zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích je kompromisním výsledkem dlouhých

debat, které se problematice regulace finančních vztahů v pojišťovnictví vedou již více než rok. Hlavním cílem navrhovaného zákona je omezení negativních jevů, které jsou spojeny s předčasným ukončováním smluv o životním pojištění.

Negativním jevem je především nízká hodnota odkupného, které je klientům vypláceno při ukončení smlouvy v prvních letech trvání investičního nebo kapitálového životního pojištění. Nízká hodnota odkupného vyplývá ze způsobu, jakým pojišťovny v současnosti na klientech uplatňují náklady související se sjednáním životního pojištění. Tento mechanismus předplacených nákladů pak přispívá k častému přepojišťování, a tedy i k celkovému zdražování produktu životního pojištění pro klienty. Přepojišťování je přitom, jak se dlouhodobě ukazuje, systémovým problémem vznikajícím jak při zprostředkování pojištění, tak i při přímém prodeji na pobočkách pojišťoven.

Předmětem nové úpravy je proto pravidlo o povinném rozložení pořizovacích nákladů pojišťovny na sjednání životního pojištění do období pěti let. Při předčasném ukončení smlouvy bude tak klientům na odkupném vyplacena vyšší částka, než je tomu v současnosti. Toto pravidlo se logicky vztahuje pouze na ta životní pojištění, u kterých podle pojistné smlouvy vzniká právo na výplatu odkupného.

Vedle ochrany spotřebitele je součástí návrhu také úprava v důsledku předčasného ukončení pojištění na finanční vztahy mezi pojišťovnami a pojišťovacími zprostředkovateli. Navrhovaná regulace zde stanoví, že dojde-li v prvních pěti letech z jakéhokoli důvodu ke stornu pojištění, náleží pojišťovacímu zprostředkovateli vždy jen ta část provize, která odpovídá skutečné době trvání pojištění. Tato úprava se má uplatnit na zprostředkování veškerých pojištění spadajících do odvětví životního pojištění podle zákona o pojišťovnictví, tedy jak rezervotvorných, tak i rizikových. Zákon však zároveň stanoví výjimky, na základě kterých se tato část regulace neuplatní, a to v případě pojištění s jednorázovým pojistným a pojištění s provizí rovnoměrně rozloženou do celé sjednané doby trvání pojištění.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Znovu prosím levou část sálu, aby se uklidnila. A pokud budu muset žádat potřetí, tak je začnu jmenovat.

Prosím pana zpravodaje, aby nás informoval o jednání v rozpočtovém výboru. Jak jsem řekl, jeho usnesení jsou rozdána jako tisky 751/1 a 2. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedo. Já to tedy zestručním.

Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně atd., aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 38, o pojišťovacích zprostředkovatelích atd., schválil bez připomínek – já k tomu dodávám zatím bez připomínek – a zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Jestli mám potom pokračovat ve zpravodajské zprávě? (Ano.) Dobře, děkuji.

Dovolte mi, abych v roli zpravodaje ještě doplnil, že i přes stejný název tato novela není obsahově stejná jako bývalý sněmovní tisk 415. Ten bývalý tisk 415 měl 232 strany a ten současný tisk 751 se včetně důvodové zprávy scvrkl na pouhých 12 stran a řeší se v něm pouze regulace odměn zprostředkovatelů.

Jak již jsem v prvním čtení uvedl, je to podle mého názoru docela škoda. Je škoda, že Ministerstvo financí nevyužilo a nedopracovalo materiál předkládaný původně jako sněmovní tisk 415, to je novelu zákona, kterou jsem řekl v rámci usnesení rozpočtového výboru o pojišťovacích zprostředkovatelích jako celku, která obsahovala řadu pozitivních opatření. Dle mého názoru je to škoda, neboť zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích by si zasloužil upravit řadu oblastí. Dovolte mi stručně zmínit, například co se týká tyto oblasti registrů zprostředkovatelů vedených u České národní banky, nebo posílení pravomocí České národní banky pro odebrání licencí zprostředkovatelům, nebo nastavení lepších podmínek pro zvýšení profesně odborné způsobilosti zprostředkovatelů.

Tím vším bychom mohli podle mého názoru vyloučit z trhu ty zprostředkovatele, kteří finanční trh svým jednáním poškozují nekvalitou zprostředkování, bezdůvodným přesjednáváním smluv klientů s cílem získání odměny finančními podvody apod. Jak již jsem řekl, tato novela obsahuje – zdůrazňuji jen – návrh regulace odměn za zprostředkování životního pojištění, a to jak rezervotvorného, tak i rizikového. Já na to upozorňuji tedy.

Tolik v roli zpravodaje. A jelikož nechci být obviněn, že zneužívám roli zpravodaje, avizuji, že se hlásím do obecné rozpravy, kdy se chci přítomného pana ministra financí na něco zeptat a něco si ujasnit jako řadový poslanec. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. S přednostním právem, pane předsedo (Stanjuro)? V tom případě vás poprosím (k poslanci Šinclovi), abyste uvolnil řečníště pro pana předsedu klubu ODS, a vaši přihlášku do obecné rozpravy samozřejmě registruji.

Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Budu mezi Šinclem a Šinclem. Myslím, aby nemluvil pan poslanec Šincl v jednom kuse, abychom si mohli rozdělit zpravodajskou část jeho vystoupení a pak poslaneckou, tak proto jsem se přihlásil. Ne že bych byl tak netrpělivý. Určitě si vyslechnu i jeho vystoupení v obecné rozpravě.

Já chci jenom připomenout velmi stručně, že už jsme to jednou projednávali. V zásadě ten podle mého názoru tehdy nekvalitně připravený návrh zákona zkolaboval na otázce regulace odměn pro zprostředkovatele. Tehdy byl v rozpočtovém výboru. Pan poslanec Šincl využil svého ústavního práva, podal pozměňující návrh, který kromě poslanců Občanské demokratické strany podpořili všichni tehdy přítomní poslanci všech ostatních poslaneckých klubů, všech šesti ostatních poslaneckých klubů. Pak k mému překvapení byl pan poslanec Šincl označen jako nepřítel státu a výsledkem bylo nepřijetí zákona.

Já jsem se v těch rozpravách jak na plénu, tak na rozpočtovém výboru snažil být velmi zdrženlivý k navržené regulaci. Kdo to zažil, tak to může potvrdit. Nicméně jsem připouštěl, že problém s výší odkupného reálně u jednoho typu pojistných smluv existuje. A protože jsem konstruktivní opoziční poslanec, tak přicházím s pozměňovacím návrhem, který podle mého názoru na rozdíl od všech předchozích nebo současně projednávaných návrhů skutečně myslí na spotřebitele a nestaví se ani na stranu pojišťoven, ani na stranu pojišťovacích zprostředkovatelů.

Pan ministr ve svém úvodním slově řekl, že ten návrh zákona přináší pravidla pro výpočet odkupného. Ale to není pravda. To přináší můj pozměňovací návrh, se kterým vás za chvíli seznámím. Ten návrh zákona zatím přináší pravidla pro rozložení odměny. To je to, o čem mluvil pan ministr – rozložení v pěti letech a podobně.

Takže pane ministře, to je úplně něco jiného. A já pevně doufám, že až budeme tento pozměňovací návrh projednávat v rozpočtovém výboru a na plénu ve třetím čtení, že pan ministr zvolí jiné měřítko než doposud. Doposud říkal: Když je to návrh poslance ANO, tak je to dobře. Když je to návrh koaličního poslance, s kterým já souhlasím, tak je to taky dobře. Když je to pozměňující návrh koaličního poslance, s kterým nesouhlasím, tak je to útok na koalici, což mě je osobně úplně jedno. A vrcholem všeho je, když je opoziční návrh, a nedej bože, aby ho někdo podpořil.

A já bych chtěl požádat pana ministra a jeho tým, aby ten pozměňovací návrh posuzovali bez té optiky, zda přichází z koaličních, nebo opozičních lavic. Aby se zkusil podívat. Zjednodušeně řečeno, nabízím tady pomocnou ruku v té debatě.

V čem spočívá ten jiný přístup než dosavadní návrhy na regulaci? Spočívá v tom, že stanovuje výši odkupného. Počítá také s tím pětiletým obdobím a říká, že za každý měsíc se může snížit odkupné pouze o 1/60 celkových pořizovacích nákladů pojistitele v souvislosti s pojištěním. To je něco jiného než 1/60 z odměny, kterou dostává zprostředkovatel.

A nyní zkusím tento návrh trochu podrobněji odůvodnit. Ten původní návrh, jak už jsem říkal, předložený Ministerstvem financí, sněmovní tisk 751, upravuje vztah dvou profesionálních, nebo obchodních stran, to znamená pojišťovny a zprostředkovatelů, bez přímého efektu a dopadu na užitek spotřebitele. Podle našeho názoru jde o zásah do svobody podnikání, který není přiměřený účelu ani sledovaným cílům, a navíc navržené znění není zcela srozumitelné, když se podíváte na § 21 písm. f) odst. 1. Taky v tomto paragrafu navrhuji mírnou změnu, kterou pak zdůvodním. To znamená, že i v tomto ohledu platí, že z obecného požadavku maximální ochrany spotřebitele nelze dovodit požadavek na cenovou regulaci ve vztahu mezi dvěma obchodními nebo profesionálními podnikatelskými subjekty.

Proto ten pozměňovací návrh omezuje regulaci pouze na oblast pořizovacích nákladů pojišťoven, které jsou uplatňovány vůči vkladům zákazníků v rezervotvorném pojištění, a mají tak primární a přímý vliv na velikost vyplaceného odkupného. Platí-li teze, že problémem životního pojištění je přepojišťování resultující z nízké hodnoty odkupného vyplaceného zákazníkem, je klíčová právě oblast regulace pořizovacích nákladů, protože to je neobjemnější položka, která odkupné v prvních letech snižuje. Regulace provizí je v tom případě redundantní,

neboli chcete-li, ať používám česká slova, zbytečná, neboť jsou-li redukovány samotné pořizovací náklady, je dosaženo toho cíle úpravy, tedy eliminace situace, kdy je zákazníkovi vyplaceno nízké či nulové odkupné. Návrh v tomto kontextu koresponduje například s úpravou v německé legislativě, která se koncentruje právě na oblast nákladů, a nikoliv na dílčí položky těchto nákladů, jimiž jsou například ziskatelské provize.

Náklady pojišťoven totiž tvoří dominantní část poplatků, které klient v rezervotvorné složce pojištění hradí, jak ukazuje graf níže. Kdo chcete, pak si ten graf můžete prohlídnout ve sněmovním dokumentu, v kterém je ten pozměňující návrh předložen. Distribuční náklady spojené s činností zprostředkovatelů jsou tak v kontextu celkové nákladovosti naopak marginální. Když se na ten graf podíváme, tak celkové náklady jsou – 80 % jsou náklady pojišťoven a pouze 13 % náklady zprostředkovatelů. A právě z tohoto důvodu by měla úprava sledovat primárně regulaci vztahu mezi pojišťovnou a spotřebitelem, je-li záměrem vůbec do této oblasti zasahovat, a nikoliv regulovat a upravovat zákonem obchodní vztah mezi pojišťovnou a zprostředkovatelem. Lze namítnout, že i regulace pořizovacích nákladů je v tomto ohledu jen částečně efektivní, neboť skutečně účinnou by byla pouze regulace celkových nákladů rezervotvorného pojištění. Ale i tak je to navržené řešení, které tady zdůvodňuji a předkládám z pohledu tržních vztahů vyváženější a efektivnější než předkladatelem navržená regulace ziskatelských provizí. Proto si myslím, že je to lepší, a tento pozměňovací návrh skutečně chrání práva spotřebitele a netváří se jako rozhodčí v tom běžném obchodním zápase mezi pojišťovnou a zprostředkovateli.

Současně ten pozměňovací návrh obsahuje, jak už jsem říkal, úpravu navrhovaného § 21f odst. 1, kdy se navrhuje vypustit jeho poslední věta. Toto ustanovení totiž přináší znejistění ohledně otázky, v jakých případech vzniká právo na odkupné, což by mohlo vést až k absurdnímu závěru, že tomu tak může být u všech druhů pojištění, nebude-li to ve smlouvě výslovně uvedeno. Ta poslední věta vlastně představuje nepřímou novelu občanského zákoníku, přičemž takový postup je z hlediska tvorby základních principů novotvorby jen obtížně akceptovatelný.

Ještě jednou žádám pana ministra financí – on mě sice celou dobu neposlouchá, ale snad si jeho spolupracovníci přečtou stenozáznam – žádám o to, aby tento návrh posuzovali podle obsahu, a ne podle toho, že to přednesl opoziční poslanec. Děkuji za profesionální odpovědné posouzení tohoto pozměňovacího návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji a prosím pana poslance Šincla.

Poslanec Ladislav Šincl: Pane předsedo, děkuji. Chtěl bych ocenit vystoupení mého předřečníka. Je vidět, že se alespoň někdo v téhle Poslanecké sněmovně věnuje zákonu o pojišťovacích zprostředkovatelích, nejsem to tedy jenom já. Bylo vidět, že to má už kolega Stanjura dosti nastudováno a má k tomu nějaký svůj názor. Opravdu to oceňuji. Ono to v tom vystoupení trošku vypadalo, jako že to pan Stanjura říká mně. Že mi to jakoby vysvětluje, dával se pořád na mě. Měl jsem z toho takový divný, zvláštní pocit, protože já nejsem navrhovatel toho zákona. Ono kdyby si to někdo

přečetl, tak se tam dozví, že navrhovatel tohoto scvrknutého zákona o dvanácti stranách je Ministerstvo financí, které tady reprezentuje pan ministr financí. To jenom jako abychom si ujasnili, kdo je předkladatel a že ten, kdo to předkládá, není – a to je vzkaz pro pojišťovací zprostředkovatele celé České republiky – že to nejsem opravdu já, ale je to tedy pan ministr financí Andrej Babiš.

Chtěl bych tedy ještě sdělit, že jako zpravodaj jsem se snažil vždy držet věcného tématu, ale existuje pár otázek, které si dle mého názoru je dobré vysvětlit, a proto jsem se přihlásil jako obyčejný poslanec do obecné rozpravy. Chci zdůraznit, že to není nic osobního, a doufám, že se to, co tady řeknu, nikoho teď nedotkne.

Jak jsem již – hlavně tedy vážení poslanci, myslím tím vážené poslance hnutí ANO. Jak jsem již v roli zpravodaje uvedl, daný návrh obsahuje regulaci odměn za zprostředkování životního pojištění – a to jak rezervotvorného, tak i rizikového, zdůrazňuji. Proč o tom mluvím? Nevím, zdali to pan ministr ví, ale tento návrh, který zde on předložil, to je sněmovní tisk 751, je totiž z 90 % obsahově stejný jako ten návrh, který jsem předložil v minulém roce já a z kterého pan ministr usoudil, že jsem zlobbovaný pojišťovny, a kvůli kterému téměř před rokem neváhal použít svých velice netradičních metod, kdy před řadou svědků v této budově vytahoval ze složky s mým jménem nepravdivé informace o mé historii. Kvůli kterému neváhal zjišťovat informace o mé rodině a jejích majetkových poměrech. A že mě řídí lidé, jako je Radek Pokorný a nějaká paní Kleslová, které jsem v životě, opravdu do dneška v životě neviděl. Nechtěl jsem zde otvírat staré koaliční rány a jen jsem v tichosti doufal, že se někdy pan ministr omluví a uvědomí si, že by se takto opravdu chovat neměl. Myslel jsem si, že na mě zapomněl. Bohužel jsem se mýlil.

Minulý týden 25. 5. na ČT 24 jste mě opět, pane ministře, veřejně pomluvil, když jste tvrdil, že jsem předložil nějaký zlobbovaný návrh. Tuto vaši mantru o zlobbovaném návrhu zopakoval tentýž den i váš místopředseda poslanec Jan Volný v pořadu Události, komentáře večer v 10.10 hodin.

Pane ministře, dlouho jsem přemýšlel, co vás vede k tomu, že neustále v médiích opakujete, že jsem zlobbovaný pojišťovny a že předkládám nějaké zlobbované návrhy, když vy dnes v tomto tisku předkládáte z 90 procent téměř stejný návrh jako já v minulém roce. Obsahuje stejnou myšlenku regulace rezervotvorného i rizikového pojištění a stejnou myšlenku krácení práva na odměnu, jestliže k zániku pojištění dojde v prvních pěti letech jeho trvání jinak než v důsledku pojistné události. To cituji důvodovou zprávu, která je v tomto textu úplně shodná s mým pozměňovacím návrhem, který jsem podal v minulém roce. Já tomu opravdu nerozumím. Když jste byl takový, teď opravdu promiňte všichni, když jste byl takový hrdina před televizními obrazovkami, kamerami minulý týden 25. 5., tak byste mohl být i teď hrdina a tady u toho stolku, u toho pultíku mi odpověděl na otázku, v čem konkrétním jsem zlobbovaný pojišťovny, když vy, ne já, předkládáte návrh, který je z 90 procent stejný jako můj původní, který jste prohlásil za zlobbovaný. Tak buď teď lobbujete vy za ty pojišťovny, nebo můj původní návrh, který vás evidentně inspiroval, zlobbovaný nebyl, a v tom případě by se pravděpodobně slušelo se omluvit za to všechno, co se stalo. Není to tak těžké.

Osobně si myslím, že musí jít o nějaký zvláštní druh posedlosti, které se nejde zbavit, a nutí vás to říkat, stejně jako že všichni kolem kradnú nebo že to byli v Poslanecké sněmovně ti čtyři pět zlodějí. Já už jsem si na to zvykl, ale situace se postupně zhoršuje. Dříve jste o mně tvrdil, že jsem zlobbovaný loterijními společnostmi v souvislosti s návrhem pana poslance Fichtnera, a to jen proto, že jsem si dovolil na rozpočtovém výboru navrhnout přerušení na základě vašeho vlastního – zdůrazňuji, vašeho vlastního – doporučení dopisu a vašeho pana náměstka Závodského. Opravdu tomu nerozumím. Vy u pojištění předložíte skoro stejný návrh, a já jsem zlobbovaný. Já přečtu na rozpočtovém výboru vaše doporučení u loterií, a zase jsem zlobbovaný. Bohužel poslední dobou už svůj okruh tzv. lobbistů a zlých podrazáků rozšiřujete i na další poslance. V minulosti to byl například pan místopředseda Bartošek a nyní aktuálně jste to rozšířil i na předsedu rozpočtového výboru pana Votavu, jak jsem se dozvěděl opět 25. 5. na ČT 24, kterého jste ve svém televizním vystoupení obvinil, že přišel s návrhem, který znamenal pro daňové poplatníky nižší příjmy o 450 korun ročně. Nezlobte se, pane ministře, ale to jen dokazuje, jak jste vedle jak ta jedle. On totiž s žádným takovým návrhem nepřišel a ani nebyl z důvodu nemoci, on totiž nebyl z důvodu nemoci přítomen na jednání rozpočtového výboru. Takže tento návrh opravdu nepředložil ani o něm nehlasoval. Já se ho opravdu musím zastat a myslím, že i v tomto případě by si zasloužil za toto vaše vystoupení omluvu.

Já děkuji za poslech. Děkuji. (Potlesk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přihlášky? Mám zde jednu faktickou. Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom na vysvětlení. Ono se velmi špatně mluví k prázdným lavicím. A v té první řadě, pane poslanče Šincle prostřednictvím pana předsedajícího, vlastně sedíte sám. Proto vám připadalo, že mluvím k vám. Kdyby tady byli ti, kteří vás třeba obviňují z lobbingu, tak bych se díval na ně, nebo kdybyste zaujal tradiční místo zpravodaje, ale je zřejmé je příliš náročné chtít po vás, ať sedíte v jedné lavici s panem ministrem financí. Tomu asi docela rozumím. Takže neberte to osobně.

Já vám taky předložím v písemné podobě, jak mi ukládá jednací řád, ten svůj pozměňovací návrh a pak se v podrobné rozpravě k němu ještě přihlásím.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Zeptám se na závěrečná slova? Nikoliv. Pan zpravodaj také ne. Takže otevírám podrobnou rozpravu a prosím pana poslance Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se formálně přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který jsem zdůvodnil v obecné rozpravě. Ten pozměňovací návrh je veden v systému jako sněmovní dokument číslo 4456.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále do podrobné rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, tak i podrobnou rozpravu končím. Závěrečné slovo, pane ministře. Není třeba. Pan zpravodaj? Také ne. V tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu.

Ještě přečtu omluvy. Omlouvá se pan ministr kultury Herman od 16.30 z rezortních důvodů, pan poslanec Fiedler se omlouvá od 15.30 do konce jednacího dne, pan poslanec Kasal se omlouvá od 17.15 do 19 hodin z pracovních důvodů. A ještě nevím, zda byla přečtena omluva pana poslance Radima Fialy, tak pro jistotu ještě jednou, omlouvá se z dnešního jednání z důvodů jednání. Tolik tedy omluvy.

Nyní budeme pokračovat zákonem o pojišťovnictví, což je

10.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 750/ - druhé čtení

Prosím pana ministra financí, aby nám tento zákon uvedl.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem to jednou četl, takže jenom zopakuji, že se jedná o transpozici směrnice evropské Solventnost II, která měla být implementována k 1. lednu 2016.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. My jsme tento tisk přikázali rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení byla doručena jako tisky 750/1 a 2. Prosím opět pana poslance Šincla, aby se zhostil své role zpravodaje. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Děkuji, pane předsedo. Teď už to bude trošku nuda. Nicméně já se ještě vrátím k tomu minulému tisku. Já jsem doufal v nějakou odpověď, ale vidím, že jsem doufal marně.

Nicméně dovolu mi, abych v rámci zpravodaje přečetl usnesení, ke kterému jsme dospěli na rozpočtovém výboru, a to je sněmovního tisku 750 o pojišťovnictví. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby návrh zákona, kterým se mění zákon 277/2009 Sb., o pojišťovnictví, ve znění pozdějších předpisů, atd., schválila bez připomínek, a zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Ještě bych tedy mohl pokračovat ve své zpravodajské zprávě, pane předsedo?
(Ano.)

Děkuji. S vaším dovolením. Jak již jsem v prvním čtení sdělil, k této docela složité materii mám jednu jedinou připomínku a ta se týká tzv. souvisejících činností. Z textu předložené novely zákona totiž vyplývá, že by pojišťovny v případě přijetí této novely nemohly poskytovat širokou škálu finančních služeb, jako je například poskytování penzijního připojištění a jiných podobných služeb. Toto je zdůvodněno

údajným zvýšeným rizikem pro stabilitu pojišťoven. Osobně se domnívám, že riziko pro stabilitu pojišťoven a ohrožení její schopnosti plnit své závazky v této věci je tak trochu nesmysl, protože pojišťovny jsou zde v roli tzv. distributorů. Ony pouze distribuují produkt někoho jiného. Já si osobně myslím, že se za tím možná skrývá zájem nějakých jiných finančních skupin, které budou moci související činnosti vykonávat. Ale k tomu se ještě dostanu.

Můj názor je rozdílný a myslím si, že bychom měli nechat na spotřebiteli – zdůrazňuji spotřebiteli –, aby si měl možnost vybrat finanční službu u jím zvoleného subjektu na finančním trhu, který má odpovídající licenci u České národní banky. Tímto krokem by mohla vzniknout podle mne výrazná nerovnováha v podnikatelském prostředí na finančním trhu tím, že odebereme možnost poskytovat jiné finanční služby pojišťovnám – a pozor! – necháme naopak bankám, zprostředkovatelům a dalším subjektům, kde žádná změna v tomto přístupu z hlediska Evropské unie není požadována.

Jak jsem již řekl v prvním čtení a dokonce na rozpočtovém výboru, stačí zajít v České republice do kterékoliv banky či se podívat na internetu na jejich stránky a zde zjednodušeně zjistíte, že v bance vedle bankovních produktů – účet, kreditní karta, úvěr – můžete pořídit také životní pojištění, neživotní pojištění a další produkty nesouvisející s bankovními, například i penzijní připojištění. Paradoxem je, že tuto širokou škálu včetně všech finančních produktů mohou dnes bez problému nabízet i takzvaní nezávislí zprostředkovatelé. To jsou ti, o kterých jsme mluvili u tisku předešlého.

Všichni na finančním trhu ano, jen ty pojišťovny ne. A já se ptám proč. Nechci odpověď, že si to vymyslel nějaký bruselský úředník, a proto to musíme takto přesně schválit. Pak se budu muset začít ptát, proč to tak jinak funguje v Rakousku, na Slovensku, v Maďarsku, kde pojišťovny s poskytováním těchto finančních služeb svých sesterských organizací nejsou vůbec omezeny a vše funguje bez jakýchkoliv problémů. Já tomu opravdu nerozumím. Já už jsem o tom diskutoval v prvním čtení. Víím, že to tady některé lidi už nebaví, ale je to podle mého názoru důležité, je to bod jednání Sněmovny, vážený kolego.

Doufám, že se k tomu ještě vrátíme a budeme o tom dále diskutovat. Děkuji za pochopení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Otevíráím rozpravu. S přednostním právem pan předseda klubu ODS. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skutečně nejsem s panem zpravodajem domluvený, ale aby o tom návrhu mohl diskutovat, o kterém mluví, tak musí někdo podat pozměňující návrh. Já jsem takový pozměňující návrh podal. Je v systému a teď ho zdůvodním.

Než se k tomu dostanu, tak nejdříve obecnější poznámka. My velmi často vládě vyčítáme, že nepřiměřeně zasahuje do podnikání. Ministři, ale i vládní poslanci říkají, že to není pravda. Tak tady je jeden z příkladů, kdy zákonem chceme omezit jednu

skupinu a vytvořit jí horší podmínky než druhé skupině. Zjednodušeně řečeno, než půjdu do toho odborného zdůvodnění, banky mohou nabízet pojištění a je to v pořádku, ale pokud přijmeme text navržený Ministerstvem financí, tak pojišťovny nebudou moci nabízet například doplňkové penzijní připojištění nebo hypotéky. Přitom velmi dobře víte, že je to zcela běžné, že si na trhu konkurují a že klientům nabízejí vzájemně si konkurující subjekty.

Není žádný důvod pro to, abychom to jedné skupině umožnili a druhé ne. Můj názor je, že to máme umožnit všem skupinám. Záleží na nich, na vyhodnocení jejich podnikatelského rizika... (Odminka kvůli hluku.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se velmi omlouvám, pane poslanče, ale levá strana sálu stále hlučí a hlučí. Kolegové, prosím, mimo jednací sál. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ono to má takový nepopulární nicneříkající název "související činnosti". Mluvil už o tom pan zpravodaj. Ale ta obecná poznámka je proto – já o tom budu hovořit i zítra při projednávání souvisejících tisků se změnou celního zákona, kdy podle mého názoru úředníci, v tomto případě Ministerstva financí, svévolně vykládají evropské směrnice a nalézají tam něco, co v těch směrnících není, a nemají ani odvalu se přihlásit k tomu a říci "toto je náš návrh, my si myslíme, že to je dobře". A používají falešný argument "toto po nás chce Brusel, nemáme žádnou jinou šanci než to do toho zákona napsat". A to musíme odmítnout. Moc dobře víte, mnozí z vás, že já patřím k těm, kteří jsou velmi kritičtí k mnoha krokům Bruselu, ale prosím, neschovávejme za Brusel vlastní úřednické nápady. To se vám pak najednou hodí. Pokud to chcete, tak se k tomu přihlaste, je to legitimní ideový souboj o to, jestli pojišťovny mohou nabízet související činnosti, nebo ne, a Evropská komise ani Evropská unie nám do toho nijak nezasahují.

Už o tom mluvil pan zpravodaj. Jsou dvě možnosti. (Odminka kvůli hluku.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegové... Já prosím pana poslance Urbana, aby nediskutoval. Pokud to bude pokračovat, tak přeruším jednání schůze.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Je to už poněkolkáté, pane kolego. Já jsem varoval, že budu jmenovat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když jsem přemýšlel, jak ten pozměňující návrh napsat, tak byly vlastně dvě možnosti. Buď se podržet širší praxe v Evropě, to znamená mít to v obecné podobě, že umožníme související činnosti, anebo vlastně zkopírujeme legislativní úpravu z Rakouska, kde jsou taxativně vyjmenovány další činnosti, které pojišťovny mohou dělat. Nakonec jsem se rozhodl a předkládám návrh v té obecné podobě. Není žádným tajemstvím, že s tímto návrhem souhlasí i Česká asociace pojišťoven, se kterou jsem ten návrh konzultoval. Nijak se za to nestydím,

protože si myslím, že člověk může a má konzultovat s těmi, kterých se návrh zákona dotýká.

Ten pozměňující návrh je velmi jednoduchý, vlastně jenom v části první článku jedna v bodě 10 v § 3 odst. 1 písm. f) – on ten název je mnohem delší než pak ten zbytek – se slova "investování" nahrazují slovy "investování, zprostředkovatelná (?) činnost v pojišťovnictví a zprostředkování jiných finančních služeb". Jak jsem říkal, není to výčtová metoda, je to v obecné podobě.

Pak dám panu ministrovi malý domácí úkol, protože mě nebaví neustále opravovat chybné tisky.

Pane ministře, nechte své úředníky přečíst ještě jednou text návrhu zákona, který předchází této větě, a dejte ho do správné dikce, protože opravdu není úkolem opozičních poslanců opravovat špatnou češtinu a nelogické používání českých slov v návrhu zákona. Od toho máme úředníky, kteří mají jistotu státní služby, takže by mohli dávat pozor a tohle si odchyťat.

Nejdříve zdůvodním tento pozměňovací návrh a pak s vaším dovolením, protože texty stanovisek Ministerstva financí k jednotlivým pozměňujícím návrhům, které padnou ve stanovené lhůtě, nemáte všichni k dispozici, mají je k dispozici logicky pouze členové rozpočtového výboru, tak pak se vyjádřím k argumentům, ke kterým tento či podobný pozměňující návrh tady už zazněl, ke kterému dalo zásadně negativní stanovisko Ministerstvo financí, a budu tady veřejně na mikrofon polemizovat s těmi argumenty a ukazovat, že úředníci se buď mýlí, nebo vědomě neříkají pravdu o té směrnici Solvency II.

Nejdříve k tomu zdůvodnění pozměňujícího návrhu. Návrh novely přebírá doslovně článek čl. 18 (1)(a) směrnice Solvency II – nebo můžeme říkat česky Solventnost, to už jak kdo chcete, já myslím, že ta slova jsou tak příbuzná, že všichni chápeme, co znamenají –, podle kterého musí pojišťovny omezit svůj předmět podnikání na pojišťovací činnosti a operace z nich vyplývající. (Odmlka kvůli hluku.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak tentokrát to je pravá strana, resp. pravý střed. Kolegové, prosím, mimo jednací sál!

Poslanec Zbyněk Stanjura: V Evropské unii však neexistuje jednotný výklad operací, které vyplývají z pojišťovací činnosti.

Ustanovení zakotvující rozsah povolené činnosti pro pojišťovny existuje v právu Evropské unie v nezměněném obsahu již od roku 1973, to znamená od první směrnice č. 73/239 EHS – vidíte, to je ještě Evropský hospodářský prostor, velmi staré označení a název, který se už dávno nepoužívá – a přetrvalo takto dodnes až do směrnice Solventnost II. Jeho účelem je ochrana zájmu pojištěných proti rizikům, která by mohla nastat v případě... (Řečník se opět odmlčel a otočil se k předsedajícímu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Tak asi opravdu bude potřeba se uklidnit.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Možná vás to nezajímá. Ale jestli říkáte – a mnozí se tady ohánějí potom v těch zkratkovitých vystoupeních zájmy klientů a pojištěnců, tak byste mohli... A když vás to nebaví, tak vás poprosím, abyste si své rozhovory o něčem jiném vedli mimo jednací sál. Pan předseda se zatím marně snaží, za což mu ovšem děkuji.

Z toho plyne, že ne každá obchodní angažovanost pojišťoven bude mít negativní dopad na předměty podnikání, a tudíž v souladu s výkladem Soudního dvora Evropské unie... To je bláznec. (Odmlčuje se s pohledem vlevo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já přeruším jednání Sněmovny na pět minut. Sejdeme se v 16.24 minut.

(Jednání přerušeno od 16.19 do 16.24 hodin.)

Kolegyně, kolegové, budeme pokračovat doufám v klidnější atmosféře, jakkoli pohledy doprava mě úplně nenaplňují naději, pane předsedo klubu TOP 09... Já prosím pana poslance Laudátu, aby se také usadil. Děkuji. A teď bude hovořit pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane předsedo. Jenom zopakuji, že ne každá obchodní angažovanost pojišťoven může mít negativní dopad na jejich předmět podnikání, a tudíž v souladu s výkladem Soudního dvora Evropské unie limitace činnosti pojišťoven nepředstavuje absolutní zákaz pojišťoven se podílet třeba i nepřímo na jiných komerčních aktivitách. Vzhledem k nejednotné interpretaci pojmu operace vyplývající z pojišťovací činnosti se legislativní úprava v různých zemích Evropské unie různí.

Z důvodu zajištění účelu unijní úpravy v České republice se tímto pozměňujícím návrhem zakotvuje v souladu s dlouhotrvající ustanovenou praxí členských států výčet činností vyplývajících z pojišťovací činnosti. Mezi tyto povolené činnosti se řadí např. zprostředkování či distribuce pojistných produktů a to v souladu se směrnicí Evropské unie 2016/97, či zprostředkování jiných finančních služeb. Přes doslovnou transpozici znění článku 18(1)(a) směrnice Solventnost II, dříve to byl článek 8(1)(b) směrnice 73/239/EHS, ve většině členských států je možné tyto aktivity obecně považovat za povolené. Tyto činnosti jsou povoleny buď přímo zákonným detailním výčtem jednotlivých finančních služeb, o tom jsem hovořil, např. v sousedním Rakousku, nebo ve formě obecného rámce, jak se navrhuje upravit tímto pozměňujícím návrhem, kdy je ponecháno na dohledovém orgánu, aby posoudil konkrétní míru rizika, kterou by jednotlivá činnost mohla případně způsobit. A toto je úprava, která je např. v Německu, v Belgii, Itálii či Švédsku.

Povolení k provozování těchto činností bylo až historicky ospravedlněno důvody provázanosti distribučních kanálů, existence kombinovaných produktů s pojistnými a finančními elementy, např. retailové investiční produkty a pojistné produkty s investiční složkou, zájemem spotřebitelů o jednotné informační a prodejní místo a vývoj bankopojištění. Uvedeným návrhem zároveň není nijak dotčena povinnost pojišťovny provozovat uvedené vyplývající činnosti v souladu s právními předpisy

upravujícími zprostředkování konkrétních finančních služeb. Navíc ani jeden z výše uvedených způsobů implementace článku 8(1)(b) směrnice 73/239/EHS nebo směrnice Solventnost II nebyl v jednotlivých členských státech Evropské unie nikdy zpochybněn ze strany Evropské komise.

A teď mi dovolu, abych na plénu provedl argumentační souboj se zásadně negativním stanoviskem Ministerstva financí, které bylo členům rozpočtového výboru doručeno před projednáváním před druhým čtením.

Za prvé – tvrzení Ministerstva financí: Navrhované doplnění definice pojišťovacích činností je v přímém rozporu s článkem 18 odst. 1 směrnice Solventnost II, potažmo s článkem 15 této směrnice.

A jak je to ve skutečnosti? Novela doslovně přebírá znění článku 18 odst. 1 směrnice Solventnost II, pro zvýšení právní jistoty doplňuje příkladný výčet, co je možno považovat za operace vyplývající z pojišťovací činnosti, jejichž definici směrnice Solventnost II neobsahuje. Není možno takto striktně tvrdit, že navrhované doplnění je v přímém rozporu s článkem 15 a 18 odst. 1 Solventnost II v situaci, kdy neexistuje jakýkoli zamítavý výklad vydaný Soudním dvorem Evropské unie. V mnoha členských státech tato úprava existuje již po dlouhou dobu a Evropská komise jakožto dozor nad správnou implementací v členských státech nikdy – opakuji nikdy – tuto implementaci v ostatních členských státech nezpochybnila. Jen Soudní dvůr Evropské unie, nikdo jiný, je oprávněn vyložit závazně článek 18 odst. 1 směrnice Solventnost II. Z jeho dosavadní judikatury absolutně nevyplývá, že by takový způsob transpozice byl v rozporu s limitací rozsahu povolených činností pro pojišťovny. Také Česká národní banka jako dohledový orgán v České republice nikdy nevyjádřila své pochyby ohledně vydávání povolení pojišťovnám k souvisejícím činnostem, ač byla povinna vykládat národní legislativu eurokonformním způsobem. Pokud by nyní ze zákonných důvodů musela zásadním způsobem změnit svůj postoj při vědomí toho, že se evropská legislativa nijak nezměnila, bylo by to v přímém rozporu s předvídatelností přístupů a rozhodování státní správy, což by mohlo být vnímáno jako ohrožení základu tržního hospodářství.

Za druhé – tvrzení Ministerstva financí: Vládní návrh zákona neomezuje rozsah činností přímo vyplývajících z pojišťovací činnosti a ponechává na pojišťovně, aby Česká národní banka jako orgán dohledu v rámci řízení o udělení povolení k činnosti odůvodnila, zda určitá činnost spadá do rozsahu činností přímo vyplývajících z pojišťovací činnosti, nebo nikoli. Česká národní banka tak bude při posuzování této činnosti vycházet z podstaty pojišťovnou provozované pojišťovací činnosti a specifík daného sektoru finančních služeb.

Protiargumentace: I když budou konkrétní povolení vždy řešena s Českou národní bankou, je otázkou, zda je v právním státě akceptovatelným řešením natolik spornou otázkou, když Ministerstvo financí vydává zásadně negativní stanovisko, odložit na výklad dohledového orgánu. Takový postup by byl neúměrným rizikem a právní nejistotou by zatížil sektor, jehož rizikovou solventnost se snaží řešit, což by bylo naprosto kontraproduktivní.

Třetí tvrzení Ministerstva financí: Zprostředkování finančních služeb je regulovanou činností, která je upravena zvláštními zákony regulujícími jednotlivé

sektory finančního trhu, a pojišťovny by se chtěly této regulaci vyhnout. – Už vidíme, jak ty zlé pojišťovny se chtějí vyhnout regulaci, kterou navrhuje hodné Ministerstvo financí. – Tyto zákony, tvrdí Ministerstvo financí, spojují zprostředkování finančních služeb s řadou povinností včetně případné odpovědnosti za jejich porušení. Pojišťovna se tak při zprostředkování finančních služeb vystavuje řadě rizik, která však nejsou zohledněna ve výčtu solventnostního kapitálového požadavku.

Protiargumentace: Pojišťovny se nebrání tomu, aby spadaly pod povinnosti vymezené zvláštními zákony. Naopak je požadováno, aby každá taková vyplývající činnost byla ze strany České národní banky dohlížena a případně i samostatně licencována. Bude tedy vždy na České národní bance, aby zhodnotila, zda pojišťovna splňuje zákonné podmínky pro provozování dané činnosti, a současně také, zda s takovou činností spojená rizika mohou reálně negativně ovlivnit její solventnost. Současně je třeba uvést, že pokud by byly pojišťovny dotlačeny vytvořit za účelem distribuce dalších finančních produktů dceřiné společnosti, nijak by to Ministerstvem financí deklarovanou, ale v praxi zcela hypotetickou rizikovost těchto činností z pojišťovny nesejmulo. Protože není z reputačního hlediska navíc v rámci konsolidovaných finančních skupin možné, aby distribuční dceřiná společnost byla v případě jakýchkoli problémů poslána do insolvence a matka aby se tvářila – nic se neděje. Myslím, že by to zničilo reputaci konkrétní pojišťovny, která by takovým problémům čelila.

Naprosto zásadním je zde taky argument ochrany spotřebitele, která by tímto byla významně omezena, což jistě není cílem ani pojišťoven ani Ministerstva financí, ani dohledového orgánu, České národní banky.

Čtvrté tvrzení Ministerstva financí. – Už vidíte, kolik si s tím dali práce, s tím zásadně negativním stanoviskem k tak jednoduché věci, jestli pojišťovny mohou v případě, že splní všechny zákonné povinnosti, nabízet i jiné produkty než samotné pojištění. – Takže tvrzení Ministerstva financí: Zahnutí zprostředkování finančních služeb pod jednotné povolení, tzv. jednotný evropský pas, který umožňuje provozovat pojišťovací činnost v jiných členských státech na základě práva usazení a svobody poskytovat služby, může vést ke sporům, pokud v jiném členském státě není zprostředkování finančních služeb považováno za činnost přímo vyplývající z pojišťovací činnosti. – Tady si všimněme rozporu tvrzení s prvním tvrzením. Že v prvním tvrzení říkalo Ministerstvo financí, že je to v přímém rozporu s evropskou judikaturou a s evropskou legislativou, a tady najednou říká: mohl by být problém, pokud v některém z členských států toto není povoleno. Takže připouští, logicky, když to v mnoha evropských státech povoleno je, že to existuje, a samo sobě vyvrací argument číslo 1.

A argument proti tvrzení číslo čtyři: Navrhovaná úzká definice může činit problémy při volném pohybu služeb a svobodě usazování a znevýhodňovat české pojišťovny a zajišťovny. Většina mateřských společností pojišťoven působících na českém trhu pochází z jiných zemí, například Německo, Rakousko, Itálie. To jsou země, v kterých jsou registrovány mateřské společnosti českých pojišťoven, kde je pod operace vyplývající z pojišťovací činnosti zahrnuto i zprostředkování jiných finančních služeb, například hypotéky, spotřebitelské úvěry atd. V tomto ohledu

bychom se tak mohli stát jedinou zemí v porovnání s našimi sousedy, která při přiklonění se k restriktivnímu výkladu brání konkurenceschopnosti našich pojišťoven ve srovnání s pojišťovnami v okolních členských státech, které mohou spotřebiteli zprostředkovat větší škálu pro něj zajímavých služeb v rámci one stop shop, neboli česky, kdyby někdo namítal, jednoho místa, odkud dostanete nabídku, jednotná informační kampaň a podobně, než pojišťovny České republiky. Je s podivem, že jako poslední země, která tuto úpravu přijímá, ze znalosti řešení v ostatních zemích volíme tu nejvíce restriktivní variantu jazykového výkladu bez ohledu na věcný záměr regulace, kterým je zajištění solventnosti pojišťoven adekvátnějším neboli vhodnějším řízením jejich rizik místo toho, abychom se poučili například, jak jsem říkal, v Rakousku nebo Německu, kde už tuto směrnici implementovali a vyšli z jejich pozitivních zkušeností. Takže jsme zase nejpřísnější ze všech a ztěžujeme konkurenceschopnost českých pojišťoven.

Páté tvrzení Ministerstva financí: Extenzivní národní úprava v některých členských státech, která nemá oporu ve směrnici Solventnost II ani v judikatuře Soudního dvora Evropské unie, nemůže být důvodem pro stejný přístup v České republice. – No to mě skutečně pobavilo, když u EET vždycky slyším Chorvatsko, u kontrolního hlášení slyším Slovensko, takže když se to hodí a je to v souladu s politickými cíli vlády, tak je třeba se poučit ze zahraničních vzorů. V tomto případě se to vládě nehodí a píše to, co my třeba oprávněně říkáme v jiných případech: To, že to mají vedle, ještě neznamená, že to budeme mít taky. Škoda, že u těch restriktivních zákonů nepostupuje Ministerstvo financí se stejným, řekl bych správným, přístupem. Protože nikdy nebudu tvrdit, že jenom proto, že to sousedé mají, to máme dělat taky. Tady jenom říkáme, že není pravda, že se to nesmí, a poukazují na to, že to ti sousedé také dělají.

Argumentace proti tomuto poslednímu tvrzení: Velké zakladatelské členské státy, které dovolují pojišťovnám zprostředkovávat jiné finanční služby, jako například Německo a Itálie, i jiné další země s vysokou znalostí práva Evropské unie, jako například Švédsko a Rakousko, to takhle dělají. Neexistuje – to už jsem jednou říkal, zdůrazňuji to ještě jednou – neexistuje judikatura Evropského soudního dvora, která by tuto praxi zakazovala. Pokud by tomu tak bylo, již dávno by ty členské státy, ať už zakladatelské země, nebo země s vysokou znalostí evropské legislativy, upravily své národní právní řády dle pravidla kde není žalobce, není soudce. Soudní dvůr zatím nedostal jedinou příležitost, aby se touto otázkou zabýval. Tak tedy doufám, že se první žalobce nenajde v České republice. Myslím si, že v některých oblastech o prvenství stát skutečně nemusíme. Ono to taky vyplývá ze skutečnosti, že Evropská komise takovou implementaci v členských státech nikdy nezpochybnila, tím pádem ani nepodala žalobu pro porušení smluv dle článku 258 proti žádnému z mnoha členských států, které povolení pojišťovnám udělují.

Malá odbočka: Jak víme, v jiných případech Evropská komise umí být velmi důsledná. Například si vzpomeňme, velký souboj Evropské komise s tím, že jsme špatně implementovali nějaké řádky v řidičských průkazech pro jiné občany než občany České republiky. Takže i takový detail je schopna členská komise vyzkoumat, napadnout, případně popotahovat Českou republiku.

V tomto případě, přitom ta legislativa platí řadu let v řadě zemích, ani jednou tak neučinila. Dále se ani v rámci národního řízení nestal výklad operací vyplývajících z pojišťovací činnosti předmětem řízení o předběžných otázkách dle článku 267, vyjma přibližně dvou případů. Z těchto dvou případů však nijak nevyplývá, že by pojišťovny nemohly zprostředkovávat jiné finanční služby. Naopak by zde byla dovolena možnost pojišťoven se přímo účastnit na společnosti takové služby poskytující a generální advokát Colomer ve stanovisku k předběžné otázce C109/99, které Soudní dvůr následně nerozporoval, přímo uvedl, že se nejedná o absolutní zákaz a není bráněno pojišťovnám se podílet na komerčních aktivitách jiných než v pojišťovnictví. Hlavním vodítkem je pouze účel této limitace. Byl vyložen důvod, pro který pojišťovny nemohou poskytovat některé komerční služby. Tímto důvodem je zcela logicky ochrana zájmů pojištěných proti rizikům, která by mohla nastat v případě angažovanosti pojišťoven v takových obchodních aktivitách a mít dopad na jejich solventnost. Tímto přístupem tedy zkoumá, jaký byl úmysl zákonodárce a jaký je účel právní normy, a systematickým výkladem se podle mého máme řídit při posuzování rozsahu povolených činností. Užití čistě jazykového restriktivního výkladu může ve svém negativním důsledku znemožnit pojišťovnám z České republiky obstat v soutěži na vnitřním trhu EU.

Je to taková moje oblíbená věta, kdy já říkám, někdy čtení – tady překlad za jedna, ale pochopení textu za pět. A je mnohem lepší podrobně zkoumat úmysl zákonodárce, v tomto případě evropských zákonodárců, praxi v okolních zemích, a pak to implementovat v České republice.

Šesté tvrzení Ministerstva financí: Navrhované doplnění nezohledňuje existenci zvláštních zákonů upravujících podmínky pro zprostředkování jiných finančních služeb. Například zákon o spotřebitelském úvěru, o tom budeme debatovat a hlasovat zítra, zákon o doplňkovém penzijním spoření, to jsme dělali, myslím, v minulém roce, zákon o podnikání na kapitálovém trhu, to jsme tady také onehdy projednávali, a povinnost pojišťoven tyto zvláštní zákony dodržovat. Ale to je skutečně absurdní námitka. Ministerstvo financí říká: Pokud v jednom zákoně je napsáno, že se musí dodržovat jiné zákony, tak je to špatně. Tak si představme tento absurdní výklad v praxi. V každém zákoně, který přijmeme, bude výčet všech jiných zákonů, které musí ti, kterých se to týká dodržovat. Měli bychom dlouhé zákony, že? Na tom se určitě shodneme.

Já jsem říkal v té důvodové zprávě, že se pojišťovny nebrání tomu, aby si jednotlivé činnosti samostatně licencovaly. A je naprosto samozřejmé, že kdo chce provádět – například poskytovat spotřebitelské úvěry, tak se musí řídit zákonem o spotřebitelských úvěrech bez ohledu na to, jestli se současně řídí také zákonem o pojišťovnictví. To si myslím, že je naprosto logické, a tato výhrada Ministerstva financí je tam jenom proto, aby těch výhrad bylo lépe. Jinak tomu skutečně nerozumím. Ale můžeme se potom ptát znovu na rozpočtovém výboru, jak to vlastně – jak to říct? – jak to vlastně úředníci z Ministerstva financí mysleli. Napadla mě ta slavná věta z Pelíšků, kdo jste to viděli, o těch kávových lžičkách z plastu, komu se to vlastně nepovedlo.

Sedmé tvrzení Ministerstva financí: Změna provedená v části první článku 1 bodu 10 vládního návrhu zákona týkající se vymezení pojišťovací činnosti je i podle rozdílové tabulky implementací – článek 18 odst. 1 písm. a) směrnice Solventnost II, kde se mimo jiné, a to cituji skutečně stanovisko Ministerstva financí, stanoví povinnost domovského členského státu požadovat, aby každá pojišťovna, která žádá o povolení, omezila svůj předmět činnosti na pojišťovací činnosti a operace, které z nich přímo vyplývají, s vyloučením všech jiných obchodních činností. Podle článku 15 uvedené směrnice se povolení vydává na každé odvětví přímého neživotního nebo životního pojištění, část A přílohy I, nebo příloha II. Týká se celého odvětví, ledaže si žadatel přeje krýt pouze některá rizika zařazená do tohoto odvětví. Rizika zahrnutá v příslušném odvětví nesmějí být zahrnuta v žádném jiném odvětví s výjimkou případů doplňkového rizika, což popisuje a upravuje článek 16 směrnice Solvency II. Povolení lze vydat pro dvě nebo více odvětví, pokud vnitrostátní právní předpisy členského státu povolují v těchto odvětvích vykonávat činnosti současně. Pokud jde o neživotní pojištění, členské státy mohou vydávat povolení pro skupiny neživotních odvětví. To je část B přílohy I. Orgány dohledu mohou omezit povolení požadované pro jedno z odvětví na činnosti uvedené v obchodním plánu. Pojišťovny spadající do působnosti této směrnice mohou provozovat asistenční činnosti – toto upravuje článek 6 směrnice Solvency II –, pouze pokud jim bylo vydáno povolení pro odvětví týkající se asistenčních služeb. Takové povolení je přitom platné pro celou Evropskou unii, resp. pro Evropský hospodářský prostor. Umožňuje pojišťovnám provozovat činnost v celém takto povoleném rozsahu, a to jak na základě práva usazování, tak i volného pohybu služeb. Směrnice Solvency II, jak vyplývá z její preambule, např. bod 11, představuje zásadní nástroj k vytvoření vnitřního trhu, tj. takovou harmonizaci pravidel, která je nutná a dostatečná k dosažení vzájemného uznávání povolení a systému dohledu, aby pro celou Evropskou unii, resp. Evropský hospodářský prostor, platilo jediné povolení a umožnilo se, aby dohled nad pojišťovnou nebo zajišťovnou prováděl domovský členský stát. Jde tak o maximální harmonizaci, kdy odchýlení od znění směrnice je možné, pokud takový postup právo EU výslovně umožňuje nebo pokud to vyplývá z jeho povahy. Tolik tvrzení číslo 7 Ministerstva financí.

Zkusme argumentovat proti tomuto tvrzení. Lze souhlasit s tvrzením, že článek 18(1) směrnice Solvency II představuje maximální harmonizaci a nelze ho tak transponovat širěji či úžeji. Ani tento závěr však neznámá, že by pojišťovny byly v EU omezeny jen na pojišťovací činnost bez dalšího. Je třeba pokračovat dále v debatě, co tedy představují a obsahují povolené činnosti v tomto článku uvedené. Hlavní otázka nesměřuje na míru harmonizace, ale na výklad pojmů, co jsou činnosti a operace vyplývající z pojišťovnictví, jak o tom ostatně mluvil i pan zpravodaj ve své zpravodajské zprávě. Tento pojem bohužel není nikde definován, a to ani v samotné směrnici, ani v judikatuře Soudního dvora EU. Nebyl jednoznačně vyložen. Díky tomu je tento pojem chápán v členských státech různě a obecně platí, že relativně široce. Z judikatury Soudního dvora nevyplyvá, že by pod tento pojem nemohla spadat zprostředkovatelská činnost obdobných finančních produktů. Naopak Soudní dvůr i generální advokát zvolili v souladu s (nesrozumitelně) propodnikatelský přístup, který neznemožňuje ani nemá za cíl vyloučit ze soutěže na vnitřním trhu jednotlivé pojišťovny.

Další tvrzení Ministerstva financí: Ustanovení článku 18 směrnice Solvency II převzalo v nezměněném obsahu od roku 1973, to je od první směrnice, to číslo jsem už několikrát říkal, z roku 1973, do směrnice Solvency II. Přitom toto tvrzení opomíjí zcela zásadně rozdíl ve výpočtu solventnostních požadavků podle předchozího a nového systému. Je to logické. Kdyby se nezměnily požadavky na solventnost, tak by se asi nepřijímala nová směrnice a platila by ta stará. U Solventnosti I se jednalo o povinnost vytvářet určitý finanční polštář vedle krytí technických rezerv. Solventnost II v souladu s článkem 100 a následujících požaduje držení použitelného kapitálu ke krytí solventnostního kapitálového požadavku, kalibrovaného tak, aby bylo přihlédnuto ke všem kvantifikovaným rizikům, kterým je pojišťovna vystavena. A to v hodnotě – v riziku jejího primárního kapitálu na hladině spolehlivosti 99,5 %. V časovém horizontu jednoho roku. Vzhledem k tomu, že směrnice Solvency II výslovně zakazuje pojišťovnám provozovat jiné obchodní činnosti, než jakou je samotná pojišťovací činnost a operace z ní přímo vyplývající, nejsou obsahem výpočtu solventnostního kapitálového požadavku rizika, která vyplývají z činnosti, o kterou má být nad rámec směrnice rozšířena činnost pojišťoven.

Bude-li dané riziko materiální, dostane se do vlastního posouzení rizik podle § 7c, což je článek 45 směrnice Solvency II, které je nedílnou součástí celkové strategie pojišťovny. Toto posouzení provádí pojišťovna pravidelně a neprodleně po jakékoli významné změně ve svém rizikovém profilu a o výsledcích každého posouzení informuje orgán dohledu, což je v našem případě Česká národní banka. Posouzení rizik a solventnosti však neslouží k výpočtu kapitálového požadavku. Ten lze upravit pouze v souladu se skupinovým interním modelem pro výpočet skupinového solventnostního kapitálového požadavku v případě významného odchýlení rizikového profilu pojištěného předpokladu pro výpočet skupinového interního modelu, nebo v případě odchýlení rizikového profilu. Bude tak na pojišťovně, jak vyhodnotí dané riziko a zda navýší svůj kapitál, nebo bude sama považovat svůj kapitál za přiměřený. Pravomoc České národní banky by tak byla významně omezena, a to pouze vyhodnocením, zda tento postup pojišťovny je dostatečně obezřetný, či nikoli.

Nelze souhlasit ani s tvrzením, že se v souladu s povolené činnosti řadí například zprostředkování či distribuce pojistných produktů v souladu se směrnicí EU/2016/97 či zprostředkování jiných finančních služeb. Toto tvrzení – píše Ministerstvo financí – nemá oporu v žádném ustanovení této ani implementované směrnice. Směrnice 2014/65/EU sice nepovažuje zprostředkování pojištění pojišťovnou za zprostředkovatelskou činnost spadající pod regulaci směrnicí IMD - tu budeme implementovat, pane ministře, pokud se nepletu, v nějaké příští novele, která se snad na Ministerstvu financí už chystá – avšak do nové směrnice upravující distribuci pojistných produktů již logicky převzata nebyla, neboť pojišťovna je podle této směrnice distributorem, nikoli však zprostředkovatelem pojištění.

Argumentace proti tomuto tvrzení, a to jsem to o něco zkrátil, to samotné tvrzení ministra financí, je takto: Opět se doporučuje, abychom posuzovali úmysl zákonodárce, systematický výklad i jazykový výklad. Pokud to opravdu posoudíme férově, tak zjistíme, že pojišťovny jsou nadále oprávněny zprostředkovávat či distribuovat pojistné produkty jiných pojišťoven. Dle nově přijaté směrnice

o distribuci pojištění pojišťovny sice nejsou považovány za zprostředkovatele pojištění, ale jsou jeho distributory. Tady sami slyšíte, pokud mě ještě posloucháte, jak je to složitá problematika, jak ta slova jsou komplikovaná, že sice zprostředkujete pojištění v tom sémantickém významu jazyka českého, ale současně nejste zprostředkovatel, ale distributor a podobně. Proto by ta debata měla být odborná a neměla by být posuzována podle toho, kdo pozměňovací návrh předkládá, ale zda má smysl.

Mohl bych ještě pokračovat, mám tady několik dalších tvrzení ministra financí, ale nebudu vás dále zatěžovat.

Zjednodušeně řečeno, buď zákonem omezíme podnikání pojišťoven a znevýhodníme je jak na trhu finančních služeb v České republice a znevýhodníme je proti konkurenčním pojišťovnám ze sousedních zemí, anebo to neuděláme. Já doporučuji, abychom neudělali, abychom drželi svobodné tržní prostředí a aby ti, kteří splní přísné podmínky, zákonné podmínky v distribuci a poskytování některých finančních služeb, tu možnost měli, aby jim to zákon nezakazoval. Není k tomu žádný důvod.

Děkuji za to, že jste mě vyslechli, a děkuji za podporu mého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Ještě než dám slovo s přednostním právem panu zpravodaji Ladislavu Šinclovi, dovoluji mi, abych konstatoval dvě omluvy – pana poslance Pavla Holíka a paní poslankyně Jany Lorencové. P

rosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Šincl: Dovolte mi, pane předsedající, jenom konstatovat, že moje zpravodajská zpráva byla pravděpodobně velice inspirující, ale bohužel je vidět, že inspirovala jenom zatím bohužel pana poslance Stanjuru, což je mi tedy velice líto. Ale to vystoupení pana Stanjury musím ocenit, že se zahloubal do směrnice a do obsahu a pochopil směrnici Solvency II jako, dovolím si říct, jako jeden z mála v této Poslanecké sněmovně. A také musím poděkovat za to, že předvedl váženým poslancům to, čím vším se musíme zabývat na rozpočtovém výboru – těmi stanovisky, která nám dává Ministerstvo financí, a zdůvodňuje nám někdy možná i nezdůvodnitelné. Teď to vypadá, jak jsem vystupoval ve své zpravodajské zprávě, že jsem byl nějak domluven s panem poslancem Stanjurou, ale opravdu to tak není. Mám totiž jenom takovou malou myšlenku, že mám trošku strach o jeho pozměňovací návrh. Hned vám řeknu proč. Protože dneska jsem o tom diskutoval shodou náhod s paní náměstkyní ministra financí paní Juroškovou, o tom, že bychom jako koalice, že bychom se chtěli dožít někdy stavu, kdy když předkládáme jakýkoliv, třeba ten nejrozměňovací návrh – ten nejrozměňovací návrh – ten nejrozměňovací návrh – aby někdy stanovisko Ministerstva financí bylo něco jiného než negativní, protože co si pamatuji dožad, zatím vždycky – vždycky – to bylo tak, že ať jsme předložili, že po neděli je pondělí, tak bylo stanovisko automaticky z Ministerstva financí negativní. Osobně si myslím o názoru pana Stanjury, nechci

tady vytvářet nějakou účelovou koalici, že tam ta racionální myšlenka je a že bychom se tedy tím mohli zabývat.

Ještě chci zmínit svoji diskusi s paní náměstkyní Juroškovou v této věci. Ona mi tvrdila, jak Ministerstvo financí, ona a celé Ministerstvo financí – a samozřejmě údajně i pan ministr financí Andrej Babiš je otevřený diskusi a je potřeba jenom o těch věcech včas diskutovat, abychom mohli ten nápad na případný vylepšený pozměňovací návrh, nějaký návrh, který předloží Ministerstvo financí, včas říct, abychom o něm mohli včas diskutovat. Já jsem jí řekl, že samozřejmě, že bych hrozně rád, ale že bohužel zatím mám takovou zkušenost, že cokoliv, jak jsem řekl, co si nepředloží samo Ministerstvo financí přes nějakého svého poslance do rozpočtového výboru, tak je automaticky negováno. Mně osobně, říkám vám to tady natvrdo, se tento přístup už docela přičí. Chci tady říct, že už se blíží doba, kdy už budu já a priori pravděpodobně odmítat jakýkoliv návrh z Ministerstva financí, abych jim předvedl to, co předvádějí oni členům rozpočtového výboru při jejich, říkám rozumných, pozměňovacích návrzích.

Chci tady jenom říct, že naší snahou je o těch věcech diskutovat. Jsme opravdu otevření. A věřím slovům paní náměstkyně ministra financí, paní Juroškové, že třeba i v tomto případě se bude diskutovat, že budeme hledat společnou cestu, abychom tohle vyřešili, aby se tady nemusely stávat nějaké věci, které byly v historii, abychom se tady nemuseli z něčeho obviňovat. Naším cílem a mým cílem hlavně je zákony vylepšovat, ne zmrzačovat. Vylepšovat! A nechci být rovnou obviňován, že když někdo předloží a bude tam napsáno Šincl, tak že automaticky úředník na Ministerstvu financí vezme tužku a napíše negativní, aniž to čte, a pak tam napláca nějaké zdůvodnění. Prostě se chci dožít toho, že aspoň v rámci koalice o té věci budeme diskutovat. Jinak v mém případě, já jsem už opravdu na hraně tady slepě poslouchat pokyny z Ministerstva financí.

Děkuju za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji, který byl v rozpravě s přednostním právem. Nyní řádně přihlášený v rozpravě pan poslanec Petr Kudela. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, páni ministři.

Přepojišťování. Zdálo by se, že to patří do minulého bodu, a schválně jsem počkal až na tenhle sněmovní tisk. Kdo má profit z přepojišťování. Zprostředkovatelé. Proč to nevádí pojišťovně? Pojišťovně to nevádí, protože z toho mají osobní profit, prostě je to profit pro ty pojišťovny. Stavební spoření, důchodové připojištění, havarijní nebo úrazové pojištění. Proč problémy nejsou tohoto typu produktů? Protože u nich platí jasná pravidla za zřízení smlouvy a pro informovanost klientů. Toto i u pojištěk s investiční složkou až tak neplatí. Pojišťovny jsou regulatorně povinny sdělovat klientům celou řadu informací, a to jak před uzavřením smlouvy, tak v době jejího trvání. Platí, že klient má být informován před uzavřením pojistné smlouvy o způsobu určení výše odkupného, podmínkách a lhůtách týkajících se

možnosti odstoupení od pojistné smlouvy, způsobu určení, možných odečitatelných položek a informace na adrese, na kterou je možno odstoupení od pojistné smlouvy zaslat. Také má být informován v průběhu trvání smlouvy o aktuální hodnotě podílu, na které je vázáno pojistné plnění, a to nejméně jednou za čtvrtletí, a o struktuře podkladových aktiv pro pojištění vázané na investiční podíly, a to nejméně jednou za rok. Tyhle informace jsem získal od České asociace pojišťoven. Pojistitel je povinen poskytnout informace jasným a přesným způsobem písemně a v českém jazyce. Z toho, co jsem četl, můžu deklarovat, že to platí pouze o tom poskytování v českém jazyce.

U stavebního spoření apod. víme, kolik je provize, kolik se platí bankám za vedení účtů, víme o úročení, známe zaplacené daně. Toto u pojistek s investiční složkou já osobně neznám. Nevím, neznám. Podle mě to je pole pro působnost dohledových orgánů České národní banky a Ministerstva financí.

Snažil jsem se do těchto projednávaných norem připravit úpravu, která by bankám a pojišťovnám nařizovala informace klientům poskytovat podle mých představ. Nicméně jsem nenašel partnera, se kterým bych mohl věcně správné pozměňovací návrhy připravit. Jak Ministerstvo financí, tak Česká asociace pojišťoven mě odkázaly na nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 26. listopadu 2014 o sdělení klíčových informací týkajících se strukturovaných retailových investičních produktů a pojistných produktů s investiční složkou. To upravuje mj. i povinnost sdělení klíčových informací u produktů, jejichž součástí jsou informace o důsledcích předčasného ukončení smlouvy, všech poplatků, pokut či ztráty ochrany kapitálu. Myslím si, že kdyby tady toto platilo už teď a klienti věděli, znali přesně, jak se jejich životní pojištění s kapitálovou složkou, v jakém stavu se nachází, jaká je výše odkupného apod., tak by k problematice nekonečného přepojišťování nedocházelo.

Já osobně jsem se nějakému přepojišťování ubránil, ale až s projednávanou touto normou jsem si sám zjistil, v jakém stavu se nachází moje životní pojištění s kapitálovým spořením. Musím říct, že slůvko kapitálové je zde velmi silně nadsazené, a lituji toho, že jsem se sám osobně o to dříve nezajímal, protože mně osobně domů tyto výpisy nechodí. Proto se mohu těšit, že nařízení Evropské komise bude pro členské státy Evropské unie přímo použitelné od 31. prosince 2016, a do té doby holt budeme muset vydržet. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kudelovi, to byl poslední v obecné rozpravě. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova – pane ministře? Pan zpravodaj? Není tomu tak. Otevírám tedy rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první je přihlášen do podrobné rozpravy pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně a kolegové, mé vystoupení bude velice krátké. Chtěl bych se přihlásit

k pozměňovacímu návrhu, který jsem podal do systému, a je to sněmovní dokument pod číslem 4384. Myslím, že není třeba, abych ten pozměňovací návrh odůvodňoval, neb tedy je odůvodnění přímo v tom pozměňovacím návrhu, což splňuje podmínky pro podání pozměňovacího návrhu do systému.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to máte pravdu, pane kolego. Jak avizoval v obecné rozpravě pan poslanec Stanjura, i on je přihlášen do podrobné rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Formálně se hlásím k pozměňovacímu návrhu, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Současně je to i součástí toho sněmovního dokumentu, který obsahuje jak pozměňovací návrh, tak odůvodnění, a ten sněmovní dokument má číslo 4455.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní pan poslanec Syblík v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu vedenému v systému pod číslem 4464. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci. Nyní se ptám, jestli se někdo hlásí do podrobné rozpravy. Pokud tomu tak není, i podrobnou rozpravu končím. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat po podrobné rozpravě ve druhém čtení, a proto končím bod číslo 10. Děkuji panu ministrovi a děkuji zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů (zákon o auditorech), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 759/ - druhé čtení

Jsme stále ve druhém čtení. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 759/1 až 3.

Nyní žádám pana ministra financí a místopředsedu vlády, aby předložený návrh uvedl. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, jak jsem již přednesl v rámci úvodního slova k prvnímu čtení, navrhovaná novela

zákona o auditorech implementuje opatření stanovená novelou směrnice Evropského parlamentu a Rady o povinném auditu ročních a konsolidovaných účetních závěrech a nařízení Evropského parlamentu a Rady o specifických požadavcích na povinný audit subjektů veřejného zájmu. Oba tyto evropské právní předpisy jsou s účinností od 17. června 2016 novým rámcem regulace povinného auditu v EU.

Novela zákona o auditorech je poměrně rozsáhlá, protože výrazně mění pravidla systému zajištění kvality výkonu auditorské činnosti a provádění kontrol kvality a rozšiřuje v kontextu evropského nařízení kompetence Rady pro veřejný dohled nad auditem, a to nejen v oblasti kontroly kvality, ale též v případech ukládání sankcí. Dále je zákonem posilována nezávislost a nestrannost auditora, jsou upřesněny požadavky na provádění povinných auditů. Klíčová je kvalita auditu a srozumitelnost výstupu za auditorské činnosti.

Věřím, že návrh zákona přispěje k vyšší kvalitě prováděných auditů a přinese uživatelům auditorských zpráv vyšší míru ujištění o tom, že ověřené údaje o účetních výkazech odpovídají skutečnému stavu hospodaření auditovaného subjektu. Děkuji vám za pozornost a dovoluji si požádat o projednání návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi a požádám zpravodaje Romana Kubíčka, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, budu mít jednoduchou úlohu. Návrhem zákona se zabýval rozpočtový výbor na své 41. schůzi 11. května roku 2016 a přijal jeden pozměňovací návrh, který se týká účinnosti zákona, a doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 93/2009 Sb., o auditorech a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související normy, schválil ve znění tohoto pozměňovacího návrhu. A ten zní: Tento zákon nabývá účinnosti prvním dnem měsíce následujícího po dni jeho vyhlášení.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevíráм obecnou rozpravu. Nemám do ní nikoho přihlášeného. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. V tom případě asi nebude zájem o závěrečná slova a pokračujeme rozpravou podrobnou. Ani tam nemám žádného přihlášeného v podrobné rozpravě. Pokud se nikdo nehlásí, končím i rozpravu podrobnou. Není ani o čem hlasovat, můžeme tedy ukončit bod číslo jedenáct.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi, který si na chvilku odpočine, protože budeme pokračovat bodem číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb.,
o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 608/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr dopravy Dan Ťok, a ještě než se ujme slova, požádám, aby místo u stolu zpravodajů zaujal pan kolega Kolovratník, protože pan poslanec Šidlo, který byl zpravodajem pro první čtení, je řádně omluven, ale vzhledem k tomu, že jsme ve čtení druhém, nemusíme ani jiného zpravodaje po projednání výboru schvalovat. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, předmětem předloženého návrhu zákona je zejména zajištění transpozice směrnice o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Jedná se o poměrně rozsáhlý vstup do zákona o drahách a některých souvisejících zákonů, který obsahuje vstupy jak dílčí povahy, tak i změny koncepčního charakteru. Tento návrh již byl rovněž představován a podrobně projednáván v hospodářském výboru i na semináři v podvýboru pro dopravu, dovolte mi tedy pouze stručný úvod.

Návrh zasahuje zejména do následujících oblastí:

1. Kategorizace drah a vymezení přístupu na jednotlivé kategorie drah. Zde se zejména zavádí nová kategorie místních drah a nově se upravují pravidla přístupu.

2. Provozování zařízení služeb. Jde o novou úpravu, která v návaznosti na směrnici vymezuje zařízení služeb v drážní dopravě, například nádraží, čerpací stanice apod., a upravuje práva a povinnosti provozovatelů těchto zařízení a dopravců využívajících služby v nich.

3. Přístup k výkonu činnosti dopravce. Navrhuje se nové znění a úpravy udílení licence pro provozování drážní dopravy.

4. Přidělování kapacity dráhy. Jde o nové znění úpravy postupu provozovatele dráhy při jednání s dopravci o přístupu k drážní infrastruktuře pro účely tvorby ročního jízdního řádu i ad hoc jízd.

5. Posuzování ohrožení hospodářské vyváženosti drážní dopravy provozované na základě smlouvy o veřejných službách. Jedná se o novou úpravu umožňující na základě úředního přezkumu omezit přístup k drážní infrastruktuře pro dopravce, jehož služby by mohly významně narušit ekonomickou rovnováhu veřejných služeb v osobní dopravě.

6. Úprava působnosti a postupu drážní inspekce při šetření mimořádných událostí.

Vedle výše uvedených témat obsahuje návrh i související změny v oblasti správního trestání a organizace státní správy v oblasti drah, zejména v souvislosti s navrhovaným řízením Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře, dále některé dílčí vnitrostátní úpravy zejména v oblasti kácení dřevin podél drah a v otázce stavby drah.

Při projednávání na hospodářském výboru bylo vzneseno několik bloků pozměňovacích návrhů, z nichž nejrozsáhlejší byl soubor návrhů směřujících k novému vymezení podoby kompetencí Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. S těmito pozměňovacími návrhy nicméně Ministerstvo dopravy nesouhlasilo a nakonec nebyly hospodářským výborem přijaty. Usnesením hospodářského výboru bylo nakonec přijato 13 pozměňovacích návrhů, s nimiž může ministerstvo v zásadě souhlasit.

Návrh novelizace zákona o drahách zástupci Ministerstva dopravy v podrobnějších souvislostech představili také na jednání podvýboru pro dopravu minulý týden.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, návrh, který vláda předložila Poslanecké sněmovně, je výsledkem dlouhé a velmi usilovné práce a četných jednání s dotčenými subjekty i orgány veřejné správy. Je nezbytný z hlediska implementace práva EU, ale obsahuje i řešení vnitrostátních problémů v oblasti drážní dopravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Danu Ťokovi. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisk 608/1 a 608/2. Nyní tedy žádám pana poslance Martina Kolovratníka jako zpravodaje hospodářského výboru, aby nás informoval o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, klidný podvečerní čas vám přeji.

Předkladatel – pan ministr dopravy Dan Ťok – víceméně k tomu zákonu vše přednesl a zopakoval, takže já své vystoupení opravdu zestručním, abych vás nezdržel dublováním přednesených informací. Snad jenom připomenou to, že tento zákon ve Sněmovně máme od 23. září 2015, že opravdu čeká více než půl roku na své projednání, a rozumím v tom smyslu předkladateli a kolegům z Ministerstva dopravy, že už netrpělivě čekají na to, abychom zákon dokončili, a mohl tedy vstoupit v platnost i v účinnost. Primárním cílem zákona skutečně je implementace evropského práva, konkrétně je to směrnice č. 34/2012/EU. To, co zákon navrhuje, už bylo řečeno.

Já za sebe rekapituluji, že garanční hospodářský výbor návrh zákona projednal na svém posledním zasedání 20. 5. a přijal usnesení, jak bylo řečeno, č. 608/2, kde doporučil schválit, a tak jak je ve zvyku v souladu s aktuálním legislativním procesem Poslanecké sněmovny, zároveň přijal některé, mohu říci v uvozovkách, výborové pozměňovací návrhy. Snad za sebe pro ty z vás, kteří se o tuto problematiku zajímáte, mohu zmínit přesnou definici tzv. zkušební dráhy, dále jasnou definici toho, kdy je vlečka veřejně přístupná, takže zabráňuje možnosti uzavřít vlečku pro jiné zájemce, než je majitel trati, a také nově stanovuje povinnost dopravce sjednat si jakési v uvozovkách povinné ručení, tedy pojištění.

Důležité je ale vědět, že po projednání na garančním výboru a také po zmíněném podvýboru pro dopravu, jak řekl pan ministr, byli námi – mnou a dalšími kolegy – načteny sem do druhého čtení další pozměňovací návrhy. V tuto chvíli jich máme nakonec celkem 16 kusů. Samozřejmě já nebudu dublovat své kolegy, ti si pozměňovací představí sami. Za sebe snad ve zprávě zpravodaje nebo v tom vyjádření mohu říci, že já jsem podal také šest pozměňovacích návrhů, pochopitelně je vysvětlím v obecné rozpravě a pak se k nim přihlásím v rozpravě podrobné.

Co se týká dalšího v uvozovkách jízdního řádu, počítáme s tím, že po druhém čtení tento zákon a hlavně pozměňovací návrhy budou projednány na hospodářském výboru příští týden ve středu 8. 6. a tam zaujmeme finální stanovisko pro třetí čtení.

Tolik v tuto chvíli zpravodajská zpráva.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji, a než otevřu obecnou rozpravu, ještě mi dovoluje konstatovat došlou omluvu pana poslance Gabrhela z dnešního odpoledního jednání – prodlužuje svoji omluvu až do konce dnešního jednacího dne.

Nyní tedy v obecné rozpravě, kterou otevírám, se ptám pana místopředsedy, jestli chce s přednostním právem? Nikoliv. Takže paní poslankyně Květa Matušovská jako první přihlášená v obecné rozpravě. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, ráda bych odůvodnila pozměňovací návrhy, které jsou uloženy v systému a ke kterým se v podrobné rozpravě přihlásím za kolegu Karla Šidla, který je nepřítomen.

Pozměňovací návrhy souvisí s pozměňovacím návrhem k návrhu zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře. Je to tisk 609, budeme ho vlastně projednávat po tomto návrhu zákona. Působnost zřizovaného regulačního úřadu je navržena pouze pro oblast železniční dopravy z důvodu zachování potřebné koncentrace a specializace regulačního úřadu pro plnění jeho úkolů vyplývajících ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU. Současně se navrhuje dílčí úprava zákona o akciové společnosti České dráhy, zákon č.77/2002 Sb., která upřesňuje znění ustanovení v § 8 odst. 2 tohoto zákona a odstraňuje tak stávající výkladové problémy.

K bodu číslo dva. Stávající legislativa neupravuje existenci centrální evidence železničních drah jako součástí území. Existující evidence úředních povolení k provozování dráhy má pouze textovou, prostorově a identifikačně nepřesnou podobu a nemůže sloužit k zajištění některých úkolů státu a orgánu veřejné správy. Pozměňovací návrh je dlouhodobým a systémovým opatřením. Jeho legislativní podpora by byla dobrá v práci s daty o dráhách jako součástech území státu se vlastně dostává (?) na úroveň popisu pozemních komunikací a na úroveň umožňující vyhovět potřebám státu a orgánu veřejné správy s ohledem na strategické zájmy i pro umožnění účelného plánování rozvoje drážní infrastruktury.

Další z pozměňovacích návrhů, je to vlastně současná právní úprava, která neukládá provozovateli celostátní a regionální dráhy ve vlastnictví státu výslovnou povinnost na zřízení odpovídajících operativních složek. Dostupným odborným personálem s potřebnými znalostmi a technickým vybavením disponuje právě pouze provozovatel takovéto dráhy. Ostatní složky integrovaného záchranného systému nemohou zajistit potřebné úkoly a činnosti. Proto je nutné provést legislativní změnu v podobě povinnosti pro provozovatele celostátní a regionální dráhy ve vlastnictví státu. Pozměňovací návrh nemá ekonomické dopady. Reaguje na existující stav, kdy v rámci Správy železniční dopravní cesty je zřízen hasičský záchranný sbor podniku. Zákonné uložení povinností je vzhledem k nakládání s veřejnými finančními prostředky účelné a nezbytné.

Dále, pojem veřejně přístupná vlečka je velmi nekonkrétní. Jeho zavedení přinese pouze komplikace a nárůst administrativy. Stejně lze očekávat v případě přijetí výkladové a aplikační problémy v drážní dopravě. Statut přístupné vlečky by měly mít pouze vlečky ve vlastnictví státu, které by byly zároveň provozovány jako logistická centra, případně jako kontejnerové terminály s nediskriminačním přístupem pro všechny dopravce. Takové vlečky ale v České republice nejsou. Pro nediskriminační přístup na vlečky je navrhován text pozměňovacího návrhu v § 22a odst. 2 písm. c).

V novele zákona o dráhách není akceptován požadavek Správy železniční dopravní cesty na úpravu školení a přezkušování zaměstnanců zajišťujících provozování dráhy přesto, že ve věcném záměru novely byl požadavek zahrnut odborem železnic a kombinované dopravy Ministerstva dopravy. Naposledy byl tento požadavek uplatňován dopisem Generálního ředitelství SŽDC ze dne 10. 11. 2014 č. j. S47202/2014-026. Přesto nedošlo ke změnám návrhu zákona. Text pozměňovacího návrhu obsahuje požadované legislativní zakotvení povinností provozovatele dráhy. Úpravou je Drážní inspekci zachována dosavadní kompetence, tj. projednávání správních deliktů, které přímo souvisí s její činností, řešení deliktů v případech, kdy provozovatel dráhy nebo dopravce neoznámí Drážní inspekci vznik mimořádné události, nezajistí místo mimořádné události nebo neprovede dokumentaci stavu v době vzniku mimořádné události, neprovede ani zjištění příčin a okolností vzniku této mimořádné události. Návrh jednak není v kolizi s právem Evropské unie a zároveň představuje nejefektivnější výkon státní správy, neboť přesouvat řešení správních deliktů, které se týkají výhradně Drážní inspekce, na jiný správní úřad by bylo krajně neefektivní.

K bodu sedm – legislativně technická úprava, která Drážní inspekci ponechává v rámci šetření zjišťování nejen příčiny mimořádných událostí, ale i okolnosti jejich vzniku a další nedostatky, které mohou mít vliv na bezpečnost. Zároveň se zajišťuje dosavadní oprávnění Drážní inspekce šetřit mimořádné události na všech dráhách se základní výsadou konstruovanou ve směrnici Evropské unie 2004/49/ES o bezpečnosti železnice, že má být rozhodnutím vyšetřovacího orgánu, zda a v jakém rozsahu bude šetřit jinou než závažnou nehodu.

Pokud se vyjádřím ještě k bodu osm. Legislativně technická úprava ponechává Drážní inspekci výkon státního dozoru v předem přísně vymezené oblasti, v oblasti

mimořádných událostí, dozorem nad šetřením mimořádných událostí, které provádí provozovatelé dráhy a dopravci, a to aby jejich šetření bylo zejména objektivní a věcně správné co do příčin a přijímání opatření k předcházení mimořádným událostem. V neposlední řadě má státní dozor vykonávaný Drážní inspekcí sloužit jako prevence mimořádných událostí. Návrh není ani v kolizi s právem Evropské unie, neboť součástí novely je i zakotvení systémového dohledu nad bezpečností, který je svěřen výhradně Drážnímu úřadu jako národnímu bezpečnostnímu orgánu podle příslušných směrnic Evropské unie.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Květě Matušovské. Nyní v rozpravě pan poslanec Martin Kolovratník. Připraví se pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo, pane předsedající. Věřím, že budu v souladu s jednacím řádem Sněmovny. Nejdříve bych v úvodu svého vystoupení v rámci obecné rozpravy rád jako zpravodaj načtl legislativně technické úpravy, které mi doporučil legislativní odbor Kanceláře Poslanecké sněmovny, a pak bych se věnoval svým pozměňovacím návrhům.

Načítám návrh na legislativně technické –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, samozřejmě to můžete učinit, ale stejně to musíte opakovat v rozpravě podrobné, protože jde o legislativně technickou úpravu, o které se musí hlasovat. Takže samozřejmě když ji odůvodníte, nic proti tomu. Jenom podotýkám, že to budete muset zopakovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Rozumím. Ona je to velmi krátká úprava, ale abych dostal jednacím řádu, tak teď ji odůvodním v obecné rozpravě. Přihlásím se potom i v podrobné.

Takže návrh zpravodaje k legislativně technické úpravě. Za prvé v bodu 88 § 66 odst. 1 se slova "§ 23 odst. 7" nahrazují slovy "§ 23 odst. 8". Je to chyba v označení odstavce.

Druhý legislativně technický návrh se týká usnesení hospodářského výboru. Je to ono usnesení pod číslem 608/2 a v jeho bodu 88 v § 66 se navrhuje odst. 1 za slova "§3a odst. 1" vložit slova "§ 4a odst. 3". Zdůvodnění je takové, že tam chybí zmocnění pro vydání vyhlášky.

To je konec legislativně technických úprav.

Nyní tedy, kolegyně a kolegové, jako autor pozměňovacích návrhů ve stručnosti vám je zkusím představit, byť vím, že toto je téma především pro hospodářských výbor, proto asi bude dobré být stručný. Já jsem jich nakonec navrhl do druhého čtení celkem šest kusů. Tři z toho jsou z mé dílny, které jsem připravil se svým odborným týmem, tři jsou po debatě s kolegy z Ministerstva dopravy, kteří mě o to poprosili.

První můj návrh se týká řešení přidělování kapacity na přetížené dráze, kdy zjednodušeně nově navrhuji, aby ten, kdo přiděluje přetíženou dráhu, tedy SŽDC, typově se to může týkat onoho mediálně známého prvního koridoru na trase Praha–Pardubice, moje rodné město, a dále Olomouc–Ostrava, tak aby pokud je ta dráha přetížená a dojde ke sporu, aby prioritizovány byly vlaky, které jsou delší, větší, chcete-li ucelenější, a ten přidělc, tedy SŽDC, z nich má větší výnos. To znamená, je tam dáno hledisko ekonomické a dáváme přidělcí možnost zachovat se s péčí řádného hospodáře a dát tedy prioritu tomu, kdo v uvozovkách odvede větší platbu za využití toho jednoho takzvaného slotu.

Můj druhý návrh se týká spravedlivějšího přidělování trakční elektrické energie, konkrétně řeší § 23d odst. 1 tohoto zákona. Opět velmi zjednodušeně, v současné době jsou platby za elektrickou energii účtovány víceméně paušálně, ať ji využije lehký osobní vlak, nebo nějaký delší rychlík, anebo nákladní vlak. S touto novou formulací, kterou navrhuji po projednání a souhlasu s Ministerstvem dopravy, zavazujeme toho, kdo účtuje elektrickou energii, aby také zohlednil provozní režimy toho vlaku. To znamená množství jednotlivých zastávek, rychlost, kterou ten vlak jede, případně zimní topení nebo klimatizaci.

Můj třetí návrh se týká – nebo je to drobná dílčí úprava definice mimořádných událostí a navyšuje také sankce pro fyzické osoby za neposkytnutí zákonné součinnosti při šetření mimořádných událostí. To navýšení sankce je z 10 tis. na 50 tis. korun. Tady je důležité podotknout, že tato úprava je projednána s drážní inspekcí, která ji požaduje, a je s tímto mým návrhem v souladu.

Moje čtvrtá úprava, čtvrtý pozměňovací návrh, velmi drobným způsobem upřesňuje formulaci, která se týká platnosti jízdního řádu. Vedle dne a měsíce se do textu doplňuje také i hodina, respektive půlnoc, tak abychom předešli případným různým výkladům. Je to opravdu formální upřesnění.

Pátý pozměňovací návrh se týká sankcí za oddělené účtování. V tom návrhu jsou tři pozměňovací návrhy, které mezi delikty provozovatele dráhy a dopravce doplňují i nevedení odděleného účetnictví. Protože tato povinnost už sice je zavedená v zákonu o dráhách, je to § 62 odst. 4, ale dosud nebyla sankcionována, což není plně v souladu s dnes již zmiňovanou evropskou směrnicí 34 z roku 2012, a proto se chceme do toho souladu dostat.

A konečně o šestý pozměňovací návrh jsem byl požádán zástupci pojišťoven. Především, že toto přišlo opravdu na poslední chvíli a budeme se muset ještě jak na hospodářském výboru, tak s kolegy z Ministerstva dopravy na to podívat, jestli to má, nebo nemá smysl. Pojišťovny volají po tom, že chtějí mít také možnost vypovědět pojišťovací smlouvu. Do svého návrhu daly taxativně jasně dané případy, kdy by k tomu měly dojít. Například je to, pokud bude zastavena činnost nebo dojde k zániku oprávnění k provozování drážní dopravy nebo v případě finanční nezpůsobilosti toho dopravce. Ale fěrově říkám, že toto přišlo opravdu na poslední chvíli a bude hlavně záležet na debatě s kolegy z Ministerstva dopravy, jestli jim tento pozměňovací návrh bude dávat smysl.

Tolik představení mých návrhů a ještě tedy legislativně technického, nebo návrhu ne legislativně technické úpravy v obecné dopravě. V podrobné se ke všem přihlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Nyní pan poslanec František Laudát v obecné dopravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Chtěl bych tady přednést nějaký další pozměňovací návrh k tomu balíku. Bohužel jeho zpracovávání trvalo déle. Nicméně v části první článek 1 novelizační bod 5 zní: "5. Stavba dráhy není součástí pozemku. Stavba dráhy celostátní, regionální, tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná."

Odůvodnění. Vládní návrh novely zákona o dráhách, sněmovní tisk 608, navrhuje, aby stavba dráhy celostátní a regionální byla stavbou veřejně prospěšnou. Předkladatelé návrhu toto odůvodňují tím, že současný zákon o dráhách nezakotvuje z hlediska výstavby celospolečenský význam drah, respektive jejich určitých kategorií. Je to na rozdíl od jiných druhů staveb liniové infrastruktury, kterým je zvláštními zákony dokonce přiznána výsada veřejného zájmu liniové stavby v elektroenergetice, plynárenství, vodohospodářství. Dále pak například stavby výroben elektřiny a zásobníků plynu.

V oblasti pozemních komunikací mají již statut veřejně prospěšné stavby dálnice, silnice, místní komunikace, silnice I. třídy, a to včetně staveb souvisejících, což je například i stezka pro cyklisty, § 17 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů. Nyní tedy platí poněkud nevyrovnaný právní stav, kdy výstavba místní komunikace I. třídy, tedy významnější městské ulice, je i s cyklostezkou stavbou veřejně prospěšnou, zatímco souběžně stavěná tramvajová či trolejbusová trať tuto výsadu nemá, byť její přepravní význam je třeba s cyklostezkou neporovnatelný.

Posláním pozměňovacího návrhu je tedy rozšířit druhy drah, jejichž stavba je veřejně prospěšnou, i na všechny relevantní městské dráhy, tedy na dráhu speciální – dráha speciální je podle § 3 odst. 1 zákona o dráhách kategorie železniční dráhy, kterou je metro – a pak na dráhu tramvajovou a trolejbusovou. Městské dráhy mají dnes především ve velkých městských aglomeracích nezastupitelný význam páteřní veřejné dopravy a jejich další výstavba naráží trvale na řadu problémů, které mimo jiné pocházejí z jejich nedostatečného právně vyjádřeného celospolečenského významu.

Veřejně prospěšnou stavbu definuje v § 2 odst. 1 písm. 1 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, návrh s tímto vymezením není v rozporu. Pozměňovací návrh rovněž není v rozporu s komunitárním právem Evropské unie. V dalších obecnostech i konkrétech platí pro tento pozměňovací návrh odůvodnění obsažené v důvodové zprávě k vládnímu novelu v návrhu novely zákona na straně 84 a 85 tisku.

Vyznačení navrhované změny oproti vládnímu návrhu novely zákona. V § 5 se na konci odst. 1 doplňují věty: "Stavba dráhy není součástí pozemku. Stavba dráhy celostátní regionální," a to nově vložené je tam "tramvajové, trolejbusové nebo dráhy speciální je veřejně prospěšná."

Dámy a pánové, poprosím, pokud k tomu bude kladné stanovisko legislativy, že je to takto dobře, myslím legislativy Ministerstva dopravy – vychází to i z mých zkušeností a domnívám se, že bychom výrazně pomohli komunálnímu sektoru při prosazování těchto staveb. Děkuji za pozornost. V systému to máte. Omlouvám se za to, že až dneska pod číslem 4453. V podrobné rozpravě se k tomu přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. To je zatím poslední přihlášený v obecné rozpravě. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa v obecné rozpravě. Není tomu tak. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? (Ne.) Pane zpravodaji? (Ne) Otevírám podrobnou rozpravu a s přednostním právem se do podrobné rozpravy hlásí pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Dámy a pánové, chci se přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4454. Tento pozměňovací návrh řeší to, aby bylo ponecháno na vůli vlastníka dráhy, zda požádá o zařazení dosud regionální dráhy, která je jeho vlastnictvím, do nově vytvořené kategorie drah místních. To znamená, aby si vlastník dráhy mohl o své dráze rozhodovat sám. Tolik za mě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Bartoškoví. A nyní v podrobné rozpravě paní poslankyně Matušovská. Připraví se pan poslanec Pleticha. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane místopředsedo. Ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, které do systému vložil můj kolega Karel Šidlo, který je uložen pod sněmovním dokumentem 4449. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Matušovské. Pan kolega Pleticha. Nevidím ho. Tato přihláška propadá. (Poslanec Pleticha přichází.) Á, vidím, omlouvám se, pane poslanče. Prosím máte slovo.

Poslanec Lukáš Pleticha: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, rád bych se přihlásil ke svým dvěma pozměňovacím návrhům. Téma stejné jako pan kolega poslanec Laudát a týká se přiznání statusu veřejné prospěšnosti stavbám dráhy tramvajové a speciální. Což je jeden pozměňovací návrh. Protože tady se jedná o řadu statutárních měst a i ty tramvajové dráhy plní své úkoly na poli závazků veřejné služby jak místní, tak i regionální. Tady můžu jmenovat například Most, Litvínov, Liberec, Jablonec nad Nisou, Ostrava Zátíší, dříve

Budišovice-Kyjovice. Týká se to i metra, přípravy dalších staveb a rozvoje sítí a to ve městech hlavní město Praha, dále statutární města Brno, Ostrava, Olomouc, Plzeň, Liberec i Jablonec nad Nisou. Při zdlouhavosti stavebních řízení a nutnosti řešení mnoha vztahů, kdy se zavádí do zákona o drahách přímo ze zákona status veřejné prospěšnosti drahám regionálním a celostátním, tak i zde je to velice namístě a samosprávám to pomůže. Takže toto je můj pozměňovací návrh v systému pod číslem 4466.

A dále totéž, a to se týká trolejbusových tratí, protože i ty trolejbusové tratě plní stejnou úlohu zase v jiných městech, a tady si dovolím vyjmenovat například Chomutov, Jirkov, Mariánské Lázně, Velká Hleďsebe, Pardubice, Lázně Bohdaneč, Zlín, Otrokovice. Rovněž i řada měst má záměr na rozšiřování těchto tratí. A i zde pomůže velice status veřejné prospěšnosti, a to nejenom u budování nových tratí, ale třeba i rekonstrukcí a modernizací stávajících, kdy se řeší nová telematika, je potřeba tahat nová vedení, vstupovat na různé pozemky, takže i zde tento institut dokáže velice usnadnit průběh stavebního řízení před zvláštním úřadem. Není mi zcela známo, proč když jsem se bavil s úředníky Ministerstva dopravy, proč zrovna u těchto drah nevyjádřili podporu statusu veřejné prospěšnosti, nicméně právě proto to činím a radši odděleně, aby mělo šanci projít aspoň něco, když ne všechny tyto dráhy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegu Pletichovi. Ještě jednou se omlouvám, že jsem ho přehlédl. Nyní pan poslanec Foldyna, připraví se pan poslanec Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, přihlašuji se ke dvěma pozměňovacím návrhům. Oba se týkají zpřesnění definice. Jeden pozměňovací návrh je: výše přírážky stanoví dopravce. Tam se definice zpřesňuje. Je to pozměňovací návrh 4452, ke kterému se přihlašuji.

Druhý pozměňovací návrh zpřesňuje definici souvisle zastavěného území. K stejnému zpřesnění definice se přihlásili jak slovenští zákonodárci, tak rakouští zákonodárci. Stejně tak je to v Německu. Tento pozměňovací návrh nese číslo 4451, ke kterému se také přihlašuji. To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Foldynovi. Nyní pan poslanec Kolovratník v podrobné rozpravě. Připraví se pan kolega Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já za slovo děkuji. Za prvé jako zpravodaj se hlásím k návrhu na legislativně technické úpravy. Za druhé se formálně hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 4463, přetížená dráha. Dále 4457 – trakční elektrická energie, 4459 – mimořádné události, 4460 – platnost jízdního řádu, 4461 – oddělené účtování sankce. A konečně se hlásím k návrhu 4478, tedy pod číslem

sněmovního dokumentu 4478 – možnost výpovědi pojistné smlouvy ze strany pojišťoven. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Nyní pan poslanec František Laudát, připraví se pan kolega Birke. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já jenom krátce se hlásím k pozměňovacímu návrhu 4453.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci. Nyní poslední přihlášený v podrobné rozpravě, pan poslanec Jan Birke. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mnohokrát. Já bych se rád přihlásil k poslednímu pozměňovacímu návrhu pod sněmovním číslem 3406. Velmi krátké zdůvodnění. Jedná se o to, že provozovatel dráhy je povinen odstraňovat dřeviny na základě bezpečnosti dráhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Birkemu a ptám se, jestli chce ještě někdo vystoupit v podrobné rozpravě. Není tomu tak. V tom případě děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 20.

Pan ministr ještě bude na svém místě a pan zpravodaj také, protože dalším bodem našeho jednání je bod číslo 21, kterým je

21.

Vládní návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení

Požádám pana ministra dopravy Dana Ťoka, aby tisk uvedl. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh zákona o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře souvisí se souběžně předloženým návrhem novely zákona o dráhách a implementuje rovněž právo Evropské unie, zejména směrnici o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Tento návrh byl rovněž představován a podrobně projednáván v hospodářském výboru i na semináři v podvýboru pro dopravu. Dovolte mi i zde pouze stručný úvod.

Jedná se o rozsahem nevelký návrh, jehož předmětem je zřízení nového ústředního orgánu státní správy, vymezení jeho základní kompetence a organizace. Konkrétní a podrobné vymezení působnosti a pravomoci úřadu se pak nachází

v příslušných dopravních zákonech, zejména v zákoně o dráhách. Tento nový úřad by měl vykonávat především působnost tzv. regulačního subjektu podle směrnice o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru. Směrnice tomuto subjektu svěřuje především rozhodování sporů mezi provozovatelem drážní infrastruktury a zařízení služeb a dopravci při přístupu a užívání dopravní infrastruktury, kontrolní pravomoc a rovněž možnost ukládat sankce. Ve vztahu k postavení a organizaci regulačního subjektu pak směrnice klade důraz zejména na široce pojatou nezávislost regulačního subjektu na podnikatelských subjektech i na ostatních úřadech a klade určité požadavky i na osoby v čele tohoto subjektu.

S ohledem na tyto požadavky navrhujeme ustavit nový úřad jako nezávislý ústřední správní orgán v čele s předsedou jmenovaným vládou. Na předsedu návrh pak klade určité požadavky pro jeho jmenování, zejména pak vzdělání a praxi, stanoví neslučitelnost funkcí a omezuje možnost jeho odvolání. Vedle uvedené působnosti v oblasti drážní dopravy navrhuje Ministerstvo dopravy rozšířit působnost úřadu i na dílčí oblasti v rámci letecké dopravy – cena za užívání letišť a pozemních komunikací, zavádění evropské služby elektronického mýta. Jedná se o krok, který je v souladu s evropskou směrnicí, a působnost nového úřadu by tak v sobě sloučila všechny typově obdobné rozhodovací pravomoci, které stávající dopravní zákony obsahují. Je ovšem třeba zdůraznit, že i tak se naprostá většina činnosti úřadu bude soustředit v oblasti provozování drah a drážní dopravy. Obě uvedené oblasti jsou rozsahem nevelké.

Při projednávání v hospodářském výboru byly navrženy pozměňovací návrhy i v oblasti podoby úřadu, kdy se mimo jiné navrhovalo zúžení jeho působnosti pouze na drážní dopravu, ovšem tyto Ministerstvo dopravy nepodporovalo a nebyly přijaty. Koncepce nového úřadu, jeho působnosti a pravomoci byla rovněž podrobně vysvětlena na semináři na podvýboru pro dopravu v minulém týdnu.

Vážené poslankyně, vážení páni poslanci, jsem si vědom jistě kontroverze návrhu na zřízení nového úřadu. Ministerstvo nicméně zvažovalo různé přístupy pro převedení regulačního subjektu do vnitrostátního práva a provedlo rovněž komparaci vybraných zahraničních úprav. Nejedná se tedy o rozhodnutí ukvapené či nepromyšlené. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Danu Ťokovi a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru máte doručeno jako sněmovní tisk 609/1 a 2. Žádám zpravodaje hospodářského výboru Martina Kolovratníka, aby nás informoval o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Já za slovo děkuji a i v tomto případě budu velmi stručný, protože cesta tohoto zákona Sněmovnou je naprosto totožná jako u předchozího zákona. Ty dva návrhy jsou spolu tzv. sprážené, takže i tento zákon tu máme od 23. září loňského roku.

Jak už bylo řečeno, garančním výborem je výbor hospodářský, kde tento návrh byl projednán. Pro stenozáznam upřesním a vlastně i opravuji chybu z předchozího vyjádření. To jednání hospodářského výboru k oběma zákonům bylo 11. května a potom 20. 5. bylo vydáno dotyčné usnesení. V tomto případě, jak bylo řečeno, usnesení číslo 609/2.

K tomu projednávání z mého pohledu z pozice zpravodaje je dobré připomenout a vlastně i navázat na slova pana ministra. Skutečně byly poměrně rozsáhlé debaty o tom, jestli je nutné zřizovat nový úřad, nebo jestli by nebylo možné jít jinou cestou, například rozšířením pravomocí stávajícího Drážního úřadu. Kdo z vás tu problematiku sledujete, tak připomenu, i já sám jsem ze své pozice poslance o této alternativě hovořil. Zmiňoval jsem se, že mě ta myšlenka zaujala v prvním čtení zákona, ale po debatách jak tady v rámci koalice s koaličními partnery, tak s kolegy z Ministerstva dopravy nakonec tedy na úrovni naší, mohu říci koaliční, převládá v tuto chvíli názor jít tou cestou, jak byl vládní návrh zákona podán, to znamená zřídit nový ústřední správní orgán, který bude nazván regulační orgán, úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře.

Co se týká pozměňovacích návrhů, já jsem sám ještě také po dohodě s Ministerstvem dopravy jeden drobný zpřesňující, který se týká přechodných ustanovení, podal. Vysvětlím ho v obecné rozpravě a přihlásím se k němu v podrobné rozpravě.

Tolik v tuto chvíli ze strany zpravodaje. Děkuji za pozornost.

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Ještě než spustíme rozpravu, konstatuji došlé omluvy. Z odpoledního jednání z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka a paní poslankyně Markéta Adamová.

Otevírám obecnou rozpravu. Pan zpravodaj má přednostní právo, takže je první. Potom paní poslankyně Květa Matušovská. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo v obecné rozpravě.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Krátce si užiji možnosti využití přednostního práva. Bude to velmi stručné. Můj pozměňovací návrh se skutečně týká pouze přechodných ustanovení, konkrétně § 10, kde definuje a zpřesňuje moment, kdy úřad bude vznikat a kdy budou probíhat výběrová řízení na obsazení volných služebních míst. Vysvětlím, že ke stávajícímu textu se v úvodu odstavce výslovně doplňuje věta, že výběrová řízení se před vznikem úřadu mohou konat teprve po schválení první systemizace tohoto úřadu vládou. Je to tedy pouze upřesnění postupu, jak bude ten úřad vznikat a jak se budou jednotlivá místa naplňovat.

Je dobré tady říci to, že návrh, který teď předkládám, byl projednán i s Ministerstvem vnitra, které je právě, co se týká služebního zákona, garantem systemizovaných míst, takže je tady i mezíresortní dohoda. Tolik vysvětlení k mému pozměňovacímu návrhu, ke kterému se poté přihlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Nyní v obecné rozpravě paní poslankyně Květa Matušovská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane místopředsedo. I u tohoto tisku bych ráda odůvodnila pozměňovací návrh, který je uložen v systému a ke kterému se v podrobné rozpravě přihlásím za nepřítomného kolegu Karla Šidla.

Působnost zřizovaného regulačního úřadu je navržena pouze pro oblast železniční dopravy z důvodu zachování potřebné koncentrace a specializace regulačního úřadu pro plnění jeho úkolů vyplývajících ze směrnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2012/34/EU, kdy velmi rozsáhlá a věcně i právně samostatná oblast železniční dopravy vyžaduje jednooborový přístup k regulovaným agendám právních, správních a technických podmínek provozování železniční dopravy vyplývajících jak z národních, tak i evropských právních předpisů, včetně přímo závazných nařízení Komise upravujících podmínky provozování železniční dopravy, včetně otázek soutěží dopravců a plnění závazků veřejné služby.

Úprava navržená v bodě 3 vlastně upřesňuje a doplňuje vymezení základních působností regulačního úřadu včetně povinností ochrany oprávněných zájmů a práv všech subjektů z oblasti železniční dopravy regulačním úřadem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Květě Matušovské. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud nikdo, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova v obecné rozpravě. Není tomu tak. Otevírám rozpravu podrobnou a nyní tedy pan zpravodaj v podrobné rozpravě avizoval svoji přihlášku. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Moc děkuji. Hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4462.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní v podrobné rozpravě paní poslankyně Květa Matušovská. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji. Ráda bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je do systému uložen pod sněmovním dokumentem 4450. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Matušovské. To byl poslední příspěvek do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo hlásí. Nikoho nevidím, i podrobnou rozpravu končím. Není žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat po druhém čtení, proto končím druhé čtení bodu číslo 21, tisku 609. Děkuji panu ministru dopravy, děkuji panu zpravodaji.

Budeme pokračovat dalším blokem ministra financí, a to bodem

36.

Vládní návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí /sněmovní tisk 746/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Ještě než se ujme slova, požádám pana poslance Romana Procházku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem pro první čtení. Pane místopředsedo, máte slovo. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předkládám vládní návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí. Jedná se o vládní návrh zákona sice menšího rozsahu, nicméně z hlediska plnění závazků členství v Evropské unii podstatný. Má nejen završit proces transpozice a implementace směrnice Rady 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011 o požadavcích na rozpočtové rámce členských států, ale také přímo navázat na zákon o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Jeho plánovaná účinnost je od 1. ledna 2017. Nesmí být však dřívější než u zmíněného zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, který je zde nyní projednáván ve druhém čtení v rámci obecné rozpravy.

Nutno předeslat, že byly uvažovány i jiné možnosti legislativní varianty ve formě novelizace některých stávajících právních předpisů či dosud neschváleného návrhu zákona o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ale z hlediska transparentnosti a jednotnosti právní úpravy s daným účelem, pružnosti a také nutnosti co nejrychleji příslušné povinnosti stanovit i pro subjekty, jejichž údaje o hospodaření Ministerstvo financí víceméně nedisponuje, byla varianta zcela nového zákona a prováděcí vyhlášky zvolena jako optimální, a to v prostředí neexistence jakékoli právní kodifikace v oblasti veřejných financí v České republice. Jedině tímto způsobem bude jasně vymezena osobní působnost a stanoveny povinnosti včetně sankčního mechanismu. Ostatní varianty by znamenaly velkou roztržičnost či nesystémovost příslušné právní úpravy napříč českým právním řádem.

Hlavním smyslem předkládaného návrhu zákona je tedy získávat údaje o hospodaření také od zbylých subjektů sektoru vládních institucí. Jedná se o velmi heterogenní skupinu osob, od níž Ministerstvo financí dle platného právního řádu dosud buď žádná data nedostává, nebo jsou pro účely plnění závazků z členství v Evropské unii naprosto nedostatečná. Jedná se o tyto subjekty: Česká exportní banka, Česká televize, Českomoravská záruční a rozvojová banka, Český rozhlas, Exportní garanční a pojišťovací společnost, garanční systém finančního trhu, Podpůrný garanční rolnický a lesnický fond, Správa železniční dopravní cesty, veřejné vysoké školy, ústředně řízené veřejné výzkumné instituce, nemocnice zřízené územním samosprávným celkem s jinou právní formou než příspěvková organizace a

do budoucna i podniky městské hromadné dopravy a dalších 15 jednotek menšího významu.

Z hlediska řádného plnění požadavků směrnice Rady 2011/85/EU i z hlediska plné slučitelnosti s právem EU je nezbytné, aby okruh adresátů této navrhované právní úpravy nebyl v žádném případě redukován či jinak modifikován.

Adresáti navrhované právní úpravy budou poskytovat informace o svých příjmech a výdajích v jednoduchém členění, které mimo jiné umožní konsolidaci agregovaných výstupních dat. Ústřední vládní instituce musí dle směrnice vykazovat údaje měsíčně. Abychom omezili nadměrnou administrativní zátěž, je dohodnuto s Evropskou komisí, že malé jednotky budou mít vykazovací povinnost na čtvrtletní bázi, stejně jako místní vládní instituce.

Dále z hlediska systematiky právního řádu byla přesunuta povinnost účetní legislativy do návrhu tohoto zákona ohledně vládních záruk – platí pro státní fondy, územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí a regionální rady regionů soudržnosti a projektů partnerství veřejného a soukromého sektoru, platí pro organizační složky státu, státní fondy, územní samosprávné celky, dobrovolné svazky obcí, příspěvkové organizace, veřejné vysoké školy a ústředně řízené veřejné výzkumné instituce.

Navrhovaný zákon bude proveden vyhláškou Ministerstva financí, která upraví konkrétní strukturu předkládaných údajů. Její předběžný pracovní návrh včetně příloh byl do materiálu vložen jen pro informaci. Na tuto podzákonnou právní úpravu se bude samozřejmě vztahovat samostatný legislativní proces.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí Andreji Babišovi za úvodní slovo. Požádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Romana Procházku, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, vládní návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí implementuje směrnici Rady EU 2011/85/EU ze dne 8. listopadu 2011 o požadavcích na rozpočtové rámce členských států. Směrnice stanoví podrobná pravidla týkající se charakteristických rysů rozpočtových rámců členských států. Tato pravidla jsou nutná pro zajištění plnění závazků členských států vyplývajících ze Smlouvy o fungování EU, pokud jde o vyvarování se nadměrných schodků veřejných financí. Lhůta pro transpozici směrnice uplynula již 31. prosince 2013 a Česká republika byla v lednu 2014 Evropskou komisí upozorněna na uplynutí termínu pro provedení směrnice. Směrnice byla již částečně implementována prostřednictvím platných a účinných právních předpisů ve třech oblastech – v oblasti rozpočtové, a to pro organizační složky státu, státní fondy, obce, kraje a další prostřednictvím finančních výkazů, v oblasti účetní pro státní příspěvkové organizace a pro další

vybrané účetní jednotky podléhající vyhlášce č. 410/2009 Sb., a v oblasti činnosti zdravotních pojišťoven.

Pro kompletní naplnění cílů směrnice zbývá oblast, která se týká zveřejňování fiskálních dat podle článku 3 odst. 2 písm. a) směrnice, kde je řečeno, že členské státy zajistí, aby veřejnost měla včasný a pravidelný přístup k fiskálním údajům pro všechny subsektory sektoru vládních institucí, jak jsou definovány nařízením ES č. 2223/96. Aby bylo možné zveřejňovat komplexní fiskální údaje dle požadavku směrnice, je nutné zajistit vstupní data také od některých dalších subjektů, kterým to současná právní úprava v ČR nijak nepřikazuje, a pokud ano, tak zcela nedostatečně. Právní úprava dále dopadne i na všechny příspěvkové organizace ústředních vládních organizací, veřejné vysoké školy, veřejné výzkumné instituce a veřejné nemocnice.

Z pozice sněmovního zpravodaje doporučuji vládní návrh zákona o sběru vybraných údajů pro účely monitorování a řízení veřejných financí pustit do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že nemám žádnou přihlášku, ale vidím... A teď se musím zeptat – s přednostním právem, pane předsedo? (K poslanci Stanjurovi.) Protože se hlásí váš stranický kolega Vilímc. (Poslanec Stanjura dává přednost poslanci Vilímcovi.) Dobře, takže v pořadí, jak jste se přihlásili. Prvním přihlášeným je pan poslanec Vladislav Vilímc, poté pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, jedná se nikoliv o novelu zákonů, ale vlastně o nový zákon, který se předkládá na základě platné směrnice Rady o požadavcích na rozpočtové rámce členských zemí. Pan ministr financí se tady zaštiťoval zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti, ale mám takový pocit, že ten je definitivně u ledu, protože nevidím, že by se o tomto zákoně vůbec debatovalo. Takže zaštiťovat se zákony, které ještě ani nejsou schváleny a ani v dohledné době schváleny nebudou, se mi zdá trochu zvláštní.

Tento vládní návrh zákona je sice primárně povahou technické normy, ale on přináší určité dopady nejen na ty jmenované státní akciové společnosti a státní podniky, ale přináší také dopady do samospráv, především do úrovně některých jimi zakládaných podniků nebo obchodních společností. (Hluk v sále.)

Za prvé se tímto návrhem zákona požaduje, aby samosprávy zasílaly další výkazy, roční údaje o projektech partnerství veřejného a soukromého sektoru a výkazy o poskytnutých garancích prostřednictvím centrálního systému účetních informací státu. Já si pamatuji, před pěti, čtyřmi lety –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Prosím, pokud diskutujete jiné problémy, tak v předsáli, abychom mohli vyslechnout vystoupení pana poslance, kterému bylo uděleno slovo. (Nic se neděje, stejný hluk.) A myslím to vážně na obě strany Poslanecké sněmovny...

Opravdu, páni kolegové, paní kolegyně... (Sál se ztišuje.) Prosím o klid... Tak. Prosím pokračujte.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, pane místopředsedo. Já si pamatuju před lety celkem obtížnou debatu na půdě Poslanecké sněmovny, ale i uvnitř Ministerstva financí, podotýkám, o povinnosti vyplňovat a zasílat ze strany samospráv tzv. PAPy. Nevím, jestli pan ministr ví, o čem jde řeč. Jsou to tzv. pomocné analytické přehledy. Také ty údaje požadoval Eurostat. Později se podařilo z této povinnosti vyjmout alespoň obce do 3 tis. obyvatel. Mohl jsem se přesvědčit, že vyplňování těchto pomocných analytických přehledů i přes fungující softwary není snadné a přineslo obcím, především účetním a finančním odborům, poměrně velkou administrativní zátěž. Docela by mě zajímalo, jestli někdo na Ministerstvu financí vůbec s těmi údaji pracuje. Mám takový pocit, že ani ne. Ale uzákonilo se to a musí se to vyplňovat.

Tentokrát v tomto zákoně se jedná o další dva výkazy, zřejmě administrativně ne tak náročné, ale přesto místo toho, abychom administrativu snižovali, věci zjednodušovali, tak ji neustále zvyšujeme.

Pane ministře, zjednodušte to. Takové zákony se vždycky zaštiťují nějakým požadavkem Evropské unie, směrnicemi. Ale když jsem se díval na tu směrnici, tak tzv. implementovat to jde různým způsobem.

Tento zákon však především přináší také povinnost zasílat v tomto případě čtvrtletní údaje o příjmech a výdajích ze strany některých obchodních společností založených či vlastněných územními samosprávami, které poskytují zdravotnické služby – dokonce jsou ty obchodní společnosti v důvodové zprávě nebo v té příloze vyjmenovány – anebo provozují místní hromadnou dopravu. Opět se důvodová zpráva odvolává na požadavky Eurostatu, ale dokonce připouští, že u místní hromadné dopravy ještě vlastně ani nevíme, zda to budou představitelé evropské statistiky požadovat, ale návrh zákona s tím již počítá, byť důvodová zpráva uvádí, že jejich taxativní výčet není v současné době znám.

Předkladatel přiznává, že v těchto případech to bude mít dopady na podnikatelské subjekty. Jak velké, se z důvodové zprávy ovšem nedovíme. V případě obchodních společností je alespoň z praxe, jak to znám, mnohdy problém, že jejich účetnictví a výkaznictví většinou úplně nekoresponduje s výkazy, které vyplňují obce, kraje a další veřejné instituce a které jsou požadovány Ministerstvem financí.

Zajímavé je, že stát upustil od zasílání těchto výkazů od subsektoru fondu sociálního zabezpečení, kam patří např. i zdravotní pojišťovny, a to kvůli snaze, jak se píše v důvodové zprávě, o minimalizaci jejich administrativní zátěže. U nemocnic vlastněných kraji je to však naopak. A to musím říci, že u nemocnic jsou tam takové nemocnice, jako je třeba v Plzeňském kraji nemocnice Svatá Anna, Planá, to je nemocnice následné péče, velmi malá nemocnice – nevím, jak to ovlivní celkové hospodaření státu.

Díval jsem se i do uplatněných připomínek. Některé kraje se ozvaly – Pardubický a ještě další, Vysočina také. Bohužel soudě podle znění návrhu zákona, na některé připomínky nebo na většinu těch připomínek reflektováno nebylo. Týká se to

například i lhůt pro podávání výkazů ze strany krajských či obecních obchodních společností. Kraje také požadovaly snížit některé sankce ve spojení se správním deliktem. Například, a je to docela neuvěřitelné, v případě neodevzdání výkazu o projektech partnerství veřejného a soukromého sektoru, to se třeba týká také i dobrovolných svazků obcí, může být příslušný subjekt sankcionován až do výše 100 000 korun.

V každém případě nebudu navrhopvat zamítnutí, samozřejmě, toho návrhu zákona, ale v každém případě je namístě, aby návrh nebyl brán pouze jako technická norma, ale aby taky byl brán jako návrh, který zase navyšuje tu administrativu, byrokracii na úrovni nejen samozřejmě státní správy, i na úrovni samospráv. A proto je namístě, aby byl podroben tento návrh skutečně velmi odpovědné analýze a diskusi o přiměřenosti nových požadavků. Protože skutečně navyšuje opětovně nějaké administrativní náklady a je otázkou, zda především u menších společností, obchodních společností budou tyto požadavky jen zvyšovat náklady, protože skutečně nějaký významný efekt pro řízení veřejných financí to skutečně nevidím.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Herbert Pavera. Ale předtím ještě dvě omluvy: paní poslankyně Golasowské od 18.15 a pana poslance Gabala od 18 hodin do konce jednacího dne.

Pan kolega Pavera s faktickou poznámkou, poté s přednostním právem pan předseda klubu ODS. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy a pánové, hezký dobrý podvečer. Jenom bych chtěl navázat na kolegu Vilímce a potvrdit, že byrokracie, která v posledních letech padá na obce, je neskutečná. A jestliže budou další dotazníky a hlášení, která budeme muset podávat, tak to bude znamenat zase pro samosprávu navýšení počtu zaměstnanců. My jsme obec, která má necelých 4 500 obyvatel, museli jsme přijmout další účetní, abychom zvládali i pomocný analytický přehled, který je podle mě na nic, řeknu to slušně, protože si myslím, že si to vymysleli úředníci, aby měli nějakou práci. Protože absolutně když někdo dostává dvojité data, podobná data, nemůže to mít k něčemu určitému. Navíc je to jenom u obcí nad 3 000 obyvatel, takže stejně nemá přehled, jaká je situace v celé České republice. Takže opravdu se přimlouvám, abyste se konečně, lidé, kteří se zabývají něčím k samosprávám, nad tím zamysleli a přestali vymýšlet samá hlášení a povinnosti pro samosprávy, protože už toho je až až moc. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi za dodržení času k faktické poznámce. A nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura k řádné přihlášce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já mám v zásadě jediný dotaz. Jestli si skutečně myslíme, že do toho subsektoru vládních institucí patří Česká televize a Český rozhlas. Zatím ještě není státní, zatím ještě není vládní, mám velké pochybnosti. To je určitě věc, kterou budeme chtít debatovat ve výborech a budeme chtít znát názory i poslanců vládní koalice, zda do toho výčtu, který je tak obecný v tom návrhu zákona, pak ty instituce jsou vlastně vyjmenovány až v důvodové zprávě. U těch, které bezesporu patří státu, nemáme žádné pochybnosti, v tom žádný problém nevidíme. Současně bych chtěl znát stanovisko třeba vysokých škol, protože ty by měly taky asi zřejmě podle toho návrhu měsíčně, jestli jsem to dobře pochopil, poskytovat další formuláře, další hlášení, další data. A jestli zase uznáváme nezávislost veřejných vysokých škol, tak nevím, k čemu je to dobré. Zase je to věc, o které budeme chtít ve výborech debatovat.

Tam u těch bezesporu státních institucí, tam si myslím, že bychom skoro ani ten zákon nepotřebovali. Neumím si představit, když si vezmu Exportní banku, když to nařídí ministr financí, že by mu ta data neposkytli. Takže spíš zvažme, jestli tam, kde to můžeme vymáhat exekutivně poměrně jednoduše, zda k tomu potřebujeme i zákon, aby někdo tomu, kdo vykonává vlastnická práva, management poskytl pravidelné informace, které má dostat ten, kdo reprezentuje stát, v tomto případě Ministerstvo financí.

Souhlasím se svými kolegy, že není důvod hlasovat o zamítnutí v prvním čtení, ale chtěl bych, abychom to nevzali zcela mechanicky. Podívejte se, ty podtržené věty, pokud budeme věřit úředníkům, jsou ty, které tam mít musíme. Všechny ostatní jsme si tam přidali sami. Ale současně hlavním argumentem pro přijetí toho zákona je, že to po nás chce Brusel. Úplně tomu neodpovídá potom text návrhu zákona, kdy těch slov, vět a paragrafů, které jsme si tam přidali sami, je podle mého názoru zbytečně mnoho.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí. Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak. Můžeme tedy pokračovat.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání, protože nepadl návrh na vrácení ani na zamítnutí návrhu, alespoň jsem ho nezaznamenal v rozpravě. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Rozhodneme v hlasování a já vás nejdřív odhlásím. Spustím gong, abych přivolał ty, které jsem odkázal na diskusi v předsálí. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, rozhodneme o přikázání výboru rozpočtovému jako garančnímu výboru. A to v hlasování pořadové číslo 224, které jsem právě zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 224, z přítomných 114 pro 114. Konstatuji, že tento návrh byl schválen, bylo přikázáno garančnímu výboru, rozpočtovému výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Není tomu tak. Nemáme tedy o čem dál hlasovat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu, a mohu skončit prvé čtení tohoto návrhu, tedy bodu 36, tisku 746. Poděkuji panu ministroví, poděkuji panu zpravodaji. Pan ministr zůstává na svém místě.

Dalším bodem je bod číslo

37.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 752/ - prvé čtení**

Zpravodajem tohoto tisku bude pan poslanec Karel Fiedler. Požádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, vláda předložila jako tisk 752 návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Tento zákon je v první řadě zákonem implementačním, kdy je nutné uvést náš právní řád do souladu s novou směrnicí Evropské unie o předcházení využívání finančního systému k praní peněz a financování terorismu, která byla přijata v květnu 2015. Její implementační lhůta je dvouletá, nicméně v souvislosti s nedávnými teroristickými útoky v Evropě vyzvala Evropská komise ve svém Akčním plánu pro zesílení boje proti financování terorismu, aby státy tuto směrnici implementovaly v co nejkratším termínu, nejpozději do konce roku 2016. Z tohoto důvodu si dovoluujeme navrhnout zkrácení doby k projednání ve výborech na 30 dnů.

Navrhovaný zákon zavádí do systému boje proti praní peněz a financování terorismu princip hodnocení rizik, která se budou provádět na všech úrovních od EU přes členské státy až po jednotlivé povinné osoby. Na základě výsledků tohoto hodnocení se v konkrétních případech budou vůči klientům povinných osob uplatňovat přísnější, nebo naopak mírnější požadavky, pokud jde o identifikaci a kontrolu klienta.

Dílčí změny v souladu s uvedenou směrnicí EU dále řeší např. snížení částky hotovostní platby, při níž musí každý podnikatel identifikovat svého klienta, z 15 tisíc na 10 tisíc eur, a rozšíření povinnosti na některé další provozovatele hazardních her.

Návrhem zákona se dále v souladu s doporučeními z minulého hodnocení České republiky výborem Moneyval Rady Evropy navrhuje změna statusu orgánu, který

plní roli tzv. finanční zpravodajské jednotky. Tímto orgánem je nyní Finanční analytický útvar jako odbor Ministerstva financí. Navrhuje se zřídit samostatný Finanční analytický úřad jako správní úřad v rámci Ministerstva financí. Faktickým vyčleněním činnosti tohoto úřadu od Ministerstva financí bude odstraněn vytýkaný nedostatek nezávislosti a naplněna uvedená doporučení.

Návrh v návaznosti na požadavek zřízení rejstříku skutečných majitelů právnických osob obsažený ve výše uvedené směrnici EU a po dohodě s Ministerstvem spravedlnosti řeší mimo jiné i transparentnost vlastnictví právnických osob zavedením evidence skutečných majitelů.

Dovoluji si vám doporučit tento vládní návrh zákona přijmout a postoupit do dalšího čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi a žádám, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Zpravodajská zpráva k návrhu zákona, kterým se mění zákon číslo 253/2008 Sb., je to sněmovní tisk 752, jak už bylo řečeno. Důvodem předložení tohoto návrhu je implementace nových předpisů Evropské unie na základě doporučení finančního akčního výboru skupiny G7. V novele je zaváděn princip hodnocení rizik, které umožňuje, aby v rámci limitů stanovených mezinárodními i vnitrostátními standardy přijaly (státy?) flexibilní opatření, účinně využívaly zdroje a zaváděly preventivní opatření přiměřená povaze rizik, a tím docílily neefektivnějšího nasměrování svých aktivit. Přístup k hodnocení rizik vyžaduje aktivní zapojení povinných osob do prevence a boje proti praní peněz a financování terorismu.

Mezi povinné osoby byli zahrnuti i provozovatelé hazardních her s výjimkou těch, u kterých je zanedbatelné riziko z hlediska zneužití pro praní peněz či financování terorismu, např. peněžité nebo věcné loterie, tomboly, číselné loterie apod.

Novela, tak jak už tady bylo řečeno panem předkladatelem, dále řeší snížení částky hotovostní platby, při níž musí každý podnikatel identifikovat svého klienta, ta částka byla snížena na 10 tisíc eur, a zohlednění zavedení institutu svěřeneckých fondů.

Na základě doporučení výboru Moneyval se navrhuje zřídit samostatný analytický finanční úřad jako správní úřad v podřízenosti Ministerstva financí. Kontrolu úřadu bude vykonávat komise Poslanecké sněmovny a vláda. Ředitel i většina zaměstnanců budou státními zaměstnanci, a budou tak podléhat zákonu o státní službě.

Navrhovaná úprava je v souladu s ústavním pořádkem a mezinárodněprávními závazky České republiky.

Vzhledem k závažnosti tohoto tisku a okolnostem, které řeší tento tisk, tato novela, já doporučuji, aby tento sněmovní tisk byl postoupen k diskusi ve Sněmovně do dalšího čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nejdřív konstatuji nově omluvy došlé předsedovi Sněmovny, a to pan poslanec Rom Kostřica a pan poslanec Vojtěch Adam – do konce dnešního jednacího dne, pan poslanec Rom Kostřica se omlouvá i na dny 1., 2. a 3. 6. z důvodu pracovní cesty.

Otevírám obecnou rozpravu, nemám do ní žádnou písemnou přihlášku. Vidím – dobře. Standardní postup. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se krátce vyjádřil k předložené materii. Tato implementační materie je poměrně obsáhlá a dotýká se celé řady podle mého názoru velmi důležitých oblastí.

Navrhovanou novelou je do systému boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu výslovně zaváděn princip hodnocení rizik. Toto je obvyklý evropský úzus a my se k němu tímto materiálem přihlásíme. Hodnocení rizik bude prováděno na různých úrovních, počínaje úrovní evropskou a konče jednotlivými povinnými osobami. Tento systém by měl pomoci posoudit relevanci různých rizik a pomoci tak k efektivnějšímu boji proti praní špinavých peněz a financování terorismu. Jelikož v zahraničí tento systém funguje nebo se postupně zavádí, myslím si, a doporučím to i na závěr, že bychom to měli do našeho právního řádu přijmout také.

Vzhledem k další legislativě je velmi zajímavá úprava tohoto zákona kolem stavu v hazardních hrách. Stávající zákon proti praní špinavých peněz mezi povinné osoby zahrnuje pouze kasina. Na základě požadavků této směrnice, ale i dosavadních výsledků připraveného národního hodnocení rizik byl tento okruh rozšířen a navrhuje se, aby se vztahoval na téměř všechny provozovatele hazardních her. To samozřejmě přinese konkrétní dopady na relativně velký počet subjektů v České republice.

To, co tady bylo zmíněno, a je to podle mého názoru velmi důležité, návrh také snižuje částky hotovostních plateb, při nichž musí každý podnikatel identifikovat svého klienta. Konkrétně se jedná o snížení z částky 15 tisíc eur na 10 tisíc eur. Některé země mají už 5 tisíc eur a některé dokonce uvažují o zavedení limitu 3 tisíce eur. Toto opatření přinese další omezení, které tady samozřejmě bude mít vliv i na nás, na běžné občany. Částka 10 tisíc eur se může zdát relativně vysoká, ale předesuším, že některé evropské země tuto částku již mají poloviční.

Návrh začal řešit i virtuální měny, jako třeba bitcoiny, a zahrnuje osoby poskytující služby spojené s virtuální měnou do okruhu povinných osob, kterým vyplývají povinnosti vyplývající z tohoto zákona. To samozřejmě může snížit jistou atraktivitu tohoto odvětví práce s touto virtuální měnou.

Návrh dále řeší transparentnost vlastnictví právnických osob, zohlednění zavedení institutu svěřeneckých fondů do našeho právního řádu či zavedení důslednější

kontroly klienta i vůči domácím politicky exponovaným osobám, čili vůči nám. Mimochodem, každý politik, kdo má v kolonce, že je politikem, tak v prvním kole toho síta vypadne při hodnocení rizik jako riziková osoba. Tak to jenom pro vás.

V návrhu zákona je v neposlední řadě v souladu s doporučením z minulého hodnocení Moneyvalu – to je tady pravidelné pětileté hodnocení, teď se chystáme na další hodnocení – Rady Evropy předložený návrh na změnu statusu orgánu, tak jak jsme k tomu přistoupili. To znamená, český Finančně analytický úřad jako samostatný správní úřad v rámci MF, což je posílení jeho samostatnosti. Na okraj, a doprovodné materiály k tomu uvádějí – chystá se posílení FAÚ zhruba o 20 pracovníků. Aktuální stav je 41 pracovníků. Z těch 61 pracovníků by kromě sedmi všichni ostatní měli dělat tu vlastní finančně analytickou činnost. Samozřejmě toto navýšení bude mít některé podle mě ale důležité dopady do rozpočtu. Doporučuji také, abychom toto přijali, protože boj se špinavými penězi je velmi složitou záležitostí, a dneska jsme tady měli například zákon o registru účtů, a to je jeden z těch nástrojů, který je v souladu s tímto bojem.

Co se týče zkrácení lhůty na 30 dnů, já za sebe toto podpořím, protože považuji tento materiál za důležitý. A samozřejmě doporučuji, abychom tento materiál propustili do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Adolfu Beznoskovi. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, milé politicky exponované osoby. Moje krátké vystoupení se bude týkat podle mě nedobře formulovaného odstavce a paragrafu, kdo je či není politicky exponovaná osoba.

Jako první věc bych řekl, že nemám žádný problém s tím, aby to byl člen Parlamentu, takže to není skutečně o nás. Ale když si přečtete tu dikci, která tam je v paragrafu, nebo v bodě 17, ta vlastně říká, že politicky exponovanou osobou je přece hlava státu, v pořádku, předseda vlády. Už tam není napsáno členové vlády – není, možná se tím myslí vedoucí ústředního orgánu státní správy, což je ministr, který stojí v čele orgánu – ústředního orgánu státní správy. Ne všichni členové vlády stojí v čele ústředního orgánu. To znamená, kdybych to měl aplikovat na toto personální složení vlády a kdyby ty dvě funkce, které jsou jakoby bez portfeje, bez ministerstva, nezastávali poslanci či senátoři, ale někdo, kdo není členem Parlamentu, tak nebude politicky exponovaná osoba. A to asi není účelem. Myslím, že účelem je, aby byli všichni členové vlády. A nevím, proč to není takhle jednoduše napsáno v návrhu zákona.

Poté se tady zavádí pro mě neznámý pojem vedoucí představitel územní samosprávy. Myslím, že my říkáme třeba starosta, že? Neříkáme, že to je vedoucí představitel územní samosprávy. V důvodové zprávě je uvedeno, že se tím myslí starosta, primátor nebo hejtman. Já dávám k zvážení, jestli by tam vždy předtím nemělo být slovo uvolněný – uvolněný starosta například, protože si myslím, abychom neuvolňovali (nesrozumitelné) malé obce, označovali za politicky

exponovanou osobu, ta obec má minimální rozpočet a s tím všechna omezení a kontroly, kterých se týká, považuju za zbytečné.

Na druhé straně se ptám, jaký je rozdíl mezi primátorem Prahy a náměstkem primátora Prahy z hlediska posuzování, kdo je a kdo není politicky exponovaná osoba. Mluvíme o uvolněných. Nebo uvolněný radní – teď je to v Praze populární, jsou i uvolnění předsedové výborů. Abychom utužili koaliční jednotu, tak vytvoříme placené funkce. To jsou stejně politicky exponované osoby, protože mají svůj vztah k obci obdobně pracovní vztah, protože to dělají na plný úvazek. Takže si myslím, že bychom to měli doplnit a podle mě používat slova, na která jsme zvyklí, to znamená třeba uvolnění starostové, uvolnění členové rady, uvolnění místostarostové. Známe dokonce uvolněné vícehejtmany v našem kraji. Prostě se to stát může. Měli bychom pokud možno pracovat... Pokud nechceme 6 245 starostů označit jedním šmahem za politicky exponované osoby. Já bych to tedy nedoporučoval a zastával bych se zejména těch neuvolněných starostů, protože si myslím, že u nich to neplatí.

Pak bych se rád zeptal, ne dneska, možná ani dneska, ale v debatě ve výborech, kdo je to člen řídicího orgánu politické strany. To by mě docela zajímalo, jestli je to člen statutárního orgánu, nebo jak se to myslí. A kdo to bude posuzovat u jednotlivých politických stran? Který z těch orgánů – předsednictvo, celostátní výbor, výkonná rada, jak je to v našem případě, celostátní sněm? Kdo to vlastně bude posuzovat? Koho se to týká? A zda se to bude týkat také placených zaměstnanců politických stran. Já doufám, že ne, ale mělo by to být jasně řečeno, jestli například vrchní úředník politické strany – zase každá strana má jiné názvosloví – je politicky exponovaná osoba, nebo není. To jsou věci, které bychom měli vyjasnit, protože si myslím, že výklad by měl být naprosto jasný a neměl by být svévolný. Takže vám doporučuji, abychom z toho seznamu, který se nás týká, vyndali neuvolněné členy samosprávy a nechali tam všechny uvolněné. I ty, kteří zastávají dobře placené funkce, jako předsedové výborů, například zastupitelstvo hlavního města Prahy.

Všimněte si, jak postupují orgány činné v trestním řízení. Někdy je to podezřelý a stíháme, když někdo udělá politický obchod, a někdy ne. Myslím si, že správný přístup je, že to je prostě politický obchod a že to k politice patří a že do toho policie a státní zástupci nemají strkat nos. Ale známe případy, a budeme mít za chvíli třileté výročí, kdy se policie a státní zástupci domnívají, že politický obchod je něco, co by měli trestně stíhat. A to by se mělo vyjasnit.

Věřím, pane ministře, že v definici zpřesníme, koho se to týká, kdo je politicky exponovaná osoba, a doporučuji opravdu zaměřit se na všechny, kteří jsou uvolnění, a ti, kteří uvolnění nejsou, aby z toho byli vyjmuti a budou posuzováni jako všichni ostatní občané České republiky. A pak zkusme najít definici, co je to člen řídicího orgánu politické strany, aby to bylo každé politické straně jasné. Protože mnohdy tam jsou lidé, kteří se nežijí politikou, kteří nejsou ani poslanci ani senátoři ani uvolnění starostové ani uvolnění hejtmani, mají to ke své práci, aby dopředu věděli, když se nechají nominovat, případně zvolit, jestli jsou, nebo nejsou politicky exponované osoby. Myslím si, že si to zaslouží, aby to všichni věděli.

Jinak si myslím, že cíle zákona jsou správné. Můžeme debatovat detaily. Ale určitě je to věc, která se v závěrečném hlasování dočká podpory i ze strany poslanců našeho klubu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Dámy a pánové, pěkný podvečer. Táží se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Vzhledem k tomu, že nikoho nevidím – tak vím, že v úvodním slově, pane ministře, jste řekl, že byste rád požádal o zkrácení projednávání na 30 dnů. Abychom o tomto návrhu mohli hlasovat, musí tento návrh zaznít v rozpravě. Táží se vás, pane ministře, zda uvažujete o zkrácení lhůty na 30 dnů. V případě, že ano, žádám vás, abyste tento návrh načetl.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Dovoluji si tedy navrhnout, aby zákon byl projednán ve výborech zkrácením doby na 30 dnů.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táží se, zda se někdo další hlásí do obecné rozpravy. Jestliže tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Táží se pana navrhovatele a pana zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečná slova. Nevidím. V tom případě budeme hlasovat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Táží se, zda máte někdo jiný návrh na garanční výbor. Není tomu tak. V tom případě přivoluji ještě kolegy a kolegyně z předsálí.

Přečtu návrh, o kterém budeme hlasovat: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 225, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táží se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Není žádný další návrh. Dobře.

V tom případě budeme hlasovat o zkrácení lhůty na projednání, protože v obecné rozpravě padl návrh na zkrácení na projednání na 30 dnů.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro zkrácení lhůty na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 226, přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro návrh 67, proti 37. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a lhůta na projednání se zkrátila na 30 dnů. Tím končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

38.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb.,
o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění
zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění
zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 782/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření, který je evidován jako sněmovní tisk číslo 782.

Nejprve bych rád zdůraznil, že se jedná pouze o technickou novelu, která nijak nezasahuje do výše státní podpory či podmínek jejího získání. V tomto ohledu připomínám, že se ve stavebním spoření spoří 3,5 milionu na občany a Ministerstvo financí v loňském roce vyplátilo státní podporu v celkové výši 4,6 miliardy korun.

Důvodem předložení této technické novely zákona je zejména zefektivnění výkonu dozoru nad dodržováním podmínek pro poskytování státní podpory stavebního spoření. Ministerstvo financí získá možnost pružněji reagovat na individuální podněty občanů, neboť bude mít zákonnou oporu v získání potřebných informací od stavebních spořitelů mimo režim kontrolního řádu, tedy rychleji a s menší byrokracií. Proces se zjednoduší pro samotné účastníky stavebního spoření, kteří nebudou muset své individuální podněty doplňovat o úředně ověřený podpis. Jedná se například o stížnosti občanů, že neobdrželi státní podporu. Standardní kontroly ve stavebních spořitelnách samozřejmě nadále poběží podle kontrolního řádu.

Navrhované změny dále upravují terminologii a zpřesňují ustanovení v oblasti předávání informací o vrácené státní podpoře mezi stavební spořitelnou a Ministerstvem financí. Mezi další změny patří doplnění registrovaného partnera mezi osoby blízké, a proto bude nově umožněno poskytnout úvěr ze stavebního spoření také k financování bytových potřeb této osoby. Tím dochází k odstranění neodůvodněné diskriminace registrovaných partnerů.

Na závěr bych chtěl uvést, že návrh zákona byl při jeho přípravě průběžně konzultován také s Českou národní bankou.

S ohledem na řečené vás žádám o vyslovení souhlasu s předkládaným návrhem zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení poslanec Roman Procházka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Procházka: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, cílem vládního návrhu zákona je zejména zefektivnění výkonu kontroly dodržování podmínek pro poskytování státní podpory stavebního spoření podle zákona o stavebním spoření a zamezení výkladu zákona, podle kterého by ministerstvo provádělo kontrolu dodržování podmínek pro poskytování státní podpory pouze na základě zákona číslo 255/2012 Sb., o kontrole, tzv. kontrolní řád.

Cílem dozoru prováděného ministerstvem je jednak zajistit, aby byla řádně a včas poskytnuta účastníkům státní podpora stavebního spoření, na kterou jim vznikl nárok, a současně, aby byla ministerstvu stavebními spořitelny vrácena poskytnutá státní podpora stavebního spoření, pokud nárok na její poskytnutí zanikl, resp. vůbec nevznikl.

Další změna se týká úpravy lhůty pro podání žádosti stavební spořitelny o vyplacení záloh státní podpory. V dosavadní právní úpravě byla tato lhůta nesprávně stanovena pouze vyhláškou, což tato novela zákona napravuje a úpravu přináší přímo do zákona. Zároveň dochází k úpravě lhůt pro vrácení státní podpory stavební spořitelnou ministerstvu tak, aby se lhůty sjednotily ke konci měsíce a bylo umožněno, aby stavební spořitelny vracely státní podporu hromadně. Dosud byly vráceny jednotlivě v průběhu měsíce v závislosti na tom, kdy stavební spořitelna zjistí, že účastník ztratil na výplatu záloh státní podpory nárok.

Novelou se rozšiřuje okruh blízkých osob, kterým tak bude umožněno poskytnout úvěr ze stavebního spoření k financování bytových potřeb, a to i na registrovaného partnera. Dojde tak k odstranění neodůvodněné diskriminace těchto osob.

Rozšiřuje se okruh správních deliktů o porušení užití překlenovacího úvěru podle § 5 odst. 5 zákona o stavebním spoření jiným způsobem, než je úhrada nákladů na řešení bytových potřeb. Dosud zákon sankcionoval pouze neoprávněné užití úvěru ze stavebního spoření.

Z pozice sněmovního zpravodaje doporučuji vládní návrh zákona pustit do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Neeviduji žádnou přihlášku. Jestli je tomu tak, obecnou rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, v tom případě přistoupíme k hlasování.

Přečtu návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 227. Přihlášeno 126 poslankyň a poslanců, pro návrh 109, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Nikoho nevidím, v tom případě vzhledem k tomu, že nepadl návrh na zkrácení lhůty k projednání, končím projednávání tohoto návrhu.

Otevírám další bod a tím je bod

39.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 812/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl novelu zákona číslo 563/1991 Sb., o účetnictví a některých dalších zákonů. Tento návrh byl vypracován v souladu s plánem legislativních prací vlády pro rok 2016 a zákon by měl nabýt účinnosti 1. ledna 2017.

Návrh zákona řeší dvojí problematiku. Za prvé transpozici směrnice Evropské unie, pokud jde o uvádění nefinančních informací. Uvádění nefinančních informací by se mělo týkat zejména sociální odpovědnosti podniků, jako je ochrana životního prostředí, sociální a zaměstnanecké otázky, dodržování a respektování lidských práv, boj proti korupci a úplatkářství. Hlavním důvodem této povinnosti je zvýšení srovnatelnosti nefinančních informací v rámci Evropské unie a stále se zvyšující požadavky na transparentnost podniků.

Druhá problematika je ryze legislativně technická. Cílem těchto technických změn je zvýšení právní jistoty účetních jednotek, které nejsou obchodní korporací a procházejí procesem transformace.

Novela zákona o účetnictví implementuje předpis Evropské unie, ve kterém není možnost diskrece. Souběžně návrh novely zákona nejde nad rámec požadavků Evropské unie. Navrhovaná právní úprava přitom z možností daných směrnicí volí taková řešení, která minimalizují administrativní zátěž dotčených subjektů, a přitom důsledně plní cíl předpisů Evropské unie. Proto navrhuji, aby Poslanecká sněmovna

s návrhem novely zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení, jak jí to umožňuje § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře, a prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Karel Fiedler. Současně vás, kolegyně a kolegové, požádám o ztišení, protože míra hluku v sále se opět zvýšila. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom v rámci toho, abychom stihli projednat tento bod do 19. hodiny, nebudu protahovat svoji úvodní řeč, protože základní informace o parametrech a aspektech tohoto zákona byly sděleny předkladatelem. Jedná se z velké části opět o transpozici práva a záležitosti Evropské unie.

Chtěl bych jen upozornit kolegy poslance, že z mého pohledu je tato novela dalším rozšířením administrativní zátěže pro firmy vedoucí účetnictví, byť se to týká jen převážné části velkých firem, které vedou účetnictví ve větším rozsahu.

Děkuji za slovo. A doporučuji propuštění z pozice zpravodaje tohoto zákona do druhého čtení. Nedoporučuji zkrácení lhůty.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otevírám rozpravu. S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé si myslím, že se pan zpravodaj nemusel omezovat v časovém intervalu. Ministr Pelikán tu stejně není, takže i kdybychom to rychle – (Nesouhlas z pléna. Ministr Pelikán sedí ve vládních lavicích.) Omlouvám se. Pane ministře, omlouvám se. Přehlédl jsem vás. Musel jste teď dojít. Omlouvám se. Když se spletu, klidně se omluvím. Tak tohle stahuji zpět.

Za druhé, abych nezapomněl, jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a TOP 09, vznáším veto na projednání podle § 90 odst. 2. Myslím, že zákon o účetnictví není nic jednoduchého, tak abychom to hlasovali... Zase, pane ministře, čistá transpozice. Podívejte se, kolik paragrafů transpozice není. To už jsou naše vlastní dobré nápady. Teď pominu podle mne ten protimluv, že budeme se snažit minimalizovat byrokratickou zátěž, a tady se zavádí – sice pro velké účetní jednotky – naprosto zbytečné byrokratické opatření. Velké účetní jednotky budou podávat nefinanční informace například o tom, jak dodržují lidská práva ve své firmě. Víím, že to je transpozice, jenom říkám, že takových nesmyslů máme dnes a denně hodně.

Ale co mě zaujalo v důvodové zprávě – poprvé jsem viděl v oficiálním materiálu například vlády termín, že návrh zákona byl konzultován s velkou auditorskou čtyřkou. Já asi tuším, kdo tam je. Pamatuji si, že před pár lety to byla velká auditorská pětka, až jedna z těch pěti zkrachovala. Nebyla to česká firma, abych dodal. Členové velké čtyřky jsou většinou dceřiné firmy těch nadnárodních velkých. Tak bych pro pořádek příště, abychom to buď nepoužívali, nebo aby Ministerstvo financí

prozradilo všem poslancům a poslankyním, kdo je podle názoru Ministerstva financí členem velké auditorské čtyřky. Mně připadá poměrně zvláštní tohle mít uvedeno v důvodové zprávě. Asi bychom je mohli vyjmenovat, ale nebudu vést reklamní kampaň. Nepřipadá mi to docela v pořádku. A je to paradoxní, je to v paragrafu, který se týká RIA, kde je napsané: RIA jsme neprováděli, konzultovali jsme to za a), za b), za c) a pak za některé písmeno taky s auditorskou firmou z velké čtyřky. Tak jsem pochopil, že asi s jednou, jinak by tam bylo množné číslo. Ale to je spíš pro pobavení, není to nic vážného, čemu bychom se měli nějak dlouho věnovat.

Ale opravdu si myslím, že zákon o účetnictví není jednoduchá věc. Jsem i proti zkrácení lhůty, protože stejně to nestihneme do konce června dostat do druhého čtení, a myslím si, že někdy je ta debata podrobnější namísto. Když se podívají členové rozpočtového výboru na pozvánku na příští výborový týden, tak zjistí, že oba dva dny máme pěkně nabitý program, že těch bodů je hodně, a nevím, proč bychom měli přidávat, když před chvílí jsme zkrátili lhůtu u jednoho návrhu zákona. Pokud to uděláme znova, pak to jednání opravdu nebude kvalitní. Ale bude rychlé, to tedy připouštím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táhne se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Jenom pro pořádek říkám, pane zpravodaji, zmiňoval jste zkrácení lhůty. Jestli to chcete načíst, musí to padnout nyní v obecné rozpravě. (Zpravodaj z místa: Nenavrhoval jsem.) Dobře. Jestliže se nikdo další nehlásí do obecné rozpravy, končím obecnou rozpravu.

Táhne se na závěrečná slova pana navrhovatele nebo pana zpravodaje. Pan zpravodaj se hlásí se závěrečným slovem. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Já bych si ještě vzal krátké závěrečné slovo. Tady v důvodové zprávě, která je k tomuto tisku, se uvádí, že vychází z podkladů, které jsme obdrželi z Evropské unie v roce 2014. My jsme přednedávnem projednávali sněmovní tisk 398, který se týkal zákona 563, a já se domnívám, že byla vhodná příležitost, abychom tehdy vyřešili tuto věc při jedné cestě. Nicméně je to další sněmovní tisk, který doputoval do Sněmovny. Podle mého názoru tuto věc šlo vyřešit podle dat, která mám v důvodové zprávě, tak jak byly předkládány a postupovány tyto podklady, rychleji a s menší zátěží pro Poslaneckou sněmovnu. Doufám, že propříště bude snaha spojit do jednoho, aby Poslanecká sněmovna nebyla dále zatěžována zbytečným množstvím sněmovních tisků v okamžiku, kdy jdou spojit. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táhne se, jestli pan ministr si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Přečtu návrh usnesení: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 228. Přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Žádný další návrh nevidím. Nepadl ani návrh na zkrácení nebo prodloužení lhůty a z toho důvodu končím projednání tohoto bodu.

Vzhledem k tomu, že máme před sebou poslední dvě minuty jednacího dne a návrh zákona o úpadku a způsobech jeho řešení je natolik rozsáhlá materie, že pro něj není v tento moment dostatek času, tak jej již nebudu otvírat. Přerušuji jednání do zítřejšího dne deváté hodiny ranní.

Děkuji vám a přeji příjemný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 18.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

1. června 2016

Přítomno: 180 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 47. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Chtěl bych vás informovat, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně, poslanci a členové vlády: pan poslanec Běhounek od 12.30 – pracovní důvody, paní poslankyně Bohdalová – pracovní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová – osobní důvody, pan poslanec Kádner – pracovní důvody, pan poslanec Kasal do 13. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Kostřica – pracovní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, paní poslankyně Pecková – pracovní důvody, pan poslanec Pleticha – pracovní důvody, pan poslanec Pražák – pracovní důvody, pan poslanec Syblík – zdravotní důvody, pan poslanec Šidlo – osobní důvody, pan poslanec Volný – osobní důvody, pan poslanec Zavadil – zdravotní důvody, pan poslanec Zlatuška – zahraniční cesta.

Z členů vlády se omlouvá pan vicepremiér Bělobrádek – pracovní důvody, pan ministr Brabec do 11.30 – pracovní důvody, pan ministr Chovanec do 10. a od 17. hodiny – pracovní důvody, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr do 14.30 – pracovní důvody, pan ministr Stropnický – zahraniční cesta, pan ministr Ťok – pracovní důvody a pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta.

Pan poslanec Tejc hlasuje s kartou číslo 3.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetího čtení, u kterých je splněna zákonná lhůta, to jsou body 156, 157, 158, 159, 160, 161. Dále bychom se zabývali pevně zařazenými body 30, 46, 47, 48, 74. Upozorňuji, že na 12.45 máme volební body 195 až 197. A připomínám, že na 14.30 jsme si pevně zařadili body 44, 15 a 16.

Ještě než zahájíme projednávání jednotlivých bodů, tak tady mám dvě přihlášky k pořadu schůze. Pan poslanec Laudát a po něm pan poslanec Sklenák. Takže prosím pana poslance Laudátu.

Poslanec František Laudát: Pane předsedo Sněmovny Parlamentu ČR, mě by zajímalo – nepadla tady omluva pana premiéra Sobotky. Zajímalo by mě, zda bude přítomen, zda přijde. Je tady někde nebo není. (Hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane předsedo, vzhledem k tomu, že nemám omluvu pana předsedy vlády, tak předpokládám, že bude přítomen. Nicméně není mi známo, kde se v této chvíli nachází.

Poslanec František Laudát: V tom případě dávám procedurální návrh, aby byla přerušena sněmovna do příchodu pana premiéra.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, to je procedurální návrh, o kterém lze hlasovat. Takže přivolám kolegy z předsálí.

Zopakuji návrh. Návrh je, aby bylo přerušeno jednání Sněmovny do doby přítomnosti pana předsedy vlády. O tomto procedurálním návrhu nechám hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 229, přihlášeno je 139, pro 56, proti 69. Tento návrh nebyl přijat. (Hluk v sále.)

Přejete si pokračovat, pane poslanče? Ano. Kolegyně, kolegové, ale já vás žádám o klid. Prosím, abyste se usadili všichni na svá místa. A pan kolega Laudát může pokračovat.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jelikož podle včerejšího hlasování předpokládám, že neschválíte – mluvím o koalici – zařazení bodů, které budu navrhovat. Bod se jmenuje, nebo jsem ho nazval Neúčast ministrů vlády na interpelacích a při předkládání svých materiálů na jednání Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Pro vaši informaci, budu navrhovat, aby se hlasovalo o zařazení tohoto bodu dnes jako první bod jednání. Alternativně v pátek 3. června jako první bod jednání. (Stálý hluk v sále.)

Odmítám tolerovat a mlčet k tomu, co se tady odehrálo minulý pátek. Jelikož toto nabývá na rozsahu, domnívám se, že už nemůžeme mlčet a tolerovat dále neschopnost premiéra Sobotky vynutit si na svých ministrech, aby plnili svoje zákonné povinnosti, během jednání Sněmovny byli přítomni a byli i přítomni během předkládání svých materiálů. Předpokládám, že i pan ministr, vicepremiér vlády, první vicepremiér, tady pak zopakuje, co říkal svému asistentovi na chodbě. Byť ve slušné modifikaci, protože není ani před 22. hodinou, a dokonce se domnívám, že není důstojné, aby to řekl v celém rozsahu i po 22. hodině.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, opravdu prosím o klid. Prosím pravou stranu včetně členů vedení Sněmovny, aby nediskutovali, usadili se na svá místa. Děkuji. A pan kolega Laudát může pokračovat.

Poslanec František Laudát: V říjnu letošního roku začne plynout posledních dvanáct měsíců tohoto volebního období. Minulý pátek většina z nás osobně zažila situaci, která nemá obdoby. Pro absenci prvního místopředsedy vlády pana Andreje Babiše, který měl předkládat ve třetím čtení šest svých zákonů, bylo zasedání Sněmovny ten den ukončeno. Vyvrcholilo tak dlouhodobé pohrdání místopředsedy vlády jedním ze základních pilířů naší demokracie, Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, a vyvrcholila tak i totální neschopnost koalice efektivně sestavovat program jednání pléna a reagovat na aktuální situaci.

Hnutí ANO slibovalo vládu schopných manažerů. Z volebních mítinků hnutí bylo slyšet cosi o nemehlech, která řídí naši zemi. Ale jaká je skutečná realita jejich vládnutí? Ani téměř po třech letech ve Sněmovně nejste schopni zvládnout standardní věci, o kterých dříve snad ani nikdo ve Sněmovně příliš nepřemýšlel. Byly prostě automatické a jasné. Standardní zkušební doba při nástupu do kteréhokoliv zaměstnání je tři měsíce. Ptám se vás, jak dlouho vám bude ještě trvat v koalici, abyste se naučili fungovat. Domluvili se alespoň ráno před zahájením jednání Sněmovny, co ten den bude na programu. Zajistili si přítomnost svých ministrů, případně vyjednali či prohlašovali modifikaci denního programu.

Chyby děláme každý. Rozhodování pod tlakem je obtížné. Ale promiňte mi, vy tady již třetí rok produkuje chaos. Ten se bohužel neomezuje pouze na jednání Sněmovny. Máte sice výborné mediální krytí, kterým se nemůže pochlubit nikdo z vašich předchůdců. Ale realita skutečného vašeho vládnutí je jiná. Zásadní problémy, které přináší život, posouváte před sebou bez funkčního řešení. Když už problém nelze tutlat, začnete odsouvat pozornost výmluvami na své předchůdce nebo se uchylujete k jiným, zástupným tématům, abyste pozornost odvedli. Sice si tím udržujete vysoký počet svých příznivců, ale žádné mediální manévry a žvásty ještě nové dálnice nepostavily, lékaře v naší zemi neudržely a novou kvalitu vzdělávání našich nástupců nezajistily. A k tomu vám nepomůže ani armáda nových 23 tisíc státních zaměstnanců, které jste si na občany od svého nástupu k moci najali za peníze zbylých daňových poplatníků.

Jediné, co vám jde, je politika, která směřuje k tomu, že tady není stát pro občany... (Odmlka kvůli hluku v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já ještě jednou prosím o klid, aby pan kolega Laudát mohl dokončit svou argumentaci.

Poslanec František Laudát: Jediné, co vám jde, je politika, která směřuje k tomu, že tady není stát pro občany, ale občané pro stát. Na lidi navalujete jednu povinnost za druhou, sbíráte na ně citlivá data, vytváříte předpolí pro další regulace, kontroly a šmírování.

Drobné podnikatele a živnostníky, kteří jsou páteří naší ekonomiky a velkou nadějí pro budoucnost, ničíte. To se děje za blahosklonné tolerance sociální demokracie a KDU-ČSL. Nejsem si jistý, zda obě "zavedené" politické strany domýšlejí možné důsledky svého chování. Mlčíte ke zpochybňování samotné podstaty demokracie, chabě či vůbec se nevymezujete vůči zpochybňování polistopadového vývoje a zahraničněpolitického a bezpečnostního směřování naší země. Svou nechutí či zbabělostí vymezit se vůči populismu nejste schopni nastavit jasné nepřekročitelné hranice populismu svého koaličního partnera. Dovolujete posunovat meze rizik pro další demokratické směřování naší země do stále většího pásmu nestability a nepředvídatelnosti v blízké či nedaleké budoucnosti.

Řadu měsíců upozorňujeme na stav projednávání desítek tisků ve Sněmovně. Arogantně tlačíte pouze ty zákony, které nakládají občanům další a další povinnosti vůči státním institucím, sbírají na ně osobní soukromá data a přijímáte normy, které

dávají různým úřadům právo libovůle, komu budou ztrpčovat život a komu ne. K čemu jsou sliby, že se tak dít nebude? Nikdo z nás nemá mandát jistý a nemusí tady přistě být.

Pan Babiš tvrdí, že minulý pátek byl řádně omluven, že to všichni přece věděli. Já chci, aby tady vystoupil kdokoli, včetně předsedy klubu hnutí ANO kolegy Jardy Faltýnka, a řekl, zda to věděl. A v případě, že to věděl, tak se budu ptát, proč tady ráno nevystoupil, nepřišel za předsedy zbylých poslaneckých klubů a nevyjednal změnu programu. Dokonce jsem vám sám nabízel alternativu, o které paní předsedající madam Jermanová v té době nedala ani hlasovat.

Takže nevím, jestli všeci věděli, já jsem nevěděl. A ať se přihlásí kromě Babiše, kdo tedy věděl. Já nevím, jestli je. Není přece povinností poslanců a poslankyň Sněmovny zjišťovat, kde bude první místopředseda vlády rozdávat koblihy nebo rádo by pronášet moudré výroky k věcem, kterým vůbec nerozumí, přestože si myslí, že rozumí úplně všemu.

Pane premiére (otáčí k vládním lavicím) – nepřítomný, ano. Pane nepřítomný premiére, kolikrát ještě budeme muset vystupovat a požadovat, aby vaše koalice a vláda ve vztahu ke Sněmovně začala fungovat? Letmý pohled na program svolané schůze, který měli poslanci k dispozici deset dnů před zahájením této schůze, i minulé úterý schválené změny jasně prokazují, že šest bodů ministra financí se s velkou pravděpodobností dalo očekávat, že přijdou na pořad jednání minulý pátek. Jak spolu komunikují předsedové klubů koaličních stran? To si ani neřeknou, že předseda klubu sociální demokracie navrhne přerušení bodu pravomoci ombudsmana? To nejste schopni odhadnout, dokonce ani ráno při načítání změn programu, že velká diskuse kolem atomového zákona, jeho technická doprovodná norma a další víceméně odborné zákony asi nebudou velkým tématem, které si vyžádá velký čas?

Pane nepřítomný premiére, nevadí vám a vaší straně a KDU, že vás pan první místopředseda Babiš obviní přes média z dálkové předvolební cesty z koaličních čachrů vůči chudákům z hnutí ANO či vůči jemu?

Pane premiére, kolik ještě dopisů bude muset napsat předseda Sněmovny Hamáček, abyste konečně donutil svoje ministry v čele s Andrejem Babišem, aby plnili svoje zákonné povinnosti a účastnili se a odpovídali na interpelace poslanců? Jste dost vzdělaný na to, abyste věděl, jak začínalo v historii zesměšňování a napadání parlamentní demokracie a jaké to mělo důsledky. Důrazně vás žádám, abyste okamžitě zjednal nápravu.

(Řečník se odmlčel a listuje ve svých podkladech. Po chvíli mlčení začínají někteří poslanci tleskat.)

Já si počkám. Já mám času dost. (Smích v sále.) Pan Babiš ho měl v pátek, já ho mám dneska.

Velmi často slyšíme, a pan prezident to několikrát zmiňoval, že jeho vzorem pro fungování demokracie a stabilitu jsou skandinávské země. Dovolím si říci, že před několika lety byl poslanecký výbor, petiční výbor, na návštěvě Norského království a samozřejmě jsme se zajímali také o fungování tamější poslanecké sněmovny. Při řádném zasedání sněmovny nás překvapila velmi malá účast, počet poslanců, kteří se

účastnili jednání sněmovny. Tázali jsme se na mechanismus, jakým sněmovna funguje. (V sále je hlučno.) Bylo nám sděleno, že jsou projednávány odborné záležitosti, že toho se zúčastní pouze z každé politické strany zámecí a poslanci a poslankyně, kteří mají ve svých stranách danou problematiku na starosti. Ale potom při hlasování, na které jsou vypsány přesně definované a pevné termíny... Já si počkám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já se vám pokusím, pane poslanče, zjednat klid, ale je to asi věcí všech poslaneckých klubů. Pravděpodobně jste je svým projevem nezaujal. Myslím, že můžete pokračovat.

Poslanec František Laudát: Samozřejmě mě nepřekvapuje, že zástupce strany, který se shodou okolností ocitl v pozici místopředsedy, má tyto poznámky. (Šum v sále sílí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem se vám, pane kolego, snažil zjednat klid. Relativně je teď klid a můžete pokračovat.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jsou vypsány přesně pevné termíny hlasování a tam je povinností každé poslanecké frakce, aby tam bylo přítomno 80 % všech poslanců. Ptali jsme se, co se děje v okamžiku, kdy tam z každé poslanecké frakce bez ohledu na to, že je to vládnoucí strana či opoziční, není přítomen. Na to nám bylo sděleno, že to neupravuje žádný zákon a že v tom případě by si král pozval předsedu dotyčné politické strany a předsedu dotyčné politické frakce a bylo by zle. My jsme se ptali, jaké sankce jsou zakotveny v zákoně, co by následovalo. Bylo nám sděleno, že to nevědí, že to žádný zákon neřeší, ale že to si nikdo ještě nedovolil a že by si to král s nimi vyřídil. Říkáme – jak? V českých podmínkách zjevně, kdyby toto udělal prezident, tak by se nedělo vůbec nic.

Jestliže chcete vnucovat morálku a chování jiným, tak začněte u sebe. Včera jste zamítli návrh, abychom se konečně dohadovali o tom, jak bude zajištěno, aby se ministři účastnili interpelací. Neznám zákon, který by říkal, které interpelace jsou šikanující, směšné, trapné. Já také nevystupuji a neposuzuji nápady tímto způsobem, kdo tady co říká. Někdy se něco povede, někdy ne. A k politice patří i jistá míra přehánění, nadsázky apod.

Nicméně pan první vicepremiér vlády ještě nedokázal za tři roky prakticky nic, aby on byl tím arbitrem, který bude určovat, kdo bude naplňovat zákony, kdo zákony naplňovat nebude. A není arbitrem pro to, aby posuzoval i dokonce předběžně jako dneska ráno zde v kuloárech, co tady bude a nebude poslouchat.

V pátek jsme ztratili zhruba asi čtyři hodiny, jestli se nemýlím, jednání Poslanecké sněmovny. Koaliční poslanci a poslankyně tady nejsou schopni věnovat pozornost projevu, který trval zhruba nějakých dvacet – ani ne – minut. Svědčí to o vás více a vypovídá to o vás více, než si myslíte. Samozřejmě máte velikou podporu. Domníváte se, že si můžete dovolit úplně všechno. Systémem západky

zkoušíte, a pan premiér tomu nečinně přihlíží, co ještě projde, co projde na veřejnosti. Ona dokonce také díky médiím, díky velmi nešťastným krokům politiků v minulosti, provázáním některých s ekonomickými mafiemi lustrovala společnost. Svět je nejistý, nestabilní. O to více kdo jiný by měl držet a definovat slušné chování, stabilitu a předvídatelnost než politici, a se zvláštním důrazem politici vládní koalice? Bohužel slibovali jste něco lidem, tři roky děláte přesný opak.

Těm, co poslouchali, děkuji za pozornost. (Potlesk z lavic úplně napravo sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl poslanec František Laudát. S procedurálním návrhem vidím přihlášku pana předsedy klubu ČSSD Romana Sklenáka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Přihlásil jsem se s návrhem na změnu pořadu schůze, ale nemohu nezareagovat na slova svého předřečníka. Velmi pozorně jsem ho poslouchal, ale to bych tady nesměl sedět minulého volebního období, abych jeho slova bral vážně. My tady slyšíme ze strany opozice neustále slova o nějakém chaosu, který tady vytváříme, a jako by kolegové z pravice opozice zapomněli, jak to tady vypadalo v minulém volebním období. Jak to tady vypadalo, když ve vládních lavicích seděl pan ministr Vít Bárta, který zastavil všechny dopravní stavby. Kdy tady seděl pan ministr Drábek, který rozvrátil úřady práce a vůbec svůj resort, a dodnes to dáváme dohromady. Kdy se tady každý večer svolala K9, protože se rozpadala koalice, a celá vláda skončila předčasnými volbami.

Oproti tomu tato vláda a tato Poslanecká sněmovna tady přijímá desítky užitečných zákonů. Máme nejnižší nezaměstnanost v celé Evropě i díky opatřením, která vzcházejí z této Sněmovny. Lidem rostou platy, rostou mzdy, lidé s dětmi mají vyšší úlevy na dani, důchodcům rostou důchody. Tohle přece jsou všechna opatření, která lidé vnímají pozitivně. A já si myslím, že na rozdíl od pana kolegy Laudáta, hodnotí tuto vládu pozitivně.

Nyní mi dovoluji tedy přihlásit se k tomu, proč jsem se hlásil. Dovoluji si navrhnout pevné zařazení dvou bodů ve třetích čteních, a to bodů 169 a 170, což jsou tisky 763 a 764 – návrh zákona o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce a zákon, který s tím souvisí, a to na 29. června jako druhý a třetí pevně zařazený bod. Ten první už tam máme. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Upozorňuji, že nejsou faktické, pouze přednostní práva, takže pokud si pan předseda Faltýnek přeje využít přednostního práva, dostane slovo. A potom pan předseda Laudát.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké dopoledne, kolegyně, kolegové. Jenom kratičkou technickou poznámku, protože František Laudát mě vyzval, abych se vyjádřil. Čili jenom pro vaši informaci, na posledních dvou grémiích Poslanecké sněmovny, kde se dává dohromady s vedením Sněmovny, předsedové klubů, program, tak jsem avizoval a vyjadřoval prosbu s bloky ministra financí druhých a

třetích čtení. Konkrétně jsme se dohodli na pevném zařazení na toto úterý, které bylo včera, a druhých čtení. Třetí čtení jsme nechtěli napevno zařazovat s tím, že jsme nevěděli, jak dopadne projednávání protikuřáckého zákona. Takže proto jsem avizoval několikrát, že chceme prostě udělat bloky ministra financí v úterý odpoledne a ve středu dopoledne, což je dneska. Napevno jsme to nedali, protože jsme nevěděli samozřejmě, jak bude projednávání těch zákonů.

To jenom pro informaci vás. Kdo na tom grémiu seděl, tak tuto informaci měl. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Vaším prostřednictvím poznámka k panu kolegovi Sklenákovi. Jednak by bylo docela dobré, kdyby tedy začal říkat, co že se to tady tak dělo. Já nevím, že by ministr, který by měl šanci vyexpedovat ze Sněmovny šest zákonů po třetím čtení, a zákonů veskrze užitečných na rozdíl od jiných, které velmi škodí, a to ukáže už blízká budoucnost, tak že odjede a vůbec tady není. To za prvé.

Za další. Nejsem si jistý, že například písemné interpelace probíhaly tímto způsobem a že neúčast ministrů vlády, i když také nebyla slavná, ale teď už je to katastrofa. Takto to prostě nebylo. Jestli má na mysli toto, nebo ať se tady říká, co se tady odehrávalo – vás je 112 a vyrobili jste tady naprostý chaos v koalici, pokud se týká například tzv. protikuřáckého zákona.

A když už tady padlo, jaké užitečné zákony schvalujete, tak vám tady řeknu jenom takový krátký výčet. To, co jsou skutečně pro vás užitečné zákony, tak kontrolní hlášení DPH – bylo to označeno už odborníky a znalci za absurditu roku, elektronická evidence tržeb. Samozřejmě když máte vybrat na dotace za miliardy pro kohosi, kdo má ještě málo, tak holt se budete hojit na hospodských. Zákon o prokazování původu majetku včera – nemusím diskutovat. Prolomení domovní svobody kvůli topení. Kdyby si pan ministr Brabec raději sedl do Bruselu a konečně vyjednal to, co zpackal a zanedbal, aby se mohly v této zemi stavět nové dálnice. Máte nejhorší výsledky za 30 let od zahájení výstavby dálnic v této zemi. Rok 2015 byl sedmý nejhorší výsledek.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, prosím o klid.

Poslanec František Laudát: Byl sedmý nejhorší výsledek od roku 1970, kdy se začala budovat první dálnice, a loňský rok byl ještě horší. 2014. Loňský rok byl ještě horší, to jste zprovozнили ještě polovinu z těch sedmi kilometrů původní rychlostní silnice. Tak co to tady vykládáte? Pan Bárta skončil jako ministr dopravy v roce 2011, jestli si dobře pamatují. Kolik roků se ještě budete vymlouvat?

Pan premiér tady na dotaz, kdy si po začátku pletl svoji roli, protože dlouhá léta byl zvyklý fungovat v opozici, tak tady stále komentoval minulost a nenabízel, co bude vláda dělat. Na přímý dotaz našeho předsedy pana Kalouska řekl, že to bude

dělat ještě dva roky. Dva roky uplynuly, a jak je vidět, stále potřebujete odvracet pozornost od skutečných výsledků svého vládnutí.

Další z užitečných zákonů z dílny ministra Brabce. Budeme vám chodit domů a koukat, čím topíte. Prolomení domovní svobody kvůli držení zbraní bez předchozího zákonného soudního rozhodnutí. Další pro vás užitečná norma.

Pokuta za urážku úřední osoby. Úředníci budou skutečně pány v této zemi a oni budou určovat, co je urážka, co není urážka. Taky jste si jich už najali další tisíce navíc. Už jsem tady o tom mluvil, že to je jeden z mála výsledků, v uvozovkách, toho, co jste tady předvedli.

Omezení prodejní doby se sem teď vrací ze Senátu. Skutečně velmi potřebná norma. Tě jsme tady věnovali asi rok nebo kolik.

Cenzura internetu. Vy tady ujišťujete, že se nic nebude dít. Ale předpokládám, že za pár měsíců či v příštím období budou přicházet úředníci, kteří více řídí stát než vy. Budou přicházet, a ono ještě se hodí vypínat tam tyhle stránky na i-netu, a jiné stránky, a už to pojede. Vytváříte si pro to zákonné předpolí a první krok jste udělali.

Povinný poslední rok v mateřské škole. Další. Dítě holt je věcí státu, jak už také zaznělo od jedné vaší ministryně.

Národní registr hrazených služeb. Nedáte lidem pokoj ani 30 let po smrti a budete tady někde skladovat případně proti jejich dětem, co jejich rodiče měli a jaké měli zdravotní problémy.

Příprava trestného činu krácení daní. Nevím, jestli by také nemělo být trestné, když se někdo zbaví papíru a není schopen prokázat pár let zpátky třičtvrtěmiliardovou investici.

Trestní odpovědnost právnických osob. Sami jste se přechodným ustanovením, liberací, vylhali ze stávajících problémů se zákonem, zato si vytváříte předpolí, abyste mohli nasazovat a zastrašovat firmy všemi možnými paragrafy občanského a trestního zákoníku.

Kontrola veřejnoprávních médií. Ani těm nedáte pokoj, ta vám také vadí.

Centrální registr bankovních účtů. Registr sportovců, trenérů, to je opravdu důležité pro stát, abyste tohle tady předváděli.

Jestli tohle jsou ty užitečné zákony – a to nemluvím o tom, že na jedné straně dennodenně vidíme děti postižené, pro které nemají zdravotní pojišťovny peníze na pomůcky, a na druhou stranu tady schvalujete zcela zbytečné pokračování dotací pro podporu biopaliv, které už nemusíme schvalovat. Na to miliardy máte. Statisíce a jednotlivé miliony pro chudáky nemáte. To je vaše politika ve skutečnosti! (Potlesk vpravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové. Pan předseda Sklenák tady vykreslil, jak to bylo za bývalých vlád strašlivé. Já si tu dobu nijak neidealizuji. Chápu, že koaliční vládnutí je

složitě v jakémkoli složení, takže si pamatuji, co tady bylo. Ale nikdy od roku 1992 – protože si to tady pamatuji od roku 1992, ať již jako úředník, či jako poslanec – tady z procedurálního hlediska nebyl takový zmatek, nebyl takový chaos a nebyla taková diskoordinace v organizaci, jak bude Sněmovna jednat. Kdy předsedové koaličních klubů netuší jeden, co udělá ten druhý, a nikdo ve Sněmovně netuší, co se bude odehrávat v následujících deseti minutách.

Proto bych se rád, zeptal, ale opravdu kolegiálně a v úctě bych se rád zeptal prostřednictvím pana předsedajícího pana předsedy Faltýnka na tu páteční skandální situaci, protože to skutečně nebylo nic jiného než skandální situace, neschopnost Sněmovny pracovat, i když to nebylo nezbytné. Ano. Pan ministr financí mohl předpokládat teoreticky, byť jeho účast ve Sněmovně je z principu povinná, ale mohl teoreticky předpokládat, že se na jeho body nedostane, neb předcházela bod o veřejném ochránci práv, kde se rovněž dala očekávat živá diskuse. A ta diskuse neproběhla a o veřejném ochránci práv jsme nehlasovali, neboť ten bod navrhl a prosadil přerušit pan předseda Faltýnek. No a pak přišly Babišovy body. A když přišly Babišovy body, tak pan předseda Laudát vám chtěl pomoci jako koalici a navrhoval ty body vyřadit. A mohly se projednávat další body. Kdyby se Babišovy body vyřadily, Sněmovna mohla pracovat na dalších bodech. To vy jste jako koalice zásadním způsobem odmítli, protože to přece navrhl zločinný Laudát, a pan předseda Faltýnek prosadil ukončení jednání toho dne. Já jsem si připadal jak ve snu, musím říct.

Chci se zeptat pana předsedy Faltýnka slušně zeptat, jestli by nám teď tady mohl říct po tom skandálním ukončení sněmovny, proč za prvé prosadil přerušení bodu o ombudsmanovi, když jsme byli připraveni o něm jednat. Vy jste požádal o přerušení. (Poslanec Faltýnek ze sálu: Já jsem tady nebyl.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím, abyste případnou diskusi vedli mým prostřednictvím, pánové. Pan kolega Faltýnek se přihlásí, když bude chtít reagovat.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pan předseda Faltýnek mě sice mimo proces okřikl, ale prosadil to pan předseda Sklenák. Pardon. Tak se ptám obou dvou těch předsedů. Pana předsedy Sklenáka bych se chtěl zeptat, proč prosadil přerušení toho bodu o ombudsmanovi, když o něm Sněmovna byla ochotna jednat. To je jeden předseda koaličních klubů. A proč pan předseda Faltýnek pak prosadil ukončení, když Sněmovna byla připravena jednat? To by nám snad oba dva předsedové klubů mohli být schopni říct. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pokud se nikdo další nehlásí, budeme hlasovat o návrzích na změny pořadu schůze. Nejprve ještě ale přečtu omluvenky. Paní poslankyně Válková se omlouvá od 9 do 10 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Lorenzová se omlouvá z celého dne z důvodu nemoci a pan poslanec Soukup se omlouvá mezi 10.30 a 14. hodinou z důvodu návštěvy lékaře.

Ale ještě přednostní právo pana předsedy Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Je mi velmi líto, vážené dámy, vážení pánové. Opravdu jsem položil zdvořilou otázku. Očekával jsem přiměřenou odpověď. Pokud tu přiměřenou odpověď nedostanu, pak si budu muset odpovědět sám. Pak neexistuje jiné vysvětlení než totální neschopnost a nepracovitost. Makáme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan kolega Laudát.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Přece jenom paměť je krátká. Když tady pan kolega Sklenák říkal, že si každý pamatuje, co se tady dělo za minulých vlád a v minulých volebních obdobích, tak oživím paměť těm, kteří tady seděli, není jich příliš, a vám, kteří jste asi politikou nežili, tak jste to možná tak nesledovali. Tak např. když začínala sněmovna, tak sociální demokraté tady zpravidla s lídrem opozice panem Sobotkou, dnešním premiérem, několik hodin předčítali zdůvodňování programu, zařazování nějakých bodů. Standardně se hlasovalo poměrně dlouhé roky o programu tak někde kolem půl páté a později.

Udělalí obstrukce, že pouze fyzická výdrž – nevýdrž jejich některých poslanců vedla k tomu, že nakonec po týdnu nocování tady přerušili, protože nabyli dojmu, a samozřejmě zabralo to velmi, že co je ukradeno, nemusí být vráceno. Slyšeli jsme tady nekonečné filipiky, na kterých si nikdy nedovolil nebýt ministr obrany a podobně, proti případnému umístění amerického radaru v Brdech, a hysterie nabývala takových grádů, že zatím hlasově nikdo tady nedosáhl tehdejších kvalit dnešního ministra zahraničí Zaorálka. V uvozovkách došlo i na měření hluku a věřte, že to bylo hodně přes 100 decibelů, jak tady ztrácel nervy a křičel, a neustále, a byl to... Co ráno, to předkládání bodu umístění radaru, amerického radaru v Brdech, interpelace, další, včetně dlouhých technických rozborů. Takže nevím, kolik jich ze současné opozice tady tohle předvádí. Samozřejmě nedokážu si představit, jak byste vy fungovali v okamžiku, kdy by například koaliční poměry, což bylo za Topolánkovy vlády, byly 101:99.

Také se tady dělo to, že sociální demokracie, aniž měla připraven jakýkoliv scénář, tak strhla vládu v době předsednictví Evropské unie, což se nepovedlo vůbec nikomu v historii fungování Evropské unie. Ani těch šest týdnů, co zbývalo do ukončení předsednictví, jim nestálo za to, aby počkali, a udělali to následující den. Dělo se tak za pomoci přeběhlíků z tehdejší ODS.

Takže to je jenom takový kratičký výčet toho, co že se ve Sněmovně dělo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přednostní práva nevidím, v tom případě budeme hlasovat.

Nejprve je zde návrh pana předsedy Laudáta na nový bod. To je bod s názvem Neúčast ministrů vlády na interpelacích a při předkládání svých materiálů na jednání Poslanecké sněmovny. A to, aby byl zařazen pevně dnes jako první bod jednání, alternativně 3. června v pátek jako první bod.

Takže nejprve budeme hlasovat o zařazení na dnešek jako první bod jednání.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 230, přihlášeno je 172, pro 74, proti 78. Tento návrh nebyl přijat.

Alternativně tedy budeme hlasovat o zařazení na 3. června v pátek jako první bod. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 231, přihlášeno je 174, pro 71, proti 76. Návrh přijat nebyl.

V tom případě budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Sklenáka. Ještě vás chci informovat, že pan poslanec Vondráček má kartu č. 20.

Pan předseda Sklenák navrhuje, abychom body 169 a 170 zařadili pevně na 29. 6. jako druhý a třetí bod. Můžeme hlasovat najednou, nebo si někdo přeje oddělené hlasování? (Žádost z pléna o opakování čísel bodů.) Jsou to body 169 a 170, sněmovní tisk 763 a 764. Jsou to ty elektronické transakce, pokud se nepletu. Ten druhý je související zákon.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 232, přihlášeno je 174, pro 125, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a budeme tedy pokračovat bodem 156, což je

156.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti peněžního oběhu a devizového hospodářství a kterým se zrušuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 587/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolu zpravodajů zaujal pan místopředseda vlády a ministr financí, pan Andrej Babiš, a zpravodaj garanční výboru, kterým je výbor rozpočtový, tím zpravodajem je pan Adolf Beznoska.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 587/3, ten byl doručen 19. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 587/4. Zeptám se pana ministra, zda si přeje vystoupit ještě předtím, než otevřu rozpravu. Nepřeje si vystoupit. V tom případě otevírám rozpravu. Nemám do rozpravy žádné přihlášky. V tom případě rozpravu končím a zeptám se pana ministra, popřípadě pana zpravodaje, zda si přeje závěrečná slova. Pan ministr nikoliv. Pan zpravodaj? Také ne. V tom případě můžeme rovnou přikročit k hlasování.

Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy.

Poslanec Adolf Beznoska: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Byly podány tyto pozměňovací návrhy: Jeden podal pan kolega Votava, je to pod číslem sněmovního dokumentu 3972. Další sérii pozměňovacích návrhů najdete pod sněmovním

dokumentem 3973 a třetí pod sněmovním dokumentem 4078. Proceduru navrhuji takovou, že budeme hlasovat po třech skupinách o těchto sněmovních dokumentech a ve všech třech případech stanovisko zpravodaje bude souhlasné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda chce někdo vystoupit k proceduře. Není tomu tak. Pane zpravodaji, já ji nechám odhlasovat, to bude nejjednodušší.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem procedury. Kdo je proti?

Je to hlasování 233, přihlášeno je 175, ano, 175, pro 166, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat a budeme tedy hlasovat podle jednotlivých pozměňovacích návrhů. Takže první prosím.

Poslanec Adolf Beznoska: Čili první pozměňovací návrh se týká odborných kurzů. Pozměňovací návrh, který byl můj původně, podal pan kolega Votava, mým prostřednictvím, ve druhém čtení. Moje stanovisko je souhlasné.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nejprve prosím pana ministra o stanovisko. (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 234, přihlášeno je 175, pro 52, proti 69. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Adolf Beznoska: Druhý pozměňovací návrh se týká společných ustanovení pro příjem, výdej, vrácení a výměnu tuzemských bankovek a mincí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 235, přihlášeno je 175, pro 45, proti 71. Tento návrh nebyl přijat.

(Reakce zpravodaje na poznámku z okolí – mimo mikrofon.) Jenom upozorňuji zpravodaje, že je oprávněn přednášet stanovisko výboru, nikoliv své soukromé. Zeptám se, zda někdo z tohoto důvodu má pocit, že to hlasování neodpovídalo regulím. Není námitka, dobře. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Adolf Beznoska: Poslední se týká provozování anonymních zařízení a neanonymních zařízení přijímajících eurobankovky nebo euromince.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Ministr: Jaké číslo?) A3. (Zpravodaj: A3, sněmovní dokument 4078. – Ministr: Je třeba říct A3. Souhlas.) Pan zpravodaj? (Stanovisko výboru souhlasné.) Dvakrát souhlas.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 236, přihlášeno je 176, pro 164, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Mám za to, že jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích. Je tomu tak? (Zpravodaj souhlasí.)

V tom případě přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti peněžního oběhu a devizového hospodářství a kterým se zrušuje zákon č. 219/1995 Sb., devizový zákon, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 587, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Prosím ještě pana ministra o stanovisko k celému zákonu. (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 237, přihlášeno je 177, pro 170, proti nikdo. Návrh byl přijat a s návrhem zákona byl vyloven souhlas. Končím bod 156.

Budeme pokračovat bodem

157.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí /sněmovní tisk 639/ - třetí čtení

U stolu zpravodajů zůstává pan místopředseda vlády a již se k němu připojil pan zpravodaj garančního výboru poslanec Jiří Holeček. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 639/3. Ten byl doručen 20. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 639/4. Chci se zeptat pana ministra, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak.

Otevírám rozpravu a prosím pana poslance Vilímce.

Poslanec Vladislav Vilímc: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, chtěl bych se ještě ve třetím čtení před hlasováním vrátit k pozměňovacím návrhům, které byly mnou a také i kolegou Zbyňkem Stanjурou načteny.

Víte, já marně hledám důvody, faktické důvody, proč se daňově zpoplatňuje převod nemovitých věcí pořízených z již jednou zdaněných příjmů. Toto dvojí zdanění vlastně žádné opodstatnění nemá. Náklady státu spojené s převodem těchto nemovitostí v katastru jsou totiž hrazeny –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, pane poslanče. Prosím skupinky poslanců, aby se rozpustily. Pokud chtějí diskutovat, tak mimo jednací sál. Děkuji.

Poslanec Vladislav Vilímec: Děkuji, pane předsedo. Náklady státu spojené s převodem těchto nemovitostí v katastru nemovitostí jsou hrazeny poplatky katastrálnímu úřadu, to všichni víme. A také víme, že správa této daně něco stojí. Alespoň podle vnitřního auditu Generálního finančního ředitelství se výlučně správě této daně věnuje 359 osob. Nejvyšší kontrolní úřad dokonce načelil ještě o 88 více, protože ten vnitřní audit očistil ty osoby od těch, kteří provádějí kumulativní věci. Ať tak nebo onak, správa daně minimálně stojí 200 mil. korun. Ano, v některých zemích stále ještě tato daň existuje. A jsou země v Evropě, jako je třeba Španělsko, jak jsem si přečetl, sazba této daně činí 7 %. Ale myslím si, že v této věci ze Španělska si úplně vzor brát nemusíme. Naopak jiné země od této daně zcela upustily nebo je sazba této daně mnohem nižší. Jenom pro příklad – v Estonsku je to 1 %, v Irsku maximálně dle ceny převáděných nemovitostí 1,6 %, v nám myslím poměrně docela blízkém Slovinsku je to např. 2 %, Slovensko, jak známo, tuto daň úplně zrušilo. Jediným argumentem pro vypisování této daně je snad nějaká daňová tradice, ale to se mi zdá příliš málo na to, abychom takovou daň v současné výši sazby 4 % vypisovali.

Ministerstvo financí ve vztahu k pozměňovacím návrhům načeným mnou i panem poslancem Stanjurou především namítá fiskálními dopady v souvislosti se zrušením nebo snížením sazby této daně. Ten výběr, když se podíváte do státního rozpočtu, se pohybuje kolem 10 mld. V roce 2014 to bylo 9,2 mld., v roce 2015 to bylo o něco více, asi 11 mld., ale návrh letošního rozpočtu počítá s částkou asi 10,3 mld. korun.

Samo o sobě převedení daňového břemene na kupujícího je podle mého soudu výhodné hlavně pro finanční správu, protože při vzniku daňové povinnosti převodce již není vlastníkem předmětné nemovitosti. Samozřejmě vnímám stávající stav, kdy kupující je ručitelem placení této daně a v případě, že převodce nezaplatí, to přináší určitou nejistotu. Ale ten převod daňového břemene na kupujícího bude určitě činit komplikace v případě předkupních smluv třeba na pozemky nebo byty, které jsou již uzavřeny. Cena se totiž pro kupujícího může zvýšit o 4 %, pokud to nemá v těchto smlouvách ošetřeno. Také si nemyslím, že v některých případech bude možné sjednat s převodcem cenu nižší o ta 4 %; např. stát asi nebude reflektovat na to, že kupující bude platit daň z nabytí nemovitosti, a o 4 % kupní cenu nesníží. (Hluk v sále.)

Považuji tedy minimálně za přiměřené, aby se sazba této daně snížila, pokud současná vláda chce tuto daň za každou cenu zachovat. Koneckonců současnou vládou zrušený zákon o jednotném inkasním místě, když se tam podíváte, počítal se sazbou 3 %, tedy návratem k dřívějšímu stavu. Pojďme učinit v této věci nějaký vstřícný krok ve prospěch budoucích kupujících nemovitostí, ve prospěch těch, kteří si pořizují do svého vlastnictví byty a musí splácet dlouhodobé hypotéky. Poukazováním na to, že i v některých evropských zemích se tato daň vybírá ve srovnatelné výši, jim mnoho nepomůže. Fiskální dopad, např. snížení této sazby daně na původní výši 3 %, se pohybuje tedy v pásmu 2,5 mld. korun –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon, omlouvám se, pane poslanče. Znovu prosím o klid, jinak budu nucen přerušit jednání Sněmovny. Už se nám to povedlo včera, tak doufám, že to nebudeme muset opakovat.

Poslanec Vladislav Vilímc: Děkuji, pane předsedo. To znamená, fiskální dopad např. jednoho mého návrhu, snížení této sazby daně na původní výši 3 %, je v pásmu 2,5 mld. korun. S tím si stát a určitě pan ministr Andrej Babiš dokáže bez problémů poradit. Zjednodušíme to daňovým poplatníkům. Nevytahujeme proto zbytečně z kapes těchto daňových poplatníků peníze, aniž sami dokážeme přesvědčivě odůvodnit, proč je vlastně vybíráme. Proto vás žádám, abyste při hlasování o pozměňovacích návrzích aspoň jeden z těch návrhů pod písmenem B nebo pod písmenem C podpořili.

Děkuji za pozornost. (Potlesk poslanců ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Pan poslanec Stanjura, další do rozpravy.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Máme před sebou šanci zjednodušit daňový systém a zrušit daň, která je podle našeho názoru, a jak to před chvílí pan kolega Vilímc jasně osvětlil, zbytečná. Jediným argumentem Ministerstva financí a vládní koalice je, že to má fiskální dopady, tudíž že se vybere méně. A to je pravda. I ta čísla, která uvádí Ministerstvo financí, nezpochybňujeme. Zhruba zjednodušeně, jeden procentní bod, 2,5 mld. korun. To znamená, pokud bychom daň úplně zrušili, příjmy státního rozpočtu, protože tato daň je stoprocentně příjmem státního rozpočtu, není sdílená, by byly nižší o 10 mld. Pokud bychom nechali sazbu 1 %, o 7,5, 5 či 2,5 mld., pokud bychom snížili tu sazbu ze 4 na 3 %. A vláda tvrdí, že si s tím neumí poradit.

Vycházím z otevřených zdrojů. V pondělí vláda absolvovala první jednání o státním rozpočtu. A jak si pak postěžoval pan ministr financí, jeho koaliční partneři se spikli a ve dvou hlasováních už zvýšili výdaje o 7,2 mld. Pokud si dobře pamatují, byly to platby za státní pojištěnce a výdaje na vědu, výzkum. Sedm celých dvě miliardy jedním hlasováním na vládě, s tím si vláda poradit umí. Se snížením daně o 2,5, 5, 7,5 nebo 10 mld. nám vláda tvrdí, že si poradit neumí. Na té samé vládě se vláda rozhodla, a zase podle veřejných zdrojů jednomyslně, to znamená, všichni přítomní ministři byli pro, zvýšit výdaje v roce 2018 o 30 mld. Takže zvýšit výdaje o 30 mld., s tím si vláda poradit umí, ale snížit příjmy o 10 mld., to je pro vládu neřešitelný problém.

Nevím, kdo z vás v poslední době vyplňoval daňové přiznání k této dani z nabytí nemovitostí. Já ano. A můžu vám říct, že to vůbec není jednoduchý formulář a není vůbec jednoduché tuto nesmyslnou daň vůbec správně podat. A pokud podpoříte návrh na zrušení, státnímu rozpočtu se nic nestane, maximálně místo 30 mld. zvýšení výdajů by bylo zvýšení o 20 mld. I to je o 20 mld. víc, než je potřeba. Takže pořad by byl dostatečný prostor. Uvidíme, co se stane s tím číslem, se kterým přichází Ministerstvo financí, kdy navrhuje na příští rok schodek ve výši 48,5 mld. I to je příliš vysoký schodek v období, kdy opakovaně ekonomika roste! A přesto jsem si

takřka jist, že ten výsledný návrh, který do konce září přijde do Poslanecké sněmovny, bude obsahovat číslo vyšší, než je 48,5 mld. Tak se prosím netvařte, že zrušením této daně by došlo k nějakému problému pro státní finance. Vůbec nic by se nestalo. Ušetřili bychom statisíce daňových příznání ročně. Ušetřili bychom 380, 430 úředníků – nechci se pít o to číslo, zda má pravdu Generální finanční ředitelství, nebo Nejvyšší kontrolní úřad. Nicméně stovky úředníků, stamiliony provozních výdajů a statisíce daňových příznání fyzických i právnických osob. A to za to stojí. (Potlesk části poslanců zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, daň z převodu nemovitostí postaru nebo daň z nabytí nemovitostí ponovu je majetková daň. A já bych zcela respektoval vládu, která by ji chtěla udržet v současné výši, za předpokladu, že tu prioritu ve snižování břemene daňového poplatníka by viděla na jiné prioritě, především na prioritě odvodů, které jsou vázány na pracovní místa. Pak bych říkal ano, ponechme majetkové daně ve stávající výši a snižme ty odvody, které jsou pro další, protože dobré časy nebudou trvat věčně, které jsou pro další podporu zaměstnanosti a hospodářského růstu zapotřebí. To jest zejména odvody vázané na pracovním místě.

Nic z toho ale vláda nedělá. Pan ministr financí ještě před volbami a dál v tom dva roky úspěšně pokračuje, kritizuje předcházející vládu dramaticky, že zvýšila daně, aniž by dodal, že jsme řešili bezprecedentní situaci krize a rizika rozvalu veřejných rozpočtů. Rozpočty jsme stabilizovali a zvýšení daní jsme právně zakotvili platnými zákony na tři roky. Že platily zákony, kde od 1. 1. 2015 měla být nižší daň z příjmu fyzických osob, měly být větší úlevy pro osoby samostatně výdělečně činné a systémově, nikoliv kosmeticky v jednotlivých položkách, mělo opět dojít ke snížení DPH. K tomu všemu mělo dojít a to byly zákony, které platily s účinností k 1. 1. 2015.

Pan ministr financí z těch našich přechodných ustanovení, která dramaticky kritizoval a říkal jim zvýšení daní, udělal opatření trvalá, čímž nejenom že v podstatě potvrdil správnost našeho rozhodnutí, ale dramaticky ho extendoval a učinil z něj trvalé rozhodnutí, to znamená, ponechal si ty peníze, o které jsme občany požádali pouze po přechodnou dobu. Z právního hlediska zvýšil daně. Nikoliv fakticky, protože účinnost měla být od 1. 1. 2015, ale z právního hlediska zvýšil daně, protože ponechal v platnosti naše zvýšení daní, které tak dramaticky kritizoval. A v takovém případě samozřejmě je namístě podpořit zrušení či snížení daně, kterou upřímně řečeno TOP 09 nevidí na prvním žebříčku priorit, která by se měla snižovat nebo rušit. Ty priority vidíme jinde. Ale vzhledem k vaší naprosté neochotě ty priority jakýmkoli způsobem prosazovat, naopak to, co již platilo v zákoně, tak jste zrušili a protáhli, tak samozřejmě podporujeme snížení a zrušení jakékoli daně.

Půvabná je argumentace pana ministra financí, kterou argumentoval, když z toho našeho přechodného opatření učinil opatření trvalé a prosadil zrušení těch již platných zákonů. Říkal, že to byla mina, kterou jsme mu tam nechali. Mina, která by

představovala snížení příjmů státního rozpočtu o 20 mld. To je hezké číslo. Těch 20 mld. totiž stojí těch 21,5 tis. nových státních zaměstnanců, které jste dokázali za dva roky nabrat. Nikdo z nás nemá námitky proti tomu, že v dobrých časech se zvýší platy učitelům, lékařům, zdravotním sestřičkám. Pardon, zdravotnictví je mimo státní rozpočet. Ale že se zvýší platy stávajícím státním zaměstnancům, zejména učitelům. U učitelů bych si dokázal představit zvýšení vyšší. Ale nikdo z nás si neumí představit vládu, taková vláda tady nebyla, která za dva roky zvýšila počet svých zaměstnanců o 21,5 tis. a uvalila tak na daňového poplatníka mzdové náklady zhruba ve výši 20 mld. ročně. Ne jednorázově, ale ročně. Takže ne že to byla mina, která byla připravena pro pana ministra financí. Bylo to normální opatření koncepční fiskální politiky, které logicky nepočítalo s tím, že se najde vláda, která by dokázala zvýšit počty svých zaměstnanců o 21,5 tis., aniž by se to jakkoliv projevilo na efektivitě tohoto státu.

Tady bych se chtěl pana ministra financí zastat. Stále se mu předhazuje, že chce řídit stát jako firmu. No nechce! Umíte si představit nějakou firmu, která z roku na rok zvýší své mzdové náklady o 20 mld. korun, aniž by se to projevilo na efektivitě výkonu té firmy? Taková firma neexistuje. Ona by totiž brzy neexistovala. Pan ministr financí možná tento stát chce řídit jako tu cizí firmu, které se chce zmocnit. Ale rozhodně ne jako vlastník. V té vlastní by to neudělal.

Děkuji. (Potlesk části poslanců zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále do rozpravy? Pan poslanec Fiedler. Prosím, máte slovo. Než dorazí pan poslanec k řečníšti, tak ještě omluvy. Pan poslanec Fiala mezi 14.30 a koncem jednacího dne z důvodu jednání. Paní poslankyně Balaščíková od 10 do 12 hodin ze zdravotních důvodů. A pan poslanec Černoch od 15 hodin do konce jednání z pracovních důvodů.

Nyní má slovo pan poslanec Fiedler. Prosím.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já už jen krátce doplním to, co tady zaznělo. A jen, mám konzistentní názory, čili budu zastávat svůj názor, jaký jsem prezentoval na rozpočtovém výboru, kde jsem se přiklonil k tomu, že podpořím návrh kolegy Stanjury.

Ještě vám nabídnu jiný pohled na věc. V předvolebním období v rétorice bylo řečeno nějaké číslo 200 mld., 100 mld. se rozkrade, 100 mld. jsou daňové nevýběry. Tady je pokles 10 nebo 11 mld., pokud by se ta daň zrušila.

Ale ti úředníci by přece zůstali, to víme, když se jich 20 tisíc přidalo do celé státní správy, tak asi těch buď 400, nebo 700, to byla také zajímavá debata na rozpočtovém výboru, kolik úředníků se výběrem této daně zabývá, tam zůstane. Dokážu si představit, že zůstanou tam, kde se ty daně nevybírají. Čili nestrašme si tady tím, že pokles výběru daně musí být nutně 11,5 miliardy. Neříkám, že těch 11,5 miliardy vyberou hned všude někde jinde. Ale myslím si, že je reálná představa, že pokud 400 nebo 700 úředníků zaměří svou pozornost jinde, kde jsou daňové úniky, dojde k tomu

kýženému efektu, který si přejeme. Že se zjednoduší daňový systém a budou potírány daňové úniky.

Takže vám dávám ke zvážení vzít tu odvalu a vyjádřit se k tomu, co navrhoval kolega Stanjura, čili tu daň zrušit. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan poslanec Votava s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, chtěl bych jenom reagovat na slova pana kolegy předřečníka. Domnívám se, že to zvýšení daně z převodu nemovitosti tehdy bylo za vlády Občanské demokratické strany. A tehdy byl ministrem financí pan kolega Kalousek. Dneska je tady pozměňovací návrh, abychom tuto daň zcela zrušili. Státní rozpočet by přišel o 10 miliard korun. A tehdy právě za éry pana ministra Kalouska došlo ke zvýšení ze 3 % na 4 %. Takže trochu nechápu ty vaše logické postupy. Tehdy jste to chtěli zvýšit. Tehdy jste argumentovali tím, že to dáváme do souladu s tím, co je běžné v Evropě. A dneska to chcete zcela zrušit.

Už jsem tady k tomu jednou vystupoval a navrhoval jsem, nebo jsem říkal takovou kacířskou myšlenku, že by možná bylo vhodné, aby se i obce podělily o tuto daň, tak jak je to běžné v řadě zemí Evropy, kdy to nejde jen do státního rozpočtu, ale jde to buď celé do rozpočtu obcí, jako je daň z nemovitosti, ta jde také do rozpočtu obcí, anebo aby se obce podělily se státem, se státním rozpočtem fifty fifty – padesát na padesát. Je to, jak říkám, v řadě zemí.

Jenom jsem tedy chtěl říct, že nechápu, co tady pan kolega Kalousek, nebo pro co chce hlasovat, když sám tu daň z nemovitosti zvyšoval. Stalo se tak za vlád Občanské demokratické strany.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dvě faktické poznámky – pan předseda Kalousek, potom pan předseda Stanjura.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Když jsem mluvil, tak jsem to buď nesrozumitelně formuloval, nebo vy jste, prostřednictvím pana předsedajícího, špatně poslouchal. Myslím, že jsem to tady vysvětlil. Neštěstím je, když se jakákoli daňová sazba diskutuje samostatně. Vždycky se musí diskutovat v rámci celkové fiskální politiky. Máme daně přímé, nepřímé a majetkové. A naší fiskální politikou bylo ulevovat daňovému poplatníkovi zejména v přímých daních, a to jsme také prosadili, a ponechat, mírně zvyšovat to těžiště ve zdanění spotřeby i majetkových daní. Pokud budu snižovat přímé daně, nevádí mi, když ponecháme daň z převodu nemovitostí v této výši, do které jsem ji kdysi navrhl, ale oproti prudkému snížení přímých daní.

Vzpomeňte si, že jste mě kritizovali, že na můj návrh jsme takzvaně podsekli příjmy státního rozpočtu, protože Topolánkům batoh snížil přímé daně o 80 miliard. A další snížení přímých daní mělo nastat k 1. 1. 2015. V takovém případě by mě

nenapadlo o bod snižovat tuto daň nebo ji zrušit. Ale v okamžiku, kdy vy daně zvyšujete oproti danému právnímu stavu a nemíníte je snížit na úroveň, kterou jsme navrhovali my, tak se holt nedá nic dělat. Někde se snažíme tomu daňovému poplatníkovi ulevit. V tom je ta logika myslím pochopitelná pro každého. Jenom vy ji nechcete slyšet.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan předseda rozpočtového výboru, pan poslanec Votava, tak dramaticky říká: Státní rozpočet přijde o deset miliard. To je pravda. Ale kde skončí těch deset miliard? Zůstane občanům a firmám. A ti to mohou investovat a kupovat za to služby, výrobky. A to je správná podpora ekonomického růstu, že lidem dáme peníze. Ne, vy je vyberete, a pak vymýšlíte jeden dotační titul za druhým a dáváte jenom vybraným. A je to pomoc taky mladým rodinám v okamžiku, kdy bude pořízení bytu o 4 % levnější, aby ta 4 % mohly investovat do nějakého vybavení, do něčeho, co oni považují za rozumné. Ale zase ty peníze skončí v české ekonomice.

Vy plánujete 1 300 miliard výdajů. Tisíc tři sta miliard! Deset miliard není ani jedno procento. A děláte z toho vědu, že si bez toho neporadíte. Ano, možná by vám nevyšlo na některé nesmyslné dotační tituly, kdy oceňujete jenom vybrané nebo šťastnější.

Nechme ty peníze lidem! Oni už je budou investovat. Ony z ekonomiky neodejdou a budou investovány lépe, než je investuje stát. My jsme přesvědčení, že občané vědí mnohem lépe, co s těmi penězi, než to ví vláda. A navíc dojde k zjednodušení. A ten zbytečně složitý formulář a statisíce daňových příznání prostě odpadnou a může se finanční správa soustředit na chytání velkých ryb, těch, kteří skutečně ty daně neplatí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se na další přihlášky do rozpravy. Žádnou nevidím. Rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, popřípadě pana zpravodaje, zda si přejí závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě se pan zpravodaj ujme slova a navrhne nám proceduru hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Holeček: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, rád bych vás seznámil s usnesením rozpočtového, v tomto případě i garančního výboru, který se při své 40. schůzi 27. dubna 2016 tímto tiskem číslo 639 zabýval a doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 639 v následujícím pořadí:

Za prvé hlasovat o C1, C2 jedním hlasováním – jde o na sebe vázaná zrušující ustanovení, budou-li přijata, nelze již hlasovat o žádných dalších pozměňovacích návrzích, pouze o zákonu jako o celku, tedy nehlasovatelné bude A, B a C3; za druhé o A1; za třetí o B1 variantě 1 – bude-li přijat, pak nehlasovatelné B1 varianta 2 a C3; za čtvrté o B1 varianta 2 – je hlasovatelná, pouze nebude-li přijat B1 varianta 1; za páté o B2 – B2 je hlasovatelný pouze, bude-li přijat B1 v jakékoli variantě, bude-li

přiját, je nehlasovatelné A2; za šesté doporučujeme, aby se hlasovalo o A2, což je hlasovatelné, pouze nebude-li přijat B2; za sedmé hlasovat o C3 – C3 je hlasovatelný, pouze nebude-li přijat B1 v jakékoli variantě; a za osmé hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda je návrh na změnu procedury. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o navržené proceduře.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s takto navrženou procedurou. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 238, přihlášeno je 175, pro 165, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Prosím, pane zpravodaji, první návrh.

Poslanec Jiří Holeček: Prvním návrhem bychom hlasovali jedním hlasováním o C1, C2. To je návrh pana poslance Zbyňka Stanjury, kterým bychom zrušili celý zákon. (Hlasy z pléna: Celou daň, ne zákon.) Ano, návrh.

Předseda PSP Jan Hamáček: Celý zákon asi ne, ale všichni víme, o čem hlasujeme. (Se smíchem.)

Stanovisko pana ministra prosím. (Nesouhlas.) Pan zpravodaj – stanovisko výboru. (Garanční výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 239, přihlášeno je 175, pro 42, proti 114. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Ano. Tím, že jsme zamítli tento pozměňovací návrh, tak budeme hlasovat o A1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra k A1? (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Garanční výbor – souhlas, doporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu. Je to hlasování 240, přihlášeno je 175, pro 165, proti 1. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Další budeme hlasovat o B1 varianta 1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Garanční výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 241, přihlášeno je 175, pro 44, proti 84. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Tímto teď nebudeme hlasovat o variantě B1 – varianta 2 B1. A dostáváme se k hlasování o B2.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já myslím, že hlasujeme o variantě 2 v této fázi, protože B1 varianta 1 přijat nebyl, v tom případě bychom hlasovali o B1 varianta 2. Je to tak?

Poslanec Jiří Holeček: Ano, máte pravdu. Ano, omlouvám se, je to tak.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže budeme hlasovat o B1 varianta 2. Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko pana zpravodaje? (Garanční výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 242, přihlášeno je 175, pro 45, proti 85. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Posuneme se k hlasování o A2.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, B2 je tedy nehlasovatelné. A2. Prosím stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Garanční výbor souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 243, přihlášeno je 175, pro 168, proti 1. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jiří Holeček: Nyní, protože nebyl přijat B1, budeme hlasovat o návrhu C3.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj?

Poslanec Jiří Holeček: Pan zpravodaj má poznámku, že garanční rozpočtový výbor neudělil souhlas, ale rozpočtový výbor přesto má záznam bez stanoviska. V legislativě jsem to ověřoval, ti mají také nesouhlas, takže já musím přečíst ale to, co doporučil rozpočtový výbor, a stanovisko zní "bez stanoviska".

Předseda PSP Jan Hamáček: Dobrá. Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 244. Přihlášeno je 175, pro 45, proti 81. Tento návrh přijat nebyl.

Mám za to, pane zpravodaji, že jsme hlasovali o všech hlasovatelných pozměňovacích návrzích. Je tomu tak? (Souhlas.) Nikdo z pléna nemá jiný názor? V tom případě můžeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Návrh usnesení zní: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu číslo 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, podle sněmovního tisku 639, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Ještě prosím pana ministra financí o stanovisko k celému zákonu. (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Doporučující.)

Zahajují hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 245. Přihlášeno je 175, pro 130, proti 20. Návrh byl přijat a s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Končím tedy bod 157. Ještě přečtu omluvu pana poslance Chalupy, který se omlouvá od 31. 5. z důvodů zdravotních.

Budeme pokračovat bodem

158.

Vládní návrh zákona celní zákon /sněmovní tisk 716/- třetí čtení

Pan ministr je na místě. Prosím pana poslance Novotného a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne, budeme pokračovat podle schváleného programu.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru, kterým je rozpočtový výbor, poslanec Josef Novotný. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 716/3, který byl doručen dne 20. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 716/4.

Nyní se táži navrhovatele, zde má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu a táži se, kde se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, v tom případě rozpravu končím. Táži se pana navrhovatele a zpravodaje, zda si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Novotný: Hezké dopoledne, děkuji za slovo. Takže usnesení rozpočtového výboru ze 40. schůze ze dne 27. dubna 2016. Tento garanční výbor doporučil následující proceduru, která je velmi jednoduchá. Za prvé pozměňovací návrhy A1 až A6 obsažené v usnesení rozpočtového výboru hlasovat jedním hlasováním a následně hlasovat o návrhu zákona jako o celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda někdo má námitku proti navrženému postupu procedury? Není tomu tak. V tom případě ji dám schválit.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s návrhem procedury, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 246. Přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti nikdo. Procedura byla schválena a nyní vás tedy požádám, pane zpravodaji, abyste nás provedl tou procedurou.

Poslanec Josef Novotný: Ano, děkuji. Takže jako první hlasování bude hlasování o pozměňovacích návrzích A1 až A6 jako jedno hlasování a následující bude potom hlasování o celku. Takže prosím to první hlasování.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jaké je stanovisko garančního výboru? Nejprve pan ministr. (Souhlas.) Garanční výbor? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 247. Přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 164, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Ano, děkuji. Následuje hlasování o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím o stanovisko. Pan ministr? (Souhlas.) Garanční výbor? (Souhlas, doporučuje.) Děkuji.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona (celní zákon), podle sněmovního tisku 716, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 248, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro návrh 163, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Já vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

**Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony
v souvislosti s přijetím celního zákona
/sněmovní tisk 717/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru poslanec Josef Novotný. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 717/3, který byl doručen dne 20. dubna 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 717/4.

Táži se nyní navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem včera u jiného návrhu zákona demonstroval, já nevím, jestli vědomou, nebo nevědomou snahu zákonem buď zcela vyloučit určitý typ podnikání pro některé společnosti, anebo jim natolik ztížit podmínky, aby to podnikání nemělo smysl a vlastně zaniklo. Jenom připomínám, že to včera bylo v zákoně o pojišťovnictví, kdy vládní návrh zakazuje pojišťovnám prodávat normální finanční produkty, tak jak to dělají jejich konkurenti na trhu. Tady máme další návrh, jenom v doprovodném zákoně, dokonce je to v novele zákona o DPH, kterým se de facto, ne že by to ze zákona bylo zakázáno, ale tím, že se výrazně změní a zhorší podmínky, ruší svobodná pásma. Možná je ještě znáte pod starším názvem bezcelní zóny.

To zdůvodnění je takové obvyklé, které přichází z Ministerstva financí pod vedením Andreje Babiše – tam jsou podvodníci. Když jsem se ptal, kolik jich je a kteří to jsou, tak mi řekli na rozpočtovém výboru, to vám nemůžeme říct. Tam jsou prostě podvodníci, tam se dějí podvody, tudíž to navrhuje zrušit.

Není žádný důvod rušit svobodná pásma. Fungují tady mnoho let, nikdo nás k tomu nenutí, můžeme to udělat, slouží to zejména ke kompletování investičních celků, které se vyvážejí. I v podrobné debatě na rozpočtovém výboru zástupci Ministerstva financí přiznali to, že vlastně ani ta změna zákona nepřinese žádné vyšší daňové přínosy pro ČR a že nedochází ani v dnešní době k tomu, že by někdo neplatil daně nebo že by státní rozpočet přišel o něco, na co má nárok.

Já to považuji za zcela zbytečné a mohl bych tady předvést podobnou filipiku jako včera, kdy říkám, že naši úředníci špatně vykládají evropské směrnice, ohýbají si výklad k tomu, tak jak se jim to hodí. I tady se odvolávají na směrnici. A nevím, jestli mám také zase hodinu čist, co všechno špatně pochopili a co špatně implementují. Možná to není velký problém, těch společností není tolik, máme deset svobodných pásem. V okamžiku, kdy tu činnost fakticky znemožníme, říkám, aniž bychom ji zakázali, a ty podmínky se tak dramaticky změní – dneska, když to zjednoduším, to funguje tak, že české firmy, které chtějí vyvážet, shromažďují zboží ve svobodném pásmu, neplatí z toho DPH a případně DPH, pokud je potřeba, se platí v okamžiku,

kdy zboží opouští svobodné pásmo. A to je pomoc pro firmy. Navržené znění je takové, že firmy zaplatí DPH při vstupu zboží do svobodného pásma, to tam potom trvá týdny a měsíce, než dojde k výstupu, a pak případně, pokud takový případ nastane, DPH dostanou zpátky. To znamená, že změnou zákona místo abychom firmám pomáhali, tak je donutíme k tomu, aby vlastně úvěrovaly stát. A to si myslím, že není účelem.

My jsme jako občanští demokraté podpořili novelu celního zákona, o které jsme hlasovali před chvílí, takže tento náš pozměňovací návrh není žádným koaličně opozičním střetem. Je to to, že se zastáváme lidí a firem, které v tomto oboru podnikají. Nevidíme žádný důvod, proč jim zhoršovat podmínky pro jejich podnikání. Myslím si, že když ten pozměňovací návrh podpoříte, nijak se tím nesníží zamýšlené důsledky i pozitivní změny tím, že jsme přijali základní celní zákon. Já vás žádám, abyste se na to podívali ne pohledem toho, že to předložil opoziční politik, ale pohledem toho, zda to je, nebo není dobře a zda nám stojí za to některým, kteří tady svobodně podnikají a plní své povinnosti, ztěžovat podmínky. Pro nás odpověď je velmi jednoduchá. Nám to za to nestojí. My podpoříme tento pozměňovací návrh. V případě, že projde (správně neprojde), nemůžeme hlasovat pro zákon jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táhá se, zda se hlásíte s přednostním právem, pane předsedo. (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si dovolím doplnit jednu poznámkou a prosbou na dvě tři vysvětlující věty, které prosím, zda by nám mohl poskytnout pan ministr financí.

Uvědomuji si, že problematika, o které mluví pan předseda Stanjura, se netýká nějakého masového množství subjektů, ale přece jenom jsou to lidé, kteří poctivě podnikají, poctivě platí daně a zaměřili své podnikání na tuto činnost. Víím ze své bývalé zkušenosti, že je Finanční správa nemiluje, protože kontrola jejich činnost je prostě obtěžující. Je to nějaký jiný režim než standardní režim standardního podnikatele a oni by rádi, kdyby to nebylo. Ale to je jediný důvod, na který jsem kdy přišel, proč bychom to měli zrušit. Myslím si, že to není dobrý důvod, neboť evropská směrnice – Ministerstvo financí se nám snažilo chvíli tvrdit, že to odporuje evropské směrnici. Neodporuje. Je to zcela v souladu s evropskou směrnicí a je to aplikováno v několika státech EU, tedy i tady.

Pokud pozměňovací návrh pana poslance Stanjury nebude přijat, v podstatě těm několika desítkám subjektů zakážeme podnikat v tom oboru, v kterém se etablovaly a jsou docela úspěšné. O nic jiného nejde, protože se to prostě Finanční správě nelíbí, protože musí kontrolovat trochu jiný režim, než je standardní, je to prostě obtěžuje a je to práce navíc. My máme trochu jiný přístup a vždycky jsme ho měli v dobách, kdy jsem o tom komunikoval s Finanční správou já. My jsme tady pro ně, ne oni pro nás. Pokud podnikají a platí daně, tak nám nemůže vadit, že mají trochu jiný režim, pokud je legální.

Na rozpočtovém výboru jsme o tom s panem předsedou Stanjurou vedli zvláštní diskusi s paní náměstkyní ministra financí, která mi trochu připomínala onen slavný

dialog z Cimrmanovy pohádky Dlouhý, Široký a Krátkozraký. Hovořili jste spolu, nebo nehovořili? Hovořili, nehovořili. My jsme se vždycky zeptali a paní náměstkyně řekla něco jiného, než na co jsme se ptali. Tak asi patnáctkrát. Nikam to nevedlo.

Jinými slovy, velmi poprosím pana ministra financí, protože to je fakt vážná věc, svým hlasováním budete rozhodovat o životním osudu několika desítek lidí, kteří se nedopustili ničeho jiného, než že podnikají podle evropského i českého práva. Vy jim to chcete zakázat. Tak já se chci zeptat pana ministra financí, zda by byl tak laskav a teď Poslanecké sněmovně řekl, co je tím opravdovým důvodem této restriktce a co z toho stát bude mít kromě toho, že to bude mít Finanční správa o něco pohodlnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Faktickou poznámku má pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mně se stalo, že jsem se v závěrečné větě svého vystoupení přeřekl. A nechci se zařadit po bok kolegů z ANO, kteří vymysleli nový politický postup, že nejdřív podpořím pozměňující návrh a právě proto, že projde, nemůžu hlasovat pro celek. Takže aby bylo úplně jasné, opravuji poslední větu. Skutečně jsem se přeřekl.

Pokud tento pozměňující návrh neprojde, nemůžeme hlasovat pro zákon jako celek. A naopak, pokud projde, tak logicky – na rozdíl, co se tady dělo minulý týden – můžeme a budeme hlasovat pro zákon jako celek.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Opálka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, abych nebyl nařčen z něčeho podobného jako kolega Šincl, tak bych chtěl předeslat, že jsem proti eliminaci šedé a černé ekonomiky a pro ochranu veřejných zdrojů. Jsem proti okrádání státu na daních a odvodech, neboť to může být cestou spekulací či korupce, ale také díky neúčinné řídicí kontrole ve státní správě.

Tento problém, který zde diskutovali jak pan předseda Stanjura, tak pan předseda Kalousek, se netýká jenom deseti svobodných pásem. Týká se totiž především firem, které vyvážejí zboží z České republiky. Když se rušilo Ministerstvo zahraničního obchodu, tak některé kompetence přešly na Ministerstvo průmyslu a obchodu. Byl bych rád, kdyby i toto ministerstvo zaujalo k tomuto zde, z tohoto místa, nevím, jak to probíhalo v rámci připomínkových řízení, svůj postoj.

Ono totiž opravdu nejde jenom o to, jestli deset pásem bude funkčních, nebo bude zrušeno díky své nefunkčnosti, ale o to, jestli stát pomáhá, či nepomáhá při vývozu zboží. A když si vezmete, že některé investiční celky se vyvážejí postupně a leží v celním skladu i dva roky a dva roky bude vývozce uvěřovat stát prostřednictvím daně z přidané hodnoty, tak to nejsou malé částky. To není podpora vývozu. Uvedu jeden příklad z poslední doby. Komplikace ve Vietnamu, vyvezeny dvě třetiny zboží

a jedna třetina se drží, protože se neví, jak to dopadne. A všechno by bylo zatíženo daní z přidané hodnoty. Lépe řečeno takto: dvě třetiny vyvezené ne a jedna třetina ano.

Takže chci položit pár otázek předtím, než se budu rozhodovat, protože jsem z Moravskoslezského kraje a v rámci Mošnova je také jedna zóna, která pamatuje ještě federální uspořádání. A otázky zní na pana ministra: Sníží se atraktivnost a posílání svobodných pásem a jejich podpora aktivnímu zahraničnímu obchodu, když projde tento návrh? Proč nebylo navrženo licencování svobodných pásem? Tam jsme přece mohli ten problém řešit jednoznačně. A znovu třeba i omezit počet těchto pásem.

Proč není zavedeno sledování pohybu zboží, pokud je pravda, že dochází k takovým machinacím, např. prostřednictvím kamer, jako u stáčení lihu? Je pravda, že celní dozor zodpovídá za to, aby se ve svobodné zóně neděly nepravosti? Na čí straně je větší zodpovědnost? Ono totiž tento návrh připravovali bývalí zaměstnanci Generálního ředitelství cel, jestli mám správnou informaci. Je pravda, že směrnice Rady č. 206/112/ES umožňuje omezení od daně některých plnění? To je směrnice, o které hovořil kolega Kalousek.

Jsou svobodná pásma v České republice skutečně části celního prostoru Společenství či Evropské unie, ve kterém se nevybírá clo ani daně? A poslední otázka. Je normální, aby byl rozdílný režim u zboží určeného na vývoz na rozdíl od zboží dovezeného z třetích zemí?

Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. (Slabý potlesk zleva.) A táži se, zda někdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom pro záznam, protože si myslím, že to do záznamu patří, poznamenat, že pan poslanec Opálka a poslanec Kalousek v rámci této problematiky – kterou nepokládáme, opravdu nepokládáme za úplně marginální vzhledem k tomu, že rozhodujete o lidských osudech – položili panu ministru financí několik věcných, nepolitických, nestraničských, neideologických otázek. Jenom aby nám to vysvětlil.

Pan ministr financí se zřejmě zachová jak? Pan ministr financí Sněmovně neodpoví. Prostě neodpoví. Proč by to dělal? Já vás všechny moc prosím, až budete hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Stanjury, pokud vám to není úplně zřejmé, tak zohledněte skutečnost, že pan poslanec Stanjura, já i pan poslanec Opálka jsme vám to vysvětlili. Pan ministr financí nehodlá odpovědět.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Zemánek. Není tomu tak. V tom případě faktickou poznámku odmazávám. A s přednostním právem pan ministr. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Určitě rád odpovím. Nevím, jak na to přišel pan kolega poslanec Kalousek, že neodpovím.

Začal bych, na co jsou svobodná pásma. Je to možnost umístění zboží, a to tím způsobem, jako by se nenacházelo na celním území Evropských společenství. Máme jich deset. Do svobodného pásma se například umísťují lihoviny z důvodu značení lihu podle zákona o povinném značení lihu. Dále se jedná o připevňování etiket, štítků apod.

Pokud porovnáme svobodná pásma u nás a v jiných členských státech EU, tak svobodná pásma jsou zřizována v místech, kde je jejich přítomnost logická a z hlediska celních předpisů nutná a z regionálního pohledu odůvodněná. V těchto členských státech jsou ale pro osvobození od DPH stanoveny zcela specifické podmínky. Řada členských států nemá žádné svobodné pásmo. Například naši sousedi. Svobodné pásmo nemá Rakousko, Slovensko ani Maďarsko.

Účel svobodných pásem v ČR z regionálního hlediska není zřizování svobodných pásem opodstatněné. Hlavním smyslem této existence je skutečnost, že všechna plnění, která jsou ve svobodném pásmu poskytována, jsou podle zákona o DPH od této daně osvobozena s nárokem na odpočet daně a manipulace s celní hodnotou zboží. Pokud se podíváme na šetření provedené Celní správou v letech 2014 až 2016 – svobodná pásma byla využita pro umístění zboží celkem v 11 965 případech a jenom pouze v osmi procentech byly odůvodněné. Devadesát dva procent to bylo z důvodu snížení ceny.

Celkově byla snížena hodnota zboží Unie téměř o 6 mld. korun, přesně 5 769 890 997 korun. Zboží Unie umístěné do svobodných pásem bylo v celkové hodnotě téměř 20 mld. A svobodná pásma opouštělo toto zboží v celkové hodnotě téměř 14 mld. Takže o 6 mld. méně.

Takže svobodná pásma jsou v podmínkách České republiky jakýmsi elitním územím, v jehož rámci dochází ke značnému zvýhodňování plátců, kteří tímto způsobem podnikají. Po zrušení osvobození od DPH při obchodování ve svobodných pásmech budou všichni plátců uplatňovat stejné obecné principy pro uplatnění DPH, osvobození přepravy a služeb přímo vázaných na dovoz a vývoz zboží zůstane zachováno. Bude zrušen nerovný přístup jednotlivých podnikatelů a celkově dojde k narovnání podnikatelského prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak jak jste si všimli, pan ministr financí neodpověděl ani na jednu otázku, kterou mu kolegové v diskusi položili. Přečetl obecnou deklaraci, já tady mám stejná slova ze stanoviska Ministerstva financí, dramaticky říkal, že zboží mělo hodnotu 20 mld., a když to opouštělo, 14 mld. A co má být, pane ministře? Jakou souvislost mají ta dvě čísla – já je nezpochybňuji, to jsou čísla Finančního ředitelství nebo Celní správy – jakou souvislost mají s českým

státním rozpočtem? Přece v okamžiku, kdy se zboží vyváží, tak český stát neuplatňuje DPH a nevybírání z toho DPH. Tak jaké narovnání podnikatelského prostředí? Komu to má sloužit, ten váš návrh?

Neodpověděl jste na to, že to znevýhodňuje české vývozce, resp. zhoršuje to jejich možnosti exportu. Ale pak zase můžeme vymyslet dotační titul, aby někteří vyvolení možná tu podporu dostali, místo abychom nechali v té obecné rovině. A uvědomme si, když se podíváte na strukturu zemí, kam to zboží směřuje. Většinou jsou to země, kde není svobodné tržní hospodářství, kde se velmi často používají nástroje dumpingu. A pokud ještě zatížíme naše vývozce tím, že budeme úvěrovat stát, protože pokud to zaplatí na vstupu třeba z těch 20 mld., tak při vývozu to stejně stát vrátí. Žádná kladná bilance pro státní rozpočet. To byla jedna z těch otázek.

Já jsem se v duchu podíval do mapy Evropy, střední Evropy. S překvapením jsem zjistil, že naší sousední zemí je Maďarsko, kde není žádné svobodné pásmo. Ale pan ministr zapomněl například Německo, to bezesporu je náš soused, a tam jsou svobodná pásma.

Ale základní otázka zní úplně jinak. Léta to tady funguje – proč to chceme změnit? My to nezavádíme, my neexperimentujeme s něčím. My nástroj, který naši exportéři běžně využívají, chceme vlastně zrušit, ne sice de facto, že to tam nebude napsané, že svobodná pásma nesmí být, ale v okamžiku, kdy jim řeknete, že tam nesmí využívat (nesrozumitelné) DPH, tak ten smysl skončí. To je, jako kdybyste řekl: My vám povolíme restaurace, ale nesmíte tam podávat ani nápoje ani jídlo, ale restauraci mít můžete. Ani tam nesmíte nikoho ubytovat, kdyby náhodou. Ale nikdo restauraci přece neruší. To je úplně stejná logika.

A jestli pan ministr není v této chvíli schopen odpovědět, tak já pak navrhu, teď ne, ale pokud mi neodpoví, navrhu 30 minut pauzu, aby ten mobil jednou použil k tomu, aby napsal příteli na telefonu, poradil mu ty odpovědi na ty otázky a my jsme se ty odpovědi před hlasováním dozvěděli. Protože – a já děkuji panu poslanci Opálkovi, možná jsem to nezdůraznil – netýká se to jenom pouze těch svobodných pásem, ale jejich klientů, našich firem. A pan ministr průmyslu má také bobříka mlčení, když dostal otázku, co na to říká MPO, na to zhoršení podmínek pro exportéry, tak je to škoda. Myslím si, že kdy jindy než před finálním hlasováním bychom měli tento vážný problém debatovat, zamyslet se nad tím. Opravdu to není politický souboj – a možná je – těch, kteří mají zdravý selský rozum a chtějí vytvářet podmínky pro podnikání, a těch, kteří si myslí, že stát ví všechno nejlépe.

Ano, asi je pravda, že pro Celní správu to bude jednodušší. A to má být důvod pro zhoršení podmínek pro naše exportéry?

Když jsem se ptal na rozpočtovém výboru, a pan předseda Kalousek popsal úplně přesně tu debatu: ptejte se mě, na co chcete, já vám stejně odpovím na něco jiného – takhle ta debata probíhala, a u spotřebitelského úvěru to budu dokumentovat možná i zápisem z rozpočtového výboru, protože tam jsem požádal o přímý zápis dotazu a vyhybavé odpovědi jiné náměstkyně ministra financí. Takže to není osobní.

A pokud nejsme schopni dostat odpověď na tyto otázky, tak zkusím odpovědět já. Umožňuje to směrnice? Umožňuje. Je to podpora našich exportérů? Je to podpora. A

pak je klíčová otázka, na kterou neznám odpověď – proč tuto podporu našim exportérům chceme zrušit, co za tím je. Jenom to, že chtějí mít celníci lehčí život? Tak to je málo, to se na mě nezlobte. Takhle jednoduché to skutečně být nemůže, aby nám úředníci říkali: To je příliš komplikované, to bychom museli kontrolovat, tak to raději zrušme, no a co, že někdo bude hůř exportovat. My to budeme mít prostě jednodušší.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Opálka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji. Chtěl bych využít faktické poznámky k opravě, neboť jsem byl upozorněn, že jsem se ve svém projevu zmínil, že jsem proti eliminaci šedé a černé ekonomiky. Chci to opravit, že jsem samozřejmě pro, a to na mikrofon, jenom proto, aby to náhodou média nezneužívala ve svých vstupech. Myslím, že jinak jste dostali všichni informace relevantní, takže pokud ten zákon projde a bude potom ohlas podnikatelské sféry negativní, tak nemůžete říci pro své alibi, že jste o tom nevěděli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr financí. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem skutečně dojat starostlivostí pana Stanjury o naše exportéry. Já si myslím, že jsem to řekl jasně. Je to elitních deset území, kde se dělají výborné obchody na úkor státu. Já jsem tady četl, že je to jen 8 %. A kolem nás je Rakousko, Slovensko a Maďarsko a tam nemají ta pásma.

Takže já vám teď přečtu, jak se tam dělají ty kšefty, ty podvody, když to tedy chcete slyšet. Typická transakce, uskutečňovaná ve svobodném pásmu: Svobodné sklady umožňují oproti celním skladům změnu fakturované hodnoty zboží směrem dolů u zboží původem z Evropské unie, využívané při vývozu zboží do třetích zemí. Příklad: česká firma Č prodá do svobodného skladu firmě P se sídlem v Panamě, to je teď populární, nebo jiném daňovém ráji zboží se statusem společenství za 500 tis. dolarů. Firma P, ta panamská, prodá dále toto zboží firmě R se sídlem v Rusku. Fakturovaná prodejní cena firmy P pro firmu R ze svobodného skladu je 20 tis. dolarů. Takže původně bylo 500, teď to je 20.

Nabízí se otázka, jestli nedochází k podvodům vůči celním orgánům Ruské federace, případně jiné země, kam se zboží doveze, protože tyto orgány neznají cenu, za kterou bylo zboží do svobodného pásma umístěno, a znají pouze prodejní cenu ze svobodného skladu.

Na druhou stranu celním orgánům společenství nejsou známy podmínky kontraktu mezi firmou P a R., jestli se jedná o konečnou cenu tvořící základ celní hodnoty, nebo tento kontrakt zahrnuje následně plnění ze zisku, které se při výpočtu

celní hodnoty v zemi dovozu připočte k fakturované ceně a tvoří základ pro výpočet cel a daní, takže úspora na DPH, sazba DPH krát 500 tis. dolarů minus 20 tis. dolarů.

Jako příklad obchodu ve svobodném pásmu lze uvést obchodování s opracovanou žulou, kterou slovenská firma A umístila do svobodného pásma. Zboží bylo prodáno americké společnosti B za stejnou cenu, která byla uvedena při jeho umístění do svobodného pásma ve výši 420 tis. eur. Dále bylo zboží ze svobodného pásma prodáno další americké firmě C, a to za cenu 84 tis. eur. Ta zboží prodala srbské firmě D za 17 tis. eur. To jsou ti naši exportéři, pane kolego. Po tomto prodeji bylo zboží fyzicky vyvezeno ze svobodného pásma, ale jako majitel zboží v celních dokladech vystupuje firma E.

Zboží bylo dopraveno zpět na Slovensko, kde bylo celně projednáno do režimu volný oběh a stalo se předmětem řady uskutečněných zdanitelných plnění, u kterých byly uplatněny odpochty DPH. To je tzv. karusel, forma otevřeného karuselového obchodu, podvodu. Po těchto transakcích na území Slovenska bylo zboží pořízeno společností A, která zboží do svobodného pásma umístila původně a která je následně umístila zpět do svobodného pásma. Takže to je další příklad, jak se dělá skvělý export ze svobodného pásma, že se dělají samozřejmě tyto podvody. Jsou dost složité, ale můžu vám ukázat schéma.

Za absolutně nejkřiklavější lze označit případ vývozního exportu – jsme dojati všichni – vývozu investičního celku, jehož deklarovaná hodnota při vstupu do svobodného pásma byla 690 milionů korun, a po následných přeprodejích zboží vystoupilo z pásma v hodnotě 9 milionů korun! 690 milionů korun vstup, výstup 9 milionů korun! Takže já fakt nevím, o jakých exportérech mluvíte. Čeští exportéři jsou poctiví. Děkuji. (Tleskají poslanci za ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Možná ti, kteří tleskají, by se měli zeptat, kolik z té částky by mělo podle pana ministra skončit v českém rozpočtu. Nula. Je vám to jasné? Nula. Možná že ruský rozpočet byl o něco ochuzen v tom prvním případě, to je možné. Ale já hájím zájmy českých daňových poplatníků a českých firem, a ne ruských. Takže to je zase dokument, který pan ministr přečetl, je nám znám z rozpočtového výboru. My jsme se ptali: A kde je ta škoda pro český stát?

Ten případ – jenom abychom věděli – ten případ s tou slovenskou firmou, ten je znám v komunitě svobodných pásem. Jak se na něj přišlo? No podnět přišel od slovenské policie, ne od české policie. A já jsem neřikal, že tam občas nemůže být podvod, ale od toho máme policii a orgány Celní správy, pokud se tam nějaké případné nekalosti dějí, aby to odhalily.

Takže je hezké, že ta čísla tady tak dramaticky ministr financí čte, ale řekněme si, pokud by platil ten zákon znova, kolik by na tom vydělal český státní rozpočet. Nic. Takže nemá cenu tady takhle přechíst firma A prodá B firmě C. Vy možná někteří zatleskáte, ale i kdyby to tak nebylo, tak ve státním rozpočtu bude pořád stejně. Tak si

můžete zatleskat ještě jednou. Nic jste neušetřili. Nic jste nevydělalí. Jenom ztížíte podmínky pro české firmy a české exportéry. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste, pane ministře financí, řekl: Kolem nás je Slovensko, Rakousko, Maďarsko a nikde to nemají. Tak především bych chtěl upozornit, že kolem nás není Maďarsko. Kdybyste si ráčil ujasnit, v které zemi vlastně ministrujete, bylo by to možná namístě.

Ale bez ohledu na to, s jakými státy sousedí Česká republika, výběr vašich zahraničních případů je až komicky selektivní. Kolem nás je 26 zemí, které nezavádějí chorvatský systém – nemluvím o registračních pokladnách, nemluvím o jiných systémech evidence tržeb. Ale chorvatský systém – my ho zavádíme. Proč, když kolem nás je Maďarsko, Slovensko a Rakousko, abych tady zachoval vaši představu o sousedících státech s Českou republikou, a tam to nikde nedělají?

Já jsem shodou okolností v pondělí a v úterý projel křížem krážem celé Německo po cestě do Lucemburska a marně jsem vyhlížel někde nějaké lány řepky. Když prostě nejsou v tom Německu, tak proč mají být u nás? Berme si ty příklady ze zahraničí vyvážené, pane ministře.

Vaše odpovědi, nezlobte se, vaše odpovědi, které nejsou odpověďmi, vaše odpovědi vyvolávají pocit, že tady skutečně nejde o nic jiného než o chorobnou podnikatelskou závist. Já optimalizuji a nechci, aby optimalizoval někdo jiný. Vy jste druhý největší zaměstnavatel v České republice, přesto se váš koncern neocítl v první dvacítky plátců daně z příjmů právnických osob. Nemyslím si, že jste spáchal něco nelegálního. Já vám mohu poblahopřát k vašim skvělým účetním a k vašim skvělým daňovým poradcům. Ale vy optimalizací ořezáváte tento stát o miliardy, a pak to chcete vytáhnout ze živnostníků. To je docela ohavný přístup. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jak jsem avizoval, požádám o přestávku v délce 30 minut, protože pan ministr neodpovídá ani na jednu z otázek, které tady byly položeny. Chci si to vzít ještě teď, dokud je rozprava, aby nám pak mohl odpovědět a my, kteří jsme kladli otázky, jsme mohli na to reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Jestli jsem tomu dobře porozuměl, chcete přestávku teď, pane předsedo. Ještě se hlásí kolega Beznoska se svým vystoupením. (Nesouhlasná reakce z lavic.)

Dobře. Uděláme to tak, že přeruším jednání schůze na 30 minut s tím, že poté je přihlášen do rozpravy kolega Beznoska. Pokračovat budeme v 11.35.

(Jednání přerušeno v 11.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.36 hodin.)

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, čas určený na přestávku vypršel. Budeme pokračovat v projednávání bodu, který jsme přerušili, a tím je vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona. Požádám vás, poslankyně a poslanci, abyste zaujali místa v jednacím sále.

Řádně přihlášený do rozpravy je pan poslanec Beznoska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Byl jsem přihlášen, moje chyba, že jsem se nepřihlásil elektronicky, takže vše podstatné řekli mi kolegové. Nerad bych se dočkal další půlhodinové přestávky. Podám spíš jeden technický dotaz na pana ministra.

Protože vládní návrh zákona kromě dalších podstatných věcí, jako je centralizace pověřených celních orgánů a jako je rozšíření působnosti Celní správy v trestním řízení, tak ještě také řeší odstranění limitu místní příslušnosti správce daně. A mě tedy zajímá, a jestli jsem to dobře pochopil, tak jednak rozumím argumentu, že je to zaměřeno především na řetězce podvodných společností, které mají často sídlo v jiném kraji a spadají tak pod jiný úřad. To je v pořádku. Nicméně mám obavu ze situace, kdy například řekneme úřad z moravského města začne vyšetřovat firmu, která sídlí v Praze, jenom proto, že momentálně nemá jinou pracovní aktivitu. Můj dotaz je stručný. Jestli máme někde nadefinovanou jednoznačnou provázanost společností, za kterých může jeden úřad překročit svoji teritorialitu a začít vyšetřovat společnosti v kompetenci jiného úřadu. V podstatě se ptám proto, abychom se vyhnuli případnému chaosu. Děkuji za odpověď.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji, pane poslanče. Táži se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Pokud se již nikdo další do rozpravy nehlásí, v tom případě rozpravu končím. Táži se na závěrečná slova pana navrhovatele, pana zpravodaje. Není tomu tak. V tom případě přikročím k hlasování o pozměňujících návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Novotný: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, rozpočtový výbor jako garanční výbor navrhl následující: Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích, podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 717 v následujícím pořadí. Za prvé pod písmenem A pozměňovací návrhy A1 až A3 obsažené v usnesení rozpočtového výboru jedním hlasováním. Dále hlasovat pozměňovací návrh pod písmenem B1. Dále, za třetí, pod označením B2, následuje B3, následuje C1, následuje C2 a potom hlasovat o návrhu jak ocelku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda má někdo námitku nebo chce změnit proceduru hlasování. Není tomu tak. Než ji odsouhlasíme, tak vás všechny odhlásím a požádám vás o opětovnou registraci.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s navrženou procedurou hlasování, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 249, přihlášeno je 146 poslankyň a poslanců, pro návrh 158, proti nikdo, s procedurou byl vysloven souhlas.

Můžeme tedy započít s hlasováním. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Novotný: První hlasování by bylo hlasování pod písmenem A, tzn., pozměňovací návrhy A1 až A3 společně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím pana ministra o stanovisko. (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 250, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 170, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Dalším hlasováním je hlasování pozměňovacího návrhu B1.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Bez stanoviska.) Dobře.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 251, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 56, proti 67. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Dalším hlasováním je pozměňovací návrh pod označením B2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (B2? Ještě jednou.) B2. (B2 – nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 252, přihlášeno je 172 poslankyň a poslanců, pro návrh 56, proti 69. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Další hlasování, což je hlasování pozměňovacího návrhu pod označení B3.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Bez stanoviska.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 253, přihlášeno je 173 poslankyň a poslanců, pro návrh 59, proti 68. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Další hlasování je hlasování pozměňovacího návrhu pod označením C1.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučující.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 254, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 160, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Ano. Další hlasování je hlasování pozměňovacího návrhu C2.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 255, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 172, proti nikdo. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Josef Novotný: Poslední hlasování je hlasování o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Děkuji. Stanovisko výboru? (Doporučuje.) Děkuji.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím celního zákona, podle sněmovního tisku 717, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 256, přihlášeno je 174 poslankyň a poslanců, pro návrh 129, proti 17. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání, tím je

160.

Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Jaroslav Kláška. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 679/7, který byl doručen dne 12. 5. 2016. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 679/8.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi jenom ve stručnosti připomenout to nejdůležitější k vládnímu návrhu zákona o spotřebitelském úvěru.

Nová regulace spotřebitelských úvěrů si klade za cíl posílit postavení spotřebitelů a k tomuto účelu zavádí řadu nových institutů, ze kterých bych zmínil zejména úpravu předčasného splacení úvěru na bydlení, limitaci smluvních pokut, soukromoprávní sankce za špatné či žádné posouzení úvěruschopnosti, převod licenčních a dohledových pravomocí do České národní banky, nový systém ověřování odbornosti distributorů a podobně. Proti dosavadní právní úpravě zákon do budoucna rozšíří svou působnost i na takzvané mikroúvěry a úvěry na bydlení.

K vládnímu návrhu zákona bylo podáno poměrně mnoho pozměňovacích návrhů. Řada z nich směřuje k vylepšení návrhu a Ministerstvo financí je podporuje. K některým jsme však museli zaujmout zásadně nesouhlasné stanovisko.

Především bych vás rád upozornil na ty pozměňovací návrhy, které omezují aplikaci pravidel, která vládní návrh za účelem ochrany spotřebitele zavádí, nebo které umožňují regulovaným osobám navrhovanou úpravu obejít. Jedná se zde především o návrh na výjimku z působnosti zákona pro sjednávání úvěru po telefonu či návrh na odstranění zákazu stanovení odměny posuzovatele úvěruschopnosti klienta podle počtu schválených žádostí o úvěr. Tím jdou tyto pozměňovací návrhy zcela proti základním východiskům a cílům zákona, což je ochrana spotřebitele a snaha o zlepšení poměrů na nebankovním úvěrovém trhu. Tyto návrhy jsou rovněž v příkrém rozporu k usnesení Poslanecké sněmovny z roku 2014, které jsme si tady odhlasovali a kterým Sněmovna požádala vládu o návrh úpravy, která zásadně zpřísní poskytování nebankovních spotřebitelských úvěrů a dohled nad nimi. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Nyní tedy otevírám rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. První pan poslanec Černocho, připraví se paní poslankyně Zelienková.

Poslanec Marek Černocho: Hezké stále ještě dopoledne, dámy a pánové. Já musím říct, že jsem nepochopil stanovisko vládní většiny k návrhu Úsvitu na zastropování RPSN. Všechny vládní strany se předháněly před volbami ve slibech, jak s lichvou zatočí. Když jde ale do tuhého a mají se zastropovat úroky z půjček a podstatně tak říznout do zisku lichvářů, najednou z toho nic není.

Dlouholetá praxe bohužel ukázala, že stát není žádným jiným způsobem schopen lichvě čelit. Orgány činné v trestním řízení doposud nebyly schopny aplikovat trestní zákon tak, aby oběany před lichvou ochránily. Vše je podtrženo faktem, že u soudu v praxi končí jen velmi malá část podezřelých půjček. Velká většina lidí, kteří se stali oběťmi lichvářů, se nesoudí, protože na to nemají peníze ani možnosti. Proto je velmi důležité jednou provždy jasně říci, co je a co není lichva. Zákon o zastropování RPSN předložily svého času jak ČSSD, tak KDU-ČSL. Ale dnes v podstatě ten samý návrh pokrytecky odmítají. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní eviduji dvě přednostní práva. První pan zpravodaj Klaška, po něm pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane předsedající, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se malinko vrátil jako zpravodaj k tomuto tisku a nejméně k jednomu z pozměňujících návrhů. A možná ještě malinká reakce na kolegu Marka Černocho.

Na počátku tohoto volebního období jsme ve Sněmovně přijali usnesení, kdy jsme vyzvali vládu, aby předložila návrh se zásadním zpřísněním regulace tohoto segmentu spotřebitelských úvěrů. Máme tedy po dvouleté práci zde, jsme ve finále ve třetím čtení o novele zákona o spotřebitelském úvěru, kde zásadním prvkem je změna podnikání, kdy nebude možno podnikat na živnostenský list nebo poskytovat spotřebitelské úvěry, ale na licenci, kterou bude udělovat Česká národní banka, a to na základě odbornosti, kapitálové přiměřenosti, důvěryhodnosti a bezúhonnosti. Součástí toho jsou i sankce včetně odebrání licence jako sankce poslední.

Sešlo se množství pozměňujících návrhů – o tom tady mluvil už pan ministr – od 11 poslanců a čeká nás poměrně dlouhá hlasovací procedura. Avizuji, že v podrobné rozpravě načtu ještě drobnou legislativně technickou úpravu a potom bych vám předvedl celou hlasovací proceduru, protože tam budou drobné změny.

Já sám jsem podal několik pozměňujících návrhů, mezi nimiž bych chtěl zmínit dva. Jednak je to zákaz rozhodčích doložek, o tom budu mluvit v navazujícím bodě, sněmovní tisk 680. A k tomuto bodu jsem předložil pozměňující návrh, který řeší jednu nedokonalost tohoto zákona, protože ten byl, jak jsem říkal, dva roky připravován, byl velmi široce projednán, ale bohužel z něj vypadla jedna důležitá okolnost a to je dozor nad nelegálními poskytovateli. Budeme zde mít stav, kdy

legální poskytovatelé budou podnikat pouze na licenci udělenou Českou národní bankou s jejím velmi precizním dozorem a nelegální poskytovatel, pokud poskytne nelegálně půjčku, dobře, je to trestný čin nelegálního podnikání, měl by být stíhán potom Policií České republiky, ale to je taky jediný orgán, který vůbec může nelegální poskytovatele kontrolovat. A nechtěl bych se ani ptát, kolik už jich zkontroloval. Takže na nelegálního poskytovatele je uvalena jediná v uvozovkách sankce, tj. když nelegálně půjčí peníze, tak nemá nárok na úrok a nemá nárok na sankce. Má nárok na jistinu. A nemusím vám jistě zdůrazňovat, že se to dá velmi jednoduše obejít. Takže je to taková nedokonalost, na kterou je třeba reagovat. A já jsem na ni reagoval pozměňujícím návrhem, který zavádí zpět dozor České národní banky, která je velmi účtyhodnou autoritou, a je jí také svěřen dozor nad celým kapitálovým trhem. Nebude už dále tedy možný dohled České obchodní inspekce ani živnostenského úřadu, jak jsem řekl, pouze Policie ČR.

Chtěl bych říci, že v Evropě je takový dozor poměrně obvyklý. Všichni poslanci dostali mapu od nestátní neziskové organizace Člověk v tísni, kde je jasně vyznačeno, ve kterých zemích centrální banka také dozoruje spotřebitelské úvěry, pokud mohou spotřebitelské úvěry poskytovat nebankovní instituce. Je to pro vaši informaci ve Francii, v Itálii, je to také v Irsku, ve Velké Británii, ve Švédsku, také v Bulharsku nebo v Maďarsku – a to i nad nelicencovanými subjekty.

Prakticky by tato záležitost mohla probíhat tak, že ty neziskové a nestátní organizace nebo také starostové, kteří se setkají s tím, že nelicencovaný věřitel bude soudně vymáhat pohledávku, tuto žalobu mohou poskytnout dohledovému orgánu, který tak bude mít dobře zadokumentovaný postup takového subjektu. Není tedy třeba vyjíždět do nějakých rizikových zón nebo vyloučených lokalit. Postačí pouze žaloba těchto nelegálních poskytovatelů na své dlužníky k soudu. Tam bude dostatek důkazů.

Pozměňující návrh také řeší, jakým způsobem dozor má probíhat, že tyto subjekty budou muset poskytnout nezbytnou součinnost. Jsou tam také dostatečná sankční ustanovení o tom, že takový nelegální poskytovatel potom může být postižen sankcí, a to ve výši až 20 mil. korun. O tom, že by dokázal Českou národní banku nějakým způsobem překabátit, že neposkytoval úvěr – když bude mít Česká národní banka při své odbornosti dostatek důkazů, tak nepochybuji o tom, že si v tom Česká národní banka zřídí jasně velmi rychle.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji několik přednostních práv. První vystoupí pan předseda Kalousek, připraví se pan poslanec Černoch, po něm pan ministr financí. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jenom velmi stručně. Omlouvám se těm, kteří to již ode mě slyšeli na rozpočtovém výboru, popř. v prvním čtení.

Náš obecný přístup k této normě. Pokládáme za správné, že regulace spotřebitelských úvěrů dostane nějaký řád. Na druhou stranu někdy přílišná tvrdost nepřinese kýžený úspěch. Uvědomme si prosím, že poptávka po úvěru neklesne tím, když bude tvrdá regulace. A nenajde-li ten, kdo tu potřebu má, poskytnutí příslušné půjčky u legitimního subjektu s licenci, bude ji logicky hledat u nelegála bez licence a tam už většinou se nevymáhá dluh standardními nástroji, jako je třeba exekuční příkaz, ale vymáhá se tupou pálkou a ostrou břitvou. Uvědomme si, že vytvoříme tlak na poptávku po těchto poskytovatelích v určitém případě. To je jedna věc. A proto budeme podporovat pozměňující návrhy, které odstraňují podle našeho názoru přílišnou tvrdost této regulační normy.

Druhá poznámka, kterou bych si dovolil učinit – že je vidět jistý dráp velký retailových domů v této normě. Jejím logickým důsledkem bude významné pročištění trhu a snížení těchto subjektů a to si nemyslím, že je úplně špatně. Nicméně fascinuje mě jistota, se kterou Ministerstvo financí stanovilo indikátor na 20 mil. korun. Když jsme se ptali na rozpočtovém výboru paní náměstkyně, proč 20 mil. korun, tak jsme nedostali uspokojivou odpověď. Ona totiž neexistuje.

Důležitá není výše kapitálu, důležitá je kapitálová přiměřenost. A i subjekt s nižší mírou kapitálu, třeba 15 nebo 10 mil. korun, se může chovat odpovědně a subjekt s vysokou mírou kapitálu se může chovat tak, že to lze označit za morální hazard nebo letadlo. Rozhodně není pravda, že absolutní výše vlastního kapitálu je tím správným indikátorem. Na to bych prosím chtěl upozornit. Nevidím důvod, proč tu zákonnou hranici nesnížit. Kromě jediného důvodu – líbí se to těm velkým retailovým domům, které chtějí, aby těch subjektů bylo na trhu co nejméně. A to si myslím, že Ministerstvo financí v jejich zájmu by až tak kopat nemuselo. Já nevím, kde má pan ministr své vlastní úvěry, jestli zrovna u těchto domů, ale přesto by za ně až tolik kopat nemusel.

Tolik dvě poznámky za klub TOP 09. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Nyní faktická poznámka pana poslance Milana Urbana. Pak s přednostním právem pan poslanec Marek Černoch. Prosím, pane poslance, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, s veškerou úctou k rozpočtovému výboru musím tady vyjádřit určitý nesoulad nebo nesouhlas s usnesením rozpočtového výboru v jedné věci. Protože se jedná v tomto zákoně pravděpodobně v každém pozměňovacím návrhu o peníze někoho, tak by bylo lepší, kdyby rozpočtový výbor zaujal jasnější stanovisko, tedy ano, nebo ne k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Když se podíváte do usnesení, tak zjistíte, že u 28 pozměňovacích návrhů se rozpočtový výbor nevyjádřil. Tedy jako garanční výbor, s veškerou úctou k rozpočtovému výboru a jeho předsedovi, bych čekal, že pro plénum Poslanecké sněmovny nám dá lepší vodítko, jak hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Urbanovi, ale mám tady další faktické poznámky, pana kolegy Beznosky a pana kolegy Kučery. Nyní pan poslanec Beznoska. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já také velmi stručně. Pokud budeme mít dostatek odpovědnosti při hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích – a budeme hlasovat asi 108krát – a zákon dostane správnou konturu, tak ho vítám, protože je potřeba na trh spotřebitelských úvěrů vstoupit.

Dejte pozor, vážení kolegové, až budete hlasovat, abychom to nepřešvihli, protože například na Slovensku zůstalo na trhu asi 21 poskytovatelů a tím je ta volná soutěž poměrně značně omezena. Připomínám, že u nás máme několik set, reálně několik set poskytovatelů, možná několik málo tisíc.

Dvě věci, na které bych upozornil, a jednou to tady zaznělo od pana kolegy Kalouska také. Jsem pro to, abychom velmi pečlivě zvažovali a zamysleli se nad kapitálovou přiměřeností. Protože 20 mil. je podle mého názoru velmi ostré, velmi tvrdé opatření. A druhá věc, která určitě bude ovlivňovat situaci na trhu, je zbytečné zastropování smluvní pokuty. Mám na mysli zejména hranici 200 tis. korun.

Čili celkově ten návrh, pokud se dokážeme shodnout na reálných a dobrých pozměňovacích návrzích, které budou reflektovat potřeby spotřebitelů, ale současně nevyčistí ten trh, tak potom celkově myslím, že budu hlasovat pro.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Beznoskovi. Další faktická poznámka je pana poslance Michala Kučery, poté poslance Marka Černocho. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den a děkuji za slovo. Já bych se tady připojil k svému předřečníku panu poslanci Urbanovi, a to k těm stanoviskům garančního výboru, resp. tady rozpočtového výboru, který s oblibou nepřijímá stanoviska k pozměňovacím návrhům. A ono to má dva možné důvody. Ten první důvod může být nějaký alibismus, to znamená: nebuďme tak ani tak. Ale já si spíš myslím, že ten důvod je jiný, a to je rozporuplný pohled na hlasování ve výborech, v garančních výborech o pozměňovacích návrzích. A chtěl bych skutečně tady vyzvat vedení Sněmovny a samozřejmě legislativu, aby tento pohled sjednotila.

Chci říct, že hospodářský výbor, jehož jsem členem, má úplně jiný postup při hlasování jako v garančním výboru, kdy skutečně hlasuje o tom návrhu ano – ne. To znamená, že někdo předloží pozměňovací návrh, tak hlasuji o jeho podpoře. V okamžiku, kdy tu podporu nedostane, tak logicky ten pozměňovací návrh, má k němu hospodářský výbor negativní stanovisko. To znamená ano – ne. Jiné další hlasování tam není. To znamená, minimálně dva významné výbory ve Sněmovně, to znamená hospodářský výbor a rozpočtový výbor, mají odlišný pohled na metodiku hlasování. Já bych chtěl skutečně ještě jednou vyzvat Sněmovnu i legislativu, aby pohled sjednotily, abychom tady příště do Sněmovny neměli stanoviska bez

stanoviska. Potom bych si řekl, že se třeba obejdeme i bez garančního výboru. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan kolega Michal Kučera. Nyní faktická poznámka pana poslance Marka Černocho a logicky faktická poznámka předsedy rozpočtového výboru Václava Votavy. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Já jsem se hlásil s faktickou už předtím, tak jenom krátká reakce na pana kolegu Klašku. Asi jsme si úplně nerozuměli. Nebo já jsem možná nepochopil to, o čem jste mluvil vy, pane kolego, vaším prostřednictvím, pane předsedající. My jsme samozřejmě velmi rádi a vítáme tento zákon. Už jen z toho pohledu, že jestliže se řeší exekuce jako jedno z velkých témat, tak exekuce už jsou důsledek něčeho, co předchází. A ta příčina může být právě například v těchto spotřebitelských úvěrech. Takže určitě ta má poznámka byla jenom o tom, že si myslíme, že zastopování RPSN je nějakým systémem a nějakým nástrojem k tomu, jakým způsobem té lichvě zabránit. Proto jsem to říkal a za tím si stojíme, říkáme to celou dobu, co jsme tady ve Sněmovně. Takže to byla pouze tato otázka. Ale jinak samozřejmě tento návrh zákona vítáme.

A ještě malá reakce na pana kolegu Kalouska. Samozřejmě máte pravdu, pane kolego, vaším prostřednictvím, že by nebylo úplně dobré, kdyby tady bylo pouze pár vyvolených. Ale na druhé straně je pravda, že jestliže banka odmítne z nějakého důvodu dát úvěr, tak k tomu má nějaký důvod. A pak ti lidé, pokud jdou někam, kde dostanou ty podmínky, jaké se občas dostávají u těchto nebankovních ústavů, tak ti lidé se pak dostávají opravdu do problémů. Takže spíše z tohoto pohledu, tak aby to bylo vyvážené. Ne aby to bylo pár vyvolených, ale ne aby to bylo naprosto neregulovatelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka pana poslance předsedy rozpočtového výboru Václava Votavy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vím, že zdržuji, ale nedá mi, abych se neohradil proti tomu, co tady řekli někteří kolegové i můj ctěný kolega pan poslanec Urban. Odmítám jakýkoliv alibismus rozpočtového výboru. To vůbec není v alibismu rozpočtového výboru! Já vím, to neřekl pan kolega Urban, to řekl pan kolega Kučera. To není vůbec žádný alibismus!

Ale pane kolego Kučero, prostřednictvím pana předsedajícího, tak jak vy hlasujete na hospodářském výboru, tak ale nehlasujete v souladu s tím, jak se hlasovat má v garančním výboru. Protože jestliže hlasujete, když se nejdřív hlasuje o souhlasném stanovisku a to neprojde, tak je automaticky nesouhlasné stanovisko, ale to není pravda. Musí se hlasovat o nesouhlasném stanovisku. A pokud neprojde ani nesouhlasné stanovisko, tak není žádné stanovisko. Takto je výklad legislativy. Já jsem se sám hádal o to, abychom takto nehlasovali. Ale bohužel, legislativa takhle na

tom trvala. A hlasy zdržel se se v tomto nepočítají. Takže pokud neprojde souhlasné stanovisko, hlasuje se o nesouhlasném stanovisku. Pokud neprojde nesouhlasné stanovisko, není žádné stanovisko. Takto je to ve vyjádření anebo v požadavku legislativy Poslanecké sněmovny, abychom postupovali v garančním výboru. Vidíte, co jsme si natopili garančním výborem a změnou jednacího řádu!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Votavovi za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana zpravodaje Klašky, poté pana poslance Michala Kučery. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji za slovo. Budu reagovat na kolegy, kteří tady říkali svůj pohled na věc.

K panu kolegovi Černochovi, prostřednictvím pana předsedajícího. O zastropování RPSN, roční procentní sazby nákladů, jsme se tady už bavili i minule. A bylo to o tom, že to poznání je takové, že problém České republiky se tímto způsobem nedá vyřešit. Protože více než RPSN je to věci sankcí, které jsou daleko vyšší, a to je to, co dlužníky ožebračuje. Čili zjistili jsme před těmi dvěma lety, že roční procentní sazba nákladů a její zastropování věc neřeší.

K panu kolegovi Kalouskovi prostřednictvím pana předsedajícího a možná ještě k dalším kolegům. Podívejte, je to tak, že jsme tady nějaké prostředí dosud měli, a výsledkem je podle pracovníků nestátních neziskových organizací, například Člověk v tísni, kteří také podporují můj pozměňovací návrh C2 o dalším dohledu České národní banky nad nelegálními poskytovateli, tak výsledkem je více než jeden milion exekucí. To není úplně radostný stav a myslím si, že mnoho těchto v uvozovkách věřitelů vyrábí dlužníky. A v tom případě to je celospolečenský problém a je prostě potřeba do toho sáhnout. S tím nic nenaděláme. Ta restrikce holt musí být v tomto případě přísná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Klaškovi i za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Michala Kučery, poté pana poslance Pavla Blažka, poté pana poslance Kalouska. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Už jenom krátce ke způsobu hlasování. On ten způsob hlasování, kdy máme více než dvacet pozměňovacích návrhů, které jsou bez stanoviska výboru, taky ukazuje na způsob práce této Sněmovny a na takovou tu dezorganizaci, o které už tady mluvil kolega Laudát.

Já skutečně nevím, co to znamená bez stanoviska. Čím se máme řídit? Tak k čemu máme ten garanční výbor? Aby nám řekl jednoznačný pohled na ten daný pozměňovací návrh. Od toho to je odborný výbor, tam má proběhnout odborná diskuse a výbor má přijmout jasné stanovisko, což znamená ano – ne.

Upozornil jsem na to, že jsou tady minimálně dva výbory, které patří mezi ty nejsilnější výbory, aniž bych je chtěl nějak vyzdvihovat, a to hospodářský výbor a rozpočtový výbor, který evidentně hlasuje jinak. Další důkaz té dezorganizace

Sněmovny, která tady probíhá. A logicky, naprosto logicky, to mi snad dá každý za pravdu, že k pozměňovacím návrhům musíme přijmout jasné stanovisko garančního výboru, to znamená ano–ne.

Pokud někdo obhazuje jako pan předseda Votava, že stanovisko "bez stanoviska" je to správné, tak možná že to vyplývá z nějakého současného pohledu legislativy. Nicméně pokud je to skutečně jediný pohled, tak v tom případě jiný koaliční výbor, to znamená hospodářský, hlasuje špatně, za prvé, a za druhé prosím, pracujme na tom, abychom urychleně změnili legislativu tak, aby garanční výbor přijímal jasná stanoviska k pozměňovacím návrhům, to znamená ano – ne, aby žádné bez stanoviska nebylo možné.

Chtěl bych znovu vyzvat Sněmovnu a legislativu, aby připravily takové řešení, které nám umožní hlasovat pouze ano – ne a přijmout jasné stanovisko garančního výboru k pozměňovacím návrhům. Je to samozřejmě ku prospěchu práce této Poslanecké sněmovny. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Uplynul váš čas k faktické poznámce. Nyní pan kolega Pavel Blažek k faktické poznámce. A rád bych, abychom se vrátili nikoli k jednání o zákonu o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ale k zákonu, který projednáváme, tedy o spotřebitelském úvěru. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji za slovo. Jen bych rád zareagoval na některé předřekníky. Když slyším slovo exekuce, je to spojováno s tím, že je to za každou cenu špatně, tak bych rád připomněl to, co tady říkám pokaždé. V této sféře dluhy nevznikají tak, že jsou někomu vnuceny. Někdo si prostě dobrovolně půjčí. Možná se nenamáhá si vzít podmínky té půjčky. Chápu, že se to možná musí nějak řešit, ale dovolu mi připomenout – bez exekucí nikdy žádný právní systém nefungoval. Bez těchto zákonů, jako je o spotřebitelském úvěru, to jsou věci nové. A zatímco Římská říše s exekutory a s exekucemi vydržela stovky let, tak bez tohoto zákona se lidská společnost obešla tisíce let, si troufám říct. Takže nečekejme teď, v momentě, kdy schválíme nějaký lepší zákon, že už nebudou dluhy, nebudou exekuce. A hlavně buďme rádi, že ty exekuce jsou, protože není tak daleko doba, kdy exekuce žádné neprobíhaly a ekonomika byla narušena spíše tímto než tím, že bychom se tady dojímalí nad množstvím voličů, kteří dluží. O to tady zase jde jako vždycky a mě to strašně rozčiluje. Chápu, že dlužníků je více, že je potřeba, aby se ulovili do politických sítí různých stran, ale správný postup to není.

Pan Babiš, abych o něm mluvil také někdy hezky, rád tady citoval Bařu. Tak já bych si tady vzpomněl na jeden jeho výrok, který se týkal bankrotu, a ono to s tím souvisí a je to o tomtéž pořád. On řekl: Bankrot je věcí mravního přesvědčení. Dluh taky. Prostě ten, kdo ví, že na tu splátku nebude mít, tak si nepůjčí, anebo udělá všechno pro to, aby ten dluh splatil. A my tady sedíme a horujeme o to, abychom se starali o některé spoluobčany, kteří se naprosto vlastní vinou dostali do nějaké situace.

A podruhé Babiš – viděl jsem ho včera v televizi, jak říkal o nějakém problému, že je potřeba něco do škol. Ano, ve školách se musí zavést výchova k tomu, že půjčovat si je špatně, pokud dopředu nevíte, že na to nemáte. (Potlesk některých poslanců hnutí ANO a zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče... Tak děkuji za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kalousek, poté pan kolega Černocho, poté pan poslanec Pilný. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom k panu poslanci Klačkovi a k jeho volání po tvrdosti normy. Má pravdu, věří-li, že s tvrdostí normy klesne počet poplatky těch, kteří na to nemají. Já jsem přesvědčen, že neklesne, jenom půjdou jinak. Takže pokud ubude díky tvrdé normě počet exekucí, tak logicky přibude počet vydíraných, zmlácených a pořezaných, protože prostě půjdou jinak, kde se ty dluhy vymáhají jinak. Pokud to pan poslanec Klačka vidí tak, že pak už to nebude problém rozpočtového výboru, ale výboru pro bezpečnost, tak má jistě pravdu. Ale nemyslím si, zda je to v zájmu společenském. Tvrdost normy není... Represe není tím řešením. Tím řešením je zvyšování finanční gramotnosti, která je zoufalá.

V roce 2011 jsem jako ministr financí s paní inženýrkou Zamrazilovou z Bankovní rady rozjel projekt zvyšování finanční gramotnosti nejenom na školách, ale i v občanské společnosti, zejména mezi seniory. Bohužel s odchodem Zamrazilové i mým ten projekt usnul. Když jsem včera slyšel v televizi pana ministra říkat, že přemýšlí o tom, že by se to mělo nějak na ty školy zavést, tak jsem si říkal, odkud přišel, když neví, že na ministerstvu se s tím přestalo přes velké úsilí, které se tomu věnovalo. A jsem přesvědčen, že se k tomu musíme vrátit. Prostě bez vyšší finanční gramotnosti se ten problém nevyřeší – a ta finanční gramotnost je zoufalá. A nikoho neochráníme... Jakoukoli normou nikoho neochráníme před jeho vlastní neodpovědností a hloupostí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To je další faktická poznámka. Nyní faktická poznámka pana poslance Černocho. (Hlásí se zpravodaj.) To nemohu přijmout, protože před vámi je, pane zpravodaji, ještě pan poslanec Pilný s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černocho: Děkuji za slovo. Omlouvám se. Jenom jsem hledal na internetu úroky, za které půjčují některé ústavy. Našel jsem tam 166 %, dokonce na jedné stránce 9 000 %, na další 410 %. Opravdu. Takže to je to, proti čemu tady bojujeme. Myslím si, že tohle je přesně ta chvíle, kdy je potřeba do toho sáhnout a těmto věcem zabránit. A to je přesně náš návrh. A nevidím jediný důvod, protože to funguje v jiných státech, a nevím, proč se pan kolega Klačka tomuto brání – zastropování RPSN. Je to naprosto běžná věc, funkční věc, efektivní věc. Pokud se ty věci mají řešit efektivně, tak tohle je přesně ten nástroj. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní faktická poznámka pana poslance Ivana Pilného a poté pan zpravodaj také s faktickou poznámkou, pak přednostní právo pana ministra Babiše. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Beru vážně vaše upozornění, abychom mluvili k věci. Nicméně jako předseda hospodářského výboru se musím vyjádřit ve faktické poznámce také k tomu, co tady bylo řečeno.

Ustanovení jednacího řádu o garančním výboru nejsou jednoznačná. Také není jednoznačný výklad legislativy. Hospodářský výbor k této záležitosti přistupuje tak, aby podle zásad zdravého rozumu, také proto, aby dal Sněmovně jednoznačné doporučení nebo nedoporučení k jednotlivým návrhům. To je esence celé záležitosti. A k témuž nutíme i předkladatele návrhu. Takže u nás ministr nebo předkladatel neuspěje s tím, že má neutrální stanovisko. Pokud bychom takhle nepostupovali, tak instituce garančního výboru nedává žádný smysl, protože bez názoru nebo nepřijal žádné usnesení nedává žádný návod Poslanecké sněmovně a pak ta jednání, která jsou velmi dlouhá, protože někdy jsou to desítky pozměňovacích návrhů, nedávají žádný smysl.

Takže pokud nebude upraven jednací řád, budeme jednat nadále podle zdravého rozumu a podle zodpovědnosti vůči zbytku Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní další faktické poznámky. Nejdříve pan zpravodaj, paní poslankyně Langšádlová a potom pan poslanec Ivan Gabal. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo. Já musím reagovat na své předřečníky. Na některé znovu. K Markovi Černochovi – prostě tak to bylo, prostřednictvím pana předsedajícího, že na základě těch dvouletých, a možná i k panu kolegovi Kalouskovi také prostřednictvím pana předsedajícího, během dvouleté přípravy tohoto zákona, který byl opravdu velmi široce projednáván a rozeslán i na všechny poslanecké kluby, tak si můžete tipnout, kolik poslanců reagovalo na Ministerstvo financí a chtělo se o této věci nějak bavit, a to jakýmkoli způsobem. Dva! Byli to dva. Byl jsem to já a na toho druhého marně vzpomínám, jestli to byl pan poslanec Krákora. Můžeme se dotázat Ministerstva financí.

Jinak souhlasím s tím, že to je o finanční gramotnosti, to s tím naprosto souhlasím. Ale k těm exekucím musím říct, že také ten institut exekucí je zneužíván, že skutečně jsou tady věřitelé, kteří si ty dlužníky skutečně vyrábějí. Ale je to v nesrozumitelnosti těch smluv, kdy ta nejdůležitější ustanovení jsou psána obvykle malým písmem, navraťte peníze na neexistující adresy, v neexistující časy a já nevím co ještě. Prostě to je to minové pole, kdy se jenom čeká, kdy ten dlužník prostě vybuchne, která ta mina bude úspěšná. To je celé. Pokud by byli všichni fěr, tak bychom to skutečně tady nemuseli řešit, to s tím souhlasím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní faktická poznámka paní poslankyně Langšádlové a poslední zatím faktická poznámka, pana poslance Gabala, následuje. Prosím, paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Helena Langšádlová: Hezké odpoledne, dámy a pánové, vážený pane předsedající. Já bych chtěla opravdu krátce reagovat na to, že zastropování RPSN není jakýmkoli řešením a my nejsme taková zpátečníčtí, zatímco v jiných zemích to přece zastropováno mají. Abychom si byli vědomi té situace v Evropě ve vyspělých zemích. Máme tady Velkou Británii, Irsko, Itálii, Německo, Španělsko, Švédsko. Všechny tyto vyspělé země zastropování RPSN nemají. A nemají ho zkrátka z toho důvodu, že je to opravdu cesta do pekel, protože vy ty lidi, kteří se nedostanou ani k nebankovním poskytovatelům, vytlačíte na černý trh a necháte je zcela v rukou lichvářů. Takže proto i pro tu nejslabší skupinu je opravdu lepší nezastropovat RPSN, tak jako k tomu dospěli v té většině evropských vyspělých zemích. To není zpátečnictví, to je opravdu velmi racionální úvaha. Lepší cestou je nezastropovat a mít pod kontrolou. Proto podporuji ten návrh i kolegy Klašky, aby tam byl dohled České národní banky. Je to ta nejlepší cesta, jak i ty nejslabší skupiny ochránit, protože je pravdou, že i v zájmu nás, pravicových politiků, je, aby co nejméně lidí padalo do exekucí, protože nakonec jsou to naši voliči, kteří tyto náklady musí platit, když se tyto skupiny lidí dostanou z trhu práce a již se na něj nikdy nevrátí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Langšádlové. Nyní pan poslanec Ivan Gabal a doufám, že to bude poslední faktická poznámka a pak bude přednostní právo pana ministra financí, poté paní kolegyně Zelenková. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pane premiére, já jsem chtěl jenom dát k úvaze asi dvě myšlenky. Jedna je, jestliže se podíváme, často se tady vlastně hovoří jenom o obyvatelích z vyloučených lokalit, ale když se podíváte na vývoj exekucí do důchodů, tak uvidíte, že to je narůstající problém, který se tam objevuje, a nemusí být nesený, a to bych rád zdůraznil, pouze finanční negramotností, jakkoli její posilování je namístě.

To, co je třeba si uvědomit, a ten kontrolní mechanismus je namístě, že máme finanční instituce jako běžné banky, které si setsakra prověří vaši schopnost splácet a garanci nahradit ty finance, bez ohledu na to, jestli jste gramotní, nebo negramotní. Můžete být tisíckrát gramotní, stejně budete prověřeni, a na tom spreadsheetu buď vyjdete, nebo nevyjdete. A pak jsou finanční instituce, které se programově nestarají o schopnost svých klientů splácet, ba naopak, a přitom se zaštiťují tak, že nenesou žádnou odpovědnost za to, že si vyberou klienta, který ji nesplatí. Ta regulace je tady na místě a podle mého názoru tu metodu regulace, a o tom je možné vést diskusi, kterou se to udělá, Česká národní banka a její dozor. Je otázka, jestli to měřit počtem těch, kteří ty finanční služby poskytují, anebo počtem těch, kteří do těch dluhů spadnou. Mnoho jich z toho titulu uteklo do zahraničí. Ale to, co si myslím, že by

mělo vyvolat větší pozornost, je prudký růst exekucí do důchodu. A do této situace se dostávají lidé, kteří jsou finančně gramotní, a jenom proto, že je do toho někdo zatáhne. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní v řádné rozpravě přednostní právo pana ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je hluchno.)

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já bych se rád vrátil k těm ranním pomluvám, které tady odezněly, od pana Laudáta a dalších. Já zásadně odmítám, že by naše koalice dělala ve Sněmovně nějaké zmatky. Já jsem v pátek navštívil s panem ministrem Hermanem Zlínský kraj, byl jsem ve věznici v Uherském Hradišti, která chátrá od roku 1994. Nikdo s ní nic neudělal. A ta schůzka byla organizována měsíc dopředu a byli tam zástupci soudu, Ministerstva spravedlnosti, kultury, kraje, města a další. A na organizačním výboru bylo víckrát řečeno, že jsem omluven a že moje zákony ve třetím čtení mají být čteny dnes. Takže je to jenom manipulace a lež a samozřejmě různé pomluvy. Já když chodím do krajů, tak z toho vypadne i výsledek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, pane ministře, přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud máte jakoukoli připomínku k diskutujícím, můžete využít institutu faktické poznámky nebo se přihlásit do rozpravy. Prosím, nechte jednotlivé poslance, ministry, mluvit tak, aby v důstojném prostředí mohli říct své stanovisko. Pokračujte prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já jsem 27. května 2015 navštívil Zlín a navštívil jsem bývalý památník Tomáše Bati, o kterém mluvil pan poslanec Blažek. A zhroutil jsem se, že hlavně pravice nebyla schopna Tomáši Baťovi ten památník vlastně vystavět a dát do pořádku. Tak jsem se vrátil a domluvil jsem se s panem ministrem kultury Hermanem, sehnali jsme peníze, projekt je hotov a příští rok se začne stavět. A bude tam i to letadlo. Takže památník Tomáše Bati by měl být příští rok možná hotov, ale určitě se začne stavět. Takže pokud mluvíte o Baťovi, ano, měli bychom mu být vděční.

Také jsem navštívil to kino, teď v pátek nebo v sobotu, největší kino v Evropě. Je zavřeno, je tam statický problém. Takže také budu dělat maximum pro to, aby to kino bylo zase dáno do pořádku. Takže já když jedu ven, do krajů, tak tam nerozdávám koblíhy. Já jsem rozdával koblíhy naposledy v Karlovarském kraji a od šesti ráno do sedmi ráno, potom jsem šel pracovat jako ministr financí.

Takže to je skvělé, že tady mluvíme o Baťovi. Příští rok bude 80. výročí knížky Jana Antonína Bati, který napsal: Budujeme stát pro 40 milionů. No škoda, že jste to nečetli v tom roce 1990, když jste začali budovat, jak se kdysi říkalo, kapitalismus nebo tržní ekonomiku. Mohli jste jít na stáž do Německa. On tam měl nakreslenou tu

dálnici přes Zlín, protože tam bydlel, samozřejmě. Ale my ty dálnice ještě nemáme. Teď budeme otevírat v prosinci dálnici Praha–Ústí. Třicet jedna let ji stavíme.

Takže já zásadně odmítám, že bych já tady bránil v jednání Sněmovny. Byl jsem řádně omluven. A není pravda, že jsou tady nějaké zmatky.

A také odmítám různé pomluby, které tady odzněly na koaliční vládu. Naše vláda má výsledky. Dnes oznámíme výsledek rozpočtu k 31. květnu. Máme historicky největší přebytek – 22,4 miliardy korun. Máme vybráno za pět měsíců o 23,8 miliardy navíc z daní do veřejných rozpočtů v porovnání s minulým rokem. A pokud pan Laudát mluví o tom, prostřednictvím pana předsedajícího, co jsem tady udělal, tak já vám dám tuto brožuru. Tady je 57 stran mé práce za dva roky. Klidně si to přečtěte. To jsou konkrétní věci.

Takže vláda má výsledky a vybíráme víc daně a zavádíme věci, které tady nikdo nezaváděl. I zákon o spotřebitelských úvěrech. Zásadně odmítám různé pomluby. My máme také snahu maximálně čerpat evropské fondy. My máme dneska na účtě, Ministerstvo financí, v ČNB 15,7 miliardy korun zálohu na příští programové období. Dnes je na to porada. Myslím si, že všichni ministři dělají maximum pro to, abychom čerpali. Takže ty různé pomluby, co zase odzněly. Pan poslanec Kalousek, že Agrofert – daně. Agrofert nekonsoliduje daně. Proto v soutěži se neumístil, protože konsolidace je později. To jen pro vysvětlení. Ale kdyby konsolidoval, tak by byl určitě na nejvyšších příčkách. I biopaliva – dneska už se neprodávají, protože máme nějakou situaci s ropou. Ano, příspěvek státu, že minimální. To jsou všechno pomluby, které jsou tady opakované.

Myslel jsem si, že pan Laudát už na mě zapomněl, že převzal soutěž v kopání do Babiše v rámci TOP 09, jestli vyhrává Laudát, nebo pan Kučera. Takže už na mě zapomněl. No tak zase jsem na talíři, ale to je normální. Já to odmítám. A byl jsem řádně omluven. Výsledky jsou jasné a já rád panu Laudátovi tuto brožuru předám, aby věděl, co jsem tam udělal na Ministerstvu financí. A možná že jsem toho udělal podstatně více než váš šéf vašeho klubu za celého působení. Nevím, kolik tam byl. Sedm nebo devět let.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi. Nyní ale spustil faktické poznámky. Chápu, že pan ministr má přednostní právo a může hovořit o čemkoliv. Netroufl jsem si ho umravnit, protože jsem to neudělal u jiných s přednostním právem. Ale opravdu vás prosím, vraťme se k věci.

Přečtu pořadí faktických poznámek. František Laudát, Kristýna Zelenková, pan kolega Černoch, kolega Benešík. To jsou zatím přihlášení k faktickým poznámkám. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jednak si myslím, že nemusíte jaksí hledat ještě větší doklad toho, kdo tady působí chaos. Celkem bych řekl plus minus standardní projednávání zákona ve třetím čtení. A tady jste viděli, o čem tady nejchytřejší muž ve státě, aspoň si to o sobě myslí, co to tady blábolí. Úplně vůbec

mimo mísu a věci – za normálních okolností toto by byla přesná ukázka obstrukce. On vždycky vyčítal, že tady někdo mluvil o Vrbětčích, a teď jste sami na vlastní oči viděli.

Já jsem nebyl ten, kdo způsobil přerušení, ukončení Sněmovny v pátek. Jestli tomuto neříkáte chaos nebo nedorozumění nebo neschopnost starat se o chod Sněmovny, projednávání bodů, tak já nevím, co už potom bude. A to potom je to stejně jako s prosperitou, kterou tady budujete. Já jsem nezpůsobil tady rozkol a byl to váš klub, kdo způsobil, že neprošel protikuřácký zákon. Oni se pohádali bez vás a pak jste jenom vzkazoval ze Zlínska to, že jsou to koaliční čachry. A koalice plus zbylí dva partneři v koalici mlčeli.

Tak nevím, co ještě chcete více. Nikdy v minulosti Sněmovna tak dlouho před sebou nevalila v podstatě snad nějakých 150 bodů, které jsou na pořadu a pořád se předávají z jedné schůze na druhou. Říkám, dneska jsme mohli začít hlasovat. Vy jste to poslal do toho, a doufám, že v pátek nejedete nikam rozdávat koblihky nebo řešit zase nějaké problémy zeměkoule, budete tady a konečně tento zákon nějakým způsobem odhlasujeme a pošleme do Senátu. Děkuji.

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vy zkoušíte moji trpělivost velmi. Nyní paní poslankyně Kristýna Zelenková s faktickou poznámkou. Chápu, že reagujete na průběh rozpravy, ale prosím k věci. Paní poslankyně, máte slovo k faktické poznámce.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem také opravdu překvapená z průběhu této diskuse, této debaty. Řešila se tady spousta věcí. Řešila se tady RPSN, řešil se jednací řád. Řešily se výlety pana Babiše do regionů. Omlouvám se, ale z vystoupení některých předřečníků mně opravdu přijde, že se jedná o obstrukci a že nám nejde o to, abychom schválili spotřebitelský úvěr nebo zákon o spotřebitelském úvěru.

V této oblasti se točí částky v řádech stovek miliard korun. A je mně jasné, že jsou tady obrovské tlaky ze strany lichvářů, ze strany exekutorů. Takže já jenom pevně doufám, že se to v pátek podaří schválit, protože dneska už to v žádném případě nestihneme. A že do pátku naši poslanci nezmění svoje stanoviska. Děkuji. (Potlesk napříč sálem.)

Mistopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Zelenkové. I za to, že odhadla, že to opravdu dnes nebudeme hlasovat. Nyní pan kolega Černocho a potom kolega Benešík s faktickými poznámkami. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Černocho: Faktická poznámka na paní kolegyni Kristýnu Zelenkovou, vaším prostřednictvím. Před malou chvílí jste tamhle u mě stála a vášnivě křičela, že kvůli mně se návrh neprojednává. Kvůli mně. Že mě dáte do médií, že já jsem zavinil, že se návrh neschválí. Vy si ze mě děláte, paní kolegyně, randu?

To, že reaguji na náš pozměňovací návrh, se vám zdá jako zdržování? Nebo chcete říct, že já nebo mí kolegové z Úsvitu jsme pod tlakem lobby exekutorů? Prostřednictvím, pane předsedající, děkuji. Nejsme. Váš pan předseda – pan ministr Babiš tady před chvílí říkal o tom, kde byl. Jsem zvědavý, jestli teď půjdete a budete křičet stejným způsobem na něj, jako jste křičela před malou chvílí na mě.

Chtěl jsem se vrátit k tomu bodu, protože prostě fakta, která jsou kolem našeho návrhu a kolem tohoto návrhu zákona, tak prostě tady chceme projednat. Stejně tak jako má otázka. A tím se vracím zpět k panu kolegu Klaškovi, vašim prostřednictvím. Otázka – kolik bylo odsouzeno lichvářů. Říkám, my tento návrh vítáme, protože chceme bojovat proti lichvě. Chceme bojovat proti exekucím a exekutorům nepoctivým. Ale proto se ptám, kolik bylo tedy odsouzeno lichvářů. Pokud RPSN, zastropování RPSN není forma, jakým způsobem to řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolega Benešik byl shovívavý a odhlásil se z faktické poznámky. Pokračujeme v diskusi. Řádně přihlášená je paní kolegyně Zelenková. Ano, ruší svoji přihlášku. V tom případě pan kolega Karel Fiedler ještě v rozpravě ve třetím čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak ono bohužel podle času, který je vidět na tabuli, už je evidentní, že 22 minut v tuto chvíli nám nebude asi stačit, abychom projednali 108 – odhlasovali pozměňovacích návrhů. (Připomínka mimo mikrofon.) Pardon, sedm minut. Ano, já jsem zapomněl, volební bod ve 12.45. Takže ať se, prostřednictvím pana předsedajícího kolegyně Zelenková, nezlobí. Bylo to asi zbytečné vystoupení.

Ale já půjdu k věci. Pominu to, že jsme tady odbočili a slyšeli jsme o pátečních výletech. Zvyšování finanční gramotnosti občanů, to tady bylo. Domnívám se, že ono by také nebylo od věci zvyšovat finanční soběstačnost těch občanů, aby si nemuseli půjčovat sedm tisíc na pračku. Dokážu pochopit, že si půjčí na bydlení, že si půjčí na byt, že si půjčí eventuálně na automobil, ale mnoho z nich je v takové finanční situaci, že si musí půjčit tři, čtyři tisíce korun. Dovolím si tady zmínit to, s čím jsem se setkal. Také za vámi běhali. Za mnou také běhali taková pánové a přišli mě přesvědčovat o tom, jak je některé pozměňovací návrhy nutno prohlasovat. Konkrétně to byl pozměňovací návrh G1, ke kterému já dávám zásadní ne. Pozměňovací návrh, který mluvil o tzv. tipařích. A když jsem s nimi debatoval, tak jsem jim dal takovou zákeřnou otázku: Jaká je vaše roční procentní sazba nákladů? Sedmdesát procent. Mluvili bohorovně o tom, jak těm občanům pomáhají, jak jim dělají dobře. Já jsem je v tu chvíli vyhodil. Bohužel to neudělá řada občanů. Já jsem to v tu chvíli udělal a přestal jsem se s nimi na to téma jakkoli bavit.

Je to můj zásadní návod pro to, proč nepodpořím pozměňovací návrh G1. Souvisí to s tím, o čem se tady mluví. Bylo řečeno, že ti občané si půjčují dobrovolně. Říkal to, myslím, pan zpravodaj Klaška, teď si nejsem jistý, ale myslím ano. Prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, já jsem v rámci šetření, co se tady odehrává, zjistil, že existují takzvaní tipaři, kteří tipují, komu by ty půjčky, ty

nehorázné sprostě drahé půjčky vnutili. Tady nejde o to, že ti lidé si chtějí půjčit. Oni se snažili zabezpečit provizi pro toho, kdo dá tip na toho, komu by tu půjčku mohli vnutit, i když on o ni sám nežádá. Bavíme se o takovém stavu na finančním trhu. To si prosím vás uvědomme.

Paní kolegyně Langšádlová říkala, ať necháme RPSN, prostřednictvím pana předsedajícího v návaznosti na to, co jsem právě řekl, paní kolegyně, to je jako když popálenému dáváme horkou tyč. To je přesně tohle. Ten popálený už neví kudy kam s penězi a my mu vnutíme ještě další finanční průser. Proto si myslím, že by to mělo být zastropováno, jak tady říkali kolegové – 900 % nebo dokonce nějaké tisíce. Měli bychom se o to snažit.

To, co říkal pan kolega Gabal, s tím naprosto souhlasím. Řada těch firem půjčky poskytuje, a jak já jsem před chvílí řekl, vnucuje a vůbec nepřemýšlí o tom, jestli jsou, nebo nejsou vratitelné. Tam nejde o to, jestli ta půjčka se zaplatí. Tam jde o to ji někomu vnutit, aby se nastartoval ten kolotoč financí, ten finanční kolotoč, který řadě lidí láme vaz.

Proto se domnívám, vážení kolegové a kolegyně, že bychom měli velmi vážně uvažovat o tom, jestli to problematické zastropování – už jsme o tom tady debatovali jednou, když tady ten návrh, ta novela byla před nějakou dobou – má, nebo nemá smysl. Na základě toho, co já jsem tady absolvoval a co jsem slyšel, jak to je, si myslím, že to smysl má.

Uvědomme si jednu zásadní věc. Jestliže klient, který si vyřizuje půjčku, potřebuje ji nebo ji chce, nevyhoví u bankovního sektoru, který má nastavena nějaká pravidla, jestli ten klient je, nebo není schopen splácet, tak jeho bonita, jeho schopnost splácet se nemění tím, že přejde k jinému institutu, nebankovnímu nebo do šedé zóny. Jeho schopnost splácet, resp. nesplácet, je pořád stejná. A jestliže ho dáváme těmto tygrům, kteří jenom čekají, komu vnutí svůj produkt, a nepřemýšlejí tolik o tom, jestli je, nebo není schopen splácet, jestli je to půjčka, která bude splácena nebo která spadne potom do nějakého dalšího režimu, tak těm lidem moc neprospíváme. Proto si myslím, že bychom měli opravdu uvážít, jestli ten pozměňovací návrh ano, nebo ne. Ať se na mě autor pozměňovacího návrhu G1 nezlíbí, já jsem radikálně proti.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Fiedlerovi. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura. Požádal bych ho, že bych rád ukončil rozpravu po jeho vystoupení.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já jsem skutečně na rozpacích, protože to evidentně nestihnu. Budu mluvit pouze k věci a k jednotlivým pozměňujícím návrhům. Možná ty dvě minuty využiji na začátek svého vystoupení.

S mnohým z toho, co tady zaznělo, souhlasím. Pan poslanec Gabal i pan zpravodaj říkali, abychom se zamysleli nad tím, že vzniká milion exekucí ročně. Já s tím souhlasím. Nicméně v okamžiku, kdy přinesu jako opoziční poslanec

pozměňující návrh, který by mohl bránit vzniku zbytečných exekucí, tak stanovisko Ministerstva financí je pro mne z nepochopitelných důvodů proti.

Jedná se o to, co dělají inkasní agentury. To znamená v okamžiku, kdy si sjednáváte – každému se může stát, ztratí zaměstnání, onemocní, skutečně člověku, který doposud pravidelně plnil své závazky, že najednou nemůže. A předstupněm exekuce je také dohoda o splátkovém kalendáři. Je to mnohem účinnější, týká se to těch zodpovědnějších. Když jsem navrhl, aby sjednávání splátkových kalendářů nepodléhalo tak přísné regulaci jako spotřebitelský úvěr, tak stanovisko Ministerstva financí je, když to zjednoduším, že uzavření splátkového kalendáře je nový spotřebitelský úvěr. Ale to není pravda. Naopak by to mnoha lidem pomohlo odvrátit hrozící exekuci.

Já mám k dispozici několik čísel. Inkasní agentury řeší ročně zhruba 1,66 mil. pohledávek, jednotlivých případů, za celkem více než 21 mld. korun. A z toho 85 % tvoří pohledávky za jednotlivci.

A já si myslím, že není třeba znesnadňovat vytváření splátkových kalendářů, a umožnit těm lidem, aby se vyhnuli exekucím. Takže všechny žádám, až o tom pozměňujícím návrhu budou hlasovat, aby zkusili zapomenout, kdo je pod ním podepsaný, že jsem to zrovna já z opoziční strany, a zkusili zvážit podporu toho návrhu. Nebo si skutečně myslíte –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, mně nic jiného nezbyvá než vás přerušit. Teď to nedělám ze svého oprávnění, ale z povinnosti plynoucí z usnesení Poslanecké sněmovny. Přerušuji v obecné rozpravě ve třetím čtení. Nemohu jinak, protože jsem přerušil vystoupení kolegy Stanjury, takže svou ambici uzavřít rozpravu jsem nenaplnil. A přerušuji tím i bod 160.

Podle usnesení Poslanecké sněmovny ve 12.45, což právě uplynulo, se budeme zabývat volebními body. Naším prvním krokem je

195.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji za slovo. Vážený pane premiére, členové vlády, kolegyně, kolegové, pustíme se tedy do volebních bodů. Osobně je mi trochu líto, že jsme ten důležitý předchozí bod museli přerušit, na druhou stranu jménem volební komise zase musím říci, že jsem rád, protože tu máme tři nedokončené volební body, které už jsou nedokončené dva, možná dvaapůl měsíce a bude dobré, když dotčené orgány se nám podaří naplnit tak, aby mohly pracovat v souladu se zákonem, jak je jejich povinností.

První je bod 195, návrh na volbu jednoho člena Nejvyššího kontrolního úřadu. Tento materiál jsme vám nerozdali na lavice.

Já budu konstatovat úvodem, že už 28. března 2016 skončilo funkční období členice NKÚ paní Mgr. Zdeňky Profeldové, a proto tu nyní máme návrh na hlasování na tajnou volbu o novém členu Nejvyššího kontrolního úřadu. Prezident NKÚ nám 20. dubna předložil návrh na jmenování pana Ing. Jana Málka.

Abych dodržel jednací a volební řád, tak vám teď usnesení volební komise číslo 132 z 5. května v rychlosti přečtu:

Volební komise Poslanecké sněmovny Parlamentu pověřuje předsedu volební komise poslance Martina Kolovratníka, aby seznámil Poslaneckou sněmovnu

I. s návrhem kandidáta na člena NKÚ, tak jak jej předložil prezident NKÚ, a to pana Ing. Jana Málka,

II. s tím, že zvláštní zákon způsob volby nestanoví – volební komise navrhuje volbu tajnou,

III. s tím, že nově zvolený člen se ujme funkce složením slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu.

Zmíněný návrh prezidenta NKÚ byl rozeslán všem poslaneckým klubům, a jak jsem citoval z usnesení, zvláštní zákon způsob volby nestanoví. V tomto případě vždy my za komisi navrhujeme volbu tajnou.

Nyní vás, pane předsedající, prosím, abyste otevřel rozpravu, a poté abychom hlasovali o návrhu na tajnou volbu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Vidím přihlášku předsedy kontrolního výboru poslance Vladimíra Koníčka. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se na své 33. schůzi dne 12. května zabýval návrhem prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu na nového člena Nejvyššího kontrolního úřadu a svým usnesením číslo 197 vzal na vědomí informaci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o návrhu na nového člena NKÚ Jana Málka a zmocnil mě, abych vás s tímto usnesením seznámil. To je vše.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nikdo další se do rozpravy nehlásí. Můžeme tedy hlasovat o návrhu, který přednesl předseda volební komise, a to o otázce tajné volby.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 257 a ptám se, kdo je pro tajnou volbu člena kolegia Nejvyššího kontrolního úřadu. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 257, ze 169 přítomných pro 126, proti 1. Byla ohlasována tajná volba. Přerušuji tento bod.

Otevírám bod

196.

Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Žádám tedy pan předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nás informoval o krocích, které máme podniknout. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: V bodu 196 návrhu Poslanecké sněmovny na jmenování jednoho člena tzv. velké mediální Rady pro rozhlasové a televizní vysílání se nacházíme ve druhém kole druhé tajné volby, takže jedno místo je tam neobsazeno poměrně dlouhou dobu. Funkční období skončilo panu inženýru Janu Kostrhunovi už 1. prosince 2015.

My už jsme jednu dvoukolovou volbu absolvovali, bylo to 27. ledna a následně o několik dnů v druhém kole. Tam ani jeden kandidát nezískal dostatečný počet hlasů, proto volební komise vyhlásila 7. března novou lhůtu a přijala svoje usnesení číslo 128.

První kolo této volby proběhlo 20. dubna. A nyní to nejdůležitější, o vaši přízeň na to jedno místo se dnes budou ucházet v uvozovkách finalisté, kteří postoupili z prvního kola. Je to pan Jan Mrzena, který byl navržen klubem KDU-ČSL, v prvním kole získal 53 hlasy, a pan František Vostál, který byl navržen klubem sociální demokracie a v prvním kole měl 32 hlasy.

Připomenu, že je to návrh, výběr Poslaneckou sněmovnou. Následně bude člen rady, pokud v dnešní volbě uspěje, jmenován do své funkce předsedou vlády České republiky, panem premiérem.

I tady prosím o přerušení tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu končím. Přerušuji tento bod.

Dalším bodem je

197.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Opět žádám pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby nám zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: V bodě 197 jsme ve stejné fázi, tedy v druhém kole běžící volby. 12. února 2016 nám pan ministr kultury Daniel Herman navrhl deset kandidátů na volbu tří členů. Volební komise následně přijala své usnesení číslo 128. V prvním kole jsme byli, mohu říci, ze dvou třetin úspěšní. Bylo to 20. dubna. Dva ze tří členů jsme zvolili. Jsou jimi Lubor Dohnal a Jan Svěrák.

Do dnešního druhého kola postoupili dva kandidáti, opět mohu říci v uvozovkách finalisté: Richard Němec se 45 hlasy a Daniela Staníková se 62 hlasy. Z těchto dvou jmen tedy budeme vybírat.

Než ten bod přerušíme, kolegyně, kolegové, v rychlosti vás poprosím – prosím, dávejte pozor na označování volebních lístků. Vím, že to je někdy vaše svobodné rozhodnutí listek přeškrtnout nebo neoznačit, ale velmi často nacházíme lístky, které jsou například zakroužkované a už tam chybí ty další křížky, takže znehodnocujete svůj vlastní hlas. Jenom vám to chci zopakovat. Kandidáty označujeme tak, že dáváme označení na číslo před jménem kandidáta. Pokud jste se pro něj rozhodli, dáváte kroužek a na ty ostatní dáváte křížek na to číslo.

Děkuji a můžeme jít volit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přerušuji i tento bod. Pro tajnou volbu vyčleníme čas – jaký potřebujete, pane předsedo?

Poslanec Martin Kolovratník: Myslím, že bude stačit 15 minut – nebo mohu ten čas zaokrouhlit. Do 13.05 budeme vydávat volební lístky. Výsledky voleb oznámím pět minut před zahájením odpolední části schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Přerušuji na provedení tajné volby. Prosím členy organizačního výboru, aby využili svého přednostního práva ve volbě a nejpozději ve 13 hodin přišli na organizační výbor.

Ještě budu konstatovat omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 14.30 do 16 hodin se omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Roman Kubíček.

(Jednání přerušeno ve 12.54 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády, zahajují odpolední jednání 47. schůze Poslanecké sněmovny, a než začneme projednávat pevně zařazený bod 44 schváleného pořadu, požádám předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledky voleb. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji za slovo. Přejí kolegům, kolegyním dobré odpoledne a v rychlosti výsledky volebních bodů. Z tří bodů jsme ve dvou případech byli úspěšní a podařilo se nám kandidáty zvolit, v jednom případě se to nepovedlo.

195.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Co se týká volby člena Nejvyššího kontrolního úřadu, bylo vydáno i odevzdáno 144 hlasovacích lístků, ostatně tak tomu bylo ve všech třech volebních bodech. Kворum nutné pro zvolení tedy bylo 73.

V případě člena Nejvyššího kontrolního úřadu jediný navržený kandidát Jan Málek získal 85 našich hlasů a byl tedy zvolen. U této volby mohu připomenout, že se jedná o návrh Poslanecké sněmovny panu premiérovi, který svojí funkcí nebo svým dekretem jmenuje člena NKÚ, nového člena do funkce.

196.

Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

U volby, u návrhu Poslanecké sněmovny na jmenování jednoho člena do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání bylo toto druhé kolo druhé volby, bohužel jsme úspěšní nebyli. I tady bylo kворum 73, kandidát Jan Mrzena obdržel 49 hlasů a František Vostál 55 hlasů. Nebyl tedy bohužel nikdo zvolen a tímto volba končí. Je to už druhá volba. Za komisi tedy mohu představit, že opět po dohodě s předsedy klubů vyhlásíme nový termín a pokusíme se zvolit ve třetí volbě.

197.

Návrh na volbu členů Rady Státního fondu kinematografie

Poslední volební bod se týkal člena Rady Státního fondu kinematografie. Tam zbývalo obsadit jedno místo. I zde bylo kворum nutné pro úspěch 73, Richard Němec získal 105 hlasů a paní Daniela Staníková 11 hlasů. Mohu konstatovat, že v této volbě Sněmovna byla úspěšná, zvolila Richarda Němce a Rada Státního fondu kinematografie je tak v tuto chvíli obsazená na plný počet.

Tolik výsledky voleb. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kolovratníkovi.

Naším prvním pevně zařazeným bodem, kterým se budeme zabývat, je

44.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení

Prosím, aby z pověření vlády předložený návrh uvedla paní ministryně práce a sociálních věcí paní Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, poslankyně a poslanci, tento předkládaný návrh zákona především reaguje na onu poněkud problematickou část ustanovení v § 33 odst. 6 zákona o pomoci v hmotné nouzi, který se týká oné tolik diskutované podmínky souhlasu obce v případě posuzování nároku na doplatek na bydlení u žadatele, který bydlí na ubytovně.

Jenom připomínám, že úprava, která je fakticky účinná od května 2015, byla přijata zde na základě poslaneckého návrhu a vlastně vytváří situaci, kdy je rozhodnutí o individuálním právu jednotlivce na hmotné zabezpečení, které uskutečňují orgány pomoci v hmotné nouzi v rámci výkonu státní správy prostřednictvím úřadů práce, podmíněno souhlasem obce v rámci výkonu samostatné působnosti. Jakkoli my chápeme, proč to tak vzniklo, to, jakým způsobem byl napsán poslanecký pozměňovací návrh, tato skutečnost působí zásadní aplikační problémy v oblasti správního práva a vyvolala také odůvodněné obavy týkající se možného rozporu této úpravy s ústavním pořádkem České republiky. Z hlediska praktického používání je dlouhodobě neudržitelná, protože tam také chybí kritéria udělení či neudělení souhlasu s vyplacením doplatku. Není upraven postup za účelem ochrany osobních údajů atd.

Proto jsem připravila návrh novely tohoto zákona. Nesouhlasila jsem s tím, abychom to řešili tak, že navrhujeme pouhé vyškrtnutí tohoto problematického souhlasu obce, ale šli jsme cestou navržení souboru opatření, která reagují na problematiku ubytovávání osob v těchto podstandardních formách bydlení, jakými jsou ubytovny v katastru obce včetně bližšího vymezení podmínek pro uznání za případ hodný zvláštního zřetele. To znamená, že my jsme vlastně poslanecký návrh uchopili a nějakým způsobem zpřesnili, aby ta pravidla byla jasná a aby byla v souladu s ústavním pořádkem.

Tato navrhovaná právní úprava má nabýt účinnosti prvním dnem druhého kalendářního měsíce po jejím vyhlášení ve Sbírce zákonů, což by mělo zajistit dostatečnou legisvakanci.

Opakuji ještě, že i tato úprava je vedena snahou nejen ulehčit obcím a zabránit tomu, aby taková ti podnikatelé v uvozovkách hýbali a stěhovali sociálně nejslabší skupiny po celé republice, aniž k tomu obce vůbec mohou něco říci, ale zároveň druhá stránka snahy je vedena tím, aby se osoby, které žijí v sociálním vyloučení, abychom je mohli lépe sociálně začleňovat. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryně. Nyní se měla ujmout slova zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Miroslava Strnadlová, která je bohužel omluvena. Určenou zpravodajku může zastoupit paní poslankyně Pavlína Nytrová, nicméně o změně zpravodaje v prvním čtení budeme hlasovat. Všechny vás odhlásím, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o změně zpravodaje na paní poslankyni Pavlínu Nytrovou.

Zahajuji hlasování o změně zpravodaje. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 258, přihlášeno je 88 poslankyň a poslanců, pro 86, proti žádný, návrh byl přijat.

Prosím paní zpravodajku, aby se ujala slova. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámila s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Cílem této novely, jak už zde bylo řečeno, je zpřesnit podmínky nároku na dávku v hmotné nouzi.

Resort MPSV spravuje dvě dávky, a to příspěvek na bydlení v systému státní sociální podpory a doplatek na bydlení v systému pomoci v hmotné nouzi. Vládní návrh zákona, o kterém dnes mluvíme, se týká doplatku na bydlení. Tato dávka by měla pomoci příjemcům uhradit část nákladů na bydlení, popř. v odůvodněných případech i celé náklady na přiměřené standardní bydlení. Cílem je, aby si příjemci této dávky standardní bydlení udrželi, protože ztráta standardního bydlení vede k riziku sociálního vyloučení.

Co se týká osob, které užívají tzv. formu substandardního bydlení, tzn. bydlení v jiném než obytném prostoru, v ubytovně, části bytu, tak tyto osoby nemají zákonem založený právní nárok a dávka je přiznána jen v mimořádných situacích, v tzv. případech hodných zvláštního zřetele. V zákoně však není specifikován případ hodný vážného zřetele a tato skutečnost vede k aplikačním potížím. Žadatel nemá právní jistotu, když o dávku požádá, zda zrovna jeho případ bude vyhodnocen jako případ hodný vážného zřetele, či nikoli.

Dalším problémem, který je třeba narovnat, je i rozpor v odůvodněnosti nákladů na bydlení standardní a substandardní. Jedná se o maximální výši odůvodněných nákladů do standardního a substandardního bydlení. Nemělo by se stát, že forma substandardního bydlení by měla být vyšší, případně shodná s formou bydlení standardního, a to jak s ohledem na naplnění principu sociální spravedlnosti, tak na potřebu sociálního smíru, kdy nelze podporovat jednu skupinu na úkor skupin ostatních.

Původně bylo do zákona vloženo kritérium podmínka souhlasu obce, na základě kterého byla dávka v substandardním bydlení přiznávána. Tato úprava se však ukázala být velmi problematickou a právně nepřesnou. Z uvedených příčin se stala tato úprava dlouhodobě neudržitelnou, a proto MPSV na základě usnesení vlády připravilo návrh novely tohoto zákona, jehož obsahem je stanovení kritérií pro posouzení případů hodného zřetele, to znamená stanovení podmínek, za nichž může být doplatek na bydlení osobám v substandardní formě bydlení poskytnut. Zpřesnění postupu, který má příjemce dávky v substandardní formě bydlení podpořit k získání standardního bydlení. Dále prohloubit spolupráci mezi úřadem práce a úřady obcí v přenesené působnosti při hodnocení takzvaných případů vhodných zvláštního zřetele pro doplatek na bydlení a zároveň při vedení a podpoře příjemce dávky

k řešení jeho situace v oblasti bydlení. A za poslední je stanovení maximální výše uznatelných nákladů na bydlení v substandardních formách bydlení, a to tak, aby byla přiměřená charakteru prostoru z hlediska jeho stavebně technického určení a odrážela vyrovnanou podporu všech skupin příjemců dávkové pomoci.

Navrhovaná novela dává osobám užívajícím substandardní formu bydlení větší právní jistotu, za jakých podmínek lze získat a udržet si nárok na doplatek na bydlení. Úřady práce mají stanovenou povinnost požádat pověřený obecní úřad o poskytnutí podkladů pro vyhodnocení případu hodného zvláštního zřetele. Obecní úřad má nově možnost poskytnout úřadu práce do 20 kalendářních dnů informace o žadateli o dávku, které bude považovat za významné pro hodnocení dávky. S poskytnutými informacemi se pak bude muset vypořádat příslušný úřad práce.

Novela nově zavádí takzvaný motivační plán, který stanoví aktivity směřující k nalezení přiměřeného bydlení. Tento plán by měl zefektivnit postup k nalezení standardního bydlení příjemcům dávky, kteří se ocitli v situaci považované za případ hodný zvláštního zřetele. Cílem je dosáhnout toho, aby osoba, která má nárok na doplatek na bydlení, měla povinnost hledat si přiměřené bydlení.

Novela obsahuje dílčí úpravu rozhodného období pro zjišťování odůvodněných nákladů na bydlení tak, aby tyto náklady byly posuzovány za aktuální měsíc. Dále novela obsahuje několik legislativně technických úprav. Rozpočtově je novela neutrální.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu. Než dám slovo paní kolegyni Adamové, máme tam ještě jeden drobný renonc. Prosím pana předsedu volební komise. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Omlouvám se paní ministryni i kolegyni Markétě Adamové a hned vysvětlím. Ta moje omluva a náprava se vrací k volebním bodům.

Já jsem vás, kolegyně a kolegové, mylně informoval. Ona je to spíše formalita, ale pro to, aby stenozáznam byl v pořádku. Mylně jsem informoval o tom, který z kandidátů je jakým způsobem jmenován, resp. se ujímá své funkce. Takže uvádím na pravou míru. Nově zvolený člen Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který tady dnes zvolen nebyl, ale až bude, tak je jmenován do své funkce předsedou vlády České republiky, tedy panem premiérem, a naopak člen kolegia Nejvyššího kontrolního úřadu se ujme své funkce složením slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny. Tak jenom formální náprava pro stenozáznam této schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi a nyní už v obecné rozpravě jako první je přihlášena paní poslankyně Markéta Adamová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovolím si k předkládané novele zákona o hmotné nouzi několik málo poznámek, které vycházejí vlastně z praxe těchto dávek, které jsou touto novelou, respektive tímto zákonem řešeny. Měla bych v tomto směru několik spíše dotazů a poznámek k tomu, jestli má smysl vůbec zákon opět novelizovat, přičemž tedy se už minimálně v tomto volebním období jedná o několikátou novelu.

Nepopírám, že co se týče dávek na bydlení a pomoci, která právě směřuje k lidem, kteří jsou na státní pomoc nebo pomoc společnosti odkázáni, je to velká problematika a vzhledem k tomu, že ročně – v minulém roce se vynaložilo minimálně přes 20 mld. korun jenom do této oblasti, tak je nutné tuto oblast důsledně mapovat, řešit a snažit se zlepšovat. Nicméně tato novela podle mého názoru velké zlepšení nepřináší.

Co se týče motivačního plánu, který tady zmiňovala zpravodajka, tak se domnívám, že takovouto věc řešit přímo novelou je naprosto nadbytečné, a že pokud chceme zlepšit práci právě s příjemci sociálních dávek, tak tak můžeme činit i bez toho, abychom měnili zákon, a stačí, pokud ti, kteří o dávkách pomoci v hmotné nouzi rozhodují, což jsou úředníci a úřednice úřadu práce, začnou dodržovat předpisy, které jsou v této práci již dávno používány, a začnou opravdu chodit do terénu, na což se neustále zvyšují i jejich počty.

Ministerstvo práce a sociálních věcí dlouhodobě vlastně pláče nad tím, kolik úřednic a úředníků je právě na tuto práci určeno, a dlouhodobě žádalo o zvýšení jejich počtu, což bylo vyslyšeno. Stovky nových úředníků již pracují na úřadech práce, ale efektivita těchto vynaložených lidských zdrojů je zatím mizivá a nedá se říci, že by se projevila právě v těch konkrétních výších vyplácených doplateků na bydlení. Což je ten velký problém, protože dost často jdou do rukou těm, kteří by na ně nárok mít neměli, nebo je vlastně s těmito prostředky tzv. kšeftováno. Všichni známe ten pojem byznys s chudobou.

Proto bych se chtěla zeptat, zda Ministerstvo práce a sociálních věcí spíše neuvažovalo o tom, že místo toho, aby připravilo novelu, tak by mnohem rychleji, protože to by byl mnohem rychlejší postup, zavedlo nové postupy práce úřadů práce, to znamená nové postupy přímo těch úředníků, nebo nějakým způsobem lépe kontrolovalo, zda dochází k opravdu důsledné kontrole toho, komu budou ty příspěvky poskytovány. Komu bude doplatek na bydlení poskytován a jestli jdou do standardních forem bydlení, nebo do substandardních forem bydlení.

Dále si myslím, že svalovat všechno, nebo vinu na tu změnu, která nastala při poslední novele, kdy je větší pravomoc dávana obcím, je liché a že v tomto směru by bylo mylné se domnívat, že jenom vypuštění tohoto konkrétního paragrafu ze zákona pomůže situaci nějak výrazně zlepšit. Naopak si myslím, že obce by měly být zainteresovány a měly by mít zájem na tom, aby právě v jejich obcích nevznikaly další vyloučené lokality nebo nové vyloučené lokality, jako se tomu mnohdy děje a k čemuž právě dost často bohužel napomáhá i doplatek na bydlení, tak jak je konstruován.

A poslední dotaz, nebo spíše taková připomínka je, že my máme teď dvě dávky na bydlení, tak jak jsme tady i od paní zpravodajky slyšeli. Myslím si, že mnohým

problémům by zamezilo to, pokud bychom měli ty dávky sjednocené. Vím, že se o tom uvažuje v rámci zákona o sociálním bydlení, že to je vlastně takový návrh, který s tím souvisí. Nicméně vzhledem k tomu, jak vypadá vývoj ohledně zákona o sociálním bydlení, že to vypadá, že v tomto volebním období bude horko těžko přijat, a já si to sice ani nepřeji, ale zrovna tuto změnu, která s tím souvisí, bych podporovala, tak se chci zeptat, jestli MPSV spíše neuvažuje tímto směrem, že by tedy sjednotilo tyto dvě konkrétní dávky na bydlení a řešilo vlastně tímto způsobem jejich vyplácení tak, aby ti žadatelé nebyli odkázáni na dva různé zdroje, a tím pádem i dva různé posuzovací systémy.

Takže tolik k této novele. Myslím si, že opravdu je v tomto případě celkem nadbytečná. Ty změny, které se tam nabízí, se dají řešit jednodušším způsobem, což by bylo mnohem rychlejší.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Adamové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Vilímec. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, navážu na paní kolegyni Adamovou. Je to rozsahem nevelká novela zákona o pomoci v hmotné nouzi a řeší především otázku tzv. substandardního typu nebo formy bydlení, to jsou ony ubytovny, a definuje tzv. případy hodné zvláštního zřetele. Dosud tyto případy nebyly zákonem definovány.

Současné znění novely zákona o pomoci v hmotné nouzi předpokládá souhlas obce. O tom tady s přiznáním nenárokového doplatku na bydlení do substandardních forem mluvila paní ministryně. Ano, ten návrh padl tady v Poslanecké sněmovně. Myslím, že ho podával Zbyněk Stanjura, pokud se dobře pamatuji. Nechci hodnotit, jestli úprava je problematická, jestli je ústavně konformní nebo nekonformní jak tvrdí důvodová zpráva. V každém případě bez oné úpravy nebo bez této legislativní úpravy by místní znalost a legitimní požadavek obcí vyjádřit se z pohledu právě oné místní optiky, místní znalosti, tak by nebyla vůbec brána v potaz.

To myslím, že minimálně se něco změnilo tím návrhem. Musím však konstatovat, že i stávající úprava, byť s ní není ministerstvo srozuměno, a nebylo hned od počátku, by se měla jednoznačně dodržovat, a to se v mnoha případech nedělo a neděje. Nesouhlas Ministerstva práce a sociálních věcí, se domnívám, nemůže být se řešen stanoviskem jiného ministerstva, zvlášť když stanovisko Ministerstva vnitra se myslím několikrát měnilo.

Dobře. Vláda teď přichází s jinou koncepcí, kdy stanoví podmínky pro posouzení případů hodných zvláštního zřetele. Je skutečně ovšem otázkou, zda lze legislativně stanovit podmínky pro posouzení toho, nakolik je kdo spjatý s tou či onou obcí. Ministerstvo práce a sociálních věcí se o to pokusilo. Bez vzájemné součinnosti s obcemi to však stejně nepůjde. Koneckonců i ta novela s tím počítá.

Nová koncepce ukládá tedy povinnost úřadu práce požádat o poskytnutí podkladů k tomuto vyhodnocení pověřeným obecním úřadem v rámci přenesené působnosti.

Samozřejmě že pověřené obecní úřady, to jsou obce tzv. druhého typu, budou muset stejně kontaktovat jednotlivé obce a zjišťovat údaje, které si vyžádá úřad práce dle tohoto zákona. Také chci zmínit, že pro pověřené úřady to může být poměrně časově náročná agenda tam, kde je více ubytoven na tom svém území. To bychom také neměli zapomínat.

Budiž. Za spíše formální záležitost, a tady narážím na paní poslankyni Adamovou, však považuji vypracovávání tzv. motivačního plánu, jehož účelem je hledat nebo přispět k nalezení přiměřeného bydlení. Je to totiž další plán, který budou muset vypracovávat sociální pracovníci s příjemci dávek. Koneckonců, jestli např. vypracovává tzv. individuální akční plán v rámci agendy zaměstnanosti, v rámci sociální práce se také vytváří nějaké další plány intervence. Já se obávám, že z toho zbude jen formalita a vzniknou leda tak další požadavky na nová pracovní místa u orgánů pomoci v hmotné nouzi.

Vládní návrh zákona, o tom se tady moc nemluvalo, také snižuje maximální možnou započítatelnou hranici odůvodněných nákladů na bydlení u substandardních forem bydlení, a to o deset procent. Z devadesáti na osmdesát procent. Tady, když jsem viděl jednotlivé varianty, tak si myslím, že by návrh mohl být přece jen odváznější.

My, pokud bych mluvil za naši frakci, za poslanecký klub ODS, nebudeme hlasovat proti postoupení tohoto návrhu zákona do druhého čtení, ale ve druhém čtení chceme velmi zodpovědně posoudit adekvátnost některých ustanovení této novely jak z pohledu zajištění tzv. místní znalosti, tak i posouzení snížení započítatelné hranice odůvodněných nákladů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vilímcovi. Dalším řádně přihlášeným je paní poslankyně Hana Aulická. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládaná novela zákona o hmotné nouzi se především zaměřuje na poskytovanou dávku doplatku na bydlení. Její výše a nestále se zvyšující částka je stále více kritizována nejen ze stran politiků, ale také našich občanů. Proto vítáme snahu MPSV tuto sociální dávku v tak velké míře nezneužívat, jako je doposud zcela běžná praxe i po předchozích částečných úpravách. Přesto bych byla ale velice ráda, kdybychom z Ministerstva práce a sociálních věcí dostali ještě několik doplňujících informací, které vycházejí z praxe.

Navrhovaná úprava řeší žadatele, kteří se stěhují od rodičů do substandardní formy bydlení pouze proto, aby nemuseli být posuzováni s rodiči. Ze zkušenosti z praxe vyplývá, že osamostatnění probíhá též do standardní formy bydlení. Jak přistupuje Ministerstvo práce a sociálních věcí k možnosti rozšířit tuto úpravu rovněž na standardní formu bydlení, aby nedocházelo k tomu, že osoba, která se osamostatní, začne samostatně čerpat další dávky ze systému nepojistných sociálních dávek? Musím říct, že Most i Lom je určitě v této oblasti znám.

Dále navrhovaná úprava počítá s výší, která je v místě obvyklá. Zde praxe volá po možnosti stanovit tuto částku paušálně podle počtu osob v bytové jednotce a velikosti bytu, stejně, jako je nastavena záloha elektrické energie a plynu. Jen pro uvedení příkladu: V Mostě je zcela běžné, že smluvní nájemné se pohybuje ve výši patnácti tisíc korun a pronajímatelé tuto částku dohánějí právě na službách, a to jedné službě, která není zatím zastropována. Je to voda neboli vodné a stočné. Úřady práce si netroufnou samostatně určovat adekvátní nebo průměrnou výši spotřeby, kterou by se mohly při přiznávání nároku výše doplatků na bydlení držet.

A ještě mi dovoluji pár reakcí na kolegyni Adamovou. Musím říci, že řeknu pár pohledů z praxe, co se týče výše počtu zaměstnanců úřadu práce. Jaká je realita? Mezi těmito zaměstnanci je především velká fluktuace. V Mostě na hmotné nouzi je podstav minus sedm lidí. V Litvínově minus dva lidi. Řekněme si na rovinu, z jakého důvodu. Čisté platy, čistá výše mezd jedenáct tisíc korun. A já to obrátím. Čtyřčlenná rodina, která je závislá na sociálních dávkách – dvacet pět až dvacet sedm tisíc.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zleva.)

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pakliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova paní navrhovatelky, případně paní zpravodajky. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Já bych alespoň jenom stručně chtěla reagovat na některé věci, které tady zazněly.

Co se týče toho, co říkala paní poslankyně Adamová. Já bych tedy ráda pro ty z nás, kteří mají paměť ještě jakž takž, připomněla, že to byl pan bývalý ministr Drábek ze strany TOP 09, který naprosto nesmyslně převedl agendu výplaty hmotných dávek z obcí na úřady práce, zredukoval počet úředníků a úřednic, kteří na tom pracují, a udělal v tom neskutečný, ale neskutečný chaos, který na několik let znemožnil nějak efektivně výplatu dávek kontrolovat. Když jsem já nastoupila do vlády v lednu 2014, tak jsme byli v situaci, kdy se skutečně musely nabrat stovky úředníků zpátky, protože jinak šance, že to ti lidé zároveň vyplácejí, ale zároveň kontrolují oprávněnost, to znamená, že se dojdou podívat na lidi, kterým to platí, na místo, kde jim to platí, tak bez nabrání toho počtu to naprosto nebylo možné. A dneska řekněte jméno Drábek před někým, kdo na tom úřadu práce v tu dobu pracoval. Ti lidé ho měli potom někde jako opravdu terč na šipky. Ti lidé ho naprosto nenáviděli, a to ještě vůbec nehovořím o situaci, která byla způsobena potom tím chaosem v IT. To je věc, která s tím ale také vlastně souvisí, protože šlo také o výplatu dávek, kterou naši úředníci a úřednice vypláceli s tužkou a papírem.

Abychom byli schopni efektivně kontrolovat, tak ty lidi potřebujeme. Ale to není, že toho člověka naberete a on rovnou takhle jde a všechno to umí. Tam se to prostě a) musí naučit a b) ti lidé mají nástupní platy asi 14 až 15 tisíc, a nám tam v této situaci, kde je nízká nezaměstnanost, ani nikdo nechce dělat, protože je to nesmírně náročná agenda. Když tu dávku nevyplatíte, tak na vás prostě ti lidé řvou. My máme verbální napadení v lehčích případech, ale registrujeme i fyzická napadení. Takže my

potřebujeme ty lidi, potřebujeme jich hodně a potřebovali bychom je také mnohem lépe zaplatit, jestli to má fungovat tak, jak má. Anebo ne, nebo jich prostě bude málo, ale potom budeme vyplácet pomalu tomu, kdo přijde, a nemáme šanci to kontrolovat. Prostě je to buď málo lidí a nebudeme kontrolovat, nebo dost lidí slušně zaplacených, a pak můžeme i kontrolovat. Buď je to jedno, nebo druhé. Nejde to obojí.

Co se týče dotazu na sjednocení těch dvou dávek, opět – my jsme zdělili systém, který byl za těch dvou předchozích pravicových vlád. Ty dvě dávky mají nějaké opodstatnění právě z toho důvodu, že ta jedna je do ubytoven, což se tedy považovalo za nestandardní formy bydlení, které by měly být dočasné. Mimochodem, byznys s ubytovnami se také rozjel za těch osm let těch v uvozovkách pravicových vlád. To bychom si asi také měli připomenout. A zase, my jsme to teď zdělili, snažíme se s tím něco dělat a bude trvat několik let, než se to podaří napravit. Několik let se ti lidé sestěhovali do těch ghett, což odnášejí zejména naše regiony ústecký, moravskoslezský a karlovarský.

Pokud se týče nákladů, že navrhujeme redukci pouze na 80 %, byl to jakýsi kompromis mezi tím, když část názorů říkala, že když snížíme na 80 %, poskytovatelé ubytoven vyhodí lidi na ulici, ale pak jsou druhé názory, že by to mělo být ještě mnohem níže, že by to mělo být třeba 50 %. Takže jsme zvolili zlatou střední cestu mezi tím. Musím říci, že já jsem varovala ty, kteří říkali, že snížení nemáme vůbec navrhovat. Říkala jsem, že to přijde do Poslanecké sněmovny a bude to ještě mnohem nižší a můžete být rádi, že je tam 80 %.

Co se týče nákladů, my máme tabulky, můžeme anonymně vytáhnout Mostecko, kolik a jak se platí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Nyní s přednostním právem místopředseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Michal Kučera. Prosím, pane místopředsedo.

Poslanec Michal Kučera: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych krátce zareagoval na slova paní ministryně.

Já bych chtěl říci, že paní ministryně se tady už tři roky vymlouvá na to, co tady dělaly předchozí vlády. Paní ministryně nepřišla s žádnou ucelenou koncepcí, pouze s drobnými novelami jednotlivých zákonů. Musím říci, že v žádném případě nemohu akceptovat polohu, že jako malý školák se tady budou ministři vymlouvat na to, co dělaly vlády předchozí. Bohužel tam, kde není vize, tam, kde není pohled do budoucna, tam, kde není řešení, nastupují pouze výmluvy.

Paní ministryně tady zmínila dvě věci, že na úřadech práce nikdo nechce dělat a že zaměstnanci na úřadech práce mají nízký plat. No tak paní ministryně, já bych se vás chtěl zeptat, kdo je za to odpovědný. Snad ne ministr Drábek, který už tam čtyři roky není? Odpovědnost padá pouze na vaše bedra. To znamená to, že tam nikdo nechce dělat a že mají nízké platy, je vaše manažerské selhání, paní ministryně.

Současně bych vám chtěl připomenout, že neustále roste výplata dávek. Já se chci zeptat, jak je možné, že v době hospodářského růstu neustále roste výplata dávek. Já

čtu stovky a stovky nabídek práce, a to mi potvrdí i lidé z Ústeckého kraje, že není možno sehnat zaměstnance na uvolněná místa v průmyslových podnicích. Zaměstnavatelé doslova prosí jak o nekvalifikované, tak i kvalifikované zaměstnance. A přesto rostou výplaty dávek. To je vaše zodpovědnost, paní ministryně, a neschopnost úředníků kontrolovat ty, kteří dávky pobírají, a skutečně selektivně vyplácet pouze těm potřebným, kteří dávky skutečně potřebují. Ne těm, kteří je zneužívají a pouze sedí doma na gauči a dívají se na telenovely. Toto je věc, která plně padá na bedra ministryně práce paní Marksové.

Děkuji za pozornost. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane místopředsedo. Prosím, dle úzu, který zazněl na grémiu Sněmovny, abyste příště žádal o přednostní právo pouze v případě, kdy je předseda poslaneckého klubu omluven, což v tomto případě nebylo. Kolegům se omlouvám, netušil jsem.

Jsme mimo rozpravu. Paní ministryně pronesla závěrečné slovo. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování.

Zahajuji hlasování o přikázání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 259, přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 114, proti žádný. Konstatuji, že návrh byl přikázán výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. Má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání? Není tomu tak. Nezazněl ani návrh na zkrácení či prodloužení lhůty. Konstatuji, že návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu, a končím prvé čtení toho návrhu zákona. Děkuji paní ministryni i paní zpravodajce.

Dalším bodem našeho jednání je

15.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony a další související zákony /sněmovní tisk 568/ - druhé čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali už 25. května na této schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme na návrh pana poslance Zbyňka Stanjury přerušili projednávání tohoto bodu do dnešního dne, do 14.30 hodin, viz stenozáznam.

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan ministr vnitra Milan Chovanec a také zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Jan Chvojka, kterého ale

nevidím. Protože pan poslanec Chvojka jako zpravodaj není přítomen, poprosím předsedu ústavněprávního výboru pana poslance Jeronýma Tejce, aby se ujal role zpravodaje. Děkuji, pane poslanče.

Budeme tedy pokračovat v přerušené... (Do sálu vbíhá poslanec Chvojka.) Pardon, pan poslanec Chvojka už se našel. Ano, děkuji. Děkuji panu poslanci Tejcovi za jeho ochotu.

Budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, do které se přihlásil pan poslanec Tomio Okamura. Ano, pan poslanec je přítomen. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme před sebou návrh zákona, který má zprůhlednit financování volebních kampaní. Abychom pochopili, zda je dobrý, či ne, je třeba si položit dvě základní otázky. Co je cílem tohoto zákona, přesněji – jaký cíl by měl mít zákon o volbách? Cílem by bezesporu měla být svobodná a rovná, nezmanipulovatelná soutěž všech stran a občanů při kandidatuře do parlamentu, krajů nebo na prezidenta. Zajišťuje to ale stávající nebo navrhovaný vládní zákon? Ani největší naiva nemůže říci ano. Každý víme, že hlavním hnacím motorem každé úspěšné kampaně jsou finance a buldozer, který motor pohání, jsou média, a to jak klasická, tak všechny jiné nosiče od novin až po billboardy.

Zákon je napsaný tak, aby na maximum vyhovoval stávajícím tradičním politickým stranám, a kde to lze, znevýhodňuje jak nové parlamentní subjekty, tak i strany neparlamentní. Zákon navrhuje limity pro volební příspěvky a také strop, kolik lze za kampaň utratit. Limit 90 milionů na volby je samozřejmě bohatě dostačující pro naše tradiční strany, ale vláda ho záměrně navrhuje mnohem vyšší než ve srovnatelných zemích, aby byly tradiční parlamentní strany zvýhodněny.

Musíme si upřímně říci, proč je v mnohých zemích stanovený limit na volební výdaje? Přece proto, aby nebyly mainstreamové strany bohatě živěné státem tolik zvýhodněny před těmi, kdo chtějí do politiky nově vstoupit. Belgie, která má téměř stejný počet obyvatel jako Česká republika, tedy něco přes deset milionů, má limit milion eur, tedy nějakých 27 milionů korun, a to v zemi, kde je násobně vyšší životní úroveň i náklady na kampaň. Takže v reálu můžeme říct, že kdyby Česká republika šla belgickou cestou a přepočítla limit, měl by být v České republice někde pod deseti miliony. Každému je jasné, že v tom momentě by se nám startovní čára pro všechny strany a hnutí skutečně srovnala a volby bychom mohli označit opravdu za férovější, jelikož by se jednalo o skutečnou soutěž politických programů, osobností a názorů.

Ale v našich podmínkách jsou limity stejně nereálné, protože samu kampaň v našich podmínkách nelze spočítat, a už vůbec ne tu, kterou už teď dělaly, dělají a budou dělat vládní strany. Každý přece ví, že státní firmy zainzerují příslušné médium a výměnou za to je vlídnost redakce. Takže pak tu máme v uvozovkách krásnou reklamní kampaň českých lesů, státního podniku, třeba kampaň s názvem Zdravými lesy pro zdravý život. A udivený čtenář marně přemýšlí, co takovým heslem státní podniku sleduje. Odpověď je jednoduchá. Je zřejmé třeba zaplatit reklamní agentuře, která část provize vrátí public relation.

Navrhovatelé zákona namítnou, že o kontrolu bude postaráno. Otázka je čeho a kým. Veřejná média sice nesmí v čase voleb propagovat politiky, ale je tu výjimka. Mohou samozřejmě informovat o práci těch, kdo zastávají veřejné funkce. Takže ano, zjednodušeně – opoziční či nezávislý nový politik má utrum, ale pan starosta či pan premiér mají prostor stále k dispozici.

Ta největší diskriminace ovšem čouhá z návrhu na zřizování a financování politických institutů, což není nic jiného než uskupení, která pracují na ideologické propagandě jednotlivých partají. Na příspěvek pro institut by měla nárok každá strana, která má za poslední tři funkční období Sněmovny alespoň jednoho poslance, který byl zvolen dvakrát, a zároveň má zaveden politický institut. I tady byly ze hry chytře vyšachované všechny nové partaje ve Sněmovně. Instituty by měly mít nárok na 10 % z veškerých státních příspěvků na činnost, které náleží straně, pod kterou institut spadá. V reálu to znamená, že by například Masarykova demokratická akademie, think thank ČSSD, dostala za rok 2014 celkem 14 milionů korun na kontinuální propagaci a šíření socialistických myšlenek mimo limity předvolební kampaně. Z institutů by se tak staly vlivné subjekty, které během kampaně hrají roli, a přitom jejich finance nejsou započítány do rozpočtu pro volby. To je chytré. Když ovšem uvážím, že to pánové z ČSSD psali v čase, kdy je nenapadlo, že budou muset zaplatit dluhy panu Altnerovi.

V neposlední řadě mi dovoluje zmínit skvělou a významnou trafikou pro známé a zasloužilé, a to nově navržený Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Proč ze hry vypadl Nejvyšší kontrolní úřad? Prvním důvodem je nepochybně to, že ačkoli zaměstnává vysloužilé politiky, ti se stávají zřejmě nezvladatelnými a kontrolují hlava nehlava i své bývalé chlebedárce a k završení všeho zlého, v uzavírkách, Nejvyšší kontrolní úřad ty kontroly zřejmě dělá kvalitně. Proto zlodějnou a plýtvání zatím průběžně nachází na každém ministerstvu bez ohledu na to, která partaj tam kraluje. Proto vládní strany zřejmě nechtějí kompetence Nejvyššího kontrolního úřadu pomocí ústavních změn ještě rozšiřovat.

Schůdnější cesta pro mainstreamové strany je tedy nový úřad s novými lidmi, kteří nemají zkušenosti a budou zárukou klidného průběhu voleb. Pochopitelně předsedu a členy úřadu navrhne vládní většina v Poslanecké sněmovně či Senátu.

Dovolím si zmínit ještě jednu nehoráznou diskriminaci a to je možnost přesouvání, slučování limitů v krajských volbách, což opět zvýhodňuje velké celostátní partaje na úkor krajských sdružení. Díky tomu regionální hnutí budou mít limit sedm milionů a celostátní partaj třeba i sto milionů, když v jiných krajích ušetří, anebo tam kampaň zaplácně třeba akcemi svého institutu.

Naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, prosazuje od počátku změnu našeho politického systému z vlády stranické oligarchie na přímou demokracii. Málokdo z veřejnosti tenkrát tušil, co je to stranická oligarchie, a mnozí ještě dodnes mají pocit, že tady máme demokracii. Já měl za sebou ovšem už trpkou zkušenost s bezskrupulózním porušením Ústavy a prosté lidské spravedlnosti při mém účelovém vyřazení z prezidentských voleb a náš politický systém mě už překvapit nemůže.

Tento vládní návrh volebního zákona je přesný doklad vlády stranické oligarchie a jejího souboje s demokracií, které se bojí jako čert kříže. Ohýbání volebních zákonů

od nejruznějších kvor až po financování jen ukazuje skutečnou prohnilitost systému a neochotu zavést u nás demokracii, tedy vládu a kontrolu občanů ve své vlastní zemi a nad svými zastupiteli.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych rád navázal na svého předřečníka, který položil otázku, proč ze hry vypadl Nejvyšší kontrolní úřad. Nejvyšší kontrolní úřad vypadl ze hry z toho důvodu, že se jedná o ústavně zakotvený nezávislý auditní orgán, který se pro kontrolu politických stran nehodí, což bylo judikováno i Ústavním soudem. Například Nejvyšší kontrolní úřad nemůže ukládat sankce při své kontrolní činnosti. Takže bychom buď museli změnit Ústavu a změnit nastavení Nejvyššího kontrolního úřadu, což je ta ďáblová past, které jsme se chtěli vyhnout, a také kdy v případě jeho fungování by zřejmě svým auditním nálezem zjistil nějaké nedostatky, sankce by musely být udělovány například prostřednictvím finančních úřadů, což by byl velmi neefektivní systém.

Nezávislý, pokud možno štihlý a řekl bych akční kontrolní orgán je to, co nám říkají zkušenosti ze zahraničí. V drtivé většině u našich sousedů a vyspělých demografií existuje nějaký nezávislý kontrolní úřad. Ano, je na nás všech, abychom to hlídali, aby nám nezbytně, aby tam nevznikla řada pracovních míst a abychom to všichni neplatili ze své kapsy. Nicméně myšlenka, že to bude nezávislý kontrolní orgán, je jediná správná a došli jsme k tomu na základě dlouhé diskuse, během které jsem tedy pana kolegu Okamuru nepotkal. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Filip, po něm pan místopředseda Lank. Ne. Ne, v pořádku. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, vážený pane předsedající. Členové vlády, paní a pánové, vím, že budu diskutovat mírně mimo hlavní téma, protože je to téma následujícího zákona o politických stranách, ale kolega Vondráček mě k tomu přinutil.

Víte, platí vtip, že když je nějaký problém, tak se zřídi komise, která shání budovu. A my tady zřizujeme orgán, který má kontrolovat politické strany.

Dovolím si ocitovat článek 5 Ústavy České republiky, a to celý: "Politický systém je založen na svobodném a dobrovolném vzniku a volné soutěži politických stran respektujících základní demokratické principy a odmítajících násilí jako prostředek k prosazení svých zájmů." To je celý článek pět. Když to zjednoduším, tak celý ústavní systém České republiky je založen na svobodné soutěži politických stran, kterých v České republice máme 160 cca. Předseda kontrolního výboru, členové

kontrolního výboru by řekli přesně, kolik měli ke kontrole výročních finančních zpráv. A samozřejmě že tak jak tady říkal kolega Okamura, se dostáváme k tomu, že některé politické strany se stanou regionálními, některé začnou pracovat, vytvoří se z nich silná politická strana. A politický systém stojí na tom, že ta politická strana, která trvale pracuje, má právo na příspěvek ze státního rozpočtu, když dosáhne určitého procenta ve volebním klání. A ty politické strany, které získají nad pět procent, mají účast v Parlamentu, v Poslanecké sněmovně.

Samozřejmě diskuse tady byla o tom, jestli má být ten census těch pěti procent volebního výsledku, a samozřejmě že po té diskusi jsme dospěli k tomu, že ano, že rozdrobenost politické scény většinou nic nepřispěje a že svým způsobem při našem volebním systému, kdy jedna komora Parlamentu má princip poměrného zastoupení a druhá komora Parlamentu má princip většinový, to znamená jednomandátové volební obvody do Senátu, takže vlastně naše kombinace těch, kteří byli voliteli dříve prezidenta republiky, nyní jsou to dva různé sbory, různým způsobem volení, se vyjadřují například k otázkám války a míru nebo k otázkám vyslání vojáků či přijetí vojáků na území České republiky, je právě ta kombinace, kdy občané mají relativně šanci se v zastupitelské demokracii nějakým způsobem podílet.

A co my děláme? My se snažíme politické strany zlikvidovat a jedním způsobem tak, že nadáváme na to, že jsou historické, že tady jsou tradiční, ať už jsou tradiční od vzniku Československa, to znamená od roku 1918, nebo od roku 1990 či 1992, a nahradit je něčím jiným. A dělá se to různým způsobem – takzvanou nepolitickou politikou nebo nahrazením politických stran jakýmsi aktivisty, kteří nemají za sebou ani žádnou historii, a promiňte mi, nemají před sebou ani žádnou dlouhodobou odpovědnost, protože když se jim přestane chtít být v té politické straně, tak prostě přejdou někam jinam a buď se stanou politickými turisty, nebo v politice zaniknou. A teď vůbec nejde o to, jestli jsou nalevo, napravo, ve středu, jestli jsou konzervativní, liberální, radikální, levicoví nebo umírnění. V tomto ohledu přece nejde o to.

Jde tedy o to, jakou odpovědnost vytváří ten hlavní článek Ústavy České republiky o tvorbě politického režimu, to znamená o ustavení ústavních institucí Parlamentu České republiky, z něho odvozené vlády České republiky a dříve i odvozeného prezidenta. My jsme si trošku polevili v tomto ohledu a náš ústavní systém založený skutečně na čisté parlamentní demokracii jsme posunuli přímou volbou prezidenta do jakéhosi meziprostoru a jsme svědky toho, že po tom slavném mainstreamovém uvádění v médiích hlavního proudu jsme se ocitli v situaci, kdy nevíme, co s tímto krokem uděláme do budoucna, jestli nám to neohroží úplný ústavní základ.

A teď se dostáváme do debaty o tom, že politické strany bude kontrolovat jakýsi úřad, který je mimo ústavní systém. Kde se to chceme ocitnout? To je mi opravdu milejší rozšířit pravomoci Nejvyššího kontrolního úřadu. A není pravda, že to nedělají v Evropě účetní dvory. Podívejte se na jedny z nejlepších kontrolních systémů v Evropě, jako je například lucemburský nebo dánský, které mají životnost už více než 150 let a které po velké novele v roce 1990 a následujících letech skutečně naplňují systém kontrolní moci, jakoby toho úřadu, který pomáhá rozhodovacímu procesu kontrolní činnosti.

A my mimo tento systém, mimo systém politických stran, se pokusíme zlikvidovat politické strany tím, že nad nimi bude dbát někdo, kdo bude čistý byrokrat. Prosím vás, to je tak velké vybočení z ústavního systému, které ještě nikdy nenavrlh za celou dobu existence Československa, a už vůbec ne za celou dobu od roku 1992. A podotýkám, že to není otázka politického názoru. To je otázka čisté teorie státu, jak má stát fungovat, jak se ustavuje a co je tedy vůlí lidu, chcete-li slovy Ústavy, která je potom prezentována v zastupitelské demokracii zastupitelskými sbory a jejich exekutivními orgány.

Jestliže začneme opět zřizovat komisi, která shání budovu, a budeme potom říkat "ale oni tam potřebují lidi, aby to ukontrolovali", tak já jsem přesvědčen, že to je právě ten krok, který povede k ještě většímu ponížení politických stran. A pak se nedivte, že jaksi profese politika je srovnávána s jinými profesemi na úrovni těch, kteří nepotřebují ke svému výkonu žádné vzdělání. Protože porušujeme základní principy toho, jak má politika fungovat! A znovu opakují, nejde vůbec o politický názor jakékoli jednotlivé politické strany. To je otázka ústavního systému a jeho konstrukce. A podotýkám, že pokud nebude odstraněn z návrhu zákona úřad, tak nikdy nemůžeme dosáhnout toho, že ústavní systém bude fungovat podle článku 5, to znamená na principu svobodné soutěže politických stran, protože politické strany budeme byrokratickým způsobem neustále ponížovat.

A prosím, když o tom diskutujete, i státověda, tedy teorie státu, je skutečnou vědeckou kategorií, vědeckým základem tvorby státu. Nedělejme z toho, že jedna paní povídala a že to můžeme kdykoli vyřešit v hospodě. Takhle to opravdu není. Podotýkám, že teď jsme se dostali do situace, kdy chceme udělat krok k dalšímu ponížení politických stran jako institutu, ze kterého vzhází politický režim. A jestli je takový nebo onaký, je jenom věcí občanů podle toho, které politické strany si zvolí.

Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Radek Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Zřejmě tady s panem místopředsedou Filipem nerozsekne diskusi na téma ústavních rizik a ohrožení svobodné soutěže politických stran. Jenom na doplnění – pouze 5 z 28 evropských zemí nemá nezávislou kontrolu financování politických stran. Naši sousedi, jako je Polsko, Slovensko, Rakousko – všichni ji mají. Samozřejmě nelze srovnávat všechny země, protože každá má trochu jiné nastavení ústavy. Domnívám se, že samotné kontrolování pravidel, zda politické strany fungují podle stávajících pravidel, jestliže není zasahováno do jejich existence, a na to jsem se opakovaně ptal, zda například podávání zpráv, jestli tím bude, nebo nebude ohrožen příspěvek na tu stranu, byl jsem do této chvíle ujištěn, že tomu tak nebude, jestliže je zkrátka včas podána zpráva, tak se domnívám, že se nemůžeme bavit o ústavních rozměrech. Samozřejmě odpověď nám dá až čas v případě, že tuto normu přijmeme. A pak nás čeká třeba druhá debata s panem místopředsedou, kdo z nás měl pravdu. V tuto chvíli říkám pro

vás všechny, pouze 5 států z 28 nemá nezávislou kontrolu obdobnou, jaká je navrhována v této právní úpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, okolní státy, kde existuje rozvinutá demokracie, řekněme v Rakousku a v Německu, tak ani v jednom případě není zřízen speciální úřad na kontrolu financování a hospodaření politických stran. V případě Rakouska kontroluje hospodaření politických stran nejvyšší kontrolní úřad. Ano, v naší důvodové zprávě o tom zmínka je, ale bohužel říká se, že by se musela změnit Ústava. Ano, tak necht' se změnit Ústava a není třeba zakládat speciální úřad.

V případě Německé republiky, tam je všechno v kompetenci Bundestagu, čili řeší to obdoba Poslanecké sněmovny, a podle mého názoru kontrola je tam řešena velmi dostatečně. I o tomto se zmiňuje důvodová zpráva, ale pouze velmi okrajově. A vůbec nechápu, proč možností, jako že by tou kontrolou se nadále zabývala Poslanecká sněmovna, potažmo kontrolní výbor, proč se dále vlastně zpracovatel nebo předkladatel nezabýval. Já si myslím, že je tady možnost, jakým způsobem ušetřit významné finanční prostředky a docílit stejného, tzn. důsledné kontroly politických stran i bez navyšování administrativy a s tím spojených nákladů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Dále se do obecné rozpravy přihlásil pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, že debata, která se tady doposud odehrává, by se spíš měla týkat následujícího bodu 16, sněmovního tisku 569, nicméně ty body jsou spolu úzce spojeny a řadě z nás asi splývají, takže proto chápu tady tuto debatu.

Zazněly tady zmínky o tom, že politický systém nefunguje, tak jak by měl. Je to asi z toho důvodu, že občané sami vstupují a zakládají různé iniciativy, hnutí, aktivistické spolky. Je to z toho důvodu, že nejsou spokojeni s tím, jak vypadá politická situace u nás a jak fungovaly ty standardní dlouhodobé politické strany. Jestli chcete znát nebo si odpovědět, proč tomu tak je, tak tu odpověď já vidím v tomto. Nemyslím si, že jsem vševěd, ale já tu odpověď vidím v tom právě proto, že byla nespokojenost s tím, jak to funguje. A to, že tady jsou věci, které jsou k řešení, to se také domnívám, že tomu tak je.

K prvnímu řečníkovi, který vystoupil, mám jednu věc. Jestliže je tolik připomínek, já jsem se díval do sněmovních tisků 568, 569, tak když je tolik nápadů, jak by to mělo být jinak nebo jak je to špatně, tak jsem očekával, že tam budou nějaké návrhy, ale žádné návrhy jsem tam nenašel. Tak to bylo zase takové rétorické cvičení, abychom něco řekli a nic nevykonali. Dále se k tomu raději nebudu vyjadřovat.

Já mám potom pozměňovací návrh, ale to nechám asi až do podrobné rozpravy. V každém případě se domnívám, že tato debata bude ještě košatá u obou. A jestliže tady zaznívají takové závažné připomínky k tomu, jaká je situace, tak jsme asi měli trochu více přemýšlet, když to bylo v prvním čtení, nyní už je to ve druhém, ale jak se bude situace dále vyvíjet, určitě když máme možnost a je tento zákon otevřen, stejně jako je to u tisku 569, bod 16, tak bychom toho měli využít právě v tomto období, kdy se na nás chystají další volby, abychom se zamysleli nad tím, jaká ta situace je. Můj názor je, že určitě není dobrá. A výtky k tomu, že se dělá něco, co tomu nepříspěvá... Přestaňme chvilku politikařit a pojďme se zamyslet nad tím, jak nastavit systém, který bude spravedlivější. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem se zabýval tímto návrhem zákona s tím, že sankce, které jsou předkládány, by měly být úměrné výdajům, které jednotlivé politické strany vydávají třeba na volební kampaň apod. Čili v případě volebních zákonů maximální pokuta sto tisíc korun za neoznačení inzerce znamená 0,11 % povolené sumy nákladů na volební kampaň do Poslanecké sněmovny. Měla by existovat možnost určit výši pokuty určitým procentem z celkových nákladů vynaložených na neoznačenou inzerci, aby se tak zabránilo šíření černé neoznačené inzerce, neb ty nepovolené, jež by s nízkou pokutou byla ekonomicky výhodným nástrojem pro cílené překročení volebních limitů. A tímto směrem je vlastně veden i pozměňovací návrh, který jsem si dovolil k tomuto tisku předložit a který máte v systému pod číslem 4494 a ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. S faktickou poznámkou pan poslanec Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Já se omlouvám, že se ještě jednou hlásím ke slovu. Budu reagovat na předřečníka, ale ne na kolegu Hovorku, ještě na kolegu pana poslance Radka Vondráčka, ale spíše k obsahu, k tomu, co kolega poslanec Vondráček říkal.

Tady bylo řečeno, že z 28 zemí jich pouze pět nemá nějakou kontrolu, čili bylo naznačeno, že bychom se měli dát na tu větší stranu, která má tento systém takto nastaven.

Já jsem si na začátku volebního období nechal zpracovat Parlamentním institutem zprávu o tom, jak to vypadá s volebními dny v jednotlivých státech Evropské unie, a je to zajímavé číslo. Když už to tedy padlo těch 28, tak já jsem si na to vzpomněl. Z těch 28 států Evropské unie jsou dvoudenní volby ve dvou zemích. Jedna země je Česká republika, druhá je Itálie. Já teď neříkám, že tady chci něco prosazovat nebo

navrhovat, ale jestliže se díváme na to, jak je v okolních státech Evropské unie, tak jen tady sdělují tuto faktickou poznámku, že patříme mezi dvě ojedinělé země, které mají dvoudenní volby. Byl jsem překvapen tímto sdělením. A když už se tedy budeme bavit o tom, jak ty volby u nás fungují, jsou tady hlasovací listky zasílané poštou, viz nedávný příklad Rakouska, jsou tady elektronické volby, hořekujeme nad tím, jaká je volební účast, budeme hořekovat nad tím, jaká bude volební účast v referendu, která je mimochodem tristní nebo bývá tristní, stejně jako u senátorských voleb, a možná bychom se měli zamyslet nad tím, jak přispět ke zvýšení volební účasti. Jestli by tyto věci, které jsou používány v okolních zemích, nepřispěly ke zlepšení (předsedající upozorňuje na čas) situace u nás. Omlouvám se, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Vladimír Koníček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já bych chtěl jenom požádat zástupce vládní koalice, až budou potom zařazovat třetí čtení na někdy napevno, aby zvážili to pořadí, protože my teď na to narážíme také, že se bavíme napřed o volebních zákonech a teprve v tom dalším bodě budeme zřizovat úřad. Teď ve druhém čtení o nic nejde, ale dovedete si představit situaci, že my potom ve třetím čtení schválíme tady ten sněmovní tisk 568, který počítá se zřízením úřadu, a v následujícím tisku neodsouhlasíme ta zřízení toho úřadu? To opravdu takový postup chcete zvolit? To dávám jenom na zvážení vládní koalice.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tuto faktickou poznámku. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan ministr mě teď asi neuslyší, takže spíš na záznam, aby ho pak informovali jeho spolupracovníci. Pan ministr to uslyší, to jsem rád.

Nemám žádný návrh k tomuto návrhu zákona, ale chtěl bych, bychom začali vést debatu o tom, že bychom zavedli pravidelné termíny voleb, zejména tam, kde mimořádné volby jsou zcela nepravděpodobné, a to jsou obecní volby, krajské volby a senátní volby. To neustálé posunování termínů voleb dopředu v kalendáři podle mě není výhodné. Takže pokud bychom si uvědomili například, a teď to berte skutečně jako příklad, že krajské volby jsou jednou za čtyři roky vždy druhý víkend v říjnu a podobně komunální volby, do Senátu, tak by to určitě prospělo.

K tomu je zapotřebí zřejmě změnit i Ústavu, aby se to ošetřilo přesně s délkou mandátů apod. Ale myslím si, že je to věc, která by mohla zpřehlednit systém voleb, a stálo by za to vést debatu. To není věc politická, spíš toho – kdo někdy kandidoval, tak ví, jak se to neustále posouvá až k prázdninám, když budu mluvit o komunálních a krajských volbách. A pokud chceme mluvit o volební účasti, tak o prázdninách je ta pravděpodobnost nižší účasti prostě vyšší než v jiných měsících.

Takže to dávám jen k diskusi pro nějakou příští novelu, ale myslím, že by to stálo za to. Můžeme o tom přemýšlet u sněmovních voleb. Tam je to samozřejmě složitější. Zažili jsme to v minulém volebním období, tam ty mimořádné volby prostě být mohou, ať už z různých důvodů, nebo z vlastní vůle Poslanecké sněmovny, která se rozpustí ústavní většinou. Tam to není tak úplně jednoduché. Ale ani tam by nebylo od věci, kdybychom ty řádné termíny měli. Ale samozřejmě v okamžiku mimořádné volby to vždycky naruší. To znamená, buď by tam nebyl standardní termín, nebo nevím, jak přesně s tím. Ale u těch ostatních typů voleb by to za to stálo, abychom určili pravidelné termíny voleb. A jestli to bude tři roky a 364 dnů nebo čtyři roky a jeden den, je skoro úplně jedno. Věděli by všichni, kdy ty volby jsou. A já třeba osobně považuji ten říjnový termín za docela rozumný, protože v okamžiku, kdy probíhají třeba v listopadu komunální volby, tak s rozpočtem už nic neuděláte. Pak už vlastně ta nová koalice buď jde cestou rozpočtového provizoria a nějaké měsíce hospodaří podle rozpočtu, který schválí jiná koalice, neboť reálně to nemá čas připravit. Tak myslím, že by to stálo za úvahu a debatu napříč politickým spektrem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S faktickou poznámkou nejprve pan předseda Filip, po něm pan poslanec Vondráček. Prosim, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já opravdu jen fakticky. Ano, takový návrh existoval, myslím v roce 2009. Zpracovávali jsme ho s kolegou Kasalem tenkrát, protože ten posun je opravdu trvalý. A není o den, ale o týden. To znamená, že skutečně to narušuje ten systém. A není to nic protiústavního, ale kdybychom se chtěli vyhnout případné kritice ústavnosti, stačí ten pevný termín udělat ústavním zákonem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. S další faktickou poznámkou pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem se tam ještě hlásil s normálním příspěvkem, ale já se asi... No ale teď nemám minutu patnáct... To není můj čas.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To není váš čas. Prosim.

Poslanec Radek Vondráček: Já už asi stahuji přihlášku do obecné rozpravy, já to zvládnu v té faktické poznámce, protože už jsme vyčerpali argumentaci. Chtěl bych jenom reagovat na předřečníka pana Fiedlera.

To není tak, že bychom se nesnažili. Jinak. Všichni mají pravdu, že se bavíme víceméně celou dobu o bodu 16. Nicméně když se vrátím do bodu 15, v rámci ÚPV byla přijata celá řada pozměňovacích návrhů, které nenajdete v systému, nicméně jsou součástí usnesení ústavněprávního výboru, takže na ně odkazují. Snažili jsme se vládní návrh ještě dopilovat poměrně výrazně u toho bodu 16, ale byly i pozměňovací

návrhy k bodu 15. Za všechny bych mohl zmínit poměrně zásadní změnu – registrace třetích stran. Protože tak jak byl zákon předložen, by bylo velice snadné obcházet limity na volby tím, že by vznikl třeba spolek nezávislých podporovatelů pana premiéra, pana vicepremiéra – a ti by nebyli limitováni už ničím. Zavádí se tam institut registrace třetích stran, které mají také nějaké limity na svoji činnost a na svoje příspěvky do kampaní. Netvrdím, že je to samospasitelný systém, obejít se to dá vždycky a bude se to obcházet. Celým smyslem této právní úpravy není regulovat tyto subjekty, ale jenom ať se o nich ví, jenom je vytáhnout na světlo. Ať se ví, že když někdo zaplatí 10 milionů někomu na volby, ten může říkat, že s tím nemá nic společného, tak jenom ať společnost ví, že těch 10 milionů bylo vynaloženo. To je celé.

A už vidím pana kolegu, že bude reagovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív krátká reakce. A jaký pak má smysl v té vaší optice, vaší argumentaci, stanovovat limity volební kampaně? Vy jste říkal, že když někdo mu dá 10 milionů na kampaň, tak ať se o tom ví. Dobře, je lepší, když se o tom neví, tomu já rozumím. To jsou takové ty obecné rady. Ale když si řekneme, že na sněmovní volby je tam limit 90 milionů, a spolek přátel vicepremiéra Babiše dá 200, bude se o tom vědět – a co? Co se stane? Ale budeme mít úřad, že jo, který to posoudí. Já chci jen říct, že to je problém. A správný přístup by byl, že se ty peníze připočtou do toho limitu. A pak ať to dělá spolek přátel kteréhokoli premiéra či vicepremiéra.

A já jsem v prvním čtení mluvil o tom, jak budeme řešit Vodňanské kuře v kampani. To jsme si tak řekli na ten mikrofon a vládní koalice, která má ty týmy legislativců, na to nijak nezareagovala. Já jsem doporučoval přečíst si stanovisko velké televizní rady, která analyzovala průběh volební kampaně v roce 2013. A je to věc, která je nepopsaná zákonem, abych to řekl přesně a nedopouštěl se silných slov. Ale v okamžiku, kdy v televizi, kdy máte stanovené limity, kolik dostanou politické strany, když budu mluvit o veřejnoprávní televizi, kolik mají na šoty, a současně si komerčně některý z politiků kupuje komerční reklamu na produkt své firmy, tak ta soutěž prostě fěrová není. Protože když to běží v tom samém okamžiku, tak si logicky toho kandidáta, který dostane minutu v šotu, spojí volič s kandidátem, který propaguje produkt své firmy. A není to tak jednoduché. V různých státech se to řeší různě. Já si myslím, že stojí za to, aby se to omezilo např. v té televizi. Asi to nebudeme řešit v novinách nebo na internetu, to nemáme vůbec šanci dopočítat a dohledat. Ale myslím si, že pokud chceme mluvit o svobodné soutěži politických stran, tak by to nemělo být o tom, kdo má nejvíc peněz. A že to má vliv – velikost kampaně, velikost finančních zdrojů – a podle mého názoru mnohem větší vliv než kvalita volebního programu, bohužel, to doufám se přit nebudeme.

Proto jsem říkal od začátku, že jsem příznivec zavedení limitů na volební kampaně. Ale aby to omezovalo, příp. regulovalo všechny a ne jen některé. A ať už

pak k tomu připočteme spolky příznivců kteréhokoli politika, třeba i opozičního, abych neříkal, že to může vždycky jenom vládní politik, a současně k tomu připočteme tu komerční reklamu na konkrétní produkt – a pak už ta soutěž prostě vyrovnaná není a pak ty peníze vítězí nad volebním programem.

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Pan poslanec Vondráček chce fakticky reagovat. Prosím, pane poslanče. A teď váš čas.

Poslanec Radek Vondráček: Slibuji, že naposledy. Ale byl jsem vyvolán. Nejsem propagátor limitů, takže otázka musí směřovat na někoho jiného. S nimi jsem já nepřišel. Já mám za to, že když je něco tak snadno obejitelné svým způsobem, tak je na zvažení, zda to má smysl. Platí to víc u bodu 16, kde se budeme bavit o limitech na dary. Limity na kampaně – myslím, že tady nějaký konsenzus je, že by být mohly.

Co se týče dotazu, na co by nám byly registrované třetí strany a proč to dělat, ať se to započte do té kampaně. Já si v Čechách umím ale představit situaci, kdy by to někdo udělal schválně, že by bez vědomí, nebo dokonce jemu ke škodě udělal mizernou kampaň a ta by byla pak započtena do jeho limitu na volby. Takže to prostě nejde takto udělat. Takže ta úprava, která je nyní navrhována, přiznávám, má stoprocentní slovenskou inspiraci. Vyzkoušeli si to teď v březnu, nějaký zásadní problém to nepůsobilo. A aspoň opravdu ta veřejnost má nějaké reálné očekávání, že když někdo financuje něčí kampaň, tak bude na světle a bude se o něm vědět.

Vodňanské kuře nám doufám nehrozí, protože pan vicepremiér je v tuto chvíli poslanec a nemůže podle stávající platné právní úpravy účinkovat v reklamách. A kdyby nebyl, a my jsme se o tom bavili – ano, takovéto klipy jsou na hraně. A jestliže bude dobře pracovat ten úřad, který zřídíme, tak to třeba zahrne do té kampaně a tak to má být.

Mistopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. To byl zatím poslední přihlášený do obecné rozpravy. Ptám se, jestli ještě někdo se hlásí do obecné rozpravy. Jestli tomu tak není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra případně pana zpravodaje. Není zájem. Neeviduji návrh na vrácení zákona garančnímu výboru k novému projednání. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu, do které se jako první hlásí pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jsem velmi zvědavý, jak bude košatá debata k následujícímu bodu 16, když, tak jak řekl správně kolega Vondráček, už řada věcí k tomu bodu tady byla řečena. Ale nyní k té podrobné rozpravě.

Já mám v systému pozměňovací návrh, který se snaží řešit na to, na nějaké mé praktické zkušenosti. Přiznám se, že dříve než jsem se politicky angažoval, jsem se tím nijak nezabýval, ale zkušenosti, které jsme získali od osob, které nás zastupovaly ve volebních komisích, mě vedly k tomu, abych se snažil trošku nastavit nějaká pravidla, jak mají fungovat volební komise, aspoň v mezích těch, které jsou v tom pozměňovacím návrhu číslo 4498.

Je tam stanoveno to, že všichni členové se podílejí na sčítání volebních lístků, a hlavně je tam jedna pro mě zásadní věc. Že by měli všichni členové, kteří jsou ve volební komisi a sčítají lístky, pokud se vydá, jako že se samozřejmě vydá zápis volební komise s výsledky, které se potom postupují dále, nevidím důvod, proč by neměli mít zápis o tom, s jakými výsledky uzavřeli sčítání hlasů. To je druhá část mého pozměňovacího návrhu.

První část upravuje to, jak by volební komise měla fungovat a kdo je odpovědný za její činnost. Že za činnost je odpovědný nejen předseda, ale i za správnost výsledků. A to zdůvodnění, proč k tomu, které je tedy mou povinností sdělit, je takové, aby nedocházelo k tak rozdílnému fungování volebních komisí, jak jsem zjistil, když jsem se tím začal zabývat, že jsou obrovské rozdíly, jak fungovala ta komise, jak probíhalo sčítání hlasů. K mému překvapení rozdíly, které jsem zjistil, byly velmi zásadní. Proto se na to snažím reagovat tímto způsobem. To je zdůvodnění, aby se to alespoň v nějakých mezích možností sjednotilo. Aby nedocházelo k případným chybám a potom zbytečným stížnostem.

Tímto se tedy přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu číslo 4498.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Sedláček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Sedláček: Dobrý den. Rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 568, který je sněmovní dokument 4495. Odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu je jeho součástí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Sedláčkovi. Než dám slovo panu poslanci Hovorkovi, tak jenom přechtu omluvy, prosím, pane poslanče. Dnes se omlouvá pan poslanec Pavel Šrámek od 14.30 do 18 hodin bez udání důvodu. Pan poslanec Jan Zahradník se dnes omlouvá od 14.30 hodin z osobních důvodů. Pan poslanec Ivan Gabal se omlouvá od 14.30 do 15 hodin z pracovních důvodů. Pan poslanec David Kasal se omlouvá od 14.30 do 16.30 hodin z pracovních důvodů. Paní poslankyně Balaščíková se omlouvá od 16 do 19 hodin a od 15.15 do konce jednacího dne se omlouvá paní ministryně Marksová. A z celého dnešního dne se omlouvá pan poslanec Šarapatka z pracovních důvodů. A pan poslanec Stanislav Grospič se omlouvá dnes od 17 hodin z důvodu zahraniční cesty. To byly omluvy.

Ted' prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážený pane ministře, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já se tímto hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem vložil do systému pod číslem 4494. Jedná se o pozměňovací návrh k tisku 568 a jedná se v podstatě o procentní sazbu sankcí.

V tom původním návrhu, tak jak jsme ho dostali, bylo poměrně široké rozmezí, ve kterém mohl správní orgán rozhodnout o výši sankce. Bohužel mohl rozhodnout třeba u velkého pochybení o malé výši sankce, takto vlastně je sankce stanovena

procentně. Čím větší pochybení, tím větší sankce. Například v § 16g se vkládá, že by byla ta sankce od 10 000 Kč do výše jedenapůlnásobku částky obvyklé propagace nebo volební agitace, která byla šířena v rozporu s ustanovením § 16 odst. 5, jde-li o správní delikt podle odst. 1 písmena b) nebo odst. 2 písmena a). Čili jde tady o to, aby prostě nebylo všechno ponecháno jenom na libovůli správního orgánu, ale aby se přihlédlo k míře a závažnosti toho pochybení a tomu byla úměrná i sankce. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Ptám se na závěrečná slova. Není zájem. Neeviduji ani návrh na vrácení či zkrácení lhůty. Končím tedy druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne. Budeme pokračovat bodem číslo

16.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 569/ - druhé čtení

Jednání bylo přerušeno na 44. schůzi a potom bylo přerušeno do dnešního odpoledne v rozhodnutí z 25. 5. letošního roku. My jsme 25. května přerušili jednání o tomto tisku. Bod nebyl zahájen, a proto je potřeba, aby předložený návrh uvedl pan ministr vnitra, který je na místě. A kolega Koniček také. Takže pane ministře, máte své úvodní slovo. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o sdružování v politických stranách a v politických hnutích a další související zákony.

Hlavním cílem předloženého návrhu zákona je zavedení transparentnější kontroly financování politických stran a politických hnutí. Stanoví se nové povinnosti těchto politických subjektů, zejména povinnost používat ke svému financování tzv. transparentní účty. Dále se nastavuje finanční limit pro dary od fyzických i právnických osob. Strany a hnutí nesmí přijmout v jednom kalendářním roce od téže osoby dary, které by převyšovaly v souhrnu částku 3 miliony korun. Za dar bude považován i členský příspěvek v této částce, který převyší 50 tisíc korun. Zavádí se také povinnost vykazovat podrobněji přehled příjmů a výdajů o výročních finančních zprávách, včetně výdajů na volby. Strany a hnutí budou povinny zveřejňovat výroční finanční správy na internetu. Auditora pro účetnictví bude moci mít strana maximálně po pěti letech a následně ho bude muset obměnit.

Návrh zákona umožňuje straně nebo hnutí založit nebo být členem politického institutu. Politický institut je podle návrhu zákona veřejně prospěšná právnická osoba zaměřená na podporu výzkumné, publikační, vzdělávací nebo kulturní činnosti v politickém a veřejném životě. Zavádí se také možnost poskytnutí státního příspěvku na podporu činnosti právě těchto institutů. Na základě doporučení organizace GRECO, což je Skupina států proti korupci při Radě Evropy, je obsahem návrhu zákona rovněž zřízení nezávislého úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí. Úřad bude nezávislým orgánem tvořeným předsedou, čtyřmi členy a dalšími zaměstnanci České republiky, tedy státu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru vnitra Milanu Chovancovi a konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání kontrolnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru ústavněprávnímu. Usnesení výboru nám byla doručena jako sněmovní tisky 569/1 až 5. Záznam z jednání kontrolního výboru byl doručen také jako sněmovní tisk 569/6.

Žádám nyní, aby se slova ujal zpravodaj kontrolního výboru předseda výboru Vladimír Koníček, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se sněmovním tiskem 569 zabýval opakovaně celkem třikrát a na své 31. schůzi dne 13. dubna 2016 k tomuto sněmovnímu tisku při hlasování, aby výbor doporučil Poslanecké sněmovně předložený návrh zákona schválit, z deseti přítomných poslanců tři hlasovali pro, nula hlasovala proti a sedm se zdrželo hlasování. Takže usnesení nebylo přijato. Tolik k jednání výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Vladimíru Koníčkoví. A nyní bych požádal zpravodaje ústavněprávního výboru, také předsedu výboru, pana poslance Jeronýma Tejce, aby nás informoval o projednání v ústavněprávním výboru, případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi, abych zkrátil své vystoupení na to, že vás odkážu na tisk k tomuto bodu, kde naleznete usnesení ústavněprávního výboru z 60. schůze, která se konala 30. března 2016. Ústavněprávní výbor po projednání, které bylo opakované u tohoto tisku, projednal a doporučil Poslanecké sněmovně přijetí tohoto návrhu zákona s tím, že součástí je několik stran pozměňovacích návrhů, které naleznete v usnesení výboru a které jsou předány samozřejmě písemně. Týkají se jak otázky úpravy finančních zpráv, tedy toho, co mají obsahovat, tak konkrétně fungování jak dohledu nad hospodařením stran, tak i samozřejmě otázek onoho úřadu.

Tolik tedy zpravodajská zpráva k tomuto tisku za negaranční výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi výboru ústavněprávního za zpravodajskou zprávu a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené nyní dva poslance. První pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Já se v úvodu krátce vyjádřím za TOP 09 ke zřizovanému nebo k navrhovanému Úřadu pro dohled nad politickými stranami, protože v tomto zákoně je ta správná diskuse k tomu, tady je zřizován.

Musím dát za pravdu těm předřečníkům, kteří vyjadřovali nesouhlas a pochybnosti se zřizováním tohoto úřadu, ať už z ústavně formálního hlediska, tak i obsahového. Je skutečně otázka, jestli prostý zákon, který nemá povahu ústavního zákona, může zřizovat úřad, který má dohlížet nad činností politických stran, jejichž činnost je zakotvena v Ústavě České republiky. To je velmi sporné a myslím si velmi problematické.

A teď samotnému účelu, proč vlastně zřizovat nový úřad. Já sám jsem odpůrcem vytváření nových úřadů v situaci, kdy není jasné a není jasná analýza toho, že stávající instituce by mohly tuto činnost také zvládat. Ptám se například, v čem je kontrolní výbor Poslanecké sněmovny, který vykonává některé činnosti vůči politickým stranám, méně nezávislý než nový Úřad pro dohled nad politickými stranami, který je politicky obsazován na základě vůle většiny v Poslanecké sněmovně a v Senátu. V kontrolním výboru jsou naopak zastoupeny všechny politické strany zastoupené v Poslanecké sněmovně a může tam a dochází tak tam k určité křížové vzájemné kontrole této činnosti. Nový úřad, který se tváří, že bude mít údajně 15 zaměstnanců, tak tomu asi nikdo z nás úplně nevěří, a myslím si, že šlo vymezit kontrolní činnosti vůči politickým stranám ze stávajících institucí, ať už zmíněný kontrolní výbor Poslanecké sněmovny, samozřejmě daňové a finanční úřady, tak i Nejvyšší kontrolní úřad. Koneckonců loni jsme s ohledem na kompetence Nejvyššího kontrolního Ústavu změnili, pakliže by tady v Poslanecké sněmovně byla vůle, pak nevidím důvod, proč bychom dohled nad kontrolní činností vůči politickým stranám nemohli při změně Ústavy Nejvyššímu kontrolnímu úřadu svěřit a nemuseli jsme vytvářet nový úřad, který bude politicky obsazován a o jehož nezávislosti tak lze mít velké pochybnosti.

Nyní vás seznámím s obsahem dvou pozměňovacích návrhů, ke kterým se potom přihlásím v podrobné rozpravě. Jako první pozměňovací návrh, který podle mého názoru povede k větší transparentnosti financování politických stran, uvádím to, že úvěry a půjčky politickým stranám by měly podle mého návrhu poskytovat pouze banky, tedy licencované subjekty, které licencuje Česká národní banka. Jsou to důvěryhodné subjekty a jsou zde jasná, čitelná pravidla pro úvěrování politických stran. Naopak tento návrh by tedy vyloučil možnost financovat politické strany pomocí úvěrů, které poskytují různé anonymní fyzické nebo právnické osoby, kterým pak mohou být politické strany po volbách zavázány. Takže je to pro větší transparentnost politických stran, aby banky jako důvěryhodné instituce licencované Českou národní bankou poskytovaly půjčky a úvěry politickým stranám.

A druhý pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím potom v podrobné rozpravě, je navržení vypuštění politických institutů z tohoto návrhu zákona. Prostřednictvím těchto politických institutů by totiž státní rozpočet, daňoví poplatníci financovali skrytou či neskrýtou volební kampaň politických stran. Myslím si, že není účelné zvyšovat náklady státu pro politické strany, a skutečně ty náklady by pak byly využívány k propagaci politických stran především před volbami a to není žádoucí. Proto navrhuji pozměňovací návrh, který politické instituty a jejich financování ze státního rozpočtu vypustí z tohoto návrhu zákona.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi a požádám kolegu Hovorku o posečkání, mám dvě faktická poznámky. Nejdřív faktická poznámka pana poslance Jeronýma Tejce, poté pana předsedy Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo faktické poznámce.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane místopředsedo, já bych si dovilil zareagovat na slova pana kolegy Plíška i dalších, která tady zazněla směrem ke zřízení úřadu. Já sám jsem byl velmi skeptický a do značné míry i stále jsem skeptický k tomu, zda ten úřad je tou nejlepší volbou. Na druhé straně jsme stáli před rozhodnutím, zda nemít žádnou kontrolu, anebo mít kontrolu úřadem. Já jsem od počátku podporoval u debat, které se tady vedou několik let, aby to byl Nejvyšší kontrolní úřad, nicméně tomu se nebrání jen NKÚ, brání tomu i nastavení těchto kontrolních úřadů, byť o tom můžeme vést spory, jak to v Evropě je, ale brání tomu především praxe, protože si nedovedu představit, že chceme-li v tomto období nastavit kontrolu, že tak můžeme učinit změnou Ústavy, resp. ústavních zákonů. Jsem přesvědčen, že by to byla jen hra na to, že něco chceme změnit, a nakonec bychom nedosáhli ničeho. Takže v tomto já rozhodně vnímám skepsi k novému úřadu, nejsem příliš stoupencem tohoto řešení, ale vybíráme z variant, které zde máme, a jiná varianta než buď nekontrolovat, nebo kontrolovat úřadem tady v tuto chvíli na stole není.

A pro ty, kteří nejsou spokojeni s tím, že úřad vzniká, a označují jej za zbytečný, tak bych chtěl říct, že z mého pohledu žádný úřad není zbytečný, pokud má sídlo v Brně. Chtěl bych navrhnout, aby tento úřad změnil z navrhovaného sídla Praha sídlo na Brno. Odůvodním to ve druhém čtení. A chtěl bych říct také, že to není jen návrh, který by nebyl podložen. Myslím si, že to může mít i ekonomické dopady, a to příznivé, protože samozřejmě z hlediska fungování úřadu v tak drahém městě z hlediska pronájmů a také hledání pracovní síly by se Brno jevilo jako levnější varianta než Praha. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Tejcovi za dodržení času. Nyní pan poslanec Stanjura také k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Abych navázal na předřečníka, kdybych to věděl, tak bych sepsal pozměňovací návrh, že uděláme pilotní projekt a

úřad bude první roky fungovat na kontrolu hospodaření na brněnské úrovni. To by mělo logiku. Byl by tam úřad, kontroloval by zejména městské organizace v Brně a pak bychom ten pilotní projekt vyhodnotili, zda takový úřad přenést na centrální úroveň, nebo ne.

Jenom krátká reakce pana poslance, ne k tomu hlavnímu, co říkal, ale on tady říkal: my jsme schválili změnu Ústavy o NKÚ. My možná ano, ale změna Ústavy o NKÚ neprošla. Jenom aby to bylo všem jasné, žádná změna Ústavy kvůli NKÚ se nekoná. Víím, že pan kolega Plíšek to ví. Jenom pro ty, kteří to případně sledovali, horní komora tu změnu odmítla. A vzpomeňte si, jak jsme vám říkali: nespěchejte s tím prováděcím zákonem. Už se těším na hlasování o zamítnutém zákonu o NKÚ, jak ti, kteří pro něj byli poprvé, teď podruhé, nevím, jestli ho schválí, nebo ne. Ale dostali se do slepé uličky, před kterou jsme varovali.

Protože mám ještě 55 vteřin, tak... Ten úřad je zbytečný. Jestli někdo tvrdí něco jiného, tak se podle mě mylí. Ale ještě nevznikl, a už tady vznikají mýty u mikrofonu – úřad zabezpečí, úřad prověří, úřad dohledá. Myslím si, že někdy méně je více, mnohdy často je méně než více, a připadá vám stávající systém, kdy si navzájem kontrolujeme zprávy o hospodaření v kontrolním výboru, jako špatný? Na tom jsou přece postaveny např. okrskové volební komise, že se naši zástupci tak vzájemně kontrolují, a tím pádem se zabezpečuje nezávislost a to, že to proběhne fěrově. Jakmile kterákoliv vládní většina ten úřad obsadí, tak mohou vznikat pochybnosti. Kdyby tam aspoň bylo, že úřad má tolik členů, kolik je sněmovních stran, a každá zvolí jednoho –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo...

Poslanec Zbyněk Stanjura: Omlouvám se, pane místopředsedo, už to vidím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Konička a poté pan poslanec Ludvík Hovorka, řádně přihlášený do rozpravy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane místopředsedo, musím reagovat na slova pana předsedy Tejce, protože řekl, že máte volbu mezi úřadem, anebo žádnou kontrolou. Tak to bych se opravdu ohradil, protože v současné době, i když bude zákon přijat ještě za rok 2016, bude probíhat kontrola kontrolním výborem Poslanecké sněmovny, takže stávající stav je, že jsou výroční finanční zprávy politických stran kontrolovány.

Chtěl bych se zeptat pana ministra vnitra, ono to tu zaznělo už ve vystoupení pana poslance Plíška. Opravdu, v čem je úřad nebo bude úřad, pokud bude zřízen, nezávislejší, než je patnáct členů kontrolního výboru, kteří dostanou mandát ve volbách? A každé čtyři roky, nejpозději čtyři roky, se obmění. Dívali jste se na to, jak se obměnil kontrolní výbor. Prozatím tři volební období kontroluje výroční finanční zprávy. Z prvního volebního období tam zbyl jeden poslanec, z druhého volebního

období jsou tam tři. Dvanáct je tam tedy nových. Každé čtyři roky se většina kontrolního výboru obnoví, a tento orgán kontroluje.

Vy voláte pořád jenom po sankcích. Opravdu si myslíte, že výsledkem tohoto zákona bude, že ten úřad vám bude každých 14 dní jako politickým stranám udělovat tu tisícovou, tu desetitisícovou, nebo tu stotisícovou pokutu? To má být výsledkem zřízení toho úřadu? Myslím si, že to je cesta do pekel. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Koníčkoví. Eviduji faktickou poznámku paní poslankyně Miroslavy Němcové a přihlášku s přednostním právem pana ministra Dienstbiera. Nyní tedy faktická poznámka, paní poslankyně Němcová. Máte slovo. Prosím.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně a ctění kolegové, mně ta debata o potřebnosti nového úřadu připomněla debatu, kterou jsme v Poslanecké sněmovně vedli, teď nevím, jestli už to je 14 let, nebo jak dlouho, kdy jsme se bavili o tom, že bude zřízen nový úřad, tehdy úřad veřejného ochránce práv. Všichni se tady zaklínali tím, jak to bude báječný úřad, který tu všénápravu věcí veřejných zajistí, politice pomůže, bude velmi silnou oporou našim občanům, a že bez takového úřadu se prostě nepohneme ani o krok.

My jsme tehdy jako Občanská demokratická strana nespatořovali ve zřízení tohoto nového úřadu až takové dobro. Bránili jsme se rozumnými argumenty proti jeho vzniku. A teď mi pouze návrh pana poslance Tejce připomněl moji vlastní aktivitu, kdy už v zoufalství nad tím, jak zabránit, aby tento zákon vůbec prošel, tak jsem se naivně chopila myšlenky, že tehdy zákon předpokládal, že sídlo ombudsmana bude v Praze, tak jsem si říkala, tak navrhnou Brno, chopí se toho všichni ostatní poslanci, kteří jsou každý odněkud, navrhnou Opavu, Ostravu, nevím co všechno, a na tom se prostě ten zákon zničí. Nepovedlo se to tehdy, zůstalo u návrhu Praha – Brno a vyhrálo Brno. A jaký je výsledek celého toho tehdejšího sporu o užitečnosti úřadu ombudsmana, vidíme dnes.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Němcové. Nyní s přednostním právem pan ministr Dienstbier a stále přihlášený v rozpravě v obecné části pan kolega Ludvík Hovorka. Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, paní poslanci, já bych se přece jenom toho nově navrhovaného úřadu zastal oproti těm výhradám, které tady zazněly. Upozornil bych na to, že navrhovaná právní úprava zavádí celou řadu povinností z hlediska financování politických stran. Přece jenom rozsah kontroly a činnosti bude mnohem širší, než jakou dnes vykonává kontrolní výbor Poslanecké sněmovny, a to včetně správního rozhodování. Nepochybně kontrolní výbor Poslanecké sněmovny není správní orgán. Myslím si, že důvody pro zřízení úřadu tady jsou.

Při návrhu se také vycházelo z doporučení skupiny GRECO při Radě Evropy, která se zabývá doporučeními v oblasti boje s korupcí, která také doporučuje v rámci určitých standardů zřízení nezávislé instituce pro kontrolu financování politických stran. A zmínil bych také, že ten úřad je navržen velmi úsporně. Není to žádná obrovská instituce, která by spolykala také spoustu třeba finančních prostředků a byla by nastavena nějak nesmyslně. Takže je to vlastně i šetrné nastavení takovéto instituce.

A když jsem tady zmiňoval správní řízení, tak to je přesně ten důvod, proč nelze tuto pravomoc nebo působnost svěřit Nejvyššímu kontrolnímu úřadu. Samozřejmě změnou Ústavy by to teoreticky šlo, ale je potřeba tady upozornit na to, že by se zcela změnil charakter Nejvyššího kontrolního úřadu jako instituce, protože NKÚ vlastně o ničem nerozhoduje. Dneska vydává kontrolní závěry, které jsou v zásadě spíše zjištěním a doporučením pro kontrolovaný subjekt. Nerozhoduje o žádných sankcích, nevede žádné správní řízení, a proto, přestože i na vládní úrovni se varianta NKÚ diskutovala, byla vyloučena jako nemožná, protože ani ta změna Ústavy nebyla spatřována jako vhodné a možné řešení bez narušení povahy Nejvyššího kontrolního úřadu. To si myslím, že jsou dobré důvody pro úsporný nezávislý úřad.

A ještě bych se vyjádřil k jedné věci a to jsou politické instituty. Pan poslanec Plíšek tady zmiňoval možnost zneužití při financování volebních kampaní. Pokud se pořádně podívá kdokoli na pravidla, která jsou tam uvedena, tak si myslím, že zneužití je vyloučeno, tak jak jsou ty politické instituty definovány, jaká mají pravidla činnosti, co všechno smějí vykonávat. A samozřejmě je možné se bavit o tom, jestli ta pravidla lze zpřesnit tak, aby doopravdy se to zneužití vyloučilo.

Tady bych ještě upozornil na to, že inspirace vzešla z Německé spolkové republiky, kde fungují tzv. politické nadace, které tvoří jeden z pilířů občanského a politického vzdělávání, to je političtější část systému, a pak ještě občanské vzdělávání. V Německu z rozpočtu jdou na politické nadace, nemluvě ani o občanském vzdělávání, násobně větší prostředky dokonce než například na samotnou činnost politických stran. Myslím si, že to také bylo dáno zkušeností s tím, jak slabá byla demokratická společnost v Německu mezi válkami, jak snadno se v Německu vývoj zvrtl směrem k nacismu, a poučení z tohoto vývoje z druhé světové války tedy vedlo k tomu, že Němci investovali obrovské prostředky do občanského a politického vzdělávání svého obyvatelstva.

I pravidla fungování politických institutů, jak jsou v navrhovaném zákoně nastavena, se snažila velmi důsledně vycházet právě z toho velmi dobře fungujícího německého modelu. Myslím si, že kromě politických institutů je právě potřeba diskutovat i o občanském vzdělávání, že i to by mělo být posíleno právě jako jeden ze dvou pilířů v této oblasti. Proto bych se chtěl zastat i tohoto institutu, stejně tak jako toho úsporného nezávislého kontrolního úřadu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan ministr Jiří Dienstbier a nyní s faktickou poznámkou pan kolega Koníček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane místopředsedo, chtěl bych opravit tvrzení pana poslance Dienstbiera. V předminulém volebním období kontrolní výbor vystupoval jako správní orgán. Já si to dobře pamatuji, protože jsem podepisoval rozhodnutí, kdy jsme v únoru udělili pokutu panu prezidentovi Nejvyššího kontrolního úřadu za to, že neposkytl podklady pro provedení kontroly hospodaření, kde má v zákoně o NKÚ tuto kompetenci Poslanecká sněmovna. Takže ano, v předminulém volebním období se choval kontrolní výbor jako správní orgán.

Takže pane ministře, nemluvil jste pravdu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní řádně přihlášený pan kolega Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych navázal na pana ministra Dienstbiera. On tady mluvil o inspiraci z německé právní úpravy. Právě proto mě zaráží, že nepřevzal tu právní úpravu kompletní. Protože pak by věděl, že například Bundestag vykonává kontrolu hospodaření politických stran a ten jejich zákon je daleko přehlednější a srozumitelnější než zákon, který máme my. Nicméně je možné to napravit. Já se k tomu postupně dostanu.

K té výhradě, která je směrem k tomu, že nemůžeme využít NKÚ pro kontrolu hospodaření politických stran, protože se jedná o Nejvyšší kontrolní úřad, který není správním úřadem, chci říct, že přece v Rakousku tento systém funguje. A pokud bychom chtěli uplatnit ten princip tady u nás, využít služby NKÚ, tak přece nic nebrání tomu, aby NKÚ udělal kontrolu a příslušnou sankci udělil určený finanční úřad v České republice. Tady přece není žádný problém.

Pokud se týká nálezu GRECO, respektive doporučení stran GRECO, protikorupční skupiny Rady Evropy, která nás kritizovala opakovaně, tak tam se mluví třeba o samostatném transparentním účtu pro veškeré příjmy a výdaje spojené s předvolební kampaní a zveřejnění samostatného vyúčtování výdajů na kampaň, s tím není vůbec žádný problém. Výroční a finanční zprávy v elektronické podobě k dispozici online, s tím také není problém. Povinné označení veškeré předvolební inzerce logem, jménem zadavatele, s tím také není problém. Nezávislý kontrolní orgán, který bude aktivně prověřovat hospodaření stran a kampaní, a to na základě informací z médií či podnětů občanů, respektive i na základě těchto informací, a veškeré finanční transakce nad 20 tisíc korun bezhotovostně.

Jediná výhrada je k tomu speciálnímu úřadu, který má vzniknout, protože jak říkám, byla tady poměrně zdůrazňována německá právní úprava, to, jak je kvalitní, tak bych doporučoval, když už tedy i důvodová zpráva k tomuto návrhu zákona se zmiňuje o rakouské právní úpravě a rakouské kontrole politických stran a hnutí nebo o německém systému kontroly hospodaření a financování politických stran, pak bych doporučoval možná ten zákon přeložit a transformovat celý.

Já jsem neměl tolik času, ale připravil jsem si pozměňovací návrhy, které směřují k tomu, aby buď zůstaly zachovány kompetence Poslanecké sněmovně, anebo

podobně jako v této německé úpravě byly předány kompetence ke kontrole na předsedu Poslanecké sněmovny, podobně jako je to v Bundestagu.

Chtěl bych se nejdříve zmínit o pozměňovacích návrzích, které jsem připravil pro limity na dary. Myslím si, že by mělo být omezení dárců pro stranu, od jednoho dárce v jednom kalendářním roce maximálně 3 mil. korun. Obdobný limit by měl být zaveden i na dary politickým institutům a obchodním korporacím.

Zákonem je třeba omezit spektrum možných dárců politického institutu, podobně jako v případě dárců povolených politickým stranám. Tímto opatřením je možno zabránit, aby zakázání dárce namísto stranám neposílali své dary na účty institutů. Status veřejné společnosti, jak je v současné době navržen, nevylučuje politickým institutům získávat příjmy od dárců, kteří nesmí darovat prostředky politickým stranám a hnutím, např. světecké fondy, zahraniční dárce, subjekty s veřejnou účastí. Tento stav nevylučuje, aby případně konkrétní firma mohla splatit či předem zajistit protislužbu politické straně zasláním daru politickému institutu místo politické straně.

Čili to jsou dva pozměňovací návrhy, které směřují k těm omezením dárců jak v případě politických stran, tak v případě politických hnutí.

A nyní tedy k pozměňovacímu návrhu, který jsem připravil po vzoru německé právní úpravy k převedení kompetencí na předsedu Poslanecké sněmovny.

Krátké odůvodnění. Důvodová zpráva k vládnímu návrhu, který jsme dostali k dispozici, jako jednu z variant řešení dohledu zvažuje i variantu, v níž je ponechána funkce Poslanecké sněmovny jako dohledového orgánu. Lze souhlasit i se závěry důvodové zprávy, že nelze opodstatněně požadovat, aby byla zároveň nadána veškerými oprávněními, která klasickému správnímu orgánu náleží. Přesto však je možné, aby Poslanecká sněmovna vykonávala plnohodnotný dohled nad hospodařením politických stran a hnutí. Předložený pozměňovací návrh, který potom přednesu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě, chce odstranit nadbytečnou tvorbu nového ústředního správního orgánu, který by dohlížel na činnost politických stran. Stávající předloha počítá se zřízením dalšího úřadu, který rozšíří administrativní aparát, byť je z dobré politické praxe okolních států patrné, že podobné opatření k účinnému dohledu nad politickými stranami vůbec není potřeba.

Pozměňovací návrh vychází z praxe německého modelu kontroly financování politických stran. Německý model dává prezidentu Bundestagu jasné vymezení pravomocí na kontrolu politických stran a hnutí a jejich hospodaření jako jakémusi kvazisprávnímu orgánu. Německý model přímo počítá ve svém znění zákona o politických stranách s tím, že prezident Bundestagu vydává správní rozhodnutí a ukládá finanční sankce. Jelikož lze Německo považovat za jednu z nejrozvinutějších demokracií, nelze považovat navrhovaný postup za postup, který by odporoval principům právního řádu.

Navržený pozměňovací návrh počítá s tím, že bude předseda Poslanecké sněmovny nadán pravomocí, která doposud náležela Poslanecké sněmovně jako celku, a zároveň bude moci ukládat sankce za porušení zákona o sdružování v politických stranách. Jelikož se jedná o velmi specifický zákon sám o sobě, jelikož

je na něm postaven politický život, je zároveň ospravedlnitelné, pokud bude nastaven specifický model kontroly a trestání politických stran. Navrhovaná úprava nadto podle německého vzoru počítá také s tím, že předseda Poslanecké sněmovny bude pravidelně Sněmovnu o své činnosti informovat a ta bude jeho činnost řádně sledovat. Z této provázanosti pak lze dovodit i odpovědnost předsedy Poslanecké sněmovny za řádný výkon svěřených pravomocí.

Pokud budeme sledovat zahraniční praxi, zjistíme, že navrhovaná zpráva o činnosti, s kterou počítá pozměňovací návrh, je v německých podmínkách velmi důkladně a odpovědně zpracovaným dokumentem o několika desítkách stran. Podobně by tedy měla vypadat i navrhovaná změna naší právní úpravy.

Současně je třeba připomenout, že navrhovaná změna nepřinese žádné významné náklady na fungování systému. Lze předpokládat, že administrativní aparát Kanceláře předsedy Poslanecké sněmovny bude třeba v řádu jednotlivců navýšit, ale rozhodně se bude jednat o zlomek nákladů proti nákladům na zřízení nového úřadu. Je nutno poukázat na skutečnost, že česká legislativní úprava je koncipována dost komplikovaným způsobem, a mělo by být proto zvažováno její celkové zjednodušení s cílem zvýšení čitelnosti a srozumitelnosti. Pokud nahlédneme na německou právní úpravu, zjistíme, že je v textaci velmi jasná a přehledná.

Nový správní úřad se jeví jako nadbytečný i s ohledem na rakouskou úpravu, v níž hraje významnou roli rakouský nejvyšší kontrolní úřad. Je zvláštní, že původní vládní návrh a jeho důvodová zpráva se k této variantě vyjadřují velmi okrajově a bez dalšího podrobnějšího rozboru ji zamítají s ohledem na nutnost novelizace Ústavy a zákona o NKÚ. Je ale třeba říct, že i taková varianta by se zdála přijatelnější než vytváření nového úřadu a zbytečného růstu administrativního aparátu.

Tolik tedy k tomu jednomu pozměňovacímu návrhu. A jinak k tomu druhému, nebo dalšímu pozměňovacímu návrhu, ponechání pravomoci Sněmovně, to je možnost ponechání toho stavu, který je dnes, s tím, že by vykonával kontrolu zřejmě nadále kontrolní výbor, krátké odůvodnění.

Důvodová zpráva jako jednu z variant řešení uvažuje i variantu, v níž je ponechána funkce Poslanecké sněmovny jako dohledového orgánu. Lze souhlasit se závěry důvodové zprávy, že nelze opodstatněně požadovat, aby byla zároveň nadána veškerými oprávněními, která náleží klasickému správnímu orgánu. Přesto je možné, aby Poslanecká sněmovna vykonávala dohled nad hospodařením politických stran, byť s omezeným rozsahem, do doby, než bude připraven efektivní způsob kooperace mezi Poslaneckou sněmovnou a správními orgány.

Předložený pozměňovací návrh chce odstranit nadbytečnou tvorbu nového ústředního správního úřadu, který rozšíří administrativní aparát, ačkoliv je z politické praxe okolních států patrné, že podobné opatření k účinnému dohledu nad politickými stranami není vůbec potřeba. Poslanecké sněmovně zůstává zachováno právo dohledu a přezkum nad výročními zprávami.

S ohledem na připomínky důvodové zprávy bylo ponecháno zatím bez řešení sankcionování při porušení zákona politickou stranou či hnutím. Tento problém lze ale v budoucnu rychle odstranit po konstruktivní debatě o tom, jak lze mechanismus

nastavit. Navržená změna rozhodně nepřinese zhoršení oproti stávajícímu stavu a zároveň zabrání tvorbě nového, nadbytečného správního úřadu.

V neposlední řadě je třeba podotknout, stejně jako uvádí důvodová zpráva, že navrhovaná změna nepřinese žádné významné zvýšení nákladů na fungování systému. Lze předpokládat, že administrativní aparát Sněmovny bude třeba v řádu jednotlivců navýšit. Je nutno poukázat na skutečnost, že česká legislativní úprava je koncipována dost komplikovaným způsobem a měla by být zásadně zjednodušena.

To je všechno, co jsem chtěl ke svým pozměňovacím návrhům, ke kterým se potom přihlásím v rámci podrobné rozpravy. Já v podstatě výhrady, které jsem měl a mám, tady sděluji konzistentně od prvního čtení a není to žádná změna mých názorů. Myslím si, že úřad je zbytečný. A jestliže praxe říká, že v Rakousku tento systém funguje, v Německu tento systém funguje, a pan ministr Dienstbier tady sám na mikrofon řekl, že německá právní úprava je zpracována velmi dobře, pak si vezměme z této německé právní úpravy i tu část, která se týká kontroly hospodaření německým parlamentem, tedy Bundestagem.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Dále je přihlášen do obecné rozpravy pan poslanec Martin Lank. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych tady chtěl ve stručnosti představit pozměňující návrh strany Úsvit národní koalice. Tento náš pozměňující návrh upravuje § 4, který vymezuje podmínky vzniku a činnosti stran. Tento paragraf říká, že činnost nemohou vykonávat strany, které porušují Ústavu a zákony, chtějí odstranit demokratické základy státu nebo ohrožují práva a svobodu občanů. To je všechno samozřejmě naprosto v pořádku a je to nezbytná podmínka pro fungování demokracie. V pořádku ale podle našeho názoru ovšem není, že je na základě těchto paragrafů kriminalizováno vymezování se vůči nenávisným ideologiím. A ano, mluvím konkrétně o vymezování se vůči islámu. Islám je v dnešní době u výrazné části jeho vyznavačů už více než náboženstvím, spíše politickou ideologií, a to ideologií, která jednoznačně potlačuje lidská práva, pošlapává rovnost mužů a žen, neuznává právo být bez vyznání,

povoluje ponižující a kruté tresty, nepřipouští svobodnou vůli partnera. Já doufám, že se snad shodneme, že toto do evropského prostoru nepatří. Přesto se objevují názory, že snaha o zákaz této zhoubné ideologie je podněcováním k nenávisti, k náboženskému vyznání.

Chceme proto tímto pozměňujícím návrhem, ke kterému se následně přihlásím v podrobné rozpravě, jednou provždy stanovit, že usilovat o potlačení islámu je povoleno a že to nemůže vést k zákazu činnosti politické strany nebo hnutí.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Lankovi. Ptám se nejdříve, jestli je zájem ještě v obecné rozpravě vystoupit. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Pane ministře? Ano. Pan ministr vnitra Milan Chovanec. Máte slovo, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, jen velmi krátce. Debata k vzniku úřadu se vedla velmi dlouho. Vedla se v koalici, vedla se ve výborech a došli jsme k názoru, který je kompromisní, a to je vytvoření tohoto malého úřadu.

Já také nejsem zastáncem tvorby nových úřadů na vše, ale tady si myslím, že opodstatněnost je namísto z jednoho jediného důvodu. Pokud budeme chtít, aby v rámci tohoto zákona byla vymahatelnost a bylo možno udělit sankci, sankci vyjádřenou pokutou ve finančním vyjádření, tak z našeho pohledu ani kontrolní výbor Sněmovny ani NKÚ nejsou schopny jako orgány, které nejsou orgány správní v této věci, tyto pokuty uložit a následně vymáhat. My se obáváme, že v tomto případě, pokud by se takto dělalo, že by strany, které by tyto pokuty obdržely a obrátily se na české soudy, že by soudy pokuty rušily. To znamená, pokud přijmeme filozofii, že za prohřešek má následovat trest, a trest rozumí se tedy pokuta ve finančním vyjádření, tak jiný způsob než tento úřad z našeho pohledu není možný.

Při debatě padaly návrhy na to, že by kontrola měla být nezávislá, nějakými aktivisty dejme tomu, až po to, že úřad má být daleko větší. Toto je kompromisní návrh. Znovu říkám, nejsem zastáncem nových úřadů, ale tady je to z mého pohledu namísto.

Co se týká sídla, už o tom hovořila, vaším prostřednictvím pane předsedající, paní poslankyně Němcová. Na výboru padaly návrhy na to, že má být sídlo v Brně, v Ústí. A právě z těchto důvodů se výbor neujednotil na tom, kde by toto sídlo mělo být. Předpokládám, že debata se o tom ještě povede.

Tak to je jenom krátké shrnutí debaty. Samozřejmě rozhodneme následně hlasováním ve třetím čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, máte zájem o závěrečné slovo. Prosím.

Poslanec Vladimír Koníček: Děkuji. Já jenom konstatuji, že v obecné rozpravě nepadl žádný návrh, který bychom měli hlasovat. A chtěl bych právě opravit závěrečné slovo pana ministra v tom, když říkal, že ano, ve vládní koalici se došlo k nějakému konsenzu a ve výborech potom také, tak záznam z kontrolního výboru svědčí o tom, že ke konsenzu nedošlo, když kontrolní výbor jako garanční nepřijal k tomu usnesení. Tři pro, nula proti, a sedm se zdrželo hlasování, pane ministře. To byl závěr projednávání v kontrolním výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Než se zeptám zpravodaje ústavněprávního výboru, jestli má zájem o závěrečné slovo, dovolte mi,

abych přivítal na galerii pro hosty delegaci výboru pro finance a hospodářský rozvoj sněmovny poslanců Maroka. Delegaci vede předseda výboru pan Said Khairoun. Vítáme vás. (Poslanci povstali a tleskají.)

Ptám se ještě pana předsedy ústavněprávního výboru, jestli má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Není tomu tak. Zahajuji rozpravu podrobnou. Jako první vystoupí v podrobné rozpravě pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásil ke dvěma pozměňujícím návrhům, které se týkají uvěřování politických stran bankami a také vypuštění politických institutů z návrhu zákona. Oba pozměňovací návrhy jsou uloženy do systému pod č. 4115 a oba jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. A nyní dále vystupuje pan poslanec Jan Sedláček. Připraví se pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Sedláček: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu 569, sněmovní dokument 4496. Odůvodnění k tomuto pozměňovacímu návrhu je součástí tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Sedláčkovi. Nyní pan kolega Tejc. Připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. V případě, že úřad nebude zřízen – a určitě to bude skvělá zpráva – tak budeme muset rozhodnout o tom, v případě, že zřízen bude, kde bude sídlit, a já tedy navrhuji a hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 4065, abychom nahradili v § 19 slovo "v Praze" slovem "v Brně". Jak jsem říkal, vedou mě k tomu nejen ekonomické důvody, ale také to, že pokud ten úřad má být nezávislý, to jsme několikrát slyšeli, tak by asi neměl sídlit tam, kde má centrály většina politických stran. Myslím si, že Brno jako město soudnictví, kde logicky soudy budou přezkoumávat rozhodnutí případně toho úřadu, je tím místem správným. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jeronýmu Tejcovi. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Prosím o klid! Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto se hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému pod čísly 4157, 4158, 4501 a 4502.

Ten první pozměňovací návrh, 4157, se týká změny v § 18, omezení spektra možných dárců politického institutu podobně jako v případě dárců politickým stranám.

Pozměňovací návrh číslo 4158 se týká toho, aby nemohlo dojít k obcházení limitů na maximální povolenou výši daru pro stranu od jednoho dárce v jednom kalendářním roce na 3 mil. korun, a měl by obdobný limit být zaveden i pro limity na dary politickým institutům a obchodním korporacím. Týká se tedy opět § 18.

Pozměňovací návrh číslo 4501 se týká v podstatě zrušení úřadu a převedení kompetencí ke kontrole hospodaření politických stran a hnutí na předsedu Poslanecké sněmovny, který jsem tady zdůvodňoval před chvílí.

Pozměňovací návrh číslo 4502 je v podstatě zrušení úřadu a ponechání kompetencí Poslanecké sněmovně, v daném případě tedy kontrolnímu výboru.

Všechny tyto pozměňovací návrhy jsem zdůvodňoval v obecné rozpravě a považuji zdůvodnění za dostatečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Nyní pan poslanec Karel Fiedler, připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Kolegové byli rychlí, já toho mám trochu více, ale budu se snažit být také stručný, ať neztrácíme tolik času.

První můj pozměňovací návrh je ve sněmovním systému pod číslem 4132 a jeho obsahem je to, že zakazuje přijímat dary, resp. poskytovat dary těm, kteří jsou příjemcem státních dotací. Podstatou toho je to, že firma, která přijímá státní dotace, na jedné straně natahuje ruku vůči státnímu rozpočtu a na druhé straně je vydává politickým subjektům a nelze tyto peníze oddělit. Pokud tedy někdo chce žádat o dotace, nesmí sponzorovat a přispívat dary politickým stranám. Tímto se tedy hlásím ke sněmovnímu tisku 43 (?).

Krátké zdůvodnění. Důvodem toho je jasné šetření financí ze státního rozpočtu a větší transparentnost.

Druhý pozměňovací návrh, který je ve sněmovním systému pod číslem 4408, říká, že v případě, že dojde k založení politické strany nebo politického hnutí nebo ke změnám stanov, tyto stanovy, které jsou předkládány k registraci na Ministerstvu vnitra, jsou podepsány všemi členy, myšleno tedy zejména u toho založení toho spolku, tak aby zakládající spolek měl jistotu, že stanovy, na kterých se domluvil a politická strana má na nich fungovat, jsou v souladu s tím, jaký byl zájem zakladatelů.

Krátké zdůvodnění. Je to z důvodu toho, aby došlo k naprosté garanci členům, kteří tuto stranu zakládají, že budou účastní spolku, na kterém se domluvili. Je to

dáno, přiznám se, i mými osobními zkušenostmi, které jsem nabyl, takže je to i pro čistotu politického prostředí. Hlásím se tímto ke sněmovnímu tisku 4408.

Další můj pozměňovací návrh, který je ve sněmovním systému pod číslem 4409, říká, že v případě, že dojde ke sloučení politických subjektů nebo k jejich zániku, údaje o tom původním zůstávají v rejstříku zapsány, tak aby byly dále dohledatelné a byla jasná historie.

Zdůvodnění. Připomínka k tomuto je několik. Sám jsem se setkal s problémem, že jsem si nemohl dohledat informace. I od kontrolního výboru jsem zaregistroval podobné připomínky a výtky, že toto není řešeno. O subjektu, který takto zaniká, v podstatě není veden žádný záznam v rejstříku. Jde o to, aby byla dohledatelná historie. Hlásím se tedy tímto ke sněmovnímu tisku 4409.

Polovinu máme za sebou.

Další je tisk, který je ve sněmovním systému pod číslem 4410 a říká, že pokud dojde ke změnám stanov politického subjektu ať už strany, nebo hnutí na jednání, konferenci nebo sněmu, návrh stanov, který se předkládá na Ministerstvo vnitra, musí být podepsán všemi členy návrhové komise. Zdůrazňuji návrhové komise.

To zdůvodnění je v podstatě stejné nebo podobné jako u sněmovního tisku 4408, garance dojednaného a zabezpečení čistoty politického prostředí. Hlásím se tedy tímto ke sněmovnímu tisku 4410.

Pátý pozměňovací návrh je pod číslem 4499, který rozšiřuje údaje uvedené na transparentních účtech. V návrhu zákona je to tak, že tam jsou příjmy a výdaje na politickou kampaň, a já dávám návrh, aby to bylo rozšířeno i o běžné provozní výdaje politických subjektů, protože se domnívám, že existuje reálná možnost a obava z toho, že tyto částky, které budou vynakládány na volební kampaň, budou účelově přesouvány do provozních výdajů, v čase posouvány tak, aby tyto výdaje byly skryty a rozpuštěny do delšího časového období. Domnívám se, že toto nebezpečí je poměrně reálné.

Zdůvodnění je jednoduché – zabezpečení naplnění textu a myšlenky zákona, který tímto novelizujeme, a nastavení mantinelů pro to, aby nedocházelo k těmto přesunům, které by mohly zkreslit částky vynakládané na volební kampaň. Tímto se tedy hlásím ke sněmovnímu tisku 4499.

A jsme u mého posledního pozměňovacího návrhu, který je v systému pod číslem 4500, který říká, že výroční zprávy jsou povinny předkládat i ty politické subjekty, u nichž došlo k ukončení činnosti buď rozpuštěním, nebo sloučením s jiným politickým subjektem. Dosavadní praxe je taková, že se to má objevit ve výroční zprávě subjektu, se kterým došlo ke sloučení. Praxe je ovšem taková, že se tam tyto údaje, jak jsem zjistil, dohledat nedají. Tento můj pozměňovací návrh říká to, že jasně stanoví, že tato povinnost je za období od 1. ledna až k datu zániku původního politického subjektu.

Zdůvodnění je opět takové, aby byla dohledatelná historie, pokud by byl zájem se podívat do minulosti tohoto subjektu, který ani ne tak zanikl, jako se sloučil s jiným subjektem. Tímto se tedy hlásím k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 4500. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karlu Fiedlerovi. Ještě budu konstatovat omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 16.30 do skončení jednacího dne a na dny 2. a 3. 6. se omlouvá pan poslanec Vojtěch Adam.

Nyní pan poslanec Martin Lank v podrobné rozpravě a připraví se pan kolega Stanjura. Prosím, pane poslaneče, máte slovo.

Poslanec Martin Lank: Děkuji za slovo. Nebudu zdržovat, jenom velice stručně. Chtěl bych se přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který jsem tady odprezentoval a který je zavedený v systému pod číslem sněmovního dokumentu 4412. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura, zatím poslední přihlášený v podrobné rozpravě. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chci představit dva pozměňující návrhy. První, jehož číslo sněmovního dokumentu je 4503, se týká výplaty státního příspěvku politickým stranám. V dnešní době je to zpětně dvakrát za rok, to znamená jednou za šest měsíců. Politické strany si tím pádem musí zajistit provozní financování po dobu šesti měsíců ať už z úspor, nebo z úvěru. Navrhuji, aby to bylo čtyřikrát ročně, tzn. ta potřeba zajistit si provozní financování by klesla z šesti na tři měsíce, což je bezesporu dobře.

Můj druhý pozměňující návrh je obsažen ve sněmovním dokumentu 4504. V něm navrhuji vrátit státní příspěvek za mandát jak poslanců, senátorů, tak za mandát krajských zastupitelů a zastupitelů hlavního města Prahy na původní a dlouhodobě používanou úroveň.

Oba dva sněmovní dokumenty obsahují i zdůvodnění v písemné podobě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova pana ministra. Není tomu tak. Pana zpravodaje? Není tomu tak. Po skončení podrobné rozpravy mohu konstatovat, a zpravodajové mě kontrolují, že nepadl žádný návrh na vrácení zákona garančnímu výboru ani na zkrácení lhůty k projednání do třetího čtení, a aby se jím garanční výbor nezabýval. Čili mohu ukončit druhé čtení bodu číslo 16.

Můžeme pokračovat. Podle schváleného pořadu schůze máme bod číslo

Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška a Petra Kudely na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv)

/sněmovní tisk 699/ - druhé čtení

Požádám, aby se připravil pan ministr Marian Jurečka, pan poslanec Jan Chvojka, který je zpravodajem garančního ústavněprávního výboru, a pan poslanec Klán, který je zpravodajem výboru pro veřejnou správu. Hospodářský výbor bude zastupovat Štěpán Stupčuk.

V tuhle chvíli žádám za navrhovatele pana ministra Mariana Jurečku, aby uvedl druhé čtení tohoto tisku. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách a účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv, tedy zkráceně zákon o registru smluv.

Jediným cílem námi předloženého návrhu zákona je vyjmutí národního podniku Budějovický Budvar z působnosti zákona o registru smluv, a to ještě před nabytím účinnosti tohoto zákona. Tento krok je motivován obavou, že zahrnutí Budějovického Budvaru do působnosti zákona o registru smluv v praxi způsobí značné problémy s velmi vážnými důsledky pro tento národní podnik. Specifické postavení Budějovického Budvaru, které jeho vyjmutí z působnosti zákona o registru smluv odůvodňuje, je podle mého názoru dostatečně známé. Budějovický Budvar je podnikatelským subjektem a hlavním cílem jeho činnosti je dosahování zisku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás na chvíli přeruším. Připomenu, že na galerii pro hosty máme dnes dalšího významného hosta, je to první místopředseda Parlamentu Estonska, kterého doprovází pan místopředseda Gazdík. Pane místopředsedo, vítáme vás u nás. (Poslanci povstávají v lavicích a potleskem vítají delegaci.)

Děkuji. Můžete, pane poslanče, pokračovat.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Především však je třeba zdůraznit, že Budějovický Budvar se pohybuje na vysoce konkurenčním trhu, a to nejen vnitrostátním, ale zejména mezinárodním. Tímto se Budějovický Budvar odlišuje od státních podniků, jež čelí pouze omezené nebo vůbec žádné konkurenci. Povinným zveřejňováním smluv, do jejichž okruhu spadají také smlouvy se zahraničními odběrateli, by byl Budějovický Budvar vystaven narušení dlouhodobě budovaných obchodních vztahů, zhoršení konkurenceschopnosti a poškození hodnoty podniku. Povinným zveřejňováním smluv se Budějovický Budvar navíc vystavuje nebezpečí zhoršení svého postavení v probíhajících známkoprávních sporech.

Budějovický Budvar je významným zaměstnavatelem a do státního rozpočtu prostřednictvím fondu zakladatele odvádí každoročně část zisku v řádech stamilionů korun. Nezanedbatelná je rovněž úloha, již svým úspěšným působením na mezinárodním trhu Budějovický Budvar zastává při šíření dobrého jména České republiky v zahraničí. Rizika, jež zákon o registru smluv pro Budějovických Budvar představuje, mají celospolečenský přesah.

Hospodářský výbor návrh zákona projednal dne 18. 3. 2016 a doporučil jej schválit ve znění pozměňovacích návrhů.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj návrh zákona projednal dne 1. 4. a doporučil jej schválit v předloženém znění.

Ústavněprávní výbor návrh projednal dne 25. 5. 2016 a doporučil jej schválit ve znění pozměňovacích návrhů.

Společným jmenovatelem pozměňovacích návrhů schválených na výborech je rozšíření výjimek ze zákona o registru smluv. Za předkladatele návrhu zákona mohou konstatovat, že není naším záměrem bránit přijetí komplexnějšího řešení, pokud na něm bude široká politická shoda. Z našeho pohledu je ovšem zcela zásadní, že výsledek nesmí ohrozit náš původní cíl, tedy vynětí Budějovického Budvaru z působnosti zákona o registru smluv.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi za předkladatele. Konstatuji, že návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán výboru pro veřejnou správu, regionální rozvoj a hospodářskému výboru. Usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 699/2 až 6.

Nyní žádám zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Jana Chvojku, aby nás informoval o projednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Ústavněprávní výbor se předmětným tiskem zabýval na své 67. schůzi minulou středu, 25. května 2016. Po vyjádření člena návrhové skupiny poslanců, ministra zemědělství Ing. Mariana Jurečky, zpravodaje poslance doktora Jana Chvojky a po rozpravě ústavněprávní výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby návrh schválila. Za druhé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala k tomuto návrhu zákona změny a doplňky – které máte každý buďto na svých stolech, nebo v systému. Za třetí pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu. Za čtvrté zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona na schůzi v ústavněprávním výboru. Za páté zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické úpravy.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Janu Chvojkovi. Nyní požádám zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj pana poslance Jana Klána, aby nás informoval o jednání ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, vládě, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na své 39. schůzi po odůvodnění návrhu poslancem Ing. Marianem Jurečkou, po zpravodajské zprávě poslance Mgr. Jana Klána a po rozpravě přijal usnesení, kterým doporučuje Poslanecké sněmovně sněmovní tisk 699 projednat a schválit v předloženém znění.

Já se zároveň s přednostním právem hlásím do obecné rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. O další zpravodajskou zprávu požádám zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Štěpána Stupčuka, aby nás informoval o projednání v hospodářském výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Štěpán Stupčuk: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru k předmětnému tisku. Hospodářský výbor se zabýval návrhem zákona na své 35. schůzi ze dne 30. března 2016 a po vyslechnutí úvodního slova pana poslance Petra Kudely a zpravodajské zprávě pana poslance Štěpána Stupčuka a po obecné a podrobné rozpravě doporučuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky projednala a schválila sněmovní tisk 699 ve znění schválených pozměňovacích návrhů, tak jak byly schváleny hospodářským výborem.

Ve stručnosti jenom, o čem ty pozměňovací návrhy jsou. Tyto pozměňovací návrhy, které doporučil ke schválení Poslanecké sněmovny hospodářský výbor, se vesměs týkají rozšíření výjimek, tedy vyjmutí z povinnosti uveřejňovat smlouvy v registru smluv, a to především pro subjekty, pro obchodní korporace a právnické osoby, kde zřizovatelem jsou veřejnoprávní korporace, stát, kraj či obec a kde takovéto korporace vykonávají buď obchodní činnost, nebo činnost, která má průmyslovou a obchodní povahu ve vazbě, tedy na obhospodařování veřejného zájmu. Dalším zásadním okruhem, kterého se týkalo schválení pozměňovacího návrhu na hospodářském výboru, je odložení účinnosti návrhu zákona na 1. červenec roku 2017.

Za další hospodářský výbor také zmocnil zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona. Za třetí pověřil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru. A

za čtvrté pověřil předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji nejdříve přednostní přihlášku zpravodaje výboru pro veřejnou správu pana poslance Jana Klána. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. Ještě jednou hezké odpoledne, vládo, dámy a pánové, pane ministře. Přemýšlel jsem o tom, o čem tady budu mluvit. Napsal jsem si to celkově na osm stránek. Takže to bude opět trošičku delší vystoupení. Ale na úvod bych možná tady podotkl, že jsem se s několika kolegy zařadil mezi zatmíváče. To je docela takové zajímavé. Docela mě to pobavilo, když jsem to zahlédl na internetu, že zatmívám, nebo že nechci nějakým způsobem zveřejňovat hospodaření státu nebo státních podniků.

Ale dovolu mi, abych se zde vyjádřil k jistému evergreenu právě zvanému registr smluv. Tvorba zákona o registru smluv prošla schválením na konci loňského roku, když nám ho vrátil zpět Senát ve svém znění. Ten obsahoval samozřejmě opět tu výjimku, kterou tady řešíme nyní pro Budvar, ale zároveň tam byla vsunuta možnost, aby kontroloval uzavřené smlouvy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ale to tady Sněmovnou nebylo přijato. Sněmovna přijala svoji verzi, kterou předkládal pan poslanec Farský, a zákon začne platit v polovině letošního roku, tedy od 1. 7. 2016, ale bez sankce neplatnosti. Takže to bude taková zkušební verze registru smluv.

Moje apelace na to, že registr smluv ohrozí konkurenceschopnost státních, polostátních i jiných firem, však nebyla vyslyšena. Vždy jsem byl osočován, že registr smluv nikoho neohrozí, protože tyto podniky mohou začerňovat své údaje a předmět smlouvy může být také vágní. Jenže je zde jedno ale, nebo spíše více takových ale.

Když jsem poukazoval například na ohrožení národního podniku Budvar, tak se všichni posmívali, ale jen co byl zákon o registru smluv schválen, tak najednou všichni otočili a svorně začali říkat, že je nutné Budvar vyjmout podobně jako ČEZ, který má ze zákona v tuto chvíli výjimku, protože se jedná o společnost kotovanou na burze. Když se na to všechno podíváme prizmatem současnosti, tak přeci státní, polostátní nebo obecní firmy odvádějí své zisky do příslušného rozpočtu, tedy státu, obce, města. V případě státních a polostátních podniků je jejich zisk příjmem státního rozpočtu. Pokud budou tyto podniky v registru smluv nuceny uveřejňovat své uzavřené smlouvy nad 50 tisíc, jak říká současný zákon, tak je to zcela jistě podle mého názoru ohrozí. Slovy ředitele národního podniku Budvar Jiřího Bočka dojde k tomu, že registr smluv Budvar poškodí ve známkoprávních sporech s Anheuser-Busch.

Jak už jsem tady mnohokrát říkal, já Anheuser-Busch vnímám jako mlsného psa, který chodí okolo a čeká právě na to, až smlouvy Budvaru budou v registru smluv uveřejněny. Moc nevěřím tomu, že podle zákona 106 o svobodném přístupu

k informacím by si někdo z Anheuser-Busch vyžádal smlouvy, jak už tady o tom mnohokrát mluvil například pan poslanec Farský. Kromě toho by podle jeho názoru registr smluv Budvar uvrhl do ztráty až půl miliardy korun. Jsem zvědav, kde by poté stát vzal takto promrhané prostředky. Takže jsem jednoznačně pro to, aby se Budvar ze zákona vyjmul.

Nyní se však dostáváme k dalším státním a polostátním podnikům. Ty není potřeba vyjmout? Já říkám, že je to nutné. Ostatně při projednávání vráceného zákona ze Senátu se probudil například i pan ministr průmyslu a obchodu, který tady přišel s analýzou, koho všechno a jak moc registr smluv ohrozí u jeho státních podniků, které má Ministerstvo průmyslu a obchodu v kompetenci. Zahlédl jsem také analýzu společnosti Deloitte, kterou si objednalo podle mě ministerstvo, teď nevím, jestli vnitra, nebo někdo si to objednal. A ta tam jasně analyzuje ohrožení jednotlivých státních a polostátních podniků. Samozřejmě některé neziskové organizace tvrdí, že to je zmanipulovaná analýza, ale každá analýza má něco do sebe. Samozřejmě ji nepodceňuji, ale ani ji nepřeceňuji.

Dámy a pánové, uvědomte si, že v registru smluv nejde o to, aby se u nás vyléčil systém, ale jde o nahlížení do jednotlivých smluv. Položme si zásadní otázku, zda občan, který se podívá do registru smluv, něco zachrání. Nezachrání přeci nic, když bude smlouva uzavřena nevýhodně. Bude jen smutně koukat, že je skutečně uzavřena nevýhodně. A nic víc nezmůže. V registru smluv jde o to, aby se ukázalo, že stát je v našich podmínkách špatným hospodářem. A jsme u jádra problému.

Nyní vás provedu minimálně dvěma myšlenkovými experimenty, kdy vám ukážu, že stát nemůže být ani dobrým ani špatným hospodářem. Zároveň vám ukážu na příkladu Budvaru, co se stane, když nebude vyjmut ze zákona o registru smluv. To samé jde aplikovat i na ostatní státní, polostátní či jiné podniky.

Příklad první. Argument pro zavedení registru smluv je, že stát je špatný hospodář. Připusťme, že stát je v České republice skutečně špatným hospodářem. Stát sám o sobě ale nemůže být ani špatným ani dobrým hospodářem. Výsledek, který označujeme právě pojmem špatný hospodář, je především důsledkem nevhodně, neúčinně, nesprávně nebo špatně nastavených regulí, tedy primárně zákonů. Tato pravidla jsou nastavena tak, že umožňují subjektům státní správy a obecně i veřejné správy se chovat tak, že výsledkem je to, co je nazýváno stát je špatný hospodář. Ve skutečnosti je to výsledek chování jednotlivých subjektů státní správy, které se chovají tak proto, že jim to umožňují jednotlivé mantinely, chcete-li pravidla chování daná zákony. Důsledkem takového chování je neefektivnost, neúčelnost a nehospodárnost nakládání s veřejnými zdroji. Myšlenka, že registr smluv toto změní, je pouhá iluze. Ostatně to ukáže další vývoj, zdali to tak bude, nebo ne.

Problém je totiž v tom, že je nutno nastavit účinné obecné regule, a to především zákon o kontrole veřejných financí. Ten je ale stále v nedohlednu. Podle mých posledních informací, když jsem se ptal na Ministerstvu financí, tak ho měla mít už vláda dávno na stole, ale nyní ho má teprve Legislativní rada vlády, takže se ho možná vůbec nedočkáme. Možná to tak někomu vyhovuje, protože se jedná o další z klíčových protikorupčních zákonů. Tady si všimněte toho rozdílu, že registr smluv není žádným protikorupčním zákonem. A zákon o zadávání veřejných zakázek. A

tyto zákony v praxi vyžadovat. Zákon o zadávání veřejných zakázek jsme tady v Poslanecké sněmovně již schválili. K tomu všemu můžeme přičíst i zákon o Nejvyšším kontrolním úřadu, který už tady byl i v minulých bodech několikrát zmiňován, který se projednal v Senátu a byl jím zamítnut, takže nám ho Senát vrátil, ale budu jenom hodně zvědav, jak o tom tady budeme hlasovat, protože byl zamítnutý ústavní zákon. Podle mého názoru o něm nejde hlasovat, protože jde hlasovat pouze o doprovodném změnovém zákoně o Nejvyšším kontrolním úřadu a ne o změně Ústavy. Zajímalo by mě, kolika hlasy bychom to museli tady přehlasovávat.

Pokud se podívám např. do Rakouska, jak už tady bylo mnohokrát také zmiňováno, tak Rakousko má právě poměrně precizně zpracován nejvyšší kontrolní úřad a nepotřebuje ani registr smluv. To je možná chyba, že senátoři zamítli rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu, protože by asi, lidově řečeno, Nejvyšší kontrolní úřad strkal nos někam, kam někdo opět nechce. Pokud se podíváme, jak už jsem říkal, na to Rakousko, tak tam je nejvyšší kontrolní úřad poměrně precizně zpracován, nemají registr smluv, ale Slovensko má registr smluv. Řekněme si, že registr smluv má právě jenom Slovensko ze všech zemí Evropské unie.

Zákon o registru smluv řeší tedy jen dílčí problém. Řešit nebo léčit je třeba celý systém. Je to jako s nemocí. Dobrý lékař neléčí symptomy, např. jen bolest hlavy, sedativy, ale hledá, co je příčinou bolesti. Až odstraní příčinu, vyřeší problém. Já už jsem tady minule ve svém vystoupení říkal, abychom byli dobrými lékaři i v našem případě. Samotný registr smluv to nevyřeší. Uzdravme systém tedy jako celek. Registr smluv může být jedním z dílčích nástrojů, ale vůbec by ho nebylo třeba, kdybychom měli plně funkční klíčové zákony, např. zákon o veřejných zakázkách, zákon o kontrole veřejných financí, zákon o majetku státu, rozpočtová pravidla atd. Všude v těchto zákonech jsou mnohé díry a v nových se jednotlivé díry vyrábějí, viz např. zákon o státní službě.

Jak je tedy, dámy a pánové, z příkladů patrné, tak registr smluv nic neuzdravuje a je pouze dílčím nástrojem pro kontrolu nakládání s veřejnými penězi nebo statky, jak chcete.

Dostáváme se k druhému příkladu. Budvar, který je součástí tohoto návrhu zákona a má být z působnosti registru smluv vyjmut, tento jediný národní podnik je zavedením registru smluv ohrožen v rámci konkurenceschopnosti na trhu, a to zejména v oblasti sporu o značku Budweiser. Budvar zároveň přináší do státního rozpočtu nemalé finanční prostředky. Tento myšlenkový experiment, kterým vám představím, spočívá v následující věci. Budvar bude muset v registru smluv uveřejňovat všechny smlouvy, které budou mít nominální hodnotu 50 tisíc korun. Na to již čeká mlsná konkurence, která je připravena všemi možnými prostředky Budvar poškodit. Hned jak bude smlouva v registru smluv uveřejněna, tak do ní bude moci nahlížet kdokoli, tedy i právě mnou zmíněná dravá a mlsná konkurence. Tvrzení, že Budvar může začernit údaje, které by ho ohrozily na trhu, mě nijak nepřesvědčilo, protože i cena bude mít v tomto případě určující a rozhodující faktor. Umím si reálně představit, že konkurence záměrně sníží některé ceny na trhu, aby tímto zlikvidovala Budvar. Jak bude tímto způsobem pomalu, ale jistě likvidován tento náš skvost, tak se již bude připravovat dělení takto oslabené kořisti. Budvar bude poté označen za

neefektivní, nekonkurenceschopný, prodělečný atd. Dojde tedy k jeho postupné privatizaci. Nebo, rozumějme, účelné likvidaci. Na to mlsná konkurence přece čeká. Jak bude postupně Budvar privatizován, bude docházet k oslabení přítoku peněz do státního rozpočtu. Jsem poté zvědav, kde vlády budou peníze brát, když privatizace přináší zisk jen jednou, kdežto fungování státních podniků přináší zisky stále. Takže je nutné z registru smluv vyjmout všechny státní a polostátní podniky.

Příklad třetí. Problém státní monopolista versus soukromý monopolista. Registr smluv a jeho podporovatelé chtějí zavést privatizaci státu jako celku. V slabším provedení jim jde o státní a polostátní společnosti, resp. i o obecní společnosti. Vraťme se však k výše uvedenému problému. Státní monopolista má oproti soukromému monopolistovi jednoznačnou výhodu. Lze ho regulovat státem ve veřejném zájmu. Soukromého přece regulovat nejde. Tomu jde jen o zisk. Stát by měl mít podle mého názoru pod sebou strategické podmínky, společnosti, dopravu a další věci, které lze regulovat právě ve veřejném zájmu.

Příklad čtvrtý. Registrem smluv se má ukázat, že stát špatně hospodaří ve svých státních podnicích. Jenže tím, že podniky budou muset uveřejňovat uzavřené smlouvy v registru smluv, je narušována forma vlastnictví. Přece jen máme vlastnictví soukromé a státní. To je postavené Ústavou na stejnou rovinu, ale registrem smluv je však tímto hodně narušeno. Takže v registru smluv budou muset uveřejňovat uzavřené smlouvy firmy vlastněné státem a soukromé společnosti nikoli. Když si vzpomeneme, že za velkou finanční krizi z roku 2008 jsou zodpovědné právě soukromé společnosti, tak bych zvýšil transparentnost právě jejich. Z výše vyřčeného plyne, že v registru smluv buď budou uveřejňovat uzavřené smlouvy všichni, anebo nikdo. Někdo může namítnout, že některé státní podniky hospodaří neefektivně. To je možné, ale jedná se o problém primárně špatně nastavených zákonů, zákon o státním podniku, zákon o dozorčích radách a mnohé další. A ne registru smluv. Ten pouze ukazuje na problém, že něco nefunguje na začátku.

Odpovíme si na jasně položenou otázku: Zachrání něco občan, když se bude moci dívat do nevýhodně uzavřené smlouvy, která bude platná a bude uzavřena dvěma smluvními stranami? Nezachrání přece nic. Na to si tady jasně odpovíme. A já bych poprosil i třeba minulého předkladatele, aby mi na toto odpověděl, zda občan něco zachrání. Já jsem diskutoval s mnoha lidmi a dali mi za pravdu, že nezachrání přece nic. Budou se jenom koukat do toho, jak ta smlouva je uzavřena. Nic víc, nic míň. Samozřejmě někdo mi tady může oponovat, že na Slovensku například se snížil počet přímo zadávaných veřejných zakázek. To netvrdím.

Ale já už to své vystoupení pomalu pošenu do finále, protože bude jistě ještě zajímavá rozprava, na kterou budu moci určitě zcela jistě reagovat.

Na závěr si, dámy a pánové, musíme uvědomit, o co tady jde. V registru smluv nejde o uzdravení systému jako celku, ale jde jen o to, aby byly informace ze smluv využity často třetími stranami. Právě proto, že se bojím o Budvar a o ostatní státní podniky, tak budu hlasovat, předpokládám i celý poslanecký klub KSČM, pro vyjmutí Budvaru a státních podniků z registru smluv, případně budeme hlasovat pro další pozměňovací návrhy.

Na úplný závěr si tedy dovolím říci, že na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jsem poměrně dlouho diskutoval se zástupci Rekonstrukce státu, kteří tvrdí, že tento zákon je protikorupční. Ale ani zástupce Rekonstrukce státu mi neodpověděl na tu moji jednoduchou otázku, zda občan něco zachrání, když se bude moci dívat do nevyhodně uzavřené smlouvy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Klánovi. Pokračujeme v rozpravě, v obecné části. Nyní pan poslanec Radek Vondráček, připraví se pan kolega Farský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já jsem trošičku až zapomněl, o čem chci hovořit, abych byl přesvědčivý jako pan kolega Klán. Nicméně pro vás, kteří jste vydrželi v sále – také máte takový pocit děja vu, že už jsme to tady všechno jednou slyšeli? Ten zákon byl předložen ještě v roce 2013, pak jsme ho dlouze projednávali, dlouze zasedala pracovní skupina, byl přijat komplexní pozměňovací návrh, došlo k nějakému konsenzu, my jsme ten zákon přijali, vrátil nám ho Senát. My jsme opět s velkou převahou přehlasovali Senát a ten zákon vstoupil v platnost a účinnost má vstoupit příští měsíc.

Ty argumenty se nicméně vracely z toho Senátu a teď se vrací znovu, pouze se přeskupily a máme je tu znovu zpět.

Už při projednávání toho původního zákona jsme samozřejmě řešili otázku obchodního tajemství, byl to jeden ze základních milníků, přes které jsme se museli přenést, které jsme museli nějak vyřešit. Já si stále stojím za tím, že obchodní tajemství v zákoně o registru smluv chráněno je, dokonce zvláštním ustanovením a výrazněji než v zákoně o svobodném přístupu k informacím. V tuto chvíli nastává tlak jednotlivých společností, aby byly vyňaty povinnosti zveřejňovat smlouvy.

Lídrem těchto snah je Budějovický Budvar. My jsme pana ředitele na ústavněprávním výboru měli. My jsme s ním o té věci otevřeně diskutovali. Já jsem mu nabízel možnost, ať předloží nějaké smlouvy, u kterých cítí to přímé ohrožení, a že si sedneme nad konkrétními ustanoveními té smlouvy. Pan ředitel nám smlouvy nepředložil. K nastudování pouze na samotném jednání nám je očíslované rozdal a museli jsme je po půl hodině vrátit, že se jedná o důvěrné dokumenty. Samozřejmě těžko při probíhající diskusi studovat nějakou dlouhou smlouvu o distribuci piva v Ruské federaci, nicméně pokusil jsem se o to v maximálně možné míře a zkoušel jsem demonstrovat na té smlouvě, že jestliže něco vnímají jako konkurenčně významné, je jejich právem tuto pasáž znečitelnit. Tímto způsobem jsme mohli postupovat a skutečně jsme došli k tomu, že vlastně nezbyl žádný argument, proč by dotyčná smlouva nemohla být zveřejněna, jestliže i smluvní partner i cena jsou jasně stanovené jako skutečnosti, které nemusí být zveřejněny, ani jako metadata, a mohou být začerněny ve smlouvě.

Takže my se dostáváme do situace, kdy se tady zvedá silná nevole až panika z toho, že dojde k ohrožení obchodních tajemství a k značným škodám. Já ty

argumenty chápu a byl jsem jeden z těch, který prosazoval maximální ochranu v tom zákoně, protože původní návrh to neobsahoval. Nicméně my jsme tomuto zákonu stanovili zkušební období – luxusní zkušební období 12 měsíců. Který zákon toto má? Žádný. A to zkušební období ještě nenastalo, abychom si ty konkrétní praktické znalosti a zkušenosti promítli do případné novelizace, a už tu máme návrh na změnu. Ta samotná změna týkající se Budvaru, kdy Budvar opravdu má určitá specifika, včetně když se přistupovalo do Evropské unie, včetně svých dlouholetých sporů se zahraniční konkurencí, tak by se dalo u tohoto výjimečného subjektu uvažovat o tom, že by byl z toho registru vyňat. Nejednalo by se o změnu systému. Jednalo by se o dílčí změnu v zákoně a snad bychom to nějak překousli a přijali. Ale bohužel otevřela se Pandořina skříňka a to, co se teď strhlo, a ty různé změny a pozměňovací návrhy nám dělají ještě větší zlo, než nám dělal svého času Senát, který ten zákon už jednou vykostil a vrátil zpátky.

Takovou vlajkovou lodí argumentů odpůrců registru smluv pro obchodní společnosti je studie Deloitte, která dopadla drtivě. Nicméně já musím říct, že ona měla odpovídat na otázku, jaké budou dopady zákona o registru smluv, když dojde k narušení obchodního tajemství. No ale my tvrdíme, že k narušení obchodního tajemství dojít nemusí, a tím pádem ten vstupní parametr a vůbec zadání té studie je špatné a znehodnocuje celou studii. Pro mě se jedná o pojednání o tom, co by se stalo, kdyby bylo obchodní tajemství narušeno. Ale trvám si na tom, že obchodní tajemství je chráněno, a je chráněno více než v zákoně 106. A většina těch, kteří nyní brojí, podléhají režimu zákona 106. Ani praktické zkušenosti nám zatím nedokládají to, že by byly cílem nějakých útoků atd. atd.

Já nechci zdržovat nadmíru, protože předchozí příspěvek byl také velice plnotučný. Takže bych jenom poprosil, abychom zachovali ten konsenzus, který tu existoval. Samozřejmě byli tu jedinci, kteří od začátku byli proti, měli svůj ustálený názor, ten si podrželi. Já k nim mám respekt, setrvali na svém. Ale my jako většina jsme se rozhodli pro registr smluv, pro určitý symbol. Já samozřejmě netvrdím, že registr smluv je všespasitelný lék v boji proti korupci, to v žádném případě, ale je to určitý symbol. Je to určitý silný symbol tady v tomto tažení. A jestliže jsme nedávno jaksi pozitivně vnímali, že hodnocení České republiky, co se týče rizika korupce, se výrazně zlepšilo, tak tento zákon nás může posunout opět o řadu příček směrem nahoru.

Takže bych chtěl poprosit všechny ty, kteří už jednou pro ten zákon hlasovali, aby nepodlehli tlaku – záleží ještě na tom, jak tady ještě proběhne ta diskuse –, abychom respektovali třeba ještě ten Budějovický Budvar, i když k tomu já mám mírné výhrady, ale abychom se nepustili do toho, že tady ten zákon rozebereme, než by začal platit.

Úplně nejčistší řešení by bylo, kdybychom ho nechali vstoupit v platnost, protože nehrozí žádné sankce, vzali si třeba aspoň tři měsíce na vyhodnocení situace, zvážili konkrétní praktická rizika a k tomu zákonu se vrátili opravdu na podzim, kdy už budeme něco vědět, a mohli bychom ten zákon případně opravit, jestli skutečně se potvrdí z praxe, že nějaké problémy existují. Teď to šijeme horkou jehlou. Ten zákon podle toho, co jsem se naučil za toho dvaapůl roku, co tady jsme, už nejsme schopni

přijmout dříve, než vstoupí v účinnost 1. 7. 2016. Tak kam spěcháme? Co nás tlačí, abychom to neposunuli na podzim, abychom vyhodnotili, co se za ty tři letní měsíce stalo, a třeba ten zákon spravili? Já se prostě bojím toho, že my to teď nějakým způsobem zaštopujeme a na podzim zase přijde nějaká novela. A já už další děja vu nevím, jestli bych zvládl. Já nevím, čím jsem si to zasloužil – mám zákaz kouření a registr smluv. Jedno téma lepší než druhé.

Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Radek Vondráček. Než budeme pokračovat, budu konstatovat omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Od 17 hodin se omlouvá pan poslanec Jan Zahradník, od 17.30 do konce jednacího dne paní poslankyně Jana Pastuchová a pan kolega Josef Zahradníček se omlouvá na zítřejší den z důvodu plánované návštěvy lékaře.

Nyní pan poslanec Jan Farský a připraví se pan poslanec Karamazov. Prosím, pane poslance, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, Radek Vondráček řekl velkou část toho, co bych býval chtěl říct já. Pokusím se neopakovat to, co zaznělo.

Připomenu, že zákon byl poprvé předložen v roce 2012. Od té doby se diskutovalo samozřejmě i o otázce Budvaru, diskutovalo se o ní celý loňský rok, kdy zákon jakoby ležel a nic se s ním nedělo. Byl zaparkován. Reakcí na to bylo doplnění § 5 odst. 6, který rozšiřuje ještě ochranu obchodního tajemství oproti zákonu 106/1999. Znovu tady zopakují, že všechny výjimky, které ve stošestce jsou, se uplatňují i na smlouvy, které by se jinak zveřejňovaly podle zákona o registru smluv. Pokud by měly být firmy ohroženy zveřejněním obchodního tajemství, tak už dneska jsou podle stošestky. Tento argument tedy nemůžu úplně přijmout.

Přesto nebudu tady tvrdit, že ten zákon nemůže mít žádnou chybu, žádnou mouchu. Ale to, v čem se teď rozhodujeme, není racionální atmosféra. Je to atmosféra hysterická, strachu, která začínala nad tím, že přijdeme o pivo, pokračovala tím, že přijdeme o biatlon, a když to pořád tak úplně nezaznívalo dostatečně silně, tak dokonce někteří začali prohlašovat, že registr smluv bude znamenat i ohrožení životů pacientů. To není pravda. Ani jedna z těch tří částí není pravdivou.

Je to zlomový zákon. Je důležitý a jako takový si vynucuje změnu chování. Já jsem přesvědčený, že ta změna, kterou si vynucuje, je změna chování k lepšímu, že s veřejnými prostředky máme hospodařit veřejně. A že by mi přišlo nad míru pokrytecké ve chvíli, kdy schvaluje Sněmovna kontrolní hlášení, kdy schvaluje elektronickou evidenci tržeb, zároveň říct: my od vás daně vybereme, ale neptejte se, za co je utratíme.

A debata nad tím, jestli národní podnik tam má být, nebo nemá být. Národní podnik je jenom jeden subjekt a je to Budvar. Ale posloužil jako beranidlo k tomu, že dneska už se sešlo 22 pozměňovacích návrhů. Z velké většiny od poslanců, kteří hlasovali pro přijetí tohoto zákona v listopadu loňského roku. Paradoxně tam

nenajdete pozměňovací návrhy od odpůrců. Já bych chtěl požádat ty, kteří ještě loni v listopadu byli přesvědčeni, a myslím, že správně přesvědčeni o tom, že ten zákon má smysl, aby mu dali šanci. A všechny poslance tímto vyzývám k tomu, abychom nerozhodovali v nevědomé hysterii, ale abychom ten zákon nechali nějaký měsíc fungovat. Od toho tam vláda vložila tu roční zkušební dobu. Právě proto, abychom ozkoušeli, kde jsou skutečné problémy a kde je to jen domnělý nedostatek.

Proto bych chtěl navrhnout jednu z mého pohledu podstatnou věc vycházející z toho, že ať dnes projednáme – kdybychom dnes dokončili druhé čtení, tak stejně se stane to, že k 1. červenci zákon nabude účinnosti. Rozběhne se roční zkušební doba, která tam byla koaliční skupinou vložena. Tomu už nezabráníme. Povinnost zveřejňovat smlouvy dopadne na Budvar i další státní podniky. Ale pokud dnes uzavřeme druhé čtení, tak už nebude možné v rámci tohoto tisku k tomuto nějakým způsobem přistupovat a třeba i tento tisk 699 použít k tomu, abychom tam, kde se objeví skutečné problémy, je mohli prostřednictvím tohoto tisku nějakým způsobem vyřešit.

Je to věc, která dnes, když se podívám do systému, a ze věřejška tam je, nevím, jestli pět nebo šest pozměňovacích návrhů. Dneska tam je dalších pět pozměňovacích návrhů načtených, jeden z posledních minut. Jsou to pozměňovací návrhy, které se často překrývají. Stejní poslanci dávají dva různé pozměňovací návrhy ke stejnému paragrafu, které se evidentně vyvíjejí, ty pozměňovací návrhy. Ale takto bychom novelizovat normu před nabytím její účinnosti i před vstupem do zkušební doby skutečně neměli. Takhle se tvoří legislativní paskvily. Takhle se tvoří legislativní zmetky, které pak obtěžují život všech, kteří se jimi musí řídit.

Vzhledem k tomu, že ten zákon stejně 1. července vejde v účinnost, stejně se smlouvy budou zveřejňovat, já bych tady teď apeloval na rozum. Na nic jiného. Pojďme dát zákonu šanci. Pojďme vyhodnotit ve třech měsících, kde jsou skutečné problémy a kde to je jenom výplod hysterie, a pak se bavme o tom na Ministerstvu vnitra, které je tím legislativním orgánem, který byl vládou pověřen k tomu, aby zpracoval návrh, který jsme tady loni schválili, i ten okruh subjektů, který tady vzešel, pojďme s ním dát dohromady pozměňovací návrh, který bude řešit skutečné problémy a který nebude jenom výplodem lobbistů, kteří nějakým způsobem vstoupili do Poslanecké sněmovny.

Z tohoto místa tedy teď navrhuji, abychom přerušili druhé čtení tohoto zákona do 30. září letošního roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh na přerušení tohoto tisku, tak zavolám kolegyně a kolegy z předsálí, aby se dostavili k hlasování. Jestli jsme to dobře pochopil, tak navrhuje přerušení druhého čtení do 30. 9. letošního roku. Dobře. Požádám ještě o chvíli strpení, aby se dostavili kolegyně a kolegové z předsálí. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Já vás tedy odhlásím a požádám vás o opětovné přihlášení svými kartami.

Zopakuji, o čem budeme hlasovat. Je zde procedurální návrh na přerušení projednávání tohoto bodu ve druhém čtení do 30. 9. letošního roku.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh na přerušení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 260. Přihlášeno je 118 poslankyň a poslanců, pro návrh 40, proti 61. Tento návrh byl zamítnut a my budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

S faktickou poznámkou se hlásí pan místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane místopředsedo. Členové vlády, paní a pánové, no ano, jde o zlomový zákon! Na rozdíl od zákona 106 jsme se postavili přijetím zákona o registru smluv proti Listině základních práv a svobod, proti článku 11. Najednou neplatí rovnost vlastnických forem! Můžete mi říct, jaké veřejné prostředky používá ve své činnosti a ve své obchodní činnosti národní podnik Budvar? Žádné! Odevzdává všechny prostředky ze své hospodářské činnosti, ze zisku právě do veřejných prostředků. A zveřejňuje smlouvy. Zato solární baroni, ti jsou v pohodě, ti nezveřejňují nic.

Tento zákon je v rozporu s ústavním pořádkem České republiky, protože povyšuje jednu formu vlastnictví nad jinou. A to je právě rozdíl mezi zákonem 106 a tímto zákonem. V tomto ohledu jsem přesvědčen, že přerušení bylo právě onou výhodou, kterou měly získat soukromé firmy nad těmi, které jsou ve vlastnictví obcí, krajů, státu a jiných veřejných institucí. Je to ostuda! Tento zákon Poslanecké sněmovny nemá nic společného s ochranou veřejného majetku. Nemá nic společného s ochranou veřejných prostředků. (Potlesk z lavic KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Než udělím další faktickou poznámku, přečtu omluvku. Od 17.45 do konce jednacího dne z osobních důvodů se omlouvá paní poslankyně Květa Matušovská.

Další faktickou poznámku má pan poslanec Klán, připraví se pan poslanec Votava. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dovolte, abych vašim prostřednictvím zareagoval na pana poslance Farského. Já jsem tady ty argumenty také slýchal už poměrně dlouhou dobu. Ale mě vždycky zaráželo, proč bychom měli mít registr smluv jako druhá země v Evropě. Proč to neřešíme komplexněji? To znamená ty zákony na začátku, zákon o Nejvyšším kontrolním úřadu? Vždyť my se ve finále ukontrolujeme! Tohle je jenom ale pouze dílčí zákon a dílčí kontrola pouze, ten registr smluv. Ten nic nezachraňuje! Už jsem to tady říkal. Ten pouze poukazuje na problém, který máme na začátku v těch jednotlivých zákonech.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Votava a připraví se pan poslanec Farský s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já budu také reagovat na pana kolegu Farského vašim prostřednictvím. On tady apeluje na náš rozum! Nezlobte se, při vši účtě, nepotratili jsme ten rozum, když se schvaloval ten zákon? Právě vůči Budvaru? Já mám čisté svědomí, já jsem pro to nehlasoval. Právě kvůli Budvaru. A nevím, jestli si pan kolega Farský uvědomuje, jaký hazard tady nastal právě s Budvarem. Budvar se přeci pohybuje v tržním prostředí. A ve tvrdém prostředí, konkurenčním prostředí. A jestliže ho takhle vyslečete donaha, uděláte takový striptýz, tak ten Budvar položíte. Já se nedivím, že pan ředitel Boček, já jsem s ním o tom mluvil, byl jsem se v Budvaru podívat, že se mu to nelíbí. Samozřejmě že má obavu o firmu, o podnik, který vytáhl tam, kde dneska ta firma je. Navíc víte dobře, že se prodává skupina, která držela Plzeňský Prazdroj. A ta skupina samozřejmě, nebo ten vlastník, který to měl dostat, tak ten bojuje o známky Budvaru. Už i to je ohrožení Budvaru.

A to, že jestli se tvrdí, že se něco zamaže, začerní v těch smlouvách, tak to je totální nesmysl. Co začerníte? Začerníte dodavatele Budvaru? No to ta smlouva nemá smysl, aby pak byla. Už jenom ten dodavatel, to je setsakramentsky citlivý údaj. (Potlesk poslanců ČSSD, KSČM a dalších.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Farský, připraví se pan poslanec Heger. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Děkuji za slovo. Já bych jenom tady zvláště pro vládní poslance připomněl, že tento návrh na vynětí Budvaru procházel vládou a vláda k němu přijala neutrální stanovisko. Ani vláda to nepodpořila. Chcete říct, že vláda taky nemá rozum? Čtyři z pěti ministerstev, která byla dotázána a dávala stanovisko k vynětí Budvaru, řekla, že se nemá vyjimat. Řeklo to Ministerstvo průmyslu a obchodu, řeklo to Ministerstvo spravedlnosti, řeklo to Ministerstvo financí a stejně se vyjádřila i vláda. Jediné ministerstvo, které bylo pro vynětí Budvaru z registru smluv, je Ministerstvo zemědělství. Překvapivě, když tento návrh podal sám ministr zemědělství. To chcete říkat, že vláda nemá rozum?

A ještě bych chtěl doplnit. Samotný Budvar neohrožuje, že budou jeho smlouvy v registru smluv. Ty cenné smlouvy, o které někdo měl zájem, už si mohl vyžádat podle stošestky a dávno je měl. Mluvit o tom, že registr smluv odkryje, v které hospodě se čepuje Budvar, no to myslím, že také je spíš pro pousmání. Budvar ohrožuje to, když se v odposleších Rittiga a Nagyové objevuje, že identifikují v resortu zemědělství čtyři zlaté žíly a mezi nimi pozemkový úřad a Budvar. To je ohrožení Budvaru, a ne registr smluv. (Potlesk lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Heger. Připraví se pan poslanec Opálka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji pěkně, děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se vrátil k panu předsedovi Filipovi vašim prostřednictvím a dovolil bych si takovýhle dotaz na vás jakožto zastánce našich ústavních pořádků.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jenom pan místopředseda Filip, pokud vidím, není přítomen. Ale dotaz můžete položit.

Poslanec Leoš Heger: Tak možná si to přečte. Jak je možné, že nemá být ústavní to, že se jinak zachází se státním a s komerčním podnikem v rámci Listiny práv a svobod, když se zcela běžně zachází jinak se státními a s privátními nemocnicemi? Státní nemocnice podobně jako privátní hospodaří převážně s veřejnými prostředky z veřejného zdravotního pojištění a přitom státní nemocnice musí provádět výběrová řízení a ty nestátní nemusí. Tak to je také nerovné zacházení, ale jak se zdá, tak ústavně tenhle případ nikomu nevadí.

Takže pokládám tu argumentaci, která se týká Budvaru a ústavnosti trošku za účelovou. Děkuji. (Potlesk z lavic TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Opálka, připraví se pan poslanec Klán s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, snaha zprivatizovat Budvar už tady byla v několika vlnách. Máme tu některé bývalé členy vlády, pravicové vlády ODS, TOP 09 a Věci veřejných, a ještě vlády předtím, a možná by se rozpomenuli, kolikrát třeba ještě před jednáním hovořili o tom, jak to s tím Budvarem provést. Víte, v České republice se nic neutají. Vynesou se i informace z těchto interních řešení. A když to nevyšlo, tak se zřejmě našla jiná cesta. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Klán, připraví se pan poslanec Hovorka. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Jak tady tu rozpravu poslouchám, tak jsem si vzpomněl ještě na to, kdo je s kým zlobbován. Pan poslanec Farský tady říkal, že jsme tlačeni někam do hysterie. Neříkám, že všichni, ale někteří že jsou zlobbováni zástupci státních podniků nebo národního podniku Budvar. Vždyť to není pravda.

Položme si otázku, kdo tlačil nejvíce registr smluv. No jeden největší lobbista – Rekonstrukce státu! To si uvědomme, to byli oni. A podívejme se na tu provázanost. Kdo platí Rekonstrukci státu, i když se tváří jako nezisková organizace? Podívejte se do jejich manuálu, kdy tam říkají o tom nejskvělejším, nejužasnějším zákoně na světě. Do té jejich encyklopedie registr smluv. Tam to jasně najdete, kdo je podporuje. Soukromý kapitál! O to tady celou dobu jde. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Hovorka, připraví se pan poslanec Snopek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, souhlasím s panem kolegou Vondráčkem, že obchodní tajemství je řešeno v tomto návrhu zákona lépe než v zákoně 106 o poskytování informací. Chtěl bych říct, že nemám problém s vynětím Budvaru z působnosti tohoto zákona, ale chci říct jedno zásadní: To, že Poslanecká sněmovna schválila zákon o registru smluv, považuji za největší protikorupční opatření této Sněmovny v tomto volebním období. A byl bych velmi nerad, kdyby tento zákon, který teprve vlastně vstoupí v účinnost, byl demontován spoustou pozměňovacích návrhů, které z něho udělají torzo.

Nemám problém s vynětím Budvaru, ale chtěl bych požádat o umírněnost a uvědomit si, že všechny ty kauzy, které tady byly – Opencard, rozkrádání Nemocnice Na Homolce, další kauzy, všechny tyto kauzy by se nemusely stát, pokud by byla kontrola nad tím, jaké se dělají smlouvy, jak se uzavírají a jak se u nás hospodaří s veřejnými prostředky mimo jiné. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Snopek. Připraví se pan poslanec Votava s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Snopek: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, hovory se stáčí okolo národního podniku Budvar, ale uvědomme si, že v rámci tedy státních podniků nebo podniků ovládaných státem máme i podniky vojenské, výzkumné, opravárenské, které v podstatě zabezpečují úlohy obrany státu. Máme tady podniky, které pracují na obranu státu, a bohužel ty jsme také nevyjmulí z tohoto. Dokonce některé údaje, které nespádají pod ochranu obchodního tajemství, mohou vést i k ohrožení bezpečnosti státu. Proto budu v podrobné rozpravě zdůvodňovat svůj pozměňovací návrh.

Je potřeba, aby se daleko šířejí, ne pouze úzkým průzorem vidíme jeden podnik, musíme vidět ty problémy daleko širší a závažnější. Děkuji. (Potlesk z řad poslanců KSČM.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní pan poslanec Votava, připraví se pan poslanec Klán s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já si především myslím, že to neměl být poslanecký návrh, měl to být vládní návrh, protože přece jenom vláda by měla předkládat takovéto návrhy.

A jestli pan kolega Farský, vašim prostřednictvím, si myslí, že tam jde jenom o to, kde Budvar má hospodu, no tak to se mýlí samozřejmě. Říkal jsem, že tam je řada citlivých údajů – odběratelé, dodavatelé atd. – a konkurence velice ráda na to skočí a velice ráda bude čerpat... Ty soukromé subjekty samozřejmě povinny nejsou zveřejňovat něco v registru. Takže v tom vidím velké ohrožení Budvaru. A nejenom Budvaru, já si myslím obecně i ostatních společností, firem s majetkovou účastí státu. Je to opravdu nebezpečná věc.

A já a priori nezavrhnuji registr smluv, ale registr smluv by se měl týkat opravdu jiných věcí. Měl by se týkat resortů atd., ne tedy vysloveně firem s majetkovou účastí státu, které se pohybují často na trhu, v konkurenčním prostředí.

Je pravda, a nevím, kdo to tady už vzpomenul a mluvil o privatizaci, že i já jsem zaregistroval řadu takových otázek. No nebylo by vůbec nejlepší, kdyby ten Budvar tedy nebyl státní? To by nebyl problém zase s registrem smluv. Jestli si někdo pohrává s privatizací, s tím, že Budvar přivede nakonec zu grunt a pak ho levně koupí, i o tom se dá spekulovat. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Klán, připraví se pan poslanec Farský. Prosím.

Poslanec Jan Klán: Děkuji za slovo. On tady pan kolega poslanec Hovorka není, ale já bych na něj vaším prostřednictvím chtěl zareagovat. On tady říkal, že se jedná o protikorupční zákon této vlády. To není pravda. Máme jenom dva protikorupční zákony, které existují v nějaké podobě. Je to zákon o zadávání veřejných zakázek a zákon o vnitřní kontrole veřejných financí, který stále nemáme. To jsou dva klíčové protikorupční zákony. Takzvaný registr smluv je pouze kontrola ex post, tedy po dokončení daného procesu. Ale nám chybí kontroly ex ante na začátku daného procesu. Ty skutečně nemáme. A pokud nebudeme mít zákon o vnitřní kontrole veřejných financí, tak registr smluv bude de facto k ničemu. Zároveň sem můžeme připočíst právě rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu. Pokud toto nebude, tak registr smluv přece nic nezachraňuje. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Farský. Prosím.

Poslanec Jan Farský: Chtěl bych se jen krátce vyjádřit k formě předložení zákona. Ano, je to poslanecký návrh zákona. Bylo pod ním podepsáno 78 z vás, z toho 7 členů vlády. Vláda tento dokument vzala do svého programového prohlášení a k sněmovnímu tisku 42, což byl registr smluv, dokonce ho zařadila do akčního plánu boje proti korupci v roce 2015, odkázala se na to, že vzhledem k tomu, jak je zpracován, nebude připravován zvláštní samostatné znění, ale že ho ve spolupráci s legislativou Ministerstva vnitra dopracuje tak, aby byl stravitelný pro koalici.

Dopracování stravitelnosti, a v tom byl i seznam subjektů, na které se vztahuje, to řešila celý loňský rok koaliční skupina, která definovala, které subjekty budou ty povinné. Pokud máte tedy výhrady k Budvaru, výhrady k dalším, předně tam je potřeba směřovat a tam se ptát, proč tyto tam subjekty ve finále byly. Mimochodem v programovém prohlášení vlády i v akčním plánu boje proti korupci byl ještě širší tento seznam subjektů než v tom výsledku z koaliční pracovní skupiny. To je jenom k poslaneckému návrhu zákona.

A myslím si, že by bylo špatně, kdybychom sami jako poslanci zpochybňovali možnost podávat návrhy zákonů, už kvůli tomu, že máme výjimečné postavení v tom, že je jenom pět subjektů, které mohou předkládat zákony. Krajská zastupitelstva,

Senát, skupina poslanců, poslanci a vláda. Jestli se chceme zbavit a říkat, že poslanci nemůžou, protože snad jsou méně svéprávní než ostatní, tak to jdeme skutečně proti podstatě celé Poslanecké sněmovny a její práci. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní se s přednostním právem hlásí pan předseda Hamáček. Prosim, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Velmi se omlouvám, ale prosím předsedy poslaneckých klubů nebo jejich zástupce, zda by se ke mně mohli připojit mimo jednací sál. Už jste se dohodli. Tak se omlouvám. V tom případě navrhuji, abychom přerušili jednání schůze do zítra do 9 hodin. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Je to procedurální návrh. Dám o něm hlasovat bez rozpravy. Zavolám kolegyně a kolegy z předsáli.

V tento moment zahajuji hlasování a dávám procedurální návrh na přerušení této schůze do zítřejšího rána do 9 hodin.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Hlasování s pořadovým číslem 261, přihlášeno je 127 poslankyň a poslanců, pro návrh 76, proti 17. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Přerušuji jednání schůze do zítřejšího dne 9. hodiny ranní. Děkuji vám a přeji pěkný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 17.54 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

2. června 2016

Přítomno: 156 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 47. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. Dosud mám tři náhradní karty. S kartou číslo 8 bude dnes hlasovat pan poslanec Okleštěk, s náhradní kartou číslo 3 pan poslanec Hamáček a s náhradní kartou číslo 13 pan poslanec Tejc.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: do 10 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Šarapatka. Dále se omlouvají tito poslanci: pan poslanec Vojtěch Adam ze zdravotních důvodů, Ivan Adamec bez udání důvodu, Hana Aulická Jírovcová z pracovních důvodů, Jiří Běhounek z pracovních důvodů, Zdeněk Bezecný z pracovních důvodů, Jan Birke z pracovních důvodů, Matěj Fichtner z důvodu zahraniční cesty, Pavel Holík z pracovních důvodů, Bohuslav Chalupa ze zdravotních důvodů, Jaroslava Jermanová z osobních důvodů, Václav Klučka z osobních důvodů, Rom Kostřica z pracovních důvodů, Věra Kovářová do 10.30 z pracovních důvodů, Martin Lank z pracovních důvodů, Leo Luzar z osobních důvodů, Igor Nykl ze zdravotních důvodů, Jana Pastuchová do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Gabriela Pecková z pracovních důvodů, Pavel Plzák z osobních důvodů, Ivo Pojezný z rodinných důvodů, Roman Procházka od 14.30 z pracovních důvodů, Miloslava Rutová do 10.30 z pracovních důvodů, Adam Rykala z rodinných důvodů, Jiří Skalický z osobních důvodů, Zdeněk Soukup ze zdravotních důvodů, Zuzana Šánová od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů, Karel Šidlo z osobních důvodů, Helena Válková do 12.30 hodin z pracovních důvodů, Jan Volný z osobních důvodů, Václav Votava z pracovních důvodů, Rostislav Vyzula z rodinných důvodů, Josef Zahradníček ze zdravotních důvodů, Jaroslav Zavadil ze zdravotních důvodů, Jiří Zlatuška z důvodu zahraniční cesty.

Dále se omlouvají tito členové vlády: Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů, Richard Brabec z pracovních důvodů, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, Milan Chovanec od 10 do 11.30 hodin z pracovních důvodů, Marian Jurečka do 11 hodin a od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů, Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, Svatopluk Němeček od 17 hodin z pracovních důvodů, Robert Pelikán do 13 hodin z pracovních důvodů, Martin Stropnický z důvodu zahraniční cesty, Dan Ťok z pracovních důvodů, Kateřina Valachová do 14.30 hodin z pracovních důvodů. Od 9.50 hodin se omlouvá vicepremiér vlády a ministr financí Andrej Babiš.

Dnešní jednání zahájíme bodem 231, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

231.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 47. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem deset odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. K projednání jich máme doposud osm.

Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Ministr vnitra Milan Chovanec odpověděl na interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka ve věci vybavení policistů hlavního města Prahy. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 741. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministra vnitra Milana Chovance.

Otevírám rozpravu a táži se, zda pan ministr chce vystoupit. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych se v úvodu této interpelace chtěl omluvit vašim prostřednictvím panu poslanci Ondráčkovi, protože jsme v té odpovědi, která šla k němu, uvedli dva nekorektní údaje. Ty nekorektní údaje jsme získali od policie, a já se tedy budu dotazovat, proč jsme tyto údaje dostali. Dnes byly doplněny, změněny.

Za prvé jsme uvedli chybně, že místo 456 policistů je tam pravdivé číslo 452 tabulkových míst, pane poslanče, takže tímto napravuji chybu z té interpelace. Stejně tak došlo k chybě v počtu ochranných vest, které jsou k dispozici. Těch vest je celkem 211. Jde o to, že jsme hlavně debatovali o situaci, o vestách, tedy ochranných balistických pomůckách takzvaně po expiraci, tedy po době použitelnosti. Těchto je 23, to znamená těchto vest po expiraci je 23. Podle sdělení policie jsem dostal informaci, že tyto vesty po expiraci jsou používány pouze a jenom k výcviku.

Policie se dlouhodobě potýká s problémem soutěže na balistické ochranné pomůcky. Pokud se nám povede dořešit soutěž, která v současné době probíhá, měli bychom tedy protibalistické a protiúderové nebo protinárazové komplety vysoutěžít v tomto roce. Tím by se vyřešil i problém, na který pan poslanec Ondráček již několikrát upozorňoval.

Chtěl jsem na začátku uvést na pravou míru dva údaje, které byly nepřesně zaznamenány v interpelaci. Ještě jednou se omlouvám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Do rozpravy se hlásí pan poslanec Ondráček. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Děkuji, pane ministře, za zpřesnění těch některých čísel.

Proč jsem nebyl spokojen s vaší odpovědí? Jedná se o vybavení policistů SPJ. To jste, pane předsedající, vynechal – stálá pořádková jednotka hlavního města Prahy. Jsou to ti policisté, které tady vidíte při jakékoli mimořádné události, která je, ať to jsou fotbalová utkání, ať to byla teď návštěva čínského prezidenta, ať to jsou jakékoliv velké akce, v minulosti měnový fond a další. Tito policisté jsou tzv. prvosledoví. Jsou na nejhorších místech, jsou často v konfliktu s osobami po požití alkoholu nebo návykových látek a útoky na ně jsou poměrně časté. Dokážou je odrážet díky svému profesionálnímu výcviku, a proto nedochází ani k nějakým zásadním zraněním.

Bezpečnostní situace však je taková, že tito policisté by měli být vybaveni dostatečným množstvím ochranných pomůcek, a já balistickou vestu, popř. rukavice a další a další vybavení, protiúderové prostředky považuji za základní prostředek ochrany při jejich práci. Považuji to za něco takového, jako kdybyste nechali lékaře v nemocnici operovat a nedali mu ochranné rukavice, popř. horníka nechali faret a nedali mu možnost používat respirátor. Tito lidé, tyto profese, které jsem teď zmínil, by určitě udělali takové divadlo, že by se to stát nemohlo.

My jsme stále zvyklí, že policisté, hasiči, prostě je navelíme a oni jdou a splní ten úkol. Splní ten rozkaz, který dostali, ale je na Policii ČR a Policejním prezidiu, ale i na vás, pane ministře vnitra, abyste pro policisty vytvořil takové podmínky pro výkon služby, aby tento výkon služby mohl být kvalitně odváděn a aby tito policisté byli při výkonu své služby dostatečně chráněni.

Když vám pokládám, a bavili jsme se o tom i kuloárně, jakoukoli interpelaci, nejde mi o to, abychom se zde přeli. Oba děláme stejnou tematiku a předpokládám, že naším společným cílem je, aby Policie ČR fungovala a fungovala na co nejlepší úrovni. Chci říct na špičkové úrovni.

Když pokládám interpelaci, většinou už odpověď znám. Protože mám stále dostatek lidí uvnitř policejního sboru a moje předchozí povolání mě tak naučilo ptát se oficiálně na něco, kdy už odpověď znám, ale potřebuji to pouze dát na vědomost někomu dalšímu. Proto když vám pokládám konkrétní otázku – a ta konkrétní otázka zněla, kolika neprůstřelnými vestami pro skryté a vnější nošení stálá pořádková jednotka disponuje a kolik z nich je již po expiraci. Vaše odpověď tenkrát zněla: útvar disponuje 411 vestami. Bez rozlišení, zda jsou pro skryté, nebo vnější nošení, a bez rozdílu, zda jsou po expiraci, nebo ne.

Proto jsem se nemohl s takovou odpovědí samozřejmě smířit, a obdobně to bylo u otázky, kolika protiúderovými komplety stálá pořádková jednotka disponuje a kolik

z nich je po expiraci. Vaše odpověď byla: Speciální pořádková jednotka Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy disponuje 426 protiúderovými komplety. Zase bez rozdílu, kolik jich je po expiraci. Po expiraci jich je většina, aspoň podle mých informací.

Tedy ty vesty. Proč jsem chtěl pro skryté a vnější nošení. Policisté plní mnoho specifických úkolů a i balistické vesty jsou různých typů. Pokud je určité množství vest pro skryté nošení, tak se nosí tzv. na tělo. A jestli má někdo představu, že takovou vestu policista sundá a za 20 minut nebo na noční službu si ji vezme na sebe někdo jiný, tak bych chtěl vidět, jak by se někdo tvářil, kdybyste si vy doma sundali ponožky a dali je někomu jinému, aby si je vzal zase on na sebe. Asi by se to nikomu z nás nelíbilo. Balistická vesta by měla být individuálně pro každého policistu této pořádkové jednotky, ne-li pro každého policistu, který plní úkoly v přímém výkonu služby.

Já jsem nechtěl diskutovat o všech policistech, a proto jsem v této interpelaci zmínil pouze stálou pořádkovou jednotku hl. m. Prahy. Obdobná situace je však i u jiných útvarů, protože Policie ČR v současné době disponuje pro svých cca 40 tisíc policistů 16 tisíci kusy ochranných balistických vest všech typů. Šestnácti tisíci. To znamená, v podstatě každý třetí policista má ochrannou vestu.

Pokud vezmeme vesty pro vnější nošení, tak ty jsou různého typu podle toho, jaký balistický útok lze očekávat, popřípadě je doplňovat.

Stálá pořádková jednotka tím, že není schopno vedení policie vysoutěžít balistické vesty, potřebovala plnit úkoly, které jsou dány, a proto si musela půjčit vesty od krajských ředitelství, aby policisté v Praze, kteří plní ty nejtěžší úkoly, které tady jsou, vůbec byli jakýmkoli způsobem chráněni.

V některých interpelacích jsem kritizoval, jak fungují zadávací řízení a výběrová řízení u policie a že to moc nefunguje. Vy mně odpovídáte, že to není tak hrozné a že se daří. Já říkám, kdyby se všechno tak dařilo, jako se daří nakupovat kožené bundy pro generály, popř. jiné věci, které slouží pouze na ozdobu, tak by to bylo výborné. Bohužel se nedaří soutěžit některé věci, a můžeme se bavit o botách, můžeme se bavit klidně někdy o hasičích, co se všechno nedaří. Ale to jsou lidé, kteří jsou vždycky na tom prvním místě, a pokud lidé odněkud utíkají, tak tito lidé tam přicházejí.

A když vám pokládám, pane ministře, jakoukoli otázku, tak nejde o to, abych něco rozvířoval, ale jde mi o to, abyste si vy tu otázku pořádně přečetl, řekl si, proč se ten poslanec Ondráček na něco ptá, když asi tu odpověď ví, a snažil se nějakým způsobem o nápravu. Protože odpovědi, které vám přichystají na Policejním prezidiu, tohoto typu, že já se ptám na konkrétní věc, na konkrétní rozlišení mezi vestami pro skryté a vnější nošení, na konkrétní věc, kolik z nich je po expiraci, protože nikdo neví, co ta vesta po expiraci udělá, to samé ten protiúderový prostředek, a vy mi odpovíte faktickým číslem 411, které ještě ani není správně, tak se pak nemůžete divit, že nesouhlasím s vaší odpovědí a musím to přenést na půdu Sněmovny. Tak abychom se o tom tady bavili, abychom se snažili společným způsobem klidně najít, a bude to tady i pro pana ministra financí, peníze do státního rozpočtu do kapitoly Ministerstva vnitra, protože základní prostředky pro ochranu zdraví při práci si tito policisté zaslouží, protože bezpečnostní situace je taková, že kdykoli může být hůř.

Pane ministře, s touto odpovědí souhlasit nemůžu, budu žádat, byť jste teď i řekl některá nová čísla, ale abyste mi to dal písemně včetně protiúderových prostředků, protože i ty jsou po expiraci. Pojďme se o tom bavit, kdy hlavně to doplníme, protože jsou některé věci, které mi sedlácky řečeno hlava nebere.

Bylo to třeba u odznaků služby kriminální policie, které jste zde zmínili. Když jsem teď dostal SMS, že policisté, kteří pracují na službě kriminální policie a vyšetřování, přebírají nové odznaky, které po šesti měsících konečně dostanou, ale podepisují poučení, že tyto odznaky smějí používat pouze v teplotě plus 7 jako nejnížší teplota do plus 25 jako nejvyšší teplota, tak se ptám, jestli někdo viděl policistu také někdy venku, protože my jsme pracovali i při minus 20. Jestli se ten odznak potom rozlomí nebo rozteče při větších teplotě, nevím. Ale jak vy to tam soutěžíte, to jsou věci, které mi hlava nebere.

Pane ministře, s touto odpovědí nemohu souhlasit jenom proto, že mi neodpovídáte, na co se ptám. Já tu odpověď znám, ale chtěl bych, aby ji také znali všichni, co jsou zde přítomni, protože Policii ČR potřebujeme, ať chceme, nebo nechceme, ale potřebujeme ji a potřebujeme, aby byla nejenom špičkově vycvičená, ale také vybavená, aby se nestávalo, že nám policisté budou umírat při výkonu služby jenom proto, že nejsme schopni zajistit odpovídající balistickou ochranu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Táži se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan ministr. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci, já téměř se vším, co tady pan kolega Ondráček říkal, souhlasím. To, že policii potřebujeme, je bezesporu jisté. Také vláda Bohuslava Sobotky od svého nástupu oblasti bezpečnosti věnuje svoji velkou prioritu a myslím si, že po letech pro policii finančně velmi nedobrych se finanční prostředky do policie výrazně navyšují, a předpokládám, že se i navyšovat budou.

Ohledně těch protiúderových kompletů, vážený pane poslanče. Z mých informací disponuje pražská jednotka 426 komplety a pouze jeden jediný je před expirací. To znamená, není pravděpodobně pravda to, co říkáte, já si to ještě ověřím, že by většina tedy byla po době životnosti.

Co se týká problematiky balistiky jako takové, já jezdím mezi policisty na obvodní oddělení na setkání v krajích a jsem si velice dobře vědom, že problematika balistiky je dlouhodobý problém. A znovu musím odkázat na to, že se nepodařilo vysoutěžit dodavatele. Ta soutěž byla několikrát zrušena a bohužel se to prostě protahuje, a to na základě splnění zákonných podmínek, tedy zákona o zadávání veřejných zakázek. Veškeré informace, které požadujete, doplníme a já si samozřejmě zjistím, proč policie v první fázi nedala korektní informace, a budu trvat na tom, aby ty informace korektní byly, protože Poslanecká sněmovna je orgánem, který má právo na pravdivé informace. Mě to mrzí, že jsme nebyli schopni v té první odpovědi dát čísla, která jsou pravdivá. A věřte tomu, že si sjednám pořádek.

Pokud se nám podaří ta soutěž, měli bychom nakoupit 3 500 multifunkčních kompletů pro celou Českou republiku, které by ten stav výrazně zlepšily. Co se týká Prahy, protože vzhledem k té soutěži, o které jsem hovořil, Policejní prezidium vyčlenilo mimořádné finanční prostředky, které kraje dostaly, Praha dostala 4,4 milionu na balistiku v letošním roce, ostatní kraje dostaly 2,4 milionu tuším. Takže Praha byla mírně zvýhodněna, a to právě i z důvodů, o kterých tady hovoříme. Počet balistických vest vnějších na SPJ, o kterém jste hovořil, tak je jich celkem 152, těch pro skryté nošení je 36. Mám tady tabulku, kdy je expirace kterých kusů, dám vám to tedy v celkové písemné odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Táží se nyní poslance Zdeňka Ondráčka, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Tak ono mnohé bylo řečeno. Já jsem při vystoupení řekl, že budu nesouhlasit s odpovědí, právě proto, že nebyla ta čísla nebo ta odpověď dána podle otázek, které jsem dal. Pan ministr přislíbil, že mně takovou odpověď dá. Takže bych požádal odmítnout odpověď na tuto interpelaci a pan ministr mi dá novou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, takže navrhuje nesouhlasné stanovisko. Ano, děkuji. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Je zde návrh usnesení na nesouhlasné stanovisko.

Já zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 262, přihlášeno je 96 poslankyň a poslanců, pro návrh 25, proti 38. S návrhem nebyl vysloven souhlas. Já děkuji.

Přečtu další omluvy, které jsem obdržel. Dnes od 9 do 10.30 z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Vít Kaňkovský, dále do 12 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Junek, ze zdravotních důvodů z celého dnešního jednacího dne se omlouvá pan poslanec Jandák, z důvodu pohřbu v rodině se omlouvá pan poslanec Stanislav Berkovec a dále do 12 hodin z pracovních důvodů a od 16 hodin do konce jednání z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Ivan Pilný.

S náhradní hlasovací kartou číslo 17 bude dnes hlasovat pan poslanec Vondráček.

Otevírám další interpelaci. Ministr vnitra Milan Chovanec odpověděl na interpelaci poslance Zdeňka Ondráčka ve věci práce přesčas v důležitém zájmu služby. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 758. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti ministra vnitra Milana Chovance.

Já otevírám rozpravu a táží se, kdo se do ní hlásí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane předsedající, děkuji. Kolegyně, kolegové, mně u předchozí interpelace vůbec nevadí, že jste odmítli můj návrh. Důležité je, že o tom diskutujeme a že se snad něco pro ty policisty bude dělat.

Moje další interpelace, se kterou jsem nebyl spokojen, se nazývá práce přesčas v důležitém zájmu služby. Policisté jsou podle zákona 361 povinni v případě nařízení a v případě důležitého zájmu služby vykonávat službu až do 150 hodin takzvaně zadarmo, přesčasy zadarmo. A problém je v tom výkladu, co je důležitý zájem služby. Existuje již mnoho rozsudků, které stanoví, co je důležitý zájem služby, ale služební funkcionáři, kteří jsou povinni zabezpečit výkon služby, tato rozhodnutí často obcházejí a policisty do služeb velí a následně tyto hodiny dostávají takzvaně do zelených. Je to problém u všech útvarů, i když musím říci, že v posledních měsících se to začíná napravovat.

Já jsem pro tuto interpelaci zvolil jeden konkrétní útvar, to, co by vás mohlo zajímat, a jsou to ti kolegové, kteří stojí tady přede dveřmi, které potkáváte tady uvnitř Poslanecké sněmovny, to znamená ochranná služba. Položil jsem několik otázek, ale podle mých informací – a teď si to poslechněte – když my tady někdy jednáme a rozhodujeme se, jak budeme jednat, jak dlouho budeme jednat, pak zkrátíme. Policisté v Poslanecké sněmovně, ti, co jsou zařazeni k výkonu služby, ročně odpracují – poslechněte si to číslo – 31 tisíc přesčasových hodin, z toho 8 tisíc jim jde do zelených, to znamená zadarmo. Na Úřadu vlády je to kolem 21 tisíc hodin a 5 tisíc jich jde do zelených, nikdo jim to nezaplatí. Když půjdete ven a zeptáte se kteréhokoliv z těch policistů tady stojících, kolik už má hodin v tomto balíčku do 150, a je 2. června, tak vám mnoho z nich odpoví, že už jsou za stovkou, popřípadě někteří už tu stopadesátku naplnili. Je to problém, protože policistů zde tabulkově je pod stavem a v případě, že my se tady rozhodneme, že budeme jednat tu o hodinu, tu o dvě déle, tu mimořádná schůze, tak ti policisté sem musí přijít a tu službu tady plnit. Bohužel je jich málo, jsou veleni, málokdo z nich je pražský, takže zde přespávají po ubytovnách, popřípadě jedou klidně až z Moravskoslezského kraje, aby tady odsloužili zadarmo 24 hodin státu, abychom se my zde mohli krásně vypovídat, pak neschválíme program schůze a jedou zase domů – zadarmo. Vlastně ne, zadarmo oni nejedí, oni si to platí.

Takže u tohoto materiálu já nebudu navrhopat odmítavé stanovisko, ale chtěl bych, aby Ministerstvo vnitra i u tohoto útvaru zařadilo přes policii, aby nedocházelo ke zneužívání institutu důležitý zájem služby. Popřípadě, pane ministře, když se zde pohybujete, můžete se těch kluků zeptat, že ten, kdo se ozve, tak je zašlapán, bez odměn, bez ničeho. Zeptejte se policistů tady, kolik mají roční odměny. Tisíc korun za rok? Pět set korun? Dvanáct set? Kolik má jejich nadřazený? Tři sta tisíc, možná i půl milionu, možná dostane generálskou hodnost, vlastně už dostal. A ten systém není dobrý, protože jestli policisté ty hodiny odslouží, tak by je měli dostat zaplacený. Protože důležitý zájem služby je definován v zákoně 361 jinak. Máme na to několik rozsudků, a v případě, že policista odjíždí do lázní, v případě, že policista je velen na dovolenou, tak to není důvod pro to, aby jiný policista za něj pracoval zadarmo. V tom případě je potřeba, aby útvar našel dostatek finančních prostředků a těm policistům buď dal náhradní volno, nebo jim odsloužené hodiny zaplatil.

U policie bohužel je to tak, že se ozvou jednotlivci. Policie není schopná dát se do kupy tak, jako to už dnes udělali příslušníci vězeňské služby, a podat na stát, na Policii České republiky, na Ministerstvo vnitra hromadné žaloby a zpětně za tři roky se domáhat náhrad, které měli. Příslušníci vězeňské služby na Borech to dokázali. Soudili se, vyhráli. V současné době u vězeňské služby je několik žalob, které, předpokládám, také vyhrají. A až se policisté jednou přestanou bát a podají hromadné žaloby, tak budete muset do rozpočtu Ministerstva vnitra nalít desítky milionů, aby s tím ty hodiny odsloužili.

Takže já zde apeluji na to, aby byl dodržován důležitý zájem služby, aby odsloužené hodiny byly policistům buď zaplacený jako přesčas, popřípadě jim bylo uděleno náhradní služební volno, a ti policisté také mohli být se svými rodinami a nemuseli zde trávit desítky a stovky hodin zadarmo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Schwarz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré dopoledne, pane místopředsedo. Tak kolega Ondráček prostřednictvím vás, pane místopředsedo, tady popsal situaci, za kterou – nepotřebuji se zastávat pana ministra – ale nemůže pan ministr. Popsal realitu. Ale já tu realitu znám ze své praxe, a to už u policie nejsem osm nebo devět let. Tohle je stávající stav, ale bohužel nedokázal ho ani jeden z předchozích ministrů změnit. To trvá. To je běh na dlouhou trať. A přesně co tu popsal o policistech, tak to nejsou jen tito policisté. To jsou všechna obvodní oddělení, to jsou všechny kriminální služby, kdy i já jako vedoucí jsem to takhle přesně měl, takhle jsem to měl nastavené. Ale bohužel to není jenom tady, je to opravdu v celé policii. Bude to trvat dlouhou dobu. Já nevím, jak se k tomu vyjádří pan ministr, ale není třeba označovat jenom tyto policisty. Také je třeba označit, že znám i plno útvarů, kdy špatným plánováním služeb a tím, že jejich vedoucí lidově byl krkavej, jim ty odměny nedal. Za to nemůže ministr nebo policejní prezident. Já si myslím, že to je individuální. Ale ta služba, to je popsaná realita Policie České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Pan ministr, prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem moc neporozuměl tomu, že se snažíme stavět velitele proti mužstvu tím, že mají odměny nebo generálské hodnosti. Generálská hodnost je věc, kde stát vyjadřuje určitý druh úcty člověku, který sloužil mnoho let státu. A generálská hodnost přece není spojena s žádným finančním ohodnocením, alespoň tedy o něm nevím.

Já si vážím všech policistů a policistek, a proto s nimi mluvím a debatuji a diskutuji. A určitě to není o tom, že by se měli prvoplánovitě bránit soudně. Ale dveře Ministerstva vnitra i Policejního prezidia jsou jim otevřené. Ta debata je možná. My jsme v současné době v situaci, kdy jsme si velice dobře vědomi, že otázku 150 hodin

řeší koaliční smlouva. Já jsem právě kvůli tomuto před několika měsíci vytvořil pracovní skupinu, v této pracovní skupině jsou zástupci bezpečnostních sborů. Připravujeme se přednést do Parlamentu České republiky návrh změny zákona 361/2003 tak, aby se jasně definovalo, za jakých podmínek je možné vyplácet nebo užívat těch 150 hodin bez nároku na odměnu. A bude se to vztahovat pouze na zákonem vyhlášené krizové stavy a mimořádné události.

Samozřejmě to s sebou ponese určité finanční nároky. A samozřejmě než s tím půjdu do Poslanecké sněmovny, požádal jsem premiéra České republiky, aby to projednala koaliční rada. Já se bojím jedné jediné věci, protože to je změna služebního zákona, které jsme se léta bránili, a to primárně z důvodů debaty o výsluhách, a já tady z tohoto místa chci jednoznačně říct, že se naše novela výsluh nijak nedotkne. My si přece nemůžeme dovolit způsobit paniku v policii tím, že budeme debatovat, jestli zrušit, nebo nezrušit výsluhy. Za sebe tady jasně říkám, že výsluhy musí zůstat, že jsou součástí služebního poměru a že se neodvážím přijít s novelou služebního zákona, pokud nebude obecná politická shoda, že se to toho nedotkne.

Pan poslanec Schwarz prostřednictvím pana předsedajícího na mě kývá, protože zná situaci v policii. A i tam ta šeptanda někdy funguje.

A ještě mi, vážený pane poslanče, dovoluje odpovědět. Já si dneska velmi rychle přiblížím, jestli policisté opravdu podepisují, že mohou služební odznak používat mezi sedmi a 25 stupni. Jestli to je pravda, tak se budu ptát vedení policie, jestli to myslí opravdu vážně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Hlásí se pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane ministře, vy jste mi ve své odpovědi odpověděl a řekl jste mi: Pokud, pane poslanče, disponujete konkrétními informacemi z konkrétních útvarů, budu vám vděčen za jejich poskytnutí za účelem provedení podrobné tematické kontroly v oblasti nařizování práce služby přes čas. Já jsem dostal několik desítek mailů od policistů, kteří mi napsali. Většina z nich se samozřejmě bojí podepsat, což se jim vzhledem k tomu, že znám výkon služby, ani nedivím. Přečtu vám třeba jeden z mailů.

Obrácím se na vás, abych vám sdělil informaci, jak to chodí u nás na prvním oddělení Útvaru pro ochranu zastupitelských úřadů a ústavních činitelů ochranné služby s takzvanými 150 hodinami. Bohužel nemám dostatek odvahy, abych se pod vše, co vám sdělím, podepsal, ale nerad bych si pod sebou řezal větev, což jistě pochopíte.

Na začátek bych chtěl říci, že mi nevadí chodit do práce ve službě přesčas, ale byl bych rád, kdybych za ni byl adekvátně odměněn, neboť jak nám říká samotná základní listina práv a svobod, za práci má být člověk náležitě odměněn. Doby otroctví a práce zdarma už by měly být dávnou minulostí a ne současností. U nás na oddělení je několik desítek lidí, kteří mají každý rok odpracováno 150 hodin zdarma.

Já osobně mezi ně patřím, jak už jsem říkal. Osobně s tím nemám zase tak velký problém, ale za to, že pracuji nad rámec svých povinností, bych byl rád alespoň odměněn. Ale když vám za celý rok náleží odměna ve výši 1 700 korun, tak se mi chce plakat. U vysokých důstojníků jsou odměny vyšší než můj roční příjem, a mně pak za to, že jsem za rok oddělal několik stovek hodin přesčasů, přistane na stole směšných 1 700 korun. To je špatně. Kdyby bylo alespoň proplaceno těch 150 odpracovaných hodin, člověk by se hned cítil lépe.

U nás na oddělení, aby se takzvaně splnily podmínky důležitého zájmu služby, tak se do žádanky o dovolenou píšou mimořádná dovolená či vážné rodinné důvody i přesto, že vím o dovolené měsíc dopředu. U nás je běžné, že na přesčas chodí vždy několik lidí, většinou kolem pěti, ale výjimkou nejsou ani počty deseti lidí. Na pokrytí služby je potřeba 29 lidí v případě, že nejsou výjimečné situace, například Francie. Pak se pochopitelně počet lidí ve službě zvyšuje. Ale dá se říci, že prakticky neexistuje den, kdy v práci není alespoň jeden člověk na přesčas. Dny, kdy v práci není nikdo přesčas, by se daly spočítat na prstech jedné ruky. Je pravdou, že loňský rok bylo náborováno několik nových policistů, kteří jsou v současné době ve škole a začnou se brzy vracet... a tak dále a tak dále. S pozdravem spokojený – spokojený, ne nespokojený – spokojený policista.

Jeden z policistů mi dokonce poslal ofocenou knihu služeb. U nás je to teď alibistický systém, že se za každého, kdo jde na přesčas, píše do knihy i s paragrafy jméno člověka, za kterého jdeme, takzvaně za lázně, za nemoc, za dovolenou. Za dovolenou už nemáme řádné, ale jen mimořádné, u policie už neexistuje řádná dovolená. Přitom policista musí mít dovolenou minimálně dva týdny v kuse. Ale i ta je mimořádná.

Má cenu tedy třeba ofotit knihu nebo plán služeb měsíčních atd. Ofotil jsem si, nebo ofotili mi, mohu vám to dát k dispozici, pokud z toho nebude vyčteno, abychom nikoho nezašlapali do země, protože to bohužel tak funguje.

Obracím se na vás s informací ohledně zneužívání přesčasových 150 hodin v Karlovarském kraji. Zdejší vedoucí územního odboru Sokolov, jména vynechám, nařídil svým vedoucím jednotlivých OOP při proplácení práce přesčas stejnou měrou plánovat i neplacené hodiny do fondu 150 hodin za rok. V praxi to vypadá tak, že od února jsou k dispozici peníze na přesčasy, a aby bylo možno tyto peníze čerpat, mají vedoucí minimálně stejný počet placených přesčasů vypárovat neplacenými přesčasy. Kdysi jsme dostávali jednou za půl roku odměny, později to změnili, že si máme peníze navíc odpracovat, a v současné době máme ještě navíc odsloužit zdarma hodiny. To vám potom hodinová časová mzda klesne nejméně o 50 %. Lákavé, že! Pan plukovník si je svou představou natolik jistý, že v tomto pokynu vydal svým podřízeným vedoucím oddělení písemně, v esíři to ale nenajdete. Bohužel tímto písemným pokynem nedisponuji. Písemný pokyn máme.

Vzhledem k tomu, že stejně jako tady v Karlovarském kraji to chodí i jinde, mohli by vám vyprávět další policisté. Píšu vám zcela anonymně, bohužel nemohu ani dodat onen písemný důkaz. Věřím, že mě pochopíte... atd.

Policistka z dopravní policie: Pracuji v Praze na oddělení dopravních nehod a musím říci, že tolik zelených hodin zadarmo jsem ještě nikdy nezažila a nikdy od

nikoho z jiných oddělení neslyšela, že by je měl, jako se tomu děje zde. Když jsem sem nastupovala, bylo mi řečeno, že zelené si samozřejmě psát můžu, ale že mi bude klesat platový průměr, takže mi to nedoporučují. Dále mi bylo sděleno, že zelených 150 hodin dle jejich výpočtu nasbírám někdy v prosinci, takže i proto ať si to tedy nepíšu. Zdá se mi tedy, že o tom, co se děje na tomto oddělení, nikdo neví, protože si zelené hodiny raději nikdo ani nepíše. Nebo co je horší, ví, ale neřeší to. Většina kolegů to, že je v práci zadarmo, raději neřeší a tiše trpí. Vždyť teprve nedávno bylo dohodnuto, že se po noční směně bude proplácet služba přesčas. Proč tomu tak není i po směně ranní? V případě, kdy policista těsně před koncem směny vyjede na dopravní nehodu vážnějšího kalibru, to je do 15 hodin ranní směna – do 15 hodin vyjíždí ranní směna, která končí v 17, zbývají 2 hodiny. Za ty se to však stihnout nedá. Nemá šanci skončit v 17 hodin. Policista ovšem pak na nehodu vyjet, musí ji dodělat v tentýž den, musí to zapsat do těch systémů. Pokud k tomu nasbírám během dne ještě další nehody, tak na ranní směně je standardem, že zůstáváte o 3 až 5 hodin déle, spíše více než méně. Je vcelku jedno, jestli jsou to takzvané malé nehody, jež se dají uzavřít blokově na místě... atd.

Takže tady je ten přesný popis. Policista na dopravních nehodách jede 24hodinovou službu nebo 12hodinovou službu, odslouží ji, padne mu dopravní nehoda a on je tam dalších sedm hodin, aby zpracoval všechno, co zpracovat musí. Všechno zadarmo. Tento policista měl tu odvahu a podepsal se a jsem s ním v kontaktu.

Pane ministře, to je jenom výčet, malý výčet toho, jaké maily jsou. Klidně vám je mohu dát, vy jste mě k tomu vyzval. Já s těmi kolegy budu v nějakém kontaktu, doufám, že je jejich služební funkcionáři za to, že našli tu odvahu, nezahluší, nezadupou do země, nepostaví ne mimo službu, ale úplně mimo odměny, protože to by bylo ještě horší než to, co se teď děje. Ona pod tím svícem bývá tma, ale policie je od toho, aby dodržovala zákony. Zkusme je dodržovat i ve vztahu k policistům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Hlásí se pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já nechci vstupovat do merita věci a té debaty, kterou vede pan poslanec s panem ministrem, ale padají tady věty, ke kterým bychom se vyjádřit měli. A to jsou věty "všichni dobře víme, že kdo se ozve, bude potrestán". Rozumíme tomu, že ti lidé se bojí ozvat v okamžiku, kdy mají spravedlivé požadavky. Ale to je věc, kterou bychom neměli jen tak přejít a konstatovat, že to tak prostě je. To je podle mě nepřijatelná situace. Podle mě každý má právo se ozvat, je třeba to řádně prošetřit, buď má dát za pravdu, nebo že pravdu neměl. Bez ohledu na to, aby to dopadlo nějakým šikanováním, nějakým psaním horších služeb, vyřazením ze systému odměn a podobně.

Tady bych chtěl slyšet pana ministra, aby řekl, že tohleto probere s šéfy policie. Přece není možné, pokud je to pravda, že ti řadoví policisté mají strach. Já tomu nerozumím, neměl by mít strach se ozvat v případě, kdy jsou přesvědčení, že

například nejsou odměňováni tak, jak mají být, v případě, že je někdo přesvědčuje, aby si vlastně nevykazovali ty hodiny, kdy pracují přesčas, bez nároku na odměny. To je systém, nebo pocit strachu, který bychom měli odmítnout. Protože pokud je to pravda, ale já to samozřejmě nevím, tak pak se nedozvíme reálný obraz věci.

Tady pan poslanec říká, jsou tu nějaké tři nebo máily máily – tento jediný, já to chápu, měl odvahu se podepsat. Ale měli by se podepsat všichni bez toho, že by na ně pak dopadlo nějaké špatné světlo ze strany nadřízených za to, že si "dovolili" něco kritizovat, případně za to, že si dovolili se dožadovat svých práv. To je to, co mě na té debatě zaujalo. A nechci debatovat k tomu, na co se pan poslanec ptal a jak mu pan ministr odpověděl.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím panu poslanci Stanjurovi. Ano, máte pravdu, všechno to, co říkáte, zkuste si jenom zajít za dveře tohoto sálu a zeptat se některého z těch policistů, který zde stojí, co se dělo po mé interpelaci a jak to funguje. Pokud budou mít tu odvahu, a já věřím, že ti kolegové tu odvahu mají a budou mít. Nebo máte tady lidi, kteří jsou ve výboru pro bezpečnost, tak vám to třeba řeknou. Jsou lidi, kteří sem chodí rádi, odslouží 150, řeknou "hele, já to nebudu řešit, prostě ať mi daj pokoj", ale jsou lidi, kteří jednou z Moravskoslezského kraje, chtěli by být třeba doma s rodinou, a tím, že se tady ozvali, tak je jim nařízena zadarmo služba, on jede sem, odslouží zadarmo, jede zpátky. A to je špatný systém. Bohužel oni nejsou organizovaní a nejsou takoví jako ti příslušníci vězeňské služby, že se postavil jeden. Kdyby to tady celá služba, celá směna dokázala udělat, tak by se to řešit muselo. Tady se ozve vždycky jeden jako jejich mluvčí a ten je zadupán. A jinde je to obdobně. Proto jsem vzal tento útvar, protože jsem říkal, každý z vás, koho by tato situace zajímala, může jít na tu chodbu, vycházíme sem, a těch policistů se zeptat, jaká je opravdu situace a jak se jim slouží. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táží se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Pan ministr. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Jestli ještě krátce dovolíte. Když jsem nastupoval do funkce ministra, měli jsme policii, která byla dlouhodobě podfinancována, a policii, která měla dva policejní prezidenty. A já jsem začal objíždět ty policisty a jezdil jsem do některých krajů. Bylo velmi zajímavé se dívat na policisty v jednotlivých krajích. Protože byly kraje, kam jsem přišel a kde to byla taková šedivá masa lidí, kteří neměli výraz, kteří prostě nemluví, mlčeli, měli skloněné hlavy. Já jsem se naivně domníval, že se bojí ministra. Tak jsem byl naivní v té době. Nakonec jsem pochopil, že se bojí svých velitelů.

Já jsem přesvědčen o tom, že většina těch velitelů už tam neslouží, že postupně se to mění. A pro mě je zásadní to klima v policii. Ono to není o tom policistu obléct, zaplatit, to je důležité, ale aby tam bylo určité psychoklima, aby rádi chodili do práce.

Já se snažím o to, aby velitel byl tak trochu pro ně táta, aby je uměl pohladit, ale také potrestat. Je strašně důležité, aby v policii bylo dobré psychoklima. A tady se s panem poslancem Ondráčkem shoduji.

Jestli máte, pane poslanče, konkrétní – já vím, že nepodepsané konkrétní nejsou, dejte mi i ty nekonkrétní. Nemohu udělat nic jiného, než že s těmi policisty mluvím. A ten, kdo má odvalu a ozve se, tam mu garantuji, že se postarám o to, aby za to, že vyjádří vlastní názor, nebyl potrestán.

Je ovšem otázka, jestli veškeré informace, které zde takto říkáme, jsou, nebo nejsou pravdivé. Vezměte si, kolikrát policie byla pod tlakem za poslední dva roky, kolik kauz se ukázalo, začala mediální řez k té věci, aby se za týden, za dva, za tři nebo za měsíc ukázalo, že pravda je malinko někde jinde. Já jsem zastáncem toho, abychom ty věci vyšetřili, prošetřili a dali na stůl jasné důkazy.

Pane poslanče, můžu vám nabídnout jednu jedinou věc, a to je to, že pozvu ředitele ochranné služby pana generála Komorouse, otevřeme tu debatu na bezpečnostním výboru, požádám pana poslance Váňu, abychom se k tomuto tématu vrátili. Já jsem samozřejmě připraven v době, až ta pracovní skupina, která připravuje změnu zákona ve vztahu k 150 hodinám přesčasů, které policisté odpracovávají v tzv. zákonných rámcích, tak než to půjde do Poslanecké sněmovny z pera Ministerstva vnitra, tu debatu vést samozřejmě i na odborných výborech, jejichž jste členem. To je ode mě vše. Ta pracovní skupina by měla v horizontu 14 dnů, maximálně tři týdnů mít první výstup. Já s tím výstupem tedy přijdu a budu rád, abychom diskusi vedli napříč politickým spektrem.

Shoduji se i s panem poslancem Stanjurou v tom, že není přípustné, aby se policisté báli ozvat a hájit svá práva. Tady se naprosto shodujeme.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Ještě pan poslanec Ondráček. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pane ministře, samozřejmě víte, že vás nekritizuji. Víím, že jste pro policii a pro vnitro udělal už řadu dobrých kroků. Ale je potřeba vás stále trošku nakopávat (pobavení v sále), abyste nepolevil a abyste taky ještě dělal něco víc, protože můžete dělat víc. Jste mladý člověk, tak se trošku rozpohybujte a zkuste to ještě dotáhnout víc, aby policisté mohli říct ano, to byl dobrý ministr vnitra a budeme na něj spokojeni. Já vám klidně budu k tomu nápomocen aspoň tou kontrolou, protože policisté se mi ozvou, a samozřejmě budu hlídat, jestli je nezadupou. Dám vám některé ty věci, které mám, a budu rád, když na tom budeme spolupracovat. Ale opravdu ta realita taková je. A kromě řady dobrých věcí je potřeba ještě vysoutěžít ochranné pomůcky a další a další, sehnat peníze tady od pana vicepremiéra (ukazuje na ministra financí Babiše) na to vnitro, aby bezpečnost byla větší atd.

Děkuji a už končím, pane premiére, abyste taky mohl mluvit dneska.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Každopádně já osobně doporučuji pana ministra motivovat, nikoli nakopávat. Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, chtěl jsem poděkovat panu poslanci za to, že mě bude nakopávat, a slibuji mu, že až si jednou ty role vyměníme, že mu to oplatím. (Pobavení v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Táží se, zda někdo další se hlásíte do rozpravy. Pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Na slova pana ministra Chovance – doufám, že k tomu nikdy nedojde. Nerad bych se toho dožil.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táží se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táží se nyní pana poslance Zdeňka Ondráčka, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovně k této odpovědi. (Poslanec Ondráček ze svého místa: Nenavrhují.) Žádné. Dobře. Děkuji. Končím projednávání této interpelace.

Otevírám další interpelaci. Místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci daňového výběru. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 775. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti místopředsedy vlády a ministra vlády Andreje Babiše.

Otevírám rozpravu a táží se, kdo se do ní hlásí. Vidím pana předsedu Stanjuru. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Když jsem tu interpelaci psal, tak jsem předpokládal, že dostanu údaje, které požaduji, a na plénu Poslanecké sněmovny tu interpelaci projednávat nebudeme. Bohužel odpověď není úplná, i když musím objektivně říct, že většinu údajů, které jsem požadoval, jsem obdržel. Požadoval jsem zejména údaje o odpočitatelných položkách a slevách na daních u daní z příjmů. Chtěl jsem je za roky 2010 až 2015. Logicky mi Ministerstvo financí odpovědělo, že za rok 2015 to bude v září. Tak pevně věřím, že mi to v září Ministerstvo financí automaticky pošle v okamžiku, kdy budou naplněné příslušné databáze, jak je obsaženo v této odpovědi.

Nicméně jsou tady věci, na které mi odpovězeno nebylo, tak bych chtěl položit doplňující otázky a pak říct, že za sebe chci odmítnout princip, kdy interpelují ministra financí a on mi odpoví: Tyto údaje má MPSV, prosím, zavolejte si o adresu vedle. Tak to si myslím, že úřady mohou komunikovat mezi sebou a úředníci Ministerstva financí si mohli ty podklady vyžádat z MPSV. Takhle mi vlastně říkají: Tuhle tu část interpelace si napište znova a pošlete to na jiné ministerstvo. To si myslím, že ten resortismus a to že si každý hlídá svůj píseček, bychom měli postupně odbourávat.

A zrovna ta odpověď má dvě části. První část se týká obecně počtu uplatněných slev a odečitatelných položek s tím, že je tam vyčíslený až maximální počet dopadů v korunách do příjmů veřejných rozpočtů – nebudu říkat státního rozpočtu, protože daň z příjmů je sdílená daň. Rozumím tomu, že za mnoho zaměstnanců podává daňové přiznání zaměstnavatel. To myslím, že není pro nikoho z nás překvapivá informace. Ale očekával jsem, že Ministerstvo financí provede aspoň kvalifikovaný odhad.

Podle této odpovědi na interpelace základní slevu na poplatníka uplatňuje v České republice, a je to tedy číslo úplně na jednotku, 2 121 579 poplatníků. Já jsem si jist, že to je mnohem více, protože nárok na tu základní slevu má každý, ať už je zaměstnan, nebo je OSVČ. Přece nemůžeme souhlasit s názorem či faktem či číslem, že u nás máme ekonomicky aktivních, kteří platí daň z příjmu, 2 miliony 121 tisíc. A zcela logicky tato částka je největší sleva na dani, nebo chcete-li snížení příjmů veřejných rozpočtů, nebo chcete-li výpadek veřejných rozpočtů. Je jedno, jak to nazveme. A samozřejmě když tam mám 2 miliony 100 krát 24 tisíc, tak vám vyjde, že to je 52 miliard. Ale já bych odhadoval, a skutečně je to hrubý odhad a poprosil bych, aby to udělalo Ministerstvo financí, že těch poplatníků bude přes čtyři miliony. Logicky. Když se podíváte, kolik máme počet ekonomicky aktivních občanů, kolik máme zaměstnanců, kolik máme OSVČ. A v tom okamžiku ta sleva na dani, nebo chcete-li výpadek veřejných rozpočtů, nebo chcete-li snížení příjmů veřejných rozpočtů, je přes 100 miliard.

Já jsem ta čísla chtěl jako podklad k debatě o slevě pro živnostníky na manželku a děti, abychom si udělali obraz, kolik je dneska uplatňováno slev, kolik je uplatňováno odečitatelných položek a jak velkou část, jak početně, tak v sumě peněz, by dělalo obnovení slevy na manželku a děti pro živnostníky, kteří ale mají více než 50 % daňového základu přes paušál. (Ministr Babiš telefonuje a právě nahlas říká: Tak to nevím, co mám dělat. – Poslanec Stanjura se otáčí na ministra Babiše.) To není na mě. Omlouvám se.

Takže nejdřív půjdu k tabulce číslo dvě. To jsou počty OSVČ. Jsou za roky 2010 až 2014. Počty OSVČ, které použily paušály ve všech čtyřech skupinách. (Ukazuje tabulku.) Když se na tu tabulku podíváte – a chci připomenout, že v roce 2014, to jsou poslední čísla, byly paušály omezeny částkou 2 miliony základu daně pouze pro 30 až 40 % paušálů, ne pro 60 a 80, to zavedla až tato vláda –, když se na ta čísla podíváte, tak si řeknete, proč ta vláda vlastně to omezení paušálu pro řemeslníky a soukromé zemědělce zaváděla?

Když se podíváte na ta čísla, máte to všichni ve sněmovním tisku, tak u toho paušálu 80 % bylo zhruba 138, dejme tomu 140 tisíc poplatníků, kteří to použili, ale průměrný základ daně byl 90 tisíc. A i po tom, co jste prosadili, tzn. snížení možnosti na 2 miliony, tak pak zůstává, když máte přesně 2 miliony, tak vám zůstává daňový základ 400 tisíc, což je čtyřikrát víc, než kolik byl průměrný daňový základ předtím, než toto omezení bylo zavedeno.

Úplně stejně je to v té skupině, kde je nejvíc řemeslníků, kteří uplatňují – to jsou ostatní živnosti, tak ne řemeslníků, omlouvám se, to jsou ostatní živnosti, nejvíc poplatníků, kteří uplatňují paušály, i když nevíme, jestli je to hlavní, nebo vedlejší

činnost, těch je zhruba 300 tisíc. Když se podíváte na ty roky, tak to kolísá. Jednou je to 292, jednou 318, 327 tisíc, v roce 2014 to bylo 305 tisíc. Tady i po tom omezení, které jste prosadili, 2 miliony, by byl maximální daňový základ 800 tisíc. Ale průměrný, před tím omezením, byl 136 tisíc, tzn. zhruba šestkrát nižší než toto. A vzpomeňme si, kdo tady všechno říkal, jak budou mnohem vyšší příjmy státního rozpočtu, jak to není spravedlivé a jak je třeba to omezení zavést. Škoda, že jsme ta čísla neměli v okamžiku, kdy jsme to v Poslanecké sněmovně projednávali, abychom si řekli, zda to vůbec má smysl.

Když se podíváte na ten nynější paušál, který se používá zejména u příjmů z nájmu, tak v zásadě si můžeme říct, že skoro je zbytečný, a můžeme zvažovat, zda ho vůbec v daňových zákonech necháme, protože v těch čtyřech letech, 2010, resp. 2011 až 2014, to použilo 208, 266, 521 a 645 poplatníků. Ne tisíc, ale jednotek. Tak si sami řekněme, zda má smysl mít speciální kategorii pro stovky lidí při zhruba pěti milionech daňových poplatníků. Já osobně si myslím, že to žádný smysl nemá.

A tu informaci, kterou jsem chtěl, tzn. kolik z těch paušalistů, jestli to takhle mohu nazvat, resp. živnostníků, kteří mají paušál, kolik to má jako hlavní pracovní poměr, když použiji terminologii, nebo hlavní zdroj příjmů, a kolik jako vedlejší. Na to mi finance napsaly, ať se obrátím vedle na paní ministryni Marksovou a její úřad. Takže to bohužel nevím, což by bylo samozřejmě zajímavé.

Možná jsem tu otázku měl formulovat lépe a měl jsem se ptát a můžu to ještě zvážit, kolik z nich mělo více než 50 % příjmů z paušálu, tzn. to jsou ti, kterých se netýká možnost uplatnit slevu na manželku a děti.

A když se podíváme zpátky na ty slevy, odečitatelné položky, a budeme jenom analyzovat ta čísla, tak opět najdeme odečitatelné položky, například – ono to zní velmi dobře, kdo z nás by to nepodpořil – odečitatelnou částku podle § 54 odst. 4, podpora výzkumu a vývoje. A teď vám přečtu, kolik poplatníků ročně to v jednotlivých letech používá: 2010 – 64, 2011 – 54, 2012 – 57, takhle bych mohl pokračovat. Legitimní otázka zní, přestože je to jakoby na bohuibý účel: Má to smysl, taková výjimka v dani z příjmů? Nemá. Podle mne bez ohledu na politickou příslušnost, bez ohledu na to, co si myslíme, jak mají být vysoké daně, zase při počtu poplatníků mít v zákoně výjimku nebo odečitatelnou položku – můžeme to nazvat tak i tak, záleží na terminologii –, která se dotýká desítek daňových poplatníků, nemá žádný smysl. A třeba v roce 2014 ta odečitatelná položka, tzn. ne sleva na dani, odečitatelná položka 110 buď platí 15 nebo 19 % i za celý stát 21 milionů. To znamená, kdybych to počítal patnácti, tak je to zhruba tři miliony, úspora na dani (nesrozumitelné) devatenácti, tak je to někde kolem čtyř milionů. Ale máme na to paragraf, máme na to kolonku, musíme to kontrolovat, musíme to vykazovat.

Pak jsou, zase to zní velmi dobře, úhrada za další vzdělávání, další odečitatelná položka neboli výjimka. A zase. Počty případů jsou ve stovkách. Jednou to bylo přes 500, 525, opět je to podle mě prostor pro debatu, zda to vůbec nezrušíme.

Pak úplně stejný nízký počet je sleva na manželku nebo manžela, který je držitelem průkazu ZPP/P. Já souhlasím, že tito lidé si zaslouží podporu, ale jestli to není spíš v sociálním systému někde jinde, protože tuto odečitatelnou položku používá mezi 170 a 230 lidmi ročně. Podle mě ta čísla jsou objektivní a je to podklad

k úvaze o tom, zda vůbec takové odečitatelné položky mají smysl a zda zbytečně nekomplikují. Já myslím, že to můžeme zjednodušit a že tyto položky bychom mohli zrušit, až bude nějaká příští novela o dani z příjmů. Asi zase kvůli nim nový zákon z příjmů, jak avizuje paní poslankyně, který zná politický běh, kterou představí vláda těsně před volbami, aby přišla jiná vláda, to mi přijde ne zcela dobrý a taktický postup. Může to nová vláda si vzít a pokračovat na tom, ale mnohem pravděpodobnější je v našich podmínkách, že nový, nebo staronový ministr, nová, nebo staronová koalice se na to podívá znova, lépe apod. Ale proč ne.

Pojďme k těm základním položkám, to znamená k těm, které jsou skutečně významné. Když se podíváme na odečitatelné položky, tak objemově nejvýznamnější je položka za úroky hypoték, stavebního spoření, kde ta částka se pohybuje, a je skutečně významná, zhruba mezi 15 až 16 miliardami ročně. Takže já předpokládám, že především u fyzických osob. Týká se to zhruba 400 tisíc poplatníků, tzn. to je skutečně vysoký počet poplatníků. A tady ta pobídka státu na to, aby lidé investovali do svého bydlení, se setkává se zájmem občanů. Čtyři sta tisíc daňových poplatníků, teď nevím, kolik je případů, třeba oba dva manželé se o to mohou rozdělit, o ty zaplacené úroky, tak nemusí to být čtyři sta tisíc rodin, ale předpokládám, že je to zhruba čtyři sta tisíc rodin, 15 miliard, tzn. nějakých 2,7 miliardy ušetří tyto rodiny na dani z příjmů a tím vlastně stát nepřímo podporuje bydlení. A když to porovnáte s částkou, která se vyplácí jako státní podpora u stavebního spoření, tak ty částky jsou hodně podobné v jednotkách miliard korun.

Co je podle mě překvapivé. Já jsem se domníval, že větší odečitatelné položky bude tvořit penzijní připojištění než životní pojištění, a je to přesně naopak. To znamená, kdo má zájem a chce o tom přemýšlet, tak zhruba 4,5 miliardy jsou odečitatelné položky u životního pojištění a jenom 1,8 miliardy u penzijního připojištění. Myslím, si, že je docela zajímavá praxe, že kdo uplatňuje tyto odečitatelné položky, tak už si většinou to daňové přiznání podává sám, že už to nedělá zaměstnavatel, takže tady ta čísla budou velmi přesná.

Tady bych, pane ministře, poprosil, jestli by vaši úředníci mohli udělat kvalifikovaný odhad o počtu poplatníků, zřejmě z počtu zaměstnaných nebo z počtu ekonomicky aktivních. Já vím, že někteří na to nedosáhnou, protože nemají takovou výši příjmů, ale to bude určitě marginální číslo a podle mého názoru ta sleva na dani se bude blížit sto miliardám korun ročně. A to není špatné, abyste to nepochopili jako kritiku.

A když se pak podíváte na tu debatu, když už jsme navrhovali u jedné z posledních novel daně z příjmů zavést paušály, resp. zavést možnost slevy na dani na manželku a děti, tak najednou jsme mysleli, že to bude stát miliardu, možná miliardu a půl, to si nemůžeme dovolit. Právě proto jsme chtěli tyto údaje, abychom si udělali celkový obraz. A jestliže řekneme, že máme zhruba pět milionů, já se fakt za to omlouvám, daňových poplatníků a ty slevy na dani nebo výpadky rozpočtu nebo snížené příjmy rozpočtu budou přes sto miliard, tak se bavíme o jednom, možná dvou procentech zvýšení těch slev, položek pro naše občany. V tomto případě pro ty, kteří se živí sami a více než 50 % mají paušálu. Kdybych vyšel z toho čísla, že všichni, těch zhruba 500 tisíc, jak máte v té tabulce OSVČ paušály, že všichni to mají na těch

50 %, což nevím, ale kdybych vyšel z toho čísla, tak je to deset procent daňových poplatníků. A přitom říkáme, že když jim vrátíme slevu, aby bylo jedno, jestli člověk je zaměstnanec nebo OSVČ a může uplatnit slevu na dítě, že to je podpora rodiny bez ohledu na to, jestli rodič je OSVČ, nebo zaměstnanec, tak u jedné, jedné a půl miliardy říkáme – z rozpočtových důvodů si to nemůžeme dovolit. Tak sami zvažte, zda ta argumentace je udržitelná a zda je pravdivá. I kdyby se to týkalo všech.

Já samozřejmě budu muset napsat na to MPSV a současně napíšu na Ministerstvo financí s dotazem, kolik z nich mělo nad 50 %. To se z těch daňových přiznání určitě dá zjistit, protože tam jsou oddělené části a ten systém určitě může vyhodnotit, která z těch oddělených částí je vyšší a zda ten, kdo má např. paušály, mohl současně uplatnit slevu na děti nebo na manželku, protože pokud to nepřekročilo 50 %, tak to samozřejmě uplatnit mohl. Protože takhle máme podle mě správně postupovat. Zanalyzovat čísla, která máme, pak si zkusit spočítat, co by udělala případná změna, pak to porovnat, a ne jenom říkat takové to – a živnostníci mají hrozné výhody a nebudeme jim dávat výhody další... Tak se podívejte na ten základ daně. I u toho nejvyššího paušálu. Průměr 97 tisíc. To není žádné vysoké číslo.

A jenom pro pobavení, neříkám to úplně vážně. Představme si, že bychom pro právnické osoby zavedli paušály. A představme si jenom ten nejvyšší, že bychom všem právnickým osobám klidně nařídili, že budou mít paušál 80 %. Jak by to zvedlo daně z příjmů právnických osob? Dramaticky. Dramaticky! Když se podíváte i na příjmy těch největších a nejúspěšnějších firem, tak si představte, že 20 % jejich příjmů je daňový základ. Já to říkám proto, že není fér, že když má někdo paušál 80 % příjmů, že je to podezřelý, že je to černý pasažér systému, že nepřispívá jako ti zaměstnanci. Já myslím, že bychom měli přestat dělat rozdíl a vykopávat nějaký zákop a vést válku mezi zaměstnanci a živnostníky. Taky z podkladů, které mám k dispozici, většina zaměstnanců je u živnostníků drobných a malých firem – v sumě. Takže pak ta debata má smysl.

Podle mě tato čísla jasně dokazují, že náš návrh na vrácení slevy je opodstatněný, že v tom celkovém kontextu daňových slev a odpočitatelných položek nijak zásadně nevybočuje z těch obvyklých. A vůbec se neukazuje potřeba snížit paušál ze 2 milionů na 1 milion, o které mluvil pan ministr financí, že to by byla možná podmínka nebo cesta, jak vrátit tu slevu. Protože když se vrátíme k té tabulce č. 2 a představíme si, že tato vládní koalice si odhlasuje snížení paušálu na 1 milion korun např. u toho paušálu 80 %, v tom případě zůstane základ daně 200 tisíc, ale průměrný doposud byl 96 tisíc, tzn. dvakrát nižší než ten případně snížený. Takže podle našeho názoru není žádný důvod, abychom snižovali paušály, není žádný důvod k tomu, abychom nevrátili slevu na manželku a děti těm, kteří mají více než 50 % příjmů, když uplatňují paušály. A je tady prostor ke zjednodušení daňového systému a zrušení některých daňových výjimek jenom proto, že jsou úplně marginální a že je využívají desítky nebo pouze stovky daňových poplatníků. U těch všech ostatních je třeba vést politickou debatu, jestli je to účelné. A to není předmětem této interpelace ani předmětem případné diskuse k těmto číslům.

Já jenom z toho důvodu, že tam nejsou ta dvě čísla, navrhu nesouhlas. Když nesouhlas neprojde, tak dám dodatečně dvě písemné interpelace, jednu na finance a

jednu na MPSV. Ale zopakuju, čím jsem začal. Objektivně jsem naprostou většinu údajů dostal. Tím, že jsem s odpovědí nesouhlasil, máte ji k dispozici všichni. A je to jeden z podkladů, který můžeme používat k debatě o tom, jak zjednodušit náš daňový systém, příp. kde je prostor pro snížení daní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Táži se, kdo další se hlásí do rozpravy. Pan ministr. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem se omlouval od 9.50, protože od 10.00 jsem měl být na jednání G Electric. Je tady vedení firmy, která chce postavit v naší zemi nový závod na výrobu leteckých motorů a zaměstnat 880 lidí. (Šum zprava.) Nicméně jsem to vydržel.

Já jsem tedy vůbec nepochopil tu reflexi pana kolegy Stanjury, jestli to byla reflexe o vašem příštím volebním programu... Nechápu to. Vy jste vzali tu slevu živnostníkům a teď tady polemizujete, jak ji vrátit. A my jsme navrhli vrátit tu slevu. Vy jste ji vzali a vy navrhuje ji vrátit. Tak já nechápu, o co tady jde.

Vaši interpelaci dělala zaměstnankyně finančního úřadu 60 hodin. Ťukala do toho ADISu, který máme tady od 1993. Dvacet tři let ho máme. Skvělý IT systém. Dokonce mluvila o šikaně. Ale dobře, tak oni to nějak vydrží.

Finanční správa má dneska úplně jiné starosti. Nemáme lidi – chybí nám 900 lidí. A Finanční správa vybírá daně, protože jsme zavedli věci, které tady nikdo nikdy nezavedl. Proto máme i přebytkový rozpočet. My jsme navrhli slevu na dani pro paušalisty pro ženu a dítě a v rámci koalice nedošlo ke shodě, takže my to určitě budeme ještě projednávat. A jestli je tam potřeba nějaký údaj od MPSV, tak samozřejmě napíšeme MPSV, já s tím problémem nemám. Takže já nevím, o čem to je, ta debata. My vás určitě rádi přivítáme na návštěvě u nás.

Ještě jedno slovo k tomu včerejšímu vašemu lobbingu k těm svobodným celním pásmům, co deklaruje jako export. Vy jste říkal, že to nemá dopad na český rozpočet. To je pravda. Ale tyhle podvody, které se tam dělají, mají dopad na jiné státy Evropské unie. Je to přibližně 1,2 mld. A my jsme součástí Evropské unie a my bojujeme proti daňovým a celním podvodům v celé Evropské unii. Tak to jenom k té včerejší debatě.

Takže já se omlouvám, musím jít na to jednání. My určitě rádi odpovíme písemně panu poslanci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se nebudu vracet k bodu, který byl včera. To už je ukončeno, debata skončila, nemá žádný smysl odvádět pozornost.

Já jsem o tom původně mluvit nechtěl, ale když pan ministr ze sebe zase udělal chudáčka, který to musel vydržet, tak je to pátý interpelační den a čtyřikrát tady

ministr financí nebyl. A kdyby tam ty údaje, o kterých mi tak vstřícně říká "my vám je rádi dáme", napsal, tak jsem na plénum vůbec nešel. Nešel.

A opravdu, pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, prosím, aby se tím vedení Sněmovny zabývalo. Není možné, aby dotaz na konkrétní daňové příjmy byl označen za šikanu! Co je na tom šikanózního? Podívejte se na tu tabulku. Říkám, tím, že jsem s tou odpovědí nesouhlasil, máte ji všichni k dispozici. Podle mě to jsou cenné údaje, ale podle ministra financí je to šikana. (Ministr Babiš mimo mikrofon: Podle zaměstnanců.) No tak podle zaměstnanců. Tak ti zaměstnanci tam podle mě nemají být. Jestli nechtějí dávat souhrnné údaje o tom, kolik máme poplatníků, jak fungují slevy, tak jako co? Přece abychom mohli rozhodovat, potřebujeme relevantní data a relevantní podklady. A to není žádná šikana. To se opravdu důrazně ohrazuji! Byl to odborný dotaz. Ocenil jsem dvakrát, teď potřetí, že na naprostou většinu dotazů jsem dostal odpověď. Jen v jedné jsem zpochybnil to číslo, že podle mě neodpovídá realitě, a v jednom jsem řekl, že jste mě poslali na MPSV. A teď vy říkáte: My to tam vstřícně pošleme. No to už jste mohli před třemi měsíci a nemusel jste tu dneska být! Kdyby ti vaši lidi... Tak jste mohl být na tom jednání, protože ta interpelace by na plénu vůbec nebyla.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Táhá se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Je-li tomu tak, v tom případě rozpravu končím a táhají se nyní poslance Zbyňka Stanjura, jaké navrhuje usnesení Poslanecké sněmovny k této odpovědi.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Z důvodu podle mého názoru chybně uvedeného počtu poplatníků, kteří uplatňují základní slevu u daně z příjmů, a chybějícího počtu živnostníků OSVČ, kteří to mají jako hlavní pracovní poměr, navrhuji Poslanecké sněmovně nesouhlasit s odpovědí. A když to bude nesouhlas, tak věřím, že Ministerstvo financí už ty údaje dodá. A pokud je dodá, já už podruhé s touto interpelací na plénum nepřijdu. To vám všem slibuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Navrhujete tedy nesouhlasné usnesení. Přivolám kolegy a kolegyně z předsálí.

Zahajují hlasování a táhají se, kdo je pro nesouhlasné usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 263. Přihlášeno je 115 poslankyň a poslanců, pro návrh 43, proti 27. S tímto návrhem nebyl vysloven souhlas. Děkuji a končím projednávání této interpelace.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvy, které ke mně dorazily. Dnes od 9.55 a 13 hodin z důvodů pracovních se omlouvá paní poslankyně Zeličková. Dále od 11 do 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Radka Maxová. Dále od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Berkovec. A dále po celý jednací den z důvodu zahraniční cesty se omlouvá pan poslanec Stanislav Grospič.

Otevírám další interpelaci. Předseda Bohuslav Sobotka odpověděl na interpelaci poslance Marka Ženíška ve věci rostoucího vlivu Číny na Českou republiku. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 779. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Bohuslava Sobotky.

Otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Pan poslanec není přítomen? V tom případě o této interpelaci nebudeme dál jednat a já ji končím.

Pan premiér se hlásí s přednostním právem. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Chci jenom poukázat na fakt, že člen vlády je přítomen, ale není přítomen interpelující poslanec. Tady velmi často v Poslanecké sněmovně se vede diskuse o tom, že ministři nechodí na interpelace. Já chci jenom poukázat na skutečnost, že i poslanci nechodí na interpelace. (Potlesk některých poslanců ČSSD.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S přednostním právem pan poslanec Laudát. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Přiznám se, že neznám, pane místopředsedo, důvody, ale od pana premiéra je toto velmi ubohé. Tady jeho první vicepremiér před chvilkou předvedl další ze svých minut trapnosti a ostudy, kdy není schopen zvládnout svůj resort, to je naprosto jasné. Jedinou informací, kterou jsme se dověděli, je, že když vyžadujete data, která by měla Ministerstvo financí mít bez velkých problémů, protože podle nich se má rozhodovat, tak je to šikana. Když úředníci mají pracovat, tak jestli to. Já se nedomnívám, že tohle jsou důstojné přestřelky. (Potlesk části poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: S přednostním právem pan premiér. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené poslankyně, vážení poslanci, samozřejmě z toho nechci vůbec dělat žádnou aféru, nechci z toho dělat žádný předmět polemiky mezi vládou a opozicí. Říkám to naprosto klidným hlasem a říkám to v zásadě jenom pro záznam, aby bylo zřejmé, že ten vztah mezi vládou a opozicí musí být vyvážený. A jestliže opozice požaduje projednání ústní, resp. písemné interpelace v ústní podobě na plénu Poslanecké sněmovny, poslanec o to požádá, aby ten bod byl zařazen na program Poslanecké sněmovny, ten bod je zařazen na program Poslanecké sněmovny, příslušný ministr s tím počítá, dostaví se na interpelace. V tomto případě já jsem se samozřejmě dostavil na interpelace. Čekám tady celou dobu, až ta interpelace přijde na řadu. A jenom konstatuji, že pan poslanec tady není. To je jenom konstatování. Až příště tady povedeme debaty o tom, kdo chodí a kdo nechodí na interpelace, tak je myslím dobré si uvědomit, že občas nepřijdou ani ti poslanci, kteří interpelace na člena vlády položili. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane premiére. Pan poslanec Laudát s přednostním právem. Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Leccos se může stát. Dobře, pane premiére, 200 ku 1 ve váš neprospěch. V neprospěch vaší vlády. Tak se podívejte, jak funguje vaše vláda. Kolik tady je? Když se podívám po sněmovně, tak poměr nepřítomných poslanců versus tohle, tak to můžeme přepočítat na procenta, jestli ti, co jsou přítomní, je tady 118 přítomných, tak to je hodně přes 50 %, versus jeden z 18 nebo kolik že vás vlastně v té megavládě této země sedí. A vy jste ještě i více placeni, než jsou poslanci placeni. Takže prosím, nemyslím si, že vaše vystoupení bylo adekvátní a vhodné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Vzhledem k tomu, že nikdo další se nehlásí, tak další interpelace je na ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Kateřinu Valachovou. Ta byla přerušena do přítomnosti ministryně školství, mládeže a tělovýchovy. Každopádně paní ministryně se z dnešního jednání omlouvá až do 14.30 hodin z pracovních důvodů. Vzhledem k tomu, že zde není paní ministryně, tak není naplněna podmínka, abychom otevřeli tuto interpelaci. Ale ano, paní poslankyně (Fischerová), jak správně říkáte, vy jste přítomna, ano.

Budeme pokračovat další interpelací. Předseda vlády Bohuslav Sobotka odpověděl na interpelaci poslankyně Miroslavy Němcové ve věci návštěvy prezidenta Čínské lidové republiky a jeho delegace v České republice. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 813. Projednání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Bohuslava Sobotky.

Otevírám rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené dámy a vážení pánové, já jsem se ve své písemné interpelaci, kterou jsem adresovala předsedovi vlády, zabývala tím, co se odehrávalo v České republice během návštěvy čínského prezidenta, tedy koncem března letošního roku. Pan předseda vlády mi ve stanoveném termínu odpověděl, což bylo koncem dubna, vyčerpal těch 30 dnů, které na odpověď měl. A dnes se vlastně dostáváme k projednávání interpelace, která se týká věcí už více než dva měsíce proběhlých. A pravděpodobně, obávám se, že ztratily už tu důraznost ve společnosti, kterou měly, když jsme se pokoušeli například tady v Poslanecké sněmovně během mimořádné schůze zodpovědět některé otázky, které se týkaly bezpečnostních zásahů zejména proti českým občanům. Ale přesto je důvod se ptát, přestože uběhl už nějaký čas.

Já jsem se tedy ptala a odpověď, kterou jsem dostala, nepovažuji za takovou, která by mi mohla stačit. Na řadu konkrétních otázek, které jsem položila, stejně konkrétní odpověď mi dána nebyla, proto jsem se rozhodla přenést toto téma na jednání Poslanecké sněmovny. Ovšem ještě předtím, než přiblížím vám všem, přestože ji máte v písemné podobě, obsah své písemné interpelace a obsah odpovědi, kterou jsem na ni dostala, dovoluji přece jenom ještě pár slov k té přestřelce, která

tady proběhla před malou chvílí o nepřítomnosti nebo přítomnosti poslanců nebo ministrů.

Já jsem s touto interpelací přišla na program schůze minulý týden v řádný interpelační den ve čtvrtek a pan předseda vlády přítomen nebyl. Už předtím v ústních interpelacích, týden předtím, jsem se s ním bavila na téma, jak zajistí nejen účast členů své vlády během interpelačního čtvrtku, ale také mě zajímalo, jak se dívá na otázku, že jeho místopředseda vlády během času, který je určen k interpelacím, si vlastně dělá volební kampaň a pod záminkou nějakých naléhavých pracovních úkolů jezdí rozdávat koblihy buďto na Karlovarsko, nebo někam jinam.

Bohužel minulý čtvrtek, kdy mohla tato interpelace již proběhnout, pan předseda vlády nebyl na nějaké zásadní zahraniční cestě, pro kterou bychom samozřejmě měli omluvu, a vůbec bychom se nezabývali tím, zda je, nebo není přítomen, neměl nějaké – alespoň podle omluv které zde byly sděleny – zdravotní důvody nebo osobní důvody, ale podle mého názoru si řekl, že když jeho první místopředseda dělá kampaň v době interpelací, tak si ji udělá také, a odjel také na nějaké plánované cesty tady po České republice. Jistě mi zdůvodní, jak byly důležité, jaký přínos pro region nebo jaká všechna jednání tam absolvoval. Na to já musím odpovědět, že on jako předseda vlády a člověk zodpovědný za svůj tým si musí být schopen organizovat práci tak, aby zvládl jak úkoly mimo Sněmovnu, tak úkoly uvnitř Sněmovny. Jestliže to dělá tímto způsobem, tak se nemůže divit, že řada lavic je tady prázdná, nemůžu se divit tomu, že dnes ráno, když pan místopředseda Sněmovny zahajoval naši schůzi, tak nám sdělil, kdo všechno se z vlády na dnešní den omlouvá.

Pro vaše připomenutí jenom sdělím, že dnes, v den, kdy jsou plánovány interpelace, ze zákona musejí proběhnout, protože je-li jednacím dnem čtvrtek, musí se dopoledne od 9 do 11 hodin konat odpovědi na písemné interpelace a odpoledne se předseda vlády a členové vlády zodpovídají při ústních interpelacích. Z dnešního dne jsou omluvěni ministři – dovoluji jenom říkat příjmení, omlouvám za to: pan ministr Bělobrádek, pan ministr Brabec, pan ministr Dienstbier, pan ministr Chovanec – tady asi pravděpodobně jenom během dopoledne, možná tedy odpoledne tu bude, pan ministr Jurečka, paní ministryně Marksová, která snad odpoledne také by měla být, jestli jsem si to napsala dobře, pan ministr Němeček, pan ministr Pelikán, pan ministr Stropnický, pak ministr Ťok, paní ministryně Valachová – snad tedy odpoledne také přijde, a pan ministr Babiš, který se omlouvá od 9.50 hodin. Nakonec tady tedy ještě počkal na interpelaci, kterou tak rychle uřízl, aby mohl odtud odjet, a v podstatě žádná rozumná debata se nad podle mě velmi věcnou interpelací předsedy poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyňka Stanjury nevedla. To je jenom poznámka k tomu, když už si chceme povídat, kdo tady je, nebo kdo tady není, jak dlouho má smysl vůbec se domáhat prostřednictvím předsedy vlády zajistit, aby jeho ministři tady byli, tak jsem si nemohla tuto informaci ještě odpuštít.

Nyní dovoluji, aby se vrátila k tématu, pro které jsem požádala předsedu Sněmovny, aby zařadil do programu naší schůze odpověď předsedy vlády na mou interpelaci, která se týkala návštěvy prezidenta Čínské lidové republiky a jeho delegace v České republice. Tuto interpelaci jsem rozdělila do čtyř oddílů, které

popisovaly různé události anebo různé okolnosti, které mně z mého pohledu připadaly zvláštní a vyžadovaly si nějaký zásadnější pohled na to, co se vlastně odehrálo.

První věcí, na kterou jsem se ptala předsedy vlády, byla slova prezidenta České republiky Miloše Zemana, která obletěla svět, jestli to mohu takhle říci, ve chvíli, kdy prezident České republiky byl na návštěvě v Číně a tam místní televizi řekl slova – cituji: "Byly velmi špatné vztahy mezi bývalou vládou České republiky, zdůrazňuji bývalou vládou České republiky, protože tato vláda byla velmi submisivní, pod tlakem Spojených států a Evropské unie. Teď jsme zase nezávislou zemí a tvorba naší politiky je založena na našich vlastních zájmech." Říkal pan prezident Miloš Zeman v čínské televizi. Já jsem se ptala předsedy vlády, jak hodnotí toto vyjádření, které podle mě výrazným způsobem mění zahraniční politiku naší země a v podstatě silně narušuje vazby, na kterých zahraniční politika dosud stála, tedy na vazbách euroatlantických, na vazbách uvnitř Evropské unie. Tedy ptala jsem se pana předsedy vlády, jestli jednal s prezidentem během přípravy na takto zásadní návštěvu o tomto zahraničním postoji prezidenta republika, jestli si toto téma probrali, vysvětlili a co si k tomu řekli. Žádnou konkrétní odpověď, zda se vůbec sešel s prezidentem, mluvili o tom, jsem nedostala.

Dále jsem se ptala, protože chápu, že ne všechno musí řešit předseda vlády s prezidentem, jestli se v této věci – tedy ohledně zahraniční politiky – sešel s prezidentem ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek. Ta otázka je podle mě snadno zodpověditelná. Jestliže ji položíte ve stylu "Jednal s prezidentem republiky v této věci ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek?", pravděpodobně není od věci očekávat, že se dozvíte buďto jednal, nebo nejednal. Ale to jsem se nedozvěděla, proto také s touto odpovědí nemohu být spokojena.

Dále jsem chtěla vědět, proč předseda vlády, pokud nesouhlasí s tím, co řekl prezident čínské televizi, proč veřejně proti těmto slovům nevystoupil. Nemyslím ve stylu nějaké konfrontace, natolik si myslím, že je správné, aby se věci řešily více v klidu, ale přece jenom jestliže Česká republika a její občané několik dní se zabývali těmito slovy, že konečně jsme se stali nezávislými a že jsme se vymanili z tlaku Spojených států a Evropské unie, tak jsem očekávala, že pan premiér k tomu něco řekne, protože to není jenom takové plácnutí do vody, kterými, dovolím si říci, nás pan prezident obšťastňuje velmi často. (V sále je velký hluk.)

Ptala jsem se ale také na to, zda když tedy by nesouhlasil s touto definicí, proč ji neodmítl, ale také na druhou stranu, pokud s ní souhlasí, pokud si myslí, že skutečně jsme byli jakýmsi vazaly jak Evropské unie, tak Spojených států, tak aby nám přiblížil, v čem to spočívalo, v čem byl ten tlak, jak se u nás projevoval, jakou konkrétní podobu tento tlak měl. V této situaci musím připomenout, že v minulosti naopak ještě v době, kdy byl nynější předseda vlády Bohuslav Sobotka lídrem opozice, tak velmi často kritizoval tehdejší pravicovou vládu, ať už to byla vláda Mírka Topolánka, nebo Petra Nečase, za to, že není dostatečně proevropská. Kdykoliv se otevřelo téma zahraniční politiky, tato výtka směrem k těmto vládám padala.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, paní poslankyně, ale dovolím si přítomné kolegy poprosit o klid.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Já bych tady připomněla, že pokud jde o –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, ten klid patří i pro rozhovor šéfů klubů a pana premiéra. Děkuji. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Já nevím, jestli bych neměla počkat, až si to pánové vysvětlí, protože přece jenom mluvím zejména k panu předsedovi vlády. Bylo by asi hloupé k němu mluvit, když teď musí řešit něco jiného, a těžko by potom mohl reagovat na to, co říkám, tak já raději počkám. (Premiér dokončil svůj rozhovor s předsedou klubu TOP 09 Laudátem.) Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Ptala jsem se – vrátím se k Evropské unii a k tomu, jestli na nás vyvíjela, nebo nevyvíjela tlak, jestli s tím předseda vlády souhlasí, nebo nesouhlasí, jaký je jeho postoj. Odpověď nebyla žádná.

Tak já bych jenom připomněla to, čeho jsme byli svědky během tohoto a během loňského roku na příkladu migrační krize – a to má vztah právě k Evropské unii a k tomu, jestli naše vláda se cítí být pod jejím tlakem, jak tvrdí pan prezident, nebo necítí být pod jejím tlakem.

V únoru 2015, 14. února, jsem navrhla Poslanecké sněmovně usnesení, které se týkalo migrační krize a které zapovídalo, abychom přistoupili na systém povinných kvót. Přesto na něj vláda nakonec přistoupila alespoň tím způsobem, že se nepřipojila k žalobě, kterou k evropskému soudu vzneslo Slovensko právě při prosazení těchto kvót. Letos v březnu jsem navrhla Poslanecké sněmovně, aby vzdorovala Evropské unii ve chvíli, kdy ona uzavírala dohodu s Tureckem, a nepřistoupili jsme na ten zjednodušený bezvízový styk s Tureckem. Pan předseda vlády potom odpověděl, že toto stanovisko Sněmovny pro něj zajímavé není, že se jím v podstatě ani nebude řídit. Potom zase byly názorové veletoce, ale ta přímá první odpověď byla, poté kdy Sněmovna toto usnesení na můj návrh přijala, že je tím premiér zaskočen a nehodlá se tím řídit. Takže mne by zajímalo, jak tedy ten tlak ze strany Evropské unie na Českou republiku vypadá, co se vládě nelíbí a jakými způsoby tomu vzdoruje. Ani tato otázka zodpovězena nebyla.

Druhý okruh otázek jsem vznesla v souvislosti se zabezpečením té čínské návštěvy v hlavním městě České republiky, kdy jsem se ptala na zvláštní roli Jaroslava Tvrdíka v přípravě celé návštěvy. Ptala jsem se pana předsedy vlády, jestli si nemyslí, že aktivita té smíšené česko-čínské obchodní komory, nebo společnosti, teď nevím přesně, jak se jmenuje, byla v tom gardu, jak probíhají obdobné návštěvy a jak obdobně se do nich zapojují některé skupiny zevnitř České republiky. Já jsem

přesvědčena, že to – podobně jako komentáře, které se této věci věnovaly – bylo vysoce nadstandardní angažmá ze strany pana Tvrdíka. Některé komentáře dokonce potom dokládaly na základě obchodních slibů, které tady proběhly, že největší profit z této návštěvy budou mít právě společnosti, se kterými nějakým způsobem je Jaroslav Tvrdík spojen. To, co říkám, jsem četla z veřejných zdrojů.

Pan předseda vlády ve své odpovědi na adresu Jaroslava Tvrdíka neříká nic. Dozvídám se tady, že to bylo vlastně standardní, že zapojení představitelů různých smíšených komor a nestátních subjektů do přípravy zahraničních návštěv není neobvyklou součástí přípravy těchto akcí. Na to já jsem se s odpuštěním neptala, jestli je to obvyklou, nebo neobvyklou součástí návštěv. To víme všichni, že se nějaké skupiny vždycky do těch příprav zapojují. Mě zajímalo, jak to bylo konkrétně. Jestli skutečně byla nějaká spolupráce mezi vládou a touto komorou, jestli si rozdělily úkoly, kdo byl tím hlavním styčným důstojníkem, který spolupracoval s vládou na přípravě této návštěvy, s vládou, s Hradem, s touto komorou. To by určitě bylo důležité, abychom věděli, ale z odpovědi pana premiéra to nevyplývá.

Chtěla jsem vědět –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale opět míra hluku přesáhla únosnou mez. Prosím, abyste pokračovala, až se Sněmovna ztiší, nebo skutečně jednání přeruším.

Poslankyně Miroslava Němcová: Chtěla jsem vědět, jaký je názor předsedy vlády na nasazení policie během návštěvy prezidenta Čínské lidové republiky. Konkrétně jsem se ptala, jak hodnotí zásahy policie proti občanům České republiky a naopak nezasahování proti agresivním čínským demonstrantům. Ptala jsem se pana předsedy vlády – cituji: "Viděl jste záběry, jak čínští demonstranti napadli starší paní, jak napadli muže v tramvaji, jak napadli koledníky, jak napadli fotografy? Máte v úmyslu těmto občanům se za vládu omluvit?" Ty otázky jsou podle mne natolik srozumitelné, že na ně lze odpovědět, ale nikoliv obecně, jak to udělal pan předseda vlády. Proto s odpovědi nemohu být spokojena.

Ve třetím bloku otázek jsem se ptala na aktivity velvyslanectví Čínské lidové republiky v Praze. Ptala jsem se předsedy vlády, co ví o zapojení velvyslanectví Čínské lidové republiky při organizování čínských demonstrantů během prezidentské návštěvy. Bližší informace o organizování těch čínských protestantů přinesly některé servery, IHNED, Echo24. Cituji slova jednoho z účastníků semináře, který měl proběhnout na čínské ambasádě: "Sešli jsme se v pátek na čínském velvyslanectví v Praze, kde jsme měli dostat pokyny k akci vítání a podpory čínského prezidenta. Nábor probíhal skrze různé neoficiální organizace, čínské zaměstnance firmy Huawei nebo spolky jako literární, spolek průvodců a další spolky. Každá desetičlenná skupinka měla svého lídra. Od šéfa konzulárního oddělení jsme byli varováni před citlivými tématy Tibet nebo lidská práva. Dostali jsme instrukce, jak se chovat v okamžiku, kdy někdo bude proti návštěvě protestovat. Demonstrující máme zprvu překřičet, nemáme se ale ani bát na ně vztáhnout ruku, ale pokud možno lidi nezranit. Vlajky strhávat." Demonstranty ambasáda měla vybavit vlajkami, transparenty,

tričky, houkačkami, jídlem na tři dny. To všechno vyplývá z té výpovědi, která byla zveřejněna ve veřejných zdrojích. Já jsem se pana předsedy vlády ptala, zda o tom konkrétně něco ví. V té odpovědi o tom není ani jedno jediné slovo.

Ptala jsem se ho na firmu Huawei, která je zmíněna v citaci účastníka toho protičeského semináře na čínské ambasádě. Ptala jsem ho, jestli ví o tom – opět musím říci, že jsem čerpala pouze z veřejných zdrojů, žádné jiné informace nemám – že firmu Huawei vyřadila Austrálie z důvodu bezpečnostního rizika z tendru na vybudování celonárodní sítě vysokorychlostního internetu. Ptala jsem se, zda ví o tom, že tohoto výrobce telekomunikačního vybavení označil výbor pro zpravodajské služby americké Sněmovny reprezentantů v roce 2012 za bezpečnostní riziko a doporučil mu, aby uzavřel vstup na americký trh. Ptala jsem se ho na to, zda ví o tom, že v reakci z podezření z kyberšpionáže se skutečně Huawei z USA stáhla. Ptala jsem se, jestli ví, že podobné to bylo také v Kanadě, a zejména jsem se ptala, jestli tedy po tomhle všem považuje aktivity této firmy za bezrizikové pro Českou republiku. Nyní jsme svědky jejího masivního vstupu na náš trh, takže si myslím, že tato otázka je relevantní a je potřeba na ni důrazně požadovat odpověď.

Ptala jsem se, zda pan předseda vlády vyzval ministra zahraničních věcí, aby informace o aktivitě čínského velvyslanectví ministr zahraničních věcí prověřil. Nemám tady žádnou odpověď, zda ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek dostal úkol od předsedy vlády, aby prověřil, co se dělo na čínské ambasádě.

Ptala jsem se ho, jak bude postupovat, pokud tyto informace budou pravdivé. V odpovědi pana předsedy vlády je k tomu jediná věta a ta zní takto: "Pokud by se prokázalo, že jakýkoli zastupitelský úřad nabádá krajanskou komunitu či cizí státní příslušníky k činnostem, které nejsou v souladu se zákony ČR, tak by naše strana důrazně reagovala." No, těch důkazů, které přinesla různá média, bylo hodně a myslím, že tedy od věci byla otázka, jestli někdo jednal s čínskou ambasádou, ten někdo bezpochyby musel být ministr zahraničních věcí, a jestli zjišťoval, jak ta příprava právě na této ambasádě probíhala. Znovu zopakují, že podle toho svědectví, které jsem četla, byla ta příprava namířena i proti českým občanům.

Ptala jsem se, jestli pan předseda má informace o tom, kdo byli velitelé, v uvozovkách to mám napsáno, těch jednotlivých skupin čínských demonstrantů, protože ten svědek říká, že byli rozděleni do skupin po deseti. My jsme v různých záběrech viděli někoho nebo některé osoby, které by jistě bylo možno označit na nějaké velitele, protože to vždycky byla skupina nějakých čínských dam a pánů a ve chvíli, kdy se něco strhlo, objevil se někdo, kdo je začal řídit.

Dokonce z televizních záběrů jsme se potom dozvěděli, že jednu skupinu řídil právě jeden člen čínského zastupitelského úřadu u nás. Nevím teď přesně, jaká je jeho pracovní pozice, jestli je přímo zástupcem paní velvyslankyně, ale důkazy o jeho aktivitě byly dostatečně prokázány. On sám v tom televizním šotu, který jsme viděli, opakovaně, říká, že policie nemá co zasahovat proti čínským demonstrantům tam, protože on je zástupcem čínské ambasády, a tímto způsobem si vynucoval poslušnost české policie a českých úřadů ve vztahu k němu a k těm čínským demonstrantům. Bohužel ani na tuto otázku jsem nedostala odpověď, přestože jsme na kameře viděli

lidi, kteří jsou určitě snadno identifikovatelní, a v případě dotazu na čínskou ambasádu by bylo možné se bavit o konkrétních osobách.

Ptala jsem se také, jak se předseda vlády v této souvislosti dívá na správu BIS, z níž cituji: V případě čínské moci a jejích zpravodajských služeb se nesl rok 2014 ve znamení důrazu na vlivovou infiltraci do českých politických a státních struktur a sběru politického zpravodajství, a to vše za aktivní pomoci některých českých občanů, včetně politiků a státních úředníků. Tak já rozumím tomu, že zpráva BIS má svou veřejnou část, svou neveřejnou část. Tu veřejnou část máme k dispozici, z veřejné části já také cituji, ale můj dotaz zní, jestli na základě této zprávy, která určitě v neveřejné části je nějak prohloubena o konkrétnější informace, předseda vlády nastolil nějaký režim, který by mohl zabránit tomu, aby zejména čeští politici a státní úředníci byli těmi osobami, které pomáhají politickému zpravodajství čínské ambasády na našem území. Jak se tím zabýval, co z toho vyvozuje, zda vláda si např. vyžádala nějaké pravidelné informace v intervalu měsíčním, čtvrtletním nebo neví jakém, proto, aby měla přesný přehled, co se skutečně z této strany na našem území odehrává. Odpověď je nula.

Ptala jsem se také na protokolární zajištění návštěvy, zejména na tu část, kterou jsme mohli sledovat, např. v přímém přenosu České televize, kdy přenášela slavnostní akt podpisu různých memorand spolupráce na Pražském hradě s různými představiteli čínské vlády a představiteli české vlády. Ptala jsem se na to, proč nebyl na Hrad při této příležitosti pozván ministr kultury Daniel Herman. Možná si vzpomenete, že pár dní před návštěvou čínského prezidenta pan ministr tady v Poslanecké sněmovně navrhl, abychom uctili památku 80 tisíc tibetských mnichů, které v 50. letech zavraždili Číňané. Tato pietní událost se tady odehrála. Ale hned poté zástupce čínského velvyslanectví podle České tiskové kanceláře navštívil Ministerstvo zahraničních věcí s urgentní stížností právě na ministra Hermana. Uvedl tedy v této stížnosti, že jsme těsně před návštěvou čínského prezidenta a že – citace – tento čin může poškodit nejenom návštěvu prezidenta, ale i celkové pozitivní směřování současných vztahů. Výsledkem pravděpodobně tohoto postoje pana ministra Hermana bylo nepozvání na Pražský hrad, přestože v médiích bylo uvedeno, že vedle memorand, která tam byla podepsána, se také chystá česká vláda formulovat nějaké další kroky v oblasti programu bilaterální spolupráce, že první návrhy takové spolupráce budou předloženy v červnu – což už tedy máme dnes 2. června, tak asi už bychom některé ty návrhy mohli vidět na papíře – a že některý z těch návrhů se bude týkat také kultury. Pan ministr Herman v bezprostřední reakci poté, co televize tohle odvysílala, řekl, že on si není vědom toho, že by nějaký takovýto typ spolupráce se chystal, a že k tomu nebyl přizván, a zdálo se mi, že je tím opravdu poněkud překvapen. Pan předseda vlády mi odpovídá, že ministr kultury nebyl během návštěvy prezidenta členem národní delegace, neboť na straně hosta nebyl zastoupen jeho resortní protějšek a jednání se povahou věci netýkala daného resortu.

Jestliže Česká tisková kancelář přináší informaci o tom, že byla podepsána memoranda a během nich bylo stvrzeno také, že bude probíhat spolupráce i nadále v různých patnácti oblastech, ať už se týkají železniční dopravy, letecké dopravy, neví jakých dalších oblastí, ale kromě toho také kultury, tak si myslím, že tato

odpověď tedy, pane předsedo vlády, úplně korektní není, a přestože jsem si vědoma toho, že jste se pravděpodobně už s panem ministrem kultury nějak sjednotili a dohodli jste se v této věci, tak ty první jeho reakce ukazují na to, že nebyl pozván proto, že pro čínskou stranu se stal nepohodlným. Mě zajímalo, jak si toto může nechat česká vláda líbit, takový selektivní přístup k některým svým členům, a vaše odpověď byla taková nemastná, neslaná, z které si nejde vybrat absolutně nic.

To bylo několik věcí, které jsem chtěla zmínit k celé návštěvě. Mrzí mě, že konkrétní otázky, které jsem položila, a kladu důraz zejména na aktivitu čínské ambasády v ČR, na to, jak instruovala občany Číny žijící na našem území, aby zasahovali proti českým občanům, že si to necháváme líbit a že pan předseda vlády se k tomu jednoznačně nepostaví. Tohle bylo asi jádro mé interpelace. Všechno ostatní, co zmiňuji, považuji též za důležité. Ale nechat napadat naše vlastní občany nějakými čínskými organizovanými bojůvkami a tvářit se, že o tom nic nevím, a zavírat oči před jasnými dokumenty, které v té věci přenášely různé televizní stanice, tak to se mi zdá nevhodné předsedy vlády. Je předsedou vlády České republiky, je předsedou vlády českých občanů a není tady od toho, aby hájil naprosto neakceptovatelné kroky čínské ambasády, která podstatě Českou republiku vydírala ve stylu buďto uděláte všechno, jak my si přejeme, anebo zapomeňte na to, že tady budou obchody, které jsme vám naslibovali, v závorce: z kterých bude těžit pouze někdo a rozhodně to nebude přínos pro celou Českou republiku.

To byly mé výhrady, takto jsem je chtěla poněkud obšírněji zformulovat. Jsem si vědoma toho, že čas nám asi nedává prostor teď, abychom ještě důkladněji všechny tyto otázky tady probrali. Bude záležet teď na tom, jestli pan předseda vlády bude ochoten se o této věci bavit dál, nebo jestli ve svém vystoupení bude tak stručný, jako byl v odpovědi, kterou mi poslal. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Němcové. Ptám se, jestli se někdo další hlásí do rozpravy. Nicméně na rozpravu zbývá zhruba minuta a půl. Proto pokud proti mému postupu nebude námitka, přeruším projednávání této interpelace, a my budeme pokračovat za minutu a půl. Ukončuji odpovědi členů vlády na písemné interpelace a budeme pokračovat řádným programem od 11 hodin, za minutu.

Je jedenáctá hodina a my máme přikročit k dalším bodům našeho dopoledního jednání. Nicméně než se tak stane, tak se budeme zabývat případnými změnami programu. Jako první se ke změnám programu schůze přihlásil pan předseda poslaneckého klubu ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré dopoledne, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane místopředsedo. Dovolte mi, abych jménem našeho poslaneckého klubu navrhl pevně zařazení bodů na zítřek, a sice jako první body jednání po třetích čteních následující body: bod číslo 40, insolvenční zákon, první čtení, bod číslo 43, zákon o mezinárodní justiční spolupráci, první čtení, bod číslo 19, zákon o modifikovaných organismech, druhé čtení, bod číslo 49, zákon o ochraně přírody, první čtení, bod číslo 50, zákon o látkách poškozujících ozónovou vrstvu, první čtení, a bod číslo 45,

zákon o provozu motorových vozidel, první čtení. Znovu opakuji: na pátek 3. 6. jako první body po třetích čteních. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Faltýnkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL Jiří Mihola. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jiří Mihola: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych chtěl požádat o pevné zařazení bodů na dnešek, a to po bodě 233, který bude jako první, jedná se o návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. Tak po tomto bodě zařazení těchto tři následujících bodů: bod 46, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů, takzvaný plemenářský zákon, je to sněmovní tisk 616, dále bod 47, což je vládní návrh zákona o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a agrochemickém zkoušení zemědělských půd, zkráceně zákon o hnojivech, tedy sněmovní tisk 669, a konečně také bod 48, což je vládní návrh zákona o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin, lesnický významných druhů a umělých kříženců, zkráceně zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, což je sněmovní tisk 732. Tak prosím tyto tři body za ten první zmíněný bod, tedy o těch státních vyznamenáních. Děkuji předem za podporu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. S dalším návrhem změny programu pan poslanec Sed'a. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolil také navrhnout pevné zařazení bodu číslo 74, sněmovní tisk 378. To je prosím ten, který jsme měli včera projednat, který byl pevně zařazen za bod číslo 48, což je sněmovní tisk 732.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, bod 74, jeho název.

Poslanec Antonín Sed'a: Ano, já to zopakuji. Je to bod 74, sněmovní tisk 378, a je to zákon o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům resortu obrany.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, zákon o odškodnění. Tak, děkuji. Ptám se, jestli ještě někdo se hlásí ke změnám programu. Není tomu tak, budeme tedy hlasovat. Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka, který navrhuje zítra, v pátek 3. 6. jako první body jednání po třetích čteních body číslo 40, 43, 19, 49, 50 a 45. Jestli není námitka, tak dám hlasovat o tom návrhu en bloc jako celku.

Nemusíme hlasovat každý bod zvlášť. Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahájil jsem hlasování o návrhu pana předsedy Faltýnka, aby body 40, 43, 19, 49, 50 a 45 byly zařazeny zítra jako první body po třetích čteních. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 264, přihlášeno je 127 poslankyň a poslankyň, proto 76, proti 1. Návrh byl přijat.

Dále pan předseda Jiří Mihola chce zařadit dnes po bodu 233 body číslo 46, 47 a 48, o šlechtění, o hnojivech a o reprodukčním materiálu. Jsou to všechno body pana ministra zemědělství.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 265, přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 8. I tento návrh byl přijat.

Poslední návrh – pan poslanec Antonín Sed'a, chce zařadit bod 74, sněmovní tisk 378, po právě přijatém nebo zařazeném bodu číslo 48 na dnešek.

Zahajuji hlasování o návrhu pana poslance Sedi. Kdo je pro zákon o odškodnění po bodu 48, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 266, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 74, proti 7. I tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a v dnešním jednání budeme pokračovat bodem

233.

Návrhy Poslanecké sněmovny na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání /sněmovní dokument 4411/

Předložený sněmovní dokument obsahuje usnesení organizačního výboru číslo 285 z 25. května tohoto roku. A nyní prosím pana místopředsedu Poslanecké sněmovny Jana Bartoška, aby návrh uvedl. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, přicházím před vás s návrhem podvýboru organizačního výboru pro přípravu návrhů na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání. V letošním roce přišlo 53 návrhů, z nichž osvojeno celkem bylo 35, na Řád bílého lva máme dvě nominace, na Řád Tomáše Garrigua Masaryka jednu, medaile Za hrdinství devětkrát a Za zásluhy 23 návrhy. Všechny návrhy přišly řádně v termínu, byly projednány, byly osvojeny a předloženy organizačnímu výboru.

Organizační výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona

číslo 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů.

Mám k tomu pouze jednu připomínku, a to je to, že na osobní žádost pana Jiřího Grygara ho vyjímám z tohoto návrhu, protože o to sám požádal. Takže se nám návrh o jeden zmenšuje.

Tolik na úvod tohoto bodu. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi a zahajují všeobecnou rozpravu, do které se hlásí... Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dobré odpoledne, dopoledne, dámy a pánové. Nic proti tomu návrhu, který tady zazněl, nemám. Jenom si myslím, že těch jmen, alespoň pro mě jmen různých lidí, různých profesí, různých životních postojů je tam celá řada, pro mě i konfliktních jmen, a já bych chtěla podpořit ten návrh, ale nechci podpořit některá jména. Náš jednací řád nabízí legitimní řešení pro tuto Sněmovnu, a to je hlasování o jednotlivých jménech. Takže vás prosím o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Vážený pane předsedo, paní místopředsedové, kolegyně, kolegové, paní a páni ministři, pro nás, členy a členky klubu KSČM, je tam hodně jmen, která jsou těžko stravitelná až kontroverzní. Přesto jsme se na klubu dohodli, že pokud návrh bude hlasován celkově, podpoříme jej. Já prosím, abychom nerozměľňovali to hlasování. V případě, že bude návrh hlasován nikoliv po jménech, ale dohromady, navzdory těm kontroverzním jménům, která tam jsou, tam vidíme i pozitivní věci, a proto jsme připraveni jej podpořit. Prosím, abyste nehlasovali pro návrh kolegyně Černochové. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové František Laudát. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Klub TOP 09 zastává stejný názor, jaký tady přednesla paní kolegyně Černochová. My nechceme ublížit a dát nepodporu lidem, kterých si hluboce vážíme, ale na druhé straně už jsem požádal minimálně o jedno oddělené hlasování na organizačním výboru. To hlasování jsem prohrál. A skutečně jestli si některé lidi, kteří sloužili předlistopadovému režimu nebo byli jeho nedílnou součástí a profitovali z toho, chcete odhlasovat, tak bych moc poprosil, aby si to Sněmovna odhlasovala odděleně, abychom my mohli dát podporu lidem, kteří si to zaslouží. Takže já vás velmi naléhavě žádám, abyste skutečně podpořili oddělené hlasování po jménech. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Já bych si dovil požádat před hlasováním právě o tom, jestli budeme rozhodovat en bloc, nebo po jménech, o desetiminutovou pauzu na poradu klubu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Může tak být učiněno až po podrobné rozpravě, pane předsedo? Po podrobné rozpravě. Děkuji.

Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Jestliže tomu tak není, končím všeobecnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo. Není tomu tak a přistoupíme k rozpravě podrobné. Pan navrhovatel. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dovolte, abych přečetl návrh usnesení: Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona čísla 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů. Tolik návrh usnesení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. Další se hlásí do podrobné rozpravy pan předseda poslaneckého klubu ODS, Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci jenom zeptat pana místopředsedy, jestli to usnesení není v rozporu s naším požadavkem hlasovat toto. Pokud to budeme chápat tak, že to usnesení, to, co bude platit, těch, o kterých se shodneme, že je navrheme, pak je to v pořádku. Jinak bychom museli mít to usnesení analogicky tomu, co říkala má kolegyně Jana Černochová, mít x-krát. Já na tom netrvám. Jenom bych chtěl, aby pak někdo neřekl, že v podrobné rozpravě nebylo načtené usnesení k jednotlivým kandidátům, jestli to v této chvíli můžu takto říct, ať si rozumíme. Pokud se Sněmovna shodne na interpretaci, že máme jedno usnesení, a pokud se rozhodneme, že budeme hlasovat po jménech, což my silně doporučujeme, pak to usnesení platí pro ty, kteří získají dostatečný počet hlasů, tak nemám námitku. Jinak bych musel načítat, teď nevím kolik, u každého kandidáta konkrétní usnesení. Mně přijde logičtější to první, ale pokud by měl někdo námitku a chápal to jinak, tak pak jsem připraven v podrobné rozpravě načíst to usnesení x-krát s tím, že tam bude to konkrétní jméno. Děkuji za vysvětlení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Pane místopředsedo, prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se obávám, že v tento moment vám na to nedokážu odpovědět, protože to je poměrně netradiční způsob hlasování. Zatím jsem se s ním nesetkal v průběhu předkládání tohoto bodu. A ten dotaz považuju za

relevantní. Takže bych požádal o krátkou, třiminutovou přestávku, abych se poradil s legislativou. Nebo to můžeme spojit i s tou přestávkou desetiminutovou na poradu předsedů klubů s tím, že se poradím s legislativou, a poté bychom dokončili podrobnou rozpravu, abychom nebyli v rozporu s jednacím řádem. To je postup, který navrhuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak ještě s faktickou poznámkou paní poslankyně Jana Černochové.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Řada z nás pracuje i v komunální politice na radnicích městských částí. A nevím, jak je to u vás, vážení kolegové, ale na Praze 2 pokud někdo navrhne usnesení, které nemění obsah, tak jako jsem ho navrhla já, ale navrhuje tu formu, tak aby skutečně mohl každý zastupitel v případě Prahy 2, možná i jiných Prah, vyjádřit svůj názor bez toho, aniž by měl nějaký pocit pachuti, že podporuje něco, co podporovat nechce, tak mu bylo vyhověno. Patří to k dobrému bontonu, že se těmto požadavkům vždy vyhovělo. A já vás tedy velmi zdvořile prosím, aby i k dobrému bontonu této Poslanecké sněmovny patřilo něco podobného. Nemyslím si, že by to bylo až tak velké zdržení. Ale ten můj požadavek, i po tom, co tady zaznělo od Františka Laudáta, tak je skutečně legitimní, a já vás o to prosím. Bývá to ve slušné společnosti standardem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. Pan místopředseda Vojtěch Filip. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já ten apel na slušnou společnost od kolegyně Černochové vnímám trochu jinak, než tady byl řečen. Dokud měla ODS v Poslanecké sněmovně dostatečnou většinu, tak samozřejmě hlasovala ty návrhy tak, jak jí procházely v podvýboru. A já se ptám, jestli se cítí být přehlasováni tak silným způsobem v tom podvýboru a ve výboru organizačním, že si to vynucují? Protože my jsme také prohráli řadu hlasování a v každém případě jsme to respektovali, přestože se tady nedodržel princip poměrného zastoupení a podobně.

V tomto ohledu tedy je samozřejmě možné rozhodnout obojím způsobem. Vůbec to nezpochybňuji. Ale zpochybňuji to, jestli jde o meritorní rozhodnutí Poslanecké sněmovny, které vede k tomu, že se založí nová práva a povinnosti. Jde o návrh, který postupujeme tomu, kdo je oprávněn z toho návrhu někoho vybrat. A protože Poslanecká sněmovna je složena podle toho, jakým způsobem byli zvoleni poslanci do této Poslanecké sněmovny, tak ty návrhy jsou za všechny politické kluby. Jestli chcete po té selekci, která proběhla na podvýboru a nakonec i výboru organizačním, provést ještě selekci plénem, to je totiž podstata toho návrhu, kterou tady děláme. To je podstata toho návrhu. Nikoliv slušné mravy a tak dále. To je jedna věc.

Ale v každém případě z toho našeho návrhu prezident republiky nemusí akceptovat vůbec nikoho, stejně jako nemusí akceptovat vůbec nikoho navrženého vládou nebo Senátem a může použít pouze návrhy z občanských sdružení a spolků.

To je realita. Protože nám se jedná o návrh. V tomto ohledu tedy bych byl rád, a já to tak dělám každý rok, přestože vnímám řadu kontroverzí u některých jmen, a mohl bych je tady argumentovat, že není potřeba, abychom nerespektovali přání určité skupiny poslanců, kterým postupujeme konkrétní jméno k posouzení prezidentu republiky. To je celá věc, o které tady hovořím. A vše, co se tady bude teď odehrávat, bude jenom otázka toho, nakolik respektujete svého zástupce v podvýboru, který vede místopředseda Poslanecké sněmovny. To je všechno. (Potlesk z řad KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu místopředsedovi. Nejprve – pardon, s přednostním právem pan předseda Kováčík, po něm pan předseda Stanjura, po něm paní poslankyně Němcová.

Poslanec Pavel Kováčík: Pane místopředsedo, paní a pánové, já bych znovu apeloval na určité základní směřování k vzájemnému respektu. My jsme po celou tu dobu, co alespoň já zde v této Sněmovně působím, respektovali rozhodnutí většiny, respektovali i to, že za pravicových vlád v rozhodnutí onoho podvýboru byly pro nás postavy značně problematické, a přesto jsme začasť hlasovali pro celkové usnesení jak onoho podvýboru, tak koneckonců i pro doporučení organizačního výboru. Považujeme to za pouhé doporučení Poslanecké sněmovny prezidentu republiky, který si sám vybere, jestli vůbec a koho bude z našeho doporučení přijímat. Jakékoli další třídění, které tady poté, co rozhodl podvýbor – ostatně jak mám informace, ten podvýbor rozhodl o onom usnesení poměrně značnou většinou nejen levicových či levostředových, ale i pravicových členů podvýboru. Jestliže organizační výbor poměrně značnou většinou rozhodl o tom, že předkládá Poslanecké sněmovně usnesení jako celek, potom bych rád požádal o to, aby Poslanecká sněmovna respektovala orgány, které si sama ustavila, ať už jde o podvýbor pro propůjčení či udělení státních vyznamenání, nebo ať už jde o organizační výbor, který alespoň já po celou dobu svého působení v Poslanecké sněmovně považuji za jeden z rozhodujících a nejdůležitějších a nejvíce respektuhodných výborů. Jsme tam zastoupeni všichni. Jednání organizačního výboru je vždy racionální, buďme tedy racionální i jako Poslanecká sněmovna.

Znovu žádám o to, abychom nevybočovali z celé té tradice těch dlouhých let a abychom hlasovali o usnesení jako celku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pana předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím, že z vystoupení mých předřečníků je jasné, komu vyhovuje tento divný systém letos, kdy máme hlasovat současně o těch, kteří bojovali s komunismem, kteří byli perzekvováni za komunismu, a ve stejném hlasování budeme hlasovat o těch, kteří sloužili komunistickému režimu. To přece není normální! To je všechno. A my chceme ty, kteří si podle našeho názoru zaslouží ten návrh – protože skutečně, pravda, si vybere pan prezident, je to návrh – ty chceme podpořit. A nenuťte nás, abychom s bojovníky proti komunismu, nebo o bojovnících

proti komunismu, o lidech perzekvovaných komunismem hlasovali jedním hlasováním s těmi, kteří sloužili a zastávali významné funkce za komunistického režimu.

To je ta změna proti tomu, co tady bylo dříve. Já jsem tady teprve druhé volební období na rozdíl od pana místopředsedy Filipa. Nepamatuji si, že byste navrhovali hlasování, a mohli jste. Tak neříkejte, že to kdysi bylo jinak. Kdysi jsme tyto úplně protichůdné osobnosti, úplně protichůdné osobní osudy nestavěli před jedno hlasování (Potlesk z řad ODS.).

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Němcová, po ní s faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová, poté s přednostním právem pan předseda Kováčik a pan místopředseda Bartošek. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já do jisté míry nerozumím tady téhle bouře. Paní poslankyně Černochová navrhla, abychom hlasovali podle jednotlivých jmen. Nevím, co by komu mohlo ublížit, takovýhle postup. Nevím, proč bychom na něj nemohli přistoupit, jestliže jednací řád ukládá Poslanecké sněmovně, aby o návrhu, který je předložen, hlasovala, tak je zcela legitimní požadavek, aby hlasovala podle jednotlivých jmen, protože každý z nás má odlišný postoj k některému jménu, jedno podpořit chce a některé jiné jméno, jinou osobu podpořit nechce. Vždyť přece i z normálních výborů sem chodí pozměňovací návrhy, které se týkají například zákonů, a my tady hlasujeme o těch jednotlivých pozměňovacích návrzích. Vzpomeňte si na všechny ty procedury hlasování, které se týkají například zákonů, a my tady hlasujeme o těch jednotlivých pozměňujících návrzích. Vzpomeňte si na všechny ty procedury hlasování, kdy se rozhoduje o tom, jestli budeme hlasovat en bloc, nebo jednotlivě. A Sněmovna vždycky přistoupí na to, aby se hlasovalo jednotlivě, protože to dává nějakou vyšší legitimitu tomu našemu společnému rozhodnutí. Z tohoto důvodu nechápu vůbec, proč je tady takováhle svatá válka. Určitě místo toho už jsme mohli mít rozhodnuto, kdybychom na tento návrh přistoupili. Jinak to na mě dělá dojem, že prostě zejména ti hlasití přívrženci toho, aby se hlasovalo en bloc, mají nějaký svůj záměr a chtějí, aby ta jména, která pro část Sněmovny, kterou například reprezentuji já, jsou velmi kontroverzní, tak aby s posvěcením Sněmovny odtud vyšla, a já pod takovým návrhem podepsána být nechci. Děkuji. (Potlesk z řad ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Černochová. Ne. V tom případě s přednostním právem pan předseda Kováčik. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Víte, ono za oněch dob, o kterých tady byla řeč, se tady nestavěly proti sobě osobnosti s opačným politickým pólem, protože při většinovém rozhodnutí za pravicových vlád z podvýboru vůbec jiné osobnosti než ty, o kterých je tady řeč řekněme z pozice svatě války, když se tady o ní mluví, proti

komunismu a čemukoliv, co s komunismem souvisí, ani nebyly. My jsme, a říkám to na rovinu, i v loni přinesli podobné osobnosti. Mimochodem, loni se hlasovalo en bloc, přestože tam byli stejní lidé, které jsme přinesli, jako jsou tam letos.

Jenom pro dokreslení. Po těch letech, kdy se téměř výhradně oceňovali různí bojovníci proti čemukoliv, jsme si dovolili přinést také osobnosti, které mají za sebou dlouhý kus obyčejných lidských životů. Dlouhý kus obyčejné lidské práce. Profesor Jaromír Vašků odpracoval obrovský kus práce na objevování principů a zkoumání chodu umělého srdce. Jiří Zvolánek, zemědělec z Vysočiny, který má za sebou dlouhý kus života při práci v zemědělství, bramborářství zejména. A oceňujeme i takové lidi. Oceňujeme nejen tu osobnosti, oceňujeme i celý ten obor, všechny ty lidi, kteří tu práci za sebou mají. My jsme se jen pokusili přinést osobnosti, které nejsou jen bojovníky proti čemukoliv, ale které jsou obyčejnými lidmi, a to slovo obyčejnými zdůrazňuji, lidmi normálními, řadovými, kteří pracují, kteří nemají žádné ambice proti čemukoliv se vymezovat, kteří odvedli poctivou životní práci. Proto jsme pro hlasování en bloc, aby nedošlo k tomu, aby se tyto osobnosti lidských osudů vyházely z politických důvodů, jen proto, že jsou navrženy zleva.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad KSČM.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné – pardon, pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jenom pro pořádek dodávám, že předkládám návrh. Takže to, co přednesla kolegyně Černochová, je hlasovatelné a je možné po jménech hlasovat. To je potřeba vzít jako fakt. Rozhodneme hlasováním, zda se tak rozhodneme, nebo ne.

Druhá věc. Obdrželi jsme nominace, došlo k osvojení a ty návrhy jsou řádně projednány a schváleny. Každopádně si myslím, že Poslanecká sněmovna v tomto ohledu je suverén a může si vyhradit hlasovat o jménech jednotlivě, jestliže se tak rozhodne. Současně dopředu říkám, že budu-li žádán o stanovisko k jednotlivým návrhům, tak dám neutrální stanovisko, protože bude na rozhodnutí Poslanecké sněmovny, jak se rozhodne. A já ty návrhy беру jako řádně projednané a doporučené Poslanecké sněmovně ke schválení. Tolik za mě.

Otázka, jakým způsobem upravit návrh usnesení, tak návrh usnesení doplním o větu "podle přílohy tohoto usnesení". Součástí usnesení bude příloha, kde budou uvedena jména, která jsme schválili. Tímto způsobem upravený návrh usnesení je hlasovatelný. Přečtu jej tedy jako celek, abychom věděli, o čem hlasujeme: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů podle přílohy tohoto usnesení." Toto usnesení je finální bez ohledu na to, jestli budeme hlasovat en bloc, anebo po jménech.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi. To byl zatím poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Hlásí se ještě někdo další? Není tomu tak. Končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečné slovo. Není zájem? (Je.) Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pouze krátký dodatek. Věřte, že to je skutečně pouze doporučení prezidentu republiky. A na něm bude, jak se rozhodne, zda si některé naše návrhy osvojí, nebo ne.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za závěrečné slovo. A je tady žádost pana předsedy poslaneckého klubu ČSSD o desetiminutovou přestávku, takže přerušuji jednání Sněmovny, sejdem se tady v 11.41.

(Jednání přerušeno v 11.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.40 hodiin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, je 11.41, uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu sociální demokracie. Jsme po závěrečném slovu, přistoupíme tedy k hlasování. Poprosím pana navrhovatele, pan místopředsedu Jana Bartoška, aby přikročil k řečnickému pultíku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane místopředsedo. Organizační výbor navrhl proceduru tak, že budeme hlasovat o návrzích en bloc. Je zde protinávrh kolegyně Černochové, abychom hlasovali po jménech. Já tedy navrhuji nejdříve hlasovat o způsobu procedury a poté se rozhodneme. V případě, že bude potřeba hlasovat po jménech, budu přednášet jednotlivé návrhy a budeme o nich hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tento návrh. Takže nejprve vás všechny odhlásím, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Jako první budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Černochové, abychom usnesení hlasovali po jednotlivých jménech.

O tomto návrhu usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, abychom hlasovali po jednotlivých jménech, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 267. Přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro 98, proti 31. Návrh byl přijat.

Prosím tedy, pane místopředsedo, abyste přednesl usnesení a jednotlivá jména k němu přednášel. Já o nich dám hlasovat. Prosím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, budu tedy přednášet, v rámci jakých kategorií jaká jména jsou nominována. Budu je číst bez titulů a bez hodností.

Na Řád bílého lva, zapůjčení Řádu bílého lva, je nominován Karel Kuttelwascher.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto jméně zahajuji hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 268. Přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro 131. Návrh byl přijat. Prosím, pane místopředsedo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Druhém jménem v této kategorii je Jaroslav Klemeš.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o Jaroslavu Klemešovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 269. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 135, proti 1. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Na Řád T. G. Masaryka je navržen Jiří Brady.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 270. Přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 131, proti 2. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy návrhy na medaili Za hrdinství. Jako první je Jozef Haríň.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto jméně. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 271. Přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro 91, proti 1. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Jiří Nesázal.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o panu Jiřím Nesázalovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 272. Přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Karel Aster.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o Karlu Asterovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 273. Přihlášeno je 142 poslankyň a poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Petr Dřevíkovský.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 274. Přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Jan Rom.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 275. Přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 139, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Josef Zima.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o Josefu Zimovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 276. Přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 136, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Emanuel Zima.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Emanuelu Zimovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 277. Přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále David Bartoš.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Davidu Bartošovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 278. Přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Antonín Šubrt.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Antonínu Šubrtovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 279. Přihlášeno taktéž 143 poslankyň a poslanců, pro 96, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy návrhy na Medaili Za zásluhy. První je Alois Dube.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o plukovníkovi Aloisi Dubcovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 280. Přihlášeno je 143 poslankyň a poslanců, pro 136, proti 1. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále František Hájek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Františku Hájkovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 281, přihlášeno 142 poslankyň a poslanců, pro 99, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále František Ventura.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Františku Venturovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 282, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 90 (z tabule: proti nikdo). I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Jan Starý.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o panu MUDr. Janu Starému. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 283, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 126, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Jaromír Vašků.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o panu profesorovi Jaromíru Vašků. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 284, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 83, proti 34. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Jaroslav Vrbenský.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o návrhu na udělení státního vyznamenání Jaroslavu Vrbenskému. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 285, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 113, proti 1. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále Jiří Zvolánek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o návrhu Jiří Zvolánek. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 286, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 95, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Další jméno je Judita Štouračová.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o paní docentce Juditě Štouračové. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 287, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 26. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Leopold Pleva.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o panu doc. Leopoldu Plevovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 288, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 127 (na tabuli 128), proti 1. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je nominován pan Milan Knobloch.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o Milanu Knoblochovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 289, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 137, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále pan Miloš Pešek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o panu profesorovi Miloši Peškovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 290, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 131, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je nominován pan Pavel Dragoun.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Pavlu Dragounovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 291, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je nominován pan Petr Sáha.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o návrhu na udělení státního vyznamenání panu profesorovi Sáhovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 292, přihlášeno 143 poslankyň a poslanců, pro 110, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržen pan Valerián Kováč.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o Valeriánu Kováčovi. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 293, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 132, proti 1. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržena paní Věra Růžičková.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O ní jsem zahájil hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 294, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 135, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržena paní Vojtěcha Hasmandová.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o Vojtěše Hasmandové. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti? Je to hlasování 295, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 112, proti 2. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržen Zdeněk Pololáník.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O Zdeňku Pololáníkovi jsem zahájil hlasování. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 296, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržen pan Václav Cílek.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o panu RNDr. Václavu Cílkovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 297, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 129, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržen pan Petr Fiala.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o Petru Fialovi, nikoliv tom našem přítomném. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 298, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 134, proti žádný. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržen pan Petr Čornej.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o panu Petru Čornejovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 299, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 131, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dále je navržen pan Benno Beneš.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Předposlední hlasování jsem zahájil o panu Bennu Benešovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 300, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 109, proti 1. Návrh byl přijat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A poslední z navržených je pan Josef Mandík.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o panu Josefu Mandíkovi. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 301, přihlášeno 144 poslankyň a poslanců, pro 84, proti 28. I tento návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s jednotlivými kandidáty. A nyní můžeme hlasovat o návrhu usnesení jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jej pro pořádek ještě přečtu: "Poslanecká sněmovna předkládá prezidentu republiky podle § 8 zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních, návrhy na propůjčení nebo udělení státních vyznamenání spolu s charakteristikami kandidátů podle přílohy tohoto usnesení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 302, přihlášeno je 144 poslankyň a poslanců, pro 118, proti žádný. Návrh byl přijat.

Děkuji panu místopředsedovi a končím projednávání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré poledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, členové vlády. Budeme pokračovat podle schváleného pořadu schůze, a to bodem číslo

46.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 616/ - první čtení

Požádám pana ministra zemědělství Mariana Jurečku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. O totéž požádám pana poslance Petra Bendla, který je zpravodajem pro první čtení.

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zemědělství. Pane ministře, už si ani nesedějte a můžete jít přednést úvodní zprávu k tomuto tisku. Máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů, tedy plemenářský zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem předkládaného návrhu zákona je úprava podmínek pro zajištění garance Ministerstva zemědělství za oblast zachování biologické rozmanitosti zemědělství u vybraných plemen a druhů zvířat. Zajištění zachování a udržitelného využívání genetických zdrojů zvířat je úzce spjato se zachováním biologické rozmanitosti a genetické diverzity původních druhů a plemen zvířat významných pro výživu a

zemědělství, která se historicky na území České republiky nacházela. Navrhovaná právní úprava upřesňuje podmínky fungování a celkové administrace programu Ministerstva zemědělství, který se jmenuje Národní program konzervace a využívání genetických zdrojů rostlin, zvířat a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství. Tento národní program obsahuje v jedné své části podmínky a postupy k zajištění ochrany, konzervace, dokumentace a udržitelného využívání týkající se právě genetických zdrojů zvířat.

Navrhovaná změna plemenářského zákona zejména vymezuje definice, které se vztahují k problematice genetických zdrojů zvířat. Stanovuje transparentní podmínky pro zařazování všech účastníků do národního programu genetických zdrojů zvířat, které se nově budou vztahovat i na chovatelská sdružení a genové banky. Upravuje postup Ministerstva zemědělství a podmínky, na základě kterých bude možno změnit vydané rozhodnutí o zařazení do národního programu nebo jej zrušit. V neposlední řadě též stanovuje podmínky pro ukládání genetického materiálu do genových bank a poskytuje materiály z těchto zařízení třetím osobám.

Vzhledem k nutnosti aktualizace Národního programu konzervace a využívání genetických zdrojů rostlin, zvířat a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství bych chtěl současně požádat o možnost zkrácení projednání tohoto materiálu ve výborech na 30 dnů.

Děkuji za pozornost. (Ve sněmovně je silný hluk, hloučky poslanců se hlasitě baví.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za úvodní slovo ministru zemědělství Marianu Jurečkovi. A teď žádám zpravodaje pana poslance Petra Bendla, aby přednesl zpravodajskou zprávu k tomuto tisku v prvním čtení. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, jde o zákon, který se netěší příliš velké pozornosti Poslanecké sněmovny, což je cítit i z toho hluku, který tady je. Ale věřte mi, že potřebujeme mít dostatek kvalitního genetického materiálu v České republice. Plemenáři nebo všichni ti, kteří s tímto zákonem pracují, bedlivě sledují, na čem se nakonec domluvíme, neboť je s tímto zákonem pro všechny ty, kteří pracují s genetickým fondem, spojena řada byrokracie. Řada povinností, které musí splňovat. Já rozhodně doporučuji, aby ten zákon prošel do druhého čtení, abychom mu věnovali pozornost možná větší než Poslanecká sněmovna, protože ten zákon už jsme měli na pořadu několikrát a nikdy na něj nedošlo.

Takže doporučuji propustit tento materiál do druhého čtení a ještě potom možná v řádné rozpravě k tomu řeknu své. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás hned požádám, protože jste první přihlášený v obecné rozpravě, abyste zůstal. Jste přihlášen do rozpravy,

takže můžete kromě zpravodajské zprávy říct i vlastní poznatky k tomuto návrhu. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Chci pouze avizovat, bych rád v rámci tohoto zákona spustil diskusi na téma chovu kladrubských koní a přístupu k plemenářské knize a vůbec přístupu k tomuto plemenu jako celku. A avizuji, že ve výboru zemědělském o tom určitě povedeme diskusi. Věřím, že přijatelnou napříč politickým spektrem. Víc k tomu nemám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Eviduji faktickou poznámku pana kolegy Beznosky, ale... Už ho vidím. Takže pan poslanec Beznoska s faktickou poznámkou. (Omyl.) Dobře, v tom případě to je ještě jednodušší. To byl poslední přihlášený do rozpravy. A vidím, kolega Velebný. Omlouvám se, přehlédl jsem vás v hloučku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane místopředsedo, předem, omluva se přijímá.

Dámy a pánové, dovoluji mi krátké vystoupení k předloženému vládnímu návrhu zákona. Předložená novela plemenářského zákona obsahuje v nově navrhovaném novelizačním bodě č. 10, konkrétně v ustanovení § 14e odst. 4, pro mě velmi problematickou úpravu. Celé nově navrhované ustanovení § 14e má novým způsobem upravovat zaevidování zvířete do Národního programu konzervace a využívání genetických zdrojů rostlin, zvířat a mikroorganismů významných pro výživu a zemědělství, zkráceně národní program. Standardní postup zaevidování zvířete do národního programu má být nově tímto způsobem upraveno. Podle § 14e odst. 1 zaeviduje sdružení, které je účastníkem národního programu, zvíře jako genetický zdroj do národního programu, a to se souhlasem vlastníka zvířete způsobem stanoveným v metodice a v souladu se způsobem a rozsahem vedení dokumentace, která je přílohou rozhodnutí o zařazení druhu nebo plemene zvířete do národního programu. Všechny tyto tři podmínky musí být splněny. Až potom je vládní návrh, který zde právě projednáváme, pro mě přijatelný.

Avšak nově navrhovaný odst. 4 § 14e je oproti popsanému standardnímu postupu zaevidování zvířete do národního programu v příkrém nesouladu. Ustanovení nově navrhovaného § 14e odst. 4 totiž nově upravuje možnost, aby Ministerstvo zemědělství na návrh určené osoby a se souhlasem vlastníka zvířete vydalo rozhodnutí k zaevidování zvířete do národního programu, a to prý ve zvlášť odůvodněných případech na základě kritérií stanovených prováděcím právním předpisem – vyhláškou, která teprve má vzniknout, a prý je-li to nezbytné z hlediska obnovy genetické rozmanitosti, regenerace nebo revitalizace daného druhu nebo plemene zvířete. Jedná se o vágní formulaci ustanovení, avšak oproti uvedenému standardnímu postupu umožňující, aby i zvíře, které by jinak nesplnilo všechny podmínky zaevidování do národního programu, bylo na základě rozhodnutí ministerstva ale přesto povinně zaevidováno do národního programu a také zapsáno do plemenné knihy nebo plemenářské evidence zvířat jako genetický zdroj. Podle mě

v konečném důsledku tak může velmi pravděpodobně dojít ke snížení celkové kvality genetických zdrojů plemenných zvířat.

Zatím vše, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče, a ptám se, jestli se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí. Ptám se na závěrečná slova – pane ministře, pane zpravodaji? Není tomu tak.

Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu. Má někdo jiný návrh? (Ministr Jurečka – zkrácení lhůty.) Zkrácení lhůty – pane zpravodaji? Pokud jde o zkrácení lhůty, já jsem to v rozpravě neslyšel, mohl jsem se přeslechnout, ale pokud to v rozpravě padlo, bude se to hlasovat až po přikázání výborům. Takže to je v pořádku. Pan zpravodaj?

Poslanec Petr Bendl: Já chci jenom potvrdit, že to v obecné rozpravě padlo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. V tom případě záleží na zpravodaji, já jsem nemusel... Ale pan ministr – závěrečné slovo. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych s dovolením tedy otevřel tímto rozpravu a zde oficiálně mimo úvodní slovo prosím, abychom hlasovali o schválení lhůty na projednání ve výborech na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan ministr vystoupil ve dvojjediné roli ministra i poslance, takže v každém případě jde o hlasovatelný návrh. Znovu uzavírám rozpravu s tím, že opakuji, že organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu.

Nikdo nenavrhuje jiný garanční výbor, můžeme tedy hlasovat v hlasování číslo 303 o přikázání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu.

Zahájil jsem hlasování a táži se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 303 z přítomných 142 pro 108, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh z pléna na jiný výbor? Není tomu tak. Můžeme tedy hlasovat o zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů. Nejdřív vás všechny odhlásím na požadavek z pléna. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů rozhodneme v hlasování číslo 304, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 304 z přítomných 110 pro 65, proti 14. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru zemědělskému jako garančnímu výboru a lhůta k projednání byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 46.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 47. Pan ministr zůstává na místě. Požádám o zaujetí místa u stolku zpravodajů zpravodajku pro prvé čtení paní poslankyni Marii Pěnčíkovou a budeme se zabývat bodem

47.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 669/ - prvé čtení**

Žádám ministra zemědělství, aby předložený návrh z pověření vlády uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Nyní mi dovolu, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd neboli zákon o hnojivech, ve znění pozdějších předpisů.

Navrhovaný zákon odstraňuje překrývání definice pomocné látky podle zákona o hnojivech a přípravku na ochranu rostlin podle zákona o rostlinolékařské péči. K této úpravě se ČR zavázala v roce 2014 v rámci řízení pro porušení Smlouvy o fungování EU. Cílem je toto řízení zastavit a vyhnout se tak případné žalobě u Evropského soudního dvora. Nově se také upravuje proces ohlášení vzájemně uznávaných hnojiv tzv. předběžnou notifikací. V navrhovaném znění ohlášení mají ve svém právní řádu zavedeny i některé jiné členské země EU, například Německo, Francie, Španělsko. Více než pětiletá zkušenost se systémem vzájemného uznávání prokázala své opodstatnění v oblasti obchodu s hnojivy. Nicméně z pohledu kontrolního orgánu se objevuje několik podstatných nedostatků, které má právě navrhovaný zákon eliminovat.

Byly přeformulovány obsahové náležitosti rozhodnutí o registraci hnojiva především za účelem jasného vymezení podmínek, za kterých bude hnojivo uváděno do oběhu. Bylo doplněno, že i v případě změny etikety nebo příbalového letáku je třeba žádat o změnu rozhodnutí o registraci. Etiketa nebo příbalový leták hnojiva budou nově obsahovat údaje, které zajistí spotřebiteli podrobnější informace o výrobku. Navrhuje se také nové ustanovení, které zakotvuje podmínky, za kterých je možno letecky aplikovat kapalná hnojiva a pomocné látky na zemědělských pozemcích.

Navrhané nabytí účinnosti dnem 31. srpna 2016 je vázáno na závazky vyplývající z jednání zástupců ČR a Evropské komise při řešení sporů týkajících se nitrofenolátů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství Marianu Jurečkovi a prosím paní zpravodajku, paní poslankyni Marii Pěničkovou, aby uvedla svou zpravodajskou zprávu. Máte slovo, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, výše uvedená novela se k nám dostala již 15. prosince loňského roku, vy ji máte k dispozici jako sněmovní tisk 669 v systému. Pan ministr, ač je poměrně drobná, ji vysvětlil myslím poměrně podrobně.

Na základě výsledků řízení EU Pilot č. 4553/13 bylo s Českou republikou v roce 2014 zahájeno řízení pro porušení Smlouvy o fungování EU podle čl. 258, v jehož rámci se ČR zavázala změnit zákon o hnojivech tak, aby se kategorie pomocných látek nepřekrývala s definicí přípravků na ochranu rostlin. Proto tady tu novelu máme na stole. Jak řekl pan ministr, termín pro implementaci je do 31. srpna 2016.

To jsou základní data a já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Petr Bendl, ale s přednostním právem vás, pane poslanče, předběhla zpravodajka, tak jako jste to udělal v předchozím bodě. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo nyní ve svém vystoupení.

Poslankyně Marie Pěničková: Já se omlouvám, ale aby to bylo procedurálně správně, tak já teď v rozpravě navrhu zkrácení lhůty k projednání na 20 dnů do výborů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Petr Bendl v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Tak jak správně paní zpravodajka říkala, ten zákon už je tady dlouho. Jednou jsme ho dokonce stahovali z jednání Poslanecké sněmovny pro nepřítomnost ministra zemědělství, pokud si vzpomínáte. Proto nevidím důvod, proč v tuto chvíli debatovat na téma zkrácení lhůty k projednávání na 20 dní. Proto, za prvé, jménem poslaneckého klubu ODS a TOP 09 a Starostové vetuji možnost projednávání ve zkrácené lhůtě 20 dnů.

Ted' něco k tomu návrhu zákona. Já myslím, že to je vážná příležitost zejména pro diskusi na téma využití kalů z čistíren odpadních vod a vyhlášky, která s tímto zákonem velmi souvisí, neboť jak možná víte, vy, kteří se tím zabýváte, v té vyhlášce jsou tvrdší parametry využívání kalů, než po nás vyžaduje Evropská unie, což

komplikuje zemědělcům život. A vzhledem k tomu, že bychom všichni měli preferovat, aby se biosložky vracely zpátky do půdy z řady důvodů, kvůli erozím atd., atd., kvůli lepším výnosům, kvůli lepší konkurenceschopnosti zemědělství atd., si myslím, že tuto otázku bychom v rámci projednávání zákona o hnojivech měli zcela vážně projednat a bavit se o tom, jakým způsobem – byť jsem si vědom toho, podotýkám, že tu vyhlášku vydává Ministerstvo životního prostředí, ale kontrolou toho nebo s tímto materiálem, s touto legislativou, pracuje především Ministerstvo zemědělství a jeho ústav pro kontrolu, zkráceně ÚKZÚZ, tudíž by podle mě pro nás mělo být ambicí bavit se o tom, jakým způsobem případně přispět k tomu, abychom přesvědčili Ministerstvo životního prostředí možná i tímto zákonem o tom, aby nechtělo po zemědělci a po provozovateli čistíren odpadních vod, aby byly ty parametry využívání kalů tvrdší, než po nás Evropská unie chce, a byla šance pro zemědělce, abychom mohli vracet tuto biosložku do půdy a méně tak podléhat tlakům používání chemických hnojiv. To je otázka číslo jedna.

Otázka číslo dvě, která se stává čím dál tím vážnější, je to, že musíme najít nějaký kompromis, jak v případě aplikace hnojiv informovat veřejnost o tom, že k nějakým aplikacím dochází. Já mám teď v poslední době případ, kdy při postřicích řepky zemřelo několik koní a chovatelé si stěžovali na to, že neměli informace při aplikaci jakýchsi hnojiv nebo ošetření atd. Myslím si, že i tohle je příležitost bavit se o tom, jak informovat veřejnost, aby to zemědělce příliš nezatížilo a zároveň aby byla šance, že se to lidé dozvědí v případě, že se něco takového bude dít. Někdo může argumentovat tím, že to tam striktně řečeno není, nicméně zákon k tomu přímo vybízí a myslím, že bychom této příležitosti neměli nevyužít.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Je tu přihláška pana ministra a paní zpravodajky. Stále jsme v rozpravě. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych chtěl jen avizovat na to konto, co tady řekl pan poslanec Bendl, že problematika informování veřejnosti, větší ochrany lidí, kteří bydlí v blízkosti jednotlivých zemědělských pozemků, pokud jde o aplikace, je řešena v novele rostlinolékařského zákona, která bude projednávána v brzké době vládou, protože tady se bavíme o aplikaci pesticidů, zatímco v zákoně o hnojivech je potřeba říci, že při aplikaci hnojiv bezprostřední ohrožení toho, že by tím mohly být ohroženy nějaké živočišné druhy nebo hospodářská zvířata, si myslím, že tady to ohrožení opravdu není, ale znovu říkám, ta agenda, o které bylo hovořeno, ta problematika je už zakomponovaná do připravované novely zákona o rostlinolékařské péči, která bude tady v Poslanecké sněmovně po prázdninách. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní zpravodajka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. A prosím sněmovnu o klid!

Poslankyně Marie Pěncíková: Já jenom k panu poslanci Bendlovi. Jsem ráda, že tady zmínil vyhlášku o ukládání kalů, protože souhlasím s tím, že budeme muset mnohem více tláčit na Ministerstvo životního prostředí, aby tu vyhlášku upravilo, protože opravdu neznají podmínky a požadavky zemědělců.

Druhá věc. Chápu i to, proč dva poslanecké kluby vetovaly zkrácení na 20 dnů. Je to opravdu v podstatě drobná novela, která nám tady leží od prosince, a už dávno jsme ji mohli, dámy a pánové, protáhnout i třetím čtením. Na to čas byl. Bohužel se nepodařilo. Já přesto jako zpravodajka navrhuji zkrácení alespoň na 30 dnů, protože si myslím, že tady nikdo nechceme přidělovat další problémy České republice. Dvacet dní neprošlo, třicet dní navrhuji teď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Nyní pan poslanec Herbert Pavera a poté pan poslanec Velebný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedající. Hezké a příjemné už odpoledne, dámy a pánové, vážení členové vlády. Jenom krátce vystoupím k návrhu zákona.

Určitě to, co tady říkal pan kolega Bendl, je správné. Myslím si, že určitě bychom měli diskutovat o tom, že bychom měli nejenom kal z rybníků a čistíren odpadních vod vracet na pole, ale také kompost jako takový, protože se hodně o tom mluví, hodně se mluví o zpracovávání bioodpadů, které by měly přijít zpátky do půdy, ale bohužel podmínky jsou takové, že výsledný kompost nevyhovuje tomu, aby se mohl aplikovat úplně legálně do půdy. Myslel jsem si, že je to součástí tohoto zákona. Když pan ministr Jurečka říkal, že se zasadí o to, aby nějakým způsobem se změnil přístup k těmto hnojivům, tak věřím, že tak jak slibuje, že to bude po prázdninách, a když už to nebude součástí tohoto zákona, tak že k tomu opravdu dojde.

Jenom krátce úplně nakonec – co mě tam malinko zarazilo. Vzpomenete si, jak jsme tady nedávno probírali zákon o vinohradnictví, kde je sankce až 50 milionů korun. Podívejte se, jaká je sankce, když vám někdo dá jed nebo nějakou chemikálii do půdy, do nějaké rostliny. Pouhých 5 milionů korun. Obrovský rozdíl. Když nalijeme vodu do vína, tak 50 milionů, ale když dáme nějakou chemii velmi škodlivou pro zdraví člověka i pro přírodu, tak jen pět milionů korun. Tam bychom se také měli zamyslet nad tím, jestli je to dostatečná sankce pro ty, kteří budou podvádět.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi. Nyní pan poslanec Ladislav Velebný, řádně přihlášený do rozpravy. Prosím, pane kolego, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych, dámy a pánové, chtěl upozornit na jednu z podstatných změn zákona o hnojivech, a to je nové ustanovení § 5 odst. 5d a odst. 7, které v novém znění mění zásadní postavení

nitrofenolátů, čímž omezuje jejich uvádění na trh. Podle stávající legislativy byly nitrofenoláty kategorizovány jako pomocné rostlinné přípravky a takto také byly zaregistrovány podle původního zákona o hnojivech. Po přijetí novely zákona o hnojivech získají nitrofenoláty nový status, a to status přípravků na ochranu rostlin, a bude se jich nově týkat mnohem složitější a časově i finančně náročnější přeregistrace.

Dámy a pánové, rozumím tomu, že Česká republika musela ustoupit tlaku Evropské unie a spory o status nitrofenolátů řešit kompromisem, kterým je přijetí novely zákona o hnojivech s příslušnými úpravami. Čemu však nerozumím a co naopak považuji za zcela zásadní problém, je skutečnost, že se do novely zákona dostala lhůta, která je zcela nedostatečná pro to, aby výrobci mohli na nově vzniklou situaci adekvátně zareagovat a přizpůsobit se novým legislativním podmínkám. Je zcela bez jakýchkoliv pochyb, že samotná přeregistrace produktů obsahujících nitrofenoláty s sebou ponese jak finanční, tak i časovou náročnost. O tom není pochyb. Avšak za zcela kardinální problém shledávám absolutně nedostatečnou ochrannou lhůtu, která výrobcům neposkytuje potřebné časové období k tomu, aby své produkty s obsahem nitrofenolátů mohli zaregistrovat podle nových pravidel, tedy nově jako přípravek na ochranu rostlin.

Dámy a pánové, předpokládám, že jednou z možností, aby se ta tvrdost nějak omezila, je prodloužení ochranné lhůty citované v § 5 odst. 7 alespoň do 30. 6. 2017, a tak se zabránilo tomu, aby výrobci, kterých se to týká, nebyli poškozeni. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ladislavu Velebnému a ptám se, kdo dál do rozpravy. Pan ministr zemědělství stále ještě v rozpravě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Chtěl bych zareagovat na dvě skutečnosti, a sice na to, nakolik jsou na to připraveni výrobci a distributoři hnojiv, na které dopadne změna nutnosti jak případných nových registračních nároků, případně etiket. Tak mezi odbornou veřejností se tyto změny diskutují už docela dlouho. Myslím si, že tady nemůžeme říkat o tom, že by nebyli připraveni. My jsme jako ministerstvo se zástupci těchto sdružení o této věci komunikovali.

Potom bych chtěl reagovat na to, co tady bylo vzneseno v otázce kalů. Chtěl bych opravdu říci, že podstatnou část této problematiky opravdu řeší zákon o odpadech. A vyhlášku, kterou k tomuto zákonu tvoří Ministerstvo životního prostředí – my se tady z kolegy z Ministerstva životního prostředí o tom bavíme, protože si myslíme, že by tady měl fungovat nějaký zdravý selský rozum, aby opravdu sedimenty, které vytěžíme, pokud tam opravdu nejsou vysoké hodnoty některých reziduí, případně těžkých kovů, abychom je mohli vrátit na to, odkud tyto sedimenty otekly. Někdy pohled některých kolegů z MŽP, aniž bych jim chtěl říkat, že to je zlý úmysl, někdy nereflektují, řekněme, běžnou zemědělskou praxi. A tady si myslíme, že je potřeba ty věci vrátit do souladu, abychom tyto některé věci, které jsme v minulosti nenastavili úplně dobře, a řekl bych až přespříliš přísně, vrátili do, řekněme, reality, kterou

dneska v ČR máme, aby tam, kde můžeme vrátit kaly na zemědělský pozemek, abychom to vrácení mohli realizovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. S faktickou poznámkou bude reagovat ještě pan kolega Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Rád slyším slova ministra zemědělství. Doufám, že budou následovat i nějaké skutky, protože všichni víme, že parametry, které chce vyhláška o využívání kalů, jsou tvrdší, než po nás vyžaduje Evropská unie, což komplikuje situaci zemědělcům. Je to pro ně často jediná možnost, jak se dostat k nějaké biosložce, kterou by mohli vracet zpátky do půdy, a Ministerstvo zemědělství, musím říct, rezignovalo v okamžiku, kdy ta vyhláška vyšla. Víím, že se projednávala velmi dlouhou dobu, ale nakonec dopadla, jak dopadla. Já jsem vůbec nezaregistroval, že by se Ministerstvo zemědělství něčemu takovému nějak silně bránilo. Myslím, že bude potřeba, aby to podpořil zejména zemědělský výbor a chtěl po ministrovi životního prostředí, aby uvedl některé věci na správnou míru, a tu přílišnou tvrdost, kterou po nás Evropa nevyžaduje, odstranil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi i za dodržení času k faktické poznámce. Ptám se, kdo dál v rozpravě. Pokud nikdo, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře? Paní zpravodajka také ne. Nepadl návrh na zamítnutí nebo na vrácení. Budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Můžeme rozhodnout hlasováním číslo 305 o přikázání zemědělskému výboru jako garančnímu.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 305, z přítomných 129 pro 113, proti nikdo, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru. Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výborům. Má někdo návrh na jiný výbor, kterému to bylo přikázáno? Ano, pan kolega Michal Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Vzhledem k dnešní diskusi, která tady probíhala o kalech a o jejich vlivu na přírodu, tak bych si dovolil navrhnout toto projednat ve výboru pro životní prostředí i vzhledem k souvztažnosti s vyhláškou nebo se zákonem, který tady bude předkládat Ministerstvo životního prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Ještě někdo? Jiný návrh nevidím.

O přikázání výboru pro životní prostředí rozhodneme hlasování pořadové číslo 306, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 306, z přítomných 130 pro 47, proti 36, návrh nebyl přijat.

Dále v rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty k projednání na 20 dnů, který nelze hlasovat, protože proti němu vznesly veto dva poslanecké kluby, a poté návrh na 30 dnů, a ten budeme hlasovat. Na základě požadavku z pléna vás ještě jednou všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů rozhodneme v hlasování pořadové číslo 307, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 307, z přítomných 119 pro 88, proti 11, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu, lhůta k jeho projednání je zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 47.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat bodem číslo

48.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 732/ - první čtení

Pan ministr zemědělství zůstává u stolku zpravodajů a požádám pana poslance Miloše Babiše, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů, protože je zpravodajem pro první čtení. Z pověření vlády požádám pana ministra zemědělství Mariana Jurečku, aby návrh uvedl. Máte slovo, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, snad dnes naposledy mi dovolu, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, tzv. lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů.

Hlavním důvodem předložení vládního návrhu je odstranění zjištěných nedostatků při praktické aplikaci zákona a obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin a potřeba upravit některé jeho části v návaznosti na vyhlášený Národní program ochrany a reprodukce genofundu lesních dřevin a poskytování dotací v rámci tohoto programu.

V souvislosti s restitucemi církevního majetku je dílčím způsobem upraven také lesní zákon, zejména v části, která se týká možnosti zkrácení doby platnosti lesního hospodářského plánu. Navrhované změny zákonů zejména zpřesňují nebo upravují práva a povinnosti vlastníka, nájemce nebo pachtýře pozemku, na kterém se zdroje reprodukčního materiálu nebo genová základna nacházejí, náležitosti dokladu o zrušení zařazení genetického zdroje vlastních dřevin do Národního programu ochrany a reprodukce genofundu lesních dřevin. Dále podmínky poskytování vzorku genetických zdrojů vlastních dřevin za účelem naplňování Národní banky osiva a explantátů lesních dřevin. Dále pravidla poskytování finančních prostředků na ochranu a reprodukci genofundu lesních dřevin. Dále možnost vlastníka lesa podat žádost o zkrácení doby platnosti lesního hospodářského plánu. A v neposlední řadě možnost Ministerstva zemědělství udělit výjimku na požadavky na reprodukční materiál použité k umělé obnově lesa a zalesňování při zakládání výzkumných ploch na pozemcích určených k plnění funkcí lesa.

Zejména s ohledem na hospodářský rok a úpravu jednotlivých povinností bych chtěl tímto současně požádat o možnost zkráceného projednání ve výborech na 30 dnů.

Děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Marianu Jurečkovi a žádám zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Miloše Babiše, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miloš Babiš: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vám předložil novelu zákona č. 149/2003 Sb., o uvádění do oběhu reprodukčního materiálu lesních dřevin lesnický významných druhů a umělých kříženců, určeného k obnově lesa a k zalesňování, a o změně některých souvisejících zákonů, zákon o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin, ve znění pozdějších předpisů zákona č. 289/1995 Sb., o lesních a zemědělských produktech, ve znění pozdějších předpisů.

Cílem návrhu zákona je zvýšit odbornou úroveň ochrany a reprodukce genofundu lesních dřevin a v souladu s naplňováním cílů Národního programu ochrany a reprodukce genofundu lesních dřevin a mezinárodní závazky a národní strategii České republiky v oblasti ochrany biologické rozmanitosti (?). Kritéria pro rozhodování o tom, co lze považovat za vhodný reprodukční materiál pro umělou obnovu lesa a zalesnění, stanovuje lesní zákon. Dodržení těchto kritérií je úzce spjata s dodržováním pravidel stanovených právě zákonem o obchodu s reprodukčním materiálem lesních dřevin. Novelou se rozšiřuje povinnost vlastníka lesa vést evidenci o původu reprodukčního materiálu lesních dřevin a použitého při umělé

obnově lesa a zalesňování a o kategorii identifikovaného reprodukčního materiálu upřesňuje pravidla vedení této evidence (?).

V zásadě pan ministr řekl velmi obšírně ve své zprávě podstatu této novely tohoto zákona. Jen bych chtěl dvě menší věci doplnit, a to sice, že novela umožňuje aplikovat na lesní půdu, na lesní pozemky v zájmu vědeckých poznatků i nepůvodní materiál. A dále další věc, že pachtýři a nájemci pozemků budou moct brát dotace a zúčastnit se vlastně i dotačních programů.

Doporučuji postoupit do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji Miloši Babišovi a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan poslanec Petr Bendl, zatím jediný přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyňe, kolegové, ani v tomhle případě nebudu dramaticky dlouhý. Lesní zákon už tady čeká opravdu velmi dlouho, stejně jako předešlý plemenářský zákon či zákon o hnojivech. Já souhlasím s tím, že ten zákon je třeba a upřesnění některých parametrů stávajícího zákona třeba jest také. A určitě podporuji zkrácení doby platnosti lesního hospodářského plánu pro ty, kteří nabyli nebo nabývají, jsou tady noví vlastníci lesa a chtějí se rozhodnout, jakým způsobem bude dále v těch jednotlivých jejich částech hospodařeno.

To, co považuji za důležité, o čem se máme bavit, je ten nepůvodní materiál. Česká republika má genofond v téhle oblasti opravdu na špičkové úrovni. Myslím, že jsme srovnatelní s vyspělými zeměmi nejenom Evropy, ale na světě. V každém případě debata na téma nepůvodní rostliny a nepůvodní materiál, do jaké míry máme uchovávat, případně do jaké míry se jimi v přírodě a v lesích máme zabývat, je do budoucna asi potřebná.

Takže vám děkuji za pozornost a podporuji, aby tento materiál šel do druhého čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Nyní pan poslanec Syblík v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl říci, že při přípravě návrhu tohoto zákona byly brány v úvahu výsledky diskuse a podněty z jednání a přímých konzultací s různými subjekty, například s Lesy České republiky, se Sdružením lesních školkařů, se Sdružením vlastníků obecních a soukromých lesů, s Ústavem pro hospodářskou úpravu lesa, s Vojenskými lesy a statky a s Výzkumným ústavem lesního hospodářství.

Cílem návrhu je najít řešení, které nepoškodí zájmy dotčených subjektů včetně podnikatelů v oblasti lesního hospodaření, ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin a nakládání s reprodukčním materiálem lesních dřevin. Původní návrh na úpravy zákona o obchodu s reprodukčním materiálem vzešel z aplikační praxe

zákona, zejména z praxe pověřené osoby a určené osoby, které jsou hlavními koordinátory a řešiteli národního programu. Zejména se jedná o stanovení práv a povinností nájemců a pachtýřů, náležitosti dokladů o zrušení zařazení genetického zdroje do národního programu, upřesnění podmínek pro poskytování vzorků do Národní banky osiva a explantátů lesních dřevin, upřesnění pravidel poskytování dotací. Během diskuse s výše uvedenými dotčenými subjekty pak byly vzneseny připomínky jak v oblasti nakládání s reprodukčním materiálem, tak i v oblasti ochrany a reprodukce genofondu lesních dřevin. (Hluk v jednací síni).

Zástupci lesních školkařů již dlouhodobě poukazovali na problémy při obchodování s reprodukčním materiálem lesních dřevin. Zejména se jedná o skutečnost, že s novými technologiemi výroby krytokořeného sadebního materiálu, což je metoda takzvaného vzdušného stříhu, dochází k tomu, že výsadbyschopným sadebním materiálem je i semenáček, který ovšem musí splňovat normu i platnou právní úpravou stanovené parametry obvyklé obchodní jakosti. Po konzultaci se zástupci vlastníků lesa tak návrh zákona upřesňuje typy sadebního materiálu. Agenda udělování licencí –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já vás na chvíli přeruším a požádám sněmovnu o klid. Byl bych rád, kdybychom v důstojném prostředí mohli vyslechnout váš příspěvek k tomuto tisku, a rád bych také, abych si poznamenal případné návrhy a zaznamenal je také zpravodaj. Ještě chvíli, protože kolegové, kteří diskutují jiný problém, prosím v předsáli. Děkuji. Pokračujte.

Poslanec Zdeněk Syblík: Agenda udělování licencí k uvádění do oběhu reprodukčního materiálu, kterou vykonává Ministerstvo zemědělství, byla konzultována zejména se zástupci držitelů licencí, přičemž byl původní návrh na úpravy hlavy páté zákona pozměněn tak, aby mohli žádat o udělení licence i občané jiného členského státu Evropské unie. To bylo rovněž požadavkem i odboru kompatibility Úřadu vlády. Do původního návrhu doplnit ustanovení § 5a zákona o obchodu s reprodukčním materiálem o nový požadavek, tedy povinnost hlásit pověřené osobě sběr reprodukčního materiálu ze zdrojů zařazených do národního programu, bylo po konzultaci se zástupci vlastníků lesa ustoupeno s tím, že tato problematika bude řešena v příslušném nařízení vlády k Programu rozvoje venkova na období 2014 až 2020.

Tímto bych chtěl svůj příspěvek ukončit. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zdeňku Syblíkovi. Hlásí se v rozpravě pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Já bych jenom procedurálně, aby bylo to bylo naprosto zřejmé, jasné, požádal v tomto případě o zkrácení na 30 dnů pro projednání ve výborech. Je tam hlavně ten důvod co nejdříve umožnit zkracování doby lesních hospodářských plánů, protože s celým průběhem církevních

restitucí to dneska výrazně vlastníkům lesa komplikuje situaci jak v případě toho, že je nějaká část pozemku vydána, (nesrozumitelné) hospodářský plán na tuto část, aby se s tím dokázali potom v praxi srovnat. Takže to je opravdu praktická věc, kdy to potřebujeme pokud možno zkrátit a udělat co nejdříve. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství Marianu Jurečkovi a ptám se, jestli ještě někdo chce vystoupit v rozpravě. Pokud ne, rozpravu končím. Nepadl podle mě žádný návrh na vrácení ani na zamítnutí, můžeme se tedy zabývat návrhem na přikázání, pokud není zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Můžeme se tedy zabývat nejdříve návrhem organizačního výboru, který navrhl přikázat předložený návrh k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 308, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 308. Z přítomných 126 pro 101 poslanec, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, že tento zákon byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat jinému výboru projednání. Má někdo jiný návrh na další výbor k projednání? Není tomu tak.

Budeme se tedy zabývat ještě návrhem na zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů, který byl v rozpravě.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 309, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 309. Z přítomných 127 pro 55, proti 15. Návrh nebyl přijat.

Ještě počkám na kontrolu elektronického zápisu o výsledku hlasování. Pan předseda klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Já se omlouvám, ale musím zpochybnit hlasování. Já jsem hlasoval evidentně pro ten návrh, a na sjetině mám křížek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. O námitce proti zápisu o výsledku hlasování rozhodneme v následujícím hlasování. Já vás nejdřív odhlásím, požádám o novou registraci, abychom vyloučili případně chybu hlasovacího zařízení. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami.

O námitce pana předsedy klubu sociální demokracie Romana Sklenáka rozhodneme v hlasování 310, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro přijetí námítky? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 310. Ze 113 přítomných pro 111. Námitka byla přijata.

Budeme tedy znovu hlasovat o zkrácení lhůty k projednání tisku 732 na 30 dnů.

Rozhodneme v hlasování číslo 311, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 311. Z přítomných 113 pro 61, proti 25. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že lhůta k projednání v zemědělském výboru jako garančním výboru byla zkrácena na 30 dnů. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 48.

Ještě před dalším bodem budu konstatovat došlé omluvy. Předsedovi Poslanecké sněmovny od 12.40 se omlouvá z rezortních důvodů pan ministr Daniel Herrman, mezi 14.30 a 19 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Leoš Heger. A od 14.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Martin Komárek.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 74. Jde o přerušený bod, protože tímto bodem jsme se zabývali 23. října. A paní poslankyně Marta Semelová se hlásí. Omlouvám se.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Já se omlouvám kolegům. Jenom pro stenozáznam jsem chtěla upozornit na to, že jsem při posledním hlasování hlasovala ne, a měla jsem na sjetině ano. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nezpochybňujete hlasování, jenom pro stenozáznam. Dobře. Pan předseda klubu ODS ještě s přednostním právem. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám prosbu, pane místopředsedo. Ve 14.30 a hlavně pak v 16 hodin začnou interpelace, jestli byste mohl ještě jednou přečíst omluvy ministrů z odpoledního jednání, aby bylo jasné pro nás a pro poslance, kteří se připravují, zda ti ministři budou, nebo nebudou přítomni. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych to konstatoval. Jsem na to ve čtvrtek vždycky připraven. Samozřejmě. Nově tedy byl omluen pan ministr Daniel Herrman. A z ministrů je na dnešek omluen Pavel Bělobrádek z pracovních důvodů celý den, Richard Brabec z pracovních důvodů celý den, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů celý den. Pan ministr Milan Chovanec byl jenom na část dopoledne omluen, ale byl tady. Pan ministr Marian Jurečka je omluen od 14.30 do 18 hodin, čili nebude na ústní interpelace. Paní ministryně Marksová je na zahraniční cestě, omluvena tedy na celý den. Do 17 hodin z pracovních důvodů Svatopluk Němeček, takže pokud jsou vylosováni mezi šestnáctou a sedmnáctou, je možné. Pan Robert Pelikán je omluen do 13 hodin, čili bude po 14.30. Ministr Stropnický je na zahraniční cestě, omluen na celý den. Stejně na celý den je z pracovních důvodů omluen ministr dopravy Dan Ťok a paní ministryně Kateřina Valachová je omluvena do 14.30, čili bude na interpelacích. Takže to je ... Pan ministr Babiš se omlouval předsedajícimu, panu místopředsedovi Bartoškoví, ale já tady nemám jeho písemnou

omluvu. Omlouval se od 10.50, to jsem u toho seděl. Ale seděl tady na ty písemné interpelace. Ale jakým způsobem, pokusím se získat do 14.30 jeho stanovisko.

Je 12.57 a ptám se zástupce předkladatelů, jestli můžeme začít tento bod, nebo ho přeložíme na jindy, protože předpokládám, že bychom ho za tři minuty museli přerušit. Navíc musíme schválit minimálně jiného zpravodaje pro tento tisk. (Domlouvá se mimo mikrofon s poslancem Sedlákem.) Takže přerušíme. Pana poslance Sedi se zeptám: Pokud by šlo o jiný den, kolega Sedlák je připraven jako zpravodaj na tento tisk? Je. Takže nebudeme hlasovat o náhradním zpravodaji, který by dnes musel být odhlasován.

Ještě opravuji. Pan ministr Němeček je omluven od 17 hodin, čili mezi 16. a 17. hodinou je možné ho interpelovat.

Tak to je všechno, je 12.58, nebudu tedy zahajovat bod číslo 74, necháme ho přerušený od toho posledního jednání. Nemůžeme ani zahájit pevně zařazený bod 230. A přeji vám dobrou chuť k obědu. Sejdeme se ve 14.30 na ústních interpelacích.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, dovoluji mi, abych vám popřál dobré zažití a započal odpolední interpelace – ústní interpelace na členy vlády. Nejprve v současné době na pana premiéra.

232.

Ústní interpelace

První interpelaci na pana premiéra si vylosoval pan poslanec František Vácha, který pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci nefunkčního informačního systému výzkumu a vývoje RIV. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, vládo, poslankyně, poslanci, od včerejška nefunguje informační systém výzkumu a vývoje. Pro poslance, kteří jsou přítomni – je to něco, jako kdyby nefungoval informační systém sociální správy nebo registrů vozidel. Zarážející je, že o tom nebyl nikdo předem informován. Jedná se o zásadní pochybení, kdy se pověřený místopředseda vlády nebyl schopen domluvit se správcem tohoto informačního systému, případně zajistit nějaké náhradní fungování. A to věděl dopředu. Ta smlouva vypršela 31. 5. 2016. Fungování tohoto systému ukládá zákon č. 130/2002 Sb. a selhání už reálně ohrožuje fungování systému výzkumu a vývoje v České republice.

Vaše vláda, pane premiére, se deklaruje jako vláda bojující proti korupci a kroky některých vašich členů jdou vlastně proti těmto deklaracím, protože s nefunkčním systémem je ohrožen i transparentní způsob rozdělování financí výzkumu a vývoje. A jelikož se nejedná o první takové pochybení ve věci související s transparentním

rozdělováním peněz na vědu, sílí ve vědecké komunitě názor, že se jedná o účelové kroky k likvidaci tohoto systému.

Pane premiére, toto pochybení je již tak zásadní, že vás žádám, abyste zvážil řešení této závažné krize i v rovině personální. Proto se ptám, jak hodláte řešit tuto vzniklou situaci, a teď myslím bez výmluv na to, že je to v kompetenci místopředsedy vlády. Teď už to, myslím, přerostlo jeho úřad. (Předsedající: Čas.) A je to otázka vztahu celé vlády k české vědě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím, pane premiére, o vaši odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, chtělo by se mi říci ach, ty informační systémy. Protože kdybyste se zeptali kteréhokoliv člena vlády, s čím je největší problém, tak pravděpodobně mezi těmi hlavními věcmi by nepochybně každý z nich označil problém outsourcingu informačních systémů, které využívá státní správa.

Já jsem se na základě vaší interpelace dotázal Úřadu místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace, který je za tuto oblast ve vládě odpovědný, mám na mysli tedy ten informační systém výzkumu a vývoje, na který směřovala interpelace. Tento informační systém veřejné správy zajišťuje shromažďování, zpracování, poskytování a využívání údajů o výzkumu, vývoji a inovacích, které jsou podporovány z veřejných prostředků. Tento systém je dlouhodobě zajišťován formou outsourcingu poskytovaného konsorciem dodavatelů složeným z Českého vysokého učení technického v Praze a společnosti InfoScience Praha, s. r. o.

Smlouva na zajištění služeb podpory provozu informačního systému byla uzavřena na dobu určitou, a to na dobu do 31. května 2016. Přestože Úřad vlády, to znamená úsek pana místopředsedy vlády pro vědu, výzkum a inovace, podnikl významné úsilí ve snaze zajistit další trvání služeb podpory provozu toho informačního systému, nepodařilo se s konsorciem dodavatelů doposud nalézt shodu na podmínkách dalšího provozování tohoto informačního systému. Důvodem jsou, tak jak jsem zjišťoval, především cenové podmínky nabízené členy konsorcia dodavatelů ČVUT a té příslušné společnosti za předmět plnění veřejné zakázky, přičemž se jedná o hodnotu nabídky vysoko nad rámec předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

Jednací řízení bez uveřejnění na zadání veřejné zakázky, jejím předmětem je i zajištění služeb provozu informačního systému výzkumu a vývoje, však nadále probíhá, přičemž aktuálně jsou cenové podmínky indikativní nabídky konsorcia podrobovány stanovisku a zkoumání expertů. Skutečnost, že jednací řízení bez uveřejnění stále probíhá, je také důvodem, proč není možné dočasně zveřejnit všechny podrobnosti zmíněného jednacího řízení bez uveřejnění. Obě strany jsou podle informací, které jsem obdržel, zavázány mlčenlivostí ve věcech týkajících se průběhu a podrobností jednacího řízení bez uveřejnění. Zatím tedy probíhá toto jednací řízení a není vyloučena možnost, že dojde k oboustranně přijatelnému řešení.

Rovněž podle informací, které mám z dnešního dne, odpovědní zástupci státu nevylučují, že k přijatelnému řešení by mohlo dojít v období dvou až tří týdnů.

Paralelně zajišťuje příslušný úsek Úřadu vlády nutné kroky k plnění zákonných povinností a komunikuje o tom s klíčovými partnery v akademickém světě a také s uživateli systému. Pro případ, že by nedošlo k dohodě s uvedeným konsorciem, pracuje se na náhradním způsobu zajištění přístupu k databázi údajů v oblasti výzkumu, experimentálního vývoje a inovací. Rovněž toto náhradní řešení by mělo být připraveno.

Já v žádném případě nechci podceňovat informace, které zde zazněly v této interpelaci. Chci potvrdit, že to je závažný problém, a předpokládám, že pan místopředseda vlády bude o této věci informovat na nejbližším jednání vlády a že od něj obdržíme informaci o tom, jak dále bude jeho úsek postupovat, tak abychom zajistili zveřejňování všech údajů tak, aby byly plněny zákonné povinnosti a aby samozřejmě nebyla v oblasti vědy a výzkumu ohrožena transparentnost, kterou tento informační systém zajišťuje.

Tolik tedy informace, které jsem v této věci obdržel. Nicméně konstatuji, že není úplně jednoduchá věc dosáhnout zajištění provozu informačních systémů v rámci právního prostředí, ve kterém se pohybujeme, v situaci, kdy v minulosti často nebyly uzavřeny úplně výhodné smlouvy pro stát, a v situaci, kdy stát je pod tlakem dodavatele, který má unikátní práva, unikátní informace a využívá této situace, kdy končí smlouva, k tomu, aby zvyšoval cenu a snažil se dosáhnout vyššího plnění ze strany státu. I tady je důležité hájit zájem státu a nepřístupovat automaticky na takovéto praktiky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pane poslanče, vaše doplňující otázka – ach, ty informační systémy.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Pane předsedo vlády, vy jste nám přečetl krásný elaborát, který vám připravila Bělobrádkova administrativa, ale mám pocit, že jste neodpověděl dostatečně na moji otázku. Ta data, to, co jste nám tady četl, my už všechno víme. Já jsem se ptal, jak to hodláte řešit. Jak to hodláte řešit v personální rovině, protože to není první pochybení, které se stalo ve vztahu k nějakým výběrovým řízením, která mají vztah k transparentnímu rozdělování financí na výzkum a vývoj.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji pan poslanci. Pane premiére, vaše doplňující odpověď. Prosím.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, přece víme, že na přípravu odpovědi na interpelaci je omezený časový prostor. Předseda vlády a člen vlády se nedozvídá v nějakém velkém časovém předstihu, jaké bude téma interpelace. Určitě musím přiznat na rovinu, že jsem odkázán na informace, které dostanu od svých

spolupracovníků, protože v případě, že se tou věcí přímo osobně nezabývám – a opravdu, já jsem se nezabýval v uplynulých měsících osobně otázkou informačního systému výzkumu a vývoje – v případě, že se tou věcí osobně jako předseda vlády nezabývám, tak jsem odkázán na informace, které mi poskytnou ostatní členové vlády, resp. jejich spolupracovníci a jejich úřady v tom čase, který je k dispozici.

Já jsem zde seznámil jak pana poslance, tak i Poslaneckou sněmovnu s informacemi, které jsem v té věci obdržel. V každém případě počítám s tím, že si dodatečné informace vyžádám, tak aby zazněly na nejbližším jednání vlády. Chci přirozeně, aby bylo zajištěno dodržování zákona, a pevně věřím, že se podaří ten složitý systém spustit a ten problém vyřešit buď tedy v rámci příslušného JŘBU, které nyní probíhá, anebo event. náhradní cestou, na které, jak jsem byl ujištěn, úřad pana místopředsedy vlády pracuje.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Druhou interpelaci přednese paní poslankyně Anna Putnová, která pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci odpovědnosti za inkluzi. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, dámy a pánové. Můj dotaz na pana premiéra je poměrně jednoduchý. Vážený pane premiére, vážený pane předsedo sociální demokracie, berete politickou odpovědnost za formu inkluze, kterou nastartovala paní ministryně Valachová? Ptám se proto, že jakkoli nepochybují princip inkluze, který je začleněn do našeho právního systému a jakkoli jsou mi známy synergické efekty, které inkluze pro všechny typy dětí má, tak velmi pochybuji o tom, že způsob, který zvolila paní ministryně Valachová v razantním prosazování se stanovenými termíny, je vhodný pro tento typ začleňování dětí.

Moje otázka je prostá a spokojím se s jednoslabičnou odpovědí. Berete politickou odpovědnost za formu inkluze, kterou zvolila paní ministryně školství Valachová? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére. To bude jistě rychlá odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Ano. Já chci poděkovat, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci – skutečně nebude to jenom ano nebo ne – ale chci poděkovat paní ministryni Valachové za to, jakým způsobem se tématu inkluze ujala. Protože to není úřednický přístup, to není přístup prosazovat za každou cenu nějaké změny, ale paní ministryně Valachová se snaží poprvé – a je to jeden z prvních ministrů školství, který o to skutečně usiluje – zajistit i finanční prostředky na inkluzi. To, co jsme zažívali v minulých letech, byla inkluze, která se sice realizovala, a jistě i paní poslankyně uzná, že to nebyla naše vláda, která zahájila inkluzi v České republice, inkluze už probíhala řadu let, ale probíhala v naprosto nevyhovujících podmínkách. A právě to, že probíhala v naprosto nevyhovujících podmínkách, v situaci, kdy školy nedostaly finanční prostředky na to, aby mohly

zajistit podmínky pro inkluzi, tak se i mezi částí pedagogické veřejnosti k tomu procesu vytvořila a priori nedůvěra. Paní ministryně Valachová se snaží tu a priori nedůvěru v tuto chvíli rozbít právě tím, že k inkluzi přistupuje komplexně.

Já mohu jasně říci – pokud se nám podaří zajistit dostatečné finanční prostředky, inkluze ve školství bude pokračovat, ale pouze tehdy, pokud pro školy, pedagogy, rodiče budou vláda, kraje a obce schopny společně vytvořit optimální podmínky, protože není možné, aby inkluze pokračovala bez toho, že tato podpora bude primárně ze strany státu rodičům a školám poskytnuta. V minulosti tomu tak nebylo. Žaživali jsme situace, kdy asistenti ve školách byli financováni z aktivní politiky zaměstnanosti na dočasné úvazky, bez potřebné a dostatečné kvalifikace. Školy neměly jistotu – vlastně měly jistotu, že na asistenty nedostanou peníze, i když o ně opakovaně žádaly. To byla jistota, se kterou se setkávaly.

Čili komplexní přístup k inkluzi, který prosazuje paní ministryně Valachová, podporuji. Budu ji také podporovat při jednání o státním rozpočtu na příští rok, kde usilujeme o to, aby právě na zajištění podpůrných opatření včetně asistentů pedagoga byl vyčleněn v rozpočtu potřebný objem finančních prostředků. A za inkluzi, která bude doprovázena finančními zdroji, nepochybně jako předseda vlády společně s vládou, společně s paní ministryní školství, nesu politickou odpovědnost.

Ale velmi mi záleží na tom, abychom odstranili nedostatky, se kterými jsme se v oblasti inkluze v uplynulých letech setkávali. Já nejsem stoupencem směrných čísel, nejsem stoupencem toho, abychom si stanovovali cíle. Jsem stoupencem toho, abychom vytvářeli možnosti pro rodiče, abychom vytvářeli možnosti pro děti, pro to, aby mohli dosáhnout pro své dítě toho nejlepšího možného vzdělání. Já myslím, že to je přáním a snem každého rodiče, aby jeho dítě mělo šanci na dobré vzdělání, aby se rozvinul jeho potenciál, a pokud inkluze k tomuto může pomoci, pak je to nepochybně dobrý proces. Ale nemůže to být proces byrokratický, nemůže to být něco, co bude někoho nutit, bude nutit rodiny do něčeho, co rodiny nechťejí nebo co rodiny s dětmi nezvládnou, ale musí to být proces, kdy se nabízí dětem a jejich rodičům šance na lepší vzdělávání. To je pojetí inkluze, za které chci nést politickou odpovědnost, protože si myslím, že to je pozitivní proces pro udržení nějaké elementární soudržnosti ve společnosti. Je to velmi důležité pro to, abychom lidi nerozdělovali, abychom neodsouvali ty, kteří pro to nemají vytvořené podmínky, někam na okraj.

Tady si myslím, že pojetí inkluze, které se snaží naše vláda prosazovat, je přesně toto. Ale vyžaduje to dostatek finančních prostředků a bude to vyžadovat i tvrdou debatu o státním rozpočtu na příští rok, aby tomu tak bylo i v příštím roce.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi za tuto velmi jasnou odpověď. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Anna Putnová: Jestli dovolíte, já bych svoji doplňující otázku směřovala k tomu předcházejícímu tématu. Podle mého soudu je už dnes druhým dnem porušován zákon, a to zákon 130 o podpoře vědě a výzkumu. Krachem informačního systému výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, který je

systémem veřejné správy, se dostáváme do situace, kdy není jasné, podle čeho budou současné výkony vědy a výzkumu hodnoceny. Není jasné, podle čeho budou přidělovány projekty.

Pro mě je zásadní otázka: Byl to úmysl, nebo je to neobratnost či neochota?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Pan premiér. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Byli jsme svědky prudkého přesunu v rámci interpelace z jednoho tématu na druhé, protože první dotaz zněl na inkluzi, druhý dotaz zněl na předcházející interpelaci, která se týkala informačního systému v oblasti vědy a výzkumu.

V každém případě mohu odkázat na to, co jsem řekl ve své předcházející odpovědi. Není to problém, který bych chtěl jakýmkoliv způsobem bagatelizovat. Je to problém, který vznikl v důsledku toho, že máme externího dodavatele informačního systému, kterému skončila smlouva k 31. květnu letošního roku, a v rámci jednacího řízení bez uveřejnění, které ještě stále probíhá, se nepodařilo dosáhnout uspokojivého výsledku, mimo jiné také v důsledku výrazných finančních požadavků stávajícího provozovatele informačního systému. To je v tuto chvíli realita.

Informace, které jsem obdržel od úseku pana místopředsedy vlády Bělobrádka, hovoří o tom, že se pokračuje v jednání v rámci příslušného jednacího řízení bez uveřejnění a současně úřad připravuje náhradní řešení.

Tolik tedy dodatek k té doplňující otázce.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Přejdeme ke třetí interpelaci. Pan poslanec Tomio Okamura bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci fašizujících tendencí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, vaše vláda financuje extrémní lobbistické a propagandistické organizace, které lobbují za přijímání migrantů a jsou placené z daní občanů ČR, přestože většina občanů africké a arabské migranty a islám v ČR nechce. Říkám záměrně extrémních, jelikož tyto organizace jdou nejen proti hlavnímu názorovému proudu ve společnosti, ale vyvolávají cíleně i nenávisť vůči jiným názorům. Navíc v tuto chvíli zvažujete cenzuru názorů na internetu, kdy opět tyto extremistické a propagandistické organizace údajně mají být těmi, kdo budou kontrolovat, vyhodnocovat a hlásit ty nesprávné názory. Například celkový rozpočet projektu HateFree, který funguje pod úřadem vaší vlády, je téměř 18 milionů korun. Z toho jdou miliony přímo z českého rozpočtu.

Nepřípadlo by vám fěr dát stejné možnosti i těm, kdo mají opačný názor? Neměl by stát buď tuto jednostrannou propagandu nefinancovat, anebo podpořit vyváženě oba názory? Tedy také opačný názor, který dlouhodobě prosazuje naše hnutí Svoboda a přímá demokracie, SPD, že islám je neslučitelný se svobodou a demokracií, anebo

že migrační vlna ve stávajícím pojetí evropské unie způsobí ekonomické, sociální a bezpečnostní problémy? Nebo snad vy jako premiér také podporujete fašizující tendence proimigračních aktivistů, novinářů a některých politiků v čele s vaším panem Dienstbierem, kdy je správný pouze ten jejich názor a ten je potřeba podporovat státem placenou propagandou? A ostatní opačné názory jsou cíleně cenzurované, ostrakizované či umlčovány?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Okamurovi. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, jsem přesvědčen o tom, že politici by se měli snažit problémy řešit. Myslím, že lidé nás volili proto, že očekávají, že budeme plnit svůj program, za který jsme kandidovali, a že budeme řešit problémy, s kterými se společnost setkává nebo by se v budoucnosti setkávat mohla.

Velký problém, s kterým jsme byli konfrontováni, okrajově v ČR, ale především v zemích, jako je Řecko, Itálie a další, je migrační vlna. A já jsem přesvědčený o tom, že by skutečně aktivní politici neměli mít tendenci parazitovat na strachu občanů, neměli mít tendenci zvyšovat strach občanů, vyvolávat v lidech obavy bez ohledu na to, co se reálně ve světě odehrává. Já jsem ten poslední, kdo by chtěl bagatelizovat obavy občanů z toho, že bude ohrožena jejich bezpečnost. A vždycky jsem také na úrovni Evropské rady takto vystupoval. Není možné podceňovat obavy občanů, ale současně nesouhlasím s těmi, a tady to musím jednoznačně potvrdit, kteří se snaží toho strachu lidí využívat k tomu, aby na něm budovali svoji politickou kariéru. To si myslím, že není dobrá cesta a rozhodně nás to neposune žádným způsobem při řešení a reakci migrační krize, která je objektivní realitou a s kterou se Evropa bude setkávat ještě řadu a řadu let.

Rád bych využil dotazu pana poslance Okamury, abych také jasně řekl, že česká vláda dva roky intenzivně pracuje na tom, abychom se v rámci Evropy s migrační krizí dokázali vyrovnat. Prosazovali jsme jako země V4 zastavení nelegální migrace v oblasti západního Balkánu. Byli jsme od samého počátku přesvědčeni o tom, že není možné, vypořádat se s regulací migrace, aniž bychom neobnovili kontroly na hranicích všech zemí, které leží na migrační trase. Jsem rád, že se nám nakonec toto řešení podařilo prosadit, že dnes probíhá důsledná kontrola v oblasti ilegální migrace nejenom na hranici mezi Makedonií a Řeckem, ale také na hranicích dalších balkánských zemí. Došlo k tomu, po čem volala skupina zemí V4, co prosazovala Česká republika. Došlo k zastavení nelegální migrace v oblasti západního Balkánu.

A já jenom připomínám, že v Makedonii pomáhají čeští policisté, že tam je přes 30 českých policistů. Jenom připomínám, že jsme Makedonii poskytli peníze, poskytli jsme jí humanitární podporu, aby Makedonie byla schopná tuto těžkou situaci, v které se nachází, zvládnout.

Druhé důležité řešení, kterého bylo potřeba dosáhnout, je otázka navracení ilegálních uprchlíků z Řecka do Turecka. V situaci, kdy Turecko nedělalo žádné reálné kroky k tomu, aby zabránilo nelegální migraci ze svého území, v Řecku byli

vystaveni do situace, kdy jedna země nemůže takto masivní příliv uprchlíků zvládnout. Tady musela nastat dohoda mezi celou Evropskou unií a Řeckem. A já jsem rád, že se daří dohodu realizovat a že dohoda mezi Evropskou unií a Řeckem vedla k reálným výsledkům a poklesu nelegální migrace.

Víte sami, že my jsme nikdy nebyli cílovou zemí migrace. My jsme vždycky byli v rámci té krize jenom zemí tranzitní, přes kterou uprchlíci přecházeli, nejčastěji do Německa. A já jsem rád, že se podařilo migrační proud z Turecka do Řecka minimalizovat. Předtím, než jsme udělali dohodu s Tureckem a než jsme zastavili balkánskou trasu, v lednu připlulo do Řecka přes 70 tisíc ilegálních uprchlíků. V dubnu připlulo do Řecka zhruba 1 500 ilegálních uprchlíků. Je to pokles ze 70 tisíc za měsíc na 1 500 za měsíc. Díky tomu, že jsme prosadili dvě konkrétní opatření – zastavení nelegální migrace v oblasti západního Balkánu a navrácení uprchlíků z Řecka do Turecka. Těch, kteří v Řecku nezískají azyl.

Tohle je podle mého názoru správná reakce na migrační krizi. Ne vyvolávání nenávisti, ne rozeštvávání lidí, ne vytváření problémů tam, kde ten problém není. V České republice nemáme problém s uprchlíky. V České republice má vláda bezpečnostní situaci pod kontrolou a naše vláda se podílí na evropském řešení migrační krize.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec Okamura má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Tomio Okamura: Vážený pane premiére, jako vždy si pletete příčinu s následkem, jelikož příčinou je především jednání Evropské unie a servilnost vaší vlády. A také neodpovídáte na otázky. Slyšel jsem, že vaše vláda vyčlenila na podporu migrantů v České republice 4,3 mld. korun. Je to pravda? Můžete toto číslo potvrdit?

Proto vás v této souvislosti také žádám, a to písemně do 30 dnů, o sdělení přesné souhrnné částky, kterou za loňský rok dostaly z veřejných prostředků všechny neziskové a další organizace zabývající se v České republice migrací, tedy péčí o migranty a tak podobně. O kolik subjektů se jedná? A prosím o přesný seznam.

O stejné číslo a údaje prosím i na letošní rok. Tedy kolik je v plánu těmto organizacím vyplatit a kterým a kolik činily loni náklady státu na řešení migrace. Tedy včetně nákladů na armádu, policisty atp. Kolik je odhad, že to bude stát podle odhadů Českou republiku a její občany letos. A všichni víme, že to jsou peníze na úkor našich potřebných českých občanů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane poslanče, aniž bych chtěl předjímat odpověď pana premiéra, jistě tato čísla nenosí v hlavě. Spíše přistě prosím, pro tuto formu využijte písemnou interpelaci.

Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, určitě požádám úřad, abychom vytáhli potřebná čísla, a doplním interpelaci a odpovědi panu poslanci Okamurovi. Nicméně už teď ho mohu ujistit, že reálné výdaje budou výrazně nižší v letošním roce. Výdaje, které se týkaly uprchlíků, budou výrazně nižší, než jsme počítali v návrhu státního rozpočtu, protože se nám podařilo v kombinaci těch dvou opatření, která jsem zde pojmenoval, tzn. uzavření balkánské migrační trasy a navracení uprchlíků z Řecka do Turecka, tak se nám podařilo dramaticky snížit migrační proud, který jsme zažívali ještě loni, když lidé volně procházeli z Turecka přes celý Balkán až do středu Evropy a Evropa absolutně neměla migraci v té situaci pod kontrolou.

Výdaje budou nižší, ale nejsou nulové, protože jsou lidé, kteří mají právo na to, aby získali v ČR azyl. Jsou lidé, kteří mají právo na to, aby získali v ČR mezinárodní ochranu. Těmto lidem pomáháme a těmto lidem i nadále budeme pomáhat. A jednou z forem, jak pomáháme jejich integraci do společnosti, je právě spolupráce s neziskovými organizacemi. Je to třeba katolická charita, s kterou spolupracujeme, která je v letošním roce hlavním partnerem Ministerstva vnitra právě v oblasti integrace uprchlíků do naší společnosti.

Ale myslím si, že je potřeba rozlišovat dvě věci. Za prvé masivní nekontrolovanou nelegální migraci a za druhé realizaci platného azylového práva, které respektuje Česká republika, a bude ho respektovat jako civilizovaná demokratická země, která se hlásí k humanitním ideálům. S nelegální migrací samozřejmě musíme bojovat, musíme ji omezovat, ale současně pokud jsou to lidé, kteří mají právo na azyl, tak je potřeba jim pomoci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Přejdeme ke čtvrté interpelaci. Pan poslanec Adolf Beznoska bude interpelovat pana premiéra ve věci čerpání dotací z evropských fondů. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, vážený pane premiére, zachytil jsem v minulých dnech vaši kritiku na jednotlivé resorty, že jsou velmi špatně připraveny na čerpání a velmi špatně čerpají evropské dotace. Stejná kritika zazněla i z úst představitelů nebo paní ministryně pro místní rozvoj. Když jsem se podíval do statistik, tak na Ministerstvu průmyslu a obchodu je vyřízeno ze 4 600 žádostí od začátku roku asi 300.

Ptám se tedy, pane premiére, jaká opatření jste přijal, abyste zajistil zdárný chod v rámci čerpání evropských dotací v jednotlivých resortech. To je první dotaz. A druhý dotaz: V jakém resortu či v jakých resortech spatřujete největší nedostatky? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, když jsem zde mluvil o tom, že informační systém vědy a výzkumu není téma, kterým já bych se osobně podrobně zabýval, tak musím poznamenat, že to téma, které zmínil pan poslanec Beznoska ve své interpelaci, je tématem, kterým se osobně zabývám. Pokládám to za jednu ze svých priorit jako předseda vlády a mým cílem je, abychom dosáhli dobrého, rychlého rozjezdu čerpání nových evropských fondů v té současné finanční perspektivě, jejíž jsme součástí. Snažím se využít nástroj, který k tomu jako předseda vlády mám, to znamená, že předsedám Radě vlády pro evropské strukturální a investiční fondy, to je rada vlády, ve které jsou zastoupeni jak sociální partneři, tak samozřejmě všechna dotčená ministerstva, která nesou přímou odpovědnost za čerpání evropských prostředků. To znamená, jsou tam zejména zastoupeny řídicí orgány jednotlivých operačních programů. My se teď pravidelně zabýváme na jednáních Rady ESIF tím, jak se rozjíždí čerpání evropských fondů, jaký je objem vyhlášených výzev, jak fungují informační systémy, už tady dnes o informačních systémech několikrát byla řeč, a jak jsou naplněny takzvané předběžné podmínky, na kterých jsme se dohodli s Evropskou komisí v době, kdy byly schvalovány operační programy a kdy byla schvalována Dohoda o partnerství.

Velmi stručně k tomu, kde cítím určitý problém, nebo kde jsem ho cítil v uplynulých dnech a týdnech. Víte, že já jsem se vyjádřil v tom smyslu, že nejsem spokojen s rychlostí, s jakou začínáme čerpat evropské fondy. Požádal jsem některá konkrétní ministerstva, aby dosáhla určitého pokroku. Já jsem rád, že po té výzvě se urychlily aktivity na půdě Ministerstva financí. Urychlily se zejména, pokud jde o otázku tedy už stanovení nějakého jasného harmonogramu pro průběh auditu designace v letošním roce. My zatím žádný tento audit designace nemáme ukončený. A určitě víte sám, že ty audity designace jsou podmínkou pro to, abychom mohli čerpat evropské peníze z evropského rozpočtu. To znamená, my v tuhle chvíli ty projekty financujeme z našich zdrojů, ale abychom získali peníze přímo z Evropské unie, musíme mít zrealizované, ukončené příslušné audity designace. To je odpovědnost Ministerstva financí a také těch jednotlivých operačních programů. Na jednání, které jsme měli včera, jsme slyšeli už jasný harmonogram toho, jak by letos měly být tedy dokončovány ty procesy auditu designace.

Druhá důležitá věc se týká centrální správy finančních nástrojů. To je vlastně posílený prvek teď v rámci současné finanční perspektivy. I tady chci, aby vláda měla v krátkém čase jasno, jak budou finanční nástroje používány, jestli zvolíme nějakou jejich centralizovanou podobu.

Další téma jsou předběžné podmínky. Provedli jsme revizi plnění předběžných podmínek. Zvyšuje se množství předběžných podmínek, které už jsou zcela splněny. Zbývají některé, které bude nutno splnit ještě během letošního roku. Opět máme konkrétní harmonogramy. Je to třeba otázka oné strategie pokrytí vysokorychlostním internetem, jedna z věcí, kde zatím ta předběžná podmínka vůbec tedy splněna nebyla. V letošním roce je potřeba dosáhnout toho, abychom tady neměli problém. Řešíme průběžně fungování monitorovacího systému, který zajišťuje čerpání evropských fondů. Tady jsem rád, že probíhá v podstatě komunikace na denní bázi,

tak aby fungování toho systému MS 2014+ bylo optimalizováno a nebyly tam žádné problémy.

Podle čísel, která jsem slyšel tento týden, tak výzvy jednotlivých operačních programů pokrývají v tuto chvíli zhruba 49 % celé alokace, kterou máme na tohle finanční období. Čili máme vypsané výzvy zhruba v rozsahu 49 % celé alokace. My bychom se samozřejmě rádi v příštích měsících posunuli na větší procento. A úměrně tomu, jak budou teď zpracovávány jednotlivé žádosti, tak už se rozbíhá proces jejich administrace v rámci jednotlivých operačních programů. Byly proplaceny certifikačním orgánem na Ministerstvu financí už první finanční prostředky do operačního programu Zaměstnanost a předpokládám, že další operační programy by mohly požádat o proplacení finančních prostředků ještě během letošního léta.

Čili ten proces se rozjíždí. Já se snažím tlačit na všechny odpovědné ministry, aby věci šly rychle.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

Poslanec Adolf Beznoska: To nebude doplňující otázka. Jednak bych chtěl poděkovat panu premiérovi, protože odpověď mi připadá z mého pohledu uspokojující. Oceňuji, že osobně, osobně se stará o to, abychom těch tuším 650 miliard zdárně vyčerpali.

Ale přesto si dovoluji jednu poznámku. Na konci roku uděláme takovou statistiku a já si v písemné interpelaci vyžádám, jak jsme na tom reálně s čerpáním na konci roku. Zatím děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přestože se neptáte, pan premiér chce doplňující odpověď. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Už budu velmi stručný. Já předpokládám, že nejenom pan poslanec, ale i veřejnost se bude zajímat o to, jak se vládě podaří rozjezd čerpání evropských fondů v letošním roce, takže určitě jsme připraveni dát k dispozici všechna čísla, která se budou týkat letošního roku. Samozřejmě řešíme něco, co po nás převezme potom následující vláda po příštích volbách do Poslanecké sněmovny, a mým cílem je, abychom ten systém, proces, tempo čerpání evropských fondů předali následující vládě v dobrém stavu. Takže o to se budeme snažit a já doufám, že ta čísla, která zveřejníme na konci letošního roku, budou uspokojivá.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Nyní paní poslankyně Věra Kovářová, která má pátou interpelaci ve věci vysokorychlostního internetu. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, minulý týden se v médiích objevila zpráva, podle které ministr průmyslu Jan Mládek vládě nepředložil plán na rozvoj vysokorychlostního internetu do konce června, jak sliboval a jak se koneckonců usnesla i vláda. Alespoň to řekl nový vládní koordinátor digitální agendy Tomáš Prouza. V reakci na toto sdělení Ministerstvo průmyslu uvedlo pravý opak. Ještě není konec června a ministr plán předložit stihne. Namísto je znepokojení. Jde o hodně peněz, peněz z evropských fondů. Pokud vládní koordinátor, který není členem vlády, vyhodnocuje situaci jinak než odpovědné Ministerstvo vedené členem vlády, nemohu si než povzdechnout, že koordinátor zatím asi příliš nekoordinuje. Ale hlavně se chci na skutečný stav věcí zeptat přímo vás jako nadřízeného pánů Mládka a Prouzy.

Myslím, že není třeba vysvětlovat, že Národní plán rozvoje sítí nové generace je důležitým dokumentem, bez něhož bychom mohli přijít o 14 miliard korun na rozvoj vysokorychlostního internetu v regionech. A je třeba dodat, že jde o to, aby ve finální verzi byl dokument už kvalitní, což se bohužel v případech jeho osmi předchozích verzí zatím nepodařilo.

Vážený pane premiére, má pravdu pan Prouza, nebo pan Mládek? Bude vládě předložena finální verze návrhu ještě v červnu, nebo ne, a tak bude vládní usnesení porušeno? Hrozí, že o 14 miliard korun přijdeme? A kdo a jakou za to ponese odpovědnost? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Ano. Já chci, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, poděkovat paní poslankyni Kovářové za její interpelaci. A myslím to vážně, protože myslím, že je dobře, abychom vytvářeli tlak na Ministerstvo průmyslu a obchodu pokud možno ze všech stran. Čili vnímám i tuto interpelaci jakou součást trvalého tlaku, který musí cítit pan ministr Mládek a který zejména musí cítit jeho úředníci, tak aby skutečně došlo k naplnění toho, co ministerstvo slíbilo. Pokud zde tedy zazněl dotaz, který se týkal naplnění nebo nenaplnění termínu k předložení příslušných dokumentů do 30. června letošního roku, pan ministr Mládek mě ujistil, že tento termín 30. 6. 2016 pro předložení příslušného materiálu vládě bude dodržen. Čili tolik asi ta nejdůležitější odpověď na interpelaci paní poslankyně.

Jinak musím říci, že mě netěší fakt, že jedna právě z těch předběžných podmínek, o kterých jsem mluvil v předcházející odpovědi na interpelaci, předběžná podmínka, která se jmenuje infrastruktura přístupových sítí nové generace, zatím nebyla splněna. Ta předběžná podmínka má termín splnění 30. 11. letošního roku a garantem za splnění této podmínky je Ministerstvo průmyslu a obchodu. To znamená, pan ministr Mládek nese jasnou odpovědnost za to, že tato předběžná podmínka bude splněna, a také nese jasnou osobní odpovědnost za to, aby byl zpracován Národní plán rozvoje sítí nové generace.

Chtěl bych jenom ještě upřesnit na základě informací, které jsem dnes obdržel od Ministerstva průmyslu a obchodu. Chci připomenout, že počínaje 31. březnem letošního roku podává vládě ministr měsíční zprávy o plnění příslušného akčního plánu. Doposud vše probíhalo podle tohoto akčního plánu, který vláda schválila. Poslední zpráva za květen je na programu jednání vlády dne 8. června 2016. A vzhledem k tomu, že je to veřejný dokument, tak mohu samozřejmě doporučit poslancům a poslankyním tento dokument k prostudování.

V této zprávě se mimo jiné konstatuje, že k datu 27. dubna Český telekomunikační úřad verifikoval 1 848 z celkového počtu 2 220 formulářů s geografickými přílohami přidělenými poskytovatelem služby přístupu k internetu, to znamená 83 %. K opravě vrátil cca 11 % formulářů. Doposud data neodevzdalo zhruba 140 podnikatelů, to znamená 6 %. Obecně se tedy dá říci, že počet odevzdaných a verifikovaných údajů je na vysoké úrovni a umožňuje určit a učinit si obrázek o stavu pokrytí České republiky přístupovými sítěmi nové generace. Do 30. května, jak vyplývá z akčního plánu, Český telekomunikační úřad předal Ministerstvu průmyslu a obchodu požadovaná výchozí a zpracovaná data a z nich vytvořené mapy pokrytí České republiky sítěmi přístupu k internetu. To je myslím důležitý výsledek a důležitý pokrok k přípravě celého dokumentu.

Zároveň probíhá pravidelná komunikace s Evropskou komisí o stavu zpracování Národního plánu rozvoje sítí nové generace. Nyní jsme tedy ve fázi, kdy je tento dokument ve spolupráci s odbornou veřejností, s ČTÚ, v závěrečné fázi zpracování. Během června by měly být vypořádány připomínky z mezirezortního připomínkového řízení a Ministerstvo průmyslu a obchodu předloží Národní plán rozvoje sítí nové generace do 30. června letošního roku do vlády. Následně bude tento materiál do 30. listopadu předložen pro splnění předběžné podmínky také Evropské komisi. Takže tolik základní údaje, které se týkají interpelace.

Pevně věřím, že v oblasti přípravy zlepšení pokrytí České republiky vysokorychlostním internetem budeme schopni využít i příslušnou evropskou dotaci a možnost čerpat prostředky z evropských fondů. Jenom chci poznamenat, že těch často zmiňovaných 14 miliard z evropských fondů nemůže vyřešit a neřeší otázku připojení k vysokorychlostnímu internetu na celém území České republiky. K tomu budou potřeba mnohem větší investice ze strany soukromých poskytovatelů tohoto připojení. Jde o finanční prostředky, které budeme moci využít ve specifických regionech, ve kterých není a nebude šance na to, aby se bez této podpory a bez této dotace připojení k internetu zlepšilo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Prosím, paní poslankyně, ještě s doplňující otázkou.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane premiére. Já myslím, že to datum 30. 6. a posléze 30. 11. 2016 pro splnění předběžné podmínky je velmi důležité. Chci se tedy zeptat: Řekl jste, že pan ministr za to nese osobní zodpovědnost. Budete potom uvažovat o tom, jestliže se panu ministrovi nepodaří předložit onen plán do 30. 6., že pana ministra Mládka odvoláte? Protože ohrožení

oněch 14 miliard je závažnou věcí. Vysokorychlostní internet a jeho rozvoj v České republice je zásadní podmínkou pro rozvoj hospodářství České republiky. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane premiére, jak je na tom pan ministr Mládek?

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já jsem přesvědčen o tom, že i na základě tohoto tlaku, který zde osobně reprezentovala i interpelace paní poslankyně Kovářové, je pan ministr Mládek dostatečně motivován k tomu, aby dodržel příslušné termíny a dosáhl toho, že budou jednak vytvořeny podmínky pro čerpání evropských fondů a jednak že bude splněna také předběžná podmínka, o které tady také dnes už také opakovaně byla řeč.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. A na dálku motivujeme pana ministra Mládka.

Šestou interpelaci přednese pan poslanec Marek Černocho, který bude interpelovat pana premiéra ve věci Fakultní nemocnice v Hradci Králové. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Černocho: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, rád bych se zeptal na podnikatelské schopnosti jednoho z ředitelů přímo řízených nemocnic Ministerstvem zdravotnictví, konkrétně pana Romana Prymuly z Fakultní nemocnice Hradec Králové.

Z veřejně přístupných dokumentů, a jak upozornila média, je tento ředitel velké fakultní nemocnice zároveň prokuristou ve firmě Biovet své dcery, která studuje a dlouhodobě žije na Floridě. Přesto je natolik šikovná, že jen za rok 2014 tato šestadvacetiletá slečna dokázala vytvořit odborné materiály a studie za 41 milionů korun. Je to mimořádně podezřelé. Proto by mě, pane premiére, zajímalo – je v pořádku, když ředitel takto velké nemocnice podniká pod rouškou své dcery v oboru zdravotnictví? Do jaké míry věříte, že společnost Biovet inkasovala desítky milionů korun za odborné materiály a studie šestadvacetileté studentky dlouhodobě žijící v zamoří? Jak chcete vyloučit, že ředitel nemocnice takto podezřelé například neinkasoval přes firmu své dcery peníze od firem, které obchodují s fakultní nemocnicí Hradec Králové, a zdali budete tyto podivné a možná špinavé kšefty řešit a žádat vysvětlení ministra zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já to v tuto chvíli beru jako upozornění na data, která se týkají ředitele Fakultní nemocnice Hradec Králové pana Romana Prymuly. Musím říci, že pro mě jsou to nové skutečnosti, o kterých jsem předtím nebyl informován. Požádám pana ministra zdravotnictví Němečka, aby tuto záležitost prověřil a aby o té

záležitosti informoval nejenom mne, ale i pana poslance Černocho, který tento dotaz dnes na interpelacích vznesl. Takže budu chtít, aby celá věc byla prověřena, aby byly tyto informace verifikovány a bylo zřejmé, zda v tomto případě dochází, či nedochází k nějakému střetu zájmů, či zda tady dochází, nebo nedochází k porušení nějakých interních předpisů nebo zákonů České republiky. Chtěl bych, aby ta věc byla prověřena, posouzena, a následně k ní budou poskytnuty písemné informace.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Prosím, pane poslanče, vaše doplňující otázka.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za odpověď, pane premiére. Pouze doplňující otázka, jestli jste schopen říci nějaký termín, dokdy bychom měli mít tyto informace k dispozici. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Požádám pana ministra Němečka, aby do týdne k té věci dal písemnou informaci panu poslanci Černochovi a samozřejmě všem dalším zájemcům. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za velmi jasnou odpověď. Sedmou interpelaci přednese pan poslanec Jan Zahradník, který pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci opatření k omezení sucha a nedostatku vody. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane premiére, 30. května měla vláda na programu mimo jiné také bod s názvem Návrh opatření k omezení následků sucha a nedostatku vody v České republice a vyjádření finančních potřeb jejich realizace. Materiál, který jsem četl, konstatuje obtížnost přípravy výstavby přehradních nádrží, obtížnost zavádění změn ve stylu hospodaření na zemědělské půdě s cílem posílit zadržení vody v krajině, konstatování, že od záměru k realizaci přehradní nádrže je nutné počítat minimálně s dvaceti pětadvaceti lety, konstatuje nutnost použití i řady dalších drobnějších opatření – zvětšení retence rybníků, malých vodních nádrží, zvýšení zásobních objemů vody odtěžením sedimentů, odbahněním, zvýšením hrází.

Všechno v pořádku. Velmi oceňuji snahu vlády. Peníze, které do toho hodláte investovat, jsou v řádu desítek miliard korun, zhruba tři miliardy za každý rok z budoucích pěti let do roku 2021, včetně peněz z evropských fondů, kde je k dispozici zhruba 39 miliard ze zdrojů Evropské unie. Jenom mi není jasné, jak zároveň může vláda podporovat takováto opatření velmi žádoucí a vy jako premiér zároveň můžete podporovat schválení novely zákona č. 114 o ochraně přírody, který zavádí na nadpoloviční většinu Šumavy bezzásahovost, která, jak se ukazuje, vede

k tomu, že Šumava usychá, ztrácí svoji retenční schopnost, přestává plnit úkol být systémem akumulujícím vodu.

Ptám se, proč vlastně ještě – a snažím se využít poslední možnost, jak vaši pozornost přilákat tady k tomuto problému, zdali byste nevážil možnost zamítnout ten zákon, podrobit jej ještě analýze a zdali byste ještě nevážil možnost vrátit se k tomu na základě nových expertiz (upozornění na čas), nikoli jenom od vědců, kteří jsou spojeni s ekologickými aktivisty. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, chci potvrdit, že naše vláda je tou první, která se začala systematicky věnovat problému sucha. Není to otázka jenom loňského roku, kdy jsme sami viděli důsledky klimatických změn v oblasti sucha tady v České republice. Je to problém dlouhodobého vývoje, který cítíme. To znamená, vidíme, jak se postupně zvyšují průměrné roční teploty, a sledujeme, jak se úměrně tomu snižuje průměrné roční množství srážek. Čili jsme svědky klimatické změny. Teď nechci mluvit o tom, jaké jsou její příčiny, o tom lze nepochybně vést dlouhé diskuse, lze polemizovat, do jaké míry za to může člověk, do jaké míry je to otázka nějakého cyklu, který nás přesahuje. Nicméně procházíme obdobím klimatické změny a jsem přesvědčený o tom, že se na tyto klimatické změny musíme začít intenzivněji připravovat.

To znamená, přestali jsme ztrácet čas. Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí se pustily do práce na přípravě příslušných dokumentů. Vznikla meziresortní komise Voda–Sucho a vytváří se koncepční dokument, který by měl reagovat na tuto otázku. To znamená, připravuje se strategie přizpůsobení se změně klimatu v podmínkách České republiky, připravuje se národní akční plán adaptace na tuto změnu klimatu a v gesci Ministerstva zemědělství se připravují opatření, která by měla vést k reakci na očekávaná rizika v oblasti sucha.

Pokud jde o vynakládání finančních prostředků, je zřejmé, že to nebude jednorázová záležitost, že se této oblasti bude muset věnovat několik vlád během několika funkčních období. Je ovšem myslím důležité, abychom měli konkrétní strategie a abychom byli schopni ovlivnit chování v krajině, ovlivnit chování vlády, hospodářských subjektů, občanů tak, abychom pokud možno společně realizovali opatření, která zlepši naši připravenost na nedostatek vody a zlepši naši připravenost na globální oteplování.

Chtěl bych zdůraznit, že naše území je výrazně zranitelnější než okolní státy. Prakticky veškerá voda od nás odtéká k našim sousedům. Naše vodní zdroje jsou závislé na atmosférických srážkách a disponibilní zásoby vody, které jsou vztahy na jednoho obyvatele, patří v České republice k těm nižším v rámci Evropské unie. Myslím si, že není možné tu situaci podceňovat. Pokud se podíváme na prognózy, pokud se podíváme na klimatické mapy, tak už dneska jsme schopni odhadnout, které části republiky budou v příštích letech zatíženy enormním suchem. A ta změna musí přijít v oblasti zemědělství a musí přijít také samozřejmě v oblasti urbanizace a

musíme využít všechny dostupné technologie, nové znalosti, nové zkušenosti k tomu, abychom se na klimatickou změnu přizpůsobili.

Nemyslím si, že koncepční snaha vlády připravit se na období sucha, které nás pravděpodobně čeká v příštích letech, je v rozporu se snahou Ministerstva životního prostředí mít tady moderní legislativu a legislativní rámec, který se bude týkat Šumavy a jejího dalšího rozvoje v dalších letech. Nejsm si vědom toho, že by tady existovaly rozpory mezi snahou vlády, Ministerstva životního prostředí, zemědělství dosáhnout takových opatření, která zlepší dostupnost, kvalitu vody, vodních zdrojů, a naší snahou nastavit rozumným, moderním způsobem regulaci fungování národního parku na Šumavě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane poslanče, máte doplňující otázku.

Poslanec Jan Zahradník: Moje otázka bude znít, zdali jste si vy, pane premiére, osobně, anebo vaše vláda, nechal udělat expertizu, odborný posudek, který by ukazoval, jak může souviset právě novela zákona č. 114, jejímž důsledkem může být ještě větší uschnutí Šumavy. Zdali jste si ten posudek nechali udělat. Zdali vůbec je vám známo, že uschnutí Šumavy, dneska je tam dva miliony uschlých stromů, které výrazně snižují vodní kapacitu, to všechno se ještě může zhoršit, bezzásahovost s sebou evidentně přináší další kůrovcové kalamity, další schnutí, další ztráty kapacity absorbovat vodu – zdali jste si vědomi této hrozby. Pokud si toho jste vědomi a nenechali jste ty expertizy udělat, tak pak ta vina padne na vaši hlavu, protože ze Šumavy se může stát skutečně suché území.

Moje otázka zní, zdali jste si takové expertizy nechali udělat, a to od vědců, kteří nepatří do tábora ekologických aktivistů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, vaše odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já jsem přesvědčený o tom, že pokud budou na stole fakta, pokud budou na stole analýzy, které budou upozorňovat na podobná rizika, tak je to důvod k tomu, abychom nad nimi vedli debatu. Je to důvod k tomu, abychom je neignorovali. Já bych tedy chtěl, aby v případě, že jsou tady experti, že jsou tady věci, experti mají komplexní názor na tuto problematiku, kteří jsou schopni reálně prognózovat důsledky některých konkrétních regulačních opatření, která se týkají Šumavy, tak aby tyto expertizy zveřejnili, aby je dali vládě k dispozici, a nepochybně jsme připraveni se jimi zabývat. A já určitě budu chtít, aby se k nim zejména tedy garant toho příslušného zákona, pan ministr Brabec, který je ministrem životního prostředí, vyjádřil. Takže určitě ano, dejme ty věci na stůl, bavme se o nich, hledejme rozumné řešení. Já myslím, že tahle vláda má zájem na tom, abychom na ta budoucí rizika byli dobře připraveni a abychom využili potenciál, který v České republice máme, pro to, abychom zajistili pro naše občany v příštích letech dostupnost vody a dostatek kvalitní vody.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To byla odpověď na sedmou interpelaci. Osmou interpelaci přednese pan poslanec Petr Fiala, který pana premiéra bude interpelovat ve věci státního rozpočtu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Vážený pane premiére, vláda se v pondělí zabývala návrhem rozpočtu na příští rok, tedy na rok 2017, a to měl být, připomínám, rok, pro který ministr financí sliboval, že předloží vyrovnaný rozpočet.

Jak víme z těch informací, rozpočet vyrovnaný nebude. Předpokládá se, že dosáhne deficitu, který bude přesahovat minimálně 50 miliard korun, hovoří se o 60 miliardách, uvidíme, kde to skončí. A když to srovnám s rokem 2013, tak uvidíme, že budete mít k dispozici o 156 miliard korun více. O 156 miliard! A schodek se ale podařilo snížit o pouhých 31 miliard. Tak když si ta čísla dáte dohromady, a já to zjednoduším, abychom to nemuseli počítat, tak to znamená, že utratíte za jeden rok o 125 korun více. A ukazuje se, že je jedno, jestli ekonomika roste, klesá, nebo stagnuje, protože vláda, ve které je sociální demokracie, nehospodář odpovědně a nevyužívá třeba v této chvíli ekonomického růstu, aby něco udělala s naším rozpočtem.

Já se vás chci proto, pane premiére, zeptat, jak zdůvodníte, že máte o 156 miliard korun víc, a přitom nejste schopni ušetřit 50 miliard a přestat nás všechny zadlužovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, česká ekonomika roste. Není to samozřejmě jen nějaká autonomní záležitost, která by byla zcela nezávislá na hospodářské politice vlády. Já jsem přesvědčený, že vláda svou hospodářskou politikou k tomu také přispěla, že česká ekonomika roste. Já jsem velice rád, že máme nízkou nezaměstnanost, dokonce jsme se na začátku letošního roku dostali mezi země, které mají vůbec nejnižší nezaměstnanost v Evropské unii. A můžeme očekávat, že růst české ekonomiky, pokud nás neohrozí nějaké vnější nerovnováhy, by měl pokračovat i v roce 2017. To přirozeně vládě umožňuje, aby pokračovala v plnění svého programu, protože my, když jsme šli do vlády a dohodli jsme se jako tři koaliční strany, tak jsme se dohodli na tom, že budeme prosazovat změnu hospodářské politiky, to se povedlo. Ta změna hospodářské politiky vede k nižší nezaměstnanosti, generuje dodatečné daňové příjmy. A my jsme se dohodli, že ty dodatečné daňové příjmy použijeme na to, abychom zlepšili fungování státu, připravili ho lépe na rizika a abychom posílili sociální soudržnost.

A když se bavíme o přípravě na rizika, tak velká část těch finančních prostředků, které budeme mít ve státním rozpočtu navíc, jde na vyšší výdaje na obranu, ty peníze jdou také na vyšší výdaje na vnitřní bezpečnost. Posilujeme počty policistů, stabilizujeme hasiče, zvyšujeme počty vojáků a připravujeme se na bezpečnostní rizika, která, bohužel, v dnešním světě jsou realita. Nedá se dělat nic jiného.

Další důležitá věc se týká zajištění dobrého fungování státu. To souvisí se službami v oblasti školství a zdravotnictví. Já jsem přesvědčený o tom, že my máme efektivní systém zdravotní péče. Dáváme relativně málo na zdravotnictví v porovnání s jinými zeměmi, dáváme zhruba 7 % hrubého domácího produktu, ale je to za cenu toho, že máme enormně přetížené lékaře v nemocnicích, a za cenu toho, že máme enormně přetížené zdravotní sestry v nemocnicích. Ta nemocniční péče dnes prochází poměrně velkým napětím a udržuje se v chodu díky maximálnímu nasazení a maximální obětavosti všech, kdo se o organizaci nemocniční péče starají.

Pokud máme zajistit dobré fungování zdravotnictví, tak musíme zlepšit odměňování lékařů a sester. Tam půjde další významná část těch dodatečných daňových příjmů a také vyššího výběru zdravotního pojištění. Počítáme s tím, že zhruba sedm miliard korun ze zdravotního pojištění, resp. z celkových plateb, poskytneme příští rok na zlepšení platů lékařů v nemocnicích a zdravotního personálu v nemocnicích. To je další výdajová priorita.

Dostávají se nám do škol děti ze silných populačních ročníků, které v minulých letech chodily do mateřských škol. Já chci upozornit na to, že když dítě jde z mateřské školy do základní školy, veřejné školy, tak se zvyšují náklady státu spojené s jeho vzděláváním. A tím, že se nám zvyšují počty dětí v prvních, druhých, třetích třídách základních škol, tak samozřejmě musíme také tomu uzpůsobit výdaje státu. A já jsem přesvědčený o tom, že je dobré také zlepšit odměňování pedagogů, protože když se podíváte na jejich průměrný plat ve srovnání s dalšími vysokoškolskými profesemi ve státním sektoru, tak ten plat je podprůměrný. Čili tam chceme, aby šla další část prostředků ze státního rozpočtu.

Příští rok počítáme s tím, že by se schodek státního rozpočtu měl pohybovat kolem 60 miliard korun, mělo by tedy dojít oproti letošnímu schválenému schodku státního rozpočtu k poklesu zhruba o deset miliard korun v příštím roce. Takže vedle toho, že se snažíme zlepšit fungování státu, tak také přistupujeme k tomu, že se o něco sníží schodek státního rozpočtu.

A možná poslední poznámka se týká sociální soudržnosti. Já jsem rád, že jsme se tady v Poslanecké sněmovně v minulých týdnech shodli, že naši senioři si zaslouží o něco vyšší valorizaci, než bylo těch 40 korun, které dostali v letošním lednu. A vláda se snaží, aby ta valorizace byla vyšší, tzn. chceme ze státního rozpočtu vyčlenit potřebné finanční prostředky tak, aby valorizace byla alespoň 200 korun v průměru příští rok, tzn. abychom zlepšili valorizaci a umožnili seniorům, aby se také podíleli, alespoň touto formou, na zlepšené ekonomické situaci státu.

Tolik k těm hlavním výdajovým prioritám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Prosím, pane poslanče, máte doplňující otázku?

Poslanec Petr Fiala: No, pane premiére, ono rozdat se dá samozřejmě všechno a vždycky se najdou důvody, proč se to má udělat. Ale já se obávám, že z toho, co jste tady popisoval, když se potom budeme ptát občanů, jestli opravdu poznali, že ta

ekonomika tak roste a že mají vyšší platy, tak vám řeknou, že ne. Zato všichni vidíme, že stát má vyšší výdaje. A podívejte se, vy jste zapomněl v tom výčtu lidí, o které zvyšujete aparát státu, jmenovat také úředníky a jenom jste zmínil profese, na kterých se všichni shodneme, že jsou třeba potřeba. Ale zvyšování byrokracie v našem státě, na to jste zapomněl. A na to jde taky podstatná část těch finančních prostředků. Nemluvil jste také o tom, že zatěžujete ty, kteří tu prosperitu vytvářejí, neustále novými a novými povinnostmi – živnostníky, podnikatele – a že tím tu prosperitu ohrožujete.

A když mluvíte o rizicích, tak přece dluh, zadlužení, deficit, to je jedno z rizik. A ukázalo se to v té ekonomické krizi docela jasně. Tak já nechápu, proč když máte možnost, tak s tímto rizikem nepracujete, nesnižujete ho, ale naopak ho nově do toho systému zavádíte, i když nemusíte. 125 miliard navíc.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, vaši doplňující odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem přesvědčený o tom, že rychlejší růst mezd v české ekonomice by také pomohl stabilizaci veřejných rozpočtů. A já rozhodně souhlasím s těmi, kteří říkají, že v situaci, kdy ekonomika roste, by také měly růst mzdy. Ted' nemluví jenom o platech lidí, kteří pracují ve veřejném sektoru, ale mluvím o mzdách lidí, zaměstnanců, kteří pracují v privátní sféře. Vláda se snaží v tomto směru vyvinout určitý tlak. Povedeme brzy debatu o dalším zvýšení minimální mzdy. A také tím, že se snažíme zvýšit platy lidí, kteří pracují pro veřejný sektor, tak také poskytujeme určitý signál do ekonomiky v tom smyslu, že teď je dobré období pro růst platů. Máme nízkou nezaměstnanost, máme nízkou inflaci. Naopak v řadě profesí, v řadě firem lidé chybí, tzn. je možno zlepšovat ohodnocení. Firmám rostou zisky. To vidíme na zlepšeném výběru daně z příjmů právnických osob. To znamená, firmám rostou zisky, a mohou se tedy o ně podělit se svými zaměstnanci.

Já nesouhlasím s tím, že v situaci, kdy ekonomika roste – a vedle toho tady máme ale řadu problémů s praktickým fungováním státu a veřejných služeb – že máme ze dne na den srazit rozpočtový schodek ze 60 mld. na nulu. To by se jistě čistě matematicky, čistě účetně dalo udělat, ale jaké by to mělo praktické důsledky pro život lidí a pro ekonomiku v České republice. Já nejsem pro takovéto radikální kroky. Jsem přesvědčen o tom, že schodek bychom měli postupně snižovat, ale to snižování musí být rozloženo do delšího časového období, aby to neznamenal poruchy ve fungování veřejného sektoru, aby byly zajištěny služby státu pro občany a také aby stát mohl investovat do infrastruktury, protože zejména v oblasti dopravy máme pořád ještě obrovské dluhy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Devátou interpelaci přednese pan poslanec Jaroslav Holík. Bude interpelovat pana premiéra ve věci chystané evropské směrnice o zbraních. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane premiére, včera jsem se s překvapením dočetl – a teď cítuji: "Státy Evropské unie zřejmě i přes odpor České republiky prosadí přísné omezení zbraní." Pane premiére, toto omezení omezí nejen sportovní střelce, myslivce, legální držitele zbraní, ale také výrazně omezí obranyschopnost našeho státu. A všichni víme, že na naši okleštěnou profesionální armádu se spoléhat nemůžeme.

Pane premiére, můžete mi prosím vás odpovědět na otázku, proč je zde snaha omezující legální držení zbraně? Neakceptuji vaši odpověď, že je to kvůli terorismu. Teroristé si zbraně legálně nikdy nekupují. A pokud chcete slyšet názory většiny Čechů, se kterými jsem mluvil, tak všichni říkají – je to proto, aby se oběti nemohly bránit.

Pokud sleduji, jak s námi Evropská komise jedná, připomíná mi to 29. září 1938. Čili osud naší republiky se opět bude rozhodovat našimi spojenci – o nás bez nás. Pokud v Evropské unii nedojde ke změně, je její budoucnost v současné podobě neudržitelná. Aktivita Evropské komise totiž nyní směřují od demokratické a svobodné Evropy. Jak mám totiž jinak chápat podporu přílivu málo přizpůsobivých migrantů, návrh povinných kvót, event. nucené vykoupení za nedodržení těchto kvót a kritiku jakýchkoli bezpečnostních opatření na hranici? (Předsedající upozorňuje na čas.)

Pár slov... Naše hnutí Přímá demokracie souhlasí, aby každý zdravý občan mohl mít zbraň. Ubylo by tak útoků, když agresor si nebude jistý, zda nenarazí na aktivní odpor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane premiére, vaše odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, moje odpověď tentokrát bude delší, protože já bych skutečně velmi rád podrobně a strukturovaně popsal, v jaké se v tuto chvíli nacházíme situaci.

To, co zde bylo zmíněno v interpelaci, je návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady, která mění stávající směrnici o kontrole a nabývání a držení zbraní. Návrh předložila Evropská komise 18. listopadu loňského roku v rámci snahy o zlepšení boje proti terorismu. I když Česká republika považovala některé dílčí navrhované změny za užitečné, musím říci, že celkově jsme od samého počátku hodnotili tento návrh jako značně problematický, zejména pokud jde o rozsah zákazu tzv. poloautomatických zbraní. Česká republika se obává, že tato upravená směrnice bude mít zásadně negativní dopad na legální držitele zbraní, na jejich výrobce i na řadu dalších osob, které dosud nebyly nuceny postupovat podle právní úpravy nakládání se zbraněmi.

V rámci projednání tohoto legislativního návrhu předkládá nizozemské předsednictví od března 2016 upravené varianty jeho znění, které jsou v zásadě ještě ale horší než původní návrh Komise. Česká republika odhaduje, že návrhy předsednictví by mohly vést k zákazu několika set tisíc zbraní. Česká republika se

obává, že by navrhovaná podoba směrnice mohla znamenat značná rizika z hlediska vnitřní bezpečnosti.

My jsme celou dobu vyjednávali velmi aktivně. Soustavně jsme upozorňovali na negativní postoj. Předkládali jsme své konkrétní alternativní návrhy na úpravu tohoto návrhu tak, aby se směrnice stala pro Českou republiku přijatelnou. Snažili jsme se postupovat i v koordinaci s ostatními zeměmi V4. Společné stanovisko vyjádřili ministři V4 19. ledna letošního roku. Společně také vystoupili ministři V4 na jednání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci 10. března letošního roku. V současnosti je pozice České republiky k návrhu ze všech členských států nejvíce kritická.

Chci tedy poukázat na fakt, že to je právě Česká republika, která nejvíce z 28 zemí Evropské unie poukazuje na rizika tohoto návrhu. Pozici České republiky se blíží stanoviska Slovenska, Polska, Rakouska a také Švýcarska. Naopak mezi největší příznivce zásadního zpřísnění regulace střelných zbraní a mezi hlavní podporovatele tohoto návrhu nyní patří Francie, Španělsko, Portugalsko, Itálie, Chorvatsko a Švédsko.

Holandské předsednictví chce předložit tento návrh směrnice na jednání Rady pro spravedlnost a vnitřní věci 10. června letošního roku. My zatím předpokládáme, že návrh nedozná takových změn, které by umožňovaly České republice jej podpořit. Česká republika tak s vysokou pravděpodobností vyjádří 10. června na zasedání Rady své negativní stanovisko a zopakujeme své důvody, proč nemůžeme směrnici v navržené podobě akceptovat. Rada schvaluje tento návrh kvalifikovanou většinou. V tuto chvíli tedy nemohu předjímat, jakým způsobem toto hlasování dopadne, nicméně mohu potvrdit, že Česká republika návrh na Radě nepodpoří. Pokud nedozná zásadních změn, tak my pro něj hlasovat nebudeme. A při této příležitosti vydáme také písemnou deklaraci, ve které jednoznačně vysvětlíme důvody svého nesouhlasu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane premiére, já vám děkuji za vaše vyjádření. Jenom pro doplnění. V třicátých letech v Americe byla prohibice. Alkohol se nesměl prodávat. A všichni víme, jak to dopadlo. A tady se může stát něco podobného. Ten, kdo bude chtít chránit svoji rodinu, by si mohl pořídit zbraň nelegálně a to jistě nechceme. Jménem občanů České republiky vás ještě jednou žádám – využijte svůj mandát a spolu se zeměmi V4 řekněme jasné a rozhodné ne!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Desátou interpelací přednese pan poslanec Petr Bendl, který pana premiéra Bohuslava Sobotku bude interpelovat ve věci čerpání prostředků z Evropské unie v roce 2015. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, vážený pane předsedající. Vážený pane premiére, často a rádi kritizují představitelé současné vládní koalice čerpání, resp. nečerpání finančních prostředků z fondů Evropské unie v minulém období. Nicméně teď jsme projednávali a projednáváme uzavřené kapitoly hospodaření státního rozpočtu v loňském roce a najednou zjišťujeme, že vaši ministři, pane premiére, mají obrovské problémy s čerpáním finančních prostředků na období 2014 až 2020. Proto se vás chci zeptat, zdali je vám známo, kolik finančních prostředků z fondů Evropské unie měli vaši ministři k dispozici v jednotlivých kapitolách, které spravují, a kolik nakonec těch rozpočtovaných peněz bylo čerpáno. Zdali je vám tento rozdíl znám. A chci se vás zeptat, zdali jste připraven udělat personální opatření ve vládě, pokud se bude situace opakovat i v letošním roce.

Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane místopředsedo, vážená poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych reagoval na interpelaci. Navazuje na téma, které už jsme tady dnes probírali, to znamená otázku čerpání evropských prostředků z toho nového programovacího období 2014 až 2020.

Chci zopakovat, že je tady vyčleněno pro použití v České republice 650 mld. korun. Na čerpání těchto prostředků je sedm let plus dle pravidla N+3 další tři roky, po jejichž dobu lze tyto finanční prostředky čerpat.

Včera se tady v prostorách Poslanecké sněmovny sešla Rada ESIF, to znamená specializovaná vládní Rada pro evropské strukturální a investiční fondy, která se zabývala právě otázkou bilance čerpání z evropských zdrojů. Zazněla tam informace o tom, že k 30. dubnu letošního roku bylo od počátku programového období vyhlášeno za všechny programy celkem 252 výzev s alokací 313 mld. korun. Jak už jsem uvedl, tak k dnešnímu datu celkový objem výzev představuje zhruba 49 % z celkové alokace ve prospěch České republiky. Ze všech programů doposud vyhlásil největší objem výzev operační program Doprava, operační program Zaměstnanost a Integrovaný regionální operační program. K 30. dubnu 2016 byly podány žádosti o podporu v celkové výši 188 mld. korun. V rámci vyhlášených výzev byly do konce dubna uzavřeny právní akty o poskytnutí převodu podpory v celkové výši 35,8 mld. korun. Stav finančních prostředků v proplacených žádostech o platbu dosáhl k 30. dubnu 2016 hodnoty 9,2 mld. korun.

Ta čísla, která jsem zde uvedl, potvrzují, že Česká republika začíná reálně čerpat finanční prostředky v rámci jednotlivých operačních programů. To znamená, letošní rok bude prvním rokem nové finanční perspektivy 2014 až 2020, kdy reálně budou čerpány a propláceny finanční prostředky. Nejprve tedy v rámci předfinancování ze státního rozpočtu, a jak pevně věřím, tak potom také následně již převodem těchto finančních prostředků z fondů Evropské unie do České republiky.

Čili tolik aktuální čísla, která se týkají stavu čerpání. Jenom chci zdůraznit, že to určitě nejsou čísla, se kterými bych byl jako předseda vlády spokojen. Snažím se, aby

jednotlivé resorty věnovaly této věci prioritní pozornost, počínaje Ministerstvem financí přes Ministerstvo pro místní rozvoj až po všechna ministerstva, která mají na starosti jednotlivé operační programy. Myslím si, že vláda v této věci spolupracuje. Spolupracujeme i na plnění tzv. předběžných podmínek. Jde o to, aby nám nezkomplikovaly jednání s Evropskou komisí a čerpání evropských fondů. A samozřejmě že cílem vlády je, abychom maximální množství finančních prostředků vyčerpali už v těch prvních letech a nevznikl tady pro vládu, která přijde po nás, zásadní problém z hlediska dočerpání finančních prostředků z Evropské unie. Takže cílem je, abychom využili letošní a příští rok k co největšímu reálnému čerpání.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, já jsem se vás neptal na to, kolik je alokováno pro celou Českou republiku a kolik z toho je už v tuto chvíli čerpáno. Přestože jste říkal 650 mld. alokováno a 9,2 mld. za dva roky, protože jsme v roce 2016 a jsou to finanční prostředky na období 2014 až 2020. To sám musíte tušit. A já vítám vaši aktivitu, kterou jsem v médiích zaznamenal, větší snahu tlačit jednotlivé ministry k tomu, aby finanční prostředky byly využity. Nicméně jsme v tom finančním období už 2,5 roku a jsme na úrovni 9,2 mld., o kterých jste mluvil. Což je, troufnu si říct, katastroficky málo a při jednotlivých projednáváních kapitol je to vidět.

Ale já jsem se vás ptal na to číslo, které si sami vaši ministři nechali schválit v jednotlivých kapitolách. Finanční prostředky z evropských fondů. Dali si je do rozpočtu, a přitom je nevyčerpali. Jestli znáte to číslo, které se kryje s tím, co ministři říkali, že udělají, a nakonec se tak nestalo. (Upozornění na čas.) Děkuji. Mně stačí jedno číslo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane premiére, vaši doplňující odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já teď, vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, teď tady nebudu detailně předčítat tabulku, která ukazuje situaci na jednotlivých resortech. Jenom chci říci, že to souhrnné číslo, se kterým zatím počítáme jako s určitým minimem pro letošní rok, je částka 16 mld. souhrnně, které bychom v letošním roce chtěli vyčerpat. To znamená, průřezově minimálně 16 mld. korun, ale samozřejmě uvidíme, jestli se nepodaří dosáhnout lepšího čísla. Nicméně letošek bude prvním reálným rokem, kdy začneme čerpat z evropských fondů.

Proč to nemohl být rok 2015? Z jednoduchého důvodu. V roce 2015 jsme teprve v polovině roku dosáhli toho, že byly ze strany Evropské komise schváleny všechny operační programy, a následně, i když na to byl velký tlak, tak samozřejmě byly připravovány výzvy. Některé výzvy byly vypsány ještě před koncem loňského roku, ale velká část výzev byla vypsána na jaře letošního roku. To znamená, postupujeme

tak, jak nám to dohody a jednání s Evropskou komisí umožní. Nicméně nebylo možné dosáhnout schválení operačních programů v loňském roce v dřívějším termínu. Od toho se prostě potom odvíjejí všechny další následující kroky.

Takže tolik k tomu číslu, které očekáváme průřezově za všechny resorty. A samozřejmě že cílem vlády je, aby to číslo bylo pokud možno vyšší.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tuto doplňující odpověď. Pakliže nebude protest, tak dám ještě poslední interpelaci na pana premiéra paní poslankyni Váhalové a pak přejdeme na interpelace na jednotlivé ministry. Prosim, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane premiére, páni ministři, kolegové, kolegyně, moderní společnost v současnosti čelí novým hrozbám. Jedná se zejména o terorismus, extremismus, bezpečnostní aspekty, migraci, antropogenní a přírodní hrozby. Zajištění bezpečnosti občanů by mělo být pro každou vládu klíčovou prioritou.

Na práci auditu národní bezpečnosti se dle informací ze semináře podílí přes 120 expertů státní správy a šest externích konzultantů. Má posoudit připravenost naší země na bezpečnostní hrozby, ale také definovat další kroky, kterými chcete bezpečnost dále posilovat. V této souvislosti bych se chtěla zeptat na aktuální výsledky auditu národní bezpečnosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Prosim, pane premiére, vaše dnes poslední odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Ted' opravdu nevím, kolik mám času.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Máte času, kolik si přejete. (Ano, děkuji.) Maximálně však pět minut.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Maximálně však pět minut. Já jsem se obával, že to bude jedna minuta. To bych asi nestihl.

Nicméně věc auditu národní bezpečnosti je totiž vážná. Je to jeden z klíčových koncepčních kroků, který jsme udělali proto, abychom reagovali na zhoršení bezpečnostní situace ve světě, zejména v okolí EU. Jsem pravidelně informován o vývoji práce na auditu. Už první etapa zpracování auditu ukázala, že umíme najít slabá místa v systému, přijít s návrhy, jak bezpečnostní systém u nás vylepšit. Pracuje celá řada týmů. Zatím se daří plnit harmonogram. Předpokládáme, že závěrečný text auditu národní bezpečnosti bude zpracován v neutajovaném režimu. V první etapě zatím byly představeny pracovní výstupy pěti kapitol – kapitoly terorismus, extremismus, migrace, antropogenní hrozby a přírodní hrozby. Výstupy z těchto prvních pěti kapitol jsou v současné době přepracovávány na základě odborných připomínek externích konzultantů, tak zástupců řídicího výboru a auditu národní

bezpečnosti. Řídící výbor se nad těmito texty sejde znovu v druhé polovině června a opatření, která z těchto kapitol budou vyplývat jako doporučení pro vládu, budou po schválení řídícím výborem uvolněna k veřejné diskusi. Takže nebudeme čekat až na celkový výsledek auditu národní bezpečnosti, ale postupně budou uvolňovány k debatě s veřejností jednotlivé dílčí části, které budou zahrnovat výstupy.

Na konci června by měly být finalizovány další kapitoly auditu. Patří mezi ně hrozby v kyberprostoru, energetická, surovinová a průmyslová bezpečnost, otázka působení cizí moci, otázka organizovaného zločinu a otázka hybridních hrozeb. A také nezávislá kapitola, která je zpracovávána Českou národní bankou, stabilita měny a finančních institucí. Opět nejprve, až budeme mít výsledky těchto kapitol, proběhne konference na půdě Poslanecké sněmovny, bude následovat akademická oponentura a klasický systém připomínkování. Předpokládá se, že v průběhu zpracovávání těchto kapitol budou probíhat také pracovní semináře k jednotlivým oblastem, a já doufám, že se podaří dodržet celý harmonogram tak, jak byl stanoven, a bude to ještě současná vláda, která v rámci tohoto volebního období bude schopna práce na auditu národní bezpečnosti dokončit a představit konkrétní doporučení, která by měla vést k posílení bezpečnosti občanů v ČR.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Paní poslankyně a její doplňující otázka.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za odpověď, pane premiére. Jak vím, audit už nám teď odhalil, že je nutné, aby stát měl centrum, které bude komplexně monitorovat teroristické a hybridní hrozby i tzv. propagandu cizí moci. Gestorem by mělo být Ministerstvo vnitra. Já bych se jenom chtěla zeptat, jestli už je specifikována podoba a nástroje takového centra, nebo jestli to bude specifikováno až po diskusích, které ještě budou probíhat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane premiére, teď už poslední a doplňující odpověď.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Já už skutečně nechci krást čas na interpelace ministrům, takže už jenom velmi stručně. Je to jeden z prozatímních výstupů z auditu, to znamená, potřeba vzniku centra boje proti terorismu a hybridním hrozbám. Předpokládáme, že tato věc bude podrobněji rozpracována jak z hlediska toho, při jaké instituci by to centrum mělo působit, tak i z hlediska úkolování a zadávání jeho činnosti. Bude to také vyžadovat i zahrnutí otázky koordinace fungování tajných služeb. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi nejenom za tuto, ale za všechny odpovědi na dnešní interpelace.

A přikročíme k interpelacím na jednotlivé členy vlády. Pan poslanec Jaroslav Holík jako první bude interpelovat pana ministra Milana Chovance, nicméně pana poslance Holíka tady nevidím. Není přítomen, tudíž jeho interpelace propadá.

Pan poslanec Josef Kott bude interpelovat paní ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou ve věci novely zákona o pohřebnictví. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, paní ministryně, kolegyně, kolegové, pocházím z oblasti, kde sídlí dvě významné firmy zabývající se výrobou rakví, a z toho důvodu mají potřebu se k tomuto zákonu vyjadřovat. A moje otázka, paní ministryně, zní: Při sestavování novely zákona o pohřebnictví se zdá, že vás do jisté míry předběhli kolegové z KDU-ČSL. To znamená, že bych se chtěl zeptat, zda bude ministerstvo i nadále pokračovat v práci na novele, popř. jaký máte názor na novelu zákona, kterou připravili kolegové z KDU. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za toto pohřební téma. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážení pane předsedající, vážený pane poslanče, já jsem vnímala dvě otázky, ale dovolila bych si v úvodu sdělit, že Ministerstvo pro místní rozvoj připravuje komplexní novelu zákona o pohřebnictví. V podstatě 14 dní po mém jmenování do funkce, přesně kolem 24. října 2014, jsem rozhodla o tom, že tu novelu dělat budeme, když jsem zjistila, jak to na MMR vypadá, že tam není ani jeden zaměstnanec, který se tím zabývá, a jaký nepořádek v této oblasti je.

Chtěla bych zmínit, že komplexní novela se nedá shrnout pouze do jedné věci, a teď mi říkám k jedné otázce, co se domnívám o návrhu poslanců KDU-ČSL. V naší komplexní novele dáváme jednu z těch věcí, kterou opravdu budeme měnit, a to je možnost pohřbívání mrtvě narozených dětí. Návrh kolegů poslanců z jiného klubu je téměř totožný, ale bohužel není věcně a legislativně správně, protože toto je věc, která se musí řešit i v souladu s Ministerstvem zdravotnictví, se zákonem o zdravotních službách, což tady v tom poslaneckém návrhu nebylo učiněno. Čili já tady mám k němu negativní postoj. A samozřejmě vzhledem k tomu, že připravuji komplexní novelu zákona o pohřebnictví, tak budu ráda, když Poslanecká sněmovna i vláda ČR bude rozhodovat o celkové komplexní novele než pouze o dílčím návrhu, který ještě není legislativně v pořádku.

Hlavní cíle novely nejsou pouze, jak jste i v úvodu zmínil – téma rakve tam máme, ale hlavním cílem novely je, aby někdo v ČR na úrovni samospráv a na úrovni státu dozoroval a dohlížel na tuto činnost. Na tom dozorovacím orgánu bude MMR a jinak do toho zapojují i kraje ČR a samozřejmě i samosprávu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Její odpověď byla natolik jasná, že pan poslanec nemá doplňující otázku.

Třetí interpelaci přednese pan poslanec Jan Sedláček, který bude interpelovat přítomného pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci koncepce vězeňství. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Sedláček: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové. Pane ministře, je mi známo, že v únoru letošního roku schválila vláda koncepci vězeňství do roku 2025. Rád bych se vás proto dotázal, jakým způsobem tuto koncepci naplňujete. Často se hovoří o potížích se zaměstnáváním vězňů. Jaké snahy vyvíjí ministerstvo a vězeňská služba na tomto poli? Jak hodláte plnit úkoly vlády uložené na základě podnětu Rady vlády pro lidská práva k otázce vězeňství, usnesení č. 80 z 3.2.2016, a to zpracovat podrobnou analýzu možností provádění případné valorizace pracovních odměn odsouzených? Budou na toto peníze a neovlivní to negativně právě zaměstnanost odsouzených? Jaké další konkrétní aktivity ke zlepšení českého vězeňství vyvíjíte a byla již zahájena konkrétní spolupráce s dalšími ministerstvy či jinými úřady? V koncepci uvádíte, chcete zavádět zemědělskou činnost ve věznicích. Co jste za čtyři měsíce platnosti koncepce v daném směru již vykonal? Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a části ODS.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nestává se často, že by opozice tleskala koaličnímu poslanci. Teď se to stalo. Prosím, pane ministře, za všeobecného veselí, o vaši odpověď.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, snad budu mít alespoň poloviční úspěch jako pan poslanec u opozice. Děkuji za ty dotazy. Je to otázka, kterou jsme také probírali na výjezdním zasedání s poslanci bezpečnostního výboru.

Přímo v koncepci vězeňství je uvedeno, protože to je dlouhodobá koncepce na deset let, tak je tam uvedeno, že je třeba ji dále rozpracovat do takzvaných akčních plánů, které budou vždy na rok a s dalším ročním výhledem, a ty potom pravidelně kontrolovat. Takže akční plán na rok 2016 s výhledem do roku 2017 již byl zpracován a začal být naplňován. Má celou řadu prvků. Těžiště je, pokud jde už o tu realizační fázi, kladeno do oblasti zvyšování zaměstnanosti vězňů. Dále přípravu projektu otevřené věznice, přípravu nové modelové ubytovny odpovídající koncepci a hledání řešení zejména otázky zdravotnické péče ve věznicích. Je to mnohem delší, nebudu tady s tím unavovat.

Pokud jde o zaměstnanost, kterou jsme si skutečně vytyčili vzhledem k aktuální ekonomicky příznivé situaci jako náš primární, nebo první cíl, tak se nám podařilo jenom za dosavadní část tohoto roku zvýšit zaměstnanost z čísla 6 022 vězňů v prosinci 2015 na 6 670 vězňů. To je nějaký údaj z minulého, pokud bylo předminulého týdne. To znamená o 10 %. Celkově jsme si vytyčili pro tento rok jako plán zvýšení o 20 %, takže jak patrně, zatím tento velice ambiciózní plán plníme.

K tomu, abychom to dělali, tak jsme přijali celou řadu opatření. Intenzivně komunikujeme se zaměstnavateli. Vytvořili jsme jakési karty věznic, na kterých se zaměstnavatelé, nebo ti potenciální zaměstnavatelé, mohou seznámit s pracovní

nabídkou ze strany těch jednotlivých věznic. To znamená, kolik je tam zaměstnatelných vězňů, pro jaké práce, v jakém rozsahu. Máme koordinátora zaměstnávání, který v případě, že třeba konkrétní věznice není schopna sama uspokojit tu poptávku, tak přebírá tu poptávku a případně ji předává jiné věznici nebo nějakým způsobem dělá nějaká centrální opatření atd., atd. Také se snažíme intenzivně hledat prostory pro budování dalších výrobních hal buď přímo ve věznicích, nebo v těsném okolí věznic, a ty ideálně potom budovat za finančního přispění těch zaměstnavatelů.

Pokud jde o otázku valorizace odměn odsouzených, tak my skutečně máme tento úkol, analyzovat tuto otázku. Z tohoto důvodu jsme také již sestavili pro to příslušnou meziresortní skupinu. Nicméně musím říci, že náš plán je nejprve razantně zvýšit zaměstnanost při současných odměnách, a teprve potom uvažovat o zvýšení těchto odměn. Připadá nám nelogické, pokud se nám dosud nepodařilo zaměstnat ty vězně ani za ty odměny, které jsou dnes nastaveny, tak je zvyšovat, a tím si vlastně ztěžovat ten úkol. Zároveň pro srovnání, když jsem se ptal v Německu nebo v Sasku, v Drážďanech, na odměny, které dostávají jejich vězni, tak jsem zjistil, že jsou v podstatě stejné jako ty naše. Takže to zvyšování, pokud pro něj bude prostor, tak rádi k němu přistoupíme, ale v tuhle chvíli to prioritní není.

Pokud jde o otázku dalších aktivit a spolupráce s jinými orgány, tak my skutečně mnoho věcí řešíme meziresortně. Snažíme se jaksi prorazit tu izolovanost. Takže například jsme teď čerstvě udělali komisi pro systémové řešení vězeňského zdravotnictví. Samozřejmě s Ministerstvem zdravotnictví, s Ministerstvem vnitra, s Ministerstvem práce a sociálních věcí, obrany, vězeňské služby atd., atd.

Čas mi nějak uplývá, takže k zemědělské činnosti jenom řeknu... (Předsedající: Neuplývá, už uplynul, pane ministře. Moc se omlouvám.) Uplynul, tak se pochlubím – poslední věta. Zavádíme do věznic včelstva. Zítra máme velký den ve věznici Jiříce, otevíráme první úly. Já u toho bohužel nebudu, protože budu tady s vámi projednávat naše předlohy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Okamžik pravdy v dolní sněmovně vždycky vyvolá moment překvapení, když se pan ministr přihlásí k tomu, že se chlubí. Pan poslanec nemá doplňující otázku a my přikročíme k další interpelaci.

Pan poslanec Ludvík Hovorka bude interpelovat pana ministra Svatopluka Němečka ve věci požadavku Mladých lékařů na změny ve vzdělávání. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v minulém týdnu se na půdě zdravotního výboru uskutečnilo jednání poslanců se zástupci lékařských fakult a pana rektora Karlovy univerzity a také zástupců Mladých lékařů. Mě velmi zaujaly náměty, které nám byly předány. Jedná se o desatero námětů k řešení personální krize a klesající kvality vzdělávání lékařů.

Mladí lékaři upozorňují zejména na to, že vzdělávání lékařů se musí v nemocnicích stát jasnou prioritou a nesmí být podřízeno pouze provozním požadavkům. To znamená záplatování děr chybějících testovaných lékařů.

Za druhé – financování specializační přípravy musí být zajištěno ze státního rozpočtu a nemůže ležet pouze na bedrech nemocnic či samotných lékařů v přípravě.

Za třetí – povinné stáže musí být podstatně efektivnější. Musí vést k získání co nejvíce praktických zkušeností v co nejkratším čase.

Za čtvrté – akreditovaná zařízení by měla dát lékařům už při nástupu jasný harmonogram specializační přípravy a k plnění povinností musí docházet průběžně, nikoli až těsně před atestační zkouškou. Lékaři by měli mít chráněný prostor na samostudium před každou zkouškou.

Za páté – povinně vyžadované výkony musí být vybírány velmi obezřetně a v realizovatelných počtech. Jak nás upozornil kolega Svoboda, často ty požadavky například na chirurgické výkony byly v takových počtech, že kdyby je měli ti studenti uskutečnit, tak ani tolik výkonů se v České republice za rok neudělá.

Za šesté – důraz musí být kladem především na praktický nácvik dovedností a zkušenost s konkrétními výkony, ve kterých lékaře zaučují svědomití a jasně určení školitelé. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Za sedmé – bezpečná péče pro pacienty musí být vždy prioritou a kompetence lékařů v přípravě musí být jasně definovány s ohledem na jejich postup v procesu vzdělávání.

Děkuji za pozornost a za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, rád bych vás ujistil, že s požadavky spolku Mladí lékaři jsem seznámen a vnímám jejich význam. S představiteli spolku jsem se ve věci zkvalitnění specializačního vzdělávání lékařů opakovaně sešel a jejich požadavky se zaobírám.

Ministerstvo zdravotnictví připravilo novelu zákona o vzdělávání lékařů, zákona č. 95/2004 Sb., která je v současné době přikázána k projednání zdravotnímu výboru Poslanecké sněmovny po prvním čtení. O konečné podobě této novely a návrzích na její zlepšení stále vedeme diskuse se zástupci odborné veřejnosti včetně České lékařské komory, lékařských fakult a odborných společností. Jistě i podněty spolku Mladí lékaři budou cennou zpětnou vazbou a budou v této diskusi uplatněny.

Chtěl bych vás rovněž ubezpečit, že s představiteli Mladých lékařů se shodneme na tom, že kvalita vzdělávání lékařů musí být ve zdravotnických zařízeních jednou z priorit. Ministerstvo spolufinancuje vzdělávání lékařů prostřednictvím dotačního programu rezidenčních míst a v rámci tohoto programu budu usilovat o co nejvyšší

navýšení finančních prostředků na tento program, určených tak, aby bylo specializační vzdělání pro lékaře co nejpřístupnější.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane ministře, děkuji za odpověď. Myslím, že peníze na rezidenční vzdělávání jsou v současné době poměrně dostatečné. Problém je, že podmínky jsou nastaveny tak, že se využívají ani ne z jedné třetiny. Jenom necelých 150 mil. korun ročně je v průběhu již mnoha let využíváno z 500 mil. korun, které jsou vyčleněny na rezidenční vzdělávání lékařů. Čili tady jsou obrovské rezervy v tom, že tyto peníze v podstatě propadají, nejsou využívány ve prospěch vzdělávání.

Mladí lékaři upozorňují na požadavek na důraz na praktický výcvik a na roli školitele, na personálně dostatečně zabezpečená pracoviště, praktický nácvik dovedností, zkušenosti s konkrétními výkony, na kvalitu školitelů a na jejich ohodnocení.

Také bych chtěl říci, že jsem nepochopil, proč se v minulosti ustoupilo od poměrně osvědčeného systému vzdělávání přes IPVZ, přes Institut postgraduálního vzdělávání lékařů, který měl velkou tradici. V podstatě byla jakási jednotná garance vzdělávání v České republice. Dnes ten systém je značně roztržštěný a podle mého názoru se do jisté míry stal byznysem.

Také v podstatě došlo k tomu, že když se převedly bývalé státní nemocnice na kraje, tak došlo k tomu, že dnes lékaři za stáže musí platit poměrně hodně peněz, musí se často vázat dlouhými stabilizačními dohodami, odpracovat potom v té nemocnici určitý počet let a v podstatě to všechno jsou problémy a překážky, které přispívají k tomu, že v České republice nemáme potom dostatek lékařů. (Předsedající: Čas, pane poslanče.) Tady si myslím, že ta novela by měla jít především tímto směrem, aby tyto problémy se odstranily a aby se na ně reagovalo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, pane ministře, vaše doplňující odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi dvě poznámky. První je k využití finančních prostředků na rezidenční místa. Tady musím trochu poopravit tvrzení pana poslance, protože v loňském a především v letošním roce dochází k mnohem výraznějšímu čerpání těchto finančních prostředků, které nebylo v minulosti optimální. S tím souhlasím.

Co se týká toho, co se v minulosti zkazilo, tak pod to bych se samozřejmě také mohl podepsat, ale na to vám neodpovím, proč to naši předchůdci před mnoha lety udělali. To, že s tím nejsme spokojeni, podle mě jasně dokumentuje, že předkládáme

zásadní reformu tohoto systému, novelu zákona č. 95, a věřím, že jak při projednávání ve zdravotním výboru, tak tady ve Sněmovně všechny ty věci, které tady byly zmíněny, do toho návrhu zapracujeme tak, aby se ta situace zlepšila.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pátou interpelaci přednese paní poslankyně Nina Nováková, která bude interpelovat paní ministryni školství, mládeže a tělovýchovy Kateřinu Valachovou ve věci zápisu do základních škol. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím, vážená paní ministryně, bych chtěla upozornit na jev, který může vypadat marginálně, protože je kvantitativně určitě malý. A sice když zachráníme dítě, které – a naše medicína to umí – zachráníme dítě, které je v podstatě odsouzeno k tomu, že nebude už nikdy samo třeba chodit, sedět atd., dokonce – já mluvím teď konkrétně, nebo jsem inspirována příběhem chlapečka, kterému je dneska šest let, je závislý na ventilaci, má umělý příjem potravy atd., atd. Pro rodinu je to samozřejmě velká zátěž a každý rok, kdy to dítě přežije, jsou šťastni. Ale pak přijde najednou okamžik a mají jít k zápisu. A maminka tohoto šestiletého chlapečka – který opravdu, to by se musel stát zázrak, pak by jistě s radostí k zápisu šla – musela, protože bydlí v prstenci kolem Prahy, vystát dlouhou frontu ve škole na zápis. Bylo jí tam řečeno – jistě, v té škole se řídí předpisy zcela vzorně –, že se bude muset opakovaně k zápisu zase dostavovat.

Já vím, paní ministryně, že je správné, že s každým dítětem, byť by bylo velmi těžce tělesně postižené, se snažíme pracovat, a znám i děti, které vlastně absolvují povinnou školní docházku třeba se čtvrtým stupněm postižení, dovázejí je do školy a pro tu rodinu je to určitá úleva. Toto ovšem ten případ není a věřím, že to není případ zase tak ojedinělý, a byť by i byl, tak pro tu rodinu je to velmi traumatizující.

Proto velmi prosím o jakési zcitlivění přístupu k těmto případům a o možnost, aby rodinní příslušníci, zákonní zástupci, se nemuseli dostavovat k zápisu, protože je to pro ně opravdu velice traumatizující záležitost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, velice děkuji vašim prostřednictvím paní poslankyni Novákové za tento podnět, protože skutečně je třeba přistupovat ke vzdělávacím potřebám dětí i k právům dětí se zdravotním postižením a samozřejmě také s přihlédnutím k situacím, které jsou velmi složité a které musí řešit jejich rodiče, s náležitou péčí a řekla bych také s lidským přístupem.

Já bych v tuto chvíli konstatovala, že je pravdou, že takováto povinnost existuje. Také je pravdou, vážené poslankyně a vážení poslanci, že postup krajských úřadů se velmi liší z hlediska přístupu k těmto dětem, popřípadě ke komunikaci, ke které vedou školy z hlediska rodičů.

Já bych tady chtěla avizovat, že připravujeme návrh pravidel pro uskutečňování vzdělávání s cílem sjednotit metodickou, organizační a další podporu, a to tedy samozřejmě s přihlédnutím k úmluvě o právech osob se zdravotním postižením. Vážený pane předsedající, vaším prostřednictvím tento návrh pravidel paní poslankyni postoupím.

Chtěla bych ale také zdůraznit směrem k tomuto konkrétnímu případu, že jsou možnosti, aby v tomto případě rodič nemusel absolvovat ony opakované zápisy. Podle ustanovení školského zákona č. 42 je možné "se neúčastnit" na kolektivním vzdělávání, ale je k tomu třeba rozhodnutí krajského úřadu, a poté je možné u těchto dětí v těchto výjimečných případech to, aby dítě setrvalo v domácím prostředí a aby tedy byla tato alternativa.

Takže tady uzavírám, že ta možnost existuje, postup není jednotný. Pravidla předložíme. A co se týká toho detailního popisu, tak to postoupím písemně paní poslankyni, aby mohla komunikovat přímo s rodiči v tomto případě detailně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni za ta slova. Paní poslankyně má doplňující otázku.

Poslankyně Nina Nováková: Já za to moc děkuji, vaším prostřednictvím, paní ministryni. Správně řekla, že tam hodně velkou roli hrají kraje.

Jenom k tomu chci ještě dodat, že tyhle rodiny jsou samozřejmě mnohem častěji v nějakém kontaktu se zdravotnickými zařízeními a vůbec od nich nemůžeme očekávat nějakou vyšší informovanost ve školské legislativě, takže by vlastně bylo dobré najít nějaký způsob, aby se o tom dozvěděly.

Pak bych se ještě chtěla zeptat, jestli si paní ministryně myslí – protože to není legislativní proces, ale bude to nějaké nařízení nebo něco, co lze zprocesovat rychleji – jestli si myslí, že už by tenhle chlapeček příští rok k zápisu jít nemusel. Jestli může tenhle slib dát.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, samozřejmě že jsem připravena tento slib na půdě Poslanecké sněmovny dát. Jenom bych tady stručně sdělila, že ta pravidla bychom chtěli mít hotová k začátku školního roku. Jsem ochotna a připravena je také předložit do školského výboru pro informaci.

Co se týká informovanosti dotčených, jenom chci říct, že jsem místopředsedkyní výboru pro zdravotně postižené při Úřadu vlády, takže budu informovat o této situaci včetně návrhu řešení také tento výbor a také budu informovat všechny nevládní organizace, protože se s nimi pravidelně setkávám, které se zabývají ochranou práv dětí se zdravotním postižením, a rodičovská sdružení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkně odpoledne. Budeme pokračovat v probíhajících interpelacích. Další interpelaci přednese pan poslanec Vít Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, obrátili se na mě zástupci samospráv z Kraje Vysočina s dotazem týkajícím se dotačního titulu z programu MMR pro rozvoj bydlení, konkrétně podprogramu Regenerace sídlišť. Cílem podprogramu je poskytování dotací obcím na regeneraci veřejného prostranství sídliště. Dne 5. dubna schválila paní ministryně svým rozhodnutím číslo 45/2016 seznamy schválených, náhradních a zamítnutých žádostí.

A nyní k dotazu, který zajímá naše starosty. Ze sídel Kraje Vysočina byly do uvedeného podprogramu podány čtyři žádosti, přičemž ani jedna nebyla schválena, tedy konkrétně jedna byla zamítnuta a tři se objevily v seznamu náhradních žádostí, tedy bez reálné možnosti dosáhnout na dotaci. Kraj Vysočina se tak stal jedním ze dvou krajů společně s Plzeňským krajem, jejichž sídlům nebyla žádná z podaných žádostí schválena. Seznámil jsem se podmínkami dotačního titulu i s hodnoticími kritérii. Je mi známo, že program nezahrnuje podmínku regionální proporcionality. Přesto chápu určitou rozladěnost samospráv našich neuspokojených měst.

Bez nějakého politického podtextu si proto dovoluji tlumočit paní ministryni otázku našich starostů. V čem byly žádosti měst z Kraje Vysočina horší než ty, které uspěly? Nemíním tu jednu žádost, která byla vyřazena zřejmě pro věcné a formální nedostatky.

Vážená paní ministryně, zdvořile vás dnes prosím alespoň o krátkou informaci a případné doplnění následně. Děkuji za pozornost a paní ministryni za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla. Ještě přečtu jednu omluvu. Mezi dvanáctou do konce jednacího dne se z důvodu jednání omlouvá pan poslanec Radim Fiala.

Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, já i děkuji za tento dotaz. I sám pan poslanec zde zmínil, že je si vědom toho, že zde není krajská, resp. regionální proporcionalita, a nebude. Dotace jsou nenárokové. Ani evropské ani národní se nedávají na regionální obálky po krajích ČR, to je rozhodnutí podle zákona o krajích, že máme kraje, máme tady zákon o obcích. Nedá se očekávat, že stát bude rovnoměrně dávat dotace na nějaký kraj. To určitě ne.

Jsem velmi ráda, že ten zájem od starostů je, a doufám, že i zůstane, protože Svaz měst a obcí a starostové, s kterými se scházím průběžně v průběhu loňského i letošního roku, vědí, že analyzují tento dotační smysl, jestli vůbec má ještě smysl, nebo nemá, protože regenerace panelových sídlišť je na Ministerstvu pro místní rozvoj již několik let a těch panelových sídlišť zase tolik nemáme, aby se ty dotace dávaly neustále, a myslím si, že např. místní komunikace obcí do 3 000 obyvatel potřebují dotace mnohem ve větší míře, než regenerace panelových sídlišť. Nicméně vzhledem k tomu, jak je statistika dotačních titulů, která přišla za letošní rok 2016

s tímto titulem, a teď prosím, pokud získám na něj peníze ze strany Ministerstva financí, bude MMR pokračovat i v příštím roce.

Co se týká konkrétního případu, já zde samozřejmě nebudu sdělovat, kolik bodů jaká žádost dostala, k tomu nemám oprávnění vzhledem k tomu, že jsem to já, kdo podepisuje rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj, nicméně tady, i jak sám v té interpelaci, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, uvádíte, žádost byla zamítnuta, daná žádost, o které se bavíme, byla zamítnuta z důvodu nesplnění podmínky podprogramu, která stanovuje, že obec předloží projekt regenerace sídliště zpracovaný podle podmínek stanovených v zásadách pro zpracování daného projektu. Podle hodnocení Ústavu územního rozvoje v Brně v předloženém projektu regenerace zcela chybí rozdělení do etap, a to v textové, výkresové i ekonomické části. V projektu byly vyčleněny pouze úpravy předmětné etapy. Časový a finanční harmonogram realizace projektu rovněž chyběl v celé žádosti o dotaci. Z tohoto důvodu nebylo možné projekt hodnotit a byl vyřazen.

Toto je zkráceně to, co k tomu mohu sdělit. Nicméně ohledně ještě krajských, resp. žádostí obcí za jednotlivé kraje, tak v případě Kraje Vysočina bylo podáno celkem pět projektů a z toho čtyři byly zařazeny mezi již zmiňované různé náhradní akce, jak jste sám správně uvedl, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, a to se jedná o projekty města Třebíče, Polná, Světlá nad Sázavou a Ledeč nad Sázavou. Všechna města získala určitý počet bodů a nebyl dostatečný. Byly pod čarou a jsou stále pod čarou. Děkuji.

Potvrzuji, že s dotačním titulem budeme pokračovat, protože poptávka převyšuje nabídku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Vypadá to, že pan poslanec bude mít ještě doplňující dotaz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Děkuji paní ministryni za její odpověď. Jenom aby nedošlo k nýlce, byl jsem osloven zejména havlíčkobrodskými obcemi, tedy Světlou nad Sázavou a Ledčí. Samozřejmě že je mrzí, že zůstaly pod čarou, asi by je možná do budoucnosti zajímalo, kterým kritériím, byť vím, že to v propozicích je uvedeno, na která je kladen větší důraz, a to možná pak bude spíš na konzultaci na vašem ministerstvu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní ministryně doplní odpověď. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, určité konzultace jsou možné ke každému dotačnímu titulu i ze strany Ministerstva pro místní rozvoj. A tady bych jenom ráda vyzvala dané starosty, aby neklesali na mysli, protože pokud jsou pod čarou, znamená to, že jsme je nevyřadili, tzn. že projekty jsou dobré, ale byly bohužel i lepší. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji. Nyní vystoupí se svou interpelací paní poslankyně Anna Putnová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne, vážený pane předsedající. Vím, že pan ministr Ťok je omluven, proto stahuji svoji interpelaci v naději, že se dostane na interpelaci na pana vicepremiéra Bělobrádka ohledně krachu veřejného informačního systému, který má evidovat výsledky vědy, experimentálního vývoje a inovací. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Radim Holeček. Prosím.

Poslanec Radim Holeček: Vážený pane ministře, v úvodu své interpelace vám chci poděkovat, že jste si dal pauzu v pohrdání Sněmovnou a dostavil se konečně na interpelace. Děkuji.

Tak nám Ministerstvo financí spustilo reklamní kampaň k EET. Nevím, kdo jste si ten animák pustil. Já už jsem ho viděl. Nejvíce mě tam zaujala taková jakási balkánská varianta Andreje Babiše s knirkem, jak jako by internetová služba zatočila s tím hrozným podnikatelem, který okrádá stát.

Zaznamenal jsem názor Hospodářské komory, že by vláda měla EET odložit, že se nestihá technicky připravit EET, že je nesmysl spouštět EET v sezóně před Vánocemi, že je to pro řadu restaurací problematické. Ale zároveň s tím je spuštěna takováto reklama. A já se ptám, kolik to celé stálo, protože odhadem se říká, že tato kampaň vyšla asi na 28 mil. korun. Tohle bych chtěl potvrdit, jestli ta částka je taková.

Ta reklama určitě nepojede jenom na Youtube, kde jsem to viděl já, ale bude to v tisku, v televizi, v rádiu, bude to online. No a co vaše MAFRA, co váš Impuls? To si budete posílat peníze ze státní kasy rovnou do soukromé? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Také vám děkuji a požádám pana ministra, aby vám odpověděl. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, no právě takováhle hloupá interpelace je důvod, proč sem moc nechodím. Udělal jsem si statistiku interpelací, můžu vám to potom přečíst. Proto občas říkám, že je to buzerace.

Ta kampaň, pane kolego, stála – kreativní návrh. Vybírali jsme ze sedmi nabídek. Vítězná nabídka byla za 2 950 tisíc bez DPH. Nákup mediálního prostoru – v otevřeném výběrovém řízení zvítězila firma PHD. Hodnotícím kritériem byla nejnižší nabídková cena a vítězná nabídka byla 26 384 982,58. Cena sjednaná ve smlouvě je 25 226 804 korun. A to je na projekt, který má přinést 18 miliard ročně.

Tak já bych panu poslanci doporučil, aby si to porovnal například s kampaní na Vinařský fond nebo na Klasu a posuzoval, protože toto je reklama, která přinese perspektivně 18 miliard do rozpočtu. Nakoupený prostor je: rozhlas a televize 68 %, tisk 18,8 % a internet 13,2 %. A kampaň začala až teď, doposud jsme dělali kampaň vlastními silami. Dokonce jsem sám do toho investoval, do brožury, nechal jsem si to vytisknout, abych vlastně vyvracel ty lži a demagogii, kterou tady šířila opozice.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Chci se zeptat pana poslance Holečka, zda chce položit doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím.

Poslanec Radim Holeček: Ona to už není jenom nějaká doplňující otázka. Tady zaznělo: hloupost, hloupá, buzerace, lži, proto sem nechodím. Já pominu to, jestli je důstojné, aby ministr vlády České republiky urážel poslance, který dělá svoji práci a interpeluje a kontroluje to, jestli dělá, nedělá. Já si myslím, že by sem měl pan ministr opravdu chodit, protože tohle jestli vidí lidé, tak je pak přesně to výsledkem, že se mu to sype ve všech krajích, protože ti lidé nejsou hloupí, nedají se tak dlouho oblbovat koblihou. Sype se jim to. No a u nás v Ústí třeba když slavnostně tam měli koalici s místním sdružením a startovali s trikolórou, jak se to perfektně nastartuje, no tak ano, už tam vůbec není a postupně vidíte: dneska Liberec. Sype se vám to, pane ministře.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr doplní svoji odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. No nevím, o čem je ta interpelace, jste osypání, nebo o čem. Nepochopil jsem to. Tak někomu se to už rozsypalo, někomu se to sype. No tak uvidíme, jak to dáme do pořádku.

Ty interpelace, udělal jsem si takový přehled. Počet: Čapí hnízdo desetkrát, státní rozpočet sedmkrát. Zajímavé je, že když je interpelace, že v úterý se potkám s jedním poslancem a řeším pozemky v Harrachově a on ve čtvrtek mě na to interpeluje. A střet zájmů a tak dále. Takže já jsem rád, že tady mohu být a odpovídat. Nicméně pro mě je podstatné, kolik zákonů jsem tady předložil. Z 275 zákonů jsem předložil 68, takže je to téměř třetina. Takže já jen chci říct, že samozřejmě interpelace, které jsou seriózní a nenapadají mě a nejsou osobní, jak právě předvedl pan poslanec. Já jsem vůbec nechápal, co to je za interpelaci. Že se rozpadá hnutí? To není váš problém, pane poslanče, to je můj problém a já si ho vyřeším.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci a tu má paní poslankyně Olga Havlová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Moje interpelace je na pana ministra Mládka.

Pane ministře, měla bych na vás několik otázek ohledně takzvané výběrové těžby. Proč těžební společnost OKD provádí výběrovou těžbu černého uhlí s tichým souhlasem a pod státním dozorem Českého báňského úřadu a Báňského úřadu Ostrava? Špatné hospodaření těžební společnosti a poklesy ceny uhlí na trhu nemůžou být důvodem k nedodržování horního zákona. Těžba se zaměřuje na koksovatelné uhlí, které má podstatně větší tržní cenu. Sloje s menší mocností se vynechávají, tudíž se vlastně netěží. Tento způsob těžby nelze považovat za hospodárné využívání výhradního ložiska.

Za druhé se ptám, proč těžební společnosti si nezajistí vhodnou techniku pro zajištění větší výrubnosti slojí. Těžební společnost si zajišťuje pro těžbu takovou techniku, která je zaměřena na bezpečnost a hlavně na dosahování co největších výkonů, a tím vlastních zisků. Dosahování maximální výrubnosti slojí a dosahování maximálního výkonu v těžbě jsou dva protiklady.

A za třetí, proč stát zřejmě porušuje článek 7 Ústavy České republiky, který zní: Stát dbá o šetrné využívání přírodních zdrojů a ochranu přírodního bohatství? Kdo zodpovídá za špatnou činnost státní báňské správy, to znamená Českého báňského úřadu a Ostravského báňského úřadu, který má vykonávat dozor nad hornickou činností, a jaké chystáte nápravy? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně, a požádám pana ministra, aby vám odpověděl. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji paní poslankyni za interpelaci a dovolu mi k tomu říci několik slov. Jestli OKD realizuje výběrovou těžbu, to bych potřeboval přesné určení lokalit, kde by to mohlo nastat. Ale upřímně řečeno vyloučit to nemohu. Důvodem je situace podniku, která je všeobecně známá. Ten podnik se dostal do insolvence. V tuto chvíli je tam ustaven dočasný věřitelský výbor, kde jsou tři zástupci věřitelů. Za firmou je zhruba 17 miliard pohledávek při majetku 7 miliard korun. Taková je situace. Samozřejmě všechna tato čísla podléhají potvrzení insolvenčního správce, který bude přezkoumávat, jestli jsou správná. A pan Lee Louda někdy v srpnu řekne, jaké je to konečné číslo. Tato čísla jsou předběžná.

V tomto světle je pak třeba se dívat na ty věci, které paní poslankyně zmínila. Samozřejmě v tuto chvíli se vůbec nevyplácí těžit energetické uhlí. A to, co má ještě jakousi ziskovost, je uhlí koksovatelné.

Co se týká vhodné techniky, tady je třeba jasně říci, že firma OKD již žádnou vhodnou techniku nezajistí, na to nemá peníze. Ona v zásadě nemá peníze ani na – bude mít problém, aby sehnala peníze na výplaty a na zajištění základních potřeb, natož aby nakupovala novou techniku. Ale upřímně řečeno v tom druhém nevidím už vůbec žádný problém. Pokud se zaměřuje na bezpečnost a dosahování co největších výkonů, tak to je správně, protože prioritou Českého báňského úřadu je zajistit, aby se tam nestávaly úrazy, nedej bože smrtelné úrazy, což v těchto dolech je hodně vysoká priorita, protože doly OKD jsou poměrně riskantní doly s mnoha riziky danými geologickými podmínkami.

To, že je tam nějaké uhlí a jeho výtěžnost a jestli je to surovina, je také dáno cenou toho dobývání. Protože v okamžiku, kdy na světovém trhu jsou ceny uhlí velmi nízké, v západní Evropě probíhá snaha o dekarbonizaci energetiky, Německo má ambici nepoužívat žádné uhlí, žádný uhlík dokonce do roku 2050 a na COP 21 v Paříži se v zásadě celý svět zavázal, že to samé dosáhne v roce 2100, já nevím, jak rychle ty trendy půjdou. Možná že to nebude rok 2050 ani rok 2100, nicméně co můžeme pozorovat, je pokles poptávky po uhlí a zároveň konkurence to dodává za neuvěřitelně nízké ceny. V Kazachstánu se vytěží povrchově tuna uhlí za pět dolarů, a i když než se to dostane na moře u Klaipedy na Baltské moře, tak to něco stojí, ale pořád je to daleko níž, než jak se to těží v OKD. A bohužel není výhled, že by to bylo v nějaké brzké době jiné.

V tuto chvíli nevidím, aby se vůči Českému báňskému úřadu, který je samostatný úřad, MPO vůči němu plní pouze takzvanou koordinační úlohu, měla chystat nějaká náprava nebo nějaké legislativní změny. Horní zákon byl poměrně nedávno novelizován. Zákon o hornické činnosti je v procesu v tomto ctěném shromáždění, takže nevidím důvod v tomto směru k nějaké činnosti.

To hlavní, čím se teď zabýváme, je to, aby situace na Ostravsku, nebo přesněji řečeno na Karvinsku, se vyvinula nějakým přijatelným způsobem, aby ta insolvence probíhala ne likvidačním způsobem, ale při pokračování těžby. Bude to minimálně znamenat, že bude uzavřen důl Paskov, o čemž už se mluví tři roky, a samozřejmě budeme hledat řešení pro zbylé šachty s tím, že pro mě osobně není ani problémem varianta, že by si ty šachty přebíral do pachtu nebo do vlastnictví státní podnik Diamo.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Stačí takto odpověď, paní poslankyně? Dobře. Děkuji vám. Než budeme pokračovat, přečtu omluvu. Dnes od 16.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Helena Válková.

Přistoupíme k další interpelaci a tu má pan poslanec Stanislav Mackovík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Stanislav Mackovík: Dobrý den. Vážený pane předsedající, členové vlády, kolegyně, kolegové, já bych si dovolil obrátit se na paní ministryni školství s několika dotazy, které se týkají výměny ředitelky výchovného ústavu v Chrástavě, já tu říkám zkrácenou verzi tohoto zařízení. A zajímá mě především to, jestli Ministerstvo školství vzalo tu skutečnost, že se jedná o druhé etopedické zařízení pro chlapce v České republice, kde jsou umístěni tedy ti, dá se říci, jedni z nejhorších darebáků.

Potom mě zajímá, jakým způsobem jste dospěli k tomu vaší kontrolou Ministerstva školství, že Česká školní inspekce provedla kontrolu v prosinci 2015 nedbale, a zda tedy budete ještě následně kontrolovat další zařízení, kde Česká školní inspekce ty kontroly prováděla, a tedy v uvozovkách hrozí, že byly také nedbalé? Je pravdou, že jste reagovali na podnět ombudsmanky na základě telefonického rozhovoru? A samozřejmě mě ještě zajímá, jestli v souvislosti se zákonem číslo

109/2002 Sb., § 39, kde je uvedeno, že povinností je i dozor státního zastupitelství, a proto se ptám, jak bylo znění tohoto zákona plněno a zda byly shledány nebo nebyly shledány problémy s hodnocením svěřenců.

A ještě se chci zeptat, zda se budou nějakým způsobem měnit ta bezpečnostní opatření, to znamená kamerový systém, mříže a vůbec režim v tomto zařízení, a zda garantujete i nadále to bezpečnostní kritérium, které se tam povedlo navodit do současné doby. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a požádám paní ministryni, aby vám odpověděla. Prosím, paní ministryně.

Ministryně školství, mládeže a tělovýchovy ČR Kateřina Valachová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi reagovat na přednesenou interpelaci. Tak především bych chtěla opravit některé záležitosti, které se mi jeví jako nepřesné nebo pravděpodobně související s nedostatečnými informacemi, které v tuto chvíli vašim prostřednictvím má pan poslanec k dispozici.

Především bych chtěla říct, že postup Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, který vedl k tomu, že – a teď pozor – rezignovala ředitelka daného výchovného ústavu, dětského domova se školou, střední školou, základní školou a školní jídelnou v Chrastavě, byl opřen o závěry České školní inspekce ze dne 16. května 2016, která shledala zásadní nedostatky s tím, že shledala důvodnost následného vyvození opatření v následujících bodech.

Jednak odsoudila existující bodovací systém, dále odsoudila to, že k opatřením ve výchově se děti nemohou vyjádřit, o jejich uložení rozhoduje vychovatel bez schválení vedoucího pracovníka. Za třetí, pobyty osob zodpovědných za výchovu jsou vázány na výsledky bodového hodnocení. Za čtvrté, od dětí je vyžadována úhrada způsobené škody a úhrada nákladů za praní osobního prádla. Za páté, dětem není vzhledem k jejich individuálním potřebám poskytována odborná psychologická a etopedická péče. Zjednodušeně řečeno, nebyly tam dané profese. Ač mají být zastoupeny, tak zastoupeny nebyly.

Tady bych jenom chtěla říct vzhledem k té inspekci, kterou zmiňoval pan poslanec ve své interpelaci, to, že vedení České školní inspekce má důvodné pochybnosti o provedení inspekčního šetření v prosinci 2015 s ohledem na závěry z 16. května 2016, a z tohoto důvodu ústřední školní inspektor Tomáš Zatloukal dal pokyn k provedení důsledné analýzy inspekční činnosti konané v daném zařízení v prosinci a současně dal podnět k zahájení kárného řízení s konkrétními pracovníky České školní inspekce. Obdobným způsobem se zachoval nejvyšší státní zástupce, je-li se tedy dotazováno na postup státního zástupce při výkonu jeho zákonné činnosti nad daným zařízením.

Ještě pokládám za důležité říct, že samozřejmě jsme byli informováni ze strany veřejné ochránkyně práv, tedy v souladu se zákonem a zákonným postupem, nejprve s ohledem na závažnost zjištění tedy okamžitě o tom, že byla shledána pochybení, a následně prostřednictvím postoupení písemné zprávy z návštěvy zařízení vydané

13. května 2016. A co se týká těch zjištění, tak jenom chci říct, že vůbec nejde o to, že by Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy jakýmkoliv způsobem zpochybňovalo důslednost vzdělávání a péče v souvislosti s dětmi, které tedy mají za sebou, a teď podotýkám ne všechny v daném zařízení, ale případně mají i za sebou možnou trestnou činnost. Tady jenom z hlediska poměru nařízené ústavní a ochranné výchovy chci říct, že v době kroku Ministerstva školství tam byli v ochranné výchově tři chlapeci, pak nějakou dobu tam byl snad jenom jeden, nyní jsou dva. To znamená, ve větší míře se jedná o děti s nařízenou ústavní výchovou, což jak víme, je tedy něco jiného.

Stejně tak bych chtěla říct, že to není nějaká nedůslednost nebo zbrklkost ze strany Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy, protože kroky, které následně byly činěny z mé strany, byly zejména podloženy tím, že odborně se vyjádřily podobným způsobem jako Česká školní inspekce i autority v rámci ústavní a ochranné výchovy a osobnosti vedoucí podobná zařízení v rámci naší soustavy z hlediska podřízených organizací. Zmínila bych paní doktorku Cpinovou nebo také pana bakaláře Stříbrného. A také bych chtěla říct z hlediska odbornosti a důslednosti toho, co se v daném zařízení v tuto chvíli děje, tak kromě toho, že tam je pověřena řízením dlouholetá... (Upozornění na čas.) Ano, pardon – dlouholetá... paní doktorka Cpinová.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní ministryně, ale váš čas určený na odpověď vypršel. V případě, že pan poslanec položí doplňující otázku, dostanete prostor. Nepokládáte další doplňující otázku, pane poslanče? Ne. V tom případě paní ministryně s vámi probere zbytek interpelace.

Prosím přistupme k další interpelaci a tu má paní poslankyně Jitka Chalánková. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážená nepřítomná paní ministryně, na základě respektování usnesení Poslanecké sněmovny číslo 545 ze dne 9. 12. 2014 prezident republiky zaslal do Poslanecké sněmovny návrh mezinárodní smlouvy s Norskem o spolupráci ve věci řízení na ochranu dětí. Tímto krokem se mohou poslanci seznámit s návrhem smlouvy ještě předtím, než bude předložena Norsku a s Norskem projednávána. Jde o postup z Ústavy možný.

Podle mých informací předseda Poslanecké sněmovny odeslal návrh této smlouvy na Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo práce a sociálních věcí. Ptám se tedy vlády a vás, paní ministryně: Předloží vláda tento návrh norské straně? Co bude vaše ministerstvo v této věci konkrétně činit? Jestliže se vláda prezidentovým návrhem neohdlná vůbec zabývat, lze je tedy bez dalšího zveřejnit?

Vzhledem k tomu, že zde nejste, předpokládala bych, že budete mluvit o tom, že Norsko bude ratifikovat Haagskou úmluvu právě o vzájemném uznávání těchto rozhodnutí. Chtěla bych říci, že tato prezidentská smlouva se poněkud liší. Vychází samozřejmě z obecně platných mezinárodněprávních lidskoprávních úmluv, na druhou stranu je více rozvíjí než Haagská úmluva. Navíc v případě Evy Michálové Haagská úmluva již nebude mít žádný vliv na vyřešení tohoto případu, kdežto tento

prezidentský návrh smlouvy tuto možnost přináší. Chtěla bych upozornit, že česká vláda doposud za rok a půl neobdržela otázky, které vznesla na norskou vládu právě na základě našeho Poslaneckou sněmovnou schváleného usnesení. Přesto se s tímto stavem spokojila.

Na závěr své krátké interpelace bych chtěla reagovat na to, že český parlament navštívil také předseda norského parlamentu. Neměla jsem tu čest s ním osobně jednat. Pan Olemic Thommessen nicméně řekl Právu a dal Právu rozhovor –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, paní poslankyně, ale čas, který jste měla určený na interpelaci, bohužel vypršel. Vzhledem k tomu, že zde není přítomna paní ministryně, bude vám odpovězeno písemně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Dobře. Děkuji za odpověď písemně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Další interpelace měla být od paní poslankyně Radky Maxové, ta se ruší, dobře. Nyní tedy požádám pana poslance Adolfa Beznosku. Pana poslance nevidím. V tom případě budeme pokračovat dalším v pořadí a to je pan poslanec Martin Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, moje otázka bude veskrze věčná a neúčinná.

Téma rozpočtového určení daní je vážné téma pro tuto Sněmovnu, co tato Sněmovna existuje. V posledních letech jsme v této oblasti zaznamenali řadu změn, například celkem logické navýšení podílu menších obcí, které se často potýkaly s tím, že jejich příjmy nestačily na realizaci velkých infrastrukturních investic a podobně. Přesto jsem přesvědčen, že zrušení některých částí toho systému, třeba některých pásem dle velikosti, nahrazením jinými parametry, komplikace toho systému vedly v poslední době k tomu, že došlo k velké nivelizaci snížení rozdílů mezi podílem krajských metropolí, měst, která pro celé své regiony zprostředkovávají řadu veřejných služeb ať už v oblasti kultury, sportu, hromadné dopravy a obecně té metropolitní infrastruktury, a těch středních a menších měst. Dnes už rozdíl mezi částkami na hlavu, které mají krajská města a města řekněme v řádu desítek tisíc obyvatel, se natolik přiblížil a je natolik malý, že slyšíme často ze strany krajských měst stesky, že se dostávají do situace, kdy tu roli metropolí jsou schopny hrát stále komplikovaněji.

Vím, že na toto téma začíná probíhat diskuse jak na úrovni příslušných výborů a podvýborů Sněmovny, tak i na úrovni vlády, tak se vás chci, pane ministře – vy jste se zatím omezil v oblasti RUD zejména na formulaci, že vybíráte více daní, a tím pádem města a obce bez ohledu na velikost dostávají více peněz. Tak se vás chci zeptat, zda máte a chystáte v nejbližší době v této oblasti jakékoli opatření, jaký je na to váš názor, s jakou případnou koncepcí se na budoucnost systému RUD díváte. A ptám se (upozornění na čas) s důrazem na tu otázku krajských metropolí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Požádám pana ministra o odpověď. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuju za slovo. Vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové, o rozpočtovém určení daní jsme určitě diskutovali vickrát. Na ministerstvu jsem zřídil komisi, která se zabývá rozpočtovým určení daní, také se jí aktivně zúčastňuji. Myslím, že tam řešíme konkrétně tu problematiku. Samozřejmě jsme řešili ty změny, které nastanou od 1. ledna 2017, kdy se vlastně obcím ruší ten třicetiprocentní podíl na dani z příjmů fyzických osob z podnikání, z příznání, a je tam navýšení podílu na obce z DPH na 20,83 % na 21,4.

Samozřejmě na vládu přišly různé návrhy ohledně RUD – z Pardubického kraje i myslím z Libereckého kraje. Moje poslední úvaha z titulu rozpočtového určení daní byla o tom, že si myslím, že je tam určitá anomálie, kdy vlastně dochází k odvodu z hazardu pro obce, a vlastně to jsem chtěl nahradit, nebo chtěl bych jako předložit v rámci koalice, ale i v rámci diskuse naší komisi, že by vlastně perspektivně veškeré příjmy z hazardu šly na sport dle nějakých pravidel. Představa byla 2018 – 80 %, 2019 – 90 % a 2020 – 100 %. A to by se nahradilo navýšením rozpočtového určení daní. Takže se chystám s tímhle návrhem to projednat v rámci koalice a uvidíme, jaká bude na to reakce. A samozřejmě předběžně jsem měl takový pocit v rámci naší komise, že z hlediska opozice to bylo přijato celkem vstřícně. Tento rok máme navýšení rozpočtového určení daní pro kraje. To má dopad do výnosů DPH 3,7 miliardy.

Za mě asi tolik v této chvíli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táhá se, zda se pan poslanec chce ještě zeptat. (Ano.) Prosím, doplňující otázka.

Poslanec Martin Novotný: Moje otázka směřovala řekněme ne na ten systém jako celek a míry podílu měst a obcí na těch či oněch daních a případně i na roli hazardu, ale spíše na vnitřní proporcionalitu toho systému. Všichni asi tušíme, že takové krajské či velké město musí řešit oblasti městské hromadné dopravy, některá taková města mají jenom autobusy, některá jenom trolejbusy, některá mají takových dopravních variant mnohem více, mají spoustu kulturních institucí a podobně. Já jsem jenom upozornil na to, že se stále více blížíme do situace, že menší města, která takové veřejné služby pro občany třeba z celého regionu poskytovat nemusejí, mají čím dál víc stejně peněz na hlavu jako ta města, která to dělají. A dříve nebo později musí dojít v téhle věci k problému.

Takže moje otázka směřovala k tomu, jestli nějak uvažujete i nikoliv o absolutní výši toho systému, ale i o jeho vnitřní proporcionalitě z hlediska velikostí obcí a činností. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, pane poslanče. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: My zatím neuvažujeme, tudíž pokud máte nějaký konkrétní návrh, tak vás zvu na tu komisi, kde to řešíme. A samozřejmě se rádi budeme zabývat vaším návrhem, jak to tedy změnit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní se svou interpelací vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, dovolu, abych vás po delším čase pozdravila na projednávání ústních interpelací v Poslanecké sněmovně, a věřím, že vás téma mé dnešní interpelace zaujme natolik, že mezi nás zavítáte i příště a že konečně začnete plnit ústavní povinnosti člena vlády. A nyní k mé interpelaci.

S potěšením jsem přivítala informaci, podle které pokročily práce na přípravě návrhu zákona o veřejném opatrovnictví, na který veřejnost už velmi dlouho čeká. Mimochodem, k dlouhému čekání bohužel přispívaly rozpory mezi ministerstvy financí a spravedlnosti. To je už snad minulostí, jak jsem vyrozuměla z odpovědi pana ministra Pelikána na svoji interpelaci. Z této odpovědi ale bohužel není patrné, jak vysoká by ona paušální částka, na které panuje shoda, měla být, což považuji za velmi zásadní údaj. Mohl byste, pane ministře, říci jasně a otevřeně, s jakou paušální částkou na jednoho opatrovance se počítá? Děkuji.

A dovolu mi ještě jeden dotaz. Řada obcí a měst vykonávala tuto činnost dosud na vlastní účet. Zastupovaly tak vlastně stát, který jim na jejich výkon nijak hmatatelně nepřispíval. Obzvlášť v případech menších obcí a měst, na jejichž území se nacházejí sociální ústavy, to by znamenalo nemalé výdaje, a znamená. A to nemluvím o organizačním a dalším zatížení. Nebylo by rozumné a férové poskytnout těmto samosprávám v rámci nového zákona určitou kompenzaci? Děkuji za váš názor.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně, a požádám pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, funkce opatrovníka byla s účinností od 1. ledna 2014 zakotvena jako přenesená působnost a obce podle § 62 zákona o obcích sice získávají příspěvek ze státního rozpočtu na plnění úkolů v přenesené působnosti, to ale považuji za nedostačující. Příspěvek na výkon státní správy se s potřebami dotčených obcí poněkud míjí. Příspěvek závisí primárně na počtu trvale žijících obyvatel spádového obvodu, nezohledňuje počty úvazků ani počty opatrovanců. Ačkoliv příspěvek není jediným zdrojem úhrady v přenesené

působnosti, lze konstatovat, že agenda veřejného opatrovnictví zatěžuje zejména menší obce s více opatrovanci.

Problém spočívá i v absenci gesce nad veřejným opatrovnictvím. Tam máme MPSV – sociální aspekt, Ministerstvo spravedlnosti – vztah k soudu, Ministerstvo vnitra – dotčenými subjekty jsou obce, obce dlouhodobě požadující řešení situace. Já jsem byl už víckrát interpelován a v podstatě to bylo v době, kdy rozsah prostředků ze státního rozpočtu nebyl přesně dojednáán. Dneska můžu říct tohle stanovisko: Na posílení zdrojů zabezpečení agendy veřejného opatrovnictví Ministerstvo financí od roku 2017 počítá s dodatečnými finančními zdroji pro obce a hlavní město Prahu. Prostředky budou zapracovány do příspěvku na výkon státní správy pro obce. K uvedenému je počítáno s částkou 29 tisíc korun na jednoho opatrovance, maximálně však s objemem 350 milionů korun.

Problematickou se z hlediska techniky financování aktuálně zabývá zejména Ministerstvo vnitra, které k uvedenému připravuje metodiku, resp. bude upravovat přílohu číslo 8 zákona o státním rozpočtu na příští rok. Podle našich informací ministr spravedlnosti připravuje návrh změnového zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s veřejným opatrovnictvím.

Ministerstvo financí na léta 2017 až 2019 mimoto počítá s pětiprocentní každoroční valorizací celkového objemu příspěvků na výkon státní správy pro územní rozpočty, což bude např. v roce 2017 znamenat absolutní vyjádření částky zhruba půl miliardy korun. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táhá se paní poslankyně, zda položí doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Musím říci, že budu kontaktovat pana starostu Janderku z Olšan, což je malá obec, která má padesát chovanců, a panu starostovi finanční prostředky neumožňují si vzít nějakou osobu, která by mu pomáhala v této činnosti, a v podstatě mu to brání ve výkonu jeho funkce.

Jsem ráda, že jste moji interpelaci neoznačil jako v případě kolegy Holečka za hloupou, a myslím, že vidíte, jak interpelace jsou důležité, jak je důležitá ta okamžitá odpověď, a myslím, že vás zde rádi uvidíme i příště. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pan ministr se chystá odpovědět. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Já myslím, že paní kolegyně Kovářová ví, že pokud se komunikuje normálně, tak já funguji také normálně. A pokud samozřejmě interpelace jsou útoky a urážky a ponižování, tak samozřejmě nemám chuť na takové interpelace odpovídat.

Takže já se rád s panem starostou potkám a budu se snažit mu nějak pomoci. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy vystoupí se svou interpelací paní poslankyně Dana Váhalová. Prosím.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení páni ministři, vážené kolegyně a kolegové, v roce 2016 vstoupila v platnost Úmluva Rady Evropy proti padělání léčivých prostředků a obdobných trestných činů ohrožujících lidské zdraví. Tato úmluva se zabývá ochranou veřejného zdraví, ochranou obětí, podporuje spolupráci na národní i mezinárodní úrovni a důležité cíle uvedené úmluvy jsou preventivní opatření. Tato úmluva představuje za prvé závazný mezinárodní nástroj v oblasti trestního práva o padělání léčivých přípravků a obdobných trestných činů ohrožujících veřejné zdraví.

Já se tedy ptám, pane ministře, přistoupí i Česká republika k této úmluvě a kdy začne příprava na přistoupení? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pan ministr vám jistě rád odpoví. Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, zda Česká republika přistoupí, či nikoliv, nemohu rozhodnout, ale my jako gesční ministerstvo plánujeme předložit vládě tento materiál. Musím zároveň říci, že jsme na samém počátku té přípravy, tzn. zatím pracujeme na překladu úmluvy do českého jazyka. Zároveň musím také ovšem říci, že úmluva vstoupila v platnost teprve 1. ledna letošního roku a ještě ji nepodepsala ani polovina členských států a pouze pět ji pouze ratifikovalo, a i víme, že v jiných členských státech ten proces je teprve na počátku. Takže budeme se ho účastnit, zatím připravujeme překlad. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Já jenom, pane ministře, jestli byste mohl přibližně aspoň nastínit, jaký předpokládáte harmonogram těch příprav.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Teď přemýšlím, jestli mám něco říct, co pak třeba nebude pravda, anebo vám raději přiznat, že to nevím. Tak já vám přiznám, že to nevím. My tam máme skutečně – řeknu vám tolik, víte to, mluvíme spolu o mnoha mezinárodních instrumentech, že se tam snažíme postupně řešit ten deficit, který tu za minulých vlád nastal, takže upřímně, tady neočekávám, že by se letos něco stalo. Je to spíš něco, co bude až dál, protože teď chceme prioritně vyřešit ty věci, kdy už jsme opravdu ve zpoždění a už to všichni mají a my ne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní požádám o interpelaci paní poslankyni Pavlu Golasowskou. Prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane místopředsedo, a předkládám interpelaci na nepřítomného ministra zdravotnictví pana Svatopluka Němečka ve věci finančního zajištění na supervize pro zaměstnance hospiců a zdravotnických zařízení.

Víme, že naše populace stárne a čím dál víc lidí využívá služeb zařízení pro seniory a také služeb hospiců, které poskytují svým klientům zdravotní a úlevnou péči. Že tato péče klade na zaměstnance velké nároky, nejen na jejich fyzické, ale také psychické dispozice, není jistě pochyb. Kromě finančního ocenění potřebují tito lidé také podporu ve formě supervize, která může být prevencí jejich vyhoření, které je často příčinou jednak zvýšené fluktuace, ale také často nedostatku zaměstnanců v těchto zařízeních.

Jako jedno z opatření proti těmto nežádoucím jevům vidím podporu Ministerstva zdravotnictví ve formě finančních dotací na supervize pro pracovníky těchto služeb. Proto se vás, pane ministře, ptám, zda počítáte ve svém rozpočtu na příští rok s finanční dotací na supervize pro tyto zaměstnance, a pokud ano, v jaké výši. Děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vzhledem k tomu, že pan ministr není přítomen, bude vám na vaši interpelaci odpovězeno písemně.

Nyní požádám, aby vystoupil pan poslanec Michal Kučera se svou interpelací.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené dámy, vážení pánové. Ministerstvo pro místní rozvoj zadalo bez soutěže zakázku na výběr Národního elektronického nástroje, který slouží k zadávání veřejných zakázek. Já tady nebudu komentovat to, že výběr proběhl bez soutěže, ačkoliv hnutí ANO pod vedením Andreje Babiše se zaklínalo tím, že bude prosazovat transparentní zakázky. Chtěl bych podotknout, že cena se z původně plánovaných 15 mil. vyšplhala podle mých informací na 50 mil., že tam bylo několik připomínek. Tuším, že tam byla nějaká kritika ze strany NKÚ, že tam byla nějaká vyjádření, a NKÚ tuším kritizoval jak vybudování, tak samotný provoz elektronického nástroje, že tam byly nějaké nálezy ÚOHSu, které potom tou zrušenou soutěží samozřejmě byly smeteny ze stolu. Ta zakázka byla zadána napřímo a bez soutěže. Nechci komentovat komu a ty vazby, které tam jsou. Já si myslím, že snad si to paní ministryně Šlechtová i její šéf Andrej Babiš uvědomuje.

Já bych se chtěl zeptat za prvé, proč bylo zrušeno ono výběrové řízení. Za druhé, proč byla několikanásobně navýšena cena. Proč ta zakázka byla zadána bez soutěže a zda paní ministryně Šlechtová bude měřit stejným metrem i žadatelům o dotace, kteří půjdou stejným způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji a požádám paní ministryni Šlechtovou, aby vám odpověděla. Prosím.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dámy a pánové, hnutí ANO i ministryně Šlechtová postupují podle zákona o zadávání veřejných zakázek a zákona o veřejných zakázkách, stávajícího zákona. Mě často udivují i různá vyjádření, která se dozvíme v tisku, aniž bychom si to opravdu ověřili, jak to je. Takže já bych zde chtěla zmínit, jakým způsobem byla daná zakázka zadána. Ono to má totiž genezi, než byla vyhlášena soutěž v tzv. JŘSU na JŘBU.

A ještě bych se chtěla vyjádřit k té poslední otázce. MMR včetně mě jako dosavadního statutárního orgánu tohoto ministerstva postupuje stejným metrem úplně na všechny, a to vzhledem k tomu, že my jako gestor zákona o veřejných zakázkách – a určitě ne za mého vedení – bychom si nedovolili postupovat jinak.

Veřejná zakázka na úpravu daného... A ještě vlastně jedna věc. Ptal jste se, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, na závěry NKÚ. Tak předpokládám, že už je možné se dočíst i z mého vyjádření či mediálního vyjádření či je to i na stránkách MMR, že s tímto vyjádřením NKÚ souhlasím, protože to jsou nálezy, které u toho NENU opravdu jsou, a já tady nebudu bránit něco, s čímž já vyjadřuji osobně souhlas a ministerstvo také. Tam došlo k pochybení, je tam korekce na tento nástroj. Nicméně vláda rozhodla, že s tímto nástrojem budeme pokračovat dál.

K té samotné zakázce. Byla původně vypsána v otevřeném řízení. Původně byla vypsána v otevřeném řízení realizovaném v nadlimitním režimu. To je ten nejpřísnější režim pro zadavatele. Toto řízení probíhalo v prvním čtvrtletí roku 2016. V rámci otevřeného řízení byla přijata pouze jedna nabídka, a to od společnosti DEZADATA GROUP. Ta musela být po jejím posouzení vyřazena, protože nesplňovala podmínky dané soutěže, harmonogram toho plnění neodpovídal požadavkům nás jako zadavatele. Ministerstvo pro místní rozvoj podle zákona o veřejných zakázkách následně využilo možnost tohoto zákona, která je uvedena v § 22 odst. 2, a navázalo na otevřené řízení prostřednictvím jednacího řízení s uveřejněním, tzn. že jsme vyzvali toho jediného uchazeče, který podal nabídku, k nápravě nabídky, a zároveň v rámci jednání vyjednálo snížení ceny o 10 %. Výsledná cena zakázky je 49,6 mil. korun s DPH. Jedná se o úpravu toho Národního elektronického nástroje na nový zákon o zadávání veřejných zakázek. Bude stát celkem 15,3 mil. korun s DPH, tak jak jsme my předpokládali. Ta zbytková cena, což je zbylých 35 mil. korun, bude hrazena ze služby dozoru dodavatele nad systémem do konce roku 2018 a také na případné další úpravy, nejenom podle požadavků uživatelů, tzn. MMR tyto peníze již nemusí vynakládat.

Úprava NENU jako takového podle nového zákona o veřejných zakázkách byla zadána v zadávacím řízení, které navazovalo na otevřené řízení, do kterého bohužel byla podána pouze jedna nabídka. Není tedy pravdou, že by byla zadána bez soutěže.

A ještě jedna věc. To, že tu nabídku dala společnost, která v tuto chvíli není autorem NENU a neprovozuje ho, a nemáme k němu v podstatě žádný servis od této

společnosti, já tu společnost vůbec neznám, je důvodem i pro to, že je důkaz, že NEN se dá upravit i jinou společností než tou, o které se neustále hovoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pan poslanec se chystá, že vám položí doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Tak já děkuji. Děkuji za tu argumentaci od paní ministryně. Já bych s tím víceméně i souhlasil, protože podobné argumentace tady zaznívaly i v uplynulých letech a v uplynulých volebních obdobích, kdy jednotliví ministři obhajovali své zakázky, které zadali bez výběrového řízení. Já chci říct, že to není jediná samozřejmě zakázka bez výběrového řízení této vlády, že ministerstvo paní ministryně Šlechtové umožnilo např. ministru financí Andreji Babišovi zadat zakázku z ruky pro firmu IBM v záležitosti elektronické evidence tržeb v poměrně vysoké částce, takže ten trend tady samozřejmě od ministrů hnutí ANO je celkem znatelný.

Ten můj dotaz je, zda tyto výjimky budou pokračovat a stanou se normou, anebo jsou skutečně výjimkou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Prosím, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, mně to přijde jako takové trochu laškovné dotazy. Prostřednictvím pana předsedajícího pane poslanče, dobře víte, že já jsem velice přísná na Ministerstvu pro místní rozvoj na všechny zakázky. A chtěla bych zmínit, že nehovoříte o tom, že ministryně dovolila ministrovi Babišovi něco zadat. Jde o to, že moji právníci – nešlo to ani mým dopisem – byli požádáni Ministerstvem vnitra, abychom se vyjádřili k soutěži na elektronickou evidenci tržeb, kde po vlastně všech znaleckých posudcích, které v tu dobu existovaly – a teď existují ještě nové –, právníci MMR neshledali důvod, aby to nebylo tímto způsobem vyhlášeno.

Chtěla bych zmínit a také se trochu ohradit, že ministři hnutí ANO postupují bez zadání. Já jsem zde vysvětlila, že tato zakázka byla zadána v otevřeném řízení a následně JRSU, s uveřejněním pro daného uchazeče podle možností zákona. Nejde o výjimky ze zákona. Toto byla možnost i kvůli času. Protože všichni chceme mít upravený – a nejen samozřejmě už v účinnosti – nový zákon o zadávání veřejných zakázek.

Chtěla bych také zmínit, že Ministerstvo pro místní rozvoj je ten resort, který disponuje veškerými statistikami JŘBU, jak se zadává ze strany resortu i územní veřejné správy. A samozřejmě naše vláda se snaží snížit počet JŘBU a také samozřejmě alokace, tzn. tu částku, za kterou se zadává, v rámci JŘBU. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Markétu Adamovou o její interpelaci. Prosím.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, minulý týden jsem vás během vaší nepřítomnosti interpelovala v souvislosti s nepříjetím návrhu zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Že pro tento vládní návrh nehlasovali poslanci hnutí ANO, jste v médiích odůvodňoval tím, že se do novely dostal pozměňovací opoziční návrh, který dělal z protikuřáckého zákona zákon kuřácký. Koaliční partnery jste potom obviňoval z toho, že jsou zlobbování tabákovými firmami, a to i přes fakt, že pro tento opoziční návrh hlasovali také někteří poslanci ANO včetně předsedy vašeho poslaneckého klubu. V interpelaci jsem se vás proto ptala, jak to s tím lobbováním vlastně je. Odpověď jsem samozřejmě ještě nedostala, ovšem jistou odpověď mi dal článek z dnešního rána. Server Novinky totiž informoval o tom, že dva dny poté, co nebyl schválen tzv. protikuřácký zákon, na transparentním účtu hnutí ANO přibýlo půl milionu korun od společnosti Velta Plus EU s.r.o. Na stránkách firmy se můžeme dočíst, že Velta Plus EU je na českém trhu od roku 1995, a to jako jeden z nejvýznamnějších velkoobchodů s tabákovými produkty. Mimo obchodní činnosti se věnuje i výrobě vlastních produktů, např. pod značkou Velta Tobacco vyrábí jakostní cigaretové tabáky i kuřácké doplňky.

Vážený pane ministře, tento dar spolu s jeho načasováním působí přinejmenším podezřele. Můžete nám prosím tento dar objasnit? A prosím o konkrétnější odpověď než pouze o to, že danou firmu neznáte. Od rána jste jistě měl dost času na to se minimálně s tímto seznámit. Jako předseda hnutí přeci musíte mít přehled o tom, s jakými firmami o podpoře jednáte, a tím pak předcházíte možným spekulacím. Ale zejména mě zajímá, jestli vrátíte tento dar, abyste zamezil dalším spekulacím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Požádám pana ministra, aby vám odpověděl. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, samozřejmě je to účelová informace. Já bych chtěl jenom říct, že hnutí ANO je transparentní. Máme transparentní účet a na rozdíl od některých zavedených politických stran jako TOP 09 máme taky podporovatele. Takže naše příjmy na rozdíl od některých stran netvoří příjmy z jiných netransparentních stranických účtů či igelitek.

Já jsem se podíval na ty transparentní účty a například vaše TOP 09 tam vlastně má jenom převody mezi účty. Například 27. května jste poslali tři miliony korun ze svého netransparentního účtu na svůj tzv. transparentní účet. Ale nikdo nevidí, od jakých dárců to je. Takže to by bylo zajímavé, že když vy mě tady interpelujete a říkáte, že máte transparentní účet, který posílá vaše peníze neznámého původu na váš jiný účet, tak asi si děláte z lidí blázny. Takže to by bylo dobře, kdybyste se k tomu možná vyjádřila.

My si určitě vážíme všech podnikatelů. A společnost Velta Plus je taková firma.

Společnost Velta Plus se k tomu vyjádřila a říká: "V minulosti i v současnosti nás oslovilo více politických stran." Například tahle firma sponzorovala ODS v roce 2008. V roce 2014 a 2015 sponzorovali nějaké hnutí Karlovarák. "Takže některým

z nich jsme poskytli sponzorský dar. Nyní jsme se rozhodli sponzorovat politické hnutí ANO, a to z toho důvodu, že má z našeho hlediska nejlepší politický program. Náš dar vůbec nesouvisí se zamítnutím protikuřáckého zákona. To, že jsme poskytli dar v této době politickému hnutí ANO, je shoda okolností. Naše společnost Velta Plus EU se velkoobchodně zabývala prodejem cigaret do konce roku 2013. V současné době se zabýváme zejména prodejem jiného zboží a prodej tabákových výrobků je minimální." Dle vyjádření jednatele firmy tvoří obrat společnosti za prodej tabáku zanedbatelná dvě procenta. Jinak se převážně zabývá prodejem čaje. Takže spojovat tohle s aktuálním děním ve Sněmovně je buď dokladem hlouposti, nebo záměrem poškodit naše hnutí.

Samozřejmě, tady byl nějaký návrh pana Bendy, který byl úplně jiný než návrh pana ministra Němečka. A naše vláda na to reagovala a schválili jsme nový zákon, který tady bude předložen. A já určitě nepodléhám tabákové lobby. Ministerstvo financí od mého nástupu navyšovalo sazby daně z tabáku. A za tu dobu, co jsem na ministerstvu, od roku 2014 jsme navýšili výnos o 10 mld. korun. Takže já to zásadně odmítám. Ano, firma nás sponzorovala. Je to transparentní. Nemá to nic společného s tím tabákem. Mají minimální obrat a je to samozřejmě dezinformace, která má cíl jenom nás poškodit.

Takže na rozdíl od vás, TOP 09, máme transparentní. A víme a každý ví, kdo nám dává peníze. Vy si převádíte peníze, 27. května jste převedli tři miliony ze svého účtu, vy nemáte žádný transparentní účet. Tak řekněte lidem, odkud máte ty tři miliony. Kdo vám je dal? My to říkáme. A my se za to nestydíme. Protože ta firma podniká, zaměstnává lidi, platí daně a není s tím problém. A určitě když ten zákon znovu sem přijde, tak budeme, tentokrát si to i pohlídám osobně, budeme hlasovat pro návrh pana ministra Němečka a celé koaliční vlády. A doufám, že i celá koalice.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní poslankyně vypadá, že položí doplňující dotaz. Prosím.

Poslankyně Markéta Adamová: Pan ministr je úplně geniální strateg v tom, že odpovídá jenom na to, co se mu hodí. A samozřejmě mluví úplně o něčem jiném, než na co byl tázan. To je jeho obvyklá taktika. Nicméně já jsem se ptala na to, jestli ten dar považujete za v tuto chvíli v pořádku. Vy jste zodpověděl, že ano. Takže ho vracet evidentně nehodláte. To z toho takto chápu. Takže jinými slovy vlastně přiznáváte, že když je něco na transparentním účtu, tak už dneska lze být takto zlobbován. Není to problém. Může to být snad i pro ostatní tímto způsobem vzor.

Jinak podotknu, že TOP 09 měla transparentní účet zavedený jako první politická strana v České republice. To jenom abyste tady v tom směru nezůstal s informacemi osamocen.

A chtěla bych se tedy přece jenom ještě zeptat, jestli když ta firma uvádí na svých vlastních webových stránkách, že se zejména zabývá tabákem, jestli jste si tyto informace, které ona vám pak poskytuje, alespoň takto nesnažil ověřit. Jestli jim to prostě věříte, že ten čaj je to stězejní. (Upozornění na čas.) Protože podívejte se na ty

webové stránky. Hned v úvodu na vás vyblikne vlastně něco úplně jiného, než tady říkáte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Ano, my jsme mluvili s jednatelkou firmy, několikrát. Máme tady prohlášení a to nemá nic společného. Já jsem, znovu opakuji, dělají dvě procenta tabáku. A že to mají na webových stránkách, tak mají. Ano, tady píše, že se zabývala velkoobchodem prodeje cigaret do roku 2013.

My máme transparentní účet, protože všichni vědí, že tahle firma nám dala 500 tisíc. (Hlasy z lavic vpravo.) A já se vás znovu ptám: 27. května TOP 09 přeposlala tři miliony korun ze svého netransparentního účtu na svůj tzv. transparentní. Ale nikdo neví, od koho jsou ty peníze! Tak ten váš transparentní účet je k smíchu! Všichni vědí, že jsme dostali 500 tisíc od firmy Velta. A nemá to nic společného se zákonem, který předložil pan Němeček. A my budeme hlasovat pro ten zákon pana Němečka. Takže vy máte netransparentní účet (hlasy z pléna) a vy byste to měli vysvětlovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Požádám vás, poslankyně a poslanci, abyste po sobě nepokřikovali.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vy byste měli říct, odkud máte ty tři miliony. Kdo jsou vaši sponzoři? U nás to ví každý a já nevidím důvod, proč bychom měli ten dar vracet! Je to známá firma, podniká, zaměstnává lidi (hlasy z pléna) a v minulosti sponzorovala.

Takže to jsou jenom lži. To je stejné jako tady váš kolega mluvil o IBM. IBM je na Ministerstvu financí od roku 1993. Ano, má monopolní postavení IT systému ADIS. Tak se zeptejte vašeho šéfa, nevím, kolik let byl ministr, sedm nebo devět, proč to nezměnil. To jsou stejné demagogické řeči, jaké tu předvádíte s tímhle darem. Ten dar je transparentní. My máme transparentní účet, nemá to nic společného. Je to účelová dezinformace a veřejnost se bude moci přesvědčit podle toho, jak budeme hlasovat ohledně návrhu pana Němečka v nové verzi.

Takže spíš vy máte problém. My žádný problém nemáme. My se za toho sponzora nestydíme. Je to transparentní. Vy máte netransparentní peníze!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní požádám pana poslance Petra Bendla o jeho interpelaci. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, čerpání evropských prostředků na rozvoj sítí nové generace není dnes poprvé na tapetě na interpelacích. Všiml jsem si, že někteří mí kolegové interpelovali i pana premiéra, a to z toho důvodu, že v médiích proběhly poměrně vážné informace o tom, že toto čerpání zhruba 14 mld. korun je ohroženo.

Stěžují si hlavní partneři, kterými je Hospodářská komora, Svaz průmyslu a dopravy, ICT Unie a další IT asociace na jednak způsob projednávání, který považují za netransparentní, a jednak na faktické prvky toho materiálu, které považují za materiál nespĺňující podmínky Evropské komise.

Já jsem chtěl jenom od vás, pane ministře, slyšet, že jste si vědom toho, že do 30. 6. máte projednat materiál ve vládě a do 30. 11. předložit Evropské komisi v relevantní podobě tak, aby nebyly ohroženy tyto finanční prostředky, které český trh a česká ekonomika potřebuje. A zdali jste si jist, že vše proběhne tak, jak má. Neboť to, co čteme zatím v médiích, hovoří o opaku. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. A požádám pana ministra, aby vám odpověděl. Prosím.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane poslanče, děkuji za tento dotaz a dovolu mi, abych na něj zareagoval. Především to, co jste citoval o stížnostech ICT Unie, tak to je otázka konce minulého roku. Od té doby se nám podařilo nastavit spolupráci jak s ICT Unií, tak s Hospodářskou komorou, Svazem průmyslu a dopravy, s kterými se společně snažíme dopracovat k tomu, aby bylo možné evropské peníze čerpat. Snažíme se dopracovat Národní plán sítí nové generace, tak aby byl předložen do konce června. Zítřka mám se zástupci těch zmiňovaných organizací další setkání a budeme si potvrzovat, kam jsme se dostali.

Chtěl bych vám ukázat jednu věc. V mezidobí se podařilo dosáhnout toho, že máme konečně představu, jak vypadá pokrytí vysokorychlostním internetem České republiky. (Ukazuje náskres.) O tomto povedeme poměrně intenzivní debatu, protože ta mapa je daleko černější, než se předpokládalo. Zdá se, že na většině území České republiky je schopen soukromý sektor postavit vysokorychlostní síť bez účasti evropských fondů. V tuto chvíli – podotýkám, že zítra o tom ještě budu debatovat – to vypadá tak, že v těch bílých územích, protože to nechceme stavět ani na Doupově, ani v Boleticích, ani na Libavě, zbývá 790 tisíc domácností, kterých by se mohlo týkat v konečné fázi to vybudování vysokorychlostního internetu.

Ano, je to tak, pokud se tedy prokáže, že ty peníze potřebujeme, ten termín je 30. listopadu, ke splnění té kondicionality 2.2 pro čerpání těchto peněz, jak to požaduje Evropská komise.

Chtěl bych k tomu dodat, že poté, co bude schválen národní plán, bude muset ještě proběhnout konzultace se sektorem, to znamená ověřit, že skutečně tam internet nikdo nehodlá vybudovat ze soukromých prostředků. Protože Evropská komise zcela logicky chce, aby veřejné peníze byly vydávány pouze tam, kde to soukromý sektor nepostaví sám od sebe.

Zbyla tam ještě jedna věc, kterou se snažíme dořešit. Ukázalo se, že když jsme debatovali o tom, jestli na tom fóru, kde jsou zastoupeni všichni hlavní hráči, a nejenom ti hlavní, kteří tady byli zmíněni, ICT Unie, Hospodářská komora, SPD, ale všechny svazy těch wifinářských firem, tak se ukázalo, že je ještě jedna skupina entit,

kteře se tím zabývají. V některých obcích, například v Plzni, jsou neziskové organizace, které fungují na úplně jiném principu a z hlediska ČTÚ vůbec nespádají do sektoru, protože ČTÚ to má podle zákona nalinkováno tak, že jenom podnikatelský subjekt je tím, s kterým komunikuje. Já jsem je vyzval, aby pokud mají tyto entity pocit, mohou to být dále ještě obce kromě těch neziskových organizací, tak aby se také zapojily do této diskuse. Protože to byla ještě množina subjektů nikoli podnikatelských, které jsou také relevantní pro rozvoj vysokorychlostního internetu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Pan poslanec vám položí doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Já chci poděkovat panu ministrovi za vyčerpávající odpověď. Nemám v tuto chvíli důvod nevěřit, že tu situaci Česká republika zvládne, a věřte, že ji jako opozice budeme sledovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Děkuji. Požádám tedy o interpelaci pana poslance Daniela Korte. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, Policie České republiky se nemůže tvářit, že neví, že jistá skupina osob již několik měsíců nezákonně okupuje tak zvané Autonomní sociální centrum Klinika. Základním znakem právního státu, k němuž se hlásíme, je zákonnost. Orgány veřejné moci smí činit pouze to, co jim zákon výslovně povoluje, zatímco občané smí činit vše, co jim zákon nezakazuje. Ovšem neoprávněné užívání nebytového prostoru je trestným činem. Cituji trestní zákoník § 208 Neoprávněný zásah do práva k domu, bytu nebo nebytovému prostoru. Za první, odst. 1: Kdo protiprávně obsadí nebo užívá dům, byt nebo nebytový prostor jiného, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo peněžitým trestem. Odst. 3: Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán a) spáchá-li čin uvedený v odst. 1 jako člen organizované skupiny, atd.

Pane ministře, jak je možné, že Policie České republiky nečinně přihlíží tomuto ve veřejných sdělovacích prostředcích tak přetřásanému porušování zákona, a jak je možné, že policie zasahuje pouze pod fiktivními záminkami, ještě ke všemu dost směšnými, z důvodu údajně nějakého nastraženého výbušného zařízení? Co s tímto nezákonným stavem hodláte učinit?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám pana ministra vnitra, aby vám odpověděl. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, fiktivní záminka, tedy informace o uložení nástražného výbušného systému, mi fiktivní nepřijde. Já nepředpokládám, že pan poslanec Korte

má pocit, že by si policie psala tato podání sama, nebo tyto anonymy sama. A samozřejmě každou takovou informaci bere police velmi vážně. Příkladem toho bylo i včerejší ukončení jednání Poslanecké sněmovny, kterého mnozí z nás byli svědky.

Já bych tady asi mohl debatovat o tom, proč, když policie tedy ať už z jakéhokoli důvodu zcela vyklidí tuto budovu a předá ji vlastníkově, tedy Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, proč vlastník nekoná tak, aby se tam nemohli tito lidé vrátit. Já si myslím, že to je přece normální, abyste si zabezpečil svůj vlastní majetek, i dejme tomu za cenu privátní bezpečnostní agentury. Policie dvakrát ten objekt vyklidila, dvakrát ho předala majiteli a dvakrát se tam tito lidé vrátili. Jestli to nebyl schopen majitel objektu zabezpečit, nevím.

Jsou tam podána asi dvě nebo tři trestní oznámení, která jsou většinou ve fázi prošetřování. To znamená, jsou to živé věci. Já k nim informace detailnější nemám. Ale co se týká toho prvního, kdy policie prověřovala a prověřuje tato trestní oznámení, tak mezi nájemci Kliniky, nebo uživateli Kliniky a státem byla uzavřena smlouva o výpůjčce. To znamená, to nesplňuje tu občanskou nebezpečnost, nebo tu nebezpečnost v tom, že někdo vnikl násilím do prostoru nebytového. Ale je to o tom, že ti lidé měli nějaký vztah, v tomto případě to byla výpůjčka, a v podstatě po ukončení výpůjčky tento prostor neobsadili. Není to tedy ta situace, kdy někdo svévole, de facto za použití násilí třeba vstoupí do prostoru, ke kterému nemá vůbec žádný právní vztah.

Právě z tohoto důvodu u toho prvního prověřování, u toho prvního trestního oznámení policie vyhodnotila, že tam není tak vysoký stupeň občanské nebezpečnosti, nebo nebezpečnosti pro společnost, aby tedy musela přistupovat k násilnému vyklizení. Notabene mezi těmi vypůjčiteli a státem v současné době probíhá soudní spor, kdy oni napadají právě tu situaci, kdy výpůjčka byla ze strany státu ukončena, tedy nebyla prodloužena. Samozřejmě je potřeba vyčkat rozhodnutí soudu v této věci.

My čekáme, jak se k tomu postaví Úřad pro zastupování státu, ale nepředpokládám, že se k tomu postaví dříve, než soud rozhodne ve věci pravomocně. Předpokládám, a dnes jsem si v médiích přečetl, že i městská část, tedy Praha 3, podává další trestní oznámení, kterým se samozřejmě policie bude standardně zabývat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda pan poslanec Korte chce položit doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Daniel Korte: Já děkuji panu ministrovi za jeho odpověď. Mě zejména uklidnilo to, že tam padla trestní oznámení a že policie se tím zabývá. To je informace, kterou jsem nevěděl. Samozřejmě vnímám, že velká odpovědnost leží na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, který je součástí a organizační složkou Ministerstva financí, a že odpovědnost za to nese pan ministr Babiš. V té věci jsem také formuloval svoji interpelaci, na kterou už bohužel nebude čas.

Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní má svoji interpelaci pan poslanec Radim Holeček, ale nikde jej zde nevidím. V případě, že pan poslanec není přítomen, budeme pokračovat dalším v pořadí a to je paní poslankyně Olga Havlová, kterou požádám o její interpelaci. Prosím.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Další moje interpelace je na pana ministra vnitra a jedná se o hospodaření měst a obcí. Tuto interpelaci podávám, protože se na mě obrací spousta zastupitelů a chtěla bych, aby oni slyšeli odpověď pana ministra.

Samostatná působnost a právo na samosprávu je zaručeno Ústavou České republiky a stát může do činnosti územních samosprávných celků vstupovat, jen když to vyžaduje ochrana zákona. Je zajímavé, že jak obecní, tak městská zastupitelstva hospodaří s penězi daňových poplatníků, ale kontrolovat hospodaření obcí a měst stát nemůže. Jakousi pseudokontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce mají finanční výbory, které jsou ze zákona povinné. Nemají však žádnou pravomoc ukládat úkoly a opatření. Zastupitelstvo také nemá povinnost zařadit stanovisko nebo návrh výboru do pořadí svého jednání. Tolik zákon o obcích.

Když se podíváme na skutečnost, jak to funguje v praxi, tak finanční výbor nemusí mít vůbec žádná kontrolní práva. Vládní koalice si dosadí za předsedy jak kontrolního, tak finančního výboru své lidi, a tím pádem neproběhne žádná transparentní kontrola. Obec má sice povinnost zajistit přezkum hospodaření, a to auditorskou firmou za peníze daňových poplatníků, nebo požádat o bezplatný přezkum hospodaření krajský úřad, toho se však nevyužívá. A tak se stává, že přezkum hospodaření provádí stejná auditorská firma i patnáct let. V Senátu zákon, aby kontrolu mohl provádět nezávislý kontrolní úřad, zatím schválen nebyl. Je tedy závěr takový, že hospodaření obce zatím zase nikdo nekontroluje.

Pane ministře, chystáte nějaká opatření nebo změnu zákona, aby hospodaření obcí mohl nějaký nestranný orgán provádět, pokud to nebude právě NKÚ? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vaši interpelaci a požádám pana ministra. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem si trochu myslel, že ta předešlá interpelace je na pana ministra financí Babiše, a o této si to tedy myslím také, ale dovolte mi tedy jenom pár poznámek.

Zásah do de facto práv obcí je velmi výrazně omezen Ústavou České republiky a já si myslím, že ta samosprávná role obcí je správná. Vy jste tady velice správně říkala, paní poslankyně, o tom přezkumu hospodaření, který dělá buď auditor za peníze, nebo to dělá krajský úřad. Pokud si pamatuji, ještě když jsem byl hejtmanem, zhruba v Plzeňském kraji polovina obcí využívala možnosti krajského úřadu. Bylo to

bezplatně a krajský úřad postupně musel zvyšovat počet lidí, kteří byli schopni tyto přezkumy v reálném čase udělat.

Působnost Ministerstva vnitra k doзору a kontrole výkonu samostatné působnosti obcí je omezena kompetenční výlukou. Z doзору a kontroly Ministerstva vnitra jsou podle § 124 odst. 6 výslovně vyloučeny mimo jiné případy, kdy jsou dozor nebo kontrola výkonu samostatné působnosti upraveny zvláštním předpisem. Z toho my dovozujeme, že tedy primární možnost přezkoumávat hospodaření obcí má na bedrech Ministerstvo financí, a to podle § 4 odst. 1 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jejich ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. To znamená de facto, dozorovým orgánem, orgánem doзору v této věci je Ministerstvo financí. Z výše uvedeného vyplývá, že celá agenda přezkumu hospodaření náleží do kompetence Ministerstva financí, a právě z tohoto důvodu Ministerstvo vnitra s žádnou úpravou nepočítá.

Já si myslím, vážená paní kolegyně, že je k zamyšlení to, co jste říkala, a že by možná stálo za to změnit v zákoně minimálně povinnost obcí obměňovat auditorskou firmu po nějakém čase, pěti sedmi letech. To je asi k debatě. Já si myslím, že pan ministr Babiš poslouchá a že zváží, jestli by toto bylo vhodné případně změnit. Jinak pro Ministerstvo vnitra faktický dosah, faktická možnost ke kontrole hospodaření obcí, je velmi složitá.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se paní poslankyně, zda chce položit doplňující otázku. Není tomu tak.

Vzhledem k tomu, že poslední interpelaci lze položit v 17.55 hodin a máme 17.56, tak končím dnešní interpelace. Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do zítřejšího rána do 9 hodin.

(Jednání skončilo v 17.56 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

3. června 2016

Přítomno: 178 poslanců

(Jednání bylo zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 47. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní. Chtěl bych vás informovat, že pan poslanec Vondráček hlasuje s kartou číslo 3 a já hlasuji s kartou číslo 8.

O omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně, poslanci a členové vlády: pan poslanec Adam – zdravotní důvody, pan poslanec Böhnisch do 10 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Fichtner – zahraniční cesta, paní poslankyně Havlová od 12 do 14 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Chalupa – zdravotní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová – osobní důvody.

Pan premiér hlasuje s kartou číslo 16.

Pan poslanec Kádner – zdravotní důvody, pan poslanec Kostřica – pracovní důvody, paní poslankyně Matušovská – osobní důvody, pan poslanec Nykl – zdravotní důvody, pan poslanec Pojezný – rodinné důvody, pan poslanec Rykala – rodinné důvody, pan poslanec Schwarzenberg do 10.30 hodin – osobní důvody, pan poslanec Skalický – osobní důvody, pan poslanec Soukup – zdravotní důvody, pan poslanec Šidlo – osobní důvody, pan poslanec Štětina od 13 hodin – osobní důvody, pan poslanec Volný – osobní důvody, paní poslankyně Vostrá – zdravotní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan vicepremiér Bělobrádek – pracovní důvody, pan ministr Dienstbier – pracovní důvody, pan ministr Jurečka – pracovní důvody, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr Němeček – pracovní důvody, pan ministr Stropnický – zahraniční cesta, pan ministr Ťok do 12 hodin – pracovní důvody, paní ministryně Valachová – pracovní důvody, pan ministr Zaorálek – zahraniční cesta.

Pan poslanec Tejc hlasuje s kartou číslo 17.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, to znamená body 160, 161, 181, a dále připomínám pevně zařazené body 40, 43, 19, 49, 50 a 45. Ještě než otevřu bod 160, mám zde přihlášku pana místopředsedy Vojtěcha Filipa. (Poslanci v sále se hlasitě baví.)

Prosím sněmovnu o klid! Pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych navrhl pro dnešní jednací den jednu drobnou

změnu, a to za třetí čtení zařadit bod číslo 30, tisk 699, zákon o registru smluv, abychom dokončili obecnou rozpravu, kde byl jeden přihlášený, a podrobnou rozpravu k tomuto tisku, abychom to mohli pustit do třetího čtení alespoň v té schůzi, která bude od 28. 6. Děkuji vám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dále k pořadu schůze? Pokud se nikdo nehlásí, přivolám ještě kolegy a budeme hlasovat. Ještě se omlouvá paní poslankyně Markéta Adamová mezi 9 a 9.30 z osobních důvodů.

Budeme hlasovat. Pan místopředseda Filip navrhuje, aby bod 30, to znamená registr smluv, byl zařazen jako první bod dnes po třetích čteních.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování pořadové číslo 312, přihlášeno je 125, pro 49, proti 49. Tento návrh přijat nebyl.

V tom případě otevírám bod

160.

Vládní návrh zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení

Prosím pana vicepremiéra Andreje Babiše a současně zpravodaje pana poslance Klášku, aby zaujali místa u stolku zpravodajů.

My jsme tento bod přerušili, a to v obecné rozpravě. Hovořil pan předseda Stanjura, takže se ho zeptám, zda si přeje dokončit své vystoupení. Po něm se hlásí s přednostním právem pan ministr financí. Pan kolega Stanjura dává přednost panu ministroví. Slovo má pan ministr financí. Prosím.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, předtím než konečně přistoupíme k závěrečnému hlasování o pozměňovacích návrzích k vládnímu návrhu zákona o spotřebitelském úvěru a o zákonu jako celku, dovoluji mi krátce reagovat na některá vystoupení, která zde zazněla ve středu, předtím než bylo projednávání tohoto bodu přerušeno.

Já a moje ministerstvo jsme zde byli tento týden opakovaně napadáni za to, že v převážné části poslaneckých pozměňovacích návrhů dáváme negativní stanovisko. Pan poslanec Šincl si zde stěžoval, že nejsme ochotni podpořit jeho geniální návrhy k pojišťovnictví, pan poslanec Černoch se podívoval, proč se bráníme tomu regulovat RPSN u úvěru, pan poslanec Stanjura říkal, že jsme z nepochopitelných důvodů proti tomu, aby počet zbytečných exekucí se snížil. Dovolte mi proto nyní opětovně vysvětlit, proč některé pozměňovací návrhy, které jsou načteny u návrhu zákona o spotřebitelském úvěru, považujeme za skutečně nešťastné a škodlivé, a to bez ohledu na to, kdo je jejich autorem.

U pana Černocha u regulací RPSN. Pokud jde o regulaci RPSN, o které zde mluvil poslanec Černoch, mohu pouze zopakovat již mnohokrát řečené. Nejde zde samozřejmě vůbec o to, že by nám nevadilo, že jsou někteří lidé ve spárech lichvářů, kteří požadují úroky a poplatky, které v souhrnu vystřelí RPSN až někam do řádu tisíců procent. A už vůbec to není tak, že bychom přehlíželi zkušenosti z jiných okolních zemí. (V sále je velký hluk, řečník se obrací na předsedu s dotazem, zda má pokračovat.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já vás prosím o klid. Je zde opravdu vysoká hladina hluku. Prosím, usadte se, nediskutujte a poslouchajte pana ministra. Děkuji.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Naopak, dívali jsme do nich velmi pečlivě. O těchto věcech jsme se zde bavili i na odborném semináři pořádaném v roce 2014 touto Sněmovnou. Na tomto semináři nevystupovalo jen Ministerstvo financí, ale i Česká národní banka, zástupci bank a lidé z neziskových sdružení, kteří působí přímo v terénu, ve kterém se pohybují oni lichváři. Ti všichni se shodli, že cenová regulace formou zastropování RPSN je sice na první pohled líbivou, ale fakticky nefunkční ochranou spotřebitele. Shodli se, že RPSN regulovat dost dobře nelze, protože zejména u krátkých půjček vyskakuje jeho hodnota z matematických důvodů mimo jakékoliv představitelné hodnoty, aniž by přitom taková půjčka byla skutečně likvidační. Skutečně ne vždy je vysoké RPSN nutně lichvou. Navíc se náš právní řád umí vypořádat s neúměrně vysokými úroky. Z rozhodování soudů vyplývá, že smluvní ujednání úrokové sazby, která přesáhne cca čtyřnásobek horní hranice sazby obvyklé na bankovním trhu, je v rozporu s dobrými mravy a takové jednání je neplatné.

Další argumenty proti stropování RPSN podrobně uvádí důvodová zpráva, resp. zpráva z hodnocení dopadu regulace, takzvaná RIA. Odkazují zde na ni, je to skutečně užitečné čtení. Z těchto argumentů uvedu ještě alespoň jeden, přestože již zde rovněž několikrát zazněl. RPSN je standardizovaný ukazatel, který nezahrnuje – zdůrazňuji nezahrnuje – náklady sankční, tedy takové náklady, které se realizují až tehdy, když dlužník nedodrží, byť z malicherného důvodu, sjednané podmínky splácení. Tyto sankce jsou přitom tím hlavním problémem ve světě drobných nebankovních půjček, ty jsou těmi minovými poli, jak trefně uvedl pan zpravodaj Klaška, které spouštějí většinu životních příběhů s nešťastnými konci a které pak zaplatí dílem i každý z nás na daních. A tyto sankce v zákoně hlídané máme. Ať už jde o limity pokut za prodlení se splácením, nebo třeba i o povahu a rozsah náhrad za předčasné splácení úvěru, v zákoně je upravené máme.

Kladivem na poskytování úvěru lidem, u kterých je zřejmé, že nebudou schopni úvěrový závazek vzhledem ke sjednaným podmínkám a ve své finanční situaci řádně splácet, jsou pak jednoznačně i přísné soukromoprávní sankce vůči poskytovateli úvěru za špatné či žádné posouzení úvěruschopnosti.

Sečteno a podtrženo, regulace RPSN je nevhodná, nefunkční, obtížná a zbytečná. Připomínám, že k tomuto názoru dospěl nejen pan poslanec Fiedler, jak tvrdil on sám

ve druhém čtení tohoto zákona, ale především celá tato Sněmovna, a to už v roce 2014, kdy v usnesení k tehdejšímu sněmovnímu tisku číslo 41 konstatovala, že problém predátorských obchodních praktik v sektoru úvěrů se má řešit zcela jinými nástroji. Takovými, které jsou právě obsahem předkládaného vládního návrhu zákona o spotřebitelském úvěru.

Kolegové poslanci Stanjura, Kalousek a Benda se zde vymezovali proti navrhované výši kapitálového požadavku na poskytovatele úvěru. Rovnou avizují, že nebudou polemizovat o tom, jestli je tou správnou částkou 5, 10, 15, 20 nebo 30 milionů. Byli jsme žádáni o náležité propočty dopadů, ačkoliv Ministerstvo financí opakovaně uvádělo, že ty je v zásadě nemožné provést v situaci, kdy dnes k tomuto nemáme žádnou datovou základnu. Víme s jistotou jen to, že bylo vydáno více než 60 tisíc živnostenských listů opravňujících k poskytování a zprostředkování spotřebitelských úvěrů. Kolik subjektů to opravdu dělá, a kolik z nich je poskytovatelů a kolik zprostředkovatelů, nikdo neví. Jak jsou kapitálově vybaveni už vůbec ne. Navrhovaný kapitálový požadavek má sloužit primárně k omezení operačního rizika, případně k umožnění půjčování z vlastních zdrojů. Proto jsme při hledání optimálního kapitálového požadavku, a nejedná se o žádnou kauci, jak se nám někteří snaží podsouvat, ale o standardní kapitálový požadavek, primárně vycházel z požadavků, které jsou kladeny v ostatních sektorech finančního trhu. A přiměřenost této výše jsme samozřejmě zkontrolovali s Českou národní bankou coby orgánem dohledu.

Kolega Stanjura se zde podívoval, že ministerstvo dalo negativní stanovisko k jeho pozměňovacímu návrhu týkajícímu se činnosti takzvaných inkasních agentur. (Odmlčuje se kvůli hluku v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se opravdu omlouvám a prosím ještě jednou o klid. Pokud ty moje apely nepomohou, tak budu muset přerušit jednání Sněmovny.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Konkrétně že nechceme vyloučit dohody o splácení dluhu ze spotřebitelského úvěru uzavřené inkasními agenturami z působnosti zákona. K tomu musím říct, že zde nemáme na výběr. Dohody o splácení dluhu, s jehož splácením je spotřebitel již v prodlení, jsou výslovně upraveny oběma směrnicemi, a to o spotřebitelském úvěru i úvěru na bydlení. Směrnice o spotřebitelském úvěru má dokonce pro tyto dohody zvláštní formulář pro předmluvní informace a zvláštní požadavky na obsah smlouvy. Dohoda o splácení vzniklého dluhu ze spotřebitelského úvěru je tedy považována za spotřebitelský úvěr a Česká republika je tuto evropskou normu povinna převzít, přičemž tak učinila již v roce 2010 současným zákonem o spotřebitelském úvěru, tedy výkladově pochybnosti v tomto smyslu nevyvolává.

Ted' ale vysloveně dvě dobré zprávy pro pana kolegu Stanjuru. Evropské směrnice jsou si vědomy možné striktnosti požadavků na veškeré informační povinnosti v případě snahy věřitele rozesplatnit svého dlužníka, a proto stanovily pro tyto případy dvě výjimky, které návrh zákona předpokládá.

Za první, a to je nejdůležitější, pokud za sjednání splátkového kalendáře nic nechci, ani dozajistění nemovitostí, jen chci dostat peníze, na které mám nárok podle původní úvěrové smlouvy, tak se na mě z celého zákona vztahuje pouze úprava jednání se spotřebitelem v prodlení, tedy zastropování brutálních sankcí na přijatelnou úroveň, omezení možnosti okamžitého zesplatnění celého dluhu, a následného prodeje mé střechy nad hlavou, kterou jistím úvěr. Nemusím poskytovat sáhodlouhé předsmulvné formuláře, nemusím mít licenci poskytovatele a kapitál 20 milionů k tomu, abych vymáhal dluhy splátkovým kalendářem.

Za druhé. Pokud přece jen něco za sjednání splátkového kalendáře chci, ale nezhoršuji celkové podmínky spotřebitele, jsem v zjednodušeném režimu. Musím splnit navíc některé zjednodušené informační povinnosti, ale stále nemusím mít licenci poskytovatele nebo zprostředkovatele a příslušný kapitál. Dle mého názoru tak žádný problém, kterého se obává kolega Stanjura, neexistuje. Spotřebitel je dostatečně chráněn před mnohdy nekalými praktikami inkasních agentur, které svými požadavky dluh velmi navyšují. Současně (jsou) však slušné inkasní agentury dostatečně chráněny před požadavky zákona, které jim znemožnily mnohdy užitečnou činnost. Obě strany tak mohou být spokojeny, neboť stav, který zde existuje od roku 2010, a který nepřinášel výkladové problémy, není měněn.

Ve středu někteří kolegové mluvili o finanční gramotnosti, ale ne vždy úplně přesně. Rád bych zmínil, že od roku 2009 se povinně vyučuje na středních školách, od roku 2013 na základních. Nyní je ten pravý čas začít způsob výuky vyhodnocovat. Začali jsme tím, že jsme si změřili úroveň finanční gramotnosti. Nyní se budeme ve spolupráci s odborníky zabývat tím, jak tu výuku zlepšit či rozšířit, abychom dosáhli lepších výsledků, a vytipovávat další potřebné cílové skupiny, na které bychom se měli dále zaměřit. Tomuto se budeme věnovat v rámci revize Národní strategie pro finanční vzdělávání, kterou představíme v příštím roce.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Teď tady mám dvě faktické poznámky. Zeptám se pana zpravodaje, zda to je faktická poznámka, nebo žádost o přednostní právo. Tak v tom případě prosím o chvilku, protože pan poslanec Fiedler uplatňuje faktickou poznámku, a má tedy přednost. Takže nejprve pan poslanec Fiedler a potom s přednostním právem pan zpravodaj. A omlouvám se panu předsedovi. Takže nejdříve pan předseda Stanjura, potom pan zpravodaj.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jenom krátce zareaguji. Souhlasím s tím, co tady zaznělo z úst pana ministra, že ohledně RPSN, že to neřeší problém krátkodobých půjček. To možná kdyby pan předkladatel kolega Kádner chodil na ty semináře, které se pořádají na rozpočtovém výboru, kde se to několikrát debatovalo, tak by tohle měl v povědomí.

A já jsem si vědom toho, že v tom pozměňovacím návrhu, to je ten klasický pozměňovací návrh, kdy jednoduchou geniální větou chceme vyřešit složitý problém, že to tak nejde. Jak říkají někteří jiní kolegové, na složité věci neexistuje jednoduché řešení.

Nicméně pořád tady je ve vzduchu to, že tak jak říkal pan ministr, více než čtyřnásobek té procentní sazby je pokládán za v rozporu s dobrými mravy. Ale už to také zaznělo v debatě. Kolik takových poskytovatelů půjček se dostalo do problémů se zákonem, a bylo to tedy řešeno zákonnou cestou? To tady nezaznělo. A když se budeme ptát na to, kolik poskytovatelů bylo odsouzeno za lichvu, tak to číslo je snad řádově v jednotkách. Já jsem to nezjišťoval a také to na tom semináři zaznělo. A jestliže to dopadá na ty poskytovatele velkých objemů v krátkých lhůtách, tak si musíme položit otázku: Tento zákon má chránit občany, nebo má chránit zájmy těch velkých bank? Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Nyní tedy pan předseda Stanjura, který byl minule přerušen, takže má možnost dokončit své vystoupení. A po něm pan zpravodaj.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové. Musím říct, že to přerušení, že to je dobrý institut. Že obvykle pan ministr s námi nediskutuje, neodpovídá nám na naše otázky či dotazy. V okamžiku, kdy přerušíme jednání, tak aparát Ministerstva financí ty odpovědi nachystá. A dneska jsme slyšeli odpovědi na některé z těch otázek.

Já bych se chtěl ve svém vystoupení vyjádřit také k několika pozměňovacím návrhům. Začnu tím, čím začal pan ministr, to znamená zastropování RPSN. A musím říct, že tady absolutně souhlasím s argumentací ministra financí, ne s podavateli toho pozměňovacího návrhu. Takže náš klub ten pozměňovací návrh prostě nepodpoří, protože ho nepovažujeme za dobrý.

Trošku se točíme v kruhu v té debatě, kde se vzal základní kapitál 20 milionů korun. Já rozumím tomu opakovanému vyjádření, které jsem slyšel na rozpočtovém výboru od paní náměstkyně, dneska od pana ministra, že víme, kolik subjektů má dneska živnostenské oprávnění tuto činnost poskytovat, zhruba 60 tisíc. Současně stát neví, kolik jich to aktivně vykonává. A vlastně stát není schopen odhadnout, a já jsem očekával nějaký kvalifikovaný odhad Ministerstva financí, co se stane, když zavedeme tu podmínku základního kapitálu 20 milionů. Rozumím těm argumentům, ale pak úplně nerozumím tomu úpornému boji například proti pozměňovacímu návrhu, který schválil ústavněprávní výbor, jenom 15 milionů.

Já jsem i v debatě na rozpočtovém výboru připomínal obdobný legislativní postup, kdy jsme schvalovali povinné kauce pro distributory pohonných hmot. V té době jsem byl člen vládní koalice. Odmítli jsme debatu o snížení této výše, ne o zrušení toho institutu, ale o snížení výše, až se ten spor dostal k Ústavnímu soudu. A Ústavní soud rozhodl, že ta jednotná výše není spravedlivá, a museli jsme ten zákon novelizovat v souladu s ustanovením a s rozhodnutím Ústavního soudu.

A proto jsem se ptal na rozpočtovém výboru a ptám se i dnes, jestli něco podobného nehrozí, že někdo obdobně dá, že 20 je moc a že 15 by bylo spravedlivější, případně jak to bylo u těch distributorů, že ta výše byla odvozena od výše obrátu, protože to je samozřejmě také hledisko. A je to něco jiného u těch velkých a u těch malých. Ale to rozhodneme hlasováním, není to určitě klíčové, jestli je to 20, 15 nebo 5, protože tam máme tři varianty.

Já bych se chtěl podrobněji zastavit u toho svého pozměňujícího návrhu. Myslím si, že v tomto případě argumentace Ministerstva financí není přesná, když říká, že nemáme jinou možnost. Já zkusím přímo citovat z těch dvou směrnic, na které se odkazuje ve svém negativním stanovisku Ministerstvo financí. Jsou to vlastně dvě směrnice CCD a MCD a předkladatel nám říká, že nemáme jinou možnost než zachovat znění, které je předloženo a které je součástí vládního návrhu zákona. Ale přímo v té směrnici CCD, což je směrnice 87/102/EHS, v odstavci 24, a teď to cituji přesně –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, znovu prosím o klid. Prosím diskutující poslance, aby nediskutovali. Levou část sálu prosím, aby nediskutovala. Děkuji.

Prosím, můžete pokračovat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Takže zopakuji. Podle názoru ministra financí směrnice nám nedávají jinou možnost. Já vám budu citovat z té směrnice CCD 87/102/EHS odstavec 24: "Jestliže však dodavatelé zboží a poskytovatelé služeb jednají jako zprostředkovatelé úvěru ve vedlejší činnosti, není vhodné je zatěžovat právní povinností poskytnout předmluvní informace v souladu s touto směrnicí." Což následně tuto myšlenku rozvádí a specifikuje článek VII Normativní ustanovení. A současně v té druhé směrnici MCD se praví nebo píše, a opět cituji úplně přesně: "Členské státy zajistí (zavedení) odpovídajících a účinných postupů vyřizování stížností a zjednávání nápravy v rámci mimosoudního řešení spotřebitelských sporů s věřiteli, zprostředkovateli úvěrů a jmenovanými zástupci, které se týkají smluv o úvěru, přičemž se ve vhodných případech využijí stávající subjekty. Členské státy zajistí, aby byly tyto postupy uplatnitelné ve vztahu k věřitelům a zprostředkovatelům úvěru a aby se vztahovaly na činnost jmenovaných zástupců."

Já myslím, že je naprosto zřejmé, že základní a primární činností mediátorů nebo inkasních agentur není poskytování spotřebitelských úvěrů, ale jejich hlavní činností je mimosoudní řešení sporů, které mezi sebou mají věřitel a dlužník v situaci, kdy dlužník z různých důvodů – já jsem o tom mluvil minulý týden: ztráta zaměstnání, nemoc, změna situace v rodině apod. – není schopen splácet. Vlastní uzavření dohody o řešení dluhu ve splátkách tak představuje zcela zřejmě vedlejší činnost těchto subjektů neboli zprostředkovatelů dohody.

Současně je třeba zdůraznit, že pozměňovací návrh nadále ponechává informační povinnost na straně věřitele včetně povinnosti přenosu na případné dodavatele. A já jsem o tom mluvil v jiném návrhu zákona, o tom, jak překládáme a interpretujeme evropské směrnice. Ale jsem přesvědčen, že z jazykového i logického výkladu textu pozměňujícího návrhu je podle názoru předkladatele zřejmé, že se nepřihlíží k těm částem a ustanovením dohod se spotřebiteli, které by snižovaly spotřebitelskou ochranu nebo spotřebitele zatěžovaly poplatky v zákonu nezmiňnými. (Hluk v jednací síni.)

Já vidím, že většinu z vás to nezajímá. Ale věřte, že každý z nás nebo člen rodiny každého z nás se může dostat do takové situace a je dobré, aby měli institut

mimosoudní dohody, protože to je to, co může zabránit pádu do spirály exekucí, nových exekucí, ze kterého se velmi těžko potom ten člověk i ta jeho rodina dostávají zpátky do normálního života.

Tím, že jsem citoval ustanovení obou směrnic, které umožňují výklad, že vlastně není spotřebitelským úvěrem, že není sjednání dohody, tak si myslím, že máme prostor, abychom ten pozměňující návrh schválili.

Pan ministr říkal ve svém vystoupení, on to vždycky tak rozdělí, že ti neslušní, ti na to doplatí, a ti slušní se s tím v pohodě vypořádají. Já nevím, jestli máte všichni k dispozici tiskovou zprávu Asociace inkasních agentur, což je profesní organizace. Já předpokládám a naprosto věřím tomu, že jsou ti slušní, kteří jsou sdružení v této asociaci, a ti vydali před třemi dny tiskovou zprávu. A už jenom ten její nadpis by nás měl zastavit a donutit k přemýšlení o mém pozměňujícím návrhu. Ten nadpis zní: "Rozložit do několika splátek? Není běžné, nově to jen tak nebude možné." A prezident Asociace inkasních agentur říká: Dle našich dosavadních jednání, analýz a odborných expertiz je nám zřejmé, že tento dopad na inkasní trh nemusí být zamýšlený, o to více je devastující. To znamená, oni se obávají, že ten trh vlastně úplně zmizí, ta možnost uzavřít splátkové kalendáře sice bude teoreticky možná, ale z praktických důvodů při implementaci vládního textu návrhu zákona nebude možná.

A připomenu ta čísla, o kterých jsem už mluvil ve středu. Ročně řeší 1,66 milionu nových pohledávek a hledají tam dohodu o splátkách. Hodnota ročně těch splátkových kalendářů je 21,3 miliardy korun, 85 % z toho balíku, skoro 22 miliard korun, tvoří fyzické osoby. Takže to tak rychlým přepočtem je někde kolem 17, 18 miliard korun. Pokud ztížíme zákonem možnost uzavřít splátkové kalendáře, tito lidé, a je to 1 milion 660 tisíc případů, a z toho 85 % si přepočtete sami, kolik to je, tak všechny tyto lidi naženeme mnohem blíže k exekucím. A pak ty náklady samozřejmě pro dlužníka jsou mnohem vyšší než případné náklady u splátkového kalendáře.

Já bych chtěl požádat pana ministra, aby pokud možno změnil své stanovisko na neutrální. Myslím si, že není důvod omezovat možnost uzavírat splátkové kalendáře. A ten pozměňovací návrh tu možnost zachovává a dává šanci milionu třem stům tisíc, milionu čtyřem stům tisíc lidí ročně, aby nespadli do exekuční pasti.

Dále mi dovoluje ještě, abych se vyjádřil k několika dalším pozměňujícím návrhům. Prvním z nich je pozměňovací návrh předsedy rozpočtového výboru pana poslance Votavy. On zní na první pohled velmi dobře a vypadá, že je ve prospěch klientů, protože jednak zvedá to procento, kdy je možné bez sankcí splatit ne 20 % hypotéky, ale 25 %, a současně zavádí možnost, respektive pravidlo, že v okamžiku prodeje té nemovitosti, pokud uplynou ty dva roky, jak je tam navrženo, je ta možnost stejná. Já se však obávám, že důsledek bude jiný, a nemyslím si, že to je účelem toho pozměňujícího návrhu. Ano, lidem, kteří získají nějaké mimořádné příjmy, se možná o něco zlevní celkové úroky. Ale ten bankovní trh a ta banka, když poskytuje smlouvu o hypotečním úvěru, kalkuluje se ziskem z celé smlouvy. Takže logickým výsledkem toho, že pomůžeme několika, a já nevím, jestli desítkám nebo stovkám, že všem ostatním se úroková míra zvýší. Protože jestli v důsledku jednoho zákonného opatření bankám snížíme zisk a profit, tak logicky pokud budou chtít dosahovat stejných zisků, tak u každé nové hypotéky, ale také u každého jednání o nové fixaci

se ten stav projeví a my všichni ostatní, respektive všichni ostatní, kteří mají hypotéku, mohou dostat vyšší nabídku, to znamená vyšší úroky. Takže my jakoby někomu pomůžeme, ale zaplatí to všichni ostatní. To je podle mého názoru možný dopad tohoto pozměňujícího návrhu, a proto náš klub tento pozměňující návrh nepodpoří a bude hlasovat proti.

A poslední poznámka je k tomu souboji o dohledu České národní banky nad nelegálními poskytovateli spotřebitelských úvěrů. Musím říct, že tady máme velké pochybnosti. Nemáme žádnou pochybnost o tom, že Česká národní banka má být orgán dozoru, licencovat, kontrolovat dodržování licence, kontrolovat dodržování zákona. A nemyslím si, že je šťastný nápad, aby Česká národní banka kontrolovala nelegály. Já vím, že to v některých zemích je, ale zkuste vy, kteří to podporujete, zkuste nám říct a modelovat, jak to Česká národní banka bude dělat u těch nelegálů. To bude čist všechny inzeráty? Zavolejte na číslo 08001111, my vám poskytneme výhodný úvěr? Já si to skutečně neumím představit. Nemyslím si, že máme zatěžovat Českou národní banku dalšími a dalšími povinnostmi a přenášet odpovědnost, kterou podle mne mají orgány činné v trestním řízení, na Českou národní banku. Protože potom automatická odpověď policie může být... Proč jste nezasahovali, proč ta policie nechte ty inzeráty? – Čekali jsme na podnět České národní banky. Ta to podle zákona má dělat, my tady musíme dělat něco jiného, musíme řešit jiné případy, a protože z České národní banky nic nepřišlo a oni mají zákonnou povinnost tohle dělat, tak proč my bychom se tím měli zabývat?

Já to neříkám nijak konfrontačně. Jenom poprosím ty, kteří to podporují, aby se nad tím ještě jednou zamysleli a nedávali tuto povinnost České národní bance. Soustředíme se na to, aby byl kvalitní dohled nad těmi legálními, aby posuzování žádostí o licenci nebylo jenom formální, ale skutečně tvrdě vyžadováno. To je naprosto namístě. Ale ten pozměňovací návrh, já teď nevím, je to myslím pana zpravodaje, jestli se nepletu, on nám pak řekne to číslo, to z hlavy nevím, opravdu není šťastný. Zase vypadá velmi dobře na první poslech. ČNB bude kontrolovat nejenom ty legály, ale i ty nelegály. Ale já si myslím, že platí jenom to první. To je užitečné, to je smysluplné, to má nějaký význam. U toho druhého si nejsem jistý, jaký bude efekt, abychom tady za rok nebo za dva neříkali, říkal to tady myslím pan poslanec Černoch – a kolik bylo případů za poslední rok, kdy Česká národní banka našla, vyhledala a identifikovala toho, kdo nelegálně poskytuje spotřebitelské úvěry? Já si nedovedu představit, jak se to bude dělat. A co když to bude dělat fyzická osoba, která bude nabízet půjčku, a řekne, já to myslím občansky. Mně zbylo dvacet tisíc, tak jsem si dal inzerát, že jinému občanovi v rámci solidarity a výpomoci, já vím, že to je komické, že to tak vůbec není, jsem nabídl. A není to živnost, my jsme se domluvili a to není nelegální. To je třeba si říct. To není nelegální.

Mnohem víc bychom se mohli zaměřit na finanční gramotnost, aby lidé věděli, že v okamžiku, kdy jim peníze nechce půjčit ani banka ani licencovaný poskytovatel spotřebitelských úvěrů, ať dál nehledají, protože když neprojdou ani první sítím, ani druhým sítím, tak to nedopadne dobře. A když přeženeme tu regulaci, tak se stane to, že mnoho z těch občanů se obrátí na ty, kteří nebudou kontrolováni ani podle zákona

o bankách ani podle zákona o spotřebitelských úvěrech a padnou do šedého trhu, kde neplatí žádná pravidla a žádné regulace.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď zde mám dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Černoch a potom pan poslanec Fiedler. Ještě potom pan poslanec Votava. Takže tři.

Poslanec Marek Černoch: Dobré dopoledne dámy a pánové. Já vám děkuji za slovo. Pan ministr zde mluvil o analýzách, které hovoří proti zastropování RPSN, na druhé straně v diskusi a debatě, která si myslím, že probíhala kolem této problematiky, tak zaznělo několikrát, že zastropování RPSN je zcela jasný a účinný nástroj, který tuto problematiku může vyřešit. Protože co se stane s trhem ve chvíli, kdy se zakážou pokuty? Vyletí RPSN. Ucpě se jedna díra a vědro bude mít jinou, kterou ta voda poteče dál, protože samozřejmě lichváři budou chtít své peníze nějakým způsobem vydělat. Opět zde opakuji, že z našeho pohledu je to jasné nastavení těch parametrů, funkční nastavení efektivní, které v zemích, kde je zavedeno, tak má funkčnost, efektivitu a země ho neruší.

Takže opět bych velmi rád požádal a poprosil o vaše kladné stanovisko na náš pozměňovací návrh. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Ano. Zaznívají tady argumenty převážně rozumné podle mého názoru z obou stran. Jak ze strany zastánce daného názoru, třeba předkladatele, tak ze strany odpůrce. To, co tady říkal před chvílkou kolega pan poslanec a předseda Stanjura, kolik takových případů že Česká národní banka případně najde nebo kolik už jich bylo zjištěno. Ale prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego, já ten dotaz mohu obrátit úplně obráceně. Kolik už takových případů našla ta policie nebo živnostenské úřady? Jaká je realita? Ony to doposud mohly dělat a nedělají. V jakém rozsahu. Já ten váš argument chápu, on je logicky správný a já se s ním ztotožňuji, ale když tu otázku obrátím, tak ta odpověď je úplně stejná. Minimum. Nefunguje to.

Ještě k tomu, co říkal v úvodním vystoupení pan ministr, to jsem zapomněl na to reagovat. Naprosto souhlasím, a souvisí to i s vystoupením kolegy Černocha. Ten hlavní problém v tuto chvíli není asi v RPSN, ale v těch sankčních poplatcích, které to roztáčí do neuvěřitelné spirály. S tím souhlasím. Ale správně řekl kolega Černoch, to mu dávám za pravdu, že ty díry je třeba zacpat obě, když zacpeme jednu, sankce, přelije se to do RPSN, když to necháme v RPSN, poletí to v těch sankcích. Je třeba zacpat ty díry obě. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Votava, po něm pan poslanec Stanjura, paní poslankyně Zelenková a pan poslanec Černoch. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, nedá mi, abych nereagoval na připomínky k mým dvěma pozměňovacím návrhům, které tady vznesl pan kolega Stanjura, které musím samozřejmě odmítnout. On řekl, že jdou proti spotřebitelům. Naopak, vycházejí vstříc spotřebitelům. Pan kolega tady přejímá samozřejmě argumentaci bank, ani se tomu nedivím, že banky mají takovou argumentaci, jakou mají, když mají přijít o část svých prostředků, které by jinak z toho člověka, z toho spotřebitele, z toho, kdo má hypotéku, také dostaly. V prvním případě je to částečné splacení hypotečního úvěru. Koneckonců s tím počítá i vládní návrh, který dává, že tak člověk zdarma, to znamená bez nějakého poplatku dalšího, může splatit jednu pětinu. Můj návrh je, aby mohl takto splatit jednu čtvrtinu. Samozřejmě motivace je zcela jednoduchá – aby když má člověk mimořádné příjmy, a to nemusí být ani bohatý, a to tady ani nezaznělo od pana kolegy. Očekával jsem, že bude říkat, že to je jenom pro bohaté. To vůbec není pro bohaté, ale člověk může mít mimořádné příjmy a sníží si své zadlužení zcela evidentně. Tak nevidím, co je na tom špatného a co jde proti spotřebitelům.

To, že se tady argumentuje neustále tím, že se zvedne úroková sazba. Za prvé, kolik bude takových případů, to za prvé. A za druhé, dneska je poměrně velká konkurence na trhu, na hypotečním trhu, takže já se nedomnívám, že to bude mít vliv do úrokových sazeb, a už vůbec ne do těch sjednaných. To je jedna věc.

Druhá věc je splacení zcela té hypotéky. A pan kolega tady opomněl říct jednu věc, že to je v případě prodeje nemovitosti a že je to za poplatek jedno procento, nikoliv, jak dneska si někdy účtují banky, deset procent. To si myslím, že je poplatek, který vůbec nevystihuje nutné náklady, které s tím banka má.

Předseda PSP Jan Hamáček: Čas, pane kolego. Děkuji. Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl reagovat na poslední dvě vystoupení. Takže pan poslanec Fiedler. On vlastně říká: dneska to má dělat policie, živnostenské úřady. Podle jeho názoru to nedělají dobře. To já nejsem schopen posoudit, ale dejme tomu. Tak místo abychom zlepšili činnost těch, kteří to mají na starosti, aby postupovali lépe, tvrději, efektivněji, tak je toho zbavíme, té povinnosti, a dáme to někomu jinému, který s tím nemá žádné zkušenosti. To podle mne není dobré řešení.

A tady ta naivní představa pana poslance Votavy, když vezmeme zákonem některému segmentu trhu zisk nebo část zisku, že se nepokusí tu samou část zisku získat tam, kde ten prostor necháme. Já souhlasím naprosto s panem předsedou rozpočtového výboru, že na trhu hypoték funguje konkurence, a silná. Tak proč vstupujete zákonem a chcete regulovat odvětví, kde jak vy sám říkáte, funguje silná konkurence? Každý si může dojednat i v rámci konkurenčního boje obě dvě věci, které navrhuje, individuální ve smlouvě. A že existují takové dohody, to přece víme oba dva. A může si klidně někdo nasmlouvat, že může bez sankcí splatit 50 %, protože velmi často ručíte dvěma majetky za jednu hypotéku a je docela běžné si smluvně říct, pokud budu prodávat tu druhou zástavu, je možné buď celý výnos, nebo velkou část výnosu použít na jednorázovou splátku této úvěrové smlouvy bez sankcí v nějakém termínu. A protože ten trh skutečně funguje, je silný, proto ty smlouvy

takové vznikají a není žádný důvod do toho vstupovat. Takže úplný logický nesmysl. Máme fungující nabitý trh. A proto ho budeme regulovat? To nemá žádnou logiku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Paní poslankyně Zelenková.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Reagovala bych na předřečníky. Nejprve je třeba zdůraznit, že rozšíření dohledu České národní banky je návratem k původnímu návrhu Ministerstva financí, protože ještě do září 2015 dohled nad ilegálními poskytovateli půjček v návrhu zákona byl. Dále bych ráda uvedla na pravou míru teze o tom, že Česká národní banka nemůže dohlížet na takzvané ilegály. Ve skutečnosti banka na finanční služby už dnes samozřejmě dohlíží, resp. sankcionuje. A nejbližší tomu zákonu je dohled nad směnou peněz, kde by subjekt měnící peníze bez licence byl vystaven správním sankcím, a to i v případě jednotlivého, teď mi promiňte to slovo, veksláka. Jejich nepostihování by naopak bylo mezi činnostmi banky naprostým unikátem. Nepostihování subjektů půjčujících peníze bez licence by bylo také unikátem v rámci Evropské unie. Velká Británie, Nizozemí, Švédsko, Rakousko, řada států bývalého východního bloku – ve všech těchto zemích a v řadě dalších dohledový orgán postihuje samozřejmě subjekty, které půjčují peníze bez licence. Pokud jde o orgán dohledu, v EU jsou tímto dohledem pověřeny de facto tři typy subjektů a u nás by to tedy vykonávala Česká národní banka.

Zákon o úvěru pro spotřebitele byl kvalitně navrženým zákonem, avšak na konci exekutivního procesu došlo ke změně, která by fakticky vedla k tolerování neférových půjček pohybujících se často daleko za hranou lichvy. Můžeme si říkat, že problém lichvy spočívá v lidech, což tady bylo samozřejmě zmíněno, finanční negramotnost a tak dále (upozornění na čas), kteří si chtějí u lichvářů půjčit. – Jednu větu. Ale pokud máme milion lidí v exekuci, tak je zřejmé, že takto zoufalého jednání se mohou dopouštět statisíce lidí, kteří nakonec nezaplatí, a zaplatí to místo nich daňoví poplatníci. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Černoch, potom ještě pan poslanec Stanjura. Stále faktické poznámky.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Pan ministr říkal, že soudy už rozhodují. Zeptal bych se tedy, jestli je nějaká statistika, kolik těch lidí nebo kolik těch soudů proběhlo a kolik lichvářů bylo odsouzeno. Protože, pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, ne každý člověk má armádu právníků, brilantních právníků, kteří jsou schopni se soudit třeba s půl republikou. Ne každý člověk půjde do toho soudního sporu, protože na ty právníky prostě nemá peníze a mají strach z toho, že by je to stálo ještě více peněz než do té doby.

Takže opět říkám, zastropování RPSN je efektivní systém, který má své místo. Je to věc, která si myslím, že je naprosto rozumná. A opět bych tímto způsobem požádal o podporu našeho pozměňovacího návrhu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: K paní poslankyni Zelenkové vašim prostřednictvím. Já jsem přece říkal, že to není český výmysl, že se to v mnoha zemích aplikuje. Na rozdíl od vás, která tak vášnivě obhajujete tento princip a ty ostatní, kteří mají názor, řekl bych až hanlivě označujete, že něco dovolují. Já jsem říkal, že to považuji za nešťastné. Nepostavil jsem to militantně. Ale říkal jsem, že to je v jiných zemích. Ale v tom vašem vystoupení se ukázalo, jak je ten zákon provázaný. Vy jste zcela správně mluvila o milionu exekucí. Tak já věřím, že všichni, kteří chtějí například tento podle mě nešťastný – ale když to projde, tak se svět nezboří – dohled nad ilegálním trhem, budou hlasovat pro můj pozměňovací návrh, aby těch exekucí nevznikalo tolik, aby existovala možnost uzavřít splátkové kalendáře a ty exekuce by vůbec nevznikaly a nemusely se řešit.

A trochu mi to trhá uši sémanticky – dohled nad ilegálním trhem. S ilegálním trhem bychom měli bojovat, ničit ho, vytlačovat a tak dále. A to není podle mě úkol České národní banky. Ale nevadí. To není opravdu ten hlavní spor v tomto návrhu zákona. Tak neříkejme dohled, ale říkejme boj. To zní mnohem lépe, protože sémanticky to nedává význam, když ta česká slova pospojujete do této věty.

Předseda PSP Jan Hamáček: Žádné další faktické poznámky nemám. Slovo má pan zpravodaj.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Mám dvě části svého příspěvku, který bych chtěl zde říci.

Za prvé bych chtěl načíst z důvodu mého zmocnění legislativní úpravu, legislativně technickou úpravu, která vznikla v poslední době a týká se pozměňovacího návrhu G4 kolegy Syblíka. V minulých dnech došlo k dohodě po nějakých jednáních mezi panem předkladatelem a Ministerstvem financí a pozměňovací návrh G4 lze řešit následující legislativně technickou úpravou, kterou přečtu a se kterou jak pan předkladatel, tak Ministerstvo financí souhlasí. Ta legislativně technická úprava zní takto: § 162 odst. 2 písmeno b) nutná terminologická úprava, vhodnější legislativní vyjádření: slovo "bezodkladně" se nahrazuje slovy "bez zbytečného odkladu". Tak to je předmětem legislativně technické úpravy, která bude předmětem prvního hlasování v hlasovací proceduře.

A teď ještě malinko k proběhnuté diskusi. Rád bych velmi stručně zareagoval na dva příspěvky, které se týkají takzvaného dohledu nad nelegálními poskytovateli spotřebitelských úvěrů. Připojuji se k argumentaci paní kolegyně Zelenkové. A chtěl bych ještě dodat to, že Česká národní banka nebude muset vysílat nikoho do terénu. Tam jde o to, že ten terén mají velmi dobře zmapovaný nestátní neziskové organizace, popřípadě také starostové jednotlivých obcí a bude úplně stačit, pokud ty neziskovky nebo starostové zašlou žalobní návrhy těch nelegálních poskytovatelů buďto exekutorům, nebo soudům. A víceméně toto bude úplně stačit, když Česká národní banka bude řešit.

Dál bych chtěl uvést, že živnostenské úřady a Česká obchodní inspekce už nadále nebudou moci trh žádným způsobem kontrolovat, neboť k tomu nebudou mít žádná zmocnění. Takže jediným orgánem, který tento segment trhu řekněme nelegálních poskytovatelů může dnes kontrolovat, je pouze Policie České republiky. Co se týče toho ohlášení, kdo ohlásí Policii České republiky tento trestný čin nelegálního nebo nepovoleného podnikání, je každý. Každý, kdo se o tom dozví! To není jenom třeba Česká národní banka.

A ještě k RPSN a judikátům. Judikáty jsou. Já už si to moc nepamatuji, protože se to probíralo před dvěma lety, ale myslím si, že poslední judikát hovořil, a teď se omlouvám za tu přesmyčku, buď 34, nebo 43 procent že už je neopodstatněné plnění, nebo tak nějak se to jmenovalo. Takže soudní praxe, poslední judikát upravuje RPSN na tuto míru, a pokud je vyšší, tak ji považuje za neoprávněné plnění.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do rozpravy. Pokud ne, rozpravu končím. Zeptám se pana ministra, zda si přeje závěrečné slovo. Není tomu tak. Pane zpravodaji? Nepřejete si závěrečné slovo? (Ne.) Ještě pan poslanec Vondráček za ústavněprávní výbor? Také ne. V tom případě budeme hlasovat. Prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s postupem hlasování.

Poslanec Jaroslav Kláška: Vážení kolegové a kolegyně, přišlo celkem 155 pozměňovacích návrhů, proto budeme mít trošku delší hlasovací proceduru. Já bych ji teď přečetl, protože dojde k některým drobným úpravám kvůli různým vyjádřením nebo hlasováním na rozpočtovém výboru.

Za prvé to budou legislativně technické úpravy, nebo úprava, kterou jsem před chvilkou četl. Za druhé to bude pozměňovací návrh A, který předkládá rozpočtový výbor, vyjma A34, A37, A39 a A51. Třetí hlasování bude A37, potom A39 – A51 je potom nehlasovatelné. Páté hlasování B1, pak L1. Za sedmé B2.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pardon, pane zpravodaji. Já prosím všechny v sále, aby se utišili. Ta procedura není jednoduchá, budou v ní změny a opravdu k tomu potřebujeme klidnou atmosféru. Děkuji.

Poslanec Jaroslav Kláška: Tak já se připojuji k panu předsedovi. Skutečně tady dojde k nějakým změnám, tak abychom si rozuměli.

Za sedmé B2, za osmé budeme hlasovat o pozměňovacím návrh B3, potom C1, za desáté C2 jako celek, pak C3, pak C4, za třinácté A34, za čtrnácté D1 – a teď pozor, nastávají změny.

V původní hlasovací proceduře, kterou máte ve sněmovním tisku 679/8, je uvedeno za patnácté, že budeme hlasovat společně o pozměňovacích návrzích D2.1 až D2.3., ale já navrhuji to rozpojit a hlasovat o každém návrhu zvlášť, tzn. o D2.1 zvlášť, D2.2 zvlášť a D2.3 zvlášť, a to z toho důvodu, abych mohl říci, jak se k tomu vyjádřil rozpočtový výbor.

Za šestnácté bude F1.13 a zároveň, protože je uveden ve třicátém hlasování s poznámkou hlasovatelné, pouze pokud je neschválen D2.3, tak je to duplicitní hlasování, což není možné, takže hlasování číslo třicet si prosím škrtněte.

Potom za sedmnácté jsme měli hlasovat D2.4 až D2.6, ale abych mohl říct, jaké je doporučení rozpočtového výboru, tak navrhuji, abychom opět hlasovali rozděleně, samostatně o D2.4, potom D2.5 a potom D2.6.

Pak budou další hlasování, která máme pod čísly 18, 19, 20, 21 atd., čili o pozměňovacích návrzích D2.7, D2.8, D2.9 společně s E2, D2.10, D2.11, D2.12, tak jak o tom říká sněmovní tisk, dvacáté čtvrté hlasování bude F1.1, pak hlasujeme stejně podle sněmovního tisku až k hlasování třicet pět, tj. F1.23. Potom mělo být třicáté šesté hlasování F1.24 až F1.30. Navrhuji rozpojit na F1.24 samostatně a potom společně F1.25 až F1.30. Potom se bude hlasovat dále, tak jak je předepsáno, až do konce.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda chce někdo vystoupit k proceduře? Není tomu tak. Pan poslanec Votava? Tak prosím pana zpravodaje, aby umožnil vystoupení pana poslance.

Poslanec Václav Votava: Já jenom že pan kolega říkal, že třicáté hlasování si můžeme škrtnout. My si ho tady samozřejmě škrtnout nemůžeme, tady dopředu, protože záleží, jak bude hlasováno patnácté hlasování o D2.3. A vy jste řekl, že si to můžeme škrtnout.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já mám za to, že o F1.13 hlasujeme v šestnáctém hlasování, tzn. tam došlo k duplicitě, takže to třicáté hlasování je zbytečné.

Pokud dál nikdo nechce k proceduře, tak o ní nechám hlasovat, protože opravdu není jednoduchá.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem procedury. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 313. Přihlášeno je 175, pro 175, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

V tom případě prosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a společně s panem ministrem nám sdělili stanoviska.

Poslanec Jaroslav Kláška: Ta za prvé, legislativně technická úprava, kterou jsem zde četl, že v § 162 odst. 2 písm. 6, se slovo "bezodkladně" nahrazuje "bez zbytečného odkladu". Doporučuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 314. Přihlášeno je 175, pro 174, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Druhé hlasování, pozměňovací návrh rozpočtového výboru A vyjma A34, A37, A39 a A51.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Výbor? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 315. Přihlášeno 175, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Děkuji. Jenom konstatuji, že teď už není hlasovatelný pozměňovací návrh D2.12 a F1.65.

Další hlasování je o pozměňovacím návrhu A37. Výbor doporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 316. Přihlášeno je 175, pro 169, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Čtvrté hlasování o pozměňovacím návrhu A39, výbor doporučuje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já prosím, aby nejprve mohl říct pan ministr, aby to bylo v souladu s jednacím řádem, byl jsem na to minule upozorňován, takže prosím pana ministra. (Neutrální stanovisko.) Výbor? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 317. Přihlášeno je 175, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Musím ještě říci, že přijetím A39 je nehlasovatelný A51. Další – hlasování o pozměňovacím návrhu B1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 318. Přihlášeno je 185, pro 67, proti 96. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování je o pozměňovacím návrhu L1.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosim stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.)

Dobrá, jestli můžete vždycky okomentovat, kdo je aspoň autorem toho návrhu.

Poslanec Jaroslav Kláška: Tak autorem tohoto pozměňovacího návrhu, o kterém hlasujeme, L1, je kolega Benda a jedná se o snížení toho základního kapitálu poskytovatele spotřebitelského úvěru na pět milionů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosim ještě jednou stanovisko, pane ministře, omlouvám se. (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 319. Přihlášeno je 175, pro 30, proti 102. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další je sedmé hlasování, pozměňující návrh B2. Je ústavněprávního výboru. Týká se omezení sankcí za neposouzení úvěruschopnosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 320, přihlášeno je 175, pro 48, proti 86. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Osmé hlasování je o pozměňujícím návrhu B3. Ústavněprávní výbor, náhrada vyšší než účelně stanovené náklady poskytovatele úvěru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Souhlas.) Výbor? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 321, přihlášeno je 175, pro 175, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Kláška: Přicházejí teď ke slovu pozměňující návrhy C, jejichž předkladatelem jsem byl já. C1 má legislativně technickou povahu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Souhlas.) Výbor? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 322, přihlášeno je 175, pro 174, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Desáté hlasování. Můj pozměňující návrh tolik diskutovaný – dohled nad nelegálními poskytovateli.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Neutrální stanovisko.) Výbor? (Výbor tehdy nedoporučil. – Reakce v sále. – Výbor nedoporučuje.) Prosím, abychom se drželi zažité terminologie. Děkuji.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 323, přihlášeno je 174, pro 111, proti 20. Návrh byl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Pozměňující návrh C3 – odměňování získání nového pracovníka do distribuční sítě. Autorem jsem byl já.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Souhlas.) Výbor? (Doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 324, přihlášeno je 175, pro 145, proti 20. Tento návrh byl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další, dvanácté hlasování, pozměňující návrh C4 – soukromoprávní sankce za absenci písemnosti smlouvy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Souhlas.) Pan zpravodaj? (Výbor doporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 325, přihlášeno je 175, pro 173, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Klaška: Přejdeme k hlasování čtrnáct, protože třinácté hlasování A34 by mělo smysl, pouze pokud by byl neschválen teď právě schválený C4. Takže čtrnácté hlasování D1. Autorem pozměňujícího návrhu je pan kolega Stanjura a týká se vyloučení mediátorů a inkasních agentur.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 326, přihlášeno je 175, pro 16, proti 87. Návrh nebyl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další je ta první změna. Měli jsme hlasovat D2.1 až D2.3. Budeme samostatně hlasovat o pozměňujícím návrhu D2.1. Autorem pan kolega Stanjura – zrušení dozorčí rady u s. r. o. jako licenční požadavku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 327, přihlášeno je 175, pro 37, proti 93. Tento návrh nebyl přijat. Další.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další je pozměňující návrh D2.2, autorem pan kolega Stanjura, zrušení předložení obchodního plánu licenčního požadavku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 328, přihlášeno je 175, pro 22, proti 107. Návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Dalším je pozměňující návrh D2.3, pan kolega Stanjura, jedná se o pokračování v činnosti podle živnostenských listů do doby, než ČNB rozhodne.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 329, přihlášeno je 175, pro 16, proti 93. Návrh přijat nebyl. Další.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další je F1.13... Ano. Hlasujeme o F1.13. Autorem je pan kolega Huml a jedná se o uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí, fikce kladného rozhodnutí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? Pan zpravodaj se stanoviskem výboru? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 330, přihlášeno je 175, pro 3, proti 128. Tento návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další jsou změny. Měli jsme hlasovat společně D2.4 až D2.6. Budeme hlasovat samostatně, takže teď D2.4. Autorem pan kolega Stanjura, zrušení odpovědnosti poskytovatele za samostatného zprostředkovatele.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování číslo 331, přihlášeno je 175, pro 19, proti 122. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klačka: Dále je pozměňující návrh D2.5 pana kolegy Stanjury – zrušení odpovědnosti zastoupeného za jednání jeho vázaného zástupce.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 332, přihlášeno je 175, pro 16, proti 120. Tento návrh přijat nebyl.

Poslanec Jaroslav Klačka: Další pozměňující návrh D2.6, pan kolega Stanjura – zrušení odpovědnosti poskytovatele za jednání vázaného zástupce samostatného zprostředkovatele.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 333, přihlášeno je 175, pro 16, proti 115. Tento návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klačka: Jenom konstatuji, že nepřijetím návrhů D2.4 až D2.6 nebudou hlasovatelné pozměňující návrhy F1.19., F1.21 a F1.22.

Dalším hlasováním je hlasování o pozměňujícím návrhu D2.7 pana kolegy Stanjury. Jedná se o rozšíření zajištění nemovitostí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 334, přihlášeno je 175, pro 26, proti 104. Tento návrh přijat nebyl. Další.

Poslanec Jaroslav Klačka: Hlasování o pozměňujícím návrhu D2.8 pana kolegy Stanjury – zrušení absolutní horní hranice smluvní pokuty.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane ministře? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 335, přihlášeno je 175, pro 35, proti 102. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Nebude hlasovatelný ještě pozměňující návrh I.2.

Dalším hlasováním je hlasování o pozměňujícím návrhu D2.9, který je nutno spojit s pozměňujícím návrhem E2. Autory jsou pan kolega Stanjura a pan kolega Vondráček a jedná se o zkrácení lhůty pro zpeněžení zastavené nemovitosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Neutrální stanovisko.) Výbor? (Nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 336, přihlášeno je 175, pro 27. (Proti 59.) Tento návrh přijat nebyl. Další.

Poslanec Jaroslav Klaška: Ještě konstatuji, že nebude hlasovatelné E1 a F1.43 pro totožnost.

Dalším hlasováním je hlasování o pozměňujícím návrhu D2.10 pana kolegy Stanjury – možnost odejmout licenci pouze při opakovaném a závažném porušení zákona.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Pan poslanec Jandák se hlásí? Nehlásí. (Poslanec z místa: Prosím vás, zbláznilo se mimo mě i to zařízení! – Smích a oživení v sále.) V tom případě než budeme pokračovat, prosím, aby bylo zkontrolováno hlasovací zařízení pana poslance Jandáka, a ostatní prosím o strpení. (Kratičká pauza.)

Zeptám se pana poslance Jandáka, zda je vše v pořádku. Pro jistotu vás všechny odhlásím. Prosím o novou registraci.

A jsme tedy u hlasování D2.10. Stanoviska zazněla, takže můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 337, přihlášeno je 170, pro 20, proti 113. Návrh přijat nebyl. Další.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování o pozměňovacím návrhu D2.11 pana kolegy Stanjury – zrušení použití ustanovení o předčasném splacení nastávající smlouvy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? D2.11. (Zásadní nesouhlas.) Pan zpravodaj se stanoviskem výboru? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování 338, přihlášeno je 174, pro 35, proti 90. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování o pozměňujícím návrhu D2.12 už není možné, protože jsme rozhodli přijetím pozměňujících návrhů A. E1 je také nehlasovatelné.

Takže dalším hlasováním je hlasování o pozměňujícím návrhu F1.1 pana poslance Humla a je to vynětí úvěrů na podnikání.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 339, přihlášeno je 174, pro 1, proti 131. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další je hlasování o pozměňujícím návrhu F1.2. Všechny pozměňující návrhy F jsou pana poslance Humla. Tento pozměňující návrh je o vynětí hypoték, které nejsou užívány k bydlení spotřebitelem nebo jeho příbuzným v pokolení přímém.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 340, přihlášeno je 175, pro 2, proti 134. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování mělo být o F1.3 až F1.7 dohromady. Budeme hlasovat o těchto návrzích bez F1.5, o kterém budeme hlasovat hned posléze zvlášť. Čili F1.3, 4, 6 a 7 pana poslance Humla.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já si akorát nejsem jist, zda jsme ho takto odsouhlasili v té proceduře. Nemám tady poznámku, že bychom vyčleňovali F1.5. (Poslanec Klaška k předsedajícím: Tak můžeme hlasovat společně.) Pokud to není zásadní problém z hlediska legislativy, tak bychom se asi měli držet schválené procedury. (Poslanec Stanjura z místa: Dopadne to stejně!) Já bych nepředjímal výsledek hlasování, ale dobrá. Takže podle mého názoru musíme hlasovat najednou F1.3 až F1.7.

Poslanec Jaroslav Klaška: Pokud budeme hlasovat společně F1.3 až F1.7, tak budu konstatovat, že všechno opět od pana poslance Humla.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Výbor F1.3, 4, 6 a 7 nedoporučuje a F1.5 nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 341, přihlášeno je 175, pro 1, proti 141. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další hlasování je o pozměňujícím návrhu F1.8 pana kolegy Humla – vložení definice spotřebitele.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj s výborem? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 342, přihlášeno je 175, pro 26, proti 133. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Pozměňovací návrh F1.9 – pan kolega Huml – vyloučení závazků mezi osobami blízkými.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 343, přihlášeno je 175, pro 2, proti 134. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Hlasování o pozměňovacím návrhu F1.10 – pan kolega Huml – zúžení požadavku na odbornost a důvěryhodnost pouze na osobu oprávněnou podepisovat smlouvy.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 344, přihlášeno je 175, pro 9, proti 122. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Dál konstatuji, že hlasování o pozměňovacím návrhu F1.11 je nehlasovatelné pro totožnost s již hlasovaným D2.1. F1.12 taktéž nehlasovatelné – totožnost s D2.2. O F1.13 jsme vlastně nehlasovali – hlasovali jsme o něm. Tak. (Ano.)

Takže následující hlasování je o pozměňovacím návrhu F1.14 pana kolegy Humla – výkaznictví vůči České národní bance tři měsíce od skončení účetního období místo pevného data.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Ještě počkám na poradou. (Neformální domluva zpravodaje a poslance Stanjury.) F.14.

Poslanec Jaroslav Klaška: F1.14. Výbor nepřijal stanovisko. Já to ještě ověřím. Ano. Nepřijal stanovisko.

Předseda PSP Jan Hamáček: A pan ministr nesouhlas.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování 345, přihlášeno je 175, pro 9, proti 120. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Hlasování o pozměňovacím návrhu F1.15 pana kolegy Humla – vnitřní předpisy v souladu s tímto zákonem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování 346, přihlášeno je 175, pro 34, proti 122. Návrh přijat nebyl. Další?

Poslanec Jaroslav Klaška: Hlasování o pozměňovacích návrzích F1.16 a F1.17 pana kolegy Humla – poskytovatel platebních služeb ex lege a poskytovatel platebních služeb.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 347, přihlášeno je 175, pro 7, proti 124. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Společné hlasování o pozměňovacích návrzích F1.18 a F1.20 pana kolegy Humla – možnost registrovat... spotřebitelský úvěr vícekrát? A umožnění vícenásobného – ne, ne – samostatného zástupce vícekrát a umožnění vícenásobné registrace vázaného zástupce.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 348, přihlášeno je 175, pro 7, proti 125. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Já jenom zkonstatuji, že pozměňovací návrh F1.19 je nehlasovatelný pro totožnost s již hlasovaným D2.4, stejně jako F1.21 je

nehlasovatelný pro totožnost s D2.5 a stejně tak F1.22 je nehlasovatelný pro totožnost s D2.6.

Takže další hlasování bude hlasování o pozměňovacím návrhu F1.23 pana kolegy Humla. Jedná se o zrušení odpovědnosti poskytovatele za zástupce vázaného spotřebitelského úvěru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 349, přihlášeno je 175, pro 2, proti 131. Tento návrh nebyl přijat. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Kláška: Teď jsme měli hlasovat společně o F1.24 až F1.30, odsouhlasili jsme si samostatné hlasování o F1.24. Takže nyní samostatně F1.24 – pan kolega Huml – zrušení požadavku na maturitu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 350, přihlášeno je 175, pro je 7, proti 119. Tento návrh přijat nebyl. Další?

Poslanec Jaroslav Kláška: Teď bude společné hlasování o zbývajících návrzích, jak mělo být předtím, čili F1.25 až F1.30. Autorem pan kolega Huml. Přeje-li si někdo, abych přečetl, o čem to je, tak to přečtu samozřejmě.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já myslím, že to je jasné. Pan ministr – stanovisko? (Zásadní nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Výbor nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování číslo 351, přihlášeno je 175, pro 7, proti 122. Návrh přijat nebyl. Další?

Poslanec Jaroslav Kláška: Hlasování o pozměňovacím návrhu F1.31 pana kolegy Humla. Znalec je ex lege odborně způsobilý pro distribuci spotřebitelských úvěrů.

Předseda PSP Jan Hamáček: Stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 352, přihlášeno je 175, pro 1, proti 121. Návrh přijat nebyl. Další?

Poslanec Jaroslav Klaška: Další je společné hlasování o pozměňovacích návrzích pana kolegy Humla F1.32 až F1.36.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 353, přihlášeno je 175, pro 1, proti 125. Návrh přijat nebyl. Další?

Poslanec Jaroslav Klaška: Hlasování o pozměňovacím návrhu F1.37 pana kolegy Humla – zrušení kvalitativních kritérií pro informace vstupující do posouzení úvěruschopnosti.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Pan zpravodaj? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 354, přihlášeno je 175, pro 2, proti 126. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další je hlasování o pozměňovacím návrhu F1.38 pana kolegy Humla. Je to návrh, kterým navrhuje 30 dní předem místo přiměřeného předstihu v § 102.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Výbor doporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 355, přihlášeno je 174, pro 31, proti 89. Návrh přijat nebyl. Další prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Konstatuji, že hlasování o F1.39 není možné, návrh je nehlasovatelný, totožnost s D2.7.

Dalším hlasováním bude hlasování o pozměňujícím návrhu F1.40 pana kolegy Humla, vypuštění dlouhodobé nemoci jako důvodu pro předčasné splacení hypotéky zdarma.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr? (Nesouhlas.) Výbor? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 356, přihlášeno je 174, pro 3, proti 132. Tento návrh přijat nebyl.

Já předám řízení schůze. Prosím o strpení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré dopoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Budeme pokračovat bodem F1.41. Pane zpravodaji, prosím.

Poslanec Jaroslav Klaška: Ano. Dalším hlasováním je hlasování o pozměňujícím návrhu F1.41 pana kolegy Humla, umožnění požadovat za předčasné splacení hypotéky úrok až do konce splatnosti místo do konce doby fixace.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra prosím. (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.)

Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu F1.41. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 357, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 2, proti 136. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Dále bych konstatoval, že pozměňující návrh F1.42 je nehlasovatelný pro totožnost s D2.8. Pozměňující návrh F1.43 je taktéž nehlasovatelný pro totožnost s pozměňujícím návrhem D2.9 a E2 a E1. Pozměňující návrh F1.44 je nehlasovatelný pro totožnost s D2.10.

Takže budeme hlasovat společně o návrzích F1.45 až F1.53. Autorem je pan kolega Huml.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro návrhy F1.45 až F1.53, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 358, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 1, proti 134. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování je hlasování o pozměňujícím návrhu F1.54 pana kolegy Humla, vyvinění se pomocí vynaložení přiměřeného, nikoliv veškerého úsilí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu F1.54. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 359, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 3, proti 118. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klačka: Další hlasování je o pozměňujícím návrhu F1.55 kolegy Humla, navýšení spotřebitelského úvěru až o 30 % bez posouzení úvěruschopnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu F1.55. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 360, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 1, pro 136. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klačka: Dále konstatuji, že hlasování o pozměňujícím návrhu F1.56 není možné, je nehlasovatelný pro totožnost s pozměňujícím návrhem A rozpočtového výboru.

Další hlasování je společné o pozměňujících návrzích F1.57 až F1.64 pana kolegy Humla.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování o návrzích F1.57 až F1.64. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 361, pro 2, proti 131. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klačka: Další hlasování by mělo být o F1.65, ten je však nehlasovatelný, protože byl schválen pozměňující návrh A.

Takže další hlasování bude o pozměňujícím návrhu F2 pana kolegy Humla. Týká se oprávnění ke správě nasmlouvaných spotřebitelských úvěrů po zániku oprávnění.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o pozměňovacím návrhu F2 pana kolegy Humla. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 362, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 1, proti 134. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klačka: Přecházíme od pozměňujících návrhů F k pozměňujícím návrhům G. Následuje tedy hlasování o pozměňujícím návrhu G1 pana kolegy Syblíka, vyloučení telefonické distribuce spotřebitelských úvěrů z působnosti regulace.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování o návrhu G1. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 363, pro 6, proti 133. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další je hlasování o pozměňujícím návrhu G2 kolegy Syblíka, prodloužení doby trvání oprávnění vázaných zástupců z jednoho na tři roky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu G2. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 364, pro 22, proti 95. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Další je hlasování o pozměňujícím návrhu G.3 kolegy Syblíka, změna slov potvrzení místo kvitance.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Neutrální stanovisko.) Stanovisko výboru? (Výbor doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o pozměňovacím návrhu G3. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 365, pro 146, proti 12. Návrh byl přijat.

(Potlesk z levé strany sálu, poslanci se hlasitě baví.)

Poslanec Jaroslav Kláška: Další hlasování je o pozměňujícím návrhu G4 kolegy Syblíka.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane kolego. Poprosím, aby se Sněmovna uklidnila přes všeobecné veselí a radost nad pozměňovacím návrhem G3. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji. Prosím, soustředme se. Ještě máme před sebou několik hlasování.

Následující je o pozměňujícím návrhu G4 kolegy Syblíka. To jsme ale vyřešili legislativně technickou úpravou, nicméně já o tom musím nechat dát hlasovat, i když pan kolega už měl pozměňující návrh stáhnout. Tento pozměňující návrh se týkal – zástupce by splátku od spotřebitele měl místo předání v hotovosti poskytovateli vyúčtovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahajuji hlasování o návrhu G4. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 366, pro 33, proti 38. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Následuje hlasování o pozměňujícím návrhu G5.1 pana kolegy Syblíka, rozšíření výjimky pro tipaře.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanoviska pana ministra? (Neutrální stanovisko.) Stanovisko výboru? (Nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu G5.1. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 367. Pro 64, proti 59. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Následuje hlasování o pozměňujícím návrhu G5.2 kolegy Syblíka, vypuštění zákazu vázat odměňování osob posuzujících úvěruschopnost na počet schválených žádostí o spotřebitelském úvěru.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Zásadní nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu G5.2. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 368. Pro 24, proti 93. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Následuje hlasování o pozměňujícím návrhu H paní kolegyně Wernerové, vyloučení manažerských a obdobných smluv z pojmu pracovník.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu pod písmenem H. Kdo je pro, nechť zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování 369. Pro 70, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Následují pozměňující návrhy I pana kolegy Votavy. První I1, který zvyšuje možnost předčasného splacení hypotéky ročně zdarma z 20 na 25 %.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahájil jsem... Pardon, je tady žádost ... Prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Odhlašuji vás všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

A budeme tedy znovu hlasovat o návrhu I1. Stanovisko pana ministra bylo negativní, stanovisko výboru bylo doporučující.

Zahájil jsem hlasování o návrhu I1. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 371. Přihlášeno 172 poslankyň a poslanců. Pro 106, proti 58. Návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Tak další hlasování...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon, s přednostním právem pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, omlouvám se vám, omlouvám se panu předsedajícimu i panu zpravodaji, ale já jsem se v té záplavě pozměňujících návrhů trochu ztratil. Ač jsem si jist, že jsem podpořil návrh paní poslankyně Wernerové, tak mám na sjetině ne. Asi něco selhalo buď ve mně, nebo v hlasovacím zařízení. V každém případě si dovoluji zpochybnit hlasování, protože na sjetině mám něco jiného, než byla má vůle.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já si dovolím požádat, který je to návrh prosím, pane kolego? Předchozí návrh H. (Poslanec Kalousek: Je to návrh H paní poslankyně Wernerové.) Děkuji.

Budeme tedy hlasovat o námitce, kterou podal pan předseda Kalousek.

Zahajují hlasování o námitce proti hlasování k písmenu H. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 372. Přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 164, proti žádný. Návrh na námitku byl přijat.

Budeme tedy opakovat hlasování o písmenu H. Stanovisko pana ministra k písmenu H prosím ještě jednou? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahajují hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem H. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 373. Pro 93, proti 54. Návrh byl přijat.

Hlasování pod písmenem I1 už jsme konali. Takže teď, pokud mě mé zápisky neklamou, bychom měli hlasovat o I2.

Poslanec Jaroslav Kláška: Budeme hlasovat o pozměňujícím návrhu kolegy Votavy I2.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o I2. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já se omlouvám, já mám neutrální stanovisko. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, prohlašuji tedy toto hlasování za zmatečné.

Budeme hlasovat znovu o I2. Prosím nahlásit do mikrofonu stanovisku pana ministra. (Neutrální.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o I2 pana kolegy Votavy. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 375. Pro 149, proti 13. Návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Následuje hlasování o pozměňujícím návrhu kolegy Votavy I3 Var. (B). Jedná se o předčasné splacení hypotéky při prodeji nemovitosti s omezením nákladů maximálně 1 %, nejvýš 50 tisíc korun po dvou letech trvání hypotéky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu I3 Var. (B). Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 376. Přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců. Pro 146, proti 16. Návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Následuje hlasování o pozměňujícím návrhu J pana kolegy Kádnera, který řeší zastropování RPSN, tedy roční procentní sazby nákladů na konkrétní výši, aktuálně u úvěru do 15 tis. korun 25 %, u úvěru nad 15 tis. korun 20 %.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o písmenu J. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 377. Pro 23, proti 123. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Následuje hlasování o pozměňujícím návrhu K pana kolegy Reně Čípa, vyloučení administrativních činností z působnosti zákona.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu pana kolegy Čípa pod písmenem K. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 378. Pro 29, proti 130. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Kláška: Tak já konstatuji, že pozměňující návrh L2 je nehlasovatelný pro totožnost s D2.8.

Budeme teď hlasovat o pozměňujících návrzích M pana kolegy Kudely, vkládajících informační povinnosti.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko výboru? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrzích pana kolegy Kudely pod písmenem M. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 379. Pro 18, proti 118. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že podle mých zápisků jsme se vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a měli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku, a vzhledem k tomu, že pan kolega, předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové František Laudát požádal o pauzu na hlasování v délce patnácti.. pěti?... patnácti minut, přerušuji jednání Sněmovny do 11.05, kdy se tady sejdem.

(Jednání přerušeno v 10.50 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.05 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Ještě tady mám dvě omluvy. Pan poslanec Karel Schwarzenberg se omlouvá dnes od 10.30 do 11 hodin z osobních důvodů a pan poslanec Petr Kořenek se omlouvá dnes od 10.30 do 12 hodin z důvodu jiných pracovních povinností.

S přednostním právem nyní pan předseda TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dovolte jenom stručné stanovisko frakce TOP 09 k závěrečnému hlasování. (Hluk v jednací síni.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane předsedo, já se velmi omlouvám, ale prosím, abyste pokračoval, až se sněmovna utíší a některé hloučky domluví. Nechci útočit na zdravotně postižené. (Mezi poslanci, kteří přicházejí do sálu, je poslanec Zavádil s ortézou.) Děkuji. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Pane předsedající, prosím, používáme "osoby se zdravotním postižením". (Předsedající: Ano, pardon, omlouvám se.)

Jakkoliv hlasování o pozměňujících návrzích neproběhlo zcela podle našich představ a z té konečné předlohy cítíme jistě rozpaky, podpoříme ji, protože tím zásadním úkolem tady je vnést určitý řád a pravidla do dosud velmi, velmi divokého klondajku. Jenom prosím počítejte s tím, že si během poměrně krátkého času ten život pravděpodobně řekne o nějakou novelu a o nějaké doladování a o postupnou evaluaci, to za prvé. A za druhé, nepodléhejme představě, že jsme teď vyřešili problém. Nevyřešili. Žádný zákon by nebyl ideální, i kdyby byl stoprocentní, neochrání nikoho před jeho vlastní hloupostí a před jeho vlastní neodpovědností. Tam už jsou ty nástroje někde jinde než v pravidlech.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi. Budeme pokračovat. Pan zpravodaj mi jistě potvrdí, že o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona. (Zpravodaj: Ano.)

Než přednesu usnesení, všechny vás odhlásím. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Přednesu návrh usnesení: Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o spotřebitelském úvěru, podle sněmovního tisku 679, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Stanovisko výboru? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování 380 – a to jsme tady dlouho neměli – pro 158, proti žádný. Návrh zákona byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

161.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru /sněmovní tisk 680/ - třetí čtení

Místo u stolku zpravodajů zaujme i tady pan místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš i zpravodaj garančního rozpočtového výboru pan poslanec Jaroslav Kláška. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 680/5, který vám byl doručen 21. dubna 2016. Usnesení garančního výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 680/6 a 680/7.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pan ministr nemá zájem. Otvírám tedy rozpravu, do které se hlásí pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kláška: Podle svého zmocnění chci načíst legislativně technickou úpravu, která zní takto: V části sedmé, novela zákona o správních poplatcích, v bodu 1 návětí textu novelizačního textu zní nově takto: V bodě 9 se doplňují písmena N až Q, která zní: "a v textu navrhované změny se písm. K až N přeznačí na písm. N až Q". Nutná úprava v důsledku tisku 571, který upravuje rovněž položku 65 bod 9 a vstupuje v účinnost nejpozději do 11. 5. 2016. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Ptám se, kdo další se hlásí do rozpravy? Jestliže nikdo takový není, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně zpravodajů pana poslance Klášky či pana poslance Vondráčka. Není zájem.

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a vyjádřil k nim stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kláška: Děkuji. Nejprve budeme hlasovat o legislativně technické úpravě, kterou jsem před chvílíčkou přečetl. Potom o pozměňovacím návrhu A rozpočtového výboru, o pozměňovacím návrhu B, který jsem přednesl já, C1 pana kolegy Humla, C2 pana kolegy Humla, D pana kolegy Syblíka a E pana kolegy Stanjury.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Má někdo jiný návrh procedury? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o proceduře.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 381, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 172, proti žádný. Návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jaroslav Kláška: První hlasování by bylo o legislativně technické úpravě, kterou jsem před chvílíčkou přečetl. (Ministr souhlasí. Zpravodaj souhlasí.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o legislativně technické úpravě, tak jak ji pan zpravodaj přednesl. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 382, pro 169, proti žádný, návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování je o pozměňovacím návrhu A, který byl předmětem usnesení rozpočtového výboru, legislativně technické úpravy. (Ministr souhlasí. Rozpočtový výbor doporučuje.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o pozměňovacích návrzích pod písm. A. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 383, pro 156, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování je pozměňovací návrh B, který jsem přednesl já. Jedná se o změnu účinnosti první den čtvrtého měsíce po vyhlášení. Je to v návaznosti na právě schválený tisk 679 o spotřebitelských úvěrech. (Ministr souhlasí. Výbor doporučuje.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o návrzích pod písmene B. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 384, pro 155 poslankyň a poslanců, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Další hlasování o pozměňovacím návrhu C1 pana kolegy Humla vypuštění novely zákona o platebním styku. (Ministr zásadně nesouhlasí. Výbor nedoporučuje.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o návrhu C1 pana poslance Humla. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 385, přihlášeno je 175 poslankyň a poslanců, pro 8, proti 129. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jaroslav Klaška: Dále konstatuji, že návrh C2 by byl hlasovatelný, jestliže nebyl přijat B. B byl přijat, takže je nehlasovatelný. Dále C2 je identický s E, tedy tímto se stává E nehlasovatelný.

Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu D pana kolegy Syblíka, snížení správního poplatku pro vázané zástupce z 2 000 na 1 000 korun. (Ministr zásadně nesouhlasí. Výbor nepřijal stanovisko.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahájil jsem hlasování o návrzích pod písm. D. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 386, přihlášeno 175 poslankyň a poslanců, pro 28, proti 82. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se podle mého vypořádali se všemi pozměňovacími návrhy a budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o spotřebitelském úvěru, podle sněmovního tisku 680, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

(Ministr souhlasí. Garanční výbor doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, necht' zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 387, pro 156 poslanců a poslankyň, proti žádný. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji za spolupráci panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod 181, kterým je

181.

Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Zdeňka Soukupa, Romana Procházky, Josefa Novotného, Jitky Chalánkové, Františka Váchy, Václava Horáčka, Herberta Pavery, Roma Kostřici, Jiřího Koubka a Daniela Korteho na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 157/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele paní poslankyně Helena Langšádlová a také zpravodaj garančního výboru, hospodářského výboru pan poslanec Martin Novotný. Návrhy na zamítnutí a pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 157/6, který byl doručen dne 4. května 2016. Usnesení garančního výboru pak bylo doručeno jako sněmovní tisk 157/7.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Je tomu tak, má zájem paní navrhovatelka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já bych chtěla jenom zdůraznit některé věci –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, milé kolegyně, milí kolegové, ale jednak je tady příliš hluku, jednak tady mluví dáma.

Poslankyně Helena Langšádlová: Uvést na pravou míru některé informace. Chtěla bych zdůraznit, že tento návrh novely zákona se netýká reklamy šířené v rozhlasovém a televizním vysílání ani se nevztahuje na názvy právnických osob, jména, příjmení podnikatelů, na ochranné známky ani na ustálené výrazy, takže není potřeba se obávat například, že by nemohl být dále uváděn výraz, jako je steak nebo creme brulée, tak jak je obvyklé. Dále bych chtěla zdůraznit, že opravdu se nejedná o plošnou úpravu. Pouze ty obce, které s tímto jevem mají problém, kde nedojde

dlouhodobě k dohodě mezi nimi a podnikateli, se mohou rozhodnout toto třeba jenom lokálně upravit.

Víme všichni, že dneska se někdy jedná o reklamu v ruském jazyce, kterému mnozí ještě rozumíme, ale také se začaly vyskytovat reklamy v jazycích, kterým opravdu většina z nás už vůbec nerozumí. Rozhodně to nechceme omezovat. Návrhem je pouze to, aby vedle této cizojazyčné reklamy se mohl objevit název také v českém jazyce.

Ještě bych chtěla zdůraznit, že pro podnikatele, kterých by se to případně týkalo, je minimálně jednoroční doba, aby doplnili cizojazyčný nápis také o nápis v českém jazyce.

Chtěla bych poděkovat hospodářskému výboru za podporu tohoto návrhu novely zákona o regulaci reklamy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní navrhovatelce. Otevírám rozpravu, do které zatím neeviduji žádnou přihlášku. Hlásí se někdo do rozpravy? Není tomu tak. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se na závěrečná slova paní navrhovatelky, případně pánů zpravodajů. Pan poslanec Novotný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, já jenom cítím potřebu věcně správně zareagovat na úvodní vystoupení paní kolegyně Langšádlové. Samozřejmě platí, že tento zákon nečiní ty věci, které zmínila, pokud projdou pozměňovací návrhy, které jsou obsaženy v usnesení hospodářského výboru, a to konkrétně pozměňovací návrh číslo 7 a 8. Ten samotný původní návrh toto neobsahuje. Tolik jenom jakási faktografická poznámka.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Pan poslanec Berkovec jako zpravodaj nemá zájem o závěrečné slovo. Nejprve budeme tedy hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, v tuto chvíli bych měl asi tlumočit doporučení na průběh hlasování ze strany garančního výboru. Nejprve bychom měli hlasovat o návrhu na zamítnutí, který byl přednesen ve druhém čtení panem kolegou Zbyňkem Stanjurou, poté jednotlivé pozměňovací návrhy 1 až 11 a poté hlasování o návrhu zákona jako celku. Tolik tedy návrh procedury doporučený garančním výborem.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Paní poslankyně Havlová se omlouvá dnes od 12.30 z pracovních důvodů.

A přikročíme nejprve k hlasování o návrhu na zamítnutí. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. (Navrhovatelka od zpravodajského stolku: Nejdřív proceduru!) Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. (V sále je velký hluk.)

Poslanec Martin Novotný: Domnívám se, že bychom nejdřív měli hlasovat o proceduře, jenom věcná poznámka, a teprve potom o návrhu na zamítnutí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pardon, pane zpravodaji. Omlouvám se, nerozuměl jsem vám.

Poslanec Martin Novotný: Doposud jsme nehlasovali o proceduře a návrh na zamítnutí by měl být hlasován až poté, co se odhlasuje procedura.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, já to tu mám napsáno naopak.

Poslanec Martin Novotný: Nejsem odborník z legislativy.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Legislativa káže, pokud nebude proti mému postupu námitka, o které bych dal hlasovat, tak nejprve budeme hlasovat návrh na zamítnutí, v případě, že neprojde, budeme se věnovat proceduře.

Zahajuji hlasování o návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Kdo je pro, nechť zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 388, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 118, proti 28. Návrh na zamítnutí byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona nebyl vysloven souhlas. Děkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

40.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 785/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře, máte slovo. (Velký hluk v sále.) Velmi se omlouvám, pouze pan ministr má slovo, nikdo jiný.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych vám velmi stručně představil námi připravenou novelu insolvenčního zákona, která si klade tři hlavní cíle.

Tím prvním je omezit možnost šikany podnikatelů takzvanými šikanózními insolvenčními návrhy. Je to praxe, která se dosti rozšířila, trápí řadu našich podnikatelů. Zneužívá faktu, že náš počítačový systém vede k tomu, že okamžitě poté, co je podán návrh na insolvenční řízení, tak se tento návrh objevuje v internetových databázích, což je jaksí principiálně dobře, ale tady je to zneužíváno. To vede k významnému reputačnímu riziku pro společnost, na kterou byl takový

návrh podán, nemluvě o některých dalších důsledcích typu nemožnosti hlásit se do některých tendrů. To zneužívání spočívá v tom, že takto jsou prostřednictvím různých účelově zakládaných, často i offshorových společností s bílými koni, tak jsou dávány návrhy zcela smyšlené na základě smyšlených pohledávek vůči zcela zdravým společnostem a pomocí různých dalších klíčků, které si tyto osoby osvojily, se daří protahovat odklizení těchto návrhů i o několik měsíců, a když se podaří vyřešit po mnohém úsilí jeden takový návrh, tak je podáván další podobný. Novela tedy navrhuje řešit do značné míry tuto věc tím, že umožňuje soudci pozastavit na týden uveřejnění toho návrhu a v tom týdnu posoudit, zda se nejedná o takový šikanózní návrh. Jsou tam ještě nějaké další věci, které by tomu také měly pomoci.

Druhá oblast se potom týká boje proti insolvenčním mafiím, kde se nám podařilo, jsme přesvědčeni, identifikovat většinu aktuálně používaných zločinných schémat v insolvenčních řízeních pomocí expertní skupiny, kterou jsme si k tomu sestavili, a na tato schémata legislativně reagujeme, to znamená, že uzavíráme cesty, které si tato zločinecká praxe našla. Celkem si neděláme iluze, že si ty mafie najdou zase nějaké jiné cesty, ale přesto myslím, že je to krok více než potřebný. Zároveň abychom mafiím celkově ztížili činnost, zavádíme několik instrumentů, nebo navrhuje zavést několik instrumentů, které zvýší naše možnosti vůbec odhalování nekalých praktik v insolvenčním řízení a postihování nekalých praktik v insolvenčním řízení.

Třetí a poslední hlavní téma, kterým se zabývá návrh, je oblast oddlužení, to jsou insolvence spotřebitelů, drobných dlužníků, kde zavedením povinného podávání tohoto návrhu prostřednictvím advokáta nebo neziskové organizace schválené Ministerstvem spravedlnosti se snažíme vytlačit z trhu takzvané oddlužovací agentury, což jsou subjekty, které jednak podnikají načerno, protože ve skutečnosti poskytují právní služby, aniž by byly advokáty a aniž by podléhaly patřičné regulaci, jednak ty služby jsou často nekvalitní a zejména velmi drahé. Podle provedených výzkumů cena, kterou si účtují, neřeknou ji dopředu, a kterou si pak účtují vůči těm zadluženým lidem, je mezi 10 a 30 tisíci a objevují se i případy, kdy se jedná o 50 tisíc, a to v podstatě tedy za vyplnění formuláře.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, nepochybuji o tom, že některé detailní místa toho zákona budou ještě předmětem intenzivní debaty, zejména, nebo předpokládám, v ústavněprávním výboru. Určitě je tam ještě prostor pro nějaké úpravy, ale celkově jsem přesvědčen, že tento zákon nesmírně potřebujeme. Je plodem dlouhé práce komise odborníků sestavené za tímto účelem, a proto prosím, aby byl propuštěn do dalších čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím zpravodaje pro prvé čtení pana poslance Jana Chvojku, aby se ujal slova. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. On to věcně zhodnotil pan ministr, já možná některé věci jenom zopakuji.

Možná na úvod je potřeba říci, že ten předpokládaný termín účinnosti, kdy má tisk nabýt účinnosti 1. září 2016, se už určitě nestihne, to je škoda, ale nedá se nic dělat.

Já věřím, že to není věc, která by byla důvodem pro nějaké politické střety, protože ten tisk upravuje věci, které jsou užitečné bez ohledu na to, jak se na ně díváme jako zástupci všech různých stran. Určitě ten tisk posiluje a chce ještě více důsledně ochránit práva věřitelů insolvenčního řízení. Jak říkal pan ministr, dochází k velmi výraznému posílení dohledových pravomocí Ministerstva spravedlnosti nad insolvenčními správci. Možnost toho dohledu byla doposud, nebo ještě je, do nabytí účinnosti toho tisku velmi omezená. Bude moci, pokud insolvenční správce bude nějakým způsobem porušovat svoje povinnosti nebo velmi výrazně poruší svoji povinnost, tak Ministerstvo spravedlnosti bude moci mu to právo výkonu insolvenčního správce vzít. Určitě je potřebný ten institut ještě většího posílení ochranných prvků, které zamezují podávání tzv. insolvenčních návrhů, soud tam bude mít možnost předběžně posoudit, zda nejde o nějaký šikanózní návrh, a po dobu sedmi dnů nebude muset vyvést vyhlášku na ten insolvenční rejstřík o tom, že se zahajuje insolvenční řízení.

Já ze svého hlediska a určitě i z pohledu ČSSD opravdu považuji za nejdůležitější bod toho tisku opravdu regulaci subjektů, které poskytují služby spočívající s oddlužením. Jistě všichni znáte a viděli jsme různé reklamy a letáky a billboardy, kdy např. společnost Insolvence s.r.o. či fyzická osoba nabízejí to, že za vás podají insolvenční návrh a že ten návrh bude úspěšný a soud to oddlužení splní a potvrdí. Z 90 % k tomu většinou nedochází, protože ty návrhy jsou napsány velmi amatérsky a špatně a namísto toho, aby se tomu člověku, který je ve velmi vážné osobní situaci, je zadlužený a nemá prostě žádné peníze, nějakým způsobem pomohlo, tak ho tyto subjekty ještě ve finále stáhnou z těch posledních peněz, co mu zbývají, a navíc bez nějaké odpovědnosti. Takže to je opravdu věc, která je užitečná, a já ji kvituji a vítám. Opravdu tyto služby spočívající s oddlužením budou moci buďto za prvé poskytovat jenom kvalifikované osoby, jimiž jsou bezpochyby notáři, advokáti a insolvenční správci, a tam bude ten poplatek, který si budou za to moci vzít, maximálně čtyři tisíce plus DPH, pokud půjde o návrh na společné oddlužení manželů, tak maximálně šest tisíc plus DPH, což je, myslím, částka velmi solidní.

Ano, je pravda, že ti, o kterých jsem mluvil, tzn. ty společnosti, které toho zneužívají, si říkají leckdy o pět tisíc, leckdy o deset tisíc, leckdy o dvacet a v té nejhorší variantě i o padesát tisíc, které ovšem bohužel ten dlužník vyhodí úplně zbytečně, a leckdy jsou to jeho poslední peníze, a spíše ten návrh k tomu, aby se ten dlužník z toho svého tíživého postavení dostal a bylo mu potvrzeno oddlužení, tak spíše se dostane ještě hlouběji a soud oddlužení spíše nepotvrdí.

To jsou ti tzv. kvalifikovaní lidé, kvalifikované subjekty, kteří budou moci poskytovat tyto služby, tzn. ještě jednou: advokát, notář, insolvenční správce. A dále, a to považují také za správné, tuto možnost budou mít subjekty, které ovšem budou muset ustát akreditaci od Ministerstva spravedlnosti, budou muset prokázat, že dané věci opravdu rozumějí, a tam bude povinnost poskytovat tyto služby úplně bezplatně,

což je oproti dnešnímu stavu velmi výrazný posun dopředu. Takže je to věc, kterou se chce pomoci lidem, kteří jsou opravdu v tíživé životní situaci.

Možná bych jenom doplnil, že já určitě sám za sebe a určitě celý náš poslanecký klub bude podporovat pozměňovací návrh Antonína Sedi, který by chtěl, aby tyto služby mohli poskytovat i registrovaní poskytovatelé sociálních služeb, protože ti už s tím mají dlouhodobou zkušenost a snaží se pomáhat těmto lidem, ať už jde o lidi, kteří žijí ve vyloučených lokalitách, nebo lidi, kteří prostě žijí ne ve vyloučených lokalitách, ale dostali se do této velmi tíživé životní situaci.

Takže já ten návrh podporuji, kvituji, věřím, že pokud se nestihne účinnost 1. září 2016, že se stihne alespoň od Nového roku. Tam si myslím, že ta šance je. Myslím si, že nás čeká určitě ještě jednání na ústavněprávním výboru, které ovšem by nemělo být dle mého názoru nějak zásadně dlouhé a nějaké zásadně rozporné. Myslím, že ty věci jsou ku prospěchu celé společnosti a všem lidem, kteří jsou k této situaci, bez ohledu na to, kdo je z jaké strany v tom ústavněprávním výboru. Takže já očekávám, že to projednání nebude nějak zásadně dlouhé a že zákon bude účinný od toho 1. ledna 2017. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji za jeho úvodní slovo. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Vít Kaňkovský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové. Já bych navázal s některými poznámkami na pana ministra i na pana zpravodaje, myslím si, že se budeme víceméně potkávat.

Pan ministr představil ty tři základní oblasti, se kterými tato novela zákona přichází, dále se o nich zmínil pan zpravodaj a já bych se dotkl přednostně té jedné oblasti, a to se týká právě těch oddlužovacích společností.

Všichni víme, že tyto oddlužovací společnosti jsou další z forem parazitování na neštěstí některých našich spoluobčanů či rodin, a můžeme samozřejmě filozofovat nad tím, kolik těch rodin či jedinců se do této situace dostalo svou vlastní vinou. Samozřejmě možná někteří budete tvrdit, a toto je věc opravdu názorová, že je to většina, nicméně slychávám názory, že pokud si někdo něco natopil v této oblasti, tak ať si to také sám vyřeší. Já se domnívám, že to takto jednoduché není. Můžeme se ptát, co by nám takový postup dál přinesl, kdybychom k tomu takto přistupovali. Myslím si, že řetězení sociálně patologických jevů a další sekundární následky by nám měly být mementem a že skutečně je namístě, abychom s těmito parazity společnosti nějakým způsobem zatočili.

Pokud bych se teď konkrétně vyjádřil k předložené novele. Celkově s věcným i legislativním záměrem tohoto návrhu klub KDU-ČSL souhlasí a podpoří jeho postoupení k jednání do výborů. Předpokládám, a už to tady zaznělo, že garančním výborem bude navržen ústavněprávní výbor, a je to namístě. Sám budu navrhopvat, aby byl postoupen ještě do výboru pro sociální politiku, protože zejména záležitost

insolvencí a všeho, co s tím souvisí, je ve velmi těsné souvislosti s dalšími sociálními tématy. Takže myslím si, že výbor pro sociální politiku by měl tento tisk také projednat.

Je pravděpodobné, že se ve výborech bude diskutovat o některých aspektech tohoto návrhu zákona. Já bych tady vyzdvihl jeden a to je i v kontextu s ústavním právem každého občana – určité ztížení přístupu občana k soudu, a to tím, že mu navržené změny znemožní podání insolvenčního návrhu sám za sebe, ale pouze v zastoupení. To může být jedním z problémů, o kterých bychom měli diskutovat.

Dále již několik týdnů diskutujeme, a také o tom tady mluvil pan zpravodaj, se zástupci neziskového sektoru, s Asociací občanských poraden, se zástupci Charity České republiky, ale i s dalšími neziskovými organizacemi, a to je už zmíněný problém sociálního poradenství plus podávání insolvenčních návrhů ze strany občanských poraden. Pokud bychom přijali návrh zákona tak, jak je psán nyní, tak bychom tyto subjekty z poradenství a zejména z podávání insolvenčních návrhů vytěsnili. Občanské poradny formou sociální služby poskytují největší podíl lidem v úpadekové situaci od samotného poradenství až po přípravu vlastního návrhu na oddlužení. Tuto službu poskytují bezplatně, a to ve vysoké míře kvality. Je třeba zdůraznit, že předlužení není jenom právní a ekonomický problém, ale že se jedná z velké části také o problém sociální. Jde tedy o komplex problémů, se kterými pracovníci v občanských poradnách mají většinou za těch x let, co to provádějí, velké zkušenosti.

Předložená novela nastoluje situaci, kdy sociální poradny by nemohly sepisovat pro své klienty v tísní insolvenční návrhy za účelem oddlužení, přestože mají skutečně k tomu největší zkušenosti. Je také potřeba říci, že tyto poradny mají až 90% úspěšnost při přípravě těch insolvenčních návrhů, resp. jimi připravené návrhy mají až 90% úspěšnost potom u soudu. A je potřeba také říci, že toto sociální poradenství a tyto občanské poradny také přispívají k tomu, aby soudy nebyly zahlcené těmi v podstatě vymyšlenými nebo nějakým způsobem špatně připravenými návrhy, které potom soudy zahlcují a způsobují problémy i ve výkonu jejich činnosti.

Proto bych se velmi přimlouval, abychom v rámci diskuse ve výborech vydiskutovali tu nejlepší formu pozměňovacího návrhu. Již zde bylo řečeno, že v systému je zavedený už pozměňovací návrh kolegy Sedi. Také náš klub má připravený svůj pozměňovací návrh, který situaci poraden a podávání insolvenčních návrhů řeší. S kolegou Sedou se úplně nesetkáme v legislativně věcném pojetí, ale věřím, že i ve spolupráci s předkladatelem a právě při práci ve výborech najdeme tu nejlepší formu. A tady bych se také přimlouval, stejně jako pan zpravodaj, abychom tady odložili nějaká politická prvenství, ale snažili se najít takový návrh, který skutečně bude z hlediska praxe nepřijatelnější. Nedovedu si představit situaci, kdy bychom těm z nás, kteří se ocitnou v nejtěživější životní situaci, nebyli schopni nabídnout i bezplatné poradenství a bezplatnou přípravu insolvenčního návrhu. Považoval bych to za velmi nebezpečný jev.

Takže za nás navrhujeme postoupení do výborů. Rádi bychom, aby byl návrh postoupen i do výboru pro sociální politiku, což poté navrhnou. A velmi se přimlouvám hlavně za věcnou diskusi. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Kaňkovskému. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Na rozdíl od jiných návrhů pana ministra Pelikána tady mohu uvítat, že konečně po docela velkém zpoždění k nám doputovala do prvního čtení novela insolvenčního zákona. Po tom, co ten návrh byl několikrát přerušen v Legislativní radě vlády a tam opravován, dostali jsme text, nad kterým se určitě můžeme bavit potom ve výborech, v ústavněprávním výboru či dalších výborech, protože cíle, které si dává, jako je zabránění šikanózním insolvenčním návrhům, zlepšení a zpřesnění odborného poradenství při oddlužení nebo ustanovení, která chtějí bojovat s insolvenční mafii, tak určitě tady tato ustanovení nejsou o dělitku mezi koalicí a opozicí, pravicí a levicí apod. Takže je dobré, že konečně tento návrh sem přišel a že se mu můžeme potom věnovat ve výborech.

Já se tady zmíním v prvním čtení pouze o některých výhradách, které se týkají postavení věřitelů, a za chvíli zmíním pasáže, které podle mého názoru poškozují nebo oslabují věřitele. A je to bohužel už takový trend, který vidíme i při některých jiných návrzích Ministerstva spravedlnosti. Já tady uvedu dřívější nápady na odpouštění dluhů vícenásobným dlužníkům nebo aktuálně návrhy na výrazné snížení odměn exekutorů, což podle mého názoru povede k menší vymahatelnosti práva, oslabí to věřitele a zvýhodní dlužníky.

Já bych tedy v tomto zákoně chtěl zmínit úpravu, na základě které musí věřitel – právnická osoba – při podání insolvenčního návrhu doložit svou pohledávku písemným uznáním dlužníka s ověřeným podpisem nebo vykonatelným soudním nebo notářským rozhodnutím nebo potvrzením auditora, že tento věřitel o pohledávce účtuje. Tyto požadavky jsou podle mého názoru zcela neúměrné, v praxi těžko splnitelné a znamenají oslabení pozice věřitelů. Cílem této úpravy mělo být zabránění šikanózním insolvenčním návrhům, avšak předmětné ustanovení k naplnění tohoto cíle v praxi v žádném případě nepovede. Návrh navíc obsahuje jiná a mnohem lepší opatření, jak šikanózním návrhům zabránit či alespoň minimalizovat jejich škodlivý dopad. Čhtít po věřiteli doložení pohledávky písemným uznáním dlužníka, a to navíc s ověřeným podpisem, mně přijde skutečně nesmyslné. Stejně tak požadavek na doložení pohledávky vykonatelným rozhodnutím, tedy zejména soudním rozsudkem, který se jeví nanejvýš nepraktický. Potom také nerozumím požadavku na prokazování pohledávky jejím uvedením v účetnictví. Takový záznam v praxi neprokazuje nic o povaze smyslu nebo oprávněnosti dané pohledávky.

Takže nejenom těmito otázkami, které jsem tady zmínil, by se měl zabývat garanční ústavněprávní výbor. A já očekávám, že tento návrh na půdě výboru ještě vylepšíme.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Plíškov. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Kudela. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, vážený pane předsedo vlády, vážení páni ministři, dámy a pánové, děkuji za tento předložený návrh, protože je to další kámen do mozaiky, ve které se snažíme napomoci lidem, kteří se dostávají do obtížné situace. Já bych se rád zaměřil právě na tu oblast člověka, který se dostane do tíživé situace a potřebuje oddlužení.

Podle novely návrh může být sepsán a podán advokátem, notářem, insolvenčním správcem nebo tzv. akreditovanou osobou. Co se týče akreditovaných právnických osob, ty podle návrhu za splnění podmínek stanovených zákonem získají od ministerstva akreditaci a služby budou muset poskytovat zdarma.

V zákoně se píše, že to může být veřejně prospěšná společnost. Veřejně prospěšnost ve smyslu nového občanského zákoníku je jednou z podmínek udělení akreditace. Návrh v tuto chvíli nepočítá s tím, že by organizace musela mít statut veřejné prospěšnosti. Domnívám se, ten zákon o veřejné prospěšnosti dosud není přijat a toto bude potřebovat v zákoně nějakým způsobem upřesnit. Neziskové organizace budou muset zpracovávat návrhy na oddlužení zdarma. Tak si položíme otázku, kdo to bude hradit. I ty neziskové organizace, veřejně prospěšné organizace, mají své zaměstnance, kterým potřebují dát výplatu. Takže tady si myslím, že bude potřeba dořešit, jestliže to mají poskytovat zdarma, kdo bude tu veřejně prospěšnou organizaci financovat.

Těch věcí, které budou potřeba v zákoně ještě vyjasnit, je vícero. Rád se zapojím do legislativního procesu a doporučuji všem, abychom tento zákon posunuli do dalšího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi, který byl zatím posledním řádně přihlášeným do obecné rozpravy. A pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, Byť rozpočtový výbor není tím, který je garančním výborem v této věci, já bych si ale dovolil několik slov k tomuto návrhu zákona, který je dalším zákonem, který má zamezit byznysu s lichvou a který má bojovat třeba proti chudobě atd.

Je to snadné! Stop exekucím! Šance na nový život. S takovými přísliby se nejrozumnější finanční "poradci" a soukromé firmy obracejí na dlužníky, kterým nabízejí osobní bankrot jako spásné řešení jejich finančních problémů. Není ovšem výjimkou, že se tyto subjekty snaží na lidech v nouzi pouze vydělat a v důsledku toho je samozřejmě ještě více zadlužit. Situaci by mohla pomoci řešit právě nám předložená novela insolvenčního zákona, kterou předkládá Ministerstvo spravedlnosti a kterou nyní také projednáváme. Pokud novela projde v navrhovaném znění, návrhy na osobní bankroty by nově mohli podávat pouze notáři, advokáti, insolvenční správci a akreditované veřejně prospěšné společnosti. Skončila by tedy praxe, kdy tuto činnost vykonávají lidé a firmy bez dostatečné kvalifikace.

To ovšem není jediná důležitá změna. Novela dále stanovuje maximální částku, kterou lze dlužníkovi za podání návrhu účtovat, a to 5 000 korun, v případě oddlužení manželů je to pak 7 500 korun. Vedle neziskových organizací, které insolvenční návrhy vypracovávají zdarma již nyní, by vzniklo regulované prostředí s jasně danými pravidly. Skončila by tedy lichvářská praxe, kdy oddlužovací firmy zneužívají tíživé situace dlužníků a nechávají si platit horentní sumy, v průměru 15 000 korun za vypracování insolvenčního návrhu. Spojením "nemorální praxe" přitom nemyslím pouze to, že se jedná o vysoké sumy. V praxi se běžně setkáváme s tím, že oddlužovací firmy dlužníkům radí, aby si na podání osobního bankrotu vzali půjčku, s jejím splácením si ovšem nemají lámat hlavu, protože hned poté zažádají o osobní bankrot. Takovýmto jednáním však dlužníka navádějí jednak k trestnému činu a jednak samozřejmě k poškozování věřitele, což dotyčný obvykle vůbec také netuší.

Jelikož oddlužovací firmy žijí z dlužníků, platí přímá úměra: čím více, tím lépe. Logickým důsledkem situace, kdy jsou firmy a soukromí poradci motivováni finanční odměnou za vypracování návrhu, je pak to, že osobní bankroty nabízejí lidem, kteří pro jeho vyhlášení nesplňují stanovená kritéria, a tudíž jim oddlužení soud ani nepovolí. O možnosti zamítnutí se však firmy obvykle nezmiňují. A když k tomu pak prakticky dojde, na dlužníky čeká také nemilé překvapení – zpravidla se dostanou do konkursu a mohou v něm přijít o všechn svůj majetek.

Dostat se do dluhové pasti je jednodušší, než si mnozí z nás dokážou představit, a na trhu existují tisíce firem, které jsou schopny právě této situace využít. Je proto klíčové, aby stát stanovil taková pravidla, která byznys s chudobou maximálně omezí. A připravovaná novela insolvenčního zákona, resp. dnes novela, kterou projednáváme, je také jedním z nástrojů, jak se tomuto stavu přiblížit.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Votavovi. Dalším řádně přihlášeným... Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Zase musím reagovat ani tak na pana ministra, protože proti tomuto návrhu zákona celkem nic nemám, ale zas ta filozofie, která se hrne tímto sálem, spočívající v tom, řekl to například pan poslanec Votava, že to je nějaký zákon, který zamezí bídě a podobně. Podle mě je to naprostá iluze. Zase jde o volení voličských hlasů.

Já jsem tady před několika dny citoval, protože tady byl Andrej Babiš, Tomáše Baťu. A já ten citát zopakuji a budu vám to říkat pořád a tady se to krásně hodí, u tohoto zákona. On doslova řekl: Bankrot je věcí mravního názoru.

Já to musím okomentovat z jeho života. První firma Tomáše Bati napsaná na jeho bratra tehdy zbankrotovala. A teď popis Tomáše Bati: Vzali jsme si úvěry, měli jsme nějaké stroje a vysedávali jsme po hospodách, neboť jsme měli pocit, že jsme páni. Pak se blížil bankrot, to znamená, musely se proplácet směnky. A Baťa doslova píše, že to nejpodstatnější, o co šlo, bylo uchování jeho jména. A proto se rozhodl, že

nebude spát, jíst a bude pracovat. A kam to dotáhl potom, víme. Ale žádný bankrot se nekonal.

Bud'to budeme vychovávat v tomto národě Tomáše Bati, nebo budeme vychovávat lidi, kteří si budou neustále půjčovat, půjčovat. Pak se zželi státu nebo této Sněmovně a vždy je nějak zachrání. Ale je to naprosto nevýchovná metoda! Chápu, že to působí aktuálně dnes. Výchovný dopad na tento národ je ale strašlivý.

A dovolu mi říci k té bídě ještě jeden citát z Tomáše Bati, se kterým také souhlasím. On, teď to možná nebudu říkat přesně, ale řekl zhruba toto: Příčiny bídy jsou v srdcích mužů. Krásně řečeno. Žádný stát, žádný obchod s byznysem a podobně, ale je to v srdcích mužů. Bud'to se pracuje, nebo se nepracuje. Pokud se pracuje špatně, ano, mohou být bankroty, ale patří to k ekonomickému životu.

Mně osobně je také líto spousty lidí, kteří se vlastní vinou dostanou do potíží. Ale těchto lidí bude vždycky dost, žádný zákon tomu nedokáže zamezit. A znovu říkám: Spíše vychovávejme než zachraňujme vždycky ty, kteří si to často – a je mi to líto – ne úplně zaslouží. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Blažkovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Václav Votava. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Blažka vaším prostřednictvím, pane místopředsedo. On mně taďy vkládá do úst něco, co jsem neřekl. Já jsem, pane kolego, neřekl, že to odstraní bídu! I když myslím si, že v České republice to zase tak strašně s bídou a chudobou není. Ale samozřejmě že nemůže odstranit bídu. Já jsem chtěl říct, že to je boj právě s chudobou a s tíživou situací lidí, kterou zneužívá právě řada lidí, firem, které nečestným jednáním nabízejí těm lidem oddlužení. A to je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Kudela – omlouvám se, je řádně přihlášen. Poté pan poslanec Blažek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den. Nechci rozpoutávat debatu, nicméně musím na pana poslance Blažka také reagovat. Není možné, abychom dovolili, aby se někdo přižívoval na lidském problému. Člověk si sám návrh na insolventci nedokáže zpracovat. Využije k tomu nějakou službu, aby ho služba ještě více ožebračila, dostala do ještě větších potíží. To nemůžeme dopouštět. A proto jsem pro, abychom tento zákon přijali.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Pavel Blažek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Blažek: K panu poslanci Kudelovi vašim prostřednictvím. Co svět světem stojí, vždycky se vydělávalo na lidské hlouposti. My tomu nezabráníme, ta debata je zbytečná.

A panu poslanci Votavovi bych rád poděkoval, protože já si také nemyslím, že žijeme ve státě a v době, kdy tady trpí kdovíkolik lidí bídou. Ten popis často slychávám zase kvůli voličským hlasům. Ale prosím vás, čtete si o tom, jak lidé žili před sto lety, možná před šedesáti, a bavme se, že je dnes nějaká bída. Není. Je to neobjektivní obraz skutečnosti, který je. Ano, jsou lidé chudší a bohatší. Tak to na světě vždycky bylo. Ale děkuji panu poslanci Votavovi, a berte to ode mě jako smířlivost, vašim prostřednictvím, za tento výrok vám děkuji, zvláště když ho říká sociální demokrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji, že děkujete mým prostřednictvím. Ano. To byl zatím přihlášený do obecné rozpravy poslední pan poslanec. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí. Nehlásí, končím tedy obecnou rozpravu a ptám se na závěrečná slova pana ministra. (Ano.) Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já už budu velmi stručný. Chci jenom říci, že mně udělalo radost, jak tady debata probíhala, protože mě naplňuje optimismem, a těším se na práci ve výborech. Zdá se mně, že je tu skutečně široké pochopení pro naše záměry.

Zároveň jenom prosím, abychom ve výborech skutečně spolupracovali a naslouchali si. Ono i v Legislativní radě vlády jsme toho moc nezměnili, spíš nám déle trvalo, než se nám podařilo některé věci Legislativní radě vlády vysvětlit, proč je tam máme, tak jak je tam máme. To je typický příklad toho průkazu účetnictvím. To je zrovna důležité opatření proti šikanózním návrhům, protože pokud má někdo něco v účetnictví, tak to také znamená, že to musel zdanit, a navíc účetnictví se vede chronologicky, to znamená, nemůže si dnes vymyslet starou pohledávku. Čili je to něco, co vychází z pozorování toho, jak šikany fungují, a z toho tedy ti lidé, kteří to vidí každodenně v praxi, říkají, tohle by mohlo pomoci. To byl jenom příklad, kde si myslím, že když si věci dobře vysvětlíme při práci ve výborech, tak možná bude těch změn i méně, než v tuhle chvíli předpokládáme.

A poslední, o co prosím, nevedme v téhle souvislosti debatu o tom, zda se má oddlužovat více, nebo méně. Já vám slibuji, že do Sněmovny přinesu za pár měsíců, doufám, ještě jednu změnu insolvenčního zákona a ta bude o tom, zda se má oddlužovat více, nebo méně, tak si tu debatu na tohle schovějme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Děkuji panu ministrovi. Ještě pan zpravodaj se svým závěrečným slovem.

Poslanec Jan Chvojka: Já trošku obecněji a širěji. Insolvenční zákon byl přijat v roce 2006, účinný byl od dalšího roku a právě tenkrát zavedl jako nejdůležitější

novinku institut oddlužení. Já si myslím, že je to institut velmi užitečný. A není to o tom, jestli oddlužíme více, nebo méně, ale ten institut má parametry, které tady dříve nebyly. Dřív když dlužník byl až po krk v dlužích, tak nesplatil nikdy nic, protože měl na sobě několik exekucí, několik desítek, či ještě více a neměl v podstatě žádnou reálnou možnost se dluhů do konce života zbavit a nějak se z toho dostat a stát se opravdu pak nějakým způsobem do budoucna člověkem, který bude bez dluhů.

Oddlužení je institut dobrý. Myslím si, že si zaslouží ještě nějaké jiné parametry, o kterých možná pan ministr mluvil, že budou v nějaké větší novele, protože dneska je to v podstatě pět let, musí se splatit 30 % dlužné částky. Možná pojďme debatovat o tom, jestli by to, pokud s tím bude věřitel souhlasit, nemělo být rozděleno na více let nebo se souhlasem věřitele na méně procent, ne 30 %, ale třeba 25 %. Ale je to užitečná věc, protože pokud by institut oddlužení nebyl, tak dlužníci by beztak nic nezaplatili. Takhle zaplatí aspoň minimálně 30 %. A nechťjme po lidech, kteří si bohužel, a opravdu leckdy vlastní vinou, vzali – a ono to souvisí s tím spotřebitelským úvěrem. Kdo si bral moc spotřebitelských úvěrů a neplatil, tak pak skončil v insolvenční. Takže to jsou svým způsobem spojitě nádoby. Ale nechťjme i z hlediska společenského to, aby lidé, kteří se opravdu leckdy vlastní vinou dostali do nějakých spárů různých společností, aby tady chodili po kanálech, neměli kde spát a stali se z nich bezdomovci. Prostě institut oddlužení je velmi dobrý a ze své vlastní praxe vím, že pomohl spoustě lidem. A já si vážím toho, že to vlastně byla tenkrát vláda sociální demokracie, která insolvenční zákon schválila a v něm institut oddlužení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání a nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Žádný návrh nevidím. Než přistoupíme k hlasování, eviduji vaši žádost o odhlášení. Já vás tedy odhlásím a požádám o opětovné přihlášení. Nyní tedy přistoupíme k hlasování.

Přečtu návrh usnesení: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako garančnímu výboru?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 389, přihlášeno je 135 poslankyň a poslanců, pro návrh 132, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Pan poslanec Kaňkovský. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý den. Já bych navrhl, jak už jsem avizoval v rozpravě, ještě výbor pro sociální politiku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Táži se, zda někdo další má ještě návrh k přikázání tohoto tisku. Není tomu tak.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání tohoto tisku výboru pro sociální politiku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 390, přihlášeno je 139 poslankyň a poslanců, pro návrh 101, proti 23. Dále konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku.

Děkuji vám, končím projednávání tohoto bodu a otevírám další bod dnešního jednání a tím je

43.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 801/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, v tomto případě jde o poměrně drobnou změnu, a to změnu implementační, to znamená, jde o transpozici směrnice 2013/48, přičemž je potřeba zdůraznit, že implementační lhůta končí již 27. 11. 2016.

Změn není mnoho. Jde o směrnici, která stanovuje minimální pravidla týkající se práva na přístup k obhájci v trestním řízení a v předávacím řízení a související otázky. Většina věcí, které směrnice po nás chce, už je, takže změny jsou drobné. Jednak jde o přiznání práva na přístup k obhájci a na informování třetí strany o omezení osobní svobody a komunikaci s třetími osobami a konzulárními úřady zatčeným a zadrženým osobám již od okamžiku omezení jejich svobody. Tady jsou nějaké drobné změny. Pak o tzv. dvojí obhajobu v předávacím řízení, tedy možnost osoby, o jejíž předání jde, zvolit si spolupracujícího obhájce ve vyžadujícím státě, jehož účelem bude pomáhat obhájci v předávacím státě. V této souvislosti se tam upravují nějaké informační povinnosti.

To je vše. Prosím o podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení poslanec Jan Farský. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, pan ministr jako předkladatel popsal, o co v zákoně jde. Skutečně, jenom

bych doplnil, předložení do Poslanecké sněmovny 29. dubna, navrhuje změnu čtyř zákonů, jde o implementaci, kterou máme stihnout do 27. listopadu 2016, proto i účinnost je navržena na 15. listopadu. Jde o několik paragrafů, které zpřesňují tam, kde dnes není zcela jasný výklad, kde dochází se střetu nebo ke styku těch jednotlivých právních systémů. Takže z toho důvodu je zde předložen tento návrh.

Organizační výbor navrhl jeho projednání v ústavněprávním výboru, k čemuž se připojuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Otevírám rozpravu. Táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho neeviduji. Táži se, jestli je tomu tak. Je tomu tak. V tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se pana navrhovatele a pana zpravodaje na závěrečná slova. Nechcete si vzít závěrečná slova. Dobře.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Neeviduji žádný návrh. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Přečtu návrh usnesení: Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu?

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 391, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavně právnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům. Žádný návrh neeviduji. Jestli je tomu tak, v tom případě končím projednávání tohoto bodu. Děkuji jak panu ministrovi, tak panu zpravodaji.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

19.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb.,
o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými
produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb.,
o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 686/ - druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já budu velmi stručný, protože jsem tento zákon

uváděl obsáhleji v rámci prvního čtení. Jenom řeknu pro připomenutí a pro osvěžení, že je to novela, která se zabývá dvěma okruhy, používáním geneticky modifikovaných organismů pro laboratorní účely a pěstováním GMO, resp. možnosti toto pěstování omezit či zakázat. Důvodem je, že od doby, kdy byl zákon naposledy novelizován, se stala celá řada změn jak v tomto oboru, tak v navazujících průmyslových odvětvích a je třeba přizpůsobit zákon těmto změnám a také zjednodušit, odstranit některé zbytečné administrativní překážky. Navíc došlo už i vlastně k určitému novému zásadnímu vývoji v právu Evropské unie, která nově umožňuje členským státům, aby pěstování GMO na svém území omezily nebo zakázaly.

Na vše toto tato novela reaguje s tím, že zákon byl projednán v obou poslaneckých výborech. V průběhu března byly načteny některé legislativně technické opravy, se kterými samozřejmě Ministerstvo životního prostředí souhlasí. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán zemědělskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 686/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj výboru pro životní prostředí poslanec Michal Kučera, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro životní prostředí ze 32. schůze ze 30. března 2016.

Výbor po odůvodnění náměstka ministra životního prostředí Ing. Many, zpravodajské zprávě poslance Kučery a po rozpravě doporučil Poslanecké sněmovně, aby schválila ve znění přijatých pozměňovacích návrhů body, které jsou legislativně technické změny a jsou součástí usnesení. Současně pověřil předsedu výboru, aby předložil předsedovi Sněmovny toto usnesení. Zmocnil zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání, a zmocnil zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny provedl příslušné legislativně technické změny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Nyní prosím zpravodajku zemědělského výboru poslankyni Danu Váhalovou, aby se ujala slova, informovala nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. (Chvilka čekání.) Požádám vás o chvíli strpení... Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, zemědělský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním slově náměstkyně ministra životního prostředí Bereniky Peštové, zpravodajské zprávě poslankyně Dany Váhalové a po rozpravě doporučuje

Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 78/2004 Sb., o nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 686, schválit. Pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky. Zmocňuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které evidují dvě přihlášky. Předtím než udělím slovo, přečtu omluvy. Od 12.30 z pracovních důvodů se z dnešního jednání do konce jednání omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka, dále dnešní den od 12.30 do 14 hodin z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Leoš Heger, dále od 13 do 14 hodin z pracovních důvodů se omlouvá paní poslankyně Jitka Chalánková, od 11.30 do 18 hodin z rodinných důvodů se omlouvá pan poslanec Ladislav Okleštěk a dále od 11.30 do 18 hodin z důvodu nemoci se omlouvá pan poslanec Karel Rais.

Do obecné rozpravy evidují dvě přihlášky. Jako první vystoupí paní poslankyně Hnyková. Připraví se pan poslanec Hovorka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vám všem ostatním přeji krásné odpoledne. Dovolte mi, abych vám představila změnu zákona za kolegyni Havlovou, která musela pracovně odejít, a předložila pozměňující návrh.

Tento návrh zakazuje použití geneticky modifikovaných organismů na celém území České republiky. Výjimka z tohoto zákazu může být udělena pouze pro lékařské účely. Princip je takový, že pokud to někomu zachrání život, tak GMO povolit lze, ale ve všech ostatních případech mají být geneticky modifikované potraviny zakázány.

Důvodů je hned několik. Kupříkladu profesorka Anna Strunecká prezentovala v pořadu Českého rozhlasu Kupředu do minulosti studii potvrzenou, že GMO jsou nebezpečné a zdraví škodlivé. Zabíjí nás totiž zevnitř. Vysvětlím velmi zkráceně princip, na kterém fungují. Člověk má ve svých střevech obrovskou populaci bakterií, takzvaný mikrobiom. Těch je řádově mnohem více než buněk lidského těla. Tento mikrobiom potřebuje člověk k tomu, aby byl zdravý. Díky němu tělo vyrábí vitamíny a různé aminokyseliny. Ale podle nových vědeckých studií geneticky modifikované organismy tyto bakterie ve střevech ničí. Dá se to přirovnat k působení antibiotik. Kvůli zničenému střevnímu prostředí je pak člověk mnohem náchylnější k mnoha nemocem.

Jsou tu ale i další otazníky, které se nad GMO vznášejí. Kupříkladu časopis Týden v říjnu roku 2014 prezentoval studii argentinského státu Cordoba, který tvrdí, že v regionech, kde se takzvané GMO plodiny ve velkém pěstují, roste výskyt rakoviny, a to hned dvojnásobně oproti zbytku jihoamerické země.

Je tu však ještě jeden princip, proč GMO zakazovat, a to princip předběžné opatrnosti. Nikdo totiž dnes nemůžeme s jistotou vědět, jaké další dopady může mít

používání GMO. Kolegyně Havlová navrhuje – a nechce, abychom dopadli jako Spojené státy americké, kde jsou geneticky modifikované potraviny rozšířenější než ty původní, a už se dokonce ani nemusí pro zákazníky označovat. Celá Amerika dnes představuje jeden obrovský testovací soubor a svět s napětím čeká, jak to dopadne. A co si budeme nalhávat, Američané nepatří zrovna k nejzdravějším národům, spíše naopak.

Cílem vládního návrhu zákona je zmocnit české správní orgány k omezení nebo zákazu pěstování určitých GMO produktů. K tomu ovšem může docházet pouze za účelem dodržování státní politiky životního prostředí nebo zemědělství. Zákon vůbec nereфлекtuje to, že u GMO produktů byla prokázána jejich zdravotní škodlivost. Musíme jít proto podstatně dál a geneticky modifikované potraviny v České republice úplně zakázat.

Já se potom v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňujícímu návrhu, který podala kolegyně Havlová. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Eviduji faktickou poznámku pana poslance Hegera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji pěkně. Já musím reagovat na předložený pozměňovací návrh obecným konstatováním, které pravděpodobně trošku vybočuje ze základního směřování TOP 09, ale přesto tady musí zaznít, jako možná v České republice ojedinělý názor.

Genetické potraviny jsou brány jako vysoce nebezpečná věc v celé Evropě a naopak ve Spojených státech jsou široce používány bez jakýchkoli následků s velmi důkladným zhodnocením jejich účinků a příspěvkem k efektivitě, ke světové výživě. Já bych si netroufl jako laik tuto věc tady diskutovat, ale celá řada vědeckých kapacit z oblasti přírodních věd a biologie se v minulosti již kriticky vyjádřila k této hysterii, která proti geneticky modifikovaným potravinám existuje.

A já bych proto tímto velmi úpěnlivě žádal pana ministra životního prostředí, který má tuto věc v referátu, aby poslouchal obě strany této polemiky a aby do těch stanovisek byly vzaty i naše vědecké kapacity. Rozhodně podle svého působení v oblasti očkování paní profesorka Strunecká, zde citovaná, mezi tyto kapacity nepatří. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Eviduji další faktickou poznámku pana poslance Váchy. Prosím.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Pane předsedající, dámy a pánové, já bych chtěl výrazně podpořit názor pana kolegy poslance Hegera a chtěl bych upozornit, že většina těch věcí, které tady přednesla paní poslankyně, nejsou pravda.

Musíme si uvědomit, že i to, co teď jíme, ta pšenice, kterou pěstujeme, je de facto geneticky modifikovaný výsledek nějakého šlechtění. To znamená, obava z geneticky modifikovaných potravin, ta hysterie, která je v Evropě, je neopodstatněná. Je to

pouze hysterie. A to, co říkal pan kolega Heger o tom v podstatě experimentu, kdy v Americe se běžně jedí geneticky modifikované potraviny, a že to těm lidem neškodí, a to si myslím, že na to nepotřebujeme mít nějaké studie, nebo nepotřebujeme předkládat nějaké studie. To v interakci s lidmi ze Spojených států víme. Tak bych chtěl podpořit názor pana kolegy Hegera a ohradit se proti té hysterii proti geneticky modifikovaným organismům. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má paní poslankyně Pěničková. Prosím.

Poslankyně Marie Pěničková: Dobrý den. Já bych chtěla opět zareagovat na své dva předřečníky. Já bych rozhodně také nechtěla šířit nějakou hysterii, ale nemyslím si, že to, že se to jí ve Spojených státech amerických, nutně znamená, že to musíme jíst taky. Takže princip předběžné opatrnosti myslím, že má hlavu a patu. A já osobně pozměňovací návrh kolegyně Havlové, nebo Hnykové, podpořím. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A nyní řádně přihlášený pan poslanec Hovorka. Připraví se paní poslankyně Váhalová. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych zde na úvod řekl, že tady ta slova o tom, že geneticky modifikované potraviny jsou bezpečné, že to nelze takhle jednoduše konstatovat, a to, že se zatím žádné negativní projevy neukázaly v americké populaci, to ještě nic neznamená. Myslím si, že je to příliš krátká doba na hodnocení možných účinků. Já bych také chtěl kolegům předřečníkům sdělit, že nelze si plést šlechtění a křížení, které obecně má svůj vlastně i původ přírodní. Nemůžeme to zaměňovat za manipulaci s geny rostlin a podobně. To jsou naprosto jiné procesy, a proto si je prosím nepleťme.

Já bych chtěl tady k této záležitosti poukázat, že na rozdíl od Spojených států v Evropě zatím o geneticky modifikované organismy v zemědělství není příliš velký zájem a na celosvětové produkci těchto plodin má náš region pouze nepatrný podíl. V současnosti se v Evropské unii pěstuje pouze kukuřice odolná vůči hmyzu, konkrétně v České republice je to asi na 3 tis. hektarech. V osmi zemích Evropské unie je pěstování zakázáno. Jsou to Rakousko, Bulharsko, Německo, Řecko, Maďarsko, Itálie, Polsko a Lucembursko. A právě i s ohledem na to, že v těch okolních zemích je to zakázáno, zřejmě i tato právní úprava, která stanoví minimální vzdálenost případných pozemků od hranic se sousedními státy apod.

Při vydání povolení je reálná možnost, že se některá geneticky modifikovaná plodina podstatně rozšíří a může dojít k náhodné kontaminaci okolních pozemků. A to se může stát i v případě, že bude pěstování ukončeno. Jsou známy přenosy i následné množení původně sterilních odrůd. Každá i menší kontaminace představuje riziko větší hospodářské škody především pro bioprodukcí ekofaremu.

Já tedy chci uvést své předkládané pozměňovací návrhy, které mají za cíl pouze snáze nalézt viníka prodloužením životnosti záznamu v registru geneticky modifikovaných organismů a v případě už uložených sankcí za přestupek ve správním řízení uložit kontrolnímu orgánu inspekce vést evidenci podstatných okolností pro vznik požadavku k náhradě možných škod. Já si uvědomuji, že zatím v České republice to povolení je v rámci jaksi laboratorního zkoumání GMO, ale přesto se domnívám, že mé návrhy, které předkládám a které tady odůvodním podrobně v podrobné rozpravě, jsou důležité a z hlediska bezpečnosti a z hlediska vlivu na možné okolní farmy je důležité, aby tyto pozměňovací návrhy byly přijaty.

Děkuji za pozornost a tímto se hlásím do podrobné rozpravy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Váhalovou. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, pro představu, geneticky modifikovaný organismus, GMO, je organismus kromě člověka schopný rozmnožování, jehož dědičný materiál byl změněn genetickou modifikací provedenou některým z technických postupů stanovených tímto zákonem, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláškou 209/2004 Sb., o bližších podmínkách nakládání s geneticky modifikovanými organismy a genetickými produkty, ve znění pozdějších předpisů. Nakládat s GMO a genetickými produkty lze jenom na základě oprávnění podle těchto právních předpisů, tak aby byla zajištěna ochrana zdraví člověka a zvířat, životního prostředí a biologické rozmanitosti.

K navržené a námi projednávané novele bych chtěla uvést, že se jedná v podstatě o transpozici směrnice Evropského parlamentu a Rady, která členským státům Evropské unie přinesla možnost omezit nebo zakázat na svém území pěstování GMO. Celkově jde o zjednodušení administrativy v případě zacházení s geneticky modifikovanými organismy v laboratorním prostředí a v druhé části zákona se jedná o možnost našich orgánů zakázat pěstování GMO na území České republiky nebo na části České republiky. Upozornit a věnovat zvýšenou pozornost bude potřeba k připravovanému dalšímu návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, a to o omezení a zákazu používání geneticky modifikovaných potravin a krmiv na svém území. Je to dokument Rady z 27. dubna 2015. Zatím však nebyl evropskými institucemi schválen. Tento by pak mohl mít negativní vliv na český trh. Zde je potřeba potom se zapojit do široké debaty o používání GMO v Evropské unii i mimo ni a o závislosti na GMO a alternativních řešeních.

Novelu, kterou projednáváme dneska, bych si dovolila podpořit a požádat i vás o podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně. Nyní pan zpravodaj přihlášený do rozpravy a po něm s faktickou poznámkou pan Stanjura. Pane předsedo, hlásíte se s faktickou poznámkou? Tak prosím, máte přednost.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak po dlouhé době máme nějaký zákon, který není přísnější než Brusel, ale vrací to zpátky. To já myslím, že je rozumný přístup. My to podpoříme. Nemá cenu v této chvíli vést polemiku, nebo možná to má cenu, ale asi ne v druhém čtení za mikrofonem na plénu Poslanecké sněmovny o tom, jakou politiku ke GMO bude prosazovat v příštích letech Evropská unie. Ta problematika je zajímavá, není černobílá. Je zajímavé, že většinou ty bohaté státy, nebo někteří experti, nebo někteří laici z těch bohatých států vystupují hodně proti a zapomíná se, že světové bohatství není rozprostřeno rovnoměrně a že například GMO by mohlo být šancí pro ty země, kde opravdu je problém s tak jednoduchou věcí, jako aby všichni měli co jíst.

Tak já říkám, neved'me to dneska, to že říká pan ministr, navrhuje, tak nebud'me bruselštější než Brusel, to je správný přístup. A tdebata se určitě povede nadále o tom, v jakém stavu GMO podporovat. Já jsem proti striktním zákazům. Taková jednoduchá řešení prostě nefungují. A svůj názor, že jsem proti, pak vyjádřím i v hlasování k těm pozměňujícím návrhům, které tady zazněly a které budou asi odůvodněny či ke kterým se přihlásí v podrobné rozpravě.

Ale princip je jednoduchý. Pan ministr navrhuje jen to, abychom dělali to, co musíme, abychom to nezpříšňovali. A to myslím, že je přístup správný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan zpravodaj. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji ještě jednou za slovo. Já jsem byl vyzván Ministerstvem životního prostředí, respektive legislativou, abych načetl změnu data nabytí účinnosti. Já to udělám samozřejmě v podrobné rozpravě, to posunuté, to znamená, z 1. července 2016 na 1. leden 2017. Já jsem jenom chtěl víceméně upozornit, nebo respektive možná i požádat pana ministra životního prostředí, aby skutečně se nenechal ve Sněmovně přeskakovat jinými ministry, kteří mají možná ostřejší lokte a kteří dokážou své zákony prohnat tou Sněmovnou podstatně rychleji než ministr životního prostředí, protože tento zákon se dostal do Sněmovny 23. 12. v loňském roce a 2. 3. byl v prvním čtení. Já samozřejmě to nevidím jako nějak dramaticky, ale není to poprvé, kdy tady ty zákony, které se týkají životního prostředí, jsou trochu dávány na druhou kolej a ti ministři, kteří, alespoň z mého pohledu, kteří mají podstatně ostřejší lokte a trochu si asi dokážou více dupnout, anebo možná to téma jejich se zdá natolik být závažné, tak ty zákony, které se týkají ochrany přírody, prostě přeskakují. Říkám, je to možná můj subjektivní dojem, nemyslím to nějak kriticky nebo zle, ale skutečně bych chtěl, abychom i my, kteří se zabýváme životním prostředím, dokázali dát svým zákonům i tu důležitost v tom, že budou projednávány ne během půl roku a déle, ale budou projednávány stejně rychle jako zákony jiných ministrů.

Takže já se v podrobné rozpravě potom přihlásím s tím, že načtu posunutí navrhovaného data nabytí účinnosti tohoto zákona.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S faktickou poznámkou nyní vystoupí pan poslanec Petrů. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Vážený pane předsedající, dámy i pánové, já bych jenom poprosil pana ministra o ubezpečení mé osoby, že se to nějakým způsobem nedotkne také geneticky upravovaných vinných kvasinek. Přece jenom nám o ty vinné kvasinky velmi jde, takže bych poprosil jenom, abych mohl v klidu odjet na víkend. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Přečtu omluvu: od 12.45 se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Adam.

Táži se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím a táži se pana ministra nebo pana zpravodaje na závěrečné slovo. Není zájem, dobře. Zahajuji tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. O slovo se přihlásili dva poslanci, první je paní poslankyně Hnyková, připraví se pan poslanec Hovorka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, jak již jsem avizovala v obecné rozpravě, přihlašuji se k pozměňujícímu návrhu vloženému do systému pod číslem 4512. Jedná se o zákaz nakládání s geneticky modifikovanými organismy. Jediná výjimka je možná pro lékařské účely. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Hovorka.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se tímto hlásím ke svým pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému pod číslem 4418. Jsou to dva pozměňovací návrhy ke sněmovnímu tisku 686.

Jeden se týká § 22, registru povolených genetických modifikovaných organismů a registru uživatelů. V něm odstavec 9 nově zní: Údaje zapsané v registru povolených geneticky modifikovaných organismů a registru uživatelů se uchovávají po dobu 15 let a jsou veřejně přístupné nejméně po dobu pěti let ode dne zániku oprávnění.

Odůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu je takové. Je to především kvůli dohledatelnosti kontaminace ze sousedních pozemků. Zákon v předloženém znění předpokládá pouze pětiletou lhůtu archivace. Vychází se ze lhůt § 24b pro platnost povolení k nakládání s GMO ve formě osiva, kde se říká, že jde-li o geneticky modifikovaný organismus, u něhož se předpokládá obchodování pouze s osivem, končí platnost rozhodnutí po provedení zápisu podle odst. 4 nejpozději uplynutím 10 let ode dne právní moci rozhodnutí o registraci první rostlinné odrůdy obsahující geneticky modifikovaný organismus podle zákona o oběhu osiva a sazby. Je tedy

důležité tu lhůtu prodloužit na dobu minimálně 15 let. Nemá tady žádný zákaz, ale je to s ohledem na pěstitelé, kteří pěstují bioprodukt nebo normální produkt a kteří by mohli být postiženi kontaminací z těchto organismů ze sousedních pozemků. A pokud by tyto záznamy nebyly, tak samozřejmě obrana těch zemědělců by byla téměř nemožná.

Druhý pozměňovací návrh se týká části sedmé, opatření k nápravě a správním deliktům, hlava 1, opatření k nápravě, kdy v § 34 odst. 3 nově zní: Inspekce v rozhodnutí o uložení nápravného opatření stanoví lhůtu k jeho provedení. Inspekce vede evidenci podstatných okolností pro vznik požadavku k náhradě možných škod známých v okamžiku uložení nápravného opatření.

Je tady doplnění té druhé věty, aby ta inspekce vedla evidenci okolností. Předkládá se to hlavně především kvůli dohledatelnosti rozsahu kontaminace do sousedních pozemků. Pokud inspekce zjistila pochybení v nakládání s GMO a uložila případně sankci, je současně povinná evidovat všechny známé okolnosti dopadu možných následků na poškození přírody, zdraví a dotčeného okolního hospodářského majetku. K vedení záznamů o rozsahu nákladů i bližších okolností možných následků má inspekce odbornou způsobilost. Včasné zjištění může omezit přemrštěné nároky případných poškozených. Tento záznam je součástí protokolu k rozhodnutí o uložení nápravných opatření. Čili je to jakoby oboustranné. Na jednu stranu je to ochrana těch zemědělců, kteří nepěstují geneticky modifikované organismy nebo pěstují biopotravinu, a na druhé straně zase, aby nebylo možné ty požadavky šroubovat do závratné výše, tak na druhé straně inspekce vede evidenci případných škod. A řekl bych, že ten pozměňovací návrh je vyvážený. Takže děkuji za jeho případnou podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Jak už jsem avizoval v obecné rozpravě, budu zde navrhnout posunutí navrhovaného data nabýti účinnosti. Je to zejména z důvodu doby projednávání tohoto zákona, že se blížíme k původnímu termínu, který měl být 1. července 2016, takže z tohoto důvodu je jasné, že tuto novelu zákona nebudeme schopni uvést v život legislativně do 1. července 2016. Proto si dovoluji navrhnout následující změny, a to k části třetí Účinnost článků IV. Slova "1. července 2016" se nahrazují slovy "1. ledna 2017". Text článku IV návrhu po úpravě tedy bude znít: "Tento zákon nabývá účinnosti dne 1. ledna 2017". Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Jestli je tomu tak, podrobnou rozpravu končím a táži se, zda pan zpravodaj nebo pan ministr si chcete vzít závěrečná slova. Nemá tomu tak. Vzhledem k tomu, že žádné další návrhy nepadly, tak já končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji vám.

Než budeme pokračovat, přečtu omluvy. Od 12.30 do konce jednání dne z důvodu naléhavých pracovních povinností v resortu Ministerstva vnitra se omlouvá

pan ministr Milan Chovanec a dále od 11.30 do konce jednacího dne se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Procházka.

Já otevírám další bod dnešního jednání a tím je

49.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji, pane předsedající. Hlavním účelem této obsahem poměrně drobné, nebo určitě velmi drobné, ale důležité novely je odstranit nesystémovost a nelogičnost současné právní úpravy a vyloučit nárok na náhradu újmy za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření na pozemcích ve vlastnictví státu.

Jenom pro informaci pro ty, kteří se tím tak často nezabýváte. Finanční náhrada je ze zákona stanovena omezením z titulu ochrany přírody poskytována z prostředků státního rozpočtu, a to prostřednictvím Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a správ národních parků. Vlastníkem pozemků, jichž se navrhaná právní úprava dotýká, je stát, Česká republika. Tím, že bude ze zákona vyloučen vznik nároku na újmu vzniklou či trvající na pozemcích ve vlastnictví státu, omezuje stát výhradně své vlastnické právo, nikoliv vlastnické právo jiných subjektů. Navržený princip, kdy je vlastnické právo omezeno se souhlasem vlastníka, je principem ústavně konformním, což jednoznačně nade vši pochybnost potvrdila i Legislativní rada vlády, která se tímto návrhem samozřejmě zabývala.

Omezení vlastnického práva státu je odůvodněné skutečností, že příjemci újmy za omezení hospodaření na pozemcích ve vlastnictví státu jsou výhradně subjekty, státní podniky, které byly státem zřízeny za účelem zajišťování veřejného zájmu, a je zcela proti zájmům státu jako vlastníka, aby jím zřízeným subjektům zároveň vyplácel újmu za omezení, jež z titulu ochrany přírody sám stanovil. Přitom státní majetek byl za účelem jeho správy svěřen státním podnikům bezplatně, tedy na rozdíl od soukromých právnických a fyzických osob nemusely státní podniky pro získání pozemků vynaložit žádné finanční náklady.

Podle platného znění zákona o ochraně přírody a krajiny může nárok na náhradu újmy uplatnit buď vlastník, nebo nájemce, který oprávněně užívá pozemky s omezením z titulu ochrany přírody. Vlastník má přitom zákonem přiznané přednostní právo na náhradu, tedy požádá-li o náhradu včas vlastník i nájemce, poskytne se náhrada pouze vlastníkově. V případě, kdy hospodaří na státních pozemcích soukromé právnické a fyzické osoby, je jejich hospodaření pokryto smlouvami se státními organizacemi nejčastěji s Agenturou ochrany přírody a

krajiny, a v těchto smlouvách jsou pak již zohledněna omezení vyplývající ze zákona o ochraně přírody a krajiny.

Závěrem. Náhrada újmy nebude vyplácena za újmu vzniklou nebo trvající na pozemcích ve vlastnictví státu. Dojde tím k zamezení transferů finančních prostředků uvnitř státu, což se doteď děje, kdy jsou státní prostředky vypláceny zejména státním podnikům za újmu na státních pozemcích, na kterých stát sám deklaroval zájem na ochraně přírody. Navrhovanou novelou dojde zároveň k odstranění nerovnosti mezi subjekty, žadateli o újmu, kteří hospodaří na své vlastní půdě, a těmi, kteří užívají státní půdu z jiného právního užívacího titulu, a dojde tedy k odstranění tzv. dvojího zvýhodnění, kdy si tyto soukromé subjekty pozemek pronajímají za zvýhodněných podmínek a zároveň by mohly žádat i o náhradu újmy za ztížené hospodaření.

Po přijetí novely dojde ke snížení administrativní zátěže státních organizací, které nebudou žádat o náhradu újmy, a to cca o 992 tisíc korun za rok, a následně u orgánů pověřených administrací o újmu, tedy celkem 3,7 milionu korun.

Jenom na závěr řeknu, že stejná právní úprava existuje například na Slovensku, a myslím, že je zcela logická.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení poslanec Robin Böhnisch. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, pan ministr sdělil, že jde o stručnou novelu. To je možná ještě slabé slovo, protože jde o jednu jedinou větu. Přestože to není vždy podmínkou, že by k jednovětné změně zákona nemohla být velká diskuse, tak v tomto případě zásadní diskuse asi opravdu není potřeba. Jde o věc, která se řeší už celé roky. Dokonce mám pocit, že v jednom případě už došla i do Poslanecké sněmovny, nikoli ovšem na konec legislativního procesu z důvodu konání voleb.

Jde skutečně o to, abychom ubrali na administrativě a zároveň aby stát neplatil státu za škody na pozemcích, které vlastní, tedy aby nepřesypával z jedné vlastní kapsy peníze do své další kapsy. Náhrada újmy by neměla být vyplácena za újmu vzniklou nebo trvající na pozemcích ve vlastnictví státu a dojde k zamezení transferu finančních prostředků uvnitř státu, kdy jsou státní prostředky vypláceny zejména státním podnikům za újmu na státních pozemcích, na kterých stát deklaroval zájem na ochraně přírody.

Pro vaši představu by mělo jít o finanční úsporu více než 350 milionů korun ročně za platby státním organizacím a potom ještě některé další transfery včetně administrativní zátěže ve výši takřka milion korun ročně. Teoreticky postiženy – postiženy v uvozovkách – budou především Lesy České republiky, které uplatňují nároky na úhradu újmy zhruba ve výši 72 milionů korun za rok.

Tolik prozatím ode mě jako od zpravodaje. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Otevírám rozpravu, do které evidují dvě přihlášky. První vystoupí pan poslanec Zahradník. Připraví se pan poslanec Kudela. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych se vyjádřit k tomuto návrhu, který, jak pan ministr ve svém úvodním slově avizoval, je skutečně velmi jednoduchý. Jeho podstata spočívá vlastně v jedné větě, která říká, že nárok na finanční náhradu nevzniká za újmu vzniklou či trvající na pozemcích ve vlastnictví státu. Jednoduchá věc. Je třeba si uvědomit, že se setkáváme, a to je první, taková formální připomínka, setkáváme se v krátké době již s druhou novelou zákona č. 114. Jistě máte v živé paměti diskusi, která tady běžela ve druhém čtení novely zákona č. 114 o ochraně přírody a krajiny a která rozvířila mediální pozornost. Tahleta novela je jiná. Celkem se nedivím předkladateli, že ji předkládá jako trochu mimo ve snaze možná tu podstatu zastřít a její prosazení zjednodušit.

V současné době na státní půdě, na státních pozemcích hospodaří, jak říkal pan ministr, dva typy podniků, dva typy institucí. Jednak jsou to státní instituce, většinou státní podniky, které požadují, čerpají ty újmy. Někdy v rozpočtu resortu životního prostředí kritizujeme to, že újmy, náhrady jsou vypláceny s určitým zpožděním. A druhý typ jsou soukromníci, kteří, jak to řekl pan ministr, si to mohou domluvit nebo domluví jako součást nájemní smlouvy s institucí, která s nimi tu smlouvu uzavírá. Dobře. Tohleto je jasné.

Ovšem za prvé je třeba uznat, že i soudní výroky uznávají, že státní podnik je instituce plně legitimovaná k uplatnění nároku na úhradu újmy za tuto škodu. Nejvyšší soud to konstatoval jednoznačně ve svém vyjádření, které říká, že přes jistou atypičnost situace, kdy se správce státního majetku domáhá náhrady vůči státu, nejde o téhož nositele práva a povinnosti, neboť stát je sice vlastníkem lesů nebo dalších pozemků, avšak jím zřízený státní podnik je odlišný a samostatný subjekt, který podle tohoto zákona z pozice vlastníka svěřeného státního majetku vstupuje do jednání, je tedy v rámci této činnosti oprávněn a také povinen vykonávat práva vlastníka vůči kterémukoli subjektu, tedy i vůči státu. A nakonec manažeři státních podniků jsou povinni konat s péčí řádných hospodářů. A když se na pozemcích, které spravují, objeví a vzniká škoda zdůvodněná ochranou životního prostředí, měli by tuto újmu, zejména třeba ve sníženém zisku za produkci dosahovaném na tom pozemku, uplatňovat vůči tomu, kdo tu škodu vlastně svým rozhodnutím způsobil, tedy vůči státu.

Tady tím pádem jaksi namítám proti tomu, co říkal pan ministr o nelogičnosti současného stavu. Možná by se mohlo zdát podobně nelogické, aby státní podniky třeba platily daně nebo hradily soudní výlohy, které vedou, když vlastně zase platí státní podnik do kasy státu. Čili tady proti té nelogičnosti jasně argumentuji tímto důvodem. Státní podniky jsou jasné. (Velký hluk v sále.)

Soukromníci potom si pronajali půdu v dobré víře, že pokud na ně je nějaká újma způsobená, budou si moci dohodnout, nebo případně uplatnit nárok na úhradu újmy

vůči státu podle tohoto zákona. Kdybychom do toho vstoupili, možná bychom mohli nějaké dlouhotrvající smlouvy tímto našim rozhodnutím znejistit.

A pak je zde ještě jedna významná věc, kterou musím uvést, jeden významný argument, a tím argumentem, který zpochybňuje tento podaný návrh, je to, že jak vlastně probíhá stanovení ochranných podmínek, jakou opodstatněnost mají návrhy, které předkládají různé instituce aktivní v ochraně životního prostředí na to, aby některé území bylo nebo bylo více chráněno z hlediska zákona o ochraně životního prostředí. Někdy se může zdát, že tyto návrhy na vymezení ochranných území jsou velmi účelové. Někdy můžeme vidět, a dokonce i státní instituce se k tomu vyjadřovaly, že některé návrhy na vymezení území v soustavě Natura 2000 jsou vysloveně účelové, mající snahu zabránit realizaci záměrů, které se na těch daných územích mají realizovat. Ochránci životního prostředí chtějí zabránit realizaci nějakého záměru, který se jim nelíbí, a řeší to takto nepřímou cestou, že navrhnou dané území do režimu ochrany přírody. Tím se samozřejmě významně investorovi jeho záměr zkomplikuje.

Možnost uplatnit náhradu i samozřejmě vůči státu a státní půdě je nástroj, který drží orgány ochrany přírody v určitých mezích racionality, aby automaticky nepřejímaly každý požadavek, každý návrh ekologických aktivistů. Tady by se možná mohlo namítnout, že tady by mohl dozorovat v některých sporných případech soud, ale víme dobře, že ve věci ochrany životního prostředí a návrhu soudy obvykle hodnotí spíš formální správnost daných podání nežli jejich věcnou podstatu.

Předkládací zpráva ministerstva uvádí, že nároky na úhradu újmy činí 350 milionů korun ročně, což je tedy zhruba škoda, která vzniká uplatňováním ochrany životního prostředí na státních pozemcích. Můžeme si položit otázku, jak vysoká by byla tato částka, kdyby zde chyběl tento korektiv, tento regulativ, kdyby v podstatě každý požadavek chránit přírodu byl hodnocen jen a jen z hlediska těch argumentů, které přinášejí ochránci životního prostředí a ekologičtí aktivisté. Bylo by to 350, bylo by to 700, bylo by to víc? To nikdo nemůže odhadnout. Jenom pro informaci, pan zpravodaj tady mluvil o tom, jakou výši úhrady čerpají Lesy České republiky. Jisto jistě nejvyšší, co do objemu nejvyšší příjemce těch úhrad, 72 milionů zmínil pan zpravodaj. Lesy České republiky hospodaří na ploše a z ní, z této plochy, na které hospodaří, je 600 tisíc hektarů zatíženo právě touto újmou, na které lesy žádají náhradu. Tak obrovská plocha je zatížena ochranou životního prostředí.

Já bych na závěr chtěl říct, že navzdory tomu, že ten návrh je takto jednoduchý a zdá se, že, jak říká pan ministr, logický, tak já naopak tady argumentuji logičností toho stavu, který tady je, určitou korektivností, schopností korigovat návrhy na ochranu životního prostředí a navrhuji, aby stav zůstal zachován, čehož chci dosáhnout tím, že navrhuji zamítnutí návrhu zákona v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, váš návrh registruji, poté o něm budeme hlasovat.

Další v pořadí je přihlášený pan poslanec Kudela a připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Pan předsedající, vážení páni ministři, dámy a pánové, dovoluji mi, abych návrh zákona, kterým se mění zákon 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, sněmovní tisk 739, doporučil k projednání také zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny. Předkládaný návrh zákona přináší zásadní finanční dopady na zemědělsky hospodařící subjekty na státní půdě, jelikož zbavuje tyto subjekty práva na náhradu za ztížení zemědělského nebo lesního hospodaření z důvodu ochrany přírody a krajiny. Ačkoliv se jedná o novelu zákona o ochraně přírody a krajiny, předmět navrhované úpravy se spíše dotýká hospodaření státních podniků, které jsou dosud věcně legitimovány k uplatnění nároku na náhradu škody vzniklou s výkonem práv svěřenému státnímu majetku. S ohledem na to doporučuji, aby se tento sněmovní tisk projednal také v zemědělském výboru, pokud tedy bude propuštěno do druhé čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče, váš návrh jsem si poznamenal.

A nyní tedy pan poslanec Bendl, řádně přihlášený do rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, já to budu mít snazší, nebudu už tak dlouhý, neboť se chci připojit k oběma návrhům, které zde padly. Návrhu na zamítnutí, protože opravdu nevidím logiku v tom, proč by organizace spravující státní majetek, pohybující se v normálním tržním prostředí, po kterých my chceme legislativou, aby hospodařily v souladu se zákonem o veřejných zakázkách atd., aby plnily různá opatření v rámci ochrany životního prostředí, a abychom jim teď ještě řekli: za ta omezování prostě nedostanete žádné finanční prostředky, přestože se pohybujete v prostředí, které je tržní. A to zcela určitě minimálně Lesy České republiky v tom tržním prostředí se pohybují. Myslím, že není možné donekonečna rozevírat nůžky a vlastně nelimitovat to, co tady říkal pan kolega Zahradník, nelimitovat orgány ochrany přírody a krajiny i v tom smyslu, že budou muset zvažovat, zdali ta finanční opatření, která jsou, jsou ještě optimální, či nikoliv.

Mně přijde ponechat stávající systém jako nejrozumnější a podporuji návrh na zamítnutí. V případě, že neprojde, myslím si, že je naprosto logické, když zemědělský výbor projednává jednotlivé kapitoly ať Ministerstva zemědělství, projednává i zprávu o stavu hospodaření Lesů České republiky, jejich závěrku atd., plán rozvoje lesů atd., aby tento materiál a jeho dopady, případně tohoto zákona, projednal i výbor zemědělský.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane poslanče. Nyní vystoupí v rozpravě pan poslanec Kučera. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych podpořil tento návrh z dílny Ministerstva životního prostředí, který mi připadá, na rozdíl od některých mých předřečníků, naprosto logický a správný.

Zazněly tady argumentace o deformaci tržního prostředí, zazněly tady argumentace, kdy se srovnávala ona náhrada s platbou DPH. To mi připadá jako naprosto mylné argumenty. Naopak tady to беру jako zjednodušení celé administrativy, ke které se TOP 09 dlouhodobě hlásí.

Já chci říct, že mi připadá naprosto nelogické, že by náhrada... Nebo o co v tomto zákoně jde – pro ty, kteří ho nestudovali. Víceméně jde o to, že státní podnik dostává náhradu za to, že nehospodaří na státním pozemku. Už samotná tato věta, myslím si – nebo že vzniká újma z hospodaření na státním pozemku. Já si myslím, že už tato věta mluví o nějaké nelogičnosti, nebo resp. o nějaké zbytečné byrokracii, která tady je. Chápu, že tam dojde k některým újmám, co se týká finančních náhrad. Ty samozřejmě půjdou směrem ke státnímu podniku, tzn. k tomu, že stát si mezi sebou přeposílá peníze ze státního podniku směrem ke státu. Ale jednoznačně zde ubude úředníků, jednoznačně zde ubude papírování. A to je další věc, ke které se jako člen poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové hlásím, tzn. méně papírování, méně byrokracie, méně úředníků. To je skutečně trend, kterým musíme jít.

Chci říct, že zde se také trochu vyrovnává startovací pozice, kterou má stát a soukromníci hospodařící v lesích, na polích nebo na rybnících v chráněných územích. Kompenzaci v tu chvíli budou v tu chvíli dostávat pouze soukromníci, nikoliv stát, tak jak to je v současnosti. A současně se samozřejmě zruší onen zbytečný přesun peněz z jedné státní kapsy do druhé. Skutečně, a nejsem samozřejmě sám, to zaznělo i z různých stran, ať se to týká ministerstva i organizací na ochranu přírody, jen mi připadá absurdní, aby stát platil státu, že na svých pozemcích chrání přírodu.

Byl tu uváděn příklad, já si ho dovoluji použít, že se Lesy České republiky nechovají k národní přírodní rezervaci Boubínský prales jako k běžnému hospodářskému lesu, dostávají od státu ročně dva miliony korun, tzn., že za to, že státní lesy nám nevykácejí, lidově řečeno, Boubín, tak dostanou dva miliony korun, což mi připadá opravdu absurdní, a jsem rád, že pan ministr životního prostředí s tímhle návrhem přišel na popud těch aktivit, které tady už dlouhodobě probíhají, a tento zákon tady ministerstvo předložilo. Miliónové újmy se vyplácejí taky třeba na Křivoklátsku, kde má, jak víte, v nedaleké – doufám že v nedaleké – budoucnosti vzniknout národní park.

Na závěr chci říct v tom prvním čtení, že tady samozřejmě vzniká velká diskuse. Vzniká tady diskuse ze strany logiky, strany, která chce méně byrokracie, méně úřadování, chce odstranit takovou tu nelogičnost a samozřejmě chce chránit naši krajinu a přírodu. A vzniknou tady diskuse těch, kteří samozřejmě podlehnou tlaku Lesů ČR, které tam mají poměrně v této věci výrazné zájmy. Já si myslím, že během projednávání ve Sněmovně se ukáže, kdo je kdo. Myslím, že ono se to začne

projevovat už v těch diskusích právě po tomto prvním čtení. Nemyslím to nějak špatně, samozřejmě názory mohou být různé. Já doufám, že tady zvítězí ten pohled logičnosti a pohled ochrany přírody nad tím byznysovým pohledem např. v pralesu Boubín. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Zahradník, připraví se pan poslanec Bendl. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Pane předsedající, děkuji za slovo. Tak především je třeba tady doplnit a upřesnit, že není to jedna kapsa – stát a státní podnik. Není to jedna kasa. Státní podnik je odlišným a samostatným subjektem ve vztahu ke státu, říká judikát Nejvyššího soudu. Ten státní podnik vystupuje v pozici vlastníka svěřeného státního majetku, a je tedy v rámci této činnosti oprávněn a zároveň povinen vykonávat práva vlastníka, a to proti kterémukoli subjektu, tedy i vůči státu. Takže to je jedna věc.

Za druhé. Já musím odmítnout tu demagogii, kterou tady pan kolega Kučera prokázal tím, že tady mluví o Boubínském pralesu. Samozřejmě to je kulturní památka, která tady je po staletí. Ale já mám obavu, aby nebyla vyhlášovaná stále nová a nová chráněná území, tak jak ekologové, ekologičtí aktivisté v poslední době nabývají obrovskou moc nad našimi životy. Obrovskou moc projevují a uplatňují ekologičtí aktivisté. Uvědomte si zákon o EIA, novela zákona 114, kterou budeme ve třetím čtení zřejmě projednávat koncem června. A tohleto je další nástroj pro ně, aby mohli nerušeně své záměry, své myšlenky, svoji ideologii prosazovat tak, že budou vyhlášovat chráněná území, aniž by byl stát vázaný jakýmsi primitivním ekonomickým korektivem. Za každou škodu, která vznikne v důsledku nadměrné ochrany životního prostředí, je třeba prostě a jasně zaplatit.

Čili já si myslím, že je třeba, aby ten stav tady zůstal. Argumentace jakýmsi zjednodušením, to si myslím, že by byla velmi drahá daň za toto zjednodušení, že bychom měli stále víc a víc území našeho státu chráněno nějakým režimem ochrany životního prostředí. Před tím bych chtěl důsledně varovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Bendl s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Já mám dvě poznámky. Ani v důvodové zprávě se neuvádí, že by docházelo k nějakému snižování množství úředníků apod. Ničeho takového se to netýká. Ty povinnosti dotčeným orgánům a organizacím nadále zůstanou, pouze nedostanou kompenzaci za omezování hospodaření, za které jsou odpovědné. Není to tak, jak to tady říkal pan kolega Zahradník, jedna kapsa. Není to přelévání finančních prostředků z jedné čisté kapitoly státního rozpočtu do druhé, ale je to brání z rozpočtu legitimně hospodařící organizace a odpouštění na úkor státu, což podle mě není fér a nastavuje to nerovné podmínky v hospodaření.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. A táži se, zda někdo další se ještě hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Jestli je to tak, končím obecnou rozpravu a táži se na závěrečná slova. Ani pan navrhovatel ani pan zpravodaj nechce závěrečné slovo.

V průběhu obecné rozpravy podal pan poslanec Zahradník, a podpořil jej pan poslanec Bendl, návrh na zamítnutí předloženého návrhu. Já přivolám kolegyně a kolegy z předsálí, abychom o daném návrhu hlasovali. Ještě jednou zopakuji. Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí předloženého návrhu. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás tedy všechny odhlásím a přihlaste se tedy opětovně svými kartami.

A já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh na zamítnutí, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 392, přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců, pro návrh 10, proti 87. Tento návrh byl zamítnut.

Proto se nyní budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím žádný návrh.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 393, přihlášeno je 110 poslankyň a poslanců, pro návrh 105, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Každopádně v obecné rozpravě padl návrh od pana poslance Kudely a ten byl podpořen panem poslancem Bendlem, aby byl přikázán zemědělskému výboru. Táži se, zda má někdo návrh na další přikázání výboru nebo výborům? Nevidím další návrh.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání tohoto tisku zemědělskému výboru. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 394, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro návrh 91, proti 12. Konstatuji tedy, že tento návrh byl přikázán k projednání zemědělskému výboru jako dalšímu výboru, a končím projednávání tohoto bodu.

Jako další bod dnešního jednání, který otevírám, je

50.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 73/2012 Sb., o látkách, které poškozují ozonovou vrstvu, a o fluorovaných skleníkových plynech
/sněmovní tisk 754/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh opět uvede ministr životního prostředí Richard Brabec. Prosím, pane ministře.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji za slovo, pane předsedající. Budu opět stručný. Hlavním cílem předkládané novely je provést adaptaci zákona dle nově přijatého nařízení Evropského parlamentu a Rady o fluorovaných skleníkových plynech. Toto nařízení má za cíl postupně snížit emise těchto látek. Jenom připomenu, že fluorované skleníkové plyny mají až tisícinásobně vyšší skleníkový potenciál, než má molekula CO₂.

Touto novelou se upravují podmínky provozu a uvádění na trh zařízení obsahující fluorované skleníkové plyny s cílem snížit riziko jejich neodborné instalace a zamezit tak únikům těchto látek do ovzduší. V souladu s požadavky příslušné směrnice nařízením o fluorovaných skleníkových plynech se stanoví zákaz prodeje tzv. nehermeticky uzavřených chladicích a klimatizačních zařízení plněných fluorovanými skleníkovými plyny, pokud není v okamžiku prodeje doloženo, že jejich instalaci provede certifikovaná osoba, tj. osoba, která je držitelem certifikátu podle § 10 zákona č. 73/2012 Sb. Věcný důvod je ten, že při instalaci chladicích a klimatizačních zařízení jsou odborné znalosti a praktické schopnosti zcela nezbytné k tomu, aby byl vyloučen únik fluorovaných skleníkových plynů, který by mohl být způsoben neodborným zacházením.

Zároveň se doplňují skutkové podstaty správních deliktů za porušení povinností stanovených v nařízení o fluorovaných skleníkových plynech a v reakci na zkušenosti z praxe se navrhuje rozšířit pravomoci České obchodní inspekce tak, aby kromě provádění kontrol měla kompetenci v návaznosti na provedené kontroly uložit nápravná opatření nebo vést řízení o správním deliktu.

Dovolte mi jenom zdůraznit, že materiál byl projednán vládou. Byly zapracovány všechny pozměňovací návrhy. Řešili jsme ho samozřejmě i s příslušnými odbornými asociacemi a všechny rozpory byly vypořádány.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Václav Zemek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hezké odpoledne. Navážu na pana ministra, budu stručný.

Novela má za cíl doplnit stávající zákon č. 73/2012 Sb., o látkách poškozujících ozonovou sféru. Jedná se v podstatě o implementaci evropské legislativy. Jsou tam takové tři zásadní okruhy, kterými se náš zákon mění. Jak už tady bylo zmíněno, první okruh se týká zařízení, která nejsou hermeticky uzavřena a obsahují fluorované skleníkové plyny. Tam ten cíl je zabránit neodborné manipulaci, protože v minulosti docházelo k mnoha neodborným instalacím a manipulacím, a pak je tam riziko úniku právě těchto látek. Tak toto ta novela mění. Druhý okruh se týká úpravy ohledně certifikací a procesu jejich udělování atestací a hodnotících subjektů, kde je doplnění u těch hodnotících subjektů, aby podávaly přesnější seznamy Ministerstvu životního

prostředí. To samé u těch atestačních subjektů, kde bude povinnost vést seznamy osob, což doteď nebylo zcela postiženo. Třetí okruh se týká rozšíření pravomocí České obchodní inspekce, která bude mít možnost udělovat a kontrolovat dodržování předpisů. V současné době ta možnost tam prostě není a chybí tam rovněž i sankce.

Tak v tomto se vlastně mění náš původní zákon z roku 2012. To je pro tuto chvíli všechno. Děkuji.

Mistopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. V tento moment nevidím žádnou přihlášku. Jestli je tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda si chce vzít pan navrhovatel nebo zpravodaj závěrečná slova. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu a já se táži, zda někdo navrhuje přikázání jinému výboru jako výboru garančnímu. Neeviduji žádnou přihlášku. Nyní tedy přistoupíme k hlasování.

Zopakuji, o čem budeme hlasovat. Táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 395, přihlášeno je 118 poslankyň a poslanců, pro návrh 101, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro životní prostředí jako výboru garančnímu.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru nebo výborům k projednání. Žádný návrh neeviduji, v tom případě končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod dnešního jednání a tím je

45.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 683/ - první čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, ujměte se slova.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené pani poslankyně, vážení páni poslanci, předkládaný návrh zákona přináší zejména změnu místní příslušnosti obecních úřadů obcí s rozšířenou působností u provádění zápisu do registru silničních vozidel, schvalování technické způsobilosti jednotlivě vyrobeného a jednotlivě dovezeného vozidla a u přestavěb vozidel, a to podle vzoru živnostenského zákona. Místní příslušnost dosud daná sídlem nebo bydlištěm žadatele se navrhuje zrušit a volbu příslušného úřadu ponechat na žadateli, tedy žádost bude možné podat u kteréhokoliv obecního úřadu obce s rozšířenou působností. U registračních úkonů je navržený krok umožněn zejména postupnou elektronizací dokumentů přikládaných k žádostem o zápis navázanou na předchozí novelizaci zákona č. 56/2001 Sb. Ve spojení s tímto krokem se nepředpokládá snížení celkových příjmů ze správních poplatků, nicméně lze očekávat určitou redistribuci úkonů a s nimi spojených poplatků mezi dotčenými obecními úřady s tím, že lze očekávat vyšší koncentraci úkonů ve větších městech. Navržený krok s sebou nese příznivé dopady na fyzické a právnické osoby spojené především s finančními, časovými a administrativními úsporami.

Dalším cílem návrhu zákona je odstranění některých dílčích nedostatků a mezer zákona č. 56/2001 Sb. v návaznosti na jeho novelizaci provedenou zákonem č. 239/2013 Sb.

Vedle výše uvedených navrhovaných změn byla při přípravě předkládaného návrhu vzata v potaz rovněž dotýkající se implementace práva Evropské unie, konkrétně adaptace zákona na nařízení Evropské unie týkající se požadavku na traktory a lesnické zemědělské stroje č. 167/ 2013 Sb. a požadavků na dvoukolá a tříkolá vozidla a čtyřkolky č. 168/2013 Sb.

Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, chtěl bych vás požádat o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu ve výborech na 30 dnů a o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Jen vás požádám, abyste návrh na zkrácení lhůty přednesl poté ještě v obecné rozpravě, abychom o tom mohli dát hlasovat. Děkuji vám.

A nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo a přeji vám, vážený pane předsedající, vážení kolegové a kolegyně, dobré odpoledne. Jsme v prvním čtení, takže já v úvodním slovu zpravodaje také pouze stručně zrekapituluji obsah tohoto vládního návrhu na novelu zákona. Pokusím se zvolit trochu jiné formulace, abych vás zbytečně nezdržel a nedubloval slova, která před malou chvílí řekl pan ministr Dan Ťok.

Tato novela navazuje na relativně nedávnou novelu stejného zákona. Možná si na to ještě vzpomenete. Vstupovala v platnost od roku 2015. Některá ustanovení jsme nakonec odsunuli, byla o rok odsunuta a začala platit až na začátku letošního roku. Je

to poměrně sledováno v médiích a byly to například ony diskutované registrační značky na přání. A byl to také větší dohled nad stanicemi technické kontroly. Myslím, že sami vidíte, že registrační značky na přání byly občany České republiky a veřejností přijaty kladně a že je to zajímavé zlepšení. To je stejná věc, resp. stejný zákon, který tyto věci zavádí. Vyšel lidem vstříc, jak jsem řekl, začalo to platit od letošního ledna.

A možná si z těch debat ještě vzpomenete, ať na plénu, tak na hospodářském výboru, také na snahu o takzvané vyčištění registru vozidel. Skončily polopřevody, už není možné mít nepoužívané auto, musí být vozidla buď přihlášena, nebo odhlášena, to znamená, že musí zaniknout a už není možné je znovu uvádět do provozu, takže díky té poslední novele tohoto zákona, o které teď mluvím, se Ministerstvu dopravy povedlo ten registr začít čistit a dávat do pořádku.

Jak před chvílí řekl pan ministr, teď se jedná o další dílčí novelu, odstranění některých nedostatků a mezer. Také už proběhlo v médiích další zlepšení, služba pro občany České republiky. To je z mého pohledu asi to nejzajímavější, co tato novela přinese. Je to nově skutečnost, že při změně v registru, to znamená ať přihlášení, tak odhlášení nebo zapsání nějaké změny, už se nebudete muset řídit svým místem bydliště, například řešit to mezi kupujícím a prodávajícím, ale tu změnu budete moci provést na jakémkoliv úřadu obce s rozšířenou působností. Teď se dívám na některé z vás, kteří jsou starosty obcí a napjatě poslouchají. V té analýze je jasně řečeno, že na státní rozpočet a veřejné rozpočty nebude dopad. Naopak by to mohlo mít jistý drobný pozitivní dopad na podnikatelské subjekty, které nebudou mít tolik cestování, ale dá se samozřejmě předpokládat, že u těch menších obcí s rozšířenou působností dojde k malému nárůstu agendy. Asi zatím těžko odhadovat, v jak velkém množství to bude.

Tolik na úvod v prvním čtení tohoto zákona. Za sebe jako zpravodaj vám ještě naznačím, pokud tedy schválíme požadavek předkladatele na zkrácení lhůt, tak představu, jak bude konat hospodářský výbor. My příští týden stanovíme harmonogram projednávání před druhým čtením ve středu 8. června. V tuto chvíli předpokládáme, že finální projednávání hospodářského výboru před druhým čtením bude ve středu 22. 6. 2016. Jak to bude projednávat Sněmovna, o tom já zatím nebudu spekulovat. Uvidíme, jestli a jak stihneme do léta tento zákon projednat.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane zpravodaji. přečtu omluvu. Dnes od 13.20 hodin do konce jednání z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Kláška.

Otevíráám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Prosím, pan ministr.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, rád bych v obecné rozpravě opět navrhl, nebo chtěl bych požádat Sněmovnu o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu ve výborech na 30 dnů. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane ministře. Ale uvědomil jsem si ještě jednu věc. Návrh na zkrácení lhůty je důležité, aby dal ministr, je-li poslancem, případně to musí navrhnout někdo jiný, takže případně pan zpravodaj.

Nyní tedy pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, vážené dámy, vážení pánové, já bych si jenom chtěl vyjasnit, co ten návrh na zkrácení lhůty má znamenat. Jestli to znamená, že bude další nějaká mimořádná schůze během léta, nebo jestli je to jenom prostě plnění ministerského programu, který mu takhle napsali jeho úředníci. Ale jestli se podíváte na to, jaký máme program schůzí před sebou, tak jedna schůze má být někdy od 26. do 29. června, přibližně, do té doby nepochybně třicet dní neuplyne, pak máme další schůzi kolem 10. až 14. července, tam nemůžeme stihnout zcela zjevně obě čtení, takže by se udělalo jenom druhé čtení, a další dva měsíce do podzimu to tady bude ležet.

Já prostě nemám rád návrhy, které se dávají jenom proto, aby to vypadalo, že něco chceme zrychlit. Jestli si opravdu navrhovatelé, vláda a ministr, myslí, že se tohle musí schválit a že kvůli tomu budeme v létě zasedat, tak ať je mi to prosím sděleno. Ať vím, že ještě první týden v srpnu se musím kvůli novele zákona o provozu vozidel na silničních komunikacích, kterou za tohle volební období projednáváme už asi sedmou, že sem ještě musíme v srpnu jít. Jinak, jestli to tak není, tak prosím, nenavrhujte věci, které jsou úplně zbytečné.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, kdo další se hlásí. Pan ministr. Prosím.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, není ambicí, anebo tady to není žádné plnění řekl bych vládních priorit, tohleto je zaměřeno kvůli občanům. Nechceme dělat žádnou speciální schůzi. Já tady mám od mého úřadu, že to zkrácení je proto, aby mohl tenhle návrh vzít na pořad hospodářský výbor, abychom vyhověli jeho programu zasedání. Není to tady kvůli tomuto.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já se samozřejmě nezlobím na pana ministra. Naprosto chápu, že není poslancem, nikdy nezažil, ale velmi bych upozornil Ministerstvo dopravy a jeho úředníky, že tato Sněmovna si svůj program řídí sama a není to tak, že k tomu potřebuje nějaký souhlas z ministerstva. Hospodářský výbor si může vzít zákon, který je mu přikázán, dokonce i předem, ale nepochybně druhý den, kdy je mu přikázán. Je na něm, kdy si ho projedná, a vůbec k tomu nemusí mít stanovenou zkrácenou lhůtu.

Takže já doporučuji, abychom – zatím ten návrh nevím, jestli už oficiálně zazněl, protože zatím zaznívá jenom z úst ministra, ale velmi doporučuji, abychom pro takový návrh nehlasovali, protože ho pokládám za naprosto zbytečný.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Hlásí se pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak ten návrh teď oficiálně zazní mými ústy. Vážení kolegové a vážené kolegyně, rád bych vás požádal jako zpravodaj o zkrácení lhůty pro projednání tohoto návrhu ve výběrech na 30 dnů.

Teď v rámci rozpravy si dovoluji svůj komentář a reakci na ctěného kolegu Bendu. My přece ve Sněmovně jsme dobrotá sama a jistě koaličnímu panu ministroví a ministerstvu vyjdeme vstříc. Já jsem místopředsedou hospodářského výboru, dívám se bedlivě, sleduji pana předsedu. My to stihneme, jak už jsem řekl, projednat, jak stanovení harmonogramu 8. 6., tak projednání před druhým čtením 22. 6. do těch třiceti dnů. Je tedy reálné, že na té avizované červencové schůzi může proběhnout alespoň druhé čtení zákona. Přece to má nějaký smysl, někam se posuneme do září, pak na tu zářijovou schůzi můžeme přijít už s vypořádáním druhého čtení a můžeme být připraveni na čtení třetí. Takže i vás, kolegy z opozice, prosím o toleranci. Myslím si, že zas takový spor v tom není a tolik negativních nebo sporných věcí v této novele není, abychom se tu zasekli a hádali se kvůli tomuto návrhu na zkrácení lhůty. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní s přednostním právem pan předseda Kováčik. Prosím.

Poslanec Pavel Kováčik: Jenom velmi krátce. Paní a pánové, jen se tak ptám, kdy dojde na skutečně důležité věci, jako například registr smluv, který se tady odsouvá bez důvodu, a přitom hrozí velké škody. Ale hlavně kdy dojde při tom neustálém přesouvání, zkracování, posouvání a tak podobně vládních návrhů také na poslanecké návrhy zákonů. A já tady naposledy upozorňuji, že v případě, že nebudou návrhy zákonů brány do pořadu schůze v pořadí, jak přišly, to znamená podle čísla tisku, tak prostě a jednoduše se opoziční strany domluvíme a budeme dělat jednu mimořádnou schůzi za druhou pouze na opoziční návrhy zákonů.

A snad se konečně dokážeme také dohodnout také na tom, že volič rozdal své hlasy se stejnou silou jak opozičním, tak koaličním stranám, jak opozičním, tak koaličním poslancům a že není důležitější vládní návrh zákona před návrhem zákona poslaneckým.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan předseda Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem se nikdy nedožadoval opozičních okének, protože to jsou takové ty chiméry, jak vám vždycky říkám. Tak tento týden ne, příští týden. A pak přijde příští týden a tento týden zase ne. Chápejte nás, naši ministři jsou čirou náhodou ve Sněmovně, tak musíme projednat i jejich návrhy zákonů. A pak přijde variabilní týden, kde už je automaticky Poslanecká sněmovna, už je to schváleno na organizačním výboru koaliční většinou, že už my vlastně nemáme variabilní týdny. Tak to nazvěme i v tom harmonogramu, že tento týden zasedá Poslanecká sněmovna, a nehrajme si se slovíčkem variabilní týden. Nejsme to schopni schválit během léta. Nicméně pan zpravodaj nám to sice potvrdil a říká, ale je to dobře, protože my to tak chceme. My všichni z ANO, ministr, předseda hospodářského výboru i já jako místopředseda hospodářského výboru, my jsme z jedné party a nám to přijde dobré.

Ale já jsem se hlásil kvůli něčemu jinému. Já už jsem o tom mluvil minule, když jsme projednávali tu novelu. A dneska zase pan zpravodaj tak radostně říká: to je nová novela, která navazuje na minulou dílčí novelu, a teď zase máme dílčí novelu. Tak já mám dva konkrétní dotazy na pana ministra. Která je to novela tohoto zákona v tomto volebním období a kolik bezesporu výborných dílčích novel ještě chystáte na Ministerstvu do konce volebního období? Že pak můžeme skutečně spravedlivě po občanech vyžadovat, aby ty nové zákony neustále a neustále sledovali? To není nic k obsahu této novely, jestli si rozumíme. To si myslím, že tohleto jsme mohli vyřešit minule, anebo příště. Anebo pokud zazní, že už v tomto volebním období do toho nesáhneme, tak já budu spokojený, a pak není žádný důvod, abychom to v září, až na to přijde ten čas, projednali a podpořili i hlasy opozice. (Hluk a neklid v jednací síni.) Ale kdo nám zaručí, že v listopadu, v prosinci, v lednu příštího roku nepřijde ministr dopravy s další dílčí novelou a pan zpravodaj nám neřekne "a ta přece tak pěkně navazuje na tu minulou a předminulou"? A nemyslím si, že bychom měli novelu těchto zákonů projednávat tak často a tak opakovaně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S faktickou poznámkou se hlásí pan poslanec Černocho. Prosím.

Poslanec Marek Černocho: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím k panu předsedovi Kováčikovi. Ono je tragické, že nejenom opoziční návrhy nejsou zařazovány, ale bohužel když se snažím zařadit teritorialitu exekutorů, což je senátní návrh, vládních senátorů, tak se nedaří zařazení ani tohoto návrhu. Myslím si, že to je škoda. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda někdo další se hlásí do rozpravy. Jestliže se tedy nikdo další nehlásí, jestli je tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se na případná závěrečná slova pana navrhovatele nebo pana zpravodaje. Není tomu tak.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu.

Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Žádný návrh nevidím. V tom případě přistoupíme k hlasování.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 396, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro návrh 107, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh by přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru a já se táži, zda má někdo další návrh k přikázání dalšímu výboru nebo výborům. Prosím, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mluvil o tom pan zpravodaj, že se to týká obcí s rozšířenou působností, tak já bych to navrhl přikázat i do výboru pro veřejnou správu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Táži se, zda je další návrh k projednání. Nevidím další návrh. V tom případě budeme hlasovat pouze o tomto návrhu.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání výboru pro veřejnou správu k projednání, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 397, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro návrh 50, proti 48. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o zkrácení lhůty na projednání, která zazněla, a je zde návrh, aby lhůta na projednání byla zkrácena na 30 dnů.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro zkrácení lhůty na 30 dnů, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 398, přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců, pro návrh 8, proti 57. Konstatuji, že s tímto návrhem nebyl vysloven souhlas a lhůta na projednání nebyla zkrácena.

Já vám děkuji a končím projednání tohoto bodu. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji pane místopředsedo. Pane ministře, paní a pánové, já udělám ještě jeden pokus. My jsme nedoprojednali ve středu bod číslo 30, tisk 699, zákon o registru smluv. A vzhledem k tomu, že je to rozjednaný bod, tak jsem přesvědčen vzhledem k tomu, že podle pořadu schůze by teď měl přijít na řadu zákon o státním zastupitelství, pana ministra tady nevidím, takže jsem přesvědčen, že existuje zvláštní důvod pro to, abychom se znovu zabývali programem schůze a doprojednali bod číslo 30.

Tedy žádám Poslaneckou sněmovnu, aby hlasovala, že taková situace nastala, a byl zařazen bod číslo 30 jako poslední bod dnešního jednání.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že není otevřena rozprava, evidují přihlášku, ale mohou vystupovat pouze poslanci s přednostním právem. Takže pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No, já žádný důvod zvláštního zřetele nevidím kromě toho, že nám zbylo 14 minut. To je jediný důvod. Pokud vím, předkladatelem na prvním místě je pan ministr Jurečka, toho tu také nevidím. Nevidím, skutečně tady není. Takže je napsaný jako první.

(Hlas z levé části jednací síně: To je poslanecký návrh.) Nekřičte na mě.

Podívejte se, je přece první na pásce, je podepsaný jako první předkladatel. Měl by tady být.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: V tomto vás, pane předsedo, podporuji. Nekřičte po sobě, vážení poslanci a poslankyně. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, pane místopředsedo. Já tedy navrhuji, procedurálně ten návrh mohu dát, abychom přerušili jednání naší schůze do úterý 28. června do 14. hodiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, je to procedurální návrh. Jenom pro pořádek, abych napsal, o čem budeme hlasovat: do úterý 28. června do 14. hodiny. Je zde procedurální návrh, o kterém... (Nesouhlasné výkřiky v plénu.)

Táži se pana místopředsedy Filipa, zda se i ve vašem případě jednalo o procedurální návrh? (Místopředseda Filip mimo mikrofon: Ano, to byl procedurální návrh, ten má přednost, protože byl první v pořadí.) Já vás požádám, abyste to řekl na mikrofon.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tomu dobře rozumím, ale můj návrh je také procedurální, jenom má jinou hierarchii hlasování, protože se nemůže hlasovat v jednom kroku, ale ve dvou, kdežto to přerušení je hlasování najednou. Ale já jsem ho podal dříve, takže o mém návrhu se musí hlasovat předtím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, budeme hlasovat tedy o procedurálních návrzích. Při svém úvodu jste to neřekl, to znamená, nejprve budeme hlasovat o tom, zda nastal zvláštní důvod. (Hluk v jednací síni. O slovo se intenzivně hlásí poslanec Stanjura. Hlas z pléna: Tady se hlásí o slovo.)

Budeme o tom hlasovat bez rozpravy, omlouvám se. (Poslanec Stanjura se stále hlásí.) Došlo k upřesnění toho návrhu, že se jedná o procedurální návrh.

Vznášíte námitku proti způsobu vedení schůze, prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vznáším, dneska to bylo oblíbené slovo, zásadní námitku proti vedení schůze. Pane místopředsedo, nemůžete rozlišovat mezi poslanci.

Pokud jste pustil k mikrofonu pana místopředsedu Filipa s diskusním příspěvkem, s přednostním právem, tak pusťte k mikrofonu také ty, kteří mají přednostní právo. Měřte všem stejně. Kdybyste nepustil pana místopředsedu Filipa, nenamítal bych vůbec nic. Vy jste ho pustil, dovolil jste mu, nevyzval jste ho, ať něco upřesní, nevěděl jste, co řekne, dopředu a pustil jste ho k mikrofonu. Když se hlásím já, tak říkáte, že mě k mikrofonu prostě nepustíte.

Vznáším námitku proti způsobu řízení schůze, protože to není možné, abyste jednům to umožnil, a druhým ne.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, o vaší námitce dám hlasovat. Každopádně já jsem pana místopředsedu Filipa požádal, aby upřesnil svůj návrh, říkal jsem mu to zde, aby došel k mikrofonu a řekl, že se jedná o procedurální návrh. To jsem učinil.

Nyní tedy budeme hlasovat bez rozpravy, nejprve tedy o námitce ke způsobu řízení schůze a poté budeme hlasovat o procedurálních návrzích, tak jak byly předloženy.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro vznesenou námitku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 399. Přihlášeno je 124 poslankyň a poslanců. Pro návrh 28, proti 50. Námitka byla zamítnuta.

V tom případě budeme hlasovat nejprve o tom, zda nastal zvláštní důvod, protože to byla první procedurální námitka, procedurální návrh, a poté o druhém procedurálním návrhu. Hlasovat budeme bez rozpravy, protože o procedurálních návrzích se hlasuje bez rozpravy.

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Hlásím se s přednostním právem a jsem přesvědčen, že mohu vystoupit i teď, předtím než dáte hlasovat, protože je to prostě důležité. (Mluví tiše.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane předsedo, já jsem vám nerozuměl. Prosím, můžete zopakovat, co jste říkal? Omlouvám se.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Ještě jednou. Pane předsedající, hlásím se s přednostním právem a jsem přesvědčen, že mám toto právo uplatnit i teď, když chcete dát hlasovat, protože je to prostě důležité.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já jsem přesvědčen o tom, že v případě, že se hlasuje o procedurálních návrzích, hlasuje se bez rozpravy. Já vás požádám, abyste...

Poslanec Miroslav Kalousek: V takovém případě podávám námitku proti postupu předsedajícího. Myslím, že prolamujete precedenty, které tady byly léta, pane předsedající.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, v tom případě je zde další námitka proti způsobu řízení schůze, proti postupu předsedajícího.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro námitku, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 400. Přihlášeno je 123 poslankyň a poslanců. Pro návrh 26, proti 55. Tento návrh byl zamítnut.

Vzhledem k tomu, že námitce nebylo vyhověno, budu postupovat podle postupu, který jsem řekl. To znamená, nejprve budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana místopředsedy Filipa a poté o procedurálním návrhu pana předsedy Stanjury.

Vznášíte námitku proti postupu předsedajícího? Prosím.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ale skutečně jste se dostal do pasti. Jestliže návrh pana kolegy Filipa byl procedurální, tak jste o něm měl nechat hned hlasovat. To jste neudělal, a za procedurální byl prohlášen až posléze. To znamená, já se domnívám, že nejlepší by bylo, kdyby kolega Filip stáhl svůj procedurální návrh, aby se pan předsedající dostal z té pasti, do které se dostal. Já se domnívám, že skutečně toto není možné. Byl by to obrovský precedent. A správně tady namítal i kolega Stanjura, že hlavní předkladatel toho návrhu, který se tady snažíte dodatečně zařadit na program schůze, tak je pryč, není tady, tak o čem se bavíme. Já nevznáším námitku proti vašemu postupu, nicméně prostě dostal jste se do pasti a nepostupujete správně. Vyzývám pana kolegu Filipa, aby vám podal pomocnou ruku a ten návrh stáhl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já to rozhodnu tím způsobem, že přeruším schůzi na tři minuty, zkonzultuji to s legislativou a poté budu postupovat dál.

(Jednání přerušeno od 13.54 do 13.58 hodin.)

Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, požádám vás, abyste se usadili. Pane místopředsedo, já se obávám, že vám v tento moment neudělím slovo, protože jsem to konzultoval s legislativou. Bylo mi řečeno, že postup, který jsem zvolil, byl správný. A v tento moment budeme postupovat tímto způsobem. Nejprve dám hlasovat o návrhu pana místopředsedy Filipa, poté případně o návrhu pana předsedy Stanjury. A v případě, že ani jeden z těchto návrhů neprojde, budeme postupovat dál podle jednacího řádu.

Nejprve tedy procedurální návrh, že nastaly zvláštní důvody k tomu, aby byl zařazen na program schůze bod číslo 30. Eviduji žádost o vaše odhlášení. Všechny vás odhlásím a požádám, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

A já zahajuji hlasování a táži se, zda nastaly mimořádné důvody pro to, aby byl zařazen teď na program bod 30. Kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 401. Přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců. Pro návrh 37, proti 48. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o druhém procedurálním návrhu, který přednesl pan předseda Stanjura, a tento procedurální návrh je, aby tato schůze byla přerušena do 28. 6. 14.00 hodin.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 402, přihlášeno je 108 poslankyň a poslanců, pro návrh 37, proti 60. Tento návrh byl zamítnut.

Nyní se ocitáme v situaci, že není otevřený žádný bod a mohou vystupovat pouze poslanci a poslankyně s přednostním právem. První se hlásil pan předseda Stanjura, po něm pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já vám zkusím všem osvěžit paměť. Dnes ráno jsme měli jedno procedurální hlasování, kdy předseda poslaneckého klubu KSČM navrhl projednat registr smluv ve druhém čtení po bloku třetích čtení. Naš klub hlasoval pro. Vy jste to jako vládní většina, měli jste na to plné právo, odmítli. Takže to, že se dneska neprojednával registr smluv, je rozhodnutí vládní většiny. Já ho plně respektuji. Nejsem předkladatel ani návrhu zákona ani žádného z pozměňovacích návrhů.

Za druhé. Když si najdeme webové stránky psp.cz, půjdeme do oddílu jednání a dokumenty, najdeme si aktuální schůzi, tak si přečtete schválený pořad schůze. V úterý 28. 6. schváleno naším hlasováním zařazení bodu 234, 235, 236. Pevně zařazeno. Pak případně body z bloku prvních čtení zákonů. Středa 29. 6. – pevně zařazené body 155, 169, 170, případně body z bloku třetích čtení, odpoledne ve 14.30 pevně zařazený bod 219. To jsou body, na kterých jsme se v úterý shodli na poradě grémia Poslanecké sněmovny, které byly v úterý předloženy nám všem k hlasování a které jsme schválili, aby mi teď říkali předsedové koaličních poslaneckých klubů, že schůze dneska končí.

Použiji oblíbené slovo svého kolegy Romana Sklenáka. To je chaos. Já bych řekl, že bláznec. Pokud jste tu schůzi chtěli ukončit dnes, proč jste souhlasili a hlasovali pro pevné zařazení bodů v úterý 28. června a ve středu 29. června? Čtyři z těchto bodů předkládají zástupci horní komory. Už jsou o tom informováni, už si změnili svůj program, už s tím počítají, abychom se v pátek ve 14.03 rozhodli, že to tak asi nebude, protože se to vládní koalici nelíbí.

Nechť vypočítávat, protože bych měl zbytečně moc prstů na jedné ruce, kolik opozičních návrhů se projednalo na této schůzi. Vzpomeňte si na svá mediální vyjádření. Vidím tady před sebou pana předsedu poslaneckého klubu hnutí ANO, jak vždycky říká: já jsem ten, který podporuje projednávání opozičních návrhů. Ano,

v televizi, v rádiu a v tisku jste pro. Jakmile ale projdete těmito dveřmi, na to zapomenete a nemilosrdně utlačujete a odsunujete opoziční návrhy k projednání. Mně to nevadí, já si nestěžuji, já nefňukám jako někteří vaši ministři, když náhodou přijdou do Sněmovny, že oni už jsou tu tři minuty a ještě jejich návrh zákona není na pořadu dne.

Takže já nevím, jak to chcete řídit. Ten chaos je čím dál větší. Já nebudu říkat to, co mi teď řekl pan předseda poslaneckého klubu ČSSD, protože vulgární slova se na mikrofon říkat nemají, to ctím jako konzervativní politik. Ale kdy se změnila situace? Asi jste se sešli, poradili... (Poslanec Sklenák námitky z lavice.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, vážené poslankyně a poslanci, skutečně, nepokřikujte po sobě. Jestli chcete vystoupit v rozpravě, přijďte na mikrofon. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: To, že jste nezvládli hlasování o protikuřáku tou geniální fintou, podpořím pozměňovák a pak pro to nemohu hlasovat jako pro celek, to já vždycky oceňuji inovativní přístupy. To určitě ještě někdy použijeme. Bylo to poprvé a určitě ne naposled, protože to je fakt docela vtipné, a dostali jste se do procedurální pasti, kdy projednáváme to samé. A kvůli tomu měníte domluvená pravidla a domluvené termíny. To je věc, kterou já podpořit nemohu. Není to ani rozumné ani racionální ani efektivní. A opravdu na sobě necháme štipat dříví? Já myslím, že bychom mohli mít jako komora Parlamentu nějakou důstojnost, ale většine z vás je úplně jedno, že my odmítneme návrh zákona, abychom ho tady druhý den měli znova. Nám to tedy vadí. Vždyť jste pro ten zákon mohli hlasovat! Mohli jste si ho upravit v Senátu, kde máte taky většinu! Mohli jste to dotáhnout do vámi vysněného úspěšného konce. Pak jste vyrobili démonického poslance Marka Bendu, který vám všechno zhatil. Protože máme 16 hlasů, Benda začaroval a jeho pozměňovák měl podporu 94 hlasů. Výborné! Doufám, že to bude častěji, že naše návrhy získají 94 hlasů, a potom pan předseda Faltýnek může říct, že pro ten zákon jako celek nebudou hlasovat. Škoda, že to nebylo u EET, to by bylo radosti aspoň v našich řadách.

Já vás vyzývám, abyste schůzi neukončovali, abychom jednali podle těch pravidel a termínů, které jsme si domluvili. Jestli chcete postupovat stylem, že vládní koalice bude svolávat jednu mimořádnou schůzi za druhou, tak si nemyslete, že něco urychlíte. Na každý tlak existuje protitlak. Kromě toho, co říkal pan předseda Kováčik, tak vám klidně předvedeme a každý den budeme načítat pět hodin změny programu, až nám jednou vyhovíte a ty body projednáme. Jestli chcete, abychom zalehli na matrace, my na ně zalehneme. Já už jsem to říkal v jiném případě. Jsme poměrně odhodlaní, poměrně mladí, poměrně výkonní, ale jestli nás budete pořád tlačít do kouta, tak my se budeme bránit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem tedy starší než pan kolega Stanjura a možná že už s tou výkonností není tak úplně nejlepší, nicméně přesto si dovoluji říct dvě poznámky.

Tou první poznámkou je, že za dvacet let, co mám tu čest tady být, si nepamatuji tak neschopné řízení Sněmovny. Něco tak nekompetentního, něco tak nekonceptního, něco tak nechápajícího, co vlastně máme projednat. Teď bych prosil, já myslím, že mě nikdo nemůže podezírat z náchylnosti nebo ze spolupráce s klubem KSČM, ale domnívám se, že i dlouholetí poslanci KSČM potvrdí má slova, že tohle tady fakt ještě nebylo. Vy jste říkali, že sem chcete jít makat, a vy jste sem přišli dělat jenom chaos. Nemohli byste si konečně aspoň třeba přečíst jednací řád? Nemám pocit, že kterýkoliv z předsedů klubů vládní koalice tak dosud učinil. My máme nějaká pravidla jednání, řada z nich je nepsaných. Tam bych dokázal pochopit, že je neznáte, když jste přišli poněkud později, ale většina z těch pravidel je psaných a z vašeho jednání je zřejmé, že jste si je nikdy ani nepřečetli. Že jste se o nich nikdy ani nezamysleli. Vy vůbec nechápete, jak ty procedury tady probíhají, a děláte jeden chaos za druhým, v čele toho váš předseda Faltýnek. Prosim vás, zkuste ho, prostřednictvím pana předsedajícího prosím své kolegy v lavicích klubu ANO, pokuste se panu předsedovi Faltýnkovi udělat nějakou několikahodinovou stáž, vysvětlete mu, co je to jednací řád, je to zákon č. 90/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ať se to trochu naučí. Ať nás tady nevystavujete do takovýchto šílených situací. Protože to děláte především vy a děláte to stále. To je poznámka číslo jedna.

Poznámka číslo dvě je můj návrh vůči panu předsedajícímu, co je samozřejmě jeho rozhodnutí. My jsme se dostali do pasti. Z té pasti podle jednacího řádu, který si řada z nás nepřečetla, se nedostaneme, pokud neuděláte nějaké rozhodnutí. Já navrhuji rozhodnutí podle § 62 jednacího řádu, kde je napsáno, že když předsedající opustí své místo, je schůze přerušena.

Pane místopředsedo Bartošku, jeden z mála způsobů, jak zachránit zbytky důstojnosti této Sněmovny, je, že teď poodstoupíte ze svého místa, schůze bude přerušena a možná, že při nadcházejícím datu naší schůzky najdeme důstojné řešení. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji, vážený pane předsedo. Mohu vám říct, že mě uklidnilo to, že po konzultaci s legislativou jsem postupoval správně. Samozřejmě rozumím tomu, že můžete mít připomínky ke způsobu, jakým řídím Poslaneckou sněmovnu, ale jednal jsem v souladu s jednacím řádem a cestu z této situace jsme našli. Požádám pana předsedu Stanjuru, který je řádně přihlášen s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Samozřejmě můžete navrhnout vyřazení všech bodů, můžete to prohlásit, je to všechno legitimní. V tom případě žádám vedení Poslanecké sněmovny, aby zrušila grémia Poslanecké sněmovny. Jsou úplně zbytečná. Něco jiného je dohoda předsedů poslaneckých klubů na ukončení schůze a něco jiného je, že si vládní většina v organizačním výboru něco odhlasuje. Já jsem schopen akceptovat oba dva přístupy, ale pak nevidím žádný důvod, abych se radil třeba toto úterý 40 minut se svými kolegy, co bude v úterý 28. června, kde jsme

zařazovali například zákon o státním zastupitelství na 28. června na návrh jednoho z předsedů koaličních poslaneckých klubů. Tak proč se tam vlastně setkáváme? Pak je to úplně zbytečné. Tak to zrušme, my počkáme, s čím přijdete, co si prohlašujete. Ušetříme si čas a ušetříme si nedůstojné debaty, kdo nedodržuje dohody. Když ty dohody nevzniknou, vám se uleví, protože vás nebudeme moct spravedlivě označit za ty, kteří dohody porušují. Fakt to považuji v takovémhle případě za mrhání naším časem, protože to k ničemu nevede. Tak si všechny změny programu načteme ve dvě nebo v devět ráno a nemusíme se tvářit, že by byla nějaká dohoda z grémia.

Takže vy chcete vyřadit body, které jsme pevně zařadili, na kterých jsme se všichni shodli, všechny poslanecké kluby, a pevně jsme je zařadili, a proto je to porušení dohody. A navrhovali jste to vy. Z těch pěti bodů jsem jeden navrhl já a čtyři body, na kterých jsme se shodli, navrhovali představitelé vládní většiny. To je celé. (Potlesk poslanců ODS a TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, máme několik možností. Jedna z možností je ta, kterou navrhoval pan kolega Kalousek. Druhá možnost je postup podle § 54 odst. 9.

Vidím jednoho z oprávněných podle tohoto paragrafu, pana předsedu Sklenáka, aby mi předložil nějaký pozitivní návrh.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, děkuji za slovo. Já nebudu prodlužovat diskusi a reagovat na vše, co řekli předsedové pravicových opozičních klubů. Mohl bych polemizovat téměř s každou větou. To, že budou v dané dny zařazeny vratky ze Senátu, tak jak jsme se dohodli, stále platí a platí také to, co bylo řečeno a také odhlasováno na organizačním výboru tuto středu. Od počátku schválení harmonogramu jednání Poslanecké sněmovny bylo zřejmé, že my v tuto chvíli budeme mít dvě možnosti, protože dodržujeme od ledna šestitýdenní cyklus a teď jsme v takovém netradičním, protože je před prázdninovou přestávkou, tak jsme v osmitýdenním cyklu. A od začátku byly dvě varianty, že buďto můžeme z šestitýdenního udělat osmitýdenní, anebo ten osmitýdenní rozdělit na dva. V podstatě obě tyto varianty byly ve hře a na organizačním výboru tuto středu, jestli to je dohoda, to nevím, ale každopádně většina odhlasovala změnu konání organizačního výboru příštího právě proto, aby mohl svolat řádnou další schůzi, s tím, že bylo oznámeno, deklarováno, avizováno, že právě v tento moment vyřadíme všechny body z probíhající schůze a schůzi ukončíme.

Tedy já dávám návrh, abychom vyřadili všechny neprojednané body této schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám procedurální protinávrh. Navrhuji dvě věci. Vyjdu částečně vstříc panu předsedovi Sklenákovi. Navrhuji, abychom z pořadu

schůze vyřadili všechny vládní předlohy návrhů zákona a pak schůzi přerušili do úterý 28. června do 14.05. Děkuji. (Pobavení a potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To bude jiná varianta hlasování. Uvidíme, jestli něco projde. Třetí varianta je, že když to nikdo z předsedů klubů neudělal, tak to udělám já. Podle § 54 odst. 9 může předseda poslaneckého klubu nebo předsedající navrhnout přerušení schůze. V tomto ohledu to bude třetí návrh, který bude hlasovatelný, pokud neprojde jeden z návrhů, které byly předloženy. To znamená, že bychom museli hlasovat o návrzích na vyřazení.

První je návrh na vyřazení všech neprojednaných bodů. Rozumíme si? (Ano.) Dobře. Já vás všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Jde o pokus vypořádat se s touto schůzí tím, že body vyřadíme, a tím pádem nebude žádný předmět jednání.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 403 a ptám se, kdo je pro. (Z pléna: Pro co?) Vyřazení všech neprojednaných bodů. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 403 z přihlášených 102 pro 59 proti 39. Návrh byl přijat.

Znamená to, že schůze – nemohla skončit, protože ještě předtím, než jsem to prohlásil, se přihlásil předseda poslaneckého klubu ODS. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já to plně respektuji. Jenom mám takový slib a vy víte, že my sliby plníme. Jestli si myslíte, že jste tím získali čas a něco půjde lehčeji, tak vám slibuji, že nepůjde, a těším se každý den na to, jak se budeme dohadovat o tom, které body budeme na té nové schůzi projednávat a které ne. Přeji vám hezkou cestu domů, bezpečný dojezd a na příští řádné schůzi se uvidíme. Na shledanou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě předseda klubu TOP 09. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Nebudu zdržovat dlouho. Jenom s politováním musím opět konstatovat, že jste výrazně rozdělili Sněmovnu na dvě kategorie poslanců zcela cíleně díky vlastní neschopnosti, protože my jsme vám neblokovali registr smluv při tom hlasování ráno, díky vlastní neschopnosti jste opět omezili práva opozičních poslanců projednat jejich návrhy, které tady leží již dva roky, a skutečně díky babráctví zřejmě kvůli protikuřáckému zákonu tady saháte k těmto prostředkům! Přeji vám hezký víkend.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní a pánové, protože se nikdo nehlásí, kdo by měl přednostní právo, a protože jsme vyčerpali všechny body, které byly na této schůzi, ty, které jsme neprojednali, jsme vyřadili, končíme 47. schůzi a na 48. schůzi budete pozváni podle rozhodnutí organizačního výboru. Hezký víkend a na shledanou.

(Schůze skončila ve 14.19 hodin.)