

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020

VIII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 58. schůze Poslanecké sněmovny

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 673/5/ - vrácený Senátem
2. Návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 866/4/ - vrácený Senátem
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - druhé čtení

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - druhé čtení
10. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčika, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - druhé čtení
12. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - druhé čtení
13. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - druhé čtení
14. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - druhé čtení
15. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - druhé čtení
16. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - druhé čtení
17. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - druhé čtení

18. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - druhé čtení
19. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - druhé čtení
20. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - druhé čtení
22. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - druhé čtení
23. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - druhé čtení
24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - druhé čtení
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - druhé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - druhé čtení

27. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - druhé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - druhé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - druhé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - druhé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - druhé čtení
32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - druhé čtení
33. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - druhé čtení
34. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhounka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - druhé čtení

35. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - druhé čtení
36. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - druhé čtení
37. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - druhé čtení
38. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - druhé čtení
39. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - druhé čtení
40. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - druhé čtení
41. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - druhé čtení
42. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - druhé čtení
43. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - druhé čtení

44. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - druhé čtení
45. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - druhé čtení
46. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - druhé čtení
47. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - druhé čtení
48. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - první čtení podle § 90 odst. 2
49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 880/ - první čtení podle § 90 odst. 2
50. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/ - první čtení podle § 90 odst. 2
51. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 992/ - první čtení
52. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 799/ - první čtení

53. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 758/ - první čtení podle § 90 odst. 2
54. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o drahách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 912/ - první čtení
55. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s implementací předpisů Evropské unie v oblasti invazních nepůvodních druhů /sněmovní tisk 731/ - první čtení
56. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 903/ - první čtení
57. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řešení krize na finančním trhu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 904/ - první čtení
58. Návrh poslanců Aleše Juchelky, Romana Onderky, Olgy Richterové, Markéty Pekarové Adamové, Evy Matyášové, Romana Sklenáka, Petra Gazdika, Barbory Kořanové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 944/ - první čtení
59. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 641/ - první čtení
60. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 642/ - první čtení
61. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 17/2012 Sb., o Celní správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 983/ - první čtení
62. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 670/ - první čtení

63. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o změně některých zákonů (zákon o státním občanství České republiky), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 690/ - první čtení
64. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 352/2001 Sb., o užívání státních symbolů České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 702/ - první čtení
65. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 757/ - první čtení
66. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 639/ - první čtení
67. Vládní návrh zákona o lobbování /sněmovní tisk 565/ - první čtení
68. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o lobbování /sněmovní tisk 566/ - první čtení
69. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 682/ - první čtení
70. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 683/ - první čtení
71. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 699/ - první čtení
72. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 762/ - první čtení

73. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 767/ - první čtení
74. Vládní návrh zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 775/ - první čtení
75. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hromadném řízení /sněmovní tisk 776/ - první čtení
76. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice), ve znění zákona č. 229/2016 Sb., a některé další zákony /sněmovní tisk 765/ - první čtení
77. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 780/ - první čtení
78. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 300/2013 Sb., o Vojenské policii a o změně některých zákonů (zákon o Vojenské policii), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 790/ - první čtení
79. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 289/2005 Sb., o Vojenském zpravodajství, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 800/ - první čtení
80. Vládní návrh zákona o soukromé bezpečnostní činnosti a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 858/ - první čtení
81. Vládní návrh zákona o mimořádných opatřeních při epidemii onemocnění COVID-19 v roce 2020 a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 859/ - první čtení
82. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku, ve znění zákona č. 5/2019 Sb., a další související zákony /sněmovní tisk 863/ - první čtení
83. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 864/ - první čtení

84. Návrh poslanců Tomáše Vymazala, Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Pávka, Ondřeje Veselého, Patrika Nachera, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 331/ - první čtení
85. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 123/1998 Sb., o právu na informace o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 633/ - první čtení
86. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 862/ - první čtení
87. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 242/2016 Sb., celní zákon, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 867/ - první čtení
88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 870/ - první čtení
89. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém zemědělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 871/ - první čtení
90. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 884/ - první čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 899/ - první čtení
92. Vládní návrh zákona o vstupu a dovozu některých kulturních statků na celní území Evropské unie a o změně zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 900/ - první čtení

93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 901/ - první čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 911/ - první čtení
95. Vládní návrh zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 913/ - první čtení
96. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o veřejných dražbách /sněmovní tisk 914/ - první čtení
97. Vládní návrh zákona o prekurzorech výbušnin a o změně některých zákonů (zákon o prekurzorech výbušnin) /sněmovní tisk 945/ - první čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 954/ - první čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 961/ - první čtení
100. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - první čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 967/ - první čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 979/ - první čtení
103. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 980/ - první čtení
104. Vládní návrh zákona o službách platform pro sdílení videonahrávek a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o službách platform pro sdílení videonahrávek) /sněmovní tisk 981/ - první čtení

105. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 984/ - první čtení
106. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 987/ - první čtení
107. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 988/ - první čtení
108. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 989/ - první čtení podle § 90 odst. 2
109. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 990/ - první čtení
110. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s rozvojem kapitálového trhu /sněmovní tisk 993/ - první čtení
111. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 994/ - první čtení
112. Návrh poslanců Leo Luzara, Hany Aulické Jírovcové a Pavla Kováčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 180/ - první čtení
113. Návrh poslanců Dominika Feriho, Radky Maxové, Jana Bauera, Olgy Richterové, Aleny Gajdůškové, Pavly Golasowské, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 182/ - první čtení
114. Návrh poslance Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních ve znění zákonů č. 87/2015 Sb., č. 161/2016 Sb., č. 189/2016 Sb., č. 298/2016 Sb., nálezu Ústavního soudu č. 334/2016 Sb., zákonů č. 460/2016 Sb., č. 296/2017 Sb. a č. 303/2017 Sb. /sněmovní tisk 190/ - první čtení

115. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 193/ - první čtení
116. Návrh poslanců Zuzany Majerové Zahradníkové, Petra Dolínka, Věry Procházkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 194/ - první čtení
117. Návrh poslanců Radky Maxové, Františka Kopřivy, Petra Dolínka, Víta Rakušana, Jiřího Dolejše, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 201/ - první čtení
118. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Aleše Juchelky a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 211/ - první čtení
119. Návrh poslance Václava Klause a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejňování těchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve znění zákona č. 298/2016 Sb. a zákona č. 249/2017 Sb. /sněmovní tisk 210/ - první čtení
120. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 212/ - první čtení
121. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Jana Pošváře, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 222/ - první čtení
122. Návrh poslance Aleše Juchelky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 224/ - první čtení

123. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 231/ - první čtení
124. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách a zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních /sněmovní tisk 232/ - první čtení
125. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník /sněmovní tisk 242/ - první čtení
126. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 243/ - první čtení
127. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se zrušením zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb /sněmovní tisk 244/ - první čtení
128. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jiřího Miholy, Jana Čížinského, Víta Kaňkovského, Pavla Bělobrádka, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 246/ - první čtení
129. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů /sněmovní tisk 254/ - první čtení
130. Návrh poslance Jana Lipavského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 259/ - první čtení

131. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se zrušuje zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 275/ - prvé čtení
132. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 276/ - prvé čtení
133. Návrh poslanců Martina Kupky, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 279/ - prvé čtení
134. Návrh poslanců Ivana Bartoše, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 291/ - prvé čtení
135. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška Ministerstva dopravy č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů /sněmovní tisk 292/ - prvé čtení
136. Návrh poslanců Tomáše Martínka, Mikuláše Ferjenčíka, Olgy Richterové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění zákona č. 254/2016 Sb. /sněmovní tisk 293/ - prvé čtení
137. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - prvé čtení
138. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 309/ - prvé čtení

139. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 318/ - prvé čtení
140. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Lukáše Kolářika, Františka Kopřivy, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 319/ - prvé čtení
141. Návrh poslanců Jana Chvojky a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 325/ - prvé čtení
142. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 328/ - prvé čtení
143. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 338/ - prvé čtení
144. Návrh poslance Jana Schillera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií) /sněmovní tisk 346/ - prvé čtení
145. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Leo Luzara a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 349/ - prvé čtení
146. Návrh poslanců Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka, Ondřeje Veselého a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 350/ - prvé čtení
147. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - prvé čtení

148. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění některé zákony související s potíráním lichvářských půjček, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
149. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Vojtěcha Filipa, Jiřího Dolejše a Hany Aulické Jirovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - první čtení
150. Návrh poslanců Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka a Ivo Pojezného na vydání zákona o státním jazyce České republiky /sněmovní tisk 378/ - první čtení
151. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Miroslava Kalouska, Dominika Feriho, Heleny Langšádlové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 383/ - první čtení
152. Návrh poslanců Václava Klause, Zuzany Majerové Zahradníkové, Aleše Juchelky, Patrika Nachera, Stanislava Juránka, Radima Fialy, Iva Pojezného, Petra Pávka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb. /sněmovní tisk 384/ - první čtení
153. Návrh poslanců Věry Kovářové, Jakuba Michálka, Marka Výborného, Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského, Víta Rakušana, Petra Gazdika, Petra Pávka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1993 Sb., o Kanceláři prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 387/ - první čtení podle § 90 odst. 2
154. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Františka Váchy, Václava Klause, Terezy Hyťhové, Jaroslava Foldyny a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 389/ - první čtení
155. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Petra Fialy, Františka Váchy, Lukáše Bartoně, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 396/ - první čtení

156. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena, Jana Bartoška a Hany Aulické Jírovcové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 399/ - první čtení
157. Návrh poslanců Jany Mračkové Vildumetzové, Adama Kalouse a Milana Ferance na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 400/ - první čtení
158. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Radka Kotena a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
159. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení
160. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 418/ - první čtení
161. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 421/ - první čtení
162. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Heleny Válkové, Radky Maxové, Romana Onderky, Ivana Jáče, Evy Fialové, Jiřího Maška, Karly Šlechtové, Františka Kopřivy, Olgy Richterové, Věry Procházkové a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 424/ - první čtení

163. Návrh poslanců Jany Černochové, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 425/ - první čtení podle § 90 odst. 2
164. Návrh poslanců Julia Špičáka a Stanislava Fridricha na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 436/ - první čtení
165. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jany Krutákové, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 440/ - první čtení
166. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Jana Bartoška, Marka Výborného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 457/ - první čtení
167. Návrh poslankyň Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Moniky Červíčkové, Kateřiny Valachové, Radky Maxové, Věry Procházkové a Karly Šlechtové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení
168. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Jana Lipavského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 464/ - první čtení
169. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - první čtení
170. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 467/ - první čtení

171. Návrh poslanců Jiřího Miholy, Karla Raise, Terezy Hyťhové, Iva Pojezného, Martina Baxy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů /sněmovní tisk 470/ - první čtení
172. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 473/ - první čtení podle § 90 odst. 2
173. Návrh poslanců Heleny Válkové, Františka Elfmarka, Tomáše Vymazala, Leo Luzara, Aleny Gajduškové a Lubomíra Španěla na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 85/1990 Sb., o právu petičním, a zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 475/ - první čtení
174. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 476/ - první čtení
175. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Zbyňka Stanjury a Marka Výborného na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 524/ - první čtení podle § 90 odst. 2
176. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 569/ - první čtení
177. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Zuzany Ožanové, Leo Luzara, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Věry Kovářové, Jany Levové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 484/ - první čtení

178. Návrh poslankyně Lenky Kozlové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 203/2006 Sb., o některých druzích podpory kultury a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 488/ - první čtení
179. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 491/ - první čtení
180. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 542/ - první čtení
181. Návrh poslanců Věry Kovářové, Petra Gazdika, Víta Rakušana, Kateřiny Valachové, Terezy Hyťhové, Františka Váchy, Jany Krutákové, Jana Farského, Petra Pávka, Romana Onderky, Petra Dolínka a Ondřeje Veselého na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 494/ - první čtení
182. Návrh poslanců Mikuláše Peksy, Olgy Richterové, Dominika Feriho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 498/ - první čtení
183. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 73/2011 Sb., o Úřadu práce České republiky a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 500/ - první čtení
184. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Víta Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 2/1993 Sb., Listina základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 549/ - první čtení
185. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Mariana Jurečky, Jiřího Miholy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 526/ - první čtení

186. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré a Marie Pěňčíkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 508/ - první čtení
187. Návrh poslanců Marie Pěňčíkové, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 515/ - první čtení
188. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 517/ - první čtení
189. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské, Jana Čižinského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 518/ - první čtení
190. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka, Lucie Šafránkové a Moniky Červíčkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 520/ - první čtení
191. Návrh poslanců Evy Matyášové, Heleny Válkové, Lubomíra Španěla, Františka Elfmarka a Lucie Šafránkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 521/ - první čtení
192. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Vojtěcha Pikala, Víta Rakušana, Marka Výborného, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 536/ - první čtení
193. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích) /sněmovní tisk 546/ - první čtení
194. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka a Jiřího Valentýna na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 547/ - první čtení

195. Návrh poslanců Jana Farského, Jana Chvojky, Jakuba Michálka, Miroslava Kalouska, Pavla Kováčka, Tomia Okamury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 551/ - první čtení podle § 90 odst. 2
196. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 560/ - první čtení
197. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 568/ - první čtení
198. Návrh poslanců Víta Rakušana, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Moniky Červíčkové, Tomáše Vymazala a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 590/ - první čtení
199. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 591/ - první čtení
200. Návrh poslanců Heleny Válkové, Jany Pastuchové, Lenky Dražilové, Pavly Golasowské, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Marka Nováka, Aleny Gajdůškové a Evy Matyášové na vydání zákona o poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem /sněmovní tisk 603/ - první čtení
201. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 348/2005 Sb., o rozhlasových a televizních poplatcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 625/ - první čtení
202. Návrh poslanců Petra Dolínka, Ondřeje Veselého, Antonína Staňka a Aleny Gajdůškové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 626/ - první čtení

203. Návrh poslanců Lukáše Bartoně, Petra Fialy, Martina Kolovratníka, Františka Váchy, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 635/- první čtení podle § 90 odst. 2
204. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 637/- první čtení
205. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Jiřího Valenty a Miloslavy Vostřé na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., zákon o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 638/- první čtení
206. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Stanislava Juránka, Jana Čížinského, Markéty Pekarové Adamové, Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavly Golasowské, Víta Rakušana, Pavla Bělobrádka, Ondřeje Benešika a Mariána Jurečky na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 640/- první čtení
207. Návrh poslanců Marka Výborného, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 649/- první čtení
208. Návrh poslanců Víta Rakušana, Petra Gazdíka, Jana Farského, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 651/- první čtení
209. Návrh poslanců Víta Rakušana, Jana Farského, Petra Gazdíka, Věry Kovářové, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 661/- první čtení
210. Návrh poslanců Jakuba Jandy, Adama Kalouse, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/- první čtení

211. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 664/ - první čtení
212. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení výnosů některých daní územním samosprávným celkům a některým státním fondům (zákon o rozpočtovém určení daní), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 674/ - první čtení
213. Návrh poslanců Jany Krutákové, Jana Farského, Věry Kovářové, Vítu Rakušana, Petra Gazdika a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 675/ - první čtení
214. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 685/ - první čtení
215. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Romana Sklenáka, Romana Onderky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 695/ - první čtení
216. Návrh poslanců Jana Bauera a Zbyňka Stanjury na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 363/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 701/ - první čtení podle § 90 odst. 2
217. Návrh poslanců Václava Votavy, Romana Onderky, Mikuláše Ferjenčíka, Jana Skopečka, Zbyňka Stanjury, Jiřího Dolejše, Miroslava Kalouska a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 703/ - první čtení podle § 90 odst. 2

218. Návrh poslanců Markéty Pekarové Adamové, Heleny Langšádlové, Petra Třešňáka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 704/ - první čtení
219. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a o změně některých souvisejících zákonů /sněmovní tisk 705/ - první čtení
220. Návrh poslanců Víta Rakušana, Moniky Červíčkové, Lucie Šafránkové, Pavly Golasowské, Víta Kaňkovského, Ilony Mauritzové, Heleny Langšádlové, Marka Výborného, Jana Čížinského, Pavla Bělobrádka, Jana Bauera a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 730/ - první čtení
221. Návrh poslanců Jiřího Kobzy, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 732/ - první čtení
222. Návrh poslanců Ondřeje Polanského, Jaroslava Faltýnka, Pavla Pustějovského, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 104/2000 Sb., o Státním fondu dopravní infrastruktury /sněmovní tisk 733/ - první čtení podle § 90 odst. 2
223. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 735/ - první čtení
224. Návrh poslanců Dominika Feriho, Miroslava Kalouska, Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 736/ - první čtení
225. Návrh poslanců Pavla Růžičky, Jaroslava Bžocha, Karly Šlechtové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a některé další zákony /sněmovní tisk 737/ - první čtení

226. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Tomáše Martínka, Radka Holomčička, Jana Farského, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 738/ - první čtení
227. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 740/ - první čtení
228. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 739/ - první čtení
229. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 741/ - první čtení
230. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 742/ - první čtení
231. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 743/ - první čtení
232. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 275/2012 Sb., o volbě prezidenta republiky, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 62/2003 Sb., o volbách do Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 745/ - první čtení

233. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 119/2002 Sb., o zbraních, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 746/ - první čtení
234. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 747/ - první čtení
235. Návrh poslanců Heleny Langšádlové, Markéty Pekarové Adamové, Dominika Feriho, Karla Schwarzenberga, Františka Váchy a Vlastimila Válka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 749/ - první čtení
236. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Miroslava Grebeníčka, Jiřího Valenty, Pavla Kováčíka a dalších na vydání zákona, kterým se ruší zákon č. 451/1991 Sb., kterým se stanoví některé další předpoklady pro výkon některých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské Federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 750/ - první čtení
237. Návrh Zastupitelstva Pardubického kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 766/ - první čtení
238. Návrh Zastupitelstva Zlínského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 774/ - první čtení
239. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 753/ - první čtení

240. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 754/ - první čtení
241. Návrh poslanců Leo Luzara, Jiřího Miholy a Heleny Válkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 773/ - první čtení podle § 90 odst. 2
242. Návrh poslanců Dominika Feriho, Karla Raise, Kateřiny Valachové, Ilony Mauritzové, Radima Fialy, Hany Aulické Jírovcové, Víta Rakušana, Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 777/ - první čtení podle § 90 odst. 2
243. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 779/ - první čtení
244. Návrh poslanců Mikuláše Ferjenčíka, Tomáše Martínka, Věry Kovářové, Stanislava Juránka, Jana Skopečka, Miroslava Kalouska, Jana Hrnčíře a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 256/2019 Sb., kterým se mění zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 783/ - první čtení podle § 90 odst. 2
245. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Pavla Kováčka, Miloslavy Vostré, Jiřího Valenty a Marie Pěňčkové na vydání zákona o poskytování dotací nestátním neziskovým organizacím ze státního rozpočtu České republiky /sněmovní tisk 792/ - první čtení
246. Návrh poslanců Moniky Červíčkové, Jaroslava Faltýnka, Heleny Válkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 793/ - první čtení
247. Návrh poslanců Věry Kovářové, Víta Rakušana, Jana Farského, Jany Krutákové, Petra Pávka a Petra Gazdíka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 797/ - první čtení

248. Návrh poslance Václava Klause na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 822/ - první čtení
249. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 827/ - první čtení
250. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 835/ - první čtení
251. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 836/ - první čtení
252. Návrh poslanců Zuzany Ožanové, Heleny Langšádlové, Ondřeje Polanského, Petra Dolínka, Jany Černochové, Květy Matušovské, Mariana Jurečky, Tomia Okamury, Petra Gazdík a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 837/ - první čtení podle § 90 odst. 2
253. Návrh poslanců Jana Hrnčíře, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 842/ - první čtení
254. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Jana Bartoška, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o některých opatřeních ke zmírnění hospodářských a sociálních dopadů epidemie koronaviru SARS CoV-2 a o změně zákona č. 159/2020 Sb. o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2 a zákona č. 177/2020 Sb. o některých opatřeních v oblasti splácení úvěrů v souvislosti s pandemií COVID-19 /sněmovní tisk 844/ - první čtení podle § 90 odst. 2
255. Návrh poslance Jiřího Strýčka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 845/ - první čtení
256. Návrh poslanců Radka Kotena, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 846/ - první čtení

257. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 852/ - prvé čtení
258. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 853/ - prvé čtení
259. Návrh poslanců Víta Rakušana, Věry Kovářové, Jana Farského, Petra Gazdika, Jany Krutákové a Petra Pávka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 854/ - prvé čtení
260. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 135/2020 Sb., o zvláštních pravidlech pro přijímání k některým druhům vzdělávání a k jejich ukončování ve školním roce 2019/2020 /sněmovní tisk 855/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
261. Návrh poslanců Terezy Hyťhové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 856/ - prvé čtení
262. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 857/ - prvé čtení
263. Návrh poslanců Václava Klause a Zuzany Majerové Zahradníkové na vydání ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod a Ústava České republiky /sněmovní tisk 877/ - prvé čtení
264. Návrh poslanců Patrika Nachera, Barbory Kořanové, Tomáše Martínka, Jana Chvojky, Lukáše Černožského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 882/ - prvé čtení

265. Návrh poslanců Radka Holomčika, Aleny Gajdůškové, Martina Kolovratníka, Pavly Golasowské, Vlastimila Válka, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona o některých právech osob se zdravotním postižením, které využívají doprovod psa se speciálním výcvikem /sněmovní tisk 883/ - první čtení
266. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Ivana Bartoše, Františka Navrkala, Mikuláše Ferjenčíka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 887/ - první čtení
267. Návrh poslanců Věry Adámkové, Andreje Babiše, Ilony Mauritzové, Jany Pastuchové a dalších na vydání zákona o České komoře všeobecných a dětských sester /sněmovní tisk 891/ - první čtení
268. Návrh poslankyně Jany Levové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 892/ - první čtení
269. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 893/ - první čtení
270. Návrh poslanců Andreje Babiše, Heleny Válkové, Aleny Gajdůškové, Stanislava Grospiče, Marka Výborného, Heleny Langšádlové, Terezy Hyťhové a dalších na vydání zákona o ochránci práv dětí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o ochránci práv dětí) /sněmovní tisk 894/ - první čtení
271. Senátní návrh ústavního zákona, kterým se mění Listina základních práv a svobod, ve znění ústavního zákona č. 162/1998 Sb. /sněmovní tisk 895/ - první čtení
272. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariany Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Mihoľy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - první čtení podle § 90 odst. 2

273. Návrh poslanců Evy Matyášové, Andrey Brzobohaté, Aleše Juchelky, Evy Fialové, Ivy Kalátové, Moniky Červíkové a Davida Kasala na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 902/ - první čtení
274. Návrh poslance Jiřího Miholy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 907/ - první čtení
275. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Jiřího Maška, Radka Kotena a Jana Birke na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 908/ - první čtení podle § 90 odst. 2
276. Návrh poslanců Romana Sklenáka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 a o změně zákona č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 917/ - první čtení podle § 90 odst. 2
277. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - první čtení podle § 90 odst. 2
278. Návrh poslanců Věry Procházkové, Lukáše Bartoně a dalších na vydání zákona o paliativní péči, rozhodování na konci života a eutanázii /sněmovní tisk 924/ - první čtení
279. Návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 930/ - první čtení podle § 90 odst. 2
280. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti se zrušením soudních exekutorů /sněmovní tisk 937/ - první čtení

281. Návrh poslanců Josefa Kotta, Jaroslava Faltýnka, Vlastimila Válka, Pavla Kováčka, Antonína Staňka, Zdeňka Podala, Jaroslava Martinů, Jany Krutákové, Mariana Jurečky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad škod způsobených vybranými zvláště chráněnými živočichy, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 938/ - první čtení podle § 90 odst. 2
282. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2 /sněmovní tisk 939/ - první čtení podle § 90 odst. 2
283. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 941/ - první čtení podle § 90 odst. 2
284. Návrh poslanců Jana Skopečka, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších, na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 942/ - první čtení
285. Návrh poslanců Vlastimila Válka, Zbyňka Stanjury, Jana Farského, Jana Lipavského, Jana Bartoška, Jana Chvojky, Romana Kubíčka, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o odškodnění některých obětí potlačení demonstrací k prvnímu výročí okupace Československa vojsky Svazu sovětských socialistických republik, Německé demokratické republiky, Polské lidové republiky, Maďarské lidové republiky a Bulharské lidové republiky /sněmovní tisk 943/ - první čtení podle § 90 odst. 2
286. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 946/ - první čtení
287. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 300/2020 Sb., o prominutí pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti placeného některými zaměstnavateli jako poplatníky v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 947/ - první čtení podle § 90 odst. 2

288. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 136/2020 Sb., o některých úpravách v oblasti pojistného na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a důchodového pojištění v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii v roce 2020 /sněmovní tisk 948/ - první čtení podle § 90 odst. 2
289. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Mariana Jurečky, Martina Kupky, Věry Kovářové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 951/ - první čtení podle § 90 odst. 2
290. Návrh poslanců Jana Birke, Jana Hamáčka, Jana Chvojky a dalších na vydání zákona o veřejně prospěšných společnostech bytových a výstavbě dostupného bydlení a o změně některých zákonů (zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších právních předpisů) /sněmovní tisk 952/ - první čtení
291. Návrh poslanců Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádka, Pavly Golasowské a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 953/ - první čtení
292. Návrh poslanců Lukáše Černožského, Lenky Kozlové, Jakuba Michálka, Ondřeje Polanského, Ondřeje Profanta a dalších na vydání zákona o ochraně oznamovatelů /sněmovní tisk 955/ - první čtení
293. Návrh poslanců Petra Sadovského, Věry Kovářové, Jana Chvojky, Taťány Malé a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 956/ - první čtení podle § 90 odst. 2
294. Návrh poslanců Stanislava Blahy, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 16/1993 Sb., o dani silniční, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 957/ - první čtení podle § 90 odst. 2
295. Návrh poslanců Zbyňka Stanjury, Petra Fialy, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 958/ - první čtení podle § 90 odst. 2

296. Senátní návrh zákona, o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona č. 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu v souvislosti s krizovými opatřeními v souvislosti s výskytem koronaviru SARS CoV-2, ve znění pozdějších předpisů, do rozpočtů územních samosprávných celků /sněmovní tisk 959/ - první čtení podle § 90 odst. 2
297. Balíček „Rozpočet EU po roce 2020“ /sněmovní tisk 927-E/
298. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukcí v revidovaném znění (Rotterdam, 30. 1. 2017) /sněmovní tisk 294/ - druhé čtení
299. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o založení mezinárodní nadace EU – LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018 /sněmovní tisk 341/ - druhé čtení
300. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Japonskem na straně druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018 /sněmovní tisk 348/ - druhé čtení
301. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straně jedné a Singapurskou republikou na straně druhé /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení
302. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k Úmluvě Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postižením /sněmovní tisk 356/ - druhé čtení
303. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 20. září až 7. října 2016 v Istanbulu /sněmovní tisk 329/ - druhé čtení
304. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny harmonogramu Mezinárodní úmluvy o regulaci velrybářství přijaté na 66. a 67. zasedání Mezinárodní velrybářské komise (Portorož, Slovinsko, 20. – 28. října 2016; Florianópolis, Brazílie, 4. – 14. září 2018) /sněmovní tisk 416/ - druhé čtení
305. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Chilskou republikou o letecké dopravě /sněmovní tisk 430/ - druhé čtení

306. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 459/ - druhé čtení
307. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Kyrgyzské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Bělsku dne 9. dubna 2019 /sněmovní tisk 487/ - druhé čtení
308. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do Jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 499/ - druhé čtení
309. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Argentinou o vzájemné správní pomoci v celních otázkách /sněmovní tisk 507/ - druhé čtení
310. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o sociálním zabezpečení mezi Českou republikou a Mongolskem, podepsaná v Praze 20. května 2019 /sněmovní tisk 511/ - druhé čtení
311. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím ve vztahu ke Curaçau o letecké dopravě /sněmovní tisk 513/ - druhé čtení
312. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Sultanátu Omán o letecké dopravě /sněmovní tisk 522/ - druhé čtení
313. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o zpětném přebírání osob s neoprávněným pobytem, podepsaná dne 20. května 2019 v Praze /sněmovní tisk 533/ - druhé čtení
314. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Gruzii o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 10. července 2019 v Tbilisi /sněmovní tisk 594/ - druhé čtení

315. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraně investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straně a Vietnamskou socialistickou republikou na straně druhé, podepsaná dne 25. června 2019 v Lucemburku všemi členskými státy Evropské unie a dne 30. června 2019 v Hanoji za Evropskou unii a Vietnam /sněmovní tisk 609/ - druhé čtení
316. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Botswanské republiky o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pretorii dne 29. října 2019 /sněmovní tisk 671/ - druhé čtení
317. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Bangladéšské lidové republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Praze dne 11. prosince 2019 /sněmovní tisk 686/ - druhé čtení
318. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva o vydávání mezi Českou republikou a Argentinskou republikou (Praha, 25. 11. 2019) /sněmovní tisk 691/ - druhé čtení
319. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mezinárodní úmluva o vyměřování lodí (TONNAGE), 1969, ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 692/ - druhé čtení
320. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 52/ - druhé čtení
321. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o mezinárodních Pravidlech pro zabránění srážkám na moři, 1972 (COLREG), ve znění pozdějších rezolucí /sněmovní tisk 693/ - první čtení
322. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s přijetím Prohlášení některých evropských vlád o fázi využívání nosných raket Ariane, Vega a Sojuz z Vesmírného střediska Guyana ve znění změn přijatých dne 4. prosince 2017 /sněmovní tisk 694/ - první čtení

323. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny přílohy III a nová příloha VII Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 748/ - prvé čtení
324. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace EUTELSAT a Dohoda, kterou se mění Protokol o výsadách a imunitách Evropské telekomunikační družicové organizace (EUTELSAT) ve znění opravy č. 1 ze dne 16. ledna 2006 a s ratifikací Úmluva zakládající Evropskou telekomunikační družicovou organizaci „EUTELSAT“ z roku 1982, její změny z roku 1983 a 1999 /sněmovní tisk 759/ - prvé čtení
325. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Senegalské republiky o zamezení dvojímu zdanění v oboru daní z příjmu a o zabránění daňovému úniku a vyhýbání se daňové povinnosti, která byla podepsána v Dakaru dne 22. ledna 2020 /sněmovní tisk 760/ - prvé čtení
326. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Stanovy Mezinárodního centra pro registraci seriálových publikací /sněmovní tisk 768/ - prvé čtení
327. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu /sněmovní tisk 826/ - prvé čtení
328. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh Úmluvy o zákazu vývoje, výroby, hromadění zásob a použití chemických zbraní a o jejich zničení /sněmovní tisk 838/ - prvé čtení
329. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh A a B Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v Ženevě dne 10. května 2019 /sněmovní tisk 869/ - prvé čtení

330. Návrh na přijetí Dodatkového protokolu mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravujícího status jiných než francouzských jednotek sil „Takuba“, sjednaného výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 6. března 2020 a v Kouloubě dne 10. března 2020, k Dohodě mezi vládou Francouzské republiky a vládou Republiky Mali upravující status sil „Serval“, sjednané výměnou dopisů podepsaných v Bamaku dne 7. března 2013 a v Kouloubě dne 8. března 2013 /sněmovní tisk 915/ - první čtení
331. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny příloh 2 a 3 Dohody o ochraně africko-euroasijských stěhovavých vodních ptáků přijaté v Durbanu dne 8. prosince 2018 /sněmovní tisk 949/ - první čtení
332. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie podepsaná na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 3. až 7. září 2018 v Addis Abebě, a na mimořádném Kongresu Světové poštovní unie, který se konal ve dnech 24. až 26. září 2019 v Ženevě /sněmovní tisk 970/ - první čtení
333. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na přístup České republiky k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označení původu a zeměpisných označení /sněmovní tisk 973/ - první čtení
334. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení
335. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - třetí čtení
336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - třetí čtení
337. Vládní návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/ - třetí čtení
338. Vládní návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/ - třetí čtení

339. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/ - třetí čtení
340. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení
341. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - třetí čtení
342. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - třetí čtení
343. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - třetí čtení
344. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - třetí čtení
345. Vládní návrh zákona o evidenci skutečných majitelů /sněmovní tisk 886/ - třetí čtení
346. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony v souvislosti s paušální daní /sněmovní tisk 922/ - třetí čtení
347. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 552/ - třetí čtení
348. Vládní návrh zákona o náhradním výživném pro nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o náhradním výživném) /sněmovní tisk 898/ - třetí čtení

349. Návrh poslanců Adama Kalouse, Pavla Kováčka, Jana Volného, Jana Pošváře, Zdeňka Podala, Antonína Staňka, Jany Krutákové a dalších na vydání zákona o podpoře zahrádkářské činnosti (zahrádkářský zákon) /sněmovní tisk 634/ - třetí čtení
350. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 532/ - třetí čtení
351. Vládní návrh ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 527/ - třetí čtení
352. Vládní návrh ústavního zákona o volebních obvodech pro volby do Senátu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 528/ - třetí čtení
353. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé volební zákony /sněmovní tisk 529/ - třetí čtení
354. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 534/ - třetí čtení
355. Vládní návrh zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 575/ - třetí čtení
356. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Sbírce právních předpisů územních samosprávných celků a některých správních úřadů /sněmovní tisk 576/ - třetí čtení
357. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 593/ - třetí čtení
358. Vládní návrh zákona o zrušení vybraných obsoletních právních předpisů /sněmovní tisk 608/ - třetí čtení
359. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 531/ - třetí čtení
360. Vládní návrh zákona o provádění zvláštních režimů v oblasti zahraničního obchodu /sněmovní tisk 660/ - třetí čtení

361. Vládní návrh zákona o prověřování zahraničních investic a o změně souvisejících zákonů (zákon o prověřování zahraničních investic) /sněmovní tisk 834/ - třetí čtení
362. Vládní návrh zákona o bezpečnosti práce v souvislosti s provozem vyhrazených technických zařízení a o změně souvisejících zákonů /sněmovní tisk 535/ - třetí čtení
363. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 545/ - třetí čtení
364. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 257/2000 Sb., o Probační a mediační službě a o změně zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí (zákon o Probační a mediační službě), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 624/ - třetí čtení
365. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 630/ - třetí čtení
366. Vládní návrh zákona o zdravotnických prostředcích /sněmovní tisk 696/ - třetí čtení
367. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 697/ - třetí čtení

368. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/1998 Sb., o hnojivech, pomocných půdních látkách, pomocných rostlinných přípravcích a substrátech a o agrochemickém zkoušení zemědělských půd (zákon o hnojivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 755/ - třetí čtení
369. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 502/ - třetí čtení
370. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 503/ - třetí čtení
371. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 257/2001 Sb., o knihovnách a podmínkách provozování veřejných knihovnických a informačních služeb (knihovní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 37/1995 Sb., o neperiodických publikacích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 46/2000 Sb., o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 646/ - třetí čtení
372. Návrh poslanců Jana Hamáčka, Lubomíra Zaorálka, Kateřiny Valachové, Jana Birke a dalších na vydání ústavního zákona o celostátním referendu /sněmovní tisk 111/ - třetí čtení
373. Návrh poslanců Aleny Gajdůškové, Ondřeje Veselého, Petra Dolínka, Jiřího Běhouňka, Jana Chvojky, Kateřiny Valachové, Jana Hamáčka a Bohuslava Sobotky na vydání zákona o zálohovaném výživném na nezaopatřené dítě a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o zálohovaném výživném) /sněmovní tisk 126/ - třetí čtení
374. Návrh poslanců Marka Výborného, Pavla Bělobrádka, Jana Bartoška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 159/ - třetí čtení
375. Návrh poslanců Marka Bendy, Heleny Válkové, Marka Výborného, Jana Chvojky, Dominika Feriho, Jana Farského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 237/ - třetí čtení

376. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 290/ - třetí čtení
377. Návrh poslanců Patrika Nachera, Roberta Králíčka, Marka Nováka, Petra Venhody, Tomáše Kohoutka a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 320/ - třetí čtení
378. Návrh poslanců Barbory Kořanové, Petra Sadovského a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 359/ - třetí čtení
379. Návrh poslance Petra Dolínka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změně některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
380. Návrh poslanců Jakuba Michálka, Jaroslava Faltýnka, Jana Farského, Tomia Okamury a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 390/ - třetí čtení
381. Návrh poslanců Jany Černochové, Andreje Babiše, Jana Hamáčka, Petra Fialy a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 557/ - třetí čtení
382. Návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 652/ - třetí čtení
383. Návrh poslance Jana Hamáčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 320/2015 Sb., o hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru), ve znění zákona č. 183/2017 Sb. /sněmovní tisk 794/ - třetí čtení
384. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 92/ - třetí čtení

385. Návrh poslanců Jiřího Maška, Jana Hamáčka, Pavla Žáčka, Zdeňka Ondráčka, Jiřího Kobzy, Lukáše Kolářika, Jana Bartoška, Františka Váchy a dalších na vydání zákona o nakládání se zbraněmi v některých případech ovlivňujících vnitřní pořádek nebo bezpečnost České republiky /sněmovní tisk 669/ - třetí čtení
386. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v oblasti daní a některé další zákony /sněmovní tisk 910/ - třetí čtení
387. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny
388. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání
389. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu
390. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby
391. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 441/
392. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2018 /sněmovní tisk 562/
393. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2017 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR /sněmovní tisk 155/
394. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2017 /sněmovní tisk 228/
395. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2017 /sněmovní tisk 249/
396. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2017 /sněmovní tisk 257/
397. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2017 /sněmovní tisk 282/
398. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2018 /sněmovní tisk 305/
399. Zpráva o vývoji malého a středního podnikání a jeho podpoře v roce 2017 /sněmovní tisk 312/

400. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2017 s vyjádřením vlády spolu se souhrnným hodnocením, hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2017 jednotlivých zdravotních pojišťoven a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 314/
401. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (říjen 2018) /sněmovní tisk 322/
402. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2017 /sněmovní tisk 327/
403. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2015 /sněmovní tisk 339/
404. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2016 /sněmovní tisk 340/
405. Zpráva o životním prostředí České republiky 2017 /sněmovní tisk 355/
406. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2017 /sněmovní tisk 362/
407. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2019 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením zdravotně pojistných plánů 2019 a střednědobých výhledů na roky 2020 a 2021 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 372/
408. Zpráva o extremismu na území České republiky v roce 2017, Vyhodnocení Koncepce boje proti extremismu v roce 2017 a Koncepce boje proti extremismu pro rok 2018 /sněmovní tisk 385/
409. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2018 /sněmovní tisk 442/
410. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2018 /sněmovní tisk 443/
411. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 445/
412. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2018 /sněmovní tisk 461/
413. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2018 /sněmovní tisk 469/

- 414. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2018 /sněmovní tisk 474/
- 415. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2018, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti extremismu v roce 2018 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 /sněmovní tisk 486/
- 416. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 492/
- 417. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí červen 2019 /sněmovní tisk 505/
- 418. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2018 /sněmovní tisk 523/
- 419. Informace o podpořeném financování za rok 2018 /sněmovní tisk 539/
- 420. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2018 /sněmovní tisk 540/
- 421. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2018 /sněmovní tisk 541/
- 422. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2018 /sněmovní tisk 548/
- 423. Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy České republiky 2019–2023 /sněmovní tisk 563/
- 424. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu kinematografie za rok 2018 /sněmovní tisk 570/
- 425. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2017 /sněmovní tisk 573/
- 426. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2018 /sněmovní tisk 574/
- 427. Zpráva o finančních opravách EU prostředků v České republice /sněmovní tisk 583/

428. Zpráva o plnění pravidel rozpočtové odpovědnosti za rok 2018 /sněmovní tisk 600/
429. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2018 /sněmovní tisk 610/
430. Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2018 (ve srovnání s rokem 2017) /sněmovní tisk 612/
431. Zpráva o situaci v oblasti migrace a integrace cizinců na území České republiky v roce 2018 /sněmovní tisk 613/
432. Zpráva o plnění státního rozpočtu České republiky za 1. pololetí 2019 /sněmovní tisk 631/
433. Návrhy výročních zpráv a účetní závěrky zdravotních pojišťoven za rok 2018 s vyjádřením vlády spolu s hodnocením návrhů výročních zpráv a účetních závěrek za rok 2018 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 648/
434. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 688/
435. Zpráva o životním prostředí ČR 2018 /sněmovní tisk 698/
436. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v rámci boje proti terorismu v Mali, Nigeru a Čadu /sněmovní tisk 751/
437. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 /sněmovní tisk 752/
438. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2019) /sněmovní tisk 763/
439. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období červenec až prosinec 2019 /sněmovní tisk 771/
440. Zpráva o vývoji podnikatelského prostředí v České republice v roce 2018 /sněmovní tisk 778/
441. Zpráva o činnosti a hospodaření Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře za rok 2019 /sněmovní tisk 781/

- 442. Návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 782/
- 443. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2019 /sněmovní tisk 795/
- 444. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 796/
- 445. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 801/
- 446. Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2019 /sněmovní tisk 802/
- 447. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2019 /sněmovní tisk 804/
- 448. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2019 /sněmovní tisk 818/
- 449. Zpráva o činnosti kontrolní rady Technologické agentury České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 823/
- 450. Informace o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států uskutečněných přes území České republiky ve 2. pololetí 2019 /sněmovní tisk 824/
- 451. Přehled o činnosti cenových kontrolních orgánů za rok 2019 pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky /sněmovní tisk 840/
- 452. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 843/
- 453. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2019 /sněmovní tisk 847/
- 454. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023 /sněmovní tisk 876/
- 455. Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2019 /sněmovní tisk 878/

456. 1. doplněk k účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2020 /sněmovní tisk 905/
457. Informace o nasazení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2019 /sněmovní tisk 906/
458. Zpráva o dlouhodobé udržitelnosti veřejných financí (červen 2020) /sněmovní tisk 916/
459. Informace o podpořeném financování za rok 2019 /sněmovní tisk 919/
460. Informace o pojišťování vývozu se státní podporou v roce 2019 /sněmovní tisk 920/
461. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2019 /sněmovní tisk 923/
462. Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2019 /sněmovní tisk 928/
463. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k informaci Změny z roku 2018 k Úmluvě o práci na moři z roku 2006, přijaté na 107. Mezinárodní konferenci práce v roce 2018 spolu se stanoviskem vlády k nim /sněmovní tisk 929/
464. Výroční zpráva o činnosti a hospodaření České tiskové kanceláře v roce 2019 /sněmovní tisk 934/
465. Zpráva o finanční stabilitě 2019/2020 /sněmovní tisk 950/
466. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2019 /sněmovní tisk 960/
467. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2019 /sněmovní tisk 962/
468. Rozhodnutí vlády o přeletech a průjezdech ozbrojených sil jiných států přes území České republiky v roce 2021 /sněmovní tisk 964/

469. Zpráva o projevech extremismu a předsudečné nenávisti na území České republiky v roce 2019, Vyhodnocení plnění Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2019 a Koncepce boje proti projevům extremismu a předsudečné nenávisti pro rok 2020 /sněmovní tisk 968/
470. Zpráva České národní banky o inflaci - červenec 2020 (Zpráva o měnovém vývoji za 1. pololetí 2020) /sněmovní tisk 976/
471. Zpráva o stavu zemědělství ČR za rok 2019 /sněmovní tisk 995/
472. Informace o účasti ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účasti ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky za období leden až červen 2020 /sněmovní tisk 996/
473. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 4581/
474. Návrh na zřízení Vyšetřovací komise PSP ČR pro vyhodnocení vlivu autoritářských režimů na vnitřní záležitosti českého politického systému /sněmovní dokument 1778/
475. Návrh usnesení Poslanecké sněmovny, kterým se stanoví pravidla pro konání videokonferencí při jednáních schůzí výborů a komisí Poslanecké sněmovny /sněmovní dokument 5113/
476. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2021 a střednědobého výhledu státního rozpočtu České republiky na léta 2022 a 2023 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech /sněmovní dokument 6190/
477. Projednání sankcí vůči Saúdskoarabskému království
478. Pozice České republiky ke směrnici o copyrightu na společném digitálním trhu
479. Informace předsedy vlády o postupu vlády ve věci rozhodnutí Evropského parlamentu, který nás nutí přijmout dvojí kvalitu potravin
480. Informace ministryně práce a sociálních věcí k aktuálnímu stavu příprav novely zákona o sociálních službách

- 481. Stanovisko Poslanecké sněmovny k dlouhodobému pronásledování politických oponentů, náboženských a etnických menšin a k nelegálním odběrům orgánů v Čínské lidové republice
- 482. Konečné znění auditní zprávy Evropské komise o střetu zájmů
- 483. Informace ministryně práce a sociálních věcí a předsedy vlády o aktuálním stavu IT zakázek na Ministerstvu práce a sociálních věcí a o koordinaci zakázek v dalších vládních resortech
- 484. Informace vlády České republiky o zabezpečení dostatečných kapacit předškolního a školního vzdělávání včetně jejich financování
- 485. Informace vlády o nákupu ochranných pomůcek během nouzového stavu
- 486. Informace ministryně práce a sociálních věcí o čerpání z programu Antivirus A a B a o kontrolách, které spustil Úřad práce
- 487. Opatření k zajištění práva na spravedlivý proces
- 488. Podpora soukromých subjektů v živé kultuře
- 489. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
- 490. Ústní interpelace
- 491. Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a návrh dalších opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice
- 492. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2020
VIII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 58. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 15. září až 1. října 2020

Obsah:

Strana:

15. září 2020

Schůzi zahájil předseda PSP Radek Vondráček.

Usnesení schváleno (č. 1229).

Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	80
Řeč poslance Mariana Jurečky	83
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	85
Řeč poslance Jakuba Michálka	86
Řeč poslance Radima Fialy	87
Řeč poslance Jana Chvojky	87
Řeč poslance Františka Kopřivy	88
Řeč poslankyně Věry Kovářové	88
Řeč poslance Václava Klause	89
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	90
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	90
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	90
Řeč poslance Víta Kaňkovského	97
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	98
Řeč poslance Miroslava Kalouska	99
Řeč poslance Dominika Feriho	101
Řeč poslance Mariana Jurečky	102
Řeč poslance Miroslava Kalouska	103
Řeč poslance Jakuba Michálka	104

Schválen pořad schůze.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 104

48. Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020 /sněmovní tisk 997/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	107
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	109
Řeč poslance Miroslava Kalouska	109
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	110
Řeč poslankyně Jany Pastuchové	112
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	114
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	114
Řeč poslance Jana Bauera	114
Řeč poslance Romana Sklenáka	117
Řeč poslankyně Hany Aulické Jírovcové	117
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	118
Řeč poslance Romana Sklenáka	119
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	120
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	120

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Patrika Nachera	121
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	121
Řeč poslance Romana Sklenáka	122
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	122
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	126
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	127
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	127
Řeč poslance Jana Bauera	128
Řeč poslankyně Terezy Hyťhové	128
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	129
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	130
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	130
Řeč poslance Tomáše Martínka	131
Řeč poslance Vlastimila Válka	131
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	133
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Jany Maláčové	134
Řeč místopředsedy PSP Tomia Okamury	134

Usnesení schváleno (č. 1230).

2. Návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 866/4/ - vrácený Senátem

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	136
Řeč senátora Vladislava Vilímce	137

Usnesení schváleno (č. 1231).

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - druhé čtení

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	140
Řeč poslance Milana Ferance	141
Řeč poslance Marka Bendy	141
Řeč poslankyně Věry Kovářové	142
Řeč poslance Romana Onderky	143

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Jakuba Michálka	144
Řeč poslance Milana Ferance	145
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	146
Řeč poslance Marka Bendy	146
Řeč poslankyně Věry Kovářové	147
Řeč poslance Romana Onderky	147
Řeč poslance Milana Ferance	147
Řeč poslance Jakuba Michálka	147
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	147
Řeč poslance Marka Bendy	148

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Miloslavy Vostřé	149
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	149
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	150
Řeč poslance Jakuba Michálka	150
Řeč poslance Pavla Pustějovského	151
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	151
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	152

Řeč poslance Jakuba Michálka	152
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	152

16. září 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	154
Řeč poslankyně Věry Kovářové	155
Řeč poslance Radima Fialy	156
Řeč poslance Jana Chvojky	156
Řeč poslance Lukáše Černohorského	157
Řeč poslance Jana Bauera	157
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	158
Řeč poslance Jana Birkeho	159

334. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 514/ - třetí čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	160
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	162
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	163
Řeč poslance Petra Bendla	163
Řeč poslance Martina Kolovratníka	166
Řeč poslankyně Dany Balcarové	168
Řeč poslance Radka Holomčíka	169
Řeč poslance Patrika Nachera	171
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	172
Řeč poslance Petra Bendla	172
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	173
Řeč poslance Františka Váchy	173
Řeč poslance Josefa Kotta	175

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Pavla Kováčka	176
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	176
Řeč poslankyně Jany Krutákové	178
Řeč poslance Jana Pošváře	179
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	179
Řeč poslance Vlastimila Válka	180
Řeč poslance Radka Holomčíka	181
Řeč poslance Jana Zahradníka	182
Řeč poslance Václava Klause	183

Řeč poslance Jana Čížinského	184
Řeč poslance Mariana Jurečky	184
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	185
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	185
Řeč poslance Pavla Bělobrádka	186
Řeč poslance Pavla Kováčka	187
Řeč poslance Radka Holomčíka	188
Řeč poslance Vlastimila Válka	188
Řeč poslance Pavla Kováčka	188
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	195
Řeč poslance Pavla Kováčka	195
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	195
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	195
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	196
Řeč poslance Jana Bartoška	197

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	197
Řeč poslance Miroslava Kalouska	198
Řeč poslance Jaroslava Kytýra	198
Řeč poslance Pavla Kováčka	199

Usnesení schváleno (č. 1232).

Řeč poslance Pavla Kováčka	203
----------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1233).

335. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/- třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	204
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	205
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	205
Řeč poslance Pavla Kováčka	205
Řeč ministra zemědělství ČR Miroslava Tomana	206
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	207
Řeč poslance Jaroslava Holíka	208

Projednávání bodu bylo přerušeno.

387. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	209
---	-----

Usnesení schváleno (č. 1234).

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

491. Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a návrh dalších opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice

Řeč poslance Jakuba Michálka	211
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	218
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	225
Řeč místopředsedy PSP Petra Fialy	228
Řeč poslankyně Markéty Pekarové Adamové	230

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslance Jana Bartoška	233
Řeč poslance Miroslava Kalouska	235
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	237
Řeč poslance Radka Kotena	238
Řeč poslance Vlastimila Válka	240
Řeč poslance Jana Čížinského	243
Řeč poslance Patrika Nachera	243
Řeč poslance Jana Čížinského	244
Řeč poslance Bohuslava Svobody	244
Řeč poslance Jakuba Michálka	247
Řeč poslance Jiřího Běhounka	248
Řeč poslance Jana Birkeho	249

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Stanislava Juránka	252
Řeč poslankyně Věry Kovářové	255
Řeč poslance Jana Birkeho	257
Řeč poslance Mariana Bojka	257
Řeč poslance Stanislava Blahy	258
Řeč poslankyně Věry Kovářové	258
Řeč poslance Jana Birkeho	258
Řeč poslankyně Věry Kovářové	259
Řeč poslance Ivana Adamce	259

Řeč poslankyně Kateřiny Valachové	260
Řeč poslance Radka Rozvorala	260
Řeč poslance Miroslava Kalouska	261
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	262
Řeč poslankyně Věry Kovářové	264
Řeč poslance Miroslava Kalouska	265
Řeč poslance Jakuba Michálka	265
Řeč poslance Jana Bartoška	268
Řeč poslance Jana Birkeho	268
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	269
Řeč poslance Jakuba Michálka	269

Usnesení schváleno (č. 1235).

Řeč poslance Jakuba Michálka	270
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	275

277. Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 918/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Jana Bauera	275
Řeč poslance Jana Birkeho	277
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	277
Řeč poslance Jiřího Dolejše	277
Řeč poslankyně Heleny Válkové	277
Řeč poslance Jana Čížinského	278
Řeč poslance Jakuba Michálka	279
Řeč poslance Jiřího Dolejše	279
Řeč poslance Jana Bartoška	279

Usnesení schváleno (č. 1236).

17. září 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

489. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Vojtěcha Munzara	283
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	285
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	287
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	288
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	289

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	292
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	294
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	294
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	295
Řeč poslance Václava Klause	295
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	295
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	296

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	296
Řeč poslance Lea Luzara	297
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	298
Řeč poslance Františka Kopřivy	299
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	299
Řeč poslance Jakuba Jandy	300
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	302
Řeč poslance Jakuba Jandy	304

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jakuba Jandy	305
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	305

473. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům /sněmovní dokument 4581/

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	306
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1237).

488. Podpora soukromých subjektů v živé kultuře

Řeč poslance Miroslava Kalouska	307
Řeč poslance Miloslava Roznera	310
Řeč poslance Dominika Feriho	315
Řeč poslankyně Aleny Gajdůškové	316
Řeč poslance Miroslava Kalouska	316
Řeč poslance Romana Kubička	317

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	317
Řeč poslance Miroslava Kalouska	321
Řeč poslance Miloslava Roznera	322
Řeč poslance Martina Jiráňka	322
Řeč poslance Miroslava Kalouska	322

Usnesení schváleno (č. 1238).

Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	326
---	-----

5. Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení

Řeč poslankyně Věry Kovářové	327
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	327

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

490. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	328
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	329
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	331
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	331
Řeč poslance Jana Čížinského	333
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	334
Řeč poslance Jana Lipavského	334
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	335
Řeč poslankyně Lucie Šafránkové	337
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	337
Řeč poslankyně Věry Kovářové	339
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	340
Řeč poslance Jakuba Michálka	342
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	342
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	344
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	345
Řeč poslance Jana Lipavského	347
Řeč předsedy vlády ČR Andreje Babiše	347

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jana Zahradníka	350
------------------------------------	-----

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	350
Řeč poslance Jakuba Michálka	352
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	353
Řeč poslankyně Věry Kovářové	355
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	355
Řeč poslance Lea Luzara	358
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	358
Řeč poslance Lukáše Bartoně	359
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	360
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	360
Řeč poslance Jana Čížinského	362
Řeč ministra kultury ČR Lubomíra Zaorálka	363
Řeč poslance Jana Čížinského	365
Řeč poslance Petra Třešňáka	365
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	366
Řeč poslance Petra Třešňáka	367
Řeč poslance Patrika Nachera	367
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	368
Řeč poslance Patrika Nachera	369
Řeč poslance Lukáše Černožského	369
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	369
Řeč poslance Františka Kopřivy	370
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	370
Řeč poslance Františka Kopřivy	371
Řeč poslance Ondřeje Babky	371
Řeč poslance Lukáše Černožského	372
Řeč místopředsedy vlády a ministra vnitra ČR Jana Hamáčka	372
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	373
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	374
Řeč poslankyně Věry Kovářové	374
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	375
Řeč poslankyně Věry Kovářové	376
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	376
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	377
Řeč poslankyně Věry Kovářové	378
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	378
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	379
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	381
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	382

18. září 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	384
Řeč poslankyně Moniky Jarošové	385

Řeč poslance Jakuba Jandy	385
Řeč poslance Mariana Jurečky	386
Řeč poslance Lukáše Černožského	386
Řeč poslance Víta Kaňkovského	386
Řeč poslance Radima Fialy	387
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	389

Pokračování v projednávání bodu

335. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - třetí čtení

Řeč poslance Jana Čížinského	390
Řeč poslankyně Dany Balcarové	390
Řeč poslance Petra Bendla	390
Řeč poslance Radka Holomčíka	392
Řeč poslance Mariana Jurečky	393
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	394
Řeč poslance Karla Turečka	394

Usnesení schváleno (č. 1239).

Řeč poslance Mariana Jurečky	403
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

336. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 644/ - třetí čtení

Řeč poslance Martina Jiráňka	404
Řeč poslance Lea Luzara	404

Usnesení schváleno (č. 1240).

Řeč poslance Jakuba Michálka	405
------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

Řeč poslance Jakuba Michálka	405
Řeč poslance Mariana Jurečky	406

Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	407
Řeč poslance Mariana Jurečky	409
Řeč poslance Marka Bendy	409
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	410
Řeč poslance Mariana Jurečky	411
Řeč ministra zdravotnictví ČR Adama Vojtěcha	411
Řeč poslance Miroslava Kalouska	411
Řeč poslance Lea Luzara	411
337. Vládní návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/ - třetí čtení	
Řeč poslance Jana Schillera	413
Usnesení schváleno (č. 1241).	
Řeč poslance Mariana Jurečky	419
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	420
338. Vládní návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/ - třetí čtení	
Řeč poslance Františka Elfmarka	420
Řeč poslankyně Jany Krutákové	421
Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	421
Řeč poslankyně Jany Krutákové	421
Řeč poslance Martina Kolovratníka	425
Řeč poslankyně Jany Krutákové	425
Řeč poslance Dominika Feriho	428
Řeč poslankyně Jany Krutákové	428
Usnesení schváleno (č. 1242).	
339. Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/ - třetí čtení	
Řeč poslance Františka Elfmarka	430
Řeč poslankyně Marie Pěničkové	431
Usnesení schváleno (č. 1243).	

340. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 679/ - třetí čtení

Řeč poslance Františka Elfmarka	434
Řeč poslance Josefa Kotta	435
Řeč poslankyně Andrey Brzobohaté	436
Řeč poslance Marka Nováka	436
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	437

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Pikal.

Řeč poslance Františka Elfmarka	438
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 1244).

341. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Moniky Jarošové	446
Řeč poslance Mariana Jurečky	446
Řeč poslance Josefa Kotta	448

Usnesení schváleno (č. 1245).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	450
---------------------------------------	-----

29. září 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Mariana Jurečky	452
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	453
Řeč poslance Stanislava Blahy	454
Řeč poslance Radima Fialy	456
Řeč poslance Mariana Jurečky	456
Řeč poslance Dominika Feriho	457
Řeč poslankyně Pavly Golasowské	457
Řeč poslankyně Dany Balcarové	458
Řeč poslance František Navrkal	459
Řeč poslance Petra Třešňáka	459

Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	460
Řeč poslance Radima Fialy	460
Řeč poslankyně Heleny Válkové	460
Řeč poslance Jana Bartoška	461
Řeč poslance Radima Fialy	462
Řeč poslankyně Heleny Válkové	463
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	464
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	465
Řeč poslance Mariana Jurečky	465

1. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 673/5/ - vrácený Senátem

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	466
Řeč senátora Zdeňka Nytry	467
Řeč poslance Martina Kolovratníka	468
Řeč poslance Ivana Adamce	470
Řeč poslance Petra Pávka	471
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	472
Řeč poslance Ivana Adamce	472
Řeč poslance Jana Birkeho	473
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	473
Řeč poslance Martina Kolovratníka	473
Řeč poslance Jana Birkeho	474
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	474
Řeč poslance Ivana Adamce	475
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	475
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	476

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Usnesení schváleno (č. 1246).

Řeč poslankyně Dany Balcarové	477
-------------------------------------	-----

442. Návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky /sněmovní tisk 782/

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	478
Řeč poslankyně Jany Černochové	479

Usnesení schváleno (č. 1247).

Řeč poslance Stanislava Juránka 480

454. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023 /sněmovní tisk 876/

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka 481

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 481

Řeč poslankyně Jany Černochové 482

Řeč poslance Jaroslava Faltýnka 482

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč poslance Mariana Jurečky 483

Řeč poslance Víta Kaňkovského 483

Řeč poslance Jana Čížinského 483

210. Návrh poslanců Jakuba Jandy, Adama Kalouse, Václava Votavy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2014 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 662/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 1248 - 1. část).

Řeč poslance Jakuba Jandy 484

Řeč poslance Jaroslava Kytýra 488

Řeč místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové 488

Řeč poslance Jaroslava Kytýra 490

Řeč poslance Jakuba Jandy 490

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka 490

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 491

Usnesení schváleno (č. 1248 - 2. část).

49. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 880/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Ivana Bartoše 492

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové 493

Řeč poslance Petra Dolínka 494

Řeč poslance Vojtěcha Munzara 494

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Kláry Dostálové 495

Usnesení schváleno (č. 1249).

50. Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka 496

Řeč poslankyně Lucie Šafránkové 497

Usnesení schváleno (č. 1250).

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč poslance Jana Chvojky 498

Pokračování v projednávání bodu

454. Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023 /sněmovní tisk 876/

Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara 499

Řeč poslankyně Jany Černochové 500

Projednávání bodu bylo přerušeno.

388. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Řeč poslance Martina Kolovratníka 504

Projednávání bodu bylo přerušeno.

389. Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

Řeč poslance Martina Kolovratníka 505

Projednávání bodu bylo přerušeno.

390.	Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	505
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
492.	Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	506
	Projednávání bodu bylo přerušeno.	
	Pokračování v projednávání bodu	
454.	Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023 /sněmovní tisk 876/	
	Řeč poslankyně Jany Černochové	507
	Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	508
	Řeč poslankyně Jany Černochové	509
	Řeč poslance Radovana Vícha	511
	Řeč poslance Jaroslava Foldyny	513
	Řeč poslance Lea Luzara	514
	Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.	
	Řeč poslance Jiřího Kobzy	518
	Řeč poslance Stanislava Grospiče	518
	Řeč poslance Jana Bartoška	519
	Řeč poslankyně Jany Černochové	520
	Řeč ministra obrany ČR Lubomíra Metnara	521
	Řeč poslankyně Jany Černochové	523
	Usnesení schválena (č. 1251 a č. 1252).	
	Řeč poslance Martina Kolovratníka	524
	Pokračování v projednávání bodu	
389.	Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu	

Usnesení schváleno (č. 1255).

Pokračování v projednávání bodu

390. Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby

Usnesení schváleno (č. 1253).

Pokračování v projednávání bodu

388. Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Pokračování v projednávání bodu

492. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Usnesení schváleno (č. 1254).

30. září 2020

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

285. Návrh poslanců Vlastimila Válka, Zbyňka Stanjury, Jana Farského, Jana Lipavského, Jana Bartoška, Jana Chvojky, Romana Kubíčka, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o odškodnění některých obětí potlačení demonstrací k prvnímu výročí okupace Československa vojsky Svazu sovětských socialistických republik, Německé demokratické republiky, Polské lidové republiky, Maďarské lidové republiky a Bulharské lidové republiky /sněmovní tisk 943/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Vlastimila Válka 526
Řeč poslance Milana Ferance 527

Usnesení schváleno (č. 1258).

100. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - prvé čtení

Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	528
Řeč poslance Petra Dolínka	530
Řeč poslance Petra Třešňáka	533
Řeč poslance Radima Fialy	535
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	536
Řeč poslance Jaroslava Holíka	537
Řeč poslance Jana Chvojky	538

Projednávání bodu bylo přerušeno.

272. Návrh poslanců Víta Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariana Jurečky, Pavla Bělobrádky, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Miholy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 896/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Víta Kaňkovského	538
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	540
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	541
Řeč poslankyně Lenky Dražilové	541
Řeč poslance Víta Kaňkovského	542

Usnesení schváleno (č. 1259).

Pokračování v projednávání bodu

100. Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - první čtení

Řeč poslance Jana Lipavského	544
Řeč poslance Jana Zahradníka	545
Řeč poslance Lea Luzara	545
Řeč poslance Jana Lipavského	546

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Lubomíra Volného	546
Řeč poslance Petra Třešňáka	546
Řeč poslance Lubomíra Volného	547
Řeč poslance Lukáše Černožského	547
Řeč poslance Petra Dolínka	547
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	548

Řeč poslance Petra Dolínka	548
Řeč poslance Lukáše Černožského	548

Usnesení schváleno (č. 1260).

1. října 2020

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

489. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	551
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	551
Řeč poslance Lukáše Černožského	553
Řeč poslance Jakuba Jandy	554
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	554
Řeč poslankyně Věry Kovářové	554
Řeč poslance Jiřího Dolejše	554
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	556
Řeč poslance Jiřího Dolejše	557
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	558
Řeč poslance Jana Lipavského	558
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	559
Řeč poslance Lea Luzara	560
Řeč poslance Jana Lipavského	560
Řeč poslance Jakuba Michálka	561
Řeč poslance Jiřího Dolejše	561
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	562
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	563
Řeč poslance Jiřího Dolejše	563
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	564
Řeč poslance František Navrkal	565

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jana Lipavského	566
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Tomáše Petříčka	567
Řeč poslance Jana Lipavského	567
Řeč poslance Lea Luzara	571
Řeč poslankyně Věry Kovářové	571
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	574
Řeč poslance Jakuba Michálka	574
Řeč poslance Ondřeje Veselého	574
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	575
Řeč poslance Jakuba Michálka	575

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Fiala.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	576
Řeč poslance Jana Bartoška	576
Řeč předsedy PSP Radka Vondráčka	577

342. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 909/ - třetí čtení

Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	578
Řeč poslance František Navrkal	578
Řeč poslance Jana Volného	579

Usnesení schváleno (č. 1261).

343. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 567/ - třetí čtení

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	583
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	584
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	585
Řeč poslance Radka Holomčíka	587
Řeč poslance František Navrkal	587
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	587

Usnesení schváleno (č. 1262).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	589
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

452. Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 /sněmovní tisk 843/

Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	590
---	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	592
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomio Okamura.

Řeč poslance Romana Kubíčka	594
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	594
Řeč poslance Jana Skopečka	596
Řeč poslankyně Olgy Richterové	597
Řeč poslance Ondřeje Profanta	599
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	601

Další část schůze řídil předseda PSP Radek Vondráček.

Řeč poslance Radka Holomčíka	603
Řeč poslance Lukáše Černožského	605
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	607
Řeč poslance Miroslava Kalouska	607
Řeč poslance Jakuba Michálka	608
Řeč místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Aleny Schillerové	608
Řeč poslankyně Olgy Richterové	611
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	611
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	612
Řeč poslance Mikuláše Ferjenčíka	613
Řeč poslance Radka Holomčíka	613
Řeč poslance Lukáše Černožského	613
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	614

Usnesení schváleno (č. 1263).

Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	615
Řeč poslance František Navrkal	617
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	617

Další část schůze řídil místopředseda PSP Tomáš Hanzel.

490. Ústní interpelace

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala	618
Řeč poslance Radka Holomčíka	619

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Píkal.

Řeč poslankyně Olgy Richterové	619
Řeč poslankyně Věry Kovářové	620
Řeč poslankyně Olgy Richterové	621

Řeč poslance Jana Pošváře	622
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	622
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	623
Řeč poslance Jana Čížinského	625
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	626
Řeč poslankyně Věry Kovářové	628
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	628
Řeč poslance Ondřeje Profanta	630
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	630
Řeč poslance Martina Jiráňka	632
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	633
Řeč poslance Martina Jiráňka	634
Řeč poslance František Navrkal	634
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	634
Řeč poslance Lukáše Černožského	636
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	636
Řeč poslance Lukáše Černožského	637
Řeč poslankyně Věry Kovářové	638
Řeč poslance František Navrkal	638
Řeč poslance Ondřeje Profanta	639
Řeč ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešové	639
Řeč poslance Ondřeje Profanta	640
Řeč poslance Vojtěcha Munzara	641
Řeč poslance Lukáše Černožského	641
Řeč mpř. vlády, min. průmyslu a obchodu a min. dopravy ČR K. Havlíčka	641
Řeč poslance Lukáše Černožského	642
Řeč poslance Martina Jiráňka	642
Řeč ministra zdravotnictví ČR Romana Prymuly	643
Řeč poslance Martina Jiráňka	643
Řeč poslankyně Věry Kovářové	644

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Pikala

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny

15. září 2020

Přítomno: 111 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 58. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a požádám vás, abyste se přihlásili identifikačními kartami, případně mi sdělili, kdo hlasuje s kartou náhradní. S náhradní kartou číslo 17 hlasuji já – Radek Vondráček.

Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 58. schůze dne 3. září tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána elektronickou poštou téhož dne.

Dnes máme 15. září, narozeniny slaví kolega František Navrkal, takže do karantény přejeme všechno nejlepší. (Potlesk.) A narozeniny slaví naše vzácná kolegyně Kateřina Valachová. Všechno nejlepší. (Výkřik, potlesk.)

Nyní přistoupíme k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili poslance Leo Luzara a poslance Jiřího Miholu. Ptám se, zda má někdo jiný návrh. Nikoho nevidím. Přivolať jsem i kolegy z předsálí, ale je nás dostatečné množství.

Já zahajuji hlasování o osobách ověřovatelů. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 1, přihlášeno je 84, pro 81, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené, a to na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů.

Nyní bychom tedy přistoupili ke stanovení pořadu 58. schůze, jehož návrh je uveden na pozvánce. Nejprve vás seznámím s návrhy grémia, bude to trochu delší. Navrhujeme

za prvé vyřadit z návrhu pořadu body 31 a 373 návrhu pořadu – sněmovní tisk 58, vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, druhé a třetí čtení.

Dále vyřadit body 22 a 364 návrhu pořadu – sněmovní tisk 756, vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s další elektronizací postupů orgánů veřejné moci, druhé a třetí čtení.

Dále vyřadit body 48 a 390 návrhu pořadu – tisk 652, návrh poslanců Lucie Šafránkové, Tomia Okamury, Radima Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, druhé a třetí čtení.

Dále vyřadit bod 52 – sněmovní tisk 890, vládní návrh zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů obcí v roce 2020 v souvislosti s epidemií koronaviru označovaného jako SARS CoV-2, první čtení podle § 90 odst. 2.

Dále grémium navrhuje zařadit na konec bloku druhých čtení zákony: bod 3 návrhu pořadu, tisk 92, střelné zbraně, bod 4 návrhu pořadu – tisk 669, nakládání se zbraněmi, a bod 9 návrhu pořadu – sněmovní tisk 910 – to je tisk z oblasti daní.

Dále grémium navrhuje zařadit do návrhu pořadu nový bod – podpora soukromých subjektů v živé kultuře.

Za čtvrté, pevně zařadit bod 1 – sněmovní tisk 673/5, návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, vrácený Senátem – na úterý 29. září jako první bod jednání.

Dále bod 447 – sněmovní tisk 782, Návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v České republice na území České republiky;

bod 459 – tisk 876, Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva vnitra (správně obrany) v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023.

A nový bod, bude-li zařazen, Podpora soukromých subjektů v živé kultuře – na čtvrtek 17. jako první tři body po písemných interpelacích.

Grémium dále navrhuje zařadit bod 288 – tisk 943, Návrh poslanců Vlastimila Válka, Zbyňka Stanjury, Jana Farského, Jana Lipavského, Jana Bartoška, Jana Chvojky, Romana Kubíčka, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o odškodnění některých obětí potlačení demonstrací k prvnímu výročí okupace Československa, první čtení podle § 90 odst. 2 – na středu 30. září jako první bod ve 14.30.

Dále grémium navrhuje zařadit bod 457 – tisk 843, Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 – na čtvrtek 1. října jako první bod v 11 hodin.

To je ze strany grémia v tuto chvíli vše. Já jenom, pane předsedo... (Hlásí se Radim Fiala.) Mám tady několik s přednostním právem. Mohu vám dát hlas... Bohužel, mám přednostní práva, takže... Ale někteří se přihlásili dříve, takže... Eviduji vaši přihlášku a dám vám slovo.

Tak. Nyní s přednostním právem jako první je přihlášena paní předsedkyně Pekarová Adamová.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážená vládo, nebo její torzo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Předstupuji před vás se dvěma konkrétními novými body, které bych chtěla nechat zařadit na schůzi, která dneškem začíná.

Ten první bod je nasnadě. Vývoj situace nákazy koronavirem a vývoj v tom, jak epidemie nabývá, ten trend nabývá na nelichotivých číslech v České republice, je natolik alarmující, že si neumím představit, že bychom se mu nezačali věnovat i tady v Poslanecké sněmovně. Proto vás žádám o to, abychom zařadili nový bod na schůzi

této Sněmovny, a žádám, abychom tak učinili jako druhý bod tohoto jednání hned dnes, až poté, co tedy vyřešíme vratku ze Senátu, a totiž pod názvem Aktuální situace vývoje epidemie COVID-19 v České republice. Z premiantů jsme se stali zemí, která má v současné době jedna z nejhorších čísel – a to zdaleka nejenom v počtu nově infikovaných, tedy potvrzených případů, ale i v počtu lidí, kteří postupně potřebují i další pomoc – na přepočít na sto tisíc obyvatel. (V sále je hlučno.)

Já pevně věřím, že vám to není lhostejné a že skutečně si uvědomujeme, jaká rizika tady teď panují. Postupně nám uzavírají jednotlivé země své hranice. Ovlivňuje to samozřejmě již i ekonomickou situaci a ovlivňuje to naše nejenom pendlery, ale podniky, živnostníky, lidi, kteří obchodují s těmito zeměmi. Samozřejmě cestovní kanceláře a celou řadu dalších.

Myslím, že bychom se tou zdravotní situací měli zabývat a že bychom neměli strkat hlavu do písku a namlouvat si, že ta situace je bezproblémová. My od vás chceme od jara totéž, stále to samé, a i teď v září je to stále aktuální. Chceme znát data, možné scénáře vývoje, s kterými počítáte, a plán, jak jednotlivé scénáře řešit. Lidé se už ztrácejí v tom, co platí za opatření, je v tom skutečně chaos a zmatek, to neustává, ale vláda se není schopna shodnout ani na takové banální věci, jako je aktivace Ústředního krizového štábu. Proto chci apelovat zejména na sociální demokraty – my vás v některých těch vašich návrzích rádi podpoříme, i my vnímáme nutnost zřídit, nebo znovu aktivovat Ústřední krizový štáb – pojdte tedy dnes zařadit ten bod, ať o tom můžeme vést diskusi a ať můžeme přesvědčit i ty kolegy z vaší vlády, kteří to takto zatím nevidí.

Máme celou řadu konkrétních otázek. Namátkou – ohledně situace v krajských hygienických stanicích, napojení těchto hygienických stanic na tzv. virtuální systém call centra Daktela, kdy k tomu došlo, proč až tehdy, když k tomu došlo, protože informace jsou, že ještě v minulém týdnu tři krajské hygienické stanice napojené nebyly. Jak přesně byla posílena kapacita krajských hygienických stanic, kolik lidí dnes se zabývá na těch jednotlivých hygienách trasováním a co brání tomu, aby byly ještě lépe vybaveny a posíleny. Chceme znát informace, které se týkají tedy i plánovaného takzvaného sebetrasování nebo sebereportování. Chceme vědět, jak se stavíte k oblasti právě zapojení i dalších složek, jako je třeba Policie ČR, právě do této činnosti a celé řady dalších.

TOP 09 už v minulém týdnu přišla s návrhem konkrétních opatření, která by byla potřeba udělat nejenom na hygienických stanicích, ale aby i pacienti a samozřejmě lékaři měli jasné, konkrétní instrukce, abychom se nedočkávali těch příběhů toho, že to v každé ordinaci pomalu funguje jinak. Myslím, že to je základní požadavek, který, pokud nejsme úplní ignoranti, tak vnímáme, že je nutný.

Chceme, aby byly ochráněny rizikové skupiny a aby byly dostupné opravdu kvalitní roušky. Máme tady celou řadu českých výrobců, výrobců nanoroušek, respirátorů a dalšího zboží. Chceme, aby byli zapojeni mnohem víc. A také jsme kladli konkrétní požadavky na to, abychom byli připraveni na situaci, kdy už bude dostupná vakcína. Je potřeba změnit legislativu. Chceme vědět, jestli ministerstvo na tom pracuje, v jaké fázi se tyto věci mají.

Kapacita testování – neustále zmiňovaný problém. Pokud jste se včera večer chtěli objednat tady v Praze na odběr, jako běžný občan jste měli šanci až v pátek tohoto týdne. Pokud máte příznaky, pokud jste ten, kdo opravdu potřebuje, tak je to velice dlouhá doba.

Všichni vidíme, že ten současný přístup vlády, většina jejích členů, je buď strkáni hlavy do písku, nebo přenášení odpovědnosti na druhé. Oblíbené je teď vinění občanů, že jsou v dodržování opatření nedůslední, že se nestarají o své okolí atd. Anebo je to takové zastírání reality. Přestaňme tančit na Titaniku, do kterého nám teče. Přestaňme se na té palubě stále tvářit, že se nic neděje. Zmatky panují všude, ve školách, samozřejmě je to otázka i právě hygienických stanic, trasování a dalších věcí.

Proto žádám o zařazení tohoto bodu a prosím vás, abyste se v tom směru netvářili, že když jste z vládní strany, tak musíte držet basu se svými ministry a s premiérem. Já věřím tomu, že vám všem záleží na tom, aby se to nevymklo kontrole ještě víc, než už to je, pokud se to ještě dá vůbec pod tu kontrolu znovu získat.

Proto první bod hned po tom senátním bodu, který tady dnes máme – a ještě jednou apeluji, vládo, prober se, my máme návrhy konkrétních řešení, my jsme je představili, chceme o nich diskutovat a chceme, aby začala být hlavně realizována. Nepotřebujeme si někde plácát po ramenou k autorství, my chceme jenom, abyste to zkopírovali a aby to už konečně fungovalo.

Druhý bod, který si dovolím požádat, abychom zařadili, taktéž nový bod na jednání této schůze, by byl bod s názvem vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných, s vyznačením navrhovaných změn. Ten důvod je jednoduchý. Tato vyhláška, která má umožnit hendikepovaným dětem se vzdělávat v hlavním vzdělávacím proudu, tedy takzvanou inkluzi, doznala takové novely, která vydělala zcela oprávněně jak ředitele škol a učitele, tak také mnohé rodiče takovýchto dětí. Podle nového znění této vyhlášky by přišly o možnost se dále vzdělávat. Když to velmi zjednoduším, tak se má jednat o úspory, a jsou to úspory na tom nejhorším možném místě. Proto chci, abychom, byť je to vyhláška ministerstva – standardní samozřejmě, neschvalujeme –, ji tady podrobili diskusi a abychom se mohli skutečně dozvědět důvody, které vedly ministerstvo k tomuto kroku. Navrhují, abychom tak učinili v pátek, protože nevidím, že by byl přítomen pan ministr Plaga. Tak aby měl příležitost se na to připravit a dostavit se na to jednání, tak prosím, aby to bylo v pátek, první bod našeho jednání. Já si uvědomuji, a TOP 09 by byla ta poslední strana, která by nechtěla, abychom v tom obrovsky napjatém rozpočtu s dluhem, který máme jako břemeno do budoucích generací, abychom nešetřili (šetřili?). Ale šetřit zrovna na tomto místě nepovažujeme vůbec za správné. Takže prosím, abychom to vzali v potaz a abychom se tím zabývali a nenechali tyto děti a jejich rodiče a učitele ve školách na holičkách. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, a děkuji za písemný podklad, usnadňuje to moji práci.

Jako další poprosím – s přednostním právem pan předseda Marian Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedo. Dobré odpoledne, tři, dva v tomto okamžiku, dva ministři vlády, kolegyně a kolegové. Musím říct, že mě mrzí, že tady na úvod řádné schůze skoro po dvou měsících není ani pan premiér, ani nikdo z vicepremiérů. Myslím si, že jsme v docela důležité situaci i z hlediska těch bodů, které jsou avizovány, které budou na programu v následujících hodinách a dnech. Nicméně já si tady dovolím vystoupit, abych tady přednesl už to, co jsem avizoval minulý týden, že chci, abychom na půdě Poslanecké sněmovny projednali dnes – já to budu navrhopat ve variantách, ale v ideálním případě jako první bod jednání této schůze – tu aktuální situaci, a sice bod, který já nazývám Informace vlády České republiky k negativnímu vývoji pandemie koronaviru SARS-CoV-2 v České republice. A těch důvodů mám celou řadu, proč bych byl rád, aby se to tady projednalo.

Mám několik otázek, které mám nejenom já, ale mají je i občané České republiky. A úvodem chci představit, že my jako KDU-ČSL jsme v té akutní době toho dubna, května letošního roku byli a jsme stranou, která je připravena konstruktivně spolupracovat, protože ta situace je výjimečná, nikdy tady taková nebyla. Myslíme si, že v okamžiku, kdy jde o zdraví lidí, o životy a o budoucnost České republiky, se máme snažit maximálně táhnout za jeden provaz.

Ale dovolím si položit několik otázek. Co se změnilo vlastně za šest měsíců? V čem je Česká republika lépe připravena? Co se změnilo v oblasti legislativy? Jakým způsobem dokážeme chránit nejvíce ohrožené skupiny? Ano, já kvituji to, že je tady určitá snaha poskytnout ochranné pomůcky zhruba na čtyři dny, ani ne, ty, které šly teď Českou poštou, nebo chodí, ale na mě se obrací, a předpokládám, že i na vás, celá řada dalších skupin lidí. Lidí, kteří jsou chroničtí nemocní, mají sníženou imunitu, mají někoho takového v domácnosti, pečují o onkologické pacienty a podobně, a i oni žádají a prosí, kdyby jim stát také pomohl se zabezpečením ochranných pomůcek, protože třeba i bojují s tím, že na to nemají dostatek finančních prostředků. Takže prosím, kdyby vláda mohla systematicky řešit ochranu všech ohrožených skupin naší společnosti nejen podle věku, ale i podle ostatních kritérií, aby to bylo komplexní.

Také tady zaznívá v posledních dnech velký apel od veřejnosti a otázka přístupu k testování. Jsou státy, kde premiér vlády a další vyzývají lidi, ať se chodí testovat, pokud mají podezření, příznaky, neodkládají to, a dokonce jsou státy, které to nabízejí svým občanům zdarma. U nás se setkáváme s tím, že lidé čekají na testování v objednávkových systémech čtyři dny, nebo když není objednávkový systém, tak stojí několik hodin ve frontě na Václavském náměstí a kladou si otázku, jestli toto je adekvátní 21. století.

Takže velmi apelujeme na to, abychom dokázali v České republice zvýšit kapacitu testování a případně i umožnit větší cenovou dostupnost u těch, kteří to nemají z důvodu dovolené, ale třeba to mají z toho důvodu, že si nejsou jisti, nejsou zatím vytrasováni, a musíme říci, že je tady mnoho případů, kde nám říkají lidé, že někdo v jejich okolí byl testován pozitivně, setkali se s ním, ale třeba v řádu jednoho dvou dnů nemají od hygieny žádnou informaci o tom, jestli mají jít do karantény, nebo ne, a tito lidé by se chtěli také dobrovolně otestovat.

A co je velmi důležité – sledovat také dopady, které se vůči České republice začínají stávat ze strany jiných zemí, Slovenska, Holandska a ostatních zemí, kdy se dostáváme na červené seznamy. Je to velký problém pro firmy atd.

Takže je tady mnoho momentů, kde bych považoval za nutné, ať se tento problém prodiskutuje tady na půdě Poslanecké sněmovny a ať nám vláda představí, a především občanům, jaká konkrétní opatření, konkrétní řešení, systémová opatření a řešení, jsou tady pro příští dny a týdny, abychom situaci zvládli, aby tady za deset nebo čtrnáct dnů nebyla situace ještě daleko horší a náročnější. Říkat, ať se nestraší a podobně, je sice možné, ale není to úplně to, co nabízí to řešení.

Byl bych velmi rád, aby také bylo možné, aby se svolalo jednání předsedů všech stran zastoupených v Poslanecké sněmovně protože aktuální situace není jenom o zdravotnických, epidemiologických opatřeních, ale také o opatřeních, která mají velký dopad na společnost a na ekonomiku ve vztahu k ekonomickým nástrojům, jako je aktualizace kurzarbeitu, jako je výhled rozpočtu na příští rok, nebo třeba i takové návrhy, které teď tady jsou ve veřejném prostoru, jako je zrušení superhrubé mzdy, ke které se také vyjádřil třeba i prezident Miloš Zeman. To jsou obrovské dopady na státní rozpočet, které mají obrovský přesah než jedno volební období této vlády. Jenom chci podotknout, že v případě zrušení superhrubé mzdy to má dopady i na rozpočty měst, obcí a krajů, na malé a střední firmy, které jsou závislé na zakázkách od měst, od obcí, od krajů. Ale dost často se vytváří falešná představa, kterou šíří paní ministryně financí, když říká takové to obecné, že si v průměru každý přijde navíc o 1 500 korun měsíčně. Není to, pravda, u středně- a nízkopříjmových rodin. Tam to není pravda. Ti žádnou takovou podporu ve finále nedostanou.

Proto apelujeme, pokud je tady ambice pomoci lidem v této situaci, pojďme to udělat jednoduše zvýšením slevy na poplatníka, zvýšením slevy na děti a snížením odvodů zaměstnavatelů za zaměstnance. Jako KDU-ČSL jsme to navrhovali, budeme to navrhopvat, je to daleko jednodušší, smysluplnější, efektivnější a rychlejší řešení, s lepším zacílením na ty, kteří to potřebují.

Stejně tak by bylo dobré prodiskutovat otázku důchodové reformy a podobně, zdali vůbec je vůle aspoň nějaké parametrické změny do konce tohoto volebního období udělat.

Proto velmi apeluji na pana premiéra, na vládu – prosím pěkně, komunikujte otevřeně s veřejností, bez ohledu na to, jestli je nebo není před volbami, a přivítejte k tomu také všechny zástupce ostatních stran ve Sněmovně, protože situace je vážná a přesahuje jednoznačně toto funkční období.

Já si dovolím závěrem zrekapitulovat, že navrhuji za KDU-ČSL bod, který jsem avizoval už minulý týden, Informace vlády České republiky k negativnímu vývoji pandemie koronaviru SARS-CoV-2 v České republice. Dávám to alternativně, pane předsedo – dnes jako první bod jednání schůze Poslanecké sněmovny, dnes jako pevně zařazený bod v 18.30 a zítra jako pevně zařazený bod taktéž v 18.30.

Děkuji za vyhovění mé žádosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Vaše vystoupení mi připomnělo, že ačkoliv my jsme se dohodli jako členové parlamentu, tak je nutné přečíst omluvy členů vlády. Omlouvá se Andrej Babiš z pracovních důvodů, Marie Benešová z osobních důvodů, Lubomír Metnar z pracovních důvodů, Tomáš Petříček z pracovních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů, Lubomír Zaorálek z pracovních důvodů a Adam Vojtěch z pracovních důvodů.

Mám zde další písemnou přihlášku, s přednostním právem pan místopředseda Vojtěch Filip. Připraví se pan předseda Michálek s přednostním právem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, členové vlády, paní a pánové, já budu poměrně stručný. Přednesl jsem to na jednání grémia. Navrhuji, abychom pevně zařadili jako první až třetí bod na den 30. 9., tedy příští středu, ve 14.30 tři body: bod 189, tisk 508, bod 188, tisk 526, a bod 187, tisk 549. Jsou řazeny podle toho, jak byly podány časově. Jedná se o řešení ústavního zakotvení ochrany vody.

Ústavní komise naší Poslanecké sněmovny v minulém týdnu dospěla k určitému závěru, který umožňuje projednat tyto tisky, a je možné na tom pokračovat. Rád bych, abychom do konce volebního období dosáhli cíle, který tady sleduje většina politických stran, tedy zakotvení ochrany vody, vodních zdrojů a nakládání s vodami. Myslím, že jsme ve shodě. Myslím, že i návrhy na řešení jsou v podstatě shodné, i když jsou ve dvou variantách v těch třech návrzích, ale první dvě varianty z tisku 508 a 526 jsou si podobné a k tomu bychom potom ve sloučené rozpravě mohli přistoupit a najít řešení které by nám umožňovalo nejen přijmout konkrétní text v Poslanecké sněmovně, ale poslat ho do Senátu Parlamentu České republiky vzhledem k tomu, že jde o ústavní zákon, tak abychom mohli do konce volebního období toto schválit.

Proto opakuji, na středu 30. 9. ve 14.30 jako první až třetí bod body 189, tisk 508, bod 188, tisk 526 a bod 187, tisk 549. Děkuji za vyhovění této žádosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Pane místopředsedo, ještě okamžik, ono tady dochází k mírné kolizi. Grémium na 14.30 navrhlo odškodnění obětí z roku 1969. Na 14.30. Trváte tedy na tom, aby váš návrh byl hlasován, nebo byste souhlasil s tím, že po tomto bodu?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jde o ústavní zákon, ale samozřejmě v alternativě to může být po návrhu grémia jako tedy druhý, třetí a čtvrtý bod.

Předseda PSP Radek Vondráček: Dobře, budeme hlasovat obojí.

S přednostním právem pan předseda Michálek. Připraví se pan předseda Radim Fiala a poté pan předseda Chvojka. Všechno přednostní práva k pořadu schůze. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jménem poslaneckých klubů Pirátů, ODS, TOP 09, KDU a STAN navrhuji po projednání na grémiu, aby se do programu schůze zařadil nový bod, který zní: Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a návrh dalších opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice.

Jak jste jistě všichni zaznamenali, aktuální počty jsou rostoucí. Jsou rostoucí dramaticky víc než v ostatních státech střední Evropy a situace je přibližně třikrát horší, než byla v březnu, kdy se kvůli tomu vyhlášoval nouzový stav.

Domnívám se, že Poslanecká sněmovna by to měla řešit stejně, jako to řešila před prázdninami, kdy schválila usnesení číslo 1162, kterým uložila vládě činit ve věci prevence druhé vlny. Teď ji máme tady. Bohužel je to i v důsledku toho, že některé věci, které se měly stát, se nestaly. Například jsme apelovali na vládu, aby se pravidelně scházela Ústřední epidemiologická komise a byla zajištěna spolupráce s mezinárodními partnery. Dále jsme požadovali, aby byla předložena zpráva Poslanecké sněmovně o řešení a plánovaných opatřeních, která měla být předložena do 4. 9. Tu jsme také neobdrželi.

Samozřejmě jsme řešili testování krajské hygienické stanice tak, aby se podařilo maximálně zkrátit tu dobu mezi možnou nákazou a tím, kdy je nařízena karanténa. Můžu říct svůj osobní příběh. Bohužel jsem se setkal s tím, že karanténa mi byla nařízena až devátý den po kontaktu s kolegou Františkem Navrkalem. Devátý den – a skončila desátý den. Oba dva testy negativní tedy.

Takže doufám, že tohle je opravdu naprosto výjimečný případ administrativního selhání, ale přece jenom bych rád měl k dispozici data, která dokládají, jaké jsou ty průměrné doby, jaké jsou tam doby percentilové, tak aby skutečně každý občan v České republice měl jistotu, že pokud ho nějaký kolega v práci nebo rodinný příslušník nakazí, tak se dostane do karantény velmi rychle, tak aby to dál nešířil ve svém okolí, a současně dostane ten test tak rychle, aby věděl, na čem je. Proto je potřeba posílit ta testovací centra a myslím si, že by to mělo být i součástí toho usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Samozřejmě součástí toho usnesení by měl být i apel Poslanecké sněmovny na to, aby fungoval Ústřední krizový štáb. Ostatně to byla právě vláda, která připravila návrh novely Ústavy tak, aby byl zanesen Ústřední krizový štáb do ústavního zákona o bezpečnosti České republiky. Ten návrh zatím není v Poslanecké sněmovně, nicméně ta myšlenka je určitě namístě.

Takže bych vás chtěl poprosit, jestli byste mohli souhlasit se zařazením tohoto bodu na pevný čas zítra ve 14.30 hodin odpoledne, tak aby se na něj mohl připravit i ministr zdravotnictví, a v rámci toho bodu bychom prošli plnění úkolu v rámci usnesení, které schválila Poslanecká sněmovna. Ministr by vystoupil se zprávou o stavu a dalších plánovaných opatřeních a současně by Poslanecká sněmovna vyslovila svoji vůli ve vztahu k návrhům nových opatření, která je potřeba urychleně zavést, abychom tu druhou vlnu pandemie v České republice zvládli. Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já chci rozporovat to, co tady zaznělo jako návrh usnesení z grémia. Byť jsem byl na tom grémium já osobně přítomný, pan předseda Okamura také osobně přítomný a některé další poslanecké kluby tam byly taky a řekly mi, že rozhodně na tom grémium verbálně nezaznělo, že bychom chtěli jako navrhovatelé vyřadit zákon bod číslo 48, sněmovní tisk 652, pomoc v hmotné nouzi, který navrhuje právě hnutí SPD. Verbálně to tam nezaznělo. My chceme, aby se ten zákon projednával. A já jenom můžu vyjádřit to, že věřím, že je to nedopatření, že to není boj vlády nebo paní ministryně Maláčové proti opozičním návrhům zákona, že by se to tam tímto způsobem podsunulo, aby to hlavně nenápadně prošlo jako usnesení z grémia.

Takže pane předsedající, já vás žádám, buď abyste to vytáhl z toho návrhu, který se bude schvalovat z grémia, nebo aby se o tom hlasovalo zvlášť. A pokud se o tom bude hlasovat zvlášť, tak vám chci znovu říct, že navrhovatel nesouhlasí s tím, aby se to vyřadilo. A stejně tak prosím Sněmovnu, aby hlasovala, aby se tento návrh zákona nevyřadil. A za SPD můžu slíbit, že když některý navrhovatel zákona nebude souhlasit s tím, aby se jeho zákon vyřadil, tak pro to budeme také hlasovat, aby se nevyřadil. Já si myslím, že by to tak přece mělo být.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Možná na vysvětlenou, aby nevznikaly zbytečně dezinformace. Je pravda, že je hodně aktuálních témat, která jsme na grémium probírali, a hodně nových bodů a až v samém závěru jsme velice rychle diskutovali a byl přijat závěr, že všechny písemné návrhy na vyřazení, tak jak přišly od předsedů výboru, tak se všemi souhlasíme. Máme tady písemnou žádost místopředsedy výboru Karla Raise podepsanou v zastoupení paní poslankyní Hyťhovou, která navrhuje tento tisk vyřadit, jelikož nebylo ukončeno projednávání tisku výborem. A my jsme tedy v rámci tohoto balíčku – nikdo nebyl proti na grémium. Tak to jenom na dovysvětlenou.

Registruji vaši žádost, abychom tuto část gremiálního návrhu hlasovali zvlášť. (Poslanci SPD vyjadřují nesouhlas.) Znovu říkám, měli jste to všichni v písemných podkladech ještě před grémiem na stole před sebou.

Tak, pan předseda Chvojka s přednostním právem.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Já nebudu chtít zařadit nebo naopak vyřadit nějaký bod. Já si jenom dovolím poprosit o pouhé přesunutí, respektive posunutí, jednoho bodu výše, než je. Tím bodem je prosím návrh zákona o náhradním výživném, tisk číslo 898. Poprosil bych o přesun, respektive posun nahoru v rámci toho bloku druhých čtení, a to za druhé čtení zákona o nouzových zásobách ropy. To znamená za zákon

o nouzových zásobách ropy před novelu zákona zahrádkářského, tak jak to máme srovnáno v rámci tabulky a tak jak to šlo z grémia. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. V tuto chvíli je to vše z přednostních práv a jako první jsem zde měl písemnou přihlášku pana poslance Kopřivy k návrhu pořadu schůze.

Poslanec František Kopřiva: Dobré odpoledne, pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. K dnešnímu dni už to jsou dva roky, tři měsíce a tři dny, co jsme předložili spolu s desítkami dalších předkladatelů sněmovní tisk 201, je to změna občanského zákoníku. Prosím o jeho pevné zařazení na zítra po dalších již pevně zařazených bodech. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a další písemná přihláška k pořadu schůze paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych přednesla návrh na zařazení bodů 240, 241 a 242, sněmovní tisky 766, 774 a 753. Jedná se o návrhy zastupitelstev Pardubického kraje, Zlínského kraje a Libereckého kraje na vydání zákona o rozpočtovém určení..., kterým se mění zákon 243 o rozpočtovém určení daní. Všechny tyto tři návrhy jsou v podstatě totožné a už proběhlo první čtení, které z důvodu nedostatku času nebylo dokončeno.

Dále v návaznosti na tyto body navrhujeme, aby se za tyto body zařadily body 282, 285 a 299, sněmovní tisky 930, 939 a 959. Sněmovní tisk 930 je návrh Zastupitelstva Libereckého kraje na vydání zákona o zmírnění dopadu poklesu daňových příjmů krajů v roce 2020 atd. To samé je u sněmovního tisku 939, což je návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy. A sněmovní tisk 959 je senátní návrh zákona o zvláštním opatření zmírňujícím dopady zákona číslo 159 o kompenzačním bonusu. Navrhujeme, aby tyto body šly po sobě tak, jak jsem je zmínila, a to buď aby byly zařazeny ve středu – sice vím, že je třetí čtení – od 11.00 hodin napevno, anebo jako varianta na odpoledne jako první až šestý bod ve 14.30 hodin.

Jaké důvody nás vedou k tomu, abychom zařadili tyto zákony? První je to, že vláda opomněla dorovnat kompenzační bonus, respektive výpadky příjmů krajům, ačkoliv tak učinila pro obce. Víme, pokud sledujete televizní debaty z krajů, tak lze zaznamenat alarmující stav financí, a to především financování zdravotnictví a sociálních služeb. Také už jsme zaznamenali v celé řadě krajů výpadky, co se týče dopravní obslužnosti, kdy dopravci budou požadovat doplatky za to, že byly rušeny spoje, a nejsou to malé částky, nejsou to desítky milionů, tyto částky se šplhají až do miliard. Z toho důvodu chceme, aby ty tři tisky, které se týkají kompenzace výpadků příjmů, byly zařazeny. Je to rychlé řešení, které usnadní financování právě oněch důležitých oblastí, jako je zdravotnictví, sociální služby a dopravní obslužnost.

Víme také samozřejmě, že vláda argumentovala tím, a řada koaličních poslanců, že kraje dostanou peníze na komunikace, což je samozřejmě pravdou, ale je to

opakující se jev, kdy vláda vždy po těžkém vyjednávání s kraji nakonec krajům peníze na silnice druhých a třetích tříd pošle. Je to nesystémové, a to z tohoto důvodu, že kraje se dozvědí o tom, jaká to bude částka, poměrně pozdě, a potom je velmi složité tyto peníze utratit, a samozřejmě aby takovéto rychlé výstavby či opravy komunikací druhých a třetích tříd byly kvalitní. Z toho důvodu navrhuje právě ony sněmovní tisky, které mění rozpočtové určení daní, a to tak, aby kraje dostávaly finance na komunikace. Došlo by tam k navýšení o 9 miliard korun z daně silniční a daně spotřební na minerální oleje. A samozřejmě by tam konečně byla stanovena kritéria, jako je délka silnic a počet obyvatel.

Vzhledem k té tíživé situaci, kterou dnes máme, vás prosím, abyste podpořili oba návrhy. Ty první, které se týkají rozpočtového určení daně krajů, už jsme projednávali, v prvním čtení nebylo dokončeno, a ty další tři se týkají rychlého řešení a kompenzace za výpadky z kompenzačního bonusu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, paní poslankyně. K pořadu schůze nyní pan poslanec Klaus.

Poslanec Václav Klaus: Dobrý den, dámy a pánové. Sešli jsme se k předvolebnímu zasedání Sněmovny. Venku vrcholí babí léto, je přes třicet stupňů, ministr zdravotnictví se schoval do chytré karantény a my jednáme o programu schůze.

Já bych vás chtěl požádat o zařazení bodu, je to číslo 243, sněmovní tisk 754, který se týká penzí.

Odůvodnění. Nejdříve všeobecné. Já samozřejmě nemám takový věk, abych vám tady kázal, ale často tady vidím, že hlasujete pro věci, se kterými sami nesouhlasíte. Máme tady spoustu evropských směrnic, zbraňovou, GDPR. S vámi to v těch lavicích šije, ale nakonec z nějakého důvodu hlasujete jinak, než chcete.

Máme také tady spoustu populismu. Jeden z nich se týká našich penzistů. Je před volbami, čili někdo navrhuje dát každému tři roušky, někdo navrhuje šest, jak jsem viděl v televizi, a podle mě, já mám takový sen, aby Sněmovna jednala koncepčně a řešila věci systémově. My si myslíme jako Trikolóra, že naši důchodci si zaslouží více než jednorázový milodar před volbami, a proto jsme již asi před půlrokem navrhli zákon, to je ten, který navrhují zařadit. Výhoda tohoto zákona je, že je to věc dlouhodobá a koncepční, je to skutečná podpora důchodců, a druhá výhoda je, že podporuje mezigenerační solidaritu rodiny.

Vý stejně dobře jako já víte, že státní finance jsou v krachu, čili je to otázka roku dvou, a nic moc lepšího než mezigenerační solidaritu tady v té republice mít nebudeme. A my jsme navrhli to, aby každý člověk, který pracuje, mohl jedno procento ze své hrubé mzdy namísto státu poslat své mamince, tatínkovi, babičce nebo dědovi. Je to snížení daní, protože daně z práce jsou v České republice jedny z nejvyšších na světě, je to podpora důchodů a je to krok správným směrem. Takže já vás žádám, abychom tento bod, který jsem teď tady zmínil, zařadili dnes po projednání toho odškodnění obětí roku 1969. Děkuji vám všem za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Dále k pořadu schůze paní poslankyně Miloslava Vostrá, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, přeji vám hezké odpoledne a dovoluji mi, abych na základě návrhu z grémia, aby se Státní závěrečný účet za rok 2019 projednával 1. října, abych já navrhla pevné zařazení bodu 478, což je Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu Státního závěrečného účtu za rok 2019, a to pevně na tento čtvrtek v 11.00 hodin. Jsem toho názoru, že se v podstatě jedná o jedno hlasování, a pokud chceme státní závěrečný účet projednávat 1. října, tak je předpokladem, že si předtím schválíme harmonogram projednávání. Takže vás prosím o podporu pevného zařazení tohoto bodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Prosím, slovo mám pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já mám dva návrhy k pořadu dnešní schůze.

Za prvé, navrhuji přeřazení bodu 13, což je druhé čtení zákona o České národní bance, což je zákon, který v tuto chvíli ve skutečnosti není příliš aktuální, protože ve skutečnosti zpřísňuje pravidla udělování hypoték, kterými se vláda snažila zbrzdit růst cen nemovitostí, ale už sama dnes ta kritéria i ve svém doporučení zmírnila, takže ten zákon skutečně není nějaký extra potřebný v tuto chvíli. Navíc jsme schválili krátkodobou novelu platnou až do konce příštího roku, takže skutečně není žádný časový přes na to to projednávat. Tak navrhuji přesunout tento bod, tedy bod 13, na konec bloku druhých čtení.

A dále navrhuji pevně zařadit bod 36, to je vládní návrh zákona o pedagogických pracovnících, což je ve skutečnosti velice podstatná a užitečná norma, která umožňuje odborníkům z praxe učit na středních školách, zařadit tento návrh jako první bod odpoledního programu schůze 30. září ve středu. Je to bod 36.

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Těch návrhů je tam víc, zřejmě je to takový oblíbený čas. Vypořádáme se s tím hlasováním, který projde, který ne.

Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení. Pan předseda Stanjura byl nejrychlejší v tuto chvíli, poté pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve krátká poznámka asi pro pana předsedu Faltýnka vašim prostřednictvím, pane předsedo.

Máme mimořádně sebevědomého ministra obrany. Pan předseda Faltýnek na grémiu navrhl, my ostatní jsme s tím souhlasili, abychom ve čtvrtek tento týden napevno zařadili dva body, z nichž ten druhý jsou velké mise – aspoň tak tomu říkají

kolegové z výboru pro obranu. Jednáme v polovičním formátu. Nevím, jestli nás bude 102, 103 nebo 104, pokud přijdou všichni ve čtvrtek. Řečnická otázka pro pana předsedu Faltýnka vašim prostřednictvím, pane předsedo. Kolik je potřeba hlasů na schválení velkých misí? (Poslanec Faltýnek mimo mikrofon: Sto jedna) Sto jedna. Mimořádně sebevědomý ministr obrany. Jsem zvědav, jak se s tím ve čtvrtek Sněmovna vypořádá. To jenom na okraj. Dneska to zařadíme a příští týden vyřadíme...

Pane předsedo Vondráčku, já navrhuji, abychom o tomto bodu z návrhu grémia hlasovali samostatně. Protože na rozdíl od některých stran, z nichž jedna drží tuto vládní koalici, podporujeme zahraniční mise a jsem přesvědčen, že bychom v tomto počtu ty mise potopili, místo abychom je schválili a dělali jasnou čitelnou zahraniční politiku k našim spojencům. Takže z těchto důvodů navrhuji, abychom o tomto návrhu hlasovali zvlášť, a my jako občanští demokraté tento návrh nepodpoříme, protože pan ministr asi zapomněl, buď že potřebuje 101 hlasů, nebo zapomněl, že jednáme v polovičním formátu. Tak to bylo jenom na okraj.

Ale já jsem se přihlásil, abych navrhl do programu pevně zařadit na dnes po již pevně zařazených bodech – pokud mě paměť neklame, zatím máme dva body v té změti, máme historický rekord, kolegyně, kolegové, 494 bodů, takový chaos ve Sněmovně ještě nikdy nebyl, blahopřeji vládní většině – abychom jako třetí bod dnes pevně zařadili bod číslo 290 – pana zpravodaje jsem tu dneska viděl, pan poslanec Sklenák je zpravodaj. Je to náš návrh o prominutí pojistného podle § 90 odst. 2, a hned poté jako čtvrtý pevný bod dnes bod 292, sněmovní tisk 948, předtím byl bod 947. Ten sněmovní tisk 948 je úprava pojistného – opět schválit podle § 90 odst. 2.

Kdo si pamatuje na neschválený program mimořádné schůze z minulého týdne, tak si bezesporu vzpomene, že to byly body 1 a 2 toho neschváleného programu. Mýlil se pan předseda České strany sociálně demokratické, který to označil jako předvolební show opozice. Já už jsem to dneska říkal na grémiu, nebo tiskovce, už nevím, že jsme zvyklí, že nás občas počastuje nějakou urážkou vládní ministr. My to uneseme – kdyby se ten zákon nebo ty dva zákony netýkaly 1,5 milionu občanů České republiky, kteří v této chvíli chodí do práce a platí daně. Myslím si, že oni si nezaslouží, aby ministr vnitra říkal, že se jedná o předvolební show.

Ten první bod se týká programu, název je z dílny paní ministryně Maláčové, Antivirus C. Jak mnozí z nás vědí, možná všichni, máme tři programy A, B, C a A, B mají tu výhodu, že jsou pouze vládním nařízením, tzn. rozhodnutím vlády. Je to mnohem operativnější. Ten Antivirus C je z rozhodnutí Parlamentu jako celku, dolní a horní komory.

Kdo si vzpomene na projednávání tohoto návrhu zákona, tak mi jistě dá za pravdu, že jsme se neshodli v parametrech tohoto návrhu. Z naší strany padaly různé návrhy na rozšíření okruhu podpořených firem apod., nicméně vzali jsme jako fakt parametry, které Parlament jako celek schválil. Ten náš návrh se nevrací k debatě o parametrech tohoto návrhu zákona, pouze a jenom – ale v uvozovkách pouze a jenom – prodlužuje období, po které platí. Takže my vlastně navrhujeme prodloužení

nebo novelu vládního návrhu zákona v parametrech, které si prosadila vládní většina, o ty čtyři měsíce.

Poslanecká sněmovna zřídila svým usnesením tzv. COVID komisi, nebudu opakovat dlouhý název, to bych tady mluvil dvě minuty jenom název té komise. A my jsme se obrátili na jednotlivá ministerstva, zdravotní pojišťovny, Českou národní banku, Českou správu sociálního zabezpečení a další instituce, abychom měli fakta, data a čísla a mohli jsme účinnost toho či onoho, ať už zákona, či vládního opatření, hodnotit. Musím poděkovat svým kolegům z té komise. Zatím jsme seděli dvakrát. Myslím si, že kdyby přišel nezaujatý pozorovatel, který by nevěděl, kdo z poslanců, který vystupuje, je členem vládní většiny a kdo je členem opoziční menšiny, tak z toho vystupování by to prostě nepoznal. Je to vždycky jednodušší, když máte čísla, data a fakta a nad těmi vedete konkrétní a podrobnou debatu, než takové dojmy – já jsem slyšel, já jsem četl, je to vynikající, nebo je to úplně na nic.

A mimochodem – ne mimochodem, my jsme postupovali metodou velkých čísel. Ministerstvo financí před několika měsíci v tom excelovském souboru, kdy publikuje výsledky státního rozpočtu za každý měsíc, zavedlo nový list v Excelu, který se jmenuje Covidová pomoc. Říkám před několika měsíci, takže už to bylo potřetí. A psali jsme si ty největší položky a na ty jsme se soustředili v první linii a jako první jsme je hodnotili.

Než se dostanu k Antiviru, tak možná i k tomu návrhu, který přednesla paní poslankyně Kovářová a poslanecký klub STAN, co se týče kompenzace krajům. Paní ministryně se vyjádřila ve sdělovacích prostředcích, že ta kompenzace dopadla pro obce dobře, že dostaly více na té kompenzaci, než kolik byla jejich ztráta údajně ze závislé činnosti díky kompenzačním bonusům pro OSVČ a s. r. o. V tom má paní ministryně pravdu. Nicméně chyba se stala v tom, že my jsme uvěřili číslům Ministerstva financí, které předkládalo ty návrhy zákonů. Kdo jiný by měl mít kvalifikovaný odhad? Takže pro první bonusové období Ministerstvo financí odhadlo náklady pro státní rozpočet, tudíž i pro kraje a obce, ve výši 16 miliard, pro druhé ve výši 14 miliard a pro s. r. o. ve výši 15 miliard, což je 45 miliard. Pokud si řekneme podle zákona o rozpočtovém určení daní, že zhruba 35 % končí v rozpočtech samospráv, tak 35 % z 45 miliard je vyšší částka, než byla kompenzace pro města a obce. Ukázalo se, že s každým dalším zákonem se Ministerstvo financí mylilo více a více. V prvním bonusovém období odhad 16 miliard, plnění 13,1. Odhad naplněn na 82 %. V druhém bonusovém období odhadované náklady 14, skutečné přibližně 7 – 50 %.

Vzpomeňme si, kolikrát jsme se marně snažili prosadit pomoc společníkům malých s. r. o. z opozičních stran, než si to vláda osvojila. A výsledky jasně ukazují, že platí staré české rčení: kdo rychle dává, dvakrát dává. A to šlo hrozně pomalu pro malá s. r. o. Odhadované náklady 15 miliard – údaj Ministerstva financí, skutečné plnění 1,7 miliardy. 11,3 %. A můžeme spekulovat, jestli to náhodou nebyl úmysl. Anebo nekompetence? Já nevím. Tady mi ta chybovost přijde obrovská. 11,3 %. To znamená, Ministerstvo financí se spletlo o takřka 90 %. To znamená návrh zákona, kterým jsme kompenzovali tento výpadek městům a obcím, vycházel z těchto čísel a byl správně. Chybně byly odhady.

Naše komise tyto programy ocenila jako funkční, málo byrokratické, a v případě, že by došlo opět k vypnutí třeba jenom segmentu ekonomiky, tak je doporučuje znovu aktivovat pro ty, kteří by byli takovým rozhodnutím zasaženi. To znamená, z tohoto usnesení jasně vidíte, že to nebyla snaha najít kritická slova za každou cenu. Naopak, programy byly hodnoceny pozitivně až s tou malou výjimkou, že pro malá s. r. o. to přišlo pozdě. Pro dohodáře ještě konečný účet není, ale tam bude ten výsledek stejně tristní. Myslím si, že to plnění bude mnohem nižší, než Ministerstvo financí odhadovalo.

Současně tato komise, naše komise, ocenila pozměňovací návrh, který přijala Poslanecká sněmovna, kterým jsme umožnili tuto žádost podávat i obyčejným mailem. Takřka 60 % poplatníků tuto možnost využilo. Říkám to proto, abych potom, až budeme zařazovat ty dva body, abych ukázal na tom, jak vláda plánovala výdaje, a v tomto případě správně, resp. na správný účel, na tom se naše komise jednomyslně shodla, a přitom tam ty peníze zůstaly.

Pak jsme hodnotili programy Antivirus A, B, C. Data jsme měli ke konci srpna. Bohužel k Antiviru C jsme měli data pouze za měsíc červen, ale tomu já rozumím, není v tom žádná kritika. Navíc předpokládáme, že ta čísla budou hodně podobná v jednotlivých měsících, a předpokládám, že průběžně budeme žádat ministerstvo o aktualizaci těch údajů, ale nebudeme se plést.

V podrobné debatě jsme doporučili, aby režim A, to znamená Antivirus A, pokračoval do konce letošního roku. Zjednodušeně to je program, který pomáhá zaměstnavatelům, kteří musejí z hygienických důvodů zavřít, případně mají své zaměstnance v nařízené karanténě, a dostávají až 80 % superhrubé mzdy s tím limitem 39 000 na měsíc. Když se podíváme na plnění v jednotlivých měsících, tak program funguje, jak se dalo předpokládat, to znamená 1,9 miliardy v březnu, 2,9 miliardy v dubnu – to vlastně byla vypnuta ekonomika celý měsíc – 1,2 miliardy v květnu. A pak, když se otevřela ekonomika, to samozřejmě klesá, 103 miliony v červnu a necelých 48 milionů v srpnu. To znamená, z plošného opatření se tím, že se otevřela ekonomika, stalo opatření cílené, konkrétní, nepříliš nákladné. Proto komise doporučila, aby tento program pokračoval do konce roku. A v tom se shoduje s vládou, která tak rozhodla dokonce ještě před naším doporučením. Ale snažili jsme se to projednat a prodiskutovat poctivě a jako bychom to rozhodovali my sami.

Mnohem skeptičtější je naše COVID komise k Antiviru B. Přijali jsme usnesení, že tento program byl účinný a potřebný zejména v období březen až květen, a nedoporučili jsme na rozdíl od vlády, aby tento program pokračoval po 1. září. Bohužel vláda ho prodloužila. Antivirus B pomáhá těm zaměstnavatelům, kteří nenajdou práci pro své zaměstnance. Zaměstnanci jsou doma, pobírají mzdu. A 60 % superhrubé mzdy platí ostatní daňoví poplatníci, kteří do práce chodí. Podotýkám, ty měsíce březen, duben, květen, možná i červen, byly celkem pochopitelné. Když vám přečtu ta čísla, uvidíte, jak to fungovalo. V březnu zhruba 1,5 miliardy, v dubnu 4,4 miliardy, v květnu 2,7 miliardy, necelé 2 miliardy v červnu a ještě 900 milionů v červenci. To znamená, i po pěti měsících, kdy byla vypnuta ekonomika, tento program fungoval v srpnu. V září běží šestý měsíc. Vláda myslím rozhodla do konce října, takže sedm měsíců. Sami si zkuste odpovědět na otázku, jak pravděpodobné je skutečné obnovení tohoto pracovního místa, pokud tak dlouho vlastně nefungovalo.

Pokud by vás zajímaly i počty firem, tak například v Antiviru B v červenci to bylo 4 300 firem, které žádaly minimálně na jednoho zaměstnance, v červnu to bylo 7 800.

A teď se dostávám k Antiviru C, což je sněmovní tisk 290, který využilo v červnu takřka 101 000 firem. 101 000 firem. Možná nás je tady 101 dneska. Tak si představte, že za každým z vás stojí tisíc majitelů malé firmy. Tisíc majitelů firmy, kteří našli práci, kteří zachovali pracovní místa a kteří platí mzdy svým zaměstnancům. Tisíc za každým z nás. Představte si tu frontu, než zase odmítnete o tom zákonu vůbec debatovat. Co byste dali za to v kampani, kdyby za vámi přišlo tisíc lidí za každým z vás? Vynásobte to počtem členů vašeho klubu. Co byste dali za to, kdyby za vámi přišlo 78 000 lidí. Těchto 100 000 firem čerpalo tuto podporu takřka na 800 000 zaměstnanců. To už za každým z vás stojí 8 000 lidí, kterým můžeme pomoci. A dělá to 18,5 % superhrubé mzdy.

Takže ty, kteří pracují, ty firmy, které našly práci, nepropustily a vyplácejí mzdy, ty podporujeme 18,5 %, a mnozí z vás ani nechťejí diskutovat o tom, že bychom jim pomohli další čtyři měsíce. A ty, kteří jsou doma, ta samá vládní většina, nebo vládní strany, abych byl přesný, protože to není věc Sněmovny, dostávají 60 % superhrubé mzdy, a tady se ty další měsíce prolongovaly.

Chybí vám v tom logika? Jako mně? Mně v tom chybí logika. Koho máme podporovat? Ty, kteří nacházejí práci a platí mzdy? Nebo ty druhé? V březnu, v dubnu, v květnu si tu pomoc zasloužili všichni. Dnes si myslím, že bychom měli zacílit opravdu na těch 18,5 % superhrubé mzdy, protože to skutečně reálně šetří náklady malým firmám. Ony mohou platit mzdy, mohou objednávat služby a zboží, mohou platit svým dodavatelům, a bojují tím pádem s druhotnou platební neschopností.

Ano, náklady byly v červnu zhruba 4,1 miliardy. Předpokládám, že stejné náklady by byly i v následujících měsících, přesnější čísla nemáme. Bavíme se asi o 16,5 miliardy úspor, které by jednoduchým způsobem, automaticky, bez žádostí, bez byrokracie dostaly ty malé firmy. To jsou firmy, které tvoří páteř naší ekonomiky. To jsou firmy, které nebudou hledat daňové prázdny v jiných zemích. To jsou firmy, které nepřestěhují svůj byznys mimo Českou republiku. A jsou to firmy, které dlouhodobě platí daně, sociální a zdravotní pojištění. Nerozumím postoji vlády v tomto případě a doporučuji Sněmovně, abychom o tom aspoň diskutovali. Dobře, hlasujte proti, podívejte se každý z vás na těch 8 tisíc zaměstnanců za sebou a řekněte: vám nepomůžu. Na to máte plné právo. Proč s tím tak spěcháme? Ne, aby byla předvolební schůze, ale protože 1. října, což je za šestnáct dnů, se začnou počítat mzdy za září. Pokud bychom to dneska schválili, bezesporu zasedne včas horní komora a bezesporu jsme schopni těm firmám pomoci tak, aby tato účinná pomoc pokračovala do konce roku.

Jednoduché počty, paní ministryně práce a sociálních věcí. Sto tisíc firem, kdyby každá z nich, a já si to nepřeji, propustila jednoho svého zaměstnance, to není žádné masové propouštění, to není zavírání firem, to není krach firem, prostě nemám tolik zakázek, mám vysoké odvody, tak bohužel se musím jednoho zbavit, tak vznikne 100 tisíc nových nezaměstnaných. Proti tomu máme yettiho, který se jmenuje kurzarbeit. Mluví se o něm měsíce, podrobněji se o něm jedná týdně, každý druhý

den některý z kolegů pani ministryně Maláčové říká a píše na Twitteru: dnes už to přijde, dnes se dohodneme – a pořad nic.

Musím ocenit pani ministryni Maláčovou. Zatím byla jediná z vládního tábora, která parametry tohoto zákona debatovala s námi, občanskými demokraty. Neshodli jsme se na všech parametrech, ale já oceňuji, že debata proběhla, a předpokládám, že bude pokračovat. Ale je velmi těžké vést debatu, když nevíme, jak bude vypadat vládní návrh. To není úplně zodpovědné, protože parametry jsou v poměrně širokém rozmezí a uvidíme, na čem se vláda nakonec dohodne a jaký návrh doputuje do Poslanecké sněmovny. Myslím, že realistický termín, když napřeme síly my všichni, i kolegové senátoři v horní komoře, je 1. leden příštího roku. Zaslechl jsem úvahu, že by vláda chtěla předložit tento návrh ve stavu legislativní nouze. Doufám, že to vládu ani nenapadne. Měsíce to připravujete, týdny debatujete, na několika zasedáních vlády nemůžete najít shodu – já to nekritizuji, jenom popisuje fakta – a pak nám to chcete hodit v pondělí, abychom to v úterý schválili s tím, že už není čas a vy byste to chtěli od 1. listopadu. Není naší vinou, že návrh zákona tady ještě není. A myslím, že když se na to podíváme poctivě, že se shodneme, že takový návrh se nedá napsat z opozičních lavic, aby byl funkční a kvalitní. Ano, z opozičních lavic můžeme vést debatu o parametrech. Já jsem několikrát řekl pani ministryni, že ten princip podporujeme, ale má to být kurzarbeit, ne jak říká Mojmir Hampl, bývalý viceguvernér, není to můj nápad, ale hrozně se mi to líbí, že to nemůže být keine Arbeit a platit. A v tom je zakopaný pes, nebo v tom může být zakopaný pes.

Takže bych vládu požádal, aby návrh zákona co nejdříve předložila do Poslanecké sněmovny. My uděláme všechno pro to, aby do konce roku byl projednán v dolní i horní komoře, ale prosím vás, zapomeňte na to, že by to bylo ve stavu legislativní nouze. Nebylo by to fér vůči nám, kteří nejsme součástí vládní koalice.

Pokud jste mě dobře poslouchali a budete přemýšlet o těch číslech bez ohledu na to, v jakém stranickém dresu tady sedíte, a podíváte se na to stejně jako členové COVID komise, kde jsme se vlastně všichni přítomní shodli, poctivě říkám, že řádné omluvení byli zástupci České strany sociálně demokratické a zástupce SPD, respektive bývalá členka klubu SPD, tam logicky předpokládám změnu ve složení, protože nominují jednotlivé kluby, ale všech ostatních sedm členů komise se shodlo, že bylo vhodné a užitečné tuto pomoc pro naši malé firmy prodloužit do konce roku.

Takže to je první návrh zákona, který předkládáme. Připomínám, že je to novela vládního návrhu zákona, jenom prodlužuje termín, nic jiného nemění.

Druhý návrh zákona je návrh na prodloužení období, kdy je osobám samostatně výdělečně činným odpuštěna minimální záloha na sociální pojištění. Opět připomínám, že to byl vládní návrh zákona, že to platilo na šest měsíců – březen až srpen. COVID komise konstatovala, že tento návrh zákona byl plně funkční, nebyrokratický a skutečně našim živnostníkům pomohl. Z údajů, které jsme dostali od – pokud to někoho nezajímá, tak bych prosil... (Neklid v řadách poslanců ANO.) Děkuji.

Z údajů, které jsme dostali od ředitele České správy sociálního zabezpečení, se tento návrh zákona týká asi 696 tisíc OSVČ, které mají povinnost platit sociální pojištění. Já se omlouvám, zaokrouhlil jsem to na 700 tisíc Nebyrokratické,

automaticky to sociální správa dělá, opravdu to pomáhá. Ano, jsou tací, kteří si platí, platí si nad ten limit, je to jejich rozhodnutí a je to v pořádku. Předpokládané náklady, když vyjdeme z toho, jak to bylo v březnu až srpnu, jsou odhadovány zhruba na 2,3 miliardy měsíčně, což znamená 9,2 miliardy za čtyři měsíce. Opět je to šance, že těchto 700 tisíc živnostníků, kteří mají povinnost platit sociální pojištění, nezavře svou živnost a nepůjde případně na úřad práce. Do kupy je to 25,5 miliardy. Nejsou to malé peníze, to podotýkám, nejsou to žádné drobné. Ale byly by to efektivně vynaložené peníze na státní pomoc českým ekonomickým subjektům, protože v naprosté většině jsou to české ekonomické subjekty – jak malé firmy do padesáti zaměstnanců, tak osoby samostatně výdělečně činné.

Paní ministryně financí někdy v březnu, když jsme spolu debatovali v České televizi, vyšla s gigantickým číslem 1,2 bilionu pomoc české ekonomice. Já jsem to v okamžité reakci označil za fantasmagorická čísla. Podívejte se do plnění státního rozpočtu na konci srpna, jak se za šest měsíců plní ty vládní sliby, jak daleko to má k avizované pomoci 1,2 bilionu. Už to ani nekape, ta pomoc. Jsme ve složitém období. Rostou počty nakažených, rostou počty v karanténě, a to samozřejmě ohrožuje ekonomický výkon jak živnostníků, tak malých firem. Čím menší firma, tím větší závislost na jednom konkrétním zaměstnanci. Když vám vypadnou dva ve firmě, která má tisíc lidí, není to příjemné, ale co to je, když vám vypadnou dva ve firmě, která má deset zaměstnanců – najednou máte výpadek 20 %. Pokud ty dva návrhy zákonů schválíme, pomůžeme paní ministryni financí, aby se aspoň o něco přiblížila k tomu fantasmagorickému číslu 1,2 bilionu.

Když se podíváme na ostatní návrhy zákonů, tak zmíním aspoň dva, které jsme v komisi zatím projednali.

Vzpomeňme si na poměrně vzrušenou debatu, myslím, že to byla první nebo druhá schůze v legislativní nouzi, kdy jsme měli asi 18 návrhů zákonů, a bylo to o možnosti odložení nájmu. Jeden zákon o nájmu z bydlení pro občany, pro nájemníky, a druhý návrh zákona odložení pro podnikatelské subjekty, komerční nájemné. Paní ministryně Dostálová – bohužel nepřítomná, jinak bych to řekl rovnou – se opravdu netrefila. Jestlipak víte, kolik občanů požádalo podle toho zákona o možnost odložení nájmu, o tuto možnost, a kolik z nich bylo schváleno? Padesát sedm. Padesát sedm občanů požádalo! Podívejte se do těch stenoáznamů, zejména kolegové z levé části politického spektra, jak jste tady horovali, jak ochráníte desetitisíce nájemníků! Jak jste slibovali, že přijdou dodatečné právní předpisy, které například upraví doplatek na bydlení. Myslím, že to byla paní poslankyně Valachová, abych byl konkrétní: Jistě, my si to uvědomujeme, je to problém, ale v nejbližších dnech předložíme, schválíme, nebude problém. No problém reálně není: 57 žádostí, 47 schváleno, deset zamítnuto.

Takže milé kolegyně, milí kolegové, ve stavu legislativní nouze někde mezi druhou a třetí ranní jsme schválili nesmírně důležitý návrh zákona, který za šest měsíců využilo 47 lidí, což jednoduchým propočtem nám vyjde méně než deset měsíčně.

Když jsme se ptali pana ministra průmyslu a obchodu, který stejně tak horoval pro možnosti odložení ze zákona komerčního nájmu, víte, co napsalo MPO? Nevíme.

Nic nevíme. Vůbec nevíme. Máme zákon, ale nevíme, jestli ho někdo použil, nebo ne. To je ještě horší než těch 57. Bylo to tisíc firem? Dva tisíce? Deset tisíc? Tři firmy, pět firem, nikdo? Když jsme tady vystupovali a apelovali jsme na vás, abychom to nechali na majiteli a nájemci ať už bytů, nebo nebytového prostoru, tak ne, většina poslanců chtěla být chytřejší než majitel a jeho nájemce a chtěla přijmout zákon a taky ho přijala. Výsledek tristní.

Teprve se budeme věnovat programům, které tak bombasticky uváděl ministr průmyslu: Covid I, Covid II, Covid III, Covid EGAP, Covid Praha. Jediný, který jakž takž funguje, je program pro EGAP. Všechny ostatní nejsou úspěšné. Ministr se diví: Proč nejsou úspěšné? Proč si ty firmy nepůjčují? Vždyť my jim to zaručíme. Odpověď je ale jednoduchá, proč si firmy nepůjčují. Protože vědí, že to budou muset vrátit. Na rozdíl od státu. Je fajn, že jim to někdo zaručí, bezesporu to teoreticky pomůže, ale prakticky, pokud nevidí na to, jak ty peníze vydělají v průběhu tří let, tak zcela rozumně si pro ty úvěry nejdou. – 1,2 bilionu. K tomu se budeme ještě vracet, dlouho, paní ministryně financí. Slibovala jste 1,2 bilionu, skutek utek.

Minulý týden, obávám se i dneska, slyším názory z vládního tábora: No těch 25 miliard pro ty živnostníky a malé firmy, to je moc. To je moc. Souhlasím, že je to hodně. Není to málo, připomenu. Nechci zpochybňovat debatu. Ale byli jste to vy, kteří schválili astronomický schodek 500 miliard. Toto jsou aspoň efektivně využitě peníze ve prospěch malých českých podnikatelů. Pevně věřím, že to zařadíte na program, že budete mít aspoň odvalu o tom hlasovat, i když vás třeba nepřesvědčíme těmi argumenty. Není nic horšího a zbabělejšího než to nechat pod stolem a pak někdy příští rok říct: No jo, ten návrh ODS, ale to je z loňského roku! To i kdybychom schválili, tak to nemá žádný význam, tak to už nebudeme vůbec projednávat. – To by byla velká škoda. Seberte odvalu, zařaďte to po pevně zařazených bodech dnes! Změřme sílu svých argumentů a nebojme se o tom hlasovat! Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako poslední se přihlásil pan poslanec Kaňkovský. Je pravda, že jsem se nepodíval na údaj o čase, takže vám umožním vystoupení. Asi už to bylo více než 30 minut po zahájení programu, ale umožním vám vystoupení. Poprosím jenom, apeluji na ostatní: Máme zde usnesení Sněmovny, že se lze přihlásit pouze 30 minut po zahájení. Prosím.

Poslanec Vít Kaňkovský: Děkuji vám, pane předsedo. Omlouvám se, taky jsem čas nesledoval.

Vážený pane předsedo, členové vlády, kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás požádal o pevné zařazení bodu číslo 275 z navrženého programu jednání. Jedná se o sněmovní tisk 896, což je poslanecká novela zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením. Navrhuji tři varianty jeho zařazení, a to 29. září v 18 hodin, nebo ve středu 30. září odpoledne po již pevně zařazených bodech, anebo pak pevně v 18 hodin.

Já jsem o tomto návrhu zde hovořil minulý týden, kdy jsme ho navrhovali do několika návrhů zákonů, které si myslíme, že je potřeba projednat v této tzv. covidové době, ale krátce vám ho ještě představím.

Je to novela, která tentokrát nepřináší žádné nové dávky osobám se zdravotním postižením, ale měla by jim trochu ulehčit život, který z hlediska jejich osudu není úplně jednoduchý. Také zopakují, že jsem přesvědčen za klub KDU-ČSL, že Ministerstvo práce a sociálních věcí se problematice zdravotně hendikepovaných minimálně v posledních dvou letech příliš nevěnuje. Nevím, jestli je to pro sociální demokracii, která vede Ministerstvo práce a sociálních věcí, příliš málo sexy voličská skupina, nicméně připomínám, že osob se zdravotním postižením je v České republice – statistiky se trošičku různí podle toho, jak vezmeme těžké to postižení, ale blíží se hranici jednoho milionu. Takže podle mého názoru je to poměrně důležitá skupina obyvatel i z hlediska voličského. Ale já to v tuto chvíli neberu jako voličskou skupinu, ale beru to jako skupinu lidí, kteří v éře covidu mají také své problémy. A myslím si, že vláda by na ně neměla zapomínat.

Tou novelou, kterou my navrhujeme, nejde o nic světového, něco, co by bouralo sály, ale jde o tom, že i v době covidové dochází k tomu, že některým zdravotně postiženým projde lhůta platnosti průkazu ZTP nebo TP nebo ZPT/P. A bohužel stále ještě jsou praktiky, že i osoby, které mají vážné postižení trvalého charakteru, to znamená, že se jejich zdravotní stav bohužel již nemůže zlepšit, jsou zvány k novým zdravotním prohlídkám před lékařskou posudkovou službu. A my jsme přesvědčeni, že teď v období covidové nákazy je to zvlášť pro ně obtěžující, a samozřejmě většinou tam nejedou sami, musí s nimi jet člen rodiny. Jsme ale přesvědčeni o tom, že to je špatně i v době necovidové. Že zbytečné lékařské prohlídky u lidí, kteří už tak jsou svým osudem poměrně potrestáni, nebo jak bychom to nazvali, nebyl k nim osud úplně příznivý, že je to zbytečné. A je to zbytečné z několika důvodů: zatěžuje to zbytečně tyto osoby, a to i emočně, protože ony každou tu prohlídku berou jako určitou šikanu. Zvlášť pokud je to jejich postižení těžké. Zatěžuje to zdravotní systém, protože lékařská posudková služba si vždycky k tomu vyžádá stanovisko odborného lékaře. A zatěžuje to lékařskou posudkovou službu, kterou, víme, máme v rozvalinách, a velmi těžce hledáme způsoby, jak přestárlé lékaře na lékařské posudkové službě nahradit.

Proto si vás dovoluji požádat o podporu tohoto návrhu. Z hlediska času projednávání by to neměla být dlouhá debata. A jenom opakuji termíny: 29 září v 18 hodin, nebo ve středu 30 září odpoledne po již pevně zařazených bodech, anebo tentýž den od 18 hodin. Děkuji vám za pozornost i za podporu tohoto návrhu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Tady jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze. S přednostním právem pan předseda Faltýnek chce vystoupit. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych jenom krátce reagoval na vystoupení kolegy Stanjury. Je pravda, že jsem na grémiu navrhl, a získal jsem pro to většinovou podporu, zařazení těch dvou bodů pana ministra

Metnara. V tu chvíli jsem nevěděl, že je potřeba 101 hlasů. Takže se připojuji k tomu návrhu, abychom to hlasovali samostatně a vyřadili tyto dva body, protože oba potřebují 101 hlasů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: My je nevyřadíme, pouze je pevně nezařadíme. Chápu to správně?

Ještě s přednostním právem pan předseda Kalousek? Já už jsem tedy zagongoval. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Jenom se chci ujistit. Budou-li nezařazeny společnou vůlí ty body pana ministra Metnara, znamená to, že bod o živé kultuře začíná v 11 hodin?

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. A máme tu ještě jeden návrh na harmonogram rozpočtu. Takže tento bod je v tuto chvíli první a pak bude zařazen návrh na 11 hodin. To znamená, ten harmonogram by šel první a pak by šla živá kultura.

Poslanec Miroslav Kalousek: S tím já samozřejmě souhlasím. Harmonogram je technická záležitost.

Předseda PSP Radek Vondráček: To je tedy vše k pořadu schůze. Zde se, že jsme připravení a usnášeníschopní. Nejprve bychom se tedy vypořádali hlasováním s návrhem grémia s tím, že zvlášť budeme hlasovat návrh na vyřazení bodů 48 a 390, neboť zde zazněly požadavky, že tento tisk by neměl být vyřazen a že se to neprojednalo dostatečně na grémiu. A pak je tady žádost, abychom body 447 a 459, což jsou ty vojenské mise, také hlasovali zvlášť.

To znamená, nyní prvním hlasováním hlasujeme o všech návrzích, které předložilo grémium, s výjimkou těchto dvou případů. Celkem tři. Budeme mít tři hlasování o grémiu. Nyní všechno kromě tisku 652 a misí.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 2, přihlášeno je 101 poslanců, pro 99, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu na vyřazení bodů 48 a 390, což je sněmovní tisk 652, druhé a třetí čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 3 přihlášeno je 101, pro 28, proti 16. Tento návrh přijat nebyl.

A pak je tady návrh na pevné zařazení bodů 447, 459 – vojenské mise – na čtvrték.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 4 přihlášeno je 101, pro 16, proti 24. Tento návrh také nebyl přijat.

Dostáváme se k návrhům paní předsedkyně Pekarové Adamové, která nejprve navrhuje zařazení nového bodu, tedy nejprve budeme hlasovat o zařazení nového bodu, Aktuální situace vývoje epidemie CoV-19 v České republice.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu.

Hlasování číslo 5, přihlášeno je 102, proti 44. (Správně pro 44, 1 proti.) Návrh nebyl přijat.

Paní předsedkyně dále navrhovala bod, já použiji to písemné vyhotovení – vyhláška č. 27/2016 Sb., o vzdělávání žáků se speciálními vzdělávacími potřebami. Je to dobře? Paní předsedkyně není.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 6 přihlášeno 101, pro 33, proti 10. Návrh přijat nebyl.

Ani u jednoho jsme se tedy nezabývali pevným zařazením.

Nyní je zde návrh pana předsedy Jurečky – zařazení nového bodu Informace vlády České republiky k negativnímu vývoji pandemie koronaviru SARS-CoV-2 v České republice.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 7 přihlášeno je 102, pro 44, proti nikdo. (Z pléna: Jeden!) Návrh nebyl přijat. Pardon, proti jeden.

Dále je zde návrh pana místopředsedy Filipa, abychom jako první až třetí bod zařadili 30. 9. body 189, 188, 187 – tisky 508, 526 a 549. Jedná se o tisky, jejichž obsahem je ústavní zakotvení ochrany vody.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 8 přihlášeno je 101, pro 39, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

V alternativě ještě pan místopředseda zažádal, aby to bylo zařazeno jako 2., 3. a 4. bod ve středu po pevně zařazeném bodu z grémia.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 9 přihlášeno je 102 poslanců, pro 40, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Dále je zde návrh pana předsedy Michálka na zařazení nového bodu Kontrola usnesení Poslanecké sněmovny 1162 ze dne 4. června 2020. Jedná se o opatření vlády v oblasti boje proti pandemii.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro zařazení nového bodu. Kdo je proti?

V hlasování číslo 10 přihlášeno 102, pro 48, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Pevné zařazení tedy již nebudeme hlasovat.

Pan předseda Chvojka navrhl bod 27, sněmovní tisk 898, náhradní výživné, přesunout v bloku druhých čtení, a to za bod 11, ropné zásoby, čímž by se stal novým bodem 12, a ze zahrádkářského zákona by se stal bod číslo 13. To znamená mezi ropné zásoby a zahrádkáře.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 11 přihlášeno je 102, pro 56, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Návrh pana poslance Kopřivy, abychom bod 120, tisk 201, změna občanského zákoníku, zařadili zítra po pevně zařazených bodech na odpoledne – odpoledního jednání.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 12 přihlášeno 102, pro 20, proti 19. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Kovářová navrhla body 240, 241 a 242, což jsou tisky 766, 774 a 753 týkající se rozpočtového určení daní, a body 282, 285, 299, tisky 930, 939 a 959 týkající se zmírnění dopadů k poklesu příjmů krajů, zařadit jako body v tom pořadí, v jakém zazněly, první, druhý, třetí, čtvrtý, pátý, šestý. Nejprve první návrh zazněl ve středu 16. 9. od 11.00 – pevně zařadit.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 13, přihlášeno je 102, pro 48, proti nikdo. Tento návrh přijat nebyl.

Paní poslankyně tedy alternativě navrhuje zařadit tyto body opět za sebou, těch šest bodů... Je zde žádost o odhlášení, což jsem právě vyhověl. Prosím, abyste se znovu přihlásili. Zdá se, že počet je stabilní, 96.

Zopakují. Ty stejné body – rozpočtové určení daní a zmírnění dopadů k poklesu příjmů krajů – zařadit za sebou, těchto šest bodů, ve středu 16. 9. odpoledne ve 14.30.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 14, přihlášeno teď 100, pro 46, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Klaus navrhl zařadit bod 243, tisk 754, dnes jako první bod.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 15, přihlášeno je 101, pro 10, proti 1. Tento návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Vostrá navrhla bod 478, jedná se o časový harmonogram státního rozpočtu, zařadit ho 17. 9. v 11.00 – pevně.

Pan poslanec Feri, prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo. Je to jenom k hlasování. V hlasování číslo 14 jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já se opravím. Časový harmonogram státního závěrečného účtu, nikoliv státního rozpočtu 2019. Tak, můžeme – návrh paní poslankyně Vostré.

Zahajují hlasování – bod 478 a jeho pevně zařazení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 16, přihlášeno je 101, pro 100, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Ferjenčík navrhuje přerazení bodu 13 na konec bloku druhých čtení.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Jedná se o tisk týkající se České národní banky. Kdo je proti?

Hlasování číslo 17, přihlášeno 101, pro 35, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Pan poslanec Ferjenčík dále navrhuje bod 36 – změna zákona o pedagogických pracovnících – zařadit jako první bod odpoledne dne 30. 9.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 18, přihlášeno je 101, pro 37, proti 4. (Návrh nebyl přijat.)

Pan předseda Stanjura navrhuje zařadit dva body, ale budeme hlasovat, předpokládám, o každém zvlášť. Nejprve bod 290 – prominutí pojistného – dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Jedná se o tisk předložený v režimu § 90. Kdo je proti?

Hlasování číslo 19, přihlášeno je 101, pro 44, proti 1. Návrh přijat nebyl.

Dále je zde návrh zařadit pevně bod 291 – úprava pojistného – dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 20, přihlášeno je 100 poslanců, pro 49, proti 1. Návrh přijat nebyl.

Jako poslední zazněl návrh pana poslance Kaňkovského, abychom bod 275, tisk 896, kterým se mění zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, zařadili – jako první padl návrh 29. 9. v 18.00.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 21, přihlášeno je 100, pro 48, proti nikdo. Návrh přijat nebyl.

Druhý návrh pana poslance Kaňkovského byl zařadit tento bod 275 na 30. 9. odpoledne po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 22, přihlášeno 99, pro 47, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A konečně pan poslanec Kaňkovský navrhl tento bod 275 zařadit 30. 9. v 18.00.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 23, přihlášeno 100, pro 48, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedo, milé kolegyně, kolegové, musím tedy říct, že mě překvapilo vzhledem k tomu, jaká je situace za poslední dny, poslední týden láme rekordy v počtu nakažených v České republice – já jsem velmi fěrově minulý týden na té mimořádné schůzi, která byla svolána, avizoval, že nechci ten minulý čtvrtek k tomu zneužít a že žádám fěrově, slušně vládu, aby dnes tady se připravila na informaci, jaké budou další kroky, jak strategicky budou postupovat, aby občané, firmy, společnost věděli, co nás může čekat v příštích dnech

a týdnech. Musím říct, že je pro mě velkým zklamáním, když tři návrhy tady poslanců – ať už od Markéty Pekarové Adamové, ode mě, od kolegů Pirátů – se snažily zařadit na tuto schůzi informaci vlády k této záležitosti, jsou tady počty nakažených, které jsou více než dvakrát vyšší než v době března a dubna, a vy to smetete ze stolu.

Já vím, že nás dneska pan premiér vyzval, že máme být pozitivní a že máme tak jako asi bojovat proti trudnomyslnosti, takové jako cimrmanovské. Ale nezbyvá nám tedy nic jiného, než že se tedy obrátím na kolegy z opozice, a ještě teď v příštích dnech svolat mimořádnou schůzi Sněmovny k tomuto bodu. Tady někteří říkáte – no jasně. Ale jestli vy jste schopni vašim kolegům v krajích, občanům, podnikatelům vysvětlovat, že ta situace je v pohodě, optimistická, že vlastně se nemáme čeho obávat, tak já to našim voličům vysvětlovat neumím. V době, kdy čísla byla zásadně nižší, tak se zavřela celá oblast Litovelska a Uničovska a prezentovalo se to jako nutné opatření, které se dotklo několika tisíc lidí. V situaci, ve které jsme teď, se vlastně pan premiér tváří, že se nic neděje. My chceme jenom to, ať vláda představí, jaké systémové kroky jsou připraveny. Takže bohužel musíme jít touto cestou, byť jsme se snažili férově postupovat k tomu, aby na to dojít nemuselo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Leccos za mě řekl už pan předseda Jurečka. Nicméně já si dovolím obrátit se nejenom na zástupce opozičních stran, ale dovolím si obrátit se alespoň i na tu menší koaliční stranu.

Dámy a pánové, tohle je situace, kterou se nelze promlčet. Situace, která je prostě před námi, ať už si to přejeme, nebo ne. A tím, že o tom budeme denně lhát a tajit před veřejností data, tak opravdu nic nedokážeme. Já bych ještě pochopil, že se o tom s námi nechcete bavit za předpokladu, kdyby vláda dokázala vystupovat jako energický věrohodný orgán, který ten systém řídí. Ale tomu tak evidentně není. Ta data, která jsou naprosto nezbytná pro kompetentní a projektové řízení takového problému, vy si dokonce v té koalici tajíte mezi sebou. A to, co z té vlády vychází, je jenom chaos, zmatek, nevěrohodnost a lži.

Dnes pan premiér lhal o tom, že tak jako my testujeme, netestuje vůbec nikdo. To je prosím pěkně lež! My jsme v testování, řekněme, v Evropské unii, když budu eufemistický, velmi průměrní. Jsou země, které testují mnohem víc. Minulý týden lhal o tom, jak to ta hygiena stihá a jak žádnou pomoc nepotřebuje. (S důrazem:) To všichni víme, že to je lež! Všichni víme, že ty trasovací kapacity, které měly být připraveny, prostě připraveny nejsou a že je tady mnoho, mnoho manažerských pochybení. A tahle schůze, ten bod na té schůzi neměl sloužit primárně k tomu, abychom říkali, že za to může ten nebo onen, ale abychom se pokusili nastavit normální řídicí mechanismy – tohle nám hrozí na základě těchto dat, takže musíme být schopni, dám příklad, vytrasovat 8 tisíc lidí denně. Máme kapacity na vytrasování 8 tisíc lidí denně? Neberte mě za slovo v té číslovce. Na základě dat si musíme říct, kolik musíme být schopni vytrasovat a otestovat lidí denně. Máme na to kapacity?

Ne, nemáme na to kapacity. Pokud vím, tak hygiena je má tak zhruba čtvrtinové. Potřebujeme je posílit? Jak je posílíme?

My jsme mnohokrát nabízeli pomoc v téhle věci. Ale vy chcete jenom lhát, podvádět, a já vás upozorňuji, že to není cesta k cíli, už jenom proto, že vy jste promrhali nejenom ten drazé koupený čas z jara, ale vy jste promrhali tu důvěru veřejnosti. Ta veřejnost nemůže věřit premiérovi, který jí třikrát týdně prokazatelně lže. Já si myslím, že máme poslední šanci se dohodnout, že budeme společně sdílet věrohodná data a společně budeme říkat efektivní návrhy na řešení. Pokud tomuhle nerozumíte a nechcete na to přistoupit, tak nesete veškerou odpovědnost za rizika, která jsou před námi a která se stanou realitou s pravděpodobností blížící se jistotě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Michálek. Jenom upozorňuji, že ještě budeme hlasovat program schůze jako celek. Neodcházejte prosím!

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já musím říct, že jsem velmi překvapen, že se podařilo – pro návrh na to, abychom akčně přijali na půdě Poslanecké sněmovny opatření k řešení špatné situace s koronavirem, hlasovalo pro to ODS, Piráti, SPD, KSČM, KDU-ČSL, TOP 09, STAN, a ten návrh neprošel kvůli tomu, že nezařazení poslanci hlasovali s vládou. Zvláštní. Ale myslím si, že ochota projednávat takhle důležitou otázku v Poslanecké sněmovně rozhodně je.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, je-li to z přednostních práv podle § 67, budeme nyní hlasovat schválení pořadu 58. schůze jako celek.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 24, přihlášeno je 101, pro 71, proti 1. Pořad schůze byl schválen.

Já vám děkuji a budeme dále postupovat dle schváleného pořadu schůze. Eviduji přednostní právo paní ministryně. Předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení pánové poslanci, ještě než zahájím další bod, mám tady přihlášku s přednostním právem od paní ministryně financí, místopředsedkyně vlády Aleny Schillerové. Paní vicepremiérko, máte slovo. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. (Ministryně hledá mezi svými věcmi brýle.) Tak to zkusím bez brýlí. Děkuji.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych za vládu z pověření premiéra jako její místopředsedkyně promluvila k vládnímu návrhu zákona o jednorázovém příspěvku důchodcům v roce 2020. (V sále je hluk.)

Já bych chtěla jednoznačně na začátku říct, že se určitě nejedná o rouškovně ani o žádný populistický krok vlády. A stejně jako jsme na jaře při rozšíření virového onemocnění řešili, že byly uzavřeny provozovny živnostníkům, malým i velkým podnikům, zavřeny školy, omezena výroba a de facto zastavena většina služeb poskytovaná soukromým sektorem, tak obdobně nyní –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, já vás přeruším, požádám sněmovnu o klid. Myslím si, že by bylo velmi dobré, kdybychom se poslouchali, a pokud diskutujete jiné téma, tak prosím zásadně v předsálí. Prosím, pokračujte.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Tak obdobně nyní přistupujeme i k důchodcům. Vzpomeňme, a byla o tom tady dnes řeč, že jako kompenzační bonus jsme vyplatili osobám samostatně výdělečně činným přes 20 miliard, a nikdy ode mě nikdo neslyšel, že bych to zpochybnila, že by to bylo moc. Společníkům v malých společnostech s ručením omezeným téměř 2 miliardy, k tomu jsme ještě přidali bonus pro osoby na dohodu o provedení práce a o pracovní činnosti. Chci připomenout, že ty odhady, které tady byly zpochybňovány, byly maximalistické. My jsme vždy uvedli odhady, jako kdyby požádali úplně všichni. S tím, že samozřejmě nevíte nikdy dopředu, kdo o tu pomoc požádá, to ani možné predikovat logicky není.

Firmy mají možnost čerpat programy Antivirus, které všechny tři dohromady stály již přes 26 miliard korun. Kromě toho osoby samostatně výdělečně činné mají odklad záloh na sociální a zdravotní pojištění a nemusí platit půl roku minimální pojistná. Pominuli jsme červnové zálohy na dani z příjmu fyzických a právnických osob, provádíme spoustu individuálních odkladů plateb daní a dohromady to ke konci srpna činilo přes 45 miliard. Jak tady bylo správně řečeno, už potřetí každého prvního dne v měsíci zveřejňuje Ministerstvo financí výkaz čerpání veškeré vládní pomoci.

Zavedli jsme program kompenzující část nájemného, specifické oblasti ekonomiky jako kultura a lázeňství mají vlastní podporu. Podnikatelské subjekty využívají zvýhodněné úvěrové a záruční produkty Českomoravské záruční a rozvojové banky a Exportní garanční a pojišťovací společnosti. Rodiče, kteří hlídali a současně se učili v době pandemie se svými dětmi doma, získali navýšené ošetřovné, a to po celou dobu uzavření škol.

Ale nezapomínejme, že s námi žijí také občané, kteří nás vychovali a poskytli nám domov. Nyní z důvodu stáří nepracují, nemohou si tedy vylepšit rodinné rozpočty prací. To stejné platí i o těch, kteří jsou požívateli invalidního důchodu a z důvodu své nemoci a rizika nakažení koronavirem ani letos plnohodnotně pracovat nemohou. Všem těmto osobám přitom rostou již minimálně rok a půl ceny podstatně rychleji, než jak roste index spotřebitelských cen. Ano, někteří z vás mohou říci, že růst cen bude kompenzován ve valorizaci důchodů v roce 2021, tedy plně v souladu se zákonem, který reflektuje nejenom růst cen či životních nákladů důchodců, ale také růst reálné mzdy, a že minulý růst cen obsahovala indexace penzí na rok 2020, ale valorizace na tento rok počítala s růstem cen pouze do června roku 2019. Letošní dynamika zatím zohledněna vůbec nebyla. Stejně tak valorizace od 1. ledna 2021 zase

nezohlední růst cen po červnu 2020, když třeba v červenci a srpnu rostly životní náklady důchodců o bezmála 4 % meziročně.

Jako ministryně financí jsem zároveň jednoznačně pro to, aby se příští rok důchody zvyšovaly pouze o zákonnou valorizaci, což sníží fiskální tlak na rozpočet 2021, ta valorizace je 848 korun, a zároveň to bude dostatečné navýšení k tomu, abychom naplnili náš slib daný programovým prohlášením vlády, průměrného důchodu ve výši 15 tisíc korun.

Okamžitá reakce v podobě poskytnutí jednorázového příspěvku ihnedlepší životní úroveň důchodců. Kromě nákupu běžných věcí či služeb jim pomůže i při úhradě některých zdravotnických služeb nebo nehraných, či jen částečně, pomůcek. Pomůžeme tím udržet spotřebu a posílit křehký ekonomický růst, což je z hlediska hospodářské politiky jeden z nejdůležitějších úkolů.

Jednorázový příspěvek není dávkou důchodového pojištění, a proto bude vyplacen v jednotné výši každému oprávněnému důchodci bez vazby na výši důchodu. Současně platí, že jednotná výše příspěvku je relativně výhodnější pro poživatelé nižších důchodů, pro které je přizpůsobení se cenovému růstu obtížnější. Pro nízké důchody je také náš vládní návrh ve výši 5 tisíc korun pro každého důchodce poměrně výrazná jednorázová částka, na kterou by si jinak jen s obtížemi ušetřil.

Forma mimořádného jednorázového příspěvku pamatuje na to, aby životní situaci důchodců skutečně zlepšila. Nezapočítává se totiž do rozhodných příjmů domácnosti pro nároky na jiné dávky či odvody. Příspěvek rovněž nepodléhá exekuci, protože příspěvek nelze postihnout výkonem rozhodnutí. Pro vaši informaci doplňuji, dámy a pánové, že máme 72 tisíc osob pobírajících důchod v exekučním řízení.

Co se týče zadlužení, Česká republika i přes tuto masivní pomoc naší ekonomice zůstane mezi fiskálními premianty. Vstupovali jsme do letošního roku s celkovým zadlužením veřejných financí, to znamená vláda, samospráva, fondy, ve výši 30,8 % HDP, což bylo čtvrté nejnižší ze zemí Evropské unie. Očekávané zadlužení na konci roku 2020 na úrovni veřejných rozpočtů bude 39,4 %, tedy stále o 5 procentních bodů nižší, než činil veřejný dluh v roce 2013.

Na závěr bych ráda uvedla, že jako ministryně financí udělám všechno pro to, abychom schválený 500miliardový schodek pro tento rok nevyčerpali. Tento návrh zákona takovou úlohu rozhodně neplní. Pro mě jako pro ministryni financí je půlbilionová výše schodku skutečně astronomická, opodstatněná snad jen bezprecedentní situací v letošním roce a značnou dávkou nejistoty v jeho zbývajících částech, jak jsem ostatně třetí novelou zákona o státním rozpočtu obhajovala na půdě této Sněmovny. Na druhou stranu musíme vnímat a chápat různé životní situace a fáze života. A stárí je přirozenou součástí a jako takové s sebou nese objektivní důvody, pro které je nutné ho čtit.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí Aleně Schillerové.

Ted' mi dovolu, bych zahájil bod

48.

**Vládní návrh zákona o jednorázovém příspěvku důchodci v roce 2020
/sněmovní tisk 997/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Vládní návrh zákona z pověření vlády uvede ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Než se ujme slova, požádám paní kolegyni Janu Pastuchovou, která je zpravodajkou tohoto tisku, aby zaujala místo u stolku zpravodajů. Mám tady faktickou poznámku, ale protože ještě nebyla otevřena rozprava, nemohu ji akceptovat.

Nyní tedy žádám paní ministryně práce a sociálních věcí o úvodní slovo. Prosím.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, velmi stručně k tomuto návrhu zákona, jehož obsah každý zná, a tak jak sleduji debaty v této čtené Poslanecké sněmovně, tak každý má na tento návrh velmi vyhraněný názor.

Není potřeba zdůrazňovat, že je to pro nás absolutní priorita. Důchody jsou v České republice nízké, já jen uvedu, téměř milion starobních důchodců a důchodkyň má i přes rekordní navyšování z minulých let starobní důchod pod 14 tisíc korun. Jen připomenu, že když jsme přebírali v roce 2014 vládu, tak byl průměrný starobní důchod 11 tisíc korun, to znamená, že o více než 4,5 tisíce méně, než bude průměrný důchod za několik málo týdnů.

Já bych chtěla zdůraznit, že tento návrh zákona, to znamená návrh na zavedení jednorázového příspěvku ve výši 5 tisíc korun pro všechny pobíratele důchodů a vyplacení v prosinci tohoto roku, není populistický krok. Je to kompenzace inflace, která v posledních dvanácti měsících roste nevídaným způsobem a roste nejvíce od roku 2012. Já si myslím, že se shodneme na tom, že během uplynulé takzvané koronakrize, nebo během uplynulé první vlny koronakrize, se pomáhalo všem a je potřeba pomoci i všem těm, kteří nemohou pracovat, jsou postiženi touto vysokou inflací a myslím si, že je to i spravedlivé.

Jen výběrem k tomu, jak se pomáhalo pobíratelům důchodů v posledních letech. Namátkově, co se nám podařilo v důchodovém systému změnit. Asi nejdůležitější krok byl poslanecký návrh pana poslance Romana Sklenáka, který změnil takzvaný valorizační mechanismus. Já jako ministryně práce a sociálních věcí jsem prosadila tisícovku pro takzvané starodůchodce, to znamená pro tu věkovou kohortu 85+. Podařilo se nám prosadit navýšení základní výměry ve výši 10 % průměrné mzdy.

To všechno jsou kroky, které mimo, nebo nad rámec těch takzvaných zákonných, mimozákonných valorizačních situací seniorů a seniorek zásadním způsobem zlepšily a vedly k tomu, že se nám podařilo průměrný důchod za posledních šest let navýšit o téměř 5 tisíc – nebo podle toho, k jakému časovému datu to vezmeme. Zda to vezmeme k současnosti, nebo k tomu 1. 1., kdy opět průměrný důchod stoupne o 848 korun v průměru.

Často se tady vede debata o tom, proč plošně, proč navyšovat důchody plošně nebo proč pomáhat všem stejně. Já si myslím, že bychom měli pomáhat zejména těm nejslabším. Proto stejná částka, protože když máte důchod 10 tisíc, tak pro vás 5 tisíc má jinou hodnotu, než když máte důchod 20 tisíc. Proto si myslím, že tento krok pomůže právě těm nejslabším.

Vím, že tady během diskuze, nebo během jednotlivých vyjádření, padaly kroky k tomu, že bychom měli pomáhat jenom těm, co mají důchod nižší, než je průměrný důchod. Nedokážu si představit, že by někdo, kdo má o korunu více, než je průměrný důchod, tu částku 5 tisíc nedostal. Myslíte, že by to bylo spravedlivé? Někdo, kdo má o korunu více, o deset korun více, o sto korun více, tak už by tu částku neměl dostat? To by bylo velmi nespravedlivé a myslím si, že by to napáchalo více škody než užitku.

Ještě dneska v rozpravě k předchozím bodům padaly návrhy, že se má ještě více pomáhat živnostníkům, že se má ještě více pomáhat podnikatelům, malým firmám do 50 zaměstnanců. Víte, že návrh na odpuštění sociálního a zdravotního byl jeden z prvních nápadů, který jsem po vyhlášení nouzového stavu jako ministryně práce a sociálních věcí prosadila. Prosadila jsem ho na šest měsíců a živnostníkům se odvody odpouštěly plošně. Nikdo to nezpochybňoval, i když si myslím, že se shodneme na tom, že ne všichni živnostníci byli tou probíhající koronakrizí plošně postiženi. Plošně jsme také pomáhali všem firmám do 50 zaměstnanců, protože to byl efektivní, rychlý nástroj, jak pomoci malým českým firmám. Myslím si, že to také nikdo nezpochybňoval, a celá debata se vedla o tom, že se má ta pomoc maximálně navýšit pro firmy, které mají vyšší počet zaměstnanců. Nerozumím proto, proč se u té plošné pomoci u seniorů a seniorek, proč tam se vede diskuze, že to není spravedlivé. Ještě jednou říkám, myslím si, že ten příspěvek 5 tisíc korun pomoci jako kompenzace zvýšené inflace za posledních několik měsíců je velmi správný krok a pro sociální demokracii je to naprostá priorita.

Také pevně doufám, že tato debata nám pomůže konečně vést seriózní diskuzi o tom, jak provedeme v naší zemi důchodovou reformu. Třicet let poté, kdy se o důchodové reformě pouze mluví. Děkuji všem poslancům a poslankyním, kteří se poctivě účastní Komise pro spravedlivé důchody. Myslím si, že jsme dospěli poměrně daleko. Myslím si, že většina poslaneckých klubů nebo jejich členů je poctivě do této diskuze zapojena, a my v příštích týdnech náš konkrétní návrh důchodové reformy v paragrafovém znění představíme. Protože si myslím, že to je skutečně ta nejdůležitější otázka, jak zajistíme spravedlivé důchody všem současným i budoucím penzistům a penzistkám. Aby lidé, kteří celý život pracovali, poctivě odváděli, měli na sklonku svého života spravedlivé a důstojné důchody. Myslím si, že to je opravdu základní funkce státu, jak zajistit lidem, kteří celý život pracovali, spravedlivě a poctivě odváděli velkou část své mzdy nebo platu státu, tak aby měli důstojný a spravedlivý důchod. Pokud stát nebude schopen takovéto důchody zajistit, tak si myslím, že je to na pováženu.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, slíbila jsem, že nebudu mluvit dlouho. Pro mě je tento návrh zákona výrazem mezigenerační solidarity. Naše seniorky a senioři vybudovali naši zemi, předali nám ji v takovém stavu, abychom mohli dále vést prosperující a dobrý život, a já si myslím, že si své důchody

předplatili. Proto si myslím, že bychom měli v co nejkratším možném projednávání tento návrh zákona schválit, protože všichni budeme jednou staří. A myslím si, že si ty starší generace mezi námi tu takzvanou mezigenerační solidaritu zaslouží.

Moc vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni práce a sociálních věcí Janě Maláčové a požádám zpravodajku pro prvé čtení, paní poslankyni Janu Pastuchovou, aby se ujala své zpravodajské zprávy. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že zde bylo už všechno řečeno jak paní vicepremiérkou, tak paní ministryní práce a sociálních věcí. Jenom zopakuji stručně, že jde o jednorázový příspěvek důchodcům v jednotné výši 5 tisíc korun, který bude vyplacen v prosinci roku 2020. Znovu zopakuji, že jednorázový příspěvek není dávkou důchodového pojištění, a proto bude vyplacen v jednotné výši každému oprávněnému důchodci bez jakékoliv vazby na výši důchodu.

A co znovu zdůrazním, protože myslím, že kolegové ze sociálního výboru, ale i já jako předsdkyně tohoto výboru – znovu zopakuji, že tento příspěvek neovlivní nárok na nepojistné sociální dávky, protože při zjišťování příjmu rozhodného pro nárok na tyto dávky se nebude k příspěvku přihlížet a příspěvek nebude předmětem výkonu rozhodnutí, a jeho výplatou se tak posílí příjmová úroveň i těch důchodců, jejichž důchod podléhá výkonu rozhodnutí. Ona toto řekla i paní ministryně financí, ale já to znovu zopakuji, protože si myslím, že dotazů na toto dostáváme jako poslanci všichni dost.

Tímto bych asi jako zpravodaj ukončila svoji řeč a následně jsem se přihlásila do rozpravy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám rozpravu. Přihlášeného mám s přednostním právem pana předsedu Miroslava Kalouska a pana místopředsedu Tomia Okamuru. Prosím máte slovo. A kolegyně Pastuchová potom řádně v rozpravě. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dřív než se pustím do vetování, což byl motiv mého přihlášení, tak mi přeče jenom dovozte velmi stručnou reakci na slova paní ministryně, kdy nám tady slibovala, že jako ministryně financí udělá všechno pro to, aby schválený deficit ve výši 500 miliard nebyl zcela vyčerpán. Já jsem si v tu chvíli představil hosta blahobytně vyhlížejícího, který vstoupí do restaurace, objedná si pět svíčkových se šesti, a když mu pět porcí přinesou, tak s milým úsměvem řekne, že nemá ani korunu na zaplacení, ale že opravdu udělá všechno pro to, aby všechny ty porce nesnědl, aby snědl třeba jenom čtyři. Tak takhle nějak se chová česká vláda. Kdyby to nebylo tak nebezpečné, tak by to vypadalo skutečně jako komedie z montypythonského cirkusu.

Jinak mi dovolu, bych jménem poslaneckých klubů ODS a TOP 09 zavetoval projednávání podle § 91 jednacího řádu a dopředu avizoval veto k jakémukoliv kratšímu datu, než je třicet dní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, eviduji toto veto. Budeme tedy postupovat podle procesu, který umožňuje jednací řád.

Nyní místopředseda Okamura s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, to, co jsme tady teď slyšeli od zástupce TOP 09 ve spolupráci s ODS, znamená, abych to přeložil občanům do srozumitelné řeči, že ODS a TOP 09 zablokovaly to, aby starobní invalidní důchodci dostali letos přírůstek pět tisíc korun. Protože v okamžiku – a padlo to tady, takže to tady je – pan Miroslav Kalousek řekl, že spolu s TOP 09 spolu s ODS, dva poslanecké kluby, v souladu s jednací řádem zablokovaly jednání podle § 90, takže tímto znemožnily to, aby všichni důchodci v České republice, starobní a invalidní, dostali letos v podstatě pět tisíc korun, protože to nestihneme už projednat. Takže se tady ODS a TOP 09, strany tzv. demobloku, absolutně demaskovaly, jakým způsobem tady teď znemožnily ODS a TOP 09 v podstatě několika milionům důchodců, včetně vdovských důchodů, aby si přilepšili. A musíme si tady říct na rovinu, co tady tedy před pár minutami padlo, a proto jsem tady zopakoval dvakrát, aby to všichni slyšeli a všichni si uvědomili, co to je ODS a TOP 09 a koho hájí a jaký program prosazují.

Naopak hnutí SPD vždy podporovalo a podporuje zvyšování starobních, invalidních a pozůstalostních důchodů, takže samozřejmě podpoříme i navrženou jednorázovou platbu pět tisíc korun. Dát chudým důchodcům jednorázovou almužnu je ale nedostatečné a nesystémové řešení. Zvyšovat nejnižší důchody je přímo naše povinnost vůči těm, kteří celý život pracovali. SPD proto podalo do Sněmovny již před půlrokem zákon, kde navrhujeme minimální důchod ve výši hranice chudoby stanovenou pro Českou republiku Eurostatem, což je Evropský statistický úřad. Na základě našeho návrhu by měli všichni starobní a invalidní důchodci – a týkalo by se to i vdovských důchodů – minimální důchod necelých patnáct tisíc čistého a až od této částky výše zásluhově. Samozřejmě za podmínky odpracovaných roků a v případě invalidů také pro ty, kdo prokazatelně nemohli pracovat. My v SPD říkáme jasně, že nikdo, kdo si odpracoval povinná léta, by neměl žít pod hranicí chudoby. To je naše morální povinnost vůči našim seniorům. V žádném případě se náš návrh tedy netýká tzv. nepřizpůsobivých, protože je tam podmínka odpracovaných let.

Ale tristní je, že se k uzákonění minimálního důstojného důchodu hlásil na předvolebních akcích s důchodcovskými organizacemi i pan premiér Babiš. Ale skutek utek. Předvolební sliby nejen nesplnil, ale dokonce hlasuje i proti, protože vláda hnutí ANO a ČSSD zaujala k návrhu zákona SPD, kde chceme uzákonit tento minimální důstojný důchod, negativní stanovisko. Opravdu nevím, co je na minimálním důstojném důchodu k nepochopení. Je to evropský standard několika evropských zemí, v mnoha západních zemích.

V principu není potřeba tak rychle navyšovat vysoké důchody, ale je nutné navyšovat v první řadě ty nízké důchody. A stát to, co na straně jedné vydá, na druhé straně ušetří na sociální pomoci těm nejchudším důchodcům a ušetří také s tím spojenou byrokracií. Hnutí SPD je přesvědčeno, že by lidé, kteří celý život pracovali nebo jsou invalidé, neměli potupně škemrat o sociální dávky, ale měli by mít základní důstojný důchod. Jak jsem ale již řekl, vláda hnutí ANO a ČSSD ale návrh SPD vytrvale odmítá, a dokonce hlasovali proti němu na vládě, takže sem do Sněmovny přichází s negativním stanoviskem a chce dát chudým důchodcům pouze jednorázovou dávku. Vláda odmítáním návrhu SPD potvrzuje, že ve skutečnosti nechce opravdu zvýšit nízké důchody. Raději udržuje důchodce v chudobě, aby se jim pak mohla těšně před volbami zalíbit jednorázovým příspěvkem, který ale v principu chudobu důchodců vůbec neřeší.

Pozoruhodná je ještě jedna věc. Hnutí SPD dlouhodobě prosazuje valorizaci důchodů všem stejnou částkou, nikoliv stejným procentem, jak to dělá vláda. Jelikož tak, jak to dělá vláda, tak se rozevírají nůžky mezi chudšími a bohatšími důchodci, přitom náklady se zvyšují všem stejně. Vláda ale valorizaci všem stejnou částkou odmítá. A teď vidíme, že to jde. Ale vláda to chce udělat jen jednorázově, takže jsou vládou zase bití ti chudší důchodci.

Vláda píše v důvodové zprávě k návrhu na jednorázový příspěvek, že tím ihned zlepší příjmovou situaci poživatelů důchodů. K tomu zopakují, že důchodci i my v SPD samozřejmě vítáme jakékoliv zvýšení, a jak jsem říkal, SPD samozřejmě podpoří tento jednorázový příspěvek, ale znovu zdůrazňují, že tento jednorázový příspěvek důchodcům trn z paty nevytrhne a chudoby je nezabaví. Je prostě nutné přijmout systémový zákon SPD o minimálním důstojném důchodu. Stačí, když pro náš návrh, který již leží tady ve Sněmovně, zvedne vládní koalice hnutí ANO a ČSSD s podporou KSČM ruku. Vláda ale nechce. Nechce ve skutečnosti zbavit invalidní, starobní a vdovské důchodce chudoby. A to je potřeba nahlas říkat.

Pojďme si tedy říct, proč vlastně ostatní strany tady ve Sněmovně, včetně vládní koalice hnutí ANO, ČSSD a KSČM, nestojí o to, aby důchodci měli skutečně důstojný příjem. Je tady pozoruhodná shoda zleva i zprava. Jsou před námi krajské a po nich parlamentní volby. Každá vláda se před volbami snaží důchodcům vlichotit nějakou mimořádnou valorizací, ale kupodivu nějakou minimální důstojnou hranici základní výměry odmítají všechny vládní partaje. Důvod je jasný. Důchodci jsou totiž pak na valorizacích závislí a jsou pak vděční za každé přidání, a přitom si mnozí neuvědomují, že to je jen vydírací a korupční nástroj, protože senioři by měli mít důchody na slušné a minimální úrovni přece automaticky. A to by měla vláda zajistit, nebo aspoň přijmout zákon z pera SPD. Jenže to by se pak politici nemohli pyšnit, že důchodcům před volbami přidali, kdyby měli všichni důchodci automaticky důstojný důchod.

A kde na to ve státní pokladně vzít? V první řadě by měl stát žádat náhrady škody po všech zlodějích, kteří tuhle zemi rozkrádali. Právě probíhá soud s politiky ČSSD a ODS, kterým hrozí až šestnáct let vězení za rozkrádání miliard korun v Ústeckém a Karlovarském kraji. A například pan Bakala s pomocí premiéra Sobotky z ČSSD a dalších připravil republiku o desítky miliard. Mluvím například o privatizaci OKD.

Další balík peněz máme v Německu za válečné reparace. Poválečný dluh v dnešní hodnotě s pětiprocentním úrokem dosahuje až patnáct tisíc miliard korun. Nejen každý důchodce, ale každý občan tak má v Německu milion a půl korun. Tato i předchozí vlády vytrvale odmítají dluh vymáhat, přitom Němci nikdy svůj dluh nezpochybnili. A neplatí pouze proto, že to po nich nikdo z České republiky nechce, respektive vláda to po nich nechce. Polsko, Řecko, a dokonce i Namibie chtějí reparace nárokovat a africká Namibie již dostala od Německa i konkrétní nabídku. My se tady handrkujeme o každou stovku, kterou bychom chtěli přidat starým a bezmocným, a na druhé straně je česká vláda hnutí ANO a ČSSD tak velkopanská, že daruje Německu patnáct tisíc miliard korun.

A vláda by měla samozřejmě investovat také do projektů nebo firem, které budou přinášet zisk, který by pomohl mít na financování důchodů. Stejně tak to dělají západoevropské státy, které drží podíly v ziskových soukromých firmách. Je přece jasné, že důstojné důchody nepůjde financovat primitivním zvyšováním daní a odvodů. Tady jsme již na limitu. Spíše za limitem, takže stát musí umět najít pro stát další zdroje financí tak jako například německé nebo francouzské vlády, které mají podíly například v automobilkách.

Závěrem znovu zopakují, že poslanci SPD budou hlasovat pro přijetí tohoto zákona o mimořádném jednorázovém příspěvku, ale veřejně protestujeme proti tomu, že tato vláda, tak jako ty předchozí, dělá z důchodců žebráky závislé na vládní libovůli. Pokud chcete pomoci důchodcům s nízkými příjmy, a to říkám vládě, tak schvalte zákon SPD o minimálním důstojném důchodu a zároveň valorizujte o pevné částky, nikoliv o procenta. Důchodci nejsou žebráci, ale lidé, kteří tento stát budovali a tomuto státu po desetiletí vydělávali peníze, a tak se k nim musíme chovat. Ty peníze na slušné živobytí jim stát dluží.

A znovu jsem chtěl ještě na závěr zopakovat to neuvěřitelné, co tady řekl přede mnou Miroslav Kalousek z TOP 09, kdy v podstatě hází vidle do plánu, aby důchodci dostali přidáno pět tisíc korun do konce roku, protože poté, co pan Miroslav Kalousek řekl jménem poslaneckých klubů ODS a TOP 09, protože jsou tady potřeba k tomuto dva poslanecké kluby, takže se domluvila ODS s TOP 09, tak řekli, že vetují projednávání tohoto návrhu podle § 90, tak v podstatě to nemůžeme projednat ve zrychleném řízení, a tím pádem hrozí, že se to nestihne projednat tak, aby lidé, důchodci, dostali těch pět tisíc do konce roku. A to si myslím, že je potřeba zopakovat na závěr znovu, aby všichni občané věděli a slyšeli, jaká je politika ODS a TOP 09. Je to asociální politika a pro SPD je to zcela nepřijatelný návrh.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Tomio Okamurovi. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Pastuchová, připraví se pan poslanec Jan Bauer. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Pastuchová: Děkuji, pane předsedající. Dovolte, abych se já jako poslankyně vyjádřila k tomuto k návrhu příspěvku pro seniory, a ne jak tomu mnoho z vás říká rouškovně.

Poprvé po dlouhé době je index spotřebního koše vyšší než index spotřeby domácností. Vláda kompenzovala celou řadu skupin, důchodce nikoliv. Cenová hladina spotřebního koše důchodců vzrostla poprvé po několika letech více než u spotřebního koše zbytku populace, a to o 3,9 %. Důchodci mají větší výdaje za zdravotní péči, za léky, doplňky stravy, zubaře, brýle a mnoho dalších věcí. Tyto náklady jsou pro ně nezbytné, aby mohli i ve stáří žít důstojným způsobem a neživořit. Můžeme vidět – a myslím, že spouště z vás teď přišly doplatky za energii – že i kvůli koronaviru a krizi vzrostly ceny potravin a energií. Důchodci si navíc většinou nemohou najít způsob, jak si přivydělat; na to je také potřeba myslet. Opozice osočuje vládu, že chce korumpovat voliče, ale když jsme zvýšili rodičovský příspěvek, zrušili daň z nabytí nemovitosti nebo když chceme zrušit hrubou mzdu, za korupci to z vás nikdo neoznačil a neoznačuje. Objevil se tu i nápad, že by se mělo přidat jen důchodcům, kteří mají nízké důchody, ti s vyššími to nepotřebují podle některých z vás. Takový krok by byl ale pravděpodobně protiústavní. Není možno přidávat jen lidem s nízkými důchody. Příspěvek, který prosazujeme, je slabou třetinou třináctého důchodu, který v řadě zemí Evropy existuje zcela běžně. Má ho např. Polsko, Maďarsko nebo Slovensko. My nic takového neprosazujeme. Chceme pouze jednorázově pomoci důchodcům v této vypjaté době.

Vyjednaná částka 5 tisíc korun je koaličním kompromisem. A zde si – i když si paní ministryně velice vážím a se vši úctou ctím, mně to dnes tady připadalo při jejím vystoupení, jako když si vzpomenu na pohádku Zlatovláska a zlého krále, který pořád říkal jenom já, já, já. Já myslím, že paní ministryně financí tady nikdy nefekla, že já, já ministryně financí, ale my jako vláda. Ne vy. Vy jste možná navrhla, ale vláda se na tom shodla a my poslanci jsme museli pro ty vaše návrhy zvednout ruku. Tak to jen na okraj.

Kolegové z opozice by se měli snažit v důchodcích vzbudit pocit viny. Neprojdáme budoucnost, neuplácíme voliče. Protože právě ODS a TOP 09 za dob Nečasovy vlády jasně ukázaly, jaký vztah k důchodcům mají. A víte jaký? Rok 2009 je výmluvný, byla to čistá nula. Dluh se vůči HDP od roku 2014 do roku 2019 snížil ze 41 % na 30 %. Máme na to, abychom teď podpořili ekonomiku, zaměstnance, podnikatele a postarali se i o naše seniory a invalidní důchodce.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Pastuchové. Kolega Bauer ještě posečká, je tady faktická poznámka pana poslance –

Poslankyně Jana Pastuchová: Já se moc omlouvám, pane předsedající, moc se omlouvám. Já bych si ještě dovolila podle § 91 odst. 2 zákona o jednacím řádu požádat o zkrácení lhůty pro projednání návrhu tohoto zákona ve výboru o 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. Vzhledem k tomu, že máte přednostní právo jako zpravodajka, samozřejmě jsem vám rád vyhověl.

Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, kolega Bauer je připraven. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych se chtěl jen vyjádřit k tomu častému argumentu ohledně růstu cen. Když odcitujeme přímo ze zákona o důchodovém pojištění, tak tam stojí, že výpočet růstu cen se provádí z originálních bazických úhrnných indexů spotřebitelských cen /životních nákladů/ za domácnosti celkem a z originálních bazických indexů spotřebitelských cen /životních nákladů/ za domácnosti důchodců zjištěných Českým statistickým úřadem, přičemž se použije ten růst cen, který je vyšší. – Já nemám nic proti tomu, abychom reflektovali to, že rostou ceny i v důchodech, to je samozřejmé, ale je trochu nešťastné, pokud argumentuje vláda tím, že ty ceny u důchodců rostou rychleji než pro zbytek ekonomiky. To je pravda, nicméně to už je v tom současném valorizačním schématu zahrnuto. Takže prosím, používejme faktické argumenty a netahejme tam věci, které skutečně nejsou pravda. My samozřejmě jako Piráti podporujeme to valorizační schéma, které souhlasí s tím, aby rostly důchody, u průměrného důchodu je to něco přes 10 tisíc korun v ročním úhrnu, nicméně upozorňujeme na to, že ten růst cen v tom důchodcovském spotřebitelském koši je v současném valorizačním schématu zohledněn.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Požádám kolegu Bauera ještě o posečkání, s přednostním právem se přihlásila paní ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Máte slovo, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já bych velmi stručně reagovala na pana poslance Ferjenčíka. Vy máte do určité míry pravdu, ale je potřeba říci, že ta valorizace běžná, standardní, probíhá vždycky od 1. ledna. A pokud tady máme např. od února, nejpozději od března mimořádnou inflaci, tak se to promítne do té valorizace až zase od 1. ledna. To znamená, že tam je časová distorze. A my chceme těch několik posledních uplynulých měsíců právě všem důchodcům kompenzovat. To je důležité si říci. Vždycky je tam časová distorze. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jan Bauer a připraví se paní kolegyně Hana Aulická. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane předsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové, často se tu na plénu přeme o velmi složitých a odborných tématech a ve světle těchto témat je podle mého názoru dnešní diskuse až dětinsky vlastně jednoduchá. Je o tom, zda vláda má, či nemá jen tak z pletzíru a s cílem vyhrát volby rozdávat jednorázovou finanční pomoc vybrané skupině společnosti. A dětsky jednoduchá je i argumentace vlády v důvodové zprávě, pokud jste ji všichni dobře četli. Vláda prý musí důchodcům pomoci, protože jim prudce rostou životní náklady a

vláda potřebuje čas na vyhodnocení dopadů pandemie COVID. No, k tomu mi dovoluete pár poznámek, přestože už tady některé ty argumenty byly řečeny.

Tak za prvé, vláda by měla tyto náklady, kterými argumentuje, jasně pojmenovat. Ne proto, že bychom jako opozice obtížnou situaci našich seniorů chtěli zlehčovat, to určitě v žádném případě, ale proto aby bylo zřejmé, zda se jedná o zvýšené náklady výhradně pro seniory, nebo také pro další skupiny obyvatel. Copak nerostou životní náklady i samoživitelkám? Nerostou snad životní náklady rodinám s jedním nebo více dětmi? Nerostou snad životní náklady mladým lidem po škole? Nerostou snad podnikatelům, kterým právě teď krachují jejich roky budované živnosti? Těm všem také rostou životní náklady. Tím, že se vláda argumentovat ani nesnaží, jen přiznává pravý charakter tohoto předvolebního úplatku.

Za druhé. Důchody se přece z roku na rok zvyšují. A toto zvýšení probíhá automaticky podle valorizačního vzorce, který zvyšující se životní náklady zahrnuje. Ten vzorec... A tady jenom podotýkám, z iniciativy České strany sociálně demokratické dokonce v roce 2017, jestli se nemýlím, byl změněn, dokonce ho navrhoval tady přítomný kolega pan poslanec Sklenák. Ponovu se důchody zvyšují o polovinu, místo dřívější třetiny růstu reálných mezd, a o růst cen zboží, které pořizují právě senioři. Já jsem si vyhledal, premiér Sobotka to tehdy okomentoval slovy: Nebudou se tolik rozevírat nůžky mezi průměrnou mzdou a průměrným důchodem. Ekonomové tehdy poměrně správně bili na poplach, protože bylo zjevné, že státní finance nemusejí každoroční zvyšování důchodů v novém tempu unést.

Ten valorizační vzorec tady existuje a je opravdu k dispozici. A jsem velmi rád, že kolega Ferjenčík o tom již hovořil. Prosím vás, každý z vás, kdo tomu aspoň trochu buď rozumí nebo se chce o to zajímat, tak by bylo dobré, abyste si ten valorizační vzorec skutečně přečetli. A do těch životních nákladů se právě započítávají nově i domácnosti důchodců. Takže bylo to tady řečeno. To tady bylo řečeno správně. Je to fakt, který vláda Andreje Babiše mlčky přechází. A v minulosti blafovala, že seniorům rozdává z vlastního rozhodnutí.

Tady jenom chci na margo toho, co jsme tady minulý rok a letos slyšeli – prosím vás, každá vláda, ať už středová, pravicová, levicová, nebo jakákoli jiná, musí zvyšovat v České republice důchody o zákonný valorizační vzorec. Letos to bylo přibližně 750 Kč. A my jsme tady diskutovali o tom, jestli to zvýšení dorovnáme do těch 900, což bylo v letošním roce o 150 Kč. Jenom upozorňuji, že jak pro zákonné zvýšení, o kterém se nehlasuje, tak pro to zvýšení o 150 Kč Občanská demokratická strana hlasovala.

Pokud chce vláda seniorům skutečně přilepšit, tak podle mého názoru ať přijde s návrhem úpravy tohoto valorizačního vzorce. To mi připadá, že je férová varianta. A pojďme se bavit koncepčně a hlavně na více let dopředu. Možná že s vámi jako opozice nebudeme souhlasit, ale bude to férová a věčná debata. Všem musí být ale jasné, že bez větší reformy důchodového systému, bez reforem, které podpoří například porodnost, přinesou více peněz do systému, nic takového nebude možné.

A tím se dostávám ke třetí poznámce. Vláda slavně vytvořila důchodovou komisi. Ostatně ona tady o důchodové komisi hovořila paní ministryně Jana Maláčová. Důchodová reforma je megapriorita všech priorit programového prohlášení, protože

důchodová reforma je na první straně programového prohlášení této vlády. Výsledkem její práce je podle mého názoru čistá nula a do konce volebního období se žádná výraznější změna důchodového systému nechystá. Pokud jsem pozorně poslouchal paní ministryni práce a sociálních věcí, má se tady objevit nějaké paragrafované znění důchodové reformy, nebo nějakého návrhu, a padlo tam, že my předložíme. Mě by zajímalo, jestli my rovná se my sociální demokracie, to je velký rozdíl. Protože když jsem viděl výraz paní ministryně financí, když jste o tom hovořila, tak nevím, jestli z toho byla nadšená, ale trochu kroutila hlavou. A jestli my... (Ministryně Schillerová: Já mám roušku, to jste nemohl vidět.) No ale tak jsem viděl výraz vašich očí, paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího. Takže podle výrazu vašich očí, paní ministryně financí, jsem viděl, že to my pravděpodobně bude my sociální demokracie a že to my nebude, že tu reformu předloží vláda České republiky, protože jsem strašně zvědavý, jak se na tom domluvíte.

A zarazí mě ještě jedna věc. Žádné z těch ad hoc zvýšení důchodů, se kterými vláda přišla, nedala do komise k diskusi, ani jednou se nezeptala odborníků, kteří v ní sedí. Jednalo se a jedná přitom o nekoncepční kroky, které výrazně ovlivňují nastíněný mechanismus vyplácení důchodů. Důchodová komise tak dva roky vážně debatovala o důchodovém systému v České republice, zatímco vláda mimoběžně rozhodovala o tom, o kolik víc kdy a komu se vyplatí na důchodech. Tady opravdu lituji. Opravdu jsem o tom mluvil mnohokrát na důchodové komisi, že mě zarazí, že tam máme vymýšlet systémy, jak to reformovat, a vy mimo jiné mimoběžně na vládě rozhodujete a výrazně tento systém deformujete. Je to zoufalá ukážka toho, jak málo této vládě záleží na tom, co tu po ní zbyde, a že jsou jí ukradení lidé, kteří do důchodu teprve přijdou, což je současná generace třicátníků a čtyřicátníků.

Dnešní debata tak možná je dětinsky jednoduchá. Vláda nám ale svým přístupem zadělává na velmi vážný problém do budoucna. Návrh, který máme na stole, není projevem mezigenerační solidarity. Je to další krok k mezigenerační nesolidaritě. Jsme v situaci, kdy se důchody nebudou zvyšovat podle zákonných a vydiskutovaných podmínek, ale podle aktuálních potřeb vládnoucích politických stran. A to třeba na úkor budování dálnic, investic do zdravotnictví a školství nebo investic do platů v sociálních službách.

A právě v sociálních službách se mimochodem velmi vážné problémy rýsují už v současné době. Vláda slibovala nový zákon, který by zajistil jejich financování, hlavně stabilní financování, a současně poskytl prostor pro jejich další rozvoj, protože starších a potřebných klientů bude kvůli demografickému vývoji určitě přibývat. Žádný takový zákon ale nepředložila, natož aby bylo nastaveno stabilní financování tohoto systému. Přitom se běžte podívat a zeptat do rodin, které pečují o své prarodiče, co musejí absolvovat, aby pro své rodiče našly vhodné služby nebo místo v přeplněných domovech seniorů. Zeptejte se ředitelů těch domovů, jaký mají podstav zaměstnanců a proč jejich zařízení nekolabují. Jen díky tomu, že máme příliv pracovní síly ze zahraničí. Tohle zoufalství v péči o seniory nespraví ani pětitisícovka, podle mého názoru na vánoční dárky.

Úplně závěrem. Premiér Andrej Babiš se prostě tváří, že nás všechny vede do nebe. Tohle je ale cesta po schodech dolů, kde nás na konci podle mého názoru opět čeká logický náraz do zdi. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Bauerovi. Kolegyně Hana Aulická ještě posečká. Přihlásil se s faktickou poznámkou Roman Sklenák. Máte slovo k faktické poznámce, pane poslanče.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, já jsem se přihlásil v reakci na opakovanou poznámku o tom, že již v současném valorizačním mechanismu je tedy zahrnuta speciální důchodcovská inflace. Ano, je pravda, že to bylo na můj návrh v minulém volebním období. Předtím sociální demokracie ještě jednou změnila ten valorizační mechanismus poté, co kdysi ODS ho změnila tak, že v podstatě reálně starobní důchody velmi rychle začaly klesat. A proto je potřeba se podívat nejen na valorizační mechanismus, ale podívat se podle mě na kupní sílu důchodů. A zatímco příjmy ekonomicky aktivních lidí od listopadu 1989 stabilně rostou, tak starobní důchody jsou dnes zhruba na 101 procentu toho, jakou kupní sílu měli starobní důchodci v roce 1989. To znamená, za těch třicet let se to v podstatě vůbec neposunulo. A když se podíváme na příjmy důchodců a na jejich život z hlediska materiální deprivace, tak jsou na tom ještě hůře.

Takže tohle já si myslím, že jsou přesně ty důvody, proč má smysl takto jednorázově důchodcům poskytnout tento příspěvek, protože oni mají skutečně, řada z nich, zejména těch samostatně žijících seniorů, mají problém s jednorázovými výdaji. Oni nemají téměř žádné rezervy. A pokud jsme se bavili, že tady skutečně bylo období, kdy jsme ty mimořádné výdaje všichni měli a měli je i ti senioři, tak mnohdy na tyto výdaje oni rezervy neměli. Takže neupínejme se prosím pořád jen na valorizační mechanismus a na to, jestli jejich inflace je zahrnuta, nebo není, ale dívejme se na celkovou situaci.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. (Poslanec Sklenák: Děkuju.) Tak nyní tedy paní poslankyně Hana Aulická. Připraví se Tomáš Martínek. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si dovolila vystoupit za klub KSČM k tomuto jednorázovému příspěvku.

Asi všichni vnímáme, že mediálně je to velmi prezentováno, velmi probíráno a samozřejmě i v Poslanecké sněmovně nikdo neočekává, že k tomu nebude řádná diskuse a že to nebude probíráno ze všech stran. My jako KSČM jsme se nebáli říkat, že to trochu bereme jako opravdu populistický krok a možná politický boj před volbami do krajských zastupitelstev, protože jednorázovým příspěvkem nezvýšíme valorizační koeficient. A to je ten problém, který my jako KSČM opravdu vidíme. Na druhou stranu hlavní argument, proč my jako KSČM podpoříme tento návrh, je velký propad mezi průměrnou mzdou a průměrným důchodem. Opravdu se dostáváme do tak velkých problémů, kdy nám neustále narůstají všechny výdaje a všechny náklady. A já tady nemluvím o rouškovném, protože samozřejmě naši senioři shánějí také roušky, kupují, samozřejmě i další, ale ty největší dopady jsou na ně za bydlení, za stravu a samozřejmě za léky. A to jen ten problém, kde my vidíme, že i těch 5 tisíc

korun, i když za nás tedy opravdu nedojde k navýšení valorizačního koeficientu, jim v té době, nebo nyní může pomoci tak, aby aspoň měli nějaký příjem než to navyšování v rámci valorizace.

Chtěla bych také říci, že jsme se přesvědčili, nebo jak to mám říci, o tom, že tady v rámci pravicové opozice je to nazýváno úplatkem a tak dále. Ale já jsem přesvědčena, jak jsem mluvila s našimi seniory teď v poslední době, že jim to nezmění pohled na stranu, kterou oni propagují a kterou chtějí volit. Ten jednorázový příspěvek 5 tisíc korun neznamená, že budou volit pana Babiše nebo ČSSD. Prostě si to nechají a všichni samozřejmě těch 5 tisíc korun chtějí. A je úplně jedno, kolik ten průměr mají. Myslím si, že se na tom opravdu shodneme. A dokonce si neumím představit, když jsem diskutovala o pozměňovacím návrhu z dílny KDU-ČSL, že bychom to opravdu cílili jenom na ty nejnižší důchody. Ty si to samozřejmě zaslouží daleko nejvíc, ale ta nevole ve společnosti, nebo respektive v tom celkovém počtu těch seniorů, by byla tak velká, že si myslím, že možná by si to naši politici nedali za rámeček.

Já za sebe a za KSČM říkám, že my tento pozměňovací návrh nepodpoříme právě z toho důvodu, protože i když se dostáváme do průměru 15 tisíc korun důchod, tak si asi můžeme říct, jaké procento vlastně tento průměr, nebo možná ještě vyšší částku má a kolik seniorů má mezi těmi 10 až 13 tisíci. Je to daleko větší počet než těch, co mají dneska ten průměr nebo nadprůměr. A pokud zůstávají sami, tak je pro ně opravdu tristní, aby z toho vyžili, protože ve velké míře bohužel i ta rodina jim často nepomáhá, anebo pokud se dostanou do nějaké bytové pomoci, nechci říkat přímo sociální, ale když se o ně starají, tak máme velké zkušenosti, že právě je to ta rodina, která ještě hřeší na to, že ten senior jim dává aspoň to, co mu zbývá.

Za nás si tedy opravdu myslíme, že podpora je důležitá, a za KSČM opravdu chceme, abychom našim seniorům pomohli. A jak říkám, hlavní argument je ta částka, kde se opravdu nedokážeme dostat na nějakou optimální částku, a rozevírají se nám ty nůžky právě mezi průměrnou mzdou a průměrným důchodem. Takže my bychom samozřejmě rádi viděli, aby opět byla rychlejší valorizace právě u těch nejnižších důchodů. Opakovaně to samozřejmě nabízíme jako jednu z možností. Zatím jsme v tom zůstali sami. A opravdu nedokážeme dohnat neustále ten velký počet těch nejmenších důchodů tak, abychom dohnali ty s tou průměrnou mzdou. A opravdu tady stále máme ty velké roztažené nůžky a to jako KSČM opravdu nechceme. Takže my se budeme naopak snažit, aby i s dalšími návrhy, které budeme připravovat, a budeme se snažit o nich diskutovat, se konečně začalo legislativně tvořit něco, co by těm důchodcům s tím plošně nejnižším důchodem pomohlo.

Takže děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Haně Aulické Jírovcové. Kolega Tomáš Martínek také posečká, protože s faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Pavel Bělobrádek. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já jsem byl v Sobotkově vládě a my jsme skutečně měnili ten

výpočet právě proto, že jsme se domnívali, že si penzisté zaslouží penzi alespoň 40 % průměrné mzdy. Proto se to změnilo. Nepamatuji si to možná na desetiny, ale dostali jsme se někde ke 38,5 % průměrné penze vzhledem k průměrnému platu, takže to svoje ratio mělo. Protože pokud bychom dále klesali, tak by to skutečně znamenalo absolutní relativní chudnutí penzistů.

Co se týká toho, co tady říkala kolegyně přede mnou, my zase máme voliče, kteří se na nás obracejí a kteří mají třeba penze vyšší a říkají, že to nepotřebují, že to nechťejí. Oni s tím naloží tak, že to pošlou na charitu. Protože pokud má někdo penzi nadprůměrnou, tak proč by měl dostávat stejně jako ten, který to v zásadě potřebuje. A navíc se tady nemyslí na další skupiny, nejenom seniory, které by si to zasloužily. Proto ten náš návrh.

Ono asi záleží na tom, s kým hovoříte. Ale ti, kteří mají podprůměrnou penzi, to samozřejmě ocení daleko více než ti, kteří říkají, že to je samozřejmě na úkor jejich vnuků. To znamená, že si musíme uvědomit, že jsou tady skupiny lidí, kteří mají penze třeba nad 15, 20 tisíc, a je otázka, jestli je skutečně spravedlivé a také rozumné, aby ten příspěvek dostali úplně všichni, i ti, kteří nemají problém s tím z penze vyjít. Samozřejmě je také potřeba myslet na ženy, které mají průměrně o 2 tisíce korun menší penze, než mají muži. A je to způsobeno mimo jiné a ve velké míře i tím, že ženy se staraly o děti, měly dítě. Tím pádem měly nižší příjmy, nemohly potom také vykonávat třeba tak finančně ohodnocenou práci. A proto navrhuje tu pětistovku za každé dítě, které ta maminka měla. A je to penze, to znamená, jenom ten, kdo má odpracováno, ten, kdo pobírá penzi, ten by měl dostat pětistovku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji téměř za dodržení času. Ještě jedna faktická poznámka kolegy Sklenáka. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Roman Sklenák: Já si dovolím reagovat na svého předřečníka. Co se týče druhé záležitosti, určitá částka za vychované dítě, já si myslím, že na tom pomalu začíná být, nebo už možná je shoda v celé této Sněmovně a že to bude součástí návrhů, které v brzké době vzejdou.

Co se ale týče té první části, která zaznívá nejen tedy z úst Pavla Bělobrádka, já si dost dobře nedovedu představit, jak by se to dalo legislativně provést. Přece jenom důchodový systém je založený na nějakých principech, na principech zásluhovosti a na principech solidarity. Už se tím zabýval mimo jiné i Ústavní soud, a to ne jednou. A nedovedu si představit, že bychom se tady jako domluvili, že máme vůli přidat těm, kteří mají nízké důchody, přidat méně těm, kteří mají střední, a těm, co mají vysoké, nepřidat nic. Tak kdybychom něco takového napsali do zákona a schválili, tak jsem přesvědčen, že to prostě nemůže přes Ústavní soud projít. Takhle není možné postupovat. Samozřejmě lidem, kteří mají nižší příjmy, se stát věnuje přes sociální pomoc. Kdo je na tom špatně, tak má nárok na dávky. Ale pokud se bavíme o důchodovém systému, a v tuto chvíli projednáváme opatření v rámci důchodového systému, tak se fakt obávám, že tak, jak naznačoval Pavel Bělobrádek, není možné postupovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolegu Martínka požádám ještě o posečkání, s přednostním právem se přihlásila ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já bych také ještě zareagovala na pana poslance Bělobrádka. Skutečně, pomineme-li tu protiústavnost vašeho návrhu, si nemyslím, že je dobrá cesta říct, že ten, kdo má vyšší důchod, než je ten průměrný, a má třeba o korunu více, tak si těch 5 tisíc nezaslouží. Já si myslím, že je to sporné, i kdyby to bylo o deset korun, o sto, o dvě stě. To přece nemůžeme takhle rozfázovat. Myslím si, že ten způsob, který jsme zvolili, je opravdu velmi spravedlivý ke všem. A rozumím tomu, že jsou lidé, kteří mají velmi vysoké důchody, jsou finančně zajištěni a říkají, že to nepotřebují, těch 5 tisíc měsíčně – tak dobře. Ale naprostá většina těch seniorů a seniorek, a snad se shodneme na tom, že důchody u nás nejsou vysoké, já vám mohu přechystat aktuální čísla, jak je to rozvrstvení, nejlépe to vystihuje informace, že milion starobních důchodců nebo důchodkyň má důchod pod 14 tisíc. A to není jenom starobní důchod, v tom jsou i vdovské důchody nebo vdovecké započítané. To znamená, skutečně toto je nejlepší, nejméně administrativně náročná a nejspravedlivější cesta, jak pomoci těm, kteří mají velmi nízké penze i přesto, že celý život pracovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Kolegu Martínka ubezpečím, že ještě bude čekat, protože jsou tady tři faktické poznámky. První je od pana předsedy Stanjury, dále Patrik Nacher, pak kolega Bělobrádek. Nyní faktická poznámka pana předsedy Zbyněka Stanjury. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych chtěl poprosit kolegy sociální demokraty, aby používali fěr argumenty. Říkat tady od řečnického pultu, že něco je protiústavní, vás nic nestojí, ale nemá to žádnou váhu. Nevidím žádný důvod, opravdu neznám žádný důvod, aby například návrh, o kterém mluvil Pavel Bělobrádek, byl protiústavní. Máme slevy na dítě, ne? Berou je ti, kteří mají děti. A to je podle mě v pořádku a je to bezesporu ústavně komfortní. A najednou říkáte, že ti samí, pokud by měli být odměněni za to, že mají děti, i v důchodovém systému, je to protiústavní. Když jsme tady schválili zvýšení důchodů podle věkové hranice 85 let, nikdo neřikal, že to je protiústavní. Tak si prosím vás s tím nehrejte a nepoužívejte to jako argumenty. Nevíte. Musel by to někdy napadnout někdo u Ústavního soudu a Ústavní soud by musel rozhodnout. Ten zákon jsme ještě nepřijali, ale vy už víte, že je to protiústavní. Já vím, že vás to nic nestojí, že sem přijdete, uděláte řečnickou figuru, ale tu debatu tím devalvujete.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Nachera. Poté pan poslanec Bělobrádek a pan poslanec Sklenák. Faktické poznámky. Prosím, máte slovo.

Poslanec Patrik Nacher: Pěkné odpoledne. Já jsem původně nechtěl mluvit k tomuto bodu, ale musím reagovat na kolegu Bělobrádka. My právě tady roky debatujeme o poměru zásluhovosti a solidarity. A tady už se několikrát konstatovalo, že u nás je ten systém nastaven, že je víc solidární než v ostatních zemích a zásluhovost je více popírána. To znamená, tenhle návrh by to ještě více prohloubil.

Já sám osobně nejsem příliš nadšen z různých plošných opatření, taky jsem to někde v televizi řekl, že v tomto případě bych třeba radši více přidal seniorům, kteří mají nižší důchody, oproti těm, co mají vyšší. No a hned jsem potom dostal šilené množství mailů právě od těch seniorů, kteří mají vyšší důchody, s tím jasným argumentem, že oni celý život více vydělávali, více dávali do systému, v tom poměru mají důchod menší, ta zásluhovost je u nás nivelizována velmi výrazně, a teď by ještě byli potrestáni.

Paní ministryně o tom mluvila. My se vždycky vizualizujeme, že někdo má důchod 20 tisíc, někdo 12, ale ten, kdo by byl na té hranici, by byl plus minus deset korun, a už by měl plus minus 5 tisíc.

Pokud jde o tu ústavní stížnost nebo ústavní komfortnit, jestli to je komfortní, či není, já tady tím argumentovat samozřejmě nebudu, jakkoli je ale pravda, že čas od času i opoziční poslanci tady na margo některých návrhů říkali, že jsou ústavně nekomfortní. Takže si myslím, že je fér, že někdy i koaliční poslanec tohle použije. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pavel Bělobrádek, připraví se pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Já s tím souhlasím. A pokud bychom chtěli zachovat, že tam je proporcionalita, tak nemůžeme nikdy přidat všem stejně. To znamená, tak se to má promítnout do normálního výpočtu, ale tím pádem zase více dostanou ti, kteří více odváděli v minulosti. A tím pádem zase budou potrestáni třeba ženy, protože byly doma s dětmi, a dostanou zase o to méně, než by dostaly. Takže dostáváme se do jakéhosi kruhu. Jsem přesvědčen, že všechno, když se chce, jde nějak ošetřit.

A to, co říkala paní ministryně, na to můžu zareagovat takovou poznámkou. Doufám, že se přerekla, ale ona řekla 5 tisíc měsíčně. A já pořád žiju v domněn, že ten návrh je jednorázová pětitisícová částka. Ale můžu vás ubezpečit, že už jsem slyšel seniory, kteří se těší na to, že budou dostávat navíc 5 tisíc měsíčně. Tak jenom abychom si to ujasnili, protože myslím, že i ve stenozáznamu bude uvedeno, že jste řekla 5 tisíc měsíčně. Tak je potřeba seniorům vysvětlit, že se neplánuje, že budou dostávat každý měsíc 5 tisíc korun navíc, ale že by to měli dostat jednorázově.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Roman Sklenák s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Ano, děkuji. Já jen velmi krátce chci poprosit pana kolegu Stanjuru, aby nám nevkládal do úst něco, co jsme neřekli. Jiná věc je, pokud bych tady vystoupil a řekl: já konstatuji, že tento návrh by byl protiústavní. A druhá věc je, když tady řeknu, že jsem si vědom toho, že se nějakou otázkou Ústavní soud opakovaně zabýval a že mám obavy, že by takový návrh mohl být prohlášen za protiústavní. Myslím si, že v tom druhém případě je to naprosto korektní, a tento svůj názor a určitou obavu zde můžu vyjádřit, aniž by mě někdo takto napadal.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak nejdřív ke ctěnému kolegovi Romanu Sklenákovi. Já jsem vás nenapadal, pane kolego. Pokud jste to tak pochopil, tak se omlouvám. Já jsem to tak skutečně nemyslel, že by to byl nějaký osobní útok. Nicméně z mnoha vystoupení těch, kteří podporují tento návrh, padají poměrně silná slova na adresu těch, kteří ho nepodporují. Mně to přijde zbytečné, protože si myslím, že si můžeme zachovat svůj vlastní názor a vést korektní debatu, aniž bychom se obviňovali, kdo má rád důchodce a kdo nemá rád a podobně. Neznám nikoho takového, který by neměl rád skupinu seniorů, takže je to úplně zbytečné. A úplně v té debatě například zapadla debata o tom, jaký je poměr průměrného důchodu k průměrné mzdě. Přestože sociální demokraté se chválí, jak to skvěle zvedají proti vládám, kdy vládla ODS, tak ten průměr klesá. Nemám z toho žádnou radost. Tak to vždycky říkejte celé, nejenom to absolutní číslo, ale i to relativní.

Já se pokusím ještě jednou vysvětlit, proč jsme ten návrh zákona vetovali. Paní zpravodajce chci říct, že podpoříme zkrácení lhůty na 30 dnů, které načetla ve svém vystoupení. Paní zpravodajko – chci říct, že podpoříme návrh na zkrácení. Problém té devadesátky je, že nemůžete podat pozměňovací návrh. Taky to občas děláme, tu devadesátku, tak jenom říkám, v tomto případě jsme přesvědčeni, že máme minimálně dva nástroje, které jsou lepší, než které jsou uvedeny v tomto návrhu zákona, které by lépe pomohly seniorům, a pomohly jim systémově a dlouhodobě. Já myslím, že je to legitimní, my ty návrhy předneseme, to v devadesátce samozřejmě nejde. Proto chceme využít čas mezi prvním a druhým čtením, abychom je představili, mnohé z nich znáte, a abychom se pokusili získat pro to většinovou podporu v Poslanecké sněmovně. V Senátu většinovou podporu už máme.

Co je na tom řešení nefér? Ať se na mě paní ministryně nezlobí – to jednorázové. Paní zpravodajka tady srovnávala, říkala: Když jste zvýšili rodičovskou – když jsme zvýšili rodičovskou, a my jsme pro to mnozí hlasovali, tak vám to nevadilo. Když jsme zrušili daň, tak vám to nevadilo. Když se chystáme zrušit (nesroz.), tak vám to nevadí. To jsou všechno systémová dlouhodobá opatření, která nebudou platit jednorázově. To je ten rozdíl. Kdybyste přišli s návrhem, který by změnil zákon o valorizaci, můžeme vést debatu o parametru, ale je to fér, když nad rámec zákonné valorizace nějak valorizujete důchody, tak je to dlouhodobé řešení. Při každé další valorizaci už se počítá i to, co ti senioři dostali. Tomu jste se vyhnuli.

Nezapomněl jsem na debatu, kolik to má být. Paní zpravodajka řekla: částka je výsledkem koaličního kompromisu. Nikdy jsme se nedozvěděli, jak jste k němu došli. Já to respektuji, že jste se dohodli. Ale žádný argument, proč ne šest, jak chtěl pan vicepremiér Hamáček, ale proč pět, anebo čtyři, což chtěla paní ministryně financí. Šest a čtyři je deset lomeno dvěma – kompromis pět. Možná. Ale žádný jiný důvod jste neuvedli a je to škoda. Možná byste nás přesvědčili, že to je správná částka. To, že to je jednorázové, je podle našeho názoru špatné.

Já jsem si dal tu práci a v rámci přípravy na tento bod jsem se podíval do stenozáznamů a to je fakt hrozná věc. Dne 22. srpna 2018 jsme projednávali vratku ze Senátu, kde horní komora zopakovala pozměňovací návrh mého kolegy pana poslance Bauera, který ve Sněmovně neprošel, který zjednodušeně říkal: Zvedněme o tisíc korun měsíčně penzi všem těm, kteří pobírají důchod už 25 let. Paní ministryně byla proti. Z dnešního pohledu komické důvody – nemáme 1,9 mld. Jak se ten svět změnil za ty dva roky. Změnil. Já to jenom konstatuji. Paní ministryně byla proti a řekla, nebojte se, je to potřeba řešit systémově a od začátku nastoupení do starobních důchodů. Domnívám se také, že toto opatření by mělo být součástí důchodové reformy. 22. srpna 2018. Hle, jsme o 25 měsíců dále a paní ministryně by mohla tu větu zopakovat úplně stejně, protože se nic nezměnilo. Mohlo by to být součástí důchodové reformy. Jenom utekly dva roky a jeden měsíc a ty dámy mohly mít už o 21 tisíc více za tu dobu, kdybychom to schválili.

Paní ministryně tomu návrhu vyčítala technické nedokonalosti a v tom měla pravdu. To se prostě stane. Nemáte štáby právníků jako ministerstva. Nicméně Senát na tom pracoval i ve spolupráci s MPSV. Rok se sešel s rokem a 11. září 2019, to je před rokem a čtyřmi dny, jsme projednávali ten samý návrh obsahově, ale technicky správně. Už tam nebyly žádné technické nedostatky. Paní ministryně byla proti, opět, s argumentem, že se to týká pouze šesti ročníků. Samozřejmě letos by se to týkalo sedmi, příští rok osmi, devíti. No dobře. S čím přišla paní ministryně za dalších 13 měsíců dodneška? S ničím. S ničím! Plná ústa spravedlivých důchodů, plná ústa o tom, jak ty ženy to mají složité a mají nižší důchody – konkrétní návrh? Nula. Vůbec nic! To je samozřejmě mnohem lepší a systémové řešení, které předneseme před druhým čtením, a věřím, že to promyslíte, že to nezaškodíte jenom proto, že jste to nevymysleli vy. Systémové řešení – tisíc korun měsíčně. Pomůže to v roce 2021, v roce 2022 a ve všech následujících letech. Je to lepší řešení než jednorázový příspěvek? Je! Jaké jsou náklady? 1,9 mld. v roce 2018. Nevím, kolik by to bylo letos nebo příští rok. Směšné proti dnešnímu stavu veřejných financí, přesto se v tom nestalo ze stran vládní většiny nebo vládní koalice vůbec nic.

Loni 11. září ten materiál obhajoval ctěný kolega senátor Miloš Vystrčil. Ten už nepřijde jako šéf Senátu obhajovat zákony. Dopodrobna rozebral všechny výhrady paní ministryně, všechny její argumenty vyvrátil a výsledek byl opět jedna velká nula.

Máme Komisi pro spravedlivé důchody. Jak dlouho, paní ministryně? Tři roky máme funkční období za sebou. Tři roky. Kolik jsme viděli návrhů zákonů? Nic! Jak pravděpodobné je, že přijde včas, abychom tak vážnou věc mohli probírat a najít politickou shodu? Mizerně pravděpodobně. Máme 494 bodů na schůzi, ale důchodovou reformu tam prostě nenajdete. Takže to je jeden návrh, který bychom rádi navrhli a debatovali.

Druhý, který by zvýšil mezigenerační solidaritu, paní ministryně tomu říká, že to je daňová nebo sociální asignace. Já to tak úplně nevidím, já to říkám tak, jak to je. Jedno procento hrubé mzdy by mohli ti, kteří platí sociální pojištění, přímo poslat – by mohli dobrovolně – svému rodiči či prarodiči, který je v penzi. Je to opět bonifikace rodin, je to opět podpora mezigenerační solidarity. Paní ministryně v průběhu toho, jak běžel čas, vlastně řekla, že jsou různé možnosti asignací a že je prodebatují v komisi apod. Jenomže komise sociální demokracie – protože takhle to přesně je, je to komise sociální demokracie, pan premiér si udělal nějakou svoji komisi. Sice nic neudělala, ale pamatujete si, paní ministryně, jak oznámil svůj tým a svoji komisi? A nic! Takže máme dvě komise.

Pro ty, kteří tady nebyli v minulém volebním období, někdy v roce 2015 tak v březnu vystoupil pan premiér, tehdy pan ministr financí Andrej Babiš, a říká: Už to mám! Do tří měsíců předložím kompletní návrh důchodové reformy a to bude bomba! Nejoddanější poslanec hnutí ANO Martin Komárek a říká: Ještě jsem to neviděl, ale souhlasím s tím. To bude nejlepší důchodová reforma, která kdy spatřila světlo světa v České republice. Už tu není ani Martin Komárek, už asi tři roky, a pořád ta skvělá důchodová reforma, kterou Andrej Babiš měl předložit do června roku 2015, nebo 2014, já už přesně nevím, tady není. A když si někdo dovoli vznést pochybnosti a otázky, jestli ten návrh zákona je to pravé, co dlouhodobě pomůže našim seniorům, tak je nálepkován, vysmíván a je označován jako někdo, kdo nemá rád seniory. To prostě není fér. Může mít jiný názor. Uvidíme, jak se vy vypořádáte s našimi argumenty. Ale co příští rok? Příští rok nebudou mít naši senioři zvýšené životní náklady? V lednu už nebudou mít? Jak říká pan premiér v tom svém chvastounství, jsme první v Evropě – no tak jsme první nebo druzí v inflaci! To je přece velký problém pro životní náklady všech, a zejména seniorů. Co dělá vláda pro to, aby ta inflace byla nižší? Nic. A tak je to pořád.

Takže my voláme po normální věcné odborné debatě a říkáme, že systémové řešení je lepší než jednorázové. Ano, jednorázové je populární. Tomu já rozumím. Těžko se tomu čelí. Rozumím těm, kteří ty peníze chtějí. Kdo by tomu nerozuměl? Ale my tu nejsme od toho, abychom zvolili nejpobornější řešení, ale abychom zvolili řešení, které bude dlouhodobé a udržitelné. A toto prostě není. A v lednu? A v únoru? A v březnu? A co ti, co mají nižší důchody? Paní ministryně správně říká, že máme milion penzistů, kteří mají důchod nižší než 14 tisíc. Co se změní, když schválíme tento návrh zákona? Nic! Co uděláte s poměrem průměrné mzdy a průměrného důchodu příští rok? Tady jste se vysmívali, jak to bylo za pravicových vlád, ale byl vyšší. Šest roků byl ekonomický růst, a ten pokles jste nezastavili. Takže se pořád otevíraly nůžky. Ne za našich vlád, za vašich vlád se otevíraly nůžky mezi průměrnou mzdou a průměrným důchodem!

Můj ctěný kolega Roman Sklenák říká, že to není pravda. Tak poprosíme paní ministryni, ať nám přinese čísla, jaký byl ten poměr v roce 2009, 2010, 2011 až do roku 2020. To je přece seriózní debata. Budeme mít čísla a můžeme si říct, jaké okolnosti k tomu přispěly, jestli ta či která konkrétní vláda měla jinou možnost nebo neměla. A ta čísla pro vás nedopadnou dobře. Bohužel. Tak pojďte s námi hledat systémové řešení a ne jednorázové. A když už si prosadíte jednorázové, tak nám aspoň nenadávejte! (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. A jenom se zeptám paní ministryně, zda chce reagovat faktickou poznámkou, nebo s přednostním právem. (S přednostním právem.) Tak v tom případě s faktickou poznámkou pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Já bych se byl ani už nehlásil, ale když okomentoval předřečník můj neverbální projev, tak abych to vysvětlil. Samozřejmě on má pravdu a měl pravdu v tom, že se za našich vlád snížil ten poměr průměrného důchodu k průměrné mzdě. Ale proč tomu tak je a proč ten poměr byl za vašich vlád lepší? Protože za našich vlád velmi rychle rostou právě ty mzdy a protože průměrné důchody samozřejmě mají určité zpoždění, protože se ta polovina růstu reálných mezd promítá zpětně, tak se to procento snižuje. Zatímco za vašich vlád, když klesaly příjmy ekonomicky aktivních, tak ten poměr vypadal lépe. Takže já jsem jen tak kroutil hlavou, protože já si myslím, že si s těmi čísly skutečně můžeme hrát, každý můžeme prezentovat něco jiného. Proto já jsem v jednom ze svých předcházejících vystoupení zmiňoval tu kupní sílu, protože to já považuji za možná nejdůležitější pro ty důchodce, prostě co si za ten důchod mohou dovolit. To je to klíčové. Jestli to má poměr k něčemu vyšší, nebo nižší, to je až tak nezajímá.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan poslanec Sklenák má pravdu. Já se s ním nepřu. Jenom říkám, že když takhle bijete v prsa, tak mluvte o všech parametrech. Ano, to zpoždění je vlastně rok a půl, když takhle řekneme, jo? Myslím, že tomu rozumíme.

Ale ve svém vystoupení můj kolega pan poslanec Bauer říká, že mnohem lepší než tohle, co jste předložili, je například debata, jak to urychlit, jak změnit ten valorizační vzorek. Na tom se snad shodneme. Cítíme ten problém, který někdy je ve prospěch seniorů, když ekonomika je ve stagnaci nebo v recesi, a někdy je v neprospěch, když je ekonomika v růstu. Tak ale veďme seriózní debatu, jak se to dá změnit. Hledejme cesty, aby to rychleji reagovalo. A pak na té debatě... já věřím, že neúmyslně, mně vadí jedna věc. Jako by jediným zdrojem příjmů, nebo jediným, kdo se má postarat o naše seniory, je stát. Já myslím, že to není pravda. Klíčová je rodina.

Pan poslanec Sklenák správně říkal, že rostly rychleji příjmy ekonomicky aktivních. Jsem přesvědčen, že naprostá většina těch, kterým rostly ekonomické příjmy rychleji než seniorům, přispívala, zcela logicky svým seniorům, jako ti senioři přispívali svým dětem, když byli oni ekonomicky aktivní, a svým rodičům, když byli ekonomicky aktivní. Tak já bych jenom prosil, abychom nevytvářeli dojem, že jediný, kdo se má starat a kdo se stará o naše seniory, je stát. To snad ne. Musí se starat. Souhlasím. Nikdy se nám nepodařilo vysvětlit, co znamená průběžný systém. Velmi často se přece setkáte s argumentem, senior říká: celý život jsem si platil důchodové pojištění a teď mám nízký důchod. Nepodaří se vám vysvětlit, jak vlastně funguje průběžný systém.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem paní ministryně Maláčová. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Já bych reagovala na pana předsedu Stanjururu.

Pane předsedo, vždyť víte, že když přišla koronakrize, že my jsme tam celé vedení sociální demokracie poctivě seděli s celým vedením ODS a měli jsme tu první kolo diskuze toho našeho návrhu důchodové reformy. A musím uznat, že ta diskuze byla opravdu věcná a byla poctivá. A také jsme se shodli na tom, že v ní budeme pokračovat. My jsme ta kolečka měli také u ostatních poslaneckých klubů a nepokračovali jsme v tom, protože přišla koronakrize.

Teď jsme na to navázali a ten, řekněme, systémový krok, který naše vláda dluží – a já v tom dávám za pravdu. Naše vláda dluží důchodovou reformu. Je to totální priorita. A já jako ministryně práce a sociálních věcí, protože to je priorita našeho programového prohlášení vlády, tak takovou důchodovou reformu předložím, tak jak ji už rok a půl důchodová komise, nebo Komise pro spravedlivé důchody existuje rok a půl, tak jak ji rok a půl Komise pro spravedlivé důchody projednává, předložím. A pojďme o ní poctivě diskutovat.

Podívejte se, já souhlasím s tím, že potřebujeme systémové řešení. Nicméně nesouhlasím s panem předsedou Stanjurou, který říká: je tři roky po volbách, důchodová reforma není hotová. Já jsem ministryni práce dvacet pět měsíců – dvacet pět měsíců a v lednu jsme předložili ten záměr. A v Komisi pro spravedlivé důchody – a víte, že tam je polovina zástupců odborné veřejnosti a druhá polovina jsou zástupci parlamentních poslaneckých stran. Nikdo z těch lidí neřekl, že to je špatný směr. My v tuhle chvíli, a to nám také zkomplikovala koronakrize, čekáme na tu analýzu, na tu nezávislou analýzu OECD. Ta by měla dorazit v říjnu, to znamená během několika týdnů. Já pevně doufám, že se to zase celé neposune, protože nejsme v tomto tím tělesem, kdo by to stanovoval. Je to mezinárodní organizace, která reaguje na celý ten posun, který způsobila koronakrize. A pak chceme to systémové řešení představit.

To znamená, že skutečně je to priorita naší vlády, představíme to a já pro to udělám maximum. A nejenom proto, že to mám za úkol, ale také proto, že jsem ten ročník, kterého se to bude týkat, ten velký výpadek za několik desetiletí. Takže z tohoto důvodu i mimo jiné mi to leží na srdci. A myslím si, že je opravdu férové a důležité vést tu poctivou věcnou debatu o tom, jak mít spravedlivé důchody teď, pro současné penzisty, ale i pro ty budoucí, v řádu několika příštích desítek let. Já jsem před několika týdny řekla, že celá ta diskuze, kde na to vezmeme, je hloupá a plytká. Samozřejmě jsem to řekla jinak, než bylo mediálně interpretováno. Ale skutečně pro mě, pokud nevedeme diskuzi o tom, kde vzít peníze na to pro lidi, kteří celý život poctivě pracovali a odváděli, aniž by někdo řekl, že si to nemůžeme dovolit, tak ta diskuze je zbytečná. My prostě máme povinnost zajistit základní funkce státu lidem, kteří odvádějí celý život velkou část mzdy, tak máme povinnost jim zajistit spravedlivé důchody.

Nebudu k tomu více již říkat. Myslím si, že tu debatu, která nás čeká v příštích dnech a týdnech, ale já si myslím, že tento návrh zákona je o tom, jak vyrovnat inflaci

posledních měsíců. Máte pravdu, potřebujeme systémové řešení, pojďte na tom s námi pracovat. My poctivě usilujeme o debatu s úplně všemi parlamentními stranami. A myslím si, že to jedna z největších výzev pro Českou republiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Budou následovat faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Ferjenčík, pak pan předseda Stanjura, pan poslanec Bauer, paní poslankyně Hyťhová. Pan poslanec Mikuláš Ferjenčík má slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tohle už se fakt nedalo, já musím reagovat na paní ministryni. Já bych se chtěl zeptat, jak to vypadá, když něco není totální priorita. Protože zjevně když to je totální priorita, tak to necháte tři roky ležet u ledu, aby se to pak nestihlo projednat. A tak by mě fakt zajímalo, jakým způsobem tahle vláda prioritizuje. Protože jestli tohle je totální priorita, přistupujete k tomu tak, že slibujete návrh, který pak předložíte jako sociální demokracie bez vládního konsenzu už jako předvolební návrh, který se nestihne projednat, tak to skutečně podle mě není přístup k tomu, jak dosáhnout toho, aby se totální priorita stala skutečností. Vždyť je to naprosto směšné, paní ministryně!

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Zbyněk Stanjura – faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám spíš takovou řečnickou. Paní ministryně, kdo vymyslel, že chceme řešení od OECD? Každý důchodový systém je jiný a nepřenositelný. Ještě bychom se mohli zeptat OSN, nebo já nevím koho, co nám pošlou, a budeme čekat. Já jsem slyšel, na jaře dostaneme informace z OECD, v červnu.

Ale paní ministryně používá slovo spravedlivě a zní to moc dobře. Ale klíčem k tomu, abychom se shodli, aspoň (nesroz.) spravedlivě je to, o čem mluvil pan poslanec Nacher. Poměr zásluhovosti a solidarity. To je přece klíčový ukazatel, zda většina penzistů, nebo většina, kteří jdou do penze a platili v tom průběžném systému, ho bude považovat za spravedlivý, nebo ne. A o tom nevedeme debatu.

To ostatní je o řád níž. Já to nechci podceňovat. Ale o parametrech, kolik je zásluhová a kolik má být solidární část, to je to, zda naše veřejnost přijme za své – ne, že to řekneme my tady ve Sněmovně, že to je spravedlivý systém, zda ti, kteří budou odcházet do penze po těch pětatřiceti letech, co platili do průběžného systému, budou mít pocit, že jim stát spravedlivě vyměřil, anebo budou mít pocit, že ne. A to je složitá debata, na to není jednoduché řešení. Já se obávám, že ho nenajdeme do voleb, máme dvanáct měsíců. Protože to není triviální věc. To nechci říkat, kdo za to může. Prostě to nestihneme.

A pan poslanec Ferjenčík má pravdu. To je priorita priorit. A máme 494 bodů a priorita priorit mezi nimi není. Už to, že máme 500 bodů, je na palici. Ale tu největší prioritu v tom nemáme. Tak když dám, že tam je třeba 150 opozičních věcí, tak

zůstane vládních kolik? 350 věcí, které jsou důležitější než důchodová reforma, když je to prioritou. A takhle se debata prostě nevede.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Jan Bauer – faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bauer: Dovolte mi jenom pro ty z vás, kteří nejste členové důchodové komise, se ohradit k tomu, co tady zaznělo. Já si myslím, že hlavní důvodem, že z důchodové komise doposud nevypadlo vůbec nic, jak jsem řekl ve svém projevu, prakticky nula, určitě není vinou členů, nebo významné většiny členů té důchodové komise. A víte, paní ministryně prostřednictvím pana předsedajícího, kdybyste na té poslední důchodové komisi byla – ale rozumím tomu, že prostě nemůžete být všude, protože to je normální úděl každého ministra – tak ta rámcová pozice OECD tam byla prezentována prostřednictvím paní předsedkyně Nerudové.

A jestli čekáte prostě na spásné rady, jednou od Světové banky, jednou od OECD, nebo také Spojené státy nebo další jiné velmoci by nám mohly poradit, tak prostě nic nečekejte, jenom – pište si. Já vám řeknu, co tam v tom OECD bude napsáno. 96 % českých důchodů je vypláceno prostřednictvím českého státu, stárne nám obyvatelstvo, máme malý podíl soukromých peněz na celém systému. Takto to tam bylo na poslední důchodové komisi prezentováno. Tak nečekejte dva měsíce nebo tři měsíce, kde hlavním problémem – a poslouchajte ty členy důchodové komise – je nepředvídatelnost toho vašeho chování, protože se opravdu komise v poslední době stává komisí České strany sociálně demokratické, vy se nedokážete na vládě domluvit prakticky na ničem. Ono už tady zaznělo to, že pan premiér Babiš si zřídil svoji vlastní komisi po boku hnutí ANO a komunistické strany, že si k tomu tedy přizve ještě OECD, a poslouchajte opravdu hlasy těch seriózních odborníků v té důchodové komisi, kteří jsou prostě znechuceni, nebaví je to a mají pocit, že jejich práce je naprosto zbytečná. Těžko v sobě hledají motivaci, jestli tam vůbec mají přijít, protože to nikam nevede. Takže prosím nečekejte na OECD, oni nám nic spásného nepřinesou. Já už jsem ty argumenty viděl. To tady známe 30 let. Všechno, co tam padne, to tady známe 30 let. A prosím, opravdu s něčím přijďte. A já se obávám, že –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Čas, pane poslanče, omlouvám se. Děkuji. Paní poslankyně Tereza Hyťhová, po ní s faktickou poznámkou paní ministryně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Tereza Hyťhová: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych se chtěla vyjádřit k tomu, co tady již bylo řečeno. Za Trikolóru nesouhlasíme s tím, aby se řešily takto důchody. My navrhujeme koncepční řešení a opravdu mě velmi mrzí, že dneska pouze 10 hlasů tedy neprošel, zkrátka byl podpořen pouze 10 hlasy náš návrh, kde bychom chtěli, abychom vlastně z daní, které odvádíme měsíčně státu, mohli dát 1 % našim prarodičům, rodičům, zkrátka abychom se i my podíleli na tom, aby naši důchodci, naši občané se měli lépe. Myslím si, že tohle je taková

předvolební agitka před krajskými volbami, jak se zalíbit našim důchodcům a našim občanům. My samozřejmě toto podpoříme. Podpoříme, aby dostali 5 tisíc korun důchodci, ale musím zopakovat, že je to opravdu výsměch, protože tady neustále posloucháme od paní ministryně, od celé vlády, že bude důchodová reforma. Já už jsem tady tři roky, za ty tři roky jsem to poslouchala už tolikrát, žádná důchodová reforma nebyla a nevím, jestli vůbec do konce volebního období bude. U vlády jste, paní ministryně, již sedm let, a do dnešního dne jste žádnou důchodovou reformu nepředložili. Doufám, že naši občané a naši důchodci bedlivě poslouchají tuhle debatu a budou vnímat, že toto opravdu není krok dopředu, protože dát 5 tisíc korun příspěvek si myslím, že opravdu to našim důchodcům nevytrhne trn z paty a nijak jim to jejich situaci nezlepší. Takže za Trikolóru podpoříme, ale považujeme to za absolutně nekoncepční a věřím, že do budoucna Poslanecká sněmovna podpoří náš návrh, jak jsem tady zmiňovala, s tím jedním procentem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní ministryně Maláčová, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji. Já jsem na té poslední komisi byla, to je potřeba si říct, ale to není důležité, a tam se prezentovala jenom rámcová pozice OECD, a ta řekla, já jsem si zapamatovala jiné věci, že náš důchodový systém je nadproporcionálně financován ze sociálního pojištění, téměř ze dvou třetin, kdežto průměr vyspělých zemí je z poloviny. Dále také OECD říká, že máme příliš vysoký počet odpracovaných let jako podmínku odchodu do důchodu, je to 35 let, a navrhuji nám tento věk, nebo tento počet odpracovaných let snížit. To ale všechno budeme diskutovat v příštích měsících.

Já bych chtěla ještě jednu reakci na pana předsedu Stanjuru. Já si myslím, že důchodová reforma není jenom o tom poměru spravedlnost a zásluhovost, ale je to také o srozumitelnosti důchodového systému, o finanční udržitelnosti, ale také o tom, co je zásluhovost. A nemyslím si, že zásluhovost je pouze objem odvedených finančních prostředků. A jsme zase u toho tématu, proč mají ženy téměř o 3 tisíce v průměru nižší důchod, když vlastně vychovaly to, na čem je ten náš důchodový systém, a to je ta průběžnost, rodina, vytváření budoucích generací, když právě na nich visí většina zátěže s budoucností naší země. To znamená, je to i o tom, jestli zásluhovost je pouze finanční, nebo zásluhovost je i ve smyslu poskytované péče, která by měla být pak ve stáří finančně oceněna. A právě proto třeba podporujeme také tu pětistovku za vychované dítě, právě proto si myslíme, že by minimální důchod měl být dobře nastaven, že bychom se neměli bavit jenom o průměrném důchodu atd., atd. Ale ta debata nás v příštích měsících bude čekat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní ministryni. Faktickou poznámkou bude reagovat pan poslanec Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jenom ještě jednu faktickou reakci na paní ministryni. Vy říkáte, že podle OECD je hlavní problém našeho financování důchodů, že to celé platíme ze sociálního pojištění. A následně vaše vláda předloží návrh, který zvyšuje závislost státního rozpočtu na sociálním pojištění, který disproporčně snižuje daně těm nejbohatším. A místo toho, abyste snížili to sociální pojištění, tak snižujete tu sazbu daně z příjmů fyzických osob, na čemž právě nejchudší prodělají, a současně nám říkáte, že se to bude řešit pak tady za pár měsíců. A za těch pár měsíců už ani v tom státním rozpočtu nebudou peníze, z kterých by se ta důchodová reforma dala dělat.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Pavel Bělobrádek, faktická poznámka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji za slovo. Tak první věc, myslím, že tady zaznělo, že by se mělo přidávat všem penzistům stejně. A zaznělo tady také něco o Ústavním soudu, jestli se nepletu. Tak Ústavní soud se k tomu už vyjádřil, že takovýto přístup, to znamená valorizovat penze všem stejnou částkou, by byl protiústavní. Myslím si, že buď to je judikát, nebo to je stanovisko Ústavního soudu. To už je věc, která se dlouhodobě probírala. Je to proto, že lidé, kteří více odváděli, by měli mít i vyšší penze. Ta redukční hranice je tady už výrazně vysoká, je velmi solidární.

Druhá věc, která se týká toho, co říkala paní ministryně. Tak samozřejmě že zásluhovost by měla být nejenom tím, kolik ti lidé odvedli do systému, ale i tím, kolik vychovali dalších plátců do systému, a to je i navrhovaná důchodová reforma, z níž podstatnou část se podařilo dostat i do závěrů takzvané Potůčkovy komise, která za Sobotkovy vlády tady existovala. Bohužel nová vláda, kde jsou také sociální demokraté, vlastně výsledek té práce někam odstrčila a v podstatě se tím vůbec neinspire. A my, kteří jsme jako KDU-ČSL představili svoji důchodovou reformu už před mnoha lety jako komplexní materiál, ten počítal s tím, že by také měly mít možnost děti 3 % ze svého sociálního pojištění dát na svoje rodiče, aby se tím ukázalo také, že ten, kdo potom chodí do práce a platí zdravotní a sociální pojištění, tak by mohl v podstatě přispět svým rodičům, to znamená, čím více máte pracujících rodičů, tím více potom se adresně může převést na vás. Tu jsme museli aktualizovat, ono to není úplně tak jednoduché, a myslím si, že principiálně ta zásluhovost, která se právě odvíjí od toho, že také obětujete čas a přinesete národnímu hospodářství a národu další plátce a další lidi, kteří chodí do práce, by se měla zohlednit v důchodové reformě.

A souhlasím s tím, že tady už jsme slyšeli kolikrát i od pana Babiše, že představí důchodovou reformu, a nepředstavil vůbec nic, zatím se tam jen lijí peníze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Tomáš Martínek, připraví se pan poslanec Válek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Tomáš Martínek: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, tady po vášnivě debatě bych opět přinesl pár faktů, konečně jsem se dočkal.

Argumentuje se tu zvyšující se inflací. Já bych to tedy trochu vysvětlil pro nezaujaté. V červnu byla meziročně inflace, respektive zvyšující se spotřební koš všech domácností, 3,3 % a domácností důchodců 3,8 %. Rozdíl je tedy půl procentního bodu, což odpovídá při průměrném důchodu, který ročně vyjde na nějakých 170–185 tisíc, přibližně necelé tisícikoruně, což by znamenalo, že pokud senioři dostávají 5 tisíc korun, tak aby se dorovnala rostoucí inflace i zbytku potřebných – matkám samoživitelkám a podobně – tak by měli dostat další 4 tisíce korun.

Návrh je také diskriminační. Dává peníze na státní dluh pouze osobám pobírajícím důchod, včetně těch v předčasném důchodu, zatímco nedává nic seniorům, kteří se dobrovolně rozhodli přesluhovat a do řádného důchodu nenastoupit, i když mohli. Díky této diskriminaci nedostanou nic i někteří lidé starší 60 let, nebo naopak budou donuceni vstoupit do řádného důchodu, i když to ještě neplánovali a chtěli naplno pracovat. Stát by měl naopak pozitivně motivovat ty, co se rozhodnou dobrovolně pracovat i v důchodovém věku a dále odvádět sociální pojištění na důchody ostatním.

Chci se zeptat, jak vláda zajistí, že se nevydáme řeckou cestou předlužení země, které může vést i ke snížení výdajů na sociální politiku včetně důchodů v blízké budoucnosti. To však my Piráti nechceme. Já chci pomoci seniorům stejně jako všem dalším, kteří potřebují pomoc. Opakovaně jsem hlasoval pro zvýšení valorizačního mechanismu tak, aby navyšoval nízké důchody, a plně souhlasím s valorizací důchodů na příští rok v průměru o více než 10 tisíc korun ročně.

Na závěr bych rád odcitoval dnešní facebookový příspěvek dnes nepřítomného poslance hnutí ANO Pavla Staňka, kterého si vážím: "Do Sněmovny jsem kandidoval s heslem zdravý rozum a odpovědnost. Takzvané rouškovně neodpovídá ani jednomu. Odporuje zdravému rozumu, nepředstavuje odpovědné rozhodnutí zákonodárního orgánu České republiky. Souhlasím s opozicí, byť se v jejím případě jedná o systematické odmítání de facto každého z vládních návrhů. Rouškovně je jasným kupováním voličů před krajskými a senátními volbami. Plošná dávka není dle mého názoru ani vhodným ani rozumným opatřením." Toť citace poslance hnutí ANO.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Válek, který je zatím posledním přihlášeným do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Tak já nebudu lhát, já jsem chtěl vystoupit a těšil jsem se na to celou dobu, trpělivě jsem čekal.

Ano, tak opoziční poslanci, a nejenom oni, někteří tvrdí, že se jedná o úplatek nebo rouškovně. Tak já přece jenom už nejsem nejmladší, tak si pamatuji definici úplatku z Díkobrazu. Vždycky ty vtipy o té obálce a v ní ta bankovka, tehdy to byly Hradčany. Tak mě by přesvědčilo, že to je opravdu sofistikovaná suma, která vychází

z nějakých složitých matematických modelů, jak to tady prostřednictvím pana předsedajícího paní ministryně zdůvodňovala, a posléze to zdůvodňovala na základě zase těch složitých výpočtů, kterým já úplně nerozumím, přiznám se k tomu prostřednictvím pana předsedajícího, paní zpravodajka, kdyby mi tady někdo dokázal vysvětlit, jak se přišlo zrovna k těm 5 tisícům, což shodou okolností je nejvyšší platná bankovka, a jak tedy probíhala odborná diskuse těch dvou týmů, sociální demokracie, která vypočítala 6 tisíc, a týmu ANO, který vypočítal 5 tisíc, aspoň tak to bylo v médiích, a jak ta debata dospěla k tomu, že ten tým expertů ANO má přesnější výpočty a kalkulace, že těch 5 tisíc je ta správná částka, která jaksí vychází, nebo tedy jestli to bylo tak, že ta pětitisícovka se do té obálky vleze, jaksí poučení bývalým poslancem Rathem, byla zvolena nejvyšší bankovka nejmenších rozměrů do jedné obálky, tak aby to tedy šlo doručit. Takhle to ten pojem budí.

Pokud je to opravdu sofistikovaná, promyšlená, spočítaná částka, která vychází z nějakých modelů, tak pak doufám, že to ve druhém a třetím čtení zazní. Já se rád nechám přesvědčit o tom, že to takhle nějak je myšleno, protože samozřejmě důchody u nás nejsou vysoké, každý se důchodu bojí, málokdo chce do něj dobrovolně odejít, snaží se nějakým způsobem vydělávat stále, řada důchodců musí pracovat. Zaznělo tady, a já si těch slov paní poslankyně velmi vážím, jak řada důchodců přispívá svým dětem, místo aby děti přispívaly jim, jak řada příbuzných tyje na svých důchodcích. Moje sestra pracuje v domově důchodců a některé příběhy jsou opravdu velmi smutné.

Já samozřejmě musím mamince vysvětlit, proč jí nechci odhlasovat 5 tisíc korun. Ona to chápe, protože také nechce úplatek, chce, aby se moji vnuci a všichni měli v budoucnu lépe. Tak pokud je to sofistikovaná částka, která vychází z nějaké kalkulace, prostřednictvím pana předsedajícího Romana zvu na návštěvu, on maminku zná, on jí to velmi rád vysvětlí, jak k tomu dospěl, určitě si spolu povykládají a určitě jeho návštěva maminku potěší, protože ho má ráda, jsme oba z Líšně.

Takže pokud je ta částka opravdu vycházející z nějaké logiky, z nějakého systému, není to náhodně vytažené číslo z klobouku, které se shodou okolností podobá nejvyšší bankovce, pak to určitě není úplatek. Pokud je to číslo vytažené z klobouku, no tak ten pocit to prostě v člověku vzbuzuje. Já si samozřejmě nemyslím, že vláda chce někoho uplácat, že by chtěl kdokoli kohokoli uplácat, já principiálně věřím v čestnost všech lidí a jsem opakovaně třeba i zklamáván, ale to nevdá, ale prostě ten pocit to v člověku vzbuzuje.

Pak mám druhý dotaz. My se tady bavíme pořád o pěti tisících, ale mě by zajímalo, kolik je tedy ta celková suma, jestli je to opravdu těch několik – patnáct, dvanáct, nevím, kolik to má být finálně – miliard, na kolik to vychází a jestli tedy ta celková suma bude někde odebrána nebo třeba bude příští rok chybět, co já vím, v platbách za zdravotní péči, protože ten nárůst za platby za státní pojištění ani zdaleka nepokryje náklady na to, co je spojeno s covidem. To je dnes už naprosto zřejmé.

Tyto dvě věci budu chtít diskutovat pak v dalších čteních a odpovědi na to určitě přijdou. Já to opravdu nemyslím nijak agresivně, nemyslím to nijak zle. Já se určitě

budu snažit být pozitivní, určitě se budu snažit podpořit všechny rozumné pozměňovací návrhy. Koneckonců už jsem důchodce čekatel, tak i sobecky můžu myslet v budoucnu sám na sebe. I já chci, abych měl co nejvyšší důchod, a chci, aby důchodci mohli žít důstojný kvalitní život, jak jsou na to zvyklí třeba v některých zemích na západ od nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Do rozpravy se přihlásil pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, konečně se dostávám ke slovu v řádné rozpravě.

Já bych se chtěl vyslovit zaprvé k otázce, proč jsou u nás nízké důchody. Nízké důchody jsou u nás především proto, že jsme především ve srovnání se svými sousedy na západě poměrně chudá země. Prostě my jsme v zásadě ekonomická kolonie Německa, akorát máme třetinové mzdy. To je ten základní problém, se kterým musíme bojovat. A máme asi patnáct let na to, abychom třeba to Rakousko a aspoň trochu i to Německo dohnali, protože potom na ten státní rozpočet a na celou tuhle zemi dojde ten obrovský balvan lidí, co půjdou do důchodu – a oni za to samozřejmě nemůžou – lidí, co se narodili v sedmdesátých letech. Půjdou do důchodu a stát nebude mít ty pracující, kteří by je živili. Ukazuje to velmi dobře predikce Národní rozpočtové rady, která upozorňuje, že máme posledních patnáct let se na tuhle populační vlnu připravit a skutečně zajistit nějakou transformaci naší ekonomiky, abychom byli připraveni na to financovat i důchody pro dnešní padesátníky a mladší.

Všechny návrhy, které v tuhle chvíli snižují šanci České republiky modernizovat republiku, investovat do rozvoje, do novějších technologií, do toho, abychom za dvacet let byli bohatší, než jsme dnes, povedou k tomu, že dnešní padesátníci ztrácejí perspektivu toho, aby měli rozumný důchod, aby měli důchod aspoň v té výši, jako je dnes.

Já se pokusím odpovědět kolegovi Válkovi, jak vzniklo těch 5 tisíc. Podle mého názoru těch 5 tisíc vzniklo tak, že vláda se začala předhánět, kdo víc přidá. Pan Babiš sliboval – nebude to 850, bude to tisícovka. Pak se do toho vložil pan Hamáček a říkal – chceme 400 korun navíc. A pak zjistili, že když se budou takhle předhánět, má to dvě nevýhody, že prostě těch 150 korun navíc, co se přidá jednorázově v řádné valorizaci, že za to si asi zas takové oko u voličů neudělají, protože to je přece jenom 150 korun, ale současně se zvýšení se potom protáhne do všech dalších let. Takže když se rozdá 5 miliard na pravidelné valorizaci letos, tak to bude 50 miliard za dalších deset let, a zatímco když to udělají jednorázově, tak nejenže můžou přidat vyšší částku, protože do těch dalších let to tu sekeru nedělá, ale ještě to budou moci další roky opakovat. Takže zatímco kdyby přidali letos čtyři stovky, tak potom se jim vyčerpá možnost to každý rok zvyšovat dál, protože by to lidi prostě dostali ke svému důchodu všichni. Tak raději teď přidají 5 tisíc, aby před příštími volbami mohli přidat dalších 5 tisíc, aby prostě měli zdroje na to rozdávat peníze, které bohužel nemají.

Jeden z důvodů, proč je nemají, je jeden z důvodů, proč je pan Babiš v politice. Tohle je vývoj dotací, které dostává Agrofert od té doby, co je pan Babiš v politice. Za každou korunu, za každou korunu, kterou dá teď důchodcům, dostal dva miliony od vás, od občanů, na dotacích. Vám dá jednu korunu a sám si vezme dva miliony. A myslí si, že to mu bude stačit k tomu, aby mohl ty dotace čerpat furt, aby mohl jezdit na summity Evropské unie a vyjednávat si, že se mu hlavně ty dotace nesmí nikdy snížit. A snaží se vás za tu jednu korunu koupit, aby mohl dostávat ty své dva miliony. A podle nás to je nehoráznost.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík byl zatím poslední přihlášený do rozpravy. Hlásí se prosím ještě někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme pokračovat návrhem na přikázání výborům k projednání. Ještě se zeptám na závěrečné slovo, pokud je zájem. (Hlásí se ministryně Maláčová.) Paní ministryně má zájem. Prosím máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Jana Maláčová: Děkuji, pane předsedající. Když se mám vyjádřit k té diskuzi, tak musím říct, že v podstatě mě velmi mrzí, že tady neustále zpochybňujeme peníze navíc pro seniory, nebo pro všechny důchodce. Zároveň, když si přehrávám v hlavě tu diskuzi, tak musím konstatovat, že nikdo nepopřel to, že důchody jsou u nás nízké, nikdo nepopřel fakt, že potřebujeme důchodovou reformu. Myslím si, že ta debata k důchodové reformě nás čeká. Ale zároveň jsem nezaznamenala žádný jiný koncept než ten, který byl připraven Komisí pro spravedlivé důchody, a pevně doufám, že ta diskuze nad tím systémovým řešením nás čeká, že si ji všichni poctivě, tak jak tady jsme, odpracujeme. Protože si to za prvé zasloužíme úplně všichni a za druhé si myslím, že je to naše povinnost.

Takže ještě jednou říkám, děkuji, že souhlasíte s tím, že důchody jsou nízké. Myslím si, že tady vlastně nikdo nepopřel to, že důchodci si ty peníze zaslouží, a pevně doufám, že se nám podaří co nejrychleji v příštích týdnech tento návrh zákona schválit tak, aby Ministerstvo práce a sociálních věcí těch 5 tisíc těm 3 milionům lidí mohlo vyplatit v prosinci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Přihlásil se s přednostním právem pan místopředseda Sněmovny Tomio Okamura. Prosím máte slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážená paní ministryně, my jsme se asi neposlouchali, nebo tady neříkáte pravdu. Vy jste přece řekli, že nechcete zvyšovat nízké a nejnižší důchody. Protože právě vaše vláda, hnutí ANO a ČSSD, hlasovala proti návrhu zákona SPD, proto to má negativní stanovisko, kde my jsme chtěli právě lidem s nejnižším důchodem uzákonit nejnižší minimální důstojný důchod ve výši hranice chudoby, což je teď něco kolem 12 tisíc. Jsme ochotni diskutovat i o tom, aby to bylo ve výši hranice minimální mzdy, což je 14 600. Ale hlavně vy jste na to dali

negativní stanovisko. Tak neříkejte, že nikdo tady neříká, že jsou nízké důchody. Jediní, kdo tady řekli, že nechtějí zvyšovat nejnižší důchody, je právě hnutí ANO a ČSSD a vaše vláda, která nám dala negativní stanovisko. Vždyť je to černý na bílém, vždyť je to i na stránkách Sněmovny. Tak proč jste hlasovali proti? Tak neříkejte prosím vás, nemluvte tady za ostatní, že nikdo, nikdo. Vždyť vy sami jste ukázali v hlasování... Takže ne slova, ale činy.

Takže znovu říkám, podpořte zákon SPD o minimálním důstojném důchodu, nebudu už se opakovat, a ne slova, ale činy, a skutečně zajistíte těm lidem s nejnižšími důchody, to jsou ty důchody do 15 tisíc korun, aby žádný důchodce neměl... už tady nebyly ty důchody osm, devět, deset, tisíc. Tady jediný návrh, který leží ve Sněmovně, který to mění a uzákoňuje ten minimální důstojný důchod, aby nikdo neměl méně, tak je návrh SPD. Z vaší strany tady není vůbec nic, a ani ta důchodová reforma. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní se tedy budeme zabývat příkázáním výboru k projednání. Rozhodneme o příkázání garančnímu výboru.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje prosím někdo jiný výbor jako výbor garanční? Ne, budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 25, přihlášeno 103 poslanců, pro 95, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh přikázali k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Navrhuje někdo přikázání dalšímu výboru? Nenavrhuje.

Ještě se musíme vyrovnat hlasováním s jedním návrhem. V obecné rozpravě zazněl návrh na zkrácení lhůty o 30 dní, který předložila paní poslankyně Pastuchová. Je zde žádost o odhlášení, všechny jsem vás odhlásil. Přihlaste se prosím znovu svými kartami.

Hlasujeme tedy o zkrácení lhůty.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 26, přihlášeno je 96 poslanců, pro 83, proti nikdo. Lhůta byla zkrácena.

Končím prvé čtení projednávání tohoto návrhu. Děkuji paní ministryni, paní zpravodajce.

Přikročíme k dalšímu bodu. Jde o

2.

Návrh zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy /sněmovní tisk 866/4/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Informace o pozměňovacích návrzích máme rozdány do pošty. Vítám mezi námi pana senátora Vladislava Vilímce a prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřila místopředsdkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Paní ministryně, prosím máte slovo.

Místopředsdkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně zopakovala obsah návrhu zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, a zrušují další související právní předpisy, a následně se stručně vyjádřila k senátnímu pozměňovacímu návrhu, se kterým byl tento návrh vrácen zpět do Poslanecké sněmovny.

Návrh zákona spočívá ve zrušení daně z nabytí nemovitých věcí v navazujících úpravách zákona o dani z příjmů, v důsledku čehož dojde ke zjednodušení a zpřehlednění daňového systému. K faktickému zrušení daně z nabytí nemovitých věcí dojde podle přechodných ustanovení tohoto návrhu zákona zpětně k 31. březnu 2020. Z takto stanoveného rozhodného dne vyplývá následující: Daňové povinnosti, u kterých lhůta pro podání daňového přiznání uplynula v tento rozhodný den nebo později, zaniknou ze zákona.

Jedná se tedy o nabytí vlastnického práva k těm nemovitým věcem, u nichž provedení vkladu do katastru nemovitostí došlo v prosinci 2019 a později, nebo pokud nemovitá věc není evidována v katastru nemovitostí, k nabytí vlastnického práva došlo v prosinci 2019, později. V současné době je účinný takzvaný generální pardon ministra financí, takže poplatníci, kteří ze zrušení budou benefitovat, již dnes daň z nabytí nemovitých věcí nemuseli platit. Pokud ji však přesto zaplatili, bude jim vrácena standardním postupem pro vrácení vratitelného přeplatku.

Jako přínos zrušení daně z nabytí nemovitých věcí se předpokládá růst investic do nemovitých věcí z důvodu snížení pořizovacích nákladů, což povede k oživení trhu. Upozorňuji vás, že jsme dnes publikovali makroekonomickou predikci, a přestože jsme v bezprecedentní hospodářské krizi, tak investice do nemovitostí vzrostly o 6,5 %.

Ohledně změn zákona o daních z příjmů je třeba zmínit, že na základě pozměňovacího návrhu přijatého zde, na půdě Poslanecké sněmovny, se navrhuje zachování odpočtu úroků z úvěrů na zajištění bytové potřeby při současném snížení celkově uplatnitelné částky úroků z původních 300 tisíc na 150 tisíc korun ročně a navrhuje se prodloužení tzv. časového testu pro osvobození příjmů z prodeje nemovitých věcí nepořizovaných pro účely vlastního bydlení z dosavadních pěti na deset let.

Cílem tedy bylo vytvořit na trhu větší prostor pro pořizování vlastního bydlení, přispět k omezení spekulativního pořizování nemovitých věcí a tato změna se nedotkne osvobození příjmů z prodeje nemovitých věcí, ve kterých má prodávající bydlíšť, proto jsem říkala "které není k trvalému bydlení", nebo když poplatník takovou nemovitou věc nepořizovanou pro účely vlastního bydlení prodá a koupí jinou nemovitou věc. Ještě připomínám, že prodloužený časový test se uplatní až na nemovité věci nabyté od 1. ledna 2021. Staré nemovité věci tak budou nadále osvobozeny podle původních podmínek.

Poslanecká sněmovna návrh zákona schválila 8. července 2020, Senát zákon následně vrátil s pozměňovacím návrhem, s nímž Ministerstvo financí souhlasí. Dovolte mi jej stručně představit.

Senátní pozměňovací návrh reaguje na pozměňovací návrh přijatý zde v Poslanecké sněmovně, který navrhoval zachování odpočtu úroků z hypoték, avšak změny zákona o daních z příjmů provedl ne zcela správně a komplexně. Pardon, ten ho provedl správně a komplexně – senátní. Obsahem jsou tedy legislativně technické úpravy zákona o daních z příjmů nezbytné pro zachování funkčního odpočtu úroků z úvěrů na zajištění bytové potřeby. Jedná se konkrétně o zachování právní úpravy umožňující prokazování nároku na odpočet, odstranění duplicitní definice bytové potřeby a úpravu přechodných ustanovení. Takže já bych vás chtěla požádat o podporu senátního návrhu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní místopředsedkyni vlády a nyní prosím pana senátora Vladislava Vilímce, aby se ujal slova. Prosím, pane senátore.

Senátor Vladislav Vilímc: Vážený pane místopředsedo, vážená paní místopředsedkyně vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, usnesením Senátu číslo 482 z 26. schůze konané dne 12. srpna 2020 Senát vrátil návrh zákona číslo senátního tisku 297, číslo sněmovního tisku 866, ve znění přijatých pozměňovacích návrhů, které jsou v příloze tohoto usnesení.

Senát se velmi podrobně zabýval zněním tohoto návrhu zákona – je docela komplikovaný, protože neřeší jenom to zrušení daně z nabytí nemovitých věcí – a jednoznačně podpořil dlouho diskutované zrušení té daně z nabytí nemovitých věcí, konečnou tak zní i název toho zákona. A o nesmyslnosti daní spojených s převodem při nabytí nemovitých věcí bylo již popsáno mnoho, já se k tomu nechci vracet. Já to považuji za historickou chvíli, poněvadž v minulém volebním období i v tomto volebním období jak poslanci, Poslanecká sněmovna, tak Senát učinili několik pokusů ke zrušení této daně.

V případě této daně, ať už se dříve jmenovala daň z převodu nemovitostí, nebo aktuálně daň z nabytí nemovitých věcí, se vždycky jednalo fakticky o dvojí zdanění, kdy se již jednou zdanění příjmy ve spojení s prodejem nemovitostí daní podruhé. O tom se tady mluvilo již mnohokrát, navíc ta stávající koncepce, která byla prosazena od toho 1. ledna 2014, byla sice výhodnější pro správce daně, ale fakticky

významně prodražovala pořízení nemovitých věcí, kdy si kupující po úhradě kupní ceny mnohdy ještě musel půjčit peníze na to, aby mohl uhradit daň z nabytí nemovitých věcí, a to v situaci, kdy žádný příjem neobdržel, a naopak musel platit za koupenou věc. V této souvislosti se mluvilo často o nemorálním přístupu státu.

Vládní koalice jak v minulém volebním období, tak i v tomto volebním období fakticky hájila tu daň jenom z důvodu fiskálního přínosu do státního rozpočtu, z žádného jiného důvodu ne. Současné krizové období paradoxně otevřelo cestu ke konečnému a neodvratnému zrušení této daně, což samozřejmě Senát přivítal, proto do samotné materie rušení daně z nemovitých věcí, poněvadž byla napsána precizně, nezasahoval.

Součástí tohoto sněmovního tisku byly ale ještě také i změny v zákoně o daních z příjmů. Já jsem si dal tu práci, paní ministryně to ví, a napočítal jsem, že se jedná o 160. novelu. Paní ministryně tvrdí dokonce více, ale já radši zůstanu u svých počtvých propočtů, 160. (nesroz.) novelu zákona o daních z příjmů. A samozřejmě v takovémto případě se ani nedivím, že z té Poslanecké sněmovny odešel do Senátu ne úplně dokonale tvar novely zákona, protože původní koncepce, když pominu ten časový test, to prodloužení, do toho jsme taky nevstupovali, původní koncepce Ministerstva financí a vlády spočívala ve zrušení možnosti odpočítat úroky z hypoték, a to počínaje 1. lednem 2023, jestli se nemýlím. Ještě vlastně v roce 2022 ta koncepce počítala s tím, že by bylo možné u těch nově obstaraných smluv odečítat úroky z úvěrů až do souhrnné hodnoty 300 tisíc korun ročně.

Já to považuji, a vím, že kolem toho byla velká debata. Paní ministryně i v Senátu a i v Poslanecké sněmovně při projednávání tohoto návrhu argumentovala tím, že fakticky v případě zrušení daně z nabytí nemovitých věcí získá kupující peníze hned, nikoliv až za více let odpočty úroků z poskytnutého úvěru. Ale tady je třeba uvést na konto této poutavé a vynalézavé argumentace, že přece součástí toho úvěru na hypotéky není jenom pořízení nemovitých věcí, ale taky třeba údržba bytů, tak jak je to popsáno ve stávajícím § 15 odst. 3 a nově v § 4b, protože dokonce došlo jakoby i k určité systematizaci některých paragrafů, takže já osobně vítám a přivítal jsem a myslím, že přivítal i Senát, že byl podán návrh, kompromisní návrh, který usnadnil cestu k bezproblémovému dokončení legislativního procesu, a to i s tím, že nebyl úplně provázán do celkové koncepce návrhů, které předložila vláda a paní ministryně.

Uprímně řečeno, při znalosti metody práce Poslanecké sněmovny se podívejte, a víte to dobře – máte dnes, nebo alespoň bylo navrženo na 494 bodů. I kdyby tady seděli géniové, tak v některých případech prostě je evidentní, že není čas na to, aby se některé věci provázaly úplně kompletně do tak složitých zákonů, jako je zákon o daních z příjmů. Takže bez ohledu na to, že ten zákon, nebo ten návrh, který předložil pan poslanec Vojtěch Munzar, nebyl bezvadný, určitě, tak usnadnil cestu k dalšímu legislativnímu procesu.

Senát měl dvě možnosti. Jednu zavrhl, aby rezignoval na to, že ten návrh není dokonale a že mnohá ustanovení jsou neaplikovatelná, a počkal, nebo akceptoval to, že se bude čekat na nějakou 161. novelu. Myslím, že takhle se nedá pracovat. Proto Senát nakonec i ve shodě s Ministerstvem financí přistoupil k opravě výsledného znění. Podotýkám, že to nebyla jednoduchá práce. Paní ministryně to ví, protože jsme

spolu o tom debatovali. A vážím si, že naše senátní legislativa za spolupráce legislativy Ministerstva financí se po pěti hodinách poměrně intenzivního jednání nakonec dohodla. Proto říkám, že to není vůbec triviální věc. A vůbec tím nechci kritizovat návrh, který vyšel z Poslanecké sněmovny. Senát pak následně na plénu velkou většinou hlasů senátorů, myslím, že pouze dva senátoři se zdrželi při hlasování o pozměňovacím návrhu, a pak v hlasování o vrácení toho zákona hlasovalo 70 z 71 přítomných senátorů. Takže je evidentní, že to mělo velkou podporu, a i podporu Ministerstva financí.

Abych to úplně osvětlil, (nesrozumitelné) debaty, jak to vlastně je s odpočtem těch úroků z hypoték, tak senátní koncepce v logice toho pozměňovacího návrhu počítá s tím, že pokud se dnes ten návrh schválí, tak ještě, pokud budou obstarány nebo uzavřeny smlouvy o hypotečním úvěru na bytové potřeby v letošním roce, tak je možno uplatnit odpočet úroků ze základu daně až do 300 tisíc korun. A pokud budou uzavřeny nebo obstarány tyto smlouvy od 1. ledna 2021, tak to bude do stanovené hodnoty 150 tisíc. Říkám to, aby to bylo jasné, protože jsem dostával i nějaké dotazy, jak to vlastně tedy je. Takže to je podstata návrhu Senátu.

Poslední věc – a ne že bych chtěl propagovat sebe sama, nemyslím osobně, ale Senát, ale musím to učinit. Často se vede taková iracionální debata o smysluplnosti Senátu. Každý ví, kdo ty poznámky občas pronáší. A já musím říci, že příběh tohoto zákona snad nejlépe ilustruje důležitost Senátu, protože není snad krystaličtějšího a lepšího příkladu. Senát v tomto se zachoval jako strážce určité legislativní činnosti, garant elementární proveditelnosti a aplikace těch ustanovení zákona, která přišla z Poslanecké sněmovny. Takže bych vás chtěl, vážené poslankyně a poslanci, požádat, a to i v souladu s předkladem, paní ministryni financí, o schválení těch pozměňovacích návrhů, resp. návrhu zákona ve znění pozměňovacích návrhů přijatých v Senátu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane senátore. A ptám se zpravodaje garančního výboru, což byl rozpočtový výbor, zda se chce vyjádřit k předloženým návrhům – byl to pan poslanec Rais. Nechce se vyjádřit. Tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Hlásí se, prosím, někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Neení.

Tedy přistoupíme k hlasování. Podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny k přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů, a mění a zrušují další související právní předpisy, sněmovní tisk 866/4, ve znění schváleném Senátem, sněmovní tisk 866/5." Než přistoupíme k hlasování, tak vás na žádost všechny odhlásím, přihlaste se prosím znovu svými kartami. Na hlasování jsme nyní připraveni.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 27, přihlášeno 93 poslanců, pro 91, proti nikdo. Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali.

Děkuji paní místopředsedkyni vlády, děkuji panu senátorovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 909/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi uvést návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, atd. atd.

Připomenu pouze, že cílem tohoto návrhu je zejména modernizovat a harmonizovat právní úpravu boje proti praní špinavých peněz, proti financování terorismu, odpovídající mezinárodním standardům, přispět k potírání zejména hospodářské trestné činnosti a předcházení aktuálním teroristickým hrozbám.

Návrh zákona je primárně návrhem transpozičním. Transponuje tzv. 5. AML směrnici. Část transpozice této směrnice se provádí i návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, jehož předkladatelem je Ministerstvo spravedlnosti, a tento návrh je též zařazen na programu této schůze. A dále se transponují některé dílčí části tzv. 4. AML směrnice. V současné době probíhají ve vztahu k oběma AML směrnicím řízení o nesplnění povinností podle článku 260 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii, a to v případě 5. AML směrnice kvůli uplynutí nedodržení transpoziční lhůty, přičemž na základě Akčního plánu boje proti praní peněz a financování terorismu z května letošního roku lze očekávat ze strany Komise v těchto řízeních velice rychlý postup. Vzhledem k nekompromisnímu přístupu Komise v této oblasti je zde reálná hrozba uložení finančních sankcí České republice v blízké době, a proto je nezbytné návrh co nejdříve projednat.

Kromě transpozice směrnice návrh zákona zapracovává též nadnárodní hodnocení výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu Moneyval věci implementace mezinárodních standardů v boji proti praní špinavých peněz, financování terorismu a šíření zbraní hromadného ničení.

V souvislosti s transpozicí výše uvedených směrnic a hodnocení Moneyvalu jsou návrhem zákona rovněž řešeny požadavky vyplývající z potřeb praxe, a to především v oblasti boje proti praní špinavých peněz a financování terorismu v oblasti hazardních her. Návrh zákona tak především komplexně reviduje problematiku boje proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu a za tímto účelem novelizuje celkem 20 zákonů. V oblasti hazardních her jsou nejdůležitějšími změnami zpřesnění právní úpravy rejstříku fyzických osob vyloučených z účasti na hazardních hrách a výkaznictví v hazardních hrách nebo změny v kompetencích orgánů státní správy působících v oblasti hazardních her.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní místopředsedkyni vlády. My jsme návrh v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru je doručeno jako sněmovní tisk 909/1. Zpravodajem rozpočtového výboru je pan poslanec Jan Volný, který ale není přítomen, a nahradí ho pan poslanec Milan Feranec, který nás bude informovat o projednání návrhu ve výboru, případné pozměňovací návrhy nám také odůvodní. Protože jsme ve druhém čtení, nemusíme hlasovat o změně zpravodaje. Prosím, pane poslaneče, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, stručně vás seznámím s usnesením rozpočtového výboru ze 43. schůze ze dne 9. září 2020 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008. Rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů. Tyto pozměňovací návrhy, ono jich je víc, jsou obsaženy ve sněmovním tisku 909/1, nemyslím, že je potřeba přečíst všechny...

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ne. Nemusíte číst všechny.

Poslanec Milan Feranec: A zmocňuje zpravodaje, ať s tímto seznámí vlastně Sněmovnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. A v tuto chvíli můžeme přistoupit k rozpravě. Otevírám obecnou rozpravu. Do ní je jako první přihlášen pan poslanec Marek Benda. Připraví se paní poslankyně Věra Kovařová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Dobrý den, vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, pane zpravodaji, dámy a pánové, těch málo, co nás zde ještě zbývá. V podrobné rozpravě bych se chtěl pak přihlásit k pozměňovacímu návrhu pod číslem 6225, což učiním samozřejmě v podrobné rozpravě, ale nyní bych se ho pokusil alespoň stručně odůvodnit. Přiznávám se, že v tomto případě se jedná o čistě lobbistický návrh doručený mně Rekonstrukcí státu, resp. dokonce doručený Martinu

Kupkovi, ale protože se mi jeho zdůvodnění zdálo logické a správné, rozhodl jsem se ho Poslanecké sněmovně předložit, aby ona sama posoudila, jestli je to tak dobře, nebo není.

Jde o to, že Rekonstrukce státu upozorňuje na skutečnost, že otázka skutečných majitelů a jejich zprůhlednění je dostatečným způsobem řešena pro získávání veřejných zakázek, není dostatečným způsobem řešena pro získávání dotací a jiných veřejných pobídek. Mně se zdá naprosto nelogické, abychom měli přísnější pravidla pro možnost účasti ve veřejných zakázkách a méně přísná pravidla pro získávání dotací a jiných veřejných podpor. Proto se přihlašuji k tomuto návrhu, protože si myslím, že je správné, pokud chceme ta pravidla – já jsem nikdy úplným nadšencem strašně zprůhledňovaných pravidel v rámci obchodního práva nebyl, protože si uvědomuji, že se dají vždycky dají obejít, a že dokud budeme mít právnické osoby a dokud budeme mít smlouvy, jak kdysi říkali odborníci na obchodní právo, tak se to vždycky dá nějakým způsobem obejít, ale samozřejmě je to čím dál tím složitější a těžší. A myslím si, že je asi správné, abychom v těch případech, kde se někdo snaží soutěžit, snaží ucházet o veřejné peníze, aby jeho struktura byla co nejčistší. Ale pokud stanovujeme takové pravidlo pro veřejné zakázky, pak se mi zdá naprosto logické, aby stejné pravidlo a stejně přísné pravidlo, včetně toho, že tu dotaci lze odebrat, bylo stanoveno i pro dotace a veřejné podpory.

Tolik ke stručnému zdůvodnění mého návrhu, který pak předložím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost. (Tleskají poslanci Mikuláš Ferjenčík a Jakub Michálek.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Paní poslankyně Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Roman Onderka a pan poslanec Milan Feranec se přihlásil také do rozpravy a dostane slovo po písemně přihlášených. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych představila svůj pozměňovací návrh. Podle účinného znění § 4 odst. 5 zákona jsou politicky exponovanými osobami mimo jiné také vedoucí představitelé územní samosprávy a jejich osoby blízké. Toto ustanovení přináší interpretační nejasnosti, neboť není jasné, na které funkcionáře územní samosprávy dopadá a na které nikoli. K interpretační jistotě příliš nepomáhá ani § 4 odst. 4 písm. a), které omezuje působnost ustanovení na osoby ve významné veřejné funkci s celostátním nebo regionálním významem, neboť není jasné, v jaké územní šíři interpretovat neurčitý právní pojem regionální význam. Je jasné, že všichni představitelé územních samospráv mají na území své obce a v očích jejich občanů význam značný.

Extenzivní výklad daného ustanovení, který z důvodu minimalizace rizik při své činnosti často aplikují povinné osoby, zahrnuje také představitele nejmenších obcí a jejich rodinné příslušníky bez ohledu na fakt, zda se jedná o uvolněného, či neuvolněného představitele. Takové vymezení lze nepochybně považovat za přílišnou tvrdost, jež by měla být odstraněna. Více než 90 % z 6 254 obcí v České republice vykonává pouze základní rozsah přenesené působnosti. Výkon správních činností obecně na některých těchto úřadech vzhledem k jejich malému rozsahu zajišťují nižší

jednotky úředníků, a tedy o byrokratickém aparátu v pravém slova smyslu nelze hovořit. Tyto obce hospodaří s nevelkým množstvím finančních prostředků a rizika, která jsou právě zakotvena v tomto zákoně, a jak jim předcházet, jsou zde tím pádem naprosto minimální. Naproti tomu obce s rozšířenou působností a obce s pověřeným obecním úřadem hospodaří díky příspěvku na přenesenou působnost ze státního rozpočtu s mnohem většími objemy finančních prostředků, a jejich hospodaření tím pádem je nesrovnatelně větší a přináší větší korupční rizika a další potenciální rizika značných škod pro veřejné finance.

Myslím si, že je dobré si uvědomit, že náš pozměňovací návrh byl konzultován mezi zástupci samospráv a s Finančním analytickým úřadem Ministerstva financí České republiky, do jehož gesce právě tento zákon spadá. Zástupci se shodli na tom, že by statut politicky exponované osoby měl být omezen právě na představitele obcí s rozšířenou působností a obcí s pověřeným obecním úřadem, tedy neměl by se týkat představitelů obcí prvního a druhého typu.

Předkládaný pozměňovací návrh tedy nabízí s ohledem na současnou politickou realitu kompromisní řešení, které je racionálním a přijatelným průsečíkem mezi potřebou pečlivé kontroly veřejných financí a předcházením majetkové trestné činnosti na jedné straně a zájmy na minimalizaci zásahů státní moci do podnikání povinných osob a omezení jejich administrativní zátěže na druhé straně. Na jeho základě dojde k demonstrativnímu vymezení pojmu "územní samospráva", a tím bude dán prostor pro metodické vymezení výčtu politicky exponovaných osob ze strany Finančního analytického úřadu, mezi které nebudou zařazeni především představitelé obcí prvního a druhého typu.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Roman Onderka. Připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi komentář k dané novele, a to ve smyslu toho, že bych zároveň odůvodnil svůj pozměňovací návrh. Musím konstatovat, že na základě tohoto pozměňovacího návrhu, který jsem podal, dochází k omezení podmínek, za kterých mohou povinné osoby využívat institutu takzvané dálkové identifikace, to jest identifikace bez fyzické přítomnosti identifikovaného.

Cílem připravované novely AML je mimo jiné umožnit provozovatelům hazardních her takzvaně vzdálenou identifikaci hráčů. Jde o velmi podstatné zjednodušení současného stavu. Zatímco nyní je v zákonu každý hráč, který se chce zúčastnit hazardní hry, povinen osobně přijít na pobočku a fyzicky se identifikovat, nově by bylo umožněno provést takzvanou vzdálenou identifikaci. To by v praxi znamenalo, že k účasti na hazardu bude stačit zaslat dvě elektronické kopie naskenovaných dokladů totožnosti provozovateli a fotografii bankovního výpisu. Zaslání těchto dokumentů samozřejmě žádným způsobem nezaručí, že osoba, která tyto dokumenty zasílá, je skutečně osobou, za kterou se vydává. Uvedená změna je tedy od základu koncepčně vadná. Zákon nesmí provozovatelům hazardních her

umožnit vzdálenou identifikaci. Pokud by k tomu došlo, neúměrně by se zvýšilo riziko ohrožení hazardními hrami ohrožených sociálních skupin, zejména osob vyloučených z hraní hazardních her, to jest dle takzvaného registru vyloučených osob osob sociálně slabých, dětí a mladistvých.

Celý koncept, který počítá s tím, že by hazardní firmy mohly nabízet vzdálenou identifikaci svým klientům, je dle mého názoru naprosto mylný a nebezpečný. Jde opravdu o společensky nebezpečné odvětví. Mohl bych zmínit například Ústavní soud, kde se v rámci nálezu Ústavního soudu č. 56/10 ze dne 7. 9. 2011 vyjádřil o hazardních hrách jednoznačným způsobem: jde o aktivity převážně na okraji společensky akceptovaných aktivit, samozřejmě v míře různé podle typu a parametru té které hry.

Domnívám se, že identifikace potenciálních hráčů hazardních her už ze samé podstaty věci musí být zajištěna co nejpřísnějším režimem, protože je evidentní, že motivace provozovatelů hazardních her umožní vzdáleně identifikovat co nejvíce potenciálních hráčů. Další problém je, jak vůbec zajistit ověření.

Novela dále ohrožuje systém a myšlenku nákladně budovaného takzvaného registru vyloučených osob. Ten má být spuštěn na konci tohoto roku a jeho hlavním úkolem je zabránit hraní hazardních her osobám v exekuci, neplatičům výživního, patologickým hráčům a podobně. Novela AML vůbec neřeší ochranu mladistvých a dětí před hazardními hrami. K náplni účelu navrhované změny a současnému zachování míry opatření zakotvených současnými změnami AML zákona bude naprosto dostačovat využití elektronických občanských průkazů, které jsou občanům České republiky vydávány již od 1. července 2018. Navrhovaná úprava je v rozporu s dosavadní výkladovou praxí Finančního analytického úřadu, který vždy razantně a důsledně zastával názor, že fyzická přítomnost osoby při prvotní identifikaci je v případě hazardních her naprosto zásadní a nelze ji žádným způsobem nahradit.

To je jen pár argumentů k tomu, kdy chci odůvodnit svůj pozměňovací návrh, kterým dochází k omezení podmínek, za kterých mohou povinné osoby využívat institutu takzvané dálkové identifikace, to jest identifikace bez fyzické přítomnosti identifikovaného. K pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné zprávě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji hezký večer. A nyní s přednostním právem vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek a připraví se pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych také rád představil své pozměňovací návrhy. Navazuji na pana předsedu ústavně-právního výboru Bendu, který zde mluvil o návrhu Rekonstrukce státu, který já pracovně označuji jako střední variantu. Týká se povinnosti ověřit při vyplácení dotace v evidenci skutečných majitelů, zda tam jsou skutečně zaneseny údaje, jak tam mají být zaneseny.

Takže já navrhuji několik pozměňovacích návrhů, ideálně tak, aby ten, kdo vyplácí dotaci, měl povinnost zjistit skutečného majitele, žadatele o dotaci, je-li žadatel právnickou osobou. To je ten maximalistický návrh. V případě, že nebude přijat tento maximalistický návrh, pouze povinnost ověřit to v evidenci. A pokud nebude přijat ani ten, tak aspoň v minimalistické variantě povinnost zveřejnit zapsaného skutečného majitele bez ověřování a možnosti neposkytnout dotaci.

Poslední pozměňovací návrh, který bych chtěl uvést, je zavedení možnosti zadavatele odstoupit od smlouvy, pokud se ukáže při plnění veřejné zakázky, že v té evidenci byly zaneseny nepravdivé údaje.

To jsou pozměňovací návrhy, ke kterým se přihlásím v podrobné rozpravě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy jako posledního v obecné rozpravě požádám o vystoupení pana poslance Milana Ferance. Vy jste i v podrobné rozpravě, ale teď v obecné. Prosím, máte slovo.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji, abych vás stručně seznámil s pozměňovacími návrhy kolegy Jana Volného. Já se k nim následně přihlásím v podrobné rozpravě. Vesměs se v zásadě jedná o legislativně technické úpravy textu zákona. Je tam devět částí.

V části druhé – změna zákona o hazardních hrách, kde se vlastně do té úpravy jenom promítá novelizační bod č. 2.

V části třetí je změna živnostenského zákona. Zase se tam upřesňuje text.

V části čtvrté – změna zákona o soudních poplatcích. Ten navazuje na sněmovní tisk 767, jenomže ten ještě neprošel ani prvním čtením, takže je potřeba vlastně následně upravit i text tohoto zákona.

V části páté – změna notářského řádu – zase upřesnění textu.

Část šestá – změna zákona o daňovém poradenství. Znovu se jedná o promítnutí novelizačního bodu 7.

V části sedmé – změna zákona o advokacii. Tam je to určitá věcná změna, kde po dohodě Ministerstva financí a Ministerstva spravedlnosti došlo k úpravě určitých lhůt podle tohoto zákona.

Potom se mění část devátá – změna insolvenčního zákona. V podstatě na novelizační bod se upřesňují vnitřní odkazy v tomto zákoně.

V části čtrnácté – změna zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní – se to upravuje vzhledem k tomu, že jsme schválili zrušení daně z nabytí nemovitosti, promítá se to do tohoto zákona.

A v poslední části, devatenácté – změna zákona o centrální evidenci účtů, kde se dává přesný název evropské směrnice, na kterou se tento zákon odvolává. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Toto byla zatím poslední přihláška do obecné rozpravy. Rozhlédnu se, zdali se někdo další hlásí. Nikdo se do obecné

rozpravy nehlásí, takže obecnou rozpravu končím. Táží se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně? Pan zpravodaj? Ne. Takže nyní tedy zahajují podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

Takže o slovo s přednostním právem požádal předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Dále tady mám z místa přihlášeného pana poslance Ferance, ale protože jsem přebíral řízení, nevím, kolikátý jste v pořadí. Až klidně poslední. Děkuji. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, dokument má v systému číslo 6241. Je podle mě technického charakteru, proto jsem nevystupoval v obecné rozpravě. Řeší problém toho, kdy povinná osoba může, či nemůže, nebo zda může bez souhlasu klienta kopírovat osobní průkaz. Tady proti sobě evidentně stojí několik zákonů, které u nás platí, protože podle zákona o občanských průkazech je nemožné kopírovat občanku bez souhlasu držitele, kdežto AML zákon a směrnice vyžadují, aby to vždy povinná osoba udělala, ale neřeší se situace v okamžiku, kdy to ten klient odmítne.

Jenom připomínám, že při transponování této směrnice má Slovensko v zákoně, že mohou požadovat kopie bez souhlasu majitele, a v Německu je pořizování kopií dokladů právní povinností, to znamená, je to vyřešeno tak, aby povinné osoby mohly naplnit povinnost AML zákona a transponované směrnice.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Marka Bendu. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl přihlásit ke dvěma pozměňovacím návrhům, a to pozměňovacímu návrhu 6255, to je ten, který jsem tady uváděl v obecné rozpravě, který by měl řešit právě onu problematiku stejné transparentnosti v případech... možnosti stejných sankcí a transparentnosti v případě získávání dotací a veřejných podpor, stejně tak jako v případě žádosti o veřejné zakázky.

A druhý dokument, ke kterému bych se chtěl přihlásit, je pozměňovací návrh pod sněmovním dokumentem 6251 pánů poslanců Blažka a Bauera, kteří bohužel vzhledem k dnešnímu sníženému stavu nejsou přítomni. Jeho odůvodnění máte v důvodové zprávě, to už jsem se bohužel naučit nestačil, takže si ale myslím, že stačí, když je to jenom ve zdůvodnění, které je součástí toho tisku. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se pan poslanec Roman Onderka. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který jsem představila v obecné rozpravě a je veden pod sněmovním dokumentem 6236.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Roman Onderka a připraví se pan poslanec Milan Feranec.

Poslanec Roman Onderka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu číslo 6239, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní vystoupí pan poslanec Milan Feranec a nikoho dalšího zatím nevidím. Koukal jsem vaším směrem, vy už jste tam nastartovaní, takže já jen určitě pořadí: pan předseda Michálek, pan poslanec Ferjenčík a ještě Marek Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Feranec: Děkuji. Tímto se hlásím k pozměňovacím návrhům kolegy Jana Volného k tomuto zákonu, sněmovní dokument 6217. Jak už jsem uvedl, jedná se o legislativně technické úpravy textů. V bližším odůvodnění odkazuji na písemné zdůvodnění a na to, co jsem přednesl v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní vystoupí předseda klubu Pirátů Jakub Michálek a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto se hlásím k pozměňovacím návrhům 6224, 6225, 6242, 6227. Jde o pozměňovací návrhy, z nichž některé byly připraveny mým kolegou Františkem Navrkalem, který tady s námi dneska nemůže být, bohužel, nebo možná našťestí. (Smích několika poslanců.) Tak pokud jde o odůvodnění těchto návrhů, tak se odkazuji na písemné vyhotovení, protože jsou nahrány v informačním systému.

Návrh 6225 se pravděpodobně částečně překrývá, nebo možná plně, s návrhem pana kolegy Bendy, protože jeho původcem je Rekonstrukce státu, takže možná potom v rámci vyhotovení pozměňovacích návrhů bude možné to sloučit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Mikuláše Ferjenčíka. Jako poslední pan poslanec Marek Benda se připraví. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se hlásím ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 6256. Odůvodnění podrobnější je v tom

návrhu obsaženo. Každopádně, o co jde? Jde o zrušení tzv. cenzurního paragrafu zákona o hazardních hrách, paragrafu 82, podle kterého musí internetoví poskytovatelé cenzurovat weby, které jsou na seznamu nepovolených internetových her. Podle našeho názoru je dostačující blokáce plateb, kterou zachovávám, to je § 83. Myslíme si, že cenzura internetu není nutná, a obáváme se toho, aby se toto ustanovení postupem času nerozšířilo. Z tohoto důvodu navrhuji opatření zrušit.

Současně si dovoluji kolegy upozornit na takovou perličku, že v Poslanecké sněmovně jsou ty weby, které mají být blokovány, dostupné, protože samozřejmě Poslanecká sněmovna je takové zvláštní prostředí, kde třeba čistá mzda je vyšší než hrubá, a stejně tak tady neplatí zákony, které platí všude jinde.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Marek Benda, předseda ústavně-právního výboru. A zatím poslední přihláška. Prosím.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážená paní ministryně, dámy a pánové, já jenom poznámku k panu poslanci Michálkovi. Aby nevznikl nějaký omyl: mým původcem určitě není Rekonstrukce státu, maximálně mého pozměňovacího návrhu, ale to nebylo z jeho proslovu úplně patrné.

Ale k čemu jsem se chtěl přihlásit, je sněmovní dokument 6252, neboť jsem zjistil, že mi kolegové strčili do ruky dva papíry, které jsou téměř totožné, ale nejsou úplně totožné. Zase, kolegové Blažek a Bauer. A protože nevím, ke kterému z nich se budou chtít přihlásit, nebo jestli chtějí oba, tak se raději přihlašuji i k tomu druhému, 6252, aby byl když tak k dispozici pro třetí čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Rozhlédnu, zdali se někdo další hlásí. Nikoho nevidím, takže končím podrobnou rozpravu. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně nemá zájem. Máte zájem? Nemáte zájem. Pan zpravodaj taky ne. Takže nemám tady žádné návrhy, o kterých by se hlasovalo, končím tedy druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní se vrhneme na další bod. Jedná se o bod číslo

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb.,
o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů
(rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 567/ - druhé čtení**

Dne 19. srpna 2020 jsme na 57. schůzi Poslanecké sněmovny souhlasili s návrhem na opakování druhého čtení tohoto návrhu zákona. Jedná se o usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1226. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za

navrhovatele místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a zpravodajka garančního výboru, což je rozpočtový výbor, poslankyně Miloslava Vostrá.

Rozpočtový výbor návrh znovu projednal a vydal usnesení, které vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 567/5.

Ptám se nyní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové, zda chce vystoupit v úvodu tohoto druhého čtení. Nechcete vystoupit. Takže prosím, aby se slova ujala zpravodajka rozpočtového výboru poslankyně Miloslava Vostrá a informovala nás o projednání návrhu ve výboru, případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru ze 43. schůze ze dne 9. září, a sice je to usnesení k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Jednalo se o opakované druhé čtení.

Nebudu tady číst celé usnesení, protože ho máte písemně. Jenom bych si dovolila říci, že rozpočtový výbor doporučuje Poslanecké sněmovně, aby s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, rozpočtová pravidla, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, sněmovní tisk 567, vyslovila souhlas ve znění pozměňovacích návrhů, které jsou součástí usnesení rozpočtového výboru, které máte k dispozici. A pokud nebude námitek, tak bych je tady nečetla. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu, do které mám s přednostním právem přihlášeného pouze jednoho poslance, tedy i bez přednostního práva, jenom jednoho jediného, a je to předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Ještě jednou chci poděkovat Poslanecké sněmovně, že umožnila opakovat druhé čtení. My jsme tu žádost zdůvodnili potřebou upravit zákon tak, aby Městská nemocnice v Litoměřicích mohla přejít na kraj a současně byly zachovány dotační tituly, které nemocnice inkasovala v průběhu své činnosti.

V této chvíli bych chtěl poděkovat pracovníkům Ministerstva financí, kteří technicky zpracovali pozměňovací návrh. Je uveden v systému pod číslem 6215. Hlavním předkladatelem pozměňovacího návrhu je pan poslanec Krejza, který je samozřejmě z Litoměřic. Ale protože jednáme v polovičním týmu, tak dneska se na soupisku nedostal, jinak je v Praze. Takže já jsem slíbil, že se k pozměňovacímu návrhu jako spolupředkladatel potom v podrobné rozpravě přihlásím. Podrobné zdůvodnění a technické řešení je uvedeno přímo v dokumentu 6215. A znovu jenom opakuji, že děkuji týmu Ministerstva financí, že to připravil technicky správně. Takže

věřím, že bude velmi jednoduché pak ve třetím čtení tento pozměňovací návrh podpořit.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak ještě v obecné rozpravě pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, zatím nikoho dalšího nevidím. Prosím. Ano, a ještě Jakub Michálek.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tedy jen stručně doplním odůvodnění k jednomu pozměňovacímu návrhu, který jsem nahrál do systému nově v rámci tohoto druhého projednání, to je pozměňovací návrh, který se snaží rozšířit transparentnost poskytovaných dotací, kdy se § 75b rozšiřuje o to, že poskytovatelé jsou povinni vkládat do evidence veškeré dokumenty a údaje, které jsou rozhodné pro poskytování dotací a návratných finančních výpomocí a kterými se při rozhodování o nich řídí, a to bez ohledu na to, jaké osoby jsou jejich původci. Poskytovatelé nevkládají do evidence informace a dokumenty, jejichž zveřejnění zakazuje jiný právní předpis. Snažíme se reagovat na ty změny, které vláda dělá v oblasti dotací, týká se to i třeba systému DotInfo, a myslíme si, že je vhodné, aby byly evidovány i údaje neúspěšných žadatelů. Z tohoto důvodu doplňuji tento pozměňovací návrh.

A poté načtu na plénu znovu i pozměňovací návrhy, které jsem předkládal při předchozím druhém čtení. Tady nebudu znovu opakovat to odůvodnění. Jenom pro stenozápis a potom proto, abych dostál jednacímú řádu, upozorňuji, že ta podrobná argumentace, tu je možné dohledat v rámci toho předchozího druhého čtení k tomuto tisku.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A požádám Poslaneckou sněmovnu o klid. Prosím vás, já jsem nezasahoval do toho, ale bylo to celkem hlučné.

S přednostním právem pan poslanec Jakub Michálek. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl avizovat dva pozměňovací návrhy. Ten první se týká materie, o které jsme už tady mluvili, to znamená, aby bylo podmínkou rozdělování dotací uvedení skutečného majitele.

Druhý se týká centrální evidence dotačních rozhodnutí a evidence podpor malého rozsahu. Aby bylo zákonem stanoveno, které údaje z těchto evidencí se zveřejňují na webových stránkách, a že jsou přístupné veřejnosti ve standardu otevřených dat. Takže to jsou pozměňovací návrhy, které by posílily transparentci při rozdělování dotací v České republice.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Teď se rozhlédnu, zdali mám někoho ještě dalšího do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže obecnou rozpravu

končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka – zájem nevidím. Takže nyní zahajuji podrobnou rozpravu, do které mám jako prvního přihlášeného pana poslance Pustějovského. Prosím. A připraví se pan poslanec Pikal.

Poslanec Pavel Pustějovský: Tak děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, kolegyně, kolegové, já bych se rád přihlásil k pozměňujícímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument pod číslem 6245. Je to velice jednoduchý text, kdy se v § 14 odst. 2 za slova "Technologická agentura České republiky" vkládají slova "Státní fond životního prostředí".

V podstatě ten pozměňující návrh pak umožní výrazně zjednodušení administrace státnímu fondu při rozdělování prostředků státního rozpočtu v programech EU. V detailech odůvodnění odkazují na písemnou tvorbu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí místopředseda Sněmovny Vojtěch Pikal, zatím poslední. Tak Zbyněk Stanjura se ještě hlásí, Mikuláš Ferjenčík. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Vzhledem k tomu, že jsme v opakovaném druhém čtení, je potřeba všechny návrhy, které již zazněly, načíst znovu, pokud na nich trváme. Takže já předpokládám, že ta fronta řečníků bude ještě delší.

Já bych se tedy chtěl znovu přihlásit ke svému pozměňujícímu návrhu, který jsem načel minulě jako sněmovní dokument 5742. Jedná se o doplnění nové části, která bude měnit jednací řád Poslanecké sněmovny doplněním jedné věty tak, abychom vždy předtím, než budeme projednávat třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu, projednali státní závěrečný účet. Je to návrh, který jsem tady již minule zdůvodňoval, nebudu ho více řešit. Je to kdyžtak v té předchozí rozpravě, v předchozím druhém čtení. Jsou tam dostatečná zdůvodnění. Děkuji. (V sále je hlučno.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Teď jsem vám úplně nerozuměl, co jste říkal na závěr, přes tu roušku, ale jestli to nebylo nic důležitého, tak prosím. (Pobavení a smích v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Vzhledem k tomu, že ve druhém čtení musí být návrhy odůvodněny...

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak teď jsem už neslyšel vůbec, jak byl smích v jednacím sále. Tak já se omlouvám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pardon. Já se omlouvám, já to vezmu na ty mikrofony.

Vzhledem k tomu, že ve druhém čtení musí být v podrobné rozpravě návrhy zdůvodněny a součástí mého tisku není zdůvodnění, nicméně jsem ho již zdůvodňoval v předchozím druhém čtení, tak se odvolávám na to zdůvodnění z předchozího druhého čtení – jestli je to tak dostatečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Nyní vystoupí pan poslanec, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura a připraví se pan poslanec Mikuláš Ferjenčík. Prosim, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak když je takhle dobrá nálada, tak podle mě to nestačí, jak se odvolal pan místopředseda, ale já to napadat nebudu.

Já se formálně hlásím k pozměňovacím návrhům, které jsem odůvodnil v obecné rozpravě, sněmovní dokument má číslo 6215.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se... pan poslanec Jakub Michálek s přednostním právem, takže teď hned? Tak jo, prosím. S přednostním právem Jakub Michálek. Prosim.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane místopředsedo. Hlásím se tímto k pozměňovacím návrhům 5512 a 5514, které se týkají uvedení skutečného majitele u dotací v centrální evidenci CEDR, a odkazují se na odůvodnění, které je ve vyhotovení v elektronických systémech.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík – zatím poslední přihláška do podrobné rozpravy.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se nyní hlásím k pozměňovacím návrhům pod číslem 5488, dále k návrhu 5489, dále k návrhu 5490, 5491, 5492, 5519, 5739 a 6244. Ten poslední, to je ten návrh, který jsem představoval v obecné rozpravě. Nyní všechny zbývající odkazují na obecnou rozpravu u projednávání v předchozím druhém čtení a na písemné odůvodnění, které je jejich součástí. Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak, rozhlédnu se, zdali někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, takže podrobnou rozpravu končím. Ptám se, zdali je zájem o závěrečná slova. Paní ministryně, paní zpravodajka? Návrhy na hlasování zde nemám, takže končím druhé čtení tohoto návrhu.

Tak, máme 18.57, jsou sice tři minuty, ale asi se konsenzuálně zeptám, zdali mám otvírat další bod. (Poslanci souhlasí s ukončením jednání.) Mám otvírat další bod?

Nikdo neprotestuje. Takže po všeobecné shodě zástupců poslaneckých klubů bych tedy přerušil jednání Poslanecké sněmovny a uvidíme se zítra v devět hodin. Přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 18.58 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

16. září 2020

Přítomno: 117 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené dámy a pánové, máme devět hodin, takže já zahajuji další, druhý jednací den 58. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a přihlaste se prosím znovu svými identifikačními kartami a případně mi oznamte, kdo žádá o vydání náhradní karty. Mám poznamenáno, že s náhradní kartou číslo 10 hlasuje pan poslanec Juchelka.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Co se týče omluv členů vlády, tak se omlouvá paní ministryně Benešová Marie – osobní důvody, pan ministr Petříček Tomáš do 13 hodin – pracovní důvody a pan ministr Plaga Robert – pracovní důvody.

Dnešní jednání bychom zahájili body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to je body 334 až 341. Dále budeme pokračovat body z bloku zákony druhé čtení.

A nyní se podívám do sálu, zdali se někdo hlásí s návrhem na změnu schváleného pořadu 58. schůze. Ano, předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. (V sále je hluk.) A prosím Poslaneckou sněmovnu o klid. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dobrý den, milé kolegyně, milí kolegové, paní ministryně, pane ministře. Včera jsme po třech letech schválili zrušení daně z nemovitosti, po třech letech, co jsme to tady prosazovali. Zatím jste dvakrát odmítli projednávat naše návrhy na prodloužení a odpuštění sociálního pojištění firmám a osobám samostatně výdělečně činným, ale my jsme urputní v tom a nevzdáme ten souboj. Takže mi dovolte, abych navrhl, abychom dnes odpoledne jako první dva body, nebo po pevně zařazených, pokud tam jsou, já mám pocit, že nejsou, ale pokud by byly, tak po pevně zařazených bodech, projednali body 290 a 291. Včera jsem to obsáhle zdůvodňoval.

Já nerozumím tomu, zejména u toho programu Antivirus C, že se vládní poslanci brání debatě o prodloužení. Víte, že ty první dva programy, A a B, jsou prodlouženy už do konce října, dneska jsem v monitoringu zaznamenal výroky několika členů vlády, že přemýšlejí o tom, že by ty programy prodloužili do konce roku. U toho programu A si myslím, že je to dobré rozhodnutí, u programu B je to problematické. Nicméně máme tři programy. Dva budou fungovat minimálně v září a v říjnu a ten třetí, který zasahuje největší počet malých podnikatelů a až 800 tisíc zaměstnanců,

o tom vůbec odmítáte vést debatu a myslím, že to je škoda. Pokud jste proti, tak byste to měli vyjádřit svým hlasováním, a ne tím, že se ten bod vůbec neprojednává.

Takže formálně navrhuji, abychom po pevně zařazených bodech odpoledne projednali nejdříve bod číslo 290 – to je vlastně prodloužení Antiviru C, to znamená zákon o odpuštění sociálního pojištění malým firmám do 50 tisíc zaměstnanců, a pak ten bod 291, což je odpuštění minimálních záloh na sociální pojištění pro osoby samostatně výdělečně činné. Ten první zákon, jak jsem říkal, se dotýká až 800 tisíc zaměstnanců, 100 tisíc firem, ten druhý zhruba 700 tisíc živnostníků. Je to celkem 1,5 milionu občanů, těch, kteří platí daně a kteří vlastně financují provoz našeho státu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím vás, pane předsedo, já vás ještě jenom malinko zdržím, protože ty body, o kterých jste hovořil, bod 290, 291, tak tady mám poznamenáno, že se to mezitím snad nějak přečíslovalo, a je to 287, 288.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se omlouvám. Děkuji moc, protože jsme nějaké body vyřadili. Děkuji za upozornění. Takže 287 a 288. Já jsem použil ty původní body z původní pozvánky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Hlavně ty tisky. Měl by to být tisk 947 a 948.

Poslanec Zbyněk Stanjura: A oba dva, jenom připomínám, jsou navrženy k projednání v § 90 odst. 2. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak. A já jenom, protože ono je to přes tu roušku strašně špatně slyšet – vy jste to navrhoval, pane předsedo, jako první bod dnes odpoledne? První dva body?

Poslanec Zbyněk Stanjura: První body po pevně zařazených. Já si myslím, že tam zatím nejsou, ale kdyby tam náhodou nějaký byl, tak první a druhý bod dnes od 14.30. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, ano, děkuji, ve 14.30.

Ted' se mi tady hlásila nejprve písemně k návrhu na změnu schváleného pořadu schůze paní poslankyně Věra Kovářová. Dále se připraví pan poslanec Černožský a pan poslanec Bauer.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dobré ráno. Já bych si dovolila opět navrhnout zařazení tří bodů. Jsou to body 237, 238 a 239 již podle nového, přečíslovaného programu, sněmovní tisky 766, 774 a 753. Jedná se

v podstatě o totožné návrhy zastupitelstev Pardubického, Zlínského a Libereckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon o rozpočtovém určení daní krajů.

Tak jak jsem již zmiňovala, je to návrh systémového řešení finančních prostředků pro kraje, který by navýšil tyto finanční prostředky ze spotřební daně z minerálních olejů a daně silniční. Je to odůvodněné. Kraje také mají své komunikace. Tato daň je placena a právě z toho důvodu by kraje měly z těchto daní dostat peníze na opravu krajských komunikací druhých a třetích tříd. Vláda ve svém programovém prohlášení konstatovala, že připraví systémové řešení pro financování krajských komunikací druhých a třetích tříd. Zatím to neudělala, takže my jsme to udělali za vládu. Myslím si, že by to bylo dobré řešení a kraje by nemusely každý rok takzvaně leštit kliky u vlády, aby dostaly peníze na krajské komunikace. Dostávají je pozdě, pak horko těžko je utrácí, nestihá se to do konce roku. Důvod toho našeho systémového řešení je, že by si kraje mohly lépe a na delší dobu plánovat opravu a rekonstrukce či výstavbu komunikací druhých a třetích tříd. (V sále je hluk.)

Proto prosím, abyste podpořili návrh, který by tyto tři body dal napevno dnes odpoledne jako první až třetí bod. Popřípadě varianty, jak půjdou, to nechám na vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Teď s přednostním právem vystoupí k programu schůze předseda klubu SPD Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, vážené dámy a pánové, dovoluji mi, abych navrhl zařazení bodu na dnes napevno ve 12.45 – změny v orgánech Sněmovny. Bude to podle mě několik hlasování a bude to velmi krátké.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě jednou, prosím vás, protože tady byl hluk.

Poslanec Radim Fiala: Napevno dnes ve 12.45 po dohodě s předsedou volebního výboru a předsedy některých poslaneckých klubů. 12.45 – změny v orgánech Sněmovny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Teď máme v pořadí pana poslance Chvojku s přednostním právem. Prosím. Připraví se pan poslanec Černožský. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké ráno, kolegyně, kolegové. Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Já bych nechtěl tak jako včera zařazovat a vyřazovat nějaký bod, ale opět bych poprosil o přesunutí, resp. posunutí několika bodů. Jsou to body z bloku druhých čtení. Všechno jsou to body pana ministra vnitra, resp. Ministerstva vnitra. Je to novela Ústavy, tisk 527, volební obvody, novela zákona Senátu, tisk 528, změna volebních zákonů, tisk 529, archivnictví, tisk 534, o Sbírce právních předpisů, tisk

575, o Sbírce právních předpisů souvisejících, tisk 576, matriky, tisk 593, a zrušení obsolentních zákonů, tisk 608. Takže je to osm zákonů z dílny Ministerstva vnitra.

Prosím o jejich zařazení úplně dolů v rámci bloku druhých čtení, a to nad bod střelné zbraně, což je také bod pana ministra vnitra, to znamená, aby to měl na konci v rámci jednoho bloku, jak tam má střelné zbraně.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě jednou, ono přes tu roušku je opravdu špatně slyšet. Takže zařazení za jaký bod? Slyšel jsem jenom střelné zbraně.

Poslanec Jan Chvojka: Před střelné zbraně nebo nad střelné zbraně, prostě aby to měl v jednom bloku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Před střelné zbraně, ano. Nyní tedy vystoupí pan poslanec Černohorský a připraví se pan poslanec Bauer. To jsou zatím poslední dvě přihlášky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení kolegové, rád bych opětovně navrhl nový bod schůze, který by zněl Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a návrh dalších opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice. Podrobně to tady odůvodňoval včera kolega Michálek. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Kam zařadit?

Poslanec Lukáš Černohorský: Chtěl bych to napevno dnes od 14.30.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dnes od 14.30 hodin. Nyní pan poslanec Bauer. Prosím.

Poslanec Jan Bauer: Hezký den, vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych se na vás opětovně, již podruhé, obrátil s prosbou o zařazení sněmovního tisku číslo 918, což je dočasné daňové zvýhodnění soukromého dárcovství. Já už jsem o tomto sněmovním tisku s mnohými z vás hovořil. Jedná se o to, že nejenom firmy se v současné době nacházejí ve složité ekonomické situaci, ale i stovky sportovních klubů, stovky neziskových organizací, které pracují v sociálních službách, samozřejmě mnohé kulturní organizace jsou bytostně vázány na soukromé sponzorství nebo donátorství. Z tohoto důvodu jsme dlouhodobě přemýšleli, jakým způsobem těmto organizacím alespoň dočasně pomoci, a proto navrhujeme dočasně, pouze na roky 2020 a 2021, možnost zvýšit daňový odpočet ze současných 10 % resp. 15 % – záleží na tom, jestli

se jedná o fyzickou nebo právnickou osobu – na 30 %. Cílem našeho návrhu skutečně není, aby se dary navyšovaly, ale je to spíše snaha udržet ochotu společensky odpovědných firem, aby se nadále podílely na sponzorování mnohých oblastí nebo mnohých sportovních klubů, mnohých neziskových organizací atd. Je to sice krátká novela, nicméně pokud bychom propustili tento návrh do dalšího čtení, jistě bychom pomohli podle mého názoru stovkám organizací, které se skutečně nacházejí ve velice složité situaci.

Návrh bych dal jako další bod mezi pevně zařazené body na dnes odpoledne od 14.30.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže další bod poté, co budou zařazeny různé body, pakliže budou, tak jako další bod. A je to tisk 918? (Devět set osmnáct.) Děkuji.

Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, zatím poslední přihlášený ke změně pořadu schůze. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já navrhnu poměrně jednoduchou změnu pořadu. Navrhují předřadit bod číslo 31, zákon o pedagogických pracovnících, před bod číslo 11, zákon o ČNB. Skutečně považuji tu normu, která řeší otázku pedagogických pracovníků, za výrazně podstatnější v tuto chvíli. Máme velký nedostatek učitelů a současně stále významný problém, že se nám nedaří zapojit odborníky z praxe do výuky. Tento zákon tohle aspoň zčásti řeší. Je to vládní návrh zákona. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Mám to poznamenáno. Podívám se, jestli ještě někdo další chce měnit pořad schůze. Nikoho dalšího nevidím.

Mám tady poznamenáno, kdo má dnes narozeniny, dokonce už jsem byl upozorněn džentlenským kolegou. Takže dnes má narozeniny naše kolegyně paní poslankyně Margita Balaščíková. Přeji všechno nejlepší. (Potlesk.) Narozeniny má také pan poslanec Martin Baxa, ale ten není dnes přítomen, takže aspoň na dálku přejeme všechno nejlepší. (Potlesk.) Věk číst pochopitelně nebudu, mám ho také poznamenáný, ale je nám všem dvacet, ne?

Půjdeme hlasovat. Jako první k pořadu schůze mám poznamenáný návrh předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjury, aby na dnes odpoledne po 14.30 byly jako první pevně zařazené body, jako první a druhý bod zařazen bod 287, tisk 947, a bod 288, tisk 948.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 28, přihlášeno 96 poslanců, pro 42, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Jako další zde mám návrh paní poslankyně Věry Kovářové, aby body 237, 238 a 239, což jsou sněmovní tisky 766, 774 a 753, byly zařazeny jako první až třetí bod dnes odpoledne napevno ve 14.30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 29, přihlášeno 94 poslanců, pro 41, proti nikdo. Návrh byl zamítnut.

Dále je tady návrh předsedy klubu SPD Radima Fialy, to je technická záležitost, napevno dnes ve 12.45 bod změny v orgánech Sněmovny.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 30, přihlášeno 96 poslanců, pro 96, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh podal předseda poslaneckého klubu ČSSD pan poslanec Chvojka. Je to návrh, abychom osm tisků, které jsou ve druhém čtení, tisky 527, 528, 529, 534, 575, 576, 593 a 508, zařadili před stělné zbraně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 31, přihlášeno 97 poslanců, pro 96. Návrh byl přijat.

Dále máme návrh pana poslance Černohorského, aby bod kontrola usnesení k pandemii, usnesení číslo 1162 – to bylo to, co jsme hlasovali včera – byl zařazen dnes od 14.30.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 32, přihlášeno 95 poslanců, pro 54, proti žádný. Návrh byl přijat.

Teď máme jako šestý návrh pana poslance Bauera z ODS. Jedná se o tisk 918, což je daňové zvýhodnění soukromých dárců, abychom zařadili dnes odpoledne mezi pevně zařazené body, přičemž máme tím pádem jeden ten pevně zařazený bod. Takže za kontrolu toho usnesení tím pádem. To je to, co jsme teď prohlasovali.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 33, přihlášeno 97 poslanců, pro 48. Návrh byl zamítnut.

A jako poslední je tady návrh pana poslance... Kontrola hlasování, ano. (Po chvíli:) Máte slovo. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuji moc, pane předsedající. Moje jméno je Birke.

Já bych chtěl požádat ctěnou Sněmovnu poprvé, aby následující hlasování zpochybnila, protože jsem hlasoval pro, a na sjetině mám zdržel se. Žádám o zpochybnění hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, pane poslanče Birke. (Smích.) Ne, to myslím v dobrém. My se známe ještě z doby, kdy jsem nebyl ve Sněmovně. No, tak to byl polibek smrti možná. Teď nevím. Co jsem to chtěl říct?

Takže je tady námitka proti hlasování, takže budeme hlasovat o námitce.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s námitkou poslance Birkeho? Kdo nesouhlasí s námitkou?

Hlasování číslo 34, přihlášeno 97 poslanců, pro 96. Námitka byla přijata.

Takže si zopakujeme hlasování a je to návrh pana poslance Bauera, aby tisk 918, daňové zvýhodnění soukromých dárců, byl zařazen v podstatě tím pádem jako druhý bod dnes po pevně zařazeném bodu, což je za tu kontrolu usnesení k pandemii. Já vás odhlásím, přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Nyní budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Bauera.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 35, přihlášeno 95 poslanců, pro 82, proti žádný. Návrh byl přijat. Takže to bude dnes druhý pevně zařazený bod.

A nyní máme poslední návrh a je to pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a návrh zní předřadit bod 31, o pedagogických pracovnících, před bod 11.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 36, přihlášeno 97 poslanců, pro 44, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Takže tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze a přejdeme do pořadí, které máme odsouhlaseno. Jako první bod projednáme

334.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 514/- třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili dne 19. června na 49. schůzi Poslanecké sněmovny. Rozprava byla přerušena. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr zemědělství Miroslav Toman a zpravodaj garančního výboru, což je zemědělský výbor, pan poslanec Pavel Kováčík. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 514/5, který byl doručen dne 4. června 2020, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 514/6.

Ptám se, zdali chce případně ještě vystoupit teď navrhovatel, případně zpravodaj garančního výboru. (Ministr Toman: Ano.) Pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci. Jenom velmi stručně uvedu vládní návrh zákona. Vládní návrh zákona mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Novela provádí transpozici směrnice Evropské unie o ochraně zvířat, zavádí definici množření, stanoví zákaz chovat nebo rozmnožovat psy a kočky v množírně, a tak dále. Zároveň novela zavádí licenci k provádění veřejného vystoupení s vybranými druhy šelem a jejich rozmnožování v cirkusech.

Co se týče dalších věcí, tak novela dále navrhuje zpřísnění podmínek pro chovatele druhů zvířat vyžadujících zvláštní péči v zájmových chovech. Dále je cílem zákona zabezpečit, aby obecní úřady obcí s rozšířenou působností neměly zásadní

finanční problémy při umisťování týraných zvířat do předběžné náhradní péče nebo náhradní péče. Dále návrh zákona dále zpřesňuje a výslovně upravuje povinnost zajistit, aby zvíře jednoho chovatele nezranilo ani neusmrtilo zvíře jiného chovatele. Upravuje povinnosti při deratizaci a rozšiřuje obecním úřadům obcí s rozšířenou působností možnosti, kdy uložit správní trest propadnutí zvířete nebo ochranné opatření zabráni zvířete.

Tento vládní návrh projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny a doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

V rámci druhého čtení, které proběhlo 3. června, byla podána řada pozměňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí zákona na ochranu zvířat proti týrání. Pozměňovací návrhy se týkají zejména zákazu prodeje nebo předání psa na veřejném prostranství, zákazu usmrcování zvířat zmrazováním, zpřísnění požadavků na odbornou způsobilost osob při porážení zvířat a tak dále. To znamená, my jsme tyto pozměňovací návrhy podpořili, protože si myslíme, že přispějí ke zkvalitnění návrhu, a proto s nimi souhlasím.

Dále byly uplatněny pozměňovací návrhy týkající se kompenzace zákazu chovů kožetinových zvířat. Ministerstvo souhlasí s tím principem odškodnění jako náhrady škody, a to formou sazby na jednotlivá chovaná zvířata. Samozřejmě musím také zdůraznit, že ministerstvo souhlasí se snížením sazeb, to je ten pozměňovací návrh pana poslance Pošváře, a to s ohledem na finanční možnosti kapitoly a zároveň na obhajitelnost navrhované výše kompenzačního příspěvku.

Současně podporuji rozhodnutí zemědělského výboru, který nepřijal pozměňovací návrh týkající se zákazu klecových chovů nosnic. Já už jsem tady minule říkal, že doporučuji nechat spotřebitele, ať on rozhodne, z jakého chovu vejce preferuje, protože pokud by mělo dojít k zákazu klecových chovů nosnic, tak se domnívám, že by měl být stanoven jednotně v celé Evropské unii, protože tento stanovený zákaz pouze pro Českou republiku zhorší konkurenceschopnost našich zemědělců. A protože jsme říkali, že by to bylo dobré v celé Evropské unii, tak chci v této souvislosti říci, že jsem odeslal na Radu ministrů žádost, deklaraci České republiky k zákazu chovu nosnic v klecích, celoevropský, a v této deklaraci navrhuje, aby v rámci zlepšování welfare nosnic Evropská komise předložila zákaz chovu nosnic v klecích v rámci celé Evropské unie. Rada tuto deklaraci bude projednávat příští týden v pondělí. Tak toto bylo, myslím, důležité, abych řekl, že Ministerstvo zemědělství dalo podnět na Evropskou radu na zákaz klecového chovu nosnic v klecích po celé Evropě.

Takže děkuji za pozornost a přeji pěkný den. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: To byl pan ministr. Zeptám se zpravodaje garančního výboru, zdali má taky případně zájem vystoupit. Zájem nemá, takže nyní budeme pokračovat v přerušené rozpravě, do které mám přihlášenou řadu poslanců a poslankyň. Nyní tedy udělím slovo s přednostním právem, za poslanecký klub SPD přednese ve třetím čtení stanovisko paní poslankyně Monika Jarošová. Prosím. (Hluk v sále).

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy a pánové, zákon na ochranu zvířat, který je nyní ve třetím čtení, má za cíl zvýšení úrovně ochrany zvířat v České republice.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás, paní poslankyně, přeruším. Poprosím Poslaneckou sněmovnu u o klid! Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji. Jeho účelem je chránit zvířata před týráním, poškozováním jejich zdraví a jejich usmrcením bez důvodu, byť i z nedbalosti. Našemu hnutí SPD toto téma není lhostejné a jakoukoli právní ochranu zvířat a jejich zlepšení života podpoříme, včetně zákazu klecových chovů slepic.

Ještě zde stručně připomenu své pozměňovací návrhy k tomuto zákonu na ochranu zvířat, které rozšiřují a zakazují metody týrání a usmrcování. Jedná se o zmrazení zaživa bez předchozího omráčení. Tato brutální metoda nebyla dosud v zákoně na ochranu zvířat zakázána.

Dále chceme vyjmout psy a kočky ze seznamu laboratorních zvířat. Zastáváme názor, že v jednadřicátém století by mělo být skončováno s praktikami odvětví založeného na pokusech s bezbrannými tvory. A jak jinak začít než právě psy a kočkami?

Dále, třetím pozměňovacím návrhem je povinnost chovatelů zaregistrovat identifikační číslo psa, takzvaný čip, do jednoho ze stávajících soukromých registrů, což přispěje k potírání množření, a zároveň se lépe ztracený pes dohledá.

Dalším návrhem je zvýšení správních sankcí za týrání zvířat, které nebyly od roku 2008 zvyšovány i přes vysokou brutalitu pachatelů na zvířatech.

A posledním návrhem je povinnost rozdělovat určená zvířata v prodejních podle pohlaví. Bohužel často se to u prodejců živých zvířat, hlavně ve zverimexech, neřeší, takže se často stává, že ačkoliv nechcete, koupíte březí samici. Pak se dočkáme nechtěných přírůstků a dochází k nežádoucímu množření, včetně toho, že příliš mladé samičky po porodu zbytečně umírají, nehledě na vysoké veterinární náklady v případě nemoci u příbuzenského křížení. Není nic jednoduššího než určená zvířata oddělit u dodavatele ještě předtím, než se dovezou na prodejnu. (Přetrvávající hluk v sále.)

Hnutí SPD samozřejmě podpoří, jak už jsem předtím říkala, všechny dobré návrhy, které přispějí ke zlepšení života zvířat. Děkuji také za podporu mých pozměňovacích návrhů a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A já ještě jednou požádám Poslaneckou sněmovnu o klid, protože v závěru už jsme tady skoro neslyšeli, o čem paní poslankyně hovořila, kvůli hluku v sále.

Nyní jako další vystoupí pan poslanec Václav Klaus, který všem není přítomen, takže jeho přihláška propadá. Další vystoupí paní poslankyně Margita Balaščíková, která má dnes narozeniny. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych chtěla vystoupit v tomto zákoně ke dvěma bodům. Teď to bude bod jeden, a to je pozměňovací návrh k odškodnění chovatelův kožešinových farem. Jsou na stole dva pozměňovací návrhy. Jeden podávám já jako předsedkyně podvýboru, kam spadá tahle problematika, a druhý podává kolega Pošvář. Oba dva mají za cíl napravit tu vzniklou situaci, která na trhu vznikla, a rozdíl je samozřejmě ve výši toho odškodného.

Já bych chtěla říci, že mediální kampaň, která je o tu částku vedena, mě mrzí, že je tak strašně nepravdivá a opomíjí, že jsou tady znalecké posudky, o které se ten můj pozměňovací návrh opírá. Já nebudu rozporovat, že soudní znalec má jiné částky, než si třeba představují obyčejní lidé. Ten člověk je na to vzdělán, má k tomu kulaté razítko a to bychom se dostali tedy do opravdu něčeho jiného, čemu se nedá říkat demokracie.

Já bych chtěla říci, proč se ta částka tak moc liší. Unikla totiž pozornosti jedna jediná položka, která zvyšuje tu cenu, a to je cena chovného stáda. Nikoliv cena pouze jednotlivých utracených zvířat, ale cena chovného stáda. A to je rozdíl skutečně osmdesáti milionů. Jestli chceme tedy být féroví, zakázali jsme těm chovatelům chovat ta zvířata, tak bychom měli být féroví a umět je odškodnit v plné výši.

A co bych chtěla ještě říct, není pravdou, že je tam ještě i náhrada za ušlý zisk a že je tam náhrada za majetkové újmy. Chovatelé kožešinových zvířat samozřejmě požadovali tuto částku, ale došlo k dohodě, že se vzdávají nároku na ušlý zisk a vzdávají se náhrady za nemajetkové újmy. Takže není to pravdou. A pokud budeme hlasovat pro kolegu Pošváře, tak jsme ty lidi obyčejně okradli. To je fakt, to nejsou emoce, to jsou čísla, která jsou podložena znaleckými posudky, a já si netroufám to rozporovat, já nejsem znalec v oboru oceňování kožešinových farem. Kdo je a kdo se takhle chce tvářit, prosím. Já mu nebudu sahat do jeho svědomí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně, já bych se vás rád ještě jenom zeptal, protože jak vidíme na tabuli, vy jste tam přihlášena totiž dvakrát, teď ještě a ještě úplně jako předposlední. Není to nějaký omyl?

Poslankyně Margita Balaščíková: Ne, není to omyl, pane předsedající, budu vystupovat ještě jednou. Nechtěla jsem mít tak dlouhé vystoupení. (Předsedající: Aha. Jste přihlášena ještě dvakrát.) Ne, jednou ještě. Ještě jednou prosím.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Já jenom, abych to měl v merku.

Takže pan poslanec Petr Bendl vystoupí nyní, prosím, pane poslanče, a připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Doufám, že mě bude skrz ten náhubek slyšet. Pokusím se mluvit srozumitelně, snad to půjde.

Já jsem přihlášený jenom jednou. Nechci k tomu hovořit příliš dlouho, přestože by to na debatu bylo. Mám strach, že to dopadne slovy klasika – mysleli jsme to dobře, ale dopadne to jako vždycky. Nicméně aspoň pár poznámek k těm klíčovým věcem, které projednáváme uvnitř zákonů, které řada z nás považuje za opravdu důležité.

Nejprve řeknu, co mně principiálně vadí a co si myslím, že stejně budeme muset do budoucna změnit. Pan ministr tady říkal, že ten zákon upravuje možnost obcí s rozšířenou působností řešit situaci týraných zvířat, což je na jednu stranu dobře, na druhou stranu je v tom jiný alibismus. Zákon říká, že obec může, ne musí, a to v případě, že jde o týrané zvíře. Já si myslím, že to "může" se má změnit do budoucna na "musí" a neměl by to stát ukládat obci s tím, že bude-li to obec stát více než 200 tisíc korun, pak tedy stát té dané obci s rozšířenou působností přispěje na řešení situace týraných zvířat. Já si principiálně myslím, že stát by se měl chovat odpovědně, a v okamžiku, kdy jde o týrané zvíře, prokazatelně týrané zvíře, což můžeme doložit, pak stát je povinen zasáhnout a neměl by říkat, že obec může zasáhnout.

Znám to z praxe. Minulý měsíc, nebo minulé dva měsíce jsem řešil jednu konkrétní situaci týraných zvířat v obci Žilina nedaleko Kladna a z praxe můžu říct, že právě nad tímhle slovíčkem byla velká debata, jestli to ta obec nakonec udělá, kdo to zaplatí, kam se zvířata přesunou apod. Podle mě bychom měli hledat řešení, které bude říkat, že jde-li o týrané zvíře, stát musí zasáhnout, a neměl by alibisticky říkat, že obec může. Věřím, že se na tom do budoucna shodneme a tu situaci změníme. Stejně jako jsem dospěl k přesvědčení, že člověk, který týrá zvíře, a to různými způsoby, tak ten člověk není prostě v pořádku. Myslím, že by se měl podrobně podrobit psychiatrickému vyšetření a na jeho základě by se pak dál mělo postupovat třeba i k zákazu chovat zvíře. Protože lidi, kteří se tohoto dopouštějí, nejsou lidmi v tom dobrém smyslu slova.

Zmíním se o mediálně diskutovaných věcech, to je zákaz klecových chovů. Občanští demokraté podpoří zákaz klecových chovů s tím, že počítáme s odložením účinnosti – buď to bude k roku 2027, nebo 2033, to asi Sněmovna nějak rozhodne, uvidíme, jak to dopadne. Myslím si, že to nebude stejné jako v případě kožešinových zvířat, kdy došlo k absolutnímu zákazu, a dneska tady složitě řešíme, jak kompenzovat ztráty, které chovatelé měli. Myslím, že bude čas se na to připravit, a věřím, že Ministerstvo zemědělství připraví existenci konkrétních programů, které pomohou investičně těm, kterých se to dotkne, tak aby české zemědělství v téhle oblasti mělo šanci tu konkurenci ustát a zároveň abychom se chovali ke zvířatům vlídněji.

Na co jsem narazil a moc jsme o tom nediskutovali, chci to tady ještě zvednout, byť tuším, že už nemáme šanci s tím cokoli udělat, jsme ve třetím čtení, je § 9 písm. g), kde se mj. zakazuje kupírování ocasů u ovcí a koz. Já to tady musím vlastně nahlásit, já jsem ekologicky hospodařící zemědělec, který mimo jiné chová i ovce a kozy, a z praxe vím, že pokud se do šesti dnů po narození nedá jehněti gumička na ocásek tak, aby bezbolestným způsobem ten ocásek odpadl, a ten ocas tam zůstane, pak je to živná půda pro jednu z agresivních much, která klade larvy do té vlny, a ty larvy postupně sežerou tu ovci zaživa. A my tady ekologickým zemědělcům zakazujeme, aby se toto provádělo. Myslím si, že to není dobře, že bychom měli

hledat řešení, jak umožnit zemědělcům tohle preventivní opatření proti myiázám, protože konvenční zemědělci to dále dělat budou moci, to ten zákon umožňuje, ale tzv. krvavou cestou, což si nemyslím, že je dobře. A je škoda, že tento paragraf nakonec v tom vládním materiálu je, podle mě tam být nemá a je to škoda.

Vyjádřím se také k vázanému ustájení jako člověk, který chová koně. Stát tady navrhuje, aby existovaly výjimky ve vazném ustájení pro zařízení státu. Protože stát má některá zařízení, kde jinak koně mítí ustájené nemůže než způsobem, že jsou uvázáni ve štonu na – teď mi to vypadlo – prostě jsou uvázáni a nemohou se volněji pohybovat. Myslím si, že jsme měli hledat nějaké řešení už dávno, čímž se obracím i sám na sebe a kaju se za to, že vazné ustájení ve státních hřebčinech ještě máme. Neměli bychom ho mít, máme tam chovné hřebce, chovné klisny, zvířata, na nichž je budoucnost chovu, a měli bychom od vazného ustájení co nejdříve ustoupit. Projde-li v zákoně odložení, já bych moc prosil, aby Ministerstvo zemědělství udělalo maximum pro to, aby nečekalo jenom na termín, kdy už to bude povinné, pokud projde tento návrh zákona, ale abychom se vazného ustájení koní nebo obecně hospodářských zvířat zbavili co možná nejdříve. Je to zcela určitě v zájmu těch zvířat.

Pokud se záležitosti cirkusu týká, tam já tedy musím říct, že si nemyslím, že to je úplně šťastné zakazovat činnost cirkusům. Považuji za správnou cestu modifikovat způsob chovu, říkat, jaké zázemí a jaké podmínky pro život jednotlivá zvířata potřebují, ale ne říkat toto odvětví zakážeme, tohle v podstatě zničíme, protože to nepovažuji za správné. Ta cesta je cestou hlídání podmínek života jednotlivých zvířat, a pokud je někdo splní, proč mu zakazovat nějakou činnost. Takže tuhle záležitost nejsme připraveni podpořit.

Co se týká toho, co říkala paní kolegyně Balaščíková. Já jsem prostě přesvědčený, že kompenzace kožešinovým firmám – a koneckonců to potvrzovala ve druhém čtení, tuším, paní exministryně Válková, která říkala, že ze zákona musí být dva nezávislé posudky a ty by měly určit, jakou cenu, jakou kompenzaci ten stát kožešinovým farmám, které Poslanecká sněmovna zakázala, má vyplatit. Dva nezávislé posudky. Ty bohužel nemáme. A návrhy, které tady jsou, vycházejí z neobjektivních údajů a není možné se za ně nějak super postavit.

Pak bych chtěl říct ještě poznámku k svým pozměňovacím návrhům. Převážná většina z nich vychází z debat s vědeckými kapacitami Lékařské fakulty Karlovy univerzity v Plzni. Uznávám, že jsem byl utlučen argumentací Ministerstva zemědělství, že řada mých pozměňovacích návrhů je v rozporu s některými směricemi Evropské unie. Není v silách člověka, aby všechno věděl. Je škoda, pane ministře, že Ministerstvo zemědělství s vědci o tom nekomunikovalo. Především Lékařská fakulta v Plzni právě pracuje s pokusnými zvířaty, mají některé poznatky a dostali se k tomu materiálu vlastně jen díky nám, že jsme jim ten návrh poskytli a debatovali s nimi. Možná by napříště bylo dobře říci dovnitř Ministerstva zemědělství, že vědecké kapacity, které se setkávají ve své práci se zvířaty, by měly být součástí připomínkového místa, abychom hledali řešení, neboť všichni se tady zaklínáme tím, že chceme, aby vědci v České republice měli maximum prostoru a abychom vědeckým kapacitám ve všech oblastech šli na ruku, neboť to je víc než mít někde nějaké sklady, že zkrátka potřebujeme podpořit podnikání cestou vědecké

kvalitní práce, a tady jsme se nepotkali. Moc mě to mrzí. Doufám, že se to do budoucna změní.

Množirny. Občanští demokraté jsou připraveni podpořit všechny návrhy, které povedou k tomu, aby byli lépe odhalováni lidé, kteří se nechovají ke zvířatům adekvátně, nevytvářejí dobré podmínky pro jejich život a snaží se na úkor obohacení zajišťovat zvířatům podmínky, které jsou možná nelidské, rozhodně to nejsou podmínky, které by si zvířata zasloužila. Takže my zcela určitě podpoříme všechny návrhy, které povedou k trestání těch, kteří se podílejí na nelegálních množirných.

A pak mám ještě jednu poznámku, která se týká zvířat, jestli mě pan ministr bude poslouchat, už je to poslední spíš námět, protože nevím, jestli to patří do zákona, nebo jestli se tím nezabýváte ve vyhlášce. Už jsme o tom spolu částečně mluvili. Mám za to, že cesta porážky skotu zejména na pastvinách je na stole. Já považuji skutečnost, že dnes, když někdo chce porazit krávu nebo býka, tak jej musí dovážet doslova a do písmene ve stresu do zařízení, kde je pak zvíře následně usmrceno – považuji za daleko humánnější možnost usmrtit zvíře přímo na pastvině, kde vůbec netuší, že se něco takového bude odehrávat. Zvíře není vystresované, není to nebezpečné ani ten transport tam není, protože transport divokého býka do místa, kde tedy legálně smí být poraženo, je strašlivý. Kdo jste to zažil, jak je to zvíře ve stresu, tak víte, o čem mluvím. Myslím si, že daleko humánnější je to zvíře usmrtit přímo na té pastvině a samozřejmě za dodržení hygienických podmínek zvíře potom transportovat na porážku. Moc bych si přál, kdyby Ministerstvo zemědělství v téhle té oblasti bylo aktivní a přišlo s nějakým legislativním návrhem, který to umožní. A tím svou debatu skončím. Doufám, že k nějakému rozumnému kompromisu nakonec v zákoně dojdeme.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Martin Kolovratník a připraví se paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Za slovo děkuji. Kolegyně, kolegové, dobré dopoledne vám přeji. Dnes jdu krátce vystoupit, byť člověk, který zde vystupuje většinou v souvislosti s volbami nebo se zákony dopravními, tak dnes jdu krátce hovořit i k tomuto zákonu. A je to z toho důvodu, jak víte, že je v něm také můj pozměňovací návrh. Je to pozměňovací návrh, který je označen pod písmenem P a který se z celé té široké problematiky věnuje mediálně známému, nebo hodně diskutovanému zákazu klecových chovů slepic.

Na úvod vám i veřejnosti a divákům, kteří nás sledují, dlužím určitě vysvětlení, proč tato moje aktivita. Je to jednoduché. Vychází to z mé rodiny, z mého osobního blízkého života, kde návrh, aby tato věc byla zkrátka zakázána, abychom se připojili k moderní společnosti v zahraničí, ať už v Rakousku, Německu, a věřím, dalších státech Evropy, abychom byli jedni z prvních, tak zkrátka mi to dává smysl, a už když jsem sledoval projednávání tohoto zákona u kolegů na zemědělském výboru v první půlce letošního roku, tak jsem vnitřně věděl, že tyto návrhy budu rád podporovat,

budu o nich hovořit i se svými kolegy, kteří s tím třeba nesouhlasí. Bez znalosti nějakých větších detailů, jako divák, jak jsem sledoval, tak jsem si ty detaily nastudoval a pochopil.

Víte o mně, že jsem tady byl i v minulém volebním období. Velmi dobře si pamatuji právě problematiku zákazu chovu kožešinových zvířat, těch farem, kde jsme se dlouho potýkali s ekonomickou stránkou věci, s arbitrážemi, s náhradami za ušlé zisky a podobně. A i z toho důvodu jsem nakonec, a to společně v týmové práci s odborníky, s lidmi z hnutí Obraz, s panem Voršílkou, kterého rád budu jmenovat, tak jsme společně připravili návrh, který vám teď chci představit a krátce o něm promluvit. Vnímáme ho jako kompromisní.

Ideově vycházíme z návrhu kolegy Honzy Pošváře, z toho roku 2027, ale velmi jednoduše to, co tam přidáváme, jsou právě dvě možné výjimky zohledňující potenciální ekonomické problémy. Jedna výjimka pracuje s rokem 2030, kdy chovatelům bude umožněno požádat o výjimku u krajské veterinární správy, pokud prokážou, že výstavba nových budov, nových zařízení, ta transformace na alternativní systémy při zachování stejného objemu produkce je pro ně složitá, téměř nemožná, náročná z různých legislativních, procesních důvodů, které oni sami nemohou ovlivnit. Takže mohou dostat takovou výjimku. A druhá výjimka míří dokonce až do roku 2033. Zdá se to hodně dlouho, ale věřím, že když je to výjimka, že to budou případy ojedinělé. A ta pracuje s tím, že určitě si pamatujete vy, co se o to zajímáte, že ještě do roku 2017, to byl poslední termín, se ty aktuální, ty rozšířené klecové chovy, obohacené klecové chovy, zaváděly na základě tehdejších změn legislativy. A 15 let je právě životnost takových zařízení. Jsme přesvědčení o tom, že tohle je rozumný kompromis mezi společenským povědomím, náladou v naší společnosti, kde chceme takovou věc udělat, a tou ekonomickou stránkou věci.

Abych podpořil velmi krátce svůj návrh pro vás, kteří jste případně ještě nerozhodnutí, tak mám v ruce tři materiály. Je tady jeden dopis od pana Zbyňka Opatrného z Tovačova. (Ukazuje.) Je to, přátelé, soukromý chovatel nosnic s dvacetiletou zkušeností. Dokonce získal ocenění Výrobek Olomouckého kraje. Je členem Asociace soukromého zemědělství. A tento chovatel nás a tuto cestu jednoznačně podporuje. To byl pro mě silný argument, proč si říkám, že jdeme správnou cestou.

Další dva materiály – jeden je český: Praktická doporučení pro bezproblémový chov nosnic ve voliérových systémech. (Ukazuje.) Takže prosím, těm z vás, kteří máte obavy z ekonomických dopadů, odpovídám, už v České republice vzniká metodika, jakým způsobem nosnice chovat, aby měly tu výkonnost, tu plodnost, aby zkrátka to množství produkce nebylo u chovatelů nějakým způsobem omezeno. A povedlo se mi dokonce získat – mám to zapůjčené – z Dolního Saska, z Německa, už poměrně obsáhlý seriózní materiál (ukazuje), který přesně a už opravdu velmi odborným způsobem tuto problematiku a tuto novou metodiku pro tamní chovatele popisuje, ukazuje jim, jak na to, jak být úspěšní. Takže věřím, že i tohle jsou materiály, které přinejmenším je jednoduché si z němčiny přeložit do češtiny, a že i čeští chovatelé by se tímto mohli inspirovat. Myslím si, že můžeme být rádi a potenciálně hrdí, že Česká republika jednou opět bude takovým tím lídrem, tím, kdo bude na čele Evropské unie.

Takže tolik na obhajobu mého návrhu pod písmenem P.

Poslední – pro pana předkladatele a pana zpravodaje – je legislativně technická oprava tohoto mého návrhu, kterou bych tady rád načetl. Můj návrh, ta textace pouze zpřesňuje odkazy na jednotlivá písmena v paragrafech toho zákona. Vysvětlím. Vzniklo to tak, že když jsme psali můj pozměňovací návrh, tak jsme se odkazovali na původní znění zákona, což bylo chybné. Měli jsme se odkazovat na už připravenou vládní novelu. Takže opakuji a garantuji, v této legislativně technické opravě se neskrývá žádný zádrhel, žádná změna významu nebo nějaký posun v obsahu. Je to opravdu pouze textové zpřesnění v návěštích, v odkazech na novelu.

Zní takto: V bodě 6 v § 27 odst. 12 písm. c) se text j, k nebo l nahrazuje textem j až l a dále text k, l nebo m se nahrazuje textem k až m.

A druhá legislativně technická oprava tohoto mého návrhu: v bodě 8 v § 27a odst. 20 písm. c) se text j, k nebo l nahrazuje textem j až l a text k, l nebo m se nahrazuje textem k až m.

Jak říkám, je to pouze legislativně technická uvnitř toho mého pozměňovacího návrhu. Takže prosím pana zpravodaje pak v hlasování, aby do procedury zařadil i tuto legislativně technickou úpravu.

Tedy pozměňovací návrh písmeno P, který vnímám jako kompromisní, a všechny prosím o jeho podporu. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová a připraví se pan poslanec Radek Holomčik. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo, pane předsedající. (Poslankyně pokládá na řečnický pultik plyšovou slepici.)

Vážené dámy, vážení pánové, chtěla bych říct pár slov k této novele, kterou dneska budeme schvalovat – novela proti týrání zvířat.

Chtěla bych říct, že pro Piráty je to úplně zásadní téma. Chtěli bychom přenést, aby se chov hospodářských zvířat přiblížil k tomu, jak se mají chovat zvířata v 21. století, to znamená, aby jejich život nebyl plný zbytečného utrpení a aby člověk nevydělával víc jenom proto, že je to prostě za cenu, že ta zvířata žijí opravdu v děsivých podmínkách. Zvířata jsou živí tvorové. Podle občanského zákoníku se ze statusu, že byla dříve vnímána jako věc, zvířata byla vnímána jako věc, ustoupilo a dneska už na ně pohlížíme jako na živé tvory, kteří vnímají bolest a utrpení. A samozřejmě pakliže jsou chovaná v nějakých drastických podmínkách, tak je jejich život opravdu plný utrpení.

Já jsem si tady přinesla s sebou slepici, je tedy plyšová. Kolega Zahradník se mě dneska ptal, jestli jsem vůbec někdy v životě viděla živou slepici. Já můžu říct, že jsem viděla, že jsem vyrůstala jako dítě, jezdila jsem na prázdniny, kde na zahradě měla teta slepice, které měly i své jméno, takže vím, jak vypadá slepice, která se cítí dobře a která prostě ten život má v přírodě, v pohybu. Ale samozřejmě jsem si

vědoma toho, že hospodářský chov slepic musí být třeba více ekonomický, ale přesto i potom, co jsme zorganizovali na výboru pro životní prostředí kulatý stůl, kde jsme vlastně diskutovali možnosti, jak je možné přejít od formy chovu v klecích k jiným druhům bezklecového chovu, tak tam jsme vlastně v té diskusi, které se účastnil i pan profesor Hartung z Německa z Veterinární univerzity, hovořili o tom, že v Německu k tomu přechodu došlo během čtyř let, a to dokonce bez podpory dotací, pouze na základě státních půjček. Takže v Německu se to podařilo za čtyři roky.

Proto podávám pozměňovací návrh, který zakazuje klecové chovy od roku 2025. Reaguji tím na to, že i české potravinové řetězce, supermarkety se zavázaly, že už nebudou prodávat ve svých obchodech vejce z klecových chovů, a stejně tak někteří výrobci. Takže si myslím, že vlastně je všechno nastaveno tak, že by k tomu roku 2025 už nebyla v podstatě žádná poptávka, nebo tak velká, po vejcích z klecových chovů. Současně k tomu vlastně i vybízí to, že průzkumy, které byly dělané na jaře letošního roku, říkají, že 78 % Čechů si nepřeje, aby slepice byly takto chované v klecových chovech, a současně 87 % Čechů už nechce kupovat vejce z klecových chovů, takže si myslím, že je na to zrovna dobrá situace, abychom vlastně vyslyšeli přání Čechů a současně našich voličů.

Ráda bych požádala a poprosila, jestli byste podpořili můj pozměňovací návrh, který tedy míří k ukončení klecových chovů už k roku 2025. Ale budu ráda, když podpoříte i pozměňovací návrh kolegy Jana Pošváře, který má pozměňovací návrh, který míří k roku 2027, nebo pana kolegy Kolovratníka, který tady mluvil přede mnou. Myslím, že všechny tyto tři pozměňovací návrhy budou mít velmi žádoucí dopad na kvalitu života a vůbec na to, jak slepice budou v České republice chovány.

Druhá věc, o kterou bych chtěla požádat, jestli byste podpořili můj druhý pozměňovací návrh, který má číslo G11 a měl by usnadnit odhalování množření psů a koček a měl by zabránit tomu, když jsou zvířata týraná v obydlí drastickým způsobem a není možné to nějak prokázat, když už to týrání má úroveň trestného činu.

Děkuji moc za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Radka Holomčíka a připraví se pan poslanec František Vácha. Prosím.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já budu stručný, protože bych chtěl, abychom po dvou letech dneska o tomto zákonu hlasovali. Řeknu jenom tři věci.

Za prvé vnímám ty argumenty, které říkají, že z hlediska i dopadu na naše zemědělství by ta snaha o zrušení klecových chovů měla být celoevropská. Tím rozhodně neříkám, že to nemáme zrušit u nás, to by byl špatný výklad, co říkám, ale myslím si, že pokud nám skutečně záleží na tom, abychom se v přístupu k ochraně zvířat při týrání posouvali do 21. století, tak bychom měli využít toho, že jsme součástí Evropské unie, a snažit se o to, aby vlastně tato praktika vymizela z Evropské unie jako celku.

Já jsem zaznamenal některé aktivity některých europoslanců na půdě Evropského parlamentu. Mám informaci od našich europoslanců, že by se Evropský parlament měl v blízké době zabývat rezolucí, která by tohle nějakým způsobem řešila, která by se vyjadřovala k tomu "pojďme to zrušit na území celé Evropské unie". Hovořil jsem o tom i s panem ministrem zemědělství a chtěl bych tady vyzvat k tomu, abychom se spojili, protože jde o práva zvířat a jde o zemědělství. Myslím si, že pokud najdeme shodu a budeme jak na půdě našeho parlamentu, tak na půdě Evropského parlamentu dávat tu podporu aktivitám pana ministra, který říkal, že dal na stůl návrh na zrušení klecových chovů v celé Evropě, tak můžeme této věci pomoci a byla by to další ukázka toho, že pokud jde o důležité věci, tak jsme schopni se i na půdě českého parlamentu, české Poslanecké sněmovny dohodnout a udělat to tažení společně. Takže doufám, že moje výzva tady padne na úrodnou půdu, že budeme v této věci táhnout za jeden provaz. Myslím si, že by to byla dobrá vizitka pro Českou republiku, kdybychom se stali celoevropským lídrem ve snaze ukončit klecový chov na území celé Evropské unie. To je první věc.

Druhá věc, kterou jsem chtěl říct, a chtěl bych navázat na to, co tady říkal pan poslanec Bendl, který zde hovořil o porážkách na pastvě. Já už jsem asi jednou nebo dvakrát navrhoval do státního rozpočtu navýšení rozpočtu Státní veterinární správy na to, aby zajistila veterinární dozor na takzvaných detašovaných pracovištích jatek. V principu jde o to, že se zvíře, které žije buď na pastvě, nebo je případně ustájené, omráčí a odkrví v nějakém schváleném zařízení nedaleko vlastně té pastviny nebo toho místa, kde žije, čímž pádem se vlastně zbavujeme toho transportu, toho stresu spojeného s tím odvozem na jatka. A zároveň zahraniční zkušenosti ukazují, že tím pro zemědělce vzniká i poměrně zajímavý sortiment výrobků, protože zákazníci, a děje se to i v České republice, jsou ve vztahu k ochraně zvířat při týrání čím dál citlivější, takže si myslím, že pokud bychom tuto věc podpořili, detašované pracoviště jatek, tak tím vlastně dáme v dnešní těžké době zemědělcům další možnost, jak se dostávat do černých čísel, jak prosperovat, a zároveň tím pomůžeme zvířatům snižovat jejich utrpení, v tomto případě spojené s transportem na jatka. Podle informací, co mám, je vyhláška v podstatě připravena, byť v té podobě, jak je teď, by určitě zasloužila aktualizaci. Veterinární zákon tomu nebrání. A já to určitě, přestože ten rozpočet na příští rok bude napjatý, potom budu navrhopvat znovu, protože si myslím, že je určitě správně podporovat tímto způsobem naše zemědělce a zároveň je to vlastně takový moderní přístup k ochraně zvířat před týráním a zvyšování jejich životního standardu.

A poslední věc, kterou zde řeknu, jenom avizuji návrh na změnu procedury. Vysvětlím ho tady, abych potom nezdržoval před hlasováním. Budu navrhopvat prohození bodů 6 a 7 tak, abychom v případě kompenzací pro kožešinové farmy prvně hlasovali pro pozměňovací návrh pana poslance Pošváře, a pak až o tom, který přišel ze zemědělského výboru.

V principu se jedná o to, že my si první upravíme mechanismus, resp. části těch kompenzací do podoby, na kterých je nějaká shoda, a poté si schválíme to, že ty kompenzace budou vyplaceny. Je to předjednáno i s panem zpravodajem a myslím si, že je to velice vstřícný krok pro klid hlasujících, protože například Piráti se vyjádřili, že rozhodně kompenzace podporujeme, protože tam skutečně došlo v podstatě z roku

na rok k tvrdému vypnutí, ale chceme, aby odpovídaly reálným číslům. Takže potom vás poprosím o podporu svého návrhu tak, abychom upravili tuto hlasovací proceduru. A děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní mám jednu faktickou poznámku. Pan poslanec Patrik Nacher. Ale je to zvláštní, že už mi tady svítí několik minut, ale pana poslance nevidím. Jo, vidím vás, tak prosím, máte faktickou poznámku. Vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já jsem na jiném místě, abychom drželi rozestupy. Ale předpokládám, že tak malý nejsem, abych nebyl vidět. Já už jsem se přihlásil po vystoupení Martina Kolovratníka. Chtěl bych říct před závorku, že podporuji pozměňovací návrh, který považuji za kompromisní, to je pozměňovací návrh Martina Kolovratníka. A v tomto duchu jsem i odepisoval těm lidem. Mně přišlo přes tisíc mailů, nevím, jak jste na tom vy ostatní. Takže to je násobně více než při jakémkoli jiném legislativním návrhu. Nicméně to je to, jak se zachovám při tom hlasování.

Nicméně bych rád položil, protože nejsem odborník na toto téma, dvě takové základní otázky.

Za prvé. Bavíme se tady o chovu slepic, o klecovém chovu – jestli by nebyl efektivnější zákaz prodeje vajíček z tohoto chovu, protože z té zpětné vazby, kterou jsem navnímal, když jsem si ověřoval odpovědi na ty maily, tak abychom my to tady nezakázali a zároveň se sem pak nedovážela vejce z tohoto chovu z jiných zemí, kde to zakázáno není. Jinými slovy, můj dotaz směřuje k tomu, jestli lze něco takového domluvit na úrovni celé Evropské unie. Aby to nebylo tak, že my něco tady přijmeme, a potom někde jinde o to více bude slepic v klecovém chovu. To je jeden dotaz. Jinými slovy – zákaz prodeje, nikoli zákaz chovu. To je podle mě efektivnější.

Na přetřes toho jsem chtěl říct, že já se snažím taky kupovat vajíčka z volného výběhu, a musím říct, že v některých obchodech neuspěji, že je tam nenajdu. To jenom na přetřes jedné kolegyně, která, nevím, kdo přesně tady o tom mluvil, že to zákazníci chtějí a obchodníci to prodávají. Tak já ne všude vajíčka z volného výběhu umím sehnat.

Druhý dotaz se týká informace, že některé řetězce oznámily, že nebudou odebírat vajíčka z klecového chovu. Mě by docela zajímala informace, kolik se prodá v České republice vajíček v platu a kolik se použije vajíček do různých potravin, které si my všichni kupujeme, které už takovou kontrolu samozřejmě nemají. Mně to přijde jako docela zajímavá informace. (Upozornění na uplynutí času.) Takže jestli můžu o toto poprosit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr na faktickou. Máte dvě minuty, prosím. A připraví se na faktickou pan poslanec Petr Bendl. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Děkuji mockrát. Já jenom navážu tady volně na pana poslance předřečníka. Jenom chci říct pár bodů k tomu, co Česká republika navrhuje v rámci zlepšování welfare nosnic. My navrhujeme, aby se zakázal klecový chov nosnic od roku 2030. Zároveň navrhujeme, aby se to sjednotilo, to znamená, že některé členské státy obohacené chovy zakazují a požadují po producentech, aby vejce pocházela pouze od nosnic z alternativních chovů. Jednostranné zákazy klecových chovů na národní úrovni dle rozhodnutí jednotlivých členských států nejsou žádoucí, protože vedou k nerovným podmínkám na jednotném trhu. Z důvodu zajištění konkurenceschopnosti producentů vajec v jednotlivých členských státech je třeba problematiku klecových chovů řešit harmonizovaným způsobem na úrovni celé Evropské unie. Vzhledem k tomu, že za účelem dodržet legislativní požadavky chovatelé vynaložili nemalé finanční prostředky, bude nutné kompenzovat případné ztráty chovatelům, kteří v důsledku zákazu klecových chovů budou nuceni ukončit činnost nebo odepsat nesplacené investice.

Česká republika vyzývá Evropskou komisi, aby provedla analýzu současné situace a předložila legislativní návrh, který produkci vajec z obohacených chovů v EU zakáže a pro zajištění konkurenceschopnosti evropských producentů vajec bude řešit problematiku dovozu vajec z klecových technologií ze třetích zemí, ve kterých producenti vajec nemusí dodržovat přísné požadavky na pohodu zvířat, které jsou vyžadovány v EU.

Tolik jenom výťah z toho, co předkládáme Evropské komisi, a žádáme, aby to udělala celoevropsky.

Ty tři dotazy: Chci říct, že je to řádově minimálně 50 na 50 % je průmyslové zpracování vajec, 50 % jsou spotřebitelé. Některé údaje říkají 60 % je průmyslové. To je jedna věc.

Druhá věc, co se týká prodeje, je to otázka na řetězce, protože v okamžiku, kdy obchodníci budou odebírat pouze vejce z chovu voliérového, volného atd., atd., tak samozřejmě chovatelé se budou postupně přizpůsobovat. (Předsedající: Čas.) A to je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ale můžete se samozřejmě opět přihlásit. Nyní pan poslanec Petr Bendl na faktickou, to je zatím poslední faktická. Takže se poté připraví pan poslanec František Vácha.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Když to tady poslouchám, souhlasím s tím, že Česká republika nemá zůstat samotná v téhle aktivitě, a proto si dovolím předložit doprovodné usnesení, které potom – prosím pana zpravodaje, pana zpravodaje Kováčíka, až mě bude poslouchat, prostřednictvím pana předsedajícího, že si dovolím předložit doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu k aktivnímu prosazování zákazu klecových chovů na úrovni Evropské unie a žádá podání informace v této věci Poslanecké sněmovně do 31. 3. 2021."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní pan ministr na faktickou. Teď dokonce máte možnost jít i s přednostním právem, protože jste jediný s přednostním právem bez omezeného času. Tak si vyberte. (Ne, já budu velmi krátký.) Dobře, tak fakticky.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Já jenom chci říct, že děkuju Petrovi Bendlovi, že nás vyzývá k tomu, co jsme už udělali. Takže já mu pak tu deklaraci předložím. Deklarace je hotová, já jsem si udělal výťah. Prosím, vyzývejte mě k tomu, co jsem neudělal, a ne k tomu, co jsem udělal. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec František Vácha a připraví se paní poslankyně Margita Balaščíková. Tak prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuju za slovo, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, my máme doma taky slepičky. Někdy to dokážou bejt pěkný mrchy, ale ani je nedokážeme naučit, aby manželce nežraly jahody. A vždycky když jí sežerou nějakou jahodu, tak se obávám, že budeme mít slepici na smetaně.

Nicméně nechci mluvit o slepicích. Vyjádřil bych se k několika pozměňovacím návrhům, které načetl zemědělský výbor, které jsem načetl na zemědělském výboru a které si zemědělský výbor osvojil. A ty se týkají drezury nově narozených jedinců volně žijících druhů zvířat v cirkusech. Je to hlasování číslo pět, A18, 19, 20, 21 atd.

V prvé řadě je nutno říct, že se nejedná o zákaz vystupování zvířat v cirkusech, jak je často mylně interpretováno. Jedná se pouze o to, že nově narozená mláďata, navíc pouze druhů volně žijících zvířat, již nebudou podstupovat cirkusovou drezuru. Dále je důležité zmínit, což si plno lidí neuvědomuje, že všechna zvířata, která jsou v současnosti v cirkusech, tam zůstanou a budou moct dál vystupovat. K tomu se ale váže jeden pozměňovací návrh číslo A17 a s ním A48, které se hlasují zvlášť, s tím, že tyto pozměňovací návrhy neumožňují provozovat mobilní zařízení na převážení volně žijících druhů zvířat s odkladem do roku 2025. Já nechávám na zvážení jednotlivých poslanců, zda se rozhodnou společným hlasováním A17 a A48 toto podpořit, protože jsem si vědom argumentů, že zvýšení nákladů cirkusů na starost o volně žijící druhy zvířat může být problém tím, že by je nemohly převážet, případně nebezpečí, že by se jich mohly nějakým způsobem zbavit. A to zbavování by jistě bylo horší než to, že bychom je nechali dál vystupovat. Takže tam to nechám na zvážení.

Kolem návrhů také vznikly obavy, že by v cirkusech nemohli vystupovat koně. Koně jsou ale explicitně zmíněni v § 3d toho zákona jako hospodářská zvířata, to znamená, koně dál budou moci v cirkusech vystupovat. Ostatně cirkusy, tak jak je dnes známe, vznikly v roce 1768 právě na předvádění vojenských koní.

Obecně lze tedy konstatovat, že se jedná o velmi kompromisní návrh. Navíc zemědělský výbor podpořil návrh pana kolegy Kotta M3, který posouvá účinnost těch

zákazů drezury nově narozených zvířat až od roku 2022, a to si myslím, že je rozumné podpořit.

Ještě mám několik slov a poznámek ke genezi. Je zajímavé, že Ministerstvo zemědělství vydalo 19. října 2018 tiskovou zprávu, v níž oznámilo, že hodlá zavést zákaz drezury všech zvířat v cirkusech. Aspoň tak to bylo prezentováno. Návrh byl obsažen v této novele zákona na ochranu zvířat, prošel meziposlaneckým připomínkovým řízením a na přípravě se podílelo výrazně i Ministerstvo životního prostředí. Obě ministerstva se v té době velmi vzácně shodla, že drezura, vystupování zvířat, resp. volně žijících druhů zvířat v cirkusech není správná. Co se pak stalo, to nevíme. Do Sněmovny totiž přišel návrh, který jakoukoli podle mého názoru smysluplnou regulaci postrádá a navrhuje v této věci pouze vydávání licencí Ústřední veterinární správnou na předepsaném formuláři, který obsahuje pouze jméno pověřených osob a provozní řád. Na základě toho by cirkusy mohly nejen cvičit, ale i množit. Ústřední veterinární správa potom by pověřila krajskou veterinární správu ověřením údajů v žádosti, a pokud by tam nebyl žádný rozpor, vydává licenci, což znamená nárůst byrokracie i velké finanční náklady, což se píše i v samotné důvodové zprávě. Cituji: "Uvedené úkony jsou často časově náročné a znamenají pro krajské veterinární správy nemalé finanční náklady zahrnující nákladné cestování, příslušný podíl mzdových nákladů a provádění úkonů veterinárního dozoru." Navíc zahraniční zkušenosti s licencováním ukazují, že systém nebývá v praxi dobře aplikován a lze jej obcházet.

Kde tedy došlo k tomu dramatickému obratu? Ministerstvo zřídilo expertní komisi složenou z pěti zástupců Ministerstva zemědělství, jednoho zástupce Ústřední komise pro ochranu zvířat Ministerstva zemědělství, dvou zástupců Státní veterinární správy, správního úřadu resortu Ministerstva zemědělství, jednoho zástupce Asociace svazů chovatelů koní a jednoho zástupce z Ministerstva životního prostředí a tří zástupců cirkusů. Tedy celkem devět zástupců Ministerstva zemědělství, jeden z asociace, které se náš pozměňovací návrh vůbec netýká, tři zástupci cirkusů a jeden jediný – teď to nemyslím nijak zle – chudák z Ministerstva životního prostředí. Já bych si osobně tedy představoval expertní komisi trochu vyváženější, čekal bych, že by tam mohli být další experti na problematiku chovu zvířat, etologii, animal welfare a podobně, např. i z akademické sféry. Tam asi došlo k tomu výraznému obratu. Nicméně bych chtěl konstatovat, že pozměňovací návrhy, které k tomuto tématu přijal zemědělský výbor, jsou velmi rozumným kompromisem mezi zákazem vystupování všech zvířat v cirkusech, jak původně navrhovalo ministerstvo, a volným licencováním, které obsahuje současné znění.

Já bych vás tedy chtěl všechny požádat o podporu. Již dnes je zákonem zakázána drezura nově narozených jedinců některých vybraných druhů zvířat v naší republice, jsou to primáti, ploutvonožci, kytovci, nosorožci, hroši a žirafy. V Evropě je 27 zemí, které nějakým způsobem regulují vystupování různých druhů zvířat v cirkusech. Pro pořádek mezi ně nepočítám Itálii. Ve čtyřech z nich je úplný zákaz zvířat v cirkusech. Podobná praxe, jakou navrhuji tyto pozměňovací návrhy, tedy vyloučení volně žijících druhů zvířat, je podle dostupných zdrojů v sedmnácti evropských zemích – ono to číslo se trochu liší, jestli někdo mluví o Evropské unii, nebo o celé Evropě, protože tam je třeba Bosna a Hercegovina a podobně. V poslední době, pro

zajímavost, došlo k zákazu např. na Slovensku, 1. září 2019. Od 20. ledna 2020 platí zákaz využívání volně žijících druhů zvířat v Anglii, v procesu zákazu je Wales, kde začne platit 1. prosince, Skotsko a Irsko zavedly zákaz využívání volně žijících druhů už 2018, takže postupně celá Británie bude mít zákazy. Ta Británie k tomu přistoupila, protože podle výzkumů veřejného mínění tam až 94,5 % britské společnosti se vyjádřilo, že je pro (řečeno proti) zákaz vystupování. Pro zajímavost třeba v Indii – Indie už v roce 1998 zakázala drezuru a předvádění pěti druhů volně žijících druhů zvířat: lvů, tygrů, leopardů, medvědů a opic.

Na našem území proběhlo několik anket a je důležité se podívat na otázky, jaké se kladly v těch anketách, protože zásadní je, jestli se ptáte na zákaz všech zvířat, nebo zákaz volně žijících druhů zvířat. Z průzkumu veřejného mínění agentury Focus na 1 200 respondentech starších osmnácti let ze září 2018 vyplývá, že 70 % obyvatel České republiky nesouhlasí s drezurou volně žijících druhů zvířat v cirkusech. Když se ptali na přijetí zákona regulujícího vystupování zvířat v cirkusech, tak 74 % respondentů tento zákaz podporuje a z nich dokonce 35 se staví pozitivně k úplnému zákazu vystupování všech zvířat. Agentura STEM udělala výzkum, kde se ptala na zákaz všech zvířat, a tam samozřejmě, to je pochopitelné, 62 % bylo proti zákazu vystupování všech zvířat. Podle průzkumu Ministerstva životního prostředí z roku 2018, to bylo on-line na jejich webových stránkách, by zakázalo vystupování volně žijících druhů zvířat 89 % respondentů, dohromady to bylo něco přes 9 000.

Máme tady několik petic, petice tady v Poslanecké sněmovně. Jednu za zákaz vystupování divokých druhů volně žijících zvířat, ta má 27 000 respondentů, a pak je tu petice, ale ta je za zachování cirkusů se všemi zvířaty, která má 26 908 podpisů. Některá města také udělala ankety, třeba Brno, tam je 79 % proti vystupování cirkusů s volně žijícími druhy zvířat, v Bruntále 76 %.

Takže závěrem, abych nezdržoval, bych chtěl zopakovat, že se nejedná o zákaz vystupování zvířat v cirkuse ani bezprostřední zákaz vystupování volně žijících druhů, nýbrž zákaz drezury nově narozených jedinců pravděpodobně od roku 2022. Současná zvířata tedy budou moci v cirkusech dál vystupovat, nikdo je neutratí a nesní. Takže pevně věřím, že zvážíte výše uvedené argumenty a podpoříte tyto velmi kompromisní návrhy. A já vám děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní s faktickou poznámkou vystoupí pan poslanec Josef Kott a připraví se paní poslankyně Margit Balaščíková. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl poděkovat za postoj pana profesora Váchy, protože si skutečně myslím, že to, co jsme tam původně odsouhlasili jeho pozměňovacím návrhem, to znamená to kočování, to je pozměňovací návrh A17 a A48, by dostalo do velmi složité a nekomfortní situace majitele a provozovatele cirkusů. Tímto se v podstatě připojuji k jeho požadavku na zvážení podpory tohoto pozměňovacího návrhu, protože si myslím, že ty pozměňovací návrhy, které tam jsou, dostatečně ochraňují volně žijící zvířata pro další drezuru v našich cirkusech.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já děkuji za dodržení času. Paní kolegyni Balaščíkovou ještě požádám o strpení, protože se s přednostním právem přihlásil zpravodaj, a budeme tedy pokračovat až po jeho vystoupení. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Kovářik: Děkuji za slovo. Budu stručný, dokonce velmi stručný.

Paní a pánové, celá ta debata, která se k tomu zákonu vede, je až na výjimky o tématech, která jsou, řekněme, hýbající mediální scénou a veřejností, nebo částí veřejnosti, zejména v této době, až někdy bych řekl velmi exponované. Kdybychom s podobným zaujetím a úsilím jako teď, a kvituji pozitivně, předvedlo Ministerstvo zemědělství, když šlo prostřednictvím pana ministra na Evropskou komisi s požadavkem celoevropského zákazu chovu slepic, nosnic tedy v klecích, kdybychom s podobným úsilím šli i při zákazu kožešinových zvířat, tak jsme možná nemuseli teď řešit tu otázku kompenzací, nebo ne tak akutně, protože by už teď v této době byl nebo platil zcela určitě celoevropský zákaz chovu kožešinových zvířat. Takhle jsme některé jiné členské státy EU jenom povzbudili, tam zákaz není, tam ty naše počty chovaných zvířat přešly do jejich podnikání, a tak si jenom mnou ruce na náš úkor.

Takže já kvituji pozitivně to, co se děje směrem od ministerstva k Evropské komisi, a dovoluji si tedy v této souvislosti navrhnout doprovodné usnesení, které má dva krátké body:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

1. podporuje deklaraci předloženou Evropské komisi Ministerstvem zemědělství k celoevropskému zákazu chovu nosnic v klecích od roku 2030;
2. současně žádá o předkládání průběžných informací o procesu zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a nyní tedy už podle pořadí paní kolegyně Margita Balaščíková, připraví se paní kolegyně Krutáková. Máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den ještě jednou, kolegyně a kolegové. Já tedy nechci vést odbornou diskuzi, já chci spíš upozornit, jak byla vedena kampaň proti zákazu klecových chovů nosnic. Nebyla to odborně vedená kampaň, ale byla to vysoce emotivně vedená kampaň, která samozřejmě cloumá veřejným míněním a cloumá i Poslaneckou sněmovnou. Vadily mi návodně pokládané otázky s formulacemi závěrů, které neodpovídaly faktům, a tomu se říká čistá manipulace. Já mohu akorát poděkovat těm, kteří se nebáli, protože to veřejné mínění sílilo a v podstatě zbylo pár, kteří tvrdili "ne, takhle to není", protože obava, že budete veřejným míněním odsouzeni, byla tak velká zvlášť u politiků, že se přidávali na tu protistranu, byť si to nějak vnitřně tak nemysleli.

Co mi vadilo, že k té kampani byli využíváni především studenti z filozofických fakult, nikoliv ze zemědělských, nikoliv z fakult, které učí, jak se správně chovat ke zvířatům, jak je správně odchovávat, jaký mít správně welfare, a tihle tam nebyli. Takže o čem ta kampaň byla? O tom, že nám filozofové, nám zemědělcům, chtějí říkat, že to děláme špatně? A to mně opravdu vadilo. Nevím, kdo z vás si vyzkoušel ty děti na tom náměstí. Já ano. Kdykoliv jsem šla přes to náměstí, tak jsem zkoušela prozkoumat jejich znalost, úroveň té znalosti. Nevěděly nic. Kde se ta čísla vzala? Kdo je na ty billboardy napsal? Jak to je? Neznali zkrátka nic. Děvčátka se usmívala, byla pěkná a říkala, že je jim líto slepiček. O cenách vajec, o tom, jak se slepice chovají, jaké jsou potřeby tohoto živočišného druhu, zkrátka nevěděly nic. I dnes tady ta diskuze je většinou ne z odborníků, ale z lidí, kteří se chtějí asi nějak emotivně k tomuto proudu připojit. A to mi vadí, protože tady opravdu platí, že stokrát opakovaná lež se stává pravdou.

Původní výzkum dělal Obráz zvířat v roce 2018, 2019 prezentoval výsledky. Když jsem pana Voršilku z jejich vlastních tezí zkoušela, bohužel, ani on o tom nevěděl nic. A zůstalo to u opakování jednoduché věty: Když se to podařilo v jiných zemích, nám se to podaří také. A to mi přišlo trochu málo. Já jsem se musela smát jeho odborností, protože já jsem skutečně ho zkoušela z tezí, které on někde propagoval, ale které vytáhl z kontextu, protože pan Ing. Hrdina, ani on nebyl takový hrdina, aby ve své práci dokázal popírat základy chovu, základy zemědělské praxe. To si myslím, že by se jako odborník naprosto zneemožnil. Takže když jsem si dočetla ty věty v těch jejich tezích, tak ono tak úplně neznělo, jak je nám to tady předkládáno.

A tady jsem si také vytáhla, jak jsme na tom my v těch klecových chovech. Na území EU je 50,4 (procenta) nosnic chováno v obohacených klecích, v České republice 76 %. Proč tedy Obrázci zvířat, Svoboda zvířat, Obráz zvířat, já nevím, jak se všichni jmenují, proč nenapřeli tu svoji píli a nechtěli to zakázat na celém území EU, pokud jim tedy skutečně jde o welfare nosnic v klecích? Já si myslím, že jsme byli zataženi do jakéhosi modelu, a já si říkám, kdo to všechno platí, protože řada těch článků nebyla, že to vydávají noviny, ale byla to zaplacená reklama. Kdo to platil, tady ty nesmysly?

A úplně mi vadilo, že nakonec zavírali malinké děti do té klece na náměstí, protože některé maminky se tam opravdu zavíraly s malými dětmi. To mi přišlo opravdu nechutné a myslím si, že takhle to není.

Samozřejmě byly zveřejňovány ořesné záběry z některých chovů. Já se ptám, jestliže jsme chtěli ukončit týrání těch zvířat, proč tedy ti, kteří natáčeli tyhle záběry, nepodali okamžitě trestní oznámení, aby zkrátili to utrpení zvířat. Protože se jim to hodilo do jejich PR! Jim se to hodilo do boje proti tady této věci.

A můj předřečník kolega zpravodaj pan Kováčik tady řekl, že jiné státy se budou radovat. Na území Polska jsou soběstační na 130 % v produkci vajec a jsou to největší vývozcí do České republiky. A jestli se dneska někdo směje, tak jsou to asi Poláci, protože ti sem ta vajíčka budou vozit dále.

Dneska mně byla ráno v rádiu položena otázka, jestli mi nestačí to, že řetězce deklarovaly, že už nebudou v roce 2025 vykupovat vajíčka. Víte, slibem nezarmoutíš. I já vám tady mohu slíbit, že už v roce 2026 nebudu tohle dělat. Ale jestliže potom

nebudu mít na trhu tuto surovinu, tak prostě vám jenom pošlu omluvný list a řeknu, já jsem vám je chtěla dodávat, ale já je nemám, a abyste vůbec to vajíčko měli, tak já vám ho prosím pěkně musím dovézt ze třetích zemí, kde chování ke zvířatům je opravdu v otřesných podmínkách.

A ještě jedna věc, co mě na tom opravdu, ale opravdu pobavila. Řada těch mladých lidí, kteří dělali tu kampaň, byli vegetariáni. Já nejsem vegetarián. Já si jako zemědělec moc dobře uvědomuji, že vajíčko je největší zdroj bílkoviny. Je to koncentrace všech minerálů, stopových prvků. A tím, že sníte jedno vajíčko, do sebe dostanete opravdu energetickou bombu, protože z toho vajíčka má vyrůst kuře. Mně se líbí, že nejvic tu kampaň vedou ti, kteří nechtějí jíst maso. Já nefíkám, že máme být masožraví, ale k něčemu člověk vyrostl. A v každém případě, když nic, prosím vás, v určitém období našeho věku, a to je období růstu dětí, a to mi zcela určitě lékaři potvrdí, potřebují děti živočišnou bílkovinu, rostlinná bílkovina tohle nenahrazuje, tak prosím pěkně mějme aspoň zodpovědnost k těm budoucím generacím, k těm dětem, protože ony tady o tomhle rozhodovat nemohou.

A opravdu, pan Vácha to řekl, on sám postrádal odborníky v těchto diskuzích. Já když jsem se zúčastnila těch stolů, tak tam byli lidé, kteří mají na míle daleko k zemědělství. Byly to emotivní výstupy lidí, které nebyly o realitě, nebyly o praxi, byly jenom o pocitech. A já chci, abyste dneska zvedli ruku pro pravdu, pro právo, a ne pro emoce. Děkuji za poslech. (Potlesk poslanců hnutí ANO 2011.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní Margitě Balašíkové. Nyní vystoupí paní poslankyně Jana Krutáková a připraví se pan poslanec Pošvář. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji vám, abych vás jenom ve stručnosti a krátce seznámila se stanoviskem klubu Starostů a nezávislých.

Vládní návrh zákona o ochraně zvířat, který právě projednáváme a který budeme hlasovat, má v podstatě několik takových témat, která opravdu hýbají veřejností, jak už říkala moje předřečnice. Já bych se chtěla jenom vyjádřit ke třem věcem. Jednak je to kompenzace kožšinových zvířat, která vlastně navrhuje odškodnění. Starostové a nezávislí podpoří návrh pana kolegy Válka, který vychází z reálných výpočtů kalkulací cen.

Další oblastí tohoto zákona, který upravuje, je drezura zvířat a využívání divokých druhů zvířat v cirkusech. Jsme pro určité omezení zvířat, využívání zvířat v cirkusech. Měli bychom ale dávat pozor, abychom nepřekročili jistou hranici, aby se nestalo, že za pár měsíců nebo roků zde budeme řešit problematiku například výcviku loveckých, slepeckých či jiných služebních psů.

A také nemohu opomenout asi ten nejkontroverznější bod tohoto zákona – zákaz klecových chovů nosnic. Abych řekla pravdu, přestože náš klub tento návrh podpoří, obáváme se, že zákaz klecového chovu nosnic pouze v České republice a v pár

dalších vyvolených zemích rozhodně nestačí. Jsme tedy pro to, aby se tyto podmínky a tato problematika řešila komplexně v rámci celé EU.

Závěrem jenom tedy stanovisko našeho klubu. Hnutí Starostové a nezávislí zákon jako celek podpoří. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Krutákové. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Pošvář, připraví se ještě jednou paní poslankyně Margita Balaščíková. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já jenom krátce ke klecovým chovům. Když jsme připravovali tento návrh na zrušení klecových chovů, tak jsme slyšeli stejné argumenty, jako zde zazněly na plénu, slyšeli jsme je na seminářích, při vyjednávání s ostatními poslanci, s odborníky. Pečlivě jsme tyto argumenty zhodnotili a zjistili jsme si veškerá data, která jsme potřebovali, všechna jsme je poctivě porovnávali. Vycházíme tak zhruba ze 27 vědeckých prací, a to jsou práce, které nejsou z nějakých laboratoří ve vesmíru, ale jsou přímo právě z těch provozů, jsou to dotazníkové studie přímo od farmářů, od lidí, kteří to vyloženě vykonávají, tu činnost. Máme dokonce i dvě ekonomické analýzy, máme i časovou analýzu, i prostorovou. Všechno jste vlastně ode mě už slyšeli při obhajobě mého pozměňovacího návrhu ve druhém čtení, tak to tady nebudu opakovat.

Mám tuto obhajobu i další materiály dostupné písemně, můžete si je ode mě i půjčit, nebo dokonce vám je mohu i vytisknout a můžete si to nastudovat. Sami se tak můžete přesvědčit, že zrušení klecových chovů je správná věc.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Pošvářovi. Nyní mám faktickou poznámku paní kolegyně Balaščíkové, která ale je zároveň přihlášena. Dobře. Tak teď faktická, ano? Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaščíková: Každou analýzu je potřeba umět přečíst. Je potřeba se v ní orientovat. Víte, pane kolego, když mně dá někdo k posouzení dvě analýzy o výzkumu kosmu, já se mohu jako totální neodborník, který pozná pouze Polárku, Velký a Malý vůz, jenom pocitově rozhodnout. To je všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. A nyní tedy paní kolegyně Balaščíková je přihlášena k řádnému vystoupení. (Nemá zájem.) Paní kolegyně, už ne? Tak děkuji. Nyní tedy pan kolega Jan Čížinský, připraví se kolega Válek. (Poslanec Čížinský není přítomen.) Kolega Čížinský je nepřítomen, takže propadá jeho přihláška. Nyní pan kolega Válek, poté pan poslanec Jan Zahradník. Pane poslanče, v klidu, v klidu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Válek: Já se, pane předsedající, velmi omlouvám, já viděl kolegu Čížinského. Já doufám, že už se nenecháme nikdo cloumat emocemi. To téma sice je komplikované a složité, nicméně já bych chtěl říct názor klubu TOP 09 a svůj názor.

Chtěl bych upozornit na jednu věc. Jakákoliv data, je jedno, zda jste v tom oboru odborník, nebo nejste, se hodnotí vědeckými nástroji. Pokud se zabýváte vědou, pokud se zabýváte výzkumem, pokud učíte na vysoké škole, pokud jste akademický pracovník, znáte tyto nástroje velmi dobře. A jenom s odpuštěním neznalý amatér může kritizovat to, že nejste v té oblasti odborníkem. Prostě statistické analýzy, prediktivní hodnoty, kvantifikace dat, metaanalýzy jsou nástroje, které nejsou dané jednomu oboru, ale jsou to obecné matematické, analytické a statistické nástroje. Nepotřebuji se vyznat v konkrétní problematice, abych dokázal posoudit, jestli validita publikovaných dat, jejich přesnost, správnost a pravdivost je dostatečně ověřitelná těmito metodami.

Koneckonců řada z nás, poslanců Parlamentu České republiky, je toho živým důkazem. Nikdo z nás, co tady sedíme, nejsme epidemiologové, nikdo z nás nejsme virologové, a přesto řada z nás, včetně mě, a prostřednictvím pana předsedajícího si dovolím jmenovat kolegu profesora Špičáka, který tady sedí, diskutujeme o covidu, prostě proto, že umíme publikovaná data analyticky hodnotit a víme, jak se přistupuje k vědecké práci. A domnívám se, že každý z nás, který toto umí anebo si zjednal mezi svými asistenty někoho, kdo je schopen ta data takto posoudit, hodnotit i některé ty body, které jsou konfliktní a kontroverzní a kde jsou různá stanoviska. A tak jsou různá stanoviska k některým z těchto bodů, například klecovému chovu, tak stejně tak jsou různá stanoviska v odborné literatuře například k nošení roušek. A je zbytečné, je zbytečné hrotit tu situaci, protože je otázka, kde přesně ta pravda je.

Za mě – klub TOP 09 podpoří zákaz klecových chovů. Ty důvody jsou pragmatické a dvojí. Ten první důvod je, že vývoj tímto směrem směřuje, a jsem rád, že pan ministr potvrdil, že stanovisko Ministerstva zemědělství je prosadit tento vývoj i na půdě Evropské unie jako systémové řešení. A já budu rád, když Česká republika bude jedna ze zemí, která s tím začne. S tím souvisí i to, že nejenom supermarkety, ale i někteří uživatelé vajec – a já si dovolím jmenovat Nestlé, dovolím si jmenovat v České republice Marlenku – podepsali tuto výzvu a nepoužívají jiná vejce než vejce z volných chovů. A ano, Marlenka je směšná firma, ale těch firem bude přibývat. Nestlé směšná firma není. Nestlé je velký výrobce a těch velkých výrobců je víc.

Chtěl bych říct, že druhý důvod – a ten byl pro mě podstatně důležitější, já jsem se snažil s kolegy z veteriny, z brněnské, protože tam veterina je, s kolegy, kteří zabývají výživou, z katedry výživy, zjistit, jestli je nějaký publikovatelný soubor o tom, jak se liší po výživové stránce, a velmi jsem rád, že to tady zaznělo, skladba vajec, z různých typů chovů, a překvapilo mě, že taková data jsou. Je otázka, zase se o tom můžeme bavit, jak dalece ta data jsou validní. Mě ta data přesvědčila, že vejce z volných chovů jsou kvalitnější, jsou po výživové stránce kvalitnější, obsahují menší hladinu cholesterolu. To znamená, těch látek, které nechceme, aby se dostaly do lidského těla, obsahují méně, naopak těch, které chceme, obsahují více. A to byl druhý důvod, co mě přesvědčil.

Co se týče týrání zvířat a cirkusů. Tak já si myslím, ono to tady zaznívá, že týrání je pro řadu z nás téma. Já myslím, že týrání není pro nikoho z nás téma, ale je pro nás obrovské téma bránit týrání. Myslím si a jsem o tom upřímně přesvědčen, že každý z nás, co tady sedíme, víme a vnímáme, že zásadní je bránit týrání bezbranných, tedy dětí, žen a obecně těch, kteří jsou homo sapiens.

Na druhé straně pro mě, když jsem se tím začal zabývat a připravoval jsem se na jednotlivé schůze zemědělského výboru – a chtěl bych velmi poděkovat zemědělskému výboru za diskusi, která byla racionální, seriózní, slušná a nekonfliktní –, tak pro mě bylo obrovským překvapením, že ve velmi renomovaných časopisech s vysokým impakt faktorem – a znovu opakují, každý, kdo publikuje, kdo se zabývá výzkumem, tak žije mantra impakt faktoru, žije mantra Hirschova indexu a řekněme nějaké takovéto parametrizace, tak že byly opakovaně publikovány práce na téma, že nejlepší způsob, jak včas zachytit týrání v rodině, týrání dětí, je včas zachytit týrání zvířat. Existují dokonce časopisy, které se zabývají těmito vlivy nebo vztahem mezi těmito dvěma stavy. Musím říci, že mě opravdu fascinoval článek ze Spojených států, které považuji za velmi pragmatickou zemi v přístupu k některé legislativě, a v tomto případě určitě, který říkal – a nebyl jeden – že nejjednodušší způsob, jak včas dělat prevenci závažných zločinů, je zachytit jakýkoliv způsob týrání zvířat, protože tímto způsobem se velmi rychle zachytilo týrání v té fázi, která mi vadí daleko víc.

To se týká svým způsobem i cirkusů, protože úcta k životu, úcta k živému tvoru je zásadní. Já si nemyslím, že je potřeba dělat nějaká radikální opatření. Myslím si, že kompromisní návrh, který tady od obou kolegů zazněl, je velmi rozumný. Je to jakýsi krok na nějaké cestě. Troufnu si říci s trochou nadsázky – protože jsem si našel článek v novinách, když tuším za první republiky vystupoval v Ostravě v cirkusu Buffalo Bill, tak probíhala na půdě parlamentu tehdejšího Československa velmi bouřlivá diskuse, jestli je to správné, není to správné, a nakonec myslím, že radní města Prahy rozhodli o tom, že v Praze vystupovat nebude. Tak předpokládám, že stejně to bylo takové téma, myslím si, že kdyby přijel dnes s podobnou atrakcí, tak by vůbec nikoho nenapadlo něco takového povolit. To je prostě vývoj, to je prostě posun, je to pokrok vnímání přírody, vnímání živých tvorů. Nemyslím si, že je třeba do toho dávat emoce.

Jsem rád, že se dostávám k zákonu, kde každý hlasujeme podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, kde nejsme svazováni nějakou brutální stranickou disciplínou, ale jsme svazováni pouze tím, jaký je náš názor a jaké je naše stanovisko. Klub TOP 09 podpoří tyto pozměňovací návrhy, o kterých jsem mluvil. Důvody jsou velmi pragmatické. Vycházejí z pečlivého a poctivého studia literatury a vycházejí ze stanoviska odborníků v našich řadách. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Vlastimilu Válkovi za jeho vystoupení. Nyní tu máme faktickou poznámku pana kolegy Holomčíka, připraven je pan kolega Jan Zahradník. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Já jenom uvedu na pravou míru jednu nepravdu, která zde zazněla. Týká se to toho, že existuje celoevropská kampaň,

už docela dlouho, s názvem Konec doby klecové. Většina z těch organizací, které u nás prosazují ukončení klecových chovů, je její součástí, takže není pravda, že ti samí lidé, kteří to chtějí u nás, to nechťejí i na celoevropské úrovni. Pokud padne na úrodnou půdu to, co jsem tady říkal, že bychom měli nějak společně postupovat v té celoevropské iniciativě za zrušení klecových chovů, tak právě tyto organizace a tato část občanské společnosti pro nás můžou být velmi cenným partnerem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Nyní vystoupí pan poslanec Jan Zahradník, připraví se pan poslanec Václav Klaus. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl vystoupit před hlasováním ve třetím čtení ke svým dvěma pozměňovacím návrhům, které jsou zařazeny jako I1 a I2, a budeme o nich hlasovat podle procedury navržené pod číslem 23. Já se přiznám, že už jsem k těmto svým návrhům fakticky vystupoval ve druhém čtení, ale vzhledem k tomu, že jsem zaznamenal, že zemědělský výbor k nim přijal záporné stanovisko, tak bych chtěl jenom stručně jejich předložení zdůvodnit.

Důvody předložení těch návrhů jsou faktické, nikoliv politické, jsou daleko od návrhů, o kterých tady už celou dobu debatujeme.

První návrh, ten I1, se týká § 7a odst. 2 a 3, které stanovují povinnosti sdružení chovatelů, podnikatelským právníckým osobám, které se zabývají chovem zvířat, pokud tyto osoby darují nebo prodávají štěňata do věku šesti měsíců. Ty jsou pak povinny vést evidenci o prodaných a darovaných štěňatech a uchovávat ji po dobu tří let – to je písmeno a), b) poskytnout novému chovateli informace o způsobu krmení a c) vydat při převodu každého štěněte novému chovateli kopii evidenčního listu s uvedením konkrétního převáděného štěněte nebo jiný dokument.

Odstavec 3 pak stanovuje, že písmena a) a c) odstavce 2 se nevztahují na provozovatele útulku. Já si myslím, že nikde není řečeno, že by provozovatel útulku nemohl být vystaven situaci, kdy bude předávat, možná i prodávat nebo darovat štěňata, může být třeba do útulku přivedena březi fena nebo fena již s vrhem štěňat, a provozovatel pak bude muset s těmi štěňaty nějak naložit. Nevím tedy, proč by neměl vést evidenci, uchovávat ji a proč by neměl novému nabyvateli toho štěněte předávat nějaký evidenční doklad o tom, že s tím štěnětem bylo řádně naloženo. Pokud by se to nestalo, mohly by se stát útulky – nechci nikoho podezřívát, ale možné by to bylo – zdrojem odbytu pro množírny. Mohlo by se s tím takto nekale nakládat. Proto ve svém návrhu navrhuji, aby ten odstavec 3 byl zrušen, tedy aby se na provozovatele útulků vztahovala i ta ustanovení § 2 odst. a) a c).

Za druhé, návrh I2 se týká situace, kdy někdo předává toulavé nebo opuštěné zvíře, případně je má ve svém útulku, nebo kdo je našel, musí se ten člověk postarat a odpovídá za to, aby to zvíře bylo zdravé a bylo v dobrém stavu. Za splnění této povinnosti se považuje i oznámení místa nálezu obci nebo předání toulavého, případně opuštěného zvířete do útulku. Já tady navrhuji, aby i ta druhá možnost, to předání do útulku, se stala s vědomím obce, aby obec musela být i o této cestě

naložení s tím zatoulaným opuštěným zvířetem informována. Je to proto, že občanský zákoník stanovuje, jak je nakládáno s nalezenou věcí, případně stanoví, že obec rozhoduje o tom, jak bude ta věc uschována, případně jak s ní potom bude naloženo. Proto jsem navrhl doplnit na konci toho odstavce 2 slova "s vědomím obce", čili aby předání opuštěného zvířete do útulku bylo s vědomím obce.

Jak už jsem řekl, je k tomu negativní stanovisko výboru. Nevím, jak pan ministr, ale pro jistotu jsem si dovolil vysvětlit, že opravdu se nejedná o žádnou kontroverzní věc. Doufám, že by ty návrhy mohly být podpořeny, a tímto vás také o jejich podporu prosím.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janu Zahradníkovi. Nyní vystoupí pan poslanec Václav Klaus, připraví se pan kolega Jan Čížinský, který je posledním přihlášeným v této rozpravě ve třetím čtení. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Vážené dámy a pánové, já vás jdu seznámit s naším stanoviskem k tomuto zákonu, který svým způsobem hýbe emocemi části veřejnosti. Apeloval bych na vás, protože jsme přece jenom Sněmovna, abychom se chovali racionálně, a nikoliv jako děti. Všichni, jak tady sedíme, jsme jistě proti týrání, zejména tedy rodu homo sapiens, ale případně i zvířat, to nikdo nezpochybňuje. Ale výsledkem našeho konání by mělo být nějaké dobro, nikoliv marketingové triky.

Pakliže zakážeme chov klecových slepic v České republice, nestane se nic jiného, než že naše supermarketky budou plné klecových vajec z Litvy a dalších zemí, kde je klecový chov – z Polska – kde je povolen. Nestane se nic jiného a jenom zlikvidujeme české drůbežáře. Toto my v žádném případě podporovat nemůžeme a také nechceme. Bez ohledu na to, že kdyby ta vajíčka – ještě je druhá věc, že se s tím obrovsky podvádí, protože na tom vajíčku to není moc vidět, odkud je, kde bylo počato. O tom jsem už tady mluvil. To koneckonců není vidět ani třeba na nás poslancích, kde jsme byli počati. Ale ty podvody, které se s tím dějí, jsou jasné, protože pak je také otázka, kolik obyvatel si chce kupovat vajíčko za 15 korun, kolik za 17 a tak dále. Já sám preferuji vajíčka z volného chovu. Když na to budeme dělat kampaň, jsem velice pro. A čím více lidí toto bude činit, čím více firem, tím se ta věc plynule zlepší. Ale odmítám likvidovat teď na nějaký pokyn aktivistů české drůbežáře a podporovat klecové chovy z Lotyšska, Polska a dalších zemí.

Podobně emotivně když k tomu budeme přistupovat – tak já jsem vám už tady, myslím, říkal, že moje tchyně a dcerka mají volný chov slepic, malinký, měli 45 slepiček. No a asi před týdnem se stalo, tam je automatické otevírání a zavírání, a kuna přesto, že je noční zvíře, vychytrale čekala na ranní rozbřesk, až se otevře ten chov, a 25 slepičkám ukousla hlavu a ani jednu si neodnesla. To je taky velice negativní věc ve volném chovu. A třeba moji dceru to velice zasáhlo a určitě bychom dokázali vzbudit obrovské emoce na to, jak je to špatné a jak jsou kuny zlá zvířata, a měli bychom je třeba nějak hubit, abychom ty slepičky chránili a podobně. A jistě by se na to dokázalo sehnat dostatek aktivistů, kteří by tady na náměstí poskakovali, aby

zachránili slepičku proti tak zlému zvířeti, které to ani není a jenom z nějakého svého jaksi loveckého pudu tady někomu ukousne hlavičku. Je to úplně podobná věc.

Ale abych se vrátil k meritu věci. Skutečně nemůžeme dopustit to, že zlikvidujeme české drůbežáře a budeme mít plné supermarkety cizích klecových vajec. To žádný smysl nedává a myslím, že ani nikdo z vás to nemůže podpořit, aniž by se stydl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Klausovi. Nyní pan poslanec Jan Čížinský.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych rád navázal na kolegy, kteří hovořili a podporovali postupný konec drezury v cirkusech. Rád bychom jenom upozornil na to, že je rozdíl mezi drezurou a cvičením, kdy cvičení je něco, co je pro to zvíře vlastní – a jedná se samozřejmě jenom o volně žijící druhy – zatímco drezura je něco, kdy to zvíře má dělat něco, co mu vlastní není. Takže bych chtěl tyto návrhy podpořit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan předseda Marian Jurečka, v tuto chvíli poslední přihlášený do rozpravy. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Pane ministře, kolegyně, kolegové, děkuji za tu debatu, především i za to, co tady zaznělo z úst pana ministra. Z hlediska důležitosti toho postupu na evropské úrovni je to, co tady říkal ve vztahu k jednání na Radě ministrů zemědělství EU. Za KDU-ČSL mohu jasně deklarovat to, že my jsme si vědomi, že ta situace z hlediska welfare a pohody zvířat má být něco, co bychom se měli snažit s tím, jak se dokážou zlepšovat technologie, abychom dokázali to prostředí pro život zvířat, i těch produkčních hospodářských, zlepšovat.

Na druhou stranu je pro nás velmi důležité, aby se ta opatření dělala opravdu ruku v ruce s tím, jaké jsou situace v jiných státech na společném evropském trhu. Protože udělat krok, který sice bude znamenat to, že se v některých chovech ta situacelepší v České republice, mnoho těch chovů naprosto skončí, a pak se tady budou dovážet vejce z jiných částí nejen Evropské unie, ale je potřeba si uvědomit, že máme dohody mezi Evropskou unií a jinými státy, například s Ukrajinou a podobně, a budou to vejce z klecových chovů, tak to není to řešení, které chceme.

Takže my s kolegyní Michaelou Šojdovou jsme už začátkem července rozběhli jednání s našimi partnery v rámci Evropské lidové strany, což je nejsilnější frakce Evropského parlamentu, tak abychom dokázali přistoupit k tomu, že celý ujednání evropský trh buď v roce 2027, nebo 2030 bude schopen mít jednotný postup v tom, že bude zákaz produkce vajec z klecových chovů. To si myslím, že je zásadní, důležité. I proto jsme dneska připraveni hlasovat pro podporu těch návrhů, které se týkají zákazu od roku 2027 nebo 2030.

I na evropské úrovni je dneska petice od občanů EU. Je to třetí nejpočetnější petice, přes milion podpisů lidí. I to je potřeba vnímat, že je to jasný vzkaz té veřejnosti. Ale co je potřeba – a to je samozřejmě úloha ministra, vlády i potom Evropské komise – aby při plánování rozpočtů, ať už evropského, nebo národních, byla jasně vyčleněna podpora na to, že ti chovatelé dokážou tento přechod zvládnout. Nejde o ty největší, ti si poradí, ale jde o mnoho těch středních, kteří prostě v té situaci ekonomicky nejsou na tom tak dobře, a ti budou potřebovat pomoc, která bude jednoznačně definovaná, a ne že to bude otázka, že tam následně potom se nedostanou peníze v nějakém konkrétním opatření, konkrétní výzvě, ale abychom věděli, že když těm chovatelům budeme měnit pravidla hry, že je také dokážeme v tomto podpořit.

Takže tolik stanovisko, už nechci tu debatu prodlužovat. Díky za podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Nyní ještě vidím přednostní právo pana předsedy Faltýnka a paní předsedkyně Pekarové Adamové. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já jsem jako předseda zemědělského výboru záměrně nevystupoval v té diskuzi, protože my jsme se na zemědělském výboru této matérii věnovali mnoho hodin a výsledek máte v materiálech tak, jak jsme přijali různá stanoviska a doporučení souhlasí a nesouhlasí. V podstatě bych opakoval to, co tady říkal bývalý ministr zemědělství Marian Jurečka.

V prvé řadě bych chtěl poděkovat ministrovi zemědělství Mirkovi Tomanovi, že našel odvalu jako jediný ministr zemědělství z členských států Evropské unie a přichází na Radu ministrů s návrhem zakázat klecové chovy v celé Evropě. Pohybujeme se na jednotném trhu Evropské unie. Naši zemědělci i chovatelé obchodují samozřejmě v rámci jednotného trhu a bylo by špatně, abychom tady nastavili situaci, kdy se sem začnou vozit po zákazu v České republice, stejně jako v Rakousku a Německu, výrobní, zejména výrobní, vejce a vaječná surovina ze států, kde to není řešeno, což je Španělsko, Litva, Lotyšsko, Polsko a tak dále a tak dále.

V této souvislosti mám na vás na všechny prosbu, abyste akceptovali moji žádost na poradu našeho klubu po schválení procedury v trvání 15 minut. Patnáct minut nám stačí, abychom se poradili, jak budeme hlasovat o těch kontroverzních pozměňovacích návrzích, a naši kolegové se sejdou u pana předsedy Poslanecké sněmovny po odhlasování procedury. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jaroslavu Faltýnkovi. Nyní paní poslankyně Adamová Pekarová. Prosím o klid. Prosím máte slovo.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, nechci již dále protahovat tu debatu, ale chtěla jsem ještě podpořit pozměňovací návrh pana kolegy Váchy, který byl navíc podpořen i garančním

zemědělským výborem, a tudíž má určitě velkou šanci tady dnes získat i naši celkovou podporu a projít. Jedná se o ten návrh, který má ukončit drezuru divokých druhů zvířat v cirkuse.

Vím, že to vzbuzuje velké emoce a že je to téma pro některé možná už příliš extenzivní, zakazovat něco takového, ale já myslím, že se můžeme podívat na to, že už dnes je v České republice využívání řady divokých druhů zvířat k předvádění kousků v cirkusech zakázáno, a my máme nyní šanci ukončit využívání i ostatních divokých zvířat k pobavení návštěvníků cirkusů.

Myslím, že se všichni shodneme na tom, že lev se nenarodil pro to, aby jezdil po celé zemi nebo i dál v kleci a tam v manéžích předváděl jednotlivá čísla a kousky, aby proskakoval tyčí. Medvěd v sukýnce na motocyklu asi také není přirozené prostředí pro tento druh. A celá řada dalších. Proto si myslím, že bychom se měli posunout zase dál a přidat se k těm zemím, které již tento zákaz dávno aplikují. Navíc 74 procent Čechů podporuje přijetí tohoto návrhu i u nás a ten návrh, tak jak je předložen, je kompromisem, který zohledňuje jak zájmy provozovatelů cirkusů, tak také samozřejmě ten zájem ochrany zvířat. Zákaz by se měl týkat jenom nově narozených zvířat, investice do těch stávajících nebude tedy zmařena. Návrh také nijak neomezuje další využívání domestikovaných zvířat, to zdůrazňuji, jako jsou psi, koně či další.

Proto si myslím, že bychom měli podpořit – stejně jako zákaz klecových chovů, k tomu tady mnohé padlo – i tento konkrétní návrh, a já vás o to prosím, žádám. Myslím si, že nacházíme, jak bylo vidět i na výboru pro zemědělství, shodu napříč politickým spektrem, není to téma jenom jedné strany nebo jenom jednoho klubu, a myslím, že nám v tomto případě tato spolupráce velmi svědčila. Takže vás prosím o tom, bychom to dotáhli i dnes. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka pana poslance Pavla Bělobrádka. Pokud se nebude nikdo dál hlásit, tak ukončím rozpravu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Bělobrádek: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl zeptat, ta volně žijící zvířata, tím myslíme co? Protože pokud odchytíme divokého koně, tak ho můžeme použít, nebo nemůžeme použít? Já bych chápal, kdyby to byla zvířata, která jsou odchycena z volné přírody, ale když je to zvíře, které už v mnoha generacích žije v držení lidí, tak tam je to přece něco jiného. Já chápu, že to je ochrana zvířete z volně žijícího prostředí.

Víte, já jsem tu debatu poslouchal. Musím říct, že jsem trochu zklamán. Není nás veterinářů v Parlamentu moc, jsem to já a kolega senátor ředitel Rabas ze ZOO ve Dvoře Králové. Já mám i od Ústřední komise na ochranu zvířat potvrzení, že mohu posuzovat ochranu, jestli je zvíře týráno, nebo ne. Vystudoval jsem to, dělal jsem i disertační práci na ochranu zvířat proti týrání, takže si myslím, že k tomu mám něco říct. Ale jsem trochu zklamán, že jak už tady zaznělo, je tam více emocí než ratia. Myslím si, že i dávat příklady a srovnávat lidi a zvířata, no samozřejmě klecové chovy – vzpomeňte si na klecová lůžka. Nevím, proč by domestikovaná zvířata měla

mít jiné podmínky než ta, která jsou tzv. divoká. To jako trpí pes méně než tygr? Já tomu moc nerozumím. Abychom se nedostali do situace, kde budeme zakazovat zákonem držení psů na vodítku, kastrování apod. Já na to upozorňuji z toho důvodu, že tady skutečně často zaznívají spíš emoce než ratio. Samozřejmě, že k zákazům dojde i tím, že se zvyšují standardy, a to je v pořádku. Ony některé situace dojdou tím, že se zvyšují nároky na chov.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Čas pro faktickou poznámku vypršel. Ptám se ještě jednou, jestli se hlásí někdo do rozpravy. Nikoho nevidím a rozpravu končím. Můžeme tedy postoupit dál. Ptám se na závěrečná slova. Pane ministře, máte zájem? Pane zpravodaji, závěrečné slovo? Není zájem. Můžeme tedy přikročit k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Požádám tedy zpravodaje garančního výboru, zemědělského výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy, před hlasováním se k nim vyjádřil, ale před tím hlasováním, po schválení procedury hlasování, respektuji žádost o patnáctiminutovou přestávku na poradu klubu hnutí ANO. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, dovolu mi, abych vás seznámil s návrhem procedury hlasování o předložené tematicke, tak jak jej projednal a navrhuje ve svém 170. usnesení zemědělský výbor z 10. června 2020, tedy garanční výbor. Zemědělský výbor Poslanecké sněmovny jako garanční výbor po projednání návrhu zákona, po druhém čtení – a teď prosím pěkně se zeptám, protože máte tu proceduru všichni před sebou, jestli musím tu proceduru detailně číst, rád to učiním, pokud to tak někdo bude požadovat, anebo jestli vezmeme za to, že ji máme všichni před sebou, a tedy ji všichni známe. Pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Usnesení zemědělského výboru číslo 178 máte. Požaduje někdo čtení procedury, nebo se budeme tím řídit? Dobře. Pokud nepožaduje, můžeme tedy... případné změny v proceduře se zeptám, jestli jsou. K proceduře ještě přijde ten váš návrh na doprovodné usnesení, jestli tomu dobře rozumím.

Poslanec Pavel Kováčik: Máme dva návrhy doprovodného usnesení. Jeden je od kolegy Petra Bendla a druhý je ode mě, ale to se hlasuje až po případném schválení zákona. (Předsedající: Ano, po případném schválení...) A máme tady jeden návrh legislativně technických úprav.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: S tím samozřejmě počítám, to vyplývá ze zákona. Vidím kolegu Holomčíka, že se hlásí k proceduře. Ke změně procedury. Dobře, kolega Holomčík, kolega Válek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Já bych si dovolil navrhnout avizovanou změnu procedury, kdy zaměníme za sebe body 6 a 7, tak aby se první hlasovalo o nastavení té výše kompenzací pro kožešinové farmy, vlastně do souladu i s vyjádřením Ministerstva zemědělství, a poté bychom hlasovali o tom, že ty kompenzace budou vyplaceny. Je to z toho důvodu, abychom zajistili, že skutečně budou vyplaceny. Takže prosím o podporu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Změna pořadí, tedy 6 – 7. Pan Kolega Válek k proceduře. Prosím.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji. Já mám návrh na dvě drobné změny, které dávám ke zvážení, a prosím o jejich podporu. Týká se to bodu, kdy hlasujeme vlastně o dvou rozdílných věcech, a sice o implementaci nařízení Evropské unie a o balíku pozměňovacích návrhů nebo o balíku kompenzací stran kožešinových farem. Oba dva jsou to body paní poslankyně Balašíkové.

Tedy já navrhuji, a prosím o podporu, abychom oddělili toto hlasování, hlasovali bod A1 – implementace nařízení Evropské unie – samostatně, a pak ten balík A45 až A53 samostatně, o těch kožešinových farmách.

A současně mám druhý návrh. Ty pozměňovací návrhy o kompenzaci kožešinových farem jsou vlastně od tří poslanců. Jeden je od kolegy Pošváře, jeden od paní poslankyně Balašíkové, jeden ode mě, a postupně jsou to narůstající částky. Domnívám se, že by bylo logické, abychom začínali hlasovat o nejnižší částce a pak hlasovali o té nejvyšší. Nicméně to bychom museli pak udělat to, že bychom předradili ten pozměňovací návrh kolegy Pošváře a můj, tzn. A1, A2 a A3, před ty body paní poslankyně Balašíkové. Zase je to velmi jednoduché, je to technická změna, tak aby ta logika hlasování byla od těch nejnižších po ty nejvyšší kompenzace. Děkuji za zvážení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Seřadit vzestupně, tomu rozumím, a u kolegy Balašíkové oddělit tedy hlasování, které se týká té evropské směrnice. Ano? (Poslanec Válek souhlasí a děkuje.) Pan zpravodaj – co tomu říká?

Poslanec Pavel Kováčik: V případě jednodušší procedury jsem vstřícnost sama a jsem připraven podobné návrhy akceptovat. Tato procedura je však za prvé velmi složitá, za druhé je projednána v zemědělském výboru. Já jsem v zemědělském výboru hlasoval pro takto předloženou proceduru. Proto neakceptuji ty dva návrhy, tedy pana kolegy Holomčíka a pana kolegy Válka, a je nutné tedy tu změnu podrobit hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. V tom případě musíme nechat rozhodnout Sněmovnu, co bude akceptovat. Nejdříve tedy to, co říkal kolega

Holomčík, záměna 6 a 7. Já vás všechny odhlásím nejdřív, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O změně procedury, kterou navrhl pan kolega Holomčík, rozhodneme v hlasování číslo 37, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 37, z přítomných 94 pro 35, proti 23. Návrh byl zamítnut.

Nyní návrh, protože jsou od sebe odděleny, oddělení samostatného A1, jestli rozumím.

Poslanec Pavel Kováčik: Pan kolega Válek předložil dva návrhy, jestli můžu, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Čili ta evropská směrnice samostatné hlasování, ano?

Poslanec Pavel Kováčik: Ano. A vzestupné hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A potom vzestupné. Čili teď budeme samostatně hlasovat o evropské směrnici, o návrhu kolegyně Balašíkové.

Hlasování číslo 38 jsem zahájil a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 38 z přítomných 100 pro 31 poslanec, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

A nyní tedy hlasování o té částce, tedy vzestupné hlasování.

Rozhodneme v hlasování číslo 39, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 39, přítomno 101 poslanců, pro 33, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původní proceduře navržené zemědělským výborem, a to v hlasování číslo 40, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 40, přítomno 102, pro 100, proti 1. Návrh byl přijat. Proceduru jsme schválili.

Na základě žádosti hnutí ANO přerušuji jednání do 11.40, kdy začneme hlasovat podle schválené procedury. Nyní je tedy přestávka pro klub hnutí ANO.

(Jednání přerušeno v 11.22 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.40 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v přerušném jednání, a to už přímo hlasováním o pozměňovacích návrzích. Pan zpravodaj je na svém místě. Prosím, usad'te se a začneme podle schválené procedury s hlasováním. Opakuji tedy, že požádám vždy

zpravodaje, aby sdělil stanovisko zemědělského výboru, a samozřejmě o totéž požádám pana ministra, aby sdělil své stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům. Už je tedy dostatečný klid.

Ještě přečtu omluvu došlou předsedovi Poslanecké sněmovny. Omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová šestnáctého, to je dnes, dopoledne z pracovních důvodů, zítra dopoledne z pracovních důvodů, tedy odpoledne na interpelacích by byla, a osmnáctého celý den z pracovních důvodů. To je tedy došlá omluva.

A nyní tedy už, pane zpravodaji, máte slovo. První návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení zástupci a zástupkyně vlády, paní kolegyně, páni kolegové, podle schválené procedury bychom měli nyní hlasovat prvním hlasováním o návrzích legislativně technických úprav. Vzhledem k tomu, že byla předložena legislativně technická úprava u bodu P1 až P11, což je pan kolega Kolovratník a je to hlasování třicet čtyři, týká se to tedy hlasování podle procedury 34, kdybyste chtěli vědět, o čem to je. Takže teď bychom měli hlasovat o legislativně technických úpravách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Než rozhodneme v hlasování číslo čtyřicet jedna, legislativně technické úpravy doporučujete? (Zpravodaj: Doporučuji.) Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 41. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 41 ze 102 přítomných 100 pro, proti nikdo. Návrh legislativně technických úprav byl schválen. A můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Kováčik: V hlasování číslo dvě podle schválené procedury budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Josefa Kotta pod číslem M15. Týká se rozšíření možnosti porážení zraněných zvířat na farmě. Zemědělský výbor, garanční výbor, doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 42. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 42 z přítomných 102 pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Třetí hlasování podle procedury je pozměňovací návrh Josefa Kotta M11 a týká se výjimky ze zákazu vazného ustájení pro některé provozy, například národní hřebčín Kladruhy nad Labem, je to památka UNESCO. Zemědělský výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 43. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 43 je 101 přítomný, pro 74, proti 19. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Čtvrté hlasování jsou pozměňovací návrhy zemědělského výboru A17 a A48 en bloc jedním hlasováním. Jedná se o zrušení výjimky pro cirkusy chovat volně žijící druhy v dopravním prostředku, čili jde o to kočování. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 43 a ptám se, kdo je pro. (Ohlasy v sále. Na tabuli se objevilo opakovaně číslo hlasování 43.) Teda 44. Pardon. Omlouvám se. Hlasování číslo 43 prohlašuji za zmatečné. Budeme hlasovat znovu. Se zaseknul. Tak děkuji.

Budeme tedy hlasovat znovu hlasování číslo 44, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 44, 102 přítomných, 8 pro, proti 3. Návrh... (Ohlasy v sále.) Já říkám tak, jak mi to ukazuje monitor. Chápu, že je tam nesoulad s číslem hlasování. Ale je to tak, jak je v záznamu. Elektronický záznam bude hlasování číslo 44.

Nyní další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Ted' je návrh číslo pět. To jsou pozměňovací návrhy zemědělského výboru A18, A19, A20, A21, A28, A34, A36, A55, A56 en bloc jedním hlasováním. Týká se to zákazu drezury, množení a dovozu do České republiky zvířat volně žijících druhů. Výbor zde nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.)

Zahájil jsem hlasování číslo 45 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 45, přítomen 101 poslanec, pro 66, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Další návrh, další hlasování podle procedury, číslo šest. Jsou to zbývající pozměňovací návrhy zemědělského výboru, to znamená A1 až A6, A8 až A16, A22 až A27, A29 až A33, A35, A37 až A47, A49 až A50, A52 až A54 en bloc jedním hlasováním. Jedná se o úpravu množíren, útulků, kompenzací za zrušené chovy kožešinových zvířat a další opatření na zamezení týrání zvířat. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 46. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 46, 102 přítomných, 75 pro, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Jsme u sedmého hlasování pana kolegy Jana Pošváře, sněmovní dokument 5515, snížení kompenzačního příspěvku pro kozeštinové farmy na cca 75 milionů korun, doplňuje přijatý pozměňovací návrh, který jsme přijali v předchozím hlasování. Čili je hlasovatelný pouze v případě přijetí návrhu A47, na který navazuje. Bude-li přijat tento návrh, stane se nehlasovatelným návrh O1, O2 a O3, jenom předesílám. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování číslo 47. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 47, přítomno 103 poslanců, pro 84, proti 3. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: V osmém hlasování podle schválené procedury budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Jana Pošváře B1 až B10 en bloc jedním hlasováním. Jedná se o zákaz klecového chovu slepic od roku 2027. Zemědělský výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 48 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 48 z přítomného 101 poslance pro 53, proti 21. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Teď máme podle procedury hlasovat o devátém hlasování, pozměňovací návrhy pana kolegy Františka Elfmarka C1 až C4. Nicméně C1 je nehlasovatelný, neboť byl přijat A4. C2 je nehlasovatelný, protože byl přijat A26. A C3 a C4 jsou hlasovatelné, pouze dá-li se hlasovat C1, které se hlasovat nedá. Čili pan poslanec František Elfmark – C1 až C4 – je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Můžeme tedy pokračit k dalšímu hlasování.

Poslanec Pavel Kováčik: Hlasování číslo deset podle procedury – pozměňovací návrhy pana kolegy Davida Pražáka D1, D2, D4 a D5 en bloc jedním hlasováním. Stanoví se minimální výše pokuty za týrání zvířat. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 49 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 49 102 přítomní, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Je to jedenácté hlasování podle návrhu procedury – pozměňovací návrh poslance Davida Pražáka D3 specifikuje povinnosti chovatele na vedení evidence v případě chovu šelem a lidoopů. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 50. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 50 z přítomných 102 101 pro, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Byli bychom bývali byli u poslankyně Jany Krutákové E1, ale je nehlasovatelný, neboť byl přijat A4.

Takže jdeme na třinácté hlasování poslankyně Jany Krutákové E2 a E3 en bloc jedním hlasováním. Chovatel zvířat, jejichž únik by představoval ohrožení, musí o svém záměru informovat obec. Zemědělský výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 51 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 51 přítomen 101 poslanec, pro 11, proti 46. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: A nyní bychom bývali byli u pana kolegy Josefa Kotta M1, kdy chce upravit vazné ustájení, ale je nehlasovatelný, protože byl přijat A14.

Takže jdeme na patnácté hlasování pana kolegy Kotta M2 až M10, M12 až M14 a M16 až M20 en bloc jedním hlasováním. Jsou to legislativně technické úpravy reagující na přijetí některých pozměňovacích návrhů pod písmenem A – ale pozor, je tady... dobré, v pořádku. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 52. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 52 102 přítomní, pro 87, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Protože byl přijat návrh M5 v předchozím hlasování pana kolegy Kotta, jsou nehlasovatelné pozměňovací návrhy poslance Františka Váchy F1 a F2.

Čili přicházíme k návrhu sedmnáctého hlasování poslankyně Dany Balcarové G1 až G10 en bloc jedním hlasováním. Zákaz klecového chovu slepic od roku 2025. Je to hlasovatelné, protože nebylo přijato B1 až B10. Zemědělský výbor navrhuje... (Nesouhlasné hlasy z lavic Pirátů.) Pardon, ještě jednou? Pardon, já se omlouvám. Ano, mea maxima culpa. Je to nehlasovatelné, protože bylo přijato B1 až B10. Tak je to správně. Děkuji za pochopení. A tím se stává nehlasovatelné i P1 až P11.

Jsme podle procedury v osmnáctém hlasování. Paní kolegyně Dana Balcarová G11 – vstup policie do obydlí v případě podezření na týrané zvíře. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 53. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 53 101 přítomný, pro 40, proti 3. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Byli bychom bývali byli u devatenáctého hlasování paní kolegyně Jarošové H1 – zákaz zmrazování, ale protože byl přijat A6, návrh je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Jsme u dvacátého hlasování paní kolegyně Moniky Jarošové H2 a H4 až H7 en bloc jedním hlasováním. Jedná se o vyjmutí koček a psů ze skupiny pokusných zvířat. Zemědělský výbor nepřijal stanovisko.

Návrh je značně kontroverzní, ale to už je moje osobní poznámka, takže jako byste ji neslyšeli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 54 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 54 přítomen 101, pro 11, proti 25. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Pavel Kováčik: Jsme u návrhu 21, tedy podle procedury, je to pozměňovací návrh paní kolegyně Moniky Jarošové H8 – zákaz společného chovu hlodavců obou pohlaví ve zverimexech. Zemědělský výbor zaujal kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Souhlas.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 55. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám. (V sále je hluk!)

V hlasování pořadové číslo 55 102 přítomní, pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím o klid. Pan kolega se hlásí asi k hlasování. Prosím.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Velice se omlouvám. Já bych se vrátil k hlasování pořadové číslo 48, kdy na sjetině mám pro, a chtěl jsem hlasovat proti. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane kolego, já vám rozumím. Já to беру, jako že to je bezprostředně. Čili vy nesouhlasíte s elektronickým zápisem o vašem hlasování? (Ano.) Dobře. Nechám hlasovat o hlasování pořadové číslo 48. Ještě mi jednou připomeňte, o co šlo. (Zpravodaj konzultuje situaci s poslancem Kytýrem.)

Poslanec Pavel Kováčik: Jedná se o hlasování pořadové číslo osm podle schválené procedury o návrhu pana kolegy Pošváře o zákazu klecových chovů do roku 2027.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili je to tento pozměňovací návrh. S přednostním právem se hlásí místopředseda Pikal. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo. Já bych chtěl upozornit na to, že námitka proti hlasování nebo proceduře má být podána bezprostředně, a v tomto případě mám tedy značné pochybnosti, že tomu tak je. Já jsem jinak vždycky pro každou bezprostředně podanou námitku, ale v tomto případě to prostě není možné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane místopředsedo, já vám rozumím. Já jsem už několikrát tenhle problém řešil a vzhledem k tomu, že já nikdy nehlasuji pro opakování hlasování vzhledem k tomu, jak jsem byl poučen Ústavním soudem, když jsem zastupoval Poslaneckou sněmovnu před Ústavním soudem, tak i když nařídím opakování hlasování, tak já osobně hlasovat pro to nebudu. Ale ten zápis není okamžitě... a bezprostředně jsme tady vysvětlovali už několikrát. Takže jediné, ta procedurální bitva, můžeme o tom hovořit, ale nejjednodušší je opakovat hlasování. To říkám úplně na rovinu, jinak se tady zasekneme uprostřed hlasování. Ale respektuji přednostní práva. Nejdříve pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Můj předřečník říkal, že má velké pochybnosti, zda to bylo bezprostředně. Já žádné pochybnosti nemám, nebylo to bezprostředně. Řekněme si, jak to je.

Jedno z kontroverzních hlasování bylo hlasování o zákazu chovu slepic. Všichni to sledujeme. Všichni jsme týdný a měsíce dostávali maily, tu pro, nebo většinou pro, občas proti. Já jsem si všiml, že jeden hlas hnutí ANO byl pro. Jeden! V tak klíčovém

hlasování se má zareagovat bezprostředně. Ne že se přemýšlí, jestli to udělám, nebo ne. Jsme u hlasování padesát pět, ne čtyřicet osm. Standardní chování je, že v tom okamžiku klub jde zkontrolovat hlasování. A je to bezprostředně, pane předsedo. Kdyby o to požádal pan poslanec nebo předseda jeho klubu, tak se přeruší, vyjede se sjetina, zkontroluje se a může se to. Já jsem vstřícnost sama. Jsou nějaké džentlmenské dohody.

Za prvé to pan poslanec řekl úplně blbě. Mě nezajímá, jak jste chtěl hlasovat. To máte fakt smělu, pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy. Buď jste hlasoval proti, a na sjetině máte ano, anebo jste hlasoval jinak, než jste chtěl, ale to je prostě směla! To není žádný důvod pro opakování, že jsem hlasoval jinak, než jsem chtěl. Už jak to zní: Hlasoval jsem jinak, než jsem chtěl. No, stát se to může. Každému z nás. Protože těch hlasování je hodně. Ale není to vůbec formulace k tomu, aby se o tom vůbec mohlo hlasovat. A je to jasné.

Já rozumím tomu, kdybyste přišel a řekl: Omlouvám se, nepochybňuji hlasování, hlasoval jsem jinak, než jsem chtěl. Dejte do záznamu ne a jdeme dál. Anebo je vaším cílem to, aby dopadlo to hlasování jinak? To pak ale je úplně jiný případ a to se musí řešit bezprostředně. A to v tomto případě nastalo. Takže není nejjednodušší řešení, pane místopředsedo, že si zopakujeme hlasování. Není! Není v tomto případě, v tomto okamžiku podle mě možné připustit hlasování. Pokud ho připustíte a budete chtít hlasovat, navrhu Sněmovně, aby vyslovila souhlas s vašim postupem. Není to nic osobního, ale takhle se to dělat prostě nedá! To není technikálie, to není bezvýznamná technická změna, to je zásadní část tohoto zákona, o kterém se vede dlouhou dobu debata.

Děkuji za pochopení. A kdyby pan poslanec, ctěný kolega, například nepožadoval opakované hlasování, na záznam uvedl to, co řekl, tak bude v záznamu jasné, že se spletl, to se stane každému z nás. Nezmění se výsledek hlasování. Ani ten jeden hlas by nezměnil výsledek hlasování, protože to bylo o dva. Abychom věděli. Ale když jsem ráno zpochybnil hlasování, resp. když jsem požádal kolegy, tak najednou ve druhém hlasování dvacet šest poslanců změnilo názor. Ne ten jeden. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené kolegyně, kolegové, za prvé nechám ještě jednou vyjádřit pana poslance Kytýra, potom eviduji přihlášku. Nemohu dát těm, kteří nemají přednostní právo, leda se hlásí také se svým hlasováním. Potom v tom případě dám slovo panu předsedovi klubu KDU-ČSL a pak se hlásím do rozpravy já. Nechám se vystřídat v řízení schůze. Máte slovo, pane kolego.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Já se skutečně ctěné Sněmovně omlouvám. A skutečně nebylo naším záměrem klubu jakýmkoli způsobem zpochybňovat hlasování. Já jsem si zkontroloval opakované zpátky a zjistil jsem, že skutečně jsem hlasoval v rozporu se svou vůlí. Z těch důvodů chci zpochybnit hlasování. Děkuji vám. (Hlasy ze sálu: To nejde!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan předseda klubu KDU-ČSL. (Hluk, rozruch v sále.) Prosím klid!

Poslanec Jan Bartošek: Pane kolego, prostřednictvím –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě ne! Prosím klid! Ještě ne, pane předsedo! Prosím sněmovnu o klid! Zaujměte svá místa! Vedeme určitý spor a já bych byl rád, abychom ho vedli v prostředí, které odpovídá vážnosti situace. Já vám udělím slovo, až tady bude dostatečné ticho. Prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Pane kolego, jestliže jste hlasoval jinak, tak můžete na mikrofon říct, že jste chtěl nějakým způsobem hlasovat, a pro stenozáznam pouze se vyjádřit. Ten poměr v hlasování byl 51 ku 53. Kdybyste chtěli zpochybnit bezprostředně, vzali jste si přestávku, řekli jste, vysvětlili jste si to. Ten čas, který zde byl, byl spíš o tom, koho zlomíte, aby zpochybnil své hlasování. Protože skutečně čas zákazu klecových kovů je jedno z klíčových hlasování. Jestliže řeknete, že zpochybňujete, ale jedeme dál, tak to беру, je to férové. Jestliže budete chtít opakovat hlasování, je to jasný atak na hlasování, které proběhlo, s cílem změnit následující hlasování. Protože další hlasování, která na to navazovala, byla prováděna přesně s tímto bodem. V praxi to znamená, že v ten moment se vracíme hlasovací procedurou zpět do toho bodu a hlasujeme všechno znovu, nebo většinu těch bodů, protože některé z nich byly navázány na toto hlasování. Jestliže pouze řeknete, že jste se zmýlil ve svém hlasování, jedeme dál, tak to беру. Jestli ne, tak je to snaha zmanipulovat toto hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Filip. Prosím vás o slovo. Prosím o klid!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Vážené paní a pánové, můžeme vést tento spor. Já si pamatuji, a musím říct, že to pro mě bylo opravdu velmi nepříjemné, když jsem před Ústavním soudem České republiky obhajoval novelu obchodního zákoníku, kdy použila tehdejší vládní koalice po 14 dnech princip opakování hlasování. Bylo to velmi smutné a ti, kteří to pamatují, mi dají za pravdu, že jsme to už nikdy neopakovali. Ale nikdy, zatím nikdy jsme neuplatnili to, že když to není okamžitě mezi prvním a druhým hlasováním, resp. hned následně, že bychom neumožnili zpochybnit hlasování. Chápu, že někteří kolegové úplně detailně neznají jednacím řád a jejich vyjádření není v souladu se zákonem o jednacím řádu, to znamená, že požadují opakování hlasování z důvodu, že elektronický zápis o výsledku hlasování neodpovídá jejich vůli a jejich hlasování. A já jsem teď, víte, že jsme se tady dohadovali o tom, jestli je to hlasování čtyřicet tři, nebo čtyřicet čtyři už, protože opravdu se mi zablokovalo hlasovací zařízení, proto jsem prohlásil to 43. za zmatečné. Čili nemohu vyloučit chybu, a přesto jsem řekl, že bych já pro to opakování hlasování nehlasoval, protože pro něj nehlasuji prostě nikdy.

Já jsem si to užil, bylo mi to velmi nepříjemné za všechny kolegy, ať už hlasovali pro, nebo proti tenkrát v té věci. Ale to, abychom se tady vyzývali jeden druhého, že si to má předseda klubu zablokovat jako pro tu kontrolu hlasování – ano, ale takovou zvyklost tady zatím nemáme. Já to říkám úplně na rovinu, protože já bych mohl opakovat slova. Někteří, kteří jste teď vyzývali kolegu Kytýra, aby to řekl jinak, když vám záleželo na opakování hlasování. Prosím, já myslím, že pokud je vůle o tomto velmi kontroverzním zákonu hlasovat tak, jak byl výsledek hlasování, tak ten výsledek hlasování jenom zopakujeme a bude to nejjednodušší, nejčistší a nebude to vyvolávat zbytečné emoce mezi jednotlivými kluby.

Prosím tedy, abychom respektovali to, že ta sjetina, tedy elektronický zápis o výsledku hlasování, není okamžitě po hlasování k dispozici. Museli bychom opravdu vždycky držet přestávku mezi jedním a druhým hlasováním na kontrolu těch sjetin. Jak chcete, ale já jsem pro to, abychom bez emocí tohle řešili tím, že umožníme opakování té procedury. Nic se nestane, jenom si možná do budoucna zpřesníme naše vlastní pravidla, kterými se řídíme, pokud se jimi řídit chceme. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Kalousek, poté pan předseda Faltýnek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já rovněž bez emocí prostřednictvím předsedajícího, pane místopředsedo Filipe. Já chápu, že ta otázka času, který uplynul, je diskutabilní a asi se fakt nedá rozhodnout jinak než hlasováním. Ale zpochybnění hlasování je v jednacím řádu z jednoho jediného důvodu – když máme důvodně pochybnosti, že došlo k chybě hlasovacího zařízení, když víme, že jsme hlasovali ano a na sjetině máme něco jiného než ano, nebo když víme, že jsme hlasovali ne a na sjetině se nám objeví něco jiného. To zpochybnění hlasování je pojistka proti technice, která nemůže být dokonalá. No ale tato námitka vznesena nebyla. Já si velmi cením pana poslance Kytýra, že nelže, že řekl pravdu, že hlasoval jinak, než chtěl, ale to není důvod k opakování hlasování. Důvod k opakování hlasování by byl jedině tehdy, kdyby si byl jist, že hlasoval ne a na sjetině má ano. Ale to, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, není tomu tak. Vy jste nám přesně vysvětlil, jak to je, a nevěřím, že byste se teď rozhodl lhát. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Faltýnek stahuje svoji přihlášku. Budeme pokračovat v hlasování o dalších pozměňovacích návrzích. Pan poslanec Kytýr se hlásí ještě k hlasování? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Vzhledem k tomu, že zřejmě nebudeme o mé námitce hlasovat z rozhodnutí předsedajícího, tak si dovoluji požádat o opravu elektronického záznamu. (Hlas v sále: To nejde!)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Kde na stenozáznamu a elektronickém záznamu je, že jsem hlasoval pro, a skutečně jsem chtěl hlasovat proti. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já vám, pane poslanče, rozumím. Děkuji. Ve stenozáznamu to bude opraveno. Jenom pro pořádek poznamenávám, že se nehlasuje nikoli z rozhodnutí předsedajícího, ale že nezazněl správně formulovaný požadavek, aby se mohlo opakovat hlasování. Tak to je.

Prosím pokračujte v hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Tak zpátky k tomu, co máme před sebou. A před sebou máme – jako poslední jsme hlasovali paní kolegyni Jarošovou H8, jestli se nepletu, sledujte mě dobře, a teď nastupuje hlasování paní kolegyně Moniky Jarošové H3, což je zvýšení pokut za přestupky na úseku ochrany zvířat proti týrání. Zemědělský výbor doporučuje kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Neutrální stanovisko.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 56 přihlášeno 102 poslanců, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, děkuji. Jsme u dvacátého třetího hlasování podle schválené procedury a jde o pozměňovací návrhy pana kolegy Jana Zahradníka I1 a I2 en bloc jedním hlasováním. Zavádí povinnost informovat obec o umístění zvířete do útulku. Zemědělský výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 57 přihlášeno 102 poslanců, pro 28, proti 61. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Pavel Kováčik: Jsme u dvacátého čtvrtého hlasování paní kolegyně Kateřiny Valachové pod písmenem J. Paní kolegyně navrhuje zvláštní režim pro medvědovité a psovitě šelmy a zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Zásadní nesouhlas.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 58 přihlášeno 101 poslanců, pro 3, proti 74. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Byli bychom bývali byli u dvacátého pátého hlasování, tedy u pozměňovacích návrhů pana kolegy Petra Bendla K1 až K18, nicméně byl přijat návrh A22, který vyloučil tedy K10, a A20, který vyloučil K18.

Čili hlasujeme K1 až K9 a K11 až K17 pana kolegy Bendla, který těmito návrhy upravuje povinnosti na úseku pokusných zvířat, povinnosti při přepravě zvířat a ruší zákaz rozmnožování a dovozu šelem a lidoopů do České republiky. Zemědělský výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 59 přihlášeno 102 poslanců, pro 22, proti 30. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Protože bylo přijato H3 paní kolegyně Jarošové, jsou nehlasovatelné návrhy L1 a L2 pana kolegy Pavla Bělobrádka.

A jsme tedy u pana kolegy Holomčika, dvacáté sedmé hlasování podle procedury, návrhy N1 a N2 en bloc jedním hlasováním. Pan kolega Holomčík chce zrušit výjimku chirurgického poškození křídel u ptáků. Zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 60 přihlášeno 102 poslanců, pro 12, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Tím se stává nehlasovatelným pozměňovací návrh pana kolegy Holomčika N3, kde ruší výjimku u ptáků vyjma plameňáků, pelikánů a vrubozobých, ale protože neprošlo N1, N2, neprojde ani N3, nebude podrobeno hlasování ani N3.

A jsme u pozměňovacího návrhu pana kolegy Holomčika N4. Zavádí povinnost veterináře zjistit totožnost vlastníka utraceného zvířete. Zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Já se omlouvám, pane zpravodaji, jenom abychom se ujistili. Mám tady v poznámkách, že N3 je nehlasovatelné, bylo-li přijato N1, N2. N1, N2 nebylo přijato. Ale je možné, že moje podklady nejsou správné. Jsou správné? Tak v tom případě bychom měli hlasovat.

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, omlouvám se, pan předsedající má pravdu. Předsedající má vždycky pravdu. Omlouvám se i panu kolegovi Holomčíkovi. N3 je hlasovatelný, protože N1, N2 nebylo přijato. Ještě jednou se všem omlouvám. Děkuji.

Takže budeme hlasovat pana kolegu Holomčíka N3, zrušení výjimky chirurgického poškození křídel u ptáků vyjma plameňáků, pelikánů a vrubozobých. Zemědělský výbor doporučuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 61, přihlášeno je 101 poslanců, pro 11, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji. Jsme u devěťadvacátého hlasování, opět u pana kolegy Holomčíka – návrh N4 zavádí povinnosti veterináře zjistit totožnost vlastníka utraceného zvířete. Zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 62 přihlášeno 100 poslanců, pro 10, proti 56. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Jsme u – byli bychom byli u třicátého hlasování podle schválené procedury, u pana kolegy Holomčíka N5, nicméně podle mých záznamů bylo přijato A4, které činí návrh N5 nehlasovatelným. Je tak, pane předsedající? (Ano.)

Ano, takže jsme u třicátého prvního hlasování podle procedury. Pozměňovací návrh pana kolegy Vlastimila Válka O1 – snížení kompenzací pro kožešináře: 2 000 – norek, 3 000 – liška. Záporné stanovisko navrhuje garanční výbor. (Námítky – je to nehlasovatelné.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Protože zřejmě bylo přijato B...

Poslanec Pavel Kováčik: Á! Poznámka o nehlasovatelnosti je na druhé straně. Omlouvám se. Byl přijat návrh SD 5515.

Jsme u – třicáté druhé hlasování je totéž, byl přijat sněmovní dokument 5515.

Třicáté třetí také tak, protože byl přijat sněmovní dokument 5515.

A jsme u – pan kolega Kolovratník je také nehlasovatelný, protože byl přijat pan kolega Pošvář.

Jsme u pana kolegy Jurečky – třicáté páté hlasování – Q1. Posiluje vymahatelnost závazných pokynů krajské veterinární správy. Zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 63 přihlášeno 101 poslanců, pro 17, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Hlasování třicáté šesté – pan kolega Jurečka – Q2. Posiluje pravomoci veterináře ke vstupu veterinářů do staveb. Zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 64 je přihlášeno 101 poslanců, pro 15, proti 45. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: Třicáté sedmé hlasování – pan kolega Jurečka – Q3 až Q5 en bloc jedním hlasováním. Zjemnění trestu zákazu chovu. Zemědělský výbor jako garanční navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 65 přihlášeno 101 poslanců, pro 17, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: V třicátém devátém hlasování pozměňovací návrh pana kolegy Mariana Jurečky Q7 až Q9 jedním hlasováním. Jedná se o ukládání trestu zákazu chovu i za bagatelní přestupky. Zemědělský výbor má záporné stanovisko. (Námitky.) Pardon, ano, zpět. Třicet osm – pozměňovací návrh poslance Jurečky Q6. Zavádí evidenci fen v chovu. Záporné stanovisko zemědělského výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 66 přihlášeno 101 poslanců, pro 7, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: A teď jsme tedy u té devětatřicítky pana kolegy Jurečky Q7 až Q9 en bloc jedním hlasováním. Ukládání trestu zákazu chovu i za bagatelní přestupky. Zemědělský výbor navrhuje záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 67 přihlášeno 101 poslanců, pro 29, proti 42. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Pavel Kováčik: V dalším hlasování, tedy číslo čtyřicet pozměňovacích návrhů pana kolegy Jurečky Q10 až Q13 en bloc jedním hlasováním. Jedná se o vypuštění úpravy týkající se odpovědnosti za napadení zvířete zvířetem. Q10 je nehlasovatelné, protože bylo přijato A4. Q11 je nehlasovatelné, bylo přijato A26. A Q12 a Q13 je hlasovatelné v případě, že bude hlasováno Q10, což nebylo, takže celý ten návrh je nehlasovatelný.

U čtyřicátého prvního hlasování pana kolegy Jurečky opět jde o Q14 až Q17 en bloc jedním hlasováním. Zjemnění odpovědnosti chovatele za napadení zvířete zvířetem. Q14 nehlasovatelné, bylo přijato A1 (správně A4). Q15 nehlasovatelné, bylo přijato A26. A Q16 a Q17 je hlasovatelné, dá-li se hlasovat Q14, ale to se nedá hlasovat, protože je nehlasovatelné při přijetí A4, takže ani tady nemáme nic k hlasování.

Podle mých nedokonalých záznamů jsme hlasovali o všech pozměňovacích návrzích a je tady tedy hlasování o návrhu zákona jako celku ve znění přijatých pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane zpravodaji. To odpovídá i mým záznamům. O všech návrzích jsme hlasovali. Přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 514, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 68 přihlášeno 102 poslanců, pro 100, proti 1. Návrh byl přijat. (Potlesk.) S návrhem zákona Sněmovna vyslovila souhlas.

Mám zde poznámku, že máme hlasovat o doprovodném usnesení.

Poslanec Pavel Kováčik: Ano, máme dva návrhy doprovodného usnesení. První návrh předložil pan kolega Petr Bendl a já si dovoluji, jsou krátké, je přečíst, opět zopakovat.

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu k aktivnímu prosazování zákazu klecových chovů na úrovni EU a žádá podání informace v této věci Poslanecké sněmovně do 31. 3. 2021."

To druhé jsem předložil já.

"Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

1. podporuje deklaraci předloženou Evropské komisi ministrem zemědělství k celoevropskému zákazu chovu nosnic v klecích od roku 2030;

2. současně žádá o předkládání průběžných informací zemědělskému výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Tolik dva návrhy doprovodného usnesení. Prosím, je to vaše, pane předsedající.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Nejprve budeme tedy hlasovat o doprovodném usnesení pana poslance Bendla. Nepředpokládám, že bychom museli znovu číst ten text, všichni to slyšeli.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 69 přihlášeno 100 poslanců, pro 49, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o doprovodném usnesení pana předsedy Kováčika. Také asi nemusíme znovu číst.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 70, přihlášeno 99 poslanců, pro 98, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

335.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 556/ - třetí čtení

S přednostním právem se hlásí pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Dovolte mi krátký komentář, protože kolega Petr Bendl v této chvíli nemůže vystoupit... (V sále je velký hluk.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dámy a pánové, prosím o klid. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mnozí z těch, kteří hlasovali a kteří vystupovali proti tomu, že jsme schválili aspoň v Poslanecké sněmovně zatím ten zákaz klecových chovů od roku 2027, tak jeden z hlavních argumentů uváděli, že to není harmonizované v rámci Evropské unie. Když jsme to schválili a kolega pan poslanec Petr Bendl navrhl usnesení, aby naše vláda aktivně vystupovala, ať je to harmonizované v parametrech České republiky, tak ti samí, kteří říkali "to je špatně",

byli proti. Je vidět, že ten argument nebrali vážně, a pak to nemůžeme brát vážně ani my.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr Toman s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Dobrý den, dámy a pánové, vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně. Mně tohle přišlo opravdu špatně, to, co tady řekl můj předřečník. Přece já jsem od začátku říkal, že to chceme od roku 2030. A to, že jste si tady prohlašovali rok 2027, to není známka, že my to nemyslíme vážně. To je známka toho, že vy jste vystavili Českou republiku velikánskému tlaku na dovozy vajec a likvidujete české výrobce. To je všechno, co jste dokázali! Děkuji. (Potlesk z řad ANO a ČSSD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Pan předseda Stanjura s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem k panu ministrovi nemluvil. On nehlasuje, není poslanec, tak nevím, proč se rozčiluje. Pane ministře. A za druhé. Může se vám nelíbit, jak dopadlo hlasování. Ale vy se zodpovídáte Sněmovně, vy máte většinu a nebyli jste schopni tu většinu tady prosadit! Tak jestli hledáte viníka, tak se podívejte do zrcadla a tam ho najdete.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan ministr? Pan předseda se hlásil. Já jsem přehlédl pana... pane ministře, prosím, pan předseda Kováčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Pane předsedající, paní a pánové, já bych nerad, aby tady ta diskuze vyzněla teď v závěru jako něco, co si vzájemně budeme vyčítat. Dělat si z košilí pentličky a jako čurat si vzájemně na záda, co jsme kdo provedli.

Jednoznačně a jasně proto ten můj návrh usnesení byl předložen, protože návrh pana kolegy Bendla se vlamoval do otevřených dveří, jako kdyby se vůbec nic neudělalo. Ono se udělalo. Ta deklarace, se kterou přichází jako jediná členská země Česká republika v tomto tématu do evropských institucí, ta přece byla odpracována. Ta možná byla málo medializována, ale je tady prostě. Takže mně to připadalo, jako kdyby si pan kolega Bendl pouze nevšiml, že něco takového už je, a vlamoval se do otevřených dveří. Nic víc, nic méně. Jestli jsem jaksi nebyl úplně pochopen, tak se tedy omlouvám. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak nyní pan ministr Toman – ne, stahuje. Pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem si myslel, pořád si myslím, že je vždycky dobře pro vládu, když prosazuje něco na evropské úrovni, když má za sebou například silné usnesení Sněmovny. My samozřejmě víme, že to Česká republika, česká vláda udělala, a hodnotíme to kladně. Jenom jsme chtěli vybavit pana ministra i usnesení Poslanecké sněmovny. Na rozdíl od jiných, my jsme, pane předsedo Kováčíku prostřednictvím pana místopředsedy, i to vaše usnesení podpořili, protože jsme to nebrali prestižně, kdo ho předložil. Jenom v tom usnesení Petra Bendla jsme reagovali na výsledek našeho dnešního hlasování. Takže to není žádný souboj na někoho ukazovat prstem. Jenom jsem říkal, že mi to přišlo nelogické. Ale přesto jsme podpořili váš návrh, protože byl také dobrý. Byl druhý nejlepší a to není málo. Sice ze dvou, ale nebyl špatný.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Kováčík. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Já bych nerad to tahal ještě úplně dál, ale ten návrh přece, to usnesení pana kolegy Bendla, byl předložen ještě hluboko před závěrečným hlasováním, ale to je jedno. Já si vážím toho, že můj návrh byl podpořen vámi, pane kolego Stanjuro prostřednictvím pana předsedajícího, byť tedy ten váš návrh byl předposlední.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak nyní pan ministr Toman. Prosím, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Já chci poděkovat Poslanecké sněmovně za podporu deklarace, nebo usnesení, která podporuje to, co předkládáme na Evropskou unii, to znamená zákaz celoevropského chovu slepic v klecích. A zároveň bych měl takovou prosbu, aby ti, kteří podporovali a komunikovali s tím Obrazem, jestli ten cirkus, co je na Malostranském náměstí, jestli by ho mohli přestěhovat do Bruselu, jestli by se tam mohli zavřít v Bruselu do té klece. Já tam v pondělí budu, tak čekám, že je tam uvidím na Radě. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Tak protože se nikdo další s přednostním právem nehlásí, tak připomínám, že jsem už otevřel bod 335, sněmovní tisk 556. Pan ministr Toman je přítomen u stolku zpravodajů. Prosím také zpravodaje garančního výboru pana poslance Karla Turečka, aby se ke stolku posadil. Pozměňovací návrhy máme uvedeny ve sněmovním tisku 556/7, který byl doručen dne 19. června 2020. Usnesení garančního výboru je sněmovním tiskem 556/8, takhle ho máme k dispozici.

Ptám se pana ministra Tomana, zda má zájem vystoupit. Ano, má. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Miroslav Toman: Takže ještě jednou dobrý den, vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a dalších souvisejících zákonů. Tento materiál, tento návrh byl vypracován společně Ministerstvem zemědělství a Ministerstvem životního prostředí. Vychází z koncepce ochrany před následky sucha pro území ČR schválené usnesením vlády 24. července 2017 č. 528.

Co se týká změn, tak zavádí nové pojmy sucha a stavu nedostatku vody. Zavádí se povinnost při zpracování plánu pro zvládání sucha. Stanoví se priority způsobů užití vody pro účely sestavení plánů pro sucho a stanoví se orgány pro zvládání sucha a nedostatku vody atd. Opravují se jejich kompetence. Další významnější změnou v návrhu vodního zákona je například zavedení povinnosti měřit množství odebírané povrchové a podzemní vody. Dále návrh zákona obsahuje novelu zákona o působnosti správy státních hmotných rezerv, která upravuje podmínky k poskytnutí a použití státních hmotných rezerv pro řešení mimořádných událostí.

Součástí návrhu zákona je také novela zákona o krizovém řízení, která souvisí s potřebou jasného rozdělení kompetencí orgánů pro sucho a krizových orgánů v případě, kdy za stavu nedostatku vody dojde k vyhlášení krizového stavu. V návrhu je také obsažena novela zákona o vodovodech a kanalizacích, jejímž cílem je zejména umožnit provozovateli vodovodů reagovat omezením dodávek pitné vody na vyhlášení stavu nedostatku vody podle vodního zákona.

Tento vládní návrh projednal zemědělský výbor Poslanecké sněmovny na své 34. schůzi 15. dubna a doporučil Poslanecké sněmovně schválit vládní návrh zákona ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. Návrh zákona byl v mezidobí také projednán výborem pro životní prostředí a hospodářským výborem.

V rámci druhého čtení, které proběhlo 18. června, byla podána řada pozměňovacích návrhů, které dopadají do různých oblastí nejen vodního zákona. Zemědělský výbor jako garanční projednal tento vládní návrh zákona na 37. schůzi 24. června a přijal usnesení, kterým dále doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v navrženém pořadí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je jako první přihlášena paní poslankyně Monika Jarošová, připraví se pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážené dámy a pánové, účelem této novely vodního zákona, který právě projednáváme ve třetím čtení, je chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod. Hlavním principem této novely je příprava plánů na období sucha a stavu nedostatku vody. Stát by díky ní měl mít větší přehled o tom, jak se u nás hospodaří s vodou.

Zákon počítá se sestavováním komisí pro sucho i s krizovými suchými plány a jeho součástí je také větší kontrola nakládání s vodou. Změny by se měly podle úředníků týkat především podniků. Zákon také definuje, co je sucho a co je stav

nedostatku vody. Suchem se bude rozumět hydrologické sucho, které vzniká kvůli nedostatku srážek a projevuje se poklesem průtoku ve vodních tocích a snížením hladiny podzemních vod. Stavem nedostatku vody se bude rozumět dočasný stav s možným dopadem na základní lidské potřeby, hospodářskou činnost a životní prostředí.

Česko už od roku 2015 trápí nebyvalá vlna suchých let, a to i přesto, že nám letos docela slušně přšelo. Nedostatek vody se podepisuje nejen v zemědělství, ale čím dál tím častěji i na běžných potřebách veřejnosti. Proto v případech sucha a navazujícího stavu nedostatku vody je potřeba řešit situaci mimořádnějšími prostředky, než poskytuje stávající vodní zákon.

Novelu vodního zákona, která má umožnit přijímat přísnější opatření proti suchu, naše hnutí SPD podpoří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní poslankyni Jarošové. Nyní je na řadě pan poslanec Jaroslav Holík. Připraví se pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, omlouvám se, přes tu roušku se mi trošičku mluví hůř.

Všichni se mnou budete souhlasit, že životadárnou tekutinou v těle je krev a stejně tak životadárnou tekutinou na planetě Zemi je voda. Pokud vodu zničíme, tak život na planetě Zemi zanikne.

Základním problémem současné doby není přetrvávající sucho, ale to, že se málo o vodní zdroje staráme. Já bych tady chtěl vytknout dvě zásadní myšlenky: aby vědomé poškozování vodních zdrojů bylo posuzováno jako trestný čin; a druhá myšlenka – voda se nesmí stát obchodním artiklem k tvorbě zisku. Tedy veškeré peníze získané z prodeje musí být vráceny do ochrany a čistoty vodních zdrojů, a ne aby skončily na účtech překupníků. Většinou jsou to nadnárodní společnosti.

Dámy a pánové, jak jsem řekl, voda je strategická surovina a její distribuce by se měla vrátit do rukou státu. Proč by měl Čech platit za českou vodu zahraničním distributorům? Kdo budete mít zájem, můžu vám ukázat tabulku, kolik peněz za českou vodu uniká do zahraničí. Řeknu vám, není to radostné čtení. Nakonec to dopadne tak, že všechno kolem vody zaplatí pouze naši občané.

Dámy a pánové, tímto vás prosím o podporu mého pozměňovacího návrhu, který podávám současně s kolegyněmi Maříkovou a Pěničkovou a který jsem načetl ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu poslanci Holíkovi. Já už ale nedám slovo panu poslanci Čížinskému, protože bych mu ho musel za půl minuty zase odebírat, takže pan poslanec Čížinský bude na řadě poté, co se znovu vrátíme k projednávání tohoto bodu.

V tuto chvíli tedy v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny přerušuji projednávání bodu číslo 335, abychom se ve 12.45 hodin mohli věnovat napevno zařazenému bodu, kterým je Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Já jenom poprosím, počkejme ještě těch několik sekund, ať začneme skutečně ve 12.45. (Chvíli se čeká.)

Je 12.45 hodin. Budeme se zabývat bodem

387.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím, aby se slova ujal předseda volební komise, pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Přeju dobré odpoledne. Předestřu, že původně počítala volební komise s celým volebním blokem až za čtrnáct dnů, ale kolegové z SPD dnes požádali o předřazení tohoto bodu. Sněmovna se takto rozhodla a schválila to. Za sebe konstatuji v souladu s volebním řádem, že změny, o kterých budeme hlasovat, jsme na volební komisi projednávali ve lhůtě jednoho dne, tedy 24 hodin, a to včera po zasedání poslaneckých klubů.

Máme před sebou de facto jediný volební bod, který se vždy provádí aklamací, hlasováním, jsou to změny ve složení orgánů. Já vás seznámím s tím, že lhůta na podání návrhů na změny byla stanovena včera, 15. září, do 12 hodin. Obdrželi jsme návrhy, které, jak už jsem řekl, volební komise hned následně projednala a přijala v usnesení číslo 167.

V usnesení jsou tři části návrhů poslaneckých klubů:

Návrh na odvolání. Ten se týká ve všech případech poslankyně Terezy Hyťhové, která v současné době už je organizovaná jako nezařazená poslankyně. Návrh na její odvolání podává poslanecký klub SPD. Návrh na odvolání Terezy Hyťhové je z výboru pro sociální politiku, dále z výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny a konečně z dočasné komise Poslanecké sněmovny pro hodnocení účinnosti vládní pomoci v rámci COVID.

Druhou částí návrhu je rezignace, jak jsme ji obdrželi z klubů. SPD navrhuje z výboru pro obranu rezignaci pana poslance Pavla Jelínka, hnutí ANO navrhuje z výboru pro životní prostředí rezignaci pana poslance Josefa Kotta.

Proti odvolání a rezignaci máme přijaté nominace. Do výboru pro obranu Jaroslav Dvořák za SPD, do výboru pro životní prostředí Irena Blažková za hnutí ANO a následně ta část, která se týká klubu SPD, do výboru pro sociální politiku Monika Jarošová, do výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu Pavel Jelínek a do dočasné komise pro hodnocení účinnosti vládní pomoci COVID Lucie Šafránková.

Za volební komisi konstatuji, že jsme porovnali návrhy na odvolání a rezignace proti nominacím, vše je v pořádku. Kluby využívají svá kvora, na která mají v rámci politických dohod a rozdělení Sněmovny nárok. Jediný orgán, který teď zůstane neobsazen, je stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti. To místo náleží klubu SPD. Pokud se kolegové v budoucnu rozhodnou, tak budou moci dát nový návrh na nominaci.

Tolik konstatování z včerejšího usnesení číslo 167 volební komise.

Nyní vás, pane předsedající, poprosím o otevření rozpravy. Avizuji, že za volební komisi navrhuji tři hlasování. První hlasování o návrzích na odvolání, druhé hlasování o rezignacích a potom třetí hlasování o nových nominacích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. V souladu s návrhem pana předsedy volební komise budeme nyní hlasovat nejprve o odvolání. Je zde žádost o odhlášení. Všechny jsem vás odhlásil, prosím, přihlaste se znovu svými kartami.

Budeme tedy hlasovat nejprve o návrzích na odvolání.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 71, přihláшено je 75 poslanců, pro 72, proti 1. Návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o rezignacích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? Kdo se zdržel?

Hlasování číslo 72, přihláшено 80 poslanců, pro 79. Návrh byl přijat.

Poslední hlasování je hlasování o volbě, tak jak návrhy zazněly od pana předsedy volební komise.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 73, přihláшено 82 poslanců, pro 80, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vyrovnali s bodem Návrh na změnu ve složení orgánů Poslanecké sněmovny. Děkuji panu předsedovi. Končím projednávání tohoto bodu.

Na základě dohody poslaneckých klubů nyní ukončím dopolední jednání Poslanecké sněmovny. Pokračovat budeme ve 14.30 hodin pevně zařazeným bodem 491. Současně upozorňuji členy organizačního výboru, že organizační výbor se sejde ve 13 hodin.

(Jednání přerušeno ve 12.52 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze a já otevírám bod 491, kterým je

**Kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162
ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny
pandemie koronaviru na území České republiky a návrh dalších opatření
k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice**

Poprosím, aby se slova ujal za navrhovatele tohoto bodu pan poslanec Jakub Michálek, který, bude-li souhlasit, se stane zároveň i zpravodajem v tomto bodu. Pan poslanec kýve hlavou, že souhlasí. Máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, první vlnu jsme ze zdravotního hlediska zvládli dobře. Stálo nás to ovšem ohromné finanční, lidské a morální zdroje. Vypnutí ekonomiky způsobilo ztrátu tisíců pracovních míst a přineslo ekonomickou nejistotu pro stát, firmy a zejména rodiny. Nepřineslo ale to nejpodstatnější – ponaučení. Ponaučení, které by nás připravilo na budoucnost. Na budoucnost, jejíž součástí je bohužel i onemocnění covid. Bylo to velmi krátkozraké hovořit o České republice jako o premiantovi v boji proti covidu. Česká republika dnes totiž reálně stojí před velkou epidemiologickou krizí, jejíž zvládnutí stojí na systematické práci a postavení se současné situaci čelem. Nezdá se však, že by tak vláda činila. Na včerejší tiskové konferenci klubu ANO tak ani jednou nezaznělo slovo koronavirus, když tedy nepočítáme otázky novinářů, které byly šmahem přeskočeny. Velmi tak oceňujeme zařazení tohoto bodu a děkuji všem, kteří podpořili jeho zařazení svým hlasem.

Nyní je epidemiologická situace v České republice významně horší než u našich sousedů. V relativním počtu testů jsme na chvostu Evropy. Podle dat ECDC jsme sedmou nejméně testující zemí v Evropě. Míra pozitivních testů významně překračuje pětiprocentní hranici doporučenou WHO. Pojďme si říci otevřeně – ECDC konstatuje nebezpečnou míru vzrůstu nákaz ve třech evropských zemích: v Maďarsku, ve Francii a v České republice. V tuto chvíli tak nelze strkat hlavu do písku, situaci je třeba čelit s maximálním nasazením. Toto vystoupení – a já děkuji panu ministrovi zdravotnictví, že zde je – není kvůli tomu, abychom někoho ponižovali. Je to snaha o racionální popis a racionální řešení situace. Snažíme se tudíž vystupovat maximálně konstruktivně a přicházet s konkrétními návrhy, o kterých můžeme diskutovat a pokud možno je i velmi rychle implementovat.

Nechci se již opakovat a hovořit o promarněném a draze vykoupeném času v létě. Jde nám pouze o to situaci konstruktivně řešit a přinášet řešení, která prospějí občanům České republiky. V květnu jsme představili strategii pod heslem Budoucnost řešíme teď a z našich opatření jste převzali např. semafor. O tom však později. I díky našemu tlaku lze nyní oznamovat výsledky pozitivních testů SMS, a výrazně tak urychlit tok informací.

Když připomenu, jakým způsobem se komunikovalo v červnu tohoto roku, to znamená, že opozice byla obviňována ze strašení před druhou vlnou, zatímco nyní pan Prymula oznámil, že přichází druhá vlna, kdy pan premiér Babiš uvedl, že speciální plán není potřeba, protože plán je takový, že to každý den sledují a že chytrá

karanténa to sleduje, tak musím říct, že vláda situaci významně podcenila. Vláda zdaleka nereflakuje všechny konstruktivní připomínky, a dokonce ani neplní své úkoly plynoucí z usnesení Poslanecké sněmovny. Úkoly, jejichž řádné splnění by nám přineslo mnohem lepší pozici v současné nepříznivé situaci.

Dne 4. 6. jsme v Poslanecké sněmovně uložili vládě jedenáct úkolů. Pojďme se podívat na ty nejdůležitější z nich:

Informoval pan premiér Poslaneckou sněmovnu o přípravě na další vlnu pandemie? Nikoliv.

Komunikuje vláda mimořádná opatření a informace ohledně koronaviru věcně a srozumitelně? Nikoliv.

Přišlo Ministerstvo zdravotnictví s uloženou strategií testování? Ne, zatím stále máme k dispozici pouze draft a žádnou oficiální verzi.

Došlo k dopracování chytré karantény a jejímu představení na půdě Poslanecké sněmovny? Nedošlo, eKaranténa nefunguje a je zde bohužel krásně vidět nespokojenost napříč vládní koalicí. Místo toho Ministerstvo práce a sociálních věcí řeší rouškovně.

Pojďme se podívat na celkovou bilanci. Teď si ukážeme, jak vláda plní své koronavirové úkoly, a to v podobě semaforu. (Ukazuje výtisk poslancům a jeden výtisk pokládá na vládní lavici.) Já daruji jeden výtisk i vládě.

Takže vláda na základě usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky a opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice obdržela jedenáct úkolů, a když se podíváme např. na pravidelná jednání epidemiologické komise, víme, že poslední jednání epidemiologické komise proběhlo v květnu. To znamená, že je tam obrovská několikaměsíční prodleva, během které se epidemiologická komise nescházela. Proto červená.

Zpráva o řešení možného příchodu druhé vlny, tu měla obdržet Poslanecká sněmovna každé tři měsíce, termín tam byl 4. 9. a Poslanecká sněmovna zprávu od vlády neobdržela.

Pandemický semafor – zde musím vládu částečně pochválit, protože usnesení Poslanecké sněmovny splnila a předložila pandemický semafor, byť tam jsou určité nedostatky, o kterých ještě budu hovořit, a není tam navázání na konkrétní kroky a opatření, která jsou spojena s daným stupněm.

Pravidelné a srozumitelné informace veřejnosti – to asi nemusím úplně komentovat.

Pokud jde o informace poslancům podle platných zákonů, tak ty bohužel v případech, kdy jsme se např. obrátili na výboru pro zdravotnictví na Ministerstvo zdravotnictví, aby nám poskytli zásadní informace a data pro naše rozhodování, tak jsme je opět neobdrželi.

Pokud jde o strategii testování, kterou měla vláda zpracovat, tak tam je úkol plněn částečně, protože vláda představila veřejnosti draft, který předložila k připomínkování, což chválím, nicméně do dnešního dne, a to je poměrně dlouhou

dobu po termínu, který určila Poslanecká sněmovna, finální strategie testování vydána nebyla.

Pokud jde o dopracování chytré karantény a její představení Poslanecké sněmovně, tak v tomto ohledu vláda skutečně představila novou verzi aplikace eRouška 2.0, tedy pouze novinářům, nikoliv Poslanecké sněmovně, jak bylo v usnesení, ale ještě pořádně nevíme, jak to bude fungovat. Nicméně je potřeba ocenit, že vláda si uvědomuje, že je potřeba i marketingová podpora, aby si ti lidé skutečně tu aplikaci nainstalovali, protože když se podíváme na data, že si aplikaci eRouška 1 stáhlo pouhých 100 tisíc lidí, tak v desetimilionové republice je toto číslo zcela nedostatečné. V podstatě takovýto tip typ nemá výrazný efekt.

Pokud jde o další bod, který je v oblasti školství, zveřejnění plánu podpory pro distanční výuku a zveřejnění plánu pro fungování škol v případě druhé vlny, tam si myslím, že vláda úkol splnila, takže to hodnotíme zeleně.

A poslední bod, strategie podpory eKnih ve veřejných knihovnách, tak v tomto ohledu, pokud vím, vláda vůbec nic neučinila, takže proto hodnotíme červeně.

Když shrneme ty jednotlivé body usnesení Poslanecké sněmovny, tak z jedenácti úkolů vláda splnila dva úkoly, částečně splnila tři úkoly, nesplnila pět úkolů z jedenácti, to znamená skoro polovinu, a u jednoho úkolu dosud nenastal termín. to znamená aktualizace typového plánu. Takže v tomto ohledu v podstatě z deseti úkolů, u kterých už nastal termín, u pěti nedošlo k dostatečnému splnění.

Takže celková bilance je poměrně smutná. To nehovořím o tom, že zpracování některých úkolů rozhodně není na dostatečné úrovni reflektující vážnost současného situace. Samozřejmě všichni chápeme to vytížení a ten stres, ve kterém funguje ministerstvo, úředníci a všichni zodpovědní zaměstnanci. Na druhou stranu určitý respekt k demokratickým institucím i k tomu, že takto závažná věc byla projednána na Poslanecké sněmovně, která se k tomu vyjádřila usnesením, by byl podle mého názoru namístě.

Ministerstvo zdravotnictví odevzdalo takzvaný semafor jako systém stupňů pandemické pohotovosti. Nicméně nepodařilo se ho úplně dobře komunikovat, někteří občané mu nerozumí a nedůvěřují mu. Například zelená barva značí horší pandemický stupeň než bílá. A vládní představitelé se nemohou shodnout a stejnou barvu označují jednak oranžovou a jednak jako žlutou. Takže je potřeba, aby občané vládním krokům rozuměli, aby je mohli vzít za své.

Nikdy v historii České republiky totiž nebylo důležitější, aby občané důvěřovali vládě a vládním krokům, tuto důvěru si však vláda musí zajistit maximální transparentností, srozumitelnou a věc jasnou komunikací.

Každopádně, abych se vrátil ke krokům vlády. Již 11. 8. se odborná skupina na Ministerstvu zdravotnictví shodla na nošení roušek ve vnitřních prostorách na území celé České republiky od 1. 9. Toto opatření bylo panem premiérem konzultováno v Národní radě vlády pro zdravotní rizika, ministrem zdravotnictví vyhlášeno, aby vzápětí bylo přímo na osobní žádost premiéra staženo. Premiér také vydává ničím nepodložená stanoviska o slábnutí viru, která jsou v přímém rozporu s tím, co tvrdí odborná epidemiologická skupina ministerstva, totiž že zatím neexistují vědecké důkazy o klesající virulenci koronaviru. Pan premiér uvedl ve svém vyjádření, že

vláda nebude zavádět omezení ekonomického charakteru, a upozornil, že počet nových případů skokově roste a mnoho lidí se chová, jako by koronavirus zmizel. To je samozřejmě pravda, ale budejť by se tak nechovali, když se v Čau lidi vypráví o tom, jak virus slábne.

Co dál se pokusil pan premiér řídit? Chorvatsko a 60 tisíc Čechů. Evropské země zavedly opatření při návratu svých občanů z konkrétních regionů Chorvatska, jenom Česká republika nikoliv. Kolik importovaných případů ve školách tak máme? Nevíme, a raději budeme zavírat školy. Kolik lidí se nakazilo v Chorvatsku a přivezlo koronavirus k nám a šířili ho kolem sebe? Podle dat Ministerstva zdravotnictví je to v současné době druhý nejčastější import onemocnění do České republiky. Došlo tedy ke kvalifikovanému vyhodnocení rizik a došlo k tomuto kroku na základě nějakého marketingového průzkumu?

Nejenom že ministerstvo neumělo na začátku jara zřídít infolinku pro koronavirus a musela jej pro něj udělat parta nadšenců, to by se dalo pochopit, ale teď na podzim, když jste se ji rozhodli zřídít sami, tak si nikdo ani nevšiml, že ta nová infolinka je na jiném čísle, a to ani nekomentují, že se jedná o placenou linku.

Co dál není hotové a mělo by být? Hygiena nemá systém eKarantény, aby hygienici mohli digitálně vystavit karanténu podobně jako praktici eNeschopenku. Celý proces zde stojí na MPSV. Řeknu svůj konkrétní příběh. Setkal jsem se – už jsem to tady říkal – s panem poslancem Navrkalem, který měl covid, a krajská hygienická stanice se mi ozvala devátý den poté, co došlo k tomu kontaktu. Takže jsem byl v karanténě jeden den a nedostal jsem ani žádný papír, ani žádné zákonné rozhodnutí o nařízení karantény. Do datové schránky nepřišlo nic, takže zákon nezákon. Chápu, že ta situace je složitá, nicméně tady jde o správné nastavení elektronických systémů. Vystavení rozhodnutí a doručení do datové schránky opravdu není tak šíleně složitou věcí, aby to nedokázal některý dodavatel implementovat tak, jako se to dělá v jiných agendách. Vzniklou absurdní situaci podtrhuje fakt, že hygiena posílá vystavení karantény poštou do vlastních rukou. Jak si asi osoba v karanténě má dopis převzít, to je mi skutečně záhadou.

Co mě neskutečně překvapuje a zaráží, je kapacita trasování na hygieně. Celé léto víte, že máte kapacitu 700 případů při současném obsazení, a teď na podzim začnete hledat lidi, kteří to budou zvládat. To jste měli řešit v květnu, ne v září. Zase řeknu příklad z praxe. Když jsem byl minulý týden na testu, fronta měla hodinu, tento týden už má hodinu a půl. Z úst pana ministra Vojtěcha na zdravotním výboru 19. 8. zaznělo v odpovědi na náš otevřený dopis, že monitorují prodlevy mezi výsledkem testu a poskytnutím této informace testované osobě. V tomto ohledu bychom rádi věděli, jaké jsou ty průměrné prodlevy – a já musím říct, že tam, kde jsem byl já, to fungovalo špičkově, ve Všeobecné fakultní nemocnici v Praze –, jakým způsobem se vyvíjí v čase a co hodláte dělat pro to, aby byla tato doba co nejkratší.

Samozřejmě jde i o sledování dalších metrik, které jsou podstatné k řádnému vyhodnocení zvládnutí té situace, případně přijetí dalších opatření. Ty metriky jsou doby mezi rozhodnými okamžiky, zejména doba mezi zjištěním důvodu pro nařízení karantény, trasováním nakaženého a dnem, kdy došlo k rizikovému kontaktu osoby v karanténě s nakaženým; doba mezi zjištěním důvodu pro nařízení karantény a

průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat; doba mezi průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat, a provedením testu této osoby; doba mezi provedením testu této osoby a jejím informováním o výsledku testu. Jde tedy o to, abychom tato data měli za krajské hygienické stanice, aby se sledovala situace a případně se přijímala opatření, a to na týdenní bázi.

V jakém postavení jsou zaměstnanci hygieny, kteří se v boji s koronavirem vzdali víkendů a osobního života? Jejich finanční ohodnocení je nedostatečné, mnoho z nich pracuje v deváté platové třídě, 25 tisíc hrubého po dvaceti letech praxe. Změňte to. Tohle jsou peníze, které má smysl utratit, protože na výkonu hygieniků závisí, kolik lidí zemře. Vážme si jejich práce a dejme jim k tomu podmínky.

To, že aplikaci eRouška používá 2,5 % občanů, lze považovat jen a pouze za naprosté selhání. V sousedním Německu používá její ekvivalent téměř 20 % lidí. A vláda dosud neudělala nic pro to, aby se to změnilo. Ono se stačí projít po budově Sněmovny a pozorovat, kolik poslanců a poslankyň tu aplikaci má. Všichni víme, že žere baterku, protože tam je špatně nastavený bluetooth, ale doufám, že i tahle situace se zlepší s eRouškou 2.0. Neexistuje žádná bonifikace uživatelů, žádná systematická propagace. Přitom v některých zemích dosáhli toho, že mají třeba 50 % uživatelů, jako v Singapuru.

Nelze se pak divit ani tomu, že mnoho lidí nedůvěřuje vládním opatřením a mají problém se s nimi ztotožnit. To, že lidé odmítají dodržovat mimořádná opatření, je jen a pouze chyba vlády a její komunikace. Když na začátku léta, konkrétně 2. července, se moje kolegyně Olga Richterová obracela na Ministerstvo zdravotnictví, kdy hodlá vypracovat strategii krizové komunikace, víte jaká byla odpověď? Po skončení současné pandemie. Ano, slyšíte správně – po skončení pandemie. A já se tedy ptám, je toto v souladu s mottem řídit stát jako firmu? Každá větší firma totiž takovou strategii disponuje a její vypracování je pro tým zkušených lidí práce maximálně na týden. Nyní jsme skrze otevřený dopis ministerstvo vyzvali k jednoduchému kroku, chceme, aby opatření vyhlášovala komunikačně kompetentní osoba, předem stanovený a pravidelný termín, nic složitého. A není potřeba to komplikovat.

Na závěr mi dovoluje poděkovat, že jste veřejně nechali připomínkovat testovací strategii, což jsme s kolegy využili a připomínky vám zaslali. Dle vašich kolegů, pane ministře, to byly velmi dobré připomínky a většinou budou akceptovány. Jsme rádi, že jsme vám mohli pomoci dopracovat strategii testování.

Nyní bych se konkrétně zaměřil na formulaci usnesení, přičemž v průběhu rozpravy bych rád s dalšími předsedy klubů, případně jinými zástupci klubů, prošel ten návrh usnesení, případně upravil některé parametry, lhůty a podobně, tak abychom našli společnou řeč.

V návrhu A je úvodní usnesení, kterým Poslanecká sněmovna vyjadřuje poděkování všem lékařům, zdravotním sestrám, dalším nelékařským zdravotníkům, medikům, pracovníkům v sociálních službách a všem dalším organizacím a lidem, kteří se podílí na řešení současné krizové situace spojené s pandemií koronaviru na území České republiky a na zajišťování péče o obyvatelstvo.

Část B se týká kontroly plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky.

Poslanecká sněmovna konstatuje, že

1. Ústřední epidemiologická komise od 15. května 2020 nezasedala, v důsledku čehož nebylo naplněno usnesení Poslanecké sněmovny, podle něž měla jednání a další aktivity Ústřední epidemiologické komise probíhat na pravidelné bázi, a proto opakovaně žádá vládu, aby aktivity Ústřední epidemiologické komise probíhaly na pravidelné bázi;

2. vláda České republiky nepředložila Poslanecké sněmovně prostřednictvím předsedy vlády během tří měsíců informaci o zvolených řešeních a přípravě na možný příchod další vlny pandemie koronaviru, v důsledku čehož nebylo naplněno usnesení Poslanecké sněmovny, podle něhož měl předseda vlády předložit informaci Poslanecké sněmovně nejpozději dne 4. září 2020, a proto opakovaně žádá vládu, aby jí neprodleně předložila informace o zvolených řešeních a přípravě na možný příchod – teď spíš skutečný příchod – další vlny pandemie koronaviru v České republice;

3. vláda částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k tomu, aby byl představen semafor pandemických stupňů pohotovosti, současně stále nejsou představeny jasné a předvídatelné kroky spojené s jednotlivými stupni;

4. vláda nenaplnila usnesení Poslanecké sněmovny, aby poskytovala veřejnosti informace v pravidelných a předem daných intervalech, srozumitelně a včasně, v adekvátním množství a systémově pro všechny dotčené skupiny veřejnosti, a proto žádá vládu, aby neprodleně vypracovala a implementovala strategii krizové komunikace tak, aby informace o mimořádných opatřeních prezentovala komunikačně kompetentní osoba v pravidelný a předem stanovený termín, což přispěje k lepší informovanosti obyvatelstva, a tak i důslednějšímu dodržování opatření proti šíření nemoci COVID-19;

5. Ministerstvo zdravotnictví neodpovědělo na připomínky poslanců přednesené na výboru pro zdravotnictví v zákonné lhůtě 30 dnů, čímž nenaplnilo usnesení Poslanecké sněmovny, aby poslancům poskytovali informace podle platných zákonů a ve vymezených termínech, a proto Poslanecká sněmovna při vědomí vytíženosti i náročnosti akutní agendy opakovaně apeluje na dodržování zákonných povinností vlády;

6. vláda zveřejnila draft Národní strategie testování nemoci COVID-19, který poskytla veřejnosti k připomínkování, čímž částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k tomu, aby představila Poslanecké sněmovně strategii testování v případě druhé vlny epidemie koronaviru, nicméně nedošlo k finalizaci tohoto dokumentu ve schváleném termínu do 30. června 2020, a proto žádá vládu, aby finalizaci Národní strategie testování nemoci covid-19 neprodleně zajistila;

7. vláda představila veřejnosti novou aplikaci eRouška 2.0 a avizovala zvýšené úsilí o její šíření mezi obyvatelstvo, čímž částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k dopracování konceptu chytré karantény a představení Poslanecké sněmovně do 30. června 2020;

8. vláda zřídila portál nadalku.msmt.cz, čímž naplňuje usnesení Poslanecké sněmovny o zpracování a zveřejnění plánu komplexní podpory pro distanční výuku na školách;

9. vláda připravila a zveřejnila manuál k provozu škol a školských zařízení ve školním roce 2020 až 2021 vzhledem ke COVID-19, čímž naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k tomu, aby připravila a zveřejnila plány se scénáři, jak budou fungovat školy v případě možného dalšího epidemiologického ohrožení;

10. vláda nepřipravila strategii podpory e-knih ve veřejných knihovnách, v důsledku čehož nebylo naplněno usnesení Poslanecké sněmovny k přípravě strategie podpory e-knih ve veřejných knihovnách zohledňující novou situaci, a proto opakovaně žádá vládu, aby strategii podpory e-knih ve veřejných knihovnách připravila.

V rekapitulaci jsou to dvě splněná, tři částečně splněná, pět nesplněných a jedno dosud před termínem.

Část C usnesení se týká dalších opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice.

Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby

1. zajistila dostatečný počet záložních odběrových míst pracovníků call center, hygieniků a laborantů, aby byla Česká republika připravena na rostoucí trend nákazy COVID-19;

2. usilovala o zvýšení počtu testů na onemocnění COVID-19 tak, aby podíl pozitivních testů v souladu s doporučením Světové zdravotnické organizace ze dne 30. 3. dlouhodobě nepřekračoval hladinu 5 % – současných 12 % totiž indikuje nedostatečné testovací kapacity;

3. zveřejnila na internetových stránkách Ministerstva zdravotnictví aktuální informace o současné a plánované testovací kapacitě a čekací době všech odběrových míst, aby bylo využití sítě odběrových míst optimální a maximálně zkrácena doba odběru;

4. informovala Poslaneckou sněmovnu o kvalifikovaném odhadu maximální denní testovací kapacity při různých scénářích dalšího vývoje šíření nákazy;

5. poskytla veřejnosti statistické informace podle jednotlivých krajských hygienických stanic na týdenní bázi o následujících údajích týkajících se nemoci COVID-19:

a) doba mezi zjištěním důvodu pro nařízení karantény z trasování nakaženého a dnem, kdy došlo k rizikovému kontaktu osoby v karanténě s nakaženým,

b) doba mezi zjištěním důvodu pro nařízení karantény a průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat,

c) doba mezi průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat, a provedením testu této osoby,

d) doba mezi provedením testu této osoby a jejím informováním o výsledku testu;

6. neprodleně aktivovala Ústřední krizový štáb k účinnému řešení krizové situace související s nárůstem počtu nakažených nemocí COVID-19

7. informovala Poslaneckou sněmovnu o podkladech a odborných důvodech, na základě kterých byla změněna pravidla pro nařízení karantény při kontaktu osob chráněných rouškami či ústenkami^o, a o dopadu této změny na míru rizika a bezpečnost obyvatel, zejména u starších osob, pro které je nemoc COVID-19 rizikovější;

8. vypracovala a implementovala metodiku odběrových míst tak, aby byla co nejvíce eliminována možnost nákazy, a to jak u testovaných osob, tak u pracovníků odběrových center; součástí této metodiky musí být využití informačních a komunikačních technologií tak, aby nebylo nutné od každé testované osoby získávat kontaktní informace na místě, umožnění platby online a sjednocení odběrových stránek odběrových míst s využitím jednotného registračního formuláře;

9. zajistila provedení další prevalence studie kolektivní imunity vůči onemocnění COVID-19 – poslední proběhla v květnu – a zajištění kvalitních datových výstupů umožňujících další analýzu aspoň pro širokou odbornou veřejnost.

Tolik návrh usnesení, který navrhujeme, aby Poslanecká sněmovna reagovala na aktuální vývoj a rostoucí trendy v počtu nakažených.

Já se velmi těším na věcnou diskusi k tomuto bodu. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Nyní ještě před otevřením rozpravy zde mám několik přihlášek. S přednostním právem pan ministr zdravotnictví Adam Vojtěch, připraví se pan ministr vnitra Hamáček.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za ten úvod panu poslanci předsedovi Michálkovi i za ten závěr, že se těší na věcnou debatu. Tak doufám, že to tak bude, protože skutečně si myslím, že je nutné se na celý tento problém dívat zdravotnickým prizmatem, a nikoliv politickým. Mám pocit, že se ten problém příliš zpolitizoval, a to mu úplně neprospívá.

Ta situace určitě, pokud se bavíme o aktuální epidemiologické situaci, není dobrá. To je nesporný fakt a není nutné si to zakrývat. Důvody, proč čelíme nyníjším nárůstům počtu nakažených, tedy pozitivně otestovaných samozřejmě, budou různé. Nechci se tady do nich pouštět ani se bavit o historii a o atmosféře, která byla na jaře, která byla následně v květnu a v červnu i ze strany třeba opozice a podobně, apel na podporu svobody a roušky jako symbol nesvobody a náhubku proti demokracii a podobně. Toto všechno jsme slyšeli i na různých demonstracích i z úst některých politiků. Můžeme si vzpomenout, když byla povinnost roušek i v Poslanecké sněmovně ze zákona, jak řada poslanců flagrantně odmítala dodržovat toto opatření s tím, že pro ně zákony neplatí, protože oni jsou poslanci. Ale to se tady nechci skutečně do té historie dostávat. Myslím si, že se musíme dívat skutečně na tu současnou situaci, ale hlavně na následující vývoj.

Nemůžu souhlasit s tím, co tady říkal pan poslanec Michálek, že bychom nic nedělali, že bychom se skutečně dívali do zdi a čekali, co přijde. Naopak my jsme se skutečně celé léto, vlastně od začátku léta, velmi připravovali na tu aktuální situaci.

Vláda schválila už na začátku léta celý koncept nové chytré karantény, včetně eRoušky 2.0, včetně navýšení kapacit hygienických stanic o 134 míst, která jsme okamžitě začali naplňovat, a reálně skutečně posilovat již zhruba od 1. července kapacity jednotlivých hygienických stanic.

Ano, možná jsme očekávali, že ty masivnější nárůsty přijdou skutečně až se sezónou respiračních chorob, která je spojena s podzimem. To, že se virus – a samozřejmě ty debaty, které se vedly, jak se bude virus chovat v létě, jakou bude mít sílu, jak se bude šířit, byly napříč odbornou veřejností velmi pestré a ty názory nebyly shodné. Byly tady názory, že virus vymizí, zmizí, oslábne a podobně. Ale my jsme se připravovali právě na tu potenciální druhou vlnu. Buť jestli to můžeme tak nazývat, je otázka. Možná že je to pouze, řekněme, určitá přískrcená první vlna, která nadále pokračuje, byla, řekněme, zmírněna těmi protiepidemiologickými opatřeními a teď pokračuje nadále. Protože virus vlastně reálně nikdy v České republice nezmizel. Není to tak, že bychom tady měli nějaké období, kdy by byl nulový počet případů.

Ale to je fakt i v jiných zemích. A když se podíváme reálně na tu situaci i jinde v Evropě a podíváme se na ta data ECDC, tak vidíme, že nárůsty probíhají prakticky ve všech zemích. Ano, někde jsou ty nárůsty větší, někde jsou menší. Ale ten trend, když se podíváme do Rakouska, když se podíváme i ke slovenským kolegům a podobně, tak ten trend je jednoznačný. Francie, Británie aktuálně a podobně.

Takže není to tak – a nehrajme si tady v rámci té politické debaty, že tady v České republice jsme nějaký ostrůvek, že tady se virus šíří, nikde jinde se nešíří, nikde jinde vlastně nemají s tímto své problémy a tady vláda selhala a podobně. To si myslím, že není úplně objektivní vyhodnocení té situace. Ano, tady ta nemoc se šíří, respektive ten počet pozitivních, výrazněji. Ale není to tak, že by v jiných zemích ty nárůsty nebyly po té době, řekněme, těch protiepidemiologických opatření, která byla aplikována i v jiných zemích. A uvidíme samozřejmě, jak se to bude vyvíjet v těch následujících měsících. Podívejme se na Rakousko, kde také při menší populaci byly nárůsty až tisíc případů denně, a podobně.

Takže skutečně pojďme se na to dívat objektivním hlediskem. A to, že se samozřejmě dělala rozvolnění opatření, že tady byla snaha, aby se skutečně Česká republika stejně jako v jiných zemích, které šly podobnou cestou, vrátila do nějakých normálních kolejí, aby začala fungovat ekonomika, takže se uvolnila ta opatření, to je pravdou. Jestli se měla uvolňovat tolik, to je samozřejmě na vyhodnocení v rámci nějakého současného stavu. Ale jak říkám, ta rozvolnění opatření proběhla prakticky všude a samozřejmě teď čelí většímu či menšímu nárůstu počtu. Buť u nás ten počet těch pozitivních je určitě velmi výrazný.

Faktem je, že jsme se – a to je, si myslím, ta dobrá zpráva – skutečně připravili i z hlediska kapacit laboratoří a odběrových míst. Víte, že ještě na jaře, kdy vlastně kulminovala ta takzvaná první vlna, jak ji budeme nazývat, jsme měli testy maximálně někde kolem osmi devíti tisíc denně. Aktuálně jsme na průměru 15 tisíců testů denně a v pátek byl, myslím, největší počet, téměř 19 tisíc testů. A očekáváme, že tyto počty tady budou pravidlem i v těch následujících obdobích.

My máme aktuálně kapacitu laboratoří 20 700 testů denně. To je kapacita laboratoří v České republice s tím, že národní strategie testování, o které tady hovořil

pan poslanec Michálek, počítá celkově s 25 tisíci testy denně. Takže vidíte, že jsme se přiblížili vlastně i tomu cíli, který jsme si stanovili, že skutečně dnes je přes 20 tisíc testů denně kapacita. A stále navyšujeme tu kapacitu na ten cíl 25 tisíc testů denně, stále se navyšují kapacity přístrojového vybavení v rámci jednotlivých nemocnic. Takže skutečně toto jasně plníme a na toto jsme se připravovali a je vidět, že skutečně ta testová kapacita se výrazně zvýšila i proti skutečně tomu stavu, který tady byl na jaře, a nedá se to naprosto srovnat. A vím, že toto byla také jedna z věcí, která byla i na jaře kritizována ze strany opozice. Takže doufám, že toto bude i oceněno, protože skutečně ten počet testů se výrazně navýšil.

Stejně tak počet, pokud jde o odběry, odběrová místa, kde jsme aktuálně někde kolem 17 tisíc odběrů denně v rámci tedy těch stacionárních odběrových míst. Pak jsou tady samozřejmě intramurální vzorky v rámci nemocnic, v rámci odběrů pacientů v nemocnicích. Ale pokud se bavíme jenom o těch stacionárních odběrových místech, tak je to zhruba okolo 17 tisíc vzorků denně, které jsme dnes schopni odebrat. Plus samozřejmě ještě mobilní odběrové týmy, týmy armády, které fungují v rámci mobilních odběrových týmů, a podobně.

Takže když toto všechno sečteme, tak se pohybujeme opět někde kolem 20 tisíc odběrů v tom maximálním počtu. I na datech, když se podíváme na data počtu odběrových míst, tak 1. 4. bylo 60 odběrových míst, dnes máme 123 odběrových míst v rámci systému a stále ta odběrová místa navyšujeme, stále ty kapacity navyšujeme, reagujeme na tu aktuální situaci.

Stejně tak i v Praze. Ano, někde možná ty kapacity jsou naplněny, ale je to o tom, že skutečně v Praze máme místa, kde ta kapacita není třeba zcela naplněna a kde naplněna je. A my se snažíme o tomto informovat veřejnost, zřídili jsme informační linku 1221, tak abychom odlehčili hygienické službě. Ta linka funguje velmi dobře. Není již pravdou, že by byla zpoplatněna. Proběhla dohoda se všemi operátory o tom, že tato linka je bezplatná. Takže ta linka může být využívána ze strany občanů a skutečně funguje jako informační linka, kterou můžou využít. Takže i takto se snažíme maximálně informovat veřejnost a odlehčit i těm zatíženým hygienickým stanicím, kam lidé volali třeba právě o nějaké všeobecné informace tohoto typu.

Takže to jsou ta reálná data, abychom se bavili skutečně fakticky, jak ten systém aktuálně vypadá. My samozřejmě ty kapacity stále navyšujeme, jak říkám. Není to tak, že se spokojujeme s tímto číslem, ale ten objektivní nárůst, který jsme zajistili v těch předchozích týdnech a měsících, tady je nesporný.

Stejně tak navyšujeme kapacity trasování. Jak jsem říkal, už v průběhu léta probíhal nábor nových lidí do hygienické služby. Aktuálně stále školíme nové navolávače, trasovače v rámci systému. Zrovna dnes probíhá školení na 3. lékařské fakultě, zítra taktéž. Takže skutečně reagujeme opět na potřeby systému.

Funguje chytrá karanténa. Není pravdou, že nefunguje, protože ten systém skutečně funguje v rámci jednotného systému, což je velmi výhodné. Je to něco, co jsme ani nemohli vlastně s tím pracovat na začátku celé krize. Dnes jsme schopni i v rámci jednotlivých krajských hygienických stanic vypomoci těm hygienickým stanicím, které mají problémy. Takto vlastně například ze Zlína, ze zlínské hygienické stanice pomáhali kolegům v Praze, z ústecké a podobně. Takže díky tomu, že jsme

v systému sdílení dat mezi jednotlivými krajskými hygienickými stanicemi, tak jsme z tohoto schopni a ten systém je takto vybudován. Ano, možná ještě není úplně zcela dokonale. Musíme si uvědomit, že vlastně provádíme elektronizaci zdravotnictví v přímém přenosu, jak jsem to někde nazval. A je to fakt.

To, co se nám podařilo za těch několik měsíců, to bychom, troufám říci, standardně dělali a ve standardní státní správě se dělalo několik let. Propojení hygienických stanic. Propojení dat mezi odběrovými místy, krajskými hygienickými stanicemi, laboratořemi. Vytvoření elektronické žádanky. Takže skutečně pokud je elektronická žádanka vypsána, tak vlastně díky tomu jsme schopni trasovat celý proces odběru testu a výsledku a sdělit informaci skrze SMS a podobně. Aktuálně od zítřka je tedy možné sdělovat zprávou SMS i pozitivní výsledky tak, aby člověk dostal tuto informaci co nejdříve předtím, než ho bude kontaktovat samotná hygienická stanice.

Chystáme a pracujeme na takzvaném sebereportování, což není nic špatného, a určitě to není přiznání, že systém selhává a podobně, co vidím někde v médiích. Naopak, je to zefektivnění systému, protože pokud skutečně člověk ví, s jakými kontakty se setkal, že jsou to jeho rodinní příslušníci, jsou to nějací lidé z práce a podobně, tak může toto automaticky vyplnit v rámci formuláře, který mu bude odeslán. A hygienická stanice pak už následně kontaktuje přímo tyto kontakty a neřeší to skrze hovor s tím pozitivním, což samozřejmě prodlužuje celý proces. Takže snažíme se skutečně ty procesy neustále zrychlovat. A od tohoto si slibujeme zrychlení poměrně výrazné. A taky to, že skutečně ten člověk dostane zprávu o tom, že je pozitivní, okamžitě z laboratoře, a stejně tak s poučením, že má dojít k izolaci, a má tedy čekat na kontaktování ze strany příslušné krajské hygienické stanice. Takže určitě pracujeme stále na zrychlování systému. A to je všechno součást právě té chytré karantény.

Tady se vžil nějaký takový názor, že chytrá karanténa je eRouška. To je naprosto nesmysl. eRouška je pouze doplňkový nástroj. Ano, je důležitý. Je to důležitý nástroj pro informování kontaktů pozitivního ve chvíli, kdy ty kontakty nevědí o tom, že s nějakým takovým pozitivním se setkaly, protože to například proběhlo někde v městské hromadné dopravě a podobně. Ta eRouška 2.0 je již vytvořena. To bych ještě reagoval na pana Michálka. Aktuálně tedy probíhá její schvalování ze strany dvou hlavních hráčů – společností Google a Apple. Bohužel to schvalování probíhá určitý čas. To neovlivníme. Takto to funguje i v jiných zemích. Ale mělo by to být schváleno velmi brzy. A nová verze eRoušky bude fungovat na všech telefonech, nebude vybíjet baterii a tak dále, jak o tom hovořil pan předseda Michálek. Ale jak říkám, eRouška 2.0 je pouze doplňkový nástroj.

To, co se nám podařilo vytvořit, a to, co je chytrá karanténa, jsou všechny ty další nástroje. Sdílení dat, které skutečně funguje v reálném čase. My jsme dnes schopni sledovat kapacity odběrových míst, kapacity laboratoří. Jsme schopni říci, pokud někde nějaká laboratoř je zaplněna, tak kam budeme vzorky směřovat a podobně. To je něco, o čemž se nám skutečně ani nezdálo někdy v březnu a v dubnu. Takže ta práce, která se odvedla na systému chytré karantény, je obrovská. A když tady někdo říká, že chytrá karanténa nefunguje a podobně, přitom si myslím, že o tom nemůže vědět naprosto nic, naprosto neví, co to je chytrá karanténa, vůbec ten systém nikdy

neviděl, ale mediálně je to velmi vděčné téma říkat: chytrá karanténa nefunguje. Mě by zajímalo, kdybych se zeptal těch lidí, co je to skutečně chytrá karanténa, aby to popsali, tak si troufám tvrdit, že by mlčeli. Takže skutečně to, co se podařilo za několik měsíců vytvořit, je účtyhodná práce a je třeba za to spíše poděkovat, a nikoli to dehonestovat a kritizovat v médiích.

Takže tolik jenom k tomu systému, jaké jsou kapacity, jak je využíváme, jak je navyšujeme. A stále samozřejmě pracujeme na dalším zdokonalování.

To, že ta situace je náročná díky tomu, že počet případů zejména v posledních 14 dnech poměrně výrazně vzrostl, to určitě nebudu zastírat. I pro hygienické stanice je to velmi náročné období. Musíme si uvědomit, že v tomto tempu pracují vlastně prakticky od 1. března, takže samozřejmě pro všechny hygienické služby je to náročné. Možná škoda, že předchozí vlády, například Občanské demokratické strany v roce 2008, snížily počty pracovníků v hygienických stanicích o 50 %, protože dříve v hygienické službě pracovaly 4 000 lidí. Po zkroutnutí ze strany pana Šnajdra a spol. se snížil počet pracovníků v hygienické službě o 2 000 na současných zhruba 2 000 lidí. Takže to je také dědictví minulosti, kdy hygienická služba asi nebyla tou prioritou a rozhodlo se o tom, že se o 50 % sníží počty hygieniků. Možná kdyby předchozí garnitury toto rozhodnutí neučinily, tak by dnes ta situace taky byla jiná.

Samozřejmě dostat odborníky zpátky do hygienické služby, jak o tom hovořil pan Michálek, je to pravda, ale není to otázka peněz. Je to otázka vzdělávání těch lidí, mít ty odborníky k dispozici. To není věc, kterou vyřešíte za několik měsíců. A to si myslím, že každý, kdo o tom trošku přemýšlí, musí vědět, že to je zkrátka dlouhodobá zanedbanost a bohužel nějaké dědictví z minulosti, které nejsme schopni úplně vyřešit stoprocentně během několika měsíců, abychom ty odborníky, epidemiology do systému dostali. Ale děláme pro to naprosté maximum i ve spolupráci se zdravotnickými školami, lékařskými fakultami a podobně.

Takže tolik k té aktuální situaci.

Jinak pokud jde o epidemiologickou situaci, ty nárůsty asi není úplně nutné popisovat. Vidíme je. A musíme očekávat, že budou pokračovat i v následujícím období. To asi není třeba a není to namístě zastírat. Nevyhnutelně ta čísla v nejbližších dnech budou velmi podobná těm současným nárůstům. Víte, že jsme publikovali současná reprodukční čísla ve výši 1,59. A s tímto samozřejmě musíme kalkulovat. Na základě tohoto děláme určité modelace vývoje epidemie, byť si slibujeme určité snížení, nebo řekněme minimálně stabilizaci situace zaváděním právě protiepidemických opatření, která byla zavedena zejména v minulém týdnu, i předtím, ale v minulém týdnu ve čtvrtek všeobecná povinnost nošení roušek ve vnitřních prostorech, rouška jako základní prevence šíření kapének. Takže v tomto směru očekáváme, že toto opatření, pokud ho skutečně všichni budou řádně dodržovat a nebude nikterak zpochybňováno, čemuž bohužel čelíme a čelíme i různým dezinformacím. Trošku mám pocit, že se pohybujeme už na úrovni dezinformací o očkování, když čtu některá vyjádření bohužel i některých poměrně renomovaných odborníků na otázku nošení roušek. A s tímto také musíme bojovat do jisté míry, že tedy dezinformace se šíří skrze sociální síť.

Ale rouška skutečně jednoznačně na základě všech vědeckých studií je nástroj prevence. Je to prevence šíření kapének. A prosím všechny občany, aby skutečně tuto prevenci dodržovali, protože jenom tak jsme schopni snížit reprodukční číslo, které teď vidíme, a situaci stabilizovat právě nošením roušek, dodržováním rozestupů a hygienou rukou, zejména tedy používáním dezinfekce. To jsou ty základní tři atributy – pravidlo tří R – roušky, ruce, rozestupy. A prosím všechny, abyste skutečně toto akceptovali jako základní opatření, která musíme všichni dodržovat. A je to skutečně na odpovědnosti každého z nás, abychom s tím nárůstem byli schopni něco udělat. Protože samozřejmě může fungovat chytrá karanténa, může fungovat trasování, ale to je již řešení následků. To je, řekněme, již určitý represivní nástroj. Ale pokud jde o prevenci, tak my dnes nemáme jinou prevenci, než je právě rouška, rozestupy a hygiena rukou, dokud tady samozřejmě nebude vakcína, na čemž také pracujeme, a účastníme se všech jednání s potenciálními výrobci a dodavateli. Musíme ale očekávat, že vakcína, tak jak to dnes vidíme, bude k dispozici nejdříve v průběhu příštího roku. Takže určitě v následujících měsících žádná jiná prevence kromě té, o které jsem hovořil, nebude.

Je jasné, že budeme muset pravděpodobně přijmout i další opatření, která aktuálně chystáme. Opatření by měla být účinná od pátku, ještě je budeme detailněji komunikovat, a týkají se vnitřních hromadných akcí, které jsou určeny ke stání. Je to skutečně věc, která nás poměrně trápí, protože jsou to vlastně akce, kde se shromažďuje velký počet lidí ve vnitřních prostorách, takže toto je něco, co bychom chtěli regulovat. Budou to vnitřní hromadné akce, které jsou tedy určeny převážně k stání, kde tedy nemá každý účastník určeno místo k sezení. To jsou akce, které by měly být regulovány, a nebude nadále možné prodávat vstupenky na stání na tyto hromadné akce. Bude vždy muset být konkrétní místo k sezení. Vycházíme v tomto směru z rakouského modelu, který jde podobnou cestou, a z určité aplikační praxe, respektive zkušenosti hygieniků, že právě tyto akce v různých klubech a podobně jsou tím zdrojem šíření nákazy.

Pokud se podíváme na data, která vidíme, tak dnes se ta situace oproti jarnímu období aktuálně změnila, protože většina nově diagnostikovaných pacientů, respektive pozitivně otestovaných, je dnes ve věku 20 až 29 let, když se podíváme skutečně na to procentuální rozložení v rámci věkové struktury. A to jsou samozřejmě lidé, kteří se nakazí právě na podobných akcích, a pro ně samotné samozřejmě ta nemoc není nikterak zásadně nebezpečná, ale mohou být zdrojem dalšího šíření nákazy případně i na rizikové skupiny. Takže to je něco, co chceme řešit právě i omezením těchto akcí, které bychom chtěli oznámit ještě dnes. Už to tady chci aktuálně prezentovat. Měli jsme mít dnes tiskovou konferenci, ale bohužel do toho vstoupila tato schůze, takže aspoň takto si vás dovoluji informovat a bližší detaily určitě brzy zveřejníme.

To jsou ta protiepidemiologická opatření, která, doufáme, a věříme tomu, budou mít onen efekt na snížení reprodukčního čísla tak, abychom buď tu situaci stabilizovali v rámci současných parametrů, anebo tedy zlepšili.

Co je pro nás velmi důležité a považuji to teď za naprosto největší roli Ministerstva zdravotnictví, je otázka přípravy akutní lůžkové péče na potenciální nárůst počtu pozitivních pacientů s nemocí COVID-19. Myslím si, že to je naše

hlavní role jako Ministerstva zdravotnictví, abychom v současné době tedy připravili systém, respektive my už na tom samozřejmě nějaký čas pracujeme, aby fungoval bez problémů. Proto vlastně aktuálně jsou všechny nemocnice napojeny na Národní dispečink intenzivní péče, to je také výdobytek, řekněme, celého systému, který jsme vytvořili, to znamená něco, co v minulosti vůbec nebylo běžné, když nemocnice nám každý den on-line hlásí počty pacientů v lehkém, středním, těžkém stavu, počty pacientů vyžadujících umělou plicní ventilaci, vyžadujících mimotělní oběh a samozřejmě počty lůžek, která jsou volná, kde jsou volné kapacity, počty lůžek s oxygenoterapií a podobně. To jsou zkrátka ty základní parametry, které musíme sledovat v rámci sítě nemocnic. Národní dispečink intenzivní péče vede šéf odborné společnosti anesteziologie a intenzivní medicíny prof. Černý. Každý kraj má svého koordinátora intenzivní péče, který v případě problému rozhoduje a bude rozhodovat o tom, kam bude daný pacient umístěn, tak aby v rámci organizace péče nedocházelo k žádným problémům. Stejně tak máme napojeny, případně se v současné době napojují, je to spíše teď už především na nich, zdravotnické záchranné služby, které jsou pod jednotlivými kraji, tak aby i zdravotnická záchranná služba jasně věděla, kde jsou jaké volné kapacity, a pokud má COVID pozitivního pacienta, aby věděla, kam ho může směřovat. To považujeme skutečně za naprosto zásadní a tento systém musí fungovat. My k tomu máme vydány příslušné pokyny, ale v tomto se samozřejmě musí zapojit všechny subjekty, které nejsou i v přímo řízené gesci Ministerstva zdravotnictví, protože víte, že pod námi jsou přímo řízené nemocnice, ale zdravotnická záchranná služba a další nemocnice jsou pod kraji, které jsem oslovil k maximální kooperaci, abychom skutečně měli on-line přehled o kapacitách a věděli jsme, jak se situace vyvíjí.

Aktuálně víme, že máme přes 300 procent hospitalizovaných pacientů, pardon, přes 300 hospitalizovaných pacientů. To číslo se v čase zvyšuje, byť se nezvyšuje naštěstí výrazněji počet pacientů, kteří vyžadují intenzivní péči. Tady ty kapacity jsou skutečně v tuto chvíli naprosto dostatečné. Modelace ukazují, že skutečně jsme schopni se vypořádat s mnohonásobně vyšším počtem pacientů. Samozřejmě nikdo si to nepřeje, ale pouze hovořím o tom, že skutečně naše síť nemocniční péče v tomto směru je robustní a je připravena na případný nárůst počtu pacientů, a my samozřejmě situaci velmi pečlivě sledujeme, protože to považuji za naprosto zásadní. Není absolutní problém v počtu nakažených, kteří jsou bezpříznakoví, případně mají mírný průběh, což je drtivá většina takových případů. Ale samozřejmě ten primární problém je u těch pacientů, kteří vyžadují hospitalizační péči.

Pro vaši informaci, aktuálně na základě tedy klinických ukazatelů, které máme k dispozici, více než 75 % pacientů je bezpříznakových. A pokud jde o podíl hospitalizovaných, pohybujeme se na méně než 4 %. Pokud jde o podíl pacientů s těžkým průběhem onemocnění, je to méně než 1 %. Pokud jde o podíl zemřelých pacientů, tak méně než 0,4 %. To jsou ta základní čísla podle aktuálních dat, která máme k dispozici, která budeme určitě zveřejňovat, a zveřejňujeme je. Jsou k dispozici i v rámci portálu, který určitě všichni dobře znáte, kde ta data jsou zveřejňována.

Takže tolik asi k základním informacím o vývoji situace. Věřte, že určitě situaci nikterak nepodceňujeme. Já si myslím, že žádná nemoc skutečně nemá být

bagatelizována, na druhou stranu zase nemá smysl tady vytvářet nějaké a priori katastrofické scénáře a strašit společnost. Myslím si, že je nutné k tomu přistupovat velmi odpovědně, ale racionálně a dělat to, co je třeba. Není asi nutné se a priori strašit, ale jak říkám, ani tu situaci bagatelizovat, protože se může vyvinout, řekněme, i horším scénářem. Ale já doufám, že pokud skutečně všichni budeme dodržovat to, co máme, budeme dodržovat základní preventivní opatření, tak se ten počet nakažených bude stabilizovat a podaří se nám tu takzvanou epidemiologickou křivku zploštit.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Jenom stručná rekapitulace. Nacházíme se v otevřeném bodu 491 po přednesení úvodního slova navrhovatele a slovo mají přednostní práva. Není možné umožnit faktické poznámky. Musíte počkat, až vystoupí alespoň jeden řečník v rozpravě.

Prosím, s přednostním právem pan ministr Hamáček, připraví se pan místopředseda Petr Fiala.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážená vládo, kolegyně, kolegové, dovoluji mi také pár slov k aktuálnímu tématu. Možná na úvod, protože zde vystupuji v dvojroli, to znamená ministra vnitra, ale i předsedy sociální demokracie, na vysvětlenou, protože jsme byli dotazováni, proč sociální demokracie včera nepodpořila tento bod a dnes ano. Důvod je jednoduchý. Včera nás velkým způsobem tlačil čas v klíčové prioritě, to znamená, abychom zahájil první čtení zákona, který umožní vyplatit mimořádný příspěvek důchodcům. Protože některé politické strany to odmítly odsouhlasit tou takzvanou devadesátkou, musíme si projít celý legislativní proces a toto byla klíčová priorita sociální demokracie. To se zvládlo, děkuji za to. A dnes jsme samozřejmě připraveni věčně debatovat aktuální situaci z hlediska vývoje epidemie COVID-19.

Za mě je asi férové říci, že ta situace není dobrá. Pokud se podíváme na to, jak mezidenně rostou případy v České republice, tak nárůst je razantní a dá se říci, že v posledním týdnu, nebo v posledních dnech, má charakter počínající exponenciální křivky. Nárůst včera byl nějakých 1 600 případů. Chci jenom upozornit, že kdyby mezidenní nárůst dále nerostl, tzn. kdyby to zůstalo na 1 600 denně, tak na konci měsíce hovoříme o 30 tisících nemocných, což by znamenalo de facto zdvojnásobení počtu nemocných k dnešnímu dni, a to je pouze za předpokladu, že by ten nárůst nebyl exponenciální. O exponenciálních číslech raději hovořit nebudu, ale všichni jste asi schopni si spočítat, co by to znamenalo pro Českou republiku a co by to znamenalo pro náš systém. Tudíž já chci jasně říci, že podporuji – věřím, že všichni podporujeme – opatření Ministerstva zdravotnictví, které zatáhlo za záchrannou brzdu a vrátilo do hry asi ten jediný účinný prostředek proti masovému šíření, a to jsou tzv. roušky. Já vím, že na roušky může mít každý svůj názor, ale co je asi jasný fakt, je to, že roušky pomáhají a že nikdo zatím nevymyslel nic účinnějšího či lepšího.

A já se nechci vracet do minulosti, protože všechno, co je za námi, je za námi a my se musíme koukat před sebe a zkusit společně vymyslet, jak právě dosáhnout

toho, o čem tady mluvil pan ministr zdravotnictví, tzn. zploštit ten nárůst a nejet po exponenciále. Ale přece jenom mi dovolu, když se tady různě hodnotí a hledají se viníci – kde jsou ti bojovníci proti rouškám? Kde jsou ti různí odborníci, kteří říkali, že jsou roušky k ničemu, že je to náhubek, že bychom to měli sundat? Já jsem je velmi hlasitě slyšel v tom květnu a červnu a červenci. Teď jsou nějak ticho. A já mám pocit, že každý jsme samozřejmě zodpovědný za svoje činy a že by se k zodpovědnosti měli volat i ti, kteří tady vyvolávali hysterii a do jisté míry propagovali okamžité odrouškování a zorganizovali tady pětisetmetrové stoly na Karlově mostě.

Prostě to, že ten virus se vrátit může, jsme věděli všichni. Někteří byli větší optimisté, někteří byli menší optimisté. Ale to riziko tady prostě bylo. První čísla se začala objevovat někdy v půlce, nebo ve druhé půlce července. Já jsem tehdy na tiskové konferenci vyzýval občany, ať si tu roušku vezmou, ať nečekají na to, až je k tomu vyzve pan ministr zdravotnictví, nebo až jim to nařídí. Sám jsem si ji taky poctivě nosil do těch obchodů – bohužel jsem byl skoro jediný. Ale tak dobře, teď už myslím, že to máme za sebou, a jak jsem řekl, koukejme se kupředu. A to není snaha o to se vymlouvat nebo házet vinu na někoho jiného. Je jasné, že finální odpovědnost nese ten, kdo rozhoduje. To znamená, o všech těch opatřeních, jak o jejich přijetí, tak o jejich rozvolnění, rozhodla vláda. A snahou mého vystoupení není zodpovědnost z nás sejmut, ale pouze upozornit na to, že pokud někdo ze sebe dělá celebritu a vystupuje do veřejného prostoru s různými geniálními nápady, tak by také měl být potom připraven na to, co ty jeho geniální nápady způsobí.

Naším cílem v této fázi je pokusit se znovu přesvědčit naše občany, že ta nemoc není legrace, že to není chřipka a že to může mít závažné dopady. Nárůsty jsou opravdu velmi rychlé a já se bojím, že pokud by se nepodařilo tu křivku zploštit, tak se opravdu velmi rychle můžeme dostat do té Itálie na jaře. Nebo, ať je to aktuálnější, do Izraele, který na tom svého času byl stejně jako Česká republika. Byl to velký premiant, a dneska Izraelci mají masivní lockdown a tři týdny nesmějí z domova na vzdálenost větší než 500 metrů. To prostě nikdo nechce. A taky to tam bylo velmi rychlé.

Takže z mého pohledu my se musíme pokusit znovu získat důvěru našich občanů a znovu je přesvědčovat o tom, že ta opatření nejsou buzerace, ale je to to jediné, co zatím funguje. Vakcínu nikdo nemá, zastavovat ekonomiku nikdo nechce. Nechceme zavírat školy, protože ta zátěž na rodiny už tady byla na jaře veliká, takže prostě musíme najít nějaký modus vivendi s tím virem, který ve společnosti prostě je. A to je to, kam se to vláda snaží směřovat a kam se to snaží kormidlovat.

Byli jsme tady obviňováni z toho, že jsme v létě spali. Já můžu v této fázi hovořit za Ministerstvo vnitra. Tam jsme toho moc nenaspali. Chci jasně říci, že minimálně v polí působnosti Ministerstva vnitra jsme se pečlivě připravovali. To znamená, zvládli jsme letní debatu o zajištění voleb v případě toho, že lidé budou v karanténě. Vypadá to, že se nám ta novela zákona hodí, a ještě jednou chci poděkovat všem, kteří se na tom podíleli. Policie, hasiči už teď působí minimálně u policie ve směnách A a B, aby nedošlo ke kontaminaci bezpečnostního sboru, aby byli schopni plnit svoje povinnosti. Máme hotovou novelu zákona o bezpečnosti České republiky a novelu krizového zákona, která půjde v pondělí do mezíresortu, takže to je ten další úkol,

který jsme splnili. A jsme samozřejmě připraveni vykonávat činnost, která se od nás očekává.

Samozřejmě je potřeba říci, a já to nijak nezastírám, že v jarních měsících – a teď mluvím za Ministerstvo vnitra, které je ústředním orgánem krizového řízení – se nám osvědčilo to, když fungoval Ústřední krizový štáb, kdy probíhala výměna informací a kdy na té široké platformě jsme si vzájemně mohli spoustu věcí vysvětlit a nemuseli jsme se složitě dohledávat. Určitě je to věc, která ještě v té diskusi bude propírána. Myslím si, že i hejtmani a zástupci měst a obcí tento standardní mechanismus krizového řízení akceptovali a ocenili. Nicméně to je samozřejmě debata, která nás čeká ještě v rámci vlády. Já chci jen na závěr říci jasně, že z mého pohledu Ústřední krizový štáb neznamená nouzový stav. My jsme připraveni fungovat i v tom stavu normálním, v uvozovkách, a nikdo se do nouzového stavu nežene, protože ani ta čísla tomu zatím neodpovídají. Ale jsem přesvědčen, že obecně platí to, že pokud máme nějaké vyzkoušené mechanismy, tak bychom je měli používat a neměli bychom vymýšlet něco nového a nevyzkoušeného.

Závěrem chci jasně říci, že to bude z mého pohledu těžká zkouška, protože už teď ta čísla nevypadají hezky. A otevřeně řečeno, nevidím důvod, proč by minimálně v následujících 14 dnech, než zaberou roušková opatření, se ta čísla zásadním způsobem měla zlepšovat. Takže na to se musíme připravit. A znovu říkám, musíme našim lidem vysvětlit, že ta situace je složitá, že v kombinaci i s nějakými dalšími respiračními onemocněními ten podzimní průběh může prostě být složitější. Obrovský díl odpovědnosti bude na krajských zastupitelstvech, resp. krajských úřadech a hejtmanech, protože to, co je teď z mého pohledu klíčové, je připravit dostatečné penzum lůžek v terénu, tak aby v případě, že po těch – a logicky to tak musí být – po těch nárůstech nemocných s nějakým prokluzem přijdou i nárůsty hospitalizovaných a systém na to prostě musí být připraven. A kromě lůžek ve fakultních nemocnicích musí být připravena i lůžka v nemocnicích krajských a dalších. A co je druhá věc, kterou pokládám za naprosto klíčovou, je, abychom minimálně se stejným úspěchem jako na jaře zabránili masivnímu průniku toho viru do ústavů sociální péče či domovů seniorů.

Pan ministr tady citoval statistiku, kdo je nejvíc nakažen. Ano, to jsou ti, kteří chodí po barech a pijí z jednoho kyblíku. A ti jsou samozřejmě odolnější. Ale z mého pohledu, kdyby nějakým masivním způsobem ta nemoc se měla dostat znovu do míst, kde jsou koncentrováni senioři, tak to je věc, která by situaci zásadním způsobem zkomplikovala. A ta čísla, která tady padala, o nemocnosti, smrtelnosti, by se z mého pohledu velmi rychle vrátila na jarní hodnoty.

Takže za mne: Nikdo nechce nikoho strašit, na druhou stranu naší povinností je nic nenatírat narůžovo a říct to lidem tak, jak to je. A za sebe chci říci, že my jsme samozřejmě všichni připraveni té výzvě čelit podle nejlepšího vědomí a svědomí. A samozřejmě věřím, že i tuto podzimní výzvu společně zvládneme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane ministře. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Petr Fiala. Připraví se paní předsedkyně Pekarová Adamová. Stále přednostní práva před otevřením rozpravy.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, já jsem si dělal poznámky při projevu pana ministra zdravotnictví a myslím, že ten projev se dá shrnout následujícím způsobem. Situace je špatná, ale ne zase až tak moc. Může za to opozice. Stejně špatné je to v jiných zemích, a proto nám všichni zavírají hranice. Hygiena nestihá, ale může za to vláda z roku 2008. Bude hůř, ale to nevadí, protože teď je to vlastně docela dobře, ale bude to horší, na to se připravme. To nám řekl ministr zdravotnictví.

Já teď nebudu polemizovat s tím, co zde zaznělo, ani se slovy pana místopředsedy vlády Hamáčka. Jenom, dámy a pánové, páni ministři, při troše dobrého vkusu, neházejte to na opozici. Kdo vyhlášoval, že nebudou žádná plošná opatření? Že jsme nejlepší v Evropě nebo na světě? Byla to vaše vláda. Slibovali jste občanům, že nebudou žádná plošná opatření. Kdo se první postavil proti rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví o rouškách, takže se muselo revidovat? Je to pár týdnů zpátky. Byl to premiér Babiš, který byl šokován tím, co připravilo Ministerstvo zdravotnictví. Tak prosím pěkně, neházejte ty věci na opozici, ale věnujte se vlastní odpovědnosti a tomu zmatku, který způsobujete. Ale já nechci tady teď jít do nějakých velkých polemik tohoto typu. Já se pokusím věcně shrnout tu situaci a říct, jaké z ní my vidíme východisko.

Úvodem mi dovoluje přečíst jeden tweet ze věřejška. Budu ho číst tak, jak byl včera publikovaný. Cituji. "Přesně před týdnem na testu, příznaky COVID-19, výsledky maximálně do 48 hodin, doted' nemám žádné info, již 168 hodin, dobrovolně na home office v karanténě. Volám dnes na 1221. V systému mě vidí, výsledek ne. Mám zavolat jinam. Pět telefonních čísel, nikde to neberou." Konec citátu. Autorem toho tweetu není nějaká anonymní identita. Je to konkrétní člověk, má tam jméno, má tam i odběrové místo, kde byl na testu. Můžete se podívat, ale to konkrétní jméno a to konkrétní odběrové místo, to není důležité. Takovýchto zážitků, v uvozovkách, je úplně plný internet. A kdo nevěří, že ty věci takto fungují, tak ať si pustí podcast Vinohradská 12, kde o tom nedávno natočili zážitky lidí, zážitky, které znějí jak z románu Franze Kafky.

Já jsem naprosto přesvědčen, že lékaři, kteří testují, hygienici, kteří trasují, drtivá většina těchto lidí dělá, co může. Ale současně to, že už nemohou a že věci nefungují, to není jejich chyba. A já vám připomenu několik faktů.

Fakt číslo jedna. 1. května byl vládou spuštěn systém tzv. chytré karantény, systém, který měl vést k zachycení, testování, izolaci osob potenciálně nakažených onemocněním COVID-19 na základě minulých kontaktů s nakaženými. A cílem chytré karantény mělo být co nejrychleji zabránit šíření nemoci COVID-19.

Fakt číslo dva. Absolutním předpokladem fungování tzv. chytré karantény byly a jsou dostatečné testovací a trasovací kapacity.

Fakt číslo tři. Denní přírůstky u nás jsou v těchto dnech 1 600 a více případů. Denní testování je něco málo přes 500 testů na 100 tisíc obyvatel. V sousedním Německu dělají 1 300 testů na 100 tisíc obyvatel. A tak bych mohl pokračovat.

Fakt číslo čtyři. Pokud jde o počet testů na 100 tisíc obyvatel, je před námi nejen Německo, ale dohromady více než 20 evropských států. Ale náš ministr zdravotnictví vybízí lidi, aby se tolik netestovali.

Fakt číslo pět. Ještě do předminulého týdne vláda tvrdila – do předminulého týdne – že trasovací kapacity státu jsou dostatečné, budou posíleny armádou, všechno je pod kontrolou. Minulý týden vláda začala mluvit o samotrasování, protože musela sama přiznat, že státní kapacity prostě nestíhají. A od té doby, od té doby, jsme žádný relevantní plán neslyšeli.

Fakt číslo šest. Na základě tvrdých dat o šíření koronaviru postupně Českou republiku prohlásilo za rizikovou mnoho států včetně Slovenska, které ještě do nedávna tuto možnost vylučovalo. Podotýkám, že například na Slovensku se denní přírůstek pozitivně testovaných pohybuje od 100 do 200 případů při 400 testech na 100 tisíc obyvatel.

Fakt číslo sedm. Česká republika má nyní nejrychlejší přírůstky nemocných ze sousedních zemí. V Evropské unii má více případů na obyvatele za čtrnáct dnů jenom Španělsko a Francie.

Tolik sedm faktů. Já nechci zdržovat dalšími. Mohl bych tady o té věci na základě faktů a dat mluvit ještě dlouho. A jenom těchto sedm faktů je, myslím, docela dostatečných a ilustrativních pro to, v jaké jsme situaci a jak tu situaci vláda nezvládá. A já nesdílím optimismus předsedy vlády, nesdílím optimismus premiéra a považuji ho za bagatelizování situace a považuji takové bagatelizování situace za krajně nezodpovědné. A bohužel se ukazuje, a ukazuje se to jasně v těchto dnech, že tady byly promarněny měsíce a měsíce. Bohužel to, o čem všichni věděli, že prostě může nastat, že to asi nastane, totiž druhá vlna – jsme teď připraveni? Bohužel jsme na ni připraveni mnohem méně, než jsme mohli být.

Je dobře, že dnes o tom mluvíme, ale samozřejmě, že to je pozdě. Ale když už o tom dnes mluvíme, když už tu ta debata probíhá, tak já bych očekával, a očekávám, od premiéra, od členů vlády, že konečně přestanou vinit média, opozici, veřejnost a nevím, kdekoho, a začnou nás konečně poslouchat. Každý nápad, každé řešení, každý zájem by měl být vítán a v té bezradnosti, se kterou vláda nyní postupuje, by měla zvlášť bedlivě poslouchat opozici, která přichází s řešeními, která kdybychom udělali dávno, a kdyby vláda nepromarnila ty měsíce, tak jsme v úplně jiné situaci, než v jaké dnes jsme.

Za sebe, za Občanskou demokratickou stranu apelujeme na vládu, aby okamžitě v této těžké situaci spustila pětibodový plán krizového řízení, který jsme jednoduše nazvali KRIZE. KRIZE podle prvních písmen těch pěti opatření, která navrhujeme.

První krok – K. Konečně vyměnit ministra Vojtěcha, obsadit resort osobou, která vrátí autoritu odborným řešením. Já i po tom, co jsem dnes vyslechl, si myslím, že tento náš požadavek, který tu neříkáme poprvé, je naprosto namístě. Považuji za nevyhnutelné, aby vláda poslala veřejnosti vzkaz, že končí období chaosu, protřečení a lakování věcí na růžovo.

Za druhé, druhý krok – R. Restartovat krizový štáb a světit mu návrhy řešení, které bude vláda respektovat. Potřebujeme spolupráci, spolupráci na nějaké formální

úrovni, ústavní úrovní, namísto svévolného rozhodování na nějakých vládních nepřehledných nějakých fórech.

Krok třetí – I. Iniciovat jednání se školami, s řediteli škol, s učiteli a zajistit podmínky pro to, aby hlavně základní školy v co největší míře a co nejdéle zůstaly otevřené. Zajistit podmínky pro učitele, aby mohli vyučovat s kvalitními respirátory, popřípadě s dalšími ochrannými prostředky. A zároveň samozřejmě definovat ty nejvíce ohrožené skupiny a vybavit je ochrannými prostředky.

Krok čtvrtý – Z. Znásobit kapacity hygieny. To se mělo udělat dávno, ale znásobit je i teď, aby fungovalo trasování jako základní předpoklad udržení počtu nakažených ve zvládnutelných mezích. Řekněme si, kolik má být trasovací kapacita, konkrétně, a co je k tomu potřeba. Anebo si řekněme, že to nemá význam, ale prostě otevřeme data a budme v této věci konkrétní, protože jinak se nepohneme z místa.

Krok pátý – E. Znovu apelujeme na to, aby se ekonomicky podpořili živnostníci, malí, střední podnikatelé, matky samoživitelky a další a další skupiny, které jsou ohroženy dopady pokračující a v této chvíli i posilující koronavirové krize.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dámy a pánové, myslím, že těchto pět bodů by mohlo být dobrým základem jednání, abychom se pohnuli z místa, aby už tady skončily ty výmluvy a bezradnost a začali jsme konečně jednat rozumně a rozhodně. Rozumně a rozhodně tak, abychom si s touto situací poradili. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A s dalším přednostním právem paní předsedkyně Pekarová Adamová, poté pan předseda Bartošek, evidují přihlášku s přednostním právem.

Poslankyně Markéta Pekarová Adamová: Vážené dámy, vážení pánové, já bych velmi ráda tady na tomto jednání dnes viděla i pana premiéra a mrzí mě, že mu nestojí za to se k tak klíčové věci v klíčové situaci, kterou tady prožíváme, dostavit na dnešní jednání. Nevím, jestli zase někde s panem ministrem Brabcem začínají chov perlorodek nebo vypouštějí perlorodky, nebo jestli mají nějaký zásadnější program, ale nevidím nic zásadnějšího v České republice dnes než to, abychom se právě bavili o situaci v šíření epidemie koronaviru u nás.

To, co tady předvedl pan ministr, určitě si to zaslouží další debatu, ale ve vši úctě, vždy je důležité mít tady tu hlavu (obrací se k prázdnému místu premiéra), hlavu, která navíc ještě si vzala pod sebe, přímo pod sebe, systém chytré karantény. Od července by to měl být pan Babiš, který chytrou karanténu řídí, je to tady často skloňovaná věc, ale on dnes nevážil cestu a nestojí mu za to skládat účty. A přitom to byl on, kdo na jaře říkal v srdceryvném projevu v televizi, že veškerou zodpovědnost bere na sebe. Dnes by ji měl vyvozovat. A nejenom dnes, ale i v dalších týdnech.

Bohužel jsme rukojmí chronického lháře. A vím, že se mnozí budete ošívát, někteří už kroutíte trochu hlavou, tak vám tady doložím konkrétních několik málo věcí, protože kdybych měla dokládat všechno, tak jsme tady do večera, ale několik

málo konkrétních věcí z poslední doby, jak nám tady neustále celé veřejnosti pan premiér lže.

Plošná opatření už nikdy nebudou. Co je tohle? (Ukazuje i v dalších bodech vždy na papíru A4 vytištěné texty, fotky, tabulky.) Co máme my tady všichni? Plošná opatření jsou zavedená. Přitom vzkazoval pan premiér – a to datum je 5. 6. – že už nikdy nebudou potřebná.

Další. Slováci a Rakušané Čechům hranice nezavřou, uklidňuje Babiš po schůzce ve Vídni. Bylo to 9. září. Dnes Slovensko zpřístupnilo opatření, jsme mezi rizikovými zeměmi, komplikujeme život tisícům obyvatel, rodinám, pendlerům, firmám, těm, kteří obchodují se Slovenskem – a Slovensko je pro nás velmi významný obchodní partner, to snad nemusím připomínat. Tento slib vydržel ani ne pět dní.

Hygiena zvažuje, že bude trasovat jen vážné případy – řekl přímo premiér Babiš. Změny by se mohly týkat i respirátorů, to se dodrželo, ale hned druhý den, ani ne 24 hodin, Babiš říká médiím – vy šíříte dezinformace. Tu samou informaci, kterou on den předtím řekl, následně označil za dezinformaci. Přitom o tom tedy mluvil sám.

Další notoricky známé Čau lidi – nikdo na covid nezemřel v České republice. Realita – to asi nebude úplně vidět – ale datum, o kterém hovořil – šest mrtvých.

Budou s trasováním pomáhat policisté? – Nikoliv, hygiena to zvládá. Hygiena to zvládá. – Opět slova pana premiéra z 11. září. Jiný titulek – iDNES, tak tam snad nemůžeme hovořit o tom, že by to byla média, která by byla nějak předpojatá vůči panu premiérovi. Tak tam už je 14. září: Kolaps. Hygiena nestíhá testy a trasování, a to i když se lidé snaží sami.

A poslední, co tady mám z příkladů – a našlo by se jich opravdu mnohem víc: Přestaňte se strašit, nikdo netestuje tolik co my. To jsou slova pana Babiše ze věřejška. Realita, fakta – tabulka (opět ukazuje), v níž je jasně vidět, že na počet obyvatel v tom přepočtu jsme naopak jedni z nejhorších. Pane ministře (k ministru Vojtěchovi), vy jste tady hovořil o těch testovacích kapacitách, zkusme dohnat, prosím pěkně, alespoň to Německo.

To je jen několik málo konkrétních věcí, jak tuto krizi zvládáte. Jsou to konkrétní důkazy toho, jak neschopného máme premiéra, politika, v čele tohoto státu, jak neschopný je manažer. Proč to všechno? Proč se strká hlava do písku nebo proč se lže, laskají se věci narůžovo? Proč tady teď není? Protože máme za tři týdny volby. Pojďme si to přiznat. Kdyby nebyly za tři týdny volby, tak by se možná mnohé věci děly úplně jinak.

A my vás už několik dní, už od minulého týdne, vyzýváme, abychom si ne že lakovali věci narůžovo, ale abychom právě konali a jednali hned. Konkrétní návrhy řešení. A já vyzývám, abychom nedopustili ten izraelský scénář, kde je dnes karanténa opět zavedena plošně, kde lidé ekonomicky jednoznačně cítí velké dopady. A já se obávám toho, že pokud to necháme být – a tak, jak vy to manažujete dnes, tak k tomu máme hodně nakročeno – tak to může být realitou i u nás.

Ten náš plán, těch osm návrhů, jsme představili již před týdnem. Obsahuje některé věci, které už se dějí. A já za to chci poděkovat, aby to nevypadalo, že jenom kritizujeme. Tak my si samozřejmě uvědomujeme, že některé se dějí. Ale je to zoufale

málo. Zoufale málo na to, aby se tu situaci dařilo dostat pod kontrolu. A to, že se jí vymkla, to je ta realita, to je potřeba si přiznat.

Jeden z těch návrhů, který už se děje, je ochrana rizikových skupin. Řekli jsme, aby se místo těch 5 tisíc, toho předvolebního populistického dárečku, rizikové skupiny skutečně chránily, aby senioři a další, kteří jsou tou rizikovou skupinou, dostali od státu kvalitní respirátory a roušky. Víím, že se to děje, ale je to nedostatečné. A ty příběhy, které se teď začínají objevovat nejen na sociálních sítích, jak kvalitně jsou zabalené atd., tak trochu vybízejí k tomu říci: snažili jsme se, ale dopadlo to jako obvykle. V tomhle aspoň přidejte v té kvalitě. Karanténa nesmí limitovat celou společnost. I tenhle krok se děje. A my jsme rádi za to, že se řeší, jak zkrátit karanténu, umožňuje-li to situace. Ale to jsou jediné dva body z těch osmi, které se skutečně daří někam posouvat.

Hygienické stanice, alfa a omega celého řešení, už měly být posílené dávno. My jsme si drazé koupili čas. Máme tady půlbilionový schodek. Nevím, jak tohle budeme řešit v dalších letech, ale dobře, teď se zabýváme zdravotní, ne ekonomickou situací. Ale ten drazé koupený čas byl prostě prošťustován a promarněn.

Hygienické stanice posíleny 142 místy. Pane ministře, vychází v průměru na 10 osob na kraj, na jednu hygienickou stanici. To je žalostně málo! To snad vííme, že pokud máme tyto počty nakažených, nemusíme být žádní matematici, abychom si uměli dát dohromady, jak dlouho se vytrasovává ten počet lidí, ti stávající nakažení, ty jejich kontakty. Proč už dávno neproběhla soutěž na call centrum pro krajské hygienické stanice? Proč se to řeší až dnes, když se ozývají občanské iniciativy, které nabízejí svoji pomoc? To už mělo dávno fungovat! Kde jste jako spali? Přes to léto to mělo být vyřešené a nemuseli bychom se tady o tom bavit, že to bude někdy na podzim. Takže posílení hygienických stanic musí být reálné. Já si nemyslím, že je nutné, abychom teď měli vysoké kvalifikační předpoklady na ty jednotlivé lidi, kteří budou na těchto věcech pracovat. Prostě je to krizová situace a měla by pomoci každá osoba, která může. Myslím, že po zaučení není až tak nutné, aby to byli vzděláním lidé z medicíny, hygienici atd. Je nutné, pokud má být chytrá karanténa skutečně chytrá, abychom ty informace měli rychle, dál je využívali a hygieny mohly podle nich pracovat.

eRouška, propagace eRoušky. Myslím, že ten žalostný počet lidí, kteří tuto aplikaci mají, prostě znemožňuje to, aby tento nástroj fungoval. Dělejte řádnou propagaci tomu, jinak si to lidé nenainstalují.

Další z našich požadavků. Pacienti i lékaři musí mít jasné instrukce a rychlé testy do několika minut. Jak jsme připraveni na situaci, kdy souběžně tady budeme mít koronavirovou epidemii a budou přicházet běžná nachlazení, chřipky další respirační onemocnění? Jaké instrukce mají všichni pediatři a obvodní lékaři, jak postupovat, koho poslat na test a koho nikoliv? Jak to v současné době vypadá s těmi velmi rychlými testy, které jsou schopny vyhodnotit nákazu během pár desítek minut?

Další z našich návrhů. Cenově dostupné kvalitní roušky. To říkáme od jara. Je nutné podporovat české výrobce, české firmy, kterých je dostatek a které mají kvalitní – nejenom tedy, ale i – antivirové roušky nanovrstvou. Dejte více vědět o těchto kapacitách. Myslím, že si to mimořádně i zaslouží.

Stát musí také dělat maximum pro proočkování populace, jakmile bude vakcína k dispozici, a musíme na to být připraveni i legislativně. Mě by zajímalo, jestli ministerstvo už v tomto činí nutné kroky a zda legislativa se připravuje na tu situaci, abychom tady měli možnost velmi rychle využít vakcíny, která, doufejme, bude dostupná.

Testování. Když už testování, tak samozřejmě pro všechny. Ne že budeme vyzývat lidi k tomu, ať se nechodí očkovat. Ano, v Praze se objednat na očkování, sama jsem to zkoušela, jak dlouhá je ta doba... (Upozornění z pléna.) Pardon, omlouvám se, děkuji, pane kolego. Spletla jsem se. Testování mám na mysli celou dobu. Tak to testování trvá mnoho dnů. A já zcela chápu, že současné kapacity jsou přetíženy, ale opět, tohle už mělo být dávno zajištěno tak, aby byly dostatečné a aby v případě, že bude placený test pozitivní, byl zpětně uhrazen ze zdravotního pojištění. Myslím, že dostupnost testování je v zájmu zvládnutí této epidemie.

A konečně bez dat a i peněz, které se musí do tohoto dát, nemůže být výzkum covidu úspěšný a je ve slepé uličce. Já oceňuji, že se podílíme i na těch mezinárodních snahách, ale v tomhle směru opět apelujeme na zveřejňování veškerých dat. A věřím tomu, že je máte, ale je potřeba, abyste je nesyílili jenom ve svých řadách, abyste je dali k dispozici jak odborné, tak obecně laické veřejnosti.

My máme konkrétní návrhy. My tady nechceme na této věci rozehrávat nějaký velký strach, ale ta čísla, ta ho už vzbuzují sama o sobě. A já si myslím, že když se budeme před tím schovávat, strkat hlavu do písku anebo si ty věci lakovat narůžovo, tak opravdu k dobrým výsledkům nedospějeme. Proto vás žádám, začněte konečně něco dělat. Okamžitě využijte ty návrhy, které tady z opozice skládáme, jedna strana za druhou přicházíme s velmi konstruktivním přístupem, konstruktivními věcmi, a začněte podle toho konat, protože jinak se tady toho izraelského scénáře dočkat můžeme. A já bych nerada byla špatným prorokem a já bych opravdu nerada, abychom – až po volbách samozřejmě, do těch voleb se budeme tvářit všichni, nebo my ne, ale vy ano, že to je pod kontrolou – abychom už tady neměli ani jiné možnosti, protože to už skutečně dovolit nemůžeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, dobré odpoledne. Budeme pokračovat. Jako další se s přednostním právem před otevřením rozpravy přihlásil pan předseda Bartošek. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, známý francouzský film z konce sedmdesátých let nese název Situace je vážná, nikoliv však zoufalá. Bohužel, zatímco francouzský film je velmi povedenou komedií, epidemiologická situace v naší zemi v posledních týdnech k smíchu není, anebo pokud pro někoho ano, tak jde spíš o smích ironický. Od počátku období pandemie novým koronavirem KDU-ČSL zastávala střízlivý a odborný pohled a postup řešení pandemie, víceméně od začátku nabízela spolupráci a možnost řešit to společně. Přinášeli jsme řadu podnětů a návrhů řešení v době aktivace Ústředního krizového štábu na jeho jednání.

Epidemiologický vývoj posledních týdnů v naší zemi je ale natolik explozivní, že sedět s rukama v klíně by bylo vrcholně nezodpovědné. KDU-ČSL záleží na tom, aby se situace zlepšila, aby byla aktivně řešena, a ač jsme opoziční stranou, s vládou na řešení současně nastupující druhé vlny jsme připraveni spolupracovat, jen je třeba si vyjasnit řadu otázek, které v tuto chvíli zajímají zdaleka nejenom nás, ale prakticky celou veřejnost. A tak nelze jinak, než se ptát vlády České republiky, jak se z premianta Evropy, aspoň tak postup České republiky v době první vlny pandemie COVID-19 opakovaně naši pozici hodnotil pan premiér i další vládní politici, jak je možné, že se z nás stala černá ovce Evropy. A přitom minimálně v prvních týdnech boje s novým koronavirem určitě Česká republika patřila k těm úspěšným. Bohužel už dohady kolem tempa a postupu rozvolnění restriktivních opatření vyvolávaly určité rozpaky, ale nakonec u veřejnosti převládlo nadšení ze znovunabytých možností volněji žít, odpočinout si od omezení, která jsme zažívali celé jaro. To je samo o sobě celkem pochopitelné. Co ale pochopitelné není, je vývoj posledních tří až čtyř týdnů, kdy zcela evidentně došlo k rapidnímu nárůstu počtu nakažených a vláda se po celou dobu tváří, jako by bylo vše naprosto v pořádku. A přitom je zde již evidentní riziko explozivního šíření nákazy, kdy může dojít poměrně rychle k tomu, čeho jsme se všichni obávali na jaře a kvůli čemu jsme vypnuli nejenom ekonomiku, ale také v novodobé historii nevidaně omezili svobodu občanů a to, čeho jsme se obávali, přehlcení zdravotního systému.

Nyní nás vláda uklidňuje, že většina nakažených má v tuto chvíli velmi mírný průběh onemocnění. Ano, to je sice pravda, bohudíky za to, ale větší počet nakažených dříve či později dopadne více i na rizikové skupiny obyvatel a s tím bohužel velmi pravděpodobně přijdou i těžší případy. Celé jaro jsme zažívali tiskové konference členů vlády, vládních epidemiologů a dalších jak na běžícím pásu. V posledních týdnech však jako by se někteří členové vlády vytratil. Čísla nakažených strmě rostou, vláda dál tančí a uklidňuje veřejnost, že vlastně není proč cokoliv činit.

Jsem dlouhodobě zastáncem názoru, že pandemie novým koronavirem je závažná, ale není namístě podlehnout dojmu, že všechna ostatní zdravotní rizika vymizela. Opravdu se musíme věnovat nejen léčbě a starosti o všechny ostatní nemocné, ale i jiným problémům, které současná společnost prožívá. To ale neznamená, že se budeme dívat s rukama v klíně na přírůstky nově nakažených v tisících denně a čekat, že pandemie sama odezní. Proto považuji za zcela zásadní, aby členové vlády předstoupili před Sněmovnu, před veřejnost a odpověděli na otázky, které nyní napadají nejednoho občana této země. Řeknu alespoň ty nejdůležitější.

Za první. Prosím o odpověď, kdo je v tuto chvíli fakticky zodpovědný a vede strategii boje s pandemií SARS-CoV-2. Je to Integrovaný centrální řídicí tým, nebo Rada vlády pro zdravotní rizika, nebo vláda jako celek? Proč již několik měsíců nezasedla Ústřední epidemiologická komise? Kdy bylo na vládě předloženo hlasování o zřízení krizového štábu, zda to byl bod, o kterém bylo hlasováno, kdo ho navrhl a kdo hlasoval proti zřízení krizového štábu v souvislosti s touto novou vlnou.

Za druhé. Proč vláda přes důrazná doporučení ze strany opozice zde na plénu Sněmovny, ve výborech, ale i ze strany odborné veřejnosti nevyužila období

příznivější epidemiologické situace v přípravě na druhou vlnu pandemie, konkrétně dotažení tolik zmiňované chytré karantény, nastavení systému trasování nakažených, posílení hygienické služby, přípravu rozsáhlejší sítě odběrových míst a nastavení jednoznačného systému testování? Dlouhodobě také voláme po zcela zásadním posílení testovacích kapacit. Opakovaně jsme na to upozorňovali, např. náš poslanec Vít Kaňkovský s docentem Matějkou a dalšími, i v rámci jednání Ústředního krizového štábu v průběhu dubna a května tohoto roku. I na to chceme znát odpověď.

Za třetí. Jak vláda reaguje nyní na jednoznačně nepříznivý epidemiologický vývoj, který je nejen zdravotním rizikem, ale hrozí i izolací České republiky ze strany evropských i mimoevropských států? Což koneckonců v poslední době, v posledních dnech, jednoznačně zažíváme, kdy přes všechna ubezpečení ze strany pana premiéra k tomuto kroku přistoupilo včera i Slovensko. A všichni víme, že pro Českou republiku je to velká rána.

Za čtvrté. Jaké kroky vláda přijme k tomu, aby nedošlo k přetížení zdravotního systému a nedošlo k dalšímu výraznému ohrožení ekonomiky České republiky, jaké kroky má vláda nachystané pro nejbližší dny a týdny? Očekávám odpověď ve smyslu termínů, tvrdá data, personální posílení, o kolik lidí, kde, jakým způsobem se upraví systém.

Mohl bych pokračovat, a přesto si neodpustím ještě pátý bod. Česká republika má od 18. 10. roku 2011 pandemický plán. Byl aktualizovaný 11. 7. 2020. A tak se ptám, pane ministře, jestliže máme tento pandemický plán a covid byl označen za pandemii, kdy byl spuštěn pandemický plán, zda se chováte podle jeho doporučení, kroků, zda naplňujete pandemický plán, aktivujete jednotlivé složky a zda realizujete kroky, které jsou popsány v pandemickém plánu, protože to je kuchařka, podle které má vláda postupovat. Vznikla jako reakce na krizi, ty body jsou tam popsány a mě zajímá, zda jste aktivovali pandemický plán.

Troufám si tvrdit, že není dnes důležitější téma, které by zajímalo veřejnost, než jsou opatření v boji s nákazou SARS-Covid 2. Lidé potřebují znát fakta a občané potřebují nabýt jistoty, že stát je na možné další zhoršení epidemiologické situace připraven. Jestli tomu tak není, tak se jedná o to, že Česká republika má slabou vládu, která se bojí činit důležitá rozhodnutí pro ochranu a bezpečí lidí České republiky.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a jako poslední je v tuto chvíli s přednostním právem přihlášen pan předseda Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem původně chtěl dneska poslouchat kolegy, kteří jsou mnohem kompetentnější v této rozpravě, nicméně když nám pan ministr řekl, že zásadní podíl odpovědnosti nese vláda z roku 2008, tak jako člen vlády jsem na to chtěl reagovat a položit několik otázek a mít návrh, pane ministře.

Ano, vláda v roce 2008 skutečně snížila počty pracovníků hygienické služby. Ano, tak připusťme, že to byla systémová chyba. Já to neumím posoudit, ale připusťme, že to byla systémová chyba. No byla-li to systémová chyba, proč tu chybu

vaše vláda za posledních sedm let nenapravila? Ne za posledních několik měsíců. Za posledních sedm let, co vládne sociální demokracie a ANO.

A už vůbec tenhle problém nemůže souviset s funkčností či nefunkčností chytré karantény. Chytrá karanténa – vy jste říkal, že málokdo, kdo říká, že je nefunkční, si to umí představit. Tak my, kteří jsme ji viděli, tak si to představit umíme a víme, že prostě jejím srdcem je integrované virtuální call centrum, které bylo zbudováno poměrně rychle a velmi kompetentně. A ten problém, proč to funguje málo, je nedostatek lidských kapacit, které telefonují a obvolávají ty trasované osoby. Ale to přece nemusí být absolventi lékařské fakulty hygienické, dokonce ani pracovníci hygienických služeb. Vyškolit člověka, aby s trasovaným vyplnil předepsaný formulář, může trvat hodinu? Nebo dvě? Určitě ne déle. Je to prostě standardní rutinní práce.

A já se vás chci zeptat, na jaké maximální číslo denně vytrasovaných jste mířili, když jste tu chytrou karanténu projektovali. Protože to musí být nějaký cíl – potřebuji denně vytrasovat až tolik a tolik lidí. Já doufám, že mé zdroje mi říkaly pravdu, protože mé zdroje mi říkaly, že ještě před měsícem jste jako top management chytré karantény měli cíl dokázat vytrasovat 1 500 lidí denně. No ale 1 500 lidí denně je zoufale málo vzhledem k tomu, že už dneska máme více než 1 600 nakažených. To znamená, moje dnešní otázka je, jaký teď máte cíl, kolik jich musíte být schopni vytrasovat denně, kde je ten strop, kam to chcete dostat. Jestliže nutně musíme počítat s tím, že během krátké doby tady budeme mít 4 000 infikovaných denně, tak víme, že budeme-li mít 4 000 infikovaných denně, potřebujeme během 24 hodin vytrasovat násobek tohoto čísla. Jeden vyškolený člověk – znovu opakují, průměrného středoškolačka na obvolání těch trasovaných máte vyškoleného za hodinu nebo za dvě. To znamená, jeden takový člověk dokáže intenzivně obvolávat pět šest hodin denně, pak už by se z toho zbláznil.

Takže já bych teď rád slyšel, pane ministře, od top managementu chytré karantény, k jakému číslu se chceme dostat, kolik na to budeme mít lidí, kde ty lidi vezmeme, kde jsme je sháněli, kde je sehnat můžeme, jestli je tam nějaká legislativní překážka. Protože jestli je tam nějaká legislativní překážka, tak vás ujišťuji, že všichni tady – nemám právo mluvit za celou opozici, jenom za TOP 09, ale jsem si jist, že vám bez problémů v takovém případě všichni v legislativní nouzi schválí příslušnou legislativní změnu, bude-li předložena. A ten počet je strašně jednoduchý. Na tolik a tolik vytrasovaných, na které mířím, potřebuji tolik a tolik lidí, a ty lidi prostě musím sehnat. Já myslím, že jste je nesháněli, a tam je ten problém. Ti lidé, kteří mají být trasováni, nejsou vytrasováni do 24 hodin, protože holt máte málo lidí v tom integrovaném call centru, takže nám tady infikovaní běhají ještě po 70 hodinách, nikdo je netrasoval a jejich kontakty samozřejmě také ne. A tam je ten problém. A to opravdu není vina vlády roku 2008, to je chyba v řízení projektu chytré karantény.

A moje velká prosba, pane ministře, je: začněte to řídit tak, že se díváte dopředu, k cíli, ke kterému musíte mířit, protože jenom tak se dají řídit projekty. Nemůžete jenom reagovat na to, co bylo. To budete mít vždycky zpoždění, to budete vždycky pozadu. Takže to je moje prosba. Dejte nám tyto informace a řekněte nám, jak vám můžeme pomoci, abyste tohle dosáhl. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A s přednostním právem se ještě přihlásil místopředseda Filip. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, já budu poměrně stručný. I já jsem přesvědčen, že nejde o žádnou banalitu, že pandemie koronaviru CoV 2 je vážná záležitost, a nejen v České republice, ale všude na světě. A nechci připomínat, že momentálním hitem internetu je seriál Simpsonovi z roku 2010, kde se o tom hovoří, jak je dobře a rychle, efektivně omezit počet lidí na planetě. Ani nebudu komentovat zprávu BND pro vládu Spolkové republiky Německo z ledna 2013, kde se píše o zkušenostech, jak řešit nebo neřešit pandemií.

Jde mi o to, čím končil kolega Kalousek. Jde mi o to, jaká je řídicí práce systému boje s pandemií v České republice. Jde mi o to, jakým způsobem fungují jednotlivé krajské hygienické stanice a jakým způsobem se v té pomoci – a já s ní souhlasím – těm nejpostiženějším řeší to, aby zvládali potom svoje vlastní teritorium, ve kterém mají ředitelé hygienických stanic působit. Myslím si, že není možné trvale řešit jenom následky, že je potřeba se soustředit také na to, jakým způsobem bude ta preventivní práce řešena. Teď to nevnímám tak, tu preventivní práci, kolik a jakým způsobem vlastně otestujeme lidí, ale jsem přesvědčen o tom, že je potřeba znát varianty přenosu té choroby a účinně bránit i jejímu šíření.

Proto mám vlastně jedinou otázku na pana ministra zdravotnictví. Jak je možné, že tam, kde máme poměrně slušné výsledky, zatím jsou v zelené zóně, není možné, aby ředitelé nařídili přesčasovou práci, aby se postarali o to, že případné ohnisko bude včas nalezeno a eliminováno? Proč vlastně řešíme až ten následek, že tu přesčasovou práci povolíme jenom těm ředitelům, kteří už jsou opravdu ve velkých problémech, notabene když tam ještě musíme dát pomoc z jiného kraje? To je v podstatě to nejpodstatnější, protože ty kapacity, jak je budeme přesouvat, tak nám budou chybět tam, kde je potřebujeme, a není možné, abychom tímto způsobem omezovali ředitele krajských hygienických stanic.

Rád bych viděl také efektivnost těch jednotlivých opatření a jejich vyhodnocení, protože – a já s tím nemám vůbec žádný problém, bojuji se všemi, kteří odmítají roušky, a říkám, že pokud se ujalo to naše heslo, že moje rouška chrání tebe a tvoje chrání mě, tak bychom asi s tím heslem měli zůstat, protože zatím se nic efektivnějšího od těch, kteří se hygienou zabývají, kteří se epidemií opravdu vážně zabývají – a teď uznávám rozdílné názory odborníků, sám jsem si jich vyslechl několik, tak musím říct, že to popírání efektivnosti některých věcí a vyhodnocení té efektivnosti považuji za argumentačně velmi důležité do budoucna s tím, že není přeci správné, abychom ta rozhodnutí zpochybňovali od samého začátku, aniž bychom si vyhodnotili efekt takového rozhodnutí. Pokud se ukáže, že ten efekt není, tak samozřejmě můžeme hledat i jiná řešení, tak jako se hledají řešení například v té vědecké práci na nalezení účinné vakcíny. Takže to je moje jediná otázka na pana ministra. To znamená k řídicí práci, k přesčasovým hodinám hygienických stanic, a proč je rozdílný přístup k jednotlivým krajům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To byly v tuto chvíli všechny přihlášky s přednostním právem, takže já otevírám všeobecnou rozpravu, do které máme několik přihlášek. Než dám slovo panu poslanci Kotenovi, který je první, seznámím ještě sněmovnu s omluvou nepřítomnosti pana ministra Petříčka dne 16. září od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Koten: Dobrý den, dámy a pánové. Jsem velmi rád, že se tady rozebírá ta situace kolem koronaviru a kolem opatření, která již byla udělána, anebo je nutné je udělat. Mně se poslední dobou ozývají nešťastné matky, které tedy od toho 1. září daly děti do škol a školek a v podstatě ve chvíli, kdy se u dítěte objeví i obyčejná rýma, tak je dítě v karanténě, je odsunuto do nějaké detašované místnosti mimo ostatní kolektiv a učitelka nebo paní ředitelka volá okamžitě maminku nebo tatínka, volá prostě rodiče, ať si odvezou dítě, a ta maminka je s ním potom v nějaké karanténě, než se tedy zjistí, jestli opravdu to je běžná rýma nebo běžné zakašlání alergické, anebo jestli je to podezření na koronavirus. Bohužel v těchto případech není ošetřené to, že taková matka, která si takto vyzvedne dítě z té školy nebo školky, tak bohužel na to není možné uplatnit nějaký paragraf apod., takže se to buď řeší formou dovolených. A já bych byl rád, pokud by vláda vyřešila i tento problém, protože v té chvíli dojde k dalšímu rozkladu ekonomiky, protože firmy takovéto věci nebudou dlouho schopny tolerovat.

Dále bych se rád pozastavil nad jednou věcí, je to tedy rozesílání roušek, které nyní balí pracovníci České pošty po nějakém počtu do obálek a rozesílají našim seniorům. Nicméně ty roušky jsou v klasickém balení, zablistrovány buď po pěti, nebo po deseti kusech. Tím pádem pokud se posílají zrovna čtyři roušky, tak je nutné je rozbalit. My nevíme, jestli pracovníci pošty to dělají v nějakých ochranných prostředcích, to balení, a nevíme tedy, jestli ty roušky nemohou být úplně náhodně kontaminovány ještě předtím, než přijdou k adresátům. Takže to bych byl také rád, pokud by mi to někdo kompetentní, buď pan ministr vnitra, nebo ministr zdravotnictví, dovysvětlil.

Co se týká léčebných postupů. Já jsem si tady vytáhl statistiku, je to tedy statistika, která byla zveřejněna na profilu pana premiéra. Je to v podstatě statistika toho, že čím víc nakažených lidí v naší republice je, tak tím méně procent, v dnešní době už to jsou tedy promile, umírá z těch lidí. Takže v současnosti v tom grafu úplně na konci, z posledních asi 6 tisíc nakažených je 1,7 promile úmrtí. (Ukazuje graf.)

Já nechci tady skutečně bagatelizovat COVID-19, to ani náhodou. Nicméně statistika je statistika a my ze statistiky víme, že oproti roku 2018 v této republice zemřelo skoro o 2 tisíce lidí méně a ve srovnání s rokem 2019 je toto číslo, sice není ještě konec roku, ale je toto číslo asi zhruba o 500 nižší. Takže pokud bychom tady měli mluvit o nějaké pandemii biblických rozměrů, tak pravděpodobně i díky těm opatřením, která se udělala v tom březnu, tak ta pandemie se v těch biblických rozměrech skutečně nekonala.

Další věcí, která tady je, tak byly vyvinuty určité léčebné postupy pomocí dostupných léků. Dále lidé, kteří chodili přes léto na sluníčko, tak získali určitou

porci vitamínu D, a tím pádem jsou o něco odolnější a mají daleko lepší imunitu než například v jarních měsících, kdy tedy toho sluníčka přes tu zimu je podstatně méně.

Já bych tady ještě zdůraznil jednu zvláštní věc. V době začátku boje s koronavirem byly testovány ve Wu-chanu některé preparáty, mezi nimi například přípravek Avigan japonské firmy, a byl testován s poměrně slibnými výsledky, tedy že minimálně u 60, 70 % lidí, kteří tento preparát vzali na začátku příznaků, tak byli do pěti dnů bez příznaků jednak, ale hlavně už nebyli infekční. Z mého pohledu je to i jedna z cest, jakým způsobem omezit ekonomické dopady této krize, používání vyzkoušených léků i někde ve světě. Takže to je spíše otázka na pana ministra zdravotnictví, který by nějakým způsobem měl ověřit, jestli statistiky, které jsou mimo naši republiku, jsou nějakým způsobem relevantní, a zvážit použití tohoto přípravku tedy i u nás pro nemocné, kteří tedy mají nějaké začáteční potíže.

Minule jsem tady interpeloval pana ministerského předsedu, jestli náhodou vláda neuvažuje o zřízení nějakého státního ústavu pro výrobu léčiv. Tyto léky by se tam mimo jiné daly vyrábět, dala by se tam vyrábět další generika různých léků a ceny by byly daleko nižší než od světových výrobců. Co by to znamenalo? Znamenalo by to úsporu peněz pro náš zdravotní systém, který je v současné době nucen kupovat preparáty různé v zahraničí od nadnárodních společností, které si to samozřejmě nechávají zaplatit.

Já jsem se setkal s jednou zajímavou věcí ve Francii na letišti Charlese de Gaulla. Na výstupu z letiště byl klasický stan, jak ho známe tady my, s nějakou laboratoří, nicméně rozdíl oproti České republice je ten, že v podstatě kdokoli na to letiště přiletí, kdokoli z jakéhokoliv státu, tak jde a zdarma se otestuje. My tady můžeme argumentovat tím, že cena testu je 1 760, takže to zatíží náš systém atd. No, my odpovědnost za testy v podstatě přesouváme na naše daňové poplatníky, kteří si to tedy platí osobně ze svého rodinného rozpočtu. Proč to tedy jde ve Francii a u nás to nejde? Já si myslím, že právě pro snížení následků této pandemie a zjištění skutečnosti, kdo vlastně tedy je pozitivní nebo není pozitivní, by právě testování zdarma hodně pomohlo. Pokud tak mohou testovat ve Francii, tak proč ne u nás?

Navíc ve frontách, které jsou tady u nás v České republice před těmi stany – já jsem viděl nedávno frontu z Liberce, která byla téměř 400 metrů – nedělám si absolutně žádné iluze, že v té frontě se nemůže nikdo nakazit, pokud by tam tedy byl někdo pozitivní. To jsou vlastně i místa, kde se ti lidé mohou nějakým způsobem při osobním kontaktu nakazit.

Dále poměrně se zpožděním, to už tady říkali i někteří moji předřečníci, chodí SMS od hygieny v případě nějakého kontaktu s nakaženým. Přijde to se zpožděním 1, 2, 3, 4, 5 dní, nicméně u toho zdravého člověka to potom znamená stovky kontaktů lidí, se kterými přijde do styku. Proto si myslím, že ani nefunguje chytrá karanténa, protože není ani možné takový počet kontaktů vytrasovat s těmi technickými prostředky, které máme momentálně k dispozici.

Kde to poměrně slušně funguje, tak to je Německo, protože ti na to mají aplikaci také, ale měl jsem tu návštěvu z Německa, ukazoval mi aplikaci, co mu to vlastně píše, a v případě, že by se mohl náhodou setkat s někým nemocným, tak mu to tam

okamžitě naskočí téměř online, nezatěžuje to baterku, napíše mu to, že byl v kontaktu a že se má nechat vyšetřit.

Statistiky, které jsou tady dostupné, úplně ta čísla nejsou sice radostná, protože nakažených přibývá, ale na druhou stranu si musíme říci, že průběh je daleko mírnější než v jarních měsících, a jsem tomu tedy rád. Doufám, že se pandemii podaří zvládnout a že konečně nějakým způsobem najdeme a vybudujeme nějaký národní podnik České republiky, který by začal vyrábět prostředky, které by potom sloužily k léčbě již nemocných.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Jako další je v rozpravě přihlášen pan poslanec Válek, připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vlastimil Válek: Děkuji, pane předsedající. Čím později se vystupuje, tím jednodušeji se vystupuje k tomuto tématu, protože řada věcí již byla řečena. Já si dovolím říci, že když jsem začínal zkoušet atestace, tak mně koryfejové mého oboru říkali: "Vlastíku, ať je ten adept, jaký chce, i když ho chceš vyhodit, tak ho aspoň trochu pochval, ať má naději." Tak já teď také zkusím trochu pana ministra pochválit, protože si myslím, že opravdu jsme připraveni na to, kdyby byli vážně nemocní pacienti, a za to ministerstvu děkuji, že je dostatek lůžek na jípkách, že systém nemocnic je na to připravený. To znamená, pokud se začnou objevovat vážně nemožní pacienti, tak si myslím, že systém nezkolabuje. Doufám, že nezkolabuje. A ty přípravy proběhly a mohu si to ověřit v praxi nejen v naší nemocnici, ale v řadě dalších nemocnic. Systém se opravdu na tuto situaci chystá. Je otázka, jestli těm pacientům skutečně budeme moci pomoci, jestli pro ně budeme mít účinnou léčbu, ale to je jiná věc.

Ale za to ostatní opravdu chválit nemohu. Já jsem doufal, že se dozvím data, že se dozvím fakta, protože z toho, co má člověk od různých pacientů, kolegů, od kontaktů z mailů, od těch, co odpovídají na moje posty, tak vím, že se postupně prodlužují čekací doby na to, aby člověk mohl jít na testování. Je jedno, jestli je samoplátce, nebo má žádanku. Jsou regiony, kde ty doby jsou velmi dlouhé, jsou regiony, kde jsou kratší, ale ty doby se prodlužují. Víím, že se trasuje stále méně a méně pozitivních, že nejsou trasováni všichni, že trasování se postupně omezuje prostě proto, že to na hygienách nestíhají, dokonce existují oficiální doporučení hygieny, například v Brně, kdy krajská hygienička psala, aby mladí, a já nevím kdo, raději nechodili vůbec a nebyli trasováni a nenechali se testovat, protože to nestíhají. Tak tyto informace prostě jsou v médiích, člověk je má z osobních kontaktů a ověřil si je.

Já bych si to netroufl kritizovat, kdyby tady jasně zaznělo: Ministerstvo zdravotnictví neplánuje, že budeme testovat všechny, ale plánuje, že budou testováni jenom například staří pacienti nad 60 let – jsem za vodou, 60 mi bylo –, nebo že budou testováni pacienti, kteří mají klinické příznaky a komorbiditu. Jaký je tedy plán, co se týče testování, a kolik pacientů v současné době tedy – nebo jak dlouho čekají dnes pacienti na test. Já jsem si stoprocentně jistý, kdybych zdvihl tento mobil, vytočil náhodné číslo nějaké laboratoře a chtěl se objednat s tím, že mám od svého

praktického lékaře nebo od hygieny žádanku na objednání, že odpověď nebude "přijďte dnes, přijďte zítra", ale že ta odpověď bude daleko, daleko pesimističtější, že dostanu termín za tři, za čtyři, za pět dnů. Když se budu ptát, co tedy mám dělat, když mám klinické příznaky a lékař mi řekl, tak se odpověď nedozvím. Toto mi na tom trochu vadí.

Já bych chtěl, aby jasně zaznělo, co je plán Ministerstva zdravotnictví, jaká čekací doba je akceptovatelná; pokud ji chceme zkracovat, co pro to máme udělat. A parlament, všechny politické strany, a to si myslím, že je velmi pozitivní, nabízejí maximum pomoci. Opravdu tady z toho nikdo nedělá politikum. Pokud tady zazní jasný plán, jasná strategie – ne co bychom chtěli, ne co bychom si mysleli, ne co bychom plánovali, ale toto bude krok A, toto bude krok B, těchto počtů dosáhneme tímto a tímto způsobem – tak si myslím, že všechny politické strany napříč tímto parlamentem takovouto jasnou strategií podpoří. Proto je i dnešní schůze.

Totéž se týká trasování. Já nevím, jestli chceme trasovat všechny, 5 %, 10 %, ale zase by měl zaznít – on to tady prostřednictvím pana předsedajícího pan poslanec Kalousek jasně říkal – jasný plán, co vlastně chceme, co je cílem, jaký počet nemocných chceme trasovat, protože ty informace se mění.

Samořejmě, a zaznělo to tady, současná fáze onemocnění je zvyšující se počet pozitivně testovaných, ale většina z nich je buď bezpříznakových, nebo s minimální symptomatologií. Ale to není zásluha systému, to není zásluha opatření, to je prostě podle toho, jak jsme na tom s vírou. Buď zásluha milosti Boží, anebo přírody, jedno, nebo druhé. My na to nemáme žádný vliv. A proto nebudeme mít ani žádný vliv na to, když se chování toho viru stejně tak, jak se to neočekávaně změnilo pozitivním směrem, zase vrátí do toho chování, jako bylo v březnu nebo v dubnu.

Pokud mně tým odborníků v čele s epidemiology, profesorem Prymulou a dalšími, kteří jsou všichni poradci vlády, premiéra – a já úplně nevím, kdo není dneska poradce z těch lidí, to je tolik týmů a tolik poradců, že se člověk ztrácí – když ti všichni mi řeknou ne, to riziko je půl promile, no tak dobře, jsem v klidu, podpořím maximálně to, že ten virus už nebude nikdy nebezpečný, a začnu hlásat tu pravdu: neblázněte, není to tak zlé. Ale pokud existují nějaké prognózy – a já prostě nevěřím tomu, opravdu tomu nevěřím, že ÚZIS ze svých dat – protože znám profesora Duška, znám ho 25 let a vím velmi dobře, že vždycky, ať už to byl onkologický registr, ať už to byla prevalence onkologických onemocnění, ať už to bylo cokoli, tak vždycky na všech konferencích z dat, která měl, předkládal scénář pesimistický, realistický, optimistický. To znamená, jestli pesimistický scénář je, že vážně nemocných bude půl promile, moje strachy byly zbytečné. Jestli pesimistický scénář je, že vážně nemocných bude 20, 30, 40, 50 %, tak pak je to katastrofa a je zločin, že to tato Sněmovna neví a že se na to nechystáme. Nevím, kde je pravda. Já bych rád ta data slyšel. Chtěl bych, abych je slyšel od relevantních odborníků. Já je nevím a nejsem ten odborník.

A jsem připraven, když bude riziko tohoto katastrofického scénáře, spolunést politickou odpovědnost, nést ji s vládní koalicí, byť jsem opoziční poslanec. Vysvětlím proč. Pokud hrozí riziko požáru lesa, tak vy buďto můžete čekat, až ten les začne hořet, a pak to zkusit hasit, nebo dělat preventivní opatření, aby ten les nehořel.

Ta preventivní opatření jsou nepopulární, neatraktivní. V té chvíli, kdy je děláte a všem vysvětľujete, to je kvůli tomu, aby ten les nehořel, tak ještě většina s vámi souhlasí. Ale pak je začnete zavádět. A ten les, když byla dobře zavedena, nezačne hořet. A postupně všichni ti, co vám tleskali, začínají říkat: no vždyť ono to nehoří, tak proč takováto opatření, vždyť žádné požáry nebyly. A v té chvíli holt musíte mít na své straně celé politické spektrum, aby se s odpuštěním – a já se za to velmi omlouvám, pane předsedající, nepoužívám tady hrubá slova, teď ho použiji – neobjevil pitomec, který na začátku souhlasil, a pak vystoupil – ono nic nehořelo, proč jsme to přijímali?

A já slibuji, že pokud existuje katastrofická varianta scénáře – já to nevím, ale jestli existuje – a je potřeba přinést nějaká zásadní opatření, která mu zabrání, tak v životě neudělám to, že bych vystoupil a pak řekl, proč jsme to dělali, vždyť nic takového nenastalo. Ale nechci, aby se měnil postoj co týden. Aby jednou roušky do škol, podruhé roušky do škol ne. Aby jednou tak, testovat všechny, podruhé vlastně není potřeba. Aby jednou zavolejte si tam a tam, tam vám všechno řeknou, a pak jsme zjistili, že se tam nedovoláme.

Proto si myslím, že to, co prostřednictvím pana předsedajícího navrhuje pan poslanec Michálek, je velmi rozumné, a za sebe se přimlouvám především na resuscitaci krizového štábu. Místo několika různých komisí, které radí tu premiérovi, tu vládě, tu ministrovi zdravotnictví, tak ať je jeden orgán, který to řídí, který rozhoduje, i za cenu toho, že všichni poslanci budou muset měsíc nosit červené svetry. I za to stojí tento krizový štáb. Prosím, zvažme, když nic, tak aspoň tento bod, aspoň toto schválení, ať začne zase fungovat krizový štáb. To není odpovědnost jedné politické strany, to je odpovědnost nás všech a koalice má unikátní příležitost, unikátní, využít nabídku opozice, která je ochotna se podílet politickou spoluzodpovědností za všechna opatření. Pokud budou zdůvodněna odborníky, pokud budou smysluplná a rozumná a nebudou se co týden měnit.

S tím souvisí roušky. Co si má myslet občan a co si mám myslet já, když premiér rozesílá zřejmě roušky z Číny, tedy respirátor z Číny plus pět roušek – pan premiér ne, rozesílá je Česká pošta – a jeho poradce profesor Prymula říká ne, ne, ne, daleko lepší jsou nanoroušky české výroby, ty jsou z 90 % lepší. Tak proč jim neposíláme, těm důchodcům, nanoroušky, když jsou daleko lepší a pan profesor Prymula, guru a poradce premiéra, tedy toto říká?

Co si mám myslet, když sedím na zdravotním výboru a tam zaznívají informace od hlavní hygieničky – a neseděl jsem tam sám, seděl tam profesor Špičák prostřednictvím pana předsedajícího, seděli tam kolegové zprava, seděli tam kolegové zleva – zaznívají tam informace od hlavní hygieničky, zaznívají tam informace od pana ministra, zaznívají tam informace od prvního náměstka a pan profesor Prymula sedí na místě, kde normálně sedává pan ministr, a tak jako kroutí chvílemi hlavou a chvílemi říká, to je blbost. Tak já nevím. Je tedy nějaký jednotný postoj odborníků a vlády, nebo není? A pokud je, tak sem s ním, z čeho vychází. A já znovu slibuji, a tím končím, podpořím ho a opravdu nebudu nijak podrývat. Mně nejde teď o nic jiného, než abychom to nějakým způsobem vydrželi do doby, kdy bude dostupné efektivní očkování, anebo než ten virus zmizí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Nyní je přihlášen pan poslanec Čížinský v obecné rozpravě, připraví se pan poslanec Svoboda. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Dámy a pánové, situace je vážná. Bohužel přítomnost ani členů vlády, ani mých kolegů, ani vašich kolegů, i vašich, prostřednictvím pana předsedajícího pane poslance, tomu nenapovídá. Projednáváme tady jeden z nejdůležitějších bodů naší země a ty lavice nejsou poloprázdné, ale jsou prostě prázdné, a to se týká i lavice kolem mě. To je potřeba říct. Sněmovna tady dělá to, k čemu je zřízena, kontroluje vládu. Vláda nepřišla, je tady jenom gesční ministr. Ostatní ministry a pana premiéra to nezajímá a je to velmi alarmující.

Protože musím zopakovat, je to nejdůležitější aktuální problém naší země. (Poslanec Brázdil: Světa.) Ano, i světa, když na mě tady pan poslanec pokřikuje. Pan ministr řekl, že situace není dobrá a že nemá smysl si to zakrývat. Já si myslím, že nemá smysl si zakrývat, že ta situace je vážná. Dokonce i ministr vnitra použil slovo "není dobrá", protože si nechtěl přiznat, že ta situace je vážná.

Byla tady řeč o chytré karanténě. Ta chytrá karanténa, tak jak bylo v lidech vzbuzeno očekávání, tak ta chytrá karanténa, jak se lidé domnívali a mnoho z nás se domnívalo, že se bude jednat o kombinaci právě eRoušky plus trasování plus veškeré agendy hygieny, tak ona skutečně nefunguje. A pan ministr tady situaci nevysvětlil, ale řekl, že to všichni chápou špatně. Ale ten pojem chytrá karanténa chápou všichni tak, jak jim to bylo panem premiérem a panem ministrem vtlačeno do hlavy. Že to je prostě řešení a že to bude skvěle fungovat. A ono to nefunguje. Ta situace není ještě katastrofální jenom kvůli tomu, že mnoho obětavců skutečně s obřím úsilím a s velkými oběťmi na hygieně pracuje.

Co musí v tomhle vývoji přestat? Musí přestat rozpor mezi tím, co vláda a ministři říkají, a tím, co se reálně děje. Takové to – roušky jsou, já vám je přivezu, chytrá karanténa funguje. A ona nefunguje. A taky musí přestat rozdělování lidí. My skutečně potřebujeme v tuto chvíli táhnout za jeden provaz, a ne jako pan premiér vzbuzovat dojem, že někdo je rád, že situace je špatná, anebo že někdo někoho nenávidí, třeba seniory. My potřebujeme, aby vláda dělal svou práci a aby lidi spojovala a aby lidi nerozdělovala. Protože v téhle té době skutečně potřebujeme držet při sobě.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dovolím si výjimečně z tohoto místa upozornit, že sál je poloprázdný, protože jsme se jako politické prezentace shodly, že omezíme přítomnost poslanců, ale i personálu v sále i v budově. Tak děkuji.

A nyní pan poslanec Svoboda. A připraví se pan poslanec Běhounek. Ne, pozor. Je tady s faktickou poznámkou pan poslanec Nacher. Omlouvám se. Takže nejdříve pan poslanec Nacher, poté pan poslanec Čížinský s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji za slovo. Pěkné odpoledne. Mně nezbyvá, než se zase přihlásit na faktickou a reagovat. On už částečně na to odpověděl pan předsedající.

Pro diváky – zaprvé dneska jsme tady v polovičním počtu, to zaprvé.

Zadruhé, když jsem to teď počítal, tak tady na té straně, kde je opozice, je míň poslanců než tam, kde je koalice, což ty kamery samozřejmě nezaberou. Takže to zase na mikrofon vypadá, že z koalice to nikoho nezajímá a z opozice ano. (Reakce v pravé části sálu.) Paní kolegyně, já jsem to tady neotevřel. Já tady jakoby nepočítám ty poslance, kdyby pan kolega Čížinský o tom nemluvil. Ono to pak je totiž v tom mediálním prostoru a působí to jinak, než jak to je.

A kdybych měl vzít ten kontext, tak on to pan kolega asi ví, proto už stojí, možná na mě bude reagovat. Tak pro kontext taková paralela. Ten bod je zařazen. Bavíme se o něm, nebo vy se o něm bavíte, my posloucháme. My když jsme v Praze chtěli zařadit bod podpora podnikání v době koronaviru, tak ani přes dva pokusy se to nepodařilo vůbec zařadit na program zastupitelstva, kde pan kolega je v koalici vedle členů TOP 09, STAN, Pirátů a podobně. S nimi jsme se o tom vůbec nemohli bavit. To je jedna poznámka.

Druhá poznámka. Když se bavíme o tom táhnout za jeden provaz, řeknu vám jiný konkrétní příklad, kdy to skutečně jde a kdy – teď nechci říct to heslo tady, protože já to používám dost často, ukázaná platí – kdy někde na Twitteru se kritizovaly fronty u odběrného místa na Václavském náměstí. A byť to bylo rozhodnutí vedení města a já jsem opoziční zastupitel, tak já jsem se tam toho zastal, proč je to na Václavském náměstí, že to bylo právě zejména pro cizince, pro lidi z jiných zemí, a že kdyby to bylo na kraji města, tak by si zas někdo stěžoval, že to má půlka Pražanů daleko. (Upozornění na čas.) To znamená, takhle se projevuje to, že když i opoziční... (Další upozornění na čas.) Tak já se kdyžtak přihlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Dovolím si ještě všechny volat k věci. Přece jenom projednáváme otázky celé země, nejen Prahy.

A prosím pana poslance Čížinského, který bude reagovat také s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Já jen k tomu počtu. Kdyby tady ve vládě byl každý druhý ministr a ministryně, tak tady vůbec o ničem nehovoříme. Tady se pan ministr krčí sám. A projednáváme skutečně velmi důležitý problém. Na to jsem chtěl upozornit. A kritika je i do vlastních řad. A já jsem to tady přiznal.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. To byly v tuto chvíli všechny faktické poznámky. Budeme pokračovat v rozpravě. Pan poslanec Svoboda. Prosím.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezký dobrý den vám všem. Skoro všechno již bylo řečeno. Všichni říkali, co je potřeba, co se domnívají, že je potřeba. Ale to, co je pro mě naprosto zásadní, je to, že bezesporu se v uplynulém období proměškal čas. A dneska se snažíme o to, abychom proměškali další čas. Řeknu hned proč.

My jsme tady už na přelomu ledna do února říkali, že ta hrozba tady je. Sněmovna se tím nezabývala. Když jsme říkali, že máme jedinou možnost preventivního opatření v rouškách, Sněmovna se tím nezabývala. A přitom ta věc je velmi jednoduchá. Máme před sebou chorobu, na kterou nemáme lék, kterou neumíme úplně přesně diagnostikovat, neznáme, jak dlouho zanechává imunitu, a vlastně jediné, co máme, je to dodržet ten poslední faktor, který epidemiologie zná, to znamená udělat nějaké kroky, které jsou prevencí toho, aby ta choroba se nešířila. Z těch prevencí máme k dispozici vlastně jediné tu roušku se vši její sporností.

A teď tady diskutujeme o tom, jak to je s odběry, jak to je s chytrou karanténou. Vůbec bych vám nechtěl říkat, jak to doopravdy je, abyste věděli, co to znamená, když stojíte na operačním sále a čekáte na výsledek covidu, který vám nepřijde. Nepřijde prostě proto, že nejsou reagenty, nebo prostě proto, že ho v té Ostravě neudělali. Jak vám je, když k vám přicházejí do ordinace lidé s obtížemi a vy nemáte žádnou možnost nechat je včas vyšetřit. To jsou problémy, kterými my se zabýváme od rána do večera. Od rána do večera musíme pracovat s tím, že se pohybujeme v riziku. Nechci o tom mluvit. Je to naše povolání. Je to naše povinnost.

Ale my v tuto chvíli musíme konečně začít něco dělat pořádně, to znamená tu prevenci začít dělat doopravdy. My tady nejsme od toho, abychom si říkali, že počet odběrů je veliký nebo malý. My si musíme říct, kdo má být odebírán, jak často a jak rychle musíme ty výsledky mít, když je někdo odebrán. A odebereme 15 000 odběrů a výsledky máme standardně za 48 hodin, někdy déle, výjimečně rychleji, ale to pak se používají testy, na které nemáme a které dojdou. No tak je celá chytrá karanténa ztracená, protože než ten výsledek dojde, tak se ten člověk setkal s půlkou Evropy, i když to už mohlo být dávno odblokované. Měli bychom se poučit z toho, jak to funguje v jiných zemích. Měli bychom se podívat k našim sousedním zemím, kde roušky neskončily a kde všichni vědí, že mít roušku pod nose, nebo pod ústy, je úplně stejné, jako ji nemít. A u nás je to naprosto samozřejmé. V průběhu dne jsem si to sledoval u vlastních poslanců tady v sále, a takových, co mají tu roušku pod nose, je tady do třetiny.

A to všechno jsou věci, které považuji za zásadní zanedbání toho, že informace o našich možnostech, informace o zkušenosti je neustále zkreslována. Je zkreslena tím, že máme vysoký počet odběrů. Pak se ukáže, že jsme na chvostu odběrů v přepočtu na 100 000 obyvatel. Ukáže se, že výsledky jsou pozdě, že nejsou hned. Říkáme si, že máme nízké procento vážných onemocnění, ale to je matematika. Pokud budeme mít 1 % vážných onemocnění – 1 % vážných onemocnění – a budeme mít 500 000 nakažených, kolik budeme mít vážně nemocných, když to bude 1 %? Matematiku všichni umíme. Kdyby to bylo 10 %, ten druhý extrém, tak už jsme za hranicí toho, kolik máme lůžek pro ty těžce nemocné.

Hovoříme o tom a pan ministr o tom, jak se nádherně podařilo zajistit péči o nemocné pacienty, zajistit lůžka. Co jsme zajistili? Na začátku krize jsme měli zhruba 1 800 postelí pro intenzivní péči a postelí, které mají možnost postarat se eventuelně o mimotělní oxidaci. A těch máme pořád stejně. Ani o jednu není více. Možná že přibýlo pár přístrojů, ale není to nic zásadního. A celou dobu pan ministr počítá s absolutním počtem lůžek a nikdo neřekne, že v současné době 50 % těch lůžek je zatíženo normálními pacienty, kteří je také potřebují. Nikdo neřeší problém,

jak se budeme starat o normálně nemocné, když to bude pokračovat dál a budeme vytížení péčí o covidové pacienty.

A to je to, proč já mluvím. Já bych chtěl, aby tady konečně vláda definovala, co budou kroky, když se situace zhorší. Já nechci slyšet, že je dobrá a že možná bude dobrá, snažíme se, chystáme. Já chci slyšet: udělali jsme to, to a to, uděláme to, to a to. To je jediná možnost, tady žádné snažíme se a chystáme nepomáhá. Prostě když se budeme snažit a nebudeme nic dělat, tak dopadneme jako s tou infekcí z jara. Ona jakoby odezní, a vrátí se znovu, a vrátí se ve větším a složitějším obraze.

Proto my dneska musíme začít naopak pracovat s prevencí dopředu, prospektivně, ne z toho, co už víme, co se stalo, nebo co si myslíme, že se nestane. My musíme počítat s tím, jak říkal kolega Válek, že ta varianta může být horší, prostě proto, že jenom tak můžeme té horší variantě zabránit a říkat si: udělali jsme všechno pro to a podařilo se nám to. To znamená, když hovoříme o rouškách, měli bychom začít vážně hovořit o tom, v jaké kvalitě ty roušky mají být, zda rouška, nebo respirátor, a jak řešit problém respirátoru, jakou představuje zátěž pro okolí toho, kdo ten respirátor má. Měli bychom zadat naši akademii, ať tu variantu těch respirátorů zkusí nějakým způsobem vyřešit. Protože když nebudou mít ty učitelky respirátory, tak školy nebudou fungovat. Nakonec onemocní, přestože mají ony roušky. Okolo je lidé nemají. Ta kvalita roušek je rozhodující a musí chránit i toho, kdo ji nosí, jinak je to ochrana jenom do okolí.

Poslední vývoj říká, že tady je nastartováno komunitní šíření, určitě v oblasti Prahy. A v okamžiku, kdy je nastartováno, tak máme před sebou jenom matematický rozvoj, a pokud neuděláme něco, co ho přibrzdí, tak ho nebudeme moci zvládat. Můžeš kroutit hlavou jakkoliv, jakkoliv, já říkám věc, která je možná. (K poslanci Brázdilovi.) A když s tou možností nebudeme počítat, tak je celá prevence ztracená. Tak se to nedá dělat. Nemůžeme říkat, že něco se nestane nebo že něco je dobré. Musíme si říkat: hrozí nám to a to, a proto musíme udělat takové a takové opatření, proto musíme mít takové a takové zálohy, proto musíme mít takovou a takovou schopnost trasovat.

Povídání o tom, že hygiena má málo pracovníků. Tak proč jsme nepostavili nějakou možnost, když teď řešíme kurzarbeit, že ti, co jsou mimo svá pracoviště, nejdou v nějaké podobě pracovat na tom trasování? Na to, co mají dělat, by se vyškolili za dvě hodiny, pokud umějí aspoň základní abecedu, aby napsali některé věci. Ne, my budeme povídat, že ty lidi nemáme. To je prostě to, co bych si hrozně přál, abychom teď opustili, takové ty věty o tom, že na něco nemáme, něco nejde a něco že se nestane. Ten problém tady je a bude.

V tuto chvíli bychom měli mít krizový štáb, který by měl možnost o těch věcech v nějaké podobě rozhodovat. Krizový štáb je struktura, která dovede řešit krizové situace, ale ty jsou vždycky stejné, je jedno, jestli je to infekce, nebo jestli je to hromadné neštěstí, nebo jestli je to uragán, který zafoukal na naše území. Ten má schopnost dělat kroky a zajišťovat věci relativně jednoduchým a propracovaným způsobem. Ne, my s ním pracovat nebudeme, my ho neschválíme a bude to řešit skupina odborníků ad hoc jmenovaných, kteří ale budou poslouchat politická rozhodnutí.

Čili moje přání, prosba na vás je to, abychom se skutečně ze všech sil snažili o to, aby nám vláda předložila jasný a konkrétní plán, jaké budou další kroky – ne další kroky v tom okamžiku, kdy to bude dopadat dobře, ale jaké budou další kroky, když nárůst těch infekcí bude odpovídat tomu, jak se to teď v tuto chvíli projevuje. Jediná možnost je, že ve všech těch krocích s námi bude spolupracovat celé obyvatelstvo, a to my jsme nedokázali podchytit. Tím, jak rozdílně hodnotíme situaci, jak rozdílné opatření jeden den navrhujeme, druhý den zamítáme, jsme dosáhli toho, že tomu nikdo nevěří.

Já jsem byl v sousedním Rakousku a tam je skutečně situace úplně jiná. Tam kdyby někdo měl roušku podnosem, tak mu ten, co půjde vedle něj, řekne "spadla vám rouška z nosu", a on řekne "ježíšmarjá" a hned si ji tam dá zpátky. Nikdo je k tomu nenutí. Že by šli a procházeli se na zámku a neměli roušky, to neexistuje. Že by se hromadili ve společných zařízeních, neexistuje. My jsme dosáhli toho, že ti lidé berou za povinnost vlády, aby je ochránila, a sami pro to nejsou ochotni udělat nic. Jestli je nedokážeme informovat, jestli Ministerstvo zdravotnictví nedokáže udělat takovou osvětu, že ochranu proti šíření této virové nákazy přijmou ti lidé za své, tak nedosáhneme vůbec ničeho. Vůbec ničeho prostě proto, že všechny ty ochranné preventivní kroky nebudou prostě realizovány. A o tom bychom měli mluvit, jak toho dosáhnout, jak to udělat, a dokonce už by snad ani nebylo nutné hovořit o tom, že všechny ty věci už jsme navrhovali, nikdo je neudělal a že se k nim pak dospěje.

Tak já pevně věřím tomu, že to, co říkám, jako všechno to, co jsme říkali, ať to byly roušky, cokoliv, ať to byla plošná opatření, se zase v nějaké podobě vrátí. To, co říkáme dneska: pojďme přesvědčit národ, že situace je taková, že musí spolupracovat na tom, aby se ta choroba nešířila. Pojďme si najít uzlové body, které je potřeba zajistit. Příkladem jsou tedy kvalitní roušky pro lidi, kteří jsou vystaveni většímu riziku, ať jsou to učitelé nebo ať jsou to lidé v sociálních ústavech. Pojďme pro ně zajistit kvalitní roušky, respektive respirátory. Pojďme zajistit to, aby nedocházelo k tomu, že každý den někdo řekne: toto má nějakou výjimku, tam, kde se stojí, to nejde, tam, kde se sedí, to jde. Všecky ty věci jsou nejasné, zmatečné a každý takový krok musí být zdůvodněn. Já jsem ochoten akceptovat cokoliv, když mi někdo řekne, proč se takto má dít a jakým způsobem nám to pomůže. Pokud takovýto plán vznikne, pokud se s ním bude zabývat skutečně skupina odborníků na krizi a skupina odborníků na epidemii, věřím, že se nám podaří to, abychom nedospěli do situace, kdy všechny ty hrozby, které jsem tady říkal, nastanou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Hlásil se mi z místa pan zpravodaj Michálek. Předpokládám, že s přednostním právem, tak prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážená kolegyně, vážení kolegové, já jsem chtěl přispět do té debaty tím, abychom se vrátili i k tomu předmětu, byť samozřejmě se spoustou věcí, které tady zazněly, souhlasím, kterým byla kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162 a potom tedy další opatření. A já jsem v projevu pana ministra, mi tam zazněly zajímavé informace, tak jsem neslyšel konkrétní vyjádření k těm jednotlivým bodům usnesení Poslanecké

sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020. Měli to tam několik měsíců, takže bych očekával, že nás informuje, z jakého důvodu se nescházela Ústřední epidemiologická komise od 15. května, proč předseda vlády nesplnil svoji povinnost předložit Poslanecké sněmovně zprávu, informaci o zvolených řešeních a přípravě na možný příchod další vlny pandemie koronaviru, abychom se dozvěděli, z jakého důvodu nedostali poslanci odpověď na dopis ze 13. 8. 2020, a tudíž to musíme projednávat tady na plénu Poslanecké sněmovny, abychom se dozvěděli nějaký orientační harmonogram, jak bude kdy dokončen draft národní strategie testování nemoci covid, atd. A samozřejmě jsem chtěl doplnit, že ve vztahu k těm usnesením, žádostem pod blokem C, tak tam nejsou uvedeny lhůty u těch jednotlivých bodů, ale pokud jsou to žádosti o informace nebo vysvětlení, tak potom se uplatní obecná ustanovení zákona, podle kterých je vláda nebo vedoucí správního úřadu povinen poskytnout vysvětlení nebo informace ve lhůtě do 30 dnů.

Tolik jenom k tomu, abychom se skutečně, pokud tady schválíme další usnesení, nesetkali s tím, že si zase budeme muset procházet kontrolou, protože vláda ty body schválené Poslaneckou sněmovnou nebude plnit a nebude na to reagovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Běhounek, který je řádně přihlášen ve všeobecné rozpravě. Připraví se pan poslanec Birke. Prosím.

Poslanec Jiří Běhounek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, ministryně a ministře, kolegyně, kolegové, zaznělo tady mnohé a já se omezím na několik zcela konkrétních záležitostí.

Nedělejme si iluze, je to plošná pandemie, která čeká asi celou Evropu. A bohužel poslední modelace, které jsou k dispozici nebo jsou mi známy, ve mně nevyvolávají dojem jako v panu ministroví a jeho optimismus nesdílím. Čísla nehovoří o tom, že je ta situace snadná. Já chci jenom upozornit na to, že je moc hezké říkat statisticky, kolik máme lůžek, kolik máme kapacit, kolik máme dechačků, ale nikde jsem nezaslechl v žádném vystoupení, že s rostoucím počtem nakažených nám neporoste počet ošetřujícího personálu, lékařů, sester a všech, kdo jsou v sociálních službách. Hejtmani museli prokázat v prvním období, ve velice složitě době, a hovořím teď za ně, za všechny hejtmany, kdy s tím neměli žádné zkušenosti, že si musejí pomoci když tak hasiči a dalšími, protože stát nebyl schopen ani uvolnit některé síly. Postupně se to podařilo srovnat, ale myslíte-li si, že při 30 tisících nakažených dokážeme aktivovat půl armády, tak jste teda mimo. To bohužel ale nepřináší to, že ty stupně, které jsou připraveny, by měly být naprosto validně rozpracovány, co uděláme, když bude A, B, C. Jaké konkrétní kroky budeme řešit, které nemocnice restrukturalizujeme a co s tím všechno uděláme. To někdo musí řídit. V první části to řídil Ústřední krizový štáb a já bohužel musím aktivovat videokonferenci hejtmanů, pana ministra jsme si na ni pozvali a budeme muset řešit tyhle záležitosti asi vlastními silami s rozpracováním těchto kroků. Předpokládám, že i z Ministerstva zdravotnictví nějaké nápady zazní.

Ted' jsem mluvil o zdravotnictví, ale upozorňuji, že úplně stejná situace je v sociálních službách, možná ještě horší, a ve školství. I tam bychom měli vědět, jaké kroky budeme činit a jak budeme k tomu přistupovat.

Hovoříte tady, že máme táhnout za jeden provaz a že to máme odpolitizovat, spolupracovat, koordinovat. Já musím položit otázku, jestli v České republice je to vůbec možné. A znovu zopakují, že hejtmani, kteří to nakonec musejí odpracovat se svými kraji a svými kapacitami, to museli učinit, protože jim vůbec nic jiného nezbylo. Takže vyzývám pana ministra, aby v případě příprav nějakých kroků začal hovořit i o otázkách provozních dob, otázkách dalšího shromažďování, nákupních center, organizačních opatření v jednotlivých provozech, tak abychom nezastavili ekonomiku, v nemocnicích a sociálních službách. My jsme na to připraveni. A jsem zvědav, zda proklamace o společném táhnutí za jeden provaz a spolupráci budou naplněny.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní pan poslanec Birke, připraví se pan poslanec Juránek, který je v tuto chvíli posledním přihlášeným v rozpravě.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážená paní ministryně, vážená vládo, kolegyně, kolegové, jak bylo řečeno, myslím, že podstatné věci tady zazněly. Dovolte mi úvodem nicméně, abych vždycky, kdy vystupuji k této věci, tak říkám pohled obyčejného starosty. Pohled člověka, který tak jako mých více než 6 500 kolegů vlastně ten covid prožívají každodenně v tom individuálním styku s občany a řešení konkrétních a individuálních problémů.

Dovolte mi jenom krátké vrácení v čase. Ten čtvrtek 12. března, kdy se vypnula zem, jsme najednou všichni, a podle mého názoru bezezbytku, ať už to byli starostové, ale myslím, že i všichni politici, ale i lidé v České republice především, se ocitli v situaci, kterou vlastně nikdo z nás, anebo minimálně ti, kteří se narodili po druhé světové válce, vlastně nezažil. Přiznám se, že lidé, kteří byli dříve narozeni, mi říkali, to hodně připomínalo situaci v protektorátu, kdy byly prázdné ulice, kdy lidé prožívali strach a báli se něčeho, co může přijít a co pro ně může mít dehonestující účinky.

Přiznám se, že i pro mě ten okamžik byl naprosto stresující, protože jsem vůbec netušil, co mě čeká. První srážka s realitou byla ta, kdy se skutečně zjistilo, že ve státních hmotných rezervách v té době – a nechci se nikoho dotknout – nebyla skoro žádná rouška. A zazvonili u mě v pátek odpoledne obvodní lékaři, bylo jich 70 z celého ORP. Říkali: Pane starosto, nikde nic nemáme, potřebujeme roušky, respirátory, ráno musíme otevřít ordinace v pondělí. To pondělí, kdy jsme je vybavili, tak se vlastně zavřela hranice, vytvořila se 54kilometrová fronta, přijela armáda, prostě zkrátka a dobře, stávaly se věci, se kterými jsme nikdy nikdo nebyli konfrontováni. Situace v té době byla skutečně velmi vážná.

Já jsem si tenkrát řekl, když jsem seděl a řídil jsem krizový štáb, tak jsem si řekl, že snad proboha už tohle nikdy podruhé nechci zažít. Víte, ta bezmoc, to řešení – a to pozor, já jsem patřil k těm šťastlivcům, kteří jsme měli respirátory, měli jsme roušky. To nemluvím o lidech, kteří neměli vůbec nic. Dokonce o armádě, která neměla nic

na pusu, a přijeli s mokkými hadry na pusu. Nicméně chtěl bych říci, že dneska tady určitě nestojím jako člověk, jsem koaliční loajální poslanec a v žádném případě nechci a nebudu, a ani to ode mě neočekávejte, že někoho budu kritizovat. Nechci ani kritizovat. Já totiž vím, jak je to těžké. Sám jsem totiž byl v opozici před více než deseti lety a je to v podstatě jednoduché, protože v opozici můžete poukazovat, ale někdy, mnohdy poukazujete i na věci, za které vládní koalice ani nemůže. Zkrátka a dobře, když chceš psa bít, hůl si vždycky najdeš. Ale to neříkám, ale je to vlastně role opozice.

Na druhou stranu ale pravda je ta, že tady musím být objektivní a vrátit se k tomu, že když hovořím o tom, že jsem si tenkrát přál, aby se podobný scénář už neopakoval, aby se to vlastně nestalo nejenom mně, ale i lidem, kteří žijí v tom městě, a myslím, že tady hovořím za celou řadu kolegů, tak jsem si říkal, že když už jsme to jednou zažili, tak přece uděláme pro to, aby se něco neopakovalo znovu. Jinými slovy, uděláme nápravná opatření, uděláme krizové plány.

Podotýkám, nejsem odborník. Nejsem lékař, nemám vysokou školu. Nikdy jsem ani netvrdil jako někteří kolegové, že si ji jsem schopný udělat, ale neudělal jsem si ji, protože prostě jsem na to neměl čas, a možná bych ji ani nezvládl. Nejsem lékař. Nejsem specialista na epide... ani to neumím říct, epidemie, děkuji. Prostě jsem jenom praktický člověk, starosta, který dokáže řídit nějaké těleso, a nemyslím, úplně špatně. Ale pojďme si to jenom lehce shrnout, v čem se nacházíme, aby to nezapadlo mezi řádky, co tady možná ještě dneska nepadlo.

Měli jsem otevření 1. 9. žákům, respektive otevření škol, po více než pěti šesti měsících, a vlastně přišel, a bylo to dobře, že aspoň něco přišlo od pana ministra Plagy – který tady dneska není, a doufám, že bude brzo v pořádku a dopadla dobře operace, když spadl z kola – ale přišlo to jako doporučení. Starostové a zřizovatelé, dělejte si to, jak chcete, protože toto vám doporučujeme, ale je to na vás. Respektive je to na ředitele škol.

Roušky. Roušky, já nevím, jaká je situace ve státních hmotných rezervách. Já nevím, jestli se podařilo vysoutěžit nějaké roušky v tendru. Pravděpodobně asi ne. Pokud vím, tak se vládou převedl nějaký objem roušek do státních hmotných rezerv, pokud vím, a nevím, jaká je situace v rámci tendrů, na které byly vyčleněny ty finanční prostředky, tuším, že přes 3,5 miliardy. Nemyslím si, že to je samozřejmě chyba pana předsedy státních hmotných rezerv. Myslím, že to je chyba toho, že už jsme venku z nouzového stavu a musíme postupovat podle zákona o zadávání veřejných zakázek, což do jisté míry všichni velmi dobře víte, že vysoutěžit dneska stavbu je komplikace, natož vysoutěžit roušky. Nevím, jestli se podařilo FFP 2 vysoutěžit, roušky, respirátory, netuším to, nerad bych říkal, ale nejsem daleko od pravdy, pokud si pamatuji, že minimálně z nějaké tiskové zprávy zhruba před měsícem jsme neměli ještě nic vysoutěženo, respektive nebylo nic, co se týče, tuším, kromě rukavic, že se nic nepodařilo.

To znamená, že nezbyvá nic jiného než že si zřizovatelé, v tomto případě kraje, opět, jak tady říkal pan kolega Běhounek vaším prostřednictvím, budou muset dané věci zařídit, ale zase na základě zákona o zadávání veřejných zakázek. Anebo si to budou muset samozřejmě pořídit města. Města, která – a na to je potřeba, prosím,

abychom nezapomínali – také zřizují sociální služby. Také dokonce mají i zdravotní zařízení ve svém majetku, především ta větší města, a jsou samozřejmě odpovědná za tato zařízení a za provoz v nich. Přiznám se, že si myslím, že v odpovědnost starostů, protože právě proto, že vědí, že ta situace, která dneska nastává, a jak bylo tady řečeno, nezpochybnitelně že je, začíná být vážná – a já nejsem panikář, prosím, v žádném případě – ale začíná být vážná, tak zcela určitě z nějakého pudu sebezáchovy ti lidé, mluvím tady o starostech, se zcela určitě předzásobili, anebo minimálně mají zásoby ještě z březnového covidu.

Na druhou stranu hovořili mi předchůdci nebo předřečníci o tom, myslím, že tady byla použita ta dlouhá fronta na Václavském náměstí, já můžu mluvit o tom, jak už v tak ucpaném Náchodě je dlouhá kolona aut na testování, lidé, kteří sedí v autech a testují se. Ta fronta je zhruba kilometrová a přiznám se, že z logiky věci – a teď čtu ty komentáře, myslím teď ty novinářské: nechodte se testovat, nebudou tak dlouhé fronty. Chodte se testovat, abyste věděli, jak bude trasováno a jak bude samozřejmě řešeno vaše onemocnění. Prostě problém je v tom, že do jisté míry nemluvíme jako představitelé státu jedním hlasem. Nechci tu opět, znova říkám, nechci někoho kritizovat. Je to strašně těžká situace tohle zvládnout a přiznám se, i v tomto ohledu role premiéra je samozřejmě, když to celé se sype na jednu hlavu, to je takřka nezvládnutelné, věřte mi to. A myslím si, že v tomto ohledu – a znovu říkám, nejsem advokát pana premiéra, ale přiznám se, že je mi to trochu líto, že – máme přece nástroje, máme systémy, které dobře fungují. Máme krizové štáby, máme nouzové situace, máme prostě domyšlená systémová řešení, která jsou fungující. Máme kompetentní lidi, kteří jsou na to zvyklí, ať už v obcích, v krajích, anebo v tom nejvyšším vrcholu, což znamená na vládě.

Mrzí mě, že není zřízen krizový štáb. To přece není o ministru vnitra, to není o červeném svetru, to není o Janu Hamáčkovi. Je to o situaci, která je v České republice. Nemůže to prostě být tak, že jeden člověk to urve, zachrání a že zastaví ten covid, jak se říká, na barikádě těmi prsy a celé to porazí. To prostě není možné. Je to týmová věc, na druhou stranu, a není taky možné, aby všechno kompetenčně řídil ministr zdravotnictví. Při veškeré úctě, pane ministře, vaším prostřednictvím, i to je přece obrovská kláda, odpovědnost řídit to. Nehledě na to, že – a já vám rozumím, protože já jsem se před čtrnácti dny ocitl v situaci, kdy jsem si připadal jako lyžař ve slalomu, protože vedle mě začali najednou padat lidi do karantén a do covidu a já jsem to vybíral jako v tom slalomu, a najednou jsem si uvědomil, jak to máte těžké vy, když vám do toho spadne v covidu šéfka... (Poslanci ze sálu napovídají: Hygieny.) hygieny, děkuji moc, a samozřejmě na základě toho ta v tu chvíli vtahuje do té záležitosti, nevědomky samozřejmě, i vás. Když klíčoví lidé v systému začnou padat, anebo respektive budou odstavováni v karanténách, tak ten systém přece bude kolabovat. To nemůže fungovat. Nemůžete to řídit z home office. Nemůžete to řídit. Možná ano, ale nejsme geniální manažeři, abychom uřídili tuto zemi přes televizní obrazovky. To prostě není možné. Ten kontakt, ten fyzický kontakt a manažerské řízení se musí dělat prostě fyzicky. Anebo se samozřejmě strašně pletu, ale podle mého názoru to tak musí být.

Jednu věc, kterou bych možná, vaším prostřednictvím, pane předsedající, pane ministře, bych vás chtěl požádat, kdybyste mně to vysvětlil. Já nerozumím jedné věci.

Já si přesně pamatuji, jaká jsme měli čísla v covidu, když se zavírala v nouzovém stavu republika. To číslo v okresu Náchod bylo někde kolem 68 osob. Plus minus. My jsme dneska na trojnásobném počtu, myslím teď v okresu Náchod, jsme už v zeleném semaforu a vlastně nejsme v situaci, já nechci samozřejmě zakládat, aby bylo jasno, že to, že já vlastně dneska žádám o aktivaci krizového štábu, neznamená prosím, a teď i možná pro ty, kteří mě sledují, a vy všichni velmi dobře víte, že to není zavedení nouzového stavu, proboha, je to jasné, to nikdo nechce samozřejmě vypnout, proto je ten semafor, proto se vypínají jednotlivé lokace a tak dále, a myslím, že to je dobrá cesta, a podotýkám, že to samozřejmě chápu a vnímám to, ale nechápu jednu věc, že když jsou ta čísla takhle vysoká, že se prostě do jisté míry, ještě to není, rozumíte mi, neznepokojující, protože v nouzovém stavu se to vypínalo při daleko nižších číslech. To bych možná chtěl vysvětlit, protože to jsem jediné nepochopil. Mluvím teď o lidech, kteří jsou covidem pozitivní.

A budu končit, ale chci říci, jak už jsem řekl, že já nepatřím k poslancům, kteří se v mnoha případech ztotožňují – při veškeré úctě – s návrhy kolegů Pirátů, ale tady v tomto případě si dovolím udělat výjimku, a nejenom v bodě písmena C čísla 6, zřízení krizového štábu. Ale myslím si, že i v ostatních bodech musím ocenit kolegy, že ten materiál je velmi sofistikovaně, velmi dobře připraven, a myslím si, že je to konečně relevantní dokument, o kterém se samozřejmě dá jednat. A velmi oceňuji i tu diskusi, že to není o tom, že opozice nemá v ruce klacek a mlátí koalici, resp. vládu přes záda, až na malé výjimky. Za to chci poděkovat.

Dámy a pánové, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji. Přeji vám všem pěkný podvečer. Další v pořadí je pan poslanec Juránek v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, vážená paní ministryně, kolegyně a kolegové, dnes jsem se rozhodl vystoupit právě proto, že ta situace je úplně jiná, než jak zní zařazení tohoto bodu. Tenhle bod říká, že kontrolujeme plnění usnesení Poslanecké sněmovny 1162, a my ho fakticky kontrolujeme nepřímou, protože vláda tady není. (Ve vládní lavici sedí ministr Vojtěch a ministryně Dostálová.) A já bych řekl, že to, co je dnes podstatné, je, aby tady online pro vládu zazněly poznatky a nápady Poslanecké sněmovny k jejímu použití, a to z toho důvodu, že situace, která teď v tuto chvíli je, už je velmi vážná. Já jsem těch vážných situací zažil jako starosta i jako hejtman velmi mnoho. Jedna diplomová práce mluví o tom, že jich bylo v Jihomoravském kraji nejvíce ze všech. Ale to není podstatné. Podstatné je, že vždycky v nějaký okamžik už víme, že bude zle. A teď si tím můžeme být už naprosto jisti, protože ta čísla nám to zcela jasně ukazují. Zaznělo to tady před chvílí. A v porovnání, jak říkal můj předřečník, je v tuto chvíli v jejich okrese trojnásobek nakažených, než jaké bylo v okamžiku, kdy se tady vyhlášovala situace.

A já si vzpomínám jenom, že jsem byl ve vesnici, která se jmenovala Hodonín u Kunštátu, a starosta se tam marně snažil přesvědčit místní lidi, že je zapotřebí

evakuovat, protože svítilo slunce. Jenomže my už jsme měli spočítáno, že za dvě hodiny, přestože svítí slunce, tak protože nahoře napadla voda, tak že za dvě hodiny tam už voda přijde. A teď řeknu – matematicky jsme na tom úplně stejně jak ten starosta. Toho starostu to stálo ještě jeden velký problém, protože jednu ženu už nezachránili a zemřela, vzala ji voda, protože prostě nevěřila tomu, že může něco takového nastat. A já bych byl velmi nerad, abychom teď v tuto chvíli, kdy ještě tady svítí slunce, kdy ještě si můžeme říct "je čas, ono to přijde asi tak za čtrnáct dnů, a teprve potom to bude opravdu vážné", tak abychom nevyužili všech nápadů, které zde jsou.

A já začnu natvrdo tím, který je systémový. My v téhle zemi jsme už dlouhá léta připraveni po tom, co se stalo v roce 1997, formou krizového řízení. A já zdůrazňuji, systém krizového řízení je prosím od té nejmenší jednotky, tzn. od té obce, nastavený až po vládu a jsou jasné okamžiky, ve kterých do toho musí vstoupit obec třetího typu, je okamžik, kdy do toho musí vstoupit kraj, a je okamžik, kdy do toho musí vstoupit vláda. A já tady jenom vzkazuji, protože vlastně jednáme s vládou online, tak jenom vzkazuji, že ten čas už je a že přejít ke krizovému řízení je pro vládu výhodné, protože jestliže nepřejdete ke krizovému řízení – a to je ten můj hlavní vzkaz, který chci říct – tak nevyužijete tu kapacitu, která v tuto chvíli v tom prostoru je. To rozhodnutí se musí dostat k tomu, aby zapojilo co nejvíc lidí. A co nejvíc lidí můžeme zapojit pomocí systému, který existuje. Nemůžeme vymýšlet systém, který není. A ten systém je v tom krizovém řízení.

Existuje přece integrovaný záchranný systém. Před chvílí tady mluvil současný hejtman, a zcela určitě všichni hejtmani si to teď museli velmi tvrdě vyzkoušet, jakým způsobem a jak obtížně ho zapojovali. A tam jde o to, že něco vyřeší obec sama, a tím odpadne jedna starost, kterou by se musel zabývat někdo v Praze. Když na to nestačí ta obec, pomůže jí obec třetího typu. Když potom už je těch obcí více nebo na to samy nestačí, tak je ten integrovaný záchranný systém. A tam všude vznikají v souvislosti s tím krizové štáby, resp. se aktivují krizové štáby. A tak je úplně nejlepší, když vlastně odspodu nahoru tyhle signály jdou a teprve potom v tuto chvíli se ty věci řeší. A já teď řeknu – řeší se povodně, požáry, mimořádné havárie, u nás i komáři, ptačí chřipka, bouchla stanice plynu, ekologická havárie. To všechno přišlo vždycky v nějakém prostoru a bylo třeba to řešit. A v okamžiku, kdy už jsme na to nestačili jako kraj, tak jsme se obrátili na vládu a vláda jako první krok v době, kdy jsem byl hejtman, i když jsem byl náměstkem hejtmána, tzn. do roku 2016, když došlo k nějaké téhle věci, tak zcela jednoznačně se aktivovala vždycky část toho krizového řízení na té celostátní úrovni.

A já jsem teď v tuto chvíli, v tuto chvíli velmi na rozpacích, ale jenom doporučuji. Když máme a rozhodli jsme se, že budeme mít semafor, tak semafor musí fungovat na všech těch úrovních, o kterých jsem mluvil. A musí být naprosto jasný jak na té nejnižší úrovni, tak na té nejvyšší. A my musíme přesně vědět, když je bílá, máme klid, když je zelená, tak je opatření. Ale ta opatření musí být přesně definovaná a musíme se poučit z toho, že jsme je teď v tuto chvíli nedokázali informacemi dostat ani do těch obcí, a myslím, že ani ne dokonale do těch krajů, a nezbyvá nic jiného, než prostě vysvětlit a jasně říct, že jestliže je zelená barva, tak se provedou tato opatření. A já teď říkám, ta opatření jsou potom možná a řešitelná i ne na celostátní

úrovni, ale i na té nižší. Vždyť to máme rozděleno na jednotlivé okresy. A tím se můžeme dostat k tomu, že řadu problémů vyřešíme lokálně, a nikoliv že v jeden okamžik, kdy nám překročí celková čísla, vyhlásíme něco pro celou republiku. A samozřejmě že tyto věci musí být nějakým způsobem koordinovány. Ale znovu říkám, to není na ministru zdravotnictví. To jednoznačně není na ministru zdravotnictví. Říkám, musí to být systém krizového řízení.

V tom krizovém řízení je totiž postaveno to krizové řízení tak, aby v tom krizovém řízení byli všichni, kteří mohou okamžitě dát pokyn, dát příkaz. A já jsem to pocítil jako krásnou věc, když jsem to řešil na úrovni kraje, protože tam prostě sedí ředitel úřadu a já mu řeknu ano, na tomhle jsme se teď domluvili, tohle uděláš ty. Sedí tam policie – tohle udělá policie. Tohle udělají hasiči. A když se to takto rozdělí, tak já do toho dokonce mohu zapojit, resp. každý, kdo v tom systému může, je hlavou a rozhoduje, tak může potom rozhodnout, delegovat a zapojit úplně všechny. Takže já mohu říci, že to nebylo o hejtmanovi, když u nás byly povodně. To bylo o všech. Protože my jsme se zvedli a celá rada jsme si rozdělili ten kraj a každý měl nějaký úkol v nějaké části kraje, kterou hlídal a kde pomáhal řešit problém, který tam nastával.

A já prosím, abychom tuto věc vzali jako vyzkoušenou. Jako vyzkoušenou, protože to, co teď pocítuji, je, že nemohou ani kraje, ani obce naplno zapojit svůj integrovaný záchranný systém. A já si to můžu dovolit, možná na rozdíl tady od kolegy starosty, prostřednictvím předsedajícího, abych to zdůraznil. To je ten systém, který jsme si tady vytvořili, a zatím žádný jiný nemáme. Jestli budeme v klidných dobách tvořit jiný systém, tvořme ho, ale netvořme ho teď, protože teď, v tuto chvíli, máme před sebou možná 14 dnů, říkají někteří epidemiologové, kdy skutečně se nám naplní některé kapacity, a my nejsme připraveni ještě na to, když se některé kapacity překročí, ale myslím si, že my umíme improvizovat. Tak jako na začátku, když byli starostové, kteří tu roušku neměli na rozdíl od některých, tak našli někoho, kdo je ušil, tak pořád ještě je nějaká šance něco připravit. Já si troufnu říct, že je něco možné připravit zejména na úrovni krajů, a doufám, že bez ohledu na to, že bohužel v těchto 14 dnech vrcholí kampaň od krajů, že se podaří se na tuto věc připravit, protože podle toho, co jsem sledoval ohledně těch epidemiologů, tak to tipuji zhruba přesně poté, když budou volby. Ale myslím si, že tam musí nastat situace, tak jako nastala na Slovensku, kde byly dokonce celostátní volby, že teď v tuto chvíli ty týmy to připraví, i když to budou připravovat před tím zasedáním třeba i pro někoho jiného, kdo je na tom místě vystřídán. A já si troufnu říct, že když doopravdy zažijete, že někde přichází voda, že někde přichází oheň, že někde přichází nemoc, že je to tak velká spojovací síla, že není potom problém, aby bez ohledu na to, jak dopadnou nějaká politická vyjednávání, všichni tito lidé se spojili a pomohli tuto kritickou krizovou situaci řešit.

Tedy zopakuji na závěr jenom tu myšlenku, kterou považuju za nejdůležitější. Myslím, že jestliže tady existuje systém, který dobře funguje – a já zdůrazním, funguje mezi jiným také proto, že máme tolik dobrovolných hasičů, ale že máme také skvělé profesionální hasiče, ale i všechny ostatní složky, které jsou součástí integrovaného záchranného systému –, zkusme, a to je prosba, zkusme již teď bez ohledu na to, jak se věci mají, posunout věc i na krizový štáb na úrovni celé republiky. Myslím, že to je teď nejcennější krok, který je možné udělat, aby se co

nejvíce lidí zapojilo do likvidování nebo přípravy – teď ještě přípravy – na krizi, která nás čeká.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Do obecné rozpravy elektronicky nemám přihlášeného nikoho, z místa paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dnes projednáváme bod, který zkoumá, jakým způsobem vláda splnila usnesení Sněmovny, která byla přijata 4. června, a kolik z těchto úkolů splnila. Zaznělo zde, že to nebylo tak vynikající, neboť z jedenácti úkolů, v uvozovkách, vláda splnila pouze dva, a to bylo Ministerstvo školství, a pět úkolů nesplnila vůbec, tři částečně. A to, myslím, mluví samo za sebe a také to svědčí o tom, jakým způsobem vláda respektuje Poslaneckou sněmovnu a jakým způsobem plní úkoly, které jí Poslanecká sněmovna dává. Jenom připomínám, že vláda je odpovědná právě Poslanecké sněmovně.

Zazněla zde řada konkrétních výhrad ohledně neplnění těchto úkolů, ohledně chytré karantény, jakým způsobem to funguje a podobně. To já komentovat nebudu, ale zaměřila bych se na jeden bod usnesení právě ze 4. června, který říká, že Poslanecká sněmovna vyzývá vládu, aby poskytovala veřejnosti informace v pravidelných a předem daných intervalech, srozumitelně a věcně, v adekvátním množství a systémově pro všechny dotčené skupiny veřejnosti. Toto usnesení mělo svůj důvod a důvodem bylo to, aby nevznikal chaos, aby veřejnost nebyla vystrašená, aby veřejnost byla informovaná a těmto informacím porozuměla. Zdá se, že vláda toto usnesení příliš nenaplnovala, a v případě koronavirové situace vládl spíše chaos. Ten důvod je možná také proto, že máme vládu, ale máme vládu s premiérem, který místo toho, aby přispíval ke klidu, sám tomuto chaosu napomáhá.

Vezměme si takový příklad. V okamžiku, kdy pan ministr zdravotnictví Vojtěch vyhlásil opětné zavedení roušek, tak jak na to reagoval pan premiér? Ptal se pana ministra zdravotnictví, jaké důvody vedly Ministerstvo zdravotnictví k zavedení takového opatření, anebo reagoval na veřejné mínění? Já konkrétně jsem byla svědkem toho, kdy jeden den pan ministr zdravotnictví Vojtěch vyhlásil zavedení roušek a pan premiér na jedné výstavě nejenom že ve svém třímínutovém projevu nejprve pomluvil poslance, tedy i vládní poslance, pak pomluvil europoslance české, tedy i své poslance z hnutí ANO, a na závěr konstatoval, že ty roušky, které tedy ten Vojtěch zavedl, tak to je vlastně blbost a že se postará o to, aby to bylo jinak. No a co udělali diváci? Co udělali přítomní myslivci, včelaři, rybáři? Nadšeně mu zatleskali. A to si myslím, že to je přesně to, co způsobuje ten chaos a zmatek u lidí, a má to ještě další významné důsledky.

Předpokládala bych, že vláda a především pan premiér budou garantem pro občany, garantem stability, a očekávala bych jasný plán. A co se nám dělo během prázdnin? Nejprve pan premiér vyzývá k tomu, abychom trávili a naši občané trávili dovolenou v Čechách, že je to to nejlepší, co je potřeba udělat, a sám odjíždí na dovolenou do zahraničí. Přejme mu to. Na jednu stranu samozřejmě pan premiér také

odmítá jít na testy, pokud je v kontaktu s nakaženou osobou, ale ostatní na takovéto testy musí, a dokonce musí do karantény.

Čili ptám se: je toto správný přístup pana premiéra? Kdyby byl obyčejným občanem, tak to ještě chápu, ale on je naším premiérem a měl by jít příkladem našim občanům, ale zatím se chová jako papaláš. A víte, co to znamená papaláš? Papaláš je nespisovný, omlouvám se tedy, že používám nespisovný výraz, nespisovný, lehce pejorativní výraz pro jedince obdařeného formálně značnými pravomocemi, který tohoto svého postavení ale nevyužívá v souladu s obecně definovanými základními požadavky, které se při výkonu dané funkce předpokládají. A ještě další význam je, že papaláš je funkcionářský žvanil.

Tedy já bych předpokládala, že náš pan premiér bude jako představitel naší vlády, jako předseda naší vlády, skutečně se starat o to, aby vláda byla garantem stability a aby vláda v takovéto kritické situaci měla jasný plán, jak se mají naši občané chovat, aby dávala jasný signál. A proto se připojujeme k usnesení a také navrhuje, aby došlo k aktivaci – a tedy vyzýváme i pana premiéra, aby aktivoval Ústřední krizový štáb, a tak by mohlo dojít k onomu usnesení, že vláda bude informovat veřejnost v pravidelných, předem daných intervalech srozumitelně, věcně, v adekvátním množství a systémově pro všechny dotčené skupiny veřejnosti, a nikoliv, jak jsem říkala, že budeme mít pana premiéra, který se chová jako papaláš.

A nyní bych ráda položila dotazy panu ministrovi zdravotnictví, a to následující.

Pane ministře, z celé řady obcí prvního a druhého typu, tedy těch menších, nikoli obcí s rozšířenou působností, se ozývají požadavky na to, aby starostové byli informováni o počtu, nikoli o jménech, ale o počtu nakažených, o počtu lidí v karanténě a aby také byli včas informováni s předstihem, aspoň s minimálním předstihem, o tom, jaká opatření budou zahájena či provedena. Ty důvody jsou zřejmé. Je třeba, aby starostové těchto malých obcí byli informováni, jak se situace vynachází, a popřípadě mohli reagovat či se připravit na hrozbu, která by je mohla potkat v případě nárůstu počtu nakažených.

My jsme připravili návrh zákona, který říká, že hygienická stanice musí informovat nejenom obce s rozšířenou působností, ale i obce prvního a druhého typu, tedy ty nejmenší, o počtu nakažených. Zaujaly mě připomínky vašeho ministerstva, kdy jste v podstatě na tom návrhu nenechali nit suchou, ale zároveň na konci oněch připomínek hovoříte o tom, že je potřeba takovýto zákon připravit, ale že to musí být zákon vládní. Tak se chci jen poptat, zda byste ještě nezházeli případnou podporu tohoto našeho návrhu, a v tomto smyslu také budeme navrhovat usnesení ohledně povinnosti informovat ty obce prvního a druhého typu. To je jedna záležitost týkající se informovanosti obcí.

A pak bych spíše měla dotaz na téma testování, kdy se objevují případy – a prosím, zda byste mi to mohl buď potvrdit, či vyvrátit, a budu ráda, když mi to vyvrátíte – kdy lidé šli na testování, zaregistrovali se, ale po dlouhém čekání odešli, nevydrželi. A jaké bylo jejich překvapení, když jim přišly výsledky testů tedy s negativním výsledkem, resp. dostali oznámení o tom, že testy byly provedeny a byly negativní. Ptám se, zda je to pravda, že se něco podobného může stát, zda jsou to ojedinělé případy, jsou-li to fámy a zda by to nemohlo být nějaké selhání systému,

protože to samozřejmě potom může vzbuzovat nedůvěru. Takže prosím o odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji a poprosím vás, abyste se s návrhem usnesení přihlásila v podrobné rozpravě, paní poslankyně.

V obecné rozpravě vystoupí přihlášená poslankyně Kateřina Valachová, ale ještě předtím tady mám dvě technické, faktické poznámky. První je pan poslanec Jan Birke a připraví se pan poslanec Marian Bojko. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Děkuji moc, pane předsedající. Já jenom k předřečníci paní poslankyni Kovářové, vašim prostřednictvím samozřejmě. Chci říci, a je to moc dobře, protože nám chodí zhruba dva týdny do e-mailů informace v rámci ORP, jak vypadá kompletní ORP, co se týče pozitivně testovaných, resp. co se týče pozitivně COVID-19. Není vůbec žádný problém, a věřte mi, že to dostávají trojky, předpokládám primariáty, a není vůbec žádný problém, pokud si někdo z dvojky nebo jedničky, ze starostů, vyžádá tuhleto informaci. Naprosto bez problémů bych mu ji dal i přesto, že je doporučováno tu informaci nešířit. Ale pro starostu prvního a druhého stupně bych samozřejmě tu informaci rád dal. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Marian Bojko, připraví se pan poslanec Stanislav Blaha a paní poslankyně Věra Kovářová z místa. Prosím.

Poslanec Marian Bojko: Dobrý podvečer. Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, já bych měl taky dotaz, jak se pan Birke ptal pana ministra zdravotnictví. Já bych se ho chtěl zeptat na jednu věc. Zajímá mě jeho názor na situaci, co se týče koronaviru v Bělorusku, kdy Alexander Lukašenko odmítl vlastně doporučení, nebo téměř nařízení Světové zdravotnické organizace, aby taky udělal taková opatření, jako jsme dělali my tady ve střední Evropě. On to odmítl a řekl, že prostě porazí koronavirus vodkou, sportem a prostě nic... (Reakce ze sálu.) Tak, děkuji. A nic zavírat nebude. Jejich výsledky úmrtnosti s covidem jsou vlastně stejné jako u nás, když my jsme vlastně při 60 případech na 100 000 obyvatel ochromili republiku a zavřeli jsme republiku. A v Bělorusku se to nestalo, pracovali, chodili do školy, hráli hokej. Jsou na tom úplně stejně. A je fakt, že tam je ta nakaženost v číslech daleko vyšší, ale úmrtnost je stejná jako tady. To je jedna věc.

Druhá věc je, že vlastně my jsme ochromili republiku při 60 případech na 100 000 obyvatel, byla vyhlášena pandemie. A epidemie chřipky se vyhláší při 2 000 na 100 000 obyvatel, a přitom ta úmrtnost je daleko vyšší. Lidé umírají na rakoviny, na embolie, na mrtvice, ale prostě umřou s covidem, tak je to ve statistice uvedeno. Takže mě by hlavně zajímal váš názor na to Bělorusko. A nepleťme do toho moc politiku, protože já jsem z těch informací přesvědčený o tom, že určitě ta data nefalšují. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Stanislav Blaha a jeho dvě minuty na faktickou poznámku, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, máte slovo.

Poslanec Stanislav Blaha: Děkuji, pane místopředsedo. Já jenom v reakci na pana poslance Birkeho prostřednictvím pana předsedajícího. Není to pravda, že starostové ORP dostávají pravidelně informace. Není to pravda. V minulém týdnu přišel jeden jediný mail s tím, že datové sady stále nejsou kompletní a že alespoň takto zkusmo mailem na některé starosty přišly tyto informace. Takže není pravda, že by chodily pravidelně, přišlo to pouze jednou, a ještě s omluvou, že to prostě pořád není vyladěné a že to tedy posílají prostřednictvím e-mailu. (Námítka ze sálu.) No tak to je pravda, já vám ten mail můžu ukázat a samozřejmě se o tom můžeme dál bavit. Jeden jediný mail s daty, navíc tam nejsou názvy obcí, všechno jsou to pouze čísla podle statistiků. Takže to se ještě musí dekodovat, abychom se v tom vůbec nějak orientovali. Tak to je.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Poprosím, abyste na sebe nepokřikovali. Pokud něco máte, přihlaste se, jako pan poslanec Birke je přihlášen s faktickou poznámkou, ale ještě paní Věra Kovářová a připraví se pan poslanec Birke. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já bych také chtěla reagovat na kolegu Birkeho. V té reakci na náš návrh zákona ministerstvo říká, že je to administrativně náročné. Ale představte si, že teď ti starostové si mají volat a budou k vám volat na ORP. Nebylo by jednodušší, kdyby hygiena rozeslala zkrátka a dobře ty informace na všechny? Vždyť to je jednodušší. Tak budeme rozlišovat ORP a pak tedy obce prvního a druhého typu? Proč? Vždyť to jsou stejné samosprávy. Takže podle mě je jednodušší, když by hygiena okamžitě rozesílala při aktualizaci těch dat na jednotlivé obce. A je jedno, jestli je to ORP, jednička, nebo dvojka. Takže v tomto případě ta zátěž, kterou byste mohli mít jako ORP, že vám bude pořád někdo vyvolávat, si myslím, že by se odstranila.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Birke a jeho dvě minuty na faktickou poznámku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Birke: Já si myslím, že je to úplně zbytečná debata. Nicméně pro vaši informaci, já tady mám e-mail, tak jak ho tady ukazují. (Ukazuje na mobilu.) Je to přesný e-mail, který přišel. Je to jenom, v rychlosti výstupy, z datových sad, epidemiologická charakteristika obcí ORP v daném týdnu. Mám to tady za ORP Náchod. Můžu samozřejmě říct to číslo, ale nechci ho říkat, protože to je informace, která není jaksi zásadně k zveřejňování.

Já jenom chci říci, že je potřeba to říkat popravdě. A paní kolegyně, vašim prostřednictvím, my normálně komunikujeme s dvojkami a jedničkami, to je běžná

praxe. Nedělejme z toho něco, co je minimální. Já normálně komunikuji s jedničkami a dvojkami, to je totiž moje povinnost jim předávat informace z výkonu státní správy apod. Takže to je pro mě marginální záležitost. Ale pokud si to prosadíte, prosím. Já jenom říkám, že to do jisté míry může tu... no, prostě zatěžovat tu činnost té hygieny. Děkuji. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak paní poslankyně Věra Kovářová, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Já myslím, že ta debata není zbytečná. Každopádně by pan ministr na to mohl odpovědět, zda neuvažují o tom, že by se to řešilo tímto způsobem. A myslím si, že zatěžovat hygienu, to rozhodně nechceme. A myslím si, že se také dá vygenerovat a připravit jednoduchý software pro to, aby to bylo odesíláno tak, aby ta administrativní zátěž na hygienu byla co nejmenší, ale to už nechám na panu ministrovi. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Ivan Adamec – zatím poslední přihlášený s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové. Tak já bych tady zareagoval na svého ctěného kolegu pana poslance a starostu Birkeho, vašim prostřednictvím, samozřejmě. Já si myslím, že nemá cenu si tady říkat jako dostal, nedostal. Rozhodně já nepatřím k těm, kteří by dělali tady opozici za každou cenu. A já řeknu, že nedostal. Jestli ten mail někam chodí, tak mně tedy ne. A nejsem jediný. Prostě ty problémy, jak dostat ty informace, ty prostě přetrvávají. Řekněme si, že to problém je. Já věřím tomu, že v nejbližší době se to nastaví, tak aby to chodilo všude správně.

A rozhodně potvrzuji to, že obce třetího typu samozřejmě pomáhají těm obcím, těm jedničkám a dvojkám, je to normální. Dělali jsme to po celou dobu té krize, takže nevidím v tom žádný důvod, proč bychom to nedělali dál. Ale nehádejme se, prostě ten problém tady je. Skutečně asi to nechodí úplně všude stejně. Je to možná dané tím, že některé ty úřady hygieny prostě fungují lépe v této oblasti, některé hůře. Je to spíš informace, která by měla, řekl bych, nabudit větší aktivitu v této oblasti, abychom ty přehledy měli. Ale rozhodně to není něco, co by bylo zásadní k tomu, abychom si tady dokazovali, že někdo je koalice a někdo opozice. Tak to rozhodně myšleno není. A já bych hrozně rád, kdyby prostě ta informace spíš sloužila k tomu, aby se ta služba vylepšila, zkvalitnila, abychom ty informace skutečně dostávali pravidelněji.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já děkuji. V obecné rozpravě vystoupí paní poslankyně Kateřina Valachová, které dávám tímto slovo. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Kateřina Valachová: Kolegové, kolegyně, určitě se shodneme na tom, že čelíme obrovské výzvě – vypořádat se jako Česká republika s celosvětovou pandemií. Takže nemá smysl si hrát na to, že je to jednoduchá situace pro vládu. Nic upřímně řečeno není jisté. Skoro bych řekla, že jistá je pouze jedna jediná věc. COVID-19 opravdu nerozlišuje mezi koalicí a opozicí. Je mu to úplně jedno. Proto je dobře, že se tady na Poslanecké sněmovně bavíme o tom, abychom skutečně jasně nastavili, co musíme udělat, a abychom fungovali jako národní tým.

Já chci říct, s čím se na mě obracují lidé, rodiče, učitelé, učitelky, nepedagogičtí pracovníci, ale určitě i další pracující všech možných povolání, a co od nás očekávají. Myslím si, že nejsem jediná, kdo má takto zaplněné žádosti v mailu anebo na sociálních sítích. Ono to je úplně jednoduché. Lidé chtějí poctivou hru, chtějí vědět, jaké možné scénáře připadají v úvahu, nechtějí šířit paniku a chtějí vědět zkrátka, jak jsme připraveni a co se bude dít když... co se bude dít, když B, a co se bude dít, nedej bože, kdyby bylo nejhůř, a že zkrátka víme, co budeme dělat. Takto je to jednoduché. Já bych byla ráda, aby ta dnešní debata k tomuto přispěla.

Chci se také vyjádřit k tomu jako právnička, co jsem zaslechla v těch minulých týdnech, kdy se mně zdá, že i občané a občanky zaměňují zřízení Ústředního krizového štábu s nouzovým stavem. Baf. Takže určitě musím říct, že nikdo, koho znám, myslím si ani v této ctihodné Poslanecké sněmovně, si nepřije opakování nouzového stavu. Myslím si, že všem se nám z toho ježí vlasy hrůzou na hlavě, že by se znovu nouzový stav opakoval.

Ale kolegové a kolegyně, o tom není Ústřední krizový štáb. Ústřední krizový štáb je těleso upřímně řečeno dost nezávislé na tom, kdo zrovna vládne, které tady máme roky a desítky let proto, že máme nacvičené hasiče, hejtmany, starosty, policisty, zdravotníky, záchranáře, kde každý člověk ví, má to nacvičeno, roky a desítky let, co má dělat, proč to má dělat, co se stane, když... A proto je dobře zvažovat v tuto chvíli zřízení Ústředního krizového štábu, aby profesionálové mohli pracovat a abychom byli směrem k odpovědi občanům připraveni na to, co se stane když...

Takže tolik několik mých poznámek do debaty a věřím, že tak jak COVID-19 nerozlišuje opozici a koalicí, tak také my v boji s covidem nebudeme toto rozlišovat. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám děkuji. Elektronicky není nikdo přihlášen, z místa je přihlášen pan poslanec Radek Rozvoral. Takže já mu dávám tímto slovo. Prosím.

Poslanec Radek Rozvoral: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády, pokud se bavíme o epidemii COVID-19, nechci lacině útočit na vládu, protože situace nebyla lehká. Na druhou stranu existuje řada nevynucených chyb. Pokud bych chtěl popsat kritiku vlády jedním slovem, bylo by to slovo nekoncepčnost.

Měl fungovat takzvaný semafor. Nyní se ale zavádí celostátní opatření. V okrese Vsetín je aktuálně 17,5 aktivních případů na 100 tisíc obyvatel, zatímco v Praze 173.

Tak jaký má semafor význam, když se stejně zavádí celostátní opatření? To není koncepční řešení.

Dále je očividné, že hygienici nestíhají trasování a projekt chytrá karanténa nefunguje. Doufejme, že statistiky jsou již věrohodné, aby znovu neplatila slova Winstona Churchilla, že věří jen té statistice, kterou si sám zfalšuje.

Podle našeho názoru je třeba především chránit nejvíce ohrožené skupiny. Na začátku epidemie pan ministr Vojtěch říkal, že je roušek ve skladech dostatek. Nebyla to pravda a roušky jsme museli dovážet až z daleké Číny a lidé si je museli šít doma.

Opakuji, je klíčové se soustředit na nejvíce ohrožené skupiny, protože aktuální počet hospitalizovaných a počet úmrtí se ve srovnání se začátkem epidemie daří držet na relativně nízké úrovni. Není až tolik klíčový celkový počet nakažených, jako spíš aktuální počet hospitalizovaných a počet zemřelých. Podle Jakuba Hájka, ředitele odboru inovací agentury CzechInvest, je ve výrobě roušek a respirátorů Česká republika již soběstačná. Opravdu? Tak proč stát dodává seniorům jeden respirátor a pět roušek? Navíc podle infektologů ze společnosti infekčního lékařství nemá Česká republika v nemocnicích dostatečný počet lůžek pro infekční pacienty. Stávající tisícovka lůžek je ve srovnání se stavem před třiceti lety čtvrtinová a jejich kapacity nejsou rozmístěny rovnoměrně. Zatímco v roce 1990 měla infekční oddělení v republice 4 015 lůžek a na 100 tisíc obyvatel jich tak připadlo 40, letos je míst 1 023, tedy 10 na 100 tisíc obyvatel. Dobře, na COVID-19 současná kapacita může stačit, ale co kdyby v budoucnu přišlo něco horšího?

Opět připomínám nekonceptnost. Kdyby přišla nějaká mnohem nebezpečnější pandemie a kdyby musely být hermeticky uzavřené hranice, není náš stát schopen zajistit výživu obyvatelstva, protože jednoduše nejsme potravinově soběstační. Tehdejší prezident Agrární komory České republiky Jandajsek uvedl, že v základních potravinách jsme soběstační nyní zhruba z 58 %.

Náš stát naneštěstí není dlouhodobě v řadě oblastí soběstačný a není připravený. Je to tím, že někteří naši politici nechťejí, aby naše republika byla samostatným a soběstačným státem, ale aby byla kolonií Bruselu, Berlína, Washingtonu a nadnárodních korporací. To my v hnutí SPD nechceme. Chceme, aby naše země byla schopna samostatně se bránit hrozbám epidemiologickým, bezpečnostním, ekonomickým i migračním.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Jako další do obecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Promiňte, opravdu jen velmi krátce. Dámy a pánové, já jsem si teď na twitterovém účtu paní ministryně Schillerové přečetl, že Celní správa uzavřela dohodu s Ministerstvem zdravotnictví, že celníci budou pomáhat při trasování. Nic proti tomu, oni to nepochybně zvládnou. Koneckonců v téhle diskusi jsme si několikrát řekli, že ten, kdo telefonuje při tom trasování, opravdu nemusí mít příslušné hygienické vzdělání. Celníci to zvládnou

úplně stejně, jako by to zvládli policisté. Ale když totéž nabídli policisté, tak byli velmi neurvale odmítnuti, nebo ten resort byl velmi neurvale odmítnut se slovy, že to těm policajtům nepatří, ať se starají o to, jestli nosí lidi roušky.

Mám prosbu, kolegové z ANO. Nechcete se už na ten záchranářský monopol vykašlat? Kdyby vám aspoň fungoval, ale on vám nefunguje. My tady jako vládní opozice se snažíme mluvit velmi věcně, konstruktivně, nabízíme pomoc v oblasti expertní i legislativní, ale vy v té vládě se k sobě chováte, jako kdybyste nebyli jedna vláda. A lidem je úplně jedno, že je 18 dní do voleb. Lidi prostě chtějí mít jistotu, že ten systém funguje a že jste schopni ochránit veřejné zdraví, což se vám zatím příliš nedaří.

Tak mně proboha vysvětlete, proč nemohli už dávno policajti trasovat, když byli ochotní, ale mohou celníci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím.

Zeptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo ze strany pana zpravodaje a předkladatele. Není. Pan ministr má zájem. Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se zkusím vyjádřit alespoň k těm základním věcem, které tady zazněly. Určitě tady byla celá řada věcných podnětů. S něčím samozřejmě mohu souhlasit více, s něčím méně, ale děkuji za tu věcnou diskusi. Myslím si, že byla obecně poměrně korektně vedena ve věcné rovině, takže za to děkuji.

Pokud jde o otázku předávání dat obcím s rozšířenou působností, tady k tomu bylo několik příspěvků, my jsme se dohodli se Svazem měst a obcí, se kterým jsme dokonce podepsali memorandum o tom, že skutečně budou obcím s rozšířenou působností tato data předávána. Teď mi ukazoval ctěný pan poslanec Birke přímo ty výstupy z ÚZIS, které dostává, takže v tomto směru by to mělo fungovat. Pokud je nějaký problém, tak určitě se mohou starostové na nás obrátit. Není žádný problém ta data poskytovat. Je zvláštní, že do Náchoda to přišlo a do Uherského Hradiště nikoliv, ale určitě jsme připraveni to napravit a data posílat. Možná, že to bude nějaká technická otázka. Ale skutečně budeme ta data posílat tak, jak bude potřeba.

Pokud jde o otázku trasování, ano, uzavřeli jsme dohodu s Celní správou, byť to není určitě to gros lidí, kteří jsou teď aktuálně školeni. Je to určitá výpomoc zhruba 30 kolegů, ale my aktuálně školíme zhruba 200 lidí. Zrovna dnes právě na třetí lékařské fakultě, zítra opět, v pátek, jsou to převážně lidé, kteří jsou z lékařské fakulty, případně zdravotnických škol, jsou tam i další kolegové, je to tedy zhruba 200 lidí a Celní správa z toho tvoří asi 30 kolegů. Jsme za tu pomoc rádi.

Já jsem policii pouze požádal, že by skutečně bylo dobře, aby nám policie primárně pomohla, o to jsem požádal i pana vicepremiéra Hamáčka, skutečně s dohledem nad dodržováním pravidel, která zavádíme, protože víme, že to zkrátka úplně ne vždy tak je a že by lidé skutečně měli dodržovat povinnost nošení roušek a

další opatření, která jsme zavedli. Požádal jsem v tomto policii o maximální součinnost, stejně jako například cizineckou policii, pokud jde o sledování lidí, kteří přijíždějí z rizikových zemí. Takže si myslím, že tady spolupráce funguje velmi dobře, a jsme za ni vděční.

Pokud jde o otázku testů a toho, co tady říkala paní poslankyně Kovářová, že by snad někdo dostal negativní test, aniž by byl otestován, musel bych znát ten konkrétní případ. Těžko se na to takto obecně reaguje. Musíme si uvědomit, že aktuálně máme provedených v České republice v průměru denně 15 tisíc testů, takže těžko se mi hodnotí nějaký konkrétní případ. Samozřejmě by se to stát nemělo. Výsledek má prostě dostat ten, kdo byl otestován, ať již výsledek negativní, nebo pozitivní, jak jsem o tom hovořil, skrze SMS zprávu z příslušné laboratoře, ale nemám problém to prověřit. Těžko se na to reaguje.

Pokud jde o otázku lůžkové kapacity, to tady několikrát proběhlo. Já jsem přesvědčen o tom, že skutečně pokud budou nemocnice řádně hlásit veškerá data, jak jsme o tom hovořili, a je to jejich povinnost i podle mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví, které jsme vydali, tak budeme schopni ten systém uřídit pod vedením pana profesora Černého a jednotlivých krajských koordinátorů. V tomto směru je zkrátka nutné, aby všichni dělali to, co mají. Není k tomu nutné zřizovat a priori pro tento konkrétní případ krizový štáb. Je to čistě klinická otázka a ten systém je nastaven velmi dobře, akorát je skutečně nutné, aby nemocnice dělaly to, co mají nařízeno, a stejně tak aby zdravotnická záchranná služba ve všech krajích se připojila do toho systému, což už teď probíhá, aby všichni sledovali aktuální čísla a kapacity. Pak si myslím, že to může velmi dobře fungovat v rámci organizace péče a managementu péče o pacienty s COVID-19. Tady si myslím, že skutečně nehrozí v tuto chvíli nějaký kolaps péče, nemáme informace o tom, že by někde musela být péče kvůli tomu omezována a podobně. Budeme tu situaci bezesporu sledovat.

Určitě počet hospitalizovaných případů poroste, to je nesporné. Jak jsem o tom hovořil, ta data ukazují, že aktuálně máme méně než 4 % případů ve vážném stavu, takže pokud se ten virus bude chovat stejně, jako se chová nyní, tak můžeme v rámci nějaké predikce očekávat podobné nárůsty i v následujících týdnech. Ale doufejme, že se skutečně podaří zploštit tu epidemiologickou křivku právě těmi protiepidemiologickými opatřeními, která byla zavedena, tak aby procento vážných případů zásadně nerostlo.

To, co je obecně pozitivní, je to, že určitě v této době není tak výrazně zasažena riziková skupina seniorů. To je skutečně riziková skupina, která byla zasažena mnohem více na jaře při té takzvané první vlně, kdy skutečně bylo mnohem více zasažených poskytovatelů sociálních služeb, sociálně pobytových služeb, a toto skutečně není teď ten zásadní problém. Neříkám, že neexistuje tento problém, ale skutečně se daří poměrně dobře ty rizikové skupiny chránit. Proto i ta smrtnost je dnes poměrně skutečně stále nízká. Uvidíme samozřejmě, jak se to bude vyvíjet. Doufejme, že nebude nějak zásadní růst, ale samozřejmě to budeme sledovat na základě reálných dat, která i pravidelně publikujeme.

Takže tolik k těm základním věcem.

Pokud se bavíme o nějakém maximálním čísle, pokud jde o trasování, myslím, že to tady zmiňoval pan poslanec Kalousek. Jak jsem říkal, my reagujeme na ty navyšující se počty lidí, kteří jsou nově pozitivně diagnostikováni. Hovořil jste o té kapacitě 1 500, v nějaké době samozřejmě. Teď musíme reagovat na ty nárůsty. A proto jak říkám, aktuálně zrovna v těchto dnech školíme dalších 200 lidí, kteří vstupují do systému, tak aby pomohli hygienickým stanicím. Takže ten systém musí být škálovatelný, musí být schopen reagovat na ty nárůsty a adekvátně tomu navyšovat personální kapacity. Asi nemělo smysl před dvěma měsíci, kdy jsme tady měli 30 případů denně, mít tisíc lidí, kteří budou připraveni navolávat, ale v této době samozřejmě musíme na tu situaci reagovat. My jsme samozřejmě kapacity navyšovali, ale je jasné, že pokud jsme na více než 1 500 počtech případů, tak adekvátně tomu musíme ten systém přizpůsobit a to teď aktuálně skutečně děláme.

Takže věřím tomu, že se situace v tomto směru zlepší. Ale znovu opakuji, podle mého názoru nejdůležitější je za prvé dodržování protiepidemiologických opatření a za druhé příprava a fungování nemocnic a celého konceptu organizace péče o pacienty s COVID-19. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou vystoupí paní Věra Kovářová. Prosím máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Nicméně mě to moc neuspokojilo, ta odpověď. A to z toho důvodu, že vy tady hovoříte o memorandu se Svazem měst a obcí, které samozřejmě můžeme vítat, ale to memorandum o informovanosti obcí se opět týká pouze obcí s rozšířenou působností, nikoliv o informovanosti obcí prvního a druhého typu, tedy těch nejmenších. A já se znovu tedy ptám, zda by nestálo za úvahu skutečně tu informaci poslat, a to třeba s podporou toho našeho zákona, posílat z hygienické stanice přímo na ty obce. A samozřejmě potom by se to mohlo dělat nějaký způsobem, který nechávám na vás, tak aby administrativní zátěž hygieny byla co nejmenší. A to z toho důvodu, že přece lze posílat tyto informace v případě, že se změní počty nakažených, automaticky třeba do datové schránky toho obecního úřadu, a nikoliv tedy na základě memoranda.

Tady jsme slyšeli, že zatím to příliš nefunguje, na základě memoranda to posílat na oerpěčka. A pak si starostové, kteří to budou chtít vědět, budou volat. Ti, kteří to nechťejí vědět, nebudou volat. Nebo když volají na hygienickou stanici, tak se tam samozřejmě nedovolají a ty informace jim byly poskytovány typu za to. (?) Já samozřejmě chápu, že hygiena jim ty informace třeba některá poskytla, ale řekla – hlavně to na nás neřekněte. Tak je potřeba stanovit jasná pravidla, za jakých podmínek ty informace půjdou a kudy. A i na ty nejmenší obce. Nemůžeme rozlišovat obce s rozšířenou působností a ty ostatní obce.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Miroslav Kalousek vystoupí s faktickou poznámkou. Prosím máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom povzdech. Pane ministře, prostě ta vaše odpověď to objasnila tím, že vy jste asi dvakrát nebo třikrát použil slovo "reagovat na situaci". Ale to je ten zásadní rozdíl, o kterém jsme tady mluvili. Vy jste prostě – ponechám stranou dohady o tom, jak moc jste populističtí, ale jste reaktivní. To znamená, něco se stane, a vy teprve reagujete, ale než stihnete zareagovat, popřípadě vyškolit příslušný počet lidí, tak uteče 14 dní a těch 14 dní může být kritických. Ale takhle se nedělá krizové řízení. To se skutečně dělá tak, že se připravují i ty nejpesimističtější scénáře a připravují se ně kapacitě. Říkal jste, že nemělo smysl ty lidi školit. No, mělo. Protože potom, když nedej bože dojde – a ono dochází – k tomu pesimistickému scénáři, tak se ta předpřipravená kapacita okamžitě použije. Ale to se musí mířit dopředu k nějakému vytčenému cíli, to se nesmí reagovat. V tom je zásadní rozdíl. O to vás prosím. A už tuhle chybu neopakujte.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli nevidím nikoho přihlášeného. Takže opravdu teď končím obecnou rozpravu. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy mám přihlášeného pana poslance Michálka. Prosím máte slovo. Poté pan Bartošek.

Poslanec Jakub Michálek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslím, že nám jde všem o to, aby se situace nezhoršovala, a opravdu bych byl nerad, aby nás potom někdo obviňoval, že v okamžik, kdy jsme konat měli, jsme nekonali. Proto překládám návrh usnesení, který zní pod blokem A, což je úvodní:

"Poslanecká sněmovna vyjadřuje poděkování všem lékařům, zdravotním sestřám, dalším nelékařským pracovníkům, medikům, pracovníkům v sociálních službách a všem dalším lidem a organizacím, kteří se podíli na řešení současné krizové situace spojené s pandemií koronaviru na území České republiky a na zajišťování péče o obyvatelstvo." To si myslím, že je takový základ, protože když jsem mluvil s těmi lidmi v terénu, tak opravdu fungují na maximum, obrovsky se snaží a to uznání si stoprocentně zaslouží.

Dále předkládám v rámci kontroly plnění usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 ze dne 4. června 2020 následující usnesení:

"Poslanecká sněmovna konstatuje, že

1. Ústřední epidemiologická komise od 15. května 2020 nezasedala, v důsledku čehož nebylo naplněno usnesení Poslanecké sněmovny, podle něhož měla jednání a další aktivity Ústřední epidemiologické komise probíhat na pravidelné bázi, a proto znovu žádám vládu, aby aktivity Ústřední epidemiologické komise probíhaly na pravidelné bázi;

2. konstatuje, že vláda České republiky nepředložila Poslanecké sněmovně prostřednictvím předsedy vlády během tří měsíců informaci o zvolených řešeních a přípravě na možný příchod další vlny pandemie koronaviru, v důsledku čehož nebylo naplněno usnesení Poslanecké sněmovny, podle něhož měl předseda vlády předložit informaci Poslanecké sněmovně nejpozději dne 4. září 2020, a proto znovu žádá

vládu, aby ji neprodleně předložila informace o zvolených řešeních a přípravě na další šíření pandemie koronaviru v České republice;

3. vláda částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k tomu, aby byl představen semafor pandemických stupňů pohotovosti; Současné stále nejsou představeny jasné a předvídatelné kroky spojené s jednotlivými stupni;

4. vláda nenaplnila usnesení Poslanecké sněmovny, aby poskytovala veřejnosti informace v pravidelných a předem daných intervalech, srozumitelně a věcně, v adekvátním množství a systémově pro všechny dotčené skupiny veřejnosti, a proto žádá vládu, aby neprodleně vypracovala a implementovala strategii krizové komunikace tak, aby informace o mimořádných opatřeních prezentovala komunikačně kompetentní osoba v pravidelných a předem stanovených termínech, což přispěje k lepší informovanosti obyvatelstva, a tak i k důslednějšímu dodržování opatření proti šíření nemoci COVID-19;

5. Ministerstvo zdravotnictví neodpovědělo na připomínky poslanců zaslané 13. 8. 2020 a následně přednesené na výboru pro zdravotnictví dne 19. 8. 2020 v zákonné lhůtě 30 dnů, čímž nenaplnilo usnesení Poslanecké sněmovny, aby poslancům byly poskytovány informace podle platných zákonů a ve vymezených termínech, a proto Poslanecká sněmovna při vědomí vytíženosti i náročnosti akutní agendy ministerstva opakovaně apeluje na dodržování zákonných povinností vlády;

6. vláda zveřejnila draft Národní strategie testování nemoci COVID-19, který poskytla veřejnosti k připomínkování, čímž částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k tomu, aby představila Poslanecké sněmovně strategii testování v případě druhé vlny epidemie koronaviru, nicméně nedošlo k finalizaci tohoto dokumentu ve schváleném termínu do 30. června 2020, a proto žádá vládu, aby finalizaci Národní strategie testování nemoci COVID-19 neprodleně zajistila;

7. konstatuje, že vláda představila veřejnosti novou aplikaci eRouška 2.0 a avizovala zvýšené úsilí o její šíření mezi obyvatelstvo, čímž částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k dopracování konceptu chytré karantény a představení Poslanecké sněmovně do 30. června 2020;

8. vláda zřídila portál nadalku.msmr.cz, čímž naplňuje usnesení Poslanecké sněmovny o zpracování a zveřejnění plánu komplexní podpory pro distanční výuku na školách;

9. vláda připravila a zveřejnila manuál k provozu škol a školských zařízení ve školním roce 2020/2021 vzhledem ke COVID-19, čímž naplnila usnesení Poslanecké sněmovny k tomu, aby připravila a zveřejnila plány a scénáře, jak budou fungovat školy v případě možného dalšího epidemiologického ohrožení;

10. vláda nepřipravila strategii podpory e-knih ve veřejných knihovnách, v důsledku čehož nebylo naplněno usnesení Poslanecké sněmovny k přípravě strategie podpory e-knih ve veřejných knihovnách zohledňující novou situaci, a proto opakovaně žádá vládu, aby strategii podpory e-knih ve veřejných knihovnách připravila.

Jak vidíte, tak jsem se snažil uvést jak ty případy, kdy vláda splnila usnesení Poslanecké sněmovny, tak ty případy, kdy k naplnění usnesení nedošlo. Takže jsem se

opravdu snažil o to, abychom se drželi toho původního usnesení Poslanecké sněmovny.

A v posledním bloku C, ten je nazván Opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice:

Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby

1. zajistila dostatečný počet záložních odběrových míst, pracovníků call center, hygieniků a laborantů, aby byla Česká republika připravena na rostoucí trend nákazy COVID-19;

2. usilovala o zvýšení počtu testů na onemocnění COVID-19 tak, aby podíl pozitivních testů v souladu s doporučením Světové zdravotnické organizace ze dne 30. 3. dlouhodobě nepřekračoval hladinu 5 %, protože současná míra pozitivních testů přes 10 % indikuje nedostatečné testovací kapacity;

3. zveřejnila na internetových stránkách Ministerstva zdravotnictví aktuální informace o současně a plánované testovací kapacitě a čekací době všech odběrových míst, aby bylo využití sítě odběrových míst optimální a maximálně zkrácena doba odběru;

4. informovala Poslaneckou sněmovnu o kvalifikovaném odhadu maximální denní testovací kapacity při různých scénářích dalšího vývoje šíření nákazy;

5. poskytla veřejnosti statistické informace podle jednotlivých krajských hygienických stanic na týdenní bázi o následujících údajích týkajících se nemoci COVID-19:

a. doba mezi zjištěním důvodů pro nařízení karantény z trasování nakaženého a dnem, kdy došlo k rizikovému kontaktu osoby v karanténě s nakaženým,

b. doba mezi zjištěním důvodů pro nařízení karantény a průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat,

c. doba mezi průkazným informováním osoby, které se má karanténa nařizovat, a provedením testu této osoby,

d. doba mezi provedením testu této osoby a jejím informováním o výsledku testu;

6. neprodleně aktivovala Ústřední krizový štáb k účinnému řešení krizové situace související s nárůstem počtu nakažených nemocí COVID-19;

7. informovala Poslaneckou sněmovnu o podkladech a odborných důvodech, na základě kterých byla změněna pravidla pro nařízení karantény při kontaktu osob chráněných rouškami či ústenkami, a o dopadu této změny na míru rizika a bezpečnost obyvatel, zejména u starších osob, pro které je nemoc COVID-19 rizikovější;

8. vypracovala a implementovala metodiku odběrových míst tak, aby byla co nejvíce snížena možnost nákazy, a to jak u testovaných osob, tak u pracovníků odběrových center; součástí této metodiky musí být využití informačních a komunikačních technologií tak, aby nebylo nutné od každé testované osoby získávat kontaktní informace na místě, umožnění platby online a sjednocení webových stránek odběrových míst s využitím jednotného registračního formuláře;

9. zajistila provedení další prevalenční studie kolektivní imunity vůči onemocnění COVID-19 – poslední proběhla v květnu – a poskytnutí kvalitních datových výstupů umožňující další analýzu aspoň pro širokou odbornou veřejnost.

Dále jsem diskutoval s paní poslankyní Kovářovou, která mě požádala, abych zformuloval usnesení ohledně informovanosti starostů, aby měli anonymizované informace o počtu nakažených lidí a lidí v karanténě v dané obci, a proto předkládám ještě, nebo načítám bod, který zní:

10. zajistila informovanost starostů obcí všech typů o aktuálních počtech nakažených lidí a lidí v karanténě v dané obci, aby mohli adekvátně reagovat na aktuální epidemiologickou situaci.

Takže to jsou návrhy pod bloky A, B a C.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Bartošek a pan poslanec Birke jsou další přihlášení v podrobné rozpravě. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, já přicházím se dvěma krátkými usneseními.

První je: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky konstatuje, že vláda nezvládla přípravu České republiky na druhou vlnu nákazy koronavirem SARS-CoV-2."

Druhé usnesení navazuje na to, co přednášel kolega Michálek, kdy žádal ohledně výuky a dalších bodů, aby vláda předložila, tak my k tomu přidáváme termín: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá vládu, aby v termínu do 29. 9. 2020 předložila Poslanecké sněmovně analýzu připravenosti České republiky na další možné vlny nákazy koronavirem SARS a soubor opatření k zamezení explozivního šíření onemocnění COVID-19."

Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Birke v podrobné rozpravě.

Poslanec Jan Birke: Děkuji moc za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl požádat o doplnění v tom úvodním usnesení předneseném panem zpravodajem, panem kolegou Michálkem, aby v bodu A úvodního usnesení – Poslanecká sněmovna vyjadřuje poděkování – byl vložen ještě jeden institut, a to za lékařům, zdravotním sestrám, "hygienikům", a dále pokračoval text, který už byl. Prosím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného do podrobné rozpravy, tudíž podrobnou rozpravu končím. S přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Protože nejsem schopen odhadnout, jak dlouho budeme hlasovat, tak mi dovolte, abych přednesl jeden procedurální návrh, a to po dohodě s panem kolegou, panem předsedou poslaneckého klubu hnutí ANO, panem poslancem Faltýnkem, navrhuji, abychom dnes meritorně jednali a hlasovali i po 19. hodině, a to o bodu číslo 277. Mám avízo na devadesátku, není v tom žádný problém ze strany předkladatelů. Chtěli bychom to pustit do dalšího čtení.

Takže jménem dvou poslaneckých klubů, a to ODS a hnutí ANO, navrhuji, abychom dnes hlasovali a meritorně jednali i po 19. hodině o tom jednom jediném bodu, a to je bod 277. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano. Děkuji. Poslance jsem svolal do sálu. Nechám o tomto bezprostředně hlasovat. Odhlásím vás všechny. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami.

Budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana předsedy Stanjury o tom, že budeme jednat i po 19. hodině o bodu číslo 277.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 74, přihlášeno 87 poslankyň a poslanců, pro 75, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli bych poprosil pana zpravodaje Jakuba Michálka, aby se ujal slova a provedl nás procedurou hlasování. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, protože mi bylo avizováno od některých kolegů, že chtějí hlasovat jenom pro některé body, tak navrhuji následující hlasovací proceduru. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích, které jsem předložil, podle pořadí A, B, C s tím, že jednotlivá čísla budou hlasována odděleně, a s tím, že u návrhu A zazněl pozměňovací návrh pana poslance Birkeho, který si osvojuji, případně pokud někdo mít zájem nebo bude na tom trvat, tak o něm můžeme hlasovat samostatně. Ale myslím si, že asi to je samozřejmé v zásadě. A potom bychom hlasovali o dvou návrzích, které předložil pan poslanec Bartošek.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano, děkuji. Proceduru necháme odhlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro takto navrženou proceduru? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 75, přihlášeno 86 poslankyň a poslanců, pro 85, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Prosím, můžeme probírat jednotlivé body usnesení. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji, pane předsedající. Pokud byste s tím souhlasili, měl jsem zde opět prosbu, abych to zkusil vzít maximálně rychle. Nebudu

číst celé ty body, protože jsem to četl zrovna v podrobné rozpravě, takže vždycky jenom přečtu, o který bod se jedná.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu A, což je vyjádření poděkování lékařům, zdravotním sestrám, hygienikům a tak dále.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 76 přihlášeno 86 poslankyň a poslanců, pro 86, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat o bloku B, což je kontrola plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162 ze dne 4. června 2020 k vyhodnocení průběhu první vlny pandemie koronaviru na území České republiky. Poslanecká sněmovna konstatuje, že – hlasujeme o bodu 1, který se týká toho, že Ústřední epidemiologická komise od 15. května 2020 nezasedala.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 77 přihlášeno 85 poslanců, pro je 37, proti nebyl nikdo, zdrželo se 48. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 2, usnesení B2, který se týká toho, že předseda vlády nepředložil zprávu, kterou měl předložit během každých tří měsíců.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 78 přihlášeno 85 poslanců, pro 36, proti byl 1. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 3, který se týká toho, že vláda částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny ve věci takzvaného pandemického semaforu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 79 přihlášeno 85 poslanců, pro 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 4, který se týká poskytování informací veřejnosti.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 80 přihlášeno 85 poslanců, pro 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 5, který se týká naplnění usnesení Poslanecké sněmovny o poskytování informací poslancům.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 81 přihlášeno 85 poslanců, pro 29, proti 0. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 6, který se týká toho, že vláda částečně naplnila usnesení Poslanecké sněmovny ve věci strategie testování.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 82 přihlášeno 85 poslanců, pro 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 7, který se týká chytré karantény.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 83 přihlášeno 85 poslanců, pro 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 8, který se týká toho, že vláda naplnila usnesení Poslanecké sněmovny ve věci zpracování plánu komplexní podpory pro distanční výuku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 84 přihlášeno 85 poslanců, pro 34, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 9, který se týká toho, že vláda naplnila usnesení Poslanecké sněmovny tím, že vydala manuál k provozu škol a školských zařízení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 85 přihlášeno 85 poslanců, pro 35, proti 0. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Poslední bod v bloku B se týká strategie podpory e-knih ve veřejných knihovnách.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 86 přihlášeno 85 poslanců, pro 31, proti 0. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Tím jsme úspěšně ukončili kontrolu plnění usnesení Poslanecké sněmovny č. 1162 ze dne 4. června 2020 a budeme pokračovat blokem C, který se týká opatření k zamezení druhé vlny šíření nákazy koronaviru v České republice.

Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby za prvé – týká se dostatečného počtu záložních odběrových míst, pracovníků call center a tak dále.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 87 přihlášeno 86 poslanců, pro 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 2, který se týká toho, aby vláda usilovala o zvýšení počtu testů tak, aby podíl těch pozitivních nepřekračoval hladinu 5 %.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 88 přihlášeno 87 poslanců, pro 29, proti byli 2. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní hlasujeme o bodu 3, který se týká zveřejnění na internetových stránkách aktuálních informací o současné a plánované testovací kapacitě čekacích dob všech odběrových míst, aby bylo využití sítě optimální.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 89 přihlášen 88 poslanců, pro 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní hlasujeme o bodu 4, který se týká informací Poslanecké sněmovny o kvalifikovaném odhadu maximální denní testovací kapacity při různých scénářích dalšího vývoje šíření nákazy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 90 přihlášeno 88 poslanců, pro 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat o bodu 5, který se týká poskytování statistických informací podle jednotlivých krajských hygienických stanic na týdenní bázi o dobách pro rozhodné události.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 91 přihlášeno 88 poslanců, pro 34, proti 5. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat o bodu 6, který se týká neprodlené aktivace Ústředního krizového štábu k účinnému řešení krizové situace související s nárůstem počtu nakažených nemocí COVID-19.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 92, přihlášeno 88 poslanců, pro 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Hlasujeme o bodu 7, který se týká informací, které by měla Poslanecká sněmovna obdržet. To jsou podklady a odborné posudky, na základě kterých byla změněna pravidla pro nařízení karantény při kontaktu osob chráněných rouškami.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 93, přihlášeno 89 poslanců, pro 33, proti 1. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat o bodu 8, který se týká metodiky odběrových míst, tak aby se lidi navzájem nenakazili.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 94, přihlášeno 89 poslanců, pro 30, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat o bodu 9, který se týká zajištění provedení další prevalenční studie kolektivní imunity vůči onemocnění COVID-19.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 95, přihlášeno 89 poslanců, pro 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Nyní budeme hlasovat o bodu 10, který připravila paní poslankyně Kovářová, který se týká informovanosti starostů obcí všech typů o počtech nakažených a lidí v karanténě.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 96, přihlášeno 89 poslanců, pro 41, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jakub Michálek: Tím jsme vypořádali blok C návrhů usnesení a budeme pokračovat posledními dvěma návrhy pana předsedy Bartoška, které zní: "Poslanecká sněmovna konstatuje, že vláda nezvládla přípravu České republiky na druhou vlnu nákazy koronavirem SARS-CoV-2."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 97, přihlášeno 87 poslanců, pro 31, proti 34. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jakub Michálek: Poslední naše hlasování bude o návrhu pana poslance Bartoška: "Sněmovna žádá vládu, aby v termínu do 29. 9. 2020 předložila Poslanecké sněmovně analýzu připravenosti České republiky na další možné vlny nákazy koronavirem SARS a soubor opatření k zamezení explozivního šíření onemocnění COVID-19."

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Zahájil jsem hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 98, přihlášeno 89 poslanců, pro 39, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Poslanec Jakub Michálek: Tím jsme vypořádali všechny pozměňovací návrhy a já vám za to děkuji. A s pozdravem "Situace je nadmíru výtečná" se s vámi loučím.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám rovněž děkuji. Tímto jsme vyčerpali. Kontrola hlasování. Pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Jenom pro stenozáznam, proto jsem trpělivě čekal na konec hlasovací procedury. V hlasování číslo 75 jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S hlasovací kartou číslo 17 hlasuje pan předseda Vondráček. Vyčerpali jsme tento bod.

Přistoupíme k bodu číslo

277.

**Návrh poslanců Jana Bauera, Petra Fialy, Zbyňka Stanjury a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb.,
o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 918/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 918/1. Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele poslanec Jan Bauer, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec Jan Bauer: Vážený pane místopředsedo Poslanecké sněmovny, vážené dámy a pánové, nejprve mi dovolu, abych vám poděkoval za to, že jste dnes ráno svým hlasováním umožnili předřadit tento bod. Moc si toho vážím a věřím tomu, že na půdě Poslanecké sněmovny můžeme najít určitá témata, kde by se mohla případně

najít i shoda napříč celým politickým spektrem. Jenom krátce, já doufám, že se s tímto návrhem vypořádáme velmi rychle i po 19. hodině.

Cílem této krátké novely zákona je snaha pomoci a podpořit stovky veřejně prospěšných organizací poskytujících nezbytné sociální, zdravotní a jiné služby, jejichž potřebnost se projevila právě během probíhající pandemie. Dále snaha pomoci sportovním klubům a oddílům a taktéž snaha pomoci kulturním organizacím a zařízením.

Co je podstatou této krátké novely zákona o daních z příjmů? My společně s předkladateli navrhujeme dočasně, je to covidová věc, na období roku 2020 a 2021 zvýšit možnost odpočtu darů z daňového základu ze současných 10 % resp. 15 % – záleží, jestli se jedná o právnickou, nebo o fyzickou osobu, na navrhovaných 30 %.

Proč navrhujeme takto krátkou novelu? Je evidentní, že dojde v následujících dnech, týdnech a měsících k poklesu financování veřejně prospěšných aktivit, sportovních klubů, kulturních organizací ze strany státní správy, samosprávy, ale samozřejmě i ze strany, předpokládám, soukromého firemního sektoru. Tyto subjekty, jak jsem je jmenoval, jsou bytostně závislé na pomoci ze strany soukromých dárců a donátorů. Je také pravděpodobné, že současná ekonomická situace povede ke snížení motivace k darování i u dárců, kteří podporují tyto sektory dlouhodobě a stabilně a za normální ekonomické situace by v darování pokračovali. Naším cílem není dary navýšit, to bych chtěl podotknout, ale spíše udržet ochotu společensky odpovědných firem pomáhat spolufinancovat tyto projekty a subjekty, které vždy dlouhodobě podporovaly.

Taktéž mi dovoluje zmínit, že jde o nepřímou podporu, která by měla mít minimální dopad do státního rozpočtu. Benefit z této podpory budou mít výhradně organizace, podle mého názoru, které se dlouhodobě nespolehají na státní dotace, ale naopak se aktivně snaží shánět si vlastními silami své soukromé dárcce. Právě takové organizace by podle našeho názoru měl stát podporovat.

Chtěl bych vás informovat, protože ten návrh nevznikl před pár dny, my jsme ho dlouhodobě diskutovali s mnoha organizacemi, a chtěl bych vás informovat, že tento návrh má podporu Českého olympijského výboru a mnoha subjektů, které sdružují stovky veřejně prospěšných organizací. Tento návrh jsem taktéž konzultoval a požádal jsem o podporu u svých kolegů, u kterých vím, že se tomuto tématu dlouhodobě věnují, jako je například paní kolegyně Helena Válková, pan kolega Jan Chvojka, předseda poslaneckého klubu České strany sociálně demokratické, nebo ty sportovní věci jsem se snažil diskutovat s panem kolegou Milanem Hnilíčkou.

Jak už tady zaznělo, vzhledem k tomu, že se jedná o evidentně covidové opatření, se Sněmovně navrhuje, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení dle § 90.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Ano. Pan poslanec Birke má technickou k předešlému hlasování, takže mu dám slovo. Pak je pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jan Birke: Děkuji moc za slovo. Já budu velmi krátký. Prosím, jenom pro stenozáznam, nepochybněji hlasování, ale hlasování 92 ohledně krizového štábu, mám na sjetině zdržel se, a hlasoval jsem pro. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Já bych reagoval na poslední větu pana kolegy Bauera a chtěl bych vznést veto jménem klubu sociální demokracie a ANO na projednávání tohoto tisku podle § 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zaznamenal jsem. Otevírám... pardon, počkejte, já se musím trochu zorientovat tady... Poprosím pana zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Jiřího Dolejše, aby se ujal slova. (Poslanci ukazují na prázdné místo u stolku zpravodajů.) Je tam.

Poslanec Jiří Dolejš: Vzhledem k tomu, že je devatenáctá hodina, tak skutečně nechci, nechci zdržovat. Po shodě, že to budeme projednávat v normálním čtení, tak pouze lze očekávat, že někdo navrhne zkrácení lhůt, ale o tom rozhodneme v hlasování, samotné meritum uvedl za předkladatele kolega, takže nechci to opravdu natahovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášenou paní poslankyni Helenu Válkovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně, milí kolegové, ani já nechci zdržovat. Podstatné bylo řečeno, nicméně nesmím si nechat ujít tu příležitost zde poděkovat k aktivitě Asociace veřejně prospěšných organizací, která byla velice iniciativní. Je to zastřešující organizace, upozorňuje na mnoho organizací neziskových, které doufají, že přežijí tu těžkou dobu právě i díky darům soukromých dárců, a samozřejmě vidí v tomhle příležitost, v tom zvýšení hranic pro snížení daňového základu, jak motivovat zejména ty firmy, které projdou touto krizí bez vážných následků, nebo s takovými následky, že si budou moci dovolit nějaký dar poskytnout. Já si myslím, že každá troška je důležitá.

Toto jsme posuzovali, nebo já jsem byla přítomna a znám to usnesení výboru pro legislativu a financování vládní rady pro nestátní neziskové organizace. A byla jsem přítomna i diskusi, kde jednomyslně doporučují, výbor, rada, aby Poslanecká sněmovna vzala tu mimořádnou situaci v úvahu a na dobu dvou let udělala takovou výjimku a motivovala tímto způsobem soukromé dárce.

Já si od toho osobně jako zmocněnkyně pro lidská práva neslibuji nějaký obrovský výtěžek ve prospěch nestátních neziskových organizací, ale na druhé straně si myslím, že by bylo velmi špatné, kdybychom této možnosti nevyužili, protože často ty organizace právě v těchto dobách suplují nebo doplňují práci státních

institucí, organizací a těch, kteří nestíhají. Teď před chvílí jsme jim děkovali. Takže prosím vás, opravdu na vás apeluji nejenom jako poslankyně, ale i jako člověk, který byl přítomný debatám organizací, které se obávají o svoji další existenci a hledají teď všechny cesty k tomu, aby tuto dobu přežily i s pomocí dárců. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jan Čížinský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za slovo. Já tomu tedy vlastně vůbec nerozumím. Vy to tady teď, paní předsedkyně, celé chválíte a současně to vetujete, tak nechcete stáhnout to veto, abychom mohli pomáhat, protože kdo včasné pomáhá, tak dvakrát pomáhá?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně Helena Válková s faktickou poznámkou.

Poslankyně Helena Válková: Jenom faktickou poznámkou. Nebudu zdržovat. Tak tomu tedy říkám opravdu spíše destrukce než konstruktivní přístup. My se snažíme vyjít vstříc právě i opozičním návrhům, pokud jsou smysluplné a obsahově odpovídají té aktuální situaci, a za to celou tu dobu, co jsem tady seděla, si vysloužíme pouze kritiku. Jenom proto, že zde bylo veto na devadesátku. Já samozřejmě nejsem sama, jsem jako zmocněnkyně a třeba bych nevetovala, nicméně musím se podřídit mínění většiny. A i já vím, že možná v té debatě ještě zazní nějaké detaily, které ten návrh můžou pozměnit. Takže jsem opravdu velmi zklamaná. Je to důkaz toho, jak to opozice myslí vážně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: S faktickou poznámkou pan Jan Čížinský, přihlášený pak pan předseda Michálek. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Přesto si to neodpustím. Tady pan předseda Faltýnek na mě pokřikuje, že kvůli mně určitě ne. A navíc, paní předsedkyně prostřednictvím pana předsedajícího, omlouvám se, ale to vaše vystoupení, ta faktická poznámka teď přede mnou, ta vlastně, když to zkrátím, říkala, buďte vděční, že se vůbec zabýváme nějakým opozičním návrhem. Takhle to přece nemá být! Buďto je ten návrh dobrý, nebo je špatný! A nemá být nikdo vděčný, že když je dobrý návrh z pozice, že se jím někdo zabývá!

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan předseda Michálek s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom popřát kolegům z ANO a ČSSD, aby nedopadli jako včera, když Mladá fronta pranýřovala ODS a TOP 09 za to, že vetovali mimořádnou dávku pro seniory, na titulní stránce: zlá ODS a TOP 09 znemožnily rychlé vyplacení příspěvku důchodcům. Takže jsem zvědav, jestli úplně stejně to veto bude tímto způsobem interpretováno na stránkách našeho hlavního, objektivního tisku, Mladé fronty DNES, jejímž skutečným majitelem je Andrej Babiš. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan zpravodaj se hlásí s faktickou poznámkou.

Poslanec Jiří Dolejš: Já jsem myslel, že to bude rychlé, ale kolegové zřejmě pochopili, že když se někde řekne veto, tak že je konec. Veto znamená, že se to projedná. Já jsem pak chtěl navrhnout, nebo připomenout, že garančním výborem by měl být rozpočtový výbor. Ten je dokonce hned příští týden, tak uvidíme. V každém případě to tam rádi a důkladně projednáme, protože souvislosti daňových věcí a veřejně prospěšných aktivit nepochybně zajímavé a důležité jsou, budeme se tomu věnovat. Nic víc.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Vracíme se do obecné rozpravy, do které je přihlášen pan poslanec Bartošek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Je třeba říct a poděkovat, že opoziční návrh se projednává. To chci, aby zaznělo. A za KDU-ČSL řeknu, tento návrh podporujeme. Náš poslanec Vít Kaňkovský je jeden z předkladatelů. Je to dobrá věc. Rozumím tomu vetu v tom smyslu, že chcete, aby se to projednalo kvalitně, dobře.

Nabízím vám v tento moment alternativní řešení, co se týká lhůt k projednání, protože jestliže příští týden je rozpočtový výbor, tak navrhuji zkrácení lhůty a nechám hlasovat variantně, to znamená, nejkratší dobu, v případě, že bude souhlasit pan předkladatel, 7 dnů, 20 dnů a 30 dnů, protože v případě 7 dnů se dá příští týden projednat a další týden se dá předložit do druhého čtení na plénu Poslanecké sněmovny. Jestliže myslíte vážně to, že chcete tento záměr podpořit, můžete zkrátit lhůtu na projednání, a ta možnost uvést tento zákon do života zde reálně existuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V tuto chvíli nikoho nevidím přihlášeného do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není.

Jelikož tady padlo veto na projednávání v devadesátce, tak budeme postupovat podle standardního postupu. V tuto chvíli budeme pokračovat příkázáním výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o příkázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh

k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Je nějaký jiný návrh na garanční výbor? Není. Já vás všechny odhlásím na žádost. Přihlaste se prosím svými kartami.

Budeme hlasovat o garančním výboru.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro, aby garančním výborem byl rozpočtový výbor. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 99, přihlášeno 77 poslanců, pro 76, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento tisk byl určen jako garančnímu výboru rozpočtovému výboru.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhл přikázat návrh dalšímu výboru. Je nějaký návrh? Nevidím, takže nebudeme o žádném dalším návrhu hlasovat. Zazněl tady v rozpravě návrh na zkrácení lhůt na 7, 20 a 30 dnů.

Takže já nechám hlasovat prvně o návrhu na zkrácení na 7 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 100, přihlášeno 80 poslanců a poslankyň, pro 30 (z tabule 31), proti nebyl nikdo. Návrh byl zamítnut.

Zkrácení lhůty na 20 dnů.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 101, přihlášeno 80 poslanců, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme schválili zkrácení lhůty na 20 dnů a vypořádali jsme se s tímto tiskem.

Já ukončuji tento jednací den. Pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno odpověďmi na písemné interpelace. Pěkný večer vám všem přeji. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 19.12 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

17. září 2020

Přítomno: 83 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, zahajují třetí jednací den 58. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás všechny odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Nyní vás seznámím s omluvenkami členů vlády. Pan premiér Andrej Babiš se omlouvá do 14.30 hodin z pracovních důvodů, paní ministryně Benešová se omlouvá z osobních důvodů, pan ministr Brabec se omlouvá z pracovních důvodů, paní ministryně Dostálová se omlouvá z pracovních důvodů, pan vicepremiér Hamáček se omlouvá do 11 hodin z pracovních důvodů, pan vicepremiér Havlíček se omlouvá z dopoledního jednání a do 16.30 z pracovních důvodů, paní ministryně Maláčová se omlouvá z dopoledního jednání z pracovních důvodů, pan ministr Metnar se omlouvá z pracovních důvodů, pan ministr Petříček se omlouvá do 13 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Plaga se omlouvá z pracovních důvodů, pan ministr Toman se omlouvá z pracovních důvodů a pan ministr Vojtěch se omlouvá z dopoledního jednání z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 489, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji, že nejpozději do 11 hodin je možné podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Přistoupíme tedy k projednávání bodu

489.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 58. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 44 odpovědi na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědi na písemné interpelace. Jako první je zde interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše, a to interpelace pana poslance

Jakuba Michálka ve věci "Mohl byste mi, prosím, sdělit, jaký máte program?". Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 687. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do dalšího projednávání písemných interpelací, to jest do dnes, do 17. 9. Já zahajuji rozpravu, nicméně pana poslance Michálka nevidím, předpokládám, že je tedy omluven, a k této interpelaci se tedy již dále konat rozprava nebude a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko.

Dále je zde interpelace paní poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce, což je sněmovní tisk 707. Tu jsme ovšem přerušili do přítomnosti předsedy vlády. Předseda vlády není přítomen, takže to přerušení trvá.

Stejně tak je zde interpelace paní poslankyně Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu bydlení. To je sněmovní tisk 709. Ten je také přerušen do přítomnosti předsedy vlády a toto přerušení také trvá.

Nyní se dostáváme k interpelacím na předsedu vlády, sněmovní tisky 711 až 729. Ve čtvrtek 30. ledna 2020 jsme sloučili rozpravu k odpovědím na interpelace, ty sněmovní tisky 711 až 729, jež byly všechny podány ve věci interpelace na předsedu vlády, na které odpověděl předseda vlády Andrej Babiš. Těmito interpelacemi jsme se zabývali ve čtvrtek 5. března 2020, kdy jsme přerušili sloučenou rozpravu. Dnes se budeme zabývat sněmovními tisky 711, 712, 714, 715, 726, 727, 728, u kterých poslanci vyhověli ustanovení § 112 odst. 6, které konstatuje, že v případě nepřítomnosti u nich nelze o odpovědi na jeho interpelaci jednat. Dříve než budeme pokračovat, je nutné zjistit, kteří interpelující poslanci jsou přítomni a tomuto ustanovení vyhověli i dnes.

Pan poslanec Profant, pokud mám veškeré informace, přítomen není, stejně tak pan poslanec Navrkal, pan poslanec Polanský – také nevidím, pan poslanec Michálek – to jsme již ověřovali a nedorazil, pan poslanec Bartoš není přítomen, paní poslankyně Richterová není přítomna a pan poslanec Třešňák také není přítomen. Pokud vím, tak některé jiné interpelace tohoto bodu byly staženy, takže tím jsme se s touto interpelací vypořádali, nebude projednávána a Sněmovna k ní dále nezaujme stanovisko.

A tím jsme se dostali dál. A je zde interpelace na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Jedná se o interpelaci, na kterou bývalý ministr dopravy Vladimír Kremlík odpověděl, na interpelaci poslance Ivana Adamce ve věci přípravy výstavby pokračování dálnice D11 ve směru do Jaroměře přes Trutnov ke státní hranici s Polskem. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 744. A já bych zahájil rozpravu, pokud je pan poslanec Adamec přítomen. Pan poslanec je omluven, v tom případě není přítomen a interpelací se Sněmovna nebude zabývat ani k ní nezaujme stanovisko.

A jako další je zde interpelace na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou. Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová, kterou mezi námi opět vítám, odpověděla na interpelaci pana poslance Vojtěcha Munzara ve věci udělování pokut podnikatelům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 761. Já zahajuji rozpravu. A pan poslanec asi položí

otázku a zopakuje první. Prosím. Ano, paní ministryně, budu rád, když zaujmete místo u stolku zpravodajů, tak aby nám to probíhalo rychleji. Děkuji.

Prosím, pane poslaneče.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, za udělení slova. Dobrý den, kolegyně a kolegové, dobrý den, paní ministryně. Jsem velmi rád, že jste dorazila z jednání vlády na mou interpelaci, která už leží v systému ode dne vaší odpovědi, to znamená od února, takže se může stát, že už nemá takovou relevanci po tom čase, nemá takovou sílu, že se řeší jiné problémy. Ale já se vám, kolegyně, kolegové a paní ministryně, budu snažit ukázat, proč je to pro mě i teď důležité a že to zase nabyde na významu, až se znovu spustí EET a až přijde třetí a čtvrtá vlna, kterou tato vláda prosadila.

Protože se jedná o jednu z absurdních pokut... Moje interpelace se týká jedné z absurdních pokut, které Finanční správa vydává jak na běžícím pásu podnikatelům, a ukazuje se na tom, že není pravdou, že EET je pouhý nástroj na vydávání účtenek a na kontrolu placení daní, jak se nám vláda snažila několik let tady říkat, ale je to skutečně nástroj, jak udělat podnikatelské prostředí v České republice ze strany státní správy nepřátelské, že to je nástroj možností pro Finanční správu dávat absurdní pokuty za absurdní pochybení, která nemají vůbec nic společného se snahou obcházet povinnost placení daní. A odpověď paní ministryně, kterou vám tady pak budu číst, jednotlivé citace vám ukážou, co bylo hlavním motivem EET, o co se tedy jedná.

Jedna restaurace – a já jsem na tomto případu chtěl ukázat právě tu absurditu – jedna restaurace dostala pokutu od Finanční správy ve výši 5 tisíc korun za to, že vydala souhrnnou – vydala souhrnnou – účtenku za útratu za jeden stůl. A ta útrata hostů v jednom časovém úseku zaplacená po tomto časovém úseku byla celkově v řádu stokorun.

Když vláda EET zaváděla, tak argumentovala zejména tím, že je to nástroj ke kontrole placení daní a narovnání podnikatelského prostředí. A proto jsem se paní ministryně zeptal: Jak podnikatel vydáním souhrnné účtenky s EET obešel svoji povinnost platit daně? Jak podnikatel tímto svým jednáním pokřivil podnikatelské prostředí? Jestli se podle vedení Ministerstva financí jedná o přiměřený postup a jestli je správný postup kontrolorů Finanční správy sedět u stolu a sledovat jednání okolních hostů a jejich konání u vedlejších stolů.

Jaké bylo mé překvapení, když se v odpovědi paní ministryně objevila následující tvrzení. Protože jsem čekal, že paní ministryně mi napíše, že to byl exces, že se nejedná o nijak závažné pochybení a že celou tuto situaci prověří. Takže místo toho mi paní ministryně odpověděla následující: "Vystavení hromadné účtenky popírá základní princip EET, to je získání relevantních informací o jednotlivých tržbách poplatníka." Takže ne zabezpečení placení daní, ale informace o jednotlivých úkonech obchodníka. Tedy potvrzení toho, co většině poctivých podnikatelů vadí. Protože touto větou paní ministryně potvrdila, že skutečně ty obavy, že se jedná o nástroj online kontroly, online šmírování podnikatelů a jejich chování, že to je tím hlavním principem EET. A paní ministryně ve své odpovědi mi i takto odpověděla.

A ve stejném duchu odpověď pokračuje: "Zákazník nemá možnost ověřit, zda byla, či nebyla tržba evidovaná. Skutečnost, zda konkrétní porušení evidenční povinnosti povede ve svém důsledku k umělému snížení jeho daňové povinnosti, či nikoli, není v tomto ohledu relevantní." Takže není relevantní, jestli dojde k umělému snížení jeho daňové povinnosti, či nikoli.

Za prvé není pravda, že zákazník nemá možnost ověřit, zda byla tržba zaúčtována, když byla účtenka skutečně vydána. My se nebavíme o případě pokuty za to, že nebyla vydána účtenka, ale za to, že byla vydána souhrnná účtenka za jednu souhrnnou útratu u jednoho stolu. A za druhé je podstatné splnění daňových povinností. Protože pokud ten podnikatel účtenku vydal, tak to přece nevede k obcházení daňových povinností. Takže já to považuju ze strany Finanční správy jako pouhou šikanózní praktiku, kterou uplatňuje na naše podnikatele.

Velmi mě pobavila konstrukce v odpovědi paní ministryně, kde se říká, že "takovéto na první pohled malé porušení zákonných povinností však může pouze maskovat systematické a sofistikované krácení daní".

A citace z další části odpovědi: "Správní orgán postihuje vytvoření a udržování díry v systému, kterou mohou nerušeně odtékat na daních značné prostředky." No tak já jsem si to úplně představil, jak sofistikovaně vydává podnikatel souhrnné účtenky za jeden stůl, kde si hosté dají pár piv, jedno pivo se tam někde ztratí, a tím si vydělá miliony na ferrari a na jachtu. Ukažme si na něj prstem.

Takovou konstrukci opravdu může vymyslet pouze úředník Finanční správy. A znovu zdůrazňují, že se nebavíme o případě, kdy došlo ke zkrácení tržby. Pouze byla vydána účtenka za jeden stůl, za konzumaci, která proběhla v jednom časovém úseku a která byla uhrazena na konci takového časového úseku.

Co mi ovšem vadilo na celé věci asi nejvíce, byla skutečnost, že se nejednalo o kontrolní nákup kontrolorů, ale kontroloři pozorovali jednání okolních hostů u sousedního stolu. Jak je vůbec, paní ministryně, v demokratické společnosti možné, že se kontroloři chovají jako tajná policie a kontrolují jednání hostů, a tím narušují jejich soukromí? Vy to obhajujete ve své odpovědi tím, že tento postup není šmírováním, nýbrž legitimním zákonným postupem, který slouží ke zjištění reálných hotovostních příjmů poplatníka a správnému vyměření daně.

A kde je, paní ministryně, nějaká ochrana soukromí? Kde je nějaká přiměřenost postupu? My jsme, a to je klasická ukázka tohoto, my jsme poslední dobou svědky, že místo ochrany práv občanů před státní mocí se zde znovu dostávají ke slovu tendence prosazování státní moci na úkor občanů. A takový systém vy, vaše vláda pomocí podobných nástrojů tady plánovitě a permanentně budujete. Ale paní ministryně, účel přece nesvětí prostředky. Ochrana soukromí není hodnota, na kterou bychom měli rezignovat. A přiměřenost není sprosté slovo. Ale bohužel z postupu státních orgánů se postupně vytrácí. A vy toto posilování státní moci na úkor občanů plánovitě vytváříte a posilujete. Třeba i například tím, že neustále máte nekritický přístup a permanentně obhajujete podobné nepřiměřené postupy Finanční správy. A nezbývá se na mě, dát pokutu za to, že se vydá za stůl souhrnná účtenka pro hosty, kteří tam byli spolu a společně konzumovali, to mi opravdu přijde jako nepřiměřená buzerace podnikatelů.

Věřím, že mi na tyto mé výtky a výhrady odpovíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Věřím, že paní ministryně se přihlásí do rozpravy. Ano, nikdo jiný se nehlásí, takže prosím, je to vaše.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, pane poslanče. Bohužel to tady leželo dlouho, ale není to ani mou vinou. Víte, že jsem vám vždycky včas odpověděla, a jsem tu i dnes, když jsem tu možnost dostala.

Jestli dovolíte, asi by byla ztráta času vašeho i mého, kdybych tady předčítala, co jsem vám písemně poslala. Byla to dlouhá odpověď asi na necelé čtyři strany, takže já jenom budu reagovat teď na vaše písemné vystoupení s tím, že se odkazují samozřejmě na tu písemnou odpověď, tak jak vám byla zaslána k interpelaci vedené pod číslem 235.

No, já bych chtěla říct, že ten problém samozřejmě velmi těžko – a já se nemohu dostat k tomu spisu, víte, že jsem to tady opakovala několikrát, nemám žádný zákonný nástroj a nikdy neporuším zákon, to znamená, nedokážu posoudit konkrétnost té akce. Takže jsem vám – nebo konkrétnost té kauzy tak, abych byla schopna na to reagovat s větší mírou detailu, takže jsem reagovala vlastně v obecné rovině. V obecné rovině jsem vám vysvětlovala principy zákona o evidenci tržeb, jak se tam postupuje, jak musí být vlastně vystavena účtenka, na jakou platbu. Že je to vlastně princip jako pravidlo, princip hromadných plateb je z povahy věci, tak jak je zákon o evidenci tržeb, který prošel řádným legislativním procesem, nastaven, a vlastně byl zkonfrontován i konfrontován i s Ústavou, ústavněprávními principy tím, že o něm rozhodoval Ústavní soud. A tak jak je nastaven, tak by... to není možné provádět. Opravdu vydávat tyto účtenky na hromadné – tady v tomto případě se jednalo o inkasování stolu v restauraci. Takže je to proti principům. Pokud bychom z toho měli dělat obecné pravidlo, co se stalo v té konkrétní kauze, já nevím, takže to v tuto chvíli nemohu řešit.

Vy jste říkal, že prostě jsou ukládány sankce, dochází tam – použil jste slovo buzerace. To nebudu úplně přesně interpretovat. Já bych jenom obecně chtěla říct, že od 1. 12. 2016 do 27. ledna 2020, kdy jsem vlastně, kdy jsme někdy reagovali v té době na vaši interpelaci, tak k tomuto datu, samozřejmě když budete mít zájem, ráda vám dám konkrétní data, ale víte, že teď nějakou dobu bylo EET vypnuté, ale samozřejmě ta data vám dám kdykoli. Mohu vám dát i strukturu těch sankcí, velikost těch sankcí, všechny statistiky máme. Tak v tomto sledovaném období bylo zjištěno v rámci EET 67 759 pochybení a z toho v 15 957, tedy v necelých 16 tisících, byla uložena sankce. Takže ve 24 % případů, v těch ostatních se to řešilo buď nějakou domluvou, vysvětlením, upozorněním. Takže pouze 24 % bylo sankcionováno. Když budete chtít, v tuto chvíli nemám, tak vám dám i strukturu těch sankcí a zjistíte, že valná většina těch sankcí je skutečně ukládána v té nižší zákonné sazbě. To znamená, že vyšší částky nebo případně krajní řešení, jako je uzavření provozovny, bylo skutečně velmi, velmi výjimečné a velmi okrajové.

Takže jenom chci říct, že skutečně EET není žádným nástrojem primárně zaměřeným na sankce. Má nastavit systém. My si za tím systémem stojíme, ale vidíte i z té struktury sankcí za to rozhodné období, že to není nijak dramatické číslo. Když budete mít zájem, pošlu vám ještě statistiku čísel v grafech, jak budete chtít, a uvidíte sám, že to skutečně není tak. Takže většina pochybení je řešena bez sankce, upozorněním nebo radou.

Pak jste... Vysvětlovala jsem vám v písemné odpovědi, proč není možné vystavení hromadné účtenky. Vysvětlovala jsem to proto, aniž bych znala podstatu toho problému, o který tady šlo, že by to popřelo základní princip evidence tržeb, to znamená získání relevantních informací o jednotlivých hotovostních tržbách poplatníka. A upozornila jsem na to, že cílem evidence tržeb je získat v reálném čase informace o takových tržbách poplatníka, které jsou v praxi obtížně dohledatelné, a upozornila jsem, že to je požadavek... nebo požadavek na získání této informace, a evidence jako nástroj tomu slouží, že to má své místo v systému správy daní, a odkázala jsem se právě na ten zmíněný nález Ústavního soudu, který toto jednoznačně potvrdil.

Protože kdyby byla akceptace, a teď skutečně jsem odpovídala v té obecné rovině, zda toto může být jako princip, zda může být při kontrolní činnosti takto postupováno, a to jsem odmítla a za tím si stojím, protože pokud by správce daně akceptoval vystavení této jedné účtenky při hromadných tržbách pro více hotovostních tržeb, tak by samozřejmě akceptace takového principu, a teď to nezužujeme jenom na inkasování stolu v restauraci, k čemu směřovala vaše interpelace, pane poslanče, tak by takový princip musel potom být akceptován i v rámci jiných obchodních modelů. Takže kdybychom provedli argumentaci ad absurdum, tak by tato skutečnost mohla fakticky vést k (nesrozumitelné) veškerých hotovostních plateb jednou částkou, čímž by byl popřen základní princip evidence tržeb.

Vy jste se ještě teď ve svém ústním vystoupení – a já to skutečně zkracuji, protože nechci tady předčítat tu dlouhou odpověď – vy jste ještě mluvil o šmírování. Principy místních šetření, vyhledávací činnosti musí být naprosto v souladu jak se zákonem evidence tržeb, tedy konkrétně s § 33, který odkazuje na daňový řád, a daňový řád potom umožňuje využít veškeré dostupné relevantní metody, jako je místní šetření, vyhledávací činnost, v rámci které zjišťuje správce daně údaje, které se týkají přímo majetkových poměrů, dalších skutečností. To znamená, že to, co jste popsal, je klasická vyhledávací činnost. To skutečně není žádné omezení. Dnes vyhledávací činnost v rámci EET – teď tedy ne, teď je vypnuto – probíhá tak, že kontrolori si ho propojí s analytickou činností, to znamená, oni dnes jsou schopni přímo na místě se napojit na systém a tam kontrolovat vlastně to, že se účtenky projevují v systému, konfrontovat si to a mnohdy prostě při takovém místním šetření... A pokud na to místní šetření jdou, tak už dnes mají nějaké signály a nějakou analýzu z analytické činnosti, protože skutečně není prostor při takovém velkém množství daňových subjektů chodit na místní šetření nebo na kontroly ad hoc, ale prostě vychází se z nějaké analytiky, to znamená, ono to souvisí s tím, že mnohdy oni jdou na kontrolní činnost.

Když se podíváte na činnost České obchodní inspekce, a ta funguje mnohem delší dobu, její kontrolní nákupy, než jsou kontrolní nákupy podle zákona o EET, tak ten princip je úplně stejný. Česká obchodní inspekce tam také jde, také si dá oběd nebo se nechá obsloužit a vlastně sleduje to, že byla řádně vystavena účtenka. To je prostě princip vyhledávací činnosti, to není šmírování. Dneska se tam kontrolor prostě posadí, zapojí se to systému EET a je schopen sledovat, zda ty jednotlivé účtenky tam byly zadávány, či nebyly. A mnohdy třeba i odjede, ani kontrolu nemusí provést, když nezjistí žádné porušení. To je princip vyhledávací činnosti, místních šetření a kontroly a je naprosto srovnatelný s obdobnou činností jiných orgánů státní správy, které mají v jiném předmětu činnosti na starosti obdobnou činnost. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Jako další se do rozpravy přihlásil poslanec Ferjenčík, poté poslanec Munzar. Poslanec Stanjura chce uplatnit přednostní právo? Ne, dobře. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jsem velmi rád, že kolega Munzar tady zvedl tohle téma, které je podle mě velmi podstatné. To znamená, ten problém, že Finanční správa kromě toho, že se snaží postihovat subjekty, které porušují daňovou povinnost, tak kromě toho ještě naprosto zbytečně a nesmyslně otravuje a do značné míry i šikanuje subjekty, které jenom udělají nějakou velmi drobnou byrokratickou chybu, nebo často to ani žádná chyba není, jenom jsou ti kontrolori v některých případech extrémně přísní.

Dám druhý příklad podobného typu jednání, jako dal pan Munzar v té interpelaci. Jedná se o toto – cituji z odpovědi Finanční správy ohledně mého dotazu. "V případě, kdy kontrolori zjistili porušení povinnosti vystavit účtenku, aniž bylo zjištěno zároveň jakékoli další porušení, se pokuty pohybují průměrně kolem cca 2 500 Kč, to jest 0,5 % zákonného rozpětí." Co to znamená lidským jazykem? Podnikatel normálně zaeviduje tržbu v elektronické evidenci. Všechny daně zaplatí, ale protože tu účtenku nenabídl dostatečně aktivně zákazníkovi, tak dostane pokutu 2 500 korun a Finanční správa má ještě tu drzost tvrdit, že to je přece bagatelní, protože mu mohli dát půl milionu. To je přece úplně šílený přístup! Tady se člověku, co neudělal vůbec nic špatného z pohledu selského rozumu, prostě normálně tu tržbu přiznal, je v elektronické evidenci, kvůli tomu je snad elektronická evidence, aby se nekrátily daně, tak tu tržbu normálně přiznal, tak dostane flastr 2 500 korun jenom za to, že tu účtenku nenabídl dostatečně aktivně tomu kontrolorovi, co dělal kontrolní nákup. Ještě jak jsem slyšel z praxe, jak ty kontroly probíhají, je to občas záměr, že ten kontrolor se chová takovým způsobem, že naznačuje jednání zákazníka, který spěchá a o žádnou účtenku nestojí, a jde mu vyloženo o to nachytat toho prodáváče místo toho, aby se zjišťovalo, jestli ten člověk šidí na daních nebo nešidí. Takže my tady máme situace, a to jsou tisíce případů, mám to tady... 8 050 případů lidí, kteří dostali průměrnou pokutu 2 500, přestože tu tržbu řádně přiznali.

Chtěl bych na vás, paní ministryně, moc apelovat, abyste zase vy apelovala na Finanční správu s tím, že zaprvé je úplně normální vydat účtenku za celý stůl. A celá

ta konstrukce, že vydat účtenku za celý stůl je protizákonné a porušuje to pravidla EET, je úplně šílená. Je úplně normální, že přijde číšník a zeptá se: Dohromady, nebo zvlášť? Když řeknete dohromady, tak vám vystaví účtenku na celý stůl. A já nechápu, jak je vůbec v České republice možné, že za to někdo dá pokutu, za to, že to bylo dohromady, že ty lidi se o tu tržbu rozdělili, což je úplně běžné jednání v hospodách. Občas do hospody zajdu, a tohle se prostě děje každý den. A dávat za to 5 tisíc flastr, vždyť to je úplně na palici! A říkat tady, že kdybyste tohle nepokutovali, tak pak vydají účtenku za celou denní tržbu. Kdo by si ji asi vzal? (Reakce z pléna. Řečník se směje.) Asi Andrej, aby si to dal do nákladů, jak mi napovídá pan Stanjura, jinak to nedává žádnou logiku. Stejně tak prosím, abyste přestali pokutovat lidi, kteří tržby normálně evidují, akorát nenabízejí účtenky dost aktivně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Požádám, abychom brzdili případně ten jadrný slovník, aby nám to nevybočilo někam, kam nechceme.

Prosím pana poslance Munzara, který je další přihlášený.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Chtěl bych poděkovat panu poslanci Ferjenčíkovi vašim prostřednictvím za to, že na mě navázal.

Pani ministryně, vy vždycky máte úžasný dar převést tu debatu úplně někam jinam. Tady je prostě základní problém. Vy jste říkala celou dobu, že EET je nástrojem ke kontrole plnění daňových povinností. A tady Finanční správa dává jako na běžícím pásu pokuty za – jak to řekl pan kolega Ferjenčík – za drobná byrokratická pochybení, nikoliv za snahu obejít své daňové povinnosti.

A můžeme se bavit o pokutách, které jsem tady interpeloval, o kterých jsme se tady bavili několikrát. Můžeme se tady bavit o nepřiměřených pokutách, třeba za nepřetížení času z letního na zimní nebo obráceně. Už si to tak nepamatuji. Nebo za minutový rozdíl mezi prodejem a zaevidováním tržby. Můžeme se tady bavit o velkém pochybení Finanční správy, jakým způsobem nepřiměřeně postupovala vůči jedné svatbě, vůči novomanželům a hostům, kdy je vyzývá. A můžeme se bavit právě proto o tom, jak jednotliví kontrolaři chodí a provokují jednotlivé restaurátéry a obchodníky a snaží se je za každou cenu nachytat. Nevím, aby si možná splnili nějaké kvóty, které na Finanční správě mají, co se týká pokut a podobně.

Vy se neustále opíráte o Ústavní soud. Chtěl bych vás znovu upozornit na to, že nesmíme zapomenout i na disentanční stanovisko části ústavních soudců, kteří upozornili právě na tento problém, že je to velký zásah, elektronická evidence tržeb, do svobody podnikání, a upozorňovali na to, že tímto zákonem dostává Finanční správa, státní správa, do ruky velký nástroj, velkou moc, jakým způsobem může – já jsem to tady řekl lidsky – šmírovat, pokutovat a ztěžovat život jednotlivým podnikatelům.

Vy jste tady použila absurdní příklad, že pak by se mohly všechny platby udělat jednou částkou. Ale tady se bavíme o útratě jednoho stolu v jednom čase, a že těm hostům byla vydána jedna hromadná účtenka, a za to dostal ten restaurátér pokutu. Nevím, kolegyně, kolegové, jestli z vás někdo chodí jednou za čas na pivo. Ale je to, jak řekl pan kolega Ferjenčík, úplně normální, že když se sejde pět deset kamarádů

u jednoho stolu, dají si spolu pivo, že potom dostanou jednu účtenku a tu platbu si rozdělí. Proč za to proboha pokutovat? A paní ministryně, vy jste mi neodpověděla, jakým způsobem vydáním souhrnné účtenky obchází ten daňový subjekt své daňové povinnosti. Vždyť tu účtenku vydal, tu tržbu zaevidoval, tak jak obchází své daňové povinnosti?

Vy jste přešla, respektive odpověděla jste mi, na kontrolory, že je to vyhledávací činnost. No, já si opravdu nemyslím, že úkolem kontrol Finanční správy je sledovat jednání okolních hostů v restauracích a hospodách. Myslím, že skutečně toto není jejich úkolem. A pokud zjistí, že ten subjekt vydal účtenku, tak myslím, že tam jejich činnost končí a nemají dále nějakým způsobem sledovat jednání okolních lidí, kteří nejsou pro účely EET daňovými subjekty.

Takže to je moje poznámka. Já samozřejmě budu navrhopvat, aby Sněmovna podle našeho jednacího řádu § 112 odst. 5 vyslovila nesouhlas s vaší odpovědí. Navrhuji to proto, abychom my jako Sněmovna ukázali podnikatelům a podnikatelskému prostředí, že nám není jedno, jakým způsobem Finanční správa a státní moc nakládá se svými svěřenými kompetencemi a jakým způsobem je využívá a zneužívá proti jednotlivým podnikatelům. Myslím si, že úkolem každého demokratického politika je brzdít moc státní správy, protože přirozeným charakterem státní správy je její roztahovačnost. Takže naším úkolem je brzdít a nacházet přiměřenost. Mělo by to být primárním úkolem pro člena vlády, ale pokud vy k tomu přistupujete – a já jsem to na konci svého vystoupení říkal, paní ministryně – nekriticky a všechno obhajujete, tak potom je na Poslanecké sněmovně, aby tento signál dala. A dala ho jak Finanční správě, tak našim podnikatelům. Proto navrhuji vyslovení nesouhlasu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ten návrh jsem zaznamenal. Nyní se tedy do rozpravy hlásil pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejdřív obecná poznámka. Asi bychom si měli vyjasnit obecně postavení Finanční správy. Že pokud přijde podle mého názoru oprávněná kritika, nějaký příklad, tak zodpovědný politik, ministr financí řekne – já nic, nic nemůžu zjistit, to je podle zákona, co po mě chcete, já přece nebudu porušovat zákon. Takže Finanční správa si může dělat, co chce? Kdo nese politickou zodpovědnost za chybná a nezákonná rozhodnutí Finanční správy? Nikdo.

V dobách finančního džihádu, v době nechvalně proslulého šéfa Finanční správy pana Janečka jste, paní ministryně, byla náměstkyní ministra zodpovědná za oblast financí. I Finanční správy, pokud se nepletu. Co z té doby jste si odnesla do funkce ministra? Kdo z Finanční správy byl potrestán za nezákonná rozhodnutí, o kterých pravomocně rozhodl nezávislý soud? Nikdo podle mého. Nic se nestalo, vyšetřování skončilo, rozsudek padl, zapomeňte. To je přece neuvěřitelné. Pan bývalý generální ředitel byl na vlastní žádost uvolněn ze své funkce, pokud si pamatují tehdejší oficiální zdůvodnění odchodu z funkce, a za to, co vyváděla pod ním nezákonně Finanční správa, byl "potrestán" s tím, že je šéfem Finanční správy v Jihočeském kraji. Neuvěřitelné! Opravdu neuvěřitelné.

Dnes a denně se z médií dozvídáme podivné, šikanózní, nezákonné praktiky Finanční správy, nic se neděje. Onehdá jsem četl smutný příběh člověka, kterému Finanční správa řekla, že nemá žádný dluh, aby ho po čtyřech letech zkasírovat a řekla mu – promiňte, my jsme se spletli. My jsme se spletli, promiňte. Ten člověk přišel o rodinu, o peníze, o bydlení. Promiňte, my jsme se spletli. Neuvěřitelné. Tak to je obecná poznámka.

Ted' k EET. Paní ministryně nám nabídla podrobné statistiky ve svém vystoupení. Za sebe a za náš klub říkám, že o ně máme zájem, abychom nad číslly mohli debatovat. Budeme velmi rádi, když je obdržíme. Pokud mě paměť neklame – kdyžtak se omlouvám za nepřesnost – tak se zavedením EET se současně zřídilo nových 600 míst ve Finanční správě na kontrolu EET. Paní ministryně, kromě té statistiky, kdybyste mohla posoudit náklady, které stálo Finanční správu, a tudíž daňové poplatníky těchto 600 pracovních sil. Andrej Babiš ve funkci ministra financí mluvil o tomtéž. Možná jich bylo přijato 300, 400, já nevím. Proto poprosím o tu informaci. Netvrdím, že je to pravda. Vycházím z veřejných vystoupení tehdejšího ministra financí, dnes ministerského předsedy.

A ted' k EET. Já jsem očekával, že už budeme mít na stole návrh na další odložení třetí a čtvrté vlny. Není to, tak mám, paní ministryně, dobrou zprávu. My to příští týden podáme, nemusíte to psát. Věřím, že to podpoříte. Nebo si snad myslíme, že v lednu ti, na které má dopadnout třetí a čtvrtá vlna, nebudou mít jiné starosti, podstatnější starosti než zvládnout EET?

A pak, Finanční správa nám ruší a nařizuje vlastně, jak máme žít. Do dneška, ne do dneška, do té doby, než to můj kolega pan poslanec Munzar zveřejnil, jsem netušil, že z pohledu Finanční správy je nezákonné zaplatit útratu za stůl. Chtěl bych vidět, jak se chovají ti finanční úředníci, pokud mají například rodinnou oslavu, pozvou babičku, dědu, bratra, maminku, tatínka, děti, jejich partnery, třeba 20 lidí, protože mají narozeniny, tak je pozvou. Něco snědí, něco vypijí a pak podle Finanční správy musí přijít a říct – no, Pepa měl tři piva, jeden guláš a dva rohlíky – jeden účet. Jeho paní řídí, tak měla jeden birell, jeden džus, jedno kafe, taky ten guláš, to jsme měli všichni vlastně, ale ona nejl pečivo, tak rohlík neměla. Takhle dostane oslavenec dvacet účtů, takhle zaplatí a Finanční správa je spokojená, protože takhle se má postupovat dle zákona.

Pan místopředseda říkal, nemáme používat jadrné výrazy. Já nevím, jestli na palici – mně to přijde jako velmi umírněný výraz pana poslance Ferjenčíka na popis této situace. Na palici. Je to spisovně a ještě velmi umírněné. Kdybychom chtěli popsat skutečně, jak to cítíme, tak by ta slova byla mnohem ostřejší a určitě bychom sklouzli do nějaké obecné češtiny a nespisovných nebo neslušných výrazů.

Milí kolegové, milé kolegyně, my máme velké štěstí, že ve Sněmovně není EET ze zákona. I vy máte večírky klubu hnutí ANO. (Ministryně reaguje od stolku zpravodajů.) No dobře. Tak sice tu není EET, ale buďme vzorem. Vy buďte vzorem. Až bude příště večírek hnutí ANO a přijde vás tam třeba 77, jeden se omluví, tak doufám, že si požádáte o 77 účtenek a že nikdo nebude platit za celý stůl, nebo za celou restauraci, nebo za celou Demokracii, nebo za Klub V. Protože kdyby tady EET bylo, tak by to bylo nezákonné. Fakt se domníváte, že na palici je nepřiměřený výraz?

Nebo jsou firemní akce. Firma pozve zaměstnance a zaplatí to. Je to sice daňově neuznatelný výdaj, to souhlasím, to je v pořádku. Ale ten chudák hospodský, v jehož prostorách proběhne firemní večírek, a teď nemluví jenom o malých firmách, jsou i velké firmy, přes sto lidí... Kolik lidí jezdí na Čapák, když je tam nějaká firemní akce? Někdo to platí. Dostane každý? (Ministryně opět reaguje.) A tam asi EET musí být, ne? Vy můžete dát podnět Finanční správě, paní ministryně? Podnět! Tak jim dejte podnět, ať prověří masové akce na Čapím hnízdě a zjistí, kolik účtů bylo vydáno. Mě nezajímá, kolik se utratilo, kolik se zaplatilo – na rozdíl od státu. Mě by zajímalo, jestli tam bylo 1 000 účtenek, nebo 2 000 účtenek. Pokud ne, tak proč ten chudák dostal bagatelní pokutu 2 500 Kč? Mohl dostat 500 000 Kč. No to snad nikdo nemůže myslet vážně! Nevím, kdo vám to tam napsal. Zeptejte se toho úředníka, který to napsal, nebo toho člověka Finanční správy, který o tom rozhodl, jakým způsobem... jestli se někdy účastnil nějaké oslavy, nějaké skupinové akce. Možná je to svátek, který na žádné akci nikdy nebyl, takže nic neplatil. Možná je to lakomec, který vždycky když sedí u stolu, tak si dělá kontrolu a říká si, ten měl tři piva, ten měl tři piva, já jsem měl jenom jedno, poprosil, platíme zvlášť, já jsem měl jenom jedno. 25. Ne, nedám 50, dám 25. Ale to není vůbec normální. To se nedá obhajovat.

Já bych očekával úplně jednoduchou odpověď: "Pane poslanče, toto je nepřijatelný exces, jedná se o pochybení jedince. Požádala jsem šéfkou Finanční správy, aby vydala metodický pokyn, že tohle je správně." Chápu, abych jenom nekritizoval, že jste ten metodický pokyn nevydala dřív, protože toho se zdravým selským rozumem by to napadlo, že každému hostu musíte vydat? Takže já rozumím tomu, že metodický pokyn nebyl. Ale když už si to nějaký úředník vymyslel, tak je třeba na to zareagovat. A to není vměšování. (Ministryně reaguje.) Já jsem říkal, abyste požádala paní šéfkou Finanční správy. Ona se nějak rozhodne. Vy to nemůžete nařídit. Tomu rozumím. A tohle bych očekával, takhle jednoduchou odpověď. My bychom tady řekli děkujeme, paní ministryně, jsme rádi, že jsme se nakonec na takové základní věci, lidské věci, která nemá s politickým soubojem nic společného, shodli. Ne. Finanční správa je nevinná, maximálně se občas splete. Sice jsme prohráli 60 soudů, sice jsme stáhli miliardy a zadrželi nezákonně, ale to se prostě stává. Omlouváme se. My jsme se spletli. Potrestali jste někoho? Ne. Ne. To přece nemůžu. Já nemůžu říkat. No vy ne, paní ministryně. Tomu já rozumím. Po tom taky nikdo z nás nevolá.

Ale k čemu pak je nám (nesrozumitelné) pro Finanční správu? K čemu je? Když vlastně nemůže nic.

A vracím se k tomu úvodu a k tomu obecnému úvodu. Vedme debatu třeba na půdě rozpočtového výboru, ne na plénu Poslanecké sněmovny, o tom, jaká je úloha Finanční správy. Vybírat daně. Tomu já rozumím. Ale kdo ji v demokratické společnosti kontroluje? A pokud dojdeme k závěru, že nikdo, případně že pouze – není to málo – ale pouze nezávislý soud, tak v tom nerovném souboji daňová správa versus daňový poplatník vždy ten daňový poplatník prohraje, protože je to z logiky věci nerovný souboj. A věřte, paní ministryně, myslím, že to víte, těch excesů je mnohem více. Ale mnozí, řekl bych většina daňových poplatníků nechce jít do sporu s Finanční správou právě proto, že jsou si vědomi, že se prostě stane nevědomé byrokratické opomenutí. Někjaký účet se možná špatně zaúčtuje. To není vždycky.

Zdaleka. Naopak. Je to výjimečné, protože to nikdo nedělá vědomě. To se prostě stává.

A málokdo se odváží jít do sporu s Finanční správou, protože se bojí, že tam se zaměří ten reflektor, na ty se zaklekně, těm se zkontroluje deset roků DPH, tři roky daň z příjmu, nevím co, silniční daň. A běda, kdyby o den zaplatili později. A tak dále. A jak to že to záúčtovali jako opravu majetku, když podle našeho výkladu je to zhodnocení? Sama víte, velmi často o tom debatujeme, že ta hranice je velmi tenká a nedá se úplně přesně stanovit, kdy je to oprava a kdy je to zhodnocení. Taková praktická věc, která není úplně jednoznačná. Máte firemní dům, máte v něm okna, teď je vyměníte. Není to levná záležitost, je to oprava. Ale když na ně dáte markýzu? To už se auditoři neshodnou, protože markýza tam nebyla. Je to zhodnocení? Nebo je to oprava? Můžu to uplatnit letos ve zdaňovacím období? Nebo to budu odepisovat x let podle odpisové skupiny? A tomu rozumím, že to se musí posoudit individuálně, že na to nejde udělat nějaké...

Tak chci jenom říct, že i poctiví daňoví poplatníci prostě mají chyby v účetnictví. Ale jsem přesvědčen, že v drtivé většině případů nejsou úmyslné. Jejich cílem není zkrátit daň, nějakým způsobem podvést stát, ale naopak. Ale, a to si přiznejme, a bohužel to je, a je to od dob pana Janečka – všichni daňoví poplatníci jsou sprostí podezřelí. Všichni. I vy. I když vám to možná dneska nepříjde. Všichni jsou sprostí podezřelí. A všichni chtějí krást. A my tu jsme od toho, abychom takové nezákonné chování, jako že někdo zaplatí útratu u stolu, potrestali. 2 500 – co to je? No tak ať ten úředník dostane o 2 500 méně, aspoň jednu výplatu, nebo dvakrát. A příště si to rozmyslí. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Budeme pokračovat v rozpravě. Paní ministryně se hlásí. Máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. Jste to vzali ze široka, tak já budu muset taky ze široka.

Samozřejmě sankce – statistiku dodám, pane předsedo Stanjuro. Máme to, dostanete ji. Míst bylo 300 na EET na Finanční správě a 100 na Celní správě. (Poslanec Stanjura reaguje ze svého místa.) To je jedno. To upřesňuji. Vy jste to nějak vehementně neprosazoval, těch 600.

Ještě teď k těm stolům, prosím vás. Problém je tento. Vy si pozvete svoje spolustraníky do hospody a rozhodnete se, máte narozeniny, že to za ně zaplatíte. Tak samozřejmě bude jedna účtenka. Jeden stůl – nemusí to být stůl – jedna tržba – jedna osoba – jedna účtenka. To je ten princip. Rodinná oslava, svatba – platí se jedna účtenka. Jedna účtenka.

Ten problém byl pravděpodobně – já nemohu do té kauzy jít – a myslím si, že to je ojedinělý problém, že to nebudou žádné časté případy – že se vystavila jedna účtenka, jak jsem to pochopila z vaší interpelace, za osob více platících. A to je porušení zákona. Ten princip je: jedna osoba – jedna účtenka – jedna platba. Klidně

za celou hospodu, když je všechny pozvete. To je princip a tak to funguje. Jenom abych to vysvětlila.

Teď jste tady otevřel celou řadu věcí. Před prázdninami jsme diskutovali na rozpočtovém výboru. Určitě diskutovat budeme. Řeknu jenom obecně. Já netvrdím, že se nestaly věci, to by bylo ode mě velmi nepokorné. Že se vždy postupovalo v pořádku. Nakonec celá řada kauz dospěla do soudních sporů. Je větší sebereflexe Finanční správy, jestli se tam potom vede konkrétní řízení – a oni musí tak postupovat – o náhradě škody. Víte, že to přichází na Ministerstvo financí. Několikrát jste se mě ptali na statistiku. Také mohu dodat. Těch případů není mnoho. A ještě méně je těch, které soud v civilním řízení uzná. Pak samozřejmě mohou být regresní nároky a tak dále.

Obecně. Prvního ledna 2013 – a byl ministrem financí zde zrovna nesedící předseda poslaneckého klubu TOP 09 pan Kalousek – se definitivně odpolitizovala Finanční správa od Ministerstva financí, prostě se oddělila. Stala se systémem nezávislého orgánu veřejné správy a já říkám, byl to krok správným směrem. A můžete mě tady grilovat od rána do večera, pokud já budu ministryní financí, nikdy politický vliv na Finanční správu nedopustím. Takže to není alibismus, to je absolutní striktní odpolitizování Finanční správy a vliv Ministerstva financí, ani ne ministra, na její chod je přesně dán zákonem o Finanční správě a daňovým řádem. A tyto zákony jsou nepřekročitelné. To znamená, že tam nějaká možnost dohlídkové činnosti, ne do živých spisů, je tam nějaká možnost přezkumu v nějakých podmínkách, ale samozřejmě ty jsou striktně dány. Je tam možnost – teď jsem ho velmi využila v rámci krize – generálních pardonů atd. Ale to je všechno. A nic jiného přijatelné není. Já nemohu, a nikdy to neudělám, zasahovat do kompetencí Finanční správy.

Ale když už se tady ptáte, tak třeba ty bagatelní nedoplatky stran sankcí EET, tak tam třeba generální ředitelka Richterová nastavila metodickým pokynem, že řekla: V těchto typech porušení zanedbatelného atd. nebudete ukládat sankce. To je její kompetence a samozřejmě musí je nějakým způsobem metodicky vydefinovat. Proto máme jenom 24 % sankcí za celé rozhodné období, co nám funguje EET.

A jenom ještě jedna poznámka, protože to bychom tady mohli hodiny debatovat, a určitě ještě budeme v následujících měsících, kdy toto téma vzhledem k – no, to nebudu tady hrotit teď – budeme určitě debatovat, tak jenom bych chtěla připomenout jednu věc. Před včerejškem jste tu, pane předsedo Stanjuro, hodnotil jednotlivá vládní opatření. A vysoce jste zhodnotil kompenzační bonus. A víte, kdo ten kompenzační bonus procesoval? Byla to Finanční správa a byli to ti úředníci, kteří by vlastně za normálních okolností pracovali na EET. EET je vypnuto, tak oni procesovali kompenzační bonus. A sám jste uznal, že ho zprocesovali dobře, a myslím si, že pomohli celé řadě jak osob samostatně výdělečně činných, tak eseróček a teď ještě dohodářům. Takže prosím, buďme v tomto směru skutečně spravedliví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Teď jsou zde faktické poznámky, nejprve pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Stanjura, pak je pan poslanec Munzar přihlášen v rozpravě z místa. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych fakticky reagovat na větu paní ministryně, že problém byl, že ti lidé platili jako jeden stůl dohromady a bylo tam víc plátců. Ne, to není vůbec žádný problém, to je úplně normální! Prostě přijdete do hospody, sedíte u stolu a řeknete číšníkovi: Dohromady! On přinese účet a lidi tam na stole poskládají hotovost a zaplatí ten účet. To je úplně normální! A tady říkat, že to je nezákonné. Vždyť to je úplně na palici, to fakt není normální! Nechápu, jak můžete z něčeho takového dělat problém.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan poslanec Stanjura je nyní přihlášen s faktickou poznámkou, pak vám dám slovo, paní ministryně.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan poslanec Ferjenčík to popsal velmi dobře. Pokud to paní ministryně myslí jinak, ať nám popíše tu situaci. Podle mne nemůže nastat. Buď je to tak, že ti lidé, každý dá 200 a zaplatí tisíc a není to nezákonné, nebo já nevím, ten modelový příklad.

Já jsem já jsem se přihlásil kvůli něčemu jinému. Ano, já jsem pochválil Finanční správu za kompenzační bonus, není důvod ji nechválit, protože to bylo dobře. Současně jsem pochválil nás poslance, že s technickou pomocí Ministerstva financí jsme umožnili, aby se ty žádosti posílaly mailem, protože to napsali tak, aby to bylo legislativně bezvadné, skoro 60 % to použilo, to znamená, my jsme tím přispěli i k tomu, myslím my jako obě komory, k tomu bezproblémovému průběhu. Protože byl bezproblémový.

Ale přesně ten problém: Je na nás, jaké zadání dostane Finanční správa. Když dostala zadání vyplatit kompenzační bonus, tak ho zvládla excelentně. Ale když dostane zadání, že každý podnikatel je sprostý podezřelý a že je třeba na ně zakleknout, tak to taky udělá excelentně! Ale je to k ničemu. A vznikají tyto konkrétní případy. Takže je to vlastně o zadání zákonných kroků, které Finanční správa má konat podle toho zákona.

A paní ministryně, já vím, že to je oblíbená politická (nesrozumitelně). Nikdo vás nevyzývá k tomu, abyste politicky ovlivňovala Finanční správu. Nikdo vás nevyzýval k tomu, že máte překročit své kompetence. Tak jediný, koho to v tom sále napadlo, jste vy, a řekla jste, já to tedy neudělám. Mě to nenapadlo, ale já jsem proti. My nic takového nechceme.

Já jsem se jenom zeptal, a budu se ptát dál, jaká byla vyvozena personální a jiná opatření vůči těm, kteří zavinili, že nezávislé soudy pravomocně konstatovaly, že Finanční správa, tzn. stát, jednala nezákonně. Otočme to! Co by se stalo, kdyby nezávislý soud rozhodl, že daňový poplatník jednal nezákonně? Chudák. A co když je to z druhé strany, tak co se stalo? Podle mých informací, jestli se nepletu, nic! (Upozornění na čas.) Janeček už není celostátní šéf, jenom krajský.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní bych dal slovo paní ministryni, pokud pan poslanec Klaus nebude namítat, když se přihlásil s faktickou poznámkou. Prosim, paní ministryně.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Ještě na pana poslanec Ferjenčíka. Samozřejmě že pokud platí, znovu to zopakují, za jeden stůl, řekne: Platím! jste řekl, dostane jednu účtenku, je to v pořádku. Je jedno, že jste pozval tady celé čtyři lavice. Jediný problém by byl – ale já neznám tu konkrétní kauzu – jediný problém by byl, kdyby u toho stolu platil já nevím, vy, pan předseda Stanjura, pan poslanec Munzar a dostali jste jednu účtenku. To by byl problém. Ale připadá mi to absurdní.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní k faktickým poznámkám. Postupně pan poslanec Klaus, poté pan poslanec Munzar, poté pan poslanec Ferjenčík, poté pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klaus: Dámy a pánové, dobré ráno. Podívejme se na ten problém věcně. Stát s čím dál větší agresivitou šikanuje lidi, kteří žijí sami sebe nebo dávají práci ještě někomu jinému, a žijí ze svých daní mimo jiné tady vás všechny, jak tady sedíte. To je prostý fakt. Jestli platili za celý stůl, nebo za půl stolu, jsou drobnosti. A situace v čase se prudce zhoršuje, atmosféra ve společnosti, a skončí to rozvratem.

Já jenom abych k tomu řekl něco jiného než ostatní. Tak si sáhněte do svědomí, protože vy k tomu často, i tady slavná demopozice, často přispíváte. Vy přijímáte jeden zákon za druhým, který zavádí nové regulace: průvodci v Praze ve stejnokroji, s legitkou, tohle, tamto, jedna věc za druhou, den po dni. Čili vy tuto situaci připravujete, pak tady nadáváte oprávněně paní ministryni, jak to dělá ta státní správa, ale těmi legislativními kroky – zakázat kožešiny, pak to dodotovat, jedna věc za druhou – tu společnost sešňarováváte a ničíte. Takže jenom v tom svatém rozhořčení, kde dneska máte pravdu a já jsem na vaší straně, si všichni sáhněte do svědomí, A vy už tedy úplně, tamhle z té druhé strany (mává rukou doleva). Ale to je jenom ta situace, kterou sledujeme.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Požádal bych, abychom tu debatu neroznášeli dál, než je téma interpelace. Pan poslanec Munzar s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Vojtěch Munzar: Já chci navázat na paní ministryni, která řekla, že souhrnná účtenka, pokud například já půjdu s panem kolegou Stanjurou a s panem kolegou Ferjenčíkem večer na pivo, každý z nás si dáme tři piva, přinese nám účtenku dohromady, já dám na hromádku za tři piva, pan kolega Stanjura za tři piva, pan kolega Ferjenčík za tři piva, tak paní ministryně vlastně popsala, že to je problém, že se přinesla hromadná účtenka. Proboha, proč? Já jsem se nedozvěděl, paní ministryně, od vás odpověď, proč je to problém! Protože nedochází tím k zatajování tržby. Nedochází tím k obcházení daňových povinností. Pokud je vaše odpověď jenom proto, že jste to takhle napsali do zákona, tak jste to tam napsali blbě, s prominutím! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan poslanec Ferjenčík s faktickou poznámkou. Stahuje. Pan poslanec Stanjura. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Musím říct, že už jsem dlouho neslyšel nic takového, na co by se hodilo slovo Kocourkov. Když se na to složíme, tak je to nezákonné. Takže ve světě paní ministryně to funguje takhle: Jsou dva poslanci, kteří společně slaví narozeniny. Není to nic neobvyklého. Tady pan předseda Sněmovny zavedl tradici – mně se nelíbí, mně to připadá jak ve zvláštní škole, ale proč ne – že vyhlašuje, kdo má narozeniny. Dokonce hromadně, když se to sejde. A mnozí z nich pak hromadně slaví. Ve světě paní ministryně to funguje tak: Já a Marek Benda máme narozeniny, pozveme svoje kolegy, zaplatí jenom jeden, a až zaplatí, tak já Markovi ty peníze dám. A to už je zákonné. Ale když je dáme dohromady před tím číšníkem nebo před kontrolorem, který dělá vyhledávací činnost v boji proti daňovým únikům, sedí u vedlejšího stolu, čumí na nás, poslouchá nás, co ti poslanci říkají, a pak si všimne, že jsme každý dali pět set, tak je to nezákonné. Hospodský dostane dva a půl tisíce pokutu. Ve světě paní ministryně.

No, to je Absurdistán, Kocourkov, abych používal jenom spisovné výrazy. To není vůbec normální. Degraduje to debatu. To je ta slepá odvaha. Ať udělají cokoliv, je to správně! Paní ministryně zřejmě nikdy s nikým neslavila, že by byli dva oslavenci. To se může stát, když má někdo narozeniny 29. února, já nevím, kdy má paní ministryně narozeniny, tak je to jednou za čtyři roky. To není úplně jednoduché. Ale takhle přece reálný svět nefunguje. Tak to nehajte, takovouhle kravinu! To se nedá hájit! Nebo, paní ministryně, dneska chodíte nebo pošlete ty úředníky (nesroz.), ať se dívají, kolik je to případů. To se děje dnes a denně a všude. A Finanční správa řekne, že to je nezákonné. To je nenormální!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci, paní ministryně. To byla faktická poznámka pana poslance Stanjury, přihlášen je pan kolega Munzar. Dále se hlásí kolega Ferjenčík a paní vicepremiérka. (Poslanec Munzar signalizuje.) Dobře, tedy kolega Ferjenčík je přihlášen. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jenom tedy na uzavření té debaty. Já bych chtěl moc apelovat na paní ministryni, aby pro změnu svou autoritou apelovala na Finanční správu, ať skutečně pokutují jenom ta provinění, kdy dochází k poškození státní kasy, nebo samozřejmě různé ty věci, kdy jsou nějaká pravidla, jestli smí nebo nesmí podnikatel takhle, ale ať proboha nepokutují situace, kdy k žádné škodě státu nedochází. Tady dostávají podnikatelé dva a půl tisíce pokuty, kdy státu žádná škoda nevznikla. Tady dostal podnikatel pět tisíc pokutu, zase žádná škoda nevznikla. A jediné zdůvodnění je to, takový je náš výklad toho zákona.

Za prvé, ten výklad je podle mě extrémně nepřiměřeně přísný. Tady je namístě třeba ten generální pardon. Prostě proč by se měly pokutovat nevydané účtenky, které jsou řádně zaevidované v EET? Proč by se měly pokutovat účtenky, na které se složili dva lidi? To přece vůbec nedává smysl. Prosím, apelujte na to, ať skutečně se

pokutuje, když dochází k daňovým únikům, a ne jenom proto, že kontrolor může. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. To byl pan kolega Ferjenčík. Nyní pan poslanec Leo Luzar v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, dámy a pánové, nechtěl jsem se zapojovat do diskuse, ale nedá mi to a nepřeji si, aby výsledkem této debaty bylo něco, co nenápadně naznačují kolegové. Zákony jsou pro občany. Občan může dělat cokoliv, co mu zákon nezakazuje. To je asi pravda. Ale úředník státu by měl dělat pouze to, co mu zákon dovoluje. Neměl by úředník uplatňovat selský rozum. Úředník tu od toho není. Úředník je od toho, aby přesně dodržoval dikci zákona a postupoval přesně podle zákona. Já si nepřeji, aby úředník přišel a začal hodnotit, no, já jsem z vesnice, já mám ten selský rozum, mně se to zdá přiměřené, to je v pořádku. A k jinému přišel vedle a řekl, toto je nepřiměřené, to už selský rozum nebere. Mně se to nelíbí. Já chci, aby úředník musel – musel – přesně podle zákona postupovat.

A teď se ptám – kdo tvoří zákony? Ministerstvo, potažmo my tady, kteří je schvalujeme. Čili upravme ten zákon. Nepranýřujme tady paní ministryni, ale žádejme ji, aby upravila zákon o finanční kontrole, aby jasně definovala, které podmínky ano a které ne, aby se přesně úředníci mohli podle tohoto řídit. To by byl správný postup. Aby definovala, jestli ta kontrola se týká obsazení rodinného stolu, svateb, dalších a dalších, ale pokud do zákona dáme, že se má uplatňovat v úředním postupu selský rozum, tak s tím zásadně nesouhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě faktická poznámka poslance Ferjenčíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jenom fakticky na kolegu Luzara. My jsme navrhli, aby v případě, že je tržba řádně elektronicky zaevidována, nedostával ten hostinský pokutu za to, že nevydá účtenku. Bohužel, poslanci KSČM to zamítli. Tak tady prosím neapelujte na změnu toho zákona, který vy jste pohřbili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolega Luzar se také hlásí k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo, měřím vám čas.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji. Ač chápu argumentaci kolegy Ferjenčíka, a je to neférová argumentace, protože tady řešíme konkrétní případ, který tady vznesl kolegové předvádí, u jednoho stolu a tak dále, tohle, co říkáte, je koncepční řešení a můžeme se dostat až do prvobytné pospolné společnosti, kdo dřív to zavinil a kdo dřív to odmítl, a vyčítat si tady všechny tyto případy. Ale je tu konkrétní interpelace,

konkrétní příklad a konkrétní řešení je úprava zákona, aby ta Finanční správa přesně podle toho zákona mohla postupovat. A pokud tohle by mělo být cílem, tak ano, budu souhlasit a můžeme se k tomu vrátit a tu diskusi můžeme relevantně vést. Pokud to ale má být pouze apel, že Finanční správa je zlá a dělá něco a chceme, aby uplatňovala selský rozum, zásadně nesouhlasím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce a nemám žádnou přihlášku do rozpravy, rozpravu končím. Pan kolega Munzar navrhl v průběhu rozpravy odmítnutí odpovědi paní ministryně financí a místopředsedkyně vlády, o tom budeme hlasovat, až dosáhneme potřebného kvora. Já zagonguji a požádám kolegy a kolegyně, aby se vrátili do sálu a přihlásili se svými identifikačními kartami. Půjde o hlasování číslo sto dva, ale ještě potřebuji několik lidí se přihlásit. Já chápu, že v polovičním formátu se toho dosahuje hůř, než když jsme tady všichni, to si uvědomuji, tak jestli budete mít i ostatní, kolegové a kolegyně, trpělivost, než spustím hlasování číslo sto dva. Tak ještě chvilku malou. Ještě jednou zagonguji a požádám kolegy a kolegyně o registraci svými identifikačními kartami. (Předsedající vyčkává.) Pokud nedosáhneme potřebného kvora, budu muset tuto interpelaci přerušit a shodnout se se zástupci poslaneckých klubů, jak budeme pokračovat. Pokud do 10.10 hodin nebudeme mít dostatek lidí, tak požádám zástupce poslaneckých klubů, aby se ke mně dostavili na krátkou poradu, abychom si řekli, jak dál postupovat. Ještě jsem řekl, ještě není 10.10. (Probíhá porada u předsedajícího.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k tomu, že jsme nedosáhli potřebného kvora, situace je zvláštní, protože jsme povolili jednotlivým klubům pracovat v polovičním formátu, ale to nijak nemění zákon o jednacím řádu, že nás musí být nejméně 67 na hlasování. Opakuji, že v interpelaci na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, kterou podal Vojtěch Munzar, byla uzavřena rozprava, a já tuto interpelaci přerušuji před hlasováním a budeme se zabývat dalšími interpelacemi podle pořadí a přítomnosti jednotlivých ministrů. Vzhledem k tomu, že řádně omluen je Jan Hamáček a Karel Havlíček a pan premiér Andrej Babiš, tak tyto tři interpelace přerušíme, resp. nebudeme vyřizovat, protože nejsou přítomni, jsou řádně omluveni, a budeme pokračovat interpelací Jakuba Jandy na ministra kultury. Ještě předtím...

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já to nechci komplikovat, byl jsem pro to, abychom pokračovali, nicméně jsou tam dvě mé interpelace na pana ministra Havlíčka, který je sice řádně omluen, ale to není důvod, abychom to přeskočili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já je nechám otevřít, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No dobře, ale já chci, aby se projednaly. Takže já musím navrhnout přerušení do přítomnosti ministra a nemůžeme hlasovat. Já myslím, že jsme v pasti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já budu postupovat podle jednacího řádu. Tohle jenom replikuji dohodu, kterou jsem tady uzavřel se zástupci poslaneckých klubů. Může se stát, že se nám ani to podle jednacího řádu nepodaří.

Rozumíme si. V tuto chvíli je přerušena interpelace na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou od Vojtěcha Munzara, a to před hlasováním. Nyní budeme pokračovat podle jednacího řádu interpelací Františka Kopřivy na místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka s tím, že kolega Kopřiva je přítomen. A ptám se, jestli se hlásí do rozpravy. A pravděpodobně očekávám, že bude chtít přítomnost pana ministra, ale nechávám to na něm.

Poslanec František Kopřiva: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já na vás navážu. Já bych poprosil tedy o přerušení projednávání této interpelace do doby, než bude přítomen pan ministr Hamáček.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: V tom případě i tuto interpelaci přerušuji a budeme v ní pokračovat při přítomnosti ministra vnitra a prvního místopředsedy vlády Jana Hamáčka. Nyní tedy se dostaneme k tomu, co avizoval předseda klubu ODS...

Pardon. Teď tady mám ještě interpelaci na místopředsedu vlády a ministra průmyslu Karla Havlíčka, kdy pan poslanec Mikuláš Ferjenčík interpeloval bývalou ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou o těžbě nerostných surovin. A vidím přihlášku pana Mikuláše Ferjenčíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl využít tento prostor, kdy je téma lithia, které je zásadní pro naše lidi, protože jde o 2 000 miliard korun, tak když jsme se dostali k tomuto důležitému tématu, tak bych chtěl využít tento prostor pro to, abych položil několik otázek Ministerstvu průmyslu a obchodu, a žádám na ně o písemnou odpověď.

Především by mě zajímalo, kdy už tedy dorazí do státního rozpočtu těch 2 000 miliard pro naše lidi z lithia. Nebo žádám o odpověď, jestli jste už, poslanci hnutí ANO, nechali ukrást ČSSD lithium stejným způsobem jako OKD, což jste měli na volebních plakátech v roce 2017. Prosím o písemné sdělení, jestli buď můžeme očekávat těch 2 000 miliard, nebo jestli už to tedy ČSSD navzdory vašim snahám ukradla, jak jste hrozili před volební kampaní. A třetí otázka je, prosím o informace toho, co se objevuje v tisku, že dnes se blíží nějaké povolení k těžbě, tak mě především zajímá, jestli ta firma, co to má těžít, je soukromá, nebo státní a jaké podmínky budou z hlediska státu, jestli skutečně z toho můžeme ty 2 000 miliard pro naše lidi očekávat, nebo jestli to zase odplyne do zahraničí v rámci nějakých nejasných smluv a memorand, jako se rozebíralo před volbami.

Takže prosím písemně o odpověď na tyto otázky a žádám o přerušení této interpelace. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak pane poslanče, já to zjednoduším. Ty otázky jistě budou ve stenozáznamu, ale nejsme v ústních interpelacích, takže pokud si pan místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu Karel Havlíček přečte stenozáznam, tak bude připraven na ty odpovědi, ale jinak jsme v institutu písemných interpelací, čili tady ty odpovědi nejsou automaticky do 30 dnů jako při ústních. Takže ano, i tuto interpelaci přerušuji.

A dostaneme se k interpelaci na předsedu vlády Andreje Babiše, která je také od pana poslance Mikuláše Ferjenčíka a je také k lithiu. Takže i tady se ptám pana poslance Ferjenčíka, jestli navrhuje přerušení. Ano, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji, pane místopředsedo. Já mám stejné otázky na pana premiéra, takže já to tedy zašlu formou písemné interpelace. A současně žádám o přerušení, protože skutečně téma lithium a 2 000 miliard pro naše lidi je pro Piráty zásadní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Přerušuji i interpelaci Mikuláše Ferjenčíka na předsedu vlády Andreje Babiše. A dostává se v pořadí písemných interpelací na interpelaci Jakuba Jandy ve věci stavu lázní Jánské Koupele a jejich budoucnosti na ministra kultury – (poslanec Stanjura se hlásí o svou interpelaci, ale předsedající mu odpovídá, že je až v pořadí poté) – na ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Oba jsou přítomni, otevírám rozpravu. O slovo se přihlásil pan poslanec Jakub Janda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, dovoluji mi seznámit vás s problémem lázní Jánské Koupele, pro který jsem interpeloval pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka.

Komplex lázní Jánské Koupele možná někteří znáte, pro ty ostatní jen pár základních faktů. Jde o historický komplex bývalých lázní rozkládající se nedaleko města Opavy v Moravskoslezském kraji. Jeho počátky sahají do počátku 19. století a první písemné zmínky o tamních léčivých pramenech pocházejí dokonce z roku 1640. V současnosti však tento kdysi slavný a honosný komplex zahrnující několik stavebních objektů již řadu let chátrá a vše velmi pravděpodobně nasvědčuje jeho definitivnímu konci.

Důvodů je několik. Stavů tohoto kdysi nádherného lázeňského střediska nepochybně neprospěly vlastnické změny v minulých letech, zejména s ohledem na minulý režim, ale také majetkoprávní vztahy po sametové revoluci. Areál již několik desítek let volně chátrá a nic nenasvědčuje tomu, že by tomu bylo jinak. Nedávno areál přešel pod vlastníka nového, tak se mu třeba podaří to, o co se marně pokoušeli jeho předchůdci. Tristnímu stavu Jánských Koupelí však nepřispěli jen jeho bývalí

vlastníci, ale paradoxně i institut, který by měl podobné památky chránit. Většina komplexu je totiž zapsaná v seznamu chráněných památek, což paradoxně znemožňuje revitalizaci alespoň té životaschopné části lázní. Předchozí majitelé, kteří měli zájem lázně uvést do chodu, marně žádali o vyjmutí z tohoto seznamu a záchranu alespoň té části, která je stavebně použitelná a v uvozovkách dá se ještě zachránit. Nepomohla ani iniciativa zdejšího starosty, který si je vědom toho, že památku nelze zachránit celou, ale ekonomice obce by prospěla alespoň částečná rekonstrukce těch objektů, které se zachránit dají. Problém Jánských Lázní (Koupelí) se prostě táhne a mimo iniciativ podnikatelů, starosty nepomohla ani medializace v tisku.

Letos v lednu jsem proto v této věci interpeloval pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka. Popsal jsem stručně problém, současný stav věci a položil mu dvě otázky: Jak se dívá na fakt, že kvůli úzkostlivému lpění na zápisu lázní v seznamu památek dále chátrají a směřují k nutné demolici. A proč Ministerstvo kultury odmítá plány na renovaci komplexu předkládané i jeho tehdejšími majiteli. Pan ministr mi následně, musím podotknout, že korektně, odpověděl, za což mu tímto děkuji. Obojí si lze dopodrobna přečíst pod sněmovním tiskem číslo 772.

Některé argumenty pana ministra ale bohužel nemůžu akceptovat. Nevidím v nich cestu k řešení celého problému ani k záchraně zachráníitelné části Jánských Koupelí, a proto přednámím tento problém Poslanecké sněmovně.

Pan ministr u prvního dotazu, který se týkal možného vyjmutí komplexu ze seznamu památek, argumentuje historickou hodnotou bývalých lázní a jejich významem pro oblast, kde se nacházejí. V tom s ním souhlasím, tedy co se jejich hodnoty týká, a také chápu, že existují nějaké úřední postupy pro tyto případy. Pan ministr se tedy po formální stránce vypořádal s interpelací relativně korektně a správně. Nemohu však souhlasit s tím, že areálu pomůže, když bude i jeho zbytek nekompromisně zahrnut na památkovém seznamu. Ostatně vývoj posledních let a současný stav lázní, kdy některé objekty doslova padají po silnějším dešti, jsou tím nejlepším důkazem.

Podle zákona o státní památkové péči však musí pro výmaz ze seznamu chráněných památek existovat mimořádný závažný důvod. Ministerstvo si pak musí vyžádat stanoviska příslušných úřadů a může také výmaz vázat na splnění podmínek, jako například doložení fotografické, stavební či historické dokumentace. Právě ministerstvo ve finále zváží, zda lázně ztratily, či neztratily původní charakter památky. Je to tedy především na rezortu pana ministra.

A tady leží jádro naší debaty. O tom, zda lázně ztratily, či neztratily původní charakter památky, můžeme objektivně nebo subjektivně rozhodovat, nic to ale nezmění na tom, že ten současný postoj je v podstatě postaven na tom, že raději necháme tu památku spadnout, než bychom umožnili alespoň částečnou rekonstrukci. Pak je ale otázkou, jak dlouho to zájemce o investici vydrží a zda to vůbec vydrží. Ten poslední, byť s vypětím sil a zájmem investovat, to nevydržel. Marně to zkoušel několik let, až to nakonec vzdal. Zda se najde další takový investor, je otázkou, přesněji spíše věštěním z křišťálové koule. Ale z praxe víme, že nejspíše ne, a místo alespoň částečně opraveného komplexu, kde se mohl rozvíjet turistický ruch, ze

kterého by profitovala nejen obec, ale my všichni, nám opět zbyly jen ruiny. Těšit nás může, že jsou to ruiny památkově chráněné.

Odpověď na druhou otázku, tedy proč ministerstvo odmítá plány na renovaci komplexu předkládané jeho tehdejšími majiteli, a která se týkala návrhu majitelů lázní na jejich kompletní renovaci, je pak už bohužel naprosto nekorektní. Pan ministr pouze konstatoval, že došlo ke změně vlastnické struktury, a připomněl, že za současného stavu je povinností majitelů se o zachování objektu starat. Žádné pátrání po podnikatelských plánech nových vlastníků, či snad dokonce snaha jim vyjít vstříc, nikoliv v jejich zájmu, ale kvůli záchraně alespoň zbytku komplexu. Z dosavadních vyjádření nového vlastníka přitom víme, že má zkušenosti investora, že je ochoten si na renovaci komplexu vzít nemalý úvěr a také že ani on si nedokáže představit záchranu všech objektů. Takže jsme opět na začátku. Bez jejich vyjmutí ze seznamu památek se nepohneme z místa.

Nechci tady hájit zájmy těch či oněch majitelů. Jde mi o osud lázeňského komplexu, který léta trestuhodně chátrá a kde stát místo toho, aby pomohl, snahy o záchranu alespoň části areálu blokuje. Trápí mě to o to víc, že Jánské Koupele se nacházejí v mém rodném Moravskoslezském kraji.

Doufám, že Ministerstvo kultury přestane lpět na svém neměnném stanovisku a podnikne kroky, které umožní nápravu věcí. Proto se tady pana ministra ptám, zda se konkrétně na ministerstvu opravdu tímto problémem zabýval, nebo je to jen jeden problém z mnoha a aplikoval se obecný princip: raději to necháme spadnout, protože majitel nevyhověl památkovým formám na 100 procent. Zda existuje nějaký plán pro záchranu lázní, nebo se prostě bude čekat, až spadnou, a tedy, jaké byly důvody, proč se majitelům nevyšlo vstříc. Zda má vůbec Ministerstvo kultury zájem památku zachovat alespoň v částečné formě. Pokud ministerstvo má zájem památku alespoň v určité části zachovat, jak bude dále postupovat. Zda ministerstvo zahájilo nějaké kroky s novým majitelem, nebo bude opětovně vyčkávat, až majitel požádá o výmaz ze seznamu památek, a opětovně mu nebude vyhověno.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakubu Jandovi. Do diskuze se přihlásil ministr kultury Lubomír Zaorálek, který je připraven odpovědět. Máte slovo, pane ministře.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den, dámy a pánové. Interpelaci sem si znovu připomněl, celou tu svou odpověď. Děkuji. Já samozřejmě Jánské Koupele dobře znám. Jenom abyste si nemyslel, že to je pro mě nějaká jenom položka. Znáám velice dobře ten komplex. Vy jste tady sám už zmínil to, že historie využívání těch léčebných pramenů má minimálně 400 let, pravděpodobně ještě víc, tedy jenom to, co je dochováno, takže těch 400 let. A to lázeňství tam existuje vlastně také 200 let, takže to má poměrně docela slušnou historii. Je to významná ukázka lázeňské architektury a lázeňství v Moravskoslezském kraji a v době první republiky a před ní to bylo vlastně docela kvetoucí místo. Takže není to pro mě jenom jedna z mnoha položek. Ale nejenom že tedy znám tu historii lázní a i ten objekt samotný,

tak bohužel také znám jeho současný stav, který je poměrně velice neutěšený, až skoro děsivý.

A já jsem se také, protože žiji v tom kraji, těšil u těch minulých vlastníků, že se někdo dokonce do té renovace pustí, a jak je známo, občas to vypadalo, že se do toho skutečně ten vlastník pustí. Tam by také slavný tenista Tomáš Berdych v jednu dobu, kdy jsem si myslel, že teď už snad to nabere nějaké tempo, a vždycky to dopadlo špatně. Takže mohu říci, že i s vámi znám tu historii těch opakovaných očekávání, že se situace změní.

Já jenom připomenu, že ten objekt byl kulturní památka prohlášen v roce 2005. To bylo učiněno ještě v době, kdy to vlastnila společnost Baneba. Ta tehdy s tím prohlášením souhlasila v tom správním řízení, ani se nějak neodvolávala, takže to vypadalo, že tam dohoda bude. Tam to většinou vždycky vypadalo, že svítá na lepší časy, a nakonec to vždycky nedopadlo. Dokonce ta společnost Baneba proti tomu rozhodnutí ani nepodala žádost o rozklad, takže to nevypadalo, že by to bylo zablokováno. A samozřejmě tehdy bylo stanovisko Ministerstva kultury takové, že i ten špatný technický stav lázeňských budov způsobený dlouhou zanedbanou údržbou není důvodem pro to, aby se zrušilo to prohlášení kulturní památkou.

Takže to je to, co vlastně vytváří tu situaci, tedy prohlášení z roku 2005. A asi nemá cenu, abych tady říkal, proč k tomu prohlášení došlo. Nejde jenom o tu dlouhou historii, ale celá... prostě vím, že ministerstvo, nebo ti odpovědní odborníci ten urbanistický komplex a koncept pokládají za cenný. Víím, že z těch objektů je tu především ten lázeňský dům a léčebný dům – to jsou takové dva hlavní objekty z celého toho areálu, které jsem pokládány za nejcennější i architektonicky – to je tam ta kombinace dřeva se zdívem, taková charakteristická z té doby. Jsou tam vlastně Jánské Koupele, to je vedle, řekněme, Karlovy Studánky, to jsou příklady toho... možná i v těchto končinách nejcennější příklady lázeňské architektury minulosti.

Takže já si myslím o té historické hodnotě to, že to má cenu chránit, o tom podle mě není sporu. A dokonce se o tom, jak říkám, tady ani nevedl nějaký spor ze strany těch, kteří to vlastnili. Problém je samozřejmě v tom, že se nakonec nic nedělo. Co může Ministerstvo kultury dělat? Já si nedovedu představit, že bych tedy ty odborníky Ministerstva kultury přesvědčil, že mají změnit názor na ochranu jenom tak, protože tam je to doloženo a ty důvody, proč se to chrání, jsou podle mě evidentní. Zaregistroval jsem, že ten nový vlastník je srozuměn s tou památkovou ochranou a že zamýšlí jeho obnovu. Pak pokud je mi známo, jak jsem si ověřoval, Národní památkový ústav v Ostravě je připraven s tím vlastníkem řešení hledat. Takže to není tak, že máme nějaké stanovisko, a konec. Ale jsme připraveni, jsme připraveni jednat o tom, jak to udělat, aby se dostalo těm principům ochrany a zároveň se umožnilo odstartovat opravu areálu s tím, že – tak já to chápu – jde o to, aby se určitým způsobem zachovalo především to jádro, ten lázeňský dům a ten léčebný dům, aby se respektovaly ty cenné prvky, které tam jsou.

Takže já se domnívám, že nevím, do jaké míry můžu teď věřit tomu ujištění vlastníka, že respektuje tu ochranu, protože mi můžete namítnout, že v minulosti už něco takového jsme měli také. To, co vám tady mohu navrhnout, jenom to, že se mohu sám s tím vlastníkem sejít, že se mohu přesvědčit o tom, že tedy ta svá slova

myslí vážně, a nějakým způsobem tedy ten proces... se na něm nějak osobně podílet, což mi – rád vám to slíbím, protože víceméně mi ten stav těch Jánských Koupelí připadá také strašný. A to, že se to táhne tak dlouho, je i pro mě těžko snesitelné. Jenom bych vám rád řekl, že bohužel takových objektů po republice je víc, nejsou to jenom ty Jánské Koupele. Ale máte pravdu, že tyhle znám osobně velmi dobře, takže se na to strašně špatně kouká. Tam docházelo k takovým hrůzným věcem, hakenkrajce se tam malovaly a další věci, je to celkem ostuda.

Takže já chápu, že vám připadá, že ten stát tady nedělá to, co by měl, že by měl používat více nástrojů, ale já se domnívám, že u nás my dneska nemáme úplně nejlepší legislativu právě v tom, jak přinutit vlastníky, aby když si něco koupí, a navíc s vědomím, že to je chráněno, aby skutečně potom s tím něco dělali. To je problém, který je obecný, není jenom u Jánských Koupelí. Ale mohu vám slíbit, že se nespokojím s těmi ujištěními vlastníka, že se s ním sejdu a že se budu snažit, aby skutečně se hledal nějaký kompromis v té ochraně a v tom, aby se umožnila ta renovace, protože, kdybych to zjednodušil, už se také skoro na to nemohu koukat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Jakub Janda se ještě hlásí do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo. Děkuji panu ministrovi.

Poslanec Jakub Janda: Já děkuji panu ministrovi za jeho korektní odpověď. A věřím tedy, že dostojí svým slibům. Budu to i já nadále sledovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Pokud tedy, pane poslanče, netrváte na žádném hlasování, mohu tuto interpelaci ukončit. A avizuji všem kolegům a kolegyním, že ač můžeme nyní hlasovat, protože je nás tady dostatek, tak předseda klubu ODS požádal o přestávku na poradu klubu do 11 hodin, kterou právě vyhlašuji. Čili sejdeme se v 11 hodin a budeme pokračovat pevně zařazenými body.

(Jednání přerušeno v 10.36 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, nyní bychom se měli zabývat pevně zařazenými body: bodem číslo 473, časový harmonogram státního závěrečného účtu, a bodem číslo 488, což je podpora soukromých subjektů v živé kultuře. A potom budeme pokračovat dalšími body podle schváleného programu. Připomínám také, že odpoledne se budeme věnovat bodu 490, což jsou ústní interpelace.

Než přistoupíme k pevně zařazeným bodům, tak se ptám, zda má někdo zájem vystoupit k programu schůze s návrhem na změnu. Pan poslanec Janda se přihlásil s návrhem na změnu schváleného pořadu 58. schůze. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, žádám vás o podporu zařazení sněmovního tisku 662 na dnešní pořad schůze jako prvního bodu po již pevně zařazených bodech. Jedná se o snížení limitu takzvané vratky DPH zahraničním turistům, což je velmi zajímavý nástroj, jak motivovat turisty k nákupům, a tím i pomoci podnikatelům a zejména malým živnostníkům. Což je právě v této koronavirové době zvláště aktuální, protože právě segment cestovního ruchu byl zasažen úplně nejvíce. Víme, jak dlouho trvá legislativní proces, a my musíme být připraveni jak na dnešní dobu, tak i na budoucnost. Jelikož než by se tato novela projednala, tak abychom byli nachystaní na budoucnost. A mohlo by to pomoci v cestovním ruchu. Takže ještě jednou vás prosím o podporu a zařazení.

Zopakuji pro pana předsedu: jako první bod po již pevně zařazených bodech na dnešní program schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Hlásí se ještě někdo ke změně schváleného pořadu schůze? Nehlásí. Budeme tedy hlasovat o návrhu pana poslance Jandy. Přivolal jsem poslankyně a poslance, kteří nejsou v sále, aby se mohli zúčastnit hlasování... Nyní jsme v dostatečném počtu.

Budeme tedy hlasovat o tom, abychom tisk 662 zařadili jako první bod po již pevně zařazených bodech, což znamená, že to bude třetí bod dnešního pořadu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 102, přihlášeno 74 poslanců, pro 29, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

S přednostním právem pan předseda Zbyněk Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Respektuji ten výsledek. Ale až zase budou vládní poslanci říkat, že chtějí někomu pomáhat, tak vám budeme připomínat tento okamžik tohoto hlasování. Je mezi vámi někdo, kdo si myslí, že cestovní ruch není zasažen nejvíc nebo jeden z nejvíc odvětví? Nikdo. Tento návrh má podporu všech organizací, které v oblasti cestovního ruchu působí. Není to samozřejmě všelék, je to jedna z malých věcí, která by jim mohla pomoci překonat to těžké období, které mají a které budou ještě mít. To je předmět podnikání, kde neskončila krize. Pokud vylezeme z parlamentu, tak vidíme podstatný úbytek turistů. Tento návrh nepřináší žádné dramatické dopady do státního rozpočtu, a přesto zatvrzele jste proti pomoci těm, kteří to opravdu potřebují. A je jediný důvod, který mě napadá – že to navrhl kolega z opoziční strany. Fakt byste se měli stydět.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. To bylo vystoupení s přednostním právem. A nyní v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se budeme zabývat bodem 473. Jde o

473.

**Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech a návrh na jeho přikázání výborům včetně přikázání jeho kapitol a jejich vztahů k státním fondům
/sněmovní dokument 4581/**

K tomuto bodu nám byl doručen nový sněmovní dokument číslo 5872, který obsahuje usnesení rozpočtového výboru číslo 423 z jeho 41. schůze ze dne 20. června 2020 k upravenému návrhu časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu ČR za rok 2019.

Předložené usnesení uvede předsedkyně rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, paní předsedkyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, děkuji za slovo. Jak už tady bylo řečeno, dovolila jsem si tady předstoupit s návrhem upraveného časového harmonogramu k projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu ČR za rok 2019. Reaguje tak na harmonogram akcí plánovaných, to znamená na to, jak bude jednat Poslanecká sněmovna ve druhém pololetí v roce 2020. A dovolila jsem si ho předložit dneska v souvislosti s tím, že jsme zařadili státní závěrečný účet za rok 2019 na projednávání 1. října, tak abychom tento upravený harmonogram měli schválený.

Já tedy, když dovolíte a nebudete-li požadovat, nebudu číst celý ten harmonogram. Pouze vás budu informovat o té změně, která je tam navržena. A sice ta změna se týká části římská I, kde se stanoví vlastně termíny na projednávání, a to v bodu arabská 7, který zní: "Rozpočtový výbor projedná za účasti zpravodajů výboru usnesení výboru, respektive oponentní zprávy menšin." V tom původním, který jsme již schválili, byl termín 30. 9. V tom, který my vám dnes navrhujeme, tuto úpravu, jsme posunuli tento termín na 23. 9.

A druhá změna, která je v arabská 9, kde Poslanecká sněmovna jedná o státním závěrečném účtu a na další schůzi Poslanecké sněmovny o usnesení rozpočtového a kontrolního výboru. Původně jsme schválili 13. 10. a teď v té navrhované úpravě je tento termín posunut na začátek schůze od 29. 9. To znamená, že zařazený termín 1. 10. je naprosto v souladu s tímto upraveným textem.

Toto jsou dvě změny v tomto upraveném usnesení a já vás tímto žádám o podporu tohoto upraveného harmonogramu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji paní předsedkyni a otevírám všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy se nikdo nehlásí, všeobecnou rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo není. Otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí paní předsedkyně výboru. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji. Když dovolíte, tak já bych se v podrobné rozpravě víceméně přihlásila k tomu, co jsem říkala ve svém úvodu. To znamená, celý ten text včetně navrhovaných úprav máte, jak už bylo řečeno panem předsedajícím, ve sněmovním dokumentu číslo 5872 a jedná se o úpravu římská I arabská 7, kde se termín 30. 9. mění na termín 23. 9., a arabská 9, kde se termín 13. 10. mění na datum 29. 9. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit ve všeobecné rozpravě? Nemá. Promiňte, v podrobné rozpravě, ve které nyní jsme. Nemá. Takže podrobnou rozpravu končím. Zájem o závěrečné slovo také není.

Slyšeli jsme návrh usnesení. Pro jistotu se jenom zeptám – máme ho k dispozici písemně – jestli si někdo přeje ještě něco zopakovat. Ne. Takže můžeme hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 103, přihlášeno 77 poslanců, pro 74, proti nikdo. Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen.

Děkuji paní předsedkyni a končím projednávání tohoto bodu.

Další bod, kterým se budeme zabývat, má číslo

488.

Podpora soukromých subjektů v živé kultuře

Prosím, aby se slova za navrhovatele tohoto bodu ujal pan předseda Miroslav Kalousek, který by se, pokud bude souhlasit, stal i zpravodajem tohoto tisku. Pane předsedo, prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, dovoluji mi, abych obrátil vaši pozornost sice k nevelké, ale velmi významné skupině lidí a abych vás poprosil o podporu usnesení, které si později dovoluji načíst.

Když přišla restriktivní opatření, tak se uzavřely nejenom obchodní centra a restaurace, ale uzavřel se také kulturní provoz – divadla, muzea, koncertní síně. Je třeba říct, že Ministerstvo kultury v té době udělalo obdivuhodný kus práce a rychle zasáhlo, podpořilo všechny subjekty, které jsou tak či onak napojeny na veřejné rozpočty, takže chci poděkovat panu ministrovi, že se nemusíme obávat o instituce typu Česká filharmonie nebo Národní divadlo. Ta podpora skutečně fungovala velmi profesionálně a dobře. Nicméně systémem té podpory, který Ministerstvo kultury nastavilo, propadlo několik subjektů, a to jsou zejména osoby samostatně výdělečně činné, které se živí v kultuře ať už jako hudebníci, nebo slovesným či baletním uměním. Ty mohly čerpat podle zákona o kompenzačním bonusu obě dvě bonusová období, pokud to měly jako svoji živnost a neměly žádný další pracovní poměr s tou výjimkou, o které jsme tady hovořili, pokud se ten vedlejší pracovní poměr netýkal pedagogické činnosti, protože každý z nich učí na liduše těch pár hodin a za to by

neměli být trestáni. Takže mohli čerpat kompenzační bonus až do 9. června 2020. Devátého června se otevřely restaurace, otevřely obchody a drtivá většina živnostníků mohla začít zase pomalu vydělávat.

Nebylo tomu tak však v kultuře. Kultura zůstala mrtvá, byly zrušeny festivaly, byly zrušena představení. Prostě poptávka najednou nebyla. A ti lidé, kteří jsou OSVČ v živé kultuře, tak vlastně chodí do práce tak, že denně tvrdě trénují, denně tvrdě cvičí, aby si zachovali svoji virtuální kompetenci. Ale za to jim nikdo nic nedá. Oni jsou placeni až za ta představení, která nebyla. Oni mají jenom dvě možnosti. Ujistí, že nebojují o záchranu jejich pracovních míst. To není problém záchrany pracovních míst. To je problém záchrany té naprosto výjimečné kompetence. Jsou to kreativní inteligentní lidé, bez problémů si najdou zaměstnání mimo svůj obor. Ale my přijdeme o bohatství té jejich virtuózní kompetence, pokud je ponecháme bez podpory.

Zákon o kompenzačním bonusu, který jsme schválili a podle kterého mohli čerpat všichni živnostníci, v § 5 dává možnost ještě třetího časového období, a to tak, že ten zákon zmocňuje vládu, aby to třetí časové období stanovila pro obory a dny, kdy k takovému omezení došlo. Jsem přesvědčen, že se to přesně týká těch osob samostatně výdělečně činných v živé kultuře. To období je od 9. června do 31. srpna. A pokud vládu požádáme a vláda nám vyhoví, aby svým nařízením toto časové období stanovila pro OSVČ působící v živé kultuře, tak se bavíme o rozpočtovém nákladu v nízkých stamilionech. Nebavíme se o miliardách, bavíme se – odhaduji – zhruba o 200, 250 milionech, víc to není. Ale nesmírně pomůžeme těm lidem, jejichž příjmy se skutečně přes léto pohybovaly většinou hluboko pod minimální mzdou. Byli v podstatě bez příjmů. To je problém jeden, tedy problém těch osob samostatně výdělečně činných v živé kultuře.

Problém druhý je čerpání z programu COVID – Kultura. Prosím teď, aby to nebylo vnímáno jako kritika za každou cenu. Prostě byla tady snaha nastavit nějaký program, z kterého budou moct čerpat soukromé instituce, ať už to jsou osoby samostatně výdělečně činné, s. r. o., nebo malá divadla, kde se často říká, že to je ten byznys v kultuře. Já to slovo nemám rád. To pak vypadá, jako že to jsou lidé, kteří se topí v penězích, protože poskytují kulturní služby. Tak tomu není. Nikdy jsem neslyšel termín byznys v sociálních službách nebo byznys ve zdravotních službách. A je tomu skutečně tak, že v téhle zemi jsou určité obory, které poskytují veřejnosti službu, a to je zdravotnictví, to jsou sociální věci, je to školství a je to kultura. Tam všude poskytují služby jak subjekty, které patří státu, krajům nebo obcím, anebo jsou soukromé a poskytují stejně kvalitní služby. Ale my bychom neměli říct, že nás zajímají jenom některé a ty jiné ne. Jsem přesvědčen, že to, co by nás tam mělo zajímat, je především kvalita poskytované služby a také nenahraditelnost té ztráty, když o některého z těch poskytovatelů služeb přijdeme.

Ten program COVID – Kultura je nastaven tak, že můžete žádat jenom o zmařené náklady. To znamená tam, kde byla už vystavena faktura za smlouvu, která nešla odvolat, a ta faktura byla proplacena, je možné žádat z toho programu proplacení té faktury. Ale takhle fungují, řekněme, velcí promotéři velkých koncertů nebo festivalů, že si koupí službu dopředu, zaplatí fakturu, a ti se do toho programu vejdou. Ale drtivá většina kulturních institucí a živnostníků se tam nevejde, protože oni si

nenakupují služby, oni produkují program, náklady mají rozložené do celého roku a jejich problém je, že nemají ty příjmy, ne že mají proplacené faktury. Úplně stejně samozřejmě jsou na tom osoby samostatně výdělečně činné. Ty v podstatě žádné jiné náklady než svoji vlastní energii, popřípadě nákup prasklých strun, nemají. Ale nemají ty příjmy. Byl bych velmi rád, kdybychom požádali pana ministra kultury a pana ministra průmyslu, neboť to vlastně administruje Ministerstvo průmyslu a obchodu, aby se ten program přepracoval spíše na z hlediska filozofie zmařených příjmů, a ne zmařených nákladů. Nechci tady teď formulovat přesně, jak by ten program měl vypadat, to samozřejmě udělají experti. Ale v tuhle chvíli nevyhovuje. A já bych rád, abychom požádali příslušná ministerstva, aby ten program vyhovoval.

Třetí věc, na kterou bych také velmi rád, abychom upozornili, byť pořád doufám, že k tomu nedojde, ale ta narůstající epidemiologická čísla jsou velmi varovná a nelze vyloučit, že dojde k dalšímu a dalšímu, tvrdšímu omezování. Možná bychom na to mohli v usnesení vládu nebo pana ministra upozornit a požádat, aby pro případ toho pesimistického scénáře, byly už dopředu připraveny programy rychlé a účinné podpory. Nebudou-li potřeba, zaplat' pánbůh za to. Budou-li potřeba, tak prostě aby byly vymyšleny.

Dámy a pánové, znovu opakuji, nejde tady o záchranu pracovních míst. Jde o záchranu obrovského kapitálu, který je ve virtuozitě těch lidí. To je bohatství, které se tu tvořilo po staletí, to nevzniklo od včerejška. A myslím si, že bychom měli pečovat o to, aby mělo svoji budoucnost. A má-li mít svoji budoucnost, pak musíme zachránit přítomnost. Není to – znovu opakuji – nějak přehnaně nákladné. A byla by nesmírná, nesmírná škoda o toto bohatství přijít, protože jsou segmenty, kde když se přeruší ta kontinuita, tak je to nenávratně ztraceno. A byla by to strašná škoda.

Já si nás všechny dovolím vyzvat, abychom tu škodu pokud možno nedopustili. Avizuji tedy krátké tříbodové usnesení, o jehož podporu požádám a na které se ještě odvolám v podrobné rozpravě.

Bod jedna by zněl, že Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby pro OSVČ působící v živé kultuře stanovila třetí časové období podle § 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu, a to od 9. června do 31. srpna.

Za druhé Poslanecká sněmovna žádá ministra kultury a ministra průmyslu a obchodu, aby upravili podmínky čerpání v programu COVID–Kultura tak, aby zohlednily specifika provozu kulturních institucí.

A za třetí žádá ministra kultury, aby připravil rychlé nástroje podpory soukromých subjektů v živé kultuře pro případ budoucího nutného omezování kulturní produkce.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane předsedo, a prosím vás tedy, abyste se stal zpravodajem tohoto bodu. To se stalo. Takže můžu otevřít všeobecnou rozpravu. Do všeobecné rozpravy je přihlášen pan poslanec Dominik Feri, ale na základě oznámení poslaneckého klubu SPD disponuje v rozpravě přednostním právem pan poslanec Rozner, který bude vystupovat jménem tohoto klubu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Rozner: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené poslankyně, poslanci, vážená vládo. Někteří z vás asi tuší, že než jsem byl zvolen poslancem této Sněmovny, živil jsem se celou dobu jako manažer hudebních skupin a organizátor kulturních akcí. Byl jsem tedy, a do jisté míry stále jsem, na stejné lodi s lidmi a subjekty, o kterých se dnes bavíme. Nechci zabrušovat do detailů, abych z toho pak nemusel složitě vybrušovat, ale troufám si říci, že díky své osobní zkušenosti s touto branží i stálým a dodnes trvajícím každodenním kontaktům s lidmi pracujícími v tomto oboru mám k uvedené problematice co říci z odborného hlediska.

Než se dostanu ke konkrétním návrhům opatření, která by této oblasti mohla pomoci, chtěl bych trochu popsat, kdo je ten subjekt podnikající v živé kultuře. Mnozí z nás si často myslí, že se jedná o toho či onoho známého zpěváka nebo herce, který je nám sympatický nebo nesympatický podle toho, jaký žánr je nám blízký, nebo i podle toho, jak kriticky nebo pochvalně se k některé z našich politických stran vyjadřuje. To jsou jistě ti nejviditelnější představitelé kultury, ovšem zdaleka ne ti, kterých je nejvíce. Subjekty podnikající v soukromé živé kultuře zahrnují stovky agentur, organizátorů a producentů akcí, tisíce neznámých umělců, desetitisíce lidí pracujících v technických a produkčních firmách na různých pozicích. Podle kvalifikovaných odhadů jejich profesní asociace se jedná až o 130 tisíc lidí, kteří pracují v tomto kulturním průmyslu. Když k tomu připočtu návazný reklamní průmysl, jehož je živá kultura významným klientem, průmysl cestovního ruchu a dopravu, jedná se možná až o čtvrt milionu lidí. Jejich rodiny do toho čísla nepočítám.

Všem těmto lidem vzal tento stát ze dne na den v důsledku více či méně nutných opatření proti pandemii koronaviru téměř veškeré příjmy. Připravil je však nejen o potenciální výdělků, ale zmařil jejich mnohdy několikaleté investice do kulturních projektů, které jsou jak finančního, tak i, řekněme, intelektuálního, charakteru. Nemalá část těchto investic je nenávratně ztracena, jelikož jsou v čase a místě nepřenositelné. Další část těchto projektů je sezónního charakteru, respektive jsou realizovatelné jen za určitých klimatických podmínek. Pokud tedy neproběhly letos v létě, tak další příležitost je až za rok na jaře, nebo v létě 2021. A to kdoví jestli.

Těmto firmám a lidem stát, tedy stát, který zde my také reprezentujeme, vzal téměř veškeré příjmy na celý rok, možná i na delší dobu. Do této chvíle pro ně v podstatě nic neudělal. Přitom v uplynulých letech odváděli na DPH, dani z příjmu, odvodech za zaměstnance, místních poplatcích a zprostředkovaně i na spotřebních daních desítky miliard korun ročně do veřejných rozpočtů, aniž by po státu cokoliv chtěli.

Existuje pochopitelně celá řada dalších oborů, které jsou velmi postižené pandemií, ale troufám si říci, že kulturní průmysl patří k nejpostiženějším z nich. Často zaznívá, že podnikatel si musí vytvářet určité rezervy na horší časy. To je určitě pravda. Ale nelze od nikoho očekávat, že dokáže vytvářet finanční rezervy na roky podnikání v kulturní oblasti v podmínkách desetimilionového jazykově uzavřeného trhu s kupní silou stále nedosahující ani úrovně těch nejhudších států západní Evropy.

Abychom se do této situace vcítili, představme si, že by nám všem, členům této Sněmovny i zde přítomným ministrům vlády, bylo řečeno, že od zítra nepobíráme pravděpodobně až do voleb žádný plat ani náhrady. Musíme si ale hradit veškeré osobní náklady, hypotéky, provozovat regionální poslanecké kanceláře, platit asistenty, expertizy, setkávat se s voliči. A pokud chceme příští rok na podzim obhájit naše mandáty, tak si i nějak zafinancovat a zorganizovat volební kampaň. A jestli na to nemáme? Měli jsme si přeci ušetřit. Platy bereme koneckonců dost vysoké. Ruku na srdce, kdo z nás by to zvládl? A podobně jsou na tom soukromí podnikatelé i v živé kultuře. Jen jejich hypotéky se nazývají úvěry na techniku, regionální kanceláře jsou sklady, asistenti se jmenují zaměstnanci, voliči jsou fanoušci na sociálních sítích, se kterými je třeba udržovat kontakt, a reklama na volební kampaň je reklamou na příští ročník jejich projektů. Neveselá vize, že?

Občas také slyším, že by tito lidé z kultury měli jít dělat něco jiného, třeba na pole nebo na stavbu. Když pomínu skutečnost, že podle zákonů této země není možné zítra propustit všechny zaměstnance, ukončit úvěry a vypovědět nájemní smlouvy, tak bych uvedl ještě následující srovnání. Pilotům letadel, která nelétají, přece také neříkáme, ať jdou kopat. Řidiče zájezdových autobusů, kteří nejezdí, neposíláme kydat hnůj a delegátkám krachujících cestovních kanceláří nedoporučujeme vytírat podlahu. Jedná se prostě o odborné profese často vyžadující mnohaletou praxi, vzdělání a různé certifikáty. Pokud tito lidé se svou profesí v oblasti kultury definitivně skončí – a je lhostejné, zda je umělecká, organizační, či technická – tak se k ní jen těžko budou vracet. A to bude znamenat naprosto nedozírné následky pro celou oblast kultury.

Praha a velkých krajských měst se to možná tolik nedotkne, nebo jen v omezené míře. Já ale celý život žiji a pohybuji se v malých městech, městysech, ale i na vesnicích. Dlouhodobě pozoruji, jak zde zavírají kulturáky, kina, divadla, kluby a koneckonců i restaurace. Situace byla na pováženou již před touto koronakrizí. Ale pokud nyní kulturnímu průmyslu nepomůžeme, zjistíme za rok či za dva, že jediná kultura, která nám na malých městech zbyla, jsou teplé lahváče u televize. A to by byla velká škoda, jelikož náš národ a náš jazyk v minulosti přežil různá úskalí, útlak, okupace a krize právě mimo jiné díky kultuře v prostředí malých měst a venkova. Je tak evidentní, že kromě umělecké hraje kultura i významnou společenskou roli, tudíž její podpora je ve veřejném zájmu.

A nyní několik konkrétních návrhů, jak soukromým subjektům podnikajícím v oblasti kultury rychle pomoci, zejména v situaci, kdy je velice pravděpodobné, že během několika málo dní, maximálně v řádu týdnů se epidemiologická situace zhorší natolik, že budeme rádi, pokud si po osmé večer zajdeme do restaurace na večeři a bude nám tam k tomu hrát alespoň reprodukováná hudba z rádia. To je z mého hlediska docela realistický výhled na kulturní vyžití v následujícím období.

1. Je třeba prodloužit takzvanou Pětadvacítku pro osoby samostatně výdělečně činné v oblasti kultury a stejně tak pro tyto osoby prodloužit odpuštění povinnosti platit zálohy na sociální a zdravotní pojištění alespoň do konce letošního roku. Situace je totiž taková, že v okamžiku, kdy zatahujeme za ruční brzdu a ukončujeme i drobné možnosti výdělků těchto OSVČ, musí od září začít znovu platit zálohy vypočítané z příjmů roku 2019.

2. Je třeba prominout povinnost platit zálohy na dani z příjmu právnických osob postiženým právnickým osobám podnikajícím v oblasti kultury, které vyplývají z daňového přiznání za rok 2019, a to minimálně do podání přiznání k dani z příjmu právnických osob za rok 2020. Tyto firmy totiž jsou většinou zcela nebo z větší části bez příjmů, ale musejí platit zálohy na daň, jako by vydělávaly stejně jako v předchozím roce.

3. Je nutné urychleně připravit a spustit program COVID – Kultura II, který umožní do konce roku vyčerpat alokovanou částku 900 milionů korun. COVID – Kultura I, umožňující úhradu 50 % vybraných marně zmařených nákladů, sice v těchto dnech běží, ale jeho podmínky a technická náročnost podání žádosti jsou natolik nevyhovující, že je již nyní vysoce pravděpodobné, že se nepodaří vyčerpat ani čtvrtinu vyhrazených finančních prostředků. Program COVID – Kultura II musí být administrativně jednoduchý a odvíjet se od snadno měřitelných a zjistitelných parametrů, jako je počet prodaných vstupenek v roce 2019, obrát v předchozím roce nebo objem vypovězených smluv v důsledku takzvaného zásahu vyšší moci v roce 2020 a podobně. Žádné nekonečné scanování stovek faktur, pětinasobné opakované opisování IČO a adresy dodavatelů, jako je tomu nyní v COVID – Kultura I. Přičemž je zcela zásadní, aby nárok na tuto finanční pomoc měly i subjekty, pro něž je podnikání v oblasti živé kultury ve smyslu příslušné legislativy takzvaně vedlejší činností a které tvoří nejpočetnější skupinu v rámci subjektů postižených omezujícími opatřeními v důsledku pandemie koronaviru v kulturní oblasti.

4. Také bude třeba se znovu podívat na zákon o dani z přidané hodnoty. My jsme sice v této Sněmovně před několika měsíci schválili snížení daně ze vstupenek na kulturní akce z 15 na 10 %, ale toto chvályhodné opatření vůbec neřeší situaci subjektů, resp. projektů, na které se větší část vstupenek prodala před platností této novely, a v důsledku epidemiologických opatření se jejich konání muselo přesunout na neurčito, resp. v lepším případě na rok 2021, s čímž jsou spojené značně navýšené náklady. Podle § 20a odst. 2 a § 21 odst. 3 zákona o dani z přidané hodnoty nastává povinnost přiznat daň ke dni přijetí platby, pokud tento den nastane dříve, než uskutečněné zdanitelné plnění, tedy příslušná akce. Jinými slovy, pokud subjekt prodal vstupenku před účinností novely zákona o DPH a realizaci akce, na kterou je tato vstupenka určena, musel přesunout až na rok 2021, nevztahuje se na něj snížení sazby z 15 na 10 %, a je mu tato novela platná jak mrtvému zimník.

5. Stejně tak bychom měli novelizovat zákon o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označeného jako SARS-CoV-2 v oblasti kulturních akcí – takzvaně zákon o kulturních voucherech. Když jsme jej na jaře schvalovali, asi málokdo z nás si chtěl či uměl představit, že tato pandemie zde bude ještě na podzim a v zimě 2020 s přesahem do roku 2021 a kdoví jak dál. Tento zákon tudíž pamatuje jen na akce, které se měly konat do konce října letošního roku. Nyní je již jasné, že se neuskuteční ani většina kulturních akcí po tomto datu. Jejich organizátoři nejsou nijak chráněni. A rovněž oni nebudou schopni vrátet vstupné, ze kterého odvedli DPH, poplatky předprodejním sítím, reklamní kampaň a zálohy na služby. Je proto třeba znovelizovat termíny v tomto zákoně a pomyslet i na situaci, kterou si nikdo nepřejeme, ale může nastat, co dělat, kdyby se přeložené akce nemohly uskutečnit ani

v létě 2021. Pokud budou po posledním říjnu 2021, kdy končí ochranná lhůta, zákazníci většinou vyžadovat vrácení peněz za vstupenky, zhroutí se celý kulturní průmysl v důsledku platební neschopnosti a soudní soustava bude zcela zahlcena stovkami tisíc žalob o částky v řádech stokorun a tisícikorun.

6. Je také nutné, aby si vláda uvědomila hloubku problému kulturního průmyslu a dala do návrhu rozpočtu na příští rok určitý objem finančních prostředků pro tento segment, který by sanoval alespoň první čtvrtletí roku 2021, pokud budou restrikce v důsledku pandemie pokračovat.

7. A v neposlední řadě je nutné myslet na budoucnost kulturního průmyslu. Pokud vláda České republiky nepodnítí alespoň elementární důvěru v budoucnost kultury v České republice, tento sektor se zcela zhroutí se všemi souvisejícími důsledky morálními, zdravotními, ekonomickými, administrativními. Nyní jej totiž ovládá strach. Je to strach o budoucnost v myslích lidí, kteří jsou na tomto oboru existenčně závislí. Ale možná ještě horší je strach zákazníků – strach návštěvníků, diváků a posluchačů. Tito lidé se bojí, že se na kulturních akcích nakazí zákeřnou nemocí. Tito lidé se bojí, že stát kulturní akci zakáže a jim v tom zůstanou viset peníze. Tito lidé se bojí, že přijdou o příjmy, a tak raději šetří. Tito lidé se bojí vlastně, že se bojí. Je proto nutné proti tomuto strachu bojovat.

Jedna věc je možnost pojištění kulturních akcí. V současné době je koronavirus, karanténa a zrušení kulturní akce v důsledku opatření státu proti pandemii ve výlukách snad všech v Evropě dostupných pojišťoven. To znamená, že se na toto riziko nelze jakkoliv a za jakoukoli cenu pojistit, na rozdíl třeba od žloutenky, zlomené nohy, bouřky, vichřice a podobně. Pokud by však stát dokázal pojišťovněm poskytnout záruku na riziko pojistných událostí v důsledku takovýchto opatření, určitě by bylo možné takovýto produkt na trhu vytvořit, oblasti kulturního průmyslu vrátit důvěru zákazníkům a tento trh s vizí k příštím roku rozpožehovat. Stát by přitom mohl stoprocentně ovlivnit riziko vzniku pojistné události a toto riziko by držel ve svých rukách daleko více, než když poskytuje záruky bankám za úvěry průmyslovým podnikům v rámci programů COVID.

Nejdůležitější pro záchranu kulturního průmyslu však je sdělit veřejnosti jasný plán na následující měsíce. Pokud je v tuto chvíli naší jedinou reálnou nadějí na vrácení našich životů do normálního stavu vakcína, řekněme to tedy veřejnosti a lidem v kulturním průmyslu na rovinu. Náš plán je takový, že čekáme na vakcínu, a do té doby musíme nějak přežít. Vakcínu máme objednanou, je-li to tedy tak, a když všechno půjde dobře a bude fungovat, budeme ji mít třeba v prosinci k dispozici. Pak potřebujeme tři čtyři měsíce, nevíme, pět měsíců na proočkování nejohroženějších částí tuzemské populace. A když se toto povede, není důvod k dalším omezením a zákazům. Pak se mohou kulturní akce znovu rozběhnout v původních rozměrech. Je to sice tvrdé a nepříjemné, ale pokud není jiný plán, je třeba si to říci otevřeně, aby se podle toho všechny soukromé subjekty v oblasti živé kultury mohly zařídít. Současně je nutné urychleně přijmout navrhovaná opatření, která zabrání kolapsu.

Ještě zde přednesu návrhy usnesení, o kterých žádám následně hlasovat odděleně po bodech.

Návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyzývá vládu České republiky bezodkladně přijmout soubor legislativních norem a organizačních opatření umožňujících záchranu soukromých subjektů, které mají v důsledku protikoronavirových omezujících opatření znemožněné podnikání v oblasti živé kultury, a to zejména následujícím způsobem:

1. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu prodloužit tzv. kompenzační bonus pro OSVČ v oblasti živé kultury do 31. 12. 2020 a odpustit těmto osobám samostatně výdělečně činným povinnost platit zálohy na pojistné, na zdravotní pojištění a zálohy na pojistné na důchodové pojištění a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti do téhož data.

2. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu zajistit odpuštění plateb záloh na daních z příjmu právnických osob vyplývajících z posledního podaného daňového přiznání za kalendářní rok 2019 právnickým osobám podnikajícím v oblasti živé kultury do 30. června 2021.

3. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu urychleně připravit a začít v praxi realizovat dotační program COVID – Kultura II, který finančně podpoří soukromé subjekty podnikající v oblasti živé kultury a umožní vyčerpat celkovou alokovanou částku 900 milionů korun na podporu živé kultury do konce roku 2020, přičemž je zcela zásadní, aby nárok na tuto finanční pomoc měly i subjekty, pro něž je podnikání v oblasti živé kultury ve smyslu příslušné legislativy tzv. vedlejší činností a které tvoří nejpočetnější skupinu v rámci subjektů postižených omezujícími opatřeními v důsledku pandemie koronaviru v kulturní oblasti.

4. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu České republiky zahrnout do návrhu zákona o státním rozpočtu pro rok 2021, který předloží Poslanecké sněmovně, částku ve výši 2 miliardy korun na podporu soukromých subjektů podnikajících v oblasti živé kultury.

5. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu předložit Poslanecké sněmovně novelu zákona o dani z přidané hodnoty, která umožní soukromým subjektům podnikajícím v oblasti živé kultury přiznat daň z přidané hodnoty až ke dni poskytnutí zdanitelného plnění, tedy k termínu realizace zrušených či přesunutých kulturních akcí z roku 2020.

6. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu předložit do 30. září 2020 Sněmovně novelu zákona č. 247/2020 Sb. ze dne 13. 5. 2020, která upraví a prodlouží všechny časové termíny obsažené v tomto zákoně, které v důsledku pokračujících protipandemických restriktivních opatření nejsou aktuální či vyhovující.

7. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu předložit Poslanecké sněmovně návrh souboru opatření, který bude zahrnovat garance formou pojištění, záruky za pojištění či jinou formu vládní záruky za prodané vstupenky na kulturní akce plánované na rok 2021, které budou zrušené v důsledku protipandemických opatření.

8. Poslanecká sněmovna vyzývá vládu ČR předložit Poslanecké sněmovně rámcový harmonogram rozvolňování limitů počtu osob, které mohou být přítomny na kulturních akcích v roce 2021 v návaznosti na vývoj křivky počtu osob nakažených koronavirem a na vytíženost nemocniční lůžkové kapacity v souvislosti s onemocněním COVID-19." Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane poslanče. A nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Dominik Feri. Prosím, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, včera oznámil ministr zdravotnictví nové opatření, které se týká pořádání vnitřních akcí, a během pár chvil se na mě začali obracet mladí umělci, promotéři, provozovatelé kulturních zařízení, sálů apod. – nejprve trochu ironicky. Že jestli je to vázané na místa k sezení, tak si přece vezmeme do sálu židle a nějak to tedy vyřešíme. Ale pak jim začala docházet nepřijemná pravda, že ten páteční koncert bude zrušen, nebo je velmi ohrožen, i ten sobotní koncert i koncert další týden a takhle to bude až do odvolání. A když se bude situace zhoršovat, tak se to zavře úplně.

My jsme představili, pan předseda Kalousek představil nějaké usnesení, které formuluje naše požadavky. A já bych k tomu rád doplnil s ohledem na to, čím jsme si prošli v březnu a v dubnu, jaké principy by obecně podpora kultury měla mít.

Bylo tu už zmíněno, že kultura má rozličné podoby, je rozmanitá, velmi barevná, není to kultura jenom v kamenných domech, ale je to kultura mladá, je to kultura alternativní. A tomu by měla být podpůrná opatření přizpůsobena. A možná nejprve. Obecně by Ministerstvo zdravotnictví a vláda měly ke kultuře a k těm opatřením přistupovat tak, že omezují-li ji, tak bych měl tu kulturu i nějakým náležitým způsobem podpořit. To znamená, říkám-li A – nemůžete dělat své akce, musím říci i B – pomůžeme vám. Přímo, půjčkami, jakýmkoli jiným způsobem.

Principy, na kterých by měla podpora stát, tak je především jednoduchost. Víme moc dobře, že některé vládní programy nebyly z hlediska technického zabezpečení, z hlediska byrokracie úplně nejprůchodnější. Že možná nějaké ty kamenné instituce, velké instituce s právníky si s tím zvládnou poradit, ale malý promotér z okresního města s tím bude mít velké problémy. Musí to být jednoduché, srozumitelné, nesmí být podpora podmíněna horou vyplněných papírů.

Dámy a pánové, já si nemyslím, že tady v tom sále je někdo, kdo by chtěl, aby jedna z obětí této bezprecedentní pandemie byla i kultura. Není to věc opozice – koalice, není to věc stran, což můžu dokázat i tím, že pan kolega Rozner tady měl velmi dobrý projev, protože se v tom prostředí vyzná, pracoval v něm, a skutečně klobouk dolů, pojmenoval, myslím, velmi bolavá místa české kultury. Ale problém kultury byl vždycky v tom, že byla až ta poslední na pásce. Že to byla taková Popelka, že tam peníze ani v těch běžných časech příliš neplynuly. Ale teď chci pana ministra ujistit, že jestli přijde s jakýmkoli programem pomoci a podpory kultuře, tak má naši bezvýjimečnou podporu. A já věřím, že naše hlasy budou vyslyšeny a naše usnesení podpořeno.

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Další přihlášenou je paní poslankyně Alena Gajdůšková v obecné rozpravě. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Alena Gajdušková: Děkuji, vážený pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, jsem velmi ráda, že tuhle debatu zde dnes vedeme, i když se přiznávám, že nejsem nikdy nadšená, když zařazujeme tyto body do programu mimo jednání o zákonech. Ale kultura pro nás sociální demokraty je národní dědictví. Zdroj národní identity. Nositelem hodnot. Jsem moc ráda, že i můj vzácný kolega pan Kalousek zařadil kulturu mezi veřejné služby.

Na rozdíl od jiných ale i veřejných služeb kultura stojí a padá s lidmi, s jejich talentem. Zde nestačí se něco naučit. Bez talentu kulturu prostě dělat nejde. Proto jsme se také od počátku snažili podpořit návrhy, které zohledňovaly specifika právě v oblasti kultury. To byla dohoda u kompenzací osob samostatně výdělečně činných právě v oblasti kultury. Více než jinde zde musí jít investice do lidí a do jejich talentu.

Když ale mluvíme o živé kultuře, chci upozornit na poslední situaci, která se ke mně dostala z terénu, a to že Ministerstvo školství v téhle chvíli nedoporučuje školám návštěvy divadel. Mělo by být na zvážení krajských hygienických stanic, jestli v některém regionu to zvládnou a někde je to už tak nebezpečné, že by ty školy a žáci měli zůstat skutečně ve třídách nebo v těch karanténách. Ale kolegyně, kolegové, při zajištění hygienických pravidel je návštěva divadla nebo jiné takovéto stacionární akce, kde ten divák sedí, nekřičí, nezpívá, v podstatě bezpečnou aktivitou. A jak už tady zaznělo, je důležité udržet kontinuitu, udržet skutečně všechno to, co k tomu patří, ať už jsou to ti, kteří tu živou kulturu dělají, herci, zpěváci, ale také je potřeba vychovávat diváky, vychovávat konzumenty, nabídnout lidem skutečně kulturní zážitky. Možná to dneska potřebují víc než kdy jindy. A myslím si, že to potřebují děti a že to potřebují třeba i senioři. Prostě kultura kultivuje člověka jako osobnost, ale kultivuje i celou společnost. A já jsem ráda, že se o tom zde v Poslanecké sněmovně dneska bavíme.

Já proto velmi podporuji úsilí ministra kultury Luboše Zaorálka o reálnou podporu živé kultury. Víte, já už jsem v politice dost dlouho a těch ministrů kultury jsem zažila také hodně, i tady s panem kolegou Kalouskem, a musím říct – a teď to neříkám proto, že je to můj stranický kolega – ale opravdu, současný ministr kultury dělá v oblasti kultury to, co říká, a snaží se, snaží se velmi, a já jsem tomu velmi ráda. Myslím si, že tak by to mělo být, že se snaží vyzvednout kulturu jako významné kulturní dědictví, upozorňovat na to, že kultura je tím národním kulturním dědictvím, je zdrojem naší národní identity, ale že je také ekonomickou kategorií, tak jak tady mnozí předřečníci už na to upozorňovali. A tohle je potřeba vědět ve všech těch souvislostech.

Já ještě jednou děkuji za zařazení tohoto bodu a věřím tomu, že usnesení, které Sněmovna nakonec schválí, bude velkou podporou právě úsilí Ministerstva kultury ministra Luboše Zaorálka. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. S faktickou poznámkou pan předseda Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem netušil, že Ministerstvo školství vydalo takové obecné doporučení k návštěvě divadel, koncertů. Přiznám se, že mě to mrzí.

Na druhou stranu pokud mají dnešní školáci stejné reflexy, jako jsem mával já, budou jich plná divadla a plné koncertní sály, protože jakmile to nedoporučuje Ministerstvo školství, tak se nelze chovat jinak.

Nicméně upozorňuji na to, že hlavní hygienička – rád bych to tady řekl – paní doktorka Rážová jasně řekla, že z koncertních sálů a z divadelních sálů v podstatě nemají žádné pozitivní případy. Ono je to zejména dáno tím, že lidé, kteří navštěvují divadlo a navštěvují koncerty, mají v sobě takovou nějakou přirozenou disciplínu dodržovat daná pravidla a daná bezpečnostní doporučení, takže tam to riziko opravdu není. Takže pokud k vám někomu dorazí doporučení z Ministerstva školství, nechod'te s dětmi do divadel, já bych se na to neohlížel. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan poslanec Kubíček se hlásí do rozpravy. Jsme ve všeobecné rozpravě. Prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, byl jsem požádán ministryní financí, která by se ráda zúčastnila této debaty, o to, abychom na chvíli odložili tento program z důvodu toho, že se účastní telekonference s panem premiérem, tak já si dovoluji požádat o třicetiminutovou přestávku na poradu poslaneckého klubu ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Zazněl požadavek na jednání poslaneckého klubu ANO, respektive tedy na přestávku pro jednání. Tomuto požadavku samozřejmě vyhovím. Sejdeme se znovu ve 12.25 hodin. Do té doby přerušuji jednání Poslanecké sněmovny.

(Jednání přerušeno v 11.55 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.25 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, skončila pauza, takže budeme pokračovat v přerušené všeobecné rozpravě. A s přednostním právem tady mám pana ministra Lubomíra Zaorálka, zatím poslední přihláška, kterou tady mám.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Je mě slyšet? Ano. Přeji vám dobré odpoledne. Vždycky, když chci něco říct zásadního a delšího, tak jsem upozorněn, že musím mluvit krátce, protože to jinak nestihneme. Takže já vás nemohu zahrnout dostatečně vyčerpávajícím projevem, jak jsem si představoval, ale musím to nějak strašně zkrátit. Já tedy budu mluvit poměrně stručně.

První věc. Já jsem rád, že se tento bod zařadil, protože by to bylo spíš zlé, kdyby se nezařadil. Nejhorší by bylo, kdyby Sněmovna neměla zájem o kulturu, neměla zájem o to, co se v ní děje, nebo neměla zájem o to, jak se daří pokrývat jednu z oblastí, která, jak se tady všeobecně ví, je postižená jedna z nejtvrději, a jak to tady bylo i naznačeno, to zřejmě úplně nekončí, protože ta atmosféra, neříkám, že se děje

nějaká apokalypsa, ale ta atmosféra je taková, že to není tak příznivé. Já jsem si myslel, že ta atmosféra bude příznivější. Já se přiznám, že jsem si představoval, že podzim už třeba bude klidnější a že se budeme vracet do normálnějších kolejí, ale přání, na těch nezáleží. Takže já jsem rád, že se to tady projednává, za to téma jsem velmi vděčen, zazněla tady dokonce řada věcí, se kterými bych docela rád souhlasil, ale nemá cenu je opakovat.

Já oceňuji, že tady zaznělo i to, že se nám přece jenom něco v kultuře povedlo v téhle mimořádné době, že jsme do oblasti živé kultury, to pořád říkám, dokázali dát 1,6 miliardy, což je skoro násobek toho, co se do ní běžně dávalo. Že se to povedlo, to samozřejmě není jenom moje zásluha, ale to, že je tady paní ministryně financí, to, že jsme se dokázali dohodnout na tom, že Ministerstvo kultury po dohodě, kterou jsme s financemi udělali, dostalo do ruky nástroje, že jsme mohli něco dělat, protože nejhorší by bylo, kdyby v takové situaci člověk mohl jenom přihlížet. A díky tomu se nám podařilo pomoci celé řadě festivalů, protože základ byl, že chceme to, co se tady vybuďovalo v kultuře, ať jsou to instituce, nebo řekněme akce jako festivaly, tak aby to prostě neskončilo devastováno a zničeno.

A díky tomu, že jsme se na tom dohodli, kultura dostala prostředky, dokonce v případě schvalování prvního deficitu jsme byli jeden z mála, který dostal okamžitě peníze třeba na klíčové příspěvkové organizace, tak jsme mohli pokrývat a mohli jsme říci, že tu oblast budeme držet, což se do této chvíle pořád poměrně slušně dařilo. Neříkám, že dokonale – to je dáno také tím, že si uvědomte, že to byla úplně nová situace pro nás. V minulosti se Ministerstvo kultury věnovalo spíše té oblasti umění, a ne kultury v tom širokém slova smyslu, tzn. i toho podnikání v kultuře. Dokonce o tuhle oblast často ani nezavádilo. Tohle je úplně nové v tom, že jsme vstoupili někam, kde Ministerstvo kultury dříve nevstupovalo.

Tady bylo řečeno, myslím pan poslanec Feri to řekl, že kultura je tady zbytková, zanedbaná. No to bohužel se podepisuje třeba taky potom na počtu úředníků a těch, kteří mají administrovat ty výzvy, které nové vymýšlíme. Já to tady musím říct proto, protože, rozumíte, jestli byla kultura na chvostu, tak to má důsledky, které platí i dnes. Když potom potřebujete dělat nové výzvy, administrovat, tak musíte vytahovat lidi z příspěvkových organizací, protože nemáte nikoho, kdo by to dělal. Já vás prostě prosím o jednu věc, když se pořád řeže do těch úředníků a říká se, jaká je byrokracie apod., tak si uvědomme, že v takové situaci, jako je teď, to bez těch lidí nejsme schopní na těch ministerstvech dělat. Ta zbytkovost se projevuje taky v tomhle. Já dneska nechci rekriminovat minulost, na to není čas, ale musím říci, že to, že ta kultura byla na chvostu, se projevuje také tím, že není extra vybavená na to, aby takovou krizovou situaci zvládala. Ale to říkám, jenom abychom si to uvědomili, když pořád řežeme do byrokracie. Takže to je jedna věc.

Já jsem rád, že se podařilo v průběhu toho roku podržet celou řadu akcí, festivalů, to tady nebudu vyjmenovávat. A v těch institucích, které jsme podrželi, v orchestrech, v divadlech, tam je také obrovské množství hudebníků uměleckých, lidí, kteří dělají umění a kteří jsou tím základem a tou hodnotou, o které se tady mluvilo, že to je ten základ, který nemůžeme promarnit. A myslím si, že opravdu velkou část se podařilo díky téhle pomoci a díky nástrojům, které jsme dostali, po dohodě s financemi, držet.

A teď samozřejmě jsme sázeli více na to, že se to uvolní, že se bude více vystupovat. A ta situace, jak víte, není úplně příznivá, takže vlastně nás čeká další práce. Teď jsem někde slyšel, někdo řekl, že ministr kultury v tomto roce, kdy kultura nepracuje, nemá co dělat. To mě dost pobavilo, se přiznám. To mi tak nepřipadá. (S úsměvem.) Nechápal jsem, jak na to přišel, protože zrovna v situaci, jako je tato krize, to znamená samozřejmě, že toho je, nezlobte se, daleko víc než v normálním provozu, kdy taková situace není.

A co se týče těch konkrétních problémů, které tady byly zvednuty. Tady se mluvilo o tom určitém segmentu lidí, ať jsou to hudebníci, tanečníci, zpěváci, herci, kteří zůstali mimo ty oblasti, které jsme pokryli tím, že se jim pokrývají honoráře, že jsou v zaměstnaneckém poměru v nějakých příspěvkových organizacích. A tady se mluvilo o tom, že tím, že se nevyplatil ten třetí bonus, tak vlastně zůstali plonkoví. Já tady chci upozornit na jednu věc. Když mluvíme o tom třetím bonusu, tak ten samozřejmě neadministrovalo Ministerstvo kultury. To byla obecnější věc. OSVČ nebyla jenom kultura, to bylo všeobecné. A tady jenom si dovolím polemizovat, že je to tak, jak tady bylo řečeno, že my tady máme zákon, který můžeme použít. Protože já se obávám, že ve chvíli, kdy my bychom to omezili pouze na jeden segment, tak to znamená změnu toho zákona. Takže proto se nedomnívám, že tady máme k dispozici nástroj, který stačí jenom použít. Tak jak já to chápu a jak jsem si to konzultoval s právníky, tak by to musela být změna zákona a není to tak jednoduché.

Na druhé straně ale já tady nejsem proto, abych vám říkal, jak to nejde, protože my už vlastně v této věci podnikáme. Dokonce jsme měli už v tomto týdnu schůzku s paní ministryní financí, kde jsme se dotkli i tady toho, a dokonce jsme udělali dohodu, že se budeme zabývat tím, jak využít toho, co už dnes máme, a to je právě ten program COVID – Kultura, ve kterém se sice čerpají prostředky, a nedokážu vám teď říct úplně přesně, kolik se z těch 900 milionů vyčerpá, protože to vždycky chodí na poslední chvíli, ale víme, že nám tam určitě docela slušné prostředky zůstanou.

A tady je to, s čím pracujeme už nyní, a vlastně s Ministerstvem financí v této chvíli se snažíme dohodnout podmínky, za kterých by z těch stovek milionů, které tam podle mě budou, mohly čerpat jednak ty firmy, to jsou ty hudební kluby, všechno a další, které se vlastně do toho nedostaly. Takže to, co objednáváme, ty konkrétní podmínky, jakým způsobem by ony do tohoto programu mohly vstoupit na základě výzvy, kterou vyhlásíme. V případě firem by to bylo opět jaký typ faktur, dokladů, které by dokazovaly tu jejich výdělečnou činnost v oblasti kultury, by musely předložit, abychom jim dali, řekněme, určitou formu pomoci pro další období. Takže by to byly jednak tyto firmy. A pak ta další skupina by byly právě ty osoby samostatně výdělečně činné. Na základě třeba čestného prohlášení o poklesu příjmů z hlavní výdělečné činnosti my bychom chtěli více než 50 %. To je právě to, ta čísla, co dohadujeme s Ministerstvem financí, co by bylo to, abychom v rámci programu COVID – Kultura, našli způsob, jak pokrýt těch několik tisíc umělců; já to odhaduji třeba, kdybych si to měl tipnout, takových deset tisíc právě těch hudebníků, zpěváků, herců, které bychom dokázali pokrýt. A tady, když bych to kalkuloval na nějakou pomoc – já si tady dovolím říci číslo, doufám, že paní ministryně nebude vykřikovat (s úsměvem), co řeknu, třeba 30, 40 tisíc kdybychom vyplatili, já bych tady nechtěl předbíhat. Jenom se vám snažím, aby to bylo transparentní. To je to, co se prostě

snažíme dohodnout, na čem se dohodneme, abychom se vešli do těch peněz, které máme, a to bychom tenhle segment, o kterém tady dneska vlastně mluvíme, bychom z toho se pokusili pokrýt.

My chceme teď co nejdříve vyhlásit dvě výzvy. Jedna bude pro neziskové organizace, tedy pro ty neprofitní, tam také máme ještě prostředky, které jsme schopni a připraveni na tohle použít. A ta druhá je právě toto. To je ten COVID – Kultura, který děláme s Ministerstvem průmyslu a kde se s financemi budeme dohadovat – a už se dohadujeme vlastně, to už běží. Už se dohadujeme o tom, jakým způsobem to postavit, abychom tady mohli pokrýt tu skupinu a ten segment, který nám propadává, protože vlastně nepatří k žádným příspěvkovým organizacím.

Já vám to popíšu úplně přesně, aby to bylo jasné. Jsou to ti umělci a autoři v oblasti kultury, kteří nejsou na hlavním zaměstnaneckém poměru příspěvkové organizace nebo jiného zaměstnavatele, jako třeba pedagogicky. A ta se bude moci vztahovat jednak na čisté OSVČ nebo na OSVČ v souběhu s vedlejším zaměstnaneckým poměrem, například na autorskou smlouvu, a jejich činnost byla tou epidemií zastavena a následkem toho musely třeba rušit ať už zahraniční, nebo tuzemská turné. To znamená, to, co tady bylo řečeno, jestliže se situace bude zvlášť nyní vyvíjet tak, že bohužel se nerozvine, tak jak jsme si představovali, tak tím spíš tenhle program podle mě zaslouží spustit, abychom jim... nemohou dělat to, co je jejich živobytí, abychom se pokusili jim to takto kompenzovat. To je nástroj, který máme v ruce, se kterým pracujeme, a kde už vlastně někam jsme se dostali.

A opakují, tyto dvě výzvy chceme teď spustit. Myslím si, že v průběhu října to mohu garantovat, že budou vypsány. To je asi meritum toho, co je tady dneska zvednuto jako hlavní téma. A pokud tohle je to, o co šlo vystupujícím, tak vám mohu za sebe slíbit, že pro to udělám všechno, abychom tuto pomoc doručili. S tím, že prosím nemohu tady předložit řadu věcí. Tady byly takové návrhy usnesení, abychom předložili třeba harmonogram rozvolňování pro rok 2020/2021. To se nezdá, ale to jsou věci, které nikdo není schopen dneska vám předložit ani doručit.

Já prostě zásadně připouštím a uznávám, že ten segment, o kterém vy mluvíte, zůstal a že tam je celá řada podle mě skutečně lidí, kteří mají zásadní význam pro kulturu a pro přežití kultury, a že je to, co i já cítím jako dluh, který bych rád splatil. A jinak v podstatě sdílím řadu myšlenek, které tady zazněly, a nebudu je opakovat jenom z nedostatku času. A hlavně abychom to stihli projednat a abychom ten bod dneska uzavřeli, proto tedy své vystoupení ukončím. Doufám, že bylo srozumitelné a budeme třeba i něco hlasovat, pokud bude třeba.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní se dívám, zdali mám nějakou další přihlášku do obecné rozpravy. Další přihlášku do obecné rozpravy nevidím, takže obecnou rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě. Prosím, pan poslanec Miroslav Kalousek za navrhovatele.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jako zástupce předkladatelů chci poděkovat za tu diskuzi, která byla maximálně věcná a maximálně konstruktivní. Jenom mi dovozte zareagovat na slova pana ministra, který zapochyboval o legislativní čistotě prodloužení stanovení toho třetího období.

Já mám k dispozici právní rozbor, který říká, že to podle toho zákona možné je, protože to je § 5 odst. 3, který říká, že vláda může stanovit svým nařízením v případě, že byly omezeny krizová opatření (krizovými opatřeními). A ve svém nařízení to může vyspecifikovat, pro koho to je. Tam nikde není napsáno, že to musí být pro všechny. Takže jsem přesvědčen, že můžeme tohoto instrumentu použít. Nemůžeme ho použít déle než do 31. 8. Ano, do 31. 8., protože ten zákon to omezuje od 9. června do 31. 8. Ale vláda jasně svým nařízením může vymezit, pro koho to je. Tento právní rozbor mám. Nechci tady teď vést právní spor, pokud by vláda náhodou... Stejně jde jenom o to, že my vládu žádáme, aby tohoto instrumentu využila. A kdyby vláda dospěla k názoru, že je potřeba ta legislativní změna, tak ve stavu legislativní nouze jí to tady samozřejmě všichni rádi schválíme během dvou minut. Takže v tom také problém nevidím.

A pan ministr říká, že by byly pokryty z toho upraveného programu Kultura, o což také žádáme, aby ten program byl upraven. Ale ty výzvy budou vypsány v říjnu. To znamená, když to půjde mimofádně dobře, tak ty peníze dostanou v listopadu. A oni jsou bez příjmů od 9. června. To znamená, ten kompenzační bonus je tou šancí, aby dostali tu Pětadvacítku velmi rychle. A jestli potom v listopadu, v prosinci budou žádat o program COVID – Kultura, tak ta podpora bude zapotřebí rovněž. Já vás tady prosím o podporu tohoto návrhu. Koneckonců my to vládě nemůžeme nařídit, můžeme ji o to jenom požádat, vláda to jistě zváží. Ale naše usnesení by mělo velký podpůrný charakter.

Tot' vše, co k tomu chci říct na závěr, a hlásím se do podrobné rozpravy s návrhy usnesení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: No tak klidně už zůstaňte u mikrofonu, pane navrhovateli, protože přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž jste se přihlásil. Tak prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano. A já tedy jenom opakuji, že návrh mého usnesení jsou tři body, kdy žádáme vládu, aby pro OSVČ působící v živé kultuře stanovila třetí časové období podle zákona 159/2000 Sb., zákona 159/2020 Sb., o kompenzačním bonusu, a to od 9. června do 31. srpna.

Za druhé žádá ministra kultury a ministra průmyslu a obchodu, aby upravili podmínky čerpání z programu COVID – Kultura tak, aby zohlednili specifika provozu kulturních institucí.

A za třetí žádá ministra kultury, aby připravil rychlé nástroje podpory soukromých subjektů v živé kultuře pro případ budoucího nutného omezování kulturní produkce – což je případ, který si nikdo z nás nepřeje, ale víme, že může nastat, a měli bychom být připraveni.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se hlásí do podrobné rozpravy pan poslanec Miloslav Rozner.

Poslanec Miloslav Rozner: Tak ještě jednou dobrý den. Já bych se jenom chtěl odvolat, že se chci přihlásit k těm našim usnesením, která byla načtena v podrobné rozpravě a byla vám rozdána... (Předsedající: V obecné rozpravě.) ... v obecné rozpravě a byla vám rozdána na stoly.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy se podívám, zdali někdo další ještě k podrobné rozpravě. Nikoho dalšího nevidíme. Tak pozor, ještě ano, prosím, pane poslanče. Tak pan poslanec Jiránek. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Děkuji. Já jenom v rychlosti protinávrh k tomu, co máte rozneseno. Tak k bodu 8 mám protinávrh, že by tam byly pouze ty první dva řádky, to znamená: "PSP ČR vyzývá vládu ČR předložit rámcový harmonogram rozvolňování limitů počtu osob, které mohou být přítomny na kulturních akcích v roce 2021." Jde mi o to, aby tam nebyly ty specifikace v těch dalších dvou řádcích, protože si myslím, že ten harmonogram se dá dělat i podle více různých specifikací než jenom podle těchto tří. A pokud se o to vláda bude snažit, tak si myslím, že i to otevře víc ruce.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže předpokládám, že si to pan navrhovatel poznamenal. A nyní tedy končím podrobnou rozpravu a přistoupíme k hlasování o přednesených návrzích. Já tady zagonguji, jenom momentíček, abychom svolali poslance do sálu, aby to tady někoho nepřekvapilo, že budeme hlasovat. Ano, žádost o odhlášení. Takže já vás znovu odhlásím a přihlaste se znovu svými hlasovacími kartami.

Takže požádám tedy pana navrhovatele, pana poslance Miroslava Kalouska, aby nás provedl hlasováním.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já jsem přesvědčen, že to do těch 13 hodin stihneme, přesto bych rád ohlásil dohodu předsedů poslaneckých klubů, že nejsme limitováni tou 13. hodinou, že to dojedeme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tu dohodu potom kdyžtak sdělím já, aby to bylo platné. (Poslanec Kalousek: Promiňte, promiňte pane předsedající.) Ale děkuji, že jste takový iniciativní, aktivisticky iniciativní. (Smích v sále.) Tak prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Tedy nebudou-li mít kolegové námitky, začali bychom usneseními, která jsem přednesl za předkladatele já. Budeme hlasovat po jednotlivých bodech. První bod je: "Žádá vládu, aby pro OSVČ působící v živé kultuře stanovila pro třetí časové období 9. červen až 31. srpen.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže všichni víme, o čem hlasujeme. Stanovisko ministra kultury, zeptáme se, prosím. (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 104, přihlášeno 75 poslanců, pro 35, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: "Žádá ministra kultury a ministra průmyslu a obchodu, aby upravili podmínky čerpání z programu COVID – Kultura tak, aby zohlednily specifika provozu kulturních institucí."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak pane ministře? Já jsem vás neslyšel. (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování 105, přihlášeno 77 poslanců, pro 75, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: "Žádá ministra kultury, aby připravil rychlé nástroje podpory soukromých subjektů v živé kultuře pro případ budoucího nutného omezování kulturní produkce."

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Souhlasím.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 106, přihlášeno 77 poslanců, pro 77, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Teď tu máme osm návrhů usnesení pana poslance Roznera, přičemž při tom osmém budeme hlasovat nejprve o pozměňujícím návrhu k tomu návrhu, který byl předložen. Takže bod číslo 1 vyzývá vládu prodloužit kompenzační bonus až do 31. 12. 2020.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Neutrál.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 107, přihlášeno 77 poslanců, pro 35, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Zajistit odpuštění plateb záloh na daň z příjmů právnických osob vyplývající z posledního podaného daňového přiznání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (To já neovlivním. Neutrál.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 108, přihlášeno 77 poslanců, pro 23, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Připravit dotační program COVID – Kultura 2.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko pana ministra? (Souhlas, to připravujeme.) Se zpravodajem?

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si netroufám říkat stanovisko. Souhlasím tedy, samozřejmě.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ne, tak v pohodě, jenom že to je návrhovatel.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 109, přihlášeno 77 poslanců, pro 69, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Zahrnout dvě miliardy do státního rozpočtu na podporu soukromých subjektů podnikajících v živé kultuře.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlasím.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 110, přihlášeno 77 poslanců, pro 15, proti 24. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Předložit novelu zákona o dani z přidané hodnoty, která umožní subjektům přiznat daň až ke dni poskytnutí zdanitelného plnění.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Ministr: Taky nemám nic. Neutrál.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 111. Přihlášeno 77 poslanců, pro 32, proti 13. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Předložit do 30. 9. 2020 novelu zákona, která upraví všechny časové termíny obsažené v zákoně 247, které v důsledku pokračujících pandemických opatření nejsou aktuální či vyhovující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, pane ministře? (Ministr: Nesouhlasím, to tak nejde.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 112. Přihlášeno 77 poslanců. Pro 25, proti 25. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Předložit soubor opatření, který bude zahrnovat garance formou pojištění, záruky či jinou formou vládní záruky za prodané vstupenky, které pak budou mít zrušená představení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Prosím, pane ministře? (Ministr: Ne, nemohu souhlasit.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 113. Přihlášeno 77 poslanců. Pro 18, proti 30. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Předložit rámcový harmonogram rozvolňování limitu počtu osob, které mohou být přítomny na kulturních akcích v roce 2021. – To je ten protinávrh.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže to je ten protinávrh poslance Jiráňky proti tomu původnímu návrhu poslance Roznera. Takže pane ministře? (Ministr: Nejsem schopen, nemohu.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 114. Přihlášeno 77 poslanců, pro 34, proti 17. Návrh byl zamítnut.

A nyní původní návrh poslance Roznera, jestli to chápu dobře. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Celý ten bod zní, že "Poslanecká sněmovna vyzývá vládu předložit rámcový harmonogram rozvolňování v roce 2021 v návaznosti na vývoj křivky počtu osob nakažených koronavirem a na vytíženost nemocniční lůžkové kapacity v souvislosti s onemocněním COVID-19.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Ministr: To taky neumím. Nemohu podpořit.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 115. Přihlášeno 76 poslanců, pro 25, proti 33. Návrh byl zamítnut.

Tak, pane navrhovateli, to bylo všechno?

Poslanec Miroslav Kalousek: Tím jsme vyčerpali všechno. Já moc děkuji za spolupráci. Jenom kolegové, pokud vám někdo tvrdil, že to tím nařízením vlády nejde, ten kompenzační bonus, tak doporučuji přečíst si § 5, kde v posledním odstavci je napsáno, že vláda může svým nařízením to třetí časové období pro 9. června až 31. srpna 2020 stanovit. Přiznám se, že mě velmi mrzí, že jsme tuhle rychlou pomoc odmítli. Ale je to samozřejmě vůle Sněmovny, i když by pořad ještě mohla vláda zvážít, že by to přece jen udělala.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se s přednostním právem přihlásil pan ministr kultury Lubomír Zaorálek.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já jsem tento bod nechápal jako nějaký konfrontační ve Sněmovně. Jenom chci na závěr říci, že ta debata o kompenzačním bonusu výrazně překračuje kompetence Ministerstva kultury. Já se držím toho, co mohu, a řekl jsem tady jasně, že máme prostředky v rámci programu COVID – Kultura, a řekl jsem, že tady pracujeme na tom, abychom pomohli tomu segmentu, o kterém jsme tady dnes jednali. A tohle jsem podpořil i v hlasování a jsem rád, že to i Sněmovna dala najevo, že to je věc, o kterou stojí. Za tu podporu děkuji, tu potřebuji. A věřím, že se ve vládě dohodneme.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu, který máme na programu schůze. Jedná se o

5.

Vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb /sněmovní tisk 658/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, ujměte se slova. Zároveň upozorním, že máme 12.55 a ve 13 hodin vyhlásím přestávku, vyhlásím polední pauzu. Prosím, paní ministryně. Prosím, máte slovo. Pardon? Takže paní ministryně si nepřeje vystoupit.

Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 658/1 až 3. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj rozpočtového výboru poslanec Václav Votava a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. (Není přítomen.) Tak jestli to může vzít někdo z výboru, z rozpočtového výboru? Hlásí se poslankyně Kovářová. Tak prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru ze 40. schůze ze dne 10. června 2020 k vládnímu návrhu zákona o dani z digitálních služeb.

Po úvodním slově náměstka ministryně financí Stanislava Kouby a náměstka ministra zahraničních věcí Tlapy, zpravodajské zprávě poslance Václava Votavy a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vládní návrh zákona o dani z digitálních služeb, sněmovní tisk 658, schválila bez připomínek. Za druhé zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní otevírám obecnou rozpravu, do které nemám přihlášeného žádného poslance, takže se rozhlédnu po sále. Ano. Tak kdo se hlásil dřív? Poslanec Munzar? Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, ještě jednou. Jsem trochu překvapený, že ten bod se takhle rychle otevřel. Myslím si, že z hlediska času už nebylo důstojné ani pro paní ministryni, ani pro nás, abychom tady vedli opravdu sofistikovanou diskusi nad docela závažným tématem. Myslím si, že se to mělo otevřít až zítra, že skutečně toho času není dostatek. A mně velmi chybí to úvodní slovo paní ministryně v obecné rozpravě, a to proto, že by mě zajímalo, jak probíhají jednání na úrovni Evropské unie, jak probíhají jednání na úrovni OECD. Všichni vidíme, že i ty snahy v některých zahraničních zemích o zavedení daně z digitálních služeb se zmírnily, čeká se na nějaké společné řešení. Podívejme se třeba na Francii, kde také navrhovali nějakou výši daně. Přitom teď také vyčkávají.

Já bych v této souvislosti chtěl tedy paní ministryni požádat... (Poslanci odcházejí ze sálu, řečník se odmlčuje.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Už je 13 hodin. Já se vám tedy, pane poslanče, musím omluvit, protože my na sebe máme štěstí a já vás už poněkolkráté v tomto volebním období ne svou vinou přerušuji. Takže je 13 hodin. Přerušuji diskusi nad tímto bodem, jsme v obecné rozpravě. Přeji vám dobrou chuť a začneme opět ve 14.30.

(Jednání přerušeno ve 13.01 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat dle schváleného pořadu schůze. Na úvod přečtu dodatečnou omluvu, omlouvá se paní ministryně Jana Maláčová z pracovních důvodů dnes od 14.30.

Dalším bodem dnešního pořadu jednání jsou

490. Ústní interpelace

kteřé jsou určeny předsedovi vlády ČR, vládě ČR a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše v čase od 14.30 do 16.00, na ostatní členy vlády pak od 16 do 18 hodin. Seznamy poslanců vám byly rozdány do lavic, tak jak byli vylosováni. Upozorňuji všechny poslance a interpelované členy vlády, že pokud budou vyčerpány interpelace na předsedu vlády, bude ihned zahájen blok interpelací na ostatní členy vlády.

Já nyní dávám slovo paní poslankyni Heleně Langšádlové – která byla sice vylosována původně na druhém místě, ale paní poslankyně Zahradníková vzala zpět svoji interpelaci – a poprosím, aby přednesla ústní interpelaci na předsedu vlády ČR Andreje Babiše. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážený pane premiére, možná si vzpomínáte, před měsíci jsem iniciovala vznik, zřízení komise pro hybridní hrozby a jsem přesvědčena, že v tuto chvíli čelíme i jedné hybridní hrozbě v podobě masivního šíření dezinformací o covidu. Má to mnoho podob. Na jedné straně se šíří informace, že je to vlastně taková chřipka, že vůbec o nic nejde. Na druhé straně se šíří dezinformace, ve kterých se zveličuje problém covidu, šíří se dezinformace o tom, že při testování vám vloží čip do krku, i o tom, že je to celosvětové spiknutí bohatých a mocných, že je to zájem jenom farmaceutických firem a že to očkování celé bude podvrh. Opravdu všechny tyto dezinformace jsou velkým rizikem v tom, abychom krizi covidovou zvládli, protože v minulosti dezinformace možná způsobovaly nějaké ovlivňování politického rozhodování ve volbách, v referendech v Evropě, ale v tuto chvíli ohrožují naše zdraví. Protože ve chvíli, kdy se šíří takové množství dezinformací, výrazně se zhoršuje vlastně to, aby se lidé v tom, co se děje, orientovali.

Takže jsem se vás chtěla zeptat, jakým způsobem vypadá strategická komunikace státu v oblasti covidu. Strategická komunikace, k tomu patří i to, že budete vědět, jak komunikovat ty dezinformace, tak jak se šíří.

Kdy bude podpořena koncepce občanského vzdělávání? Součástí koncepce občanského vzdělávání, a je to usnesení vlády z roku 2016, je i výchova ke kritickému myšlení a mediální gramotnosti. Když se podíváte i na dokument, který se týká na evropské úrovni boje s dezinformacemi v souvislosti s covidem, pane premiére, prosím, podívejte se na to, tak je tam i výzva k fact-checkingu. My musíme umět vysvětlovat lidem, co je pravda a co je lež. (Upozornění na čas.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Prosím, slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Takže dobrý den, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Děkuji za ten dotaz. Ano, je to určitě velké téma. A je pravda, že Evropská unie vydala na základě probíhajících pandemie dokument, společné sdílení Evropskému parlamentu, Evropské radě, hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionů, ten dokument se jmenuje Boj proti dezinformacím o COVID-19, pravda a mýty. Tento materiál si k projednání vybral jak příslušný výbor Senátu, tak Poslanecké sněmovny.

Evropská unie vydala toto sdělení v reakci na infodemii neboli fenomén šíření nadměrného množství informací o problému, který ztěžuje nalezení řešení, která pandemie COVID-19 doprovází, jelikož rozsah možného dopadu v šíření dezinformací na zdraví občanů a stabilitu společnosti nicméně vyžaduje, aby se v úsilí o posílení boje proti dezinformacím pokračovalo. V důsledku přijatých opatření omezila velká část společnosti osobní kontakt a více využívala sociální média či on-line platformy, kde dochází k šíření velkého množství dezinformací. Vzhledem k tomu, že COVID-19 představuje úplně nový vir, jehož charakteristika je postupně objevována, se nedostatečné znalosti ukázaly být ideální živnou půdou pro šíření nepravdivých a zavádějících argumentů a informací.

Evropská unie na hrozbu zareagovala, když v březnu 2020 spustila zvláštní webovou stránku, která se zabývá nepravdivými tvrzeními souvisejícími s COVID-19, podporuje věrohodný obsah a pomáhá rozlišovat mezi fakty a fikcí. Na potřebě aktivně reagovat na dezinformace související s šířením onemocnění COVID-19 se shodli rovněž ministři zahraničí během neformálního jednání v dubnu letošního roku. K rozhodné akci v této oblasti ze strany Evropské unie také vyzval Evropský parlament. Například dezinformace a zavádějící informace v souvislosti s možnou očkovací látkou na COVID-19 se nadále úspěšně šíří a pravděpodobně povedou k tomu, že zavádění očkovacích látek, jakmile budou k dispozici, bude obtížnější.

Sdělení Evropské unie uvádí konkrétní příklady z dezinformačních kampaní vedených v souvislosti s pandemií COVID-19, analyzuje diskutovanou problematiku a navrhuje několik řešení, která Evropská komise přijme spolu s vysokým představitelem Evropské unie pro zahraniční věci a bezpečnostní politiku. Česká republika si je dlouhodobě vědoma negativních efektů plynoucích z masivního šíření dezinformací v on-line prostoru a podporuje společně koordinovaný přístup Evropské unie v této věci. Klíčové oblasti, na něž je nutné se zaměřit, jsou strategické komunikační kapacity, spolupráce v rámci Evropské unie, spolupráce s třetími zeměmi a mezinárodními partnery, větší transparentnost on-line platform, zajištění svobody projevu, postavení a zvyšování informovanosti občanů a v neposlední řadě též ochrana veřejného zdraví a práv spotřebitelů.

V České republice nebyly během pandemie COVID-19 zaznamenány organizované dezinformační kampaně, pouze individuální případy šíření dezinformací, které byly šířeny prostřednictvím sociálních sítí či řetězových e-mailů. Z velké části šlo o již tradiční dezinformační kanály. Z pohledu Ministerstva zdravotnictví jsou zvláště závažným problémem dezinformace a mýty spojené s vakcínami na COVID-19. Ačkoliv není vakcína ještě komerčně dostupná, společností se šíří zavádějící a neověřené informace o její škodlivosti či neúčinnosti.

Tyto mýty mohou představovat velmi vážný problém, neboť jakákoliv diskreditace vakcinačních programů je pro ochranu veřejného zdraví zcela zásadní.

Ministerstvo zdravotnictví tak v průběhu pandemie pravidelně vyzývalo občany, aby se nespolehali na neověřené informace, které se vyskytují na sociálních sítích. Ke komunikaci jsme využívali a stále využíváme i sociální sítě, které jsou pro řadu občanů nejspodnější přístupným zdrojem informací. Uvítali jsme, že řada sociálních sítí překročila se samoregulací zveřejňování informací, jakkoliv jsou tyto stále relativně nekoordinované. Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s ÚZIS vytvořilo také zvláštní webové stránky, na kterých jsou nejen zveřejňována veškerá přijatá opatření, ale také rady a doporučení pro občany i zdravotnické profesionály. Tyto webové stránky jsou také důležitým zdrojem informací pro média, která o pandemii informují (upozornění na čas) v neobvykle vysoké míře.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji předsedovi vlády. A paní poslankyně má zájem o položení doplňující otázky.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji. Pane premiére, vy jste mi citoval tady z těch dvou dokumentů. Já jsem zpravodaj, já je znám. Ale já jsem se ptala na strategickou komunikaci státu a Ministerstva zdravotnictví. Jestli alespoň využíváte tady ty dokumenty Ministerstva vnitra, je to příručka pro boj s dezinformacemi. Jestli budete tak hodní a budete dělat nějaký fact-checking, aby si lidé mohli vůbec ověřovat, co pravda je a co pravda není. Ostatně taky to, ptala jsem se, jestli bude už ta strategie občanského vzdělávání, což je úkol vlády z roku 2016. Součástí toho je i výchova ke kritickému myšlení a k mediální gramotnosti. Takhle opravdu ta společnost se rozkládá. Vede to k tomu, že část veřejnosti, a nepřispívají k tomu některá rozhodnutí vlády, zkrátka těm dezinformacím věří, a pak ta opatření, která v tuto chvíli jsou důležitá, zkrátka nerespektují. Děje se to i v jiných zemích, ale u nás mimořádně masivně.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: No tak já vám samozřejmě rozumím, ale řekněme si o tom viru, co se vlastně tady v tom mediálním prostoru děje od různých těch vystoupení. Ten vir nikdo nezná. Strašně moc lidí a odborníků se k tomu vyjadřuje, i lékaři, kteří nejsou epidemiologové. Máme tady popírače roušek, mohou tedy přechít ten jejich seznam. Potom máme samozřejmě odborníky, kteří naopak. Já jsem o tom přesvědčen, že tu první vlnu jsme zvládli díky povinnému nošení roušek i na veřejnosti, nejenom ve vnitřních prostorech. Takže ano, máme tady různé biology, kteří tady dávají katastrofické scénáře. I sami epidemiologové, profesor Beran a profesor Prymula, kteří seděli společně v kanceláři několik let, mají na to jiný názor. I na karanténu pro sportovce, i na karanténu celkově. A každá ta část toho problému covidu, roušky, testování, koho testovat, koho netestovat, koho do karantény. Když se podíváme na názory kliniků, infektologů, šéfů infekčních klinik, takže takto, ohledně

léků. Ano, měli jsme tady Plaquenil, říkali, že jak to bude skvělé. Zjistili, že to nefunguje. Ten Remdesivir údajně funguje. Ano, Ministerstvo zdravotnictví se snaží. Snaží. Samozřejmě má na to plno –

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Jarošová. Připraví se pan poslanec Čížinský. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, chci se optat na letošní skokové zdražení potravin a zejména pak ovoce a zeleniny, a to v zemi, která byla kdysi soběstačná jak v průmyslu, tak v zemědělství a která se toho všeho za posledních 30 let postupným rozprodáváním vzdala včetně vody. Pod hesly Patříme na Západ jsme přišli o svou soběstačnost a proměnili se v nesoběstačnou montovnu a odbytiště šuntů.

Pane premiére, chci se zeptat, kdy bude líp. Je tím myšlen snad stav, kdy se lidem znehodnocují jejich úspory? Když dostanou přidanou za velké slávy tisícikorunu a v obchodě pak nechají jednou tolik? Máme si zvykat na další zdražování s tím, že ty nejhorší ekonomické dopady ještě přijdou, nebo vidíte budoucnost nadějněji třeba v podpoře potravinové soběstačnosti naší země? Jak se stavíte, pane premiére, k novele zákona o potravinách a návrhu na postupné zvyšování podílu českých potravin na našem trhu? A proč vlastně máme nejvyšší míru inflace a velmi drahé potraviny? Mě by zajímalo, kde se stala chyba. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A slovo má předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak já začnu odpovědí na tu poslední otázku. No kde se stala chyba? No tak chyba se stala asi na počátku. Chyba se stala, že jsme dovolili cizincům kupovat půdu. Například Maďaři a Poláci to nedovolili. Že jsme nepochopili, co to je zemědělsko-potravinová vertikála. Že jsme si řekli, že si všechno dovezeme. Bylo řečeno. Proto tady máme nejvyšší koncentraci řetězců z celé Evropy na počet obyvatel. A asi i proto, že zemědělci nejsou nějaký, nemají takový (nesrozumitelné) potenciál. Já jsem minule mluvil o Francii, kde je ten Salon de l'agriculture, to je největší politická akce, a říkal jsem, že tam je až 20 %, ale asi jsem se spletl, protože jeden novinář mě opravil, je to 10 % voličů ve Francii, v Polsku a... A protože zkrátka to zemědělství nemělo podporu, ani to potravinářství. Tady není žádný významný investor ze zahraničí do potravinářství. Přišli jenom Francouzi nebo Italové, kteří vlastně tady efektivně vyrobí nějaké sýry a parmazán. Vyvážíme 30 % mléka, abychom dováželi 50 % másla. Takže ano, to jsme podcenili a zkrátka taková byla koncepce, taková byla filozofie.

No a co s tím uděláme? No tak samozřejmě to dneska velice rychle napravit je jako problém, protože dneska už ani v tom vepřovém nejsme soběstační, takže se dováží 60 %. Teď tady někde v Evropě ještě hrozí prasečí mor a tak dále. Takže já vám rozumím. Ovocnářství, zelenina, máme jenom 30 %.

A proč teď ty ceny stoupají? No tak proto, že vlastně ovoce a zelenina se produkuje hlavně v zemích, které byly nejvíce postižené COVID-19. To znamená Itálie, Španělsko. A zkrátka ty dovozy nestačí pokrýt poptávkou. A to je asi ten důvod. Já samozřejmě to neznám. Samozřejmě co se týká té inflace, no tak ta samozřejmě je i dána celkově v těch zemích, které mají růst a bohatnou, tak ta koupěschopná síla obyvatel se zvýšila a to je také jeden z důvodů. A taky proto jsme i například navrhovali ten jednorázový příspěvek pro důchodce v tomto roce z rozpočtových důvodů, protože skutečně ten jejich spotřební koš poprvé převýšil ten spotřební koš normálních domácností.

Takže... mně píšou lidi občas, proč nezařídíme nějaké ceny. Ale my nejsme schopni to zařídit. My jako vláda nebo rezorty nejsme schopni tohle zrealizovat. Tady byla velká debata o snížení DPH, ale to snížení DPH by zase jenom skončilo u těch řetězců. A že by se to nepromítlo do cen pro lidi. Máme tady problém těch akcí, kde v podstatě taky vlastně to je samozřejmě strategie, že řetězec koupí něco za deset, prodává to za pět, aby nalákal ty zákazníky, kteří si tam potom nakoupí všechno. No a o tom taky byla debata. Ale to je samozřejmě především role potravinářské komory a možná zemědělství.

Takže my tady máme někde asi zaparkován ten zákon dvojí kvality potravin, co předložil pan Toman, ale asi jste to ještě neprojednávali, protože projednáváte stále COVID-19. Takže...

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane premiére. Děkuji. Ptám se paní poslankyně, zda má zájem o položení doplňující otázky.

Poslankyně Monika Jarošová: Pane premiére, já jsem ráda, že mi rozumíte, ale to nestačí. Ty lidi to pak odnesou v obchodech vysokými cenami. Je potřeba udělat maximum pro to, abychom byli zase soběstační, jako jsme byli. Já vím, že ceny dovážených komodit nemůžeme ovlivnit, ty si ovlivňuje trh, ale co ovlivnit lze a je zcela v rukou vlády, je zajištění soběstačnosti při výrobě základních potravin. Myslím si, že navrácení potravinové soběstačnosti do rukou našich pěstitelů, chovatelů, zpracovatelů a výrobců by mělo být pro odpovědnou vládu prioritou číslo jedna.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Rychle, než pan premiér přijde k mikrofonu, přečtu omluvu pana ministra Petříčka, který se omlouvá dnes od 14.30 hodin do konce jednání dne z pracovních důvodů. Pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já vám rozumím. Doporučil bych vlastně velice jednoduchou věc. Víte, my důchodci jsme kdysi chodili do zahrad, a ne do řetězců o víkend. Tak zkuste už konečně tady schválit ten zahrádkářský zákon. Neřešte stále COVID-19. Už jste na tom strávili asi 15 hodin. Jo? Dneska i mladí lidé mají zájem o zahrady. Je plno lidí, kteří si pěstují zeleninu, ovoce, takže to by bylo super, kdybyste to tady konečně schválili. Máte asi 300 zákonů v řadě, tak místo toho,

že tady je plno epidemiologů, zkuste tohle. To by byl určitě velký krok ve prospěch soběstačnosti. Kdysi to tak bylo.

Určitě je to spíš otázka na pana ministra Tomana, jakým způsobem to podpoří, ale jsou některé věci, například chov prasat, který... Neumím si představit, že by někdo někde ještě povolil u nás nějaký prasečák. To si myslím, že je absolutně vyloučeno. Ale myslím si, že bychom se měli soustředit na věci, které jsou pro naše zdraví, a to je ovoce a zelenina. A samozřejmě v tomhle směru, myslím si, že pan ministr Toman i koná. Ale bylo by dobré, kdybyste ho na to interpelovala vlastně zvlášť, protože já se omlouvám, ale neznám ty detaily. Jinak vám rozumím, ale samozřejmě dneska jsme v jiné době než hned po revoluci, kdy samozřejmě bylo jednodušší realizovat tyhle věci. Nemluvě o tom, že i ti, kteří mají tu zeleninu nebo ovoce, tak nemají lidi. Nemají lidi. Přes covid jsme stále řešili, aby sem mohli přijít Ukrajinci a další (upozornění na čas), protože i když máme nejnižší nezaměstnanost, tak nemá kdo pracovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S další interpelací vystoupí poslanec Čížinský. Připraví se poslanec Lipavský.

Poslanec Jan Čížinský: Skvělá rada: Je to drahé, tak si to vypěstujte. Ale teď na jiné téma.

Pane premiére, obracím se na vás ohledně situace desítek až stovek nesezdaných párů tvořených partnery různé státní příslušnosti, které rozdělilo omezení cestování po začátku koronavirové epidemie a kteří se už několik měsíců nemohou setkat. Byla sice přijata výjimka z cestovních omezení, které ale mohou využít jen nesezdané páry ze zemí bez vízové povinnosti, a navíc ty, které spolu mají dítě. Výjimka se navíc vztahuje jen na české občany a vyloučení jsou všichni rezidenti včetně těch z Evropské unie, což si myslím, že je v rozporu s právem Evropské unie.

Partneři českých občanů ze zemí mimo Unii zase nemohou získat schengenské vízum. Ministerstvo zahraničních věcí na dotazy uvádí, že vydávat víza nelze kvůli ochranným opatřením Ministerstva zdravotnictví. Ministerstvo zdravotnictví, pokud vím, v této věci nereaguje vůbec.

Vzijme se do situace těchto nešťastných lidí, kteří jsou od sebe po měsíce nuceně odloučení, ačkoliv jsou ochotni nechat se testovat a zůstat v karanténě tak dlouho, jak to bude nutné. Láska není turistika. Podle toho bychom měli na situaci těchto párů pohlížet. Dohlédněte prosím na koordinaci mezi dotčenými ministerstvy a na to, aby se problému skutečně věnovala. Je na čase, aby v řešení situace těchto lidí konečně nastal nějaký pozitivní posun a aby nebyli posíláni od čerta k ďáblu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. V rámci toho stavu nouze jsem řešil vícero takových případů, a pokud vím, tak stávající situace je, že ochranné opatření Ministerstva zdravotnictví nyní umožňuje příjezd nesezdaného partnera nebo partnerky, a to za občanem nebo občankou České republiky. Takže pro umožnění příjezdu je nutná žádost na Ministerstvo zahraničních věcí, kam je v souladu s ochrannými opatřeními potřeba dodat doklady potvrzující trvalost vztahu. Návrh nového ochranného opatření, který tady bude dnes diskutován mezi Ministerstvem zdravotnictví, Ministerstvem vnitra a zahraničních věcí, počítá i s příjezdy partnerů – občanů Evropské unie, kteří mají v České republice pobyt delší než 90 dnů. Takže pro mě je to nová informace, ale pokud jste nespokojen s odpovědí, tak samozřejmě to určitě budu neprodleně o tom informovat kolegy z vlády.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Musím tedy říct, že tahle ta odpověď mě překvapuje. Já jsem se s tou interpelací nijak netajil, poslal jsem ten text předem i na Ministerstvo zdravotnictví i na Ministerstvo zahraničních věcí, a vy, pane premiére, tady nemáte pravdu. Prostě ti lidé nemohou přijet. Ta výjimka je jenom pro české občany, vyloučení jsou všichni rezidenti včetně těch z Evropské unie, a ještě navíc musí to být ze zemí bez vízové povinnosti a musí mít spolu dítě. Ti ostatní jsou v tuto chvíli z toho vyloučení. Mě by zajímalo, pojďme si dát nějaký termín, dokdy ta situace bude vyřešena.

Předseda PSP Radek Vondráček: Slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Když mi dáte ten váš papír a budu to mít přesně napsané, tak samozřejmě to můžu řešit. Co se týká interpelací, tak děkuju, dostávám to tak asi hodinu a půl před, protože v těchto dnech zkrátka od rána do večera řeším covid. Takže mám tenhle podklad, který jsem tady přečetl, vypracoval Zdeněk Chlupáč, nevím vůbec, kdo to je.

Já si to vezmu a pošlu to ministrům a určitě se jich na to zeptám co nejdříve a co nejdříve vám odpovím.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S další interpelací vystoupí poslanec Lipavský. Připraví se poslankyně Šafránková.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane premiére, chci se vás dnes zeptat na to, jak moc jste ochoten a připraven se zasadit o podporu lidských práv ve světě. V souvislosti s událostmi, které se od srpna odehrávají v Bělorusku, jste na svém twitterovém účtu napsal: "V Bělorusku se nesmí stát to, co se u nás stalo v roce 1968. Evropská unie musí být akční." Dále jste například přizval běloruského velvyslance,

měl jste tam i jedno velmi emotivní vyjádření, věřím, že autentické. Cítuji: "Díval jsem se teď na vícero videí z Běloruska, kde zbabělá agresivní policie mlátí bezbranné lidi. Je to neuvěřitelné zvěrstvo." Jenom podotknu, že tam bylo zabito asi pět demonstrantů během těch událostí.

Připravil jsem návrh zákona, který by České republice dal možnost se vůči těm nejhorším případům porušování lidských práv ve světě postavit. Lidem, kteří je páchají, nebo spíše zrůdám, by jaksí zakázal cestovat do České republiky, případně by jim Česká republika zmrazila majetky. Je to takzvaný Magnitského zákon, v české verzi se to jmenuje zákon o ochraně lidských práv, či konkrétně návrh zákona o opatřeních na ochranu lidských práv, demokracie a právního státu v rámci zahraniční politiky České republiky. Je to poměrně tlustý, já jsem to tady celý připravil. Teď si vám dovoluji to předat. A moje otázka zní, jestli jste ochoten a připraven tento návrh zákona podpořit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pan Čížinský už odešel, ale ten jeho papír jsem poslal esemeskou Hamáček, Petříček, Vojtěch, tak uvidíme, jak budou reagovat.

No, k tomu Bělorusku. Ano, to je nějaký příběh toho, co jsem říkal a neříkal. Je to autentické, ano. Já jsem přišel v pátek domů a moje dcera mi ukazovala ta videa a bylo to něco strašného. To bylo 14. 8., pátek. Tak jsem na to reagoval a v tom čase už polský premiér se snažil prosadit svolání Evropské rady kvůli Bělorusku. Ale Charlesi Michelovi se to do toho moc nechťelo, tak říkal koncem září. Tak jsem mu začal taky pomáhat, psal jsem prezidentu Macronovi, paní kancléřce, premiérům V4. Já jsem to podpořil a nakonec na náš společný tlak proběhla ta Rada 19. 8., to bylo ve středu, videokonferencí.

A ano, protože moje angažování v lidských právech, ano, pro mě, pokud se angažuji, tak vidím alespoň minimální šanci v tom, že bychom něco mohli změnit, a tehdy jsem to viděl. Tehdy jsem měl z toho dobrý pocit a angažoval jsem se, protože vyzývat některé režimy k dodržování lidských práv je fajn, ale u některých je jasné, že se to nezmění, ale že to není můj styl. Já když jsem se angažoval, tak jsem se angažoval, protože jsem měl pocit, že to může dopadnout.

A samozřejmě jsem se i potkal tady s běloruskou menšinou, předali mi například tu stížnost na toho výrobce rozbušek. To jsem taky prověřoval, že to ani neprodávali. Včera byl zase fake – běloruský kamion že byl v té firmě, je to zase fake, to je to, co paní Langšádlová o tom mluvila. Je to vlastně podvod. Dali mi celý seznam lidí, kteří byli, kteří přišli o život a kteří byli zatčeni, a tak dále.

Ano, sice jsem se angažoval, angažoval jsem se i v rámci V4 i v rámci toho, protože samozřejmě Evropa má dneska plno problémů a některé státy se angažují v konfliktu Řecko–Turecko–Kypr. A V4 na čele s polským premiérem se angažujeme v běloruské kauze. A důležité bylo, že my musíme postupovat jednotně, takže vlastně Evropa se domluvila na těch sankcích. To bylo uzavřeno na úrovni ministrů

zahraničních věcí, ano, na Evropské radě. Takže samozřejmě, bohužel to zatím nedopadlo. I když v určité chvíli to už vypadalo – protože ten Lukašenko slíbil, že když bude změna ústavy, že budou nové volby a tak dále.

Takže já nevím konkrétně, jaký je ten návrh zákona, ale samozřejmě to předám asi kolegům – ne asi, ale určitě – ministři Petříčkovi, aby se na to podíval. Ale já jenom chci upozornit, že my musíme postupovat společně v rámci Evropské unie. Tak jsme se domluvili, a teď co bylo nejdůležitější, jak jsme šli do toho Lublinu, kde jsme strávili asi tři a půl hodiny, tak je to, abychom prosadili vůbec tohle téma na program Evropské rady, protože tam ještě nebylo, aby vlastně ta Evropa o tom chtěla diskutovat. A Polsko je v tom samozřejmě neaktivnější, u nich žije 400 tisíc Bělorusů, 400 tisíc Poláků žije v Bělorusku. A já jsem se angažoval i proto, protože tam ty lidi znám dlouho.

Takže v tom budeme pokračovat, ale zkrátka musíme postupovat jednotně, a samozřejmě my musíme dělat tlak na to, aby Bělorusové si vybrali, kam patří. Abychom jim zase neřikali, kam patří. My jim ani nemáme říkat, koho mají volit. Ať si sami rozhodnou. Jde o to, aby skutečně ty volby, které neuznala Evropská unie a my taky ne, aby byly opakovány (upozornění na čas) a aby byly demokratické a aby si Bělorusové rozhodli o své budoucnosti, aby se zase neopakovala Ukrajina.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

Poslanec Jan Lipavský: Ano, ano, ano. Děkuji za ten váš komentář. Správně říkáte, že ta jednota je problematická. Jestli mám dobré informace, tak v tuhle chvíli ten společný postoj blokuje například Kypr skrze nesouvisející otázku Řecko–Turecko a tam ty námořní zóny.

Ministerstvo zahraničních věcí ten návrh zná, protože já jsem organizoval kulatý stůl, kde jsme se o něm bavili, takže nyní jsem ve fázi sběru politické podpory. Je tam podpisový arch, je to poslanecký návrh. Míří to právě k tomu, že v situaci, kdy se nedaří nalézt tu evropskou jednotu, aby Česká republika jenom neseseděla u toho jednacího stolu a nemohla vyjadřovat ty deklarace podpory a rozhořčení tak, jak to děláme, ale měla i nějaký konkrétní návrh. To znamená, že by vláda vůči konkrétním osobám či organizacím rozhodla o těch sankcích, které jsem měl v tom předchozím slově.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče, a slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Dobře. No, já o tom nevím, já to slyším poprvé. Takže já si samozřejmě zjistím stanovisko pana ministra Petříčka a kolegů na Úřadě vlády a dám vám k tomu vyjádření. Teď nejsem schopen na to reagovat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Šafránková a připraví se paní poslankyně Kovářová. Máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane premiére, dovoluji si obrátit se na vás s otázkou: Proč vaše vláda za tři roky své existence dosud nepředložila Sněmovně a občanům reformu důchodového systému, přestože tento závazek je obsažen v jejím programovém prohlášení? Přitom dle Národní rozpočtové rady, což je poradní orgán vlády složený z renomovaných ekonomických odborníků ve vámi vybraném personálním obsazení, ve svých zprávách upozorňuje na dlouhodobou neudržitelnost důchodového systému a potažmo i celého systému veřejných financí, jestliže se zásadním způsobem nezmění jeho nastavení.

Dle této instituce se nejpозději do deseti let začnou v systému veřejných financí projevovat potíže vyplývající z demografického vývoje a z nyní nastavených výdajů státu a jeho daňové politiky, přičemž první závažné demografické tlaky na důchodový systém začnou nastupovat kolem let 2031 a 2032. Právě důchodový systém v současné podobě a jeho budoucí rostoucí nerovnováha v souvislosti se stárnutím populace jsou hlavními příčinami dlouhodobé neudržitelnosti našich veřejných financí. Bez zásadních změn provedených pokud možno co nejdříve ponесou velmi silně zátěž budoucích úprav prakticky pouze generace narozené po roce 1980. Čím později nezbytná stabilizace důchodového systému přijde, tím bude muset být silnější, uvádí také Národní rozpočtová rada.

Vážený pane premiére, předložíte skutečnou důchodovou reformu, za kterou nelze považovat některé výstupy takzvané Komise pro spravedlivé důchody pod Ministerstvem práce a sociálních věcí, do konce tohoto volebního období? A pokud ne, tak proč, jestliže podle klíčového ekonomického orgánu vaší vlády jde o věc, která je nutná a nesnese odkladu?

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo předávám předsedovi vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pan Čížinský odešel. Už tu mám odpovědi. Hamáček píše: Má pravdu, ale tohle je na rozhodnutí zdravotnictví. Museli by to povolit mimořádným opatřením. Vojtěch píše: Nyní je výjimka pro Čechy a jejich partnery. Nová výjimka bude pro občany EU pobývající tu aspoň 90 dnů. Za nimi budou moci partneři přijet asi od pondělí. Je to v návrhu, který teď řešíme. U třetizemců se to nechce, není to ani v souladu s doporučením Rady EU, kterého se držíme. Tak snad to pan Čížinský bude slyšet.

Já jsem nepochopil, vy jste řikala, že Národní rozpočtová rada je náš klíčový orgán? No to určitě ne, paní kolegyně. Národní rozpočtová rada se stala orgánem opozice. Ta paní, kterou nominoval Klaus ještě do Komerční banky někdy v 1993, 1994, tam seděla tehdá, když tam tak skvěle hospodařili, že jsme náš Lehman Brothers potom řešili, když byly všechny banky na bankrot, s tou Českou konsolidační agenturou. Takže je mi to líto, ale ta rada už je politická, takže vlastně ta

rada vykládá to, co říká opozice, resp. je to asi, jak jsem to pochopil, reprezentant ODS a asi je jen otázka času, kdy se objeví v politice.

K těm důchodům. Ano. Jako já se zeptám. Ta komise důchodové reformy je tu od revoluce. Potůček nevím, kolik let tam byl, snad dvacet. Nic nevyřešili. A my máme v programovém prohlášení vlády – a teď to nemám tady, ale rád bych vám to přečetl, lebo tam je to, že zřídí tu komisi. A tam všichni sedí. Vy tam nesedíte náhodou? (Poslankyně kroutí hlavou, že nesedí.) Ne. Ale tak jsou tam všechny opoziční strany. A kdo by tušil, že ta předsedkyně téhle důchodové komise se stane kvazinovou kandidátkou na prezidenta? Vždyť ke všemu se stále vyjadřuje ta paní. Stále se vyjadřuje. Všechno komentuje na Twitteru. Všechno umí. Všechno řeší. No. A paní ministryně vždycky po důchodové komisi šla na tiskovku a říkala, my ČSSD a tohle... No.

Takže prosím vás, udělat důchodovou reformu, že vyřešíte výdaje, tak to umí každý. Akorát ty příjmy chybějí. To je ten problém. Takže jako pro mě největší šok bylo to, když jsme se měli tedy potkat už ve finále s paní předsedkyní, tou kandidátkou na prezidenta, a paní Maláčová nepřišla, ale vlastně ta paní předsedkyně popřela vůbec to, co jsme dostali. Takže je mi to líto.

Ale víte, co je důležité? Že navýšujeme důchody. Že dáme těch 5 000 korun. Že jsme dali tu slevu těm důchodcům. A že se o ně staráme! A je to prioritní hnutí ANO. Nikdy nefíkám hnutí ANO, ale teďka jsem to musel říct. (Pobavení v sále.) Takže i to navýšení důchodů ještě za první vlády, menšinové, těch 205 dní jsme udělali.

Takže já mám obavu, že to nestihneme. Nebudu vám tady lhát. Ale to není jako můj byznys. Jasně, jsem za vládu. Ale jako nevidím tam ty příjmy. A v podstatě říkat tady, navýšíme důchody a teď navýšíme daně, nevím o kolik, tak dokonce ta paní říká, že máme udělat daňovou reformu. Ale máme asi rok do voleb, nebo rok a dva týdny, tak se obávám, že to nezvládneme. (Reakce v pravé části sálu.) Ale to neznamená, že nebudou peníze na důchody. Pokud vy říkáte, že ten klíčový orgán říká, že 2050 – a já obdivuji lidi, kteří vědí, co bude 2050, to už tu určitě nebudu, že to vědí dopředu, my nevíme ani, co bude s covidem pořádně, a nikdo to neví na této planetě, tak ona už ví 2050 a dělají tabulky. Neuvěřitelné!

Mimochodem ta Národní rozpočtová rada by měla s námi mluvit. Ne? A ona ani nemluví. Oni sem přijdou a vlastně vystupují hlavně za ODS. Tak je to takový zvláštní orgán. A je jich tam strašně moc. Stojí to peníze. Ale pro nás to asi moc velký význam nemá. A my si potom jako dopisujeme. Tedy paní Schillerová si dopisuje. Já jí říkám, aby na to reagovala.

Takže já vám rozumím. Ale mám obavu, že to bychom se museli tady všichni, všechny strany domluvit. A příští vláda, co přijde po nás... Nebo bychom se domluvili, že na dalších třicet let se udělá nějaká důchodová reforma. Ono je to v podstatě jednoduché, jako, i složité. Protože... (Upozornění na čas.) Tak já to potom dořeknou ještě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Doplňující otázka bude? Bude.

Poslankyně Lucie Šafránková: Pane premiére, děkuji vám za vaši pro mě celkem neuspokojivou odpověď a obávám se, že i pro spoustu občanů, kteří to v tuto chvíli sledují. (Smích z lavic ANO)

Nicméně v této souvislosti bych ráda doplnila, že jedním z možných systémových opatření v rámci budoucí reformy důchodového systému je i zavedení institutu takzvaného minimálního důchodu nad hranicí příjmové chudoby dle metodiky úřadu Eurostat, která se nyní pohybuje kolem 14 000 korun, což ve formě návrhu zákona již naše hnutí SPD předložilo, a vy a vaše vláda jste byli proti. Tak bych se chtěla zeptat proč. Případá vám důstojné a spravedlivé, aby desetitisíce důchodců po celoživotní tvrdé práci živořily s měsíčními příjmy pod hranicí 10 000 korun, závislých na sociálních dávkách a v exekucích?

A ještě v rámci rouškovného, jak jste tady mluvil, bych chtěla říct, že tu pomoc by třeba potřebovaly i maminky samoživitelky, invalidé a další lidé, kteří byli zasaženi touto situací. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Prosím vás, nepoužívejte název rouškovné. Není to rouškovné. Je to příspěvek! (Smích z lavic ANO. Reakce zprava.) Na lepší životní úroveň. Tady mě zkoušeli z cen ovoce a zeleniny. A ti důchodci potřebují žít zdravě. Tak si kupují víc ovoce a zeleniny. (Reakce posl. Věry Kovářové.) Je drahá, tady říká kolegyně. Tak proto jim dáváme ten příspěvek. Už se na vás těším, paní kolegyně. Dávno jsem vás neviděl. Jste ve formě. (Smích z lavic ANO.)

Takže prosím vás, důchodci, nemusíte se bát, dokud já budu ve vládě, vždycky budou vyšší důchody. I sleva. (Potlesk z lavic ANO.) Takže jako já nevím co... Teď jsem zapomněl, ještě jsem něco chtěl říct jako. (Obrací se na poslankyni Šafránkovou.) Co jste to říkala? (Dotyčná reaguje.) Jo, jo, ano, máme devátý...

Jo už vím, co jsem chtěl říct. Moje oblíbená bývalá strana, kterou jsem volil a mě zplodila. Víte, kolik dala ODS důchodcům 2010? Nula! Tady byla sympatická poslankyně TOP 09 paní Langšádlová, už odešla, a její boss Kalousek dal 45 korun. A my dáváme 900! 900. Příští rok 848. A když přepočítáte těch 5 000, a není to rouškovné, děleno 12, tak se dostanete na 1 264.

Takže důchodci se nemusejí bát. Udělali jsme pro ně plno věcí! Příspěvky na léky a tak dále. Teď je samozřejmě musíme jako ochránit v rámci covidu. Ale důchodová reforma – to musíte asi už nechat na příští Sněmovnu. Nevím. Ale bohužel to tak je. Jako ale možná paní Maláčová překvapí. (Pobavení v sále.) Já nevím. Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S další interpelací vystoupí paní poslankyně Kovářová. Připraví se pan poslanec Michálek.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, včera Sněmovna projednávala bod Kontrola plnění usnesení č. 1162, kterým bylo vládě uloženo plnění

celé řady úkolů, a vy jako předseda vlády jste opět chyběl. Zeptám se úplně jednoduše. Proč? Vaše účast dává smysl tím spíše, že vláda celou řadu úkolů nesplnila. Proč se k tomu nechcete vyjadřovat a posíláte místo sebe ministra zdravotnictví, kterému tuto roli moc nezávidím? Máte přece velkou odpovědnost a k ní patří i to, že musíte své kroky vysvětlovat. Chápu, že některé věci se špatně vysvětlují, jako třeba dovolená v Řecku v době, kdy ostatní občany České republiky vyzýváte, aby zůstali právě v České republice. Nebo dehonestace rozhodnutí Ministerstva zdravotnictví o zavedení povinnosti nosit roušku z konce srpna. Pod tlakem sociálních sítí jste prohlásil, že je to nesmysl a že se postaráte o to, aby to bylo jinak. Hezky jste se tedy postaral. Zvlášť je to vidět na každodenním počtu nakažených.

Předpokládala bych, že vláda a především vy jako premiér budete pro občany garantem stability a jednotných pravidel, která s ohledem na dlouhodobější plán dávají smysl. Vy ale plán nejspíš vůbec nemáte. A z pravidel hledáte výjimky především pro sebe.

Pane premiére, můžeme si to vykládat jinak než jako pohrdání veřejností? Proč obětujete přehledný a smysluplný systém ve prospěch popularity na sociálních sítích? Máte obrovskou odpovědnost. Vzdejte se sobě vlastního laciného populismu alespoň v těchto týdnech, kdy jde o hodně. Postavte se problémům čelem! Pokud nedokážete diskutovat o problémech, tak já tedy takového premiéra České republiky nepřeji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, paní poslankyně. Děkuji. A slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já se omlouvám, vůbec jsem vaše vystoupení nepochopil. Chápu, že teď kandidujete zase do kraje, ne? A co je skutečně nejhorší, že zdraví našich občanů je zneužito na kampaně. To nejhorší, co mohlo potkat COVID-19, jsou volby do krajů. A bylo by dobré, kdybyste s tím skutečně přestali. A můžu vám tady připomenout všechny vaše výroky ke covidu. Od momentu, kdy jste křičeli, že rušíme lety z Itálie a rušíme biatlon, všechno jste zkritizovali, opozice, všechno bylo skandální, dali jsme náhubky, demokracie, jsme v lágru. Zase všichni křičeli rozvolňovat, rychle, rychle, rozvolňování! Roušky dolů! A teď křičíte zase naopak. Není vám to směšné? Nevím, kde jste na to přišla, proč bych já tady měl včera být. Já na rozdíl od vás to řeším. Každý den. Teď ještě dřív než normálně, protože to první hlášení od Duška chodí už ve čtyři ráno. Takže já nevím vlastně, já jsem nepochopil, co tady vlastně říkáte. Teď křičíte všichni: Ústřední krizový štáb! To je zajímavé. Kvůli čemu teď? Abyste tam měli zástupce? TOP 09 tam měla největšího popírače roušek. Pan Šmucler. Ten stále říká, že to je absolutně blbost. Nebo o co jde? Abyste si tam zase potřebovali něco povídat?

Takže já nevím, nechápu, o čem mluvíte. Já nemám problém skládat účty, nikdy jsem se tomu nevyhýbal. Chodím do médií, komentuju. A to, že jsem tady včera nebyl, no protože jsem tady měl americkou delegaci a bylo tady asi šest nebo sedm firem, které přišly ze Spojených států a které jsem slíbil, že je přijmu. A to, že vy si dáte zase mimořádnou schůzi... Už minule Piráti tady šest a půl hodiny, tady byla

hlavní epidemioložka, tady seděly ty dvě dámy, ty skutečné, a nestačily se divit, jak všichni vy tady rozumíte tý epidemiologii. A tomu viru rozumíte, všemu rozumíte.

Jako takže já nevím, místo toho, abyste lidi uklidňovali, ano, tak bohužel se covid zneužívá na krajské volby. A to mi je velice líto. Protože ano, může někdo říkat: Proč jste neudělali tohle? Proč jste neudělali tohle? Není ani pravda, co jste tady řekla, že já jsem něco změnil. Nezměnil jsem. Sedmnáctého srpna byla vydána metodika pro školy, aby 14 dní měly možnost školy se k tomu vyjádřit. Když to vydávali na poslední chvíli, tak to byl problém. A byl tam napsán jasně semafor. A 19. srpna vydalo Ministerstvo zdravotnictví, ta epidemiologická skupina, místo semaforu plošné nařízení. A na základě toho ty tři odborné skupiny, které tam byly, tak řekly, že na tom nebyla dohoda. A já jsem nic neměnil! To je jenom dezinformace médií, která samozřejmě vždycky vytrhnou ty věci. Když paní Jágrová říká, že netrasuje do hodiny, tak hned se píše, že všechno je špatně. Jako my jsme na resortu zdravotnictví udělali za půl roku víc digitalizace než za celé období od revoluce.

Takže na základě toho pan ministr si tam udělal pořádek a udělal paní Rázovou šéfkou všech v té komisi, všech. Epidemiologické, klinické a laboratorní. Ano? A já myslím, že všichni dělají maximum, a dělají to od ledna. Od ledna. Ty hygieny, o které nikdo ani nezakopl, které ani nebyly, 14 decentrovaných hygien, neměly techniku, neměly nic. A objevili jsme tuto profesi, která nebyla vůbec jako populární.

Takže já vůbec nechápu ty vaše osobní útoky, z jakého důvodu na mě útočíte, když já vám můžu tady číst dlouho, co jste jako opozice říkali. Já myslím, že si to umíš. Vždyť tady byly demonstrace! (Upozornění na čas.) Opozice je reprezentována Milionem chvilék přece, to jsou vaši guru. A ti protestovali! Náhubek na demokracii.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Paní poslankyně asi bude chtít přednést doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Pane premiére, děkuji za tu odpověď, ovšem vy jste položil některé otázky a říkáte, že nechápete, proč jste tady měl včera být. Tak já vám to vysvětlím. Kontrolovalo se usnesení plnění úkolů, které Poslanecká sněmovna dala vládě. A vy jste na čele této vlády, vy jste premiér této země! Tak si uvědomte, že jste odpovědný Poslanecké sněmovně, a nikoli sociálním médiím. To za prvé.

A za druhé, řekl jste, že nejhorší, co mohlo potkat krajské volby, je covid. Tak já vám řeknu, co je nejhorší. (Premiér ze sálu: Naopak.) To je jedno, já vám řeknu ale, co je pro nás nejhorší: že covid se setkal s vámi. A tu kampaň jste udělal z toho vy!

Proč jste nešel do karantény? Proč se změnila pravidla karantény, když jste byl v kontaktu s nakaženým? Vy ohrožujete životy mnoha lidí! A já se ptám, co s tím uděláte?

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, paní poslankyně. Děkuji. Slovo má předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak ještě jednou, asi jste to nepochopila, co jsem říkal. Vy jste zařadili nový bod a já jsem měl tady od 15 hodin delegaci, sedm amerických firem, kteří přiletěli za mnou. Takže nevím, o čem mluvíte. A já bych si vyprosil tyhle vaše invektivy! Já mám respirátor a stále ho nosím. A nic podle mě se nedělo. A bylo normální epidemiologické šetření, tak si prosím vás nechte tyhle urážky. Zásadně to odmítám! Je to nesmysl a je to lež.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S další interpelací vystoupí pan poslanec Michálek, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Já chci interpelovat ve věci, která je teď samozřejmě nejdůležitější, a to explodující počet případů koronaviru. Máme 2 000 nových případů denně, které detekujeme, což znamená, že ve skutečnosti jich může být až třeba 7 000. Dnes na tiskové konferenci Ministerstvo zdravotnictví představilo model, podle kterého může být nakaženo až 3,6 milionu lidí, což znamená, že spousta lidí zejména staršího věku je v ohrožení.

Když jsme vás v červnu upozorňovali, že je potřeba se připravit na druhou vlnu a že je potřeba zvýšit testovací kapacitu na 30 000 testů, tak jste to označil za strašení a prohlásil jste, že speciální plán není potřeba. Že váš plán je, že to budete sledovat, chytrá karanténa to bude sledovat. A pan Vojtěch včera, když jsme kontrolovali plnění tohoto usnesení, tak řekl, že budou reagovat. Nicméně epidemie není o tom, že se reaguje, ale o tom, že se předvídá vývoj na základě matematického modelu. Ve vašem případě, jste zanedbali to, že se čtyři měsíce nesešli lidi v Ústřední epidemiologické komisi, v jejímž čele stojí ministr zdravotnictví, a byl rozpuštěn Ústřední krizový štáb.

Pomalu vyčerpáváme téměř všechny nástroje sebeomezování, jako jsou roušky, které jsou samozřejmě namístě, ale to, co musí fungovat primárně, je to, co funguje při epidemiích, to znamená rychlost testování, izolace a karantény nakažených. A to je potřeba masivně posílit. Chtěl jsem se vás tedy zeptat, proč jste Poslaneckou sněmovnu neinformoval zprávou, kterou vám uložila předložit do 4. 9., a proč nezajistíte razantní posílení celého toho systému testování, trasování a tak dále, například když teď nefunguje 400 kontrolorů EET, protože je to vypnuté, tak proč tihle lidé se nezapojí do systému, který nám pomůže čelit této pandemii.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji za přesné dodržení času a slovo má pan předseda vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Je to de facto stejný bod, jak tady nastínila paní kolegyně.

Pane poslanče, vy jenom urážíte všechny ty lidi, kteří vlastně od března pracují, někteří i dvacet hodin denně, někteří i přes noc. A taky jste zapomněl na celý ten vývoj. My když jsme zavedli nouzový stav, tak jste všichni křičeli, že jste proti. Třetího března, vláda přijímá kvůli koronaviru nesmyslná opatření, kritizuje opozice.

Tady jste, všechno bylo proti, byli jste proti rouškám, potom jste byli zase pro. 1. 7. jsme zrušili roušky, vy jste stále ani nechťeli nám prodlužovat ten nouzový stav. Stále jste říkali, je to zbytečné.

A samozřejmě můžeme tady diskutovat, že někdo očekával ten vir. Ano, měly být nějaké matematické modely, tak to je samozřejmě otázka, jak se to stalo, že jsme byli asi nejvíc rozvolnění v Evropě. Ano, jsme se s tím chlubili, jak Rakousko nebo Izrael, první se rozvolňovaly, lidi se chtěli vrátit do normálu. A začali jsme budovat tu chytrou karanténu. Ten systém, který byl tady vytvořen – a tam byli vojáci a další – byl předán na Ministerstvo zdravotnictví 1. 6. a je pravda, že to nemělo úplně správný tah na branku, takže jsme se vrátili do toho módu, kde jsme vrátili armádu, kde hlavním motorem toho plnění úkolů toho integrovaného centrálního řídicího týmu je pan Dzurilla, a toto jsme ustanovili, vlastně vládu, Radu vlády pro zdravotní hrozby, kde jsou všichni, i pan Hamáček, pan Metnar, pan Vojtěch, pan Běhounek, za VZP tam jsou a tak dále. Takže tady se udělalo strašně moc věcí, ten systém chytré karantény, vytvořily se ty nové systémy, už teď laboratoře budou posílat esemesky s pozitivním nebo negativním výsledkem. Připravuje se sebereportování, to by mělo vlastně naběhnout až to další pondělí, kde když někdo bude pozitivní, tak to může, měl by to vyplnit, tím se ušetří čas. Navýšili jsme odběrná místa. Dneska jsou už přes 17 tisíc, laboratoře jsou asi 21 tisíc. To je to, co jsme i říkali, že se dostaneme na 20 tisíc, ale budeme pokračovat dál.

A samozřejmě ten vir má úplně jiný charakter a já nejsem ani epidemiolog, ani odborník, ano. A samozřejmě vláda COVID-19 přestala řešit koncem května. My jsme potom vůbec nedělali žádné rozhodnutí a samozřejmě je to v gesci Ministerstva zdravotnictví, ale já se k tomu hlásím, protože jsme udělali plno práce. A to, že to teď roste, no tak ano, můžeme si říct proč, proč Techtle Mechtle, proč jsme, proč tedy, když všichni říkali, že roušky dolů, teď říkáte, že to byla chyba. No možná to byla chyba, že jsme si ji měli nechat celé léto, ale já nevím, co by na to tedy tady lidi říkali. (Nesroz.) Ale proč se řídíte podle lidí? No tak byla tady nějaká situace, kde my jsme hlavně chtěli, abychom znormalizovali život. Stále za námi chodili, všichni. Aby byly kulturní akce a sport a hokej a fotbal a stále něco, rozvolňovat, rozvolňovat, ano, protože jsme se chtěli vrátit do normálu a všichni chtěli, těšili se zase, byli všichni zavření doma a chtěli se vrátit do normálu.

A my samozřejmě teď, ano, ty nákazy jsou vysoké, velice vysoké. Ministerstvo zdravotnictví dělá opatření. Pan ministr si zintegroval všechny ty jeho odborné komise, aby mluvily jedním hlasem, a dělají ta opatření, ale jde o to, aby to samozřejmě i lidi dodržovali, samozřejmě, je potřeba je vyzvat a – (Předsedající: Váš čas, pane předsedo.) A nic.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec chce doplňující otázku položit? Ano. Prosím.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Já jsem nedostal odpovědi. Byla to spíš taková všehochuť jako vždycky, takže ještě jednou to připomenou. Proč jsme neobdrželi zprávu, kterou Poslanecká sněmovna od vás osobně měla obdržet do 4. 9.

podle usnesení Poslanecké sněmovny? Proč nenavyšujete kapacity pořádně na trasování a testování, například tím, že tam nepřeveďte další lidi, co teď sedí doma, například kontroly EET. Proč se nescházela čtyři měsíce Ústřední epidemiologická komise?

To jsou všechno konkrétní dotazy, o kterých byste měl mít nějaký přehled. A podotýkám, že jsme to byli my alias náš pan primátor Zdeněk Hřib, kdo zavedl povinné nošení roušek v MHD v Praze a tak dále, takže není to pravda, že my bychom byli nějací bojovníci proti rouškám. Zeptejte se tady pana předsedy Faltýnka, že my jsme tady roušky nosili, i když to nebylo povinné. Opravdu se v tomhle snažíme. Není potřeba tedy vytvářet nějaký dojem, že všechny opoziční strany tyto věci blokují.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan premiér.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Pane poslanče, já jsem položil stejnou otázku panu ministrovi, proč nezasedla epidemiologická komise. Zasedla v květnu a zasedla dneska. A je to chyba. Ano, je to chyba. Měla zasedat. Argument byl, že ta komise vznikla, když byly chřipkové epidemie.

A proč jsme nedali zprávu? Asi proto, že jsem o tom nevěděl a nedržím si to v hlavě. Asi mě měl na to někdo upozornit, to je taky chyba, tak za to se omlouvám a vyčíním kolegům, proč mě na to neupozornili. Nevím, jestli je to přesně tedy na mě, nebo na koho, musím se na to podívat. A samozřejmě já chápu, že ono je lehké všechno kritizovat. A samozřejmě my dneska tak jako za první vlny všichni jsme byli společně, vy tedy proti jako opozice, ale potom jste pochopili, že je to dobře, co děláme, tak teď je samozřejmě plno lidí, kteří nechtějí, kteří jsou absolutně, však to známe v mediálním prostoru, kteří jsou proti, říkají, že se nemá testovat a tak dále, takže to, že my jsme to navýšili, a když to porovnáme... (Hledá v materiálech na lavici.) Kde to mám tady... (Poslanec Čížinský z blízkosti řečnického pultiku: Že si tam převeďte ty lidi.) Jo, lidi. Lidi převádíme, ano, například Raiffeisenbank nám nabídla 50 lidí z call centra. Oslovili jsme další banky, převedli jsme asi 60 studentů, takže postupně se to naplňuje, připravuje se speciální call centrum. A to se všechno dělá. To se všechno dělá za pochodu a to děláme všechno v rámci stávajících různých předpisů (upozornění na čas), které nám moc nepomáhají, abychom reagovali rychle.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Musíme dát prostor dalším interpelujícím poslancům. Na řadě je pan poslanec Ferjenčík, připraví se pan poslanec Lipavský.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, my se znepokojením sledujeme kroky vlády v oblasti rozpočtové politiky. Tady dochází v poslední době – a zdá se, že paradoxně ta epidemie to urychlila – k řadě návrhů, které výrazným způsobem snižují příjem státního rozpočtu, ať už jde o zrušení daně z nabytí nemovitostí, teď je navrhováno zrušení superhrubé mzdy

s rozpočtovými dopady 74 mld. korun, snížení daně na motorovou naftu – to je dalších 5 mld. výpadek, stravenkový paušál, který sám o sobě podporujeme, ale může stát 5 až 20 mld. korun státní rozpočet, nastane výrazný nárůst plateb za státní pojištění – to bude až 50 mld. korun, navrhuje jednorázovou dávku pro lidi v důchodu, což je 15 mld. korun. A samozřejmě u takových dávek vždycky hrozí, že se to bude potom opakovat a ten stát to zatíží dlouhodobě. Některé kroky samy o sobě jsou správné, některé jsou sporné. Nicméně ve chvíli, kdy se dějí všechny najednou a vytváří to nějakých minus zhruba 150 mld. korun ročně pro státní rozpočet, to přece není snadné vybalancovat. A mně prostě přijde, že to přivedete na buben tímhle způsobem.

Ta republika nemá peníze na to, aby si teď zhoršila rozpočet o 150 mld. ročně. Takže buď je potřeba řešit nějaké příjmy, ať už řešit daňové ráje a odliv kapitálu, zapojení lidí v exekucích do trhu práce, zdanění těžby a určité jsou i další věci, ale pokud nezačnete hledat i nějaké příjmy nebo to aspoň neuděláte nějak racionálněji, tak skutečně tu republiku přivedete na buben.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo předávám předsedovi vlády.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Děkuji za dotaz. No na buben republiku určitě nedovedeme. Naopak. My jsme státní dluh snižovali. A zdědili jsme ho ve výši 41,5 % vůči HDP koncem roku 2013 a snížili jsme ho na 30 %. Takže to je fakt, že jsme jedna z nejméně zadlužených zemí v Evropě. A vy se tady stále snažíte vytvářet atmosféru, že je nějaké drama. Žádné drama není. My čelíme bezprecedentní krizi a zkrátka jsme museli ty peníze napumpovat do ekonomiky. Podpořili jsme, dneska to je už 185 mld. To není, jak tady někteří křičeli z opozice, že se zadlužujeme kvůli důchodcům a takové nesmysly. Není to pravda.

Já jsem přesvědčen o tom, že státní dluh vůči HDP koncem tohoto roku bude nižší, než jsme nastupovali, že bude kolem 40 %, a to budeme stále jedni z nejlepších. Když se ptám kolegů, tak např. v Rakousku čekají nárůst zadlužení o 20 bodů, na Slovensku 10, to je přibližně jak u nás, takže ještě stále z toho vyjdeme velice dobře. A samozřejmě od samého začátku naše strategie je snižování daní. My jsme tady snížili daně asi o 160 mld. za ten čas od roku 2014 a já si myslím, že to je správná politika. Správná politika. Takže samozřejmě máme schválený obrovský deficit, který podle mého názoru nevyčerpáme. Já nejsem schopen říct nějaký odhad, protože my dneska nevíme, jak přesně to dopadne, ale např. plnění rozpočtu k 16. 9. je minus 254. Samozřejmě se vyvíjel velice špatně výběr pojistného, ale to jsme měli už v minulosti. A ty důchody samozřejmě zaplatíme, jak jsme to slíbili. A ještě překročíme to, co jsme slíbili.

Vy vyčítáte věci... Daň z nabytí tady zavedli naši kolegové a já nepovažuji za normální, že není daň, když si mladá rodina koupí nové bydlení, nový byt nebo nový dům, a kdyby si koupila starý, tak má platit tu daň. Tak tuhle abnormalitu jsme změnili. Vy to vždycky říkáte selektivně, co je a co není. Teď jsou dva roky, které

jsou zkrátka úplně mimo normál, a to je tento rok a samozřejmě to bude i příští rok. A my jsme nechtěli přestat investovat. Dneska se děje to, protože samozřejmě v rámci krize firmy neinvestují tolik a my je musíme nahradit. A to i děláme a to i navyšujeme obrovský rozpočet. Nejvyšší rozpočet SŽDC a ŘSD, takový nikdy neměly. Všude se staví. Takže my zkrátka jsme řekli, že se chceme proinvestovat. A taky jsme dovezli z Bruselu obrovský balík peněz, 962 mld., který v tom příštím období na REACT-EU, Just Transition Fund, Recovery Fund chceme poskytnout jednotlivým resortům, ale i samosprávám i krajům, aby investovaly. Nechceme dopustit, aby se neinvestovalo. Zařídili jsme obrovskou flexibilitu, jako jediní v Evropě jsme vybojovali 25 % flexibilitu, přesun mezi fondy.

Takže já myslím, že v tomhle směru je potřeba vnímat tu situaci. A všechny evropské státy navyšují dluhy, ale my z toho vyjdeme zase jako jedni z nejlepších. Jsem přesvědčen, že z hlediska zadlužení budeme určitě v první pětce, tak jak jsme byli doposud. Takže ty vaše obavy já nesdílím. My nemůžeme dělat to, co dělali vaši partneři z opozice, že to celé zazdili. Brali lidem peníze. Policisti neměli ani na benzin. Důchody nula! Všechno. Takže my děláme pravý opak, protože chceme zkrátka, aby lidi se nebáli o svoji budoucnost a aby zkrátka i utráceli a aby zkrátka ta potřeba obyvatelstva fungovala.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Doplnující otázka? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Pane premiére, já nevím, jestli je to záměr, ale došlo asi k nějakému nepochopení. Vy jste hovořil o těch rozpočtech na tento a na příští rok, kde já souhlasím se snahou vlády podpořit investice. Ale já jsem mluvil o tom, že vy berete z těch rozpočtů nějakých 150 mld. dlouhodobě, prostě každý další rok, jeden, dva, tři, deset let, prostě pořád tam je teď 150 mld. minus kvůli těm opatřením, která navrhuje, tam není žádné časové omezení, tam není nic, že to je jednorázové protikrizové opatření. Tam se dlouhodobě snižují příjmy a dlouhodobě se zvyšují výdaje. A dohromady se to nepotkává. Prostě dělá to schodky, které nejsou udržitelné. A buď budeme muset v budoucnu zvyšovat daně, nebo zhoršovat veřejné služby, což rozhodně Piráti ani jedno z toho dělat nechtějí. A proto si myslíme, že by bylo rozumnější postupovat v tomhle uvážlivěji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan premiér bude reagovat.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Já nevím, z čeho vycházíte, protože rozpočet 2021 ještě vůbec není hotov ani na stole, ani výhled a bude to předmětem debaty, my jsme menšinová vláda, takže pro ten rozpočet budeme chtít získat nějakou podporu. Ano, bude deficitní ten příští rok, i tento bude deficitní, jak všude na světě je deficitní, je to normální. My jsme otevřená ekonomika, 87 % vyvážíme, a když zkrátka Německo pumpuje 1 000 mld. eur do ekonomiky, aby to udrželi, a u nás vůbec není takový dopad nezaměstnanosti jak v Německu, tak samozřejmě jsem

přesvědčen, že ten účet COVID-19 se bude na konci skládat z počtu bohužel zemřelých i procenta nezaměstnanosti i propadu HDP a dluhu vůči HDP v procentech. A už příští rok se avizuje růst, tak to znamená, že zkrátka postupně se vrátíme do toho normálu.

A co bude samozřejmě 2022, 2023, tak budou volby 2021, takže ten, kdo bude ve vládě, resp. všechny strany půjdou do voleb s nějakým programem, který následně bude realizovat a bude si vědom vlastně toho stavu veřejných financí. My jsme vždycky říkali, že deficit, a máme to i v programu, může být, pokud budou investice z českého rozpočtu vysoké. To jsme i drželi a uvidíme, jak to dopadne teď a jak vlastně se domluvíme na ten příští rok. Ale jsem přesvědčen, že i příští rok ten výsledek bude takový, že budeme patřit mezi nejméně zadlužené země Evropy (upozornění na čas), a proto říkám, není potřeba se bát o budoucnost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Další vystoupí se svou interpelací pan poslanec Lipavský, připraví se paní poslankyně Kovářová, i když na tu už zřejmě nevyjde dostatečný čas.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane premiére, mám pocit, že trochu nepřístojně zlehčujete tu situaci ohledně koronaviru. Toto je aktuální vývoj v Praze (ukazuje graf). Je tam vidět, jak vypadalo to jaro a kde jsme teď na úpatí toho růstu. Já myslím, že ta čísla znáte, to jsou dnešní statistiky. Vy jste v neděli ve videu pronesl z mého pohledu naprosto nehorázný výrok, kdy jste říkal, opozice a komentátoři mají radost, že je tu ten nárůst. To jste ještě měl tendenci řadu faktů zlehčovat. Dneska je čtvrtek a ta debata vypadá trochu jinak.

Nicméně moje otázka se váže k tomu, co dělá reálně vláda pro Prahu, protože jsou mnohahodinové a dlouhé fronty, šňůra na Václaváku, na ty odběry. Další věc je, aby byl dostatek testovacích kapacit a aby se to pak stihlo vyhodnocovat. Prostě když se dozvíte výsledek testu za několik dní a hygiena to ztrasuje za několik dalších dní, tak pak se není co divit, že ten nárůst je tak silný, protože ti lidé, kteří jsou nakaženi, třeba o tom ani nevědí a šíří to dále.

Takže mě by zajímalo, dostanou školy ochranné pomůcky ze Státní správy hmotných rezerv? Nemůžete navýšit odběrovou kapacitu skrze ty mobilní jednotky, které by měla mít připraveny Armáda ČR? Protože například situace v domovech pro seniory, za které odpovídá Praha, je samozřejmě vysoce riziková. To jsou zcela konkrétní věci a já bych chtěl slyšet konkrétní odpovědi a méně takové té mediální omáčky a toho nadávání. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji a slovo má předseda vlády Andrej Babiš.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Tak nevím, kdo má mediální omáčku a kdo nadává.

Vy jste se ptal, co dělá vláda pro Prahu, tak já vám to řeknu. Všechny nemocnice jsou naše, vlády. Všechny vysoké školy, veškeré kulturní památky. My jsme rekonstruovali Národní muzeum, Státní operu, děláme Invalidovnu, Novou scénu, zaplatíme okruh a ještě Praha dostala díky tomu kompenzačnímu příspěvku 1,7 mld. navíc. Praha je strašně bohatá. Má 83 mld. na účtech a nevím, co dělá tedy Praha. Akorát vnímám tam ty nějaké restaurace na tramvajových kolejkách. Takže my děláme pro Prahu strašně moc a chtěli bychom se hlavně domluvit, aby nám ty pozemky – Bulovka, Královské Vinohrady, bychom mohli investovat do těch nemocnic, abychom se domluvili. A to není žádná kritika. My s panem Hřibem kupodivu v posledním čase dobře komunikujeme, i dneska jsme řešili průvodce. Je jich tady 2,5 tisíce. Máme tady problém, protože ti lidé nemají práci, takže to řešíme společně.

Co se týká samozřejmě testovacích kapacit, tak já nevím, které vy jste navštívil, ale já jsem je navštívil tady vicrát, i na Bulovce, Ústřední vojenské nemocnici, a my jsme je navýšili. To znamená, že my jsme měli tady laboratoře – k 13. 9. v Motole kapacita 400, předpoklad navýšení k 1. 10. 700. Thomayerova nemocnice – laboratoř 200, odběrné místo 1. 10. 1 000 je v plánu. Bulovka 850 – laboratoř, předpoklad kapacity 1 000. Ano, takže nemám to spočtené, takže to navyšujeme a celkový počet kapacit laboratoří je asi 21 tisíc. Teď nás oslovily Akademie věd a další akademické instituce, kde chceme spolupracovat, a ta odběrná místa také navyšujeme.

Takže ano, pražská hygiena je nejvíc pod tlakem. Včera máme obrovský nárůst. V Praze je to 500 z toho vysokého čísla. A samozřejmě já jsem tu krajskou hygienu osobně navštívil v pondělí. Strávil jsem tam 80 minut. Viděl jsem rovnou, jak to ta paní obvolává. Takže připravujeme ty systémy, aby laboratoře posílaly lidem esemeskou, jestli jsou pozitivní, nebo negativní.

Připravuje se seberportování. Ne sebetrasování, aby někdo neměl pocit, že nezvládáme trasovat a že lidé to budou dělat místo státu. Ne. Sebereportování. To znamená, že když dostane někdo esemesku, že je pozitivní, tak si otevře aplikaci, formulář, kde vyplní vlastně věci, které doposud jsou dotazovány tím hygienikem, ano? Začíná fungovat eRouška. Bylo by dobré, aby si ji všichni stáhli. To je další věc, kterou Dzurilla a jeho tým vlastně dotáhli.

Takže děláme maximum pro Prahu, ano. Je tady samozřejmě i nejvíce hospitalizovaných lidí, samozřejmě připravujeme se na větší počet, a pokud jsem samozřejmě v neděli něco říkal, vždycky říkám na základě čísel. A pokud vy jste věděl, že v neděli to tak skočí, tak vám gratuluji. Tady to nikdo nevěděl, dokonce ani epidemiologové, ani další kolegové, že ten vývoj, i ti odborníci byli tím překvapeni. A můžeme se dotazovat, proč to tak je. Ano, ale my jsme byli jediní v Evropě, kteří 1. 7. skončili s rouškami. Jediní. Tedy ne jediní, ale skončili jsme a některé státy nikdy ty roušky neopustily. Jestli to je chyba, nevím. Já myslím, že to teď není důležité. Důležité je, abychom vlastně, a to dělá Ministerstvo zdravotnictví, udělali takové opatření, aby zkrátka ten nárůst se zploštil, ale to, že to bude stoupat, to stoupá. Je potřeba také vidět, jaký je poměr testování. Šedesát procent lidí je indikovaných a čtyřicet procent lidí jsou samoplátci, kteří tam chodí bez objednání. Kolikrát tam přijdou, lidé říkají, jdeme na bierfest do Mnichova, okamžitě chceme testovat. Nejste objednaní. A tak dále. To jsou všechno provozní věci, kterým se věnuje ten tým chytré karantény, a myslím si (upozornění na čas), že to má i konkrétní výsledky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Prosim, pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

Poslanec Jan Lipavský: Co se týče testování, tak jestli se nepletu, tak jsme v poslední třetině v Evropě? Rozhodně nejsme nikde na špičce, tak jak občas bývá argumentováno.

Ale já jsem se ptal na zcela konkrétní dotazy a vůbec na ně nezazněla odpověď. Já jsem se ptal, jestli tedy Praha dostane pomůcky ze skladu Státních hmotných rezerv, jestli budou posíleny ty odběrové kapacity armádou, protože jak sám jste řekl, tak Praha nemá nemocnice ve své gesci, takže jaksi se jí velice těžko tohle řeší. A logicky každá metropole v každém z těch států, kde vlastně na celém světě dneska je covid, tak tam je ta situace nejhorší, protože prostě ta města jsou agregovaná, lidé se zde více setkávají atd. atd. Takže já bych prosil ty konkrétní odpovědi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Zbývá nám necelá minuta. Prosim, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Andrej Babiš: Praha dostane pomůcky. Kdyby si Plaga nezlomil na kole klíční kost, tak jsme to mohli včera už schválit na vládě. Ale tím, že se mění situace, tak samozřejmě jsme schválili zatím pomůcky, další tedy pomůcky pro zdravotně postižené. Samozřejmě, a my jsme se připravili na ty pomůcky, takže každý ten rezort má mít dva měsíce rezervu i pro kraje.

A prosím vás, v tom testování. Ano, já se blbě vyjadřuji, takže zase si mě média vychutnala, kolik testujeme, tak já vám přečtu, kolik testujeme: 15. 9. Česká republika 15 998, Rakousko 13 100, Slovensko 3 235 – pětikrát méně, Maďarsko 8 653 a Polsko 21 912 – je jich čtyřikrát víc – a ani netestují dvakrát – než my.

Takže já jsem se vyjádřil, že v centrální Evropě z těchto zemí – Česká republika, Rakousko, Slovensko, Maďarsko – testujeme nejvíce. Blbě jsem to řekl, tak samozřejmě média jako vždycky si mě vychutnala. (Upozornění na čas.) Mně to nevadí, ale je pravda, že v tomhle prostoru, proto... Slováci jsem i kritizoval – (Předsedající: Moc se omlouvám, ale podle jednacího řádu...) Já už končím. – že nás dali na červenou, přitom pětikrát méně testují.

Předseda PSP Radek Vondráček: Budeme muset pokračovat interpelací na ostatní členy vlády. Já předávám řízení schůze a budeme pokračovat tedy, jak jsem řekl.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Budeme pokračovat interpelacemi na členy vlády. Já poprosím pana poslance Jana Zahradníka, aby přednesl ústní interpelaci na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka a zahájil tak blok

odpovědi členů vlády na interpelace poslanců. Připraví se pan poslanec Jakub Michálek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, obracím se na pana ministra průmyslu a obchodu s následující interpelací. Rada Správy úložišť radioaktivních odpadů SÚRAO podle mých informací schválila zúžení lokalit pro hlubinné úložiště jaderného odpadu na čtyři lokality. Mezi ně byla také nově zařazena lokalita Janoch, nebo také ETE Jih nedaleko Jaderné elektrárny Temelín v Jihočeském kraji. Vláda by o tomto zúžení měla v blízké době definitivně rozhodnout. Tento záměr vzbuzuje v jižních Čechách poměrně živou diskuzi.

Vážený pane ministře, obracím se na vás s následujícími otázkami: Jaké důvody jsou pro zařazení lokality Janoch do výběru? Je vám známo, že lokalita Janoch nemá takzvané mezinárodní projednání? Je vám známo, pane ministře, že existuje stále platné usnesení Zastupitelstva Jihočeského kraje, které vybudování úložiště v kraji odmítá?

A teď jeden námět: Jihočeši nemají žádné zastoupení v Radě SÚRAO, na rozdíl od Dukovan. Žádám vás tímto o jmenování zástupce z jižních Čech do Rady SÚRAO.

A poslední moje otázka: Jak je to s tím zvláštním zákonem, který by měl definovat postavení obcí v procesu jednání o úložišti a o kterém hovoří § 108 odst. 2 atomového zákona?

Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za dotaz. Ano, jaderné úložiště je citlivá záležitost. Je pravda, že většina těch oblastí nebo lokalit, kam se uvažovalo, že by mohl být odpad uložen, je proti. Je to 52 obcí v té původní devítikolalíkové verzi. V tuto chvíli, anebo v tuto chvíli, nyní už je poté, proběhlo několikaměsíční poměrně pečlivé a velmi kvalifikované šetření geofyzikálních vlastností jednotlivých lokalit, výsledkem čehož je návrh na zúžení na čtyři lokality. Lokalita, kterou jste zmiňoval, Janoch, mezi nimi je, s tím, že je to v režimu nyní Ministerstva průmyslu a obchodu. My si na to necháme dělat ještě další oponenturu, protože to je důležité rozhodnutí, a následně teprve poté to předložím do vlády.

Chci, aby ta oponentura byla skutečně velmi dobře udělaná. Budeme chtít vidět, že proběhl výběr těch lokalit a ten průzkum skutečně maximálně profesionálně, transparentně a že ti odborníci, kteří tam byli, skutečně zvolili nejlepší možný proces a postup na to, aby byly vybrány tyto čtyři lokality. Lokalita Janochu tam je z důvodu, kdy splňuje právě ty geofyzikální vlastnosti, to je horniny, do které by potenciálně mohl být někdy kolem roku 2060 uložen tento odpad – podotýkám, nejedná se pouze

o jaderný odpad, ale je to jaderný a průmyslový odpad, někdy dochází trošku ke zkreslení toho, že se jedná pouze o odpad z jaderných elektráren.

Já jsem měl možnost se zástupci Janochu se potkat nedávno, měli jsme videokonferenci. Musím říct, že byla velmi věcná a velmi seriózní, konstruktivní z mého úhlu pohledu. Byli to starostové těch dotčených obcí. Domluvili jsme se na dalším postupu, na informovanosti místních, domluvili jsme se i na mé osobní účasti v rámci setkání s tamními obyvateli, domluvili jsme se i na tom, jakým způsobem se bude SÚRAO zapojovat do té lokální komunikace. Ano, já respektuji to, že nikdo není nadšen, že to skončilo tak, že jsou mezi těmi čtyřmi lokalitami. Na druhou stranu bych řekl, že i jejich postoj je poměrně pragmatický, protože jestliže mají několik kilometrů od sebe jadernou elektrárnu, tak je třeba to vnímat i z toho úhlu pohledu, že jednou ta jaderná elektrárna třeba nebude fungovat, ti lidé budou potřebovat práci, a jestliže se tam bude budovat skutečně prvotřídní, velmi moderní úložiště hluboko pod zemí, řekněme, profesionální laboratoře, bude to z toho ekonomického úhlu pohledu velmi zajímavá třeba i příležitost pro práci, nemluvě o tom, že ta krajina kolem bude velmi potom zkultivována atd.

Čili jsou tam na to různé názory, což je třeba respektovat. To, že Janoch je mezi těmito lokalitami, o tom jsem popravdě nerozhodoval já, ty už tam jsou celou řadu let. Je jich tam devět, jak určitě víte. Janoch prostě mezi nimi byl. A vzhledem na to, že prostě byl vytipován nebo navržen tou nezávislou komisí právě do toho finále, to znamená mezi ty poslední čtyři, tak je to čistě z odborných a profesionálních důvodů. Pokud tam bude jakýkoliv jiný problém, který bude, bude se samozřejmě průběžně vyhodnocovat, budeme o něm mluvit, ale zatím nic nenasevďčuje tomu, že by Janoch měl být vyřazen z jiných důvodů, protože ty důvody té odborné analýzy jsou naprosto jasné a Janoch by mohla být skutečně lokalita, kde by mohl být uložen, ale opakují, jsou tam ještě další tři lokality.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Je zájem o doplňující otázku ze strany pana poslance Zahradníka? Vidím, že ano. Takže prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji. Vy jste mi, pane ministře, odpověděl jako hodně nepřímo. Nemluvil jste o tom, jestli je vám známo to platné usnesení zastupitelstva z roku 2003. Nemluvil jste o tom, zdali je vám známa ta absence mezinárodního projednání. A také jste se nezmínil bohužel o tom, zdali tedy tu moji výzvu nominovat někoho z jižních Čech do Rady SÚRAO vyslyšíte, nebo ne.

Já ještě dodávám, že to není úplně tak, že by ten Janoch v tom seznamu byl dlouhá léta. On tam je teprve nedávno, jste ho tam zařadili. Proto také ta reakce, která se tady objevuje. A ta petice už má 4 000 podpisů. Takže rozumím tomu, chceme-li mít jadernou energetiku, tak je třeba zvažovat i tuto alternativu. Možná (nesroz.) je známý, jsem skeptický k tomu trvalému ukládání jaderného odpadu, který může být zítra jaderným palivem. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, tak to nikdo nezpochybňuje, protože máme ještě desítky let do toho, než se to začne někde ukládat, a mezitím prostě věda se vyvíjí, technologie se vyvíjí a není vůbec vyloučené, že skutečně to může být využito jinak. Nicméně my jsme dneska v situaci, že musíme od roku 2025 rozhodnout o té finální lokalitě.

Ano, já vím o tom, že tam je celá řada nesouhlasu, že tam jsou petice. Popravdě řečeno, v každé té lokalitě jsou petice a jsou někteří místní obyvatelé, kteří jsou proti, mají na to plné právo. Na druhou stranu ta petice principiálně, nebo nesouhlas místních, nevylučuje možnost toho, že bude zařazena na ten takzvaný short list, čili na tu vytipovanou lokalitu.

Stejně tak pokud je tam něco, co by neodpovídalo nějakým mezinárodním dohodám, mezinárodnímu právu nebo čemukoli, no tak poté pochopitelně se k tomu bude muset přihlídnout. Ale zatím jsme tam neobjevili nic, co by bylo základem pro to, že by lokalita Janochu musela být vyřazena ze všech lokalit. Naopak, právě z toho geofyzikálního úhlu pohledu to dopadlo tak, že je velmi vhodnou.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí s interpelací je pan poslanec Jakub Michálek s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha ve věci expozé k případu koronaviru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl zeptat pana ministra, jestli jsou pravdivá čísla, která byla prezentována dneska na tiskové konferenci, že při tom pozitivním scénáři zde hrozí nákaza až 3,6 milionu lidí, a jaká přijali opatření, tak aby se... a jaká budou plánovaná opatření, tak aby se toto číslo minimalizovalo. Zejména jestli mají už konečně nějaký plán, tak aby zrychlili tu dobu mezi okamžikem, kdy se dozvědí, že někdo mohl přijít do kontaktu s nakaženým, a okamžikem, kdy ten člověk má negativní nebo pozitivní test a případně jsou vyvozena další opatření.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli by nám mohl vysvětlit, proč nesvolal jako předseda Ústřední epidemiologické komise tuto komisi v období od 5. května, což tady předseda vlády označil za chybu. Jaké byly důvody, proč se přestalo fungovat na této platformě, která je upravena pandemickým plánem.

Dále bych se chtěl zeptat, jestli požádal Ministerstvo financí, případně Finanční správu o nějakou možnost dohody, aby 400 kontrolorů, kteří mají za úkol kontrolovat EET, která v dnešní době nefunguje, která je tedy vypnutá, tak jestli by se mohli přesunout na užitečnější úkoly, jako je třeba trasování a podobně.

Takže to jsou základní dotazy. A samozřejmě velmi mě zajímá při tom scénáři 3,6 milionu lidí, kteří onemocní, kteří byli označeni za pozitivní, jaké jsou ty počty odhadovaných nemocných a jestli skutečně jsme schopni zajistit tu kapacitu nemocnic pro tyto případy.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane poslanče, děkuji za ty dotazy. My jsme dnes prezentovali skutečně společně s Ústavem zdravotnických informací a statistiky a dalšími kolegy odborníky, se kterými pracujeme na té situaci, nějaké predikce, které vidíme na základě současného vývoje epidemiologické situace v ČR, která, jak jsem dnes řekl, určitě se nevyvíjí dobře. To je zkrátka objektivní fakt. A zejména včerejší nárůst, který pozorujeme, ten nám značí, že skutečně směřujeme do určitého exponenciálního šíření dané choroby a musíme zavést, a zavádíme tedy, příslušná protiepidemiologická opatření.

Ty scénáře, které prezentoval profesor Dušek, byly samozřejmě různé podle toho vývoje. Dneska nikdo samozřejmě nedokáže přesně říct, jak se ta situace bude vyvíjet. Je to matematika, je to vypočítáno na základě reprodukčního čísla, jak se bude to reprodukční číslo vyvíjet. Takže samozřejmě berme to tak, že to je nějaká modelace. Není to tak, že to tak určitě stoprocentně bude. Je to nějaká modelace vývoje. Pokud se nám podaří snížit reprodukční číslo, pokud skutečně zaberou ta protiepidemiologická opatření a zploštíme tu takzvanou křivku, tak si myslím, že ta situace se může i zlepšit.

Musíme také brát do úvahy, že to číslo, o kterém hovoříte, je samozřejmě kumulativní za celou dobu. To není tak, že v jeden čas bude nakažen takový počet lidí v jeden okamžik. To znamená, že by díky tomu byl v jeden okamžik tak velký počet pacientů v nemocnicích. Samozřejmě ti pacienti jsou přijímáni, zhruba po deseti dnech jsou propouštěni z péče. Takže musíme brát, že to je kumulativní nárůst, nikoliv nárůst, který bychom pozorovali v jednom okamžiku.

Já bych se teď aktuálně spíše soustředil na ten výhled do konce září, tak jak jsme ho prezentovali. Tam ty scénáře byly taktéž jasně řečeny. Ale to, co je zásadní a co mohu skutečně říci je, že pro nás je teď skutečně nejdůležitější připravit kapacity nemocnic. Máme jasné scénáře, které i prezentoval dnes profesor Černý jakožto šéf klinické skupiny a toho celého týmu, který na tom pracuje. Scénář, který teď aktuálně se odehrává, je takový, že vycházíme z aktuálních kapacit. Není nutné jakkoliv kapacity omezovat. Pokud by se situace vyvíjela nepříznivě, tak samozřejmě bychom případně museli reprofilizovat lůžka, museli bychom omezovat nějakou kolektivní péči. To jsou všechno scénáře, které samozřejmě máme připraveny, a jsme s nimi připraveni pracovat. Ale ta kapacita v tuto chvíli skutečně je dostatečná a není ani zdaleka vyčerpána. My jsme prezentovali to, že skutečně máme kapacity až na osminásobek současného počtu pacientů, i těch těžce nemocných, s nemocí COVID-19. Takže to je pro nás samozřejmě naprostá priorita.

Pokud jde o epidemiologickou komisi, Ústřední epidemiologickou komisi, proč nebyla svolána. No protože v té době po květnu ta situace byla velmi klidná. Musíme se podívat na ta data, kdy byly denní přírůstky někde kolem deseti, dvaceti případů denně. Ve většině krajů byl nulový růst nebo jednotky případů, takže nedávalo smysl v tomto směru jednat na úrovni Ústřední epidemiologické komise, kde jsou zástupci hasičů, kde jsou zástupci policie, armády, tedy integrovaného záchranného systému, dalších ministerstev. Ta Ústřední epidemiologická komise skutečně má jednat o situaci, která je vážná z toho pohledu, že se dotýká právě rezortů napříč, že se dotýká integrovaného záchranného systému, hasičů, záchranné služby a podobně. A

taková situace skutečně v průběhu léta nebyla, ta situace byla velmi klidná. A nyní, vzhledem k situaci v těch posledních 14 dnech, k tomu nárůstu, jsem opět rozhodl o tom, že Ústřední epidemiologická komise svolává a bude se svolávat pravidelně, na pravidelné bázi. O tom jsem dnes kolegy informoval. Takže nemyslím si, že to odpovídá zkrátka reakci na tu situaci, a nemá smysl se scházet, pokud skutečně ta situace byla velmi klidná.

Pokud jde o EET, k tomu se nechci vyjadřovat. Ale my jsme udělali dohodu s Generální správou cel, tedy s celníky, kteří nám poskytli své zaměstnance, kteří se už včera proškolili a nastupují do služeb hygienické služby, a budou tedy trasovat. (Váš čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. K té Ústřední epidemiologické komisi. Já bych vycházel z toho, že přece všichni čteme média, všichni se nějak orientujeme. Před prázdninami se obecně vědělo a varovalo se, že na podzim může přijít další vlna, nebo další, když to nazveme další vlna, tak podle mě jaksi všichni o tom věděli a mělo se, pokud stát má předvídat takhle zásadní události, což by měl, neměl by reagovat jenom zpětně, reaktivně podle nějakých aktuálních dat, ale měl by čekat ty trendy, které jsou. Pokud chceme ochránit naše občany, tak se mělo právě připravit řešení na ten podzim. Já jsem se chtěl zeptat, jestli aktuálně máme k dispozici ještě nějaká data o rychlosti toho trasování od okamžiku, kdy se zjistí možnost nákazy, až do okamžiku, kdy ten člověk je v karanténě, podle jednotlivých hygienických stanic. V podstatě ta data, na která jsme se ptali při včerejším mimořádném bodu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, doplním možná ten úvod. Ono je také třeba říci, co je Ústřední epidemiologická komise. Ústřední epidemiologická komise, i když tak ten název zní, tak to není nějaký orgán, a to je třeba vysvětlit, který by byl složen z epidemiologů. Není to orgán, který vlastně nastavuje protiepidemiologická opatření a podobně. Ústřední epidemiologická komise je primárně složena ze zástupců jednotlivých rezortů, školství, ministerstva průmyslu a obchodu, financí a tak dále. Jsou tam hasiči, je tam policie a podobně. Takže skutečně je to spíše platforma, která slouží pro sdílení informací, než aby ta Ústřední epidemiologická komise dávala nějaký směr, pokud jde o ochranu veřejného zdraví. To je v kompetenci hygienické služby, to je v kompetenci hlavního hygienika Ministerstva zdravotnictví. Ústřední epidemiologická komise slouží primárně pro sdílení informací s dalšími rezorty, se složkami integrovaného záchranného systému. Takže nepleťme si to, že to je nějaký

orgán, který vlastně nastavuje nějaká opatření za účelem zabránění šíření epidemie. Tak to skutečně není a to složení ani tomu neodpovídá.

Takže tolik jenom k tomu, proč vlastně jsme instalovali teď právě na základě vývoje té situace tak, abychom skutečně sdíleli ty informace s ostatními kolegy, třeba i se školstvím, kde víme, že se dělají opatření, kde je nějaký vývoj a podobně. I když samozřejmě komunikujeme i mimo Ústřední epidemiologickou komisi.

Pokud jde o ta data ohledně trasování, já samozřejmě je tady nemám k dispozici. Jinak existují, bude se ta situace lišit v rámci regionů. Určitě jiná situace je v Praze, jiná situace je třeba v jižních Čechách nebo v regionech, kde těch případů není tolik, ale teď ta data nemám k dispozici. Ten průměrný čas je někde kolem 72 hodin, 48 až 72 hodin, dokdy je ten člověk kontaktován. (Upozornění na čas.) Ale může se to i v některých případech prodloužit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je poslankyně Věra Kovářová s interpelací opět na ministra zdravotnictví pana Adama Vojtěcha ve věci nedostatečná informovanost obcí. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, bohužel musím říci, že jste mě včera během vystoupení v bodě ke kontrole usnesení Poslanecké sněmovny číslo 1162 nepotěšil. Měla jsem pocit, jako bych mluvila snad maďarsky. Kdybych totiž své dotazy ohledně informovanosti samospráv pokládala v této obtížné řeči, nedopadla bych hůř. Na to podstatné jste bohužel vůbec nereagoval. Jeden přínos však včerejší diskuse měla. Ukázala, že problém s informovaností o počtu nakažených nemají jen ty nejmenší obce, ale i obce s rozšířenou působností. Těm jste slíbil pravidelné informace o počtu nakažených, jak se ukázalo, příliš to nefunguje a navíc ty avizované týdenní aktualizace jsou z mého pohledu naprosto nedostatečné.

Vážený pane ministře, včera jsem vám položila několik otázek bez odpovědi. Proto vám je pokládám nyní opětovně. Z celé řady obcí prvního a druhého typu, tedy těch menších, nikoli obcí s rozšířenou působností, se ozývají požadavky na to, aby starostové byli informováni o počtu – nikoliv o jménech, ale o počtu nakažených, o počtu lidí v karanténě, a aby také byli včas informováni s předstihem, alespoň s minimálním předstihem, o tom, jaká opatření budou zahájena či provedena. Je to důležité z řady důvodů. Kromě těch, o kterých píšeme ve sněmovním tisku číslo 944, třeba už jenom proto, že obce jsou provozovateli kanalizací, což je v souvislosti s koronavirem nezanedbatelné. Tímhle možná pikantním, ale praktickým příkladem bych své vystoupení ukončila a prosím o odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám za dodržení času a poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážená paní poslankyně, už jsem tady něco řekl včera, ale zkusím to ještě nyní shrnout, jak se situace aktuálně má.

Ministerstvo uzavřelo se Svazem měst a obcí memorandum o spolupráci, která si týká předávání statistických informací o nakažených a aktuální epidemiologické situaci. Tato data skutečně dosud starostové komplexně neměli, ti starostové obcí s rozšířenou působností. Ta datová sada, která je nově předávána, zahrnuje komplexní přehled základních epidemiologických parametrů na geografických úrovních obcí, tedy s rozšířenou působností a okresů a vybraná data na úrovni jednotlivých obcí. Jedná se o počty diagnostikovaných osob s COVID-19, počty aktuálně nakažených a hospitalizovaných pacientů, a to i se zaměřením na seniorní zranitelné skupiny obyvatelstva, to znamená ve věku 65+ a 75+ tak, jak je sledujeme.

Zdrojem dat je Informační systém infekčních nemocí, ten takzvaný ISIN. Aktualizace těchto dat bude probíhat každý týden, to znamená, že takto z našeho pohledu, tak jak jsme byli osloveni Svazem měst a obcí, a případně se můžeme bavit i s tím druhým, Sdružením místních samospráv, tak jsme toto zajistili. Kontaktní osobou je určen pan profesor Dušek za Ústav zdravotních informací a statistiky, takže není jakýkoliv problém se na něj obrátit. Navíc ve spolupráci Svazu měst a obcí s Ministerstvem zdravotnictví a s ÚZIS, tedy Ústavem zdravotnických informací a statistiky, byl zhotoven také nový sdílený web shrnující informace důležité pro starosty, tak aby k němu měli přístup starostové obcí s rozšířenou působností.

Já jsem si vědom toho poslaneckého návrhu zákona, který novelizuje zákon o ochraně veřejného zdraví pod sněmovním tiskem 977. Tento návrh ale z našeho pohledu skutečně obsahuje celou řadu úskalí, pro která by jeho realizace v praxi byla značně omezená. Z toho návrhu zákona není zřejmé, jaké informace a zejména v jakém rozsahu by měly být ze strany krajských hygienických stanic obcím a dalším samosprávným celkům poskytovány. Z našeho pohledu existuje také reálná hrozba toho, že budou poskytnuty nejenom anonymní informace, ale například i zcela konkrétní osobní údaje osob, které onemocněly infekčním onemocněním, což by mohlo vést i ke stigmatizaci těchto osob zejména ze strany obyvatel obce. Musíme si uvědomit, že skutečně i u těch menších obcí, pokud je to skutečně ta nejmenší obec, kde můžeme mít desítky obyvatel, tak pokud tam budou čtyři nakažení, nějaká rodina, tak to riziko identifikace takového člověka je poměrně výrazné, a samozřejmě naším hlavním úkolem musí být ochrana těchto lidí, protože stigmatizace osob nakažených nemocí COVID-19 je poměrně výrazná a měli jsme s tím v minulosti poměrně negativní zkušenosti.

Pokud mají podle návrhu zákona krajské hygienické stanice informovat územní samosprávné celky o počtu osob nakažených nebo nacházejících se v karanténě či izolaci, mělo by být určeno, v jakém vztahu k danému územnímu samosprávnímu celku tyto osoby mají být. Například hledisko trvalého pobytu na území dotyčného územního samosprávného celku by bylo administrativně jednoduché. Máme však pochybnosti o vypovídající hodnotě informací poskytnutých podle takového hlediska. Naopak faktický pobyt bydliště může být obtížně sledovatelný.

Podle zákona o ochraně veřejného zdraví hlásí poskytovatel zdravotních služeb zjištěné infekční onemocnění nebo podezření na takové onemocnění způsobem a v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem. V tomto právním předpise se klasifikuje infekční onemocnění pro potřeby hlášení na základě vyskytujících se symptomů, nezahrnuje však osoby bez příznaků, kterým je nařízena karanténa podle

zákona o ochraně veřejného zdraví. Reálná čísla nařízených karanténních opatření tedy nemusí mít hygienická stanice vůbec k dispozici, protože karanténu může nařídít i praktický lékař.

Zmíněný poslanecký návrh zákona by znamenal další zvýšení poměrně aktuálně administrativně zatížených krajských hygienických stanic, tedy té zátěže, které jsou dnes vystaveny, a to nejen tedy v souvislosti s nemocí COVID-19, ale i dalších infekčních onemocnění, jako je virová hepatitida, spalničky, chřipka a podobně. Takže z uvedených důvodů nepokládám toto řešení za úplně optimální a spíše chceme jít cestou zmíněného memoranda se Svazem měst a obcí. A nemám problém s tím (upozornění na čas) jednat i o dalším poskytnutí dat s jinými zástupci. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku. Takže prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, za odpověď. Já se přesto ještě zeptám, zda skutečně nezvažujete změnu stanoviska Ministerstva financí k návrhu, který by právě zajistil informovanost skutečně všech samospráv, nejenom obcí s rozšířenou působností, v jejichž případě to funguje všelijak. Říkám přesto, že poslanec Birke, který je současně představitelem ORP, tu včera uváděl, že je osobně ochoten informace jedničkám a dvojčkám poskytovat, přestože se šířit nemají. Opravdu si nemyslím, že by mělo záležet na libovůli představitelů jednotlivých ORP, a měli bychom přistupovat k samosprávám nediskriminačně.

A ohledně toho, že říkáte, že vadí, pokud by se informace poskytovaly přímo, ale pokud si starostové zavolají a tu informaci obdrží, tak pak k té stigmatizaci nedojde? A to, že dostanou adresu, to také nepovažuji (upozornění na čas.) za jaksi možné, že by se to stalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr má zájem o odpověď? Takže mu uděluji slovo. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, nabízím paní poslankyni, která zastupuje samosprávu, abychom se případně sešli i s panem profesorem Duškem jakožto ředitelem Ústavu zdravotnických informací a statistiky a můžeme hledat nějaké společné řešení předávání informací tak, abychom samozřejmě uchránili identitu pacientů a případně poskytl nějaké další informace. Takže pojďme se možná na toto sejit i s ÚZUS a třeba najdeme, doufám, nějaké východisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Leo Luzar s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka ve věci informace k OKD. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, já se pokusím být velice krátký. Je tomu tak tři čtyři týdny, kdy se zastavilo srdce Moravskoslezského kraje. Pan premiér hovořil v médiích o tom, že příští rok má skončit OKD. Tato informace samozřejmě vyvolala bouřlivé reakce, protože byla uvedena pouze jako jednotlivá informace bez jakýchkoliv souvislostí. Ty souvislosti jsou docela závažné, protože na černém uhlí, které OKD produkuje, jsou závislé nejenom podniky, které od nich odebírají jak uhlí, tak koks, tedy potom dále exploatují, ale samozřejmě i obyvatelé Moravskoslezského kraje, to jest ti, kteří jsou zásobováni teplem z uhelných zdrojů. Což je pro informaci 70 % obyvatel.

Tato informace samozřejmě zasáhla všechny a nikdo neměl podrobnosti a nevěděl přesné informace. Postupem doby se získávají ty informace, ale docela velice těžko. Proto má žádost k panu ministrovi směřuje k tomu, aby se vytvořil nějaký informační tok, nějaký informační směr, který bude jasný, na koho se má reprezentace kraje, popřípadě i zájmové skupiny v kraji obracet, popřípadě například Hospodářská komora, nebo někdo v tomto smyslu, který by reprezentoval zájmy jak průmyslu a občanů Moravskoslezského kraje, tak samozřejmě i zájmy ministerstva a vlády na tom, aby ta maximální informace v této věci byla.

Doba uhelná asi opravdu končí, ale musíme být připraveni na to, že to nebude jednoduchý přechod, a měli bychom maximum informací poskytovat všem zainteresovaným. Protože není nic horšího, než když ty informace se mění v dezinformace, když ty dezinformace potom žijí vlastním životem, a dostáváme se do velkých problémů, jak politici, tak občané, jak na ně reagovat a popřípadě jak si je vyhodnocovat. Čili přivítal bych tady tuto iniciativu z vaší strany, abyste určil, popřípadě rozhodl o tom, jakou formou ta komunikace proběhne, a myslím si, že Hospodářská komora by tady v tomto mohla tuto roli sehrát. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Tak ještě jednou hezké odpoledne. Děkuji za ten dotaz, je to velmi významná aktivita, věc. Protože je pravda, že doba uhelná, jak jste řekl, se skutečně blíží do závěru. Otázka je, kolik let, případně jak dlouho bude trvat. Ale faktem je, že OKD se nikoliv vlastní vinou, ale objektivními skutečnostmi dostává do zásadních problémů. Pokles uhlí je více jak 30 % meziroční a do toho pokles poptávky. Ten je dán logicky i zvyšujícím se tlakem na náklady spojené s emisními povolenkami. A pochopitelně i doba covidová, která v OKD prostě nepřispěla k té situaci, výsledkem čehož je to, že společnost prodlává.

My jsme v situaci, kdy stát jakožto vlastník nemůže úplně bezprostředně podporovat, protože by se jednalo z hlediska Evropské unie o nedovolenou podporu. Čili je ve hře řada scénářů. V pondělí bude velmi významný materiál na vládě, kdy se o tom bude diskutovat, čili okamžitě poté budu spolu s místopředsedkyní vlády paní Schillerovou velmi detailně informovat o tom, jaký bude další postup.

Varianta, která je v tuto chvíli ve hře, která je navrhovaná – uvidíme, jestli to vláda přijme – je varianta taková, kdy by se k 1. 1. 2021 doly už dneska utlumované, což je Útlum – Jih a Útlum – Sever, včetně souvisejících prostorů a tak dále, prostorů Staříč, Trojanovice, Petřvald a tak dále, předaly na Diamo, což je tedy společnost pod MPO, která bude následně sanovat a rekultivovat. Tam není žádný problém, ty doly už jsou utlumené.

To klíčové je, že k 1. 3. 2021 se navrhuje, stále říkám, kdy utlumované doly Darkov a ČSA by byly převedeny pod Diamo. A současně materiál uvádí to, že zbývající aktivity, to znamená doly ČSM – Sever a Jih by stále jely, čili byl by to postupný útlum. A na vyžádání managementu OKD – zatím není stanoveno kdy – by se v určité době i ony převedly. Nicméně není psáno nikde, jestli to bude v roce 2022, 2023, 2024. To bude do značné míry záležet právě na tom, jak se bude vyvíjet ekonomika, cena uhlí a tak dále. V podstatě to bude znamenat, pokud by tato varianta nastala, že by k 1. 1. se musel řešit odchod řádově 550 zaměstnanců a k 1. 3. řádově 1 400 zaměstnanců. Ad 1 na základě tedy kolektivní smlouvy, což je až 12násobek měsíční mzdy odchodného a speciálního státního příspěvku ve výši buď pěti, nebo osmi tisíc měsíčně po dobu několika let pro každého pracovníka.

Současně tam chystáme se společností Diamo skutečně velmi, řekněme, vytvoření prostoru a místa pro – nechci říct přímo agenturu práce, ale není to už tomu daleko – pro profesionální komunikaci se všemi, kterých se to bude týkat. Současně vítáme tu nabídku, budeme komunikovat s Hospodářskou komorou, která je v daném místě velmi aktivní, a samozřejmě zapojujeme všechny složky veřejné sféry do toho, abychom ty pracovníky byli schopni buď umístit, pokud samozřejmě budou chtít někde nadále pracovat, protože je třeba říci, že řada z nich je už v důchodovém věku a bude to přirozený přechod. Řada z těch pracovníků, a je to několik set pracovníků, kteří pracují v těchto dolech, tam ale zůstává nadále a budou pod společností Diamo participovat na sanacích, na zahlazování po těžbě, na rekultivacích a všem, co je s tím spojené.

Takže to vnímáme jako významnou aktivitu. Bude nás stát tato aktivita, to je třeba říct, v následujících letech 15,5 miliardy korun. To znamená, stát na sebe převzal z důvodu, o kterém všichni víme – protože v minulosti bylo OKD skutečně doslova a do písmene vytunelováno, byla tam situace kritická. Kdyby do toho stát nevstoupil, dávno už dneska OKD nefunguje. Nicméně stát na sebe převzal nejenom břímě toho, že tam musí dnes platit významné náklady, a jenom v těchto dnech tam alokuje dalších 1,8 miliardy korun na provoz navíc, ale současně si bere na sebe právě sanace a rekultivace, na které tam samozřejmě nejsou peníze. Čili stát to bude stát dalších 15,5 miliardy korun v těch následujících letech. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci a tou je interpelace pana poslance Lukáše Bartoně na nepřítomného pana ministra Roberta Plagy ve věci vyhlášky 27 – šetření na poškozených. Prosím máte slovo.

Poslanec Lukáš Bartoň: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, rád bych vás interpeloval k vyhlášce číslo 27/2016 Sbírky, která se zabývá vzděláváním žáků se

speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných. Ve vámi navrhované novele této vyhlášky jsou změny, které jsou docela drastické. Týkají se podpory asistentů pedagoga. Na podporu asistentem pedagoga ztrácí nově nárok žáci s tělesným postižením, chronickým onemocněním, závažnými vadami řeči i závažnými specifickými poruchami učení. O asistenta pedagoga přijdou i základní umělecké školy, vyšší odborné školy. Dále na základě vyhlášky ztrácejí pravidelnou podporu poskytovanou speciálním pedagogem například žáci s mentálním a tělesným postižením, autismem a závažnými poruchami chování.

Studoval jsem vyhlášku a ve zprávě RIA není uvedeno, kolik tímto chcete ušetřit, protože jediná motivace, která mě napadá, proč byste tohle dělal, je, že chcete na těchto žácích ušetřit. Proto se vás ptám, kolik chcete ušetřit na těchto žácích. Mým odhadem, když jsem si spočítal tisíce míst asistentů pedagoga, tak mi vychází částka přes jednu miliardu. Rád bych znal vaše odborné stanovisko, kolik chce stát ušetřit na žácích se speciálními vzdělávacími potřebami. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jelikož pan ministr je omluven a není přítomen, na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí je paní poslankyně Pavla Golasowská s interpelací na pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha ve věci nedostatku stomatologů. Prosím máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, situace s nedostatkem stomatologů je katastrofální a stále více lidí má problém najít svého stomatologa, neboť ten jejich odešel do důchodu, či se odstěhoval, nebo zemřel a noví zubaři prostě nejsou. Možná jste před pár dny zaznamenal v tisku, kde se psalo o několikasetmetrové frontě v Ostravě-Lhotce, ve které lidé čekali dlouhé hodiny kvůli registraci k novému zubaři. A taková je realita nejen na severu Moravy. Zdravotní pojišťovny si se situací nevědí moc rady. Zubaři prostě nejsou. Radí, aby lidé využili lékaře v příhraničí Polska nebo Slovenska. Lidé nejsou schopni najít stomatologa dlouhé roky a kvůli ošetření zahlcují pohotovosti.

Vážený pane ministře, ptám se vás, jaké konkrétní kroky uděláte pro zajištění potřebného množství zubařů. Víím, že ten úkol je na mnoho let. A zadrhé, co radíte lidem, kterým se i přes úporné snahy najít zubaře nedaří?

Jenom bych chtěla ještě podotknout, že těch interpelací na nedostatek stomatologů už bylo předtím více. Předkládal je třeba můj kolega Vít Kaňkovský. A mám informaci, že podobná situace s nedostatkem lékařů začíná být i v oborech praktických lékařů a v oborech dětských lékařů a dalších. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní poslankyně, jsem rád, že to je nekovidové téma při interpelacích, a velmi důležité

bezesporu, protože víte a máte pravdu, že ty interpelace zde byly. Faktem je, že zabezpečení místní a časové dostupnosti zdravotních služeb je jednou z priorit, se kterou jsem šel i na Ministerstvo zdravotnictví, byť to nemáme úplně ve svých rukou vždy, protože je to hodně odpovědnost zdravotních pojišťoven, se kterými samozřejmě o tomto komunikujeme.

Myslím si, že se ne bavíme úplně o absolutním nedostatku ať už je to zubářů, nebo i lékařů v primární péči, ale spíše o nevyrovnané dostupnosti v rámci regionů v České republice. Ano, možná že to je i dáno nedostatkem lékařů, ale spíše je to otázka věkové struktury a hlavně, a to je prostě zkrátka fakt, se kterým se snažíme něco udělat velmi intenzivně, atraktivita některých oblastí pro lékaře stomatology nebo i praktické lékaře, třeba i mladé, kteří skutečně jdou do praxe.

V současné době evidujeme stížnosti občanů, kteří se na nás obracejí. Zřídili jsme pro toto i speciální formulář, který je dostupný na našich stránkách, který jsme spustili v září 2019. Každý, kdo hledá nějakého lékaře, zdravotní službu nebo i samozřejmě stomatology, se může skrze tento formulář na nás obrátit. Mimo jiné z celkového počtu zatím 1 035 stížností na nedostupnost péče je 894 stížností na dostupnost zdravotní péče v oblasti stomatology. I to značí, že je to velmi výrazný problém. Z toho nejvíce v Moravskoslezském kraji, když se podíváme na statistiky aspoň tak, jak je evidujeme v rámci stížností. A proto také říkám, že je to otázka nějaké vyrovnanosti nebo nevyrovnanosti, protože v Moravskoslezském kraji je těch stížností nejvíce – 290. Jsou kraje, kde těch stížností evidujeme 26, 30, například v Praze jen 13. Takže si skutečně myslím, že je to otázka Prahy versus nějaké lokality, jako je Moravskoslezský kraj. Ale nechci to nikterak určitě bagatelizovat a snižovat.

My se snažíme skutečně udělat maximum možného, abychom získali na venkov a odlehle regiony mladé lékaře nejenom v oblasti oboru stomatology, jak jsem o tom hovořil. Primárně samozřejmě je to role a ze zákona povinnost zdravotní pojišťovny získat a zajistit pojištěncům místní a časovou dostupnost hrazených zdravotních služeb. A zdravotní pojišťovny v tomto také pracují na nějaké smluvní politice, bonifikaci lékařů, kteří se rozhodnou jít do méně atraktivních lokalit. Na druhou stranu víme, a máme toto ověřeno z naší kontroly, že často skutečně zdravotní pojišťovna opakovaně vypisuje výběrové řízení a prostě není úspěšná, není schopna nikoho na toto místo nebo určitě místo v rámci třeba stomatology získat. To je zkrátka bohužel objektivní fakt.

Co se týká obecného problému dostupnosti zdravotní péče v některých odbornostech a regionech, jednak pracujeme se zdravotními pojišťovnami, jak jsem o tom hovořil, z hlediska nějakých bonifikací. Jsou zde i dotační programy, které se týkají právě oblastí s omezenou dostupností zdravotních služeb. Pracujeme právě, a stále to probíhá – otázka dotací, které se týkají vytvoření nové ordinace zubních lékařů nebo i praktických lékařů. Ty podmínky jsou zveřejněny. A zdá se, že zájem je poměrně dobrý. Teď nemám přesná čísla, ještě dodám. Ale skutečně jsme takto otevřeli desítky praxí v rámci republiky. Je to podmíněno tím, že se ten lékař musí zavázat, že registruje určitý počet pojištěnců, že zůstane v dané oblasti minimálně pět let a bude mít smlouvy se zdravotními pojišťovnami. A to je docela problém, protože někteří lékaři zkrátka nechťejí ošetřovat na pojišťovnu, byť jsme výrazně zvýšili i úhrady v oblasti stomatology.

To, co je velmi důležité, je věková struktura. My jsme jako první navýšili kapacity lékařských fakult zhruba o 20 %. Ano, toto se projeví až s určitým odstupem. Ale byl to klíčový krok – navýšit kapacity lékařských fakult, abychom měli i více absolventů. Takže věřím tomu, že situace se bude vyvíjet pozitivněji v budoucnu, ale není vždy úplně snadné dostat lékaře do méně atraktivních lokalit. Ale věřte tomu, že děláme maximum.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zájem o doplňující otázku je, takže vás poprosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Pane ministře, já bych přece jenom ráda, nebo ty stovky lidí, kteří přesto nemohou po dlouhé měsíce najít stomatologa, byť obvolávají stomatology v širokém okolí, co jim teď poradit, co mají dělat. Protože jak jsem tady přednesla v interpelaci, tak ti lidé potom v akutních případech zahlcují pohotovost, a ne vždycky to je na to, aby tu pohotovost vyhledali. Takže teď spíš od vás očekávám nějakou praktickou odpověď pro ty lidi teď, abyste jim dal signál, co ti lidé mají konkrétně dělat, když prostě toho zubaře nemohou sehnat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jak jsem o tom hovořil, to primární, co by měli dělat a co samozřejmě je pak odpovědnost jejich zdravotní pojišťovny, je právě se obrátit na svou zdravotní pojišťovnu, která má povinnost nějak jim péči zajistit. To je to jediné, co mohou udělat, samozřejmě pokud nemohou využít nějaké jiné pracoviště, například v rámci pohotovosti v nemocničním zařízení a podobně. Ale pokud skutečně nejsou schopni najít, a to je jedno, jestli to je stomatolog, nebo jakákoli jiná zdravotní služba, jiná odbornost, ať se obrátí na zdravotní pojišťovnu, která je povinna jim tuto péči zajistit, možná že i někde ve vzdálenějším místě, ale zkrátka tuto povinnost má. My se snažíme v tomto směru zdravotní pojišťovny kontrolovat. Případně skutečně mohou použít onen formulář, který máme na našich stránkách. Je to stránka nedostupna.pece.mzcr.cz a tam mohou vyplnit vlastně svoji stížnost na nedostupnost. A my pak toto kontrolujeme ve spolupráci se zdravotními pojišťovnami. To je, řekněme, ta praktická otázka, pokud skutečně někdo nemůže najít lékaře, tak je nutné to řešit buď přímo se zdravotní pojišťovnou, nebo skrze náš webový formulář.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra kultury Lubomíra Zaorálka ve věci památková ochrana železničního mostu v Praze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Vážený pane ministře, obracím se na vás ve věci železničního mostu v Praze mezi Výtoní a Smíchovem. Tato stavba je součástí

pražské památkové rezervace. Je neodmyslitelně spjata s pražským panoramatem a patří mezi významné stavby českého inženýrství a mostařství. Oceňuji proto, a není to žádná fráze, že jste se v březnu postavil za zachování její památkové ochrany. Most je nutné podrobit celkové rekonstrukci. Ta je možná jen s kompletní výměnou mostovky, to je ta spodní část, ale nýtované obloukové části mohou být podle expertů repasovány se zárukou bezpečného provozu po dalších až 80 let.

Dozvěděl jsem se však, že na Ministerstvu kultury bude prý postačovat pouze zachování panoramatu a ocelová konstrukce bude moci být nahrazena novou, nejspíše svařovanou. Tím bude zničena původní hodnota mostu jako dokladu někdejší úrovně českého strojírenství. Navíc nebude zachována ani původní podoba panoramatu, protože svařovaná konstrukce už nebude tak subtilní jako konstrukce vyrobená v současné době svařováním. – Omlouvám se, nebude tak subtilní jako konstrukce historická. – V jádru Prahy bychom si tak vybudovali něco jako levnou čínskou kopii. Přitom Praha už vynaložila okolo 30 milionů na rekonstrukci původních nýtovaných lávek na mostě. Ta jasně ukázala, že takovéto konstrukce mohou být opraveny. Lávky jsou samozřejmě jednodušší konstrukcí, ale expertní zprávy potvrzují, že i nýtované oblouky mostů mohou být takto repasovány. Naopak mostovka může být nahrazena za moderní, splňující nároky moderního železničního provozu.

Prosím vás o vyjádření, zda bude Ministerstvo kultury požadovat zachování nýtovaných oblouků a nespokojí se pouze se zachováním obrysů mostu. Opačný postoj by byl signálem pro všechny soukromé majitele, že své památkově chráněné stavby mohou nechat zchátrat a poté bude postačovat zachování jejich obrysů, což by vedlo ale ke zničení všech jejich hodnot.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr kultury ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den, děkuji za interpelaci. Rád odpovím. Vlastně v té interpelaci se říká, že Ministerstvo kultury vydává nějaké signály nebo znamení a stanoviska, ve kterých se vyjadřuje k tomu, jak by mohl nebo neměl vypadat most mezi Výtoní a Smíchovem. Takže já tedy na začátek musím říct, že žádné takovéto signály nejen nemůže, ani nesmí v tuto chvíli Ministerstvo kultury vydávat, a vysvětlím proč.

To, co teď je jasné, je to, co jste, pane poslanče, zmínil, že my jsme vlastně tuším v březnu vydali stanovisko, kde jsme potvrdili, že výtoňský most je kulturní památka, a pravděpodobně máme docela zřetelnou shodu na tom, že to je výsledek toho, že i já si třeba myslím, že ten most je nenahraditelný v tom panoramatu Prahy. A naprosto chápu, že je s ním spojen i určitý pocit identity jako s tím místem a že si zaslouží tuhle ochranu. To je mi naprosto jasné. A potvrdili jsme to tímhle stanoviskem.

Co se týče teď toho dalšího vývoje kolem mostu, je evidentní, že je právo současného vlastníka, aby vyhlásil architektonickou soutěž. To je prostě něco, co nemůže nikdo zpochybnit. Správa železnic může vyhlásit soutěž, když to pokládá nyní za účelné a vhodné. Ta architektonická soutěž nějak dopadne a k tomu výsledku a jeho možné realizaci se bude vyjadřovat odbor památkové péče Magistrátu města

Prahy. Takže to je vlastně ta instituce, která bude posuzovat to, do jaké míry se vlastně dostalo tomu, že se památková ochrana dodržela v tom architektonickém řešení. Pouze v případě, kdyby se někdo odvolal nebo kdyby byla nespokojenost s tím řešením, tak pak dojde k tomu, že do toho může vstoupit Ministerstvo kultury, protože můžeme, k Ministerstvu kultury bude možné se odvolat v případě, že k tomu bude nějaký důvod. A dokonce i kdyby Ministerstvo kultury dalo nějaké stanovisko, tak i proti tomu se lze odvolat, a pak bych se stal já tím posledním odvolacím místem a byla by nějaká rozkladová komise, na základě které bych ještě eventuálně mohl korigovat výsledek toho řízení.

A bohužel, já musím upozornit na to, co dělám často. Ve chvíli, kdy jsme odvolacím místem, nebo dokonce ve chvíli, kdy bych se sám mohl stát tím odvolacím místem, tak já vlastně nemohu dávat žádná stanoviska. A stejně tak si myslím, že ani Ministerstvo kultury. Proto platí to, co říkám, že nemůže a nesmí v této chvíli dávat stanoviska k tomu, jak by se zachovalo v té nebo oné variantě. Právě proto, že může přijít okamžik, kdy to bude muset nestranně posoudit, do jaké míry se dodrželo to, že jsme to prohlásili kulturní památkou. Takže mě to může v nějaké variantě potkat, a proto si myslím, že se nemůžu vyjadřovat a říkat teď svůj názor na to, co si myslím o nýtovaném mostě.

Samozřejmě, vy jste to tak říkal, jako že nám by tam klidně stačil nějaký svařovaný most apod. Já bych vás chtěl ujistit o jedné věci, že nám jde, a určitě i mně půjde, kdyby na to přišlo a my jsme se k tomu měli vyjádřit, tak mně určitě půjde o to, aby se zachovalo maximum hodnot. To je smysl té památkové ochrany. A samozřejmě já si uvědomuji to, že je třeba taky udržet bezpečnost při dopravě z Výtoně na Smíchov a zpět. To znamená, musíme respektovat to, že to je technická věc, a ta vyžaduje, řekněme, aby to technicky fungovalo. A v rámci toho je třeba udržet maximum památkové ochrany.

Rozhodně, já prostě nemohu říkat stanovisko. Ale jenom v té obecné podobě mohu říci, čeho bych se držel, těch základních principů, kdybych to měl rozhodnout. A já si myslím, že nemůžete brát žádné stanovisko, které se někde zaslechlo v této chvíli, jako něco, čím by se někdo měl řídit. My budeme naplňovat obecné principy, které jsme drželi ve chvíli, kdy jsme v březnu dali rozhodnutí o výtoňském mostu. A já vám mohu pouze garantovat, že jako na cennou kulturní památku se na něj budu dívat, i kdyby se náhodou stalo, že by se ke mně nebo na ministerstvo dostalo toto řešení. A to je to, co vám mohu slíbit. A určitě stojím o to, aby nedošlo k žádné devalvací a nějakým takovým... Z toho není třeba podezírat, protože takhle jsme se nechovali doposud. Ceny výtoňského mostu z hlediska té hodnoty, té si myslím, že jsme si vědomi dostatečně. Takže je pro mě těžké vám říkat úplně, a nemůžu dementovat něco, co podle mě nemělo Ministerstvo kultury nikde říkat, protože to mu teď nepřísluší.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji za tu reakci. Já nebudu tady dolovat tu odpověď, protože rozumím tomu, že když je někdo odvolacím orgánem, tak by bylo špatné z pohledu správního postupu tady říkat. Přesto pokládám za důležité, co tady zaznělo, a že vlastně se stojí na úrovni z března, že ten most je cenný. A vlastně je dobře, že tady zaznívá veřejně, že most je opravitelný, že technicky to je možné udělat, protože prostě to je signál, jak ten most, který skutečně pro Pražany je určitým symbolem, a nejenom pro Pražany, jak ten most zachránit v té podobě, která skutečně dokládá úžasnou úroveň českého strojírenství, protože na ten most se roky nesáhlo, a přesto ta konstrukce je opravitelná, jako to je bohužel i u některých dalších mostů. Takže budu chovat naději, že nevznikne něco, co bych nazval levnou čínskou kopií, a že ten most společně zachráníme.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Přistoupíme k další interpelaci, tou je interpelace pana poslance Petra Třešňáka na ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha ve věci návrhy a připomínky ke koronavirové pandemii, na které nám nebylo odpovězeno. Prosim.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne. Vážený pane ministře, já zcela akceptuji vytiženost vašeho resortu i vás samotného konkrétně v tomto období a skutečně chápu, že Ministerstvo zdravotnictví není ministerstvem covidu, jak si možná někteří v poslední době myslí, a té důležité agendy je velmi široké spektrum. Nicméně rozhodování o opatřeních pro boj s koronavirovou pandemií musí být podloženo daty, jako opozice však mnohdy nemáme možnost účastnit se odborných skupin na ministerstvu, proto vám své dotazy opakovaně zasíláme písemně, nehladě na formu, ať už jde o interpelace, žádosti dle zákona 106 nebo prostě jen třeba dopisy nebo otevřené dopisy. Mnohdy je však odpověď po obsahové stránce velmi nedostatečná nebo třeba ani není splněna zákonná povinnost pro lhůtu na odpověď.

Proto můj dotaz zní: Jak se bude ministerstvo do budoucna stavět ke své informační povinnosti? A zde zmíním, že se nejedná jen o žádosti o informace, ale především o různé konstruktivní podněty opozice. Mám zde výčet zhruba tří otevřených dopisů, jedné žádosti dle zákona 106. Navíc i usnesení Poslanecké sněmovny ze 4. 6. vám připomíná, že máte povinnost vůči všem poslancům, nikoli jen těm vládním.

Dále si dovoluji využít prostoru této interpelace a vznést další související dotaz, resp. jak spolupracujete s MPSV na problému týkajícím se neschopenek pro COVID suspektní pacienty, kde nyní vyvstává mnoho otázek ze stran zaměstnanců i zaměstnavatelů. Pokusím se to rychle shrnout, pak doplním když tak dále. Zaměstnanec je kontaktován KHS, musí podstoupit testy na pozitivitu, nenastoupí tak na směnu a následně zavolá svému praktikovi, ten však vypíše pouze žádanku na testy, nikoliv však již samotnou neschopenku, neboť potvrzení o pracovní neschopnosti z důvodu karantény se vydává až poté, co je jasné, že je pozitivní test na COVID-19.

Stihl jsem to? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přesně. Poprosím pana ministra o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, vážený pane poslanče, odpovídám tedy na dotazy, které zazněly i v té písemné formě, a omlouvám se, pokud něco tedy odpovězeno nebylo, ale skutečně ta doba je poměrně náročná. My se snažíme odpovídat na celou řadu žádostí nejenom u poslanců, ale i podle zákona č. 106. Skutečně jich přišly za to covidové období desítky, možná i stovky, takže skutečně snažíme se maximálně odpovídat, ale možná že někdy to úplně nezvládneme v tom daném čase.

Týkaly se ty otázky prodlevy mezi výsledky a informováním testovaných na COVID-19. Tady to bylo vyřešeno tím mimořádným opatřením Ministerstva zdravotnictví, které je účinné ode dneška, kdy tedy budou laboratoře výsledky sdělovat testovaným osobám i pozitivní výsledky formou SMS, potažmo e-mailu, takže tady by se měl výrazně zkrátit ten informační tok, aby člověk se dozvěděl tedy, že je pozitivní a že má proběhnout samoizolace do doby, než ho bude kontaktovat příslušná hygienická stanice.

Co se týče úhrady testů hrazených z veřejného zdravotního pojištění, ta úhrada je pevně dána tzv. kompenzační vyhláškou, která je účinná od 1. 7., v rámci které jsou vyjmuty výkony související s testováním na onemocnění COVID-19 z regulačních omezení, což je velmi důležité i třeba pro praktické lékaře, že se nemusí obávat indikovat pacienty k testům, protože se jim to nezapočítává do žádných regulací, takže můžou indikovat tak, jak potřebují. Poskytovatel tedy dostane zaplacený všechny provedené výkony. Není tam žádná regulace ze strany zdravotní pojišťovny. Ty výkony jsou tedy placeny ze zdravotního pojištění v případě, pokud je indikuje lékař, nebo i hygienická stanice samozřejmě. A cena testu plně pokrývá náklady spojené s testováním. Analogicky u testů pro samoplátce je cenová regulace nastavena tak, aby regulovaná cena pokryla náklady na testování u testů hrazených z pojištění, u testů hrazených samoplátci tak podle našeho názoru finanční motivace je dostatečná.

Pokud jde o souběh sezónních respiračních onemocnění COVID-19, je problém samozřejmě tento souběh, velmi intenzivně ho řešíme na jednání klinické, epidemiologické pracovní skupiny ministerstva. Ve spolupráci s praktickými lékaři byla připravena metodika poskytování péče s přihlédnutím ke komentovanému problému. Ta metodika jasně řeší, jak má probíhat určitá triáž pacienta, který má respirační onemocnění. Rovněž budou doporučení vztahující se k danému souběhu publikována na webu ministerstva a Státního zdravotního ústavu.

Pokud jde o podporu týmů v rámci jejich výzkumné činnosti v souvislosti s onemocněním COVID-19, Ministerstvo zdravotnictví má samozřejmě zájem podporovat české, nejenom české, ale samozřejmě specificky české týmy. Specifickou podporu tohoto výzkumu doporučila i Vědecká rada Ministerstva zdravotnictví na svém květnovém jednání. Na druhou stranu musíme respektovat právní rámec daný zákonem č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků, který stanoví, že Ministerstvo zdravotnictví

může podporovat výzkumnou činnost pouze formou institucionální podpory výzkumným organizacím nebo formou účelové podpory, tedy vyhlášováním veřejných soutěží.

V obecné rovině diskuse nad "problematikou rizikové faktory" absence sociálního kontaktu představuje nepochybně rizikový faktor, ve srovnání například s kouřením danou argumentací v kontextu dotazu lze považovat za dosti účelovou než fakticky věcnou. V individuální rovině biomedicínské takto argumentovat úplně nelze. Z mého pohledu je v první řadě zásadní otázkou si s politiky vyjasnit, co je důležitější z pohledu kontroly nad existující epidemiologickou situací, zda zájem společnosti a ochrana veřejného zdraví, nebo zájem jednotlivce.

Pokud jde o otázku, kterou jste zmínil a týká se eNeschopenky, tady tedy pokud vím, nemám možná ten detail, jako máte vy, ale skutečně eNeschopenka – byť to není v naší gesci – tak má být vydávána nejenom těm, kteří jsou samozřejmě COVID pozitivní, ale i těm, kteří jsou umisťováni do karantény jakožto kontakty, a tato karanténa je pro ně povinná. Ale pokud je tam nějaký problém (upozornění na čas), budu rád za větší detail a budu to určitě řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Třešňák: Bude to skutečně jen stručně k té doplňující otázce a případně pak zkusím popsat osobně to, co nám chodilo za e-maily a zkušenosti z praxe. Skutečně šlo o to, že pokud je zaměstnanec vytrasován, zůstane doma, není mu vystavována neschopenka za tu karanténu, konkrétně se takové případy našly, to znamená, že zaměstnanec nemá vystavenou pracovní neschopnost, není oficiálně v karanténě, pokud mu nebyla potvrzena pozitivita, a tudíž nemůže zaměstnavateli přinést omluvku. Pokud to tak není, tak se omlouvám, ale skutečně jsme takové podněty obdrželi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Patrik Nacher s interpelací na ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci zájmu na fungující Policii České republiky i ochrany obyvatel České republiky před podvodným šmejdlím byznysem. Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Vážené dámy a pánové, pěkné odpoledne nebo podvečer, já jsem tady opět s interpelací ve věci šmejdlího byznysu, který se přesunul z toho prodeje hrců na stránky časopisů, jsou to takové ty reklamy.

Rok se sešel s rokem. Já jsem přesně 29. září 2019 interpeloval zde přítomného ministra zdravotnictví v té oblasti šmejdlího byznysu, to jsou různé ty reklamy na zázračné léky na vysoký tlak, zlepšení zraku, permanentní erekce a tak dále, takové ty úplně nesmysly. Odpovědí pana ministra bylo to, že ministerstvo v tomto má svázané ruce, protože vzhledem k tomu, že se nejedná o léky, tak ani ministerstvo, ani SÚKL nemůžou zakročit. Výsledkem této interpelace je návrh změny, pozměňovací návrh,

který se vypracoval společně s Ministerstvem zdravotnictví, který právě napříště bude moci řešit i ty věci, které jako léky nejsou, ale jako léky se tváří.

A dneska po roce bych rád v této věci interpeloval pana ministra vnitra Jana Hamáčka, co se v té oblasti těch šmejdů, těch šmejdských inzerátů, které permanentně útočí na emoce lidí a straší je a podobně, kde jenom Zbyněk Prousek, který se tím zabývá posledních šest let, podal asi 58 trestních oznámení. Takže ten dotaz je celkem jednoduchý – co v té oblasti dělá Policie České republiky? Tady existuje i zákon na ochranu spotřebitele. Je tady trestný čin poškozování spotřebitele. Z těch údajů, co máme z Ministerstva spravedlnosti, bylo takhle stíháno pouze osm osob za poslední tři roky. (Upozornění na čas.) Takže interpelace směřuje na pana ministra Hamáčka, a tím, že tady není... (Předsedající: Je tady.) Je tady, pardon, tak kdyžtak pak já doprovodím. Já se omlouvám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím pana ministra vnitra.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Já se omlouvám panu poslanci, že jsem ho uvedl v omyl, protože jsem seděl na jiném místě než obvykle.

Každopádně otázka těch tzv. šmejdů spadá do problematiky podvodného jednání, je to dlouhodobý společenský problém, při kterém se zneužívá důvěra lidí podvodníky, kteří nabízejí zboží, které má mít údajně zázračné vlastnosti, ale mnohdy je samo o sobě nekvalitní, ale vždycky předražené. Jsou i nabízeny služby. Je potřeba říci, že Policie České republiky samostatně nesleduje problematiku tzv. šmejdů. Jednání pachatelů zpravidla naplňuje znaky skutkových podstat podvodů, podle míry intenzity jednání pachatelů lze též spatřovat naplnění skutkových podstat jiných trestných činů, například útisk, vydírání a tak podobně. Cílem útoku jsou většinou senioři, kteří bývají důvěřiví a snadno podlehnou přesvědčování.

Z obecného hlediska je snaha tuto otázku řešit změnami zákonů, zejména občanského zákoníku, úpravou o platnosti smluv, možnost jejich vypovězení a tak podobně. Problém bývá při uzavírání telefonických smluv a řešení jejich následné neplatnosti.

Za policií je možné říci, že každý takový případ podvodného jednání se řeší individuálně a v dané věci existuje úzká spolupráce s Českou obchodní inspekcí, která na svých stránkách uveřejňuje seznam podezřelých subjektů, před kterými varuje. Jsme připraveni jako Ministerstvo vnitra se podílet na příslušných změnách zákonů.

Pokud, pane poslanče prostřednictvím předsedajícího, máte nějaký konkrétní případ, tak samozřejmě jsem schopen písemně asi objasnit, co přesně policie v té dané věci dělala a jak konala, nicméně bez znalosti detailního případu nemohu nějak obecně odpovědět asi šířeji, než jsem odpověděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku nebo komentář? Prosím.

Poslanec Patrik Nacher: Děkuji. Já panu ministrovi pak předám některé ty podklady. Ano, tam samozřejmě problém je v tom, že se nejedná o klasickou podnikatelskou činnost, ale už od počátku jde o podvodné jednání v tom slova smyslu, že se nabízí věc, která nemá parametry, kterými je popisována. Navíc jsou tam zneužity i informace, řekněme, z lékařského prostředí, vystupují tam smyšlení profesori apod., vystrašení lidé si potom kupují úplně nesmyslně třeba brýle za nějakých 790 korun, po slevě za 490 korun, které vám mají zlepšit zrak o 300 % na základě nějaké vojenské technologie nebo něco takového, a jsou to šuntý. Ty případy vycházejí často od těch šmejdlů, kteří sídlí někde kolem Mělníka. Já mám tady i seznam těch časopisů, ve kterých se tyto inzeráty permanentně objevují, těch podání je tam celá řada. Takže já, jako jsem se spojil s panem ministrem zdravotnictví, řešil jsem to s paní ministryní spravedlnosti, tak předám i informace vám. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Dalším v pořadí je pan poslanec Lukáš Černohorský s interpelací na paní ministryni Kláru Dostálovou, která je nepřítomná a omluvená. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Můj dotaz na paní ministryni zní: Jaké finanční prostředky byly použity z rozpočtu na propagaci facebookové stránky a dalších stránek, které má paní ministryně na sociálních sítích, tzn. kolik peněz do toho bylo vloženo? Poprosím případně o rozdělení na celkové náklady za celé období, kdy ona je ve funkci paní ministryně, a potom samozřejmě za období, kolik do toho bylo investováno od chvíle, kdy byly vyhlášeny volby do krajských zastupitelstev. A případně tedy ještě, jaké byly náklady na vytvoření videa, kterým propagovala nový stavební zákon. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Paní poslankyně Monika Jarošová s interpelací na pana nepřítomného omluveného ministra Richarda Brabce. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Dobrý den. Vážený pane ministře, opět jsme letos mohli vidět, jak nařizují městské a obecní úřady plošné sekání trávy, v některých případech až huntování porostů. Travní porosty bývají často vymlety až do hlíny, tráva nemá prakticky možnost regenerace. Na tuto skutečnost jsem loni upozorňovala i na obecním zastupitelstvu ve svém trvalém bydlišti. Můj názor je provádět sečení trávy co nejšetněji. Neznamená to nesekat vůbec, ale vybrat místa, kde se bude sekat častěji, např. dětská hřiště, a místa, kde se dá omezit na dvakrát ročně, a nesekat příliš nízkou, např. okolí silnic, hranice polí a tráva mimo dětská hřiště. Dozajista jsme si vědomi, že travní porost je jedním z prvků zadržování výparů vláh z půdy a je domovem pro spousty brouků a motýlů.

Pane ministře, jaký je váš názor na časté sekání trávy? Jaké kroky chce ministerstvo v této oblasti podniknout? Zajímalo by mě, jestli plánujete vydat nějaká

doporučení pro města a obce. Já jsem se bohužel setkala i s tím, že leckde jsem slyšela argumenty, že když je uschlá tráva, tak se nemusí tak často sekat, a to mně přijde smutné. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec František Kopřiva s interpelací na pana ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci Moria – jak pomůžeme Řecku? Prosím.

Poslanec František Kopřiva: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, jak určitě víte, tak v noci z 9. na 10. září zničil rozsáhlý požár uprchlický tábor Moria na řeckém ostrově Lesbos. Tábor byl dočasným útočištěm pro zhruba 13 tisíc lidí na útěku, přestože kapacitu měl zhruba čtvrtinovou. Podle Úřadu vysokého komisaře OSN pro uprchlíky požár připravil o přístřeší většinu, zhruba 12 tisíc lidí, včetně asi 2 200 žen a více než 4 tisíc dětí, z toho jich je minimálně 407 dětí bez doprovodu. Byli dočasně evakuováni na pevninu, tam ale není životní úroveň v uprchlických táborech o mnoho lepší, Řecko má dlouhodobě problém zajistit odpovídající podmínky v těch táborech a několikrát žádalo evropské partnery o pomoc.

Je určitě v zájmu těch dětí i Řecka i našeho vlastního svědomí poskytnout těmto nedoprovázeným nezletilým dětem bezpečné přístřeší, základní péči a pokud možno i nějakou perspektivu. Ačkoliv se i ostatní státy potýkají s druhou vlnou pandemie, už deset evropských zemí přislíbilo, že si děti bez doprovodu rozdělí a přijmou je. Mimoходом Německo se tak rozhodlo nárazově přijmout více jak 1 500 lidí postižených tímto požárem, a to nejen dětí. České Ministerstvo vnitra situaci dlouhodobě spíše neřeší a ani tentokrát jsem nezaznamenal nějaký náznak solidarity z naší strany, přitom stačí proaktivně si požádat řeckou stranu o nějaký seznam.

Takže se chci zeptat, jestli Ministerstvo vnitra pomůže nějak nedoprovázeným dětem a řecké straně.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane poslanče, chci vás ujistit, že Česká republika sleduje situaci v Řecku a bezprostředně poté, co došlo k úmyslnému požáru v táboře Moria resp. k sérii úmyslně založených požárů v táboře Moria, který byl tímto víceméně zničen, Česká republika ihned nabídla pomoc. Schválili jsme finanční pomoc ve výši 100 tisíc eur, což je 2,6 milionu korun, z rozpočtu Ministerstva zahraničních věcí a jsme připraveni po dohodě s řeckou stranou poskytnout i materiální dar či materiální pomoc přesně podle požadavků řecké vlády, která se snaží ten tábor rekonstruovat. Není to jediná pomoc Řecku v tomto roce. My jsme pomáhali několikrát, ať je to pomoc při ochraně vnějších hranic, ať je to podpora z programu Pomoc na místě či MEDEVAC. Celková suma pomoci ze strany České republiky vůči Řecku je cca 30 milionů korun v tomto

roce. A navíc jsme dne 3. září nabídli Řecku případné nasazení odřadu Útvaru rychlého nasazení Policie České republiky pro ochranu řecko-tureckých hranic. Z mého pohledu je tato pomoc řecké straně významná a dostatečná.

Na vaši otázku – žádné relokace do České republiky ilegálních migrantů Česká republika neplánuje.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji za odpověď. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku.

Poslanec František Kopřiva: Já děkuji. A určitě řecká strana je vděčná za tu finanční i materiální pomoc, nicméně já se obávám, že Útvar rychlého nasazení ty přístřešky stavět nebude, a určitě to zabere i nějaký čas. Bohužel z těch peněz si střechu nad hlavou ze dne na den nepostaví. Mrzí mě to o to více, že ve spoustě zemí, které nabídlý přímo relokovat, a tím přímo pomoci těm dětem, spoluvládne sociální demokracie a čekal bych, že v české vládě bude právě ČSSD působit jako ten prvek, který bude konat konstruktivně.

Chtěl bych jenom podotknout, že to, zda nějaký imigrant je legální, či ilegální, či zda má právo na azyl či doplňkovou ochranu, rozhodují až úředníci. A nejedná se o přijetí těch dětí natrvalo, ale samozřejmě do té doby, než se rozhodne, co dál. Ale chápu, že v české vládě není vůle přímo těm dětem pomoci.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je pan poslanec Ondřej Babka s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana, který je nepřítomen, omluen a bude odpovězeno písemně. Prosím.

Poslanec Ondřej Babka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. Vážený pane ministře zemědělství, dovolu mi vás interpeloval ve věci ochrany zvěře při seči. Dne 12. září 2019 se podvýbor pro ochranu přírody a krajiny, jehož jsem členem, usnesl a doporučil výboru pro životní prostředí, aby vyzval Ministerstvo zemědělství k vypsání dotačního programu na podporu využití dronů s termovizí sloužících k vyhledávání zalehlých srnčat a další zvěře při sečení a sklizních, a tím v rámci přípravy programu rozvoje venkova zohlednit potřebu ochrany zvěře při seči.

Tato problematika byla schválena výborem pro životní prostředí dne 13. listopadu 2019, tj. před více jak deseti kalendářními v měsíci. Dovolte mi tedy se vás zeptat, jak v této věci Ministerstvo zemědělství pokročilo a jaké reálné kroky v problematice uskutečnilo, případně jakými způsoby chcete efektivně chránit desetitisíce zvířat při sečení a sklizních. Mnohokrát děkuji za vaši písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Jan Čížinský s interpelací na pana ministra zdravotnictví Adama Vojtěcha. Pan poslanec Čížinský není přítomen, takže jeho interpelace propadá.

Posuneme se k interpelaci pana poslance Lukáše Černohorského na pana ministra Jana Hamáčka ve věci absence přímého databázového přístupu do registru stran atd. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, na kontrolním výboru jsme dostali informaci, že Úřad pro dohled nad hospodařením politických stran nemá tedy přímý databázový přístup do registru stran a hnutí, který je provozován Ministerstvem vnitra, což ale nese jisté problémy. V případě, že je potřeba kontaktovat danou instituci, tak se to standardně činí přes statutární orgán, což je nějaký předseda, ale tam v mezidobí, kdy dochází k předávání dat, která se přidávají jakoby manuálně, nedochází k té aktualizaci on-line, můžete dojít k různým změnám, a tudíž na straně úřadu tak vznikají buďto jisté prodlevy, anebo to pro ně má i jisté finanční náklady.

Tedy jsem se chtěl zeptat, zdali tedy plánujete do budoucna nějaké přímé databázové napojení tohoto úřadu, a pokud ano, tak kdy zhruba s tím můžou počítat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poprosím pana ministra vnitra o odpověď.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Děkuji. Vážený pane poslanče, jak víte, na základě § 9 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a politických hnutích, vede Ministerstvo vnitra rejstřík politických stran a hnutí. Tento rejstřík je veřejný a každému přístupný na internetových stránkách Ministerstva vnitra. Já jsem tady vytiskl tu příslušnou webovou stránku. (Ukazuje.) A ten zákon v § 9 odst. 2 a 3 přesně stanoví, jaké údaje se v tom rejstříku vedou, a všechny tyto údaje jsou přes tyto zmíněné stránky Ministerstva vnitra všem přístupné. Jenom pro informaci, poslední aktualizace proběhla 17. 9. ve 13 hodin 49 vteřin.

Tedy pracujeme na částečné digitalizaci Sbírký listin, kdy se digitalizují stanovy a některá usnesení orgánů politických stran a hnutí tak, aby je bylo možné také zpřístupnit on-line. A na základě dohody s Úřadem pro dohled nad hospodařením politických stran a hnutí předkládá Ministerstvo vnitra tomuto úřadu od roku 2018 každou změnu, která je v tom rejstříku provedena, a to bezodkladně prostřednictvím systému datových schránek, to znamená elektronicky, a tato praxe ze strany úřadu nebyla doposud nijak zpochybněna, ba byla opakovaně potvrzena. Takže úřad má stejně jako každý přístup on-line do tohoto rejstříku a nad rámec toho po dohodě dostává notifikaci o každé změně, kterou ministerstvo v tom rejstříku provedlo. Takže z mého pohledu je ta praxe dostatečná. Pokud má úřad jiný pocit, tak bych očekával, že se nás oficiálně obrátí, a my to samozřejmě budeme řešit.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec má slovo. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já předpokládám, že šlo o nějaké jakoby automatizační rozhraní, které by zařizovalo to, že pokud vám přijde nějaké zpráva do datové schránky, tak vy to potom následně na straně toho úřadu musíte totiž zpracovat nějakým manuálním způsobem. Takže spíš zdali se neplánuje nějaké rozhraní, pomocí kterého vy propojíte vlastně ten jejich informační systém, a oni když budou generovat nějaké dokumenty vyžádající tu stranu k provedení nějaké akce, že nedodali nějakou zprávu či cokoliv, tak že se to automaticky do toho dokumentu potom následně vytáhne bez toho, že by si museli vlastně vést svůj vlastní sekundární informační systém. Takže zdali je možno vybudovat tam případně nějaké komunikační rozhraní. Předpokládám, že v tu chvíli by i vám to ušetřilo práci, protože byste to nemuseli manuálně posílat skrz datové schránky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček: Tomu rozumím. Já to zadám příslušným sekcím na Ministerstvu vnitra a jsem připraven vás potom informovat o výsledku. Rozumím, kam ta interpelace směřuje, a bylo by to zjednodušení, takže děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Pavla Golasowská s interpelací na pana ministra Roberta Plagu. Prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, přeji vám brzké uzdravení a přidávám se k interpelaci, která už tady zazněla, a to zda je pravda, že Ministerstvo školství připravuje vyhlášku, kvůli níž by děti s tělesným postižením a děti s poruchami učení přišly o své asistenty. Platit by měla od začátku příštího roku. Podle České odborné společnosti pro inkluzivní vzdělávání a učitelské platformy by tak zůstali vyloučeni například žáci s tělesným postižením, chronickým onemocněním, závažnými vadami řeči i závažnými poruchami učení, kteří nyní asistenta pedagoga využívají, a je pro ně přínosný.

Vážený pane ministře, není to dlouho, kdy jsme na půdě Poslanecké sněmovny debatovali bouřlivě o inkluzi, o tom, že je potřeba, aby se děti s hendikepem začlenily ve vzdělávacím procesu mezi zdravé děti. Tak se také stalo a s podporou návrhu zákona o inkluzi se také začali vzdělávat lidé na posty asistentů pedagoga, jejichž úkolem je pomáhat těmto dětem. Pokud vaše vyhláška vejde v platnost, znamená to, že nejen přijde o práci celá řada asistentů pedagoga, ale hlavně děti, které asistenci potřebují, přijdou o tuto pomoc. Rodiče těchto dětí jsou zděšení a právem se obávají, že budou nuceni své děti dát opět zpátky do speciálních škol.

Vážený pane ministře, ptám se, zda si tuto skutečnost uvědomujete a jak budete řešit situaci, kdy žák s hendikepem nebude schopen řádně fungovat bez asistenta

pedagoga. Chci věřit tomu, že to není úsporné opatření a že nechcete šetřit na těch nejzranitelnějších, jakými děti s hendikepem určitě jsou. Nebo je snad tomu tak? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Monika Jarošová s interpelací na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, chci se optat na jez na řece Ohři v Hostěnicích u Brozan na Litoměřicku, který ohrožuje výstavba malé vodní elektrárny od soukromého investora KM Prona. Krajský úřad Ústeckého kraje svým rozhodnutím povolil výjimku ze základních ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů dle § 50 a povolil výstavbu elektrárny. Po protestu občanů se tím zabývalo vaše Ministerstvo životního prostředí, které zrušilo rozhodnutí krajského úřadu, a žádáte po něm přehodnocení stanoviska. Krajský úřad opět stavbu elektrárny povolil a občané se odvolávají a je to stále dokola. Zdejší občané si přejí a bojují za zachování jezu v jeho nynější podobě, nesouhlasí se stavbou elektrárny. Kdo je místní, ví dobře, jaká nenahraditelná škoda by to byla. Jde o oblíbenou rekreační zónu. K tomuto historicky ceněnému jezu se sjíždějí během sezóny tisíce cyklistů a milovníků vody z širokého okolí. Slouží i desítkám chatarů po obou březích Ohře, ale i vodákům, rybářům a rekreantům kempu na protějším břehu v obci Písty. Územní plán počítá v této lokalitě s rekreační zónou, ne se stavbou vodní elektrárny. Obyvatelům nevadí jen zásah do jezu, ale také samotná stavba, kde chybí komunikace vhodná pro mechanizaci a hrozí vysoká prašnost.

Pane ministře, vy sám pocházíte z Litoměřic a jsem si jista, že jste někdy tento jez navštívil, tak bych chtěla vědět, jaká je šance ho udržet bez malé vodní elektrárny. Nebo opět ustoupí zájmy občanů ve prospěch soukromých investorů? Já opravdu nechci, aby byly zájmy soukromého investora zohledňovány nad zájmy široké veřejnosti, a my tak přicházeli o další kus krásné přírody. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně. Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Adama Vojtěcha. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, v minulých týdnech bylo nutné opět zavést plošně roušky. Ale je tu řada lidí, kterým jejich zdravotní indikace znemožňuje nošení roušky, či jim jejich nošení může zhoršit zdravotní stav. Jedná se např. o silné astmatiky, kterým dlouhé nošení roušky může způsobit dýchací problémy a vést ke kolapsu. Aby tomu zabránili, musí si na chvíli roušku sundat, ale v tu chvíli je může policie pokutovat za nedodržování nošení roušek a oni nemají možnost se proti tomuto bránit a prokázat důvod a oprávnění roušku nenosit, např. lékařským potvrzením o jejich zdravotní indikaci. Tento problém může vést ke

společenskému vyloučení řady lidí, kteří z preventivních důvodů a obavy, že by mohli zkolabovat, nebudou chodit nakupovat, nebudou cestovat hromadnou dopravou či navštěvovat jiná veřejná místa.

Vážený pane ministře, nepřipravujete změnu, na jejímž základě by například specializovaní lékaři mohli některým skupinám lidí se zdravotními omezeními, v jejichž důsledku jsou více vnímaví na nošení roušek, potvrdit jejich zdravotní indikaci, která může v některých případech vést k nutnosti dočasného či trvalého (omezení?) nošení roušky? Jen podotýkám, že čerpám tento námět na interpelaci z e-mailů, které mi došly od občanů, kteří s tím měli takovouto zkušenost. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. A poprosím pana ministra zdravotnictví o odpověď. Prosím, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, zbývající páni poslanci, já samozřejmě dostávám podobné podněty a taktéž my máme v rámci nošení roušek jistě výjimky, které jsou v tuto chvíli určeny primárně pro pacienty např. s poruchou autistického spektra, s duševním onemocněním. Tam, kde víme, že skutečně pro ně nošení roušek vlastně je velmi složité, a často možná i pochopit ten smysl, tato výjimka už dnes v tom mimořádném opatření je. Pokud se bavíme o dalších výjimkách z hlediska zdravotní indikace, já jsem požádal kolegy, aby vlastně toto probrali s příslušnými odbornými společnostmi, jestli skutečně je rouška takto vlastně zásadní komplikace, nebo nikoliv. Takže čekám teď na odborné stanovisko kolegů a podle toho se rozhodneme, protože ty podněty jsem taktéž dostal, byť je asi třeba říci, že vzhledem k tomu, že máme dnes vlastně povinnost roušek nikoliv úplně všeobecnou, jako byla na jaře, kdy vlastně se nosily, všude venku se musely nosit, na ulici apod., ale skutečně dnes ta povinnost je v uvozovkách pouze, byť samozřejmě poměrně široká, ve vnitřních prostorech, tak samozřejmě je otázka, jestli toto není možné, nebo jestli to je takto zásadně problematické pro člověka třeba s astmatem, pro kterého zase na druhou stranu může být poměrně komplikované, pokud je nakažen nemocí COVID-19, stejně jako jakýkoliv pacient jiný, který má nějaké pneumologické onemocnění. Víme, že ti vlastně spadají do těch rizikových skupin, naopak lidí, kteří pokud se nakazí nemocí COVID-19, tak to pro ně může být poměrně zásadní. Takže toto chceme nějak zvážit ve spolupráci s odborníky a případně nějakou změnu v tomto směru přijmout, pokud na tom bude všeobecná shoda.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní poslankyně má zájem o doplňující otázku.

Poslankyně Věra Kovářová: Pane ministře, bude to krátký doplňující dotaz. V jakém časovém horizontu byste takovouto možnost zvážili? Dokdy to stanovisko

by mohlo být? A chápu, že ty roušky nemusíme nosit tedy plošně, ale situace se vyvíjí nějakým způsobem, a aby bylo jasno, jak se to bude řešit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Ty podněty přišly vlastně zejména v posledním týdnu na základě vlastně té všeobecné povinnosti nosit roušky ve vnitřních prostorách, která platí od čtvrtka, takže já jsem je předal kolegům. A věřím tomu, že, řekněme, do konce září k tomu zaujmeme nějaké stanovisko ve spolupráci s odborníky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Další interpelace opět paní poslankyně Věra Kovářová na paní ministryni Janu Maláčovou ve věci odměna versus plat. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, opakovaně jsme svědky mimořádných odměn, které leckdy tvoří nezanedbatelný poměr ke stále složce platu. Například v úterý zveřejněné platy hradních představitelů. Jejich mimořádné odměny činí pravidelně přibližně jednu třetinu až jednu polovinu jejich platu. Dech nám vyrazilo podobné odměňování na Středočeském krajském úřadu. Já proti vysokým odměnám nic nemám, ale pokud jsou zasloužené. Samozřejmě v tomto případě je to otázkou, ale o tom mluvit nechci. Zmíněné spíše ukazuje na systémové nedostatky odměňování veřejných zaměstnanců. Platové možnosti veřejných institucí jsou leckdy omezené a konkurovat soukromému sektoru není jednoduché. Proto jsou platy zaměstnanců mnohdy navýšeny osobním ohodnocením.

Kde ale končí přijatelné vyrovnávání příjmové hladiny v zájmu konkurenceschopnosti a kde již začíná nepřijatelné zneužívání tohoto institutu? To je otázkou, kterou kladu sobě, ale i také nyní vám. V oblasti obecní samosprávy je úprava mimořádných odměn velmi restriktivní. Podmínky jsou opravdu přísné a omezení jsou i kvantitativní. Víím, že historicky to bylo i v důsledku postoje vašeho úřadu. Jak se váš úřad dívá v tomto světle na dění na Středočeském krajském úřadě a v Kanceláři prezidenta republiky? Nemíříme tak trochu více metry? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Pavla Golasowská s interpelací rovněž na paní nepřítomnou a omluvenou ministryni Janu Maláčovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, obrací se na mě stále více lidí, kteří si podali žádost o příspěvek na péči a marně čekají na

odpověď po mnoho měsíců. Dlouhé lhůty jsou rovněž při odvolání, kdy dotyční nesouhlasí s vyjádřením úřadu a žádosti jsou jim zamítány.

Vážená paní ministryně, já se vás ptám, jaká opatření činíte, aby ti, kteří si podali žádost, nečekali na odpovědi půl roku i více, a v jakém časovém horizontu se tato situace zlepší. Často se totiž žadatelé příspěvku ani nedožijí. A ti, kdo o ně pečují, tak činí na vlastní náklady. A chtěla bych jenom podotknout, že ta situace není nová, ale je tady už delší dobu. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je pan poslanec Jan Lipavský, který není přítomen, totiž jeho interpelace propadá. Další je paní poslankyně Monika Jarošová, rovněž nepřítomná. Paní poslankyně Věra Kovářová. (Do sálu přiběhla posl. Jarošová.) Ano, stihla jste to úplně na kvap. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ačkoliv byl schválen veterinární zákon o povinném čipování psů od tří měsíců věku, zároveň s tímto zákonem nebyl zřízen centrální registr psů, kde by byla zákonná povinnost majitelů očkované psy zaregistrovat. Pokud dnes chovatel neočipuje psa, pozbude platnost jeho očkování proti vzteklině. Hlavním důvodem pro čipování psů je propojení s očkovacím průkazem, ale i s jeho majitelem. To vše je ale možné jen v případě, že čip je zapsaný v registru psů, jinak čip ukáže jen patnáctimístný číselný kód, což mnoho chovatelů psů neví. S povinnou registrací potom bude snadno dohledatelný také majitel týraného zvířete a zlepší se i kontrola tzv. množírén.

Dnes je situace taková, že majitele očkovaného psa nelze dohledat, pokud není zapsán v registru. Někteří veterináři již dnes psy sami zapisují do jednoho z deseti soukromých registrů automaticky v ceně čipování. Není to však povinné. Já vím, že využít stávající soukromé registry není ideální, ale je to jediné, co zatím máme.

Centrální registr je Ministerstvem zemědělství slibován od roku 2022, ale není to pozdě? Dám příklad. Dovolili bychom přidělovat SPZ na auta bez registru aut? Nebo bychom tu odpovědnost nechali deseti soukromým registrům, kde se pak budou složitě dohledávat? To mi přijde jako ta samá logika. Otázka zní: Proč byla zavedena předčasně povinnost čepovat psy bez centrálního registru? Proč se včas nezajistilo, aby vznikl? Když něco po lidech chceme, musíme jim nabídnout i podmínky pro to, aby mohli svoji zákonnou povinnost splnit. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Další v pořadí je paní poslankyně Věra Kovářová s interpelací na pana ministra Karla Havlíčka. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, v minulých měsících mohly osoby samostatně výdělečně činné, které musely po uzavření škol a dalších zařízení přerušit podnikání v souvislosti s péčí o dítě nebo o hendikepovaného člověka, žádat o ošetřovné stejně jako zaměstnanci. Současná situace kolem vývoje počtu nakažených ukazuje, že nebude dlouho trvat a dočasné uzavírání škol bude čím dál tím častější. Některé školy dokonce po letních prázdninách své žáky ani nepřivítaly, jelikož část pedagogického sboru je v karanténě. Nyní tak vzniká diskriminace mezi zaměstnanci, kteří mají nárok na ošetřovné, a OSVČ, které od září nárok na ošetřovné nemají. Tím může dojít k existenčním problémům některých rodin, které náhle přijdou o část nebo o celé příjmy. Problém se nejvíce dotýká OSVČ samoživitelek, které v případě uzavření škol musí zůstat s dítětem doma a nemohou vykonávat svou živnost.

Vážený pane ministře, plánujete opět nové zavedení dotačního programu na výplatu ošetřovného pro OSVČ v případech, že dojde k uzavření škol? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji, na interpelaci bude odpovězeno písemně.

Paní poslankyně Pavla Golasowská vystoupí s interpelací na paní ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, obracím se na vás v souvislosti s dopisem Svazu měst a obcí, který byl adresován členům vlády dne 8. září letošního roku. V dopise svaz upozorňuje na situaci, kdy města a obce jsou připraveny realizovat své záměry, zadávat veřejné zakázky, utrácet peníze. K tomu však potřebují již nyní znát budoucí vývoj finančních prostředků. Města a obce mají připraveny projekty na příští období, chtějí pomoci k restartu ekonomiky, ale k realizaci projektu potřebují mít nastaven základní stabilní finanční rámec.

V současné době je navrhováno zrušení superhrubé mzdy a snížení daně z příjmů. Tato změna sice nenaruší zákon o rozpočtovém určení daní, ale zmenší pomyslný měšec peněz, který je určen k přerozdělení pro územně správní celky, aniž by k tomu byla navržena opatření, která měšec opětovně naplní.

Vážená paní ministryně, obce a kraje jsou právě v procesu přípravy návrhu rozpočtu na rok 2021 a pro jeho správné sestavení a zadání veřejných zakázek na příští rok nutně potřebují znát základní, ale stabilní finanční rámec, ve kterém se budou v následujícím období pohybovat. Vážená paní ministryně, můj dotaz je ten, co konkrétně uděláte pro to, aby města a obce byly co nejdříve informovány o finanční stabilitě, a to tak, aby věděly, s jakým finančním objemem mají počítat na příští rok. A také vás žádám, abyste iniciovala schůzku se Svazem měst a obcí o řešení jejich finanční stability. Možná jste už tak učinila. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď. Prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážená paní poslankyně, úvodem musím připomenout, že naše města a obce se nacházejí ve velmi dobré finanční kondici a i přes zhoršenou ekonomickou situaci mají ideální výchozí pozici, jak stávající ekonomické situaci čelit. To na úvod.

Mnohokrát již bylo zopakováno, že se tato vláda z nynější zhoršené ekonomické situace nehodlá proškrtat. Ale chtěla bych proto úvodem připomenout, že ne všechny vlády byly tak vstřícné. V minulosti byly v rámci úspor škrtány i zdroje pro územní rozpočty, v minulosti, při poslední krizi. Byl plošně krácen příspěvek na výkon státní správy při té poslední krizi. Revidovány byly dotace obcím a krajům a také snižovány daňové podíly obcí a krajů při minulé krizi. To je samozřejmě lehce dohledatelné.

My naopak lidově řečeno pumpujeme zdroje do území. A zdaleka nejde jen o jednorázový neúčelový příspěvek 1 250 korun na obyvatele každé obce. Tento příspěvek v souhrnné částce 13,4 mld. značně přesahuje odhadovaný 5,5miliardový dopad kompenzačního bonusu pro podnikatele. Tudiž v tomto ohledu poskytujeme obcím nejen pomocnou ruku, ale i nemalé dodatečné prostředky. Předpokládaný pokles daňových příjmů v roce 2020 je po zohlednění mimořádného příspěvku pouhých 7,1 mld. korun, přičemž nárůst daňových příjmů v roce 2019 byl 19 mld. korun.

Kromě toho bylo v rozpočtu na rok 2020 zabezpečeno pro obce dodatečných něco přes 30 mld. korun, z toho 3,1 mld. na opravy škol a školek v obcích, dalších 960 milionů poputuje na opravy objektů či bytů v majetku obcí. O 2 mld. korun vláda posílila program na financování připravených vodohospodářských projektů obcí realizovaných prostřednictvím SPŽP. Dalšími 2,6 mld. korun vláda podpořila projekty vodního hospodářství financované z kapitoly Ministerstva zemědělství. Miliardy poplynou do území na podporu lázeňství, revitalizace území, na silnice druhé a třetí třídy a tak dále. K tomu připojme neméně významné zdroje, které do území směřují ve prospěch různých odvětví podnikové i neziskové sféry, například do oblasti sociálních služeb a zdravotnictví.

Pokud mohu mluvit za svůj rezort, tak Ministerstvo financí uvolní do konce roku 2020 částku 4,3 mld. na cirká 640 projektů, na rekonstrukce a modernizace základních a mateřských škol a do nájemního bydlení v působnosti obcí.

Tato vláda ale nezapomíná ani na přenesenou působnost. Příspěvek na výkon státní správy pravidelně valorizujeme. V roce 2019 šlo dokonce o celkové desetiprocentní navýšení. Pro rok 2020 se podařilo pokrýt jeho souhrnnou pětiprocentní valorizaci, která se ve stejném procentuálním rozsahu promítá i do připravovaného návrhu rozpočtu pro rok 2021. Toto souhrnné meziroční navýšení je obsaženo i v návrhu střednědobého výhledu na léta 2022 a 2023. Pro srovnání, v době ekonomické krize po roce 2009 byl plošně zkrácen příspěvek na výkon státní správy u obcí a hlavního města Prahy, tam téměř o 18 %. U krajů šlo zhruba o 9procentní snížení.

V tomto kontextu mi dovoluji připomenout, jak často v minulosti právě od zástupců obcí zaznívalo volání po společném dýchání veřejných rozpočtů. A nelze nedodat, že tomuto volání bylo také opakovaně vyhověno navýšením daňových podílů obcí na úkor výše podílu státního rozpočtu. Kromě toho nemohu pominout, že prostřednictvím EET a kontrolních hlášení v minulých letech obce i kraje participovaly na zvýšeném inkasu daně z přidané hodnoty, aniž bylo současně provedeno zkrácení daňových podílů, jak to opakovaně činili někteří naši vládní předchůdci.

Navíc se ukazuje, že mnohé z prostředků plynoucích z již navyšovaných daňových podílů obcí často končí na bankovních účtech obcí, aniž by byly na investice skutečně použity. Potvrzují to zůstatky na těchto účtech, které jen mezi roky 2011 a 2019 vzrostly zhruba na trojnásobek. Celkově o astronomických 162 mld. korun. V pololetí tohoto roku měly obce na účtech 219 mld. korun. (Čas, paní ministryně.) Já souhlasím s argumentem, že zůstatky na účtech samy o sobě vypovídajícím argumentem o finanční situaci obcí. (Paní ministryně, čas.) Jestli dovolíte, tak to dopovím. (Prosím.)

Poslankyně Pavla Golasowská: Já určitě budu ráda, pokud to paní ministryně potom dopoví, to, co měla v myšlenkách. Ale chtěla bych se ještě zeptat, protože ten můj dotaz zněl, zda jste nějak v kontaktu na základě toho dopisu se Svazem měst a obcí. To byla jedna věc, zda to s nimi takhle komunikujete.

A pak jsem jenom chtěla říct, protože já právě z těch měst a obcí slyším to, že být vy jim to chcete nějak nahradit, ale jako dát ty finance do těch měst a obcí formou dotačních řízení, ale tam je to kolikrát problém, protože oni samozřejmě investují do přípravných projektů. To dotační řízení nemusí vždycky vyjít, tudíž oni budou mít utopené peníze v těch projektech, které nebudou moct realizovat.

A další věc je ta, že často je tam spoluúčast na těch projektech a ty obce a města na to nemusí mít peníze. Naopak vím o některých městech, která se už teď se zadlužují a berou si úvěry, protože ať už v té situaci s covidem, která byla (upozornění na čas), tak jim ty peníze chybí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně, prosím, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Takže já to s dovolením dopovím a hned zareaguji na vaše dotazy. V pololetí tohoto roku měly obce na účtech 219 mld. korun. Souhlasím s argumentem, že zůstatky na účtech samy o sobě nejsou vypovídajícím argumentem o finanční situaci obcí, nicméně jejich trvale rostoucí trend svědčí o tom, že obce významné zdroje do značné míry jen kumulují, přičemž ani opakovaný růst daňových příjmů mezi léty 2011 a 2019, kdy stouply daňové příjmy obcí o 103,3 mld. korun, se neproměňuje v uskutečněné investice. Samozřejmě neplatí to obecně. Z tohoto pohledu se ukazují dotační zdroje státu přímo cílené na investiční projekty jako výrazněji účinnější.

Já bych chtěla říct na váš dotaz, samozřejmě se Svazem měst a obcí jsme ve spojení, příští týden bude videokonferenční rozhovor, píšeme si dopisy, chystáme samozřejmě tak, jak jsme teď zveřejnili makroekonomickou predikci, tak jsme zpřesnili odhad vývoje příjmů.

To, co jste říkala, nemyslím si to. Hodně jsem teď věnovala léto výjezdům do regionů, protože je to období, kdy nejede parlament, takže toho času jsem měla relativně, relativně více. Nečerpala jsem dovolenou, takže jsem jezdila do regionů, mluvila jsem velmi často se starosty. Zatím jsem se nesetkala s žádným negativním ohlasem směrem, kde jsem byla. Byla jsem skutečně napříč republikou kvůli kompenzačnímu bonusu obcí. Velmi to vítali. To je právě jeden ze zdrojů kromě jejich příjmů, který využívají na kofinancování. Právě proto jsme poskytli ten kompenzační bonus, aby právě obce neměly problémy s kofinancováním. Dotační programy vycházejí z toho, že je o ně velký zájem. Svědčí o tom i to, že byly v obrovském převisu. My jsme vykrývali všechny dotační tituly (upozornění na čas) v rámci třetí novely zákona o rozpočtu, kde ten požadavek byl, ale jenom nebyly realizovány v důsledku nedostatku peněz.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Poslanec Jan Lipavský není přítomen, poslankyně Monika Jarošová s interpelací na pana ministra Miroslava Tomana. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážený pane ministře, chci se optat na letošní skokové zdražení potravin, zejména pak ovoce a zeleniny, a to v zemi, která byla kdysi soběstačná jak v průmyslu, tak v zemědělství a která se toho všeho za posledních 30 let postupným rozprodáváním vzdala včetně vody. Přišli jsme o svou soběstačnost a proměnili jsme se v nesoběstačnou montovnu a odbytiště šuntů. Je důležité podle mě vrátit stav této oblasti do časů, kdy jsme byli soběstační zcela ve výrobě masa a mléka, a dokonce jsme byli schopni přebytky vyvážet. I v produkci obilovin jsme na tom byli nesrovnatelně líp.

Myslím si, že navrácení potravinové soběstačnosti do rukou našich pěstitelů, chovatelů, zpracovatelů a výrobců by mělo být pro odpovědnou vládu prioritou číslo jedna. A tak se vás chci, pane ministře, zeptat, jestli si mají občané na neustálé zdražování zvykat, nebo jestli vidíte budoucnost nadějněji, například v podpoře potravinové soběstačnosti naší země. A jak se stavíte k novele zákona o potravinách a návrhu na postupné zvyšování podílu českých potravin na našem trhu. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Bude odpovězeno písemně.

A poslední interpelace, kterou můžete položit, je interpelace na paní ministryni Alenu Schillerovou. Prosím.

Poslankyně Monika Jarošová: Vážená paní ministryně, zeptám se vás na podobný dotaz. Chci se optat také na letošní skokové zdražení potravin a zejména pak

ovoce a zeleniny, a to v zemi, která byla kdysi soběstačná jak v průmyslu, tak v zemědělství a která se toho za posledních 30 let díky minulým vládám postupným rozprodáváním vzdala. Tak se chci zeptat, jestli si mají občané na to neustálé zdražování zvykat, anebo jestli bude líp, a kdy ono líp nastane. Chci se zeptat, jestli je to stav, kdy se lidem znehodnocují jejich úspory, nebo když dostanou za velké slávy přidanou tisícikorunu a v obchodě pak nechají jednou tolik. Ptám se na váš osobní názor, jestli si máme zvykat na to, že ty nejhorší ekonomické dopady ještě přijdou, nebo jestli vidíte tuhle budoucnost nadějněji. A zajímalo by mě, proč máme tak vysokou míru inflace, jednu z nejvyšších. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji a poprosím paní ministryni o odpověď.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Vážená paní poslankyně, je pravda, že zelenina a zejména ovoce v posledních měsících výrazně zdražily, v některých případech i o více než sto procent. Ke zdražení dochází v celé Evropě. Zdražení má několik důvodů, které souvisí zejména s pandemií COVID-19, ale jejich dynamika je vyšší pouze přechodně. Výši spotřebitelských cen ovlivňují ceny domácí a ceny zahraniční včetně vývoje kurzu koruny vůči měnám obchodních partnerů. Ceny ovlivňují i obecně také úpravy regulovaných cen, část této ceny, nepřímé daně nebo třeba úroda komodity v daném roce, suché jaro, deštivé léto v České republice. Stejně tak má na cenu nezanedbatelný vliv trh práce, zejména výpadek sezonních pracovníků, kde se cena práce promítá do nákladů firem a ty následně s větší či menší mírou do konečné ceny na trhu. Faktorů je tedy celá řada, protože závisí i na síle konkurence, poptávce po daném zboží nebo službě, stejně jako na mnoha nepřímých faktorech, narušení mezinárodního obchodu a problémy s dopravou.

U poptávky došlo v celé Evropě v letošním roce ke zvýšenému zájmu o ovoce a zeleninu ze strany spotřebitelů, pravděpodobně vzhledem k doporučením lékařů a imunologů v období pandemie. K nedávnému zvýšení míry inflace došlo především díky dlouhodobému vývoji české ekonomiky ještě před krizí. Česká ekonomika dlouhodobě rostla rychleji než ostatní státy eurozóny. Míra nezaměstnanosti byla na rekordně nízké úrovni, což vytvářelo tlak na růst mezd a vysokou poptávku.

Koronavirová krize se samozřejmě také na inflaci podílí, protože například jsme u některých produktů, zejména pak potravin, závislí na dovozu z jižní Evropy. Pro rok 2020 očekáváme průměrnou míru inflace pod 3,2 % a v roce 2021 by měly chybět podstatnější proinflační faktory a inflace by v důsledku poklesu jednotkových nákladů práce a přetrvávající záporné mezery výstupu měla zvolnit na 1,9 %.

S účinností od 1. května 2020 jsme výrazně snížili daně z přidané hodnoty u celé řady zboží a služeb na 10 %. Nově je ve druhé snížené sazbě zařazena oblast stravování.

Místo závěru mi dovoluji ale jednoduchou úvahu. Česká republika dosahuje trvale velmi nízké úrovně cenové hladiny vůči západním zemím i průměru celé Evropské unie. V loňském roce to bylo pouze okolo 70 % cenové hladiny celé sedmadvacítky.

Také nám ale rostou dynamicky mzdy, které růst více než kompenzují. Jiným způsobem mezeru mezi cenami a mzdami v České republice a u našich ekonomicky vyspělých sousedů prostě neuzavřeme, než když naše mzdy a ceny porostou rychleji. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Je zájem o doplňující otázku? Prosím, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za odpověď, paní ministryně. Chápu, že prožíváme těžké chvíle, ale mám obavu, že ještě ty nejhorší ekonomické dopady přijdou nebo můžou přijít. A myslím si, že právě proto je třeba podpořit navýšení podílu českých potravin na našem trhu, na našich pultech, a zvýšit potravinovou soběstačnost, aby to nedopadlo, jak říkáte, že jsme v mnoha potravinách závislí na dovozu. Tak bych chtěla zmírnit závislost na tom dovozu, i když určitě nějaká závislost vždycky bude. Ono to nejde. I v té koronavirové krizi se v plné nahotě projevil to nebezpečí, který se ukrývá v té nesoběstačnosti.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Paní ministryně ještě zareaguje.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Nemohu než souhlasit s vámi, co jste řekla, paní poslankyně, protože karty byly rozdány kdysi hluboko v minulosti. Víte, že my jsme byli soběstačná země. Stali jsme se závislí hodně na dovozu, nezměníme to mávnutím kouzelného proutku, ale je to jedna z vizí naší vlády. Když už jsme se ocitli v té pandemii na jaře, tak tehdy jsme podpořili mohutně vysokou částkou asi 4,5 miliardy drobné zemědělce, drobné výrobce. Právě proto ty drobné a střední, abychom podpořili míru soběstačnosti. Nepůjde to samozřejmě ze dne na den, protože ten trh takto nějakou dobu dlouho funguje, ale zcela určitě bychom pro to měli udělat maximum. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám také děkuji a konstatuji, že jsme pro dnešní jednací den ukončili projednávání ústních interpelací, a končím dnešní jednací den. Pokračovat budeme zítra v 9 hodin ráno případnými body z bloku třetích čtení. Přeji vám pěkný večer. Na shledanou.

(Jednání skončilo v 18.01 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

18. září 2020

Přítomno: 100 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují čtvrtý jednací den 58. schůze, všechny vás zde vítám.

Právě jsem vás všechny odhlásil a poprosím vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami, případně mi nahlásili, kdo hlasuje s kartou náhradní. S náhradní kartou číslo 10 hlasuji já.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů všech poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom zahájili dalšími body z bloku třetích čtení, u kterých jsou splněny zákonné lhůty, to jest body 335 až 341 schváleného pořadu. Poté bychom případně pokračovali body z bloku druhého čtení.

Z členů vlády se omlouvají: Marie Benešová z osobních důvodů, Jana Maláčová z pracovních důvodů, Lubomír Metnar z pracovních důvodů, Tomáš Petříček z pracovních důvodů, Robert Plaga z pracovních důvodů a Alena Schillerová z pracovních důvodů.

Ptám se, kdo má zájem o vystoupení k pořadu schůze. Pan předseda Faltýnek, poté pan poslanec Janda. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobrý den, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane předsedo. Přednesu některé návrhy na změnu pořadu schůze, které se týkají toho dalšího týdne jednání Poslanecké sněmovny. A je to výsledek nějaké průřezové diskuze s některými poslaneckými kluby, nestihl jsem obejít všechny. Těm, kterým jsem to neřekl, se omlouvám. Nicméně věřím tomu, že najdeme většinovou shodu na tyto logické změny.

Takže jménem našeho poslaneckého klubu navrhuji zařadit body č. 442, sněmovní tisk 782 – návrh na prodloužení doby působení Britského poradního sboru v České republice, a bod č. 454, tisk 876 – návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022, za již pevně zařazený bod č. 1, v úterý 29. 9., to je ta senátní vratka, kterou jsme neprojednali. A předpokládáme, že nás bude v tu chvíli, na začátku toho příštího týdne, 200, a tyto dva body potřebují kvorum, nebo pro schválení 101, proto je navrhuji na tento termín.

Dále ze stejného důvodu navrhuji zařadit za tyto body blok voleb, to znamená body 388, 389 a 390. Jedná se o volbu člena Rady rozhlasového a televizního vysílání – to je ta velká rada, dále člena Rady Českého rozhlasu a předsedy stálé komise pro hybridní hrozby. Současně ještě navrhuji do tohoto bloku zařadit na požadavek

předsedy volební komise nový bod, který se jmenuje Návrh na volbu člena NKÚ. Došla žádost pana prezidenta Kaly, projednala to volební komise a Martin Kolovratník navrhuje do tohoto bloku voleb zařadit i tuto volbu.

A můj poslední návrh, který nebyl předjednaný se všemi, nebo s většinou poslaneckých klubů, se týká předřazení bodu č. 83, sněmovní tisk 864, o návykových látkách, navrhuji tento bod zařadit za bod ministra zdravotnictví č. 51 v pořadu schůze. Důvodem je, že by to bylo v bloku ministra zdravotnictví, a na obsahu tohoto zákona je shoda i s částí opozice.

Čili tolik můj návrh na změny pořadu schůze, které se týkají toho dalšího týdne jednání Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. Omlouvám se panu poslanci Jandovi, já tady mám písemnou přihlášku, která má přednost, a to je paní poslankyně Jarošová. Poté pan poslanec Janda.

Poslankyně Monika Jarošová: Dobré ráno, vážené dámy a pánové. Chtěla bych navrhnout zařazení bodu č. 12, sněmovní tisk 634, což je zahrádkářský zákon, na dnešek... (Potlesk zprava.) za pevně zařazené body. Jedná se o novelu zahrádkářského zákona.

O existenci tohoto zákona zahrádkáři marně usilují již od roku 2001, tedy bezmála dvacet let. Dalším důvodem je doporučení pana premiéra ze včerejší interpelace, ať tento zákon co nejrychleji projednáme. Toto doporučení bylo dáno po mé interpelaci, když jsem se ho ptala, jak hodlá řešit potravinovou soběstačnost a velmi drahé potraviny včetně ovoce a zeleniny v obchodech. Jeho odpovědí mi bylo doporučení, ať brzy projednáme zahrádkářský zákon, aby občané nemuseli chodit do drahých obchodů a mohli si zeleninu vypěstovat tak, jak to bylo kdysi. Tato inspirativní odpověď řešení drahé zeleniny mě inspirovala k předřazení tohoto zákona. Inspirovat bude jistě i naše občany a inspirovat by mohla i vás k předřazení tohoto bodu na dnešní den. Vždyť je to přání pana premiéra. Děkuji za podporu tohoto zákona.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já jenom na upřesnění. My dnes nemáme pevně zařazené body, máme blok třetích čtení, takže za blok třetích čtení, chápu to správně? (Posl. Jarošová: Ano.) Dobře.

Pan poslanec Janda, poté pan poslanec Černohorský.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den. Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, žádám vás o podporu zařazení sněmovního tisku 662 na úterý 29. září po bodech, které tady přednesl pan Faltýnek. (Předsedající: Ano, to je hlasovatelné, uvidíme.) A jedná se o tzv. vratku DPH pro zahraniční turisty, která by do budoucna mohla pomoci turistickému ruchu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedo. Dobré dopoledne, nebo ráno, jak kdo chcete. Mám ve velké účtě zahrádkáře, všechny, kteří se starají jakýmkoliv způsobem o půdu, přispívají k vlastní soběstačnosti. Nicméně k tomu, že pan premiér vypíchne tady tuto jednu jedinou prioritu, nevím, jakým způsobem se mám k tomu postavit, když jsou lidé, kteří dneska žijí v dluhových pastích a čekají na to, aby se tady projednala a schválila otázka (nesroz.) léta a šance na jejich oddlužení.

Nevím, jak se na to mohou dívat lidé, kteří mají zdravotní postižení. Kolega Kaňkovský tady navrhoval opakovaně to, abychom jim ulehčili to nesmyslné kolečko těch, kteří nikdo nemají šanci na zlepšení zdravotního stavu, chybí jim části končetin, aby nemuseli potupně chodit na opakující se zdravotní prohlídky, abychom jim to zjednodušili.

Dávali jsme tady návrhy, které se týkaly rodičů, pomoci jim, kteří dneska jsou v té nejtěžší situaci, v červnu, opakovaně. Nedošlo na to.

Takže prosím pěkně, kdyby si pan premiér mohl trochu seřadit ty priority, kde jsou dneska nejvíce potřebné skupiny občanů, kteří opravdu potřebují pomoc, kde jsou ty tisky, které tady jsou, a jsou v té plejádě těch více než 400 tisků, které tady čekají na projednání. A možná panu premiérovi takový vzkaz: kdyby vzkázal svým primátorům, aby k zahrádkářům na komunální úrovni se chovali férově, nerušili zahrádkářské kolonie, tak by to pro tento okamžik asi pomohlo úplně nejvíce. Díky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl jenom poprosit ... pan předseda Faltýnek prostřednictvím pana předsedajícího navrhoval tady přesunout bod č. 83, sněmovní tisk 864, což je vládní návrh zákona o návykových látkách, a my jsme vlastně na organizačním výboru zařadili, tak ať to jednáme jakoby v celku a můžeme případně sloučit rozpravu, i bod číslo 84, sněmovní tisk 331, který jsem chtěl navrhnout, zdali by bylo možné přesunout tedy aktuální bod 84, sněmovní tisk 331, v případě, že se schválí tedy návrh pana předsedy Faltýnka, tak abychom ho zařadili za ten současný bod 83, na tu novou pozici, jestli je to takto srozumitelné, pane předsedo. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Rozumím. Děkuji. Prosím, pan poslanec Kaňkovský k pořadu schůze.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré dopoledne, vážený pane předsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové. Já už jenom krátce navážu na pana předsedu Jurečku. Opakovaně jsem se tady pokoušel zařadit poměrně jednoduchý tisk, novelu zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením. V tomto konkrétním

případě nejde skutečně o nějaké navyšování dávek nebo rozšiřování okruhu žadatelů, ale o zjednodušení agendy pro ty, kteří mají přiznán průkaz zdravotně postiženého a jejichž poškození je trvalé, to znamená, že už nemůže dojít ke zlepšení jejich zdravotního stavu, aby nemuseli skutečně na ty opakované periodické prohlídky.

Já jsem tady navrhoval tři termíny. Ani jeden neprošel, takže dnes si dovolím navrhnout zařazení na ten další sněmovní týden – na středu pevně na 18.30. Ten tisk skutečně není těžký a myslím si, že je na něm poměrně velká shoda přes negativní stanovisko vlády. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, jenom prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Jurečkovi. To, co řekl například o kolegovi Kaňkovském, zařazování zákonů, myslím, že je naprosto správné, že každý výbor má své priority, a moje kolegyně paní poslankyně Jarošová to samozřejmě řekla trošku ironicky, kdy pan premiér přehodil odpovědnost na nás, ať si to prohlašujeme, ale sám ví, že to prohlašovat nedokážeme, pokud se k tomu nepostaví čelem vládní většina, vládní koalice. To znamená, my jsme ho jenom chytili za slovo a snažíme se prohlašovat ty věci, které on hází – odpovědnost – za které on hází na nás, na opozici.

Prostřednictvím pana předsedajícího k panu kolegovi Kaňkovskému, který teď vystupoval. Návrhy, které zde navrhl, je SPD kdykoli schopná, ochotná a ráda je podpoří, protože si myslíme, že jsou to velmi potřebné věci. To jsou všechno věci, se kterými souhlasíme a které podporujeme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Jestli je to v tuto chvíli k pořadu schůze vše – tak ještě prosím, máte přednostní právo, samozřejmě.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji. Už jenom technicky. Chtěl bych požádat, pokud by to poslaneckým klubům nevadilo, že bychom ty věci, ty body, které navrhl pan předseda Faltýnek, předseda poslaneckého klubu ANO, hlasovali per partes, to znamená jeden po druhém, že bychom je nehlasovali en bloc, pokud je to možné.

Předseda PSP Radek Vondráček: To je samozřejmě možné. Beru to jako protinávrh. Postupovali bychom tímto způsobem.

Jestliže se nikdo nehlásí, vrátíme se k návrhům pana předsedy Faltýnka.

Nejprve navrhl v úterý 29. 9. zařadit po pevně zařazeném bodu číslo 1, což je senátní vratka, bod 442, tisk 782, prodloužení působení Britského poradního sboru v České republice.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 116, přihlášeno je 90 poslanců, pro 84, proti 1. Návrh byl přijat. Děkuji.

S náhradní kartou číslo 17 hlasuje pan místopředseda Pikal.

Nyní budeme hlasovat o návrhu pana předsedy Faltýnka, abychom bod 454, tisk 876, návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 až 2022, zařadili za bod, který jsme právě schválili, to je bod 442, na úterý 29. 9.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 117, přihlášeno je 90 poslanců, pro 77, proti 9. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana předsedy Faltýnka je zařazení bloku voleb, body 388, 389 a 390 za – (Poslanec Faltýnek mimo mikrofon hovoří s předsedajícím.) Dovysvětlení – volba NKÚ je nový bod a musíme o něm hlasovat dvakrát, takže já jsem to oddělil. Takže nejprve těch 380 (?) a 390 – chápu to správně? – za tyto pevně zařazené body? Ted' jsme tam zařadili – a ještě je tam návrh pana Černožského. Tam bych potom zřejmě trval na tom, aby to bylo před těmi volbami. S tím si poradíme.

Takže znovu. Volební body, které v tuto chvíli existují, jsou v pořadí schůze, zařazujeme na úterý 29. 9. po již pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 118, přihlášeno je 90 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Nyní tedy zařazení nového bodu – návrh na volbu člena NKÚ.

Zahajují hlasování. Kdo je pro zařazení nového bodu? Kdo je proti?

Hlasování číslo 119, přihlášeno je 90 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Máme zařazeno.

Ještě pevně zařazení za tento bod, za ty body, které jsme před chvílkou schválili.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Pro upřesnění – za bod 390. Kdo je proti?

Hlasování číslo 120, přihlášeno je 90, pro 89. Návrh byl přijat.

Nyní je tu návrh, abychom předřadili bod 83, sněmovní tisk 864, o návykových látkách, za bod ministra zdravotnictví číslo 51 pořadu schůze.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 121, přihlášeno je 90, pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dále je zde návrh paní poslankyně Jarošové, abychom zahrádkářský zákon, tisk 634 – paní kolegyně říkala bod 12, ale v současnosti je to bod 10 – zařadili dnes za blok třetích čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 122, přihlášeno je 90, pro 86. Návrh byl přijat.

Pan poslanec Janda navrhuje sněmovní tisk 662, vratka DPH, zařadit za pevně zařazené body, jak navrhoval pan předseda Faltýnek. Logiku mi ale dává dát to před volby. Nebo za volby? Mohu poprosit o upřesnění? Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: V této chvíli bych požádal o názor pana předsedu Faltýnka. Kdyžtak variantně. My stojíme o to, aby se to projednalo. Nevadí nám, jestli to bude před volbami, nebo po volbách u toho bloku.

Předseda PSP Radek Vondráček: Mně stačí upřesnit ten návrh a nechám hlasovat.

Poslanec Zbyněk Stanjura: V tom případě navrhujeme dvě varianty. První varianta by byla před tím blokem voleb, to znamená jako bod číslo 4, a pokud to neprojde, tak druhá varianta po bloku voleb, to je asi bod číslo 8. Myslím, že jsou asi čtvery volby. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Výborně, děkuji. Tak že nejprve hlasujeme zařadit vratku DPH, tisk 662, po pevně zařazených bodech, těch standardních, před volbami, před volby.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 123 přihlášeno 91, pro 47, proti nikdo. Návrh byl přijat. Takže nebudeme již hlasovat druhé zařazení.

Tak pak je zde návrh v reakci na návrh pana předsedy Faltýnka, abychom bod 84, tisk 331, zařadili za bod 83, který jsme před chvílkou posunuli víc dopředu, že to dává logiku. Takže víme, o čem hlasujeme.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 124 přihlášeno 92, pro 81, proti 8. Návrh byl přijat.

A nyní návrh pana poslance Kaňkovského, abychom bod 272, tisk 896, zařadili pevně na středu 30. 9. v 18.30. (Připomínka ze sálu.) Prosím? Změny v poskytování dávek postiženým, zkráceně program poskytování dávek. Pan poslanec Kaňkovský to uváděl, týká se to osob s trvalým poškozením zdraví. V úterý v 18.30 – pardon, teď jsem se nechal... Takže ve středu v 18.30, 30. 9.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 125 přihlášeno 92, pro 59, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Já vám děkuji. Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy k pořadu schůze, které dnes zazněly a budeme pokračovat podle schváleného programu.

Otevírám bod 335, kterým je

335.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb.,
o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon),
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 556/- třetí čtení**

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili 16. září a rozprava byla přerušena. Já poprosím, aby se u stolu zpravodajů za navrhovatele posadil pan ministr zemědělství Miroslav Toman a zpravodaj garančního výboru, kterým je zemědělský výbor, a to pan poslanec Karel Tureček. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 556/7, který byl doručen 19. června 2020, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 556/8.

Budeme tedy pokračovat v přerušené rozpravě a tady mám poznámku, že pan poslanec Čížinský již nemohl z časových důvodů vystoupit a má tedy slovo.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Já bych jenom rád připomněl, že pozměňovací návrhy E1 a E2 podporují vodáky, ty, kteří jezdí po řekách, a tak jsem chtěl na to upozornit a požádat, abychom to všichni podpořili. Díky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Jako další je do rozpravy přihlášená paní poslankyně Balcarová.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych chtěla požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu, který se týká ochrany vodních zdrojů, protože v současné právní úpravě je to sice nějak řešeno, ale jsou tam výrazné nedostatky, jako např. že jsou ochranná pásma mnohdy vymezena od stolu bez nutných průzkumů a studií. U podzemních zdrojů vody se mnohdy neřeší ochrana v místě její tvorby, ale pouze v místě jejího jímání, a ochrana se často nelogicky nevztahuje na intravilán měst, nebo dokonce rizikové průmyslové areály, což si myslím, že tam právě může docházet ke kontaminaci vodních zdrojů.

My jsme vlastně k tomu pozměňovacímu návrhu dospěli na základě semináře, který se konal v Poslanecké sněmovně, kde jsme měli mezi panelisty odborníky z Akademie věd ČR, a ti nám vlastně říkali, že oni největší problém právě vidí v nedostatečné ochraně vodních zdrojů a ve vymezení ochranných pásem. Proto jsem ten pozměňovací návrh podala. Děkuji moc za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji a do rozpravy je dále přihlášen pan poslanec Bendl. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji, pane předsedo. Kolegyně, kolegové, pane ministře, já budu stručný, protože jsme měli poměrně výživnou debatu na jednání

zemědělského výboru. Chci tady deklarovat, že naprostou většinu těch návrhů, které prošly zemědělským výborem, po poměrně široké debatě jsme připraveni podpořit.

Problém máme s tím § 12, kde je navrženo v tom vládním návrhu tzv. omezování z moci úřední. To znamená, že se úředník v nějaké fázi bez jakýchkoli daných pravidel, dopředu daných pravidel, může rozhodnout, že změni vydaná rozhodnutí na využívání vod v průmyslu a obecně v podnikání a k jejímu dalšímu využívání. Tudiž to my podpořit nechceme. My si myslíme, že ta pravidla, která jsou dnes, jsou dostatečná na to, aby mohlo vodní hospodářství v téhle záležitosti fungovat. Proto velmi podporujeme návrh, který prošel zemědělským výborem valnou většinou hlasů, a navrhuje ho pan kolega Kott. Pro nás je to absolutně zásadní, jak se k tomu zákonu postavíme. Pokud by tento návrh prošel, pak jsme připraveni návrh zákona podpořit. Věřím, že najde většinu v Poslanecké sněmovně stejně jako v zemědělském výboru.

Pak mám jednu poznámku, která se týká využívání šedé vody, to znamená vody, která projde čistírnou odpadních vod a je zachycována. My si myslíme a jsme přesvědčeni, že je škoda, že ji nedokážeme využívat. Evropská unie nám prikazuje, abychom během pár let – teď přesně nevím dokdy, myslím, že v roce 2023 – takovouto vodu využívali, a je škoda, že na to nereagujeme rychleji. Vody není dostatek, byť ten letošní rok z hlediska zemědělské produkce určitě vodou nešetřil, nicméně pořád té vody je nedostatek a měli bychom se k ní chovat obezřetně. Tu šedou vodu můžeme využívat případně k různému zalévání fotbalových hřišť, využívat ji k zalévání nové výsadby stromů a podobně. Zkrátka využít ji tam, kde není potřeba superkvalitní čistá voda, ale voda, která už třeba byla vyčištěna, tzv. šedá voda. Přáli bychom si, aby přišel návrh, nejlépe vládní samozřejmě – pokud to nahradí poslanci, také je to pro nás přijatelné, my se v tom budeme angažovat sami – zkrátka rádi bychom podpořili větší využívání a širší využívání tzv. šedé vody.

A zmíním se ještě o tom, co tady říkal pan kolega Čížinský, to je ten návrh kolegyně Jakuby Jandy, který se týká splavnění jednotlivých řek a využívání možnosti dostat se kanoji z jedné strany splavu na druhou. Já za to apeluji i pro ty z vás, kteří podporujete tzv. rybí přechody, protože existuje-li možnost takovéto plavby, je tam snazší pomoci rybě dostat se proti proudu i po proudu a myslím, že v civilizované společnosti bychom takovéto věci podporovat měli. Není to jenom o vodácích a o turistice, ale je to i problematika rybářství a podpory chovu ryb, které jsou tažné a které potřebují migrovat. V okamžiku, kdy vytvoříme překážku, která zabrání té rybě cestovat, zbytečně se ochuzujeme o lepší využívání vodních zdrojů i v této oblasti. Proto pléduji za podporu návrhu pana kolegy Jandy.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Jako poslední je pro tuto chvíli přihlášen do rozpravy pan ... Teď se mi rozsvítila faktická poznámka, pan ministr Zaorálek. Nebo je to náhoda? Tak pan ministr se nám opřel. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčik: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych ve stručnosti představil tři své pozměňovací návrhy a požádal o jejich podporu.

Ten vládní návrh, který vlastně dneska přišel do třetího čtení, v něm není nic zásadního, proč bychom jej neměli podpořit. Ale mrzí nás, že se hodně zaměřuje na řešení důsledků, které souvisí se suchem nebo v důsledku sucha, ale nezaměřuje se tolik na řešení těch příčin. Proto jsem předložil tři pozměňovací návrhy, které by tady tu bilanci mohly malinko napravit.

Ten první v podstatě napomůže méně plýtvat vodou ve veřejných budovách. Týká se takzvané šedé vody. V podstatě zjednoduší projektantům, zjednoduší investorům to, aby se tady ty technologie mohly v budovách používat. Zároveň je tam určitý, ale poměrně velký důraz na ochranu veřejného zdraví. V tento okamžik probíhá velký projekt TA ČR, který by měl zhruba v horizontu nějakého roku, roku a něco přinést vlastní čísla, informace o tom, jakým způsobem máme k té šedé vodě přistupovat, tak aby byla skutečně zaručena ochrana veřejného zdraví. Ten návrh má tak posunutou účinnost, aby ministerstva měla dostatek času se vlastně tady s těmito zjištěními popasovat a ta legislativa aby začala platit v okamžiku, kdy budeme mít připravené funkční, nebo bude reálně mít připravené funkční prováděcí předpisy tak, abychom skutečně kladli důraz na ochranu veřejného zdraví.

Druhý návrh se týká digitalizace dat, která ministerstva ze zákona shromažďují o stavu podzemních a povrchových vod. V podstatě je to velice jednoduchá úprava, která k tomu § 21, kde jsou vyjmenované všechny ty informace a data, která mají být evidována, přidává dodatek – a tato data jsou zveřejňována v režimu otevřených dat. Vychází to vlastně i z vládní strategie na digitalizaci, která říká, že veškerá data, která nejsou citlivá, by měla být takovýmto způsobem zveřejňována. Takže kromě věcí, které se týkají sucha, řešíme i, nebo přispíváme k rozvoji digitalizace. Já jsem to podával zejména s důrazem na meliorace a na vlastní odvodňovací systémy, které se týkají zhruba jednoho, jednoho a čtvrt milionu hektarů naší krajiny. A věřím i na základě nějakých zkušeností, konzultací, které vedeme s odborníky, že to pomůže využívat vlastně ty trubky a drenáže, které v české krajině jsou.

A poslední návrh, který na rozdíl od těch dvou předchozích nezískal podporu zemědělského výboru, ale tady bych chtěl velmi, velmi zvážit, nebo velmi požádat, abyste zvážili změnu stanoviska, zejména ti poslanci a ty kluby, které byly proti. A to se týká § 28, který se zaměřuje na ochranu takzvaných chráněných oblastí přirozené akumulace vod, což jsou hydrologicky velmi cenné oblasti zejména z důvodu častého výskytu zdrojů podzemní vody. Já tedy od té doby, co jsem přišel do Sněmovny, řeším s panem ministrem životního prostředí naši lokální kauzu na jihu Moravy, kde hrozí ohrožení zdroje pitné vody pro 140 tisíc lidí v důsledku těžby šterkopísku. A vlastně tento návrh vyšel tady z těch snah, aby se takovéto věci, které my tam u nás řešíme, prostě neděly. My zavádíme důslednější ochranu těch hydrologicky cenných oblastí. Zároveň ale je nechceme zabetonovat, nechceme je zakonzervovat tak, aby tam nešlo nic dělat. Takže dáváme možnost hospodařit v té krajině, dělat i řadu věcí, ale po nějakém důkladnějším zvážení.

A to je v tento okamžik asi všechno, co bych chtěl říct. Budu rád za podporu všech tří návrhů. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také děkuji. Tak nyní s přednostním právem pan předseda Jurečka, poté pan poslanec Munzar.

Poslanec Marian Jurečka: Ještě jednou dobré dopoledne, vážený pane předsedo, pane ministře, kolegyně, kolegové. Já jsem k vodnímu zákonu připravil více než deset pozměňujících návrhů. Jsem rád, že některé z nich si osvojil i zemědělský výbor.

Já jsem se snažil v těch návrzích, které se týkají této novely vodního zákona, soustředit nejenom na tu přímou ochranu vody, vodních zdrojů, ale také na ten logický zdroj a zásobárnu vody, největší v ČR, která s tím souvisí. A to není žádná vodní nádrž, ale je to půda. A proto jsou tam i pozměňující návrhy, které nebyly přijaty na zemědělském výboru, některé byť těsně. A jenom je stručně připomenou.

Kromě té větší ochrany zemědělské půdy před další zástavbou logistickými centry a podobně bych chtěl připomenout, že jsem se snažil také cílit na oblast meliorací, kdy v ČR máme zhruba víc než jeden milion hektarů meliorovaných pozemků, tak abychom dokázali nastavit systémy, aby buďto vlastník, nebo uživatel, to znamená uživatel lomeno zemědělec, kterému ta půda nepatří, ale hospodaří na ní, aby měl povinnost zajišťovat to, že ta meliorace nezhoršuje vláhové poměry a neodvodňuje půdu nad tu zbytečnou úroveň. Abychom také do budoucna připravili možnost, aby se ty meliorační soustavy zanašely do katastru nemovitostí. Protože dneska když jste jako vlastník půdy nebo si jdete koupit půdu a stanete se vlastníkem, tak se dost často ani nedozvíte, že tam máte meliorační soustavu. Tak aby to bylo v budoucnu zanesitelné do katastru nemovitostí, abyste o tom mohl vědět.

Pak jsem se snažil také těmi pozměňujícími návrhy upravit například i poplatky za vynětí té kvalitní zemědělské půdy. Dále také to, aby také část příjmů z těchto poplatků byla i příjmem Státního pozemkového úřadu, aby ten, který je nejvíce zodpovědný za tvorbu krajiny v tom extravilánu, měl nějaké zajištěné zdroje pro to, aby mohl realizovat ty pozemkové úpravy. Takže to je tam také obsaženo v jednom z pozměňujících návrhů.

No a dále jsem směřoval také do oblasti, abychom i na půdě té první a druhé třídy ochrany, té nejlepší bonity, umožnili pěstovat rychle rostoucí dřeviny. Protože pokud rychle rostoucí dřeviny budou s rozmyslem dobře naplánovány do těch... (Hluk v sále.) – Nechápu, že kolegy to asi moc nezajímá, což je škoda. – Takže abychom mohli ty rychle rostoucí dřeviny využívat například na rozčlenění krajiny, vytváření určitých opatření i proti větrné erozi a tak dále a tak dále.

Pak jsou tam pozměňující návrhy, které se ještě týkaly některých dalších oblastí ochrany vody, vodních zdrojů. Je tam i vetknuta do toho vodního zákona zpřesňující definice z hlediska povýšení ochrany vody, vodních zdrojů nad jiné zájmy, například z hlediska těžby nerostů a podobně.

Takže to jsou pozměňující návrhy, které jsem si dovolil za KDU-ČSL předložit. Budu rád, když ještě zvážíte i podporu těch, které třeba nebyly přijaty zemědělským

výborem, a když se nám dneska podaří posunout o obrovský kus ten větší přístup k ochraně vody, půdy, těchto cenných životních surovin pro nás pro všechny, nejenom pro lidi, ale obecně pro celý ekosystém. Děkuji za to.

A samozřejmě jak tady zazněly ještě některé návrhy, které se týkaly vodáků nebo například i ten diskutovaný § 12 z hlediska určitého zachování statu quo pro provozovatele malých vodních elektráren, tak to jsou věci, které my za náš klub také podporujeme. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A poprosím pana poslance Munzara.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já budu velice stručný, chci pouze navázat na téma, které tady otevřel můj kolega Petr Bendl, který hovořil o návrhu zemědělského výboru a problematice § 12. Já vás chci pouze informovat o tom, že i hospodářský výbor na svém jednání 29. dubna projednal návrh vodního zákona a de facto přijal a doporučil obdobný pozměňovací návrh jako výbor zemědělský. Myslím, že to tady musí zaznít před hlasováním. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě v rámci třetího čtení. Nikoho v sále nevidím, rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova navrhovatele, zpravodajů. Není tomu tak. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Přivolať jsem kolegy z předsálí a poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko.

Poslanec Karel Tureček: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Hlasovací procedura vám byla rozdána v rámci sněmovního tisku číslo 556/8 a chci se zeptat, protože jste ho zřejmě obdrželi všichni, jestli budete souhlasit, jestli mám předčítat, nebo se spokojíte s tím, že vždy před hlasováním o jednotlivých pozměňovacích návrzích řeknu, o čem ten návrh je. Takže bych –

Předseda PSP Radek Vondráček: Já poprosím o klid v sále. Ptám se, zda někdo vznášá námítku proti tomu, že pan zpravodaj pouze odkáže na usnesení 173 zemědělského výboru, neboť ta procedura má být totožná, nebo někdo trvá na tom, aby byla čtená. Nikoho nevidím, tak pane poslanče, beru to jako možnost. Budeme tedy pokračovat... Jestliže není návrh na jinou proceduru, se ještě ptám, také nikoho nevidím.

Můžeme tedy nejprve hlasovat o předložené proceduře.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 126. Přihlášeno je v tuto chvíli 91 poslanců, pro 87, proti nikdo. Návrh procedury byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Tureček: Dobře, děkuji. V tuhle tu chvíli konstatuji, že během rozpravy legislativně technické úpravy nezazněly, takže prvně budeme hlasovat o usnesení a pozměňovacích návrzích zemědělského výboru označených písmenem A.

Takže první hlasování máme hlasování o pozměňovacím návrhu A2 a A19. Je to problematika zrušení povinnosti mít povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových z odlehčovacích komor a osvobození od poplatku za vypouštění odpadních vod z odlehčovacích komor. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 127. Přihlášeno je 94 poslanců, pro 85, proti 2. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Vzhledem k tomu, že jsme přijali tento pozměňovací návrh, stává se nehlasovatelným pozměňovací návrh J6 a pozměňovací návrh uvedený pod písmenem M.

Dále jsme u hlasování o pozměňovacím návrhu A3, což je problematika – změna nebo zrušení povolení k nakládání s vodami podle § 12. Stanovisko zemědělského výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 128. Přihlášeno 93, pro 81, proti 3. Návrh byl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu se stal nehlasovatelným pozměňovací návrh F9.

Jsme u dalšího hlasování a je to hlasování o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru pod písmenem A1, A4 až A18 a dále A20 až A23. Je to stručně řečeno problematika technicko-bezpečnostního dohledu na vodních dílech, kde na základě stanoviska soudních orgánů bylo doporučeno tuto problematiku přímo zapracovat do zákona, nikoliv ji mít ve vyhláškách. Stanovisko je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 129. Přihlášeno 94, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: A máme tady poslední hlasování ohledně usnesení zemědělského výboru a to jsou pozměňovací návrhy pod písmenem A24 až A26. Je to rozšíření oprávnění provozovatele vodovodů nebo kanalizace, legislativně technická

úprava, a odložená účinnost ustanovení zákona o vodovodech a kanalizacích. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 130. Přihlášeno je 93, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme usnesení výboru pro životní prostředí pod písmenem B. Je to povinnost zohledňovat ochranu vod v územně plánovací dokumentaci. V tomto směru garanční výbor nepřijal stanovisko.

Předseda PSP Radek Vondráček: Za navrhovatele stanovisko? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 131. Přihlášeno je nás 94, pro 44, proti 5. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme usnesení hospodářského výboru. Nicméně vzhledem k tomu, že jsme přijali pozměňovací návrh A3, tak tento pozměňovací návrh je totožný, takže nehlasovatelný v tuto chvíli.

Dále tady máme pozměňovací návrhy pod písmenem D kolegyně Balcarové. Takže bychom nejprve hlasovali o pozměňovacím návrhu uvedeném pod písmenem D1 až D5 jedním hlasováním. Je to problematika zpřísňující podmínky stanovení ochranných pásem, řešení náhrady za omezení užívání staveb a pozemků v ochranných pásmech a rozšíření zmocnění vztahující se k ochranným pásmům. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 132. Přihlášeno 94 poslanců, pro 19, proti 59. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrhy pod písmenem E kolegy Jandý. Budeme je hlasovat jedním hlasováním. Je to problematika zohlednění rekreační plavby při povolování vodních děl a zohlednění při stanovování minimálního zůstatkového průtoku. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Ministr: Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 133. Přihlášeno 94, pro 50, proti 10. Návrh byl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrhy kolegy Bendla pod písmenem G, a sice nejprve bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu G1, kdy se jedná o doplnění účelu a předmětu zákona. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 134 přihlášení 94, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Dále budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích G2 až G11, kde se jedná o doplnění základních povinností, o doplnění definice stavu nedostatku vody, doplnění definice pojmu ochrana před suchem a úprava obsahu plánu pro suchu u kraje. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 135 přihlášení 94, pro 35, proti 35. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dobře. Dále tady máme pozměňovací návrhy uvedené pod písmenem G12 až G14, kdy se jedná o problematiku zpracování plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje, projednání plánu rozvoje vodovodů a kanalizací kraje a doplnění právě o tu problematiku sucha. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Navrhovatel? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 136 přihlášení 94, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Tady chci zdůraznit vzhledem k tomu, že návrh byl přijat, že se stává nehlasovatelným pozměňovací návrh F1 kolegyně Krutákové.

Dále tady máme poslední pozměňovací návrh kolegy Bendla, a to je pod písmenem G15 – upřednostňování nebo kombinace postupů řešení omezení odtoku povrchových vod. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Navrhovatel? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 137 přihlášení 94, pro 34, proti 48. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Dobře. Jsme u pozměňovacích návrhů kolegyně Krutákové. F1 se stal nehlasovatelným přijetím G14, a budeme tedy hlasovat o pozměňovacích návrzích F2 a F3 – rozšíření výjimky z povolení nebo souhlasu k nakládání s povrchovými vodami – k využívání srážkových vod k závlaze není třeba povolení vodoprávního úřadu – a vymezení odpadních vod, kdy odpadními vodami nemají být odpadní vody splňující požadavky na jakost vody pro závlahy. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 138 přihlášení 94, pro 35, proti 46. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Další pozměňovací návrhy pod písmenem F4 a F5 řeší problematiku rozšíření výjimky vypouštění odpadních vod do vod podzemních a legislativně technické změny. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 139 přihlášení 94, pro 33, proti 49. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Dále budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu F6 – rozšíření možnosti vypouštění odpadních vod do vod podzemních. Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 140 přihlášení 94 poslanců, pro 34, proti 51. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrhy F7 až F8, F9 je nehlasovatelný vzhledem k přijetí pozměňovacího návrhu A3. Takže F7 až F8 řeší problematiku rozvolnění pro vypouštění odpadních vod do vod podzemních a opětovné využití vyčištěných odpadních vod. Stanovisko výboru je nesouhlasné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 141 přihlášení 94, pro 34, proti 52. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrhy kolegy Jurečky. Nejprve je to pozměňovací návrh uvedený pod písmenem H1, je to posílení ochrany vod. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 142 94 přihlášených, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále máme pozměňovací návrh H2 a to je problematika úpravy výjimky ke zhoršení dobrého stavu. Stanovisko je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 143 přihlášení 94, pro 20, proti 57. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrhy H3 až H5. Je to problematika řešení meliorace a vysoušení půdy, ovladatelnost meliorací a zavádění přestupku za nesplnění povinností u meliorací. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 144 přihlášení 94, pro 7, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Pozměňovací návrhy uvedené pod písmeny H6, H9 a H10 se teď nehlasují z důvodu totožného znění s H3 až H5.

Budeme tedy hlasovat o pozměňovacím návrhu H7 a H8, což je problematika, která zavádí, že Státní pozemkový úřad má být vodoprávním úřadem... Státní pozemkový úřad vodoprávním úřadem ve věcech staveb k melioraci. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 145, přihlášeno 94 poslanců, pro 17, proti 61. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Pozměňovací návrh pod číslem H11 se týká zemědělského půdního fondu, kdy zavádí, že není potřeba k souhlas vynětí zemědělské půdy pro registrovaný významný krajinný prvek, a doplňuje se, že odvozy nejsou stanoveny nejen vodní nádrže, ale i retenční nádrže a rybníky. Stanovisko zemědělského výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 146, přihlášeno 94, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Další pozměňovací návrh H12 se týká opět zemědělského půdního fondu a snižuje na polovinu rozlohy nutné pro souhlas s vynětím u obecních úřadů, MŽP a krajských úřadů. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 147, přihlášeno 94, pro 35, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Teď tady máme pozměňovací návrhy uvedené pod číslem H13 a H14. Je to problematika vynětí půdy první a druhé třídy ochrany pouze pro potřeby veřejné infrastruktury, zemědělství, lesního a vodního hospodářství, rodinného bydlení nebo rekreace, a to pouze ve výjimečných případech. Zároveň stanovuje souhlas k použití sedimentu, pozbývá-li platnosti, nebylo-li zahájeno do tří let. Zároveň ruší přestupek za využívání půdy první a druhé třídy ochrany jako plantáž dřevin. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 148, přihlášeno 93, pro 35, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Poslední pozměňovací návrh H15, opět se týká zemědělského půdního fondu, příjemcem odvodu, a pokud není státní rozpočet, ale Státní pozemkový úřad. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 149, přihlášeno 94, pro 20, proti 13. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Pozměňovací návrh kolegy Holíka uvedený pod písmenem I, kdy je deklarčního charakteru, říká, že voda je základní podmínkou života na planetě Země atd. Stanovisko je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 150, přihlášeno 94, pro 23, proti 29. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Dále tady máme pozměňovací návrhy kolegy Schillera uvedené pod písmenem J1 až J5. Je to problematika zneškodňování odpadních vod, úprava § 38 odst. 2 zákona o vodách, který stanoví dovážené odpadní vody zneškodňované na komunálních čistírnách odpadních vod, přestupek pro provozovatele čistíren odpadních vod, přestupky za neplnění povinnosti uložené opatřením komise pro sucho, ustanovení přestupky dle předchozího a přiřazuje jim sazby. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 151, přihlášeno 94, pro 20, proti 37. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Pozměňovací návrh J6 se nehlasuje, protože jsme přijali pozměňovací návrh A2, a zároveň J7 je možný hlasovat pouze s hlasováním J6. Takže tím jsme se vypořádali se všemi pozměňovací návrhy kolegy Schillera.

Jsmo u pozměňovacích návrhů kolegy Holomčička. Nejprve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pod písmenem K1 až K3. Je to problematika, která stanovuje, že v chráněných oblastech přirozené akumulace vod se zakazuje těžba rašeliny a nerostů a další práce vedoucí k odkrytí hladiny podzemních vod, a stanovuje přestupky za toto porušení. A dále jsou to přechodná ustanovení. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 152, přihlášeno 94, pro 29, proti 34. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Pozměňovací návrhy pod písmenem K4 až K5. Je to změna zákona o ochraně veřejného zdraví a stanovení účinnosti zákona o ochraně veřejného zdraví. Stanovisko garančního výboru je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 153, přihlášeno 94, pro 91, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Karel Tureček: A poslední návrhy kolegy Holomčíka, K6 až K7. Je to problematika: údaje z evidence stavu vod se zveřejňují jako otevřená data včetně nabytí účinnosti tohoto ustanovení. Stanovisko je kladné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Souhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 154, přihlášeno 94, pro 89, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslanec Karel Tureček: Dále bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegy Munzara. Vzhledem k tomu, že jsme nepřijali pozměňovací návrh G15, je to – rozšíření tohoto pozměňovacího návrhu a postupy pro omezení odtoku povrchových vod ze srážek na stavby upraví prováděcí předpis. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 155, přihlášeno 94, pro 34, proti 42. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Pozměňovací návrhy kolegyně Balaščíkové pod písmenem M se staly nehlasovatelné vzhledem k tomu, že jsme přijali pozměňovací návrh A2.

A jsme u pozměňovacího návrhu kolegy Grospiče uvedeného pod písmenem N, kdy stanoví tento pozměňovací návrh, že povolení k odběru či akumulaci podzemních vod lze vydat pouze z důvodu nezbytného využívání vody jako vody pitné pro zásobování obyvatelstva. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 156, přihlášeno 93, pro 17, proti 63. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Karel Tureček: Máme tady poslední pozměňovací návrh – kolegyně Pěnčíkové, nebo pozměňovací návrhy pod písmenem O1 až O2, které zavádějí povinnost měřit spotřebu vodoměrem, který umožňuje dálkový přenos dat. Stanovisko garančního výboru je záporné.

Předseda PSP Radek Vondráček: Stanovisko navrhovatele? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 157, přihlášeno 94, pro 21, proti 39. Tento návrh přijat nebyl.

O všech návrzích bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 556, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 158, přihlášeno 94, pro 94, proti nikdo. Návrh byl přijat. Děkuji vám. Končím třetí čtení tohoto tisku.

Děkuji panu zpravodaji za vzornou práci a končím tento bod.

S přednostním právem pan předseda Jurečka a já předávám řízení schůze.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji moc. Já chci poděkovat na jedné straně, že se podařilo i mnoho pozměňovacích návrhů opozice i dva pozměňovací návrhy z našeho klubu KDU-ČSL podpořit a prosadit. Ale musím říct, že mě hodně mrzí pozměňovací návrh, který se týkal ochrany nejlepší zemědělské půdy před dalším zastavováním, před logistickými centry a nákupními centry. Ten pozměňovací návrh na zemědělském výboru měl podporu všech přítomných poslanců a mrzí mě, že tady potom v Poslanecké sněmovně se velká část zdrží. Nevím, z jakých důvodů a z jakých zájmů, ale myslím si, že to je škoda pro Českou republiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marianu Jurečkovi. Hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Ještě jednou poděkování panu ministru zemědělství a zpravodaji.

A dalším bodem třetích čtení je bod číslo

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb.,
o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody
stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 644/ - třetí čtení**

Děkuji místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi, že zaujal místo u stolku zpravodajů, a o totéž požádám i zpravodaje garančního hospodářského výboru pana poslance Leo Luzara, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly ve druhém čtení předneseny, a tak se mohu zeptat pana návrhovatele, místopředsedy vlády, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy ve třetím čtení. Pane místopředsedo – není tomu tak, v tom případě otevírám rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku, ale vidím přihlášku z místa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já nebudu popisovat detaily toho zákona, nebo novely, to je myslím všem známé. Chci jenom říct, že pirátská snaha o změnu přístupu českého státu k technickým normám trvá již déle než šest let, a opravdu moc oceňuji, že v tomto volebním období se to povedlo domluvit. Myslím, že to ocení desítky tisíc živnostníků, řemeslníků, podnikatelů atd. Zároveň chci velmi ocenit přístup Úřadu pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, stejně tak České agentury pro standardizaci, se kterou jsme toto během celého volebního období podrobně rozebírali, a byl tam velmi pozitivní konstruktivní přístup na naše návrhy a povedlo se to za nás velmi dobře domluvit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiránkovi a ještě se ptám, jestli se někdo hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak, v tom případě můžeme přikročit k proceduře hlasování. Požádám zpravodaje, aby nám proceduru objasnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, u tohoto návrhu je procedura velice jednoduchá. Budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku, usnesení hospodářského výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je to jednoduché. Myslím, že nemusíme proceduru schvalovat vzhledem k tomu, že ani ve třetím čtení nepadly žádné legislativně technické připomínky, a v tom případě můžeme hlasovat o zákonu jako o celku. Zagonguji a pozvu kolegy a kolegyně do sálu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a

zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 644."

Zahájil jsem hlasování číslo 159 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 159. Z přítomných 94 pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byla vysloven souhlas.

Děkuji panu místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 336.

Pan kolega Michálek mimo body s přednostním právem. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se vám hluboce omlouvám, a zejména se omlouvám panu ministrovi a všem dalším, kteří tady trpělivě čekají, nicméně vzhledem k té krizové epidemiologické situaci, kdy dneska máme tři tisíce případů, máme pátek a máme tady explozi případu koronaviru, hrozí zahlcení zdravotnictví a vypnutí ekonomiky zase. Ty počty nemocných rostou exponenciálně, zatímco testovací místa nerostou ani lineárně, to znamená, že ten systém může do několika dní zkolabovat, tak si nemůžeme dovolit dalších několik, další ty tři dny přes víkend nečinnosti, a já jsem chtěl požádat o přestávku na jednání našeho poslaneckého klubu v délce trvání čtyřicet pět minut, abychom mohli navrhnout konkrétní opatření, co s tím dělat teď, když ještě s tím něco dělat můžeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čtyřicet pět minut. To znamená, v 11.05 hodin bychom se sešli. Vyhlašuji tedy v tom případě přestávku na poradu klubu Pirátů do 11.05 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.05 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás všechny zdravím. Budeme pokračovat po přestávce. Je 11.05 hodin. O slovo s přednostním právem se hlásí pan předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji vám poděkovat vám za shovívavost. A myslím si, že je slušností informovat i o tom, k čemu jsme dospěli. My jsme se rozhodli na poslaneckém klubu Pirátů, že si zřídíme krizový štáb poslaneckého klubu, který připraví opatření – resp. některá už máme zpracována –, která představíme dnes ve 14 hodin na tiskové konferenci, tak aby vláda urgentně začala řešit situaci s koronavirem, a zabránila tak kolapsu zdravotnictví a vypnutí ekonomiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda KDU-ČSL Marian Jurečka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, vzhledem k tomu vývoji a včerejším číslům, která byla zveřejněna, oceňuji to, že také do Sněmovny dnes přišel pan ministr zdravotnictví, že tady je. A bylo by asi velmi dobré, kdyby i on vystoupil, protože tady v mediálním prostoru přicházejí různé zprávy o tom, že možná bude zřízen, nebo možná nebude zřízen ústřední krizový štáb, volá po něm velká část poslanců Poslanecké sněmovny, volají po něm hejtmani, vyzvali vládu. Teď prosakují informace, že snad i ta rada, kterou řídí pan premiér, o tom jedná. Možná by měl říct pan ministr, kde je ta hranice pro zřízení krizového štábu z hlediska počtu nakažených. Jsou to 3 000, nebo je to pro vás 5 000, nebo čekáte na 7 000, nebo 10 000? Protože ty nárůsty jsou opravdu exponenciální.

A já bych byl opravdu rád, aby už to vláda neodkládala, aby tu situaci brala vážně, aby to, co zaznívá i od hejtmanů – a hejtmani jsou dneska především z řad poslanců a politiků hnutí ANO nebo ČSSD, aby se opravdu představila seriózní opatření. Myslím si, že vyvolávat paniku není namístě, na druhou stranu zlehčovat to a říkat, že se tomu nemáme věnovat a máme projednávat zahrádkářský zákon, to taky rozhodně není namístě. My jsme připraveni, jak jsem deklaroval už za poslední týdny opakovaně, vyslat našeho zástupce, lékaře, poslance Vítka Kaňkovského do krizového štábu. Myslím si, že jeho fungování se tam osvědčilo.

A jenom připomenu situaci kromě toho čísla, které zaznívá, přes 3 000 včera pozitivně ošetřovaných, k tomu přicházejí zprávy od lidí, kteří stojí hodiny ve frontách, a teď údajně jim řekli, že budou čekat několik dalších hodin, protože zkolabovala nějaká část systému, do kterého se potom vkládají data od těch testovaných. Ale já chci jenom připomenout, že jeden nakažený člověk je zhruba 4,6 kontaktu, které musí pracovníci krajské hygieny, kontaktovat. V průměru. Možná mě pan ministr opraví. To včerejší číslo 3 130 nakažených se rovná 17 500 nutných kontaktů, které v rámci trasování a karantény je potřeba realizovat. A ve středu krajské hygienické stanice zvládly 7 500 těchto hovorů a kontaktů za den. Pokud ta čísla jsou špatná, pane ministře, prosím, opravte mě. To znamená, jsme na extrémní kapacitě testování, ale nestíhá se trasování a nestíhá se to, aby ti lidé potom měli informaci o tom, že mají být v karanténě, protože je tam i velká část lidí, kteří chodí z preventivních důvodů se nechat otestovat, a i pro ně ta informace je velmi důležitá. Takže by bylo dobré, aby tady zazněla jasná informace o tom dalším postupu. Ta situace je docela vážná, zlehčovat ji nemůžeme, může to mít fatální dopady i na školství atd.

Kolega Vítka Kaňkovský říkal, že pokud se dostáváme na číslo 2 600 pozitivně otestovaných za den, tak to je ta hranice, která s odstupem náběhu vývoje covidu je i hraniční pro následné kapacity zdravotnických zařízení. Takže já bych velmi prosil, aby pan ministr, pan premiér se k tomu postavili čelem, neodkazovali nás na jiná témata a řekli nejenom nám, ale především lidem zodpovědným v těch krajích, jako jsou hejtmani, ale také jako jsou ředitelé nemocnic, jako jsou ředitelé velkých závodů, jaký tedy bude další postup.

A mě by třeba zajímaly i takové věci, jak se využily třeba nabídky představitelů českých nanotechnologických firem, jejich konkrétní návrhy, které tady byly nejenom z hlediska dodávek nanoroušek, ale byly to návrhy, které směřovaly k tomu zabezpečit lépe zdravotní zařízení z hlediska ochranných materiálů, UV filtrů, které by snižovaly obecně tu covidovou zátěž, nebo i jiných virů, v těch prostorách atd. Já mám informace od těchto lidí, že to bylo předloženo úředníkům ministerstev, ale nijak dál se systematicky s těmito věcmi nepracovalo.

Takže velmi bych prosil, aby pan ministr zdravotnictví vystoupil a vůči široké veřejnosti řekl, jaké ty další kroky v příštích hodinách a dnech vláda bude dělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. Nikoho dalšího nevidím přihlášeného s přednostním právem. Pan ministr zdravotnictví se hlásí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, bohužel jsem nepředpokládal, že bude tento bod zařazen, protože jsme o té situaci debatovali, myslím, ve středu poměrně dlouho, takže mě to překvapilo, včera i s kolegy –

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vás jenom přeruším. Není to zařazený bod. Je to pouze diskuse v rámci přednostních práv.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Aha, pardon. Dobře. Každopádně ta situace samozřejmě se nevyvíjí dobře, to jsem už říkal ve středu. Faktem je, že podle těch modelací nárůsty jsou ještě vyšší, než jsme očekávali ještě před několika dny, takže na to budeme muset reagovat pravděpodobně i dalšími opatřeními. Já bych je tady teď nechtěl říkat od pultíku, ale to, co je podstatné, je, že určitě musíme primárně řešit otázku v hlavním městě Praze, otázku ochrany nemocnic a poskytovatelů sociálních služeb, takže budeme zavádět určitá režimová opatření v rámci těchto zařízení. Ta situace určitě teď v rámci Prahy z našeho pohledu je nejhorší i z hlediska např. zásahu zranitelných skupin apod., takže to je teď velký úkol, abychom tu situaci v Praze řešili urgentně, byť samozřejmě sledujeme i jiné kraje. Já myslím, že se to projeví i na publikovaném aktualizovaném semaforu, který budeme publikovat dnes odpoledne a kde všichni občané uvidí vlastně, jak se ta situace vyvíjí a kde tedy to riziko šíření nákazy a komunitního šíření nákazy je největší.

Já myslím, že se to projeví i na publikovaném aktualizovaném semaforu, který budeme publikovat dnes odpoledne a kde všichni občané uvidí vlastně, jak se ta situace vyvíjí a kde tedy to riziko šíření nákazy a komunitního šíření nákazy je největší. Pokud jde o ta čísla, je také třeba se podívat na počty testů. Tady mám informaci o tom, byť ono to vždycky dobíhá, že včera byl rekordní počet otestovaných lidí, vysoce přes 20 tisíc, někde kolem 22 tisíc testů, takže procentuálně možná ten nárůst není tak výrazný, protože se nám zkrátka zvýšil počet testů, takže i

když máme vlastně dva tři tisíce pozitivních případů, tak procentuálně uvidíme, jak se to bude vyvíjet. Ale to nechci nějak zlehčovat, jenom říkám, že včera jsme měli rekordní počet otestovaných případů, a určitě tato data budeme zveřejňovat.

Pokud jde o to trasování, jak jsem o tom hovořil už ve středu, už celý tento týden probíhá školení dalších lidí, kteří nastupují do hygienické služby, tak aby pomohli trasování. Už někteří nastoupili v těchto dnech, kteří se proškolili, takže řešíme to tak, abychom skutečně ty kapacity stále navyšovali.

To, co je podstatné z mého pohledu, a chtěl bych říci, že skutečně se na to musíme dívat jako na prioritu, a také jsem to už zmiňoval ve středu, je otázka přípravy nemocnic. Přípravy nemocnic, přípravy kapacit, pracujeme na tom velmi usilovně právě s kolegy, s panem profesorem Černým jako šéfem odborné společnosti, ale i s dalšími. Komunikujeme o tom s kraji. To považuji v tuto chvíli za naprostou prioritu, tak aby jasně byly nemocnice na toto připraveny, aby byly jasné scénáře, které máme už připraveny, aby skutečně nemocnice byly schopny je realizovat i v tom, řekněme, nejhorším scénáři, omezování například elektivní péče, vyčleňování dalších potřebných lůžek apod. Takže to je teď ta naše hlavní priorita, na které pracujeme společně s kolegy, tak abychom byli připraveni případně na nějakou vlnu vyššího počtu hospitalizovaných. V tuto chvíli zatím nedochází k nějakému přetížení kapacit hospitalizační péče, ale musíme na toto být připraveni, takže ty scénáře jednoznačně máme a realizujeme je ve spolupráci s odborníky. Platí to i pro zdravotnickou záchrannou službu, která je napojena na informační systém infekčních nemocí – ISIN, ze kterého můžou čerpat informace o volných kapacitách v jednotlivých nemocnicích, tak aby bylo zcela zřejmé, kam který pacient má být směřován. Takže určitě na všech těchto věcech se velmi intenzivně pracuje. Ty scénáře jsou na stole a budeme připraveni právě na tyto eventuality.

Já doufám, že ta protiepidemiologická opatření, která jsme zavedli a která zavádíme nadále, povedou k tomu zploštění epidemiologické křivky. Zatím to tak samozřejmě nevypadá, to je třeba si říci. Ale znovu bych chtěl poprosit všechny občany, aby skutečně velmi dodržovali ta protiepidemiologická opatření, která byla nastavena, která i dnes nově, některá z nich, vstupují v účinnost, protože bez dodržování těch základních pravidel nejsme reálně schopni epidemiologickou situaci zvládnout a tu křivku právě zploštit. Takže tolik asi k tomu. Věřte tomu, že se tomu věnujeme skutečně velmi intenzivně každý den a s odborníky toto řešíme, s epidemiology, s klinickými odborníky, s odborníky z laboratoří a budeme zkrátka o tomto informovat samozřejmě i veřejnost na pravidelných tiskových konferencích, včera jste mohli vlastně vidět jednu z těch tiskových konferencí, která, myslím, byla velmi otevřená, velmi transparentní. A v této komunikaci chceme s veřejností nadále pokračovat, protože si myslím, že má právo na to ty informace znát. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já děkuji panu ministrovi. Další přihlášený s přednostním právem je pan předseda Jurečka a pan místopředseda klubu ODS Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, pane ministře, i za to, že jste vystoupil. Nicméně chtěl jsem se zeptat, jestli ta čísla, která jsem tady říkal z hlediska počtů testovaných, z hlediska počtů kontaktovaných a toho, že vlastně ta kapacita trasování v posledních dnech absolutně tu situaci přestává zvládat, jestli to můžete potvrdit, nebo vyvrátit, jestli jsem se pletl, nebo nepletl.

Pak se chci ještě znovu opakovaně zeptat, kdy pro vás jako pro ministra zdravotnictví, zodpovědného člena vlády, je ta hranice, kdy i vy konečně budete chtít, aby se aktivizoval Ústřední krizový štáb. Na to jste opravdu neodpověděl, mnoho lidí to zajímá. Velká část poslanců tady po tom volala, byť o pár hlasů toto usnesení neprošlo.

A pak se chci zeptat, píší mi teď lidé z terénu a možná už je to i v mediálním prostoru, že v současnosti neberou lidi na vzorkování, protože zkolaboval systém registrace chytré karantény, takže oni je nemohou zaregistrovat k tomu odběru, protože systém chytré karantény nefunguje.

A prosím pěkně, zkuste říct konkrétně, mimo těch obecných deklarací, že na tom pracujete, že to bude, ty kapacity posílíte ze strany, já nevím, armády, ze strany jiných složek státu, nebo kde se vezmou ty lidi. Protože to musí být velký nárůst lidí, kteří pomohou v kontaktování těch lidí a v tom trasování. Takže jestli to můžete zkonkretizovat. A jinak samozřejmě přeji, abychom všichni byli negativní, ale zůstali pozitivní.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan místopředseda klubu ODS Marek Benda. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, vážený pane ministře, my jsme tady ráno představovali jednu naši iniciativu, kterou dávám, řekněme, zdarma k dispozici. Podle mého názoru problém je ten, že dneska máme nedostatek míst, kde lze vůbec odebírat vzorky na testy, a že by bylo velmi záhodno – a včera se o tom usneslo, pokud vím, všemi hlasy i pražské zastupitelstvo – rozšířit to o lékárny, které budou schopny a ochotny tak činit. Myslím, že by to bylo poměrně jednoduché opatření, legislativně je když tak připravené, dám ho klidně k dispozici, jsme připraveni ho v nějakém velmi zkráceném čase podpořit. Pokládám to za dobré nejen ve vztahu k Praze, ale zejména možná k mimopražským regionům, kde přece jenom lékárna je na mnohem více místech, než jsou nějaké nemocnice schopné odebírat vzorky. Byl bych velmi rád, kdyby se nad tím Ministerstvo zdravotnictví mohlo zamyslet a případně v nějakém zrychleném režimu toto umožnit. Pokládal bych to za užitečné a rozšiřující testovací kapacity po zemi, zejména pokud přijdou ještě nějaké zrychlené testy, mohlo by se to všechno výrazně zrychlit a nepochybně v lékárnách jsou zaměstnání převážně lidé, kteří nějaké základní zdravotnické, farmaceutické vzdělání mají, to znamená, že by bez větších problémů tak mohli konat. Nebyla by to povinnost, ale kdo je toho schopen, kdo pro to má prostory, mohl by tak činit.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan ministr zdravotnictví se přihlásil o slovo s přednostním právem. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já tady zkusím zareagovat na to, co tady zaznělo.

Pokud jde o kapacity trasování, já jsem o tom hovořil. Samozřejmě využíváme armádu, využíváme mediky, využíváme studenty jiných zdravotnických oborů, využíváme pracovníky Celní správy, takže aktuálně v tuto chvíli se školí zhruba 200 dalších lidí, z nichž někteří už nastoupili, někteří nastupují v těchto dnech do toho procesu trasování. Jsme připraveni ty kapacity navyšovat dál, jak bude potřeba. Takže to v tomto směru skutečně každý den řešíme, každý den školíme nové lidi, kteří pomohou hygienické službě s nárůsty. Ozývají se i některé soukromé subjekty, které jsou připraveny poskytnout své kapacity například vyškolených operátorů a podobně, takže toto probíhá a bude probíhat, protože nárůsty jsou nyní skutečně výrazné.

Pokud jde o otázku kolapsu nebo nefunkce, nefungování systému elektronických žádánek, to je pravdou, já tu informaci dnes mám od kolegů. Řešíme to velmi aktivně. Není jisté, jestli jde o chybu, nebo jestli jde kybernetický útok, takže teď aktuálně na tom kolegové velmi intenzivně pracují tak, aby ten systém znovu obnovili. Bohužel nemůžeme vyloučit ani tu druhou variantu. Tolik k tomu. Jinak samozřejmě lidé, kteří přijdou na odběrové místo, budou odebráni a v tomto směru problém není.

Pokud jde o otázku Ústředního krizového štábu, o tom bude jednat vláda v pondělí, takže v pondělí bude rozhodováno, takže já bych do té doby nechtěl předjímat. Bude to na jednání vlády a vláda se k tomu postaví a určitě pak ten postoj bude prezentovat. Takže tolik k tomu. Určitě to budeme řešit. Vnímáme ten požadavek i krajů, včera vlastně zasedala Asociace krajů, takže na základě toho skutečně po nějaké debatě na Radě vlády pro zdravotní rizika, kterou jsme vedli dnes, tak v pondělí se tomu vláda bude věnovat, tedy zřízení ústředního krizového štábu.

Doufám, že jsou to ty základní odpovědi na otázky pana poslance Jurečky.

Pokud jde o pana poslance Bendu a otázku zapojení lékáren do odbírání, určitě je to zajímavá myšlenka, byť ono zase není úplně tak simplexní, ač se to tak může zdát, dělat správně onen výtěr z nosohltanu, víte, že to není nic příjemného, kdo to podstoupil, a aby se ten výtěr udělal správně, tak to vyžaduje určitou praxi. Ale děkuji za ten podnět, určitě to prověříme a zanalyzujeme, jestli by to bylo možné, nebo nikoliv. Spojíme se s Českou lékárnickou komorou.

Pokud jde o počet odběrových míst, tak v současné době máme v České republice 123 odběrových míst. Počty stále zvyšujeme. Aktuálně probíhá jednání třeba v Praze o otevření dalších tří odběrových míst, takže tady už bude řekneme 21, 22 odběrových míst, takže stále reagujeme na situaci a zřizujeme nová odběrová místa. Když se podíváme na porovnání s jarem, tak počty jsou naprosto nesrovnatelné, jak pokud jde o odběrová místa, tak samozřejmě i o reálné testy, což je, myslím, vidět na datech, která publikujeme.

Tolik za mě. Doufám, že jsem odpověděl na všechny otázky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan předseda Jurečka s přednostním právem. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Pane ministře, úplně moje poslední jednoduchá otázka. Budete vy jako ministr zdravotnictví, člověk zodpovědný za celou zdravotní oblast v celé České republice, ochranu zdraví veřejnosti, navrhopvat v pondělí aktivaci a zřízení Ústředního krizového štábu? Protože takové ty obecné floskule o tom, že o tom vláda bude jednat a podobně, myslím, že vůči hejtmanům to není korektní, vůči lidem, vůči odborné veřejnosti, která v tom systému funguje. Tak řekněte – budete to navrhopvat nebo to nebudete navrhopvat? Jste ministr zdravotnictví, máte nějaký svůj názor. Budete pro to hlasovat? Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan ministr s přednostním právem.

Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtěch: Ale to nejsou žádné floskule. Rozhoduje o tom vláda. Já si myslím, že je korektní, aby debata proběhla na vládě a pak abychom to prezentovali v pondělí veřejnosti. Já si nemyslím, že je prostě korektní tady říkat nějaké názory svoje. Myslím, že o tom by se měla vést vládní diskuse, o všech aspektech, jak má ten Ústřední krizový štáb být postaven, kdo tam má být zastoupen, a v pondělí o tom vláda rozhodne. Takže já bych skutečně nyní to nechal na debatu na vládě. Vláda rozhodne a pak to určitě budeme prezentovat veřejnosti. Já v tom nevidím žádné vykrucování nebo něco podobného. Myslím, že korektní je nejdříve to probrat na platformě vlády, a pak sdělit nějaké konsenzuální společné stanovisko.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Pan poslanec Miroslav Kalousek s přednostním právem a připraví se s přednostním právem pan poslanec Luzar. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Tak dost, pane ministře, velmi prosím. Tohle je příliš vážná diskuse na to, abychom tady nevedli dospělou debatu. Já souhlasím s tím, že to nemůže rozhodnout nikdo jiný než vláda, ale té vládě to musí navrhnout a obhájit její člen. Vy jste ministr zdravotnictví, my jsme v téhle chvíli v této situaci a myslíme si, že máme plné právo od ministra zdravotnictví slyšet, zda vládě navrhne zřízení krizového štábu a bude ho obhajovat, nebo to neudělá. Můžete, prosím pěkně, odpovědět, nebo jste tak zbabělý, že neumíte říct ani tohle?

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Luzar. Prosím.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já bych nerad, aby se tato debata zvrhla do předhánění se v argumentech. Začala slovy, která kolegové ze Pirátské strany uvedli tím, že Česká republika je v obrovské hrozbě, že

hrozí kolaps zdravotnictví, že hrozí kolaps odběrových míst. Já bych tady rád řekl, že pokud tyto informace mají a jsou pravdivé, tak jsme v krizi. Ale já nejsem přesvědčen, že tyto informace jsou pravdivé, že hrozí kolaps zdravotnictví. A kdo to může rozhodnout? No, ministr zdravotnictví, vláda.

Tady nesouhlasím s panem ministrem zdravotnictví. Jako KSČM tvrdě prosazujeme, aby se rozhodovalo tam, kde se rozhodovat má, ne tady v tomto prostoru, ale v prostoru vlády, a ne až v pondělí, ale třeba dnes, pokud krizová situace opravdu nastává. Já jsem tady slyšel z úst pana ministra, že možná došlo k narušení kybernetické bezpečnosti. Když už takováto slova vypustí z úst tady na mikrofon, tak kde je jiný důvod než svolat krizový štáb vlády, aby to řešila? A ne v pondělí, dneska, protože tři dny budou občané žít v nejistotě, co se vlastně děje.

Proto jestli někdo má na základě nějakých relevantních údajů jednat, není to tato Poslanecká sněmovna, která má právo pouze navrhnout vládě, ale exekutivní orgán, to znamená vláda jako celek by měla přijmout jasné radikální řešení. Je stav v České republice tak závažný a je ohrožena bezpečnost a zdraví občanů? A nemáme odpověď.

Čili já bych tady vyzval, pokud by nějaká výzva měla být, aby vláda ještě dnes předstoupila před občany a vyvrátila, popřípadě potvrdila věci, které tady ze strany Pirátů zazněly. Protože je absolutně nezodpovědné vykřiknout, že chybí kapacity zdravotnictví a že hrozí kolaps zdravotnictví, a nemít k tomu podklady. A žádám vládu, aby ještě dneska rozhodla o tom, jestli je situace v České republice natolik závažná, že vyžaduje krizový štáb nebo Ústřední krizový štáb, nebo jestli si vláda myslí, že toto stav nevyžaduje. To by měl být závěrečný apel a tato Sněmovna by k tomu měla, pokud chcete, přispět aspoň tím, že umožní této vládě, aby reagovala. Ale znovu říkám, za KSČM chceme jasnou odpověď a chceme, pokud je to nutné, aby ten Ústřední krizový štáb byl svolán ještě dnes. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Nevidím nikoho dalšího přihlášeného s přednostním právem, tudíž budeme projednávat bod

337.

Vládní návrh zákona o odpadech /sněmovní tisk 676/- třetí čtení

Projednávání tohoto bodu jsme zahájili ve středu 8. července tohoto roku, rozprava byla ukončena a bod byl přerušen v průběhu hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích. Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj garančního výboru, výboru pro životní prostředí, poslanec Jan Schiller. Připomínám, že pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 676/9, který byl doručen dne 19. června 2020, a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 676/10.

Nyní prosím zpravodaje garančního výboru... Já ho tady vůbec nevidím. Kde máte zpravodaje? (Poslanec Schiller není v sále přítomen, předsedající se odmlčel.)

Tak já vyhlásím přestávku pět minut, dokud se nenajde zpravodaj. (Pobavení v sále.) Takže přestávka do 11.37. (Poslanec Schiller vchází do sálu.) Pardon, je tady, tak ruším přestávku, odvolávám, co jsem odvolal, slibuji, co jsem slíbil.

Takže prosím zpravodaje garančního výboru, pana poslance Jana Schillera, aby nám zrekapituloval, kam jsme v hlasování o pozměňovacích návrzích ve středu 8. července dospěli. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Schiller: Děkuji za slovo. Já se omlouvám, prostě když člověk musí, tak musí. Pardon.

Takže my jsme 8. 7. skončili u hlasování číslo třináct, které jsme ukončili, pak nastala přestávka a budeme pokračovat tedy dál. Hlasování číslo čtrnáct je... (Připomínka ze sálu.) Víím, víím, víím. Hlasování číslo čtrnáct je nehlasovatelné, protože byl přijat návrh D10 až D13 v hlasování číslo tři. Hlasování číslo patnáct je nehlasovatelné, protože byly přijaty návrhy D10 až D13 v hlasování číslo tři. Hlasování číslo šestnáct je nehlasovatelné, byly přijaty návrhy D10 až D13.

Měli bychom tedy pokračovat hlasováním číslo sedmnáct, ale musíme se vrátit k hlasování číslo deset. Tam totiž unikl jeden bod, a to návrh C2. Je tam uvedeno, že návrhy C1 a C2 společně jedním hlasováním, a byl přijat návrh A5, ale ten řešil pouze ten návrh C1. Takže musíme hlasovat návrh C2 samostatně. Takže jestli můžeme.

Já vás ještě seznámím s tím, o čem ten návrh C2 pojednává, je to pozměňovací návrh poslankyně Krutákové a jde o to, že by se rozvolňovalo omezení ukládání na skládku využitelných výmětů z komunálních odpadů. Takže jestli můžu požádat, hlasovali bychom tedy návrh C2.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak dobře. Byli jsme seznámeni s postupem a budeme tedy hlasovat podle návrhu pana zpravodaje. Já ještě všechny pro jistotu přivolám, ale myslím, že už tady asi všichni jsou. Odhlásím vás, přihlaste se prosím svými kartami.

Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Takže pardon, ukončuji hlasování, nuluji hlasování, protože jsem se nezeptal na stanovisko.

Takže poprosím o stanovisko pana ministra. (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nesouhlas.)

V tuto chvíli zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 161 přihlášeno 89 poslanců, pro 10, proti 57. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jan Schiller: Takže pokračujeme dál v proceduře. Hlasování číslo sedmnáct a je to návrh D1 až D9 společně jedním hlasováním. Tyto návrhy se zabývají opravou textových chyb vzniklých úpravami při meziresortním připomínkovém řízení a v rámci Legislativní rady vlády.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Souhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 162 přihlášeno 89 poslanců, pro 87, proti 1. Návrh byl přijat. Další návrh prosím.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo osmnáct, je to návrh E1 až E2 společně jedním hlasováním a toto je pozměňovací návrh poslance Kotta. Jedná se o odstranění povinnosti schválení programu použití kalů Ústředním kontrolním a zkušebním ústavem zemědělským, což je dlouhodobě vyjednávané řešení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

BV hlasování pořadové číslo 163 přihlášeno 90 poslanců, pro 43, proti 26. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jan Schiller: Takže hlasování číslo devatenáct, návrh E3 je nehlasovatelný, byl přijat návrh D14 až D20 v hlasování číslo čtyři. Hlasování číslo dvacet, návrhy F1 až F2 jsou nehlasovatelné, byl přijat návrh D10 až D13 hlasováním číslo tři.

A bude hlasování číslo dvacet jedna, což jsou návrhy G1 až G6 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy pana poslance Munzara. Ruší možnost obecního úřadu ORP uložit vlastníkově, aby v případě, že je na jeho pozemku umístěna černá skládka omezil možnost navážení dalších odpadů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 164 přihlášeno 93 poslanců, pro 23, proti 54. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Pokračujeme hlasováním číslo dvacet dva a to jsou návrhy I1 až I5 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy pana poslance Výborného, kde se jedná o různé pozměňovací návrhy, které nicméně již jednou byly ve výboru pro životní prostředí a nebyly schváleny. Jedná se o povinnost váhy pro vozidlo přepravující odpady v doplnění, že pojem orgány veřejné správy, které poskytují údaje z daného hlášení, zahrnují i orgány samosprávy. Povinnost původců odpadů využívat jediného přepravce určeného obcí. Zavádí vázanost poplatků vybraných SFŽP do odpadového hospodářství a povinnost finančního

zajištění provozu druhé fáze skládky. Je zbytečné, protože k tomu slouží rekultivační rezerva.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 165, přihlášeno 93 poslanců, pro 18, proti 46. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Takže hlasování číslo dvacet tři, návrh I6 je nehlasovatelný, protože byl přijat návrh D10 až D13 hlasováním číslo tři.

Pokračujeme hlasováním číslo dvacet čtyři, je to návrh I7 pana poslance Výborného a jedná se o úplné omezení dovozů odpadů k energetickému využití. Je to v rozporu s nařízením EU o přepravě odpadů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 166, přihlášeno 93 poslanců, pro 19, proti 57. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Takže pokračujeme hlasováním číslo dvacet pět. Je to návrh I8 pana poslance Výborného. Je to rozšíření omezení dovozu odpadů k energetickému využití.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 167, přihlášeno 93 poslanců, pro 17, proti 66. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo dvacet šest, návrh J1 je nehlasovatelný, byl přijat návrh A5 hlasováním číslo dvě.

Pokračujeme hlasováním číslo dvacet sedm a to je návrh J2 paní poslankyně Pekarové Adamové a pana poslance Elfmarka. Je to posun termínu konce skládkování na rok 2024.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 168, přihlášeno 93 poslanců, pro 17, proti 64. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo dvacet osm. Jsou to návrhy J3 až J7 společně jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy paní poslankyně Pekarové Adamové a pana poslance Elfmarka. A jedná se tam o změnu některých omezení ukládání odpadů na skládky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Nedoporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 169, přihlášeno 93 poslanců, pro 21, proti 64. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo dvacet devět, návrh K1 pana poslance Elfmarka. Tento pozměňující návrh rozšiřuje výjimku z povolení pro výrobu recyklovaného papíru nebo lepenky i na výrobu druhotné suroviny.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Stanovisko zpravodaje? (Doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 170, přihlášeno 93 poslanců, pro 89, proti jeden. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet, jsou to návrhy K2 až K11 společně jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Elfmarka. Nastavuje systém povinného zapojení živnostníků do obecního systému nakládání s odpady.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 171, přihlášeno 92 poslanců, pro 38, proti 2. Návrh byl zamítnut.

Tady se nám seklo hlasovací zařízení. Tak teď zamítnuto. Další návrh prosím.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet jedna, návrh K12 je nehlasovatelný, protože byl přijat návrh A1 v hlasování číslo dvě.

Pokračujeme v hlasování číslo třicet dva a to je návrh K13 až K16 společně jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Elfmarka a jedná se o zpřísnění povinností při provozu skládky.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 172, přihlášeno 93 poslanců, pro 25, proti 36. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet tři, je to návrh K17 opět pana poslance Elfmarka. Je to změna definice přípravy k opětovnému použití v rozporu se směrnicí o odpadech.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 173, přihlášeno 93 poslanců, pro 15, proti 44. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet čtyři, návrhy K18 až K19 jsou nehlasovatelné, byly přijaty návrhy D10 až D13 hlasováním číslo tři.

Následuje hlasování třicet pět, návrh K12 – pardon, K20. Je to pozměňovací návrh pana poslance Elfmarka. Jedná se o zpřísnění omezení přepravy odpadů do ČR k energetickému využití, které je ale v rozporu s nařízením o přepravě odpadů.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 174, přihlášeno 93 poslanců, pro 20, proti 50. Návrh byl zamítnut. Další návrh prosím.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet šest, návrh K21 pana poslance Elfmarka. Rozšíření výslovně vyjmenovaných druhů odpadových zařízení o zařízení provádějící rozpouštění odpadů produkujících druhotné suroviny.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor doporučuje.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 175, přihlášeno 93 poslanců, pro 89, proti jeden. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet sedm, návrhy K22 až K23 společně jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy pana poslance Elfmarka. Je to zavedení poplatku za spalování neupraveného komunálního odpadu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 176, přihlášeno 93 poslanců, pro 30, proti 53. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování číslo třicet osm, návrhy K24 až K30 vyjma K25 jsou nehlasovatelné pro jejich totožnost s J1 až J7 vyjma J2.

Hlasování třicet devět, návrh K31 je nehlasovatelný, je totožný s návrhem K25, který je proto také nehlasovatelný.

Hlasujeme hlasování číslo čtyřicet, je to návrh K32 poslance Elfmarka. Je to snížení procenta nezaplatněných odpadů na technické zabezpečení skládky z 25 na 20 %.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsme hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 177. Přihlášení 93 poslanci, pro 20, proti 59. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování... teď jsem se zamotal... třicet devět, návrh K31 je nehlasovatelný, je totožný jako 25, my jsme u čtyřicítky – čtyřicet jedna.

Hlasování číslo čtyřicet jedna, K33 poslance Elfmarka, je to zpřísnění omezení dovozu odpadů do České republiky k energetickému využití a zároveň omezení dovozu odpadů k využití na povrchu terénu.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 178. Přihlášení 93 poslanci, pro 21, proti 55. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Hlasování čtyřicet dva, návrh K34 je nehlasovatelný pro totožnost s J2, hlasování dvacet sedm.

Hlasování čtyřicet dva (?) návrh H1 je nehlasovatelný, je totožný s E3 a hlasováním číslo devatenáct.

Hlasování čtyřicet tři, návrh K25 je nehlasovatelný pro jeho totožnost s K31, hlasování třicet devět.

Ale budeme hlasovat bod K25 (?), který je hlasovatelný, a je to pozměňovací návrh poslance Elfmarka, je to posun konce skládkování na rok 2027.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Stanovisko pana ministra? (Nesouhlas.) Stanovisko zpravodaje? (Výbor nepřijal stanovisko.)

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 179. Přihlášení 93 poslanci, pro 19, proti 50. Návrh byl zamítnut. Další návrh.

Poslanec Jan Schiller: Tímto jsme vyčerpali všechny návrhy pozměňovacích návrhů a budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o odpadech, podle sněmovního tisku 676, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 180. Přihlášení 93 poslanci, pro 65, proti 2. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Pan předseda Jurečka se hlásí s přednostním právem. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Dělán to nerad, ale protože tady v tom předchozím mezikase mezi body byla debata k situaci ohledně covidu, byl tady pan ministr. Přiznám se, nerozumím už vůbec některým věcem. Jestliže tady ministr před 15 minutami nám všem řekne, že o tom, zda bude zřízen Ústřední krizový štáb, nebo nebude, bude jednat a rozhodovat vláda v pondělí, a on po opakovaných dotazech, kdy nám vlastně nebyl schopen říct svůj názor; a před pěti minutami řekne premiér, že Ústřední krizový štáb bude zřízen a že o tom dneska bude jednat, tak přiznám se, vůbec tomu nerozumím.

Předpokládám, že ministr zdravotnictví, který sem jde, se zeptá svého premiéra, jakým způsobem k tomu má reagovat. Ale buď tedy o tom rozhoduje premiér, nebo o tom rozhoduje vláda. Musím se pozastavit nad tím zdůvodněním, protože pan premiér asi dělá blbce ze svých lidí, protože zdůvodnil to zřízení krizového štábu ne tou situací z hlediska nárůstu, ale hlavní věta tam zazněla: Špatná komunikace mezi Ministerstvem zdravotnictví a kraji. Takže mezi ministrem za ANO a mezi většinou hejtmanů za ANO je špatná komunikace? Prosím vás pěkně, vyjasněte si to.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Jenom pro formu ukončím bod 337. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

S přednostním právem se hlásí pan předseda Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já na rozdíl od pana předsedy Jurečky tomu úplně rozumím. Vy si myslíte, že o něčem rozhoduje ministr zdravotnictví? Ještě nevěděl, co si má myslet. Teď už to ví. Kdybychom se zeptali teď, tak vám odpoví. A to je celé. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Přistoupíme k projednávání dalšího bodu a tím je

338.

Vládní návrh zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 677/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodajka garančního výboru pro životní prostředí poslankyně Jana Krutáková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 677/9, který byl doručen dne 19. června 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 677/10.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Nemá zájem. Otevírám rozpravu, do které mám přihlášeného poslance Elfmarka, kterému tímto dávám slovo.

Poslanec František Elfmark: Děkuji za slovo, pane předsedající. Ono je těžké se bavit tady o odpadech, když tady zaznívají taková slova, jaká jsme tady před chvílí slyšeli, ale já se i přesto o to pokusím.

Chtěl jsem jenom připomenout, k tomuto sněmovnímu tisku jsem podal nějaké pozměňovací návrhy, které jsem okomentoval patřičně v druhém čtení. A jenom bych chtěl ještě jednou upozornit na rizika, která, si myslím, v tomto sněmovním tisku jsou. Jedná se zejména o návrhy na povinné ověřování postupu podle norem CENELEC. Jedná se o změny hustoty sítě zpětného odběru na různé typy výrobků s ukončenou životností s minimální hmotností kritéria pro založení kolektivního systému.

My jsme podali pozměňovací návrhy, které se týkají oddělení provozovatelů kolektivních systémů od zpracovatelů zpětně odebraných výrobků s ukončenou životností, podali jsme pozměňovací návrh na povinnost výrobce sledovat tok těchto výrobků po předání konečnému zpracovateli a také jsme navrhli odstranění nejasné formulace, co to znamená podílet se na podnikání.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, tímto bych chtěl, až budeme hlasovat, abyste podpořili anebo zvážili podporu mých pozměňovacích návrhů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli nemám přihlášeného nikoho dalšího do obecné rozpravy, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli chce někdo závěrečná slova. Nechce. Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Návrh procedury je v usnesení pod sněmovním tiskem 677/10. Když dovolíte, zeptám se, jestli je nutné, abych to všechno četla detailně, nebo jestli stačí potom v průběhu toho jednotlivého hlasování. Je to poměrně dost bodů a dost textu a čísel.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji pěkné poledne. Myslíte obsah těch pozměňovacích návrhů? To nemusíte číst. (Ne, ne, ne, myslím tu proceduru.) No tu proceduru, měli bychom si ji tady prohlasovat. Teď je spíš otázkou, možná nemusíte tak podrobně, ale aby tomu všichni rozuměli. (Ozývají se hlasy z pléna.) Máte ji? Tak já se zeptám konsenzuálně do sálu, ale v tom případě se ptám do sálu, zda souhlasí s tím, že máte tu proceduru na stolech. Ano, to je taky varianta. Tak, pane předsedo. Že to máte všichni předem na stolech. Takže kdyby všichni souhlasili, tak OK. Ale pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já si tedy myslím, že se přečíst má, bez zdůvodnění pozměňovacích návrhů, aby to jednak bylo ve stenozáznamu a aby to bylo jasné i pro ty, kteří nejsou členy konkrétního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já trvám na tom, že varianty jsou dvě, ale pakliže má předseda jednoho klubu samozřejmě požadavek, abychom to přečetli, tak to samozřejmě budeme respektovat. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Takže mi dovolte, abych vás seznámila s návrhem procedury, kterou projednal a schválil výbor pro životní prostředí jako garanční výbor na svém jednání dne 24. června.

Výbor pro životní prostředí Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako garanční výbor po projednání návrhu zákona po druhém čtení

1. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona, podle sněmovního tisku 677/9, v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny,

2. návrhy A1 až A5, A8 až A14, A17, A18 a A22 až A43 společně jedním hlasováním

- pokud budou přijaty návrhy A18, A24, A25 a A26, jsou návrhy E1 a F1 až F4 nehlasovatelné

- pokud bude přijat návrh A30, je návrh G1 nehlasovatelný,
- 3. návrhy B1 až B4 společně jedním hlasováním
 - pokud budou přijaty návrhy B1 až B4, jsou návrhy A6, A7, A15, A16, B5 a F10 až F13 nehlasovatelné,
- 4. návrhy B6 až B10 společně jedním hlasováním
 - pokud budou přijaty návrhy B6 až B10, jsou návrhy A19 až A21, B11, E2 až E4 a F5 až F9 nehlasovatelné,
- 5. návrhy A6, A7, A15 a A16 společně jedním hlasováním
 - pokud nebyly přijaty návrhy B1 až B4 hlasováním č. tři
 - pokud budou přijaty návrhy A6, A7, A15 a A16, jsou návrhy F10 až F13 nehlasovatelné,
- 6. návrh B5
 - je nehlasovatelný, pokud nebudou přijaty návrhy A6, A7, A15 a A16,
- 7. návrhy A19 až A21 společně jedním hlasováním
 - pokud nebyly přijaty návrhy B6 až B10 hlasováním č. čtyři
 - pokud budou přijaty návrhy A19 až A21, jsou návrhy E2 až E4 a F5 až F9 nehlasovatelné,
- 8. návrh B11
 - je nehlasovatelný, pokud nebudou přijaty návrhy A19 až A21,
- 9. návrh B12,
- 10. návrhy C1 a C2 společně jedním hlasováním,
- 11. návrh D1,
- 12. návrh D2,
- 13. návrh D3,
- 14. návrh E1
 - pokud nebyl přijat návrh A18 hlasováním č. jedna
 - pokud bude přijat návrh E1, jsou návrhy F1 až F4 nehlasovatelné,
- 15. návrh E2 až E4 společně jedním hlasováním
 - pokud nebyly přijaty návrhy B6 až B10 hlasováním č. čtyři a návrhy A19 až A21 hlasováním č. sedm
 - pokud budou přijaty návrhy E2 až E4, jsou návrhy F5 až F9 nehlasovatelné,
- 16. návrh E5,
- 17. návrh F1 až F4 společně jedním hlasováním
 - pokud nebyly přijaty návrhy A18, A24, A25, A26 hlasováním č. jedna a návrh E1 hlasováním č. čtrnáct,
- 18. návrhy F5 až F9 společně jedním hlasováním
 - pokud nebyly přijaty návrhy B6 až B10 hlasováním č. čtyři, návrhy A19 až A21 hlasováním č. sedm a návrhy E2 až E4 hlasováním č. patnáct,

19. návrhy F10 až F13 společně jedním hlasováním
- pokud nebyly přijaty návrhy B1 až B4 hlasováním č. tři a návrhy A6, A7, A15 a A16 hlasováním č. pět,
20. návrh G1
- pokud nebyl přijat návrh A30 hlasováním č. jedna,
21. návrhy G2 a G3 společně jedním hlasováním,
22. návrhy H1 a H2 společně jedním hlasováním,
23. návrh H3,
24. návrh H4,
25. o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já už jsem mezitím zagongoval, když jste byla asi u 21, abychom to urychlili, takže poslanci vědí, že se mají dostavit do sálu, pakliže tady někdo není.

My teď budeme hlasovat o návrhu procedury. Myslím, že jí všichni rozuměli. Máte ji na stolech.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 181 přihlášení 92 poslanci, pro 87, proti žádný. Návrh procedury byl schválen.

Já vás tedy nyní požádám, paní zpravodajko, abyste nás provedla jednotlivými hlasováními.

Poslankyně Jana Krutáková: Takže zahájíme hlasovací proceduru k návrhu zákona o výrobcích s ukončenou životností, který je veden pod sněmovním tiskem č. 677.

Za prvé je zde návrh legislativně technických úprav, které, pokud jsem zaznamenala v rozpravě, nebyly předneseny. Takže o tomto bodu tedy nebudeme hlasovat.

Za druhé jde zde návrh na body A1 až A5, A8 až A14, A17, A18 a A22 až A43 společně jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlas.) Ještě jste chtěla něco dodat, paní zpravodajko?

Poslankyně Jana Krutáková: Jenom jsem chtěla říct, že jsou to pozměňovací návrhy, které byly schváleny výborem pro životní prostředí. Stanovisko je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 182 přihlášení 92 poslanci, pro 70, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Třetí hlasování jsou návrhy B1 až B4 společně jedním hlasováním. Jsou to pozměňovací návrhy, které předložila paní poslankyně Eva Fialová. Snižují podmínku množství výrobků uvedených na trh, pokud jde o elektrozařízení a žadatel hodlá zajišťovat kolektivní plnění povinnosti pouze pro určené skupiny elektrozařízení č. 3, 4 nebo 5. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 183 přihlášení 92 poslanci, pro 46, proti 28. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Návrhy B6 až B10 společně jedním hlasováním. Opět jsou to pozměňovací návrhy paní poslankyně Evy Fialové. Je to vlastně náhrada a zmírnění pozměňovacího návrhu, který byl předložen do výboru pro životní prostředí. Stanovuje podmínky provádění demontáže, skladování a zpracování elektrozařízení tak, aby byly přijatelné pro širší okruh pověřených osob, čili je zde stanovena delší platnost certifikace.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak momentíček. Mám žádost o kontrolu hlasování, takže ještě nezahájíme. Paní poslankyně Fialová chce kontrolu hlasování. Chápu to. Počkáme. Už je to v pořádku? Je to v pořádku.

Stanovisko výboru nám řekněte tedy. (Zpravodajka nereaguje.) Máte nějaké stanovisko výboru? Vy jste nám ho, paní zpravodajko, vždycky chtěla říct. Říkala jste už stanovisko? (Zpravodajka: Ano, říkala jsem stanovisko výboru.) Tak stanovisko ministra? (Souhlasné.) Prosím.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 184, přihlášeno 92, pro 63, proti 10. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování číslo pět – návrhy A6, A7, A15 a A16 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy schválené výborem pro životní prostředí. Stanovují minimální objem zpětného odběru výrobků uváděných na trh, které musí předložit k žádosti o provozování společností kolektivního systému. (Rozruch v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Právě jsem si všiml...

Poslankyně Jana Krutáková: Pardon. Omlouvám se, teď jsem si všimla, že vlastně tyto návrhy pod bodem číslo pět jsou nehlasovatelné, protože byly přijaty B1 až B4. Ano. Omlouvám se.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Takže pojďme dál. (Dohady v sále. Poslankyně Fialová trvá na tom, že B1 až B4 nebyly přijaty o jeden hlas.) Nebyly přijaty.

Poslankyně Jana Krutáková: Takže tedy znovu. Hlasujeme hlasování číslo pět – návrhy A6, A7, A15 a A16 společně jedním hlasováním. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás také zároveň odhlásím. Přihlaste se znovu svými kartami.

Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 185, přihlášeno 90 poslanců, pro 45, proti 19. Návrh byl zamítnut. Prosím.

(Neklid v sále.) Kdyžtak mi hlase, jestli je žádost o kontrolu hlasování. (Ano.) Takže to necháme zkontrolovat... Pan poslanec Kolovratník má slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, moc se omlouvám. Myslím, že podruhé, co tady jsem, se mi to stalo. Hlasoval jsem pro, na sjetině mám proti. Omlouvám se, na sjetině mám zdržel se. Ještě jednou, hlasoval jsem pro, na sjetině mám zdržel se. A tímto zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: My budeme nejprve hlasovat o námitce pana poslance Kolovratníka.

Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s námitkou? Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 186, přihlášeno 90, pro 87, proti žádný. Návrh byl přijat.

Takže si zopakujeme to hlasování, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Krutáková: Opakujeme hlasování pod bodem číslo pět – návrhy A6, A7, A15 a A16 společně jedním hlasováním. Jedná se o návrhy, které byly projednány výborem pro životní prostředí. Stanovuje se minimální objem zpětného odběru výrobků uváděných na trh, které musí předložit k žádosti o provozování kolektivní systém. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 187, přihlášeno 90 poslanců, pro 50, proti 19. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování číslo šest – vzhledem k tomu, že byly přijaty předchozí body A6, A7, A15 a A16, tak návrh B5 je nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak pojďme dál.

Poslankyně Jana Krutáková: Za sedmé – návrhy A19 až A21 společně jedním hlasováním. Vzhledem k tomu, že byly přijaty návrhy B6 až B10, tak by tyto návrhy byly nehlasovatelné, což tak je.

Za osmé – návrh B11 je nehlasovatelný, pokud nebudou přijaty návrhy A19 až A21. Tyto návrhy byly přijaty. (Nesouhlas v sále. Reakce ministra.) Děkuju. Ano. Byly ve dvojce přijaty, takže B11 je nehlasovatelné.

Návrh B12 – návrh paní poslankyně Evy Fialové, jehož účelem je napravit nesoulad mezi návrhem zákona o odpadech a návrhem zákona o výrobcích s ukončenou životností ohledně vybírání a vymáhání pokut uložených kontrolními orgány. Pokuty vybírá ten, který pokutu uložil, tedy ORP nebo kraj. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 188, přihlášeno 90 poslanců, pro 58, proti 12. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování číslo deset – návrhy C1 a C2 společně jedním hlasováním. Pozměňovací návrh předložil pan poslanec Pustějovský a jedná se o způsob odstranění odpadních nebo přenosných akumulátorů po dobu přechodnou způsobem uvedeným v žádosti. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 189, přihlášeno 90 poslanců, pro 56, proti 8. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Za jedenácté – návrh D1 paní poslankyně Marie Pěnčíkové. Je to doplnění informace o celkové hmotnosti výrobků uvedených na trh do roční zprávy provozovatele kolektivního systému. Stanovisko výboru nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 190, přihlášeno 90 poslanců, pro 11, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Za dvanácté – návrh D2. Opět je to pozměňovací návrh paní poslankyně Pěnčíkové a stanovuje minimální procentuální úroveň zpětného odběru výrobků s ukončenou životností v letech 1921, 1922 až 1924 a 1925 až dále. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 191, přihlášeno 90 poslanců, pro 13, proti 52. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Děkuji. Jenom ještě pro stenozáznam, teď jsem si uvědomila, že jsem místo rok 2000 říkala 1900.

Za 13. návrh D3, opět je to pozměňovací návrh paní poslankyně Pěnčíkové. Umožňuje, aby jeden výrobce byl společníkem ve více provozovatelích kolektivních systémů. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 192, přihlášeno 90 poslanců, pro 14, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování číslo čtrnáct. Návrh E1. Tento bod je nehlasovatelný, protože byl přijat návrh A18 hlasováním číslo dvě.

Za 15. návrh E2 až E4 společně jedním hlasováním. Vzhledem k tomu, že byly přijaty návrhy B6 až B10 hlasováním číslo čtyři, je tento bod nehlasovatelný.

Za 16. návrh E5. Je to návrh poslance Radima Fialy. Jedná se o zrušení finanční motivace konečného uživatele při odevzdání odpadního výrobku v souladu se zákonem. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 193, přihlášeno 90 poslanců, pro 10, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování číslo sedmnáct. Návrh F1 až F4 společně jedním hlasováním. Vzhledem k tomu, že byly přijaty návrhy A18, A24, A25 a A26 hlasováním číslo jedna, je tento návrh nehlasovatelný.

Návrhy F5 až F9 společně jedním hlasováním. Vzhledem k tomu, že byly přijaty návrhy B6 a B10 a návrhy A19 až A21 a návrhy E2 až E4, tak je tento bod nehlasovatelný.

Za 19. návrhy F10 až F13 společně jedním hlasováním. Protože byly přijaty návrhy B1 a B4 hlasováním číslo tři a návrhy A6, A7, A15 a A16, je tento bod nehlasovatelný.

Za 20. návrh G1. Vzhledem k tomu, že byl přijat návrh A30 hlasováním číslo jedna, je nehlasovatelný tento bod.

Návrh G2 a G3 společně jedním hlasováním. Je to návrh pana poslance Dolínka. Stanoví výše emisního poplatku v závislosti na splnění mezních hodnot emisí ve výfukových plynech v souladu s předpisy EU. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 194, přihlášeno 92 poslanců, pro 39, proti žádný. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování číslo dvacet dva, návrhy H1 a H2 společně jedním hlasováním. Je to pozměňovací návrh pana poslance Elfmarka, který řeší osobu rozhodující či ovlivňující jeden kolektivní systém, by neměla být rozhodující či ovlivňující osobou ve druhém kolektivním systému. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan poslanec Feri k hlasování. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji. V předchozím hlasování jsem hlasoval pro, na sjetině mám zdržel se. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. A nyní stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 195, přihlášeno 92 poslanců, pro 29, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Za 23. návrh H3. Je to opět pozměňovací návrh pana poslance Elfmarka. Mění povinnost výrobce vykazovat tok zpětně odebraných

výrobků s ukončenou životností až po jejich konečné využití na možnost předání osobě oprávněné k jejich konečnému využití. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 196, přihlášeno 92 poslanců, pro 13, proti 48. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Jana Krutáková: Hlasování dvacet čtyři. Návrh H4 poslance Elfmarka. Zakazuje vydat oprávnění k provozování kolektivního systému žadateli, který je společníkem či členem právnické osoby, která nemá obdobný předmět činnosti, jako má žadatel. Výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Stanovisko ministra? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 197, přihlášeno 92 poslanců, pro 19, proti 48. Návrh byl zamítnut.

Dáme prostor, aby se vyjasnilo hlasování. (Kratičká porada u řečnického pultíku.) Tak co se stalo?

Poslankyně Jana Krutáková: Ještě tedy jedno opravné hlasování. Vzhledem k tomu, že máme bod 6, návrh B5 je nehlasovatelný, pokud nebudou přijaty návrhy. Ale protože návrhy A6, A7, A15 a A16 byly přijaty, tak budeme tedy hlasovat i o návrhu B5. Je to pozměňovací návrh k pozměňovacím návrhům přijatým ve výboru životního prostředí.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže jsme zpátky u bodu 6, abychom řekli poslancům, resp. těm, kdo řídí hlasování. Takže bod 6, návrh B5.

Poslankyně Jana Krutáková: A výbor má doporučující stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 198, přihlášeno 92 poslanců, pro 62, proti 23. Návrh byl přijat.

A jestli mám správně poznámky, tak jsme odhlasovali všechny pozměňovací návrhy. Takže o všech návrzích bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení. "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o výrobcích s ukončenou životností, podle sněmovního tisku 677, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 199, přihlášeno 92 poslanců, pro 63, proti 6. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce, děkuji panu ministrovi, který nicméně zůstává sedět na místě.

Nyní otevřeme další bod a jedná se o

339.

Vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností /sněmovní tisk 678/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodajka garančního výboru, což je výbor pro životní prostředí, poslankyně Marie Pěnčíková. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 678/9, který byl doručen dne 19. června 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 678/10.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemáte, pane ministře zájem, takže já otevírám obecnou rozpravu, do které mám jednoho přihlášeného, a je to pan poslanec František Elfmark. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Elfmark: Děkuji za slovo. I u tohoto sněmovního tisku jenom krátce bych chtěl upozornit, že zákon dle nás neobsahuje změny zákony o DPH, ač by zrovna u tohoto sněmovního tisku se to nabízelo. A právě tam míříme pozměňovací návrhy, které jsem podal oba dva. Jedná se zejména o nesmyslné, aby sazba DPH 15% byla uplatňována pouze na likvidaci odpadu a ne na jeho zpracování k dalšímu využití, a proto to řešíme formou pozměňovacích návrhů, které jsem i předtím okomentoval v druhém čtení a i u tohoto sněmovního tisku bych byl rád za podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Rozhlédnu se, zdali ještě někdo má zájem vystoupit v obecné rozpravě. Nikoho nevidím, takže pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím. Táži se, zdali je zájem o závěrečná slova, v pořadí paní poslankyně Pěnčíková za výbor životního prostředí, poslanec Ivan Adamec, hospodářský výbor, poslanec Jan Schiller, výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj, zdali mají zájem vystoupit. Paní poslankyně má, takže prosím... Nemáte zájem se závěrečným slovem. Takže nikdo nemá zájem o závěrečné slovo, rozumím tomu dobře? Takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování, poté přednášela jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělila stanovisko. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Marie Pěničková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já na základě usnesení výboru pro životní prostředí z 29. schůze ze dne 20. června vás seznámím s hlasovací procedurou. Výbor pro životní prostředí doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle jednacího řádu, ale ty nebyly předneseny;
2. návrh A1;
3. návrh A2. Pokud bude přijat návrh A2, jsou návrhy C a F2 nehlasovatelné;
4. návrh B;
5. návrh C. Pokud nebyl přijat návrh A2 hlasováním číslo tři a pokud bude přijat návrh C, je návrh F2 nehlasovatelný;
6. návrh D. Je nehlasovatelný, pokud nebude přijat návrh A1;
7. návrh E. Pokud bude přijat návrh E, je návrh F1 nehlasovatelný;
8. návrh F1. Pokud nebyl přijat návrh E hlasováním číslo sedm;
9. návrh F2. Pokud nebyl přijat návrh A2 hlasováním číslo tři a návrh C hlasováním číslo pět;
10. a o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Všichni jsme tedy slyšeli, jaký je návrh procedury. Já pro jistotu zagonguji a přistoupíme k hlasování, zdali souhlasíme s navrženou procedurou.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 200. Přihlášeno 91 poslanců, pro 80, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Marie Pěničková: Výborně. Takže jak jsem říkala, nemusíme hlasovat legislativně technické úpravy, protože ty nebyly předneseny, takže se můžeme vrhnout na pozměňovací návrh číslo A1. Je to pozměňovací návrh obsažený v usnesení garančního výboru pro životní prostředí a týká se změny chemického zákona. Stanovisko výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pan ministr? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 201. Přihlášeno 91 poslanců, pro 59, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Marie Pěničková: Dalším hlasováním se vypořádáme s návrhem A2, taktéž výboru pro životní prostředí. Tentokrát se to týká změny zákona o DPH, služeb zpětného odběru a recyklace komunálního odpadu. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 202. Přihlášeno 91 poslanců, pro 9, proti 42. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dalším návrhem je návrh pod písmenem B. Je to návrh hospodářského výboru, změna zákona o zadávání veřejných zakázek. Stanovisko výboru – nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 203. Přihlášeno 91 poslanců, pro 57, proti 9. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dalším návrhem je pozměňovací návrh pod písmenem C kolegy Řehounka. Jedná se opět o změnu zákona o dani z přidané hodnoty. Řeší dvojí zdanění v oblasti nakládání s komunálním odpadem, v podstatě doplňuje do snížené sazby sběr, přepravu, třídění nebo dodání komunálního odpadu včetně souvisejících služeb. Stanovisko výboru – nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 204. Přihlášeno 91 poslanců, pro 31, proti 21. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dalším návrhem je pozměňovací návrh pod písmenem D kolegy Schillera. Navazuje na usnesení výboru pro životní prostředí na pozměňovací návrh, upravuje změnu chemického zákona. Životní prostředí dalo stanovisko doporučující.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 205. Přihlášeno 91 poslanců, pro 61, proti 1. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Marie Pěnčíková: Dalším pozměňovacím návrhem je návrh pod písmenem E kolegyně Krutákové. Týká se opět změny zákona o DPH, zpracování komunálního odpadu k dalšímu využití. Stanovisko výboru – nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 206. Přihlášeno 91 poslanců, pro 32, proti 36. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Marie Pěňčíková: Dalším je návrh kolegy Elfmarka pod číslem F1. Jedná se opět o změnu daně z přidané hodnoty, formulační úprava, převádí tam soulad pojmu likvidace. Stanovisko výboru – výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 207. Přihlášeno 91 poslanců, pro 37, proti 36. Návrh byl zamítnut. Prosím.

Poslankyně Marie Pěňčíková: Poslední pozměňující návrh, který budeme hlasovat, je pod písmenem F2. Je to opět pozměňující návrh kolegy Elfmarka týkající se změny zákona o dani z přidané hodnoty. Zase dvoji zdanění u sběru, přepravy, třídění nebo dodání komunálního odpadu. Výbor pro životní prostředí nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane ministře? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro?

Hlasování číslo 208, přihlášeno 91 poslanců, pro 32, proti 34. Návrh byl zamítnut.

Jestli mám správně poznamenáno, tak jsme prohlašovali všechny pozměňující návrhy. Je to tak, paní zpravodajko? (Zpravodajka souhlasí.) Takže o všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpadech a zákona o výrobcích s ukončenou životností, podle sněmovního tisku 678, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 209, přihlášeno 92 poslanců, pro 64, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce a panu ministrovi.

Přistoupíme k dalšímu tisku. Je to

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech
a o změně některých zákonů (zákon o obalech), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 679/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku nadále zaujímal ministr životního prostředí Richard Brabec a zpravodaj garančního výboru, což je výbor pro životní prostředí, poslanec František Elfmark. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 679/9, který byl doručen dne 8. července 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 679/10.

Nyní se táži navrhovatele, zdali má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Pane ministře? Nemáte. Takže já otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášeného pana poslance Františka Elfmarka, zatím jediná přihláška. Prosím.

Poslanec František Elfmark: Já děkuji za slovo. Já i u tohoto sněmovního tisku jenom krátce o našich pozměňovacích návrzích k novele zákona o obalech a ke svým pozměňovacím návrhům. Rád bych řekl pár slov k možnosti autorizace nových obalových společností, kterých se tento sněmovní tisk převážně týká.

Osobně si myslím, že bychom zde měli především ujasnit, co vlastně tímto sněmovním tiskem chceme, protože návrh zákona míří k tomu, aby dle mého úsudku co nejméně umožnil vstup nových AOS na náš trh. AOS = autorizované obalové společnosti. Ale ve skutečnosti tento sněmovní tisk konzervuje současný stav a posiluje monopol EKO-KOMu. Vypadá to téměř, jako by zákon naoko něco povoloval, ale záměrem předkladatelů přitom bylo, aby se vlastně nic nezměnilo. Chceme-li tedy zachovat monopol společnosti EKO-KOM, je tento sněmovní tisk nastaven správně, i když by to bylo možné určitě udělat jednodušeji. Podmínky pro získání autorizace pro žadatele do kolektivního systému jsou totiž opravdu těžko splnitelné, zejména pokud se jedná o požadované finanční zajištění a o povinné smluvní zajištění 25 % obcí jako součást žádosti. Ale je to opravdu to, co jsme chtěli? Já tady nechci řešit EKO-KOM, jestli funguje dobře, nebo špatně, ale jenom jsem si kladl otázku, zdali je pro Českou republiku monopol prospěšný, či nikoliv. Dle mého názoru by konkurence na poli obalových společností mohla přinést změny k lepšímu, kdežto monopol povede ke stagnaci.

Chtěl bych ještě upozornit na to, že zde máme několik žadatelů o autorizaci, kteří o ni žádají již několik let marně a nyní budou muset plnit své podmínky úplně od znova. Proto prosím, upravme podmínky získání autorizace tak, aby byly splnitelné a na trh mohly vstoupit další autorizované společnosti. Směřuji k tomu některé mé pozměňovací návrhy a já i u tohoto sněmovního tisku žádám o jejich podporu. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže pane poslance, nyní v obecné rozpravě se mezitím přihlásili další poslanci, asi budete muset uvolnit místo, protože původně to tak nebylo, jste si to tam hezky rozložil všechno. (S úsměvem.)

Takže nyní vystoupí pan poslanec Josef Kott a připraví se paní poslankyně Brzobohatá. Prosím, máte slovo.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji si před závěrečným hlasováním o návrhu zákona o obalech se s vámi podělit o několik málo skutečností. Tento vládní návrh zákona nám nabízí kromě jiného, jak už tady řekl můj předřečník, povinnou implementaci nové směrnice o obalech. Také toto považuji za velmi důležité. Ale považuji za důležité i úpravu podmínek pro vznik nové autorizované obalové společnosti na našem trhu.

A velice krátce zdůvodnění mého pozměňovacího návrhu. Po podrobném prozkoumání samotného vládního návrhu jsem došel k závěru, že pro vytvoření pozitivních podmínek je potřeba udělat trochu více. Proto jsem problematiku konzultoval s odborníky a předložil komplexní pozměňovací návrh, který je komplexní úpravou vládního návrhu pro vznik nových AOS, a to tak, zdůrazňuji, aby nedošlo k ohrožení stávajícího zavedeného systému. Systém bude po schválení pozměňovacího návrhu možno postavit na systému sdílení, což je obdoba rakouského funkčního modelu. V žádném případě tento návrh nezasahuje do úprav návrhu zákona týkajících se implementace. Protože se jedná o komplexní úpravu, může se některým z vás zdát tento můj návrh příliš rozsáhlý. Odborníci spolu s erudovanými právníky znalými legislativních procedur návrh připravili tak, aby splňoval podmínky legislativních úprav.

Již v samotné diskusi kolem tohoto návrhu mimo jiné opakovaně zaznělo, že stávající stav monopolu jediné společnosti na trhu není nadále únosný. Tato diskuse a žádosti směrem k MŽP zaznívají opakovaně již minimálně dvě volební období. Vzniká tak kuriózní situace. Na jedné straně zákon, který má vytvářet vhodné podmínky pro více AOS, a přitom dosud podle zákona nikdo z žadatelů neuspěl a nikdo další nezískal autorizaci, tedy kromě prvního a původního žadatele, což je EKO-KOM, a. s., který pro její prvotní získání měl nastavené zkušební a testovací podmínky. Je to doba dávno minulá a od té doby i přes řadu diskusí monopol nadále zůstává.

Proto a hlavně proto jsem předložil tento návrh, který navazuje na vládní návrh a vzniklou, spíše patovou situaci jednoznačně mění, a může tak konečně zrealizovat naplnění poptávky pro vznik více AOS a zrušení monopolu. V žádném případě nejde o zasahování do práv třetích osob a nárůsty administrativy a složitosti pro obce, jak nám zde bylo několikrát podsouváno, a v posledním týdnu přišlo mnoho dopisů, které o tomto hovoří.

Co je rozhodující pro veškerou součinnost platby, odvody do systému, je výše podílu dané AOS na trhu. Z toho se odvíjí veškeré vypořádání. Hlavní a podstatné je, že MŽP tak získá nezávislou kontrolu nad všemi zásadními informacemi o finančních a věcných tocích, bude zajištěna transparentnost a nakládání s finančními prostředky, výsledovatelnost nakládání s obalovým odpadem a následně druhotnou surovinou a i zastupitelnost jednotlivých AOS. Co je neméně podstatné, že nebude zvýhodňování

žádného subjektu na trhu a cenotvorba pro výpočet příspěvku povinných osob bude jednotná.

Jedná se o plné sdílení stávající vybudované sítě zpětného odběru. Jedná se o systém sdílení, který umožňuje vše, co jsme dříve požadovali a co můj pozměňovací návrh předkládá. Prosím vás proto a žádám, neodkládejme rozhodnutí, podpořme tento pozměňovací návrh a umožněme tím skutečný vstup dalších AOS na český trh. Děkuji vám za pozornost a za případnou podporu mého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení paní poslankyni Andreu Brzobohatou a připraví se jako poslední zatím přihlášený pan poslanec Marek Novák. Paní poslankyně, prosím, máte slovo.

Poslankyně Andrea Brzobohatá: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, milé kolegyně, milí kolegové, já se přiznám, že nejsem úplně odborník na odpady, ale byla bych velice ráda, kdybychom podpořili pozměňovací návrh pana Kotta, protože EKO-KOM je akciová společnost, je to soukromý subjekt, vznikl ze zákona, ale umožnil vytvoření kolektivního systému k plnění závazků evropské obalové legislativy, ale také se tím stal jednou organizací, která má tak tímto státem garantovaný příjem, a tím i státem podporovaný monopol. V platném zákoně je sice uváděna možnost vzniku dalších AOS, avšak za celou dobu se toto nikdy nepodařilo žádnému žadateli získat licenci.

Co tento stav způsobuje? Základním problémem jsou nastavené podmínky pro udělení licence, které lze však chápat jako velmi těžce splnitelné jakýmkoliv žadatelem. Tento stav právě ruší pozměňovací návrh pana Kotta. Snaha o zrušení tohoto monopolu byla již v několika volebních obdobích a já bych chtěla věřit, že naše Poslanecká sněmovna se o tohle postará. V minulém poslaneckém období probíhala diskuze na téma ukončení monopolu EKO-KOMu na trhu. Bohužel konkrétní návrh na toto téma nebyl předložen, i když ze strany vedení MŽP bylo uznáno, že se jedná o legitimní požadavek. Nyní máme ojedinělou příležitost s touto legislativou EU tuto diskuzi zrealizovat v předloženém poslaneckém návrhu, a narovnat tak pokřivený trh v České republice. Proto vás prosím ještě jednou, podpořte návrh pana Kotta. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní je jako poslední přihlášený pan poslanec Marek Novák. Pane poslanče, máte slovo, prosím.

Poslanec Marek Novák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Hezké brzké odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se jenom velmi krátce vyjádřím k pozměňovacímu návrhu kolegy Kotta, který je vedený jako sněmovní dokument 5712.

Tento návrh vlastně nabízí z mého pohledu dosud nevidané. Dává šanci, aby byl uvolněn trh pro nové autorizované obalové společnosti bez dalších omezení, ale

hlavně bez zbytečné administrativní zátěže. Co považuji za důležité, je fakt, že by přijetím tohoto návrhu došlo k zavedení kontrolního systému nad všemi autorizovanými obalovými společnostmi, což v původní návrhu zákona není vůbec ošetřeno.

V současnosti ministerstvo získává údaje a data pouze od soukromého subjektu EKO-KOM, a to bez možnosti přímé kontroly státní správy, což z mého pohledu považuji za nepřijatelné. Zástupce ministerstva nyní jednoduše nemá přímou kontrolu nad tím, jak je nakládáno s objemem odpadu v hodnotě přibližně 2,8 mld. korun. Vystává mi otázka: Má Ministerstvo životního prostředí skutečný a trvalý kontrolní systém nad těmito finančními toky? Podle mě rozhodně nemá. Protože aktuálně platná legislativa dosud nic podobného neřeší.

V porovnání s jinými modely, kde právě kontrolní centra ze zákona existují, mě aktuální stav doslova zaráží. Všude v Evropě, například v Rakousku, Německu, Spojeném království, Polsku, Estonsku, Rumunsku, Litvě, Lotyšsku, Slovensku, Slovinsku, Bulharsku a Maltě – zde je více autorizovaných obalových společností. Tento navrhovaný systém zde prokazatelně funguje.

Jakási forma domluvy, jak je navrhováno v zákoně, podle mě nemůže fungovat a rozhodně není dobrým řešením. Právě poslanecký návrh kolegy Kotta tento stav velmi vhodně řeší, protože Ministerstvo životního prostředí bude právě přímým účastníkem kontroly systému nakládání s obaly. Díky této kontrole bude mít ministerstvo k dispozici komplexní údaje o celém systému a nebude odkázáno na informace třetí osoby.

Dámy a pánové, závěrem vás požádám o podporu zmíněného pozměňovacího návrhu. Moc vám děkuji a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní se rozhlédnu, zdali máme nějakou další přihlášku do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, takže pokud se již nehlásí nikdo, rozpravu končím. Táhá se, zdali je zájem o závěrečná slova navrhovatele a zpravodajů. Takže pan poslanec Elfmarek, zdali má zájem – závěrečné slovo. Máte zájem na závěrečné slovo? Ne, ne, teď jsou ještě závěrečná slova. Takže pan ministr má zájem. Dále pan poslanec Ivan Adamec může vystoupit a pan poslanec Ivan Bartoš případně. Pane ministře, prosím.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Já budu velmi stručný. Děkuji za ten průběh k těm odpadovým zákonům jako celku. Já bych jenom chtěl říct k těm posledním vyjádřením, že – a prosím, všichni si to napište – Ministerstvo životního prostředí v žádném případě, v žádném případě nepodporuje pokračování monopolu EKO-KOMu. A to, co jste uváděli, že podle toho stávajícího zákona není možné, nebo je velmi složité, to znamená vznik dalších autorizovaných obalových společností, to je pravda, a také proto v tomto zákoně, v těch pozměňovacích návrzích, které jsou navrženy, jako je pan poslanec Babka, jsou tam i některé návrhy pana poslance Elfmarka, tak chceme získat jako ministerstvo daleko větší kontrolu nad těmi toky a také samozřejmě víceméně uložit jakékoliv autorizované obalové společnosti nové audity, nové informace, které chceme získat, a mít tam i vlastní lidi.

Nakonec ten návrh včetně těch pozměňovacích návrhů je určitým kompromisem mezi názorem Svazu měst a obcí, Hospodářské komory, Svazu průmyslu. A jenom upozorňuji, že určitě v dobré vůli vedený návrh pana poslance Kotta je určitá revoluce, která ovšem dost nesouladí s tím zbytkem. Jinými slovy, tohleto je něco, co velmi pravděpodobně prostě nabourá celý ten systém. A to je něco, co bychom také říkali, že tam je celá řada věcí, které se dají dneska zásadně vylepšit a také můžou přinést to – ale na to jsou dokonce judikáty už Městského soudu, jestli se nemýlím, v Praze, že lze těmi pozměňovacími návrhy, které jsou tam navrženy, těmi ostatními, daleko zvýhodnit pozici dalších autorizovaných obalových společností při jejich vzniku.

Na druhé straně jsou situace, jako je Slovensko, Polsko a další, které naprosto zliberalizovaly systém. Vytvořilo se několik autorizovaných obalových společností a ve finále ten systém nefungoval, protože všichni chtěli z toho systému mít ty peníze, ale málokdo se chtěl podílet na té síti.

To znamená, my chceme funkční systém, my chceme, aby tam ta konkurence byla umožněna, aby tam mohly vznikat další subjekty, ale zároveň prosím nechceme, aby se ten systém zhroutil, jako bohužel to vidíme v těch některých jiných zemích. To je to. A to je vlastně i ta naše obava, protože my jsme tady i, řekněme, odpovědní za to, aby ten systém, který dneska je funkční, funkční dál byl. Ale znovu říkám, jsme přesvědčení, že konkurenci do toho systému, která je určitě žádoucí, přinesou i ty ostatní pozměňovací návrhy, které rozšiřují pravomoci Ministerstva životního prostředí. Ale návrh pana poslance Kotta, který tam zavádí kontrolní obalové centrum jako jakousi úplně novou entitu, která samozřejmě bude mít poměrně složitý mechanismus, tak my jsme prostě přesvědčení, že tohleto není to v souladu s tím systémem, tak jak je dneska postaven.

My se dál budeme bavit za několik měsíců o nové legislativě na jednorázové plasty, na zákaz jednorázových plastů. A já jsem připraven o této věci opět diskutovat i v rámci této legislativy, která znovu otevře zákon o obalech. Já vás jenom prosím, jestli bychom takhle zásadní rozhodnutí nemohli ještě tedy posunout do té debaty o tom zákazu jednorázových plastů, kde znovu budeme diskutovat tyto záležitosti.

Děkuji vám, že zvážíte tento návrh.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Dobré poledne. To byla závěrečná slova. A pokud se již nikdo další nehlásí k závěrečným slovům, tak se přesuneme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a při hlasování k nim sdělil stanovisko. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Elfmark: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, před třetím čtením tento sněmovní tisk projednal garanční výbor, což byl výbor pro životní prostředí, dne 9. září 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno poslancům 10. září 2020, a to jako sněmovní tisk 679/10.

Já bych vám teď s dovolením načtl proceduru, jak jsme byli zvyklí i v těch předchozích tiscích, abychom se v ní trošičku zorientovali. Návrh usnesení obsahuje i proceduru.

Usnesení výboru pro životní prostředí z 30. schůze ze dne 9. září 2020

I. doporučuje Poslanecké shromáždění hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona v následujícím pořadí:

1. návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny – o tomto bodu zřejmě hlasovat nebudeme, protože nemám informace, že by něco takového bylo

2. návrhy A1 až A6 a A8 až A19 společně jedním hlasováním

– pokud bude přijat návrh A1, jsou návrhy G2 až G4 nehlasovatelné

– pokud bude přijat návrh A2, jsou návrhy G5 a G14 až G17 nehlasovatelné

– pokud bude přijat návrh A9, je návrh G11 nehlasovatelný

– pokud budou přijaty návrhy A16 a A18, je návrh C nehlasovatelný

3. návrh G10

– pokud bude přijat návrh G10, je návrh A7 nehlasovatelný

4. návrh A7

– pokud nebyl přijat návrh G10 hlasováním tří

5. návrhy D1 až D4 společně jedním hlasováním

– pokud budou přijaty návrhy D1 až D4, je návrh C nehlasovatelný

6. návrhy B3 až B5 společně jedním hlasováním

7. návrh E

8. návrhy F1 a F2 společně jedním hlasováním

9. návrh F3

10. návrh G1

11. návrhy G2 až G4 společně jedním hlasováním

– pokud nebyl přijat návrh A1 hlasováním číslo dvě

12. návrhy G14 až G17 společně jedním hlasováním

– pokud nebyl přijat návrh A2 hlasováním číslo dvě

– pokud budou přijaty návrhy G14 až G17, je návrh G5 nehlasovatelný

13. návrh G5

– pokud nebyl přijat návrh A2 hlasováním číslo dvě

– pokud nebyly přijaty návrhy G14 až G17 hlasováním číslo dvanáct

14. návrh G6

15. návrhy G7 až G9 společně jedním hlasováním

-pokud budou přijaty návrhy G7 až G9 je návrh C nehlasovatelný

16. návrh G11

- pokud nebyl přijat návrh A9 hlasováním číslo dvě
- pokud bude přijat návrh G11, je návrh C nehlasovatelný
- 17. návrh G12
- pokud bude přijat návrh G12, je návrh C nehlasovatelný
- 18. návrhy B1 a B2 společně jedním hlasováním
- pokud budou přijaty návrhy B1 a B2, jsou návrhy G13 a C nehlasovatelné
- 19. návrh G13
- pokud nebyly přijaty návrhy B1 a B2 hlasováním číslo osmnáct
- pokud bude přijat návrh G13, je návrh C nehlasovatelný
- 20. návrh C
- pokud nebyly přijaty návrhy A16 a A18 hlasováním číslo dvě
- pokud nebyly přijaty návrhy D1 až D4 hlasováním číslo pět
- pokud nebyly přijaty návrhy G7 až G9 hlasováním číslo patnáct
- pokud nebyl přijat návrh G11 hlasováním číslo šestnáct
- pokud nebyl přijat návrh G12 hlasováním číslo sedmáct
- pokud nebyly přijaty návrhy B1 a B2 hlasováním číslo osmnáct
- pokud nebyl přijat návrh G13 hlasováním číslo devatenáct
- 21. budeme hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Tady bych chtěl ještě upozornit, že jsme dostali protinávrh od poslance Kotta, tak já krátce zdůvodním, o co se tam jedná. Pan poslanec navrhuje bod C abychom projednávali jako třetí bod a jeho procedurální návrh zní:

1. legislativně technické úpravy – říkal jsem, že o nich zřejmě hlasovat nebudeme
2. hlasovat o návrzích A3 až A6, A8, A10 až A15 a A19 společně jedním hlasováním
3. jeho pozměňovací návrh pod bodem C
- pokud bude přijat návrh C, je A16 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh C, je A18 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh C, jsou návrhy D1 až D4 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh C, jsou návrhy B1 a B2 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh C, jsou návrhy G7 až G9 nehlasovatelné
- pokud bude přijat návrh C, je návrh G11 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh C, je návrh G12 nehlasovatelný
- pokud bude přijat návrh C, je návrh G13 nehlasovatelný.

Ostatní body procedury zůstávají beze změn, jak je schválil garanční výbor pro životní prostředí.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To byl návrh procedury. Zazněly tedy dva návrhy. Já jsem viděl poslance Kotta, že se hlásil, takže předpokládám, že se ještě přihlásí k tomu návrhu, nebo mám to brát tak, že ho přednáší, takže zde budeme mít dva návrhy. Nejdříve tedy budeme hlasovat o tom protinávru pana poslance Kotta co se procedury týče. Pokud nebude přijat, tak o původním návrhu z výboru, jestli to tak může být.

Pokud se nikdo další nehlásí k proceduře, tak já ještě jednou svolám kolegy do sálu a pro ty, co přicházejí, opakují, že nejdříve budeme hlasovat o protinávru procedury pana poslance Kotta, poté budeme hlasovat o proceduře, jak byla navržena ve výboru, pokud neschválíme předchozí návrh.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro protinávrh procedury. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování číslo 210 bylo přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 17, proti 21, tento návrh tedy nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu procedury z výboru, jak ji máte v tisku 679/10.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro tento návrh procedury. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 211 je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 87, proti nikdo. Návrh jsme přijali.

Prosím, pane zpravodaji, abyste nás prováděl jednotlivými hlasováními. Prosím.

Poslanec František Elfmarm: Děkuji za slovo. Bod číslo 1 je návrh legislativně technických úprav podle § 95 odst. 2 jednacího řádu. V rozpravě ve třetím čtení předneseny nebyly, takže o tomto bodu nemusíme hlasovat.

Můžeme jít ihned k bodu 2, kde budeme hlasovat návrhy A1 až A6 a A8 až A19 společně jedním hlasováním. Stanovisko výboru pro životní prostředí je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Prosím o stanovisko ministerstva. (Stanovisko je souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 212, přihlášeno je 92 poslanců a poslankyň, pro 67, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec František Elfmarm: Dále budeme hlasovat jako bod 3 návrh G10. Jedná se o můj pozměňovací návrh, poslance Elfmarm, a týká se vypuštění zákazu být akcionářem či společníkem autorizované společnosti a kolektivního systému zároveň. Stanovisko výboru pro životní prostředí je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Stanovisko je souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování číslo 213, přihlášeno je 92 poslanců a poslankyň, pro 86, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím o další návrh.

Poslanec František Elfmark: Pod bodem 4 budeme hlasovat o návrhu A7, nicméně díky tomu, že jsme před chvílí schválili bod G10, tak tento bod je nehlasovatelný.

Půjdeme k bodu 5. Tady budeme hlasovat návrhy D1 až D4 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy poslankyně Fialové a upravují zmocnění k vydání prováděcích právních předpisů. Stanovisko výboru pro životní prostředí je doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ministerstvo? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 214. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 214 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 78, proti 9. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmark: Jako další hlasování budeme hlasovat návrhy B3 až B5 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy kolegy poslance Babky a řeší povinnost obchodníků s provozovnou nad 200 metrů, kteří nabízejí zdarma tenkostěnné plastové sáčky, umístit k nim text s ekologickým varováním. Stanovisko výboru pro životní prostředí bylo – bez přijetí stanoviska.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 215. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 215 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 28, proti 16. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmark: Nyní budeme hlasovat o návrhu E poslankyně Pěničkové, který řeší: vratným zálohovaným obalem může být i odpad z obalu, pokud je při prodeji výrobku účtována záloha, která je přímo vázána k vrácení odpadu z obalu a kupujícímu je zaručeno její vrácení. Stanovisko výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 216. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 216 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 23, proti 46. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmark: Nyní budeme hlasovat návrhy F1 a F2 společně jedním hlasováním. Jedná se o pozměňovací návrhy poslance Čížinského a jedná se o povinné zálohování plastových nápojových lahví do objemu 5 litrů za 3 koruny, a to od roku 2025. Stanovisko výboru pro životní prostředí je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 217. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 217 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 8, proti 54. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmark: Děkuji. Nyní budeme řešit návrh F3 taktéž poslance Čížinského a jedná se o rozšíření definice obalu tak, aby byly mezi obaly zařazeny i reklamní letáky. Zařazením těchto reklamních letáků mezi obaly bude část nákladů na jejich likvidaci přenesena zpět na jejich výrobce. Stanovisko výboru pro životní prostředí je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 218. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 218 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 19, proti 61. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmark: Nyní budeme hlasovat návrh G1 poslance Elfmarka. Týká se zachovat cíle recyklace hliníku tak, jak je požaduje Evropská unie. V návrhu zákona jsou nižší a je tam uplatněna výjimka. Stanovisko výboru pro životní prostředí je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 219. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování číslo 219 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 11, proti 61. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmark: Návrhy G2 až G4 společně jedním hlasováním hlasovat nemůžeme, protože byl přijat pozměňovací návrh – nebo návrh A1.

Návrhy G14 až G17 společně jedním hlasováním taky nemůžeme hlasovat, protože byl přijat návrh A2 v hlasování číslo dvě.

Hlasování o návrhu pod číslem G5 taky nemůžeme hlasovat, protože byl přijat návrh A2 v hlasování číslo dvě.

Můžeme hlasovat až o návrhu G6, který je taky poslance Elfmarka a řeší snížení nutného finančního zajištění žadatelů o autorizaci, vypuštění věty o nezávislosti finančního zajištění žadatelů o AOS na platební schopnosti osob uvádějících obal na trh. Stanovisko výboru pro životní prostředí je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Ministerstvo? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 220. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 220 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 53. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmarek: Nyní budeme řešit návrh G7 až G9 společně jedním hlasováním. Jedná se o návrhy poslance Elfmarka a řeší zrušení předpokladu nutnosti smluvního zajištění sběrných míst pro žadatele o autorizaci a smlouva 25 % obcí. Stanovisko výboru pro životní prostředí je nedoporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.)

Děkuji. Zahájil jsem hlasování číslo 221. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 221 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 15, proti 49. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmarek: Návrh G11 je nehlasovatelný, protože jsme přijali návrh A9 v hlasování číslo dvě.

A nyní budeme hlasovat návrh G12. Jedná se o návrh poslance Elfmarka a týká se přenesení zjišťovací činnosti z jedné určené autorizované společnosti na Ministerstvo životního prostředí. Stanovisko výboru pro životní prostředí – nepřijalo žádné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 222. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 222 je přihlášeno 91 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 55. Návrh byl zamítnut. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmarek: Nyní budeme hlasovat pozměňovací návrhy B1 a B2 společně jedním hlasováním. Oba dva návrhy jsou poslance Babky a řeší, že účastníkem řízení o prodloužení platnosti autorizace by měla být pouze dotčená autorizovaná společnost. V případě řízení o změnu autorizace by měla být účastníkem dotčená AOS a ostatní AOS zajišťující sdružení plnění ve vztahu k obalům, kterých se

týká řízení o změně autorizace. Stanovisko výboru pro životní prostředí bylo doporučující.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Ministerstvo? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 223. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování číslo 223 je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 54, proti 9. Návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec František Elfmarek: Návrh G13 je nehlasovatelný, protože byly právě prohlašování návrhy B1 a B2.

A poslední tady máme návrh C, ten je taky nehlasovatelný, protože jsme předtím přijali mnoho dalších návrhů, takže tento bod je taky nehlasovatelný.

Poslední bod, který nám chybí, je návrh zákona jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. O všech návrzích tedy bylo hlasováno a přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, tzv. zákon o obalech, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 679, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování číslo 224. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 224, je přihlášeno 92 poslanců a poslankyň, pro 57, proti nikdo.

Já vám děkuji, a pokud není kontrola hlasování, konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodaji, tento bod vyčerpal a já ho končím.

Přesuneme se k dalšímu bodu, což je

341.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 734/ - třetí čtení

Prosím, aby se místa u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr zemědělství Miroslav Toman, kterého mezi námi vítám, a zpravodaj garančního výboru, jímž je zemědělský výbor, pan poslanec Josef Kott. Prosím pana poslance Kotta. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 734/5, který byl doručen dne 19. června 2020. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 734/6.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem o vystoupení před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu, do které v tuto chvíli mám jedinou přihlášku. Tou je paní poslankyně Jarošová. Takže paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy a pánové. Důvodem legislativní změny katastrálního zákona je vytvořit nutnost... je vytvořit vhodné zákonné prostředí pro řešení dopadů klimatických změn v krajině a zefektivnit řízení o pozemkových úpravách. Jeho cílem je napomoci efektivně řešit extrémní situace v krajině, jako je sucho, lokální povodně, eroze půdy, kdy současná právní úprava byla shledána jako nevyhovující. Hnutí SPD tento zákon rozhodně podpoří, podpoříme každé dobré návrhy pro řešení dopadů klimatických změn.

Co mi zde však chybí, je zdůraznění důležitosti a významu zahrádkářské činnosti, která se také významně podílí na zachování a ochraně zemědělského půdního fondu, a to zúrodněním i méně kvalitních půd. Připomenu i ekologický přínos zahrádkářství a důležitá je i jeho funkce udržitelnosti vody v krajině. Pozitivní je také role zahrádek při regulaci teploty. To platí hlavně v létě, kdy rozpálená města mohou být částečně ochlazovaná rostlinami, porostlými plochami. Přitom dosud nedošlo –

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně, já vás přeruším, protože si dovolím požádat vaše kolegy o klid v sále. A zároveň upozorním, že zahrádkářský zákon je zařazen hned jako další. Prosím, pokračujte.

Poslankyně Monika Jarošová: Děkuji. Přitom dosud nedošlo k zakotvení této činnosti v české legislativě. Sice je v legislativním procesu zahrádkářský zákon, který, doufejme, bude úspěšně schválen, dokonce následuje po tomto bodu. Nicméně je vhodné připomenout důležitost zahrádkářství i v dalších zákonech, které s ním úzce souvisí. A tímto zákonem je právě zákon o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech.

Pokud zahrádkářský zákon schválen nebude, o to více bude důležité brát ohled na zahrádkářskou činnost. Velmi důležité je tedy také vhodné umístění zahrádek pro účely zahrádkářské činnosti v plánech měst a obcí.

Katastrální zákon by tedy měl mít ve svých plánech... by měl ve svých plánech počítat i se zahrádkami. Proto jsem svým pozměňovacím návrhem rozšířila § 2 o větu: "V městských a venkovských oblastech se pozemkové úpravy vykonávají rovněž ve prospěch zahrádkářské činnosti a s ohledem na ni." Děkuji za podporu tohoto mého návrhu.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Tím jsme vyčerpali přihlášky do rozpravy elektronické. Pan poslanec se hlásí z místa. Prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, pane ministře, kolegyně, kolegové, k tomuto zákonu a k této novele musím říci, že si myslím, že

nástroje, které může mít Státní pozemkový úřad v rámci pozemkových úprav, jsou klíčové pro to, jestli dokážeme v ČR změnit přístup ke krajině, k půdě, k vodě. Samozřejmě už dlouhé roky dělá Státní pozemkový úřad pozemkové úpravy, které dokážou krajině vracet ty pozitivní krajinné prvky, remízky, mokřady, biokoridory, samozřejmě také polní cesty, cyklostezky, které jsou důležité pro obyvatele venkova, ale rybníky, retenční nádrže, umí pozemkové úpravy rozčlenit, problematické lokality, kde dochází k opakované erozi a podobně, to všechno se postupně nastavovalo, vybudovalo a myslím si, že ten systém má ČR poměrně dobře fungční.

Co je však problém, je kapacita a rychlost realizování pozemkových úprav, a především ne těch věcí, které se dají na papír, a zdostupní se pozemky z hlediska katastrálních map, ale především z hlediska těch takzvaných plánů společného zařízení. To znamená ty konkrétní věci, které se do toho projektu promítnou, aby se stihaly včas realizovat a byly na ně finanční prostředky. Já samozřejmě registruji to, že se v letošním roce hledaly finanční prostředky na dofinancování pozemkových úprav. A když se podívám na jiné částky, které létají v tom prostoru letošního rozpočtu na podporu různých aktivit na jednotlivých ministerstvech, tak mě mrzí, že ten rozpočet ještě Státnímu pozemkovému úřadu pro pozemkové úpravy nebyl více posílen.

Nicméně k tomuto tisku, nechci to už zdržovat, já jsem si dovolil dát pozměňující návrh, který považuji za poměrně důležitý a souvisí to s tím, co jsem tady komentoval už v případě novely vodního zákona, a sice otázka melioračních soustav.

My se potýkáme s tím, že většina dnešních majitelů vlastně vůbec neví, jestli na tom svém pozemku má tu meliorační soustavu, nemá. Jestli ji má ve svém majetku, nebo nemá. Když ten pozemek prodávají, tak to také nejsou schopni tomu kupujícímu vždycky říci. A ne vždy je úplně jednoduché přijít do té krajiny, podívat se a poznat, že tam pod tím pozemkem ta meliorační soustava je.

Takže já si dovoluji svým pozměňujícím návrhem, který tady k tomu tisku je, navrhnout, aby vlastníci pozemku měli povinnost Státnímu pozemkovému úřadu říci, že na tom pozemku se ta meliorační soustava nachází. Pokud to nevědí nebo si nejsou jisti, tak v tom svém pozměňujícím návrhu jasně říkám, že mohou požádat Státní pozemkový úřad, aby to ten Státní pozemkový úřad odborně prověřil. Má na to kapacity nebo i v rámci rezortu má organizace, které to mohou prověřovat tak, abychom k 1. 1. 2025 mohli nastartovat systém, že Státní pozemkový úřad následně předá tu informaci českému katastrálnímu úřadu neboli ČÚZK, jak je ta zkratka Český úřad zeměměřický a katastrální, a ten formou poznámky to uvede na to patřičné čeječko toho vlastníka, aby on věděl, že u těchto parcel je pod povrchem toho daného pozemku ona meliorační soustava. To je smysl tohoto pozměňujícího návrhu, abychom se posunuli dál v tom, že budeme schopni tady systematicky říct: máme evidenci melioračních soustav, jsou podchyceny i tou informací na katastru nemovitostí. Tu informaci jasně prokazatelně budou mít v budoucnu vlastníci těch nemovitostí. Budou moci potom jednat o tom s tím uživatelem, zemědělcem, a hledat cesty k tomu, aby ty meliorační soustavy měly pozitivní dopad pro zadržení vody, vláhy v půdě. Tolik smysl toho pozměňujícího návrhu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. To byla v tuto chvíli poslední přihláška do obecné rozpravy, takže pokud se nikdo další nehlásí, tak já obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova ze strany navrhovatele, případně ze strany zpravodajů. Poslanec Kott nemá zájem, pan poslanec Juránek, který je zpravodajem za výbor... také ne, takže přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování.

Poslanec Josef Kott: Děkuji za slovo, pane předsedající. Oproti těm předcházejícím tiskům tato procedura bude velice jednoduchá. První hlasování legislativně technických úprav, budou-li v rozpravě ve třetím čtení předneseny. Druhé hlasování – pozměňovací návrh zemědělského výboru A1 až A9 en bloc jedním hlasováním. Třetí hlasování – pozměňovací návrh poslankyně Moniky Jarošové pod písmenem B. Čtvrté hlasování – pozměňovací návrh poslankyně Pavly Golasowské, který tady představil poslanec Jurečka pod písmenem C1 až C3 en bloc jedním hlasováním. A páté hlasování o zákonu jako celku ve znění platných pozměňovacích návrhů.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Svolal jsem kolegy do sálu. Myslím, že ta procedura je jednoduchá, srozumitelná, takže k ní nebudou ani žádné pozměňovací návrhy a podobně.

Zahajuji hlasování číslo 225 o proceduře. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 225. Je přihlášen 91 poslanec a poslankyně, pro 79, proti nikdo. Návrh procedury byl tedy přijat.

Prosím, pane zpravodaji, abyste nás tedy prováděl podle schválené procedury jednotlivými návrhy, případně je krátce uvedl a sdělil stanovisko výboru. Prosím.

Poslanec Josef Kott: Vzhledem k tomu, že legislativně technické úpravy nebyly ve třetím čtení načteny, tak první hlasování bude o pozměňovacích návrzích zemědělského výboru A1 až A9 en bloc jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Souhlas. – Zpravodaj: Stanovisko zemědělského výboru je taky kladné.) Dobře.

Zahájil jsem hlasování číslo 226. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 226. Jsou přihlášení 92 poslanci a poslankyně, pro 85, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Josef Kott: Teď bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu kolegyně Moniky Jarošové pod písmenem B. Ona to tady už okomentovala, jedná se o rozšíření pozemkových úprav o lokality se zahrádkářskými osadami.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Já jsem vás na žádost všechny odhlásil, takže prosím, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Prosím o stanovisko výboru. (Záporné.) Děkuji. Prosím stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.) Děkuji. A pokud se nám počet přihlášených ustálil, což se ještě nestalo, ještě chvíli počkám...

Myslím, že můžu zahájit o tomto návrhu v hlasování číslo 227. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 227. Jsou přihlášení 84 poslanci a poslankyně, pro 19, proti 41. Návrh nebyl přijat. Prosím další návrh.

Poslanec Josef Kott: Další pozměňovací návrh je pozměňovací návrh poslankyně Pavly Golasowské odůvodněný poslancem Jurečkou. Jedná se o přesunutí působnosti Státního pozemkového úřadu ve věcech (nesroz.) vodohospodářským a melioračním pozemkům. Garanční výbor přijal záporné stanovisko.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Stanovisko ministerstva? (Nesouhlas.) Děkuji.

Zahájil jsem hlasování číslo 228. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 228. Je přihlášeno 85 poslanců a poslankyň, pro 18, proti 47. Návrh byl zamítnut.

A to by měly být všechny pozměňovací návrhy.

Poslanec Josef Kott: Ano, je to přesně tak, pane předsedající. Teď bychom měli hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: V tom případě budeme hlasovat o návrhu jako celku.

Já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona číslo 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 734, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 229. Bylo přihlášeno 86 poslanců a poslankyň. Pro 86, proti nikdo.

Pan... Tak já to ještě ukončím. Dobře. Konstatuji tedy, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a končím projednávání tohoto bodu. Děkuji navrhovateli, děkuji zpravodaji.

A pan předseda Kalousek s přednostním právem.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, dovoluji, abych se pokorně omluvil většině Poslanecké sněmovny, že poslanecký klub TOP 09 nestíhá tempo doby a nepochopil, co je tou prioritou. My jsme byli příliš zaměstnání epidemiologickou situací, byli jsme příliš zaměstnání rizikem rozvrácení veřejných financí a věnovali jsme se velmi málo zahrádkářskému zákonu. Takže já se přiznám bez mučení, teď nejsme úplně stoprocentně připraveni, a z toho důvodu si dovoluji požádat o hodinovou přestávku na poradě poslaneckého klubu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře. Já tady konstatuji, že jsme měli být v druhém čtení zahrádkářského zákona. (Hluk v sále, poslanci pomalu odcházejí.) Nicméně vzhledem ke všem zvykům v Poslanecké sněmovně mně nezbyvá než dnešní jednací den ukončit. Uvidíme se v příštím jednacím týdnu Poslanecké sněmovny, to znamená v úterý 29. 9. 2020, kdy nás čekají body jako výstavba dopravní infrastruktury, samé pěkné body, jak je mi tady napovídáno, bod 442, bod 454, bod 210, daň z přidané hodnoty, a poté volební body.

Přeji vám všem krásný víkend, pevné zdraví a pevné nervy. Na shledanou na příštím jednání Sněmovny.

(Jednání skončilo ve 13.37 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

29. září 2020

Přítomno: 179 poslanců

(Jednání zahájeno v 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den přerušené 58. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Aby byla zaznamenána naše účast, nejprve vás odhlásím a prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: poslanci Vondráček Radek do 18.00 hodin – pracovní důvody, Elfmark František – osobní důvody, Holomčík Radek – zdravotní důvody, Jiránek Martin do 16.45 hodin – pracovní důvody.

Tak ještě s hlasovací kartou, s náhradní hlasovací kartou číslo 17 bude hlasovat pan poslanec Farhan. A pan poslanec Kolářik bude hlasovat s náhradní kartou číslo 18.

Takže ty omluvy: Holomčík Radek – zdravotní důvody, Jiránek Martin do 16.45 hodin – pracovní důvody, Kozlová Lenka – zdravotní důvody, Krutáková Jana – zdravotní důvody, Levová Jana – zdravotní důvody, Okleštěk Ladislav – pracovní důvody, Pávek Petr – dle dohody poslaneckého klubu, PK, poslanecký klub asi. Podal Zdeněk od 18.00 hodin – pracovní důvody, Rakušan Vít – pracovní důvody, Schwarzenberg Karel – zdravotní důvody, Vondrák Ivo – pracovní důvody. (Hovor mimo mikrofon.) Tak pan poslanec Pávek Petr mi oznámil, že je zde, takže ruší omluvu, co mám poznamenanou. Dále pan poslanec Votava Václav – zdravotní důvody.

Dále se omlouvají členové vlády a je to Babiš Andrej – pracovní důvody, Benešová Marie – pracovní důvody, Brabec Richard – pracovní důvody, Hamáček Jan – pracovní důvody, Metnar Lubomír do 17.00 hodin – pracovní důvody, Petříček Tomáš do 17.30 hodin – pracovní důvody, Plaga Robert – pracovní důvody, Prymula Roman do 17.00 hodin – pracovní důvody.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, nyní vás chci seznámit s návrhy, na kterých se shodlo dnešní grémium.

Navrhujeme posunout volební body dnes v úterý pevně na 17.30 hodin – tj. body 388, 389, 390 a 492.

Dále navrhujeme zařadit projednávání dvou návrhů zákonů ve třetím čtení – bod 342, sněmovní tisk 909, a bod 343, sněmovní tisk 567 – schváleného pořadu na čtvrtek 1. října od 11.00 hodin. Poté by se jako bod 3 projednával bod 452, sněmovní tisk 843 – státní závěrečný účet. V této souvislosti je nutné hlasovat podle § 54 odst. 4

o zařazení třetího čtení na jiný jednací den a podle § 95a o vyčlenění jiných hodin pro třetí čtení.

Na závěr vás informuji, že se dnešní politické grémium shodlo na zařazení nového bodu s názvem Informace vlády k zamýšlenému vyhlášení nouzového stavu, a to do 60. schůze Poslanecké sněmovny, která bude zahájena zítra v 9.00 hodin. V této souvislosti vás jménem grémia žádáme, abyste zvážili zařazování obsahově podobných bodů do této schůze.

Dnešní jednání bychom zahájili pevně zařazenými body 1, 442, 454, 210 a poté bychom pokračovali projednáváním bodů z bloku prvního čtení – zákony. Přehled zbývajících bodů k projednání vám byl rozeslán elektronickou poštou.

A nyní tedy vyzývám poslance, aby se hlásili, respektive mám tady už přihlášky, kteří by chtěli navrhnout změnu odsouhlaseného pořadu schůze Poslanecké sněmovny. Jako první s přednostním právem vystoupí pan předseda Marian Jurečka, následně s přednostním právem pan předseda Jaroslav Faltýnek. A pak tady mám pana poslance Stanislava Blahu a pana poslance Dominika Feriho. Takže vyzvu pana předsedu Mariána Jurečku. Máte návrhy změny k pořadu schůze ke dvěma bodům, respektive dva body. Prosím. (Hluk v sále.) A já vás poprosím o klid v jednacím sále, protože když jsem hovořil já, to je v pořádku, ale poslancům už umožňme, aby byli slyšet. Takže já vás prosím ještě jednou o klid v jednacím sále. Prosím. (Hluk nepolevuje.)

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, dva, dobré odpoledne, milé kolegyně, kolegové. Já jsem velmi rád, že nakonec grémium přichází s návrhem k projednávání té otázky covidu, otázce vyhlášení stavu nouze jako bod zítřejšího ranního jednání Sněmovny. To kvituji, proto v této věci už dále nic navrhopvat nebudu.

Ale chtěl bych navrhnout dva body. Ten jeden se týká aktuální situace, která je na části Moravy, a sice bod s názvem Ekologická havárie na řece Bečvě, informace ministra životního prostředí. Proč ten bod navrhuji? Protože to, co se odehrává minulý týden, od minulých neděl na řece Bečvě a v jejím okolí, je... (Odmlka pro silný hluk v sále.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás poprosím ještě jednou o klid, vážené paní poslankyně a poslanci, protože ani neslyším, kam přesně to chce pan poslanec zařadit. Tak prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji. Je to ekologická havárie, která tady nebyla minimálně v posledních deseti letech. Týká se přímo území dvou krajů, nepřímo kraje třetího. A myslím si, že by bylo dobré, protože dostáváme i my jako poslanci z této části země spoustu dotazů od veřejnosti, kdyby pan ministr životního prostředí v té věci vystoupil a shrnul základní fakta. A především také, jak to bude řešeno z hlediska postihu. Osobně si myslím, že ten postih by měl být ve výši nákladů na zarybnění. Měla by být jasně řečena otázka dalšího postupu, jak to zarybnění bude podpořeno,

jak to ty rybářské svazy zvládnou, a tak dále a tak dále. Takže toto je jeden bod. Myslím si, že může být velmi stručný. A navrhuji ho zařadit jako bod následující po zítřejším projednání kurzarbeitu během zítřejšího dopoledního jednání Sněmovny.

Následující bod, který bych chtěl za tento bod zařadit, je otázka odvolání Petra Rafaje z čela Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Byl bych rád, kdyby Sněmovna – já bych v tom bodu chtěl navrhnout usnesení, že Sněmovna vyzývá pana prezidenta ČR Miloše Zemana, aby neodkládal ten návrh vlády, se kterým za ním přišel jak premiér, tak vicepremiér Hamáček, kdy vláda se shodla na tom, že chce, aby se tato změna odehrála, aby byl šéf ÚOHS odvolán. Takže bych byl rád, aby i Sněmovna k tomu vyjádřila svůj souhlas a podporu toho, aby pan prezident už tuto záležitost neodkládal, protože je dlouhodobě neudržitelná a je potřeba, aby přišel nový šéf tohoto úřadu, který dá šanci, aby v ČR klíčový orgán pro kontrolu nad tím, jak probíhají veřejné zakázky v ČR, aby měl kompetentního šéfa, důvěryhodného šéfa. Že takový předseda, který tam je v současnosti, ukazuje minimálně v posledním roce a půl, že nemůže být tím, kdo je důvěryhodný a kompetentní.

Děkuji za vyhovění k těmto dvěma bodům.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ale já jsem se, pane předsedo, chtěl ještě k tomu zeptat, protože ty ranní body, ten nouzový stav a kurzarbeit, jestli se nemýlím, tak je 60. schůze a potom následně navazuje 58. schůzí. Takže vy navrhuje do té, řekl bych, mimořádné schůze to navrhnout po tom kurzarbeitu?

Poslanec Marian Jurečka: Tak děkuji, děkuji, pane předsedající, za upozornění. Takže si to dovolím navrhnout potom v rámci řádné schůze, po skončení té mimořádné, aby toto následovalo, tyto dva body. (Předsedající: Dobře.) Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře. Ano. Takže do té 58. schůze, po skončení kurzarbeitu.

Jinak s náhradní kartou číslo 10 hlasuje pani poslankyně Matušovská a s náhradní kartou číslo 21 hlasuje pan poslanec Skopeček.

Takže to máme pana poslance Jurečku. A další se hlásí s přednostním právem předseda klubu hnutí ANO Jaroslav Faltýnek. Prosím.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezké odpoledne, vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Dovolu, abych přednesl návrh na změnu pořadu schůze, tak jak jsme diskutovali dneska ráno na grémiu Poslanecké sněmovny, kdy jsme se nakonec dohodli, že nepůjde tento návrh z grémia, ale že já ho tady přednesu.

Takže navrhuji zařadit body: bod č. 100, sněmovní tisk 966, první čtení, vládní návrh zákona o podporovaných zdrojích energie, předkládá MPO, pracovně řečeno Dukovany; dále bod č. 7, tisk 922, druhé čtení, vládní návrh o dani z příjmu, předkládá Ministerstvo financí; dále bod č. 46, tisk 669, druhé čtení, poslanecký návrh tzv. zbraňové novely; dále bod č. 45, tisk 92, druhé čtení, vládní návrh zákona

o střelných zbraních a střelivu, předkládá Ministerstvo vnitra; dále bod č. 44, tisk 794, druhé čtení, vládní návrh zákona o hasičském záchranném sboru, předkládá Ministerstvo vnitra – a to na středu, zítra, za již pevně zařazený bod č. 285. Je to ten bod, který je zařazen zítra ve 14.30, na odškodnění lidí postižených v roce 1969. Čili toto je můj návrh, předám ho panu řídícímu.

A nyní mi ještě dovolu, abych se vyjádřil krátce k návrhům kolegy Mariana Jurečky. Dneska ráno, když se pan ministr Brabec omlouval z jednání Poslanecké sněmovny, tak jel na severní Moravu do těch dvou krajů řešit právě tuto otázku a žádal mě, abychom posečkali. Nicméně on se určitě, až tady bude, nebude bránit nějakému návrhu, ale bylo by dobře, aby tady u toho byl.

A pokud se týká odvolání pana Rafaje. Dneska na tiskové konferenci jsem měl pocit, že vlastně novináři a možná někteří další poprvé slyšeli, že vláda, jak tady říkal pan předseda Jurečka, neprojednala návrh na odvolání pana Rafaje. Neprojednala. Až ho projedná, tak potom se o tom bavme. A ten mechanismus je takový, že vláda navrhuje odvolání a prezident odvolává nebo neodvolává.

Takže z těchto dvou důvodů, ať už je to otázka ministra Brabce, i odvolání Rafaje, já vetuji zařazení těchto dvou nových bodů jménem klubů sociální demokracie a ANO. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže jsem zaznamenal veto těch bodů, které navrhuje pan předseda Jurečka. Já se omlouvám, my jsme tady řešili další podnět. Takže veto obou těch bodů, co navrhuje pan předseda Jurečka. Dobře.

Další tedy v pořadí máme pana poslance Stanislava Blahu, dále se připraví pan poslanec Dominik Feri, paní poslankyně Pavla Golasowská, paní poslankyně Balcarová – tady nemám napsáno, o jaký návrh bodu se jedná, kdyžtak přijďte říct. A pane poslanče, protože vy nejste s přednostním právem, tak budete omezen pěti minutami. Takže mačkám a prosím.

Poslanec Stanislav Blaha: Vážená vládo, kolegyně a kolegové, tak jak jsem již avizoval dopředu, chci vás požádat o podporu a zařazení mimořádného bodu, který navrhuji projednat na této schůzi, a to dnes po pevně zařazených bodech, ten bod má název Informace ministra životního prostředí o ekologické katastrofě na řece Bečvě.

V neděli 20. září se do Bečvy z dosud nezjištěných příčin dostal kyanid, který veškerý život nejen v řece, ale v celém říčním ekosystému usmrtil. Část řeky je teď bez nadsázky mrtvá. Hasiči z řeky vylovili přes 30 tun mrtvých ryb. Mluví se i o otrávených vydrách, bobrech, ledňáčcích nebo liškách a dalších druzích, které z té řeky těží. Navzdory tomu, že od události je to už deset dní, pořád nevíme, kdo ji způsobil. A to je také důvod, proč vás žádám o podporu zařazení tohoto bodu. Devět dní, nebo deset dní je nestandardně dlouhá doba. Když v roce 2006 unikl kyanid do Labe, Česká inspekce životního prostředí měla podezřelého už čtvrtý den a chemičku, ze které kyanid vytekl, usvědčili během dalších tří dnů. V případě Bečvy máme za sebou deset dní a jediný pokrok ve vyšetřování je ten, že policie po šesti dnech identifikovala vyústění kanálu, kterým kyanid do Bečvy vytekl. O označení viníka,

nebo vůbec podezřelém, není ani zmínka, s odkazem na to, že – teď cituji: "Na kanál je napojeno mnoho společností a kriminalisté teď zjišťují, ze kterého mohla látka uniknout."

Pokračujeme ale dál. Ještě než inspekce životního prostředí stihla předat vyšetřování policii, už v úterý, tedy dva dny po, hlásili do světa, že DEZA únik nezavinila. V této době ještě ani nebylo jasné, jaká látka v Bečvě zabíjela! Pro ty z vás, kteří nejsou ve věci tak informováni – DEZA je chemička, která se nachází nejbližší místu, kde začaly umírat ryby. A DEZA je také chemička, která patří do koncernu Agrofert. Takže určitě chápete údiv lidí nad tím, že i přesto, že v kraji má chemický průmysl poměrně silné zastoupení, nikoho jiného inspekce nevyloučila. Pouze DEZU.

A abych byl fér, tak je potřeba také zmínit, že Česká inspekce životního prostředí není úřad, který by stál bokem státního aparátu. Zřizovatelem je Ministerstvo životního prostředí. Ředitele jmenuje ministr životního prostředí Brabec, dříve zaměstnanec Agrofertu a ředitel chemičky v Lovosicích.

S vlastním vyjádřením přispěchala i DEZA. Tomuto prosím věnujte náležitou pozornost. Cituji: "S kyanidy nemáme nic společného. Naše výrobní spektrum je zcela jiného charakteru." A z několika veřejně dostupných zdrojů je ale možné si ověřit, že DEZA má s kyanidem společného naopak velmi mnoho. V roce 2007 je zdokumentován únik 207 kilogramů kyanidu z Dezy do vody. V roce 2014 únik 192 kilogramů kyanidu. V roce 2016 únik 200 kilogramů. A čerstvě nedávno – předloni, v roce 2018 – únik 60 kilogramů kyanidu do vody. Když si k tomu přidáte i informaci z výroční zprávy Dezy z roku 2015, ve které se píše "zprísnění legislativních limitů pro vypouštění zbytkových koncentrací kyanidů si vyžádalo instalaci zařízení na detoxikaci koncentrovaných odpadních vod procesem ozonizace", tak je jasné, že s kyanidem se v této chemičce prostě pracuje, a je to navíc empiricky ověřený fakt.

Během roku se tady u pultíku vystřídal mnoho politiků nejen z řad ANO, kteří se stavěli do pozic bojovníků za ochranu životního prostředí. Vidali jsme fotky s kůrovcem, řešili jsme odpady, nedostatek vody i sucho. V tomto případě prolomil ministr životního prostředí ticho až po pěti dnech. A když policisté identifikovali kanál, odkud kyanid vytekl, uvedl, že najít původ otravy je otázkou hodin. A to bylo v pátek – a dnes máme úterý, a pořád nic.

Z projevů mnoha z vás vím, že vám na životním prostředí skutečně záleží. A u nás ve Zlínském kraji slyším silné volání lidí po tom, aby se toto neštěstí co nejrychleji vyšetřilo. Mlčení, prodlužování lhůt vzbuzuje pouze větší emoce a podezření, že se v tomto mimořádném případě děje něco prapodivného. Podpořte proto prosím zařazení tohoto mimořádného bodu. Ministr životního prostředí by měl otevřeně informovat o postupu vyšetřování v kauze a vysvětlit, proč už tak dlouho čekáme na jasnou zprávu o tom, kdo je viníkem této obrovské ekologické katastrofy.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji také za přesné dodržení času. Jinak přečtu omluvy. Od začátku jednání do 15.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Jiří Mihola, dále se omlouvá z celého dnešního jednání Sněmovny ze

zdravotních důvodů pan poslanec Tomáš Vymazal. A mám tady omluvu ještě pana poslance Víta Rakušana, ale tu už jsem četl v úvodu schůze.

Takže nyní s přednostním právem Radim Fiala a potom následně pan poslanec Marian Jurečka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radim Fiala: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chci vás požádat jednak o podporu zařazení bodu na zítřejší den za bod 92, kdy jsou ty střelné zbraně, tak bych chtěl zařadit tisk 895, to je senátní návrh ústavního zákona o právu na držení zbraně. To znamená, zítra za bod 92, to znamená za ty dva zákony, které se týkají držení střelných zbraní, tak za to bych chtěl navrhnout tuto novelu ústavního zákona.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, děkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem předseda KDU-ČSL Marian Jurečka, prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Musím říct, že mě mrzí, že tady po mém vystoupení vystoupil kolega, předseda poslaneckého klubu ANO, pan Faltýnek, s tím, že uplatnil veto na mé dva návrhy, protože jsem plně respektoval, že třeba dnes tady pan ministr životního prostředí nemusí být. Proto jsem v tom svém návrhu mluvil o zítřejším termínu, kam jsem to chtěl zařadit. A musím říct, že když vidím, jak pan ministr životního prostředí s panem premiérem v posledních měsících jezdili vysazovat tu raky, tu sysly, tu perlorodky, a vždycky to bylo s velkým zájmem médií, tak mě mrzí, že havárie, která se stala v neděli minulý týden, pozornosti pana ministra a pana premiéra uniká. A až dnes na místo vycestoval pan ministr životního prostředí, byť už byl v minulém týdnu žádám i pane hejtmánem Čunkem, aby se tou situací intenzivně zabýval. A když se podíváme na to, jaký rozsah té havárie je, jaké množství ryb to je, kolik je ta délka říčního toku, která je de facto dneska mrtvá, tak je to opravdu velmi závažná věc. A mrzí mě, že to veto bylo uplatněno, protože jsem to navrhoval na zítřek, kdy by tady pan ministr životního prostředí mohl být.

A k té druhé záležitosti toho veta k situaci na ÚOHSu a výměny předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Myslím si, že i Poslanecká sněmovna, poslanci by měli mít možnost vyjádřit svůj názor na to, co si o této záležitosti myslí, i pan premiér s panem vicepremiérem Hamáčkem o tom mluví minimálně od července, že tu výměnu chtějí, a aby tady mohl také být jasný signál ze strany poslanců, Poslanecké sněmovny, vůči panu prezidentovi, že to bylo namístě, že ta situace je vážná a to odkládání k ničemu dobrému pro občany České republiky, pro efektivitu hospodaření státu k ničemu dobrému to nevede.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže nyní vystoupí pan poslanec Dominik Feri a připraví se paní poslankyně Pavla Golasowská. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Dominik Feri: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážení členové vlády... (Silný hluk v sále. Obrací se na předsedajícího s žádostí o zjednání klidu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak já vás požádám o klid v jednacím sále, aby se pan poslanec mohl vyjádřit. Prosím.

Poslanec Dominik Feri: Já si dovoluji navrhnout zařazení nového bodu s názvem informace ministra školství a ministra zdravotnictví k opatřením. Jistě se na vás obrazení voliči ve vašich volebních obvodech s otázkou, kdy budou zavřeny školy, jak budou zavřeny školy, v jakém to bude režimu, jaké budou výjimky. A myslím, že jim nejste schopni dát uspokojivou odpověď, a to z důvodu, že komunikace na úseku školství se bohužel příliš nezlepšila.

Právě teď probíhá tisková konference – nevím, proč to ministři nebyli schopni říci tady, pokládal bych to s ohledem na to, že se tady scházíme, je to běžné jednání Sněmovny, mohli to říci tady, jaká opatření nás čekají – a na té jsou oznamována, prý velmi neurčitě – nemohu to sledovat, musím být tady – že nějaká opatření přijdou. A já myslím, že bychom měli dneska večer probrat, co nás ve školách čeká, jestli se zavřou všechny střední školy a přejdou na distanční výuku, nebo jestli to bude jenom v některých regionech, jestli tam budou výjimky pro prváky, pro maturanty, jak to bude s vysokými školami. Dále i věci z minulosti. Tak třeba, když se zavíraly vysoké školy, tak to rektori a děkani fakult zjistili velmi často i z médií, protože to s nimi krajská hygienická stanice nediskutovala.

To jsou věci, které bychom měli řešit. A jistě může někdo něco namítnout, tak to probereme zítra s nouzovým stavem. Ale to nepokládám za vhodné, to budeme řešit zásadnější věci. Budeme řešit dopady do ekonomiky a to školství bychom měli tedy podle mého soudu projednat dnes, a navrhuji proto zařazení tohoto mimořádného bodu, nového bodu, dnes na 18.15. Myslím, že to stihneme projednat za účasti obou pánů ministrů a budeme moci položit naše dotazy, které každý z nás dostává. Je v tom velmi nejasno a rádi bychom to probrali. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. Další vystoupí paní poslankyně Pavla Golasowská a připraví se paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavla Golasowská: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, požádala bych vás o podporu zařazení sněmovního tisku 603, který se týká poskytnutí jednorázové peněžní částky osobám sterilizovaným v rozporu s právem. To znamená ženám násilně sterilizovaným v průběhu několika desetiletí. Ta sterilizace probíhala až do začátku devadesátých let. (Hluk v sále trvá.)

Věřím, že na tom bude shoda napříč politickým spektrem. Je to téma, které se tady na Sněmovně řeší už spoustu let, a já věřím, že naše Sněmovna to téma dotáhne

do konce, protože ty ženy na to čekají, některé se už nějakého finančního odškodnění ani nedočkaly, protože v průběhu let zemřely.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid ještě jednou. O klid v jednacím sále. Protože už ani neslyším, co paní poslankyně přesně navrhuje, protože teď bude ten klíčový bod vystoupení, konkrétně na kdy. Tak abychom to nepřeslechli. Prosím.

Poslankyně Pavla Golasowská: Požádám, aby ten sněmovní tisk 603 byl zařazen na dnešek po pevně zařazených bodech jako bod číslo dvě. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Řekněte mi ještě, jaký je to bod prosím. (Poslankyně Golasowská: Bod 200, sněmovní tisk 603.) Bod 200, sněmovní tisk 603, po pevně zařazených bodech jako druhý bod. Já tady jenom opakuji, co navrhuje paní poslankyně. Takže dnes po pevně zařazených bodech jako druhý bod, bylo řečeno, ne? Bylo řečeno, slyšel jsem to dobře.

Nyní vystoupí paní poslankyně Dana Balcarová. Prosím.

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, podporuji návrh pana předsedy Jurečky k zařazení bodu ekologická havárie na řece Bečvě. A protože zde bylo avizováno, že tento bod bude vetován, tak bych chtěla požádat o jiný termín zařazení v případě, že tedy neprojde ten návrh pana Jurečky. Chtěla bych říct, že důvodem z mé strany je hlavně to, že se jedná o jednu z největších katastrof a havárií za posledních deset let, kde opravdu zmizel život na úseku deseti kilometrů řeky. Je potřeba, aby česká inspekce přijala – nejenom aby někomu udělila pokutu, myslím, že to není cílem toho šetření, ale aby udělila nápravná opatření. Aby také udělila nějakou kompenzaci v tom území, aby se tam co nejrychleji život vrátil. I když je jasné, že to bude trvat velice dlouho, než se biotop, který tam byl a který byl živý, zpátky do té řeky vrátí. Takže já bych o tom ráda tady diskutovala na plénu.

Samozřejmě je nutné, aby u toho byl pan ministr Brabec, ministr životního prostředí. Bez něho ta diskuze asi nemá moc smysl. Takže navrhuji, že pakliže neprojde tedy návrh zařazení bodu pana předsedy Jurečky, tak bych navrhovala zařadit tento bod jako pevný bod v pátek jako první bod. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Jenom upřesním. O panu poslanci Jurečkovi se hlasovat nebude, protože je veto, nicméně není tady zavetován návrh pana poslance Blahy, o tom se hlasovat bude. Ale rozumíme vám, ale v pátek –

Poslankyně Dana Balcarová: Dobře. Takže pakliže neprojde jeho návrh, tak bych ráda nechala v pátek jako první bod.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Takže v pátek jako první pevně zařazený bod. Ano. (Ano. Děkuji.)

Jako devátá změna, návrh změny, pan poslanec František Navrkal a připraví se pan poslanec Petr Třešňák. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené paní kolegyně, vážení páni kolegové, já bych navrhoval předřadit sněmovní tisk 886, a to jako pátý bod dnešního jednání, to jest za bod 210. A to z toho důvodu, že jde o implementaci evropské směrnice proti praní špinavých peněz, kterou jsme měli implementovat už 10. ledna letošního roku. A vlastně ten změnový zákon, který tedy jde společně s tímto návrhem zákona o evidenci skutečných majitelů, sněmovní tisk 909, má být již projednán ve třetím čtení tento čtvrtek. Tudíž bych byl tedy i rád, aby se celá ta agenda těchto dvou důležitých protikorupčních zákonů tedy uspíšila.

Takže ještě jednou, navrhuji sněmovní tisk 886 jako pátý bod dnešního jednání.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Pane poslanče, nemáte poznamenáno, jaký je to bod?

Poslanec František Navrkal: Původně je to teď bod 6.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Už mi hlásí tady paní ředitelka, že je to bod 6. Dobře.

Nyní vystoupí pan poslanec Petr Třešňák a připraví se pan poslanec Zdeněk Ondráček. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkné odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. V návrhu pana předsedy Faltýnka zazněl jeden bod, sněmovní tisk 966 a číslo bodu 100, který vlastně nepřesně označil za zákon o podporovaných zdrojích energie, což není úplně přesné, protože my zde máme i přímo zákon o podporovaných zdrojích energie pod číslem sněmovního tisku 870, bod 88, který právě řeší podporu obnovitelných zdrojů. Ten bod, co navrhoval pan Faltýnek, se jmenuje zjednodušeně zákon o přechodu k nízkouhlíkové energetice a vytváří vlastně takovou duální zákonnou normu k něčemu, co už zde funguje, což pokud budeme akceptovat, tak to takto беру, nicméně považuji za zcela zásadní, aby se tyto dva body projednávaly současně, a proto navrhuji, pokud projde ten jeho návrh, aby po bodu číslo 100, sněmovní tisk 966, byl zařazen bod číslo 88, sněmovní tisk 870. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, rozumím. Jako poslední zatím – už asi definitivně, protože se změny – vy se hlásíte k faktické poznámce? (K posl. Válkové.) Dobře, k pořadu schůze. Hlásila jste se ještě před půl, takže ještě vám dáme prostor, protože podle usnesení Sněmovny pouze třicet minut po zahájení schůze se

může nařizovat program. Takže paní poslankyně, nepřijdete o svoji možnost návrhu. Nejprve pan poslanec Zdeněk Ondráček a potom paní poslankyně Válková.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuju, paní kolegyně. Já budu velmi krátký. Já si dovolím, vážení kolegové, dát pozměňovací návrh k návrhu, který předložil pan poslanec Radim Fiala – jestli mě poslouchá. On navrhl, abychom bod 271, sněmovní tisk 895, což je návrh ústavního zákona, který přišel ze Senátu, projednávali zítra jako druhý, resp. třetí bod po zbraňových věcech, to znamená sněmovní tisk 92 a sněmovní tisk 669. Všechno se to týká zbraní. Mělo by to svoji logiku, akorát že ty první dva tisky, které zmiňuji, ta devadesát dvojka plus šestsetšedesátdevítka, jsou ve druhém čtení, takže já bych dal pozměňovací návrh, aby tento návrh pana Radima Fialy, se kterým souhlasím, to znamená sněmovní bod 271, sněmovní tisk 895, byl zařazen až za bod 44, což je sněmovní tisk 795, který následuje hned po zbraních, a je to novela zákona o hasičském záchranném sboru a jsou to tři zákony ve druhém čtení, takže bychom projednali tři zákony bezpečnostní ve druhém čtení, a pak bychom se mohli vrhnout na zbraně v prvním čtení, což je návrh ústavního zákona, který jde ze Senátu.

To je jen protinávrh k tomu, abychom to vzali uceleně, tak jak jsme to projednali ve výboru pro bezpečnost a aby to mělo i svoji logiku. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Hlásí se ještě s přednostním právem Radim Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Já chci jenom říci, že to, co řekl pan kolega Ondráček, má svoji logiku, takže já stahuji svůj návrh a budeme hlasovat pouze o zařazení jeho návrhu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní jako poslední paní poslankyně Válková. Prosím. (Trvalý hluk v sále.)

Poslankyně Helena Válková: Děkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyně a milí kolegové, já bych vás ráda seznámila s usnesením petičního výboru –

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás ještě jednou poprosím o klid, aby paní poslankyně byla slyšet, aby se nemusela tolik namáhat. Tak prosím.

Poslankyně Helena Válková: Děkuji za laskavé vedení této schůze, pane místopředsedo. Já se klidně namáhat budu, když půjde o usnesení petičního výboru z 22. září tohoto roku, které bych vám ráda v tom bodu, který se nás týká a který mě vede k tomu, abych vás požádala o přednostní zařazení tisku číslo 603, bod číslo 200, za již pevně zařazený bod 285, tisk 943, ve středu.

Proč? Jde v obou případech o odškodnění. Petiční výbor se usnesl, že žádá Poslaneckou sněmovnu, aby přednostně zařadila jako pevný bod tento sněmovní tisk číslo 603. V tom jednom případě jde o odškodnění obětí prvních demonstrací v roce 1969, což jsme zařadili, je to také poslanecký návrh, ve druhém případě jde o odškodnění nezákonných sterilizací. Ten zákon je také krátký, přehledný a máme ho tady – na rozdíl od toho již prvně zařazeného odškodňovacího zákona – od 1. října 2019. Čili je to politické gesto. Myslím si, že bychom se s tím měli vyrovnat. Je to napříč politickými stranami. Můžu tady přečíst, kdo to podepsal. Od nás je to kromě mě Pastuchová, Dražilová, Golasowská, Pekarová Adamová, Schwarzenberg, Novák, Alena Gajdůšková a Eva Matyášová.

Já předpokládám, že své závazky budeme plnit, obzvlášť teď před krajskými volbami, protože si myslím, že to patří ke cti politiků. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Paní poslankyně, já vás ještě poprosím, protože tady byl hluk – zařadit ve středu za bod? Ještě jednou mi to zopakujte.

Poslankyně Helena Válková: V současné době je ve středu 30. září, čili zítra, zařazen pevný bod 285, sněmovní tisk 943, nemýlím-li se, odškodnění obětí demonstrací. Já bych ráda v souladu s usnesením petičního výboru a samozřejmě s peticí – která byla, to jsem zapomněla říci, předána petičnímu výboru, v důsledku toho jsme přijali to usnesení – která byla podepsána tisíci elektronických podpisů a dostatečným počtem podpisů těch reálných, faktických, ráda požádala o takové přednostní zařazení. Čili jde o bod 200, sněmovní tisk 603.

Paní poslankyně Golasowská mě předběhla, ale myslím, že ho navrhovala zařadit na dnešek, a to je, myslím, nereálné. Tím by spadl. Já si myslím, že je daleko lepší, aby byl zařazen tam, kam patří, za odškodňovací zákon, aby to byly dva zákony o odškodnění, abychom dali veřejnosti najevo, že se s minulostí dovedeme vyrovnat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Děkuji. S přednostním právem – nicméně k pořadu schůze už nelze, protože podle usnesení Sněmovny pouze třicet minut po zahájení schůze lze podávat přihlášky k pořadu schůze. Tak prosím.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji, pane předsedající. Pouze procesně navrhuji, aby se hlasování o bodu, který předložila poslankyně Golasowská a paní poslankyně Válková hlasovalo v jednom bloku jako alternativní návrhy toho samého. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, v jednom bloku, čímž bychom ovšem přeskočili některé jiné návrhy. Dobře. O tom budeme hlasovat. Takže vy navrhuje v jednom bloku návrh paní poslankyně Golasowské a návrh paní poslankyně Válkové.

Ještě někdo chce k něčemu vystoupit? Ne.

K tomu jednomu bloku se tedy dostaneme až u té sedmičky. Teď přistoupíme k hlasování podle pořadí návrhů.

Za prvé tady máme návrh z grémia. Mám ho číst znovu, nebo všichni víme, o čem se bude hlasovat? Dám hlasovat o tom, zdali souhlasíme s návrhem z grémia.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 230, přihlášeno 169 poslanců, pro 164, proti nikdo. Návrh grémia byl přijat.

Za druhé tady byl pan poslanec Jurečka se dvěma návrhy. Tam bylo veto poslaneckých klubů ANO a ČSSD, takže o nich hlasovat nebudeme.

Dále máme návrh předsedy poslaneckého klubu Faltýnka, a to aby body 100, tisk 966, zdroje energie, bod 7, tisk 922, daň z příjmu, bod 46, tisk 669, zbraňová novela, bod 45, tisk 92, střelné zbraně, a bod 44, tisk 793, hasiči, byly zařazeny ve středu za bod 285, který je ve 14.30.

S přednostním právem Radim Fiala.

Poslanec Radim Fiala: Pane předsedající, já vznáším požadavek, abychom hlasovali po jednotlivých bodech.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Dobře, takže budeme hlasovat po jednotlivých bodech. Takže všichni víme, o čem hlasujeme. Bude to tedy pět hlasování. Všech pět bude o tom, zdali za bod, který už je zařazen ve 14.30, což je bod 285, bude neprodleně postupně zařazeno těchto pět bodů.

Jako první budeme hlasovat o bodu 100 – tisk 966, zdroje energie.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 231 přihlášen 171 poslanec, pro 151, proti 2. Návrh byl přijat.

Další je bod 7 – tisk 922, daň z příjmu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 232 přihlášení 172 poslanci, pro 162, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále je to bod 46 – tisk 669, zbraňová novela.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 233 přihlášení 172 poslanci, pro 155, proti žádný. Návrh byl přijat.

Dále je to bod 45 – tisk 92, střelné zbraně.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 234 přihlášení 172 poslanci, pro 132, proti 18. Návrh byl přijat.

A poslední je bod 44 – tisk 794, hasiči.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 235 přihlášení 172 poslanci, pro 170, proti žádný. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s návrhy pana Faltýnka.

Nyní máme návrh pana poslance Blahy. Tady je návrh, aby dnes po pevně zařazených bodech byl zařazen bod Informace o ekologické katastrofě na řece Bečvě.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 236 přihlášen 171 poslanec, pro 78, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Dále byl návrh pana poslance Radima Fialy na zařazení ústavního zákona o zbraních, ale došlo k dohodě s panem poslancem Ondráčkem, že to bude zařazeno na středu. A o tom budeme teprve hlasovat, takže tady hlasovat nebudeme.

Máme návrh pana poslance Feriho, aby na dnes 18.15 byl zařazen bod informace ministra školství a ministra zdravotnictví k opatřením.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 237 přihlášen 171 poslanec, pro 73, proti 3. Návrh byl zamítnut.

Nyní budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Golasowské. To se týká bodu 200 – tisk 603, sterilizace žen. Nicméně tady mám návrh pana poslance Bartoška, zdali by tento bod mohl být hlasován v jednom bloku s tím, co navrhovala paní poslankyně Válková. Takže se zeptám Sněmovny hlasováním, zdali souhlasí s tím, že tedy přeskočíme ostatní poslance a budeme hlasovat v jednom bloku.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? (Hluk a neklid v sále.)

V hlasování pořadové číslo 238 přihlášení 172 poslanci, pro 124, proti žádný.

Takže jako první budeme hlasovat tak, že paní poslankyně Válková přeskočí tím pádem všechny ostatní.

Nejprve budeme hlasovat o paní poslankyni Golasowské, která navrhuje bod 200 – tisk 603, sterilizace žen, dnes po pevně zařazených bodech jako druhý bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti? (Velký hluk v sále.)

V hlasování pořadové číslo 239 přihlášení 172 poslanci, pro 59, proti 1. Návrh byl zamítnut.

A teď tedy budeme hlasovat o návrhu paní poslankyně Válkové, kde tedy usnesení petičního výboru – tisk 603, bod 200, což je to samé, chce zařadit ve středu za bod 285, tisk 943, tedy za bod odškodnění obětí roku 1969.

Já se vás tedy musím zeptat, paní poslankyně, jestli trváte na tom, aby to byl druhý bod, když už jsme přijali pět dalších bodů. (Poslankyně hovoří z lavice.) Řekněte to prosím na mikrofon, ať to máme v záznamu.

Poslankyně Helena Válková: Já vám děkuji, pane místopředsedo, že tak pečlivě sledujete proces přijímání jednotlivých bodů. Upozornil jste na mě to, že je třeba

korigovat můj původní návrh na to, aby tento bod byl zařazen až za všechny, které byly již doteď pevně zařazený, tedy za bod 285. Jenom upozorňuji, že jde o odškodnění nezákonných sterilizací, které se týkaly nejen romských žen, ale i žen z majoritní populace, čili tady bych na vás opravdu dosti apelovala, abyste bez jakýchkoliv dalších úvah splnili svůj dluh a aspoň tento bod zařadili. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ještě jednou si zopakujeme, že tedy navrhuje tisk 603 – bod 200, usnesení petičního výboru, zařadit ve středu ve 14.30 po pevně zařazených bodech za bod 285, tisk 943, což je odškodnění obětí roku 1969. (Nesouhlasné hlasy ze sálu.) Takže teď je to po bodu 44, všichni si rozumíme.

Prosím, pan předseda Stanjura. Bude to zařazeno po bodu 44.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, vy jste říkal na mikrofon, že chcete zařadit bod usnesení petičního výboru. To si myslím, že je hluboké nedorozumění. (Neklid v sále.) To říkal pan místopředseda Okamura před chvílí. Takže ho chci jenom upozornit, aby přesně ohlásil, o čem budeme hlasovat. To je sněmovní tisk, ne usnesení výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano, bod 200 – tisk 603. Paní poslankyně Válková to odůvodňovala tím usnesením. Ono, jak toho bylo hodně, tak jsem si dělal velice krátké poznámky. Takže znovu. Bod 200 – tisk 603 – po bodu 44, který je již pevně zařazen ve středu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 240 přihlášení 173 poslanci, pro 125, proti žádný. Návrh byl přijat. Takže paní profesorku Válkovou si škrťám.

A nyní tedy máme návrh paní poslankyně Dany Balcarové. Mezitím přečtu omluvu, nějak se mi tady nakupily papíry, abychom na něco nezapomněli.

Paní poslankyně Markéta Adamová se dne 29. 9. omlouvá ze schůze Poslanecké sněmovny z osobních důvodů.

Paní poslankyně Dana Balcarová navrhuje zařadit bod s názvem Ekologická havárie na řece Bečvě pevně na tento pátek jako první bod.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 241, přihláшено 172 poslanců, pro 55, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

Nyní máme návrh pana poslance Františka Navrkala, aby bod 6 – sněmovní tisk 886, což je praní špinavých peněz – předřadit za bod 210.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 242, přihláшено 173 poslanců, pro 52, proti 1. Návrh byl zamítnut.

Jako další návrh máme návrh pana poslance Petra Třešňáka, aby byl po bodu 100, tisk 966, zařazen bod 88, sněmovní tisk 870, o podporovaných zdrojích.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 243, přihlášeno 173 poslanců, pro 32, proti žádný. Návrh byl zamítnut.

A jako poslední hlasování týkající se programu schůze máme návrh pana poslance Zdeňka Ondráčka. To je ten bod, jak po dohodě s Radimem Fialou je návrh na zařazení toho bodu 271, tisk 895, Ústava, zbraně, za bod 44, tisk 795. Ovšem tam už máme zařazen další bod – takže to musí být zařazeno za bod 200? Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Já jsem se přihlašoval dřív, ale tím hlasováním jsme dali možnost paní kolegyni Válkové, aby se o jejím návrhu hlasovalo dříve. Ale pokud půjdeme i z nějaké hierarchie, návrh ústavního zákona je určitě víc než při vši účtě k návrhu, který předložila paní kolegyně, takže já bych trval na tom, abychom ten bezpečnostní blok včetně střelných zbraní měli uceleně, a pak bychom se zabývali tímto. Předpokládám, že zde je i nějaká politická dohoda ohledně vystupování k tomuto bodu, a pokud to dodržíme, tak by to mohlo být i krátké. Takže bych trval, aby to bylo za bod 44, jak to bylo v původním návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano. Takže Ústavu, zbraně, za bod 44, tisk 795.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 244, přihlášeno 173 poslanců, pro 60, proti 4. Návrh byl zamítnut.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze. Tím tedy zahájíme ty body, co máme v programu.

Jako první máme na programu... Tak prosím, předseda KDU-ČSL Marian Jurečka.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuju. Ještě si dovolím předtím, než se pustíme už do předchystaného programu schůze, zeptat, když tady bylo uplatněno veto dvou klubů, kdyby někdo ze zástupců sociální demokracie, třeba pan předseda poslaneckého klubu Chvojka, mohl vystoupit a říct, proč to veto uplatnili. Protože ten bod z hlediska ekologické havárie na řece Bečvě si myslím, že sem patří, je to aktuální věc nebývalého rozsahu, tak aby tady ministr životního prostředí přednesl krátkou zprávu, tak kdybyste mohli zdůvodnit, proč jste to nepodpořili, případně proč jste to vetovali. Máte tady kolegyni poslankyni ze Zlínského kraje, tak by mě zajímalo, jestli ji to nezajímá, její voliče to nezajímá nebo vaše voliče ve Zlínském kraji a v Olomouckém kraji nezajímá? Tak se k tomu taky trochu postavte! Děkuju. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak paní poslankyně... (Paní poslankyně Gajdůšková se hlásí o slovo.) No, teď nejsou přednostní práva, paní poslankyně Gajdůšková, takže vám nemůžu udělit slovo, musel by někdo jiný za váš klub, ale zájem nevidím.

Takže přistoupím k tomu, že otevřeme bod

1.

Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 673/5/ - vrácený Senátem

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 673/6. Informace k pozměňovacím návrhům vám byly rozdány do vaší pošty. Vítám mezi námi senátora Michala Kortýše – aha, pardon, senátora Zdeňka Nytru, mám to tady poznamenáno, podtrženo respektive. Takže pane senátore, vítám vás mezi námi. A prosím, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček.

A než mu udělím slovo, přečtu jednu omluvu. Paní poslankyně Zuzana Majerová Zahradníková se omlouvá z jednání od 29. 9. do 2. 10. z pracovních důvodů.

Pane ministře, prosím, máte slovo. A prosím vážené paní poslankyně a pány poslance o klid. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Ministerstvo dopravy společně s Ministerstvem pro místní rozvoj a Ministerstvem průmyslu předkládá k projednání návrh zákona, kterým se mění takzvaná čtyřistašestnáctka. Jedná se, jak si určitě vzpomínáte, o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Sám o sobě návrh zákona vstupuje v poměrně velkém rozsahu i do stavebního zákona. Dílčí změny provádí ve správním řádu v zákoně o pozemních komunikacích, v zákoně o ochraně přírody, krajiny, v energetickém zákoně, vyvlastňovacím zákoně a tak dále. (V sále je velký hluk.)

Cílem tohoto zákona je umožnit rychlejší a efektivnější přípravu staveb dopravní, vodní a energetické infrastruktury, stejně tak ale i v oblasti elektrotechnických komunikací nastavit rychlejší povolovací procesy a zahájit realizaci potřebných staveb, jak by si všichni přáli.

Poslanecká sněmovna navrhla, resp. návrh zákona schválila velkou většinou. Tenkrát pro hlasovalo 123 poslanců, proti bylo pouze 16. Senát návrh zákona projednal, vrátil jej Poslanecké sněmovně, a to s několika pozměňovacími návrhy, které se týkají zejména rozšíření definice vodní infrastruktury, navýšení koeficientu při výkupu v případě bydliště vlastníka na 2,0 – pouze upozorňuji, že v současné době je to 1,15. Sněmovna navrhla 1,5, zde máme teď 2,0 – a doplnění přílohy zákona o další silnice, rozšíření vodárenské soustavy v koridoru dálnice D3, účastenství obcí dotčených neprůjezdností trasy pozemní komunikace, řízení o zrušení přejezdu, možnosti pokládání nového vedení vodovodu nebo kanalizace bez

stavebního povolení nebo ohlášení a sdělení informace o možnosti podání připomínek k návrhu politiky územního rozvoje obcím je prostřednictvím datových schránek.

Je pravda, že některé návrhy Senátu dávají smysl. Bohužel tak jak je to teď koncipováno v celku, tak to naráží na celou řadu z našeho pohledu zásadních a velkých bariér. Za jednu z těch největších považujeme ten koeficient 2,0, který byl velmi diskutován v rámci Sněmovny, velmi diskutován v rámci hospodářského výboru. Bylo to velmi vybalancováno. Ne všichni se na tom shodli. Podle mého názoru ten koeficient 1,5 je kompromisní, a i z tohoto důvodu nedoporučujeme, aby byl senátní návrh přijat.

Krátce bych jenom ještě řekl k tomu koeficientu 2,0, že obecně základními cíli v oblasti oceňování je, nebo bylo, zlevnění majetkové přípravy dopravních staveb, zamezení účelovému získávání zemědělské půdy, která by byla následně několikanásobně draž státům vykupována jako stavební pozemky, zohledňování pouze skutečného stavu a hodnoty vykupované nemovitosti, přičemž základními cíli v oblasti nabývání práv k nemovitostem bylo finančně motivovat vlastníka pozemku k dobrovolnému prodeji tím, že mu bylo umožněno navýšení kupní ceny oproti výši náhrady při vyvlastnění. A jak známo z výše uvedeného, účelem dotčené právní úpravy není a nemá být založení nároku vlastníků nemovitosti na jakékoliv nadstandardní finanční plnění od státu přes přesahující spravedlivou, férovou protihodnotu za nemovitou věc. Takže vzhledem k tomu je nutné konstatovat, že kupní cena ve výši ceny obvyklé, už vynásobená koeficientem 1,5, který Sněmovna odsouhlasila, je pro tyto účely z našeho úhlu pohledu dostatečně vysoká.

Doporučuji tedy Sněmovně a dovoluji si požádat o schválení návrhu zákona ve znění tak, jak byl postoupen Poslaneckou sněmovnou. Děkuji mockrát. (Řečníka není přes hluk v sále téměř slyšet.)

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní prosím, aby se slova ujal senátor Zdeněk Nytra. Prosím, pane senátore, máte slovo.

Senátor Zdeněk Nytra: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, pokusím se vás přesvědčit, že změny navrhované Senátem nejdou proti smyslu a cílům této novely, ale v některých případech naopak. Těch pozměňovacích návrhů je celkem devět, ale já se to pokusím zesumarizovat tak, aby to mělo smysl.

Za prvé pozměňovací návrh 1, 5 a 7 – obecně jde o body snažící se řešit boj se suchem, případně povodněmi, a urychlující schvalovací procesy při výstavbě vodovodů a kanalizací.

Pozměňovací návrh číslo 4 doplňuje některé silnice I. třídy do průběžně i vaší Poslaneckou sněmovnou doplňovaného seznamu. Zde by bylo možno podotknout, že ideální by bylo tam uvést en bloc všechny silnice I. třídy, tak jak je tomu u dálnic. A možná jenom poznámka. Je s podivem, že součástí dálnic nejsou taky dálniční přivaděče.

Pozměňovací návrh číslo 6 rozšiřuje okruh obcí dotčených rušením železničního přejezdu. To znamená, podle našeho názoru by se mezi dotčené obce neměly počítat pouze ty, na jejichž katastrálním území železniční přejezd leží, ale i ty bezprostředně dotčené uzavřením tohoto železničního přejezdu.

Pozměňovací návrh 8 a 9 se týká stavebního zákona a dává za povinnost Ministerstvu pro místní rozvoj informovat dotčené obce o návrhu politiky územního rozvoje a návrhu územního rozvojového plánu prostřednictvím datových schránek.

Na závěr jsem si nechal to, co zmiňoval pan ministr, a to je navýšení koeficientu na koeficient 2,0. Chci upozornit, že se to týká pouze rodinných a bytových domů, které jsou bydlištěm podle § 80 občanského zákoníku aspoň jednoho z vlastníků. Netýká se to žádných jiných nemovitostí. Vycházeli jsme z toho, že když někde někdo bydlí a stát mu to bydliště bere, je velice problematické pořídit si nové bydliště za stávajících cen apod. Mne osobně k tomu vedla i zkušenost s výkupem nemovitostí u jedné 23 let plánované přehrady v Moravskoslezském kraji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Já vás poprosím o klid, aby se pan senátor mohl vyjádřit! Protože už pan senátor mluví čím dál tišším hlasem, tak aby nerezignoval na svůj projev v Poslanecké sněmovně. Tak prosím o klid, aby měl prostor se vyjádřit. (Hluk neslábne.)

Senátor Zdeněk Nytra: Jedná se o Nové Heřminovy. Kdyby stát přistoupil na vyšší výkupy nemovitostí, ta přehrada už dávno mohla stát. Proto jsme se rozhodli jako Senát, a podpořila to naprostá většina přítomných senátorů, navýšit koeficient na 2,0. Nedomníváme se, že těch nemovitostí je velká spousta. Proto vás, vážené dámy poslankyně a vážení páni poslanci žádám o schválení novely zákona číslo 416 v našem znění, tzn. ve znění pozměňovacích návrhů Senátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Chce se k předloženým návrhům Senátu vyjádřit také zpravodaj garančního výboru, což byl hospodářský výbor, pan poslanec Martin Kolovratník? Ano, chcete se vyjádřit, takže máte slovo ještě před otevřením rozpravy. Prosím.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo. Já stručně za svůj pohled zpravodaje Sněmovny, za prvé veřejně chci kolegům senátorům poděkovat za to, že nezasáhli strukturálně do toho zákona, především do té tzv. polské metody, která opravdu zásadním způsobem mění majetkoprávní přípravu staveb, a považujeme ji za opravdu průlomovou záležitost i s vědomím, že je hodné na hraně ústavního práva jednotlivců na majetek. My opravdu – to je férové zopakovat – říkáme, že u dálnic, silnic I. třídy, což jsou všechny obchvaty měst v České republice, a u celostátních drah, které staví Správa železnic, bude státní investor mít možnost – já tomu říkám tzv. úřední právo nebo územní přístup k pozemkům – začít stavět na pozemcích, i když ještě nejsou vypořádány, vykoupěny. Tak za to senátorům chci poděkovat.

Přesto bohužel i můj postoj k těm změnám, které tam jsou, je negativní. Z mého pohledu je to takový mix dobrých a ne tolik dobrých věcí. Určitě jako dobré vidím zvýšení ochrany proti suchu pro stavbu nových vodovodů. Vlastně povýšení vodohospodářských staveb také do seznamu strategických s nějakou vyšší prioritou. Ale bohužel, tady asi budu opakovat, proto budu hodně stručný, slova pana ministra Havlíčka. My jsme opravdu koeficient, násobek za bydlení, za nemovitosti řešili hodně dlouho, odborně, s čísly, s podklady na hospodářském výboru. Já jsem to vnímal jako jakýsi politický kompromis napříč politickou sněmovnou i opozicí, kde jsme se ustálili na tom 1,5násobku. Znovu opakují, že nyní je 1,15, my zvyšujeme na 1,5.

A vzkaz kolegům senátorům: Myslím si, že i ta definice, jak byla nově navržena v Senátu, není dobrá. Že právně by mohla naopak zavdávat k dalším nejasnostem, sporům a případným soudům, kdy ta definice, co je to obydlí nebo kde někdo bydlel, nevím, jak by to vypadalo třeba u činžovních domů apod., jak by se prokazovalo, jak dlouho tam někdo to trvalé bydliště měl. Možná by to ani nezakládalo rovnost lidí před zákonem. V současné době, jenom pro vaši informaci, zákon říká: pokud je to nemovitost, která je dotčena nebo vykupována. Takže tam se naopak trochu bojím toho zpomalení.

A to, co tady nezaznělo, je jedna potenciální komplikace, kterou já vidím v návrzích Senátu. Vy, kolegyně a kolegové, zavádíte povinnost pro stát, pro ministerstvo. Pokud se projednává politika územního rozvoje nebo jsou změny, tak vy tam definujete pro ministerstvo zajistit povinnost sdělit toto veřejnoprávním prostředkem s celostátním dosahem. Toho jsme si možná nevšimli, tohoto návrhu. Ale já jsem o tom přemýšlel z nějaké své mediální historie, kdy jsem ve veřejnoprávních prostředcích působil. V České republice máme pouze Českou televizi a Český rozhlas. A vůbec si v reálu nedovedu představit, jak by se někde ve vysílání televize, celostátních kanálů nebo rozhlasu objevovalo, že v nějakém kraji, v nějakém území se upravuje politika územního rozvoje.

A poslední větu nebo argument, který povím, je za Správu železnic, která buduje tratě, do budoucna i ty vysokorychlostní. Senát tam rozšiřuje množství, počet dotčených obcí, kterých by se týkalo případné rušení přejezdů. Protože celé léto řešíme bezpečnost na železnici, i na hospodářském výboru, to rušení přejezdů je jedním z mnoha opatření, kde chceme globálně bezpečnost zvýšit, a tady bohužel návrh Senátu by nám opět možné rušení přejezdů třeba na regionálních tratích mohl zkomplikovat. A to si myslím, že nechceme.

Takže opakují: senátorům poděkování za tu vstřícnost k meritu zákona a našich návrhů, ale bohužel i já jako zpravodaj musím dát negativní stanovisko. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Otevírám rozpravu. Sice tady mám faktickou poznámku pana poslance Petra Pávka, ale musíte na něco reagovat. To znamená, já nejdřív dám prostor panu poslanci Ivanu Adamcovi a následně vy na faktickou jakoby budete reagovat. Víím, že jste chtěl reagovat už dřív, ale takhle to holt musíme udělat. Takže pane poslanče, prosím.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, dovolu mi, abych se také vyjádřil k té dnešní probírané čtyřistašestnáctce, urychlení dopravní infrastruktury a infrastruktur liniových staveb i v jiných oblastech.

Pan ministr tady řekl hezkou větu, jak by si všichni přáli, aby se nám ty stavby dařily. Problém je v tom, že všichni si to nepřejí. To si řekněme na rovinu. To je prostě realita. A ti, co si to nepřejí, léta vítězili, protože nám tak zkomplikovali náš právní systém, že jsme vlastně nestavěli skoro vůbec nic, i když by ta vůle byla. Takže z toho jsou ty problémy, které i dnes vidíme. Mimochodem, řešili jsme tady senátní vratku a já jsem se dozvěděl, že část senátorů podala ústavní stížnost na návrh tohoto zákona. Takže i tady z hlediska, řekl bych, našich komor část jedné komory si nepřeje, aby tento zákon takto fungoval, a musím říct, že to je jejich právo a musí rozhodnout Ústavní soud. A vzhledem k tomu, že Ústavní soud už rozhodoval v okolních zemích, tak chci věřit tomu, že naši ústavní soudci vědí, o čem budou rozhodovat.

Co se týká rozšiřování té přílohy, seznamu, já jsem si vždycky myslel, že to bude menší problém, než to ve skutečnosti byl. Sami víte, jak jsme tady bojovali, někteří, o zařazení některých staveb do seznamu, případně o vyřazení. Já jsem původně měl takovou naivní představu, že ten seznam bude realistický na to, co chceme stavět v nejbližší době z této infrastruktury, a že ten seznam není dogma a že se bude vracet do pléna Poslanecké sněmovny k úpravám, protože tak k tomu jistě i do budoucna prostě dojde a dojít musí. Takže to jsem chtěl jenom říct, že to je ten boj, který tady dneska je i z hlediska obou komor.

Já chci uklidnit pana ministra, že my podpoříme obě verze z principu opatrnosti, aby prošla aspoň nějaká verze, protože chceme stavět infrastrukturu, infrastrukturální stavby, ale ještě jsem chtěl říct úplně něco jiného. Já musím říct jednu věc. Čtyřistašestnáctka proběhla díky dobré vůli představitelů politických klubů, těch, kteří se o to zajímali. Prošli jsme tím martyriem. Samozřejmě ve Sněmovně vždycky k těm úpravám dochází, pokud to není striktně z ministerstva napsáno tak, aby k těm důvodům nemuselo dojít.

Tady si myslím, že to je velké memento do budoucna, až se budou připravovat takovéto návrhy zákonů, které zásadním způsobem ovlivňují tady život v naší zemi, aby ta příprava byla poctivější, a tím nechci říct, že to proběhlo nějak jinak, aby byla poctivější, aby byla podstatně širší, a až to přijde do Sněmovny, abychom tady z toho návrhu zákona lidově, jak se říká, neudělali trhací kalendář. Takže to jsem chtěl říct, to je jedna věc.

Druhá věc, kterou je potřeba tady říct. Je to jenom zlomek práva, které potřebujeme pro výstavbu liniových staveb. Je to jenom zlomek práva. To si řekněme na rovinu. Abychom jsme se tady nebili v prsa a řekli jsme, udělali jsme pro to maximum a teď už to půjde samo. Nepůjde. A řeknu proč. Protože chybí nám samozřejmě kvalitní stavební zákon a tady vidím trochu problém v gescích těch různých ministerstev, protože tady samozřejmě na sebe narážejí různá ministerstva a jejich představy. A já vždycky říkám, a myslím to nadneseně, že nejlepší by bylo starý stavební zákon roztrhat, spálit, začít ho budovat nový na čistém stole. To je naivní představa, to prostě nebude. Víme, že existuje nějaká připravovaná varianta, která by

měla přijít do Sněmovny. A jestli to zase přijde tak, že tam bude 350 pozměňovacích návrhů a z toho 150 jich napíše ministerstvo pro své vládní poslance, tak je to špatně. Nebude to fungovat. Řekněme si na rovinu, nebude to fungovat. A až tady bude ten stavební zákon, který je důležitý i pro tuhle čtyřistašestnáctku, tak moje první otázka bude – bude trvat stavební řízení kratší dobu než vlastní stavba? Pokud toto nebude ten stavební zákon splňovat, tak si nedělejme iluze, že to bude lepší.

A další věc. Mně se ten takzvaný polský model líbí, akorát je problém, že vlastně on začíná až po skončeném stavebním řízení. To stavební řízení vlastně probíhá přes úředníky Ředitelství silnic a dálnice, respektive přes pověřené stavební úřady, připravují to ti úředníci na ŘSD, a teprve až je to hotovo, mezitím samozřejmě běží tahle majetková vyrovnaní podle čtyřistašestnáctky, tak stejně ten proces je strašně neobratný, strašně dlouhý. A já si myslím, že tady je potřeba říct a položit si zásadní otázku, jestli Ředitelství silnic a dálnic, tak jak je nastaveno, jestli je tím správným garantem územního a stavebního řízení, těch podkladů. Garantem těch podkladů. Já jsem vás tady upozorňoval, že v našem případě to trvalo 504 dní, podklady pro územní rozhodnutí, a já si myslím, že tohle je doba, která se dá využít úplně jinak, a mělo by se to systémově. Protože to není chyba jednoho ŘSD, nebo že by byli někde pomalejší a někde rychlejší. Podle mě je to systémová záležitost a stálo by za to zabývat se tím, zda ŘSD má být tím garantem přípravy těchto řízení. A samozřejmě pak je druhá otázka, jaké stavební úřady by měly toto řízení zadministrovat a uvést zdárně v život.

Takže chci říct na závěr svého krátkého vystoupení, že čtyřistašestnáctku podpoříme v obou podobách. Můj osobní názor je ten, že ta sněmovní verze je trochu lepší, musím zklamat kolegy senátory, ale na druhou stranu vůbec nic se nestane, pokud bude schválena i senátní verze. Nestane se fakt vůbec nic. A byl bych hrozně rád, aby nezapadla má slova o tom, jak to systémově dělat do budoucna, protože pokud to systémově nezměníme, tak to zrychlení nebude skoro vidět. Bude trochu vidět, ale bude nepatrné. A naše republika potřebuje zrychlení, dá se říci, skoro raketové.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí na faktickou poznámku pan poslanec Petr Pávek a je to zatím poslední přihláška. Ano, pan poslanec Mikuláš Ferjenčík z místa. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Pávek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já vás jenom chci krátce informovat o tom, že klub Starostů a nezávislých bude hlasovat pro obě dvě verze. Můj krátký komentář k tomu je ten, že čtyřistašestnáctka je vzorová ukázka spolupráce napříč politickým spektrem. To se nám tady opravdu naprosto a zcela výjimečně podařilo domluvit, odpracovat a prosadit. Domnívám se, že ta senátní vratka navzdory některým slabým místům, jako je například určení toho trvalého bydliště, přináší zlepšení, zahrnuje do toho i ty stavby, se kterými jsme nepočítali, protože jsme byli zahleděni příliš do těch infrastrukturních, tzn. do dálnic a do železnic. Domnívám se, že ty přiváděče k těm

dálnicím skutečně přináležejí, a domnívám se, že i vodovodní řady, vodovodní stavby v době, kdy se skloňuje sucho zleva doprava, mají právo na to spatřit světlo světa, a tím pádem být tedy do toho zákona zahrnuty.

Takže jenom znovu shrnuji, my podpoříme obě dvě verze a děj se vůle boží. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí pan poslanec Mikuláš Ferjenčík, zatím poslední přihláška. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tady nechci kazit všeobecné nadšení, nicméně my jsme asi jediný klub v této Sněmovně, který ho nesdílí. My si prostě myslíme, že to je spíš příklad selhání státu, který není schopný stavět stavby v rámci stávající legislativy, typicky kvůli tomu, že ty organizace, co je stavějí, nefungují, jak mají. A protože nejsme schopni tenhle problém vyřešit na manažerské úrovni, na úrovni řízení těch organizací, podávání projektů v takovém stavu, aby byly v souladu se zákonem a obstály u stavebních úřadů, tak v reakci na to, že tohle není schopna vláda zařadit, se postupuje cestou takového legislativního buldozeru, který převálcuje i nějaké věci, které by převálcované být neměly, jako třeba právě to právo na majetek. Podle nás je to prostě na hraně. A já si myslím, že je to spíš za tou hranou toho, co je adekvátní, a že je potřeba podívat se skutečně na důvody toho obrovského zpoždění, které u těch staveb nastávají. A podle nás ten zákon neřeší jádro toho problému, ale jenom si politici snaží zjednodušit život, ale odnesou to práva občanů.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní na faktickou poznámku zareaguje pan poslanec Ivan Adamec. Mezitím přečtu omluvu. Pan poslanec Ondřej Polanský se omlouvá ve dnech 29. 9. až 2. 10. z rodinných důvodů. Pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, já chci říct, že žádné nadšení tady nepanuje. Řekněme si to na rovinu, to je prostě rarita, tak jak to je. Na druhou stranu, já si vzpomínám, když se mě zeptal redaktor, proč se v devadesátých letech nestavěly dálnice, proč jsme neudělali my ten zákon už tehdy, tak jsem říkal, když jste tehdy řekli někomu, že ho vyvlastníte, to bylo skoro, jako když ho zavraždíte. Ta doba, která byla předtím, to vyvlastnění evokovalo takovou zášť a takové reminiscence na tu budoucnost, že to prostě nešlo.

A tohle je skutečně to na hraně. Na druhou stranu pokud nebudeme postupovat podobným způsobem, tak fakt ty dálnice nepostavíme, ani ty železnice, ani vrtky, ani ty trubky dlouhý nepostavíme. Řekněme si to na rovinu. A souhlasím s vámi, že těch zákonů je víc, nejenom tahleta čtyřistašestnáctka, to je jen součást celé skupiny návrhu zákonů, které bychom měli předělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní na faktickou poznámku vystoupí pan poslanec Jan Birke a připraví se pan poslanec Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuji moc za slovo, pane místopředsedo. Omlouvám se za to, že vás budu zdržovat, nicméně vyprovokoval mě k mému vystoupení kolega Ferjenčík.

Velmi krátce. Já samozřejmě nemám takovou historickou znalost jako můj kolega starosta a zároveň kolega poslanec Adamec z hlediska té historie, já mám pouze deset let. A musím říci, že za některé stavby, které jsou v okolí D11, stejně odpovídám, protože některé stavby spadají ještě před rok 1989, abychom si to tady řekli, což je, řekněme až k padesáti letům. Na druhou stranu od samého začátku jsme přece říkali, že čtyřistašestnáctka je součást komplexních zákonů, které je potřeba předělat, a jeden z nich je prostě 416. A souhlasím s tím, že neustále si o tom jenom povídat a bavit se a říkat si, že to je protiústavní, že není nárok na půdu a na vlastnictví, je přesně to, co říká pan kolega. Prostě v 90. letech, ale nejen v 90. letech, před deseti lety kdybyste řekli, že někomu něco vyvlastníte, tak vám rozmlátí okna. Prostě zkrátka a dobře ta situace je dneska úplně jiná a vidíme ty dlouhé kolony. Takže pokud se jich chceme zbavit, tak tohle je jediná cesta, jak začít něco stavět. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní bude reagovat pan poslanec Mikuláš Ferjenčík a připraví se stále na faktickou pan poslanec Martin Kolovratník. Takže pane poslanče, vaše dvě minuty. Prosím.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající, stručně. Ale tady se skrz tento zákon bude vyvlastňovat i v rámci soukromých staveb. Tady se budou stavět stavby soukromých majitelů a stejně se kvůli nim bude vyvlastňovat. Tady je prostě typicky český odezdikezdismus. Začne se tím, že jakékoli vyvlastňování nepřichází v úvahu, a skončí to tak, že se vyvlastňuje i pro soukromé majitele. To je prostě strašně ode zdi ke zdi. Stejně tak se do zákona o liniových stavbách přidá jaderná elektrárna. To už je úplně na palici.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí zatím jako poslední přihlášený pan poslanec Martin Kolovratník na faktickou a ještě se hlásí pan poslanec Jan Birke, se připraví. Tak vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Kolovratník: Já musím reagovat. A budu reagovat na kolegu Ferjenčíka, který je jako já poslancem za Pardubický kraj. Nechám stranou tu energetiku, soukromé vlastníky apod., to vím, že to je konzistentní názor klubu Pirátů, a respektuji ho. Ale já vám dám, pane kolego, dvě konkrétní otázky, dva konkrétní případy, když závažně obviňujete manažery z ŘSD, jak špatně fungují.

Tak na naší dálnici D35, kterou celé východní Čechy a celá republika chtějí, probíhají na šesti úsecích územní řízení. Jsou to řízení s vysokým počtem účastníků.

Stane se, že některý z nich umře během toho řízení. Čeká se na dědické řízení, než advokáti, právníci vyřídí, kdo je dědicem. A tak se čeká, prostě to trvá, než se vyřídí dědické řízení, tak to je v soudní soustavě. A než se tohle všechno stane, tak třeba lhůta pro to územko propadne, to ŘSD musí znovu žádat. My to tímto zákonem taky řešíme, máme tam institut tzv. hromadného obeslání.

Tak moje první otázka je, jak manažersky selhalo ŘSD v takto velkém počtu účastníků v územním řízení, jak by to podle pana Ferjenčíka měli udělat lépe.

A druhý dotaz je na Pardubice, na obchvaty Pardubic. Tak teď jsme tam ve sporu se spekulantem, já to řeknu takhle natvrdo, který napadl znalecký posudek. Má na to plné právo. Stát má jeden znalecký posudek, on má druhý a chce, aby nezávislý soud rozhodl, jak ten posudek dopadne, který je lepší. Čekáme na to rok a půl. Opět to nezpochybňuji, soud má právo – on se má právo odvolat atd. My jen a pouze říkáme, že stát ten obchvat města může postavit, majitel pozemku je dále majitelem a bude se moci soudit, nepříjde o ta práva. Třeba vysoudí tu částku, bude to trvat rok, dva, čtyři, pět, ale ta veřejná stavba bude sloužit lidem a auta nebudou jezdit centrem města.

Tak to je můj druhý dotaz, v čem je to manažerské selhání ŘSD, že zkrátka probíhá legitimní spor o výši znaleckého posudku. To bych prosil vysvětlit. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí na faktickou pan poslanec Jan Birke a připraví se Mikuláš Ferjenčík. Prosím.

Poslanec Jan Birke: Děkuji mockrát. Tak znovu, ještě jednou. Já musím říci, že pokud bychom postupovali metodou pana poslance kolegy Ferjenčíka, vaším prostřednictvím, tak vám říkám, že nepostavíme vůbec nic. To je potřeba tady říct jednoznačně. Já se jenom modlím, že... No možná ne. Přeju si, aby se vám nedařilo politicky jako doposavad, protože jestli se vám takhle bude dařit jako doposavad, tak prostě v této zemi se nepostaví ani kilometr dálnice. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní jenom přečtu, kdo je v pořadí faktických poznámek, pane poslanče, můžete klidně už jít k mikrofonu. Pan poslanec Ferjenčík, pan poslanec Adamec a pan poslanec Stanjura. Tak prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Tak tady jde o to, že ten zákon, jak je předložen, jak o něm dneska budeme hlasovat, je balík, ve kterém jsou věci, se kterými souhlasit můžeme, a věci, se kterými prostě nesouhlasíme. A za mě je ta červená čára vyvlastňování pro soukromou infrastrukturu. S tím já prostě nesouhlasím a nebudu hlasovat pro to, aby stát na své náklady vyvlastňoval věci pro soukromou infrastrukturu. To přece nedává žádný smysl. Stejně tak nesouhlasím s tím, aby se do zákona o liniových stavbách dávaly jaderné elektrárny. Stejně tak nesouhlasím s tím, aby se označovaly za naprosto prioritní vodní stavby, které nemají ekonomicky rozumnou rozvahu – typicky plavební stupeň Přelouč. A naopak souhlasím naprosto s panem Kolovratníkem, že

D35 je prostě zásadní stavba, kterou je potřeba dostavět. Tady je ale nějaký balík a my si musíme vybrat buď všechno, anebo nic. A já říkám, jsou tam takové věci, že já pro to osobně hlasovat nemůžu. Tot' vše.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní přečtu omluvu. Omlouvá se mezi 15.30 a 19. hodinou dne 29. 9. z důvodu – pracovní důvody, pan poslanec Miroslav Kalousek.

Nyní na faktickou poznámku pan poslanec Ivan Adamec a připraví se pan poslanec Zbyněk Stanjura. Zatím mám dvě přihlášky na faktické. Prosím, vaše dvě minuty, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Ano, děkuji, vážený pane předsedající. Kolegyně, kolegové, no tak já to nechci tady zbytečně excitovat ten souboj myšlenek, ale já si myslím, já jsem to řekl v tom svém úvodním vystoupení, že ten test ústavnosti tohoto návrhu zákona prostě bude. A pak buď se projeví ty obavy, které tady má kolega Ferjenčík, nebo se neprojeví.

Jen tak mimochodem k těm soukromým infrastrukturám a liniovým stavbám – tady je zásadní otázka, pro koho slouží. Slouží pro soukromé účely, nebo pro veřejné účely? Tu je taky potřeba si položit. Řada těch drátů a těch trubek dávno není státních přece, vždyť to víme. Tak potřebujeme ty trubky tady proto, aby ten stát fungoval? Potřebujeme. Nebo ty dráty. Takže já si myslím, že to není o tom, komu to patří, ale zda je vůbec ten investor schopen tu stavbu postavit. A to je celý problém.

Takže já jsem jenom chtěl říct, je tady nějaký návrh, budeme o tom hlasovat a myslím si, že ten test ústavnosti stejně proběhne, protože u Ústavního soudu už to je podáno. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní vystoupí pan poslanec Zbyněk Stanjura, vaše dvě minuty. Zatím poslední přihláška na faktickou. Tak prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Tak já myslím, že je to takové dějá vu. Že to samé, co slyšíme dneska od těch nadšených příznivců, jsme slyšeli předloni, když jsme projednávali a schvalovali jinou novelu. Ten příklad, jak tady popsal pan poslanec Kolovratník, měl být řešen už podle staré novely bez problému. Tehdy jsme byli ujišťováni, že to takhle bude. Tak co se stalo za ty dva roky? Dneska jsme opět ujišťováni. Z toho, co vzniklo, místo abychom tam měli dvě priority nebo tři, tak je to opravdu obrovský balík, stavby, které dávají smysl a které jsou prioritní, a stavby, které nejsou tak prioritní. Tak si to řekněme. Kdyby měl pravdu pan poslanec Birke, tak můžeme zavřít ŘSD. Není pravda, že nepostavíme ani kilometr dálnice. Já vím, že Danu Ťokovi se povedly jenom čtyři. Ale i čtyři je mnohem víc než nula. Tak si tady neříkejme takové silné výrazy, které neodpovídají realitě.

Já jsem poměrně skeptický, protože doposud jsme neviděli žádné pořádné vyhodnocení minulé novely ze strany Správy železnic a ŘSD. A byli jsme ujišťováni, jak je to skvělé, jak se začne stavět, jak se to pohne. Dva roky jsou pryč, nová novela – kde máme vyhodnocení? Nemáme.

Opět nová naděje. Já ji úplně nesdílím. My podpoříme senátní i sněmovní verzi, to už říkal můj kolega pan poslanec Adamec. Ale zase si můžeme říct, že za dva roky ti, kteří tady budou sedět, by si měli nechat skutečně zpracovat pořádnou analýzu, zda to někam vedlo, nebo ne.

Obávám se, že tady ta silácká slova, že když to dneska schválíme ve sněmovní verzi, hned se budou stavět desítky kilometrů, nebudou reálná. Nebudou reálná! A nezakrývejme, že největší státní investoři mají velké rezervy ve své činnosti. A není to dáno legislativou. Ale když jsme chtěli, aby byla fikce souhlasu u závazných stanovisek, tak se ministři jako jeden postavili proti v tak jednoduché věci, aby stát dodržoval zákonné termíny.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Zatím poslední přihlášku, resp. rozhlédnu se po sále, jestli se ještě někdo k tématu hlásí. Nikdo se nehlásí, takže já končím obecnou rozpravu – rozpravu končím a táži se, zdali je zájem o závěrečná slova. Pan ministr? Pan senátor? Pan ministr má zájem. Tak prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Já už jenom velmi krátce. Děkuji moc za všechny připomínky. Jenom tedy alespoň se budu snažit na dvě tři z nich argumentovat nebo odpovědět.

Co se týká strategické infrastruktury ve smyslu elektráren, ve smyslu jaderných elektráren, tak ten zákon je přece o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury. A já nevím, co je více strategické než jaderné elektrárny, proto tam jsou uvedeny podobně jako celá řada dalších a jiných projektů.

Co se týče té soukromé a veřejné infrastruktury, tady se kloním k tomu, co zde říkal pan poslanec Adamec. Podstatné je přece to, k čemu to slouží, jestli je to veřejně využíváno, a to je rozhodující.

A co se týká toho roku 2018, tak novela, která byla tehdy schválena, byla podle našeho názoru dobrá a celá řada věcí se skutečně prakticky uplatňuje. My jsme k tomu dali hospodářskému výboru seznam toho, co funguje, co funguje lépe, co funguje hůře. To znamená, diskutuje se o tom. Je pravda, že za dva roky se asi neudělá žádná revoluce. Tady souhlasím s tím, že od příštího roku nedojde najednou k tomu, že se prostě mávnutím kouzelného proutku začne okamžitě stavět, ale co je podstatné, dneska na to máme zdroje, investujeme rekordně do výstavby dopravní infrastruktury. V tomhle roce to bude 124 miliard, v příštím roce 129 miliard, a pokud máme dneska zdroje, je třeba využít každé možnosti k tomu, abychom tu stavbu urychlili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a obchodu a

ministru dopravy Karlu Havlíčkovi. Ptám se, jestli ještě závěrečné slovo pan senátor. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu naší Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Přednesu návrh usnesení. Ještě jsem zagongoval, abych svolal kolegy z předsálí, a ano, na žádost z pléna vás ještě všechny odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. A já věřím, že kolegové, kteří mají zájem rozhodnout o této věci, zaplní sál.

Já přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 673/5, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 673/6."

Zahájil jsem hlasování číslo 245 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 245 z přítomných 169 pro 56, proti 4. Návrh byl zamítnut a konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem nepřijali.

Budeme tedy hlasovat znovu, a to podle § 97 odst. 5 jednacího řádu. K přijetí tohoto usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech poslanců, tedy souhlasu 101 poslanců. Potřebné kvorum je nastaveno.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna schvaluje návrh zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, ve znění, ve kterém byl postoupen Senátu, podle sněmovního tisku 673/5."

Zahájil jsem hlasování číslo 246 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 246 z přítomných 174 poslanců pro 155, proti 5. Návrh byl přijat. (Potlesk zejména poslanců ANO 2011.) Konstatuji, že návrh zákona byl přijat.

Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru průmyslu a dopravy a ministru dopravy Karlu Havlíčkovi, děkuji panu senátorovi a končím bod číslo jedna. (V sále je silný hluk.)

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 442. Prosím? (Hlásí se posl. Balcarová.) Prosím o klid!

Poslankyně Dana Balcarová: Děkuji. Já jsem jenom chtěla na záznam, že v hlasování 245 jsem hlasovala proti, i když na sjetině mám pro. Tak jenom takhle na záznam. Nic tím nezpochybňuji. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Ve stenozáznamu bude poznamenáno.

Bodem číslo 442 našeho programu je

**Návrh na prodloužení doby působení Britského vojenského poradního
a výcvikového týmu v České republice na území České republiky
/sněmovní tisk 782/**

Za ministra obrany Lubomíra Metnara podle usnesení vlády, které mám k dispozici dopisem předsedy vlády, je odpovědný za předložení tohoto návrhu místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Děkuji paní poslankyni Janě Černochové, která je už u stolku zpravodajů jako zpravodajka tohoto sněmovního tisku.

Ještě než dám slovo panu místopředsedovi vlády, požádám sněmovnu o klid! Pokud diskutujete ještě minulý bod, tak prosím v předsáli. Nyní tedy žádám místopředsedu vlády Karla Havlíčka, aby předložený návrh za ministra obrany uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Britský vojenský poradní a výcvikový tým působí na našem území v rámci Vojenské akademie ve Vyškově již od roku 2000 a jeho účelem je výcvik poddůstojníků Armády ČR, ozbrojených sil členských států NATO, EU, států zúčastněných v programu Partnerství pro mír a vybraných partnerských států. Za 20 let působení týmu na našem území absolvovalo jeho kurzy téměř 10 tisíc příslušníků našich i cizích ozbrojených sil. V uplynulých pěti letech byly v kurzech nejvíce zastoupeni naši vojáci, dále vojáci Gruzie, Ukrajiny.

Tým má charakter vojenské jednotky, a proto jeho pobyt na našem území podléhá souhlasu Parlamentu. Tento souhlas je na návrh vlády vždy časově omezen na pět let, a je tedy opakovaně prodlužován. Platnost stávajícího souhlasu Parlamentu z roku 2015 skončí dne 9. října tohoto roku. Na základě žádosti britské strany vláda v souladu s dosavadní praxí navrhuje, aby Parlament vyslovil souhlas s prodloužením pobytu týmu, a to na dalších pět let. Tak jako dosud bude počet členů týmu omezen na 30 příslušníků britských ozbrojených sil. Počet cizích vojáků v jednotlivém kurzu bude stejně jako doposud, a to maximálně 100 osob.

Pokračování činnosti týmu potvrzuje, že brexit nijak nenarušil bilaterální česko-britské vztahy v oblasti obrany, které zůstávají i nadále nadstandardní. Činnost týmu rovněž přispívá ke zvýšení prestiže naší země mezi státy, které vysílají své vojáky do kurzů pořádaných týmem na našem území.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu předloženého materiálu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji místopředsedovi vlády ministru průmyslu a obchodu, ministru dopravy Karlu Havlíčkovi. Usnesení výboru pro obranu vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 782/1. Požádám tedy nyní, aby se ujala slova zpravodajka výboru paní poslankyně Jana Černochová, informovala nás o jednání výboru a přednesla návrh usnesení, kterým se Poslanecká sněmovna bude

zabývat. Paní předsedkyně, ještě požádám sněmovnu o klid, než vám dám slovo, abyste mohla usnesení výboru odůvodnit v důstojném prostředí. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, opravdu žádám o klid. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Mám informaci, že pan ministr obrany je tedy na schůzce u pana prezidenta, ale během malé chvíle by měl snad dojet do Sněmovny. Myslím si, že tento bod není nijak konfliktní, schvaloval ho náš výbor už v březnu, takže tady bychom určitě tento bod mohli projednat bez přítomnosti ministra obrany a ministra zahraničních věcí.

Vážený pane ministře Havlíčku, vážené kolegyně, vážení kolegové, tento materiál je nám předkládán periodicky každých pět let, a to již tedy popáté, neboť Britský vojenský poradní a výcvikový tým pro střední a východní Evropu působí na našem území již od roku 2000. Jeho působení je prodloužováno vždy po pěti letech. Vzhledem k tomu, že tato aktivita má charakter působení příslušníků ozbrojených sil jiných států na našem území, a to jak z Velké Británie, tak ze států, které jsou zapojeny do výcvikových kurzů, podléhá to podle Ústavy souhlasu obou komor Parlamentu ČR, podobně jako je tomu u vysílání našich vojáků do zahraničí, což je ten další bod.

K samotné činnosti poradního a výcvikového týmu zde již řadu informací uvedl pan ministr Havlíček, proto nebudu více toto rozvádět. Domnívám se, že toto nasazení, nebo respektive tento výcvikový kurz je vnímán jako velmi přínosný pro Armádu ČR i pro vojáky jiných spojeneckých armád.

Materiál projednal výbor pro obranu na své 31. schůzi dne 7. dubna 2020. Přijal k němu následující usnesení číslo 163, je to sněmovní tisk číslo 782/1.

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR po úvodním vystoupení inženýra Radomíra Jahody, pověřeného řízením Sekce obranné politiky a strategie Ministerstva obrany náčelníka Generálního štábu Armády ČR, a armádního generála inženýra Aleše Opaty, zpravodajské zprávě předsedkyně magistry Jany Černochové a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby se usnesla, že vyslovuje souhlas s

1. prodloužením doby působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu v ČR na území ČR v počtu do 30 osob s předpokládanou dobou pobytu pěti let počínaje dnem 10. října 2020;

2. pobytem příslušníků ozbrojených sil členských států Organizace Severoatlantické smlouvy a EU, států zúčastněných v programu Partnerství pro mír, Republiky Kosovo, Jordánského hášimovského království a Státu Libye za účelem jejich účasti ve výcvikových kurzech pořádaných Britským vojenským poradním a výcvikovým týmem v ČR s tím, že počet příslušníků ozbrojených sil těchto států vyslaných do výcvikových kurzů nepřesáhne v žádném okamžiku sto osob v jednotlivém kurzu;

II. pověřuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR;

III. ukládá předsedkyni výboru, aby předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

V podrobné rozpravě, pane místopředsedo, tedy navrhu, aby Poslanecká sněmovna schválila usnesení doporučené výborem pro obranu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám všeobecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím. Mohu tedy všeobecnou rozpravu ukončit.

Pravděpodobně nebude zájem o závěrečná slova, když nebyla rozprava. V tom případě otevírám rozpravu podrobnou. Také nemám žádnou písemnou přihlášku. Ale vidím přihlášku paní zpravodajky. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Navrhuji, aby Poslanecká sněmovna schválila usnesení doporučené výborem pro obranu, které jsem přednesla v rámci své zpravodajské zprávy, tedy aby vyslovila souhlas s prodloužením působení Britského vojenského poradního a výcvikového týmu ČR a s pobytem příslušníků ozbrojených sil jiných zemí, kteří se účastní výcvikových kurzů.

Všichni víme, že zde je nutný souhlas tedy většiny poslanců, to znamená před hlasováním bychom měli změnit kvorum na 101.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo ještě dál do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím. Tím podrobnou rozpravu končím. Požádám, aby bylo nastavené potřebné kvorum. Už je tak učiněno.

Protože máme jeden návrh na usnesení, tak budeme hlasovat o návrhu usnesení, body I.1 a I.2, návrh usnesení, který se týká pobytu cizích vojsk na území ČR.

O tomto rozhodneme v hlasování číslo 247, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 247, z přítomných 174 pro 143, proti jeden. Návrh byl přijat.

Děkuji panu ministru Karlu Havlíčkovi, místopředsedovi vlády, a paní zpravodajce a končím bod číslo 442.

Malý moment. (Hovor mimo mikrofon.) Dobře. Nyní vidím poslance Stanislava Juránka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Stanislav Juránek: V tomto hlasování jsem hlasoval pro, a na sjetině mám, že jsem se zdržel. Nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, bude zaznamenáno ve stenozáznamu. A otevřeme další bod.

**Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany
v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023
/sněmovní tisk 876/**

Materiál postupně uvede ministr obrany Lubomír Metnar a ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček. Když tady mám usnesení, respektive pověření předsedy vlády, aby místopředseda vlády Karel Havlíček, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy, odůvodnil tisk 876 v této věci. Ministra Petříčka ale tady nevidím, můžeme tedy začít místopředsedou vlády Karlem Havlíčkem. Paní zpravodajka zůstala na svém místě. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vzhledem k tomu, že ministr obrany je na cestě, dovolím si tento bod otevřít a zahájit. Nebudu detailně předčítat všechny detaily tohoto bodu, pouze vyjdu z toho, že materiál vychází ze zahraničněpolitických bezpečnostních priorit ČR, mezi které patří boj proti terorismu, snižování nelegální migrace, viz programové prohlášení vlády, a tyto dvě oblasti odpovídají i bezpečnostním obavám obyvatelstva. Reflektuje spojenecké závazky ČR v rámci NATO a EU.

Z tohoto důvodu navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je výrazem ochoty a připravenosti ČR nadále aktivně přispívat k zajišťování mezinárodní bezpečnosti, což činí z ČR zodpovědného, respektovaného mezinárodního partnera, který vyváženě působí jak v rámci misí NATO, EU, OSN, tak ad hoc mnohonárodních koalic.

Děkuji tedy za možnost otevřít a zahájit tento bod a v tuto chvíli nechávám na své kolegy, jak s ním dále naložit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní se ještě před vystoupením paní zpravodajky hlásí o slovo předseda poslaneckého klubu hnutí ANO kolega Faltýnek. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dovolte mi, abych učinil procedurální návrh po dohodě s předsedkyní výboru pro obranu. Vzhledem k tomu, že pan ministr by rád byl u tohoto důležitého bodu a je v podstatě na cestě, tak bych doporučil procedurálně přerušit tento bod do příjezdu pana ministra obrany Lubomíra Metnara... (Posl. Černochová: A Petříčka.) A ministra Petříčka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám rád vyhovím. Je to samozřejmě možné vztáhnout přerušeni k určité události, ale rád bych věděl pro informaci

poslanců, jak dlouho to může trvat, než kolega Metnar přijede. Paní předsedkyně má možná dobrou informaci, tak ji rád vyslechnu.

Poslankyně Jana Černochová: Takhle... Jak všichni víme, v tuto chvíli probíhá jednání u pana prezidenta, které se právě týká zahraniční politiky. Předpokládám, byť tedy zástupce Senátu, náš pan kolega, předseda Senátu Vystrčil, na tuto schůzku nebyl pozván, jinak bych vám, pane místopředsedo, po dohodě s ním řekla přesný čas, ale předpokládám, že když byl pan ministr vypárováný do 17. hodiny, tak že maximálně do 17. hodiny bychom tento bod přerušili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já tedy mohu přerušit jednání do 17. hodin... (Posl. Černochová: Tohoto bodu.) Tohoto bodu, aha. Čili to nebude porada předsedů klubu hnutí ANO, ale přerušení. V tom případě to musíme dát hlasovat. A musíme se dohodnout, jaký bod zařadíme. Žádám tedy o upřesnění předsedu poslaneckého klubu hnutí ANO, aby upřesnil tedy svůj procedurální návrh.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Upřesním svůj návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu, to znamená působení sil MO v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022, do 17. hodin. A předpokládám, že můžeme pokračovat dál v pořadu schůze, jak jsou tady návrhy zákonů na tabuli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Čili návrh je na přerušení bodu č. 454 a po dobu přerušení do 17. hodin projednávat body 210 a následující podle schváleného pořadu schůze. Já zagonguji.

Sněmovna musí rozhodnout o tomto procedurálním návrhu, který je odlišný od návrhu z odpoledne, ale je to návrh možný, rozhodnutí, které máme před sebou, tedy přerušení projednávání tisku 876 a projednávání bodu 210 a následujících do 17. hodin.

Rozhodneme v hlasování číslo 248, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 248 z přítomných 174 pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat. A proto přerušuji bod č. 454.

Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministroví průmyslu a obchodu, ministroví dopravy Karlu Havlíčkovi, děkuji paní zpravodajce a budeme se tím zabývat po 17. hodině.

Než zahájím bod č. 210, mám tady omluvu došlou předsedovi Sněmovny, a to od ministra zemědělství Miroslava Tomana, který se z pracovních důvodů omlouvá na dnešní odpolední jednání.

Pan předseda KDU-ČSL Marian Jurečka se hlásí. Máte slovo, prosím.

Poslanec Marian Jurečka: Děkuji, vážený pane předsedající. Já bych chtěl poprosit z hlediska techniky prověřit to, proč není slyšet v přílehlých prostorách mimo jednací sál gong při svolání k hlasování, protože teď opakovaně tam nic takového slyšet nebylo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jsem ale gongoval. Opravdu je to možné. Já tady nemusím slyšet gong. Ale jestli tomu tak je, tak samozřejmě požádám aparát Sněmovny, aby prověřil fungování gongu. (Ještě se hlásí posl. Kaňkovský.) Jestli je to k výsledku hlasování, tak... jsme mimo body. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne. Já bych se rád připojil ke kolegovi Jurečkovi. Seděl jsem ve Státních aktech, nebylo slyšet gongování. Takže k poslednímu hlasování, nehlasoval jsem, nebyl jsem přítomen v sále, nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy budeme... Čili pro stenoáznam ještě další kolega.

Poslanec Jan Čížinský: Já jsem měl stejný případ. Stál jsem tady přede dveřmi. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážení páni poslanci, vážené paní poslankyně, to je možné na stenoáznam. Ale zpochybnění hlasování je možné jenom při rozdílném zápisu, elektronickém zápisu, k výsledku hlasování s vaší vůlí, nikoliv ve chvíli, kdy jste nehlasovali z důvodu nepřítomnosti v sále.

Tak. Máme před sebou bod číslo

210.

**Návrh poslanců Jakuba Jandy, Adama Kalouse, Václava Votavy a dalších
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 235/2014 Sb.,
o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 662/ - první čtení**

Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 662/1. Požádám, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa pan poslanec Jakub Janda za navrhovatele, a pan poslanec Petr Venhoda, který měl být zpravodajem pro první čtení, je indisponován hlasově a navrhuje, aby zpravodajem po dohodě byl kolega Kytýr.

To rozhodneme v hlasování číslo 249, aby pan poslanec Kytýr byl zpravodajem pro první čtení.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 249 z přítomných 174 pro 125, proti nikdo. Kolega Kytýr byl schválen jako zpravodaj pro první čtení.

Požádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. A teď už požádám za navrhovatele pana poslance Jakuba Jandu, aby jakmile se situace uklidní, tisk uvedl. Pane poslanče, ještě malý moment. (Hluk trvá.) Vážené paní kolegyně, páni kolegové, prosím o klid v sále, aby kolega Janda mohl v důstojném prostředí uvést tisk 662. Ještě chvíličku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, vážení členové vlády, předstupuji před vás s návrhem novely zákona o daních z přidané hodnoty. Jejím předmětem je snížení limitu tzv. vratky DPH zahraničním turistům ze zemí mimo Evropskou unii za nákupy v České republice.

Současná výše limitu této vratky je již přes patnáct let zakonzervována na částce 2 tisíce korun a nově by dle našeho návrhu bylo tisíc korun. Je to novela velmi jednoduchá, ale pro podporu cestovního ruchu velmi potřebná, zvláště v dnešní době. Cestovní ruch je jednou z nejvíce oblastí postižených koronavirovou krizí. Jen pár čísel pro ilustraci. Ve druhém čtvrtletí využilo ubytovacích zařízení v České republice meziročně méně o téměř 83 % lidí, v Praze poklesl počet ubytovaných turistů dokonce o 94 %. Podobný vývoj nastal u objednaných nocí a samozřejmě i tržeb. Bude nejspíše trvat řadu let, než se cestovní ruch vrátí k číslům z loňského roku, tedy před vypuknutím koronavirové krize.

Tato novela jistě žádný dramatický obrat nezpůsobí, i tak ale má smysl. Snížení limitu vratky DPH bude jasným signálem, že Česká republika stojí o zahraniční turisty. Že chce, aby tady utráceli a podporovali místní výrobce včetně těch menších a regionálních. Jsem proto přesvědčený, že návrh je rozumný, dobře propočítaný a prospěšný.

Začnu od konce. Když říkám prospěšný, tak nemyslím jen pro zahraniční turisty, kteří trochu ušetří, ale hlavně pro tuzemský cestovní ruch a jeho provozovatele, na které koronavirové restriktce dopadly mimořádně ničivě, ale také pro výrobce různých tradičních předmětů, tedy často na menší firmy a drobné podnikatele, potažmo pak pro celou českou ekonomiku. Obchodníkům a výrobcům by vzrostly tržby, cestovní ruch by dostal alespoň malou vzpruhu.

Důvodů, proč tento limit snižovat, je však více. Na otázku, proč tento limit snižovat, mám názor takový, že je to špatně položená otázka. Správně bychom se měli ptát, proč ho nesnižovat, anebo ještě lépe, o kolik jej snížit. Zároveň bych rád připomněl, že s tímto návrhem nepřicházím poprvé, ale po velmi intenzivní diskusi na půdě Poslanecké sněmovny, která probíhala jak formou seminářů, tak na podvýboru pro cestovní ruch a na řadě osobních schůzek.

Jak jsem již zmínil, předmětem návrhu je stanovení nové minimální hranice tisíc korun. Jde o kompromis, během projednávání návrhu padaly z různých stran i jiné cifry. Například 750 korun, což dnes v přepočtu odpovídá asi 30 eurům, a to podle názoru expertů z oblasti cestovního ruchu funguje jako jakási psychologická hranice při rozhodování o nákupech. Ale dobrá. Nakonec jsme přistoupili na limit o něco

vyšší, oněch zmíněných tisíc korun, neboť to považujeme za rozumný kompromis pro všechny zainteresované strany, včetně státní pokladny.

Vláda zaujala k našemu návrhu nesouhlasné stanovisko. Než se dostanu k rozebírání jejích argumentů, rád bych řekl, proč si naopak myslím, že jde o změnu rozumnou. Jednak je tu faktor času. Současný limit, oněch 2 tisíce korun, platí už od roku 2004, tedy přes 15 let. Navíc tehdy byla koruna vůči euru slabší, takže to odpovídalo menší sumě v eurovém přepočtu, tedy to bylo lehce přes 60 eur, dnes je to zhruba 75 eur. Takže z pohledu zahraničních turistů došlo postupně ke zhoršení.

Dále je tu faktor konkurenceschopnosti, kde oproti ostatním evropským zemím výrazně zaostáváme. V některých evropských zemích je totiž tento limit výrazně nižší, nebo dokonce nulový, což je příklad sousedního Německa, největšího konkurenta v turistických nákupech, anebo Španělska, turistické velmoci, která limit na nulu snížila v roce 2018, což se projevilo zvýšením nákupu i v některých méně atraktivních destinacích.

Jistě, jen kvůli vracce DPH se sem najednou další tisíce turistů nepohrnou, to by bylo naivní očekávat. U některých, kteří například váhají mezi různými zeměmi střední Evropy, to nicméně může hrát velkou roli. Typicky u organizovaných zájezdů, nákupní turistiky, která je obecně populární, zvláště pak u movitých asijských turistů, jejichž cílem je mimo jiné po Evropě utrácet. Až snad koronavirus jednou zeslábně a začnou se sem opět vracet, bylo by dobré být na souboj o jejich přízeň dobře připraveni. A připraveny by měly být i finanční zdroje. My jsme pro ně jen jedním koutkem Evropy, jakkoliv malebným. Takže i toto může být jazýčkem na vahách při jejich rozhodování. Zároveň by Česká republika přestala přicházet o značné sumy z tržeb, neboť právě pro velmi blízkou vzdálenost z Německa se zahraniční turisté rozhodnou pro blízký přejezd do Německa a své peníze utratit tam. Naprosto typickým příkladem je návštěva Karlových Varů, kde turisté přejedou do Německa, kde je limit nulový, a utratí své peníze za našimi hranicemi.

A nejde jen o našeho souseda v konkurenceschopnosti. U limitu pro vratky DPH zaostáváme i za zeměmi, jako jsou například Polsko, Nizozemí či Estonsko. Podle některých odhadů by snížení limitu mohlo do České republiky, tedy po uvolnění restrikcí, přilákat i přes 50 tisíc nových turistů. Nákupy mimoevropských turistů mají navíc zřetelný ekonomický přínos. Odhaduje se, že u každé koruny z vrátek DPH se do ekonomiky vrací téměř čtyři koruny.

Důležitým faktorem je ale také podpora českých obchodníků a řemeslníků, kterým by se zvýšily tržby. Ona podpora malých a středních podnikatelů je navíc znatelná právě proto, že by se to nově týkalo i zboží okolo tisíce korun, což jsou typicky hračky, klenoty a jiné výrobky. Navíc by to mohlo mít pozitivní efekt i na pohraniční regiony, kde – a na tom se snad shodneme všichni – ekonomika nekvete tak, jako ve velkých městech, ať už jde o kraje Ústecký, Karlovarský, či třeba Jihomoravský. To ostatně potvrzuje fakt, že tržby turistů jsou koncentrovány primárně na Prahu, na kterou připadá až 90 % celkových útrat. Snížení limitu by tak mohlo podpořit právě tento regionální obchod. To vše navíc v době, kdy na malé a střední podnikatele dopadá stále více povinností a státem zaváděných nařízení.

Například EET, jehož další vlny nás zanedlouho bohužel čekají po odkladu způsobeném koronavirem.

Pokud to tedy myslíte s podporou živnostníků, řemeslníků, prostě menších a středních podnikatelů vážně, tak máte jedinečnou šanci to dokázat. Stačí málo – zdvihnout pro tento zákon ruku. Ostatně celý program Tax Free, kterého je Česká republika členem od roku 2000, má jeden výrazný pozitivní efekt, a to kontrolu obchodníků, protože turista musí mít při uplatnění nároku v ruce jednoznačně prokazatelnou účtenku pro obchodníka. Právě vratka DPH a její popularita je tak mnohem efektivnějším nástrojem v boji proti šedé ekonomice než EET, neboť obchodník i turista mají motivaci a zájem na tom, aby byla účtenka ke zboží dodaná.

Tím se dostávám k vládním výhradám vůči předkládanému zákonu. Tou nejsilnější asi je, že dojde k snížení výběru DPH a výpadku ve státním rozpočtu. Snížení vrátky DPH má ale naopak za cíl stimulovat ekonomiku, podpořit obchodníky, motivovat turisty k nákupům, a to, jak jsem již říkal, hlavně v regionech. Ale konkrétně. Vláda odhaduje negativní dopad na veřejné rozpočty v rozmezí 100 až 400 milionů korun. Samozřejmě nemůžeme znát dopředu přesný finanční efekt takové změny, i tak ale musím tento odhad rozporovat. Jednak je tato částka nadhodnocená vzhledem k odhadovanému objemu zboží, u něhož by se nově vracela.

Uvedu modelový příklad. Když vezmu jako průměrnou cenu nového nákupu 1 500 korun, tedy na půl cesty mezi novým a starým limitem, je DPH ve výši 260 korun. To by muselo být podle zmíněného vládního odhadu nějakých 385 tisíc až 1,5 milionu nových nákupů. To by znamenalo několikanásobné navýšení stavu z roku 2019, což je celkem nereálné. Navíc to neodpovídá žádným zahraničním zkušenostem.

A pak je tu také zjevný rozpor ve vládní argumentaci. Na jedné straně tvrdí, že to nebude mít na nákupy turistů v této cenové kategorii žádný větší vliv, protože turisty zajímá hlavně luxusní zboží, na druhé straně ale varuje před vysokými výpadky v příjmech z DPH. Pokud ale takový turista nakupuje například v Pařížské ulici tady v Praze, je mu snížení vrátky vlastně lhostejné, neboli vláda si tak trochu protiřečí.

Navíc existují expertní odhady, o kterých jsem již hovořil a které jsou založeny na fungování praxe a modelech v jiných zemích, kde k takovému kroku došlo. Ostatně jinak by bylo nezodpovědné vůbec takovýto návrh předkládat. Proto jsem přesvědčen, že dlouhodobý dopad na státní rozpočet by byl neutrální, nebo možná dokonce pozitivní. Navíc i dopadová studie expertů z Hospodářské komory sice ztráty z výběru DPH vyčísluje na 52 milionů korun, zároveň ale počítá se zvýšenými tržbami obchodníků a útratami turistů, což ve finále přinese do státní kasy další peníze.

I kdybych ale nebyl přehnaným optimistou, jednoduše a prostě nemohu vládní argumenty v takové formě přijmout, ale naopak odmítnout. Navíc bych opět zdůraznil, že se nacházíme v úplně jiné situaci, než když jsem návrh do Sněmovny předložil. Momentálně do České republiky zahraniční turisté jezdí minimálně a návrat ke stavu z minulého roku bude trvat možná i několik let, a to i na straně státního rozpočtu.

Vláda také poukazuje na to, že snížením limitu se rozevrou nůžky mezi výhodností nákupu pro turisty ze zemí Evropské unie a těmi mimounijními. To je sice pravda, pokud ale nemůžeme ulevit těm unijním, proč tak neučinit alespoň u těch ostatních? A především, podobná opatření nejsou ničím výjimečným. Naopak, jde o jakýsi globální standard, jehož výhody můžeme i my sami využívat v řadě zemí. A jestliže k tomu neexistuje společný evropský přístup, ať kritici návrhu tuto výtku směřují spíše do Bruselu. Nemám vůbec problém s tím, abychom vybočovali, pokud to bude ku prospěchu naší země. Jiní navíc vybočují ještě víc.

Vláda dále argumentuje zvýšením administrativní zátěže Celní správy a nedostatečnou elektronizací celého systému, což by zvýšilo riziko odvodů. To neberu. Neschopnost státu zajistit takovou službu nemůže být argumentem, a to ani v tomto, ale ani v žádném jiném případě. Snížení limitu vratky skutečně povede k většímu počtu formulářů, které budou muset celníci zpracovat, a tedy i mírně vyšší administrativní zátěží. Nicméně již loni byla naplánována elektronizace tohoto procesu, jak mě ubezpečila i sama paní ministryně financí, kterou jsem již v této záležitosti interpeloval. Předpokládám tedy, že tento elektronický systém již je k dispozici a funguje, a tím pádem není třeba se vyšší administrativní náročnosti obávat. Navíc opět platí, že budeme rádi, když se během několika let dostaneme na počet příchozích turistů z minulých let, což znamená, že celníci budou mít tak jako tak méně práce než dříve.

A do čtveřice. V nesouhlasném stanovisku se hovoří o tom, že zahraniční turisté, na které by úleva dopadla, se tak jako tak zajímají spíše o dražší a luxusnější zboží. To je ovšem definice kruhem, nebo rovnou "hlava 22", protože cílem novely je právě rozšířit sortiment zvýhodněného zboží i na levnější výrobky, často řemeslné výrobky nebo ručně vyráběné zboží. Zjednodušeně řečeno, nejen na módní zboží z Pařížské, jak už jsem o tom mluvil dříve, a právě na drobné zboží z krámků od českých výrobců.

Dámy a pánové, když to shrnu, navrhovaná změna není vůbec ničím radikální. Je to jen drobná podpora turistickému ruchu a zvláště našim živnostníkům a řemeslníkům, prostě menším podnikatelům. A i malá pomoc je pomoc. Doufám tedy, že mé argumenty vyslyšíte a změnu zákona číslo 235/2004 Sb. podpoříte, stejně jako to udělala Asociace krajů České republiky, Hospodářská komora, Sdružení zaměstnavatelských svazů, Svaz obchodu a cestovního ruchu a řada jiných organizací. Tímto gestem dáte najevo, že vám nejsou problémy a požadavky českých obchodníků či řemeslníků lhostejné, ať už zasedáte ve vládních, či opozičních lavicích.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jakubu Jandovi za navrhovatele. Nyní požádám zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Jaroslava Kytýra, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Děkuji vám za slovo, pane předsedající. Vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, jak bylo zástupcem předkladatelů uvedeno, cílem poslaneckého návrhu je úprava limitu nejnižší hodnoty zboží, kterou musí fyzická osoba ze zemí, které jsou mimo Evropskou unii, zaplatit u jednoho prodejce v jednom kalendářním dni, aby jí při vývozu zboží z České republiky vznikl nárok na vrácení daně z přidané hodnoty. V návrhu současný limit 2 tisíce korun je upraven navrhovateli na částku tisíc korun.

S úctou k záměru předkladatelů podpořit turistický ruch a větší nákupy turistů ze zemí mimo Evropskou unii musím s tímto návrhem nesouhlasit. Bavíme se o spodní výši limitu pro osvobození od daně při vývozu. Bavíme se o výjimce, kdy při vývozu mimo Evropskou unii se vrací DPH a při vývozu do členských zemí Evropské unie se nic nevrací. Z tohoto důvodu považuji změnu této výjimky k nižší částce tisíc korun za nešťastnou podporu turistického ruchu, a to s plným vědomím, že je potřeba hledat řadu opatření v rámci této covidové krize k podpoře turistického ruchu, k podpoře podnikání a zlepšení podmínek pro jejich činnost. Zmíněná nákupní turistika je dle mého mínění zaměřena u turistů, kteří jsou mimo Evropskou unii, na hodnotné zboží, a proto pochybuji o naplnění cíle předkladatelů.

Stanovisko vlády, jak zde bylo uvedeno k poslaneckému návrhu, je nesouhlasné. Osobně vnímám tuto výjimku jako nespravedlivou, a proto v obecné rozpravě budu navrhopvat zamítnutí v prvním čtení.

Děkuji, pane předsedající.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za vaši zpravodajskou zprávu, pane zpravodaji. Eviduji vaši přihlášku do rozpravy. Obecnou rozpravu nyní otevírám. Jako první se hlásí o slovo paní místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová. Prosím, paní místopředsedkyně vlády, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Já nebudu mluvit dlouho, jenom se pokusím obhájit negativní stanovisko, které jsem na vládě měla a ve kterém jsem setrvala, a možná vysvětlit některé nejasnosti, které, jak jsem poslouchala pana předkladatele, si myslím, že si z toho textu asi odnesl.

Vůbec to není o neschopnosti Celní správy. Celní správa určitě patří mezi orgány veřejné správy, které plní své povinnosti na jedničku. Co se týče systému veřejné správy v této oblasti v rámci České republiky, funguje naprosto bezproblémově.

To, že říkám, že vlastně elektronizace v této oblasti bude během jednoho až dvou roků – a já jsem reagovala v interpelaci, kterou jste na mě, jak jste správně uvedl, měl – tak není o neschopnosti Celní správy, ale o tom, že externí subjekty, to jsou třeba i ti obchodníci, kteří – vy jste řekl možná ne Celní správy, ale státu – tak je o tom, že to musí plnit –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní místopředsedkyně vlády, já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid! Pokud diskutujete jiné téma, tak prosím v předsálí.

Nechte paní vicepremiérku, aby v důstojném prostředí stejně jako předkladatel mohla vysvětlit své stanovisko.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji. Jde o to, aby externí subjekty dodávaly pravidelně tyto potřebné informace ze zahraničí, především z Německa, z Rakouska, a pak samozřejmě ten systém bude komplexní, a toto bude zabezpečeno v rámci EU vlastně až někdy během roku až dvou. Čili není to o tom, že bychom to nechtěli nebo neuměli zabezpečit. To je jeden argument.

Asi nejzásadnější argument – nebudu tady oponovat těmi rozpočtovými dopady. Ony se dost těžko počítají, protože se odhadují podle nějakého objemu obchodů, který může být časem menší, může být větší. Proto ten rozptyl je poměrně velký, 100 až 400 milionů, to je velký rozptyl, ale nejsme schopni to úplně přesně spočítat. Nicméně rozpočtové dopady, řeknu upřímně, nejsou to nejzásadnější. To zřejmě není částka, která by zničila rozpočet. Ale já si myslím, že je tam celá řada věcí. Zvýší se dál nerovnost mezi nákupy v Evropské unii a ze třetích zemí. Ta disproporce tam byla dlouho, zase se nám zvětší.

Komu zůstane část z této částky? Zprostředkovatelům. To je běžný jev. To jsme řešili v oblasti Celní, případně Finanční správy velmi často. Nehorázné provize zprostředkovatelů, kteří si tuto část nechávali. To je velký argument, kterému já rozhodně naslouchám, a z praxe ty zkušenosti prostě vidím a slyším.

Další věc je, co je ještě důležité říci, že v podstatě když hovořím o administrativní zátěži, tak nemám na mysli jenom administrativní zátěž na straně veřejné správy, vím, že tím nikoho nedojmu, takže tímto neargumentuji, ale mám na mysli administrativní zátěž všech, i těch samotných turistů.

Já bych chtěla říct, že turista se nerozhoduje podle toho, zda pojede do Prahy, do Španělska, nebo zda si vybral Karlův most či něco jiného, podle vratky DPH. To si myslím – u zboží, které si koupí jako suvenýr. To si myslím, že podle toho se určitě nerozhoduje, ale už pro něj může být zajímavé to, že jsme v rámci protikrizového daňového balíčku snížili DPH na ubytování, což se vlastně může projevit na zlevnění ubytování, a projevuje, jak slyším kolem sebe, a to si myslím, že je pro něho mnohem zásadnější než to, kolik ušetří na nějakém balíčku.

Takže to jsou asi moje argumenty, proč jsem byla proti snížení tohoto limitu, a na těchto argumentech setrávám. Děkuji vám za pozornost. (V sále je velký hluk a neklid.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní vicepremiérce a ministryni financí Aleně Schillerové. Nyní je v rozpravě přihlášený pan zpravodaj a poté se hlásí zástupce navrhovatelů, pan kolega Janda. Prosím pana kolegu Kytýra, který se přihlásil do rozpravy. A opět žádám sněmovnu o klid! Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Kytýr: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, s odkazem na svoji zpravodajskou zprávu si dovoluji navrhnout zamítnutí tohoto návrhu zákona v prvním čtení. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Jakub Janda v rozpravě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jakub Janda: Děkuji za slovo. Já bych tady chtěl reagovat na paní ministryni. Paní ministryně, vy jste mě asi špatně poslouchala. Já jsem o neschopnosti Celní správy vůbec nemluvil. Já vám řeknu, o čem jsem mluvil: neschopnost státu zajistit takovou službu nemůže být argumentem. Nemluvil jsem o Celní správě. Vy jste mi řekla při mé minulé interpelaci, že tento systém se vyvíjí, nebo už měl být vyvinut minulý rok v říjnu. Poté jste mi slíbila, že mě tam dokonce vezmete a ukážete mi, jak ty elektronické stánky fungují. Hned ten den po interpelaci jsem vám napsal a vy už jste se neozvala. To jsou vaše sliby. (Hluk v sále trvá. Velmi špatná slyšitelnost.)

Dále – nerovnost mezi členy Evropské unie a mimo Evropské unie. Tak mi řekněte, jaká ta nerovnost je třeba v Německu, na které se díváme, když tam je nula. V Polsku je myslím nula. V Estonsku je nula. Tak tyto státy se chovají nerovně? My to děláme proto, abychom se připravili ne na dnešek, ale abychom se připravili na budoucnost. Nebo tu zase budeme za tři čtyři roky, kdy tato krize skončí, stát, kdy už ten obchod pojede a my řekneme: my jsme v tom nic neudělali. A kdo v tom nic neudělal? Vy v tom nic nechcete udělat.

Podle mého nabouráváte odbornost lidí pohybujících se v cestovním ruchu celý život. Já jsem vám jmenoval asociace, které tady o to bojují už delší dobu, a když to předložíme, tak vy se tady domluvíte s panem zpravodajem a navrhnete zamítnutí v prvním čtení. To je nefér! Postavte se před ty voliče a řeknete: my vlastně do budoucna nic udělat nechceme, my si počkáme, jak se to vyvine, a pak budeme všechny zachraňovat. Ale až tato krize skončí, tak vy už tady třeba nemusíte být.

Dovolil bych si taky jeden procedurální návrh. Navrhují zkrátit dobu na projednání ve výboru o 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Jakubu Jandovi. Ten byl zatím poslední přihlášený. Nyní vidím další přihlášku z místa pana poslance Ferjenčíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. My vidíme tento tisk jako nosič pro zásadní změnu, co je potřeba, a to je zvýšení limitu u plátců DPH na 2 miliony, protože to je skutečně potřeba. Chceme, aby se to projednávalo, a tak podpoříme propuštění této technické změny, která sama o sobě není extra významná, do druhého čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Ano, vidím pana poslance Vojtěcha Munzara. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně a kolegové, já nejprve zareaguji na ta slova pana kolegy Ferjenčíka. Bude ještě jedna příležitost, předpokládám, že zítra bude ve druhém čtení paušální daň, kde já mám připravený pozměňovací návrh, který jsem tady už předkládal několikrát, na zvýšení DPH na 2 miliony.

Ale kvůli tomu jsem se nehlásil. Spíš jsem chtěl zareagovat na pana zpravodaje, který tady vyjádřil o tomto návrhu mého kolegy Jakuba Jandy určité pochybnosti. Já si myslím, a on to pan navrhovatel řekl, že to samozřejmě nezvýší nějak dramaticky nákupní turistiku, ale zvýší to podle našeho názoru uvažování těch turistů, kteří sem přijedou, a může to být podnět pro zvýšení jejich spotřeby u našich obchodníků, u našich řemeslníků. A já si myslím, že zrovna v této době je to potřeba, tak mi dovozte, abych vyjádřil podporu tomuto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Munzarovi. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova? Není tomu tak. V tom případě můžeme přejít k návrhům na hlasování.

Prvním návrhem na hlasování je návrh na zamítnutí návrhu. Pokud neprojde, budeme hlasovat o přikázání a o zkrácení lhůty k projednání. Nyní tedy zagonguji, pokusím se tedy, jestli už to funguje. (Funguje.) Ještě vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o návrhu na zamítnutí v hlasování pořadové číslo 250. Počet přihlášených se stabilizoval. Budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 250 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 250 z přítomných 158 pro 88, proti 52. Návrh byl přijat.

To znamená, že projednávání tisku 662 skončilo. Děkuji zástupci navrhovatelů, děkuji zpravodaji a končím bod č. 210.

Vzhledem k tomu, že není 17 hodin, můžeme pokračovat bodem

49.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 117/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 880/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Už jsem upozornil, že bychom měli vyslovit souhlas v prvním čtení. Ale hlásí se předseda Pirátů Ivan Bartoš. Máte slovo. (Sluk v sále trvá.)

Poslanec Ivan Bartoš: Dobrý den. Já se omlouvám, že teď ještě trochu mimo program schůze si vezmu přednostní právo, ale vidím, že paní ministryně Schillerová je na odchodu. A my bychom i vzhledem k tomu, že zítra má být schůze, kde má vláda oznamovat parametry nouzového stavu, a pan premiér tady není a i pan předseda Vondráček, kterému jsme spolu s předsedy opozičních stran tento dopis adresovali, tak já bych ho zde předal paní ministryni Schillerové, která je zde i z pozice vicepremiérky. Je to žádost stran zastoupených v Poslanecké sněmovně o vysvětlení konkrétních plánovaných kroků. Je to vlastně zadání na to, co by se měla zítra Poslanecká sněmovna dozvědět ve věci zdůvodnění potřeby nouzového stavu.

Já to vezmu jenom v rychlosti. Obracíme se na pana předsedu s tím, že vláda tedy zvažuje nouzový stav, a občané tudíž mají obavy z možných nových omezení, která je připraví o zdroje příjmů a přidají jim nové povinnosti komplikující život. Je tedy asi naším společným zájmem zvládnout pandemii, snížení reprodukčního čísla, zachování zákonnosti při využití nástrojů vlády a udržení ekonomiky a společnosti v chodu bez vypínání.

My jsme si vědomi rozhodnutí Městského soudu v Praze, který přesněji vymezuje působnost krizových zákonů a v zákoně o ochraně veřejného zdraví. Nám ani veřejnosti však není v tuto chvíli z vyjádření vlády jasné, kvůli kterým konkrétním předpokládaným opatřením je potřebné zavádět nouzový stav, a to při současném scénáři vývoje nákazy. Přezkum nouzového stavu je v působnosti nás, Poslanecké sněmovny, přičemž Poslanecká sněmovna potřebuje pro své rozhodnutí relevantní informace.

My proto žádáme vládu, konkrétně pana premiéra, o uvedení konkrétních kroků a kompetencí, kvůli kterým má být vyhlášen nouzový stav ke zvládnutí pandemie koronaviru v České republice a které by nebylo možné provést mimo tento režim. Tyto informace pak zohledníme při případném rozhodování Poslanecké sněmovny o zrušení či prodloužení. My tedy zdvořile žádáme, aby nám pan premiér poskytl zítra vysvětlení v souladu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Tyto informace bychom chtěli obdržet v rámci příslušného bodu jednání Poslanecké sněmovny, tedy 30. 9. 2020.

S úctou podepsáni Bartoš, Fiala, Jurečka, Rakušan.

Já vám tady, paní ministryně, předám toto (děje se), protože se mi nepodařilo zastihnout nikoho z adresovaných, a je to už zítra, tak bych byl nerad, kdyby to zůstalo ležet někde na podatelně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní se tedy vrátíme do bodu číslo 49 a požádám, aby z pověření vlády uvedla tento tisk 880 ministryně pro místní rozvoj Klára Dostálová. Zase opět požádám sněmovnu o klid.

Vážené kolegyně a kolegové, myslím si, že je důležité, abychom i v tomto formátu plné Sněmovny byli schopni v důstojném prostředí reagovat na vystoupení těch, kterým bylo uděleno slovo. Děkuji. Máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, zákon č. 117/2020 Sb., který byl vyhlášen ve Sbírce zákonů dne 24. března letošního roku, stanoví podmínky pro poskytování průvodcovských služeb v cestovním ruchu na území České republiky. Činnost průvodce mimo objekty a území vymezená v zákoně ochrany přírody a krajiny bude podle přijaté úpravy oprávněna vykonávat pouze osoba, které byl vydán český národní průkaz průvodce. Vydaný průkaz bude průvodce povinen užívat při výkonu průvodcovské činnosti a má nabýt účinnosti k 1. listopadu 2020 s tím, že ustanovení o povinnosti vykázat činnosti průvodce jen s průkazem nabyde účinnosti k 1. lednu 2021. Vydání průkazu je zplopatněno poplatkem ve výši 1 000 korun.

Vzhledem k aktuální situaci a dopadů pandemie onemocnění COVID-19 na poskytovatele průvodcovských služeb předkládám novelu, která navrhuje odložení účinnosti zákona č. 117/2020 Sb. na 1. leden 2021, vyjma § 12 odst. 2, které stanoví povinnost užívat při výkonu průvodcovské činnosti průkaz průvodce, u něhož je účinnost nově navrhována od 1. března 2021. Uvedené opatření má zajistit, že průvodci cestovního ruchu budou mít dostatečně dlouhý časový prostor se nové právní úpravě v zákoně přizpůsobit.

Za účelem zmírnění finančních dopadů pandemie na těžce postižený segment průvodcovských služeb návrh dále počítá s dočasným zproštěním poplatkové povinnosti při vydání českého národního průkazu průvodce v období od 1. ledna 2021 do 28. února 2021. Tento odhadovaný výpadek ve výši zhruba 2 milionů korun bude pokryt z rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj.

Návrh zákona schválila vláda České republiky na svém jednání dne 1. 6. Vládním návrhem zákona je sledováno zmírnění dopadů pandemie COVID-19 na poskytovatele průvodcovských služeb. S ohledem na tuto skutečnost a z důvodu, že dochází pouze ke změně malého rozsahu, která spočívá v odložení účinnosti zákona o dva měsíce a k dočasnému zproštění od poplatkové povinnosti za vydání českého národního průkazu průvodce, vláda navrhuje, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky schválila návrh zákona již v prvním čtení.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové a požádám zpravodaje pro prvé čtení, pana poslance Petra Dolínka, aby přednesl zpravodajskou zprávu. Ale ač jsem ho tady viděl, tak teď ho nevidím. Požádám předsedu poslaneckého klubu nebo někoho z jeho zástupců, aby kolegu Dolínka zajistil jako zpravodaje. (Poslanec Chvojka žádá mimo mikrofon o pětiminutovou přestávku.) Tak v tom případě klub sociální demokracie a výbor... Kolik? Dobře. Na žádost předsedy poslaneckého klubu sociální demokracie vyhláší přestávku do 16.40.

(Jednání přerušeno v 16.36 hodin.)

(Po minutě, již za přítomnosti poslance Dolínka:) Já jsem vyhlásil do čtyřiceti. Musíme respektovat to přerušení. Rozumím tomu. Aspoň si kolega zpravodaj vydechne, aby mohl v klidu přednést svou zpravodajskou zprávu.

(Jednání pokračovalo v 16.40 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zagonguji a počkáme, až se sněmovna ztiší. Uplynula doba na poradu klubu sociální demokracie a pan zpravodaj Petr Dolínek má slovo se svou zpravodajskou zprávou. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Paní ministryně přednesla obsah zákona. Musím říct, že přesně, norma není příliš složitá, resp. obsah. Jedná se o to, že zákon, který jsme zde obšírně diskutovali v posledních dvou letech, dochází k tomu, že abychom mohli naplnit jeho literu, tak musíme odložit jeho účinnost. A z tohoto důvodu zde vláda navrhuje tento krok. Mě trochu mrzí, že jsme se k tomu zákonu nedostali dříve, k tomuto návrhu, protože samozřejmě byl připraven závčas v té tzv. první vlně. Nicméně tím, že kolegové poslanci viděli, že už tady je k hlasování, tak i díky tomu asi nebyl potom takový stres, protože dotčení lidé, kterých se to týká, věděli, že vláda, potažmo poslanci počítají s tím, aby jim umožnili časové rozmezí na splnění všech potřeb, které v zákoně jsou. Proto navrhuji, abychom dnes tento zákon, resp. návrh vlády schválili. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. Vidím přihlášku pana poslance Vojtěcha Munzara z místa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající, ještě jednou dobrý den, kolegyně a kolegové, vážená paní ministryně. Chci k tomuto návrhu říct několik slov.

My jednoznačně podporujeme základní princip, který je v tom zákonu popsán, a to je jak odložení účinnosti zákona pro průvodce, tak určité moratorium na správní poplatky na vydání průkazu. To je jednoznačně správná cesta. Bohužel jsme se dostali do druhé vlny a blíží se účinnost toho zákona, proto my ani nebudeme dávat veto na § 90, ač nejsme úplně příznivci projednávat ve zrychleném řízení všechny zákony. Ale chci k tomu zmínit jednu věc. Pokud by to nebylo v § 19 (?), pokud bychom to předkládali my, tak bychom se samozřejmě zamýšleli nad stávající situací a nad druhou vlnou. Zdá se nám, že moratorium dva měsíce na neplacení správních příspěvků, tak ta účinnost je s ohledem na dnešní situaci velmi krátká. Turistický ruch zejména kvůli druhé vlně v České republice nevypadá, že by se příliš ze strany např. zahraničních turistů nastroval v nejbližších týdnech, a průvodci bohužel nemají nějakou jistotu a nemohou ani plánovat, jak to bude v dalších měsících, protože to nikdo pořádně neví.

Chtěl bych se zeptat paní ministryně, zda ten čas, který jste navrhli ještě před druhou vlnou, kdy se mohl zdát dostatečný, zda v tomto ohledu neplánujete nějaké další kroky. Protože se domníváme skutečně, že bude nějakou dobu trvat, než průvodci vůbec budou moci zase vykonávat v plné výši svoji činnost, než se upraví turistický ruch, aspoň se přiblíží těm číslům, která tady byla před koronavirovou krizí. Proto z našeho pohledu udělat velmi krátké odsunutí zákona a velmi krátké

moratorium je podle nás nedostatečné. Ale jak říkám, protože se blíží účinnost toho zákona, tak nebudeme dávat veto k § 90. Jenom bych se chtěl zeptat paní ministryně, jestli v tom plánuje další kroky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Paní ministryně odpoví ještě v rámci rozpravy. Prosím, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová: Děkuju moc. Samozřejmě my se cestovním ruchem budeme velmi intenzivně zabývat. Myslím, že si tady všichni uvědomujeme, že cestovní ruch opravdu dostává, jak se říká lidově, nebo bude velmi tvrdě postižen v rámci této pandemie. Budeme se na to dívat konkrétními postupnými kroky. Ted' si myslím, že – a děkuji moc za to vaše vyjádření – že skutečně aby účinnost zákona byla od 1. listopadu, že to už by byl další hřebíček i do tak těžkého života průvodců. Budeme to sledovat, jak se to bude vyvíjet, proto i ty poplatky zprošťujeme až do 1. března. To znamená, myslíme si, že se budeme snažit o to, abychom tu jarní a letní sezónu už nějakým způsobem startovali. Pokud se to bude vyvíjet neblahým způsobem, tak se na to ministerstvo bude vždycky snažit reagovat a budeme to určitě probírat i na výboru pro cestovní ruch.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni. Kdo dál do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Budeme nyní rozhodovat o tom, že podle § 90 odst. 2 souhlasíme s pokračováním projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 880 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Rozhodneme v hlasování číslo 251, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 251, 160 přítomných, pro 144, proti nikdo. Návrh byl schválen.

Můžeme tedy pokračovat a budeme tedy postupovat podle § 90 odst. 2 s tím, že zahajují podrobnou rozpravu, do které nemám žádnou přihlášku. V této podrobné rozpravě nelze podat pozměňovací nebo jiný návrh a lze pouze navrhnout opravu případně účinnost návrhu zákona. Jestli se nikdo nehlásí, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Přikročíme k hlasování o návrhu zákona jako celku.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 117/2020 Sb., kterým se mění zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony podle sněmovního tisku 880."

Zahájil jsem hlasování číslo 252 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 252, přítomen 161 poslanec, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Projednávání zákona končím. Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Kláře Dostálové, děkuji zpravodaji a končím bod číslo 49.

Do 17. hodiny nám zbývá ještě něco času a můžeme otevřít bod číslo

50.

Vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů /sněmovní tisk 881/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Opět je navrženo postupovat podle § 90 odst. 2, to jest vyslovit souhlas již v prvním čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček. Ještě než mu udělím slovo, požádám paní kolegyni Lucii Šafránkovou, aby zaujala místo u stolu zpravodajů, protože je zpravodajkou pro první čtení. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, v prvním čtení je vám předkládán k projednání vládní návrh zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů. Zástupcem je Ministerstvo průmyslu a obchodu a návrh tohoto zákona schválila vláda 18. května. Organizační výbor projednání návrhu zákona doporučil, a to 3. 6. tohoto roku, určil zpravodajkou bakalářku Lucii Šafránkovou a navrhl výbor pro sociální politiku jako garanční. Vláda České republiky 18. května ve svém usnesení navrhla Sněmovně Parlamentu České republiky, aby s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas již v prvním čtení, tedy podle § 90.

Předkládaný návrh zákona má za cíl po dobu nouzového stavu – zdůrazňuji – a v navazujícím období řešit situaci faktické nemožnosti plnění kvalifikačních předpokladů zaměstnanci v pracovněprávním poměru včetně jejich prokazování, a to tak, jak jsou tyto vyžadovány zvláštními právními nebo technickými předpisy, které jsou obsaženy v návrhu zákona. Je proto navrhováno nastavit po dobu do konce roku 2020 v souvislosti s pandemií COVID taková pravidla, která zajistí formální naplnění požadavků, právních předpisů a technických norem pro výkon sjednaných druhů práce.

Návrh zákona prodlužuje platnost dokumentů, a to takových, které prokazují splnění kvalifikačních předpokladů pro výkon práce stanovené zvláštními právními předpisy stanovujícími zvláštní požadavky na kvalifikační předpoklady, které jsou spojené s výkonem práce v pracovněprávním vztahu po dobu trvání rozhodné doby. Návrh zákona byl iniciován a podpořen Hospodářskou komorou České republiky a

přijetí tohoto zákona by mělo podle našeho názoru jednoznačně přispět k překonání následků epidemie. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády, ministroví průmyslu a ministroví dopravy Karlu Havlíčkovi a požádám tedy o zpravodajskou zprávu paní Lucii Šafránkovou. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Lucie Šafránková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vláda předložila Poslanecké sněmovně tento návrh zákona 2. června letošního roku. Navrhovatel, kterým je Ministerstvo průmyslu a obchodu, navrhl projednat tento zákon tak, aby s ním Sněmovna mohla vyslovit souhlas již v prvním čtení dle příslušného ustanovení zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Předmětem úpravy návrhu zákona, jak již bylo řečeno navrhovatelem, jsou některá práva a povinnosti v oblasti prokazování kvalifikačních předpokladů stanovených pro výkon určitých prací. Jejich seznam obsahuje příloha k zákonu, přičemž účelem této úpravy je zejména snížení některých negativních dopadů vyvolaných mimořádnými opatřeními při epidemii koronaviru.

Jde o návrh zákona s časově omezenou působností, má se týkat pracovněprávních vztahů trvajících v období od 12. března 2020 do 31. prosince 2020. Zjednodušeně řečeno, jde o jakousi fikci splnění kvalifikačních předpokladů, kdy se má za to, že zaměstnanec, který splňoval kvalifikační předpoklady stanovené pro výkon určité práce k 11. březnu 2020, splňuje tyto předpoklady právě i v době trvající až do konce kalendářního roku 2020. Po tu dobu nemá být zaměstnavatel povinen provádět periodická školení zaměstnanců pro účely prokázání splnění kvalifikačních předpokladů s výjimkou těch případů, kdy tato školení provádí zaměstnavatel elektronickou formou.

Je faktem, že některá omezující opatření vyvolaná nouzovým stavem standardní plnění zákonných požadavků na kvalifikační předpoklady zaměstnanců silně ztížila, ne-li je znemožnila. A je také nepochybnou skutečností, že požadovat po zaměstnavatelích nyní, v době nastupující ekonomické krize, plnění některých regulačních podmínek zpětně či dodatečně, ale po omezenou dobu i nově, by znamenalo další negativní zásah do restartu jejich aktivit zejména po finanční stránce. Z těchto důvodů je navrhovaná úprava potřebným a pozitivním krokem, který našim zaměstnavatelům i zaměstnancům dočasně podá onu příslovečnou pomocnou ruku.

Účinnost zákona se vzhledem k poslední úpravě příslušných regulí v zákoně o Sbírce zákonů mimořádně navrhuje prvním dnem následujícím po vyhlášení tohoto zákona, a to vzhledem ke skutečnosti, že se tento zákon vztahuje pouze na pracovněprávní vztahy trvající v období od 12. března 2020 do 31. prosince 2020. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za její zpravodajskou zprávu. Otevírám rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku písemnou. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, mohu tedy

rozpravu ukončit. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Rozhodneme tedy podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 881 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvném čtení."

Zahájil jsem hlasování číslo 253 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 253. Z přítomných 162 pro 137, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Budeme tedy pokračovat rozpravou podrobnou, která se řídí ustanovením § 90 odst. 6 jednacího řádu. A znovu opakují, že pouze změnu účinnosti, případně můžeme navrhnout... legislativně technické nemůžeme, protože nepadl žádný pozměňovací návrh. Pokud se nikdo nehlásí, končím i podrobnou rozpravu. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru označovaného jako SARS-CoV-2 v oblasti prokazování plnění kvalifikačních předpokladů pro účely pracovněprávních vztahů podle sněmovního tisku 881."

Zahájil jsem hlasování číslo 254 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování číslo 254. Přítomno 162, pro 145, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas a projednávání zákona končí.

Končím tak bod číslo 50. Děkuji panu ministrovi a místopředsedovi vlády, děkuji paní zpravodajce. Máme před sebou ještě čtyři minuty do sedmnácté hodiny a na rovinu řečeno, nemám odvahu zahájit bod číslo 51, protože to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a pan ministr Prymula není, tak jako tak tedy vyhlásím přestávku do 17.00 hodin, na kdy jsme se dohodli, že zahájíme znovuprojednávání bodu 454, tisku 876.

(Jednání přerušeno v 16.56 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.02 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, měli bychom pokračovat v projednávání bodů tak, jak jsme si je schválili. Teď jsme v trochu složitější situaci, protože bychom se mohli zabývat přerušným bodem 454 – Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích, ale já jenom připomínám, že jsme tento bod přerušili do doby, než bude přítomen ministr obrany a ministr zahraničních věcí. Pan ministr obrany Metnar přítomen je (sedí u stolu zpravodajů), pan ministr zahraničních věcí zatím přítomen není. (Z pléna se ozývá, že to nevádí.) Ale rozhodnutí Poslanecké sněmovny bylo takové, že budeme pokračovat, až zde budou oba ministři.

Prosím pana předsedu poslaneckého klubu ČSSD.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Děkuji za slovo. Já se omlouvám, pan ministr Petříček je na cestě, měl by tady být každou chvíli,

několik minut to bude trvat. Já bych poprosil, možná kdyby vystoupil pan ministr obrany Metnar, pan ministr Petříček pak už snad bude plynule následovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Dobře. Pokud proti tomu nevznese někdo z kolegů či kolegů námitku, tak já přijímám tento návrh.

454.

**Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany
v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023
/sněmovní tisk 876/**

A prosím pana ministra obrany Metnara, aby se ujal slova.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já začnu trošku netradičně a začnu tím, že bych se chtěl na úvod omluvit, že jsem tady nebyl na ten první bod. Nebylo to z mého nějakého plezíru, ale opravdu, jak celá řada z vás ví, účastnil jsem se setkání nejvyšších ústavních činitelů, které nebylo na Hradě, ale v současné době bylo v Lánech. Takže dělal jsem maximum a omluvil jsem se z posledních bodů, abych mohl být tady na ty body, protože projednávání nejenom toho malého mandátu, kdy děkuji za to schválení a za vaši podporu, ale i tohoto velkého mandátu jsou to jedny z nejdůležitějších bodů pro Ministerstvo obrany. Takže to na úvod.

Co se týče tohoto bodu, předpokládáme, že globální pandemie COVID-19 povede ke zhoršení bezpečnostní situace. Pandemie a návažné ekonomické obtíže dále sníží schopnost místních vlád v krizových oblastech řešit bezpečnostní situace a problémy a prohloubí i sociální rozpory. To může vést k nárůstu migračních tlaků a vln. Vnímáme však i to, jak obtížnou situaci může pandemie vyvolat i u nás doma. Předkládaný návrh nezvyšuje nároky na Armádu České republiky. Předkládá nižší finanční náročnost a nepovede k omezení schopnosti armády přispět k řešení případných následných vln nemoci na našem území.

Navrhujeme prodloužení působení v již probíhajících operacích, a to souhrnné působení až na 851 vojáků v roce 2021 a na 946 vojáků v roce 2022. Je to tedy méně než současný mandát, který nám umožňuje vyslání až 1 096 vojáků.

Naše priority v navrhovaném mandátu jsou jasně dané. Je to kolektivní obrana v podobě zapojení do posílené předsunuté přítomnosti a ochrany vzdušného prostoru v Pobaltí a vyčlenění jednotek do Sil rychlé reakce NATO. Zde jenom krátká poznámka. Bere se tento bod, co se týče Pobaltí, resp. posílení sil rychlé reakce, pouze na vědomí.

Další prioritou je samozřejmě vojenské působení v Afghánistánu a Iráku. Dalšími oblastmi je zapojení do misí EU a OSN v Mali. Jsme si vědomi, že politický vývoj v Afghánistánu a Iráku může výrazně ovlivnit způsob a velikost našeho zapojení. V Afghánistánu uzavřená dohoda mezi Spojenými státy a Tálibánem předpokládá

postupně snižování vojenské přítomnosti až po úplné stažení v období jara příštího roku. Očekává se, že Aliance bude pokračovat v budování dlouhodobých vztahů s Afghánistánem a podpoře jeho ozbrojených sil. V mandátu navrhujeme snížit počty v misi Resolute Support a v případné následné asistenční alianční misi v Afghánistánu ze současných 390 na 205 vojáků. V Iráku vycházíme z dosavadních zkušeností a z iráckých požadavků, a proto navrhujeme snížení mandátu ze 110 na 80.

V Pobaltí se situace nemění, a proto navrhujeme přispívat stejně jako doposud, a to do počtu 290 vojáků. Dále navrhujeme, že se znovu zapojíme do ochrany vzdušného prostoru pobaltských zemí, a to na šest měsíců v roce 2022, a to z Litvy.

V rámci Evropské unie se soustředíme na výcvikovou misi v Mali, kde navrhujeme pokračovat v dosavadním počtu do 120 vojáků, kde, jak všichni víte, od poloviny letošního června máme na sedm měsíců velení těmito silám.

K srpnu letošního roku jsme na druhou stranu ukončili naši účast v námořní operaci Evropské unie Atalanta. Zde jsme působili třemi důstojníky od roku 2009. V ostatních misích a operacích žádáme o schválení přibližně stejných počtů osob jak ve stávajícím mandátu. Vycházíme ze skutečnosti, že v nich budeme plnit nadále stejné úkoly.

Předpokládaný objem finančních prostředků na působení v zahraničních misích pro rok 2021 činí přibližně 1,73 mld. korun a v roce 2022 se odhaduje na 1,8 mld. korun. V roce minulém, tzn. v roce 2019, bylo plánováno 2,4 mld. korun a čerpáno bylo 1,57 mld. V letošním roce máme plánovaných 2,34 mld. korun, budeme vidět, kolik z této částky vyčerpáme.

Dále bych chtěl zdůraznit, že z právního hlediska jsou všechny navrhované zahraniční operace v souladu s mezinárodním právem a nezačínáme žádnou novou operaci. Navrhovaný rozsah působení v zahraničních operacích je výrazem ochoty a připravenosti České republiky nadále aktivně přispívat k zajišťování mezinárodní bezpečnosti. To činí z České republiky zodpovědného a respektovaného mezinárodního partnera, který výrazně působí jak v rámci misí NATO, EU a OSN, tak i ad hoc v mnohonárodních koalicích.

Na závěr mi dovolu, vážené poslankyně, vážení poslanci, vás požádat o podporu tomuto návrhu a o schválení mandátů. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji panu ministru obrany, ale abychom mohli dál pokračovat, měli bychom zde mít ministra zahraničních věcí, kterého zde nemáme. Mohu dát slovo paní zpravodajce.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji. Pane místopředsedo, teď pan předseda klubu ČSSD Chvojka má čerstvou informaci, že pan ministr je tady během chvíle. My máme v půl zařazeny volby. Takže si myslím, že moje zpravodajská zpráva, a jsem přihlášená nejenom po své zpravodajské zprávě jako poslankyně, ale budu vám sdělovat stanovisko i za klub ODS, tak myslím, že přesně to je to časové kvorum, které vyčerpám. Tím zachráním pana ministra zahraničních věcí, aby tedy mohl

dorazit v průběhu těch voleb, které máme v 17.30 hodin, a my jsme mohli po volbách pokračovat cca kolem 18. hodiny v té diskuzi za přítomnosti obou ministrů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Já tomu rozumím a takto to uděláme. Jenom bych vás poprosil, paní zpravodajko, abyste se v tuto chvíli věnovala té zpravodajské zprávě, pak by bylo ideální, kdyby vystoupil pan ministr, pak bych otevřel rozpravu a vy byste vystoupila za klub ODS.

Poslankyně Jana Černochová: Přesně tak to mám v plánu, pane místopředsedo. Takže jestli dovolíte, tak zahájím zpravodajskou zprávou.

Jak už tady říkal pan ministr obrany, návrh na vyslání vojáků do zahraničních operací, tzv. velký mandát, je nám předkládán pravidelně ve dvouletých intervalech. V tomto volebním období jej projednáváme podruhé. Jako předsedkyně výboru pro obranu a jako zpravodajka tohoto bodu jsem ráda, že předložení tohoto materiálu předcházelo několik jednání ať již na půdě výboru pro obranu, nebo také na Ministerstvu zahraničních věcí. To je i důvod, proč si myslím, že by tady měl být pan ministr Petříček, protože on se i toho společného setkání obou komor poslanců a senátorů z výboru pro obranu, bezpečnost a zahraniční věci zúčastnil. Na těchto jednáních jsme poměrně detailně diskutovali o jednotlivých vojenských misích, jejich budoucnosti a jejich širších geopolitických souvislostech. Chtěla bych v tomto poděkovat jak Ministerstvu obrany, tak Ministerstvu zahraničních věcí za poctivý přístup.

Nebudu zde již detailně hovořit o obsahu materiálu, který zde podrobně představil pan ministr obrany. Jak bylo řečeno, dochází zejména ke snížení počtu vojáků v Afghánistánu a Iráku. Stejnou míru zapojení lze předpokládat v Mali a v Pobaltí, kde se také naše vzdušné síly znovu na šest měsíců zapojí do ochrany vzdušného prostoru.

Pouze shrnu, že výbor pro obranu tímto materiálem se zabýval na své 34. schůzi dne 10. června 2020 a schválil usnesení č. 175, které je evidováno jako tisk 876/1, a toto usnesení, dámy a pánové, zní:

Výbor pro obranu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním vystoupení ministra obrany Mgr. Lubomíra Metnara, náčelníka Generálního štábu Armády ČR arm. gen. Ing. Aleše Opaty, zpravodajské zprávě předsedkyně výboru pro obranu Mgr. Jany Černochové a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. vyslovuje souhlas s

1. působením sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany:

a) v misi Organizace Severoatlantické smlouvy RESOLUTE SUPPORT a v případné následné misi této organizace v Afghánistánu, a to v celkovém počtu do 205 osob na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

b) na ochranu Zastupitelského úřadu České republiky v Kábulu v Afghánistánu v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

c) v rámci výcviku a podpory iráckých obranných a bezpečnostních sil v Iráku, na velitelstvích operace Globální koalice pro boj s Da'esh v Iráku a Kuvajtu a v rámci výcvikové mise Organizace Severoatlantické smlouvy v Iráku v celkovém počtu do 80 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

d) v misi MULTINATIONAL FORCE AND OBSERVERS na Sinajském poloostrově v celkovém počtu do 20 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

e) v misi Organizace spojených národů UNDOF na Golanských výšinách v celkovém počtu do 5 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

f) v rámci Posílené představené přítomnosti Organizace Severoatlantické smlouvy v Litevské republice, Lotyšské republice, Estonské republice a v Polské republice v celkovém počtu do 290 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

g) pro plnění úkolů Organizace Severoatlantické smlouvy při ochraně vzdušného prostoru Litevské republiky, Lotyšské republiky a Estonské republiky, a to v celkovém počtu do 95 osob na dobu od 1. dubna 2022 do 30. září 2022,

h) v operaci Evropské unie ALTHEA v Bosně a Hercegovině v celkovém počtu do 2 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

i) v operaci Organizace Severoatlantické smlouvy JOINT ENTERPRISE v rámci sil KFOR v Kosovu v celkovém počtu do 8 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

j) ve výcvikové misi Evropské unie EUTM v Mali, Burkině Faso, Nigeru, Mauretánii a Čadu v celkovém počtu do 120 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

k) v misi Organizace spojených národů MINUSMA v Mali v celkovém počtu do 15 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

l) v operaci Evropské unie EUNAVFOR MED IRINI v celkovém počtu do 5 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

2. opět výbor pro obranu vyslovuje souhlas, následně tedy doporučení výboru pro obranu, aby stejný souhlas vyslovila Poslanecká sněmovna s vysláním příslušníků rezortu Ministerstva obrany k posílení velitelských struktur NATO, EU a OSN nasazených v operacích těchto organizací a vysláním příslušníků rezortu Ministerstva obrany působících ve strukturách NATO, EU a OSN do operací pod vedením těchto organizací mimo území České republiky v celkovém počtu do 25 osob, a to na dobu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022,

3. Poslanecká sněmovna souhlasí s působením nasaditelného spojovacího modulu v operacích NATO mimo území České republiky v celkovém počtu do 56 osob, a to na dobu nejvýše šesti měsíců ročně v termínu od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2022;

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR bere na vědomí vyčlenění sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany do Sil rychlé reakce NATO, a to v celkovém

počtu do 1 400 osob na dobu od 1. ledna do 31. prosince 2021 a v celkovém počtu do 400 osob na dobu od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022;

III. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu o působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2021, a to nejpozději do 30. června 2022, a o působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v roce 2022, a to nejpozději do 30. června 2023.

Pod touto trojkou je

II. pověřuje zpravodajku výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu ČR, což se právě děje. A výbor rovněž uložil mně jako předsedkyni výboru, abych předložila toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR.

Milé kolegyně, kolegové, nebojte se. Tím, že jsem vás takto zdlouhavě seznámila vlastně s návrhem usnesení, tak v podrobné rozpravě nebudu muset toto usnesení znovu opakovat, ale pouze se na něj odkážu.

Zároveň jsem vám chtěla říct, jistě to víte, že v souladu s Ústavou ČR je to naše Poslanecká sněmovna, která by měla schvalovat identické usnesení, které schválil Senát Parlamentu ČR. V případě že bychom schvalovali jiné usnesení, než schválil Senát, musí se ten proces v Senátu zopakovat. A předpokládá se, že by i k tomu vláda měla zaujmout jiné stanovisko.

Jako zpravodajka tohoto tisku bych vás zároveň chtěla informovat o tom, že jsme se domluvili s panem ministrem obrany, že vzhledem k některým informacím, které vyšly v minulém týdnu, kdy v souvislosti i pravděpodobně s volbami ve Spojených státech amerických Pentagon vydal nějaké stanovisko k tomu průběhu, jak vlastně budou stahovat vojáky, svoje vojáky, americké vojáky, oni. A to stanovisko, které tedy není z oficiálních zdrojů, ale je na základě tedy nějakého článku, hovoří o tom, že by tak měli činit již zkraje roku 2021.

Proto jsme si s panem ministrem obrany volali, jestli i nadále platí ten příslib, který jsme měli i ze strany Ministerstva zahraničních věcí, že se nijak tyto změny jednak nedotknou našeho mandátu a jednak nedotknou ani případného zrušení nebo snižování počtu našich diplomatů, kteří působí v afghánském Kábulu. Tady vlastně to je ten důvod, proč bychom tady chtěli mít pana ministra zahraničních věcí Petříčka, protože když jsme tento bod projednávali na výboru pro obranu, tak tam zástupci Ministerstva zahraničních věcí říkali, že něco takového v plánu nemají. Já jsem tam avizovala, že budu chtít, aby toto stanovisko, že něco takového v plánu nemají, to znamená zrušení zastupitelského úřadu v Afghánistánu, aby nám tady řekl pan ministr zahraničních věcí na mikrofon. Věřím, že se tak po té přestávce stane.

Dovolte mi zatím, abych vás jako zpravodajka tohoto bodu seznámila s dopisem, který nám pan ministr poslal, ministr zahraničních věcí, poslal právě jako členům výboru pro obranu, kde se vyjadřuje k tomu zastupitelskému úřadu v Afghánistánu:

"Vážená paní předsedkyně, při jednání výboru pro obranu a bezpečnost – máme dva výbory, ale to nevadí – Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dne 10. června jste vznesla dotaz ohledně budoucnosti zastupitelského úřadu ČR v Kábulu. Hodnocení

zastupitelských úřadů ČR se Ministerstvo zahraničních věcí věnuje průběžně. O tématu působení zahraničních misí Armády ČR a jejich součinnosti s našimi ambasádami budou debatovat nejvyšší ústavní činitelé ČR na schůzce plánované na září tohoto roku."

Střih. Dnes debatovali, i to předpokládám, že je pro ctěné kolegyně, kolegy důležitá informace, aby se ji dozvěděli z úst ministra zahraničních věcí. Proto prosím to neberte jako nějakou naši obstrukci, že bychom tady trvali na přítomnosti pana ministra, ale chceme se od něj jako od člověka, který je za vládu ČR zodpovědný za naši zahraniční politiku, abychom se dozvěděli relevantní informace.

Zároveň tedy pan ministr zahraničních věcí píše, že Česká republika má zájem být i nadále součástí mezinárodních snah o bezpečnostní, politickou a také morální podporu Afghánistánu. Ministerstvo zahraničních věcí si je plně vědomo hmotného a lidského úsilí, které Česká republika doposud vložila –

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní zpravodajko, ano, teď vás musím přerušit v souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny a musím současně přerušit projednávání tohoto bodu, protože nás čekají napevno zařazené volební body. Já jenom připomenu, že jsme v takové situaci, kdy uvedl materiál ministr obrany Lubomír Metnar, seznámila nás se zprávou zpravodajka výboru, paní poslankyně Jana Černochová, která bude pokračovat v té zpravodajské zprávě. A pak ještě vystoupí pan ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček. Teprve potom přistoupíme k otevření rozpravy.

Nyní tedy přejdeme k napevno zařazeným volebním bodům. Prvním z nich je bod číslo

388.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Jedná se o přerušený bod. A já předávám slovo předsedovi volební komise, panu poslanci Martinu Kolovratníkovi. Prosím, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobrý večer, kolegyně, kolegové. Já se pokusím být maximálně stručný za volební komisi. Body byly zařazeny teď pevně na 17.30, u většiny z nich není rozprava, pouze u jednoho, tak věřím, že budeme struční a rychlí, abychom stihli další body Poslanecké sněmovny.

První bod, jak je uvedeno, je návrh na jmenování člena tzv. velké mediální rady, Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Je to druhé kolo této první volby. My jsme se jí naposledy věnovali na 54. schůzi 8. července a tam nebyl zvolen žádný z kandidátů. Do dnešního kola standardně postupuje dvojnásobek počtu neobsazených míst, tedy jednoho místa, takže dva kandidáti. S počtem 54 hlasů postupuje pan Jan Mrzena, ten byl nominován hnutím ANO, a s počtem 70 hlasů pan Josef Šlerka, který byl nominován Piráty. Jedná se o návrh, neboli výběr Poslaneckou

sněmovnou a následné jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání předsedou vlády ČR.

Protože se jedná o druhé kolo tajné volby, prosím, pane předsedo, abyste přerušil tento bod a zahájil projednání dalšího.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, přerušuji projednání tohoto bodu na provedení tajné volby. Další je bod číslo

389.

Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak i zde se pohybujeme v druhém kole, takže opět bez rozpravy. Také tento bod byl hlasován naposledy 8. července na 54. schůzi, na dvě neobsazená místa v rozhlasové radě jsme nevybrali žádného z kandidátů. Jsou to dvě místa, postupují tedy čtyři finalisté, budeme vybírat ze čtyř jmen. A jsou to následující: pan Ondřej Matouš s 83 hlasy, Josef Nerušil s 28, Jaroslav Šebek s 63 a Ivan Vodochoďský s 72 hlasy z prvního kola.

Tady pro jistotu chci připomenout, kolegyně, kolegové, vybíráte jednoho nebo dva maximálně kandidáty. Stále dlouhodobě máme řadu špatně vyplněných lístků, které zbytečně propadnou, takže prosím, kolečkem označit dva, křížkem případně zbývající další dva. Jedná se také o druhé kolo, takže prosím o přerušení a otevření dalšího bodu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, přerušuji projednávání tohoto bodu k provedení tajné volby. Bod

390.

Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Volební komise 15. září projednala vaše návrhy na volbu předsedy této stálé komise, kterou jsme ustanovili v červenci. Volební komise obdržela pouze jeden návrh – od hnutí ANO, pan poslanec Robert Králíček – a přijala tento návrh k usnesení per rollam č. 168 ze dne 15. září.

Jedná se o tajnou volbu, která může dnes proběhnout. V souladu s jednacíím řádem Poslanecké sněmovny je to volba tajná, o tom hlasování nerozhodujeme, ale jsme povinni otevřít k tomuto bodu rozpravu, a o to vás, pane předsedající, prosím.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji. V tom případě prosím o přerušení tohoto bodu a otevření dalšího.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Přerušuji tento bod. A přecházíme k bodu

492.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Prosím, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak v Nejvyšším kontrolním úřadu je to první volba. Budeme obsazovat jedno místo, protože 4. září skončilo funkční období paní Haně Hybšové, ta dosáhla věku 65 let, a tím jí v souladu se zákonem o Nejvyšším kontrolním úřadu zanikl její mandát, resp. funkce.

Členy NKÚ Sněmovně navrhuje pan prezident Miloslav Kala a ten nám zaslal dopisem dne 9. září novou nominaci – pana Ing. Stanislava Kouckého. Nominační dopis i životopis kandidáta byly členům poslaneckých klubů a členům volební komise neprodleně zaslány. Volební komise shledala, že nominace je v pořádku, což konstatuje v usnesení 169 z 15. září. Toto promítla i do svého usnesení.

Zde uvádím, že zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise v tomto případě vždy navrhuje volbu tajnou, a to jednokolovou, protože nevybíráme z více kandidátů, ale pouze vyslovujeme buď souhlas, nebo nesouhlas s návrhem prezidenta Miloslava Kaly, který Sněmovna obdržela. Pokud by kandidát byl zvolen, tak se ujímá funkce složením slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny.

Nyní, pane předsedající, prosím o otevření rozpravy a následně o to, abychom hlasovali s tím, že Sněmovna souhlasí s tajnou volbou.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Otevírám rozpravu. Hlásí se někdo do rozpravy? Než ukončím rozpravu, tak jenom konstatuji, že mezi nás poprvé zavítal nově jmenovaný ministr zdravotnictví Roman Prymula. Vítám ho v Poslanecké sněmovně a i vaším jménem mu přeji hodně úspěchů. (Potlesk.)

Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. A přistoupíme k hlasování.

Návrh je na provedení tajné volby. Přivolať jsem poslankyně a poslance, kteří nebyli v sále. Jsme připraveni na hlasování.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 255, přihlášeno 169 poslanců, pro 128, proti 13. Návrh byl přijat. Provedeme tajnou volbu.

Pane předsedo, prosím, abyste nás informoval o časech.

Poslanec Martin Kolovratník: Ještě jenom stručná informace k tajné volbě. Členové volební komise budou vydávat lístky v rukavicích, aby vás neohrozili na zdraví. Pro vás případně jsou připraveny tady ty gely dezinfekční i roušky. A prosím, kolegyně, kolegové, u těch zástěn nejsou tužky, právě z důvodu, abychom nepřenesli nákazu, takže prosím, vezměte si svoje tužky.

Čas pro provedení volby, prosím, do 17.55. Tedy 17 minut, do 17.55. A výsledek bych po dohodě s předsedajícím oznámil v průběhu podvečerní části zasedání Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: V tom případě, dámy a pánové, bude jednání Poslanecké sněmovny pokračovat v 18 hodin. V 18 hodin, do té doby je přerušeno pro provedení volby.

(Jednání přerušeno v 17.38 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 18.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, budeme pokračovat v našem jednání a vracíme se k přerušnému bodu 454, což je

454.

Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021 a 2022 s výhledem na rok 2023 /sněmovní tisk 876/

My jsme tento bod přerušili při vystoupení zpravodajky výboru, paní poslankyně Jany Černochové, které opět dávám slovo, aby mohla dokončit svoji zpravodajskou zprávu. Prosím máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Mezitím dorazil pan ministr zahraničních věcí Petříček, takže dokončím četbu toho dopisu, který nám předložil v rámci výboru pro obranu a který se právě týkal toho dotazu, jaká čeká budoucnost zastupitelský úřad v Kábulu. Končila jsem poslední odstavec:

Česká republika má zájem být i nadále součástí mezinárodních snah o bezpečnostní, politickou a také morální podporu Afghánistánu. Ministerstvo zahraničních věcí si je plně vědomo hmotného i lidského úsilí, které Česká republika doposud vložila do stabilizace Afghánistánu, včetně životů devíti českých vojáků. Ujišťuji vás, vážená paní předsedkyně, že nechceme odejít od rozdělané práce.

Na výboru pro obranu kromě toho, co je v usnesení, byla dohoda, že pan ministr zahraničních věcí Petříček i po té dnešní schůzce s panem prezidentem zopakuje to, jestli tedy má Ministerstvo zahraničních věcí v plánu zastupitelský úřad rušit, snižovat počty, anebo zachovat, pokud to bude bezpečné pro naše vojáky.

Takže jak jsem tady říkala před tou přestávkou na volbu, s panem ministrem obrany Metnarem jsme vykomunikovali nějaké doplňkové usnesení, které by se právě týkalo toho zastupitelského úřadu a podpory, aby tento zastupitelský úřad v Kábulu zůstal. Toto usnesení bych si potom dovolila, pane místopředsedo, přečíst v rámci svého druhého vystoupení, kdy tedy budu hovořit jako poslankyně a zároveň vás budu seznamovat i se stanoviskem klubu Občanské demokratické strany.

Tolik má zpravodajská zpráva. Jak jsem řekla, usnesení jsem vám přečetla v obecné rozpravě, nebudu ho tedy opakovat v podrobné rozpravě, to se na něj pouze odkážu, a v podrobné rozpravě ještě načtu to usnesení, na kterém jsme ve shodě s panem ministrem obrany. A to bude doplňkové usnesení, tak abychom nenarušili to pravidlo, které jsem zmiňovala také ve svém vystoupení, že vlastně usnesení Senátu a Poslanecké sněmovny musí být identické.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji a prosím nyní, aby vystoupil ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček a uvedl také tento materiál. Prosím máte slovo, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi na úvod především ocenit přístup kolegů z Ministerstva obrany, kteří s mým rezortem na přípravě návrhu velmi úzce a konstruktivně spolupracovali.

Já bych rád začal tím, že bezpečnost České republiky nelze oddělit od mezinárodního prostředí. Obrana a ochrana našich obyvatel nekončí na hranicích České republiky. Podíl na zajišťování mezinárodní bezpečnosti a stability je strategickým bezpečnostním zájmem naší země.

Co se týče samotného návrhu, tak ty počty, které jsou pro roky 2021 a 2022 navrhovány, jsou dle mého názoru realistické a adekvátně reflektují naše možnosti, závazky, zájmy a mezinárodní bezpečnostní situaci. Tento mandát je zaměřen především na posilování kolektivní obrany. Jedná se o účast v pohotovostních silách NATO a umožňující plnit úkoly krizového řízení mimo území Aliance na posilování kooperativní bezpečnosti prostřednictvím výcvikových misí, ať už se to týká Resolute Support Mission, KFOR v Kosovu a jinde. Zároveň navazuje na naše předchozí angažmá ve vybraných regionech, ať už se to týká Afghánistánu, oblasti Středního a Blízkého východu, Sahelu, Pobaltí, či západního Balkánu. V souladu s programovým prohlášením vlády také reflektuje závazek České republiky aktivně přispívat do zahraničních operací NATO, EU a OSN.

Materiál z našeho pohledu v zásadě pokrývá naše potřeby. Nelze však samozřejmě vyloučit, že v příštích dvou letech dojde k nečekaným krizím, zejména v našem jižním sousedství, i s ohledem na možné bezpečnostní dopady probíhající

pandemie COVID-19, které budou vyžadovat nasazení mezinárodního společenství, a Česká republika bude muset být schopna rychle flexibilně reagovat na případné další požadavky.

Na závěr bych krátce reagoval již na dotaz paní zpravodajky. Ministerstvo zahraničních věcí nechce z Kábulu odcházet, ale jasně také říkám, že je potřeba k tomu splnit konkrétní podmínky, aby bylo možné zajistit fungování naší diplomatické mise, našeho zastupitelského úřadu, ať už v oblasti bezpečnosti, nebo také základního chodu. A chci ubezpečit, že v tomto s Ministerstvem obrany velmi intenzivně jednáme, jestli budou naše možnosti stále setrvat v Kábulu. A souhlasím, nechceme odcházet od rozdělané práce. A i potom, co dochází a dojde ke snížení mezinárodní přítomnosti v Afghánistánu, tak je celá řada témat a otázek, které bychom rádi s touto zemí do budoucna řešili. Takže pokud budou splněny podmínky, tak náš zastupitelský úřad v Kábulu bude dále fungovat i po polovině příštího roku. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji, pane ministře. Než otevřu rozpravu, jedna omluva. Paní poslankyně Tereza Hyťhová se omlouvá z dnešního jednání po celý jednací den ze zdravotních důvodů.

Nyní otevírám rozpravu. Jako první je přihlášena paní poslankyně Jana Černochová. Prosim máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, jak jsem avizovala, nyní tedy si vás jednak dovolím seznámit se stanoviskem Občanské demokratické strany a s návrhem doprovodného usnesení, které opět připomenu následně v podrobné rozpravě. O konkrétním obsahu schvalovaného mandátu tedy hovořil pan ministr obrany i já jako zpravodajka, takže mi dovoluje pár poznámek.

Obě mají společného jmenovatele a tím je schvalovací pravomoc spojená s vysíláním sil do zahraničních operací dle článku 43 Ústavy. Tato pravomoc je svěřena Parlamentu a je s ní spojena samozřejmě i spoluodpovědnost za rozhodování o tom, kde naše síly působí. Takže jsem velmi ráda za to, že skutečně to probíhá za přítomnosti obou ministrů, kteří se vlastně na tom vysílání vojáků podílejí. Chci zdůraznit, že je to politická odpovědnost, kterou neseme v zájmu zahraniční politiky České republiky my všichni.

Nyní tedy ty dvě poznámky, které se budou týkat zejména mise v Afghánistánu a mise v Sahelu.

Příští rok to bude dvacet let, kdy spojenci vstoupili do Afghánistánu. Důvodem bylo zasáhnutí těch, kteří stáli za odpornými útoky na New York a Washington 11. září 2001. Na to je nutné, kolegyně a kolegové, nezapomínat. Bylo jasné, že stabilizace Afghánistánu nemá vojenské řešení, ale jen politické řešení. Nicméně zároveň, že bez vojenské podpory politické řešení nikdy nebude.

V posledních letech zasedly znesvářené strany k jednacímu stolu, následně bylo rozhodnuto o stahování spojeneckých jednotek. Nechci spekulovat o budoucnosti procesu v zemi ani o správnosti urychleného stahování, beru to prostě jako fakt. Jak

už jsem tady zmiňovala i jako zpravodajka, podle některých informací Pentagon začíná plánovat úplné stažení jednotek k 31. květnu 2021. My máme před sebou mandát, který ovšem počítá s nasazením v Afghánistánu v příštích dvou letech. Proto jsem ráda, že se tady vyjádřili oba ministři v tom, že ani po schůzce s panem prezidentem se nic na této situaci nemění.

Součástí schvalovaného mandátu je i naše působení v oblasti Sahelu, konkrétně v Mali, kde, jak víte, od 1. července dokonce čeští vojáci tomuto kontingentu velí. Zakrátko ovšem budeme rozhodovat o rozšíření operací na další země v oblasti operace, které se říká Takuba, a tu bychom měli na výboru pro obranu pravděpodobně schvalovat v příštím termínu 7. 10.

Asi není žádným tajemstvím a shodneme se v tom snad všichni, že západní Afrika je velmi problematická. Připomenu například nedávný vojenský puč v Mali, země v oblasti čekají nyní několikere volby a v některých oblastech se stupňuje násilí a nespokojenost s politikou. V Mali má například poměrně vysokou podporu umírněný imám Mahmúd Dicko.

Jsem přesvědčená, že v této situaci jako poslanci spoluodpovědní za vysílání našich sil musíme žádat informace častěji než jednou za dva roky. Jsme totiž spoluodpovědní za vývoj v oblasti i za naplňování našich zahraničněpolitických zájmů v Mali a okolí. Avizují tedy doprovodné usnesení, které bude mít dvě části. Jedna se bude týkat zastupitelského úřadu v Kábulu a druhá se bude týkat častějšího informování výboru pro obranu o těchto misích.

Druhá poznámka se týká našeho dalšího působení v Afghánistánu. Jsem přesvědčená, a měla jsem možnost to několikrát vidět takřkajíc na vlastní oči, že tam skutečně naši vojáci i civilisté odvedli a odvádějí skvělou práci, za kterou bych jim chtěla poděkovat. V období, kdy v Lógaru působil český provinční rekonstrukční tým, jsme patřili k největším přispěvatelům operace a skutečně Afgháncům pomohli v budování jejich lepší budoucnosti. Proto mě znepokojila informace o záměru rušit tam naše velvyslanectví a jsem velmi ráda za to, že pan ministr zahraničních věcí přislíbil na veřejném jednání, že Ministerstvo zahraničních věcí něco takového v plánu nemá. Jsem přesvědčená, že nemáme diplomaticky z Afghánistánu odcházet, to "diplomaticky" myslím z hlediska zastupitelského úřadu. Investovali jsme tam příliš zdrojů, energie, ale hlavně i – bohužel – lidských životů, abychom si jen tak po dvaceti letech řekli, že to vše možná bylo zbytečné. To zásadně odmítám.

Mnohokrát jsme debatovali o tom, jaký je end state, tedy cíl našeho působení v Afghánistánu. Zmiňovala se stabilita politická i ekonomická, zapojení našich firem atd. Nikdy se nehovořilo o stažení všeho včetně ambasády. Jsme středně velká země s omezenými zdroji. Naše zahraniční politika proto musí být velice efektivní, promyšlená, konzistentní a do jisté míry i pragmatická. Zrušení ambasády v Afghánistánu by bylo chybou a špatným signálem i pro naše působení v Sahelu.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás nyní seznámila s usnesením, které načtu v podrobné rozpravě a na kterém jsme se podíleli s týmem pana ministra obrany:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

I. podporuje pokračování působení zastupitelského úřadu České republiky v Kábulu a vyzývá vládu, aby jej nadále zachovala, pokud to bezpečnostní podmínky umožní.

II. Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá ministra zahraničních věcí a ministra obrany, aby každé tři měsíce informovali výbor pro obranu Poslanecké sněmovny o vývoji situace v Afghánistánu a subsaharské Africe v souvislosti s účastí České republiky ve vojenských operacích NATO, Evropské unie, OSN a ad hoc koalic v těchto oblastech, o aktuálním vývoji v těchto operacích a o vývoji počtu nasazených českých vojáků.

Dámy a pánové, Občanská demokratická strana podpoří jak ten návrh usnesení, který jsem vám četla v té první části a který prošel výborem pro obranu, tak budeme podporovat toto dodatkové usnesení, protože máme za to, že tato Poslanecká sněmovna jako suverén by měla říci jasné stanovisko o tom, jakým způsobem by měla dále fungovat diplomatická a ekonomická politika Afghánistánu, stejně tak, že určitě nechceme jako poslanci – a každý klub má své zastoupení ve výboru pro obranu, se Starosty to budu komunikovat já – tak chceme mít informace, co se aktuálně v těchto zemích děje, tak abychom nebyli překvapeni, když potom vyjde někde nějaký článek, a vlastně zrovna v té době jsme třeba čerstvě po schválení doporučení mandátu výborem pro obranu.

Děkuji vám za pozornost. Poprosila bych vás o podporu těch usnesení, jak výboru pro obranu, tak toho dodatkového usnesení, protože si myslím, že to je cesta správným směrem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Nyní v rozpravě vystoupí pan poslanec Radovan Vích, připraví se pan poslanec Černý. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radovan Vích: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý podvečer, vážené kolegyně a vážení kolegové, vážení členové vlády. Chtěl bych vyjádřit stanovisko poslaneckého klubu hnutí Svoboda a přímá demokracie k tomu vládnímu návrhu.

Vláda požádala Poslaneckou sněmovnu o schválení návrhu na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2021–2022 s výhledem na rok 2023. Tento návrh již schválil Senát Parlamentu České republiky.

Vzhledem k dynamice bezpečnostních změn v posledních letech je to výhled podle mého názoru na příliš dlouhou dobu, během které se může mnoho změnit. Hovořil tady o tom i ministr zahraničních věcí Petříček. Prostě může přijít nějaká krize. Je to vládní návrh, já jsem přesvědčen o tom, že bychom to mohli projednávat každý rok s výhledem na následující rok, s tím, že na druhou stranu chápu resort Ministerstva obrany, který chce mít jasné ve střednědobém plánování v podstatě, kdy a kam má jaké vojáků vyslat.

Ukázalo se, že je potřebné mít ale dostatečné množství příslušníků armády České republiky na území České republiky, ať již pro účely obrany teritoria a jejich občanů, tak pro další úkoly, viz třeba důležitá pomoc Armády České republiky v době

koronavirové krize nebo aktuálně pomoc při organizaci a zabezpečení voleb. Chtěl bych tady zdůraznit ještě další věc, a to je to, že pokud se vláda rozhodne vyhlásit nouzový stav, může dojít i k tomu, že budou příslušníci Armády České republiky vyčleněni pro posílení úkolů v rámci Policie České republiky.

Vláda ale změnu bezpečnostní situace v tomto návrhu podle mého názoru nezohledňuje a opět předkládá návrh vojenských zahraničních operací, jako by se nic podstatného ve světě nezměnilo. Odlišnosti oproti předchozímu mandátu pro zahraniční operace jsou v podstatě spíše kosmetické. Naopak nevidím třeba žádné zásadní stahování vojsk z operací, které pozbyly svůj strategický význam. Mám tím na mysli zejména Afghánistán, protože jsem přesvědčen o tom, že ta strategie v Afghánistánu je dlouhodobě špatná. To je například, jak už jsem říkal, operace Rolute Support v Afghánistánu a samozřejmě i operace v Iráku. Tyto dvě operace navíc nemají mandát rezoluce Rady bezpečnosti. Cílem by mělo být, když už tedy pošleme naše vojáky do zahraničí, aby to bylo pod tímto mandátem, jinak může být armáda zatahovaná do mezinárodních vojenských dobrodružství jiných států a to v zájmu České republiky rozhodně není.

Svět kolem nás se velmi rychle mění, z vojenského hlediska spíš k horšímu. Není možné, aby bezpečnostní zahraniční politika České republiky zůstávala nezměněná a na tuto situaci nereagovala. To nás potenciálně může dostat do závažných problémů a nedá se věrohodně a donekonečna argumentovat našimi spojeneckými závazky. Vždyť naším vojenským spojencem v NATO je i Turecko, které je už nějakou dobu na hraně otevřeného vojenského střetu s jiným členem NATO, a to je Řecko. A tomu máme nadále přihlížet bez opravdové ochrany našeho teritoria? Nemyslím si to. Není udržitelné, aby většina nasaditelných příslušníků Armády České republiky byla na zahraničních operacích nebo se na ně právě připravovala a aby se takovému působení v zahraničí přizpůsobovala i vojenská technika, kterou disponujeme nebo nově nakupujeme. Potřebujeme mít prostředky a schopnosti bránit Českou republiku Armádou České republiky.

Máme i výhrady k působení našich vojáků v Mali. Kladu si otázku, co toto přinese. V Mali je situace v podstatě ovládaná kmenovými vůdci a mám takový silný dojem, že zde dojde k tomu, že to bude francouzský Afghánistán v nekonečné podobě s nekonečným koncem. (V sále je velký hluk.)

Abych to shrnul všechno dohromady, chtěl bych říct, že operací je z našeho pohledu příliš mnoho, nebylo provedeno vyhodnocení cílů a perspektiv a na základě toho optimalizace počtu těchto zahraničních operací. Některé z nich nejsou anebo nemají mandát Rady bezpečnosti. Mám tím na mysli zejména Afghánistán. Odešla odsud Kanada, odešla odsud Francie a další státy. Tyto operace nejsou v dlouhodobém zájmu České republiky. Máme 42 % nasazených vojáků z celkového počtu nasaditelných. Běžně mají státy NATO okolo 25 %, a Polsko dokonce 5 %. To také o něčem svědčí. A proto poslanecký klub SPD tento návrh působení, tak jak je předložen, nemůže podpořit.

Děkuji za slovo. (Potlesk z řad poslanců SPD.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Omluvy – pan předseda Marian Jurečka se omlouvá od 18 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů, paní poslankyně Jana Mračková Vildumetzová se omlouvá také od 18 hodin do konce jednacího dne z rodinných důvodů.

V obecné rozpravě nyní vystoupí pan poslanec Alexander Černý, připraví se pan poslanec Foldyna. Pan poslanec Černý není přítomen, takže na řadě je pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosim, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já si, když si tady čtu a poslouchám věci, které se týkají misi, pokládám řadu otázek. Pokládám si otázku, co děláme za misi, jaký smysl pro českého daňového poplatníka má mise v Mali. K čemu je to dobré pro toho českého daňového poplatníka, který to všechno platí? Tuším, že je to v tom Mali 600 milionů korun. Cvičili jsme tam vojáky, jak jsem slyšel. Ted' nevím, jestli jsme cvičili ty vojáky, co dělali ten puč a vyhráli, nebo ty vojáky, co v tom puči prohráli. Ted' nevím koho jsme tam cvičili, kterou tu jednotku, a hlavně vůbec nevím, co těch 600 milionů přineslo českému daňovému poplatníkovi. Bylo to tedy součástí výcviku? Je tedy Mali našim cvičným polygonem? Protože těch 600 milionů je strašně moc peněz a nedej bůh, že by se tam našim chlapům, synům mnoha matek, něco stalo. Takže nevidím smysl našeho účinkování v Mali. Neříká mi to nic ani věcně, ale v zásadě ani politicky.

Ptám se, co děláme v Afghánistánu? Sedmnáct let tam probíhá nějaká operace, zemřela tam řada našich vojáků a ve druhé řadě to stálo miliony korun českého daňového poplatníka. Co to přineslo českému daňovému poplatníkovi? V čem ohrožuje někdo v Afghánistánu, ať se jmenuje Tálibán, nebo nejmenuje, čím ohrožuje nějaký Tálibán několik stovek nebo tisíc kilometrů vzdáleného českého daňového poplatníka? Jak se sem dostane? Jakou vojenskou technikou by sem ten Tálibán k nám do České republiky přijel? On se sem dostane možná některý nebezpečný člověk, ale jediné s vízem, nebo i bez víza do nějakých těch záchytných táborů, takže to je něco jiného. Takže také nevím, co v této chvíli děláme za bezpečnostní politiku v řádech stovek milionů korun českého daňového poplatníka, co děláme v tom Afghánistánu a jak nás ten Afghánistán bezpečnostně ohrožuje.

Stejnou otázku si můžu položit, co se vlastně děje v tom Iráku. S kým tam vlastně bojujeme, nebo co tam vlastně děláme? Jak nás ohrožuje nějaký Iráčan? Pakliže ho sem nepustí nějaké usnesení bruselské komise, které řekne, že všechny sem musíme vzít, a potom nám tady ministři budou říkat, že sem tedy musíme někoho vzít, a potom si ještě uděláme zákon, že když o tom budeme přemýšlet, tak vás obviním z nějakého trestného činu, protože vlastně musíme všichni souhlasit, to jsem už také zažil, tu omezenou suverenitu, tak pořád doufám v to, že to je jenom moje fikce. Ale ptám se – proč utrácíme peníze českého daňového poplatníka za mise v Iráku? Čím nás ten Irák ohrožuje, nebo Iráčané? A kdy to konečně skončí, aby ty miliardy, které jdou tady tudy, skončily tam, kde skončit mají? To znamená v domovech důchodců, například v nemocnici v Rumburku, kde není dostatečná zdravotní péče, nebo u českého důchodce, nebo u českých postižených dětí, na které se vybírají peníze, abychom jim zajistili léčbu.

To byla moje úvaha a dospěl jsem k názoru, že nebudu hlasovat pro tento bod programu Poslanecké sněmovny, protože bych na něj nemohl odpovědět těm svým voličům, kteří mě sem do této Poslanecké sněmovny poslali.

Takže to je vše, co jsem tady chtěl sdělit. Děkuji vám. (Trvalý hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Na řadě je znovu pan poslanec Černý, který není přítomen, takže vystoupí pan poslanec Leo Luzar, který se mezitím přihlásil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený pane ministře, dámy a pánové, já bych nejdřív chtěl omluvit Sašu Černého, který patří k té půlce, která je v rámci polovičního režimu dnešní Sněmovny omluvena, a tudíž není přítomen na svou interpelaci. Ale pokusím se ho nahradit aspoň u tohoto řečnického názorem, který má Komunistická strana Čech a Moravy na tento materiál.

Možná očekáváte, že budu hovořit plamenně o tom, jak nemáme rádi NATO a jak vnímáme pozici České republiky v tomto paktu, ale já se spíše zaměřím na oblast zahraniční politiky, která je tady nedílnou součástí tohoto materiálu. Nebudu hovořit k panu ministrovi obrany, protože ten tady reprezentuje vojáky a vojáci plní rozkazy. Plní rozkazy i této Sněmovny a snaží se ze všech sil tyto rozkazy vyplnit, ač mnohdy jsou v ohrožení života, ač mnohdy můžou i pochybovat o tom, proč to dělají. Rozkaz je rozkaz a nemá cenu o něm diskutovat. Moje otázky ale budou mířit na ministra zahraničních věcí, a to do oblasti, která je dneska možná citlivá.

Ptám se na situaci v Mali, pane ministře zahraničních věcí. Jistě víme, že tam proběhl převrat. Jistě víme, že momentálně jsme na území, kde probíhají docela vážné vnitropolitické boje mezi frakcemi. A jaká je naše pozice? Jaký je náš mandát i nadále v zemi, která je zmítána vnitropolitickými rozpory, které přerostly v ozbrojený konflikt, kdy armáda se rozhodla vystoupit proti svému prezidentovi? My ty informace nemáme. V tisku proběhla jenom malá noticka týkající se toho, že došlo k převratu, že vojáci zajali prezidenta, drží ho na základně a že vlastně tyto boje se našich vojáků v této oblasti nedotýkají. Ale my této oblasti vojensky velíme, pokud se tedy něco nezměnilo. A nejsou nové informace. Nemáme je.

Čili se ptám: Jaká je vlastně pozice České republiky jako velitele této operace v Mali vůči ozbrojencům? Ty boje tam probíhají v rámci tohoto konfliktu. Změnil se mandát? Kdo ten mandát potvrdil za stranu Mali? Ti, kteří už byli, jak se říká, internováni? Převzal někdo moc? Jak se k tomu staví OSN v rámci situace v Mali? Zkusíte mi i na tuto otázku dát odpověď, pane ministře? Proč nemá Sněmovna tyto informace?

Já jsem tady slyšel od předsedkyně výboru, že by ráda tyto informace dostávala. Doposud jsem byl v přesvědčení, že pravidelně tyto informace dostává a že je pravidelně hodnocena situace tam, kde jsou naši vojáci, a že ty informace mají, protože předpokládám, že jsou neveřejné, protože se jedná o mnohdy utajované věci týkající se bezpečnosti našich vojáků. Ale jestliže je nemá a připravuje doprovodné usnesení, že aspoň jednou za dva roky bychom ty informace mohli mít, pokud jsem

správně pochopil, chtěla by je určitě častěji, tak bych byl rád slyšel tady na tomto mikrofonu, jak se česká zahraniční politika vypořádává se situací v Mali a se situací našich vojáků, kteří tam momentálně jsou, a jak naše velení této operace bude postupovat i nadále.

Máme úkoly? Víme, jak budou vnímání čeští vojáci na tomto válčišti, když velí této operaci? Stojí to vůbec za to tam být, když ta vnitropolitická situace přerostla v ozbrojený konflikt a již tam nepůsobíme jako mírová síla, která má bránit průniku islamistů a dalších skupin, ale přímo jsme vlastně v centru občanské války, která tam probíhá, neboli vojenského převratu, jak můžeme titulovat to, že armáda Mali se postavila proti velení jmenované prezidentem? To všechno jsou otázky, které bychom tady měli řešit, nebo minimálně by měl pravidelně řešit výbor pro obranu, popřípadě i zahraniční výbor. Místo toho řešíme jiné strašně důležité věci, a nebudu si tady vypomáhat těmito příklady. Ale tady opravdu jde o život našich vojáků a měli bychom ty informace mít, než tento parlament přijme toto usnesení, které na další roky naše vojáky posune do těchto válečných konfliktů.

Již tady byl zmiňován Afghánistán. Druhý bolavý bod zahraniční politiky České republiky vůči partnerství, které máme uzavřeno v rámci NATO. Hovoří se tady o ambasádě. Já si myslím, že ambasáda je čistě klasicky diplomatický projev nějaké vůle státu fungovat v druhém státu a neměla by sloužit k tomu, aby to bylo nějaké vojenské předpolí. Proto si myslím, že by tady nemělo být usnesení, které je prezentováno v rámci výboru pro obranu, ale spíše zahraničního výboru, který by měl zhodnotit tu situaci v Afghánistánu, zda tam i nadále držet velvyslanectví, nebo jakou úroveň vůbec zastupitelského sboru mít v této zemi.

Další otázka, která nastává, zda jsme plnili úkoly a splníme výhledově ty úkoly, které v Afghánistánu máme. V úvodu tohoto bodu bylo řečeno, že jsme měli představy o posílení demokracie, posílení míru, posílení obchodních vazeb, posílení toho, co bychom chtěli, aby Afghánistán po tom, co prožil v rámci války s terorismem, kterou vyhlásily Spojené státy americké, se mohl znovu nadechnout a rozvinout. Splnili jsme tyto úkoly? Provedl někdo vyhodnocení naší dlouholeté mise v Afghánistánu, zda jsme splnili jako zástupci armády, která tam působí, ty úkoly, které před námi byly dány? Máme nějaké vyhodnocení této činnosti v rámci zahraničněpolitické situace, pane ministře zahraničí?

Protože já čtu ty materiály, které přicházejí a jsou z volných zdrojů, kdy Amerika, která je vůdčí silou tohoto ozbrojeného konfliktu v Afghánistánu, hledá cesty k urovnání toho konfliktu v rámci dohody s teroristy, v rámci snahy sednout za jeden stůl s teroristy z Tálibánu. Ale my je máme neustále jako teroristy. My proti nim bojujeme. Naši vojáci tam umírají v bojích s těmito lidmi. A my s nimi, potažmo velení, které v Afghánistánu je, chce s nimi zasednout za jeden jednací stůl a jednat. To už pomínu, že s teroristy se přece nejedná. S teroristy se bojuje. Jaká je naše pozice?

Nebylo to tak dávno, co tady přítomný nyní ministr kultury na tomto mikrofonu vyjádřil názor, že politici by měli vyřešit vojenskou situaci a pobyt našich vojáků v Afghánistánu. Vystoupil jsem na jeho podporu, protože se tady zvrhla šílená debata, mediální debata mainstreamu, jak jsme si vůbec dovolili zpochybnit, že vojáci jsou

v Afghánistánu. A dneska je klid. Dneska neslyším, že by mainstream tady vykřikoval a bránil vojáky, že tam musejí být. Ne. Jednou řekly Spojené státy americké, že se to musí vyřešit tímto stylem, tak najednou je klid.

A není to chyba? Není to chyba, že my zákonodárci českého zákonodárného sboru nemáme ty informace a nebavíme se o tom, jaké jsou úkoly našich vojáků v zahraničí? Oni tam totiž nereprezentují pouze sebe, Armádu České republiky. Oni tam reprezentují celou Českou republiku a samozřejmě na jejich působení tam potom budou navazovat další vztahy, které bychom rádi s těmito zeměmi měli. Nebo jsme je již odepsali? Nebo tam působíme jako expediční sbor, který se tam snaží něco prosadit, a dvanáct let se mu to nedaří? Ale to je otázka ne pro ministra obrany, který tady sedí za zpravodajským stolem. Samozřejmě on zodpovídá za armádu. Ale je to otázka na naši zahraniční politiku. Ta má určovat směr a fungování vojenských operací, když už se do nich zapojujeme.

A z toho titulu se ptám, jaká je pozice České republiky vůči snahám Spojených států amerických vyjednávat s Tálibánem, možná obětovat i naše padlé v Afghánistánu na dobro nějaké dohody. Budeme se snažit i nadále stíhat a postihovat ty, kteří tam proti nám střílí a bojují? Nebo si padneme kolem krku, a co jsme si, to jsme si, teď sedíme za jedním stolem? Jaká je pozice české zahraniční politiky vůči těmto situacím, které tam momentálně jsou? Budeme uplatňovat nějaké právní postihy v rámci budoucího urovnání? Budeme chtít řešit před mezinárodními právními tribunály tyto situace, které nastaly? Amerika se může smát. Oni nerespektují jakékoli mezinárodní snahy společenství, které by mělo postihovat válečné zločiny, popřípadě zločiny vojáků na cizím území. Oni se tomu můžou i smát. Ale v jaké pozici jsme my jako Česká republika v rámci NATO v těchto válečných konfliktech? Mají naši vojáci stejnou ochranu a fungují ve stejném režimu jako ti američtí? Budeme je vydávat, například když dojde k nějaké situaci a budeme postihováni před mezinárodním trestním tribunálem, že jsme něco způsobili? Jaká je pozice České republiky v těchto konfliktech z tohoto právního hlediska?

Já bych přivítal debatu i na tato témata, a nejenom na pravidelné hlášení, pošleme tam dvě stě, tři sta, sto padesát vojáků, budeme tam mít čtyři důstojníky, nebo dokonce budeme velet tady této jednotce. To jsou věci, které tady chybí pod dojmem toho, že jsme vazalové. Vazalové nějakého vojenského paktu, do kterého jsme se dostali, aniž bychom provedli referendum, aniž by se občané k tomu vyjádřili, jestli chtějí v tomto vojenském paktu být. Aniž by občané řekli ano, my na sebe bereme všechna rizika, která z tohoto vyplývají, a my chceme v tomto vojenském paktu být i s těmito riziky. Ne, my jsme se jich neptali, politici rozhodli. Proto bychom my jako zástupci občanů měli slyšet a znát odpovědi na ty otázky v rámci zahraniční politiky České republiky. Je boj s terorismem, tolik vyhlašovaný, za který se i náš pan prezident tak často bije, ještě platný? Bojujeme s terorismem, pane ministře zahraničních věcí? Anebo jsme už příchýleni k tomu, že v tom Afghánistánu necháme teroristy vládnout a hledáme umírněnou pozici, abychom odtud odešli, stejně jako to dělají Američané? Nebo tam budeme jako ty poslední kůly v plotě a budeme bojovat i nadále prohrané války? To je otázka, která před námi stojí.

A je tu ještě jedna věc, kterou pod dojmem koronaviru necháváme úplně bokem, a to je znovuvypuknutí arménsko-ázerbájdžánský konflikt o Náhorní Karabach. Ano,

říkáte, válka tam probíhá již strašně dlouho, vlastně se nic skoro neděje. Ony tam nějaké konflikty vždycky byly a tyto dvě strany se mezi sebou vždycky snažily vyvolávat nějaké střety a hledat mezi nimi pravdu, a kdo zrovna vyvolal ten konkrétní malý konflikt, je asi velice těžké, to uznávám – pane ministře zahraničních věcí. Ale my jsme dneska v jiné situaci. My jsme v situaci, kdy do toho konfliktu otevřeně vojensky vstoupil stát NATO. My jsme v situaci, kdy Turecko svými ozbrojenými silami vstoupilo do tohoto konfliktu na straně Ázerbájdžánu. Kdy jejich letectvo útočí na arménské pozice, kdy jejich letectvo oficiálně s výsostnými znaky Turecka, ale s imatrikulací NATO, protože oni jsou členem vojenského paktu NATO, se zapojilo do války. Vyjádřilo velení NATO, jehož jsme členy, když tam máme naši misi, souhlas s tímto postupem? Vyjádřilo vůbec nějak naše Ministerstvo zahraničních věcí reakci na postup Turecka v tomto konfliktu? Nebo budeme vázáni článkem 5 a půjdeme pomoci Turecku, když bude Turecko v odvetě napadeno Arménií? Jak bude postupovat česká zahraniční politika v oblasti tohoto žhavého konfliktu, který zůstává v pozadí, řekneme si, aktuální situace v České republice? A přitom je to konflikt, kde je jeden ze států NATO, našich partnerů, přímo zainteresován. Jak budeme postupovat?

To jsou otázky, které se ptám členů zahraničního výboru, ptám se členů výboru pro obranu, ptám se členů dalších, kteří by měli tyto informace mít. A já se tady dozvídám v úvodu, že prostě tyto informace nemají ani oni sami. A že my jako Sněmovna musíme připravit doprovodné usnesení, kdy vlastně o ty informace teprve žádáme. A není to ostuda? My vyšleme vojáky, oni podléhají velení a my je tam necháme bez odpovědi. Jaký je cíl České republiky, pro který je tam posílá? A je jedno, kolik to stojí peněz. Je jedno, jestli nějaké hmotné statky, ale tam jde přece o životy. My je posíláme ne hájit mír a střežit oblasti. My je posíláme do válečných konfliktů. My je posíláme tam, kde se střídá. A tyto otázky bychom měli dopředu vědět a znát, abychom se taky v nich trochu mohli vyznat.

To jsou jenom tři věci, které jsem tady vůči tomuto návrhu, který dneska máme, chtěl zmínit. A ty odpovědi bych, pane ministře, od vás rád slyšel.

Zopakuji. Chtěl bych znát pozici České republiky k Mali a k situaci, která tam je, a jak jsme schopni, když už tu misi vedeme, jak jsme schopni se s tím vyrovnat a jestli se nedostáváme do rozporu s postupem České republiky v rámci zahraniční politiky. Anebo spoléháme na to, že se to nějak vyřeší a že ono se tam něco stane a snad to bude dobré?

Druhá otázka zní: Přistoupíme na hru v Afghánistánu, kterou vedou Spojené státy americké, a v rámci boje proti terorismu budeme vyjednávat s teroristy?

A třetí otázka zní: Jak se postaví naše Ministerstvo zahraničních věcí k otázce aktuálního válečného konfliktu mezi Arménií a Ázerbájdžánem a zapojením Turecka do tohoto konfliktu? A Turecko, jak všichni víme, je členem NATO a jsme vázáni nějakými povinnostmi vyplývajícími ze smluvních vztahů v rámci této organizace.

Pokud na tyto otázky odpověď nedostanu, a nevím, třeba najdete tu odvalu a budete tady o tom hovořit, jak to tam doopravdy je, tak budu rád. Ale zatím v tomto návrhu postrádám tyto odpovědi a bojím se, že tento návrh z tohoto pohledu nekoresponduje s českou zahraniční politikou, kterou veřejně deklarujeme. A jak tady

kolegové ukazují na čas, nechci zdržovat a nechci tento materiál dávat bokem, ale chci znát odpovědi na tyto otázky a myslím si, že většina občanů České republiky by je taky ráda znala, ať ví, jak Poslanecká sněmovna kontroluje vládu. A nejenom vládu, jak plní boj v rámci koronaviru, ale taky jak plní úkoly zahraniční politiky a jak hlídá to, abychom v rámci zahraniční politiky a našich vojáků působících v zahraničí fungovali tak, jak si občané České republiky přejí.

Děkuji vám za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji a faktická poznámka, pan poslanec Kobza. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Kobza: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dobrý večer. Já bych si dovilil navázat na předřečníky a také bych rád panu ministrovi položil pár otázek. V Afghánistánu mise běží 19 let. Moc rád bych věděl, co vede pana ministra k tomu, že si myslí, že ten 20. rok se něco změní, když 19 let to k ničemu nebylo. Teda bylo, protože každoročně OSN vydává zprávu o narkotikách. Afghánistán má svoji vlastní brožuru a víme, že od začátku války s Tálibánem produkce surového opia vzrostla více než sedmkrát. Takže můžeme říct, že toto je jeden z výsledků. Druhý výsledek této mise je, že Tálibán postupně ovládl skoro čtyři pětiny afghánského území a nezdá se, že by postupující vojenská intervence ze strany koaličních sil tento vývoj nějakým způsobem dokázala zvrátit. Takže by mě opravdu zajímalo, proč tam vlastně jsme. Protože jestli 19 let to k ničemu nevede, tak proč zrovna ten další rok by se mělo něco změnit.

Co se týče akce v Mali, tak tam samozřejmě je to o to zajímavější, že už nejsme jenom expediční sbor americké armády, ale také francouzské armády. Zřejmě už Francouzi nechtějí nasazovat cizineckou legii, tak zjistili, že nasadí nás, protože při deficitním rozpočtu na všechna tato dobrodružství my si ještě musíme půjčovat.

Je to řada důvodů, pro které já nemůžu tento návrh podpořit. Děkuji vám.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Faktická poznámka pan poslanec Grospič.

Poslanec Stanislav Grospič: Já jsem prosím vás na to nechtěl už reagovat, protože myslím si, že tady zazněla řada věcí. Rád bych upozornil na jednu věc. Afghánistán je oblast nesmírně, nesmírně složitá. Možná že po několik tisíciletí za kdysi říše Alexandra Velikého a potom Médské říše zažívala chvilku období klidu, nicméně je to určitě společnost složená z kmenů velice hrdých, které dokázaly například roku 1842 naprosto zmasakrovat britskou armádu, kde nezůstal naživu jediný z 51 tisíc vojáků.

Absurdita toho, co tam nyní i po té nezdařené invazi předvádějí američtí vojáci, kdy se mrtví počítají na 220 tisíc, by nás měla vést k tomu, že bychom spíš měli

usilovat o to, co tady zaznělo z úst mé předřečnice paní Černochové, o diplomatické vztahy, udržení ambasády, ale nikoliv o naše vojenské nebo policejní angažmá.

Co se týká Mali, ta situace je trochu složitější, protože tam je také mandát OSN. Nicméně ukazuje se, že bývalé koloniální mocnosti velice rády řeší své vojenské problémy a svůj vliv pomocí třetích zemí. Takže učinit velitele, vrchního velitele, z České republiky, která nemá s touto zemí nic společného, a vlastně ji vést k odpovědnosti za vývoj situace, která je v patovém schématu, kdy prezident je odstaven, vládne tam jakási junta, která není uznávána, a navíc se země otřásá nárazy islamistů, je velice tristní.

Nicméně myslím si, že Česká republika by neměla rezignovat na boj s terorismem, ale nicméně neměla by také podporovat různé expediční polokoloniální sbory. A to je jeden z důvodů, proč ani já pro tento návrh nebudu hlasovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas. Děkuji. S přednostním právem pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Za klub KDU-ČSL konstatuji, že my tento bod podpoříme a toto hlasování vnímáme současně jako projevení nejenom mandátu, ale i politické vůle, jasnou deklaraci toho, do kterého světa patříme. Jsme přesvědčeni, že naše pozice je v rámci Evropské unie a také aliančního spolenectví v rámci NATO. Z toho důvodu jako jeden z aliančních členů máme své závazky na sdílené obraně. A z toho důvodu je také důležité, abychom své závazky, které máme, naplnili. Jenom pro pořádek, jak zde padaly otázky, k čemu je to vlastně vůbec dobré, že se vysílají a že máme zahraniční mise, tak kromě toho je to zmírňování nestability v daných regionech. Je to jeden z nástrojů proti terorismu a současně i proti migraci, nelegální migraci. Je to zapojení Armády České republiky do reálného operačního prostředí a také je to příspěvek České republiky k mezinárodní bezpečnosti. Já jsem rád, že Česká republika své závazky plní.

Každopádně to, co já vnímám, je, že se do určité míry redukuje počty vojáků na našich misích, a to v kontextu toho, co říká paní ministryně financí, že náklady na armádu Česká republika nebude plnit tak, jak se zavázala, vnímám jako jednu z věcí, která by mohla poškodit reputaci České republiky z toho důvodu, že my jsme vždycky byli jeden ze států, který co se týká počtu vojáků v misích, tak jsme plnili. A to byl náš příspěvek, byť jsme nebyli schopni dát 2 procenta HDP na obranu, tak jak jsme se zavázali.

A tady se chci zeptat, jakým způsobem, pane ministře, budete koncipovat rozpočet příštího roku, jakým způsobem plánujete dodržení aliančních závazků a zda skutečně budeme schopni obhájit v rámci Aliance to, jakým způsobem se česká vláda v oblasti obrany a aliančních závazků chová. Měl bych pár věcí, na které bych se chtěl zeptat. Jedna z nich je, že v rámci misí schvalujeme ty horní stropy. Samozřejmě je to správný krok z toho důvodu, že situace v jednotlivých zemích je proměnlivá a musíme na to reagovat, ale v jednotlivých misích zdaleka nedosahujeme těch počtů, které bychom tam měli mít. To znamená, zda je plán a dokdy případně ty naše počty v rámci misí navýšit.

Současně souhlasím s tím, co říkala kolegyně Černochová, týkajícím se Afghánistánu, to znamená zachovat ambasádu, to určitě ano, na druhou stranu zda dochází k vyjednávání v rámci Aliance s USA, kdy po podpisu dohody s Tálibánem se mluvilo o tom, že v případě zhoršení situace jsme schopni posílit počet kontingentu, a to znamená, není to nějaká danost, ale zda Česká republika je připravena v rámci Aliance a Aliance jako taková s tím pracovat operativně, že v případě, že se nebudou dodržovat dohody v rámci této dohody, tak na to budeme flexibilně reagovat.

Další věc, která mě zajímá, je otázka Pobaltí. Vždycky jsme tam drželi zhruba jednu rotu, v současné době to není naplněno, a tak se chci zeptat, co se týká Pobaltí, zda plánujeme navýšit počet vojáků. Protože já jsem přesvědčen, že v rámci Pobaltí je to jedna z věcí, která je naprosto klíčová a kdy bychom měli ty počty skutečně držet, protože tam se jedná o to, že je to jedna z věcí, která velmi funguje, co se týká odstrašování.

Poté bych se chtěl zeptat, jakým způsobem – a bylo to zde opakovaně zmíněno – se Česká republika zachová v Mali poté, kdy se ukončí velení této mise, a jakým způsobem se to promítne do případného počtu vojáků v Mali. Zda poté, co skončí naše velení, se tam bude upravovat počet českých vojáků, nebo pouze skončíme s velením, a co se týká počtu, tam zůstaneme.

A poslední věc. V materiálech se uvádí, že v rámci jednotlivých, řekněme, operačních prostorů mimo Českou republiku se přemýšlí o tom, že budou nasazeny letouny CASA. A tam se chci zeptat, zda se jedná o plán, který je už dopředu dohodnutý a odsouhlasený, anebo zda to je nějaká úvaha Ministerstva obrany. Protože já si myslím, že zapojení letadel CASA je správná věc, já to podporuji, ať ta letadla létají, ale jenom mě zajímá stav připravenosti této úvahy.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v obecné rozpravě k tomuto bodu. Rozhlížím se, nikoho nevidím. Končím všeobecnou rozpravu. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Pan ministr? Jako navrhovatel, poté zpravodaj. Ale vy jste se dohodli, dáma má přednost. Já jsem ten poslední, kdo by vám v tom bránil. Pro informaci ostatních, jedná se o bod, ve kterém neprojednáváme ani zákon či mezinárodní smlouvu, a je zde vůle všech poslaneckých klubů, abychom tento bod dokončili. Můžeme jednat teoreticky až do 21.00 hodin, kdy končí jednací den.

Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Já bych ráda po ukončení obecné rozpravy jako zpravodajka reagovala na některá vystoupení kolegů.

Za prvé, k vystoupení pana poslance Vícha bych chtěla říct, že je to s mandátem. Mise Rolute Support byla zahájena 1. ledna 2015 jako návazná mise po ukončení operací ISAF. A RSM je misí NATO a vedoucími zeměmi jsou Německo, Itálie, Turecko a USA. Mise byla schválena ministry zahraniční Aliance v červnu 2014 a

v září byla mezi NATO a Afghánistánem podepsána příslušná dohoda o statutu sil, takzvaná SOFA, a Rada bezpečnosti OSN vyjádřila misi podporu svou rezolucí číslo 2189 v prosinci 2014. Takže není pravda, že by Afghánistán byl bez mandátu. To za prvé.

Za druhé bych chtěla reagovat na pana poslance Foldyna, který se dnes stal členem SPD, předtím byl dlouhé roky člen ČSSD a předpokládám, že vstupem do SPD mu zůstaly v paměti některé významné okamžiky, které provázely náš vstup do Severoatlantické aliance, a to například to, že píše se rok 1999, premiérem České republiky je Miloš Zeman – kterého, pevně věřím, že pan poslanec Foldyna respektuje –, Česká republika vstupuje do NATO a protokol mezi ministry zahraničních věcí ve Washingtonu podepisuje další člen ČSSD, a to pan ministr zahraničních věcí Kavan. Takže prostřednictvím pana předsedy pane kolego Foldyna, já myslím, že to vaše vyjádření, že vlastně čeští vojáci by měli sedět na zadku doma, jste možná měl říkat tehdy ve své straně svým stranickým kolegům, a ne takřkajíc jednadvalet let po sezóně v den, kdy jste se stal členem SPD. Připadá mi to trošku komické.

Za druhé. K těm finančním prostředkům, které tady taky zmiňoval pan poslanec Foldyna. Není pravda, že by mise v Mali stála daňové poplatníky 600 mil. korun. Ročně mise v Mali stojí daňové poplatníky do 249 mil. korun.

K tomu, co tady říkal pan poslanec a předseda klubu KDU-ČSL Bartošek. Chtěla bych ho ubezpečit, že ohledně Mali počítá výhled s vojáky pro rok 2021 (řečeno 2020) ve stejné výši jako minulý mandát, tzn. 120 lidí, stejně tak v roce 2022 počítá se 120 vojáky a pro rok 2023 ve výhledu se také předpokládá 120, ale o tom se budeme bavit až v tom roce 2022.

Pak se ptal ještě pan předseda poslaneckého klubu KDU-ČSL na letouny CASA. Určitě s letouny CASA se počítá na Sinaji, která je také předmětem dnešního schvalovacího mandátu. Tam máme jeden letoun CASA nastálo, druhý letoun CASA drží hotovost. Díky bohu Armáda České republiky přikoupila, nebo má v plánu a má už smluvně zajištěny, další dva letouny CASA. Takže tak jak nám bylo řečeno na výboru pro obranu, s těmito letouny se může počítat i do dalších operací. Tím, že jich je víc, můžou se používat i v jiných zemích.

Myslím si, že jsem snad jako zpravodajka zodpověděla na všechny možné dotazy, které tady na nás jako na navrhovatele a zpravodaje byly.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Já jsem nechtěl přerušovat paní zpravodajku, ale opravdu ta úroveň hluku je nadměrná. Já vás poprosím o klid. Víím, že už je 19.01. Jestli máte něco k projednání, běžte do předsálí, umožněte vystoupení svým kolegům. Ještě jednou prosím o klid!

Pane ministře, máte své závěrečné slovo.

Ministr obrany ČR Lubomír Metnar: Děkuji, pane předsedo. Pokusím se být stručný a zareagovat na ty dotazy, které tady byly.

Takže vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych rád ještě zareagoval na pár věcí, jak tady zaznělo, a začnu oblastí Sahelu a Mali. My pravidelně samozřejmě informujeme o této záležitosti a nasazení vojáků a není pravdou, že by Sněmovna nedostávala informace. Pravidelně tak, jak nám vyplývá z usnesení, jednou ročně seznamujeme Sněmovnu s plněním úkolů a nasazením našich vojáků v zahraničních operacích a misích. To je jedna záležitost.

Co se týče zmiňované oblasti Sahelu a Mali. Všichni dobře víte, že dneska už Mali má svého prezidenta, má svého premiéra a ještě v době, kdy ho neměla, tak takzvaní pučisté potvrdili všechny mezinárodní závazky, které vyplývaly z mise, která tam je, z mise Evropské unie. My jsme, tak jak bylo i v minulosti, v Mali z důvodu výcviku vládních vojsk, která tam jsou. Dobře víte, že oblast Sahelu je jedno z největších míst, kde dochází k nelegální migraci a kde dochází samozřejmě k lokálním teroristickým útokům. Takže naše působení je tam velmi důležité. A já nesouhlasím se zpochybňováním účasti našich vojáků v této misi. Dále bych chtěl zdůraznit, že evropská mise tam není z důvodu jiného než z podpory a výcviku vládních ozbrojených sil.

Dále bych chtěl ještě zdůraznit, co se týče Iráku. Jak tady zaznívalo, tak my jsme v Iráku na pozvání irácké vlády. I k problémům, které tam byly z počátku letošního roku, irácká vláda toto pozvání znovu potvrdila.

To jsou věci, které bych rád, aby tady zazněly, protože zpochybňování účasti našich vojáků v zahraničních operacích a misích není dobrá cesta k vizitce našich vojáků a České republiky, protože tito odvádějí skvělou práci a jsou takto i hodnoceni.

Já bych rád ještě na závěr řekl pár věcí, tak jak tady zazněly dotazy. My jsme v současné době navrhli opravdu nižší mandát, než jsme měli pro letošní rok a v minulosti, a to nejenom řekneme z toho, abychom ne ušetřili, ale z hlediska dohody s koaličními partnery, protože k největšímu úbytku a redukci dochází v Afghánistánu. Další – i když jsme měli vysoký mandát – stále počítáme s podporou v rámci realizace opatření proti covidu u nás v České republice. Takže to jsou zásadní věci.

A zazněla tady ještě jedna věc, na kterou si vzpomínám. Ano, my máme maximální počty na příští rok a na ty další roky 205 do Afghánistánu. Tohoto počtu nedosahujeme. Ale jak k tomu došlo. Došlo k tomu v období, kdy dohoda v Dauhá byla podepsána 29. února a začalo vyjednávání mezi Spojenými státy a Tálibánem. Počty v našem mandátu byly schváleny již v květnu a již jsme neměnili tyto počty, a to i z důvodu toho, že je třeba mít tady silný signál jak pro podporu vlády v Afghánistánu, tak i co se týče Tálibánu, protože ten mandát, ta dohoda Spojených států a Tálibánu, je obousměrná... reverzibilní, to je to správné slovo, které jsem hledal. A pokud by došlo ke zhoršování situace, tak bude docházet zpátky k vojákům, aby došlo k podpoře a došlo ke stabilizaci a k převzetí vlády k odpovědnosti za bezpečnost v zemi.

To by za mě bylo všechno. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Otevírám podrobnou rozpravu. Do té je přihlášená paní poslankyně Černochová.

Poslankyně Jana Černochová: Děkuji, pane předsedo. Dovolte mi, abych se přihlásila k usnesení, které jsem tady načítala v obecné rozpravě. Navrhuji Poslanecké sněmovně, aby schválila usnesení doporučené výborem pro obranu, které jsem přednesla v rámci své zpravodajské zprávy, tedy aby vyslovila souhlas s působením sil a prostředků v zahraničních operacích dle předloženého materiálu.

Zároveň prosím, aby se samostatným usnesením hlasoval návrh, který je v souladu s návrhem Ministerstva obrany a vydiskutován s kolegy pana ministra Metnara. Text by zněl:

Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky

1. podporuje pokračování působení zastupitelského úřadu České republiky v Kábulu a vyzývá vládu, aby jej nadále zachovala, pokud to bezpečnostní podmínky umožní;

2. žádá ministra zahraničních věcí a ministra obrany, aby každé tři měsíce informovali výbor pro obranu Poslanecké sněmovny o vývoji situace v Afghánistánu a subsaharské Africe v souvislosti s účastí České republiky ve vojenských operacích NATO, Evropské unie, OSN a ad hoc koalic v těchto oblastech, o aktuálním vývoji v těchto operacích a o vývoji počtu nasazených českých vojáků. – Tam jde i o ta čísla. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Ještě někdo do podrobné rozpravy? Jestliže nikdo, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Já tedy přivolám kolegy z předsálí. Právě jsem vás všechny odhlásil, žádám vás, abyste se znovu přihlásili svými identifikačními kartami. A nyní budeme hlasovat v souladu s doporučením výboru pro obranu. Upozorňuji na to, že první část, ve které se vyslovuje souhlas, se řídí... Ano, musí tady být hlasovací kvorum 101 a je potřeba nadpoloviční většina všech poslanců dle článku 39 odst. 3 Ústavy České republiky. V tuto chvíli je snad počet ustálený.

Já tedy zopakuji, hlasujeme tu část usnesení, kde Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 256, přihlášeno 158, pro 131, proti 27. Tento návrh byl přijat.

Dále budeme hlasovat tu část usnesení, ve které Poslanecká sněmovna bere na vědomí vyčlenění sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany. U tohoto hlasování již není zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny všech, pouze nadpoloviční většiny přítomných poslanců. Kvorum je nastaveno na informační tabuli správně.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 257, přihlášeno je 155 poslanců, pro 139, proti čtyři.

Já vás prosím, ještě neodcházejte. Ještě hlasujeme a bude ještě vyhlášení voleb. Ještě to chvilku s námi vydržte.

Dále budeme hlasovat tu část usnesení, ve které Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby informovala Poslaneckou sněmovnu o působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 258, přihlášeno 158, pro 153, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Svoji omluvu stahuje paní předsedkyně Pekarová Adamová, je přítomna.

Nyní bychom jedním hlasováním hlasovali doprovodné usnesení, tak jak je před chvílí načetla paní poslankyně Černochová.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 259, přihlášeno 158, pro 138, proti nikdo. I toto usnesení bylo schváleno.

Konstatuji, že jsme se vypořádali hlasováním se všemi návrhy, tak jak zazněly v průběhu rozpravy. Končím projednání tohoto bodu a prosím o slovo předsedu volební komise, aby nás seznámil s výsledky dnes proběhlých voleb. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji moc a prosím ještě o minutu. Volby by byly neplatné, kdybych je nevyhlásil.

První volební bod číslo

389.

Návrh na volbu členů Rady Českého rozhlasu

Volili jsme dva. Přítomno bylo 171 poslanců a poslankyň, kvorum 86. Byl zvolen Ondřej Matouš se 128 hlasy a Josef Nerusil s 91 hlasem, nezvoleni Jaroslav Šebek 55 a Ivan Vodochoodský 12. Tímto jsou místa obsazená, volba končí. Rada Českého rozhlasu je naplněna.

Další je bod číslo

390.

Návrh na volbu předsedy stálé komise Poslanecké sněmovny pro hybridní hrozby

Opět 171 hlasujících, kvorum 86, Robert Králíček 112 hlasů, byl zvolen, stává se předsedou této komise. (Potlesk zleva.)

Další je bod číslo

388.

Návrh na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání

Volba Poslanecké sněmovny do Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, jedno místo. Kворum stejné, 86. Hlasy byly následující: Jan Mrzena 73 hlasů, Josef Šlerka 58. Bylo to druhé kolo, volba je neúspěšná, tudíž skončila. Zvolen nebyl nikdo. V této radě zůstává jedno místo neobsazené. Volební komise během října bude vyhlašovat novou lhůtu na podání návrhů poslaneckých klubů.

A konečně bod číslo

492.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Opět 171 přítomných, vydáno i odevzdáno, 86 kворum. Pan Stanislav Koucký získal 118 hlasů, byl zvolen členem Nejvyššího kontrolního úřadu a ujme se funkce složením slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny, což by se mělo stát v příštím týdnu.

Děkuji za vaši pozornost a hezký večer.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také všem děkuji. Přeji krásný večer a přerušuji tuto schůzi. Upozorňuji, že zítra začínáme 60. schůzí, předem danými body v rámci stavu legislativní nouze. A tato schůze bude pokračovat deset minut po skončení 60. schůze, která začíná ráno v 9.00 hodin. Krásný dobrý večer.

(Schůze byla přerušena v 19.14 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

30. září 2020

Přítomno: 103 poslanců

(Schůze pokračovala v 17.44 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, zahajuji dnešní další jednací den 58. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami. Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou v tuto chvíli přítomni ani nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené, a to na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání bychom zahájili projednáváním pevně zařazených bodů v pořadí: bod 285 – sněmovní tisk 943, dále bod 100 – sněmovní tisk 966, dále bod – sněmovní tisk 922, bod 46 sněmovní tisk 669, bod 45 – sněmovní tisk 92, bod 44 – sněmovní tisk 794 a bod 200 – sněmovní tisk 603. Připomínám, že na 18.30 hodin máme pevně zařazen bod 272 – sněmovní tisk 896, poskytování dávek.

Teď je prostor případně poslanců na změnu pořadu schůze. Já nikoho nevidím, takže budeme pokračovat ve schváleném programu a projednáváním prvního bodu, kterým je

285.

Návrh poslanců Vlastimila Válka, Zbyňka Stanjury, Jana Farského, Jana Lipavského, Jana Bartoška, Jana Chvojky, Romana Kubíčka, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o odškodnění některých obětí potlačení demonstrací k prvnímu výročí okupace Československa vojsky Svazu sovětských socialistických republik, Německé demokratické republiky, Polské lidové republiky, Maďarské lidové republiky a Bulharské lidové republiky

/sněmovní tisk 943/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády jste obdrželi jako sněmovní tisk 943/1.

Prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Vlastimil Válka. Prosím, máte slovo. A poprosím všechny o klid v jednací sále!

Poslanec Vlastimil Válka: Děkuji, pane předsedající. Krátce. Ten návrh jsem tady představoval, vysvětloval, je to odškodnění obětí z roku 1969. Myslím si, že je naprosto zbytečné, abych opakoval, co jsem tady říkal. Proto se dostanu k tomu, co je důležité.

Navrhuje se, aby podle § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, Poslanecká sněmovna se zákonem vyslovila souhlas již v prvním čtení. Důvodem pro tento navržený postup je fakt, že od srpna roku 1969 uplynula doba právě 51 let, po kterou pozůstali oběti čekají na odškodnění, kterého se jim dosud nedostalo. Zároveň se také předpokládá, že nepůjde o částku, která by výrazným způsobem ovlivnila státní rozpočet. Se všemi jsem to projednával, se všemi jsem to diskutoval. Tím děkuji za vaši pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení pan poslanec Milan Feranec. Prosím.

Poslanec Milan Feranec: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já jenom krátce doplním zpravodajskou zprávu. Předkládá se odškodnění 200 tisíc, resp. 40 a 20 tisíc. Dopady do státního rozpočtu jsou marginální – 4,5 milionu korun. Vláda s tím vyslovila souhlas a předpokládá se, navrhuje se schválení v devadesátce. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které nemám nikoho přihlášeného elektronicky ani z místa, tudíž obecnou rozpravu končím. Zeptám se na případná závěrečná slova, jestli je zájem. Vidím, že není zájem, takže končím obecnou rozpravu.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 943 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 260, přihlášeno 90 poslanců, pro 87, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.

Bylo rozhodnuto v jednání pokračovat a zahajují podrobnou rozpravu, do které nemám rovněž nikoho přihlášeného. Takže končím podrobnou rozpravu. Je zájem o případná závěrečná slova? Není. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Vlastimila Válka, Zbyňka Stanjury, Jana Farského, Jana Lipavského, Jana Bartoška, Jana Chvojky, Romana Kubička, Radima Fialy a dalších na vydání zákona o odškodnění některých obětí potlačení demonstrací k prvnímu výročí okupace Československa vojsky Svazu sovětských socialistických republik, Německé demokratické republiky, Polské lidové republiky, Maďarské lidové republiky a Bulharské lidové republiky, podle sněmovního tisku 943."

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 261 přihlášeno 92 poslanců, pro 90, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Dalším návrhem je

**Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky
k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb.,
o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 966/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček, kterému předávám slovo. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení paní poslanci, zákon o přechodu k nízkouhlíkové energetice můžeme nazvat rovněž jako jaderný zákon a je to zákon, který by měl mimo jiné ukázat cestu, jakým způsobem budeme dále postupovat v budování jádra nebo v přípravě nového jaderného bloku v Dukovanech.

Určitě sledujete tento klíčový projekt, troufám si tvrdit, nikoliv pouze vládní projekt, ale je to klíčový projekt České republiky, který za poslední rok nabral velký obrat, protože pouze za posledních 13–14 měsíců se nám podařilo vytvořit nejenom jízdní řád budování nového jaderného bloku č. 5 v Dukovanech, ale máme připraven model financování, máme připraven model investorský, máme připraven model dodavatelský, máme uzavřeny klíčové smlouvy se společností ČEZ mezi státem, resp. Ministerstvem průmyslu a obchodu, a společností ČEZ, a máme před sebou nový zákon, který by měl být dalším kamínkem do mozaiky tohoto náročného projektu. Současně začínáme vyjednávat notifikaci, nebo zahajujeme notifikační proces v rámci nejdříve prenotifikace, pak notifikace s Evropskou komisí, což by mělo být ukončeno na konci příštího roku. A paralelně společnost ČEZ zahájila, anebo zahajuje v tuto chvíli jednání s potenciálními dodavateli.

Zákon je navrhován Ministerstvem průmyslu a obchodu a principiálně jde o to, že musí řešit tržní selhání v případě výstavby nových jaderných bloků, které identifikovala sama Evropská komise. Situace na trhu se spíše zhoršila a de facto neexistují v současné době tržní podmínky pro investice do jakýchkoliv nových zdrojů základního zatížení, nebo bez emisních zdrojů, které tedy nejsou realizovány bez veřejné podpory, které garantují návratnost investice. Návrh zákona proto zavádí institut smlouvy o výkupu elektřiny, tzv. off-takeový kontrakt, mezi státem reprezentovaným Ministerstvem průmyslu a obchodu a investorem. Oprávněným investorem v tomto případě je společnost Dukovany II. S ohledem na nadcházející tendr, nový zdroj, a jak už jsem zmiňoval, notifikační jednání s Evropskou komisí ohledně slučitelnosti podpory s pravidly vnitřního trhu v Evropské unii je tedy návrh zákona v některých aspektech obecnější, ponechává flexibilitu pro budoucí smluvní vypořádání mezi státem a investorem, čili společností ČEZ, resp. Dukovany II.

Mechanismus stanovení výkupní ceny však vychází z principu energetického zákona, který dobře známe v rámci podporovaných zdrojů energetických, kdy vycházíme z ekonomicky oprávněných nákladů a určitého přiměřeného zisku podobně, jak už jsem říkal, jako je to u obnovitelných zdrojů energie, a zahrnuje

současně i kontrolu překompenzace. Model financování přechodu na nízkouhlíkovou energetiku vychází z financování podpory podle zákona rovněž o podpoře obnovitelných zdrojů, a to skrze tzv. regulovanou složku ceny elektřiny, eventuálně státní rozpočet. Protože jak víme, na obnovitelné zdroje energie vynakládáme celkem asi 47 mld. korun, 29 mld. korun, resp. 27 mld. korun vynakládá stát přes rozpočet, zbytek platí spotřebitelé, případně spotřebitelé, tedy fyzické osoby, případně firmy.

Nicméně, a to je důležité říct, předpokládáme, že v kontextu růstu ceny silové elektřiny by neměly být na financování smlouvy o výkupu negativní, anebo výrazně větší dopady ať už na spotřebitele, nebo na státní rozpočet. Zjednodušeně řečeno, vycházíme z toho, že se na základě zejména ceny zdrojů, myslím tím ne zdrojů energetických, ale zdrojů peněz, vypočte návratnost, vypočte ji společnost Dukovany II, protože to v tom bude sehrávat naprosto dominantní a klíčovou roli. Čili vstupní cenné investice, cena zdrojů, průměřený zisk, s ohledem na to, jestli se to dopočte na dvacet let, třicet let nebo čtyřicet let, vypadne cena výkupní, kterou bude realizovat státní organizace pod Ministerstvem průmyslu a obchodu.

V současné době se pohybujeme někde mezi 50 a 60 eury za megawatthodinu, ale zatím je to pochopitelně předběžné, protože vycházíme z nějakých indikací toho, kolik by mohl nový jaderný blok stát. A pochopitelně vycházíme i z ceny financování, přičemž jedním z těch, kdo by měl být zdrojem pro toto financování, čili kdo by půjčoval peníze, by byl stát, a to až do výše 70 %. 30 % si budou vkládat investoři, resp. investor v tomto případě. Z toho se vypočítá tzv. průměrný vážený náklad na kapitál, tzv. WACC, a poté z toho vypadne ta výkupní cena.

Tu cenu zafixujeme, což vlastně bude znamenat to, že dopředu budeme vědět, jak se ta cena bude pohybovat. A pak jsou dvě možnosti. Buď se ta cena bude pohybovat, že bude vyšší. V tom případě na tom, myslíme tím na trhu, v tom případě na tom vyděláme, a ta regulovaná cena elektřiny bude moct být o něco nižší, pochopitelně za tento zdroj, což je nějakých 10 %. Anebo to bude opačně, což nepředpokládáme, ale musíme s touto variantou rovněž pracovat, a poté by to šlo na vrub státního rozpočtu, případně spotřebitele. Ale vzhledem k tomu, že se bude jednat o relativně malé částky – v tomto případě i kdyby ta cena se pohybovala někde na úrovni 20, 30 eur, což je podle našeho názoru velmi, velmi nerealistické, bude se jednat o roční částku, která se bude muset doplácet v řádu třeba 150, 200 korun, což na to, že to je roční částka, v roce 2036 je v zásadě pod rozlišovací schopnost. Jinými slovy, tento model bude garantovat v lepším případě levnější cenu elektrické energie – z tohoto zdroje pochopitelně, pouze je třeba vždycky dodávat. V horším případě náklady na spotřebitele v řádu desítek nebo nízkých stokorun za rok, a je to varianta, která ale, jak už jsem říkal, se nepředpokládá.

Na základě usnesení vlády byl do návrhu zákona zapracován rovněž i § 4 o financování výstavby nízkouhlíkové výroby elektřiny, a to prostřednictvím poskytnutí právě té návratné finanční výpomoci, kterou jsem teď zmínil.

Jedná se o klíčový zákon pro přípravu celého nového jaderného zdroje a pro zajištění návratnosti celého projektu, pro jeho financování. Bez tohoto zákona by v dané době nebyla možná jeho realizace. Já jsem chtěl poděkovat všem členům výboru pro jádro za velmi konstruktivní jednání. Myslím si, že po dlouhé době zde

máme, byť velký projekt, tak projekt, na kterém je v zásadě shoda. Netvrdím, že se shodujeme se všemi politickými stranami úplně na všem. Ale to, že chceme dobudovat jádro, to, že to jádro by mělo stát v Dukovanech, to, že to jádro bude mít výkonnost 1 200 megawattů, to, že to jádro bude mít nějaký časový harmonogram, počínaje už vlastně tím, co činíme teď, až kopnutím do země rok 2029, konče tím, že přibližně kolem roku 2036 by mohlo být hotovo, tak myslím, že je zpráva dobrá. Děkuji i za vstřícnost všech politických stran v rámci naší předběžné, v uvozovkách džentlmenské dohody, že bychom tento zákon měli zvládnout do konce roku.

Na závěr mi ještě dovoluť říct, že jádro v rámci EU je v situaci nikoliv utlačované, jak se někdy jeví, je v situaci náročné. Nicméně poměrně sebevědomě si některé země prosazují svoje jaderné zdroje. Přibližně 11 zemí je vysloveně projaderně orientovaných.

Já to říkám proto, že v současné době jste možná zaznamenali to, že relativně neutrální Nizozemí, Holandsko, které se tvářilo dlouhou dobu tak, že nebude dále pokračovat ve výstavbě jádra, resp. bude ho utlumovat, přišlo podle našeho názoru prostřednictvím premiéra a ministerstva hospodářství s revolučním sdělením, a to minulý týden, kdy prohlásilo, že je připraveno budovat deset nových jaderných bloků. Zdůvodnění je jednoduché, jasné a zřejmé: bez jádra nejsme schopni – cituji to, co řekli Holanďané – docílit klimatických cílů Evropské komise. Myslím si, že i toto je potvrzením toho, že naše cesta budování jádra dává smysl a že je to cesta, která je nezbytně nutná, chceme-li si do budoucna zachovat energetickou soběstačnost.

Děkuji mockrát.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Petr Dolínek. Prosím.

Poslanec Petr Dolínek: Vážený pane předsedající, vážený pane vicepremiére, vážené kolegyně, kolegové, přeji příjemný podvečer. Přestože k bodu se dostáváme až v 18 hodin, tak si myslím, že to je velmi klíčový bod pro jednání nejenom dnešního dne nebo schůze tohoto měsíce, ale celého zasedání parlamentu po dobu čtyř let. Bavíme se zde o velmi strategické investici, která jednoznačně určí jednak směřování financí největší polostátní, nebo částečně státní firmy v České republice a zároveň vůbec určí budoucnost energetické soběstačnosti, jak říkal pan vicepremiér, v příštích letech v České republice.

Je potřeba si uvědomit, že za posledních několik měsíců nám do parlamentu přišla řada energetických zákonů. Tento zákon od pana vicepremiéra přišel jako poslední a to, že ho projednáváme jako první, přesně ukazuje důležitost toho, že vlastně aniž bychom to rozmotali, zda chceme, nebo nechceme podpořit zákonem výstavbu jaderných zdrojů, tak bez toho nejsme vlastně schopni určit ani ty další segmenty v oblasti energetické politiky státu. Je potřeba si uvědomit, že tento zákon navazuje na politiku státu, kterou určil už pan premiér Sobotka, následně byla potvrzena i stávajícím kabinetem, a tím pádem je vidět, že to není pouze výsledek několikaměsíčního jednání, ale je to několik měsíců, které připravily zákon na základě politických dohod v posledních letech napříč politickým spektrem.

Než budu mluvit dál, chtěl bych ještě poděkovat opozici zde, že v tomto případě, jak pan vicepremiér končil, tak já bych začínal, opravdu byla součinná u všech důležitých kroků a napomohla tomu, abychom se zde dnes mohli bavit věcně o tom, kam směřovat, jak směřovat a za jakých podmínek směřovat investice do energetiky tak, abychom mohli být soběstační.

Je důležité si uvědomit, že návrh zákona, který je mimořádně důležitý, jak jsem zmínil, pro celou energetiku v České republice, je velmi zásadní z několika důvodů, ať už kvůli ambiciózním záměrům Evropské unie, které směřují k uhlíkové neutralitě, nebo kvůli domácím plánům na postupné ukončení těžby uhlí, tlumení uhelných elektráren a na v zásadě co největší konformitu výroby elektrické energie vůči společenské poptávce, což je poptávka, která směřuje k tomu, aby se co nejméně uškodilo životnímu prostředí a zároveň aby byla zachována dostupnost, cenová dostupnost elektrické energie na trhu nejenom pro podnikatele, ale i pro koncového zákazníka.

Je skutečností, že česká energetika je dnes v podstatě exportní. Zde to zaznělo a já bych rád zopakoval, že podle všech prognóz do roku 2025 jsme exportní, pak uvidíme, budeme neutrální a od roku 2030 Česká republika se dostane do role, kde jsme nebyli nikdy zvyklí za posledních třicet let, a to je role, kdy bychom měli platit za to, že získáme elektrickou energii pro Českou republiku. Je to pro nás role velmi nevýhodná. Musíme si uvědomit, že Česká republika patří mezi státy, které jsou provýrobní. My nestojíme pouze na službách, my stojíme opravdu na výrobě, a proto je důležité, aby si české podniky mohly dovolit být konkurenceschopné. A konkurenceschopnost stojí právě i na dostupnosti elektrické energie a také na její cenové dostupnosti, nejenom na existenci a dostupnosti. Pokud se v EU skutečně podaří převážit rozhodnutí urychlit přechod k nízkouhlíkové energetice, stane se z naší země dovozce elektrické energie ještě rychleji a bude to mít na nás ještě horší dopady.

Já bych chtěl jen připomenout, o čem se zde bavíme, že v této souvislosti by bylo dobré říci, jak vlastně pan premiér Sobotka a následně pan premiér Babiš – proto já neustále zmiňuji oba dva, protože to je opravdu výsledek mnohaleté práce – dokázali připravit harmonogram, a pan premiér Babiš loni v listopadu ho prezentoval zcela jasně. Dal tam cílové termíny, které jsou kontrolovatelné a jsou jasné. V roce 2021 může být územní rozhodnutí. Odkázal bych i na včerejší diskusi, kde pan kolega Birke a další se bavili o urychlení infrastruktury a výstavbě, kde právě kritizováno bylo, že jsou tam i tyto zdroje, a je to správně, že tam jsou, aby se mohl termín 2021 dodržet. TENDR na výstavbu by měl proběhnout v roce 2021, do konce roku 2022 by měl být vybrán dodavatel, v roce 2029 by se mělo začít stavět, a pokud se všechno podaří – a já myslím, že tím, že pracujeme zavčas a připravujeme zákon, a ne jako v jiných státech, kde to nebylo tak dobře připravené – tak v roce 2036 by měla být investice dokončena. Je to velká výzva a asi – dnes o tom nemusíme hovořit – v příštích dnech se budeme bavit o příkladech ze zahraničí, kde se bohužel nepodařilo vše dotáhnout. Ale to, co právě dělá vláda, ukazuje, jak dotáhnout termíny tak, aby byly stihnutelné, aby byly věrohodné a aby zároveň nedošlo k prodražení stavby.

Postupnost jednotlivých kroků je naprosto logická. Jedna podstatná položka ale na tomto seznamu chybí. V tom seznamu právě chybí zákon, o kterém se dnes

bavíme. Proto bych chtěl požádat, abychom opravdu vyslyšeli slova pana vicepremiéra a abychom dokázali schválit do konce letošního roku zákon tak, aby ho mohl Senát projednat, a vlastně první položku pro rok 2020, schválení zákona, zařadit jako stěžejní první bod a potom následně ty čtyři další, o kterých jsem hovořil.

Uvedu ještě argumenty, proč o tom hovořit. Já nechci jmenovat kolegy z opozice, ale vím, že někteří zmiňují, že probíhá neustále notifikace v Evropské unii, jestli nemáme počkat na to, jestli má být notifikace dříve než zákon, jestli náhodou nemáme vůbec – chci říct, že to je zbytečný zákon (?) – tak argumenty jsou úplně jasné. Za prvé, jen legislativa účinná od začátku roku 2021 nastavuje právně ekonomické prostředí pro daný rok a na podnikové úrovni lze jen tak na důležité legislativní změny reagovat v předstihu. To znamená, každý investor, který jde do tak velké zakázky v miliardách, ve stamiliardách, samozřejmě potřebuje mít jisté právní prostředí.

Také je potřeba říci, že jen tak mohou relevantně pokračovat vládou zahájené prenotifikační fáze nezbytného schvalování veřejné podpory pro výstavbu nového jaderného zdroje ze strany Evropské komise. Také bych chtěl zdůraznit, nevím, jestli pan vicepremiér to dostatečně zdůraznil, že již zákon obsahuje výsledky předkonzultací, takže tam opravdu proběhly předkonzultace, na základě čeho případně mohou být nastaveny parametry toho, jak proběhne veřejná podpora a podobně. To znamená, není to práce na zelené louce, je to výsledek měsíců jednání, kde již nyní víme, že jsme v mantinelech, které by Evropská komise měla akceptovat. A to je velmi důležité.

Také je důležité vědět, že finanční plány a rozpočtové plány potenciálních provozovatelů se nastavují na kalendářní roky, a proto samozřejmě čím dříve bude moci potenciální investor s tím počítat, tím dříve bude moci své finanční plány připravit, krátkodobé, střednědobé i dlouhodobé. A ta investice je opravdu dlouhodobá. Také si musíme říci, že potenciální provozovatel nového jaderného zdroje musí bezodkladně zahrnout financování výdajů příprav na výstavbu nebo na zakázku nového jaderného zdroje do svého finančního plánu. A opět, když někdo schválí finanční plán bez Dukovan, tak je to nesmysl. Potřebujeme, aby všichni, kteří s tím počítají, relevantní hráči, počítali ve svých rozpočtech s rokem 2021.

Potenciální provozovatel také tímto uvidí, resp. investor a provozovatel, že harmonogram vlády, jak ho pan vicepremiér pomohl nastavit na základě usnesení vlády z minulosti a na základě strategických plánů vlády, je dodržován. My musíme být partnerem, který je pro všechny relevantní, a to opět přijetí zákona ukáže, že se opravdu snažíme dodržet to, co si vláda předsevzala. A poslední je, že mají být takovéto výdaje důvěryhodné, akceptovatelné, a mají být akceptovatelné i ze strany uživatelů, voličů, těch, kteří potom budou konzumovat výsledek. A opět, přijetí zákona umožní to, že to hřiště bude jasné, čitelné a transparentní.

Můžeme se bavit o detailech daných v zákoně, ale chtěl bych zdůraznit, že dnes máme před sebou první čtení. Proto si myslím, že je namísto spíš si říci ano, půjdeme tímto směrem, ano, přijmeme jasnou normu, která jasně vytyčí hřiště.

Dále bych chtěl zdůraznit, že přijmeme normu, která žádnému budoucímu případnému zájemci v tendru neřekne, za kolik je ochoten investor stavět. Nejhorší by

bylo – a zase predikuji diskusi, která by mohla proběhnout a bohužel probíhá i vedle zákona, jestli nemáme mít výpočtové vzorce na to, jakým způsobem určit, jaká bude výkupní cena. My říkáme, a vláda, jasně ne. Je potřeba, aby to jasně určovalo, že tento zákon nefekne nikomu, na kolik má nacenit stavbu, ale má říct, v jakém prostředí, a cena té stavby se má opravdu odvíjet ze soutěžního dialogu, resp. z tendru, který udělá stát.

Říkám, že tedy hlavní důvody, proč je třeba návrh zákona o přechodu České republiky na nízkouhlíkovou energetiku přijmout relativně rychle, jsou dané. Je dobře, že Sněmovna dokázala zareagovat. Chci poděkovat opět všem předsedům klubů, že rychle činili. Kdo rychle koná, dvakrát koná. A řekl bych zde, že bych si dovolil navrhnout zkrácení lhůt k projednání na 30 dnů. Nicméně jsem si vědom, jak jsem říkal na začátku svého projevu zpravodaje, že je to jedna ze stěžejních norem. Proto očekávám, že v diskusi v příštích minutách buď dojde k potvrzení mého návrhu na 30 dnů, který bych případně vznesl, anebo případně to bude někdo relativizovat. Na závěr bych chtěl poděkovat předsedovi hospodářského výboru, který připravil scénář, jak urychleně projednat tuto normu, nicméně očekávám, že se přihlásí do diskuse a že případně řekne, zda to, co jsem nastínil, zkrácení lhůt, by vůbec bylo možné v rámci technických možností Poslanecké sněmovny, která nyní jedná ve ztíženém režimu. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, do které jsou přihlášení poslanci Patrik Třešňák, Jaroslav Holík a Jan Lipavský. Prosím pana poslance Petra Třešňáka, aby se ujal slova. Prosím.

Poslanec Petr Třešňák: Pěkný podvečer. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážený pane předsedající, já jsem v prvním čtení chtěl mluvit velmi stručně, tak se o to pokusím, byť ten rozsáhlý úvod hlavně tedy pana kolegy Dolínka byl takový všeobsažný.

Asi málokdo v této Sněmovně pochybuje o možnostech a ohromném potenciálu jaderné energetiky při dekarbonizaci českého hospodářství, a to i díky zdejšímu technickému know-how, v přírodních podmínkách a dalších aspektech, díky kterým má mít právě jádro místo v energetickém mixu České republiky. A ačkoli vláda i tímto návrhem zákona projevila určitou snahu k dalšímu rozvoji aktivně přistoupit, byť, jak jsem zmiňoval při schvalování programu, takovou jistou paralelní legislativní normou, protože zákon o podporovaných zdrojích zde již máme, a dokonce jeho novelu máme zde také v prvním čtení na programu schůze, nikoliv tedy zařazenou, a já si vážím, jak i zmínil kolega Dolínek, účasti opozice na tom stálém výboru pro výstavbu nových jaderných zdrojů, stále však zůstává mnoho otazníků a připomínek, které jsme jako někteří zástupci opozice právě v tomto výboru předkládali na jeho zasedání, především tedy v obavách, zda vládou navržený koncept není příliš komplikovaný a nepřináší do projektu i další zbytečná rizika. Dovolte mi to v rychlosti zrekapitulovat.

Začnu takovou tou historickou genezí, protože v roce 2014 byl zrušen tendr na dva bloky v temelínské lokalitě a jedním z důvodů uváděných hlavně v médiích bylo

právě i financování a absence státních garancí. A právě navrhovaný zákon měl být jedním z nástrojů, který má řešit financování a určitou formu veřejné podpory projektu, tentokrát tedy ne již v temelínské lokalitě, ale v lokalitě Dukovany. Otázkou, proč tedy veřejná podpora. Pokud se totiž bavíme o těch velkých jaderných blocích v tomto kontextu, tedy těch nad 1000 megawattů, je jejich výstavba značně organizačně i ekonomicky náročná a reálná návratnost se pak pohybuje v rozmezí 16 až 20 let. To je z pohledu mnoha ekonomů hledajících okamžitou návratnost a rychlé peníze mimo rámec jejich standardního uvažování o výhodnosti takových projektů. Ačkoli uznávám, že i mnoho připomínek takových ekonomů je dosti validních, ona totiž samotná cena peněz v takto dlouhém čase výstavby rozhodně není zanedbatelným faktorem, ale asi tím nejpodstatnějším, o čem se bavíme v otázce té veřejné podpory, je tedy cena za dvě věci, a to za dekarbonizaci, tedy naplnění cílů snižování emisí CO₂, a cena za energetickou bezpečnost státu.

Mnoho diskusí nad tématem energetiky se vlastně často stočí od jádra k zemnímu plynu. Teď záměrně upozadím obnovitelné zdroje, když jsme nezařadili ten zákon o podporovaných zdrojích na program. Jistě, ta výstavba paroplynové elektrárny zabere zlomek času a stojí zlomek těch investičních nákladů. Ty dva základní cíle však zůstávají nepozměněny. Stále je to emisní zdroj a stále potřebuje kontinuální přísun paliva. A právě u té palivové základny pak můžeme vést tu debatu, uznávám, částečně filozofickou, nad významem toho samotného termínu energetická bezpečnost. A teď to myslím vyložené v té obecné rovině, nikoli jen jádro, tedy zda vlastně stát chce zajistit energetickou bezpečnost a naplňovat energetickou koncepci, čímž se ve finále trochu pasuje do role samotného investora, nebo zda vůbec nechce řešit tu zdrojovou skladbu v síti a nechat energetiku čistě na soukromých subjektech. A to má vlastně i své další podvarianty. To znamená podpořit finančně ty čisté výrobce, jak se děje zhruba už 15 let u obnovitelných zdrojů, a je kolem toho mnoho kontroverzí a kritiky, nebo zda celou energetiku místo dotací opravdu plně přenechat trhu a pouze penalizovat znečišťovatele. Jinak by tu dále rostly uhelné elektrárny jako např. v sousedním Polsku anebo i v Německu.

Zní to možná trochu nad rámec toho, o čem se bavíme a jak je to nyní nastaveno v celé Evropské unii, ale je to maximálně logické a jednoduché. Navíc ten polotrhový nástroj k takovému obratu celého konceptu energetiky tu vlastně máme už dlouho k dispozici a je jím emisní povolenka a trh EU ETS. A jak se k němu chováme? Podkopáváme ho, vymýšlíme další kompenzační mechanismy a další dotace a hlavně tam, kde ten systém EU ETS negativně dopadá na hospodářství a na občany. A to je opravdu na jednu stranu pochopitelné, ale je to zároveň naprosto nekonceptní. Důsledkem pak je, že v tomto přeregulovaném prostředí máme x dotačních a kompenzačních mechanismů a dostáváme se skutečně do hodně zajímavé a složité spirály. Proto se zkusme skutečně zamyslet nad tím, zda právě výstavba jaderné elektrárny nemá být tedy i zásadní strategickou otázkou pro Českou republiku, a proto k tomu musíme tak přistupovat s o to větší pečlivostí.

Proto mám i dotaz na pana ministra, proč vymýšlíme novou českou komplikovanou, ne-li trnitou cestu, když celé to právě mohlo být založeno na půdorysu zákona o podporovaných zdrojích energie, nebo – a teď je to trochu několik rovin – nebo to mohlo být skutečně dle pirátského návrhu ve stoprocentní státní

firmě, např. odkupem už té existující společnosti Dukovany II, anebo skutečně jednoduchým modelem, tzv. contract for difference. Ačkoli vím, že ten navrhovaný zákon se jím částečně inspiruje, jde trochu nad rámec toho a je zbytečně moc složitý.

A proč to vše zmiňuji? Minulý týden totiž Evropský soudní dvůr rozhodl, že taková forma podpory je přípustná a je v kompetenci členských zemí. Byl to rozsudek, kdy Rakousko žalovalo Velkou Británii kvůli podpoře Hinkley Point C. I z toho důvodu vlastně může být tento precedent vzat v potaz a ten britský model okopírovat do puntíku, protože už teď víme díky právě tomuhle rozsudku, že to je bez dalších rizik a případných komplikací i v případě notificačního procesu Evropské komise. Zmiňoval to tu kolega Dolínek, že by ten zákon nemusel být nutný, že to zazní určitě od opozice. Ano, v případě toho contract for difference by vlastně ten zákon ani nutně nemusel být.

A možná i další dotaz na pana ministr Havlíčka, protože to tu zaznělo i z úst pana Dolínka, jakým způsobem nebo v jaké fázi jsou nyní vyjednávání s Evropskou komisí v rámci toho prenotificačního procesu, protože to je celkem důležitá informace, která v důvodové zprávě k zákonu vlastně zmíněna není. Jinak zde samozřejmě zůstává mnoho dalších otázek, jak bude ten tendr, byť už jdu za rámec toho zákona, maximálně otevřen všem dodavatelům, avšak s přihlédnutím k těm zásadním strategickým bezpečnostním otázkám, tedy zda nebude vybrána společnost ze země, kde je běžné využívat vazbu byznysu a politiky k různým mocenským nátlakům.

Další otázníky jsou například nad stanovenou výší toho výkonu. Zda je to tedy dostatečně technicky zdůvodněno, těch 1 200 MW, což vlastně hendikepuje, ne-li dokonce vyřazuje některé dodavatele z toho tendru. Anebo když se oprostím od toho samotného výběrového řízení zpět k tomu navrženému zákonu, který naopak limituje ten výkon i v té spodní části, tedy na hranici 100 MW, což implikuje otázku, zda vláda tedy vůbec nepočítá s tím, že bude v budoucnu nutné řešit další zdroje, například malé modulární reaktory a podobně. S tím by samozřejmě souvisela i otázka, jakým způsobem chce pak vláda podporovat výzkum malých modulárních reaktorů.

Ještě bych o tom mohl mluvit dlouhé minuty, ale skutečně to zkrátím a přenechám slovo kolegům. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan předseda Fiala. Prosím.

Poslanec Radim Fiala: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně kolegové, já bych si dovilil vystoupit jednak jako předseda hospodářského výboru, což bude garanční výbor pro tento zákon, a jednak i jako člen stálého vládního výboru pro jadernou energetiku. Myslím si, že oba dva mí kolegové, jak pan vicepremiér, tak pan zpravodaj, už popsali, jaká je energetická situace České republiky. Jenom zopakují asi tři věty.

Do budoucna to nevypadá vůbec optimisticky. Dneska jsme čistí exportéři, do budoucna, i když postavíme tyto dva bloky, budeme dovozci energie, takže za ni

samozřejmě budeme platit. A to ještě uvažujeme o tom, že zrušíme některé uhelné elektrárny. Energii z uhlí u nás tvoří 50 % energetického mixu, a samozřejmě tato nová jaderná zařízení, která budeme stavět, nahradí ty, kterým skončí jejich životnost, jejich doba. To znamená, že o nic moc to pravděpodobně stavbou těchto nových jaderných zařízení nenavýšíme. Proto zdůrazňuji, jak jsou ta nová jaderná zařízení pro Českou republiku důležitá.

Pokud se bavíme o plynových elektrárnách, které by podle někoho mohly nahradit například nové jaderné zdroje nebo cokoliv jiného, tak chci říct, že jejich uhlíková stopa je téměř stejná jako u uhelných elektráren. To znamená, tam si moc se svým životním prostředím nepomůžeme.

Co se týče konkrétně tohoto zákona, já sám jsem přesvědčen o tom, že bychom tento zákon měli schválit co nejdřív. Já podporuji nové jaderné zdroje. Je to pro náš energetický mix, pro naši ekonomiku, hospodářství, nesmírně důležité. A chci jenom říct, že na základě tohoto zákona začne notifikační proces s Evropskou unií. A potřebujeme co nejdřív, aby ten notifikační proces začal, přestože jsem k němu velmi skeptický. Velmi skeptický proto, protože vím, jak probíhal notifikační proces na maďarskou jadernou elektrárnu Paks. To povolení Evropské unie trvalo víc, než tři roky, a to Maďaři měli tuto jadernou elektrárnu ve své přístupové smlouvě, když vstupovali do Evropské unie. My jsme tam samozřejmě nic takového jako nové jaderné zdroje neměli, takže se obávám, že nebude ani nijaká síla, nebo nebude ani smysl pro to, aby nám někdo něco povoloval. Ale uvidíme. Z tohoto důvodu potřebujeme, aby tento notifikační proces začal co nejdříve, protože bude velmi dlouhý.

Kvituji to, co řekl pan zpravodaj Dolínek, že by chtěl zkrátit lhůtu mezi projednáváním, mezi prvním a druhým čtením, na 30 dnů. My bychom to v hospodářském výboru projednali pravděpodobně, pokud to dokončíme, příští středu ve 13 hodin. A já prosím prostřednictvím pana předsedajícího pana zpravodaje, aby v podrobné zprávě zkrátil lhůtu na 30 dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Mám přihlášene tři poslance do obecné rozpravy. Upozorňuji, že v 18.30 tento bod přerušíme a budeme jednat o pevně zařazeném bodu. S faktickou poznámkou se ještě přihlásil pan poslanec Vojtěch Pikal.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Já jsem teď jenom zaznamenal ten termín. Na příští týden ve středu máme už svolanou... to nemůžeme samozřejmě vědět, jak dlouho ta mimořádná řádná schůze bude trvat. Takže... (Hlasy z pléna, že ve 13 hodin je oběd.) Ve 13 hodin je oběd. No, uvidíme. Jenom varuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Pan poslanec Jaroslav Holík. Prosím máte slovo.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedající, vážení přítomní ministři, kolegyně a kolegové, měl jsem tady připravené nějaké vystoupení, ale musím říct, že jak pan zpravodaj, tak pan Fiala mi trošičku vzali vítr z plachet. Ale já to nepovažuji za zlé, protože i když něco zopakuji, myslím si, že tím nic nepokazím.

Dámy a pánové, my všichni chceme žít pohodlněji. A abychom mohli žít pohodlně, k tomu potřebujeme elektrickou energii. Jak ale máme krýt zvýšené potřeby obyvatel, když Česká republika nemá dostatek ekologických přírodních zdrojů?

Můžu? (Obrací se na předsedajícího, zda může mluvit, protože se blíží čas projednávání jiného bodu.) Díky.

Potenciál našich řek je velice slabý, maximálně tři procenta. A pokud bychom chtěli využívat síly větru nebo sluneční energie, tak získáme deset, možná maximálně patnáct procent. A obnovitelné zdroje jsou vázány na to, že většinou tu energii dostáváme tenkrát, kdy ji ne až tak potřebujeme. A naše akumulační zařízení, což jsou vodní nádrže Dlouhé stráně a Dukovany, jsou v současné době absolutně nedostatečné.

Takže co nám zbývá? Zbývá nám atom, zbývá nám biomasa, plyn a uhlí. Podle nařízení Evropské komise do roku 2021 budou muset všechny velké zdroje elektřiny splňovat příšerné limity emisí rtuti, prachu, oxidu siřičitého, oxidu dusíku a tak dále. Do budoucna bude Česko muset zavřít většinu uhelných elektráren. Až k tomu dojde, tak vývoz elektřiny poklesne na nulu a tu elektřinu budeme dovážet.

Jak už tady řekl kolega Fiala, spalováním biomasy a plynu vznikají také skleníkové plyny. Takže co nám zbývá? Zbývá nám atom. Naše dvě elektrárny Temelín a Dukovany v současné době vyrábějí více než třetinu elektrické energie. Do roku 2040 by to měla být polovina. Znova opakuji – mělo by to být. Jenomže pro tento cíl my musíme postavit nové bloky, protože v Dukovanech nám začne docházet jednička a dvojka. Je připravený projekt na výstavbu pátého bloku, který by tyto dva bloky nahradil, možná že by ještě nějaká energie byla navíc. Ale řekl jsem datum 2035. Dneska jsme v roce 2020 – a dobrá příprava projektu je zhruba 20 let. Takže už teď tady řešíme některé úkoly pět minut po dvanácté.

Asi bych se také vrátil k Temelínu, kde byly připraveny projekty na dostavbu, ovšem tyto plány na dostavbu Temelína ztroskotaly kvůli nejasným zárukám. Takže pokud mají nové bloky za 15, maximálně 20 let dodávat tu elektrickou energii, tak to musíme dělat co nejdříve. Příklady některých evropských států, jako například Holandska, ukazují, že cesta k jaderné energetice je reálná. Já vím, řada ekologů se tady dostavbě atomové energie brání. Ale stále opakuji, vidím v tom reálnou cestu, protože většina těchto rádob ekologů využívá elektroniku. Ano, řeknete dobře, elektronika snižuje spotřebu energie. Ale my si neuvědomujeme, že vyrobení nějakého přístroje a jeho ekologická likvidace je také energeticky náročná.

A pro pobavení řeknu jediné slovo. Když jsem se bavil s jedním ekologickým aktivistou a říkám: Prosím vás, kde chcete vzít energii na nové přístroje, kde chcete vzít energii na provoz elektromobilů? Odpověděl mi: No přece v zásuvce.

Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Já vám děkuji. S přednostním právem pan poslanec a předseda klubu ČSSD Jan Chvojka. Prosím.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo. Hezký podvečer. Pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, teď v 18.30 naskočí pevně zařazený bod a já si myslím, že kdyby trval déle než půl hodiny, to znamená přes hodinu devatenáctou, tak by byla škoda, abychom nedodělali tento bod, který je v zásadě už před koncem. To znamená, že bych poprosil o to, abychom si odhlasovali, že Poslanecká sněmovna jedná a meritorně i procedurálně hlasuje ne o všech návrzích, prosím, ale jenom o tomto bodu i po 19. hodině do hodiny 21. Já si myslím, že to bude maximálně pět deset minut, ale je potřeba to udělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. Zazněl tady procedurální návrh, o kterém nechám bezprostředně hlasovat. Jde se o to, že budeme hlasovat, že Poslanecká sněmovna bude jednat a meritorně rozhodovat o bodu, který právě projednáváme, to je bod č. 100, sněmovní tisk 966, po 19. hodině až do 21. hodiny.

Zahájil jsem hlasování a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 262 přihlášeno 95 poslanců, pro 64, proti 3. Návrh byl přijat.

V tuto chvíli budeme projednávat pevně zařazený bod

272.

**Návrh poslanců Vít Kaňkovského, Václava Klause, Pavly Golasowské, Mariany Jurečky, Pavla Bělobrádka, Stanislava Juránka, Ondřeje Benešika, Jana Čížinského, Marka Výborného, Jana Bartoška a Jiřího Míholy
na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb.,
o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením
a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 896/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 896/1 a prosím, aby předložený návrh uvedl za navrhovatele pan poslanec Vít Kaňkovský, kterému předávám slovo. Prosím, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobrý večer. Vážený pane místopředsedo, vážení členové vlády, milé kolegyně, kolegové, budu se snažit být stručný, protože i já bych byl rád, abychom se vrátili ke strategickému bodu týkajícímu se energetického zákona a dostavby Dukovan, což je i pro můj mateřský kraj, Kraj Vysočina, velmi důležité téma.

Dovolte mi, abych vás seznámil s důvody předložení novely zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, je to sněmovní tisk 896.

Chci zmínit, že tento návrh zákona vznikl na základě podnětů samotných zdravotně postižených a zejména těch, kteří mají trvale významné zdravotní postižení. Legislativní základ k tomu dala Národní rada osob se zdravotním postižením, dále jsme pak ten návrh upravovali, v jedné fázi jsme ho i konzultovali s MPSV. Hlavním cílem této novely je upřesnit a zjednodušit proces opakovaného vydávání průkazu osobě se zdravotním postižením a odstranit současný stav, kdy není v rámci České republiky při procesu výměny průkazu zdravotně postiženého postupováno jednotně.

Druhou ambicí, která si myslím, že je ještě významnější, je legislativně jasně definovat zdravotní postižení, u kterých vznikne nárok na průkaz zdravotně postiženého bez časového omezení. Jenom statisticky. V České republice je v tuto chvíli asi 325 tis. osob, které mají přiznaný průkaz zdravotně postiženého, z toho asi 80 % má průkaz přiznaný s nárokem bez časového omezení, to znamená trvale, a asi 65 tis. lidí má časové omezení.

Ambice tohoto návrhu zákona je vlastně ve třech oblastech. Ta první je upravit bod 5 § 35 tak, aby byly jasně vymezeny zdravotní stavy, při kterých je nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením bez časového omezení. My se velmi často setkáváme s tím, že pacienti se stejnou diagnózou i se stejným funkčním omezením, kteří jsou ale z různých krajů, někdy mají přiznaný ten nárok bez časového omezení a někdy musí chodit po těch zhruba deseti letech, kdy většinou mají ten průkaz přiznaný, na opakované zdravotní prohlídky. Myslíme si, že je dobře, aby toto bylo jasně definované v zákoně, respektive potom v příloze zákona ve formě prováděcího předpisu. Myslím si, že to odstraní určitý pocit nespravedlnosti, který některé tyto osoby zažívají, a že by to v tomto mělo být jasně deklarováno.

Druhou ambicí tohoto návrhu zákona je, aby se upravily podmínky, kdy se vyměňuje ta samotná průkazka. Protože jedna věc je nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením a druhá je platnost toho průkazu, té vlastní kartičky jako veřejné listiny. Ta se v tuto chvíli vyměňuje u dospělých po deseti letech, aby se obnovily biometrické údaje, a u dětí do 18 let se vyměňuje jednou za pět let. Jsme přesvědčeni o tom, že i tady je potřeba jít vstříc zdravotně postiženým a ten proces maximálně zjednodušit. Pokud má někdo už přiznaný časově neomezený nárok na průkaz jako takový, tak jsme přesvědčeni o tom, že už je možné dnes zautomatizovat ten systém tak, aby dva měsíce před ukončením platnosti té samotné průkazky Úřad práce vyzval toho držitele, aby doložil dvě nové fotografie, a pak už mu v podstatě bude jenom zaslána ta samotná průkazka. Jsme přesvědčeni o tom, že to je vstřícné nejenom gesto, ale že to je vstřícný postup vůči zdravotně postiženým. A myslím si, že dnes v době covidové pandemie, která nevíme, jak dlouhou bude trvat, je to pro ně velmi důležité, protože každý další administrativní zákrok nebo nárok na toho zdravotně postiženého i jeho rodinu je pro něj zatěžující.

A tou poslední změnou je to, aby u těch osob, které mají už trvale přiznaný nárok na ten průkaz, nebyly vyžadovány periodické zdravotní prohlídky. O tomto jsme hodně diskutovali s paní kolegyní Dražilovou, která je zpravodajkou tohoto tisku, i se zástupci Úřadu práce. Je potřeba korektně říci, že tyto případy jsou už v tuto chvíli ojedinělé, nicméně v některých případech se ještě vyskytují. I tady si myslím, že upřesnění v zákoně je správnou ambicí, tak aby nevznikaly nějaké pochybnosti.

Milé kolegyně, kolegové, my jsme při diskusi o problematice osob se zdravotním postižením a vydávání průkazů narazili s kolegy i z dalších klubů na ještě některé další problematické body, a proto já jako předkladatel za sebe nebudu mít problém s tím, pokud padne veto na projednávání v § 90, s tím, že budeme mít možnost ve výboru ještě některé ty problematické věci dodiskutovat a případně formou pozměňovacích návrhů upravit.

Kolegyně, kolegové, dovoluji si vás požádat o podporu tohoto zákona do druhého čtení a pevně věřím, že i negativní stanovisko vlády, které bylo, bude na základě diskuse ve výboru změněno, protože si myslím, že tato problematika skutečně osobám se zdravotním postižením pomůže a že to je skutečně na odbornou diskusi, kdy věřím, že i se zástupci ministerstva a Úřadu práce, případně České správy sociálního zabezpečení, najdeme společnou řeč. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: V tuto chvíli bych poprosil, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení, paní poslankyně Lenka Dražilová. Prosím.

Poslankyně Lenka Dražilová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dne 23. června tohoto roku byl poslancům rozeslán sněmovní tisk 896. Jak zde již bylo řečeno, jedná se o návrh skupiny poslanců – Víta Kaňkovského a dalších – na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám zdravotně postiženým.

Velmi zjednodušeně se dá říct, že podstatou tohoto návrhu je zjednodušení vydávání průkazek zdravotně postiženým. Tak jak zde říkal pan kolega Kaňkovský, v podstatě jsou zde řešeny tři situace.

Ta první, kdy osoba se zdravotním postižením, která má přiznán nárok na průkaz osoby se zdravotním postižením s trvalou platností, žádá o vydání nového průkazu jako veřejné listiny pouze z důvodu skončení platnosti stávajícího průkazu. Podle navrhovatelů je běžnou praxí, že i v těchto případech posuzuje takový nárok před vystavením průkazu posudkový lékař okresní správy sociálního zabezpečení, čímž podle nich dochází samozřejmě k velmi výraznému a zbytečnému prodlužování při vystavování nových průkazů.

Dále navrhovatelé doplňují zdravotní stavy osob se zdravotním postižením, které považují za neměnné, a pochopitelně tudíž neopodstatněné, aby tyto osoby byly opakovaně posuzovány.

Za třetí je navrženo, aby tyto osoby byly vyzvány krajskou pobočkou Úřadu práce dva měsíce před skončením platnosti průkazu k poskytnutí aktuální fotografie a ke dni skončení platnosti jim uvedený úřad vydal průkaz nový.

Návrh účinnosti novely zákona je od 1. 1. 2021.

Vláda projednala novelu zákona 20. července tohoto roku a zaujala k tomuto návrhu nesouhlasné stanovisko. Jde-li o vydání průkazu – myšleno tedy té plastové kartičky – osoby se zdravotním postižením pouze z důvodu uplynutí jeho doby platnosti, není podle platné právní úpravy obsažené v § 35 zdravotní stav opětovně posuzován, a proto je navrhovaná úprava podle vlády nadbytečná. Důvodová zpráva

argumentuje zbytečným vynakládáním finančních prostředků, náklady na lékařskou posudkovou službu i její přetíženost. K tomu je ale potřeba uvést, že v roce 2019 bylo 80 % průkazů osoby se zdravotním postižením přiznáno bez časového omezení. Je tedy zřejmé, že lékaři posudkových zpráv důsledně dbají na to, aby platnost posudku byla stanovována vždy s ohledem na konkrétní a individuální zdravotní stav, aby nedocházelo k zatěžování jak posuzovaných osob, tak lékařů lékařské posudkové služby. Omezená doba platnosti posudku, tedy i nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením, se stanovuje opravdu jen v odůvodněných případech. Dále vláda konstatuje, že v důvodové zprávě nejsou uvedeny důvody, které vedly k výběru jednotlivých zdravotních stavů, u nichž se navrhuje vydávání rozhodnutí o přiznání nároku na průkaz osoby se zdravotním postižením bez časového omezení.

Navrhovatelé navrhli Sněmovně projednávání návrhu zákona tak, aby s ním Sněmovna mohla vyslovit souhlas v souladu s § 90 jednacího řádu již v prvním čtení.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Otevírám obecnou rozpravu. S přednostním právem pan předseda klubu ANO pan Faltýnek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Hezký podvečer, dámy a pánové. Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl jménem tří poslaneckých klubů – ANO, sociální demokracie a KSČM – dát veto na projednávání podle § 90, jak správně predikoval kolega Kaňkovský. Děkuju.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. V obecné rozpravě je přihlášena paní poslankyně Dražilová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Lenka Dražilová: Chtěla bych jenom za sebe velice krátce říct, že v rámci přípravy zpravodajské zprávy a objektivních informací k tomuto předloženému návrhu jsem navštívila několik poboček úřadů práce různých velikostí, od té nejmenší až po jednu z největších ve městě Brně, a zajímala jsem se skutečně o zavedenou praxi ohledně vydávání průkazů pro zdravotně postižené. Jenom zopakuji, že nejdelší doba i v případě trvalého nároku na vydání průkazky je deset let pro osoby starší 18 let, tedy pro dospělé osoby, a 5 let pro děti, nebo resp. pro osoby do 18 let věku.

Vydání nové průkazky v podstatě je z důvodu ztotožnění osoby. Jak jsem už řekla, kartička vypadá jako občanský průkaz a je na ní nutná obnova fotografie. Současný stav je skutečně u všech mnou navštívených úřadů práce takový, že v případě trvalého nároku a končící platnosti průkazky se nevede správním řízením, zdravotně postižená osoba pouze dodá fotografii, v některých případech dokonce úřad práce vyzve sám osobu k dodání této fotografie vlastně tak, jak to chtějí navrhovatelé, a úřad práce jenom zašle žádost o vyrobení průkazu na Státní tiskárnu cenin. Tato spolupráce je velice dobrá a nejpozději do 10 dnů je kartička na příslušném úřadu práce zpět.

Jak namítala i vláda, bylo mi sděleno, že skutečně 90 % posudků bývá přiznáno bez časového omezení, a pouze tam, kde se jedná o stav dočasný nebo kde je nějaký

předpoklad zlepšení, tak jsou vydávány na kratší dobu. Myslím si, že je důležité, abych zde uvedla, že průkazy jsou vydávány vždy v souladu s délkou platnosti posudku, jinými slovy, že ta vydaná kartička, ten vydaný průkaz, vždy reflektuje posudek. To, co namítají předkladatelé, se tedy v praxi ve vážné většině opravdu neděje, jak řekl můj předchůdce kolega Kaňkovský, možná že to je skutečně jenom omezeně na některých místech, a rozhodně se nepostupuje podle metodiky Ministerstva práce a sociálních věcí.

Co se týká návrhu, aby úřady práce samy vyzývaly k dodání fotografie a informovaly o konci platnosti průkazky, o tom si myslím, že bychom měli diskutovat se samotnými úřady práce. Pokud by na to byla aplikace a posílalo se to takzvanou hybridní poštou, asi by se o tom dalo opravdu uvažovat a pro uživatele by to samozřejmě komfortnější bylo.

Co se týká navrhovaných zdravotních stavů, pochopitelně nemám na mysli ty, kde se jedná o ztrátu končetin, tak pro posouzení na dobu trvalou již si podle mého názoru jistě zaslouží ještě větší diskuzi.

V tuto chvíli jsem tedy pro, aby návrh postoupil do dalšího čtení, abychom měli prostor si ještě některé návrhy prodiskutovat.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Pan poslanec Vít Kaňkovský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Milé kolegyně, kolegové, jenom pár glos k příspěvku paní kolegyně Dražilové a hlavně potom k negativnímu stanovisku vlády.

Já tady ještě jednou zopakuji, že hlavním cílem a hlavní ambicí této novely je skutečně sjednotit aplikační praxi u přiznávání toho trvalého nároku. To je tím nejdůležitějším bodem. A ještě jednou zopakuji ta čísla. Zhruba 325 000 osob se zdravotním postižením, které mají přiznán průkaz osoby se zdravotním postižením, a z toho zhruba 65 000 má to časové omezení. To znamená, není to zas tak úplně malá skupina lidí, kteří musejí chodit na ty periodické prohlídky. A někteří z nich se ptají, proč já jsem nedostal trvalý nárok a proč můj kolega, který má víceméně to samé postižení, ho dostal. A já si myslím, že tohle by mělo být jednoznačně vytaxováno. Samozřejmě medicína není matematika. Vždycky tam zůstane určitý prostor a vždycky stejně na začátku při přiznání toho nároku to bude posuzovat lékař posudkové služby. Ale jde o to, abychom se vyhnuli opakovaným prohlídkám u trvale nepříznivých těžkých stavů, které se již nemohou zlepšit. Takže to je tou hlavní ambicí.

To, o čem hovořila kolegyně, to znamená ty případy ojedinělé – a já jsem to říkal v té úvodní řeči, že ještě i u některých lidí, kteří mají přiznaný trvalý nárok, je, když jim končí ta průkazka jako veřejná listina, tak jsou vyzváni k prohlídce. Jsou to skutečně ojedinělé případy. Já jsem se s tím sám setkal za poslední dva roky dvakrát. Nejsou to velká čísla. Ale i tady to naznačuje, že je potřeba to jednoznačně upravit.

A pokud se týká toho procesu výměny, tak si myslím, že to je technické, že je dobře prodiskutovat s úřady práce.

A pokud se týká samotného negativního stanoviska vlády, tak je to jako takřka vždycky u opozičních návrhů, kdy vláda v 95 procentech opozičním návrhům dává negativní stanovisko. A já řeknu jenom jeden paradoxní bod, a je to ten bod 7, kdy vláda píše, že není možné zasahovat do zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, protože je tady jiný sněmovní tisk, který je taky poslanecký, je to sněmovní tisk 730, mimo jiné jsem pod ním taky spolupodepsán, a který se předmětně týká úplně jiné oblasti problematiky osob se zdravotním postižením. Takže to je jeden paradox. A druhý je, že v tom samém bodě vláda píše, že má připraven vládní návrh, vládní novelu zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, kterou ale ještě svět neviděl, nebo alespoň my jsme ho tady neviděli, a jsme ve třech čtvrtinách tohoto volebního období. Tolik jenom poznámka k negativnímu stanovisku vlády.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji vám. Nemám nikoho dalšího přihlášeného do obecné rozpravy elektronicky ani z místa. Obecnou rozpravu končím. Zeptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není zájem. Jelikož padlo veto tří poslaneckých klubů na projednávání podle § 90 odst. 2, budeme pokračovat v klasickém projednávání a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Předseda Poslanecké sněmovny svým rozhodnutím navrhl přikázat předložený návrh k projednávání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jinému výboru jako výboru garančnímu? Nevidím nikoho, budeme hlasovat.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu? Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 263. Přihlášeno 96 poslanců, pro 86, proti 1. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu.

Předseda Poslanecké sněmovny nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Nevidím, tudíž končím projednávání tohoto bodu a děkuji panu navrhovateli, paní zpravodajce.

Vrátíme se k projednávání bodu

100.

Vládní návrh zákona o opatřeních k přechodu České republiky k nízkouhlíkové energetice a o změně zákona č. 165/2000 Sb., o podporovaných zdrojích energie, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 966/ - první čtení

Budeme projednávat tam, kde jsme skončili v 18.30 hodin, a to je v obecné rozpravě. Vystoupí pan poslanec Jan Lipavský. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý večer, dámy a pánové, pane předsedající, děkuji za slovo. Na úvod asi je potřeba říct, že pokud se bavíme o největším ekonomickém projektu od devadesátých let, tak je namístě spěchat pomalu. A my rozhodně tedy nepodpoříme to zkrácení lhůt. K tomu ještě vystoupí kolega, kolega Černohorský.

Vlastně je to poprvé, kdy máme možnost mluvit o jádru, takto debatovat na plénu, takže já považuji za velice důležité zmínit i ten geopolitický aspekt a bezpečnostní rizika, která se s tímto projektem vážou.

Není žádným tajemstvím, a diskutujeme to a diskutuje to i vláda, že jsou zde dodavatelé ze zemí, kteří jsou riziková. Jedná se o Rusko a jedná se o Čínu. Opravdu nelze nabídky z těchto zemí porovnávat s jinými nabídkami. Opakovaně zaznívají varování od bezpečnostních složek České republiky, opakovaně zaznívají varování z úst bezpečnostní komunity a také zaznívají varování z části politického spektra. Ta rizika, která se vážou k tomu projektu, pokud bychom do něj šli s nedůvěryhodným partnerem, protože se jedná o stamiliardové částky, jedná se o partnerství na dlouhé desítky let, na sedmdesát let se staví jaderná elektrárna, tak může vést k nepřiměřené politizaci, vydírání nebo například ovlivňování české zahraniční politiky.

Mě opravdu nenechává klidným představa, že Rusko nebo Čína budou rozhodovat o stamiliardovém budgetu, že si za to budou kupovat politické elity v této zemi atd. A je úplně jedno, jestli se společnosti z Ruska a Číny, co jsou státní společnosti, státem vlastněné, rozhodně se nejedná o soukromé společnosti, přihlásí jednotlivě, anebo v rámci nějakého konsorcia. A dále platí, že čím dříve česká vláda rozhodne a vláda skrze ministra průmyslu a obchodu, protože tak jsou napsané dnes ty smlouvy mezi Českou republikou a ČEZ. Já si dovolím říct, že jsem ty smlouvy studoval a že jsou napsané dobře a že česká vláda si nechala zadní vrátka, jak toho dosáhnout. A toto vítám.

Čím dříve česká vláda rozhodne, tím se snižují rizika různých arbitráží a politických tlaků. Prostě to bude jasně dané. A stejně tak když česká vláda rozhodla, že se budou pořizovat BVP za 50 miliard, podle stejného paragrafu ve stejném zákoně o zadávání veřejných zakázek, § 29a, bezpečnostní výjimka, tak se prostě oslovily pouze některé společnosti, které jsou schopny tuto zakázku realizovat, a nikoho ani nenapadlo, že se obrátíme na ruský Uralvagonzavod, který jistě také dokáže vyrobit krásná moderní BVP, a už vůbec nikoho nenapadlo to označit za nějakou šikanu ruské firmy.

Takže já tady nechci zdržovat výčtem těch konkrétních kauz a bezpečnostních rizik. Já se domnívám, že Sněmovna má institut, že se o tom může pobavit na výborech, a proto budu navrhopvat, aby se i touto normou, ačkoliv ekonomickou, ale naprosto podstatnou pro realizaci toho jaderného projektu, a k tomu už vystupoval kolega Třešňák, aby se tím zabýval i zahraniční výbor a bezpečnostní výbor. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Jan Zahradník. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, chtěl bych upozornit na to, že to není poprvé, co se na půdě Sněmovny jednalo o jaderné energetice. To za prvé.

Za druhé, chtěl bych připomenout budoucí vývoj ve spotřebě a vývoji energie. Zpráva, kterou připravila Česká přenosová soustava, říká, že kolem roku 2040 bude při postupu uzavírání uhelných elektráren a při očekávaném vývoji stavby jaderné energetiky chybět 30 terawatt hodin energie, což je více než třetina naší spotřeby. Kde to vzít, je otázka dovozu. Je obava, že okolní země zvolí stejnou taktiku, jakou by chtěla volit naše republika ve věci útlumu uhlí, a tedy nebude odkud dovážet.

K Evropské unii. Myslím, že by pan premiér při jednání v Evropské radě mohl hledat spojence překvapivě ve státech západní Evropy. Nedávná zpráva říká, že Holandsko začíná urychleně plánovat výstavbu až deseti nových jaderných zdrojů. Takže postoj Evropy k jádru jakožto ke zdroji, který není podle jejího názoru čistý, by se mohl změnit a náš pan premiér by mohl k tomu prosadit to hledat spojence třeba například v Nizozemí. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Děkuji. S přednostním právem pan poslanec Leo Luzar. Prosim.

Poslanec Leo Luzar: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, vážený pane ministře, já jenom krátce zareaguji na slova, která tady zazněla ze strany pirátské, týkající se bezpečnostních obav.

Každý ty bezpečnostní obavy může nějak projevovat, ale neměly by zasahovat do zájmů České republiky. Tady chci upozornit na to, že oba dva jmenované státy staví jaderné bloky v západních státech. Můžu zmínit Maďarsko, můžu zmínit Arabský poloostrov, kde v Maďarsku Rusové, tam staví Číňané, staví jaderné bloky a fungují. Jestli si myslíte, že tyto státy ze svého bezpečnostního hlediska něco více zanedbávají nebo si myslí, že ta technologie, která je jim dodávána, je nějak ohrožuje, tak je to potom vaše myšlení.

Ale chci upozornit na to, co tu zaznělo, a to že Holandsko připravuje stavbu více jaderných elektráren, Polsko o tom silně uvažuje. A nám se může stát jedna věc, drazí kolegové. Nám se může stát, že budeme škemrat o to, abychom našli firmu, která nám to postaví, protože postavit jádro, to není jako koupit si housky na krámě. A jestliže ve světě jsou čtyři, pět firem, které to jsou schopny udělat, tak se můžeme dostat do stavu, že nebude, kdo nám to postaví v požadovaných termínech. To je problém, o kterém jsme tady vůbec nemluvili a měl by být taky brán v zřetel.

Ale chci se vrátit k návrhu zákona, který tady máme před sebou v prvním čtení, a rád bych, aby to nezapadlo a aby i ta odpověď, pokud bude možná, od pana ministra, popřípadě v rámci projednávání na hospodářském výboru, zazněla. V tom návrhu se uvažuje o sektorovém šetření. To sektorové šetření, které bude probíhat, samozřejmě dá nějaké výsledky, ale ta otázka zní: Bude to průměrované sektorové šetření za sektor, popřípadě ten sektor bude rozčleněn na malé, střední, velké? Nebo jak bude vlastně děláno?

Protože v celém návrhu zákona se hovoří o tzv. překompenzacích. Tomu rozumíme, o co se asi jedná. Ale co když se v tom sektorovém šetření zjistí, že je podkompenzace? Zákon o tom vůbec nehovoří. A já se ptám, bude i ta podkompenzace dorovnáována? Nebo se bere, že když je někdo podkompenzován, má smůlu, historicky nějak byl hloupý a má podkompenzaci, byť sektorové šetření prokáže, že je ve ztrátě kvůli této podkompenzaci? Čili má otázka zní, jak to bude s podkompenzacemi, popř. jak bude probíhat sektorové šetření v rámci subjektů, které mají širší portfolio, to znamená malé, střední, velké. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak s faktickou poznámkou pan poslanec Jan Lipavský, připraví se pan poslanec Lubomír Volný.

Poslanec Jan Lipavský: Dobrý den, děkuji za slovo. Já se opravdu domnívám, že pro tuto debatu je místo na výborech. Pro záznam navrhuji, aby tento tisk byl také odkázán do zahraničního a bezpečnostního výboru. Ve svém předchozím příspěvku jsem to takto jasně neformuloval, takže to pro jistotu říkám znovu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak hezký večer. Budeme pokračovat. S faktickou poznámkou pan kolega Lubomír Volný a připraví se ke svému vystoupení pan kolega Černožský. Prosím. Máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Lubomír Volný: Děkuji, pane předsedající. Já bych si jenom krátce dovolil zareagovat na špatně skrývaný pirátský rasismus a rusofobii. Lehce bych je upozornil na to, že kupř. Spolková republika Německo se vydává energeticky zcela všanc Ruské federaci, dokonce je kvůli tomu ochotná riskovat jak obchodní, tak sankční válku se Spojenými státy americkými a dělá všechno pro to, aby se stala závislou na ruském plynu. Takže já si myslím, že bychom opět tady neměli být papežštější než papež, a když vedoucí stát Evropské unie, ten nejsilnější ekonomicky a politicky, nejvyšší váha v rámci Evropské unie, se vydává doslova a do písmene všanc ruskému plynu, tak my bychom se nemuseli stoprocentně nějakým způsobem orientovat na zbytečné rasistické a rusofobní útoky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času k faktické poznámce. Kolega Černožský ještě posečká, protože se jeho stranický kolega Petr Třešňák přihlásil k faktické poznámce. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Petr Třešňák: To jsem opravdu netušil, že se zde rozjede série faktických poznámek. Ale já bych chtěl kolegu Lubomíra Volného upozornit – teď ponechám ty poznámky o rasistických výrociích – o tom plynu jsem zde mluvil už na začátku, takže příště aby mě poslouchal a nemusel by nám vmetávat něco, co jsme neřekli a s čím sami nesouhlasíme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji také za dodržení času. A nyní tedy pan kolega Černohorský... Pan kolega Volný s faktickou poznámkou. Prosím, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Lubomír Volný: To je sice hezké, že s tím nesouhlasíte, ale to je taky tak všechno, co s tím můžete dělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Černohorský jistě vydržel tu chvilinku. Prosím, máte slovo, pane kolego.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Já si to zkusím výrazně zkrátit. V tuto chvíli schvalujeme zákon, který by dle mého názoru měl být projednáván spíše v rámci zákona o podporovaných zdrojích energie. Je to věc, která se tady už navrhovala, tak abychom tyto dva tisky buď měli pospolu a projednávali to při jednom, protože v tuto chvíli vytváříme docela jakoby paralelní legislativní strukturu, kdy přijímáme speciální zákon, přičemž bychom to mohli ošetřit v rámci jednoho jediného zákona a případně to dát jako větší pozměňovací návrh do toho zákona o podporovaných zdrojích energie.

Jedním z problémů, který je v rámci tohoto zákona, je, že tento návrh upozadňuje roli energetického úřadu, která by ale naopak měla být zcela zásadní. Když se podíváme do návrhu zákona, tak v rámci rozhodovacího procesu nikdy nebyla vyhodnocena hodnota závazku státu vůči investorovi, přičemž závazek státu je v základních obrysech definován přímo tímto zákonem a jedná se o závazek vykoupit vyrobenou elektřinu po dobu třiceti let a déle za sjednanou realizační cenu, kterou lze modifikovat a která investorovi pokryje veškeré ekonomické oprávněné náklady, odpisy a přiměřený zisk zajišťující obvyklou míru návratnosti investice.

Jak tady bylo zmíněno, těch věcí na vysvětlování je tam poněkud více. Já už vás asi nebudu výrazně víc trápit, čekám nějaké jednání ve výborech. Původně jsem zvažoval i variantu, že bych dal návrh na vrácení k dopracování, ale já spíš navrhuji, že bychom prodloužili naopak lhůtu o 20 dnů, protože jak vidíte, tenhle zákon bude mít dalekosáhlé následky v případě, že ho přijmeme, a zaváže tuto republiku na dost dlouho v podstatě garantovat příjmy ČEZu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegu Černohorskému a ptám se, kdo dál do rozpravy. Pan kolega Dolínek, nikoliv v roli zpravodaje, se svým vystoupením. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Nikoliv jako zpravodaj, ale jako poslanec. Ať všechny návrhy jsou zde jasně sděleny, tak já tedy navrhuji zkrácení projednání na 30 dnů, jak jsem avizoval v úvodním slově. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Pokud se nikdo nehlásí, mohu rozpravu ukončit. Ptám se na závěrečná slova. Pan vicepremiér má zájem, prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Bude to velmi rychlé, protože se domnívám, že bychom toto měli diskutovat zejména na hospodářském výboru, takže už to nebudu prodlužovat. Jediná věc, kterou bych chtěl říct. Nekomplikuje se to, protože kdybychom to dávali do zákona o POZE, tak naopak ten zákon tím zkomplikujeme. A kdybychom měli jít jinou cestou, contract for difference, tak ta vlastní off-takeová smlouva není úplně odlišná, tzn. to, co dneska dělá Velká Británie, a dostala k tomu zelenou, tak vlastně my jdeme velmi obdobným a podobným způsobem. Takže naopak vyčleňujeme to, jdeme jednoduchou cestou, čitelnou, čistou a pro každého velmi transparentní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan zpravodaj se závěrečným slovem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Dolínek: Děkuji. Zazněly zde tedy tři důležité informace. První byla připravenost výborů k projednání, druhá byla žádost, nebo návrh, na prodloužení o 20 dnů k projednání, třetí, nebo druhý návrh hlasovatelný bylo zkrácení na 30 dnů. Následně samozřejmě potom pan předsedající vyzve poslance, aby vyjmenovali výbory, kde by měl být ještě zákon projednán mimo gesční výbor. Myslím, že nic jiného nezaznělo, proto můžeme hlasovat o osudu, kde bude projednáván zákon, a může být projednáván dál. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Můžeme tedy hlasovat o přikázání výborům k projednání, protože návrh na vrácení ani zamítnutí nepadl. Nejdříve tedy přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Rozhodneme v hlasování číslo 264, které jsem zahájil. Kdo je pro hospodářský výbor jako výbor garanční? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 264 z přítomných 95 pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalším výborům. V rozpravě padly návrhy – očekávám tedy teď návrh. Prosím, pane kolego.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo. Abych to urychlil, dávám návrh ještě na bezpečnostní výbor, zahraniční výbor, tak jak říkal kolega Lipavský, a poprosím ještě případně o výbor pro životní prostředí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili výbor pro bezpečnost, výbor zahraniční a výbor pro životní prostředí. To jsou návrhy, ano? (Poslanec Černohorský souhlasí.) Ještě někdo další? Není tomu tak. Budeme hlasovat jednotlivě o přikázání dalším výborům.

Nejdříve výbor pro bezpečnost v hlasování číslo 265, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 265 z přítomných 95 pro 26, proti 31. Návrh byl zamítnut.

Nyní výbor zahraniční. Rozhodneme v hlasování číslo 266, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 266, přítomno 95, pro 18, proti 35. Návrh byl také zamítnut.

Nyní výbor pro životní prostředí. Rozhodneme v hlasování číslo 267, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 267 z přítomných 96 pro 20, proti 38. Návrh byl zamítnut.

Nyní tedy budeme hlasovat o návrhu, který padl v rozpravě, a to je zkrácení lhůty na projednání ve výboru na 30 dnů, a to rozhodneme v hlasování číslo 268, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 268 z přítomných 96 pro 68, proti 17. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu, dalším výborům přikázán nebyl. Lhůta k projednání ve výboru byla zkrácena na 30 dnů.

Děkuji panu místopředsedovi vlády, ministru průmyslu a obchodu, ministru dopravy Karlu Havlíčkovi, děkuji zpravodaji a končím bod č. 100.

Podle rozhodnutí Poslanecké sněmovny, že jsme prodloužili jednání po 19. hodině pouze pro tento tisk, jsme pro dnešek vyčerpali možnosti k projednávání dalších zákonů. Těším se s vámi zítra ráno v devět hodin. Začínáme písemnými interpelacemi a v 11 hodin pevně zařazenými body.

(Jednání skončilo v 19.12 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny

1. října 2020

Přítomno: 101 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další jednací den 58. schůze, všechny vás zde vítám.

Aby byla zaznamenána vaše účast, tak jsem právě všechny odhlásil, prosím, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo hlasuje s kartou náhradní.

Konstatuji, že poslanci, kteří nejsou přítomni a nejsou omluveni písemně, se považují za omluvené na základě dohody předsedů poslaneckých klubů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 489, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Upozorňuji také, že nejpozději do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a poté proběhne jejich losování.

Dnes se nám urodilo. Dnes mají narozeniny tři naši kolegové, takže všechno nejlepší Taťaně Malé, ta je přítomna. (Potlesk.) Daniel Pawlas a Lubomír Španěl, všem všechno nejlepší, některým na dálku.

A přistoupíme k projednávání bodu

489.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 58. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem 44 odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Pro dnešek nám zbývá projednat ještě 34 odpovědí na písemné interpelace. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

A nyní přistoupíme k projednávání odpovědí na jednotlivé písemné interpelace. Jako první je na pořadu interpelace na předsedu vlády. Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Olgy Richterové ve věci slev na jízdném pro invalidní důchodce. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 707. Projednávání této odpovědi bylo přerušeno do přítomnosti předsedy vlády Andreje Babiše – což mi připomíná, že jsem nepřečetl omluvy.

Takže z členů vlády se omlouvají: Andrej Babiš z důvodu zahraniční cesty, Marie Benešová do 14.30 – pracovní důvody, Richard Brabec – pracovní důvody, Klára

Dostálová – pracovní důvody, Jan Hamáček – pracovní důvody, Karel Havlíček do 15 hodin – pracovní důvody, Jana Maláčová – pracovní důvody, Lubomír Metnar do 13 hodin – pracovní důvody, Robert Plaga – pracovní důvody, Roman Prymula z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Alena Schillerová do 11.00 a od 14.30 z pracovních důvodů, Miroslav Toman z pracovních důvodů.

Vzhledem k tomu, že je pan premiér omluven a interpelace byla přerušena do jeho přítomnosti, nemůžeme projednat tuto interpelaci.

Další interpelací byla taktéž interpelace na předsedu vlády Andreje Babiše od paní poslankyně Olgy Richterové ve věci nezbytné legislativní úpravy pro obce realizující komplexní podporu v bydlení. Interpelace se předkládá jako sněmovní tisk 709. I toto projednávání bylo přerušeno do přítomnosti pana premiéra, nemůžeme ji projednat, odkládám ji.

A jako další byla projednávána, přišla na řadu interpelace na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, která odpověděla na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci udělování pokut podnikatelům. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 761. Ve čtvrtek 17. 9. 2020 proběhla rozprava, která byla uzavřena. A vzhledem k tomu, že nebylo možné hlasovat o návrhu poslance Vojtěcha Munzara o vyslovení nesouhlasu s odpovědí místopředsedkyně vlády a ministryně financí Aleny Schillerové z důvodu nedostatečného kvora, tak jsme se, pane poslanče, od 17. 9. moc neposunuli. Nemohu jinak, než vyčkat, až bude naplněno kvorum. Kdyby se náhodou stalo a kvorum bylo, tak si myslím, že můžu interpelaci zařadit ještě na konec tady toho bloku. Tak.

Další interpelace je na prvního místopředsedu vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka, který odpověděl na písemnou interpelaci poslance Františka Kopřivy ve věci úpravy legislativy v oblasti změny pohlaví. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 764. Ve čtvrtek 17. 9. 2020 byla zahájena rozprava, ve které navrhl pan poslanec přerušit projednávání tisku 764 do přítomnosti prvního místopředsedy vlády a ministra vnitra Jana Hamáčka. Z důvodu nedostatečného kvora však o jeho návrhu nebylo hlasováno. Samozřejmě je to problematické v okamžiku, kdy se scházíme v polovičním formátu, zajistit kvorum na písemné interpelace.

S přednostním právem pan místopředseda Pikal. Prosím, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom mi přijde trošku smutné, že jsme se od těch čtrnácti dnů nepoučili a nejsme schopni tedy zajistit to kvorum na projednávání interpelací, abychom aspoň tuhle část mohli zvládnout důstojně. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji. Znovu opakuji, já to nikomu nevyčítám, protože skutečně je zde poloviční formát. Pan předseda Stanjura s přednostním právem.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobré dopoledne, pane předsedo. Já mám návrh, jak bychom mohli dnes dopoledne postupovat, pokud vy s tím jako řídící budete

souhlasit. V podstatě z vašeho rozhodnutí přerušovat ty jednotlivé interpelace, pokud nejsou přítomni ministři, a všechny je přerušit do 10.50. A v 10.50 uvidíme, jestli máme kvorum, a že bychom odhlasovali ta přerušení, nebo to, co je potřeba. Jinak tady budeme sedět a budeme čekat a evidentně se toho kvora nedočkáme. Z těch třiceti písemných interpelací máme stejně přítomné jenom dva ministry, takže myslím, že dvě nebo tři mohou reálně proběhnout, ty ostatní by se stejně přerušovaly. Ale dostaneme se do pastí, za chvíli jsou mé interpelace na ministra průmyslu, které ještě nezačaly. Já samozřejmě musím navrhnout přerušení, a abychom o nich někdy debatovat mohli a nebudeme moci hlasovat. Takže můj návrh je, abyste vždy, pokud tady není i poslanec i ministr, přerušil do 10.50. A pak v 10.50 zkusíme, jestli máme kvorum. Anebo přerušit do příští schůze. Myslím, že jedno, nebo druhé, nemá cenu, abychom tady seděli a čekali na zázrak. To se podle mě nestane. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Je to věc, která by potom mohla být někdy využívána negativně, předseda by neměl přerušovat, kromě třeba jednání, jednotlivé body. Já to ale udělám tak, že nebudu říkat ten čas, prostě přerušuji do okamžiku, kdy bude dostatečné kvorum. S tím, že 10.50 je náš čas, ale nebudu to říkat oficiálně. Takže já přerušuji projednávání tohoto bodu, zařadil jsem jej na konec na bloku písemných interpelací a budeme pokračovat dále. Já doufám, že tady je shoda, že nikoho můj postup... Tak.

Další interpelace. Bývalá ministryně průmyslu a obchodu Marta Nováková odpověděla na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci příjmů veřejných rozpočtů z těžby nerostných surovin. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 769. Ve čtvrtek 17. 9. byla zahájena rozprava, ve které navrhl pan poslanec Mikuláš Ferjenčík přerušit projednání sněmovního tisku 769 do přítomnosti místopředsedy vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka. Projednávání této interpelace přerušuji do okamžiku, kdy bude v sále dostatečné kvorum pro hlasování o přerušení. (Radí se s pracovníci legislativy.)

Jsem upozorněn na § 112, že pan poslanec není přítomen a interpelace by neměla být projednávána. Ta další? Ne, ta předtím. Kolega Kopřiva tu není. Ale já už jsem to odložil. Říkám, scházíme se za jiných okolností, necháváme to být.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Mikuláše Ferjenčíka ve věci 2 tisíc miliard peněz našich občanů z lithia. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 770. Rozprava byla taktéž zahájena 17. 9. Pan poslanec navrhl přerušit projednání do přítomnosti předsedy vlády. I projednávání tohoto tisku přerušuji do okamžiku, kdy bude dostatečné kvorum pro hlasování.

Další interpelace je taktéž na předsedu vlády, který odpověděl na interpelaci poslankyně Jany Krutákové ve věci problémů s dvojitými daty o odpadech. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 865. Paní poslankyně tu také není? Já to pro tuto chvíli přeruším do 10.50, kdy bychom se s tím vypořádali. (Radí se s pracovníci legislativy.) Je tam § 112, dobře. Tady si asi nepomůžu jiným výkladem, § 12 odst. 6 zní jasně, jsem tady na to upozorňován legislativou. Čtěl

bych vyjít džentlmensky vstříc, nicméně není možné projednat interpelaci pro nepřítomnost.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci aktuálního stavu přípravy vysokorychlostní tratě v úseku Přerov–Ostrava a stabilizace propojení tratě na hranici mezi Českou republikou a Polskem. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 872. Já v této věci zahajuji rozpravu. O slovo se hlásí pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den. Navrhuji přerušit projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra dopravy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. My se velmi blížíme kvoru, nicméně budu postupovat stejně jako u předchozích interpelací. Přerušuji do okamžiku, kdy o přerušení můžeme hlasovat. Zní to hrozně, ale je to tak.

Otevírám další tisk. Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci pana poslance Zbyňka Stanjura ve věci připravenosti Ministerstva dopravy České republiky na aktualizaci /revizi/ Nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 1315/2013 ze dne 11. prosince 2013 o hlavních směrech Unie pro rozvoj transevropské dopravní sítě a o zrušení rozhodnutí číslo 661/2010, která by měla proběhnout v roce 2023. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 873. I v této věci zahajuji rozpravu. Slovo má pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Navrhuji přerušit projednávání této interpelace do přítomnosti ministra dopravy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Procesní návrh zazněl. Přerušuji projednávání tohoto bodu do okamžiku, kdy o tom bude možné hlasovat.

Další tisk, který budeme projednávat, je písemná interpelace na místopředsedu vlády, ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, který odpověděl na interpelaci poslance Lukáše Černožského ve věci doplnění zásob ropy ve skladech Správy státních hmotných rezerv. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 879. Zahajuji rozpravu. Slovo má pan poslanec Černožský.

Poslanec Lukáš Černožský: Vzhledem k tomu, že ta rozprava bez pana ministra nemá smysl, žádám o přerušení do přítomnosti pana ministra průmyslu a obchodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji, návrh byl zaznamenán. Přerušuji projednávání tohoto bodu do okamžiku, kdy bude možné o něm hlasovat.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová odpověděla na interpelaci poslance Jakuba Jandy ve věci skandální šikany podnikatele finančním úřadem pro Moravskoslezský kraj. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 885. Zahajují rozpravu. Slovo má pan poslanec Janda.

Poslanec Jakub Janda: Dobrý den. Navrhuji přerušení této interpelace do přítomnosti paní ministryně Schillerové.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Váš návrh byl zaznamenán. Přerušuji projednávání této interpelace do okamžiku, kdy bude možné o návrhu hlasovat.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy Karel Havlíček odpověděl na interpelaci poslance Vojtěcha Munzara ve věci programu ošetrovné pro OSVČ. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 888. Zahajují rozpravu. Slovo má pan poslanec Munzar.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji. Navrhuji přerušit projednávání interpelace do doby přítomnosti pana ministra průmyslu a obchodu. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. O návrhu budeme hlasovat v okamžiku, kdy bude dostatečné kvorum. Přerušuji projednávání této interpelace.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslankyně Věry Kovářové ve věci nedostatečné kapacity základních a mateřských škol. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 897. Zahajují rozpravu. O slovo se hlásí paní poslankyně. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji přerušení projednávání této interpelace do přítomnosti pana premiéra. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Odkládám tento bod a přerušuji jej do okamžiku, kdy bude možné o procesním návrhu hlasovat.

Ministr zahraničních věcí Tomáš Petříček odpověděl na interpelaci poslance Jiřího Dolejše ve věci řešení současné eskalace napětí ve vzájemných vztazích České republiky a Ruské federace. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 925. Zahajují rozpravu. Slovo má pan poslanec Dolejš.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji. Vida nezbytí a patře na prázdné křeslo po panu premiérovi rovněž navrhuji přerušení tohoto bodu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Do jakého okamžiku? Pan ministr je zde, můžeme projednávat.

Poslanec Jiří Dolejš: Pardon, to byl tisk 926. Panu ministrovi se rád budu věnovat.

Předseda PSP Radek Vondráček: V tom případě, jestli se tedy chcete projevit, prosím.

Poslanec Jiří Dolejš: Mea maxima culpa, omlouvám se za drobnou nepozornost, ale byl jsem ve vleku vypovídání interpelací na pana premiéra.

Pokud jde o pana ministra zahraničí, dovolím si vypíchnout dva momenty, které mě vedly k tomu, že jsem se přece jenom rozhodl dozeptat na některé věci, protože si myslím, že jeho odpověď je diplomaticky pochopitelná, ale voliče, kteří mě vedli k vznesení tohoto dotazu, zcela neuspokojila.

Meritum jako takové se týká vztahů česko-ruských, které bohužel, asi se shodneme, nejsou v tyto týdny a měsíce na optimální úrovni, a ten můj dotaz tedy měl zmíněné dvě roviny. První rovina se týká nechvalně známé sochy u nás v mé rodné Bubenči maršála Koněva, která má tu souvislost, že je chápána v rovině smlouvy česko-ruské z roku 1993, a konkrétně se to týká § 21, který hovoří o důstojném zacházení s podobnými monumenty.

V podstatě implicitně se má za to, že se tato smlouva na tuto sochu vztahuje. Neviděl jsem tedy oficiálně, jak se říká s razítkem papír, že tomu tak je, ale opakovaně to zaznělo od nejvyšších ústavních činitelů. Takže bych byl jenom rád, jestli explicitně tady na mikrofon a ve vztahu k důstojnému sboru dolní komory, aby to zaznělo.

Ale, a tam směřuje můj doplňující dotaz, do jaké míry lze souhlasit tedy s tím, že není obav, že by se s tímto monumentem zacházelo nedůstojně, protože Praha 6 uzavřela smlouvu s Muzeem paměti. Socha je tedy momentálně v jakémsi depozitu, ale výhledově někdy v roce 2021 by mělo dojít k tomu, že bude instalována v expozici, která bude veřejně dostupná a důstojný rámec by měla mít. A tady, jak se říká, jaksi to jsou možná těšínská, trošku těšínská jablíčka. Jestli by nebylo jistější, a protože majitelem sochy pochopitelně je územní samospráva, nikoliv stát, zda by nebylo jistější tuto sochu jaksi odkoupit a v rámci státního majetku tedy už bychom mohli rozhodovat s daleko větší mírou svobody. Existují úvahy, že by to třeba mohlo učinit Ministerstvo obrany a instalovat to na nějakém svém pozemku. Čili můj dotaz směřuje k tomuto, protože by to byl daleko jistější krok, než o kterém se zatím bavíme. A myslím si, že i ty nervózní voliče, kterých se týká tento problém, by to mohlo více uklidnit.

Druhá část mého dotazu je, nebo mých obav, vyplývala ze zhoršení česko-ruských vztahů zejména ve vztahu k zaprvé přejmenování náměstí, které v Bubenči je, na náměstí Němcova, kdy ruská strana tehdy prohlásila, že je to vměšování do ruských poměrů. A že vměšování, toto vměšování vlastně je v rozporu s mezinárodním právem. To je jaksi jeden problém.

A druhý problém je, když někteří naši pražští představitelé územní samosprávy se postavili nejen k této skutečnosti, ale i oně deinstalaci sochy maršála Koněva určitým

způsobem, tak jim bylo vyhrožováno, že na ně bude uplatněno trestní právo Ruské republiky. A to upřímně řečeno ve věci, která má spíše politickou dimenzi, což nelze zrovna považovat za oblast, kde by se mělo harašit těmito zbraněmi.

Já jsem se ptal, jestli na toto bylo z české strany reagováno. Samozřejmě bylo, bohužel bez explicitní reakce ruské strany. Z toho lze dedukovat, že tedy ta komunikace není zrovna na dobré úrovni. A když k tomu připočtu i to, že nám hapruje institut, který jsme si v poslední době rovněž na toto zřídili, a to je ta česko-ruská konzultační skupina, která by měla problémy našich vztahů na nestandardní úrovni jaksi řešit, tak se ptám, jestli tedy to má být tím krokem k zefektivnění, protože tato nestandardní skupina samozřejmě nespadá do rámce standardní politiky Ministerstva zahraničí. Není to nástroj zamíni, tudíž jakou by měla mít tato skupina agendu, jaký by měla mít smysl a jaké jsou od toho očekávány efekty. Tolik mé doplňující dotazy.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. A slovo předávám panu ministru zahraničních věcí.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já bych chtěl v první řadě poděkovat za to, že zde vidím stále trvající zájem o česko-ruské vztahy. A jsem rád, že ve Sněmovně toto téma pravidelně je tématem jednání s členy zahraničního výboru Poslanecké sněmovny.

Ta situace se od doby, kdy interpelace byla, původní interpelace, byla podána, vyvinula. Je zřejmé, že tu masivní mediální kampaň, které jsme čelili v dubnu a červnu, ruská strana do značné míry pozastavila. Ale je pravdou, že naše vztahy s Ruskou federací nejsou ideální, jsou ve špatném stavu.

Pan poslanec Dolejš se tázal na dvě otázky ohledně sporů kolem sochy maršála Koněva a nepřipustnosti stíhání municipálních politiků z Prahy. Já bych začal tedy od té druhé.

V případě této druhé otázky, tak vzhledem k tomu, že jsme z ruské strany již nezaznamenali další kroky, vyjádření a nedošlo k žádnému posunu, tak nemám moc co doplnit. Pouze to, že přehodnocení skutkové podstaty vnímáme jako projev toho, že se jedná o politickou záležitost, nikoliv právní. A samozřejmě situaci dále sledujeme. Nicméně osobně si nemyslím, že by se v tomto případě jednalo o otázku rehabilitace nacismu, protože to byl vlastně ten krok přehodnocení skutkové podstaty z ruské strany.

V případě otázky okolo maršála Koněva a celkového stavu česko-ruských vztahů bych chtěl připomenout několik momentů, které považuji za potřebné zmínit. Především s vámi souhlasím s tím, že místo emocí ve veřejném prostoru by v tuto chvíli měla probíhat diplomatická jednání, a to včetně řešení citlivých témat, jako jsou některá historická témata. My jsme se touto cestou rozhodli vykročit. I proto to byla česká strana, která navrhla ruské straně řešit neudržitelný stav vzájemných vztahů cestou jednání, konkrétně konzultací, které předpokládá Smlouva o přátelství a

spolupráci z roku 1993. My jsme tento seriózní přístup z naší strany potvrdili i tím, že vláda ČR schválila jmenování Rudolfa Jindráka zmocněncem pro konzultace s Ruskou federací. Takže já bych jenom zmínil, že tady nejde o nějaký nestandardní, o nějakou nestandardní skupinu. Konzultace zaštiťuje Ministerstvo zahraničních věcí, vláda a ta pověřila zkušeného diplomata tím, že koordinuje přípravu české strany. A pouze ještě doplním, že ten návrh na jmenování pana velvyslance Jindráka byl výsledkem konzultací na nejvyšší úrovni naší exekutivy. A rozhodnutí vlády jasně ukazuje význam, který návratu ke standardním vztahům s Ruskem přikládáme, k tomu, že chceme nastavit normální komunikační kanály.

Nicméně naše jednání s Ruskou federací musí vycházet z několika jednoduchých zásad. Za prvé je nutný vzájemný přístup na základě principu rovný s rovným. Je třeba otevřeně formulovat problémy a projevy, upřímnou snahu je řešit způsobem, který bude přijatelný pro obě strany. A konzultace by neměly být jen prostorem pro hledání sporů. Myslím, že by také měly být cestou k hledání i pozitivní agendy. A myslím, že jsme v tomto směru přesvědčeni, že i s Ruskou federací můžeme najít, nebo existují oblasti, kde pozitivní agendu máme.

Podle našeho názoru je třeba konzultace využít také k diskusi o všech otázkách, které trápí obě dvě strany, které mezi našimi zeměmi nejsou vyřešeny. A určitě do toho patří i osud sochy maršála Koněva. My jsme přesvědčeni, že ruská strana toto téma bude chtít nastolit. Ale témata konzultací nemohou podle mého názoru být určována pouze jednou stranou. A vzhledem k tomu, že jsme v tuto chvíli ve fázi příprav na konzultace, tak nemohu dále komentovat, jak bude řešena v rámci těchto konzultací otázka budoucnosti sochy maršála Koněva, kde ministerstvo právě kvůli tomu, že některá historická témata spadají pod Smlouvu o přátelství s Ruskou federací z roku 1993, přistoupilo k aktivaci článku 5 této smlouvy.

Na závěr mi dovoluje jenom zmínit, že v našich vztazích s Ruskou federací opakovaně zaznívá, že jsou to kroky ČR, které vytvářejí problémy v našich bilaterálních vztazích. Já bych na tomto místě rád tato opakovaná tvrzení odmítl. Myslím, že pokud máme zájem všechna témata, která tíží Česko nebo Rusko věcně, diplomaticky řešit, že bychom od těchto výroků měli ustoupit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Dolejš chce reagovat.

Poslanec Jiří Dolejš: Já samozřejmě děkuji za odpověď a kvituji i to, že je tady deklarována politická vůle řešit tyto věci příslušnými diplomatickými kroky. Je mi jasné, že pak ministr nemůže mluvit o krocích, které teprve nastanou, ale přece jenom jistou vůli po určitém typu řešení bych předpokládal. A možná i proto jsem v té další interpelaci číslo 926 zkusil pana premiéra, který sice důvěřuje svému ministru zahraničí v tom smyslu, že mi neodpověděl za sebe, ale myslím si, že vtáhnout do hry stát jako takový smysl má. A bohužel tedy ta varianta odkupu a jednání s městskou částí zůstává otevřená.

Stejně tak vnímám, že ta konzultační skupina, která vznikla, že tedy je pod jaksi vedením Ministerstva zahraničí a že nám tady nevznikají rozbíhavé aktivity, aby Černínský palác byl jedním centrem zahraniční politiky a někde nám vznikala jiná

centra, to by asi šťastné nebylo. Ale bohužel musím říci celkový závěr k tomu, co jsem teď slyšel, že asi nepředstoupím po dnešku před voliče s jasnou odpovědí, a to je důvod, proč požádám o hlasování o nesouhlasu s tou odpovědí. Pochopitelně když vidím, kolik nás je přihlášených, až nastane ta doba, kdy nás bude dostatečné množství.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A do rozpravy se přihlásil pan místopředseda Filip. Poté pan poslanec.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedo, vážený pane ministře, paní a pánové, poslouchal jsem pana ministra zahraničí, ale pokud tedy máme dodržovat závazky z mezinárodních smluv, tak mě zajímá jedna věc, a to se týká přístupnosti sochy maršála Koněva, protože podle mého soudu je dosud uložena. A to jednání, jak jsem poslouchal, zatím nevede k tomu, že by nějaké konečné řešení, neříkám, že to musí být hned, ale to řešení, které je podle smlouvy. To znamená, že ta socha bude přístupná občanům. To smlouva z roku 1993 obsahuje, a to výslovně. A pokud ji městská část uložila do depozita, jak zajistí Česká republika, která je odpovědná za plnění závazků z té smlouvy, abychom dostáli svému závazku? Jinak samozřejmě budeme na mezinárodním poli považováni za ty, kteří sice podepisují mezinárodní smlouvy, ale nejsme schopni si jejich plnění vynutit. Takže by mě zajímalo, jestli o tom bylo jednáno ještě v rámci té přípravy na ty bilaterální vazby. Děkuji za to, že se aktivoval článek 5, to znamená otázka konzultací. To je všechno v pořádku, ale myslím si, že bychom měli být připraveni na otázky, které logicky musí vyplynout z toho, když se budeme bavit o naplňování té konkrétní smlouvy a jejich ustanovení.

Pokud jde o otázku doplňující, omlouvám se, směřuje spíš na pana místopředsedu vlády Havlíčka, ale jestli je připravena v rámci těch konzultací také otázka mezivládní komise, která se týká našich ekonomických vazeb, protože určitě půjde o další dodávky ropy a plynu, které samozřejmě jsou rozhodující pro energetiku našeho státu, byť ovládá Unipetrol polský vlastník.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Přihlášen je poslanec Lipavský. Poté pan ministr.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Jsem rád, že Poslanecká sněmovna se zabývá česko-ruskými vztahy.

Co se týče sochy Koněva, tak by mělo jednoznačně zaznít, že se jedná o výzdobu náměstí na Praze 6. A tento druh výzdoby náměstí prostě nepodléhá žádné mezinárodněprávní ochraně. Tuto výzdobu tam umístil komunistický režim v roce 1980 a nelze ji označit za nic jiného než za výraz jakési normalizační servility vůči moskevskému vedení. Koněv v Praze nezemřel, takže to není válečný hrob, nesvedl zde ani žádnou bitvu a fakticky přišel do Prahy, která byla osvobozena skrze Pražské povstání. Tudíž jaksi nelze hovořit o tom, že je to nějaký válečný památník nebo

válečný hrob, který samozřejmě té mezinárodní ochraně podléhá, protože připomíná místa bitev, místa padlých vojáků nebo jejich hroby. A to je samozřejmě naprosto v pořádku.

Zastupitelstvo Prahy 6 prostě jednoho dne rozhodlo, že tam tuto výzdobu mít nechce a že tam chce mít to náměstí pojaté jinak, že tam bude připomínka osvobození Prahy a konce druhé světové války. Samozřejmě celostátní orgány, Ministerstvo zahraničních věcí a vláda České republiky, v situaci, kdy zastupitelstvo Prahy 6 je pod zcela zjevným atakem, nebo i jiní lokální, ne celostátní politici jsou pod atakem ze strany jiného státu, konkrétně Ruské federace, tak jejich hlavní úlohou může být určité poradenství místním politikům. Ale to už je na těch místních politicích, jestli si nechají poradit, nebo ne. Od toho jsou zvoleni. A pokud neporušují zákony České republiky, jako že na to mají celou řadu posudků, že žádné zákony neporušili, tak mohou konat. A druhou rolí těch celostátních orgánů, a já si myslím, že to vláda udělala dobře, i pan ministr Petříček že to udělal velice dobře, je tyto politiky před tím zahraničním vlivem chránit, a tím pádem chránit i ústavní pořádek České republiky, protože o nic menšího zde v této kauze nejde.

Takže musím reagovat na ta slova, která říkal pan místopředseda Filip, že ta socha podléhá nějaké mezinárodní právní ochraně. Prostě nepodléhá. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Nyní pan ministr, poté se přihlásil poslanec Dolejš.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi krátce reagovat na tři vystoupení členů Poslanecké sněmovny. Jsem přesvědčen, že závazky se mají plnit, ale plnit je musí obě strany. V tomto směru myslím, že bychom také měli vnášet do té debaty, co neplní ruská strana. Myslím, že Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky by měla hájit zájmy České republiky.

Co se týče konzultací jako takových, tak jsem řekl, že v těchto konzultacích česká strana chce řešit celou řadu témat včetně těch citlivých témat historických. A otázka sochy maršála Koněva, jsem přesvědčen, bude předmětem jednání. Česká republika určitě bude vždy hájit to, abychom dodržovali své závazky. Na druhou stranu bych také očekával, že ruská strana připustí, že v těch konzultacích se budou řešit témata, kde my vnímáme, že ruská strana své závazky nedodržuje. A myslím, že v tomto se musíme držet principu, že jednáme jako rovný s rovným a že jednáme na základě vzájemného respektu a reciprocit ve vztahu ke konkrétním tématům.

Nechtěl bych zabíhat do detailů naší vnitrostátní české debaty. Myslím, že je to do značné míry česko-česká záležitost, která zde momentálně probíhá.

Co se týče české diplomacie, ta má hájit zájmy České republiky. Proto, jak jsem řekl, není možné přijmout, že budeme jednat na základě požadavků pouze druhé strany a druhá strana nebude zohledňovat témata, s kterými chceme jít do těch jednání. My právě do těch konzultací chceme zahrnout i témata, jako je budoucí jednání mezivládní komise, ekonomická spolupráce i spolupráce v dalších oblastech,

kde věříme, že můžeme nalézt s ruskou stranou i pozitivní agendu v rámci toho, jak jsme si nastavili naši politiku v rámci Evropské unie vůči Ruské federaci, kde jedním z těch principů je, že povedeme strukturovaný dialog v oblastech společného zájmu.

Na závěr mi jenom dovoluje konstatovat, že naše pozice při přípravě na konzultaci je, že ochota jednat s Ruskem je, chceme komunikovat standardními kanály, nevznikají zde nějaká paralelní konzultační centra. Celý proces je garantován Ministerstvem zahraničních věcí a pan velvyslanec Jindrák velmi úzce spolupracuje s ministerstvem a v rámci pracovních skupin máme zapojeny odborníky z české diplomacie, kteří jednotlivá témata, která vnímáme, že jsou stále sporná v česko-ruských vztazích, řeší na té pracovní úrovni. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Faktická poznámka, pan poslanec Luzar, poté pan poslanec Dolejš v rozpravě.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Nechci zneužívat faktickou, ale musím odpovědět na kolegu Lipavského, který se zde zmínil o nějaké výzdobě. Chtěl bych tady zopakovat jednu věc, možná pro Piráty překvapivou. Pirátská strana má nulovou historii v České republice. Jak dlouho tady jste? Kolik vašich členů, kteří se hlásí k Pirátům, zahynulo za své ideály? Kolik vašich členů se obětovalo za republiku? Komunisté to dělali. Komunisté šli do války, komunisté umírali za své ideály a bojovali za tuto Českou republiku. Proto ctí symboly, které jsou. Možná je nazýváte výzdobou, pro nás jsou to symboly. Proto prosím držte se trochu tématu a nezesměšňujte tyto oběti, které komunisté za války udělali. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou se přihlásil, ještě než pan poslanec Luzar začal mluvil, pan poslanec Lipavský. Prosím, faktická.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Nabízí se řečnická otázka, pane poslanče, kolik lidí jste taky za ty ideály zabili v padesátých letech. Ale o tom jsem nechtěl vystupovat.

Chtěl bych říct fakticky, že ty konzultace s Ruskou federací ještě nebyly zahájeny, to je důležitý fakt, který zde jednoznačně nezazněl. My jsme se tím zabývali na zahraničním výboru. Ten přijal usnesení, že má být informován o tom, až budou konzultace zahájeny ze strany vládního zmocněnce Rudolfa Jindráka. Jednání tedy bylo zavřené, nicméně jsme byli poměrně detailně informováni o těch představách a konturách. Nicméně z toho jednání zahraničního výboru jednoznačně vyplynulo, že vlastně Ruská federace nespolečně ani na přípravách nějak aktivně, že oni vlastně o to moc nestojí. A když si to zasadíme do toho celého rámce – deset, dvanáct, jedenáct, let se neviděli premiéři, ministři zahraničí a tak dále, tak můj závěr z toho je takový, že oni vlastně ty vztahy nějakým způsobem nechtějí narovnávat a že ty vztahy nechtějí, aby byly rovnocenné.

Ta rovnocennost je velice zásadní záležitost v mezinárodní politice, protože jsme suverénní stát, Česká republika. A samozřejmě mi přijde úplně absurdní, abychom se

státem, který takto nespolupracuje, klade pasivní rezistenci a občas se chová i agresivně – viz kauzy Novičok a jiné dezinformační kampaně a hackerské útoky, například na naše úřady – abychom pak s nimi dělali velký byznys jako jádro.

Včera jsme se tady o tom bavili, já jsem o tom moc nemluvil, ale předpokládám, že se k tomu ještě na plénu Poslanecké sněmovny budeme mít možnost vrátit. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. S faktickou poznámkou pan poslanec Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji. Já jsem vůbec nechtěl vystupovat k tomuto tématu, které trochu připomíná žabomyší válku, nicméně když už tady pan Luzar otevřel otázku ideálů komunistické strany, tak nemůžu připomenout, že ty vaše ideály odvezly mého pradědečka do uranového dolu a mou prababičku vysídily stovky kilometrů od domova. Takže si myslím, že je nedůstojné, že to tady tímto způsobem probíráme.

Taky si myslím, že je úplně nedůstojné, aby ta socha někde rezavěla v nějakém depozitáři. Myslím si, že ta socha by měla být roztavená a že z toho materiálu by se mělo udělat něco, co je pro český národ symbolické, ať už jsou to lidé, kteří se zasadili o demokracii v našem státě – Tomáš Garrigue Masaryk nebo Václav Havel. Samozřejmě po otevřené soutěži na umělecké zpracování toho díla.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Já jenom doplňuji omluvu pana ministra Havlíčka. On se omlouvá od 9 do 15 hodin a poté od 17.30 do konce jednací doby. Pro stenozáznam.

Tak pan poslanec Dolejš se dočkal.

Poslanec Jiří Dolejš: Upřímně řečeno, ani jsem nečekal, že ta debata sklouzne do takovéto polohy, protože jsem měl pocit, že takové ty různé vášně na dávnou minulost, popřípadě strach z ruského medvěda a podobně se vybily při jiných tématech. A já jsem se ptal poměrně věcně a civilně na to, do jaké míry ten slib Muzea paměti, že s tou sochou něco rozumného udělá, je po nás dostatečně uklidňující. To bylo meritum, dotazy na sochu, a teď se jaksi dozvídám věci, které si myslím, že nám nedělají čest, pokud jde o schopnost vést určitou aktivní diplomacii v tak důležité otázce – a já si troufnu říct, že česko-ruské vztahy jsou důležité – abychom se chovali trošku přiměřeněji.

Já samozřejmě nemohu jaksi Pirátům vyčítat, že se narodili někteří možná až na prahu 21. století. Já sám, když se ta socha instalovala v roce 1980, tak jsem – já bydlím u paty té sochy, já jsem z Bubenče – tak jsem se připravoval na maturitu a měl jsem úplně jiné starosti a ani jsem si nevšiml, že tam ta socha je.

Problém je v úplně něčem jiném. Pokud tady opakovaně explicitně zaznívá, že se ten příslušný paragraf té česko-ruské smlouvy na tu sochu vztahuje – a to nikoliv jako na vojenský hrob, nebo něco podobného, ale zkrátka, že je vnímána jako určitý

symbol, který je do té smlouvy zahrnut, a je úplně mimo tuto diskuzi, jestli by někdo měl radši jiný symbol, třeba neznámého vojína a ne přímo maršála Koněva, prostě to symbol je a měl by mít důstojný osud, a ne ho odvézt do šrotu. Takže z tohoto důvodu jsem se na to ptal a myslím si, že ta debata, která vlastně spíš eskaluje ten problém, sem upřímně řečeno nepatří. Kvituji, že pan ministr sice odpověděl v poklidném tónu, ale říkám, bohužel ti, kteří se na to ptají, tak těm asi z této odpovědi uspokojivou reakci nedám.

Jenom ještě na adresu Pirátů připomenu. Samozřejmě, my jsme parlament, neřešme usnesení, legitimní usnesení, Zastupitelstva městské části Prahy 6. Ale faktem je, že – v roce 2018 byly komunální volby – tak si nevybavuji, že by některý z kandidujících subjektů měl ve volebním programu demontáž sochy. Takže ten mandát k té deinstalaci byl velmi zprostředkovaný a musím říct, že se občanů Prahy 6 a Bubenče nikdo zrovna moc neptal.

Nálady tam pochopitelně mohou být různé. Piráti na Praze 6, jejich zastupitelka, připomenu, že byli velmi kritičtí k tomu, jak rada městské části nakonec rozhodla, protože v podstatě spolu se mnou si mysleli, že udělat na toto téma referendum by bylo daleko lepší, protože bychom alespoň znali názory občanů. Protože věřte, nebo nevěřte – samozřejmě vím, že je tam skupinka, která tuto sochu nenáviděla, ale daleko více občanů tam bylo těch, kterým to v podstatě bylo jedno, stejně jako mně. Já jsem vedle té sochy opravdu léta letoucí chodil a vůbec mě nenapadlo, že po třiceti letech po roce 1989 a tolik let po druhé světové válce to bude dělat takovou paseku. Protože upřímně řečeno, soch ve veřejném prostoru je hodně, ale když se budeme neustále, neustále snažit je kácet, tento militantní ikonoklasmus nikam nepovede. A je to úplně jedno, jestli je to socha Winstona Churchilla, maršála Koněva nebo někoho jiného. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Tak, pan místopředseda Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Vážené paní a pánové, já budu poměrně stručný a věčný. Je pravda, že jak Česká republika, tak Ruská federace v tom seznamu válečných hrobů eviduje tu sochu maršála Koněva. Že požádal pan starosta z Prahy 6 o výmaz z toho seznamu na naší straně v roce 2018, to je pravda. Že takový krok byl na Ministerstvu obrany učiněn, to je také pravda. Ale existuje samozřejmě pro smluvní vztahy vždycky ten záznam, který je autentický, zároveň u té smlouvy. A to, že někdo ex post nechá vymazat konkrétní sochu, konkrétní památník ze seznamu, který je součástí smluvní dokumentace, smlouvy z roku 1993, je evidentní. Já jsem v podstatě tou otázkou směřoval jenom k tomu, aby Česká republika měla tu pozici rovného s rovným, jak tady pan ministr připomínal, protože nám přece jde o to, aby i na ruské straně byly dodrženy závazky, které se týkají památníků našich legionářů. A pokud budeme mít jaksi nedostatek na naší straně, tak budou říkat: tak si to odstraňte vy a budeme odstraňovat obě strany. To si myslím, že je potřeba.

Takže prosím nechte ty věci tak, aby byly zároveň k plnění té smlouvy. A jestli máme takový, nebo onaký názor, na to máme každý právo ze své rodinné anamnézy.

Já tady také nepřipomínám, co se stalo mému dědečkovi jak na české, nebo na slovenské straně. Každý máme nějakou historickou zkušenost. Můj dědeček ze Slovenska byl rehabilitován v roce 1990, když byl odsouzen v politickém procesu v roce 1950. Já si dovedu představit některé věci na rozdíl od těch, kteří o tom tady hezky mluví, ale žel, nechtějí respektovat to, že bychom nedospěli zpátky do těch tragických momentů, tak se musíme právě chovat tak, abychom byli schopni kdykoliv zajišťovat ty závazky, které jsme kdy přijali, a plnit ty podmínky jak právního řádu České republiky, tak samozřejmě mezinárodní závazky, ke kterým jsme přistoupili a ratifikovali. Proto jsem o to žádal. A trvám si na tom, že pro úspěšné jednání pracovní skupiny je důležité, abychom byli schopni říct ano, ta socha je veřejně přístupná, protože ta smlouva to zahrnuje. Opravdu to není žádná výzdoba.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Slovo má pan ministr.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, poslankyně, poslanci, já bych jenom technicky chtěl doplnit, abychom tady nezaměňovali dvě smlouvy, které máme s ruskou stranou uzavřeny. Jedna smlouva je z roku 1993 o přátelských vztazích, na základě kterých chceme vést konzultace, druhá smlouva je právě o válečných hrobech z roku 1999. A tady bych právě požádal, nechme to možná nyní právníkům obou dvou stran, aby se o těchto tématech bavili. Já si myslím, že socha maršála Koněva není válečný hrob, fakticky to není pohřebiště, proto také argumentujeme tím, že to není součástí válečných hrobů. Ale je to součástí konzultací, které chceme vést s ruskou stranou, stejně tak jako chceme řešit s ruskou stranou otázku a budoucnost našich památníků padlým legionářům, ale i celou škálu dalších témat. Myslím, že v tuto chvíli, pokud bude vůle na obou stranách, bude vůle jednat na základě principu rovný s rovným, tak myslím, že se můžeme vrátit k nějaké standardní komunikaci s Ruskou federací, ale v tuto chvíli je to záležitost především pro diplomaty a pro členy odborných pracovních skupin, které se s jednotlivými tématy mají vypořádat. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Rozhlédnu se, zda má ještě někdo zájem o vystoupení v rozpravě. Nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se pana poslance Dolejše, zda navrhuje nějaké usnesení ve věci této interpelace.

Poslanec Jiří Dolejš: Děkuji. Nevím, jestli tedy budeme schopni dneska ještě hlasovat, ale v každém případě bych procedurálně navrhl nesouhlas s odpovědí. Přestože pan ministr mluvil smířlivým tónem, tak mě nevybavil zrovna argumenty, které bych mohl sdělit voličům, takže to je zdůvodnění mého návrhu na usnesení – nesouhlas.

Předseda PSP Radek Vondráček: Takže pan poslanec navrhuje nesouhlasné usnesení. Návrh byl zaznamenán a stejně jako u ostatních interpelací pro tuto chvíli přerušuji projednávání do okamžiku, kdy budeme v této věci usnášeníschopní.

Předseda vlády Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Jiřího Dolejše ve věci řešení současné eskalace napětí ve vzájemných vztazích České republiky a Ruské federace. Pardon, otevřel jsem to znovu. Aha, to je stejná, ale na pana premiéra. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 926. Zahajují rozpravu. Prosim pana poslance, zřejmě navrhne přerušení.

Poslanec Jiří Dolejš: Přesně tak. Jak už byl můj nepovedený pokus před tiskem 925, u tisku 926 bych pro nepřítomnost pana premiéra navrhl přerušení.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Budeme hlasovat, jakmile to bude možné.

Ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci poslance Zbyňka Stanjury ve věci novely exekučního řádu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 931. Já v této věci zahajuji rozpravu. Ptám se pana poslance Stanjura – ano, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Navrhují přerušit projednávání této interpelace do přítomnosti paní ministryně Benešové.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, budeme hlasovat, jakmile to bude možné.

Pokračujeme dále. Další interpelací je interpelace na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, která odpověděla na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci novely exekučního řádu. V tomto případě se jedná o tisk 932 a interpelaci na paní ministryni financí. Zahajuji rozpravu. Ptám se pana poslance Stanjura. Opět exekuční řád, tentokrát paní ministryně financí. Prosim.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Navrhují přerušit projednávání této interpelace do přítomnosti paní ministryně Schillerové.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Bývalý ministr zdravotnictví Adam Vojtěch odpověděl na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci novely exekučního řádu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 933, ať v tom máme pořádek. Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Navrhují přerušit projednávání této interpelace do přítomnosti pana ministra Prymuly.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Budeme hlasovat, jakmile bude dostatečné kvorum.

Ministr kultury Lubomír Zaorálek odpověděl na interpelaci poslance Pavla Jelínka ve věci stavu kauzy miliardových defraudací a mezinárodního organizovaného zločinu – bezprecedentní devastace chrámu sv. Michaela Archanděla. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 935. Je pan poslanec přítomen? Není. Je mi to moc líto, ale musím dodržovat postup dle § 112 odst. 6. Jenom pro doplnění, já jsem takto postupoval už u jedné interpelace paní poslankyně Krutákové. Až v tom kole budeme znovu pokračovat a bude dostatečné kvorum, bude nutné stejný postup zkonstatovat i u interpelace pana poslance Kopřivy.

Ministr obrany Lubomír Metnar odpověděl na interpelaci poslance Miroslava Grebeníčka ve věci odpovědnosti Ministerstva obrany za nedostatečné a nedbalé plnění povinnosti a závazku péče o válečné hroby a památníky připomínající památku padlých a osvobození Československa a za nečinnost a rozpačité postoje k případům hanobení památníků a neetického nakládání s nimi, včetně pokusů o jejich odstraňování z veřejného prostoru. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 936. Pan poslanec Grebeníček není přítomen. Redukce počtu nám s tím projednáváním písemných interpelací zamávala, takže není možné tuto interpelaci projednávat.

Ministryně práce a sociálních věcí Jana Maláčová odpověděla na interpelaci poslance Zbyňka Stanjura ve věci novely exekučního řádu. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 940. Zahajují rozpravu. Poprosím pana poslance Stanjuru, aby se ve věci interpelace na paní ministryni Maláčovou vyjádřil.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Navrhují přerušit projednávání této interpelace do přítomnosti paní ministryně Maláčové.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano, evidují tento procesní návrh. Budeme hlasovat, jakmile to bude možné.

Ministryně spravedlnosti Marie Benešová odpověděla na interpelaci pana poslance Františka Navrkala ve věci zřízení nových pozic soudních úředníků k prošetření nezákonných exekucí. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 963. Zahajují rozpravu a slovo předávám panu poslanci.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Já bych rovněž požádal o přerušení tohoto bodu do přítomnosti ministryně spravedlnosti.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ano. Děkuji. Budeme hlasovat následně. A předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou hezké dopoledne, vážené paní poslankyně, vážení pání poslanci. Teď budeme mít možná štěstí, protože další interpelací je interpelace pana poslance Jana Lipavského, který interpeloval ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka ve věci nepodpoření kritiky Čínské lidové

republiky za nový bezpečnostní zákon v Hongkongu prezentovaný Velkou Británií na půdě OSN 1. 7. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 999. Pan kolega Lipavský je připraven do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Omlouvám se za spěšný příchod do sálu, neboť jsem to nezaznamenal.

Já jsem pana ministra zahraničních věcí interpeloval v souvislosti s geopolitickým vývojem, který se odehrává na druhé straně planety, a to konkrétně v Čínské lidové republice, která nicméně porušila zcela hrubým a zásadním způsobem mezinárodní závazky, které jsou zaznamenány v mezinárodní smlouvě, která leží ve Spojených národech v New Yorku v archivu. A tyto mezinárodní závazky, které dala Velké Británii, říkají, že Hongkong jako nezávislé území bude mít určité míry autonomie a že tam budou platit trochu jiná pravidla, než platí v komunistické Číně. Lidově se tomu říká "jedna země, dva systémy". Tento závazek má nějaké časové omezení a Čína v zásadě výrazně urychlila procesy, které, možná se dá brát, že byly nezvratné, nicméně přijala na základě demokratických demonstrací, které bojovaly právě za vládu práva v Hongkongu, bezpečnostní zákon, který tento princip narušil. A dneska je v Hongkongu běžné, že vás podle tohoto nového zákona stíhají například za to, že jste byl na demonstraci nebo že jste měl zakrytý obličej. A jsou tam naprosto drakonické tresty.

Takže to, co se odehrálo, je, že se v Hongkongu změnilo právní prostředí a víceméně to, co platilo dříve, již neplatí. A celá řada zemí na to reagovala jednak deklarativně, ale i fakticky.

A moje otázka zněla, proč se Česká republika nepřipojila k deklaraci, která byla 1. července na půdě UNHCR, Rady pro lidská práva, společně přednesena Velkou Británií, ale i dalšími 15 zeměmi Evropské unie – Francie, Německo, Nizozemí, Švédsko, to znamená ty hlavní vedoucí síly v Evropské unii.

Pan ministr mi odpověděl, že Česká republika přednesla vlastní prohlášení. Nicméně když se podíváte do koncepce české zahraniční politiky a když se podíváte na celou řadu projevů, které se vážou k tomu, jak má být konstruována česká zahraniční politika, tak je tam vždy a opakovaně zdůrazňováno, že jsme součástí západního společenství, že jsme součástí Evropy, že jsme součástí NATO, a logicky tedy, že do těch věcí jdeme společně, a ne že je děláme samostatně.

Samozřejmě další věc je, že se k člověku potom dostávají různé zákulisní informace o tom, jak takovéhle dojednávání nebo nedojednávání podpory probíhá. Nicméně je na panu ministři, jestli nám tedy popíše tu časovou osu toho, jak vlastně česká zahraniční politika dospěla k tomu, že jsme se prostě nepřipojili k tomuto aktu, který bych jinak považoval za poměrně významný.

Děkuji. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lipavskému. Pan ministr je připraven odpovědět. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budu velmi krátký. On pan poslanec Lipavský to sám zmínil. Jsme součástí Evropské unie. Česká republika podpořila a aktivně se zapojila do formování vyjádření Evropské unie na půdě Rady OSN pro lidská práva. My jsme samozřejmě také využili toho, že jsme členem Rady pro lidská práva. A v obou těchto kapacitách jsme situaci v Hongkongu komentovali. Velmi krátce shrnu: pozice České republiky k Hongkongu je jasná. Byla formulována na jednáních Evropské unie, na Radě, na Radě OSN pro lidská práva. A zde jde opravdu o volbu prostředků, jimiž naši pozici komunikujeme. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Lipavský se ještě hlásí do rozpravy. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Pan ministr byl velice stručný, ale neodpověděl pořád na tu otázku, jak jsme k té pozici dospěli. Kdyby odpovědět chtěl, tak mi odpoví. Takže až budeme mít kворum k hlasování, tak jak se to dělo u předchozích interpelací, tak navrhuji vyjádřit nesouhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Eviduji návrh na vyjádření nesouhlasu s odpovědí.

Další interpelace je také na ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka a také od pana kolegy Lipavského, a to je interpelace, která se týká sněmovního tisku 1000, a to je bezpečnostní zákon v Hongkongu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Ono to tematicky navazuje na předchozí bod. V situaci, kdy se v Hongkongu změnilo mezinárodní prostředí, tak Česká republika má sjednání s Hongkongem celou řadu mezinárodních smluv, které hovoří o vydávání, zadržování osob a tak dále. Já jsem se zeptal pana ministra, jestli toto bude česká strana nějakým způsobem reflektovat. Dostal jsem odpověď, že vše je v naprostém pořádku, že politické disidenty nebo stíhané vydávat nebudeme. Problém je v tom, že Čína přijala zaprvé poměrně drakonické zákony, které podobně jako u toho zákona, který jsme zde dneska diskutovali ohledně Ruské federace, má extraterritoriální platnost. Takže pokud někdo mluví o genocidě Ujgurů, o porušování lidských práv, a dnes se zdá, že je to i masivní, nucená práce Ujgurů, tedy promiňte, původních obyvatel Tibetu, tak vlastně může být stíhán Čínou na libovolné části zeměkoule, nelmuvě o tom, že návštěva Hongkongu se dnes stává velice rizikovou záležitostí.

Já jsem se ptal, jestli třeba Ministerstvo zahraničních věcí bude nějakým způsobem varovat občany České republiky, že se v Hongkongu změnila situace, že už to není pro české občany bezpečné území návštěvy, pokud mají nějaké politické aktivity. A zároveň jsem se ptal, jakým způsobem – a vím, že to není úplně jeho gesce, to jsem interpeloval paní ministryni spravedlnosti, která zde není – jestli bude

nějakým způsobem iniciovat další reakce na ten nový bezpečnostní zákon. A samozřejmě to se váže na ty smlouvy.

Nejproblematičtější článek té smlouvy o těch extradicích je, který hovoří o tom, že zde Česká republika na pokyn vlastně z Hongkongu může někoho zadržet. Rozumím tomu, že pokud se požádá o vydání, tak to posuzuje státní zastupitelství a ten člověk nějakým způsobem má možnost se hájit. Ale vlastně ten fakt samotný, že oni si můžou říct, abychom tady někoho zadrželi, vzali do vazby, považují za velice problematický. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr jestli se chce vyjádřit? Ano. Pan ministr zahraničí Tomáš Petříček se ještě chystá k dodatečné odpovědi. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, je pravdou, že Čínská lidová republika přijala legislativu, která výrazně narušuje autonomii Hongkongu a také ten známý princip, který je vyjádřen mottem "jedna země – dva systémy". Nový bezpečnostní zákon skutečně z našeho pohledu není něco, co by bylo v souladu s těmi principy, na základě kterých se Hongkong stal součástí Číny v roce 1997. Nicméně k těm dotazům, které pan poslanec Lipavský vznáší.

Otázka zejména extradiční smlouvy. Ministerstvo zahraničních věcí a naši právníci jasně řekli, že pro Českou republiku je výhodnější i s ohledem na ochranu osob, kde by mohlo být žádáno o jejich vydání do Hongkongu na základě politicky motivovaných důvodů, tak tato smlouva nám dává větší možnost tomu předcházet, než kdybychom tuto smlouvu vypověděli. A já bych zde za prvé požádal, abychom rozlišovali mezi zadržením a vydáním. To, že může dojít k zadržení, což také další komunální politici z řad Pirátů chtěli prezentovat, že je důvod k tomu, abychom tuto smlouvu vypověděli, tak je běžné i podle dalších mezinárodních úmluv, kterých jsme stranou. Ale naše legislativa, náš právní řád jasně říká, že musí být zajištěno, aby čin, pro který se žádá, že bude vydán, byl oboustranně uznatelný, tudíž musí to být trestný čin i v České republice. A za druhé, Česká republika si vyhrazuje právo posoudit, jestli tady není politická motivace pro žádost o vydání konkrétní osoby.

Nicméně na tu otázku, jestli lze předcházet zadržení, tak toto není v pravomoci Ministerstva zahraničních věcí. A jenom doplním, že zadržení je provedeno kvůli tomu, aby mohly být provedeny úkony k ověření, jestli žádost, myslím třeba mezinárodní zatykač, není politicky motivovanou záležitostí. Takže bych poprosil, abychom rozlišovali mezi zadržením a vydáním konkrétní osoby.

A ještě doplním, dohoda mezi Českou republikou a Zvláštní administrativní oblastí Hongkong o předávání osob hledaných pro trestní řízení – v případě, že bychom tuto smlouvu vypověděli, tak Česká republika je vázaná celou řadou dalších úmluv, zejména úmluv OSN o mezinárodním zločinu, o obchodu s drogami apod., které nás zavazují k extradici stejně. Takže bychom museli vypovědět i všechny tyto smlouvy, abychom nebyli vázáni tím, že bychom měli toto řízení u nás řešit. Tudíž je

pro nás i s ohledem na článek 7 této dohody mezi Hongkongem a Českou republikou vhodnější nechat v platnosti tu smlouvu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan poslanec Lipavský se ještě dále hlásí do rozpravy. Prosím.

Poslanec Jan Lipavský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Já té odpovědi do velké míry rozumím. Ten případ, kdy jste mluvil o komunálních politicích Pirátské strany, tak to byl případ Simona Chenga – je to shodou okolností bývalý zaměstnanec britského zastupitelského úřadu v Hongkongu – který byl na 14 dní uvězněn v pevninské Číně poté, co v rámci práce dělal nějakou cestu mimo Hongkong, takže vlastně byl unesen na 14 dní a mučením z něj bylo dostáno doznání k zločinu, jehož charakteristika jistě není politická. On byl falešně obviněn z kuplířství – předpokládám, že to je vzájemně uznatelný zločin. Takže tyto nedemokratické státy samozřejmě využívají různé praktiky. Sám jste se na Twitteru – a já to kvituji – vyjadřoval k naprosto nehoráznému zpolitizovanému rozsudku v Ruské federaci, kde byl zase historik obviněn z pedofilie apod.

Takže mou motivací je, aby Česká republika byla do určité míry bezpečná, slovo bezpečný přístav bych si asi nyní nedovolil použít, ale aby lidé, kteří bojují za svobodu a demokracii ve svých zemích, se v České republice cítili bezpečně a věděli, že sem mohou přicestovat, a nemusela to být nutně osoba veřejně známá. Protože příznivce si, pan Simon Cheng je mediálně známá osoba, protože je jeden z prvních, který byl vyšetřován podle toho bezpečnostního zákona. Ale těch osob už jsou dneska desítky a samozřejmě ten režim jde po různých lidech a potom někdo, kdo nemá ty konexe, nemá to zastání, tak se třeba Praze bude vyhýbat. Takže mou motivací je, aby Česká republika byla bezpečnou zemí pro lidi, kteří bojují na celém světě za lidská práva. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr ještě je připraven k odpovědi. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Tomáš Petříček: Vážený pane předsedající, poslankyně, poslanci, Česká republika je bezpečnou zemí. Česká republika právě proto říká, že má smluvní základ pro to, aby posoudila, jestli žádost o vydání konkrétní osoby je politicky motivovaná, či nikoliv. A já mám také kamarády v Hongkongu. Studoval jsem s nimi ve Velké Británii. A stejně tak jak jsem doporučil v případě pana Chenga, tak i v jejich případě bych Kingsleymu (?) doporučil: v tuto chvíli, jestli bys měl podezření, že může na tebe být vydán mezinárodní zatykač, tak do České republiky prostě nejedzdi, pokud nechceš být na chvíli zadržen, do doby, než se konkrétní případ prošetří.

A v tomto směru já bych chtěl skutečně i pana kolegu Lipavského vyzvat – Česká republika je právní stát. Pokud nevěříme státnímu zastupitelství, našim soudům, že

jsou schopny posoudit, jestli žádost je politicky motivovaná, tak vlastně vyjadřujeme tímto nedůvěru i institucím právního státu České republiky.

Takže jenom na závěr shrnu.

Za prvé, Česká republika je bezpečná, jsme právní stát.

Za druhé, naše dohoda s Hongkongem jasně ošetřuje, že nebudeme vydávat osoby, které by byly vyžádány na základě politických důvodů.

A za třetí, i v případě vypovězení této dohody postavení České republiky se nezlepší v tomto směru. Za prvé jsme vázáni i jinými úmluvami, pan poslanec Lipavský to sám zmínil, že pokud bude někdo chtít z politických důvodů někoho žádat o vydání nebo na něj dát mezinárodní zatykač, tak si může dát i jiné důvody, které jsou ošetřeny v některých úmluvách či konvencích OSN, a těmito konvencemi je Česká republika také vázána. A v neposlední řadě by to pro Českou republiku znamenalo, že sama nebude mít možnost žádat o vydání osob, které jsou trestně stíhány v České republice a nacházejí se v Hongkongu. A myslím, že není v našem zájmu z Hongkongu dělat nějaký bezpečný ráj pro české zločince.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Lipavský jistě udělá nějaký návrh na ukončení této interpelace. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Dovolím si tři poznámky. Není to tak, že bych nepovažoval české úřady, že by nepracovaly, že by díky jejich práci Česká republika nebyla právním státem. Kritizují to právní prostředí, tak je to myšleno. A rozumím tomu, že je potřeba se detailně podívat na mezinárodní závazky, tak jak o nich mluvíte, a to, co z nich vyplývá. Samozřejmě právo má nějakou možnost širšího výkladu.

Já bych chtěl říci, že v té samé věci tady mám ještě podanou interpelaci 1001 a 1002 na pana ministra Hamáčka, na paní ministryni Benešovou. Mně přijde jako velmi zarážející, že hnutí ANO, které má vládní většinu, tady nemá ani jednoho ministra, celá řada interpelací na ně propadla. Myslím, že by měli vůči Sněmovně projevovat více odpovědnosti.

A tímto asi končím odpověď pana ministra. Navrhnou hlasování – neuspokojila mě dostatečně, myslím, že stále jsou tam body, které je třeba vyjasnit. A to je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, poznamenal jsem si. Pořád potřebujeme aspoň čtyři poslance, poslankyně k hlasování.

Budeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Lipavského na ministra vnitra Jana Hamáčka. Týká se bezpečnostního zákona v Hongkongu. Pane poslanče, co navrhuje? Pan ministr je omluven.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Navrhuji interpelaci odložit do přítomnosti vicepremiéra pana Jana Hamáčka. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, poznamenal jsem si. A totéž pravděpodobně navrhnete u kolegyně Benešové. Paní ministryně je také řádně omluvena. Máte slovo.

Poslanec Jan Lipavský: Děkuji za slovo. Navrhuji odročit tuto interpelaci do přítomnosti paní ministryně Marie Benešové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, dostaneme se dál, a to je interpelace pana poslance Zbyňka Stanjury na místopředsedkyni vlády a ministryni financí Alenu Schillerovou, a to ve věci daně z příjmu fyzických osob. Jde o sněmovní tisk 1004. Pan kolega Stanjura byl přítomen ještě před chvilkou. Chvilku vyčkám, jestli přijde do sálu, jinak budu muset ukončit to projednávání. Chvilčku ještě, jinak podle § 112 ukončím projednávání této interpelace. Já si ještě udělám poznámku, abych o tom věděl na konci, jak budeme hlasovat. Tak jsem odložil tu interpelaci na paní ministryni financí, podle § 112 jsme ukončili její projednávání.

A dostáváme se dál na interpelaci Václava Votavy na ministra průmyslu a obchodu a ministra dopravy Karla Havlíčka, ale pan kolega Votava tady není a ani jsem ho neviděl, takže ani čekat nebudu a podle § 112 ukončím její projednávání.

Dalším bodem našeho jednání by byla interpelace Leo Luzara na paní ministryni financí a místopředsedkyni vlády Alenu Schillerovou. Pane poslanče, dávám vám slovo.

Poslanec Leo Luzar: Děkuji za slovo. Žádám o přerušení interpelace do doby přítomnosti paní ministryně Schillerové.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, čili hlasování o přerušení, také si poznamenanám... Nyní se tedy dostáváme k interpelaci paní poslankyně Věry Kovářové na ministra zdravotnictví Romana Prymulu. Paní kolegyně má slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, navrhuji přerušit projednávání této interpelace do doby přítomnosti pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, tento návrh jsem si poznamenal a paní kolegyně Kovářová tady zůstane, protože i další interpelace je její, a ta je na ministra vnitra Jana Hamáčka ve věci informovanosti samospráv. Paní poslankyně...

Poslankyně Věra Kovářová: To samé, navrhuji, aby projednávání interpelace bylo přerušeno do doby přítomnosti pana ministra.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře a máme tady ještě jednu paní poslankyni Věru Kovářovou, a to informovanost samospráv, tentokrát na předsedu vlády. Také váš návrh, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Také navrhuji, aby tato interpelace byla přerušena do doby přítomnosti pana ministra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Také přerušit. A máme tady ještě jednu váš návrh, a to k tisku 1016, a to je vaše interpelace na ministryni financí a místopředsdkyni vlády Alenu Schillerovou ke kompenzaci krajům. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Navrhuji přerušit projednávání této interpelace do doby přítomnosti paní ministryně.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě ta samá interpelace, tentokrát na předsedu vlády, který je také nepřítomen a omluven.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, také navrhuji, aby projednávání této interpelace bylo přerušeno do doby přítomnosti pana premiéra. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: A já to tedy nějakým způsobem shrnu, protože máme před sebou – já jsem si dělal poznámky, tak prosím teď sledujte, vy, kteří jste interpelovali, abychom mohli rozhodnout. Interpelace Olgy Richterové byla přerušena hlasováním, interpelace Olgy Richterové na předsedu vlády 709, to byla 707, 709 byla přerušena do přítomnosti předsedy vlády. Před hlasováním byly přerušeny interpelace Vojtěcha Munzara na Alenu Schillerovou 761. Interpelace Františka Kopřivy byla skončena podle § 112. Interpelace Mikuláše Ferjenčíka na Karla Havlíčka čeká na hlasování. Pokud jde o interpelaci 770 Mikuláše Ferjenčíka na Andreje Babiše, také před hlasováním interpelace. Interpelace Jany Krutákové na Andreje Babiše skončila podle § 112. Interpelace Zbyňka Stanjury na Karla Havlíčka 872 čeká na hlasování, stejně tak 873. Interpelace Lukáše Černožského 879 na Karla Havlíčka také čeká na hlasování. Stejně tak interpelace Jakuba Jandy 885 na Alenu Schillerovou. Interpelace Vojtěcha Munzara, ošetřovně, tisk 888, na Karla Havlíčka také čeká na hlasování, stejně jako interpelace Věry Kovářové na Andreje Babiše, tisk 897. Interpelace Jiřího Dolejše na Tomáše Petříčka čeká na hlasování, bylo navrženo proti odpovědi. Interpelace Jiřího Dolejše na Andreje Babiše čeká na přerušení a interpelace na Marii Benešovou Zbyňka Stanjury – návrh na přerušení, čekáme na hlasování, stejně tak na Alenu Schillerovou ve věci exekučního řádu od Zbyňka Stanjury, 932. Interpelace Zbyňka Stanjury 933 na Romana Prymulu také čeká na hlasování. Interpelace Pavla Jelínka na Lubomíra Zaorálka skončila podle § 112. Interpelace Miroslava Grebeníčka na Lubomíra Metnara skončila podle § 112.

Čekáme na hlasování u interpelace 940 Zbyňka Stanjury na Janu Maláčovou, stejně tak Františka Navrkala na Marii Benešovou, 963. U interpelace Jana Lipavského na Tomáše Petříčka budeme hlasovat návrh proti odpovědi a u interpelace Jana Lipavského na Jana Hamáčka, Marii Benešovou, návrh na přerušení. Interpelace Zbyňka Stanjury na Alenu Schillerovou, tisk 1004, skončila podle § 112, stejně tak Václava Votavy na Karla Havlíčka. Interpelace Leo Luzara na Alenu Schillerovou – čekáme na hlasování o přerušení, Věry Kovářové na Romana Prymulu, na Jana Hamáčka, na Andreje Babiše, na Alenu Schillerovou a na Andreje Babiše – čekáme na hlasování o přerušení.

Já se pokusím zagongovat, a pokud se nedostaví kolegové a kolegyně do sálu, abychom dosáhli potřebného počtu hlasů a kvora 67, tak respektuji návrh, který učinil na začátku projednávání písemných interpelací předseda Poslanecké sněmovny, že bychom se sešli až v 10.50 hodin a pokusili se tedy ta jednotlivá hlasování absolvovat. Myslím, že je můžeme absolvovat v bloku. To znamená ty, které jsou na přerušení, tak jak jsem je citoval, bychom hlasovali jedním hlasováním, pokud nikdo nezpochybní postup předsedajícího, a ty, kde jsou hlasování proti, ta bychom hlasovali jednotlivě.

Ještě posečkám. Pokud nemáme dostatek, tak vyhlásím přestávku. Ještě malý moment. (Čekání na příchod poslanců do jednacího sálu.) Vypadá to, že přihlášených je tolik, jako je na tabuli. (Na světelné tabuli je údaj 63 přítomných.)

Respektuji návrh předsedy Poslanecké sněmovny a sejdeme se v 10.50 hodin. Vyhláším přestávku do 10.50 hodin. Postup hlasování jsem oznámil, to znamená, návrh na přerušení u nepřítomných ministrů bude jedním hlasováním a návrh na zamítnutí odpovědi ministrů bude jednotlivě.

(Jednání přerušeno v 10.31 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.51 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v přerušeném jednání, a to hlasováními, která jsme odložili, a to tak, že jedním hlasováním, opakují, bychom přerušili projednávání interpelací tam, kde to bylo navrženo pro nepřítomnost ministrů, a potom bychom u těch projednaných interpelací hlasovali jednotlivě o nesouhlasu Poslanecké sněmovny s odpovědi ministrů na interpelace jednotlivých poslanců.

Ještě jednou se ptám, jestli někdo zpochybňuje tento postup předsedajícího, že budeme hlasovat jedním hlasováním o těch přerušeních. Není tomu tak. Můžeme tedy tento krok učinit. Já jsem všechny návrhy na přerušení konstatoval v těch 10.30, přeje si někdo opakovat? Není tomu tak.

Můžeme tedy rozhodnout o přerušení projednávaných interpelací tam, kde nebyl přítomen ministr, který byl interpelován.

Rozhodneme v hlasování číslo 269, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování číslo 269 z přítomných 83 pro 36, proti 22. Návrh byl zamítnut.

Předseda klubu ODS se hlásí. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Musím se mírnit, abych nevolil ostrá slova na adresu vládních poslanců. Tak vaši ministři se ani neobtěžují sem přijít, těch písemných interpelací už je třicet, a vy pak "hrdinně" hlasujete pro to, že to všechno spadne pod stůl. Tak vám moc blahopřeji, hrdinové! (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je to nestandardní postup, ale nemohu jinak, než respektovat výsledek hlasování. Uvidím, jaký to bude mít výsledek u těch, kteří interpelovali, protože jistě budou chtít ty odpovědi slyšet. Rozumím tomu, že tady není nikdo z členů vlády.

A teď bychom hlasovali o odmítnutí, o tom... (Námítky z pléna, že není přítomen žádný člen vlády.) Já počkám. Já jenom říkám, že máme před sebou ty návrhy na odmítnutí odpovědi. A bylo by první hlasování o odpovědi Tomáše Petříčka na interpelaci Jiřího Dolejše, 925, to bude první. A potom tam budou pana kolegy Lipavského na Tomáše Petříčka a to je všechno.

Pan předseda klubu Pirátů Jakub Michálek. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že se tady už tři roky potýkáme se situací, kdy členové vlády velmi, velmi často nechodí na písemné interpelace, a tudíž tím v podstatě maří jednání Poslanecké sněmovny, já jsem chtěl poprosit organizační odbor Kanceláře Poslanecké sněmovny, aby zpracoval informaci o účasti členů vlády na písemných interpelacích a aby tuto informaci poslal předsedům poslaneckých klubů s tím, že to bude podklad, na základě kterého budeme na grémiu diskutovat možná řešení této situace včetně žádosti, kterou může Poslanecká sněmovna schválit na členy vlády, aby se aspoň jednou v nějakém časovém období, například jednou měsíčně, na písemné interpelace, pokud na ně jsou, stavili v Poslanecké sněmovně a na ty dotazy odpovíděli. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já nejsem přesvědčen, že tak mírný postup je možný, ale... (Se smíchem.) Tak. Je tady ministr kultury. Kolega Veselý se hlásí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Veselý: Děkuji za slovo, pane předsedajícím. Já chci jenom jemně reagovat na kolegu Stanjuru. On nás vždycky tady točí a cvičí na tom, jak kdy kdo jak pracoval. Podívejte se na tu sjetinu hlasování, když jste nám tady takhle vyčínil. Kolik tady bylo poslanců ODS, těch, kterých tady mělo být. Má vás tady být dvanáct, tuším, hlasovalo vás pro šest. U poslanců TOP 09 můžou být tři nebo čtyři, hlasoval jeden! Takže to neházejte na vládní poslance, protože s vámi hlasovali komunisté, protože kdybyste byli v práci, jak máte být, tak to hlasování prošlo a bylo to podle vás.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já jen... předseda klubu ODS, já bych dal hlasovat o těch odmítnutích, ale pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Za prvé, pan poslanec Veselý neměl dostat slovo, pane místopředsedo, není rozprava, za prvé. Za druhé. Své zbabělé chování neházejte na jiné. (Rozruch, pobavení v sále.) Neházejte na jiné. My jsme chtěli, úplně slušně, celých devadesát minut do půl jedenácté jsme byli slušní, ani slovem jsme nenapadli ministry, že tu nejsou. A chtěli jsme pouze přerušit. Něco jiného, jak budete hlasovat o nesouhlasu odpovědí, to je úplně jiný případ, to je prostě politické rozhodnutí.

Tak k čemu máme písemné interpelace? K čemu je máme? Když ministr nepřijde a vy nejste ani ochotni projednat to přerušení! A ještě nás budete počítat. Skvěle. Fakt skvěle. Fakt trvám na tom, co jsem říkal. Jste prostě zbabělci!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já se nejprve omlouvám za to, že jsem dal slovo panu kolegovi Veselému, netušil jsem, jestli například nechce zpochybnit výsledek hlasování, i to mohla být pravda. A rád bych o tom dal hlasovat, protože ta situace je vážná.

Já bych... ještě kolega Michálek, ale rád bych dal hlasovat o těch odmítnutých interpelacích, pane předsedo.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já bych opravdu nechtěl, aby se tady útočilo paušálně na někoho, protože přece jenom všichni poslanci mají právo tady vystoupit a uplatnit svoje interpelace. A například z našeho poslaneckého klubu tady je přesně ten počet, který odpovídá dohodě, na které jsme se dohodli. Takže se mi nelíbí, že se tady útočí na opozici, nebo paušálně na někoho, že tady nesplňuje nějaký počet a že kvůli tomu údajně nemůžou být záležitosti projednávány.

Já jsem rád, že někteří ministři teď dorazili, když mají svoje body. Ale nerozumím tomu, proč tedy nemohou dorazit i na písemné interpelace, když se projednávají ty záležitosti, které se jich týkají a kde je jejich přítomnost nezbytná.

Můžeme se tady handrkovat o to, kdo nedorazil, kdo dorazil, ale to, co si myslím, že potřebujeme, pokud má mít institut písemných interpelací smysl, je, aby tady byli zodpovědní ministři. A zkrátka v tom vidím poměrně velký deficit. Nechci to tady říkat, aniž bych měl v ruce konkrétní data, proto jsem požádal organizační odbor, aby nám zpracoval konkrétní sjetinu, ze které potom můžeme vyvodit, nakolik je to oprávněné či neoprávněné, a potom by se to mělo postoupit na grémium Poslanecké sněmovny, které přijde s návrhem řešení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ty interpelace, kde byla odmítnuta odpověď, budeme hlasovat až další čtvrtek, protože je 11 hodin a budeme pokračovat podle jednacího řádu, to znamená těmi návrhy, které máme před sebou, pevně zařazenými body. Předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, pěkné dopoledne. Nyní bychom se měli zabývat pevně zařazenými body, jak rozhodla Poslanecká sněmovna, to znamená bod 342, opatření proti legalizaci výnosů z trestné činnosti, 343, rozpočtová pravidla, oboje ve třetím čtení, a bod 452, což je státní závěrečný účet. Připomínám, že odpoledne se budeme věnovat bodu 490, což jsou ústní interpelace.

Samozřejmě se ptám, zda má někdo z poslankyň a poslanců zájem vystoupit k pořadu schůze. Pan místopředseda Poslanecké sněmovny Vojtěch Filip. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vážený pane předsedající, členové vlády, paní a pánové, no, tak já musím říct, že jsem tohle zažil za svůj politický život v této Sněmovně poprvé. To hlasování, že se nebudeme zabývat interpelací těch poslanců, kteří interpelovali, a ministři se sem nedostavili, se stalo historicky opravdu poprvé. Já to považuji za hrubé porušení zákona o jednacím řádu a trvám na tom, abychom se s tím vypořádali jednáním mezi politickým grémiem a předsedou vlády a případně ministry, kteří tady nebyli. Protože já vám nijak neberu váš názor na hlasování, ale pokud chceme zrušit institut interpelací, tak se to dělá změnou zákona o jednacím řádu, nikoliv hlasováním de facto. Proto jsem považoval vystoupení pana kolegy Michálka za víc než mírné a divím se, že jindy ostří kolegové asi byli tak překvapení, že nebyli schopni reagovat adekvátním způsobem.

Opravdu, nezlote se na mě, tohle je věc, která je proti Ústavě České republiky! Právo interpelace je ústavní právo poslance, a jestliže se tomu vyhneme faktickým krokem, že ministři nebudou chodit na interpelace, tak se zhorší situace v té Sněmovně tak, že už neprojednáme do konce volebního období vůbec nic. Nezlote se na mě, tohle se stalo opravdu poprvé!

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Pan předseda Bartošek.

Poslanec Jan Bartošek: Děkuji. Já navážu na pana místopředsedu. Vzhledem k tomu, o jak zásadní krok se jedná, tak za klub KDU-ČSL si беру přestávku v délce trvání 20 minut a požádám předsedu Sněmovny o svolání grémia, protože tento postup považuji za nepřijatelný a v ostrém rozporu s jednacím řádem Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě jednou se ptám, jestli je zájem o vystoupení s návrhem na změnu pořadu schůze. Pardon?

Poslanec Jan Bartošek: Pane místopředsedo, já ještě jednou zopakuji svůj návrh, že žádám o přestávku 20 minut teď a neprodleně jednání grémia Poslanecké sněmovny, které svolá a o které žádám předsedu Poslanecké sněmovny, protože to, co

se zde stalo, je v ostrém rozporu s jednacím řádem. Věřím, že návrhy na změnu dalšího jednání mohou počkat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, pane předsedo. Já jsem přeslechl vaši žádost. Aby to bylo v souladu s obvyklými zvyklostmi, tak na základě žádosti předsedy poslaneckého klubu KDU-ČSL – prosím, ještě chcete modifikovat svoji žádost?

Poslanec Jan Bartošek: Ano. Na základě dohody s předsedou Poslanecké sněmovny nechť tedy doběhnou návrhy na změnu pořadu schůze, odhlasuje se případně změna pořadu nebo doplnění pořadu schůze a poté před otevřením prvního bodu požádám o přestávku 20 minut, kterou žádám předsedu Sněmovny, aby svolal.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, rozumím. Takže ještě jednou – je někdo, kdo se hlásí k pořadu schůze? Není. Takže máme schválený pořad schůze a v tuto chvíli vyhláшу přestávku v délce 20 minut, to znamená, že jednání Poslanecké sněmovny bude pokračovat v 11.25 hodin. Pan předseda s oznámením.

Předseda PSP Radek Vondráček: V tom případě bych prosil politické grémium, abychom se bezprostředně sešli v místnosti 120, v prostorách předsedy Sněmovny. Děkuji.

(Jednání bylo přerušeno v 11.06 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.25 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Fiala: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat v našem jednání. V souladu s rozhodnutím Poslanecké sněmovny se nyní budeme zabývat bodem číslo 342. Já jenom připomenu dohodu poslaneckých klubů. To dnešní dopolední jednání bude probíhat až do 14.00 hodin a ústní interpelace začnou tak jako obvykle ve 14.30 hodin.

První bod, kterým se máme zabývat, je tedy už ohlášený bod

342.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 909/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele místopředsedkyně vlády, ministryně financí Alena Schillerová a zpravodaj garančního výboru pan

poslanec Jan Volný. Protože zde nemáme v tuto chvíli ani paní ministryni, ani žádného člena vlády ... Máme paní ministryni. Tak budeme tedy moci pokračovat. Paní místopředsdkyni vlády a paní ministryni financí ještě jednou žádám, aby tedy přišla ke stolku zpravodajů, a současně aby se tam dostavil pan poslanec Jan Volný.

Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 909/2, který nám byl doručen 16. září 2020. Usnesení garančního výboru máme doručeno jako sněmovní tisk 909/3.

Paní ministryně, tedy navrhovatelky, se ptám, zda si přeje vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Tedy otevírám rozpravu. Do rozpravy není nikdo přihlášen. Nikdo se ani nehlásí. Rozpravu končím. Pardon, hlásí se pan poslanec Ferjenčík. Takže rozpravu nekončím, pan poslanec se přihlásil ještě předtím. Prosím, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl požádat o podporu svého pozměňovacího návrhu pod písmenem I, který se týká blokování webových stránek. Respektive můj návrh je zrušit pravomoc Ministerstva financí nařizovat providerům, které webové stránky mají blokovat v oblasti loterií. Mám za to, že ta regulace skrze blokaci plateb je zcela dostačující a že udržování těchto cenzurních seznamů prostě není správné a není rozumné. A myslím si, že je namísto to prostě zrušit a škrtnout z toho zákona.

Je to návrh, který já jsem se pokoušel zrušit přes Ústavní soud, bohužel neúspěšně. Tu stížnost podepsali poslanci z celé řady poslaneckých klubů, ať už KSČM, hnutí ANO a samozřejmě Piráti, ODS, TOP 09 a další. Takže pro mě skutečně tato věc, která v našem právním řádu nemá co dělat, prostě není důvod, aby Ministerstvo financí udržovalo nějaký seznam blokováných webů. Je to prostě dlouhodobě špatně z hlediska svobody slova. Je to současně technicky nefunkční. Protože obejít ten seznam je úplně triviální záležitost. A myslím, že je to prostě nadbytečná věc v tom zákoně, která současně není správná a je řešitelná jinak přes blokaci plateb. Děkuji za podporu tohoto návrhu.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Ano. Pan poslanec má zájem. Prosím, máte slovo.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych vás jenom ještě jednou poprosil o podporu našich pozměňovacích návrhů pod písmeny H1 až H4, které jsme podali s panem kolegou Michálkem. Všechny se týkají toho, aby byla větší motivace pro firmy, aby měly evidenci skutečných majitelů v pořádku, protože pozměňovací návrh H1 až H3 míří na to, aby při udělování dotací bylo nutné, aby měly ty subjekty, kterým má být dotace udělena, v pořádku ten záznam v evidenci skutečných majitelů. A ten pozměňující návrh H4 má mít ten účinek, aby bylo možné odstoupit od veřejné zakázky, pokud v době jejího udělování ten záznam byl nesprávný.

Takže i vzhledem k tomu, jak nás různé mezinárodní organizace kritizují za to, že nepostupujeme v protikorupční legislativě, tak bych vás tedy poprosil, abyste podpořili tyto návrhy, stejně jako je podpořil rozpočtový výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ještě si někdo přeje vystoupit v rozpravě? Ne. Rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova? Paní ministryně, pan zpravodaj nemají zájem o závěrečné slovo. Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích.

Prosím pana zpravodaje garančního výboru, poslance Volného, aby nás seznámil s procedurou hlasování a přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy se stanoviskem výboru. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Děkuji mnohokrát, pane předsedající. Zdravím všechny poslance a poslankyně. Na moment si stáhnou roušku, protože byste mi asi nerozuměli a možná bych to ani neudýchal.

Zahájil bych tedy hlasování. Nejprve bychom schválili proceduru, já ji tady nebudu číst. Máte ji všichni ve svých materiálech. Potom, až budeme hlasovat, jenom k té proceduře snad možná takovou jednu zvláštnost, kterou jsme se rozhodli udělat, že ta procedura je rozdělená do čtyř bloků, aby se hlasovaly jednotlivé tematické celky toho zákona. Blok číslo jedna jsou pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o některých opatřeních proti legalizaci výnosu z trestné činnosti. Blok dvě jsou potom pozměňovací návrhy obsahující legislativně technické změny a změny ostatních zákonů obsažených ve sněmovním tisku 909 a třetí blok jsou pozměňující návrhy obsahující změnu zákona o pojišťovnictví. Blok čtyři: pozměňovací návrhy obsahující změny zákona o rozpočtových pravidlech a zákona o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů.

Takže pokud nemá nikdo protinávrh, nechal bych hlasovat proceduru. Pane předsedající?

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Má někdo nějaký protinávrh k proceduře? Nemá nikdo námitku, že budeme hlasovat o proceduře tak, jak ji přednesl pan zpravodaj, aniž jsme se zabývali těmi jednotlivými body? Nemá. Dobře.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 270. Přihlášeno 96 poslanců, pro 94, proti nikdo. Návrh procedury jsme schválili. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Zahájíme tedy hlasování. Budeme hlasovat první skupinu, a je to pod písmenem A1, soubor pozměňovacích návrhů rozpočtového výboru.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Prosím o stanovisko. (Zpravodaj: Rozpočtový výbor samozřejmě ano.) Ano. Paní ministryně? (Souhlasně.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 271. Přihlášeno 97 poslanců, pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jan Volný: Ano. Pak je to A2. Je to znovu pozměňovací návrh rozpočtového výboru a je to rozšíření využitelnosti specifické metody distanční identifikace.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Stanovisko výboru? (Ano.) Paní ministryně? (Souhlasné.) Děkuji.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 272. Přihlášeno je 96 poslanců, pro 84, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále je to potom pozměňovací návrh D1 pana Marka Bendy a je to změna definice povinné osoby. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 273. Přihlášeno 96 poslanců, pro 23, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále je to poslanecký návrh D2 pana kolegy Marka Bendy a je to opět změna definice povinné osoby. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 274. Přihlášeno 96 poslanců, pro 19, proti 20. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Pod písmenem E je pozměňovací návrh paní kolegyně Věry Kovářové a je to úprava definice politicky exponovaných osob. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 275. Přihlášeno 97 poslanců, pro 30, proti 23. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále je to pozměňovací návrh písmeno B pana kolegy Zbyňka Stanjury a je to zpřesnění zpracování osobních údajů. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 276. Přihlášeno 97 poslanců, pro 81, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Pozměňovací návrh písmeno F pana kolegy Romana Onderky. Je to odstranění možnosti provést identifikaci na dálku v případě provozovatelů hazardních her. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 277. Přihlášeno 96 poslanců, pro 78, proti 1. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Teď se dostáváme již ke druhé skupině pozměňovacích návrhů a je to pozměňovací návrh pod písmenem G pana poslance Milana Ferance, je to legislativně technická úprava. Rozpočtový výbor vydal souhlasné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 278, přihlášeno 97 poslanců, pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále pod písmenem I máme pozměňovací návrh kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Je to změna zákona o hazardních hrách. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 279, přihlášeno 97 poslanců, pro 29, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále pod písmenem H4 je pozměňovací návrh pana kolegy Jakuba Michálka a je to změna zákona o veřejných zakázkách. Rozpočtový výbor dal kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 280, přihlášeno 97 poslanců, pro 93, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dostáváme se ke třetí skupině pozměňovacích návrhů. Zde je pouze jeden a je to A3, pozměňovací návrh rozpočtového výboru, změna zákona o pojišťovnictví. Rozpočtový výbor souhlasí.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 281, přihlášeno 97 poslanců, pro 85, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Nyní se dostáváme k poslední skupině pozměňovacích návrhů, kde je pozměňovací návrh H1 pana kolegy Jakuba Michálka a je to zakotvení povinnosti zjistit skutečného majitele, žadatele o dotaci, je-li žadatel právnickou osobou. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 282, přihlášeno 96 poslanců, pro 32, proti 25. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Pod písmenem H2 je opět pan kolega Jakub Michálek a je to změna malých a velkých rozpočtových pravidel. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 283, přihlášeno 97 poslanců, pro 36, proti 18. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Dále pod písmenem C je pozměňovací návrh pana kolegy Marka Bendy a je to zapracování povinnosti zjistit skutečného majitele, žadatele o dotace, je-li žadatel právnickou osobou. Rozpočtový výbor nepřijal stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 284, přihlášeno 97 poslanců, pro 36, proti 10. Návrh nebyl přijat.

Poslanec Jan Volný: Patnácté, tedy poslední, hlasování je hlasování o pozměňovacím návrhu H3 pana Jakuba Michálka a je to změna malých a velkých rozpočtových pravidel. Je to zakotvení uvedení skutečného majitele jako povinné náležitosti žádosti o dotaci. Rozpočtový výbor vydal kladné stanovisko.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Neutrální.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 285, přihlášeno 97 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslanec Jan Volný: Pane předsedající, tímto jsme ukončili hlasování o pozměňovacích návrzích.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, děkuji. O všech návrzích bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Návrh usnesení zní takto: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, zákony související s přijetím zákona o evidenci skutečných majitelů a zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 909, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 286, přihlášeno 97 poslanců, pro 84, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

343.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb.,
o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů
(rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 567/- třetí čtení**

U stolku zpravodajů zůstává za navrhovatele paní místopředsedkyně vlády, ministryně financí, Alena Schillerová, a už je tam také zpravodajka garančního výboru, což byl v tomto případě rozpočtový výbor, paní poslankyně Miloslava Vostrá. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 567/6, který máme doručen od 16. září 2020. Usnesení garančního výboru nám bylo doručeno jako sněmovní tisk 567/7.

Má paní ministryně zájem vystoupit před otevřením rozpravy? Nemá. Otevírám rozpravu. Do rozpravy nemám žádnou písemnou přihlášku. Hlásí se pan místopředseda Sněmovny Vojtěch Píkal. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážená paní ministryně, vážení členové vlády, chtěl bych se přihlásit ke svému pozměňovacímu

návrhu. Je v materiálech uveden pod písmenem C, původně se jednalo o sněmovní dokument 5742, a jedná se o změnu jednacího řádu tak, abychom vždy projednávali státní závěrečný účet předtím, než schválíme rozpočet na ten následující rok.

Není to původně můj návrh, je to návrh, který jsem převzal ze systému, pod kterým je podepsán pan poslanec Votava, pan poslanec Kalousek a mnozí další poslanci. Takže je to návrh, který je vlastně předložen napříč politickým spektrem, a mně přišlo jako vhodné ho včlenit do této změny rozpočtových pravidel tak, abychom ho nemuseli projednávat zvlášť. Považuji tuto úpravu za velice vhodnou a pozitivní a myslím si, že by bylo možné ji tady připojit. Takže vás prosím o podporu, případně ty spolupředkladatele v těch jednotlivých klubech, aby požádali o podporu v těch svých klubech, tak aby to bylo možné dnes schválit a mohli jsme to do příště řešit lépe, to projednávání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ano, pan poslanec Ferjenčík se hlásí do rozpravy z místa. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající.

Jenom stručně shrnu některé ze svých pozměňovacích návrhů, které považuji za podstatné.

Je to návrh F6, který rozšiřuje povinnosti předávání informací o dotacích.

Je to návrh F5, který zajišťuje, že rozpočtová opatření nad 1 mld. korun bude projednávat rozpočtový výbor.

Jenom k tomu dám takové vysvětlení. Těch rozpočtových opatření, která vláda dělá, je ročně nějakých 960 a potom na rozpočtový výbor jdou věci typu "podpora Dětské skupiny Motejlci na úřadu ombudsmana" za nějaké desítky nebo stovky tisíc ročně, ale nejdou tam věci nad 1 mld., protože se vejdou do 10 % závazného ukazatele třeba tím způsobem, že se to bere ze státního dluhu, což je položka o 40 mld., takže máte najednou 4 mld. limit k tomu, aby to vláda mohla dělat sama bez jakékoliv kontroly Parlamentu, a to prostě není správně. Je naprosto nelogické, abychom posuzovali drobnosti typu dětské skupiny a aby úplně mimo kontrolu Parlamentu šly úpravy rozpočtu nad 1 mld. korun. To je tedy pozměňovací návrh F5.

Potom F3 je návrh, který z této novely vypouští novelu zákona o státní službě. My jsme velmi znepokojeni tou postupnou erozí zákona o státní službě a tady je vlastně další, asi jenom malý, ale přesto další krok k tomu, že se zase něco schovává z veřejné kontroly, zase to nebude dohledatelné v eKLEPU a zase si ministerstva zjednodušují život, aby mohla ty úřady předělávat podle své vůle zcela proti smyslu zákona o státní službě. Takže prosím, abyste podpořili návrh F3.

Pak je tam F1 – zachování DotInfA.

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Má ještě někdo zájem vystoupit v rozpravě? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Zájem o závěrečná slova není. V tom

případě přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila s procedurou hlasování.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s návrhem hlasovací procedury, který je uveden v usnesení rozpočtového výboru ze 44. schůze z 23. září. Jedná se o čtrnáct hlasování o pozměňovacích návrzích plus zákon jako celek. Jenom se chci zeptat, jestli je nutné, abych proceduru načítala, anebo zda ji máte všichni před sebou. Takže pokud ji máte před sebou a nebude mít nikdo námitek, tak já bych ji tady detailně nepředčítala a jenom bych vás požádala o její schválení, abychom podle ní mohli začít hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, souhlasím s tímto postupem. Přeje si někdo načítání procedury? Nepřeje, budeme o ní tedy hlasovat.

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 287 přihlášeno 96 poslanců, pro 94, proti nikdo. Návrh procedury jsme schválili a můžeme podle ní postupovat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano, já vám děkuji. A začneme hlasovat. Nebyly podány žádné legislativně technické úpravy, takže budeme rovnou hlasovat o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Podle schválené procedury budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu pod písmenem D pana poslance Zbyňka Stanjury. Je to pozměňovací návrh 6215 a ten navrhuje, aby nový § 14da umožnil příjemci dotace nebo finanční výpomoci ze státního rozpočtu převod práv prodejem obchodního závodu nebo jeho podílu, aniž by měl povinnost dotaci nebo finanční výpomoc vrátit. To je obsah pozměňovacího návrhu. Rozpočtový výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné stanovisko.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 288 přihlášeno 97 poslanců, pro 95, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích A1, A2 a A3 rozpočtového výboru. Rozpočtový výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Souhlasné stanovisko.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 289 přihlášeno 96 poslanců, pro 71, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Tím, že jsme přijali pozměňovací návrh pod písmenem D pana kolegy Stanjury, se stává pozměňovací návrh A4 rozpočtového výboru nehlasovatelný. To máme podle procedury.

Přistoupili bychom k dalšímu pozměňovacímu návrhu pod písmenem B. Je to pozměňovací návrh číslo 6245 pana poslance Pustějovského, který navrhuje v § 14 odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., aby Státní fond životního prostředí České republiky mohl poskytovat dotace ze státního rozpočtu. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 290 přihláшено 96 poslanců, pro 6, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C pana poslance Vojtěcha Pikala. Jak už tady bylo řečeno, jedná se o novelu jednacího řádu, kde třetí čtení návrhu zákona o státním rozpočtu lze zahájit pouze za předpokladu, že bylo ukončeno projednávání státního závěrečného účtu za minulý rok. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 291 přihláшено 96 poslanců, pro 51, proti 3. Návrh byl přijat. (Potlesk z pravé části sálu.)

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem E1 pana poslance Jakuba Michálka. Jedná se o zakotvení povinnosti pro poskytovatele dotací zjišťovat údaje o skutečném majiteli žadatele právnické osoby jak u dotací ze státního rozpočtu, tak u dotací z rozpočtů územních samosprávných celků. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné stanovisko.)

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

V hlasování pořadové číslo 292 přihláшено 96 poslanců, pro 31, proti 24. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní jsme u pozměňovacího návrhu pod písmenem E2.1 a ten se stal nehlasovatelný, protože byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem A1.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní zpravodajko, ještě je zde zájem vyjádřit se k hlasování. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Jenom pro záznam. V hlasování pořadové číslo 290 jsem se zdržel. Na sjetině mám pro, nezpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Děkuji. Ano, ještě také k hlasování. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji. Já ve stejném hlasování také stejně, jako to řekl pan kolega – pro záznam a také nezpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Není zpochybněno hlasování – pro stenozáznam. My se budeme teď zabývat hlasováním –

Poslankyně Miloslava Vostrá: – o pozměňovacím návrhu pod písmenem E2.2 pana poslance Jakuba Michálka. Jedná se o doplnění zákona o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 293, přihlášeno 96 poslanců, pro 19, proti 26. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další hlasování bude o pozměňovacím návrhu F1 pana Mikuláše Ferjenčíka, který požaduje zachovat § 18a zákona č. 218/2000 Sb., což je systém DotInfo. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 294, přihlášeno 97 poslanců, pro 30, proti 21. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Pozměňovací návrh pod písmenem F2, to je 5489, je v tuto chvíli nehlasovatelný, protože byl přijat pozměňovací návrh pod písmenem A1 rozpočtového výboru.

Takže budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu F3 pod číslem 5490 a je to opět pan kolega Ferjenčík. Ten požaduje vypustit navrhovanou novelu zákona o státní službě. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 295, přihlášeno 97 poslanců, pro 31, proti 31. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další pozměňovací návrh je pod písmenem F4, číslo 5491, pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Ten požaduje zakotvit povinnost pro Ministerstvo financí zveřejnit na internetu návrhy předběžných příjmů a výdajů státního rozpočtu a státních fondů, návrh státního rozpočtu schválený vládou a státní závěrečný účet. Pro Poslaneckou sněmovnu navrhuje povinnost zveřejnit rozpočty kapitol. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 296, přihlášeno 97 poslanců, pro 30, proti 30. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu F5, číslo 5492, pana kolegy Mikuláše Ferjenčíka. Ten navrhuje stanovit hranici ve výši 1 mld. Kč při přesunu prostředků na uskutečnění nezbytných výdajů nezabezpečených ve státním rozpočtu. Možnost přesunout objem nad tuto částku navrhuje svěřit rozpočtovému výboru. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 297, přihlášeno 97 poslanců, pro 27, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacím návrhu F6, číslo 6244, pana poslance Mikuláše Ferjenčíka, který navrhuje rozšířit povinnosti poskytovatelů dotací podle § 75b, vkládat do Centrální evidence dotací veškeré údaje a dokumenty, které jsou relevantní pro poskytnutí dotací a návratných finančních výpomocí. Rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Paní ministryně? (Nesouhlasné.)

Zahajují hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 298, přihlášeno 97 poslanců, pro 20, proti 28. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Tímto jsme se vypořádali podle mě se všemi pozměňovacími návrhy a mohli bychom hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Seznámím vás s návrhem usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění

zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 567, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 299, přihlášeno 97 poslanců, pro 60, proti 12. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji paní zpravodajce a paní ministryni. Paní zpravodajka chce ještě něco říct.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Ano. Jestli ještě mohu, tak byla ještě dvě doprovodná usnesení k tomuto návrhu pana kolegy Ferjenčíka, která byla pod číslem 5519 a pod číslem 5739. Je potřeba tady říci, abychom dodělali celou proceduru, že tato doprovodná usnesení rozpočtový výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano, musíme hlasovat o obou doprovodných usneseních. Navrhujete, paní zpravodajko, abychom hlasovali dohromady?

Poslankyně Miloslava Vostrá: Z mého pohledu můžeme hlasovat dohromady, pokud nebude pan předkladatel mít nějaký jiný návrh.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Není nějaká námitka proti tomuto postupu? (Poslanec Ferjenčík souhlasí s hlasováním dohromady.) Není, takže budeme hlasovat dohromady o doprovodných usneseních tak, jak byla navržena.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 300, přihlášeno 96 poslanců, pro 40, proti 13. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Tímto jsme se vypořádali se všemi hlasováními k tomuto zákonu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Fiala: Ano. Děkuji paní zpravodajce, děkuji paní ministryni, končím projednávání tohoto bodu.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Přeji pěkné poledne. Otevřeme další bod a jedná se o

**Návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019
/sněmovní tisk 843/**

Stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu bylo rozdáno jako sněmovní tisk 843/1. Prosím, aby se slova ujala místopředsedkyně vlády a ministryně financí Alena Schillerová a předložený návrh uvedla. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych z pověření vlády uvedla návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019.

K 31. 12. 2019 vykázalo hospodaření státního rozpočtu schodek ve výši 28,5 mld. Kč, což byl oproti stejnému období roku 2018 horší výsledek o 31,4 mld. Kč. Ke konci roku 2018 byl potom vykázán přebytek 2,9 mld. Na meziroční srovnání působily toky prostředků z EU a finančních mechanismů tentokrát velmi nepatrně. Hospodaření státního rozpočtu očištěné na příjmové i výdajové straně o tyto prostředky, které jsou ve schváleném rozpočtu zakomponovány s neutrálním dopadem, by skončilo schodkem ve výši 29,2 mld. Kč. Saldo v roce 2018 očištěné o prostředky z EU a finančních mechanismů by bylo schodkové ve výši 3,5 mld. Celkové skutečné příjmy dosáhly 1 523,2 mld. Kč a 101,8 % rozpočtu po změnách. Rozpočet po změnách tak byl překročen o 27,3 mld. Kč. Meziročně celkové příjmy vzrostly o 119,3 mld. Kč, to je o 8,5 %.

Nejvýraznější vliv na překročení i meziroční přírůstek příjmů měly příjmy nedaňového charakteru. V souladu s § 36 rozpočtových pravidel a na základě zmocnění uděleného ministryní financí v § 2 odst. 2 zákona č. 336/2018 Sb., o státním rozpočtu na rok 2019, byl uskutečněn rozpočtově neutrální převod 18,6 mld. Kč z kapitoly VPS prostřednictvím kapitoly OSFA do státních finančních aktiv na zvláštní účet rezervy důchodového pojištění v souvislosti s přebytkem systému důchodového pojištění vykázaného v roce 2018. Došlo tak k navýšení příjmů i výdajů, které nebylo v rozpočtu zakomponováno.

Na překročení rozpočtu se významně podílely i příjmy z aukčního prodeje emisních povolenek, jejichž výše překročila původní plán o 8,7 mld. Kč. Na meziroční růst, nikoli však na plnění, příjmů měl podstatný vliv převod 18 mld. podle zákona o státním rozpočtu, tyto převody byly v roce 2018 nulové. Pokračující pozitivní ekonomický vývoj doprovázený vysokou zaměstnaností, rostoucími výdělky a stále solidním ekonomickým růstem vedl spolu s dopady daňových legislativních úprav k relativně vysokému růstu inkasa daňových příjmů včetně pojistného na sociální zabezpečení o 6,1 %. Zejména nižší než původně očekávaný růst spotřeby domácností však stál za nenaplněním těchto příjmů o 0,7 %, tj. o 9,7 mld. Kč, s dopadem zejména na inkaso DPH, které bylo proti plánu nižší o 2,2 %, tj. o 6,6 mld. Kč.

Celkové skutečné výdaje byly čerpány ve výši 1 551,7 mld. Kč a 101 % rozpočtu po změnách. Rozpočet po změnách tak byl překročen o 15,8 mld. Kč. Meziročně

celkové výdaje vzrostly o 150,8 mld. Kč, tj. o 10,8 %. Podíl celkových výdajů na HDP dosáhl v roce 2019 výše 27,5 %, zatímco v roce 2018 to bylo 26,3 %.

Na meziročním růstu se nejvíce podílely výdaje, které nesouvisely s financováním společných programů EU a finančních mechanismů. Tyto výdaje meziročně vzrostly o 135,9 mld., tj. o 10,7 %. Relativně vysoké tempo růstu těchto výdajů bylo z velké části odrazem priorit této vlády. Do růstu sociálních dávek o 45,6 mld. Kč, tj. o 8,2 %, se výrazně promítly výdaje na dávky důchodového pojištění vyšší o 37,7 mld., tj. o 8,7 %, dále také výdaje na dávky nemocenského pojištění vyšší o 5 mld. Kč, tj. o 14,5 %, a příspěvek na péči podle zákona o sociálních službách vyšší o 3,8 mld. Kč, tj. o 14,4 %. Pokračující zvyšování platů v regionálním školství a také transferů podle zákona o sociálních službách bylo hlavní příčinou zvýšení transferů veřejným rozpočtům územní úrovně o 26,5 mld., tj. o 16,8 %. Platy a související výdaje na úrovni organizačních složek státu meziročně vzrostly 9,8 mld., tj. o 7,3 %. Na růstu běžných transferů státním fondům se nejvíce podílely převody prostředků Státnímu fondu dopravní infrastruktury vyšší o 7,1 mld. a Státnímu zemědělskému intervenčnímu fondu vyšší o 4,2 mld. Kč. Na růstu běžných výdajů se výrazně projevil i již zmíněný převod 18,6 mld. uskutečněný v souvislosti s vypořádáním přebytku důchodového pojištění vykázaného za rok 2018 - dopad ve stejné výši i do příjmů. Naopak meziročně o 1,2 mld. Kč klesly výdaje na obsluhu státního dluhu. Kapitálové výdaje ve výši 139,1 mld. představovaly 102 % rozpočtu po změnách a meziroční růst o 22,7 mld., tj. o 19,5 %.

V předloženém návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 se navrhuje vypořádání schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2019 takto: vydáními státními dluhopisy ve výši 50,4 mld. Kč, změnou stavů na účtech státních finančních aktiv - zvýšením o 21,9 mld. Kč. Tolik k hospodaření v roce 2019.

Dovolte mi se ještě zmínit o hospodaření veřejných financí sektoru vládních institucí a státních dluhů v roce 2019. Státní dluh se za rok 2019 zvýšil z 1 622 mld. Kč na 1 640,2 mld., tj. o 18,2 mld. Kč, resp. o 1,1 %. V poměru k HDP se státní dluh meziročně snížil z 30,5 % na 29,1 % a klesl tak už šestým rokem v řadě. Saldo hospodaření sektoru vládních institucí v roce 2019 dosáhlo přebytku 15,4 mld. Kč, tj. 0,3 % HDP. Celkové zadlužení sektoru vládních institucí v roce 2019 dosáhlo 30,8 % HDP proti 32,6 % v roce 2018.

Doufám tedy, že se mi tímto stručným vystoupením podařilo přiblížit vám předložený vládní návrh státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019. Dovoluji si vás tedy jménem vlády požádat, abyste předložený materiál vzali do vědomí a zároveň odsouhlasili vypořádání schodku státního rozpočtu za rok 2019 tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení Poslanecké sněmovny.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Hezké odpoledne, vážené paní poslankyně, páni poslanci. Děkuji paní místopředsedkyni vlády a ministryni financí za úvodní slovo.

Ještě než budeme pokračovat, konstatuji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od pana ministra zahraničních věcí Tomáše Petříčka od 11.30 do

konce jednacího dne, tedy nebude odpoledne na interpelacích, a pana ministra životního prostředí Richarda Brabce z odpoledního jednání, a to rovněž z pracovních důvodů, také ani on nebude na ústních interpelacích.

Než budeme pokračovat, pan prezident Nejvyššího kontrolního úřadu neohlásil účast na tomto jednání, i když je to obvyklé, ale přesto konstatuji, že stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 843/1.

Rozpočtový výbor projednal za účasti zpravodajů usnesení výboru k tomuto materiálu a přijal usnesení, které jste obdrželi jako sněmovní tisk 843/3. Kontrolní výbor projednal stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako sněmovní tisk 843/2.

Nyní tedy požádáme o zpravodajské zprávy. Nejdřív požádám o slovo zpravodajku rozpočtového výboru paní předsedkyni Miloslavu Vostrou, aby nás informovala o jednání výboru a přednesla návrh usnesení Poslanecké sněmovny. Potom požádám pana poslance předsedu Romana Kubíčka. Paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, dovoluji, abych vás seznámila s usnesením rozpočtového výboru ze 43. schůze ze dne 23. září 2020 k vládnímu návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019, sněmovní tisk 843.

Po úvodním výkladu náměstka ministryně financí, po vyslechnutí zpravodajských zpráv zpravodajů výborů a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. projednal na společné schůzi se zpravodaji výborů usnesení výborů k státnímu závěrečnému účtu České republiky za rok 2019 (dále státní závěrečný účet) a usnesení kontrolního výboru ke stanovisku Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu a uvádí, že

a) všechny výbory doporučily Poslanecké sněmovně schválit nebo vzít na vědomí výsledky hospodaření jednotlivých kapitol a okruhů státního rozpočtu a finanční vztahy státního rozpočtu ke státním fondům podle usnesení rozpočtového výboru č. 370 z 18. března 2020 a usnesení rozpočtového výboru č. 423 z 24. června 2020;

b) ústavněprávní výbor doporučuje, aby Poslanecká sněmovna přijala následující doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna doporučuje, aby vláda v rámci státního závěrečného účtu do budoucna vyhodnocovala u jednotlivých státních institucí náklady a výdaje spojené s úhradou škod způsobených nezákonnými rozhodnutími nebo nesprávným úředním postupem a uplatněné regresní nároky.";

c) výbor pro obranu doporučuje, aby Poslanecká sněmovna přijala následující doprovodné usnesení: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby odstranila rozdíly v odměňování mezi zaměstnanci Národního bezpečnostního úřadu a příslušníky bezpečnostních sborů (dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů) a státními zaměstnanci (dle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě).";

d) výbor pro bezpečnost doporučuje, aby Poslanecká sněmovna přijala následující doprovodná usnesení: "Poslanecká sněmovna doporučuje vládě posílit personální zajištění a navýšit finanční ohodnocení zaměstnanců Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost.";

II. rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu proto po projednání všech kapitol a okruhů vládního návrhu státního závěrečného účtu jako celku, sněmovní tisk 843, včetně vládního návrhu usnesení Poslanecké sněmovny k státnímu závěrečnému účtu doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna

I. bere na vědomí

1. státní závěrečný účet České republiky za rok 2019, který vykazuje příjmy státního rozpočtu 1 523 222 478 000 Kč, výdaje státního rozpočtu ve výši 1 551 738 215 000 Kč a celkový schodek státního rozpočtu ve výši 28 515 737 000 Kč. – Já tedy upozorňuji, že takto ta čísla čtu, aby tady stenografka je stihla zapsat správně,

2. výsledky rozpočtového hospodaření územních samosprávných celků, dobrovolných svazků obcí a regionálních rad regionů soudržnosti v České republice za rok 2019, které vykázaly příjmy 594 057 788 000 Kč, výdaje 562 387 197 000 Kč a přebytek 31 670 591 000 Kč,

3. stav státních finančních aktiv k 31. prosinci 2019 ve výši 137 491 321 000 Kč a stav státních finančních pasiv České republiky ve výši 1 713 248 865 000 Kč,

(4.) informaci o hlavních výsledcích hospodaření státních fondů České republiky za rok 2019 podle údajů uvedených v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

5. informaci o stavu a vývoji státních záruk uvedenou v sešitu D návrhu státního závěrečného účtu,

6. informaci o stavech fondů organizačních složek státu uvedenou v sešitu F návrhu státního závěrečného účtu,

7. informaci o postupu privatizace a o stavu a použití prostředků vedených na zvláštních účtech za rok 2019 podle zákona č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku, uvedenou v sešitě I návrhu státního závěrečného účtu;

II. souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky za rok 2019 financujícími položkami takto: vydanými státními dluhopisy ve výši 50 423 297 638,11 Kč, změnou stavu na účtech státních finančních aktiv – zvýšením o 21 907 560 283,03 Kč;

III. konstatuje, že projednala stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019 a bere je na vědomí;

a za další, zmocňuje předsedkyni výboru, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu, což jsem také tímto učinila.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: A nyní prosím, aby nás o jednání kontrolního výboru informoval předseda, zpravodaj, poslanec Roman Kubíček. Pane poslanče, prosím, máte slovo.

Poslanec Roman Kubíček: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych vás rád seznámil s usnesením kontrolního výboru z 34. schůze ze dne 16. září 2020 ke stanovisku Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019, sněmovní tisk 843/1.

Kontrolní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po úvodním výkladu prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu Miloslava Kaly, zpravodajské zprávě poslance Romana Kubíčka, stanovisku náměstka ministryně financí Stanislava Kouby a po rozpravě

I. bere na vědomí stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu Státního závěrečného účtu České republiky za rok 2019, sněmovní tisk 843/1;

II. zmocňuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu a ministryni financí.

To je vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Ano a nyní otevírám všeobecnou rozpravu, do které mám jako prvního přihlášeného s přednostním právem pana poslance Ivana Bartoše. Ten není přítomen, takže to propadá. A další s přednostním právem je přihlášen pan poslanec Jakub Michálek... (Poslanec Michálek hovoří mimo mikrofon.) Uděláte později, takže si vás mám založit. Tak se potom přihlaste. A další v pořadí je tedy pan poslanec Ferjenčík, a pan poslanec Skopeček za klub tedy přednostně. Rozumím tomu dobře? Takže se připraví pan poslanec Skopeček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, za prvé bych chtěl na úvod velmi poděkovat za to, že se podařilo v tom předchozím bodě schválit návrh, za který dlouho bojoval kolega Votava z ČSSD a který předložil jako pozměňovací návrh kolega Pikal od nás, aby se státní závěrečný účet projednával před projednáváním státního rozpočtu, což se i letos daří. Myslím, že to je správná věc a zvyšuje to význam toho jednání o tomto dokumentu, který je velmi důležitý a dává často lepší obraz o hospodaření státu než státní rozpočet, protože jedna věc je rozpočet a druhá věc je ten skutečný výsledek.

Já navrhuji k tomuto dokumentu usnesení, které jsem se pokoušel navrhnout už na rozpočtovém výboru, doufám, že tentokrát budu úspěšnější. Má čtyři body.

Za prvé, Poslanecká sněmovna dále po projednání státního závěrečného účtu

a) konstatuje, že řízení veřejných výdajů je nepřehledné především z důvodu nejednotnosti dílčích závěrečných účtů jednotlivých kapitol, a žádá vládu k sjednocení podkladů v příštích letech.

Já to vždycky vezmu po bodech a zkusím vysvětlit, proč je navrhuji, o co jde. Ty jednotlivé kapitoly, ta jednotlivá ministerstva nemají jednotnou metodiku, jak k tomu státnímu závěrečnému účtu přistupovat. Podobné to je ostatně i s kapitolními sešity státního rozpočtu a výsledkem je, že není možné porovnávat ty kapitoly mezi sebou, což je podle nás chyba.

b) Upozorňuje, že chybějící manažerský pohled na veřejné výdaje podkopává důvěru v racionální řízení veřejných výdajů.

O co jde? U státu a především u státního rozpočtu nepostupujeme tak, že bychom si řekli: potřebujeme nějakou službu a dáme na ni tolik peněz a za ty peníze tu službu dostaneme. Místo toho děláme to, že prostě se do nějakých kapitol přisypávají peníze, a vůbec nesledujeme, jestli ty peníze, které jsme tam přisypali nebo ne, odpovídají tomu zlepšení služeb nebo třeba udržení služeb, pokud jde o valorizaci a inflaci, nebo naopak jestli se tam třeba nedaří někde zastavit propad. Podle nás by skutečně zvláště v případech, kdy ty peníze navyšujeme nebo naopak snižujeme, měla tyto kroky doprovázet nějaká analýza toho, jakou službu občané za ty peníze dostanou. A z toho důvodu upozorňujeme na tento chybějící manažerský pohled na státní rozpočet.

c) Připomíná, že poměr kapitálových výdajů vůči celkovým výdajům státního rozpočtu zůstává nízký i přes dílčí zlepšení v minulých letech.

Já dám jeden příklad, k čemu to vede. Stále se nám nedaří ty kapitálové výdaje dostat nad deset procent výdajů rozpočtu jako celku. Podle nás je to problém. Doufáme, že se to třeba v těch dalších letech ještě o něcolepší, nicméně zase to bude z druhé strany na dluh, ale prostě je to dlouhodobá bolest českých státních financí, že kapitálové výdaje jsou nízké v poměru k tomu celému balíku peněz. K čemu to vede? Dneska nákladní vlak z Prahy do Ostravy nebo z Ostravy do Prahy jede v průměru 20 hodin. Dvacet hodin trvá dostat náklad z Prahy do Ostravy. To je jeden z příkladů toho, jak se nám nedaří tu infrastrukturu dobudovat. A podle nás tohle je věc, na kterou se vláda musí zaměřit. Jsme rádi, že se to aspoň o něco v posledních letech postupně zlepšuje.

d) Vyzývá vládu k urychlenému řešení závislosti příjmů veřejných rozpočtů na zdanění práce.

My vnímáme jako velký problém, že zatímco zdanění práce a příjmy státu ze zdanění práce velmi rychle rostou, tak všechny ostatní příjmy stagnují. Výnos ze spotřebních daní v roce 2019 dokonce klesl, letos navíc vláda navrhuje snížení spotřební daně na motorovou naftu, což povede k dalšímu výpadku příjmů asi o 5 mld., přitom zdanění práce, to znamená sociální odvody a daň z příjmů fyzických osob, roste každoročně někde mezi 5 a 10 %.

Stejně tak další problém. Výnos daně z příjmů právnických osob v roce 2019 byl nižší než v roce 2008. Za 11 let jsme nedokázali překonat rok 2008, přestože z České republiky odplynuly stamiliardy korun, nebo spíš biliony korun, do ciziny.

Další dva problémy státního rozpočtu, což také souvisí s daňovou politikou, za prvé, co ukázal státní závěrečný účet. Za prvé, nevybralo se 10 miliard na daních, které státní rozpočet předpokládal, což je docela výjimečná situace. Zpravidla Ministerstvo financí trefuje své odhady, případně je podhodnotí, a je docela riskantní,

když je nadhodnocuje, protože potom vzniká hrozba toho, že deficit bude skutečně větší, než bylo schváleno.

A poslední věc, co je potřeba brát v úvahu, když se díváme na ta celková čísla, ten schodek jako celek je zkrácen o převod jednorázových 18,6 miliardy z Fondu národního majetku, respektive ze zisku ČEZ, zjednodušeně řečeno, do státního rozpočtu jako jednorázový příjem. A to zkracuje a účelově zlepšuje výsledek hospodaření, který ve skutečnosti byl o těchto skoro 19 miliard horší.

Takže já děkuji za pozornost a děkuji za podporu tohoto čtyřbodového usnesení. Díky.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní vystoupí v zastoupení klubu ODS pan poslanec Skopeček. Pane poslanče, máte slovo, a připraví se paní poslankyně Olga Richterová. Prosím.

Poslanec Jan Skopeček: Děkuji. Velmi krátce pár poznámek k vystoupení paní ministryně, trochu méně růžových slov.

Ten deficit za rok 2019 byl po čtyřech letech nejhorší, přestože ekonomika šestým rokem rostla. To je důsledek špatného zacházení s veřejnými financemi. Je potřeba připomenout, že ten špatný výsledek hospodaření vylepšilo ještě 18 miliard korun, které byly převedeny z privatizačního účtu, kde mají sloužit jako rezerva na nějaké výdaje třeba v souvislosti s ekologickými škodami, nebo já si tak říkal, že pokud se někdy nějaká vláda odhodlá k penzijní reformě, od této vlády to samozřejmě nečekám, tak že by to mohlo sloužit jako polštář. Nebude to sloužit, protože si tím stávající vláda vylepšila hospodaření, respektive snížila schodek.

Tyto rezervní peníze tedy nebyly využity k nějakým strukturálním reformám, ať už penzijního systému, nebo zdravotního systému. Paní ministryně se chlubí, že její vláda, nebo vláda Andreje Babiše, snižuje veřejný dluh. Není to pravda, je to lež. Vláda nic takového nedělá. Nominální dluh v roce 2019 narostl, klesala jenom relativní výše dluhu, to znamená veřejný dluh vůči hrubému domácímu produktu, a nebylo to díky nějakému aktivnímu fiskálnímu úsilí vlády, ale bylo to díky rychlému růstu hrubého domácího produktu. Jak uvidíme v té stávající době, kdy hrubý domácí produkt bude klesat, tak to samozřejmě bude mít dopad i na zhoršení ukazatele veřejného dluhu vůči HDP. Když se podíváte na historii této vlády, tak pokles veřejného zadlužení jde primárně za růstem hrubého domácího produktu a pak také za přebytky našich municipalit. Fiskální úsilí vlády v tom hraje roli zcela minimální a vláda nepomáhá ke zlepšení stavu veřejných financí, naopak je strukturálně zhoršuje, protože oproti roku 2008 jsme, i co se týče výše mandatorních výdajů a výše omezeného prostoru ve fiskální politice, připraveni na stávající koronavirovou krizi a ekonomické důsledky s ní spojené mnohem hůře, než jsme byli připraveni na krizi, která začínala v roce 2008.

O tom, jak vláda špatně v roce 2019 hospodařila, tak svědčí i to, že rostly zejména běžné výdaje. Vláda se ráda zaklíná tím, že se chce z krize proinvestovat, že zvyšuje investice. Takto byl ospravedlněn jakýkoliv návrh schodku státního rozpočtu

v minulých letech, ale realita je jiná. Kapitálové výdaje jsou nízké, relativně nízké i oproti tomu, jaké byly kapitálové výdaje v době pravicových vlád, a naopak neúměrně rostou běžné výdaje. Rostou běžné výdaje tempem, které neodpovídá ekonomické kondici naší ekonomiky a které dál zhoršuje strukturu veřejných financí.

Co stojí za zmínku ze závěrečného účtu, je podívat se na to, jak se snižuje efektivita veřejného sektoru. Vláda, respektive premiér, který sliboval, že bude řídit Českou republiku jako firmu, tak dokázal to, že narostl významným způsobem za jeho vlády počet státních úředníků, počet státních zaměstnanců. Když to srovnáme s rokem 2005, kdy pracovalo pro stát 422,5 tisíce lidí, tak v roce 2019 už pracovalo pro stát 450 tisíc lidí, a to přesto, že vláda se zaklíná slovem digitalizace, elektronizace veřejné správy, a na tyto účely jde ze státního rozpočtu stále větší objem peněz. Zatímco v roce 2005 to bylo něco kolem 25 miliard, tak v roce 2019 na informační systémy šlo už 34 miliard, téměř o 10 miliard korun více. Takže my na jedné straně investujeme do toho, aby veřejný sektor byl efektivnější, investujeme do informačních systémů, a na straně druhé stát přibírá stále nové a nové státní zaměstnance, na které platí stále více a více prostředků ze státního rozpočtu. Takže z jakékoliv digitalizace a elektronizace se za této vlády stala jenom fráze a je to vyhazování peněz daňových poplatníků, protože to nevede k větší efektivitě veřejného sektoru, pro který musí pracovat stále více lidí.

Takže žádná růžová realita. To, co tady paní ministryně říkala, skutečně byla realita natřená nařůžovo, realita, která není dobrá a která odpovídá o velmi špatném řízení veřejných financí ze strany této vlády.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní tedy požádám o vystoupení paní poslankyni Olgu Richterovou a připraví se pan poslanec Ondřej Profant. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Ta debata je hodně vedena čísly a možná pro někoho odrazujícími termíny, ale ve skutečnosti by to měla být debata o tom, co lidé dostávají za své daně, co tato země za výsledky dostává ze své státní zprávy, z veřejné správy. Jenže v těch podkladech, které jako poslanci dostáváme, vlastně o dosahování nějakých měřitelných výsledků, měřitelných hodnot není ani slovo. Nezaznělo to ani, pokud jsem dobře poslouchala, v projevu paní ministryně. Byla slova o tom, které ukazatele rostou, které klesají, ale ne o tom, jaké začarované kruhy chudoby, nízké přidané hodnoty ekonomiky a dalších problémů naší země se daří prolamovat. A přitom právě na cíle je zaměřené každé řízení, na dosahování měřitelných cílů. My přitom jsme zaměřeni čistě na to, že vyhodnotíme, jestli narostly, klesly příjmy, výdaje v těch či oněch kolonkách. A to považuji za zásadní problém.

Vedle toho se pak dá ukázat tenhle přístup i na konkrétních zjištěních Nejvyššího kontrolního úřadu. Odcituji velmi stručně zase z výroční zprávy, kterou si každý může najít veřejně. Jenom chci ještě zdůraznit, to, co říkám, míří k tomu, že je velmi těžké hledat v řadě těch deseti-, dvacetimiliardových velkých položek našeho

rozpočtu úspory, ale je mnohem snazší a efektivnější hledat právě tu užitečnost, to zacílení, tu efektivitu využití. V rámci našeho státu probíhá řada vlastně financování důležitých činností, ale málo kontroly, jak je to sladěné v rámci krajů a samospráv, a málo podpory právě té zacílené koordinovanosti.

A poslední věc, kterou bych takhle obecně vypíchla, než zmíním jako příklad právě ta zjištění NKÚ, tak jedna věc, kterou vláda může snadno udělat, je dát legislativní podklad k několika jasně chybějícím oblastem. Já zmíním to, čemu se věnuji, ale co má velký přesah právě do pracovního trhu, a sice zákon o sociálním podnikání. Zákon, který by přiznal, že je nějaká skupina lidí, která nemá šanci být zaměstnána bez podpory z důvodu různých komplexních znevýhodnění a který by řekl: plánujeme takové a takové efektivní využití peněz daňových poplatníků, protože to dává smysl, i nejenom z lidského, ale i z ekonomického hlediska.

Nebo dám ještě druhý příklad. Péče o malé děti, dětské skupiny. Je naprosto jasně spočítáno, když stát podpoří takové kapacity péče o malé děti, aby každý rodič, který do té práce jít chce, který na menší úvazek od nízkého věku dětí chce být zaměstnán, aby mohl, tak se to státu ještě ten rok vrátí. Vráť se to na odvodech, vrátí se to na té ekonomické aktivitě. Ale zase, tenhle cíl, cíl zajistit, aby každý rodič malých dětí, který chce sehnat rozumnou, cenově dostupnou péči o své dítě, mohl, tak tenhle cíl nemáme stanoven a nenaplnujeme ho.

A bych odcitovala ten Nejvyšší kontrolní úřad, tak je to právě navázáno na to, co jsem říkala třeba o tom chybějícím zákonu o sociálním podnikání. A sice, že třeba – cituji ze strany 39 té výroční zprávy za rok 2019 – MPSV poskytovalo z operačního programu Zaměstnanost peníze na projekty zaměstnanosti mladých lidí, a to bylo více než 1,3 mld. korun, a to i přesto, že právě nezaměstnanost u mladých v ČR od roku 2013 neustále klesala, tak i přesto v roce 2017 to bylo ještě o 339 mil. korun navýšeno, aniž – a teď je toto důležité – aniž by ten program byl koncentrovaný na mladé lidi s hendikepem, kteří by ten program skutečně potřebovali. A na tohle chci ukázat, že namísto zacílení na ty konkrétní mladé lidi s hendikepem a skutečně sledování, jestli byli zařazeni do pracovního trhu dlouhodobě a pomohlo jim to, tady byl plošný program z oblasti, kterou jsme nepotřebovali. Zase tam byl jaksi vliv NKÚ, až v průběhu kontroly se tohle změnilo. Nicméně – a to je také nesmírně důležité – cituji: U žádného z kontrolovaných projektů v celkovém objemu 470 mil. korun realizovaných Úřadem práce ČR nelze vyhodnotit, zda byly prostředky vynaloženy efektivně, protože Úřad práce nesledoval účastníky projektu a jejich další profesní uplatnění na trhu práce po skončení projektu. – Byla to kontrolní akce č. 18/28.

Znova připomínám, jedná se o téměř půl miliardy korun. Proč to cituji? Protože takhle to naše republika dělá obecně. Není to jenom záležitost tohoto konkrétního programu. Je to nalití peněz bez sledování adresnosti a bez sledování efektivity ani ne v dlouhodobém, ale alespoň ve střednědobém horizontu.

A ještě jedna věta z té výroční zprávy. NKÚ jasně upozorňuje, že naše nastavení systému sociálních služeb je neudržitelné, pokud nezohledníme stárnutí obyvatel – demografický vývoj. A zase. Je to něco, co všichni víme, ale je to něco, na co se musíme začít připravovat a přinejmenším se samosprávami se o tom bavit. Jaké druhy

péče jsou ekonomicky udržitelnější. A je to opět o tom, že stát musí vycházet ze stanovených cílů, co chce zajistit, vysvětlit lidem, co zajistit lze, a potom vyčíslovat, skládat ty účty. Státní závěrečný účet je účet, který stát skládá, jak se to daří.

Já bych si přála, aby až tady budeme příště, alespoň některé cíle byly pojmenované a na to navázané ty měřitelné výsledky. Nemám problém s tím, abychom si říkali, že ne vše se podaří. Prostě bude to určitě stejné jako u jiných zemí, které přešly na takový způsob řízení. Bude to nějakým způsobem drhnout a bude to vývoj. Ale určitě to bude užitečnější než si říkat, která kolonka v té státní zprávě, v tom návrhu státního závěrečného účtu, vzrostla a která poklesla. Mnohem užitečnější bude vědět, jakou hodnotu lidé za své peníze dostávají a jak efektivní náš stát je v zajišťování těch různých základních služeb.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Tak nyní požádám o vystoupení pana poslance Ondřeje Profanta a připraví se pan poslanec Vojtěch Munzar. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážená veřejnosti, já zcela souhlasím se svými předřečníky. Ta struktura státního závěrečného účtu je taková byrokratická a nic nefikající. My třeba na výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj máme kapitolu Ministerstva financí a my ji máme z důvodu veřejné správy, nikoliv z důvodu bezpečnosti. A v té kapitole se dočtu opravdu hodně věcí o policistech, hasičích. Je to drtivá většina výdajů. Ale o té veřejné správě už jenom velmi málo. A to je velmi neflexibilní a vede to přesně k tomu, že nemáme měřitelné cíle, neřešíme reálné problémy a kromě těch úplně největších čísel nejsme schopni nic řešit.

Já bych se rád věnoval digitalizaci státní správy, kde ta situace je poměrně tristní. A také jsem si vzal případy, které vypíchl Nejvyšší kontrolní úřad.

Takže za prvé, pokračuje nárůst výdajů v oblasti informační a komunikační technologií. Vloni to bylo 14 mld., což je růst o 11 % oproti roku 2018. Ale na kvalitě služeb státu to prostě není znát. Ano, je velmi málo služeb, které se povedly. Tento rok to byly služby, které dělali spíše dobrovolníci než stát. Ale opravdu na běžných službách, jako je daňové přiznání, jako jsou důchodové systémy a podobně, je ten rozdíl kvality nepatrný, popř. pouze ty systémy dále zastarávají. A ony už často byly zastaralé v momentě spuštění.

Za druhé nám roste i počet informačních systémů státní správy. Těch prosím máme přes 8 tisíc. Zde je asi jasné, že bychom se měli soustředit na jejich použitelnost, propojenost, logičnost. A že pokud jich máme 8 tisíc, tak tam musí docházet k neuvěřitelným duplicitám. To jsou věci, které se musí odstraňovat.

Za třetí. Podle šetření Nejvyššího kontrolního úřadu pouze 3,3 % zaměstnanců veřejné správy jsou IT specialisté. To vede k tomu, že se většina těchto úkonů outsourcuje, což vede ke špatně vypsáním zakázek, do kterých se hlásí jen úzký okruh IT firem, jejichž jména se notoricky opakují.

To jsou problémy, které vypíchl již NKÚ. Z těchto případů je zřejmé, že nevládáme digitalizovat, koordinovat a propojovat, protože digitalizace, to není jenom o tom prostém využívání informačních technologií. To je o tom vytvořit procesy tak, aby byly digitální, aby ulehčovaly život každému občanovi, ne o tom, jenom si prostě koupit tu samou hračku, ale místo analogové digitální. Myslím si, že velmi dobře je to vidět na tom, do jaké míry je nefunkční chytrá karanténa, o které toho slyšíme mnoho, ale reálné výsledky jsou takové, že dvě krajské hygienické stanice ji nejsou schopny použít, že hygiena má množství výmluv atd. A to není oblast, kde by nám v tom někdo bránil, kromě vlády samotné, která si nedokáže zorganizovat své resorty.

Proto potřebujeme kvalitní zastřešení problematiky digitalizace. Takové zastřešení musí opravit ty největší chyby, které tady ještě jednou zopakují.

Za prvé je to know-how. Bez patřičného know-how jsme slepí, nemůžeme zadávat veřejné zakázky a nemůžeme projekty řídit. Outsourcing může být cestou, ale pouze v případě, že my máme to know-how. Outsourcing je, že něco za nás někdo udělá, ale pokud mu neumíme zadat, co chceme udělat, tak nikdy outsourcing nemůže fungovat.

Dalším ohromným problémem je metodické vedení a vzdělávání lidí, a to mluvím jak o odborných profesích, tak o těch neodborných, protože bez lidí nemůžeme digitalizovat a bez těch vzdělaných lidí, kteří jsou informovaní, kteří mají ty postupy zažité, neudržíme ani bezpečnost tohoto státu. Myslím si, že to, jak ovlivňuje kvalita lidí, vidíme právě v případě nefunkční chytré karantény, a bezpečnost jsme viděli při jarních kybernetických útocích na naše nemocnice, kde prostě úplně amatérské chyby, které by každý student průmyslové školy uměl odhalit, se děly u profesionálů v takto kritické infrastruktuře. To je prostě důsledek toho, že nevzděláváme, nevedeme metodicky atd., což je důsledek toho, že nemáme měřitelné cíle, že nevidíme to, čeho chceme dosáhnout. Přitom to není nic složitého. Je to něco, co musí dělat firmy v soukromém sektoru, je to něco, o čem jsou napsány stohy knih, ale my to jednoduše neaplikujeme.

A v neposlední řadě musíme odstranit duplicity a dvoukolejnosti, což prostě není digitální přístup, protože musí obíhat data, a nikoliv lidé.

Zároveň bych chtěl upozornit na jednu velkou příležitost, která se nám naskytne v dalších měsících. Evropská unie připravila plán oživení, které je reakcí na koronavirovou krizi, která nás postihla. Pro Českou republiku z něj připadá 180 mld. korun. Zde je klíčové, aby náš národní plán obnovy, který připravujeme my, nikoliv Evropská unie, a který má připravit ministr Havlíček, nebyl dělán logikou beton, beton, beton, ale obsahoval opravdu smysluplné investice, které nám pomohou efektivně transformovat jak českou státní správu, tak i celou ekonomiku. Protože my opravdu nechceme konkurovat montovnám ze zemí třetího světa. My potřebujeme mít moderní ekonomiku, kde se pracuje na vyšší přidané hodnotě, kde hraje prim robotizace, kde se umíme vypořádat, kde jsme flexibilní. Koneckonců tato krize to, myslím, ukáže víc než cokoliv jiného. Kde budou montovny, které se nemůžou přizpůsobit, protože ony se z principu věci nemůžou přizpůsobit, ony vyrábějí ten jeden produkt, tak ty padají, zatímco spousta moderních firem se velmi dynamicky

přízpůsobuje a na jejich fungování to téměř není znát. Někteří dokonce dokázali využít příležitost této krize. A my musíme být podobní, my toto musíme podporovat, nikoliv zadupávat prostou byrokracií. Musíme prostě myslet flexibilně a moderně, nikoliv to dělat obdobně, jako se to dělalo za první republiky a Rakouska-Uherska.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Tomio Okamura: Nyní požádám o vystoupení pana poslance Vojtěcha Munzara a připraví se zatím jako předposlední – protože ještě Jakub Michálek chtěl také vystoupit – pan poslanec Černožský. Pane poslanče, prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, kolegyně, kolegové, dobrý den, paní ministryně. Já se vrátím možná k tomu, že nám státní závěrečný účet za rok 2019 dává takový ucelený obraz, jak vláda hospodařila v minulém roce, a nejen v minulém roce. Já se nebojím říci, že zpráva o státním závěrečném účtu za rok 2019 by se dala nazvat zprávou o tom, jak vláda ANO, ČSSD s podporou KSČM dokázala prošťurovat ekonomický růst. To slovo říkám s velkou vážností.

Vy celou dobu veřejnosti tvrdíte, že jste snížili zadlužení, šetřili jste, vytvořili jste rezervy. To opakuje neustále, ale ani stokrát opakovaná lež se nestane pravdou, obzvláště můžeme-li ji doložit čísly. Slyšíme to pořád – snížili jsme zadlužení, šetřili jsme, vytvořili jsme rezervy. Nic není vzdálenější od pravdy než tato tvrzení. Já si s dovolením vezmu k ruce stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k státnímu závěrečnému účtu a k vašim tvrzením vždy odcituji části tohoto stanoviska, které je mimochodem velmi vážné a nedá se tady odbýt na plénu Poslanecké sněmovny pouze tím, že kontrolní výbor vzal na vědomí.

Andrej Babiš se stal politikem s tím, že bude řídit stát jako firmu. A jak by asi dopadla firma, kdyby jí rostly rychleji běžné výdaje než celkové příjmy? Když se podíváte do stanoviska Nejvyššího kontrolního úřadu, tak ten k tomu říká toto: Růst běžných výdajů, to znamená výdajů určených zejména na provoz státu, bez prostředků na realizaci investic, meziročně převýšil růst celkových příjmů o 8,8 mld. korun. – Tato skutečnost zejména v době ekonomického růstu a rychle rostoucích příjmů nesvědčí o zodpovědném přístupu z hlediska udržitelnosti veřejných financí. Takže spíše řídit stát jako firmu směrem ke konkurzu, že?

Tvrdíte, premiér často v Čau lidi, ministryně financí včera na Twitteru, že jste snížili dluh, dokonce říkáte, že nejvíce ze všech. Když se podíváte do stanoviska NKÚ, tak ten k tomu v minulém roce říká toto: V době ekonomické prosperity by mělo hrát významnou roli i postupné snižování nominální výše státního dluhu. V roce 2019 však oproti předchozímu roku klesl státní dluh pouze v relativním vyjádření, a to především díky vysokému růstu HDP. Jeho nominální hodnota se naopak zvýšila. Plánování a realizace schodkových rozpočtů v dobách ekonomického růstu nepůsobily ve prospěch snížení celkového objemu státního dluhu. – Takže jste naopak přispívali ke zvýšení objemu státního dluhu a nesnižovali jste ho? Jenom to skrýváte

za relativní poměrování a vyjádření vůči HDP, ale jeho růst není vaší zásluhou, ale spíše vašemu hospodaření navzdory.

Další vaše tvrzení, které říkáte veřejnosti, že jste šetřili a vytvářeli jste rezervy. K tomu říká NKÚ toto: Hospodaření státního rozpočtu za rok 2019 skončilo nejhorším výsledkem za poslední čtyři roky. Bez převodu finančních prostředků z privatizačního účtu ve výši 18 mld. by byl deficit ještě vyšší. Efekt zvyšujících se příjmů státního rozpočtu způsobený především hospodářským růstem byl vynulován navýšením výdajů především běžných a nebyl využit ani k vyrovnanému hospodaření státního rozpočtu, ani k provedení důležitých reforem, důchodové, zvýšení úrovně digitalizace a tak dále, které by do budoucna přispěly k fiskální udržitelnosti veřejných financí a vyšší konkurenceschopnosti ČR. – Takže naopak, ne šetřili a vytvářeli rezervy, vy jste ty rezervy utráceli, vylepšovali si rozpočet jejich rozpouštěním. Ve skutečnosti fakticky bez těch 18 mld., které jste rozpustili z rezerv, by měl být deficit okolo 50 mld. korun.

Další vaše tvrzení: Rekordně investujeme. K tomu je třeba říci, že kapitálové výdaje za vás dlouhodobě klesaly. Až na výkyv v roce 2015 způsobený dočerpáním z evropských fondů. Teprve v roce 2018 se trend otočil a kapitálové výdaje začaly růst. A v roce 2019 jste se zhruba dostali na nominální hodnotu kapitálových výdajů z roku 2010. Ale když máte tak rádi relativní vyjádření, tak vám opět ocituji stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu... Omlouvám se, musím si to nalistovat, vypadl mi papírek. Tady: Pokud by měl být v roce 2019 do oblasti dopravy vynaložen alespoň stejný podíl z celkových výdajů jako před deseti lety, musel by státní rozpočet vydat 91 mld. korun, tedy o 16 mld. korun více. Do oblasti bydlení, komunálních služeb a územního rozvoje by musela směřovat částka vyšší o 31 mld. korun. České republice se v roce 2019 nepodařilo využít hospodářského růstu a neustále se zvyšujícího objemu prostředků státního rozpočtu k výraznější podpoře strategických oblastí národního hospodářství, než tomu bylo v roce 2010, kdy se česká ekonomika nacházela v mnohem méně příznivé ekonomické situaci. – Takže v době ekonomické prosperity dost smutné.

Bohužel za vás stát bobtná do obrovských rozměrů. Vy vždy převeredete ten růst státních zaměstnanců na učitele a policisty, ale od roku 2012 narostl počet zaměstnanců ve státní správě, zjednodušeně řekneme na úřadech, o 10 776 osob. To je jako město Čáslav nebo Prachatice. Je to třetina z celkového počtu nárůstu státních zaměstnanců. Ale vyšší počet úředníků nevede ke zvýšení efektivity státní správy. Naopak, více úředníků znamená více papíru, více razítek, více byrokracie. A opravdu si někdo myslí, že je státní správa efektivnější? Mimochodem o tom také hovoří stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu, které říká, že ačkoliv od roku 2013 došlo k nárůstu počtu státních zaměstnanců o 35 423 osob a výdajů na jejich platy o 75 mld., efektivita vládního sektoru se nezvýšila, naopak v posledních letech meziročně klesá a prohlubuje se i rozdíl mezi efektivitou vládního sektoru ČR a průměrem EU.

Takže tolik k těm vašim jednotlivým tvrzením.

Já jsem vás tady, kolegyně a kolegové, chtěl seznámit právě s těmi tvrzeními Nejvyššího kontrolního úřadu, respektive závěry Nejvyššího kontrolního úřadu,

abyste jenom neříkali, to říká jenom opozice a my máme pravdu. Toto je nezávislé stanovisko nezávislého úřadu. Nejvyšší kontrolní úřad to, jak hospodaříte, dlouhodobě hodnotí slovy, že státní rozpočet je na mimořádné události připraven hůře než v době předchozí ekonomické krize. Letos tu mimořádnou událost máme. Bohužel se obávám, že z hlediska řízení státních financí, respektive zakrytí vaší neschopnosti řídit státní finance, tak je to pro vás spíše takový dar z nebes a vše svádíte na covid.

Je třeba zdůraznit, že se u státního závěrečného účtu ČR bavíme o státních financích, které v roce 2019 řídili už pět let ministři financí za ANO. Bavíme se o roce, kdy byl stále ještě ekonomický růst po několika letech ekonomické prosperity a po covidu a ekonomické krizi nebylo v tu dobu ani vidu, ani slechu. A kdy jindy bychom měli mít státní finance stabilní než po letech ekonomického růstu? Ale ani tak jednoduchou úlohu jste nezvládli. Já z toho nemám žádnou radost, protože na špatné hospodaření doplatíme všichni. Když někdo neumí řídit státní finance v době ekonomického růstu, tak je to velká patálie. Ale to, že stejným způsobem řídíte v době krize, tak je to tragédie.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji, pane poslanče. A na řadě je přihlášený pan poslanec Holomčík a připraví se pan poslanec Černohorský podle záznamu, který mi tady nechal kolega. Prosím, máte slovo.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se chtěl vyjádřit v rámci projednávání státního závěrečného účtu k těm částem, které se týkají zemědělství. Ale ještě předtím bych rád řekl obecně jednu věc. Ono už to tady částečně zaznělo od mých předřečníků.

To, co nám na státním závěrečném účtu, ale i na státním rozpočtu vadí velmi, neříkám, že nejvíc, ale velmi, je to, že je vlastně obtížné dohledat propojení výdajových položek s plněním strategických cílů, ať už jsou to strategické cíle, které vycházejí třeba z programového prohlášení vlády, nebo vycházejí z nějakých dalších dílčích strategií, případně se jedná o cíle, které vycházejí z nějakých našich mezinárodních závazků. Když se podíváte na rozpočet, ale i na ten státní závěrečný účet, tak tam prostě chybí pohled, který by vám dal jasnou zprávu o tom, jak financujeme plnění toho, co jsme označili za strategické cíle. Vzhledem k tomu, že ústavní rolí Poslanecké sněmovny je mimo jiné kontrolovat vládu, tak to považuji za docela zásadní nedostatek, protože nám to v podstatě omezuje možnosti, jak plnit svoji roli.

A dále bych se chtěl zaměřit na tři oblasti, které teď z nějakého důvodu považuji za nejaktuálnější, o kterých se píše i v tom státním závěrečném účtu. Vždycky se je snažím konfrontovat i třeba s pohledem a zjištěním Nejvyššího kontrolního úřadu, protože v řadě těchto věcí proběhly kontroly a byly konstatovány nějaké závěry.

Ten první bod, na který bych se chtěl zaměřit, je podpora živočišné výroby. V minulých letech, bylo to v letech 2014 až 2017, proběhla kontrola Nejvyššího

kontrolního úřadu zaměřená právě na tuto oblast, která konstatovala to, že přestože peníze, které jdou na podporu živočišné výroby, se rok od roku zvyšují, ani naplňování nějakých, řekněme, indikátorů, ani vlastně to jakoby strategické řízení ale neodpovídá tomu, že by se ty výdaje projevovaly v praxi.

Já považuji podporu živočišné výroby za velmi důležitou. Obecně si myslím, že je naprosto racionální politika, aby se stát snažil o to maximum potravin, a nejenom živočišného původu, které se u nás spotřebují, aby se u nás i vyprodukovaly. U té živočišné výroby to má celou řadu významů, nebo je to důležité z celé řady důvodů. Jednak je to samozřejmě ta často diskutovaná soběstačnost. Krizová situace na jaře ukázala, jak je důležité být schopný zajistit zásobování občanů potravinami. Je to důležité z ekonomických důvodů, z hlediska zaměstnanosti, z hlediska udržení peněz na venkově a v lokálních ekonomikách. Je to samozřejmě důležité i z hlediska dopadů na životní prostředí, zejména z důvodu snižování uhlíkové stopy spojené s přepravou. Má to smysl i z hlediska krajiny, tolik důležité organické hmoty, která chybí. A má to smysl i z hlediska toho, že nezřídka je k nám například to maso dováženo ze zemí, které mají podstatně menší standardy z hlediska kvality života zvířat. Právě proto bych očekával, a často se teď o tom mluví, že budeme k podpoře živočišné výroby přistupovat se vši vážností a s nějakou strategií.

Závěrečný účet za rok 2019 dokládá, že ten trend výdajů a podpory do živočišné výroby je rostoucí. Čísla o produkci a procenta soběstačnosti tomu ale vůbec neodpovídají. Budu se snažit na některé z dalších jednání zemědělského výboru navrhnout zařazení bodu, který, kdybychom se podívali na budoucnost podpory živočišné výroby a pobavili se o tom, jaká je vlastně ta strategická vize – ještě jednou to zopakuji: výdaje rostou, efektivita nebo produkce se prostě nezvedá, nebo soběstačnost. Myslím si, že by bylo dobré to zhodnotit a říct si, jak moc jsou v této věci vynakládány veřejné prostředky efektivně a jestli náhodou není čas, když máme ty zprávy ať už NKÚ, nebo i řadu dalších dat, tu formu a podobu podpory živočišné produkce přehodnotit a hledat jiný způsob, jak naše zemědělce a chovatele podporovat.

Druhý bod je řešení problematiky sucha a vody v krajině. Opět zpráva Nejvyššího kontrolního úřadu poukázala na to, že ta práce, přístup k řešení této problematiky není úplně systematický. Vycházím tedy z dat z let 2016 až 2018, kde se vlastně v tomto období vynaložilo 28 mld. korun, a Nejvyšší kontrolní úřad poukazuje na to, že ty jednotlivé programy Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství si v mnohém odporují. Takový mediálně nejvděčnější příklad je to, že Ministerstvo životního prostředí vrací řeky do původních koryt, zatímco Ministerstvo zemědělství je betonuje a rovná. Ani v roce 2019, ke kterému se vztahuje tento závěrečný účet, ani v tomto roce jsme nebyli svědky toho, že by se přišlo s nějakou jednotnou koncepcí, jednotnou strategií tak, jako jsme to udělali my před prázdninami s naším konceptem Vodu řešíme teď, kdy by bylo naprosto jasné, jaké jsou strategické cíle, jakými nástroji k nim chceme přijít, a samozřejmě je provázat i s těmi výdajovými položkami na straně státního rozpočtu. Tenhle systematický přístup prostě chybí a bohužel podoba, v jaké je i ten státní závěrečný účet, nám vlastně neukazuje, že by stát měl a vláda měla nějaký cíl, který tyhle ty věci řeší koncepčně.

Poslední bod, ke kterému se chci vyjádřit, se týká lesů, zejména lesů státních. Už jsem tady několikrát hovořil o naprosto absurdních odvodech z fondu státních lesů, které proběhly v minulých letech a které ten podnik v podstatě přivedly na hubičku. Teď vyšly zprávy o tom, že za první pololetí tohoto roku státní lesy hospodaří s provozní ztrátou 460 mil. korun a financují to z kontokorentu. To není úplně dobrý výsledek. V roce 2019 se ve státním rozpočtu objevila položka na příjmové straně miliarda korun ze státních lesů. Chtěl bych jenom pro představu připomenout, v jakém stavu byly státní lesy v roce 2018, kdy se o rozpočtu na rok 2019 jednalo. Ta ziskovost, kterou státní lesy dřív, ještě do roku 2017, měly, v roce 2018 skončila. V roce 2016 byl výsledek hospodaření před zdaněním podniku necelých 5 mld., v roce 2017 to byly necelé 4 mld. a v roce 2018 to bylo už jenom 230 mil. Vývoj křivcové kalamity, ale také vlastně ty dopady rozhodnutí Ministerstva zemědělství z roku 2017 o generálním pardonu těžbařům, který totálně rozbil cenovou politiku a rozbil ceny na trhu, jasně ukazovaly, že v roce 2019 ten podnik bude mít velký problém. A přesto se ve státním rozpočtu objevila položka 1 mld. odvodů.

Já prostě nechápu, jak někoho vůbec může napadnout, že v takové situaci z podniku, který obhospodařuje 48 % lesů v České republice, tedy jednu šestinu rozlohy naší země, tedy jak v takové situaci může vůbec někoho napadnout nacpat do rozpočtu miliardu, kterou tomu podniku vezmeme. Obzvláště poté, co za vlády ministrů financí z hnutí ANO se z toho podniku vytahalo skoro 26 mld.

Tady bych chtěl ocenit pana ministra Tomana, který našťásti našel v tom roce 2019 jiný zdroj a tu miliardu zajistil odjinud, čímž pádem... (Ministryně financí od stolku zpravodajů.) Čtrnáct? V roce čtrnáct? Ale o tom rozhodla vaše vláda. Pardon, my tady komunikujeme s paní ministryní. A teď mi dokonale roztrhla nit.

Ano. Chtěl bych poděkovat panu ministru Tomanovi za to, že zajistil financování odjinud a tyto peníze se neodvedly. A vzhledem právě k poměrně svízelné situaci, v jaké se státní podnik nachází, tak já potom v podrobné rozpravě načtu usnesení. Já vám ho přečtu už teď, abyste s ním byli obeznámeni: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby pověřila ministerstva financí a zemědělství vytvořením plánu finanční stabilizace státního podniku Lesy České republiky a představila tento plán Poslanecké sněmovně do 1. prosince roku 2020." Považuji to za důležité v době, kdy řešíme problémy sucha; letos to byly spíše přívalové deště. Myslím si, že naše lesy musí být v dobrém stavu. A to, že zlikvidujeme státní podnik, který – a zopakuji to – hospodaří na 48 % lesů u nás, tomu rozhodně nepomůže. Budu rád, pokud usnesení, které navrhu, podpoříte, a děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Také vám děkuji. Nyní tedy poslanec Černohorský a připraví se pan předseda Kalousek s přednostním právem. Taková je dohoda, pan Kalousek vystoupí až po vás. A hlásí se pan předseda Faltýnek také s přednostním, tak po vás bude pan předseda Faltýnek.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Rozsah informací, které jsou stanovené vyhláškou jako povinné zveřejňované v závěrečném účtu, nebyl tedy po roce 2010 doplněn o další údaje, jejichž vykazování bylo stanoveno účetní reformou

v oblasti veřejných financí a která o hospodaření s rozpočtovými prostředky v příslušném roce vypovídají lépe než pouze peněžní toky. Jde o takzvané akruální údaje, které zobrazují náklady a výnosy za příslušné rozpočtové období, nároky, pohledávky a závazky existující ke konci rozpočtového roku i potenciální nároky podmíněné pohledávky a potenciální závazky. Všechny tyto akruální informace umožňují podat celkový obraz o výsledku hospodaření v daném roce nezkrácený o ekonomické dopady a zátěže působící na jiná období.

Nejvyšší kontrolní úřad dlouhodobě upozorňuje na skutečnost, že závěrečné účty minimálně využívají tyto akruální údaje. Můžete to dohledat opravdu v těch připomínkách k návrhu státního závěrečného účtu již minimálně od roku 2015, ne-li dříve. Vzhledem k vysoké vypovídací schopnosti těch akruálních údajů o hospodaření kapitol státního rozpočtu považují tedy ve shodě s Nejvyšším kontrolním úřadem za vhodné, aby příslušné právní předpisy nastavily využívání těchto údajů v závěrečných účtech ve vyšší míře.

Uvedu několik příkladů. Vypovídací schopnosti akruálních údajů, na ty se můžete podrobně podívat v rámci kontrolní akce Nejvyššího kontrolního úřadu číslo 1903, kdy to bylo provedeno na Ministerstvu kultury. Zde tedy celkový náklad z titulu finančních náhrad registrovaným církvím a náboženským společnostem, takzvané církevní restituce, ve výši 59 mld. korun a s tím související dlouhodobý závazek s dobou splatnosti 30 let byl vykázán v účetní závěrce Ministerstva kultury k 31. prosinci 2012. Od roku 2013 Ministerstvo kultury za stát vyplácí splátky finančních náhrad a současně snižuje ten dlouhodobý závazek, jehož výši vykazuje v účetní závěrce. V rámci údajů rozpočtového hospodaření se zobrazí pouze informace o roční splátce. Informace o zbývajícím dlouhodobém závazku, kterou to akruální účetnictví zobrazuje v rámci údajů rozpočtového hospodaření, zobrazena již není. To znamená, museli bychom se vždycky u těchto závazků dotazovat separátně ministerstva, případně těch jednotlivých správců kapitol. Těchto závazků potenciálně mají samozřejmě ti jednotliví správci kapitol více.

Dalším příkladem může být také zase Ministerstvo kultury, které dle účetní závěrky k 31. prosinci 2018 mělo podmíněné závazky ve výši 1,6 mld. korun, které byly tvořeny zhruba z 91 % dlouhodobými podmíněnými závazky z transferu. To znamená, jedná se již o vydané rozhodnutí o poskytnutí dotace. Podmíněné závazky představují potenciální nárok na rozpočet toho dalšího období, které v tom akruálním účetnictví jsou zobrazeny, v závěrečném účtu však nikoliv.

A jak je vidět, tak ty akruální údaje umožní podat celkový obraz o výsledku hospodaření v tom roce nezkrácený o ekonomické dopady a zátěže působící na jiná období. Při porovnání údajů o plnění státního rozpočtu v rámci tedy toho peněžního principu s údaji o výsledku hospodaření, ty akruální principy, pak dochází k rozdílným výsledkům, a tím pádem i k různé interpretaci skutečného stavu veřejných financí.

Rád bych tedy potom v podrobné rozpravě, do které bych se rád také přihlásil, navrhl usnesení, v rámci kterého nechci příliš podrobně rozebírat změny, které bude potřeba provést tak, abychom se mohli k těmto informacím výrazněji dostat. Ty bych rád potom převedl na úroveň výboru a na základě této diskuze by měly vniknout

případné návrhy změn, které by měly vést k lepší vypovídací hodnotě nejenom tedy těch státních závěrečných účtů.

V rámci té podrobné rozpravy tedy načtu ten návrh usnesení, že Poslanecká sněmovna žádá Ministerstvo financí, aby ve spolupráci s kontrolním výborem Poslanecké sněmovny a Nejvyšším kontrolním úřadem připravilo změny příslušných právních předpisů, které povedou k využívání aktuálních údajů v závěrečných účtech při přípravě rozpočtu a střednědobého výhledu tak, aby byla dodržena zásada pravdivosti a reálnosti navrhovaných státních rozpočtů. K tomu se ještě tedy pak přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám také děkuji. Pan předseda Faltýnek s přednostním právem.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane předsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové. Já budu velmi stručný. Pozorně jsem poslouchal vystoupení kolegy, místopředsedy zemědělského výboru Holomčika. A ano, má pravdu v tom, že za těch posledních sedm roků se do podpory živočišné výroby investovalo poměrně hodně státních prostředků a ten výsledek opravdu není adekvátní. Živočišná výroba, a zejména výroba vepřového masa, v České republice bohužel nestoupá, nicméně zastavil se alespoň propad. A já jsem rád za ten návrh, který tady řekl, že bychom měli na zemědělském výboru zahájit debatu na tohle téma, proč se tak děje. Ono to má spoustu souvislostí. Je to na dlouhou debatu. Já to tady nechci v tuto chvíli rozebírat. Ale vítám tady tento návrh, abychom to zařadili jako téma a přizvali k tomu chovatele, zemědělce, zástupce všech podnikatelských subjektů, kteří podnikají v rezortu zemědělství, a tuto debatu s nimi zahájili. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A nyní tedy s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo, jenom stručně. Dámy a pánové, poslanecký klub TOP 09 nebude hlasovat pro návrh usnesení, protože nehlasoval pro zákon o státním rozpočtu na rok 2019. Nehlasoval pro něj především proto, že ho pokládal za velmi neodpovědný, a proto, že vykazoval negativní fiskální úsilí. Abych přiblížil, co to je. Negativní fiskální úsilí je rozpočtová politika vlády, kdy vláda vědomě zhoršuje strukturální saldo veřejných rozpočtů a vědomě zhoršuje bilanci veřejných rozpočtů.

A tady se chci přiblížit oné často opakované větě pana premiéra i paní ministryně financí, kterou neustále opakují, jak vláda za posledních sedm let snížila dluh. No, je pravdou, že za posledních sedm let se snížil relativní poměr dluhu – nominální dluh se samozřejmě zvýšil, ale relativní poměr dluhu vůči HDP se výrazně snížil, a to zhruba ze 41 % někam k 29 %. To je pravda. Ale zasloužila se o to vláda, aby mohla říkat jménem premiéra nebo ministryně financí "snížili jsme"?

No, vláda snižuje státní dluh tehdy, když učiní v nějakém rozpočtovém roce aktivní opatření k vylepšení bilance státního rozpočtu a snížení dluhu. Říká se tomu pozitivní fiskální úsilí. A já se tady obracím s dotazem na paní ministryni financí. Velmi bych si vážil, kdyby nám odpověděla, v kterém z těch sedmi let vyvinula vláda pozitivní fiskální úsilí. Obávám se, že nám nebude chtít odpovědět, tak odpovím za ni. Ani v jednom. Ani v jednom vláda nevyvinula pozitivní fiskální úsilí, to znamená, neudělala jediné aktivní opatření k tomu, aby byla vylepšena bilance státního rozpočtu. To dělá jenom ten hospodářský růst. Čerpám výlučně z materiálů Ministerstva financí – finančních strategií, konvergenčních programů. To znamená, opravdu tady říkám jenom materiály z Ministerstva financí.

V letech 2014 až 2017 vláda ANO a sociální demokracie vyvíjela neutrální fiskální úsilí. To znamená, že pro snižování strukturálního deficitu, čili státního dluhu, neudělala sice vůbec nic pozitivního, ale alespoň neškodila. Zatímco v letech 2018 a 2019 vědomě vyvíjela negativní fiskální úsilí, to znamená, vědomě škodila, a negativní fiskální úsilí plánovala i pro rok 2020. Samozřejmě do roku 2020 vlétl covid a jsme někde úplně jinde.

Ale říkám, vlastně cituji, nebo parafrázuji, nebo přibližuji materiál Ministerstva financí proto, abych vám vysvětlil, že vláda nesnížila státní dluh ani o korunu. Relativní poměr státního dluhu vůči hrubému domácímu produktu byl snižován díky celoevropské a de facto celosvětové ekonomické konjunktuře. Vláda k tomu nepřispěla jedním jediným krokem. Naopak, v letech 2018, 2019 a 2020 aktivními kroky tuto situaci zhoršovala. To se také dá vyčíst z materiálů Ministerstva financí.

Takže není úplně pravda, že za všechny problémy dnešních dnů a těch dalších dnů, které nás čekají, může jenom covid. Může za něj i neodpovědná politika vlády. Je ovšem pravda, že vláda státní dluh nesnížovala.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já vám děkuji. Nyní se hlásí s přednostním právem pan předseda Michálek.

Poslanec Jakub Michálek: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já mám velmi jednoduchou prosbu na paní ministryni. Jestli by mohla vystoupit a v rozpravě odpovědět na ty dotazy nebo připomínky, které tady zazněly, v rozpravě. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda ještě někdo chce vystoupit v rozpravě v tuto chvíli. Nikoho nevidím. (Hlásí se ministryně Schillerová.) Do rozpravy, paní ministryně? Tak prosím.

Místopředsedkyně vlády a ministryně financí ČR Alena Schillerová: Děkuji za slovo. No, pečlivě jsem poslouchala a šel mi hlavou film, velice slavný film, který

dostal několik Českých lvů – Nuda v Brně. Na ten jsem si vzpomněla. Ať si každý pod tím představí, co chce.

Já teď ponechám stranou zemědělství. My jsme si to tady s panem poslancem z Pirátské strany řekli. Když jsem byla já ministryní financí a byl pan Toman, tak jsme naopak řekli aktivně, že nechceme žádné dividendy ze státního podniku české lesy, ať to dávají na boj s koronavirem a s další ekonomikou.

Nebudu reagovat ani na paní poslankyni Richterovou. Ono je to téma spíše na paní ministryni práce a sociálních věcí. Ta témata jsou určitě velmi zásadní.

Sociální služby – snad bych jenom zareagovala. V roce 2007, když začal způsob financování sociálních služeb tak, jak je to dnes, tak se do nich dávalo ze státního rozpočtu něco přes 6 mld., dneska tam šlo na rok 2020 přes 18 mld. plus 5,2 mld. odměn na pracovníky, takže přes 23 mld. Myslím si, že to není málo. Takže já se spíše ptám, kde ty peníze jsou, a chci věřit, že jsou investovány smysluplně. Ale říkám, že to je kompetence Ministerstva práce a sociálních věcí, a určitě je to téma, o kterém se budeme bavit.

Já osobně bych chtěla říct, že tady zaznívala celá řada různých informací o 18. mld. z Fondu privatizace pořád dokola. Několikrát jsme si to tu řekli, pořád to tu bude zaznívat. To jsou peníze státního rozpočtu a tam patří. A vždycky se tam převáděly. Vždycky. Když si minulé vlády, poslední pravicové, načetly do zákona o zrušení Fondu privatizace novelu, že se tam budou převádět jenom tehdy, když bude účet sociálního pojištění, to znamená to, co se vybírá na sociálním, a to, co se vyplácí na důchodech, deficitní. Jenomže on byl tři roky pozitivní, přebytkový, tak se budou převádět. A patřilo to do státního rozpočtu, patřilo to tam, aby o tom rozhodovala tato Poslanecká sněmovna. A já vždycky připomínám, škoda, že ti kritici se neozvali v době, kdy na těch účtech leželo 250 a více mld. Ty se dokonce převáděly mimo rozhodovací pravomoc této Poslanecké sněmovny. Škoda, že tady tehdy nekritičeli, říkala jsem to samé v Senátu. Tehdy tam u toho celá řada politiků byla, někteří samozřejmě ne, jako třeba já.

Efektivita veřejného sektoru. To slyším taky pořád dokola. V roce 2019 jsme snížili provozní výdaje o 10 %, škrtili jsme mrtvé duše. Dneska jste to potvrdili a děkuji za to. Potvrdili jste novelu zákona o rozpočtových pravidlech, podle které už to nebude muset řešit žádný ministr financí, žádný se tady nebude muset dohadovat, jestli dá na mrtvé duše, nedá na mrtvé duše, jestli sníží počty úředníků, protože jste schválili, a já za to děkuji, novelu zákona o rozpočtových pravidlech, kde už jednou provždycky budou omezeny výdaje na takzvaná neobsazená místa. S tím jsme začali v roce 2019, v roce 2020 jsme snížili v průměru 10 % úředníků a snížili další provozní výdaje.

Pořád slyším, jak se zvýšil počet úředníků, tak bych chtěla připomenout, kdo to byl. Byli to učitelé, byli to policisté, byli to hasiči. Naopak počty státních zaměstnanců jsme snížili mezi léty 2019 a 2020: státní zaměstnanci – 2 174, úředníci dle zákoníku práce – 160, zaměstnanci příspěvkových organizací – 146. A to jsem si s sebou nezvala ten graf... Mám ho tady, omlouvám se. Mám ho. (Nahlíží do mobilu.)

Takže srovnání, kdo jsou noví zaměstnanci veřejného sektoru mezi léty 2013 a 2020. Jsou to zaměstnanci v regionálním školství: 37 106. Nepotřebujeme učitele?

Kdyžtak jim to řekněte. Příslušníci bezpečnostních sborů: plus 5 233. Vojáci z povolání, jsme v NATO, slyším to tady každé projednávání rozpočtu, máme nějaké závazky: 2 918. Zaměstnanci v oblasti EU a finančních mechanismů: 2 153 – to jsou dočasní pracovníci. Takže to jsou v podstatě ti lidé, o které jsme navýšili. Zejména vidíte, že jsou to učitelé, přes 37 tisíc.

Takže si to jenom zopakujeme, já to jenom chci připomenout. Růst běžných výdajů je samozřejmě tažen přes růst důchodů a ostatních sociálních dávek, platů ve školství, obranyschopnosti země v souladu s plněním závazků NATO, čili Ministerstva obrany. Vždy se dluh poměruje k HDP, protože to odráží daňovou kapacitu. Ano, pokles dluhu je v důsledku růstu HDP, ale to máte jako v životě. Hypotéku si také bereme různou podle schopnosti splácet. A ta je odvozena od schopnosti splácet z našich příjmů.

Takže já chci zdůraznit, že od roku 2013 – mám to tady, rychle mi to kolegyně vytiskla – poklesl dluh o více než 10 procentních bodů. A když to srovnáte s těmi předchozími léty, tak to asi tak jednoduché nebude, i když vlastně říkáte, že to bylo jenom v důsledku HDP. Tak mi tedy vysvětlíte, pane poslanče Munzare, proč v roce 2011 – mám graf zpracovaný z čísel Ministerstva financí – byl růst 1,8 % HDP, proč při tomto růstu narostl nominální dluh o 156 mld. a k poměru HDP o 3,2 %. Proč? Tak to asi nebude tak jednoduché, když se to pravicovým vládám předtím nedařilo. Zřejmě asi ne. A deficit byl 143 mld. Takže současná vláda, přestože je v situaci, v jaké byla, tak v roce 2019 už se nám začalo projevovat zpomalování růstu a v roce 2020 se to promítlo samozřejmě plně v krizi, asi tak špatně nehospodaří, když v podstatě klesal ten dluh jak nominálně, tak procentuálně. A když se podívám na ta předchozí léta, jak vy říkáte, že je to tak jednoduché, že se to prostě tak samo přihodí a stane, tak já si to tedy absolutně nemyslím.

Že jsme prošťurovali růst? Víte, když řeknete prošťurovali, tak musíte říct, co konkrétně tím prošťurováním myslíte. A neříkejte mi, že to byly provozní výdaje, protože to fakt neberu. Tam prostě ty desítky miliard nenaškrtáte. Takže jsme přidali učitelům, jestli to je prošťurování. Přidali jsme nepedagogům, kteří dělali za ořesné platy. V podstatě jsme investovali – a investice jsem si dneska nevzala, protože jsem nevěděla, že budeme už řešit rozpočet, ale to nevadí. Mám to na Facebooku nebo twitterovém účtu. Investice, tak jak jsme naplánovali, budou v příštím roce rekordní. Celé veřejné finance byly v přebytku. A když zmiňujete municipality, já jsem velmi ráda, že i hospodaření municipalit k 30. 6. letošního roku skončilo v přebytku, samozřejmě menším než v loňském roce, je to logické, jsme v nejtěžší krizi srovnatelné s 30. léty minulého století, ale pořád v přebytku – 350 mld. mají na účtech. A já jsem ráda. To je právě ta výbava do dob krize, a přesto jsme jim poslali dvaapůlkrát více, než jsme vzali na kompenzačním bonusu – 13,4 mld. Obcím. A jsme rádi, protože chceme společně táhnout za jeden provaz, společně se proinvestovat a společně si pomáhat a nevytvářet příkopy. Nechtěli jsme dovolit, aby byla taková situace zneužitá k politikaření.

Takže my jsme strukturálně dosáhli střednědobého rozpočtového cíle, přesně podle pravidel. V té době. Ted' samozřejmě jsme v bezprecedentně srovnatelné době.

Chci jenom připomenout, že hodnotíme plnění státního závěrečného účtu rozpočtu, který byl schválen touto Poslaneckou sněmovnou, takže v tuto chvíli je to debata zase zpátky o tom rozpočtu. Dobře, mně to nevadí, já to tady nějakým způsobem ráda vysvětlím. Ale střednědobý rozpočtový cíl, jak mluvil o tom negativním fiskálním úsilí, jsme v roce 2019 bezexbytku dodrželi, což se nedá říct o vládách, které tu byly před námi. Děkuji.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Vystoupení paní ministryně vyvolalo několik faktických poznámek. Nejprve paní poslankyně Richterová, připraví se pan poslanec Ferjenčík.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Současně bych ráda upozornila, že v té oblasti, které jsem se věnovala, jsem mluvila o něčem zcela jiném, než na co reagovala paní ministryně. Paní ministryně neopomenula zdůraznit, co vše dokázala vláda, jejíž je členkou, ale už jste, vážená paní ministryně, zapomněla reagovat na to, že vaše vláda neřeší dosahování strategických cílů.

Předkládáte nám tady účet – státní závěrečný účet. Já jsem upozornila na citace Nejvyššího kontrolního úřadu, že konkrétní ministerstvo neplní třeba hlavní strategický cíl, který souvisí s nastavením dlouhodobě udržitelného systému dostupných sociálních služeb. A to moje téma, o čem jsem hovořila, bylo udržitelnost. Čemu jsem se věnovala, bylo – máme nějaký demografický vývoj. Jasně vidíme každý, kdo jsme schopni interpretovat nárůst počtu lidí 65+ z 20 % obyvatelstva na 30 % obyvatelstva, že za deset až patnáct let máme vážný problém v celé oblasti. To není jenom oblast sociální. (Řečnice se odmlčela pro velký hluk.)

Předseda PSP Radek Vondráček: Poprosím vážené kolegy a kolegyně o klid v sále. Děkuji.

Poslankyně Olga Richterová: Ale samozřejmě jde i o zdravotnictví. Vůbec to není jenom věc samotných důchodů. A paní ministryně namísto toho, aby řekla, jakým způsobem bude ona jako ministryně financí přispívat k dosahování strategických cílů dlouhodobé udržitelnosti a počítání efektivity, protože sociální služby jsou různě drahé – terénní, pobytové a tak dále –, namísto toho se jenom pochválila. A to mi přijde, že není namístě.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji vám. Pan poslanec Ferjenčík – faktická poznámka, poté pan poslanec Munzar.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych poděkovat paní ministryni, že vystupuje v rozpravě. Já si toho vážím, že je možné vést debatu. A pokusím se samozřejmě, abychom to stihli dneska dohlasovat.

Každopádně chtěl jsem upozornit, že těch 18,6 miliardy, tam se vede totiž spor o to, že to byly nějaké jednorázové peníze, které nebyly v rozpočtu v roce 2018, takže tam je jednorázový nárůst příjmů. A my máme za to, že takovéto jednorázové příjmy je lepší používat skutečně účelově vázaně, na což byly původně zamýšleny, to znamená především na výstavbu infrastruktury, odstraňování starých ekologických zátěží a případně na řešení problémů důchodového systému. A tady se prostě jednorázově zvedl příjem státního rozpočtu. Nicméně rozhodně se těch 18,6 miliardy nedalo například do těch dálnic. A to je ta základní výhrada především v tom, že je pak obtížné porovnávat ty dva rozpočty 2018 a 2019, když v jednom je 18,6 miliardy navíc, které v předchozím rozpočtu nejsou. A podle nás by se s nimi mělo nakládat jako s jednorázovým příjmem.

Druhá věc. Mrzí mě, že jste se nevěnovala té struktuře rozpočtu, kde podle mě to, že spotřební daně klesají, podíl daně z příjmu právnických osob na rozpočtu je velmi nízký a i v nominální hodnotě je to méně než v roce 2008 a zdanění práce razantně roste, jsou vážné problémy rozpočtové politiky České republiky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Munzar – faktická poznámka, pro tuto chvíli poslední.

Poslanec Vojtěch Munzar: Chtěl bych paní ministryni především poděkovat, že vystoupila ještě v rozpravě, že můžeme na sebe reagovat, a ne až v závěrečném slově. Nicméně chtěl jsem se vyjádřit ke dvěma věcem v rámci času, který mám, které tady rekla.

První věc je to srovnání zadlužení v době ekonomického růstu, a porovnávat to s hypotékou, když roste HDP. No, to srovnání, paní ministryně, kulhá na obě nohy. Já vám nabídnu srovnání jiné. Je to, jako kdybyste v životě... vám zaměstnavatel, paní ministryně, zvýšil plat, a přesto vám rostly výdaje víc, než vám rostlo zvýšení platu, takže byste se museli zadlužovat na to, že jdete do restaurace, na vaše životní náklady. To je určitě lepší přirovnání než srovnávat to s hypotékou, a že vy máte schopnost splácet, protože roste HDP. Musíme to srovnávat s příjmy státního rozpočtu. To je první věc.

Druhá věc. Říkala jste o rozpouštění Fondu privatizace. Ano, je pravdou, že když byl deficit v rámci důchodového účtu, tak se využívaly tyto jednorázové příjmy na dorovnání deficitu. Ale minulý rok jsme přece byli v úplně jiné situaci. Nebyl deficit důchodového účtu. Byl přebytek. Přesto jste ty peníze z rezerv vzali a rozpustili jste je ve státním rozpočtu. A teď nám chybí! Teď nám v letošním roce chybí! To je druhá věc.

A třetí věc, když mám ještě čas, tak jste mluvila o zadlužení a znovu jste mluvila o relativním vyjádření. Ale vy jste – vaše vláda – skutečně nepřispěli ani korunou ke snížení celkového objemu státního dluhu. Vy jste ho jenom navyšovali. A díky tomu, že byla celosvětová ekonomická konjunktura a prosperita, tak se vám to... v relativním poměru to vypadá jako snížení. Přesto jste dluh navyšovali.

Předseda PSP Radek Vondráček: Váš čas, pane poslanče. (Děkuji.) Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo má zájem o vystoupení v rozpravě v tuto chvíli. Nikoho v sále nevidím. Rozpravu končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné, do které je přihlášen nejprve pan poslanec Ferjenčík.

Poslanec Mikuláš Ferjenčík: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já tu načtu to usnesení, které jsem představoval již v obecné rozpravě. Poprosím paní zpravodajku, jestli by ho mohla ideálně nějakým rozumným způsobem včlenit do toho usnesení, jak je vkládáno. To bych s dovolením nechal na ní. Myslím, že to určitě zvládne, a budu se věnovat čistě jenom obsahu.

Jde o doplnění těchto čtyř bodů. Prosím, abychom je hlasovali samostatně.

"Poslanecká sněmovna dále po projednání státního závěrečného účtu

a. konstatuje, že řízení veřejných výdajů je nepřehledné především z důvodů nejednotnosti dílčích závěrečných účtů jednotlivých kapitol, a žádá vládu k sjednocení podkladů v příštích letech;

b. upozorňuje, že chybějící manažerský pohled na veřejné výdaje podkopává důvěru v racionální řízení veřejných výdajů;

c. připomíná, že poměr kapitálových výdajů vůči celkovým výdajům státního rozpočtu zůstává nízký i přes dílčí zlepšení v minulých letech;

d. vyzývá vládu k urychlenému řešení závislosti příjmů veřejných rozpočtů na zdanění práce."

Děkuji za podporu těchto návrhů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Pan poslanec Holomčík.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Z důvodů, které jsem objasnil v obecné rozpravě, si dovoluji načíst usnesení: "Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby pověřila ministerstva financí a zemědělství vytvořením plánu finanční stabilizace státního podniku Lesy ČR a představila tento plán Poslanecké sněmovně do 1. 12 2020."

Děkuji za podporu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ještě v rámci obecné rozpravy se hlásil pan poslanec Černožský. Prosím, máte slovo.

Poslanec Lukáš Černožský: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já tady donáctu, aby paní zpravodajka taky nějakým způsobem včlenila toto usnesení do toho připraveného – za římská tři, čtyři, to už uvidíme, to číslování: "žádá Ministerstvo financí, aby ve spolupráci s kontrolním výborem Poslanecké sněmovny a Nejvyšším kontrolním úřadem připravilo změny příslušných právních předpisů, které povedou k využívání skutečných údajů v závěrečných účtech při přípravě rozpočtu a

střednědobého výhledu tak, aby byla dodržena zásada pravdivosti a reálnosti navrhovaných státních rozpočtů."

Děkuju.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. Ptám se, zda ještě někdo do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Ptám se, zda je zájem o závěrečné slovo. Není. V tom případě jsem přivola kolegy z předsálí a poprosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním. Už v tisku 843/3 je několik návrhů na doprovodná usnesení a další zazněla v podrobné rozpravě, tak bude možná vhodné si to odsouhlasit, jakou procedurou budeme postupovat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovolu, bychom navrhla proceduru hlasování. Nejprve, pokud nebudou námítky, bychom hlasovali o usnesení rozpočtového výboru, a to sice kategorie bere na vědomí, v které bychom odhlasovali – já navrhuji en bloc, ale pokud budete chtít jednotlivě, můžeme i jednotlivě 1 až 7 tak, jak jsem je načetla již v obecné rozpravě, ale mohu je samozřejmě číst konkrétně. Pak bychom hlasovali o druhé části, která je, že Poslanecká sněmovna souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky. Pak bychom hlasovali o III – konstatuje, kde bychom za prvé odhlasovali tu konstataci, že jsme projednali stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu, poté bychom hlasovali o IV, která by zněla – Poslanecká sněmovna dále po projednávání státního závěrečného účtu – a teď bychom seřadili všechny ty návrhy, protože se žádný nevylučuje, tak jak šly za sebou. Takže bychom začali usneseními jednotlivých výborů, jak byla doprovodná usnesení z výborů, pak bychom pokračovali jednotlivými body pana kolegy Ferjenčíka a, b, c, d, potom pana kolegy Holomčíka a potom návrhem pana poslance Černožského.

Předseda PSP Radek Vondráček: Ptám se, zda někdo má námítku k navržené proceduře. Já myslím, že je poměrně přehledná. Kolegy jsem přivola.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro navrženou proceduru? Kdo je proti?

(Hlasování číslo 301.) Přihlášeno 91, pro 74, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosim, paní zpravodajko.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Já děkuji. Takže bychom začali první hlasování, které by bylo: Poslanecká sněmovna bere na vědomí – je tam bod 1 až 7. Je to součástí návrhu usnesení rozpočtového výboru. Jenom se ptám, zda mám všechny tyto body opět přečíst. Nevidím, že by měl někdo problém (předsedající to nepokládá za nutné, nikdo z pléna nemá námítku), takže bychom mohli tyto body odhlasovat najednou.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro navržené usnesení rozpočtového výboru, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí. Kdo je proti?

Hlasování 302, přihlášeno je 91, pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Druhé hlasování by bylo, že Poslanecká sněmovna souhlasí s vypořádáním schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2019 financujícími položkami a to takto: vydanými státními dluhopisy ve výši 50 423 297 638,11 Kč a změnou stavu na účtech státních finančních aktiv – zvýšením o 21 907 560 283,03 Kč.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 303, přihlášeno je nás 91, pro 47, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Jako třetí bychom odhlasovali opět část rozpočtového výboru, a to: Poslanecká sněmovna konstatuje, že projednala stanovisko Nejvyššího kontrolního úřadu k návrhu státního závěrečného účtu České republiky na rok 2019 a bere ho na vědomí.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování 304, přihlášeno 91 poslanců, pro 75, proti nikdo. Návrh byl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Tak a teď už bychom se dostali k těm jednotlivým doprovodným usnesením a začali bychom návrhy jednotlivých výborů. Hlasovali bychom o usnesení ústavně-právního výboru, které zní: Poslanecká sněmovna doporučuje, aby vláda v rámci státního závěrečného účtu do budoucna vyhodnocovala u jednotlivých státních institucí náklady a výdaje spojené s úhradou škod způsobených nezákonnými rozhodnutími nebo nesprávným úředním postupem a uplatněné regresní nároky.

Předseda PSP Radek Vondráček: Slyším klepání kartou, takže vás všechny odhlásím. Poprosím vás, přihlaste se znovu. (Námítka z pléna.) Tak já vás ještě jednou poprosím odhlásit a přihlásit, zřejmě jsem omylem zmáčkl i hlasovací tlačítko, to hlasování je samozřejmě zmatečné.

Nyní tedy zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro předložené doporučující usnesení. Kdo je proti?

Hlasování číslo 305, přihlášeno 74, pro 28, proti nikdo. Návrh nebyl přijat. Prosím.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další je výbor pro obranu, který navrhuje: Poslanecká sněmovna doporučuje vládě, aby odstranila rozdíly v odměňování mezi zaměstnanci Národního bezpečnostního úřadu a příslušníky bezpečnostních sborů dle zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru k příslušníkům bezpečnostních sborů, a státními zaměstnanci, dle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro předložené usnesení? Kdo je proti?

Hlasování číslo 306, přihlášeno 75, pro 23, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o návrhu výboru pro bezpečnost, který doporučuje, aby Poslanecká sněmovna přijala usnesení, ve kterém doporučuje vládě posílit personální zajištění a navýšit finanční ohodnocení zaměstnanců Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 307, přihlášeno 75, pro 30, proti nikdo. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Nyní budeme hlasovat o návrzích pana kolegy Ferjenčíka, takže začneme jednotlivě. Ten první zní: Poslanecká sněmovna konstatuje, že řízení veřejných výdajů je nepřehledné především z důvodu nejednotnosti dílčích závěrečných účtů jednotlivých kapitol a žádá vládu k sjednocení podkladů v příštích letech.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 308, přihlášeno 75, pro 27, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh je: Poslanecká sněmovna upozorňuje, že chybějící manažerský pohled na veřejné výdaje podkopává důvěru v racionální řízení veřejných výdajů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 309, přihlášeno 75, pro 27, proti 8. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh zní: Poslanecká sněmovna připomíná, že poměr kapitálových výdajů vůči celkovým výdajům státního rozpočtu zůstává nízký i přes dílčí zlepšení v minulých letech.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 310. Přihlášeno je 75 poslanců, pro 28, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další návrh: Poslanecká sněmovna vyzývá vládu k urychlenému řešení závislosti příjmů veřejných rozpočtů na zdanění práce.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 311. Přihlášeno je 75, pro 28, proti 5. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Další je návrh pana poslance Holomčíka: Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby pověřila Ministerstva financí a zemědělství vytvořením plánu finanční stabilizace státního podniku Lesy České republiky a představila tento plán Poslanecké sněmovně do 1. 12. 2020.

Předseda PSP Radek Vondráček: Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 312. Přihlášeno 75, pro 27, proti 2. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: A poslední návrh je od pana poslance Černohorského a návrh zní: Poslanecká sněmovna žádá Ministerstvo financí, aby ve spolupráci s kontrolním výborem Poslanecké sněmovny a Nejvyšším kontrolním úřadem připravilo změny příslušných právních předpisů, které povedou k využívání akruálních údajů v závěrečných účtech při přípravě rozpočtu a střednědobého výhledu tak, aby byla dodržena zásada pravdivosti a reálnosti navrhovaných státních rozpočtů.

Předseda PSP Radek Vondráček: Udržte, prosím, v mysli usnesení. Pan poslanec Navrkal má něco k hlasování.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Já jenom, že u hlasování číslo 311 mám na sjetině zdržel se, byl jsem pro. Nezpochybňuji hlasování.

Předseda PSP Radek Vondráček: Děkuji. A my tedy budeme hlasovat o tom posledním usnesení, jak ho přednesla paní zpravodajka.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 313. Přihlášeno 75, pro 28, proti 1. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Toto byly všechny návrhy, které zazněly a byly prohlašovány k státnímu závěrečnému účtu.

Předseda PSP Radek Vondráček: Já děkuji paní zpravodajce za vzornou práci. Prosím, ještě neodcházejte.

Na základě dohody všech poslaneckých klubů nyní navrhuji hlasovat o vyřazení zbývajících neprojednaných bodů schváleného pořadu 58. schůze kromě bodu 490, což jsou ústní interpelace, ty se samozřejmě konat budou v souladu s jednacími řádem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je pro? Kdo je proti?

Hlasování číslo 314. Přihlášeno 73, pro 54, proti 3. Návrh byl přijat.

A já přerušuji schůzi do 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat dle schváleného pořadu bodem 490, ústní interpelace.

(Jednání přerušeno v 14.03 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové. Dalším bodem jsou

490. Ústní interpelace

kteří jsou určeny předsedovi vlády ČR, vládě ČR a ostatním členům vlády. Dnes bylo za účasti ověřovatele vylosováno pořadí poslanců, v němž budou vystupovat a podávat ústní interpelace nejprve na předsedu vlády Andreje Babiše či na vládu ČR, poté na ostatní členy vlády. Seznam poslanců podle vylosovaného pořadí vám byl rozdán do lavic.

Upozorňuji interpelující poslance i interpelované členy vlády, že ihned po ukončení interpelací na omluveného předsedu vlády budou následovat interpelace na členy vlády.

Nyní dávám slovo poslanci Vojtěchovi Pikalovi, který byl vylosován na prvním místě. Prosím.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, vážený nepřítomný předsedo vlády, obrácím se na vás s interpelací týkající obsazení postu předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Prvně bych vám rád poděkoval za to, že vláda se korupčními kauzami současného předsedy Rafaje začala konečně zabývat. Upozorňoval jsem vás na tuto problematiku již od července, a to minulého roku.

Nicméně vzhledem k tomu, že celý proces odvolání současného předsedy se děje za zavřenými dveřmi, Poslanecká sněmovna ani veřejnost nemá sebemenší informace o budoucnosti vedení jednoho z nejvýznamnějších nezávislých regulačních orgánů, nato v posledních dnech vyšly v médiích spekulace, že má být už dokonce rozhodnuto nejen o rezignaci Petra Rafaje, ale i o jeho nástupci, obrácím se na vás tedy s dotazem, zdali byste mohl proces odvolání předsedy a jmenování jeho nástupce

zde před všemi osvětlit. Především bych rád věděl, zdali vláda podala formální návrh na odvolání předsedy Rafaje, nebo mu byla dána neformální možnost rezignovat sám. Pokud má předseda Rafaj rezignovat sám, rád bych se pana premiéra zeptal, k jakému dni vláda počítá, že se tak stane. A konečně bych rád věděl, jak vláda plánuje postupovat v případě obsazení postu předsedy monopolního úřadu.

V tomto ohledu bych rád sdělil svůj názor, že jedině otevřeným výběrovým řízením lze veřejnosti navrátit důvěru v rozhodovací činnost úřadu. Nový předseda by měl být vybrán na základě kritérií odbornosti, manažerských schopností a vize pro úřad. Rád bych zdůraznil, že kandidát by měl být respektovanou autoritou v oblasti soutěžního práva. Budu se těšit na odpovědi.

Místopředseda PSP Tomáš Hanzel: Tak já vám děkuji. Předseda vlády je omluven, tudíž bude odpovězeno v souladu s jednacím řádem do třiceti dnů písemně.

Dalším v pořadí je pan poslanec Radek Holomčík, který byl vylosován na druhém místě a připraví se paní poslankyně Olga Richterová.

Poslanec Radek Holomčík: Děkuji za slovo. Vážené dámy, vážení pánové, vážený nepřítomný pane premiére, já bych se chtěl zeptat na jednu věc, která se týká teď aktuálně probíhajících kampaní do krajských voleb.

Internet oblétna řada obrázků, kdy se ukázalo, že některé sociální služby cílí na seniory jsou zneužívány pro kampaň vašeho hnutí a jsou jim skrze pracovníky distribuovány materiály a propagační předměty jednotlivých kandidátů. Asi nejklivější je ten případ v Kolíně, kdy takto poskytovali zaměstnanci jedné ze služeb i seniorům v té terénní službě, s tím, že shodou okolností tady tu službu vede zastupitelka za hnutí ANO.

Já nemám vůbec nic proti tomu, když se politici setkávají s občany, s voliči včetně seniorů. Naopak to považuji za důležité. Ale tohle, to se na mě nezlobte, je prostě naprosto neakceptovatelná praktika, která hraničí s tím, co dělají šmejdi, kteří prodávají předražené hrnce. A chtěl bych se vás proto, pane premiére, zeptat, jestli tady ten případ, když to vztáhnu jenom na ten Kolín, je individuální selhání jednotlivce, což se prostě stává, anebo je to nějaká součást ucelené strategie hnutí ANO.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan premiér je omluven, v souladu s jednacím řádem odpoví do třiceti dnů písemně.

Jako další zvu k interpelaci paní poslankyně Richterovou, která bude pana premiéra interpelovat ve věci slevy pro invalidní důchodce, kteří nemají průkaz ZTP. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Jde o téma, které diskutuji s touto vládou pravidelně. Devátého prosince 2019 jsem zaslala písemný dotaz i právě panu

premiérovi, protože se ta věc nehýbe. A zajímá mě, zda se i po dalším téměř roce něco pohnulo, nebo stále bude ta odpověď' bohužel negativní.

Jde o to, že do roku 2011 měli lidé s plným invalidním důchodem nárok na stejné slevy na železnici jako starobní důchodci. To se pak změnilo. Pan premiér se prsil plošnými slevami, ale tato skupina potřebných s přiznanou invaliditou, kteří ale – a to je to důležité – nemají průkaz pro osoby se zdravotním a tělesným postižením, se pomoci nedočkala. Ten průkaz ZTP je bariéra, překážka. A přitom na Slovensku to vyřešit dokázali. Na Slovensku dokázali vyřešit námitky, o kterých se píše v odpovědi pana premiéra. Námitky týkající se poskytování totožných slev, totožných nároků všem občanům EU.

Takže – a tohle je moje otázka. Pane premiére, psal jste mi: Analyzujeme možná řešení, která by problémy odstranila. Psal jste mi: Analýza stavu v jiných zemích vypracována nebyla. Psal jste mi: Není možné předjímat, kdy se podaří provést rozšíření okruhu osob s invaliditou třetího stupně. Takže já bych se ráda zeptala. Analýzu. Máte řešení? Máte? Zeptali jste se vůbec toho Slovenska, jak je to tam udělané? Já jsem se ptala, zjišťovala jsem. Opravdu to jde. Stejně tak by mě zajímalo, co chcete těm patrně desítkám tisíc osob, které by slevy potřebovaly, říct?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Děkuji za přesné dodržení času. Pan premiér v souladu s jednacím řádem odpoví písemně.

A nyní paní poslankyně Kovářová bude interpelovat ve věci dětských skupin v ohrožení. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, vláda v minulých měsících předložila návrh zákona o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině. Dětské skupiny doplňují systém předškolní péče, který nejsou mateřské školy schopny plně zajistit. V některých regionech mateřské školy kapacitně nestačí, či naopak nejsou v dané obci zřízeny. Jedná se tedy o nepostradatelnou součást péče o děti, kdy dětské skupiny navštěvuje 16 tisíc dětí.

V České republice byla vybudována v minulých letech síť dětských skupin, která doplňuje právě tyto nedostatečné kapacity předškolních zařízení a vytváří nový systém péče pro děti od jednoho roku, jejichž rodiče se chtějí zapojit na pracovním trhu. Nyní ovšem hrozí jejich zánik kvůli nezajištění pokračujícího financování. Pokud by došlo k ukončení financování dětských skupin, na některých obcích by mohlo dojít k akutnímu nedostatku míst pro předškolní děti. To by mělo za následek také ztižený návrat matek do práce, případně práci na částečný úvazek.

Vážený pane premiére, vzhledem k tomu, že spolu často řešíme problémy kapacit předškolních zařízení, ráda bych se vás zeptala na váš názor na provoz dětských skupin a jejich funkci jako další možnosti péče o děti od jednoho roku pro matky či otce, kteří chtějí se vrátit do práce či pracovat na částečný úvazek. A jaké kroky budete činit pro zajištění financování dětských skupin i v následujících letech? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní můžete přednést svoji interpelaci na pana premiéra ve věci situace v České poště.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Já se v tomto případě omezím jen na konstatování, že jde o aktuální téma, a tak pevně věřím, že budu mít možnost otázky položit na pana premiéra na příštích interpelacích. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře, děkuji. V tom případě nyní vyzvu paní poslankyni Richterovou, aby přednesla svoji interpelaci ve věci sociální bydlení, ekonomické vyhodnocení projektu, a tím uzavřela tento blok interpelací. Prosím.

Poslankyně Olga Richterová: Děkuji za slovo. Já se chci pana premiéra zeptat, jakým způsobem zajišťuje, aby jeho vláda ekonomicky vyhodnocovala úspěšné projekty, které mají jasné pozitivní výsledky a mohly by do budoucna přinést střednědobé i dlouhodobé úspory.

O čem konkrétně mluvím? O projektu sociálního bydlení, kdy se podařilo zapojit šestnáct obcí. Jde spočítat, kolik přesně osob bylo podpořeno, kolik domácností si udrželo bydlení a kolik to celé stálo. Mě právě zajímá, jakým způsobem tento končící projekt, kde už se právě to vyhodnocování, pokud vím, událo, pan premiér využívá. Jde o to, že mělo jít o projekt pilotní, o který se pak opřeme, projekt, který nám umožní uplatňovat to provázání různých úřadů, obcí, neziskových organizací komplexně. A je to také záležitost, kde měřitelné výsledky můžeme snadno interpretovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Paní poslankyně, nevím, jestli vám nebyl spuštěn čas? (Nebyl.) Nebyl. Já se omlouvám, prosím, pokračujte.

Poslankyně Olga Richterová: Čili zajímá mě, jakým způsobem bude pan premiér pracovat na úrovni návrhu rozpočtu a střednědobých cílů naší země s měřitelnými výsledky projektu sociálního bydlení realizovaného na MPSV, který je ale ze své podstaty multioborový, zapojuje samosprávy, řadu různých státních úřadů a ve výsledku může dlouhodobě přinést velké úspory celé zemi. Děkuji za zodpovězení.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Dobře, děkuji. To byla poslední interpelace z tohoto bloku. Pan premiér je omluven, na všechny interpelace tedy odpoví písemně v souladu s jednacím řádem do 30 dnů.

Upozorňuji Poslaneckou sněmovnu, že byly vyčerpány všechny přihlášky k interpelacím na předsedu vlády. Nyní budou následovat ústní interpelace na ostatní členy vlády. Vyzývám tedy poslance Jana Pošváře, aby přednesl interpelaci na ministra zemědělství Miroslava Tomana ve věci eroze a zahájil tak blok odpovědí členů vlády na interpelace poslanců. Prosím.

Poslanec Jan Pošvář: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, půda je jedním z nejcecnnějších přírodních bohatství každého státu. Je základním výrobním prostředkem zemědělství a lesnictví. Bohužel, půdy v České republice jsou více než z poloviny ohroženy vodní erozí, tedy nejrozšířenějším typem degradace půd u nás. V databázi monitoringu eroze zemědělské půdy bylo k roku 2018 evidováno 276 erozních událostí, v roce 2019 dokonce 425 událostí. Stav ohrožení je podrobně popsán v závěrečné zprávě o monitoringu eroze, která je zpravidla zveřejňována v první polovině roku. Ovšem závěrečná zpráva o monitoringu eroze zemědělské půdy za rok 2019 stále nebyla zveřejněna.

Zároveň se objevují nové informace o protierozní vyhlášce, na které deset let pracuje Ministerstvo životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství. Podle pořadu Nedej se se počítá s tolerovaným odnosem 17 tun ornice z každého hektaru ročně, tedy zhruba 1,5 tatrovky půdy z jednoho fotbalového hřiště každý rok. Znamenalo by to zachování současného neutěšeného stavu.

Zajímalo by mě, kdy bude zveřejněna zpráva o monitoringu eroze zemědělské půdy za rok 2019. Proč téměř na konci roku nebyla závěrečná zpráva zveřejněna? Proč chce Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a potažmo celá vláda tolerovat degradaci naší půdy?

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr je omluven z pracovních důvodů, takže na vaši interpelaci odpoví písemně do třiceti dnů.

My se posuneme k další interpelaci, což je blok interpelací na pana ministra Prymulu, který jako jediný z interpelovaných není omluven, takže pan poslanec Munzar přednese interpelaci ve věci zavírání škol. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Ano, děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, vítám vás na vaší premiéře interpelací.

Vy jste rozhodli o uzavření středních škol na 14 dnů, spekuluje se ve veřejném prostoru i o druhých stupních základních škol. Včera jsme se tady ptali na konkrétní, exaktní data, která vás k tomuto rozhodnutí vedou, ale bohužel jste nám žádná nesdělil. Chci připomenout, že uzavření škol je velkým zásahem do ekonomického i soukromého života rodin žáků. Zároveň by vzdělání budoucích generací mělo být naší prioritou a forma distanční výuky rozhodně nedosahuje kvality prezenční výuky.

Již před létem odnesli žáci a studenti koronavirovou krizi a ztracený čas, kdy nemohli být ve škole, jim už nikdo nevrátí. O to více je důležité, aby v maximální možné míře měli dnes prezenční výuku, a to nejen ročníky, které se připravují na maturitu. Proto se chci zeptat, v kolika případech se staly školy ohniskem masivního šíření nákazy do svého okolí, že musí být uzavřeny, v kolika případech došlo k přenosu nemoci při školní výuce a jaký podíl takto nakažených je na celkovém počtu, v kolika případech je evidováno nakažení učitele od jeho studenta v rámci školní výuky v České republice. A také zejména, co se stane po 14 dnech – to

znamená, jestli celkové číslo šíření R neklesne podle vašich představ, bude uzavření škol pokračovat?

Já se ptám skutečně na tato exaktní data, která prokážou, že školy a vzdělávání našich dětí jsou ohniskem, a nikoliv pouze obětí vašich opatření. Ptám se na exaktní data, protože podle analýzy Centra pro modelování biologických a společenských procesů se šíření viru uzavřením škol sníží minimálně. Ti studenti navíc nezůstanou zavření doma, budou se setkávat jinde, v obchodních centrech, kinech a podobně. Takže je to méně nebezpečné než v rámci školního režimu jim umožnit vzdělání?

Děkuji za vaše odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď, na kterou má pět minut.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych se vyjádřil k interpelaci, která se týká zavírání škol. To zavírání škol je nepochybně jedno z opatření, které přichází v úvahu, které samozřejmě spolu s ostatními může přispět ke zlepšení epidemiologické situace v České republice a k získání kontroly nad průběhem té epidemie.

K zavedení distanční výuky jsme přistoupili pouze u studentů středních a vyšších odborných škol a v tom předcházejícím opatření to byly i vysoké školy, a to s ohledem na to, že v této věkové skupině byl zaznamenán nejvyšší záchyt pozitivních testů z hlediska výskytu činností ve srovnání s ostatními věkovými skupinami dětí a žáků a uvedená věková skupina je charakterizována společenským sdružováním, je tedy nejrizikovější skupinou pro další šíření nákazy oproti žákům základních škol.

Další aspekt, který při rozhodování byl zohledněn, je fakt, že děti do věku zhruba deseti let, ale podle některých prací i 12 let, prodělávají nákazu častěji bezpříznakově, přičemž míra šíření u těchto dětí je významně nižší než u adolescentů a dospělé populace. Bylo zohledněno i to, že u středoškoláků má zavedení distančního vzdělávání nejmenší dopad na kvalitu poskytovaného vzdělání na rozdíl od těch druhých stupňů, kde se skutečně nechystáme toto opatření provést. Toto opatření má přechodný charakter a bylo tady řečeno, že bude na 14 dnů. Po těch 14 dnech chceme toto uvolnit a předpokládáme, že budeme schopni to reprodukční číslo snížit tak, jak bylo deklarováno, to znamená pod 1.

Z distanční výuky by vyjmuty nižší ročníky víceletých gymnázií, a to nejen s ohledem na věk studentů, ale i s ohledem na povinnosti plnění povinné školní docházky.

Co se týče omezení výuky tělesné výchovy a zpěvu, jedná se o aktivity, které jsou z hlediska způsobu šíření nákazy rizikové. Z důvodu omezení nezbytných kontaktů žáků a studentů bylo přistoupeno i ke zrušení mimoškolních zájmových aktivit.

Já bych tady možná zareagoval ještě na konkrétní dotazy, které tady padaly. My jsme v podstatě v situaci, když se podíváme na základní a střední školství, tak tady je

v poslední době skutečně nejvyšší nárůst. My z toho celkového počtu, když se podíváme na ta čísla, se pohybujeme někde na začátku, než byla zahájena školní docházka té kategorie středních škol, někde na 2,1 %. Teď ten poměr, to znamená procento osob, které jsou postižené, je někdo přes 8 % a dále stoupá i na 11 % v některých regionech. Jsou tedy regiony, které jsou významně postiženy. A není to ale plošně celá republika. V některých regionech dominuje základní školství, v některých regionech dominuje střední školství. Třeba v Náchodě teď ta situace, která je poměrně vyhrocená, je skutečně díky středním školám.

Co se týká těch celkových počtů, tak když jsme analyzovali absolutní počty nakažených osob, tak u základních škol to bylo kolem 2 200, u středních škol to byly 2 tisíce. Takže když to vezmeme do poměru, protože na střední školy chodí podstatně méně studentů než žáků na základních školách, tak proto nám z toho vychází tato skupina. A my opravdu jsme nuceni toto opatření udělat, byť si plně uvědomujeme, že to opatření je hendikepující, ale snažíme se to udělat tak, že tam, kde je nutná výuka praktická, tak to bylo ponecháno. To znamená, praktická výuka probíhat může. A jak už jsem předeslal, je to na omezenou dobu čtrnácti dnů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane ministře, za odpovědi, i když v té první části byly obecnější. Já jsem se skutečně chtěl dozvědět, jestli máte nějakým způsobem prokázáno, máte exaktní data, kde došlo k přenosu nemoci v rámci školní výuky. Protože to by byl důvod pro uzavírání škol, respektive argument pro uzavírání škol.

Já bych chtěl jenom zdůraznit, že ano, ke COVID-19 musíme přistupovat s velkým respektem jako ke každé infekční nemoci. Ale nesmíme se nechat ovládnout a paralyzovat naše životy. A v rámci boje proti covidu se obětuje vzdělání našich dětí. Tak mě zajímá, jestli je skutečně toto jediná cesta a jediný způsob, jak snížit šíření nákazy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr může zareagovat doplňující odpovědí v délce dvou minut.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Pane poslanče, ta možnost různých opatření je samozřejmě nepoměrně širší. Já jsem vycházel ze situace, kdy my chceme skutečně snížit celkovou zátěž, aniž bychom dramaticky postihli ekonomiku. Veškerá (jiná?) opatření jsou bolestivější. Tady si myslím, že je možné na takto přechodnou dobu distanční výuku zahájit a realizovat. Já si plně uvědomuji, že postižení v podstatě této dětské populace tím, že jim odepíráme kontaktní výuku, je citelné. Ale my jiným způsobem to v tuto chvíli řešit neumíme. Nechtěli jsme skutečně jít do těch základních škol.

A co se týká toho výzkumu, který tady proběhl, tak tady opravdu my jsme hovořili s těmi lidmi, kteří ten výzkum připravili. A to, co bylo zveřejněno, tak to byla pouhá část. Teď je to v masmédiích zneužíváno, že to opatření vlastně nemá velký význam. Ale když se podíváme do všech zemí, tak to jde tímto směrem, a jde to zejména v těch zemích, kde je opravdu velký výskyt, a je nutné tyto kroky podniknout.

Ta procenta, která tam byla zveřejněna, tak ta jsou skutečně nízká, ale ta se týkají jenom konkrétního uzavření té školní docházky, netýkají se dalšího toho komplexu. A pokud bychom nedokázali to, že ty děti se už nebudou stýkat, to znamená, to je jenom fakt, že zavřeme školu a ty děti se budou všude jinde potkávat, budou spolu trávit odpoledne a podobně, pak je opravdu ten dopad takovýto nízký. Já doufám, že k tomu docházet úplně nebude, protože v těch supermarketech a těch stravovacích centrech, u nich je omezení, které v podstatě znamená, že u stolu tam mohou sedět pouze čtyři lidé, víc by jich tam nemělo být. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. A nyní bude pan poslanec Čížinský interpelovat ve věci cestování nesezdaných partnerů z třetích zemí. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Přesto to nevydržím a trochu apeluji ohledně základních uměleckých škol a individuální výuky, kdy se nejedná o zpěv nebo o dechový nástroj, tam skutečně není pochopitelný ten zákaz. Ale chci se věnovat jinému tématu.

Vážený pane ministře, před týdnem jsem tady interpeloval předsedu vládu ohledně situace nesezdaných partnerů z různých zemí, které rozdělila cestovní omezení v souvislosti s epidemií. Pan premiér mi sdělil, že od pondělí bude platit nová výjimka ze zákazu vstupu, která umožní partnerům přicestovat za rezidenty ze zemí EU, a že – cituji: "Třetí země se nebudou řešit, není to ani v souladu s doporučením Rady EU, kterého se držíme."

Nová verze ochranného opatření skutečně přinesla to, co premiér avizoval. To je chvályhodný pokrok, ale pořád zůstávají nevyřešeny dvě situace, které by podle mého názoru vyřešeny být měly, a to velmi rychle.

Za prvé, za svými nesezdanými partnery pořád nemohou přicestovat občané třetích zemí, kteří potřebují k cestě vízum. Nemají totiž výjimku ze zákazu vydávat na ambasádách nová schengenská víza. To se naštěstí netýká partnerů, kteří s občanem ČR vychovávají dítě, na které se naštěstí výjimka vztahuje. Tedy například nemůže do Česka přicestovat Filipínek za svou českou partnerkou.

Za druhé, partneři nemohou přicestovat ani za rezidenty z třetích zemí. Tedy například za Brazilcem usazeným v Česku nemůže přicestovat partnerka Němka. Nerozumím tomu. Nerozumím, v čem je méně rizikový příjezd partnera, který s občanem ČR vychovává dítě, oproti příjezdu bezdětného partnera ze stejné země.

Předseda vlády se odvolával na nespécifikované doporučení Rady EU. Ale pokud je mi známo, Evropská komise 7. srpna naopak vyzvala členské země, aby povolily

vstup. Například Nizozemí, Dánsko nebo Itálie víza pro partnery z třetích zemí vydávají.

Pane ministře, prosím o vysvětlení, proč se slovy pana premiéra třetí země řešit nebudou. Ti lidé jsou ochotni být v karanténě, nosit roušky zcela podle vašeho přání. Zatím mám ale pocit, že jediné, co tomu brání, je nedostatek dobré vůle. (Čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Požádám, abychom se drželi tématu připravené interpelace. A prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pokusím se odpovědět na interpelaci ve věci cestování nesezdaných partnerů z třetích zemí.

Od příchodu pandemie onemocnění COVID-19 na počátku roku do Evropy došlo k mnoha významným omezením v cestování, a to nejen v Evropě, ale na celém světě. Po zvládnutí prvního náporu pandemie v celé řadě evropských zemí začalo docházet ke koordinovanému přístupu, postupnému uvolňování překážek v cestování mezi členskými státy EU.

Přístup ČR k podmínkám vstupu cizinců na naše území v současné době vychází z doporučení Rady EU, tedy vrcholného orgánu Unie, v němž jsou zastoupeny všechny členské státy vždy jedním zástupcem na ministerské úrovni. Jedná se o doporučení Rady číslo 2020/912 ze dne 30. června 2020 o dočasném omezení cest do EU, jež nejsou nezbytně nutné, o možném zrušení tohoto omezení. Toto doporučení Rady EU bylo od svého vydání již třikrát změněno, naposledy doporučením Rady EU číslo 1186/2020 ze dne 7. srpna 2020. Jedná se celkem o dynamický dokument neboť v současnosti probíhají jednání o jeho možných změnách.

Zmíněné doporučení Rady EU pak ve vámi řešené oblasti uvádí, že by členské státy EU měly umožnit přicestovat osobám z třiceti (třetích?) zemí, cituji – "z naléhavých rodinných důvodů". Zjevně se tak nejedná o jakákoliv rodinná setkání.

Dle aktuálně platného ochranného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 18. září, které je v souladu s § 68 zákona číslo 258, o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, reguluje vstup na území ČR ve snaze zamezit zavlečení dalších případů nemoci COVID-19 do naší země a je zakázán vstup občanů třetích zemí, které nejsou na seznamu zemí s nízkým rizikem výskytu COVID-19, a občanů třetích zemí, kteří mají přechodný nebo trvalý pobyt v zemích, které nejsou na seznamu zemí s nízkým rizikem výskytu COVID-19. Tento seznam vydává, zpravidla každotýdenní aktualizací, Ministerstvo zdravotnictví v souladu se shora uvedenými doporučeními Rady EU na základě aktuálního vyhodnocení epidemiologické situace v jednotlivých státech.

Z uvedeného zákazu vstupu na území ČR existuje – opět zdůrazňuji, v souladu s doporučeními Rady EU – několik výjimek. Jedna z nich se vztahuje na cizince, který s občanem ČR nebo s občanem EU s přechodným pobytem nad 90 dnů nebo

trvalým pobytem v ČR, který v čestném prohlášení o partnerském vztahu přijal závazky uvedené v bodě 1.5 ochranného opatření, má prokazatelný trvalý partnerský vztah, žije s ním prokazatelně ve společné domácnosti a bylo mu za účelem umožnění vstupu na území ČR podle tohoto bodu vystaveno potvrzení Ministerstva zahraničních věcí.

Pro některé cizince je však překážkou, že za účelem tohoto vstupu na území České republiky nově nezískají vízum. Pokud však disponují jakoukoliv formou práva pobytu v České republice či vízy pro opakované cesty, což lze u partnerů očekávat, vztahovat se na toto mohou výjimky uvedené v ochranném opatření Ministerstva zdravotnictví. Nicméně je třeba zdůraznit, že Česká republika v tomto ohledu postupuje zcela v souladu s unijními pokyny pro přijímání žádostí o víza z března letošního roku, které jsou stále platné a které omezují přijímání víz na jasně stanovené případy. Bohužel turistická víza, respektive víza za účelem návštěvy, která by mohli využít partneři občanů České republiky a EU, mezi ně nepatří.

Rád bych vás ubezpečil, že Evropská unie si řadu problémů, které jejich doporučení přináší, uvědomuje a pracuje na revizi přílohy II Doporučení o dočasném omezení cest do Evropské unie, které obsahuje výjimky doporučené v zákazu vstupu do schengenského prostoru. Ministerstvo zdravotnictví ve spolupráci s Ministerstvem zahraničních věcí a Ministerstvem vnitra pravidelně vyhodnocuje situaci, aktivně se účastní jednání na úrovni Evropské unie a je připraveno se zabývat i tímto vaším podnětem. Máme však za to, že není žádoucí, aby Česká republika postupovala v rozporu s doporučeními Rady a pokyny vízové politiky.

Mám samozřejmě pochopení pro lidi, kterým tato ochranná opatření brání v setkání tady na území České republiky. Celou situaci se snažíme vyhodnocovat a v případech zlepšení situace se pokusíme přistoupit ke zmírnění těchto dopadů na vztahy osob ze států mimo Evropskou unii, avšak pouze tak, aby Česká republika neporušovala jednotný postup Evropské unie a jejích doporučení.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Jan Čížinský: Děkuji. Mám ten zájem, protože vlastně nevím, co těm lidem mám říct. Říkal jsem tady, že Nizozemí, Dánsko nebo Itálie postupují jinak a postupují mnohem vstřícněji k těm lidem, kteří tady mají partnera nebo mají partnera jinde a potřebují prostě k sobě. Ta situace je neúnosná, oni jsou od sebe týdny, měsíce, spíše tedy mnoho měsíců než ty týdny. Já nerozumím tomu, když to jde v Nizozemí, v Dánsku nebo v Itálii, tak proč to nejde v naší zemi a proč nejde stanovit postup, protože ti lidé jsou ochotni jít do karantény, jsou ochotni splnit jakékoliv podmínky, které stanovíte. Tak proč nestanovíte postup, který vyloučí, aby ta nákaza se tady šířila? To by přece mělo být možné.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr odpoví na doplňující dotaz. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Pane poslanče, pokud se oprostím od té strohé řeči paragrafů a evropských nařízení, tak já naprosto souhlasím s tím, co tady říkáte, protože ono to úplně logiku nedává a já se zasadím za to, abychom nějakým způsobem tu situaci zhodnotili možná trochu jinak, než je v souladu s těmi obecnými doporučeními, protože jde skutečně nastavit režim, kdy ten člověk, když přijíždí do České republiky po určitém karanténním režimu, by tady mohl normálně pobývat v takovémto případě. A druhá věc je, že v současné situaci ta zátěž u nás v republice je vyšší než v naprosté většině zemí, které jsou na tom seznamu. Pokusím se v tom něco udělat.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Nyní přednese interpelaci na pana ministra poslankyně Věra Kovářová, a to ve věci informovanosti obcí II. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, je to naše interpelační premiéra, tak vás tu vítám a jsem ráda, že navazujete na dobrý zvyk pana předcházejícího ministra chodit na interpelace. A nyní k oné interpelaci.

Do Poslanecké sněmovny jsme předložili návrh zákona. Ten by měl zajistit základní informovanost obcí o počtu, nikoliv o jménech, tedy o počtu nakažených či lidech v karanténě. Dále by uložil povinnost krajským hygienickým stanicím informovat samosprávy o chystaných opatřeních s předstihem, tedy alespoň s drobným předstihem. Stanovisko vašeho předchůdce k tomuto návrhu bylo negativní. Situace se samozřejmě ze dne na den mění, k samosprávám se postupně informace dostávají, ale stále je to založeno na jakési džentlmenské dohodě.

Vážený pane ministře, jaký je váš názor na požadavek ze strany obcí, aby byly poskytnuty anonymizované údaje o počtu nakažených či lidech v karanténě? Přehodnotíte případně stanovisko resortu k předloženému návrhu? Nebylo by přijetí tohoto návrhu základním stavebním kamenem pro vybudování komplexního informačního systému pro obce, který by poskytoval ucelené informace o epidemiologických situacích v České republice? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci, v podstatě mám snad pozitivní zprávu k dané interpelaci. Chci informovat, že Svaz měst a obcí odeslal dne 1. září 2020 do datových schránek starostů měst a obcí kompletní informace spojené s metodikou předávání datových sad týkajících se nemocných s COVID-19. Je třeba, aby se starostové měst a obcí řídili pokyny obdrženými od Svazu měst a obcí, a předávání dat pro Svaz měst a obcí bude probíhat přesně podle dohodnutých podmínek, tedy

jsou předávány otevřené datové sady na udělený přístup do systému. V tuto chvíli je takto obsloužena drtivá většina samospráv obcí s rozšířenou působností, které mohou následně data předávat obcím ve své spádové oblasti. Ministerstvo zdravotnictví České republiky a ÚZIS chystají v této agendě další posun, který spočívá v tom, že chceme připravit portál, který by starostům nabízel interaktivní zviditelňování epidemiologických dat.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní poslankyně bude mít zájem o reakci? Prosim.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za odpověď, pane ministře. Já znám stanovisko Svazu měst a obcí. Tam bylo uzavřeno memorandum, které se týkalo poskytování informací na ORP. Nám jde o to, aby automaticky byly poskytovány údaje, které jsem zmiňovala, právě i obcím prvního a druhého typu, a to automaticky přes nějaký informační systém. Ale myslím, že to ještě bude otázkou případně projednávání našeho zákona.

Myslím si, že obce obecně postrádají celou řadu ucelených informací o dostupnosti a poskytování lékařské péče ve svém okolí a poskytování lékařské služby občanům, které by jim mohly pomoci například při plánování hromadné dopravy a podobně, popřípadě v tom, jaký a kde je nedostatek lékařů. Nepřipravujete nebo nepřipravíte systém sdílení těchto informací samosprávám? Myslím, že by to bylo ku prospěchu věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr bude reagovat. Prosim.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážená paní poslankyně, já se skutečně pokusím, tak jak jsme tady naráželi na to, že Ministerstvo zdravotnictví a ÚZIS nezveřejňuje celou řadu dat, tak si myslím, že je to zbytečné. My jsme asi schopni skutečně veškerá data, která nejsou citlivá, to znamená osobní údaje, začít zveřejňovat a myslím si, že to může jít skutečně až na úroveň obcí. Ten interaktivní portál umožní to, že tam bude možno čerpat veškerá takováto data. A můžeme eventuelně v průběhu konzultovat, které sady dat tam mají být, které tam být nemají, protože jinak asi v tuto chvíli není důvod k tomu, abychom ta klasická epidemiologická data nějakým způsobem blokovali, ta k dispozici jsou.

To jediné, co bylo na počátku a co bylo trochu problémem, je, že na těch úplně malých obcích mohlo dojít k tomu, že ti lidé byli schopni vytipovat, o koho pozitivního se jedná. Mám asi tři příklady, kdy potom lidé třeba rozbili okna v tom daném domě. Ale doufám, že už jsme se dostali dál od toho, že to onemocnění není stigmatem.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude interpelovat pan poslanec Profant pana ministra ve věci chytré karantény. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré odpoledne. Vážený pane ministře zdravotnictví, pandemie obrátila život našich obyvatel naruby. Pokud chceme přiblížit naše životy normálu, tak potřebujeme opravdu chytrou karanténu, jinak nám zbudou jenom ta restriktivní řešení, která, doufám, nikdo nechce, a vždy bychom je měli považovat za zcela krajní možnost. Avšak kroky exekutivy vaší vlády jsou značně nepřesvědčivé. krajské hygienické stanice v Liberci a Plzni nejsou napojeny na centrální software, krajské hygienické stanice odmítají posílat SMS kódy pro aplikaci eRouška, včera poslanci hnutí ANO hlasovali proti pozitivní motivaci k užívání aplikace eRouška. V neposlední řadě nezveřejňujete dostatek dat a rozhodnutí jsou nepředvídatelná. A tady musím zdůraznit, že právě ta nepředvídatelnost je to, co vede k problémům naší ekonomiky. Pokud budeme mít jasná pravidla, která budou předvídatelná, tak naše ekonomika na tom bude mnohem lépe. Ale spousta oborů za těchto podmínek, kdy se všechno vyhlašuje ze dne na den, to, co platilo před týdnem, se mění a tak dále, nemůže existovat.

Proto se ptám: Věří vláda v princip chytré karantény? Podpoří motivaci občanů ji využívat? Pokud ano, jakými kroky? Za třetí: Kdy začnete řídit krajské hygienické stanice? Za čtvrté: Kdy začnete zveřejňovat vyřízení nemocnic po krajích? Za páté: Kdy začnete zveřejňovat vyřízení konkrétních nemocnic? A za šesté: Kdy zveřejníte epidemiologické modely?

Například Slovensko má od začátku epidemiologický model veřejný, takže – (Předsedající upozorňuje na čas.) Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pak budete mít možnost případně položit doplňující otázky. Nyní prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, obecně projekt chytré karantény je systém, který má za cíl v podstatě centralizovat různé prvky, které byly dominantně kolem hygienických stanic. Ale je to mnohem širší komplex, který se dotýká laboratorí, který se týká odběrových míst a celého komplexu opatření, která mají vést k uložení karanténních opatření. Systém obsahuje celou řadu konkrétních prvků, více než sto odběrových subjektů, laboratorí, orgánů ochrany veřejného zdraví a dalších složek. V tuhle chvíli integrovaný centrální řídicí tým se snaží koordinovat celý ten proces prakticky 24 hodin denně. Máme tady analytické výstupy z toho systému. Došlo k propojení jednotlivých prvků, což v podstatě znamenalo elektronizaci během několika mála týdnů, a udělalo se to, co tady nebylo v podstatě tři roky.

Dá se říci, že tady některé problémy chytré karantény nepochybně jsou. Celý ten systém byl definován na nějaké kapacitě, která v posledních týdnech začala prudce narůstat. To znamená, v tuto chvíli ta kapacita je navýšena díky tomu, že tam byly zavzaty různé profese, které umožňují navolávat třetí hovory a odlehčit hygienikům a

epidemiologům v jejich práci. Pravdou ale je, že došlo v posledních týdnech k prodlevě v Praze a ve Středočeském kraji, která byla tak velká, že v podstatě znemožnila dotrasovat některé případy. V tuto chvíli by už se to nemělo stát. Ta kapacita je taková, že prospektivně by měl být každý trasován do 48 hodin.

Co se týká řízení krajských hygienických stanic, tak v tuto chvíli do systému chytré karantény už by mělo být zapojeno skutečně všech 14 krajských hygienických stanic. Ne vždy ta komunikace byla jednoduchá, ale už to skutečně funguje tak, že se využívá systém Daktela, z něhož právě máme přehled o tom, jaké případy tam zachyceny jsou.

Co se týká těch konkrétních dotazů, tak vytížení po krajích ve smyslu hospitalizační kapacity, to už není úplně přímá součást chytré karantény, ale nepochybně to s tím souvisí. Data, která jsou poskytována už v tuto chvíli, jsou data, která umožňují vidět kapacitu jednotlivým stakeholderům ve smyslu lékařům urgentní péče, záchranek a podobně. Ale v tuto chvíli je ještě kapacita taková, která umožňuje vidět nemocnicím svoje kapacity, nicméně od pondělí by ten systém měl být propojen tak, jak tady bylo na základě diskuzí řečeno, že každý v podstatě v tom systému bude vidět každého. Takže všichni vlastně budou vidět do kapacity zařízení v České republice.

Co se týká vytížení po krajích, tak to chceme zveřejňovat i dávkově tak jednou za týden, aby to viděli občané. Jediné, co nechceme zatím udělat, je vytížení po konkrétních nemocnicích, protože se trochu obáváme toho, že občané potom budou říkat: já nechci jet do této nemocnice, protože tamta větší nemocnice vedle má ještě kapacitu a já chci jet tam. To je důvod, proč to zatím není.

Co se týká modelů, tak si myslím, že tady už několik modelů bylo zveřejněno. Všechny ty modely mají určitou míru spolehlivosti. Na druhou stranu žádný z nich není tak realistický, že bychom mohli říci, že přesně podle něj se ta epidemie bude chovat. A vidíme, že ten skokový nárůst, který tady byl v září, úplně přesně nikdo nepředikoval. Byly samozřejmě předpoklady, že tady bude druhá vlna, ale ty předpoklady nekorespondovaly s tím velkým nárůstem, který tady byl v prvních dnech.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec vloží doplňující dotazy. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji za odpověď i děkuji za to, co jste přislíbil, která data zveřejníte včetně těch s odpovědí na minulou interpelaci paní Kovářové. Nicméně stále nejsem přesvědčen o tom, že opravdu umíme podpořit i ten princip chytré karantény, který nám pomůže se vrátit k normálnímu životu i v době existence s tímto virem. To znamená například aplikaci eRouška, popřípadě v zahraničí se lidé zapisují, když jdou třeba do restauračních zařízení a podobné prvky, které tam... Třeba v Británii je to de facto už automatizované a díky tomu tam lidé můžou relativně normálně žít, relativně dobře se trasují a snad se jim podaří žít v této době i

s tímto virem. Ale toto v Čechách prostě nevidím a myslím si, že je to organizační problém. (Předsedající upozorňuje na čas.)

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr, jestli chce reagovat. Prosím.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane poslanče, je pravdou, že kampaň na podporu eRoušky v tuto chvíli je nedostatečná a připravuje se podstatně masovější kampaň, která by měla vést k tomu, že podstatně větší procento populace si eRoušku nainstaluje. V tuhle chvíli tu instalaci má asi 560 tisíc osob. Jde to poměrně rychle, ale opravdu potřebujeme mnohem zásadnější kampaň, která by tady měla být.

Plánujeme podobná opatření, která jste tady zmínil, v tom slova smyslu, že lidé, kteří budou chodit do restaurací, se tam zapíší tak, jako to je třeba v Německu. Je to věc, která výrazně umožní potom trasování v případě právě zapojení chytré karantény. Ten problém, který v tuto chvíli máme, je, že chytrá karanténa je poměrně efektivní na počtech někde do 300, do 500. Pokud jsme na počtech, které se týkají až 3 000, tak už ta její efektivita skutečně klesá a máme tady komunitní šíření, kde chytrá karanténa je podstatně méně účinná. Proto bohužel musíme udělat to zabrzdění, které je prudší bohužel, a pak se vrátit k důslednému dodržování chytré karantény. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní pan poslanec Jiránek bude interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci stavby dálnice v Královéhradeckém kraji a související opravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, kolegyně, kolegové, pane ministře. Mou interpelaci prosím berte jako apel na vás, abyste vy apeloval na vedení ŘSD na téma opravy silnic v souvislosti se stavbou dálnic. Uvedu na příkladu u nás Královéhradeckého kraje. Již dva roky se u nás staví D11 – úsek mezi Hradcem a Jaroměří. Dálnice se staví hned vedle silnice č. 33, která je nyní hlavní dopravní tepnou celého kraje, kde je největší denní provoz. Tato 16kilometrová silnice se v posledních dvou letech opravuje, když to trochu přezenu, skoro pořád. Vloni a předloni si skoro nevybavuji týden, kdy bychom mezi jarem a podzimem projeli tuto silnici bez kolony, bez semaforů kvůli nějaké opravě. Když jsem si to počítal strávil jsem v kolonách zhruba dva dny života. Pochopím samozřejmě nutnost opravy například prasklé trubky, ale vylepšovat čistě povrch, když se ví, že se vedle dokončuje dálnice, to nechápu. Jsem si jistý, že drtivá většina řidičů by raději vydržela jezdit po trochu hrbolatější silnici dva roky, než se dostaví dálnice, než trávit hodiny týdně v kolonách velkou část roku.

Proto můj apel směřuje k tomu, abychom se nad tím zamysleli u další přípravy dálnic, nejen D11, aby se neakutní opravy hlavních silnic v jejich blízkosti po nějakou logickou dobu dva tři roky připravovaly až po dostavbě dané dálnice, když se prostě

většina aut přesune na tu novou dálnici. Provoz na těch silnicích potom bude mnohem nižší a opravy nebudou způsobovat ty mnohakilometrové kolony. Předpokládám, že to ocení všichni. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Pan ministr odpoví. Prosím.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, děkuji za dotaz. D11 je klíčová stavba, o tom netřeba se přesvědčovat. Myslím, že dobrá zpráva je ta, že se nám ji daří akcelarovat a že tedy ten úsek Hradec Králové – Smiřice a Jaroměř nakonec bude o něco dříve. Podařilo se nám to asi o půl roku posunout, takže do konce roku 2021 tyto úseky budou, a budou současně. Já jsem nebyl úplně ztotožněn s tím, když jsem přišel na rezort dopravy, že by měl být jeden hotov o několik měsíců dříve. To tím akorát řidiče naštve a je to škoda, protože tam se dělá z mého pohledu dobrá práce, a i moji předchůdci, neberu to teď nějak politicky, ideologicky, myslím si, že připravili ty stavby dobře. Takže to je ta zpráva dobrá.

Tedy samozřejmě to, co je všechno s tím spojeno, pochopitelně komplikuje situaci řidičům. Já jsem si to několikrát projel. Jel jsem tam o víkendu záměrně, jel jsem tam ve všední dny a skutečně není jednoduché to dneska projet. Jsou tam zácpy, naštvaní řidiči, takže to musíme ještě protřpět. S tím je pochopitelně spojeno i to, co jste říkal, to znamená konkrétně silnice I/33. Já jsem se na to informoval. A teď tady nechci dělat chytrého, který rozumí každému povrchu silnice, a jak nejlépe ho opravit. Rozhodně ty opravy tam nevznikají proto, že někdo neměl co dělat a že by jaksí chtěl nedej bože ještě zdržovat ten provoz. Jedná se o skutečně velmi významnou silnici, která je enormně zatěžována, a do zprovoznění dálnice D11 by stávající komunikace v současném stavu, tak alespoň, jak jsem komunikoval s odborníky, čili bez té provedené opravy, nevydržela, a to zejména zvýšenou zátěží staveništní dopravou ze stavby té konkrétní dálnice D11, a silnice by tedy nesplňovala poté svými vlastnostmi požadavky na bezpečnost dopravy, což tedy dle tvrzení Ředitelství silnic a dálnic není možné připustit. Z tohoto důvodu tedy je oprava té inkriminované silnice I/33 koordinována se stavbou plné dálnice D11, a to tedy podmínky pro nájezd i výjezd staveništní dopravy z dálnice D11 jsou díky řízení dopravy pracovníky podle našeho názoru vylepšeny.

Mohu tedy uvést, že i silnice I/33 bude následně, to je asi důležité, po té kolaudaci D11 převedena do sítě silnic II. třídy ve vlastnictví Královéhradeckého kraje, což myslím, že je správné v tuto chvíli. Tak aby bylo možno ten převod uskutečnit, musí být nicméně předmětná silnice v odpovídajícím stavebně technickém stavu. Takže omluva všem, kteří třeba to nenesou úplně dobře, ale určitě Ředitelství silnic a dálnic to dělá proto, aby se ta silnice udržela v nějakém stavu. Není to jednoduchá stavba a musí se tam prostě ten příjezd a odjezd zabezpečit.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude mít doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Doplnující dotaz mít nebudu. Já chci poděkovat za tuto reakci. Opravdu ji беру spíš jako, řekněme, start do nějaké diskuze, protože já jsem se o tom právě i na jaře bavil s panem ředitelem ŘSD a i on ty argumenty, řekněme, uznal. A já jsem tuto interpelaci vlastně inicioval až z toho pohledu, že jsem opět zažil poslední tři týdny kolony šest sedm kilometrů, nebo pět kilometrů plus minus, kdy se zase opravoval kousek povrchu, 400 metrů, a zase prostě tři týdny zastaveno. Takže chápu argumenty a budu rád, když se v tom i pro řidiče bude pokračovat v nějakém větším vysvětlování, protože ty negativní emoce jsou tam velmi silné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr již nebude reagovat.

Takže nyní by měl pan poslanec Nacher interpelovat pana ministra Prymulu ve věci "koronavirus – bod zlomu", nicméně pan poslanec Nacher není přítomen, takže jeho interpelace propadá a bude interpelovat pan poslanec Navrkal paní ministryni Benešovou, kterou mezi námi vítám, ve věci zastavování protiprávních exekucí. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážená paní ministryně, ta problematika je složitá. Já bych jenom rád konečně vyřešil ten incident, co tady proběhl při projednávání novely státního rozpočtu tady na plénu, kdy paní ministryně Schillerová tady před hlasováním o pozměňovacích návrzích k novele rozpočtu na letošní rok řekla – o mém pozměňovacím návrhu k té novele rozpočtu, cituji: "Nepodpořím to z toho prostého důvodu, chceme to prosadit, chceme tam navýšit úředníky. Mluvila jsem ještě před chvílí s paní ministryní Benešovou s tím, že ona mi řekla, že si 100 milionů ve své kapitole prostě najde. Takže to je jediný důvod, proč to nepodpořím. Ne, že bychom to nechtěli realizovat." Konec citace.

Takže já bych byl rád, abyste mi vysvětlila, paní ministryně Benešová, jak tedy mohla paní Schillerová nabýt dojmu, že jste jí něco takového slíbila, nebo jak tady k tomu mohlo dojít. Protože vy jste mi pak vlastně, když jsem se vás pak ptal v písemné interpelaci na to, jak to chcete přesně realizovat, jak to má tedy přesně fungovat, tak jste mi vlastně neodpověděla, že to chcete jako realizovat vůbec, ale vysvětlila jste mi důvody, proč to realizovat nechcete. O těch se samozřejmě můžeme bavit, ale mě by hlavně tedy zajímalo, co tady proběhlo, protože tady prostě člen vlády něco slíbil a vypadá to, že to byla další lež. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím paní ministryni o odpověď na tuto interpelaci.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Přeji dobré odpoledne. Pane poslanče, vracíme se k tomuto omílanému tématu už mnohokrát, a upozorňuji, že jsem nic neslibovala, a nevím, jak jste hovořil s paní ministryní Schillerovou, v každém případě v tom tedy nevidím žádný incident. Vy jste tady něco navrhl. Byl

jste přesvědčen o tom, že to budou v podstatě řešit peníze, které nalijete do Ministerstva spravedlnosti, ale ono to není o penězích, ale o organizaci práce. A ta už je dávno vyřešena. Některé soudy už ty exekuce přímo zastavily. Mohu jmenovat Znojmo třeba a region Ústeckého kraje.

Vaše řešení jsem považovala za nesystémové, navíc o penězích rozhodují předsedové soudů. A to jsem vám vysvětlovala, že se obávám, že ty peníze pak dají na něco jiného. Krom toho jsme jim dávno v roce 2019 už dali úředníky na tuto agendu, kteří to měli zpracovávat. Ti jsou placeni a ti taky pracují na této agendě, a poměrně úspěšně. Takže jsem nepovažovala vaše řešení za vhodné.

My jsme si to, pokud vím, docela vysvětlili, takže žádná aféra z toho rozhodně není. Je to skutečně o té organizaci práce. V dubnu 2019 jsme zaslali okresním a krajským soudům dopis, aby se tomuto problému věnovaly. V červnu jsme jim potom zaslali tabulku s těmi exekucemi, kterých se to týká, takže jsme jim poskytli metodickou pomoc, a v říjnu 2019 potom dotazník na jednotlivé soudy, jak tedy pokročily, a tu agendu sledujeme. Některým soudům se podařilo kompletně přezkoumat ty exekuce a zastavit je, což jsem tady zmínila.

Zamýšleným dalším krokem ze strany ministerstva bude oslovit vybrané soudy, jejichž metody pro zvládnutí tohoto problému budou vyhodnoceny jako nejefektivnější, a na základě obdržených informací připravíme další metodický materiál. Předpokládám, že ten materiál vznikne do konce tohoto roku. A je potřebné zdůraznit, že ministerstvo nemůže soudům cokoliv nakazovat, to by nás tady zase kritizovali z Bruselu, a jakkoliv zasahovat do jejich rozhodovací činnosti. Myslím si, že jsme pro tuto problematiku udělali maximum, a v současné době všechno klope, jak má, a nejsou v tom žádné průtahy. Takže problém bych v tom neviděla a bylo by rozumné, kdybyste přišel za mnou a přestal mě interpelovat, což je sice vaše právo, ale už je to pokolikáté.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude mít doplňující dotaz. Prosim.

Poslanec František Navrkal: Já bych vás asi neinterpeloval, kdyby to tady neproběhlo na plénu Poslanecké sněmovny. Já vám tedy ještě jednou zopakuji tu citaci. Já chápu, vy zde argumentujete, proč to není dobrý nápad. Ale o to mi nešlo. Na to jsem se tady neptal. Já jsem se ptal na to, jak je možné, že tady paní Schillerová řekla, že vy jste jí řekla, že těch 100 milionů v rozpočtu najdete a že to budete realizovat. A to je to gros problému. Já se tady nebavím o tom, jestli to je skutečně dobrý, nebo špatný nápad. Bavím se s náměstkem Spoustou a tak dále, jak dál v řešení tohoto problému postoupit, ale mně jde jenom o to, že tady zase členové vlády říkají něco, co není pravda. A pokud to tady bylo před hlasováním o mém pozměňovacím návrhu a byl to jediný důvod, proč nebyl podle paní ministryně Schillerové přijat, tak tomu nerozumím. Takže slíbila jste jí to, nebo ne?

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Čas, pane poslanče. Děkuji. Paní ministryně bude reagovat. Prosím.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Nejsem z těch, kdo se babrají ve slovíčkách, a nevím, co jste s paní Schillerovou mluvil. Já jsem jí jasně řekla, že si tuto problematiku vyřešíme, a pokud to bude chtít nějaké peníze, že si ty peníze najdu. Ale ono to ty peníze nechce, jak jsem vám vysvětlila, a to je všechno, co k tomu říct.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní bude pan poslanec Černohorský interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci analýzy dopadů výstavby liniových staveb v kontextu novelizace zákona č. 416/2009 Sb. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Děkuji za slovo. Jak asi všichni víte, nedávno jsme tady projednávali novelu zákona č. 416 s tím, že tady pan poslanec Kolovratník upozorňoval na jednu stavbu, se kterou mají případně problém. Následně bylo upozorněno na to, že vlastně u této stavby by ten problém měl být vyřešen již tou předchozí novelizací.

Spousty dalších staveb, které jsme vlastně řešili předchozí novelou, se v mnoha případech ne úplně pohnuly. Takže mě by tedy zajímalo, zdali Ministerstvo dopravy provedlo nějakou podrobnou analýzu, kdy se věnovalo těm konkrétním stavbám, zdali je ta analýza případně v písemné podobě, kdy není jakoby obecná, ale konkrétně u každé stavby je sepsáno, jakým způsobem se povedlo posunout tu stavbu dál, a zdali vlastně to posunutí vycházelo z toho, že jsme upravili zákon č. 416. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji za krátkou a jasnou otázku. Prosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Ano, děkuji. Tady se stále hovoří o čtyřistašestnáctce, její novele z roku 2018 a její novele z aktuálního týdne, kterou jsme potvrdili. Na tom není vůbec nic špatného. My jsme nikdy nefekli, že ta novela v roce 2018 byla špatná. Já si naopak myslím, že tak jak byla přijata valnou většinou poslanců, to byla dobrá novela, o čemž tedy svědčí i to, co jste zmiňoval, ať už to budeme nazývat analýzou, nebo prostě nějakým výčtem zkušeností se zavedením toho zákona, respektive té novelty z roku 2018.

Nejsme v oblasti, kdy by se to dalo během dvou let úplně brilantně vyhodnotit, protože to jsou stavby, které trvají mnoho a mnoho let, nicméně my jsme ty výsledky za ty dva roky dali. Dali jsme je všem členům hospodářského výboru, dokonce myslím, že se to dávalo i ostatním aktérům v Poslanecké sněmovně, nejsem si tím úplně jist, v každém případě je možné si to vyžádat, já vám to dám, nebo Ředitelství silnic a dálnic. Má to ve svém obsahu institut mezitímního rozhodnutí, čili kolik

vlastně bylo podáno návrhů a tak dále, jak dopadly, potom ten bod týkající se vstupu na pozemek, doručování v řízení podle stavebního zákona s velkým počtem účastníků. Je tam rozebrána fikce souhlasného závazného stanoviska, nicméně tam je s nulou, protože to ustanovení zatím nebylo použito, nebylo to nezbytně nutné, to se skutečně dělá velmi výjimečně, a pak přenesení působnosti k vedení územního a vyvlastňovacího řízení na krajské úřady (paragraf?) 2e. To znamená krátké zhodnocení, jak to vlastně bylo, tam jest. Jak říkám, dostali to všichni členové hospodářského výboru.

To podstatnější je věc jiná. Ten rok 2020 a ta současná novela je důležitá. Vůbec bych to nevázal jenom s tím, že se bude stále něco analyzovat. Já vždycky říkám, že když už dojdou argumenty, tak se vytáhnou analýzy a začne se řešit, proč na to nemáme analýzu. Ať se neanalyzujeme k smrti. To je jednoduché jak facka. Těch pár bodů si prostě řekneme, co z toho dopadlo, co z toho nedopadlo. A hlavně za rok, za dva, za tři můžeme dojít ještě k dalšímu vylepšení. Čtyřistašestnáctka je tak komplikovaný zákon, ve kterém se participuje doprava, průmysl, místní rozvoj, týká se strategických staveb v oblasti dopravy, v oblasti energetiky, v oblasti elektronických komunikací, že nebude ideální nikdy. S tím se smířme, protože je to jenom o tom, že ho můžeme vylepšovat. A já tvrdím, aspoň jsem toho názoru, pokud dojdeme opětovně v nějakém rozumném období, třeba za dva roky, zase k názoru, nebo kdokoliv tady samozřejmě bude, že je třeba ho vylepšit, a shodneme se na tom, tak to vylepšujeme a za další dva roky znova. To znamená, stále se snažme, aby ten zákon odpovídal těm aktuálním potřebám, které máme. Pokud to takhle bude a bude ta diskuse stále tak věcná a dobrá, jako byla k poslední novele, a musím říct, že byla nepolitická, tak zaplať pánbůh za to, protože jsem přesvědčen, že ten akt, který jsme udělali zejména teď v tom posledním týdnu, byl velmi významný. A to, že jsme se rozhodli k takzvané polské cestě, tak tím nesmírně posouváme české silnice, stavby a železnice směrem k tomu, že je budeme mít rychleji. To si myslím, že je věc, na kterou čekají všichni, protože se nemůžeme smířit s tím, že některé skupiny, které na to sice mají právo, a nikdo jim ho nebere, si nicméně berou jako rukojmí cestující, řidiče, kraje, obce, vládu, všechno, kteří prostě chtějí strategické infrastrukturalní objekty, stavby, využívat. Takže byl to dobrý krok a nic to nemění na tom, že i ten rok předtím, nebo dva roky předtím se to docela povedlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Pan poslanec bude mít, předpokládám, doplňující dotaz.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já určitě chápu, že dělat na něco permanentní analýzy asi může být v některých ohledech obtěžující, ale zase na druhou stranu, abychom se tady neunovelizovali. Protože pokud vy připravujete nějakou novelu zákona na základě nějakých dojmů, případně nějaké zpětné vazby od, dejme tomu, ŘSD, tak je potřeba to ale případně podložit nějakými čísly a argumenty, protože se může stát, že my naopak budeme cílit do úplně špatných míst a i přesto, že se tady už třeba poněkoličkáte bude novelizovat ať už stavební zákon, nebo i novela čtyřistašestnáctky, tak můžeme celou dobu mířit úplně někam jinam.

A na závěr bych určitě požádal, zdali by bylo možné mi na můj poslanecký e-mail poslat analýzu, která šla členům hospodářského výboru, protože já členem hospodářského výboru nejsem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Bude pan ministr reagovat? Nemá zájem. V tom případě se posuneme dál.

Paní poslankyně Kovářová bude interpelovat nepřítomného ministra Tomana ve věci kancléřovy stylové jízdy. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, Státní zemědělský intervenční fond na začátku tohoto roku rozhodl, že firma Ski-Moravia musí vrátit milionovou dotaci, kterou v roce 2009 dostala na zasněžování sjezdovky v Nové Lhotě. Důvod je jednoduchý: vleky této sjezdovky se nikdy nerozjely. Na tom by nebylo nic zvláštního. Firma Ski-Moravia ale na výzvu SZIF půl roku nereagovala. Na tom by také nebylo nic zvláštního. Jednatel firmy se odvolal k Ministerstvu zemědělství, to jeho žádost zamítlo, a tak se jednatel odvolal k ministerstvu znovu. Na tom by stále ještě nebylo nic zvláštního, kdyby – kdyby – tentokrát Ministerstvo zemědělství jeho žádosti nevyhovělo a firmu Ski-Moravia od vrácení dotace ve výši 1,2 milionu korun, která se do provozu skiareálu nikdy nepromítla, neosvobodilo.

Možná to není až tak zvláštní, pokud si uvědomíme, že firmu Ski-Moravia založil vedoucí Kanceláře prezidenta republiky Vratislav Mynář a jejím jednatelem je kancléřův dobrý přítel Aleš Pfeffer. Pak už tento nestandardní postup není ani trochu zvláštní. Stává se nicméně zvlášť zavrženíhodným.

Na jakém základě tedy ministerstvo, v jehož čele stojíte, firmu osvobodilo od vrácení dotace? A proč najednou radikálně změnilo názor, když ještě na konci minulého roku tvrdilo, že vymáhání těchto peněz je naprosto nezbytné? Argument nepředvídatelného nedostatku vody v dané oblasti zcela jistě nemůže obstát, neboť o suchosti této oblasti firma z projektového plánu věděla, anebo vědět musela. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr je omluven, jak jsem již říkal, takže na vaši interpelaci odpoví písemně do 30 dnů.

A nyní pan poslanec Navrkal bude interpelovat paní ministryni Schillerovou, která je také omluvena, ve věci zastavování protiprávních exekucí. Prosím.

Poslanec František Navrkal: Děkuji za slovo. Jde opět o stejnou věc, o které jsem se tady bavil s paní ministryní Benešovou. Ještě to tady připomenu, abyste to tam měla krásně sepsané.

Před hlasováním o novele rozpočtu na letošní rok jste řekla v návaznosti na můj pozměňovací návrh k novele rozpočtu – cituji: "Mluvila jsem ještě před chvílí s paní ministryní Benešovou s tím, že ona mi řekla, že si sto milionů ve své kapitole prostě

najde, takže to je jediný důvod, proč to nepodpořím, ne že bychom to nechtěli realizovat."

Vzhledem k tomu, co mi tady teď řekla paní Benešová v odpovědi na moji předchozí interpelaci, tak to vypadá tak, že jste prostě lhala, paní ministryně Schillerová. Buďto jste lhala, nebo jste si nějak jako neporozuměly. Každopádně bych vás tedy prosil o vysvětlení, jak to tedy skutečně bylo, a prosil bych vás, abyste tedy příště lépe vážila slova, která tady pronesete na plénu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Podotknu, že ministři odpovídají v případě ústních interpelací písemně na to, co je ve stenozáznamu, takže je potřeba to tam načíst. Správně.

A nyní pan poslanec Profant bude interpelovat paní ministryni Benešovou ve věci digitalizace Ministerstva spravedlnosti. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Dobré odpoledne. Vážená paní ministryně, ke konci minulého roku jsme schválili zákon o právu na digitální službu. Tento zákon znamená velké změny a zcela jasnou nutnost digitalizace pro centrální státní správu. Touto problematikou se v rámci Sněmovny zabývá podvýbor pro digitalizaci justice a eSbírku, jehož jsem členem. Avšak nemohu se zbavit dojmu, že se věci v této oblasti příliš neposouvají. Odklady a problémy trpí i ty jednodušší projekty. My se sice dozvídáme, jak se dějí veřejné zakázky, jak jsme se posunuli do další fáze, které již byly zrušeny a podobně, ale jaksi ty výsledky prostě nevidíme.

Proto se vás chci zeptat: Je vaše ministerstvo připraveno na digitalizaci? Máte dostatek kvalifikovaných lidí? Zvládnete zadat vaše agendy do registru práv a povinností tak, jak to požaduje právě zákon o právu na digitální službu, který jsme tu minulý rok schválili? Děkuji za odpovědi.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím paní ministryni o odpověď.

Ministryně spravedlnosti ČR Marie Benešová: Vážený pane poslanče, učinil jste několik otázek a musím vás ujistit, že jsme připraveni na digitalizaci a že ji dokonce upřednostňuji pro příští rok, a to nejenom z hlediska toho, na co se ptáte, ale ještě to rozvineme více doširoka, protože jsme se byli loni podívat v Bavorsku na to, jak tam funguje elektronický spis, a ten už je připraven asi od počátku.

Pokud jde o naše povinnosti vyplývající ze zákona o právu na digitální služby, tak tomu se intenzivně věnujeme od počátku roku, a to v úzké součinnosti s Ministerstvem vnitra. Předně se státní zaměstnanci Ministerstva spravedlnosti na pracovní úrovni účastnili řady odborných seminářů, které k implementaci zákona o právu na digitální služby pořádalo Ministerstvo vnitra. Jednali jsme s Ministerstvem vnitra mimo jiné k diskusi otázky zpracování zásadních agend v gesci Ministerstva spravedlnosti do podoby digitálních služeb. V návaznosti na postupně prezentované podklady Ministerstva vnitra a postupné úpravy v relevantních informačních

systémech centra Ministerstvo spravedlnosti pracuje na přípravě podkladů pro katalog digitálních služeb, především tedy provádí identifikaci jednotlivých digitálních služeb a jejich úkonů a připravuje detailní popisy služeb na základě připravených resortních vzorových digitálních služeb. Dále připravujeme podklady na plán digitalizace ohledně agend a úkonů, které v současné době nejsou dostupné v podobně digitálních služeb.

Potřebné analýzy současného stavu zatím sice nebyly dokončeny, ale již nyní mohou říct, že velkou část služeb, úkonů v gesci našeho ministerstva lze realizovat digitálně. Tak například jsou to přijímání veškerých podání v elektronické podobě, elektronicky lze zahájit soudní řízení, jsou přijímána specifická elektronická formulářová podání, například návrh na vydání elektronického platebního rozkazu nebo evropského platebního rozkazu. Soudy jsou schopny předávat rozhodnutí v elektronické podobě včetně vyznačených doložek plné moci. Ministerstvo rovněž realizuje veřejnou zakázku v rámci projektu eJustice, v níž bude dodán systém provedení plně elektronického spisu. To už jsem zmínila. Na tom pracujeme s bavorským ministerstvem spravedlnosti. Přejídem na elektronický spis budou zpřístupněny rovněž další digitální služby, například vzdálené nahlížení do spisu.

Pokud jde o další projekty týkající se eJustice a digitálních služeb, je rovněž nutné zmínit projekt pro vytvoření nového informačního systému znalců a tlumočnicků a projekt zapracování agendy skutečných majitelů a svěřeneckých fondů do informačního systému veřejných rejstříků. To je asi k vašim dotazům vše.

A pokud jde o evropské peníze, tak tento týden jsme měli videokonferenci s panem vicepremiérem Havlíčkem na téma Národního plánu obnovy a v rámci tohoto Národního plánu obnovy budeme rovněž příští rok uplatňovat projekt s názvem Digitální přístup k justici. Ten projekt bude za 1 150 milionů, z toho máme už třetinu zasluněnu. Zbývající část není problém vysoutěžit a vyčerpat a zaslunout.

Takže pokud jste takto spokojeni, tak to je k vašemu dotazu.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec asi má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Ondřej Profant: Děkuji vám za odpověď. Myslím, že byla docela rozsáhlá. Přeji vám v této oblasti mnoho úspěchů a doufám, že se to konečně podaří posunout a naši občané opravdu budou profitovat z toho, že například budou moci jednoduše nahlížet do spisu a podobně, jak jste řekla. A já se na to velmi těším. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Paní ministryně již nebude reagovat.

Takže prosím pana poslance Munzara, který bude interpelovat omluveného ministra Plagu ve věci zavírání škol. Prosím.

Poslanec Vojtěch Munzar: Děkuji, pane předsedající. Já jsem se chtěl zeptat pana ministra Plagy na několik věcí, chtěl jsem znát jeho osobní názor. Nicméně se tedy budu držet jen té části, na kterou bych rád měl písemnou odpověď. Chtěl jsem se zeptat na zavírání škol, protože při tom zavření, při absenci prezenčního vzdělávání a při absenci interakce mezi žákem a učitelem se bohužel prohlubují rozdíly mezi úrovní vzdělání jednotlivých žáků a ty rozdíly zřejmě také vznikly rozdílným přístupem k distanční výuce při tom dlouhém uzavření škol před létem. Takže jsem chtěl pana ministra v rámci své interpelace požádat, zda by mi neposkytl, zda si udělalo Ministerstvo školství nějaký přehled, rozbor přístupu jednotlivých škol k distančnímu vzdělávání, a zejména, jaké z toho Ministerstvo školství učinilo pro podzim závěry. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji. Pan ministr v souladu s jednacím řádem odpoví na vaši interpelaci písemně do 30 dnů.

A já nyní prosím pana poslance Černohorského, který bude interpelovat pana ministra Havlíčka ve věci dostavby dálnice I/56. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Je to tedy silnice první třídy. Já bych chtěl požádat pana ministra, zda by mi mohl říct nějaké informace k tomu, kdy se plánuje tato stavba začít realizovat, protože v tuto chvíli na webu ŘSD není prakticky ani harmonogram. V plánu je to již zhruba od roku 2008. Senátoři se sice pokoušeli teď tuto silnici dostat do novely zákona 416. V případě, že by byla zařazena, by mě zajímalo, zdali ten harmonogram, který má případně připraveno ŘSD, by byl nějakým způsobem rychlejší, zda by se dala nějak urychlit výstavba této silnice první třídy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Pikal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády, ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček: Příprava přeložky I/56 mezi Opavou a Ostravou byla prosazována v nevhodných parametrech blízkých dálničnímu uspořádání, což její další přípravu reálně znemožňovalo, neboť není ekonomicky obhajitelné stavět mezi Ostravou a Opavou dva čtyřpruhové tahy. Přednost pro kapacitní spojení dostal čtyřpruh na I/11, který je již ze dvou třetin přibližně v provozu, což asi víte, protože jste z regionu, a další stavby na obchvatu Komárova a Nové Sedlice se v tuto chvíli připravují.

V dalším kroku potom ta zmiňovaná I/56 se vyvíjela tak, že bylo nutné přistoupit k určité revokaci těch návrhových parametrů komunikace, což ale zase naráželo na nesouhlas. Posun nastal až v roce 2018, kdy kraj uznal opodstatněnost toho návrhu přeložky I/56, a to už v odpovídajících parametrech. Došlo následně ke zpracování technické studie, dopravního modelu celé oblasti. Výsledkem návrhu je kapacitní komunikace I/56 Ostrava–Hlučín, variantně čtyřpruh, resp. třípruh, a to s dalším pokračováním na Opavu v dvoupruhovém uspořádání. Je to vždycky tak, aby mimoúrovňové křižovatky byly s ohledem na ty silné křižovatkové pohyby.

V současné době se dopracovává technické řešení a ekonomické hodnocení a součástí bude i plánovaný harmonogram výstavby. Příprava se nachází v úvodních fázích, se zahájením realizace není možné počítat dříve než v roce 2028. Doba realizace potom už bude standardní, přibližně tři roky, s tím, že jednotlivé části přeložky I/56 už budou předmětem etapizace.

V současné fázi neidentifikujeme zásadní překážku, což je asi dobrá zpráva, v projednávání této stavby, nelze nicméně vyloučit zapojení různých odpůrců ve fázích následujících, zejména se jedná o různé ekologické organizace, které mimo jiné v tomhle regionu skutečně docela zásadně znesnadňují ty výstavby, to nelze samozřejmě předjímat. Co je snad dobrá zpráva, je to, že už dnes zmiňovaný liniový zákon by tomu měl pomoci i při projednávání v té přípravné fázi stavby, a věřím, že tomu pomůže i komplexní rekodifikace stavebního práva, nicméně jde to paralelně samozřejmě vedle toho.

Myslím, že to je asi v zásadě vše, co by se k tomu dalo říct. Já nejsem z toho regionu, takže jsem si nechal všechno vyjet. Kdybyste potom potřeboval nějaké detailnější informace, klidně přijďte a není problém vám případně udělat schůzku s kompetentními lidmi z ŘSD, aby vám k tomu řekli větší detail.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec Černohorský má zájem o doplňující dotaz. Prosím.

Poslanec Lukáš Černohorský: Já jenom částečné doplnění. On je tam totiž problém, že Petřkovice jsou v tu chvíli silně přetížené, protože je tam velmi úzká cesta, v rámci které dochází k obrovským kolonám a k zastavení vlastně všech, kteří cestují do okolí. Proto si myslím, že tady ta (nesrozumitelné) by naopak měla být poněkud prioritnější. Ale milerád se spojím se zástupci ŘSD a vezmu případně s sebou i místní starosty, aby to slyšeli sami. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan ministr už nebude reagovat, takže já prosím pana poslance Jiráňka, který bude interpelovat pana ministra Prymulu ve věci pacienti s COVID-19 v nemocnicích. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Dobrý den, pane ministře. Můj dotaz bude krátký. V neděli jste se vyjádřil v televizním pořadu ke statistikám hospitalizovaných na COVID-19. Cituji z článku: Až 40 % hospitalizovaných na specializovaných covidových lůžkách sice leží s covidem, ale jsou bez příznaků a v podstatě žádnou léčbu nepotřebují. V nemocnici jsou proto, že je není kam umístit. Podle ministra se jedná o tzv. sociální pacienti.

Dostal jsem na toto vyjádření desítky dotazů, jak to tedy v souvislosti s tím postupným zaplňováním nemocničních oddělení je. A osobně v tom nehledám žádnou senzaci, naopak bych rád tímto vysvětlením situaci zklidnil. Mohl byste to tedy vysvětlit, o co přesně jde a co znamená to označení sociální pacienti? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a prosím pana ministra o odpověď.

Ministr zdravotnictví ČR Roman Prymula: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se pokusím odpověď koncentrovat na tento dominantní dotaz, protože asi není nutné popisovat celou kapacitu systému, který tady je.

V podstatě vidíte i z toho, co se dostalo do masmédií, že kapacita toho systému je v tuto chvíli dostatečná, nicméně skutečně se plní a my jsme nuceni zapojovat další lůžka, která v podstatě znamenají, že už restrukturalizujeme a musíme omezovat péči na těch lůžkách, kde by jinak leželi pacienti s plánovanými zákroky a využívali by je.

Když jsem hovořil o té situaci, která se týká právě pacientů, kteří v podstatě jsou považovatelní za sociální, tak ono možná ten termín není úplně přesný. Oni to jsou pacienti, kteří jsou pozitivní na covid, ale jejich onemocnění je naprosto nezávažné, to znamená, nejsou tam prakticky žádné klinické příznaky a oni jsou z určitých důvodů v nemocnici. To aktuální číslo je, že my v tuto chvíli máme v nemocnici 1 028 covid pozitivních případů a z nich 42 % má lehký průběh, není u nich potřeba jakákoli specializovaná léčba, tedy není tady potřeba ani kyslík, ani ventilace a ten režim je v podstatě udržovací. Ten důvod, který k tomu směřuje, tady je dlouhodobý a netýká se jenom covidu. My nemáme dostatečný počet lůžek následné péče, ale máme poměrně přebytek akutní péče, takže s řadou diagnóz ti lidé jsou hospitalizováni ve zdravotnických zařízeních, aniž by odcházeli dostatečně včas na lůžka sociální.

Tady ten problém je ale konkrétního rázu. Souvisí zejména s tím, že v zařízeních sociální péče je spousta seniorů, kteří když se nakazí, tak na půdě tohoto zařízení je velmi složité vytvořit v podstatě režimová opatření taková, aby část toho domova seniorů byla v režimu covid pozitivní a druhá část pro osoby, které jsou negativní, a nedocházelo k riziku, že se budou vzájemně nakažovat. Proto ti pozitivní v řadě případů jsou odvezeni do nemocnic. Tady na začátku ta hospitalizace může mít smysl, to znamená, v podstatě tady byly nějaké příznaky, ten člověk je léčen a pak se dostane do fáze, kdy už žádné příznaky nejsou, mohl by být propuštěn, ale ještě je v období, kdy vylučuje virus a je pozitivní. A z toho důvodu, že ho není možno umístit v tom jeho mateřském zařízení, tak musí zůstat ještě v nemocnici, a samozřejmě je na lůžkách, která by bylo možné využít pro tu akutní péči. Z toho důvodu v tuto chvíli probíhá vytipování různých zařízení jak v Praze, tak v ostatních regionech, aby bylo možné na tu přechodnou dobu tyto pacienty umístit tam a až následně poté odvézt do těch domovů seniorů.

Jestli to takhle stačí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Pan poslanec bude reagovat. Prosím.

Poslanec Martin Jiránek: Moc děkuji. To znamená, jde o to, že ten systém má stále určitou rezervu, řekněme, těch několik stovek lidí, které je možné přesunout bez jakéhokoliv rizika... Výborně, moc děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A tím jsme vyčerpali všechny interpelace na ministry, kteří jsou přítomni, takže já jim děkuji a přesuneme se k bloku paní poslankyně Kovářové na nepřítomné ministry. Jako první bude paní poslankyně interpelovat vicepremiéra Hamáčka ve věci stošestka: darebákům pro smích, poctivým k zlosti. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, váš resort nyní připravuje novelu zákona o poskytování informací, takzvané stošestky. V rámci meziresortního připomínkového řízení prezidentská kancelář předložila připomínku. Ta navrhuje přenesení pravomoci rozhodovat o odvolání z Úřadu pro ochranu osobních údajů zpět na Kancelář prezidenta republiky. Váš resort s touto připomínkou vyslovil souhlas.

Jak jistě víte, nejen Hrad má dlouhodobé problémy se zveřejňováním informací. To nedávno potvrdil i soud a prezidentská kancelář musela zveřejnit platy svých předních zaměstnanců. O to více mě zaráží troufalost Kanceláře prezidenta republiky si přisvojit pravomoc rozhodovat o svých rozhodnutích. Dalším takovým tvrdošijným neposkytovatelem informací je také Středočeský kraj, kterému váš resort v rámci rozhodnutí o odvolání nařídil poskytovat informaci o odměnách, což i přesto odmítá. Pokud bych pominula excesy Hradu při poskytování, tedy spíše neposkytování informací, je pro mě nemyslitelné, aby v právním státě o odvolání rozhodoval tentýž orgán, který původní rozhodnutí vydal, a už vůbec se mi nelíbí v situaci, je-li představitelem tohoto orgánu pan Vratislav Mynář.

Vážený pane ministře, jak hodnotíte poskytování informací ze strany Kanceláře prezidenta republiky? Je pro vás akceptovatelné, aby o odvolání proti rozhodnutí neposkytnout informace dle stošestky rozhodoval tentýž orgán? A jaké chystáte kroky vůči povinným subjektům, které jsou na základě vašeho rozhodnutí o odvolání povinny poskytovat informace, ale tuto povinnost ignorují? Co prakticky hrozí Středočeskému kraji, který rozhodnutí Ministerstva vnitra ignoruje? (Upozornění na čas.) Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. A nyní se přesuneme k vaší interpelaci na vicepremiéra Hamáčka ve věci kauza roušky: koordinovaná neodpovědnost. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, Ministerstvo vnitra rozeslalo v týdnu od 14. září zhruba tři miliony zásilek s rouškami a respirátory občanům České republiky, který dosáhli věku šedesáti let. To by bylo jistě velice pěkné gesto, kdyby ovšem ministerstvo roušky nenechalo vybalovat z původních obalů, čímž se tyto prostředky hygienicky znehodnotily. Na to upozornil i Státní ústav pro kontrolu léčiv. Poukázal na to, že se zdravotnickými prostředky dle zákona by mělo být zacházeno tak, aby před dodáním uživateli nedošlo k porušení originálního balení. Ministerstvo vnitra dále patrně bez řádné zákonné opory poskytl České poště osobní údaje lidí, kterým byly následně roušky zasílány, včetně jména, příjmení a adresy.

Vážený pane ministře, má otázka je tedy prostá. Na základě jakého zákonného zmocnění předalo Ministerstvo vnitra České poště osobní údaje dotčených obyvatel? Konzultovalo Ministerstvo vnitra podmínky rozesílky s dalšími odpovědnými úřady, například Ministerstvem zdravotnictví, případě Úřadem pro ochranu osobních údajů? Nezlobte se na mě, ale ta kauza vypadá tak, že levá neví, co dělá pravá, nikdo za nic neodpovídá a nikdo za nic nemůže. Na stát, respektive tuto vládu, to vrhá velmi špatné světlo. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a jako další je zde vaše interpelace na vicepremiéra Hamáčka ve věci situace v České poště. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Ano, tady v tomto případě bych si ráda počkala na přímou odpověď a na přítomnost pana ministra. Týká se to České pošty, takže doufám, že na příštích interpelacích budu mít tu příležitost.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Dobře, budeme se těšit. A nyní je zde vaše interpelace na ministra Petříčka, a to ve věci odpovědnosti Číny za šíření COVID-19. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, čelíme druhé vlně pandemie COVID-19. Každý den čteme o nových mrtvých, o počtu nakažených. Všichni musíme nosit roušky, ekonomická i sociální stabilita je v Česku i v mnoha zemích světa stále v ohrožení. Přitom kdyby čínští komunisté v minulém roce nezamtlčovali fakta zdravotníků, existuje šance, že by se situace nevyvinula do rozměru této katastrofy.

Vážený pane ministře, moje otázka je možná naivní. Nebyl tajnůstkářský postup Číny v rozporu s mezinárodním právem? Je možné hovořit o odpovědnosti Číny a existuje šance ji vynutit? A přichází v úvahu požadavek na náhradu škody vůči státům, které byly epidemií poškozeny? Chápu, že jsou to možná dotazy naivní, ale jak se říká, hloupá není žádná otázka, hloupá může být jen odpověď. Prosím tedy o chytrou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji a nyní poslední interpelace, a to opět vaše, na ministryni Schillerovou ve věci rozpočtu za hranou zákona. Prosím.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážená paní ministryně, pro příští rok navrhl vaše ministerstvo schodek státního rozpočtu ve výši 320 miliard korun. To podle Národní rozpočtové rady přesahuje rámec daný již rozvolněním zákonem o pravidlech rozpočtové odpovědnosti. Přitom široká řada expertů, ekonomů, ba dokonce i národní kontrolní úřad dlouhodobě upozorňují na neudržitelnost tohoto trendu veřejných financí a na neefektivní způsob hospodaření státu. Sám premiér současné vlády se

ještě v roce 2013 rozčiloval, zdali – cituji – je normální, že stát rok co rok deklaruje, že bude hospodařit se ztrátou, a ještě se tváří, jaký je to úspěch. Konec citace.

Ekonomové Komerční banky již v září minulého roku upozorňovali na to, že vládní hospodaření dosahuje za září nejhoršího výsledku od roku 2014. Současná vláda však tuto situaci neřeší. Navzdory alarmujícím predikcím ekonomů o zpomalení ekonomiky České republiky, ke kterému nevyhnutelně dojde, pakliže státní hospodaření neprojde významnější reformou, se dále zadlužuje, což je přinejmenším nezodpovědné.

Vážená paní ministryně, proč vláda neřeší tyto problémy v dlouhodobém měřítku? Jak se stavíte k vyjádření ekonomů, že pouze krátkodobě záplatujeme rozpočet tak, abyste přežili do dalších voleb, a po vás může přijít potopa, na kterou doplatí každý daňový poplatník, každý běžný občan? Jak plánuje Ministerstvo financí schodek státního rozpočtu snižovat, aniž by se v budoucnu muselo uchýlit k utahování opasků? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Píkal: Děkuji. Na všechny tyto interpelace odpovědi dotázaní ministři v souladu s jednacím řádem písemně do třiceti dnů.

Já konstatuji, že tímto jsme dnešní jednacím den ukončili projednáním všech interpelací, takže končím tento bod číslo 490.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, tím jsme projednali také stanovený pořad 58. schůze Poslanecké sněmovny, kterou tímto končím. Uvidíme se opět příští týden ve středu 7. 10. v 10.00 hodin na 61. schůzi, kde na pořadu je sněmovní tisk 1025. Děkuji všem za pozornost, přeji příjemný víkend a šťastnou chvíli u voleb.

(Schůze skončila v 16.09 hodin.)