

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015

VII. volební období

Těsnopisecká zpráva o schůzi
Poslanecké sněmovny Parlamentu

Schválený pořad 27. schůze Poslanecké sněmovny

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - druhé čtení
2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 358/ - druhé čtení
3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 363/ - druhé čtení
4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - druhé čtení
5. Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice) /sněmovní tisk 385/ - druhé čtení
6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - druhé čtení

7. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - druhé čtení
8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - druhé čtení
9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/ - druhé čtení
10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení
11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - druhé čtení
12. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - druhé čtení
13. Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/ - druhé čtení
14. Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešika, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěnčíkové, Zdeňky Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/ - druhé čtení

15. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - druhé čtení
16. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - druhé čtení
17. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - druhé čtení
18. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - druhé čtení
19. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - druhé čtení
20. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - druhé čtení
21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - první čtení
22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení
23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - první čtení

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 461/ - prvé čtení podle § 90 odst. 2
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - prvé čtení
26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - prvé čtení
27. Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/ - prvé čtení
28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 463/ - prvé čtení
29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - prvé čtení
30. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 458/ - prvé čtení
31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - prvé čtení

32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 464/ - prvé čtení
33. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 101/2001 Sb., o navrácení nezákonně vyvezených kulturních statků, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 465/ - prvé čtení
34. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Věry Kovářové, Miroslava Kalouska a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 166/ - prvé čtení
35. Návrh poslanců Miroslava Kalouska, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona o působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky při řízení společností ovládaných státem /sněmovní tisk 167/ - prvé čtení
36. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Petra Adama, Augustina Karla Andreho Sylora, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Karla Pražáka, Marka Černocha, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Martina Lanka a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 183/ - prvé čtení
37. Návrh poslanců Michala Kučery, Františka Laudáta a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 220/ - prvé čtení
38. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Alexandra Černého, Miloslavy Vostré a Stanislava Grospiče na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 225/ - prvé čtení
39. Návrh poslanců Vojtěcha Filipa, Pavla Kováčíka, Miloslavy Vostré, Karla Šidla, René Čípa a Václava Snopka na vydání zákona o zrušení zákona č. 99/2000 Sb., o zákazu dodávek pro jadernou elektrárnu Búšehr /sněmovní tisk 226/ - prvé čtení

40. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Chvojky, Pavla Blažka a Jana Farského na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 232/ - první čtení
41. Návrh poslanců Stanislava Polčáka, Jana Farského a Marka Ženíška na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 233/ - první čtení
42. Návrh poslanců Zdeňka Ondráčka, Hany Aulické-Jírovcové, Markéty Wernerové, Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 238/ - první čtení
43. Návrh poslanců Stanislava Polčáka a Věry Kovářové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 249/ - první čtení
44. Návrh poslanců Radka Vondráčka, Heleny Válkové, Igora Nykla a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 272/ - první čtení
45. Návrh poslanců Anny Putnové, Karla Schwarzenberga, Vlasty Bohdalové, Heleny Langšádlové, Františka Váchy, Augustina Karla Andrlého Sylora, Jany Fischerové, Bohuslava Svobody, Zbyňka Stanjury, Věry Kovářové, Jana Zahradníka, Markéty Wernerové a Jaroslava Lobkowicze na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů a zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů (zákon o pedagogických pracovnících), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 278/ - první čtení
46. Návrh poslanců Petra Gazdika, Věry Kovářové, Jana Farského, Jiřího Skalického a Františka Váchy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 282/ - první čtení

47. Návrh poslanců Radky Maxové, Jana Hamáčka, Jany Pastuchové, Jaroslavy Jermanové, Jany Hnykové, Soni Markové, Jany Černochové, Františka Váchy, Margit Balaščíkové, Martiny Berdychové, Marka Černocho, Radima Holečka, Pavla Ploce, Jiřího Dolejše a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 115/2006 Sb., o registrovaném partnerství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 320/ - první čtení
48. Návrh poslanců Františka Adámka, Petra Adama, Stanislava Berkovce, Pavla Blažka, Marka Černocho a Zdeňka Ondráčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 323/ - první čtení
49. Návrh poslance Petra Gazdika a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 335/ - první čtení
50. Návrh poslanců Tomia Okamury, Radima Fialy, Marka Černocho, Augustina Karla Andrlého Sylora, Karla Fiedlera, Olgy Havlové, Jany Hnykové, Jaroslava Holíka, Davida Kádnera, Martina Lanka, Karla Pražáka, Milana Šarapatky a Jiřího Štětiny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 357/ - první čtení
51. Návrh poslanců Jitky Chalánkové, Marka Bendy, Niny Novákové, Augustina Karla Andrlého Sylora, Víta Kaňkovského a Martina Komárka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, a některé další zákony /sněmovní tisk 371/ - první čtení
52. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Radka Vondráčka, Jiřího Junka, Marka Černocho a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 372/ - první čtení
53. Návrh poslanců Antonína Sedí, Robina Böhnische, Romana Sklenáka, Bohuslava Chalupy, Dany Váhalové a dalších na vydání zákona o odškodnění za ztrátu zaměstnání z politických důvodů v letech 1948 až 1989 bývalým vojákům z povolání a zaměstnancům rezortu obrany a o změně některých zákonů /sněmovní tisk 378/ - první čtení

54. Návrh poslanců Zuzky Bebarové Rujbrové, Stanislava Grospiče, Zdeňka Ondráčka, Jaroslava Borky a Soni Markové na vydání zákona o zajištění právní pomoci /sněmovní tisk 390/ - první čtení
55. Návrh poslanců Miroslava Opálky a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů a další související zákony /sněmovní tisk 392/ - první čtení
56. Návrh poslanců Soni Markové, Stanislava Grospiče, Stanislava Mackovíka, Miroslava Opálky a Josefa Šenfelda na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 393/ - první čtení
57. Návrh poslanců Gabriely Hubáčkové, Ivo Pojezdného, Květy Matušovské, Jana Klána a Miroslava Grebeníčka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 402/ - první čtení
58. Návrh poslanců Vladislava Vilímce, Jany Černochové, Radka Vondráčka, Jiřího Junka a Jany Hnykové na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovětských socialistických republik, ve znění zákona č. 121/2012 Sb. /sněmovní tisk 403/ - první čtení podle § 90 odst. 2
59. Návrh poslanců Jana Volného, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Martina Novotného, Josefa Uhlíka a Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/ - první čtení podle § 90 odst. 2
60. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání ústavního zákona, kterým se mění ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů /sněmovní tisk 420/ - první čtení
61. Návrh poslanců Andreje Babiše, Martina Stropnického, Jana Volného a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu a zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů /sněmovní tisk 421/ - první čtení

62. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spojení a státní podpoře stavebního spojení a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb. /sněmovní tisk 425/ - první čtení
63. Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona kterým se zrušuje zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých věcí, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 426/ - první čtení
64. Senátní návrh zákona o prodejní době v maloobchodě a velkoobchodě /sněmovní tisk 275/ - první čtení
65. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - první čtení
66. Návrh Zastupitelstva Ústeckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 264/ - první čtení
67. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 367/ - první čtení podle § 90 odst. 2
68. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení
69. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Přištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení
70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 2. května 2014 /sněmovní tisk 228/ - druhé čtení

71. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Manilské změny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, 1978, z roku 2010 a Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby, 1978 /sněmovní tisk 280/ - druhé čtení
72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé /sněmovní tisk 336/ - druhé čtení
73. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 /sněmovní tisk 375/ - druhé čtení
74. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - první čtení
75. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení
76. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikacemi Změna Dohody mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsané v Hongkongu dne 22. února 2002, a Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Hongkongu, zvláštní administrativní oblasti Čínské lidové republiky, o leteckých službách, podepsaná v Hongkongu dne 22. února 2002 /sněmovní tisk 333/ - první čtení
77. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Lichtenštejnským knížectvím o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Praze dne 25. září 2014 /sněmovní tisk 343/ - první čtení
78. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Světové poštovní unie, podepsaná na 25. Kongresu Světové poštovní unie /sněmovní tisk 356/ - první čtení

79. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - první čtení
80. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Francouzskou republikou o spolupráci v oblasti průzkumu a využití kosmického prostoru k mírovým účelům /sněmovní tisk 387/ - první čtení
81. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol, který upravuje Smlouvu mezi Českou republikou a Republikou Kazachstán o zamezení dvojího zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu a z majetku a který byl podepsán v Astaně dne 24. listopadu 2014 /sněmovní tisk 389/ - první čtení
82. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Etiopie federativní demokratické republiky o letecké dopravě /sněmovní tisk 431/ - první čtení
83. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Cookovými ostrovy o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Aucklandu dne 4. února 2015 /sněmovní tisk 434/ - první čtení
84. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Jamajky o letecké dopravě /sněmovní tisk 435/ - první čtení
85. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015 /sněmovní tisk 447/ - první čtení
86. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání (Lanzarote, 25. října 2007) /sněmovní tisk 457/ - první čtení
87. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/ - první čtení

88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/ - třetí čtení
89. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - třetí čtení
90. Návrh poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petřů, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - třetí čtení
91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení
92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - třetí čtení
93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 358/ - třetí čtení
94. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 363/ - třetí čtení
95. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - třetí čtení
96. Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice) /sněmovní tisk 385/ - třetí čtení

97. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - třetí čtení
98. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 352/ - třetí čtení
99. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - třetí čtení
100. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/ - třetí čtení
101. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/ - třetí čtení
102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - třetí čtení
103. Návrh poslanců Jana Farského, Andreje Babiše, Pavla Bělobrádka a dalších na vydání zákona o Registru smluv a o změně zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 42/ - třetí čtení
104. Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/ - třetí čtení

105. Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešíka, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěničkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/ - třetí čtení
106. Návrh poslanců Františka Adámka, Štěpána Stupčuka, Jiřího Koskuby, Jaroslava Zavadila a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 130/2000 Sb., o volbách do zastupitelstev krajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 124/ - třetí čtení
107. Návrh poslanců Jaroslava Foldyny, Jeronýma Tejce, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi a o změně některých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboženskými společnostmi), ve znění nálezu Ústavního soudu, vyhlášeného pod č. 177/2013 Sb. /sněmovní tisk 144/ - třetí čtení
108. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 156/ - třetí čtení
109. Senátní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 221/ - třetí čtení
110. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona o regulaci prostituce a o změně některých zákonů (zákon o regulaci prostituce) /sněmovní tisk 115/ - třetí čtení
111. Návrh Zastupitelstva hlavního města Prahy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 164/ - třetí čtení
112. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání - 2. kolo
113. Návrh na odvolání některých členů orgánů Poslanecké sněmovny
114. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

115. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/
116. Výroční zpráva o hospodaření Českého rozhlasu za rok 2013 /sněmovní tisk 284/
117. Zpráva o činnosti a hospodaření Energetického regulačního úřadu za rok 2013 /sněmovní tisk 344/
118. Účast ozbrojených sil České republiky na vojenských cvičeních mimo území České republiky a účast ozbrojených sil jiných států na vojenských cvičeních na území České republiky v roce 2015 /sněmovní tisk 401/
119. Informace o rozhodnutí vlády o průjezdu jednotky ozbrojených sil Spojených států amerických přes území České republiky ve dnech 29. března až 1. dubna 2015 /sněmovní tisk 427/
120. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2015 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2014) /sněmovní tisk 405/
121. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2014 /sněmovní tisk 438/
122. Zpráva o činnosti Rady pro rozhlasové a televizní vysílání a o stavu v oblasti rozhlasového a televizního vysílání a v oblasti poskytování audiovizuálních mediálních služeb na vyžádání za rok 2014 /sněmovní tisk 419/
123. Zpráva o peticích přijatých Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 7. 2014 do 31. 12. 2014 /sněmovní tisk 422/
124. Zdravotně pojistné plány zdravotních pojišťoven na rok 2015 s Vyjádřením vlády a se souhrnným hodnocením, hodnocením zdravotně pojistných plánů jednotlivých zdravotních pojišťoven na rok 2015 a tabulkovými přílohami /sněmovní tisk 428/
125. Zpráva o činnosti Kontrolní rady Technologické agentury České republiky pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky za rok 2014 /sněmovní tisk 436/
126. Zpráva o činnosti finančního arbitra za rok 2014 /sněmovní tisk 439/
127. Výroční zpráva Rady Českého rozhlasu o činnosti Českého rozhlasu za rok 2014 /sněmovní tisk 440/

128. Výroční zpráva o činnosti České televize v roce 2014 /sněmovní tisk 441/
129. Výroční zpráva o činnosti a účetní závěrka Státního fondu dopravní infrastruktury za rok 2014 /sněmovní tisk 442/
130. Výroční zpráva a účetní závěrka Státního fondu rozvoje bydlení za rok 2014 /sněmovní tisk 443/
131. Informace předsedy vlády ČR pro PS PČR ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku na základě přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. 12. 2014 /sněmovní dokument 1981/
132. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech, návrh na jeho přikázání a přikázání jeho kapitol včetně vztahu k státním fondům výborům k projednání a ukončení projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně /sněmovní dokument 2089/
133. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupů osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka. /sněmovní dokument 2124/
134. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2014 /sněmovní dokument 2361/
135. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 a 2013 /sněmovní dokument 2362/
136. Návrh zasedacího pořádku poslanců v jednacím sále Poslanecké sněmovny
137. Zpráva o činnosti komise PS pro kontrolu použití odposlechů, záznamů telekomunikačního provozu, použití sledování osob a věcí a rušení provozu elektronických komunikací za rok 2014
138. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace
139. Ústní interpelace
140. Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

- 141. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu
- 142. Návrh na volbu členů Rady České televize
- 143. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 337/6/ - vrácený Senátem
- 144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání (Lanzarote, 25. října 2007) /sněmovní tisk 457/ - druhé čtení

Parlament České republiky
POSLANECKÁ SNĚMOVNA 2015
VII. volební období

TĚSNOPISECKÁ ZPRÁVA
o 27. schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu
konané ve dnech 28. dubna až 27. května 2015

Obsah:

28. dubna 2015

Schůzi zahájil předseda PSP Jan Hamáček.

Usnesení schváleno (č. 726).

Řeč poslance Václava Votavy	60
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	61
Řeč poslance Vladimíra Konička	61
Řeč poslance Petra Adama	62
Řeč poslance Jana Volného	62
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	63
Řeč poslance Daniela Kortehe	63
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	63
Řeč poslance Miroslava Kalouska	64
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	64
Řeč poslance Pavla Kováčka	65
Řeč poslance Miroslava Kalouska	65
Řeč poslance Pavla Kováčka	66

Schválen pořad schůze.

1. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	69
Řeč poslance Davida Kasala	70
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	70

Řeč poslankyně Niny Novákové	71
Řeč poslance Františka Váchy	74
Řeč poslance Jiřího Štětiny	75
Řeč poslance Jaroslava Holíka	77
Řeč poslance Pavla Plzáka	77
Řeč poslance Davida Kasala	78
Řeč poslance Augustina Karla Andrlého Sylora	78

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Rostislava Vyzuly	79
Řeč poslance Víta Kaňkovského	80
Řeč poslance Bohuslava Svobody	82
Řeč poslance Jana Farského	84
Řeč poslankyně Niny Novákové	85
Řeč poslankyně Hany Aulické-Jírovcové	85
Řeč poslankyně Soni Markové	85
Řeč poslance Františka Váchy	87
Řeč poslance Martina Kolovratníka	88
Řeč poslance Víta Kaňkovského	89
Řeč poslance Jana Farského	89
Řeč poslankyně Aleny Nohavové	90
Řeč poslance Davida Kasala	90
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	92

11. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - druhé čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	93
Řeč poslance Miroslava Kalouska	95
Řeč poslance Michala Kučery	95
Řeč poslance Miroslava Kalouska	96
Řeč poslance Petra Adama	98
Řeč poslance Pavla Plzáka	100
Řeč poslance Herberta Pavery	100
Řeč poslance Karla Fiedlera	101
Řeč poslance Františka Váchy	102
Řeč poslance Miroslava Kalouska	103

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Karla Raise	104
--------------------------------	-----

Řeč poslance Petra Adama	104
Řeč poslance Herberta Pavery	105
Řeč poslance Karla Fiedlera	105
Řeč poslance Jana Volného	105
Řeč poslance Miroslava Kalouska	105
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	106
Řeč poslance Jana Volného	106
Řeč poslance Miroslava Kalouska	106
Řeč poslance Jana Volného	106
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	107

13. Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/ - druhé čtení

Řeč poslance Petra Fialy	108
Řeč poslance Václava Votavy	108
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	109

10. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 386/ - druhé čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	110
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	111

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Radky Maxové	113
Řeč poslankyně Jany Hnykové	114
Řeč poslankyně Radky Maxové	115
Řeč poslance Miloslava Janulíka	117
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	118
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	118
Řeč poslankyně Soni Markové	120
Řeč poslance Bohuslava Svobody	122
Řeč poslance Miloslava Janulíka	122
Řeč poslance Ivana Pilného	122
Řeč poslankyně Radky Maxové	123
Řeč poslankyně Soni Markové	124

Řeč poslance Jiřího Štětiny	124
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	125
Řeč poslance Miloslava Janulíka	125
Řeč poslance Pavla Plzáka	125
Řeč poslance Bohuslava Svobody	126
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	126
Řeč poslance Josefa Hájka	126
Řeč poslankyně Soni Markové	127
Řeč poslance Bohuslava Svobody	127
Řeč poslance Leoše Hegera	128
Řeč poslance Miloslava Janulíka	129
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	130
Řeč poslankyně Radky Maxové	132
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	132
Řeč poslance Jaroslava Krákory	135
Řeč poslankyně Soni Markové	135
Řeč poslance Davida Kasala	136
Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	136

29. dubna 2015

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Romana Sklenáka	138
Řeč poslance Petra Adama	139
Řeč poslance Radka Vondráčka	139
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	139
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	140
Řeč poslance Miroslava Kalouska	140
Řeč poslance Radka Vondráčka	140

132. Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech, návrh na jeho přikázání a přikázání jeho kapitol včetně vztahu k státním fondům výborům k projednání a ukončení projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně /sněmovní dokument 2089/

Řeč poslance Václava Votavy	142
Řeč poslance Františka Váchy	143
Řeč poslance Václava Votavy	144

Usnesení schváleno (č. 727).

88. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/ - třetí čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	145
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	145
Řeč poslance Vladislava Vilímce	146
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	146

Usnesení schváleno (č. 728).

89. Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 181/ - třetí čtení

Řeč poslance Jeronýma Tejce	148
Řeč poslance Pavla Blažka	149
Řeč poslance Pavla Kováčka	151
Řeč poslance Radka Vondráčka	151
Řeč poslance Bronislava Schwarze	152
Řeč poslance Karla Fiedlera	152
Řeč poslance Pavla Plzáka	153
Řeč poslance Marka Černocha	153
Řeč poslance Miroslava Kalouska	154
Řeč poslance Martina Pliška	154
Řeč poslance Stanislava Grospiče	155
Řeč poslance Miroslava Opálky	155
Řeč poslankyně Heleny Válkové	156
Řeč poslance Pavla Blažka	156
Řeč poslance Jana Zahradníka	157
Řeč poslance Marka Černocha	157
Řeč poslance Petra Bendla	158
Řeč poslance Miroslava Opálky	158
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	158
Řeč poslance Petra Bendla	160
Řeč poslance Pavla Blažka	160
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	160
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	161
Řeč poslance Jana Chvojky	161

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Marka Černocha	163
Řeč poslance Pavla Blažka	164

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Stanislava Grospiče	164
Řeč poslance Marka Černocha	165
Řeč poslance Pavla Blažka	165
Řeč poslance Jeronýma Tejce	165
Řeč poslance Miroslava Kalouska	167
Řeč poslance Marka Bendy	168
Řeč poslance Radka Vondráčka	169
Řeč poslance Pavla Kováčka	169
Řeč poslance Marka Bendy	170
Řeč poslance Stanislava Grospiče	170

Usnesení schváleno (č. 729).

90. Návrh poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostré, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petru, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/ - třetí čtení

Řeč poslankyně Jany Fischerové	174
Řeč poslance Ivana Adamce	176
Řeč poslance Jiřího Zemánka	176

Usnesení schváleno (č. 730).

91. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 374/ - třetí čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	179
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	180
Řeč poslance Petra Kudely	181
Řeč poslance Ivana Adamce	182
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	183
Řeč poslance Petra Bendla	184
Řeč poslance Ivana Pilného	184
Řeč poslance Karla Šidla	185
Řeč poslance Františka Laudáta	185

Řeč poslance Ivana Adamce	186
Řeč poslance Michala Kučery	187
Řeč poslance Pavla Plzáka	187
Řeč poslance Stanislava Humla	188
Řeč poslance Františka Váchy	188
Řeč poslance Leoše Hegera	188

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Jiřího Koskuby	189
Řeč poslance Karla Šidla	190
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	191
Řeč poslance Karla Šidla	192

Usnesení schváleno (č. 731).

2. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 358/- druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	195
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	196
Řeč poslance Pavla Blažka	197
Řeč poslance Marka Bendy	198
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	198

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 363/- druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	199
Řeč poslance Martina Komárka	200

Projednávání bodu bylo přerušeno.

112. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání - 2. kolo

Řeč poslance Martina Kolovratníka	202
---	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Pokračování v projednávání bodu

112. Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání - 2. kolo

Řeč poslance Martina Kolovratníka 203

Usnesení schváleno (č. 732).

21. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb., o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 379/ - první čtení

Usnesení schváleno (č. 733).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 205

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera 206

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 206

Řeč poslance Františka Laudáta 207

Řeč ministra vlády ČR Jiřího Dienstbiera 207

Řeč poslance Marka Černocho 208

Řeč poslance Miroslava Kalouska 208

Řeč poslance Tomia Okamury 208

Řeč poslance Miroslava Kalouska 210

120. Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2015 (Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2014) /sněmovní tisk 405/

Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 210

Řeč poslance Adolfa Beznosky 212

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 212

Řeč poslance Adolfa Beznosky 213

Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra 213

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 214

Řeč poslance Adolfa Beznosky 214

Usnesení schváleno (č. 734).

121. Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2014 /sněmovní tisk 438/

Usnesení schváleno (č. 735).

Řeč poslance Adolfa Beznosky	215
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	216
Řeč guvernéra ČNB Miroslava Singra	216
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	217
Řeč poslance Adolfa Beznosky	217

Usnesení schváleno (č. 736).

72. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé /sněmovní tisk 336/ - druhé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	218
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	219
Řeč poslance Robina Böhnische	219
Řeč poslance Igora Jakubčika	220
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	220

Usnesení schváleno (č. 737).

87. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/ - prvé čtení

Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	221
Řeč poslance Pavla Plzáka	221

Usnesení schváleno (č. 738).

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - prvé čtení

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	223
Řeč poslance Ladislava Velebného	225
Řeč poslance Františka Laudáta	225

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Bendla	228
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	228
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	229
Řeč poslance Petra Bendla	232
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	232
Řeč poslance Františka Laudáta	233
Řeč poslance Petra Bendla	235
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	236
Řeč poslance Petra Kořenka	236
Řeč poslance Jaroslava Lobkowicze	236
Řeč poslance Františka Laudáta	237
Řeč poslance Petra Kořenka	237
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	238
Řeč poslance Miroslava Kalouska	239
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	239
Řeč poslance Milana Urbana	240
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	240
Řeč poslance Milana Urbana	241
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	242
Řeč poslance Miroslava Kalouska	243
Řeč poslance Ladislava Velebného	244
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	244
Řeč poslance Michala Kučery	245
Řeč poslance Františka Laudáta	246
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	247
Řeč poslance Petra Bendla	247
Řeč poslance Milana Urbana	248
Řeč poslance Miroslava Kalouska	249
Řeč poslance Petra Bendla	250
Řeč poslance Pavla Kováčika	250
Řeč poslance Františka Laudáta	252

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

28. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 463/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	253
Řeč poslance Josefa Zahradníčka	254
Řeč poslankyně Jany Černochové	254
Řeč poslance Jiřího Koubka	256
Řeč poslance Pavla Plzáka	256
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	257

Usnesení schváleno (č. 739).

26. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 454/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	258
Řeč poslance Jiřího Petru	259

Usnesení schváleno (č. 740).

27. Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/ - první čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	260
Řeč poslance Václava Klučky	261

Usnesení schváleno (č. 741).

131. Informace předsedy vlády ČR pro PS PČR ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku na základě přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. 12. 2014 /sněmovní dokument 1981/

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	263
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	267
Řeč poslance Petra Bendla	269
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	270
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	271
Řeč poslance Miloslava Janulíka	272
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	273
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	275
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	275

Usnesení schváleno (č. 742).

Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	278
Řeč poslankyně Jany Černochové	278
Řeč poslance Pavla Kováčka	278

30. dubna 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

138. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Řeč poslance Petra Bendla	282
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	284
Řeč poslance Petra Bendla	285
Řeč poslance Antonína Sedi	288

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	290
--	-----

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Milana Urbana	293
Řeč poslance Miroslava Kalouska	293
Řeč poslance Antonína Sedi	294
Řeč poslance Jiřího Koubka	294
Řeč poslance Bronislava Schwarze	295
Řeč poslance Miloslava Janulíka	295
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	296
Řeč poslance Igora Nykly	296
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	297
Řeč poslance Miroslava Kalouska	298
Řeč poslance Michala Kučery	298
Řeč poslance Milana Urbana	298
Řeč poslance Jaroslava Krákory	299
Řeč poslance Antonína Sedi	299
Řeč poslance Leoše Hegera	299
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	300
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	300
Řeč poslance Bohuslava Svobody	301
Řeč poslance Františka Laudáta	302
Řeč poslance Antonína Sedi	303
Řeč poslance Herberta Pavery	303
Řeč poslankyně Soni Markové	303

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Leoše Hegera	304
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	305
Řeč poslance Igora Jakubčíka	305
Řeč poslance Leoše Hegera	306
Řeč poslance Bohuslava Svobody	306
Řeč poslankyně Soni Markové	307
Řeč místopředsedy PSP Jana Bartoška	307
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	307
Řeč poslance Bohuslava Svobody	308
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	308
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	309
Řeč poslance Petra Kořenka	309
Řeč poslankyně Soni Markové	310
Řeč poslance Jiřího Koskuby	310
Řeč poslance Petra Bendla	311

140. Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

Řeč poslance Petra Adama	312
Řeč poslankyně Kristýny Zelenkové	313
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	313
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	314
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	316
Řeč poslance Miroslava Kalouska	319
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	321

Projednávání bodu bylo přerušeno.

86. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání (Lanzarote, 25. října 2007) /sněmovní tisk 457/ - první čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	323
--	-----

Usnesení schváleno (č. 743 - 1. část).

Řeč poslankyně Jany Fischerové	324
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	324
Řeč poslankyně Radky Maxové	324

Usnesení schváleno (č. 743 - 2. a 3. část).

Pokračování v projednávání bodu

140. Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	325
Řeč poslance Karla Fiedlera	326
Řeč poslance Miroslava Kalouska	327
Řeč poslance Leoše Hegera	327
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	328

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Petra Adama	328
Řeč poslance Jana Zahradníka	328
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	329
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	330
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	330
Řeč poslance Miroslava Kalouska	331
Řeč poslance Petra Fialy	332
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	333
Řeč poslance Františka Laudáta	334
Řeč poslance Marka Černocho	335
Řeč poslance Jiřího Koubka	335
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	335
Řeč poslance Miroslava Kalouska	337
Řeč poslance Petra Adama	338
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	338
Řeč poslance Miroslava Kalouska	339
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	339

Projednávání bodu bylo přerušeno.

113. Návrh na odvolání některých členů orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	340
Řeč poslance Marka Černocho	340
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	341
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	341
Řeč poslance Bronislava Schwarze	342
Řeč poslance Pavla Kováčka	342

Řeč poslance Miroslava Kalouska	342
Řeč poslance Martina Kolovratníka	343
Řeč poslance Romana Sklenáka	343
Řeč poslance Martina Kolovratníka	343

Usnesení schváleno (č. 744).

114. Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Řeč poslance Martina Kolovratníka	344
---	-----

Usnesení schváleno (č. 745 - 1. část).

Řeč poslance Martina Kolovratníka	345
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	345
Řeč poslance Pavla Kováčka	346

Usnesení schváleno (č. 745 - 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

140. Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	346
Řeč poslance Petra Adama	347

Usnesení schváleno (č. 746 - 1. část).

Řeč poslance Petra Adama	348
--------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 746 - 2. část).

139. Ústní interpelace

Řeč poslankyně Marty Semelové	349
Řeč poslance Františka Laudáta	349
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	350
Řeč poslance Igora Nykla	350
Řeč poslankyně Věry Kovářové	351
Řeč poslance Jiřího Koubka	351

Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	352
Řeč poslance Petra Kudely	353
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	354
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	356
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	357
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	357
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	357
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	358
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	360
Řeč poslankyně Markéty Adamové	360
Řeč poslankyně Věry Kovářové	361
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	361
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	363
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	364
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	366
Řeč poslankyně Marty Semelové	366
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	366
Řeč poslance Marka Ženišky	369
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	369
Řeč poslance Václava Horáčka	371
Řeč poslance Michala Kučery	372
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	372
Řeč poslance Karla Raise	374
Řeč poslance Františka Laudáta	375

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Františka Laudáta	375
Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	375
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	377
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	378
Řeč poslankyně Jitky Chalánkové	379
Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	380
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	381
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	382
Řeč poslankyně Markéty Adamové	384
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	385
Řeč poslankyně Věry Kovářové	385
Řeč poslance Petra Kudely	385
Řeč poslance Michala Kučery	386
Řeč mistopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	387
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	388
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	389
Řeč ministra zahraničních věcí ČR Lubomíra Zaorálka	389
Řeč poslankyně Věry Kovářové	392

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	392
Řeč poslankyně Věry Kovářové	392

19. května 2015

Další část schůze řídila místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Martina Kolovratníka	396
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	397
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	397
Řeč poslance Jiřího Miholy	397
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	398
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	398
Řeč poslance Marka Černocho	398
Řeč poslance Pavla Kováčka	398
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	399
Řeč poslance Miroslava Kalouska	400
Řeč poslance Marka Černocho	401
Řeč poslance Tomia Okamury	401
Řeč poslance Martina Kolovratníka	402
Řeč poslance Romana Sklenáka	403
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	403
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	404
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	404
Řeč poslance Pavla Kováčka	405
Řeč poslance Miroslava Kalouska	405
Řeč poslance Martina Komárka	407
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	408
Řeč poslance Pavla Kováčka	408
Řeč poslance Jeronýma Tejce	408

14. Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešíka, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěničkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/ - druhé čtení

Řeč poslance Petra Kudely	409
Řeč poslance Petra Bendla	410
Řeč poslance Petra Kudely	410

Usnesení schváleno (č. 747).

8. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/ - druhé čtení

Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	411
Řeč poslance Bronislava Schwarze	413
Řeč poslance Martina Komárka	413
Řeč poslankyně Věry Kovářové	413
Řeč poslance Bronislava Schwarze	414
Řeč poslance Marka Bendy	414
Řeč poslance Miroslava Kalouska	417
Řeč poslankyně Heleny Válkové	417
Řeč poslance Bronislava Schwarze	417
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	419

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Jeronýma Tejce	420
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	422
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	423
Řeč poslance Radka Vondráčka	423
Řeč poslance Marka Bendy	424
Řeč poslance Bronislava Schwarze	425
Řeč poslance Leoše Hegera	426
Řeč poslance Marka Bendy	426
Řeč poslance Ivana Adamce	427
Řeč poslance Marka Bendy	427
Řeč poslance Bronislava Schwarze	428
Řeč poslance Radka Vondráčka	428

65. Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - první čtení

Řeč poslance Josefa Novotného	428
Řeč poslance Jaroslava Foldyny	430
Řeč poslance Bronislava Schwarze	431

Usnesení schváleno (č. 748).

66. Návrh Zastupitelstva Ústeckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 264/ - první čtení

Řeč poslankyně Gabriely Hubáčkové	432
Řeč poslance Josefa Uhlíka	433
Řeč poslance Michala Kučery	434
Řeč poslance Josefa Uhlíka	434
Řeč poslance Václava Klučky	434

Usnesení schváleno (č. 749).

67. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 367/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Miroslava Kalouska	435
Řeč hejtmana Středočeského kraje Miloše Petery	435
Řeč poslance Herberta Pavery	438
Řeč poslankyně Věry Kovářové	439
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	439
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	440
Řeč poslance Petra Bendla	442
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	443
Řeč poslance Jeronýma Tejce	443

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Petra Bendla	444
Řeč poslance Jeronýma Tejce	445
Řeč poslance Miroslava Kalouska	445
Řeč poslance Petra Bendla	446
Řeč poslance Stanislava Grospiče	446
Řeč poslance Pavla Kováčka	447
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	447
Řeč poslance Pavla Kováčka	448
Řeč poslance Josefa Kotta	448
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	449
Řeč poslance Pavla Kováčka	449
Řeč poslance Petra Bendla	449
Řeč hejtmana Středočeského kraje Miloše Petery	450
Řeč poslance Herberta Pavery	451

Usnesení schváleno (č. 750).

68. Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení

Řeč náměstka hejtmana Moravskoslezského kraje Daniela Havlíka	452
Řeč poslance Martina Kolovratníka	455
Řeč poslance Radka Vondráčka	457
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	457
Řeč poslance Martina Kolovratníka	458
Řeč poslance Františka Laudáta	458
Řeč náměstka hejtmana Moravskoslezského kraje Daniela Havlíka	459
Řeč poslance Martina Kolovratníka	459
Řeč poslance Radka Vondráčka	460

Usnesení schváleno (č. 751).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	461
---------------------------------------	-----

23. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 460/ - první čtení

Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	462
Řeč poslance Zdeňka Syblíka	463
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	464

Usnesení schváleno (č. 752).

24. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 461/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Miroslava Kalouska	465
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	466
Řeč poslance Jiřího Zemánka	466
Řeč poslankyně Věry Kovářové	467
Řeč poslance Jana Volného	467
Řeč poslance Miroslava Kalouska	468
Řeč místopředsedy vlády ČR a ministra financí Andreje Babiše	468
Řeč poslance Jiřího Zemánka	468

Řeč poslance Miroslava Kalouska	469
---------------------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 753).

20. května 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Romana Sklenáka	471
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	472
Řeč poslance Miroslava Kalouska	473
Řeč poslance Romana Sklenáka	474
Řeč poslance Martina Komárka	474
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	475
Řeč poslance Pavla Kováčka	475
Řeč poslance Romana Sklenáka	477

92. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - třetí čtení

Řeč ministra zdravotnictví ČR Svatopluka Němečka	478
Řeč poslankyně Věry Kovářové	478
Řeč poslance Martina Pliška	479
Řeč poslankyně Soni Markové	480
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	480
Řeč poslance Davida Kasala	480
Řeč poslankyně Niny Novákové	480
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	481
Řeč poslance Bohuslava Svobody	482
Řeč poslance Vítka Kaňkovského	482
Řeč poslance Leoše Hegera	483
Řeč poslankyně Věry Kovářové	483
Řeč poslance Jana Farského	483
Řeč poslance Davida Kasala	484
Řeč poslance Bronislava Schwarze	485
Řeč poslance Davida Kasala	486

Usnesení schváleno (č. 754).

Řeč poslance Davida Kasala	491
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	491
Řeč poslance Marka Bendy	492
Řeč poslance Miroslava Kalouska	492
Řeč poslance Pavla Kováčka	492

Řeč poslance Marka Černocho	493
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	493
Řeč poslance Bronislava Schwarze	493
Řeč poslance Miroslava Kalouska	494
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	494

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Pavla Kováčka	494
----------------------------	-----

93. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 358/ - třetí čtení

Řeč poslance Pavla Blažka	495
Řeč poslance Zdeňka Ondráčka	496

Usnesení schváleno (č. 755).

104. Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/ - třetí čtení

Řeč poslance Václava Votavy	499
-----------------------------	-----

Usnesení schváleno (č. 756).

102. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - třetí čtení

Řeč poslance Herberta Pavery	501
Řeč poslance Miroslava Kalouska	502
Řeč poslance Václava Votavy	506
Řeč poslance Miroslava Kalouska	507

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	507
Řeč poslance Karla Raise	508
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	509

Řeč poslance Miroslava Kalouska	509
Řeč poslance Václava Votavy	510
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	510
Řeč poslance Miroslava Kalouska	510
Řeč poslance Václava Votavy	511
Řeč poslance Miroslava Kalouska	511

Usnesení schváleno (č. 757).

Řeč poslance Miroslava Kalouska	514
---------------------------------------	-----

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	515
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	516

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

32. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 464/ - první čtení

Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky	517
Řeč poslance Jiřího Miholy	518
Řeč poslance Petra Fialy	520

Další část schůze řídil předseda PSP Jan Hamáček.

Řeč poslance Karla Raise	522
Řeč poslance Jana Farského	525
Řeč poslankyně Anny Putnové	525
Řeč poslankyně Marty Semelové	529
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	531

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	541
Řeč poslance Miroslava Grebeníčka	542
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	544
Řeč ministra školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcela Chládky	544

Usnesení schváleno (č. 758).

Řeč poslankyně Anny Putnové	546
-----------------------------------	-----

Řeč poslance Ladislava Okleštěka	546
Řeč poslance Marka Černocho	546
25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení	
Řeč poslance Petra Bendla	547
Řeč poslance Miroslava Kalouska	548
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	552
Řeč předsedy PSP Jana Hamáčka	553
Řeč poslance Miroslava Kalouska	553
Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.	
Řeč poslance Miroslava Kalouska	555
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
21. května 2015	
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
138. Odpovědi členů vlády na písemné interpelace	
Řeč poslance Antonína Sedi	557
Řeč poslance Petra Bendla	558
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	559
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	570
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	571
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	571
Řeč poslance Petra Bendla	571
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	571
Řeč poslance Petra Bendla	572
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	572
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	573
Řeč poslance Bronislava Schwarze	573
Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.	
Řeč poslankyně Pavlíny Nytové	574

79. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - první čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	574
Řeč poslance Jiřího Miholy	575

Usnesení schváleno (č. 759).

133. Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupů osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka /sněmovní dokument 2124/

Řeč poslance Bronislava Schwarze	576
Řeč poslance Daniela Kortehe	577
Řeč poslance Pavla Čiháka	578
Řeč poslance Bohuslava Chalupy	578
Řeč poslance Ivana Gabala	579
Řeč poslance Bronislava Schwarze	580
Řeč poslankyně Olgy Havlové	580
Řeč poslankyně Heleny Langšádlové	580
Řeč poslance Františka Laudáta	581
Řeč poslance Bronislava Schwarze	581
Řeč poslankyně Jany Černochové	582
Řeč poslance Michala Kučery	583
Řeč poslance Karla Fiedlera	584
Řeč poslance Martina Komárka	584
Řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa	585
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	585
Řeč poslance Františka Adámka	586
Řeč poslance Petra Bendla	587
Řeč poslance Michala Kučery	587
Řeč poslance Františka Laudáta	588

Usnesení schváleno (č. 760).

134. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za rok 2014 /sněmovní dokument 2361/

Řeč poslance Vladimíra Koníčka	589
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	590

Řeč poslance Františka Laudáta	591
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	591
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	591
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	592
Usnesení schválena (č. 761 a 762).	
135. Doplnění výročních finančních zpráv politických stran a politických hnutí za roky 2012 a 2013 /sněmovní dokument 2362/	
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	593
Usnesení schváleno (č. 763).	
69. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013 /sněmovní tisk 123/ - druhé čtení	
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
70. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 2. května 2014 /sněmovní tisk 228/ - druhé čtení	
Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	594
Řeč poslankyně Jany Fischerové	595
Řeč poslankyně Miloslavy Vostré	596
Řeč poslankyně Jany Fischerové	596
Usnesení schváleno (č. 764).	

71. Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Manilské změny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, 1978, z roku 2010 a Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby, 1978 /sněmovní tisk 280/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	597
Řeč poslance Jiřího Miholy	598

Usnesení schváleno (č. 765).

73. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 /sněmovní tisk 375/ - druhé čtení

Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	599
Řeč poslance Robina Böhnische	600
Řeč poslance Jiřího Petřů	600
Řeč poslance Martina Plíška	601
Řeč poslance Jeronýma Tejce	601
Řeč poslance Milana Šarapatky	602
Řeč poslance Ondřeje Benešika	602
Řeč poslance Jana Zahradníka	603
Řeč poslance Tomia Okamury	603
Řeč poslance Jiřího Petřů	604
Řeč poslankyně Dany Váhalové	604

Usnesení schváleno (č. 766).

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	605
Řeč poslance Romana Sklenáka	606
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	606
Řeč poslance Antonína Sedí	606
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	607

74. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech, která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014 /sněmovní tisk 318/ - první čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	607
Řeč poslance Pavla Šrámka	608

Usnesení schváleno (č. 767).

75. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení

Řeč ministryně pro místní rozvoj ČR Karly Šlechtové	609
Řeč poslance Pavla Šrámka	610
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	610

Projednávání bodu bylo přerušeno.

139. Ústní interpelace

Řeč poslance Ludvíka Hovorky	611
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	612
Řeč poslance Michala Kučery	613
Řeč poslankyně Věry Kovářové	614
Řeč poslankyně Jany Fischerové	614
Řeč poslance Miroslava Kalouska	615
Řeč poslankyně Věry Kovářové	615
Řeč poslance Karla Fiedlera	616
Řeč poslankyně Dany Váhalové	617
Řeč poslance Jiřího Petřů	617
Řeč poslance Miroslava Kalouska	618
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	619
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	619
Řeč poslance Radima Holečka	621
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	622
Řeč poslankyně Věry Kovářové	624
Řeč ministra kultury ČR Daniela Hermana	624
Řeč poslance Marka Ženíška	627
Řeč poslance Igora Nykla	628
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	628
Řeč poslance Igora Nykla	628
Řeč poslance Jiřího Valenty	629
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	629
Řeč poslance Jiřího Zlatušky	631
Řeč poslance Jiřího Koubka	631
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	632
Řeč poslance Ladislava Velebného	633
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	633
Řeč poslance Ivo Pojezného	635
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	635
Řeč poslance Ivo Pojezného	635
Řeč poslankyně Anny Putnové	636

Řeč poslankyně Marty Semelové	636
Řeč poslance Petra Bendla	637
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	638

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Petra Bendla	638
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	639
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	639
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	640
Řeč poslankyně Dany Váhalové	640
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	641
Řeč poslankyně Věry Kovářové	642
Řeč poslance Petra Bendla	642
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	643
Řeč poslance Radima Holečka	644
Řeč poslankyně Věry Kovářové	645
Řeč ministra vnitra ČR Milana Chovance	645
Řeč poslance Petra Bendla	647
Řeč ministra dopravy ČR Dana Ťoka	648
Řeč poslance Petra Bendla	649

22. května 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

Řeč poslance Romana Sklenáka	652
Řeč poslance Jana Farského	652
Řeč poslance Martina Kolovratníka	654

6. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - druhé čtení

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	654
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	655
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	656
Řeč poslankyně Radky Maxové	657
Řeč poslance Miloslava Janulíka	658
Řeč poslance Víta Kaňkovského	658
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	659
Řeč poslankyně Radky Maxové	659
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	660
Řeč poslankyně Aleny Nohavové	660

59. Návrh poslanců Jana Volného, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Martina Novotného, Josefa Uhlíka a Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/- první čtení podle § 90 odst. 2

Řeč poslance Jana Volného	661
Řeč poslankyně Květy Matušovské	662

Usnesení schváleno (č. 768 - 1. část).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/- první čtení

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	663
Řeč poslance Miroslava Kalouska	663
Řeč poslance Romana Sklenáka	663
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	664
Řeč poslance Romana Sklenáka	664
Řeč poslance Jana Volného	665

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

59. Návrh poslanců Jana Volného, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Martina Novotného, Josefa Uhlíka a Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 404/- první čtení podle § 90 odst. 2

Usnesení schváleno (č. 768 - 2. část).

Pokračování v projednávání bodu

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Řeč poslance Herberta Pavery	666
Řeč poslankyně Věry Kovářové	668
Řeč poslankyně Olgy Havlové	669
Řeč poslance Michala Kučery	669
Řeč poslance Petra Bendla	671
Řeč poslance Františka Laudáta	671
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	672

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	673
Řeč poslance Ladislava Velebného	674
Řeč poslankyně Olgy Havlové	674
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	674
Řeč poslance Františka Laudáta	677

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska	678
---------------------------------------	-----

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Další část schůze řídil místopředseda PSP Jan Bartošek.

141. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Řeč poslance Martina Kolovratníka	679
Řeč poslance Vladimíra Koníčka	680
Řeč poslance Martina Kolovratníka	680

Projednávání bodu bylo přerušeno.

142. Návrh na volbu členů Rady České televize	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	681
Projednávání bodu bylo přerušeno.	
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	682
Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	683
Pokračování v projednávání bodu	
141. Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	683
Usnesení schváleno (č. 769).	
Pokračování v projednávání bodu	
142. Návrh na volbu členů Rady České televize	
Řeč poslance Martina Kolovratníka	683
Usnesení schváleno (č. 770).	
Projednávání bodu bylo přerušeno.	

27. května 2015

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč poslance Romana Sklenáka	686
Řeč poslance Martina Kolovratníka	687
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	687
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	687
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	687
Řeč poslance Miroslava Kalouska	688
Řeč poslance Pavla Kováčka	688

143. Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon) /sněmovní tisk 337/6/ - vrácený Senátem

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	691
Řeč poslance Martina Plíška	691

Usnesení schváleno (č. 772).

105. Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešíka, Olgy Havlové, Pavla Kováčíka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěňčíkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/ - třetí čtení

Řeč poslance Petra Kudely	692
Řeč poslance Petra Bendla	693

Usnesení schváleno (č. 773).

144. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání (Lanzarote, 25. října 2007) /sněmovní tisk 457/ - druhé čtení

Řeč ministra spravedlnosti ČR Roberta Pelikána	694
Řeč poslankyně Jany Fischerové	695
Řeč poslankyně Gabriely Peckové	695

Usnesení schváleno (č. 774).

85. Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015 /sněmovní tisk 447/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	696
Řeč poslance Pavla Šrámka	697

Usnesení schváleno (č. 775).

Pokračování v projednávání bodu

3. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 363/ - druhé čtení

Řeč poslance Martina Komárka	698
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	699
Řeč poslance Daniela Korteho	700
Řeč poslance Jana Chvojky	701
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	702
Řeč poslankyně Věry Kovářové	703
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	704
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	704
Řeč poslance Martina Komárka	705
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	706
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	707
Řeč poslankyně Věry Kovářové	707
Řeč poslance Jana Chvojky	707
Řeč poslance Ludvíka Hovorky	708
Řeč poslance Rostislava Vyzuly	708
Řeč poslance Daniela Korteho	708
Řeč poslankyně Věry Kovářové	709
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	709

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

4. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 380/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládky	710
Řeč poslance Vlastimila Vozky	711

5. Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice) /sněmovní tisk 385/ - druhé čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	712
Řeč poslance Václava Zemka	714

29. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - první čtení

Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	715
Řeč poslankyně Květy Matušovské	715
Řeč poslance Martina Plíška	716
Řeč poslance Petra Kudely	717
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	718
Řeč poslance Radka Vondráčka	719
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	719
Řeč poslance Ivana Pilného	719
Řeč ministra průmyslu a obchodu ČR Jana Mládka	719
Řeč poslance Milana Urbana	719
Řeč poslance Radka Vondráčka	720
Řeč poslance Petra Bendla	720
Řeč poslance Jana Chvojky	721
Řeč poslance Pavla Kováčka	721
Řeč poslance Marka Bendy	721
Řeč poslance Radka Vondráčka	722
Řeč poslance Petra Bendla	722

Usnesení schváleno (č. 776).

9. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/ - druhé čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	723
---	-----

Usnesení schváleno (č. 777).

Řeč poslance Jaroslava Zavadila	725
Řeč poslankyně Anny Putnové	725
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	726
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	727

Řeč poslance Zbyňka Stanjury	728
Řeč poslance Simeona Karamazova	729
Řeč poslance Davida Kasala	730
Řeč poslance Leoše Hegera	731
Řeč poslance Jaroslava Zavadila	732
Řeč poslance Leoše Hegera	732
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové	733
Řeč poslance Miroslava Opálky	734
Řeč poslankyně Radky Maxové	735

Další část schůze řídila místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová.

Řeč poslance Davida Kasala	737
Řeč poslankyně Radky Maxové	737
Řeč poslance Simeona Karamazova	737
Řeč poslance Leoše Hegera	737
Řeč poslankyně Pavlíny Nytrové	737
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	738

31. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 462/ - první čtení

Řeč ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaely Marksové	738
Řeč poslankyně Radky Maxové	739
Řeč poslankyně Markéty Adamové	739
Řeč poslance Miroslava Opálky	741

Usnesení schváleno (č. 778).

115. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/

Řeč poslance Jiřího Valenty	743
Řeč poslankyně Gabriely Hubáčkové	745
Řeč poslance Vítězslava Jandáka	747
Řeč poslance Jiřího Valenty	747
Řeč poslance Martina Komárka	748

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

142. Návrh na volbu členů Rady České televize

Řeč poslance Martina Kolovratníka 749

Usnesení schváleno (č. 779).

Pokračování v projednávání bodu

115. Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/

Řeč poslance Martina Komárka 751

Řeč poslance Martina Kolovratníka 753

Řeč poslance Martina Komárka 755

Řeč poslance Marka Bendy 756

Řeč poslance Martina Komárka 756

Řeč poslance Miroslava Kalouska 756

Řeč poslance Martina Komárka 757

Řeč poslance Jana Birkeho 757

Řeč poslance Petra Bendla 757

Řeč poslance Jana Birkeho 758

Usnesení schváleno (č. 780).

Řeč poslance Miroslava Kalouska 758

Pokračování v projednávání bodu

22. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 759

Řeč poslance Petra Bendla 763

Řeč poslance Zbyňka Stanjury 764

Řeč poslance Ivana Pilného 764

Řeč poslance Miroslava Kalouska 765

Řeč poslankyně Margity Balaščíkové 765

Řeč poslance Herberta Pavery 765

Řeč poslance Petra Bendla 766

Řeč poslance Ladislava Velebného 766

Řeč poslance Františka Laudáta	767
Řeč poslance Milana Urbana	767
Řeč poslance Michala Kučery	768
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	769
Řeč poslance Františka Laudáta	769
Řeč poslance Michala Kučery	770
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	770
Řeč poslance Milana Urbana	771
Řeč poslance Michala Kučery	771
Řeč poslance Františka Laudáta	772
Řeč poslankyně Margity Balaščíkové	772
Řeč poslance Ivana Pilného	773
Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	773
Řeč poslance Františka Laudáta	776
Řeč poslankyně Věry Kovářové	776

Další část schůze řídil místopředseda PSP Petr Gazdík.

Řeč předsedy vlády ČR Bohuslava Sobotky	777
Řeč poslance Michala Kučery	777
Řeč poslankyně Věry Kovářové	779
Řeč poslance Milana Urbana	779
Řeč poslance Michala Kučery	779
Řeč poslance Milana Urbana	780
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	780
Řeč poslance Michala Kučery	783
Řeč poslance Františka Laudáta	784

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Pokračování v projednávání bodu

25. Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Řeč poslance Miroslava Kalouska	789
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	794
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	794

Další část schůze řídil místopředseda PSP Vojtěch Filip.

Řeč poslance Miroslava Kalouska	796
Řeč poslance Daniela Kortehe	797
Řeč poslance Herberta Pavery	797

Řeč poslance Jana Volného	798
Řeč poslance Michala Kučery	798
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	798
Řeč místopředsedy PSP Petra Gazdika	802
Řeč poslance Martina Novotného	803
Řeč poslance Michala Kučery	804
Řeč poslance Martina Novotného	804
Řeč poslance Daniela Korteho	805
Řeč poslance Petra Kořenka	805
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	805
Řeč poslance Jaroslava Faltýnka	806
Řeč poslance Michala Kučery	806
Řeč poslankyně Miroslavy Němcové	806
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	807
Řeč poslance Pavla Kováčka	807
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	808
Řeč poslance Josefa Hájka	808
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	809
Řeč poslance Milana Urbana	809
Řeč poslance Karla Schwarzenberga	809
Řeč poslance Michala Kučery	810
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	810
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	810
Řeč poslance Daniela Korteho	811
Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	811
Řeč místopředsedy vlády ČR Pavla Bělobrádka	812
Řeč poslance Milana Urbana	812
Řeč poslance Ondřeje Benešíka	813
Řeč poslance Miroslava Kalouska	813
Řeč ministra životního prostředí ČR Richarda Brabce	814
Řeč poslance Karla Fiedlera	815
Řeč poslance Františka Laudáta	815
Řeč poslance Zbyňka Stanjury	816

Usnesení schváleno (č. 781).

Projednávání bodu bylo přerušeno.

Řeč ministra zemědělství ČR Mariana Jurečky	816
Řeč poslance Miroslava Kalouska	817

Závěrečná řeč místopředsedy PSP Vojtěcha Filipa

Zahájení schůze Poslanecké sněmovny
28. dubna 2015
Přítomno: 187 poslanců

(Schůze zahájena ve 14.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji 27. schůzi Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Organizační výbor Poslanecké sněmovny stanovil návrh pořadu 27. schůze ve čtvrtek 16. dubna tohoto roku. Pozvánka vám byla rozeslána v pátek 17. dubna.

Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Nyní bychom přistoupili k určení dvou ověřovatelů této schůze. Navrhuji, abychom určili paní poslankyni Gabrielu Peckovou a paní poslankyni Martu Semelovou. Zeptám se, zda je jiný návrh. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí, aby ověřovatelkami této schůze byly paní poslankyně Pecková a Semelová, ať stiskne ruku – ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti? Ruce si stiskneme až po úspěšné schůzi (s úsměvem).

Hlasování má číslo 1, přihlášeno 120, pro 112, proti nebyl nikdo. Konstatuji tedy, že ověřovatelkami 27. schůze jsme určili paní poslankyni Peckovou a paní poslankyni Semelovou.

Chtěl bych vás informovat, že do zahájení schůze požádali o omluvení své neúčasti na jednání tito poslanci a poslankyně: pan poslanec Benešík – zahraniční cesta, pan poslanec Berkovec do 14.30 hodin – pracovní důvody, pan poslanec Černocho do 16. hodiny – pracovní důvody, paní poslankyně Golasowská – pracovní důvody, paní poslankyně Halíková – zdravotní důvody, pan poslanec Horáček – osobní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová – zahraniční cesta, paní poslankyně Němcová do 17. hodiny – osobní důvody, pan poslanec Sedlář – zahraniční cesta, pan poslanec Soukup – zdravotní důvody, pan poslanec Šenfeld do 16. hodiny – osobní důvody, pan poslanec Urban do 15. hodiny – bez udání důvodu, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, pan poslanec Vozdecký od 15.30 do 18.30 hodin – zdravotní důvody, paní poslankyně Zeleníková – zahraniční cesta.

Z členů se omlouvá pan vicepremiér Bělobrádek – zahraniční cesta, paní ministryně Marksová – zahraniční cesta, pan ministr Pelikán do 15. hodiny – pracovní důvody. Tolik tedy omluvy.

Já vás poprosím, abyste se usadili. Ještě se omlouvá pan poslanec Zemek, a to na dnešek od 14. do 15. hodiny.

Nyní bychom přistoupili ke stanovení pořadu 27. schůze. Návrh byl rozeslán na pozvánce, a než dám slovo těm, kteří se přihlásili s návrhy, tak vás budu informovat o závěrech z dnešního grémia. Grémium navrhuje vyhovět následujícím žádostem:

Pan ministr průmyslu požádal, aby bod 87 byl projednán ve čtvrtek 30. dubna jako čtvrtý bod po písemných interpelacích.

Předseda stálé komise pro kontrolu použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, pan poslanec Daniel Korte, žádá o zařazení zprávy o činnosti této komise do návrhu pořadu schůze, a to do bloku zprávy, návrhy a další.

Pan ministr zdravotnictví požádal o pevné zařazení bodu 11 na úterý, to znamená na dnešek, jako čtvrtý bod.

Pan ministr školství pevné zařazení bodu 33 na středu 20. května jako první bod po bloku 3. čtení.

Pan ministr zahraničních věcí pevné zařazení bodů 74 a 89 na čtvrtek 30. dubna, pevně na 11.45 hodin.

Pan ministr vnitra pevné zařazení bodů číslo 29, 27 a 28 v tomto pořadí na středu 29. dubna na 17.30 hodin, dále pan ministr vnitra žádá pevné zařazení bodu číslo 9 na úterý 19. května jako první bod.

Dále grémium navrhuje vyřadit z návrhu pořadu schůze body 2 a 95, bod 14 zařadit pevně na dnešek jako třetí bod. Bod 22 zařadit pevně na středu 29. dubna ve 14.30 hodin a bod 115, což je volební bod, Rada pro rozhlasové a televizní vysílání ve druhém kole, zařadit pevně na středu 29. dubna ve 12.45 hodin.

A dále navrhuje zařadit dva nové body. Bod návrh na odvolání některých členů orgánů Poslanecké sněmovny a bod návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, a to pevně na čtvrtek 30. dubna ve 12.45 hodin.

Poslední informace – pan poslanec Stanjura bere zpět jménem navrhovatelů tisk 180 v prvním čtení a tento bod tedy bude vyřazen. Tolik z mé strany vše k pořadu schůze.

Pani poslankyně Nováková karta 12, pan poslanec Tejc karta 10.

Nyní budeme pokračovat jednotlivými návrhy z pléna. První vystoupí pan poslanec Votava a připraví se paní poslankyně Chalánková. Upozorňuji, že písemné přihlášky mají přednost, poté co vyčerpáme písemné, dám slovo dalším z pléna. Prosim, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, kolegyně, kolegové, dobré odpoledne, přeji všem. Chtěl bych požádat o pevné zařazení bodu, který je na pořadu schůze jako číslo 133. Jedná se o harmonogram státního závěrečného účtu. Pevné zařazení tohoto bodu, pokud je to možné, na zítřek jako první bod. Je třeba tento bod projednat, protože příští týden by měly výbory zahájit projednávání právě jednotlivých kapitol státního závěrečného účtu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Na zítřek zatím žádný pevný nemáme, takže můžeme hlasovat o tomto návrhu.

Paní poslankyně Chalánková, připraví se pan poslanec Koníček.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vás požádat o pevné zařazení bodu 132 – Informace předsedy vlády ČR pro Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku na základě přijatého usnesení číslo 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. 12. 2014 na dnešek, 28. dubna. Jak víte, tento bod byl pevně zařazen již na 31. března. K projednávání však nedošlo vzhledem k tomu, že byla neplánovaně projednávána žádost Policie České republiky o vydání Bohuslava Svobody k trestnímu stíhání. Mezitím prodělala kauza Michalákových další vývoj.

V Norsku jednal ředitel Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí Zdeněk Kapitán. Ukazuje se, že norské úřady se rozhodly bránit styku, zejména nezletilého Denise s matkou, a nerespektují tak ani rozsudek norského soudu. Norsko bylo za svou praxi minulý týden kritizováno i na půdě Rady Evropy. Stále více se ukazuje, že v Norsku existují zásadní systémové nedostatky v oblasti sociálně-právní ochrany dětí, když špatně nastavený systém generuje stále nové a nové, stále otřesnější případy nekompetentního odebrání dětí rodičům. Za tím posledním nám známým případem je případ malé Maxine odebrané rodičům ve věku deseti týdnů, koncem března, s odůvodněním, že matka je hluchoněmá a jako taková by nebyla schopna poskytnout dítěti odpovídající péči.

Dítě je plně kojené, přesto má matka povoleno ho vidět jen jednou za 14 dní. Matka sama prošla norskou pěstounskou péčí. Otec je Slovák, a Slovensko se proto rozhodlo do případu vstoupit a převzít diplomatickou ochranu, tedy učinilo něco, oč paní Michaláková marně žádá české úřady již čtvrtým rokem.

Myslím si, že je tedy žádoucí tento případ projednat přednostně. Dovoluji si tedy požádat – variantně za prvé hlasovat o zařazení tohoto bodu jako první pevně zařazený bod a za druhé, pokud neuspějí, tak na dnešní den jako první bod po pevně zařazených bodech. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji. Mám to zaznamenáno. Pan poslanec Koníček a po něm se hlásí paní poslankyně Nováková.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně a kolegové, teprve potřeť před vás předstupuji s žádostí o zařazení bodu informace vlády o průběhu církevních restitucí. Už v červenci minulého roku pan premiér na 13. schůzi slíbil, že je připraven s takovou informací vystoupit. Bohužel, dosud takový bod nebyl na schůzi Poslanecké sněmovny zařazen, a proto mně dovolu, abych navrhl zařazení nového bodu, tedy Informace vlády o postupu ústředních orgánů státní správy při realizaci zákona číslo 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání

s církvemi a náboženskými společnostmi. Navrhuji jej zařadit na konec bloku zpráv. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: My jsme si s paní poslankyní Novákovou vysvětlili, že to nebyla přihláška k pořadu schůze, ale až do bodu číslo 1.

Ještě elektronické přihlášky. Mám tady pana poslance Adama a připraví se pan poslanec Volný a potom paní poslankyně Pecková.

Poslanec Petr Adam: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, v minulých dnech jsme svědky neuvěřitelného příběhu. Je to příběh o financování monitorovacího systému evropských fondů. Po týdnu mediálních přestřelek mezi ministryní Šlechtovou na jedné straně a ministrem Babišem a jeho náměstkem na straně druhé bylo veřejnosti předloženo řešení, které je pro nás fascinující. Ministerstvo financí a Ministerstvo pro místní rozvoj se nemohla domluvit, co se vlastně stalo a kdo má pravdu – a tento rozpor zaplatí občané. Podle uveřejněných čísel by to mělo být mezi 252 až 590 milionů korun. Jsou to první prostředky, které jsou z prvního programovacího období vyhozeny oknem. Jsou to peníze, které ztrácíme již v bodě nula, ještě než jsme vůbec začali čerpat. My se ptáme, kdo za to může. (Velký hluk v sále. Předsedající nereaguje.)

Z logiky věci jsou to jen dvě možnosti. Buď má pravdu Ministerstvo financí a výběrové řízení bylo špatně vypsáno, nebo se v něm podvádělo, pak je vina na Ministerstvu pro místní rozvoj a tam by měly padat hlavy. Anebo má pravdu Ministerstvo pro místní rozvoj a vše bylo správné, chybně byl udělán audit, a protože nás to stálo stovky milionů, hlavy by měly padat na Ministerstvu financí. Nebo je to celé jinak a odpovědnost nese někdo třetí?

Pro nás je to naprosto nepochopitelné, že se nad tím včera na vládě jen tak mávlo rukou a řeklo se, že je vše v pořádku. My bychom na tomto místě měli chtít jasné vysvětlení celé této kauzy. Proto chceme navrhnout zařazení nového bodu této schůze, který se jmenuje Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů, a chtěli bychom jej zařadit dnes jako třetí bod. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, kolegyně, já stínat hlavy nebudu, já vás chci jenom požádat o přesun bodu číslo 8 – Návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 58/1995 Sb., o pojišťování (řekl pojišťovnictví) a financování vývozu se státní podporou, na 19. května za pevně zařazené body, a to za bod 70. Děkuji. (Stále je velký hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, pane poslanče. Ještě kdybyste mohl zopakovat, kam ho chcete přesunout. Já jsem řešil předchozí žádost.

Poslanec Jan Volný: Rád bych ho přesunul na úterý 19. května za již zařazené body 66, 67, 68, 69 a 70.

Předseda PSP Jan Hamáček: Takže bod 8 za tyto body.

Poslanec Jan Volný: Ano. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Pecková.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobrý den pane předsedo, dámy a pánové. Já mám velikou radost, že konečně se na plénium dostala Lanzarotská konvence, a moc bych poprosila, je to bod 88 a je v bloku smluv, jestli by bylo možné ji předřadit, resp. zařadit na začátek tohoto bloku, tedy po pevně zařazených bodech čtvrté části třicátého. Devatenáctého budu referovat o postupu ratifikace této smlouvy opět na Radě Evropy, tentokrát v Kišiněvě, a byla bych moc ráda, kdybych mohla říct, že se nám podařilo projít prvním čtením. Děkuji mnohokrát.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Korte.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem nesmírně potěšen, že zde padl návrh projednat zprávu o činnosti stálé komise pro kontrolu odposlechů, atd. atd. zvané velké ucho. Jenom nebylo řečeno, které zprávy. Já pro upřesnění bych proto prosil, abychom projednali zprávu za rok 2012, 2013 a 2014. Děkuji pěkně.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí. Ano, pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Hezké odpoledne. Děkuji za slovo. Já bych chtěl navrhnout pevně zařazení dvou bodů, a to na zítřek odpoledne, kdy máme tři body, kde pravděpodobně bude guvernér České národní banky, tak za tyto body dvě první čtení. Myslím si, že minimálně v tom prvním je to návrh zákona, na který čekají desetitisíce rodin.

Takže je to bod 64, Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon o stavebním spoření, sněmovní tisk číslo 425. A druhý bod, máme ho pod číslem 65, Návrh poslanců Petra Fialy, Zbyňka Stanjury, Pavla Blažka, Jany Černochové a dalších na

vydání zákona, kterým se zvyšuje zákonné opatření Senátu o dani z nabytí nemovitých věcí, sněmovní tisk číslo 426. Oba dva body zítra po těch třech bodech, které se týkají České národní banky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr Brabec má kartu číslo 17.

Vzhledem k tomu, že nevidím další přihlášky do rozpravy, budeme – vidím pana předsedu Kalouska. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já nechci dlouho zdržovat, jenom chci upozornit, že v okamžiku, kdy budeme hlasovat o návrhu pana poslance Adama, který se snaží zařadit na program naší řádné schůze věc jistě mimořádně závažnou, to znamená kauzu monitorovacího systému, že je samozřejmě čistě na vašem rozhodnutí, zda to na tu řádnou schůzi zařadit chcete, nebo nechcete. My si přejeme dělat co nejméně nestandardních kroků a projednat to na řádné schůzi. Kdybyste ale měli pocit, že na té řádné schůzi to projednat nelze, pak věřte, že pro nás je to do té míry klíčová záležitost, myslíme si, že nepominutelná, že k této věci by nám nezbylo nic jiného než svolat schůzi mimořádnou. Děkuji za pozornost a přišlo mi fér říct to předem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: My určitě návrh na zařazení toho bodu podpoříme mimo jiné proto, že minulý týden se tou otázkou zabýval rozpočtový výbor, na který přijal pozvání první náměstek pana ministra financí. Musím říct, že to jednání bylo velmi věcné, trvalo zhruba 30, možná 40 minut, a musím říct, že na rozpočtovém výboru bylo vystoupení pana prvního náměstka velmi přesvědčivé, který trval na svém, že ten audit proběhl zcela standardně a profesionálně, odpověděl na všechny dotazy, které zazněly ať už od koaličních, nebo opozičních členů rozpočtového výboru.

Paní ministryně tvrdí, že ten audit byl neprofesionální. Nebudu používat žádná silnější adjektiva, ale říkám, z toho vystoupení na rozpočtovém výboru jsme nabyli i my, opoziční členové tohoto výboru, že vystoupení pana náměstka Wagenknechta opravdu bylo přesvědčivé. Na ty otázky odpověděl a myslím, že by bylo dobré, kdybychom si to vyjasnili i na plénu. Vzhledem ke zkušenosti, ta debata byla skutečně věcná a korektní, a myslím, že to potvrdí i koaliční členové rozpočtového výboru, tak nevidím žádný důvod pro to, abychom tuto debatu vedli (nevedli?) i na plénu Poslanecké sněmovny.

Jedna věc je, kdo to zaplatí. Můžeme to kritizovat, můžeme to karikovat, ale to není to podstatné, kdo to zaplatí. Alespoň z našeho pohledu ne. Podstatné je, kdo má v tom sporu pravdu. Jestli ten audit byl standardní a profesionální, jak tvrdí Ministerstvo financí a náměstek, který je za to zodpovědný, anebo byl neprofesionální, jak tvrdí paní ministryně pro místní rozvoj. Ona samozřejmě

z pochopitelných důvodů nemohla být na rozpočtovém výboru, protože to není výbor, který spolupracuje s Ministerstvem pro místní rozvoj. A tady ten prostor může být, a věřím, že pokud ten bod schválíme, že ta debata bude věcná, a že si sami můžeme udělat obrázek, kdo má v tom sporu pravdu, zda Ministerstvo pro místní rozvoj, nebo Ministerstvo financí. A podle našeho názoru to, že se rozhodlo, že to zaplatí vláda, respektive že se zaplatí z českého rozpočtu, ještě neodpovídá na tu otázku, kde se vlastně stala chyba, kdo za to může a zda ten audit proběhl standardně, nebo neproběhl standardně. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji. Pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Vážený pane předsedo, vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den opět při jednání Poslanecké sněmovny.

Já si tedy myslím, že Sněmovna není soudce, aby určovala, kdo v tom sporu má pravdu, jestli audit byl, nebo nebyl standardní. Koneckonců jsou i nástroje exaktnější než hlasování v Poslanecké sněmovně. Mně na tom vadí jiné věci. To, že mohlo být, nevím, jestli bylo, nebo ne, ohroženo čerpání velkých miliard z evropských fondů, to, že někdo, nám není jedno kdo, zaplatí ten audit. Vždycky to jde koneckonců z peněz daňových poplatníků. Ale mně osobně jako politikovi, který už je doopravdy dlouho, na tom vadí, že si ten spor v první rovině vládní strana nevyřešila prvně mezi sebou a že s tím šla na veřejnost, a to tak, že naplno. V druhé rovině vládní koalice nevyřešila mezi sebou a dopustila, aby to šlo až takto naplno. A já osobně si nemyslím, že toto je zrovna ta transparentnost, po které se volá. Já si myslím, že před veřejnost se má předstoupit s řešeními, a ne s tím, že se tady někdo s někým hádá o to, kdo má větší nebo menší pravdu.

Prosím pěkně, propříště, vím, že vládnutí je věc velmi složitá, může se stát, že přijdou takové spory, přijďte před Sněmovnu až s hotovou věcí nebo s věcí, kterou je skutečně třeba tady rozhodnout, a ne tady hrát pouze před občany divadlo, že my jsme ti, kteří máme pravdu a chceme s tou pravdou přijít, a ti druzí budou to samé. V rámci jedné vládní strany se příště dohodněte, jak to vlastně je, a nebuďte dojem, že snad vládní koalice je nejednotná, a tudíž ohrožená.

Já jenom chci říci, možná trochu déle a nesouvisleji, ale přece jenom, že sám bych rád věděl, jak to vlastně bylo, jak to vlastně je a také jak očekáváte, kolegyně a kolegové, pánové ministři a paní ministryně, že tu věc také vyřešíte, a proto ne vždycky tak činíme, ale tentokrát návrh hnutí Úsvit podpoříme. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jsem chtěl jenom krátce odvětit panu předsedovi Kováčikovi, že skutečně není naší ambicí tady dělat rozhodčí a říkat, kdo kde má pravdu, ale nalézt to řešení a splnit kontrolní úlohu Sněmovny.

Kolegyně a kolegové, dnes je úterý, a prosím uvědomte si, co na toto téma včera vláda řekla po svém zasedání. Včera vláda v podstatě řekla: My uznáváme, že ten tendr je cinklý. Uznáváme, že pravděpodobně bratři Tesařici, což tedy nejsou oni známí muzikanti, to jsou oni známí sociálně demokratičtí politici z Olomouce, uznáváme, že bratři Tesařici si na tom asi přijdou na velmi pěkné peníze. A my tedy radši vzhledem k tomu tenhle cinklý tendr, místo abychom ho dali do pořádku, tak ho zaplatíme z peněz daňových poplatníků, abychom urychlili další dotace na další cinklé tendry pro další nejmenované bratry z hnutí ANO nebo z hnutí ČSSD. To včera řekla vláda. Takhle to lze přeložit. A já si nemyslím, že to je informace... Přestaňte křičet, pane poslanče Jandáku...

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, já si to s panem poslancem Jandákem vyřídím sám, když bude potřeba. A prosím pokračujte.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si nemyslím, že tato informace, protože já jsem to teď nepřehnal, já to teď jenom přeložil do srozumitelné řeči. Tohle včera vláda řekla. A já si nemyslím, že to je informace, kterou by měla Poslanecká sněmovna jenom tak přejít a neměla by se jí zabývat. Já tedy ještě jednou prosím, podpořme návrh pana poslance Adama, projednejme to na této řádné schůzi. V opačném případě je zcela namístě svolat schůzi mimořádnou. (Potlesk zprava.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Já jenom k panu kolegovi Kalouskovi, abychom si rozuměli. Možná jde jen o drobné nedorozumění. Já jsem přesvědčen o tom, že řešení – vy jste pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, řekl, že my tady máme nacházet nějaké řešení. Řešení v této bezesporu exekutivní věci má nacházet exekutiva. My jako Poslanecká sněmovna jsme tím kontrolním místem, které má tu exekutivu kontrolovat, a proto podpoříme návrh hnutí Úsvit na zařazení tohoto bodu, abychom kontrolovali, jak ta exekutiva ta řešení přijímá, a případně větším či menším bičíkem ji popoháněli k tomu, aby ta řešení byla samozřejmě v souladu s Ústavou a zákony a samozřejmě také přiměřeně dostatečně rychlá, abychom nechodili s křížkem po pohrbu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Nevidím další přihlášky ani žádosti o vystoupení s přednostním právem, takže asi můžeme hlasovat. Přivolám ještě kolegy z předsádlí.

Navrhují, pokud nebude námitek, abychom se vypořádali hlasováním nejprve s návrhem grémia, kde ovšem je drobná komplikace, a to v návrhu pana poslance Korteého, protože my jsme na grémiu projednávali jenom tu jednu zprávu, respektive shodli jsme se na tom, že zařadíme jenom jednu. On navrhoval tři. Takže navrhuji

postup, že bychom zařadili všechny tři, pokud proti tomu nebude námitek. Pokud ano, tak bychom o tom museli hlasovat. (Konzultace mimo mikrofon.)

Aha, tak tady je drobná komplikace, protože mi organizační odbor říká, že žádné tři zprávy nemá, že má pouze jednu. Tak v tom případě asi budeme muset setrvat na původním návrhu grémia, budeme řešit jenom jednu a vy si to potom vyřešíte s příslušným odborem tady ve sněmovně.

V tom případě komplikace odpadla a budeme hlasovat pouze o tom, na čem se shodlo grémium Sněmovny.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 2, přihlášeno 173, pro 169, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

A nyní postupně návrhy z pléna.

Pan poslanec Votava, bod 133 pevně zařadit na zítřek jako první bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 3. Přihlášeno 173, pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Paní poslankyně Chalánková – bod 132, zpráva, kauza Michalákových, alternativně dva body. Nejprve budeme hlasovat o prvním návrhu, to znamená, aby to byl dnešní první bod.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 4, přihlášeno je 173, pro 76, proti 54. Návrh nebyl přijat.

Druhý návrh je, aby to bylo zařazeno dnes po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 5, přihlášeno 173, pro 83, proti 58. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Koniček – nový bod bez pevného zařazení. Je to tak, pane poslanče? (Odpověď z místa: Na konec bloku zpráv.) Na konec bloku zpráv. Nový bod Informace o postupu ústředních orgánů státní správy ve věci řekneme církevních restitucí, jako poslední bod bloku zpráv.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování číslo 6, přihlášeno 174, pro 48, proti 85. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Adam – Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj o financování monitorovacího programu evropských fondů. Pan poslanec žádá, aby to byl třetí bod dnešního jednání, což by znamenalo po bodu 12.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 7, přihlášeno je 174, pro 76, proti 67. Návrh nebyl přijat.

Pan poslanec Volný – přesunout bod 8 na úterý 19. května za pevně zařazené body, to znamená za bod 70.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 8. Přihlášeno je 174, pro 123, proti 3. Tento návrh byl přijat.

Paní poslankyně Pecková – bod 88 na 30. 4. po pevně zařazených bodech. Je to tak? (Souhlas.) Ano.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 9, přihlášeno je 174, pro 105, proti 29. Tento návrh byl přijat.

Návrh pana poslance Korteho jsme tedy vyřešili už v bloku z grémia.

Pan poslanec Stanjura – body 64 a 65 – mám tady napsáno po bodu 23, což znamená ve středu 29. dubna jako 4. a 5. bod. Zeptám se – je zde žádost o oddělené hlasování, nebo to můžeme zvládnout dohromady? (Poslanec Stanjura z místa: Najednou.) Najednou, ano. Budeme hlasovat najednou – pevně zařadit body 64 a 65 na zítřek po bodu 23.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 10. Přihlášeno je 174, pro 72, proti 57. Rovněž přijato. (Námítky.) Pardon, omlouvám se – zamítnuto.

Zeptám se, zda bylo hlasováno o všech pozměňovacích návrzích. (Projevy souhlasu.) Ano, v tom případě nám zbývá hlasování poslední, a to hlasovat o návrhu pořadu celé schůze, tak jak byl písemně předložen a upraven schválenými pozměňovacími návrhy.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 11. Přihlášeno je 174, pro 117, proti 1. Konstatuji, že pořad schůze byl schválen.

Zahájíme tedy bodem číslo 1, což je

1.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb.,
o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 270/ - druhé čtení**

Tento návrh jsme projednávali ve druhém čtení na 26. schůzi, kdy jsme po obecné rozpravě návrh vrátili výboru pro zdravotnictví jako garančnímu výboru k novému projednání. Výbor tento návrh znovu projednal a usnesení vám bylo doručeno jako tisk 270/5.

Zeptám se pana ministra zdravotnictví, zda si přeje vystoupit. Přeje si vystoupit. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych velmi stručně uvedl projednávání předkládaného návrhu novely zákona o ochraně veřejného zdraví a s ním souvisejících zákonů. Tento návrh byl již dvakrát diskutován na plénu Poslanecké sněmovny a celkem čtyřikrát ve výboru pro zdravotnictví.

Jak jsem již několikrát zmínil, návrh představuje komplexní revizi zákona ve vztahu ke změnám v právním řádu v posledních letech a též k některým požadavkům aplikační praxe. Jedním z hlavních cílů novely tak je uvedení zákona o ochraně veřejného zdraví do souladu se správním řádem a dalšími právními předpisy. Dalším záměrem návrhu je snížení byrokratické zátěže osob zejména v oblasti ochrany zdraví při práci. Dále posiluje roli orgánů ochrany veřejného zdraví na úseku podpory zdraví a doplňují se rovněž nové úkoly krajů v této oblasti.

Návrh vyvolal velké množství debat, jejichž předmětem však vesměs byla témata, která nebyla podstatou zde navrhovaných změn. Mám na mysli problematiku očkování a ochranu zdraví před hlukem, kdy obou těchto otázek se návrh dotýká pouze okrajově s cílem upřesnit právní úpravu, nikoliv ji koncepčně měnit.

Doposud předložené pozměňovací návrhy významně měnící právní úpravu očkování rozhodně nemohu podpořit. Opět si dovoluji zdůraznit, že ustanovení zákona týkající se očkování i ukládaných pokut v této oblasti byla opakovaně podrobena testu ústavnosti ze strany Ústavního soudu a návrhy na zrušení příslušných ustanovení zákona jím byly zamítnuty. Ústavní soud přitom uvedl, že povinné očkování proti infekčním nemocem je evidentně opatřením v demokratické společnosti nezbytným pro ochranu veřejné bezpečnosti, zdraví, práv a svobod druhých.

K této otázce bych také rád dodal, že výbor pro zdravotnictví Poslanecké sněmovny požádal Ministerstvo zdravotnictví o otevření široké diskuse

o záležitostech očkování ve všech aspektech. Za tímto účelem jsem již zřídil pracovní komisi, kterou tvoří zástupci ministerstva, poslanců Poslanecké sněmovny Parlamentu, Státního ústavu pro kontrolu léčiv, zástupců odborných společností, zástupců veřejnosti i zástupců Národní imunizační komise.

Co se týče ochrany před hlukem a vibracemi, výbor pro zdravotnictví přijal usnesení, v němž navrhuje provést určité úpravy. (Velký hluk v sále.) Tyto změny mohou za předkladatele podpořit. Jsem rovněž rád, že v průběhu času, kdy byl tento návrh znovu projednáván, došlo k vytvoření základního konsenzu mezi Ministerstvem zdravotnictví jako předkladatelem, Ministerstvem dopravy i Hospodářskou komorou a tento návrh je předkládán v rámci pozměňovacího návrhu pana –

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně a kolegové, já prosím o klid.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: – pana poslance Birkeho. Já už opravdu jen poslední větu, protože vidím, že již na začátku je trpělivost ctěné Sněmovny vyčerpána. Proto věřím, že se Poslanecká sněmovna ztotožní s takto navrženým zákonem i s těmi konsenzuálními úpravami a umožní propuštění návrhu novely zákona do třetího čtení, a já vám za to děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím zpravodaje tohoto tisku, kterým je pan poslanec Kasal, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně odůvodnil pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče a pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Já bych jenom krátce shrnul činnost zdravotního výboru, který se opakovaně zabíral těmito tématy na svých zasedáních a ve svém posledním usnesení č. 75 výboru pro zdravotnictví projednával naposledy nejen celý zákon, ale i všechny pozměňující návrhy. A jinak bych odkázal na úvodní slovo pana ministra, který shrnul všechno to projednávání tak, jak probíhalo. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. A ještě před otevřením rozpravy se s přednostním právem hlásí pan místopředseda Gazdík.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já se přiznám, že tomuto návrhu zákona příliš nerozumím. Pokud očkování funguje, proč takovýmto způsobem perzekvujeme ty děti, které nejsou očkovány, a to mnohdy ze zjevných důvodů. Já jako rodič jsem příznivcem očkování, moje všechny čtyři děti jsou očkovány. Nicméně znám ze svého okolí celou řadu dětí, které na první očkování měly alergickou reakci. Po této alergické reakci, pokud nejsou přeočkovány, tak nemohou jet se skauty na výlet, nemohou jet na školní výlet, nemohou je vzít do

mateřské školky. Ano, pan ministr mi bude argumentovat, že pokuta se tady snižuje ze tří milionů na milion, což je skutečně pro tato zařízení velmi, velmi výrazné, ona určitě ten milion mají, aby jej zaplatila.

A kde je tedy očkování? Pokud děti, které jsou očkovány a očkování funguje, tak proč nemohou být zároveň s dětmi, které měly alergickou reakci a nejsou očkovány? Ony jsou přece očkovány a očkování funguje, ony jsou imunní. Nerozumím tomu a poprosil bych pana ministra o vysvětlení. Mám trochu dojem, že je to spíše tlak farmaceutické lobby, než nějaký skutečný problém.

Předseda PSP Jan Hamáček: Teď otevírám obecnou rozpravu. Přihlášku mám od paní poslankyně Novákové, připraví se pan poslanec Vácha.

Poslankyně Nina Nováková: Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, před několika lety ministr zdravotnictví dr. Leoš Heger začal s mravenčí prací. Ta spočívala v tom, že chtěl přesvědčit občany, že kvalitu života v podstatné míře ovlivňuje samozřejmě jejich zdraví, ale že na vlastní zdraví máme v podstatné míře vliv také my sami. My se v současné době v souvislosti s debatou o novele zákona o ochraně veřejného zdraví pokoušíme pokračovat v této mravenčí práci, a jestli bude mravenčí, tzn. může dojít k nějakému cíli, anebo sisyfovský, tzn. bude to úplně zbytečné, o tom budeme rozhodovat v následujících hodinách a pravděpodobně dnech.

Dámy a pánové, chránit sebe je přirozené, a přesto to mnozí děláme velmi, velmi málo. Chránit své blízké kupodivu dokážeme trochu líp. Tam jsme z nějakých důvodů trochu více motivováni. A vždycky jsou motivováni rodiče, když chrání své děti. Řekneme-li ale, že máme chránit společnost, tak to je takový velmi abstraktní pojem. A my máme úkol přesvědčit všechny občany, co největší počet občanů, že chránit sebe znamená zároveň chránit společnost, resp. chránit společnost znamená zároveň sebe. Já ovšem vždycky musím vědět, jaké riziko přitom podstupuji.

Nejúčinnější, nejpracnější, ale zároveň nejnáročnější způsob je přesvědčit, že preventivní ochrana má smysl. Bohužel tohle se zatím nedaří. Motivování totiž nemůže být postaveno na diskreditování, podceňování např. neziskových organizací – pravděpodobně mnozí z nás víme, o které jde. Motivování nemůže být postaveno ani na osobní diskreditaci osobností z akademického světa. Pak tedy nevím, jak může někdo být profesorem přírodních věd, když my z něj jsme ochotni udělat hlupáka, a dokonce ho vysloveně perzekvovat. My tedy nějak selháváme.

Očkování od svého počátku, kdy vyškabával kravám jakýsi moudrý člověk a pomoci toho ty puchýřky, když měly neštovice atd., tak to očkování prochází a musí procházet velikým vývojem. Ten spočívá v tom, co je schopen pochopit každý laik. Na to nemusí být člověk lékař. Spočívá v tom, že stále budeme vyhodnocovat počet a typ onemocnění, proti kterým je nutné očkovat. A dámy a pánové, my jsme teď v situaci v souvislosti s obrovskou migrací, že tohle bude veliký úkol.

Dál musíme zlepšovat kvalitu. Laik si to představuje pod těmito třemi zornými úhly pohledu – očkování má být účinné, očkování má být zároveň bezpečné a v případě dětí, především v případě dětí, musí být minimalizovaná zátěž pro organismus. Toho nedosáhneme, když nebudeme otevření k zachycování a k poctivému podchycování všech případných možných nežádoucích účinků. Jestliže mysl všech institucí, které mají na starost chránit zdraví občanů, nebude k tomuto otevřená, tak ten proces nemůže prostě proběhnout dobře. Zase, na to nemusím být bůhvíjaký odborník – lékař. A neexistuje, promiňte, ale nemůže existovat v pediatrických ambulancích odpověď – tohle nemůžete mít po očkování. Tato odpověď nemůže existovat. Ta by měla zmizet z repertoáru. Zato ale vždycky může následovat rozhovor.

Teď bych si dovolila obrátit se k rodičům a zákonným zástupcům dětí resp. spíš k té jejich roli v tom složitém procesu. Člověk se má, chce-li se rozhodovat správně, rozhodnout svobodně a odpovědně. A my navíc chceme, aby tihle rodiče mysleli zároveň i na ty druhé. Tady bych prosím velmi zdůraznila, že považuji za opravdu zlomyslné a zlovolné říkat, že neodpovědní rodiče, kteří váhají, chtějí diskutovat kolem očkování dětí, že tihle neodpovědní rodiče zneužívají všeobecné proočkovanosti a vlastně oni svoje neočkované dítě chtějí strčit mezi ta očkovaná a tam bude chráněno. To je prostě nesmysl. Děti se nepohybují pouze v dětských kolektivech. Takže toto podezírání, si myslím, že je naprosto nesmyslné.

Za povinností očkovat, dámy pánové, opravdu nemůže stát slepá poslušnost. To po odpovědných a milujících rodičích nemůže stát chtít. Slepou poslušnost prostě po rodičích chtít nemůžete ani v mnoha jiných oblastech jejich rozhodování. Ale co po nich vždycky můžete chtít, je rozhodování na základě diskuse, rozhovoru. Ta rozmluva – já už jsem to tady říkala jednou – musí probíhat ve vzájemné úctě a ve vzájemném respektu. Za povinností očkovat, proti které my nejsme, musí stát přesvědčení, že to je správné. A kam jsme se, dámy a pánové, po tom několikaměsíčním diskotování dostali? Kromě toho, že byla vyvinuta velká snaha zdiskreditovat všechny, kteří si mysleli eventuálně něco jiného než si myslí oficiální instituce. Vzrostla důvěra v lékaře a především v celý systém?

Dovolím si položit otázku. V diskusích zaznívalo, že povinné očkování – pro úplnost, očkování dětí především – je v zákoně o ochraně veřejného zdraví skryto pod pojmem pravidelné očkování. Tedy v diskusích několikrát zaznělo ze strany lékařů: lze přece s přihlédnutím ke zdravotnímu stavu dítěte a k dalším okolnostem provést očkování podle individuálního kalendáře. Co se lékařům příliš nelíbí, a diskutovala jsem s nimi o tom, je možnost rodičů požádat o zvážení neboli jakási žádost zákonného zástupce požádat o individuální očkovací plán. Já se tedy s dovolením ptám – proč? Rodič v současné době nedává písemný souhlas, dává pouze ústní souhlas s očkováním. A když si někteří dovolili si všimnout, že se ocitla malá věta, poměrně krátká věta v jiném zákoně, že do seznamu výkonů, které nemusí být se souhlasem pacienta, patří také výkony, úkony, které jsou obsaženy v zákoně o ochraně veřejného zdraví, tak zase nemůžeme považovat za hlupáky a bůhvíjaké lidi, ty, kteří si všimli, že se tím možná otevírá cesta, že nejenže nebude potřeba

písemný souhlas, dosud stačí ústní souhlas, a že možná nebude ten souhlas potřebovat lékař vůbec.

Vůbec tím nechci diskreditovat lékaře. Tak jak jsem s nimi mluvila, oni to chtějí udělat, celý ten proces, co nejlepší. Stěžují si ovšem na velkou administrativní zátěž. Takže když jsem třeba s nimi mluvila o tom námi tolik propagovaném, a nejen stranou TOP 09, ale i dalšími, nějakém modelu individuálního očkovacího plánu, tak říkali, že to vlastně je administrativně svým způsobem zatěžující. Rozhodně však nemůže být nikdy zatěžující rozhovor, vysvětlování, přesvědčování. Ten lékař, věřím, většina lékařů má tu schopnost, když se bude bavit se zákonným zástupcem a s rodičem, který chce nějak usilovat o individuální očkovací plán, lékař má, když v klidném rozhovoru bude s ním v úctě mluvit, má tu schopnost přesvědčit rodiče, že vlastně je na stejné lodi. Že prostě oni jsou oba na stejné lodi a chtějí oba chránit to dítě.

To, že vadí v současné době v zákoně o ochraně veřejného zdraví, aby se tam nějakým oficiálním způsobem – zdůrazňuji, není to ani ve vyhlášce. Lékaři říkají, že je možný individuální očkovací plán, ale ve vyhlášce to není. Tam je jenom podrobně rozepsáno, to dosud známé ve vyhlášce jenom podrobně rozepsáno pravidelné očkování. Dámy a pánové, individuální plán péče má například dnes každý klient v domově seniorů! Nikdo se neptá špatně placených sociálních pracovníků v domovech sociální péče, v domovech seniorů, v domovech, kde se pečuje o děti i dospělé mentálně či jinak postižené, nikdo se neptá, jestli je zatěžuje, že mají každý den na každý týden individuální očkovací plán. Já se tedy ptám, proč je tak velký problém, aby byl individuální očkovací plán zakotven v zákoně s tím, že bude podrobněji upraven ve vyhlášce, prostě v prováděcím předpisu.

A ta druhá věc je, kterou si vlastně lékaři, a to není vůbec jejich vina, když jsme o tom debatovali, oni si vlastně neuvědomují, že když podle svého nejlepšího svědomí a podle pravdy nedají rodičům papír, že dítě bylo očkováno, tak to dítě skutečně je diskriminováno tím, že nemůže být přijato do zařízení péče o děti. A kdyby existovala možnost, aby tam přinesli potvrzení o tom, že po souhlasu s lékařem je vypracován individuální očkovací plán, a toto potvrzení vlastně mělo stejnou platnost, takže dítě by nebylo diskriminováno, tak si myslím, že by se velmi znásobil nejen počet spokojených rodičů, ale hlavně by vzrostla důvěra rodičů v náš systém ochrany zdraví.

Individuální očkovací plán a nediskriminování dětí, které nejsou ještě proočkovány, je to, co mně osobně leží na srdci nejvíce, i když v podrobné rozpravě se přihlásím ještě k dalším pozměňovacím návrhům.

Děkuji za pozornost a děkuji za to, snad, že se pokusíte, aby ta diskuse nebyla opravdu sisýfovská a aby se z mravenčí snahy o posílení důvěry v náš systém péče o zdraví nestalo to, že dojde k naprostému poklesu důvěry. Já věřím, že rodiče budou dál o svých dětech přemýšlet, protože každý z těch rodičů má jedno, dvě. A nemůže žádná statistika ho omámit nebo přesvědčit. Přesvědčit ho může jenom to, že stát řekne: Ano! Já to po tobě chci, chci to po tobě zákonem, ale také za to nesu odpovědnost. To je další část pozměňovacího návrhu.

Dále vás, dámy a pánové, nebudu už unavovat a děkuji za udělené slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Než dám slovo panu poslanci Váchovi, tak se omlouvá paní poslankyně Langšádlová dnes mezi 18.00 a 23.45 (s úsměvem). To paní poslankyně ví asi něco víc než my. Potom se omlouvá pan poslanec Beznoska od 18.30 hodin z pracovních důvodů. Omlouvá se pan místopředseda Bartošek od 17. hodiny a omlouvá se paní poslankyně Dobešová od 14. do 15.30 hodin.

Tak to byly omluvy a pan poslanec Vácha má slovo. Připraví se pan poslanec Štětina. (V sále je výrazný hluk, řečníky ruší především hlasitě diskutující skupina poslanců ČSSD.)

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedo. Já bych podpořil slova paní kolegyně Novákové a chtěl bych vám říct, že jsem načel do systému pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Ten pozměňovací návrh v podstatě je velmi jednoduchý, pouze zavádí termín individuální očkovací plán a stanovuje, v jakých odůvodněných případech ho lze využít.

Na schůzi výboru pro zdravotnictví, která byla –

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, omlouvám se. Prosím diskutující vlevo, aby nediskutovali. Děkuji.

Poslanec František Vácha: Pane předsedo, děkuji. Takže na zdravotnickém výboru, který byl 19. března, nejednou zaznělo, že individuální očkovací plány ve zdravotnictví už existují, a dokonce pan ministr Němeček uvedl, že individuální postupy jsou už dnes ve zdravotnických indikacích možné a pediatri je dělají. Nicméně ve stávajícím zákonu č. 258/2000 Sb. ani v navrhované novele žádná takováto formulace neexistuje. Proto přicházím s tímto pozměňovacím návrhem, kde jednoduše do § 45 za odst. 2 se vloží další odstavec, který bude nějakým způsobem definovat individuální očkovací plán.

V současné době se sice někteří pediatri nebo někteří lékaři k individuálnímu očkovacímu plánu uchylují, nicméně tím, že to není zakotveno v zákoně, jim hrozí pokuta ve výši tři miliony, resp. jeden milion, pokud by se přijalo usnesení zdravotnického výboru číslo 75. Jedinou výjimku k individuálním plánům jsou zjištěné kontraindikace nebo prokázaná imunita vůči infekci. Takže lékaři, kteří očkují podle individuálního očkovacího plánu, tak riskují udělení nemalé pokuty, pokud by se s očkováním nevešli do vyhláškou stanoveného časového rozpětí, které je, tuším, 18 měsíců.

Zdravotní problémy dětí jsou tak různorodé, že zřejmě není v možnostech zákona ani vyhlášky stanovit optimální postup očkování pro všechny možné případy komplikací, a bylo by vhodné umožnit lékařům v odůvodněných případech rozhodovat o individuálním postupu očkování, a to jako o legální možnosti, tzn. tou

legální možnosti myslím to, že to bude ustanoveno zákonem, tedy bez rizika udělení sankce za nedodržení očkovacího kalendáře daného vyhláškou Ministerstva zdravotnictví.

Takže já se k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím v podrobné rozpravě, jedná se o tisk (sněmovní dokument) 2251. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Štětina, připraví se pan poslanec Andrlé. Pardon, pane poslanče, omlouvám se – pan poslanec Holík? S faktickou. Dobře. Tak dám faktickou po vašem vystoupení, pane poslanče. Tak prosím.

Poslanec Jiří Štětina: Dobrý den. Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. Vážená vládo, vážený pane ministře, vážené kolegyně a kolegové, stojím tu stran očkování myslím podruhé nebo potřetí. Velmi bedlivě sleduji kampaň, která probíhá nejen v naší zemi, ale i v jiných zemích: v Polsku, v Německu, ve Francii a dokonce ve Vietnamu, kde jsme byli teď s kontrolním výborem na jednáních.

Musím zaprvé říci, že naprosto souhlasím se stanoviskem pana ministra a se stanoviskem pana zpravodaje. Je to naprosto reálné a správné. Kdo nese následky při epidemiích? Nesou to rodiče, nebo aktivisté? Nese to vždycky státní správa, tzn. ministerstvo, které je kritizováno, Ministerstvo financí, které to musí zaplatit, samozřejmě státní správa. Takže to je zaprvé.

Zadruhé argument, že tento zákon je připravován ve spěchu, že je ho potřeba připravit. Není to pravda. Tuto novelizaci zákona připravovala již minulá vláda v téměř shodném znění, malinko jinak to bylo s očkováním, tam ten názor byl jiný, protože koalice, když zodpovídá a přijímá zákony, tak si nemůže dovolit něco takto populistického, co nám nabízejí aktivisté. Takže tento zákon je připravován dostatečně dlouho. Byl dostatečně připomínkován, bylo reagováno na argumenty a nikdo mě nepřesvědčil, že Ministerstvo zdravotnictví to nebere v úvahu. Bere.

Další argument. Farmaceutická lobby. Já jsem si ověřoval a ptal jsem se. Přiznám se, že nevím, které farmaceutické firmy to vyrábějí, jak jsou uzavírány smlouvy. Věděl jsem, že v minulosti byly určité vazby na některou firmu, která měla monopol na dodávání očkovací látky, ale toto není. Smlouvy jsou podepisovány na dva roky a v podstatě jsem neshledal jako nepřítel korupce v tomto státě žádné pochybení, že by někdo byl zvýhodněn nebo si někdo namastil kapsu. Takže ani toto není pro mě argument.

Mohl bych zde komentovat některé diskusní příspěvky kolegů, které se mě trochu dotkly. Nejsem ani pediatr ani imunolog ani vakcinolog, ale jsem dostatečně vzdělán, a dokonce jsem i z oboru epidemiologie atestoval v roce 1967. Myslím si, že od té doby se nic nezměnilo, protože očkovací látky jsou důležité pro boj proti infekcím obecně. To, že dnes očkovacích látek je podstatně více, je dobře. Mohl bych tu říci některé komplikace při spalničkách, při zánětu průdušnic, planých neštovicích a dalších tzv. drobných dětských onemocněních, ale jistě pan zpravodaj prostřednictvím pana

předsedy by mi potvrdil, že tady komplikace jsou, ale že je pediatri umí řešit. Takže se domnívám, že názory odborných společností, jako je pediatrická, vakcinologická, imunologická, jsou pro mě závazné, a ne nějaká stanoviska někoho, teď bych mohl říci pseudododborníků, protože já si myslím, že je řada prací, které nám dokladují, že očkování je prostě důležité.

Další názor je od Sdružení praktických lékařů pro děti a dorost stran tzv. individuálního očkování. Toto sdružení nesouhlasí s tím, aby bylo individuálně postupováno. Ono totiž individuálně postupováno je, protože každý lékař ví, kdy může očkovat, kdy nesmí očkovat, jak má postupovat při komplikacích a jak to musí hlásit. To je další z argumentů, že komplikace nejsou evidovány. Jsou velmi dobře evidovány a myslím si, že o tom víme. Jsou určitá promile, kdy ke komplikacím dochází, ale argument, že já mám těžce poškozené dítě po očkování, a když se zeptám: A jaké očkování a co mu je? – No to já nevím, ale je těžce postižené. Tak to pro mne není argument. Je potřeba všechno zaevidovat, vyšetřit, doložit, a pak se můžeme bavit o tom, jestli očkování způsobilo komplikaci, nebo nezpůsobilo.

Skutečně nechápu kampaň, která je pečlivě a dlouhodobě organizována. Všechny důvody, které jsou psány v těchto dopisech, jsou psány docela sofistikovaně, ale mě nepřesvědčují. Nechápu jednu věc, že tato kampaň má mezinárodní rozsah. Neznám ten důvod, že by si někdo snad přál, abychom měli na této zemi opět epidemie infekční choroby, teď to říkám úmyslně obecně, že by to snad nějakým způsobem mohlo zabránit populační explozi. Tento názor mi připadá trochu paranoidní, ale já skutečně nechápu, proč k takovéto akci dochází.

Nyní mi na závěr dovoluje mou osobní zkušenost s očkováním na vlastní kůži a s očkováním lékaře, který zasahoval v první linii 22 let. V roce 1963 ještě jako posluchač lékařské hygienické fakulty jsem se zúčastnil jakožto pokusná osoba, když se již prováděly očkovací testy na lidech, a tím znovu argumentuji, že prostě veškeré očkovací látky jsou laboratorně zkoumány, jsou zkoušeny na zvířatech a pak také na dobrovolnících, na lidech, že jsou dostatečně prozkoumány a všechny komplikace jsou zaznamenány. Zúčastnili jsme se tedy jako medicové zkoušky očkovací látky americké a sovětské proti chřipce. V té době jsme věděli, že chřipka má dva typy, takže jsme byli očkováni proti jednomu typu, který v té době byl, a mohu říct, že do roku 1963 jsem byl minimálně třikrát členem, v uvozovkách, epidemie chřipky, ale je pravda, že po tomto očkování jsem nikdy chřipku nedostal.

Názory odborníků říkají, že to není možné zdůvodnit odborně, protože ta očkovací látka může působit rok, maximálně tři roky. Ale takový to byl fakt. Žádné komplikace nebyly a rozhodně ty očkovací látky byly podstatně méně kvalitní, než jsou dnes.

Nyní jako lékař, který jezdil ke komplikacím zejména v době epidemií chřipky. Většinou lidé, kteří byli závažně nemocní, byli to lidé s onemocněním kardiovaskulárního systému, s onemocněním plic, měli daleko těžší průběhy a měli daleko větší úmrtnost. Setkal jsem se s úmrtím, psal jsem úmrtní list na infekci pneumokokovou, ale co mě zarazilo nejvíce, to je věc, která je skutečně odborně velmi zajímavá, ale zatím neprozkoumaná – říkalo se, že meningokoka nedostane dítě do

roka. Je to tak, pane zpravodaji, pravda? Už není pravda. Já jsem psal úmrtní list jednoměsíčnímu dítěti, které zemřelo na meningokoka. My jsme to samozřejmě v tom vrtulníku nevěděli, když jsme se to dozvěděli, tak všichni členové této posádky z toho měli obavy, protože meningokok je velmi invazivní bakterie, takže jsme preventivně začali brát antibiotika. My jako lékaři to bereme trochu jinak, myslíme si, že na nás ty bacily a veškeré ty negativní vlivy nepůsobí.

Takovýchto zkušeností bych mohl říkat mnoho. Myslím, že už jsem vás dostatečně unavoval. Ale závěr je ten, že nikdy nepodpořím názory, které dostáváme jako poslanci, a vždy budu podporovat zákon, který je připravován v současné době Ministerstvem zdravotnictví. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Teď má prostor pan poslanec Holík se svou faktickou poznámkou. Přípraví se pan poslanec Andrlé.

Poslanec Jaroslav Holík: Vážený pane předsedo, vážené dámy, vážení pánové, já vás malinko vzbudím. Přiznám se, jako poslanec se setkávám s řadou mladých maminek, které na mě útočí: Zrušte očkování! Udělejte s tím něco! Já podotýkám, že jsem zastáncem očkování, ale žijeme v demokratické společnosti a my si nemůžeme dovolit říct – já to nechci, a když to nechce, tak ho převálcovat.

Takže dávám následující návrh a byl bych rád, kdyby se dodatečně dostal i jako jeden z bodů, jako jeden z doplňků: kdo nechce, ať si tedy své dítě nedává očkovat, ale musí počítat s tím, že pokud to dítě onemocní nemocí, proti které mělo být očkováno, tak aby část náhrad na léčení si nesli ti rodiče sami.

Předseda PSP Jan Hamáček: Já dám slovo panu zpravodaji, ale ještě před ním byla faktická poznámka pana poslance Plzáka.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedo za slovo. Vážené kolegyně, kolegové, vážení členové vlády, já navážu pana kolegu Štětinu. Přesně ten samý problém mi vrtal v hlavě: kdo za tím stojí, proč je zrovna proti tomuto segmentu taková nevole, kdo ty lidi, s odpuštěním, aktivizuje? Já už si říkám, že to je snad nějaký konkurenční boj firem, nebo je to někdo, kdo chce farmaceutickým firmám ublížit. Nevím. Opravdu nevím.

Ale já jsem chtěl říct jednu věc. Já tady možná dlužím jedno vysvětlení. Všichni jste se setkali asi s tím materiálem, který chodil internetem, který brojí proti očkování, říká tam všechny ty polopravdy, a já na jednu tu polopravdu chci také upozornit.

Jinak co se týče těch polopravd, které používají dokonce falešných studií, co se týkalo toho vlivu nebo možnosti vlastního ovlivnění, autismu atd., to byla falešná studie, ten autor se musel potom omluvit, zaplatit penále, ten prestižní časopis, který to uveřejnil, se omlouval, ale bohužel pořád se to traduje, přenáší se to. Dokonce i ty

argumenty, které nám přinášejí po internetu nebo v těch pseudostudiích, se nám tam objevují.

Já chci jenom říct, že jednu takovou věc jsem si i přečetl. Možná že vy, kteří jste to četli, tak víte, že se tam objevila moje citace tady ze Sněmovny. Prosím vás, já jsem tady zmínil tetanus jako chirurg a s odpuštěním tam ze mě dělají... jaksi nemudra, když to tak řeknu, nelékaře, protože mě tam osočují, že já nevím, že tetanus se nepřenáší z dítěte na dítě. No samozřejmě, že to vím, vím, kde je tetanus, že je všude v půdě atd. Říkají, že přece stačí si omýt jenom ruce. Prosím vás, ti lidé nevědí, o čem mluví. To je sporulující bakterie, přenáší se zraněním, přenáší se do krve, nějaké omytí rukou mýdlem nám nepomůže. Ačkoli je to anaerobní bakterie, že dokáže přežít i na vzduchu, to víme všichni také. Já vám jen vysvětluji, že to co konkrétně řekli, je ohledně mě, zrovna to byla polopravda, která zase byla použita ve prospěch těchto aktivistů.

Takže i naše citace ve Sněmovně bohužel jsou zneužívány takovýmto způsobem.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ted' má prostor pan zpravodaj s přednostním právem.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedo. Já bych rychle zareagoval na svého předřečníka. Chtěl bych k tomu říct jenom jedno. Za prvé nevím, tak jak to tady zatím dnes běží, jestli nejsem ve střetu zájmů, protože jsem pediatr. To uvádím jako první věc. Ale na druhou stranu bych chtěl říci, že je to sice "zajímavý názor", ale my tam pak nehovoříme o těch dětech, které onemocní díky těm, které nebudou očkované. Takže tady je opravdu velmi důležité to, aby byla určitá hladina proočkovanosti v populaci. Můžeme se bavit o procentech, ale pokud ta hladina nebude dostatečná, tak pak nemůže fungovat ani individuální očkování.

Já si myslím, že se k tomu ještě v průběhu dostanu, ale proto jsem chtěl jenom tuto poznámku. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ted' má prostor pan poslanec Andrle, připraví se pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Augustin Karel Andrle Saylor: Dobrý den, dámy a pánové. Já jsem se k této otázce očkování a proočkování dětí chtěl vyjádřit z pohledu otce čtyř dětí a z pohledu dědy deseti vnoučat.

Vůbec nemám nic proti očkování. Jenom se mi dostalo do ruky takové zhodnocení, takové dvě mapy, z kterých bych vám něco odcitoval. Jedná se o údaje, které zveřejnila Liga lidských práv. Je to na internetových stránkách a je to povinné očkování v právních rádech 31 zemí Evropské unie. Jestliže se na tu mapu podívám, tak zjistím, že země, kde je nepovinné očkování, jsou Dánsko, Německo, Estonsko,

Nizozemsko, Finsko, Portugalsko, Itálie, Rakousko, Irsko, Španělsko, Kypr, Švédsko, Litva, Velká Británie, Island, Norsko a Švýcarsko.

Pak je tady údaj, že Belgie má jednu povinnou vakcínu, Francie 3 povinné vakcíny, Itálie 4, Malta 3, Řecko 4.

Pak je 5 až 8 vakcín – tam není žádný stát.

Pak jsou všechny státy postkomunistické – Bulharsko 10, Česká republika 9, Chorvatsko 10, Lotyšsko 14, Maďarsko 11, Polsko 10, Rumunsko 10, Slovensko 10, Slovinsko 9. My se podstatně od toho Západu lišíme.

A druhá mapa uvádí údaje týkající se sankcí. Já jenom konstatuji, že je to vyjádření Ligy lidských práv, že na posledním místě jsme my společně s Francií, kde omezujeme tímto zákonem nejvíce, to znamená vstup do mateřské školky a jiných kolektivů. Nejméně omezují zase ty státy, které mají jednu až tři vakcíny, a ještě dobrovolně.

To je všechno a jenom takováto zajímavá informace.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a přeji pěkné odpoledne. Přečtu dvě omluvenky, které ke mně dorazily. Dnes od 15 do 16.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Ivan Gabal a dále od 16.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Martin Novotný.

Eviduji jednu faktickou poznámku, kterou má pan poslanec Vyzula. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl říct něco tady k předřečníkovi. V podstatě ano, jeden z argumentů Ligy lidských práv byl, že v okolních státech očkování není povinné, nebo je částečně povinné atd. Proč tedy my máme povinné? Jedna ze zajímavých informací říká, že Německo, které nemá povinné očkování, má velké problémy se spalničkami. Neříkám vyloženě epidemie – v loňském roce měli tři tisíce případů spalniček a uvažují o tom, že zavedou povinné očkování! A my ho najednou budeme nějak rušit.

A pokud se týká těch aktivistů, je to takové zajímavé téma, hodně filozofické si myslím, i sociologické. Možná by se tím měli zabývat tzv. sociální behavioristé, to je hrozný název, behavioristé, ale tak se jim říká, protože jaká skupina lidí to je? My je v žádném případě nemůžeme podceňovat, protože jsou to většinou vysokoškolsky vzdělaní lidé, kteří argumentují poměrně slušně, nicméně něco tam chybí – odborný názor. A je to určitá daň za demokracii, že dneska si každý může říct, co chce, a víceméně to zkouší. Možná. Ale některé nápady z jejich strany, jako Liga lidských práv přišla s tím, že násilně zavádíme očkování bez souhlasu rodičů, je úplně nesmysl. V zákoně je, že jediné se souhlasem rodičů, jinak to nejde. A výjimka – ne, to není výjimka, ale to, čeho se to týká, tak se to týká opravdu jenom mimořádných očkovaní, ale ani tehdy to nejde bez souhlasu rodičů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Andrlé a připraví se pan poslanec Kaňkovský. (Námítky z pléna.) Už byl? Tak v tom případě pan poslanec Kaňkovský a připraví se pan poslanec Svoboda. Děkuji.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane místopředsedo, vážený pane premiére, vážení členové vlády, milé kolegyně, vážení kolegové, vracíme se dnes v opakovaném druhém čtení k velmi sledované novele zákona o ochraně veřejného zdraví. Jak už tady bylo řečeno, v mezidobí o něm opakovaně jednal výbor pro zdravotnictví, ale také velmi intenzivně byla tato novela diskutována veřejností i médií. Většina z nás řešila desítky, někteří z nás možná i stovky mailů a v poslaneckých kancelářích se u nás střídali jak zástupci laiků, tak zástupci odborné veřejnosti. Tematika, které se to týkalo, bylo už zde několikrát zmiňované očkování.

Spektrum názorů, jak dál v systému očkování v ČR je velmi široký. Nelze nevnímat silící celospolečenskou diskusi k tomuto tématu i názor části veřejnosti, která požaduje změny v organizaci očkování. Je třeba říci, že se této diskusi nelze vyhnout. Jde o velmi citlivé téma, které vzhledem k tomu, že se dotýká našich dětí, vyvolává i řadu emocí. Každou takovouto diskusi je však z mého pohledu potřeba vést strukturovaně, odborně a teprve poté politicky. Nelze toto pořadí otočit, protože jde opravdu o velmi zásadní téma.

Výbor pro zdravotnictví svým usnesením v lednu tohoto roku zavázal Ministerstvo zdravotnictví k ustanovení široké pracovní komise, ve které by měli pracovat jak zástupci odborné veřejnosti, zástupci zákonodárců, Ministerstva zdravotnictví a zástupci veřejnosti. Jak už tady dnes zmínil pan ministr i pan zpravodaj, tato komise je již zřízena, v nejbližší době započne svoji činnost. Je na nás, členech zdravotního výboru, ale i na vás, kolegové a kolegyně, abychom urychleně pro tuto pracovní komisi stanovili zásadní okruhy témat, kterými by se měla komise zabývat a přijmout k nim posléze i závěr, který by byl případně vodítkem k legislativním změnám. V této souvislosti apeluji, abychom zadání pro práci komise skutečně velmi dobře zvážili, abychom otázky ke sporným bodům v organizaci a systému očkování dobře specifikovali, tak abychom mohli požadovat po jednání komise i jednoznačné závěry.

Je třeba si zde velmi hlasitě říci, že problematiku očkování nelze opravdu důsledně a důvěryhodně v takovém rozsahu projednat během pár týdnů, tedy chceme-li se chovat zodpovědně, a to je směrem k našim dětem naší povinností. Vím, že odpůrci či jen kritici současného systému očkování nechtějí takováto slova slyšet, ale jako místopředseda výboru pro zdravotnictví, jako lékař s mnohaletou praxí a vůbec už ne jako otec čtyř dětí si nedovedu představit, že bychom bez odborné přípravy přistoupili k závažným změnám v systému očkování v naší republice. A přitom se přiznám, že o některých z nich bych rád diskutoval a některé z nich si dovedu i představit.

Nyní ke dvěma konkrétním problémům projednávané novely. Prvním z nich je bod 40 schváleného usnesení výboru pro zdravotnictví, a tady se přiznám, že jsem i já

pro něj zvedl ruku, kterým se navrhuje změna zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, v § 38 odst. 7. Tato navržená změna vyvolala velkou negativní odezvu mezi rodiči a také mezi částí lékařů a podle řady oslovených právníků ji bohužel lze vykládat i tak, že by mohlo dojít k očkování dětí proti vůli jejich rodičů. Vzhledem k tomu, že navržené ustanovení skutečně vykazuje známky víceznačnosti, oslovil jsem s žádostí o právní stanovisko Parlamentní institut, který ve svém posudku mou domněnku i názor externích právníků potvrdil. Parlamentní institut ve svém vyjádření mluví o trojznačnosti tohoto ustanovení s tím, že skutečně jeden z výkladů rozhodně lze vykládat i tak, že by v praxi mohlo dojít k provádění očkování dětí proti vůli jejich rodičů. Za sebe zde rozhodně říkám, že si toto jednání v praxi představit nedovedu, a jsem také přesvědčen, že to v žádném případě nebyl úmysl předkladatele. Jsem ale hluboce přesvědčen, že jako zákonodárný sbor jsme povinni schvalovat takové zákonné normy, které jsou jednoznačné a právně nezpochybnitelné.

Ano, možná se teď můžeme usmívat, protože dobře víme, že mnohé naše zákonné normy tomuto pravidlu neodpovídají. To ale není omluva, spíše naopak. Je naší prioritní povinností důsledně dbát na to, aby přijímané zákony měly jednoznačný výklad. Nepodaří-li se to, lze to brát jako naše větší či menší selhání. Právě s tímto vědomím navrhnu v podrobné rozpravě pozměňovací návrh k usnesení výboru pro zdravotnictví k bodu 40, kterým navrhnu bod z usnesení výboru vypustit a ponechat stávající znění § 38 odst. 7 zákona o zdravotních službách, čímž bychom měli dosáhnout zklidnění bouře emocí mezi našimi rodiči. A jsem i v tomto směru přesvědčen, že předkládaná novela jako celek tímto nijak neutrpí.

Druhou oblastí, kterou chci v diskusi zmínit, je zde při minulém jednání diskutovaná otázka potvrzení o zdravotní způsobilosti dětí na zotavovací akce, tedy zejména na letní tábory a školy v přírodě. Byla a zde i jsou navrhovány různé možnosti řešení: buď ponechání stávajícího stavu s tím, že by se platnost tohoto potvrzení prodloužila o jeden rok, tedy celkově na dva roky; v pozměňovacím návrhu kolegy Farského, prostřednictvím pana předsedajícího, se mluví o zrušení povinnosti dokládat toto potvrzení vyjma dětí dispenzarizovaných s nějakým chronickým onemocněním. Tuto problematiku jsme s panem zpravodajem kolegou Davidem Kasalem velmi široce diskutovali s odbornou veřejností a se zástupci Ministerstva zdravotnictví, zejména s hlavním hygienikem panem doktorem Valentou a s paní doktorkou Rázovou. Padaly různé návrhy, nakonec jsme s kolegou Kasalem navrhli hlavnímu hygienikovi řešení, které by mělo vyhovět jak požadavku rodičů, aby nebyli sháněním potvrzení obtěžováni, mnohdy je to stojí den dovolené, mnohdy i podstatně větší starosti, ale mělo by to uklidnit i pořadatele táborů a také zdravotníky, kteří vesměs zmiňované potvrzení považují za potřebné.

Naším návrhem je úprava prováděcí vyhlášky k § 5 zákona o zdravotních službách týkající se náplně preventivních prohlídek. Principem úpravy by bylo stanovení povinnosti, aby praktický lékař pro děti a dorost při pravidelných preventivních prohlídkách, které u dětí mezi šestým a patnáctým rokem věku probíhají v pravidelných dvouletých cyklech, tedy v sedmém, devátém, jedenáctém, třináctém a patnáctém roce, měl za povinnost v rámci této preventivní prohlídky vystavit i potvrzení o zdravotní způsobilosti pro zotavovací akce. Rodič by tedy

získal potřebné potvrzení v rámci této preventivní prohlídky, platnost by byla právě ony zmíněné dva roky. Rodičům by tím odpadla návštěva pediatra se svým dítětem navíc, zdravotnická zařízení by naopak stále v případě potřeby dostala potřebné údaje. Považuji toto řešení za rozumný kompromis, který jsme diskutovali s kolegou Kasalem i s vedením České rady dětí a mládeže, která jej akceptuje.

Chci se v této souvislosti na závěr zeptat zde na fóru, pana ministra, zda si toto navržené řešení, které jsme projednali s hlavním hygienikem, osvojil a v jakém časovém horizontu je možné očekávat změnu prováděcí vyhlášky. Osobně se velmi přimlouvám za to, aby ten termín byl maximálně do tří měsíců.

Vážené kolegyně a kolegové, děkuji vám za pozornost a pana ministra si dovoluji zdvořile požádat potom, možná v závěrečném slově, o stručnou odpověď. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní požádám pana poslance Svobodu, připraví se pan poslanec Farský. Máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Vážený pane předsedající, vážená vládo, dámy a pánové, dovoluji mi, abych se i já jako relativní odborník zapojil do diskuse, která je téměř bezbřehá.

Já bych v prvé řadě chtěl velmi poděkovat kolegyni Novákové za slova, která tady říkala. My totiž ten problém očkování řešíme špatně. My ho řešíme jako spor dvou celků. Nějakých rodičů a lékařů. Jdeme na to známým českým způsobem, který říká "jiný názor je urážka, kterou lze smýt jenom krví", místo toho, abychom udělali to, co tady tak dobře popisovala kolegyně Nováková, to znamená, abychom vytvořili prostor pro to, že o této věci nebudeme válčit, ale budou o ní lékaři a pedagogové s rodiči hovořit. Bohužel to není tak úplně jednoduché, jak kolegyně říkala, ale je to cesta, která je bezesporu rozumná. A je také nutná.

Je potřeba si uvědomit, a to je odpověď – on zde již není – na otázku, proč očkujeme, když pak semotamo nějaké neočkované dítě se dostane mezi očkované, že se vlastně nic nestane. Ze všech statistických studií víme, že pokud proočkovanost poklesne pod 90 %, přestává to vlastně jako ochranný mechanismus proti epidemii fungovat. Jen bych si vás dovolil upozornit, než budete hlasovat o těchto věcech, abyste se seznámili s výsledky, které známe z Ukrajiny, která zrušila očkování, které měla povinné jako postsovětská země. Prostě proto, že na to v zásadě neměli, tak zrušili povinnost a proběhla tam tak obrovská epidemie, která postihla 15 % všech dětí. To už není žádná legrace. Podívejte se na to, co se děje v Bangladéši, co se děje ve všech těch zemích, které neočkují, když se epidemiologická situace zhorší, jaké tam probíhají epidemie a v jaké podobě.

Můj otec jako praktický lékař trvale nosil v kapse takové zvláštní pero, které používal, když se dostal k dítěti, které mělo záškrť. Záškrť totiž dokázal úplně ucpat dechovou trubicí a jediná možnost byla proříznout tracheu, aby se vzduch dostal tomu dítěti, které bylo už modré a umíralo. Oni ti praktici na to měli prostě takovou tlustou

jehlu. Uměli to přesně v tom prstenci probodnout, a to byla věc, kterou, já se pamatuji, otec dělal relativně velmi často. Je to věc, se kterou se nesetkáme. Ale pokud pozměníme systém našeho očkování, přičemž sem budeme mít neustálý příliv migrantů ze zemí, kde choroba je frekventní, dostaneme se do úplně jiné situace. To, co už dneska víme, je otázka tuberkulózy, kterou nám sem dovezli do věznic vlastně vězňové ze zemí východní Evropy.

A ještě poslední věc na závěr. Abychom neválčili, abychom prostě diskutovali s těmi, kteří mají jiný názor, musíme si také uvědomit jednu věc. V okamžiku, kdy názor relativně malé skupiny, sofistikované skupiny, skupiny, kterou tvoří, jak tady bylo řečeno, převážně vysokoškoláci a vzdělání lidé, když převáží a zmizí povinnost očkování, nevím, jestli v naší společnosti jsou všichni na takové úrovni, aby možnost neočkovat a nestarat se o ni a s dítětem nikam nechodit nevyužili. Obávám se, že i my máme takové skupiny rodičů. Jako já říkám otevřeně, nemáme všechny lékaře ty nejlepší stoprocentní lidi na světě. Ale zrovna tak je to s rodiči. Úplně to samé. A to si obě strany musí uvědomit. V okamžiku, kdy otevřeme ten prostor, budou ho zneužívat nezodpovědní rodiče. Rodiče, kteří se o děti nestarají, v nejhorším případě je dávají do ústavu, ti určitě nepoběží někam očkovat to dítě. Prostě budou rádi, že nemusí pro to dítě nic udělat.

A poslední věc, to tady říkal kolega Kaňkovský, o vzniku té skupiny, která se tím bude zabývat. To je věc nesmírně důležitá. Protože chci-li, aby to, co říkala kolegyně Nováková, začalo platit, to znamená, že ten individuální očkovací plán skutečně bude jednou z variant, on už dneska je, ale to, co je tam potřeba vědět, co to znamená. Individuální očkovací plán v každém případě znamená jiný nástup, nebo zhoršení nástupu imunity. Proto musíme vědět, jak má být udělán, také musíme vědět, kolik dětí máme podle toho individuálního očkovacího plánu očkovaných. Tam prostě musí existovat nějaká evidence. To tak jednoduché není. V okamžiku, kdy očkují polovinu dětí individuálním očkovacím plánem, kterým zůstane interval půl roku nebo tři čtvrtě roku bez vzniku imunity, tak prostě jsem vlastní očkování zrušil. Proto velmi vítám, že bude fungovat nějaká skupina odborníků, kteří na všechny tyto otázky odpoví, protože ze všeho nejhoršího v medicíně je to, něco zřídít zákonem. Když to zřídíte zákonem, tak to všichni musí dělat. A ono to nemusí být úplně dobře, nebo může ten vývoj jít jiným směrem, mohou vzniknout jiné očkovací látky. Mohou vzniknout jiné mutované varianty těch chorob, a proto právě všechny tyto věci by neměly být řízovány zákonem. Měl by tam být otevřený prostor, pro volnou aplikaci posledních poznatků lékařské vědy a ten prostor využívat po komunikaci s těmi rodiči, kteří té komunikace jsou schopni. S jinými to nejde. Děkuji. (Slabý potlesk.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než budeme pokračovat v rozpravě, přečtu další omluvenku. Od 15.30 do 16.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Milan Šarapatka.

Nyní požádám pana poslance Jana Farského o jeho příspěvek do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, myslel jsem si, že sem nastoupím po panu kolegovi Svobodovi a budu reagovat na jeho plamenný pohled lékaře, tak jak jsme tady byli doposud v otázce očkování zvyklí. Nemusím to udělat. A skoro jsem zvažoval, jestli nemám svoji přihlášku stáhnout. Myslím si, že jsme tady svědky, a je to tak dobře, obrovského posunu od těch předchozích druhých čtení, kdy tady byly dva nesmiřitelné tábory, které si nenaslouchaly, kdy ten příkop mezi nimi se jen prohluboval, kdy zároveň se zvyšovala nedůvěra na obou stranách a skutečně jsme se neblížili k žádnému výsledku, k žádnému řešení.

Ten posun k řešení je tady obrovský. Já bych chtěl za něj poděkovat, protože dnes už se tady nebojím vystoupit jako zástupce větší individualizace očkovacího plánu, aniž bych byl nazván tmářem, a myslím si, že je to dobře, protože je to první krok k tomu, aby mohla být nastolena diskuse, která v této citlivé oblasti je velice potřeba.

Situace na zdravotním výboru tak jasná nebyla a skutečně, jak tady zmínil pan kolega Kaňkovský, Parlamentní institut ve svém stanovisku skutečně popisuje, že ta úprava § 38 odst. 7 v zákoně č. 372/2011 Sb. je problematická, je možná protiústavní a že tuto část usnesení výboru pro zdravotnictví je potřeba ještě přehodnotit a zvážit, jestli skutečně v tomto smyslu má opodstatnění.

To, proč jsem nestáhl svoji přihlášku a říkal jsem si, že smysl má vystoupit, je to, abych řekl další krok, který určitě budu realizovat a ke kterému se hlásím. V tuto chvíli už pracuji na přípravě návrhu na zrušení právního předpisu. A teď se prosím nelekejte. Ale je to tak, že, jak rozhodl Ústavní soud začátkem letošního roku, tak v části tohoto nálezu v disentaním stanovisku paní ústavní soudkyně Kateřiny Šimáčkové je vcelku jasným pregnantním způsobem popsáno, že otázka ústavnosti vyhlášky, která řeší očkování, řeší počty, řeší očkovací plán, řeší vakcínu, že je zpochybnitelná. A já myslím, že je otázkou legislativce a i legislativců, aby pokud je tady pochybnost nad tím, jestli naše předpisy jsou v souladu s Ústavou, aby tato ústavnost byla prověřena. Tímto chci říct, že ten návrh, a budu oslovovat kolegy poslance a kolegyně poslankyně, jestli tato vyhláška obстоjí oproti článku 7 odst. 1 Listiny základních práv a svobod. Chystám se to podat určitě do konce letošního června tak, aby do konce letošního roku mohla být tato vyhláška Ústavním soudem zhodnocena jako ústavně konformní, nebo naopak. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Než uzavřu obecnou rozpravu, táži se, zda se do ní ještě někdo hlásí. Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu. Návrh na vrácení garančnímu výboru jsem nezaznamenal. V tom případě půjdeme dál a já zahajuji podrobnou rozpravu. Pouze připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy zdůvodněny.

Nyní udělím slovo prvnímu, kdo je přihlášen do podrobné rozpravy. Je to paní poslankyně Nina Nováková a připraví se paní poslankyně Hana Aulická. Máte slovo.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je pod máj jménem uveden pod číslem 2256. Dovolila jsem si přepracovat pozměňovací návrh tak, aby byl rozdělen na čtyři samostatné části, a umožnila jsem tak některým z kolegů a z kolegyň, aby alespoň pro jeden z pozměňovacích návrhů mohli s klidným svědomím zvednout ruku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Hanu Aulickou a připraví se paní poslankyně Soňa Marková.

Poslankyně Hana Aulická Jírovcová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom mi dovoluji ještě pár slov. Já musím říct, že většina z našich kolegů a kolegyň měla určitě ve svých kancelářích návštěvy maminek a i tatínek, kteří měli osobní zkušenosti s očkováním, a musíme si všichni říct, že nemůžeme o nich mluvit jako o tzv. biomatkách. To byla jedna poznámka.

Další věc bych chtěla jenom říct, že bohužel vesměs všichni, kdo tady vystupovali z poslanců v obecné rozpravě, tak mě velice mrzí, že nikdo nenavštívil seminář, který byl k tomuto tématu udělán na začátku dubna a i v průběhu února.

Další věc bych jenom chtěla říci, že i Ministerstvo zdravotnictví přiznalo, že každý rok narůstá počet rodičů, kteří odkládají očkování, anebo nechtějí očkovat vůbec. A důležitá a zásadní otázka je, proč a z jakých důvodů. A odpověď? Ta je jednoznačná. Strach z nežádoucích účinků. Proto vám, dovoluji mi, dnes předložím návrh doprovodného usnesení ve znění: Poslanecká sněmovna žádá vládu České republiky, aby neprodleně zahájila další přípravu novelizace zákona číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a zkušeností jak vnitrostátních, tak i zahraničních. Do novelizace zákona promítnout zejména případné přehodnocení právně závazného očkovacího kalendáře, a to především s ohledem na rozsah výjimek, které lze ještě akceptovat, a případné změny schématu očkování ve vztahu k individualitě případu, jakož i právní zajištění plnění.

Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní požádám paní poslankyni Soňu Markovou a připraví se pan poslanec Novotný.

Poslankyně Soňa Marková: Přeji krásný den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který se kupodivu netýká očkování, když poté, co jsme zažili v diskusích nejenom tady na půdě Poslanecké sněmovny, ale i ve zdravotním výboru, tak to vypadalo, jako kdyby celý zákon na ochranu veřejného zdraví spočíval pouze, nebo celá ta novela spočívala pouze v tematice očkování. Ty další problémy, které se zde řešily, to znamená třeba otázka

koupacích a pitných vod, otázka ochrany před hlukem, otázka bezpečnosti při práci a další a další témata, která zde byla řešena, tak zůstala upozaděna.

Jednou z věcí, ke které také směřovaly pozměňovací návrhy, bylo zavedení povinného testování na přítomnost infekce HIV. Já jsem si dovolila předložit na výboru pro zdravotnictví pozměňovací návrh, který pan ministr podpořil, ale zdravotním výborem nakonec neprošel, a já se domnívám, že by měl tento pozměňovací návrh být schválen.

Můj pozměňovací návrh najdete v systému pod číslem 2048 a spočívá ve vypuštění bodu 181. Dovolte mi, abych krátce zdůvodnila tento pozměňovací návrh. Zavedení povinného testování na přítomnost infekce HIV u takzvaně podezřelých osob představuje závažný zásah do osobnostních práv jednotlivců, pro který neexistuje veřejný zájem. I když se v rámci povinného testování podaří zjistit přítomnost nákazy u některé z testovaných osob, nemusí tato skutečnost vést ke změně chování této osoby. Zákon číslo 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, nedefinuje, kdo je osobou podezřelou z nákazy virem lidského imunodeficitu. Tento zákon pouze specifikuje v rámci ustanovení o karanténních opatřeních § 6 odst. a), že fyzickou osobou podezřelou z nákazy se rozumí zdravá fyzická osoba, která byla během inkubační doby ve styku s infekčním onemocněním nebo pobývala v ohnisku nákazy. Daná definice zcela jednoznačně není v souladu s okolnostmi týkajícími se onemocnění HIV a v praxi bude vyvolávat otázky, jak dané ustanovení bude na onemocnění HIV aplikováno.

Povinné testování na přítomnost protilátek viru lidského imunodeficitu je zásadní zásah do soukromí a porušení lidských práv. Toto je hlavní důvod, proč Světová zdravotnická organizace vydala důrazné prohlášení, v kterém povinné testování s výjimkou kontroly krve určené pro dárce krve, tkání a orgánů, odmítá. Je pravděpodobné, že úprava rozšiřující povinné testování na přítomnost protilátek viru lidského imunodeficitu by byla shledána v nesouladu s Listinou základních práv a svobod, zejména článkem 7 odst. 1 Listiny, a proto by byla protiústavní.

Povinné testování nejenže nechrání veřejné zdraví, ale může ho naopak ohrozit. Testování pouze umožňuje diagnózu. Ovšem samotná diagnóza nedokáže v situaci, kdy onemocnění virem lidského imunodeficitu nelze zcela vyléčit, zastavit další šíření nákazy. Nosičství viru lidského imunodeficitu není nakažlivým onemocněním v běžně zažitém významu slova. Na rozdíl od tuberkulózy se virus nepřenáší kapénkovou infekcí. Na rozdíl od tyfu nemůže být virus přenesen jídlem nebo vodou. Skutečnost, že HIV se v České republice šíří především pohlavním stykem, znamená, že nikdo z občanů není bezbranný proti infekci a může se účinně přenosu bránit – sexuální abstinencí, monogamním vztahem, bezpečnějším sexem.

Situaci, kdy fyzická osoba někoho jiného úmyslně či z nedbalosti ohrožuje, nebo dokonce infikuje virem lidského imunodeficitu, již současně době ošetřuje trestní zákoník. V takovém případě lze této osobě provést test na přítomnost protilátek viru lidského imunodeficitu bez jejího souhlasu dle § 71 odst. 2 písmena c) zákona o ochraně veřejného zdraví.

Navzdory pokroku lékařské vědy nosičství viru lidského imunodeficitu s sebou stále přináší vážné osobní a společenské důsledky a je na rozhodnutí každého člověka, zda se rozhodne test podstoupit, případně zda k jeho provedení dá svůj souhlas. Povinné testování je nátlakové opatření, které zasahuje do Ústavou souhrněných lidských práv. Přínosy povinného testování jsou iluzorní a vedlejší účinky takového přístupu jsou nebezpečné pro ochranu veřejného zdraví. Světová zdravotnická organizace poukazuje na to, že povinné testování není vhodné ani v případech, kdy je iniciováno orgány ochrany veřejného zdraví, neboť povinné testování nevede ke změně chování, které jediné může zabránit dalšímu šíření nákazy. Pokud byla osoba donucena k povinnému testu, má menší motivaci ke změně svého chování a následnému zamezení šíření viru než osoba, která testování podstoupila dobrovolně a prošla před- a potestovým poradenstvím školeného personálu. Povinné testování naopak odrazuje obyvatelstvo od dobrovolného testování. Přitom neustále platí, že úspěch HIV prevence stále závisí na odpovědnosti chování jednotlivce a ochotě změnit rizikové chování. Dobrovolnou spolupráci nelze získat násilným způsobem povinného testování. Povinné testování osob je rovněž v příkrém rozporu s mezinárodními pravidly o HIV, AIDS a lidských právech, která vydala vysoká komisařka OSN pro lidská práva. To je zdůvodnění mého pozměňovacího návrhu.

Dále mi dovolu, abych se ještě přihlásila k druhému pozměňovacímu návrhu, který je ve sněmovním systému pod číslem 2053 a který se týká velmi složité problematiky chemického zákona. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, paní poslankyně, a požádám nyní o vystoupení pana poslance Novotného a připraví se pan poslanec Vácha. Máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, kolegové, vážená vládo, dovolu, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který byl uveden pod číslem 2037 a předkladatelem jsem já. Tento pozměňovací návrh neřeší a není ani o tom, zda se má očkovat, či nikoliv, já osobně jsem zastáncem očkování, ale tento pozměňovací návrh je v souladu s prvotním záměrem zákona na ochranu veřejného zdraví a jeho cílem je chránit a podporovat zdraví dítěte. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu budou vytvořeny podmínky, za kterých budou mít děti příležitost bezpečně pobývat v přírodě, přivážet si formující zážitky z tábora, výpravy či školy v přírodě. Aby dosáhl tohoto cíle předkládaný pozměňovací návrh, tak za prvé – racionalizuje zákonné závazky tak, aby byly reálné a efektivně splnitelné; za druhé – respektuje a posiluje přitom zodpovědnost a práva rodičů, případně zákonných zástupců; za třetí – snižuje administrativní náročnost dodržování zákonných požadavků; za poslední, za čtvrté – zohledňuje dlouhodobý pozitivní trend hygienické situace zotavovacích akcí, bere v úvahu různorodost jejich pořadatelů, které neohrožuje neodůvodněnými vysokými sankcemi.

Takže ještě jednou. Přihlašuji se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2037. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní požádám o vystoupení pana poslance Váchu a připraví se pan poslanec Kolovratník.

Poslanec František Vácha: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl přihlásit ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem sněmovního tisku 2251. Ve znění § 45 se za odstavec 2 vkládá odstavec 3, který zní: "Pravidelné a zvláštní očkování lze provést dle individuálního očkovacího plánu v případě zjištění zdravotního stavu, který dočasně brání podání očkovací látky (dočasná kontraindikace), v případě výskytu závažnějších nežádoucích účinků po podání očkovací látky nebo z jiných zdravotních indikací. Individuální očkovací plán stanovuje poskytovatel zdravotních služeb." Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Kolovratník a připraví se pan poslanec Kaňkovský.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Já bych se rád osobně přihlásil k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2039. Ten pozměňovací návrh míří, resp. je iniciován ze strany resortu dopravy a já jsem ho rád podal a teď si vás dovoluji poprosit o podporu tohoto pozměňovacího návrhu.

Velmi stručně a velmi zjednodušeně vysvětlím, o co kráčí, jak je doprava spojena s ochranou veřejného zdraví. Tato věc se týká takzvané priority hluku v území, kdy v současné době podle současně platné legislativy dochází často k tomu, že poblíž nějaké liniové stavby, ať už je to silnice, železnice, ale někdy i průmyslový objekt, až následně je povolena a realizována výstavba například rodinných domů nebo bytových domů. Teprve poté, co ty domy byly postaveny už vedle existující silnice nebo železnice, si začnou jejich majitelé stěžovat, že je tam hluk, a poté co... Ty případy se skutečně v realu už několikrát staly poté, co na základě měření ze strany hygienické stanice bylo soudem nařízeno a provedeno opatření, tak pak ten investor, což je většinou tedy stát, musí dodatečně vyrábět, realizovat a investovat protihlukové clony. Máme řadu případů, kdy stát byl nucen takto dodatečně kvůli nevhodné výstavbě a zástavbě budovat protihlukové stěny nebo clony. Jsou to skutečně pro stát naprosto zbytečné náklady, zbytečná zdržení. Ty náklady se pohybují v řádech desítek milionů korun a nejsou státem vyvolány.

Takže velmi zjednodušeně: Hlásím se k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2039. Pokud k němu budete chtít jakékoli vysvětlení, jsem pochopitelně kdykoliv připraven ho vysvětlit. A ještě poslední podpůrná věta. Tento návrh byl i pozitivně přijat na hospodářském výboru, kde hospodářský výbor k němu přijal kladné, doporučující stanovisko a s tímto stanoviskem ho poslal do výboru pro zdravotnictví. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy pan poslanec Kaňkovský, připraví se pan poslanec Farský.

Poslanec Vít Kaňkovský: Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi, abych se přihlásil ke svému již v obecné rozpravě avizovanému pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému pod číslem 2264. Tento pozměňovací návrh je pozměňovací návrh k usnesení výboru pro zdravotnictví č. 75 z 18. schůze konané 19. března 2015.

Odůvodnění jsem také říkal již v obecné rozpravě. Jenom zopakuji – výbor pro zdravotnictví přijal na svém zasedání dne 19. 3. 2015 usnesení, jehož součástí je bod 40, kterým se navrhuje změna § 38 zákona č. 372/2001 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, v platném znění, a to v odstavci 7. Navrhovaná úprava vnáší dle názoru právních autorit značnou interpretační nejistotu, přičemž nejpravděpodobnější právní výklad je takový, že by mohlo za určitých okolností podle této úpravy docházet k provádění služeb určených k předcházení vzniku a šíření infekčních chorob onemocnění bez souhlasu. Tento právní stav jeví známky významného snížení lidskoprávní ochrany pacienta. Už jsem tady zmiňoval – v praxi si to nedokážu představit, ale přesto, pokud máme víceznačné znění právní normy, tak to vidím jako věc nepatřičnou. Z tohoto důvodu navrhuji tento pozměňovací návrh, kterým by se ta sporná část z návrhu usnesení výboru pro zdravotnictví zrušila.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní v podrobné rozpravě vystoupí pan poslanec Farský a připraví se paní poslankyně Nohavová.

Poslanec Jan Farský: Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl přihlásit k pozměňovacímu návrhu, který je v systému uveden pod číslem 1876, a jenom krátce k jeho zásadní části a odůvodnění.

Dnes je situace, kdy pokud nějaký nezletilec z těch 150 tisíc, kteří vyrazí na zotavovací akci ročně, pokud chce vyrazit, tak musí vyrazit předtím ještě k lékaři a lékař mu musí vydat posudek o zdravotní způsobilosti, jestli je schopen se té akce, na kterou jde, ať už je to zotavovací akce, ať je to tábor, nebo nějaká delší akce, škola v přírodě, tak musí předtím získat posudek, že je schopen to absolvovat. Ten posudek platí jeden rok. Zpravidla se za něj platí částka někde kolem 200 Kč. To nezletilé dítě je samozřejmě povinno, nebo je provázeno svým zákonným zástupcem na takovou prohlídku.

Návrh, který tady předkládám, říká, že pokud organizátor této zotavovací akce i zákonný zástupce u zdravotní, nedispenzarizovaného dítěte souhlasí s tím, že posudek může vystavit zákonný zástupce, tak tak může učinit. A to je vše. Takto jednoduchý návrh, a v podstatě přináší něco, co se tady často nestává, to je, že zákonným předpisem nevytváříme další povinnosti, nevytváříme další formuláře, papíry, ale že

jeden z těch papírů rušíme. Já bych byl hrozně rád, kdybyste na tom rušení předpisů a snížení byrokracie se mnou spolupracovali. Děkuji předem za podporu pozměňovacího návrhu 1876.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Snížení byrokracie je jistě chvályhodný čin, pane poslanče, to chválím.

Nyní v podrobné rozpravě paní poslankyně Nohavová a připraví se pan zpravodaj pro vystoupení v podrobné rozpravě. Máte slovo.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji za slovo. Přeji vám všem hezké odpoledne. Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 1920 a řeší zjednodušeně řečeno snížení pokut poskytovatelům zdravotních a sociálních služeb. Je zároveň i součástí usnesení zdravotního výboru. Žádám vás o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. A nyní tedy je připravený vystoupit pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec David Kasal: Pane místopředsedo, děkuji. Já bych se rád přihlásil k pozměňujícímu návrhu č. 2269, který je společný s kolegou Birkem, který jsme navrhovali. Jedná se o kompromisní návrh Ministerstva dopravy, Ministerstva zdravotnictví i Hospodářské komory, který se dotýká hluku.

Jenom krátké odůvodnění. Tímto návrhem se navrhuje, aby prostor významný z hlediska pronikání hluku byl upřesněn prováděcím právním předpisem. Podle § 106 odst. 3 se předpokládá, že oblast hluku je prováděna nařízením vlády. V souvislosti s touto změnou se tedy navrhuje doplnit i toto ustanovení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nikoho nevidím přihlášeného do podrobné rozpravy. Je tomu tak. V tom případě končím podrobnou rozpravu a táži se pana zpravodaje a pana předkladatele, zda si vezmete závěrečné slovo. Pan zpravodaj.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k té diskusi, která tady dneska zazněla. Chtěl bych všem kolegům poděkovat. Protože většina se týkala očkování, nechci to snižovat jenom na to očkování, ale bylo to gros, dovolte, abych se zastavil u pár věcí, které jsou opravdu důležité a na které mohu trochu reagovat i ze své praxe.

Z hlediska reakce po očkování, která tady zazněla, a bylo tady řečeno, že nemůže zaznít, že něco takového neexistuje. Pracuji v medicíně 22 let a mohu vám říct, že u dětí hlavně v tom nízkém věku je takové množství různých chorob, že jednoznačně tvrdit, že vzniklá reakce je po očkování, je velmi svízelné. Na druhou stranu jsem

natolik otevřen a z toho důvodu vítám, že už existuje pracovní skupina při ministerstvu, která toto bude řešit, kde si opravdu musíme říct, jaké bude hodnocení takovýchto reakcí, které nás povede k tomu, abychom se s tím mohli lépe zaobírat.

Co se týká individuálního očkovacího plánu, bylo tady řečeno, že není, že ho chceme zavést. Individuální očkovací plán opravdu už existuje, je ve vyhlášce a samozřejmě vzhledem k tomu, že je individuální, tak zachycuje určité procento populace, to je hlavně u dětí, které mají zdravotní komplikace. Ať jsou to komplikace alergologické, ať jsou to komplikace neurologické, například u epileptiků. A mohl bych takhle dál pokračovat. Ale toto je zase, si myslím, do té pracovní skupiny, která už je ustavena.

Chtěl bych doplnit ještě kolegu Kaňkovského, prostřednictvím pana předsedajícího, že my jsme přemýšleli ještě dál, jakým způsobem ulevit, takže v pracovním slova smyslu vymyslíme určité lejtro, když to řeknu jenom takhle, elektronickou formu, které by bylo jednotné pro zachycení jednak potřeb lékařů, a ať pojedou na jakoukoli akci, to znamená, ať pojedou na letní tábor, nebo na týdenní pobyt někam, kde to bude jednoznačně popsáno, co lékař potřebuje, co je zbytné a co není nezbytné. Dále tam jednoznačně bude vystavena ještě další forma očkování, protože v současné době na těch potvrzeních je buďto "řádně očkovan", nebo "neočkovan". Jiná možnost tam není a řada lékařů z obavy, vzhledem k tomu, jak se o tom očkování diskutovalo – tak děti, které neměly přesně všechno odočkováno, opravdu byly diskriminovány a nebyly uvolněny pro tyto akce. Takže i to chceme vyřešit tímto jednotným papírem.

Co se týká kolegy Farského, prostřednictvím pana předsedajícího, mluvil o dispenzarizaci a byrokracii. Já to také chválím, určitě budu ve snižování byrokracie s ním spolupracovat, ale zrovna v tomto případě jsou to velmi důležité informace, kdy ty děti jezdí na pobyty vzdáleně od svého bydliště.

Často se setkáváme v letních měsících s tím, že rodiče pošlou dítě na pobyt a sami odjíždějí na dovolenou do zahraničí a lékař nemá žádné podrobnější informace, se kterými potřebuje pracovat. A většinou se do těch nemocnic dostávají ve večerních hodinách a nemáte jakoukoli šanci získat podrobnější informace k tomu, abyste mohli takto svěřené děti potom ošetřovat.

Na závěr bych chtěl říci, že jsem rád za nekonfliktní projednávání této části zákona hlavně z hlediska očkování a těším se na jakékoli příspěvky, které budou potom řešeny v pracovní skupině.

Během dnešního projednávání vystoupilo celkem sedm poslanců v obecné rozpravě a deset v podrobné rozpravě, kdy načítali své pozměňující návrhy. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní požádám o závěrečné slovo pana ministra. Máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já se nejprve chci omluvit, že oproti svým obvyklým zásadám nebudu moci být úplně stručný, jak je mým zvykem, protože rozprava byla velmi obsáhlá a nebyla úplně strukturovaná. Není proto úplně jednoduché pro mě na všechno zareagovat a myslím si, že mnohé z toho si mou reakci zaslouží.

Já bych chtěl podobně jako pan poslanec Kasal poděkovat i těm, kteří mají jiný názor na povinné očkování, kteří mají jiný názor na povinný očkovací kalendář, že ta diskuse byla v drtivé většině nesena ve věcné rovině. Myslím, že to je základní předpoklad k tomu, abychom se k eventuálním možným a potřebným změnám toho systému dostali. V okamžiku, kdy se stanoviska budou ideologicky vyhrocovat a kdy tady bude zaznívat, proč chceme po lidech, aby se povinné očkovali, tak se velmi těžko dobereme nějakých změn. (Hluk v sále.)

Jsem rád, že se nám podařilo ustavit pracovní skupinu tak, jak jsme o ni byli požádáni na zdravotním výboru. Někteří ze zde vystupujících, kteří reprezentují odlišné názory na toto téma, jsou členy této skupiny. Já věřím, že se podaří tam vést tu diskusi. Ale tak jak bylo řečeno, je to diskuse mnohdy velmi odborná, protože taková témata, jako jsou individuální očkovací plány apod., nejsou úplně jednoduchá.

Tady mi dovoluje trošičku malou vsuvku. Stávající očkovací kalendář, který je obsažen ve vyhlášce Ministerstva zdravotnictví, vychází z doporučení Světové zdravotnické organizace. Cílem je optimalizovat schémata i odstupy mezi jednotlivými očkováními. Bere se tam v potaz nejenom věk očkováných osob, počet dávek na aktuální schopnost tvorby ochranných protilátek, ale i zohlednění toho, že různé typy vakcín vyžadují různá schémata. Některé očkovací látky lze aplikovat současně a mezi jinými je nutný odstup. Myslím si, že toto vyžaduje odbornou diskusi a že to nelze najednou takto volně pustit, protože se obávám, že účinná proočkovanost by se nám velmi snížila.

Já bych tady chtěl podpořit a vyslovit dopředu souhlas Ministerstva zdravotnictví se dvěma návrhy, se kterými tady vystoupil pan poslanec Kaňkovský, a to je bod 40, který, jak zaznělo, může být vykládán jinak, i když bezesporu ve smyslu nucení k očkování určitě nebyl myšlen. Nicméně souhlasím, abychom zabránili různým výkladům, s jeho vypuštěním. A myslím si, že je velmi dobrý nápad i to využití pravidelných preventivních prohlídek k vydávání potvrzení, které zdravotníci u dětí na těch akcích potřebují. Já se tady hlásím k tomu, že vyhlášku upravíme, a myslím si, že termín tři měsíce je reálný.

Další věc, ke které bych se chtěl vyslovit, je otázka, kterou tady otevřela paní poslankyně Marková – to je to možné povinné testování na HIV. A já musím říct, že mě její argumentace už na výboru přesvědčila. Myslím si, že je to velmi citlivá oblast a že se pohybuje na hraně. Za předkladatele souhlasím se změnou a s vypuštěním toho povinného testování.

Co se týká oblasti hluku, o které se moc nediskutovalo, ale která je velmi důležitá. Možná spoustu lidí zajímá mnohem více než povinné očkování. Tak i tady si myslím,

že se nám povedlo využít toho času k diskusi k nalezení konsenzu. Na straně jedné zájem ochrany občanů před hlukem a na straně druhé řekněme nevyvolávání zbytečných ekonomických nákladů při dopravních stavbách a dalších. Já jsem velmi rád za to, že tady vznikl kompromisní návrh za účasti Hospodářské komory, Ministerstva zdravotnictví, Ministerstva dopravy, který je veden jako pozměňovací návrh pánů Kasala a Birkeho, který také podporuji.

Takže dovoluji mi ještě jednou poděkovat. Myslím si, že oproti tomu, když jsme stahovali tuto normu z prvního, druhého čtení, se spoustu věcí podařilo vyřešit. Spousta věcí je v konsenzu a myslím si, že zákon má šanci nakonec opustit Poslaneckou sněmovnu ve velmi dobré podobě tak, aby vyhovoval drtivé většině těch, kteří se k tomu vyjadřovali. Aby zajistil ochranu veřejného zdraví, ale vzal v potaz i ty ostatní argumenty, a za to vám děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Vzhledem k tomu, že nezazněly žádné návrhy ani na vrácení nebo zkrácení lhůty, končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu zpravodaji a děkuji panu ministrovi.

Než postoupíme dál, přečtu dvě omluvenky. Dnes od 18 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Václav Votava a dnes od 16.30 do konce jednacího dne se omlouvá pan poslanec Martin Komárek.

Nyní otevíráme další bod našeho jednání a tím je

11.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 417/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš. Já vás prosím, pane vicepremiére, ujměte se slova.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych stručně uvedl a tím připomněl novelu zákona o spotřebních daních a zákona o pohonných hmotách. (V sále je hlučno.)

Hlavním tématem zákona o spotřebních daních je řešení problematiky daňových úniků souvisejících se surovým tabákem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane vicepremiére. Než budete pokračovat, tak vás požádám, kolegyně a kolegové, jestli máte něco nutného

k řešení, abyste si to šli vyříkat do předsálí, protože přece jenom hladina hluku je zde velmi vysoká. Já vám děkuji za to, že to budete respektovat.

Prosím, pane vicepremiére, pokračujte.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Předmětnou úpravu lze rozdělit na dvě ucelené oblasti. Za prvé s ohledem na zvyšující se výskyt podvodů se surovým tabákem navrhuje zavedení spotřební daně na surový tabák. Jedná se o zcela novou daň zaváděnou na daňovém území České republiky, která není harmonizovaná unijním právem. Sazba daně ze surového tabáku je navázána na výši daně z tabáku ke kouření, a to z toho důvodu, že surový tabák je podle analýz ve značné míře užíván k jeho nelegální výrobě.

Předložený návrh zavádí zdanění surového tabáku bez ohledu na to, kde se na daňovém území České republiky nachází, tedy zda bude zjištěn v dopravním prostředku či ve skladu nebo mimo prodejnu. Rád bych také zdůraznil, že tato úprava nezavádí zdanění prodeje tabákových listů konečnému spotřebiteli v maloobchodních prodejnách, jak bylo navrhováno v pozměňovacích návrzích k poslední sazbové novele zákona o spotřební dani v loňském roce. Zdanění takového tabáku je možné postihnout již podle současného znění zákona.

Druhou oblastí úpravy je sledování nakládání se surovým tabákem a stanovení povinností osobám skladujícím surový tabák určený pro jiné účely než pro výrobu tabákových výrobků. Zavedení tohoto opatření na národní úrovni by mělo omezit a zpřehlednit pronikání surového tabáku na český trh.

Druhým tématem je změna v institutu kaucí distributorů pohonných hmot jako reakce na nález Ústavního soudu z loňského roku. Cílem této úpravy je ústavně konformním způsobem stanovit nižší kauci při zachování účelu a funkce tohoto opatření. Nově se kromě standardní kaucí ve výši 20 mil. korun navrhuje zavést i možnost snížení kaucí na základě žádosti distributora pohonných hmot a při splnění předem stanovených podmínek. Snížená kauce se bude poskytovat ve výši 10 mil. korun. Tato navrhovaná právní úprava cílí především na menší distributory pohonných hmot, kteří dlouhodobě na tomto trhu působí jako stabilní a nejsou potenciálně riziková s ohledem na možné daňové úniky.

Účinnost se navrhuje k 1. červenci 2015 s výjimkou ustanovení, u kterého se z legislativně technických důvodů navrhuje nabytí účinnosti k 30. červnu 2015.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane vicepremiére. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Dále byl tisk přikázán hospodářskému výboru. Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 417/1 až 4. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Miroslav Kalousek a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, na rozdíl od pana ministra nebudu opakovat svoji řeč z prvního čtení, odkazují se na ni a na steno.

Dovolte, abych jako zpravodaj rozpočtového výboru konstatoval, že rozpočtový výbor projednal tyto – v podstatě se jedná o novely dvou zákonů, novela zákona o spotřební dani, novela zákona o pohonných hmotách – projednal obě tyto novely, projednal a hlasoval celkem čtyři pozměňující návrhy, z nichž tři byly předkladatelem staženy a ten jeden nebyl schválen. To znamená, usnesení rozpočtového výboru je doporučení schválit tento tisk 417 bez připomínek.

Nicméně mi dovolu, abych tady na plénu zopakoval, že jako zpravodaj jsem rozpočtový výbor informoval o tom, že vzhledem k tomu, jak několik málo dní před projednáváním tohoto tisku na výboru probíhal a stále probíhá tisk 418, což je rovněž novela zákona o spotřební dani, předložím ve druhém čtení ve sněmovně pozměňující návrhy týkající se spíše problematiky, která je obsažena v tisku 418, ale z dobrých důvodů, z časových důvodů je předložím do tisku 417, protože vláda nás oblažila dvěma návrhy novely spotřební daně, které jsou souběžně v legislativním procesu. Tento závazek jsem splnil. Odůvodnění těchto pozměňujících návrhů přednesu v obecné rozpravě, abych nezneužíval svoji pozici zpravodaje.

Takže uzavřu jenom zopakováním usnesení rozpočtového výboru schválit tisk 417 a hlásím se tímto do obecné rozpravy, abych zdůvodnil pozměňující návrhy, které jsem k tomuto tisku předložil. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Akorát se chci zeptat, pane zpravodaji, zda se hlásíte s přednostním právem, nebo do řádného pořadí. Je to jedno? Tak já si s tím nějak poradím. Děkuji.

Nyní prosím zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Jaroslava Klášku, aby se ujal slova a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňující návrhy odůvodnil. Táhá se, zda je tady pan zpravodaj hospodářského výboru. Nikde ho nevidím. Takže se táhí členů hospodářského výboru, kdo by zastoupil pana poslance Klášku a přednesl to, jak zde byl tento návrh projednáván. (Nikdo se nehlásí.) Ještě jednou zopakují svou žádost, aby přišel nějaký zástupce hospodářského výboru, který by přednesl a informoval nás o tom, jakým způsobem byl tento vládní návrh projednáván. (Z lavice se zvedá poslanec Vozka. Nakonec jde k mikrofonu poslanec Kučera.) Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dovolu mi, abych se ujal usnesení hospodářského výboru č. 133 ze dne 15. dubna 2015 k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky po vylechnutí úvodního slova náměstkyně ministra financí Simony Hornochové, zpravodajské zprávy poslance Jaroslava Klášky a po obecné a podrobné rozpravě:

1. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 417 ve znění předloženého vládního návrhu zákona;

2. zmocňuje zpravodaje výboru, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky provedl v návrhu zákona legislativně technické úpravy, které nemají dopad na věcný obsah navrhovaného zákona;

3. pověřuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky přednesl zprávu o výsledcích projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru;

4. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky.

Toť vše.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Děkuji, že jste se toho úkolu zhostil se ctí, pane poslanče. A nyní otevírám obecnou rozpravu a s přednostním právem dám slovo panu předsedovi Kalouskovi. Přípraví se pan poslanec Adam.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Já se pokusím být co nejstručnější.

Předložil jsem, kolegyně a kolegové, dva pozměňující návrhy, z nichž ten první pokládám za naprosto nezbytný pro soulad našeho právního řádu s právem Evropské unie. Ten druhý pokládám za nezbytný vzhledem ke konkurenčnímu prostředí v oblasti biopaliv, ale jakékoliv konkurenční prostředí je samozřejmě prospěšné.

Po projednání – my jsme ani nedokončili projednání tisku 418, které se týká biopaliv – bylo zřejmé, že se nedobereme k jednoznačnému výsledku do 30. 6. tohoto roku, a že je dokonce velmi pravděpodobné, že tento návrh nebude schválen. Neboť pokud zpravodaj Poslanecké sněmovny, což jsem já, navrhuje zamítnutí tohoto návrhu a zpracovatel tohoto návrhu, což je pan ministr Babiš, veřejně deklaruje ve veřejných sdělovacích prostředcích, že bude hlasovat proti, těžko můžeme hledat důvod, proč by kdokoli z vás, kolegové, měl hlasovat jinak, než bude hlasovat ministr financí a zpravodaj Poslanecké sněmovny. Takže spíše vycházím z toho, že ten zákon schválen nebude a minimálně můžeme počítat s pravděpodobností blížící se jistotě, že se k jeho závěrům nedostaneme do 30. 6. tohoto roku. A to je poměrně značný problém, protože program daňového zvýhodnění čistých biopaliv je notifikován Evropskou komisí do 30. 6. 2015. a 1. 7. 2015 se Česká republika dostane do poměrně velmi nekomfortní situace nepovolené veřejné podpory, kdy její právní řád bude distributorům umožňovat prodávat nezdaněné čisté biopalivo, ale primární právo Evropské unie to umožňovat nebude. Což má logické důsledky: příslušné řízení, vrátka veřejné podpory, veřejná podpora se musí vrátit, jsou uvaleny sankce, které rovněž musí někdo zaplatit. Odpovídá Česká republika. Platí daňoví poplatníci.

Česká republika to potom samozřejmě může nějakým způsobem od těch distributorů vymáhat, ovšem s velmi nejasnými výsledky.

Domnívám se, že zejména vy, kolegové, kteří jste vždy v oblasti biopaliv argumentovali příslušnými směrnicemi a pravidly Evropské unie, že tady se mnou jednoznačně budete souhlasit, že k 30. 6. je naprosto nezbytné uvést český právní řád do souladu s právem a pravidly Evropské unie, tzn. ukončit daňovou podporu čistých biopaliv k 30. 6. 2015, abychom se od 1. července počínaje nedostali do situace, kdy poskytujeme nepovolenou a nenotifikovanou veřejnou podporu. To je obsahem mého pozměňovacího návrhu, který jsem původně předpokládal do tisku 418, ale protože hrozí, že tisk 418 do 30. 6. nebude projednán, a protože pravděpodobně nebude schválen, neboť proti němu bude hlasovat i pan ministr financí, jak řekl, pokud si to nerozmyslí, tak je nezbytné tuto úpravu učinit v tisku 417, nebo já pokládám úpravu nezbytnou vůči tisku 417, což je předmětem pozměňovacího návrhu číslo 2246, já se k němu přihlásím ještě v podrobné rozpravě.

Jeho obsah je velmi jednoduchý. Ukončuje daňovou podporu čistých biopaliv k 30. 6. a musí v tomto případě změnit i výpočet vratky ze zelené nafty. Bohužel se nám opět vrátila do právního řádu zelená nafta, kterou jsme kdysi už z právního řádu vyřadili, máme ji tam zpět, a v rámci zelené nafty se poskytuje vratka podle výše obsahu biopaliv v litru nafty. V okamžiku, kdy budou čistá biopaliva zatížena spotřební daní, nesmí se nám stát, aby biopaliva obsažená ve směsi, na kterou je uplatňována vratka ze zelené nafty, byla v podstatě zvýhodněna, protože by se rovněž jednalo o nepovolenou veřejnou podporu, takže je potřeba upravit výpočet tak, aby odpovídal pouze množství fosilního paliva v palivové směsi při uplatnění nároku na vratku spotřební daně.

Zdůrazňuji, a dali jsme si mimořádný pozor s expertní podporou jak expertů ministra zemědělství, tak Ministerstva financí, že se nebude jednat o kvantitativní změnu. To znamená, zemědělci dostanou zpátky tu samou částku, na kterou byli zvyklí, jen se upravuje metodika výpočtu tak, aby nedošlo k nepovolené veřejné podpoře. To je obsahem tohoto prvního pozměňovacího návrhu. Znovu opakuji, pokud ho nepřijmeme, činíme tak s vědomím a s plnou odpovědností, že vrhne Československou republiku do prostředí nepovolené veřejné podpory se všemi důsledky z toho plynoucími pro zemi, která se něčeho takového dopustí od 1. 7. 2015.

Druhý pozměňovací návrh není pod takovým imperativem evropského práva, je to ovšem pozměňovací návrh, který legislativou otevře prostor pro spotřebitele, pro zákazníky, pro trh jednoduchou změnou, kdy místo slova metylester řepkového oleje použijeme v legislativě, všude tam, kde se to objevuje, je to zejména § 45 spotřební daně, slova metylester mastných kyselin. Tím prostě rozšiřujeme konkurenční prostor všech biopaliv, která mohou být použita pro účel, který sledujeme a ke kterému jsme se zavázali. Metylester řepkového oleje je rovněž metylesterem mastných kyselin, ale není jediným metylesterem mastných kyselin. Máme jich mnoho. Mohou být nejenom z řepky, mohou být z kafilerních odpadů, mohou být z vyjetých olejů. Je celá řada možností produktů, které mohou konkurovat řepkovému oleji na našem trhu, a tím pozitivně konkurenčním tlakem působit na dominantního současného

monopolistu, aby si nemohl diktovat ceny tak, jak chce, což je samozřejmě obecný zájem jakéhokoli monopolisty a oligarchistického typu podnikání. Ale zájem veřejnosti a zájem trhu a zájem zákazníka, zájem ceny by naopak měl být ten, aby ta konkurence byla co nejširší a tlak na cenu poměrně veliký. Tím samozřejmě nijak, tímto pozměňovacím návrhem, nevyřazujeme metylester řepkového oleje z podpory. Vůbec. Jen říkáme: Nemusíte si koupit za každou cenu buřty, můžete si koupit také párek, můžete si koupit také taliána, můžete si koupit jakoukoli jinou uzeninu, protože legislativa umožňuje uzeniny a netrvá na tom, že se musí jednat výlučně o buřty. To je smysl tohoto pozměňovacího návrhu. Výrobcům buřtů se to určitě líbit nebude, ale je to velmi prospěšné pro trh, pro konkurenci, pro zákazníka. To je smysl tohoto druhého pozměňovacího návrhu. Já se k němu v podrobné rozpravě přihlásím a poprosím o podporu obou z nich, protože oba dva jsou ku prospěchu České republiky. První proto, že srovnává naše pravidla s pravidly Evropské unie, což by měl být zájem každého řádného člena Evropské unie, a ten druhý proto, že rozšiřuje konkurenční prostředí, trh a hospodářskou soutěž, a to je něco, o co přece všechny naše parlamentní strany dbají. Když jsem četl naše programy, kolegové, nikde jsem si nepřečetl, že budeme někde usilovně dbát, abychom legislativně podpořili monopol jednoho jediného výrobku. Vždy jsem četl o férové hospodářské soutěži a vždy jsem četl o blahodárném vlivu konkurence na zákazníka na náš trh.

Já vám děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji. Svě pozměňovací návrhy pak přečtete v podrobné rozpravě.

Než udělím další slovo, přečtu omluvenku. Dnes po 16.30 hodin se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Václav Votava.

Nyní tedy požádám, aby v obecné rozpravě vystoupil pan poslanec Petr Adam a připraví se pan poslanec Herbert Pavera. Máte slovo.

Poslanec Petr Adam: Ještě jednou dobrý den, dámy a pánové. Já stejně jako předřečník předkládám pozměňovací návrh, který je velmi pozitivní pro zvýšení konkurenčního prostředí v České republice, takže teď velice krátce vysvětlím, o co vlastně jde.

Zákon o spotřebních daních stanovuje minimální velikost daňového skladu na 50 tisíc litrů. Výjimkou jsou sklady na LPG, jejichž zákonem stanovená minimální velikost je čtyřikrát větší, tedy 200 tisíc litrů. Výjimka pro daňové sklady se dostala do zákona před mnoha lety, kdy byl trh LPG zřejmě nejcitelněji zasažen daňovými úniky. Pozměňovací návrh odstraněním výjimky pro LPG sjednocuje minimální objem daňového skladu na 50 tisíc litrů. V té souvislosti chci zdůraznit: Návrh je podáván s vědomím, že nezpůsobí žádné nové daňové úniky. Tento postoj nezastávám pouze já, ale také Ministerstvo financí České republiky, které se v tomto duchu vyjádřilo i na zasedání hospodářského výboru. V období od přijetí výjimky pro sklady LPG došlo k mnoha legislativním úpravám omezujícím úniky, např.

k zavedení registrů distributorů, zavedení kaucí pro distributory, k 1. 1. 2015 k zásadnímu zpřísnění podmínek pro povolování a provozování daňových skladů, proto výjimka pozbývá smyslu.

Návrh je o to aktuálnější, že v nejbližších dnech přejdou české rafinérie pod plnou kontrolu jednoho jediného subjektu a tím je Unipetrol, což bude mít v některých komoditách za následek omezení konkurence.

Jednou z těchto komodit je i LPG. Pro trh a tím pádem pro konečné zákazníky je potom výhodou, bude-li moci na trhu působit více daňových skladů. To totiž znamená vyšší konkurenci a tlak na nižší cenu. Mimochodem, trh LPG činí asi dvě procenta z prodejů všech pohonných hmot. Přestože prodávané objemy jsou proti klasickým palivům jen zlomkové, jeho cena je nižší, a tím i riziko daňových úniků je proti klasickým pohonným hmotám velmi malé. Jsou na distributory uplatňována stejná a v některých případech dokonce přísnější opatření než na distributory klasických paliv. Například kauce, které Sněmovna schválila před dvěma lety, kryje u středního distributora LPG jeho daňovou povinnost na DPH na několik let dopředu. A toto je jedna ze snah, jak distributorům LPG částečně ulevit.

Ministerstvo ví od konce prosince o snaze prosadit tuto změnu. V půli ledna návrh odmítlo s tím, že je třeba jej diskutovat s účastníky trhu. V půli dubna, tedy o tři měsíce později, říká oficiálně opět, že je třeba návrh nejprve diskutovat s účastníky trhu. V období těchto tří měsíců skutečně proběhlo dotazování, a to s těmito výsledky: Česká asociace LPG je proti, Česká asociace petrolejářského průmyslu a obchodu je proti, Asociace malého a středního podnikání, hájící zájmy těch menších, je pro. Přímou středních firem se, pokud vím, nikdo neptal. Vysvětlení je prosté. V ČAPPO a ČALPG mají rozhodující slovo velké firmy, kterým by snížením limitu přineslo konkurenci, a té se této firmy pochopitelně brání. Nemá proto smysl dále zjišťovat, postoje jsou jasné. Velké firmy budou proti, střední, které zatím na sklad nedosáhly, ale po změně dosáhnou, budou pro a těm nejmenším to bude vlastně fuk.

Proto by ministerstvo mělo jasně definovat svůj postoj. Může tato změna na trhu působit negativně? Zvýší se riziko daňových úniků? Ministerstvo si už v obou výše uvedených dokumentech odpovědělo. Od doby, kdy bylo zvýšení minimální velikosti daňového skladu LPG do zákona vloženo, se událo mnoho změn. I ministerstvo je přesvědčeno, že daňové úniky přijetím tohoto pozměňovacího návrhu nehrozí.

A efekty na trh? Snížení minimální kapacity pustí na trh nové hráče, což bude mít za následek vyšší konkurenci. O jejím pozitivním vlivu mluví i Ministerstvo financí ČR ve výše uvedeném dokumentu. Ale chce to od ministerstva odvahy. Chce to, aby se ministerstvo nebálo obhajovat názor, který je sice rozumný, ale je rozporu se zájmy největších firem.

Mohu vás, vážení páni poslanci a kolegové ubezpečit, že tento návrh podpoří střední firmy na trhu s LPG, zvýší konkurenci, a tím zajistí pro spotřebitele výhodnější a lepší cenu. A rozhodně nezvýší riziko daňových úniků. Já vás velice prosím, abyste tento návrh zvážili a ve třetím čtení hlasovali pro. Já se v podrobné

rozpravě k tomuto svému pozměňovacímu návrhu ještě přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní faktická poznámka pana poslance Plzáka. Máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Já mám technický pozměňující návrh k návrhu pana poslance Kalouska. Tam by mělo být ne "mastných kyselin", ale "nenasycených mastných kyselin", jestli se nemýlím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Bohužel pan zpravodaj není v sále, tak mu to budete muset říci, až přijde, osobně.

Budeme pokračovat v rozpravě. Nyní vystoupí pan poslanec Herbert Pavera a připraví se pan poslanec Karel Fiedler. Máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné odpoledne dámy a pánové, milé kolegyně a kolegové, vážený pane předsedající, vážení členové vlády.

Dovolte, abych vám zdůvodnil pozměňovací návrh, který je v systému pod číslem 2176 a který pojednává o tom, že v § 43g se stávající odstavce označují jako odstavce 1. Dále se do toho § 43g doplňuje odstavce 2, který zní: Za ekonomicky stabilního se pro účely tohoto zákona považuje provozovatel daňového skladu minerálních olejů uvedený v § 49 odst. 13 a 14, který poskytuje zajištění daně způsobem a ve výši stanovené tímto zákonem. Pro provozovatele daňového skladu uvedeného v předchozí větě neplatí povinnost stanovená v § 43g odst. 2.

Nyní mi dovoluete zdůvodnění. Stávající stav je takový: Zákon č. 331/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, upravil v § 43c odst. 1 písmeno c) ekonomickou stabilitu jako obecnou podmínku pro vydání a trvání příslušného povolení. Tím má být umožněno správci daně v rámci povolovacího řízení provádět analýzu a tuto zohlednit při rozhodnutí o návrhu na vydání povolení. Správce daně může sledovat ekonomickou stabilitu subjektu v průběhu trvání povolení a v případě zhoršení ekonomické kondice subjektu může do povolení vstoupit a stanovit další podmínky, za kterých subjekt může s vybranými výrobky nakládat. Cílem této úpravy bylo zabránit, aby rizikové osoby do budoucna nemohly způsobit daňové nedoplatky, resp. úniky na spotřební dani, neboť zjištění daně u některých subjektů neznamená stoprocentní krytí budoucí úhrady daně. V případě této úpravy jsou přímo dotčeny subjekty, zejména provozovatelé daňových skladů.

Jaký by měl být budoucí stav? Tento pozměňovací návrh zakládá fikci splnění podmínky ekonomické stability pro provozovatele daňového skladu minerálních olejů uvedených v § 49 odst. 13 a 14 zákona o spotřebních daních, který poskytuje zajištění daně způsobem a ve výši stanovené zákonem o spotřebních daních. Zároveň zbavuje

provozovatele daňového skladu uvedeného v předchozího větě povinnosti stanovené v § 43 odst. 2, tj. ve lhůtě pro podání daňového přiznání k dani z příjmu oznamovat správci daně údaje potřebné pro posouzení ekonomické stability.

Důvodem tohoto pozměňovacího návrhu je skutečnost, že pro předmětné rostlinné oleje a metylestery a etylestery mastných kyselin uvedené v § 49 odst. 13 a 14 zákona o spotřebních daních, které splňují kritéria udržitelnosti biopaliv a jsou určeny k použití, nabízeny k prodeji nebo používány pro pohon motorů, je stanovena obdobná výše zajištění daně jako u jiných tradičních fosilních substitutů. Je tomu tak přesto, že tyto oleje jsou podle § 19 odst. 13 a 14 uvedeného zákona osvobozeny od spotřební daně. U provozovatelů daňových skladů minerálních olejů uvedených v § 49 odst. 13 a 14 zákona o spotřebních daních je tedy spotřební daň zajišťována ve výši, která neodpovídá následně daňové povinnosti, a nejedná se proto o rizikové subjekty, které by do budoucna mohly způsobit daňové nedoplatky, resp. úniky na spotřební dani. Tato zajištění skýtají dostatečné záruky, že dotčené subjekty budou činnost provádět v souladu s platnými právními předpisy. Původní znění zákona totiž neúměrně dopadalo i na tyto subjekty, které řádně a včas plnily své povinnosti vůči správci spotřební daně, a přinášelo to pro ty poctivé subjekty dodatečné náklady.

Předmětný pozměňovací návrh nepochybně povede ke snížení finančních nákladů dotčených subjektů, k poklesu nákladů z důvodu snížení administrativní zátěže a dále k odstranění možnosti vzniku nových povinností uložených správcem daně, což povede ke zvýšení právní jistoty uvedených osob. Přínosem tohoto návrhu je i podpora udržitelných biopaliv, což vede v souladu s cíli Evropské unie i ke zlepšení životního prostředí.

Tento pozměňovací návrh nedává žádný prostor pro korupční jednání, neboť nastavuje u dotčených subjektů jasná pravidla.

Přínosem návrhu je i dodržení zásady legislativní zdrženlivosti. Tento návrh nijak nezvyšuje míru rizika nezabezpečení veřejného zájmu na správném stanovení a vybrání daní.

Milé kolegyně a kolegové, budu rád, když tento návrh potom podpoříte ve třetím čtení, a v podrobné rozpravě se ještě k tomuto pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy v obecné rozpravě pan poslanec Fiedler. Máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já bych se chtěl zmínit ke svému pozměňovacímu návrhu, který se týká tohoto sněmovního tisku.

Nejprve krátce přečtu jeho znění. Je to pouze pět řádků: Správce daně zveřejní v jím vedeném veřejně přístupném seznamu držitelů povolení k provozování daňového skladu informaci o výši zajištění daně a informaci o tom, jakou formou je

zajištění poskytnuto. Pokud správce rozhodne o snížení zajištění daně nebo o upuštění od zajištění daně, vyznačí tuto skutečnost do uvedeného seznamu včetně výše řádného i sníženého zajištění. Tolik citace pozměňovacího návrhu.

Ministerstvo financí, tedy vláda k tomu vyjádřila nesouhlas se zdůvodněním, že to není žádným protikorupčním opatřením a že konkrétní údaje z jednotlivých řízení nemohou být poskytnuty. Je to samozřejmě věc názoru. Ve zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu, který jsem podal, je to formulováno takto a rád bych vás s tím seznámil, protože nesouhlasím se stanoviskem vlády. Kromě provozních nákladů na existenci skladů hrají významnou roli i náklady na zajištění daně. Informace o výši zajištění nelze chápat jako informaci důvěrnou, související s ekonomickou situací subjektu. Jde naopak o informaci komerční, protože prokazuje, jak velká hodnota zboží může skladem legálně procházet. Případné snížení zajištění daně povolené jejím správcem je nutno vnímat jako formu státní podpory. Ve skutečnosti totiž jde o zvýhodnění konkrétního subjektu v soutěži se subjekty podnikajícími ve stejném oboru. Proto i publikování informace o povoleném snížení zajištění daně není porušením daňového tajemství, ale naopak by mělo být povinnou informací, stejně jako všechny jiné výhody, které stát poskytuje nikoliv celoplošně, ale pouze konkrétním subjektům trhu. Protikorupční potenciál lze pak spatřovat v tom, že nebude možno zvýhodnit neoprávněným snížením daně subjekt, který je jinak na trhu veřejně považován za subjekt s nestandardním chováním.

Já se domnívám, že zdůvodnění, se kterým jsem vás tady právě, kolegové a kolegyně, seznámil, je poměrně logické a to, co tento pozměňovací návrh navrhuje, je v podstatě zpřehlednění situace na trhu a snaha o zajištění toho, aby všechny subjekty, které na tomto poli působí, měly stejná a rovná pravidla a aby náhodou nedocházelo k tomu, že někomu budou zlehčována. Věřím, že to ještě projednáte jak ve výborech, tak ve vašich poslaneckých klubech a tak, jak se již stalo nejednou, i přes nesouhlasné stanovisko vlády nebo zpravodaje tento pozměňovací návrh získá podporu. Přihlásím se potom k němu samozřejmě v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a nyní vystoupí s faktickou poznámkou pan poslanec Vácha, kterému se tímto omlouvám, že mu dávám slovo až nyní, přestože se hlásil s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec František Vácha: Pane předsedo, to nevádí. Já jsem čekal, že se vrátí pan poslanec Plzák. Já jsem mu chtěl jenom odpovědět. On říkal, že by správně v tom textu mělo být nenasycené estery nenasycených mastných kyselin. To samozřejmě není pravda. Pan navrhovatel je chemik, tak to ví. Nebyl tady, tak odpovím za něj. Oleje, řepkové oleje, samozřejmě triglycerid mastných kyselin, což tam je směs nasyčených i nenasycených mastných kyselin. Při přípravě esterů se uvolní směs nasyčených i nenasycených mastných kyselin, které se potom esterifikují alkoholem, takže výsledek jsou estery nasyčených i nenasycených mastných kyselin. To znamená, to, co je v pozměňovacím návrhu poslance Kalouska, je správně. Jsou to

estery mastných kyselin. Ten výraz v sobě zahrnuje jak nasycené, tak ty nenasyčené. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostů a ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za tento zasvěcený exkurz do chemie. Je to obdivuhodné. A táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě obecnou rozpravu končím. Táži se, zda pan zpravodaj anebo pan vicepremiér si chce vzít v současné době závěrečné slovo. Není tomu tak? Pan zpravodaj si vezme závěrečné slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já snad ani ne závěrečné slovo. Jenom jsem chtěl podpořit návrh pana poslance Fiedlera, který chápu, že je kontroverzní, a chápu, že správce daně se mu brání. Nicméně v okamžiku, kdy chceme dát správci daně onu diskreční pravomoc někomu prostě tu kauci snížit a někomu ne, tak jsme si vědomi, že byť je tam jakákoliv tzv. objektivní metodika, že tím prostě otevíráme korupční prostředí. O tom nemůže být sporu. A snad jsme se tu všichni shodli na tom, že nejlepší obranou proti korupčnímu prostředí je prostě veřejná kontrola. V okamžiku, kdy správce daně bude muset zveřejnit, komu tuto úlevu poskytl a komu ne, tak veřejná kontrola je tou nejlepší protikorupční obranou, byť chápu, že správci daně to může dělat nějaké komplikace. Není to úplně černobílé rozhodnutí, ale myslím si, že v rámci priority omezování korupčního prostředí si ten návrh zaslouží svoji podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací návrhy a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. S přednostním právem se se svými pozměňovacími návrhy hlásí pan zpravodaj Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Dámy a pánové, dovoluji mi tedy, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, kterémuž bylo v systému přiděleno číslo 2246. Je to návrh, který jsem odůvodnil v obecné rozpravě a ke kterému bych ještě rád dodal, že je tam jisté přechodné ustanovení, protože končíme-li k 30. 6. daňovou výhodu u čistých biopaliv, musíme vzít na zřetel, že k 30. 6. budou mít distributoři na zásobách nějaké množství čistých biopaliv, které nakupovali s vědomím daňové úlevy, a neměli bychom je poškodit. To znamená, je tam přechodné ustanovení, které říká, že do pěti dnů jsou povinni udělat inventuru a jsou oprávněni to množství, které měli na skladě do 30. 6., prodat s daňovou úlevou, po této době už nikoliv. Není potřeba vést oddělené sklady, je nutné vést jenom oddělené účetnictví do té doby, dokud budou prodávat ještě zbytky těch daňově zvýhodněných. To je přechodné ustanovení, které jsme vycizelovali k tomu prvnímu pozměňovacímu návrhu. Tedy ještě jednou: 2246.

A rovněž se hlásím k onomu druhému pozměňovacímu návrhu, který dostal číslo 2247. Je to návrh, který rozšiřuje možnost používat metylester řepkového oleje na metylestery jakýchkoliv mastných kyselin, a tam je přechodné ustanovení, kdy

účinnost tohoto návrhu se předpokládá k 1. 1. 2016, abychom neznejistovali pěstitele letošní úrody, ale připravili je až na sklizeň příštího roku. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Karel Rais. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, kolegové a kolegyně. Dovolte mi, abych se přihlásil k písemnému pozměňovacímu návrhu k tisku 417, který je v systému veden pod číslem 2258. Týká se zrušení daňového zvýhodnění biopaliv a v podstatě navrhované novelizační body ruší daňové zvýhodnění vysokoprocentních a čistých biopaliv, které jsou obsaženy ve stávajícím znění zákona č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních. V případě, že nenabude účinnosti sněmovní tisk 418, tento návrh – uvádí tento návrh zákon o spotřebních daních do souladu s evropskými předpisy.

Zákon o spotřebních daních v současné době neobsahuje ustanovení, která by daňová zvýhodnění čistých a vysokoprocentních biopaliv ukončila k 30. červnu 2015, dokdy je možnost uplatňovat tato daňová zvýhodnění notifikovaná EU.

Kromě zrušení daňového zvýhodnění biopaliv se navrhuje zrušit i tvrdost vůči oprávněným příjemcům pro opakované přijímání vybraných výrobků. V případě, že jim bylo zrušeno povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků z toho důvodu, že tři měsíce nic nevykonávali, nebudou muset vyčkávat dva roky, než si budou moci o nové povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků požádat. Tímto návrhem se sjednocuje úprava povolení pro opakované přijímání vybraných výrobků a povolení provozování daňového skladu.

Ten druhý bod řeší přechodné ustanovení, kdy na cisternách už jsou některé materiály ještě před 1. červencem 2015 a do toho se namíchá v podstatě biopalivo po tom 1. červenci 2015. Čili jde o to, aby byla provedena inventura a aby stará biopaliva mohli majitelé cisteren ještě prodávat.

To je vše, děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Raisovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Adam. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Adam: Ještě jednou dobrý den. Já se tímto hlásím k pozměňovacímu návrhu, který můžete najít pod číslem 2261. Tentokrát úplně ve stručnosti, jedná se o odstranění výjimky pro sklady LPG tak, aby se jejich minimální velikost vrátila zpátky na 50 tisíc litrů. Pro trh, jak jsem řekl, odůvodnění je takové, že zlepší konkurenční prostředí v ČR v tomto odvětví, což bude mít za následek snížení ceny, a riziko jakýchkoliv dalších daňových úniků se tímto nezvyšuje. To si myslím, že je velice pozitivní a stojí za zvážení. Já vám děkuji, na shledanou.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji. Ještě jednou krásné a příjemné odpoledne. Dovolte mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je uvedený v systému pod číslem 2176. Mimo jiné tento pozměňovací návrh vede ke snížení finančních nákladů daných subjektů a také ke snížení administrativní zátěže. Více jsem ho podrobně zdůvodnil v předcházející rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Paverovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji, pane předsedající. Já jenom – váš předchůdce na postu předsedajícího vyzval všechny přihlášené, aby uvedli v podrobné rozpravě i zdůvodnění. Já jsem to konzultoval s legislativou a bylo mi řečeno, že je jedno, zda zdůvodnění zazní v podrobné, či obecné rozpravě, což asi tak předpokládám, že většina těch, kteří byli nyní přihlášení přede mnou v podrobné rozpravě, s tím počítá, a já také.

Takže já se jen stručně odvolám na své zdůvodnění, které zaznělo v podrobné rozpravě, tedy pardon, v obecné rozpravě, a přihlašuji se zde ke sněmovního dokumentu číslo 2274. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Posledním přihlášeným je pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, žádám vás podle § 95 odst. 1 o zkrácení lhůty na projednávání ve druhém čtení na osm dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak děkuji. Ptám se, kdo další se hlásí. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si dovoluji vetovat osm dní, třicet dní je v pořádku. Osm dní je nesmysl.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moment. Jménem kterých klubů, musí být minimálně dva.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jménem klubu ODS a TOP 09.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, už vidím, mávajícího předsedu poslaneckého klubu ODS, který se k tomu taktéž hlásí. Takže registruji veto na zkrácení lhůty.

Ptám se, jestli ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy. Pokud nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra. (Poslanec Volný přistoupil k řečníšti.) Já se omlouvám, pane poslanče... Já tomu rozumím, nicméně teď jsem podrobnou rozpravu ukončil. Může vám pomoci některý z pánů ministrů, pokud otevře podrobnou rozpravu a něco nám řekne. Víc vám radit nemůžu.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Navrhuji pokračovat v debatě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Takže nyní se hlásí pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Já vznáším námitku na veto poslaneckých klubů, protože jedná se o projednávání mezi druhým a třetím čtením, tam je standardních 14 dní a je možno zkrátit i na sedm dní, já jsem žádal o osm dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dobře, pane kolego. My chceme být vstřícnost sama, ale další Sněmovna je až 19. května. Tak o co jde? Je naším zájmem to projednat v dalším týdnu Poslanecké sněmovny, chceme to stihnout do 30. 6. Ale jestliže další schůze začíná až 19. května, tak nevidíme důvod. Prostě to veto dáváme z procedurálních důvodů. Jestli naleznete důvod, proč je to tak nutné, tak jsme ochotni od toho ustoupit, ale v tuhle chvíli to nevidíme opravdu jako jakkoliv účelné. 19. května je schůze Poslanecké sněmovny a do té doby uběhne zákonná lhůta čtrnácti dnů. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec Volný. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Prosím vás, toto zkrácení nelze vetovat. Proto prosím, aby se o tom hlasovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, pan poslanec Volný. Prosím, pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já chvílku počkám, aby mě pan kolega Volný slyšel...

Já bych chtěl slyšet zdůvodnění toho návrhu. Prostě nevidím racionální důvod, pokud dneska máme 28. dubna, skončíme během několika minut, možná jedné minuty, druhé čtení. Čtrnáct dnů uplyne dávno před zahájením příštího týdne, tak jestli by mi pan kolega Volný mohl vysvětlit, v čem je rozdíl mezi osmi a čtrnácti, když reálně to budeme stejně probírat buď 19., respektive 20., kdy jsou vyhrazené hodiny pro třetí čtení. I když to nezkrátíme, tak ten termín bude pořád stejný. Rozumím tomu, kdybychom měli o týden dřív jednání Poslanecké sněmovny, tak by to nějakou logiku mělo.

Já bych prosil o vysvětlení, abych to pochopil, nic jiného samozřejmě, je to (nesrozumitelné) žádost a pan kolega Volný mi odpovědět nemusí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nicméně pan kolega Volný má pravdu, že na toto skutečně nelze podat veto. Jde podat veto pouze na to, aby se garanční výbor návrhem zákona nezabýval, podle § 94a odst. 4, což se nestalo. A já se ptám, kdo se další hlásí do podrobné rozpravy. Jestli nikdo takový není, tak podrobnou rozpravu končím a nyní se tedy ptám na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pan ministr nemá zájem ani pan zpravodaj.

Vzhledem k tomu, že v obecné i podrobné rozpravě nezazněl návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání, zazněl pouze... návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení na osm dnů podle § 95 odst. 1 jednacího řádu. Já tedy přivolám naše kolegy z předsálí a o tomto návrhu dám hlasovat.

Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o zkrácení lhůty pro třetí čtení na osm dnů, tak jak to navrhl pan poslanec Volný.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 12. Přihlášeno je 148 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 32. Návrh nebyl přijat.

Já končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho programu je bod číslo 13, jímž je

13.

Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/ - druhé čtení

Prosím, aby se za navrhovatele ujal slova a uvedl tento návrh pan poslanec Petr Fiala. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Ostatní kolegyně a kolegy poprosím o klid!

Poslanec Petr Fiala: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, já jenom velmi stručně. Tento návrh jsem za svoje kolegy z Občanské demokratické strany předkládal před rokem. Mezitím došlo k vývoji na politické scéně, ale i vývoji legislativnímu. Tady mám na mysli především přijetí služebního zákona, který některé věci, které jsme navrhovali, jako je třeba změna způsobu jmenování ředitele FAÚ, svou účinností změnil. My jsme na to reagovali pozměňovacím návrhem –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane předsedo. Opravdu prosím sněmovnu o ztišení a budeme pokračovat, až se sněmovna ztiší.

Poslanec Petr Fiala: My jsme na tento vývoj reagovali pozměňovacím návrhem předsedy poslaneckého klubu Zbyňka Stanjury. Tento návrh je nakonec součástí usnesení rozpočtového výboru z 19. března tohoto roku. Já jsem rád, že rozpočtový výbor jednomyslně doporučil schválení tohoto bodu ve znění pozměňovacích návrhů, a doufám, že brzy dospějeme k úspěšnému schválení v Poslanecké sněmovně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu navrhovateli. Než přejdeme dál, tak náhradní kartu číslo 20 má pan poslanec Petr Kořenek a pan Ing. Vlastimil Gabrhel se omlouvá dnes od 17.15 z pracovních důvodů.

Dne 11. února 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání rozpočtovému výboru. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze rozpočtovému výboru jako jedinému, a je proto zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 146/2 a 3.

Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj rozpočtového výboru pan poslanec Václav Votava a informoval nás o jednání výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, rozpočtový výbor na svém 20. jednání 18. března tohoto roku projednal tento tisk, tento poslanecký návrh, přijal k němu také usnesení. Doporučuje Poslanecké sněmovně, aby vyjádřila souhlas, aby schválila tento návrh, a to ve znění

komplexního pozměňovacího návrhu, který byl přijat v rozpočtovém výboru. Ten pozměňovací návrh, už se o něm zmínil předkladatel pan kolega Fiala, pozměňovací návrh v podstatě říká, že kontrolní funkci nad Finančním analytickým útvarem vykonává Poslanecká sněmovna, která k tomu zřizuje stálou komisi pro kontrolu Finančního analytického útvaru. To je podstata komplexního pozměňovacího návrhu. A znovu opakuji, rozpočtový výbor doporučil, aby Poslanecká sněmovna schválila ve znění právě tohoto komplexního pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které v tuto chvíli eviduji přihlášku pana předsedy poslaneckého klubu ODS Zbyňka Stanjury. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den. Děkuji za slovo. Jenom připomenu, že ten pozměňovací návrh se přestal zabývat otázkou jmenování ředitele FAÚ. Jak říkal pan předseda Fiala, na základě toho, že byl mezitím přijat služební zákon, se ta situace výrazně zkomplikovala, nechtěli jsme to nadále ztěžovat. Nicméně po konzultaci s legislativou, po projednání v rozpočtovém výboru mám dva pozměňovací návrhy, které mají charakter legislativně technických připomínek. Já se k tomu pak přihlásím v podrobné rozpravě. Teď je jenom přečtu a zdůvodním.

Za prvé. Tím, že jsme slova "kontrolního orgánu" nahradili slovy "stálá komise", tak se to musí udělat ještě na jednom místě. To je první pozměňovací návrh, který doporučila legislativa Poslanecké sněmovny.

Za druhé se ruší jeden odkaz pod čarou, zase vlastně legislativně technická poznámka. Pak to předám panu zpravodaji. Nijak se nemění náplň usnesení rozpočtového výboru.

My jsme opravdu minulý týden oslavili roční výročí, kdy jsme ten návrh podali, nicméně chci ocenit konstruktivní a věcnou debatu v rozpočtovém výboru. Podle mne jsme našli řešení, která zvýší dohled Poslanecké sněmovny nad prací FAÚ. A musím říct, že máme zatím neformální dohodu s kolegy z rozpočtového výboru, že v okamžiku, až tento zákon dokončí svůj legislativní proces, to znamená, pokud ten zákon vyjde ve Sbírce zákonů, že bychom společně podali jednoduchou novelu zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, kterou bychom navrhli projednat podle § 90 odst. 2, která by řešila jednoduchou věc – abychom do jednacího řádu zakotvili existenci této komise. Myslím, že to podáme zástupci všech poslaneckých klubů. Úmyslně to chceme mít v § 90, aby se neotevírala znovu debata o jednacím řádu jako o celku, tak aby pokud tento návrh bude nakonec schválen, abychom ho také naplnili a mohli jsme v reálné době vytvořit komisi, zvolit členy té komise, aby ta komise mohla zahájit svoji činnost.

Pak jenom v podrobné rozpravě odkážu na číslo sněmovního dokumentu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Stanjurovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou

rozpravu. Vzhledem k tomu, že nezazněl návrh na vrácení ani další jakýkoliv jiný návrh, zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Hlásí se o slovo pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se odkazuji v podrobné rozpravě na sněmovní dokument číslo 2241. Kromě toho, že jsem to zdůvodnil v obecné rozpravě, i písemný dokument obsahuje písemné zdůvodnění těch legislativně technických úprav.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hlásí se někdo další do podrobné rozpravy? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana navrhovatele, případně pana zpravodaje. Není tomu tak. Nezazněly žádné návrhy, o kterých bychom mohli hlasovat. Já tedy končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.

Dalším, tentokrát desátým bodem je

10.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 280/1992 Sb., o resortních, oborových, podnikových a dalších zdravotních pojišťovnách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 386/- druhé čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně a páni poslanci, dovoluji mi, abych navázal na dosavadní průběh projednávání návrhu zákona, jehož cílem je posílení státního dozoru a veřejné kontroly nad finančními toky veřejného zdravotního pojištění a nad fungováním zdravotních pojišťoven. Změny, které mají přispět ke zvýšení transparentnosti celého systému veřejného zdravotního pojištění, zde již byly prezentovány v rámci prvního čtení. V krátkosti zrekapituluji, že se týkají zejména problematiky zveřejňování smluv o poskytování a úhradě hrazených služeb, poskytování informací zdravotních pojišťoven dotčeným ministerstvům nebo právní úpravy překážek pro výkon funkce ředitele a členů orgánů zdravotních pojišťoven.

V souvislosti s efektivním využíváním zdrojů systému veřejného zdravotního pojištění obsahuje návrh ustanovení týkající se například zákazu náboru pojištěnců zdravotními pojišťovnami prostřednictvím třetích osob nebo zrušení ztrátového a zbytečného Zajišťovacího fondu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane ministře, ale vzhledem k tomu, že někteří poslanci (pro hluk v sále) nemohou slyšet, co všechno o nich bude zveřejněno v nejbližší době... (Předsedající vyčkává.) Děkuji, teď už to budou vědět. Prosím, pokračujte, díky.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Výbor pro zdravotnictví se předloženou novelou velmi podrobně zabýval. Byla přijata řada pozměňovacích návrhů, které se zaměřují na různé aspekty návrhu. Ačkoli lze s velkou částí těchto návrhů vyslovit souhlas, nemohu opomenout, že se zdravotní výbor ztotožnil také s návrhy, které Ministerstvo zdravotnictví podpořit nemůže. To se týká například přijetí pozměňovacího návrhu, který z předložené novely vypouští novelizační body obsahující snížení povinného přidělu do rezervních fondů. Přijetím tohoto pozměňovacího návrhu budou na rezervních fondech zdravotních pojišťoven dál vázány finanční prostředky, které by mohly být v rámci základních fondů využity na léčbu nemocných pojištěnců. Také vypuštění úpravy střetu zájmů týkající se členství v orgánech Všeobecné zdravotní pojišťovny s tím, že obdobná úprava střetu zájmů u zaměstnaneckých pojišťoven zůstává v návrhu nadále obsažena, nemohu považovat za systémově správné řešení. Je zřejmé, že předložený vládní návrh vyvolá debatu o některých pozměňovacích návrzích i zde v Poslanecké sněmovně, a já jsem připraven se jí účastnit.

Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci. Věřím, že se nám touto novelou podaří zvýšit efektivitu a transparentnost systému veřejného zdravotního pojištění, a proto se na vás obracím s žádostí o podporu předloženého návrhu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Dne 11. února 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání výboru pro zdravotnictví, pouze výboru pro zdravotnictví jako jedinému výboru, a je proto zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nebudeme tedy hlasovat o určení garančního výboru. Usnesení zdravotnického výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 386/1 až 386/4.

Prosím nyní zpravodaje výboru pro zdravotnictví, pana poslance Rostislava Vyzulu, aby nás informoval o jednání výboru a odůvodnil případné pozměňovací návrhy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se vrátil k tisku 386 tak, jak byl probrán na výboru pro zdravotnictví, který jej probíral důkladně, jak bylo řečeno, celkem asi čtyřikrát. Tento výbor pro zdravotnictví nakonec přijal usnesení číslo 78 z 19. schůze dne 15. dubna 2015, kde jednak doporučuje, aby ve znění přijatých pozměňovacích návrhů Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s vládním návrhem, a jednak zmocňuje zpravodaje výboru, aby se stanoviskem výboru seznámil schůzi Poslanecké sněmovny.

Já bych vám teď krátce řekl z toho usnesení ty klíčové body. Pan ministr už zmínil hlavní problematiku. Je to takzvaná transparenční novela, která by měla ukázat průhlednost toku financí a dalších opatření. V podstatě bylo přijato 30 pozměňovacích návrhů z celkem asi 40 navrhaných. Zmínil bych se jen o některých a samozřejmě jsem připraven jakýkoliv z nich důkladněji s vámi probrat. Usnesení máte jistě před sebou.

Tak například pokud se týká zde zmiňovaného střetu zájmů u správních a dozorčích rad pojišťoven, a to tedy hlavně VZP, kde ministerstvo navrhovalo určitý rozsah toho, kdy je možno a kdy není možno být členem takového správního orgánu, tak jsme přijali pozměňovací návrh, který tento návrh, tyto podmínky ruší. V podstatě tam ale zůstává ten střet zájmů, který byl v současném znění zákona, takže není tam žádné vakuum.

Dále bych se chtěl zmínit – například pro pojištěnce je celkem výhodné to, že měníme možnost přestupu z jedné pojišťovny do druhé. V současné době to bylo tak, že bylo možno ji změnit jednou za 12 měsíců, a to vždy k prvnímu dni toho daného roku. My jsme také doporučili, aby bylo možno změnit pojišťovnu jednou za 12 měsíců, ale aspoň ve dvou termínech, a to vždy k prvnímu dni kalendářního pololetí, tedy dvakrát do roka.

Dále jsou zde návrhy, které se týkají systému zveřejňování smluv, doby účinnosti a doby platnosti.

Dále jsou zde body, které se týkají důležitého systému klasifikace akutní lůžkové péče a referenční sítě poskytovatelů, což je takzvaný systém DRG, který v současné době není pevně zakotven v zákoně a který se dává do kompetencí Ústavu zdravotnických informací a statistiky, takzvanému ÚZISu, který jej bude pravidelně zdokonalovat, a věříme, že dojde k racionalizaci fungování tohoto systému.

Jako další bych mohl uvést bod, který se týká rezervního fondu. My jsme se shodli na tom, že zachování rezervního fondu by mělo zůstat v hodnotě 1,5 % výdajů zdravotní pojišťovny, a nikoli snížení na 0,75 %. Je to z jednoduchého důvodu. Chápeme, že se může jednat o takzvané mrtvé peníze, nicméně jsou to peníze, které vypomáhají účetnictví, a tedy mělo by to zůstat v zákoně, nehledě k tomu, že víme, že někdy rezervní fond není dodržován, což není úplně správně. Protože i když je to malá částka, tak přesto v kritických situacích by byla takzvaně každá koruna dobrá.

Dále je to například systém veřejných zakázek na služby zdravotních pojišťoven, který se dnes vypisuje a správní radou schvaluje v částce nad 5 milionů korun. My jsme navrhli, aby se tato částka snížila na 2 miliony korun jak pro VZP, tak pro zaměstnanecké pojišťovny. Ano, mohly být určité výhrady vůči tomu, že dojde k navýšení práce v pojišťovnách, nicméně po konzultaci s pojišťovnami, a hlavně s VZP, jsme dostali informaci, že se taková záležitost zvládne.

To by tak v podstatě k tomu usnesení mohlo být všechno. Některé pozměňovací návrhy, které z mého pohledu byly velmi zajímavé a jsou velmi zajímavé a s kterými ministerstvo nesouhlasilo, se pokusím znovu v obecné rozpravě zdůvodnit tak, abychom se nad tím zamysleli, zda jsou relevantní, nebo nejsou relevantní. Z mého

pohledu ano, ale potom pochopitelně požádám Sněmovnu o zvážení a o hlasování. Ne tedy dnes, samozřejmě.

Takže to by, pane předsedající, mohlo v současné době být asi všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Dobré odpoledne, paní poslankyně, páni poslanci. Budeme pokračovat rozpravou obecnou, kterou právě otevírám. Mám do ní několik přihlášek. První je přihlášena paní poslankyně Radka Maxová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Já se tu ještě otočím asi dvakrát, tak se nelekejte. Ve svém prvním vystoupení bych se chtěla soustředit na podporu očkování pro seniory ohledně pneumokoka.

Pneumokoková onemocnění představují významné břemeno pro celou populaci, obzvláště pro dospělé. Významné riziko představují zejména invazivní pneumokoková onemocnění a pneumonie. Česká vakcinologická společnost přijala doporučený postup, jenž byl poté schválen Národní imunizační komisí k očkování dospělých podle věku. Pro skupinu osob 65 let a více se doporučuje očkovat konjugovanou polysacharidovou vakcínou s následným přeočkováním vakcínou polysacharidovou.

Na jednání Národní imunizační komise konané dne 7. července 2014 bylo uvedeno, že v rámci ministerstva byla diskutována otázka očkování seniorů se závěrem, že není problém rozšířit výše uvedené ustanovení, to je § 30 odst. 2 písm. b) bod 4 zákona o veřejném zdravotním pojištění, o očkování proti invazivním pneumokokovým onemocněním u starších 65 let. V současné době je dle tohoto paragrafu zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, očkování a úhrada léčivého přípravku s pneumokokovou očkovací látkou zahrnuta mezi hrazené služby z veřejného zdravotního pojištění v nejméně ekonomicky náročné variantě pouze u dětí. U seniorů starších 65 let je mezi hrazenými službami zahrnuto pouze očkování a úhrada očkovací vakcíny proti chřipce.

V letech 2006 až 2013 se v České republice zvýšil počet osob starších 65 let z 1,5 na 1,8 milionu. Předpokládá se, že v letech 2015 až 2019 vzroste počet seniorů nad 65 let na 1,9 až 2,1 milionu s přírůstkem 49 tisíc osob ročně. Současné byly extrapolovány z let 2006 až 2013 i údaje o mortalitě osob v této věkové skupině, to znamená, že ročně se předpokládá, že zemře v následujících pěti letech 4,4 až 4,6 % starších seniorů 65 let.

Údaje o proočkovanosti proti pneumokokovým nákazám byly odvozeny z historického vývoje vakcinací ve Velké Británii a dále z Německa. V letech 2006 až 2011 podstoupilo ve Velké Británii 7,5 až 9,5 % seniorů ve věku 65 let vakcinaci. Průměrně tedy bylo ročně proočkováno 8,1 (%) osob v této věkové kategorii. V ostatních věkových kategoriích, to je 66 až 80+, se míra vakcinace pohybovala od 2,5 do 16,1 %. Ta byla vážena zastoupením osob v jednotlivých věkových

kategoriích, a tak byl odvozen průměrný podíl vakcinovaných osob starších 66 let, jenž činí 4,9 %. Z německých údajů však vyplývá, že míra vakcinace je nižší, 4,5 % u osob starších 60 let, a proto byla míra proočkovanosti proti pneumokokovým nákazám u seniorů nad 66 let kvalifikovaně odhadnuta na 4,5 %.

Zahraniční data tedy ukazují, že se zvyšujícím se věkem ochota k vakcinaci lineárně klesá. Proto bylo modelováno vyšší procento občanů, kteří jsou očkováni v roce, ve kterém dovrší 65 let.

Doporučení České vakcinologické společnosti pro pneumokokovou vakcinaci v dospělosti dále stanovuje, že osoby nad 65 let jsou indikovány k vakcinaci konjugovanou vakcínou a následně se přeočkovávají pomocí polysacharidové vakcíny, k čemuž dochází zhruba u 10 % osob. Předpokládá se, a teď to tak není, že očkovací látka je aplikovaná lékařem během běžné návštěvy u praktického lékaře. Kromě samotné očkovací látky je hrazena i její aplikace. Aktuální průměrná cena konjugované vakcíny je v lékárně ve výši 1 532 Kč, polysacharidové vakcíny pro revakcinaci ve výši 603 Kč. Samotné naočkování je vyčísleno na 187 Kč.

Čistý dopad, o kterém se tady bude zřejmě hodně diskutovat, do rozpočtu veřejného zdravotního pojištění bude v případě zavedení vakcinace proti pneumokokovým nákazám u seniorů starších 65 let mezi hrazené služby 156 až 123 milionů Kč v prvním až pátém roce, přičemž revakcinace se na celkové této částce podílí 4,4 procenty. Náklady ale na léčbu pneumokokových onemocnění dosahují v naší republice 1,16 miliardy Kč ve skupině 65+, to je 0,53 % rozpočtu z veřejného zdravotního pojištění České republiky. Oproti tomu náklady na proočkování doporučené populaci 65+ přitom vycházejí na desetinu této ceny, to je na 0,055 %.

K závěru. Lze jenom říci, že proočkovanost našich seniorů proti pneumokoku v České republice je alarmující oproti Evropské unii. Je to méně než 1 % nad 65 let. Je velká nedostatečná informovanost o tomto druhu infekce mezi seniory. Plně hrazená polysacharidová vakcína s nutností přeočkování každých 3 až 5 let je v domovech pro seniory. Takže určité riziko zde je. A každý čtvrtý pacient nad 65 let s invazivním pneumokokovým onemocněním má smrtelný průběh.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, ráda bych proto požádala o podporu tohoto pozměňovacího návrhu, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Radce Maxové za její vystoupení. Nyní dostane slovo paní poslankyně Jana Hnyková, paní kolegyně Maxová se připraví ještě jednou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Hnyková: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a vážení pánové, dovoluji mi se vyjádřit také k sněmovnímu tisku 386. Ráda bych z tohoto místa podpořila pozměňující návrh, který podává kolegyně Maxová ve druhém čtení. My jsme tento pozměňující návrh společně s kolegyní Pastuchovou podávaly i na výboru pro zdravotnictví a chtěly jsme tak rozšířit hrazené služby o očkování proti pneumokokové infekci i u pojištěnců nad 65 let.

Senioři jsou u invazivních pneumokokových onemocnění nejohroženější skupinou. Epidemiologická data ukazují, že úmrtnost osob nad 65 let u těchto infekcí je dlouhodobě přes 20 %. Jedná se zejména o těžké zápal plic, které u starších osob 65 let tvoří přibližně 80 % případů invazivních pneumokokových onemocnění, a dále pak jde o zápal mozgových blan a jiné.

Návrh, jak už jsme zde slyšeli, sleduje doporučení odborníků a především Národní imunizační komise jako poradního orgánu Ministerstva zdravotnictví České republiky. Na svém jednání právě tato komise už v roce 2014 se shodla na tom, že není problém rozšířit právě § 30 odst. 2 písm. b) bod 4 zákona č. 48/1997 Sb. Zároveň i Česká vakcinologická společnost doporučuje již od roku 2012, aby toto očkování bylo doporučeno, ale to tady kolegyně Maxová již zmínila.

Ve výboru pro zdravotnictví jsme společně s kolegyněmi podaly návrh, jak jste dneska slyšeli, byl to jeden ze 40 a jeden z 10, který neprošel, na úpravu tohoto zákona, který by možnost dostupné a kvalitní prevence legislativně ukotvil. Bohužel tento návrh neprošel se zdůvodněním, že budou uvolněny finanční prostředky z VZP do oblasti prevence na očkování proti pneumokokovým onemocněním. To platí možná v letošním roce, možná v příštím roce – ale co roky příští? A jak se tak rozhlížím zde v Poslanecké sněmovně, budeme to někteří z nás potřebovat brzo, a proto bychom mohli myslet i na naši budoucnost.

Ze své dlouholeté praxe v zařízení sociálních služeb vím, jak to bylo důležité pro prevenci seniorů, o které jsem pečovala a které jsem ošetřovala, a jak jsme měli minimální výskyt tohoto onemocnění. A senioři, kteří postupovali v hospitalizaci, byli chráněni. Uživatelé zařízení sociálních služeb mají štěstí. Spadají do skupiny, kde jim toto očkování bylo hrazeno z pojištění plně.

Ráda bych vás všechny vyzvala, abyste tento pozměňující návrh ve třetím čtení podpořili a vzpomněli si na memorandum za dostupnost zdravotní péče seniorům, které jasně hovoří: prevence ve formě lékařských výkonů, zákroků, musí být plně hrazena. Svoji podporu dokumentu jste vyjádřili podpisem a připomínám to obzvlášť čelným představitelům koaličních i opozičních stran ANO, ČSSD, KDU-ČSL, KSČM. Za náš klub, který se také připojil k memorandu, chci vyjádřit, že tento návrh podpoříme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Janě Hnykové. Nyní ve svém druhém vystoupení paní poslankyně Radka Maxová a připraví se pan kolega Ludvík Hovorka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Nyní tedy přicházím s druhým pozměňovacím návrhem, který se týká úplně jiné kategorie.

Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, v podrobné rozpravě se přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který se týká tzv. dobrovolné spoluúčasti pacienta, tzn. možnosti pojištěnců připlatit si za zdravotnické prostředky.

Pozměňovací návrh zní: na poskytnutí hrazených služeb v rozsahu a za podmínek stanovených tímto zákonem, přičemž poskytovatel nesmí za tyto hrazené služby přijmout od pojištěnce žádnou úhradu; tím není dotčeno právo pojištěnce sjednat s poskytovatelem při poskytování zdravotních služeb užití zdravotnického prostředku ekonomicky náročnějšího, než jaký odpovídá rozsahu a podmínkám hrazených služeb dle tohoto zákona, a to tak, že tu část nákladů, která přesahuje úroveň hrazených služeb, uhradí pojištěnec sám.

Tento pozměňovací návrh odstraňuje nejasnosti ohledně možnosti spoluúčasti pacienta. V současné praxi se nešťastně vykládá ustanovení zákona. Je obcházeno dvěma způsoby: Prostřednictvím seznamu výkonů, kde jsou některé výkony zdvojeny do variant s a bez tak, aby poskytovatel nevybíral za hrazenou službu – např. některé výkony očkování. A za druhé formou darů poskytovateli, ze kterých je dohrazováno pořízení a užití nákladnějšího zdravotnického prostředku. Zvláště druhá metoda darů je velmi nebezpečná z důvodu snížení transparentnosti a bezpečnosti. To pokud poskytovatel z obav před restriktivním výkladem zákona zdravotní pojišťovnou do zdravotnické dokumentace uvede – zdravotnický prostředek zdravotní pojišťovnou schválený, nikoliv skutečně užitý. Takový postup pak rozbíjí postup vigilance, hlášení případných nežádoucích příhod a paradoxně tak snižuje úroveň zabezpečení tohoto citlivého segmentu výrobků.

Jak se to provádí v praxi? Zdravotní pojišťovny, resp. jejich číselníky, jak bylo i soudem opakovaně konstatováno, nemají vliv na úhradu konkrétního zdravotnického prostředku. Pozměňovací návrh – takovýto postup umožní transparentní postup poskytování zdravotních služeb, šetření práva pojištěnců na spolurozhodování o své léčbě. Nikterak přitom nedochází k omezování hrazených služeb. Tím, že bude ve zdravotnické dokumentaci zanesen vždy skutečný užitý zdravotní prostředek, se zvyšuje v případě komplikací bezpečnost pacienta, jeho právní jistota pro případ sporu a v obecné rovině pak umožňuje účinnou vigilanci a hlášení nežádoucích událostí. Obecně bude zamezeno zkreslování údajů o poskytování zdravotních služeb.

S novým zákonem o zdravotních pojišťovnách zcela odpadá evidenční úloha číselníků zdravotních pojišťoven coby jediný seznam na trhu, a neexistuje tak důvod, proč by měly zdravotní pojišťovny fakticky regulovat přístup pojištěnců ke zdravotnickým prostředkům. Pokud další, nové, třeba i nákladnější prostředky nebudou znamenat nárůst výdajů prostředků veřejného zdravotního pojištění, není žádný důvod jejich vstupu bránit. Je třeba odmítnout i argument, že zdravotní pojišťovny jsou kvaziregulací číselníky, nějakým způsobem hlídají kvalitu užívaných prostředků. Zdravotnické prostředky jsou regulovány harmonizovanými normami a podléhají přísným procesům ověřování shody. Navíc velice přísnou odpovědnost za poskytnutou zdravotní službu včetně užitých prostředků nese vždy poskytovatel zdravotních služeb, nikoliv zdravotní pojišťovna.

Účelem poslaneckého návrhu je tedy jednoznačně umožnit pacientům svobodnou volbu pro rozhodování o jejich vlastním zdraví, a to prostřednictvím možnosti zvolit si i ten zdravotnický prostředek, který není standardně hrazen zdravotní pojišťovnou, bez nutnosti uhradit celý zdravotní výkon či obcházení zákona právě prostřednictvím

darovacích smluv. Poslanecký návrh tudíž žádným způsobem nezasahuje do byť plánovaného procesu stanovování úhrad zdravotnických prostředků, ale pouze formuluje transparentní postupy ve výše popsanych situacích. Navrhované usnesení zákona nezasahuje nijak do práv pojištěnce na hrazené služby, alespoň ne tím způsobem že by tato práva byla jakkoli omezována nebo rozšiřována. Nárok pojištěnců zůstává jednoznačně stejný. Vychází z jeho zdravotního stavu a měl by tak být i stejně hrazen. Návrh řeší pouze, co s částkou mimo rámec práva na úhradu, aniž by tímto rámcem jakkoli hýbal nebo ho nějak posouval.

Dále bych chtěla říci, že tento návrh dobrovolné spoluúčasti vlastně podporují i špičky našeho zdravotnictví. A považuji za neetické, že např. ženy, které prodělají amputaci prsu, si nemohou vybrat kvalitnější prostředek pro svůj další život. Já bych velice požádala kolegy, aby zvážili, zdali by se k tomuto pozměňovacímu návrhu, který předkládám já a pan poslanec Janulík, nepřidali a nepodpořili ho jak v dalším projednávání ve zdravotním výboru, tak při třetím čtení. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Radce Maxové a ještě před řádně přihlášeným panem kolegou Ludvíkem Hovorkou je s faktickou poznámkou přihlášen pan poslanec Janulík. Prosím, pane poslaneče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych vám přiblížil tento pozměňovací návrh na klasickém příkladu. To je návrh, který vychází jenom a jenom z ryzí praxe. Uvědomme si, že my se s tím potýkáme léta letoucí a svého času se tomu paragrafu myslím říkal paragraf Fischerův, který zablokoval jakoukoli možnost nadstandardů jakýmsi prapodivným způsobem.

Uvědomte si, že komukoli z nás se může stát, že budeme nuceni si vyměnit kyčelní kloub. A ten příklad zní takto: Přijdete za svým ortopedem a on vám nabídne tzv. poldovku, což je kyčelní kloub třeba se zárukou patnácti let. No a v momentě, kdy je vám 50, tak řeknete – no tak já bych si představoval, že budu žít déle než do 65, takže bych chtěl kloub, který má záruční lhůtu delší. No ale ten 25letý německý stojí třeba místo 35 tisíc 60 tisíc, takže vás logicky napadne, že si doplatíte 25 tisíc a budete mít ten lepší. Ó nikoliv. Ten systém to vůbec neumožňuje. A pokud chcete ten lepší, tak ho zaplatíte celý, což já považuji za naprosto stupidní diskriminaci a omezování své i kohokoli jiného osobní volby v tom, že si zvolím ten lepší prostředek. To je v případě žen po ablaci prsu naprosto smutné, protože samozřejmě není každý tak sociálně zdatný, aby si mohl dovolit veškerou cenu těch lepších implantátů, které jsou esteticky i pro život samozřejmě výrazně lepší pro tu ženu. Ale ten současný systém ji nutí, aby to uhradila celá. Čili paradoxně tím ta pojišťovna jako že ušetří, protože donutí svého pojištěnce, aby si ten prostředek uhradil celý. To já považuji za nemorální, a proto se přihlašuji k tomuto pozměňovacímu návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Janulíkovi a nyní pan poslanec Ludvík Hovorka, připraví se paní poslankyně Soňa Marková, ale až po faktické poznámce zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl jenom dodat, aby nedošlo k omylu, že tady vytváříme nějaký nadstandard. Prosím vás, nejde o nadstandard. Vůbec. Protože ten jiný zdravotnický prostředek může být dražší, ale to neznamená, že je nějak výrazně lepší. On má prostě jinou cenu. A máme takovou možnost, přece jenom každý pacient má možnost si vybrat zdravotnický prostředek takový, který se mu zamlouvá po všech stránkách: kvality, technického složení atd. Takže jenom bych chtěl upozornit, abyste si to nespletli s nadstandardem. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nyní v pořadí pan poslanec Ludvík Hovorka a připraví se Soňa Marková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji, vážený pane místopředsedo. Vážení páni ministři, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si uvést dva pozměňovací návrhy, které jsem dnes vložil do systému pod číslem 2272.

Ten první pozměňovací návrh se týká úpravy možnosti slučování zdravotních pojišťoven. Není možné, aby dál pokračovala možnost slučovat zdravotní pojišťovny bez vážných důvodů, tak jak se to dělo od roku 2009 až vlastně do současnosti. Byl jsem v Poslanecké sněmovně v roce 2009. Tehdy Poslanecká sněmovna ve třetím čtení schválila návrh zákona o zaměstnaneckých zdravotních pojišťovnách, který zamezoval slučování zdravotních pojišťoven bez vážných důvodů, to znamená, kdy ty zdravotní pojišťovny neměly žádné vážné problémy, a ten návrh zákona stanovil, že o takovém sloučení rozhoduje vláda České republiky. Přestože Sněmovna schválila tento návrh zákona ve třetím čtení, tak v ten samý den tehdejší ministryně paní Dana Jurásková schválila fúzi zdravotní pojišťovny Agel, která nebyla schopna se 60 tis. pojištěnci a provozní ztrátou fungovat dál, s Hutnickou zaměstnaneckou pojišťovnou. Než ten zákon prošel Senátem a vyšel ve Sbírce zákonů, tak stihla podepsat ještě fúzi zdravotní pojišťovny hutnické a Agelu s Českou národní zdravotní pojišťovnou. Tyto sloučené pojišťovny se potom přejmenovaly na Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnu. Poté ten zákon vyšel ve Sbírce zákonů, platil dva roky, v podstatě nic se nedělo. V okamžiku, kdy v roce 2011 došlo k novelizaci zákona a ten blokační paragraf byl z tohoto zákona vypuštěn, a byl vypuštěn se záměrem, že bude slučována Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra se zdravotní pojišťovnou Vojenskou, k té fúzi ale nedošlo, ale první, co následovalo, tak žádost na Ministerstvo zdravotnictví, aby povolilo fúzi České průmyslové zdravotní pojišťovny a tehdy velmi zdravé pojišťovny METAL-ALIANCE. Výsledkem potom byla fúze. Dneska ta pojišťovna Česká průmyslová má přes 1 200 000 pojištěnců.

Samozřejmě od počtu pojištěnců se odvíjejí příjmy té pojišťovny, atd., atd. V zásadě pokud se parta lidí, nebo řekněme zájmová skupina, skupina významných

zaměstnavatelů, kteří nominují převážnou většinu členů správních rad, je to celkem deset lidí z těch správních rad, pokud se rozhodnou, že se chtějí sloučit s nějakou zdravotní pojišťovnou, tak v podstatě nějakým způsobem přesvědčit tu druhou zdravotní pojišťovnu, resp. stačí přesvědčit jenom osm členů z té správní rady druhé zdravotní pojišťovny, a Ministerstvu zdravotnictví, jak mi bylo řečeno, nezbyvá nic jiného než tu fúzi podepsat. Což je naprosto absurdní a porušuje to jakékoli zásady normalnosti, protože to je porušení podle mě i soutěžního práva.

To, že se často říká, že přece ty zdravotní pojišťovny mají právo na samosprávu, k tomu chci uvést, že to není tak úplně pravda. Ony sice právo mají, ale není to samospráva. Protože běžní pojištěnci nemají do chodu pojišťovny a zejména do slučování vůbec co mluvit. O složení správní rady rozhodují významní zaměstnavatelé, případně významné odborové organizace, je to podle vyhlášky z roku 2006. Takže o nějaké samosprávě pojištěnců se vůbec nedá mluvit. A mnohdy je to v rozporu s veřejným zájmem, protože v zájmu pojištěnců té druhé zdravotní pojišťovny, která ve většině případů byla vždycky finančně zdravější, nikdy nebylo, aby se slučovali s pojišťovnou, která má řekněme horší ukazatele než ta jejich zdravotní pojišťovna.

To je tedy k tomu návrhu, který předkládám a který uvedu v podrobné rozpravě.

A nyní bych tedy chtěl ještě k tomu druhému pozměňovacímu návrhu. Podle mého názoru je neúnosné, aby nadále pokračovala praxe, tak jak je běžná v současné době, kdy vlastně dohadovací řízení mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli se vede do doby až čtyři měsíce před koncem roku. Potom mají ministerstvo a zdravotní pojišťovny nějaký čas na vypořádání připomínek a pak dochází k tomu, že vlastně Ministerstvo zdravotnictví vydává úhradovou vyhlášku, která je základním dokumentem pro to, jak se bude hradit zdravotní péče v závěru kalendářního roku. Často to bývá někdy 30. nebo 31. prosince, což je naprosto absurdní. A navíc se ukazuje, a ukázalo se to i v letošním roce, že v podstatě zdravotní pojišťovny musí připravovat zdravotně pojistné plány, musí vycházet z nějakých předpokladů, které, řekněme, vycházejí z Ministerstva zdravotnictví, které připraví návrh té vyhlášky nebo základní parametry. Zdravotní pojišťovny ve svých orgánech projednají návrh zdravotně pojistného plánu a ta finální verze úhradové vyhlášky, která vyjde ve Sbírce zákonů, se pak výrazným způsobem liší od toho, co bylo předtím s těmi zdravotními pojišťovnami předjednáno. To je naprosto nenormální fakt. Znamená to dodatečné náklady, které potom zdravotní pojišťovny nesou. A samozřejmě nevkládá to klid do systému zdravotního pojištění.

Proto chci navrhnout, aby se ty termíny posunuly tak, aby bylo možné v reálném čase ještě do konce kalendářního roku přijmout úhradovou vyhlášku a v návaznosti na to i zdravotně pojistné plány tak, aby reagovaly už na tu definitivní vyhlášku.

Čili to je k těm návrhům, které potom uvedu v podrobné rozpravě a také náležitě zdůvodním. Tímto se hlásím současně do podrobné rozpravy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi. Jeho přihlášku v podrobné rozpravě eviduji. Nyní paní poslankyně Soňa Marková, připraví se pan poslanec Leoš Heger. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Hezké odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolte mi, abych se vyjádřila k tomuto návrhu zákona, ale také k pozměňovacím návrhům, které zazněly ve zdravotním výboru a také zde při projednávání mými předřečníky byly avizovány.

Transparenční novela, kterou jsme si zvykli nazývat tuto novelu zákona o veřejném zdravotním pojištění a zákon o zdravotních pojišťovnách, máme ji tady na stole, si kladla za cíl upravit nově čtyři základní oblasti, a to zveřejňování smluv, to si myslím, že byla hlavní motivace té transparentnosti, rozšíření informačních povinností, zákaz provádění náboru pojištěnců prostřednictvím třetích osob a také snížení přidělu do rezervního fondu zdravotních pojišťoven o polovinu. Právě při svém vystoupení při prvním čtení tohoto návrhu zákona jsem upozorňovala na to, že právě toto snížení přidělu do rezervního fondu zdravotních pojišťoven o polovinu považuji za nejhorší a nejnebezpečnější, nejméně zodpovědné, co zde bylo napsáno.

Systém, který obhospodařuje více než 200 mld. korun, nemůže fungovat bez rezerv. Již snížení ze 3 % na 1,5 % procenta bylo podle mého názoru nezodpovědné a další snížení na 0,75 % už bylo naprosto nepochopitelné. Je třeba připomenout, že právě díky tomu, že VZP v letech tzv. hojnosti nashromáždila kolem 14 mld. korun rezervy, tak se dopady světové ekonomické krize ty první roky vůbec vlastně neprojevilý a propad v posledních letech nedosáhl takových katastrofálních rozměrů.

Rezervy zdravotního pojištění jsou rezervami poskytovatelů, protože pokud při stále se zdražujícím zdravotnictví bude stagnovat, nebo dokonce klesat výběr pojistného, pojišťovny budou schopny hradit poskytovatelům včas a v potřebné výši právě díky rezervám, které se vytvoří v předchozích letech. Navíc platí, že rezervní fond nemá být užíván pouze coby sanace pro výpadek prostředků, ale v krizových situacích, např. při pandemiích. Zde vůbec není jasné, jak předkladatel bez dalšího může navrhnout takové drastické snížení rezervního fondu. Proto vítám pozměňovací návrhy, které přišly při jednání zdravotního výboru a které to vlastně vracejí do původních 1,5, i když si myslím, že by tady bylo to navýšení možné i na původní 3 %.

Při projednávání tohoto návrhu zákona, který měl být takovou rychlou transparentní novelou, jako obvykle, když se otevře tento zákon o veřejném zdravotním pojištění a o pojišťovnách, tak vlastně dochází k předložení obrovského množství pozměňovacích návrhů. Řada z nich, a jak už tu avizoval i pan zpravodaj, pocházela a pochází z dílny vládní koalice, což je zcela jistě pikantní, a následně diskuse na zdravotním výboru byla velmi intenzivní, ale také nepřehledná, protože se často stávalo, že nebylo jasné, kdo zastupuje opozici a kdo koalici.

Předkladatelům těchto pozměňovacích návrhů jistě nelze upřít snahu řešit dlouhodobé problémy českého zdravotnictví, ale na druhou stranu mi zůstala zcela

nepochopitelná snaha zvýšit úlohu Ministerstva financí v oblasti, která výsostně náleží do sféry zdravotnictví. Přiznám se, že vysvětlení, že se přece jedná o peníze, a tak by to mělo dělat Ministerstvo financí, mě poněkud vyděsilo. Znamená to tedy, že bychom mohli zrušit všechna ministerstva a ponechat pouze Ministerstvo financí, protože všude, ve všech oblastech, se rozhoduje o penězích. Z této logiky věci to podle mě vyplývá. Nechme si tedy jedno ministerstvo, Ministerstvo financí, a zbytek můžeme zrušit, a tím také možná něco ušetřit. Podle pozměňovacího návrhu pana kolegy Vyzuly by tak Ministerstvo financí získalo mnohem větší pravomoci v otázce slučování zdravotních pojišťoven, při poskytování návratné výpomoci zdravotním pojišťovnám a také při nominacích do správních rad těchto pojišťoven. Přiznám se, že tyto pozměňovací návrhy jsou pro mě osobně absolutně nepřijatelné.

Také mi není úplně zcela jasná motivace podání pozměňovacího návrhu v oblasti rozhodování správních rad zdravotních pojišťoven u veřejných zakázek na služby, kde se sjednocuje částka na 2 miliony korun bez DPH u všech zdravotních pojišťoven. Dosud to bylo tak, že u VZP to bylo 5 milionů korun a u oborových zdravotních pojišťoven 1 milion korun, což odpovídá zase podle mého názoru rozdílnému množství finančních prostředků, se kterými jednotlivé pojišťovny hospodaří.

Naopak pozměňovací návrh, který vítám, je rozšíření hrazené služby o očkování proti pneumokokové infekci pro pojištěnce nad 65 let věku. Na zdravotním výboru sice nebyl přijat, jak už tady bylo řečeno mými předchůdci, ale pevně věřím, že bude podpořen Poslaneckou sněmovnou. Senioři představují jednu z nejrizikovějších skupin, u kterých může bakterie streptokoku pneumonie vyvolat celou řadu onemocnění od středoušních zánětů přes záněty plic až po nejzávažnější invazivní onemocnění, kam spadají zejména meningitidy a sepsy. Jsem přesvědčena o tom, že případné náklady z veřejného zdravotního pojištění budou vyváženy úsporami poté, co naši senioři budou tímto očkováním chráněni a zmíněnými chorobami ne onemocní.

Závěrem bych chtěla důrazně, opravdu důrazně varovat před vysoce nebezpečným pozměňovacím návrhem paní kolegyně Maxové a pana kolegy Janulíka, který by umožnil nekontrolovaný nárůst spoluúčasti pacientů. Bez toho, že předtím, než takovýto pozměňovací návrh přijmeme, zákonem nestanovíme přesně to, co bude hrazeno z veřejného zdravotního pojištění, nelze takovýto pozměňovací návrh přijmout. Chci podotknout, že tento pozměňovací návrh byl stažen z jednání zdravotního výboru, nemohli jsme ho vůbec diskutovat a skutečně ho považuji za velmi nebezpečný a i nebezpečný v tom, že je podle mě v kolizi s článkem 31 Listiny základních práv a svobod a ta je součástí naší Ústavy. Podle mého názoru nelze takovýto pozměňovací návrh přijmout při projednávání úplně jiného zákona bez projednání v celé společnosti.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Soně Markové. Nyní mám dvě faktické poznámky před řádně přihlášeným panem poslancem Hegerem, a

to první faktickou poznámku od pana poslance Svobody a pak ještě pana kolegy Janulíka. Požádám sněmovnu o klid, aby mohl pan poslanec Svoboda v pořádku hovořit. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl vaším prostřednictvím zareagovat na poslankyni Markovou, jejíž slova tady teď zazněla.

My si musíme uvědomit, že když rozhodneme o tom, že si pacient může zakoupit lepší náhradu, lepší materiál do té kyčle, než jaký mu pojišťovna hradí a žádný mu nedá, neděláme žádné zásadní rozhodnutí o pojistném systému, nezasahujeme do žádných práv pacienta, protože všechno, na co má nárok, dostane, ale umožňujeme mu, aby si, je-li ta možnost, pořídil něco lepšího. Ono to má velký význam. Samozřejmě můžeme říkat, že to je otázka náhrad prsou, to je estetická, ono je to třeba i pro člověka, který je sportovec. Jestliže dostane kvalitní kyčel, tak prostě bude moci zase znovu lyžovat, bude moci třeba hrát i ten fotbal, což není možné. Zákon, který to neumožňuje, zákon poslankyně Fischerové, slavný zákon, je prostě paskvil, který už mnoha, mnoha lidem ublížil prostě proto, že nemají možnost vidět tak dobře, jak by mohli vidět. Takže byl bych rád, kdyby poslanci viděli dobře a v této věci hlasovali dobře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Svobodovi i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Janulík a další dvě faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedající. Já vaším prostřednictvím paní kolegyni předřečníci. To je opravdu, řečeno slovy klasika, hluboké, ale hluboké nepochopení, protože jestli se tu odvoláváme na Listinu základních práv a svobod, tak právě současný stav ji hluboce porušuje, protože ten mi zakazuje, abych si já koupil za svoje peníze, co si prostě koupit chci. Paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, to je stejné, jako když vám na Jarově prodají auto a zakáží vám s ním jezdit po Praze. To je přece absurdní a úplně stupidní! Odložme ideologii a vezměme rozum do hrsti a nevykládejte to mě, který to denně řeší v praxi. Prostě já si za své peníze mohu koupit, co chci, a tady mi stát zakazuje, abych si koupil, co si prostě koupit můžu. Tak jestli chci lepší kyčel, tak si prostě koupím lepší kyčel. A ne že vy mě to zakázáte! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Ivan Pilný také k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, já patřím do té skupiny, která už si nějakým způsobem musela vybrat, protože jsem měl šedý zákal a dostal jsem tedy na vybranou mezi tím, jaké si mám pořídít čočky,

takže vím, o čem mluvím. Řekl bych, že zdravotní systém bude mít vzhledem ke stárnoucí populaci velký problém vůbec něco těm lidem dát, ať už jsou to náhrady jakéhokoli druhu. pro mě patření, že si může někdo připlatit a ne zaplatit celou částku, není vůbec diskriminační, ale naopak rozšiřuje řadu možností těm lidem, protože to nemusí zaplatit jen oni, mohou to zaplatit jejich děti. Tím, že se neplatí celá částka, platí se jen doplatek a senioři se budou dožívat vyššího a vyššího věku, takže by ho měli dostávat, v tom nevidím žádnou diskriminaci, v tom vidím obrovský potenciál a možnost lidem nějakým způsobem vyjít vstříc. Proto za všechny takzvané aktivní seniory bych se velmi přimlouval za to, aby Poslanecká sněmovna tyto pozměňovací návrhy přijala. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pilnému za dodržení času. Nyní paní poslankyně Radka Maxová, také k faktické poznámce. Poté paní poslankyně Soňa Marková, Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji. Já také musím reagovat na svoji předřečníci. Ráda bych zde přečetla pár vět našich odborníků.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Páni kolegové, paní kolegyně, prosím, abyste diskuse mimo téma přenesli do předsálí. Pokračujte, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Je smutné, že zatímco u kosmetických operací jsme ženám tento implantát nikdy nedávali, tzn. ty nejlevnější, ale vždy jen ten nej kvalitnější, tak tyto ženy, které ho dostaly, byly vždy po rakovině prsu a netrpělivě čekaly na jeho rekonstrukci, aby se zase mohly cítit jako ženy. Bohužel, pojišťovny jim hradily v té době jen tento nejlevnější implantát. Hrozné je, že ty ženy měly často zájem si připlatit, ale to nejde. Považuji za neetické, když pak taková žena s rakovinou skončí na soukromé klinice, kde si zaplatí sto tisíc ze svého, to znamená výkon i zdravotnický prostředek, jen aby dostala to nejlepší. Říkala jsem to už mnoha ministrům zdravotnictví, ale nějak to nemá výsledek.

Další věc je, že v současné době třeba čeká 500 žen na profylaktickou mastektomii a rekonstrukci prsu po ablaci. Hlavním důvodem je mimo jiné to, že z paušálu nemocnice je přiděleno pouze šest implantátů na měsíc, jejichž počet z důvodů ekonomických nelze překročit.

Myslím si, že tento pozměňovací návrh vůbec by neměl být vnímán tak, jak říká paní kolegyně Marková, ale naopak. Je to služba pro naše pacienty, pro naše občany. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Soňa Marková, připraví se pan poslanec Štětina, také faktické poznámce, jako zatím všichni. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Já věřím tomu, že to, co jsem tady řekla, vyvolává určité emoce. Ale vážení, vy si pořád neuvědomujete tu věc, že tato diskuse se tady odehrávala v době, kdy pravicová vláda chtěla vlastně přijmout standardy a nadstandardy. A měli pravdu v tom, že dříve, než jasně zákonem řekneme, na co má pacient nárok... A uvědomme si jednu věc – vy kteří zde hovoříte a hovořili jste velmi plamenně, a já vám to věřím, tak si uvědomte, že ne všichni lidé jsou bohatí a mají na to. To znamená, my přece nemůžeme rozdělovat ty nemoci podle toho.... ta nemoc ani úraz si nevybírá, ať je ten člověk bohatý, nebo chudý. Všichni bychom měli mít nárok na zdravotní péči, která odpovídá tomu našemu onemocnění a tomu, jaký zdravotnický prostředek potřebujeme. Přece neexistuje rozdíl mezi chudým a bohatým pacientem. Je jenom jeden pacient a ti mají být léčeni lege artis. Prostě tak to je a tak to aspoň pořád bude do té doby, než si v této společnosti řekneme, že to bude jinak a že ti, co mají víc peněz, tak budou ošetřeni dříve a lépe než ti, kteří peníze nemají. Ti mají holt smůlu. A pokud si to tady řekneme a pokud to tady někdo odhlasuje a bude to v zákoně a v Ústavě, tak prosím, ale do té doby je asi zbytečné vést tuto diskusi, a ošemetné. Taková věc se dá řešit pozměňovacím návrhem, o kterém jsme vůbec nemohli diskutovat. Není to o tom, že bychom si neměli něco připlácet nebo nepřiplácet, ale pojďme nejdříve udělat krok jedna, než začneme dělat krok dvě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní další faktické poznámky. Omlouvám se panu poslance Hegerovi. První, samozřejmě s faktickou poznámkou, již ohlášený pan kolega Štětina, potom s faktickou poznámkou pan zpravodaj a další podle pořadí, jak je tady mám uvedené. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Štětina: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Dámy a pánové, mně je po pěti letech, co tady sedím, úplně jedno, jaká je vláda u moci, jestli pravicová, nebo levicová. Je to úplně jedno, nic se nezměnilo, je to stejné. Ale my nemáme vůbec špatné zdravotnictví. Nám lidi neumírají, protože nemají peníze. Já končím své krátké vystoupení jedinou otázkou: Vážené dámy a pánové, a co nám vadí, abychom zrušili tento bod č. 31? A teď se na mne nezlobte, kolegové ani zleva, ani zprava, já to vidím skutečně jako velkánskou brzdu. Takže nazýváme věci tak, jak jsou. Je nás tady 200 a snad se nás tady 101 najde, kteří tento nesmysl zruší. Já vám děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan zpravodaj Vyzula. Jinak pokud jde o ústavní zákon, tak vždycky jen tři pětiny, tedy 120. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já už jsem to tady říkal, nebavme se o nadstandardu a standardu. Je to úplně o něčem jiném. Prostě pacient má právo na to se rozhodnout. Má právo se rozhodnout.

I v současné době, musím říci kolegyni Markové, že v podstatě ten bohatší, ten, kdo má ty peníze, tak si může koupit jakýkoliv zdravotnický prostředek. Prostě si ho celý může koupit. Tento návrh umožňuje aspoň to, že v podstatě si mnohem více lidí bude moci doplatit jenom ten rozdíl mezi hrazeným a nehrazeným. Bavme se spíš o hrazených a nehrazených zdravotnických prostředcích. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Nyní ještě jednou faktická poznámka pana poslance Janulíka. Připraví se pan poslanec Plzák, také k faktické poznámce. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji vám. Vážení přítomní, já to řeknu znovu. To je opravdu hluboké nepochopení. Tady vůbec přece nejde o žádné rozdělování, ta mantra chudí – bohatí pacienti. Proboha, to s tím vůbec nemá co dělat. To se přece nedotýká toho systému, toho bazálu, který je dneska. Nebavíme se tady o velkých sumách, bavíme se prostě o tom, že my pacienti řekneme – tak buď dostanete obyčejnou sádku zednickou, kterou pojišťovna hradí a stojí 200 Kč, anebo lehčená sádka, která stojí 400 Kč, což je rozdíl 200 Kč, to pochopí kdekdo. Tak logicky pacient řekne – fajn, já si připlatím 200 Kč a budu mít lehčenou. Ale my mu řekneme ne, ne, ne, ne, milý zlatý, celých 400 Kč si zaplatíš, protože těch 200 Kč chce pojišťovna ušetřit.

Tady je absurdní systém, který odporuje zdravému rozumu. Nepleťme do toho ty mantry o chudých a bohatých pacientech. To s tím naprosto nesouvisí. Standardy a nadstandardy do toho nepleťme. Tady jde jenom o to, že když si na něco chci připlatit, tak já jenom chci, abych měl to právo. To přece odporuje Listině základních práv a svobod. Já nemám právo si pořídit to, co chci? Za podmínek stanovených zákonem?

Takže znovu, paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, to je hluboké nepochopení. Ten pozměňovací návrh se tohoto vůbec nedotýká! Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Další faktická poznámka pana poslance Plzáka. Připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Pro paní kolegyni Markovou. Vždyť už to tady existuje, podívejte se na stomatologii. Přijdete o nějaký zub nebo o více zubů. Část práce vám zaplatí pojišťovna a pak už jen na vás, co si zaplatíte: jestli si tam dáte titanový čep a zbrusu nový zub, nebo jestli to vyřešíte nějakým

můstkem. Každá cena je jiná. Vždyť to už tady je, akorát že je to jen ve stomatologii a jinde to zatím není.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, také k faktické poznámce, potom faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Já se vašim prostřednictvím omlouvám poslankyni Markové, protože všechno je směřem na ni, ale ono to skutečně je úplné nepochopení vidění toho světa. Říct o tom, že my poskytujeme péči non lege artis těm chudým, a těm, co si zaplatí... Jen upozorňuji, že nejlevnější implantát, který pojišťovna platí, je implantován lege artis. To nemá s lékařskou vědou a uměním nic společného. A upozorňuji na to, že pokud dáte možnost pacientovi připlatit si pět tisíc korun, tak bude mít čočku, která mu vydrží pravděpodobně až do smrti. Jinak mu ji budou vyměňovat za pět let. (Potlesk poslanců ANO a ODS.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka pana poslance Ludvíka Hovorky, poté pana poslance Josefa Hájka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl říct, že ten pozměňovací návrh vypadá logicky, zdá se, že na něm není nic problémového, ale podotýkám, že opakované pokusy v tomto smyslu byly učiněny již několikrát a vždycky to narazilo na legislativu. Čili doporučuji předběžnou opatrnost předtím, než budete o tomto návrhu rozhodovat, protože není to tak jednoduché a musíme se podívat na ten pozměňovací návrh, jestli takto je to bezproblémové, jak se zde říkalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Nyní pan poslanec Josef Hájek a poté paní poslankyně Soňa Marková, také stále k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Josef Hájek: Pane předsedající, páni ministři, dámy a pánové, já se tedy omlouvám, že jsem vstoupil mezi doktory, já bych tady spíše z pohledu toho pacienta.

Viděl bych to ve dvou rovinách. Pokud si ještě dobře pamatuji, a chodím na oční, tak mi paní doktorka předepíše zdarma brýle, takové kostěné. Zatím jsem tady nikoho neviděl, že by takové brýle nosil. A když přijdu do optiky, tak mi řeknou: Chcete tyto kostěné brýle? Já si je nasadím a řeknu tedy: Omlouvám se, já nechci strašit děti, tak si je nevezmu. A ona říká: Dobře, tak já vám ty brýle odečtu z ceny brýlí, které si tady za těch sedm osm tisíc koupíte. To je jeden pohled, tomu rozumím.

Z druhé strany – jsme v Česku a v Česku co hrozí? Já tady trošičku budu souhlasit s paní kolegyní Markovou z toho pohledu, že zdravotní pojišťovny řeknou: Dobře, platíme amputaci nohy, takže dáme nohu dřevěnou, to je standard, to znamená, z dnešní kovové nohy uděláme nohu dřevěnou a ty, občane, si kup! Dřevěná ti bude stačit, to znamená, máš oporu. Oni to spočítají, že to bude dubové dřevo s pevností 100 newtonů na centimetr čtvereční, a pak si kup tu kovovou, případně potom můžeš i tu počítačem řízenou. Takže z tohoto pohledu bych byl opatrný a opravdu bych při diskusi nad tím pozměňovacím návrhem se díval i z tohoto pohledu zdravotních pojišťoven. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Soňa Marková. Věřím, že to bude poslední faktická poznámka a dostane se na řádně přihlášené kolegy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Ubezpečuji své předřečníky, že nejde ani o nedorozumění ani o nepochopení, jak se tady snažili naznačit. Jde prostě o rozdílné vnímání světa a to tady skutečně tak je, a jestli se budeme dívat shora, nebo zdola. To je jedna věc, jedna poznámka.

Jinak jsem chtěla prostřednictvím pana předsedajícího ubezpečit svého ctěného pana kolegu Svobodu, že skutečně jsem nemluvila o tom, že by v ČR byla poskytována péče non lege artis.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Faktická poznámka pana poslance Bohuslava Svobody a poté pana poslance Blažka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. To je právě vtip toho, kdy má stát rozhodovat. Ten má rozhodnout, že prostě nedá dřevěnou nohu, že to není v 21. století správná náhrada. Ale může říct, že prostě ji nedá z ebenového dřeva. To může. A o tom to je. Jestli dřevěná noha funguje stejně jako noha z ebenového dřeva, když to chcete mít jako dřevěnou protézu. Pak bych chápal, že tu dřevěnou stát hradí a na eben si připlatím, protože žádný smysl než eleganci nemá. A tak to je. Nezmíníte to průměrem k něčemu jednoduchému. Je to o tom – stát má a rozhodl, že udělá toto. A jestli je to dřevěná noha, nebo porcelánový kloub, to je jedno. A to, co je nad tím, je něco jiného.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Blažek se odhlásil z faktické poznámky, nebudeme slyšet tedy právní vysvětlení a můžeme pokračovat vystoupením pana poslance Leoše Hegera, ještě v obecné rozpravě, podotýkám, stále. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, pane předsedající. Děkuji živě diskutujícím, že mě pustili ke slovu a pustili mě ve chvíli, kdy mohu jenom závidět, do jakého jsem se dostal pořadí, protože diskuse se poměrně dost týká pozměňovacího návrhu, který jsem předkládal se svými kolegy Skalickým a Plíškem. Týká se tvorby sazebníků, ale má blízko k tomu, co je v našem zdravotnictví velmi choulostivé, a to je ústavnost našich zákonů a přesné definice. A diskuse mluví nejenom o ideologii, ale i o ústavnosti trošku, která tady proběhla.

Na úvod musím říct, že tak trošku závidím svým kolegům z ANO, jakou mají protekci u KSČM, jaké dosáhli dokonalosti vyjednávání v Poslanecké sněmovně, protože diskuse na toto téma, když jsme předkládali návrhy, a to jsme nedospěli tak daleko, do takové razance, abychom si dovolili předkládat návrhy týkající se ortopedických implantátů, a předkládali jsme věci jenom jako odlehčené sádry, a přesto diskuse tady byly mnohem delší a mnohem šťavnatější a obvykle končily odvoláváním vlády. Takže dneska opravdu to funguje na straně koalice trošku lépe. A možná už paní kolegyně Marková se trošku v minulých letech na těchto debatách vyčerpala (smích), takže už je není ochotna vést takovým způsobem do pozdních nocí, jako je vedla blahé paměti před třemi lety.

A teď vážně prosím. Já jsem chtěl jenom představit návrh, který stále ještě visí na sněmovním systému, ale v podstatě už se k němu nebudu hlásit se svými kolegy, protože byl inkorporován do toho výborového návrhu, alespoň v převážné většině jeho bodů, i když ne stoprocentně. Musím vyslovit poděkování Ministerstvu zdravotnictví, protože při upřesňování formulací bylo vydatně nápomocno, a výsledný produkt je tedy v usnesení zdravotního výboru, ale myslím si, že bude zajímavé zmínit jenom opravdu rychle, o co jde, právě v souvislosti s ústavní stránkou debat, které tady zazněly okolo nadstandardů.

My jsme se rozhodli, že vstoupíme do transparenčního zákona ještě aktivitami okolo tvorby seznamu výkonů s bodovými hodnotami, které tam sice jsou ve zmocňovací části novely trošku rozšířeny, ta zmocnění vydávat seznam výkonů, ale nakonec jsme dospěli k závěru, že to zmocnění je možno udělat ještě širší a preciznější, aby odpadly diskuse, které jsou zejména okolo vstupu nových technologií do úhrad zdravotního pojištění. A když vám připomenu posledního půl roku, tak mně jistě dáte za pravdu, že diskuse okolo úhrad protonové terapie nebo okolo úhrad terapie kmenovými buňkami jsou velmi vleklé, nekonečné, nedocházejí ke snadným závěrům a zejména nejsou dobře zákonem podloženy. A to podložení zákonem je velmi podstatné.

Já bych řekl, jenom ještě k té předchozí diskusi se jednou vrátím, že ten paragraf Fischerové, který nedovoloval příplácení, byl výrazně oslaben předchozími novelami zákona 48, takže dneska se část právníků, a to i právníků, kteří jsou velmi jaksi ústavně akurátní, domnívá, že i současný zákon určitou míru příplácení na oční čočky, které jsou takovým symbolem, umožňuje. Ale samozřejmě je to věcí lepší zákoně formulace, aby v případě, že by tedy ta možnost se opravdu tady ve Sněmovně připustila nějakým způsobem, tak aby byla v zákoně formulována tak, aby proti tomu neměl výhrady Ústavní soud, tak jako je měl proti našim nadstandardům,

kteřé jsme dělali, ale aby ani nebyly žádné právní spory nad jednotlivými praktickými příklady, které nastávají a kde potom právníci a potažmo poslanci vedou diskuse opravdu nekonečné.

Ten záměr okolo sazebníku spočíval v tom, že my jsme definici rozšířili tak, aby tam bylo nejenom to strohé konstatování bodové hodnoty a popis výkonu, nebo popis podmínek, za kterých je vykazován, alias za kterých je tedy hrazen ze zdravotního pojištění, ale aby tam byly nějaké procedury popsáné, jak se ten sazebník tvoří, že má ministerstvo určité povinnosti, jednak vydávat ten sazebník včas, tak aby mohl být zakomponován do zdravotně pojistných plánů, o tom už venkonce tady mluvil pan poslanec Hovorka v souvislosti s úhradovou vyhláškou, ale také aby tady byla povinnost exekutivy seznam výkonů pravidelně upravit, jestliže ztratí svůj objektivní náhled na ceny a potažmo úhrady těch výkonů.

V těch procedurách se nakonec zavedla jakási komise, která bude poradním orgánem ministerstvu, které bude i nadále výkony tvořit legislativní cestou jako vyhlášku. Já jenom upozorňuji na to, že tento postup legislativní je vlastně polovinou postupu, který je dneska v úhradách léků, kdy léky se nejprve dostávají do jakéhosi souhlasu s registrací a teprve v druhé polovině se stanovují jejich ceny, ale nikoliv ty ceny, které jsou v sazebníku, které jsou de facto jakýmsi způsobem závazné jak po vstupu do sazebníku pro pojišťovny, nestanoví-li úhradová vyhláška jinak, ale v žádném případě sazebník jako vyhláška nemůže fungovat jako omezovač péče. A o tom nás také poučil Ústavní soud, že pokud je ta péče omezoována jenom z důvodu medicínských, tak je to možno dělat vyhláškou, a pokud je omezoována z důvodů ekonomických, tak, jak se tady mluvilo o té dvojí medicíně, pro chudé a bohaté, tak pokud by i pro ty bohaté byla úhrada omezoována z ekonomických důvodů, protože nemá, jak všichni víme, zdravotní pojištění úplně na všechno, tak v takovém případě je povinnost, aby omezení úhrad bylo zakotveno přímo v zákoně. Buďto vyjmenováním v příloze, tak jak je to u stomatologů nebo u kosmetických výkonů, anebo stanovením procedury, jak je to u léků.

Takže ten pokus o pozměňovací návrh zahajuje další diskuse, jak v tom pokračovat, ale zatím, pokud ten návrh projde, tak by měla být alespoň vyjasněna forma, jak výkony do seznamu výkonů vstupují, aby o tom nebyly bezbřehé diskuse a mělo to nějaká pravidla.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Hegerovi. A nyní ještě jedna faktická poznámka pana poslance Janulíka. To by byl asi konec obecné rozpravy, pokud nikoho nevidím. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuji, pane předsedající. To je poslední a není ani tak faktická jako ryze osobní. Prosím vás, pokud ani takováto jednoduchá, naprosto křišťálová věc, která nemůže být lepší pro lidi, než jenom napravit ten bezprávní stav, který prostě tady trvá. Ani na tomto prostě se tady, jak někteří říkají, v tomto

ctihodném shromáždění nejsme schopni se shodnout a obrátíme to. Někteří to obracíte úplně, děláte, řeknete, že je to nebezpečné. Tak já jenom k tomu osobně dodávám slovy klasika: je to marný, je to marný, je to marný! (Potlesk části poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. K faktické poznámce, pokud se nehlásí nikdo z místa, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo pana ministra. Ne. Pan zpravodaj má zájem o závěrečné slovo po obecné rozpravě. Nemá.

Tak návrh na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k jeho projednání podle § 93 odst. 2 nebyl podán, pane zpravodaji? Aspoň jsem ho nezaznamenal. Organizační výbor je vyřízen, jenom znovuprojednání ve výboru. Není tomu tak. Takže mohu zahájit podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny.

A nyní tedy budeme podle pořadí v podrobné rozpravě. Jako první se přihlásila paní poslankyně Radka... Pan zpravodaj. Prosím, má přednost v podrobné rozpravě. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já bych se chtěl přihlásit k některým pozměňovacím návrhům a zároveň je krátce zdůvodnit.

Jednak je to pozměňovací návrh, který máme vložený v systému pod číslem 2252. Ten obsahuje čtyři části. Musím přiznat, že jsem všechny tyto již prezentoval na zasedání zdravotního výboru a zatím nebyly přijaty, ale chtěl bych ubezpečit, že se tady nejedná o takové nebezpečí, o kterém mluvila kolegyně Marková, nýbrž že jde zcela o logickou věc.

V první části navrhuji, že při slučování zaměstnaneckých pojišťoven bude mít svoji roli vláda, a to na základě vyjádření Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva financí. Jako nic proti tomu, ale v podstatě jde jenom o to, že vláda by měla v těchto záležitostech mít svoji roli.

V druhé části se týká pozměňovací návrh poskytování návratné finanční výpomoci. Navrhuji, aby zde bylo především upřednostněno Ministerstvo financí, ale po projednání s Ministerstvem zdravotnictví. Takže nejde o žádné oslabení pozice Ministerstva zdravotnictví. A přece jenom se jedná o prostředky státního rozpočtu a mělo by být primárně navrhováno, toto slučování, ze strany gestora, nebo tato výpomoc vlastně, ze strany gestora a správce státního rozpočtu, tedy Ministerstva financí. (V sále je silný ruch.)

V dalším bodě potom se návrh zabývá konkretizací podmínek, za kterých dochází ke sloučení, a to v případě, že pokud jedna z pojišťoven dlouhodobě, minimálně šest měsíců, neplní své závazky vůči pojištěncům a poskytovatelům v rozsahu uvedeném ve schváleném zdravotně pojistném plánu na daný rok. Tady byla –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, já vás na chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid, protože bych byl rád, aby alespoň stenografická služba mohla zaznamenat váš projev, když už ostatní nedávají pozor. A to bych požádal i kolegy, kteří zdržují pana ministra. Prosím, pokračujte.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. V tomto bodě byla určitá váhavost, že může dojít k účelovému jednání některé ze zdravotních pojišťoven neplnit zdravotně pojistný plán po dobu šesti měsíců, a vlastně pak by to naplňovalo podmínku sloučení pojišťoven. Naopak, pokud bude přijat bod 1, to znamená, že bude o tom všem rozhodovat vláda na základě vyjádření ministerstev zdravotnictví a financí, která si to pohlídnou, tak aby k takovému účelovému jednání nemohlo dojít.

A potom ve čtvrté části se jedná o to, jakým složením by měla být navrhována správní rada zaměstnaneckých pojišťoven. Navrhují, aby zde byli tři členové na návrh z Ministerstva zdravotnictví, dva členové z Ministerstva financí a deset členů potom volených z řad pojištěnců. Dosavadní praxe byla, že bylo pět členů voleno z Ministerstva zdravotnictví a deset členů volených z řad pojištěnců zaměstnanecké pojišťovny.

Takže to je všechno k tomu. A opravdu bych chtěl ubezpečit, že v žádném případě se nejedná o oslabení pozice Ministerstva zdravotnictví při řízení a kontrole zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven.

Skutečným cílem je napravit určitý deformační přístup Ministerstva zdravotnictví k řízení a kontrole zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven uplatňovaný po 1. 5. 1995, a tím zajistit naplnění kompetencí Ministerstva financí dle dílce kompetenčního zákona. Jinými slovy, rozdělit spoluodpovědnost obou ministerstev za transparentní, ale i efektivní nakládání s veřejnými prostředky ve výši 250 miliard, z toho 62 miliard ze státního rozpočtu ročně. To byl první návrh.

Za druhé bych se rád přihlásil k návrhu pod číslem 2254. Je to návrh, který, přiznám se, přišel z České asociace farmaceutických firem, načež mě hned média obvinila, že lobbuji za farmaceutické firmy, a přitom kdyby si řádně přečetly tento návrh, tak by zjistily, že je pro pacienty, a nikoliv pro farmaceutické firmy. Omezuje farmaceutické firmy a umožňuje pacientovi, aby byl vždycky k dispozici plně hrazený lék, a to nejenom jako že by byl uznán, ale aby byl opravdu na trhu k dispozici. Dosavadní praxe to neumožňuje. Jsou různé spekulativní kroky, které vedou k tomu, že lék se dostane na trh, pak je jeho cena sražena, pak originální lék odejde z trhu, ten lék, který přinesl nízkou cenu, není dostupný, a pacient si tedy musí pořídit jiný lék, který na trhu je, ale s doplatkem. A ten doplatek nemusí být malý. O tom celý pozměňovací návrh je. Přitom mě média teď dostatečně vláčejí po svých možnostech s tím, že chci poškodit zdravotní pojišťovny.

Další pozměňovací návrh, ke kterému se chci přihlásit, má číslo 2280 a je to v podstatě jenom záležitost, která se týká účinnosti tohoto zákona, kde navrhuji, aby tento zákon nabýval účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení s výjimkou ustanovení článku 5 bodu 24, které nabývá účinnosti dnem 1. února 2016. Jako odůvodnění zde

navrhuji změnit pevně stanovenou účinnost, která je daná v té novele 1. 7. 2015, účinností stanovenou pružně, aby se vyloučilo riziko, že zákon bude vyhlášen ve Sbírce zákonů s prošlou účinností. To bych nerad.

To je všechno a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za přednesené návrhy v podrobné rozpravě. Nyní paní poslankyně Radka Maxová, připraví se pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Já jsem všechny své pozměňovací návrhy odůvodnila v obecné rozpravě, a proto teď se přihlašuji k pozměňovacím návrhům 2095, 2279 a 2094, které jsou vloženy do systému, a stahuji pozměňovací návrh 2268. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jde o jednotlivé dokumenty, které byly v systému. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, jak jsem již uvedl, přihlašuji se k pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému pod číslem 2272. Jsou to dva samostatné pozměňovací návrhy PM1 a PM2. Ten první pozměňovací návrh se týká slučování zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven, který říká, že ke sloučení zaměstnaneckých pojišťoven je třeba souhlas vlády a zaměstnanecké pojišťovny mohou požádat o sloučení jen v případě, pokud jedna z pojišťoven dlouhodobě, minimálně šest měsíců, neplní své závazky vůči pojištěncům a poskytovatelům, zejména v rozsahu schváleném zdravotně pojistným plánem na daný rok. Současně navrhuji, aby o sloučení zdravotních pojišťoven rozhodovala správní rada dvoutřetinovou většinou všech členů správní rady. (V sále je trvalý silný hluk.)

K odůvodnění bych rád uvedl, že vzhledem k závažnosti institutu sloučení zdravotních pojišťoven pro celý systém zdravotního pojištění a jeho pluralitu navrhuji zpřísnit podmínky pro možnost požádat o sloučení zdravotních pojišťoven a zároveň se vyžaduje schválení sloučení zdravotních pojišťoven vládou. Ve všech zmíněných případech, které jsem tady uváděl od sloučení zdravotní pojišťovny Agel s Hutnickou zaměstnaneckou pojišťovnou, potom Českou národní zdravotní pojišťovnou, Metal-Aliance nebo případu sloučení Všeobecné zdravotní pojišťovny se zdravotní pojišťovnou MEDIA, došlo k uskutečnění fúze v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu se zájmem pojištěnců alespoň jedné z pojišťoven, přesto však byly všechny fúze schváleny správními radami zdravotních pojišťoven a následně Ministerstvem zdravotnictví.

Konkrétně HZP byla v roce 2009 zdravotní pojišťovnou se stabilním hospodařením, vysokým počtem pojištěnců a dostatečnými finančními rezervami, stejně jako Česká národní zdravotní pojišťovna. ZP Agel byla původně neúspěšným

projektem podnikatele Tomáše Chrenka, jehož zdravotnický holding měla doplnit. Přes agresivní marketingovou kampaň získala jen 60 tisíc pojištěnců, vytvořila vysokou provozní ztrátu. Po sloučení s Hutnickou zaměstnaneckou pojišťovnou byly zdroje této pojišťovny použity k sanaci ztrát neúspěšné zdravotní pojišťovny Agel. Správní rada HZP včetně zástupců na Ministerstvu zdravotnictví jmenovaných vládou tedy evidentně rozhodla o fúzi ve zjevném rozporu se zájmy svých pojištěnců. Zůstatky fondu –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, pane kolego, přeruším a znovu požádám sněmovnu o klid! Měl jsem ambici pokračovat ještě nějakým bodem, ale v tomto hluku to pravděpodobně nebude možné, tak prosím alespoň, když vám slíbím, že nezačnu další bod po skončení tohoto bodu, nechte jednotlivé poslance v podrobné rozpravě odůvodnit své návrhy.

Poslanec Ludvík Hovorka: Zůstatky fondu HZP před sloučením činily 2,7 miliardy korun.

Velmi zdravou a dobře hospodařící zdravotní pojišťovnou byla i Česká národní zdravotní pojišťovna, která v době slučování měla zůstatky na bankovních účtech 1,4 miliardy korun.

Zdravotní pojišťovna MÉDIA byla obdobným projektem společnosti GES MEDICAL CARE mediálního podnikatele Ivana Zacha. Zdravotní pojišťovna MÉDIA ale dosáhla jen malého počtu pojištěnců a vyrobila ztrátu ve výši téměř 500 milionů korun. Namísto toho, aby pro zřejmé nedostatky v hospodaření zanikla likvidací, došlo k fúzi s VZP, následkem čehož vytvořené dluhy zdravotní pojišťovny převzala Všeobecná zdravotní pojišťovna k tíži svých pojištěnců.

Zdravotní pojišťovna Metal-Aliance byla v roce 2012 mimořádně stabilní a dobře řízenou pojišťovnou s kladnými hospodářskými výsledky i v období krize. Z pohledu jejich pojištěnců nebyla žádná potřeba fúze, přesto ji správní rada i Ministerstvo zdravotnictví schválily fúzi s Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou. Pojištěnci Metal-Aliance tak přešli pod pojišťovnu, kterou si nevybrali a která nevykazovala ani zdaleka tak dobré výsledky hospodaření jako Česká průmyslová a jako jejich pojišťovna Metal-Aliance. Zůstatky na bankovních účtech zdravotní pojišťovny Metal-Aliance činily při sloučení téměř 1,6 miliardy korun. Česká průmyslová zdravotní pojišťovna tak v průběhu slučování získala zdarma kromě 1 milionu 150 tisíc pojištěnců i finanční přebytky slučovaných zdravotních pojišťoven ve výši 5,7 miliardy korun.

Obdobně problematický byl i připravovaný záměr fúze Revírní bratrské pokladny, zdravotní pojišťovny, s Českou průmyslovou zdravotní pojišťovnou, který se objevil na začátku letošního roku. Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna, je stabilní pojišťovnou s nadprůměrnými výsledky hospodaření a dobře zajišťující dostupnost péče pro své pojištěnce. Přesto však hrozilo a stále hrozí, že bude

pohlčena ze strany České průmyslové zdravotní pojišťovny, aniž by to mohli její pojištěnci jakkoliv ovlivnit.

Tvrzení, že správní rada zaměstnanecké pojišťovny zastupuje pojištěnce je tvrzení mylné. Dle zákona by tomu tak sice mělo být, prováděcí vyhláška z roku 2006 však reálně vyloučila právo naprosté většiny pojištěnců volit do správních a dozorčích rad.

Správní radu kromě pěti členů za stát volí jen takzvaní volitelé jmenovaní majoritními plátcí pojistného, reálně tedy velkými podniky v zákoně označovanými jako významní zaměstnavatelé a významní zástupci odborových organizací těchto podniků. Občané pojištěnci však o právo volit i být voleni prakticky přišli. Ani jmenování pěti zástupců za stát nemá zákonná transparentní pravidla. Je tedy zřejmé, že správní rady zaměstnaneckých pojišťoven nezastupují pojištěnce a nenesou vůči nim ani vůči systému zdravotního pojištění žádnou odpovědnost politickou ani právní. Kvalitu práce některých členů správních rad těchto pojišťoven lze ilustrovat jak na výše zmíněných případech fúzí, tak na medializovaném případě nákupu luxusních limuzín Audi pro ředitele Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra, jejichž pořízení přes zjevnou nepotřebnost schválila správní rada.

Zákon č. 280/1992 Sb. vyžaduje zásadní reformu, která musí mimo jiné zavést odbornou zodpovědnost správních rad. Než však Ministerstvo zdravotnictví tuto reformu připraví, je třeba zabránit dalším nežádoucím a škodlivým fúzím, neboť je zjevné, že na stávající správní rady se nelze spolehnout. A Ministerstvo zdravotnictví zastávalo vždy právní názor, že správními radami schválené fúze již nemá možnost efektivně zabránit a musí vydat kladné rozhodnutí o sloučení. Předložený návrh je proto řešením bezpečnostním. Lze s úspěchem pochybovat, že by byl nějak porušen veřejný zájem, pokud do zpracování komplexní novelizace zákona o zaměstnaneckých zdravotních pojišťovnách budou fúze znemožněny, a počet pojišťoven tak bude do doby komplexního řešení stabilizován. Navrhované řešení je v zájmu plurality systému zdravotního pojištění i v zájmu pojištěnců zdravotních pojišťoven, které se zodpovědně snaží zajistit pro své pojištěnce dostupnost kvalitních zdravotních služeb. Současně připomínám, že toto navrhované znění bylo již součástí platné právní úpravy od podzimu roku 2009 do roku 2011.

K tomu druhému pozměňovacímu návrhu, který jsem tady již krátce uvedl, PM2, se jedná o to, že pokud nedojde v dohadovacím řízení k dohodě do 30. 6. kalendářního roku nebo shledá-li Ministerstvo zdravotnictví, že tato dohoda není v souladu s právními předpisy nebo s veřejným zájmem, stanoví hodnotu bodu, výši úhrad hrazených služeb a regulační omezení na následující kalendářní rok Ministerstvo zdravotnictví vyhláškou v termínu do 31. října kalendářního roku.

Současná praxe vydávání úhradových vyhlášek v samotném závěru kalendářního roku je neúnosná a způsobuje odklad schvalování zdravotně pojistných plánů do účetních období následujícího roku a následně uzavírání úhradových dodatků s poskytovateli zdravotní péče až v průběhu kalendářního roku se zpětnou účinností. Přitom by zdravotně pojistné plány měly být v zájmu jistoty poskytovatelů zdravotních služeb i zdravotních pojišťoven schvalovány v daném kalendářním roce. Je naprosto nezbytné předcházet situacím, že zdravotně pojistné plány zdravotních

pojišťoven jsou v mnoha případech připraveny v předstihu. Výsledné znění úhradové vyhlášky je však mnohdy odlišné od parametrů, které zdravotní pojišťovny dostaly od Ministerstva zdravotnictví v návrhu vyhlášky. To vyvolává problémy finanční udržitelnosti zdravotně pojistných plánů zdravotních pojišťoven již schválených správními a dozorčími radami. Z těchto důvodů se navrhuje celé řízení i vydání vyhlášky zkrátit o dva měsíce. (Trvalý hluk v sále.)

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi za jeho příspěvek v podrobné rozpravě. Nyní pan poslanec Jaroslav Krákora. Prosím, pane poslanče, máte slovo. A ještě jednou požádám sněmovnu o klid, aby bylo možné podrobnou rozpravu dokončit... (Bez reakce.) Dobře, jestli nechcete, můžeme schůzi přerušit hned... a budeme se tím zabývat jindy. Děkuji. Prosím, pokračujte, pane poslanče.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych si osvojil pozměňovací návrh, který je veden pod číslem 2285 a týká se slučování zdravotních pojišťoven. Já budu velice stručný. Je to prakticky variantní návrh. Jeden byl podán panem poslancem Vyzulou, druhý panem kolegou Hovorkou a třetí je můj. Jinak je tam řádné zdůvodnění a pozměňovací návrh je velice krátký. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Jde tedy o číslo sněmovního dokumentu, abychom byli úplně přesní podle jednacího řádu, kde když říkáte čísla, abychom si to nepletli se sněmovními tisky.

Prosím, nyní paní poslankyně Soňa Marková. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Dovolte, abych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je veden ve sněmovním systému pod číslem 2277 a týká se možnosti, aby zdravotní pojišťovna mohla upustit od vymáhání části nebo celé výše náhrady nákladů. Předchozí právní úprava, především vyhláška Ministerstva zdravotnictví, kterou se provádí zákon o regresivních náhradách, tuto možnost měla a potom byla zrušena, takže je třeba znovu zavést možnost snížení či prominutí regresivní náhrady občanům či snížení regresivní náhrady organizacím. Jak už jsem řekla, stávající právní úprava to nepřipouští. Já bych byla ráda, kdyby se tato úprava znovu vrátila, už z důvodů, které se týkají třeba pojištěnců v souvislosti s majetkovými nebo rodinnými poměry. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Soně Markové. Nyní pan poslanec David Kasal, který je poslední v podrobné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, já bych se přihlásil k pozměňujícímu návrhu, který je veden v systému jako sněmovní dokument 2263. V zásadě se jedná o to, že tento pozměňující návrh týkající se očkování dětí proti pneumokokové infekci zachovává stávající očkovací schéma 3+1. Toto schéma je v souladu s odbornými doporučeními. Alternativní očkovací schéma dvěma dávkami očkovací látky do sedmého měsíce věku pojištěnce, které je také uvedené ve schváleném souhrnu údajů o přípravku, dostatečným způsobem nezohledňuje skutečnost, že proočkovanost kojenců a dětí v České republice je nižší než úroveň, která by umožňovala aplikaci tohoto schématu. Navrhuje se tedy vypustit novelizační bod, který upravuje podmínky úhrady očkování proti pneumokokové infekci odkazem na Státním ústavem pro kontrolu léčiv schválený souhrn údajů, neboť existují obavy, že by v případě neadekvátního výkladu nově navrhovaného znění dotčeného ustanovení zdravotními pojišťovnami, to je hrazení pouze v podmínkách České republiky nedostatečného dvoudávkového alternativního schématu, mohla tato změna vést ke zvýšení nemocnosti způsobené pneumokokovými infekcemi, k těžšímu průběhu těchto onemocnění a potenciálnímu zvýšení úmrtnosti, a to ve skupině kojenců a velmi malých dětí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Davidu Kasalovi. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře, ano. Máte na to necelé dvě minuty, pane ministře.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, já to asi za dvě minuty nestihnou, ale cítím povinnost aspoň vyjádřit ta základní stanoviska.

Chtěl bych se vyjádřit asi ke dvěma okruhům pozměňovacích návrhů. První byly pozměňovací návrhy pana profesora Vyzuly, které byly vlastně identické s těmi, které zamítl zdravotní výbor a které bych charakterizovat podobně jako paní poslankyně Marková, totiž směřující k zásadnímu oslabení role Ministerstva zdravotnictví a posílení role Ministerstva financí. Já nemohu s těmito pozměňovacími návrhy souhlasit, protože prostě tady máme kompetenční zákon, a myslím si, že za zdravotnictví zodpovídá Ministerstvo zdravotnictví, má za ně politickou zodpovědnost a mělo by mít dostatečné prostředky, aby je mohlo opravdu řídit.

Nemám skutečně pocit, že Ministerstvo financí u nás by mělo malou agendu a že by potřebovalo posílit. Navíc si myslím, že ty argumenty o tom, že jde o prostředky státního rozpočtu, jsou tak trochu liché, protože jde o prostředky veřejnoprávních korporací v okamžiku, kdy se dostanou do zdravotních pojišťoven, a pořád jsou z větší části tvořeny výběrem pojistného, nikoli příspěvkem ze státního rozpočtu. Já bych chtěl velmi varovat před podporou těchto pozměňovacích návrhů a myslím si, že to se systémovým řešením a s transparentností ve zdravotnictví nemá nic společného.

Dále bych se chtěl vyjádřit k návrhu pana –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, to asi nebude možné, protože nikdo nenavrhoval jednání po 19. hodině a budu vás muset s vaším vyjádřením odkázat na začátek třetího čtení. Protože já bych jinak porušil jednací řád, neboť jednáme o zákonech. Já jsem vás na to upozorňoval na začátku, mě to velmi mrzí, ale nemohl jsem nijak ovlivnit průběh rozpravy. Takže nezbude nic jiného, než vám sdělit, že skončila doba pro projednávání tohoto bodu, s tím, že připomínám – už jenom organizační věci – že nepadl žádný návrh na vrácení garančnímu výboru k novému projednání ani v podrobné rozpravě. V podrobné rozpravě nepadl návrh na zkrácení lhůty pro třetí čtení, neboť to není potřeba, a ani nepadl návrh, aby se tím garanční výbor nezabýval. Takže je jasné, že můžeme skončit druhé čtení tohoto návrhu, a já ho také končím. Pana ministra a pana zpravodaje odkazuji v jejich zprávách na začátek třetího čtení, nic jiného mi nezbývá.

Splním svou povinnost podle zákona o jednacím řádu, když poděkuji panu ministrovi, panu zpravodaji a oznámím, že zítra ráno začínáme v 9 hodin pevně zařazenými body, to je bod 132, časový harmonogram státního závěrečného účtu, 88, důchodové spoření, třetí čtení, protože je středa dopoledne a je jednání i ve třetím čtení, potom bod 89, občanský soudní řád, a 90, místní poplatky. Posledním třetím čtením zítra dopoledne by měl být bod 91, pozemní komunikace. Tím bychom měli vypořádány pevně zařazené body pro zítřejší dopoledne, pak bychom pokračovali podle schváleného pořadu schůze. S tím, že dopoledne ještě budeme ve 12.45 hodin mít jeden bod volební komise, a to jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání.

Tolik z dnešního odpoledního jednání. Děkuji vám a přeji hezký večer.

(Jednání skončilo v 19.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
29. dubna 2015
Přítomno: 191 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují druhý den 27. schůze Poslanecké sněmovny. Všechny vás vítám a prosím o strpení – přeruším jednání schůze na pět minut.

(Jednání přerušeno od 9.01 do 9.05 hodin.)

Vážené poslankyně, vážení poslanci, uplynula doba, na kterou jsem přerušil jednání schůze. Prosím tedy, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Informuji vás o omluvách. Paní poslankyně Benešová do 14. hodiny – pracovní důvody, pan poslanec Číp od 18. hodiny – pracovní důvody, pan místopředseda Gazdík – osobní důvody, paní poslankyně Halíková – zdravotní důvody, paní místopředsedkyně Jermanová – zahraniční cesta, paní poslankyně Pěničková – rodinné důvody, pan poslanec Pražák – rodinné důvody, pan poslanec Sedlář – zahraniční cesta.

Pan poslanec Tejc má kartu číslo 13.

Pan poslanec Soukup – zdravotní důvody, pan poslanec Vondrášek – zdravotní důvody, paní poslankyně Zelenková – zahraniční cesta, pan poslanec Zlatuška – pracovní důvody.

Z členů vlády se omlouvá pan premiér mezi jednou a třetí, paní ministryně Marksová z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Stropnický ze zdravotních důvodů, paní ministryně Šlechtová – pracovní důvody. Pan ministr Němeček se omlouvá z důvodů pracovních. Tolik omluvy.

Jenom bych vás chtěl informovat, že máme zařazeny body 132, 88, 89, 90 a 91. Ve 12.45 máme volební bod 112, ve 14.30 jsou zařazené body, ale předpokládám, že to ještě dozná změn. Tak nejprve asi dám možnost návrhům na změnu programu.

Pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovoluji si přednést návrh na změnu pořadu schůze po krátké dohodě na dnešní schůzi.

Navrhuji, abychom dnes pevně za bod 121 zařadili dva body – konkrétně bod 72, což je ratifikace dohody o přidružení s Gruzii, a bod 87, což je ratifikace dohody s Chorvatskou republikou. Čili tedy za bod 121 bod 72 a 87.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Pan poslanec Adam.

Poslanec Petr Adam: Dobrý den, dámy a pánové. Vzhledem k tomu, že opravdu došlo k příjemné a pozitivní dohodě, dovoluji si navrhnout pevné zařazení bodu Informace ministryně pro místní rozvoj o monitorovacím systému sledování dotací Evropské unie na zítřek, tedy čtvrtek, 11 hodin. Děkuji. (V sále panuje nepříjemný hluk.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, je to ta informace pouze ministryně pro místní rozvoj? Protože původně ten...

Poslanec Petr Adam: Ministryně pro místní rozvoj a ministra financí.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, dobrá. Děkuji. A bylo by to tedy pevně po písemných interpelacích.

Pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Nelekejte se. Já jsem jenom chtěl za pevně zařazené body na dnešek –

Předseda PSP Jan Hamáček: Já prosím o klid. Neslyším, co pan poslanec navrhuje.

Poslanec Radek Vondráček: Já navrhuji, abychom po pevně zařazených bodech, které už tam jsou, to znamená po bodu 22, zařadili ještě bod 46, zase ten zákaz kouření v restauracích, že bychom si dali další kolo ankety, kdo je pro to, abychom v tomto volebním období přestali kouřit v restauracích. Děkuji. (Potlesk z lavic hnutí ANO.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Chalánková, potom pan poslanec Stanjura.

Poslankyně Jitka Chalánková: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, žádám o pevné zařazení bodu tentokrát číslo 131, Michalákovi, a to

variantně buď jako první pevně zařazený bod dnes odpoledne ve 14.30, anebo dnes odpoledne po pevně zařazených bodech všech.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan předseda Stanjura, potom pan předseda Kalousek.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Dobrý den. Děkuji za slovo. Chtěl bych navrhnout pevně zařazení bodu 62, to je návrh zákona, kterým se mění zákon o stavebním spoření, sněmovní tisk 425, a to za ty dva body, které navrhl pan předseda Sklenák. Za ty dva. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, rozumím. Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dobré ráno, kolegyně, kolegové.

Já jsem si včera při projednávání změn programu dovolil informovat Poslaneckou sněmovnu, že nebude-li zařazen bod informace o monitorovacím systému, vyvoláme mimořádnou schůzi. To se také stalo. Večer jsem do kanceláře předsedy Poslanecké sněmovny doručil žádost obsahující více než čtyřicet podpisů ke svolání mimořádné schůze. Dovoluji si rovněž dnes informovat Poslaneckou sněmovnu, že bude-li ten bod ve čtvrtek zařazen, tu žádost zase stáhnou. Berme to jako second service.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Ještě drobná změna. Když se podíváte na aktualizovaný program dnešní schůze, tak teoreticky přijde řada na blok druhých čtení. Já bych potom navrhoval, aby v rámci těch druhých čtení byl pevně zařazen jako první bod 13, to je tisk 42, registr smluv. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Jako první bod do bloku prvních čtení. (Druhých.) Druhých čtení, dobře. Děkuji.

Dál nikoho nevidím, takže budeme hlasovat.

Nejprve budeme hlasovat o návrhu pana poslance Sklenáka, abychom bod 72 a 87 zařadili na dnešek po bodu 121. Zeptám se, zda je zde žádost o oddělené hlasování, nebo zda můžeme hlasovat najednou. Nejsou námitky proti společnému hlasování.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 13, přihlášeno je 161, pro 134, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Adam navrhuje, aby byl nový bod Informace ministryně pro místní rozvoj a ministra financí o monitorovacím systému fondů Evropské unie zařazen do programu schůze, a to pevně na čtvrtek po písemných interpelacích.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 14, přihlášeno je 161, pro 159, proti 1. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Vondráček navrhuje, aby bod 46 byl zařazen po bodu 22 dnes odpoledne.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 15, přihlášeno je 164, pro 60, proti 58. Návrh nebyl přijat.

Paní poslankyně Chalánková navrhuje, aby bod 131, to znamená kauza Michalákovi, byl zařazen jako první bod dnes odpoledne ve 14.30.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 16, přihlášeno je 166, pro 76, proti 62. Návrh nebyl přijat.

Druhá alternativa – aby tento bod byl zařazen dnes odpoledne po pevně zařazených bodech.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 17, přihlášeno je 166, pro 112, proti 84. Tento návrh byl přijat.

Pan poslanec Stanjura – bod 62, to znamená stavební spoření, zařadit na dnešek po bodech pana poslance Sklenáka, to znamená po bodu 87 a tedy před bod 22.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 18, přihlášeno je 167, pro 79, proti 57. Návrh nebyl přijat.

A ještě pan poslanec Vondráček navrhuje, aby bod číslo 12, registr smluv ve druhém čtení, byl zařazen jako první bod do bloku druhých čtení.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má pořadové číslo 19, přihlášeno je 169, pro 77, proti 6. Návrh nebyl přijat.

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy na změnu pořadu schůze. V tom případě můžeme začít projednávat bod

132.

Návrh časového harmonogramu projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 v Poslanecké sněmovně a jejích orgánech, návrh na jeho přikázání a přikázání jeho kapitol včetně vztahu k státním fondům výborům k projednání a ukončení projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně /sněmovní dokument 2089/

Tento dokument uvede zpravodaj rozpočtového výboru a jeho předseda, pan poslanec Václav Votava.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane předsedo. Kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z jeho jednání z 27. schůze ze dne 18. března, a to k návrhu časového harmonogramu projednávání státního závěrečného účtu za rok 2014, k návrhu na přikázání jednotlivých kapitol k projednání a ukončení projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2012 v Poslanecké sněmovně. Usnesení nebudu číst celé, nicméně ty nejdůležitější věci bych si dovolil tady odcitovat.

Rozpočtový výbor za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna stanoví harmonogram projednávání vládního návrhu státního závěrečného účtu České republiky za rok 2014 a jeho kapitol, včetně vztahu státního rozpočtu k rozpočtům státních fondů v roce 2014, takto: vláda předloží státní závěrečný účet Sněmovně do 30. 4. 2015; výbory projednají přikázané kapitoly a okruhy státního závěrečného účtu do 11. 6. 2015; výbory předají svá usnesení rozpočtovému výboru do 12. 6. 2015 do 12 hodin; rozpočtový výbor pak projedná za účasti zpravodajů výborů usnesení výborů včetně oponentní zprávy menšin, pokud tyto budou, do 25. 6. 2015 od 10 hodin; rozpočtový výbor předloží předsedovi Poslanecké sněmovny své usnesení nejpozději do 3. 7. 2015 a Poslanecká sněmovna jedná o státním závěrečném účtu a o usneseních rozpočtového a kontrolního výboru na schůzi od 7. 7. 2015.

Dále v tom usnesení je přikázání k projednání jednotlivým výborům. To bych nečetl.

Za třetí, rozpočtový výbor bere na vědomí, že Poslanecká sněmovna ve čtvrtém volebním období neuzavřela státní závěrečný účet ČR za rok 2012, i když její výbory

projednaly všechny příkázané kapitoly a rozpočtový výbor společně se zpravodaji všech výborů projednávání ukončil a doporučil Poslanecké sněmovně tento závěrečný účet schválit a vzniklé saldo vypořádat. (V sále je velmi rušno.)

Pane předsedo...

Předseda PSP Jan Hamáček: Velmi se omlouvám. Prosím všechny diskutující, aby své rozhovory přenesli do předsálí.

Poslanec Václav Votava: Děkuji vám. Rozpočtový výbor konstatuje, že nynější Poslanecká sněmovna se věcně státním závěrečným účtem ČR za rok 2012 již zabývat nebude, a rozpočtový výbor doporučuje vládě, aby provedla všechny potřebné operace k účetnímu uzavření roku 2012 a vhodným způsobem státní závěrečný účet ČR za rok 2012 také zveřejnila.

Dále rozpočtový výbor doporučuje předsedovi Poslanecké sněmovny zařadit vládní návrh státního závěrečného účtu do návrhu pořadu červencové schůze Poslanecké sněmovny a rozpočtový výbor zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, což jsem také učinil. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Pan poslanec Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji, pane předsedo. Chtěl bych poprosit ani ne tak zpravodaje jako teď nevím přesně, koho. Chtěl bych poprosit pana místopředsedu vlády pro vědu, výzkum, inovace pana poslance Bělobrádka, jestli by na školský výbor připravil analýzu využití peněz do oblasti vědy a výzkumu, které jdou do těch kapitol, které nejsou rozpočtovým výborem příkázány školskému výboru, tzn. to jsou kapitoly většiny ministerstev. Rozpočtovému výboru jsou příkázány v tomto závěrečném účtu jenom Technologická agentura, Grantová agentura Akademie věd, ale ty peníze, které tečou do jednotlivých ministerstev, přes školský výbor nejdou. Jelikož je to velké množství, velký počet ministerstev, myslím si, že by bylo vhodné, kdyby pan místopředseda udělal nějakou analýzu zdrojů, které šly do jednotlivých ministerstev, a současně udělal, nechal si připravit a připravil pro náš výbor i analýzu výsledků dosažených právě na základě financování z veřejných zdrojů.

Nevím, jestli máme dělat nějaké usnesení k tomuto, nevím, jestli to má být návrh do usnesení, které předkládá pan zpravodaj. Mně by stačilo, kdyby se k tomu pan místopředseda nějakým způsobem vyjádřil, jestli je ochoten tuto analýzu udělat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dál do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Zeptám se: Závěrečné slovo, pane zpravodaji?

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, pane předsedo. Ani ne tak závěrečné slovo jako možnosti hlasování o tomto usnesení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ještě vydržte. V podrobné rozpravě se vypořádáme s usnesením a potom budeme hlasovat.

Poslanec Václav Votava: Já jsem chtěl jenom naznačit, jakými cestami bychom mohli hlasovat o tom usnesení.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pojdme podle schválené procedury. Otevřu podrobnou rozpravu, dám vám slovo v podrobné rozpravě, tam prosím, abyste se aspoň formálně odkázal na ono usnesení, a potom můžeme navrhnout proceduru hlasování. Prosím. Teď, pane zpravodaji, kdybyste byl tak laskav a odkázal se v podrobné rozpravě na to usnesení, které navrhuje.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, pane předsedo. Odkazuji na usnesení rozpočtového výboru, které jsem přednesl.

Předseda PSP Jan Hamáček: Výborně, děkuji. Pokud není žádná další přihláška do podrobné rozpravy, tak prosím, abyste nás seznámil s postupem hlasování.

Poslanec Václav Votava: Protože se v tomto usnesení chceme vypořádat i s rokem 2012, kdy státní závěrečný účet byl projednán jednotlivými výbory, ale bohužel, protože Sněmovna končila, byly předčasné volby, tak Sněmovna už nemohla zaujmout konečné stanovisko k státnímu závěrečnému účtu 2012.

Jsou dvě možné cesty hlasování. Buď budeme hlasovat, pokud nebude námitka, o usnesení jako celku, včetně pasáže, která řeší rok 2012, anebo odděleně to, co se týká roku 2014, a odděleně to, co se týká roku 2012. Doporučuji, pokud není námitka, abychom hlasovali o usnesení jako o celku.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, zda je námitka. Není. Můžeme hlasovat o usnesení jako celku. Pokud již není zájem o závěrečná slova, přistoupíme k hlasování.

Usnesení bylo načteno, asi není třeba jej znovu opakovat. Je shoda na tom, že budeme hlasovat o usnesení jako celku.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 20, přihlášeno je 178, pro 170, proti nikdo, tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že návrh usnesení byl schválen, a tím končím projednávání bodu 132. Děkuji panu zpravodaji.

Přistoupíme k bodu

88.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 382/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan místopředseda vlády a ministr financí a také pan zpravodaj garančního výboru, pan poslanec Zdeněk Syblík. Pozměňovací návrh je uveden v tisku 382/2, který byl doručen 8. dubna. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 382/3.

Zeptám se pana ministra, zda má zájem vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu a první se hlásí pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chtěl bych se vrátit k debatě v druhém čtení, kdy jsem opakovaně kladl dotaz jak panu ministrovi financí, tak paní ministryni práce a sociálních věcí, kolik nových klientů vstupuje do druhého pilíře v letošním roce. Protože jako hlavní argument pro přijetí tohoto podle našeho názoru zcela zbytečného zákona je, že spekulanti budou vstupovat do druhého pilíře, což je velmi výhodné, a je třeba zabránit vstupu těchto spekulantů. Tehdy mi z členů vlády odpověděl pouze pan vicepremiér Bělobrádek, ale samozřejmě přesná čísla neměl k dispozici. Já bych se rád zeptal pana ministra financí, jestli nás může seznámit s čísly, kolik vstoupilo lidí do druhého pilíře v lednu, v únoru a v březnu tohoto roku, kdy už bezesporu byl znám návrh zákona vlády, který má zabránit vstupu. To znamená pokud nějací spekulanti existují, já o tom silně pochybuji, tak už měli tři měsíce k tomu, aby vstoupili do druhého pilíře.

Rád bych znal čísla, kolik lidí vstoupilo v prvním, v druhém či třetím měsíci tohoto roku. Chápu, že nemohou být čísla za měsíc čtvrtý. My to odhadujeme, že to jsou opravdu desítky, maximálně stovky lidí, a kvůli tomuto podle našeho názoru nemá cenu zaplevelovat náš právní řád tímto návrhem zákona. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan ministr. Prosím, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, od 1. 1. 2015 vstoupilo 907 lidí a počet dalších žádostí je 737 644.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Adamec. Pardon, Vilímeček.

Poslanec Vladislav Vilímec: Vážený pane předsedo, máme podobné jméno.

Chtěl bych jenom učinit pár poznámek a navázat debatu, kterou započal pan předseda Stanjura. Byl jsem jediný, kdo podal pozměňovací návrh k tomuto tisku. Pozměňovací návrh odstraňuje přechodná ustanovení spočívající v zastavení registrace nových smluv o důchodovém spoření po nabytí účinnosti zákona.

Je pravda, že k úplně preciznímu návrhu bylo namísto ještě odstranit první bod článku 1, což samozřejmě může být při dobré vůli v legislativním procesu jistě odstraněno a napraveno.

Ale chtěl bych se vrátit k té debatě o počtech účastníků ve druhém důchodovém pilíři. Já jsem se ptal na rozpočtovém výboru, protože jsem byl přítomen, pan kolega Stanjura už přítomen nebyl, ale ptal jsem se, tak tam na rozdíl od pana ministra financí, který mluvil o 907 účastnících, zaznělo číslo zhruba 1 200. Jinak také zaznělo, že aktuální stav je zhruba necelých 85 tis. účastníků druhého pilíře. Tady vidíte, když jsem srovnal ještě články z prosince, kdy vláda začínala projednávat tento zákon a kdy se signalizoval prudký zájem nových klientů, tak žádný zájem se nekonal. Já sice nevím, co si představit pod pojmem spekulativní vstup do druhého pilíře, protože vstupovat do zákonem schváleného systému a mít snahu si více spořit na důchody já nepovažuji za spekulativní, ale budiž. Spíše se ukazuje něco jiného. Když pominu to slovo spekulativní, tak je vidět, že se lidé spíše bojí s ohledem na počínání této vlády vstupovat do druhého pilíře a žádný boom nových účastníků se nekoná. To jen na doplnění debaty, která zde byla započata. I z tohoto důvodu, a navážu na pana poslance Stanjuru, považuji zastavení vstupu nových účastníků bez toho, že vláda přišla s nějakou koncepcí, udržitelnou a pro občany výhodnou důchodovou koncepcí, považuji za zcela zbytečné a za zcela předčasné.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zeptám se, kdo dál se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, tak rozpravu končím. Zeptám se, zda pan navrhovatel či pan zpravodaj si přeji závěrečná slova. Není tomu tak. V tom případě budeme hlasovat. Já prosím pana zpravodaje, aby nás seznámil s procedurou, která bude relativně jednoduchá, a aby poté přednesl pozměňovací návrh a samozřejmě před hlasováním nás informoval o stanovisku. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Já bych vás chtěl seznámit s usnesením rozpočtového výboru z 21. schůze z 15. dubna k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 426 o důchodovém spoření, při jednání ve třetím čtení.

Rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu jako garanční výbor po projednání zákona po druhém čtení

1. doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrhu podaném k návrhu zákona podle sněmovního tisku 382/2, a to o pozměňovacím návrhu pana poslance Vladislava Vilímce;

2. rozpočtový výbor zaujímá následující stanovisko k předloženému návrhu, a to že pozměňovací návrh pana poslance Vladislava Vilímce nedoporučuje ke schválení;

3. pověřuje zpravodaje, aby ve spolupráci s navrhovatelem a legislativním odborem Kanceláře Poslanecké sněmovně popřípadě navrhl nezbytné úpravy podle § 95 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny;

4. pověřuje zpravodaje, aby na schůzi Poslanecké sněmovny ve třetím čtení návrh zákona přednesl stanovisko výboru;

5. pověřuje předsedu výboru, aby předložil toto usnesení předsedovi Poslanecké sněmovny.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, takže já si myslím, že postup je jasný. Nejprve budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu pana poslance Vilímce a poté bychom hlasovali o návrhu zákona jako celku. Takže nyní tedy budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu. Stanovisko garančního výboru již zaznělo, to znamená, stanovisko je nedoporučuje. Pan ministr? (Nesouhlas.) Nesouhlas.

V tom případě zahajují hlasování. (Poznámka z pléna.) Já se omlouvám, to hlasování prohlašuji za zmatečné, protože mi tady naskočily faktické poznámky, odmažu pana poslance Velebného a budeme hlasování opakovat.

Zahajují hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 22, přihláшено je 179, pro 37, proti 124. Tento návrh nebyl přijat.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona. Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 382."

Je zde žádost o odhlášení, takže já prosím o novou registraci. Ještě zazvoním, aby i kolegové v předsáli viděli co se děje.

Můžeme hlasovat. Ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 23, přihláшено je 180, pro 138, proti 39. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.

Ještě vás chci informovat, že paní poslankyně Zelienková stahuje svou dnešní omluvu, neboť je přítomna.

Budeme pokračovat bodem 89, což je

**Návrh poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyny, Michala Haška
a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb.,
občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 181/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal pan poslanec Tejc, stejně tak jako zpravodaj garančního výboru, kterým je pan poslanec Grospič. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny v tisku 181/4, byly doručeny 9. dubna a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako tisk 181/5.

Zeptám se pana navrhovatele, zda chce vystoupit ještě před otevřením rozpravy. Chce. Prosím, máte na to právo a máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane předsedo, děkuji za slovo. O tématu exekucí a jejich přiměřenosti už jsme se nahovořili hodně, takže nebudu donucen k reakci na některá vystoupení, tak bych své vystoupení radikálně zkrátil a mohli bychom tedy pracovat, to je hlasovat o pozměňovacích návrzích. Upozorním na jeden jediný bod, u kterého bych byl rád, abychom jej nepodpořili. Ten se týká pozměňovacího návrhu B2 a B4. My jsme na ústavněprávním výboru v tom komplexním pozměňovacím návrhu stanovili, že nebude možné, pokud projde ten náš návrh, aby byly pro dluhy menší než 30 tis. Kč prodávány nemovitosti, ve kterých dlužník bydlí. Tedy aby platila ochrana pro případ, že někdo má dluh 5 – 10 tis. Kč, má nemovitost, byt nebo dům, a ten by tedy nemohl být pro takto malý dluh prodán. Samozřejmě pokud by se dluhy nasčítaly nebo by to byl dluh způsobený trestným činem, byt menší než 30 tis. Kč, nebo by to byl dluh na výživném, tak by ta ochrana byla prolomena a byt nebo dům by prodán být mohl. Nicméně ten pozměňovací návrh B2 a B4, který nedoporučuji, hovoří o tom, že by ochrana byla poskytnuta pouze na jeden rok. Já se obávám, že by to nebylo funkční, a myslím si, že není správné, aby ať už kdykoli byly pro tyto malé dluhy prodávány nemovitosti a střecha nad hlavou dlužníka, pokud v ní bydlí. Ne tedy pokud má dvě nebo tři, tam samozřejmě to neplatí.

Takže to je jediná má poznámka. Jinak jsme se pokusili tímto tiskem sloučit i další tisk 372. Akceptovali jsme řadu návrhů Ministerstva spravedlnosti, kterému děkuji za spolupráci, a myslím si, že tím bychom mohli mít vyřešenu otázku exekucí do doby, než bude předložen vládní návrh zákona, který bude řešit tu problematiku komplexněji. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane navrhovateli. Otevírám rozpravu. Mám zatím dvě přihlášky – pana poslance Blažka a pana poslance Chvojky. Takže slovo má pan poslanec Blažek.

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den, děkuji za slovo. Já bych rád zdůraznil, že klub ODS nebude hlasovat pro většinu návrhů, které jsou k tomuto návrhu. A asi stojí za to říci proč.

Ta první věc je, že vláda rok a půl slibuje a vykládá, že předloží nějakou komplexní novelu zákona nebo nějaký nový zákon, který komplexně upraví problematiku exekucí. Vláda, jak se stalo zvykem, nepředložila vůbec nic.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane poslanče, já se velmi omlouvám, jenom poprosím navrhovatele, aby si vypnuli mikrofon, protože jejich rozhovor je slyšet a máme s tím tady špatné zkušenosti z minule. (Úsměv v sále.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Blažek: A tak nám tady vzniká lidová tvořivost, která bohužel není vedena často úmyslem, aby se ta situace zlepšila, ale úmyslem, že dnes kdokoli vystoupí proti exekutorům nebo se zastane dlužníků, tak se to vede na velmi falešné a nebezpečné mediální vlně. Protože normální má být, že se dluhy platí, a ta přehnaná ochrana dlužníků, ke které začínáme směřovat, nepomůže ani těm dlužníkům. A dovolte mi říci proč.

My jsme prožili 90. léta, kdy stát nebyl připraven na nový typ ekonomiky a docházelo k tomu, co si mnozí vzpomene, že vymoci nějakou pohledávku téměř nebylo možné. Po těch mnoha letech jsme dospěli do stavu, kdy již jsou nějaké zkušenosti s vymáháním pohledávek a také existuje už jakási ustanovená judikatura, tzn. že v zásadě všichni hráči na tom hřišti zhruba znají pravidla. Těmito novelami se zase dostáváme do stavu, kdy připravíme probíhající exekuční řízení k tomu, že se zase začnou lidé soudit, jestli to či ono může vzít, nebo nemůže. Věřitel bude sedět doma a nebude vůbec rozumět tomu, o čem se ty spory vlastně vedou. A víte, co udělá? No udělá často to – a proto je to novela, která neprospěje ani dlužníkům – že zkrátka nebude vymáhat dluhy prostřednictvím státu, což se dnes děje, ale vrátíme se do takového toho stylu, kdy se bude buď hrozit násilím, nebo se bude používat násilí.

Svět, ve kterém dnes žijeme, pokud jde o exekuce, je relativně vyvážený. Má svoje chyby, to já neříkám, že ne. Ale to, jakým způsobem, v mediálním stylu Jestřáb kontra Hrdlička, kdy každý dlužník je dnes brán, že je v podstatě ta kladná postava, zatímco věřitelé a exekutoři jsou v podstatě darebáci, přestože vymáhají pohledávky, ke kterým se lidé sami zavázali... To není tak, že vznikl nějaký dluh a ti lidé se dostali do nějaké situace, kterou nezavinili, a teď nevědí, co s tou situací mají dělat.

Dovolte mi, abych zůstal u toho Jestřába kontra Hrdličky. To je vlastně novela nebo soudnička Svatopluka Čecha z 19. století a byla krásně zneužita za předchozího režimu tím slavným filmem z roku 1953, kdy – a to je přesně ono, v čem dneska zase začínáme žít – toho dlužníka hraje pan Smolík, tzn. kladná postava, a ten Jestřáb už v tom názvu je ten darebný věřitel, který darebně chce jenom to, aby dostal zpátky svoje peníze. Ale co je důležité, Hrdlička v této novele i v tomto filmu se nezadlužuje proto, že nemá na chleba a že nemůže žít. On se zadlužuje proto, že jeho dceruška a manželka mají přehnané finanční nároky a on ty nároky chce splnit.

Dnes dluhy nevznikají v převážné většině z toho důvodu, že lidé nemají z čeho žít, nemají kde bydlet apod., byť předpokládám, že třeba kolegyně Semelová by to popsala tímhle způsobem. Ale taková realita není. Ty dluhy často, nebo nejčastěji vznikají proto, že lidé chtějí mít ten nejnovější telefon, tu nejnovější televizi, tu nejnovější myčku. A my tady teď budeme plakat nad osudem těchto lidí, kteří sice možná dospívají často do situací, které nejsou jednoduché, ale stát tu není od toho, aby právě tuto skupinu obyvatelstva přehnaně chránil.

Vztahy věřitelů a dlužníků byly vždycky tématem. A tak mi dovozte říct ještě jednu poznámku z literatury a to je ta známá scéna z Haškova Švejka, kdy ten feldkurát Katz – a to je ta věta, u které bych se rád zdržel – říká jednoduše: To se nám to hoduje, když nám lidé půjčují peníze. Těmito novelami, které teď budeme schvalovat, dospějeme k tomu, že zase ten dlužník bude mít spoustu a spoustu dalších obezliček, jak se vyhýbat tomu, aby splnil povinnosti, ke kterým se – opakuji – sám zavázal.

Podívejte se dnes na politické spektrum. Když se tady rozhlednu, tak v zásadě – výjimkou je pan poslanec Chvojka, který předložil návrhy, které považuji za rozumné – dlužníci dnes mají zastoupení v KSČM, v ČSSD, v hnutí Úsvit. Je to legitimní, že zastupují tyto strany nějakou skupinu. A toho věřitele dnes zastupuje kdo? No nikdo! Všichni se po nějakých reportážích, většinou v televizi, kde je jeden případ z milionu exekucí ročně, který působí strašně tragicky, dojmeme a přicházíme s nějakými novelami, doufajíc v to, že lid nás ocení, jak jsme hrozně dobří a staráme se o ty slabé skupiny. Nestaráme se o ně. Půjdem-li dál tímto směrem, tzn. pokud přeženeme ten vyvážený vztah mezi věřitelem a dlužníkem, dospějeme k tomu, že věřitelé nebudou vymáhat pohledávky prostřednictvím státu, ale budou je vymáhat jinak. A to je stav, ke kterému bychom dospět neměli.

Já osobně si myslím, že by bylo dobré počkat na to, co předloží Ministerstvo spravedlnosti, pokud něco předloží, a bavit se případně o nějaké komplexní novele. Uvědomme si, že není nic horšího než stav právní nejistoty v těchto věcech. To snad není měsíc, abychom nepřijali nějakou novelu v těchto záležitostech. Nikdo se v tom nevyzná. A zase – pro velkého věřitele není problém najmout si nějakou ukrajinskou skupinu, která tu pohledávku vymůže. Ale ti drobní tu možnost nemají a budou čekat na to, až se soudy laskavě vypořádají s tím, jestli tu či onu televizi, jak tady poslouchám v těch nových návrzích, nebo tu či onu movitost, a dokonce už i nemovitost ten exekutor nebo ten, kdo vymáhá svoje pohledávky, mohl zabavit, nebo nemohl, mohlo se to stát prostředkem umožení té pohledávky, nebo nemohlo.

Čili já si myslím, že tahle novela už se dostává do stavu, který začíná příliš chránit někoho, koho ten stát zas tolik chránit nemá, a jsem přesvědčený o tom, že společnost, která umožní, aby lidé nemuseli plnit ani ty povinnosti, ke kterým se sami zavázali, nemá nárok na přežití. To, co začínáme tady přijímat, co tady posloucháme, není ani morální ani politicky správné a není to správné ani právně. Proto si myslím, že tato novela by schválena být neměla.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z řad ODS.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Vystoupení pana poslance Blažka vyvolalo celou řadu reakcí. Mám tady mnoho faktických, potom jednu přednostní. První faktická pan poslanec Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedo. Vážená vládo, paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Já na konto vystoupení pana kolegy Blažka musím reagovat vašim prostřednictvím, pane předsedo. Je to o tom rozdílném pohledu na svět, jak tady již včera byla při jiné příležitosti řeč. Zatímco někteří se na ten svět dívají shora, tedy optikou těch horních deseti či sta tisíc, tak náš pohled je ten pohled zdola, optikou těch možná statisíců postižených, o kterých trochu s despektem pan kolega Blažek promluvil, a použil přitom jméno paní kolegyně Semelové. Ano, jsou takoví a jsou jich desetitisíce, možná statisíce, kteří se do exekuci dostali bez vlastní viny nebo kteří se do exekuce dostali v zoufalé životní situaci, kdy skutečně neměli ani na bydlení ani na obživu, možná třeba na léky, možná třeba na vzdělání dětí. Nejde o dražší, lepší mobil nebo tablet. U těchto lidí skutečně toto není. A my stojíme za těmi, které – jak řekl pan kolega Blažek, paní kolegyně Semelová by to viděla jinak. Paní kolegyně Semelová to v tomto případě vidí naprosto správně. Proto návrh podpoříme. (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktická poznámka, pan poslanec Vondráček.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já se přiznám, že se vždycky těším na vystoupení kolegy Blažka, protože je vtipný, vzdělaný, chytrý chlap, vždycky mě pobaví. Akorát si nejsem jistý, jestli komentujeme stejný text, jestli máme před sebou stejnou novelu.

Já mám jenom jednu připomínku. Nepřijímáme tu každý měsíc další novelu. Začali jsme v roce 2013 a tahle je druhá. Takže když se to sečte, tak to nebude asi každý měsíc. Ale hlavně o co tam fyzicky v té novele jde? Tam se zpřesňuje výčet nepostižitelných věcí při mobiliárních exekucích, něco, co už v zákoně bylo. A protože to v praxi vyvolávalo určité potíže, tak je to teď zpřesňující. Ti exekutoři, kteří to dělali tak, jak to dělat mají, už to stejně takto dělali. A aby nedocházelo k problémům na místě, o kterých jsem tady dokonce už mluvil, které jsem zažil, a k nějakým interpretačním problémům, tak se to tam do toho zákona prostě – nechci říct pro hloupé – rozepíše. To je první věc.

Druhá věc, je tam ochrana bydlení. O tom můžeme diskutovat věčně. Já bych byl rád, kdybychom tu diskusi vedli spíš, jestli je to dobře napsané, a ne jestli je to souboj dlůzníci versus věřitelé.

Pak je tam třetí zásadní věc, to je část, která vznikla ve spolupráci s Ministerstvem spravedlnosti, a to je, že se tam určuje pořadí, v jakém má exekutor postupovat. Že má napřed jít na účet, potom teprve na mzdu, na mzdu manželky,

když to nepomůže, tak má jít až potom na nemovitosti, na závěr ta mobiliární exekuce. Že by měl postupovat směrem od méně invazivních způsobů exekuce k těm více invazivním. A to je zase věc, kterou ti exekutoři, kteří to dělají dobře, a ona je jich opravdu většina, tak to stejně dělají. Ale teď to bude na papíře a těch pár, u kterých neustále dochází k excesům a o kterých si potom čteme, tak to budou muset dodržovat.

Takže to je z mého pohledu obsah této novely. A prosím, rád si to poslechnu, ale zkusme se bavit o tom, co je tam napsáno. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další faktická, pan poslanec Schwarz.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré dopoledne, kolegyně, kolegové. Mně se těžce mluví, po panu Kováčkovi by se mi mluvilo těžce, ale po kolegovi Vondráčkovi už se mi bude mluvit trochu lépe. Já si pana kolegy Blažka hodně vážím. Má dobrý humor, je hlavně chytrý, ví, o čem mluví. Ale tentokrát si myslím, chtěl bych ho upozornit prostřednictvím pana předsedy dneska, že je opravdu důležité, aby si to, než vystoupí jako opoziční poslanec, přečetl. On nás jenom rozdělil a řekl, že kdo se zastává dlužníků a kdo se zastává věřitelů.

Nezlobte se, já jsem se třeba hlásil, nereagoval na mě, já se zastávám věřitelů. Když si přečte můj návrh, tak je to vyložene pro věřitele. A jestli se zastává někdo toho nebo toho, je to opravdu o jasných vymezených exekučních věcech. Není to o tom, jestli dlužníci – věřitelé. Je si to fakt třeba přečíst. Děkuju.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Než dám možnost přednostním a řádným, tak musíme dokončit faktické poznámky. Pan poslanec Fiedler.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne, děkuji za slovo. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího samozřejmě k panu poslanci Blažkovi: Pane poslanče, já souhlasím s tím, co vy jste tady říkal o těch věřitelích. Jenže na rozdíl od vás si myslím, a zrovna, prostřednictvím pana předsedajícího, vy...

Ten čas (na světelné tabuli) mi trochu nepasuje, pane předsedající.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, já jsem to ještě nestihl připojit. Nebojte.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji. I zrovna od vás si myslím, že je běžné očekávat, že nevidíte svět černobíle. A já si myslím, že ta vaše poznámka byla trochu černobílá. Ti věřitelé nejsou jenom chudáci věřitelé a ti dlužníci nejsou jenom ti darebáci dlužníci. Určitě bychom našli spoustu příkladů, kdy jsou poskytovány různé půjčky, kdy poskytovatelé, obchodníci s financemi, kalkulují s tím, že se to dostane do fáze vymáhání. Vyložene jsou takové případy. Tam si myslím, že asi shodu najdeme. Čili já apeluji na to, abychom se na to nedívali černobíle. Ať to posuzujeme reálně, věcně,

a opakuji, proto jsou ty návrhy, na kterých pracoval i náš kolega, a my jsme se tomuto tématu hodně věnovali, myslím předsedu klubu Marka Černocho. My jsme se tomuto tématu hodně věnovali. Není to vůbec černobilé. Jsou dlužníci, kteří jsou dlužníci právem a jsou právem postihováni a sankcionováni. A potom si myslím, že je vůbec nemalá, nechci spekulovat o velikosti, ale řekneme velmi velká část dlužníků, kteří mají problémy a jejich postihování je častokrát velmi problematické. Takže apeluji na to, neděvejme se na věc černobíle. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Další faktická pan poslanec Plzák. Potom s faktickou pan poslanec Černoch? S faktickou poznámkou?

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně a kolegové, vážení členové vlády, já ještě k vystoupení pana kolegy Blažka. Nechci stranit ani věřitelům ani dlužníkům. Chci říct jenom jednu věc na úplně obecné rovině. Vždyť ty věřitele nikdo nenutí, aby půjčovali. I ten člověk, který půjčoval na vajíčka, uherák atd. ve Švejkovi tomu feldkurátovi, musel počítat s tím, že půjčuje vojákům, kteří odcházejí do války. A pak se tam držel za hlavu. Řekněte mi tedy, proč půjčují, když si můžou zjistit, jaké jsou majetkové poměry eventuálního dlužníka. Je to stav naprosto dobrovolný, nikdo nikoho k ničemu nenutí. Prostě jdou do nějakého rizika samozřejmě a to riziko prostě opravdu s sebou nesou. Věřitel je věřitel, jde do toho dobrovolně, půjčuje, půjčuje sociálně slabým – musí počítat s následky. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Faktická pana poslance Černocho. Připraví se pan předseda Kalousek. Všechno faktické poznámky.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne, dámy a pánové. Ve vší úctě k panu kolegovi Blažkovi – vašim prostřednictvím, pane předsedajícím – říkal to zde už kolega Fiedler. To nejsou jenom špatní nebo jenom dobří. Jsou špatní a dobří. A ti špatní mají dneska práva, která zneužívají, což je problém. Tahle novela, tento návrh je o tom, aby se nějakým způsobem upřesnila ta situace. Ne, aby se nějakým způsobem měnila celkově ve prospěch dlužníků. Protože ve chvíli, kdy někdo půjčuje peníze, tak opravdu musí počítat s tím, že třeba bude problém s navrácením peněz. A pak to, co se děje, kdy oni chodí a říkají, že vlastně oni jsou pouze jediné oběti – není to pravda. Samozřejmě dluhy se musí platit a nikdo nechce bránit pouze dlužníky. Já si myslím, že v této chvíli je to o té diskusi, že mají práva samozřejmě i ti, kteří peníze půjčují. Ale je tady také nějaká spravedlnost, nějaký právní stát. A pokud se zneužívá tento opravdu byznys s lidským neštěstím, což tak je a je to realita, stačí se podívat na data, tak je potřeba nějakým způsobem v tom udělat pořádek. Já si myslím, že tahle novela je právě o tom pořádku. Není to o tom, že by se celkově obrátila situace, ale je to o tom pořádku.

A ještě jedna věc. Exekuce už jsou důsledek. Ale otázkou je třeba, proč nebankovní ústavy nemají stejné povinnosti jako ty bankovní. Protože když banka odmítne půjčku, tak ten člověk jde k nebankovnímu ústavu, tam půjčku dostane a

okamžitě se dostává do té spirály. Tady si myslím, že by bylo potřeba také udělat pořádek v tomto. Protože vy jste řekl, že všichni si za to můžou sami. Já si myslím, že tohle není úplně pravda. Ano, někdo ano, někdo si za to může sám. Ale spousta lidí si za tu exekuci opravdu nemůže. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Kalousek, faktická poznámka. Připraví se pan poslanec Plíšek, po něm pan poslanec Grospič a potom pan poslanec Opálka, všechno faktické poznámky.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, exekuce je samozřejmě těžce frustrující záležitost, při které tečou emoce. Ale nedojímejme se ve prospěch jednoho nebo druhého. Zkusme si říct, v jakém žijeme právním prostředí. A tady já trochu rozvedu to, co řekl pan poslanec Černoch i pan doktor Plzák. Ve všech civilizovaných zemích euroatlantického prostoru pro licencované poskytovatele finančních produktů, tedy i pro poskytovatele úvěrů, je v zákoně zakotvena povinnost odpovědného úvěrování. To znamená, věřitel zjišťuje, zda dlužník je schopen splácet. Pro nelicencované samozřejmě taková povinnost není, a když půjčím Tejcovi, tak se na mě ta povinnost zákonná nevztahuje, ale lze odvodit. Lze odvodit, že bych se měl chovat stejně. To znamená, dlužník samozřejmě je povinen zaplatit svoji pohledávku, ale tu odpovědnost nesou oba. Protože věřitel má povinnost odpovědného úvěrování.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Plíšek, připraví se pan poslanec Grospič.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, klub TOP 09 podpoří tento návrh, protože jsme se od začátku podíleli na úpravě původního tisku, který předložil pan poslanec Tejc. Pro nás ta původní verze, která byla poměrně taxativní z hlediska mobiliárních exekucí, z hlediska majetkových hodnot, nebyla přijatelná, nicméně ta úprava, která přesně specifikuje například věci osobní povahy, které nelze při exekuci zabavit, je přijatelná.

Také souhlasím s tím, že není možné vychylovat větší ochranu ve prospěch dlužníka. Musí to být zkrátka rovnovážný vztah s tím, že dluhy se musí platit. A toto podle mého názoru tato novela nenarušuje. Novela obsahuje například povinnost pořizovat zvukový a obrazový záznam při exekuci. Nevím, jestli toto ustanovení je více na ochranu dlužníka, nebo věřitele. Pokud vím, tak bývá velmi často sporné, jak samotná exekuce probíhala. A tady samozřejmě po předchozím oznámení vůči tomu povinnému to bude avizováno a neměl by s tím být problém.

Mimochodem, tato novela přímo navazuje na novelu, kterou jsme tu schválili před několika týdny, která měla chránit a akcentovat vztah mezi manželi v případech, že mají rozdělené společné jmění nebo spolu nežijí a je potřeba nějakým způsobem chránit manžela povinného.

Poslední poznámka. Kdyby Ministerstvo spravedlnosti bylo v loňském roce aktivní a předkládalo nám své návrhy, tak poslanci napříč politickým spektrem nemuseli nahrazovat nečinnost ministerstva. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Grospič s faktickou poznámkou.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane předsedo. Vážené kolegyně, kolegové, navážu s dovolením na slova svého předřečníka právě tím, že tato novela procházela i v ústavně právním výboru napříč politickým spektrem do velké míry a navazuje právě na novelu, která už prošla Poslaneckou sněmovnou a která chrání manžele nebo poskytuje jim určitou míru ochrany při společném vlastnictví v rámci exekuce. Určitě ten stav není ideální a bylo by mnohem lepší, kdybychom dnes na stole měli návrh novely nebo nového zákona, který by byl připraven přímo Ministerstvem spravedlnosti, projednán legislativní radou vlády a přišel sem jako komplexní návrh, který bude řešit problémy, které se kumulují v oblasti exekucí. Vnímám výhrady jak exekutorů, tak věřitelů, tak samozřejmě dlužníků. A myslím si, že předložená novela je určitým kompromisem, který může vyhovovat oběma stranám, ale zejména, a z našeho pohledu je to podstatné, zpřísní a určitým způsobem umožní větší míru ochrany dlužníků v tom případě, kdy může docházet k určitým excesům, které jsou předmětem velkých mediálních kauz z hlediska právě třeba taxativního výčtu nezabavitelných věcí. Vnímám také spornost audiovizuálních záměrů, vím, že to je jedna z velkých výtek Exekutorské komory, na druhou stranu si myslím, že takovýto institut může přinést větší míru ochrany všem zainteresovaným stranám.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zatím poslední faktická poznámka. Ne, tak ještě tři. Pan poslanec Opálka, potom paní poslankyně Válková, potom pan poslanec Blažek. Pokud s řádnou, pane poslanče, tak na seznam. Je tam toho více. Tak pan poslanec Opálka.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, chci jen předeslat, co tu ještě nezaznělo, a to je problematika, že v této zemi, a sociologové a psychologové se přou o to, jestli 20 či 30 % občanů nemá mentální schopnost časově plánovat v časové představivosti. Někteří jsou schopni plánovat ze dne na den, někteří možná na týden, na měsíc, ale schopnost rozplánovat si a promyslet věci na delší dobu prostě mentálně jim dána není. I ty je třeba svým způsobem ochránit a stát svými zákony tak činí. Činí tak i tím, že jsou povinně pojištěni zdravotně, nemocensky, důchodově, protože kdybychom to nechali na nich, tak oni jsou schopni peníze utratit během prvního týdne a na svůj další život nebudou nějakým způsobem prostředky shromažďovat. Chtěl bych tedy říci, že samozřejmě je nutno hlídat ochranu jak věřitele, ale i dlužníka, kterého stát chrání nejenom v rámci nějakých vyvážených rovných podmínek, ale také tím, že si je vědom toho, že někteří holt ochranu potřebují větší. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Paní poslankyně Válková s faktickou poznámkou.

Poslankyně Helena Válková: Vážený pane předsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem byla trochu nepřímou vyzvána v jednom vystoupení. Na vysvětlenou. Samozřejmě že by bylo lepší mít tu na stole komplexní návrh novely a také to bylo v plánu legislativních prací. Můj první náměstek, nynější ministr spravedlnosti, se rozhodl provést, a já jsem s tím samozřejmě souhlasila, důkladnou ekonomickou analýzu všech aspektů a předpokládám, že se to tedy bude i zračit v novele, která bude komplexní a bude co nejpřesněji odpovídat i reálným ekonomickým podmínkám. Jde samozřejmě o nic menšího a většího jako zvážení pro a proti principu teritoriality.

Tedy k předkládané novele. Právě proto, že víme, že některá pravidla se musí co nejrychleji změnit, upřesnit, tak jak zde bylo řečeno např. ve vystoupení pana kolegy Vondráčka, Ministerstvo spravedlnosti vždycky souhlasilo s tím, aby konstruktivní poslanecký návrh, který tuto změnu přináší, byl předložen a kladně, doufám, potom Poslaneckou sněmovnou přijat. To jen na vysvětlení, že Ministerstvo spravedlnosti v tomto směru, pokud zaspalo, tak v uvozovkách jde o zaspání, protože čekalo na výsledky ekonomické analýzy, kterou zpracovávala pro účely komplexní novely Vysoká škola ekonomická. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan poslanec Blažek s faktickou poznámkou.

Poslanec Pavel Blažek: Vážený pane předsedo, vše hromadně vaším prostřednictvím, ať se tím nezdržuji.

Panu kolegovi Vondráčkovi. Četl jsem to.

Ke kolegům z Úsvitu. Tady zaznělo, že některé pohledávky, jestli jsou vůbec právem. Jsou všechny vymáhány právem, protože to rozhodl soud nebo nějaký správní úřad a nevymáhá se něco, co nebylo. Čili všechno je vymáháno právem. Neřekl jsem, že všechny pohledávky vznikají tím, že lidé chtějí mít doma to nejmodernější, řekl jsem, že většina. To si myslím, že mám pravdu.

V návaznosti na pana kolegu Kalouska, a on to řekl velmi hezky, že i věřitel má nějakou odpovědnost. Zase to řeknu ze Švejska, to je ten nešťastný věřitel, který si také vybral toho feldkuráta jako dlužníka, což normální člověk neudělá. Ale tam je ještě jedna důležitá věta. Věřitel tam říká: Copak tahle válka vznikla jen proto, aby pozavírala všechny dlužníky? Já jen varuji před tím: Copak tato Sněmovna a tento stát existuje jen proto, aby zkomplikovaly vymáhání pohledávek, k nimž se lidé sami zavázali? Jistěže ne. A já tvrdím, že začínáme směřovat tímhle krokem, a myslím si, že mám pravdu. A poslední věc – a můžu být sám, na to jsem celý život zvyklý (s úsměvem).

A potom ta druhá věc ještě a ta je také důležitá. Když pan kolega z TOP 09 říkal, že tam je to nahrávání – no ke komu to zase směřuje? Bude to dražší, samozřejmě, ta exekuce, to nahrávání. To zase tomu dlužníkovi nepomůže. To je hezký záměr spočívající v tom, ať se tam nedějí nezákonnosti. A zaplatí to kdo? Ten dlužník zase. Čili to vypadá hrozně bohublbě, ale vůbec to nesměřuje k tomu, že to nějakým dlužníkům pomůže, naopak to tu pohledávku prodraží.

Pro tuto chvíli vše. Omlouvám se, já jsem netušil, že vyvolám nějakou debatu tím svým projevem na úvod, to nebylo cílem, ale vlastně mě těší, že to nějakou debatu vyvolalo, protože nejhorší je, když tu člověk něco řekne a nikoho to nezajímá. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Zahradník, faktická poznámka, pak pan poslanec Černoch, faktická poznámka, pan poslanec Bendl, faktická poznámka. Pan ministr chce vystoupit přednostně? Tak to potom až po místopředsedovi Filipovi. Seznamy jsou tu u mě tady nahoře dlouhé. Prosím.

Poslanec Jan Zahradník: Pane předsedo, dámy a pánové, já bych se pokusil vrátit do reality a současnosti. Jedna z možností, jak se snažit zabránit těmto neblahým jevům a dopadům do lidských osudů, je otázka zvyšování finanční a ekonomické gramotnosti a tato témata by podle mého názoru měla patřit do učebních plánů jak základních, tak středních škol a měla by být důsledně vyučována a učitelé, kteří by byli schopni učit témata ekonomické gramotnosti, by měli být zase cíleně připravováni na pedagogických fakultách. My jsme v Českých Budějovicích jeden čas připravili studijní program Ekonomická gramotnost. Myslím si, že ho nemáme zatím zařazený, není akreditovaný, ale budeme se o to snažit a nebudeme přestávat, protože si myslíme, že toto je skutečně velmi významná věc a naše školství by se mělo s touto otázkou také vypořádat. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Vaším prostřednictvím – všechny pohledávky nejsou vymáhány právem a já si myslím, že to ví úplně každý, že to tak není. Nejsou vymáhány. Je spousta a spousta pohledávek, které jsou vymáhány protiprávně. Myslím si, že kamera, kterou bude mít exekutor, a natočí a zdokumentuje to, je opravdu tím nejmenším, co se dá udělat pro to, aby dokumentace byla. A je to potom ochrana i na to, že ve chvíli, kdy dlužník přijde a říká "bylo to neoprávněně, dělal mi to a to, zlobil mě", tak se prostě vytáhne záznam a na tom záznamu to bude. Takže ta kamera je tím nejmenším a myslím si, že nejschůdnějším řešením, jak předejít potom těm sporům.

A znovu – já nevím, jestli sám, nebo ne sám, ale pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, vždyť přece vy chcete právní stát, právo na spravedlnost. A v exekucích je ta spravedlnost velmi, velmi často pošlapávána.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Bendl.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jen na margo mého předřečníka: je-li něco vymáháno protiprávně, od toho tu máme soudy, aby posoudily, jestli je, nebo není něco protiprávního.

Ale mě vyprovokovala poznámka kolegy z levé strany spektra, který říkal, že ne každý je mentálně schopný posoudit tu svoji situaci tak, aby se z něho nestal dlužník, který je schopen splácet. Já bych chtěl své kolegy upozornit na to, že spoléhají-li na mentální schopnost Poslanecké sněmovny vyřešit problém někoho, kdo mentálně není schopen si půjčit, že to je velmi iluzorní.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Opálka s faktickou poznámkou.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane předsedo. Nebudu se pouštět do hodnocení mentálních schopností této ctihodné Poslanecké sněmovny. Kdyby se jednalo o jednotlivce, tak bych s tím ani nevystupoval. Ale jestli je tato situace s dopadem na 20, někteří říkají dokonce 30 procent obyvatelstva, tak ten problém už vyznívá trošičku jinak.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. To byla zatím poslední faktická poznámka. Teď tu máme přednostní práva. Pan místopředseda Filip, po něm pan ministr spravedlnosti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedo. Vážení členové vlády, paní a pánové, dovoluji mi, abych ohlásil, že vzhledem k projevu pana poslance Blažka budu hlasovat pro tento zákon, ač jsem ho považoval za mírně nedostatečný.

Řeknu to jednoduše. Jeho projev, kolegy Blažka, byl víc ideologický, než jsem od něj očekával. On rozdělil Sněmovnu na ty, kteří zastupují dlužníky, a kteří zastupují věřitele. On byl ministrem spravedlnosti, když klub KSČM v roce 2011 předložil návrh o exekucích, který jsme zpracovávali v širším kolektivu delší dobu, ač jsem měl také původně záměr – já osobně – udělat poměrně úzkou, rychle projednatelnou novelu, která by odstranila největší excesy. Nakonec ten zákon je tady podruhé, už rok tady leží, má 56 věcných změn zákona o exekutorech – z jednoho prostého důvodu: protože ta novela musí být komplexnější. A já musím poděkovat výboru ústavněprávnímu za to, že vůbec udělal na té drobné novele tolik práce. Protože tak to vůbec není! Poslanecká sněmovna se jistě nezastane pouze dlužníků nebo pouze věřitelů, ale zejména se musí postarat o to, aby exekutor nebyl ten, který vydělává na tom vztahu, který byl nějakým způsobem porušen. Přece ten exekutor tady je kvůli tomu, aby narovnal vztah mezi věřitelem a dlužníkem, když už jsme si ty soukromé exekutory zřídili. Proti mé vůli! Já jsem pro to nikdy nehlasovat, považoval jsem to za hroznou chybu, protože privatizace výkonu státní moci je podle mého soudu velmi,

ale velmi nebezpečným krokem. Podívejte se na to, jakým způsobem postupuje například Spolková republika Německo, podívejte se na to, jak to řeší jiné státy, a ty nejsou tak benevolentní k tomu, jakým způsobem se předává část státní moci. A nebudu kolegovi Blažka poučovat o tom, co on zná z teorie práva a z teorie státu už dlouho, to jsou ty základní atributy státní moci, mimo jiné právě ta policie, soudy a ty exekuce, včetně toho vězení.

Takže v tomto ohledu jsem přesvědčen, že je věcí Poslanecké sněmovny, aby ten exces, který nastane činností konkrétních osob, které mají na to speciální zákon, to znamená exekutorů, aby nebyl jejich – promiňte mi – bezplatným zdrojem příjmů a na toho věřitele nezbylo nic a exekutovaný byl neponížen, ale promiňte mi – zakopán do země a ještě pošlapán. V tomto ohledu tedy musí nějakým způsobem státní moc být vykonávána tak, aby zachovávala lidskou důstojnost.

A dovolte mi – proto jsem nechtěl faktickou poznámku – vám vysvětlit, proč jsem tenkrát takovým způsobem trval na tom, že ta naše novela musí být komplexní. Ano, jistě ji nemám s takovou ekonomickou rozvahou, jakou dělá Ministerstvo spravedlnosti, protože tolik expertů na to nemohu použít a ani klub KSČM na to takovou sílu nemá. Ale v tomto ohledu řeknu jeden příběh.

Jestliže existuje, a kolega Blažek si to jistě může v judikátech najít, rozsudek krajského soudu ve věci, tedy odvolacího soudu, že není možno exektovat byt jako celek – dluh tam byl 200 000 korun, byt v Českých Budějovicích má hodnotu okolo milionu korun, tři plus jedna –, bylo rozhodnutí, čili res iudicata pro kolegy právníky, že není možné podrobit ten byt exekuci, protože ho vlastní mimo jiné rozvedená manželka a po dávno rozhodnutém rozhodnutí o rozdělení společného jmění manželů, a exekutor podá žalobu na exekuci poloviny toho bytu a soud mu vyhoví, tak se na mne nezlobte. Já samozřejmě vidím a jsem rád, že konečně v Bulletinu advokacie vyšly články poměrně, řekl bych, sofistikované o tom, že i exekutor a jeho majetek může být předmětem exekuce, pokud svoji činnost vykonává protiprávně. A v tomto ohledu ty faktické stavy tady existují.

Já nechci a nebudu bojovat proti Exekutorské komoře. Myslím si, že řada exekutorů vykonává velmi poctivou činnost, je to práce těžká, nevďěčná apod., ale prostě tyto excesy není možné trpět. To znamená míru toho exekutovaného majetku proti tomu, jaký je dluh.

Nebo mohu říkat jiný příběh, kdy dlužnice, ano, její úvaha nebyla přímo skvělá, zadlužila se 50 000, exekutor nevěděl nic jiného, než ji prodat byt za 1,2 milionu, a místo toho, aby vrátili té dlužnici ten přeplatek, když odečetli všechno ostatní, to znamená milion 56 tisíc, je to v konkrétním spisu, nebudu říkat jména, tak si ho nechali, ti exekutoři a ten dražitel s tím, že to je předmět jeho podnikání, že ty peníze potřebuje pro podnikání, tak takovéhle rozsudky potom musíte řešit prostřednictvím Nejvyššího soudu dovoláním, které je velmi těžké u nás, anebo ústavní stížností. Divíte se Ústavnímu soudu potom, že ruší ty rozsudky od samého počátku, když máme takový stav? A divíte se některým, že nazývají ten stav v justici jako neudržitelný, anebo i jinými slovy, která potom jsou předmětem různých civilních a trestních řízení?

V tomto ohledu tedy podotýkám – ano, já jsem neměl v úmyslu podporovat nějakou drobnou novelu, která neřeší tu dramatickou situaci. A připomínám, že klub KSČM předložil ten komplexní návrh, změnu exekutorského řádu, v roce 2011, a vy jste byl, kolego Blažku prostřednictvím předsedajícího, ministrem spravedlnosti. A teď se nepouštějte do diskusí, které podle mého soudu snižují vaši vážnost ve Sněmovně! (Potlesk poslanců KSČM.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Opět několik faktických poznámek – pan poslanec Bendl, pan poslanec Blažek, pan poslanec Stanjura.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já se prostřednictvím pana předsedajícího musím vůči slovům pana předsedy KSČM ohradit a zastat se pana kolegy Blažka, protože on tady nedělal dlužníky a věřitele na dobré a špatné. On se tady pouze snažil vysvětlit, že v okamžiku, kdy zkomplikujeme legislativně situaci věřitelů, obrátí se to proti dlužníkům. Ve finále to zaplatí ti, které se tady takzvaně snažíte hájit!

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Blažek.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji. Vaším prostřednictvím chci vlastně poděkovat panu poslanci Filipovi. Lze-li snížit nějakou moji vážnost zde, to znamená, že nějakou mám. Takže děkuji vlastně v podstatě za pochvalu.

K tomu, jak říkal zase pan kolega Filip, že jsem měl projev ideologický. No, když slyším o pošlapaných, ušlapaných dlužnících, tak jsme si, pane kolego, vaším prostřednictvím, trochu stříhli Friedricha Engelse, postavy dělnické třídy v Anglii, ale to je z 19. století a v takové společnosti přece nežijeme, že by se tady někdo pošlapával, ušlapával apod.

A snad ještě jednu větu. Je vždycky zajímavé, že tady člověk něco řekne, a pak se dozvídá reakce na to, co vůbec neřekl. To je asi běžný jev. Já debatu rád poslouchám, ale za tím, co jsem řekl, si stojím a skutečně jsem nerozděloval společnost na hodné věřitele a darebné dlužníky apod. Jenom říkám, že ten stav má být vyvážený, nebo to prostě odnesou všichni, a dokonce i ti, kteří ani nikomu nevěří v uvozovkách právně ani nikomu nedluží, ale prostě ten právní stav a nejistota chaosu, do kterého začínáme směřovat, neprospeje nikomu. Toť vše.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Abych reagoval na kolegu Blažka, tak to je oblíbená disciplína politických oponentů, že překládají z češtiny do češtiny a protestují proti něčemu, co řečník neřekl. To se stalo mnohým z nás. Není to nic nového, nebylo to poprvé ani naposledy.

Ale chci říct jinou věc. Bavíme se tady o tom, kdo jsou věřitelé, kdo jsou dlužníci, ale pak je tady ještě skupina mnohem větší a to jsou ti občané, kteří řádně platí své povinnosti. Sedí v těchto lavicích mnoho lidí, kteří působili nebo působí na radnicích. Kdybychom sečetli dluhy na poplatcích a na pokutách za přestupky, tak to nebudou stovky milionů, když to sečteme za všechna města, to budou mnohem vyšší částky a naprostá většina občanů všechno platí. A v městských rozpočtech chybí tyto stamiliony či miliardy. A tím, jak ztěžujeme vymáhání, tak ani města do toho nechodí, protože se to ztěžuje. A pak se vyplatí mnohým spoluobčanům neplatit, neplnit své povinnosti a doplácet na to ne věřitelé, ale ti slušní! A na to bychom neměli zapomínat. A kdo to nezná, tak ať se zeptá ve svém rodném městě nebo ve své obci, kolik mají nedoplatků – poplatky za komunální odpad, poplatky za psa, pokuty za přestupky, nájmy. Tu částku sečtěte. A teď nám poraďte, jak ta města to mají vymáhat, když neustále ztěžuje Poslanecká sněmovna podmínky pro vymáhání, protože i to vymáhání musí být ekonomické! Velmi často se mluví o bagatelních částkách, ale v městských a obecních rozpočtech po součtu to žádná bagatelní částka není a je to částka velmi významná! Takže prosím, abychom při rozhodování o tomhle vzali v potaz i ty slušné, což je naprostá většina lidí, kteří včas platí všechny své poplatky, a abychom umožnili městům, aby měla nástroje, aby od těch jiných (Předsedající: Čas!) poplatky mohly vymáhat. Děkuji, pane předsedo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Nyní tedy má možnost vystoupit s přednostním právem pan ministr.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedo. Vážené poslankyně, vážení poslanci, skutečně leccos, nebo téměř vše už tu bylo řečeno. Bylo tu i řečeno to, že doopravdy pan poslanec Blažek se mylí, pokud se domnívá, že tady každý měsíc schválíme nějakou změnu exekutorské úpravy. My ji tady každý měsíc schvalujeme a ještě jsme ji neschválili, a to z toho důvodu, že se vždycky debata zvrhne v debatu ideologického rázu. Ne že by snad nebyla zábavná či zajímavá, či dokonce i důležitá, ale netýká se tohoto zákona. Tento zákon v sobě vůbec nic ideologického nemá. Ten skutečně jenom vyjasňuje pravidla při určité části exekucí, a to části, podotýkám, která se týká exekucí nemajetných dlužníků. A to je něco, co si myslím, že potřebují jak věřitelé, tak dlužníci, tak exekutoři, a co je potřeba tím více, že bohužel nám nemajetných dlužníků stále přibývá – byť to pan poslanec Blažek nevidí, což koneckonců svědčí o tom, že žije šťastný život. (Pobavení.) Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: A nyní se dostane na řádné přihlášky. První je pan poslanec Chvojka, po něm pan poslanec Tejc.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji za slovo, pane předsedo. Mám chuť uspořádat malou party, protože jsem se přihlásil někdy před hodinou – samozřejmě chápu a uznávám jednací řád, ale je to takové podivné, když se člověk přihlásí hodinu

předtím, než dostane slovo, a přeskočí ho 20 lidí. Ale opakuji, uznávám jednací řád. Je třeba ho změnit. Souhlasím s některými svými kolegy.

Zaznělo tady toho mnoho a možná budu souhlasit s panem ministrem, že bohužel se neřeklo nic o jednotlivých konkrétnostech toho zákona, toho, co je navrhováno, spíše se vedly obecné řeči, že máme zlé dlužníky a hodné dlužníky, zlé věřitele a hodné věřitele a kdo z nich je lepší a kdo z nich je horší. Samozřejmě dlužit je špatně, to všichni víme, je lepší nedlužit. Občas se stane, že člověk dlužit musí, prostě je potřeba si někde půjčit. To se prostě stává většině z nás. A pak je samozřejmě důležité, že když ten člověk nesplácí, aby to, co by splácet měl, po něm bylo vymáháno nějakou solidní přiměřenou cestou.

Já určitě nejsem a nikdo mě nemůže považovat za nějakého příliš prověřitelského či příliš proexekutorského poslance, koneckonců byl jsem jedním z těch, kdo na počátku volebního období podepsali návrhy zákonů, které se věnovaly bagatelním sporům, resp. odměnám advokátů či tomu SJM, které se pak řešilo na úrovni ústavněprávního výboru za pomoci Ministerstva spravedlnosti. A troufám si říci, že zásluha na tom, že zde projednáváme tyto věci, jako třeba tento tisk, že jsme projednali odměny advokátů v bagatelních sporech a další věci, to není zásluha Ministerstva spravedlnosti. To k tomu nějakým způsobem pomohlo, ale všechny tyto v uvozovkách výkopy témat, co by se řešit mělo, vzešly od poslanců a i zde se ukazuje, že poslanec není ten, kdo by měl jenom slepě hlasovat pro to, co předloží vláda nebo někdo jiný, ale že je důležité, že poslanci mají zákonodárnou iniciativu, protože právě zde u exekucí se to ukázalo, že je dobré, když poslanci mohou věci řešit a navrhopvat změny.

Abych nebyl právě jako někteří moji předřečníci velmi obecný, tak pan kolega Tejc mě trošičku zkritizoval a pan kolega Blažek pochválil, což je roztomilé samozřejmě. Já bych se chtěl věnovat jenom jednomu ustanovení. Navrhoval jsem pozměňovací návrh, který zmínil pan kolega Tejc, jinak jsem ani vystupovat nechtěl, a právě bych zde chtěl apelovat ne na to, jestli je lepší hodný věřitel, zlý věřitel, hodný dlužník, zlý dlužník, kdo z nich je lepší. Prostě to s tím nesouvisí.

Chtěl bych jenom upozornit na to, že v komplexním pozměňovacím návrhu se navrhuje toto – cituji: Soud zastaví výkon rozhodnutí prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu, pokud výše pohledávek oprávněného, těch, kdo do řízení přistoupili jako další oprávnění, a přihlášených věřitelů povinného k okamžiku zahájení dražebního jednání nepřesahuje 30 000,- Kč bez příslušenství. To neplatí, jedná-li se o pohledávku výživného nebo pohledávku náhrady újmy způsobené poškozenému ublížením na zdraví či trestným činem nebo by to odporovalo dobrým mravům.

Toto ustanovení chápu. Koneckonců jsem pro ně i hlasoval na úrovni ústavněprávního výboru a pamatuji si řadu těch zvěrstev ať už ze své praxe, nebo ze začátku z novin, kdy se prostě kvůli dluhu několika tisíc prodávaly nemovitosti. Ono už to v této době tak jednoduché není. Nicméně po nějakém hlubším zamyšlení jsem dospěl k tomu, že by si toto ustanovení, které se navrhuje, možná zasloužilo lehkou modifikaci. Navrhují to, že ten, jehož dluh nepřesahuje 30 tisíc korun bez

příslušenství, tak soud dražební jednání odročí a uloží povinnému, aby pohledávku a náklady řízení uhradil do jednoho roku ode dne vydání usnesení.

Proč toto navrhuji? Mně to přijde logické. Samozřejmě máme příklady a případy, kdy ten dlužník se všeho zbaví, teoreticky se všeho zbaví, nemá nic. A v tomto případě, kdyby se všeho zbavil a měl nemovitost i v hodnotě několika milionů korun, barák za 20 milionů korun, ale jinak neměl nic, a v tom baráku za 20 milionů korun by měl trvalý pobyt, tak prostě z něj těch 30 tisíc korun nedostane, nikdy, protože má trvalý pobyt v nemovitosti a nic jiného nemá, všeho ostatního se zbavil. To je ten jediný důvod, proč jsem toto navrhl. To není žádné jítí na ruku exekutorům nebo věřitelům. To je prostě logické. Je přece nesmysl, abych někoho, kdo vlastní nemovitost v hodnotě několika milionů, nemohl exektovat na té nemovitosti, protože ten dluh je menší než 30 tisíc. Prostě pokud někdo tu nemovitost má, tak navrhuji, aby dostal rok na to ty své problémy, tu svoji pohledávku vyřešit, a po tom roce by prostě soud provedl dražbu. Pokud má někdo nemovitost za několik milionů, a je jedno, jestli byt nebo barák, tak by prostě měl mít na to, aby uhradil dluh ve výši 30 tisíc korun. On nejlepší je osobní příklad. Vezměte si to každý sám na sebe, kdybyste měli někoho, kdo vám dluží 30 tisíc korun nebo 29 900, viděli byste, že má barák, s prominutím, jako kráva, všeho ostatního se zbavil, movitých věcí, auta, má prostě jenom ten barák, a vy prostě nemůžete na ten barák, protože prostě dluží pod 30 tisíc korun a má v tom baráku trvalý pobyt. Já si myslím, že je to nesmysl.

Každý, kdo používá zdravý rozum, se mnou musí souhlasit, že když má někdo barák, a nebudu to opakovat, velký barák nebo rozsáhlý byt, tak by měl asi mít 30 tisíc korun na to, aby zaplatil svůj dluh. Takže to je důvod pro to, proč jsem předložil tento pozměňovací návrh, a myslím si, že má velkou logiku a já prosím o jeho podporu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme pokračovat faktickými poznámkami, a to nejdříve pan poslanec Tejc, pak pan poslanec Černoch a pan poslanec Blažek. (Poslanec Tejc: Řádnou.) Řádnou – tak pan poslanec Černoch, pak pan poslanec Blažek. Kolega Tejc bude s řádnou přihláškou. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Už jenom velmi krátce. Velmi rád bych vás poprosil, požádal o podporu tohoto zákona, této novely. Rád bych poděkoval kolegům z ústavněprávního výboru, protože si myslím, že opravdu na tom bylo odvedeno mnoho práce, a velmi dobré práce. Stejně tak jak už zde bylo opravdu řečeno, pojďme řešit ty věci, zpřesňovat ty věci. A tato novela je právě o tom, že nevytváří chaos, naopak zpřesňuje. Tím si myslím, že věci narovnává v obou směrech, ať už je to dlužník, nebo ať je to oprávněný. Myslím si, že tento sněmovní tisk i pozměňovací návrhy, které byly předloženy, jsou malým krokem pro tuto Sněmovnu a velkým krokem pro všechny, kterých se exekuce nějakým způsobem dotkla.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan kolega Blažek také s faktickou poznámkou, pak kolega Tejc s řádnou. Prosím, pane kolego, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Jdu vašim prostřednictvím poděkovat panu poslanci Chvojkoví. On řekl spoustu věcí dobře, ale ta jedna věta by zapadnout neměla a ta je důležitá. On popisoval určité excesy a pak řekl větu, že v dnešní době už to možné není. A já prostě jenom říkám: nevycházejme z toho, co se odehrávalo, když exekuce vznikaly, protože nebyli – teď myslím soudní exekutoři, protože nebyla ani zkušenost ani judikatura. Dneska už se spousta věcí, o kterých jsme slyšovali, prostě neděje. A pokud se dějí, tak stejně nedospějí k tomu konci, že by se s tím dlužníkem zacházelo jako v nějakém 19. století, jak tady poslouchám.

A snad ještě jedna poznámka. Já jsem fakt netušil, jakou tady vyvolám diskusi, ale ten problém, o kterém říkám, že problémem je, kdyby bylo více dlužníků než věřitelů, to znamená více potenciálních voličů na straně věřitelů, tak ta debata tady probíhá úplně jinak. A to je to, co já kritizuji. Protože trvám na tom, že debaty o tom, kdy vymýšlíme stále a stále větší ochranu dlužníků, jsou jenom proto, nikoliv aby věci fungovaly systémově, ale aby tito lidé viděli, že tady mají své zastánce, kteří prosazují jejich zájmy. Myslím, že to poškozuje právní systém. A jak tak poslouchám tu debatu, co se na nás ještě hrne, tak bude ještě hůř. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Eviduji dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Grospič. Je tomu tak? Máte slovo.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně, kolegové. Jen velice krátce bych vašim prostřednictvím, pane předsedající, zareagoval na ta slova, která tady byla předtím od mého předchůdce řečena. Samozřejmě ten zákon asi nemůže mít – a dost dobře i jeho tvůrci nebo ti, kteří se na něm spolupodíleli, si uvědomují – mít ambice, že odstraní všechny excesy, nebo potenciální excesy, které ještě praxe nalezne a které prostě přijdou. Ale sám o sobě je reakcí právě na ty excesy, které se objevovaly v minulosti. A mezi ně bohužel patří třeba i ten návrh, který se týká zabavování a exekučování nemovitostí pro pohledávky výrazně nepříjemně malé. Takže to má určitou logiku.

Myslím si, že věci, které tady zaznívají, mají samozřejmě svou váhu a své opodstatnění. Nechť je vezme v patnost Ministerstvo spravedlnosti, které přislíbilo, že v nějaké dohledné době bude zpracován třeba další návrh komplexní pozměňovacího návrhu. Koneckonců ve Sněmovně leží ještě řada dalších návrhů včetně i našeho návrhu poslaneckého z řad KSČM. A my se také nebudeme bránit určitě diskusi na toto téma a zapracování těchto témat, ale v současné situaci jako výhodné východisko vidíme, abychom prostě o této poslanecké předloze návrhu, tak jak byl zpracován, hlasovali a buď ji tedy pustili hlasováním, anebo případně ji samozřejmě zamítlí.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. S další faktickou poznámkou pan poslanec Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Vaším prostřednictvím – Pavle, pane kolego Blažku, myslím si, že to, co jste řekl, bylo úplně nefér a špatně. Mně fakt vůbec nejde o to, jestli je na jedné straně nebo na druhé straně tolik nebo tolik voličů. Tady jde opravdu o to, aby se udělal pořádek v zákoně, který se tady dlouhá léta neřešil. A jestli je na jedné straně nebo na druhé straně tolik voličů, mně je to fakt úplně jedno. Já to nedělám kvůli politickým bodům. A můžete mi věřit, mně jde opravdu fakt o ty lidi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Než dám slovo s faktickou poznámkou panu poslanci Blažkovi – já vás poprosím (Posl. Blažek mimo mikrofon: Jasně.) – přečetl bych omluvenky.

Dovolte, abych přečetl omluvenky, které dorazily. Dnes od 12 hodin a zítra na celý den ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Novotný. (Který Novotný?) Který Novotný – tak upřesním, ano, pan doktor Josef Novotný. Dále se omlouvá dnes od 10 do 10.30 pan poslanec Jaroslav Klačka. Dále se omlouvá od 10 do 10.50 z důvodu přijetí chorvatské delegace Ondřej Benešík. A dále dne 29. od 18 hodin se z osobních důvodů omlouvá paní poslankyně Balaštíková.

A nyní tedy, pane poslanče, vaše faktická poznámka.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím panu kolegovi Černochovi. Já jsem nikoho nejmenoval a ta potrefená husa se objevila. To prostě nemůžu jinak říct.

A snad ještě jednu věc. Já jsem pouze konstatoval, že dlužníků je prostě víc jak věřitelů. Je-li tohle konstatování nefér, tak je holt pravda nefér, ale s tím já nic nenadělám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní neeviduji žádnou faktickou poznámku. Mám zde řádně přihlášeného do rozpravy pana poslance Tejce, pana navrhovatele, takže máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. Přihlásil jsem se o minutu později než kolega Chvojka a jsem také rád, že už jsem na řadě.

Myslím, že tady je potřeba prohlásit za prvé, že nejsem ve střetu zájmů, nemám žádný dluh, takže nedělám to kvůli sobě, ale dělám tu změnu zákona mimo jiné kvůli tomu, abychom reagovali na připomínky a návrhy, které chodí od lidí, kteří navštěvují naše poslanecké kanceláře, piší nám maily. Myslím, že situace skutečně není černobílá. Nechci a nebudu dělit dlužníky na hodné a špatné, stejně tak nebudu dělit ani věřitele, ale budu dělit exekuce na přiměřené a nepřiměřené.

Nechtěl jsem tady zmiňovat text toho zákona, ale na základě debaty, která tady proběhla, by bylo dobré říci, o čem budeme hlasovat. Ten zákon říká, že z výkonu rozhodnutí budou vyloučeny zejména ty věci ve vlastnictví povinného nebo ve společném jmění jeho a manžela – já je budu jmenovat. Jsou to ty věci, které nebude možné po změně zákona zabavit. Běžné oděvní součásti včetně prádla a obuvi, obvyklé vybavení domácnosti, zejména lůžko, stůl, židle, kuchyňská linka, nářadí a nádobí, lednička, sporák, vařič, pračka, vytápěcí těleso, palivo, příkrývka a ložní prádlo, pokud hodnota takové věci zjevně nepřesahuje cenu obvyklého vybavení domácnosti. Studijní a náboženská literatura, školní potřeba a dětské hračky. Snubní prsten, písemnosti osobní povahy, obrazové snímky a obrazové a zvukové záznamy týkající se povinného nebo členů jeho rodiny a nosiče dat těchto záznamů, pokud nelze takové záznamy přenést na jiný nosič, a jiné předměty podobné povahy. Zdravotnické potřeby a jiné věci, které povinný nebo člen jeho domácnosti potřebuje vzhledem ke své nemoci nebo tělesné vadě, hotové peníze do částky odpovídající dvojnásobku životního minima jednotlivce podle zvláštního právního předpisu a zvířata, u nichž hospodářský efekt není hlavním účelem chovu a která slouží člověku jako jeho společník.

To je tedy okruh věcí, které by nebylo možné zabavit. A já jsem přesvědčen, že pokud se na ně podíváte, tak nikomu z vás ten seznam nebude připadat nepřiměřeně široký. Jsem přesvědčen, že v dnešní době není správné, aby rodina, která má děti, přišla například o pračku, protože dluží, a děti se ocitly bez základní hygieny. Myslím si, že k tomu není žádný podstatný důvod.

Druhá věc je, že se zavádí povinnost provádět zvukový a obrazový záznam z takzvané mobiliární exekuce, tedy zabavování věcí v bytě v domě dlužníka. Bohužel, dnes je to tak, že si často stěžují jednotliví povinní, že exekutor nepostupoval přiměřeně, že například vyhrožoval, že zabavil věci, které nepatřily jemu, ale třeba rodičům. Dokonce vím o případu, kde byly zabaveny věci majitele domu, který měl nábytek, který samozřejmě pronajímal současně s tím bytem, a exekutor nereagoval na žádné námitky. Proto říkáme, aby bylo možné zjistit skutečný stav, jak ta exekuce proběhla, že bude pořízen záznam, který následně může využít ministerstvo v případném návrhu na zahájení kárného řízení.

Pak je tu otázka pohledávek, o kterých jsme hovořili, to znamená zda má, nebo nemá dojít k zabavení a následně prodeji nemovitosti pro malé dluhy.

Zvyšuje se určitým způsobem kontrola zaměstnanců exekutora, tedy kandidátů a koncipientů, a je možné udělovat nově výtky.

To, co tady bylo diskutováno, je také otázka postupu. Já teď ten postup, jak by měl postupovat exekutor, přečtu a sami si prosím zvažte, zda to je logické a v souladu se zdravým rozumem. My říkáme, že má postupovat tak, že nejdříve budou postiženy příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu, jednoduše peníze na účtu, má-li je. Pokud ne, tak mohou být přikázány jiné peněžité pohledávky, s výjimkou pohledávky z penzijního připojištění nebo doplňkového penzijního spoření, postižením jiných majetkových práv, srážkami ze mzdy a jiných příjmů, správou nemovité věci, pozastavením řidičského oprávnění nebo zřízením exekutorského zástavního práva.

Teprve když tyto prostředky nebudou účinné, může být přistoupeno k prodeji movitých věcí a prodeji nemovitých věcí, které povinný nepoužívá k bydlení sebe a své rodiny. Pak teprve mohou být voleny až ty dramatictější způsoby exekuce.

Přiměřenost byla v zákoně stanovena, bohužel ne všichni exekutoři – byť uznávám, že velká část ano – respektovali obecné ustanovení. Proto jsme tedy sáhli k tomu, že ten postup přesně píšeme do zákona, což je skutečně kazuistické, ale na druhé straně je to reakce na to, že někteří exekutoři bohužel nejsou schopni respektovat obecná ustanovení zákona.

Poslední věc, o které hovořil kolega poslanec Schwarz, je věc, která podle mého názoru má také svou logiku a je potřebná. Ve chvíli, kdy má někdo peníze na účtu, které poskytuje na úhradu exekuce, není důvod, aby exekuce trvala několik měsíců, byl mezitím například zabaven majetek toho dlužníka, ale postačí, aby onen dlužník zaplatil ze svého účtu tuto částku exekutorovi, a v tu chvíli exekuce samozřejmě končí, samozřejmě bude ochuzen o náklady exekuce. Rozhodně nejde o to, že by se dluhy přestaly platit. My neříkáme, že někdo nemá zaplatit dluh. My jenom říkáme, že postup, který volí exekutor, dnes mnohdy nebyl přiměřený a že cílem exekuce má být uspokojení věřitele, nikoliv likvidace nebo šikana dlužníka.

To je to, co chceme tím zákonem změnit, a já jsem přesvědčen, že se rozhodně vymahatelnost práva nesníží. Je to možná špatná zpráva pro ty, kteří počítali s tím, že zrušíme exekutory a věřitelé si budou muset poradit sami. Nic takového se neděje. Ten zákon je kritizován na jedné straně pro svou radikálnost, na druhé straně pro svou mírnost. Já myslím, že jsme udělali relativně dobrý zákon, takže v tomto smyslu to je snaha o úpravu, která je v souladu se zdravým rozumem.

Souhlasím s tím, co tady zaznělo. Ten problém není primárně v exekucích, to je poslední věc, na kterou dojde, ale problém je samozřejmě ve finanční gramotnosti, v tom, že nejsou mnohdy licencování poskytovatelé půjček, v tom, že spotřebitelské půjčky jsou od 5 000 korun a řada společností nabízí půjčky za 4 999 korun s roční procentní sazbou nákladů, tedy úroky a poplatky, ve výši 6 500 bodů. To je až neuvěřitelná částka. Myslím si, že to musíme změnit, ale nemůže to řešit tento návrh. Řeší to návrh zpracovaný Ministerstvem financí. Určitě o něm povedeme debatu, zejména v rozpočtovém výboru. Já se přimlouvám za to, abychom teď vyřešili tu jednu část a možná ty podstatnější vyřešili co nejdříve. Jsem rád, že ten návrh už je v paragrafovaném znění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji jednu faktickou poznámku pana předsedy Kalouska. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem byl připraven ten návrh podpořit, ale teď mě znejistilo vystoupení pana poslance Tejce, kde mě upozornil, že například chráněný neexekutovaný předmět může být i pračka u rodiny s dětmi. Já bych pochopil, kdyby se nesměly exektovat valcha a necky, ale

neexekovat pračku, která byla pořízena za nezaplacený úvěr, mi přece jenom přijde jako poměrně velká přecitlivělost.

Já jenom podotýkám, že jako dítě školou povinné jsem mamince na valše v neckách pomáhal prát a necítili jsme se jako sociální případ, nebyli jsme sociálně frustrováni. Naopak jsme si přitom vždycky hezky zazpívali. Rodinu velké prádlo stmelovalo. (Smích v sále.) Já opravdu teď nevím, jak budu hlasovat. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já jsem se vůbec nechystal vystupovat, dokud tady kolega Tejc nezačal číst, protože jsem měl pocit, že jsme si všechno řekli na ústavněprávním výboru. Ale když už jsme do té Sněmovny dorazili a tu debatu tady rozjeli, tak se omlouvám, ale přece jenom k ní něco říci chci.

Všechno, co tam kolegové píší, v tom zákoně už v reálu je. Problém je ten, že tu a tam některý exekutorský úřad nebo některý exekutor ulítne a udělá něco, co je za hranou. To, co nám tady citoval pan místopředseda Filip, to byly v částech trestné činy, v částech minimálně porušení zákona o soudních exekucích. Čili všechno věci, které by měly být stíhatelné a potrestatelné.

Dneska jsme v situaci, že se na sebe vymlouvá navzájem – dříve za to mohla Exekutorská komora, ta už za to teď nemůže – vymlouvá se na sebe Ministerstvo spravedlnosti a Nejvyšší správní soud, kde Ministerstvo spravedlnosti je kárným žalobcem, Nejvyšší správní soud je tím soudem, u kterého se rozhoduje, a jedni svádějí na druhé, proč nejsou exekutoři nikdy potrestáni.

Já to nechci rozsoudit, věřím, že ministerstvo přijde s nějakým jiným řešením. Ale je to vina státu, to si přiznejme, že není schopen tyto excesy potrestat. Myslím, že je to špatně, protože je potřeba trestat ta překročení, a ne to řešit tak, že chodí jednotliví poslanci a místo toho, abychom tam měli obvyklé vybavení domácnosti, které tam bylo dodneška, začneme psát obvyklé vybavení domácnosti, kterým se myslí zejména: stůl, židle, kuchyňská linka, pračka, lednička, a pak nám dojde, že to asi tak úplně být nemůže, tak se začne psát ještě – no ale pokud jsou v hodnotě, která je obvyklá v té domácnosti. Fakt jsem zvědavý na člověka, který přijde a teď bude se znalostí posuzovat, jestli tato lednička už je, patří v takové domácnosti do obvyklého vybavení, nebo nepatří v takové domácnosti do obvyklého vybavení.

Totěž, a zase jsem to říkal na půdě výboru, studijní a náboženská literatura zní nesmírně vznešeně, je to taková pěkná ochrana těch, co se chtějí ještě učit. Na druhou stranu ve studijní a náboženské literatuře vzdělání lidé mají uložené statisíce. Mnohdy i více. A to nemusí být zvláštní sběratelé. To jsou přece věci, které mají vysokou hodnotu. A proč je z toho vyjímát?

Proto jsme od začátku říkali a proto s kolegou Blažkem říkáme: řešíme problém, který místo toho, aby byl řešen schopností státu potrestat někoho, kdo překračuje meze, tak se píší složitější a složitější kuchařky do zákonů, a budeme se na závěr divit, že se zase najde 150 děr, které v tom zákoně budou, protože čím složitější kuchařka, tím hůře funguje. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. A nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Vondráček. S faktickou poznámkou? Tak s faktickou poznámkou.

Poslanec Radek Vondráček: Mně bude stačit faktická. Také jsem si myslel, že už jsme si to všechno řekli na ústavněprávním výboru a už nebudeme vystupovat. Ale první tři věty pana kolegy Bendy byly naprosto správně. Kýval jsem hlavou. Stávající právní úprava je na slušné úrovni, ve spojení s judikaturou je plně vyhovující. My tady řešíme opravdu excesy, které se občas na místě dějí.

A teď se zeptám: Tomu člověku, kterému přijde na mobiliární exekuci exekutor domů, tomu nepomůže, že ho pak někdo potrestá. V tu chvíli je člověk bezmocný proti zvlášti exekutora, že jde za hranu a že tu věc chce zabavit. Je to věc osobní. Já jsem to zažil, takže vím, o čem mluvím. Ne na sobě, ale byl jsem tam jako právní zástupce. Jestliže jsme schopni to opravit, jestliže jsme schopni to dát do zákona, a doufám, že už potom, když to bude přímo v zákoně, že exekutoři to nebudou porušovat, když to tam bude vyložene naprosto přesně napsáno, takže jsme schopni to spravit. A jestliže tady ta snaha je, tak proč ji nepodpořit?

Naopak dochází při exekucích k situaci, že exekutor, vykonavatel, ví, že bere věc, kterou by vzít neměl, ale je to na hraně, on to zkusí, a ti lidé kolikrát opravdu na poslední chvíli shánějí hotové peníze, aby se vyplatili, aby člověk odjel i s tím svým autem a ty věci nenaložil. Dělá se to běžně, je to běžná taktika, je to určitý styl psychologického nátlaku. My jsme schopni to tady trošičku spravit, trošičku vyprecizovat zákonné ustanovení, nikomu to neublíží, nejsme proti ničemu. Já to chápu tak, že ano, bojujeme proti excesům zákonem, protože to zkrátka u nás tak chodí a asi nic jiného nepomůže. Kdyby stačilo, že exekutory za půl roku potrestáme, možná bych souhlasil s kolegou Bendou. Ale nevím, u nás to prostě takhle nefunguje. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji další dvě faktické poznámky. První má pan poslanec Kováčik a po něm pan poslanec Benda. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, já si v této chvíli dovolím jenom jemně připomenout, že pokud mě paměť neklame, ani v prvním čtení ani ve druhém čtení tak hluboká a podrobná diskuse k tématu neprobíhala. Dokonce se tady vícekrát zmínilo, že podrobná a hluboká debata proběhla na ústavněprávním výboru. A tak si jenom snad postesknou, nebo možná

marně, ale zaapeluji na naši ukázněnost, co se týká přístupu k jednacímu řádu. Koukněme se do něj občas, co je možné ve třetím čtení tady v Poslanecké sněmovně činit. Aby tady – rozumím tomu, téma je závažné, je třeba se vymezit, je třeba přinést stanoviska ještě jednou, aby volič viděl, kdo za tím stojí, ale přece jenom podle mého soudu jsme tady měli možná, ale ani snad ne odůvodnit, na to je druhé čtení, podávání pozměňovacích návrhů, ale měli jsme napravovat případně legislativně technické či jazykové či podobné záležitosti, které by mohly ještě vadit. Ještě bych snad mohl připustit, že bychom se zde jako zástupci klubů vyjevili se svým stanoviskem svého poslaneckého klubu, jak se k té novele nebo k zákonu nebo k návrhu postavíme.

Mně připadá zbytečnou ztrátou času, abychom tady znovu a znovu opakovali to, co tady mělo zaznívat v prvním, ve druhém čtení, to co mělo zahrnovat na výborech, a proto si v této chvíli dovolím poprosit, pojďme už hlasovat. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další faktickou poznámku má pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: K oběma svým předřečníkům, začnu panem předsedou Kováčíkem. My jsme tady podle mého názoru poměrně jednoduše zdůvodnili, proč návrh nepodpoříme a budeme se celou dobu zdržovat hlasování, protože ho pokládáme za úplně zbytečný. To bylo jediné, co jsme se snažili v této sněmovně říct. Všechno v tom zákoně už je. Je to zbytečné.

Druhá poznámka k Radku Vondráčkovi prostřednictvím pana předsedajícího. Myslíme si opravdu, že když někdo udělá, tak jak jste to tady řekl, když někdo udělá exces, co mi pomůže, že ho pak za to někdo potrestá? Když exces bude jen takovým malým překročením zákona, tak mi nepomůže, že ho někdo potrestá. Ale když to bude jasným překročením zákona, myslíte si, že mi to v té situaci, kdy exces proti mně je způsoben, pomůže? Nepomůže. Ani náhodou. Takže si nehrajme na to, že když napíšeme lepší kuchařku, že to někomu z konkrétních lidí pomůže. Pomůže jenom ten trest.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tento moment nemám nikoho přihlášeného do rozpravy. Táží se, zda tomu je tak. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím a táží se, zda pan zpravodaj nebo pan navrhovatel si chce vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Děkuji.

V tom případě přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přenášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji, abych obrátil pozornost k usnesení ústavněprávního výboru ze dne 22. dubna 2015, které naleznete pod číslem 181/5, kde ústavněprávní výbor jako

garanční výbor po druhém čtení doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat v třetím čtení o předmětném návrhu tisku 181 v následujícím pořadí.

Za prvé by to byly návrhy technických úprav podle § 85 odst. 2 jednacího řádu přednesené v třetím čtení, budou-li ve třetí rozpravě legislativně technické předneseny – a ty předneseny, pokud vím, nebyly. Takže bychom začali návrhem hlasování o pozměňujících návrzích pod písmenem C (C1 až C3) společně jedním hlasováním včetně legislativně technické úpravy v části druhé čl. IV bod 5 zrušit. V případě, že by tento návrh neprošel, nebo resp. byl by přijat, pak by se stávaly návrhy pod body B1, B6 a B7 nehlasovatelné. V opačném případě bychom o nich hlasovali.

Za druhé bychom potom hlasovali o návrhu pod písmenem D a opět by platilo, že byl-li by ten návrh přijat, byly by body pod bodem B8 a B10 nehlasovatelné, a nebyly by přijat, hlasovali bychom tedy o bodech B8 a B10.

Za třetí potom by to byly návrhy bodů B2 a B4 společně jedním hlasováním. Pak návrhy bodů B3 a B9 společně jedním hlasováním. Návrh bodu B5. Návrh bodu E1 a E2 společným hlasováním. Komplexní pozměňující návrh pod bodem A a poté bychom mohli hlasovat o návrhu zákona jako celku.

Tolik procedura.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já děkuji za tento návrh a táži se, zda má někdo návrh jiného postupu. Není tomu tak. V tom případě dám hlasovat.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený postup při hlasování ve třetím čtení. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 24, přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 173, proti nikdo. S tímto postupem hlasování byl vysloven souhlas.

Já vás tedy poprosím, abyste přednášel jednotlivé návrhy.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji. Prvním hlasováním by byl návrh hlasovat pozměňující návrh pod bodem C, to znamená body C1 až C3 společně jedním hlasováním, včetně legislativně technické úpravy v části druhé v čl. IV bod 5, kterým se ruší, a ústavněprávní výbor doporučuje tento návrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a žádám pana navrhovatele o stanovisko. (Navrhovatel doporučuje.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 25, přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 128, proti 5. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Stanislav Grospič: Nyní bychom hlasovali návrh pod bodem D. Ústavněprávní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já zahajuji... Pardon, omlouvám se, ještě jsem se nezeptal pana předkladatele, takže prohlašuji toto hlasování za zmatečné a ještě se ptám pana předkladatele na jeho stanovisko. (Předkladatel doporučuje.) Děkuji vám. Nechal jsem proběhnout hlasování a budu ho nyní opakovat, protože jsem se předtím nezeptal pana předkladatele na stanovisko.

Nyní zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 27, přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 136, proti 4. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Stanislav Grospič: Nyní bychom hlasovali společně jedním hlasováním návrhy pod body B2 a B4. Týká se to – pro orientaci těch nemovitostí, dobře. Ústavněprávní výbor k tomuto nepřijal stanovisko. Stanovisko tedy neutrální.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan navrhovatel? (Stanovisko zásadně negativní.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 28, přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 61, proti 96. Konstatuji, že tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Stanislav Grospič: Teď bychom hlasovali společně jedním hlasováním návrhy pod písmeny B3 a B9. Stanovisko k tomu nebylo ústavněprávním výborem přijato, tedy je neutrální.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Stanovisko mírně pozitivní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 29, přítomných poslankyň a poslanců 186, pro návrh 123, proti 40. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Stanislav Grospič: Nyní bychom hlasovali jedním hlasováním návrh pod písmenem B5. Ústavněprávní výbor nedoporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan navrhovatel? (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 30, přítomných poslankyň a poslanců 186, pro návrh 41, proti 106. Tento návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Stanislav Grospič: Nyní bychom hlasovali návrhy společně pod písmeny E1 a E2. Ústavněprávní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan navrhovatel? (Doporučuje.) Děkuji.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto předložený návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 31, přítomných poslankyň a poslanců 186, pro návrh 144, proti 1. Návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Stanislav Grospič: Ted' jsme tady s panem předkladatelem řešili otázku, jestli jsme hlasovali o návrhu pod písmenem D. Já mám za to, že ano. Hlasovali. Určitě. (Projevy souhlasu.)

Nyní bychom hlasovali návrh pod písmenem A, to znamená komplexní původní pozměňovací návrh ve znění těch změn, jak jsme je ted' přijali. Ústavně právní výbor doporučuje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A pan navrhovatel? (Doporučuje.) Děkuji. Já tady eviduji faktickou poznámku – ne, já tady odmažu faktické poznámky, protože stejně není otevřena rozprava, je hlasování.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 32, přítomných poslankyň a poslanců 187, pro návrh 156, proti 1. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanec Stanislav Grospič: Tím jsme prošli všemi pozměňovacími návrhy a nyní můžeme přistoupit k hlasování o návrhu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jeronýma Tejce, Jaroslava Foldyna, Michala Haška a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon

č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 181, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tohoto zákona, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 33, přítomných poslankyň a poslanců je 185, pro návrh 161, proti nikdo. Já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak panu navrhovateli, tak panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod a tím je

90.

Návrh poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce, Miloslava Janulíka, Radima Fialy, Miloslavy Vostře, Jitky Chalánkové, Jaroslava Zavadila, Jaroslava Krákory, Jaroslava Faltýnka, Martina Stropnického, Igora Nykla, Karla Raise, Bronislava Schwarze, Antonína Sedi, Josefa Vondráška, Pavla Čiháka, Heleny Langšádlové, Milana Brázdila, Jiřího Petrů, Jiřího Holečka, Romana Procházky a Bohuslava Chalupy na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 219/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujala za navrhovatele poslankyně Kristýna Zelenková a zpravodaj garančního výboru poslanec Jiří Zemánek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 219/5, byly doručeny dne 9. dubna 2015 a usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 219/6.

Nyní se táži navrhovatelky, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. Dobře, děkuji. Otevírám rozpravu. Zatím neviduji žádnou přihlášku.

Přečtu tedy omluvenky, které dorazily. Dnes od 16.30 se z pracovních důvodů do konce jednacího dne omlouvá paní poslankyně Helena Langšádlová. Dnes do 11.30 z důvodu přijetí chorvatské delegace se omlouvá Jaroslav Kláška. Dále z jednání Poslanecké sněmovny se dnes mezi 16. a 19. hodinou z pracovních důvodů omlouvá paní Nina Nováková, od 16 hodin z pracovních důvodů zde mám ještě jednu paní poslankyni Ninu Novákovou. A dnes mezi 16. a 19. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Martin Kolovratník. (V sále je rušno.)

Eviduji přihlášku do rozpravy – paní poslankyně Fischerová. Máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, paní poslankyně, ale požádám kolegyně a kolegy o ztišení. Jestli máte něco důležitého, co si potřebujete říct, tak vás poprosím, jděte do předsálí, aby zde byl klid. Já vám děkuji. Prosím máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Já vám také děkuji.

Takže jsme ve třetím čtení. Jsem si toho plně vědoma. Přesto podle § 95 jednacího řádu mám na srdci doplněk k tomuto třetímu jednání. Je to poslanecký návrh tohoto zákona. Vycházelo se z pozměňovacího návrhu, který prošel garančním výborem, rozpočtovým výborem, četla jsem si k tomu i všechny pozměňovací návrhy. A tam je také vyjádření k pozměňovacímu návrhu, který padl při druhém čtení, který jsem načetla i jménem svého kolegy pana poslance Vilímce.

Možná se zdá, že to je detail, ale já to беру tak, že s tím mám praktické zkušenosti právě ze samosprávy a i z přenesené působnosti obce, takže to chci tady ještě před vlastním schvalováním třetího čtení zmínit. Týká se to § 16, který původně byl ještě do roku 2010 v zákoně o místních poplatcích, a bylo tam uvedeno: Obec, která poplatky spravuje, může na žádost poplatníka z důvodu odstranění tvrdosti poplatků nebo jeho příslušenství zcela nebo částečně prominout. Ale protože v § 15 byl stejný text jako nyní, působnost stanovená obecnímu úřadu podle tohoto zákona je výkonem přenesené působnosti, což znamená, že automaticky toto neřešilo zastupitelstvo nebo samosprávný orgán obce, ale vždy úřad takzvaně neboli obec, většinou to býval ekonomický odbor. Proto mnozí ze starostů, možná i zde přítomných, o tom ani nevěděli, protože to šlo mimo ně.

Nyní v té novele, jak je to navrženo, je § 16a a § 16b a právě v tom § 16a chci zdůraznit ještě jednou a zcela zřetelně: Jestliže se jedná o to, že by se rozhodovalo o individuální žádosti poplatníka, právě odpuštění poplatků, tak tam jde o to, když to přijde zastupitelstvu, tak s přihlédnutím k okolnostem daného případu, jak říká návrh zákona, rozhodnout o individuální žádosti poplatníka o prominutí poplatku. Pokud bude od příslušného úředníka, tzn. toho správce daně, potřebovat podklady pro rozhodování, ale ten mu je nemůže poskytnout, protože je vázán mlčenlivostí – to je dáno do souladu s tím vším, co zde probíráme, v tom případě by zastupitelstvo muselo rozhodovat buď bez příslušných podkladů jenom podle toho, co poplatník uvede sám v žádosti, což nemusí být pravda, nebo žádost bude obsahovat osobní a citlivé údaje. Tím znovu se dostáváme k té mlčenlivosti. A nebo za b) ještě chci říci, jak by zastupitelstvo města pokračovalo, požádat poplatníka o zproštění mlčenlivosti, což ale zase nemusí poplatník dovolit, neboť často se jedná o velmi citlivé údaje související např. s rozvody, neplacením poplatků za děti bývalým manželem či manželkou, předání dětí do pěstounské péče atd.

Můj pozměňovací návrh a kolegy Vilímce spočíval v tom, že se tam opravdu jenom prohodí to slůvko. Je to, prosím vás, vážené kolegyně, kolegové, pod písm. D, až budeme o tom jednat. Chci na to znovu upozornit, protože mám k dispozici dokonce vyjádření a stanovisko Ministerstva financí k poskytování údajů o poplatnících místních poplatků ve vztahu k finanční kontrole, ale i stanovisko

k mlčenlivosti ve věci řízení o místních poplatcích. A takto s tím opravdu jednotlivé obce nakládají. A pracovníci státní správy jsou zváni na školení, kdy je na to kladen velký důraz. Tak proto jsem chtěla ještě jednou ve třetím čtení toto zdůraznit. Bod D, pozměňovací návrh, až budeme hlasovat ve třetím čtení.

Děkuji vám velice za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Další řádnou přihlášku má pan poslanec Adamec. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já už jsem tady vystupoval ve druhém čtení. Budu velmi krátký.

Já jsem víceméně ze solidárnosti nenavrhl ve druhém čtení zamítnout návrh tohoto zákona tak, jak nám byl předložen. Samozřejmě chápu pozměňovací návrhy, které přišly dneska na třetí čtení, a podpořím případně kolegyni Fischerovou, protože to je vážný faktický problém. Nicméně já tento návrh zákona vzhledem k své dlouhodobé, dvacetileté praxi v samosprávě považuji za nadbytečný. Je to přesně ten typ zákona, který dle mého soudu vůbec nepotřebujeme. Hovořil jsem tady o zdravém rozumu zastupitelstev, vedení měst. Já si myslím, že je to přesně ten problém řešitelný v tomto duchu. Vzpomínám si na dobu, kdy k nám chodili různí prezidenti a říkali, že zaplevelujeme právní řád zbytečnými a nadbytečnými zákony. Také si vzpomínám, že nejvíc jim tleskali ti, kteří to právě nejvíc dělali. A já si myslím, že tento návrh zákona je přesně v tomto duchu. A i když cítím s kolegy, kteří ho navrhli, tak já doporučuji svým kolegům a všem, kteří to cítí stejně jako já, aby tento návrh zákona nepodpořili v žádném znění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. V tento moment nikoho neeviduji. Je tomu tak, ano. Takže pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím a táži se, zda si chce vzít paní navrhovatelka nebo pan zpravodaj závěrečné slovo. Není tomu tak. Děkuji.

V tom případě, jestliže tomu tak není, přistoupíme k hlasování o pozměňujících návrzích. Prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim zmínil stanovisko. Máte slovo.

Poslanec Jiří Zemánek: Dobrý den, pane předsedající. Vážené dámy, pánové, dovoluji, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z jeho 21. schůze ze dne 15. dubna 2015 právě k návrhu poslanců Kristýny Zelenkové a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, sněmovní tisk 219, jednání ve třetím čtení.

Za první. Rozpočtový výbor určuje zpravodajem pro třetí čtení v Poslanecké sněmovně poslance Jiřího Zemánka.

Za druhé. Doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 219/5 v následujícím pořadí: Za první bychom měli hlasovat o komplexním návrhu A. Je to tzv. komplexní pozměňovací návrh garančního rozpočtového výboru, který je identický s komplexním pozměňovacím návrhem ústavněprávního výboru pod bodem B. A k tomuto návrhu se přihlásil ještě pan poslanec Šincl pod písmenem E. Tím, že rozhodneme o návrhu A, je zároveň rozhodnuto i o návrzích B a E.

Pak bychom hlasovali návrh pod písmenem C pana poslance Petra Kudely ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu A. Za třetí bychom hlasovali návrh D pani poslankyně Fischerové ke komplexnímu pozměňovacímu návrhu A, který zde připomenula.

Pane předsedající, mám říkat rovnou stanoviska?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Procedura byla přednesena a já se nejdříve zeptám, zda někdo vznáší námitku nebo jiný návrh při postupu hlasování. Není tomu tak.

V tom případě zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh procedury hlasování tak, jak zde byla přednesena, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 34. Přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 163, proti nikdo. Návrh tedy byl přijat. Můžeme začít s jednotlivými body tak, jak byly předneseny.

Poslanec Jiří Zemánek: Návrh A – doporučuji. (Navrhovatelka: Doporučuji.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak byl předložen, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 35. Přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 171, proti nikdo. S návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Zemánek: Návrh pod písmenem C – nedoporučuji. (Navrhovatelka: Nedoporučuji.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak byl předložen. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 36. Přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 13, proti 142. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Jiří Zemánek: Pozměňovací návrh pod písmenem D – nedoporučuji. (Navrhovatelka: Nedoporučuji.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh tak, jak byl předložen. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 37. Přítomných poslankyň a poslanců je 186, pro návrh 43, proti 86. Návrh byl zamítnut.

Konstatuji tedy, že o všech návrzích bylo hlasováno. Je tomu tak, pane zpravodaji? (Zpravodaj souhlasí.) Děkuji. V tom případě přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Kristýny Zelenkové, Jany Pastuchové, Margity Balaščíkové, Jeronýma Tejce a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 219 a ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh usnesení tak, jak bylo přečteno, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 38, přihlášeno je 186 poslankyň a poslanců, pro návrh 162, proti 9, zdrželo se 15. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji jak paní navrhovatelce, tak panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.

Zahajuji projednávání dalšího bodu, jak je schváleno na pořadu, a tím je bod

91.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 374/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal ministr dopravy Dan Ťok a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Karel Šidlo. Požádám vás tedy, pánové, abyste zaujali místa u stolku zpravodajů. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve

sněmovním tisku 374/3, které byly doručeny dne 8. dubna 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 374/4.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy... Táži se pana navrhovatele, zda chce vystoupit před otevřením rozpravy. Chce. V tom případě poprosím pana ministra, aby vystoupil se svým příspěvkem. Máte slovo. (V sále je velmi rušno.)

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, ve stručnosti bych chtěl připomenout, že novela předkládaného zákona obsahuje zejména změny v oblasti ochrany veřejně přístupné účelové komunikace, v oblasti úpravy působnosti obecních úřadů, ve změně pojetí a vymezení kategorií tříd dálnic a silnic, nakládání s vraky či vyloučením tranzitní nákladní dopravy u silnic 2. a 3. třídy.

Garanční výbor, kterým byl určen hospodářský výbor, se touto novelou opětovně zabýval, aby posoudil uplatněné poslanecké pozměňovací návrhy načené při druhém čtení. Hospodářský výbor doporučil také způsob hlasování o pozměňovacích návrzích ve třetím čtení, se kterým souhlasím. (Hluk v sále, diskuse mezi poslanci.)

Pozměňovací návrhy, se kterými nesouhlasím, se týkají postavení policie při stanovování dopravního značení, navrhovaných úprav správního trestání u kontrolního vážení či u znečišťování pozemních komunikací, a zejména pak zvýšení rychlosti na dálnicích. K tomuto bodu bych rád dodal následující skutečnosti. Existují rizika na zvýšení nejvyšší povolené rychlosti na dálnici ze 130 km na 150 km. Podle našeho odborného stanoviska směrové a výškové vedení dálnice a s tím spojené rozhledové poměry jsou podle státních norem projektování silnic a dálnic navrhovány na dovolenou rychlost 130 km. Při zvýšené dovolené rychlosti nad 130 km nebudou splněny rozhledy pro zastavení na velké části dálniční sítě, vozidla se budou pohybovat větší rychlostí, než na kterou je zajištěn rozhled pro bezpečné zastavení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale opět musím požádat kolegy a kolegyně: V případě, že máte něco důležitého na srdci, co potřebujete projednat, jděte do předsálí, protože není slyšet, co se zde přednáší. Děkuji vám za to, že to budete respektovat.

Prosím, pane ministře, pokračujte.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Délky přípojovacích a odbočovacích pruhů jsou na dálnicích podle ČSN 736102 Projektování křižovek navrhovány s návrhovou rychlostí 120 km. Při návrhu přípojovacích pruhů se vychází z předpokladu, že vozidlo v přípojovacím pruhu dosáhne 75 % rychlosti vozidla v průběhu (pruhu) průběžném. Při zvýšení dovolené rychlosti na 150 km by bylo pravděpodobně nutné prodloužit přípojovací a odbočovací pruhy. Dále by bylo při mimoúrovňových křižovatkách nutné zvětšit poloměry směrových oblouků, větví křižovek atd.

Jenom bych rád řekl, že existují závažné důvody pro to, že ty dálnice jsou dneska naprojektovány na rychlost 130 km. Možné zvýšení by mohlo přivést nutnost dalších úprav. Při všem respektu k tomu, že záleží na tom, jak budete hlasovat podle vašeho svědomí a vašeho názoru, rád bych apeloval, aby Sněmovna tento pozměňovací návrh na zvýšení rychlosti na dálnicích nepodpořila. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Nyní otvírám rozpravu. Eviduji jednu přihlášku. V tento moment už dvě. Chci se zeptat – pouze s přednostním právem? V tom případě pan předseda Stanjura s přednostním právem. Připraví se potom pan poslanec Kudela a pan poslanec Adamec. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Než se dostanu k tomu, kvůli čemu jsem se přihlásil, tak krátká reakce na pana ministra. Ten návrh přece není vůbec o tom, že se mají upravovat nějaké úseky dálnic, aby se tam mohla zvýšit rychlost. To je zase protest proti něčemu, co nikdo nenavrhuje. To je velmi jednoduché. Návrh zní úplně jinak a je analogický tomu, co vy sám, pane ministře, navrhujete, a vaše ministerstvo, u silnic první třídy. Nenavrhujeme 150. My navrhujeme plus 20 tam, kde se to dá z mnoha důvodů vyhodnotit, že je to bezpečné. Není to žádné plošné zvýšení, není to nahodilé číslo, je to stejně systémové plus 20 na silnicích první třídy, kde to bezpečnost provozu umožňuje. Myslím, že jsme to dostatečně diskutovali ve druhém čtení i na hospodářském výboru, kterého jsem se účastnil.

Ale já jsem se přihlásil do rozpravy k jinému bodu. Panu ministrovi jsem se za to omluvil, protože v průběhu projednávání v prvním a druhém čtení unikl § 9. Říkal jsem, že zákon je takřka totožný s tiskem z minulého volebního období pod č. 1001, a v § 9 je podle mého názoru významná změna. Když jsem se pídil po tom, proč mi to uniklo a proč se to vlastně navrhuje, tak jsem zjistil, že změnu paragrafu navrhl bývalý ministr dopravy přímo na vládě, tzn. znění neprošlo vůbec připomínkovým standardním řízením a zcela nelogicky a nezvykle ministr ke svému vlastnímu návrhu až v průběhu projednávání na vládě podal pozměňovací návrh. Teď už budu vycházet, a prosím, ať to berou kolegové ze sociální demokracie jako mírnou spekulaci – údajně to bylo na tlak hejtmánů a požadavek hejtmánů.

Týká se to toho, že si kraje představují, že nebudou soutěžit se správou a údržbou silnic. Nejdříve vám ocituji stávající znění a pak navržené. Ve stávajícím znění se říká, že např. stát může převést správu silnic, které vlastní, a údržbu na jinou osobu, pokud bude postupovat podle zákona o veřejných zakázkách a pokud sjednaná cena bude odpovídat cenovým předpisům. To celé zmizelo z § 9 a otevírají se tam dveře k tomu, aby kraje mohly dělat bez soutěže. Existuje dlouholetý spor, který jsem vedl já, všichni mí nástupci i pan ministr např. o zimní údržbě silnic první třídy, kdy Ministerstvo dopravy a stát logicky chce soutěžit, některé soutěže máme za sebou a dochází ke snížení nákladů státu, a kraje to chtějí mít z ruky přes příkazní smlouvy. Myslím si, že stát jako správný hospodář soutěžit má. Nikdo nebrání tomu, aby krajské příspěvkové nebo obchodní organizace, které vlastní stát, se do té soutěže

přihlásily, a pokud vyhrají, není žádný důvod, aby to nedělaly. Ale nemělo by se to dělat z ruky. Paragraf 9 v novém znění toto umožňuje.

Proto vznáším procedurální návrh k tomu, abychom tento tisk vrátili do druhého čtení, abychom toto, pokud bude většinová vůle, abychom to stihli ještě opravit. Pokud nebude, tak avizuji, že požádám kolegy v Senátu, aby se tomu věnovali v rámci projednávání v Senátu, protože nevěřím tomu, že je to úmysl Poslanecké sněmovny snížit možnost konkurenčního prostředí při správě a údržbě silnic. Spíše si myslím, že to je poměrně nestandardní tím, že to nebylo ani v připomínkovém řízení uplatněno, není to ani v důvodové zprávě, tak potom velmi jednoduše v tak rozsáhlém návrhu zákona taková změna unikne.

Současně chci říci, že platí naše slova z druhého čtení, že návrh zákona budeme podporovat, že budeme podporovat pozměňovací návrhy, které schválil a podpořil garanční hospodářský výbor. Toto spíš berte jako upozornění i s tou omluvou, že je to trochu pozdě. Já jsem si toho vědom, nicméně úplně pozdě ještě není, ještě to není ve Sbírce zákonů. A měli bychom hlasováním potvrdit, zda nám ta možnost nevadí, nebo nám ta možnost vadí, a pak jsme schopni ve spolupráci s Ministerstvem dopravy to ještě ve druhém čtení případně opravit. Není to ale věc, která by úplně zabraňovala přijetí tohoto návrhu zákona.

Děkuji za věcné posouzení této otázky a myslím si, že pokud stát v okamžiku, kdy dává peníze na dvojky a trojky, říká, že chce být účasten výběrových řízení na výdej těchto peněz, a je to správně, tak si myslím, že stát by současně neměl umožnit některé činnosti provádět bez soutěže. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Petr Kudela, připraví se pan poslanec Adamec.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den. Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, paní kolegyně a páni kolegové, dovolil jsem si vystoupit při dnešním projednávání třetího čtení novely zákona o pozemních komunikacích k doporučení hospodářského výboru přijmout některé pozměňovací návrhy.

Na projednávání tohoto zákona mě zarazilo, že Ministerstvo dopravy v průběhu projednávání k některým pozměňovacím návrhům změnilo své stanovisko. Tuto změnu odůvodňovalo projednáním se Svazem měst a obcí, a proto projednávání materiálu na hospodářském výboru bylo ovlivněno právě stanovisky Ministerstva dopravy. Konkrétně chci reagovat na to, že novelou a pozměňovacími návrhy bereme Policii České republiky možnost vydat závazné stanovisko ke změně dopravního značení. Toto se mi nelíbí, protože my převádíme veškeré kompetence pro místní komunikace na obce prvního stupně, což je v pořádku, ale koordinační úloha v organizaci dopravy zcela vypadává. Nebudou to dělat ani obce třetího stupně a nebude to dělat ani policie, takže pan starosta, když přitlačí na svého úředníka na svém odboru dopravy, který vykonává státní správu na území jeho obce, a řekne "tady zakážeme tranzitní dopravu", tak úředník na jeho obci – protože kdo mu dává

výplatu? pan starosta – provede úpravu takovou, která bude nekoordinovaná v celých liniích průjezdu.

Proto doporučuji, abychom u bodů A8, A11, které budeme hlasovat společně, jak je v návrhu společné hlasování jako třetí v pořadí, abychom u těchto bodů zaujali negativní stanovisko a zachovali koordinační úlohu Policie České republiky při úpravách dopravního značení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy pan poslanec Adamec, následuje pan předseda Stanjura. Vy máte faktickou poznámku? V tom případě se omlouvám, pane poslanče. (Poslanec Stanjura dává přednost panu poslanci Adamcovi.)

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji pane předsedající, děkuji panu předsedovi našeho klubu.

Možná k několika mýtům o zvýšené rychlosti na dálnicích, protože jsem si s tím začal v prvním čtení a hodlám s tím pokračovat. Možná si někteří vzpomenete, že tu byly diskuse o možném zvýšení na 160 km, proč teď 150 km. Je to logika, hovořil o tom kolega Stanjura. Ale hlavně, co je potřeba říci, že argumentace pana ministra, a teď to nemyslím nějak špatně, je k něčemu jinému. Tady je to možnost povolení na některých úsecích, dokonce dočasná možnost, ne trvalá, a pomocí světelných značek – když se změní povětrnost, mění se podmínky.

Chtěl bych říci jednu věc. My jsme na hospodářském výboru argumentovali, že v Německu dochází k omezování neomezené rychlosti. Mě to vždycky hrozně baví, když si vybereme nějakou zem. Jednou je to Chorvatsko, podruhé je to Německo. Já mám tedy raději to Německo, to se přiznám, ale musím říci, že v Německu je to samozřejmě trochu jinak. Oni rychlosti omezují právě v těch místech, o kterých hovořil pan ministr, ale rozhodně výsledek tohoto omezování neomezené rychlosti, tam se nemluví o konečné rychlosti, nebude ten, že v Německu nebude kilometr dálnice, po které nebudete moct jet neomezenou rychlostí. Tak to prostě podle mne nebude, Němci si to ale vzít nenechají. Myslím si, že je potřeba se dívat i trochu dál do světa. Nechce to povolení rychlosti ad hoc všude, nebo kde se to prostě hodí, jakoby automaticky. Chceme, aby to proběhlo ve správním řízení za dozoru patřičných státních orgánů. Ale musím připomenout, že třeba v takové Austrálii, teď jsem četl nějaký odborný časopis, testovali nové porsche, testovali ho legálně 300 km v hodině, protože uvolnili některé dálniční trasy do vnitrozemí na neomezenou rychlost. Takže není úplně pravda to, že by se někde toto nedělo. Je potřeba to vnímat také tak, že ne všechny české dálnice...

Poprosil bych pana předsedajícího, aby mi zjednal pořádek. Já tu nepotřebuji poslouchat pana kolegu Humla.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vás požádám, jestliže máte potřebu řešit nějaké věci, jděte do předsálí a nerušte se navzájem. Děkuji, můžete pokračovat.

Poslanec Ivan Adamec: Chtěl bych říct, že ne všechny české dálnice jsou dálnice D1 v těch rozkopaných úsecích, nebo opravovaných, jak jsme na to zvyklí, většina z nás, co jezdíme z Prahy do Brna. Nemá to tak. Můžeme porovnávat nové úseky, nové výstavby, které jsou srovnatelné s německými dálnicemi. Já si myslím, že ten důvod tady je, proč povolit případné zvýšení za ideálních podmínek této rychlosti.

A musím tedy říct, že – a teď to bude ode mě možná vůči vám nefér, ale kdo jezdíte po dálnicích, po těch pěkně udělaných, nových dálnicích, já třeba po nových úsecích D11, sáhněte si do svědomí, kdo jedete 130. Sáhněte si do něj. Protože ty úseky k tomu přímo svádějí a žádná vyšší nehodovost stejně není.

Já bych poprosil, abyste podpořili i přes nesouhlas pana ministra tento pozměňovací návrh, protože konečně dáme možnost s tím pracovat do budoucna. Neznamená to automatické zvýšení, je to pouze možnost, tak toho využijme na tom dnešním jednání a schvalme to!

Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní eviduji několik faktických poznámek – pan předseda Stanjura, poté pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Já mám takovou sémantickou poznámku k tomu, co říkal pan kolega Kudela. On říká: já bych chtěl, aby byla zachována koordinační role policie. Proti tomu se nedá nic namítat. Ale současně chce a navrhuje, aby stanovisko policie bylo závazné. To ale pak není koordinace. To se prostě vylučuje ve významu těch slov. Když něco koordinuji, tak mám několik stanovisek a nějak rozhodnu. Pokud jeden z těch účastníků má právo veta, tak ten rozhoduje a nic se nekoordinuje. Já myslím, že to je poměrně jednoduché, pokud se podíváte na význam slov.

A teď k podstatě té věci. Já naopak podporuji návrh hospodářského výboru, který to právo veta policii nedává. Protože to bychom museli změnit zákon. Ať to tedy nedělají správní úřady, ať to dělá policie, a pak je to v pořádku. Pokud to dělají správní úřady, tak jedno ze stanovisek, které si vyžádají, je stanovisko policie, a my mnozí, kteří jsme na těch radnicích působili, tak víme, že je velmi složité pro správní úřad zdůvodnit rozhodnutí, které jde proti doporučení policie. Ale ta možnost existuje. A ti úředníci opravdu velmi váží, zda to rozhodnutí policie budou akceptovat, nebo ne, a není to žádný masový příběh toho, že oni neakceptují a dělají si co chtějí. Protože oni nesou odpovědnost za to rozhodnutí, ne policie.

Takže já se naopak domnívám, že návrh hospodářského výboru je rozumný. Já už jsem to avizoval ve svém prvním vystoupení, náš klub bude podporovat všechny pozměňovací návrhy, které doporučil garanční výbor, proto jsme si ty garanční výbory také zřídili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já bych chtěl nebojově plédovat za ten návrh pana kolegy Stanjury vrátit tento návrh zákona do druhého čtení, přestože i hlasy opozice směřuje tento návrh ke schválení.

Ale myslím si a z praktické zkušenosti vím, že je daleko efektivnější z hlediska vynakládání finančních prostředků, když správy a údržby silnic krajů mohou být zapojeny do toho konkurenčního prostředí. Myslím si, že by stálo za to, abychom tuhle možnost do zákona dali, ať kraje mají možnost se podílet na správě a údržbě silnic na státních – výhradně státních komunikacích. Ve Středočeském kraji to tak je už dvanáct nebo jedenáct let, a podíváte-li se např. na výdaje v oblasti opravy komunikací, Středočeský kraj, ač má nejvíce komunikací ze všech krajů v České republice, je výrazně nejlevnější, co se týká správy a údržby silnic v přepočtu na jeden kilometr.

Proto prosím o podpoření návratu do druhého čtení s tím, že jsem přesvědčen, že by výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj si iniciativně měl zejména tu záležitost možnosti zapojení správy a údržby silnic na krajích do procesu údržby na státních komunikacích otevřít. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Přečtu omluvu, která ke mně dorazila, a to je, že dnes od 11.10 do 13 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Karel Fiedler.

A protože máme 11.44... (Hlas mimo mikrofon) Ano, volební bod je až na 12.45, správně.

Mám zde ještě další faktické poznámky. Udělím slovo nejprve panu poslanci Pilnému, poté pan poslanec Šidlo, poté faktická poznámka pana poslance Laudáta. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Ivan Pilný: Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně a kolegové, když tedy Sněmovna vykládá to třetí čtení tak volně, jak tady je, tak si dovoluji vystoupit také k faktické poznámce. Ta se týká toho potenciálního zvyšování rychlostí.

Když se podíváte na statistiku nehod, tak rostou, silnice v České republice rozhodně neskýtají nějaký podklad pro nějakou benevolenci, a argumenty, že porsche v Austrálii může jezdit 300 kilometrů na zvláštní povolení, mě přesvědčí stejně tak málo, jako že dálnice D11, po které také jezdím, svádí k vyšší rychlosti. Když budete jezdit po amerických dálnicích, tak skoro každá dálnice vás svádí k vyšší rychlosti a nikdo tam tak nejezdí, protože za to jde do vězení. To je úplně jiný problém. Takže já jsem z důvodu bezpečnosti a z důvodu stavu českých silnic na hospodářském výboru

hlasoval a tady budu také hlasovat proti tomuto pozměňovacímu návrhu, protože je příliš nebezpečný.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s další faktickou poznámkou pan poslanec Šidlo, pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, dovoluji mi také připojit malou poznámku.

Zpravodaj garančního výboru podle nového jednacího řádu to nemá příliš jednoduché, takže ta moje vystoupení jsou limitována usnesením hospodářského výboru, ale rád bych tady před vámi na plénu veřejně zopakoval to, co jsem říkal na hospodářském výboru při projednávání a přípravě třetího čtení tohoto tisku.

Je to právě pozměňovací návrh pana kolegy Adamce, kdy jsem říkal jednoznačně, že v podstatě filozofie českého zákona ohledně limitů rychlosti na komunikacích je vázána vždycky kategorií komunikace jako rychlost maximální. To nelze porovnávat s Chorvatskem ani s Německem, kde ty parametry jsou postaveny úplně jinak, a my tady vlastně tímto pozměňovacím návrhem prolamujeme tento limit směrem nahoru. Logické je, když dopravní značky snižují rychlost z důvodů ať už krátkodobých, nebo dlouhodobých závad nebo jiných technologických problémů na konkrétní komunikaci, ale ne tak, abychom dopravními značkami zvedali rychlost přes stanovené limity podle kategorie komunikace. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Laudát a připraví se pan poslanec Adamec. Pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou chce vystoupit? se táži. (Ano.). Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já bych tady varoval před tím, co tady říkal pan poslanec Kudela, protože to se vracíme – a my víme v hospodářském výboru moc dobře, co děláme. To se vracíme skutečně o řadu a řadu let zpátky. Protože byl to odvěký souboj po roce 1990, kdy policie byla dotčeným orgánem v tomto rozhodování, ale běžná praxe ve světě je, že stavby i dopravní projekty včetně značení samozřejmě dělají dopravní inženýři. Ti jsou na to školení, ti to studují. A jestliže se vrátíme zpátky, tady jim nikdo nebere, policii, aby řekli svůj názor, ale skutečně jsou to starostové obcí a měst, kteří zodpovídají za to, jak se lidem v obci žije. Nikdo tady neomezuje práva státu, pokud jednička silnice prochází obcí, nicméně skutečně tam potom můžou dělat dílčí opatření, ale také potom investor si nese zodpovědnost za to, co tam jeho inženýři napáchali. Takže to je naprosto v pořádku. Byl to i odvěký spor v Praze až do jedné události, kdy skutečně policista zasáhl do řídicího systému individuální dopravy způsobem, že zkolabovala půlka Prahy, a nechci se tady dál o tom dál šířit. A po mnoha a mnoha letech dohadů policie

má řešit porušování zákonů a vyhlášek na komunikacích, ale nemá být tím rozhodujícím orgánem.

Těch rozporů se přilíš často nepotkává, nicméně jsou rozhodnutí, a zase jich tak úplně málo není, kdy skutečně obec nebo investor té stavby nevezme v potaz nebo nevyhoví námitce policie, a pak za to samozřejmě nese plnou odpovědnost. Ale zase i projektant nese plnou odpovědnost za to, co tam vymyslí, včetně dopravního značení.

Takže to, co udělal hospodářský výbor, je naprosto v pořádku. Už jenom z toho důvodu, že vždycky prioritou policie bylo – na to měla, nevím, jestli dneska v zákoně je, že má jediný parametr –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, váš čas!

Poslanec František Laudát: – zajišťovat plynulost dopravy a dneska už jsme někde jinde.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pro pořádek se jenom ptám: v případě, že budete chtít dát nějaký procedurální návrh – ať už k vrácení garančnímu výboru, nebo jakýkoliv jiný, je důležité, aby zazněl v rozpravě, abychom pak o něm mohli dát hlasovat.

Nyní tedy pan poslanec Adamec s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající. Nedá mi to jako reakci tady na některá vystoupení. Já si myslím, že systémově je to s dálnicí naprosto stejné jako na jedničkách. Nevidím v tom žádný rozdíl. To znamená, že tady ty připomínky vidím jako liché. Mimochodem, možná jsem neměl brousit do Austrálie, tam to není na povolení, tam je to naprosto volně v tuto chvíli, to je nová informace, na některých highways je tam naprosto neomezená rychlost. Ale já bych se nekoukal ani do Austrálie ani do Ameriky. Mám zkušenosti z Kanady, kde je ale jiný systém, protože tam když jedete místo 140 160, tak policista si vás nevšimne, a jedete o 21 víc, a pak vás tam málem zavřou nebo nutí vás ležet u auta. To je jiný systém. Já bych spíš koukal do Bavorska, to je pro mě lepší vzor, do Německa, jak to dělal původně pan předseda Pilný na našem výboru, a tam si myslím, že ta možnost je.

A znovu opakuji, nemyslím si, že otázka nehodovosti se týká tohoto problému. Ta je podle mě někde jinde. Pokud by někdo měl připomínku, že auta vypouštějí víc plynů, tak to bych bral jako argument. Nikoliv nehodovost. Takže já si myslím, že ty argumenty nejsou úplně tak, jak tady byly prezentovány. Koukejme se spíš do Bavorska, já to aspoň tak dělám, protože si myslím, že všichni bychom rádi, aby Česká republika vypadala aspoň z 90 % jako Bavorsko. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Kott.

Poslanec Michal Kučera: Ještě jednou dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych chtěl asi na začátek říct, že na hospodářském výboru k tomu byla poměrně bouřlivá debata. Teď mám samozřejmě na mysli pozměňovací návrh pana poslance Adamce o možnosti navýšit na některých úsecích a v některém časovém období na základě správního řízení rychlost o 20 kilometrů na dálnicích. Chtěl bych říci, že hospodářský výbor tento pozměňovací návrh podpořil, to tady možná ne úplně zdůraznil pan předseda hospodářského výboru, který se vůči tomu sice vymezil, nicméně hospodářský výbor tento pozměňovací návrh podpořil včetně hlasů poslanců za TOP 09, členů hospodářského výboru.

Trošku chci odmítnout námitky vůči tomuto pozměňovacímu návrhu, které se týkají zejména bezpečnosti. Chtěl bych říct, že pokud bychom chtěli řešit bezpečnost zejména na dálnicích, a to je mi líto, že právě Ministerstvo dopravy se tím hlouběji nezabývalo, tak problém samozřejmě může spočívat nebo spočívá v rychlosti v úsecích, kde to samozřejmě není dovoleno, to znamená překračování výše rychlosti.

Ale na co bych chtěl upozornit, je zejména předjíždění kamionů. Předjíždění kamionů je tak zásadní problém na dálnicích, a do těch kritických situací jsme se určitě všichni dostali, že bychom se tím měli dále zabývat. Chtěl bych tady vyjádřit naději, že Ministerstvo dopravy nad tím začne uvažovat a že v příští novele právě s touto úpravou přijde. To znamená, ta úprava by měla skutečně spočívat v zákazu předjíždění kamionů, to znamená vzájemného předjíždění kamionů. Věřím, že pokud ministerstvo přijde s takovou novelou, nalezne podporu v Poslanecké sněmovně a hlavně to bude podstatně větším přínosem pro bezpečnost na dálnicích než možnost navýšení rychlosti na 150 kilometrů v těch úsecích, které to konstrukčně i stavebně dovolují. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další v pořadí s faktickou poznámkou je pan poslanec Plzák a připraví se pan poslanec Huml. Máte slovo.

Poslanec Pavel Plzák: Děkuji, pane předsedající. Naprostý souhlas s mým předřečníkem. Mluvili jsme o tom na klubu. Já vidím předjíždění kamionů jako daleko větší riziko než nějakou vyšší rychlost.

Ale přihlásil jsem se proto, že jsem chtěl opravit nepravdu, nepřesnost svého kolegy Pilného. Ivane prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem v té Americe jezdil autem, takže s tím mám zkušenost. Tam ne že nikdo nejede rychle, tam všichni jedou rychle, všichni jedou 90 a 100 mil na dálnici, v těch pěti pruzích se to valí, a když jsem se ptal toho svého kolegy, který se mnou seděl v autě, který tam žije, jak je to možné, tak mi říkal: nesmíš být ten nejrychlejší. To je jedna věc. A druhá věc, nezavírá se tam za to, ale když tam pojeděš, a tys tam byl kolikrát, tak ti lidé, co tam sbírají do igelitových pytlů odpadky kolem dálnice, to jsou ti, co tam chytí, co jedou nejrychleji, anebo co jezdí v těch zakázaných carpoolech pro dva a tři více lidí. Děkuji. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Huml a připraví se pan poslanec Vácha s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Stanislav Huml: Děkuji za slovo. Dobrý den. Ke kamionům budu reagovat. To stačí ošetřit dopravní značkou a můžete to udělat v podstatě už dnes bez legislativní úpravy. Stačí dát zákaz předjíždění nákladňáků, platí to k nejbližšímu vjezdu, deset kilometrů třeba. Velmi levné opatření, žádný problém. Legislativně tím špinit – myslím zákon je zbytečný.

Chci se ale vyjádřit k rychlosti jízdy. Byla doba, kdy na dálnicích bylo 90, na dálnicích se pohybovala zpravidla auta typu trabant a podobná. Pak někdo našel odvahu a zvýšil rychlost na 110, pak někdo našel odvahu znovu a zvýšil rychlost na 130. A já si myslím, že to opravdu nesouvisí s nehodovostí. Tam maximálně se může stát, že bude horší zranění, ale pravda je ta, že dnešní auta už jsou vybavena takovými, řekl bych, zádržnými systémy a vůbec bezpečnostními prvky, že nastala doba na to, aby se na některých úsecích rychlost na 150 zvýšila. A to jsem člověk, který viděl mnoho dopravních nehod, a já ten návrh podpořím, aby to na 150 bylo možné upravit. Dokonce bych chtěl i polemizovat s tou normou o tom, že naše přípojovací pruhy jsou krátké. Jednak to můžete povolit pouze v levém jízdním pruhu v takovém úseku, to vám vůbec nic nebude bránit, ale současná právní úprava říká, že maximum je 130 a není možné to upravovat. Zákon vám dnes umožní to zvýšit v některých úsecích, které uznáte za vhodné, a takových úseků je mnoho. To není jenom D11, to je D5 na Plzeň, jsou tam třípruhové úseky. Já si myslím, že se rozhodně nedopustíme ničeho, když to zvýšení povolíme. A to je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Vácha a připraví se pan poslanec Heger. Máte slovo.

Poslanec František Vácha: Děkuji. Já bych chtěl upozornit, že zvýšená rychlost není nejčastější příčinou dopravní nehody, dokonce Policie ČR neeviduje zvýšenou rychlost jako termín, jako příčinu dopravní nehody. Na pátém místě se vyskytuje nepřizpůsobení rychlosti povaze a stavu vozovky. To, co si pletete, je možná to, že zvýšená rychlost je nejčastějším přestupkem, který policie eviduje a pokutuje. To znamená, já bych se přiklonil k tomu, abychom podpořili pozměňovací návrh pana poslance Adamce, a samozřejmě já pro něj budu hlasovat taktéž. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Leoš Heger.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Vážení kolegové, vážené kolegyně, já bych si dovilil vystoupit proti možnému zvýšení na 150 kilometrů a je mi zcela jasné,

že riskují svoji pověst muže v tomto maskulinním problému, který se zde objevuje, a že riskují svoji pověst pravicového politika. K tomu pravicovému politikovi bych řekl, že kdyby paralelně s tím pan poslanec Adamec navrhl zvýšení odvodů na zdravotní pojištění, tak to bude velmi adekvátní, protože míra úrazů samozřejmě nezáleží jenom na rychlosti, ale záleží také na kvalitě silnic a záleží na rychlosti v tom směru, že čím rychlost je vyšší, tím je příslušné polytrauma, které naše medicína umí léčit, ale velmi drahé, tak tím je to polytrauma těžší.

A pokud jde o bezpečí, jsem přesvědčen, že bezpečí nezáleží na absolutní rychlosti, ale na rozdílu, v jakém se jezdí v jednotlivých pruzích. A jestliže jede v jednom pruhu kamion, který jede maximálně 90, nebo kolik je ten limit, a v druhém pruhu budou jezdit všichni ostatní 150, tak v tomhle tom rozdílu to nebezpečí extrémně vzroste, protože při té stopadesátce se za vámi to auto objeví tak rychle, že ani nestačíte mrknout. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Poslanci Leošovi Hegerovi. Spustil další linii faktický poznámek. První se přihlásil k faktické poznámce pan kolega Jiří Koskuba, připraví se pan poslanec František Vácha. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, patřil jsem k těm, který nikdy nechtěl ve Sněmovně kolegy omezovat v diskusi. Nicméně chci vás poprosit o jednu věc. Jsme ve třetím čtení. Slyším tu dva názory – jedni lidé s tím zásadním pozměňovákem souhlasit nebudou, jiní s ním souhlasí. Neurazte se, můžeme vystoupit všichni, říci, kdo souhlasí, kdo nesouhlasí. Ale on existuje takový zvyk – až budeme hlasovat, tak zmáčkne čudlík. Ti, co s ním souhlasí, zmáčknu čudlík zelený, ti, co s ním nesouhlasí, zmáčknu čudlík červený. (Smích v sále.) A na té tabuli uvidíme, kdo má jaký názor. (Potlesk.)

Buďte tak laskaví, pojďme hlasovat. Ti, co se těší, že budou moct po dálnici frčet už legálně stopadesátkou – takže budou jezdit 180. Protože já po dálnici taky jezdím a připadám si ve 130 někdy jako idiot v tom pravém pruhu. Takže tím umožníme, že začneme jezdit 200. A pak sami uvidíme, co to s lidmi udělá. Zpochybňujeme tu očkovaní, tak proč bychom jim nedovolili jezdit ta dvě kila, že ano. Je nás moc a tak aspoň se to vyřeší. (Hlasitý smích v sále.)

Ale prosím vás, pojďme už hlasovat. Čas letí a za chvíli bude volební blok. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Koskubovi. Pan kolega František Vácha si svou faktickou poznámku zrušil, čili vyslechl vaše prosby, pane kolego. Takže můžeme tedy přistoupit k tomu, že bychom uzavřeli rozpravu ve třetím čtení. Případně mačkejte tlačítka, nikoliv čudlíky, ale to jenom abychom dali zadost jazyku českému.

Prosím teď zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování, poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. O totéž žádám pana ministra. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Šidlo: Děkuji za slovo. Dovolím si vás seznámit s usnesením hospodářského výboru z jeho 20. schůze z 15. dubna, kdy projednával sněmovní tisk 374 jako garanční výbor, to znamená včetně pozměňovacích návrhů po druhém čtení.

Hospodářský výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky jako garanční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných k návrhu zákona podle sněmovního tisku 374/3 v následujícím pořadí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás přeruším, pane zpravodaji. Jenom bych chtěl vědět, jestli v rozpravě – protože jsem nebyl u všech vystoupení – jestli v rozpravě padl nebo nepadl návrh podle § 95, tzn. vrácení zákona do druhého čtení, protože v rozpravě to musí padnout a musí být jako procedurální návrh. A o tom bychom případně měli hlasovat.

Poslanec Karel Šidlo: Rozumím, omlouvám se, ale dostal jsem se v podstatě k tomu tisku 374/3, který nám říká, že v průběhu projednávání návrh na zamítnutí zákona nebyl podán. A ve třetím čtení návrh byl podán na vrácení do druhého čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak. Děkuji, pane zpravodaji. Čili to bude první věc, se kterou se musíme procedurálně vypořádat. Všechny vás odhlásím. Požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Tento procedurální návrh, který by znamenal ukončení třetího čtení a opakování čtení druhého, rozhodneme bezprostředně, jakmile se ustálí počet přítomných.... Myslím, že už to nepřibývá, můžeme.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 39 a ptám se, kdo je pro vrácení návrhu zákona do druhého čtení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 39. Z přítomných 165 pro 34, proti 110. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat v hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Karel Šidlo: Takže nyní skutečně k proceduře, která byla navržena hospodářským výborem.

Nejdříve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pod písmenem A1, A2, A4, A5, A6, A7, A9 a A10 společně, protože se jedná o jednotlivé body usnesení hospodářského výboru, které mají kladné vypořádání předkladatele.

Další hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu A3 a to je opět pozměňovací návrh, který je součástí usnesení hospodářského výboru, který ho přijal, ale má negativní stanovisko předkladatele.

Podobně je na tom třetí hlasování, kdy budeme hlasovat o pozměňovacích návrzích A8 a A11 společně, protože se týkají stejné problematiky a mají opět negativní stanovisko předkladatele.

To je vypořádání všech pozměňovacích návrhů, které jsou součástí usnesení hospodářského výboru.

Další hlasování by bylo o pozměňovacím návrhu pana poslance Birkeho pod písmenem B1, potom pod písmenem B2 a B3, každé samostatně.

Další pozměňovací návrhy pana poslance – je to můj kolega, já si teď nemůžu vzpomenout – Šenfelda jsou pod písmenem C1 a C2. Hlasovalo by se společně.

Potom jsou pozměňovací návrhy pana kolegy Korteho pod písmeny D1 a D2. Hlasovalo by se společně.

Poslední hlasování o pozměňovacích návrzích by bylo hlasování o pozměňovacím návrhu pana Stanjury, potažmo pana kolegy Adamce pod písmenem E.

A závěrečné hlasování o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to máme cca deset hlasování. Nyní žádá ještě o slovo pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. K proceduře hlasování, pane předsedo, ano? (Ano.) Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Nejenom kvůli tomuto návrhu zákona, ale i kvůli jiným, které budeme projednávat, doporučuji, abychom o usnesení garančního výboru hlasovali jako o celku bez ohledu na stanovisko předkladatele, protože jedna věc je stanovisko předkladatele, to tady pan ministr řekne, ale garanční výbor podle mě má usnesení výboru posoudit jako celek. Takže navrhuji, abychom o bodech A1 až A11 hlasovali v celku, ne na čtyřikrát, jak navrhoval pan zpravodaj. To je protinávrh k proceduře. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, rozhodneme o protinávru k proceduře. To znamená místo tří hlasování o pozměňovacích návrzích pod bodem A by bylo jedno hlasování. Rozumíme si všichni? (Souhlas z lavic.) S tím se vypořádáme hlasováním, nebudeme o tom diskutovat.

Hlasování číslo 40 jsem zahájil. Kdo je pro pozměňovací návrh k proceduře podle pana kolegy Stanjury? Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 40. Z přítomných 172 pro 56, proti 89. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o proceduře, kterou navrhl zpravodaj, v hlasování 41. To jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro tuto proceduru, která je navržena – cca devět hlasování a závěrečné hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 41. Z přítomných 172 pro 163, proti nikdo. Procedura byla schválena a budeme tedy postupovat podle návrhu zpravodaje.

Prosím, pane zpravodaji, první stanovisko.

Poslanec Karel Šidlo: První hlasování je o pozměňovacích návrzích, které jsou obsaženy v usnesení hospodářského výboru pod písmeny A1, A2, A4, A5, A6, A7, A9, A10. (Stanovisko garančního výboru je kladné, stanovisko ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 42 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 42, z přítomných 172 pro 171 poslanec, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Další je pozměňovací návrh také z usnesení hospodářského výboru pod písmenem A3. Jedná se o zrušení slov "silniční vegetace" v § 14. Stanovisko negativní. (Protestní hlasy z pravé strany sálu.) Omlouvám se, kladné. (Smích v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, osobní stanovisko zpravodaje je sice asi odlišné. Pan zpravodaj se omlouvá. Stanovisko výboru je kladné, protože bylo přijato na hospodářském výboru. Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji jsem hlasování pořadové číslo 43 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 43, z přítomných 172 pro 77, proti 81. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Další jsou opět pozměňovací návrhy z usnesení hospodářského výboru pod písmeny A8 a A11. Týká se to zrušení kompetencí Ministerstva vnitra a Policie České republiky. (Stanovisko zpravodaje je kladné, stanovisko ministra negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahajuji jsem hlasování pořadové číslo 44 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 44, z přítomných 172 pro 68, proti 88. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Další hlasování je o pozměňovacích návrzích pana kolegy Birkeho. První je pod písmenem B1. (Stanovisko garančního výboru i ministra je negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 45 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 45, z přítomných 172 pro 1, proti 163. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Další je pozměňovací návrh také pana poslance Birkeho pod písmenem B2. Týká se převedení povinností správce komunikace na obchodní společnosti krajů. (Stanovisko garančního výboru i ministra je negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 46 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 46, z přítomných 172 pro 1, proti 160. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Poslední pozměňovací návrh pana poslance Birkeho pod písmenem B3 se týká rozšíření odpovědnosti za přetížení vozidel na provozovatele tohoto vozidla. (Stanovisko garančního výboru i ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 47 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 47, z přítomných 173 pro 167, proti nikdo. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Další jsou pozměňovací návrhy pana kolegy Šenfelda pod písmeny C1 a C2. Tyto návrhy se týkají výjimky z povinnosti odstranit nanesené nečistoty na komunikacích, které způsobila lesní nebo zemědělská technika. (Stanovisko garančního výboru i ministra je negativní.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 48 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 48, z přítomných 173 poslanců pro 24, proti 137. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Další jsou pozměňovací návrhy pana kolegy Kortehe pod písmeny D1 a D2, které se týkají gramatické změny pojmu "mimo dopravní obsluhy".

Má to být správně "mimo dopravní obsluhu". (Stanovisko garančního výboru i ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 49 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 49, z přítomných 173 pro 161, proti 2. Návrh byl přijat. Další návrh.

Poslanec Karel Šidlo: Posledním pozměňovacím návrhem, o kterém budeme hlasovat, je pozměňovací návrh velmi široce komunikovaný v rámci obecné rozpravy dnešního čtení, je to pozměňovací návrh pod písmenem E, který je veden jako pozměňovací návrh pana poslance Stanjury a týká se zvýšení rychlosti o 20 km i na dálnicích. (Stanovisko garančního výboru je kladné, stanovisko ministra je záporné.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 50 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 50, z přítomných 172 pro 114, proti 34. Návrh byl přijat. (Poslanci tleskají a hlasitě projevují radost.)

Tím jsme vyčerpali pozměňovací návrhy. Ano, pane zpravodaji? Prosím o klid ve sněmovně!

Poslanec Karel Šidlo: Až se utiší ta radost majitelů silných vozů, budu pokračovat. Podle mých záznamů jsme skutečně prohlašovali všechny pozměňovací návrhy, které byly součástí tisku 374/3, a můžeme přistoupit k hlasování o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. O všech návrzích tedy bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, podle sněmovního tisku 374, ve znění schválených pozměňovacích návrhů."

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 51 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 51, z přítomných 173 pro 137, proti 1. Návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 91, to je dnešní pořad třetích čtení.

Podle schváleného pořadu schůze po vyčerpání možných třetích čtení dnešního jednacího dne máme před sebou druhá čtení, tak jak bylo rozhodnuto. Ve druhém čtení je na pořadí

2.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 358/ - druhé čtení

Z pověření vlády uvede návrh zákona ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Ještě předtím, než se ujme slova, bych chtěl konstatovat, že dne 23. ledna letošního roku na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze ústavněprávnímu výboru jako jedinému výboru, a proto je zřejmé, že tento výbor je také výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat podle novely zákona o jednacím řádu, zákon číslo 265/2004 Sb.

Usnesení výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 358/1, a požádal bych proto, aby u stolku zpravodajů také zaujal své místo zpravodaj ústavněprávního výboru poslanec Zdeněk Ondráček.

Jakmile se sněmovna uklidní, udělím panu ministrovi slovo. Žádám diskutující o jiných tématech, než je novela trestního zákona, aby diskusi přenesli do předsálí. Ještě počkejte, pane ministře. Silniční zákon je nějak rozdváděl... Děkuji. Máte slovo, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, návrh byl představen již při prvním čtení, takže budu velmi stručný. Předkládaná novela sleduje tři základní cíle. Jedná se o implementaci směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/40 o útocích na informační systémy a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady atd., implementaci evropské směrnice 2008/99 a dále přizpůsobení některým požadavkům tzv. skupiny států proti korupci, neboli GRECO a některým požadavkům výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu, tzv. Moneyval.

Ve své podstatě se jedná o poměrně drobné změny posilující zejména boj proti korupci a praní špinavých peněz, ke kterým jsme zavázáni mezinárodními smlouvami, tudíž podle mě něco, o čem není třeba vést nějakou rozsáhlou debatu, a z tohoto důvodu žádám Sněmovnu, aby návrh podpořila ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za jeho úvodní slovo a žádám zpravodaje ústavněprávního výboru pana poslance Zdeňka Ondráčka, aby

nás informoval o jednání výboru a návrhu výboru, případně pozměňovací návrhy odůvodnil podle § 93 odst. 1 zákona o jednacím řádu. Máte slovo, pane zpravodaji.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, ústavněprávní výbor se danou novelou zákona, trestního zákoníku, zabýval opakovaně. Na své 27. schůzi 25. února tohoto roku přijal usnesení číslo 103, kterým doporučil Poslanecké sněmovně, aby návrh schválila v předloženém znění. Zároveň výbor pověřil předsedu výboru, aby usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu, což se také stalo, a mě zmocnil, abych na této schůzi podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto zákona na schůzi ústavněprávního výboru.

Nemám o čem informovat, protože žádný z pozměňovacích návrhů přijat nebyl, ovšem sám za sebe se přihlašuji do podrobné rozpravy k pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému. Vyjádřím se později. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji, a otevírám obecnou rozpravu. Konstatuji, že do ní nemám žádnou přihlášku, ale vidím přihlášku z místa. Ne? Dobře. Do obecné rozpravy se ptám ještě jednou, jestli se někdo hlásí. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. Asi nebude v tom případě zájem o žádné závěrečné slovo v obecné rozpravě.

Zahajuji rozpravu podrobnou a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny minimálně odkazem na písemný dokument sněmovní. S přednostním právem zpravodaj, který se přihlásil do podrobné rozpravy, poté pan kolega Blažek. Nenuťte mě porušovat jednací řád. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Ještě jednou, pane předsedající, děkuji. Kolegyně, kolegové, k pozměňovacím návrhům, které jsem vložil do systému.

Ve zprávě ze čtvrté hodnotitelské návštěvy hodnotitelů výboru expertů pro hodnocení opatření proti praní špinavých peněz a financování terorismu vyplynul požadavek upravit u trestných činů podílnictví a legalizace výnosů z trestné činnosti trestnost přípravy takových jednání. V oblasti nazvané právní úprava a související institucionální opatření doporučili hodnotitelé zajistit kriminalizaci úcastenství ve spáchání všech typů praní špinavých peněz, a to nejlépe výslovným ustanovením v trestním zákoníku, že příprava takového trestného činu je trestná. Ministerstvo spravedlnosti se s tímto požadavkem vypořádalo tak, že do uvedených skutkových podstat § 214 a 216 vložilo novou alineu, která zní "kdo se ke spáchání takového činu spolčí". Toto však vnímám jako nedostatečné a plně nevystihující požadavek hodnotitelů. Za spolčení jako jednu z forem přípravy se totiž považuje dohoda dvou nebo více osob ke spáchání konkrétního, byť detailně neurčeného zvláště závažného zločinu, ať již výslovná, nebo konkludentní, tedy mlčky uzavřená. Spolčení je obdobné jako vzájemný návod, a může být proto posuzováno někdy jako příprava ve formě návodu. Opakuji, že spolčení je pouze jednou z forem přípravy trestného činu,

příčemž dalšími formami jsou organizování, návod, pomoc, srocení, ale také opatrování nebo přizpůsobování prostředků nebo nástrojů ke spáchání zvlášť závažného zločinu.

Domnívám se, že vhodnější způsob úpravy, který by splňoval požadavek výboru expertů, by bylo vložení nové aliney, která by zněla "kdo pro spáchání takového činu vytváří podmínky" – což je v podstatě obsahem pozměňovacího návrhu, který je uložen v systému jako sněmovní dokument číslo 2283.

Zajistit doslovnou trestnost přípravy vyžaduje zařazení nového odstavce u každé ze skutkových podstat, v těchto konkrétních případech odstavce pátého, který by zněl: "Příprava je trestná." Tak jako je tomu u jiných skutkových podstat, což by postihovalo všechny formy přípravy, neboť podle ustanovení § 20 odst. 1, tedy příprava k trestnému činu, umožňuje postihnout přípravu pouze u zvlášť závažných zločinů, tedy takových trestných činů, kde je horní hranice trestní sazby nejméně 10 let. Toto je obsahem pozměňovacích návrhů uvedených v systému jako sněmovní dokument číslo 2200.

Dovolte mi také připomenout, že tato vláda má ve svém programovém prohlášení nesmlouvavý boj proti všem formám korupce, závažné hospodářské kriminalitě, lichvě, zneužívání exekucí a neférovým insolvencím. Úprava výše uvedených skutkových podstat, a tím zavedení trestnosti přípravy k těmto trestným činům je tak zcela v souladu s programovým prohlášením vlády. Domnívám se, že právě zavedení trestnosti přípravy může generálně působit i na potenciální pachatele těchto trestných činů tak, aby od svého jednání případně upustili.

Musím zde také připomenout, že velvyslanci Spojených států amerických, Británie, Kanady, Jižní Koreje a Norska otevřeným dopisem vyzvali českou vládu, aby zintenzivnila plnění protikorupčních závazků obsažených v koaliční smlouvě a podle mezinárodních závazků. Stalo se tak Mezinárodním dnem proti korupci, který byl 9. 12. 2014. Zde statistická čísla – v roce 2013 skončila Česká republika v celosvětovém pořadí na nelichotivém 57. místě a v loňském roce na místě 53., což nepovažují zrovna za lichotivé hodnocení.

Vážené kolegyně a kolegové, tolik asi ve zkratce k mým dvěma pozměňovacím návrhům. A ještě než se rozhodnete, jak budete o těchto návrzích hlasovat, tak se s nimi prosím alespoň seznámte a zamyslete. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi za jeho předložené pozměňovací návrhy. V podrobné rozpravě pokračujeme vystoupením pana poslance Pavla Blažka. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se pan poslanec Marek Benda.

Poslanec Pavel Blažek: Děkuji za slovo. Já mám trochu obavu tady toho říci mnoho, abych nerozpoutal zase nějakou debatu, takže se omezím pouze na konstatování, že se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu – sněmovní dokument

č. 2288, a doufám, že tím, že budu takhle stručný, nesnižím vážnost ani Sněmovny ani sebe samotného. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Blažek byl úsporný v podrobné rozpravě. Nyní pan poslanec Marek Benda také v podrobné rozpravě se svým návrhem. Prosím, pane poslaneče, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážený pane ministře, dámy a pánové, já nebudu tak úsporný jako Pavel Blažek, ale pokusím se nebýt příliš dlouhý.

Já navrhuji, aby bod 8 zněl: V § 298a odst. 1 místo dosavadního textu "se slova v nikoliv malém rozsahu nahrazují slovy být z hrubé nedbalosti", aby ten text zněl "se za slova v nikoliv malém rozsahu doplňují slova být z hrubé nedbalosti".

Pokusím se stručně odůvodnit, aby Sněmovně bylo jasné, o čem má hlasovat. Paragraf 298a se týká neoprávněné výroby a jiného nakládání s látkami poškozujícími ozónovou vrstvu. Dosavadní text je: Kdo v rozporu s jiným právním předpisem v nikoliv malém rozsahu vyrobí, doveze, vyveze nebo uvede na trh látku poškozující ozónovou vrstvu, může být v nějakém rozsahu potrestán. V souladu s našimi mezinárodními závazky přináší ministerstvo návrh, aby toto se týkalo i hrubé nedbalosti. Já jenom pokládám za velmi nešťastné, abychom tam vypouštěli ona slova "být" v nikoliv v malém rozsahu", protože když to domyslíte do konce, tak je to opravdu každý špatně přivezený sprej, který obsahuje potenciálně látku poškozující ozónovou vrstvu. Je to každé použití staré ledničky, která obsahuje látku obsahující poškozující ozónovou vrstvu. Takže tady bych jenom velmi prosil, abychom se zamysleli nad tím, jestli tam toto v malém rozsahu nemá nadále zůstat, protože se nepochybně má jednat o boj proti tomu, aby se sem freony a další věci nedovážely, aby se tedy s nimi neobchodovalo, ale ne o to, aby pokud je člověk má, byl za ně automaticky potrestán. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Marku Bendovi. To byl poslední přihlášený do podrobné rozpravy. Ptám se, kdo dál v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. Podrobnou rozpravu končím. Žádný návrh, o kterém bychom měli ve druhém čtení hlasovat, nepadl. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? Prosím.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Jenom pro mě spíše technická poznámka k závěrečnému návrhu, nebo k tomu pozměňovacímu návrhu pana poslance Bendy. Jakkoli mu neupírám jisté ratio, my jsme to diskutovali s Evropskou komisí v rámci takových těch předběžných konzultací. Oni nám sdělili, že prostě něco takového podle nich není možné, že by to neodpovídalo transpozičně té direktivě a shledali by, že máme nesplněno, že máme transpoziční deficit. Takže bohužel za sebe s tím nemohu souhlasit.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je zájem pana zpravodaje o závěrečné slovo? Není tomu tak. Protože jsme vyčerpali všechny kroky, které jsou potřeba pro druhé čtení, děkuji panu ministrowi. Děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 2, druhé čtení novely trestního zákona.

Budeme pokračovat bodem č. 3, jsme stále ve druhém čtení.

3.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 363/ - druhé čtení

Děkuji panu ministrowi průmyslu a obchodu Janu Mládkowi, že zaujal místo u pultu, a ještě požádám pana poslance Martina Komárku, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Pane ministře, máte úvodní slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně a páni poslanci, dovolte mi stručný úvod k novele zákona o regulaci reklamy, kterou se máte nyní zabývat.

Jedná se o vládní návrh zákona, jehož hlavním cílem je odstranit nedostatky v transpozici směrnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu, které byly České republice vytčeny Evropskou komisí, a to ve vztahu k zákonu o regulaci reklamy. Návrh rovněž adaptuje zákon o regulaci reklamy na nařízení Evropského parlamentu a Rady o poskytování informací o potravinách spotřebitelům. Toto nařízení se vztahuje i k reklamě a v současné době je již přímo použitelné ve všech státech EU, tedy i v České republice. Mimoto návrh přinese zefektivnění výkonu dozoru zákona o regulaci reklamy tím, že přenáší dozorové pravomoci k reklamě na potraviny obsahující výživové nebo zdravotní tvrzení z krajských živnostenských úřadů na Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci. Obdobně je tomu tak v případě loterií na základě dohody s Ministerstvem financí.

Návrh byl projednán ve volebním výboru Poslanecké sněmovny, který doporučil svým usnesením 78 ze dne 27. března 2015 vyslovit s vládním návrhem souhlas ve znění přijatých pozměňovacích návrhů. S těmito pozměňovacími návrhy přijatými volebním výborem souhlasím, neboť přispívají ke zkvalitnění návrhu.

Dále jsem se seznámil s písemně uplatněným pozměňovacím návrhem pana poslance Daniela Kortehe, ke kterému považuji za důležité se vyjádřit. Pozměňovací návrh pana poslance sice obsahuje celkem 34 bodů, všechny však souvisejí s tím, že vládním návrhem zákona se ruší ustanovení zákona o regulaci reklamy obsahující výslovný zákaz reklamy, která je založena na podprahovém vnímání, a výslovný zákaz reklamy skryté. Nicméně – a to zdůrazňuji – nejedná se o zrušení zákazu

takových reklam, nýbrž pouze o zrušení ustanovení zákona o regulaci reklamy, neboť v nich obsažený výslovný zákaz překračuje meze stanovené směrnicí o nekalých obchodních praktikách a to je při transpozici této směrnice, která je v režimu úplné harmonizace, nepřípustné. A bylo to také České republice vytknuto Evropskou komisí s tím, že takové reklamy je třeba hodnotit jako reklamy, které jsou nekalou obchodní praktikou. Nekalé obchodní praktiky v reklamě jsou zákonem o regulaci reklamy výslovně zakázány a jejich hodnocení se provádí podle části druhé zákona o ochraně spotřebitele – § 4 a následovně.

Plně souhlasím s panem poslancem, že skrytá reklama a reklama založená za podprahovém vnímání jsou nefér a že zrušení zákazu takových reklam by nebylo z žádného důvodu namístě. Vládní návrh novely zákona o regulaci reklamy však nic takového nečiní, reaguje pouze na výtku o nepřipustném překročení rámce úplné harmonizace při transpozici Evropské směrnice a v důvodové zprávě vysvětluje, že předmětné závadné reklamy budou nadále posuzovány jako nekalé obchodní praktiky, což je postižitelné maximálně možnou pokutou podle zákona o regulaci reklamy do 5 mil. korun. Z důvodů, které jsem uvedl, tedy nemohu s pozměňovacími návrhy pana poslance Korteého souhlasit. Zároveň jsem přesvědčen, že jsem vyvrátil domněnku, že by snad v důsledku vládního návrhu byla v českém právním řádu podprahová nebo skrytá reklama povolena.

Vážený pane předsedající, paní poslankyně, páni poslanci, návrh, který máte nyní před sebou, odstraňuje, jak jsem již zmínil v úvodu, dílčí nedostatky v zákoně o regulaci reklamy, a to zejména s ohledem na výtku Evropské komise ohledně transpozice směrnice k nekalým obchodním praktikám. S přihlédnutím k tomu vás žádám, abyste návrh podpořili a propustili do třetího čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu Janu Mládkovi a konstatuji, že 23. ledna 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání volebnímu výboru. A protože byl přikázán pouze volebnímu výboru, podle novely jednacího řádu se volební výbor stal také výborem garančním, nemusíme tedy o garančním výboru hlasovat podle novely zákona o jednacím řádu. Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 363/1 a 363/2.

Nyní tedy žádám zpravodaje volebního výboru pana poslance Martina Komárka, aby nás informoval o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Ano, děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, já vím, když se koukám na tabuli, že i přes sebevětší stručnost asi přerušení tohoto bodu nezabráním. Odkazuji na sněmovní tisk 363/2, kde jsou pozměňovací návrhy. Ale pokládám za nutné je asi tady přečíst...

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane zpravodaji, určitě. Já samozřejmě ve 12.45 musím přerušit projednávání tohoto bodu, ale myslím, že to základní z volebního výboru určitě můžete sdělit.

Poslanec Martin Komárek: Ano. Takže volební výbor na své 20. schůzi přijal usnesení, kde doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby vyslovila souhlas s vládním návrhem zákona ve znění těchto přijatých pozměňovacích návrhů:

1. K bodu 16 v § 5d se na konci textu odst. 2 doplňují slova "a přímo použitelnými předpisy Evropské unie, které stanoví pravidla pro použití označení původu, zeměpisných označení a tradičních výrazů". Poznámka pod čarou č. 40 zní: "Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 1151/2012; Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 110/2008; Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU)1308/2013.".

2. K bodu 19 v § 7 písm. g) se za slovy "a zdravotních tvrzení" slovo "a" nahrazuje čárkou a za slova "informací o potravinách spotřebitelům" se vkládají slova "a pro údaje použité v rozporu s přímo použitelnými předpisy Evropské unie, které stanoví pravidla pro použití označení původu, zeměpisných označení a tradičních výrazů".

3. K bodu 22 v § 7a odst. 4 se slova "bez zbytečného odkladu" nahrazují slovy "ve lhůtě stanovené orgánem dozoru, nejméně však do 5 pracovních dnů" a za slova "údaje o osobě" se vkládají slova "zadavatele a zpracovatele reklamy a údaje o osobě".

4. K bodu 46 v § 8a odst. 2 se na konci textu písmene j) doplňují slova "nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie, který stanoví pravidla pro použití označení původu, zeměpisných označení nebo tradičních výrazů".

5. K bodu 46 v § 8a odst. 2 se na konci písmene j) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno k), které zní: "zadá reklamu na loterie a jiné podobné hry nepovolené nebo neoznačené podle zvláštního právního předpisu".

6. K bodu 47 v § 8a odst. 3 se na konci textu písmene i) doplňují slova "nebo přímo použitelným předpisem Evropské unie, který stanoví pravidla pro použití označení původu, zeměpisných označení nebo tradičních výrazů".

7. K bodu 53 v § 8a odst. 6 písm. c) se slova "slovem "b)" nahrazují slovy "slovy "b) nebo k)"".

Tedy ke stručnému odůvodnění. Většina z těchto pozměňovacích návrhů jsou legislativně technické návrhy Ministerstva průmyslu a obchodu, které jsme si po debatě ve volebním výboru osvojili. Obsahově jsou tam dvě významné změny, které vyplývají z pozměňovacích návrhů, které jsme na volebním výboru přijali. A sice na požadavek Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, který jsme shledali oprávněným, se mění původní stav, kdy Rada pro rozhlasové a televizní vysílání, když vyšetřovala reklamu, kterou považovala za reklamu porušující etický kodex nebo jinak závadnou, nebyla schopna dohledat zadavatele. Čili ona mohla stíhat jenom případné médium,

kteřé tuto reklamu vysílalo. Nyni v našem pozměňovacím návrhu bude možné tohoto zadavatele dohledat. A druhá významná změna. Mezi reklamy, které považujeme za stíhatelné v režimu správního deliktu, považujeme i reklamy na loterie a jiné podobné hry nepovolené nebo neoznámené podle zvláštního právního předpisu.

A já se obávám, že se k dalšímu povídání o tom, jak jsme jednali, budu muset vrátit až po přerušení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji, to jsem se chtěl zeptat. Budu považovat z pohledu přerušení tohoto bodu za vyřízenou záležitost úvodní slovo ministra průmyslu a obchodu a přerušení bylo v době zpravodajské zprávy pana zpravodaje Martina Komárka s tím, že bude na něm, jestli on při novém zahájení dokončí svoji zpravodajskou zprávu, nebo bude reagovat potom na průběh rozpravy, která ještě nebyla zahájena.

Přerušuji bod číslo 3. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Budeme se zabývat bodem číslo

112.

Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání - 2. kolo

To je samozřejmě bod volební. Požádám pana poslance a předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby zopakoval kandidáty, kteří postupují do druhého kola, protože se budeme zabývat návrhem Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji. Přeji vám, kolegyně a kolegové, dobré již odpoledne. V tuto chvíli moje vystoupení bude velmi krátké. Protože, jak před chvílí řekl pan předsedající, se jedná o druhé kolo volby, stačí velmi stručná rekapitulace toho, co v této volbě proběhlo v prvním kole.

V prvním kole první tajné volby jsme zvolili sedm kandidátů na jmenování členem Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Je to skutečně tak, že Sněmovna navrhuje na jmenování panu premiérovi. Dnes bychom tedy měli zvolit, resp. dovolit posledního jednoho člena. Pokud budeme úspěšní, tak funkční období tomu zvolenému započne jmenováním předsedou vlády nejdříve dnem 27. 7. 2015, tedy až 27. července, protože poslední volné místo v radě bude uvolněno právě den předtím, tedy 26. července 2015, kdy končí mandát současně místopředsedkyni Ireně Ondrové.

A teď k druhému kolu tajné volby, kde budeme rozhodovat. Do druhého kola postoupil pan Miroslav Konvalina, který obdržel 63 hlasů. Byl navržen poslaneckým klubem hnutí ANO. Druhým finalistou je pan Ivan Krejčí, který obdržel 75 hlasů. Byl navržen sociální demokracií.

Vážený pane předsedo, protože se jedná, jak jsem řekl, o druhé kolo tajné volby, tak vás prosím, abyste nyní přerušil projednávání tohoto bodu již bez rozpravy. A já navrhuji, že volební lístky budeme vydávat dvacet minut.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi. Skutečně, rozprava se již nevede. Přerušuji jednání do 14.30, kdy začneme zprávou pana předsedy volební komise. Volební lístky dvacet minut, tzn. do 13.08. Vyhlašuji přerušené jednání na volby a pauzu na oběd do 14.30.

(Jednání přerušeno ve 12.49 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, aha – já jsem chtěl oslovit členy vlády, ale nevidím zde ani jednoho ministra... Už dorazil pan ministr Dienstbier, takže můžeme pokračovat – vážený pane ministře, zahajuji odpolední jednání 27. schůze Poslanecké sněmovny, a než začneme projednávat body, které jsme si pevně zařadili, požádám předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby, která proběhla před polední přestávkou.

112.

Návrh Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání - 2. kolo

Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak děkuji za slovo a i já přeji dobré odpoledne. Seznámím vás tedy s oním výsledkem volby Poslanecké sněmovny na jmenování člena Rady pro rozhlasové a televizní vysílání. Avizuji, že úspěšného kandidáta námi zvoleného bude jmenovat na návrh Poslanecké sněmovny pan premiér. V této volbě bylo vydáno 167 hlasovacích lístků, stejný počet, tedy 167 lístků, byl odevzdán. Byly to lístky platné i neplatné. Pro Miroslava Konvalinu bylo odevzdáno 55 hlasů, pro Ivana Krejčího bylo odevzdáno 106 hlasů, takže v tomto druhém kole byl zvolen Ivan Krejčí. Tím volba končí a já mohu konstatovat, že Rada pro rozhlasové a televizní vysílání bude kompletní.

Děkuji za slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane předsedo. Tím jsme se vypořádali s volebním bodem a budeme pokračovat bodem

21.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 349/1999 Sb.,
o Veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů,
a další související zákony
/sněmovní tisk 379/ - první čtení**

Tímto tiskem jsme se zabývali v úterý 7. dubna na 26. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme jej přerušili do doby přítomnosti veřejné ochránkyně práv paní Anny Šabatové. Paní ombudsmanka je zde přítomná, já ji tímto vítám v Poslanecké sněmovně. Podmínka pro projednávání tohoto bodu byla tedy splněna.

U stolku zpravodajů již zaujali svá místa pan ministr Dienstbier a zpravodajka paní poslankyně Adamová.

Připomínám, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru jako výboru garančnímu a nyní bychom měli rozhodnout o přikázání tohoto tisku dalším výborům k projednání. Upozorňuji, že obecná rozprava byla ukončena, a já tedy pouze zrekapituluji, jaké návrhy zazněly v rámci přikazování. Bylo navrženo přikázat tento tisk petičnímu výboru, výboru pro bezpečnost, výboru pro obranu, výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu, stálé komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, výboru pro sociální politiku a výboru kontrolnímu. Žádné další návrhy na přikázání neregistruji ani zde v té rozpravě nezazněly, takže jediné, co nás v této fázi čeká, je hlasování.

Ještě přivolám kolegy a kolegyně z předsálí, všechny vás odhlásím, protože číslo na tabuli je podstatně vyšší než počet kolegů a kolegyň v sále. Prosím o novou registraci, a jakmile se ustálí počet přítomných na tabuli, budeme hlasovat. O garančním výboru jsme již rozhodli a nyní tedy pouze sedm hlasování o přikázání jednotlivým výborům. Já budu postupně přednášet jednotlivé návrhy a nechám o nich hlasovat.

Nejprve je zde návrh na přikázání výboru petičnímu.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 52, přihlášeno je 101, pro 99, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Další návrh je, aby byl tento tisk přikázán výboru pro bezpečnost.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 53, přihlášeno je 107, pro 31, proti 61. Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh o přikázání výboru pro obranu.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 54, přihlášeno je 115, pro 28, proti 71. Návrh nebyl přijat.

Další návrh: přikázat výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 55, přihlášeno je 120, pro 22, proti 71. Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh: přikázat stále komisi pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování má číslo 56, přihlášeno je 125, pro 45, proti 65. Tento návrh nebyl přijat.

Další návrh: přikázat výboru pro sociální politiku.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 57, přihlášeno je 129, pro 43, proti 65. Návrh nebyl přijat.

A poslední návrh je o přikázání kontrolnímu výboru.

Zahajuji hlasování, ptám se, kdo souhlasí s návrhem přikázat kontrolnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 58, přihlášeno je 133, pro 33, proti 76. Tento návrh nebyl přijat.

Tím pádem konstatuji, že jsme kromě garančního výboru, kterým je výbor ústavněprávní, tento tisk přikázali ještě k projednání výboru petičnímu.

Mám zde poznámku, že pan poslanec Stanjura navrhl prodloužení lhůty o třicet dní, ale tento návrh není hlasovatelný, protože nezazněl v obecné rozpravě. (O slovo se hlásí poslanec Stanjura.) Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo, to je docela možné, to já už si fakt nepamatuji, jak to přesně bylo. Ale co si pamatuji, že jsem tady kladl konkrétní dotazy na ministra Dienstbiera a ten se prostě neobtěžoval odpovědět. To si myslím, že to je hrozná škoda. Pak se bude divit, když ten zákon neprojde. Já tedy doufám, že neprojde. Ale já jsem se ho ptal například, jestli si myslí, že soukromý vlastník si může vybrat nájemce, a odpovědi jsem se nedočkal, přestože pan ministr nám jako ukazoval, co všechno. A já bych byl rád a chtěl bych ho vyzvat, když už ten bod máme, aby se nebál odpovídat a nebál se říkat, co si o tom vlastně myslí. Takhle si myslím, že debata nemá probíhat – že kladete konkrétní dotazy a ministr sedí, vybraní vlajkonoši ukazují takhle (poslanec Stanjura otočením palců naznačuje, jak hlasovat) a nic se nedozvíme. To já si myslím, že by takhle úplně být nemělo. A argument, že to bude diskutovat ve výboru, no tak to je sice pravda, ale mnozí jsme v jiných

výborech než v ÚP nebo v petičním, mnohým poslancům jste svým hlasováním vzali možnost se k tomu podrobně vyjádřit ve výborech, o to delší bude debata v druhém čtení. No, proč ne, my to určitě vydržíme.

Chtěl bych vyzvat pana ministra, on tu zas tak často není se svým návrhem zákona, aby odpověděl na ty otázky, které padly. Určitě není jediná. Můžu vzít stenozáznam a můžu je citovat. A metoda mlčet, mlčet, mlčet, to je skoro jako zatloukat, zatloukat, zatloukat. Mě by to opravdu zajímalo, protože jsme to docela široce debatovali. Stejně tak jako ten nebezpečný návrh na možnost žaloby ve veřejném zájmu. Jestli to nakonec dopadne tak, jak říkají sněmovní kuloáry, že to projde, ale obě dvě nové pravomoci ombudsmance se nedají, tak proč ne, ale pak se ptám, proč ten návrh zákona vlastně projednáváme.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Žádné další vystoupení s přednostním právem neregistruji. V tom případě konstatuji, že musím tento bod ukončit, protože jsme vyčerpali veškeré možnosti. Takže končím prvé čtení bodu 21, děkuji paní ombudsmance za účast.

Budeme pokračovat bodem 120. Hlásí se s přednostním právem pan ministr, který odolal rafinovanému pokusu o znovuotevření rozpravy. Předpokládám, že nyní odpoví na otázky, které byly kladeny.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Já oceňuji opakovaný pokus pana poslance Stanjuru vyprovokovat mě, abych otevřel znovu rozpravu. Já velmi rád odpovím po skončení projednávání předchozího bodu na jeho dotaz týkající se vlastnického práva.

Chtěl bych pana poslance Stanjuru ujistit, že nepochybně ochrana vlastnického práva je velmi důležitá, nakonec je zakotvena jak v naší Listině, tak v celé řadě dalších lidskoprávních mezinárodních smluv, kterými je Česká republika vázána. Ale zároveň bych ho chtěl také upozornit, že naše Listina obsahuje nikoliv vlastnictví jako čisté právo, ale také obsahuje tvrzení, že vlastnictví zavazuje. A samozřejmě jsou další velmi významná chráněná práva naší Ústavou a dalšími mezinárodními dokumenty a samozřejmě tato práva je třeba uplatňovat proporcčně. Čili nepřiměřená ochrana vlastnického práva končí tam, kde by nepřiměřeně zasahovala do jiného ústavně chráněného základního lidského práva.

Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Mám zde dvě přihlášky s přednostním právem: pan poslanec Stanjura, potom pan poslanec Laudát.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem netušil, že otázky vznesené v obecné rozpravě jsou chápány ministrem Dienstbierem jako provokace a pokus někoho vyprovokovat. Kdybyste mi odpověděl tak, jak jste měl, podle mě jen podle zásad slušného chování, že v okamžiku, kdy padne dotaz, vy máte možnost odpovědět,

odpověděl, nebyl to žádný pokus dnes otevřít rozpravu. Tak naivní nejsem a tak nezkušený také nejsem. Nicméně musím říct, že jste mi na moji otázku neodpověděl. Řekl jste hezkých deset vět, ale já jsem se ptal, jestli má vlastník právo si vybrat svého nájemníka. Na to je odpověď ano, nebo ne. Nemusíte mi citovat všechny mezinárodní úmluvy. A pokud je chcete citovat, tak dejte konkrétní případ, kdy ten vlastník... Já nevím, co to je "nepřiměřená ochrana vlastnických práv", já tomu úplně nerozumím, v okamžiku, kdy si vybírám nájemníka. Možná něco takového existuje, já to prostě nevím, tak bych byl rád, kdybyste dal konkrétní případ.

Já si opravdu vyprošuji, když žádám odpověď na své otázky, abyste to označil za provokaci a snahu někoho vyprovokovat. Nic takového to nebylo a není. A stejně se té debatě nevyhneme. Máte pocit, že jste na mě vyzrál, že jste to vyhrál? Ale uvidíme jak to dopadne ve třetím čtení. Tam se pozná, kdo tu debatu vyhrál. Dneska se to nepozná.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Laudát, potom pan ministr.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. To, co jste tady udělal pane ministře Dienstbieri, tak to je opravdu nefér a obrovská nehoráznost. Já ještě mohu pochopit, když některý ministr prostě ujede a potom odpovídá i kontroverzně na některé dotazy až v závěrečném slově. Mnohokrát jsme tady upozorňovali, že je to nefér vůči diskutujícím, vůči těm, kteří vznášejí dotazy, protože už nemají šanci zareagovat. To, co jste teď udělal vy, je nehoráznost nejvyššího zrna! Protože dokonce po skončení toho bodu – my jsme to nezdržovali, nikdo vás neprovokoval a vy jste udělal to nejhorší, co jste mohl udělat. Jestli to budete dělat takhle, nebo kdokoliv z vlády příště, tak vás upozorňuji, že už to bez přestávky a bez náležitých dopadů na další projednávání nebude. Opravdu, zkuste se tady začít chovat slušně. Já vím, že tady mockrát nejste, možná že jste tu debatu o tom, že se vyprovoková v závěrečném slově, kdy už ti poslanci a poslankyně nemají šanci zareagovat zpětně, takže jsou občas i předmětem útoku, ale to, co jste vy tady udělal, kdy i po skončení bodu jste to znovu otevřel tímto způsobem, kdy nemůže nikdo zareagovat, tak to opravdu nemá se slušným chováním nic společného.

Děkuji. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan ministr, potom s přednostním právem pan předseda klubu Úsvit.

Ministr vlády ČR Jiří Dienstbier: Chtěl bych jen požádat pana poslance Stanjuru a pana poslance Laudátu, aby se podívali do stenoáznamu. Tam zjistí, že na rozpravu – já jsem reagoval v zásadě na vše, co tam zaznělo. Bohužel už posledně, při tom předchozím projednávání, dotaz, který zde pan poslanec Stanjura dnes vznesl, tak uplatnil právě až po skončení obecné rozpravy v rámci svého přednostního práva. Podívejte se do stenoáznamu, je to tam. Pak samozřejmě ta obvinění z nehoráznosti

z mé strany mají poněkud lehčí váhu v mých očích, protože na to, co bylo v rozpravě, já jsem minule reagoval, až po skončení rozpravy tady tento dotaz padl. A já jsem úmyslně počkal na skončení projednávání bodu, abych znovu neotvíral rozpravu. To je celé.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Přednostní právo pana předsedy Černocho, potom s přednostním právem pan předseda Kalousek.

Poslanec Marek Černocho: Děkuji. Já si myslím, že je úplně jedno, jakou váhu to ve vašich očích má nebo nemá, ale je pravda, že tady ty otázky zůstaly nezodpovězené. Myslím si, že spíše, než se tady usmívat, by bylo lepší jít a odpovědět. Děkuji. (Potlesk z pravé části sálu.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedo, a vašim prostřednictvím chci ve vši úctě říct panu ministru Dienstbierovi, že jeho pocit, že odpověděl na všechny otázky, je skutečně jeho subjektivní pocit. Chtěl bych poprosit kohokoli z vás, kolegové, abyste teď zvedli ruku, pokud si pamatujete, že na jakoukoli konkrétní otázku pan ministr Dienstbier konkrétně odpověděl.

Předseda PSP Jan Hamáček: To bylo poslední vystoupení s přednostním... pan předseda Okamura. (Veselost v sále.)

Já vám dám slovo a pak budu muset zkonzultovat sněmovní organizační odbor, ale prosím, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Ještě jsem předseda. Ještě mě neodvolali. (Veselost v sále, dotazy.) Také nevím, to se musíme zeptat. (Smích.)

Chtěl bych se k tomu také krátce vyjádřit. Ona to není taková legrace, protože skutečně pan ministr Dienstbier tady vůbec neodpovídá na otázky a v podstatě jeho názory slyšíme vždycky jenom jenom přes média a v televizi. Ale když má tady na půdě Poslanecké sněmovny dojít skutečně k diskusi, tak najednou se k žádné prezentaci a diskusi názorů skutečně nemá.

Já bych chtěl jen zdůraznit, když už tady vidím i paní Šabatovou a pana Dienstbiera dohromady, tak bych chtěl skutečně zdůraznit, že lidská práva nemají v České republice pouze muslimové, Romové nebo nějaké jiné skupiny, ale hlavně a především by se nemělo zapomínat na majoritní českou společnost.

A to je ten rozdíl, o kterém tady vlastně od začátku hovoříme, že si někdo popletl svoji funkci s tím, že hájí menšiny. A to neříkám etnicky, ale naopak ti, kteří to platí,

jsou naopak ta většina, ta pracující většina, a na ty bychom neměli rozhodně zapomínat.

To je ten problém, proč já už jsem říkal, když jsme začínali v podstatě toto projednávat, že v žádném případě nepodporuji rozšíření pravomocí ombudsmana, pakliže tam bude člověk typu paní Šabatové. Protože to sice nemáme personifikovat, ale vzhledem k tomu, že je zvolena poslanci ČSSD, ANO, TOP 09 a dalšími ještě na dalších pět let, tak skutečně to musíme z tohoto pohledu vidět. My nejsme na konci období, my jsme na začátku toho období, kdy poslanci ANO, ČSSD, TOP 09 a další, jestli si vzpomínám dobře, veřejně podpořili volbu paní Šabatové a přihlásili se k tomu, že se budou hájit na prvním místě zájmy Romů, zájmy muslimů a zájmy dalších. Není možná situace, že se učitel bojí dát třeba špatnou známku ve škole proto, že má za žákyni muslimku. To je příklad ze západní Evropy. Není možné, aby ombudsmanka, takto vysoce veřejně postavený činitel, najímala nebo posílala nějaké nastrčené Romky, které provokují v realitní kanceláři a pak se podivným způsobem vžijí do situace diskriminované menšiny a žádají ještě odškodné. Od toho tady máme třeba Českou obchodní inspekci v jiných případech, která to má v popisu práce, že hlídá kvalitu spotřebního zboží a podobně, ale nechápu, kde tyto nápady bere ombudsmanka. Já vůbec nechápu ani, kdo to platí, kde na to berou čas vlastně ti lidé, že se vymyslí provokatéři, kteří provokují majoritní společnost, a potom ještě po ní žádají odškodné. Přece v té realitní kanceláři konstatovali jenom fakt, že majitelé bytů nechtějí pronajímat – bojí se pronajímat, nechtějí, oni se bojí pronajímat ve většině romské menšině byty. A naopak je to problém i mých romských přátel, kteří si na to stěžují. Jsou to slušní lidé, často mají vysokoškolské vzdělání a holt mají problémy taky takové. Ale řešení není přece to, že potrestáme majoritu, která za to nemůže, že se nějaká skupina chová neadekvátně a často parazituje na majoritní společnosti, tak ji ještě prostě potrestáme. To prostě akceptovatelné není.

A já když je tady vidím oba dva, tak bych je chtěl opravdu vyzvat, aby nezapomínali, kdo je tady majoritní společnost, kdo je platí ze svých daní, a aby se vrátili k tomu, že lidská práva mají mít všichni, a hájili opravdu rovnoměrně práva všech. A to já jsem sám napůl žlutý, jak víte, a říkám to s tím, že sám bych si mohl hrát na nějakého diskriminovaného, když mi nadávali celé dětství tady do Číňanů, do Vietnamců, což jsem na rozdíl od pana Dienstbiera a paní Šabatové zažíval na vlastní kůži, takže nejsem nějaký teoretik, ale jsem naopak praktik. Ale rozhodně cesta proti diskriminaci nevede tímto, co vy předvádíte. To tedy absolutně ne.

Cesta je taková, že začnou pracovat, že začnou společnosti ukazovat, že jsou přínosem, a nikoliv přítěží. A k tomu je musíme vést ne tím, že posíláte nějaké nastrčené provokatérky do realitní kanceláře, aby terorizovaly slušné firmy a majoritní společnost. Tímto to skutečně nevede. A od té doby, co pracuji, tak žádnou diskriminaci nezažívám, to vám můžu říct. Dvacet let se mi nikdo pro můj vzhled absolutně neposmívá a nemám s tím vůbec žádné problémy. Takže to je ten návod z praxe. A vy teoretici, kteří jste to v životě na vlastní kůži nezažili, tak nám tady předvádíte svoje experimenty.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Přednostní právo pana předsedy Kalouska. Upozorňuji všechny, kteří se hlásí s technickými poznámkami, že jsme mimo bod, to znamená pouze přednostní práva.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Už jsem nechtěl zdržovat, ale když vidím, že se nehlásí předseda poslaneckého klubu Úsvit, tak jsem ho přece jenom chtěl vybidnout k určité aktivitě, protože jsem přesvědčen, že hájí-li práva české většinové společnosti etnický Japonec, neměl by se Černochoch nechat zahanbit. (Pobavení v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Budeme tedy pokračovat bodem

120.

**Zpráva České národní banky o inflaci - leden 2015
(Zpráva o měnovém vývoji za 2. pololetí 2014)
/sněmovní tisk 405/**

Zprávu předkládá pan guvernér, tak prosím aparát Sněmovny, aby zajistil přítomnost pana guvernéra... Už vstoupil do jednací síně. (Guvernér přišel a usedá na místo.) Vítám mezi námi pana guvernéra České národní banky pana Miroslava Singera.

Podle zákona číslo 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, je Česká národní banka povinna podávat Poslanecké sněmovně nejméně dvakrát ročně k projednání zprávu o měnovém vývoji.

Pan guvernér si teď sedl, ale já ho prosím, aby se znovu postavil a ujal se slova u řečnického pultu a uvedl nám zmiňovanou zprávu. Prosím, pane guvernére.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Vážený pane předsedo, vážený pane premiére, vážené paní poslankyně, páni poslanci, páni ministři, dovolím si opět stručně na pravidelném vystoupení, které zde probíhá dvakrát do roka, zhodnotit, jak se vyvíjela česká ekonomika podle zprávy o inflaci číslo jedna z roku 2015 na konci loňského a na počátku letošního roku a pak i říct, co čekáme od roku příštího.

Především česká ekonomika v loňském roce velmi zdravě rostla po většinu roku více než dvouprocentním tempem. I zpomalení z konce roku je spíše dáno poklesem stavu zásob, což není tak dramatický jev svědčící jen o tom, že se současně prodává. O tom také svědčí růst hrubé přidané hodnoty, stejně tak vývoj průmyslové produkce, tržby v maloobchodě, stavební výroba i důvěra firem i domácností v českou ekonomiku.

To vše se pak promítlo do velmi dobrých výsledků na trhu práce. Obecná míra nezaměstnanosti klesla pod 6 %, v únoru podíl nezaměstnaných pod 7 %, což jsou

dva údaje. Počet volných pracovních míst je nejvyšší za zhruba šest let. Dynamika mezd v podnikatelské sféře mírně zrychlila těsně pod 2 %, v nepodnikatelské dokonce těsně pod 4 %. Průměrná míra inflace byla velice nízká, dosáhla 0,4 %. I v tomto roce, podotknou, setrvává jenom velmi mírně nad nulou, což je hluboko pod tolerančním pásmem České národní banky. Nicméně je to způsobeno v tuto chvíli primárně nepříliš dobrým vývojem v eurozóně, který se stále ještě promítá k nám, a pro nás příznivým vývojem na cenách ropy.

Pokud jde o prognózu, prognóza je založena na předpokladu stability tržních sazeb na tzv. technické nule a používání kursu jako nástroje měnové politiky do konce roku 2016, tedy na celém horizontu. Následný pak návrat do standardního režimu nebude znamenat posílení kursu na úroveň před vstupem do toho režimu, protože mezitím prosáknou ceny i mzdy do nominálních veličin.

Stávající prognóza očekává, že se celková inflace i měnověpolitická bude po tento rok právě vlivem poklesu cen ropy a deflačních tendencí v eurozóně pohybovat kolem nuly, možná se dostane i do lehce záporných hodnot v druhé půlce roku, ale pak by se měla poměrně rychle přehoupnout a posunout se tolerančně k dvouprocentnímu cíli. To znamená, že v příštím roce už by průměrná inflace měla být na úrovni 1,8 %.

Co se týče růstu ekonomiky, tam očekáváme velmi příznivé hodnoty – letos o 2,6 %, příští rok o 3 %. Na trhu práce se růst ekonomiky projeví dalším zvyšováním zaměstnanosti, poklesem míry nezaměstnanosti a samozřejmě to vše bude tlačit i na růst mezd v podnikatelské sféře.

Jak už jsem říkal, propad cen ropy, což je jedna z těch složek odchylky od cíle, vnímáme jako jev pozitivní, výjimkujeme ho, a neprosáknou-li jeho dopady nebo dopady nějakých jiných nepříznivých jevů do druhotných protipoptávkových tlaků v české ekonomice, můžeme jej v zásadě ignorovat.

Ve střednědobém horizontu budou z hlediska vývoje klíčové tři věci: účinnost opatření Evropské centrální banky v boji s deflací – víte, že Evropská centrální banka poměrně výrazně začala uvolňovat měnovou politiku –, tržní vývoj kursu koruny a vývoj mezd v domácí ekonomice. Vzhledem k tomu, že dva z těchto faktorů se zatím vyvíjejí v protiinflačním směru, konstatovali jsme, že rizika prognózy jsou protiinflační. Současně jsme samozřejmě konstatovali, že jsme připraveni případně upravit měnovou politiku, pokud by se ta rizika naplňovala příliš výrazně. Musím nicméně říct, že v tuto chvíli odchylky od očekávaného vývoje nejsou dramatické, s výjimkou cen ropy, které, jak už jsem říkal, jsou pro nás příznivý jev.

Tímto si dovoluji skončit a jsem samozřejmě připraven odpovědět na vaše otázky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu guvernérovi. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jehož usnesení vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 405/1. Prosím pana poslance Adolfa Beznosku, který je zpravodajem výboru, aby se ujal slova.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedo. Hezké odpoledne, kolegyně, kolegové. Navážu na slova pana guvernéra a krátce shrnu zprávu České národní banky o inflaci. Provedu takové krátké manažerské shrnutí.

Zpráva České národní banky o inflaci rozebírá – je to stejné jako všechny předchozí zprávy, strukturovaně stejně jako od roku 1998 – dodržování hlavního úkolu ČNB, a sice inflačního cíle. K zodpovězení, jakými způsoby se dodržuje inflační cíl, je provedena ve zprávě komplexní makroekonomická analýza České republiky. Zpráva také předpokládá nějaké prognózy budoucího vývoje.

Oproti předchozím zprávám je trošičku upozaděno téma intervencí České národní banky z listopadu 2013, protože v roce 2014 ani začátkem roku 2015 nebyly devizové intervence využívány jako nástroj měnové politiky. Česká národní banka se nadále ovšem zavazuje dodržovat kurs koruny vůči euru na hranici zhruba 27 Kč za euro a v případě potřeby tyto intervence provádět až minimálně do pololetí roku 2016. Následný návrat do standardního režimu měnové politiky přitom nebude znamenat posílení kursu na úroveň před zahájením intervencí České národní banky.

V důsledku oživení zahraniční poptávky, nízkých cen ropy, uvolnění domácích měnových podmínek a expanzivní fiskální politiky hrubý domácí produkt letos podle očekávání vzroste zhruba o 2,6 %, v příštím roce 2016 by ten růst mohl zrychlit až na 3 %.

Oproti minulým zprávám je tedy ta zpráva ČNB letos výrazně optimističtější.

Celková i měnově politická inflace se v roce 2015 bude pohybovat okolo nulových až mírně záporných hodnot. Jinak připomenu, že za loňský rok celkově to bylo zhruba 0,4 %. Během roku se potom zamíří k inflačnímu cíli, který pořad trvá a činí zhruba 2 %.

Prognóza rovněž předpokládá stabilitu tržních úrokových sazeb na stávající velmi nízké úrovni. Jsou de facto nulové.

Tolik zpráva. Pokud bude potřeba usnesení, přednesu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, v podrobné rozpravě. Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Vidím pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. My jsme se s kolegou Beznoskou nedomlouvali, ale já bych začal tam, kde on skončil. Ta prognóza předpokládá stabilitu tržních úrokových sazeb na stávající velmi nízké úrovni do konce roku 2016. Já myslím, že pro všechny, kteří si půjčují peníze, je to dobrá zpráva.

Nicméně bych chtěl využít přítomnosti pana guvernéra na jednání, protože se zrovna této věty dotýká i věc, kterou jsme se dozvěděli z médií před několika týdny, že náměstek ministra financí si stěžuje u České národní banky o tom, jak se manipuluje s Příborem. Je pravda, že mnohé firmy, mnohá města a mnohé obce mají své úvěrové smlouvy navázané na Příbor, ať už je to jednoměsíční, nebo tříměsíční, a

já bych chtěl slyšet pokud možno ujištění od pana guvernéra, že nic takového se neděje, že to, co sledujeme každý den, jak to publikuje Česká národní banka, prostě odpovídá, že tam žádné tajuplné zákulisní machinace neprobíhají, žádné zákulisní dohody. Já si myslím, že to tak není, ale prostě náměstek ministra financí není jen tak někdo, člověk, který má svěřený určitý výkon na Ministerstvu financí, který to takto veřejně publikuje. Podotýkám, že veřejně. To nebylo jenom o tom, že někdo má nějaké podezření, na základě novinového článku píše České národní bance, ale současně to vlastně dává jako tiskovou zprávu a dává to do veřejného prostoru k diskusi. Já si myslím, že to je problém, který by mohl otřást důvěrou v bankovní trh. Bylo by dobré, kdybychom k tomu slyšeli pár slov na jednání pléna Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Do obecné rozpravy pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Adolf Beznoska: Jenom kratičké doplnění slov pana kolegy Stanjury. Jeden je dopad na tuzemsko, ale podle mě větší dopad je a víc se to řešilo ve vztahu zahraničí. A to si myslím, že opravdu bylo pro renomé českého bankovního prostředí devastující.

Předseda PSP Jan Hamáček: Dále do obecné rozpravy pan guvernéř. Prosím.

Guvernéř ČNB Miroslav Singer: Děkuji za dotazy, které se týkají zcela evidentně stejného tématu, to je dopisu pana náměstka Prose. Já to rozdělím na dvě věci. První je způsob komunikace.

Já musím říci, že jsem za dobu, co jsem v centrální bance ať už viceguvernéřem, nebo guvernéřem, spolupracoval s osmi vládami, sedmi ministry financí, protože jeden z nich sloužil dvakrát, a musím říci, že se mi prostě nestalo, že by náměstek poslal takovýto dopis a současně ho zveřejnil v tisku. To považuji za velmi neobvyklé.

Pokud jde o tu věcnou stránku, my jsme ten článek zaregistrovali, nicméně za prvé na těch obecných číslech Příboru není možné vysledovat žádnou neregularitu. Co se týče těch procedur, ty kontroluje dohled v rámci všeho, musím říci, že banky současně poměrně přitvrdily právě vlivem skandálů, které proběhly v jiných zemích, procedury, kterými to dělají.

Ted' jsem v trošičku těžší situaci, protože my fungujeme dvoustupňově. V tuto chvíli, kdyby něco začal šetřit náš dohled na základě dopisu pana náměstka, tak já do toho nemám co vstupovat než procedurálně, protože někdo se pak může odvolat k Bankovní radě, která bude rozhodovat o tom odvolání, které se v tomto případě ve správním právu jmenuje rozklad. Nicméně můžu říct, že z procedurálního hlediska vím, že v tuto chvíli stanovisko prvního stupně dohledu je, že se pokusí získat od

pana náměstka další informace, protože v tom dopise není žádný důvod, který by jim umožnil zahájit šetření, neboli vůbec tu věc začít vyšetřovat.

Musím říct, že považuji za poměrně nešťastné, že komunikace v tuto chvíli minimálně s tak slabým meritorním obsahem je současně předmětem médií. Vrátil jsem se minulý týden z měnového fondu. Musím říct, že investoři se na to samozřejmě ptají a je poměrně těžké jim vysvětlovat, že taková situace vznikla.

Tím bych si dovolil skončit. V tuto chvíli v té substanti, kterou nám zatím pan náměstek dodal, není nic, co by nás vedlo k tomu, že bychom vůbec mohli zahájit šetření. Takové je stanovisko našeho prvního stupně, což já považuji za – doufám – dostatečné ujištění.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji panu guvernérovi. Pan poslanec Stanjura stále v obecné rozpravě.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji panu guvernérovi. Mně to stačí. Já jsem mu nechtěl ztěžovat roli. Rozumím případným procedurálním postupům, takže mně ta odpověď pana guvernéra stačí.

Chtěl bych se zeptat pana premiéra, případně pana ministra financí, jak se dívají na počin pana náměstka. Já jsem z veřejných zdrojů zaznamenal minimálně myslím že výrok obou, jak pana premiéra, tak pana ministra financí, že to považují za chybu. Ale podle mě tak velké chyby – jestli slyšíte, že guvernér to musí vysvětlovat na zasedání guvernerů národních bank a na zasedání Mezinárodního měnového fondu, tak to není legrace. Já si myslím, že jsou různé druhy chyb, a chci se vás zeptat, pokud to hodnotíte jako chybu, jak jsem se dočetl, jaké následky z toho vyvodíte. Nebo jenom řekneme chyba se stala, však guvernér to po světě nějak vysvětlí, nějak to dopadne a jedeme dál. Já si myslím, že to je hrozně málo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Dále do obecné rozpravy? (Nikdo se nehlásil.) Pokud nejsou další přihlášky do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Závěrečná slova v této fázi asi nejsou třeba. Otevřu podrobnou rozpravu. Pan zpravodaj přednese návrh usnesení.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z 21. schůze ze dne 15. dubna 2015. Po úvodním slově viceguvernéra ČNB Tomšika, zpravodajské zprávě poslance Beznosky a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. bere na vědomí zprávu ČNB o inflaci, Zprávu o měnovém vývoji za 2. pololetí roku 2014;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna Parlamentu bere na vědomí Zprávu České národní banky o inflaci za 2. pololetí roku 2014,

III. pověřuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Zeptám se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak. Podrobnou rozpravu končím, znovu se zeptám na závěrečná slova pana guvernéra – není potřeba. Pan zpravodaj také ne. V tom případě budeme hlasovat. Ještě zazvoním na kolegy v předsáli a upozorním, že návrh usnesení byl přednesen a týká se toho, že Poslanecká sněmovna bere na vědomí tuto zprávu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Jedná se o hlasování 59, přihlášeno je 167, pro 144, proti 2, tento návrh byl přijat.

Končím projednávání bodu 120. Budeme pokračovat bodem

121.

Roční zpráva o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2014 /sněmovní tisk 438/

V této fázi musíme hlasovat o souhlasu s přítomností pana guvernéra. Jakkoli je to formalita, musíme toto absolvovat.

Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s přítomností pana guvernéra Singera, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Hlasování je pod číslem 60, přihlášeno 167, pro 141, proti byl 1. Tento návrh byl přijat.

Konstatuji, že tuto zprávu nám Česká národní banka předložila v souladu se zákonem číslo 6/1993 Sb., o České národní bance. Zprávu projednal rozpočtový výbor, jeho usnesení nám bylo doručeno jako tisk 438.

Prosím pana zpravodaje Beznosku, aby nás informoval o jednání výboru.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji. Zpráva o výsledku hospodaření byla ve výboru projednána velmi pečlivě. Z hlediska účetních výsledků byl kalendářní rok 2014 pro Českou národní banku významný tím, že dosažený hospodářský výsledek, zisk ve výši 56,5 mld. Kč, umožnil plně pokrýt zbývající část kumulované účetní ztráty z minulých let. Tohle, tuším, ta ztráta, se tam datovala už od roku 1998. Na jejím vzniku se samozřejmě významnou měrou podílely především kurzové ztráty a zčásti angažovanost ČNB v programu konsolidace bankovního sektoru, která proběhla na konci 90. let.

ČNB je si dle materiálu dobře vědoma svého hlavního poslání, péče o cenovou stabilitu, a to je definováno hlavně dodržením inflačního cíle. Zpráva o výsledku hospodaření je rozdělena do několika částí. V úvodu je věnována pozornost

hospodářskému výsledku, potom je tam popis aktiv a pasiv ČNB a v závěru je tam popis procesních operací při vedení účetnictví.

Jenom bych v krátkosti připomněl, zmínil jedno čísličko, a sice provozní oblast ČNB, protože ČNB za rok 2014 v oblasti provozního výsledku skončila ve ztrátě 1,7 mld., což bylo o 69 mil. Kč z hlediska provozního výsledku více než v předchozím roce. Změna byla panem viceguvernérem Tomšíkem vysvětlena, není to nic zásadního.

Takhle proběhlo jednání rozpočtového výboru o hospodaření ČNB.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím si, že pan zpravodaj rozpravu popsal docela dobře a výstižně, a myslím, že není problém v obsahu, nicméně mám jeden dotaz. Není to ani kritika vlády, protože to je dlouhodobá povinnost. Chci se zeptat kolegyně a kolegů, jestli vám nepřijde zvláštní, že – a je jedno, která auditorská společnost audituje výsledky hospodaření ČNB. Já vím, že to je povinnost, ale přijde mi to zvláštní a dávám k úvaze, zda bychom to neměli změnit. Zda je to potřeba, aby ČNB auditovala, a říkám, není důležité, která, ale auditorská firma. Je to dlouholetá věc, tak to neberte jako kritiku této vlády, berte to jako podnět. Myslím si, že to rozumné není. Je to poměrně zvláštní, když si vezmete postavení a úlohu centrální banky a k tomu kteroukoli auditorskou firmu, která audituje především komerční subjekty. I subjekty veřejné správy, jako obce apod. To nezpochybňuji. Ale přijde mi to zvláštní povinnost, a jediný, kdo té povinnosti může ČNB zbavit, jsme my. Nikdo jiný to udělat nemůže. Tak to berme jako podnět, možná nejdřív k nějaké neformální debatě v rámci rozpočtového výboru, případně k úvahám pana ministra financí či pana premiéra, zda by to nebylo rozumné.

Děkuji. (Potlesk několika poslanců vpravo.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Pan guvernér si přeje vystoupit? Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Guvernér ČNB Miroslav Singer: Dovolím si velmi poděkovat za projev důvěry, aspoň tak tu poznámku vnímám. Možná si někteří z vás budou pamatovat, že my jsme vždycky byli spíše pro návrhy, které nás udržují jak v seznamu těch, kteří jsou auditováni, tak v seznamu těch, které může kontrolovat NKÚ, přestože říkám, a v tom má pan poslanec určitě pravdu, není to univerzální praxe v Evropě. Některé banky jsou auditovány, některé nejsou kontrolovány, teď si nejsem jistý, myslím, že i naopak to může být.

Z mého hlediska praktické zkušenosti si dovoluji říct, že ono to zase – mně to nepřípadně manažersky nejenom jako chyba, mně to připadne trochu jako benefit.

Naši ředitelé vědí, že můžou být kontrolováni, vědí, že tam audit, případně NKÚ, přijde a může klást zvědavé dotazy, a mně to nepřípadně tak špatné. Skoro bych řekl, že když se v té zprávě chlubíme, že naše provozní náklady jsou na úrovni roku 1996, počet zaměstnanců je nejmenší od vzniku, a zdá se, že úkoly zvládáme, že on je to i důsledek kontrol a vědomí, že věci můžou být kontrolovány. Čímž samozřejmě nepopírám právo Poslanecké sněmovny rozhodnout, jak náš systém bude. Jenom konstatuji, že nám to podle mé nejlepší zkušenosti neškodí. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Moje úvaha, zamyšlení, vedla k tomu, jestli by nestačil NKÚ. Já si myslím, že by to bylo i důstojné a odpovídalo by to postavení jak NKÚ, tak centrální banky. Není to, že byste byli bez kontroly. Důvěřuj, ale prověřuj. To myslím, že je osvědčená metoda. Ale fakt dávám ke zvážení, jestli by nestačil NKÚ, jestli k tomu potřebujeme ještě komerční auditorskou firmu. A není to nic, co bych konzultoval s vedením ČNB. Já tomu rozumím, co říká pan guvernér. Je to spíš úvaha na nás, jestli by nestačil NKÚ. Klidně ať je to pravidelně, ať je to každý rok, aby k tomu bylo potřeba, např. k této zprávě o hospodaření, vyjádření NKÚ. To si myslím, že by aspoň z mého pohledu chápání postavení institucí v ČR bylo více odpovídající než zavedená praxe.

Předseda PSP Jan Hamáček: Další přihlášky do obecné rozpravy nemám, tak ji končím. V této fázi závěrečná slova asi nejsou třeba. V tom případě otevírám podrobnou rozpravu a prosím pana zpravodaje, aby přednesl návrh usnesení.

Poslanec Adolf Beznoska: Děkuji za slovo. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením rozpočtového výboru z 21. schůze ze dne 15. dubna 2015 k Roční zprávě o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2014.

Po úvodním slově viceguvernéra České národní banky Tomšíka, zpravodajské zprávě poslance Beznosky a po rozpravě rozpočtový výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu

I. bere na vědomí Roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2014;

II. doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala následující usnesení: Poslanecká sněmovna podle § 47 odst. 4 zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, bere na vědomí Roční zprávu o výsledku hospodaření České národní banky za rok 2014;

III. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Do podrobné rozpravy se nikdo další nehlásí, takže ji končím. Znovu se zeptám na závěrečná slova. Není zájem. V tom případě můžeme hlasovat. Ještě přivolám kolegy z předsálí.

Budeme hlasovat usnesení, které zde přednesl pan zpravodaj, to znamená opět – Sněmovna bere na vědomí příslušnou zprávu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 61, přihlášeno je 169, pro 140, proti byli 2. Tento návrh byl přijat.

Končím i tento bod a děkuji panu guvernérovi za návštěvu v Poslanecké sněmovně. Na shledanou.

Budeme pokračovat bodem číslo 72, což je

72.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé /sněmovní tisk 336/ - druhé čtení

Prosím, aby se slova postupně ujali páni ministři zahraničních věcí a průmyslu a obchodu, tedy Lubomír Zaorálek a Jan Mládek. První bude mluvit pan ministr zahraničních věcí. Prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Tak jsme tady už ve druhém čtení nad tímto textem. Nechci opakovat to, co jsem tady už řekl ve svém úvodním slovu při čtení prvním. Možná bych k tomu jenom připojil, že v Gruzii jsou do této dohody vkládány poměrně velké naděje, protože v Gruzii panuje poměrně rozsáhlá a široká podpora tohoto návrhu. Samozřejmě že v Gruzii panuje přesvědčení, že pomocí této dohody a naplňování může v Gruzii dohoda znamenat velký podnět pro hospodářský růst, snížení nezaměstnanosti, vytváření nových pracovních míst a urychlení budování moderního a transparentně spravovaného evropského státu. To znamená, říkám tedy s jistotou, že opravdu velká většina občanů Gruzie vkládá do této dohody v této chvíli skutečně velké naděje.

Po několikaletém vyjednávání by určitě měla Evropská unie potvrdit ten slib, že Gruzie, pokud splní podmínky, má právo na další krok k přiblížení a integraci s Evropou a s Evropskou unií. V této chvíli mám informaci, že členských států EU, které ratifikovaly tuto asociační dohodu s Unií je 17. V ostatních zemích je proces

ratifikace už poměrně také v pokročilých fázích. Takže věřím, že se podaří tu ratifikaci provést i tady v českém parlamentu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych chtěl pouze potvrdit slova pana kolegy Zaorálka, že jsme se posunuli v této věci, že je žádoucí, abychom schválili asociační dohodu s Gruzii, a že samozřejmě bude záležet i na dalším vývoji, kde bychom měli být poměrně opatrní, abychom jednak v Gruzii postoupili s tím integračním procesem a jednak abychom zároveň nevyvolávali nerealistická očekávání. Pro dnešek je to ovšem jasné, čili já také navrhuji schválit tuto asociační dohodu. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Usnesení zahraničního výboru a výboru pro evropské záležitosti vám byla doručena jako tisky 336/1 a 2. Prosím pana zpravodaje výboru zahraničního, pana poslance Böhnische. Připraví se pan zpravodaj výboru pro evropské záležitosti, pan poslanec Benešik.

Poslanec Robin Böhnisch: Vážený pane předsedo, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane zástupce velvyslance (na galerii pro hosty), děkuji za slovo. Já doufám, že po dnešním rozpadu gruzínské vlády bude zpráva ze zahraničního výboru Poslanecké sněmovny větší vzpruhou pro gruzínský lid, a dovolím si vás tady seznámit s usnesením č. 80 ze 17. schůze zahraničního výboru.

Ten po odůvodnění náměstka ministra zahraničních věcí Iva Šrámka, náměstka ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka a po zpravodajské zprávě poslance Böhnische a po rozpravě doporučuje přijmout Poslanecké sněmovně následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé. Zahraniční výbor dále pověřil předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny, a zmocnil mě, tedy zpravodaje výboru, abych na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Chtěl bych vás informovat, že pan ministr financí se omlouvá z pracovních důvodů až do konce jednání. A nejsem si jist, zda jsem přečetl omluvu pana poslance Votavy. Tak pokud jsem tak již učinil, omlouvám se, ale pro jistotu – omlouvá se ze zdravotních důvodů po 18. hodině pan poslanec Votava.

Nyní měl vystoupit zpravodaj výboru pro evropské záležitosti pan poslanec Benešik, ale ten zde není ze zdravotních důvodů, takže ho zastoupí pan poslanec Jakubčík. Prosím.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji za slovo. Usnesení výboru pro evropské záležitosti z 31. schůze ze dne 15. dubna 2015.

Výbor pro evropské záležitosti po vyslechnutí informace náměstka ministra zahraničních věcí Ing. Ivo Šrámka, náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Vladimíra Bertla a po vyslechnutí zpravodajské zprávy poslance Ondřeje Benešika a po rozpravě

I. doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Dohody o přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Gruzii na straně druhé, která byla podepsána v Bruselu 27. června 2014;

II. zmocňuje zpravodaje, aby s tímto usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu.

Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Také děkuji. Otevírám obecnou rozpravu, resp. rozpravu v této fázi. Pan ministr, prosím.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já bych jenom zareagoval na větu, kterou tady řekl zpravodaj, který se zmínil o situaci, ve které se nachází gruzínská vláda. Jenom bych chtěl upřesnit, že v Gruzii došlo k tomu, že premiér se rozhodl vyměnit sedmého ministra, a protože když se vymění třetina ministrů, což se právě tím sedmým stalo, musí vláda podle ústavy znovu žádat o důvěru v parlamentu. Takže to je to, co se odehrálo v Gruzii. Je to tedy do určité míry technická věc. Mohu-li si tady dovolit učinit prognózu, tak já předpokládám, že vláda v parlamentu důvěru dostane. Je to opravdu způsobeno tím, že to byl ten ministr, který naplnil tu třetinu vyměněných, po kterých se musí znovu žádat o důvěru.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Dále do rozpravy nikoho nevidím, rozpravu končím. Závěrečná slova asi nejsou třeba. (Nejsou námítky.) Jenom bych upozornil, že tady byla dvě usnesení, ale abychom dosáhli shody s usnesením Senátu, navrhuji, abychom hlasovali o usnesení, které přijal zahraniční výbor. Tam je jenom drobný rozdíl ve zmínce o tom, kdy byla ta smlouva podepsána, která v usnesení Senátu není, myslím v tom usnesení našeho evropského výboru, takže pojďme se držet usnesení zahraničního výboru, které je identické s tím, co přijal Senát, abychom předešli komplikacím.

Takže navrhuji, abychom hlasovali o usnesení, které navrhl zahraniční výbor. Nevidím žádných námitek, takže ještě přivolám kolegy z předsálí a budeme hlasovat.

Hlasujeme tedy o usnesení navrženém zahraničním výborem.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 62, přihlášeno je 168, pro 116, proti 1. Tento návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme s touto dohodou vyslovili souhlas.

Budeme pokračovat bodem

87.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vysovení souhlasu s ratifikací Dohoda o účasti Chorvatské republiky v Evropském hospodářském prostoru /sněmovní tisk 466/ - první čtení

Prosím, aby úvodní slovo pronesl ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Tak u tohoto vládního návrhu se nacházíme teprve v prvním čtení, jeho název tedy teď přednesl předseda Sněmovny.

Já bych vám rád předložil dohodu, která je spíš formálním naplněním jedné z podmínek, které jsou spojeny s členstvím v Evropské unii. Tady se jedná o členství Chorvatské republiky, která se 1. července 2013 stala členem Evropské unie a má z toho plynoucí povinnost být i členem Evropského hospodářského prostoru. Pro tento účel byla sjednána Dohoda o účasti Chorvatska v Evropském hospodářském prostoru, kterou je nyní zapotřebí ratifikovat, či schválit, všemi smluvními stranami. Takže to je ten důvod, proč tu smlouvu tedy předkládám. Věřím, že by měla také poměrně hladce projít touto Sněmovnou. Ona by neměla mít také žádný přímý dopad na státní rozpočet České republiky.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje pro první čtení, kterým je pan poslanec Pavel Plzák, aby se ujal slova.

Poslanec Pavel Plzák: Vážený pane předsedo, vážení kolegové, kolegyně, pan ministr byl tedy velice stručný, já budu možná trochu podrobnější, ale nebudu zdržovat.

Evropský hospodářský prostor vznikl za účelem – to je pro mě i novum, že jsem se tohle dozvěděl – rozšíření vnitřního evropského trhu a za účelem spolupráce ještě v některých jiných oblastech, a to 1. ledna 1994. Jeho smluvními stranami se staly země tehdejšího Evropského společenství a některé státy Evropského sdružení volného obchodu. Mezitím se transformovalo Evropské společenství v Evropskou unii, takže k dnešnímu dni jsou vlastně všechny státy v Evropské unii smluvními

stranami této dohody a ze zemí Evropského sdružení volného obchodu to jsou tři země, a to je Island, Norské království a Lichtenštejnské knížectví. Tady jenom pro zajímavost, co jsem se já dozvěděl, že jako zakládá Evropská unie fondy za různými účely, tak i tyto tři země za účelem snížení sociálních a ekonomických nerovností v Evropském hospodářském prostoru zakládají svůj vlastní fond, a to Fond evropského hospodářského prostoru, a Norské království má ten vlastní známý Norský fond.

Jak říkal pan ministr, tím, že Chorvatsko přistoupilo k Evropské unii, a to 1. července 2013, muselo dostat své povinnosti a požádat o to, aby se stalo smluvní stranou této dohody, což Chorvatská republika splnila. Byla zahájena jednání mezi Evropskou unií, Chorvatskem a těmi třemi státy Evropského sdružení volného obchodu, která vyústila v tuto dohodu, o které máme hlasovat. Jednání s Chorvatskem se týkala hlavně oblasti finančních mechanismů a rybích produktů a Chorvatsko dostalo finanční injekci neboli finanční příspěvek jak od Evropské unie, tak od zemí Evropského sdružení volného obchodu.

Tato dohoda je smíšenou smlouvou, tzn. že některé její části spadají do pravomoci Evropské unie, některé spadají do pravomoci členských států. Z hlediska našeho právního řádu se jedná o hospodářskou smlouvu všeobecné povahy prezidentské kategorie, tzn. že po odsouhlasení obou komor Parlamentu bude tato dohoda ratifikovaná prezidentem republiky a vstoupí v platnost.

To je asi všechno. K podrobnostem smlouvy se nebudu vyjadřovat. Je to smlouva, která bude dohadována se všemi státy Evropské unie, takže není k tomu co dodat. A já v podrobné rozpravě – nebo jestli mohu hned – navrhuu přikázání zahraničnímu výboru k projednání. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji také končím. Zájem o závěrečná slova po obecné rozpravě evidentně není, takže se budeme muset vypořádat s návrhem na přikázání.

Organizační výbor a stejně tak pan zpravodaj navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Zeptám se, zda je zde nějaký jiný návrh. Není tomu tak. Takže přistoupíme k hlasování. Já vás jenom odhlásím, protože počet na tabuli neodpovídá počtu v sále, a poprosím o novou registraci. A jakmile se ustálí počet přítomných, budeme hlasovat. Jedná se o přikázání výboru zahraničnímu.

Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí, aby byl tento tisk přikázán zahraničnímu výboru, ať stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Hlasování má číslo 63, přihláшено je 149, pro 144, proti byl 1. Tento návrh byl přijat. Tisk byl přikázán zahraničnímu výboru a já končím projednávání bodu 87.

Budeme pokračovat bodem

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Z pověření vlády tento tisk uvede přímo pan předseda vlády Bohuslav Sobotka.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Vážený pane předsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych se velmi stručně vyjádřil k obsahu sněmovního tisku číslo 444, což je novela zákona o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití.

Obecně k tomuto návrhu. Zákon o významné tržní síle byl přijat v roce 2009. Byl přijat jako poslanecký návrh s tím, že měl vymezit skutkovou podstatu zneužití významné tržní síly, jež umožňuje některým soutěžitelům vynucování si jednostranně výhodnějších podmínek, a vytvořit současně nástroje pro posuzování a zamezení těchto praktikám. Významnou tržní sílu zákon předpokládá u soutěžitelů, jejichž roční obrát přesahuje 5 mld. korun, pokud tuto domněnku nevyvracejí okolnosti spojené se strukturou trhu, překážkami vstupu na trh, tržním podílem dodavatele, odběratele, jejich finanční silou, velikostí obchodní sítě odběratele či velikostí a umístění jeho jednotlivých prodejen.

Do současné doby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v této oblasti provedl sektorové šetření, aby se seznámil s relativně novým polem působnosti, a zahájil téměř desítku správních řízení. Při aplikaci zákona v těchto řízeních však narazil na výkladové obtíže týkající se základního konceptu významné tržní síly a mimo jiné se také setkal se značnými obstrukcemi ze strany řetězců, jimiž účelově protahují celá řízení. Nejasné vymezení základních pojmů vede k neúměrnému prodlužování správního řízení a vyžaduje z důvodu zachování zásad správního řízení rozsáhlé dokazování. Proto je cílem předloženého návrhu novely zákona dosažení takové právní úpravy, která bude efektivnější, snáze aplikovatelná a přispěje ke zkvalitnění podnikatelského prostředí v České republice. (Hluk v sále.)

Po řadě diskusí přistoupila vláda k novele stávajícího zákona o významné tržní síle. Na ní se také aktivně podílel právě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Cílem novely má být dosažení takové právní úpravy, která, jak už jsem zmínil, umožní jednodušší, efektivnější vymahatelnost práva.

Pokud jde o obdobné právní úpravy, které existují v zahraničí, a rád bych se podíval zejména do zemí Evropské unie, mohu konstatovat, že není pravdou, že by Česká republika byla jediným státem, ve kterém existuje regulace dodavatelsko-odběratelských vztahů. Naopak. Přijetím této regulace jsme se zařadili mezi státy, v nichž specifická regulace prostřednictvím norem veřejného práva, jejichž dodržování je kontrolováno orgány veřejné moci, jež rozhodují o jejich porušení a případném uložení sankcí, přijata byla. Státy, které přijaly a aplikují veřejnoprávní regulace soutěžního charakteru na vztahy mezi odběrateli a dodavateli, zpravidla

stanovují jako podmínku jejich aplikace existenci specifického postavení jednoho z účastníků odběratelsko-dodavatelského vztahu. V takovém postavení se nacházejí dominantní soutěžitelé na trhu, přičemž jsou aplikována obecná soutěžní pravidla, například v Rakousku, nebo existují specifická pravidla pro vymezení dominantního postavení na určitém segmentu trhu, například v Lotyšsku a Finsku. Specifické postavení dále mají nedominantní soutěžitelé, jejichž postavení je definováno buď prostřednictvím kvalifikace jejich tržní síly na trhu, např. v Maďarsku, v České republice, Velké Británii a Litvě, či takzvané ekonomické závislosti dodavatelů na těchto soutěžitelích, např. v Německu, Francii, Itálii, Portugalsku a Španělsku.

Pokud jde o evropskou úroveň, na úrovni Evropské unie byly nekalé obchodní praktiky v odvětví potravinářství poprvé projednávány v roce 2009. V roce 2010 byla zřízena odborná platforma pro smluvní praktiky mezi podniky, která v roce 2011 vydala soubor zásad a příkladů poctivých a nekalých praktik ve vertikálních vztazích v rámci potravinového dodavatelského řetězce.

Ze Zelené knihy o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropě, dodavatelském řetězci v oblasti potravinového a nepotravinového zboží, jednoznačně vyplývá, že nejenom v České republice, ale i v rámci Evropské unie jsou řešeny stejné problémy v dodavatelsko-odběratelských vztazích při dodávkách zboží pro prodej v maloobchodě.

Původně v návrhu novely zákona o významné tržní síle předloženém vládě byla obsažena i změna konceptu odpovědného subjektu, tzn. že neponese odpovědnost za zneužití významné tržní síly pouze odběratel, ale nově také dodavatel, tzv. oboustrannost. Vláda však tuto změnu po doporučení Legislativní rady vlády neschválila a zákon tak směřuje pouze proti nekalým praktikám obchodních řetězců. Nově navrhovaná změna tedy počítá se zachováním tzv. absolutního konceptu významné tržní síly, který chrání výhradně slabší stranu.

K dosažení toho účelu, který jsem popsal, jsou součástí novely zejména následující úpravy. Nově se upravuje a zpřesňuje delikt ní jednání povinných subjektů vyjádřené v § 4 zákona. Upouští se od taxativního výčtu skutkových podstat, které jsou uvedeny v šesti přílohách zákona, a dochází ke generalizování jednotlivých skupin skutkových podstat do obecnějších vyjádření, která se stávají součástí nové úpravy v § 4 zákona. V neposlední řadě novela mění některá procesní pravidla.

Vláda České republiky je přesvědčena o tom, že zjednodušení pravidel povede k jasnější orientaci v zákoně pro všechny jeho adresáty a zároveň umožní všem jistou předvídatelnost správních rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v případě porušení zákonem stanovených povinností. Dovolují si proto požádat Poslaneckou sněmovnu, aby s tímto návrhem v prvním čtení vyjádřila svůj souhlas a postoupila ho k projednání v příslušných výborech. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane premiére. Ještě omluvím pana poslance Miloše Babiše od 17 hodin z dnešního jednání.

Prosím pana zpravodaje, kterým je pan poslanec Ladislav Velebný.

Poslanec Ladislav Velebný: Dobrý den, dámy a pánové. Pan předseda vlády nám tady podrobně představil návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití. Ve své zpravodajské zprávě chci pouze připomenout, že předložený návrh jednoznačně vymezuje okruh vztahů, na které bude zákon dopadat, čímž budou odstraněny pochybnosti některých subjektů na trhu, zda spadají, či nespádají do působnosti zákona o významné tržní síle. Dochází ke zpřesnění pojmu dodavatel a odběratel, přičemž je třeba přivítat nově navrhovanou právní úpravu relativně nového typu odběratelů, a to nákupních aliancí, na jejichž nekalé praktiky Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v nedávné době upozorňoval. Zahnutím nákupních aliancí do působnosti zákona o významné tržní síle, resp. rozšířením definice pojmu odběratel na nákupní aliance, dojde bezesporu ke zkvalitnění aplikovatelnosti zákona a ke zvýšení určité právní jistoty mezi dodavateli.

Předložený návrh reaguje na platné evropské potravinové právo a používá pojem potravin, jímž se rozumí de facto všechny zemědělské a potravinářské produkty uvedené v tomto zákoně. Nově jsou stanoveny základní náležitosti smlouvy a smluvního vztahu. Ten bude založen na písemném ujednání, a to včetně určení osoby, která je za tento právní akt zodpovědná, což povede dále ke zvýšení právní jistoty.

Novela sice ruší všechny stávající přílohy zákona o významné tržní síle, ty však nahrazuje mnohem flexibilnějším demonstračním výčtem praktik, které jsou zakázány a které znovu reflektují stávající situaci v dodavatelsko-odběratelských vztazích.

Návrhem zákona není do právního řádu České republiky implementováno právo EU a návrh tak není s právem EU v rozporu. Na unijní úrovni zatím nebyla přijata jednotná závazná právní úprava, je tedy v kompetenci jednotlivých členských států, zda a jakým způsobem budou vztahy mezi dodavateli a odběrateli v odvětví potravinářství regulovat.

Dámy a pánové, domnívám se, že klíčová debata by se měla odehrát jak v zemědělském výboru, tak i v hospodářském výboru. Proto doporučuji propustit tento sněmovní tisk do druhého čtení a přikázat jej i hospodářskému výboru. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu. Mám do ní jednu přihlášku, a to pana poslance Laudátu.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, první, co mě zarazí na celé záležitosti, tak kompetenčně vždy tento zákon má předkládat ministr průmyslu a obchodu. Jinak tedy nevím, proč vlastně si toto ministerstvo udržujeme. (Poslanec Faltýnek se směje v lavici.) V minulosti – já nevím, jestli je to k smíchu, ale skutečně začínám váhat. Pak se nabízí skutečně to, abyste pustili do dalšího čtení anebo vůbec do projednání novelu zákona, kterou

předkládal Kalousek a já, o změně kompetencí tak, aby se strategické firmy dostaly pod MPO, aby bylo zjevně vidět, že něco dělá.

Dlouhá léta se na tomto ministerstvu údajně připravovala veliká novela, protože tehdy, já už nevím, kdo to byl, kdo sem dal ten paskvil, který se má touto novelou napravovat, a samozřejmě tady tehdy v atmosféře obrovské hysterie, jak obchodní řetězce ničí malé dodavatele, nikoli ty velké, jako jsou třeba společnosti pana náměstka premiéra, vicepremiéra a ministra financí pana Babiše.

V minulém období jsem předkládal návrh zákona, kterým by se zrušil tento nehorázný zákon, který považuji v českých podmínkách – podotýkám v českých podmínkách – za typický výplod toho nejhoršího levičáctví, který nekompetentně a nekvalifikovaně na jednu stranu zasahuje do tržního hospodářství. Musím tedy s politováním konstatovat, že tehdy vláda na tu jednoduchou novelu nedala kladné stanovisko, takže to zůstalo tak, jak to zůstalo. (V sále je rušno.)

Co já vytýkám tomu zákonu. Za prvé, když vezmeme stranu prodejců, tzn. těch supermarketů, hypermarketů, o které levici jde. Na rozdíl od Německa, kde bych mohl pochopit, že takovito... To nemá cenu.

Předseda PSP Jan Hamáček: Prosím všechny v sále, aby se ztišili a umožnili panu poslanci Laudátovi dokončit svůj projev.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Na rozdíl od Německa, kde, pokud se vzpomínám, zhruba 48 % trhu ovládá jeden řetězec, tam by to mělo jisté oprávnění. Nicméně v České republice na každý okres podle průzkumů, které jsem měl k dispozici nedávno, na jeden okres připadá pět řetězců, tzn. že je tady výrazně konkurenční prostředí, tudíž nevím, proč se s tímto přichází.

Pokud bych se vůbec vrátil k elementárnímu přístupu, domnívám se, že tento zákon je naprosto zbytečný. Myslím si, že pokud někdo nabývá dominanci na trhu, jako je to v některých potravinářských komoditách, jako jsou firmy společnosti Agrofert, tak by měl zasáhnout ÚOHS, který, mám pocit, byl zřejmě zpracovatelem této novely, a pan Rafaj moc dobře ví, proč to sem dává, ale máme zákon o ochraně hospodářské soutěže, takže tam to patří. Nevím, proč jednu komoditu vytrhávat z prostředí.

Pokud pro toto budete hlasovat, tento zákon a tuto novelu, tak prosím vás nikomu nevykládejte, že jste středová nebo pravicová strana. To v žádném případě. Protože sice jsou to potraviny, což je citlivá komodita, nicméně stejně tak je citlivá řada dalších komodit z jiných oblastí, co se týká spotřebního zboží. Tudíž měl by to prostě upravovat, případnou dominanci na trhu, a tu by měl hlídat ÚOHS a upravovat zákon o hospodářské soutěži. Víím, že v návalu nějaké hysterie byl tento speciální zákon tady vytvořen. Evropská unie přemýšlí, a nevím, zda má již připravenou nějakou regulaci v této oblasti, nicméně skutečně vychází ze zkušeností v zemích, kde na trhu někdo dominantní je. Což, znovu podotýkám, není případ České republiky.

Když jsem se tehdy poměrně do hloubky zabýval stávající úpravou, tak mě šokovalo, jak je někdo schopen naprosto brutálně a nekvalifikovaně zasahovat do tržních vztahů se zřejmou neznalostí ekonomiky a ekonomických vztahů. Nevím, jaké analýzy – a ty v předkládaném materiálu chybějí – má pan premiér Sobotka, protože pan Mládek to tady nepředkládá – a teď ještě navíc raději odešel, což je také pikantní. Tak k tomu materiálu nemáme žádné analýzy. Vím, že tehdy některé analýzy stávajícího platného zákona nasvědčovaly tomu, že nejenom že se prostředí a podmínky malých dodavatelů pro velké řetězce nebo velké prodejny zhoršily, protože vzhledem k tomu naprostému guláši, který tu předkladatelé tehdejšího zákona vyrobili, velké společnosti si nebyly jisté, jak si mají zákon vykládat, tudíž raději upřednostňovaly odběr standardních výrobků, které byly dosažitelné i od našich prvovýrobů a zpracovatelů, tak si je braly z Německa, Rakouska, aby se právě vyhnuly zpochybnění svého chování. Takže nejen že jste nezlepšili tržní prostředí, ale naopak jste malým dodavatelům podmínky zhoršili.

Není mi jasné, a to snad určitě vysvětlí pan ministr průmyslu a obchodu nebo ministr zemědělství, proč se reguluje jedna strana vztahu, protože zákon o významné tržní síle, resp. o hospodářské soutěži, by měl mít vždycky dvě strany: dodavatel a odběratel. Tady v tomto zákoně se to týká pouze odběratele, resp. prodejce, kdežto dodavatel, i když má dominanci a může ji zneužívat, tak stejně nemá žádné mantinely, pokud náhodou nezasáhne z nějakých důvodů ÚOHS, a ten, pokud vím, tak na potravinovém trhu mně není z poslední doby znám nějaký větší případ, kdy by zasáhl.

Domnívám se a dávám návrh, abychom potom po obecné rozpravě hlasovali o návrhu na zamítnutí tohoto předkladu, aby, pokud už vůbec, s pořádným systémovým zákonem přišel pan ministr průmyslu a obchodu, aby ÚOHS nesl za své výklady tohoto zákona do této doby a své obavy z případných arbitrází plnou odpovědnost, a tím pádem dám návrh na zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení.

Rád bych tu slyšel ministra průmyslu a obchodu, zda skutečně přijde buď s vlastním návrhem zákona o významné tržní síle – ale znovu podotýkám, že bych raději přivítal, pokud by přišel s případným rozšířením a zpřesněním zákona o hospodářské soutěži. Jiná záležitost bude, pokud Evropská unie se rozhodne, a pak nám nic nezbude, než jejich legislativu přijmout, nicméně byla by to zase jen další komplikace, ale jestliže to udělá celá Evropa, Evropská unie, tak si asi příliš nepomůžeme.

Vzhledem k tomu, že ministra průmyslu a obchodu zjevně tato problematika nezajímá, tak dávám návrh na to, aby bylo přerušeno projednávání tohoto bodu do jeho příchodu, a prosím, pane předsedající, abyste dal o tomto návrhu hlasovat teď. V případě, že to neschválíte, požádám o přestávku na jednání klubu, dokud skutečně pan ministr nepřijde. (Ministr vchází do sálu.)

Beru návrh zpět. Skutečně bych chtěl, aby teď vystoupil a řekl, proč nepředkládá on tento zákon, kdo ho vlastně připravil pro jednání vlády, a za další, zda chystá nějakou vlastní novelu celého zákona o významné tržní síle nebo novelu zákona

o hospodářské soutěži. Počkám. Pokud neodpoví, tak potom skutečně si vezmu přestávku na jednání klubu, dokud neodpoví. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Františku Laudátovi. Doufám, že netrvá na návrhu na přerušení do příchodu, když pan ministr přišel. Jinak jistě, jestli mě pan poslanec poslouchá, tak bych rád řekl, že já jsem velkým vyznavačem parlamentní demokracie, ale jestliže vláda se usnese, že místo příslušného ministra pověří přímo předsedu vlády k přednesení zákona, tak pravděpodobně příslušný ministr s tím nemůže nic dělat, takže v tomto ohledu jaksi jeho výhrada mi připadala ne příliš k věci. Ale pan ministr je připraven odpovědět na otázky. (Ministr Mládek stojí u řečnického pultu.) Ale nemohu mu dát zatím slovo, protože tady mám faktickou poznámku pana kolegy Bendla, takže budu muset nejprve podle jednacího řádu dát slovo panu poslanci Bendlovi k faktické poznámce a potom pravděpodobně pan ministr s přednostním právem.

Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Pane předsedající, kolegyně, kolegové, já si myslím, že tento zákon ani příliš podrobného komentáře nevyžaduje. Ti z vás, kteří byli poslanci parlamentu v minulém či předminulém období, vědí, že tento návrh zákona vzniká už velmi dlouhou dobu, vznikal opravdu pod tlakem ekonomické krize, která v Evropě a v ČR byla, kdy různé skupiny představující různé podnikatelské kruhy se snažily hledat způsob, jak si zajistit legislativně nějaké místo na trhu doufajíc v to, že takovýto návrh zákona jim pomůže zajistit jejich existenci do budoucna. Já si pamatuji živé podrobnou diskusi k návrhu tohoto zákona. Téměř vždy, když jsme napsali jakýkoliv paragraf, vždy jsme našli něco, co ten paragraf zpochybňuje, a navíc jakým způsobem se ten paragraf dá obejít a jak se to dá udělat tak, aby zákon ve skutečnosti byl obejit a nakonec se postavil proti těm, kteří za ten návrh zákona plédovali. Nikdy jsme nenašli absolutní recept, jak kohokoliv ochránit.

Myslím si, že to je zákon, který je nadbytečný, ve finále nic neřeší, přinese více byrokracie. A věřte mi, obrátí se proti těm, pokud jej schválíme, kteří za něj dneska lobbují a říkají, že to je jediný způsob, jak ochránit malé vůči velkým. Já myslím, že žádný originální legislativní recept neexistuje na celé zeměkouli, že všude se to dá obejít, a naopak bránit tomu, aby něco takového u nás vzniklo, je správně.

Já podpořím návrh na zamítnutí tohoto zákona. (Předsedající: Pane poslanče, uplynula vám doba pro faktickou poznámku.) Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan ministr Jan Mládek s přednostním právem k otázkám, které tady padly. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Vážený pane předsedající, dovoluji mi, abych vaším prostřednictvím odpověděl panu poslanci Laudátovi na jeho dotazy.

Především bych chtěl panu poslanci vašim prostřednictvím sdělit, že tento zákon má tak nějak fluidního kompetenčního ministra, protože já jsem tady před osmi lety tento zákon předkládal jako ministr zemědělství. Jako ministr zemědělství, tak to historicky bylo. Může to být samozřejmě také ministr průmyslu a obchodu a může to být také předseda vlády a má to také dobrou logiku, protože existuje něco jako vládní legislativa a hlavním úřadem, který nakonec bude vykládat tento zákon nebo vykládá a bude vykládat, je Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Tak to prostě je.

A já bych si docela odpustil na místě některých kolegů ty úsměšky. Tržní ekonomika je boj o místo na slunci a ten boj by měl být férový. A tato Sněmovna by měla pokorně přemýšlet, jestli může udělat něco pro to, aby boj o místo na slunci probíhal férovým způsobem, a ne se a priori vysmívat poraženým. To je moje jediná prosba. A pokud bude zapotřebí, zastoupím pana premiéra na jeho místě, na místě předkladatele. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi za jeho vystoupení a konstatuji, že v tuto chvíli nemám žádnou... už mám přihlášku do rozpravy – pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve krátká reakce na pana ministra. Já se určitě nechci vysmívat poraženým. Já mám pochybnosti o účinnosti tohoto nástroje a chci uvést několik faktů nebo názorů, které to podpoří.

Nejprve bych chtěl slyšet od předkladatelů, klidně to může být pan ministr průmyslu, já v tom nevidím žádný problém, aby zastoupil pana premiéra, komu to má vlastně pomoci. V důvodové zprávě bych řekl, že je napsáno naprosto přesně a správně, že v soutěžním právu se v evropském kontextu používají dvě věci, a to jsou zakázané dohody a zneužití dominantního postavení na trhu. Současně ta samá důvodová zpráva správně popisuje, že nikdo z těch, proti kterým má údajně mířit tento návrh zákona, nedosahuje dominantního postavení na trhu a současně neexistují zakázané dohody. Takže v této chvíli si nemůžeme vystačit s tak oblíbenou větou a oblíbeným postupem: chce to po nás Brusel, chce to po nás Evropská komise, musíme to udělat. Nic z toho není pravda, protože evropské soutěžní právo zná jenom ty dva – a podle mě závažné – delikty, o kterých jsem hovořil: jak zakázané dohody, tak zneužití dominantního postavení na trhu. A k tomu máme také mimochodem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Ted' trochu odbočím. Myslím si, že by byla místo této podle mého názoru zbytečné novelty namísto kvalifikovaná debata o tom, kdo obsadí post předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, protože to nejsou zdaleka pouze veřejné zakázky, ale právě oblast zneužití dominantního postavení na trhu, možných fúzí apod., která se v tom veřejném prostoru a ve veřejné debatě podle mě neprávem podceňuje a veškerá mediální pozornost a pozornost veřejnosti je upřena pouze na oblast veřejných zakázek. A jak jsme se dozvěděli v debatě o jiných návrzích zákonů nebo o jiných problémech, a teď budu mluvit o čerpání evropských peněz, tak prostě

rozhodnutí českého Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek, která se týkají čerpání evropských peněz, nejsou relevantní. To já považuji za chybu, protože starostovi se stane, že někdo napadne soutěž, veřejnou zakázku na dotaci přiznanou z evropských peněz, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dá nakonec za pravdu v mnohých případech, že se nic nestalo, že zákon byl dodržen, to ovšem nic neznamená, protože pak přijde auditní jednotka, která může rozhodnout úplně jinak než Úřad pro ochranu hospodářské soutěže – a co si má chudák příjemce dotace s tím počít? Český správce a český orgán, který rozhoduje o tom, zda byl, nebo nebyl dodržen zákon o veřejných zakázkách, mu dá za pravdu a jiná skupina, auditní jednotka, mu za pravdu nedá, a pak dochází často k vrácení evropských peněz, ke zkrácení nároků, k nedočerpání. A takhle bychom mohli pokračovat.

Je velká škoda, že se to nepovedlo od roku 2004, je to období jedenácti let, o kterém mluvím, tak to prosím neberte jako kritiku této vlády, když mluvím o období roku 2004, dosáhnout toho, aby v oblasti evropských peněz bylo rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže autoritativní, abychom měli jedno místo, které rozhoduje, aby příjemce dotace věděl, že když tento orgán to prozkoumá, tak buď má všechno v pořádku, anebo má problém. Teď se opravdu mnohdy stává, že ta rozhodnutí jdou proti sobě, a chudák zejména starosta, co má s tím dělat. Ale to jsem trošku odbočil a vrátím se k návrhu zákona.

Poprosil bych potom pana ministra, jestli mi odpoví, komu to vlastně má prospět. Když si to namodelujeme, řekněme, že to bude schváleno, stávající zákon platí necelých šest let, dneska zrovna ráno nebo včera jsem zaznamenal, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže udělil nějakou pokutu nepravomocně a že to bylo podruhé za těch šest let, kdy udělil pokutu. O tom prvním případě, o kterém také média psala, nevím, jestli skončil už pravomocně, nebo to řízení pokračuje. To samo o sobě ukazuje, jak ten nástroj je funkční. Jestli za šest let padnou dvě pokuty, z nichž jedna je určitě nepravomocná, možná druhá je, to nevím, nevím, jestli má pan ministr přesnou informaci, nebo ne, tak se ukazuje, že ten nástroj možná je líbivý, možná je populární u některých politiků, ale funkční příliš není.

Já se bojím takových těch vágních formulací, které jsou v tom návrhu zákona, které se dají vykládat různě. To znamená, když budu například citovat navržený § 3: "Významná tržní síla je takové postavení odběratele, v jehož důsledku si odběratel může vynutit bez spravedlivého důvodu výhodu vůči dodavatelům..." a teď to pokračuje. Co je to spravedlivý důvod? To je podle mě velmi subjektivní a to možná podle mě také ukazuje četnost těch pokut, že se velmi těžko dokazuje, že něco bylo nebo nebylo sjednáno ze spravedlivého důvodu. Já, který jsem příznivec smluvní volnosti, tak říkám, že smlouvy přece podepisují dobrovolně obě dvě strany. Pokud někdo tu smlouvu podepsat nechce, tak ji podepsat prostě nemá. To si myslím, že je poměrně jednoduchá zásada, a nevěřím tomu, že ta regulace, protože nic jiného než regulace tohle není, něco přinese. Může to přinést, v důsledku to může přinést zvýšení cen pro spotřebitele. O tom se ale moc nemluví. Sice tak decentně je v té důvodové zprávě odůvodnění napsané, že skupinou, na kterou to dopadne, jsou kromě odběratelů, dodavatelů také spotřebitelé.

Ale chtěl bych říct, pokud je úmyslem navrhovatele, aby za zboží, respektive potraviny odběratel platil více dodavatelům, tak co to udělá s konečnou cenou. Pokud se podíváme, já jsem tam nenašel, a bylo by to možná dobré, pokud se vytipují společnosti, které podle navrhovatelů by mohly porušovat zákon o významné tržní síle, tak by bylo dobré projít jejich účetní uzávěrky za minulé roky a zjistit, jakých zisků dosahují. A tam je nějaký prostor pro snížení marží, anebo bude prostor prostě pro zvýšení tržeb a zvýšení cen. Protože tady někdo chce páchat dobro a já se obávám, že to dobro padne na spotřebitele, že prostě za ten nákup zaplatí stejně. Argument, to, že lidé nevědí, co kupují, a kupují si věci, které neodpovídají té ceně, já prostě neberu. Já si myslím, že jsme dospěli, zodpovědní a každý z nás si umí vyhodnotit, zda to, co kupuje, zda potřebuje a zda podle našich představ ta cena odpovídá tomu charakteru výrobku.

Druhý dotaz, který bych měl na pana ministra, a zřejmě ta odpověď byla obsažena v tom, že to navrhoval jako ministr zemědělství. Přece v těch řetězcích, o kterých se bavíme a kterým takhle dáváme černého Petra a ukazujeme na ně prstem, že to jsou ti špatní, se neprodávají pouze potraviny, ale prodává se tam mnoho jiného zboží. Ale toho se ten navrhovatel nedotýká a já se ptám proč. Proč se nedotýká toho dalšího zboží, proč to zůstává pouze u potravin. Ne že bych to navrhoval, abych nebyl špatně pochopen, že bych chtěl rozšířit portfolio výrobků nebo služeb, které jsou tímto návrhem zákona dotčeny. Ale já tomu prostě nerozumím. Nevidím v tom návrhu zákona žádnou kvantifikaci ekonomických dopadů – jak na odběratele, tak na dodavatele, tak na spotřebitele. A to si myslím, že pokud ten zákon je tak důležitý, jak nám tvrdí vládní koalice, tak by to tam bezesporu být mělo. Co očekávají navrhovatelé v okamžiku schválení toho zákona, dejme tomu v té podobě, jak ho předložili? Co se vlastně změní proti dnešku? Kdo na tom bude profitovat a kdo na tom bude trpět? A pro mě, podotýkám potřetí, jsou nejdůležitější spotřebitelé, ti, kteří nakupují. Ti by na tom měli profitovat. To si myslím, že by byl rozumný záměr. Jinak si myslím, že to je střelba špatným směrem. Já nemám rád, když v té debatě, a ono to není jednoduché – dodavatel, odběratel, možná nějaký prostředník, smluvní podmínky, konkurence na trhu, náročný zákazník – dělat toho spravedlivého a říkat, jak jsme si vybrali jednu skupinu, o které říkáme, to jsou ti špatní v celém tom prostředí těch mnoha hráčů na tom trhu, tak najednou jsme našli, nebo aspoň (nesrozumitelné) našli ty špatné, na které se zacílí.

Třetí dotaz, který bych měl na pana ministra, je k výši možných pokut. To souvisí s tím, že říkám, že tam nejsou ekonomické dopady toho návrhu. Mohl byste, pane ministře, příkladem říct, pokud by ÚOHS přistoupil k té variantě pokuty jednoho procenta z čistého obrátu, kolik ten obrat čistý dělá u společností, kterých by se tento zákon mohl týkat? Ať si uděláme představu, kolik je reálná výše možné pokuty v korunách, a ne v procentech. Já za sebe říkám, že nevím, jak velký čistý obrat mají a jestli jedno procento je 800 milionů nebo 80 milionů anebo osm. No, to nebude osm, to si řekněme. A je to podle mě velmi závažné, protože i při porušení zákona by pokuta neměla být likvidační.

A potom, jestli máte informaci – ten zákon se tváří, že chce chránit dodavatele do řetězců. To je velmi často diskutováno, velmi často to obhájci tohoto návrhu zákona

zmiňují. Jestli máme nějakou relevantní informaci, kolik dodavatelů do řetězců v minulých letech zkrachovalo z ekonomických důvodů. Protože to je podle mě pádný argument. Pokud jsme schopni mít nějakou takovou statistiku, mít takové údaje, a to číslo nebude malé, tak je to určitě podnět k zamyšlení. Opět, ten návrh zákona žádnou takovou informaci nepřináší, takže se máme spíš rozhodovat na základě pocitů a dojmů než na základě faktů a tvrdých čísel.

Chtěl bych požádat pana ministra, jestli by mi mohl odpovědět na ty otázky. Já bych pak pokračoval, ať jich nedávám tolik v jednom vystoupení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Řeknu zatímni pořadí: s faktickou poznámkou nejdříve vystoupí Petr Bendl, pak paní kolegyně Balaščíková, potom s přednostním právem pan poslanec Laudát a pak řádně přihlášený pan poslanec Herbert Pavera. Nyní tedy faktická poznámka pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Mně předtím ten čas vypršel, tak se pokusím teď ještě efektivněji využít ty dvě minuty.

Já bych se obrátil s dotazem na ministra zemědělství, aby nám řekl, kterým oblastem tento návrh pomůže, jaké efekty od toho očekává, co konkrétního tento návrh přinese, jakým způsobem bude případně i Ministerstvo zemědělství vstupovat do těch vztahů apod., protože si myslím, že se ho to týká. Tady říkal ministr průmyslu a obchodu, že v minulém nebo předminulém období jim to předkládal jako ministr zemědělství, tak bych chtěl vědět, zdali to má spočítáno Ministerstvo zemědělství, tento návrh, neboť se to týká potravin.

A jenom pro vaši informaci, zhruba denní obrat řetězců, když tady Zbyněk Stanjura mluvil o tom, že se to týká pokuty 1 % obratu apod., denní obrat řetězců je někde kolem 800 milionů korun. Denní obrat. Takže to bychom opravdu měli vědět, o jakých částkách se bavíme, a proto bych prosil ministra zemědělství, zdali by nám to osvětlil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní paní poslankyně Balaščíková, také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já bych prostřednictvím vás, pane předsedající, chtěla kolegovi Stanjurovi říci, že jsem si ty ekonomické rozborů řetězců udělala. Mohu vám říci, že jediné, co je, že jim klesají tržby, ale zisky rostou. Takže se vás chci zeptat, kdo tedy platí ten rozdíl. Jsou to naši dodavatelé. Naši dodavatelé, kteří mohli vyrábět pro Českou republiku, platit tady daně, zaměstnávat lidi. A v konečné fázi stejně to také zaplatil spotřebitel. Takže tak to je.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní poslankyně, i za dodržení času. A nyní tedy s přednostním právem pan poslanec František Laudát jako předseda klubu TOP 09. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Jakožto člověk, který tráví tady a v jiných pozicích spoustu času, jsem odkázán na velké prodejny a vzkázal bych vašim prostřednictvím paní kolegyni Balaščíkové, že od jisté doby jsou i pro klienty těch prodejen zjevné příznaky toho, že začali šetřit velice brutálně, a místo padesáti pokladen jsou otevřeny čtyři. A myslím si, že když se vezme cena vstupu nebo prostě dodavatelů, takže spíš ta pravda bude někde jinde. Oni výrazně šlápli na brzdu, bohužel pro zaměstnanost, říkám bohužel pro zaměstnanost velice špatně.

Nicméně jsem rád, že tedy konečně vím, kdo je původcem toho původního zákona, protože před těmi nějakými, já nevím, třemi lety, bylo to ještě – o tom vím, že pan Faltýnek pobíhal po moravských krajích a vykřikoval, jaký zločin jsme se pokoušeli udělat směrem k zemědělcům. Já jsem přesvědčen o pravém opaku. Tak aspoň vím, kdo tedy je původcem. Ale předpokládám, že v normálně fungující vládě záležitosti kolem financí předkládá ministr financí, záležitosti kolem hospodářství, pravidel hospodářské soutěže atd. předkládá pan ministr průmyslu a obchodu, záležitosti kolem dopravy předkládá pan ministr dopravy.

Ale samozřejmě, že pan ministr životního prostředí Brabec ukázal, že všichni jsou univerzální borci, rozumí všemu, a pak to podle toho vypadá. Jeden náměstek pošle do ČNB dopis s tím, že ho protočí přes média, takže málem způsobí velké hospodářské škody v tak překerní záležitosti, jako jsou přibory a libory. Druhý náměstek, když pan Babiš okukuje americká kasina, tak prostě pošle, nevím, slyšel jsem, že draft, nikoliv podepsaný audit, ale draft auditu do Bruselu, čímž tedy v tom nejlepším případě daňoví poplatníci sáhnou do kapsy a zaplatí tuto radost pana náměstka, prvního náměstka ministra financí, a vyjde nás to na 250 mil. korun.

Proč u toho materiálu skutečně nejsou analýzy? Chápu, že je to pokus sflíkovat ještě více sflíkový zákon, který tedy, konečně víme, ze kterého ministerstva a za kterého ministra vzešel. Nicméně skutečně takto nekompetentně najednou něco sepsat... Podívejte se, pan premiér zde zmínil Maďarsko, jak to tam vypadá. Za chvíli tam některé sítě prodejen odejdou, trh se výrazně ochudí a kdože na to doplatí? Samozřejmě v konečné fázi spotřebitel. Možná že toho chcete dosáhnout, aby to bylo jako za reálného socialismu – jedna strana, jeden dodavatel, jeden oligarcha. Když se podíváme ještě více na východ, to je možná pro někoho ideál, ale pak se dostaneme do toho, že zase naši spoluobčané i my budeme jezdit, pokud vůbec budeme moci, do rozvinutých zemí a budeme tam čučet, jak to, že se jim tam daří lépe a za svoji mzdu si toho koupí podstatně více.

Nicméně znovu říkám – já bych ještě pochopil, kdyby pan ministr průmyslu a obchodu Mládek přišel s pořádným zákonem o hospodářské soutěži, tam to patří, tam by měly být vyrovnány, vyváženy, a velice citlivě, vztahy dodavatele, odběratele, všechno. Tady prostě vy něco nastřelujete. Proboha, jestli to bude takhle ta vláda dělat dál, tak začnou vybuchovat časem takové miny nefunkčních věcí, které budou

stát obrovské náklady, ať už občany, nebo veřejný rozpočet, ale ono je to totéž, protože vy jen přerozdělujete peníze občanů. Vy sem dáte takovýto materiál, tenkrát ten materiál byl stejně katastrofální, jako je ten dnešní, bez jediné analýzy. Ti, kteří k tomu měli hodně co říci, ministerstva, tak tam nebyli. Možná že v tom případě to neměl předkládat ani pan premiér ani ministr průmyslu a obchodu v zastoupení, ale měl to dávat zástupce ÚOHS, kde to také zjevně sepsali.

Já skutečně nevím, ale zaznělo tady výkladem toho zákona, že to může udělat jedině ÚOHS. No nemůže. Soud, to je jediné závazné. Pokud to bude dělat ÚOHS, tak jak to udělal, a pak, myslím, před dvěma třemi lety rychle měnil zase svoje stanovisko toho výkladu, tak to jsou nebezpečné hrátky, které můžou naši zemi zatáhnout do miliardových arbitráží. (V sále je velmi rušno.)

Já tady žádné řetězce nebráním, zrovna tak jako nebráním monopolního dodavatele toastového chleba. Nebráním, protože to je jeho podnikání, a je smutnou realitou, že se to dostalo až na tu úroveň, že zároveň je vicepremiérem vlády a ministrem financí a předsedou strany a nevím čeho ještě všeho. To už jenom svědčí o té realitě. Já vás upozorňuji, že skutečně takto to nejde. A pak se ptám, proč potraviny jo, a proč někomu nevádí velké řetězce prodávající elektroniku. Vždyť tam jsou také pro život důležité záležitosti. (Nesrozumitelné) když se tam něco posunulo, a nejsem si jist, že k lepšímu, v oblasti přirozených monopolů, jako jsou energetiky. Víte, kam monopolizace některých oblastí a regionů dovedla situaci ve vodárenství. Vy si tady s něčím pohráváte nekvalifikovaně a to mě na tom velice mrzí.

Těmito svými legislativními aktivitami ale z dlouhodobého hlediska pácháte ještě něco, co možná ne tak úplně domýšlíte. Dnes se svět globalizuje a charakteristickými znaky regionu, protože naši republiku z tohoto pohledu je nutné považovat za region, je nás ostatně nějakých 0,15 % světové populace, charakteristickými a podmínkami nutnými pro plnohodnotné zapojení a profitování v globalizující se společnosti... (Odmlka.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, rozumím vám, pane poslanče. Požádám kolegy, kteří diskutují jiná témata, než je zákon o velké tržní síle, zejména onen hlouček tady u lavice ANO, aby diskutovali v předsáli. Prosím, pokračujte, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já si myslím, že k velké jsme ještě nedospěli, významné možná ano.

Takže zkuste si to zasadit do širšího politického kontextu. Aby naše země profitovala ve všech oblastech, tak charakteristickými znaky globalizace je přece liberalizace trhu, volný pohyb pracovních sil, volný pohyb kapitálu, volný pohyb finančních transakcí. A vy tady v naprosto zoufalé snaze jevy, které nemůžete ovlivnit, a ty globalizační síly si vás obejdou a bohužel v neprospěch českého spotřebitele si jistou podobu toho trhu, pokud se neuzavřete jako Severní Korea nebo Kuba, tak si to prostě obejdou a vymyslí to jinak. Já se obávám, že už to vymysleli

jinak hned při první schválené podobě zákona o významné tržní síle. Na to mně tady stejně jako předěčnickům chybí přítomnost pana ministra zemědělství. Mě by skutečně zajímala analýza, co po schválení tohoto zákona se změnilo, ať už ve prospěch, či neprospěch malých dodavatelů velkých řetězců. Protože skutečně běžely spekulace, některá data, ale já nejsem schopen se za ně plnou silou postavit, že vlastně to donutilo naše výrobce vyvážet ty produkty do zahraničí a odtamtud si je ty řetězce pak braly. Tento transfer znamenal, že někomu se nějaké provize z toho ještě zastavily v tom řetězci toho cestování těch produktů.

Samozřejmě že to nebylo na úkor malých dodavatelů, nebo nejsem si tak jist, možná že ano, ale v každém případě to zaplatil koncový zákazník. (Odmkla.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě jednou požádám kolegy o klid.

Poslanec František Laudát: Pane místopředsedo, já jsem spíš koukal, jestli už konečně pan ministr zemědělství dorazil, aby alespoň něco k tomu řekl.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě nejsem ten, který by si nepřál, aby tady byl ministr zemědělství, ale můžete mu to samozřejmě vzkázat prostřednictvím stenozáznamu.

Poslanec František Laudát: Já sice chápu, že pan ministr zemědělství propaguje v reklamách za veřejné peníze zemědělství a různé výrobky, ale možná že by více udělal pro to skutečné blaho spotřebitele, kdyby tady byl a kdyby tento zákon kvalifikovaně pohlídal a vyjádřil se k němu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní ještě jedna faktická poznámka poslance Petra Bendla. Upozorňuji kolegu Bendla, že faktickými poznámkami se reaguje na průběh rozpravy, nikoli se nahrazuje rozprava samotná.

Poslanec Petr Bendl: Já samozřejmě, pane předsedající, zareaguji na průběh rozpravy, neboť bych rád zareagoval na milou kolegyni Balaščíkovou vašim prostřednictvím, protože od ministra zemědělství, když projednáváme návrh zákona o zemědělských a potravinářských produktech a tržní síle při prodeji, se asi odpovědi nedočkám, nebo to nevypadá, že bych se dočkal, aby mi řekl, jaké efekty očekává, odkud, kterých oblastí se to dotkne, jaké pracovní příležitosti to případně přinese apod., protože tyhle otázky jsem tady položil.

Nicméně pochopil jsem z reakce paní kolegyně Balaščíkové, že se tak jakoby dívá na to, že zahraniční řetězce tady mají zisky na úkor našich prodejců. Jenom bych chtěl připomenout koalici poslanců, že jsme v loňském roce schválili zákon o potravinách, který by mimo jiné měl popsat, co to je česká potravina. A vzhledem

k tomu, že do dnešního dne nemáme prováděcí vyhlášku k tomuto zákonu, přestože zákon už je v účinnosti, tak nejsme schopni aplikovat tyto oblasti. Pan ministr sice slibuje, že se to snad stane do poloviny letošního roku, několikrát už jsme se ho na to ptali. Bylo by dobře, kdybyste se postavili čelem aspoň k tomuto.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Paní kolegyně Balaščíková se také hlásí k faktické poznámce. Po ní pan poslanec Kořenek.

Poslankyně Margita Balaščíková: Prostřednictvím vás, pane předsedající, bych panu kolegovi Bendlovi jen upřesnila: jde to na úkor našich dodavatelů, nikoliv prodejců, a našich spotřebitelů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Kořenek a pak s přednostním právem pan ministr zemědělství. Prosím pana poslance Kořenka.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Já tedy úplně nevím, jestli tomu dobře rozumím, ale v této zemi je naprosto běžné, že velké obchodní řetězce chtějí takzvaný zalistovací poplatek, prostě vyžadují platby, které v podstatě ti malí regionální dodavatelé nejsou schopni vůbec naplnit, proto si vytvářejí svoje sítě prodejen, prodávají potraviny přes ulici a podobně. To je jedna věc.

Druhá věc se týká termínů splatnosti. Že je naprosto regulérně úvěrují, to si myslím, že je také obecně známo.

Já si myslím, že ten zákon by měl pomoci především nám. Nevím tedy, o co tady jde. Když jsem poslouchal kolegu poslance za TOP 09, tak jsem měl takový pocit, že skutečně tady jsou lidé, kteří hájí řetězce, nikoliv práva našich občanů. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě před panem ministrem s faktickou poznámkou pan poslanec Jaroslav Lobkowicz. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jaroslav Lobkowicz: Dobrý den, vážená paní ministryně, vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové. Dovoluji si udělat jenom takovou malou poznámku. Chtěl bych říci, že malý dodavatel se do velkých řetězců vlastně nikdy nedostane. Nemá na to možnost, protože velké řetězce požadují, aby zboží bylo ve stejný den ve všech prodejnách, které to nabízejí, aby to bylo všude. A k tomu se ten malý nedostane. Malý dodavatel dodává zase jenom jakýmsi překupníkům, kteří to pak dávají do řetězců. Jinak ty řetězce mají hodně síly, někdy si objednají, chtějí zalistovat, chtějí velký poplatek, pak si vezmou od malého dodavatele jednou zboží, podruhé řeknou: vaše kvalita se zhoršila, už nebereme. Pak se zalistování kompenzuje s tou první dodávkou. Byly některé firmy, které na tom vydělaly, ale naštěstí –

konkrétně vím jednu firmu, nebudu ji jmenovat, ale už skončila a už zkrátka je někde v záhrobí a už tady není.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Lobkowiczovi za faktickou poznámku. Nyní ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Pan ministr zemědělství už čeká na své vystoupení. Prosím, máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Jsem rád, děkuji za slovo, pane místopředsedo.

Ted' zcela vážně. Já se musím ohradit proti panu Kořenkovi a tomu, co tady říká. Já tady hájím nějaké principy. Jestli někdo dělá kšefty, tak je to vaše partaj, ne moje a ne já. Já nehájím nikoho. A jestli budu bojovat proti majetkovým přiznáním, tak proto, že chráním občany, ne že se já osobně bojím. Vyprosil bych si, aby tady někdo zkoušel tyto lumpárny na mě říkat, jo? Protože podsouvat veřejnosti, a dělají to ti nejhorší blogeri na těch různých internetech, kteří potom posílají – vy jste proti pokladnám, tudíž vy podporujete zlodějný a podobně.

Já vím, jak funguje tržní ekonomika, která potřebuje nějaké vykolíkové prostředí, ale to, co vy tady děláte, to jsou zločiny proti fungování a proti prosperitě!

Velice se ohrazuji proti tomu, aby mi tady někdo podsouval, že já snad za někoho bojuji. Nebojuji vůbec za nikoho. Bojuji za principy na rozdíl od vaší partaje, od vás! (Potlesk z pravé strany.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr ještě počká, protože pan kolega Kořenek se také hlásí k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji. Tak já se také ohradím proti tomu, co tady padlo. Já žádné zlodějny nedělám, na žádných zlodějních se nepodílím a prosím, abych takhle nebyl označován, a už vůbec ne partaj. Pokud bych něco takového věděl, je oznamovací povinnost a určitě bych to hlásil policii. To za prvé.

A za druhé. Podívejte se, co jste způsobili za své vlády lidem, kteří žijí běžným životem. Těm prodávacům, dělníkům, OSVČ a dalším. Jak žili. Co jste jim udělali, co jste udělali důchodcům. Takže když tady mluvíte o nějakých principech, tak mluvíte o principech lidskosti a o tom, jak se chováte! A jaké zájmy hájíte, je mi úplně jedno! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já samozřejmě budu dodržovat jednací řád, jenomže tady byla výzva pro pana ministra zemědělství, on se těší na své vystoupení, ale bohužel předběhne ho pan kolega Laudát s faktickou poznámkou a pan poslanec Kučera také s faktickou poznámkou. Pan kolega Laudát to bere zpět, pan kolega

Kučera také, takže s přednostním právem nejdříve pan ministr zemědělství a potom pan ministr průmyslu a obchodu. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, v této diskusi nad touto novelou zákona o významné tržní síle si myslím, že kdokoli, kdo si ten zákon přečte a kdo někdy dělal do obchodní činnosti, tak pokud to vezme z logiky, že se každý v tom obchodě chová férově a eticky, v zásadě s tímto zněním zákona nemůže mít vůbec žádný problém.

Já jsem obchod dělal osm let. Za tu dobu jsem zobchodoval se zemědělci a potravináři něco k jedné miliardě korun. Ano, z pohledu retailů a řetězců to není příliš, ale nikdy jsem se nechoval tak, abych toho, kdo sedí na protější straně stolu, dotlačil do existenčně těžké situace. Bohužel, jak já znám spoustu reálných skutečných situací, tak některé – podotýkám některé – obchodní řetězce a někteří jejich lidé se takto v některých případech chovají. Prostě je potřeba na to nějakým způsobem reagovat, byť nejsem příznivcem regulací, ale myslím si, že ve výjimečných případech je potřeba to hřiště, na kterém se hraje, kvalitně posíct, dobře nalajnovat ty čáry a dívat se, jestli pravidla hry jsou dodržována.

Když se podíváme na Evropskou unii, tak připomenu jenom jeden příběh. Proč Evropská unie vstoupila do regulace telekomunikací a oblasti roamingu? Protože zjevně zde bylo nějaké disproporční postavení, na které dopláceli drobní zákazníci, drobní klienti. A ejhle, regulace se zrealizovala a všichni jsou spokojeni.

V tomto okamžiku my tady vstupujeme do oblasti, kde se ukazuje, že z evropského rozpočtu skoro ze 40 % z našich daní, nás, občanů Evropské unie, dáváme peníze do rozvoje venkova, zemědělství a potravinářství, pak jsou tady velké nadnárodní koncerny, které v některých případech svým chováním dokážou velkou část finančních prostředků z tohoto systému si vzít zpátky do svých tržeb.

A já musím říci, že tato diskuse, kterou tady dneska vedeme, to není jen otázka České republiky, ale obecně většina ministrů zemědělství tu diskusi otevřela a i eurokomisař pro zemědělství pan Hogan říká ano, v letošním roce budeme muset zahájit diskusi o tom, jak k tomuto problému přistoupíme celoevropsky. Není to ojedinělá věc, kterou bychom tady řešili v malém českém doličku. Je to opravdu problém, který nás trápí napříč Evropskou unií.

Opravdu znovu říkám, kdokoliv si přečte návrh novely tohoto zákona a chová se v obchodě férově a eticky, pak s tím nebude mít v praxi vůbec žádný problém.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství. Nyní dvě faktické poznámky. Nejdříve pan poslanec Kalousek, poté pan poslanec Stanjura k faktické poznámce před přednostním právem pana ministra. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím panu ministrovi Jurečkovi. Ve vsí úctě, pane ministře, vy jste říkal: kdo se chová fěrově a eticky, nemůže mít s tímto zákonem žádný problém. Připomněl jste mi pana dnes senátora, dříve poslance Bublana, který vždycky hájil tu neuvěřitelnou míru odposlechů a vniků do soukromí slovy kdo se chová slušně a nepáchá žádné trestné činy, nemůže mít žádný problém s tím, že je odposloucháván. To je stejná logika. Chtělo by se mi zavolat spolu s Kiplingem: Jste jedné krve, on i vy. Hluboce věřící socialisté. A nebudu bádat o tom, zda více v Krista, nebo v socialismus.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní pan poslanec Stanjura k faktické poznámce. A potom budeme pokračovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nejdřív k panu ministrovi. Mně fakt vadí, když sami sebe podceňujeme a říkáme taková slova jako malý český dolíček. Jsme suverénní a věřím, že sebevědomý stát, a nejsme žádný malý dolíček. To za prvé.

Za druhé. Vy jste už oznámkoval, vy jste ten prostor rozdělil na ty některé, to podotýkám, řekl jste někteří to dělají a jejich lidé to dělají, některých řetězců, ale ve stejné logice jsou někteří dodavatelé, kteří nedodávají kvalitní potraviny. To je přece pravda. Mně na tom jediném vadí, že jste si vybrali černého Petra jednu skupinu, kterým tvrdíte, že to jsou ti špatní, ale když vůči nim zakročíme, tak jsou ti dobří.

Debata plyne poměrně dlouho, tak mám mezitím další dva dotazy. Teď nevím, na kterého z ministrů, je to v zásadě jedno. Víím, že částka 5 mld. už byla v původním návrhu zákona z roku 2009. Mě by zajímalo, z čeho vychází. Proč to není 6 mld. nebo 4 mld. Já prostě nevím. Je tam číslo v zákoně 5 mld., nevíte to.

Jedna věc je tam docela sympatická, to myslím, že málokdo (nesrozumitelné) – nařízení splatnosti faktur 30 dnů. Když pominu to, že obcházíme smluvní volnost, a mnozí z jiných oborů vám řeknou, že větší firmy vám na 30 dnů nepřistoupí. Velmi často malé firmy slyší: My platíme dvakrát měsíčně, no to je smůla, že desátého máte třicátý den, ale my platíme jenom osmnáctého, máme interní pravidla. Dodávají velmi podrobné platební podmínky každé objednávce. Nikdo se s nimi nebaví. A těch 30 dnů bude platit jenom pro dodavatele potravin do řetězců, nebo pro všechny ostatní dodavatele? A proč to tedy není univerzální princip? Když už tu smluvní volnost nechceme dát. A já tomu rozumím. Když někdo má 90, 120, 150 dnů splatnosti, de facto si půjčuje peníze od někoho jiného –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, uplynul vám čas k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, omlouvám se. Přihlásím se ještě jednou.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Je to vaší přihláškou, prosím. Nyní faktická poznámka pana poslance Urbana, pak se možná dostaneme k normální rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Milan Urban: Děkuji, pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, myslím, že není pochyb o tom, že řetězce se v České republice chovají jinak než tam, kde mají své centrály a matky. Otázka je proč. To je jedna věc. Že tady mají jiné vztahy k zákazníkům i k dodavatelům, je prostě zřejmé. Že se tady prodává zahraniční i český hnůj spotřebitelům, je také zřejmé čas od času, a v těch matkách by si to nedovolili. My bychom se měli pokusit odpovědět si na otázku, proč se tak děje.

V každém případě pokus o to, nějak regulovat nějakým zákonem to nestandardní chování, je pokus správný. Že nevedl zatím k úplnému výsledku, to je asi jasné v porovnání z hlediska ceny a kvality. Když si dneska koupíte některé úplně stejné zboží v jiné zemi než v ČR, v Německu nebo ve Francii, tak zjistíte, že to je jiná kvalita a úplně stejné zboží, s tím že oni říkají, že my máme jiné chutě, než mají Němci nebo Francouzi, tak že to musí udělat podle českého zákazníka. Ale ono to dokonce je i lacinější někdy v Francii a v Německu. Tak já nevím, kde je začarovaný kruh, kde to rozseknout.

V každém případě ale ten pokus zákona, možná pokus znovu marný, ale je to aspoň něco. A tedy jestli to necháme plynout, tak to bude trvat podle mého názoru mnohem déle. Nestandardní chování vůči dodavatelům, vůči občanům, vůči zákazníkům, a nejsem si jist, jestli to můžeme –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, také vám skončil čas k faktické poznámce.

Poslanec Milan Urban: Jestli si to můžeme dovolit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Prosím, nenahrazujte svá vystoupení faktickými poznámkami. Ještě nyní faktická poznámka pana předsedy Stanjura, potom kolegyně Balaščíková a pak pan poslanec Petr Bendl, který se přihlásil řádně. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Skutečně faktická poznámka k vystoupení mého ctěného kolegy Milana Urbana. Pane poslanče prostřednictvím pana místopředsedy, když jste mluvil o špatné kvalitě a o tom, co nám nabízejí, tak to není ale otázka odběratelů, na které míří tento zákon, ale dodavatelů. Tak bychom hříchy dodavatelů neměli sčítat s hříchy odběratelů. Ne že by neexistovaly na té i druhé straně, to bezesporu ano. Jenom říkám, že to je příliš jednostranné, že si vláda vybrala jeden cíl. A vy vyčítáte špatnou kvalitu produktů, ale to jsou dodavatelé, které tímto návrhem zákona chcete chránit. Tak jak zvýšíme kvalitu produktů, kterou špatní dodavatelé, někteří je třeba říct, ne zdaleka všichni, o kterých jste mluvil, a měl jste v mnohém

pravdu a já s vámi souhlasím, a na žádnou specifickou českou chuť nevěřím, že někdo ošidí procento masa nebo kakaa a řekne: vy jste na to zvyklí. No možná nám to tak komunisté dávali, ale já si na to zvykat nechci. Ale zákon nemíří na dodavatele, ale na odběratele.

A protože mám ještě 50 vteřin, domluvím to, co jsem předtím nestihl. Pokud někdo sjednává 120, 150, 180 dnů splatnosti, tak reálně cenu peněz převálí na dodavatele a to se mně nelíbí. A velmi často je to směrem k malým. Když si řekneme oblast stavebnictví a podíváte se na, řekl bych, oprávněné stesky středních a malých firem, říkají, že jejich subdodávky se platí hrozně pozdě. Pro ně je to rizikové. Větší je i finančně silnější a může si to dovolit, ale je to na úkor toho, že platí pozdě malým. Pokud chceme prosadit 30 dnů splatnosti faktur a chceme omezit vliv, tak prosím ano, ale všem a ve všech oborech, ne vybrané skupině. Dokonce vybrané skupině dodavatelů do jednoho řetězce. To nemá žádnou logiku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kolega Urban se také hlásí ještě k jedné faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Snad na doplnění, proč jsem to řekl dohromady. Protože kvalita a vztah k dodavatelům a spotřebitelům, protože dodavatelé říkají: Řetězce z nás stahují kůži, tak my musíme jít s náklady dolů, a tedy trpí kvalita. Takže my musíme dodávat do řetězců, protože chceme, ale bohužel méně kvalitní zboží, protože oni chtějí ta zalistovací poplatky a to úvěrování atd. atd., což mohou mít pravdu. Nicméně na druhou stranu zákazníkovi cena neklesá. Cena je vyšší než jinde, přestože se zhoršuje kvalita. Myslím si, že to jsou spojené nádoby.

Tento návrh zákona říká: je tady nějaká regulace vztahů mezi dodavateli a řetězci. Čili pokud bude platit, tak bych očekával, že dodavatelé se nebudou moci vymlouvat na to, že dodávají nekvalitní zboží, protože je řetězce stahují z kůže. Je to podle mě nějaký krok, alespoň půlkrok směrem k tomu, aby to bylo ve prospěch zákazníka. Asi nemůžeme čekat, že v centrále jednotlivých řetězců si najednou řeknou: tak vlastně my to neděláme pro peníze, ale děláme to z lásky a z hlediska solidarity, tak si rozmyslíme a poplatky a úvěrování v ČR vynecháme. To se nestane.

Musí tady být nějaký tlak. Podle mě tlak zákona, ale lepší by byl samozřejmě tlak zákazníků. Tlak zákazníků na kvalitu, resp. tam, kde se jim to nelíbí, ať to zboží nekupují. To bych si přál nejvíce. Ale musím říct, že po deseti letech nebo dvaceti letech zatím tento princip nefunguje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. A teď s přednostním právem i ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Potom se dostanou na řadu řádné přihlášky. Eviduji i přihlášku pana Herberta Pavery, ale ten ji dal z místa, nikoli elektronicky, a elektronická má přednost. Čili v pořadí bude paní kolegyně Balaščíková, kolega Bendl a pak kolega Pavera. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, musím říct, že když začala tato debata, tak jsem trochu znejistěl, jestli opravdu není pravda to, že kompetenčně mám na starosti soutěžní právo a že bych měl tento zákon předkládat, protože já jsem se na dnešek připravoval na následující tři zákony, tj. regulace reklamy, mořské dno a pyrotechnika, které mi jednoznačně patří. Tento zákon měl předložit pan premiér, nebo předkládá pan premiér. Je to skutečně tak, že ÚOHS nepatří do kompetence ministra průmyslu a obchodu, dokonce ani ne jako tzv. malé ministerstvo nebo nezávislý úřad. Kdyby to byl Báňský úřad nebo kdyby to byl Energetický regulační úřad nebo kdyby to byl ČTÚ, tak samozřejmě sem s tím materiálem přijdu a předkládám ho, protože to mám v kompetenci podle zákona 269 o kompetencích. Čili je naprosto správné, že to předkládal pan premiér, protože panu premiérovi podléhá ÚOHS a skrze něj ÚOHS vstupuje do vlády, neboť předseda ÚOHS není členem vlády. To je jedna věc, kterou bych rád sdělil.

Pak na některé ty dotazy a debaty tady. Já nerozumím některým komentářům, že my máme rezignovat na jakoukoliv snahu něco udělat se zjevně neuspokojivým stavem, který je v českém tržním prostředí. Samozřejmě že ty firmy čelí problémům toho, že mají riziko, že jim faktury nebudou proplaceny včas, že to nebude 30 dní, že to bude daleko déle. Na rozdíl od silného partnera ony to tolik dnů nevydrží a může je to existenčně ohrozit. Že jsou v nevýhodné situaci, když jim ta velká firma řekne, že propadla a prošla záruční doba, vezměte si to zpátky, tak ony s tím nic nenadělají. Historicky je to přece také dané tím, že na rozdíl od jiných zemí, které čelí podobným problémům, ty země buď mají zpravidla jeden nebo více národních řetězců, které soutěží s těmi nadnárodními. A kromě toho existují organizace výrobců, které zajišťují odbyt. Takže v případě, že se nedostane do těch nadnárodních řetězců, existují alternativy.

Já samozřejmě naprosto chápu celou řadu těch poznámek, že je obtížné něco dosáhnout změnou zákona, protože na druhé straně je velmi kompetentní protivník, který je schopen zaplatit velmi drahé právníky, rozbít argumentaci a výsledek se nedostavuje. My se přece tady o tom bavíme proto, že dosavadní výsledky nejsou úplně uspokojivé. Tento nástroj v rukách ÚOHS není dostatečný a my se pokoušíme toto zlepšit.

Já bych rozuměl debatě o tom, jak udělat efektivnější tento zákon, ale nerozumím debatě, která zpochybňuje, že to je vůbec zapotřebí.

Debatě rozhodně nepřispějí taková ta rčení, že máme na výběr buď mezi Severní Koreou, nebo ideální tržní ekonomikou. My jsme samozřejmě v tržní ekonomice. Jsme součástí EU, Evropského hospodářského prostoru, kde probíhá do značné míry volná soutěž, ale nikdy není úplně volná, vždy se tam objevují nějaké překážky, vždy jsou tam nějaké nerovnosti, s kterými bychom měli něco dělat.

Přece ten řetězec, a v tom potravinářství je to asi nejčistší – je nějaký zemědělec, který vypěstuje, chová tu surovinu, pak je zpracovatelský průmysl a pak to někdo prodává. Tato činnost generuje nějaký zisk, to ano. Ale není úplně zřejmé, kolik

procent toho zisku dostane ten zemědělec, kolik dostane zpracovatel a kolik dostane ten, který dělá finální prodej. A o to je samozřejmě boj v tržní ekonomice, kdo se jak moc podílí na tom zisku. Je přece zcela legitimní se dožadovat toho, aby rozdělení zisku bylo pokud možno férové, aby i ti, co jsou na začátku toho řetězce, ať už zemědělci, nebo zpracovatelský průmysl, se také podíleli na tom finálním zisku.

Takže kritiku bych očekával, ale kritiku pozitivní, že by bylo řečeno, že touto cestou to nejde, ale musíme jít na to nějakým jiným způsobem, který povede k žádoucímu efektu.

Samozřejmě myšlenka, že by to mohlo být i mimo zemědělství, mimo potravinářský průmysl je zcela legitimní. Nicméně toto začalo v zemědělství, jak už jsem tady říkal. Já jsem to předkládal před osmi lety jako ministr zemědělství. V této oblasti to začalo a není důvod to v této oblasti nezkusit, protože v této oblasti je to nejčistší.

Je tam ještě jedna věc, kterou bych rád dodal vedle všech těch problémů se záruční dobou, neplacením faktur. Je tam přece obrovský problém informační asymetrie. Ty velké firmy vědí, ty střední a ty malé často nevědí. Nemají k dispozici takové množství kvalifikovaných lidí, aby se mohli utkat v té soutěži, která není jenom o tom, jak kvalitní výrobek produkují, ale také, jaké místo na trhu si vybojují v právním systému nebo třeba i lobbováním v parlamentu tak, aby jim ty zákony více vyhovovaly.

Čili z těch všech důvodů si myslím, že předkládání tohoto zákona má smysl. Je legitimní diskutovat, co s tím uděláme, a je dokonce i legitimní udělovat nějaké pokuty.

Já bych ještě odpověděl i na otázku ohledně toho procenta. Ano, některé ty subjekty, o které běží, mají 30 až 45 miliard obrátu, takže samozřejmě mluvíme o 300 milionech až 450 milionech. Ale tato míra se nepředpokládá a samozřejmě došlo by k přezkumu jako ve všech ostatních případech, protože ty firmy se skoro vždycky odvolají.

Nevím, jestli jsem odpověděl na všechny dotazy, ale alespoň na některé určitě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Janu Mládkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek a potom už dál rozprava. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Odpusťte, pane ministře, ale některá argumentace skutečně bere dech. Říkáte, že v tom zemědělství je ten řetězec úplně jasný, někdo to vypěstuje, někdo to zpracuje, někdo to prodá. Mohl byste mi prosím říct nějaký obor s nějakým finálním produktem, kde je to jinak? Prostě někdo udělá železné ingoty, někdo vyválčuje plech, někdo z toho plechu udělá karosérii na auto a dealerové to potom prodávají. Já nebudu obtěžovat jakýmkoliv jiným oborem, ale

těžko si umím představit nějaký, kde je to jinak, pokud neprodáváme čisté suroviny. Tam, kde je nějaký finální výrobek, je to vždycky tak. Je zajímavé, že tímto nápadem čas od času socialisté obtěžují výlučně v tom řetězci, který se týká potravinářských produktů, a nikde jinde. I když je to všude jinde úplně stejné.

Pan poslanec Urban říká, a myslí to zřejmě vážně, že by si přál tlak těch zákazníků. Ale to evidentně nefunguje. Zákazníci jsou zjevně nekompetentní. My přece dobře víme, co je pro zákazníky dobré, tak to za ně uděláme! Opravdu věříte tomu, co tady říkáte, nebo sloužíte jenom jedné úzké specifické lobbey?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní tedy paní poslankyně Balaščíková. Ale přednostní právo je pro pana zpravodaje, čili pan zpravodaj se hlásí do rozpravy. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo. Já mimo svou roli zpravodaje musím reagovat prosím. Pro ty, kteří –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To jste neměl říkat, pane zpravodaji, protože bych vám slovo musel odebrat. Pokud chcete vystoupit jako zpravodaj, samozřejmě můžete vystoupit kdykoliv. Ale v tomto ohledu tedy... (Poslanec Velebný se vrací na místo zpravodaje.) Tak potom v řádné rozpravě prosím, pane zpravodaji.

Paní kolegyně Balaščíková. Prosím.

Poslankyně Margita Balaščíková: Tak ještě jedenkrát. Já jsem nečekala, že bude poslancům poskytnut jakýkoliv materiál, a snažila jsem se ty materiály zajistit z veřejně dostupných zdrojů. Nechala jsem si třeba poslat zprávu z Evropské komise, která nám píše, že nekalé obchodní praktiky mohou mít škodlivé účinky na velké podniky, které v současné době stagnují, ale zejména dnes na malé a střední podniky v rámci potravinového řetězce. Ovlivňují jejich schopnost přežít na trhu, realizovat nové finanční investice a technologie a rozvíjet se při přeshraniční činnosti na (nesrozumitelné) trhu.

Mohu vám říci prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, že pokud byste se jako malý chtěl dostat do řetězců, tak je to pro vás stejně devastující, protože poplatky, které za to zaplatíte, váš střední podnik neunesou. Už to neunesou ani ti velcí. Tak to zkrátka je! A ta devastace toho malého a středního podnikání je třeba v tom, že těch řetězců je tu opravdu moc. Ano, my jsme se z dvoudenních nákupů naučili dělat čtrnáctidenní a třítýdenní nákupy, to je pravda. Ale podívejme se, kolik krachlo malých podnikatelů, malých prodejen, kteří mohli brát od těch našich malých výrobců a dodavatelů, jak je kolega z TOP 09. Tak to prostě je! Já jsem v tom potravinovém řetězci pracovala, takže vím, jak to bylo. Mají pravdu řetězce, stály se tam fronty, bylo to hrozné, nebyly některé druhy zboží, ale možná jsme tady měli tehdy větší kvalitu!

Když se ptáme na to, jak to, že tady ta kvalita není – není tady proto, protože jestliže řetězec donutí dodavatele udělat salám za 70 korun, tak asi těžko v něm může být maso. A nechceme to slyšet. Pořád se jenom něčím dále zabýváme a nechceme si říct, kde je ten zakopaný pes. To, že se tím Evropská komise stále zabývá, že spousta členských zemí k tomu zaujala stanovisko a také si omezila významnou tržní sílu, je jen důkaz toho, že řetězce se znovu i ty jejich zákony nějakým způsobem naučily obcházet a i ony ty úpravy dělají.

Ve zprávě z Evropské komise dále je, že stále ponechává na členských zemích, jak si ten vnitřní trh upraví. To, že se dělá novela zákona, je samozřejmě zase otázka proto, že opravdu se ty řetězce jeden od druhého znovu naučily zneužívat té své síly a dělají věci, které prostě devastují naše hospodářství! A devastují malé, střední i ty velké. A my si musíme říct, jestli by se opravdu nedalo třeba spočítat, jestli některé řetězce odsud odejdou, jestli nově vzniklé střední, malé prodejny neutáhnou a nezaměstnají větší počet lidí a jejich daňová povinnost potom do naší státní kasy nebude větší. Takové rozborů nemám. To by chtělo opravdu samozřejmě dlouhodobou ekonomickou práci kvalifikovaných odborníků, na to nejsem. To, že jsem si stáhla z dostupných zdrojů daňová přiznání a výsledovky těchto supermarketů, můžu vám říct – ano, mají pravdu v tom, že jim obraty klesají. Ale ty jejich zisky pořád rostou. Já už jsem to tady říkala, kde se to bere, kdo to platí. Oni to platí ti naši čeští dodavatelé. A kdyby opravdu ty peníze zůstávaly u nich, možná by měly na ten rozvoj, možná bychom tu měli svoje řetězce tak, jak je to třeba ve Slovinsku. Jediný řetězec, který se k tomu postavil, je Coop Market a ten nabízí malým a středním, aby do jejich tržní sítě mohli jít. Proč to nedělají ostatní? Já jsem jednala na zemědělském výboru s řetězci a ptala jsem se jich: Proč neuděláte významný krok k našim dodavatelům? Možná se naše vláda začne zabývat tím, aby tenhle zákon o významné tržní síle nebyl takový a byl i pro vás příznivý, ale zatím jste ten krok neudělaly.

A já se vás ptám, když vás to všechny tak zajímá, tak dobře, přijďte na to jednání s řetězci a prosím, seznamte se s těmi materiály, jakým způsobem se k našim dodavatelům chovají! Velkým i malým. I ti malí by tam chtěli být. Jak je možné, že tady jedno družstevnictví Coop Market se dokáže postavit k tomu, aby ty malé a střední do té sítě dalo. Ale taky nejsou schopni platit ty poplatky, které tam jsou. O tom se nehovoří! Žádný dodavatel nechce proti řetězcům vystoupit! A já se mu nedivím. Protože první, co by ho čekalo, že z toho supermarketu vyletí! (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Balaščíkové. Mám dvě faktické poznámky – pana poslance Michala Kučery, potom pana poslance Laudátu. Faktická poznámka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Já děkuji za slovo. Já jsem si tady se zájmem vypočetl to emotivní vystoupení své předřečnice. Já bych jí chtěl prostřednictvím

pana předsedajícího říct, že zatímco těm malým a středním podnikům zisky klesají, jak říkala paní kolegyně, tak Agrofertu ty zisky rostou.

Mě v té diskusi zajímá jedna věc. Tady se neustále bavíme o těch zemědělských a potravinářských produktech a o tom, jak je obtížné se dostat do těch sítí a nechat se zalistovat atd. Ale tohle neplatí pouze o zemědělských a potravinářských výrobcích. Nekrachují jen malí výrobci potravin, malí zemědělci. Před stejný problém jsou postaveni výrobci elektrospotřebičů, výrobci průmyslového zboží, výrobci zahradnického zboží. Ti mají stejné problémy, když to budeme srovnávat touhle optikou, jako zemědělci a nebo výrobci potravinářství. Plno malých firem skončilo, co se týká výroby elektrospotřebičů, plno malých firem skončilo v průmyslovém zboží. To je prostě svět globalizace, ve kterém dneska žijeme. A pokud chceme ochránit tento jeden segment, tak já bych se zeptal paní předsednice prostřednictvím pana předsedajícího: Jakým způsobem chcete ochránit tyto další segmenty? Jakým způsobem chce ochránit výrobce elektrospotřebičů? Jakým způsobem chce ochránit výrobce průmyslového zboží, kteří dodávají do zahradnických marketů, kteří dodávají do elektromarketů? Ti se potýkají se stejným problémem jako zemědělští výrobci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kučerovi i za dodržení času. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, máte čas k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já už jsem nechtěl k tomuhle vystupovat. Nicméně když jsem poslouchal paní Balaštkovou, tak musím říct: Kdo tady devastuje malé a střední podnikání? To jste vy, to je přece vaše vláda. Jaké zákony jste tady hlasovali? Dneska jste si např. prohlásovali trestný čin, když někdo začne připravovat údajně trestný čin. (Šum v sále.) A výklad toho, jak to začnete připravovat. Vy přece připravujete registrační pokladny, kterými vyřídíte minimálně, když budeme kopírovat zkušenosti z jiných zemí, 10 % malých a středních podnikatelů! Tady sedí autor výroku, že malí drobní živnostníci jsou paraziti. Tak co to tady vykládáte? Vy jedno děláte... Tragédie na tom je, že zatím se vám velice úspěšně daří nalhávat národu, že vlastně jste středopravicová nebo pravicová vláda. To opravdu začínám mít problém se žaludkem nad vaším chováním. Ale tady děláte přesný opak. Vy jste vyřídili inovace, podnikatelské prostředí, aby naše firmy byly konkurenceschopné, tím, že jste brutálně zdanili regulované fondy, což nemá ve světě téměř obdoby. Tady jste mlčeli! Kdybyste o tom něco věděli, tak byste věděli, že 80 % inovací se neodehrává ve veřejném sektoru, ale v soukromém sektoru. Tím jste to podtrhli a vyřídili. Tak co to tady vykládáte proboha?!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Laudátovi i za dodržení času. Faktická poznámka paní poslankyně Balaštkové, která bude reagovat na vystoupení pana kolegy. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Margita Balaščíková: K vystoupení kolegy Laudáta. Nemůžu mu odpovědět na všechno, neboť nejsem broukem Pytlíkem. Já jsem si na to nikdy nehrála a hrát si nebudu. Budu vám odpovídat pouze na to, na co se já specializuji. Sorry.

Další kolega – jak chci ochránit malé elektrovýrobce a tady tyhle. Prosím vás, významná tržní síla o tomhle není. Podívejte se, to nám zlikvidovaly internetové obchody!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní s řádnou přihláškou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Už máte řádnou přihlášku, prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení zbylí ministři – pane ministře (k ministru Mládkovi), paní ministryně (k ministryni Šlechtové) – je vidět, jak významný je to zákon, když tady nemáme ani ministry, kterých se to bezprostředně týká. Tím znovu narážím na ministra zemědělství, který přišel, neodpověděl na otázku, řekl, že je třeba nalajnovat ty čáry, kde to bude spravedlivé, a zase odešel, vzhledem k tomu, že on osm let dělal obchodníka apod.

Já tady chci zdůraznit, že k tomu, abychom hlídali monopolní postavení na trhu, k tomu máme antimonopolní úřad. K tomu máme kompetentní úřad, který má jednat v případě, že dochází k nějakým nespravedlnostem nebo že někdo zneužívá dominantního postavení na trhu. Je-li tam něco špatně, tak to pojďme opravit a využijme této instituce.

K tomu, abychom hlídali kvalitu potravin, na kterou se tady kdekdo odvolává, k tomu máme Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci. A je-li něco špatně na trhu, pak se pojďme bavit se Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, co je tam špatně, nebo s hygienou nebo dalšími kontrolními orgány, které tady máme, často nadbytečné. A pojďme si povídat o tom, co můžeme udělat pro to, abychom zlepšili prostředí, co se týká kvality. Ale to, co se tady navrhuje – už tady bylo řečeno. Vstupovat do vztahu, který je mezi výrobcem, zpracovatelem, dodavatelem a prodejcem, kde si osobujeme právo jako stát vstupovat někam mezi tyto entity a budeme říkat: ne, pozor, tohle už není spravedlivý, tady už je to zisk, který by náhodou mohl odtéct někam do zahraničí... Prosím vás, tohle už ne, na to máme zákon... A tady nějaký úředník bude říkat, co je a nebo není potřeba.

Jeden z návrhů, který tady předkládáte, je, že bude tedy třicetidenní splatnost faktur. Podotýkám, že sám stát, chcete-li tedy něco pro to udělat, nedodržuje toto pravidlo. A to je jednoduché, na to nepotřebujeme zákon. Ve Středočeském kraji máme krajský úřad, který má splatnost faktur 24 měsíců v objemu zhruba půl miliardy. To jen abychom věděli. Tak chcete-li, ať stát tedy koná v tomto ohledu, ať splatí do třiceti dnů.

Jinak jsem přesvědčený o tom, že když navalíte na ty prodejce nějaké povinnosti, které se budou týkat vztahu dodavatel – podotýkám, že český dodavatel, nevím, co to

je za termín. Náš pan ministr zemědělství neumí napsat, ani co to je česká potravina, natožpak aby věděl, co to je český dodavatel. Vzhledem k tomu, že nemá a nebyl schopen tady na to odpovědět. Ptal jsem se ho tady, sami jste neslyšeli odpověď na to, proč tak nemá, proč to tak nedělá, proč to nemáme. Desítky milionů utracených za propagaci tzv. regionální potraviny, ale nemáme charakteristiku toho, co je to česká potravina, to náš pan ministr neumí. Ale na sebe prezentaci utrácet desítky milionů korun, to mu jde excelentně. Akorát, bohužel, se to jaksi míjí účinkem. Když má někde sedět a opravdu pracovat a vysvětlovat tady, k čemu je opravdu užitečný tenhle zákon, tak na to odpovědět neumí. A já se ani nedivím, že na to odpovědět neumí. Protože ten zákon je vážně k ničemu.

Co bychom měli dělat pro to, aby tedy český výrobce, chcete-li, měl větší šanci na trhu a více se chytil nejenom u řetězců, ale i u malých obchodů a podobně? Pojďme dělat všechno pro to, ať je tady podpora potravinové výroby! Ale minule jste tady téměř bouchali do stolu na to, že chceme tu řepku! Jak je to úžasný! Méně řepky, přátelé, a více krmné pšenice! Ale vy chcete tu řepku! Ministr zemědělství tady říká: To je ta úžasná plodina, která nám zachrání české zemědělství! To tady minule padalo. Místo toho, abychom se bavili o tom, jak podpořit potravinovou produkci českého zemědělství.

Mimochodem, české zemědělství, jakkoliv to mají těžké, tak má poměrně, řeknu, významné nebo každý rok zvyšující se zisky. A je to mimochodem proto, že se v minulosti nastartovalo právě toto. Podpora farmářů, farmaření, regionálních produktů – ale ne sebe prezentací ministrů, ale konkrétními kroky. Přípravou třeba zákona o potravinách, který připravovaly ještě minulé vlády. Ale dodělat vyhlášku, no to je katastrofa, to neumíme, to pan ministr prostě bohužel nezvládá. Méně byrokracie! Bavili jsme se o tom tady mnohokrát. Pan ministr zatím pro to neudělal vůbec nic. Ale vůbec nic! Evropské peníze ještě čerpat neumí, nemá pro to jasná pravidla. Říká, že snad budou do podzimu příštího roku. No, doufáme! Tam je někde začarován pes a ne v tom, že budeme mít zákon, který přinese více byrokracie a ve finále se postaví proti těm, za které takzvaně tady dneska lobbujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. A abych upřesnil, máme před sebou faktickou poznámku pana poslance Urbana, dvě přednostní práva – pana kolegy Kováčíka a pana ministra zemědělství. A potom přihlášku pana poslance Pavery a Velebného. Tak, nyní pan poslanec Urban s faktickou poznámkou. Prosím.

Poslanec Milan Urban: Za prvé mi tady nikdo neodpověděl na to, proč se v České republice prodává horší zboží za víc peněz než v Německu nebo ve Francii. Já neříkám všechno, ale v potravinářském oboru je toho zboží poměrně dost. Tak zkuste mi na to odpovědět! Když si odpovíme na tu otázku, tak možná že budeme umět pokročit lépe dál.

Mně je úplně jedno, jak se jmenuje prodejce nebo jak se jmenuje dodavatel, ale těžko můžu přistoupit na to, co tady říkal v jednu chvíli pan předseda poslaneckého

klubu Kalousek v tom smyslu, že lidé jsou nekompetentní a že tedy já z toho vycházím. A že není potřeba nic. No kdyby, proč máme normy? Technické normy. Proč máme normy na potraviny? Kdyby to bylo tak jednoduché, jak říká pan poslanec Kalousek, tak bychom nemuseli mít inspekci životního prostředí, nebo potravinářskou inspekci, pardon, která hlídá ty normy. Kdyby to bylo tak jednoduché, tak každý si řekne, kousne do toho a řekne sakra, to je hnusný, tak to nebudu jíst. A příště si to nekoupím. Jenže někdy to není na první pohled poznat. Tak proto jsou potřeba ty normy.

U těch řetězců to taky možná není na první pohled poznat, že chtějí okrást české občany v České republice, protože se chovají jinak, než se chovají v zemích, kde mají své matky. Tak my jim to musíme nějakým způsobem říct! A jak jim to máme říct lépe než přitlačit je možná nějakým zákonem? Myslím si, že prostě jiná cesta není. Dvacet dva let ukázalo, že tržní mechanismy tuto situaci, kde se v České republice prodává horší zboží za víc peněz, že dvacet dva let to tržní mechanismy nevyřešily.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, skončil vám čas k faktické poznámce. Prosím všechny, aby dodržovali princip faktické poznámky, to znamená reakci na vystoupení. O totéž požádám pana kolegu Kalouska, který se přihlásil k faktické poznámce, asi na reakci pana kolegy Urbana. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Nemohu jinak! Já jsem přece neřekl, že jsou lidé nekompetentní. Já jsem říkal, že přesně tak to říká pan poslanec Urban. Říká: Já pořád čekám, kdy tlak zákazníků to upraví, a on to asi neupravuje, tak my to musíme za ty nekompetentní lidi udělat.

Ale jsme tady opravdu od toho? Já nemám nic proti normám, já jsem ten poslední, kdo by chtěl rušit kontroly těchto norem, ať už je to potravinářská, či zemědělská inspekce, či hygiena. Ale prostě vstupovat do volných smluvních vztahů a myslet si, že tím něco upravím? Tam, kde skutečně tím pánem je trh a zákazník a odběratel? Proč v některých českých obchodech je potravinářské zboží nekvalitní a dražší než jinde, to se neptejte tady, to budete muset jít pravděpodobně do Kosteleckých uzenin. Já taky nechápu, jak to může někdo pozřít a zaplatit za to ty peníze, za tyhle výrobky. Nechápu, ale přece nebudu těm zákazníkům nařizovat nebo regulovat, ať si to nekupují! Když si to chtějí koupit, ať si to koupě! Zkazí si svůj žaludek, ne můj! (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. (Hovořil ale poslanec Kalousek.) A abych zklidnil situaci než dám právo k faktické poznámce panu kolegovi Bendlovi, ocituji omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. První je pana poslance Holečka, který se omlouvá od 16.15 do 23.59 hodin. Pan kolega Beznoska od 18.30 hodin z pracovních důvodů. Pan předseda výboru pro zdravotnictví Vyzula se omlouvá od 17.45 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů a pan poslanec Novotný od 18 a zítra od 10 hodin.

Pan poslanec Bendl má slovo k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Jenom v reakci na váženého kolegu Milana Urbana. Proč to tak je, že v Německu lidé kupují to kvalitnější zboží a podobně? Nedávno jsem byl v jedné malé vesničce v Německu, kde lidé sami od nikoho jiného než od místního sedláka nekoupí mléko. Od nikoho jiného než od místního sedláka nekoupí případně maso, chleba a podobně. Ale my tady děláme bohužel všechno pro to, abychom tomu místnímu tu situaci tak zkomplikovali různou byrokracií, že ho nakonec nemáme a výsledek je, že se tady hádáme o něčem, co je opravdu fyzicky k ničemu. Pojďme se bavit o tom, jak pomůžeme potravinovému zemědělství v prvovýrobě. Pojďme se bavit, že bude méně řepky a více podpory potravinové produkce. A pak zkrátka už si to ten trh zařídí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní předností práva: pan předseda klubu KSČM Pavel Kováčik, potom pan ministr zemědělství. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo, pane předsedající. Paní a pánové, chce se mně doplnit, abych navázal plynule na tu dosavadní debatu ctěného pana kolegu Bendla, a od místního výrobce elektroniky si koupí a nikde jinde ledničku, televizor, mobil a podobně. Když se tedy tady bavíme o tom, proč jenom potravinářství, a ne třeba elektroniku či jakékoliv jiné průmyslové zboží, které ty řetězce nabízejí. No právě proto, že to potravinářství, potažmo zemědělství je svého druhu zvláštní podnikání, ať se to komukoliv líbí, nebo ne, protože má dvě, řekněme, nepříznivé vlastnosti, které od ostatního běžného podnikání je odlišují, a to je obrovská potřeba kapitálu na velmi minimální výnosnost, za první, a za druhé, je to pod širým nebem. To znamená, žádné jiné podnikání není tolik ovlivněno povětrnostními vlivy, tedy počasím, chcete-li matkou přírodou nebo pánembohem, jak to kdo vnímáte, jako právě zemědělství a potravinářství. Ale to jenom drobná vsuvka, abych navázal na tu debatu.

Pamatuji, že od roku 1997 se v této Sněmovně odehrávají s víceméně železnou pravidelností pokusy o to, aby když už sem ty řetězce přišly, aby se tu chovaly alespoň tak slušně, jsou tu přece jen hosty a mají z nás, aby se tu chovaly alespoň tak slušně jako doma, v zemích původu. A opět na margo té probíhající diskuse. Kdyby bylo v České republice stejně nepřijatelné, aby se v řetězci nabízelo jiné zboží než české, tak jako je to například v Německu, tak jako je to například ve Francii. Zkuste si v Rakousku koupit české zboží v řetězci, který je jak v Rakousku, tak i tady. Nedostanete je tam. A je jim jedno, jestli chtějí zpestřovat trh, jak my říkáme ano, pojďme regulovat. Ano, regulovat, přátelé. Pojďme regulovat povinné procento českého, moravského a slezského zboží v řetězcích – 60 %, 70 %, 80 %, ne všechno, aby byla možnost pro občana zpestřit si tu nabídku. Víte, u nás je to obráceně. Leckde jen těch 20, 30 % českého zboží a ostatní Evropa nám dodává se svými jogurty,

dodává nám údržbu své krajiny, tedy my platíme v jogurtech údržbu jejich krajiny, platíme jejich mzdy prvovýrobců i zpracovatelů, a dokonce, jak tu bylo vícekrát zmíněno, to samé zboží má v našich obchodech, tedy v obchodech, které jsou v České republice, poněkud jinou, když to řeknu velmi jemně, kvalitu než v zemi, kde tedy je matka, s poukazem na to, že česká, moravská a slezská chuť je jiná. Možná horší nebo možná kapsa horší. No to ne, to zboží je stejně drahé nebo dražší, cena je stejná. Nebylo by zapotřebí takového zákona, kdyby se tato pravidla dodržovala, kdyby i u nás bylo nepřijatelné, že na českém území by se měla nabízet nějaká přemíra zboží, ať už je to z Německa, z Francie, z Polska nebo odkudkoliv odjinud. Nebylo by zapotřebí takového zákona, kdyby ona zbožštělá modla volného trhu doopravdy fungovala, tedy pardon, svobodného trhu, na základě rovných podmínek, rovných přístupů, například rovných dotací, například kdyby bylo úplně jedno, že ve francouzském obchodě téhož řetězce, v německém obchodě téhož řetězce, v českém, slovenském či polském obchodě téhož řetězce jsou naprosto stejné podmínky jak pro zákazníka, tak pro dodavatele. Ale bohužel, zkuste si naložit kamion například sýrů nebo jiných mléčných výrobků a prodat je do téhož řetězce v Německu či kdekoli jinde, kde sídlí ty matky. Se zlou se potážete. Neuzavřete, ani s vámi nebudou jednat o té smlouvě. Ta dodávka je možná pouze omezeně a pouze za potupných podmínek. A kdyby nebylo takových potupných podmínek, nebylo by zapotřebí, abychom se takovými zákonem – a od roku 1997, to už je mnoho let – tady museli zabývat.

Nechceme nic jiného, než aby v rámci jednotného evropského trhu měli všichni evropští, tedy i čeští, moravští a slezští dodavatelé stejné podmínky a čeští, moravští a slezští zákazníci stejný přístup ke kvalitě. Zákazník v Německu si nekoupí jiné zboží než německé a považuje to za přirozené. Kéž bychom dokázali zákazníka v České republice vychovat k tomu. Ono se to postupně daří, některé programy byly úspěšné, například povědomost o tom, že když si kupuji výrobek se značkou KLASA, kupuji si kvalitní výrobek, zpravidla, tak ta je velmi vysoká, program byl úspěšný a je třeba jej dále rozvíjet, protože to jsou ty postupné kroky. Ale dokud tomu tak není, dokud jsou události typu: Vážený dodavateli, náš řetězec bude slavit desáté výročí přítomnosti v České republice, bude tě to stát tolik a tolik desítek tisíc dárků k narozeninám, na slevě, na dodávce. Kdyby neexistovaly různé pokoutní zadní marže mimo smlouvu, pokud se chci udržet jako dodavatel v tom řetězci, ještě musím různě hradit další slevy z ceny, různě platit regální a já nevím, co všechno možného, nést náklady na akce a neodebrané zboží, které ode mne již ten řetězec koupil, tedy odebral, než zaplatil. Odvézt zboží po uplynutí doby minimální trvanlivosti zpátky bez nároku na náhradu. Kdyby takovéto potupné zacházení neexistovalo, tak my sami budeme nejraději, že bude méně byrokracie, že bude méně papírování, méně kontrolování, že to bude samo pěkně plynout na základě toho, jak se má chovat svobodný trh. Ale bohužel. Kdyby existoval tento svobodný trh, bylo by to úplně ideální, nebylo by zapotřebí. On totiž nikdy neexistoval, neexistuje. Odpočátku bylo zapotřebí regulace. A uvědomme si, že pokud tuto přiměřenou regulaci, která bude napravovat nerovnováhu, budeme rozumně uplatňovat i nadále, tak to bude ve prospěch českého, moravského a slezského zemědělce, českého, moravského a slezského zpracovatele zemědělských produktů a koneckonců i našeho spotřebitele, kterým se mnozí, ať už zprava, nebo zleva tak rádi oháníme, který bude mít jistotu, že

kvůli cenovým tlakům na dodavatele nebude muset pod názvem párek jíst hmotu pouze párku podobnou, pod názvem pivo pít tekutinu pouze pivu podobnou a další a další zvěřstva, která se bohužel dějí. Neviňme z toho dodavatele. Dodavatel je v znevýhodněném postavení, a chce-li přežít, tak musí na tyto potupné podmínky přistupovat. Pojďme udělat všechno pro to, aby nemusel, aby bylo podle principu já pán, ty pán, abychom v České republice spotřebovávali, nakupovali a rádi konzumovali české, moravské a slezské potraviny.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi Pavlu Kováčikovi za jeho vystoupení a dovoluji mi, protože za tři minuty budeme muset přerušit projednávání tohoto bodu, abych konstatoval, že mám před sebou pět faktických poznámek, jedno přednostní právo pana ministra a dvě přihlášky řádné, to je pana poslance Pavery a pana zpravodaje Velebného. Nyní tedy faktická poznámka pana poslance Laudáta, poté pan kolega Kalousek, pokud na něj do 17.30 vybude čas. To záleží na kolegu Laudátovi, jak dlouho bude mít faktickou poznámku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já jen zareaguji na paní Balašítkovou. Sice se nám to nemusí líbit, nebo může líbit, mladé generaci se to líbí a většině společnosti, že si může kupovat výrobky přes internet, což je obrovský hendikep a konec pro standardní klasické obchody. Naděláte s tím asi tolik jako s faktem, že za posledních deset let se změnilo v žebříčku dnes špičkových, protože se sestavují špičkové seznamy profesí, tak před deseti lety z prvních šesti žádná neexistovala. Svět jde někam jinam a výrazně se mění. Určitě bychom to sem někam měli zařadit jako bod, ale vzhledem k tomu, že cokoliv tu my z opozice navrhneme, jak jsme na tom, jak ztrácíme, kde ztrácíme, ale vy to vždycky odmítnete, protože vy směřujete republiku někam jinam. To zaprvé.

Není mi jasné, proč tímto zákonem, který byl vyroben na ÚHOSu, proč není třeba regulován také vztah mezi prvovýrobcem a tím, kdo vykupuje. Proč jen útočíte na jeden segment, stejně tak jako útočíte na to, že omezíte prodejní doby v obchodech nad jistou plochu. To je totéž. Někdo něco plácne, aniž znáte ty konsekvence. A my tu nepožadujeme nic jiného, než když jdete do tak citlivé oblasti, jako je regulace trhu, tak že byste měli dát detailní analýzy, mělo by tam být, jaká je situace, včetně čísel, grafů, faktů. Ale tady skutečně vždycky někdo něco někde vyrobí, dokonce někomu z vaší strany vyrobí nějaká lobby návrh zákona, on klidně jde a on to sem předloží. To je opravdu výborné! Takže já se domnívám, že bychom měli tento pokus odmítnout, a když už tedy, tak přijďte s kvalitní předlohou, zargumentovanou (upozornění na čas), podloženou analýzami, ale tohle opravdu hazardujete.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Skončil vám čas k faktické poznámce, pane poslanče.

Protože by bylo nedůstojné, abych pokračoval dál, když musíme v 17.30 začít jiný bod, bod 28, tak přerušuji bod číslo 22, vládní návrh zákona o významné tržní síle č. 395/2009 Sb. s tím, že budeme pokračovat, až bude nově rozhodnuto o jeho zařazení, a to faktickým poznámkami Miroslava Kalouska, Michala Kučery, Zbyňka Stanjury, Ivana Pilného, s přednostním právem bude mít vystoupení ministr zemědělství Marian Jurečka a řádně přihlášení do rozpravy jsou Herbert Pavera a Ladislav Velebný. Přerušuji tento bod a předám řízení schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pěkné dobré odpoledne, milé kolegyně, milí kolegové, dalším bodem, pevně zařazeným na 17.30, je

28.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
/sněmovní tisk 463/ - první čtení**

Poprosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nám předložený návrh uvedl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych na základě pověření vlády uvedl vládní návrh novely zákona o azylu, zákona o pobytu cizinců na území ČR, zákona o dočasné ochraně cizinců a další související zákony. Jedná se zejména o transpoziční novelu, kterou se do našeho práva transportují novelizace, které byly schváleny v rámci EU.

Cílem této novely je dobudovat společná pravidla EU pro udělování mezinárodní ochrany a zabránit zneužívání tohoto systému. Z tohoto důvodu jsou například navrhována tato opatření: Nová úprava nakládání s opakovanými žádostmi o udělení mezinárodní ochrany. Tato úprava zabrání zneužívání řízení o mezinárodní ochraně za účelem bezdůvodného prodlužování pobytů cizinců na území ČR. Dále se zrušuje automaticky odkládaný účinek kasačních stížností. Další věc, která je nově zaváděna, je posouzení zvláštních potřeb u zranitelných žadatelů.

Vládním návrhem zákona se má dosáhnout stavu splnění povinnosti transpozice a dobudování společného evropského azylového systému, který určuje minimální standardy pro řízení a mezinárodní ochraně v jednotlivých členských státech EU. Samotné řízení však nadále zůstává v kompetenci jednotlivých států. Zajistit efektivní systém udělování mezinárodní ochrany je oprávněným záměrem EU a já pevně věřím, že ČR tento záměr podpoří i tím, že bude přijat předložený návrh, který dnes předkládám. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi vnitra a prosím nyní zpravodaje pro první čtení pana poslance Josefa Zahradníčka, aby nám představil tento zákon. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Zahradníček: Děkuji za slovo. Příjemné dobré odpoledne, vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, páni poslanci, členové vlády. Dovolte mi, abych jako zpravodaj sněmovního tisku 463, kterým je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon o azylu, zákon o pobytu cizinců na území ČR, zákon o dočasné ochraně cizinců a nakonec i některé další zákony, které je zapotřebí v této souvislosti také novelizovat.

Důvodem předložení této novely je především promítnutí změn, které v této oblasti přineslo právo EU do českého právního řádu. Je tedy v první řadě návrhem transpozičním, přičemž, jak jsem z návrhu pochopil, lhůta končí v červenci tohoto roku. Tomu je také přizpůsoben návrh na nabytí účinnosti tohoto zákona s velmi krátkou lhůtou na projednání.

Návrh odůvodnil pan ministr vnitra a nemyslím, že je zapotřebí, abych teď fakta v prvním čtení opakoval. Jenom dodám, že jde o poměrně rozsáhlý a právně i věcně velmi složitý návrh. Přichází s novou definiční částí, s novými právními instituty nebo alespoň s jejich novým obsahem. Je třeba si také uvědomit, že spis čítá více jak 270 stran. Zákon má samozřejmě podle právního významu velmi silný také politický podtext, který je dán současnou situací na jihu Itálie, na Balkáně a na dalších místech v Evropě. Sem míří silné migrační vlny ze severu Afriky, z míst válečných konfliktů na Blízkém východě. Byť jsem si vědom, že z důvodu našich závazků vyplývajících z členství v EU, jsem názoru, že návrh bude potřebné posoudit i z pohledu současného, aktuálního politického dění ve světě. Očekávám velmi podrobné projednávání ve výborech a především ve výboru pro bezpečnost, který by měl být garančním výborem, a s výsledkem, pokud budu pokračovat v pozici zpravodaje, vás budu postupně seznamovat. Seznamovat samozřejmě ve druhém čtení tohoto zákona.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji za jeho úvodní slovo a otevíráám obecnou rozpravu, do které se přihlásila jako první paní poslankyně Jana Černochová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Černochová: Dobré odpoledne, dámy a pánové. Děkuji za slovo. Já bych na úvod řekla, že projednávání návrhu azylového zákona jsem bedlivě sledovala již při jeho projednávání na vládě, a to zejména kvůli naprosto absurdním a proti zájmům naší země jdoucím požadavkům veřejné ochránkyně práv paní Šabatové, ministra pro lidská práva pana Dienstbiera i ostatně Nejvyššího správního soudu. Jsem velmi ráda, že vláda se k těmto návrhům nakonec postavila racionálně, děkuji panu ministrovi Chovancovi za to, že to ustál, a že se k němu tedy postavila

nejen racionálně, ale i v souladu se standardy azylové politiky, které jsou běžné ve všech demokratických zemích.

Nemám tedy problém podpořit návrh zákona v prvním čtení, ale jen pro vaše připomenutí uvedu dva z návrhů, které v rámci připomínkového řízení padly ze strany ombudsmanky a dalších pseudovykladačů základních lidských práv a svobod.

Za prvé to bylo zamezení možnosti vyhoštění žadatele o mezinárodní ochranu, který se prokazuje padělaným dokladem, dokladem jiné osoby nebo dokladem vlastním nebo neplatným dokladem. Nejen že tento návrh popírá právo státu na to znát identitu osob, které se nacházejí na jeho území, ale jde ještě mnohem dál a navrhuje, aby byl umožněn pobyt také osobám, které mají padělaný pas či se prokazují pasem někoho jiného, tedy těm, kdo se prokazatelně pokoušejí o podvodné jednání. Opravdu bychom měli udělovat mezinárodní ochranu takovým osobám, které se již při žádosti o její udělení snaží obcházet systém a čekají, že si toho nikdo nevšimne?

Druhá věc, která mi tam vadila a která také zatím ve vládním návrhu není, ale samozřejmě se nedá vyloučit, že v rámci pozměňovacích návrhů to bude někdo zkoušet znova navrhnout, je zamezení možnosti odejmout azyl v případech, kdy je azylant nebezpečím pro stát nebo je pravomocně odsouzen za zvlášť závažný zločin, a ohrožuje tak bezpečnost státu.

Status azyllanta je svým způsobem výsadní pozicí. Jeho odejmutí navíc nemusí nutně znamenat vyhoštění či nějaké další kroky. Je svrchovaným – opakuji, svrchovaným právem státu, aby rozhodl o tom, komu a za jakých podmínek tento status přizná, a nevidím tedy nejmenší důvod k tomu jej ponechat osobám, které mohou být pro naši zemi bezpečnostním rizikem či které se dopouštějí závažných zločinů.

Tyto dva příklady jsou naprosto alarmující ilustrací toho, kam až může vést odtržení od reality, odcizení se zájmům naší země a jejích občanů, které máme my všichni, kteří zastáváme veřejné funkce, občanů, které my tady máme hájit a zastupovat. Mám pocit, jako bych pravděpodobně žila v jiném světě, než ve kterém žije pan ministr Dienstbier nebo paní ombudsmanka, a nedokážu pochopit, že někteří lidé mohou tak flagrantním způsobem opomíjet realitu, v níž se dnes vyskytujeme. Nerozumím tomu, proč bychom měli k imigrantům přistupovat mírnějším způsobem než k našim vlastním občanům.

Chtěla bych se zeptat pana ministra vnitra, jakpak by asi policie tolerovala, kdyby se například řidič prokazoval padělaným řidičským průkazem. Odpověď pana ministra si troufám odhadnout. Ale kladu tuto řečnickou otázku proto, abychom si uvědomili absurditu toho, co jsme v tom návrhu mohli mít. Dobře si uvědomuji, v jak tíživé situaci se mohou mnohdy imigranti nacházet, a nejsem zastávkyní nulové tolerance vůči nim. Nicméně jsou jistá základní pravidla, která bychom po nich měli vyžadovat, a mezi ně musí jednoznačně patřit to, aby se vyvarovali snahy o podvádění a trestnou činnost.

O této věci zde hovořím zejména proto, že pokud by se v rámci dalšího projednávání novely azylového zákona v Poslanecké sněmovně tady odehrálo to, že budou padat návrhy na včlenění uvedených či podobných návrhů do této novely, byl by to pro klub občanských demokratů jednoznačně důvod pro to, abychom zákon v dalších čteních ani na jeho konci nepodpořili. Ráda bych tedy zde od pana ministra vnitra Chovance slyšela určitou garanci toho, že by v takovém případě setrval na stanovisku svého resortu a postavil by se proti přijetí návrhů, které jednoznačným způsobem budou ohrožovat bezpečnost České republiky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Černochové. S faktickou poznámkou se přihlásil pan poslanec Jiří Koubek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Jestli dovolíte, vašim prostřednictvím k paní poslankyni Černochové, pokud se ji pokusím teď citovat. Vy jste řekla, že je tady obava, že by se pokoušeli získat azyl podvodným jednáním a čekají, že si toho nikdo nevšimne, v případě, že by to tam bylo včleněno. Ono je to, milá paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, ještě mnohem horší. Ten stav byl takový, že vlastně oni ne že nečekají, že si toho nikdo nevšimne, ale oni dokonce čekají, by čekali, že si toho někdo všimne a že to tomu státu bude jedno! A to je přesně ta věc, která nám nikdy nesmí být jedno, protože tak jak vy jste řekla, to je základní naše povinnost vědět a identifikovat každého, kdo se na našem území pohybuje. Nechápu ty blázny, kteří vůbec s tím přišli!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji pan poslanci Koubkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Plzák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Plzák: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Moje vyjádření bude krátké. Já bych chtěl poděkovat – a přesvědčil jsem se o tom na jednání zahraničního výboru – Ministerstvu vnitra a jmenovitě panu ministrovi za konzistentní postoj v této otázce, o kterém jsem se mohli přesvědčit. Já vždycky říkám ohledně těch věrozvěstů lidských práv a všeho, že všeho je moc a kde je ta hranice. Vždycky uvádím takový příklad. Tito lidé, by mě zajímalo, kolik mají doma ubytováno sociálně slabých nebo azylantů, které živí, přímo myslím ve své domácnosti.

Řeknu jeden příklad. Zazvoní u vás člověk, vy bydlíte ve 2+1 se dvěma dětmi, řekne "já se mám špatně, jsem ohrožen, budu u vás bydlet". Bude tam jeden. Druhý den zazvoní další, bude tam chtít bydlet další, bude tam bydlet za chvíli třetí. Kde je ta hranice, kolik ta rodina si může dovolit živit takovýchto lidí? A teď vztahuji toto na ten stát. A potom přijde věrozvěst od sousedů a řekne: "No, ale oni se opravdu mají špatně a vy máte povinnost se o ně postarat. A my vám na to ani nijak nic nedáme, ale starejte se o ně." Až tito lidé řeknou "já ve svém bytě žívím, kupuji pivo, kupuji víno třem sociálně slabým, bezdomovcům", já ocením tyto lidi a budu říkat "vy do toho

opravdu máte co mluvit, protože vy to dobro opravdu děláte". Ale tito lidé, od těch to opravdu neberu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Plzákovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, zazněly tady otázky, nebo žádosti o ujištění. Veškeré pozměňovací návrhy, které budou podány k této důležité normě, Ministerstvo vnitra podrobí určitému bezpečnostnímu skenu a dáme k němu své vyjádření. Vláda rozhodla o tom materiálu v této podobě, vyřadila některé body, a to právě na základě názorů Ministerstva vnitra. Já si nemyslím, že je potřeba na tom cokoli měnit. My máme určitě povinnost pomáhat těm bezmocným a bezbranným. Na druhou stranu je v zájmu České republiky, abychom věděli, kdo k nám přichází, s jakými úmysly, abychom věděli o těch lidech, kteří chtějí škodit naší společnosti od vstupu na území evropského kontinentu. A tady je to i na debatu s našimi partnery, především s Italy. Tuto debatu vedeme, naposledy jsem ji vedl se svým resortním kolegou ze Spolkové republiky Německo, a myslím, že tady v mnoha aspektech máme naprosto shodné názory. Jinak buďte ujištění, že veškeré pozměňovací návrhy Ministerstvo vnitra velmi pečlivě prozkoumá. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho závěrečné slovo. Neeviduji žádný návrh na vrácení či zamítnutí předloženého návrhu. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Navrhuje prosím někdo přikázat jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak, přistoupíme tedy k hlasování.

Ptám se, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro přikázání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 64, přihlášeno je 174 poslanců a poslankyň, pro 141, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh výboru k projednání? Není tomu tak. Konstatuji tedy, že tento návrh nebyl přikázán žádnému dalšímu výboru k projednání, a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Pan ministr ale ještě u stolku zpravodajů zůstane, protože dalším bodem našeho jednání je

26.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon)
/sněmovní tisk 454/ - první čtení**

Poprosím i tady pana ministra vnitra, aby nám předložený návrh uvedl. Prosím, pane ministře. (V sále je rušno.)

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon o obcích, zákon o krajích, zákon o hlavním městě Praze a katastrální zákon. Účelem navrhované novelizace jsou –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane ministře, že vám do toho zasahuji, ale dovoluji si přerušit debatu svých kolegů a kolegyně, kterou tady vedou. Teď prosím poslouvejte pana ministra, své debaty přeneste do kuloárů. Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji. Účelem navrhované novelizace jsou zejména tři okruhy otázek, a to za první právní úprava takzvaně územních anomálií, za druhé novelizace v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku a za třetí úprava činnosti výboru pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostních menšin.

Důvodem předložení návrhu je především řešení problematiky sporných hranic obcí souhrnně označovaných jako územní anomálie. Cílem návrhu je vytvoření právního nástroje k vyřešení územních anomálií, který bude využit tam, kde dohoda obcí dlouhodobě není možná. Navrhuje se tedy stanovit pravomoc Ministerstvu vnitra, aby v tomto omezeném okruhu případů mohlo rozhodnout ve správním řízení takzvaně z moci úřední.

Předložený návrh dále odstraňuje aplikační problémy, které vznikají v souvislosti s vazbou zákonů o územních samosprávných celcích na nový občanský zákoník, který nelze uspokojivě vyřešit výkladem tohoto zákona.

Třetí okruh se vztahuje k úpravě činnosti výboru pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostní menšiny. Navrhovaná právní úprava vychází ze závěrů Zprávy o situaci národnostních menšin v ČR za rok 2013. Podle navrhované

novely by měly mít obce povinnost výbor zřídit pouze za podmínky, že o to požádá spolek zastupující zájmy dané národnostní menšiny.

Na základě požadavků obcí návrh novely také výslovně stanoví oprávnění obcí a krajů čerpat údaje z evidence obyvatel za účelem ocenění významných životních jubileí nebo vítání občánků.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a nyní prosím zpravodaje pro první čtení, pana poslance Jiřího Petrů, aby se ujal slova a přednesl nám také on tento návrh. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Petrů: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jak zaznělo, důvodem předložení návrhu je řešení problematiky sporných hranic obcí, které vznikly nesouladem území obce s katastrálním členěním či absencí vlastního katastrálního území obce. Tyto nesrovnalosti v současnosti výrazně komplikují výkon nejen územní samosprávy, ale i státní správy. Platné právní předpisy umožňují tento stav řešit pouze dohodou dotčených obcí. V praxi se však ukazuje, že dosažení takové dohody je reálně nedosažitelné. Cílem návrhu je vytvoření právního nástroje k vyřešení všech identifikovaných územních anomálií, které lze aplikovat tam, kde dohoda obcí dlouhodobě není možná.

Problematika sporných hranic se dotýká celkem třiceti obcí, nejvíce ve Středočeském kraji – šest, v Jihočeském kraji dvě a v kraji Vysočina také dvě. V Moravskoslezském, Olomouckém, Zlínském, Jihomoravském, Královéhradeckém a Pardubickém kraji se vyskytuje jediný případ. Celkově se jedná o třicet případů územních anomálií, na sporném území se vyskytuje 289 stavebních objektů. Tento návrh předpokládá, že anomálie budou odstraněny do konce roku 2017, a je předkládán ve variantním řešení.

Kromě nového zákona o obcích, krajských zřízeních, hlavním městě Praze a katastrálního zákona dochází touto novelou i k novelizaci zákonů o územních samosprávných celcích, a to v souvislosti s přijetím nového občanského zákoníku. Mimoto je materie rovněž předkladatelem užita k naplnění usnesení vlády č. 455 ze dne 16. června 2014, a to k úpravě činnosti výboru pro národnostní menšiny a označování ulic v jazyce národnostních menšin. Ostatní změny jsou spíše technického rázu.

Na závěr konstatuji, že projednávaná předloha je řádně vybavena závěrečnou zprávou hodnocení dopadu regulace RIA, návrh zákona není v rozporu s ústavním pořádkem ČR, není v rozporu s mezinárodními smluvními závazky ČR, nebude mít dopad na ostatní veřejné rozpočty. V návrhu zákona není identifikováno korupční riziko. Tyto skutečnosti mě jako zpravodaje opravňují k závěru, že vám mohu sněmovní tisk 454 doporučit k přikázání k projednání příslušným výborům.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova – od pana ministra ani od pana zpravodaje není zájem. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat tento návrh jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme k hlasování.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti?

Hlasování číslo 65. Přihlášeno 177 poslankyň a poslanců, pro 138, proti žádný. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Má někdo prosím návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání? Pokud tomu tak není, konstatuji, že návrh byl přikázán výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj jako garančnímu výboru. Končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministroví a panu zpravodaji.

Bodem číslo 27, který budeme dále projednávat, je

27.

Vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů (zákon o hasičském záchranném sboru) /sněmovní tisk 459/- prvé čtení

Znovu poprosím pana ministra vnitra Milana Chovance o uvedení předloženého návrhu zákona. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů.

Dosavadní vládní úprava postavení a organizace Hasičského záchranného sboru je obsažena především v současném zákoně č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, a prováděcích právních předpisech. V období od jeho účinnosti nastaly různé změny, které mají vliv na fungování Hasičského záchranného sboru, a to v oblasti právní i věcné. Jedná se např. o vývoj v oblasti technologií, v oblasti komunikační, v oblasti informačních

systémů. Proto byl vypracován návrh nového zákona, který zohledňuje všechny proběhlé změny.

V samotném vládním návrhu je upravena působnost Hasičského záchranného sboru včetně jeho organizačních složek a členění, postavení a povinností jeho příslušníků a zaměstnanců, ale i spolupráce s jinými orgány a osobami. Upravena je i práce s informacemi včetně ochrany osobních údajů. Pro ilustraci je možné zmínit, že budou ponovu a jasně vymezena opatření ve vztahu k věci, místu zásahu či osobě, která bude nutné aplikovat v souvislosti se zásahem Hasičského záchranného sboru. Dalším příkladem je zkvalitnění práce Hasičského záchranného sboru, kdy budou vedeny seznamy osob se zdravotním postižením, protože tyto osoby používají zvláštní způsob tísňového volání nebo je při jejich záchraně nutné uplatit zvláštní pravidla či postupy. Bude tak zvýšena efektivita celého zásahu.

Na závěr mi dovoluji říci, že usilujeme o vytvoření právního zakotvení postavení a působnosti Hasičského záchranného sboru tak, aby odpovídalo praxi v dnešní době. Cílem je dosažení stavu, kdy jeho působení a postavení bude upraveno přehledně a systematicky včetně institutů, které v současné době zatím upraveny nejsou.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro první čtení pan Václav Klučka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji. Pane místopředsedo, vážená vládo, kolegyně a kolegové, dovoluji si vás jako zpravodaj sněmovního tisku číslo 459 velmi stručně seznámit i já s pohledem na návrh zákona o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů. Jedná se o návrh zákona, který je Hasičský záchranný sbor dlouhodobě připravován, jak dokládá i zdůvodnění v podrobné důvodové zprávě.

Předložený návrh nové právní úpravy sleduje tyto základní cíle: Tato nová právní úprava má nahradit dnešním potřebám Hasičského záchranného sboru již dnes zcela neodpovídající právní úpravu, kterou je zákon č. 238/2000 Sb. Má zakotvit nová právní řešení, která dnes v aplikační praxi velmi Hasičský záchranný sbor postrádá. Jako příklad bych mohl uvést konkrétně práci s informacemi.

Návrh nově vymezuje oprávnění a povinnosti jak směrem k příslušníkům, tak i k zaměstnancům zařazeným v Hasičském záchranném sboru. Jako příklad mi dovoluji uvést právní úpravu ukládající příslušníkům povinnost přijímat nezbytná opatření i v době mimo službu, přičemž nově je upravena i možnost vstupu do obydlí a dalších prostor. Cílem je dosáhnout stavu, kdy systém oprávnění nezbytných pro řádný výkon služby bude komplexní a navazující na dosavadní systém, vymezený například zákonem o požární ochraně.

Mimo rámcově zmíněných základních cílů jsou součástí návrhu i právní řešení, která byla nejen v aplikační praxi dlouhodobě postrádána.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, pane poslanče. Já bych společně s vámi také rád dosáhl stavu pro řádný výkon služby a takový stav bude, když se Poslanecká sněmovna uklidní. Poprosím kolegy, kteří se baví, aby se přestali bavit. Děkuji.

Prosím, teď je stav pro řádný výkon služby. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Klučka: Já vám velmi pěkně děkuji, pane místopředsedo.

Ten příklad z aplikační praxe – tam můžeme uvést možnost nosit uniformu bývalými příslušníky Hasičského záchranného sboru. Návrh rovněž umožňuje ochranu symbolů Hasičského záchranného sboru nebo operativnější nakládání s majetkem v rámci hasičského sboru jako celku.

Návrh zákona byl projednán na úrovni vlády, byl předkládán bez rozporu po meziresortním připomínkovém řízení, prošel Legislativní radou vlády a byl schválen vládou.

Kolegyně, kolegové, vřele doporučuji, abychom tento zákon pustili do druhého čtení. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Klučkovi. Otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud žádná přihláška není, obecnou rozpravu končím. Pan ministr ani pan zpravodaj nemají zájem o závěrečné slovo.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru. Má někdo jiný návrh na garanční výbor? Není tomu tak.

Přistoupíme tedy k hlasování, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán výboru pro bezpečnost jako garančnímu.

Zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 66, přihlášeno je 176 poslankyň a poslanců, pro 141, proti žádný. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh žádnému dalšímu výboru. Má, prosím, někdo nějaký návrh na přikázání dalšímu výboru? Není tomu tak. Já tedy konstatuji, že jsme přikázali tento návrh k projednání výboru pro bezpečnost jako garančnímu, a končím první čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi.

Dalším bodem našeho jednání je

131.

**Informace předsedy vlády ČR pro PS PČR
ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku na základě
přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. 12. 2014
/sněmovní dokument 1981/**

Informace je součástí sněmovního dokumentu 1981, který vám byl doručen dne 25. února tohoto roku. Nyní prosím navrhovatelku tohoto bodu paní poslankyni Jitku Chalánkovou, aby se ujala slova. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane premiére, vážené dámy, vážení pánové, v úvodu svého vystoupení chci poděkovat panu premiérovi Bohuslavu Sobotkovi za jeho vstřícný a věcný přístup a kroky, které jako předseda vlády na pomoc české rodině podnikl. Současně chci poděkovat vám všem, kteří jste v prosinci debatu o dětech zadržovaných v Norsku na půdě Sněmovny umožnili a podpořili návrh usnesení, na jehož základě vláda začala konat. Vývoj událostí ukazuje, že jsme rozhodli správně a že bez pomoci státu a české diplomacie by bylo téměř vyloučeno, že by se děti ještě někdy vrátily domů ke své vlastní rodině.

Norskému království jsme prostřednictvím vlády položili ve věci vlastních českých občanů několik jednoduchých a srozumitelných dotazů. Obsah zprávy, kterou máte před sebou, dostali jste ji všichni v tištěné podobě, lze shrnout do jediné věty: Norsko nám na tyto otázky odpovědělo nedostatečně. Nebudu proto zprávu, kterou jste obdrželi, dlouze komentovat, pouze upozorním na jednu konkrétní chybu, kterou zpráva obsahuje. Píše se v ní, že otázka adopce obou chlapců nebyla norským sociálním úřadem Barnevern vznesena. Opak je pravdou. Mohu to potvrdit jako přímý účastník jednání na místním úřadu ve městě Nedre Eiker, kterému jsem byla 20. ledna osobně přítomna. Úředníci nejenže ještě v lednu zbavení rodičovských práv zařadili na program jednání, ale dokonce mamince přímo vyhrožovali v souvislosti s žádostí o vydání pasů obou chlapců. Nevydá-li matka pasy, dají děti do adopce, aby jim mohli vystavit norské pasy. Takto uvažují norští úředníci, kteří mají případ na starosti.

Upozorňuji na to, abychom si uvědomili, že svým prosincovým hlasováním a kroky, které jsme následně vyvolali, jsme zabránili tomu, aby rodina o děti přišla nenávratně. Jinými slovy, bez sněmovního usnesení, bez aktivních kroků vlády a bez veřejného tlaku by dnes obě děti byly s největší pravděpodobností adoptovány v norských rodinách. A zřejmě každé v jiné.

Co přinesla návštěva ředitele Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí v Norsku? Posun bohužel nepřinesla ani návštěva ředitele Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí Zdeňka Kapitána v Norsku. Jediným výstupem bylo ujištění, že děti adoptovány nebudou, a vágní příslib výuky češtiny pro oba chlapce. Chci v této souvislosti upozornit, že rodným mateřským jazykem obou dětí byla až do tří, resp. pěti let věku čeština a norský se děti učily pouze ve školce. Možnost hovořit

česky měly proto dát dětem sociální pracovníci už dávno. V praxi se děl pravý opak a na děti nesměla mluvit česky ani vlastní matka.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se velmi omlouvám, milé kolegyně, milí kolegové. Řešíme tady konkrétní osud několika lidí. Prosim o úctu k osudu těch lidí a prosím o klid. Děkuji.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji. Dovolím si také odůvodněnou spekulaci, že právě český jazyk, kterému norští pěstouni nerozuměli, mohl být důvodem, proč byly děti rozděleny do různých rodin a vyrůstají odděleně, přestože o tom žádný norský soud nikdy nerozhodl.

Jak již zřejmě víte, teprve nedávno se uskutečnila náhradní schůzka Evy Michalákové s dětmi, protože v loňském roce jí v rozporu s rozhodnutím soudu Barnevern umožnil návštěvu dětí pouze jednou. Podmínky schůzky považuji za ponižující a téměř šokující. Maminka byla pod policejním dohledem, v místnosti byli v rozporu s lednovou dohodou přítomni i pěstouni a teprve na místě se maminka dozvěděla, že uvidí pouze jednoho ze synů, aniž by byly zřejmé důvody. Takové jednání ze strany norských úřadů považuji za naprosto nepřijatelné. Mimo jiné se tím naplňují obavy, že pravým zájmem norského úřadu péče o dítě není zacelování biologických rodin a zachování blízkého vztahu dětí k vlastním rodičům a rodině, ale naopak jejich trvalé oddělení a vzdalování ve prospěch pěstounských rodin.

Nyní Barnevern paní Michalákovou dokonce informoval, že k setkání s Denisem v letošním roce vůbec nedojde. To je zatím poslední informace, kterou máme. Zajímavé je, že podle Barnevernu má Denis jevit nedůvěru nejen k matce, ale i k úředníkům Barnevernu. Svědčí to o jeho strachu ze všeho a všech, v jakém dítě v důsledku odebrání zřejmě žije.

Ráda bych vás v té souvislosti informovala, že Česká republika není v Evropě jediným ostrůvkem, kde je práce norského sociálního úřadu podrobována v souvislosti s případem vlastních občanů tvrdé kritice. Jsem informována o tom, že velké protesty probíhají v současnosti např. v Litvě, která řeší případy hned několika svých rodin. Aktuálně budí pozornost případ sedmiletého chlapce, který dobrovolně přechal od norských pěstounů za svými příbuznými do Litvy, ale ze sousedního Švédska byl vrácen do Norska, aniž by byla doposud rodina informována o tom, kde se chlapec nachází.

Ve světle tohoto a dalších případů není tedy případ rodiny Michalákových v Norsku ničím výjimečným. Mám zde případy další. Chlapec Edmund, Litva, 2,5 roku. O jeho matku Juliu Daivu se Barnevern zajímal už v těhotenství, protože v důsledku v minulosti utrpěného traumatu navštívila psychologa. Edmunda odebrali v pěti měsících. Zanedbávání péče nebylo prokázáno. Malého přivezli rodičům pouze na křtiny a smí ho vidět čtyři hodiny ročně.

Eddie Hernehult, syn Švéda a Rumunky. Autista. Odebrán násilím v roce 2013 ve věku 14 let. Důvod – zanedbání péče. Přes pěstouny, kteří byli silní kuřáci, se dostal do pečovatelského domu pro postižené děti. Jeho rodiče o něj stále bojují.

Tyler, syn Američanky. Odebrán v 19 měsících pro údajně špatné prospívání spojené se stravou. Kontakt s dítětem má matka zakázaný, aby nemohla dítě unést do Spojených států amerických. Syna neviděla od září 2014.

Dvě brazilské děti. Matka Daiane Alves Lopes. Důvodem odebrání byl nízký věk matky, 20 roků. O své děti bojuje. K norskému soudu dojíždí z Itálie, kam se odstěhovala ještě během třetího těhotenství, aby jí po porodu nevzali i třetí dítě.

Jan Matheo, rodiče Norové, odebrán krátce po porodu 39leté matce s odůvodněním, že ohrozila dítě, když s ním na hrudi usnula v křesle. Těhotenství matka i s rodinou prožila ve speciálním zařízení, kde byla nucena pobývat, protože sociální služba si dohledala její minulost z pubertálního věku. Doma má téměř dvacetileté dítě. Soudně se bránila pobytu v zařízení a bojuje i o své dítě.

A úplně čerstvý případ holčičky Maxine, odebrána jako plně kojené dítě ve 2,5 měsících. Dcera Norky a Slováka. Důvod odebrání je údajně nedostatečný oční kontakt, vyzorovaný během pravidelných a neohlášených návštěv sociálních pracovníků v rodině po návratu z porodnice a fakt, že matka je nedoslýchavá. Ačkoli je holčička plně kojená, matka má povolený kontakt jednou za 14 dní. Dítě je u pěstounů na neznámém místě.

Minulý týden Parlamentní shromáždění Rady Evropy přijalo rezoluci kritizující země, které odebírají děti rodičům ukvapeně, bez toho, že by jim nabídli reálnou alternativu. Přestože žádné země nejsou v tomto usnesení výslovně jmenovány, všichni věděli, že hlasují zejména o Norsku a Velké Británii. Víím o tom také z toho důvodu, protože v lednu schválil výbor Parlamentního shromáždění jednomyslně usnesení, kde jsou doložena čísla. Také na půdě Parlamentního shromáždění Rady Evropy byla předložena petice Litevců, kterou podepsali i někteří z našich poslanců, za což jim osobně děkuji.

Ukazuje se, že kauza Evy Michalákové není ojedinělá a že Norsko má v oblasti péče o děti závažné systémové nedostatky a zdaleka není kritizováno pouze námi. Dnes je již otevřeně kritizují vlády pobaltských států či Turecka. Ukazuje se rovněž, že v rámci Norského systému existují místní úřady postupující drakoničtěji než ostatní, které se v seznamu kauz objevují častěji než jiné. Jde např. o Barnevern v Lillehammeru a Barnevern v Drammen, pod který spadá mimo jiné Eva Michaláková.

Pokud se vrátím ještě k osudu malé, dvouapůlměsíční Maxine, dobrou zprávou je, že Slovensko již informovalo, protože otec je Slovák a Maxine má také slovenské občanství, že Slovensko již informovalo norskou vládu o svém záměru vstoupit do řízení jako třetí strana sporu, a prakticky se tedy dá říci, že Slovensko převzalo diplomatickou ochranu.

Na konci května se pak má proti norskému postupu vůči rodinám protestovat hned v několika evropských metropolích. Hlavní demonstrace se přitom podle mých informací uskuteční přímo v Oslu, protože odvahu zveřejňovat svoje případy tam má stále více rodin.

Podělím se s vámi tedy o drobnou perličku. Jedna z hlavních organizátorek protestů je mladá Norka, které podle dostupných informací odvezli dítě přímo z nemocnice krátce po jeho narození, a její případ řeší shodou okolností úplně stejný úřad jako případ rodiny Michalákových, tedy Barnevern v Nedre Eiker. Dávalo by to možná naději, že pochybné postupy aplikuje vůči vlastním i zahraničním rodinám pouze jeden místní úřad Barnevernu. Oficiální a nedostačující odpověď Norska, kterou máme před sebou, ale bohužel takovou domněnku spíše vyvrací.

Naším cílem nemá být boj proti norskému státu. Je však zřejmé, že Norsko má v určité oblasti problém, který neumí samo řešit. To se může přihodit každému státu, i demokratickému, postupem času. A od toho zde také existuje mezinárodní mechanismus ochrany lidských práv.

A nyní již přicházím k předložení návrhu usnesení a vysvětlení jednotlivých bodů. Protože Norsko mlčí a nesděljuje nám odpovědi na zásadní otázky, které se dotýkají českých občanů, navrhuji vám takovéto usnesení.

První návrh pochází z minulé schůze a navazuje na usnesení, které jsme přijali v prosinci. Tehdy jsme vládu především požádali, aby zjistila, jaké jsou důvody odebrání dětí Michalákových a jejich rozdělení do různých pěstounských rodin, protože nikdy nemůžeme vyloučit, že takové důvody skutečně existují, že jsou to důvody legitimní a pochopitelné. Proto bylo třeba dát norským úřadům možnost jejich pozici vysvětlit. Jak vyplývá z informace předsedy vlády, která nám byla předložena, česká vláda tento úkol splnila. Nedostala však uspokojivou odpověď. Norská vláda se vymlouvá na to, že nemůže zasahovat do činnosti jednotlivých místních úřadů, přestože nad nimi má možnost systémové kontroly a přestože za jejich činnost nese právní odpovědnost před mezinárodním společenstvím, a tedy i vůči České republice.

Jak vyplývá z informace pana premiéra, Norsko porušuje čl. 37 Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích, které je Norsko smluvní stranou. Bude to také další část mého návrhu na usnesení. Norská reakce dává za pravdu obavám, že k odebrání dětí a k jejich rozdělení došlo bez relevantních důvodů, že norské úřady, když už měly nějaká podezření a děti odebraly, nevrátily je rodičům poté, co se takto podezření nepotvrdila, a že pokud měly podezření, že rodina není zcela funkční podle jejich představ, nenabídly této rodině vůbec žádnou pomoc. Je tedy namístě přikročit k naplnění bodu IV našeho prosincového usnesení a potvrdit jej.

Návrh usnesení, který vám předkládám, tedy nejprve okomentuji obecně a pak v podrobné rozpravě načtu, abyste věděli, o čem hlasujeme.

Bere na vědomí v bodě I informaci předsedy vlády, a to včetně ústního doplnění posledního vývoje, kterého se nám zde, předpokládám, dostane.

Bod II – konstatuje, že vláda splnila první část zadání a požádala Norsko o příslušná vysvětlení. Ano, to je pravda. Nedostalo se jí však uspokojivé odpovědi.

Bod III – žádá vládu, a to pak přečtu v podrobné rozpravě, aby v kontaktu s Norským královstvím dbala na dodržování ustanovení Vídeňské úmluvy podle č. 37 o konzulárních stycích.

Bod III/2. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby si prostřednictvím konzulární sekce velvyslanectví České republiky v Norsku a s odvoláním na čl. 36 Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích a se souhlasem matky jakožto nositelky rodičovských práv sjednala styk s Denisem a Davidem Michalákovými, zjistila jejich aktuální stav a ověřila, že se jim v pěstounských rodinách dostává potřebné péče, a aby o svých zjištěních nejpozději do 31. července 2015 informovala Poslaneckou sněmovnu.

Důvodem je zejména to, že již déle než rok nemáme jiné než zprostředkované informace o stavu Denise Michaláka. Norské úřady se snaží zabránit jeho setkání s matkou a důvodem může být například i snaha zatajit vážné zhoršení jeho zdravotního stavu. Podle čl. 36 Vídeňské úmluvy má konzulát právo na styk s občany a David Michalákovi jsou našimi občany a rodičovská práva ve vztahu k nim i podle norského práva stále de iure vykonává matka. Je tedy žádoucí článku 36 využít a stav dětí ověřit přímo.

Bod III/3. Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby vyvinula maximální úsilí k dosažení návratu Denise a Davida Michalákových do České republiky a do působnosti české jurisdikce.

Dalšími body usnesení se pak budu zabývat v podrobné rozpravě.

Na závěr mi dovoluje několik osobnějších vět. Prosím, nezapomínejme, že jako zákonodárci pomáháme konkrétní české rodině a mamince, která se dávno očistila, která pracuje s dětmi v mateřské školce, vychovává pětiletou dceru svého přítele, ale její vlastní děti se domů vrátit nesmějí. Pomáháme dětem, které mají doma nejen mámu, ale také babičku, dědu a blízké příbuzné. Tito lidé volají o pomoc intenzivně a bez přestání už čtyři roky a mezitím čas běží. To je nám všem jasné. Tito lidé volají o pomoc intenzivně a myslím, že nyní je už naprosto jasné, že Norsko se s námi baví nedostatečně. Že svou aktivitou jsme zdaleka nedosáhli dobrého konce, ale že ho teprve začínáme psát. Věřím, že české občany v Norsku nenecháme na holičkách.

V podrobné rozpravě vás pak provedu návrhem na usnesení a také způsobem hlasování. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní navrhovatelce, paní poslankyni Chalánkové. Nyní se k této informaci přihlásil s vyjádřením pan předseda vlády Bohuslav Sobotka. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, myslím, že je namístě, abych ještě stručně okomentoval písemnou zprávu, kterou jsem předložil Poslanecké sněmovně. Je to

tedy informace předsedy vlády České republiky ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku na základě přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. prosince 2014. Chci připomenout, že tato informace je už druhá písemná informace, kterou jsem v této kauze předložil Poslanecké sněmovně, a v tomto svém vystoupení také navazuji na své předchozí vystoupení, které jsem měl tady ve Sněmovně 16. září loňského roku.

Vláda České republiky za posledního tři čtvrtě roku vyvinula na Norsko maximální tlak a podnikla konkrétní diplomatické kroky na všech myslitelných úrovních. Na základě usnesení Poslanecké sněmovny jsem zaslal dopis norské předsedkyni vlády a na tento dopis jsem od norské předsedkyně vlády obdržel odpověď. Výsledkem aktivního působení současné vlády bylo mimo jiné zajištění jednání ředitele Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí pana Zdeňka Kapitána s kompetentními norskými orgány, a to tedy konkrétně se zástupci norského Ředitelství pro děti, mládež a rodinné záležitosti, norského Ministerstva zahraničních věcí, Ministerstva pro děti, rovné příležitosti a sociální začleňování a úřadu krajského guvernéra pro Buskerud, které se uskutečnilo dne 3. března letošního roku v Oslu. Výsledkem jednání bylo na základě zprávy Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí zajištění platformy pro další věcnou a operativnější komunikaci na odborné úrovni a rovněž tematizace řady konkrétních otázek směřujících zejména k zintenzivnění kontaktů chlapců s jejich biologickou rodinou. Norská strana byla důrazně vyzvána k tomu, aby podpořila co nejvíce opatření aktivní práce s rodinou, například v podobě výuky českého jazyka pro oba bratry, realizace kontaktů s chlapci v českém jazyce, předávání dárků pro chlapce od jejich matky. Současně byla při jednání zdůrazněna výhrada proti případnému procesu osvojení chlapců v Norsku.

Jednání přineslo také další výsledky, z nichž zmíním následující: Norské právo neumožňuje svěření do péče osoby žijící na území jiného státu. Paní Michaláková může zplnomocnit zástupce českých orgánů k nahlížení do spisů, tak se ostatně již stalo. Tím lze odstranit informační deficit, který vede k některým mediálním spekulacím. Byla identifikována také řada procesních možností podle norského práva, jichž prozatím paní Michaláková ani její norští advokáti plně nevyužili. Tyto aktivity směřují ke zvýšení šance na svěření chlapců do péče matky.

Chtěl bych podotknout, že důvod umístění chlapců do pěstounské péče neodpadl, protože pěstounská péče trvá na základě existujícího pravomocného soudního rozhodnutí. Toto rozhodnutí lze změnit na základě nového projednání případu, jež bylo iniciováno na základě návrhu, který podala v Norsku advokátka paní Michalákové, a to 10. prosince loňského roku. Navrácení do rodiny je možné za podmínek, které stanoví norské právo. Je nyní důležité, aby paní Michaláková prokázala, že došlo ke změně poměrů od posledního rozhodnutí a že jsou splněny další podmínky předepsané norským právem. V této souvislosti se veškeré aktivity státních orgánů dále zaměří na to, aby postup norských orgánů odpovídal parametrům práva na spravedlivý proces a práva na rodinný život, jak je pro oba státy ztělesňuje Evropská úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod.

Dne 13. března letošního roku se uskutečnila schůzka paní Michalákové s mladším synem, trvala zhruba dvě hodiny. Přítomni byli zaměstnanci norské sociální služby, pěstouni a tlumočník. Paní Michaláková mohla se synem mluvit česky. Podle informací, které máme k dispozici, bohužel starší syn setkání odmítl.

Důležité je po těch krocích, které vláda podnikla, že norská strana teď jasně ví, že tento případ je velmi citlivý pro česko-norské vztahy. Vláda udělá vše potřebné, aby zákonná práva paní Michalákové nebyla poškozena. Zároveň chci znovu zdůraznit, že věcné rozhodnutí je věcí příslušných norských orgánů a soudu. A i když je na straně české vlády silná politická vůle, do tohoto rozhodnutí nemáme žádnou pravomoc zasahovat.

Tolik velmi stručně komentář k té písemné zprávě, kterou jsem předložil Poslanecké sněmovně. Přirozeně se nebráním tomu, abych v nějakém časovém intervalu opět Poslaneckou sněmovnu informoval o dalších krocích, které budou ze strany českých orgánů podniknuty. Nicméně se domnívám, že ingerence Poslanecké sněmovny do celého procesu formou usnesení by neměla být nadměrná. Poslanecká sněmovna se v té věci již jednou zcela zřetelně vyjádřila. Vláda přirozeně je připravena respektovat ta rozhodnutí Poslanecké sněmovny, nebo alespoň jednat na základě toho směru, který tato usnesení předpokládají. Nicméně požádal bych o to, aby skutečně nedošlo k nějaké inflaci usnesení Poslanecké sněmovny k této záležitosti, protože každé další usnesení, které k tomu přijmeme, rozděluje význam těch původních dřívějších stanovisek, která Sněmovna přijala.

Čili znovu zdůrazňuji, nebráním se tomu pravidelně Poslaneckou sněmovnu informovat. Určitě jsem připraven postupovat i nadále aktivně, z pohledu státní správy jsme připraveni přebírat podněty od zástupců zákonodárního sboru, abychom ten postup maximálně vylepšili a zintenzivnili. Osobně se budu zajímat o to, jestli tedy i pan Zdeněk Kapitán bude provádět kroky, které by měly směřovat ke kontrole toho, zdali se plní přísliby, které dostal během své návštěvy v Norsku. To si myslím, že je klíčová věc. Tam byly některé věci příslibeny. My jsme o některé věci norskou stranu požádali a teď je důležité, aby ze strany Norska k naplnění tady těchto příslibů z hlediska lidštějšího kontaktu a využití těch příležitostí, které norské právo dává, skutečně došlo.

Z mé strany tedy vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu premiérovi a zahajuji všeobecnou rozpravu, do které je tlačenice – pardon, pane ministře (Zaorálku). Nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl a jeho dvě minuty. Poté s přednostním právem pan ministr. Po něm paní zpravodajka nebo navrhovatelka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, vážený pane premiére, já už jsem vystupoval několikrát k této kauze. Chtěl bych zde veřejně vyjádřit obdiv a poděkování paní kolegyni poslankyni Chalánkové, že se

zakousla do toho problému, protože jde o vážnou věc. Tou vážnou věcí je víra českého občana v to, že se za něj stát postaví, dostane-li se do nouze. Chci veřejně i velmi poděkovat ingerenci pana premiéra a jeho osobnímu přístupu k celé věci. Musím říct, že vnímám to, že se tomu věnuje, a chtěl bych mu na jedné straně poděkovat a na druhé straně ho požádat, aby v těch ingerencích nepřestal, abyste byli dostatečně tvrdí, řeknu, vůči Norskému království, dostatečně viditelní v tom souboji o dítě, které patří matce, a kde podle mého hlubokého přesvědčení dochází k porušování práva dítěte v tom, aby bylo právo na rodinu. Myslím si, že je třeba hledat všechny právní způsoby, jak děti dostat zpět. To, že nejsou jediní, mě nepřekvapuje. Myslím si, že Norské království dotáhlo tzv. služební zákon do opravdové dokonalosti, kdy vláda v podstatě nemůže nic, musí se zeptat úředníka v Norsku, zdali s tím souhlasí, a úředník koná své, nereflektuje to, co se na té úrovni politické odehrává. To mi přijde, že je velmi špatně, a cítím odpovědnost to tady říct.

Znovu připomínám, i když chápu, že to je extrémní řešení, ale znovu připomínám, zdali nevyužít možnosti (upozornění na čas) v tomto jedinečném případě použít statutu diplomata pro paní Michalákovou, protože si myslím, že by to věci pomohlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Nyní s přednostním právem pan ministr zahraničí. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych doplnil vystoupení premiéra především tím, že bych se chtěl vyjádřit k tomu, co se odehrálo v posledních dnech, což představuje určitou komplikaci v celé záležitosti.

Nejdřív bych chtěl připomenout, co je základ té pozice, kterou my zaujímáme v onom sporu. Dalo by se říci, že naším cílem dneska je v prvé řadě působit na norskou stranu, aby nepřistoupila k procesu osvojení některého z těch bratrů v Norsku, tzn. my žádáme záruky zachování pěstounské péče ve vztahu k oběma dětem a zároveň apelujeme na norské orgány, aby byla posílena práce s biologickou rodinou, vedoucí nejlépe k vytvoření takových podmínek, aby matce dětí, potažmo širší rodině bylo umožněno svěřit děti do péče. To je tedy ta pozice, kterou jsme hájili a kterou hájil také zástupce Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí při své cestě do Norska v březnu. Výsledkem té cesty mj. bylo – a to je teď důležité připomenout – že pan Kapitán, ředitel této instituce, byl ujištěn během jednání, že adopce mladšího bratra v tomto případě nepřichází v úvahu. To bylo ujištění, kterého se dostalo během toho jednání.

To, co se ovšem mezitím stalo, je, že v průběhu měsíce dubna Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí dostal informaci, podle které ten okresní úřad sociální norský se obrátil na onu krajskou instituci a požádal ji právě o to, aby došlo k zahájení řízení, jehož výsledkem by bylo umožnění adopce mladšího syna Davida Michaláka. Takže to je to, co se odehrálo. Opakuji, vlastně tento krok, který v této chvíli je v podobě návrhu, je něčím, co kdyby se opravdu stalo, tak by to znamenalo

popření ujištění, kterého se dostalo našemu zástupci v průběhu onoho březnového jednání, že v této kauze adopce nepřichází v úvahu.

Já bych vás rád informoval o tom, že my jsme na tuto novou situaci reagovali 22. dubna. Byl odeslán dopis norské straně, kde Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí reagoval tím, že se ohrazujeme proti adopci mladšího z bratrů. Naše stanovisko je dále takové, že doporučujeme paní Michalákové, aby spis v oné věci zpřístupnila právě Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí v České republice, tedy panu Kapitánovi, aby na základě znalostí, kterými by byl vybaven, mohl uskutečnit cestu do Norska, jejímž cílem by bylo především jednání s norskými úřady, kde by bylo možné vznést takto přímo při jednání výhradu proti úmyslu umožnit adopci Davida Michaláka. A samozřejmě na základě těchto jednání a jejich výsledku jsme jako Ministerstvo zahraničí připraveni obrátit se na Norsko také diplomatickou notou, v níž bychom na celou situaci reagovali také na této úrovni. Zároveň vám ale mohu sdělit, že jsme se už obrátili i na své politické partnery a že jsme je o této nové situaci informovali, tedy především o tom, že nám připadá docela varovně, že došlo ke kroku, který je ve sporu s tím, co bylo obsahem jednání v březnu, kde to vypadalo, že něco takového jako adopce v této kauze nehrozí.

Takže já upozorňuji na to, že to, čemu tady čelíme v této chvíli, existuje v podobě pouze návrhu z okresu na kraj, abych tak řekl v naší mluvě. A my bychom byli rádi, kdyby se nám podařilo tomuto záměru co nejdříve zabránit. Bylo by dobré, kdyby, opakuji, bylo našemu zástupci umožněno nahlédnout do spisu, což je tedy v možnostech paní Michalákové, ona ve spolupráci se svou norskou advokátkou může umožnit toto nahlédnutí do spisu, a na základě znalostí pak bychom mohli uskutečnit onu přímou intervenci u norských orgánů a minimálně se dožadovat toho, aby bylo respektováno a dodrženo to, co bylo v březnu slíbeno. To jsou zhruba kroky, které plánujeme podniknout a kterými bychom chtěli reagovat na tu určitou varovnou variantu, která se tady vytvořila, která se ještě nerealizuje, ale které bychom chtěli zabránit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Nyní paní navrhovatelka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Jestli mohu, okomentovala bych ještě pár informací, které se tady objevily. Navázala bych právě na slova pana ministra zahraničí pana ministra Zaorálka, protože mám přesné informace, že matka Eva Michaláková povolila vstup řediteli Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí do spisu již před měsícem. Tento přístup tam dávno má. Ve spolupráci s norskými advokáty samozřejmě. Takže to pravda je.

Tyto informace, které jsme slyšeli, jsou velmi závažné, a to zejména v návaznosti na uskutečnou schůzku, která proběhla 13. 3., kdy se setkal Davídek s maminkou. Maminka s ním postupně během schůzky hovořila česky. Chlapec jí rozuměl, přestože byl odebrán ve věku 2,5 roku. Schůzka se mu líbila, skončila objetím a ukázal usmívajícího se smajlíka.

Zajímavá informace také zazněla, když tady slyšíme, že Norsko v žádném případě nevydává děti na území cizího státu. Přeložíme-li si to tak – nevydává české děti do České republiky. Pak je tedy záhadou, proč pan ředitel Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí pan Zdeněk Kapitán navrhoval a tlačil rodinu, když nemůže požádat matka, proč tedy ať požádá sestra Zuzana Sovková o svěření dětí do péče. To jen chci okomentovat, aby bylo jasno. Jinak v případě indické rodiny, která se ale nepatrně lišila, byla možnost svěření dětí do péče širší rodiny.

Pokud jde o soudní řízení, které matka otevřela 10. prosince prostřednictvím svých advokátek, tak se jedná o tzv. nové řízení. Není to revize původního soudního rozhodnutí, to už se vrátit nedá. Jedná se podle zákona o sociálně-právní ochraně dětí barneoven o nové řízení, kdy matka musí prokázat, že došlo ke změně podmínek a že se polepšila a že skutečně žádá děti zpět do své péče. Takovouto žádost, kdy se k tomu vyjadřují také hmotně zainteresovaní pěstouni, a také během času je otázkou, zda si děti už u pěstounů nezvykli, může podávat matka nebo rodiče každých 12 měsíců. Není tedy jasné, kdy dojde k vyčerpání všech tzv. "opravných prostředků" až do věku 18 let těchto dětí. To znamená pořád dokola a dokola a pořád nebyly vyčerpány všechny opravné prostředky. Takových případů, které máme k dispozici k nahlédnutí v těch soudních rozhodnutích, máme více.

Hovořilo se zde také o tom, že chceme zajistit, aby se rodině dostalo práva na spravedlivý proces a rodinný život, tedy to je právě přesně to, co je obsaženo v článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. A byla to jedna ze součástí mých návrhů na usnesení, že můžeme využít tzv. možnosti podat mezistátní stížnost podle čl. 33 právě této Evropské úmluvy o ochraně lidských práv. Pro dnešní den tento návrh stáhnou, už vás nebudu tímto zdržovat. Ale to neznamená, že toho vláda využít nemůže. Stejně tak jako může využít diplomatické ochrany pro své občany.

Až bude podrobná rozprava, tak vám přednesu podrobně návrhy na usnesení a zkrátím je.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Další se hlásí pan poslanec Janulík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Já jenom krátce technicky prostřednictvím pana předsedajícího na paní doktorku otázku: Já jsem nikde neslyšel, nevím, jestli třeba mně to neuniklo, jestli jste to slyšeli vy, čeho se tedy vlastně ta paní tam dopustila. Proč jí ten soud děti odebral? Konečně říkáte, že tedy do spisu se může, já jsem to nikde neslyšel. Ten norský soud si to pravděpodobně nevymyslel, že to spadlo z nebe. Ona prostě teď má prokazovat, že něco zlepšila. Ale co tedy má zlepšovat? Co se tam stalo? Já jsem to nikde nečetl, neslyšel. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Janulíkovi. Paní poslankyně Chalánková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Já samozřejmě všechna soudní rozhodnutí k dispozici mám. Tato soudní rozhodnutí jsou založena na pozorování a zprávě Barnevernu, které nesmí nikomu Barnevern ukázat. Takže to je to, co my chceme vědět. A v soudních rozhodnutích je zadokumentováno – jednak výpovědi, tak jak jsem vás všechny informovala při svých interpelacích. Jsou zde informace o tom, o čem se svěčila pěstounka, která již děti měla několik měsíců ve své péči, tak to, co jí údajně ten menší chlapec řekl někde pod stolem, tak to je jeden z důkazů. Který ani soud nevzal v úvahu. A pak čerpal z tzv. posudků, kde je napsáno, že matka není dostatečně emočně vybavena. To je všechno. (Reaguje na poslance Janulíka.) Ano. Ne, my nekritizujeme soud, to jsou soudní rozhodnutí. Já vám nerozumím. Já kritizuji systém, kdy nevíme, na základě čeho došlo k tomuto soudnímu rozhodnutí.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Chalánkové. Ptám se, kdo další se hlásí do všeobecné rozpravy. Jestli nikdo takový není, končím všeobecnou rozpravu a přistoupíme k rozpravě podrobné, do níž avizovala svoji přihlášku paní navrhovatelka v podrobné rozpravě. Prosím, paní navrhovatelko.

Poslankyně Jitka Chalánková: Takže, když dovolíte, budu číst návrhy na usnesení a podstatně je zkrátím. Takže návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku.

Poslanecká sněmovna I. bere na vědomí:

1. informaci předsedy vlády ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku předloženou Poslanecké sněmovně dne 13. února 2015 na základě přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. prosince 2014;
2. doplňující informaci předsedy vlády ke kauze Denise a Davida Michalákových přednesenou ústně předsedou vlády

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji za tento návrh usnesení.

Poslankyně Jitka Chalánková: To není celé, já jenom budu po římských, prosím o samostatné hlasování po římských číslech. A u bodu II potom po samostatných číslech, já vysvětlím.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Určitě ano, nicméně se ještě musím zeptat, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím podrobnou rozpravu.

Poslankyně Jitka Chalánková: Ne, já jsem nepřečetla celé!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já tomu rozumím, ale nemůžu dát hlasovat, paní poslankyně, dokud neukončím podrobnou rozpravu. Takže nejprve to celé přečtete.

Poslankyně Jitka Chalánková: Dobře. Takže bod II.

Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby – a tady bych prosila o samostatné hlasování po jednotlivých bodech arabských čísel.

1. Aby v kontaktu s Norským královstvím důsledně trvala na dodržování článku 37 písm. b) Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích, který ukládá smluvním stranám informovat příslušné konzulární úřady o případech týkajících se ustanovení poručníka nebo opatrovníka nezletilých občanů smluvních stran.

2. Aby si prostřednictvím konzulární sekce velvyslanectví České republiky v Norsku a s odvoláním na článek č. 36 Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích a se souhlasem matky jakožto nositelky rodičovských práv sjednala styk s Denisem a Davidem Michalákovými, zjistila jejich aktuální stav a ověřila, že se jim v pěstounských rodinách dostává potřebné péče.

3. Žádá vládu, aby vyvinula maximální úsilí k dosažení návratu Denise a Davida Michalákových do České republiky a do působnosti české jurisdikce.

Pak zde mám bod 4. , který v této chvíli stahuji, ale to nebrání vládě, aby tento bod nevyužila, a také to neznamená, že s ním nepřijdu někdy jindy. A tento bod zní: Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zvažila možnost podání mezistátní stížnosti na Norsko ve smyslu čl. 33 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv, a to popřípadě i společně s dalšími zainteresovanými zeměmi.

Bod 5 rovněž stahuji, to neznamená, že ho vláda nemůže využít: Poslanecká sněmovna žádá vládu, aby zvažila možnost poskytnutí diplomatické ochrany Denisovi a Davidovi Michalákovým a jejich matce Českou republikou při prosazování jejich práva na soukromí a rodinný život a na spravedlivý proces vůči Norskému království.

III. Poslanecká sněmovna doporučuje prezidentu republiky, aby byl vládě nápomocen při provádění bodů tohoto usnesení.

IV. Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády, aby nejpozději do 31. července 2015 informoval Poslaneckou sněmovnu o opatřeních, která vláda provedla, provádí anebo hodlá provést podle tohoto usnesení.

Prosím, abychom hlasovali samostatně o bodě I, bodě II a tam samostatně podle arabských čísel. A samostatně o bodě III a IV.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Chalánkové. Omlouvám se za neporozumění s podrobnou rozpravou. Nyní se do podrobné rozpravy hlásí pan ministr zahraničí. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji, přeji pěkný večer. Jenom bych chtěl tady, protože jsem tady vyjmenoval kroky, které chystáme v nejbližší době, chtěl bych ujistit, že učiníme všechno, co nám umožňuje zákon, i využijeme všech politických možností, které máme. Jenom bych si chtěl stát na tom, co jsem tady řekl, když jsem zmínil, že pan Kapitán stále nemá k dispozici všechny spisy, které by potřeboval. Protože tady bylo řečeno, že už měsíc má přístup ke spisům. Nejde o ty spisy, které jsou tady k dispozici. Jsou i další. A o ty, jak bylo sděleno norskou stranou, s těmi se může s nimi seznámit pouze za předpokladu, že ho paní Michaláková zmocní k tomu, aby se k nim dostal a měl lepší znalost celé té věci. Takže já ujišťuji, že kdyby to šlo a pan Kapitán měl přístup k těm spisům, tak by o to samozřejmě neusiloval. To je logické. Takže trvám na tom, že stále ještě mu nebylo umožněno dostat se k řadě spisů, které jsou důvěrné, to je pravda, a pouze je v moci paní Michalákové, aby mu umožnila, aby se i k těmto spisům dostal. A já jsem řekl, že pokud se to povede, tak na základě těchto znalostí nebude problém, aby pan Kapitán navštívil Norsko a tento problém odmítnutí adopce zdůvodnil i argumentací, která bude podložena důkladnou znalostí věci. My pak jsme připraveni použít i diplomatickou nótu, abychom zabránili, kdyby skutečně hrozilo to, že se má dojít k adopci mladšího syna.

Takže ujišťuji, že my učiníme všechny kroky, ale zároveň trvám na tom, že panu zástupci Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí České republiky do této chvíle stále ještě nebylo umožněno, aby nahlédl do všech, těch spisů je celá řada, do těch spisů, do kterých měl zájem nahlédnout, aby byl skutečně pro jednání s norskou stranou náležitě vybaven.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Další paní navrhovatelka. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Už nechci protahovat debatu, mám přesné informace od právních zástupců matky, že matka vydala souhlas panu řediteli úřadu, panu Kapitánovi, už před měsícem. Nechci to už natahovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní navrhovatelce. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Pokud nikdo takový není, tak končím podrobnou rozpravu. Nyní poprosím paní navrhovatelku dle návrhů, které přednesla v podrobné rozpravě, aby je navrhovala. Přivolám naše kolegy z předsálí. Mám tu žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami, a poprosím paní navrhovatelku, aby tak, jak uvedla v podrobné rozpravě, přednášela jednotlivé návrhy. Ptám se, jestli má někdo proti proceduře, tak jak ji navrhla paní navrhovatelka, námitku. Není tomu tak.

Prosím, paní navrhovatelko.

Poslankyně Jitka Chalánková: Návrh usnesení Poslanecké sněmovny ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku.

Poslanecká sněmovna

I. bere na vědomí

1. informaci předsedy vlády ke kauze Denise a Davida Michalákových v Norsku předloženou Poslanecké sněmovně dne 13. února 2015 na základě přijatého usnesení č. 545 Poslanecké sněmovny ze dne 9. prosince 2014;

2. doplňující informaci předsedy vlády ke kauze Denise a Davida Michalákových přednesenou ústně předsedou vlády.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto usnesení o těchto dvou bodech zahajují hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování 67. Přihlášeno je 126 poslankyň a poslanců, pro 122, proti žádný. Návrh byl přijat. Prosím paní navrhovatelku.

Poslankyně Jitka Chalánková: II. Poslanecká sněmovna žádá vládu,

1. aby v kontaktu s Norským královstvím důsledně trvala na dodržování článku 37 písm. b) Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích, který ukládá smluvním stranám informovat příslušné konzulární úřady o případech týkajících se ustanovení poručníka nebo opatrovníka nezletilých občanů smluvních stran.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto návrhu usnesení zahajují hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 68. Přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 61, proti 7. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jitka Chalánková: II. Poslanecká sněmovna žádá vládu,

2. aby si prostřednictvím konzulární sekce velvyslanectví České republiky v Norsku a s odvoláním na článek 36 Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích a se souhlasem matky jakožto nositelky rodičovských práv sjednala styk s Denisem a Davidem Michalákovými, zjistila jejich aktuální stav –

Bacha!

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moment. (Na galerii pro veřejnost se jeden muž pokouší přelézt zábradlí a skočit. Poslanci pod galerií urychleně opouštějí svá místa. Ochranná služba okamžitě zasahuje a muže zajišťuje.)

Ochranná služba zvládla tuto mimořádnou situaci. (Potlesk.) Poprosím kolegy, aby se vrátili na svá místa, a budeme pokračovat.

Poslankyně Jitka Chalánková: II. Poslanecká sněmovna žádá vládu,

2. aby si prostřednictvím konzulární sekce velvyslanectví České republiky v Norsku a s odvoláním na článek 36 Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích a se souhlasem matky jakožto nositelky rodičovských práv sjednala styk s Denisem a Davidem Michalákovými, zjistila jejich aktuální stav a ověřila, že se jim v pěstounských rodinách dostává potřebné péče.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto usnesení zahajují hlasování.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 69. Přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 51, proti 14. Ani tento návrh nebyl přijat. (V sále je vzrušená atmosféra.)

Poslankyně Jitka Chalánková: Bod římská dvě – za třetí. Poslanecká sněmovna –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Moment, paní poslankyně. Já se omlouvám. Chápu mimořádnost situace a citlivost zejména kolegů na levici...

Poslankyně Jitka Chalánková: Už budeme končit.

Poslanecká sněmovna žádá vládu,

3. aby vyvinula maximální úsilí k dosažení návratu Denise a Davida Michalákových do České republiky a do působnosti české jurisdikce.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajují hlasování o tomto usnesení.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 70. Přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 45, proti 7. Návrh nebyl přijat. (V sále je stále velký hluk.)

Poslankyně Jitka Chalánková: III. Poslanecká sněmovna doporučuje prezidentu republiky, aby byl vládě nápomocen při provádění usnesení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o tomto doporučení prezidentu republiky.

Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 71. Přihlášeno je 130 poslankyň a poslanců, pro 44, proti žádný. Návrh nebyl přijat.

Poslankyně Jitka Chalánková: IV. Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády, aby nejpozději do 31. července 2015 informoval Poslaneckou sněmovnu o opatřeních, která vláda provedla, provádí a nebo hodlá provést podle tohoto usnesení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 72. Přihlášeno je 131 poslankyň a poslanců, pro 81, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji vám za spolupráci. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Konstatuji, že jsme schválili všechna usnesení, která byla navržena. Děkuji paní zpravodajce.

S přednostním právem paní místopředsedkyně poslaneckého klubu ODS. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Pane místopředsedo, vím, že jsme si dnes neprodložovali jednání, ale na druhou stranu incident, kterého jsme před malou chvílí všichni byli svědky, se neodehrává na půdě Poslanecké sněmovny každý den. Myslím si, že by bylo namístě, abychom třeba na deset minut přerušili schůzi a aby nám sem někdo relevantní přišel říci, co se tady vlastně stalo. Chápu nervozitu kolegů, kteří sedí pod diváckou galerií. My pod novinářskou galerií jsme viděli pouze to, že pán, který tam seděl delší dobu, se snažil přelézt zábradlí a skočit dolů. Myslím si, že se skutečně v Poslanecké sněmovně něco takového ještě nestalo, a proto bych vás chtěla poprosit, zda by bylo možné přerušit jednání na deset minut, abychom se mohli dozvědět, co se tu stalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ještě s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Poprosil bych paní kolegyni, zastupující předsedkyni klubu ODS, o strpení. Dozvíme se, samozřejmě, od

příslušných, co se tady stalo. A není to tady poprvé, my tam s tím máme bohaté zkušenosti, co nám všechno padalo na hlavu. Pokud budeme těmto incidentům věnovat nadměrnou pozornost, tak je jenom namnožíme. Já bych v této chvíli z tohoto místa poděkoval ochranné službě Policie České republiky za včasný zásah. (Potlesk.)

Věřím, že tak činím jménem nás všech. A to opatření, které bylo kdysi přijato, že první řada nebude obsazena na galerii a bude tam ochranná služba přítomna, se ukázalo jako správné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Já nechápu z návrhu paní místopředsedkyně, kdo to je relevantní osoba, proto si dovoluji požádat pana kancléře, který je přítomen na galerii, aby přešel sem do kuloárů, a ti z vás, kteří budete mít zájem o informaci, co se stalo, tak vám ji pan kancléř sdělí, pokud s tím takto paní místopředsedkyně souhlasí.

Jinak přerušuji jednání této schůze Sněmovny do zítřejší 9. hodiny ráno, kdy budeme pokračovat písemnými interpelacemi. Děkuji a přeji vám pěkný večer. A prosím, nikdo nikam neskákejte! Děkuji.

(Jednání skončilo v 19.01 hodin.)

**Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
30. dubna 2015
Přítomno: 144 poslanců**

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji třetí 27. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás zde vítám. Prosím vás, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Také sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci a poslankyně: Jan Hamáček z důvodu zahraniční cesty, Vojtěch Adam ze zdravotních důvodů, Jiří Běhounek z důvodu zahraniční cesty, Jan Birke bez udání důvodu, Vlasta Bohdalová od 12.45 z osobních důvodů, Robin Böhnisch z pracovních důvodů, Milan Brázdil ze zdravotních důvodů, René Číp z pracovních důvodů, Ivana Dobešová do 12 hodin z pracovních důvodů, Radim Fiala z pracovních důvodů, Vlastimil Gabrhel z pracovních důvodů, Pavla Golasowská z pracovních důvodů, Miroslav Grebeníček z pracovních důvodů, Milada Halíková ze zdravotních důvodů, Jana Hnyková z rodinných důvodů, Pavel Holík z pracovních důvodů, Václav Horáček z osobních důvodů, Bohuslav Chalupa od 11.30 do 14.30 z pracovních důvodů, Igor Jakubčík od 13 hodin ze zdravotních důvodů, Jaroslava Jermanová z důvodu zahraniční cesty, David Kasal z pracovních důvodů, David Kádner z pracovních důvodů, Martin Kolovratník od 9 do 11 z pracovních důvodů, Petr Kořenek od 12.45 z osobních důvodů, Leo Luzar z osobních důvodů, Josef Novotný ze zdravotních důvodů, Martin Novotný od 10 hodin z pracovních důvodů, Tomio Okamura z pracovních důvodů, Lukáš Pleticha z pracovních důvodů, Ivo Pojezný ze zdravotních důvodů, Karel Pražák z rodinných důvodů, Adam Rykala z osobních důvodů, Martin Sedlář z důvodu zahraniční cesty, Antonín Sed'a od 12 do 15 z pracovních důvodů, Zdeněk Soukup ze zdravotních důvodů, Václav Snopek z osobních důvodů, Ladislav Šincl ze zdravotních důvodů, Karel Tureček z osobních důvodů, Dana Váhalová z pracovních důvodů, Vladislav Vilímec z pracovních důvodů, Jan Volný z dopoledního jednání z pracovních důvodů, Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů, Václav Votava ze zdravotních důvodů, Kristýna Zelenková z důvodu zahraniční cesty a Jiří Zlatuška z důvodů pracovních.

Dále se omlouvají tito členové vlády: Bohuslav Sobotka z pracovních důvodů, Richard Brabec z důvodu zahraniční cesty, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, Marcel Chládek od 14.30 z pracovních důvodů, Michaela Marksová z dopoledního jednání z pracovních důvodů a Martin Stropnický ze zdravotních důvodů.

Ještě ke mně doputovala jedna omluvenka, a to od pana poslance Stanislava Berkovce, který se dnes omlouvá od 11.30 z pracovních důvodů.

Dnešní jednání zahájíme bodem 138, což jsou odpovědi členů vlády na písemné interpelace. Také upozorňuji na to, že do 11 hodin je možno podat přihlášky k ústním interpelacím a v 11.30 proběhne jejich losování.

Nyní tedy přistoupíme k projednání bodu

138.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Na pořad jednání 27. schůze Poslanecké sněmovny bylo předloženo celkem sedm odpovědí na vznesené interpelace, s nimiž poslanci nebyli spokojeni, a z toho důvodu požádali o zařazení na pořad schůze Poslanecké sněmovny. Upozorňuji všechny poslance na ustanovení § 112 odst. 6 jednacího řádu Poslanecké sněmovny, které zní: Není-li interpelující poslanec na schůzi Sněmovny přítomen, nekoná se o odpovědi na jeho interpelaci rozprava a Sněmovna k ní nezaujme stanovisko ani o ní dále nejedná.

Nyní tedy přistoupíme k projednávání odpovědí na písemné interpelace.

Ještě ke mně dorazila jedna omluvenka. Do 9.10 nebo do 9.15 se z dnešního jednání omlouvá pan vicepremiér Babiš. Ruším omluvenku, kterou jsem načetl, pana poslance Horáčka, který je na dnešním jednání přítomen.

Prvním bodem je interpelace na ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka. Ministr zahraničních věcí Lubomír Zaorálek odpověděl na interpelaci poslance Miroslava Grebeníčka ve věci dodržování a prosazování zákona na ochranu míru, Charty OSN a haagských a ženevských konvencí o mezinárodním právu válečném a ochraně obětí války, civilního obyvatelstva a válečných zajatců ve válkách a okupacích, diplomaticky, materiálně a vojensky podporovaných vládou České republiky a prováděných členskými zeměmi NATO a Paktem NATO. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako sněmovní tisk 429. Vzhledem k tomu, že pan poslanec Grebeníček není přítomen dnešnímu jednání, tato první písemná interpelace se odkládá.

Další je interpelace na předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Ten se také z dnešního jednání omluvil, takže tuto interpelaci také odkládám.

Jako další je interpelace na místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše, který se omluvil zhruba na 10 minut z dnešního jednání. Navrhují tedy, že bych tento bod přeřadil do přítomnosti ministra financí a vicepremiéra Babiše a pokračovali bychom v projednávání zařazených bodů, a to jsou body pana ministra zemědělství Mariana Jurečky. Táhne se, zda někdo vznášá námitku proti postupu. (Na dotaz z pléna předsedající odpovídá, že zařazení jiných bodů je až v 11 hodin, nyní jsou odpovědi na písemné interpelace.) Vzhledem k tomu, že nikdo nevznášel námitku proti mnou navrženému postupu, otevíráme první bod písemných interpelací, který se týká ministra zemědělství.

Ministr zemědělství Marian Jurečka odpověděl na interpelaci poslance Petra Bendla ve věci Lesů České republiky. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako

sněmovní tisk 467. Otevírám rozpravu a táži se, kdo chce vystoupit, zda ministr zemědělství nebo pan poslanec Bendl. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Hezký dobrý den, dámy a pánové, dobré ráno. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, obrátil jsem se na ministra zemědělství v záležitosti týkající se zakázek na těžbu dřeva v Lesích ČR a položil jsem mu postupně otázky, s kterými vás seznámím. První byla, na základě jakých smluv jsou poskytovány Lesům ČR... Omlouvám se, když dovolíte...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zjednávám pořádek.

Poslanec Petr Bendl: Ještě vteřinu, vzal jsem si jiný papír.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Samozřejmě, dojděte si pro podklady.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za strpení, velmi se omlouvám. První otázka byla, jakým způsobem prodávají Lesy ČR dřevo v aukcích. Druhá otázka byla, prostřednictvím koho dřevo v aukcích Lesy ČR prodávají. Třetí otázka, žádám o poskytnutí kompletní smluvní dokumentace, na základě které je dřevo v aukcích prodáváno. Čtvrtá, žádám o poskytnutí podkladů k výběrovým řízením, na základě kterého byly podepsány smlouvy se zprostředkovateli prodeje dřeva.

Pan ministr mi odpověděl, že Lesy ČR prodávají dřevo několika způsoby, a to prezenčními aukcemi a elektronickými aukcemi. Dodal mi materiály, které se týkaly výběrového řízení, resp. pan ministr tady tomu říká ve svém materiálu výběrové řízení, nicméně jde o výběrové řízení tzv. JŘBU, neboli jednotné řízení bez uveřejnění, tzn. přímo zadaná záležitost, s tím že elektronické aukce jsou poskytovány společností Elza a VARS. V průběhu loňského roku byl těmito společnostmi zprostředkován prodej dříví Lesů ČR na úrovni zhruba 950 tisíc kubíků dřeva. (V sále je velmi hlučno.)

Pan ministr tady píše, že v průměru odměna této společnosti se pohybuje někde na úrovni, řeknu, koruny padesát za kubický metr, což si myslím, že je relativně v pořádku. Přesto bych se chtěl zeptat, zda při výběru této společnosti, když to šlo celé JŘBU, zda byly osloveny i jiné společnosti, neboť předtím, než společnost Elza a VARS dostaly tuto zakázku, provozoval elektronické aukce Lesů ČR jiný zprostředkovatel, a proč bylo nakonec zvoleno JŘBU v případě, že nebyly osloveny jiné. Pokud byly osloveny, myslím si, že je to v pořádku. Pak ale nechápu, proč mi pan ministr nedal vědět, kdo všechno byl osloven a proč tedy nakonec bylo JŘBU.

Co ale považuji za mnohem větší problém a řekl bych, to je hlavní důvod, proč jsem požádal o zařazení tohoto materiálu na jednání Poslanecké sněmovny, je záležitost tzv. prezenčních aukcí, což je, jak uvádí pan ministr, doplňková činnost –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, kolegyně a kolegové, ale hladina hluku v sále je opět velmi vysoká. Jestliže máte něco na srdci a potřebujete to prodiskutovat, jděte do předsálí. Není slyšet, co se zde přednáší. Děkuji vám, že to budete respektovat.

Poslanec Petr Bendl: Což je tedy, jak uvádí pan ministr, doplňková činnost nebo doplňkový prodej, prostřednictvím kterého bylo prodáno v loňském roce zhruba 100 tisíc kubíků dřeva. Těchto 100 tisíc kubíků dřeva zprostředkovala společnost Foresta SG. Tato společnost, pan ministr zde uvádí, že má pouze tzv. zprostředkovatelskou smlouvu a inkasuje provizi z prodaného kubíku dřeva přibližně 55 Kč za kubík a zároveň platí za každou jednotlivou aukci, kterou uspořádá pro Lesy ČR, zhruba 80 Kč za aukci, což jsou minimální peníze. Uvádí pan ministr, že proběhlo v loňském roce asi 317 aukcí tzv. sestupným způsobem, kdy Lesy ČR spolu s Forestou SG seznámí zájemce s maximální cenou a potom v průběhu této prezenční akce se snižuje cena tak dlouho, dokud se nenajde někdo, kdo by dřevo, nabízené v této aukci, koupil.

Co je ale podle mě minimálně, zjednodušeně řečeno, za hranou zákona o veřejných zakázkách, je skutečnost, že Foresta SG nevzešla z žádného výběrového řízení, byla oslovena tzv. napřímo, přičemž pro Lesy ČR už aukce dělají i jiné společnosti. Tudíž nechápu, proč neproběhlo výběrové řízení, a chtěl bych toto vysvětlení. Zároveň se chci zeptat na fakt, že s Forestou SG byla podepsána smlouva, kde jí Lesy ČR garantují, že prostřednictvím Foresty SG bude prodáno v letošním roce, tuším, minimálně 200 tisíc kubíků dřeva, přičemž jak pan ministr uvádí, provize z prodaného kubíku je 55 Kč. V loňském roce bylo prodáno něco přes 109 tisíc kubíků dřeva. V případě, že tento obchod Lesy ČR zprostředkují společnosti Foresta SG, která, jak říkám, přišla bez výběrového řízení, zadáno napřímo, když si spočítáte 109 tisíc kubíků dřeva krát 55, je to v loňském roce zisk společnosti zprostředkovaný z Lesů ČR, zhruba 5,5 milionu, v letošním roce už je to milionů 11, a to já jsem hluboce přesvědčený o tom, že je to za hranou zákona o veřejných zakázkách.

Mimochodem, naprosto stejnou interpelaci jsem podal na pana ministra Stropnického, zdali využívají i Vojenské lesy a statky tento systém a společnost Foresta SG. Bylo mi odpovězeno že ano, ale prodávají přes ně v letošním roce zhruba 16 tisíc kubíků dřeva. To když si vynásobíte 55, dostanete se určitě do 2 mil. Kč a tam si nemyslím, že je nějaký významný problém. A ministr Stropnický uvádí v té druhé interpelaci, že bude samozřejmě vypsáno výběrové řízení na zprostředkovatele prodeje dřeva touto formou, protože se domnívají, a já si myslím, že to je správné, že to zkrátka musí projít výběrovým řízením.

Tady došlo k tomu, že nové vedení Lesů ČR, a podotýkám, že jsem měl interpelaci na ministra zemědělství už jednou, týkající se výběrového řízení na společnost, na personální agenturu, která vybírala vedení, náměstky pana generálního ředitele Lesů ČR, ta společnost také neprošla výběrovým řízením, byla to zakázka do 2 mil. Kč, a shodou okolností jedním z náměstků generálního ředitele se stal bývalý člen statutárních orgánů společnosti Foresta SG pan Radovan Srba. Je možné to

dohledat v obchodním rejstříku, myslím, že to mohou všichni, kdo mají zájem, se na to podívat, toto objevit.

Vzhledem k tomu, jak pan ministr tady, a také se to dá dohledat v mojí interpelaci, říkal, jak on se osobně zasadil o to, aby veškeré zakázky, které tehdy byly nějak zesmluvněny, byly zastaveny, že je prověří, zdali se tam neděje něco nekalého a podobně, což jsem kvitoval, a říkám i teď, že to je v pořádku. Nicméně nové vedení, které už prosadil ministr zemědělství, nové vedení Lesů České republiky pořádá, respektive v uvozovkách výběrová řízení a zprostředkovává poměrně významný obchod v letošním roce za 11 milionů, v loňském roce za 5,5 milionu korun společnosti, v jejichž dozorčích orgánech pracoval současný člen nejvyššího vedení Lesů České republiky, a to, podotýkám, bez výběrového řízení.

Chci se zeptat, jak se toto slučuje s větami, které jsme zde slyšali o tom, že Lesy České republiky plývají penězi a že je potřeba nekalostem tam zabránit, což já kvituji, to je v pořádku, a v případě, že tam cokoliv je, je třeba to popsat, pojmenovat a přijmout konkrétní opatření.

Tady, pane ministře, a myslím, že jste měl dostatek času na to, abyste to prostudoval, využil jste opravdu tu 30denní lhůtu téměř na vteřiny přesně, byste mi měl odpovědět, takže jste měl i dostatek času na to, abyste si prověřil, zdali je to v pořádku, či nikoliv. Tak se vás ptám, jestli je to normální, aby v situaci, kdy v podnikatelském prostoru existují společnosti, které jsou schopny prostřednictvím aukcí zprostředkovávat prodeje, vy postupujete cestou jednotného řízení bez uveřejnění, to znamená zadání napřímo – to je první otázka. Já jsem přesvědčen o tom, že to je málo a je to špatně. Měli jste vypsát výběrové řízení. Navíc je překročena lhůta dvou milionů korun, kterou bere jako provizi z prodeje lesů, nebo řeknu majetku Lesů České republiky v loňském roce. Podotýkám 5,5 milionu. Letos jste se zavázali, že zprostředkujete společnosti Foresta SG obchod za 11 milionů korun, a to považuji za absolutně skandální, že člověk, který ještě pár týdnů předtím, než byla podepsána smlouva a než se stal vysokým představitelem Lesů České republiky a náměstkem generálního ředitele, seděl v dozorčích orgánech nebo dozorčím orgánu společnosti nebo statutárním orgánu společnosti Foresta SG. Prosim, pane ministře, o vysvětlení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Pan ministr bude reagovat. Máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, dobré dopoledne. Já k tomu, co tady zaznělo od pana poslance Bendla, chci dodat a říct několik věcí.

K té klíčové otázce, proč nebylo vypsáno výběrové řízení. Tak je potřeba si uvědomit, že systém měření objemu lesa, které je nabízeno v rámci prezenční aukce, je věc, která v ČR se vyvíjí přes deset let. Je to velice sofistikovaná činnost. První, kdo byl průkopníkem této metody, a ta firma ji dodává i do ostatních států, je právě

firma Foresta SG. Já jen připomenu, že tato firma působila v Lesích ČR dávno, ještě předtím, než jsem nastoupil na Ministerstvo zemědělství. Působila tam i za pana ministra Bendla.

Pokud jde tady o tu záležitost měření, tak ano, na českém trhu se profiluje i další firma, se kterou, pokud se nepletu, bych měl mít jednání, oslovili mě v této věci, já se s nimi rád sejdu, nevidím v tom problém. A pokud jde o budoucnost způsobu prodeje v rámci prezenčních aukcí a hodnocení tohoto dřeva, tak víceméně směřujeme k systému, že si tuto činnost budeme dělat jako Lesy České republiky sami systémem in house, protože vnímáme, že v rámci úspor a hledání efektivní činnosti Lesů České republiky toto bude asi jeden z nejlepších modelů, který můžeme udělat. Takže tolik k této záležitosti.

Je potřeba si uvědomit, že Lesy České republiky – to není služba, kterou by dělala Foresta pro Lesy České republiky. Tuto službu dělá Foresta pro ty, kteří to dřevo kupují. Nevíme, jestli v letošním roce prodáme 200 tisíc kubiků dřeva, to je nějaký plán. To je otázka toho, jakým způsobem se bude letos vyvíjet situace, jestli bude nějaká kalamita a podobně.

Musím říct k věcem, které tady také zazněly, musím také dodat pár věcí. Mě možná trochu mrzí, že tak jak se dneska pan poslanec Bendl zajímá o Lesy České republiky, že se tak nezajímal o Lesy České republiky, když byl ministrem zemědělství. Tehdy to opravdu nutně Lesy České republiky potřebovaly, protože ty věci, které se tam děly, a dnes já vidím, pokud jde jenom o úspory v rámci vnitřního fungování Lesů České republiky, které za loňský rok dosáhly více než 250 milionů korun, pane poslanče Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, tak se já vždycky, když to vidím, tak se ptám, co dělali moji předchůdci a ministři za ODS. Proč tam některé smlouvy byly uzavřeny, proč některé firmy, jako Dynn a Time Import, dodávaly věci, které Lesy možná v některých případech vůbec nepotřebovaly? Škoda, že nemůžou ministři interpelovat své bývalé předchůdce, současné poslance, bylo by to možná zajímavé.

A k tomu, co jste tady několikrát v některých narážkách vznesl. Pokud máte pocit, že se tady děje cokoliiv nezákonného, pane poslanče, vás teď tady žádám a prosím, okamžitě podejte trestní oznámení. A možná ho potom podejte i sám na sebe, aby to bylo férové, jestli si stojíte za tím, co jste tady řekl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Pan poslanec Bendl chce reagovat.

Poslanec Petr Bendl: To je úsměvné. Vy tady připomínáte věci, které nevznikly za mě, ale dobře víte, a budeme se o tom bavit spolu v jiné interpelaci, protože Lesy České republiky už dneska nemají smlouvu, která kryje řešení právních sporů. Přesto jste v loňském roce vyplatili, nebo Lesy České republiky, bez toho, aniž by měly... s tím, že byla ukončena rámcová smlouva na poskytování právních služeb, tak jste přesto vyplatili nebo nechali vyplatit přes 50 milionů korun, ale to je jiná kauza.

I vy, pokud máte jakékoliv podezření, podejte trestní oznámení, určitě už jste to udělal. A pokud jste to neudělal, tak to udělejte, jestli se tam cokoli stalo nezákonného, to je v pořádku, proto to říkám, že je třeba věci prověřovat. Smlouvy, které připomínáte, nevznikly za doby působení ministra Bendla a ministr Bendl se snažil řadu věcí řešit a je to dokladovatelné.

Ovšem neodpověděl jste a vyhnul jste se těm otázkám, na které jsem se tady ptal. Já se vás ptám: Lesy České republiky zprostředkovaly byznys společnosti Foresta SG, v jejích statutárních orgánech ještě těsně předtím, než nastoupil do Lesů České republiky, pracoval stejný člověk, zprostředkovali jste jim obchod za více jak dva miliony, v loňském roce za 5,5 milionu. A není pravda, co říkáte, pane ministře, že nevíte, za kolik má prodávat v letošním roce Foresta SG nebo kolik se zavázaly Lesy České republiky smluvně, přestože jste mi tu smlouvu nedal. Ale dobře víte, že je tam 200 tisíc. Dobře víte, konečkonců bylo to i v prezentačních materiálech za přítomnosti mých kolegů poslanců ze zemědělského výboru, kde Lesy České republiky prezentovaly svůj famózní plán na budoucí léta. Myslím tím famózní především v tom, že chtějí v průběhu tří let zvýšit počet zaměstnanců o trojnásobek, snížit zisky a všechno hážou na církevní restituce.

Ale to, co jste tam předvedli. Je evidentní, že chcete prodat přes Forestu SG, a znovu říkám, bez výběrového řízení vybranou firmu, více, resp. minimálně jak 200 tisíc kubiků dřeva. To znamená, jde o obchod za zhruba 11 milionů korun. Vysvětlíte mi, jak je možné – nebo není pro vás podezřelé, když jste říkal, jak chcete udělat transparentní všechny ty výměny lidí na jednotlivých významných postech. Mimochodem, to můžu jenom vzpomenout, že máme i náměstka na Státním pozemkovém úřadě, náměstka bývalého šéfa pohraniční stráže v Rozvadově. To jsou ty odborné síly, které k nám nastupují do rezortu Ministerstva zemědělství.

Ale já se vrátím zpátky k panu Srbovi. Prosím o vysvětlení, jak je tohle možné. Vy jste říkali, že už všechno budete dělat čistě a že už se žádné chyby nebudou opakovat. Zprostředkovali jste bez výběrového řízení společnost, které ještě těsně předtím, než nastoupil pan Srba do vedení Lesů České republiky, kšeft v tuto chvíli za zhruba 16 milionů korun v průběhu dvou let.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táhne se, zda se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Pan ministr.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já jsem tady říkal, kam chceme směřovat ten trend, pokud jde o hodnocení objemu dříví při aukcích prezenčních. Odpověděl jsem, že máme plán dělat tyto služby in house. Foresta je firma z těch privátních i z našich testů, které si děláme vnitřně, která to umí nejpřesněji a nejlépe dělat. Na to máme vyhodnocení. Takže my velice rádi budeme jednat i s případnými jinými komerčními subjekty, ale také předloží kvalitu své práce a čekám, kdy se ta schůzka uskuteční, ale nicméně v těch testech, které byly, Foresta vyšla nejlépe. To je potřeba si uvědomit.

Pane ministře Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, já si za těmi lidmi, které jsem vybral prostřednictvím a ve spolupráci s generálním ředitelem Lesů České republiky a firmou, která nám dávala odborné expertní posudky na osobnostní a odborné profily těch uchazečů na jednotlivé pozice, prostě stojím. Já jsem to schopen zdokumentovat v číslech, že ten management, který tam dneska je, funguje velice dobře, a ta čísla velice rád v další interpelaci porovná s tím, co se dělo za vašeho působení a vašich předchůdců. A ta čísla jsou velice zajímavá.

Znovu se vrátím k tomu, jak jsem tady říkal. Plánujeme si tyto věci dělat sami prostřednictvím vlastních expertů v rámci státního podniku Lesů České republiky. Foresta to do dnešního dne dělá proto, že má nejlepší výsledky, má know how, s kterým vlastně na ten trh přišla, a nemá Foresta tu situaci, jak jste říkal, těch 200 tisíc kubíků, to je v plánu, ale to neznamená, že ta skutečnost se dneska, v letošním roce, podaří stoprocentně naplnit, protože nevíme, jestli na těch prezenčních aukcích se tolik toho dřeva prodá, jestli budeme schopni ho vůbec prodat s ohledem na vývoj. Když bude kalamita, my musíme upravovat plány těžeb. To vy moc dobře víte. To jsou věci, které nemůžete dneska takhle stoprocentně říkat, že takhle budou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan poslanec Bendl se hlásí do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Vážený pane ministře, vy říkáte, že nevíte, kolik toho prodáte přes Forestu SG, když na to máte smlouvu. Lesy České republiky mají zesmluvněno s Forestou SG, že jim dodají minimálně 200 tisíc kubíků dřeva k prodeji. Jak nevíte? Z čeho vycházíte? To jsou slova. Ale ve smlouvě máte napsáno něco jiného. A v loňském roce jste prodali přes Forestu SG 109 tisíc kubíků dřeva, což je pro Forestu řádově zhruba 5,5 milionu korun bez výběrového řízení. Zároveň, jestli tedy říkáte, že od toho systému chcete odejít, kdy od něj chcete odejít? Vy říkáte do budoucna. To je termín opravdu – to je za pět let, nebo za deset let, nebo za měsíc? Zatím máte smlouvu, kterou jste sepsali s Forestou SG, v průběhu loňského roku jste neudělali nic pro to, abyste si ten – když tedy říkáte výjimečný – systém měření množství dřeva prodávané tzv. nastojato bez kůry. Lesy České republiky jsou dostatečně bohatou firmou na to, aby si takový to systém pořídily. V průběhu loňského roku už jste dávno mohli udělat to, co dělají ve Vojenských lesích a statcích. Mně ministr Stropnický napsal, že oni prostě maximálně těch 16 tisíc kubíků, protože jim je jasné, že musí vypsát výběrové řízení. Proč tedy ministr Stropnický a Vojenské lesy a statky vypisují výběrové řízení a jsou si vědomi toho, že překročit hranici dvou milionů zprostředkování obchodu bez výběrového řízení je problém, a vedení Lesů České republiky to považuje za normální? Doložte tady, že jste udělali věcné kroky k tomu, aby Lesy České republiky za více než rok fungující spolupráce s Forestou SG, abyste tu smlouvu ukončili a zároveň nastavili systém, že si to opravdu Lesy České republiky budou dělat samy.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a táži se, zdali se ještě někdo další hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Chtěl bych se zeptat pana poslance Bendla, jaké tedy navrhne stanovisko, o kterém budeme hlasovat. Vaše stanovisko k odpovědi ministra, zda je souhlasné, nebo nesouhlasné.

Poslanec Petr Bendl: Víte, já si myslím, že si každý má udělat obrázek sám. Pan ministr, když nastoupil do funkce, tak obviňoval každého a říkal, jak už to všechno bude fungovat lépe. Jak konečně přišel zdravý rozum, zdravý selský rozum na Ministerstvo zemědělství a člověk s praxí a zkušeností.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče. Rozprava byla ukončena. Teď byste měl pouze navrhnout své stanovisko, o kterém dám hlasovat.

Poslanec Petr Bendl: Ano, já k tomu směřuji. Já si myslím, že není potřeba podrobovat Poslaneckou sněmovnu rozhodnutí o tom, jestli pan ministr pochybil či nikoliv. Pan ministr zprostředkoval kšeft společnosti bez výběrového řízení za 16 milionů korun. To je celý výsledek jeho práce na Ministerstvu zemědělství. ,

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Každopádně podle jednacího řádu vaše stanovisko v případě, že bude souhlasné, tak o tom nedám hlasovat. Bude-li nesouhlasné, tak o tom musím dát hlasovat. Takže já bych potřeboval, aby... (Odpověď mimo mikrofon.) Nebudeme hlasovat. To znamená, navrhuje souhlasné stanovisko. Já vám děkuji a končím projednávání této interpelace.

Nyní budeme pokračovat v programu, tak jak jsem řekl. Na jednání se dostavil místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš.

Místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš odpověděl na interpelaci poslance Antonína Sedě ve věci proplacení analýzy nákladů a úhrad zdravotního pojištění firmě SW Lab, s.r.o. Interpelace se spolu s odpovědí předkládá jako tisk 449 a já k tomuto bodu otevírám rozpravu a do té se jako první hlásí pan poslanec Sedě. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sedě: Děkuji, pane místopředsedo.

Vážený pane první místopředsedo vlády, nejprve chci poděkovat za vaše písemné odpovědi na mých pět dotazů ve věci proplacení analýzy nákladů a úhrad zdravotního pojištění firmě SW Lab, s.r.o. Nechci se s vámi pít o kvalitu informací serveru Zdravotnický deník, na jehož serióznost narážíte, a také nechci srovnávat práci vámi ustavené odborné skupiny při Ministerstvu financí s činností Ústavu zdravotnických informací a statistiky. Pouze mě zaráží, proč vaše ministerstvo nevyužilo služeb tohoto ústavu a pro analýzu nákladů a úhrad zdravotního pojištění si vybralo

soukromou firmu, protože se domnívám, že stejné informace by vám předložil i tento ústav, jehož činnost je hrazena ze státního rozpočtu.

Na základě vašeho doporučení jsem si našel na webu Ministerstva financí tuto předmětnou analýzu, za kterou vaše ministerstvo zaplatilo firmě 180 tisíc Kč bez daně z přidané hodnoty. Nechci zpochybňovat rozsah ani časovou náročnost tvorby této analýzy, nicméně jsem přesvědčen, že dvacet dnů práce na této analýze předpokládalo dřívější přípravu a informace. Analýza s názvem Zvýšení transparentnosti finančních toků a podpora ekonomické efektivity poskytovaných zdravotnických služeb v systému veřejného zdravotního pojištění totiž vychází z poskytnuté hospitalizační péče za roky 2009 až 2013 všech subjektů poskytujících akutní lůžkovou péči pro všechny zdravotní pojišťovny, vychází z úhrad za poskytnutou zdravotní péči v uvedeném rozsahu, srovnává úhradové a nákladové parametry v rozsahu dat předávaných do zdravotních pojišťoven a je podle zpracovatelů unikátní svým rozsahem a strukturou vstupních dat. Údajně se podařilo jednotným způsobem zpracovat veškerou akutní hospitalizační péči z primárních dat v nejvyšší možné míře detailu z databáze obsahující 9 milionů 400 tisíc hospitalizací, přes 100 milionů dokladů a cca 500 milionů kódů výkonů, léků a materiálů za období pěti let. V rámci analýzy byly zmapovány finanční toky v rozsahu téměř 100 miliard Kč ročně za péči, kterou vykazuje 150 nemocnic.

Vážený pane ministře, jak sám víte, analýza má čtyři základní části. Za prvé analýzu objemu a struktury poskytnuté zdravotní péče a úhrad dle zdravotních pojišťoven, nemocnic a krajů v průběhu let 2009 až 2013, za druhé analýzu úhradových parametrů v jednotném členění vztažených ke srovnatelné péči, za třetí nákladovou analýzu hospitalizací na úrovni standardizovaných nákladů a za čtvrté modelace předpokládané výše úhrad za rok 2014 a srovnání s referenčním obdobím.

Podle zpracovatelské firmy databáze zpracovaných informací, která byla využita pro tuto analýzu, je využitelná zejména k optimalizaci systému veřejného zdravotního pojištění, ke zprůhlednění finančních toků mezi poskytovateli zdravotní péče a zdravotními pojišťovnami, pro podporu kontrolní a regulační úlohy jak vašeho ministerstva, tak Ministerstva zdravotnictví, pro zvýšení ekonomické efektivity poskytované zdravotní péče a pro snížení nadbytečných nákladů a pro podporu společné revizní činnosti zdravotních pojišťoven.

Vážený pane místopředsedo vlády, nehodlám zpochybňovat výhodnost či nevýhodnost uzavřené smlouvy či kompetence Ministerstva financí k provádění kontroly činnosti a hospodaření zdravotních pojišťoven. Naopak podporuji snahy vašeho ministerstva i pana ministra Svatopluka Němečka o zprůhlednění a zefektivnění financování českého zdravotnictví. Přesto se chci zeptat na několik věcí, které mi z vašich odpovědí na mé dotazy nejsou jasné.

První dotaz směřuje k vlastní smlouvě s firmou SW Lab, s.r.o. V odpovědi píšete, že firma stále odvádí pro ministerstvo práci, která je dle smlouvy rozložena na devět měsíců. Chci se zeptat, jaké konkrétní činnosti a služby tato společnost v současné době vykonává a bude v průběhu dalších měsíců vykonávat a zda za tuto činnost bude placena, popřípadě v jaké výši a na základě jaké smlouvy. V této souvislosti chci

připomenout, že v závěru analýzy sama společnost uvádí, že proces definice a převzetí rozsáhlých datových zdrojů, jejich zpracování a vyhodnocení ve velice krátkém čase dává předpoklady k rozšíření projektu v reálném časovém horizontu o data dalších segmentů zdravotní péče. Je však nutné zdůraznit potřebu kultivace těchto dat a správné interpretace požadovaných výstupů. Z tohoto závěru tedy usuzují, že se na analýze nákladů a úhrad zdravotního pojištění bude nadále pracovat.

Druhý dotaz směřuje k tomu, zda byla tato analýza poskytnuta Ministerstvu zdravotnictví, které má ze zákona provádět kontrolu přímo řízených zdravotnických organizací, vytváří legislativu a úhradové vyhlášky pro zajištění zdravotní péče v naší zemi.

Třetí dotaz směřuje na poskytnutí dat ze zdravotních pojišťoven firmě SW Lab, s.r.o. Uvádíte, že vlastníkem dat je Ministerstvo financí, ale zároveň uvádíte, že informační systém upravuje společnost SW Lab, s.r.o. Chci se proto ubezpečit, že nemůže dojít ke zneužití těchto citlivých informací. Vy sám se sice odvoláváte na zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ale chci vám zároveň připomenout zákon č. 101/2001 Sb., o ochraně osobních údajů. Jak je tedy zajištěna ochrana osobních údajů a údajů z registrů zdravotních pojišťoven?

Vážený pane místopředsedo vlády, chci věřit, že vaše kroky v oblasti kontroly financování zdravotní péče nejsou vedeny osobními důvody a že jak vámi ustavená odborná pracovní skupiny, tak oddělení zdravotnictví a veřejného zdravotního pojištění Ministerstva financí pracují nezávisle a bez politického zadání. Nicméně musím v této souvislosti připomenout, že i v oblasti zdravotnictví jste ve střetu zájmů, protože dle zveřejněných informací váš investiční fond nakoupil přes svoji dceřinou společnost již 16 zdravotnických zařízení a hodlá v těchto investicích pokračovat. Také vaše dlouhodobá kritika ministra zdravotnictví a jeho ministerstva, které jste se mimo jiné nevyhnul ani v odpovědi na moji pátou otázku, ukazuje, že máte osobní zájem proniknout do prostředí financování zdravotní péče v naší zemi.

Závěrem mého vystoupení mi dovoluje říct, že namísto osobních sporů mezi vámi a panem ministrem Němečkem by bylo daleko efektivnější postupovat v kontrole a v návrzích na zvýšení transparentnosti a k efektivnosti při nakládání s veřejnými prostředky koordinovaně a ve vzájemné spolupráci.

Děkuji za pozornost, za vaše doplňující odpovědi, které mi můžete dle svého uvážení zaslat i písemně. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já vám děkuji, pane poslanče, a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Hlásí se pan vicepremiér Babiš. Máte slovo, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo (místopředsedo). Kolegyně a kolegové, včera jsme jednali 4,5 hodiny o rozpočtu. A včera jsem na koalici jednoznačně znovu řekl, že zdravotnictví je netransparentní. Takže já jsem skutečně strašně pobaven touhle interpelací, protože

pan poslanec má starost o to, že jsme poprvé jako Ministerstvo financí rozkryli data, která nikdo nerozkryl. Plno účastníků trhu zdravotnictví nám píše a já říkám, že pan Němeček neudělal pro transparentnost zdravotnictví vůbec nic. A včera jsem to řekl na koalici. A že další požadavky na pojištěnce jsou pro mě nepřijatelné. Protože jenom z navýšení výplat a platů ve státní správě přijde 7 miliard do zdravotnictví. A pokud z 250 miliard nejsme schopni ušetřit 2 % a udělali jsme chybu, že jsme zrušili ty poplatky v nemocnicích, tak znovu opakují, že zdravotnictví je pro mě netransparentní. A nejsem sám. Říká to i Brusel.

Takže pokud pan poslanec má starosti, že jsme za 180 tisíc získali unikátní data, na základě kterých jsme udělali tiskovou konferenci, kde jsme prokázali, že kardiostimulátory a další přístroje jsou předražené, že se nakupují někde až o 100 % draž, tak mě to mrzí. Ano, já se starám o zdravotnictví, protože je to 250 miliard, a Ministerstvo financí má také vzhledem k tomu, že jsem zodpovědný za rozpočet, nějakou kontrolní roli. Takže škoda, že pan poslanec neinterpeluje vlastně ministra, aby nám řekl, co tam vlastně udělal pro tu transparentnost. Možná nevíme, že na Homolce se kradlo ve stovkách milionů. Že nám Evropská unie v rámci Health Corruption Report řekla, kdo to tady řídí, to naše zdravotnictví. Nevím, jestli si v tom Bruselu vymýšlejí.

Takže k té interpelaci. Já bych zopakoval odpovědi, které jsem vám poslal, pane poslanče.

Za prvé. Není pravdou, že by Ministerstvo financí neuvádělo členy předmětné odborné komise, jiná média tuto informaci již obdržela, což je dohledatelné. Členové pracovní komise jsou Ing. Petr Sláma, Mgr. Iva Bezděková, redaktorka Medical Tribune, JUDr. Ondřej Dostál, Platforma zdravotních pojištěnců, Ing. Miroslav Vrána, Ministerstvo financí, a Mgr. Vojtěch, Ministerstvo financí. Uvedenou oblastí se rovněž zabývá oddělení zdravotnictví a veřejného zdravotního pojištění Ministerstva financí.

Za druhé. Jak jste uváděl tu informaci, ta není přesná. My jsme získali data od zdravotních pojišťoven na základě žádosti Ministerstva financí se souhlasem těchto pojišťoven, přičemž všechny pojišťovny byly dostatečně informovány, že data budou zpracována, exportována z Národního referenčního centra na základě plné moci Ing. Petrem Slámou a Ing. Lubomírem Štěrbou ze společnosti SW Lab, s.r.o. Je třeba si uvědomit, že společnost SW Lab, s.r.o. s těmito daty již dlouhodobě jakožto správce Národního referenčního centra pracovala. Až na základě souhlasu zdravotních pojišťoven však tato data mohla být z Národního referenčního centra exportována. Vlastníkem dat je však Ministerstvo financí. Je nutné si rovněž uvědomit, že anonymizovaná data zdravotních pojišťoven podléhají zákonu č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tudíž v konečném důsledku kterýkoli subjekt má právo s nimi nakládat.

Takže vy tady říkáte o mém střetu zájmů. Tak já vám můžu jenom říct, že u investic mého fondu je jasná veřejná úhrada – 26 tis. korun – pro všechny stejně. Škoda, že neznáme úhrady pro všechny zdravotní úkony v celém zdravotnictví, abychom si porovnali ty úhrady, které jsou utajovány.

Pravděpodobně máte problém s transparentností. Možná občané by chtěli vědět, za co vlastně odvádějí zdravotní pojištění. Takže kterýkoli subjekt má právo s nimi nakládat. Na okraj je možné konstatovat, že právě osobnost Ing. Petra Slámy byla pro zdravotní pojišťovny zárukou seriózního kvalitního zpracování dat.

Za třetí. Bylo využito následujících softwarových prostředků: operační systém Linux, databáze PostgreSQL, aplikační server J2EE kontejner Tomcat, který je bezplatný a slouží mj. jako etalon pro ostatní J2EE kontejnery, klientské prostředí – počítač vybavený internetovým prohlížečem kompatibilním s prohlížečem Mozilla, Microsoft Internet Explorer verze 5,5 a vyšší, Opera. Pro prohlížení sestav je pak využito programu Adobe Acrobat Reader nebo jiného, umožňujícího zobrazení souborů PDF. Uživatelský přístup je zajištěn na základě aplikace pro analýzu multidimenzionálních datových objektů v technologii OLAP.

Informační systém spravuje společnost SW Lab, s.r.o., přičemž toto je součástí zaplacené částky – 180 tis. korun jsme zaplatili. To je skutečně gigantická částka, ne? V rámci 250 mld. a netransparentnosti našeho zdravotnictví. Licence k programu je poté propůjčena Ministerstvu financí zdarma.

Za čtvrté. Na otázku, jestli pracuje společnost. Ano, společnost stále prací pro Ministerstvo financí odvádí. Prvotní předanou analýzu je možné stáhnout z internetových stránek Ministerstva financí, ovšem to byl pouze začátek celé práce. Nyní jsme ve fázi jednání o možnostech využití výstupů z dat pro všechny zainteresované subjekty, na čemž opět úzce spolupracujeme se společností SW Lab, s.r.o.

Za páté. Nemohu souhlasit s vaším názorem, protože podle ustanovení § 4 odst. 1 tzv. kompetenčního zákona č. 2/1967 Sb. je Ministerstvo financí ústředním orgánem státní správy mj. pro pojistné na veřejné zdravotní pojištění, finanční kontrolu, účetnictví a audit. Navíc jak v zákoně č. 551/1991 Sb., o Všeobecné zdravotní pojišťovně, tak v zákoně č. 280/1992 Sb., o oborových pojišťovnách, existuje jasné zákonné zmocnění Ministerstva financí k provádění kontroly činností a hospodaření zdravotních pojišťoven. Osobně jsem toho názoru, že Ministerstvo financí je dokonce lepším kontrolorem nakládání s prostředky veřejného zdravotního pojištění, neboť je více nezávislé a neocitá se ve střetu zájmů tak, jako Ministerstvo zdravotnictví, které na jednu stranu vykonává kontrolu, ale na druhou stranu zřizuje síť přímo řízených organizací, tedy především nemocnic, které nakládají s prostředky v řádu desítek miliard korun.

Nedávno jsme měli takový audit v Bruselu, jak nemocnice nakládají s prostředky. Ten audit zjistil vícero prodražených přístrojů. Taky jsme kritizovali přístrojovou komisi. Pane poslanče, nevím, jestli je pro vás normální, že přístrojová komise rozhoduje o umístění přístrojů, ale neví, za kolik ty nemocnice potom nakupují. Víte, v tom normálním světě byznysu by to dělali tak, že by se centrálně nakupovalo a že by ty přístroje pořídili za desítky procent levněji.

Nicméně Ministerstvo financí je připraveno kooperovat s Ministerstvem zdravotnictví a Ústavem zdravotnických informací a statistiky na možném společném využití předmětných dat. Tato spolupráce bude předmětem jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane vicepremiére. Eviduji několik faktických poznámek. První je pan poslanec Urban, potom pan poslanec Kalousek a další. Máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já nechci mluvit tady o možném střetu zájmů. To bych skoro řekl, že je mi jedno, to ať vyhodnotí někdo jiný. Ale co mi vadí, je jiná věc. Vadí mi, když tady v rámci koalice někdo neustále říká – my a vy, my a oni. Já myslím, pane místopředsedo vlády, že tak jako vy jste zodpovědný za všechny resorty ostatních koaličních partnerů, tak my jsme – myslím sociální demokracii – zodpovědní za ten váš. A podle mě my jsme vláda. Ne vy jste vláda a my jsme jako v nějaké opozici! My to děláme dobře, vy to děláte špatně. My šetříme, vy utrácíte. My hledáme díry, vy kradete... Takhle ta vláda fungovat nemůže! Proč to říkáte? Tak z té vlády odejděte, jestli se vám v té vládě takto hrubě nelíbí! Jinou možnost podle mě nemáte. Děkuji. (Potlesk sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vaším prostřednictvím bych chtěl říct panu ministrovi, že mě k vystoupení vyprovokovala jeho poznámka, že snad Ministerstvo financí je více nezávislé, protože Ministerstvo zdravotnictví zřizuje přímo řízená zařízení. Ale my dobře víme, pane ministře, že vy také zřizujete síť zdravotnických zařízení, která vám patří. A vy si opravdu neuvědomujete ten konflikt zájmů díky informacím, které vůči své konkurenci získáváte z pozice své funkce? Vy si to opravdu neuvědomujete? Já bych pochopil, kdybyste v tom konfliktu zájmů, kde jste jako ministr financí, byl mnohem zdrženlivější vůči ostatním resortům. Ale vy tam extendujete své zájmy o data, která logicky můžete využít ve svém soukromém byznysu. A tady by měla Sněmovna velmi zpozornět. A já si myslím, že ať už se jedná o biopaliva, ať už se jedná o zdravotnictví, ať už se jedná o celou řadu dalších kauz, tak začíná být více než zřejmé, že v onom vašem známém prohlášení, že všecí kradnú, pro vás není ten zásadní problém to slovo kradnú, že je pro vás zásadní problém to slovo všecí. Lebo krasť chcem iba sam. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Sed'a a po něm pan poslanec Koubek. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane první místopředsedo vlády, já mám několik poznámek.

První poznámka se týká vašeho vztahu k panu ministrovi Svatopluku Němečkovi. Mě opravdu mrzí, že tady pan ministr není, že se nemůže sám hájit, a já ho obhajovat nebudu. Ale na druhou stranu platí to, co jsem řekl. Myslím si, že ve vládě bychom měli postupovat koordinovaně tak, aby opravdu to zdravotnictví bylo transparentní a peníze daňových poplatníků byly vynakládány efektivně. A na tom se doufám shodneme.

Druhá poznámka se týká mě. Ano, poslanec Sed'a se zajímá dlouhodobě o zdravotnictví, efektivitu a transparentnost. A byl jsem kritický hodněkrát, hodněkrát jsem vystupoval. A mně nejde ani tak o těch 180 tisíc, ale já jsem tady řekl jasně tři dotazy. Tři dotazy, které směřovaly k tomu, zda a za jakou smlouvu, za jaké peníze pokračuje vaše spolupráce s firmou SW Lab, s.r.o. Druhá otázka směřovala k tomu, zda Ministerstvo zdravotnictví obdrželo tuto analýzu a zda vy jako ministr financí budete spolupracovat s Ministerstvem financí na těch věcech, o kterých jsem mluvil. A třetí dotaz byla ochrana osobních údajů. To si myslím, že musí zajímat všechny pojištěnce v této zemi. A závěrem jsem řekl, že očekávám a doufám, že to bude platit, že mi řeknete, že na tyto tři dotazy mi písemně odpovíte. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Koubek. Máte slovo.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Nechci samozřejmě tu debatu nikam odbíhat, respektuje čas pana poslance Sedi a jeho písemné odpovědi. Ale k panu ministrovi Babišovi. Už poněkolkáté tady slyšíme, že říkáte "zrušit regulační poplatky byla chyba". A tečka. A nic víc se neděje. Tak já bych řekl, že tady je možná třetina, polovina lidí, kteří někdy prošli zastupitelskými sbory, a všichni jsme někdy udělali ve svých funkcích zastupitelů, místostarostů či starostů chybu. Tu chybu jsme si přiznali – a co jsme udělali? Přišli jsme na radu, přišli jsme na zastupitelstvo a řekli jsme: Přátelé, udělali jsme chybu! Dávám revokaci tohoto usnesení. Vždyť je to přeci normální!

Tak vy tady jenom chodíte, brečíte a říkáte: Udělali jsme chybu! Zrušili jsme regulační poplatky. Pane ministře, tak tu chybu napravte! Co vám brání? Přestaňte brečet a zaveďte znovu regulační poplatky! Ten nárůst, který byl teď zveřejněn – v lednu plus 9 % lidí u praktických lékařů, v únoru 16 %, v březnu 18 % – jsou jasná čísla. Každý manažer, každý dobrý manažer by na základě takovýchto čísel začal konat.

Pane vicepremiére Babiši, přestaňte brečet a začněte makat! (Potlesk několika poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pane vicepremiére, eviduji dvě faktické poznámky. Chci se akorát zeptat, hlásíte se s přednostním právem, anebo

s faktickou poznámkou, pane vicepremiére? Abych věděl. S faktickou, dobře. Takže nejdřív pan poslanec Schwarz, po něm pan poslanec Janulík a poté vy, pane vicepremiére. Máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré poledne, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Já vím, že se to nedělá, že asi pan ministr by si měl odpovědět sám. Ale zkusím kolegovi starostovi odpovědět. Víte, ono to není jenom o panu ministrovi, ale o našem celém klubu. A my jsme tím jenom slušní, víte. My se snažíme dodržovat koaliční dohodu. Tím, že se omluví, a on to řekl správně, že to byla chyba, ale víc do toho nevrátíme, protože jsme slušní a dodržujeme koaliční smlouvu. Proto. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní pan poslanec Janulík.

Poslanec Miloslav Janulík: Děkuju, pane předsedající. Jenom bych to vrátil na to margo zdravotnictví a toho globálnějšího pohledu, jak tady mluvil předřečník kolega Sed'a o tom, co se dělá nebo nedělá, co by se mělo, nemělo, o té efektivitě. Podívejte se na jedno globální číslo o efektivitě. V celé Evropě je to tak, že většina peněz ve zdravotnictví plyne do ambulantní sféry, protože z logiky věci každý pochopí, že v té ambulanci je to levnější než ve špitále. Prostě když něco vyléčíte v ambulanci, tu angínu, tak to prostě nestojí tolik peněz jako v nemocnici. A tuto logiku samozřejmě západní Evropa nebo vyspělý svět uplatňuje, a proto většina prostředků vybraných ze zdravotního pojištění plyne do ambulančí. Ne tak v České republice, jak by řekl náš pan tajemník – ó nikoliv! U nás je to právě naopak. A odpovězte si na to, proč to tak asi je. Proč tedy u nás ty věci nedokážeme vyléčit v ambulancích? A my je dokážeme vyléčit! Já jsem doktor, ty kolegy znám. A proč to všechno cpeme do špitálu? No protože to je daleko větší byznys!

Uvědomte si, co se vyvinulo za těch 25 let, kdy já jsem účastník toho systému 30 let a pamatuji si, kdy ještě pojišťovny nebyly. Tady hlavní problém je cena naší práce! Máme skvělé zdravotnictví, ale proč? Protože doktoři a sestríčky to dělají za suché z nosu! Proboha, když se podíváte na jakýkoli úkon v německém sazebníku, tak první největší částka je cena práce toho lékaře, zdravotníka. U nás je tomu právě naopak. U nás jsou jehly a nitě dražší než práce neurochirurga, který je v tom ceníku až úplně na konci. A to je ten zásadní problém! Takže se ty prachy cpou do materiálu a na tom se uštěl ten byznys. Na tom se 25 let vyvíjí to, že jsou tady firmy, teď pozavírali polovinu těch hospodů a nevím, jak se jmenovaly, B. Braun, co tam byly s tím Rathem, ti manažeři všichni dostali pět a půl roku nebo kolik, protože to je to gros. Tam se ztrácejí ty obrovské sumy, protože my v těch špitálech nebo v těch ambulancích už prostě jsme až na konci řetězu a taháme vždycky za ten kratší konec provazu. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan vicepremiér a ministr financí Andrej Babiš se svou faktickou poznámkou. A připraví se pan poslanec Nykl s faktickou poznámkou. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, jen pár slov. K vystoupení pana Urbana, abychom odešli z vlády. Tak díky za návrh. Budeme o tom přemýšlet.

Ohledně pan Koubka. Já jsem to včera na koalici navrhl. Takže konáme. Včera 4,5 hodiny jsem bojoval za to, abych udržel deficit 70 mld. Abychom byli fiskálně zodpovědní, abychom plnili své závazky vůči Evropské unii. Takže já jsem to navrhl, ale neprošlo to. My jsme v koalici, takže o tom sám nerozhoduji. Takže tak to je. Takže pokud jsou tady návrhy, které budou znamenat dopad na rozpočet negativní u státních pojištěnců řádově v příštích letech 13 až 20 mld., tak logicky se tomu bráním a logicky se snažím, aby to zdravotnictví bylo transparentní.

A mluvit tady, prosím vás, o střetu zájmů, ať se ukážou ty úhrady! Kdo kolik platí? Proč to je velké tajemství? Jak se dělá úhradová vyhláška, jak jsou zpětné bonusy? Jak hospodaří ty nemocnice? Vždyť to je všechno dohledatelné. Takže nevím, o čem tady je řeč.

Myslel jsem, že tady je zájem o to, aby Česká republika – pan poslanec Kalousek mluví vždycky o strukturálním deficitu, já ho taky chci snižovat, a samozřejmě zdravotnictví je taky jeden ze součástí toho rozpočtu. Takže chci jenom, aby občané věděli, za co platí zdravotní pojištění a kam ty peníze, těch 250 mld. ročně, teče. A znovu opakují, že tečou netransparentně. Netransparentně.

A já s panem Němečkem o tom diskutuji a on říká, že udělá opatření, takže stále diskutujeme (upozornění na čas), ale výsledek zatím není žádný. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Nykl, připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Hovorka. Máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Pěkné dopoledne. Já bych odpověděl panu poslanci Urbanovi prostřednictvím předsedajícího, proč my poukazujeme na zdravotnictví, ač jsme koaliční partneři. Protože sociální demokracie a hnutí ANO mají poněkud rozdílný pohled na to, v jakém stavu to zdravotnictví je. Když vystupuje váš ministr a premiér, tak vždycky říkají, že je všechno stabilizované ve zdravotnictví. Víte, co my jsme udělali na zdravotním výboru? Tam vznikla pracovní skupina pro rozvrácené české zdravotnictví, tak se dívejte na ten rozdíl. Vy říkáte stabilizované, my rozvrácené. Proč to je? Co se děje ve zdravotnictví? Porušuje se zákoník práce. Deset let nám dala Evropa, abychom vyřešili přesčasy. Všechno se porušuje a říkáme, že je to dobré. Máme rozvrácený systém vzdělávání sester, lékařů. Máme nevytvořený systém DRG, který je 20 let ve světě funkční, a v Česku po deseti letech říkáme, že začínáme restart. Bude trvat pět let! Bez něj se nedají dělat úhrady nemocnic. To je další bod.

Máme zcela nejdražší kardiovaskulární materiály. Já jako kardiolog vám potvrdím, v Německu jsou o 50 % levnější přístroje na srdce než v Česku. Vždyť to je úplně absurdní! Máme naopak nejlevnější léky, které umožní reexporty. Kšeftuje se tu s léky! To je stabilní zdravotnictví?

Máme evropské audity o čerpání evropských fondů. Všechny ukázaly na předražování! Co chcete říkat? To je stabilizované? Poplatky! Je to zajímavá problematika, ale my jsme neměli šanci v rámci úvodních koaličních jednání se k nim nějak víc vyjádřit, jinak by nevznikla koalice. Teď víme, že hospitalizační poplatky, já to tu pořád říkám, ne regulační, ale hospitalizační poplatky jsou v Německu, v Rakousku, je to téma, které je možné otevřít, pokud s tím sociální demokracie bude souhlasit. A dále potřebujeme zdravý selský rozum v rámci například přístrojových komisí, kde skutečně ty komise jsou sice zřízeny, ale princip jejich práce není vůbec v pořádku. (Upozornění na čas.) To já můžu říct. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Hovorka, po něm pan předseda Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych říci, že analýza dat ve zdravotnictví je potřebná, nutná.

Můžeme zvyšovat platby za státní pojištěnce, od roku 1993 vzrostly ze 17 na současných 60 miliard korun, ale to samozřejmě má své limity. Druhá věc je hledání možných úspor. Do současné doby nemáme regulaci cen a úhrad zdravotnických prostředků, většiny léků, protože léky, které se dodávají do nemocnic jako nemocniční léky nebo centrové léky, ty nejsou regulovány vůbec. To je prostě klíč k netransparentnosti. Seznam výkonů obsahuje výkony, které nemají reálně nastavené ceny za práci lékařů, nemají tam reálně započítanou cenu přístrojů, cenu zdravotnických prostředků, cenu léků. NKÚ udělal kontrolu ve čtyřech fakultních nemocnicích. Zjistil, že některé nemocnice nakupují stejné léky o 100 % draž než jiné. To jsou všechno věci, které se musí napravit, a k tomu slouží analýza. Je třeba najít úspory v systému, potom je možné dosypávat peníze k tomu, aby systém udržoval krok se systémem v zahraničí. Ale myslím si, že klíčem je skutečně transparentnost, protože dnes je sice úhradová vyhláška, ale podle úhradové vyhlášky se řídí jen 25 % uzavíraných smluvních vztahů. To znamená, 75 % se uzavírá mimo úhradovou vyhlášku a k tomu ještě existují výkony, které nejsou ani v seznamu výkonů. Jsou to zvláštní výkony zdravotních pojišťoven, které vlastně mají tyto pojišťovny nasmlouvané se zdravotnickým zařízením. (Předsedající upozorňuje na čas.) Tyto věci se musí nutně nastavit, musí se dát do pořádku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan předseda Kalousek, připraví se pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Vaším prostřednictvím, pane předsedající, chci říci panu ministrovi. Pane ministře, vy jste vážně k pomilování. Vy jste tu s vážnou tváří řekl, jak chcete snižovat strukturální deficit. Zatím jste neudělal nic jiného, než že jste ho dvakrát zvýšil. V roce 2014 oproti roku 2013 a v roce 2015 oproti roku 2014. Vycházím z oficiálních čísel Ministerstva financí. Se stejně vážnou tváří tvrdíte, že chcete šetřit, a přitom zvyšujete výdaje na provozní výdaje státu. Se stejně vážnou tváří jste sliboval, jak budete vybírat o desítky miliard více. Když odečtu nárůst HDP a spotřeby, tak efektivita výběru daní klesá a náklady na daňovou správu stoupají. Vy prostě děláte pravý opak toho, co tady potom s vážnou tváří tvrdíte. Promiňte, pane ministře, máte to zjevně v krvi. Prostě Velká říjnová socialistická revoluce nebyla v říjnu, ale v listopadu, Lenin se nejmenoval Lenin, ale Uljanov, Stalin se nejmenoval Stalin, ale Džugašvili a tak je to úplně se vším, co vy tu říkáte.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní tedy pan poslanec Kučera. (O slovo se hlásí poslanec Krákora.) Jste v pořadí, je vás více v pořadí, takže dojde na vás řada. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Víceméně bych trochu navázal na slova svého kolegy a předřečníka pana předsedy Kalouska. Ona ta odpověď a to vysvětlení zazněly víceméně v řeči pana vicepremiéra Babiše. Já se musím přiznat, že to je poprvé, co jsem po dvou letech panu ministru Babišovi zatleskal, protože on na závěr řekl krásnou větu, která je takové zosobnění této koalice. Řekl: My jednáme, ale výsledky nejsou žádné.

Pane ministře, toto si napište do kanceláře aзарámujte: My jednáme, výsledky nejsou žádné. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Urban, po něm pan poslanec Krákora. Máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, snad jen reakce na pana poslance Nykla. Já si představuji národní mužstvo a jeho snahu něco dokázat nějak úplně jinak. Problémy jsou, mohl bych mluvit o vašich problémech na Ministerstvu dopravy s nečerpáním, na Ministerstvu pro místní rozvoj atd. Ale to jsou problémy, které si v národním mužstvu zástupci Sparty a Slavie mají vyřešit v kabině, a ne že běhají po světě a vyprávějí, jak ten druhý, ten levý bek, jak to hraje špatně a díky tomu nemáme žádný výsledek. To přece nejde. Takto žádné národní mužstvo žádný výsledek nedocílí. O to mi jde. Čili vy hrajete za svůj Agrofert, resp. ANO, ale vůbec ne za národní tým. To jsem vám chtěl říct. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Krákora, připraví se pan poslanec Sed'a se svou faktickou poznámkou. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Krákora: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy a pánové, myslím si, že někdy samozřejmě skutečnosti dramatizujeme. Jsou problémy ve zdravotnictví, provozní, ekonomické, jako jsou i v jiných resortech. To se můžeme podívat do jiných resortů a problematika se bude opakovat. Myslím si, že české zdravotnictví za posledních 20 let dosáhlo výrazných úspěchů. Včera jsme se dozvěděli, že jsme první v novorozenecké úmrtnosti, jsme do třetího místa v kojenecké úmrtnosti, máme výborné výsledky v dětské úmrtnosti, v transplantačních programech, v kardiologické péči. Samozřejmě s některými věcmi, které tu říká pan Babiš, souhlasím, protože nedostatky jsou a měly by se řešit, ale ty nejsou jen v resortu zdravotnictví, ale jsou i v ostatních resortech. Od toho tady jsme my, abychom je řešili, aby je řešila vláda.

Jinak jsem chtěl říci třeba o placení zdravotní péče nebo zdravotního pojištění. Vždyť těch 845 Kč je směšná částka, proto navrhujeme její zvýšení. Zdravotní státní pojištěnci, je jich 5,5 milionu, tzn. polovina obyvatelstva, ale spotřebují 70 % péče, takže asi to zvýšení by tam také být mělo. Víte, že živnostníci platí kolem tisícikoruny, zaměstnanci asi kolem devatenácti set a podnikatelé mezi dvěma a třemi tisíci, ale státní pojištěnci 845 Kč. Takže musíme se nad těmito věcmi zamyslet a řešit je. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Sed'a.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Souhlasím s předřečníky a s kolegy, ale osobně si myslím, že interpelace má úplně jiný nádech a možná, kdo bude mít odvahu, tak ať dá písemnou interpelaci na pana ministra zdravotnictví v této věci a můžeme se bavit o zdravotnictví od A do Z.

Chtěl bych ale říct, tady je koaliční vláda a koaliční vláda by měla řešit problémy. Problémů je v různých resortech strašně moc a myslím si, že je zodpovědností této vlády, protože ty problémy nevytvořila tato vláda. Ty problémy jsme zdědili.

Druhá věc, chtěl bych pana ministra financí a prvního místopředsedu vlády požádat už potřetí, aby mi na tento mikrofon řekl, že mi písemně odpoví, abych se ujistil, že odpovědi na tři dotazy dostanu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Eviduji další faktické poznámky. První je pan poslanec Heger, poté pan poslanec Vyzula a poté pan vicepremiér Babiš. Máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Debata se dostala do velmi destruktivní fáze, protože začala dotazy na téma té nešťastné analýzy z Ministerstva financí, která je dnes používána znovu, podobně jako byly používány audity v nemocnicích. Ne k tomu, aby se ve zdravotnictví něco odladilo, ale proto, aby se něco pomluvalo.

Jsou věci, které jsou ve zdravotnictví opravdu složité a nejsou transparentní, ale je potřeba je začít postupně zlepšovat a k tomu slouží celá řada dalších analýz, které jsou k dispozici. Zobrazit celý systém je obtížné, ale analýza, která byla prezentována jako "konečně je tady nějaká první analýza, která umožní, aby bylo do zdravotnictví vidět", tak ta neudělala téměř nic, než přidala to, čemu říkají lidé ze zahraničí hřbitovy dat. My tady máme prostě mraky tabulek, hřbitovů dat a žádné informace, které by mohly sloužit jako informace pro zásadní rozhodování. To v té analýze není a také samo Ministerstvo financí řeklo, že z té analýzy nejsou žádné závěry. A venkoncem to nejlépe vystihl pan ministr Němeček, který řekl ano, to, že u nás jsou nemocnice placeny nerovnoměrně, to všichni vědí deset dvacet let a všichni se proti tomu snažíme nějakým způsobem bojovat.

Analýza byla publikována v únoru tuším, nebo v některém ze zimních měsíců. Musím se zastat pana ministra Babiše – dal ji k dispozici Ministerstvu zdravotnictví, protože je veřejná, ale byla vyrobena na podzim loňského roku. A od té doby se vůbec nic nestalo, co by zdravotnictví posunulo dopředu. Děkuji. (Potlesk několika poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Vyzula a po něm pan vicepremiér Babiš s faktickou poznámkou.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Já bych chtěl prostřednictvím pana předsedajícího odpovědět panu poslanci Urbanovi na to, že tady nařkl pana poslance Nykla, že hraje za Agrofert a ne za národní tým. Já jsem si dobře vědom toho, že prostě hrajeme jakýsi národák, národní tým. On mě neposlouchá, ale nevádí. A já bych hrozně rád hrál za národní tým a vůbec nemáme zájem na tom, abychom prezentovali problémy, které jsou v koalici, abychom je prezentovali veřejně. My je řešíme na výboru pro zdravotnictví, což je ta parketa. Já to vnímám tak, že to je ta platforma, kde bychom se měli domluvit na tom, jak půjdeme ve zdravotnictví dál! A když my navrhuje věci, které by vedly k transparentnosti, jako třeba otázka slučování pojišťoven, což je naprosto zásadní, tam jde o velké peníze, nebo o cenotvorbě léků, tak ministr vystoupí a řekne: Já jsem zásadně, zásadně, zásadně proti! Bez jakéhokoliv důvodu. Tak to je ta hra za národák? Takhle si představujete hru za národák? Já tedy ne! Děkuji vám. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan vicepremiér Babiš, po něm s faktickou poznámkou dále pan poslanec Svoboda a pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. K panu Urbanovi – národní tým. Fajn. A pan poslanec Sed'a je za TOP 09? Nebo ODS? Nebo za koho je vlastně? Proč mě tady interpeluje pan poslanec Sed'a? Proč nepřijde na Ministerstvo financí? Já se mu budu věnovat, všechno mu ukážeme.

Proč mě tady interpelujete, když tedy jsme národní tým? Říká pan Urban, i když nevím, jestli on není s Kalouskem v tom národním týmu náhodou, ještě v toskánské partii. (Pobavení.) Takže o čem tady mluvíme? Já jsem si dělal statistiku interpelací našich poslanců a nemám pocit, že by interpelovali naše koaliční partnery. Když jsme tedy národní tým, tak přijďte, pane Sed'o, všechno vám ukážu a odpovím vám stokrát. Ukážu vám i data, všechna. Budu rád.

Výsledky jednání, které tady zase někdo zkrátil, že nejsou. Ano. S panem Němečkem zatím nejsou výsledky jednání. Nejsou. Ale výsledky naše jsou a pan Kalousek to tady bude stále opakovat. Tak já bych znova zopakoval ty výsledky. Za rok 2014 jsme snížili deficit oproti plánovanému o 35 mld. Poprvé od roku 1997 jsme snížili dluh absolutně o 19 mld. a vybrali jsme o 31,5 mld. více na daních a plánujeme na příští rok vybrat o 35 mld. více na daních. A také jsem včera bojoval, aby nebyl deficit 85, ale byl 70. A to se mi také povedlo. Protože znovu opakuji – zdravotnictví, státní pojištění – ano, už jsme dali jednou 4,2, navyšováním platů tam nateklo 7 a teď se chce znovu 4,2 mld. A já říkám, to je takový problém z 250 mld. ušetřit 2 %? To je 5 mld. To je to, co chceme.

A k panu Hegerovi. Fajn –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane vicepremiére, ale váš čas vypršel.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Já jen říkám, že je škoda, že v minulosti aspoň tu Homolku jsme neřešili tedy. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za dodržení času. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Svoboda, připraví se pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já velmi rád poslouchám povídání o národňáku. Jsem rád, že máme nějaký národňák. To je ta koalice. A já si tedy připadám jako nějaká záloha, která je v pozadí, a v okamžiku, kdyby národňák selhal, tak bych také směl na hřiště. Ale fakt je, že národňák staví voliči. Takže když ho postaví, tak od něj chtějí výsledky. Je jim úplně jedno, jak hrál národňák před dvěma lety, jestli tam byli špatní hráči, jestli tam všechno rozkradli nebo vykopali špatně. Zajímá je, jak hraje současný národňák. A to je to, co zajímá mě z pozice náhradníka, jak hraje, jaké má výsledky a jestli dává góly.

Já teď musím konstatovat, že kromě toho, že národňák říká, že ti před ním kopali špatně, tak žádné góly nedává. Já výsledky žádné nevidím. Nevidím je ve zdravotnictví – tam vidím zrušené poplatky a špatné vyhlášky a žádné rozhodnutí o tom, jak se budou řešit přesčasové hodiny lékařů, a mohl toho odříkat spoustu. Já

zdravotnictví dělám už řadu let, takže všechna tato cvičení vidím. Ale nevidím žádné výsledky ani v dopravě, nikde jinde. Jenom vždycky když se na cokoliv zeptám, tak se dozvím, že ti před námi to hráli špatně. Já jsem to nehrál, já jsem tady teď jako nový náhradník a chci, aby výsledky byly, a když někdo kope špatně, tak aby toho nechal. (Potlesk poslanců ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan poslanec Laudát, připraví se pan poslanec Sed'a s faktickou poznámkou. A mám zde potom velké množství faktických poznámek, takže budeme pokračovat podle pořadí. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Jednak bych tedy požádal koalici, abyste se tolik nehádali, aby náhodou neskončila předčasně, protože část voličů vám dala hlasy, tak ať si vás užijí! (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.) Protože bez toho, že budou vidět v uvozovkách výsledky, které máte, tak bohužel názor na to, jací šílenci řídí tuto zemi v čele s panem Babišem, a říkám úmyslně v čele s panem Babišem, tak to si musí jeho voliči užít, aby pochopili, že se jich to dotkne velice nemile.

Nicméně jsem pochopil, že interpelace pana Sedi byla systémová a týkala se střetu zájmů. Říkám to dobře? Já si myslím, že to je skutečně systémový problém, který na západ od naší republiky nemá obdoby, a myslím si, že skutečně je na vládě, aby rychle tento problém, tuto ostudu odstranila. Já se domnívám, že pokud Evropská komise bude svěprávná, tak dříve či později zakáže nebo zastaví financování různých programů, protože takováhle věc tady nebyla.

K panu Vyzulovi. Já se domnívám, prostřednictvím pana předsedajícího, že vy poté – domnívám se, že jste to byl vy, kdo se sem pokoušel podstrčit ten pozměňovací návrh od lobbistů, tak do konce volebního období mlčte. Tím děláte panu předsedovi Babišovi medvědí službu. V minulém období tady takový jeden štramák byl také a ten zase to udělal pro solární barony. Poté co vytěží tuto republiku – veřejné i privátní finance, tak ještě bychom jim zaplatili za likvidaci solárních panelů. Také tady jeden takový kabrhák byl. (Posl. Jandák: Ten byl s vámi v koalici!) Ne, pokud vím, tak vystoupil. V té době už snad nebyl v koalici, přeběhl.

A za další. Samozřejmě čemu se sociální demokracie diví? Vždyť je to klasické vrtění psem. Na Ministerstvu financí je chaos, tam odcházejí zásadní materiály, když pan ministr vytáhne paty z ministerstva, za jeho zády zřejmě, nebo možná s jeho vědomím, to je o to horší. (Předsedající: Já se omlouvám, pane poslanče, i vám vypršel čas.) Tak čemu se díváte? Klasické vrtění psem. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji. Nyní tedy pan poslanec Sed'a. (Ozývá a připomíná se poslanec Jandák.) Já vás vidím, pane poslanče Jandáku. Jste v pořadí. Dojde na vás řada, věřte, mám vás napsaného. Připraví se pan poslanec Pavera. Máte slovo.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Já budu velmi stručný. Mám jenom tři poznámky.

Ta první – nekopu ani v dresu ODS ani v dresu TOP 09. Od listopadu 1989 kopu za sociální demokracii.

Druhá poznámka – hraji za národní tým Česká republika. A prosím, pane místopředsedo, neupírejte mi právo interpelovat jakéhokoliv člena vlády, včetně našich.

Třetí věc – děkuji za vaše pozvání na Ministerstvo financí. Takže já si pro ty tři odpovědi za vámi dojdou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Pavera a s faktickou poznámkou se připraví paní poslankyně Marková. (Opět se připomíná poslanec Jandák.) Já vás skutečně vidím, pane poslanče, ale musím dodržovat pořadí.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne, pane předsedající, dámy a pánové. Jenom bych chtěl říci a vystoupit ke sdělení pana ministra Babiše ohledně vysokého výběru daní. Ze zkušeností, které máme ve městech a obcích, mohu říci, že propad daní v obcích je minus 13 %. Takže pane ministře, neříkejte, že něco vybíráte dobře. Možná že se to zlepší. Pak se vám omluvím velice rád. Zatím bohužel veškeré investice musíme zastavovat a nemůžeme řešit to, co jsme chtěli. Prostě takový je život a tak to funguje. Daně nejsou vybírány tak, jak jste sliboval.

A co se týká zdravotnictví, já si myslím, že zdravotnictví je velkou příležitostí pro zajímavý byznys. 250 miliard je 250 miliard. Sami dobře víte, že i pan ministr Babiš si kupuje polikliniky. Prostě když tady někdo poukazuje na to, že veřejné nemocnice špatně hospodaří a že dobře hospodaří soukromé, měl by také říci, že ty soukromé provozují jenom takové obory, které dobře vydělávají.

A co se týká dalších věcí, protože už mi moc času nezbývá, znovu se vrátím k diabetické noze. Právě vaši poslanci, pane ministře, zatím zastavili léčbu diabetické nohy pomocí kmenových buněk. Víím, že ve fakultní nemocnici čekají stovky nemocných na to, aby mohli být léčeni. V nemocnici mohou léčit maximálně dva pacienti měsíčně a potřebovali by jich dělat desetkrát více. Takže prosím, zkuste najít řešení a podpořte financování diabetické nohy pomocí kmenových buněk. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Soňa Marková. Připraví se pan poslanec Leoš Heger. Máte slovo.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, už mi to nedalo. Chtěla bych konstatovat několik málo věcí. Jsem velmi překvapená vývojem diskuse k této interpelaci, protože jsme svědky okopávání kotníků v rámci koalice v přímém

přenosu. Doufám, že se dívají především voliči vládní koalice, protože to je skutečně špatná zpráva pro občany, pro voliče.

Oni vás nalákali na nějaké populistické sliby typu: Budeme stabilizovat české zdravotnictví, navýšíme platby za státní pojištění, zrušíme poplatky atd. – takže dejte nám své hlasy a zapomeňte. Budeme si dělat co budeme chtít, sliby plnit nebudeme. Naopak to, co tady bylo předvedeno v pondělí při projednávání zákona, uděláme v čele s hnutím ANO to, co pravicové předchozí vlády nestihly, nebo nebylo jim to dovoleno. Navýšíme spoluúčast pacientů, zavedeme zdravotnictví jen pro majetné a vy zase přijďte k volbám, protože vy nám musíte dát své hlasy, protože když někdo něco třikrát slíbí, tak jako by to dal. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Markové. Hezké dobré dopoledne. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Heger. Pana poslance Jandáka eviduji. Hned po panu poslanci Hegerovi je na řadě. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Leoš Heger: Já trochu změním téma, protože diskuse o zdravotnictví je rozsáhlá, a vrátím to do osobní roviny, protože mě tady pan vicepremiér Babiš napadl, že jsem nic nedělal s Homolkou. A není to poprvé, co mě tady napadl velmi nefér způsobem. Já na to musím reagovat.

Pane vicepremiére, já jsem byl ten ministr, který pana ředitele Dbalého odvolal. To, že tam byla řada vyšetřování policie, která byla odložena a nebyla dotažena do konce, to opravdu není moje vina.

Vy jste mě napadl i v rámci mého působení jako ředitele fakultní nemocnice v Hradci Králové a použil jste audit, o kterém už tady padla řeč, i osobně proti mně. Mluvil jste o pokutě 150 milionů, která tu nemocnici postihne. Pak se najednou z vašeho ministerstva ukázalo, že to bude jenom 5 milionů, ale nakonec se ukázalo v tom auditu, že je tam jasně řečeno, že fakultní nemocnice nakupovaly v rámci daných pravidel zcela v pořádku.

Takže prosím, vy používáte různé metody, ale nepoužívejte k tomu alespoň mne.

Když už používáte Reportéry ČT, abyste poukazoval na to, co říkají, a podle toho vyvolal takové audity, o jakých jsem mluvil, tak teď máme zase další náznak, sám jste to tady řekl, že v té skupině, která analyzuje zdravotnictví, je jedna z nejostřejších investigativních novinářek z Medical Tribune, paní magistra Iva Bezděková, tak abyste si zase na ni nestěžoval, jako jste si stěžoval na ty Reportéry ČT, když šlo o vás. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nyní pan poslanec Jandák s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, nevyčítejte si tady co jsme si to jsme si a neplačme nad tím. My jsme tady proto, abychom hledali řešení.

O co jde v této zemi především? Vždycky o prachy, co si budeme povídat. Já se chci zeptat jako laik, poslanec, který nerozumí zdravotnictví, ale jedna a jedna jsou dvě, to je pro mě svaté. Teď si vezměte jednu věc – vy hledáte miliardy. Nařknete jednoho ministra, ministr se brání, ale kde ty peníze leží? A já se ptám, možná hloupě, ale ptám se, proč má tahle mrňavá republika tolik zdravotních pojišťoven. Že by každá nabízela něco obrovsky bohatého pro občany? Nikoliv. Všechny nabízejí to samé a některé ještě méně. Proč nemáme jako některé jiné civilizované evropské země jednu zdravotní pojišťovnu? Ušetřily by se miliardy na provozních výdajích. Je to tak, nebo ne? Je.

Takže to je můj návod k řešení a k nabytí peněz, které jsou potřeba. Zkusme se o tom jaksi pobavit nebo o tom aspoň přemýšlet. Děkuji vám. (Potlesk ze středu sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Jandákovi za jeho vystoupení i za edukaci mládeže na galerii.

Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jakubčík. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty. Po něm se připraví pan poslanec Leoš Heger s faktickou poznámkou.

Poslanec Igor Jakubčík: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře financí, myslím si, že byste si měl pravděpodobně najít trochu lepší poradce, protože já se vrátím o kousek zpět, když jste ve Sněmovně k zákonu o rozpočtovém určení daní pro kraje řekl: Víte, co jsem slyšel? Víte, proč Plzeňský kraj není zadlužený, proč tam postavili nejdražší depo na tramvaje na světě a nejdražší divadlo? No protože tam byla největší báze ODS a ČSSD a měli široké lokty a udělali jste nejlepší koeficient. Myslím si, že vaši poradci se lehce zmýlili, protože Plzeňský kraj není zadlužený, ano, protože dobře hospodaří. Nejdražší depo na tramvaje – víte, to není depo na tramvaje, depo na autobusy a postavilo ho město Plzeň, nikoliv Plzeňský kraj. Nejdražší divadlo, opět, postavilo ho město Plzeň, nikoliv Plzeňský kraj, a město Plzeň si postavilo divadlo bez přímých prostředků státu.

Největší báze ODS a ČSSD v Plzeňském kraji nikdy nebyla koalice či báze ODS či ČSSD. Vždy tam vládla pouze ODS v koalici s někým, eventuálně ČSSD buď sama, či v koalici, ale nikdy ne s ODS. A udělat si ten nejlepší koeficient – nevím, nevím, jak lze, aby si kraj udělal svůj nejlepší koeficient.

Proto si myslím, že to, co jste nám tady teď přečetl o zdravotnictví, a ty vaše úvahy o zdravotnictví, pokud máte stejné poradce, jako jste měl k tomuto návrhu zákona, myslím si, že byste si je měl vyměnit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Jakubčíkovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Leoš Heger, po něm s faktickou poznámkou pan

poslanec Svoboda, po něm s faktickou poznámkou paní poslankyně Marková. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Leoš Heger: Zase to vrátím z depa v Plzni do zdravotnictví. Už vystupuji naposledy, ale musím se zeptat pana poslance Jandáka prostřednictvím řídicího schůze: Pane poslanče, až budete mít v ČSSD v plánu mít jenom jednu pojišťovnu, předpokládám, že to bude VZP, protože je největší. Jenom bych se chtěl zeptat, jestli budete mít tu VZP, která nakupovala IZIP a byla ve velkých potížích, anebo jestli budete mít tu VZP, která teď funguje docela v pořádku. Kterou z těch dvou do toho vládního prohlášení dáte, abychom v tom měli jasno, na co máme být připraveni. Děkuji. (Poslanec Jandák ze sálu: To je těžká otázka, pane poslanče, ani bych na ni nemohl odpovědět okamžitě. Velmi těžká. Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji a prosím pány poslance, aby na sebe nepokřikovali.

Nyní pan poslanec Bohuslav Svoboda, po něm paní poslankyně Marková s faktickou poznámkou, po ní pan místopředseda Bartošek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo. Vždycky rád poslouchám poslance Jandáka, protože se vždycky dobře pobavím.

Chtěl bych říct jednu věc, která je ale vážná, není zábavná. My tady pořád v tuto chvíli řešíme zástupné problémy. Řešíme, zda bude jedna pojišťovna, nebo šest. Nerešíme to, že pojišťovna není pojišťovna, že to je parafiskální daň, která funguje, tak jak funguje od dob Bismarcka, který tento způsob pojištění zavedl. Nediskutujeme o principiálních věcech. Jestli otevřeme prostor pro pravé soukromé pojištění. Nediskutujeme o tom, jestli přestaneme řešit otázky přesčasové práce nějakým trikem nebo nějakou krivou dohodou a pokusíme se to vyřešit doopravdy, protože pokud nebudeme řešit zásadní věci, tak se o prkotinách můžeme hádat pořád dokola. A to je se zdravotnictvím pořád. V okamžiku, kdy se začne něco řešit, tak se uhně k malému problému, na ten se všichni rozhádají, nakonec ho nevyřeší, nebo se něco změní, a na tom výsledku to neudělá nic.

Jestli tady nebude někdo, kdo bude řešit princip zdravotnictví zgruntu, tak se nikam nedostaneme. Všechno toto povídání, které tady zaznívá, já slyším už dvacet let. Pořád je to o stejných prkotinách a nikdo nemá odvalu sáhnout na princip a začít zdravotnictví budovat zgruntu a to je to, co by národčák v jakékoli podobě měl dělat. Ne se hádat o to, jestli je výhodnější hrát levou nohou, nebo pravou nohou. Umět hrát oběma.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Svobodovi, který to chce vzít zgruntu. Nyní paní poslankyně Soňa Marková se svou faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Ještě jedna poznámka. Moc mě těší, že se tady otevírá otázka jedné zdravotní pojišťovny, protože KSČM má v programu jednu zdravotní pojišťovnu už od roku 2006, tak jsem ráda, že se tady o tom začíná mluvit.

Druhá věc je, jenom bych malinko připomněla, proč ve zdravotnictví chybí finanční prostředky. Proč také chybí. Kromě toho, co tady říkal pan vicepremiér. Chybí také proto, že předchozí vlády, Topolánkova a Nečasova, v podstatě ušetřily na zdravotnictví tím, že zmrazily platby za státní pojištěnce. Že zastropovaly nejbohatší příjmy. Že navýšily DPH, takže zdravotnictví přišlo o miliardy. Udělaly všechno pro to, aby vyvolaly dojem, že ve zdravotnictví nejsou finanční prostředky, a aby tak umožnily to, aby si lidé co nejvíce za zdravotní, za potřebnou zdravotní péči dopláceli.

To je to, vážený pane vicepremiére, jedna z věcí, proč je třeba v tuto chvíli vrátit stav třeba v oblasti navyšování plateb za státní pojištěnce. Tím nepochybnuji, že je potřeba šetřit, ale na druhou stranu tyto věci jsou prostě pravda. Za ty roky, kdy vládla pravicová koalice, zdravotnictví přišlo o 30 až 40 mld. korun a ty je třeba do systému prostě jenom vrátit. (Potlesk vlevo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Markové. Nyní pan místopředseda Bartošek, po něm s faktickou poznámkou pan poslanec Jandák. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přihlásil jsem se s faktickou poznámkou, protože jsem předtím nemohl reagovat z důvodu toho, že jsem řídil schůzi. Každopádně chci reagovat ne na oblast zdravotnictví, ale na to, že zde bylo zpochybněno, nebo položen dotaz, proč vlastně pan poslanec Sed'a interpeluje ministra, byť koaliciho.

Pane vicepremiére, prostě proto, že je to jeho právo. Prostě proto, že žijeme v demokracii a můžeme diskutovat, o čemkoli chceme. Ale odmítám to, abychom si brali právo zeptat se na to, co nás zajímá, ministrů, byť jsou koaliciho. Prostě odmítám, abychom zpochybňovali tyto demokratické principy zde ve Sněmovně. Pro mě osobně je toto naprosto nepřijatelné. Prostě to odmítám a stojím na straně pana poslance Sedi, protože je to jeho plné právo a patří to do Sněmovny. Děkuji. (Potlesk.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu místopředsedovi Bartoškovi. S faktickou poznámkou pan poslanec Jandák, po něm pan poslanec Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Vítězslav Jandák: Děkuji, dámy a pánové, budu poněkud přízemní. Nepůjde mi o demokracii. Ale prostřednictvím předsedajícího směrem k panu poslanci Svobodovi. Pane poslanče, já bych všechno podepsal, co jste tady řekl.

Jenom mě zajímá jedna věc. Osm let jste byli u vlády, ODS, topka, pravice. Proč jste tu diskusi nezačali? Doted' jste mlčeli. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Jandákovi. Pan poslanec Svoboda s faktickou poznámkou, po něm pan poslanec Hovorka a pan poslanec Vyzula. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji. Vaším prostřednictvím nejdříve k poslanci Jandákovi. Já jsem nebyl ani v ODS ani ve vládě a můj hlas zní stále stejně. Musím říct, že není pravda, že by se ODS nesnažila o nějaké změny. A je to to, co – proto jsem se opravdu přihlásil, to je ke kolegyni Markové prostřednictvím pana předsedajícího. Pokud budeme hovořit o tak zástupných problémech, jako je jedna pojišťovna nebo pět pojišťoven, a nepůjdeme k principu, tak dopadneme, jako dopadla teď Amerika s Obamovou reformou. Podívejte se, jak tam vypadají nyní náklady na státní pojištěnce, že tam ceny vyskočily raketově nahoru a že to prostě nefunguje. Jejich systém, který měl řadu chyb a nedostatků, najednou začal být skutečně nákladný. Stojí stonásobně víc v oblasti pojištěnců, kteří šli do pojištění, do Medicare a Medicaidu, než stojí normálně. Léky se tam dávají ty nejdražší, všechno je tam dražší. A to je to, co říkám. Pokud nesáhneme na princip a nebudeme to řešit systémově, tak se nic nezmění. A jedna pojišťovna, nebo patnáct pojišťoven, to jsou možná větší náklady na provoz, ale nic jiného. Nic jiného. A to není rozhodující. Jsou to tři procenta z celku. Tři procenta. (Poslanec Jandák: Čtyři.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Svobodovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Ludvík Hovorka, po něm pan poslanec Vyzula, po něm pan poslanec Kořenek, po něm paní poslankyně Marková. Pak už se bude blížit 11. hodina. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom ohledně amerického systému byl v hodnocení malinko opatrnější, protože když začínala Poslanecká sněmovna 2006, tak náklady amerického zdravotního systému před Obamovou reformou byly 13 % HDP a postupně do roku 2010, kdy se tady snažila prosadit transformace zdravotních pojišťoven na akciové společnosti, jejich privatizace a také privatizace zdravotnických zařízení, tak vlastně náklady narostly v Americe na 16 % a ukázalo se, že systém je neudržitelný. Proto se prezident Obama snažil ten systém řešit. Systém 800 zdravotních pojišťoven, který je v Americe. Všichni víme, jak to funguje. Kdy revizní lékaři zdravotních pojišťoven jsou motivováni k tomu, aby nepropláceli zdravotní péči.

Máte tam 50 milionů Američanů, kteří nemají vůbec žádné pojištění, a přitom ten systém je nejdražší a podvazuje náklady amerického hospodářství. Proto se rozhodli to v Americe řešit. To, že to řešení je poloviční, polovičaté, to není ten důvod v jakém stavu se dneska nachází.

Rozhodně si ale myslím, že tam bychom se poučovat neměli. Náš systém není špatný. Ale ten systém musí odstranit vady, která má. To znamená cenotvorba, rovnoprávnost v úhradách za zdravotnické zařízení a také není možné dělat to, co se dělalo, že se řada činností vyvedla do externích služeb, do externích privátních služeb, které získaly významně vyšší úhrady, než byly v původních zdravotnických zařízeních. To je privatizace dialýz, privatizace laboratoří atd., atd. Proč na Homolce existoval systém dceřiných firem od roku 2008? Nikomu to nevadilo. Homolka měla největší úhrady a pořád stačila na to, aby stamilionové prostředky odcházely do dceřiných firem a (upozornění na čas) do daňových rájů a nikomu to nevadilo. Takže tady je třeba na toto se podívat a toto řešit. Děkuji. (Potlesk některých poslanců.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším přihlášeným s faktickou poznámkou je pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Já bych chtěl v podstatě tak nějak zdůraznit slova, která zde řekl docent Svoboda. Já si ho vážím už tak jako člověka, jako lékaře a myslím si, že to řekl správně, co tady v těch emocích v podstatě nebylo řečeno. Opravdu naše zdravotnictví potřebuje základní strategii, kterou za 25 let nikdo nebyl schopen vytvořit. Vytvářely se různé strategie jako "jenom jako", hodně se o tom mluví – tak pojďme! Pojďme ji vytvořit. Ale to musí být napříč, to není otázka koalice, to musí být i otázka opozice. Musíme to udělat všichni dohromady. Nemluvme o tom, prosím vás, jenom a pojďme ji vytvořit. Protože jinak nám do toho budou mluvit taková lidé, jako je pan poslanec Laudát – který zde není a který mě prostřednictvím pana předsedajícího... Musím mu říct, že to, z čeho jsem obviňován, za lobbování za farmaceutické firmy, tak on vůbec nepochopil. Protože nejde o lobbování za farmaceutické firmy, ale jde o to posílit práva pacienta, aby měl k dispozici základní a plně hrazený lék. A toto má být lobbování za farmaceutické firmy! Děkuji. A musím ještě říct, že jeho ponaučení, že nebudu mluvit, si neberu k srdci.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vyzulovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kořenek, po něm paní poslankyně Marková. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom říct, že asi něco shnilého je ve státě našem, nechci říct jiný, protože si pamatuji, když jsme komunikovali ještě s vedením nemocnice, tak některé nemocnice měly a mají dodnes velmi rozdílné úhrady. Nemocnice, které patřily krajům, se mnohdy – a jsou na periférii, potýkají s obrovskými finančními problémy. Jsou tam rozdílné ceny úhrad a další a další věci, o kterých se můžeme bavit. A čím více jsme se snažili to změnit, tím to bylo horší. Takže problém zdravotnictví se táhne už od vzniku, někdy od roku 1998, kdy vznikaly úhrady. Vloni díky panu ministru Němečkoví, a za to mu děkuji,

došlo ke stabilizaci systému a my jako nemocnice, která jasně prokázala, že v uplynulých letech byla na úhradách poškozena o 100 milionů, dostala za svou práci zaplacenou. Ale přesto, když jsem se díval a je mně – na jedné straně jsem velmi rád, že Zlínský kraj je tak velmi zdravý, protože máme nejnižší náklady na pojištění a na léčení oproti jiným. Ale přesto doplácíme na to, že jsme jakoby na druhé straně republiky. Takže já si myslím, že tady je potřeba jednoznačně udělat reálné úhrady. Nemocnice, které šetří a jsou efektivní a ekonomické, tak aby z toho měly benefit. Tam, kde bohužel to nefunguje, aby byl volán k odpovědnosti management. A to je věcí zakladatele. Ale nelze to, co tady nefungovalo celá léta, obávám se, že žádný ministr to nedokáže za rok napravit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kořenkoví. S další faktickou poznámkou paní poslankyně Marková. Prosím, paní poslankyně. Po ní pan poslanec Koskuba a pan poslanec Bendl, který patrně bude posledním, protože se blíží jedenáctá hodina. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Soňa Marková: Ještě jednou bych tady chtěla připomenout jednu důležitou věc. Rozdíl mezi těmi minulými volebními obdobími, kdy tady vládla pravicová koalice, a dnešní situací je v tom, že TOP 09 a ODS ve svém volebním programu jasně deklarovaly, co ve zdravotnictví chtějí. Chtěly navýšit spoluúčast pacientů, směřovaly své reformní kroky k této věci. Voliči jim dali svůj hlas a napsali to jasně. Rozdíl je v tom, že současná vládní koalice se oděla do populistického hávu a směřuje nyní svými kroky spíše k tomu pravicovému, co jsme tady předtím odmítli. Bohužel je to tak. Veškerá diskuse, která se tady odehrávala, podotýkám v úterý, nikoli v pondělí, jak jsem předtím řekla, tady k tomu jasně naznačovala. Takže v tom je ten rozdíl. Protože TOP 09 a ODS nelhaly voličům. Řekly, že nechťejí solidární zdravotnictví, že chtějí zdravotnictví jenom pro bohaté, že chtějí zavést co nejvyšší poplatky, nadstandardy atd., atd. Voliči jim dali svůj hlas. Vy, současná vládní koalice, jste mluvili úplně jinak, než teď děláte. V tom je veliký problém.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Markové. Další faktickou poznámku pan poslanec Koskuba, po něm pan poslanec Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Koskuba: Děkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já jsem vám upřímně vděčný, že se tak věnujete problematice zdravotnictví. Protože za čtyři roky ve Sněmovně jsem pochopil, že to je jeden z oborů, kterému rozumí též skutečně každý. A já nedeklasuji vůbec nic z toho, co zde zaznělo. Dokonce se přiznám, že to, co zde pronesl docent Svoboda, je naprostá pravda. Nás čeká nezbytná nutná změna systému jako takového. A tím nenapadám ani pana prvního místopředsedu vlády. Ale když se hovoří o černých dírách, tak ono to není jenom o té ekonomice. Ono to zdravotnictví, jak už jsem to tu říkal opakovaně, jako každá mince má dvě strany. Na jedné je zdravotnictví a na druhé je ten pacient. A jelikož jste všichni politici, tak si

přízně, ač to bude velmi nepopulární, že na tu stranu, na které je pacient, se nerado před volbami sahá.

Nicméně, dámy a pánové, hlavní problém současného zdravotnictví, na který se snažím zoufale upozorňovat a táhne se to od roku 1995, nebo 2005 nebo 2004, je nedostatek zdravotnického personálu. Říkal jsem to i zde. Změnili jsme systém vzdělávání lékařů, změnili jsme systém vzdělávání sester. A jestliže se nebudeme věnovat této zdánlivě drobnosti, tak se obávám, že do roka, do dvou nebudeme mít vcelku co řešit, protože naše pacienty nebude mít kdo léčit. Budu vám vděčen, když toto vezmete na zřetel.

To je vše a přeji vám hezký den.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koskubovi. Posledním s faktickou poznámkou je pan poslanec Bendl, poté bude jedenáct hodin a budu muset přerušit interpelace. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já musím na margo předřečnice poslankyně Markové říci, že ODS přece nikdy nebyla proti solidaritě uvnitř zdravotnictví, naopak. My jsme říkali, na to, abychom přispěli a byli schopni léčit těžké choroby, jejichž náklady neustále rostou, je potřeba aby, máme-li léčit rakovinu, zjednodušeně, je potřeba, abychom si na chřípku přispěli.

Protože pravdu má pan poslanec Jandák, když říká, že jde především o peníze. Všichni vědí, že to množství peněz je omezené, a že nebude-li mít v systému člověk motivaci k tomu, žít zdravě, chovat se racionálně a podobně, pak zkrátka se bude plýtvat a to plýtvání povede k tomu, že lidé začnou stát fronty na lékaře, začnou stát fronty na operace a podobně. To, co se koneckonců děje například ve Švédsku, kterým se často někdo v minulosti oháněl.

A není pravda, že bychom tu debatu nezvedli, jak říkal pan poslanec Jandák. Naopak. Tady místopředseda vlády říká, že bylo chybou zrušit poplatky. To bylo jedno z opatření, které mělo bránit nadužívání zdravotní péče, kde už není potřeba, kde dochází k plýtvání, a naopak právě brzdilo to, abychom měli na léčení těžkých chorob, nikoliv na plýtvání. To myslím, že to, co děláte, a to je chyba, odmítáte se o tom bavit. Pan předseda Vyzula mi potvrdil, že když byla na zdravotním výboru diskuse na téma koncepce českého zdravotnictví, tak tam přišli asi tři poslanci, mám takový pocit. To byl ten velký zájem diskutovat o tom, kudy vlastně dál a kde tu motivaci a ta nepopulární opatření zavést, protože to je jediná otevřená cesta, říct otevřeně těm lidem: je potřeba šetřit, abychom měli na věci, které jsou důležitější a na které si normální člověk nemůže nikdy v životě ušetřit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. To bylo poslední vystoupení v rámci písemných interpelací na členy vlády. Přerušuji tedy interpelaci pana poslance Sedi, v které bude pokračováno v dalším termínu, a končím písemné interpelace na členy vlády. Připomínám, že po písemných interpelacích

máme pevně zařazené body 140, 73, 74 a 85. V 11.40 máme pevně zařazený bod 86 a ve 12.45 bychom se měli věnovat pevně zařazeným bodům 113 a 114.

Nyní budeme pokračovat bodem 140, kterým je

140.

Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

Prosím, aby se slova ujal navrhovatel tohoto bodu pan poslanec Petr Adam. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Adam: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, sešli jsme se zde naštěstí díky dobré dohodě poslaneckých klubů na tom, abychom si mohli o celé kauze popovídat, takže mi dovoluji hned na úvod shrnout celou tuto záležitost a něco si o tom říct.

My jako opoziční politici jsme docela překvapeni tím, co se děje. Jedná se totiž o docela tristní divadlo, o přehazování horkého bramboru, na který pravděpodobně doplatíme my všichni. Kauza startuje tím, že Ministerstvo financí pod vedením prvního náměstka Lukáše Wagenknechta udělalo audit toho, jaký je stav monitorovacího systému evropských dotací. Audit dospěl k tomu, že monitorovací systém byl předražený. V přípravě výběru dodavatele existuje podezření na podvodné jednání a kartelovou dohodu. Tento závěr dostala také Evropská komise, která jej zkoumá. A pokud usoudí, že systém je nedůvěryhodný, potom je otázkou, co bude dál. Na tento audit Ministerstva financí reaguje ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Cituji: Použití monitorovacího systému nyní zastavila auditní zpráva auditního orgánu, která byla už v minulém týdnu medializována. Se závěry tohoto auditu jako Ministerstvo pro místní rozvoj nesouhlasíme. Podle našeho názoru se jedná o neprofesionální a špatně odvedenou práci, která poškozuje zájmy České republiky. Dále cituji paní ministryni: Bez tohoto systému Česká republika nemůže čerpat finanční prostředky z Evropské unie ve výši 650 miliard korun. Systém je klíčový a byly vyhlášovány první výzvy, aby řídicí orgány do něj mohly vkládat data. To jenom dokazuje, že problém je opravdu nanejvýš závažný, a všichni si to uvědomují.

Dále cituji předsedu vlády Bohuslava Sobotku: Informace o komplikacích kolem monitorovacího systému evropských fondů mne velmi znepokojily. Očekávám, že ministr financí Babiš a ministryně pro místní rozvoj Šlechtová problém profesionálně a urychleně vyřeší, až ve středu budou vládu informovat o takovém postupu svých úřadů, aby nebylo ohroženo již připravené zahájení čerpání z nových evropských operačních programů. Dokážu si představit, že znepokojený pan premiér je velice závažnou zprávou pro občany této země. Ale nejen pan premiér je znepokojen. Celá vláda je znepokojena tím, že jsou ohroženy dotace.

Co se dělo dále. Ministr Babiš si vyžádal od svého náměstka Lukáše Wagenknechta ujištění o tom, že byl audit kvalitní. Na audit poté ministryně Šlechtová oficiálně podala stížnost ministru financí Andreji Babišovi, kterého zároveň požádala o přezkum finální zprávy auditního orgánu. Říká k tomu – opět cituji: Věřím, že se podaří iniciovat nezávislé expertní právní posouzení.

Kritickou situaci pak v pondělí řeší celá vláda. Pravděpodobně v poslední chvíli zatahuje za záchrannou brzdu a rozhodne, že monitorovací systém fondů Evropské unie zaplatí stát a ne Evropská unie. Pardon. Ne stát – my všichni, občané České republiky zaplatí tento problém. Tím se mělo zachránit čerpání stovek miliard korun. Podle premiéra Sobotky postupuje vláda tak, aby neohrozila funkčnost tohoto monitorovacího systému a aby do něj mohly být vkládány výzvy, jakmile budou schváleny příslušné operační programy.

Otázky tedy jsou: Je monitorovací systém skutečně předražený, jak tvrdí Ministerstvo financí? Došlo k podvodnému jednání a kartelové dohodě, jak tvrdí Ministerstvo financí? Byl audit neprofesionální a špatně odvedenou prací, jak tvrdí Ministerstvo pro místní rozvoj? Jak se Ministerstvo financí postavilo k stížnosti Ministerstva pro místní rozvoj? A závěrečná otázka: Kdo za to nese odpovědnost? Protože jestli tomu správně rozumím, tak nás to bude stát minimálně stovky milionů korun.

Já si nemohu odpustit jeden krátký komentář na závěr. V době předvolební pan ministr Babiš říkal, že jako mávnutím kouzelného proutku najde v rámci státního rozpočtu tu 60 tu 100 miliard korun. Ale dnes už je jasné, že žádný ekonomický Harry Potter se v České republice nekoná. Spíše to občas připomíná trapnou magii kouzelníka Pokustona, ale bohužel, po vyprázdnění kouzelnického klobouku nám občanům v ruce zbude maximálně Bob a Bobek. A ujišťuji vás, že bílí králíci to rozhodně nebudou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Adamovi a s drobnou omluvou, protože paní poslankyně přišla teď ke změnám pořadu schůze. Pokud chcete, paní poslankyně, navrhnout změnu programu, máte ještě na to 23 minut. Prosím, abyste tak učinila. Prosím, paní poslankyně Zelenková.

Poslankyně Kristýna Zelenková: Děkuji za slovo. Já se velice omlouvám. Já bych chtěla požádat Sněmovnu o pevné zařazení bodu 310, asociační smlouva s Ukrajinou, na 20. 5. po sněmovním tisku zákona o vysokých školách.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. To je všechno. Pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, vznáším námitku proti vašemu postupu. Jsme uprostřed bodu, nemůžeme navrhovat změny v programu. Je mi líto. Po ukončení toho bodu může Sněmovna případně zvážít, jestli nastaly mimořádné

okolnosti a že zcela mimořádně se může změnit program. V tomto okamžiku to prostě není možné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Nicméně respektuji tuto námitku. Já jsem se o ní poradil s legislativou. V případě, že by nebyla, tak ten postup možný je, v případě, že je námitka, tak o té námitce dám hlasovat bez rozpravy. Přivolám naše kolegy z předsálí.

Zahajuji hlasování o námitce pana poslance Stanjury proti mému postupu, aby paní poslankyně – Pardon, je tady žádost o odhlášení. Takže považuji toto hlasování za zmatečné. Odhlašuji vás všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o námitce proti postupu předsedající, kterou podal pan poslanec Stanjura. Kdo je pro, ať zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 74, přihlášeno je 119 poslankyň a poslanců, pro 68, proti 16. Námitka byla přijata. Nebudeme tedy hlasovat o tom, co navrhla paní poslankyně Zelenková, budeme pokračovat v programu.

Nyní prosím, aby se k informaci, kterou k tomuto bodu přednesl pan poslanec Adam, vyjádřili postupně nejprve místopředseda vlády a ministra financí Andrej Babiš a po něm paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, informační a monitorovací systém strukturálních fondů, aplikace MS2014+, slouží k věcnému a finančnímu sledování všech projektů a operačních programů na nové programovací období, přičemž povinnost využívat takový informační systém v každém členském státě je stanovena přímo aplikovatelnými nařízeními. (Neustálý hluk v sále.)

Monitorovací systém, který je v gesci MMR, eviduje informace během celého cyklu jednotlivých projektů a poskytuje souhrnné informace ohledně věcného a finančního pokroku operačních programů. V operačním programu Technická pomoc je na tento informační systém vyčleněno 95 milionů eur, to je cca 2,5 miliardy korun. Uvedená částka zahrnuje nejen provoz, správu a rozvoj MS2014+, ale také poradenství a školení a přípravu –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane ministře, ale já si dovolím ctihodné paní poslankyně a pány poslance vyzvat ke klidu a k poslechu pana ministra financí. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vláda premiéra Nečase v září 2011 pověřila MMR přípravou monitorovacího systému. Dne 31. 8. 2012 bylo vyhlášeno výběrové řízení na pořízení aplikace MS2014+, které dne 6. 6.

2013 vyústilo v podepsání smlouvy o dílo na dodávku této aplikace za ministra Kamila Jankovského s firmou Tesco SW, a.s., kterou do současnosti vede Josef Tesařík, předseda představenstva.

Auditní orgán Ministerstva financí na základě požadavku Evropské komise ze dne 3. října 2014 provedl audit předmětného monitorovacího systému, přičemž Evropská komise požádala o provedení výkonnostního auditu a ověření všech výběrových a dodávacích řízení na veřejné zakázky s cílem zajistit zákonnost a správnost příslušných výdajů. Výsledkem auditu jsou zjištění spočívající zejména v podezření na podvod, kartelovou dohodu uchazečů, nedodržování zákona o veřejných zakázkách.

Rád bych uvedl, že Ministerstvo financí, tudíž ani já jako ministr financí nejsme oprávněni zasahovat do výkonu auditního orgánu a za účelem zachování této nezávislosti není možné, abych prováděl takové posouzení, které by vyústilo ve změnu výsledku předmětného auditu. Současně uvádím, že k posouzení předmětné věci dojde, a to v návaznosti na činnost příslušného orgánu finanční správy, případně ze stranu orgánu činného v trestním řízení. Jakýkoli nestandardní zásah mé osoby jako ministra financí do auditních zpráv, případně snaha o jejich přehodnocování by s vysokou pravděpodobností byla vnímána jako politické zasahování do nezávislosti auditu. V případě tak závažných zjištění je běžnou praxí u jiných auditů, že příslušný orgán finanční správy provede svoje šetření, na jehož základě stanoví konečnou, zákonem vymahatelnou korekci. V případě, že je podezření na trestný čin, pak se automaticky podává podnět i na policii.

Paralelně s aktivitou České republiky probíhá posuzování auditní zprávy v Bruselu. Evropská komise má k dispozici i plné stanovisko MMR. Audit Evropské komise buď nález českého auditního orgánu potvrdí v plné výši, nebo se může stát, že bude mírnější, případně se s výstupem auditního orgánu nemusí ztotožnit vůbec.

Vláda České republiky na svém zasedání dne 27. dubna 2015 odsouhlasila informaci týkající se aktuální situace v řízení provozu a rozvoje monitorovacího systému ESI fondů, aplikace MS2014+, a uložila ministru financí a ministryni pro místní rozvoj předložit neprodleně materiál s návrhem financování aplikace MS2014+ ze státního rozpočtu.

Dovolte mi konstatovat, že vláda toto rozhodnutí odsouhlasila jako záložní variantu pro případ, že by nebyl zajištěn způsob, jak zachovat spolufinancování z evropských fondů. Co je momentálně klíčové z hlediska zajištění možnosti vyhlašovat výzvy v nejbližších týdnech ze strany řídicích orgánů, je funkčnost systému. V současné době deklarované zajištění funkčnosti aplikace MS2014+ z národních prostředků. Ministerstvo financí nadále hledá způsob, jak zachovat plné či částečné spolufinancování z evropských fondů, neboť není jednoznačné, že Evropská komise potvrdí nezpůsobilost výdajů v návaznosti na výsledky auditní zprávy k monitorovacímu systému. Stejně jako ministryně pro místní rozvoj sdílím názor, že smlouva na MS2014+ je platná a v tomhle ohledu nic nebrání skutečnosti, aby došlo k započetí čerpání z fondů Evropské unie.

Ještě na závěr dodávám, že z titulu této záležitosti mám 11. května v Bruselu jednání s paní komisařkou (nesrozumitelné), která to má v kompetenci. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi financí. Nyní poprosím paní ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou o její vyjádření k tomuto bodu. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, já bych se také ráda vyjádřila k této informaci, která byla mimořádně zařazena na dnešní jednání Sněmovny. Já bych chtěla zmínit, že včera byl schválen první operační program OP PIK, operační program Podnikání pro inovace a konkurenceschopnost, i přes to, co se děje s monitorovacím systémem. To znamená, že vláda, naši úředníci, ale i my, nejvyšší představitelé resortů, se snažíme maximálně komunikovat s Evropskou komisí o našich snahách, schvalovat operační programy. To, že včera byl schválen první operační program, je pro nás opravdu velice, velice pozitivní zpráva.

Já zde jednoduše zmíním, že pokud by nebyl systém monitorovací, tak nejsou fondy a proč. Je to proto, že tento systém je jediný, který nyní v České republice existuje, do kterého se dají vkládat výzvy, který bude vše monitorovat, agregovat data, až k tomu, abychom my řekli, k čemu nám ty fondy vůbec byly.

Vláda v roce určitě, 2010–2011, schválila takzvané jednotné metodické prostředí. To znamená, že vše bude jednotné. Včetně jednotného centrálního monitorovacího systému. Všichni asi víme, že v stávajícím období 2007 až 2013 existovaly monitorovací systémy i pod MŽP, takzvaný Benefil, a pod MPO, takzvaný eAccount. Vzhledem k tomu, že všechno se centralizuje, všechno spadá pod tento jeden monitorovací systém. Čili jakýkoli krok, který by měl zamezit fungování nebo spuštění ostrého provozu tohoto systému, je samozřejmě negativní v tom, že tam nejdu vkládat výzvy.

Ministerstvo pro místní rozvoj v tuto chvíli garantuje, že monitorovací systém je funkční. Tento systém byl uveden do ostrého provozu již před několika měsíci. Ministerstvo pro místní rozvoj vyškolovalo zhruba 2 tisíce lidí, tisíc lidí z řídicích orgánů, některé z nich, zhruba 250, jsou vyškoleni tak, aby školili dále na tento systém. Já bych chtěla jenom říci, že tento systém je jednodušší, než byl ten původní na období 2007 až 2013.

Ráda bych zde také zmínila, že usnesením vlády z 12. června 2013 ministryně pro místní rozvoj byla určena jako národní orgán pro koordinaci a implementaci Dohody o partnerství a ministr financí, resp. Ministerstvo financí bylo určeno auditním orgánem a platebním a certifikačním orgánem. Toto usnesení je samozřejmě dosud platné.

Co se týká celé situace ohledně auditu a ohledně stavu monitorovacího systému. Já jsem velmi ráda, já jsem velmi ráda, že naše vláda se postavila k této situaci velice zodpovědně, ač to možná není úplně jasné. Vláda neschválila v pondělí, že

monitorovací systém bude hrazen ze státního rozpočtu celý. To jsme ani nemohli schválit, protože nemáme finální stanovisko Evropské komise. Audit skončil 30. 3., tzn., že od té doby vzhledem k tomu, že jsou tam závažná pochybení, která zde byla zmíněna, tzn. podezření na podvod, kartel, trestněprávní činnost, předražení, toto musí vyšetřit samozřejmě příslušné orgány. Kromě jiného tento případ řeší protikorupční policie, která 19. 3. přišla na Ministerstvo pro místní rozvoj hodinu předtím, než my jsme obdrželi fyzicky od auditního orgánu první zprávu auditního orgánu právě k monitorovacímu systému. Já osobně doufám a počítám a maximálně spolupracuji s Policií ČR, aby tento případ byl vyřešen samozřejmě co nejdříve. Jsme k dispozici pomalu denně, protože Policie ČR dodatečně vyžaduje různá data. To je jedna věc. Odpovědnost musí určit právě tato kauza ze strany protikorupční policie.

Asi víme, a bylo zde i zmíněno, že ta první zakázka na monitorovací systém byla zadána... Zadávací řízení se připravovalo v roce 2012, výherce této soutěže byl zasmulnvně v roce 2013. Bylo to za vlády pana Nečase. A tam je největší pochybení. V této zakázce. Čili naše vláda řeší minulost, řeší pozůstatky, které zde máme. Ani já ani pan ministr financí jsme nemohli konat jinak než říci vládě, jaký je stav, jaký je stav auditu a co vláda musí udělat.

Vláda schválila jednu věc a já bych ji chtěla uvést na pravou míru, protože i média interpretují to, co jsme schválili, naprosto jinak. Vláda schválila to, že od doby, kdy skončil audit, tak v podstatě to znamená vzhledem k tomu, že jsou tam takto závažná pochybení, tzn. ten podvod, kartel a další, je to vedeno jako nesrovnalost, je to vedeno jako nezpůsobilý výdaj. A vzhledem k tomu, že celá zakázka byla financována a předfinancována a je predikována v rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj z evropských zdrojů, a pokud je to vedeno od 30. 3. jako nesrovnalost, nezpůsobilost, já jsem požádala vládu na základě výstupu tohoto auditu, aby mě zmocnila, že můžu pokračovat s daným dodavatelem, protože smlouva s Tesco je platná. A abychom se i my jako Česká republika případně vyhnuli arbitráži v této kauze od této společnosti, tak je nutné, aby státní rozpočet pokryl od toho 3. 3., resp. od skončení auditu další služby u této společnosti. To znamená, já jsem nyní povinna na základě finální auditní zprávy, která nám byla doručena 10. 4., informovat o nesrovnalosti příslušné orgány. Jsem povinna informovat, resp. podat celkovou informaci finančnímu úřadu, aby sám určil korekce. Auditní orgán navrhuje korekce u jednotlivých zakázek v různých procentech, celkově to činí 252 mil. Ale vláda neschválila, že pokryje těch 252 mil. Vláda schválila, že od konce auditu my můžeme – já můžu – Ministerstvo pro místní rozvoj může pokračovat s daným dodavatelem v dané smlouvě, která je poplatná a je platná. Pokud bych přerušila jakýkoli kontakt s dodavatelem, České republice samozřejmě může hrozit sankce a arbitráž od této společnosti.

Já podle zákona o majetku státu musím dodržovat § 14 s péčí řádného hospodáře a já nebudu, ani naše vláda, která se chová odpovědně, navyšovat státní schodek našeho rozpočtu, což by se stalo, pokud bych nedala na vládu ten materiál, abych já měla pokryto, že to, co mělo být financováno z EU zdrojů, vlastně možná nebude. Pokud Evropská komise, která je ta poslední instanční organizace, ten orgán, určí, že nesouhlasí s auditní zprávou, tyto peníze, které jsme schválili v pondělí, budou

samozřejmě přeučtovány zpátky do toho evropského okénka a budou hrazeny z evropských zdrojů. Takže já tady opravdu se ohrazuji proti tomu, co je v médiích. Vláda neschválila, že budeme hradit tu korekci. Vláda schválila, že od konce auditu tak, jak jsme povinni konat, budeme hradit ten zbytek smlouvy ze státního rozpočtu.

Co se týká dalších věcí, byla bych ráda, kdybych zde mohla zmínit, že já musím do 15. 5. informovat všechny orgány týkající se právě těch nesrovnalostí, tzn. Ministerstvo financí, auditní orgán, Platební certifikační orgán, také finanční úřady. Finanční úřad samozřejmě rozhodne také, zda se ztotožňuje s těmi námitkami v rámci té auditní zprávy. A samozřejmě následně já musím podat podnět k antimonopolnímu úřadu ohledně nálezů auditního orgánu. Já toto chci učinit neprodleně, nicméně samozřejmě čekali jsme na tuto debatu zde ve Sněmovně.

Čili to je zhruba k tomu auditu.

Chtěla bych zmínit, že samozřejmě ten audit měl udělat audit výkonností. My jsme obdrželi audit na veřejné zakázky. To je jedna věc. Další věc je, že Evropská komise nechce schválit operační program Technická pomoc, protože jedna prioritní osa z operačního programu Technická pomoc 2 se právě týká celého monitorovacího systému. Nicméně my jsme nespali těch čtrnáct dnů, ani já jsem nespala. Já jsem v kontaktu s eurokomisařkou, já jsem v kontaktu s dalšími eurokomisaři, já jsem v kontaktu s dalšími nejvyššími úředníky na Evropské komisi. Zatím se nám daří domluvit s Evropskou komisí, že je tady šance, že komise nám schválí i tento program. Jenom abyste věděli, z tohoto programu jsou financováni všichni lidé, kteří dělají fondy. Pokud nebude tento program schválen, budeme žádat další peníze ze státního rozpočtu, abychom vůbec ty fondy mohli spustit. Čili my jsme dohodli s Evropskou komisí a žádáme komisi, aby nám schválila OPTP 2 s tím, že dokud nebude vyřešena tato kauza, to může trvat několik měsíců, tak by Evropská komise, pokud my do operáku dáme poznámku, že jsme si vědomi, že tato prioritní osa nebude proplácena ze strany Evropské komise, dokud se toto nevyřeší a dokud Evropská komise neřekne svůj finální konečný názor k auditní zprávě, tak tento program by Evropská komise mohla schválit.

Čili celý ten problém je velice komplexní. Není to boj ministryně pro místní rozvoj ani ministra financí. My nyní řešíme stav, který musíme společně řešit. Oba dva jsme našli řešení, které jsme představili vládě, a to je to, že zpracujeme právní a IT posudky na veškeré smluvní vztahy s danou společností. Já osobně jako Ministerstvo pro místní rozvoj... My zpracujeme samozřejmě možnosti, které nám ukládá daná smlouva s Tesco, co můžeme dál činit, protože v tuto chvíli jakákoli výpověď – samozřejmě tam je určitý počet měsíců, kdy bychom měli vypovědět tu smlouvu... Jenom si představte tu situaci, kdyby ten gestor, který má na starosti monitorovací systém, teď vypověděl smlouvu s tím jediným dodavatelem, který ho spravuje. Není jiný dodavatel, který teď – teď (s důrazem), v tuto chvíli, aniž bychom měli schváleny všechny operáky, aniž by se začaly dávat první výzvy, aby toto byl schopen převzít. Čili v tuto chvíli já jako řádný hospodář musím postupovat podle platné smlouvy. Jediné, co jsme schválili, že od té doby, co jsou nesrovnalosti, tak

následně to bude hrazeno ze státního rozpočtu, čili od toho 30. 3. resp. 10. 4., kdy nám byla doručena finální auditní zpráva.

To je prozatím z mé strany vše. Já doufám, že jsem byla schopna vysvětlit stávající stav. Děkuji. (Potlesk poslanců hnutí ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní ministryni pro místní rozvoj. Zahajuji všeobecnou rozpravu, do které se s písemnou přihláškou jako první přihlásil pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chtěl bych oběma členům vlády poděkovat za informaci, kterou tu podali. Je zřejmé, že se dokázali shodnout na tom, že za všechno může Nečasova vláda a oni teď chudáci jenom řeší ty následky. Řekněme si tu pravdu celou a skutečnou a z ní vyplývají pouze dvě varianty. Já teď nechci posuzovat ani onen audit, který provádělo Ministerstvo financí, ani práci na monitorovacím systému, kterou provádělo Ministerstvo pro místní rozvoj. Rád bych jenom zopakoval některá stručná fakta.

Na monitorovací systém Ministerstvo pro místní rozvoj mezi červencem 2012 a říjnem 2014 aplikovalo celkem 21 kontrol a auditů, tedy nejenom za pana ministra Jankovského, ale i za pana ministra Lukla, za paní ministryně Jourové a za paní ministryně Šlechtové, 21 kontrol a auditů, které nenašly nic, co by zpochybňovalo transparentnost této zakázky. Já si dovolím přečíst jenom závěr jednoho z posledních auditů, kde byl přizván i znalecký ústav. Závěr toho auditu byl červenec roku 2014. A v závěrečné zprávě se píše: "Znalec nenašel nic, co by nasvědčovalo tomu, že zadávací dokumentace nebo obchodní podmínky byly nesrozumitelné, diskriminační či netransparentní. Znalec konstatuje, že očekávaná maximální cena plnění zakázky odpovídá cenám obvyklým v místě, čase a plnění." To je audit provedený za paní ministryně Šlechtové.

Jinými slovy, rok a půl, pardon, dva a půl roku Ministerstvo pro místní rozvoj říká vládě, Poslanecké sněmovně i veřejnosti, že průběžně kontroluje a je tam všechno v naprostém pořádku. Pak přichází vyšší moc, přichází auditní orgán Ministerstva financí a zpracovává audit. Nebudu opakovat všechny pochybnosti, které mám už jenom o přípravě toho auditu, ale koneckonců nemusím vás obtěžovat svými pochybnostmi, stačí, když si přečtete vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj, poměrně obsáhlé, k tomuto auditu. Je to dokument, který má celkem 48 stránek, a myslím si, že každý z nás by si ho měl přečíst. A kdybych to shrnul, udělal jsem takovou kratičkou anotaci těch 48 stránek, abych vás nezdržoval, tak Ministerstvo pro místní rozvoj k onomu auditu Ministerstva financí říká: Zjištění nejsou doložena ani podložena žádnými důkazy. Formulovaná zjištění jsou zkreslená, zpráva neobsahuje doporučení k nápravě, která jsou standardně součástí auditních zpráv. Auditři dovozují porušení povinností, které ale zákon neukládá. Auditní orgán v mnoha případech prokazuje elementární neznalost zákona o veřejných zakázkách. Auditní tým, který na zprávě pracoval, se průběžně měnil a doplňoval, aniž by někteří auditři měli písemné pověření k výkonu auditu. A do auditu byla zapojena jako poradce i

externí společnost, kde vzhledem k nejednoznačné identifikaci konkrétních osob nelze vyloučit podjatost z důvodů jiných obchodních aktivit v této společnosti v oblasti IT zakázek. – To zhruba říká a ještě mnoho více, je to z otevřených zdrojů dohledatelné, to zhruba říká Ministerstvo pro místní rozvoj o kvalitě auditu Ministerstva financí.

Já se nechci pouštět do hodnocení. Četl jsem ten audit, viděl jsem seznam auditorů, kteří všichni přišli na Ministerstvo financí až roku 2014, a jsem velmi náchylný věřit vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj. Ale nechci se stavět do role arbitra. Jenom říkám, že to je velmi podivná situace.

V každém případě máme před sebou dvě možnosti. Buď má pravdu audit Ministerstva financí, pak se k tomu vláda postavila tak, že řekla: Ta zakázka je podle našeho auditu cinklá, došlo tam k podvodu, a proto my to radši zaplatíme z peněz daňových poplatníků, abychom mohli rychle dostat evropské peníze pro další podvody, které chceme dělat. To vláda řekla. Neřekla: My máme ambici to napravit! Je to teda cinklý a my to napravíme, protože nejsme jako politici, ale makáme. Je to cinklý, my to zameteme pod koberec a zaplatíme to z peněz daňových poplatníků, abychom se nedej bože nemohli dopouštět dalších cinknutých tendrů z peněz, na které čekáme. To je varianta 1. A nebo varianta 2. Vláda řekla: My si uvědomujeme, že cinklý je ten audit, že je naprosto neprofesionální. Otázka je, zda z hlediska neprofesionality, neschopnosti, anebo zda šlo o účelovou akci. Ale protože si nemůžeme dovolit zpochybnit vlastní auditní orgán, tak to zameteme pod koberec, zaplatíme to z peněz daňových poplatníků a uvidíme, co řekne Evropská komise.

No co by asi řekla Evropská komise? Evropská komise, která má standardní problém s cash flow, zajásá, že něco nemusí platit, když se sami sebe udáváme. To je naprosto logické. Každý z nás na místě příslušného úředníka v Evropské komisi by udělal to samé. Proč by měli říkat: Ne, ne, Česká republiko, vy se mýlíte! Vy to tam máte všechno v pořádku! My vám to chceme zaplatit! Takhle snad nepostupuje vůbec nikdo ani na českých ani na evropských úřadech.

Takže si nemyslím, a tady neobviňuji vládu z toho, že ona přesně ví, jak to je. Myslím, že ona se rozhodla jít touto cestou, a říkám, jsou to jenom dvě tyhle možné varianty. A obě jsou strašlivé. Buď po dvou a půl letech, kdy Ministerstvo financí 21 kontrolami konstatovalo, že je tam všechno v naprostém pořádku a transparentní, najednou přijde někdo a řekne, je to podvod, je to cinklý – a má pravdu. A vláda řekne, to se nedá nic dělat, je to podvod, je to cinklý, ale my to nechceme napravit, my v tom dál budeme pokračovat a budeme financovat cinklej a podvodnej tendr z vlastních peněz. To je varianta 1. Varianta 2 je, že Ministerstvo pro místní rozvoj mělo dva a půl roku roku pravdu, těch 21 kontrol a auditů říká pravdu, Jourová měla pravdu, Šlechtová měla pravdu, Lukl měl pravdu, když říkal, že je tam všechno v naprostém pořádku. A má to podloženo 21 kontrolami auditu. A nemá pravdu Babiš, který poslal do Bruselu, že je to cinklý a že je to lumpárna. A abychom nezpochybnili Babiše a auditní orgán Ministerstva financí, tak prostě říkáme, ano, tak má pravdu ten audit Ministerstva financí.

To přece není něco, s čím by se měla nebo mohla spokojit Poslanecká sněmovna v rámci svých kontrolních pravomocí. My přece nemůžeme říct: My, vládo, souhlasíme, že buď je to špatně A, nebo špatně B, ale prostě nějak to udělej, ať se o tom hlavně moc nemluví. Když už ta dvě ministerstva nejenom jedné vlády, ale dokonce jedné vládní strany neměla tolik odpovědnosti a kompetence, aby takto zásadní rozpory ve zjištění nebo v názoru na tuto zakázku si nedokázala vysvětlit sama, ať již na expertní, či politické úrovni, když touto neschopností komunikovat, koordinovat, jednat už teď viditelně poškodila Českou republiku, a teď nehledám, jestli vina je na místě Ministerstva financí či místního rozvoje, ale zcela jistě ta nespolečenská, neschopnost koordinovat a neschopnost vysvětlit si ty připomínky už teď v tuhle chvíli poškodila Českou republiku, tak my přece musíme vědět, jak to bylo, a v tomto smyslu – prosím vím, že pan zpravodaj má připravena nějaká usnesení. Nikoliv odsuzující, ale žádající zjištění pravého stavu věcí. Já mu do toho nebudu fušovat. Jenom dopředu říkám, že bychom neměli rezignovat na zjištění stavu věcí. Prostě odmitám se spokojit s tím: Vláda postupuje odpovědně, ono to nějak dopadne. Hlavně si pamatujme, že za to může Nečasova vláda a že budeme moct čerpat. Ale že jsme mezi tím postupovali dva a půl roku, jedna, nebo druhá strana, buď Ministerstvo financí, nebo Ministerstvo pro místní rozvoj, maximálně nezodpovědně a poškodili jsme Českou republiku v důsledku řádů stamilonů, o tom teď nemluvm. Hlavně makejme! To prostě není postoj, s kterým se může Poslanecká sněmovna podle mého názoru spokojit.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s přednostní právním pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Jen upozorňuji, v 11.45 hodin je pevně zařazen bod, takže vás možná budu muset přerušit, pane předsedo. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, podle mne je to 12.45, ale nechci se přít. (Předsedající Gazdík: Klidně se přete, je to v 11.45 i ve 12.45.) Já to možná stihnu, vzal jsem si těch poznámek mnohem méně než paní ministryně. Když se podíváte, tak nemám s sebou takový šanon.

Proč jsme se vlastně sešli. Jak to popsal ministr financí a ministryně pro místní rozvoj, tak to mohlo běžet jakoby normálně v pracovním pořádku. My se scházíme proto, že paní ministryně měla dramatickou tiskovku, kde řekla, že jsou ohroženy stamiliardy českých korun, že ruší cestu do Číny a že to zachrání. Podle mě to nebyla pravda. Z toho, co řekli, tak nic ohroženo nebylo. Smlouva je platná, systém je funkční, kontroly proběhly, proškolili jsme dva tisíce zaměstnanců.

Když je smlouva platná, já jsem ji nečetl, je tam klauzule, že se to zaplatí, jenom když to budou evropské peníze? Asi hrozilo a hrozí, že to nebudou evropské peníze, ale české. To asi hrozí. To vyplývá z obou vystoupení. Ale nikdy nehrozilo 650 miliard ztráty, ale je to oblíbená metoda mnohých manažerů a mnohých politiků. Vytvořím problém, který neexistuje, a pak ho hlasitě vyřeším. Ptám se, co tedy

hrozilo, jak by došlo k tomu, že těch 650 miliard do roku 2022 nevyčerpáme, a co jste vlastně udělali kromě toho, že jste řekli, že pokud nebudou evropské peníze, tak to zaplatí státní rozpočet? Mně to přijde jako standardní řešení, nic novátorského, nic překvapivého.

Dozvěděli jsme se ovšem, že za to může Nečasova vláda, protože to bylo podepsáno za ministra Jankovského asi sedm dnů před pádem vlády. To je určitě pravda, že to bylo podepsáno 6. června, jestli si dobře pamatuji vystoupení paní ministryně. Ale současně řekla, že je to platné, funkční, spolehlivé a že to garantuje. To je třeba té vládě vyčíst, předminulé, že se domluvilo něco, co je funkční, platné, spolehlivé, všichni jsou podle toho vyškoleni a můžeme to spustit. Pan ministr Jankovský, nechci ho hájit, ale nebyl ve výběrové komisi. To není obvyklé, že by ministři chodili do výběrové komise, je to naprosto nestandardní. Ale chodili tam jeho náměstci a minimálně dva členové výběrové komise, tehdejší náměstci pana ministra Jankovského, jsou dnes ve službách hnutí ANO. Jeden, bývalý pan náměstek Braun, je s paní eurokomisařkou Jourovou v Bruselu, druhý je na Ministerstvu financí, bývalý pan náměstek Sixta. Ti seděli ve výběrové komisi. Tak neříkejte, že za to může ministr, který tam neseděl. A lidé, kteří tam seděli, slouží s vámi.

Pokud má pravdu paní ministryně, tak je to v pořádku, když je to funkční, platné, vyhovující. Ale ta podezření jsou mimořádně závažná. Je jasné, že to jsou nezpůsobilé výdaje, ale pokud se prokáže podvod či kartelová dohoda, tak se ptám, co se stane s monitorovacím systémem, jaký bude přístup české vlády, když se to prokáže. Když se to neprokáže, tak je to jednoduché. Auditní jednotka naprosto selhala, paní ministryně Šlechtová měla pravdu, neprofesionalita a všechna ta adjektiva, která padala v minulých dnech a týdnech. My to samozřejmě neovlivníme v Poslanecké sněmovně. Jen si řekněme, proč o tom dnes jednáme. Protože někdo vyvolal dojem obrovské krize, aby ji pak za deset dnů vyřešil. To se dalo vyřešit i z Číny, paní ministryně. Já jsem o tom přesvědčený. Říci, že když nebudou evropské peníze, že je záložní varianta, že to zaplatíme ze státního rozpočtu, je opravdu standardní, zažívají to skoro všichni příjemci evropských dotací, kterým byla provedena nějaká korekce a nějaké krácení, že to nebylo 75%, ale nakonec 73 nebo 70, že některé výdaje se ukázaly jako nezpůsobilé. To samozřejmě nevyvíňovalo toho, kdo čerpal dotaci, aby platil svým dodavatelům, tak jako v tomto případě.

Takže to jsou moje otázky. Co nám vlastně hrozilo? A takové jednoduché řešení, že když to nezaplatí Brusel, zaplatí to Praha, tím jsme zachránili 650 miliard? To jsme mohli zachránit dva biliony takovým jednoduchým řešením. To mi na tom vadí.

Musím říci jako člen rozpočtového výboru, že tam vystupoval pan náměstek Wagenknecht, už jsem to říkal, působil naprosto sebejistě, přesvědčivě a říkal: Všechno proběhlo, jak mělo, já si za tím stojím, není pravda, že neměli čas, místo pěti dnů jsem dal MMR deset dnů, nadstandardní doba, aby dali své připomínky. Takto vystoupil na rozpočtovém výboru. Rozpočtový výbor to vzal na vědomí. V pořádku. Přišli jsme, požádali, dal nám tu informaci. Souběžně ale Ministerstvo pro místní rozvoj tvrdí úplně něco jiného. Vláda se tváří, že to vyřešila. Nevyřešila vůbec nic.

Pane místopředsedo, je 11.45, když tak se přihlásím ještě jednou.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane poslanče, že jste mi ulehčil situaci. Velmi se omlouvám i paní ministryni, nicméně Poslanecká sněmovna zařadila na 11.45 hodin pevně bod č. 86, a proto přerušuji projednávání bodu č. 140 do projednání bodu č. 86.

Bod

86.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání (Lanzarote, 25. října 2007)
/sněmovní tisk 457/ - první čtení**

Poprosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána o úvodní slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, omlouvám se, že vám vstupuji do debaty, pokusím se být co nejstručnější, jak jsem byl žádán. To, co vám předkládáme ke schválení, je totiž sice velmi důležité, ale asi méně živé a méně mediálně zajímavé. Jedná se o souhlas s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání.

Mám-li být velmi stručný, řeknu jen, že všechny závazky, které by České republice vyplývaly z této úmluvy, jsme již splnili, tzn. k ničemu novému nás to nezavazuje. Zároveň ovšem vzhledem k tomu, že prodléváme s ratifikací, tak je velice důležité z hlediska naší mezinárodní image, abychom co nejdříve konečně tuto úmluvu ratifikovali. Proto vás chci požádat o příznivé posouzení vládního návrhu a zároveň i si troufnu požádat o jeho projednání v co nejkratší době. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministru spravedlnosti. Nyní se měl ujmout slova pan zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jiří Mihola, který ovšem není přítomen, a proto požádám Sněmovnu o změnu zpravodaje na paní poslankyni Janu Fischerovou. O této změně zpravodaje dám hlasovat.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro změnu zpravodaje, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 75, přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců, pro 99, proti žádný. Děkuji, schválili jsme změnu poslankyně.

Prosím tedy zpravodajku pro první čtení paní poslankyni Janu Fischerovou, aby nám návrh představila. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Pane předsedající, také vám děkuji za slovo a budu podobně jako pan ministr stručná. Doplním to, že podepsal tuto úmluvu ve Štrasburku pan Mgr. Boček, který vlastně zastupuje vedení mise Rady Evropy, a mluvila jsem také s kolegyněmi a kolegy, kteří jsou v Parlamentním shromáždění Rady Evropy, a považuji to za velice účelné a nutné. Takže doporučuji postoupit do druhého čtení a současně přikázání zahraničnímu výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Gabriela Pecková.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dámy a pánové, už jsem hovořila mnohokrát k tomuto, takže si vás dovoluji jenom požádat – samozřejmě po předběžném souhlasu pana ministra – o zkrácení doby na projednávání ve výborech na 20 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, končím obecnou rozpravu a budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo nějaký jiný návrh? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Zahajuji hlasování o přikázání tohoto návrhu zahraničnímu výboru. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 76, přihlášeno je 137 poslankyň a poslanců, pro 114, proti žádný. Návrh byl přijat.

Ptám se, jestli má někdo jiný návrh na přikázání výboru. Není tomu tak... Pardon, paní poslankyně. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Já bych požádala o přiřazení tohoto tisku stále komisi pro rodinu a rovné příležitosti a menšiny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Je tady návrh tedy na přikázání tohoto tisku stále komisi pro rodinu a rovné příležitosti.

O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 77, přihlášeno je 138 (dle tabule 139) poslankyň a poslanců, pro 105, proti 4. Návrh byl přijat. Konstatuji tedy, že jsme přikázali tento návrh i komisi pro rodinu a rovné příležitosti.

Dále tady zazněl návrh na zkrácení lhůty k projednání na 20 dnů.

O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro zkrácení lhůty na 20 dnů, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 78, přihlášeno je 140 poslankyň a poslanců, pro 113, proti 3. Návrh na zkrácení lhůty byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh přikázali výboru zahraničnímu a komisi pro rodinu a rovné příležitosti, zkrátili jsme lhůtu na 20 dnů. Děkuji panu ministrovi i paní zpravodajce.

Nyní se vrátíme k přerušenému bodu číslo

140.

Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

do kterého se s přednostním právem hlásí pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Jenom kontroluji tabuli. Tam zatím svítí něco jiného, ale v pořádku.

Já jsem si stačil ještě vyměnit s paní ministryní asi tři věty, tak abych to dovysvětlil, aby to bylo úplně jasné. Já jsem citoval náměstka Wagenknechta, já jsem neřikal, že má pravdu, a i z informací, které mám k dispozici, a nejsou všechny – proto je dobře, že to tady projednáváme na plénu –, si dokonce myslím, že pravda je spíše na straně Ministerstva pro místní rozvoj a dneska je příležitost si to tady vyříkat a říct to veřejně. Tak jenom abyste mě, kolegyně, kolegové, pochopili správně. Já jsem citoval, co říkal první náměstek ministra financí na rozpočtovém výboru. Neřikám, že měl pravdu, a neřikám, že Ministerstvo financí nepochybil a naopak pochybilo Ministerstvo pro místní rozvoj.

Na vysvětlení, proč tam byl zástupce Ministerstva financí a ne MMR. Tak za prvé, rozpočtový výbor jakoby kontroluje především Ministerstvo financí a ti lidé tam chodí pravidelně, a za druhé, je to věc především vládní koalice, protože tam má většinu jako v každém výboru. Někdo to mohl navrhnout na rozpočťáku. Pokud by zazněl návrh na účast paní ministryně nebo odpovědného náměstka či náměstkyně, já bych hlasoval určitě pro. Takhle jsme měli opravdu informace z jedné strany. To přiznávám, ale jenom jsem citoval. Ne že pan náměstek má pravdu. Je opravdu s podivem, když je 21 kontrol, které nic nezjistí, a pak přijde dvacátá druhá a říká, že je všechno špatně.

Chtěl jsem říct ale něco jiného a to bylo to základní. Tady zaznělo ve vystoupení ministra financí, že za to vlastně může Nečasova vláda, ale Ministerstvo pro místní rozvoj říká, že je všechno v pořádku. A já jsem v té době byl vládní poslanec, dokonce jsem byl pár měsíců i člen této vlády. A pro mě je to dobrý přístup. Jenom pokud říkáme, že je to dobře, tak říkejme, že to je dobře díky vládě, a nekritizujeme ji

za to. A jenom jsem upozornil na to, kdo v té výběrové komisi seděl, který měl nejvíc informací. Oni jsou samozřejmě podle zákona vázáni mlčenlivostí, takže já se nepídím po tom, jaké byly nabídky a proč ta pochybení nenašli – no, nenašli je asi proto, že žádná nejsou. To mi přijde docela jako logické vysvětlení. Když něco není, tak to výběrová komise u veřejné zakázky nemůže najít. A jenom jsem chtěl upozornit, že ti lidé jsou nadále ve službách státu, a pokud platí to, co říká MMR, že bylo všechno v pořádku, tak je to dobře, že jsou ve službách státu, není za co je trestat. To je všechno, co jsem tím chtěl říct.

Jediná pochybnost, a na té si trvám, ale možná mi ji paní ministryně vyvrátí, že já jsem prostě neviděl na rozdíl od mnoha jiných z mnoha politických stran vládních i opozičních, abych byl korektní, žádné zásadní ohrožení čerpání 650 miliard. Možná posunutí termínu, možná zvýšených nároků na státní rozpočet v řádu stamilionů, ale shodneme se, i když to není příjemné, tak 250 milionů ze státního rozpočtu je špatně, pokud můžu čekat evropské peníze, ale nedá se to srovnat ani ale na minutu s částkou 650 miliard za sedm nebo možná devět let, pokud bude pravidlo N+2, i když reálně to zase bude méně. A to je všechno. A rád si poslechnu, já bych řekl, podrobnější vysvětlení paní ministryně, protože ona v tom prvním vystoupení to tak shrnula, ale té otázce se nevěnovala, v čem to ohrožení bylo a že se to tak jednoduše vyřešilo – jakoby zálohou nebo ujištěním, že ono to ani jinak nejde. Pokud je smlouva platná a nezaplatí Brusel, tak ji musí zaplatit Praha. To je přece úplně normální postup. To nevím, na co se scházely komise a na co se tak dlouho vyjednávalo. To je podle mě standardní. Já to nekritizuji. Říkám to jenom jako fakt, že to je zcela běžné u všech žadatelů, že probíhá nějaká korekce, kde se objeví nezpůsobitelné výdaje a kde místo evropských peněz nakonec jsou české peníze. Děkuji

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou nejprve pan poslanec Fiedler, po něm pan poslanec Kalousek. Prosim, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já bych za prvé chtěl zareagovat na to, že tady projednáváme tento bod, který v podstatě hrozil tím, že bude mimořádná schůze Sněmovny, tak se nám podařilo, nebo tedy vládní koalice dostala rozum a povolila projednání toho bodu – ale pan ministr Babiš tady není. Já si myslím, že se to velmi týká Ministerstva financí, a jak se dívám, pan vicepremiér Babiš tady opět není. Já nevím, jestli to mám brát tak, jako když bylo zasedání rozpočtového výboru, že poslanci vládní koalice a zejména hnutí ANO se postupně vytráceli, vypařili se jak pára nad vodou z jednání rozpočtového výboru, takže nakonec rozpočtový výbor končil tak, že tam seděli čtyři opoziční poslanci a nikdo další z vládní koalice. Tak jestli pan Babiš takhle se chce chovat a takhle se staví ke Sněmovně, tak já znovu připomínám, že vláda se zodpovídá Sněmovně! A vyzývám pana vicepremiéra, aby se podle toho začal chovat!

A teď k tomu, proč jsem chtěl ve faktické poznámce vystoupit. Tady několikrát zaznělo, že bylo 21 auditů, že všechny proběhly v pořádku, a paní ministryně

Šlechtová ve svém projevu zminila, což mě zaujalo, že audit, který proběhl, měl testovat výkonnost systému a v podstatě to byl audit, který se zabýval obchodní částí. Jaký je důvod tedy toho, že došlo k této změně? Mně prostě začíná vrtat hlavou, proč audit, který měl testovat výkonnost, což já chápu jako funkčnost, jde po tomto. Ne že bych to chtěl rozporovat nebo že by mi to vadilo, ale připadá mi to zvláštní. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jenom chci říct vašim prostřednictvím panu poslanci Fiedlerovi, že to nepřipadá zvláštní jenom jemu, že to připadá zvláštní každému, kdo se na to podívá, už jenom proto, že výběr auditorů byl dán tak, že to měl být výkonnostní audit. To znamená, jsou to samí inženýři technici – a ten audit se pak věnoval téměř výlučně právním otázkám. Mám vážnost pochybnost o odborné erudici týmu, který tam byl sestaven za účelem výkonnostního auditu.

Ale chtěl jsem se přihlásit do technické otázky s tím, že z vystoupení paní ministryně Šlechtové mi nepřišlo úplně zřejmé, zda si stojí za těmi výhradami, které – nevím, jak my všichni – známe. Jinými slovy, já bych opravdu kromě toho, že jste nás ujistila, že vláda se chová zodpovědně a zachránila všem obrovské miliardy – my si spíše myslíme, že zbytečně utratila stovky milionů, ale to může být věcí výkladu – tak bych chtěl zcela jasnou odpověď, paní ministryně, jestli byste nám ji mohla dát. Pokládáte proběhlý audit Ministerstva financí na monitorovacím systému za standardní, profesionální a kvalifikovaný, nebo ne? Stačí mi ano, nebo ne, ale když to rozvedete, budu raději.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kalouskovi. Nyní s faktickou poznámkou, než dám slovo paní ministryni, pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Já jsem chtěl panu poslanci Fiedlerovi také říci, aby se nedivil. A řeknu mu jednu historku, která se odehrála, když se ten auditní sbor na Ministerstvu financí tvořil, tak ti auditori se přesunovali ze sféry finančních úřadů nebo finančních ředitelství, to teď přesně nevím. Ale my jsme tam měli jednoho člena, který přišel o práci díky tomu, že Ministerstvo financí o něj nemělo zájem přes jeho vysokou kvalifikaci díky tomu, že byl na kandidátce do městského zastupitelstva za TOP 09. To mu bylo sděleno jako důvod, proč o něj Ministerstvo financí nemá zájem. Takže z toho lze samozřejmě jenom spekulovat, k čemu ten auditní orgán byl tvořen a jakým způsobem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hegerovi. Příště prosím historky panu poslanci Fiedlerovi pouze mým prostřednictvím.

Teď už prosím paní ministryni, která se hlásila s přednostním právem.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, odpovím na otázku prostřednictvím pana předsedajícího panu poslanci Kalouskovi.

Ministerstvo pro místní rozvoj trvá na našem stanovisku, které jsem já komunikovala na svém tiskovém brífinku. My trváme na tom, co jsme uvedli v naší stížnosti. My trváme na tom, že audit považujeme za neprofesionální, trváme na tom, že jsou tam pochybení. Mohu vám zde sdělit minimálně jedno pochybení, které já osobně považuji za nevhodné. Pokud se náměstek ministra financí a náměstkyně ministryně pro místní rozvoj domluví na termínu, kdy si vypořádají tu naši dvacetistránkovou nebo čtyřicetistránkovou reakci na těch třídvacet zjištění auditního orgánu, náměstkyně tam přijde a je jí rvána do ruky finální auditní zpráva bez debaty, tak toto já osobně považuji za silné pochybení. Takto to nemělo být odesláno do Bruselu. My jsme neměli šanci to ovlivnit. To považuji za velké pochybení.

Jestli vám to takto stačí, prostřednictvím pana předsedajícího? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Nyní vystoupí pan zpravodaj Adam. Pěkně dopoledne, dámy a pánové. Budeme pokračovat v rozpravě.

Poslanec Petr Adam: Dobrý den. Já využiji konečně přítomnosti pana ministra financí, který byl doteď nepřítomen. Já jsem z jeho vyjádření nezaslechl vlastně jedinou odpověď na otázky, které jsme tady kladli hned na samém začátku. Je monitorovací systém skutečně předražený? To tvrdí Ministerstvo financí. Je, nebo není? Došlo k podvodnému jednání a kartelové dohodě, jak on sám tvrdí?

Byl audit profesionální? To je těžko říci. Teď jsme se dozvěděli, že audit byl spíše technického charakteru, tak mně vyvstává další otázka. Pane ministře prostřednictvím pana předsedajícího, je pravdou, že se na tom samotném auditu podílela firma, která neuspěla v tendru na dodávku samotného monitorovacího systému? Je to pravda? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní je řádně do rozpravy přihlášen pan poslanec Zahradník.

Poslanec Jan Zahradník: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych přece jenom na chvíli chtěl vrátit naše jednání trochu do reality od toho problému, v jakých bolestech a problémech se rodí monitorovací systém, který je vlastně sporem dvou koaličních ministrů. Chtěl bych vrátit naše jednání, nebo aspoň v těch mých pár slovech, která jsem si připravil, k tomu, co čeká naše veřejnost, co čeká okolí, ti všichni, kteří čekají na to, až bude možno čerpat evropské fondy a předkládat projekty.

To období se nazývá období 2014 až 2020 – a je už dnes téměř polovina roku 2015 a stále se nic neděje. První čerpání, jak to můžeme počítat, může nastat někdy začátkem roku 2016. Budeme mít tedy dva roky zpoždění. To už jsme teď započali.

Ten systém, jehož zrod teď tak dramaticky popisujeme, musí být především předvídatelný a musí také dávat očekávatelné výstupy, aby se nestalo, že projekt, který někdo předložil, byl schválen, realizován, zaplacen, zkontrolován, tak aby po několika letech se k tomu zase znovu kontroloři vraceli a předkladatele projektu šikanovali různými sankcemi a korekcemi.

Těmi, kdo se o ty peníze ucházejí, bude kromě velkých žadatelů také celá řada drobných žadatelů, obcí, krajů i drobných podnikatelů a neziskových organizací. Na ty všechny také myslíme a skutečně spějme k tomu, aby se s čerpáním evropských fondů začalo co nejdříve. Podvýbor pro evropské fondy a přeshraniční spolupráci evropského výboru je si vědom této okolnosti, snaží se co nejvíce přispět k tomu, aby se ta věc rozběhla. Na příští týden, na 7. května na 10. hodinu, jsme připravili kulatý stůl ve spolupráci s ministerstvem. Účast na tom přislíbila paní ministryně. Zúčastní se představitelé řídicích orgánů jednotlivých ministerstev. Když jsme připravovali ten kulatý stůl, nevěděli jsme, za jakých dramatických okolností se bude konat. Doufejme ale, že přispěje k uklidnění celé situace. Navíc jsme pozvali k jednání také představitele právě veřejnosti, Asociace krajů, Svazu měst a obcí České republiky, Svazu místních samospráv, sítě místních akčních skupin, budou tam také představitelé jak hospodářské, agrární, tak průmyslové komory. Doufám, že bude prostor ve vymezeném čase zhruba mezi 10. a 13. hodinou na to, ty věci si pokud možno co nejlépe vyjasnit a přispět k tomu, aby se čerpání fondů rozběhlo co nejdříve.

Všechny vás, kolegyně a kolegové, srdečně zvu na tento kulatý stůl. Jak už jsem řekl, 7. května v 10 hodin. Bude to ve velké místnosti číslo 205 ve Sněmovní ulici č. 1. Těším se na vaši účast. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Eviduji dvě faktické poznámky. První má paní poslankyně Němcová, druhou pan poslanec Benešík. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Dámy a pánové, já bych svou faktickou poznámku chtěla využít k dotazu. Inspirovala mě paní ministryně Šlechtová tím, že odpověděla jednoznačně na dotaz, který zde zazněl z úst pana poslance Kalouska. Řekla, že za tím, co oznámila na tiskové konferenci stran svého stanoviska k auditu Ministerstva financí, si stoprocentně stojí. Má výhrady k tomu, jak tento audit proběhl, i k tomu, čemu byla vystavena ona sama jako ministryně pro místní rozvoj.

Já se tedy chci zeptat té druhé strany, chci se zeptat pana ministra financí, zda on si stojí za auditem, který zpracovalo jeho ministerstvo, protože jsem sledovala v průběhu jeho různá vyjádření. Nejprve tedy se od tohoto auditu distancoval s tím, že

on na to žádný vliv nemá. Později se za něj postavil, aby jej poté opět zpochybnil, a nyní říká, že o žádný střet nejde. Čili já bych chtěla stejně otevřenou odpověď, jakou poskytla paní ministryně Šlechtová, od pana ministra Babiše, na dotaz, zda on si stojí za prací svého ministra (náměstka), za prací náměstka Wagenknechta, za tím týmem, který zhotovil onen audit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně, za vaši faktickou poznámku. Nyní v pořadí přihlášený pan poslanec Ondřej Benešík a dále s přednostním právem pan vicepremiér Babiš. Máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Jenom krátká noticka na to, co říkal pan kolega Zahradník. Doufám, že účast na kulatém stolu bude hojná. Při přípravách, kdy jsme tento kulatý stůl chystali, skutečně se nemohu zbavit dojmu i jako komunální a regionální politik, že evropské financování bylo v České republice příliš bráno jako politikum. Skutečně jsem to vnímal tak, že čím hůře, tím lépe pro některé. O to jsem víc rád, že existují politici, a možná ne překvapivě, z komunální a regionální sféry vzrostlí, kteří to vnímají jako národní zájem. Benešík – lidovec, Zahradník – ODS, Černoch – Úsvit. Jenom věřím tomu, že se nám podaří minimalizovat škody, alespoň minimalizovat, které tady vznikly historicky, a že evropské financování bude více vnímáno jako národní zájem všech než jako politikum, kde často opravdu, tak jak jsem to řekl, čím hůře pro některé znamená tím lépe.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní požádám s přednostním právem pana vicepremiéra Babiše.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Mrzí mě, že většina lidí, kolegů, kteří tady vystoupili, mě neposlouchá. Znovu bych to přečetl. Kdybyste mohli teď poslouchat, přečetl bych vám to. Protože já jsem jasně řekl ve vystoupení, že to není spor Ministerstva financí a MMR. Není to audit Ministerstva financí, ale je to audit z pověření Evropské komise.

Co vy tady děláte, hlavně pan Kalousek? Vy ohrožujete těch 650 mld.! (Reakce vpravo.) Vy je ohrožujete, protože v minulosti za pana Kalouska ten auditní orgán, on ho pravděpodobně řídil, aby kryl ty různé korupční záležitosti v čerpání fondů. A co se potom stalo? Potom nám Evropská komise zastavila čerpání. Tak si vzpomeňte, že nám zastavila. A proč nám zastavila? No protože auditní orgán byl pod politickým vlivem, a jsou to peníze Evropské unie. Ne naše. Takže vám to znovu to přečtu.

Rád bych uvedl, že Ministerstvo financí, a tudíž ani já jako ministr financí nejsem oprávněn zasahovat do výkonu auditního orgánu. Za účelem zachování této nezávislosti není možné, abych prováděl takové posouzení, které by vyústilo ve změnu výsledku předběžného auditu. Nebo jste chtěli, abych já do toho zasáhl? To je nezávislý audit, dokonce ten auditor je nezávislý. Ani Wagenknecht nebyl ten auditor.

Je to pod ním. Ale ten auditor to sám udělal a mně to vložil v pátek 10. 4. v 15.16 do EPD a moje asistentka to vytáhla až 13. 4.! Ani jsem ten audit neměl! Ani do něj nemůžu zasahovat!

Znovu opakuji, je lež, není to spor Ministerstva financí a MMR. Vy tady máte spor s Evropskou komisí. Upozorňuji vás, že ohrožujete svými vyjádřeními čerpání fondů. Vy tady říkáte, že auditní orgán, který pověřila Evropská komise, aby hlídal peníze Evropské komise, vy říkáte, že já to mám hodnotit? Já to nebudu hodnotit, protože na to nemám právo.

Takže ještě jednou, byl bych rád, kdybyste mě nevyzývali, že se k tomu mám vyjadřovat, protože já se k tomu vyjadřovat nebudu. A současně uvádím, že k posouzení předmětné věci dojde, a to v návaznosti na činnost příslušného orgánu Finanční správy, která je také nezávislá, případně ze strany orgánů činných v trestním řízení. Jakýkoli nestandardní zásah mě osoby jako ministra financí do auditních zpráv, případně snaha o jejich přehodnocování by s vysokou pravděpodobností byly vnímány jako politické zasahování do nezávislosti auditu. A to už jsme tu měli. My jsme měli audit na nemocnice, ministr s řediteli dělal tiskovku, a hned volali z Bruselu. Tak pokračujte. Ale vy ohrožujete peníze Bruselu. My ne!

Ten monitorovací systém, ano, já nevím, jestli byl cinknutý, nebo nebyl cinknutý. To musí říct policie, jestli byl cinknutý. Pokud byl cinknutý, tak to bylo pár týdnů před pádem Nečasovy vlády. My jsem to dostali a dneska auditní orgán má důvěru Evropské komise, na rozdíl od auditních orgánů, které tam byly předtím a z kterých rezultovalo zastavení těch fondů. Tak si vzpomeňte, jak to bylo.

Takže já zásadně odmítám a znovu opakuji, není to sport Ministerstva financí a MMR. Je to auditní orgán z příkazu Evropské komise, kontroluje peníze Evropské komise, MMR dalo výhradu a Evropská komise to posoudí. Já 11. května mám s komisařkou schůzku. Budu to s ní konzultovat a následně to bude mezi MMR a Finanční správou, která je nezávislá, a tam se rozhodne, jestli to půjde z našich peněz, nebo jestli se nám povede následně při jednání s Evropskou komisí ty peníze zachránit.

Takže to je ta pravda. A už neříkejte, že já jako ministr s tím mám něco společného. Nemám s tím nic společného. Já jsem ten audit dostal. Auditor ani nemá povinnost mě informovat a spadá a zodpovídá se Evropské komisi. Vy tady děláte spor mezi Evropskou komisí a Českou republikou, a tím pádem ohrožujete, ohrožujete a říkáte Evropské komisi...Vy mi říkáte, že já jsem měl do toho vstoupit? Že jsem měl ovlivňovat audit? To snad nemyslíte vážně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Eviduji tři faktické poznámky. První pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Fiala. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Vaším prostřednictvím panu ministrovi Babišovi.

Pane ministře, teď jste si nejenom z nás, ale z celé veřejnosti dělal legraci tím, co jste tady říkal. Auditní orgán je na Ministerstvu financí zřízen k 1. 1. 2013 na základě zákona, který jsem předložil, prosadil já. Do té doby byly auditní orgány u operačních programů a na Ministerstvu financí nebyl. To za první.

Za druhé, ten zákon jsem psal, řada z nás ho tady schvalovala, tak víme, komu je ten auditní orgán podřízen a komu odpovídá. Ano, metodicky auditní orgán musí dodržovat metodiku Evropské komise, které zasílá audity. Jestli jsou tam ovšem lidé morálně, eticky a profesionálně na výši, jestli ty standardy skutečně dodržují, jestli se při vypořádání připomínek chovají tak, jak se chovat mají, za to odpovídáte vy, protože ministerstvo je monokratický orgán, a vy to ministerstvo řídíte! Abyste se teď snažil tvrdit Poslanecké sněmovně, že auditní orgán na Ministerstvu financí je duch boží, vznášející se nad vodami, který není podřízen svému ministrovi, to si opravdu děláte legraci! To nemáte pravdu. (Hovoří velmi důrazně.) Vy jste odpovědný za to, že audit byl dělán ve spolupráci s firmou, která neuspěla ve výběrovém řízení. Vy jste odpovědný za to, jakým způsobem auditní orgán vypořádal nebo nevypořádal připomínky s Ministerstvem pro místní rozvoj. Vy jste odpovědný za to, jak byla auditní komise sestavena, už jenom proto, že byla sestavena výlučně z lidí, které jste si tam natahali v roce 2014 a o jejichž morální i profesionální úrovni si dovoluji mít svůj názor jako o většině úředníků, které jste si natahal na Ministerstvo financí za poslední rok! Ale ta odpovědnost je vaše a přestaňte něco svádět na Evropskou unii! Chováte se zbaběle, pane ministře! (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Fiala, po něm pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Dámy a pánové, doufám, že pana ministra Babiše poslouchala bedlivě nejen tato Poslanecká sněmovna, ale i veřejnost. Před nějakým časem jeho náměstek zpochybnil sazbu PRIBOR – on za to nemůže. Teď nemůže za jednání svého náměstka, za jednání auditního orgánu – a kdo za to může? Může za to pravicová opozice, která není dva roky ve vládě, která tady dohromady má nějakých 40 poslanců, ale my jsme vinni za to, že Sobotkova vláda nedokáže připravit všechno tak, abychom mohli čerpat evropské fondy. To je absolutní nehoráznost! Já se omlouvám, ale to je opravdu nehoráznost, která prostě nemůže, pane ministře, vám dlouho procházet.

Dovolte mi ještě jednu poznámku. Pan poslanec Benešik tady velmi správně řekl, že čerpání evropských fondů je národním zájmem. A to je prostě pravda. Ty peníze máme k dispozici, ty jsou nám přiděleny a my se musíme snažit je co nejlépe vyčerpat. Ale jestli si tady někdo myslí, že v zájmu Bruselu a Evropské komise je, abychom opravdu dobře vyčerpali, tak se strašně mylí. Zájem Evropské komise je, abychom jich část samozřejmě nevyčerpali. Když uděláme jakoukoliv chybu, budou následovat autokorekce, bude následovat snižování té částky a je to logické. A my se musíme snažit všichni společně, abychom z těch peněz dostali co nejvíc. Ale Sobotkova vláda, a nezlobte se na mne, lidé, kteří jsou tam za hnutí ANO, teď

ohrožují čerpání těch finančních prostředků a dávají Bruselu nástroj na to, aby nám nemuseli co nejvíc těch peněz opravdu nakonec poskytnout.

Pane ministře financí, je to vaše odpovědnost. Pane premiére, je to odpovědnost vaší vlády a nevyvléknete se z toho poukazováním na minulost a ukazováním na 40 poslanců, kteří tady vytvářejí dnešní opozici.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem se dozvěděl, já to říkám v dobrém, že vlastně pan ministr financí nemůže za to, co se děje na jeho ministerstvu. Ta auditní jednotka patří, nebo nepatří na Ministerstvo financí? Je v organizační struktuře, nebo není? Řídí ji náměstek Wagenknecht, nebo nějaký bruselský eurokrat? Já myslím, že všichni známe odpovědi. Je to součást Ministerstva financí, jsou to úředníci, které platí český stát a podléhají náměstkovi Wagenknechtovi.

Ale chci se zastat paní ministryně a říct, že to, co popsala ohledně vypořádání, je úplně něco jiného, než říkal náměstek Wagenknecht na rozpočtovém výboru, kdy ještě říkal, že MMR poskytl dvojnásobnou dobu proti zákonným povinnostem. Je to úplně něco jiného a ten problém se opakuje. A já žádám vládu a premiéra, aby dělali pořádek s náměstký. Ministerstva jsou řízena ministry, ne náměstký. Máme tady náměstka na zamíni, člena sociální demokracie, jehož výroky musí žehlit premiér Sobotka ve Washingtonu. A co se stalo? Nic. Zůstal tam. Máme tady náměstka, shodou okolností zase sociálního demokrata, který říká a píše České národní bance, že tady máme podvodně stanovený PRIBOR. Co se stane? Zase nic, zase tam je. Teď tady máme náměstka Wagenknechta, který svou kolegyni z MMR nepustí k tomu, aby provedlo řádné vypořádání připomínek. Píše, stojí si za tím, kriminalizuje jednání úředníků mnoha vlád. Chci říct mnoha vlád na MMR. A co se stane? Nic!

Takže pane premiére, páni ministři, dělejte pořádek s náměstký! Ministři rozhodují, ne náměstci! Podle mě je to nebývalá praxe. To není možné, aby náměstek kritizoval, nebo šel proti ministrovi téže vlády. To já si vůbec nedovedu představit, jak je to možné. A je jedno, jestli jsou ti ministři z jedné strany, nebo z koaličních stran. Představte si tohle – ale vidím tady plno obličejů, které byly v městském zastupitelstvu nebo krajském. Dovedete si představit, že ředitel odboru vystoupí na zastupitelstvu a řekne: no ten náměstek, to je naprosto neprofesionální, co on dělá. Nebo tento náměstek tady napíše kvůli náměstkovi, který má finance, tak taky ředitel odboru řekne, no ale ten náměstek předsedá na tom městě, na tom kraji, to je nějaké podvodné jednání. To bychom spadli.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, váš čas, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já bych fakt chtěl, ať se s těmi náměstký udělá pořádek. To fakt není možné. Našimi partnery v debatě opozice–koalice jsou ministři!

Já se nechci dohadovat s náměstký. Já chce debatovat a vést polemiku a věcné argumenty s ministry, ne s náměstký. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní eviduji dvě řádné přihlášky do rozpravy. První je pan poslanec Laudát a po něm pan poslanec Černoch. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, tak teď už snad jenom budeme čekat na to, až Wagenknecht odvolá Babiše, když to tady poslouchám. (Potlesk.) To je situace naprosto absurdní. Nevím čím. Když to tady poslouchám, paní ministryně svolala nějakou tiskovou konferenci, tam říkala, co říkala, ty hlavní věci dneska zopakovala. Od pana vicepremiéra jsme slyšeli formální vyjádření. A bylo by to k smíchu, pokud by se nejednalo o 560 nebo kolik miliard. Já bych jenom pro upřesnění, co to vzniklo a je škoda... Ještě jednu věc, malou poznámku. Vy si určitě pamatujete, kdy v začátcích této vlády pan ministr s Wagenknechtem svolali bombastickou tiskovou konferenci, kde Wagenknecht sdělil, že našel zlodějný za 16 miliard na jednotlivých ministerstvech. Tak možná byste mohl říci, proč tenkrát jste ten audit komentoval. Říkal jste k tomu nějaké záležitosti a kde těch 16 miliard dneska je nalezených, nebo kolik stovek úředníků za to a politiků sedí.

Nicméně zeptám se ryze technicky. V některých mediálních informacích zaznělo, že do Bruselu odešel draft. Dneska už se mluví o auditu. To znamená, zeptal bych se, já nevím, pan ministr často neodpovídá, tak případně paní ministryně, i když by to měl odpovědět pan vicepremiér Babiš, co tam tedy odešlo. Jestli tam odešel řádně podepsaný audit, nebo draft, protože vím z předchozího působení Wagenknechta, že zásadně psal drafty, které mně poskytovali novináři, abych se do nich podíval, co tam je o lidech, kterých se to týkalo. Ti to k dispozici neměli.

Za další. Je zcela zásadní rozpor, a už to tady jenom opakuji, mezi tím, co říká paní ministryně, že neměla šanci, nebo MMR nemělo šanci prostě získat reakci na své připomínky, kdežto pan Wagenknecht tvrdí, že měli dostatek času, že to bylo vzato v potaz. Co vlastně je tedy pravda. Nebudu mluvit o kriminalizaci. Nevím, proč ještě visí ve vzduchu, kdo že to poslal policii, když na předchozích místech se dělo totéž.

Pořád mně není jasné, samozřejmě teď to bude velká mantra, že tam běží vyšetřování policie, tudíž nelze poskytovat údaje, ale snad asi veřejnost i poslanci mají právo vědět, co že vlastně jsou ty základní klíčové věci, proč byl ten tendr nebo ta zakázka špatně, které zákony byly porušeny, máme právo to vědět, a jestli se tím dneska už zabývají také nějaké právní kanceláře, aby zareagovaly, teď nevím, jestli na audit, nebo draft auditu, protože vím, že předchozí dokumenty geniálním náměstkem vypracovány byly právníky ze všech možných stran rozcupovány jako nepodložené. Tak jestli paní ministryně nebo pan vicepremiér mohou na toto odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Nyní pan poslanec Černoch, řádně přihlášený do rozpravy.

Poslanec Marek Černoch: Hezké dopoledne dámy a pánové. Já se přiznám, že jak tady pan ministr Babiš ukazoval doprava a hromoval, že za to můžeme my, tak se koukal celou dobu na mě, tak jsem znejistěl, jestli jsem udělal něco špatně. Ale já za to fakt nemůžu. S tím, že to, co řekl kolega pan Benešík, je naprostá pravda. Ty evropské dotace, ty evropské peníze jsou národním zájmem bez jakékoliv politiky, nebo alespoň tak by to mělo být. A je tady otázka, jestli mohu poprosit o přímou odpověď ať už pana ministra Babiše, nebo paní ministryně Šlechtové. Je to téměř půl miliardy korun. Půl miliardy korun jsou obrovské peníze, za které by se dalo pořídit mnohé, a ty peníze bude potřeba nějakým způsobem nahradit nebo zaplatit. Někdo je musí zaplatit a někdo je za to také zodpovědný. Tak jestli by bylo možné říci, kdo je tedy za to opravdu zodpovědný, a neříkat, že za to může tenhle náměstek, tamhle ten auditor nebo prostě úplně někdo jiný v Bruselu. Jestli bych mohl poprosit o přímou a jasnou odpověď. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. V tento moment neviduji nikoho přihlášeného do všeobecné rozpravy. Takže se táži, zda tomu tak je. Ještě pan poslanec Koubek, s přednostním právem ještě pak paní ministryně.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající. Nebudu zdržovat, ale když poslouchám to, jak nám tady ministr financí říká, že neřídí Ministerstvo financí, teď si tato dvě ministerstva přehazují jednotlivě tento horký brambor, tuto odpovědnost, tak možná nejsem jediný v této místnosti, kdo si vzpomněl na předvolební heslo hnutí ANO, které říkalo: Jsme schopný národ, jenom nás řídí nemehla. Pane ministře, svatá pravda. (Potlesk z řad TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy s přednostním právem paní ministryně, požádám ji o vystoupení v rozpravě.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já budu reagovat teď prostřednictvím pana předsedajícího na pana poslance Laudátu, který se ptá, co vlastně bylo odesláno do Bruselu. Tak ten audit, který – je napsáno alespoň, že si ho vyžádala Evropská komise, má být auditem výkonnostním na programové období od 2013 do 2020, 2007 až 2020. To, co my jsme obdrželi nyní, my jsme obdrželi první draft 19. 3., v ten den, kdy k nám přišla i ta protikorupční policie. Tento draft – my jsme měli 10 dní, abychom se k němu vyjádřili. To jsme se vyjádřili, to je ta naše reakce. Pravdou je, že auditní orgán nám na tento první draft poskytl více času, ale my jsme ho nepotřebovali, protože jsme to vypořádali včas, během těch 10 dnů, to je jasné. Ale my jsme chtěli debatu předtím, než bude hotova finální zpráva, a tu jsme nedostali. Takže do Bruselu odešla ta finální

auditní zpráva za programové období 2014 až 2020. Já jsem včera nebo předevčírem obdržela dopisy od auditního orgánu na 9 dalších projektech pro kontrolu ze strany auditního orgánu na monitorovací systém, kde 6 z nich se týká období 2007 až 2013, ty zbylé 3 se týkají opět 2014 až 2020. Nicméně já počítám s tím, že i finální audit zasláný Komisi je prostě považován opravdu za finální. Čili abych rozdělila ty dvě části, i to období, kdy my jsme dostali o několik dní navíc, my jsme je nepotřebovali využít, ale my jsme je nedostali u té finální zprávy.

Já bych tady opravdu chtěla potvrdit slova pana ministra Babiše. Není to spor mezi našimi ministerstvy. Je to spor, když se na to podíváte, a já myslím, že mnozí z vás, kteří jste starostové nebo jste byli hejtmany, je to spor příjemce s auditním orgánem. Všichni máme, nebo většina z vás, nebo někteří vaši kamarádi, nebo vaše okrsky mají zkušenosti s tím, že nebylo dovolání vůči názoru auditního orgánu. MMR je teď v té situaci. Kdyby se jednalo o nějaký menší projekt a my jsme tam nenašli taková závažná pochybení u auditní zprávy, tak nenapišeme tu stížnost. Ale vzhledem k tomu, že jde o monitorovací systém, a když ten systém nebude, tak nebude těch 650 miliard – a tady tím odpovídám na to, proč já jsem uspořádala ten tiskový brifink. Protože jsem cítila povinnost informovat okamžitě občany, že tím, že jsme my obdrželi tu auditní zprávu finální, je konec financování z evropských zdrojů vůči tomu monitorovacímu systému. A já musím jako řádný hospodář, jako statutární orgán Ministerstva pro místní rozvoj, konat podle zákona o majetku státu. Čili nezvyšovat státní schodek, informovat o tom vládu, a vláda mi udělila mandát, abych s tím pokračovala dál – ze státního rozpočtu.

Já znovu opakuji, že stát nebude platit těch 252 milionů korun, což je vyčíslená korekce ze strany auditního orgánu. To, co bude vyčísleno, k tomu má poslední slovo finanční úřad a především Evropská komise. To, co bylo na tu Komisi posláno, je tedy finální auditní zpráva za 2014 až 2020. Nicméně já jsem obdržela další požadavky z auditního orgánu na poskytnutí podkladů na období 2014 až 2020, takže uvidíme, co ještě dostaneme.

Nicméně bych chtěla ještě opravdu zmínit, že tu odpovědnost, nebo viníka musí určit protikorupční policie. Protikorupční policie velice často je na Ministerstvu pro místní rozvoj. Já jsem zajistila maximální spolupráci, součinnost všech relevantních osob. Asi všichni tušíme, že to není vůbec příjemná situace, protože kolegové z protikorupční policie opravdu jdou do minulosti několik let zpátky, i do zaměstnanců, kteří již na Ministerstvu pro místní rozvoj nejsou. Nicméně my, já i hnutí ANO i vláda, se tomu prostě musíme postavit čelem. Stalo se, stalo, audit našel pochybení. Já je tady jenom ve stručnosti vyjmenuji prostřednictvím pana předsedajícího vůči panu poslanci Černochovi i Laudátovi.

Ta pochybení jsou opravdu závažná v tom, že audit zpochybňuje především tu první zakázku, tu z toho roku 2012, kde dává stoprocentní korekci na kartelovou dohodu, na takzvaný bid rigging, to znamená překrývání nabídky nabídkou, na trestněprávní odpovědnost těch nabídek apod.

Chtěla bych zde ještě zmínit, že v médiích se objevuje jedna věc. V médiích se objevuje, že my jsme, nebo MMR v té chvíli, v roce 2012, obdrželo dvě nabídky. To

není pravda! My jsme obdrželi sedm nabídek. Sedm nabídek na pořízení monitorovacího systému. Sedm! Ty se vyhodnocovaly a na základě hodnotící komise to vyhrála stávající společnost, stávající dodavatel.

Čili toto jsou klíčová pochybení, která říkají vlastně výstupy toho auditu. Samozřejmě je tam pochybení i z toho, že auditní orgán říká, že některé části zakázek jsou předražené. Ale to musí vyhodnotit finanční úřad a následně Evropská komise. Já nemůžu říct, kdo je viníkem. Ani pan ministr Babiš to nemůže říct. Auditní orgán dal svoji zprávu, dal ji finální, ta teď už jede vlastním životem. I já musím plnit určité povinnosti, to znamená dát podnět na ÚOHS, informovat finanční úřad a informovat všechny další instituce, že monitorovací systém je veden jako nesrovnalost.

Takže znovu jen opakují, vláda se chovala maximálně odpovědně, když v pondělí schválila a dala mně mandát pokračovat s tou danou společností na zaslavnou část, kterou my teď máme. Pokud by se tak nestalo, tak nemáme monitorovací systém, protože já nemám dodavatele, my teď nejsme schopni to udělat vlastními silami, a ta smlouva je platná. Takže by nám také mohla rozjet arbitráž.

Čili to je za mě asi vše.

Ještě bych chtěla říct k panu – prostřednictvím pana předsedajícího poslanci Černochovi. Evropské dotace jsou maximálním národním zájmem pro programové období 2014 až 2020, v podstatě 55 % veřejných rozpočtů jsou dotace z Evropské unie. Postavilo se za to spousta parků, vědeckotechnických parků, silnic, cokoliv. Pokud by se zastavil ten systém na základě toho, že prostě já nemůžu jet dál s tím dodavatelem, tak se tam nedají dávat první výzvy. Nedá se tam dávat vůbec nic. A my teď jsme tak daleko, že první výzvy by měly být do měsíce. Minimálně z OP PIK, který už je schválen. A to je pro nás velice příjemná zpráva.

Takže já bych chtěla jenom říct, že těch 650 miliard není ohroženo z důvodu toho, právě proto, že naše vláda odpovědně rozhodla, že mně dává mandát, abych se chovala jako řádný hospodář a mohla pokračovat od doby, co jsme obdrželi ten audit, dál se stejným dodavatelem do doby, než se to samozřejmě vysvětlí. Nicméně poslední slovo má Evropská komise. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s faktickou poznámkou je zde pan předseda Kalousek. Nikoho dalšího do obecné rozpravy – všeobecné neviduji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Jen velice stručně. Já chápu paní ministryni jako loajální ministryni za hnutí ANO, že musí odmítnout myšlenku, že je to spor mezi ministerstvy, že je to spor mezi Ministerstvem pro místní rozvoj a auditním orgánem. Ale prosím pěkně, auditní orgán je součástí jakého ministerstva? A šéfa té auditní jednotky jmenuje kdo? A za kvalitu práce toho auditního orgánu odpovídá kdo? Samozřejmě ten, kdo vede to příslušné ministerstvo, což je ministr financí. Prosím vás, nezkoušejte namlouvat veřejnosti, že auditní orgán se odpovídá Evropské komisi. Ano, odpovídá se z hlediska metodiky, ale za profesionalitu práce,

za kvalitu těch lidí, za to, co dělá, politicky odpovídá ministr financí, který by měl řídit celé ministerstvo, do jehož součásti auditní orgán patří, tak jako na všech ostatních ministerstvech. Politickou odpovědnost má ministr financí, tak jako politickou odpovědnost na MMR máte vy, paní ministryně. Nemůže to být křížem. Může to být jen tak, že Sněmovna volá k odpovědnosti příslušné ministry, a to je ministr financí, který se ze své odpovědnosti snaží zbaběle vyvléct a tvrdí veřejnosti, že se jeho podřízený útvar zodpovídá Evropské komisi. (Potlesk z řad TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nikoho neeviduji přihlášeného do všeobecné rozpravy. Táži se, zda je tomu tak. Je tomu tak, v tom případě končím všeobecnou rozpravu. Táži se, zda si chcete vzít závěrečná slova, než otevřu podrobnou rozpravu. Není tomu tak. V tom případě přistoupíme k podrobné rozpravě a táži se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy, aby přednesl případné usnesení. Takže pan zpravodaj. Máte slovo.

Poslanec Petr Adam: Tak naposledy dobrý den. Chci poděkovat za plodnou debatu, která se tady na toto téma rozvířila, která mnohdy nebyla ani tak dialogem jako spíš opakovaným monologem téhož. Ale přesto vzhledem k tomu, že jsme se odpovědi na mnohé otázky nedozvěděli, tak si dovoluji navrhnout následující usnesení, abychom tu diskusi posunuli přece jenom o úroveň někam jinam.

Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR

I. žádá předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby do 30 dnů vyšetřil odpovědnost za možnou škodu stovek milionů korun v kauze monitorovacího systému evropských fondů a informoval o výsledku tohoto vyšetřování Poslaneckou sněmovnu Parlamentu;

II. žádá Nejvyšší kontrolní úřad, aby ověřil audit provedený Ministerstvem financí ČR zvláště vůči vzneseným námitkám Ministerstva pro místní rozvoj. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda se někdo další hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho v tento moment... paní ministryně, omlouvám se. Prosim, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že celý případ řeší protikorupční policie, tak ani pan premiér nemůže vyšetřit odpovědnost za tuto věc. My ani nemůžeme poskytnout všechna data z našich resortů, protože je to v rukou protikorupční policie, takže já tady – pardon – vznáším námitku vůči tomu prvnímu usnesení jenom kvůli tomu, že nejsme schopni poskytnout všechna data panu premiérovi, protože to řeší protikorupční policie. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní pan zpravodaj – dává přednost panu předsedovi Kalouskovi. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Možná je tady nedorozumění v prostředí, ve kterém se pohybujeme. Škoda a odpovědnost v pojmu trestněprávního práva samozřejmě nepřísluší panu premiérovi a nikdo po něm nechce, aby to vyšetřoval. Hovoříme výlučně o odpovědnosti politické. Poslanecká sněmovna se obrací na předsedu vlády, aby stanovil politickou odpovědnost za tyto situace, to může dokonce i bez některých těch dat, paní ministryně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní poslankyně Němcová, řádně přihlášená do rozpravy.

Poslankyně Miroslava Němcová: Děkuji. Já bych chtěla ještě doplnit návrh usnesení o bod, který by se vztahoval k fungování Ministerstva financí, přímo k osobě pana ministra financí. Ten bod by zněl takto: Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR žádá ministra financí Andreje Babiše o posouzení a vyjádření se k postupu jeho náměstka, teď nevím, odpusťte, křestní jméno, pana Wagenknechta ve věci připomínkování auditu... vyrovnávání připomínek k auditu s Ministerstvem pro místní rozvoj. Takhle by to znělo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda někdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě podrobnou rozpravu končím. Táži se, zda pan zpravodaj anebo paní ministryně si chcete vzít závěrečná slova. Já tady předtím, než bych vám udělil závěrečná slova, chci říct, že ve 12.45 máme napevno zařazeny volební body, to znamená, že vás poprosím o dvě věci. Já bych ten bod přerušil, projdeme volební body, uděláme vaše závěrečná slova a dáme potom hlasovat o návrhu usnesení. Tímto způsobem bych pokračoval s tím, že jestli mám dobré informace, bylo domluveno, že jednání Poslanecké sněmovny bude prodlouženo o 15 minut do 13 hodin... to znamená od 12.45 co zabere čas, tedy volební body, tak o to by se prodloužilo jednání.

Já tedy děkuji paní ministryni, panu zpravodaji, přerušuji tento bod po dobu trvání volebních bodů, které máme napevno zařazeny na 12.45 hodin.

Otevírám bod číslo

113.

Návrh na odvolání některých členů orgánů Poslanecké sněmovny

Prosím tedy, aby se ujal slova předseda volební komise poslanec Martin Kolovratník. Máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré odpoledne. Volební body jsou tentokrát dva. Situace je malinko výjimečná, já se ji pokusím velmi stručně vysvětlit a nebudu vás zatěžovat jednotlivými detaily sněmovní procedury.

Standardně ze všech volebních bodů nebo z jednotlivých volebních bodů v minulých schůzích jsme zvyklí na to, že pokud dochází k návrhu na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny, tak je to víceméně formální hlasování, kdy jeden z klubu po vzájemné dohodě navrhne nebo oznámí rezignaci jednoho z poslanců a poté paritně, recipročně, proti tomu navrhne na základě politické dohody nové jméno. Samozřejmě ten návrh musí posvětit svým hlasováním celá Sněmovna. Toto budeme také řešit, ale až v tom druhém bodu. Ovšem v prvním bodu, který je otevřen v tuto chvíli, tedy bod 113 a je nazvaný Návrh na odvolání některých členů orgánů Poslanecké sněmovny, jsme v situaci jiné, nestandardní a v tomto volebním období poprvé.

To stručně vysvětlení je takové, že o tento bod zažádal poslanecký klub hnutí Úsvit, který navrhuje ze své iniciativy odvolat některé poslance z jednotlivých výborů, a teprve poté, pokud Sněmovna vysloví s tímto odvoláním souhlas, samozřejmě můžeme se rozhodnout en bloc u všech návrhů, anebo také u jednotlivých jmen různě, tak teprve poté můžeme provádět poslaneckým klubem hnutí Úsvit navržené nové nominace za odvolaná jména. Všichni určitě víte z médií, z diskusí zde ve Sněmovně, proč k té situaci dochází. Já pouze za volební komisi konstatuji, že volební komise v usnesení č. 108 přijala návrhy, resp. vzala je na vědomí, ale právě proto, že poslanci zatím nejsou odvoláni, tak s tím nemohla nic jiného udělat a musíme tady postupovat tímto způsobem, že Sněmovna bude o návrzích na odvolání hlasovat. To je jediná možnost, nebo jiná možnost, jak tento způsob nebo návrh realizovat.

Nyní tedy v souladu s panem předsedajícím, prostřednictvím pana předsedajícího bych poprosil a vyzval zástupce klubu hnutí Úsvit, aby vám podal patřičné politické vysvětlení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Otevírám rozpravu a jen se pro pořádek chci zeptat, než předám slovo pověřenému členu poslaneckého klubu Úsvit, zda se pan Koskuba hlásí s faktickou poznámkou. Hlásíte se s faktickou poznámkou, pane poslanče Koskubo? Ne, nehlásí, děkuji. V tom případě požádám člena, pověřeného člena hnutí Úsvit.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji, pane předsedající. Pan kolega Koskuba se drbal, já jsem ho viděl.

Dámy a pánové, ještě jednou vám přeji hezké teď už odpoledne. My jsme požádali o zařazení tohoto bodu k odvolání bývalých členů našeho poslaneckého klubu a dnes již nezařazených poslanců z výboru Poslanecké sněmovny. Důvodem je účast členů poslaneckého klubu hnutí Úsvit v těchto výborech, která je pro naši práci

nezbytná. Proto bych vás velmi rád požádal, poprosil o podporu tohoto bodu. Není v tom vůbec nic osobního, je to pouze a čistě z pracovních důvodů. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Mám zde v rozpravě přihlášenou panu poslankyni Benešovou, ale myslím si, že se jedná o omyl. V tom případě ji odmažu, protože ji nevidím přítomnou v sále. A táži se, zda se někdo další hlásí do rozpravy. Máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych chtěl jenom upozornit na jednu věc, která nesouvisí teď s tím bodem odvolání, ale potom s tím dalším bodem, tzn. obsazení míst uvolněných případným odvoláním.

Protože poslanecký klub Úsvitu má aktuálně 10 členů, jak jsem se díval na web Poslanecké sněmovny, tak má právo i u velkých výborů, tzn. těch 25-, případně 24členných, obsadit pouze jedno místo. Když měli 14 členů, tak jim vycházela dvě místa. Bohužel teď mají jenom 10, tak mají nárok jen na jedno místo. Tak já nevím, jak se to bude řešit, když někoho odvoláme a pak na to místo nebudou mít nárok, pokud ti nezařazení se nepřidají do kvóty k nim, aby se jim počítalo těch 14, ale to nepředpokládám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura, po něm pan poslanec Schwarz.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Myslím, že to zbytečně komplikujeme a vyrábíme si problém. Kdybychom vzali v potaz to, co říkal pan poslanec Koniček – ne že má pravdu – tak musíme přepočítat úplně všechny výbory a vlastně nevíme, komu to volné místo v těch výborech připadne. A já se ptám, jestli někdo z těch ostatních šesti klubů má ambici obsadit další místa v těch výborech. Za nás říkám že ne, že ty poměry měnit nechceme. Protože když se jedno uvolní, tak se to musí přepočítat a někomu připadne. A nemusí to být ten největší. To záleží na těch desetinkách. Když jsem viděl ty podíly, kdo to znáte, jak se to počítá, tak to může být jinak v každém výboru, v každé velikosti výboru to může být jinak. A já za nás říkám nekomplikujeme to. My budeme pro vyhovět klubům, protože partnery pro jednání jsou kluby a ne jednotliví poslanci. Je to tak, protože jinak se to dělat ani nedá. V okamžiku, kdy bychom postupovali, jak navrhuje pan poslanec Koniček, tak to musíme u všech výborů přepočítat a zjistit, komu to jedno místo vlastně připadá, které frakci, aby mohla nominovat svého člena. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jen se táži pro pořádek, zda se, pane předsedo Kalousku, hlásíte s přednostním právem, anebo řádně do rozpravy. Řádně. Tak v tom případě nejdřív pan poslanec Schwarz.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré odpoledne už, dobrý den, kolegyně a kolegové. Já musím říct, že mluvím sám za sebe teď jenom, nechci mluvit za klub. Ale myslím, že jsem povinen, tak to cítím a nechci zklamat kolegy.

Víte, já když jsem sem šel do voleb, tak jsem viděl tady Úsvit. Úsvit pro mě představoval Okamuru. Mají nějaké problémy, já tomu rozumím. Jsem stále přesvědčen o tom, že Úsvit sem dostal Okamura. A to ho neznám, prosím vás, tady jsem se s ním seznámil. Jestli mají nějaké problémy, chtějí něco měnit, tomu rozumím. Ale pro mě jako pro člověka, pro osobu, by to byla zrada v tom, že já opravdu teď nevím, co jsou zač, jak pracují, jak fungují jako klub. Já tady vnímám jenom takové to pohybování se několika lidí a nejsem přesvědčený o tom, že voliči, kteří je volili, by je volili znovu v tom osazení, co jsou tam dnes. Takže chci tady říct kolegům, ale ať se nezlobí, ale já tu výměnu jako Schwarz nikdy nepodpořím. Já bych radši byl s návrhem pana Stanjura to přepočítat, nemohu to z hlediska svého svědomí udělat. Já prostě nebudu podporovat rozpady tady v těch věcech. Já kdybych nebyl spokojený s prací klubu, tak odevzdám mandát a odejdu. Takhle jsem nastavený. Já bych prostě klub nebo člověka, který mě sem dotáhl, neopustil. Přesto je to jejich důvod, ale já jsem jim to musel říct. Nepodpořím to. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní s faktickou poznámkou pan předseda Kováčík. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Já jenom pro pořádek, abychom to zbytečně neextendovali. Ani pan kolega Koníček ani pan kolega Stanjura – a oba mají pravdu, uznávám jim tu pravdu, samozřejmě, je naprosto v souladu se vším, co tady dosud platilo – nic nenavrhovali. Takže nemá cenu na to dál reagovat a rozvíjet to. Já myslím, že je teď ta doba, abychom hlasováním vyjádřili svůj názor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan předseda Kalousek, po něm pan předseda Kolovratník.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já se v podstatě přidávám k názoru předsedy poslaneckého klubu KSČM. Jenom dovolu stručnou reakci na pana kolegu Schwarze. Měli bychom tady dodržovat nějaké elementární zásady respektu vůči jednotlivým klubům. Můžeme si myslet o jednotlivých poslancích cokoli, ale respekt a úcta k tomu, že ten mandát mají a že klub je instituce, jejíž názor máme brát na vědomí, by měl platit. Vy jste říkal, pane poslanče, že nevíte teď, co je to za lidi, co si tam myslí, a proto pro to nemůžete hlasovat. Já vás ujišťuji, že kdyby s takovým návrhem přišel klub hnutí ANO, že chce nějaké lidi v orgánech Sněmovny vyměnit, tak přestože víme (s důrazem), kdo jste, tak bychom vám stejně vyhověli. Já si myslím, že tyhle žádosti si mezi sebou prostě máme schvalovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan předseda Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, já vystoupím neutrálně a spíš vám připomenu možné procedury v obou případech. Skutečně máme dvě možnosti jako Sněmovna, je to na nás, jak se rozhodneme.

To znamená, buď vyjdeme návrhu klubu hnutí Úsvit vstříc a budeme hlasovat pro návrhy na odvolání, pak nominujeme nově navržené členy onoho klubu. Ale pravda je i to, co říká kolega poslanec Koníček, že ta základní tabulka se do jisté míry změnila. Tak tady jenom upozorňuji, že pokud bychom se rozhodli, že to chceme jinak, tzn. chceme se znovu podívat na tu tabulku, tak potom bychom museli ten druhý bod procedurálně přerušit, někdo z vás by musel dát návrh na přerušení bodu, a ten bod by se mohl projednat nebo ten návrh by mohl být nově podán teprve po vzájemné politické dohodě jednotlivých klubů. Tak koneckonců je to i zmíněno v jednacím a volebním řádu Poslanecké sněmovny. Tak jen abyste věděli, jaké máte možnosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy, která je v tento moment otevřena. Pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Myslím, že vystoupili zástupci všech stran, tak si dovolím doplnit. Já se také domnívám, že bychom měli respektovat stanoviska poslaneckých klubů. Vycházím z logiky, že poslanecké kluby nominují své členy do jednotlivých výborů a v takovém případě mají asi právo i odvolávat z těch výborů nebo navrhnout odvolání. Druhá věc je ta, že jednací řád Poslanecké sněmovny zajišťuje každému poslanci a každé poslankyni také právo na to působit ve výborech. Takže pokud odvoláme na návrh poslaneckého klubu některého poslance z výboru, tak by také měl ale následovat ten krok "b", aby měl zajištěno, že aspoň v jednom výboru bude působit. Na to bychom také neměli potom zapomenout.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní se tedy táži, zda někdo další se ještě hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. V tom případě, pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím a požádám pana předsedu o závěrečné slovo případně pokyny, jak budeme dál postupovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Závěrečné slovo a zároveň onen pokyn. V tom závěrečném slovu zrekapituluji to, co hnutí Úsvit navrhuje k odvolání. To je rekapitulace, kterou byste měli vědět.

Takže Úsvit navrhuje odvolání Radima Fialy z rozpočtového výboru, dále odvolání Tomio Okamury z organizačního výboru, potom odvolání poslance Milana Šarapatky ze svou výborů, a to zahraničního a hospodářského a do třetice ze stále komise pro kontrolu činnosti NBÚ. Posledním návrhem na odvolání je odvolání

Jaroslava Holíka, a to z volebního výboru a z výboru pro životní prostředí. Ještě jeden v uvozovkách rozcestník. Můžeme se rozhodnout, že budeme hlasovat o návrzích na odvolání buď po jménech, nebo en bloc v jednom celém bloku. Já za volební komisi mohu navrhnout hlasování en bloc, ať jsme efektivní. Ale záleží na vás, jestli někdo vznese protinávrh.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Táži se, zda někdo vznáší protinávrh proti tomu, že bychom hlasovali en bloc o všech jménech najednou. Nevidím. Registruji zde žádost o odhlášení, takže já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými kartami. Nyní tedy, pane předsedo, vás požádám, abyste přečetl návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Návrh usnesení je v tomto znění: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky odvolává Radima Fialu z rozpočtového výboru, Tomio Okamuru z organizačního výboru, Milana Šarapatku ze zahraničního výboru, hospodářského výboru a ze stálé komise pro kontrolu činnosti NBÚ a odvolává Jaroslava Holíka z volebního výboru a z výboru pro životní prostředí."

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržené usnesení, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 79, přítomných poslankyň a poslanců je 122, pro návrh 76, proti 7. Konstatuji, že s návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Tím pádem považuji tento bod za vyřešený a tím pádem ho končím a otevírá další bod a tím je bod číslo

114.

Návrh na změny ve složení orgánů Poslanecké sněmovny

Na lavice vám bylo rozdáno usnesení volební komise č. 108 ze dne 28. dubna tohoto roku. Izde prosím pana předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a konstatuji, že tím předchozím bodem jsme se posunuli v proceduře o krok dál. My jsme na volební komisi předevedlím v úterý přijali dvě usnesení. Již zmíněné usnesení č. 108, kde jsme brali na vědomí teď provedené návrhy na odvolání, a pak také usnesení č. 107, které standardně popisuje návrh na rezignaci a poté novou nominaci do jednoho z výborů. Opět se to tedy týká poslaneckého klubu hnutí Úsvit.

V tuto chvíli tedy můžeme na uvolněná místa zvolit nově navržené poslance. Prosím, pane předsedo, abyste i k tomuto bodu formálně otevřel rozpravu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Tedy otevírám rozpravu a táži se, kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Nikoho v tento moment neeviduji. Jestliže se nikdo nehlásí, končím rozpravu a předávám slovo předsedovi komise.

Poslanec Martin Kolovratník: Ta hlasování by měla být ještě dvě. Nejprve, pane předsedající, poprosím, abyste nechal hlasovat o navržené rezignaci. To je ona rezignace, která je po dohodě poslance i jeho vlastního klubu a je to návrh na rezignaci Marka Černocho ze stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře Poslanecké sněmovny. Toto je vlastně poslední uvolnění místa.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. V tom případě dám rovnou hlasovat. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přijetí rezignace poslance Marka Černocho, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 80, přihlášeno je 125 poslankyň a poslanců, pro návrh 119, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžeme pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak a teď jsme uvolnili všechna potřebná místa a můžeme je postupně obsadit. Já vás teď seznámím s obsahem onoho usnesení č. 107, co hnutí Úsvit navrhuje jako nové nominace. Do stálé komise Poslanecké sněmovny pro práci Kanceláře teď po uvolnění ze strany Marka Černocho Úsvit navrhuje Janu Hnykovou. Dále do rozpočtového výboru Petra Adama. Do volebního výboru Jiřího Štětínu. Do organizačního výboru předsedu klubu Marka Černocho. Do hospodářského výboru Karla Fiedlera. Do výboru pro životní prostředí poslankyni Olgu Havlovou. Do zahraničního výboru Martina Lanka a konečně do stálé komise pro kontrolu činnosti NBÚ poslance Martina Lanka. Všechny tyto nominace jsou navrženy klubem hnutí Úsvit.

Opět můžeme hlasovat en bloc nebo po jménech. V rámci efektivit jako vždy navrhuji hlasování en bloc.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Táži se, zda má někdo námitku proti postupu, že budeme hlasovat en bloc. Pan poslanec Koniček?

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedající, já jsem upozorňoval na jednu věc, co se týká těch výborů. Ale tady je ještě druhá věc. Nemám nic proti panu poslanci Štětínovi, který je místopředsedou v mém výboru, ale jeho nominací už bude ve třetím výboru a to také jednací řád zakazuje! Takže bych poprosil, abychom postupovali jak v obsazování členů výborů, tak v těchto věcech v souladu s jednacím řádem. Prosím o jeho dodržování!

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. S přednostním právem se hlásí pan předseda Kováčik.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. My samozřejmě respektujeme návrhy ostatních klubů, nekádrujeme, nezpochybňujeme, nechceme, aby se to tak dělo i vůči nám. Nicméně dostali jsme se do překerní situace, protože poslanec má právo být ve výboru. A já v tom návrhu neslyším ani jméno Fiala ani jméno Okamura. Ve kterém výboru tedy budou tito poslanci? se táži. Podle jakého návrhu? Nechci teď nic navrhopat, ale domnívám se, že teď je právě na řadě udělat ten přepoččet, přepočítat tu tabulku, a teprve potom se s chladnou hlavou té věci ujmout znovu a zvolit. Do té doby se snad najde nějaké řešení. Proto si dovolím navrhnout v této chvíli přerušení tohoto bodu do příští schůze Poslanecké sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, musím o něm dát hlasovat bez rozpravy. Tedy je zde návrh na přerušení tohoto bodu, jak zaznělo.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh tak, jak byl přednesen. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je přihlášeno 126 poslankyň a poslanců a v hlasování s pořadovým číslem 81 pro návrh bylo 116 poslanců, proti 1. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas a přerušuji projednání tohoto bodu.

Vracím se, tak jak bylo domluveno, a otevírám zpátky bod, který jsme přerušili, a to je

140.

Informace ministra financí a ministryně pro místní rozvoj k financování monitorovacího systému evropských fondů

Současně předávám řízení kolegovi Gazdíkovi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Máme před sebou v tomto bodu závěrečná slova, takže nejprve poprosím o závěrečné slovo paní ministryni, jestli má zájem. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyň, vážení pánové poslanci, já bych chtěla jenom zmínit, že evropské fondy pro nás pro dalších deset let znamenají opravdu půlku našeho státního rozpočtu. Bez ohledu na to, jakým způsobem dopadne tento audit, naším cílem – mým cílem, mým osobním cílem a cílem i této vlády – je, aby ty fondy byly spuštěny a aby monitorovací systém především fungoval. Já se určitě chci postarat o to, aby monitorovací systém byl nadále funkční. On funkční je. Teď je připraven na ty výzvy,

OP PIK je schválen. Do měsíce budou výzvy na podnikatele. Takže si myslím, že opravdu je v zájmu nás všech, abychom učinili všechno pro to, aby ty fondy byly spuštěny.

Máme i avíza ze strany Evropské komise, že v dalších dnech by měly být schvalovány ostatní operáky, a naše vláda sdělila, že všechny operační programy by měly být schváleny do června tohoto roku. Já vím, že poté – prostřednictvím pana předsedajícího si dovolím oslovit pana poslance Kalouska, který mi řekl, že když to nebude do června, tak pak mě bude grilovat. Ale já doufám, že to do června opravdu všechno bude.

Takže bych jenom chtěla zde vyzvat, že ty fondy jsou opravdu 50 % našeho rozpočtu a máme ještě deset let na to, abychom je byli schopni smysluplně využít. Děkuji vám. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni za její závěrečné slovo. A nyní prosím pana navrhovatele o návrh jednotlivých usnesení.

Poslanec Petr Adam: Proceduru navrhu asi tak, že zaznělo z pléna, že bychom měli jednotlivé body hlasovat jednotlivě. Proti tomu já nic nemám. Takže je buď postupně načítat a my o nich asi budeme asi rovnou moci hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Má někdo něco proti tomuto návrhu? Předpokládám, že ne. Prosím tedy, abyste načtl první návrh usnesení.

Poslanec Petr Adam: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby do 30 dnů vyšetřil odpovědnost za možnou škodu stovek milionů korun v kauze monitorovacího systému evropských fondů a informoval o výsledku tohoto vyšetřování Poslaneckou sněmovnu Parlamentu."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o prvním bodu usnesení tak, jak jej navrhl pan zpravodaj nebo navrhovatel.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 82, přihlášeno 115 poslankyň a poslanců, pro 55, proti 40. Návrh nebyl přijat. Další návrh usnesení.

Poslanec Petr Adam: Bod č. 2: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá Nejvyšší kontrolní úřad, aby ověřil audit provedený Ministerstvem

financí České republiky, zvláště vůči vzneseným námitkám Ministerstva pro místní rozvoj."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 83. Přihlášeno 116 poslankyň a poslanců, pro 71, proti 32, návrh byl přijat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Petr Adam: Třetí bod: "Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky žádá ministra financí Andreje Babiše o posouzení a vyjádření postupu náměstka Wagenknechta ve věci vyrovnaní připomínek Ministerstva pro místní rozvoj k auditu monitorovacího systému."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: O tomto usnesení zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 84. Přihlášeno 117 poslankyň a poslanců, pro 66, proti 23, návrh byl přijat. (Potlesk části poslanců.)

Tím jsme se vypořádali se všemi návrhy usnesení. Děkuji paní ministryni i panu navrhovateli a přerušuji jednání Sněmovny do 14.30 hodin, kdy budeme pokračovat ústními interpelacemi na premiéra a posléze členy vlády. Upozorňuji jen, že pan premiér bude nepřítomen a je na něj pouze pět interpelací. Poté ihned budou následovat interpelace na členy vlády.

Děkuji a přeji dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.11 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, chce se mi říct vy nemnozí, leč věrní, přeji vám hezké zažití po obědě. Budeme pokračovat dalším bodem, kterým jsou ústní interpelace, nejprve na premiéra.

139.

Ústní interpelace

První písemnou interpelací na pana premiéra Bohuslava Sobotku, který je bohužel nepřítomen, přednese paní poslankyně Marta Semelová. Bude to ve věci Sudetoněmeckého krajanského sdružení. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážený pane premiére, 8. dubna proběhla v Praze ustavující valná hromada Sudetoněmeckého krajského sdružení v Čechách, na Moravě a ve Slezsku. Zúčastnil se jí i předseda Witikobundu, nejradikálnější organizace sudetolandsmanšaftu, která je i v Německu považována za extremistickou. To, že byl spolek po několikaletém odmítání registrace Ministerstvem vnitra nyní na základě rozhodnutí Nejvyššího správního soudu zaregistrován, považuji za facku účastníkům protifašistického odboje i českým rodinám vyhnaným ze svých domovů v pohraničí. Po otevření sudetolandsmanšaftské kanceláře v Praze je to další skandální událost, která vyvolala zvlášť v letošním roce, kdy si připomínáme 70. výročí ukončení druhé světové války, oprávněně rozhořčení občanů. Ve stanovách zmíněného sdružení je odsuzováno – cituji – vyhnání, genocidium a etnické čistky po druhé světové válce na území střední a východní Evropy, přičemž osoby, které to dopustily, jsou pokládány za válečné zločince a patří před soud. Osoby, jež se podle výkladu těchto stanov staly obětmi, mají právo na náhradu škody a na satisfakci, dále na to, aby jim nebo jejich dědicům bylo uděleno státní občanství České republiky a obnoveno vlastnické právo prý neprávem zkonfiskovaného majetku. Dekrety prezidenta republiky z roku 1945 byly podle spolku legalizací zjevného bezpráví a požadují jejich zrušení. Zamýšlí také založit vlastní vydavatelství, stavět pomníky apod. Upozorňuji i na obavy našich občanů v pohraničí, kam si bezostyšně chodí potomci sudetských Němců prohlížet a fotografovat domky, kde lidé žijí. Je zarážející, že rozvášnění kritici prezidentovy cesty do Moskvy, ale i média, která by měla objektivně informovat o událostech u nás i v zahraničí, k této události mlčí. (Upozornění na čas.)

Chci se zeptat, jaké stanovisko k tomu zaujme česká vláda, zda se dočkáme toho, že veřejně odsoudí tyto aktivity, a jaké další kroky podnikne. Děkuji. (Potlesk několika poslanců z levé části jednacích síní.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Semelové. Na její interpelaci bude odpovězeno písemně.

Dalším interpelujícím je pan poslanec František Laudát, který pana premiéra bude interpelovat ve věci financování projektu ESA. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Pane místopředsedo, premiér tady není, tak je to trochu problém. Nicméně tak to řeknu aspoň vám. Předmětem mé interpelace bylo financování projektu ESA, což je kosmická agentura, ve které jsme přijali členství. A jde o to, že tam je povinná část, která obnáší roční příspěvek 300 milionů korun, a potom jsou volitelné programy, tam si můžeme vybírat. Sice byla schválena povinná část, ale nevím, zda již, a to jsem se chtěl zeptat, byly doplacený všechny peníze, protože ještě nedávno byla situace, že kvůli Ministerstvu školství, které nepřeposlalo nějakým způsobem 100 milionů, protože se skládá těch 300 milionů, ta kvóta, tak vypukla ostuda, že to ještě nemáme uhrazeno. A pokud se týká nevolitelné části, tak tam nebyl schválen pozměňovací návrh, který zazněl, a byl to společný pozměňovací návrh napříč koalice – opozice, přesto v rámci projednávání

rozpočtu na letošní rok nebyl schválen, i když tedy české firmy velice prahnou po tom účastnit se celé řady těchto programů, je to asi 9 volitelných programů.

Zároveň jsem se chtěl zeptat pana premiéra, jak pokračuje příprava a práce na založení samostatné kosmické agentury, kde by to byl samostatný subjekt, který by potom do budoucna integroval do sebe všechny činnosti, kterému nedat žádné peníze by bylo velice obtížné.

Takže asi nevím, zda pan premiér na to odpoví písemně, anebo příště to zopakují. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. I na kosmickou agenturu odpoví pan premiér písemně.

Další interpelace. Paní poslankyně Chalánková bude interpelovat pana premiéra Bohuslava Sobotku ve věci aktuální situace odebraných dětí v Norsku. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Vážený pane premiére, nerozumím tomu, proč někteří poslanci včera nepodpořili ani návrh, aby česká strana zjistila aktuální stav dětí Michalákových v norských pěstounských rodinách. Takový požadavek považuji za naprosto samozřejmý. Jedná se výhradně o české občany a o jejich životě vlastní rodina ani český stát nic neví. Přímý kontakt zástupce českého státu s dětmi je důležitý zejména s ohledem na staršího z chlapců Denise, protože ten byl naposledy viděn před více než rokem a rodina má odůvodněné obavy o jeho zdraví.

Vážený pane premiére, chci vás proto veřejně požádat, abyste sám osobně inicioval ověření, zda se dětem v pěstounských rodinách dostává potřebné péče. Takový krok lze podniknout prostřednictvím českého konzulátu v Oslu s odvoláním na článek 36 Vídeňské úmluvy o konzulárních stycích.

A na závěr bych chtěla ještě uvést na pravou míru jistou nepravdu, která zde včera zazněla. Z úst pana ministra Zaorálka jsme slyšeli, že budou konat, až matka dá souhlas se vstupem Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí do všech spisů. Takovýto souhlas matka již podepsala dne 14. března 2015 a tento dokument mám zde pro pana premiéra k dispozici.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Chalánkové. Další interpelaci přednese pan poslanec Igor Nykl, který pana premiéra bude interpelovat ve věci radnice ve Frýdku-Místku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za slovo. Vážený nepřítomný pane premiére, ve své interpelaci navazuji na interpelaci, jež mnou byla přednesena na podzim roku 2014, kde jsem se podívoval, že vám nevadí, že čtyři trestně stíhaní členové sociální demokracie jsou na úplně prvních místech kandidátky do komunálních voleb ve Frýdku-Místku, což jsem považoval pro občany za nepřijatelné. Lidé to viděli, ve

volbách to dopadlo tak, že po mnoha letech sociální demokracie ve městě, kde vždy suverénně vyhrávala, prohrála. Prohrála s hnutím ANO. Co se pak stalo? Sociální demokracie se nesmířila s prohrou a následně pracovala s mnoha až amorálními postupy, například pomocí různých tajných nahrávek soukromých telefonů apod., s cílem podrazit vítěze voleb. To se jim povedlo. Byla vytvořena nová koalice mezi sociální demokracií a takzvaným hnutím Naše město. Ale to vedlo k tomu, že například exsenátorka sociální demokracie paní Richtrová vystoupila z klubu sociální demokracie a řekla, že nechce vládnout ve městě spolu s veksláky. Máme tam v radě města dva členy trestně stíhané, z nichž jeden je primátor. Sociální demokracie se snaží, aby ve městě byla hlasování na zastupitelstvu tajná, což je absurdita a nemá to obdobu v České republice. A když jsem chtěl na to upozornit na zastupitelstvu, tak primátorem Frýdku-Místku mi nebylo umožněno coby poslanci Parlamentu vystoupit na tomto zastupitelstvu, byl mi vypnut mikrofon zcela v rozporu se zákonem o obcích a jednacím řádu.

Žádám vás tedy coby nejvyššího představitele socdem o vyjádření a řešení této situace, která poškozuje v očích občanů vnímání politiky jako takové, protože Frýdek-Místek je nyní symbolem velmi zvláštní politiky představované vaší stranou.

Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Nyklovi. Poslední interpelaci na pana premiéra, který je bohužel nepřítomen, přednese paní poslankyně Věra Kovářová a bude to interpelace ve věci interpelací. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, ve své dnešní interpelaci o interpelacích jsem se vás chtěla zeptat na problém, který představuje nepřítomnost členů vlády právě během interpelací. (Smích v jednací síni.) Vaše nepřítomnost je, obávám se, také určitým druhem odpovědi. Svoji otázku ráda zopakuji při nejbližší příležitosti. Děkuji. (Smích a slabý potlesk z pravé části jednací síně.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkujeme paní poslankyni Kovářové. Tím jsme se vypořádali se všemi ústními interpelacemi na pana premiéra a přejdeme k ústním interpelacím dle vylosovaného pořadí na jednotlivé členy vlády.

První interpelaci na pana ministra financí Andreje Babiše přednese pan poslanec Jiří Koubek. Bude to interpelace ve věci snídaně s Mafrou. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane předsedající.

Vážený pane ministře, na webových stránkách koncernu Mafra se dočítám, že dne 24. 3. 2015 se v hotelu InterContinental konala akce Mafra – snídaně s Andrejem Babišem, neboli dopolední setkání předních zástupců vrcholné české politické scény s nejvyššími zástupci významných firem, podniků působících na území České republiky i mimo ni. Tolik oficiální avízo k této události na webových stránkách.

Vy jste, pane ministře, při minulých interpelacích přiznal, že akci snídani s Andrejem Babišem, kterou pořádala společnost Mafra vlastněná Andrejem Babišem, sponzorovala společnost ČEZ, v níž Ministerstvo financí vedené Andrejem Babišem vykonává akcionářská práva České republiky. Ve čtvrtek 9. dubna jste, pane ministře, na půdě Poslanecké sněmovny zde u tohoto pultu prohlásil, že společnost ČEZ zaplatila za tuto akci 200 tisíc korun. Dovolte mi to odcitovat: Údajně se jedná, moment – teď jste listoval tady podklady, které jste měl u sebe – o 200 tisíc korun, takže pokud je třeba, dám vám je dneska večer a můžeme je spolu odnést na ČEZ. Pokud Beneš otevře kasu, můžete ho vzít do pokladny. Tolik citace vašich přesných slov.

Moje tedy otázka, vážený pane ministře, zní: Pane ministře, vrátil jste jako majitel firmy Mafra polostátní společnosti, ČEZ oněch 200 tisíc korun? Prosím, kdy tomu tak bylo? Neptám se, zdali Beneš otevřel kasu. Tento výrok považuji z úst ministra české vlády vůči generálnímu řediteli společnosti ČEZ za mimořádně nekorektní. Předpokládám, že platba proběhla bezhotovostně a že tedy máte písemný doklad, kterým jste schopen svá slova doložit. Berte prosím moji interpelaci jako informační, neboť jsem se nikde na webových stránkách nedočel a ušetřil bych si tuto interpelaci, kdyby tam tato informace byla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Koubkovi. Poprosím pana ministra financí o odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Já jsem rád, že nám tu roste nová generace mladých politiků, ambiciózních, kteří se snaží a nahradí tu generaci porevoluční.

K té interpelaci. Já vás musím zklamat, pane poslanče, ale já jsem měl špatnou informaci. Já jsem tedy za prvé nevěděl, že tu snídani sponzoruje ČEZ, a také informace o 200 tisících korunách nebyla správná, protože snídane, kterých jsem se zúčastnil, stály 25 tisíc a bylo to 8 snídaní, takže 8 x 25 je 200 tisíc. Je pravda, že jsem tady slíbil 200 tisíc, ale bylo to 25 tisíc, ale to není podstatné.

Já jsem hned začal konat a bohužel, všichni účastníci toho vztahu odmítli, protože říkali: No děláme to deset patnáct let, tak proč bychom to teď měli řešit? Nakonec jsem to vyřešil tak, že jsem těch 200 tisíc poslal nadaci ČEZ. Jiným způsobem to nešlo řešit. Dal jsem ČEZu darovací smlouvou 200 tisíc korun. Chvilku to trvalo, než jsem to celé dořešil, protože všichni účastníci odmítli tuto interpelaci jako nesmyslnou, protože to bychom potom museli jít do extrémů a asi by si nikdo neměl ani kupovat noviny, které vlastní, nebo poslouchat rádio, které vlastní.

Já rozumím tomu, že opozice je dnes zoufalá, že kromě Babiše nemá nic, takže interpeluje různé nesmysly a neustále lže. Dnes už je jasné, že Kalousek lhal, když říkal, že dostávám 5 miliard. Nic nedostávám a jsem strašně rád, že konečně skončí ta podpora. A také jsem strašně rád, že díky vám těch 1,5 miliardy, co stát dával spotřebitelům biopaliv, zaplatí občané. Takže když skončí ta podpora, zvýší se ceny

pohonných hmot a bude to díky Kalouskovi a vaší straně. Děkuji. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane ministře, za vaši odpověď. Ponechám na uvážení diváků a občanů České republiky, zdali mezi 25 tisíci a 200 tisíci je rozdíl, je to jedno, jak jste tady řekl. Já si osobně myslím, že to jedno není.

Oceňuji, pokud jste těchto 200 tisíc korun dal. Děkuji za tuto informaci. Omlouvám se, ale vzhledem k tomu, kolikrát už tady zazněl různý slib i z vašich úst, tak bych byl rád, kdyby na to existoval písemný doklad, a jistě to není problém. Pokud říkáte, že to nikdo nechce vrátit, Mafru vlastněte vy, tak jako vy jste snad ten manažer, vy jste říkal, že tady budete řídit stát jako firmu, tak předpokládám, že svoji firmu řídíte tak, že ten doklad jste schopni přinést a dokázat svoje slova. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Pan ministr se svou doplňující odpovědí. Prosím, pane ministře.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vypadá to, že mladý nadějný politik si založil kariéru na atakování Babiše. Já tomu rozumím, že vy politici nedržíte slovo. Já ho držím, protože já jsem dělal byznys podáním ruky. Takže tady je ta darovací smlouva. Jo? A v podstatě vám dám ještě výpis z banky. (Potlesk z lavic ANO.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tím jsme se vypořádali s první interpelací na pana ministra financí. Nyní pan poslanec Petr Kudela bude interpelovat pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci pomoci zemím Afriky a Blízkého východu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážení členové vlády, pane ministře, vážení kolegové. Přicházím s interpelací na ministra zahraničí.

Všichni sledujeme situaci, která kulminuje v zemích jižní části Evropy, zejména v Itálii. Hrozí nové stěhování národů. V zemích severní Afriky a Blízkého východu byly zničeny nebo se zhroutily struktury udržující funkčnost těchto zemí. Logicky v nich nastalo bezvládí, chaos a teror. Do jaké míry a jak cíleně to bylo ovlivněno jinými zeměmi, můžeme jen spekulovat. Bezvládí, chaos a teror spojené s vidinou bezpečného a bezstarostného života v Evropě zvedají masy lidí. Ty opouštějí místa, kde žijí, a putují do sběrných táborů a dále do Evropy. Pro Evropu je to dosud neznámá situace a Evropa to nemůže zvládnout. Směsice kulturně odlišných lidí, ve velké míře negramotných, na život v Evropě zcela nepřipravených.

Jaké se nabízí řešení? Zablokovat možnost ilegálního vstupu do Evropy, budovat záchytná centra na pobřeží Afriky a ve stabilních zemích Blízkého východu, na televizích a internetu nevytvářet jen obraz lákající Evropy pro lidi bez perspektivy, kteří často už nemají co ztratit, vyzvat bohaté arabské země, aby se podílely na řešení situace, a sami pomoci stabilizovat země, odkud lidé utíkají.

Ptám se, jak se v tomto směru angažuje Česká republika. Zdá se vám dotace 73 milionů korun v roce 2014 na pomoc třetím zemím dostatečná? Je to téměř částka, kterou byla schopna mobilizovat díky tříkrálové sbírce Charita Česká republika. Jak Česká republika pomáhá budovat funkční státní struktury v zemích severní Afriky a Blízkého východu? Jak působí Česká republika na bohaté arabské státy, aby se do řešení situace zapojily? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kudelovi a poprosím pana ministra zahraničí o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Přeji dobrý den. Tak kolik na to mám? Pět minut.

Ten problém je samozřejmě obrovský. Máte pravdu ve svém vystoupení, když jste řekl, že to je docela bezprecedentní situace, protože rozsah migrace je skutečně mimořádný a samozřejmě souvisí s rozpadem struktur států v oblasti subsaharské Afriky, s děním ve státech, jako je Sýrie, Irák, Jemen a další.

Ty, které jsem vyjmenoval, jsou pravděpodobně ty nejhůře postižené, u kterých si klademe otázku, jaká je vůbec šance, aby se tyto státy obnovily v původních hranicích, když mluvíme třeba o Sýrii, Iráku apod. A samozřejmě to, že tam vlády dnes nekontrolují celé území, že se zvýšil počet rozpadlých států, to je jeden významný faktor a ten, který mi připadá, že je mimořádně silný, kromě toho, že ta území, která jsou obětí občanské války, tak tam často řada uprchlíků bojuje o život. Oni se octli se svými rodinami často v situacích, které nedávají šanci ani na práci, ani na život, ani na obydlí, a proto je opouštějí, protože nevidí ve své zemi šanci.

Ale podobně zásadní je i uprchlická vlna třeba z prostoru subsaharské Afriky, která nemá třeba takovéto jednoznačné důvody, jako třeba vlna uprchlíků ze Sýrie, nicméně i ta vlna je poměrně velmi intenzivní a je dána spíš pocitem bezperspektivnosti, protože v těch státech často vládnou vlády, které nedávají mladým perspektivu, rodinám nedávají šanci na slušný život, a oni dokonce často i ti, kteří vystudovali, mají pocit, že jejich země nedává žádnou budoucnost. Ale jejich rozhodnutí a jejich energie je také poměrně velká. Nedávno mi řekl na konferenci v Barceloně jeden z ministrů, že jejich energie je desetkrát větší než ta, kterou jsme schopni postavit proti tomu jako nějakou zábranu.

Nelze pochybovat ani o tom, že vlna uprchlíků ekonomických, sociálních je zásadní a je něco, co není krátkodobé a je to dlouhodobý proces. Máte samozřejmě pravdu v tom, že je to dnes výzva pro státy Evropské unie včetně České republiky. V posledních deseti dnech se konala celá řada jednání na úrovni nejvyšších orgánů a

boardů, nebo nejvyšších sezení Evropské rady, Rady ministrů a dalších. Klíčové téma, které tam bylo několikahodinové, bylo právě téma reakce na situaci ve Středozemním moři a vlastně reakce na migrační vlnu.

V čase, který mám, kterého moc není, snad mohu teď jenom říci, že pokud jde o naši reakci, speciálně České republiky, nástrojů je několik. My jsme se samozřejmě teď na jednání poslední Evropské rady zavázali k tomu, že podpoříme zvýšené financování akcí, jako je Triton, Poseidon ve Středozemním moři. Zavázali jsme se k tomu, že uvolníme 10 milionů korun, zavázali jsme se k celé řadě kroků, které Česká republika nabízí jako konkrétní pomoc k velmi urgentní situaci, která vznikla ve Středozemním moři. A samozřejmě že kdybychom měli mluvit o celkovém přístupu České republiky, tak je třeba si uvědomit, že to není jenom věc Ministerstva zahraničí, to má na starosti humanitární pomoc, zejména pomáháme lidem, vnitřně vysídleným uprchlíkům v základní reakci. Samozřejmě naším nástrojem je také rozvojová pomoc, která je dlouhodobější a možná velmi důležitá právě proto, abychom byli podobným situacím schopni dopředu předcházet. Ale je tu velká role také Ministerstva vnitra, které přímo řídí proces legální migrace, nelegální migrace. Ten je přímo v gesci Ministerstva vnitra, které má na starosti program na asistenci uprchlíků v regionech původu a prevenci velkých migračních pohybů. Toto není jenom věc čistě Ministerstva zahraničí, to říkám pro přesnost, aby bylo zřejmé, že ten úkol je tak velký, že to není jenom věc, která by se týkala jednoho ministerstva. My tady třeba s Ministerstvem vnitra poměrně těsně spolupracujeme.

Kdybyste chtěl vědět o humanitární pomoci, tak bych vám řekl, že jí dáváme asi 73 milionů za rok, rozsah rozvojové pomoci je samozřejmě ještě výrazně větší.

A poslední, co řeknu v posledních sekundách, je, že bych si přál, abychom se možná i tady v parlamentu dohodli na tom, že je třeba právě z důvodu prevence rozvojovou pomoc do budoucna ještě výrazně zvýšit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho odpověď v jemu vyměřeném čase. S doplňující otázkou pan poslanec Kudela?

Poslanec Petr Kudela: Zeptám se, pane ministře, zda v letošním roce navýšíme dotaci na rozvojovou a humanitární pomoc, zda se do rozpočtu příštího roku plánuje s vyšší částkou než v letošním roce, a ptám se, co uděláme, nebo co Česká republika může udělat se Saúdskou Arábií, která buduje zeď proto, aby k ní utečenci, zejména muslimové, nemohli, které my potom lovíme z vody a zabezpečujeme v Evropě.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím odpovědi zásadně na mikrofon, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Ano. Já jsem jenom, protože všechno nejde říct na mikrofon, tak jsem něco řekl panu poslanci přímo, ale tady řeknu jenom, že samozřejmě ho mohu ujistit a doložit, že skutečně vedeme rozhovory

i s těmi, řekl bych, bohatými státy Zálivu, protože o těch je tady zřejmě řeč, a že je upozorňujeme na to, že samozřejmě i Česká republika, Evropa má odpovědnost za to, co se děje v regionu stíhaném občanskými válkami, ale cítíme, že zásadní odpovědnost musí také cítit ti, kteří v tom regionu přímo žijí.

A samozřejmě ti, u kterých víme, že mají poměrně značné prostředky, tak by měli výrazně pomoci řešení. Já si také myslím, že stavění zdi není v této chvíli ideální. Mohu vás pouze ujistit, že tohle je věc, kterou si nenechávám pro sebe, a že to je skutečně i předmětem debat s těmito státy, když mám možnost, a tu mám poměrně často. Mluvíme o tom poměrně často i v posledních 14 dnech.

Co se týče prostředků, já samozřejmě velice vítám to, že vy říkáte, a já mám dojem, že to chápete velmi správně, že jestliže chceme předcházet, musíme dávat peníze do těch míst ještě dříve, než tam k těm kolizím dochází. Já s vámi absolutně souhlasím. Přál bych si, abychom dokázali i ve vládě najít shodu v tom, že třeba rozvojová pomoc je něco, co vyžaduje posílení, jestli to s prevencí myslíme vážně. A mě samozřejmě velice těší, že za mnou sedí pan ministr financí, protože mě čekají rozhovory o kapitole rozpočtu Ministerstva zahraničí a já bych si přál, aby co nejsilněji znělo, že chceme-li předcházet, musíme na to mít peníze. Rozvojová pomoc je na finanční možnosti vázaná. Já bych je rád rozšířil, jsme v souhlasu a jenom mě takto interpelujte častěji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je jistě výzva i pro ostatní kolegy. Děkuji, pane ministře.

Třetí interpelaci přednese paní poslankyně Jitka Chalánková na paní ministryni práce a sociálních věcí ve věci inspekce poskytování sociálních služeb. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jitka Chalánková: Vážená paní ministryně, zajímalo by mě, jak je možné, že Ministerstvo práce a sociálních věcí neprovádí inspekce poskytování sociálních služeb, které na ně od ledna 2015 přešly. Bylo delimitováno x pracovníků z Úřadu práce, odhaduji asi 30, ale Ministerstvo práce a sociálních věcí nebylo naprosto připraveno, přestože samo změnilo návrh zákona, aby inspekce přešly na Ministerstvo práce a sociálních věcí. Takže tito zaměstnanci nedělají nic. Nemají podmínky, místo, počítače, není jim přidělována práce, mají tzv. home working.

Za první tři měsíce roku provedlo Ministerstvo práce a sociálních věcí šest inspekci poskytování sociálních služeb. Jak je možné, že Ministerstvo práce a sociálních věcí, potažmo stát, může být takto nepřipraveno, nevytvořit podmínky pro realizaci tak důležité agendy a navíc platit několik desítek zaměstnanců, aniž by odváděli práci? Za to by přece na Ministerstvu práce a sociálních věcí měl někdo nést zodpovědnost. Proč by to měli platit daňoví poplatníci?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni, poprosím paní ministryni. Prosím, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, ano, od 1. ledna 2015 přešli inspektoři a inspektorky sociálních služeb na Ministerstvo práce a sociálních věcí. Ti lidé přešli z úřadu práce ČR, kam je strčila předchozí vláda, která nejen že rozvrátila úřady práce, ale zatížila je také agendou, která na úřady práce nepatří. My se s tím vypořádáváme dodnes, protože co se rozvrátí, tak potom trvá opravdu několik let to dát dohromady. A jestli jste si všimli, tak za pana ministra Konička se vracelo 700 lidí na úřady práce na tzv. aktivní politiku zaměstnanosti, protože to je to, co úřady práce mají dělat. Když jsem přišla já, vracelo se 600 plus 300 lidí na dávky hmotné nouze, což je agenda, která byla přidána úřadům práce za pana bývalého ministra Drábka z vaší strany. Takže se nedivte, že možná ten rozjezd je trochu pomalejší, než byste čekali.

Nicméně inspektoři například kontrolovali dvě velice závažné kauzy, které proběhly, a to byla vlastně dvě úmrtí, jedno v pečovatelském domě v Karvině a jedno v azylovém domě v Praze. Tyto oba případy jsou zavřeny s určitými zjištěními, kde v Karvině opravdu sociální služby byly naprosto v pořádku, protože ta paní bydlela sice v domě s pečovatelskou službou, ale ona nebyla odběratelkou žádné sociální služby, takže tam nedošlo k žádnému porušení. V případě azylového domu byla přijata určitá opatření, například to, že v azylovém domě byly zrušeny jednolůžkové pokoje, protože se ukázalo, že ten personál se domníval, že klient leží v nemocnici, a nevěděl, že leží mrtvý v pokoji.

Takže já bych chtěla ujistit všechny přítomné, že samozřejmě inspekci bude mnohem více. Musíte si také uvědomit, že každá provedená inspekce není jedna návštěva nějakého zařízení, ale to je spousta další agendy okolo. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní ministryni. Paní poslankyně má doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Já nemám ani tak doplňující otázku jako spíše poznámku, že jsme se dozvěděli mnohé, ale odpověď na mou interpelaci v podstatě ne. Takže znovu upozorňuji, že máme asi 30 pracovníků, kdy ministerstvo samo si žádalo, aby přešly tyto inspekce na Ministerstvo práce a sociálních věcí, přesto agendu nemají zatím možnost vykonávat. Upozorňuji na to, že budeme celý tento problém sledovat, aby tito pracovníci skutečně svou práci vykonávali a nebyli placeni zbytečně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Čtvrtou interpelaci přednese pan poslanec Zdeněk Ondráček na pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka ve věci výroku diplomata Bartušky. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, členové vlády, kolegyně, kolegové, na portálu www.neovlivni.cz byl dne 24. 4. 2015

zveřejněn článek s názvem "Diplomat Bartuška: nemějte iluze, Putin se na Ukrajině nezastaví". V tomto článku Václav Bartuška při popisu událostí na východě Ukrajiny v Doněcku, Luhansku a dalších městech, doslova uvedl – cituji: Skupina civilistů obsadí budovy administrativy. Muži, ženy, děti. Do dvou dnů se tam začínají nosit zbraně, ženy a děti odcházejí, zůstávají ozbrojenci. Pokud se jim postavíte rychle čelem, jako to udělali třeba v Oděse, kde je prostě upálili, nebo Dněpropetrovsku, kde je prostě zabili a pohřbili u silnice, tak máte klid. Když to neuděláte, tak máte válku. To je celé. Konec citace.

V médiích jsem zaregistroval jakési vaše zhodnocení tohoto výroku vašeho podřízeného, ale můžete nás zde, na půdě Sněmovny, informovat, zda máte u vás na Ministerstvu zahraničí nějaký morální kodex úředníka diplomata? A můžete zde veřejně zhodnotit tyto výše uvedené výroky jmenovaného diplomata a vládního zmocněnce pro energetickou bezpečnost? Děkuji, pane ministře.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím pana ministra zahraničí Lubomíra Zaorálka o odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Já děkuji. Vážení kolegové, to byl opravdu mimořádně hloupý rozhovor, který tady byl citován. Já bych řekl nejdřív to, že pokud by někdo někoho na Ukrajině upálil, tak by spáchal podle našeho právního řádu trestný čin. Pokud by se to stalo v době míru, například během občanských nepokojů, tak by to byla vražda. Kdyby se to stalo v podmínkách ozbrojeného konfliktu, tak by to byl válečný zločin, aby bylo jasné, jak to klasifikovat.

Já tohle dokážu hodnotit teď z hlediska ministerstva tak, že tenhle výrok popíral všechno, jak naši koncepci zahraniční politiky, tak naše mezinárodní vztahy, které máme, ale dokonce i naše vnitřní předpisy a dá se říct celý ten řád, kterému podle mne by mělo podléhat chování každého, kdo vystupuje a je vlastně zaměstnancem ministerstva na jakékoli pozici. Já se přiznám, že tenhle rozhovor mě skutečně také zvedl, a já jsem, jakmile jsem si ověřil, co tam bylo řečeno, poslal panu Bartuškoví, co si o tom myslím. To tady nechci opakovat, ale v principu nejde teď o to právní posouzení, ale to, co mi myslím přísluší, je hodnocení politické a morální. A já jsem pokládal toto morálně za něco naprosto nepřijatelného a naprosto pro mne neuvěřitelně cynického. Zhruba v tomto smyslu jsem panu Bartuškoví sdělil písemně, co si o tom, co řekl, myslím morálně.

Co se týče právního, to mi moc nepřísluší. Pokud vím, tak byly podány nějaké návrhy na stíhání. To bude věc státních orgánů, aby to posoudily, protože já tady nedokážu říci, jestli v tom, jak už jsem řekl, mimořádně hloupém rozhovoru šlo o úmysl. Posoudit to, jestli to bude někdo bude chápat jako navádění k násilnému činu, to si myslím, je právě věc těch, kteří se tím budou zabývat, a to je to, co já si za sebe nedovolím posuzovat. To přísluší jiným. Já pouze říkám, že je to vlastně v rozporu se vším tím, co já bych si přál, aby bylo obsahem zahraniční politiky českého státu.

Posledně mi na tom vadí nesmírně jedna věc, že mně s tou zkušeností, kterou člověk má, když pozoruje a sleduje ty válečné konflikty, strašně vadí to, že mi připadá, že existují jakoby dvě racionality. Jedna je racionalita války a druhá je racionalita míru. A připadá mi, že v těch regionech, kde to myšlení míru ustoupí myšlení války, tak se samozřejmě dějí zvěrstva a zločiny, nad kterými my zůstáváme šokováni. Viděli jsme to i v Jugoslávii, to si pamatuji, ta vystoupení Mladiče, tehdy říkali zastřelíme si do živého masa. Chápete, to je ta logika lidí, kteří žijí v tomto prostředí, ve kterém slušní lidé byli vytlačeni někam na okraj.

Mně připadá, že hlavní úkol, který my máme, prostě nedovolit to, aby tento typ myšlení se do České republiky dostal jakýmkoliv způsobem, a proto mi to nesmírně vadí, když se někdo začne vyjadřovat tímto způsobem, který jako kdyby přicházel z logiky úplně jiného prostředí. Role nás politiků v zemích, které slouží míru, je, že podobný typ myšlení nesmíme připustit. Proto jsem na to reagoval.

Já jsem se ještě nestihl s panem Bartuškou sejit, protože nejdřív byl v zahraničí a teď kvůli koaličním jednáním a dalším jsem končil pozdě v noci, takže to nebylo možné zrealizovat, ale rozhodně se s ním sejdu a celá tato věc v této chvíli rozhodně nekončí. Ale vás informuji teď především o tom, že se opravdu cítím tím výrokem, že to je něco, co se mě velmi dotklo, protože je to v základním sporu s tím, o co se snažím v čele Ministerstva zahraničí v této zemi.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec a jeho doplňující otázka. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. To bude rychlé. Pane ministře, děkuji za váš postoj. Oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že mohl být spáchán trestný čin, jsem podal já. Trestněprávní rovinu v tom samozřejmě vidím, proto jsem taky toto učinil. Já se vás jenom zeptám: Budou vůči panu Bartuškově vyvozeny za tyto nehorázně cynické, urážlivé a nebojím se říci fašizující výroky nějaká konkrétní opatření? Pokud ano, tak jaká.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. O krátkou doplňující odpověď poprosím pana ministra.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Rozhodně budou. Já vám teď neřeknu ještě před schůzkou s panem Bartuškou, jaký ten výsledek bude, ale mohu vás ujistit. Já jsem sám řekl, že to je i porušení vnitřních předpisů a vůbec způsobu chování (nesrozumitelné). Bez ohledu na právní stránku, tady byly porušeny jak politická, řekněme, direktiva nebo koncepce, mezinárodní vztahy a to, k čemu jsme v nich zavázáni, a byl podle mne porušen i řád, vnitřní předpisy, fungování ministerstva. Z toho samozřejmě musím vyvodit nějaké důsledky. Ale to konkrétně nechte na mně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi za jeho odpovědi. Pátou interpelací přednese pan poslanec Ludvík Hovorka na nepřítomného pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka ve věci zavedení screeningu vrozené poruchy imunity novorozenců. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo.

Vážený nepřítomný pane ministře, v návaznosti na rozjité debaty o očkování jsem se dozvěděl, že je možnost zajistit screening nedostatku imunity novorozenců. Závažné vrozené poruchy imunity se v naší populaci vyskytují čteněji než vrozené metabolické vady. Bez screeningového vyšetření se vrozená porucha imunity u dítěte, které je v prvních měsících života chráněno protilátkami od matky, nemusí po narození projevit a odhalí se většinou později. U dětí s poruchou buněčné imunity se proto nesmějí podávat živé vakcíny, neboť u nich místo ochrany mohou vyvolat onemocnění s velmi vážnými následky. To se týká jak rotavirových vakcín, tak BCG vakcíny i vakcíny proti zarděnkám, spalničkám a příušnicím MMR. V nedávné době proto připravili lékaři pro Českou republiku screeningové vyšetření vrozených poruch buněčné a protilátkové imunity nazvané TREC a KREC. Laboratorní vyšetření je dostupné na Lékařské fakultě Masarykovy univerzity v Brně a na 2. lékařské fakultě Karlovy univerzity v Praze. Tato vyšetření zachytí ihned po narození poruchy vývoje T a B-lymfocytů. Screeningové vyšetření je dnes běžné ve Spojených státech a je zavedeno v Norsku. Screening imunodeficitu připravil již před několika lety docent Vojtěch Thon z Fakultní nemocnice U svaté Anny v Brně. V současné době jsou naši lékaři schopni díky klinickým a laboratorním vyšetřením včetně screeningového vyšetření TREC a KREC ze suché krevní kapky novorozence závčas odhalit některou ze závažných poruch imunitního systému a podle diagnózy zahájit včasnou léčbu. Vyšetření je velmi levné, a tedy velmi nákladově efektivní v porovnání s případným následným léčením poškození zdraví dětí po negativních reakcích po podání vakcín.

Vážený pane ministře, co udělá Ministerstvo zdravotnictví pro plošné zavedení tohoto screeningu v České republice? Nemyslíte, že by zavedení screeningu mohlo zvýšit důvěru rodičů v bezpečnost očkování? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Na jeho interpelaci bude odpovězeno písemně panem ministrem.

Další interpelaci přednese paní poslankyně Markéta Adamová, která taktéž nepřítomného ministra školství bude interpelovat ve věci inkluzivního vzdělávání. Prosím paní poslankyni.

Poslankyně Markéta Adamová: Vážený pane nepřítomný pane ministře, po přijetí novely školského zákona podle mého názoru poměrně už utichla diskuse kolem inkluzivního vzdělávání. Samotné přijetí novely však inkluzi nezajistí. Jistě se oba shodneme na tom, že přijatá podpurná opatření pro žáky se speciálními

vzdělávacími potřebami nebudou fungovat, pokud nebudou dále podporována, a to nejen finančně. Proto vás prosím o zodpovězení následujících dotazů.

Předloží vláda komplexní a detailní plán implementace nově schválené legislativy? Pokud ano, do kdy tak učiní. Plán by měl obsahovat informace o nastávajících změnách pro školy a školská poradenská zařízení. Dále, předloží vláda detailní plán reformy financování, který bude v souladu s nově schválenými změnami, potřebami škol a poradenských zařízení? Opět pokud ano, tak do kdy. A zajistí vláda dostatečné pojistky a metodiku správného využívání revidovaných diagnostických nástrojů?

Vážený pane ministře, předem vám děkuji za písemné zodpovězení přiložených dotazů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Sedmou interpelaci přednese paní poslankyně Věra Kovářová, která bude přítomného pana ministra kultury Daniela Hermana interpelovat ve věci chystané regulace médií dva.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, vás se moje předchozí interpelace téměř netýkala, protože většinou, když jsem vás interpelovala, tak jste byl přítomen. Nicméně na začátku dubna jsem vás interpelovala ohledně chystané regulace médií a musím říct, že vaše rozsáhlá odpověď byla zajímavá, bohužel ale ne kompletní. V zásadě jste se věnoval výhradně problematice rozhlasového a televizního vysílání a situace v oblasti tištěných či elektronických médií zůstala stranou vaší pozornosti. Jistě jen nedopatřením.

Vážený pane ministře, mohl byste prosím vyjádřit také k chystané regulaci svůj názor ohledně regulace koncentrace vlastnictví elektronických a tištěných médií, aby bylo zcela jasné, co vláda v této oblasti chystá? Pro úplnost připomínám, že se opírám o závazek uvedený v koaliční smlouvě v kapitole Rozvoj kultury a podpora sportu, který zní: Po vzoru vyspělých zemí zpřesníme pravidla týkající se koncentrace mediálního vlastnictví. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Poprosím pana ministra o odpověď na interpelaci.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně a kolegové, jak jsem již informoval minulý měsíc, pokud jde o chystané změny mediálních zákonů je v plánu legislativních prací pro rok 2015 uvedena jednak novela zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání a dále pak novelizace zákonů o Českém rozhlasu a České televizi. Ta první bude předložena vládě v červenci, ta druhá v prosinci letošního roku.

Ministerstvo kultury je momentálně stále v procesu přípravy návrhu změny zákona o vysílání. Jedním z témat, kterým se v rámci této činnosti zabývá, je, jak

jsem již minule rovněž uvedl, i problematika koncentrace mediálního vlastnictví. Jedná se o problematiku velmi specifickou, protože se týká plurality informací, a je tudíž nezbytné přistupovat k ní na základě znalosti všech relevantních informací a faktů. Ministerstvo nemůže navrhnout změny této právní úpravy bez vyčerpávající analýzy mediálního prostředí v České republice, respektive bez toho, aby příslušné instituce jasně deklarovaly nejen to, že mediální trh v České republice je narušen koncentrací vlastnictví, ale současně aby bylo analýzami jasně potvrzeno, že v důsledku této koncentrace dochází k omezení plurality informací. Pokud jde o ty takzvané příslušné instituce, které jsem zmiňoval, jedná se v první řadě o Radu pro rozhlasové a televizní vysílání a o Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Co jde napříč všemi úvahami ohledně pravidel týkajících se koncentrace vlastnictví v médiích, je otázka efektivní kontroly. To stojí na možnosti ověřit si skutečné vlastníky společností, které kontrolují společnosti provozovatelů rozhlasového nebo televizního vysílání. To je skutečně zásadní věc, kterou je třeba řešit a která je předpokladem pro implementaci dalších pravidel.

Stávající právní úprava již v mnoha ohledech obsahuje zákazy a omezení koncentrace vlastnictví v rozhlasovém a televizním vysílání. Pokud po mně žádáte ujištění, že předložím návrh, který by omezení koncentrace vlastnictví vztáhl na periodický tisk, nemohu vám v tuto chvíli toto ujištění dát, a to z těch důvodů, které jsem před chvílí uvedl. Uvědomme si prosím, že požadavky na zpracování vládního návrhu nelze obejít. Je třeba vzít v úvahu také skutečnost, že vyspělé země, z nichž bychom si mohli brát příklad, nezavádějí v současné době nová omezení pro vlastnictví médií, ale naopak se snaží dosáhnout efektivního uplatňování stávajících pravidel, a to tím, že zajistí dostatečnou transparentnost vlastnických vztahů v oblasti sdělovacích prostředků.

Obecně bych rád k otázce chystané regulace médií doplnil, že oblast vysílání a médií vůbec prochází zásadními proměnami. Nastupují nové formy šíření obsahu, ale ty stávající nadále plní důležitou roli v životě lidí a je třeba nalézt optimální nastavení právního prostředí, aby tyto dva světy mohly vedle sebe spravedlivě a kvalitně fungovat. Před touto otázkou nestojíme pouze my v České republice. Jedná se o aktuální téma, které se řeší na Evropské komisi, neboť základní stavební kámen celé regulace v oblasti vysílání a audiovizíve představuje harmonizační evropský předpis, což je směrnice o audiovizuálních mediálních službách. Nejprve se tedy povede jistě velmi složitá diskuse na evropské úrovni a následně budeme postaveni před úkol výsledek této diskuse promítnout do našeho právního řádu.

V tuto chvíli v připravované novele zákona o provozování rozhlasového a televizního vysílání tedy půjde spíše o technickou úpravu, aby byly napraveny nedostatky zákona, které komplikují jeho aplikaci Radou pro rozhlasové a televizní vysílání. Nicméně neznamená to, že práce na právních předpisech končí. Naopak, jak jsem již nastínil, v souvislosti s evropským procesem revize regulace audiovizuálních médií budou tyto práce pokračovat, a to velmi intenzivně. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Paní poslankyně má jemnou doplňující otázku? Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Jestli je třeba analýz, zde jedna malá analýza. Čáskenský, Riebauerová, Škrabal, Musil, Dražanová, Moravec, Klímová, Klos, Kmenta, Mašek, Novotný, Ševela, Viktora, Poláček, Slonková, Kubík, Syrovátka, Bártová, Dolejší, Štický, Tréglová, Balšínek, Dražan, Martínek, Němeček, Suchan, Křivka, Klausová, Zátorský, Drchal, Janík, Kaiser, Kálal, Nachtmann, Štindl, Weiss, Zlámalová, Hrubeš, Pešek, Šafaříková, Eliášová, Kalenský, Sodomková.

Vážený pane ministře, jak jistě tušíte, jde o seznam jmen redaktorů Mladé fronty DNES a Lidových novin, kteří tyto deníky opustili v poslední době. Proč, je nasnadě. Obávám se, že masové výpovědi problém nevyřeší, a proto je třeba urychleně přichystat změnu zákonného rámce právě v souladu s programovým prohlášením. K tomu vás tedy vyzývám. Pokud jste říkal, že mi nemůžete zaručit, že něco předložíte (upozornění na čas), mám snad tedy sepsat něco já? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane ministře, má snad něco sepsat paní poslankyně? Prosím o odpověď.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Samozřejmě, že všichni poslanci jsou povoláni, řekneme, svým mandátem k tomu, že jsou zákonodárci a mohou takovou iniciativu udělat. Ale jak jsem řekl, Ministerstvo kultury se systematicky připravuje na novely mediálních zákonů. Co se týká těch tiskových médií, print médií, tak tam, jak jsem řekl, je to záležitost hodně právě otázkou vlastnictví, zjištění, komu jaká media patří, jaké společnosti.

Nicméně vnímám tento dotaz a určitě se budeme více věnovat také tištěným médiím, ač v legislativním plánu jsme zaměřeni tedy na media elektronická. Nicméně děkuji za tento impuls, vnímám ho a беру si ho jako úkol.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi, že si to bere jako úkol.

S dalším úkolem, tentokrát pro pana ministra průmyslu a obchodu, přijde pan poslanec Bohuslav Chalupa, který bude interpelovat ve věci vývozu vojenského materiálu na Ukrajinu. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Děkuji, pane předsedo. Vážený pane ministře, vážené kolegyně, kolegové, moje interpelace je iniciována skutečností, že dotaz, zda byl v roce 2014 vojenský materiál na Ukrajinu vyvezen, kdy to bylo provedeno a o jaký druh vojenského materiálu se jednalo, jsem písemně zaslal řediteli licenční správy Ministerstva průmyslu a obchodu Mgr. Zdeňku Richtrovi před jednáním podvýboru pro akvizice Ministerstva obrany, obchod s vojenským materiálem a

inovace armády ČR, kde byl vývoz vojenského materiálu na Ukrajinu v roce 2014 zařazen jako bod jednání. Mám tu čest být předsedou tohoto podvýboru výboru pro obranu a cítím se vázán tím, že vykonávám, nebo snažím se vykonávat svou práci poslance tak, abych dělal práci, pro kterou jsem sem byl zvolen.

Místo odpovědi na tři jednoduché otázky jsem jako předseda podvýboru, již jmenovaného podvýboru, obdržel od náměstka ministra průmyslu a obchodu Ing. Vladimíra Bertla, do jehož působnosti licenční správa Ministerstva průmyslu a obchodu spadá, kde s odvolávkou na zákon č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů, mi bylo sáhodlouze vysvětleno, že v podstatě na požadované informace nemám nárok.

Dovoluji si upozornit, že zmíněný trestní zákon č. 140/1961 Sb. byl nahrazen zákonem č. 42/2009 Sb., trestní zákoník, ze dne 8. 1. 2009, který je účinný již od 1. 1. 2010. Tedy odkaz – nebo tím, že jsem byl odkázán na již čtyři roky neplatnou právní normu, pokládám za ne zcela legitimní. V důsledku tohoto stanoviska odmítl i ředitel licenční správy Ministerstva průmyslu a obchodu Mgr. Richtr (upozornění na čas) poslancům uvedeného podvýboru pro akvizice Ministerstva obchodu sdělit požadované informace.

Ptám se tedy, jakým způsobem se poslanec může dozvědět informace, které potřebuje pro svou práci, zvláště v rozsahu těchto prostých dotazů, kdy jsem se neptal, kdo vyvezl, ale ty tři dotazy byly celkem jednoduché. Potom je můžu eventuálně zopakovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra o odpověď.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. K vaší otázce bych chtěl uvést, že kontrolní režim v oblasti zahraničního obchodu s vojenským materiálem je dán zákonem č. 38/1994 Sb., o zahraničním obchodu s vojenským materiálem, a prováděcím předpisem, vyhláškou č. 210/2012 Sb., o provedení některých ustanovení tohoto zákona.

Zákon stanovuje postupy při povolování obchodu, podmínky udělování licence, jejího využívání a celkovou kontrolu provádění obchodu s vojenským materiálem včetně ukládání sankcí za jeho porušení. Řízení a vykonávání souvisejícího povolovacího a licenčního režimu je zákonem svěřeno Ministerstvu průmyslu a obchodu, které rozhoduje o udělení licencí na základě závazných stanovisek dotčených orgánů. Jedná se o Ministerstvo zahraničních věcí, které posuzuje žádosti z hlediska zahraničněpolitických zájmů České republiky, dodržování závazků vyplývajících pro ČR z mezinárodních smluv, jakož i z členství ČR v mezinárodních organizacích. Dále Ministerstvo vnitra se vyjadřuje k žádostem z hlediska veřejného pořádku, bezpečnosti a ochrany obyvatelstva a v případě významného vojenského

materiálu i Ministerstvo obrany, které vydává závazné stanovisko s ohledem na zabezpečování obrany ČR.

Pokud jde o samotné vývozy vojenského materiálu na Ukrajinu, v období loňského roku, tedy od roku 2014, je všeobecně známo, že členské státy EU v rámci zasedání Rady pro zahraniční věci konaného dne 20. února 2014 se dohodly pozastavit vývozní licence na zařízení, která by mohla být použita k vnitřní represí. V návaznosti na tuto dohodu členských států EU Ministerstvo průmyslu a obchodu požádalo Ministerstvo zahraničních věcí a Ministerstvo vnitra o vyhodnocení všech platných licencí na vývoz na Ukrajinu, zda nepodléhají závěrům ze zasedání Rady pro zahraniční věci, a není tedy dán důvod k jejich pozastavení. Po přezkoumání těchto platných licencí nebylo shledáno, že by předmětem jakékoli z těchto licencí byl vývoz zařízení použitelného k vnitřní represí. Současně byly všechny nové žádosti o vývoz vojenského materiálu na Ukrajinu posuzovány v souladu s uvedenými závěry Rady pro zahraniční věci.

Dovolte mi, abych vás ubezpečil, že po dobu platnosti dohody členských států na pozastavení vydávání licencí k vývozu zařízení, které by mohlo být použito k vnitřní represí na Ukrajině, nevydala ČR žádné licence na vývoz vojenského materiálu. Předmětná dohoda členských států byla zrušena v rámci zvláštního zasedání Evropské rady konaného dne 16. července 2014, kdy se členské státy dohodly na tom, že zastaví uplatňování dohody ze dne 20. února 2014 o vývozních licencích. V souladu s těmito závěry byly po tomto období vydány licence na vývozy na Ukrajinu, přičemž všechny licence byly vydány na základě souhlasných stanovisek všech dotčených orgánů po posouzení, že takové vývozy jsou v souladu se zahraničněpolitickými zájmy ČR, neporušují závazky vyplývající pro ČR z mezinárodních smluv, jakož i neohrožují veřejný pořádek a bezpečnost ani ochranu obyvatelstva.

Vzhledem k tomu, že na přelomu loňského a letošního roku došlo k zostření situace na Ukrajině a k porušování dohod z mírových jednání v Minsku, přistoupila ČR k přehodnocení všech platných licencí, zda jsou i nadále v souladu se zahraničněpolitickými a bezpečnostními zájmy ČR. Na základě tohoto následně Ministerstvo průmyslu a obchodu na základě návrhu Ministerstva zahraničních věcí přistoupilo v souladu se zákonem o zahraničním obchodu s vojenským materiálem k pozastavení čerpání těch licencí k vývozu na Ukrajinu, u kterých to bylo odůvodněno zahraničněpolitickými zájmy ČR.

Vážený pane předsedající, vážený pane poslanče, dovoluji vám závěrem ubezpečit, že ČR i nadále posuzuje každou žádost o vývoz vojenského materiálu nejen na Ukrajinu s přihlédnutím ke všem svým zájmům, přičemž vývoz může být povolen pouze v případě, že není v rozporu se žádnými z těchto zájmů, především zahraničněpolitickými a bezpečnostními. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Chalupa: To snad ani nebude otázka, jenom komentář. Já jsem nezpochybňoval, že postupy Ministerstva průmyslu jsou jaksi v rozporu s obecně platnými předpisy, zákony apod. Jenom mě zarazí, že na otázku "byl v roce 2014 vyvezen na Ukrajinu vojenský materiál?" odpověď by mohla znít ano, ne. Pokud ano, tak kdy to bylo provedeno. A chtěl jsem definovat druh vojenského materiálu. Na to se psaly dva dopisy, z toho jeden šestistránkový. Jestli takhle bude exekutiva jednat s Poslaneckou sněmovnou, tak na práci nám moc času nebude.

To je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Chalupovi. Další interpelaci přednese paní poslankyně Marta Semelová, která ministra kultury Daniela Hermana bude interpelovat ve věci maršmeloun. Ten nás trápí všechny. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Marta Semelová: Ano, hlavně nás Pražáky. Dobrý den, vážený pane ministře. Obracím se na vás v kauze tzv. maršmelounu. Jde o záměr investora postavit v historicky nejvýznamnějších lokalitách staré Prahy antropomorfní modernistickou budovu v bezprostřední blízkosti Anežského kláštera z počátku 13. století. Má být dokonce zbourána klášterní zeď a stavba má být doslova nalepena na klášter. Projekt je v přímém rozporu se všemi odbornými zásadami památkové ochrany. Jedná se o druhý záměr investora. První byl zamítnut závazným stanoviskem Ministerstva kultury z roku 2010 z důvodu nedodržení požadavků Národního památkového úřadu. Tyto požadavky však nesplňuje ani nový projekt investora. Investor je ve spolupráci s úřadem Prahy 1 obešel.

Proti devastaci historického centra se v Praze sešlo před čtrnácti dny kolem 500 protestujících, kteří mj. žádali, abyste se kauzou osobně zabýval. Petici požadující prosazení požadavků Ministerstva kultury z roku 2010 podepsalo během pouhých čtyř dnů víc jak 2 400 občanů. Petenti upozorňují, že má-li být památková ochrana v České republice funkční, nelze obcházení a vyloučení závazného stanoviska ministerstva z procesních řízení vyloučit.

Chtěla bych se tedy zeptat, jaké je vaše stanovisko k tomuto případu. Dále jestli je pravda, že požadavky ministerstva z roku 2010 při druhém pokusu investora nějakým záhadným způsobem ze spisu zmizely. Zároveň bych vás chtěla požádat, abyste jako ministr kultury konal, abyste podal podnět pro památkovou inspekci Ministerstva kultury České republiky, provedl přezkum rozhodnutí případně další možné kroky. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Poprosím pana ministra kultury Daniela Hermana. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Vážený pane předsedající, vážená paní poslankyně, kolegyně, kolegové, já především děkuji za tuto podporu, co se týká

památkové zóny v Praze, památkových objektů. Je to jistě velmi důležité. Ale chci se teď opravdu pohybovat na půdě právních norem a dát naprosto neutrální věcné stanovisko, do kterého nechci promítat své názory.

Předem je zapotřebí zdůraznit, že místně příslušným úřadem, který vykonává v přenesené působnosti státní správu na úseku památkové péče na území HMP, je Magistrát HMP. Tam, prostřednictvím pana předsedajícího, máte k tomuto úřadu mnohem blíže než já.

Historie umístění novostavby na nároží ulic U Milosrdných a Kozí na Praze 1 se datuje již od 90. let 20. století. K problému novostavby se na základě žádosti vlastníků dotčených nemovitostí opakovaně vyjadřoval Národní památkový ústav, a to územní odborné pracoviště v hlavním městě Praze. V rámci posuzování projektové dokumentace ve fázi projektu pro územní řízení vydal odbor památkové péče Magistrátu HMP rozhodnutí v březnu 1998 po písemném vyjádření, kterým odbor památkové péče magistrátu akceptoval realizaci jednoho objektu, ovšem za přesně stanovených podmínek, které tehdy oproti dnešní tvarově odlišnou stavbu připustilo. Následovalo další odborné vyjádření odboru památkové péče magistrátu pro závazné stanovisko, v němž jsou mj. uvedeny výškové kvóty, vlastnosti střechy, oken i charakter omítek.

V roce 1999 vydal odbor památkové péče magistrátu rozhodnutí k umístění novostavby. K projektu bylo v roce 2000 vydáno stavebním úřadem platné stavební povolení. Stavba však zahájena nebyla. V roce 2008 obdržel Národní památkový ústav, pracoviště v hlavním městě Praze, od vlastníků dotčených pozemků k posouzení další upravenou dokumentaci. Následně odbor památkové péče magistrátu vydal závazné stanovisko, které stanovilo pouze jednu podmínku ve věci exteriérového nočního osvětlení. Zbýlé požadavky NPÚ nebyly akceptovány.

Proti tomuto závaznému stanovisku odboru památkové péče magistrátu bylo Ateliérem pro životní prostředí podáno odvolání k Ministerstvu kultury, které shledalo navržené práce z hlediska zájmů památkové péče jako nepřipustné. Společnost Praga Progetti e Investment podala proti tomuto stanovisku podnět ministru kultury k provedení přezkumného řízení. Ministr kultury po jeho prošetření na základě návrhu rozkladové komise důvody pro zahájení přezkumného řízení neshledal. Společnost Praga Progetti e Investment dále napadla závazné stanovisko Ministerstva kultury správní žalobou, kterou městský soud v Praze usnesením zamítl.

V srpnu 2012 obdržel odbor památkové péče magistrátu další žádost vlastníků dotčených pozemků o vydání závazného stanoviska ve věci novostavby na nároží ulic U Milosrdných a Kozí, a to podle projektu pro územní řízení. Tento návrh odbor památkové péče magistrátu posoudil kladně. Odbor památkové péče magistrátu připustil záměr výstavby nového šestipodlažního domu a došel k závěru, že novostavba nezakládá novou výškovou hladinu v dané lokalitě. Řešení novostavby je zcela ve vyváženém přechodu různých velikostních měřítek okolní zástavby. Tvarové řešení novostavby je neobvyklé, kreativní a vymyká se zvyklostem, v jejichž rámci se novostavby v rámci pražské památkové rezervace navrhují, avšak není návrhem, který je nutné z pohledu památkové péče zamítnout či jako autorský návrh dále

omezit. Novostavbu z hlediska památkové péče hodnotí kladně, a to i s vědomím toho, že je objekt navržen v mimořádně citlivé lokalitě pražské památkové rezervace na rozhraní předasanační zástavby Anežské čtvrti a asanačního území, kde dochází ke kontaktu drobnější zástavby Haštalské čtvrti s klášterem a blokovou zástavbou činžovních domů.

Ministerstvo kultury jako instančně nadřízený úřad do současné doby neeviduje žádný opravný prostředek, kterým by bylo napadeno některé z posledně jmenovaných závazných stanovisek vydaných odborem památkové péče Magistrátu HMP jako dotčeným správním orgánem na úseku památkové péče do řízení stavebního úřadu. (Upozornění na čas.) To je asi zásadní. Ve chvíli, kdy obdržíme, tak se jím samozřejmě budeme zabývat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a poprosím paní poslankyni o doplnění její otázky.

Poslankyně Marta Semelová: Já bych chtěla poděkovat. Nicméně myslím si, že ta situace je opravdu vážná, protože jakmile se tam něco zbourá, jakmile se tam udělají tyto změny, tak je to nevratné. Ta stavba je opravdu velmi neobvyklá a vyloženě je to tam jako pěst na oko, když to takhle musím říct.

Pokud jde o magistrát, tam už to zaznělo. My se tím budeme zabývat znovu na půdě magistrátu.

Já bych chtěla jenom upozornit ještě na další pochybení. Investor chce stavět na pozemcích Prahy, které jsou podle smlouvy o smlouvě budoucí za cenu, která je nižší, než je cena obvyklá. Nebylo to zdůvodněno, nebyl zveřejněn záměr, nepokrýval vlastně ten záměr i ty pozemky, investor využívá dotčené pozemky pro parkoviště, neplatí tam nájem, opět ty úpravy nebyly nijak projednány. Takže já si myslím, že to odporuje zákonu, že už to samo o sobě by mohlo dávat nějaké možnosti do rukou i Ministerstva kultury. (Předsedající upozorňuje na čas.) Takže to jsem chtěla jenom doplnit.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, paní poslankyně. Pan ministr má ještě zájem doplnit. Prosim, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Ano, děkuji. Každopádně, jak jsem řekl, tím místně příslušným orgánem není ministerstvo. Jakmile obdržíme nějakou žádost o opravný prostředek, rozhodně se tím budeme zabývat, protože se musíme pohybovat v rámci všech platných právních norem.

Co se týká – tady si dovolím trochu osobní tón – mého přístupu, tak samozřejmě ochrana památek a památkového fondu, který je mimořádný, je absolutní prioritou. Ale musíme k tomu mít, dovolím si říct cizí slovo, pouvoir. A v tuto chvíli ho nemáme. Ale děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Další interpelaci přednese pan poslanec Marek Ženíšek, který bude interpelovat přítomného ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci Generálního ředitelství Vězeňské služby. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, jistě je vám známo, že je to více než jeden rok, co byl bývalou ministryní spravedlnosti Válkovou odvolán z místa generálního ředitele Vězeňské služby České republiky generál Dohnal. Podle jeho názoru a názoru řady právních analýz se tak stalo nezákonně. Z toho důvodu nemohl být ani nikde dále zařazen, a proto se již více než rok nachází v jakémsi právním vakuu, tedy ve stavu, který zákony České republiky vůbec neznají a nepřipouštějí. Více než rok v příkrém rozporu dokonce i se zákonem o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů musí generál Dohnal v podstatě sedět doma, přestože je stále formálně v oficiálních dokumentech označován jako generální ředitel Vězeňské služby České republiky. Tedy více než rok jsou tady podle oficiálních dokumentů Vězeňské služby označováni jako generální ředitel Vězeňské služby dva lidé, a to jenom z důvodu jednání bývalé ministryně Válkové, a jsou tak i placeni vlastně dva generální ředitelé. Korunu tomu nasadil současný generální ředitel Ondrášek, který téměř po roce vydal rozhodnutí, kde se doslovně píše, absurdně, že generální ředitel Vězeňské služby Ondrášek odnímá nebo odebírá generálnímu řediteli Vězeňské služby Dohnalovi většinu platu.

Za více než rok došlo na generálním ředitelství Vězeňské služby České republiky k naprostému rozvratu. Někteří lidé byli odvoláni, někteří dokonce doslova, řekl bych, zlikvidováni i s celou rodinou, tak jak se to stalo bývalému prvnímu náměstkovi Prokešovi, a byli nahrazeni různými pochybnými osobami bez příslušného vzdělání, bez sebemenších zkušeností s danou problematikou. Jako příklad uvádím odvolání ředitele odboru zdravotnické služby, který není ani lékař. (Upozornění na čas.)

Proto se vás tedy ptám, pane ministře, kdy začnete situaci ve Vězeňské službě řešit. Kdy bude konečně vyřešeno více než roční právní vakuum generála Dohnala a jaká a či bude z toho vyvozena odpovědnost? Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Poprosím pana ministra spravedlnosti o odpověď.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážená poslankyně, vážení poslanci, situaci ve Vězeňské službě jsem začal řešit bezprostředně po svém nástupu do funkce. Je to jedna z mých dnešních priorit. Velice intenzivně a pozorně tu situaci sleduji. Velmi mi v tom pomáhá můj náměstek Zimmerl, který v podstatě nedělá nic jiného. A rozhodně se musím ohradit proti tvrzení, že generální ředitelství je zcela rozvrácené a vůbec nefunguje, čímž nechci říct, že všechny kroky, které proběhly na generálním ředitelství, považuji za šťastné.

Poměrně intenzivně s dnešním panem generálním ředitelem komunikujeme o těchto věcech a na některé věci si vyjasňujeme názory. To je k první části vaší otázky.

Pokud jde o otázku, kdy bude vyřešena situace pana generála Dohnala. Myslím si, že není dobré říkat, že pan generál Dohnal je v jakémsi právním vakuu. Pan generál Dohnal byl mou předchůdkyní odvolán a zpochybňuje platnost tohoto odvolání. To není žádné vakuum, to je prostě jeho volba a zcela běžný stav v právním státě, pro který také právní stát má instrumenty k řešení. To znamená, máme tu opravné prostředky, máme tu správní soudnictví. Možná víte, možná je to důvod, proč ta interpelace přichází právě dnes, že v polovině května je nařízeno jednání, na kterém lze očekávat, že správní soud se vyjádří k dalšímu rozhodnutí mé předchůdkyně, kterým bylo rozhodnutí o přerušení řízení, pokud jde o vyřizování rozkladu pana generála Dohnala. Já jsem se předběžně již začal pro případ, že by správní soud toto zrušil a uložil mně tím pádem, abych o rozkladu rozhodl, tak jsem se sám začal velice intenzivně tímto materiálem zabývat. Pro vaši představu, spisová dokumentace má několik set stran. Některé otázky jsem si myslím zanalyzoval, udělal si v nich jasno. U některých to v současné době činím, konzultuji to i s odborníky na danou oblast, protože je třeba říci, že to je otázka mimořádně komplikovaná a zákonem jasné neřešená. Ta, o kterou tam jde. To znamená, zda ministr měl, nebo neměl právo pana generála tímto způsobem odvolat.

Takže jakkoliv chápu nepříjemnost situace pro pana generála, musím říci, že to, co se nyní děje, je prostě postup přesně podle zákona, který já nijak neblokuji, nezdržuji, nemám zájem ho blokovat a zdržovat. Naopak musím říci, že se velice těším, až se podaří tuto věc konečně uzavřít. Ať už to dopadne jakkoliv. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec má doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za odpovědi. Mne velmi těší a cením si toho, že se chcete danou problematikou zabývat intenzivněji, a že dokonce i připravujete nějaké scénáře, co se může stát. Na druhou stranu nesouhlasím s vámi, že je nutné čekat až na rozhodnutí soudu. V podstatě přejímáte taktiku a strategii bývalého vedení, které uvrhly právě Generální ředitelství Vězeňské služby do stavu, tak jak jsem uváděl, kdy zkrátka z oficiálních dokumentů je zřejmé, že se můžeme dočíst i absurdity typu "Vážený generální řediteli Vězeňské služby... váš generální ředitel Vězeňské služby".

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ještě doplňující odpověď pana ministra. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji za tu doplňující otázku, protože ukazuje, že jsem se v jedné věci nevyjádřil zcela přesně. Nemám v úmyslu alibisticky čekat na rozhodnutí soudu. Kdyby soudní jednání nebylo nařízeno již na

polovinu května, nějak bych si tu věc posoudil sám. Domnívám se ale, že v tuto chvíli je v zájmu právní jistoty, kterou právě v tomhle případě tolik potřebujeme, prostě rozumnější do té poloviny května vyčkat. Zároveň říkám, že i kdyby mně ten soud řekl, že bylo oprávněné to přerušení, tak si myslím, že sám budu mít snahu zase znovu ten proces co nejdříve rozběhnout a tu věc definitivně na své úrovni rozhodnout.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak děkuji panu ministrovi za jeho odpovědi. Jedenáctou interpelací přednese pan poslanec Václav Horáček, který nepřítomného ministra vnitra Milana Chovance bude interpelovat ve věci České pošty. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Václav Horáček: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane nepřítomný ministře, dovoluji mi, abych reagoval na některé vaše výroky, které se týkají České pošty a její budoucnosti.

Takže trochu popořádku. Franšizy. Sdělil jste nám, že do budoucna počítáte asi s 690 velkými poštami a ostatní že budou převedeny na franšiz. Já bych chtěl upozornit, že program Partner, který uvádíte, už tady existuje několik let a že za ty roky se přihlásilo asi 50 obcí k tomu, aby u nich franšiz takto fungoval. Samozřejmě poukazujete na německý model, na rakouský model. Já bych vás chtěl jenom upozornit na to, že v obou případech na začátku byla velká subvence od státu, tak aby to mohlo začít fungovat.

Další otázka – v ostatních státech funguje kompenzační fond, který právě dorovnáva ztrátu, o kterou nyní, jak říkáte, bojujete. Proč to takto sděluji? Protože já mám obrovský strach o to, že do budoucna to opět odnesou starostové měst a obcí z jednoho prostého důvodu. Až si vyhodnotíte, že tato a tato pošta nebude fungovat, spojíte se se starosty obcí, nabídnete jim program Partner a pak jsou dvě možnosti. Starosta řekne ano, nebo ne. Pokud řekne ano, bude se spolupodílet, bude muset zvažovat v rozpočtu, bude jako v mnohých případech opět flikovat stát. Pokud řekne ne, tak vy řeknete: Vidíte, váš starosta vám zrušil poštu. Takže je to zase past na obce a města. Samozřejmě, že funguje franšiz off, funguje dobře, ale... (Předsedající upozorňuje na čas.)

Já se chci zeptat, proč tu nemůže fungovat třeba francouzský model, ve kterém státní dotaci mohou právě obdržet i třetí subjekty, tzn. jak obchodní, tak třeba obce a města. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci, odpověď mu bude poskytnuta písemně. Dostáváme se k další interpelaci, kde pan poslanec Michal Kučera bude interpelovat pana ministra financí Andreje Babiše ve věci kontrolních hlášení plátců DPH. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane ministře, od roku 2016 chcete zavést každoměsíční povinný soupis všech prodejů a nákupů, tzn. i pár šroubků za pár korun, s uvedením obchodního partnera a jeho identifikaci, tedy tzv. kontrolní hlášení plátců DPH. Jedná se dle mého o bič na poctivé, o zbytečnou administrativu, vysoké náklady na straně státu i na straně podnikatelů a dle mého i s mizivým výsledkem. Pro zhruba 300 000 plátců DPH se jedná o zvýšení byrokratické zátěže, a to zejména, jak už jsem řekl, pro malé a střední podnikatele.

Chtěl bych se vás tedy zeptat: Proč přenášíte vaši neschopnost vybírat daně na malé a střední podnikatele? Jsou to živnostníci a malé firmy s ročním obrátem pod deset milionů korun, zpravidla tedy ne pachatelé těch tzv. vašich karuselových podvodů, na které má podle vás novela zejména mířit. Druhá otázka zní: Jaké navýšení výběru DPH od tohoto opatření dnes očekáváte?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci za jasné otázky. Poprosím pana ministra o odpověď.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Má neschopnost vybírat daně se projevila tím, že jsem vybral za rok 2014 o 31,5 miliardy více, když jsem převzal Finanční správu, kterou si zprivatizoval pan Kalousek s panem Knížkem a na které je podáno trestní oznámení za podezření na kšefty za 96 milionů korun.

Kontrolní hlášení plátců DPH. Ano, bylo zavedeno na Slovensku za rok 2013 a za rok a půl vybrali na tom 800 milionů eur, což je přibližně 24 nebo 25 miliard korun. Takže institut kontrolního hlášení jsme přijali zákonem 360/2014, tzn. s účinností od 1. ledna 2016. Je to zaváděno jako efektivní prostředek v boji proti daňovým podvodům. Jeho cílem a smyslem je umožnit získání informace o vybraných transakcích a ve spojení s dalšími údaji identifikovat riziková sdružení osob, řetězce a karusely. Kobra zasahovala 14krát, jak jsme ji zřídili v květnu, a všechno to byly karusely.

Takže dnes Evropská unie připravuje nové vydání, kolik nebylo zaplacen DPH v EU. Je to 180 miliard eur, což je o 40 miliard eur více než rozpočet Evropské unie. Proti tomu je lék, reverse charge, a proti tomu také Česká republika je dnes lídrem této agendy v Bruselu. Poprvé od vstupu do Evropské unie něco děláme a něco jsme organizovali.

Takže kontrolní hlášení také zamezí fiktivním odpočtům DPH, tzv. umělé faktury, které jsou zneužívány i ve velkých i malých částkách. Náležitost kontrolního hlášení primárně vychází z údajů v evidencích, které již plátcí podle stávajícího zákona o DPH vedou. Další údaje, které jsou v rámci kontrolního hlášení vyžadovány, jsou nezbytné pro jeho efektivní fungování s tím, že při jejich volbě bylo vždy velmi pečlivě analyzováno zvýšení administrativní zátěže. Právnícké osoby mají povinnost podávat kontrolní hlášení měsíčně, a to vždy do 25. dne po skončení kalendářního měsíce. V rámci snížení administrativní zátěže pro fyzické osoby budou

tyto podávat hlášení ve lhůtě pro podání daňového přiznání, a to buď čtvrtletně, nebo měsíčně, a to vždy do 25 dnů po skončení zdaňovacího období. Kontrolní hlášení je podáváno výlučně elektronicky, a to ve formátu a struktuře zveřejněné správcem daně.

Chápeme, že je nezbytné poskytnout plátcům daně přiměřené časové období na přípravu účetních a manažerských systémů. Z toho důvodu budou v nejbližší době na webových stránkách Finanční správy zveřejněny základní údaje o kontrolním hlášení, které budou průběžně doplňovány o další podstatné informace a odpovědi na dotazy. I když kontrolní hlášení bude podáváno výlučně elektronicky, byl pro informační účely připraven i vzor formuláře kontrolního hlášení včetně předběžných informací k jeho vyplnění, který bude také na webových stránkách k dispozici. Zveřejnění bude realizováno v příštím týdnu, od 4. května 2015. V další etapě, předpokládáme na začátku července 2015, budou veřejnosti k dispozici technické popisy jednotlivých položek elektronického formuláře a související XM struktura. Bylo navrhováno omezení způsobu podávání kontrolního hlášení a ostatních DPH formulářových podání tak, že nemohou být podána prostřednictvím datových schránek. Od tohoto návrhu bylo upuštěno a Ministerstvo financí a Finanční správa spolupracují s podnikatelskými svazy a Ministerstvem vnitra a hledají variantu, ve které bude zachováno podání datovou schránkou a současně bude naplněn cíl elektronizace správy daní k zajištění správného formátu a struktury podání kontrolního hlášení.

Chtěl bych říci, že dnes funguje Finanční správa, která má software, který vyhledává podezřelé transakce a odpočty DPH a ročně je to 17 tisíc takových případů. Samozřejmě v takovém případě Finanční správa zadržuje DPH a vlastně dělá prověrku, což tedy obtěžuje firmy, a naopak, když zavedeme kontrolní hlášení, tak vlastně tyto kontroly odpadnou a systém vlastně podstatně zjednoduší kontrolu a podstatně klesne počet návštěv Finanční správy. Takže kontrolní hlášení je – (Předsedající upozorňuje na čas.) Ano, to je všechno.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Pan poslanec Kučera má zájem o doplňující otázku. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji. Já jsem na konkrétní otázku dostal klasickou odpověď: Kalousek a karusely. Nicméně já otázku zopakuji: Jaké navýšení výběru DPH od tohoto opatření dnes očekáváte, tzn. částku. Chtěl bych také říci, že každý, kdo je měsíčním plátcem DPH, již podobné informace finančního úřadu poskytuje. Vámi zaváděné kontrolní hlášení tedy, pane ministře Babiši, směřuje zejména proti čtvrtletním plátcům DPH. Čtvrtletním plátcem DPH se dnes může stát pouze spolehlivý plátec DPH, a to až po třech letech podnikání. Z čeho tedy, pane ministře, usuzujete, že právě od těchto spolehlivých plátců DPH získáte vyšší výběr daně z přidáné hodnoty, tedy dvě otázky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Tak minulý týden skončila kontrola NKÚ, akorát samozřejmě naše média dala zase zavádějící titulky, že nové opatření nezabralo, ale kontrola se týkala roku 2011 a 2013, tak nevím, kdo byl tehdy ministr financí. A kontrola našla, že díra je 108 miliard ročně, a to je přesně to číslo, které identifikuje Evropská unie. To je 3,2 miliardy eur a to je v podstatě 22 % nezaplacené DPH.

Takže já nevím, kolik se z toho povede, ale někdo nám tady neplatí DPH a kontrolní hlášení je jeden způsob, jak bojovat proti těmhle podvodům. A druhý je v podstatě přesvědčit EU, aby nám dala kompetenci, abychom si sami rozhodovali o tzv. reverse charge. Pokud by se nám povedlo přesvědčit EU o reverse charge, a znovu opakuji, že jsme my, Česká republika, poprvé s tím přišli a ostatní ministři financí vykládají o strukturálních reformách a Junckerově balíčku a já tam stále vykládám o reverse charge. Reverse charge je přenesení daňové povinnosti na posledního v řadě, a pokud nám EU dá tu kompetenci, tak potom můžeme vícero komodit zavést na tento systém a to pomůže i firmám, protože nebudou tak dlouho čekat na odpochty.

Takže kolik z toho vybereme, jak se to povede? Já jen říkám, že ta díra podle NKÚ je 108 mld., podle EU 3,2 mld. eur. A faktem je, že Kobra, která zadržela 2 mld., zasahovala 14krát nebo 15krát a to jsou ty karusely, kterým sice se stále smějete, ale tam je ta díra. Takže my uděláme maximum, abychom to vybrali, ale samozřejmě to závisí i od faktorů, jakým způsobem se k tomu postaví EU. Průměrný věk takové (upozornění na čas) podvodné karuselové firmy je 23 dní a podle EU quick mechanism je šest měsíců.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Třináctou interpelací přednese pan poslanec Karel Rais, který bude interpelovat zatím nepřítomného pana ministra školství Marcela Chládku ve věci připomínky vlády ČR k novele vysokoškolského zákona. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Karel Rais: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane ministře, na jednu stranu jsem rád, že probíhá dost široká diskuse ohledně novely vysokoškolského zákona, na druhou stranu tato diskuse vyžaduje pokud možno co nejpresnější informace a ty v některých případech postrádám.

30. března bylo zasedání vlády ČR. Vláda tam schválila návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111, čili novelu vysokoškolského zákona, a měla k tomu řadu připomínek. Některé připomínky jsme samozřejmě projednávali dopředu, ale některé jsou zřejmě zcela nové a můj problém je, že tyto připomínky nemám nebo, myslím si, poslanci nemají. Takže bych vás chtěl požádat, abyste nám uvedl naprosto konkrétně, které připomínky vláda měla k novele, protože v EKLEPu je pouze návrh novely a putují různé informace o tom, že z původního návrhu byla třeba vyňata možnost založení veřejně výzkumné instituce ze strany vysokých škol, což je dost podstatný zásah do zákona nebo do toho návrhu.

Takže děkuji za zaslání písemných připomínek, protože zde zatím momentálně nejste. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ano, pan ministr tady momentálně není, odpověď vám tedy, pane poslanče, bude zaslána písemně.

A nyní budeme pokračovat další interpelací. Pan poslanec František Laudát bude interpelovat pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána ve věci Obvodního soudu pro Prahu 5. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já se obracím na pana ministra Pelikána. My v té věci komunikujeme. Jedná se o to, že zhruba již před dvěma roky nebo kdy začala kauza stěhování Obvodního soudu Prahy 5 z prostor krajského soudu, je to ten známý palác na náměstí Kinských. Jde o to, že v éře brigádníka Rusnoka, jak jsem slyšel, paní Benešová napsala coby ministryně spravedlnosti výpověď obvodnímu soudu. Od té doby nebyl ministr spravedlnosti schopen nalézt odpovídající prostory, načež začínala vznikat různá ekonomicky děsivá řešení či neekonomicky děsivá řešení. A teď poslední je varianta, která již tedy jde za panem ministrem, že soud se přestěhuje na několik míst. Jenom chci upozornit, že před několika lety se obdobná anabáze konala na Praze 6 a díky tomu, že soud byl rozdělen na vícero míst, tak sami možná víte, pokud máte nějakou firmu s vícero místy, nebo instituci výzkumnou, zdravotnickou apod., že pak nikdo nikde není a nic nefunguje, všichni jsou na cestách. Na Praze 6 tehdy údajně došlo k radikálnímu poklesu výkonnosti soudu, propadl se v hodnocení na jedno z nejhorších míst. A teď se totéž zřejmě odehrává i s Obvodním soudem Prahy 5, který se těší docela solidní reputaci. Jedna z částí, kam se má stěhovat, je do státního, státem vlastněného domu v Legerově ulici. Kdo zná pražské realie, tak je to snad jedno z nejhorších míst pro fungování vzhledem k dočasně umístěné severojižní magistrále. Navíc se domnívám, že –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane poslanče, já se omlouvám, váš čas vypršel. Jestli položíte otázku, na kterou by mohlo být odpovězeno?

Poslanec František Laudát: Dobře. Prosím pana ministra, zda skutečně bude trvat na tomto řešení.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vstřícnost a požádám pana ministra Roberta Pelikána, aby odpověděl.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem k té věci přišel v nějaké fázi. Ta fáze byla taková, že již bylo věcí hotovou a nezměnitelnou, že se obvodní soud musí vystěhovat z jedné budovy z krajského soudu a že se tak má stát v horizontu měsíců a

že je potřeba to řešit. A teď se tam přede mnou jako řešení nabízelo to, že bychom si pronajali nějakou budovu, která pro to nebyla nějak zvlášť vhodná, tu bychom zrekonstruovali, ačkoliv pochopitelně pronajímatel, až by tam soud zase nebyl, tak by to zase vyboural, protože jaksi soudy mají velice specifické dispoziční požadavky. Prostě celkově to mělo stát asi 90 milionů. A proti tomu stojí fakt, že máme volnou soudní budovu, neobsazenou, po Praze 6 v Legerově ulici.

Takže já se domnívám, že mám-li nějakým způsobem spravovat veřejné prostředky, tak prostě nemám jinou možnost. Těžko bych někomu vysvětlil, proč jsem nacpal 90 milionů korun nějakému soukromému pronajímateli místo toho, abych soud, jak se logicky nabízí, dal do té volné budovy. To, že to je řešení, které je nepříjemné, protože skutečně Legerova ulice není zrovna ideální místo pro nic a nikoho, to je pravda. Na druhou stranu já si ten dům podrobně prohlédl. Nevím, zda vy také. Ono to není zase tak hrozné. Chápu, že se nikomu nechce z krásného prostředí náměstí Kinských s úžasnou vnitřní zahradou a Petřínem hnedka za rohem a že ve srovnání s tím Legerova je přímo drastická, ale jinak je to pěkná budova, které nic nechybí, akorát tam vymalujeme, a vlastně jediná nevýhoda je ruch ulice a to, že pokud jde o to místo, kde na té Legerovce to je, tak že od metra je to pěšky pět minut. Zároveň jsem si vědom i toho, že rozdělení soudu povede k jistým organizačním komplikacím. Nebude to tak hrozné, protože dělení je v tomto případě, podařilo se ho udělat po v podstatě samostatných úsecích, to znamená bude zvlášť trestní agenda a civilní agenda, ty spolu prostě nemají vůbec nic společného, a ještě tedy bohužel bude muset být zvlášť, to mě mrzí, agenda exekuční, ale zase je to agenda, která je samostatná, byť tam tedy budeme muset převážet pravděpodobně poněkud častěji spisy z agendy civilní.

Zároveň chci zdůraznit, že to je řešení přechodné, protože celkově jsem velice nespokojen se situací dislokace soudů v Praze.

To, co se začalo s Míčánkami, je něco, v čem je potřeba pokračovat. Soudy musíme dostat do nějaké nové moderní budovy, protože dnes je to prostě neskutečné plýtvání. Ty prostory jsou nevyhovující, někomu nepříjemné a zároveň nesmírně drahé, protože jsou v centru, jsou to většinou chodby a z nich vedoucí další chodby do ještě menších chodeb. Prostě využitost třeba toho paláce Kinských, využitelná podlahová plocha je tam něco přes třicet procent. Všechno ostatní vytápíme úplně zbytečně. To jsou chodby.

Takže my to prostě řešíme, hledáme teď umístění, zrovna teď jsem tady měl paní předsedkyni Švehlovou, pro nějaký nový justiční palác, který by to vyřešil definitivně. Tohle je přechodné řešení a považuji ho za nejmenší zlo ze všech možných. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda padne doplňující otázka. Pan poslanec Laudát se na ni chystá. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji. V té první části bych souhlasil. Ostatně kolega Kučera tady interpeloval vaši paní předchůdkyni s tím, že dávat soukromé

firmě, když stát vlastní jiné nemovitosti, 90 milionů, je ekonomickým mrháním. Dostalo se mu odpovědi, že je to v pořádku.

Co se týká toho druhého, já se domnívám, že dneska nejlevněji by vyšlo prostě tam ty vztahy mezi nimi srovnat asi direktivně, nechat to být, a pokud tedy chcete rychle postavit justiční palác, tak proč ne. Ale prostě přesouvat to, když se tam srovnali doteď, tak si myslím, že by se tam mohli srovnat. Podle mého zase nevím, jestli jste nechal udělat tedy, a to je moje otázka, nějakou analýzu skutečných potřeb a prostě toho, zda by se tam nevešli ve stávajícím stavu, a nechat to být. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan ministr na to bude ještě reagovat.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Když jsem to začal řešit, tak jsem si tam udělal pěknou sobotu pracovní, se svým ekonomickým náměstkem a s paní doktorkou Švehlovou jsme prolezli ty budovy opravdu odshora až dolů. Po pravdě, také si myslím, že by to ještě chvilku byli bývali mohli vydržet, ale prostě přišel jsem do nějaké situace, kdy už tohle nešlo vzít zpět. A zase, musím se zastat tedy toho krajského soudu, že ta kapacita tam byla přeplněna, to zase ano. Čili jak říkám, je to řešení situace, která už tu v nějaké fázi byla. To, v jaké fázi byla, to jde za paní bývalou ministryní Benešovou.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Než budeme pokračovat v dalších interpelacích, tak přečtu omluvenky, které dorazily: dnes od 16 hodin se z pracovních důvodů omlouvá pan ministr Marian Jurečka, dnes mezi 15.30 a 23. hodinou z osobních důvodů pan poslanec Herbert Pavera, dále od 14.30 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Jiří Dalecký, dále mezi 13.30 a 24.00 z pracovních důvodů Anna Putnová, dále od 14.30 do konce jednacího dne z osobních důvodů Vít Kaňkovský, dále od 15 hodin z rodinných důvodů pan Lubomír Toufar, dále dnes od 14.30 hodin po zbytek jednacího dne se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek, od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů pan poslanec Rostislav Vyzula, dále od 14.30 hodin do konce jednacího dne z pracovních důvodů paní poslankyně Helena Válková, dále po 14. hodině ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Jiří Petrů a dále od 14.30 do 16.30 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr dopravy Dan Ťok.

A nyní tedy přistoupíme k další interpelaci, kterou má jako patnáctou v pořadí pan poslanec Zbyněk Stanjura a interpeluje pana vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, z vašich veřejných vystoupení jsem nabyl dojmu, že máme obdobný názor na existenci státních fondů, ať už je to státní fond rozvoje bydlení, životního prostředí, dopravní infrastruktury. Já osobně se domnívám, že by bylo lepší, kdyby prostředky plynuly

přímo přes státní rozpočet a ty fondy jsme neměli. Ale ptám se na váš názor na návrh ministra zdravotnictví, který v rámci protikuřáckého zákona, i když ten zákon se jmenuje jinak, ale myslím, že si rozumíme, navrhuje vznik nového státního fondu.

Já jsem si osobně vyzkoušel, že zrušit stávající fond je velmi politicky náročné. Když jsem chtěl jenom zahájit debatu o zrušení fondu dopravní infrastruktury, tak tehdejší opozice, dneska váš koaliční partner, stála na barikádě a říkala: v žádném případě. Já si myslím, že je lepší žádné nové fondy nezřizovat.

Ptám se vás jako ministra financí, protože návrh ministra zdravotnictví předpokládá vlastně i – já si to musím přecíst, protože název toho fondu – už i ten název: Státní fond integrované protidrogové politiky. Chtějí tam mít minimálně půl miliardy ročně, a dokonce navrhuji, že tam budou alokována přímo ze zákona 1 % spotřebních daní a 1 % výnosu z loterií. Já osobně to považuji za špatný nápad a špatnou ideu. Mně to připadá, že na Úřadu vlády si chce někdo vytvořit když ne medvěda, tak aspoň medvídku. Medvěda už v rozpočtovém výboru naštěstí nemáme, tak aspoň medvídku, aby to úředníci na Úřadu vlády udělili. Mě by zajímal váš názor na možnost vzniku tohoto nového státního fondu jako ministra financí. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám vicepremiéra a ministra financí o odpověď.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Já jsem rád, že máme ve Sněmovně i strany, které chtějí šetřit. Takže návrh na zřízení Státního fondu integrované protidrogové politiky je součástí zcela nového zákona o ochraně veřejného zdraví, jehož předkladatelem je Ministerstvo zdravotnictví. Navrhovaný fond by měl být právnickou osobou v působnosti Úřadu vlády ČR. Návrh jde do vlády s rozpory Ministerstva financí, které nebyly vypořádány. V současné době projednávají návrh zákona komise Legislativní rady vlády.

Ministerstvo financí zásadně nesouhlasí s návrhem na vytvoření státního fondu, především proto, že návrh neodpovídá ustanovením zákona číslo 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, a jeho postupům. Návrh zákona nerespektuje ani zákon číslo 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. Dalším důvodem, proč návrh na vytvoření státního fondu odmítáme, je to, že finanční prostředky navrhovaného fondu mají být zajištěny z podílu odvedené spotřební daně ve výši 1 %, 1 % u spotřební daně z lihu, piva, vína a z meziproduktů a tabákových výrobků. Ministerstvo financí zásadně nesouhlasí, aby uvedené části výnosu daní byly příjmem uvedeného státního fondu, neboť se v tomto případě jedná o faktickou účelovost daní. Finanční zajištění fondu by zakládalo jednorázové a posléze trvalé dopady na státní rozpočet v rozsahu cca 700 milionů korun ročně. Zároveň Ministerstvo financí upozorňuje, že způsob zakotvení daňových příjmů státního fondu nekoresponduje se zákonem o rozpočtovém určení daní.

Ministerstvo financí vítá snahu o soustředění problematiky ochrany zdraví před návykovými látkami pod jednoho gestora a s tím související centralizaci finančních

prostředků na tuto agendu. Zásadně však nesouhlasí s tím, aby byl tento záměr realizován prostřednictvím vzniku nového státního fondu. Jedná se o zcela nesystémové řešení. V současné době se naopak projevuje tendence utlumování činnosti státních fondů a jejich transformace. Protidrogová politika by měla být zajišťována ústředními orgány státní správy a z finančních prostředků státního rozpočtu. Účelovost finančních prostředků na realizaci protidrogové politiky je zajištěna závazným ukazatelem v rámci příslušné rozpočtové kapitoly. Ve schváleném rozpočtu na rok 2015 má v závazném ukazateli program protidrogové politiky Úřad vlády rozpočtovány prostředky ve výši 95 milionů korun a Ministerstvo zdravotnictví ve výši 16 milionů korun.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan poslanec Stanjura bude mít doplňující otázku, takže prosím, ptejte se.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za odpověď. Já za sebe i za své kolegy říkám, že s názorem Ministerstva financí souhlasíme. A moje poslední otázka je jednoduchá. Já vím, že to je zatím rozpor, tak jestli, pane ministře, budete na tom rozporu trvat a nedopustíte, aby do Sněmovny to přišlo včetně toho návrhu na zřízení fondu. Že sami víme, teď to řeknu politicky, jak těžce se mění vládní návrh zákona v Poslanecké sněmovně, a mnohem lepší je takový nápad na zřízení nového nesystémového fondu, a to máme stejný názor, dát pryč už na vládě a poslat do Poslanecké sněmovny bez tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan vicepremiér bude reagovat? Chystá se odpovědět. Takže máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Ne, tak určitě, my jsme tu měli dneska debatu o tom zdravotnictví, tak nechci se k tomu vracet. Takže já si myslím naopak, že dáváme na protidrogovou politiku 95 milionů korun, a nejsem si úplně jistý, že jsou tam různé přednášky a různé účasti na konferencích atd., takže možná by bylo ještě potřeba se podívat, jestli i tyto prostředky jsou využívány účelově a efektivně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní požádám o interpelaci paní poslankyni Jitku Chalánkovou, která interpeluje ministryni práce a sociálních věcí Michaelu Marksovou. Máte slovo.

Poslankyně Jitka Chalánková: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážená paní ministryně, byla jsem seznámena s alarmující finanční situací Domova na Kalvárii v Jaroměřicích. Je to oblast, která je velmi chudá, a tento Domov na Kalvárii je zde zřízen v oblasti, která široko daleko v okruhu 20 km žádnou takovou službu

neposkytuje. Tento domov je řádně zaregistrován Krajským úřadem Pardubického kraje, tuto registraci mám před sebou, a přestože se v popisu této lokality píše, že toto Moravskotřebovsko je velmi oslabené, právě co se týká této sociální služby, která zde je poskytována, přesto tento Domov na Kalvárii nebyl zanesen do sítě, ano, tak to konstatuji, a díky tomu také nemá nárok na poskytnutí dotace na poskytování sociálních služeb. Přesto jsem chtěla vás s touto situací seznámit, protože tento domov je soukromý, řádně zaregistrovaný a má zde uživatele z několika okresů. Mám zde k dispozici přesné rozvrstvení, ze kterých měst a ze kterých okresů. Kraj si dal podmínku, že poskytne dotaci pouze za podmínky, tedy nárokově, pokud se obce zavážou, že 2 % poskytované finanční částky poskytnou tyto obce pro klienty. Byla jsem seznámena také se skladbou klientů. Přijímají uživatele od 50 let. Byli tam umístěni také tři občané, kteří byli vyhozeni na ulici z té strašné ubytovny v Přerově. Přesto je přijali v hrozném stavu.

Chtěla jsem vás požádat, paní ministryně, přestože vím, že tento domov není zanesen ve střednědobém plánu, jestli byste se mohla zaměřit na tuto skutečně výlučnou lokalitu, velmi oslabenou ekonomicky, podívat se na to, zda by se nemohlo vyvolat třeba i jednání mezi těmi třemi kraji, na jejichž rozhraní domov leží (Předsedající: Já se omlouvám, paní poslankyně...) a zkusit tyto kraje přivést ke spolupráci. Týká se to také toho, jakým způsobem byly převedeny finanční prostředky na poskytování dotace ze státu na kraje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám paní ministryni, aby vám odpověděla.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně a poslanci, tady samozřejmě opakují to, co už nakonec řekla paní poslankyně, že je na kraji, jak si nastaví síť sociálních služeb a které organizace do ní zařadí a které ne. To, že si někdo jako soukromý poskytovatel zaregistruje sociální službu, samozřejmě ještě neznamená, že má automatický nárok na to, aby byl financován z veřejných rozpočtů.

Nicméně jenom pro upřesnění, co se týče té organizace, je to tedy společnost s ručením omezeným Domov na Kalvárii, má zaregistrované dvě sociální služby. Jednou je pečovatelská služba, ta je zaregistrována od roku 2010. Ta dostala dotace – předtím nevím – v roce 2013, v roce 2014 údajně ani nežádala a zase v roce 2015, tedy na letošní rok, byla podpořena krajem ve výši 211 tisíc korun. Co se týče té druhé sociální služby, ten domov pro seniory, tak to je skutečně služba nová. Byla registrována teprve v červnu roku 2014, takže je skutečně opravdu nová. Zatím říkám, že tato služba není v souladu s akčním plánem Pardubického kraje, a to já mohu těžko ovlivnit. Je to opravdu na dohodě poskytovatele s krajem. Nicméně bych ráda podotkla, že je tam na základě informací z terénu pochybnost o kvalitě poskytované péče, což my budeme prověřovat inspekci sociálních služeb, které určitě zafungují. Uvidíme, co se potvrdí, nebo nepotvrdí. Nicméně opakují, to je spíš na interpellaci někoho z Pardubického kraje.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní poslankyně chce položit doplňující otázku. Prosím.

Poslankyně Jitka Chalánková: Já určitě doplním pouze paní ministryni. Chtěla bych prostě znovu upozornit, aby kraj – přestože s vámi souhlasím, že toto zařízení není v síti, ale zase na druhé straně čteme, že tato oblast je skutečně velmi oslabená v poskytování pobytové sociální služby, jestli by bylo možné se zaměřit jednak na poskytovatele, jednak event. vyvolat jednání mezi těmi třemi kraji, které nemusí spolupracovat, ale mohou, a také z toho důvodu, že bych žádala, abychom co možná nejvíce splnili rovné podmínky pro poskytovatele sociálních služeb, co se týká dotací. A druhá věc, zaměřit se znovu na způsob převodu, kterým byly převedeny peníze na kraje, aby se skutečně dostalo na rovné podmínky. Je na kraji, jakým způsobem rozdělí dotace, ale znovu se podívat na tu oslabenou oblast.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Paní ministryně zareaguje.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Já ještě jenom doplním, že jsme dostali informaci, že ta oblast je údajně dobře zajišťovaná terénními sociálními službami. Jinak bych zopakovala, že přece jenom ten domov tam opravdu není ještě ani rok, takže bych docela pochopila, že třeba kraj vyčkává, protože se vlastně neví, jak ten poskytovatel vypadá, a že opravdu máme zkušenost, že během posledních let řada soukromých organizací začala zakládat domovy pro seniory, protože předpokládají, že je tam lehký výdělek, a tyto organizace pak chodí za námi, případně za kraji, a požadují financování z veřejných rozpočtů. Chápu, že je tam určitá nedůvěra. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další interpelaci má pan poslanec Zdeněk Ondráček. Interpeluje pana ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, kteří jste ještě vydrželi. Při sledování většiny českých veřejnoprávních médií by se dalo dospět k závěru, že se na Ukrajině v posledních dnech téměř nic neděje. Když už tedy nejste schopni jako vláda zajistit, aby Česká televize podávala občanům objektivní informace, požádám vás, pane ministře zahraničí, o tyto informace sám a požádal bych o sdělení aktuální situace na Ukrajině. Pokud budete schopen mi odpovědět, tak asi na tyto otázky:

Proč je na Ukrajině přítomno cca 300 amerických výsadkářů a souhlasíte s jejich přítomností? Kdo proti komu nyní bojuje na jihovýchodě Ukrajiny? Je to opravdu ukrajinská armáda proti polovojenským a Kyjevem nekontrolovaným oddílům Právého sektoru? Je pravdou, že tisíce lidí v Kyjevě a dalších velkých městech

demonstrují proti vládě a prezidentovi, včetně toho, že se Pravý sektor možná chystá svrhnout současné vedení? Děkuji vám za odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji za vaši interpelaci. Pan ministr je připraven vám odpovědět. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Já bych chtěl jenom upozornit na to, že vláda nemá možnost nějak organizovat Českou televizi nebo média vůbec v této zemi, aby sdělovaly něco podle našich představ. Ono to neplatí vůbec u těch soukromých médií, tam samozřejmě si to zvlášť nelze představit. V případě České televize nebo veřejnoprávních médií Českého rozhlasu také mohu ujistit, že neprobíhá žádná instruktáž vůči těmto médiím, jakým způsobem a o čem by měla informovat. Ta média jsou, jak víte, relativně nezávislá a kontrolou jsou určeny podle zákona rady – televizní rada, rada pro rozhlasové vysílání. A způsob, kterým volíme zástupce do těchto rad, tady nechci popisovat. Upozorňuji na to, že skutečně moje možnost ovlivňovat vysílání je naprosto minimální, možná podobná jako každého jiného poslance. Pokud se stane někdy občas něco výjimečného, kde mám pocit, že je něco nepřesného, tak to třeba někde sdělím na úrovni šéfredaktora, ale to už se delší dobu nestalo ne proto, že bych tam snad nic nenašel problémového, ale především proto, že už nemám čas to tak systematicky sledovat. To je mi líto.

Pokud bych měl informovat o aktuální situaci na Ukrajině, vycházím především ze zpráv, které dostávám, mj. docela zásadní jsou zprávy, které nám podává monitorovací výbor OBSE. A nemyslím si, že by se na Ukrajině nic nedělo, ale dovolím si tady jeden takový soud. Podle informací, které mám od politických představitelů, panuje názor, že pokud dojde k nějakému zásadnějšímu porušení příměří na Ukrajině, bude to až po 9. květnu. Panuje přesvědčení, že do doby oslav 70. výročí bude víceméně podobný stav, jako je nyní. To je neoficiálně něco, co vám asi nikdo nepotvrdí, ale budete si moci zkontrolovat, jestli tato prognóza bude pravdivá.

Navzdory tomu to ovšem není tak, že by se na Ukrajině nedělo vůbec nic. Poslední zpráva OBSE, kterou mám, říká, že bezpečnostní situace dobrá není a u jiných příměří, např. kolem doněckého letiště, se vážně zhoršila. Mise OBSE zaznamenala prudký nárůst počtu porušení příměří a použití těžké techniky, zejména těžkého dělostřelectva a minometů ráže 120 mm u doněckého letiště a u vesnice Avdějevka.

Mise pozorovala situaci kolem Šyrokyna, zaregistrovala použití minometů a také lehkých zbraní v okolí Šyrokyna a také Berďanska. Navštívila také řadu vesnic. V Doněcké oblasti zaregistrovala mise množství techniky, hlavně tanků T64 poblíž linie kontaktu. Problémem se stalo opět omezování pohybu členů této mise a nejistá bezpečnostní situace. Dne 27. dubna OBSE oznámila, že u Šyrokyna, u Mariupolu dochází k nejtvrdším bojům od doby před uzavřením únorových minských dohod, přičemž situace se zhoršuje. Pozorovatelé zjistili přítomnost a pohyby těžkých zbraní

na území, odkud měly být staženy, a to zejména na straně samozvané Doněcké republiky.

Volný pohyb a výkon mandátu je rovněž omezován oběma stranami. To znamená, k omezení dochází jak z řad představitelů ukrajinské armády, tak omezují pohyb pozorovatelů OBSE představitelé např. Doněcké republiky nebo Luhanské republiky, což samozřejmě snižuje možnosti podávat vyčerpávající obraz o tom, co se tam dneska děje. Nicméně určitou oblast – máme pravidelné informace, a obraz o tom, jak se situace vyvíjí, domnívám se, že máme poměrně přesný.

Zabýval jsem se shodou okolností, když jsem byl naposledy v Kyjevě, zabýval jsem se otázkou možných protestních hnutí proti vládě, na kterou jsem tady dotazovaný. Mohu říci, že jsem se tam bavil s řadou lidí nejenom v parlamentu, ale snažil jsem se mluvit s lidmi mimo politiku. Můj dojem byl takový, že tam v této chvíli nejen že nedochází k nějakým masovým vystoupením proti vládě, že by tam tisíce lidí protestovaly, ale dokonce v Kyjevě panuje docela silný názor, který jsem slyšel opakovaně, že všichni si uvědomují, jak těžká je situace země, a že v podstatě jakékoli manifestace a podobné projevy podkopávají pozici Ukrajiny v situaci, kdy je třeba, aby země držela pohromadě. Mám dojem, že i podpora třeba současnému prezidentu Porošenkovi je poměrně vysoká ve společnosti. Alespoň nemám stoprocentní průzkumy a údaje, ale z toho, co jsem viděl, slyšel, z informací, které mám k dispozici, myslím si, že podpora je široká.

Tady odsud z Česka se možná leckomu může zdát –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane ministře, obávám se, že váš čas byl završen. Dostanete prostor v druhé části. Poprosím pana poslance o doplňující otázku.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Pane ministře, neodpověděl jste mi na první otázku. Na Ukrajině je přítomno cca 300 amerických výsadkářů. Ptal jsem se, jestli vy s tím souhlasíte, s jejich přítomností, a také jsem se dotazoval, co víte o tom, jestli máte informace o tom, že pravidelná ukrajinská armáda v současné době bojuje proti Pravému sektoru, který se vymkl kontrole.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Požádám vás o odpověď.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: O tomhle informace nemám, tak se k tomu úplně nemohu vyjádřit souhlasem – nesouhlasem. Ale mohu vás ujistit, že ještě učiním nějaký dotaz na naše zastoupení a pokusím se zjistit, jestli úplně v posledních hodinách dnes nedošlo k nějakým vystoupením proti nebo k nějakému střetu mezi armádou a Právým sektorem. Já jsem naopak byl svědkem toho, že došlo k určité dohodě mezi dobrovolnickými skupinami a prapory a ukrajinskou armádou a že všichni akceptovali to, že budou pod jedním velením.

Jsem přesvědčen, a to byly poslední informace, které jsem měl, že došlo k sjednocení všech branných sil pod jedno velení, což ještě před pár měsíci pravda nebyla a tohle je určitá nová věc. Tohle byl také požadavek Evropské unie a členských států, protože my jsme samozřejmě neustále zdůrazňovali, že jedna ze základních věcí, a těch reforem, které jsme požadovali, byla také reforma ozbrojených sil a pokládali jsme za nepřijatelné, aby existovaly v zemi, která se chce demokraticky spravovat, nějaké vojenské síly, které jsou mimo kontrolu ministerstva obrany a řádných představitelů armády. Krok, o kterém jsem mluvil, ten byl právě i reakcí na to. O nepokojích, o kterých mluvíte, informaci nemám, pokusím se zjistit, jestli se něco neodehrálo úplně v posledních hodinách, v posledním dni, protože jsem nevěděl, že se na to budete ptát, a ještě vám na to osobně odpovím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní přistoupíme k další interpelaci, kterou má paní poslankyně Markéta Adamová. Interpeluje vicepremiéra vlády a pana ministra financí Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, v minulých týdnech jsem navštěvovala základní školy, které se pokoušejí být inkluzivní, resp. se o to pokoušejí ředitelé a pedagogické sbory a další pracovníci. Slovo pokoušejí užívám záměrně, jelikož i přes veškerou snahu a úsilí, které školy a jejich zástupci na realizaci inkluzivního vzdělávání vynakládají, se současný stav ani zdaleka neblíží ideálu. Překážek je více, ale tou hlavní, která byla opakovaně zmiňována na všech navštívených školách, je nedostatek finančních prostředků na podporná opatření pro žáky.

V Poslanecké sněmovně jsme projednávali novelu školského zákona téměř půl roku. Schválením novely však zdaleka není zaručeno, že budou realizována opatření, která pomohou všem dětem, které to potřebují. Po rozhovorech se zástupci škol a dalšími odborníky si troufám tvrdit, že bez finančních prostředků, které budou cíleně vynaloženy na realizaci přijatých opatření pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami, přijdou naše snahy o změny v legislativě vniveč.

Chtěla jsem se zeptat přímo ministra školství, nicméně vzhledem k jeho nepřítomnosti se dovolím tázat vás. Zajímalo by mě, zda ministr školství Marcel Chládek s vámi řeší navýšení rozpočtu pro jeho resort s cílem podpořit právě novelizovaná opatření i finančně. Jak se k navýšení rozpočtu na tuto oblast staví vaše ministerstvo?

Vážený pane místopředsedo vlády, touto interpelací si vás dovoluji vyzvat k předložení detailního plánu financování, které bude v souladu s nově schválenými změnami, potřebami škol a poradenských zařízení, a to nejpозději k začátku školního roku 2015–2016. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a požádám pana vicepremiéra, aby vám odpověděl.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji za slovo. Kolegyně, kolegové, škoda, že tu není pan ministr. Každý ministr se snaží navyšovat svoji kapitolu, takže pan Chládek se také snaží. My samozřejmě budeme vyjednávat o rozpočtu a v podstatě Ministerstvo školství v rámci našeho vyjednávání prohlásilo, že nedokáže dopady odhadnout a předpokládá, že všechny potřebné výdaje bude možno zabezpečit úpravou struktury stávajících dotací, poskytovaných regionálnímu školství.

Po projednání novely školského zákona v Poslanecké sněmovně uplatnilo Ministerstvo školství v rámci aktualizace střednědobého výhledu na rok 2016 požadavek na účelové navýšení rozpočtu kapitoly na rok 2016 o částku 360 mil., s tím že pro rok 2017 bude potřebné navýšení činit 960 mil. Rozdílné výše finančních objemů odpovídají navrhované účinnosti novely školského zákona od 1. září 2016.

To, zda Ministerstvo školství nebude schopné zabezpečit požadavky pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v rámci kapitoly, z velké míry závisí na nastavení prováděcích právních předpisů, které se nyní připravují. My jsem včera měli první kolo o rozpočtu a v květnu budeme projednávat jednotlivé kapitoly a bude to předmětem našeho vyjednávání s panem ministrem Chládkem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Táží se, zda paní poslankyně – nechce položit doplňující otázku. Děkuji. V tom případě půjdeme dál a požádám paní poslankyni Věru Kovářovou, aby přednesla svoji interpelaci na pana ministra vnitra Milana Chovance. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, ve vládním programovém prohlášení je obsažena řada ambiciózních cílů v oblasti eGovernmentu. Na můj dotaz na únorovém zasedání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, zda má Ministerstvo vnitra k jejich dosažení dostatečné personální zázemí, odpověděl pan náměstek Strouhal, že v současnosti chybí deset funkčních míst, nicméně že příslušný požadavek na Ministerstvo financí již byl vznesen. Absenci deseti funkčních míst pokládám když ne za paralyzující, tak za velmi závažnou překážku pro plnění úkolů Ministerstva vnitra v této důležité oblasti. Ráda bych se zeptala, jak dlouho tento stav trvá a zda se kvůli němu některý z vládních cílů odsouvá. Děkuji za písemnou odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vzhledem k nepřítomnosti pana ministra dostanete písemnou odpověď.

Nyní požádám pana poslance Petra Kudelu o jeho interpelaci, která směřuje na ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane nepřítomný ministře zdravotnictví, budoucnost naší společnosti spočívá v dětech a v jejich přípravě na to, aby převzaly

naši úlohu. Děti musíme nejen vychovávat a vzdělávat, ale také kultivovat. S dítětem jistě nebudeme hovořit jeho jazykem, ale jazykem dospělého člověka jenom takovými slovy, kterým bude rozumět. Proč o tom hovořím na vaši adresu?

Dostal se mi do rukou Díář 2015 vydaný Státním zdravotním ústavem, který je dle svého popisu na zadní straně zdravotněvýchovným materiálem vydaným za finanční podpory Ministerstva zdravotnictví České republiky. Tento díář byl distribuován žákům 5. tříd. Příručka začíná poklidně. Termíny prázdnin, důležitá telefonní čísla, zásady zdravého životního stylu, pohybu, zdravé výživy, přes užívání sladkostí k čištění zubů, celkovou hygienu, škodlivost kouření a nebezpečí drog až – cituji – jací se mi líbí kluci, jaké se mi líbí holky, menstruace, měsíčky, menzes, čmýra, onanování, masturbace, prstění. Prosím, dětem v 5. třídě!

Informovat školáky o stavbě lidského těla a o jeho fyziologii a reprodukci je zcela namístě, ale je potřeba to dělat kultivovanou formou. Forma, která je v díři k tomu zvolena, musí připadat nevkusná a naprosto nevhodná komukoliv nejen pro rodinně orientované rodiče, kteří na tuto brožuru upozornili. Je třeba si uvědomit, že neuctivě zpracovaná témata tohoto typu mohou vyvolat v dětech traumata. Osobnost každého dítěte je třeba chápat individuálně. Není lepší citlivé reprodukční věci nechat na výchově v rodině, přirozenému vývoji a serióznímu vzdělání než nechutným příručkám?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale vzhledem k vašemu času vás požádám, abyste položil otázku, na kterou chcete, aby vám bylo odpovězeno, protože už jste za časovým limitem.

Poslanec Petr Kudela: To byla ona. Není lepší nechat citlivé věci rodině, výchově a vzdělání než nechutným příručkám? Jenže to by někteří pak neměli dobře placenou práci a nemohli utrácet státní peníze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Půjdeme tedy dál. Dalším interpelujícím je pan poslanec Michal Kučera, který interpeluje pana vicepremiéra a ministra financí Andreje Babiše. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. My se, pane ministře, budeme bavit o finančních záležitostech. Nemějte obavu.

Vážený pane ministře, od 1. 1. 2015 měl být spuštěn společný výběr daně z příjmu, sociálního pojištění a zdravotního pojištění, tedy tzv. jednotné inkasní místo. Přineslo by to významnou úsporu finančních prostředků na straně státu i na straně podnikatelů. Stát mohl významně snížit stavy zaměstnanců správy sociálního zabezpečení a rovněž i na straně zdravotních pojišťoven. Podnikatelé by pak ušetřili na administrativních nákladech tržby, což by, jak jistě víte, zvýšilo produktivitu práce v české ekonomice. Vaším rozhodnutím, pane ministře Babiši, bylo spuštění jednotného inkasního místa zastaveno, což znamená pokračování vysokých nákladů

na straně státu a vysoké administrativní zátěže na straně živnostníků a podnikatelů a v neposlední řadě i vaši neschopnost vybírat daně.

Mám na vás následující jednoduché dotazy, pane ministře Babiši. Za prvé: Kdy bude jednotné inkasní místo fungovat? Za druhé: Kolik stojí ročně státní rozpočet to, že v roce 2015 jednotné inkasní místo nefunguje? Za třetí: Kdo je za spuštění jednotného inkasního místa zodpovědný? A ten termín by měl zaznít, kdy bude spuštěn.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a požádám pana vicepremiéra, aby vám odpověděl na vaši interpelaci.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Kolegyně, kolegové, jednotné inkasní místo, my to nazýváme jako Kalouskova past. To je ta jeho virtuální realita. To je, jako kdybych já teď navrhl zákon, že od 1. ledna 2018 zrušíme veškeré daně a navýšíme důchody o tisíc procent. To je asi stejné. Myslím, že bych dostal strašně moc hlasů od voličů. Tohle, co nám tady zanechal bývalý pan ministr financí a s čím jsme se trápili, to je vlastně celý rok. Ano, principiálně je to fajn, jednotné inkasní místo. Já bych také rád. Ale to by někdo musel rozhodovat sám a někdo by také musel napsat, co by to znamenalo pro naši ekonomiku. Kolik nezaměstnaných, jaké dopady. Protože to, co vy jste navrhovali, a to, co my jsme vlastně museli zrušit, bylo vlastně snížení inkasa daňových příjmů o 18 miliard. Takže ten projekt připravený minulou vládou byl z pohledu praktické realizace vlastně nepoužitelný. Technické možnosti systému správy sociálního zabezpečení, zdravotních pojišťoven výběr příspěvků prostřednictvím správce daně v současné době neumožňují. Takže ty základní body, které byly, vlastně změna sazby daně z příjmu pro zaměstnance z 15 na 19, zrušení superhrubé mzdy a také OSVČ změna techniky výpočtu vyměřovacího základu pro pojistné by se už nemělo uplatňovat 50 % hodnota rozdílu příjmu a výdajů pro jeho stanovení, nýbrž plná stoprocentní výše, což bylo kompenzované snížením sazby pojistného. To je také takový zajímavý produkt, ta superhrubá mzda. Nejdřív jste říkali, že bude 15 %, že to bude vlastně jednotná daň, a potom se zjistilo, že to nestačí, tak se udělal základ 134, takže my se tady stále tváříme, že máme 15 % ze 134, ale ve skutečnosti je to 20,1.

Principiálně je to určitě dobrá myšlenka, ale obávám se, že v rámci koaličních vlád, kde není nastavena atmosféra snižování nákladů, je nereálná. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a táži se, zda pan poslanec položí doplňující otázku. Je tomu tak. Prosím, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za odpověď panu ministru Babišovi. Jak jsem očekával, tak jsem se dočkal mírně expresivního, emotivního projevu s téměř nulovou informační hodnotou. Nicméně ta poslední informace zazněla v té jedné větě a možná, že stačila ta jedna věta. To znamená, jak tomu dobře rozumím, vy se

zavedením jednotného inkasního místa nepočítáte. To znamená, nemáte zájem na zefektivnění státní správy, nemáte zájem na odstranění administrativní zátěže pro podnikatele. Takhle jste to tedy řekl, pokud jsem vašemu projevu rozuměl. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Pan ministr na to bude reagovat.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Vidím, že pan Kalousek má skutečně odchov podobných demagogických následníků. Já jsem nic takového neřekl. Já jen říkám, že my napravujeme to, co vy jste nám tady nechali, a myslím si, že nedělám toho málo. Jenom tu Finanční správu dát do pořádku, kterou nikdo nikdy neřídil a sloužila vlastně jenom na nějaké zájmy bývalého ministra financí s jeho kamarádem, bývalým finančním šéfem. Takže dáváme to do pořádku. Soustředíme se na výběr daně a toto samozřejmě určitě perspektivně je zajímavé, ale z dnešního pohledu to není reálné. Takže my rádi, ale máme i nějaké limity a máme i nějaké koaliční partnery.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Budeme pokračovat dál a dalším interpelujícím je pan poslanec Ludvík Hovorka, který interpeluje pana ministra zdravotnictví Svatopluka Němečka. Máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážený nepřítomný pane ministře, v České republice se začíná výrazně projevovat nedostatek dětských lékařů a dětských sester. Průměrný věk praktických lékařů pro děti a dorost a pediatriů je 57 let. V nemocnicích a ambulantních praxích pracuje 920 dětských lékařů ve věku nad 60 let. Z toho vyplývá, že po roce 2020 bude v republice chybět 600 pediatriů, tedy dětských lékařů a praktických lékařů pro děti a dorost. Kromě toho se prohlubuje nedostatek dětských specialistů – intenzivistů, nefrologů, neurologů, dětských psychiatrů a dalších odborností. S tím neúnosně rostou čekací doby na odborná vyšetření těmito specialisty.

Příčin je jistě více, ale jednou z nich je neochota nemocnic přijímat mladé dětské lékaře, absolventy lékařských fakult, po absolvování přípravy na specializovaných pracovištích. Nemocnice sledují přísně ekonomická kritéria a příprava nových lékařů je pro ně finanční zátěž. S tím souvisí i mizerné odměňování nastupujících lékařů-absolventů, v mnoha případech také požadavky na platbu za umožnění praxe. Ročně 300 až 500 absolventů lékařských fakult odchází do zahraničí, kde absolvovali specializační přípravu ve výrazně lepším postavení než v ČR. Stávající DRG systém znevýhodňuje pediatriy v rámci nemocnic, především specializovaná pracoviště a centra. V systému není zohledněna náročnost péče podle věku pacienta, přitom pediatrie potřebuje více personálu a větší zázemí pro hospitalizované děti, jejich doprovod. Současný systém postgraduálního vzdělávání lékařů je komplikovaný, nekoordinovaný, nekonzistentní a nepřehledný. Chybí jednoznačné zadání od státu, tedy od Ministerstva zdravotnictví, které je za

postgraduální vzdělávání ve zdravotnictví odpovědné. Připravovaná novela zákona o vzdělávání lékařů předpokládá zrušení oboru praktický lékař pro děti a dorost.

Vážený pane ministře, očekáváte, že pokud bude zákon schválen v současné podobě, pak zajistí vyřešení nedostatku praktických lékařů pro děti a dorost a také nemocničních pediatrů, tedy o retestování minimálně devíti set dětských lékařů do roku 2020? Co učiníte pro zajištění dostatku dětských sester? Neuvažujete o rozšíření počtu rezidenčních míst, zjednodušení agendy související s těmito místy a současně o posílení role institutu postgraduálního vzdělávání lékařů v systému vzdělávání? Jaká další opatření připravujete, aby v ČR byla i po roce 2020 zajištěna kvalitní a dostupná péče o děti? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám pana poslance Zdeňka Ondráčka s interpelací na ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka. Máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Ano jsem usilovný dozvědět se informace dějící se v zahraničí, protože i zahraniční politika nás ovlivňuje. Takže jak jsem zmínil v předchozí interpelaci, že nás veřejnoprávní media možná záměrně, protože to prostě nesmí, neinformují o dění ve světě, tak bych od vás, pane ministře, nyní chtěl veřejně slyšet, co se vám to vlastně děje ve Spojených státech. Mám na mysli tisíce demonstrijících lidí v Baltimoru, New Yorku, Washingtonu, Bostonu a dalších amerických městech. A pokud mi zde pouze odpovíte, že demonstrijí proti policejnímu násilí... (Ministr Zaorálek má poznámku mimo mikrofon.)

Pane ministře, abyste slyšel, co se vás ptám, a neodpověděl jste mi zase na něco jiného. Pokud mi tedy odpovíte, že demonstrijí pouze proti policejnímu násilí, tak vám položím jinou otázku. Ptám se vás: Můžete mi sdělit, jaká je v současné době ekonomickosociální situace prostých občanů Spojených států? A je pravdou, že miliony lidí žijí na potravinových dávkách? A pokud ano, kolika milionů občanů Spojených států se to asi týká? Jednoduchá otázka. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pan ministr vypadá, že je připraven vám odpovědět. Máte slovo.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Děkuji. Zřejmě asi úplně přesně neodpovím, ale nicméně ten problém je docela vážný a interelace na Baltimore je celkem zajímavá. Já jenom pro pořádek řeknu, že demonstrace probíhají vlastně už delší dobu, několik dní, poměrně silné nepokoje. Ony se vyhrotily po smrti černošského mladíka Freddyho Graye, který zemřel 19. dubna na následky zranění páteře, které utrpěl po zásahu policie při převozu, tam to není úplně jasné, to se vyšetřuje. A to už je docela tradiční, že usmrcení černošského muže policií je poměrně docela pravidelně, naposledy když si vzpomenete ve Fergusonu, to je

poměrně nedávno, také vlastně vyvolalo poměrně dost velké nepokoje, které probíhaly vlastně už od srpna 2014 v tom Fergusonu. Baltimore je v něčem jiný než Ferguson. To je město, které je opravdu na tom, jak asi, kdo jste se tím zabývali, tak jste si to také už zjistili, že to je poměrně docela složité místo, kde je tam 60 % afroamerické populace a poměrně docela zlá sociální situace, velmi vysoký počet nezaměstnaných. Takže to, že tam ty protesty propukly, má samozřejmě daleko hlubší důvody a spíš ta událost, to usmrcení devatenáctiletého černošského mladíka byl spíš takový katalyzátor, který tu pochodeň zapálil.

A nezůstalo jenom u Baltimoru. Tam došlo, jednak ty demonstrace se tam rozvinuly, takže musela být povolána Národní garda, vyhlášen stav ohrožení nebo výjimečný stav a byl vyhlášen zákaz vycházení, zatčeno asi 35 lidí. Byla tam i řada zraněných při zásazích, bylo povoláno pět tisíc členů policejních sborů z okolních regionů a zraněny byly opravdu desítky lidí včetně policistů. A nedosti na tom, ono se to přelilo i do dalších míst, nemyslím zrovna jenom ty nepokoje, ale rozhodně demonstrace, protože řada amerických měst začala demonstrovat a tisíce lidí tam demonstrovaly jakoby na projev solidarity s protesty v Baltimoru a demonstrace probíhaly v New Yorku, Washingtonu, Bostonu, Minneapolisu, v Seattlu, ale i tam ty demonstrace často nabývaly docela dramatických podob, takže třeba v New Yorku bylo zatčeno při demonstraci 60 lidí.

Takže je to opravdu docela vážná událost, není to marginálie. A já nesouhlasím s těmi, kteří říkají, že se to vždýcky čas od času v Americe takto stane a že to je taková pravidelně se vracející věc, která se nakonec vždýcky nějak zvládne. Myslím si, že to je vážnější, a v tom dokonce i to, kam vy jste směřoval dotazy na otázku úrovně sociální rovnosti ve Spojených státech. Já je pokládám za docela opodstatněné, tady ty dotazy, protože si myslím, že to, co se stalo v Baltimoru podobně jako to, co se stalo ve Fergusonu, je projevem daleko hlubších problémů současných Spojených států. A není to něco, co jen tak lehce přejde. Kdyby to byla jenom epizoda, tak by k tomu nevystupoval prezident Spojených států a celá řada dalších představitelů. Když se podíváte na ta jejich vystoupení, oni opravdu také upozorňují na to, že se tady projevují vážnější problémy. A ty jsou poměrně dost hluboké, na to si myslím, ani kdybych měl víc času, tak si myslím, že bych nepodal asi dostatečně solidní zprávu k tomu, protože to asi je pochopení vůbec toho stadia vývoje, ve kterém se Spojené státy nacházejí, a toho poměrně třeba i složitého problému soužití afroamerické skupiny, soužití různých etnik s tou, řekneme, populací bílých.

Myslím si, že tohle je problém, který není zdaleka na konci, jeho řešení není jednoduché a je to pravděpodobně i věc docela hluboké veřejné debaty, která ve Spojených státech se vlastně odehrává už od nepokojů ve Fergusonu a která bude pokračovat. A samozřejmě že to je těsně spojeno se sociálními problémy, s otázkami nerovnosti, otázkami sociální vyloučenosti, která postihuje velké části obyvatel. Baltimore, to je spíš takové místo, kde je těch problémů nakupeno rekordně, že to je opravdu bolavé místo samo o sobě, a proto tedy to tam vyhřezlo zřejmě také zdaleka ne náhodou. Myslím si, že je to problém, kterému i my v Evropě můžeme rozumět. Prostě že v souvislosti s poslední velkou ekonomickou a finanční krizí skutečně se

sociální nerovnost začala zvětšovat ve společnostech. Myslím si, že i Amerika v tom prošla podobným vývojem, a jde o to, do jaké míry jsou schopny demokratické struktury společnosti na tohle zareagovat a ten pocit, že řada lidí zůstává vyloučených, měnit.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane ministře, omlouvám se. Vypadá to, že pan poslanec bude mít doplňující otázku. Prosím.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji. Samozřejmě jste se šikovně vyhnul otázce, kolik milionů lidí je na potravinových dávkách, ale myslím, že třeba to nevíte nebo mně to do budoucna zjistíte. Ale těmi nerovnostmi jsme si docela nahráli. Myslím, že někdy kolem 24. nebo 22. 4. jsem v našich médiích zaznamenal vyjádření bývalé paní ministryně zahraničí Spojených států Madeleine Albrightové, která nás poučovala o nutnosti dodržování lidských práv u romského etnika. Možná jste ten článek četli. Nebylo by proto namístě, abyste ze své pozice ministra zahraničí napsal dopis prezidentu Spojených států amerických nebo alespoň vydal oficiální prohlášení, že jsme jako Česká republika znepokojeni dodržováním lidských práv u černošského obyvatelstva Spojených států? Proč ne? Zkuste to. Najdete k tomu odvahu? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr.

Ministr zahraničních věcí ČR Lubomír Zaorálek: Přiznám se, že nevidím zrovna důvod psát dopis tohoto typu prezidentu Spojených států, protože stále jsem přesvědčen, že dokonce i v jeho vystoupení je cítit, že si ty problémy uvědomuje a vůbec před nimi neuhýbá. A nejenom teď. I ve svém vystoupení na Valném shromáždění OSN americký prezident řekl, že Amerika je země, která má celou řadu vážných sociálních problémů, to v tom projevu můžete najít, a že on se tím vůbec netají, že se nestaví do role někoho, kdo chce poučovat ostatní země, a že si uvědomuje... Ono to tehdy bylo v září loňského roku a také to bylo v souvislosti s nějakými událostmi, které si teď nevybavuji. A on říkal ano, máme v Americe velké problémy a je to obrovská výzva pro vládu si s nimi něco počít. Takže já si rozhodně nemyslím, že by potřeboval americký prezident, abych ho na ty problémy upozorňoval, že je má. Protože sleduji, že zrovna tento prezident a jeho administrativa se projevují docela výraznou citlivostí vůči tomu, co se v Americe děje i v oblasti sociální nerovnosti i v oblasti těch nepokojů, a reagují na to poměrně velmi opatrně s velkou snahou tomu porozumět. A zároveň, dá se říci, že i stimulují veřejnou debatu. Dokonce bych mohl říci, že i v současné politice americké administrativy je celá řada kroků, kterými se snaží problém nerovnosti v Americe řešit. Dokonce tento americký prezident jako Afroameričan, si myslím, je dokonce v něčem disponován, aby rozuměl těmto problémům také možná lépe než ostatní.

Na druhé straně bych chtěl říci za tuto vládu a za Ministerstvo zahraničí, že my, když dnes mluvíme o lidských právech, tak jsme řekli, že se právě snažíme rozšířit koncept lidských práv také na práva sociální a ekonomická, a mluvíme o tom jako

o něčem, co činíme tématem v Ženevě a všude, kde k tomu máme možnost. Takže to není tak, že bychom o tomhle tématu nevěděli. Ale říkám, zrovna si nemyslím, že bych měl o tom psát dopis prezidentu Obamovi. Ten mi připadá, že o těchhle věcech leccos ví a reaguje na ně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Postoupíme dál. Zde jsou dvě interpelace paní poslankyně Věry Kovářové. První směřuje na ministra spravedlnosti Roberta Pelikána. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážený pane ministře, moje interpelace týkající se návrhu zákona o veřejném opatrovnictví bude stručná a jednoduchá.

Za prvé. Kdy lze očekávat, že tato vysoce potřebná předloha, a to nejen pro obce a města, na jejichž území se nacházejí ústavy sociální péče, konečně zamíří do Poslanecké sněmovny? Za druhé. Bude obcím za výkon veřejného opatrovnictví, který se dosud děje bezplatně, poskytována např. opatrovnická dotace nebo jiná forma odměny? Za třetí. Předpokládá se v tuto chvíli, že veřejnými opatrovníky budou obce všech typů, nebo nikoliv? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji za vaši interpelaci a požádám pana ministra, aby vám odpověděl.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji, pane předsedající. Vážené zbyvající poslankyně a poslanci, pokusím se být stejně jasný ve své odpovědi.

Podle legislativního plánu vlády máme termín předložení tohoto zákona do vlády do konce tohoto roku, takže lze předpokládat, že do Sněmovny by se měl dostat někdy na jaře roku příštího.

V současné době předpokládáme – to je jeden z klíčových prvků toho zákona – že by tu skutečně měly být nějaké dotace, nějaké odměny pro obce za výkon této působnosti, což ovšem zároveň nezastírám, že je to jedno z hlavních úskalí toho zákona, protože z celkem pochopitelných důvodů Ministerstvo financí s tím má poněkud problém. V současné verzi předpokládáme, že by tato pravomoc měla být svěřena všem typům obcí tak, jak si to přeje Svaz měst a obcí, pokud je mi známo. Zase ovšem musím zmínit, že zejména Ministerstvo vnitra se zdá, že nemá úplně shodný názor. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táží se, zda paní poslankyně bude mít doplňující otázku. Ano, je tomu tak. Prosím, položte ji.

Poslankyně Věra Kovářová: Nemám doplňující otázku. Děkuji za odpověď, to mně stačilo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A přejdeme v tom případě rovnou k interpelaci číslo 25, která směřuje na pana ministra zemědělství Mariana Jurečku. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane ministře, vydání deníků se při příležitosti 1. dubna blýskla několika články, u kterých bylo na první pohled jasné, že jde o texty aprílové. U některých z nich byl jejich nevážný charakter rozpoznatelný hned, u některých až po delším průzkumu. U některých si nejsem jistá doteď.

Patří mezi ně článek, který vyšel v Hospodářských novinách pod názvem Na církevní restituce nově dohlíží ideově vyspělý náčelník pohraničnicků. Vyplývá z něj, že post náměstka pro církevní restituce ve Státním pozemkovém úřadu zastává bývalý major pohraniční stráže, před rokem 1989 oblíbenec komunistického režimu. Cituji výňatky Hospodářských novin: Coby náčelník pohraničnicků na západní nepřátelské hranici s Německem byl neustále chválen. Za svědomitou práci pro předchozí režim obdržel vyznamenání Za službu vlasti, Za zásluhy pro obranu vlasti a též Za zásluhy za obranu hranice ČSSR v roce 1989. V kariéře pohraničnicka se mu povedlo zadržet několik lidí, kteří se pokoušeli dostat z totality za svobodou přes železnou oponu. Jeho spis je plný kolonek s větou: Odměna za zadržení narušitele státní hranice.

Kdybych řekla, že mám s dosazením tohoto člověka do funkce náměstka pro církevní restituce smíšené pocity, byla bych příliš mírná.

Vážený pane ministře, přemýšlela jsem nad tím, zda jde v případě tohoto článku o apríl, nebo ne. Mohl byste nám to prosím objasnit? Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Vzhledem k tomu, že pan ministr se omlouvá, bude vám odpověď na vaši interpelaci zaslaná písemně.

A já konstatuji, že pro dnešní den jsme ukončili projednávání ústních interpelací, protože došlo na všechny, kteří chtěli interpelovat ministry. Přerušuji jednání Poslanecké sněmovny a přeji vám pěkné prožití víkendu a pěkné prožití 1. máje. Mějte se pěkně.

(Jednání skončilo v 17.08 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
19. května 2015
Přítomno: 180 poslanců

(Jednání zahájeno ve 14.00 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajuji další jednací den 27. schůze Poslanecké sněmovny a všechny vás vítám. Prosím, abyste se všichni přihlásili svými identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tito poslanci – a poprosím vás, abyste trochu snížili hladinu hluku. Děkuji. Poslanci Jan Hamáček do 16 hodin z pracovních důvodů, Ondřej Benešík od 15.30 do 17 a od 18 hodin z pracovních důvodů, Zdeněk Bezečný do 16 hodin z pracovních důvodů, Jan Birke – zahraniční cesta, Jana Černochová – pracovní důvody, René Číp od 16 hodin – pracovní důvody, Radim Fiala – bez udání důvodu, Karel Fiedler – mezi 16 a 17.30 – pracovní důvody, Vlastimil Gabrhel od 15.30 – pracovní důvody, Bohuslav Chalupa do 21 hodin – pracovní důvody, Miloslav Janulík – pracovní důvody, Simeon Karamazov – osobní důvody, David Kádner – pracovní důvody, Jaroslav Kláška do 15.40 – pracovní důvody, Petr Kořenek – osobní důvody, Miroslav Opálka – zdravotní důvody, Gabriela Pecková – pracovní důvody, Jiří Skalický do 16 hodin – pracovní důvody, Zdeněk Soukup – zdravotní důvody, Miroslava Strnadlová – osobní důvody, Karel Šidlo – zdravotní důvody, Karel Tureček – zahraniční cesta, František Vácha – osobní důvody, Josef Vondrášek – zdravotní důvody, Vlastimil Vozka – zdravotní důvody.

Omlouvají se tito členové vlády: Pavel Bělobrádek od 18 hodin – pracovní důvody, Marian Jurečka – zahraniční cesta, Michaela Marksová – zahraniční cesta, Robert Pelikán – pracovní důvody, Martin Stropnický – pracovní důvody, Karla Šlechtová – pracovní důvody a Lubomír Zaorálek – pracovní důvody.

Náhradní kartu číslo 10 má pan poslanec Štětina. (V sále je stále velký hluk.)

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dříve než budu pokračovat, opravdu poprosím, abyste se zklidnili, protože budeme projednávat návrh programu schůze. (Chvilé vyčkávání.) Děkuji.

Pokud jde o další postup při projednávání schváleného pořadu 27. schůze, navrhuje dnešní grémium pokračovat takto:

Dnes, v úterý 19. 5., nejprve vyřadit z pořadu této schůze body 7 a 98. Je to sněmovní tisk 352, návrh zákona, druhé a třetí čtení, vývoz se státní podporou.

Jako první projednat bod číslo 14, sněmovní tisk 394, návrh zákona ve druhém čtení, plemenářský zákon. Bod 64, sněmovní tisk 275, senátní návrh zákona, první čtení, o prodejní době, přeradit na úterý 26. 5. Poté pokračovat dalšími body již pevně zařazenými, a to body 8, 65, 66, 67 a 68.

Ve středu 20. 5. navrhuje grémium blok třetích čtení, body 92, 93, 101, 104 a 102, dále již pevně zařazený bod 32, dále bod 12, sněmovní tisk 42, návrh zákona, druhé čtení, registr smluv, pak bod 59, sněmovní tisk 404, je to návrh zákona, prvé čtení, veřejné dražby. Na 12.45 hodin zařadit nové volební body, je to návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu, návrh na volbu členů Rady České televize, návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení.

Ve čtvrtek 21. 5. po bodu 138, což jsou písemné interpelace, grémium navrhuje zařadit bod 79, což je sněmovní tisk 360, smlouva v prvním čtení.

V pátek 22. května případně zařadit body z bloku třetích čtení a poté projednat bod 22, což je sněmovní tisk 444, návrh zákona, prvé čtení, významná tržní síla.

V úterý 26. 5. projednat jako první bod 64, sněmovní tisk 275, což je senátní návrh zákona, prvé čtení, prodejní doba.

Ještě bych vás chtěla informovat, že ve čtvrtek 14. 5. vrátil Senát Poslanecké sněmovně návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, exekuční řád, a o změně další zákonů ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí, sněmovní tisk 337/6. Já navrhuji zařadit jej do pořadu 27. schůze Poslanecké sněmovny. Pro informaci uvádím, že jej lze projednat od 25. května.

To je z mé strany vše. Pokud není námitek, nechala bych o všech těchto návrzích hlasovat najednou.

Já tady eviduji přihlášku pana předsedy Faltýnka, pana předsedy Miholy, pana ministra Mládka, a mám zde přihlášku k návrhu na změnu schváleného pořadu od pana poslance Okamury a poté ještě pan poslanec Kolovratník.

Pokud proti tomu nebudou námítky, já bych nechala v tuto chvíli hlasovat o návrzích z grémia a pak bychom se zabývali dalšími návrhy... Nevidím žádnou námítku.

Já tedy zahajuji hlasování... Ano, pan poslanec Kolovratník má námítku? Tak prosím...

Ale já se omlouvám, nebudeme hlasovat o tomto návrhu z grémia, necháme to až potom jako celek. Jinak se musíte zařadit do pořadí.

Poslanec Martin Kolovratník: Já chci vysvětlit, proč se hlásím. Jeden z bodů, které grémium navrhlo, není možné schválit, protože Dozorčí rada Státního fondu rozvoje bydlení nebude mít zítra uplynulou lhůtu, takže není technicky možné volbu provést. Proto bych navrhl hlasovat o všech návrzích z grémia mimo volebních bodů, o těch bych nechal hlasovat zvlášť, a pak bych vysvětlil proč a jaké dávám návrhy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak já vznáším námitku proti vámi navrženému postupu, ať je to v pořádku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, v pořádku. Takže budeme projednávat další návrhy a pak se s nimi postupně vypořádáme. Poprosím k mikrofonu pana poslance Faltýnka.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré odpoledne, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, vážená paní předsedající. Dovolte mi, abych navrhl další doplnění, případně úpravy programu této schůze. Konkrétně bych chtěl poprosit o zařazení nového bodu na pořad schůze na čtvrtek 21. 5. do bloku zpráv. Jedná se o sněmovní tisk 472, vládní návrh na působení sil Ministerstva obrany v misích OSN UNDOF a MINUSMA. Bod navrhuji zařadit tak, aby jej Sněmovna projednala ve čtvrtek po odpovědích na písemné interpelace.

Dále mi dovoluje navrhnout, pokud tento návrh projde, aby za tento bod byl navržen další pevný bod, a to bod číslo 133, sněmovní dokument 2124, to je zřízení vyšetřovací komise k tunelu Blanka.

Dále, na pátek 22. 5. bych poprosil o zařazení nových bodů do bloku druhých čtení. Konkrétně se jedná o návrhy zákonů z dílny Ministerstva životního prostředí, a sice sněmovní tisk 399, zákon o prevenci závažných ekologických havárií, a sněmovní tisk č. 409, zákon o odpadech.

Dále mi dovoluje, abych na úterý 26. 5. navrhl jako druhý bod jednacího dne bod č. 47, sněmovní tisk 320, je to návrh zákona o registrovaném partnerství, a jako třetí bod jednacího dne bod č. 44, to už se stává evergreenem této Sněmovny, sněmovní tisk 272, zákon o ochraně před tabákovými výrobky.

Čili tolik návrhy poslaneckého klubu hnutí ANO. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji a prosím k mikrofonu pana předsedu Miholu s přednostním právem.

Poslanec Jiří Mihola: Dobré odpoledne, vážení kolegové, vážená paní předsedající. Já bych chtěl poprosit o pevné zařazení bodu č. 25, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/23 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, je to sněmovní tisk č. 418 v prvním čtení, na zítřek, to jest 20. května na 17. hodinu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Dalším v pořadí s přednostním právem je pan ministr Mládek, připraví se pan předseda Stanjura a poté pan poslanec Černoch.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážená paní předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych si dovolil navrhnout zařazení nového bodu, kterým je druhé čtení Dohody o přidružení mezi EU a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé, a to zítra 20. 5., 20. května, po bodu č. 32, vysokoškolský zákon. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Jste třetí s přednostním právem, pane předsedo. Prosím, pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Pan předseda Faltýnek ví, co přijde. My jsme se o tom dopoledne radili, avizoval jsem mu, že dva poslanecké kluby budou vetovat s jednou výjimkou zařazení všech nových bodů. Takže abych dostál svému slovu, vznáším jménem dvou klubů, a to ODS a TOP 09, námitku proti zařazení čtyř nových bodů, všech bodů, které navrhl pan Faltýnek, pan předseda Faltýnek, a stejně tak bodů, které navrhl pan ministr Mládek.

Chci jenom připomenout, že k dnešnímu dni máme neprojednaných 116 bodů na této schůzi. Čeká nás šest jednacích dnů a není žádný důvod, abychom k těm 116 přidávali další a další, protože naše návrhy nebo i návrhy kolegů ze Senátu tady leží rok, jedenáct měsíců, deset měsíců. Tolik na vysvětlení. Ten náš systém je přístup... U jednoho jediného bodu jsme se domluvili, že to veto nepodáme, ale mám pocit, že to pak vetuje jiný klub. Pokud si dobře pamatuji jednání grémia Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím pana předsedu Černocho. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Černoch: Hezké odpoledne, děkuji. Já bych rád navrhl zařazení mimořádného bodu Informace vlády o povinných kvótách na přijímání imigrantů, a to po jednání výboru pro evropské záležitosti ve čtvrtek, to znamená po pevně zařazených bodech ve čtvrtek. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a pak se hlásil pan předseda Kováčik. Prosím, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Vážená paní předsedající, vážená vládo, dobrý den. Děkuji za slovo. Já bych rád volně navázal na pana kolegu Stanjuru a seznámil vás se skutečností, že mám tady k dispozici a rád vám, paní předsedající, potom předám 30 podpisů poslanců a poslankyň, kteří nesouhlasí se zařazením nového bodu vládního návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o přidružení mezi EU a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Ukrajinou na straně druhé, sněmovní tisk 310, na

pořad 27. schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Jménem těchto 30 poslanců a poslankyň vznáším tedy proti zařazení tohoto bodu na naši schůzi veto. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji, a poprosím k mikrofonu pana předsedu Stanjuru.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. My jsme dneska vedli na grémii Poslanecké sněmovny debatu o migrační politice a postoji české vlády. Já chci jenom připomenout všem kolegyním a kolegům, že se tím už Poslanecká sněmovna zabývala a přijala k tomu celkem sedm návrhů usnesení, které navrhla paní kolegyně Miroslava Němcová. Chci jenom odcitovat z toho usnesení, které jsme už schválili, a to v únoru, přesně 12. února.

Pod bodem 4 jsme schválili usnesení: "Poslanecká sněmovna odmítá povinné kvóty pro přijímání uprchlíků v jednotlivých členských zemích EU." Já si myslím, že ten postoj je naprosto jasný, je starý tři měsíce. Pokud si pamatuji, tak pro něj hlasovalo přes 150 přítomných poslanců, takřka všichni, takže si myslím, nic proti tomu, aby se tím zabýval výbor pro evropské záležitosti, ale myslím si, že Poslanecká sněmovna k tomu jasně přijala své stanovisko. Pokud ho chce někdo změnit, pak má smysl, aby navrhoval nové projednání ve výboru nebo nové projednání v Poslanecké sněmovně. My se tomu projednávání nebráníme, nicméně chci říct, že z veřejných vyjádření členů vlády, pana premiéra, ministra zahraničí je jasné, že vláda postupuje podle usnesení Poslanecké sněmovny, má v tom podporu nás jako opoziční strany a není v tom problém.

Současně řeknu, a nedá mi to, to, že nejsme schopni dneska doprojednat asociační dohodu s Ukrajinou, padá na bedra vládní koalice, protože ten návrh tady máme hrozně dlouho a mohlo to být dávno zařazeno. Pokud bychom včas tento materiál provedli prvním čtením, nemusel by se navrhovat jako mimořádný bod. Říkám, my jsme ten bod nevetovali, my jsme tento bod podporovali od začátku. Jsme připraveni pro něj aktivně hlasovat a také jsme na poradě grémia Poslanecké sněmovny řekli, že tento bod my vetovat nebudeme. Ne, my jsme ho nevetovali. Já jsem říkal, s výjimkou jediného bodu, a všichni členové grémia, kteří tam byli, včetně předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO, mi to potvrdí. My jsme řekli, že tento bod naopak podpoříme. To, že to vetuje jiný klub, to není věc občanských demokratů. S touto výjimkou. Ne, my jsme to nevetovali. To je třeba říct. Podporovali jsme to a podporujeme. Chci jenom připomenout, že pokaždé, když Poslanecká sněmovna projednávala bod, který souvisel se situací buď na Krymu, nebo na Ukrajině, tak to bylo na návrh občanských demokratů.

Současně chci říct ještě jednu věc. V tom usnesení, které jsme přijali v únoru, je taky pod bodem 2, že Poslanecká sněmovna žádá vládu o průběžné informování Sněmovny o postoji, který bude obhajovat na všech zahraničních jednáních zabývajících se bezpečnostní a imigrační politikou. Nechci navrhovat nový bod, ale taková zdvořilá prosba, jestli by příští týden buď pan premiér, nebo pan ministr

zahraničí v duchu tohoto usnesení informovali o vývoji od 12. února, kdy jsme usnesení přijali. V této chvíli ale nenavrhují nový bod. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a mám zde přihlášku pana předsedy Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající, dámy a pánové. Já bych chtěl jenom podpořit slova svého kolegy pana předsedy Stanjury, když vetoval narychlo zařazené body – s výjimkou Ukrajiny, zdůrazňuji. Tam si naopak myslíme, že vláda, kdyby byla více statečná, tak už to máme dávno schváleno a za sebou.

Že to naše veto není motivováno principiálním nesouhlasem s těmi body, které navrhuje, ale jistým protestem vůči liknavé, pomalé a lajdácké práci vlády, která se vždy na poslední chvíli vzbudí a mimo řádný legislativní proces chce něco mimořádně zařadit.

A já to říkám zejména s reflexí veřejných výroků pana předsedy Faltýnka, který v případě biopaliv mnohokrát říkal: Protože opozice v čele se zločinným Kalouskem obstruovala zákon 418, tak nám nezbyvá nic jiného než v zákoně 417 ukončit tu daňovou podporu. Ale my všichni víme, že v zákoně 418 žádné obstrukce nebyly, že o tom byla pouze široká debata, že vláda, která dobře ví a dobře věděla rok a půl, že ten termín jí končí 30. června 2015, na to s odpuštěním kašlala celou dobu. Dala to na poslední chvíli na krizovou linku projednávání lhůt, a pak se strašně divila, že o tom Poslanecká sněmovna chce diskutovat. Pravda, kdybychom to dělali jako ve firmě, kdybychom nediskutovali, drželi ústa, srazili kramfleky, tak to možná prošlo. Ale diskuse není obstrukce, prostřednictvím pana předsedajícího pane předsedo. Tady nebyla jediná obstrukce. Tady byla jenom diskuse a tuším, že v té diskusi jste nejvíce minut měl vy. Pak máte tu drzost říkat veřejnosti, že my jsme něco obstruovali. Ne. My jsme prosím pěkně diskutovali o zákonu, který ta vláda položila na poslední chvíli s vědomím, že už je za hranicí svých časových limitů. Příčinou nebyla obstrukce opozice, protože se žádná obstrukce nekonala. Příčinou byla lajdácká, špatná a opožděná práce vlády! Jako ve všech těch bodech, které jste se teď snažil prosadit s panem kolegou Sklenákem. A lajdáckou, špatnou a nezodpovědnou práci vlády my podporovat nebudeme.

Naopak nás mimořádně zaujalo, že zatímco na minulé schůzi se Sněmovna usnesla, a poměrně velkou většinou, že má vystoupit pan ministr financí, aby sdělil svůj názor na audit Ministerstva financí na monitorovací systém, to je usnesení Sněmovny, kterým Sněmovna o něco takového žádá pana ministra financí, tak že vláda nic takového na tuto schůzi nezařadila. To pro vládu, která se Poslanecké sněmovně zodpovídá, není vůbec podstatné, že Poslanecká sněmovna vládu o něco takového požádala. No tak si o to žádejte, my to stejně neuděláme! Já si myslím, že byste to udělat měli, protože pro to hlasovali i vaši vládní poslanci, a proto si dovoluji navrhnout zařazení nového bodu na příští úterý, jako první bod, a sice Informace ministra financí o auditu auditního orgánu Ministerstva financí o monitorovacím

systému evropských fondů pro finanční periodu 2014 až 2020. Zdůrazňuji, že tím jenom reflektuji úkol Sněmovny, na kterém se Sněmovna usnesla. A fascinuje mě, že vláda neměla tolik zodpovědnosti, aby tento bod, protože ho měla za úkol, zařadila na program této Sněmovny sama. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A jenom co se týče omluv, pan poslanec Bezecný je zde. Dalším přihlášeným je pan předseda Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji. Já bych chtěl jenom upřesnit. Jedná se o informaci vlády. To znamená, ten bod není o nějakém grilování, je to v rámci bodu, o kterém mluvil pan kolega Stanjura, usnesení číslo 2. Myslíme si, že povinné kvóty a tento bod jako takový je velmi vážné a velmi důležité téma. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana poslance Okamuru.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych vás požádal o zařazení na program schůze nového bodu s názvem Výzva poslancům Evropského parlamentu k odmítnutí jakéhokoliv diktátu Evropské unie na přijímání imigrantů. Dovolte mi krátce zdůvodnit, proč toto navrhuji.

Výzva bude znít: Vážené kolegyně, vážení kolegové. Povinné přijímání určitého procenta imigrantů není reálné řešení problémů, ale další problémy do Evropy přináší. Rozhodování o tom, jestli nějaká členská země Evropské unie přijme, či nepřijme imigranty, případně kolik, musí zůstat právem každé jednotlivé suverénní země. Vyzýváme vás, zástupce občanů, hlasujte v souladu s vůlí většiny občanů a odmítněte kvóty, které by jednotlivým zemím Evropské unie diktovaly, kolik musí přijmout imigrantů. V případě, že by politici nedbali hlasu občanů a kvóty pro imigranty podpořili, tak považujeme za nutné vyvolat celostátní referendum na toto mimořádně závažné téma, aby občané mohli dát jasně najevo svůj názor, podle kterého se politici musí řídit. Konec té výzvy.

Důvodem mého návrhu je to, že díky Lisabonské smlouvě je Česká republika bohužel zčásti nesvéprávná a v současnosti může šílené plány na přerozdělování ekonomických imigrantů zarazit jen Evropský parlament. Přijímání a přerozdělování všech imigrantů znamená jediné: je to signál všem převaděčům, ale i ekonomickým imigrantům, že se Evropská unie s imigrací, včetně té nelegální, smířila a že dveře do Evropy jsou otevřené hledačům lepšího života z celé Evropy. Česká republika je a musí zůstat suverénním státem. Součástí naší suverenity je i naše právo rozhodovat, koho do naší země pozveme a koho ne. O tom, zda některá země přijme větší množství imigrantů, by dokonce neměli rozhodovat poslanci či vlády, ale sami občané v referendu, protože následky takových rozhodnutí nakonec ponesou oni všichni.

Bohužel můj návrh zákona o celostátním referendu tato Sněmovna před rokem zamítla. Občané tak nemohou vyjádřit svůj nesouhlas, a zavázat tak vládu k tomu, aby jednala ve prospěch voličů. Proto přicházím s tímto bodem, abychom vyzvali Evropský parlament společně, aby se takto zachoval. Tím, že se v naší zemi začnou usazovat ilegální imigranti z naprosto jiného kulturního světa, žádný problém neřešíme, ale naopak vytvoříme další obrovský problém, a to přímo u nás doma. Je naprosto nemyslitelné, abychom do křesťansko-židovské Evropy lákali muslimy. Našli bychom mnoho islámských zemí, které jsou bohatší než většina zemí Evropy a mají bezesporu ekonomickou sílu se o své souvěrce postarat. Je pozoruhodné, že tyto země se o své souvěrce postarat nechtějí. To, co je naopak bezpodmínečně potřeba, je pravý opak. Vlády evropských zemí by se měly shodnout na nulové toleranci jakékoliv nelegální imigrace. Tento signál je nutný proto, aby se zastavil příval ekonomických imigrantů, který se dnes stal už slušným komerčním byznysem jak pro pašeráky lidí, tak pro lidskoprávní firmy. A samozřejmě tím, co je potřeba udělat, je omezit či zrušit štědrý sociální systém v mnoha evropských zemích, který je právě tím lákadlem pro tyto mafie.

Děkuji za pozornost a prosím vás o podporu. Je to výzva Evropskému parlamentu, aby právě postupoval tímto způsobem. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já mám ještě doplňující dotaz. Ve vaší přihlášce máte, že to chcete zařadit na kdy, na dnešek?

Poslanec Tomio Okamura: Tak já bych navrhl, abychom si tu výzvu odsouhlasili již dnes po pevně zařazených bodech. Myslím, že to není nic proti ničemu, a myslím, že bychom se na tom měli shodnout skrz politické spektrum. Já nevyzývám vládu. Mně je jasné to, co říkal tady pan předseda. Já o tom vím, o tomto usnesení. To znamená, nemá smysl k tomu vyzývat vládu, vláda jedná v souladu s tímto usnesením, ale je potřeba vyzvat Evropský parlament, aby se zachoval. A já jenom za sebe říkám, že už jsem dnes oslovil i politické partnery v zahraničí, aby se k této výzvě postupně přidávali. Pokusme se z českého Parlamentu iniciovat celoevropskou výzvu společně. Můžeme jako malá země toto udělat a celoevropskou výzvou odstartovat tlak na Evropský parlament, abychom tomuto jednání společně zabránili. Není to ani levicové ani pravicové, můžeme se na tom společně shodnout, dnes si to odsouhlasit a jít dál. A prosím vás o podporu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a poprosím nyní k mikrofonu pana poslance Kolovratníka.

Poslanec Martin Kolovratník: Dobré odpoledne ještě jednou za volební komisi. Já bych rád dal vysvětlení a poté dva návrhy, které se týkají těch zmíněných volebních bodů, které byly navrženy, nebo byly součástí bloku návrhů z grémia.

Tak za první návrh na volbu členů dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení není možné volit zítra, protože u tohoto druhu volby musí proběhnout zákonná desetidenní lhůta mezi projednáním ve volební komisi a samotnou volbou.

K projednání ve volební komisi došlo dnes ve 13.45 hodin, takže návrh na volbu členů Dozorčí rady Státního fondu rozvoje bydlení navrhuji vyřadit z programu této schůze a zařadíme ho až na schůzi červnovou.

Druhý můj návrh se týká zbývajících dvou volebních bodů. Je to návrh na člena Nejvyššího kontrolního úřadu a návrh na volbu členů – pěti členů – Rady České televize a já bych tyto dva volební body rád navrhl pevně zařadit tento týden v pátek 22. května ve 12.45 hodin. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pan předseda klubu ČSSD pan poslanec Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, pana kolegu Kolovratníka zřejmě neinformoval předseda klubu ANO o závěrech z dnešního jednání politického grémia Poslanecké sněmovny, kdy jsme se dohodli, že volební blok by se uskutečnil zítra před polední pauzou. Čili já dávám alternativní návrh k návrhu pana poslance Kolovratníka, aby volby člena NKÚ a Rady České televize proběhly zítra ve 12.45.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: To je návrh z grémia. (Ano.) Ještě někdo se hlásí k programu schůze? Pan poslanec Benešík.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážená paní místopředsedkyně, dámy a pánové, jenom velmi stručně k tomu, co říkal pan kolega Okamura. Ten apel na Evropský parlament je podle mého názoru poměrně zbytečný, protože Evropský parlament sice se ke kvótám vyjádřil, ale jeho vyjádření je čistě deklaratorní. Evropský parlament nemá v podstatě žádnou reálnou pravomoc o tomto rozhodovat. My se musíme obracet na jiné instituce Evropské unie. Ve věci účtů k Evropskému parlamentu, k jeho členům, kteří požívají velké vážnosti a velkých kompetencí, tak v tomto ohledu jsou jejich kompetence buď nulové, nebo naprosto zanedbatelné. To, co přijali, je deklaratorní stanovisko bez jakékoliv závaznosti. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, já se moc omlouvám, ale prosím, abyste příště vystoupil pouze s návrhem k programu schůze, protože takhle trochu zneužíváte toho, že vás pustím k mikrofonu, a není to úplně fér vůči ostatním poslancům.

Já poprosím pana poslance Šarapatku. Mám tady přihlášku. Ne? To je omyl. Výborně. Ještě někdo se hlásí k programu schůze? Není tomu tak. Tedy přikročíme

k hlasování a já poprosím o spolupráci všechny navrhuující, protože zřejmě to nebude úplně jednoduché s hlasováním o programu.

Nyní, pokud s tím bude obecně souhlas, bychom se vypořádali s návrhem z grémia s tím, že bychom, pokud s tím souhlasíte a nebude proti tomu vznesena námitka, vyřadili volební bod týkající se fondu rozvoje bydlení. Je proti tomu nějaká námitka? Nezařazovat. Nebudeme hlasovat o tomto. Bude vyřazen z návrhu grémia. Je proti tomu nějaká námitka? Neení.

S přednostním právem pan předseda Faltýnek.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dámy a pánové, já se moc omlouvám za toto svoje vystoupení. Ale já jsem přemýšlel, je to v programu dnešní schůze, nebo probíhající schůze. My jsme tady poprosili o zařazení nějakých nových bodů. Já jsem samozřejmě nepočítal s tím, že se podaří prosadit všechno, ale byl tady vznesen argument a ten argument samozřejmě byl do určité míry racionální, který tady vznesl předseda poslaneckého klubu ODS, že před sebou tlačíme 107, pokud si dobře pamatuji, nebo 116 dokonce návrhů zákonů, a proto tedy jménem dvou klubů vetuje všechny naše pokusy o zařazení nových bodů bez ohledu na to, jestli jsou méně, či více důležité. Já tomu rozumím. Potom jsme všichni slyšeli návrhy na zařazení nových bodů z řad opozice a mě zaujal návrh kolegy Miroslava Kalouska na podání zprávy, nebo já už přesně nevím, jak to znělo – ale já jsem to nikdy nedělal, ale výjimečně bych si dovolil vetovat jménem našich poslanců tento návrh na zařazení nového bodu, protože mi to nepřipadá moc logické, když na jedné straně říkáme: nezařazujeme nové body, jedme to, co máme před sebou, je jich tady 117 na stole, a na druhé straně vlastně ti, co říkají, ať to neděláme, tak to vzápětí udělají.

Já mám tady k dispozici více než dvacet podpisů. Předám kolegyni Jermanové k tomuto bodu. Omlouvám se.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano. Děkuji. Vydržte, pane poslanče, ještě jsou před vámi dvě přednostní práva, a to pana místopředsedy Filipa a potom pan předseda Kováčik a potom pan předseda Kalousek, poté pan ministr Chovanec. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já jsem nevnímal vystoupení pana poslance Kalouska tak, že tady navrhoval zařazení nového bodu. Protože jestliže je tady výzva k tomu, aby informoval předseda vlády nebo kterýkoliv z ministrů, tak to není bod, protože on to tak neformuloval, já jsem to docela dobře poslouchal, a v tomto ohledu nelze zabránit žádnému z těch, kteří mají přednostní právo, aby takovou výzvu vyslyšel, protože pokud bychom zařazovali bod, tak je k němu návrh usnesení, a taková výzva tady nepadla. Takže v tomto ohledu si dovolím říct, že to veto je sice hezké, ale podle zákona o jednacím řádu není k ničemu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Já chci jenom upřesnit a poprosím pana Kalouska, aby mě zkontroloval, ale pokud já mám napsáno, tak jste navrhoval zařazení jako první bod 26. Je to tak. Prosím pana předsedu Kováčíka a potom pan předseda Kalousek.

Poslanec Pavel Kováčik: Paní předsedající, vážená vládo, paní a pánové, my jsme po té ranní poradě velmi pečlivě zvážili motivy a důvody onoho veta, které vznáší kolega Kalousek a kolega Stanjura, a seznali jsme, byť je to z obrácené strany politického spektra, jejich postup za poměrně oprávněný, protože to číslo 116 návrhů zákonů, které před sebou valíme a mezi nimiž jsou do značné míry opoziční návrhy zákonů, a tady si dovolím nesouhlasit s panem kolegou předsedou klubu hnutí ANO, že jsou zákony důležité, nebo návrhy důležité a méně důležité. Tam se to nerozlišuje a myslím si, že je dobře, abychom se prvně vypořádali s tím vším, co před sebou valíme, a trochu zracionalnili chod Sněmovny. My jsme se rozhodli, že navzdory tomu, že jsme tady slibovali, že budeme na každé schůzi požadovat kontrolu – a zvláště poté, co se v poslední době píše v novinách, tak je to o to aktuálnější – kontrolu průběhu tzv. církevních restitucí jsme se rozhodli nenavrhnout to teď, v této chvíli, právě proto, abychom do té hromady těch bodů ještě další nepřidávali. To neznamená, že tak neučiníme na příští schůzi, protože je skutečností, že se ukazují mnohé údaje a mnohé "objevy", že ne vše je tak dobré a tak čisté, jako se tady předkládalo. Ale v této chvíli respektujeme ono veto, nepřidáváme žádné další požadavky na projednávání žádných dalších témat a pojďme spíše tedy to, co máme před sebou, urychleně projednat. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím k mikrofonu pana předsedu Kalouska. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, paní předsedající. Já se vaším prostřednictvím panu kolegovi Faltýnkovi pokusím vysvětlit tu logiku. Vláda, která pracuje špatně a opožděně a liknavě, mimo program, na poslední chvíli se snaží zařadit nějaké body, které nejsou na programu. Na druhou stranu při tomto způsobu je od ní mimořádná drzost, je-li si vědoma, a to si musí být vědoma, že to je právoplatné usnesení Poslanecké sněmovny, kdy na minulém zasedání se Poslanecká sněmovna usnesla, že žádá informaci ministra financí o tom mimořádném kontroverzním auditu, ke kterému se pan ministr financí staví tak, jako že vlastně ani na tom jeho ministerstvu nevznikl, že on je tam vlastně jenom takový pošťák, který to ministerstvo neřídí.

S tím se Poslanecká sněmovna nechtěla smířit, a proto si vyžádala svým usnesením stanovisko ministra financí. Vzhledem k tomu, že vláda se Poslanecké sněmovně zodpovídá, tak já pokládám za mimořádnou nadutou aroganci, drzost a opominání přání Poslanecké sněmovny, že vláda nepožádala o zařazení tohoto bodu. Protože Poslanecká sněmovna si o to řekla, tak vláda má pospíchat, aby Poslanecké sněmovně vyhověla. Protože tak neučinila, dovolil jsem si Poslanecké sněmovně

připomenout její vůli a požádat o zařazení tohoto bodu. To je ta logika. Já myslím, že pokud budeme držet ústavní logiku, že vláda se zodpovídá Poslanecké sněmovně, mám pravdu já. Pokud budeme držet nadutou neobolševickou logiku, že vláda má téměř zmocňovací zákon a může se na Poslaneckou sněmovnu vykašlat, máte pravdu vy, pane předsedo hnutí ANO. Ale nejsem si vědom zatím změny Ústavy.

Co se týče vašeho veta, máte na něj plné právo, byť vám na to vašich deklarovaných dvacet hlasů nestačí. Jednací řád hovoří o čtyřiceti nebo o dvou klubech. Nicméně jsem si vědom toho, že máte na povel i čtyřicet poslanců. Jistě byste uměl předložit jejich podpisy, ať už pravdivé, nebo věrohodně napsané. Takže já to veto akceptuji. Na druhou stranu má pravdu i pan místopředseda Filip, který říká, že pan ministr financí tady byl o cosi požádán Poslaneckou sněmovnou, a pokud se nebude chovat jako nadutý neobolševík, tak té žádosti Poslanecké sněmovny může vyhovět kdykoli, aniž by ten bod byl zařazený.

Takže já čekám na svědectví pana ministra financí, které vydá o sobě samém, co je vlastně zač. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. A nyní tedy můžeme přistoupit k hlasování. Ještě můj návrh, zda s tím budete souhlasit, že bychom jako první odhlasovali protinávrh pana poslance Kolovratníka, protože ten upravuje návrh z grémia. Pak bychom se vypořádali s návrhem z grémia, buď upraveným, nebo neupraveným, a pak bychom se zabývali dalšími návrhy.

Souhlasíte s tím? Nevidím žádnou námitku.

Takže nyní bychom hlasovali o návrhu pana poslance Kolovratníka, a to zařazení volebních bodů týkajících se NKÚ a Rady České televize pevně na pátek ve 12.45.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasováním s pořadovým číslem 85, do kterého je přihlášeno 176 přítomných. Pro 96, proti 75. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o návrhu z grémia po úpravě s volebními body.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. (Prosba o upřesnění z pléna). Grémia. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 86, do kterého je přihlášeno 177 přítomných. Pro 173, proti 1. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem pana předsedy Faltýnka, a to je zařazení bodu 47 pevně na 26. 5. jako druhý bod. A pak je zde návrh jako třetí bod – je to bod číslo 44, sněmovní tisk 272. Já se táži, jestli můžeme dohromady, nebo zvlášť. Zvlášť? Dobrá. Takže 47 je registrované partnerství a 44 je zákaz kouření. Můžeme... Zvlášť. Dobrá.

Budeme tedy hlasovat nejdříve o zařazení bodu 47 jako druhého bodu programu 26. 5.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 87, do kterého je přihlášeno 176 přítomných. Pro 69, proti 83. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Dále se budeme zabývat návrhem na zařazení jako tedy druhého bodu, jestli to můžu upravit, a to je bod číslo 44, sněmovní tisk 272, na 26. 5. Je to zákaz kouření.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 88. Přihlášeno 175 přítomných. Pro 70, proti 68. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Ještě tady je jeden návrh pana poslance Faltýnka. omlouvám se, já jsem ho přeskočila, je to zařazení bodu číslo 133, vyšetřování tunelu Blanka, na čtvrtek. Můžu poprosit termín? 21. 5. po písemných interpelacích.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 89, do kterého je přihlášeno 176 přítomných. Pro 94, proti 56. Konstatuji, že návrh byl přijat. – Ještě malou úpravu. Tento bod bude jako druhý v pořadí, protože z grémia mu předchází pevně zařazený bod jiný.

Nyní přistoupíme k návrhu pana předsedy Miholy, který navrhuje zařazení bodu 25, je to sněmovní tisk 418, na 20. 5. v 17 hodin.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 90, do kterého je přihlášeno 177 přítomných. Pro 102, proti 36. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Dále se vypořádáme s návrhem pana poslance Černocho, protože návrhy pana ministra Mládky byly vetovány. Jenom pro informaci, aby všechno bylo v pořádku.

Pan Černoch žádá zařadit nový bod a to je Informace vlády o imigračních kvótách, pevně na čtvrtek. A upřesnění, kdy? (Obrací se na navrhovatele.) V 11 hodin. Ale tam už jsou dva pevně zařazené body. Takže po pevně zařazených bodech. Dobrá.

Takže ještě jednou: hlasujeme nyní o návrhu na zařazení nového bodu Informace vlády o imigračních kvótách po pevně zařazených bodech na čtvrtek.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 91, do kterého je přihlášeno 177 přítomných, pro 80, proti 65. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Pan poslanec Komárek, jenom pokud zpochybňujete hlasování.

Poslanec Martin Komárek: Ano, přesně tak, paní předsedkyně. Děkuji. Omlouvám se, že jste si mě nevšimla dřív. Hlásil jsem se. Já mám na sjetině

k hlasování o vyšetřovací komisi k tunelu Blanka uvedeno zdržel se a chtěl jsem hlasovat samozřejmě pro. Je to jenom pro stenozáznam. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. S přednostním právem pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím, že se to tady rozmáhá, ale to, že jste něco chtěl, je úplně jedno. Buď jste měl říct, že jste hlasoval pro a na sjetině je omylem zdržel se. Ne že jste se spletl. Omlouvám se, taková námitka není možná. Takže buď musíte říct, že jste hlasoval pro a na sjetině je omylem zdržel se, to je legitimní a to já uznávám. Ale takové já jsem byl pro a chtěl jsem být proti, to bohužel nemá oporu v jednacím řádu. Děkuji. (Potlesk zleva a zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane poslanče, omlouvám se, vy jste svou námitku řekl a není obecná rozprava, abyste se bez přednostního práva mohl přihlásit. (Poslanec Komárek se postavil k mikrofonu.) Ale vy také ne. (Poslanec Tejce chtěl uplatnit námitku.) Vy jste řadový poslanec, nezlobte se, teď mohu pustit pouze přednostní práva. Je mi líto. (Poslanec Tejce: Jsem řadový poslanec, ale chci říct námitku.)

Prosím, pane předsedo Kováčíku, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych rád v zájmu čistoty toho procesu, protože skutečně souhlasím s tím, že ustálené formulace by se měly dodržovat, rád bych vás požádal, abyste panu kolegovi Komárkovi to slovo dala, protože on určitě chtěl tu formulaci upravit tak, aby to bylo správně.

A u pana kolegy Tejce – dejte mu taky slovo, protože on chtěl určitě dát námitku proti hlasování a vy jste mu to neumožnila. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane předsedo, určitě tak učiním, ale nebudu pouštět rozpravu. Pan kolega Tejce mi řekl, že chce dát námitku k hlasování, samozřejmě ten prostor má. Pan kolega Kolovratník (Komárek) mi odpustí, protože nebudu dělat výjimky z jednacího řádu, i kdyby se to třeba někomu líbilo.

Poslanec Jeroným Tejce: Vážená paní místopředsedkyně, děkuji za slovo. Já samozřejmě znám jednací řád, vím, že nemám právo přednostního hlasování, ale není jiné šance než se vyjádřit nyní k námitce hlasování. V tom prvním dnešním hlasování, které jsme měli o programu, jsem hlasoval proti, na sjetině mám ano, nicméně nezpochybují hlasování.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, takže pro stenozáznam. Děkuji.

Nyní se vypořádáme s návrhem pana poslance Okamury a to je zařazení nového bodu Výzva poslancům Evropského parlamentu k odmítnutí jakéhokoli diktátu Evropské unie na přijímání imigrantů, navrhuje zařadit na dnešní den 19. 5. po pevně zařazených bodech.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 92, do kterého je přihlášených 177 přítomných, pro 12, proti 71. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Pak tady mám návrh pana poslance Sklenáka, ale tím pádem, že jsme schválili upravenou z grémia, tak ta je nehlasovatelná v tuto chvíli. To jsou ty volební body na zítřka. Tímto považuji všechny věci týkající se programu za vyřešené.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo 14. Dříve, než tak učiníme, dovolu mi, abych načetla omluvu paní poslankyně Balaščíkové, která se od 17.30 hodin z pracovních důvodů omlouvá.

Takže přistoupíme k projednávání bodu

14.

Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešika, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěnkůvkové, Zdeňky Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 394/ - druhé čtení

Prosím, aby návrh za navrhovatele uvedl poslanec Ondřej Benešik. Prosím, pane poslanče, ujměte se slova. (Změna předkladatele.) Já bych příště prosila, abyste nám to nahlásili, protože vy jste uveden. Takže v tomto případě přednese pan poslanec Kudela. Prosím, máte slovo. (Velký hluk v sále.)

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, paní předsedající. Velice se omlouváme za toto nedorozumění.

Vážení členové vlády, dámy a pánové, v prvním čtení jsme projednávali novelu zákona o plemenitbě, a to v tom rozsahu, abychom hřebčiny, které v současné době nemohou pobírat dotaci z Evropské unie, zařadili... přeformulovali zákon tak, aby hřebčiny mohly pobírat dotaci na provoz a investice z Evropské unie. Na garančním zemědělském výboru byla tato novela projednána bez pozměňujících návrhů, a proto jsme teď přistoupili ke druhému čtení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Návrh jsme v prvním čtení přikázali k projednání zemědělskému výboru jako výboru garančnímu. Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 394/2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj zemědělského výboru Petr Bendl, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Paní předsedající, kolegyně, kolegové, plemenářský zákon, respektive tento poslanecký návrh zákona, zjednodušeně řečeno řeší přechod našich hřebčinců na příspěvkové organizace. Minule jsme se tady o tom bavili. Nepovažuji to za příliš moudré rozhodnutí, ale výbor k tomu nepřijal žádné usnesení, doporučil přijetí tohoto návrhu zákona, tuším, zcela bez jakýchkoli pozměňovacích návrhů.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se pana navrhovatele, zda má zájem o závěrečné slovo.

Poslanec Petr Kudela: Chtěl bych požádat a v podrobné rozpravě navrhnout, aby tento zákon už nemusel být projednáván v garančním výboru a mohlo se rovnou přistoupit ke třetímu čtení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Zahajuji podrobnou rozpravu... Omlouvám se, závěrečné slovo pana zpravodaje.

Poslanec Petr Bendl: Chci upozornit na to, že tohle je přechodné řešení, že do budoucna, jsme-li součástí Evropské unie, všichni víme, že nás Evropská unie bude tlačit k tomu, aby příspěvkové organizace zmizely z veřejnoprávní scény v České republice, neboť tam jsou někdy velmi nečitelná pravidla týkající se neoprávněné podpory a podobně. S tím budou mít do budoucna obrovské potíže, troufnu si říct, právě hřebčíny, neboť s koňmi se běžně obchoduje a bude složité pro Ministerstvo zemědělství a pro ty, kteří s tímto návrhem přišli, aby udrželi v legislativně čistě podobě zároveň podporu hřebčinců a zároveň se nedostali do konfliktu zájmů v oblasti podpory. (Velký hluk v sále.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy zdůvodněny. Prosím, pane předkladateli, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Ještě jednou dobrý den. Vzhledem k tomu, že nepředpokládám, že budou navrženy pozměňovací návrhy, navrhuji, aby se v souladu s § 94a odst. 4 jednacího řádu Poslanecké sněmovny zkrátila lhůta pro projednání

tohoto sněmovního tisku 394 na sedm dní a tato novela již nebyla projednávána v garančním výboru. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do podrobné rozpravy. Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím a táží se pana navrhovatele či zpravodaje, zda mají zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Nyní tedy přistoupíme k hlasování, a to nejdříve k návrhu, aby se návrhem zákona dále nezabýval garanční výbor v souladu s § 94 odst. 4.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 93, do kterého je přihlášeno 176 přítomných, pro 116, proti 7. Konstatuji, že návrh byl přijat.

Nyní se budeme zabývat návrhem na zkrácení lhůty pro projednávání do třetího čtení, a to je na sedm dní podle § 95 odst. 1.

Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 94, přihlášeno 176 přítomných, pro 110, proti 8. Konstatuji, že návrh byl přijat. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

8.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 368/- druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr vnitra Milan Chovanec. Prosím, ujměte se slova.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi, abych stručně připomenul obsah vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon o přestupcích, zákon o Rejstříku trestů a některé další zákony.

Návrh zákona zavádí úpravu evidence přestupků vedené Rejstříkem trestů, která bude obsahovat vybrané přestupky podle zákona o přestupcích. Konkrétně se jedná o přestupky proti veřejnému pořádku, proti občanskému soužití a například proti majetku. Návrh zákona postihuje opakované spáchání těchto přestupků zvýšením sazeb a sankcí. Podle návrhu budou evidovány také další přestupky podle zákona

o přestupcích a podle zvláštních zákonů, pokud jsou významné pro posouzení tzv. přestupkové spolehlivosti dotčené osoby.

Ústavněprávní výbor vznesl k návrhu několik pozměňovacích návrhů. S většinou z nich se mohou ztotožnit. Pouze u některých bych rád vysvětlil, proč tomu tak není.

Například k návrhu na změnu § 72 zákona o přestupcích musím uvést, že účastníkem řízení o přestupku je poškozený. Pokud je rozhodováno o jeho nároku na náhradu škody, který v řízení uplatní, tradičně se v řízení o přestupku rozhoduje pouze o majetkové újmě, tedy o škodě způsobené spácháním přestupku. (Trvalý hluk v sále.)

K dalším návrhům, kde nemohu souhlasit, patří například návrh na vyloučení přestupků na úseku rybářství z evidence přestupků. K tomu je potřeba poznamenat, že tyto přestupky jsou významné především z hlediska spolehlivosti osob podle zákona o obecní policii anebo podle zákona o zbraních.

Nakonec chci také vyjádřit nesouhlas s vypuštěním přístupu orgánů Finanční a Celní správy –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane ministře, já se omlouvám a poprosím vás, abychom počkali, než se kolegové dohodou nebo se popřípadě přesunou do předsálí, abyste je nemusel přerušovat.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Děkuji. Ještě jednou tedy zopakuji, že nakonec chci vyjádřit zásadní nesouhlas s vypouštěním přístupu orgánů Finanční a Celní správy do evidence přestupků. Mám za to, že pokud bude evidence přestupků zřízena a pokud bude obsahovat informace o spáchaných přestupcích, měly by orgány veřejné moci tyto informace využívat ke své činnosti.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Dne 21. ledna 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání ústavněprávnímu výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze ústavněprávnímu výboru jako jedinému výboru, a je proto zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat.

Usnesení výboru byla doručena jako sněmovní tisky 368/1 a 2. Prosím, aby se slova ujal zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Bronislav Schwarz, informoval nás o projednávání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré odpoledne, paní místopředsedkyně, kolegyně, kolegové. Já jsem poslouchal jako člen ústavněprávního výboru pozorně pana ministra. On zdůvodnil pozměňovací návrhy, hlavně zdůvodnil ty, proti kterým má výhrady nejen jako ministr, ale i jeho ministerstvo, a myslím si, že stejné zdůvodnění proběhlo i na ústavněprávním výboru. Já bych se vyjádřil, pouze bych upozornil pro kolegu Marka Bendu, že plně se já jako osoba ztotožňuji, i co se týká přestupků ohledně rybářství, protože je třeba vědět, že přestože páchám přestupky ohledně rybářství a nebyly by v evidenci, nebyly by takové přestupky evidovány, tak by to mohlo ovlivnit i chování policistů nebo orgánů činných, které vydávají zbraně, v jednoduchosti. Je to důležité, aby ten přestupek tam zůstal zařazen jako všechny ostatní. Takže to v krátkosti.

Jinak bych chtěl říct, že na tenhle zákon se čeká opravdu dlouho u Policie České republiky. A myslím, že pomůže, opět jak to zdůrazňuji já, všem slušným lidem, protože ty přestupky kolikrát ublíží více než některé trestné činy. Děkuju.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila... Zeptám se – pan poslanec Komárek faktická? Tak prosím s faktickou, potom je do rozpravy přihlášena paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Komárek: Děkuju, paní předsedající, já budu velmi stručný. S tím zákonem souhlasím, ale na ústavněprávním výboru jsem se tázal zástupců Ministerstva vnitra, jak zdůvodní, proč potřebují orgány Finanční a Celní správy tyto informace o přestupcích. Odpověď jsem nedostal, proto logicky výbor hlasoval tak, jak hlasoval, tzn. podal pozměňovací návrh. Čili já chci ve vším účtě požádat pana ministra Chovance, aby nám tady tuto nutnost zdůvodnil, a v tom případě rád svoje stanovisko změním. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Kovářovou. Připraví se pan poslanec Benda. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji. Vážené dámy, vážení pánové, v důvodové zprávě se uvádí, že tato novela bude mít na obce a města nepříliš zásadní dopady. A pokud ano, tak víceméně pozitivní. Přesto bych se chtěla pozastavit u otázky nákladů, které předložený návrh pro obce bude znamenat.

V důvodové zprávě píšete, pane ministře, že půjde pouze o náklady nevýrazné. Je možné to specifikovat? To je můj první dotaz.

Můj druhý dotaz se týká rozsahu evidence přestupků. Podle předloženého návrhu předmětem evidence mají být správní delikty právnických osob. To nepovažuji s ohledem na zkušenosti s některými firmami, které si protiprávně počínají na celém území naší republiky, za zcela šťastné. Nejsem příznivkyní přehnané represe, ale tuto

otázku je třeba si vyjasnit. Může mi pan ministr osvětlit, jaké důvody jej k nezahrnutí právnických osob vedly?

Děkuji za odpověď.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, a dříve než pozvu k mikrofonu pana poslance Bendu, prosím s přednostním právem pana zpravodaje Schwarze. Prosím, máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji, paní místopředsedkyně. Chtěl bych oznámit, že vystoupím ještě jednou v podrobné rozpravě a za svého služebně vzdáleného kolegu budu mít pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní poprosím pana poslance Bendu, připraví se pan poslanec Tejc. Prosím, máte slovo.

Poslanec Marek Benda: Vážená paní místopředsedkyně, vážený pane předsedo vlády, vážený pane ministře, dámy a pánové, možná budu tentokrát trochu delší a omlouvám se tímto ctěné Sněmovně, ale musím říci, že mne lehoulince zklamalo stanovisko ministra vnitra, který přišel zjevně na popud svých úředníků s tím, že všechno, co se ústavněprávní výbor pokusil udělat a vylepšit, tak v podstatě odmítá a zůstává u původního konceptu. Já tedy s dovolením původní koncept této Sněmovně přeložím, protože si myslím, že je fakt úplně špatný a chybný.

Kdo si pamatujete, když začala diskuse o registru přestupků, tak základní tezí registru přestupků bylo, že pokud budou osoby, které opakovaně páchají přestupky právě proti občanskému soužití, veřejnému pořádku a cizímu majetku, jako krádeže a další, které ve své drobnosti jsou nepostižitelné nebo postižitelné jen pokutami, tak že bude možné při řetězení těchto přestupků, když jich má někdo pět, deset, patnáct za rok, bude možné, aby tyto přestupky byly překlopeny do trestného činu a opakovaný přestupek se stal trestným činem. Proto měl být zřízen registr přestupků, abychom se dokázali vypořádat – zejména na severu, pro pana zpravodaje – se skupinami obyvatel, které mají pocit, že jsou samozřejmě nepostižitelní, dávky jsou neexekuvovatelné, a pokud má na sobě někdo pět, sedm nebo patnáct pokut za narušování veřejného pořádku nebo za drobné krádeže, tak je mu to úplně jedno, protože z nich nikdo peníze nevymůže.

Problém návrhu ovšem, který teď leží před námi, spočívá v tom, že tato část řetězení, ze kterého by se stal trestný čin, z toho návrhu vypadla. Máme tu pouze, že spáchá-li někdo takový přestupek dvakrát za rok, že zvýším pokutu. No to je bezvadné. Jestli zvýším pokutu z pěti na 50 tisíc nebo z maxima 20 nebo 15 na 50 tisíc, vypadá to vznešeně. Akorát s tou drobnou kriminalitou, proti které tento návrh měl původně bojovat, neudělám vůbec nic. Tato drobná kriminalita se tím vůbec neřeší a nadále s mi bude jen hromadit. A jediný výsledek, který zákon má, a proto říkám, že je fakt jakoby hluboce chybný, je ten, že se začne o každém člověku vést

v registru přestupků po dobu pěti let, kdy jen upozorňuji, že u některých trestných činů jsou promlčecí doby tři roky, že jsou doby zaházení trestného činu tři roky, po dobu pěti let bude o každém, který spáchá takovýto přestupek, a to dokonce ještě některé další přestupky, které tady byly jmenovány na úseku např. rybářství, které jsem věřil, že ústavněprávní výbor naprosto vědomě z toho návrhu zákona vyndal, protože je to opravdu úplný nesmysl, aby pět let o mně někde viselo, jestli jsem chytil podměrečnou rybu nebo jestli jsem chytil jednou po půlnoci nebo něco podobného, tak toto všechno chce ministrův registr vést. A samozřejmě v okamžiku, kdy ministr přišel do vlády a řekl "chtěl bych takovýto registr mít a chtěl bych v takovém registru mít vedeny údaje o jednotlivých přestupnících a sankcích, které proti nim byly uplatněny", tak se objevily všechny resorty a každý řekl "já bych do tohoto registru také moc rád viděl".

První to řekly orgány činné v trestním řízení. Tomu jsem snad ještě schopen porozumět, že pokud mám někoho, kdo má opakovaně páchané přestupky, že to může mít nějaký dopad na posuzování jeho trestné činnosti, na posuzování toho, jestli je důvodně, nebo není důvodně podezřelý. Potom přišly samozřejmě zpravodajské služby. No není nic jednoduššího, než když už nějaký registr je, tak abych do toho registru mohl koukat. K čemu to zpravodajským službám je, to tedy opravdu nemám nejmenší tušení. Na výboru nám to nebylo nijak zdůvodněno, důvodová zpráva to také neříká. Pak přišly další a další orgány, státní zastupitelství, a teď ne jako orgán činný v trestním řízení, ale státní zastupitelství v netrestních věcech, v otázkách, kdy vstupuje z hlediska veřejného zájmu do rodinných sporů nebo do sporu okolo firmy, a najednou by se mělo stát tím, kdo se jde podívat do registru přestupků, a já nevím, co z toho, když se tam podívá, zjistí. Že jedna strana ve sporu o určení rodičovství spáchala před třemi lety přestupek? No je to k něčemu tomu státnímu zastupitelství? Bude se na tu osobu koukat jako na podezřelejší, nezpochybní její otcovství, nebo zpochybní její otcovství? A další vstupy, které má státní zastupitelství v té tzv. veřejné žalobě. Bude se na osoby koukat, jako že jsou podezřelejší?

Finanční a Celní správa. Opět pan ministr zřejmě pod tlakem svého úřadu a svého aparátu nám říká: vždyť to je bezvadné, Finanční a Celní správa, vláda to takto navrhla, vraťte to tam zpátky. Ústavněprávní výbor po fakticky neschopnosti ministerských úředníků obhájit, proč by to tam mělo být, a to tento návrh samozřejmě měli předem, protože nikdo neví, proč by to tam mělo být, jestli to, že jsem před třemi lety spáchal přestupek na úseku rybářství, mě činí podezřelejším pro Finanční správu jako plátce DPH, nebo jestli to bude jen tak zaneseno do mého spisu, a dobře víme, jak finanční orgány vedou spisy, mají v nich úplně všechno.

Je to prostě jen vytvoření úplně nesmyslného registru, který nemá žádné reálné dopady ve skutečnosti, opakovaný přestupek je jenom, pokud je spáchán do roka, ale zato tady bude pět let viset. Je to jen vytvoření nového registru, na kterém bude sedět x úředníků, a nahlížení všech, pokud možno při plnění svých pravomocí, ale dobře víme, že to není vždy jen při plnění svých pravomocí, že se občas najdou i tací, kteří se prostě podívají na svého souseda nebo na svého soupeře a jen tak si ho prolustrují. Nemáme možnost tomu nijak příliš efektivně zabránit. Já se ptám, proč takový registr se dnes chystáme zřídit, jestliže z toho vypadla ta nejpodstatnější část, totiž ta

skutečnost, aby opakované tyto drobné přestupky se staly trestným činem a byly postižitelné i podle sankcí, které jsou dnes již v trestním zákoně a které samozřejmě nemusí nutně znamenat, že ty osoby půjdou okamžitě do vězení, ale mohou znamenat nějaké zákazy vstupu na určitá místa, mohou znamenat ony elektronické náramky, o kterých ministr spravedlnosti tak často a rád mluví, mohou znamenat jiné typy veřejné kontroly dohledu probační a mediační služby. Prostě vytváříme tu registr jen pro registr a přistupujeme na to, že všechny orgány veřejné moci by do něj pokud možno chtěly koukat a pokud možno na základě toho posuzovat jednotlivé osoby.

Pokládám to za velmi nešťastné. Myslím si, a byl jsem téměř připraven smířit se s tím, že to touto Sněmovnou nějak projde po usnesení ústavněprávního výboru, který se poměrně rozumně zachoval, že alespoň některé přestupky vyňal z návrhu zákona a vyňal některé orgány, u kterých nebylo vůbec zdůvodněno, proč by měly vstupovat. Bohužel po tom, jak vystoupil pan ministr za resort, kde řekl "všechny změny, které jste navrhli, náš resort odmítá", tak já doporučuji, abychom na závěr tohoto projednávání podle § 93 odst. 2 vrátili návrh zákona výboru k novému projednání, protože si myslím, že v tuto chvíli není zralý na to, aby procházel druhým čtením v tomto konfliktu mezi garančním výborem a Ministerstvem vnitra. Takže bych poprosil, aby se nakonec v obecné rozpravě hlasovalo o tom, že tento návrh zákona vrátíme výboru k novému projednání.

Já si myslím, že samozřejmě nejsprávnější pokračování, když už chceme něco takového zřizovat, by bylo novelizovat i trestní zákoník a připustit, že opakovaný přestupek v těchto oblastech se stává trestným činem a je za něj příslušná sankce. Jinak je to opravdu jenom registr pro registr a z hlediska vlády vyhozených 30 milionů za zřízení takového registru.

Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Já eviduji váš návrh s tím, že pokud dovolíte, jenom opravím ten paragraf. Je to § 94 odst. 3 – vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k projednání.

Mám zde faktické poznámky pana poslance Kalouska a potom paní poslankyně Válkové. (Poslanec Benda chce ještě promluvit.) Dobře, omlouvám se.

Poslanec Marek Benda: Paní místopředsedkyně, máte samozřejmě pravdu, že garančnímu výboru. Ale § 93 odst. 2 mluví o tom, že to je vrácení po obecné rozpravě. Ten odstavec, který jste citovala vy, mluví po podrobné rozpravě. Já jsem doporučoval, abychom vrátili návrh zákona po obecné rozpravě, takže si dovoluji tvrdit, že mám pravdu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Takže po obecné rozpravě, dobře. V pořádku, nic se neděje. Děkuji.

Prosím, pan poslanec Kalousek.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, paní předsedající. Já bych rád podpořil slova svého předřečníka k návrhu návratu k přepracování. Tady je asi férové přiznat, že mám konflikt zájmů. Sem tam někomu nafackuju, což je přestupek proti občanskému soužití, a jsem-li udán či usvědčen, pak bez protestů platím pořádkovou pokutu na příslušném městském úřadě. Bude-li tento návrh uzákoněn, při opakovaném přestupku tohoto typu budu platit jako recidivista daleko větší pokutu a budu výrazně diskriminován proti svým kolegům, kteří neplatí ani napoprvé a nikdo to z nich nevymůže. Zatímco já jako slušný a spořádaný občan zaplatím, tak oni, když nezaplatili 2 tisíce, nezaplatí ani 10 tisíc. Proč by měli platit? Postihne to pouze ty, kteří, byť udělali nějaký přešlap, mají k právu respekt a jsou potom připraveni za to také zaplatit. Ty, kteří k právu žádný respekt nemají a nejsou připraveni zaplatit, ty to vůbec nepostihne, ti se tomu budou smát.

Jinými slovy, pokud s tím opravdu nebude doprovázena novela trestního zákoníku, že opakovaný přestupek se může stát za těch a oněch okolností trestným činem, pak je to norma, která trestá ty odpovědnější. Ty neodpovědné netrestá vůbec. A především má zájem kontrolovat úplně všechny pro všechno, aniž by příslušný úřad vlastně tušil proč. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou paní poslankyni Válkovou, připraví se s přednostním právem pan poslanec Schwarz.

Poslankyně Helena Válková: Vážená paní místopředsdkyně, vážení kolegové, milé kolegyně, jenom fakticky upozorňuji na novelizované znění § 205 odst. 2 trestního zákoníku – krádež, které samozřejmě potřebuje znalost předchozích přestupků, protože tam je potrestán nebo odsouzen třikrát (s důrazem). To znamená, když se podíváte na toto znění, tak minimálně drobná majetková kriminalita, o které tady hovořil pan zpravodaj a potažmo pan ministr, si také vyžaduje to, aby tyto přestupky byly evidovány, jinak se v podstatě tento novelizovaný – je to základní skutková podstata, tam jsou dvě v tom paragrafu – trestní zákoník má svým účinkem právě z nedostatku evidence těch nejdrobnějších deliktů, kterými jsou přestupky. Takže přinejmenším proto ty přestupky, resp. majetkové trestné činy drobné, tvoří u některých věkových kategorií až 80 % veškeré kriminality, obecné kriminality, kterou policie vyšetřuje. Právě proto si myslím, že je nad jakoukoli pochybnost žádoucí, abychom předložení návrh zákona schválili. Děkuji.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A nyní prosím s přednostním právem pana zpravodaje, poté se připraví pan poslanec Tejc.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré odpoledne ještě jednou, paní místopředsdkyně, kolegyně, kolegové. Já nechci mluvit za pana ministra. I když se to nemá, využiji toho, že jsem zpravodaj, a chtěl bych trošičku z praxe.

Pani dr. Válková mi kus vzala, co jsem vám chtěl říct ohledně trestných činů.

A teď ke kolegovi Bendovi. Vůbec není pravdou, že registr přestupků vznikl jenom kvůli tomu, abychom mohli ty, co dělají přestupky, potrestat trestněprávně. Mě spíš mrzí ta věc na panu kolegovi, že je dávala dohromady jeho kolegyně a hodně se o to zasadila – paní bývalá poslankyně Řápková, starostka Chomutova, protože ji trápilo úplně něco jiného. A já vám zkusím teď naznačit – pro ty, co jsou slušní, jak říká pan kolega Kalousek, co nemají přestupky. A řeknu to na sebe.

Víte, v minulosti jsme všichni jezdili, občas jsme překročili rychlost, a pokud jsme neměli evidované přestupky v dopravě, tak by nás nikdo, třeba konkrétně mě, z té rychlosti nevyléčil. Já bych jezdil stále velice rychle. Ale dneska ten registr máme. Takže když mě dnes zastaví dopravní policie litoměřická, pražská nebo jihlavská, tak mám právě ty body. Těch bodů nasbírám šest a už jsem trošku klidnější řidič, protože se to o mně ví. V minulosti mně dala dopravní policie jihlavská, litoměřická, nic o mně nevěděli a já jsem mohl tvrdit na místě, že mě poprvé zastavila policie, a přitom bych platil každý den za rychlost.

Něco podobného je právě ten registr přestupků. Víte, smutné je to, když policista nebo strážník v Chomutově, v Mostě, v Praze, v Jihlavě v jednom týdnu trestá člověka, pokaždé mu dá za krádež jedné vodky někde v nějakém hypermarketu pokutu a on vůbec neví, že to je přestupek několikanásobný, protože se tím dokonce živí. Z toho důvodu vznikl – nebo vzniká, doufám, že vznikne – registr přestupků.

Pan Kalousek to teď tady řekl přesně. To je věc, která mrzela celou dobu mě. Lidé nadávali, dokonce i policisté v minulosti, že cikáni – vy tomu říkáte nepřizpůsobiví – nezaplatí, protože na to nemají, a že jenom zaplatí ten slušný. Víte, ono totiž záleží na tom policistovi, strážníkovi, jak to uchopí. Pokud dodržuje všechny platné zákony a pravidla, tak se vymůže ta pokuta. Musí do detailů využít platných zákonů a směrnic a nemůže chtít vybírat jenom v uvozovkách na těch slušných. I pokud přestupek páchá jak v dopravě nebo v majetku i ten, co na to údajně nemá, tak prostě musím využít opravdu do detailů věci, které mohu. To záleží na obci a na místně příslušném odboru policie, jak se k tomu staví nadřízení. Pokud samozřejmě ale je milejší vybrat přestupek jak majetkový, tak i v dopravě na člověku movitěm, tomu rozumím. Ale jde to i na tom nemovitěm, pokud ubližuje těm slušným tím, že je okrádá apod. Tak z toho důvodu.

Závěrem bych ještě požádal jednou. Opravdu registr přestupků do praxe nevzniká jenom kvůli tomu, abychom za každou cenu zavřeli ty, kteří páchají přestupky, ale vzniká právě i kvůli tomu, abychom věděli, že páchají po celé republice. A bylo to důležité, právě kdyby náhodou chtěli zbrojní průkaz, abychom věděli, že narušují občanské soužití nebo kradou ve městech. Nebo v případě, že budou chtít jiná vyjádření.

Chtěl bych se vyjádřit k celníkům, tady to taky padlo, předpokládám, že to řekne i sám pan ministr. Všechno to je věc, kterou jsem prošel praxí. Víte, já si myslím, pokud celní správa dnes pracuje spjatě s policií, což je konečně dobře – v minulosti také pracovala, neříkám, že ne, nebyl to výmysl jenom současné vlády, ale ta praxe

byla. Ale pokud se takový celník podívá do přestupků, tak mnohdy orgány činné v trestním řízení některé trestné činy nebo označené věci házely do přestupků. Myslím, že zrovna při prodeji falešných známek nebo falešného zboží plno trestných věcí přepadlo do přestupků. Tak si myslím, že je čas, aby to věděly zrovna ty orgány celní správy. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. Nyní s přednostním právem pan ministr Chovanec. Prosím, máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vašim prostřednictvím teď nejprve k panu kolegovi Bendovi. Já jsem tady říkal, že ústavněprávní výbor vznesl k návrhu zákona pozměňovací návrhy a že s řadou těchto návrhů souhlasím. Ty, s nimiž nesouhlasím, jsem pregnantně vyjmenoval – byly tři.

Co se týká otázky Celní správy – pro pana poslance Komárka prostřednictvím paní předsedající, byť tu není. Tak to, že se tam dostaly orgány Celní správy a Finančního ředitelství, bylo na základě zásadní připomínky Ministerstva financí, které to zdůvodňovalo primárně tím, že Finanční a Celní správa ověřuje věrohodnost osob při daňovém řízení. Já nemám důvod pochybovat o tom, že tyto orgány by měly tyto informace zneužít nebo nadužívat. Nevím.

Pan zpravodaj tady hovořil o jednotné evidenci. Kdybychom tuto jednotnou evidenci měli, tak možná když se vydával zbrojní průkaz střelci z Uherského Brodu, tak bychom možná postupovali jinak, kdybychom věděli, co v té evidenci je zapsáno.

Otázka pěti let. Ta slouží například právě pro prodlužování zbrojních průkazů. Lhůta pěti let je primárně i proto, abychom věděli o tom člověku, znali jeho historii, například když chce vydat nebo obnovit zbrojní průkaz, a aby informace o něm byla plošně zjistitelná na kterémkoliv místě v ČR, i když se náhodou třeba před měsícem dvěma nebo třemi přestěhoval.

Obce a jejich náklady – pro paní kolegyni. Počítáme s tím, že obce pouze do tohoto registru budou zapisovat, to znamená, nebudou tam vznikat žádné obrovské náklady. Ony pouze do stávajícího registru, který by měl být spravován Ministerstvem spravedlnosti, a takto je koncipován, že bude de facto podvěšen pod trestní rejstřík, tak tam budou dopisovat pouze přestupky, které přestupci spáchají na jejich katastru a projdou správním řízením. Právnických osob se to netýká z důvodu, že právnické osoby přestupky nepáchají, tudíž by neměly být nebo nemohou být evidovány.

To, o čem mluvil pan poslanec Benda prostřednictvím paní předsedající, už v minulosti vláda i Legislativní rada vlády odmítla de facto kriminalizaci těchto přestupků a jejich překlápění do trestných činů takto automaticky. To je odpověď, kterou vám k tomu mohu dát.

Znovu říkám, že s většinou návrhů ústavněprávního výboru souhlasím a souhlasíme, pouze jsem se vyjadřoval k přestupkům na úseku rybářství. Podměrečná ryba nebo pytláčení je porušení zákona. Prostě tak to je. Není to o tom chytit podměrečnou rybu. Chytit a pustit neznamena spáchat přestupek, ale chytit a ponechat je přestupkem.

Co se týká vypuštění orgánu Finanční správy, což je jeden z návrhů ústavněprávního výboru, to jsem tady okomentoval.

A v té třetí věci, tedy k rozdílnému názoru mezi Ministerstvem vnitra a ústavněprávním výborem, je právě ta debata o změně § 72 zákon o přestupcích, kde jsem říkal, že účastníkem řízení o přestupku je poškozený, a pokud je rozhodováno o jeho nároku na náhradu škody, který v řízení uplatnil. To jsou tři rozdílné názory mezi ústavněprávním výborem a Ministerstvem vnitra, které tady zastupuji.

Děkuji za pozornost i za debatu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezké dobré odpoledne. Děkuji panu ministrovi za jeho poznámku. Dalším v pořadí je pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. Já si dovolím na začátku poděkovat panu ministrovi za to, že akceptoval většinu připomínek, které už zazněly na jednání výboru. Myslím si, že bude čas, abychom si i na základě dnešní debaty ještě v rámci garančního výboru, budeme-li tedy určení garančním výborem, řekli, jaká stanoviska k jednotlivým pozměňovacím návrhům nakonec budou, a myslím si, že o řadě z nich ještě můžeme debatovat. Patří k nim určitě možnost finančních a celních orgánů nahlížet do registru, protože jedna věc je obecná možnost, kterou dáme tímto zákonem, a druhá je, že chceme vědět, a to bylo to, čeho jsme se nedopátrali, když jsme se dotazovali předkladatelů na jednání výboru, kde konkrétně, v jakých případech, a myslím, že to si ještě můžeme ujasnit a na základě toho určitě Sněmovna rozhodne.

Chtěl bych říct, že rozhodně platí, že ten zákon má smysl. Já osobně jsem také stoupencem toho, abychom přijali tvrdší verzi zákona, abychom v této souvislosti jasně řekli, že opakovaný přestupek v některých případech může být trestným činem jednoduše proto, že ti, kteří odmítají platit pokuty anebo páchají přestupky s tím, že vědí, že stejně na nich si stát nic nevymůže, žádný vyšší trest nepocítí. Ale v souvislosti s tím, co říkal už pan ministr, platí, že tady je určitý princip zdrženlivosti, má tady platit subsidiarita trestní represe, a tedy trestní právo má nastupovat až tehdy, kdy selhávají ostatní prostředky.

Podle mého názoru by nejsprávnějším řešením bylo, abychom v některých případech v budoucnu umožnili rozšíření tohoto registru, resp. opakování přestupků, jako možnost posouzení v případě trestných činů, kde by hrozilo domácí vězení. Není možné teď připravit pozměňovací návrh, nemohlo ani tu verzi předložit Ministerstvo vnitra, protože neexistuje na Ministerstvu spravedlnosti elektronický monitorovací

system, který by umožnil to, aby v té chvíli všichni přestupci dodržovali podmínky domácího vězení. Pokud by elektronický systém nevznikl, muselo by se postupovat podle stávající praxe, a to je kontrola probační a mediační službou. Ta je za hranicí svých možností. V zásadě soudci sami neukládají tresty domácího vězení právě proto, že systém není elektronický, protože může být děravý. Já jsem přesvědčen, že jediným řešením je zřízení elektronického systému a po roce, dvou, třech fungování registru přestupků si můžeme říct, ve kterých případech by bylo vhodné, aby přestupky byly při jejich opakování, a jakém opakování, v jaké době, trestným činem a zda by v takovém případě mohl hrozit trest domácího vězení. Myslím si, že pro některé výtržníky, kteří opakovaně narušují noční klid ostatních, kteří se chtějí před svým pracovním dnem vyspat, anebo pro ty, kteří nedodržují základy slušného chování a opakovaně páchají přestupky proti občanskému soužití, by to určitě byl tvrdší trest než pokuta, kterou stejně nezaplátí. Takže v tomto smyslu jsem také přesvědčen, že ten návrh by měl být daleko tvrdší, ale rozumím tomu, proč to vnitro nepředložilo. Pokud nebude připraveno Ministerstvo spravedlnosti, tak by takový návrh v zásadě nemohl být funkční.

A teď k druhému důvodu, proč registr je potřeba, a k tomu bych zmínil zákon o zbraních a střelivu. Padlo to tady několikrát. V tuto chvíli platí, že když chce někdo získat zbrojní průkaz, musí být bezúhonný, to znamená, nesmí spáchat žádný trestný čin, a v tomto případě máme rejstřík trestů, nemáme rejstřík přestupků, resp. registr přestupků, který by prokazoval, jaké přestupky byly spáchány. A samozřejmě pokud se daná osoba pohybuje po větším území, páchá přestupky v jiných obcích, tak dnes v zásadě nebylo technicky možné a vždy zjištělné, že splnila, resp. nesplnila podmínky pro získání průkazu, případně by měla o průkaz přijít. Takže nově registr bude právě tyto zbývající přestupky, které ještě nejsou evidovány v jiných registrech, evidovat, typicky proti veřejnému pořádku, přestupky proti občanskému soužití, přestupky proti majetku a další, a ve chvíli, kdy dva přestupky budou během té doby spáchány, automaticky bude mít policie informaci o tom, že má zahájit řízení o odebrání zbrojního průkazu. Já jsem přesvědčen, že systém, který nám zákon dává, je dostatečný, ale bohužel ne úplně funkční a registr jej zfunkční.

Myslím si, že to jsou v zásadě podstatné věci, které tady všichni kolegové už zmínili. U nemajetkové újmy asi rozumíme všichni tomu, že to přinese další byrokratickou zátěž. Je ale otázkou, a to byla debata, která proběhla na výboru, zda má být účastníkem ten, kterému v uvozovkách bylo jen něco ukradeno, ale nemá být účastníkem ten, který byl poškozen na zdraví, jestli tady není určitý nepoměr a jestli by oba dva neměli být účastníkem řízení. Takže v tomto smyslu jsme se rozhodli takto a já věřím, že ještě bude čas před třetím čtením situaci probrat. Ale jsem přesvědčen, že ten zákon má smysl, a nedomnívám se, že by vrácení, resp. opakování druhého čtení a projednávání ve výborech něco v této věci dokázalo přinést nového, a jsem pro to, abychom se vypořádali hlasováním ve třetím čtení s tím návrhem a s těmi, které budou dnes podány. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Tejcovi. Dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Ondráček, po něm pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane místopředsedo. Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, pan ministr tady zmínil tři základní body, proč nesouhlasí Ministerstvo vnitra s některými z pozměňovacích návrhů, které přijal ústavněprávní výbor, a zmínil právě i § 72, který teď přede mnou částečně odůvodnil předseda ústavněprávního výboru Jeroným Tejc.

Je trošku s podivem – možná budeme muset chtít, aby na ústavněprávní výbor chodil sám pan ministr, nikoli pouze jeho náměstkyně, popřípadě ředitelé odborů, protože v té zprávě, kterou Ministerstvo vnitra ústavněprávnímu výboru k jednotlivým pozměňovacím návrhům dalo, původní pozměňovací návrh, který zněl trošičku jinak, pozměnilo tak, aby vyhovoval legislativcům Ministerstva vnitra, aby víceméně neměli zásadní odpor proti tomu, aby takový pozměňovací návrh byl přijat, s odůvodněním, jak říkal Jeroným Tejc, na disproporci mezi poškozeným, kterému vznikla majetková újma, a poškozeným, kterému vznikla újma imateriální. Trošku mě překvapilo odůvodnění, proč by správní orgány jednotlivých obcí neměly chtít rozšířit tyto osoby v § 72, to znamená o účastníky řízení. Odůvodnění Ministerstva vnitra, že takové rozhodnutí se podle našeho názoru vymyká – a teď cituji ze zprávy Ministerstva vnitra – znalostem a schopnostem úředních osob a značně by zatížilo projednávání přestupků. No, já myslím, že jsme přijali služební zákon a říkáme, že máme velmi kvalitní úředníky, a tady Ministerstvo vnitra píše, že máme úředníky, kteří nejsou znalí ani schopní projednávat věci ve správním řízení a pro ně je rozdíl, jestli někomu vznikla škoda materiální, nebo imateriální. To je jen zmínka k tomu – účastníci řízení, § 72.

Mohu samozřejmě souhlasit s panem ministrem, že některé z pozměňovacích návrhů, které byly ústavněprávním výborem přijaty, úplně ideální nejsou, například to, že vypadlo pytláctví, protože i to, že někdo neoprávněně loví zvěř, je svým způsobem majetkový trestný čin. Je to lesní psych. Činí tak z toho důvodu, aby sám sobě něčím přispěl, nebo ulovené zvíře potom prodal někde v restauraci nebo někde jinde a obohatil se tím.

Nemohu souhlasit s výkladem pana ministra, který říká – pane ministře, teď vás možná trochu poučím možná v právu a vaše kolegyně vám to možná řekne – přestupek není, pokud někdo uloví tu rybu a zase ji pustí, protože vy jste říkal, že pokud ji uloví a hodí zpátky do potoka nebo rybníku, tak že to není přestupek. Ne, to tak není. Přestupek v § 35 odst. 1 písm. f) je: kdo neoprávněně loví. Ne uloví. To znamená, že to je předčasně dokonaný přestupek stejně tak jako trestný čin. Takže i když si stoupnete jenom s udicí, popřípadě s pytláčkou, a budete se snažit lovit, tak už se takového přestupku dopouštíte a je úplně jedno, jestli jste něco ulovil, nebo neulovil. Ale to jenom pro výklad, jak zní náš přestupkový zákon, § 35 odst. 1 písm. f), a to samé potom v trestném činu pytláctví. Tak to prostě je.

Že rejstřík přestupků je potřebný, to samozřejmě ano, protože kdo se s přestupky a s pachateli přestupků potkává a zná bezpečnostní služby, popřípadě činnost městských a obecních policií a Policie České republiky jako takové, tak ví, že jim to samozřejmě pomůže.

Bohužel – a bylo o tom i jednáno na ústavněprávním výboru – předkládána novela přestupkového zákona je pouze hmotněprávní. Můžete zvyšovat sankce, můžete z pokuty tisíc korun udělat pokutu na místě zaplacenou pět tisíc korun, můžete to ve správním řízení zvýšit ze čtyř na deset, můžete dělat cokoliv v rámci recidivy, to znamená, jak je to dnes uvedeno v přestupcích proti majetku i proti občanskému soužití, kdo se toho dopustí opakovaně, že se při druhém projednání sazba zvyšuje až o 50 %. To je sice krásné, ale vezměte na dlani chlup, když tam prostě není.

Takže i na ústavněprávním výboru jsme vám řekli ve druhém kole, zaměřte se na Ministerstvu vnitra, a tam věnujte svoji energii, na vymahatelnost práva jako takového, protože pokud se zeptáte úředníků na obcích s rozšířenou působností, jak se jim projednávají přestupky, tak ani posunutí lhůty na projednání z jednoho na dva roky, jak je teď schváleno v ústavněprávním výboru, víceméně nic neřeší. Oni potřebují účinný přestupkový zákon, který by řešil také ten proces a tu vymahatelnost práva jako takového. Bez toho jakékoliv sankce zůstávají pouze na papíře a jsou k ničemu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Ondráčkovi. Nyní s přednostním právem pan ministr vnitra. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, kolegové a kolegyně, já jsem léta vášnivým rybářem a vlastním rybářský lístek. Pane kolego prostřednictvím pana předsedajícího, to, že někdo vykonává právo rybolovu bez platného rybářského lístku je samozřejmě přestupek, ale i v rámci rybářského řádu a výkonu rybářského práva přivlastnění si té podměrečné ryby je minimálně porušení práva k rybolovu. Já jsem pouze parafrázoval nadpisy některých médií, které vlastně říkaly, že přivlastnění nebo chycení podměrečné ryby bude přestupkem. No, to samozřejmě nebude. Děkuji za to upozornění.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Vondráček, po něm pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji za slovo. Já tu rybářskou debatu neposunu dál, můj příspěvek se týká něčeho jiného. Já se následně v podrobné rozpravě přihlásím k pozměňovacímu návrhu, který jsem si osvojil. A osvojil jsem si ho rád. Je to pozměňovací návrh, který připravilo Ministerstvo vnitra, a cílem toho pozměňovacího návrhu je umožnit občanům, aby si prostřednictvím datové schránky mohli požádat o výpis z rejstříku trestů. To znamená prostřednictvím nástrojů, které už máme dnes k dispozici, prostřednictvím aplikace umístěné na webu veřejné správy bude možné prostřednictvím ověřené identity z datové schránky si vyžádat výpis

z rejstříku trestů. To je určitě užitečná informace nebo užitečná možnost. Nemusíme chodit po úřadech, nemusíme navštěvovat kontaktní místa.

Tento návrh nebyl projednán na ústavněprávním výboru, protože z ministerstva byl předložen až po diskusi v ÚPV. Považuji proto za korektní už v obecné rozpravě ho tady zmínit, případně kdyby k němu chtěl někdo něco říci. Po tomto úvodu se k němu přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Benda.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane ministře, vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já se tedy ještě kratičce vrátím k tomu rybářství, protože jsem také – a přiznávám to veřejně – vášnivým rybářem, zatím ještě stále dodneška bez spáchaného přestupku. Ale to se velmi jednoduše člověku opravdu může stát, že takový přestupek spáchá. Já nevím, kdo to fakt studoval pořádně a detailně, ale tam jsou takové přestupky, jako "nemá u sebe nebo na požádání nepředloží potřebné doklady". Za tento přestupek je sankce max. 1 500 korun. To je například ten přestupek, že všechny doklady máte a zapomenete zapsat revír, u kterého chytáte. A toto má viset pět let na Ministerstvu vnitra, a když si celní správa bude chtít jít zkontrolovat, jestli jsem důvěryhodná osoba, tak se půjde podívat, jestli se mi náhodou před čtyřmi lety nestalo, že jsem zapomněl zapsat rybářský revír. Mně to prostě připadá absurdní. Možná, že vy si myslíte, že to absurdní není, ale mně to absurdní připadá.

Navíc se tam, upřímně řečeno, ti rybáři dostali z jediného důvodu, protože když chci být městským policistou, tak musím v místopřísežném prohlášení prokazovat, že nemám spáchané přestupky na úseku rybářství. Ve spoustě jiných oblastí ty přestupky mít spáchané můžu. (Námítka ze sálu.) Ale ano, samozřejmě že jo. V některých to mám vymezeno, v některých ne. Rybářství je mezi vymezenými, dávám to místopřísežným prohlášením. Zase někomu přišlo, že je jednodušší, když se to dá do registru a budou si to moci zkontrolovat. Já jenom prosím, abychom vždycky přemýšleli o tom, co všechno se o nás v registrech povede a k čemu je to dobré.

Já jsem teď citoval jenom to rybářství, ale ono to souvisí i s dalšími přestupky. Paní poslankyně, exministřyně Válková tady správně poukazovala na nové znění § 205, možnosti opakované drobné kriminality. Ale tohle už nemáme ani ve veřejném pořádku ani v občanském soužití. A má-li toto celé mít cenu, tak si myslím, že to musíme zavést i do toho veřejného pořádku a občanského soužití. To, že opakované páchaní takových přestupků může vést až k tomu, že budu postižen přísnější sankcí. Pokud tak neudělám, tak zase jenom těm neslušným je to přece úplně fuk, kolik jsem jim těch pokut udělil a kolik je o nich záznamů v registrech. Těm slušným, kteří jednou v životě někdy něco zvořou proti občanskému soužití, proti veřejnému pořádku – upřímně řečeno, spáchat přestupek, banální přestupek proti veřejnému pořádku není nic tak složitého. To se stačí vracet z hospody z oslavy narození syna lehce pod parou a spáchat takový přestupek a nemusel jste ani nic moc rozbít. Pět let

to má někde být a pět let se všichni mají jít kouknout, jestli náhodou nejsem osobou, která má nějaké... A proto jsem se trochu zlobil na pana ministra vnitra, že přistoupí panu ministru financí na to, že finance si řeknou – věrohodnost. Ale to je věrohodnost? Mohou oni odmítnout nějaký úkon ve Finanční nebo Celní správě nebo něco přikázat jenom na základě toho, že najdou něco takového v registru přestupků? Pokud je mi dostatečně znám zákon o Celní správě i finanční zákonodárství, tak nemohou. Je to prostě jenom proto, aby byli chytřejší, aby se na toho člověka mohli koukat buď podezíravěji, nebo přívětivěji. A já nevím, jestli toto je správné, a nevím, jestli základní cíl, kterým bylo potrestat neslušné, opravdu naplňujeme tím, že každý z nás, kdo někdy něco někde překročí, bude pět let podezřelý a nevěrohodný. Proto jsem prosil, abychom se k tomu návrhu zákona ještě vrátili, aniž bych zpochybňoval některé další teze, že pro zbrojní průkaz potřebuji dlouhodobější věrohodnost, i když si vůbec nejsem jist tím, že střelec z Brodu, kdybyste si ho prověřili do minulosti, něco v přestupních měl. Pokud je mi známo z veřejných médií, tak nic v přestupcích neměl a nic byste na něj nenašli.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Nyní tu mám dvě faktické poznámky. Nejprve pan poslanec Schwarz, po něm pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslance, vaše dvě minuty.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré odpoledne ještě všem, kolegyně, kolegové. Mně se líbí vystoupení pana Bendy. On vždycky říká tu trochu jinou stránku. Teď zvýším hlas a některým vám připomenu. On řekl, že co jsou v rybářství přestupky a že se strašně diví, že když tam budu chytat rybu, že za to můžu dostat patnáct stovek, a že je to takové divné, neetické nebo jak to tady nazýval. Já jenom pro informaci ze své praxe vám řeknu a udělejte si obrázek sami. Tomu se diví, ale proč se třeba nediví tomu, že když dneska si někdo dá křížek v osobním autě na zrcátko nebo si tam pověsí brejle nebo voňavku a zastaví ho policista, tak představte si, to je taky přestupek. Pokud ten policista bude pedant, tak může říct, že přestupkem jsou předměty ve výhledu vozidla, že mu brání, takže může dostat nula až dva tisíce. Víc. Pokud dneska chodec přejde v blízkosti přechodu pro chodce a je ten přechod pro chodce méně než 50 metrů, tak je to prosím taky přestupek a je tam taky nula až dva tisíce. Tak. Pokud mi praskne na autě žárovka a zastaví mě policista a řekne, že mi nesvítí jeden blinkr, což třeba já nevím, u těch starších aut to není, za jízdy mi praskla, tak je to taky nula až dva tisíce. A dokonce když vám spadne registrační značka nebo jste si ji nezkontrolovali, tak vám hrozí při zastavení hlídkou až zákaz řízení.

Prosím vás, tak aspoň v Poslanecké sněmovně, když tedy na jednu stranu zákony máme, tak musíme přece občanům říct, že je mají dodržovat, dodržujte je, pokud je nebudeme dodržovat, tak za ně hrozí sankce. Já vím, že se to dotýká toho rybářství, těch lidí. Jenom teď naznačím možná ošklivou věc, ale chci ji říct. Víte, ono před deseti, před patnácti lety to až tak v uvozovkách strašný přestupek nebyl, to rybářství, ale dneska se pytláctvím a rybařením žíví, žíví se jím hordy lidí, které chodí chytat na revíry a prodávají ty ryby. A právě proto si myslím, že bude velice důležité, aby

tenhle přestupek v registru byl, aby si ten člověk, který se tam potřebuje podívat nebo ho zachytí, aby věděl, že tam není náhodou, že náhodou nezapomněl papíry (upozornění na čas) – děkuji – ale že stejného přestupku se dopustil třeba třikrát. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Schwarzovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Heger, po něm pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, dobré odpoledne. Nechci patřit k těm, kteří když udělají přestupek, tak si myslí, že do toho mohou mluvit, jak ten zákon má vypadat. Já jsem tady plédovat proti rychlosti 150 na dálnicích, ale přesto také občas, jednou za čas nějaký přestupek udělám. Ale to není proč chci vystoupit. Chci říct, že při těch přestupcích moje zkušenost s policií je velmi dobrá, a to i předtím, než jsem se stal známou figurou v pražské politice. Vždycky jsem cítil, že za slušnost slušnost a vždycky se nějak věci vyřeší. Myslím si, že i tady je možno hledat tento přístup. Chtěl jsem říct, že v řadách TOP 09 je určitě několik lidí, kteří by zákon podpořili. Nakonec se o něm uvažovalo i v našem volebním programu a chtěl bych plédovat na předkladatele, aby vzali v úvahu, že ten zákon je z hlediska mnoha lidí velmi potřebný, velmi rozumný, argumenty tady zazněly, ale že jsou i argumenty, které je potřeba uznat tak, jak je tady přednášel pan kolega Benda. A proto by asi bylo nejlepší, kdyby ten zákon začal s nějakou jistotou a začal poměrně velkoryse a byly registrovány přestupky ne tak extrémně dlouhou dobu a ne nějaké úplně banality, jestli je to možno nějakým způsobem nadefinovat. A aby v tomto případě byli otevření pozměňovacím návrhům a dali šanci tomu zákonu jednoznačně projít, protože on by užitečný měl být a může se postupně rozumně doladřovat tak, jak s ním budou aplikační zkušenosti. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Další s faktickou poznámkou pan poslanec Benda, po něm pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Omlouvám se panu zpravodaji, který nám tady vyjmenoval některé přestupky v silničním provozu. Má nepochybně pravdu. Ale já jsem přece za celou dobu svého vystoupení neřekl, že jediný přestupek má být zrušen nebo že za něj má být snížena sankce. Ale přestupky v silničním provozu se vedou rok, za rok se vám ty body vrací a ne za všechny se body berou. Za tyto, které jste jmenoval, se žádné body neberou. Já se nebavím o tom, jestli přestupky mají být postiženy, nebo ne, ale jestli mají být všechny tyto přestupky vedeny v registru přestupků, vedeny pět let, a kdo všechno do něj má mít přístup. A to do registru dopravních přestupků nemá přístup nikdo, tam se jenom vede a jenom se sleduje, jestli jsem překročil 12 bodů, když jsem překročil 12 bodů, musím se jít zlepšit. Ale není to tak, že tu je registr, do kterého každý pořád kouká.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Dalším s faktickou poznámkou pan poslanec Ivan Adamec. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ivan Adamec: Děkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Velmi stručně bych poprosil pana předsedajícího, aby vzkázal mému kolegovi, kterého si velmi vážím, panu poslanci Hegerovi, že tady nikdy o žádném zvýšení rychlosti na 150 kilometrů nehlasoval. Nemám rád tuhle zjednodušující zkratku, kterou používají novináři. My jsme tady hlasovali pouze o možnosti. Prosil bych, kdybyste mu to vyřídil, aby to pochopil.

A jinak bych byl rád, kdyby tady nezapadla myšlenka pana kolegy poslance Ondráčka, protože vymahatelnost v řadě případů pro nás je důležitější než cokoli jiného, protože je skupina lidí, která na přestupky samozřejmě nereaguje, protože je neplatí, protože nemají peníze, a podle mě žádný výchovný efekt tam nebude ani zapsáním do registru. Já si myslím, že tam je potřeba zvážit, jestli by si třeba ty přestupky nemohli odpracovat, případně to potom řešit jinou formou. Ale to je můj laický názor starosty okresního města.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Adamcovi a ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, pak končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není zájem.

Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bendy, který navrhl vrátit návrh zákona garančnímu výboru k novému projednání podle § 93 odst. 2 jednacího řádu. Je tady žádost o odhlášení, takže vás všechny odhlašuji. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme hlasovat o návrhu pana poslance Bendy na vrácení návrhu zákona garančnímu výboru k novému projednání.

O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 95. Přihlášeno je 122 poslankyň a poslanců. Pro 16, proti 63, návrh nebyl přijat.

Zahajují tedy podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se do podrobné rozpravy přihlásil pan poslanec Benda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Marek Benda: Vážený pane místopředsedo, vážené dámy, vážení pánové, já bych se s dovolením jenom přihlásil k sněmovnímu dokumentu 2282, kde máte pozměňovací návrhy, které já předkládám ještě nad rámec ústavněprávního

výboru. Máte tam i zdůvodnění a předpokládám, že po poměrně obsáhlém zdůvodnění v obecné rozpravě ho již nemusím opakovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Bronislav Schwarz: Já bych chtěl, pane místopředsedo, jak už jsem avizoval v rozpravě, přihlásit se zde v podrobné rozpravě za svého kolegu pana Chalupu k pozměňovacímu návrhu k tisku 368, který byl vložen a má číslo 2349. Opět je odůvodněn. Takže opakují, 2349, pozměňovací návrh pana kolegy Chalupy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Schwarzovi. A posledním přihlášeným do podrobné rozpravy je pan poslanec Vondráček. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Taky jsem již avizoval, rád bych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je vede v systému pod číslem 2350. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vondráčkovi. To byla poslední přihláška do podrobné rozpravy, kterou jsem zatím zaznamenal. Hlásí se někdo další? Není tomu tak, končím tedy podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Pokud tomu tak není, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi a panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

65.

Návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 202/ - první čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 202/1. Nyní prosím, aby předložený návrh zákona uvedl člen zastupitelstva Karlovarského kraje, pověřený člen zastupitelstva, pan poslanec Josef Novotný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Novotný: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážená vládo. Děkuji za slovo. Tato novela, která byla poprvé předložena už za Nečasovy vlády, na tuto novelu čeká spousta lidí, kteří v současné době si nekupují dálniční známky, spousta seniorů, kteří jezdí za lékaři, jezdí jenom příležitostně na různá setkání a podobně. Nyní dovolu, abych zdůvodnil, proč předkládá Zastupitelstvo

Karlovarského kraje, které využilo svého práva na legislativní iniciativu a odsouhlasilo opakovaný návrh novelizace zákona číslo 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích.

Předkládaná novela zákona o pozemních komunikacích přináší změnu spočívající v zavedení další možnosti, jak zaplatit poplatek, který by nebyl definován jenom časovým rozmezím platnosti, ale nově se stanovuje i územní princip platnosti a jeho maximální ceny. To znamená, jedná se tady o systémové zavedení nového kuponu, nově dálniční známky. My jsme ji nazvali krajskou, a já vítám iniciativu současného ministra dopravy Ťoka, že se touto problematikou zabývá, i když k ní přistupuje jiným způsobem než návrh Zastupitelstva Karlovarského kraje. Cílově návrh předložilo Zastupitelstvo Karlovarského kraje Poslanecké sněmovně již v předchozím volebním období, tedy v únoru 2013, ovšem tento návrh se nikdy nedostal do prvního čtení, protože v momentě, kdy mělo proběhnout první čtení, došlo k rozpuštění Poslanecké sněmovny. Tenkrát vláda vyslovila k tomuto návrhu zamítavý postoj, proto Karlovarský kraj znovu tento návrh přepracoval a předložil ho Zastupitelstvu Karlovarského kraje ke schválení, a teprve potom byl znovu předložen do Poslanecké sněmovny tak, jak je v dnešním znění.

Zastupitelstvo Karlovarského kraje přistoupilo k zákonodárné iniciativě z důvodu potřeby reagovat na určitou mezeru ve vnitrostátním právu, upravující zpoplatnění časovými poplatky, kdy tato legislativa v podstatě již obsahuje i územní působnost, avšak pouze jako celostátní. Nový návrh, to znamená tento, principiálně spočívá v zavedení časového poplatku nejen dle časového období, ale i podle územní působnosti, to znamená podle krajů. Stávající legislativa definuje časový kupon pro celou dálniční síť na celý rok nebo na dobu kratší, to je 10 dní, měsíc, přičemž zákon stanovuje horní hranici ve výši 1 500 korun a určuje, že krátkodobé kupony na měsíc či 10 dní se stanovují poměrově k celoročnímu. Přesné ceny pak stanovuje Ministerstvo dopravy vyhláškou. Nový návrh by zavedl územní působnost a dle hranic krajů s horní hranicí 300 korun pro území jednoho kraje, a spravedlivěji by tak umožnil všem řidičům České republiky, kteří využívají pravidelně pouze nějakou část zpoplatněné sítě, legitimně využívat pouze onu svobodně vybranou část zpoplatněných silnic.

Tolik obecně k novelizačnímu návrhu. A nyní mi, dámy a pánové, dovoluji, abych se zde vyjádřil ke stanovisku vlády, které vám bylo rozesláno jako sněmovní tisk číslo 202/1 a které je nesouhlasné. Předpokládáme, že stanovisko vlády zřejmě připravoval nejspíš příslušný odbor na Ministerstvu dopravy, neboť i když složení vlády bylo zcela odlišné, tak text negativního stanoviska z října 2012, to znamená z doby Nečasovy vlády, i z června 2014 je velmi podobný, a dokonce v některých odstavcích až na pár slov zcela totožný. V prvních dvou odstavcích vláda v podstatě vyjadřuje názor, že návrh změny je nekonceptní, nesystémový a že je v rozporu s dlouhodobou koncepcí státu. Z tohoto textu opět vnímáme, že návrh je chápán jako nějaká výjimka, aby se někde neplatilo, ale ono tomu tak opravdu není. Ba naopak. Zavádí se naprosto systémově, koncepčně a celoplošně další varianta. To znamená, lidé si budou moct vybrat, dáme jim další šanci, aby si vybrali, kterou dálniční známku si koupí, a věřím tomu, že to ocení. Krom tří stávajících variant poplatků na

rok, měsíc nebo 10 dní pro celou Českou republiku se zavádí i čtvrtá možnost celoročního kuponu pro území vybraného kraje nebo krajů.

Žádná výjimka, že se někde nebude platit. Naopak koncepční systémové opatření, aby měl řidič k dispozici i spravedlivější alternativu, pokud užívá jen nějakou menší část zpoplatněné sítě. To znamená, dojde i k naplnění státní kasy, protože ti, co si v současné době nekupovali dálniční známky, tak jsou ochotni tu známku za 300 korun koupit. Návrh nezavádí výjimku, nýbrž rozšiřuje stávající tři možnosti zaplacení o další možnost. Je velmi pravděpodobné, že tato čtvrtá varianta získá značný potenciál přitáhnout nové uživatele zpoplatněných komunikací.

Ve třetím odstavci svého negativního stanoviska vláda nesouhlasí s tvrzením o minimálních dopadech na státní rozpočet a naopak tvrdí, že přijetí návrhu zcela zjevně povede k poklesu výnosu z časového poplatku. Já už jsem to tady vyvrátil, ale znovu připomínám, že vláda toto své tvrzení neopřela o žádný kvalifikovaný odhad či studii či o nějaký modelový příklad. Je to pouze strohé konstatování bez jakéhokoli zdůvodnění.

Ve čtvrtém odstavci vláda uvádí, že návrh není jednoznačný, neboť není zřejmé, zda by se územní krajská platnost kuponů měla vztahovat i na desetidenní a měsíční známky. Uvádí, že pokud by tomu tak nebylo, pak by se mohlo jednat o nepřímou diskriminaci osob jiných členských států Evropské unie. S tímto stanoviskem není možné se ztotožnit. Stávající tři varianty časových poplatků platí jak pro občany České republiky, tak i pro všechny ostatní občany Evropské unie. K těmto třem se pouze doplní čtvrtá možnost, která bude opět dostupná jak občanům České republiky, tak všem ostatním občanům Evropské unie. Většina krajů mimo Prahy a Středočeského kraje má určitou hranici s jiným státem. To znamená, že i cizinci mohou si zakoupit třístakorunovou známku pro příslušný kraj.

V sedmém odstavci vláda oponuje návrhu platnosti od roku 2015, což je argument faktický a logický a lze s ním souhlasit, to znamená ta platnost by se posunula na 16 nebo 17.

Dámy a pánové, tento návrh zákona byl řádně projednán Zastupitelstvem Karlovarského kraje a zákon byl podpořen drtivou většinou krajských zastupitelů i občanů, kteří se vyjádřili v petici, a dva a půl tisíce podpisů jenom z Karlovarského kraje svědčí o tom, že zájem o tuto známku je velký. Dovolím si vás tedy poprosit o posunutí projednávání tohoto návrhu do druhého čtení a tam by se mohly dořešit případné připomínky a upravit celý legislativní návrh. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Josefu Novotnému. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Jaroslav Foldyna. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Foldyna: Dobrý den. Děkuji, pane předsedající. Vyslechli jsme si pečlivě zprávu pana navrhovatele a samozřejmě jsme vzali na vědomí i postoj Ministerstva dopravy, tedy postoj vlády. Když jsme se zaposlouchali do odůvodnění

pana předkladatele a současně představitele Karlovarského kraje, tak si uvědomujeme, že zákon je v této chvíli potřeba, a můžeme v zásadě přivítat i to stanovisko Ministerstva dopravy, že připravuje jakýsi komplexnější materiál. V této chvíli má Sněmovna možnost postoupit zákon do druhého čtení, ve kterém by doporučovala, aby ministr dopravy, potažmo vláda, předložila komplexní pozměňovací návrh k navrhovanému řešení, které předkládá krajské Zastupitelstvo Karlovarského kraje.

Čili z mého pohledu bych doporučil Sněmovně, abychom zákon postoupili do druhého čtení, a Ministerstvo dopravy aby ve druhém čtení, prostřednictvím druhého čtení, mohlo předložit nějaké komplexní doplňující prvky. Z mého pohledu doporučuji postoupit zákon do druhého čtení a k projednání hospodářskému výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Foldynovi. Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec Schwarz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Hezké odpoledne pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, asi zklamal pana bývalého hejtmana, i když asi možná je to můj názor, ale i názor ministra dopravy, když jsem s ním dopoledne konzultoval tu věc, i s kolegy, a já bych rád dal touto cestou procedurální návrh na zamítnutí tohoto návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Schwarzovi a eviduji jeho návrh na zamítnutí předloženého návrhu. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Nikoho takového nevidím, končím tedy obecnou rozpravu. Přivolám naše kolegy z předsálí a budeme hlasovat návrh pana poslance Schwarze na zamítnutí předloženého návrhu. Odhlašuji vás všechny, prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Počet přítomných se ustálil a já zahajuji hlasování o zamítnutí předloženého návrhu Zastupitelstva Karlovarského kraje. Kdo je pro zamítnutí, ať zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 96, přihlášeno je 112 poslankyň a poslanců, pro 46, proti 53. Návrh na zamítnutí byl zamítnut.

Nyní se budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázání předložený návrh k projednání hospodářskému výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému garančnímu výboru? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o přikázání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru tohoto tisku.

Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 97, přihlášeno je 120 poslankyň a poslanců, pro 95, proti 10. Návrh byl přijat. Konstatuji, že jsme tento návrh přikázali k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Ptám se, jestli má někdo návrh na další výbor k projednání. Pokud tomu není tak, konstatuji, že garančním výborem byl odhlasován hospodářský výbor, a končím prvé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo 66, kterým je

66.

Návrh Zastupitelstva Ústeckého kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 264/ - prvé čtení

Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 264/1. Pakliže tady není přítomen pan hejtmán Ústeckého kraje Oldřich Bubeníček, poprosím pověřenou členku zastupitelstva Ústeckého kraje paní poslankyni Gabrielu Hubáčkovou, aby se ujala slova. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Hubáčková: Vážený pane místopředsedo, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh Ústeckého kraje se pokouší přispět k omezení počtu vydávaných výjimek ze zákazu jízdy nákladním vozidlům ve dnech pracovního klidu na silnicích I. třídy, a to zavedením správního poplatku, který není doposud zaveden. Byl by zaveden pro nákladní a speciální automobily a zvláštní vozidla o maximální přípustné hmotnosti převyšující 7 500 kg a nákladní a speciální automobily a zvláštní vozidla o maximální přípustné hmotnosti převyšující 3 500 kg s připojeným přípojným vozidlem, a to v neděli a v ostatních dnech pracovního klidu v době od jedné do 22 hodin, v sobotu v období od 1. července do 31. srpna v době od 7. do 13. hodiny, v pátek v období od 1. července do 31. srpna v době od 17. do 21. hodiny.

Stávající úprava zákona o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů umožňuje provozovatelům vozidel žádat o udělení výjimky ze zákazu jízdy ve dnech pracovního klidu, a to z důvodu hodného zvláštního zřetele. Je nutno přiznat, jak sami víte, že ve dnech pracovního klidu nákladní vozidla nelze na našich silnicích přehlédnout a tvoří podstatnou část provozu. Krajské úřady, které výjimky udělují, však mají omezenou možnost výjimku neudělit. Pokud provozovatel vozidla uvede důvody, které jsou obecně uznávány jako důvody hodného zřetele, je výjimka udělena. Opačný postup by byl nezákonný a ve vztahu k provozovateli diskriminační.

Návrh Ústeckého kraje na zavedení správního poplatku za povolení výjimky má zejména, jak je uvedeno v důvodové zprávě, přispět k demotivaci provozovatelů

vozidel v žádostech o udělení výjimky tam, kde přepravu nákladu není nezbytně nutné realizovat ve dnech pracovního klidu, a vyvolat u nich snahu o efektivnější organizaci přepravy nákladu, to jest provozu vozidel. Neudělení výjimky není zpoplatněno. Správní poplatky navrhované Ústeckým krajem proto neplní regulativní funkci, jak je uváděno ve stanovisku vlády, neboť jeho úhradu si dle našeho názoru může dovolit každý provozovatel vozidla. Navíc není dle našeho názoru důvod, aby povolení výjimky ze zákazu jízdy nebylo zpoplatněno. Samotná výše navrhovaného správního poplatku odpovídá výši ostatních správních poplatků uvedených v položce 26 sazebníku správních poplatků a z hlediska vedení řízení proto i jeho nákladů. Dle našeho názoru finanční analýza, zda výše poplatku představuje skutečnou výši administrativních nákladů souvisejících s vydáním povolení, jejíž neprovedení vláda kritizuje, není proto v daném případě nezbytná.

Návrh Ústeckého kraje je návrhem, který má přispět ve svém očekávaném výsledku k omezení počtu nákladních vozidel v dopravě ve dnech pracovního klidu. Je návrhem, který vychází z možností kraje jako takového. Pokud je proto vládou namítáno, že zavedení nového správního poplatku a eventuálně nové hmotněprávní úpravy omezení jízdy některých vozidel ve dnech pracovního klidu by mělo být náležitě projednáno ve standardním legislativním procesu, pak takové kroky vlády jistě Ústecký kraj přivítá, nicméně dosud se tak nestalo. Ústecký kraj tak pokládá tento návrh za projednatelný a hlasovatelný a je při projednávání ve výborech připraven doporučit legislativně technické úpravy reagující na stanovisko vlády. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji paní poslankyni Gabriele Hubáčkové. Nyní prosím, aby se slova ujal zpravodaj pro prvé čtení, kterým je pan poslanec Josef Uhlík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Uhlík: Takže vážený pane předsedající, milé kolegyně, kolegové, dovoluji mi, abych se krátce zmínil k předloženému návrhu. Zastupitelstvo Ústeckého kraje nám předkládá návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon číslo 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Předložený návrh zákona zavádí správní poplatky za povolení výjimky ze zákazu jízdy těžké nákladní dopravy o víkendech a dnech pracovního klidu. Zavádí poplatek 500 korun na dobu do šesti měsíců a 1 000 korun od šesti do dvanácti měsíců. Dosud povolení poplatku nepodléhá.

Předkladatel zdůvodňuje předloženou novelu vysokým počtem vydaných povolení. O výjimce v Ústeckém kraji za rok 2012 uvádí 234 povolení. Dále zdůvodnění zavedení správního poplatku – předkladatel chce omezit počet předkládaných žádostí o udělení výjimky, což si myslím, že nemělo by být finanční vyjádření k tomu, abychom snižovali počet těchto povolení. Dále chce zavedením poplatku získat prostředky na uhrazení administrativních výdajů.

Tady už bylo zmíněno negativní vyjádření vlády. Já se k tomuto negativnímu vyjádření vlády připojuji a v rozpravě navrhu zamítnutí. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Eviduji jeho návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den, dámy a pánové, já jenom velice krátce. Tento návrh je návrhem Ústeckého kraje a já jako poslanec Ústeckého kraje tento návrh podporuji a stejně mu vyjádřím podporu i klub TOP 09. Chtěl bych jenom podotknout, že věřím, že bude možnost tento návrh projednat ve výborech na, řeknu, odborné úrovni. A myslím si, že vzhledem k tomu, že se jedná o dopravu, ta možnost bude i v hospodářském výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Josef Uhlík: Takže jak jsem zmínil, dávám návrh na zamítnutí předloženého návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Eviduji tento návrh. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Jestliže nikdo takový není, obecnou rozpravu končím.

Budeme hlasovat návrh pana poslance Uhlíka na zamítnutí předloženého návrhu zákona.

Já jsem přivolal naše kolegy z předsálí a o tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 98. Přihlášeno je 133 poslankyň a poslanců. Pro 65, proti 35. Návrh na zamítnutí nebyl přijat.

Tak, je tady kontrola hlasování. A vidím, že se k řečnickému pultíku řítí pan poslanec Klučka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Klučka: Děkuji, pane místopředsedo. Omlouvám se, já jsem chtěl hlasovat ano, na sjetině mám ne. Zpochybňuji hlasování.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec Klučka dává procedurální návrh. Zpochybňuje hlasování.

O návrhu pana poslance na zpochybnění hlasování zahajují hlasování. Kdo jej pro námitku pana poslance Klučky, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 99. Přihlášeno je 136 poslankyň a poslanců. Pro 114, proti 1. Návrh byl přijat.

Je tady žádost o odhlášení. Odhlašuji tedy všechny a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Budeme znovu hlasovat o návrhu pana poslance Josefa Uhlíka na zamítnutí předloženého návrhu.

Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí předloženého návrhu, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 100. Přihlášeno je 129 poslankyň a poslanců. Pro 74, proti 33. Návrh byl přijat.

Konstatuji tedy, že jsme návrh zákona zamítli, nebudeme se tedy zabývat příkazání výborům. Děkuji paní navrhovatelce i panu zpravodaji.

Bod číslo 67, který nyní budeme projednávat, je

67.

Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se mění a doplňuje zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 367/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že návrh je předložen podle § 90 odst. 2, tak abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 367/1.

Eviduji přednostní právo pana poslance Kalouska, předsedy poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jistě vás nepřekvapí, když si jménem dvou klubů, TOP 09 a ODS, dovolím říct zdvořilé veto proti projednávání podle § 90. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. Eviduji tedy veto podle § 90 odst. 2, budeme se tedy zabývat návrhem zákona ve standardním režimu.

Z pověření zastupitelstva předložený návrh zákona uvede hejtman Středočeského kraje Miloš Petera, kterého mezi námi vítám a prosím ho, aby se ujal slova. Vítejte, pane hejtmane.

Hejtman Středočeského kraje Miloš Petera: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, jménem Zastupitelstva Středočeského kraje

vám předkládám novelu lesního zákona týkající se úpravy vlastnických práv státu na území lesů v České republice. Vláda na své schůzi dne 22. prosince 2014 zaujala k návrhu zákona stanovisko neutrální. Návrh byl doručen poslancům dne 5. prosince 2014 jako sněmovní tisk 367/0.

Lesní pozemky ve vlastnictví státu tvoří 59,8 % všech lesů v České republice. Rozloha státních lesů se však postupně stále snižuje. Soukromí vlastníci lesních pozemků a podnikatelé v lesnicko-dřevařském sektoru již delší dobu požadují snižování rozlohy státních lesů ve prospěch nestátních subjektů. Nedávno tento jejich požadavek tlumočil pan ministr financí s návrhem rozprodeje státních lesů ve správě Lesů České republiky. Přitom jenom Lesy České republiky jsou trvalým přínosem několika miliard korun ročně do státní pokladny. Soukromí vlastníci naopak požadují od státu vyplácení finančních náhrad nejen za ekologické přínosy lesů pro společnost, například vodohospodářskou, půdoochrannou, klimatickou, sociální a zdravotní, ale i za pouhé respektování lesního zákona, jehož dodržování jim snižuje dosahování okamžitých maximálních zisků z těžby dříví.

Nestátní vlastníci vytvářejí lobbistické tlaky a požadují výrazná uvolnění zákonných ustanovení zákona o lesích a také zákona o ochraně přírody a krajiny. Dokonce otevřeně požadují legalizaci poplatků za vstup do soukromých lesů, za sběr hub a lesních plodů, za estetické vjemy z přírody či za zdravotní požitky čistého vzduchu. Tyto drsné asociační požadavky si můžeme vyposlechnout téměř na všech lesnicko-dřevařských shromážděních a konferencích a jsou již delší dobu publikovány v lesnických i jiných časopisech. Zprvu to mohlo rozesmát, později šokovalo a nyní je zcela jednoznačně jasné, že proti rozprodeji lesních pozemků v majetku státu je nutné se účinně bránit.

Lesy ve vlastnictví státu jsou posledním významným národním bohatstvím, které dosud nebylo zprivatizováno. Státní lesy jsou rozsáhlé materiální bohatství a při řádném a kontrolovaném hospodaření každým rokem přinášejí státní pokladně několik miliard do rozpočtu. Tento jejich nezanedbatelný ekonomický význam je však vysoce převyšován jejich významem celospolečenským. V období klimatické změny spojené s extrémními srážkami a teplotními výkyvy počasí nabývají funkce lesních ekosystémů v naší krajině tím větší důležitosti a ekologického zájmu. Ochrana státního vlastnictví lesů v současné výměře se tak stává nejvyšším veřejným zájmem. Bylo by tedy zcela zásadní politickou chybou, kdyby se připustily kroky, které by mohly směřovat k další privatizaci lesů ve vlastnictví státu.

Základní právní úpravou pro hospodaření v lesích je zákon č. 289/1995 Sb., o lesích, který upravuje pravidla pro hospodaření v lesích a nakládání s lesy bez ohledu na vlastnické právo. Z dosavadní aplikace uvedeného zákona se však v praxi ukázalo, že daná zákonná ustanovení nejsou dostatečná. Jistě jste ještě nezapomněli na mediální proklamace představitelů minulých vlád o jejich záměru privatizovat státní lesy. Trvalé tlaky lobbistů a podnikatelských subjektů, které usilují o privatizaci lesů ve vlastnictví státu, v tom pokračují.

Vážené dámy a pánové, dovoluji si vám připomenout, že návrh Zastupitelstva Středočeského kraje je v souladu s opatřením národního lesnického programu

schváleného usnesením vlády č. 1221 z roku 2008, které stanovuje – cituji – "zachovávat dosavadní podíl státních lesů při respektování výsledků restitučního procesu a vytvořit podmínky pro jejich arondace, tj. zcelování a prodej drobného lesního majetku". Tento vládní závěr národního lesnického programu zůstal však i po sedmi letech pouhou proklamací nenaplněnou zákonným ustanovením.

Jak je doložitelné z materiálů Ministerstva zemědělství, resp. státního podniku Lesy České republiky, lesy ve vlastnictví státu každoročně přinášejí státu miliardové zisky. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na legislativní zakotvení nezcizitelnosti lesů v majetku státu garantuje, že při transparentním hospodaření a jeho důsledné kontrole budou lesy trvalým zdrojem pravidelných významných příjmů státního rozpočtu v řádu několika miliard ročně. Přijetím novely zákona o nezcizitelnosti státních lesů bude v zákoně o lesích zakotveno zachování vysokého podílu státních lesů v souladu s již přijatými, ale dosud nenaplněnými zásadami státní lesnické politiky.

Koaliční smlouva politických stran a hnutí nynější vlády obsahuje závazek o nezcizitelnosti lesů v majetku státu. Byla podepsána dne 6. ledna 2014. Koaliční vláda byla prezidentem republiky jmenována 29. ledna 2014. Tato vláda se v koaliční smlouvě výslovně zavázala k tomu, že nebude privatizovat státní lesy a že do zákona prosadí ustanovení o nezcizitelnosti státních lesů. Dosud se tak nestalo. (Velký hluk v sále.)

Proto se Zastupitelstvo Středočeského kraje ujalo své zákonné iniciativy k prosazení nezcizitelnosti lesů v majetku státu a navrhuje malou novelu, která by zabránila převodu lesů v majetku státu v současné výměře na jiné osoby, a v závěru podává návrh malé novely lesnického zákona č. 289/1995 Sb., který by tento požadavek zajistil.

Vážené dámy a pánové, zdůrazňuji, že návrh Zastupitelstva Středočeského kraje se nijak nedotýká nezpochybnitelně prokázaných restitučních nároků, které nebyly z různých důvodů až dosud vypořádány ani jiným ustanovením platného lesního zákona č. 289/1995 Sb. Protože návrh Zastupitelstva Středočeského kraje obsahuje pouze naléhavou novelizaci jednoho paragrafu, a to § 4 Nakládání s lesy ve vlastnictví státu zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, lze podle názoru předkladatele řešit všechny případné připomínky k návrhu zákona formou pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou.

Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, závěrem svého vystoupení chci zdůraznit, že účelem návrhu novely zákona je zabezpečit lesy ve vlastnictví státu před dalšími nežádoucími privatizacemi s výjimkou oprávněných restitucí, které ještě nebyly vypořádány. Pokud si stát udrží ve vlastnictví většinu rozlohy lesů, bude to on, kdo i v budoucích náročných podmínkách bude rozhodovat a určovat lesnickou, ekologickou a sociální politiku v lesích ve prospěch všech občanů České republiky.

Obracím se proto na vás s důvěrou ve vaši podporu návrhu novely lesního zákona předloženého Zastupitelstvem Středočeského kraje. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu hejtmanovi. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, jímž je pan poslanec Herbert Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Milé kolegyně, milí kolegové, dovoluji vám přednesl zpravodajskou zprávu k této předkládané novele, kterou se mění a doplňuje zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, takzvaný lesní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Tento návrh byl předložen na základě, jak jste slyšeli, zákonodárné iniciativy Zastupitelstva Středočeského kraje, které navrhovalo jeho projednání podle § 90 odst. 2, což bylo zamítnuto dvěma kluby.

Hlavním cílem novely je podle předkladatele zabránění zcizování lesů. Předkladatel novely opírá nutnost přijetí zákona o zkušenost z praxe, kdy současná pravidla hodnotí jako nedostatečná. Poukazuje také na množství tlaků ze strany podnikatelských subjektů prosazujících privatizaci lesů ve vlastnictví státu či usilování o dlouhodobý pronájem těchto lesů k hospodaření.

Navržené úpravy jsou v souladu s ústavním pořádkem České republiky. Návrh přímo neimplementuje právo Evropské unie a nebude mít žádné negativní dopady na státní rozpočet.

Ustanovení týkající se zcizování státních lesů je obsaženo jak v programovém prohlášení vlády, tak i v koaliční smlouvě, jak již tady bylo řečeno. Vláda však k návrhu novely na své schůzi dne 22. prosince 2014 vyjádřila neutrální stanovisko.

Dovolím si nyní ale upozornit na některé formulační a legislativní nedostatky, které by v budoucnu mohly vést k interpretačním a aplikačním problémům při schválení této novely zákona o lesích. V prvé řadě je zapotřebí říci, že autoři novely již v samotné formulaci východiska v bodě 1.2 důvodové zprávy tvrdí, že zcizováním lesů ve vlastnictví státu dochází k výraznému snižování celospolečenských funkcí lesa. Tady je třeba upozornit, že rozsah, v němž les plní své funkce, je zcela nezávislý na tom, zda je vlastníkem stát, obec, kraj, veřejná škola, církev nebo soukromá osoba. Tvzení z důvodové zprávy se neopírá o žádné přezkoumatelné zjištění či výsledky relevantního výzkumu. Považuje je tedy čistě za účelové, které dehonestuje tisíce nestátních vlastníků lesů jako jsou obce, kraje, veřejné školy, církve a soukromé osoby.

Druhým podstatným problémem vycházejícím z formulace bodu 1.3 důvodové zprávy je, že návrh není možno považovat za zpřesnění pravidel, jelikož jeho podstatou je úplný zákaz zcizování státního lesa, aniž by byly zcela jasně definovány nějaké výjimky. To se týká především do budoucna žádoucích arondačních převodů lesů do vlastnictví vyšších územních samosprávných celků pro potřeby například výuky žáků středních lesnických škol. Dovoluji si také upozornit na usnesení vlády č. 710 z 18. září 2013, které reflektuje právě nutnost těchto převodů a na jehož tvorbě se podílely mimo jiné i Střední lesnická škola a Střední odborné učiliště Křivoklát,

Písky, což je součást Středočeského kraje. Nelze také pominout téměř nevyhnutelné problémy, které by nastaly v rámci dosud probíhajících restitučních převodů.

Argument, že novela je předkládána z důvodu možných tlaků vlivných podnikatelských subjektů na dlouhodobý pronájem státních lesů k hospodaření, považuji opět za mylný či účelově formulovaný. Navrhovatel v tomto totiž opomenul skutečnost, že nájem a podnájem státního lesa za účelem hospodaření je dle platného § 5 odst. 1 zákona č. 289/1999 Sb. bez výjimky vyloučen. Z novely by také vyplynuly mnohé legislativní nepřesnosti, které jsou popsány ve stanovisku vlády, pod které se také přihlašuji.

Celkově považuji tento návrh zákona za zcela zbytečný. Současná právní úprava dovoluje převod lesa ve vlastnictví státu na jiné osoby pouze za předpokladu předchozího souhlasu Ministerstva zemědělství České republiky, což považuji za dostatečnou záruku. Z těchto důvodů budu v rámci rozpravy navrhopvat zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji a otvírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, předložený návrh sice nechci zcela zavrhopvat, nicméně některé jeho nedostatky pokládám za tolik závažné, že bychom tento návrh měli projednávat velmi pozorně. Jak se uvádí i ve vládním stanovisku, předloha není natolik dokonalá, za jakou ji předkladatelé v důvodové zprávě považují. Mezi vládními výtkami najdeme upozornění na nedostatečné rozpracování výjimek ze zákazu zcizení státních lesů. Ten by se tak mohl dotknout zcela legitimních procesů, například restitucí, a to včetně církevních.

Drobné odbočení: Když jsem se na toto nebezpečí ptala jako středočeská zastupitelka, odpověděl mně pan náměstek Semerád, že toto nebezpečí nehrozí. Což měla dokázat jakási právní expertiza. Požádala jsem proto o ni. Ovšem ani po téměř půl roce jsem nedostala možnost se s ní seznámit. I to mě vede k přesvědčení, že bude nutné tuto předlohu když ne rovnou odmítnout, tak důkladně projednat ve výborech Poslanecké sněmovny. Mezi nimi i ve výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj kvůli dopadu tohoto zákona na malé obce, o kterém předkladatelé hovoří. Ve výborech se také snad konečně bude možné seznámit s právní expertizou, kterou si pan náměstek Semerád zatím nechává pro sebe.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Nyní s přednostním právem pan ministr kultury. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající, kolegyně, kolegové. Návrh Zastupitelstva Středočeského kraje na vydání zákona, kterým se

mění a doplňuje zákon 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je předkládán na základě usnesení Zastupitelstva Středočeského kraje z 15. září 2014. Jeho cílem je zabránit zcizování lesních pozemků ve vlastnictví státu. Jakkoliv lze s předkladateli sdílet snahu o zachování lesů pro národní bohatství i zajištění zvýšené ochrany přírody a krajiny, nutno upozornit, že předložený návrh zákona má zásadní formulační nedostatky, neboť například neobsahuje výjimky ze zcizování lesních pozemků ve vlastnictví státu, což by v budoucnu mohlo vyvolávat vážné interpretační a aplikační problémy. V návrhu zákona zejména chybí ustanovení, že se navržený zákaz zcizování lesních pozemků nebude vztahovat na restituční převody nebo na převod lesních pozemků ve vlastnictví státu do vlastnictví vyšších územních samosprávních celků pro účely výuky na středních lesnických školách v souladu s usnesením vlády ze dne 18. ledna 2013 čísla 710.

Ministerstvo zemědělství ve svém stanovisku na tyto problémy a nedostatky poukázalo, přičemž vláda na své schůzi ze dne 22. prosince 2014 návrh zákona projednala a zaujala k němu neutrální stanovisko. Nicméně výhrady uplatněné Ministerstvem zemědělství se do něj promítly.

Na závěr si proto dovoluji uvést, že za opodstatněnou je možno považovat pouze takovou úpravu, která by zohledňovala všechny zmíněné připomínky. Na základě uvedených informací navrhuji proto zamítnutí v prvním čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi a dalším řádně přihlášeným do rozpravy je pan poslanec Zdeněk Syblík. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Dámy a pánové, vláda na své schůzi 22. prosince 2014 zaujala neutrální stanovisko k výše uvedenému návrhu zákona Zastupitelstva Středočeského kraje s tím, že upřednostňuje předložení vlastního vládního návrhu. Přitom však v plánu legislativních prací vlády návrh novelizace zákona o lesích uveden není.

Vláda spatřuje v návrhu, který předložilo Zastupitelstvo Středočeského kraje, určité nedostatky. Za prvé, že v návrhu Středočeského kraje absentují přesně stanovené výjimky ze zákazu zcizování lesních pozemků ve vlastnictví státu, respektive že zákaz zcizování by se neměl vztahovat na restituční převody. Oprávněné a dosud nevypořádané restituční nároky řeší platný lesní zákon v § 4 v odst. 2 až 10, v této novele označených jako 3 až 11. Zejména tedy v odstavcích 3, resp. 4. Předkládaná novela lesního zákona se nijak nedotýká těchto odstavců.

Dále vláda ve svém stanovisku uvádí, že zákaz zcizování by se neměl vztahovat na převod lesních pozemků ve vlastnictví státu do vlastnictví vyšších územně samosprávních celků pro účely výuky na středních lesnických školách.

Pokud jde o potřeby lesnických škol provádět výuku v dalších nových školních polesích, navrhovaná novela tomu nijak nezabraňuje, neboť se tak může stát podle § 8

odst. 2 zákona o lesích po převodu hospodářských lesů do kategorie lesů zvláštního určení podle písm. d), které zní: Sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce.

Dále vláda namítá, že v návrhu novelizace zákona není řešen vztah k ustanovením zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, který upravuje zákaz zcizení lesů na území národních parků, národních přírodních rezervací a národních přírodních památek. Zákon o ochraně přírody a krajiny stanovuje tuto nezcizitelnost lesů v majetku státu v paragrafech 23, 29 a 35. Zastupitelstvem Středočeského kraje navržené znění novely zákona o lesích je tedy v naprostém souladu se zněním zákona o ochraně přírody a krajiny.

Vzhledem k tomu, že návrh Zastupitelstva Středočeského kraje obsahuje pouze novelizaci jednoho paragrafu, a to § 4 zákona, lze podle názoru předkladatele řešit připomínky vlády v návrhu zákona formou pozměňovacích návrhů schválených Poslaneckou sněmovnou. Není proto nutné celý návrh zákona zamítnout a zastavit tak celý legislativní proces.

Lesní pozemky ve vlastnictví státu o současné rozloze 1 milion 533 tisíc hektarů, což je cca 60 % všech lesů v České republice, jsou posledním významným národním bohatstvím, které dosud nebylo zprivatizováno. Počítáme-li průměrnou zásobu dřeva 264 kubických metrů na hektar a jeho průměrnou cenu nastojato cca 1 072 korun, což je údaj ze zprávy o stavu lesa z Ministerstva zemědělství, pak pouze v ceně zásob dříví nastojato hodnota lesů ve vlastnictví státu činí cca 440 miliard korun. Přidanou hodnotou při těžbě, sortimentací a poptávkou na trhu se cena kulatiny může zvýšit až na dvojnásobek.

V období globální klimatické změny spojené s extrémními výkyvy počasí nabývají funkce lesních ekosystémů v naší krajině ještě vyšší důležitosti ve veřejném zájmu. Ochrana státního vlastnictví lesů v současné výměře se tak stává nejvyšším veřejným zájmem. Novela zákona č. 219/2013 Sb. s platností od 1. ledna 2014, o majetku České republiky, v odst. 6 § 60a ruší závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ke zcizování státních pozemků a staveb majetků ve zvláště chráněných územích s výjimkou národních parků, národních přírodních rezervací a národních památek výslovně chráněných paragrafy 23, 32 a 35 zákona o ochraně přírody a krajiny. Touto novelou byla otevřena možnost ke zcizování státních lesů na území chráněné krajinné oblasti, přírodních rezervací a přírodních památek. Celkem jde o rozlohu 600 tisíc hektarů státních pozemků určených k plnění funkcí lesa.

Jak je dokladovatelné z materiálu Ministerstva zemědělství, resp. podniku Lesy České republiky, lesy ve vlastnictví státu každoročně přinášejí státu miliardové zisky. Proto z výše uvedených důvodů Středočeský kraj chápe tuto iniciativu k ochraně nezcizitelnosti lesů v majetku státu a navrhuje tuto malou novelu. Zdůrazňuji, že tento návrh se nijak nedotýká nezpochybnitelně prokázaných restitučních nároků, které nebyly z různých důvodů až dosud vypořádány, ani jiných ustanovení platného lesního zákona ani se nedotýká ustanovení o lesích ve zvláště chráněných částí přírody podle platného zákona o ochraně přírody a krajiny. Děkuji vám za pozornost a žádám vás o propuštění tohoto návrhu do výborů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Syblíkovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Pane předsedající, kolegyně a kolegové, vážení členové vlády, pane hejtmane, dovoluji i mně se vyjádřit k tomuto návrhu zákona. A jen podotýkám, že za nepřítomnosti ministra, který má Lesy České republiky v gesci, ale na to už jsme si v podstatě zvykli, že ministr zemědělství se neúčastní problematiky projednávání zákonů, které se tohoto resortu týkají. Tak jen taková poznámka, už spíše povzdechnutí nad tím, že pan ministr má zřejmě něco důležitějšího na práci než se věnovat problematice Lesů České republiky na půdě Parlamentu.

Panu hejtmánovi bych chtěl vzkázat, nevím, jestli musím prostřednictvím předsedajícího, že ministr zemědělství výrazně plánuje v oficiálním materiálu, který nedávno představil, snižovat zisky Lesů České republiky v řádu miliard. To jen poznámka k tomu, když říkáme, kolik bychom z Lesů České republiky do budoucna mohli mít. Když se podíváte na to, že chce více jak zdvojnásobit počet zaměstnanců a do budoucna snižovat zisky, což mi přijde líto, ale je to vládní koncepce a vládní návrh a vládní představa o tom, jak si Lesy České republiky do budoucna představujeme. Myslím si, že to je škoda a bylo by dobře, kdyby se tu měl možnost pan ministr zemědělství k tomuto případně vyjádřit, stejně jako k problematice, která se týká nakládání s prodejem dřeva, neboť jsem pana ministra tady interpeloval v záležitosti právě Lesů České republiky, kde dochází ke zprostředkovávání prodeje státního dřeva firmou, která neprošla výběrovým řízením a která inkasuje řádově miliony korun ročně za to, že může prodávat státní dřevo. To jen abyste si také udělali představu o tom, že v lesích ne vždy je úplně všechno v pořádku.

Souhlasím s jedním z předřečníků, který říkal, že je nadbytečné povyšování správy státních lesů nad správu soukromníků v oblasti hospodaření s lesy či obecních lesů, kterých také nemáme v České republice málo. Já tuto právní úpravu, byť jednoho paragrafu, považuji za nadbytečnou. Dnes je to tak, že vláda rozhoduje o tom, jestli se lesy budou privatizovat, nebudou privatizovat, a pomíjím zmínku prvního místopředsedy vlády pana Andreje Babiše, který se nedávno zminil o tom, že by i tudy mohla vést cesta, jak vylepšit hospodaření státního rozpočtu. Tohle absolutně pomíjím, jen říkám, že si myslím, že vláda má dostatečné kompetence na to, aby takovýto paragraf pokryla.

Pak chci také zdůraznit skutečnost, že z praxe vím, že nejenom soukromníci, ale také obce často usilují o území, která dnes patří Lesům České republiky, a v územních plánech jsou charakterizována území jako území lesní, chcete-li, ale už se třeba změnil charakter lesů z hospodářského na rekreační a obce chtějí využít tento rekreační les k tomu, aby se v lese mohla pohybovat veřejnost a aby tam mohly případně nainstalovat různá odpočívací zařízení apod. V případě, že bychom tento návrh paragrafu aplikovali důsledně, znamenalo by to, že bychom obcím nebyli v tomto ohledu schopni vyjít vstříc.

Proto se velmi přikláním k tomu, co tu říkal ministr kultury, a podporuji jeho návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona v prvním čtení a učiním tak, pokud tak neučiní on v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní s faktickou poznámkou pan vicepremiér. Prosím, pane vicepremiére.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně a kolegové, pokud mě paměť neklame, tak pan ministr Jurečka je na zasedání ministrů zemědělství V4, takže to není skutečně nic bezvýznamného. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak, děkuji panu vicepremiérovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Tejc. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jeroným Tejc: Děkuji za slovo. Já se mimořádně budu vyjadřovat k tématu, na které určitě nejsem odborník, ale myslím si, že je to věc, která je do značné míry principiální a týká se toho, jak zacházet s majetkem státu. Zda bychom jej do budoucna měli spíše předávat do soukromých rukou, anebo naopak bychom se měli snažit udržet jej v rukou státu. Já jsem pro to, abychom se snažili o to druhé. Podle mého názoru tento návrh zákona je řešením, které je správné a které zabrání tomu, aby jakákoli vláda bez toho, aniž by se tím zabývala Sněmovna, rozhodla o privatizaci nebo o prodeji části takto významného majetku. A o tom významu už tady kolegové hovořili. Myslím si, že ekonomický přínos je natolik značný, že podle mého názoru bychom neměli připustit, aby z toho zisku, který tady nepochybně z lesů je a bude, profitoval někdo jiný, když může profitovat stát.

Samozřejmě to má své podmínky. Myslím si, že to není automatické; to, že někdo má vlastnictví, tedy to, že stát něco vlastní, ještě neznamená, že to je vždy ziskové, přestože to ziskové být může. Já jsem přesvědčen, že Lesy je třeba lépe řídit. Bohužel neprůhledná výběrová řízení nebo např. výdaje na marketing, naprosto nehorázné výdaje, které se objevovaly nejen v Lesích ČR, podle mého názoru jednoznačně nesvědčily pro to, že by se Lesy řídily správným způsobem. A myslím si, že bychom také měli uvažovat o tom, jak pomoci české ekonomice tím, že budou Lesy ČR nejen peníze dávat do státního rozpočtu, ale také je investovat. Je trochu zvláštní, když ten, který vydělává na dřevozpracujícím průmyslu, na zpracování dřeva, které tady máme, je mnohdy ten, který je hned za hranicemi, využívá toho, že dřevo se v České republice vytěží, on vydělá za hranicemi na tom, že to dřevo zpracuje velmi jednoduše, a to dřevo je zase přivezeno zpět a tady se s ním pracuje. Myslím si, že ideální by bylo – a je to návod pro ministra zemědělství na to, aby se zamyslel, zda by např. právě investice do dřevozpracujícího průmyslu nemohly být financovány právě přes Lesy ČR, což by nepochybně mohlo vést ke zvýšení počtu pracovních míst. Ale věřím, že to bude odpovídat oné koncepci.

Myslím si, že jsou dvě možnosti. Buď necháme ty věci tak, jak jsou, a v budoucnu může vláda rozhodnout za pět, deset, dvacet let o tom, že část lesů prodá. Nebo řekneme přijmeme tento zákon – pak bude vždy potřeba alespoň většina Poslanecké sněmovny, která může přehlasovat Senát. Nebo řekneme, že přijmeme ústavní zákon nejen o Lesích, ale možná o jiných podnikcích, o kterých se na tom shodneme, bude to široká shoda a pro případný prodej bude potřeba souhlasu tří pětin Sněmovny a tří pětin Senátu nebo jiného mechanismu, který by ten ústavní zákon nastavil.

Jsem rád, že zákon byl vetován. Ne proto, že bych si nepřál jeho schválení v co nejkratší době, ale myslím si, že i předkladatelé uznávají, že je třeba jej upravit. To znamená, pokud bude postoupen do výborů, a to bych chtěl podpořit, tak si myslím, že jsme schopni velmi rychle najít znění těch paragrafů tak, aby vyhovělo námitkám, které tady zaznívaly, např. které se týkaly směn a dalších. To znamená, technické řešení je připraveno, je napsáno, já jsem s ním seznámen a rád ho každému dám k dispozici, pokud návrh projde do výborů. Myslím si, že není důvod, abychom návrh zamítali a vraceli se k němu za několik měsíců. Koneckonců několik měsíců na schválení čekal a myslím si, že by si debatu ve výborech, ať už tedy nakonec plénem rozhodne jakkoli, zasloužil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Děkuji panu poslanci Tejcovi. Mám tady faktickou přihlášku ještě pana kolegy Bendla. Než mu dám slovo, budu konstatovat došlé omluvy – pana poslance Františka Adámka od 16.30 do konce jednacího dne z pracovních důvodů, ze zdravotních důvodů se omlouvá od 15 do 16.30 pan poslanec Matěj Fichtner a také se omlouvá z dnešního jednání od 15.30 do 17 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Igor Jakubčík.

Nyní bych požádal pana poslance Bendla, aby se ujal slova ve své faktické poznámce. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych prostřednictvím vás chtěl vzkázat panu místopředsedovi vlády Bělobrádkovi, že tohle není zákon, který by trpěl nějakým prodlením, a že určitě ministr zemědělství mohl požádat o to, abychom tento materiál projednali jindy. To za prvé. A za druhé. Kdyby to bylo poprvé, tak bych řekl ano, rozumím, pan ministr musel ne náhle, najednou odjet na jednání V4, které je plánované minimálně půl roku dopředu. To opravdu na margo pana ministra zemědělství není obhajitelné, pane místopředsedo vlády prostřednictvím předsedajícího.

Ano, rozumím tomu, co říkal pan poslanec Tejc. Velmi s tím souhlasím. Škoda, že výdaje na marketing byly vždycky největší za ministrů vlády sociální demokracie. Ale jinak souhlasím s tím, abychom tohle hlídali, to je v pořádku. A pan ministr zemědělství měl možnost se tady k tomu případně vyjádřit a dělo se tak v minulosti, že jsme dokonce rukou společnou, neboť zástupci opozice tehdy byli v dozorčí radě

Lesů, takže jsme o tomto vždycky diskutovali a snižovali jsme v této oblasti výdaje. Stejně jako jsme se zabývali systémem prodeje dřeva v Lesích ČR.

Já tady znovu zdůrazňuji, pane poslanče prostřednictvím pana předsedajícího, že jsme přišli s novinkou. Nebo tato vláda nebo Ministerstvo zemědělství přišlo s novinkou, že prodává dřevo státních lesů prostřednictvím firmy, která neprošla výběrovým řízením, v jejíž orgánech byl ještě 14 dní nebo tři týdny předtím, než nastoupil za náměstka generálního ředitele, člověk, který pak podepisoval tuto smlouvu s firmou, ve které dříve pracoval a pracoval v jejích statutárních orgánech, a kde jim dohodili milionové zakázky ročně. V loňském roce pět a půl, v letošním roce zhruba jedenáct. (Upozornění na vypršení časového limitu k faktické poznámce.) To jenom na okraj.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní k faktické poznámce se přihlásil ještě pan poslanec Jeroným Tejč. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jeroným Tejč: Já se nechci přít s panem poslancem Bendlem o tom, kdy byly ty náklady největší. To si možná ještě řekneme, příp. on to může říct konkrétně. Ale našel jsem si číslo. V roce 2010 – a sociální demokracie od roku 2006 nebyla u vlády – byly ty náklady ročně u Lesů 100 mil. korun na vlastní propagaci a sponzoring. Myslím si, že jsou to částky, které skutečně nejsou přiměřené. Já teď nechci obviňovat ODS, která v té době měla rezort zemědělství, tuším, že to byl pan ministr Fuksa, že ty částky plynuly někam, kam neměly. Ale nepochybně je to věc, na kterou jsme se zaměřili. A já jsem rád, že za této vlády dochází ke snížení položek na marketing, a to razantním způsobem nejen u Lesů ČR, ale u České pošty a dalších. Bohužel, ať už to byly jakékoli vlády, já jsem nabyl dojmu, že tak jak se postupně měnil způsob vyvádění prostředků ze státních podniků, tak jednou to byly právní služby, pak se to změnilo na marketingové služby a nakonec se to změnilo na IT služby, protože u všech těch tří typů bohužel velmi složitě se prokazuje, zda cena je odpovídající té hodnotě, která je předána, protože když se kupují auta, když se kupují tužky, tak ta cena je vždy srovnatelná. U těchto věcí to není. A já jsem rád, že se shodujeme na tom, že výdaje na marketing pro Lesy ČR by neměly být prioritou. To si myslím, že je to nejpodstatnější. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jeronýmu Tejčovi. Nyní faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska, poté řádná přihláška pana poslance Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Já jenom velmi stručně vašim prostřednictvím k panu poslanci Tejčovi. Já nemám detailní přehled a nikdy jsem neměl o hospodaření Lesů ČR. Je to státní podnik, zakladatel byl ministr zemědělství. Nechci se přít o vašich slovech. Ale jedno vím zcela jistě. Za naší vlády žádný člen

naší vlády, tím méně její první místopředseda, u tohohle podniku nevyhrával miliardové tendry. Tím jsem si jist, pane poslanče. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kalouskovi za dodržení času. Nyní řádná přihláška pana poslance Petra Bendla. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Protože jsem měl čas krátký, tak teď to ještě dopovím. A za naší vlády také nikdo nenavrhoval privatizaci Lesů ČR. Takže tím jakoby nějak strašit, že snad něco takového hrozí a podobně – nehrozí! Nikdo nechce žádnou plošnou privatizaci Lesů ČR. Spíš upozorňujeme na fakt, že se opravdu mění kategorie hospodaření lesů a že občas v okamžiku, jak se obce rozvíjejí, města rozvíjejí, se z hospodářského lesa, který už je neefektivní z hlediska hospodaření lesního, stává rekreační les či nějaký jiný a obce stojí o to jej využívat, a je zbytečné zbavovat vládu možnosti, aby na to v nějakém pidiprocentu z hlediska objemu, množství lesů, které v ČR jsou, nemohla rozhodnout o tom, že ta či ona obec či město získá do svého majetku část lesa, který už není k hospodaření vhodný. To za první.

A za druhé. Bylo tady několikrát zdůrazňováno, že se paragraf zákazu jakéhokoliv převodu – jakéhokoliv převodu! – netýká církevních restitucí. Tam je potřeba říci, že se prostě může stát, že se některé hospodářské celky ukážou jako naprosto nevýhodné a bude potřeba docházet ke směnám apod., což bude mít, a je to tak správně, a měla by mít vláda zcela pod kontrolou a měla by v souladu s tím, aby mohly Lesy ČR kvalitně hospodařit, mít možnost v tomto zasáhnout. Je zbytečné, abychom kvůli tomu pak měnili zákon, abychom dali vládě možnost udělat nějakou takovou transakci. To považuji za zbytečně byrokratické a nadbytečné, protože tato vláda, aspoň to tak říkáte, privatizovat Lesy ČR nechce a minulé vlády o to žádný zájem neprojevíly. Neznám nikoho, kdo by o něco takového tady, řeknu, supervýznamně usiloval.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ptám se pana kolegy Stanjury, jestli to je s přednostním právem, nebo faktická. S přednostním. V tom případě nejprve s faktickou poznámkou pan poslanec Stanislav Grospič. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Stanislav Grospič: Děkuji, pane místopředsedo. Já jsem chtěl jenom, vážené kolegyně a kolegové, říci, že předložený návrh zákona, který tady je, vnímám tak, jak je napsán, že rozměr hospodaření Lesů ČR samozřejmě je vážným problémem, ale tady principiálně jde o to, aby si stát uchoval svůj podíl na lesním půdním fondu, a z tohoto pohledu ustanovení, které je navrhováno – státní lesy nelze zcizit; za zcizení se nepovažují odůvodněné směny pozemků, za zcizení se dále nepovažuje scelování nebo zarovnávání odloučených lesních pozemků nebo prodej odloučených lesních pozemků, jejichž rozsah je vymezen v odst. 5, a potom to posunutí paragrafovaného textu stávajícího, které je v platné právní úpravě, z tohoto

pohledu vidím za bezproblémové a návrh, který tady je předložen, vidím jako vysoce odůvodněný a má mou podporu, protože si myslím, že uchová právě onu celospolečenskou vážnost a význam funkce lesů pro vliv na životní prostředí i z hlediska právě ovlivňování zájmů třeba dotčených soukromých vlastníků lesů, potažmo samozřejmě i obcí, protože regulátor v tom bude tím pádem zachován.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Grospičovi i za dodržení času k faktické poznámce. Ještě jedna faktická poznámka pana poslance Pavla Kováčíka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Kováčík: Pane předsedající, paní a pánové, tady jsem slyšel a slyšíme to všichni – jako jakápak privatizace? Nikdy nikdo nechtěl, ani žádný krok k tomu nespustil! Ale byla období, kdy sice oficiálně se říkalo, že nikdy nikdo nechce privatizovat, a to ani kousek, ale povídalo se, že se cosi chystá, a protože nebyla společenská atmosféra, tak se to raději nespustilo. Ale to nebezpečí tady vždycky bylo. Jenom chci poznamenat, že odjakživa jsme jako klub KSČM drželi, že lesy v držení státu nelze zcizit, a to ani tak, že by se to transformovalo například do akciové společnosti se stoprocentním vlastnictvím státu, že tedy s výjimkou odůvodněné arondace, čili zarovnáání, směny ve smyslu výměny nelogicky uložených celků za jiné, logičtější uložené celky a tak podobně, že tedy podporovat nebudeme, protože předložený návrh je zcela v souladu s tímto dlouhodobým přístupem KSČM a dává jistou záruku, že chuť na privatizaci si alespoň na delší dobu kdokoli může nechat zajít, tak tento návrh budeme podporovat. To je vše, co jsem k tomu chtěl říci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a ještě jedna faktická... (Stažena.) A nyní tedy řádná přihláška pana poslance Zbyňka Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyňek Stanjura: Děkuji za slovo. Není to poprvé, kdy se na vás, kolegyňe a kolegové, obracím s tím, že chceme projednávat a schvalovat zákon, který je zcela zbytečný. A to je jeden z nich. V našem ústavním systému vláda odpovídá Poslanecké sněmovně, a aby vláda mohla fungovat, je předpoklad, že bude mít většinu v Poslanecké sněmovně. Já si myslím, že rozhodnutí o privatizaci má dělat exekutiva, vláda. I když jsem opoziční poslanec, nemyslím si, že by o tom měla rozhodovat Poslanecká sněmovna a moc zákonodárná, ale moc výkonná. Ale i kdyby, tak pokud se kterákoliv vláda, tato nebo nějaká příští, rozhodne, že chce privatizovat jeden hektar nebo sto hektarů, a teď si dosadíte nějaké číslo, které jsou dneska v majetku České republiky, tak si to prosadí, a protože má většinu, tak si klidně tento zbytečný zákon zruší. To je vlamování. Pokud vím, tak se to nechystá, a pokud to vláda nachystá, tato či jakákoliv jiná, tak bude mít sílu, aby tento návrh zákona zrušila nebo změnila k tomu, aby prosadila svůj politický program. Tak nevím, k čemu nám takový zákon je. To není zákon, že to bude na věčné časy a nikdy jinak, i

když ho náhodou přijmeme. Bude platit tak dlouho, než se nějaká vládní většina rozhodne, že jí ten zákon nevyhovuje, že chce prodat část nebo všechno tohoto či jiného majetku státu.

Rozumím, že to podporují komunisté. Ti by nejraději přijali zákon, že všechno patří socialistické vlasti. To oni si myslí odjakživa, nejraději by to vzali i soukromým vlastníkům a je to jejich politický program, se kterým já nesouhlasím, proti kterému vystupuji. To mě nepřekvapuje. Překvapuje mě to, že to je návrh, který podporují vládní poslanci. Někteří, abych byl přesný. Někteří vládní poslanci. Přitom je to vaše vláda, která o tom rozhodne, nebo nerozhodne. Není to opoziční návrh, kdy by se opozice obávala, ale i kdyby se obávala, tak já navrhuji, abychom se drželi standardního rozdělení rolí – o privatizaci rozhoduje exekutiva, moc výkonná, a moc zákonná schvaluje legislativní prostředí. Nehrajme si na vládu, nehrajme si na to, že tento návrh zákona, i když bude schválen, že něco vyřeší. Vyřeší to do té doby, než se kterákoliv vláda rozhodne, že například prodá část majetku Lesů ČR. Takže ten návrh je úplně zbytečný.

Padly tady návrhy na zamítnutí. Já to podpořím z těchto důvodů. Ne proto, že bych navrhoval privatizaci Lesů ČR či jejich majetku, ale proto, že to patří vládě a ne Poslanecké sněmovně, takové rozhodnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou Pavel Kováčik, poté pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Prostřednictvím pana předsedajícího pane kolego Stanjuro, nestraťte! Kdybyste si přečetl náš program, tak víte, že jsme pro smíšenou ekonomiku, kde je místo i pro tržní ekonomiku, pravda se sociálními a ekologickými rozměry. Smíšená ekonomika tam, kde samozřejmě se to řekneme státu a občanům vyplatí, ale jsou různé věci, a ty strategické zejména, kdy by přece jenom stát na tom měl mít položen ten prst více. O socialistické vlasti si myslím, že teď v této chvíli nemůže být ani řeč, protože tady socialismus nemáme, vládne nám tady tvrdý kapitalismus, někdy s rysy spíše 19. století. Ale s tím se holt musí občané vypořádat postupně. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kováčikovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Josef Kott. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Josef Kott: Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Já chci ubezpečit vašim prostřednictvím pana předsedu Stanjuru, že i poslanecký klub ANO bude hlasovat pro zamítnutí tohoto návrhu, protože stejně jako vy to vnímáme tak a cítíme, že to je naprosto zbytečné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kottovi i za dodržení času. Nyní ještě s faktickou poznámkou pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Když jsem říkal někteří vládní poslanci, tak jsem se díval tím správným směrem. Tak aby to bylo jasné. Proto jsem říkal někteří a mluvil jsem o těch, kteří vystupovali v debatě a kteří to podporovali.

Mně to nedá, abych nezareagoval na slova pana předsedy Kováčíka. Je pravda, že nečtu program komunistické strany. To fakt jako po mně nikdo nemůže chtít a já ho číst ani nebudu. A já nestraším. Já vycházím ze zkušeností. To není planá obava, ale to je realita od roku 1948 do roku 1989, jak když vy jste mohli rozhodovat o tom, jak jste mohli mít smíšenou ekonomiku, tak nevím, co jste smíchali, jestli sovětské vlastnictví a naše vlastnictví, ale žádná smíšená ekonomika nebyla. Takže já tím nestraším. Naštěstí nemáte takovou sílu, abyste to mohli zavést. Já jsem jenom říkal, že rozumím vašemu postoji politickému, že to zastáváte dlouhodobě, a já to respektuji, i když s tím opravdu v zásadě nesouhlasím a udělám vždycky všechno pro to, aby vaše návrhy neprošly, protože v tomto případě je to zbytečné.

A přiznám se k tomu, že program komunistické strany fakt nečtu ani číst nebudu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Pan poslanec Pavel Kováčík bude reagovat také ve faktické poznámce. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčík: Prostřednictvím vás, pane předsedající. To je ale škoda, pane kolego, protože já třeba váš program čtu. A možná i díky tomu, že máte program, jaký máte, a postupovali jste v nedávné minulosti, nedávnější než ta dávná, o které jste mluvil, tak, jak postupujete, tak při poměření vašich sil a našich sil jsme na tom naštěstí lépe – o něco, pardon.

Ale opět vás prosím, nestrašte. Pravda, udělaly se mnohé chyby a dovolím si poznamenat, třeba díky těmto chybám a díky tomu, že jsme se z nich poučili, tak současný a budoucí program KSČM nepočítá s žádným znárodněním, protože – řečeno slovy klasika – jen vůl opakuje stejnou chybu dvakrát. Děkuji. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Pavlu Kováčíkovi. Nyní pan poslanec Petr Bendl v řádné přihlášce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já už budu stručný, protože si myslím, že tady pan hejtman spíš trochu trpí, že sem přišel s návrhem, který není typickou krajskou problematikou. Spíše byl vynucen nějakými politickými okolnostmi v zastupitelstvu, ale určitě to není něco, co by jakékoliv krajské zastupitelstvo opravdu vážně trápilo. Myslím, že to všichni cítíme, kdo se nad tím zamyslí, že to

není něco, co by Středočeský kraj opravdu vážně trápilo. To, že stát, potažmo vláda, by do budoucna, budoucí vlády, že by chtěly prodat 100 ha nebo dát nějaké obci 50 ha lesa a podobně. Myslím si, že v tom to není.

Ta situace je jiná. V zastupitelstvu Středočeského kraje prostě vládnou komunisté a sociální demokraté a pan hejtman se v tom musí prostě vždycky nějak zorientovat. Přinesl sem problém, který je ale typicky vládním, nikoliv typicky krajským problémem.

A já bych chtěl konstruktivně říci k tomu návrhu, proč jsem i pro zamítnutí tohoto návrhu zákona, že by bylo dobře, aby poté, co církevní restituce proběhnou, Lesy České republiky zpracovaly nějaký návrh konceptu, která území už jsou hospodářsky neefektivní, o těch ať se vláda pobaví, přijme k nim nějaké koncepční stanovisko do budoucna, protože se tu bavíme o tom – a v tom s vámi paradoxně souhlasím, i s levou částí spektra – že zkrátka se máme věnovat ekonomice Lesů České republiky, a vzniknou-li nějaké celky, které nebudou ekonomicky v pořádku, nebudou hospodářsky udržitelné, proč je třeba nezměnit a pak se bavit o tom, jak koncepčně dál má vypadat území Lesů České republiky, případně státních lesů vlastněných státem. Do té doby bych si tuhle cestu tímhle nadbytečným zákonem opravdu neuzavíral.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ještě než uzavřu rozpravu, tak konstatuji, že došla další omluva z dnešního odpoledního jednání. Od 16.30 hodin se omlouvá pan poslanec Petr Kořenek.

Protože se nikdo nehlásí, nikoho nevidím se hlásit z místa, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane hejtmane? Ano. Za navrhuje Středočeský kraj hejtman Miloš Petera. Prosím, pane hejtmane, máte slovo.

Hejtman Středočeského kraje Miloš Petera: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, já jsem strašně rád, že jsem tady zažil diskusi takovou trošku bohatou. Je dobře, že vás problematika státních lesů zajímá.

Víte, také si už něco pamatuji od roku 1990. Jsem svou profesí vodohospodář. Tam jsme také slyšeli, že nejde privatizovat voda a další věci, ale to se stalo. Byla tam zlatá akcie, bylo to ze zákona a zlatá akcie měla vykonávat přes Ministerstvo zemědělství a nekonala. Proto si myslím, že je dobře mít zákon a ztížit to. Já vím, že to může vláda změnit a navrhnout, ale můžeme ji to ztížit a můžeme o tom vést další diskusi. To si myslím, že velmi ti, kteří jsou proti tomu zákonu, podceňují. Protože lesy, to není jenom výroba dřeva. To jsou i vodní zdroje, to jsou další komodity, které se v lese nacházejí. A už za starého Říma a Řecka se říkalo – vzduch, voda, světlo by měly zůstat státu a neměly by se za ně vybírat daně a poplatky. Na ty daně už jsme rezignovali. Tam už vybíráme.

Tak prosím vás, chtěl jsem požádat, abyste zvážili, jestli by nebylo dobře, aby parlament, ve kterém zastupujete všech deset milionů obyvatel, deklaroval, že lesy jsou pro vás důležité a že zůstanou v majetku státu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu hejtmanovi Středočeského kraje Miloši Peterovi. Nyní závěrečné slovo pana zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji za slovo, pane předsedající. Jenom na závěr bych chtěl říci, že si samozřejmě také myslím, že lesy mají velmi významnou funkci jak ve vodohospodářské oblasti, tak celospolečenskou a jinou. Dávají příležitost pro zaměstnání stovek tisíců lidí v každém regionu. Já věřím, že i když neschválíme tuto novelu, tak stejně stát si ponechá les ve svém vlastnictví co nejdéle, protože to vlastně je, jak jsme zjistili v minulých letech, výborný přísun financí do státní pokladny.

Jenom shrnu, že v rozpravě vystoupilo celkem osm diskutujících, někteří opakovaně, a s faktickou poznámkou vystoupilo celkem deset poslanců, někteří zase opakovaně. Bavili jsme se s panem předkladatelem Peterou, že jsme si mysleli, že ta novela je tak jednoduchá, že to rychle projde, ale je vidět, že zemědělství i lesy jsou velmi zajímavé téma pro mnohé z nás. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Herbertu Paverovi za jeho zpravodajskou zprávu. Ještě než se budeme zabývat návrhy na rozhodnutí, které padly v rozpravě, případně dalšími návrhy, konstatuji další omluvenku z dnešního odpoledního jednání. Od 17.30 hodin se omlouvá pan ministr vnitra Milan Chovanec.

Žádám pana zpravodaje, aby mě kontroloval. Jestli jsou správné moje poznámky, tak v rozpravě padl návrh na zamítnutí od pana kolegy, ministra Daniela Hermana, o kterém budeme muset rozhodnout hlasováním, které zahájím. Zatím jsem spustil gong, aby kolegové, kteří jsou v předsálí, mohli dojít na hlasování. O návrhu na zamítnutí budeme hlasovat v hlasování pořadové číslo sto jedna. Já vás nejdříve odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Až se počet přítomných ustálí – to je právě teď – budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 101 a ptám se, kdo je pro návrh na zamítnutí. Kdo je proti?

Hlasování pořadové číslo 101, z přítomných 146 pro 74, proti 69. Návrh byl přijat.

Pokud nikdo nenamítne proti zápisu, tak budeme považovat návrh za přijatý a ukončíme projednávání tohoto bodu, tedy bodu 67. Děkuji panu hejtmanovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod č. 67.

Podle schváleného pořadu schůze se budeme zabývat bodem

68.

Návrh Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 377/ - první čtení

Stanovisko vlády bylo doručeno jako sněmovní tisk 377/1 a obdrželi jsme rozhodnutí, výpis z usnesení Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, kterým bylo rozhodnuto, že místo hejtmána Miroslava Nováka předložený návrh odůvodní náměstek hejtmána Moravskoslezského kraje Daniel Havlík, kterého mezi námi vítám. Ještě předtím, než mu dám slovo, požádám, aby u stolku zpravodajů zaujal své místo pan poslanec Martin Kolovratník, který je zpravodajem pro první čtení.

Nyní tedy žádám náměstka hejtmána Moravskoslezského kraje Daniela Havlíka, aby odůvodnil návrh zastupitelstva. Prosím, pane náměstku.

Náměstek hejtmána Moravskoslezského kraje Daniel Havlík: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené poslankyně, vážení poslanci, předstupuji před vás jménem Zastupitelstva Moravskoslezského kraje, které na svém 12. zasedání dne 11. 12. 2014 rozhodlo o předložení návrhu na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, zákon o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR. (V sále je rušno.)

Cílem této navržené úpravy je zpřesnit ustanovení o předávání oznámení o uložení blokové pokuty a rozšířit zákonné důvody pro zadržení řidičského průkazu o podezření z naplnění jen některých skutkových podstat přestupků, za které se ukládá zákaz řízení motorových vozidel. Náš návrh není pouze zpřísněním současných postihů za rychlost, ale posílením jejich vymahatelnosti. Týká se rychlostí, za které se již dnes ukládá zákaz řízení motorových vozidel. Doba zadržení řidičského průkazu se započítává do doby tohoto zákazu. Návrh je rovněž v souladu s účelem institutu zadržení řidičského průkazu, a to jednak bezprostředně zabránit dalšímu ohrožování bezpečnosti silničního provozu, to znamená vyloučení neukázněného či agresivního řidiče z provozu, a jednak zabránit tomu, aby se řidič vyhýbal přestupkovému řízení, což je dnes bohužel běžná praxe.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vás, pane náměstku, chvilku přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud kolegové ještě diskutují o lesním zákoně, prosím, přeneste diskusi do předsálí. Já vím, že to skončilo přesně na hlas, že to bylo zamítnuto, takže to některé asi hodně mrzí, ale pokud diskutujeme něco jiného, prosím, nechte v důstojném prostředí pana náměstka odůvodnit návrh kraje. Děkuji.

Prosím, pokračujte.

Náměstek hejtmána Moravskoslezského kraje Daniel Havlík: Děkuji za zklidnění.

Vyhýbání se přestupkovému řízení v případě zákazových rychlostí je nejen dnes velmi časté, ale dokonce v dnešní době nabylo institucionalizované podoby. Bohužel jsou k tomu dnes specializované firmy, které zastupují účastníky přestupkových řízení, a lze mít za to, že jejich činnost je nelegální. Je to neoprávněné podnikání spočívající v komerčním zastupování ve správním řízení osobami, které nejsou advokáty. Bohužel dnes je zde velmi obtížná prokazatelnost poskytování právních služeb soustavně a za úplatu. Obrana obviněných těmito zástupci je založena téměř výhradně na promyšleném systému procesních obstrukcí, které mají řidičům porušujícím především nejvyšší povolenou rychlost zajistit beztržnost formou tzv. pojištění proti pokutám. Stačí se podívat na webové stránky, je několik těchto specializujících se firem, např. www.nechcipokey.cz, www.jaknapokuty.cz atd. Na rozdíl od advokátů metody těchto zástupců nepodléhají žádnému etickému kodexu. Situace v tomto směru se stala celorepublikově neúnosnou a vyžaduje razantní řešení.

K údajné nekonceptnosti našeho návrhu spočívající ve výběru pouze překročení nejvyšší dovolené rychlosti si dovoluji uvést, že kromě výše zmíněných skutečností tento výběr zohledňuje významnost zásahů do práv občana zadržením řidičského průkazu. Není tedy žádoucí tento institut rozšiřovat na situaci, kde podezření z přestupku závisí čistě na subjektivním posouzení nebo vnímání policisty. Přestupek nejvyšší povolené rychlosti je však již na místě prokazatelně spolehlivě zjištěn způsobitelnými technickými prostředky bez možného vlivu subjektivního uvážení, tedy na základě objektivního empirického změření rychlosti vozidla, obdobně jako je tomu u zjištění přítomnosti alkoholu u řidiče dechovou zkouškou nebo přítomnosti drog.

Návrh novely zákona o silničním provozu předložený Ministerstvem dopravy do připomínkového řízení shledávám v tomto směru zcela nedostatečný. Navrhovaný nový institut zajištění řidičského průkazu na rozdíl od zadrženého řidičského průkazu neznamená, že řidič nebude smět řídit motorová vozidla a že bude postížen citelnou sankcí, když tento zákaz poruší, ale pouze to, že pokud řidič nebude mít u sebe tento doklad, může dostat přestupek ve výši se sankcí pokuty od jednoho do dvou a půl tisíce korun. Domníváme se, že namísto zaplavení právního řádu v podstatě duplicitním institutem zajištění řidičského průkazu bude výhodnější využít stávající a zavedený institut zadržení řidičského průkazu a přiměřeně rozšířit možnosti jeho uplatnění.

Vím o nesouhlasu vlády. Nicméně skutečně se potřebuji vyjádřit k připomínce, že navrhovaná právní úprava je nepřiměřeně přísná. Upozorňuji, že takto přísná je ve své podstatě již současná právní úprava, podle které se uloží zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku tomu, kdo překročí nejvyšší povolenou rychlost v obci o 40 km v hodině a mimo obec o více než 50 km v hodině a více. Nebo zákaz od jednoho měsíce do jednoho roku, kdo dvakrát či vícekrát v období 12 po sobě jdoucích měsíců překročí nejvyšší dovolenou rychlosti v obci o 20 km v hodině a více nebo mimo

obec o 30 km v hodině a více. Zadržení řidičského průkazu tak jen časově posouvá tento přísný postih blíže k spáchání přestupku.

Je-li argumentováno, že se v takovém případě řidiči znemožní řízení motorového vozidla, i když zatím nebylo rozhodnuto o tom, zda se přestupku dopustil, o jaký přestupek se jedná a jaký mu byl za jeho spáchání uložen postih, pak by musel být zpochybněn celý již existující institut zadržení řidičského průkazu. K připomínce, že tento institut by měl být omezen pouze na situace, kdy řidič s ohledem na svůj stav, např. řízení pod vlivem alkoholu či jiné návykové látky, či své chování, např. ujetí z místa nehody, nerespektování uloženého zákazu řízení motorových vozidel, představuje zvlášť výrazné ohrožení bezpečnosti silničního provozu, uvádíme, že i kvalifikované překročení nejvyšší dovolené rychlosti takové ohrožení jednoznačně představuje a je jednou z nejčastějších příčin vážných dopravních nehod. Když se podíváme na statistiky z loňského roku, prokazatelně největší počet usmrcených osob je právě kvůli výraznému překročení povolené rychlosti. Je tedy zcela ve veřejném zájmu, aby takto neukáznění a agresivní řidiči byli vyloučeni ze silničního provozu neprodleně po zjištění přestupků, a nikoli až po správním řízení, které mohou navíc v dnešní době procesními obstrukcemi prokazatelně prodlužovat.

Údajnou nekonceptnost návrhů spočívající ve výběru pouze překročení nejvyšší dovolené rychlosti, když by bylo možno nalézt i další přestupky spočívající v nebezpečném řidičském jednání, za které jsou ukládány zákazy činnosti, například nedání přednosti v jízdě – odkazujeme na důvodovou zprávu v návrhu.

Zadržení řidičského průkazu představuje významný zásah do práv občana, a tedy není žádoucí, aby toto oprávnění měl policista tam, kde podezření z přestupku by záviselo čistě na jeho subjektivním posouzení. Přestupek překročení nejvyšší povolené rychlosti, jak jsem již řekl, je prokazatelně spolehlivě zjištěn způsobilými technickými prostředky bez možného subjektivního uvážení.

K připomínce, že návrh tak zakládá nerovné postavení přestupců, kteří překročí dovolenou rychlost, oproti přestupcům, kteří ohrozí ostatní účastníky silničního provozu jiným způsobem, musím konstatovat, že stejně tak jsou v tom případě znevýhodněni i řidiči, kterým je zadržen řidičský průkaz podle již současné právní úpravy, oproti řidičům, kterým řidičský průkaz zadržen není, protože jim v přestupkovém řízení hrozí uložení zákazu řízení motorových vozidel. Výběr podmínek pro zadržení řidičského průkazu je tedy otázkou úvahy zákonodárce, byť toto uvážení musí vycházet z legitimních důvodů. Rovněž z ústavněprávního hlediska nelze považovat za nerovnost, pokud překročení nejvyšší povolené rychlosti je zjištěno automatickým technickým zařízením, například prostředkem s kamerovým systémem, a řidič není na místě zastaven a ztotožněn. Již dnes je v takovém případě postihován pouze provozovatel vozidla pokutou, aniž by mu mohl být uložen zákaz činnosti a zapsány body v registru řidičů, a není to považováno za diskriminaci řidičů, kteří jsou kontrolováni na místě. Ad absurdum by tedy bylo možno argumentovat obecným nerovným postavením řidičů, jejichž dopravní přestupek byl zjištěn, oproti jiným řidičům, kteří poruší pravidla silničního provozu a přistiženi přímo na místě nebyli.

A konečně připomínce, že s ohledem na obvyklou dobu správního řízení je zde navíc vysoká pravděpodobnost, že doba správního řízení by v řadě případů překročila zákonem stanovený rozsah zákazu činnosti, musím říci, že poukazují pouze na to, že již podle stávající právní úpravy je možné zadržet řidičský průkaz řidiči, který ujel z místa dopravní nehody, přičemž za tento přestupek se zákaz činnosti buď neukládá vůbec, anebo jen tehdy, pokud se jej řidič dopustil dvakrát a vícekrát v období 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců. V takovém případě se ukládá zákaz činnosti od jednoho měsíce do šesti měsíců, stejně jako v případě přestupku překročení nejvyšší povolené rychlosti podle § 125c odst. 1 písm f) bodu 3 zákona o silničním provozu.

Nemožnost vyloučit agresivní řidiče, kteří významně porušují nejvyšší povolenou rychlost, ze silničního provozu bezprostředně po zjištění přestupku, jakož i účinně zabránit jejich obstrukcím v řízení o přestupku je závažným společenským problémem, který je skutečně nutno neprodleně řešit. Návrh novely zákona o silničním provozu předložený Ministerstvem dopravy, jak jsme připomínkovali, shledáváme v tomto ohledu zcela nedostatečným. Navrhované zajištění řidičského průkazu je totiž vázáno na stěži dokladovatelnou podmínku důvodného podezření, že se řidič bude vyhýbat řízení o přestupku. A mimochodem, Policie České republiky není vyjma blokového řízení správním orgánem projednávajícím přestupek a běžně nedisponuje znalostmi o průběhu jiných řízení se stejným řidičem. Dále toto zajištění řidičského průkazu na rozdíl od zadrženého řidičského průkazu neznamena, že řidič nebude smět řídit motorová vozidla, ale pouze to, že pokud řidič bude řídit motorové vozidlo, jak jsem již zmínil, poruší povinnost mít u sebe tento doklad, což je opět pouze přestupek se sankcí pokuty od 1 500 do 2 500 korun.

Já tedy věřím, že s ohledem na výše uvedené Moravskoslezský kraj považuje skutečně návrh zákona v předloženém znění za nadále potřebný a koncepční, a žádám vás proto o podporu, o projití toho zákona prvním čtením a jeho posunutí do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu náměstkovi hejtmána Danielu Havlíkovi za jeho předložení návrhu změny a prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro první čtení pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, dobrý podvečer, teď tedy ne v roli zástupce volební komise, ale zpravodaje pro tento zákon. Předkladatelem vám byl představen velmi podrobně a do detailu. Já se pokusím i z časových důvodů ty argumenty velmi zjednodušit a stručně shrnout.

Podle návrhu by policista měl být oprávněn zadržet na místě řidičský průkaz v případě, že řidič překročí nejvyšší povolenou rychlost o 40 km v obci nebo o 50 km mimo obec. Policie by také měla právo zadržet okamžitě řidičský průkaz v případě dalších překročení rychlosti, pokud by se toho řidič dopustil v předchozích 12 měsících ještě jednou. Lze to zdůvodnit tak, že autorům návrhu, tedy Zastupitelstvu Moravskoslezského kraje, nejvíce vadí skutečnost, že řidiči podezřelí ze spáchání dopravních přestupků využívají svého zákonného práva, nechávají se zastupovat

právníky nebo specializovanými firmami a de facto se tedy z pohledu Moravskoslezského kraje vyhýbají tomu postihu. Ty argumenty určitě mají něco do sebe. Dá se jim rozumět, všichni tu praxi známe ať z médií, anebo – teď nechci říci ze svých vlastních zkušeností, ale ze svého okolí, nebo z těch informací, které k nám přicházejí. Ale já jako zpravodaj už v tuto chvíli musím avizovat nesouhlas s těmi argumenty a budu avizovat také to, že v podrobné rozpravě budu navrhopvat zamítnutí tohoto návrhu.

Těch důvodů je několik. Vláda nám zaslala negativní stanovisko. Návrh je považován ze strany vlády, a já s vládou souhlasím, za nesystémový, a to z několika důvodů. Já je stručně zkusím nastínit, a jak jsem řekl, velmi zjednodušit.

Tím prvním nesystémovým přístupem je skutečnost, a bylo to tu zmiňováno, že pokud řidič bude přistižen při takto vysokém nedodržení nejvyšší povolené rychlosti teoreticky nějakým automatizovaným systémem, například radarem, tak mu prostě ten řidičský průkaz logicky nemůže být odebrán v tu chvíli. Ale pokud by o ulici nebo dvě ulice vedle byl změřen policií, tak v tu chvíli mu odebrán být může. Takže je to jakási nesystémovost a nerovnoměrnost, nerovné postavení vůči přestupcům.

Další problematická záležitost, na kterou vláda poukazuje, je vůbec přístup k filozofii toho zákona a sankcí. K dnešku ten stav je takový, že řidičský průkaz, de facto zákaz činnosti ukládáme těm, kteří nějakým způsobem ohrožují nebo jsou závažně nebezpeční. Řidič, který je opilý, řídí pod vlivem omamných látek nebo před malou chvílí způsobil nějakou dramatickou závažnou dopravní nehodu.

Jsou tam ještě další drobnosti. V tom návrhu je například navrženo, aby při oznámení o přestupku, respektive o uložení bodu na příslušný registr řidičů, byla také zasílána kopie pokutového bloku. I toto vláda považuje za zbytečné administrativní zatížení.

Ale ten hlavní důvod, proč v tuto chvíli návrh zamítnout, je procesní nebo systémový z hlediska jednání nás, Poslanecké sněmovny. Chci vás upozornit, že novelu tohoto zákona, je to zákon č. 361/2000 Sb., už máme ve velkém znění v tuto chvíli tady ve Sněmovně připravenou, je to sněmovní tisk 471, který nám byl doručen 21. dubna. Takže my v tuto chvíli počítáme s tím, že na příští sněmovní schůzi by mělo proběhnout první čtení. Mám avízo, že tato novela bude diskutována v hospodářském výboru na podzim, v září, a během dalších sněmovních schůzí, během září a října, se jí budeme naplno věnovat. Chci na vás apelovat, že pokud se chceme, a té debatě rozumím a je to určitě dobré, věnovat pohledu na bodový systém, revidovat ho, upravit, zpřísnit, je to správně a udělejme to, ale udělejme to systémově a logicky, jak jsem řekl, v dalších schůzích Sněmovny v rámci projednávání a následných pozměňovacích návrhů tisku 471. Nedělejme teď v uvozovkách zmatek a neprojednávajme jeden zákon dvěma způsoby.

Takže tolik teď ode mne stručné vyjádření a zároveň tedy avízo, že budu v podrobné rozpravě navrhopvat zamítnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji, a zahajuji obecnou rozpravu, do které mám přihlášku jak poslance Zbyňka Stanjura, tak pana zpravodaje, ale začneme netradičně, faktickou poznámkou pana poslance Radka Vondráčka. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Radek Vondráček: Děkuji. Budu reagovat na projev pana zpravodaje a chtěl bych panu navrhovateli říct, že kromě toho, že se chystá ten nový zákon, tak dneska jsme byli svědky druhého čtení tisku 368, zákona o přestupcích, a na základě návrhu Ministerstva vnitra, který byl ještě upraven a změněn na ústavněprávním výboru, a bylo doporučeno, aby bylo schváleno, tak se prodlužuje prekluzivní doba z jednoho roku na dva roky u přestupku.

Myslím si, že to je také významný nástroj proti těm – jak to říct slušně – těm specialistům na tady do právo, protože to je jedna z nejhlavnějších taktik – vydržet nějak rok, nenechat si doručit, nedostavovat se, omlouvat se. Vydržet dva roky už bude výrazně těžší dle mého názoru. Takže trošička naděje. Něco v té Sněmovně občas děláme.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já budu mít opravdu krátké vystoupení. Slyšeli jsme z úst navrhovatele mimořádně kritický názor na činnost vlády. Tak jenom, pane náměstku, předsedou vlády je váš stranický kolega. Jen tak mimochodem. To je ta vláda, která to podceňuje a má špatné argumenty ve svém stanovisku. Já jsem si skoro jist, že pro to hlasovali i ministři sociální demokracie, pro stanovisko vlády, protože jinak by takové stanovisko neprošlo, protože z počtu mi vychází, že vaši straniční kolegové museli navrhnout negativní stanovisko vlády.

A druhá věc. Protože jsem z Moravskoslezského kraje, tak mě by zajímalo, proč to řeší zastupitelstvo našeho kraje. Věc, která je bezesporu celostátního významu. Chystá se vládní návrh, ke kterému přijdou opravdu stovky pozměňovacích návrhů. Protože když se otevře jednou bodový systém, tak to si umím živě představit. Nicméně si myslím, že máme mnohé palčivější problémy v Moravskoslezském kraji než řešit to, jestli policista může zadržet řidičský průkaz na místě.

A teď jako právnímu laikovi, spíš jen pro pobavení. Tak je tam asi správná právní dícke, že policista může zadržet řidičský průkaz řidiči, který je podezřelý, že jel rychleji než. A já nerozumím tomu slovu podezřelý. Tak buď mu naměříme a jel víc, nebo mu nenaměříme a nejel víc. Možná mi to právníci vysvětlí, že je pořád podezřelý, ale když se měří ta rychlost, tomu policistovi to něco ukáže a z toho bychom měli vycházet. Ne že je podezřelý, že jel. Že je podezřelý, to jsou takoví ti, kteří to, ti policajti ne fyzicky, ale ti, kteří tam jenom dělají ty snímky. Ale to jen na okraj.

Já si myslím, že to je zase další zbytečný zákon. Já podporuji návrh pana zpravodaje, nebudu dávat, nechám to jemu, on už to avizoval, abychom to zamítli. Abychom se tomu věnovali ve vládní novele, protože bezesporu tam těch podnětů bude více.

Ale já nemohu vyvolat pana náměstka hejtmana, ale kdyby chtěl, kdyby mi odpověděl, proč to náš kraj řeší. Nemáme svých starostí dost jiných s kompetencemi, které má kraj? Nebo máme s piráty silnic nějakou mimořádnou horší zkušenost v našem kraji než jinde? Já si to nemyslím, že by to bylo horší než jinde. Neříkám, že je to lepší. Ale je to dneska minimálně podruhé. Ještě pochopím ten podle mě absurdní návrh, aby kraj měl svoji dálniční známku. To teda naše zastupitelstvo zaspalo. To bychom taky měli chtít, když bude v Karlovarském kraji za 300, tak by to mělo být i v Moravskoslezském za 300, ne-li za 280, protože u nás je vyšší nezaměstnanost, a nevím, neporovnával jsem průměrné mzdy. To bych tedy možná pochopil, i když bych pro to nebyl. Ale fakt si myslím, že nemá cenu ztrácet síly v debatě ve výborech k tomuto návrhu zákona.

Myslím si, že ten podnět chápeme, že možná mnohé z toho se uplatní v rámci debaty. Já to nechci ironizovat, ten návrh, protože nějaký racionální, já bych řekl tvrdý postup vůči pirátům silnic bychom měli najít a podle mě ten prostor bude ve vládním návrhu a pak podrobná debata, zejména v hospodářském výboru. Tam si to umím představit. Za sebe a za náš klub říkám, že podpoříme zamítnutí, nicméně v okamžiku, kdy přijde ten vládní návrh, tak se tímto nápadem necháme inspirovat a budeme o tom s kolegy v Poslanecké sněmovně debatovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Nyní je do rozpravy přihlášený pan zpravodaj, ale s vlastním diskusním příspěvkem, resp. procedurálním, pan poslanec Martin Kolovratník. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Připraví se František Laudát.

Poslanec Martin Kolovratník: Tak jak jsem avizoval, budu stručný. Navrhuji Poslanecké sněmovně zamítnutí tohoto návrhu v prvním čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane poslanče. Kolega Laudát je připraven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já zcela výjimečně podporuji kolegu Kolovratníka v tom, abychom zamítli tento návrh v prvním čtení, zcela výjimečně. Co se týká Moravskoslezského kraje, známky, já jsem tady nebyl a jsem zděšený, že takový návrh může projít a Moravskoslezský kraj by měl za (nesroz.) požadovat taky nějakou slevu.

A teď už zcela vážně k tomuto návrhu. Jestliže brečíte, že řidiči, kteří se dopustí dopravního přestupku, si dělají ze státní správy srandu, nedostaví se, neplatí, tak ve světě někde, například v Kanadě, se to řeší tak, že do nějaké doby za ten přestupek

zaplatíte. Nezaplatíte, jde to automaticky k rychlému soudu, a pokud si nejste jisti tím, že jste nepřekročili tu rychlost nebo neporušili dopravní předpisy, tak během krátké doby vám to naskáče do takových částek a pak už může přijít exekuce. A mohu vám říct, když jsem se ptal, jak vysoká je efektivita, tak tam neexistuje, že by si někdo dovolil, pokud si hodně není jistý v kramflecích, se dostat před ten rychlosoud. Tak prosím přijďte s tím, že tam bude stupňovaná sankce za obstrukce z jakýchkoliv důvodů, a ono to začne fungovat, a poměrně rychle. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Laudátovi. To byl poslední přihlášený do rozpravy. (V sále je velký hluk. Poslanci se baví nahlas.) Protože nikoho nevidím, rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane náměstků? Je zájem o závěrečné slovo. Prosím, pane náměstků, máte slovo.

Náměstek hejtmana Moravskoslezského kraje Daniel Havlík: Já děkuji panu poslanci Stanjurovi. Samozřejmě, ano, z Moravskoslezského kraje. No, je to jedna z věcí, která skutečně Moravskoslezský kraj trápí, protože bohužel množství lidí, kteří u nás na našich silnicích v okolí Ostravy a v Moravskoslezském kraji umírají, je každý rok vyšší a vyšší. Bohužel, počet právě těchto silničních pirátů se zvyšuje, a samozřejmě co se týká počtu dopravních nehod a počtu škod, neustále vzrůstají. Samozřejmě je to jedna z věcí, která nás bude trápit. Je to jedna z věcí. Samozřejmě jsou věci, které trápí více. Nicméně skutečně jsme zásadně proti tomu, aby tady bylo zajišťování řidičského průkazu, a víme, že třeba v Polsku tuto situaci řeší také radikálním způsobem. Domnívám se, že pokud nebudeme konečně řešit radikálním způsobem situaci u nás, v České republice, nikdy se nedostaneme na úroveň západní Evropy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu náměstkovi a ptám se pana zpravodaje, jestli má zájem o závěrečné slovo.

Paní kolegyně, páni kolegové, požádám vás o klid. Závěrečné slovo zpravodaje a budeme hlasovat o návrhu, který tady padl. Já počkám. Já tomu rozumím, že někteří máte jinou diskusi. Mohli byste být alespoň slušní vůči předkladatelům a zpravodajům, abychom věděli, o čem budeme hlasovat.

Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Kolovratník: Já jako bývalý moderátor nemám problém dramaticky zvýšit kadenci svého hlasu, ale věřím, že to nebude potřeba.

Kolegyně, kolegové, já chci jen avizovat jenom to, co už jsem řekl, nebo připomenout ještě jednou. Je to sněmovní tisk 471, v systému už ho máme a budeme ho projednávat v podzimních měsících. Já budu zpravodajem jak pro hospodářský výbor, tak Sněmovnu. Za sebe chci říct, že osobně budu pro radikální zpřísnění trestu a opravdu radikální zavedení sankcí pro tzv. silniční piráty a pro ty, kteří opravdu nebezpečně a dramaticky porušují ustanovení o nejvyšší povolené rychlosti. Takže

všechny tyto návrhy rád od vás budu sbírat, budu s vámi o nich diskutovat. Za sebe říkám, že je rád při projednávání toho zákona podpořím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho závěrečné slovo a přistoupíme k hlasování. V rozpravě pan zpravodaj navrhl zamítnutí předloženého návrhu zákona. Protože jsem vás vyhnal do předsálí, tak vás zase odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

O návrhu na zamítnutí rozhodneme v hlasování 102, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro zamítnutí. Kdo je proti?

Děkuji vám. V hlasování pořadové číslo 102 z přítomných 141 poslanců pro 68, proti 37, návrh nebyl přijat.

Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Přistoupíme tedy k hlasování.

Kdo souhlasí, abychom podle novely jednacího řádu přikázali tento tisk jako výboru garančnímu výboru hospodářskému?

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 103 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 103. Z přítomných 144 pro 123, proti 9. Návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru Poslanecké sněmovny.

Organizační výbor nenavrhl tento návrh dalším výborům přikázat. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům? Nikoho nevidím. Není tedy o čem hlasovat. Přikázali jsme tento tisk hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Děkuji panu náměstkovi, děkuji panu zpravodaji a končím první čtení a bod číslo 68.

Podle schváleného pořadu schůze máme před sebou další z bodů prvního čtení, a to je bod číslo 23, to je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Jde o sněmovní tisk 460. Jsme v prvním čtení.

Aha. Tak pan poslanec Vondráček se hlásí s námitkou.

Poslanec Radek Vondráček: Já jsem kontrolou sjetiny zjistil... Stala se mi věc, ne že bych nějak... Měl jsem za to, že jsem přihlášený. Hlasoval jsem, na kameře určitě budu, zvedl jsem ruku. A jsem tu nepřihlášen. A seděl jsem na svém místě. Opravdu jsem hlasoval jednoznačně u toho předchozího hlasování. Tak bych rád zpochybnil hlasování. Jedná se o ten návrh na zamítnutí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já nepochybuju o tom, že pan poslanec Vondráček to udělal bezprostředně. Já jsem taky nedělal žádnou pauzu mezi jednotlivými body. Pan poslanec Vondráček tedy namítá proti zápisu o elektronickém hlasování. Má v ruce listinu.

Takže беру zpět, že jsem zahájil bod číslo 23. Vracím se do předchozího bodu a budeme hlasovat o tom, zda přijímáme námítku pana poslance Radka Vondráčka proti zápisu o výsledku hlasování, kdy se hlasovalo o zamítnutí návrhu zákona. Ano? Nikdo nepochybuje postup předsedajícího.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 104 a ptám se, kdo je pro přijetí námítky. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 104. Z přítomných 149 pro 109, proti 2. Námitka byla přijata.

Budeme tedy muset hlasovat znovu o návrhu na zamítnutí návrhu zákona o silniční dopravě. Já vás všechny odhlásím, požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Počet přihlášených se ustálil, a znovu tedy předložím sněmovně návrh na zamítnutí návrhu zákona, který předložil Moravskoslezský kraj o silniční dopravě.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 105 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 105. Z přítomných 143 poslanců pro 95 proti 34. Návrh byl zamítnut.

Žádám tedy zpravodaje a venkoncez tedy i aparát Sněmovny, aby změnu hlasování oznámili panu náměstkovi hejtmána minimálně písemně, protože už tady není. Pravděpodobně rozradostněn odcházel a my jsme mu udělali čáru přes rozpočet podle zákona o jednacím řádu (smích v sále), který jsme dodrželi. Nikdo nenamítal nic proti postupu předsedajícího.

Pan kolega Miroslav Kalousek se hlásí mimo body.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já doporučuji trochu systémovější přístup. Snad kdyby vedení Sněmovny vedením krajů vysvětlilo, co u nás znamená slovo neprodleně. Protože pan náměstek neprodleně odjel a my jsme pak neprodleně hlasovali o námítce. (Smích a potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Víte, pane poslanče, já jsem v těžké situaci, protože bych měl hovořit ne tady odsud, ale jenom připomínám, že to vysvětluje Ústavní soud nějakým způsobem a v tomto ohledu já jsem se vás ptal, jestli to přijímáte jako neprodleně, a nikdo nic nenamítal. Takže my samozřejmě zpracujeme stanovisko pro Moravskoslezský kraj.

Tak vrátíme se do bodu číslo 23. Já tedy znovu zahajuji bod číslo 23.

23.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb.,
o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích,
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 460/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Žádám pana zpravodaje pro první čtení Zdeňka Syblíka, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, předložený návrh zákona směřuje k dílčím úpravám ve stávajícím obecném režimu hospodaření s majetkem státu. Klade si za cíl vytvořit podmínky pro efektivnější využívání nemovitého státního majetku a pro urychlení postupu při nakládání s nepotřebným majetkem, zvýrazňuje preferenci standardních transparentních metod při úplatných převodech do vlastnictví nestátních subjektů a rozšiřuje kontrolní působnost Ministerstva financí.

Zároveň se do návrhu promítají některé aktuální potřeby aplikační praxe. Navrhuje se především vytvořit zákonný základ pro postupný proces soustřeďování vybraného majetku státu, v této fázi konkrétně nemovitých věcí, u specializované organizační složky státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Tím by měla být posílena její role při hospodaření a nakládání s majetkem státu, a to s ohledem na síť územních pracovišť, rozsáhlou praxi a odborné vybavení, kterými disponuje. Účinným nástrojem při realizaci uvedených změn by přitom měl být centrální registr administrativních budov, jehož uzákonění by tak završilo dosavadní exekutivní etapu jeho budování a provozu. Uvedené změny plně korespondují s programovým prohlášením vlády a v jeho naplňování představují pro praxi důležitý mezikrok.

Stávající zákon o majetku státu se zároveň v nezbytném rozsahu přizpůsobuje změnám spojeným s proběhlou rekodifikací soukromého práva. Návrh zákona prošel poměrně složitým a dlouhým procesem přípravy a jednotlivé změny v samotném zákoně o majetku státu i dalších vybraných zákonech představují propojený celek, jehož jednotu by bylo žádoucí zachovat.

Dovoluji si rovněž připomenout, že v uvedených směrech jde již o opakovaný pokus vlády o novelu zákona o majetku státu za situace, kdy projednávání původního vládního návrhu nebylo v předchozím volebním období dokončeno. I proto věřím, že stávající legislativní počín bude úspěšný. Ministerstvo financí je v tomto ohledu připraveno k veškeré potřebné spolupráci.

Účinnost se navrhuje k 1. lednu 2016 s výjimkou části přechodných ustanovení, u kterých by k nabytí účinnosti mělo výjimečně dojít již dnem vyhlášení, protože by

měla zajistit uspokojení procesu sladění příslušnosti hospodařit s pozemky a na nich zřízenými stavbami v rámci státu coby jednoho vlastníka. Současně je žádoucí, aby i samotná doba legisvakance pro seznámení se změnami novelizovaných zákonů byla dostatečná. Avizuji proto, že v rámci rozpravy bude navrženo zkrátit lhůtu pro projednání zákona ve výborech na 30 dní.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi a žádám, aby zpravodaj pro prvé čtení Zdeněk Syblík přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Zdeněk Syblík: Děkuji, pane předsedající. Cílem předloženého návrhu zákona je zefektivnit hospodaření s majetkem státu, zrychlit proces a posílit transparentnost při nakládání s majetkem státu, především s nemovitými věcmi. Účinným nástrojem při realizaci uvedených cílů by měl být zřizovaný centrální registr administrativních budov, neveřejný informační systém, jehož provozovatelem by byl Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových a správcem Ministerstvo financí a který by sloužil organizačním složkám státu k účelnému a hospodárnému využití budov a dalších souvisejících nemovitých věcí pro činnosti v rámci plnění funkcí státu.

Návrhem zákona jsou dotčena zejména ustanovení týkající se základních povinností při hospodaření s majetkem, nakládání s majetkem mezi organizačními složkami, převodů vlastnictví, jiných způsobů nakládání a nakládání s pohledávkami, jinými právy, cennými papíry a ostatními věcmi.

K návrhu zákona byly připojeny související návrhy novel zákonů, a to zákona č. 97/1993 Sb., o působnosti Správy státních hmotných rezerv, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 238/2000 Sb., o Hasičském záchranném sboru České republiky a o změně některých zákonů, zákona č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky.

O novelizaci zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, stál v základu úvah vedle zájmu na posílení transparentnosti a kontrolní působnosti při nakládání s majetkem státu i problém časového faktoru v procesu schvalování smluv příslušným ústředním správním úřadem při nakládání s majetkem státu v obecném režimu zákona, zejména při jeho prodeji, a to ve vazbě na zájem na celkovém zrychlení dispozic s nepotřebným majetkem státu a zefektivněním tohoto procesu. Potřebu řešení těchto aspektů hospodaření s majetkem státu pak nepochybně podpořilo programové prohlášení vlády, v němž vláda za své priority mimo jiné označila

racionalizaci hospodaření státu a audit majetku státu a v rámci resortních priorit pak centrální evidenci majetku státu, v první fázi nemovitého, spolu s jeho centrálním spravováním, z čehož by měla vyplynout i racionalizace portfolia nemovitého majetku a optimalizace jeho využití.

Původní návrh zákona byl projednán v meziresortním připomínkovém řízení, byl také projednán pracovními komisemi Legislativní rady vlády pro finanční právo, soukromé právo, správní právo a také komisí pro hodnocení dopadů regulace RIA. Po zapracování připomínek je návrh zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a některé další zákony předkládán bez rozporů.

Tímto zněním návrhu zákona není do právního řádu České republiky přímo implementováno právo Evropské unie a návrh zákona není s právem Evropské unie v rozporu.

Účinnost se navrhuje pro změny v zákoně a dalších zákonech jednotně na 1. leden 2016. Důvodem je kromě zájmu na dostatečné legisvakanci i potřeba zajištění přiměřené doby pro přizpůsobení procesů v některých vybraných organizačních složkách státu, které standardně nakládají s relativně velkými objemy nepotřebného majetku, typicky je to Ministerstvo obrany a Ministerstvo vnitra, a změně spočívající v postupném přesunu této agendy na úřad, a to i z pohledu jejich financování.

Vzhledem ke všem těmto okolnostem vás žádám o propuštění tohoto návrhu zákona do dalšího projednávání. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které zatím nemám žádnou přihlášku, ale vidím přihlášku pana poslance Faltýnka. Prosim, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já bych chtěl pouze avizovat, že se přihlásím do podrobné rozpravy s návrhem na zkrácení lhůty na 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Čili v rozpravě padl návrh na zkrácení lhůty 30 dnů a budeme ho evidovat. Kdo dál do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. A protože nepadl návrh ani na zamítnutí, ani na vrácení, budeme se zabývat návrhem na příkazání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo příkazání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak.

Rozhodneme tedy v hlasování číslo 106, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro rozpočtový výbor jako výbor garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 106, z přítomných 149 pro 114, proti nikdo. Rozpočtový výbor byl schválen jako garanční výbor Poslanecké sněmovny pro projednání tohoto tisku.

Organizační výbor dále nenavrhл přikázat tento tisk dalším výborům Poslanecké sněmovny. Má někdo návrh na přikázání dalším výborům k projednání? Nikoho nevidím, není tedy o čem hlasovat.

Budeme tedy hlasovat o zkrácení lhůty o 30 dnů, které navrhl v rozpravě pan poslanec Faltýnek, a to v hlasování pořadové číslo 107, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání ve výborech. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 107, z přítomných 149 pro 74 (proti 22). Návrh nebyl přijat.

Tím mohu konstatovat, že Poslanecká sněmovna přikázala vládní návrh zákona podle sněmovního tisku 460 k projednání rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a lhůta k projednání zůstává podle zákona. Tím končím bod.

(Šum v sále. Poslanci se dožadují kontroly hlasování.) Dívám se tedy, jestli se někdo hlásí ke kontrole zápisu o elektronickém... Hlásí se paní kolegyně Zelenková? (Poslankyně Zelenková z místa: Ano.) Já tedy počkám, abychom neopakovali chybu jako před chvílí, a podíváme se na zápis, elektronický zápis o výsledku hlasování. (Poslanec Sklenák a někteří další kontrolují sjetinu. Po kontrole nikdo nepodal námitku proti výsledku hlasování.)

Tak děkuji. Konstatuji tedy, že je to realita, zákon byl přikázán rozpočtovému výboru jako výboru garančnímu a lhůta je zachována podle zákona. Děkuji panu ministrovi financí a místopředsedovi vlády Andreji Babišovi, děkuji zpravodaji a končím tento bod.

Budeme pokračovat bodem

24.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 461/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji tedy, že je navrženo, abychom s vládním návrhem vyslovili souhlas již v prvním čtení. Vidím přihlášku pana předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Těžko mohu tento návrh podpořit už jenom proto, že nikdo z vlády se tradičně neobtěžuje vydat se do opozičních klubů, aby nám

zdůvodnil nezbytnost urychleného projednávání. A my jsme nepřišli na takovou nezbytnost, z vlády nám to nikdo neřekl, takže veto, pánové a dámy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, takže budeme postupovat tak, že je podáno veto podle zákona o jednacím řádu, kterým není možno, abychom postupovali tak, že bychom zákon schválili již v prvním čtení. Budeme tedy postupovat standardním způsobem, a to tak, že nejdříve pan místopředseda vlády ministr financí z pověření vlády přednese předložený návrh. Kolega Zemánek už je u stolku zpravodajů. Prosím tedy pana místopředsedu vlády, aby přednesl své úvodní slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych stručně uvedl návrh zákona, kterým se mění zákon č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Jde o velmi stručnou novelu, jejímž cílem je doplnění zákonem taxativně vymezených účelů použití prostředků získaných v procesu tzv. malé privatizace o možnost využít tyto prostředky ke snížení záporného salda důchodového pojištění. Jedná se o obdobnou úpravu, která je již obsažena v zákoně o zrušení Fondu národního majetku. V návaznosti na tuto úpravu dochází k souvisejícím technickým změnám v zákoně o rozpočtových pravidlech a v zákoně o zrušení Fondu národního majetku.

Vzhledem k tomu, že na zvláštním účtu výnosů z tzv. malé privatizace je v současné době soustředěno více prostředků, než kolik je třeba na naplnění účelů vymezeným zákonem, považuji za nanejvýš vhodné, aby část těchto prostředků bylo možné využít pro snížení záporného salda důchodového pojištění, a to co nejdříve. Proto navrhuji, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vyslovila s navrhovaným zákonem souhlas již v prvním čtení v souladu s § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády a ministru financí za úvodní slovo. Požádám o zpravodajskou zprávu pana poslance Jiřího Zemánka, který je zpravodajem k tomuto tisku. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Zemánek: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, dovoluji mi přednést zpravodajskou zprávu k této poměrně stručné novele zákona č. 500/1990 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu vlastnictví státu k některým věcem na jiné právnické nebo fyzické osoby, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony, č. 178/2005 Sb. a č. 218/2000 Sb.

Účinnost tohoto zákona, možná začínám odzadu, se navrhuje od 1. října 2015 s cílem vládě umožnit rozhodnout o využití části zbývajících prostředků z tzv. malé

privatizace, které jsou umístěny na účtu Ministerstva financí ve výši cca 3,9 mld. korun. A protože neprošlo projednání tohoto zákona podle § 90 odst. 2 zákona, protože na ně dva poslanecké kluby daly veto, tak si myslím, že v podrobné rozpravě bude navrženo alespoň zkrácení lhůty o 30 dnů.

Tak jak to pojmenoval pan ministr, hlavním principem navrhované změny zákona č. 500/1990 Sb. je vytvořit právní oporu pro použití zbylé části finančních prostředků, které byly tvořeny výnosy z prodeje provozních jednotek a z likvidačních zůstatků státních podniků z malé privatizace a byly soustředěny na zvláštním účtu Ministerstva financí, a to k financování deficitu důchodového pojištění.

Možná ta zásadní změna bude a je uvedena v § 15 pod písmenem y) a zní takto: v souladu s rozhodnutím vlády k převodu do státního rozpočtu v případě, kdy rozpočtované příjmy pojistného na důchodové pojištění včetně příjmů z penále a pokut připadajících na důchodové pojištění budou nižší než rozpočtované výdaje na dávky důchodového pojištění včetně výdajů spojených s výběrem pojistného na důchodové pojištění a výplatou dávek důchodového pojištění; rozpočtovaná částka se převede maximálně do výše předpokládaného skutečného rozdílu podle části věty před středníkem.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásila paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, návrh je to jistě zajímavý. Právě proto považuji za nezbytné vést o něm diskusi ve výborech. Pro mě osobně je tento návrh dokladem skutečnosti, že si vláda neví s problematikou financování důchodového systému rady, a místo aby se pokusila přijít s konstruktivním a dlouhodobě udržitelným řešením, hledá pouze, odkud by vzala peníze, které nalije do stávajícího systému. Ráda se nechám přesvědčit o opaku. Myslím ovšem, že to nebudete mít jednoduché. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové. Hlásí se pan poslanec Jan Volný. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Volný: Vážený pane místopředsedo, vážení poslanci, poslankyně, dovoluji mi, abych vás požádal podle § 91 odst. 2 jednacího řádu o zkrácení lhůty na projednávání tohoto tisku o 30 dní, tedy na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci. Kdo dál do rozpravy? Ještě pan poslanec Miroslav Kalousek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Víte, kolegové, v čem je problém? Vy jste tady mluvili o urychlené legisvakanci, žádali jste o zkrácení lhůty, která neprošla při minulém bodě. Nyní jste chtěli devadesátkou projednat tento bod. Ten minulý bod z 95 procent jsem kdysi ještě já přes vládu Petra Nečase posílal do Poslanecké sněmovny, která už ho nestihla projednat. A tenhle bod ze sta procent. Tohle přesně jsem v roce 2013 poslal do Poslanecké sněmovny. Poslanecká sněmovna už to nestihla projednat. Tak já nechápu, proč to trvalo rok a půl, než teď to najednou chcete devadesátkou a zkracovat lhůty, když jste na to měli rok a půl, kdy se to panu ministrovi – nechci říct válelo, ale měl to v šupletí. Oba ty zákony já podporuji a je to můj text! Akorát, že je hotovej už rok a půl! Tak proč je tady až teď a proč mluvíte o urychlené legisvakanci? Fakt tomu nerozumím! Je to prostě styl práce této vlády.

Já jsem avizoval, že si v půl sedmé vezmu přestávku. Pokud už se nikdo nepřihlásí, tak bych pokládal za nefér nenechat tento bod projednat. Jenom upozorňuji, že jsem to avizoval už v 10 hodin, a kdyby se ta diskuse protáhla, že tu přestávku si budu muset vzít. Teď ještě počkám, jestli to stihneme odhlasovat. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud se nikdo nehlásí, končím rozpravu. O závěrečné slovo požádal místopředseda vlády a ministr financí Andrej Babiš. Prosím, pane vicepremiére, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR a ministr financí Andrej Babiš: Děkuji, pane předsedající. Já jsem chtěl jenom informovat, že já žádná šuplata nemám, já to nosím v kufru. A pan ministr Kalousek byl přece ministrem do roku 2006 nebo kdy to bylo. Takže myslím, že ta šuplata mohli vyprázdnit už dávno.

A ještě k paní Kovářové. Prosím vás, paní Kovářová, ty peníze taky půjdou na ty kulturní památky, co chcete obnovovat, takže on je to jeden pytel. (Ohlas z pravé části sálu.) Dáme to na hromadu, rozdělíme. Takže asi tak, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo. Ještě jsem chtěl dát závěrečné slovo panu zpravodaji, jestli mohu, potom pan kolega Kalousek s přednostním právem. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Zemánek: Pane předsedající, děkuji. Jen bych chtěl zopakovat, že z pléna zazněl návrh zkrácení lhůty o 30 dnů.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za závěrečné slovo pana zpravodaje. S přednostním právem předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Přihlásili se, no, je 18.30, prosím o 70 minut přestávku na poradu poslaneckého klubu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já to chápu, pane předsedo. Já jsem předpokládal, že jste ve svém předchozím slově byl tak tolerantní, že to nejdříve odhlasujeme. Jestli vás mohu poprosit o shovnění, že bych dal dvě hlasování.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jste naprosto neodolatelný, pane předsedající. (Smích v sále.) Já to беру zpět.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já to věděl, dobře, tak mi nezbyvá nic jiného, než... Učinil jsem poslední marný pokus dosáhnout toho, že ukončím bod 24. (Hlasy z pléna upozorňují předsedajícího, že poslanec Kalousek bere návrh na přestávku zpět.) Děkuji. Já jsem to pochopil tak, že je to neodvolatelné. (Smích v sále.) Tak dobře.

V tom případě můžeme hlasovat, a to nejdříve o tom, protože nepadl žádný návrh na vrácení ani zamítnutí, abychom přikázali věc k projednání výborům, a to nejdříve výboru garančnímu. Organizační výbor navrhl jako garanční výbor výbor rozpočtový.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 108, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 108, ze 152 přítomných pro 141 poslanců, proti nikdo, rozpočtový výbor je jako garanční Poslanecké sněmovny.

Má někdo návrh na jiný výbor, který by to měl projednat? Protože organizační výbor žádný jiný výbor nenavrl. Nikoho nevidím, není tedy možné hlasovat o jiném návrhu na přikázání dalšímu výboru.

Budeme hlasovat o návrhu, který padl v rozpravě, a to je zkrácení na 30 dnů. Ještě jednou vás tedy odhlásím na žádost z pléna, požádám o novou registraci, prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Děkuji.

V hlasování číslo 109, které jsem zahájil, se ptám, kdo je pro zkrácení lhůty k projednání na 30 dnů. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 109, z přítomných 141 poslanců pro 111, proti 20, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání rozpočtovému výboru jako garančnímu výboru Poslanecké sněmovny a lhůta k projednání byla stanovena na 30 dnů. Děkuji panu ministrovi financí, předsedovi vlády Andreji Babišovi, děkuji panu zpravodaji, končím bod číslo 24. A děkuji i panu předsedovi klubu TOP 09, že mi umožnil dokončit bod číslo 24.

S bodem 24 končím i dnešní jednací den, přerušuji jednání do zítra do 9 hodin do rána pro poradu klubu TOP 09 s tím, že na zítřek máme pevně zařazené body, a to

body číslo 92, 93, 101, 104, 102, to jsou všechno zákony ve třetím čtení, potom bychom pokračovali prvním čtením bodem číslo 32, vysoké školy, a bodem číslo 12, což je registr smluv, to je druhé čtení, a potom bodem číslo 59, což jsou veřejné dražby. To je návrh, který samozřejmě bude podřízen hlasování zítra mezi 9.00 a 9.30.

Přeji vám hezký večer a dobrou chuť k večeři.

(Jednání skončilo v 18.35 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
20. května 2015
Přítomno: 187 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pěkné dobré ráno, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády. Zahajuji další den 27. schůze Poslanecké sněmovny a vítám vás tady. Prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti z dnešního jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: pan místopředseda Jan Bartošek do 11 hodin ze zdravotních důvodů, pan poslanec Jan Birke z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Matěj Fichtner od 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Bohuslav Chalupa do 9.30 z pracovních důvodů, paní místopředsedkyně Jaroslava Jermanová od 12 do 16 z pracovních důvodů, pan poslanec Simeon Karamazov z osobních důvodů, pan poslanec Miroslav Opálka ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Gabriela Pecková z důvodu zahraniční cesty, pracovní důvody, pan poslanec Zdeněk Soukup ze zdravotních důvodů, paní poslankyně Miroslava Strnadlová z osobních důvodů, pan poslanec Karel Šidlo ze zdravotních důvodů, pan poslanec Karel Tureček z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec František Vácha z osobních důvodů, pan poslanec Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů, pan poslanec Vlastimil Vozka ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Kristýna Zelienková z pracovních důvodů.

Dále se omlouvají tito členové vlády: paní ministryně Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, pan ministr Martin Stropnický z pracovních důvodů, paní ministryně Karla Šlechtová z pracovních důvodů a pan ministr Dan Ťok z pracovních důvodů.

Na dnešní jednání máme pevně zařazené body v tomto pořadí: nejprve body z bloku třetích čtení, body 92, 93, 101, 104 a 102, poté další body 32, 12 a 59. Případně bychom pokračovali dalšími neprojednanými body z bloku prvních čtení. Připomínám, že na 17. hodinu jsme pevně zařadili bod číslo 25.

Ptám se, jestli někdo něco má k pořadu schůze a chce doplnit pořad schůze. Hlásí se předseda poslaneckého klubu České strany sociálně demokratické pan poslanec Roman Sklenák. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovolím si navrhnout změnu programu, která se týká ale až příštího týdne. Navrhuji pevně zařadit tři druhá čtení z gesce pana ministra Mládka, a to jsou body 3, 4 a 5, tisky 363, 380 a 385, regulace reklamy, těžba nerostů a pyrotechnika, pevně na úterý příští týden po pevně zařazeném bodu.

Druhý návrh se týká výroční zprávy o hospodaření České televize, bod 115, který navrhuji pevně zařadit na středu jako první bod příští týden. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Ptám se, kdo další se hlásí k pořadu schůze. Pan předseda poslaneckého klubu Občanské demokratické strany Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nehlásím se k pořadu schůze, ale chci využít svého přednostního práva. Chtěl bych požádat pana předsedu Faltýnka, aby v přímém přenosu České televize nelhal.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, abyste pana předsedu Faltýnka žádal mým prostřednictvím. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já ho zatím neoslovuji, takže není žádný důvod. Až ho budu chtít oslovit, tak to bude bezesporu vašim prostřednictvím.

Včera pan Faltýnek prohlásil v České televizi, že občanští demokraté v roce 2007 uvažovali o zavedení registračních pokladen. Myslím, že se všichni můžeme podívat do dokumentů Poslanecké sněmovny. Když si najdete sněmovní tisky, dáte si jiné volební období a najdete si volební období od roku 2006 do roku 2009, tak zjistíte, jaká je pravda. Nejprve po volbách poslanci v čele s Martinem Římanem navrhli a Sněmovna odsouhlasila... (Odmlka pro velký hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. Dovolím si požádat sněmovnu o klid. Prosím, pane předsedo, abyste pokračoval, až tady bude klid. Děkuji.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Poslanecká sněmovna tehdy odložila návrh zákona, který schválila předchozí koalice, to znamená sociální demokraté, Unie svobody a KDU, o jeden rok. Byl to poslanecký návrh zákona. Pod ten návrh se – pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana místopředsedy – podepsal i předseda vaší tehdejší politické strany pan Jiří Paroubek, protože jste byl v té době bezesporu sociální demokrat. Poslanecká sněmovna odložila o rok účinnost toho zákona, aby o rok později ve vládním zákonu to zrušila. Toto jsou fakta.

Když někdo něco ruší, tak prostě nemůžete tvrdit, že uvažuje o zavedení. To nemá žádnou logiku, to je přesně naopak. A to jsou fakta. To, co jste řekl, je nepodložená domněnka a dotýká se to cti i politických úmyslů mých kolegů, kteří v té době v Poslanecké sněmovně seděli. Víím, že je to pro vás nepřijemné, že když jste byl sociální demokrat, tak občanští demokraté zrušili registrační pokladny, a teď, když jste činovník hnutí ANO, zase říkáme, že pokud se vám to náhodou podaří

prosadit a my přijdeme k moci, tak to zase zrušíme. Takže ani změna politického dresu vám nepomohla k tomu, že my bychom změnili názor na registrační pokladny.

Plně respektuji váš politický postoj, že to chcete zavést. To je naprosto v pořádku, o to se budeme utkávat, budeme argumentovat tam a zpátky. Ale to, aby bývalý sociální demokrat nám říkal, že jsme to chtěli zavést, prostě pravda není. A mělo by se pracovat jenom s pravdou – i v politickém zápase.

Takže kdo z vás chce, může si najít ve volebním období 2006 až 2009 ty dva tisky. Nejdřív to byl poslanecký návrh velké skupiny poslanců. Prvním předkladatelem byl Martin Říman a ten druhý byl vládní návrh. Myslím, že to je sněmovní tisk 222 z toho volebního období. To znamená, neztrácejte nervy, argumentujte jinak, nevymýšlejte si o našich postojích. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Než dám slovo panu předsedovi poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové, oznamuji jenom, že pan poslanec Schwarz má náhradní kartu číslo 10. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji, pane předsedající. Protože už to bude osm let, jenom pro oživení paměti k tomu, co včera zaznělo z úst pana předsedy ANO, i k tomu, co říkal pan předseda Stanjura. (V sále je intenzivní hluk.)

Ministrem financí jsem byl jmenován 9. ledna 2007. Přebral jsem úřad, kde již bylo nabráno 520 úředníků – opakují, 520 úředníků – se mzdovými náklady 260 milionů ročně, kteří byli určeni k obsluze registračních pokladen, neboť v té době byl již platný, ale nebyl účinný zákon o registračních pokladnách. V únoru 2007 jsem předložil do vlády návrh na zrušení tohoto zákona.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane předsedo. Poprosím sněmovnu o klid.

Poslanec Miroslav Kalousek: Vláda i poslanci vládní koalice jednomyslně tento návrh podpořili a do léta byl tedy na můj návrh zákon o registračních pokladnách zrušen. Do konce roku 2007 jsem potom vyhodil těch 520 úředníků, které předtím vláda naprosto zbytečně nabrala na tento nesmyslný projekt. Je to takové hezké dějvu.

Pan ministr financí teď začíná nabírat stovky úředníků na obsluhu registračních pokladen. Domnívám se, že to je mimořádně nehospodárné nakládání s rozpočtovými prostředky, protože oni budou mít co dělat, až ten zákon bude nejenom platný, ale bude také účinný. A já vám chci slíbit, že nikdy účinný nebude a že ty lidi zase vyhodíme a ten zákon ne že zrušíme, ten prostě nedovolíme přijmout. Je to prostě zbytečná snaha, marná. Nedělejte to. (Potlesk z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Ptám se, jestli někdo něco dalšího má k programu schůze. Pardon, s přednostním právem pan předseda Sklenák, po něm pan poslanec Martin Komárek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Mám přece jen ještě jeden návrh k pořadu schůze. Bohužel musím navrhnout vyřazení bodu 101, což je vládní návrh o veřejném zdravotním pojištění, třetí čtení, které jsme měli na pořadu dnes, tak navrhuji vyřadit z pořadu schůze.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já eviduji tento návrh. Prosím, k programu schůze, pane kolego Komárku. Prosím.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, pane předsedající. Samozřejmě k programu schůze. Já nejsem nositelem přednostního práva, takže ho nemohu zneužívat. Já dostanu slovo jenom občas.

Ale chci mluvit o té situaci, kdy jsem včera slovo nedostal, ale nechci mluvit o sobě, chci mluvit samozřejmě obecně. Jde o formuli, kdy poslanec chce vyjádřit, že hlasoval jinak, než jak je to na sjetině, ale nezpochybňuje hlasování samotné. Tato formule nemá oporu v jednacím řádu. Nemá žádnou oporu v jednacím řádu, přesto se používá často. Včera jsem použil určité formule a pan Stanjura, který zneužil svého přednostního práva, se mě snažil poučit. Poučil mě naprosto špatně.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane kolego, přesto jsem trpělivost sama –

Poslanec Martin Komárek: Ano, já navrhuji nový –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já žádám o návrh k programu schůze.

Poslanec Martin Komárek: Ano, navrhuji nový bod, který teď odůvodňuji. Ten nový bod se jmenuje Informace vedení Sněmovny o výkladu jednacího řádu, který budu žádat, aby byl zařazen. Je to dostatečně srozumitelné, pane předsedající?

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Je, pouze si dovolím požádat o to, kdy byste rád ten bod zařadil.

Poslanec Martin Komárek: Ano, jako poslední bod této schůze, protože já doufám, že vyslyšíte můj apel a sami se zamyslíte nad tím, že ta formule, kterou chtěl používat pan Stanjura, a sice "hlasoval jsem ano, ale na sjetině je křížek", je špatná, protože tato formule implikuje za prvé, že poslanec je neomylný, což je blbost, za

druhé implikuje, že hlasovací zařízení může být vadné. V tomto případě bychom měli vyžadovat kontrolu celého hlasovacího zařízení. Moje formule, a sice chtěl jsem hlasovat tak a tak, ale na sjetině je něco jiného, je filozoficky, lidsky a logicky správná. Pan Stanjura se tedy mýlil.

Prosím tedy o zařazení jmenovaného bodu jako posledního bodu této schůze. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu poslanci Komárkovi a ztotožňuji se s ním, že skutečně poslanci nejsou neomylní.

Nyní pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo. Po něm pan předseda Kováčík.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já klidně ten bod podpořím. Já s tím nemám žádný problém. Ale aby nedošlo k mýlce. Já jsem nic hlásit nechtěl, já jsem nikoho nepoučoval. Vy jste protestoval proti tomu, já ne. Já jsem akceptoval výsledky hlasování tak, jak byly.

A jenom mimo, když už si o to takhle říkáte, tak malé edukační okénko. Podle jednacího řádu může každý poslanec vznést námitku proti výsledku hlasování. A to je přesně ono. Takhle se to jmenuje. Já vím, že někteří, možná jako pan poslanec Komárek, chtějí mít všechno napsané v zákoně, i přesné citace, co kdo říci může a co říci nemůže. Já si myslím, že takhle se zákony psát nemají, ale je mi to fakt jedno.

Pokud jeden z 200 poslanců potřebuje školení k tomu, jak používat jednací řád, jak hlasovat, já myslím, že máme být velkorysí, vyhovět mu a umožnit zařazení toho bodu. Já s tím nemám problém. Já budu hlasovat pro a věřím, že vám to vedení Sněmovny vysvětlí natolik, abyste příště věděli, jak máte hlasovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Děkuji také zdravotním kroužkům, že se rozpustily a umlkly.

Nyní prosím pana předsedu Kováčíka. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčík: Děkuji za slovo. Paní a pánové, přeji hezký dobrý den. Já bych si tedy netroufl děkovat někomu za to, že umlkl. Ale budiž.

Včera ta situace – já jsem se do ní také zapojil a pokoušel jsem se pana kolegy Komárka zastat, po zásluze jsem za to dostal vynadáno od paní řídící, že se pokouším ohýbat jednací řád. Ale ta situace je přece přesně taková, že za léta fungování této Sněmovny se vedle přísné litery jednacího řádu k jejímu lepšímu, efektivnějšímu uplatnění vyvinuly určité zvykové obraty a formulace. Jedním z těchto zvykových obrátů a formulací je právě ta formulace, o které tady byla řeč. A je to zejména proto, aby ten paragraf jednacího řádu, který mluví o tom, že každý může vznést námitku proti výsledku hlasování, proběhla pokud možno jasně, stručně, zřetelně a

jednoznačně. A jestliže tedy někdo řekne chtěl jsem nebo nechtěl jsem hlasovat tak, jak to vyšlo, tak to může být vykládáno všelijak. Jestliže někdo řekne vznáším námitku proti výsledku hlasování, hlasoval jsem nějak, na sjetině se to objevilo jinak, tak se hned o té námitce hlasuje a tato, řekněme, chvilka, která je spíše procedurální než věcná, uběhne o to rychleji.

Já bych chtěl všechny poprosit, aby i ta zvyková práva, byť nejsou úplně jasně a zřetelně napsána v jednacím řádu, byla pokud možno dodržována a respektována, u vědomí, že samozřejmě nejsme neomylní, u vědomí, že se může stát, že někdo bude nepozorný, ale důležité je, jakým způsobem poslanec nebo poslankyně vyjádří svoji vůli v hlasování. A to vyjádření té vůle v hlasování může být přece také bez zpochybnění hlasování pouze oznámením pro stenozáznam, že na sjetině jsem měl sice křížek, ale hlasoval jsem pro. Ve stenozáznamu se ta situace upraví a jede se dál a je tímto vyjádřena ta svobodná vůle poslance nebo poslankyně, jak vyjádřit to hlasování. Pojdme se tak dohodnout, že bychom tyto věci nadále se pokusili dodržovat. Určitě to přispěje k efektivnosti našeho jednání. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu předsedovi Kováčikovi. Ptám se, jestli ještě někdo má něco k programu schůze. Pokud tomu tak není, budeme hlasovat o návrzích, které tady byly předneseny.

První je návrh pana kolegy Sklenáka, který navrhl, aby příští úterý po pevně zařazených bodech byly zařazeny body 3, 4 a 5, tisky 363, 380 a 385.

O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 110, přihlášeno je 161 poslankyň a poslanců, pro 144, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Dalším návrhem pana poslance Sklenáka je, aby bod číslo 115, výroční zpráva České televize, byl zařazen příští středu jako první bod.

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 111, přihlášeno je 164 poslankyň a poslanců, pro 160, proti žádný.

Dalším návrhem je návrh na vyřazení bodu číslo 101. Je to návrh zákona o veřejném zdravotním pojištění.

O vyřazení tohoto bodu zahajují hlasování. Kdo je pro vyřazení, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 112, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 108, proti 46. Návrh byl přijat a bod byl tedy vyřazen.

Posledním návrhem na změnu pořadu schůze je návrh pana poslance Komárka, který navrhuje zařazení bodu Informace vedení Sněmovny o výkladu jednacího řádu. Měl by to být poslední bod této schůze Sněmovny.

O tomto návrhu zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 113, přihlášeno je 165 poslankyň a poslanců, pro 55, proti 52. Návrh nebyl přijat.

Poslední věc, paní poslankyně Kailová má náhradní kartu číslo 31. Pan poslanec Zdeněk Soukup se omlouvá z jednání 27. schůze Poslanecké sněmovny i na dny od 20. 5. do 22. 5. ze zdravotních důvodů.

Tím jsme se vypořádali s pořadem schůze a můžeme zahájit první bod, kterým je vládní návrh zákona... Pardon, s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ČSSD Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji. Omlouvám se, ale prosím o pochopení, že potřebuji jednu hodinu na poradu klubu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji a přerušuji jednání Poslanecké sněmovny do 10.20 hodin na pauzu poslaneckého klubu sociální demokracie.

(Jednání přerušeno v 9.20 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.20 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, uplynula pauza na jednání poslaneckého klubu sociální demokracie. A než přejdeme k projednávání bodů, tak paní poslankyně Golasowská ruší omluvu ohledně nepřítomnosti během dopoledne, již je zde. Pan poslanec Josef Vozdecký se omlouvá dnes od 14.30 do 16 hodin ze zdravotních důvodů a to je všechno.

Prvním bodem našeho jednání je

92.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 270/ - třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček a zpravodaj garančního výboru pro zdravotnictví pan poslanec David Kasal. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku

270/6, byly doručeny dne 4. května 2015. Usnesení garančního výboru vám bylo doručeno jako sněmovní tisk 270/7.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zdravotnictví ČR Svatopluk Němeček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych stručně uvedl projednávání předkládaného návrhu novely zákona o ochraně veřejného zdraví. Tento návrh byl již třikrát diskutován na plénu Poslanecké sněmovny a celkem pětkrát ve výboru pro zdravotnictví. Z těchto důvodů nepovažuji za nutné předloženou novelu podrobněji uvádět.

Návrh představuje komplexní, a tedy značně rozsáhlou revizi zákona ve vztahu ke změnám v právním řádu v posledních letech a též k některým požadavkům aplikační praxe.

V rámci projednávání v Poslanecké sněmovně byla k novele vznesena řada pozměňovacích návrhů týkajících se především problematiky očkování, ochrany zdraví před hlukem a oblasti sankcí. Pozměňovací návrhy obsažené v usnesení výboru pro zdravotnictví mohou podpořit. Pokud jde o další pozměňovací návrhy přednesené ve druhém čtení, nemohu souhlasit s těmi, které ne plně ústavním způsobem zasahují do problematiky hluku, negují zachování kolektivní imunity a tříští systém povinného očkování. K otázce očkování bych ještě rád dodal, že Ministerstvo zdravotnictví zahájilo širokou diskusi o záležitostech očkování ve všech aspektech. Za tímto účelem jsem již zřídil pracovní komisi, kterou tvoří zástupci ministerstva, poslanců Parlamentu, Státního ústavu pro kontrolu léčiv, zástupci odborných společností a zástupci veřejnosti.

Věřím, že Poslanecká sněmovna podpoří pouze ty pozměňovací návrhy, které přispějí ke kvalitě zákona a v praxi pak k ochraně veřejného zdraví, a návrh propustí do dalšího legislativního procesu v Senátu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi, a vzhledem k tomu, že projednáváme legislativu hluku, tak i tady je hluk větší, než příslušný zákon připouští. Prosím poslance o klid.

Otevírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásila paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené kolegyně, vážení kolegové, novela zákona o ochraně veřejného zdraví je v očích mnohých z vás spojena výhradně s problematikou očkování. Nedivím se. Je to téma velmi důležité. Ale jak to tak bývá, pod svícem je i v tomto případě tma a v té tmě se ukrývá dosud výrazně méně diskutovaný problém, kterým je ochrana před hlukem.

Na první část problému jsem narazila už ve vládním návrhu. Šlo o to, že si vláda chtěla velmi rafinovaným způsobem usnadnit situaci při rozšiřování letiště Ruzyně. Fakticky by se v tomto procesu eliminovala úloha krajské hygienické stanice. Tento problém řeší můj pozměňovací návrh pod číslem A12, který podpořil také zdravotní výbor.

Jak jsem ale bohužel zjistila při pročítání pozměňovacích návrhů vzešlých právě z tohoto výboru, dostal se mezi doporučené pozměňovací návrhy také text, který ochranu veřejnosti před hlukem oslabuje. Najdete jej pod číslem A11. Tento pozměňovací návrh otevírá prostor pro podle mého názoru relativně snadné obejití obecního režimu ochrany před hlukem. Umožňuje totiž časově neomezené povolení k používání nebo provozu zdroje hluku, který nesplňuje stanovené limity. Myslím si, že lidé po nás jako po zákonodárcích chtějí, abychom schvalovali zákony, které je budou chránit. Nyní bychom schválili zákon, který jim tuto ochranu bere. Tento návrh, který by si v tomto čtení jistě zasloužil důkladné vysvětlení ze strany svého předkladatele, považuji za špatný. A dokonce musím říci, že mě zaráží skutečnost, že si získal podporu zdravotního výboru.

Žádám vás proto o zamítnutí návrhu pod číslem A11. Byla bych ráda, aby se tento pozměňovací návrh hlasoval také zvlášť. V případě, že by byl schválen, zvážím iniciování ústavního přezkumu, neboť se domnívám, že jak samotný text, tak jeho aplikace a důsledky se dotýkají ústavně garantovaných práv.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Plíšek, po něm řádně přihlášená paní poslankyně Marková. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, já bych se chtěl připojit ke své kolegyni Věře Kovářové a chtěl bych vás vyzvat k tomu, abychom neschválili pozměňovací návrh označený jako A11, který skutečně umožňuje stanovení neomezené výjimky na venkovní limity hluku.

Já to pokládám i z hlediska toho, jak nás oslovují občané dotčených lokalit, kde dlouhodobě nejsou zajištěna protihluková opatření, kde vážnou povolení k výstavbě obchvatů tak, aby ulehčila občanům v lokalitách, kde je nadměrný hluk, například v Praze v oblasti Spořilova, částečně na ulici 5. května a v dalších lokalitách. Vy určitě ve větších sídlech s tím máte problém také. Myslím si, že stanovení neomezené výjimky, která je natrvalo, vede k alibismu těch orgánů veřejné správy, které právě mají zajistit příslušná protihluková opatření, které mají na starosti výstavbu obchvatů těchto sídel, aby nemusely v nějakém reálném čase rozhodovat, protože bude jasné, že ta výjimka je trvalá. Nyní je ta výjimka vždy na dobu určitou a příslušné správní orgány aspoň musí před jejím vypršením činit nějaká opatření, než je případně prodloužena.

Takže bych vás chtěl požádat, abychom nepodpořili pozměňovací návrh A11 v zájmu ochrany občanů před hlukem. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Plíškovi. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Soňa Marková, po ní pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Soňa Marková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, kolegové, kolegyně, dovoluji, abych se jenom přihlásila v souladu s jednací řádem k legislativně technické opravě, kterou máme nebo máte v systému pod číslem 2305. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Dalším přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, za klub KDU-ČSL chceme také požadovat samostatné oddělené hlasování o návrhu A11, který se týká trvalé výjimky pro splnění vnějších limitů hluku. Předřečníci vysvětlili, o čem se vlastně bude jednat. Domníváme se, že to je zhoršení oproti současnému stavu, a požadujeme samostatné hlasování a nepodporu tohoto návrhu, který současnou situaci v zatížení hlukem zhoršuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Nyní s přednostním právem pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, vážení kolegové, já bych jenom krátce reagoval na své předřečníky, co se týká tohoto bodu A11. Chtěl bych k tomu jenom podotknout, že pro ten bod platí, že je to časově neomezená výjimka, která může být kdykoli odebrána hygienickou stanicí. Takže z tohoto pohledu jenom vysvětluji fakt, že to není kontroverze k tomu, co zde bylo řečeno, a není tedy problém tento bod schválit. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Další řádně přihlášenou je paní poslankyně Nina Nováková. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Nina Nováková: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedo, vážená vládo, vážené dámy a pánové, ráda bych jen znovu upozornila naprosto ve stručnosti na pozměňovací návrhy, které jsem si dovolila rozdělit tak, abyste alespoň někteří z vás je mohli podpořit.

Jedná se o pozměňovací návrhy pod bodem B. Zdůrazňuji, ani jeden z mých pozměňovacích návrhů nehovoří o tom, že by se rušila povinnost očkování. Ale pod bodem B.A se hovoří o individuálním očkovacím plánu, to znamená o možnosti

výběru po konzultaci s lékařem vakcín a časového rozložení a v případě, že dítě je takto očkované podle toho individuálního očkovacího plánu, pohlíží se na něj při přijetí do dětských skupin a všech dětských zařízení jako na dítě očkované. Pod návrhem B.B je povinnost lékaře informovat o tom, že existují také další registrované v České republice očkovací látky. Pod pozměňovacím návrhem bod Bc se vlastně ruší diskriminace dětí, které se kvůli tomu, že nemohou přinést potvrzení o tom, že byly řádně očkované, nemohou zúčastnit žádných volnočasových akcí.

A dále bych se přimlouvala, abyste shovívavě nebo se sympatiemi pohlíželi také na pozměňovací návrh pod bodem E, kde pan poslanec František Vácha hovoří v jiné verzi o individuálním očkovacím plánu.

Zcela předpokládám, že podpoříte, nebo prosím vás, abyste podpořili pozměňovací návrh pana dr. Kaňkovského pod bodem G.b, kde vlastně likviduje, nebo se snaží napravit naprostou chybu, která, jak víme, byla v rozporu i s ústavním právem.

A dále pozměňovací návrh pana Jana Farského, který zjednodušuje administrativu při účasti dětí na volnočasových aktivitách. Je to pozměňovací návrh pod bodem H. Děkuji vám za pochopení.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ludvík Hovorka, po něm pan poslanec Pavera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se velmi přimlouvám za to, abychom současný systém očkování ponechali v té podobě, jak je. Je pro to jistě hodně závažných důvodů, které tady byly již vysvětleny. Ke změnám se má vyjádřit komise, která již začala pracovat.

Jinak co se týká toho bodu 11, toho časově neomezeného povolení, k tomu, co tady bylo řečeno, chci říct skutečně, že tak jak je to napsáno, tak se mi jeví – a i kolegům se to tak jeví – že časově neomezené povolení, o které může požádat ten, kdo není schopen splnit vnější limity hluku a splňuje jenom vlastně opatření ve vnitřním prostoru, tak se jedná skutečně o časově neomezené povolení. Dříve to byla dočasná výjimka, nyní je to časově neomezené povolení. Proto velmi pochybuji, že orgán krajské hygienické stanice by vlastně vydal rozhodnutí, kterým přehodnotí to časově neomezené povolení, a to povolení zruší. V té podobě, jak je to dnes předloženo v tom pozměňovacím návrhu, se domnívám, že to je zafixování toho stavu a možný neomezený nárůst hlukové zátěže ve vnějším prostředí. Proto se přimlouvám za nepřijetí tohoto návrhu pod označením A11. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Bohuslav Svoboda. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bohuslav Svoboda: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já bych se chtěl také přihlásit za klub ODS k tomu, že bod A11 bychom chtěli hlasovat zvlášť. Jsem přesvědčen o tom, že odejmutí něčeho, co bylo definováno jako trvalé zrušení výjimky, je úkon, který nebude hygienická služba schopna provést, že ta výjimka skutečně bude mít charakter trvalý. Navíc to zakládá skutečně to, že pro občany vytváříme situaci, kdy vlastně proti tvorbě hluku žádnou obranu nemají.

To druhé, k čemu se chci vyjádřit, je problematika očkování. Já si myslím, že všichni, kteří se tím zabýváme, víme, že problematika očkování spočívá také v tom, že očkování funguje jenom tehdy, jestliže je proočkováno vysoké procento populace, a že to procento se pohybuje okolo 90 %, která musejí být proočkována. V okamžiku, kdy do očkování vpustíme výjimky, nevpustíme tam výjimky pro kvalitní rodiče, ale pro rodiče, kteří se prostě vyhýbají všemu, a ta číslovka se významně sníží pod 80 a z epidemiologického hlediska nastane situace, která nastala na Ukrajině, když tam vyhořelo očkování z ekonomických a politických důvodů.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Svobodovi. Ptám se, jestli ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedající, vážený pane premiére, členové vlády, já bych vás jenom stručně a zdvořile chtěl požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu pod bodem G1 a G2. Jak už tady bylo zmíněno, tento návrh ruší kontroverzní návrh výboru pro zdravotnictví. A přiznám se znovu, že i já jsem pro něj tenkrát hlasoval, kdy po důkladném právním rozboru jsme dospěli k názoru, že tento návrh je víceznačný, způsobuje právní nejistotu a za určitých okolností by mohl vést k očkování dětí proti vůli jejich rodičů, což jsem přesvědčený, že v této Sněmovně snad nikdo nechce. Takže si vás zdvořile dovoluji požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu.

A jinak nad rámec toho chci říct, že vítám ustanovení pracovní skupiny pro problematiku očkování. Jsem rád, že je široká. Z mého pohledu si myslím, že je možná trošičku předdoktorováno v této komisi, ale pevně doufám, že bude otevřena i názorům veřejnosti a hlavně že jako výbor pro zdravotnictví dokážeme definovat okruh otázek, které veřejnost v souvislosti s očkováním trápí, a že povedeme pracovní skupinu k tomu – a myslím si, že to bude práce na mnoho měsíců – aby dospěla k odpovědím na otázky, které veřejnost v této souvislosti vznáší.

Děkuji vám za pozornost a budu rád za podporu mého pozměňovacího návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kaňkovskému. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Heger, po něm řádně přihlášená paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo. Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená vládo. Chtěl jsem podpořit pozměňovací návrh poslance Kaňkovského, ale naopak ostatní pozměňovací návrhy týkající se očkování nesou v sobě určitá rizika nahlodání toho systému povinného očkování. Chtěl bych říct jeden argument, který tu ještě nezazněl, že v každém případě očkování zanechává několik procent dětí, které nemají imunitu, nezískají ji díky zvláštní reaktivitě, a potom tyto děti jsou ohroženy podstatně více vznikem chorob zejména v hromadných zařízeních pro děti, a proto je tady ten požadavek, aby byly očkovány děti všechny, aby se toto procento a ta pravděpodobnost onemocnění těch dětí, že to na ně někdo přenesla, snížila.

Jinak pokud jde o ten hlukový návrh bodu A11, tak tady bylo trochu necitlivě řečeno, že zdravotní výbor nějakým způsobem snížil ochranu lidí před hlukem. Ta právní interpretace, že je možno trvalou výjimku odebrat, jestliže dojde ke změně technologických možností, je celkem jasná. Na druhé straně před hlukem lidi opravdu nikdo nemůže ochránit, jestliže ta situace nemá řešení. Jestliže někde stojí dům a pod ním jezdí vlak nebo tramvaj a překračuje vnější hlukové limity, tak jediná ochrana je možnost udělat obranu proti těm hlukovým limitům zvýšeným uvnitř. Jinak ta situace prostě nemá řešení, než tady vybourat kus magistrály. Takže ten návrh nahrazoval jenom nejistotu právního stavu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Prosím, paní poslankyně Kovářová má slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Ráda bych reagovala na příspěvek pana zpravodaje prostřednictvím pana předsedajícího. Jakmile se jednou otevře prostor pro trvalé výjimky, tak je to nevratné. Obávám se, že není tak jednoduché zrušit trvalou výjimku, jak zde bylo prezentováno. Nicméně myslím, že ani pan zpravodaj není předkladatelem tohoto pozměňujícího návrhu. Čili bych očekávala, že se k němu předkladatel vyjádří. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Další faktickou poznámku má pan poslanec Farský. Prosím, pane poslanče. Je zatím posledním přihlášeným. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, jenom bych krátce řekl k očkování. Nedomnívám se, že tento návrh znamená ohrožení očkování. Já se naopak domnívám, že nastolení důvěry namísto restrikcí povede spíše k tomu, že očkování v rámci vysvětlování se stane rozšířenějším. Ale to je věc názoru a určitě kolem toho bude velká debata.

O co bych vás chtěl ale výrazně požádat, je o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem H. Je to návrh, který zruší jeden zbytečný papír – posudek lékaře, který se vydává 150 tisícům zdravých dětí ročně, které jezdí na tábory. Teď mluvím z pozice vedoucího tábora, mluvím z pozice i člověka, který toto prodebatoval

s Českou radou dětí a mládeže, a zároveň z pozice té reality. Ten papír je skutečně zbytečný, zbytečně zatěžuje lidi. Neposuzuje se stav účastníka tábora na ten konkrétní případ, ale platí rok, takže v podstatě může platit jak pro pobyt v přírodě v penzionu, tak pro přechod hor. Takže skutečně je to zbytečné lejštro, které jenom obtěžuje lidi, stojí hromadu peněz. Máme šanci zrušit jeden ze zbytečných papírů. Moc takových šancí hlasování tady ve Sněmovně není, proto bych vás chtěl poprosit o pozornost a o podporu pozměňovacího návrhu pod písmenem H. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Farskému. Pokud se již nikdo další do rozpravy nehlásí, tak končím rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. (Neměli zájem.)

Přikročíme tedy k hlasování o pozměňovacích návrzích. Prosím nyní pana zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednesl jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim on i pan ministr vyjádřil své stanovisko. Prosím, pane zpravodaji.

Sněmovnu prosím o klid, aby každý znal proceduru, jak budeme hlasovat. Prosím.

Poslanec David Kasal: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, opravdu dovolu, abyste dobře poslouchali, protože procedura díky počtu pozměňujících návrhů je – nechci říct, že složitější, ale je potřeba, aby opravdu bylo jednoznačně věděno, o čem všichni hlasujeme.

Z hlediska procedury doporučujeme Poslanecké sněmovně hlasovat ve třetím čtení o návrzích podaných dle zákona a podle sněmovního tisku 270/6 v následujícím pořadí.

Za prvé by to byly legislativně technické úpravy podle § 95 odst. 2 jednacího řádu přednesené ve třetím čtení, což byla legislativně technická úprava paní poslankyně Markové.

Za druhé bychom hlasovali o návrhu pod bodem G. Bude-li přijat, je pak nehlasovatelný návrh pod bodem A40.

Pokud bychom tento bod neprohlasovali, tak za třetí budeme hlasovat o bodu A40.

Za čtvrté. Původní návrh je, abychom hlasovali o bodech A1 až A39 společným hlasováním. Vzhledem k tomu, jaké zde byly návrhy, tak si dovolím pozměnit ten návrh hlasování, že bychom hlasovali A1 až A10 v jednom bloku. Potom bychom hlasovali samostatně o bodu A11 a potom bychom hlasovali o zbylých bodech A12 až A39.

V další části, což by bylo za sedmé, bychom hlasovali návrh pod bodem J. Bude-li přijat, nebudou hlasovatelné návrhy pod bodem F1 a F2.

Za osmé budeme hlasovat o návrhu pod bodem B.A. Bude-li přijat, nebudou potom hlasovatelné návrhy pod bodem B.B a E.

Za deváté bychom hlasovali samostatně návrh pod bodem B.B. Bude-li přijat návrh pod bodem B.A, je tento bod nehlasovatelný.

Za desáté budeme hlasovat návrh pod bodem B.C1.

Za jedenácté budeme hlasovat návrh pod bodem B.C2. Bude-li přijat návrh pod bodem A18, je tento bod nehlasovatelný.

Za dvanácté budeme hlasovat návrh pod bodem B.D. Budou-li přijaty návrhy pod body A31 a A38, je tento bod nehlasovatelný.

Za třinácté budeme hlasovat návrh pod bodem C1.

Za čtrnácté budeme hlasovat návrh pod bodem C2.

Za patnácté budeme hlasovat návrhy pod body D1 a D2. Bude-li návrh přijat pod bodem A5, je nehlasovatelný.

Budou-li přijaty body D1 a D2, je nehlasovatelný návrh pod bodem H.

Za šestnácté budeme hlasovat návrh pod bodem D3. Bude-li přijat návrh pod bodem A28, je tento bod nehlasovatelný.

Za sedmnácté budeme hlasovat o návrhu pod bodem E. Bude-li přijat návrh pod bodem B.A je tento návrh nehlasovatelný.

za osmnácté budeme hlasovat o návrhu pod bodem F. Bude-li přijat návrh pod bodem J, jsou nehlasovatelné návrhy pod bodem F1 a F2. Bude-li přijat návrh pod bodem A23, je nehlasovatelný návrh pod bodem F3.

Za devatenácté budeme hlasovat o návrhu pod bodem H. Bude-li přijat návrh pod bodem A5, je tento návrh nehlasovatelný. Budou-li přijaty návrhy pod body D1 a D2, je tento návrh nehlasovatelný.

Za dvacáté návrh pod bodem I. Budou-li přijaty návrhy pod body A18, A30 a A31, je tento návrh nehlasovatelný, protože jsou totožné.

Pak by následovalo za dvacáté prvé hlasování o návrhu zákona jako o celku.

A naposledy, dvaadvacet, bychom hlasovali o návrhu doprovodného usnesení, jak doporučil garanční výbor.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ptám se kolegů a kolegyně, zda má někdo nějaké námítky k proceduře. Pan poslanec Schwarz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já budu říkat kolegyně a kolegové, ale tady spíše ke kolegovi. Já bych jenom požádal, až budeme hlasovat, jestli by mi vždycky u toho písmena – pro mě, já nevím, jestli pro

kolegy, já v tom prostě mám zmatek – jestli by mi řekl aspoň trochu název bodu, jestli je to možné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan zpravodaj snad vyhoví tomuto požadavku. Ptám se, jestli má někdo něco dalšího k proceduře. Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o proceduře tak, jak ji navrhl pan zpravodaj. Já vás všechny odhlašuji a prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami.

Zahajuji hlasování o proceduře, jak ji navrhl pan zpravodaj. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 114, přihlášeno je 180 poslankyň a poslanců, pro 179, proti žádný. Proceduru jsme schválili.

Nyní tedy poprosím pana zpravodaje, aby přednášel jednotlivé návrhy a po nich se k nim vyjádřil společně s panem ministrem a já dám potom o příslušném pozměňovacím návrhu hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: Děkuji za slovo. Nejdříve bychom hlasovali o návrhu legislativně technických úprav navržených paní poslankyní Markovou. (Stanovisko zpravodaje i ministra je souhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o legislativně technické úpravě, jak ji navrhla paní poslankyně Marková. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 115, přihlášeno je 181 poslankyň a poslanců, pro 178, proti žádný. Legislativně technickou úpravu jsme přijali. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: Nyní bychom hlasovali o návrhu pod bodem G. Je to návrh přednesený panem kolegou Kaňkovským a řeší sporný pozměňující návrh číslo A40 o nejednotném výkladu ohledně očkování, které by bylo povinné pro děti. (Stanovisko zpravodaje i ministra je souhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o pozměňovacím návrhu pod písmenem G pana kolegy Kaňkovského. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 116, přihlášeno je 181 poslankyň a poslanců, pro 180, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec David Kasal: Dále bod A40 – díky tomu, že byl přijat bod G, není hlasovatelný.

Přistoupíme k další části. Hlasovali bychom nyní o návrzích pod body A1 až A10. Je to soubor pozměňujících návrhů, které byly přijaty už v prvním kole ve výboru pro zdravotnictví. (Stanovisko zpravodaje i ministra je souhlasné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrzích A1 až A10. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 117, přihlášeno je 181 poslankyň a poslanců, pro 175, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní bychom hlasovali samostatně o návrhu pod bodem A11. Jedná se o návrh na časově neomezenou výjimku z oblasti hluku. Stanovisko výboru je kladné. (Stanovisko ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o bodu A11. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 118, přihlášeno je 180 poslankyň a poslanců, pro 80, proti 86. Návrh nebyl přijat. (Nejprve se ozývá potlesk zprava, poté potlesk zleva a zvyšuje se hluk v sále.)

Prosím o klid v Poslanecké sněmovně!

Prosím, pane poslanče.

Poslanec David Kasal: Děkuji, pane předsedající. (Zpravodaj se odmlčel.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní máme hlasovat o bodech A12 až A39.

Poslanec David Kasal: Kolegové, já vás opravdu poprosím o klid, protože těch bodů je opravdu hodně, a jestli chcete vědět, o čem hlasujete, tak opravdu prosím o klid. (Hluk v sále je stále silný.)

Nyní budeme hlasovat o bodech A12 až A39 společným hlasováním. Tyto body byly projednány ve zdravotním výboru. Jedná se o body, které postihují...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, milé kolegyně... (Odmlčel se.) Děkuji za klid. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: ... které se zabývají jednak očkováním, jednak hlukem, jednak dalšími záležitostmi. Byly schváleny v prvním čtení a projednány ve zdravotním výboru. Stanovisko výboru je kladné. (Stanovisko ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o bodech A12 až A39. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 119, přihlášeno je 182 poslankyň a poslanců, pro 171, proti 2. Návrh byl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní budeme hlasovat o návrhu pod bodem J. Stanovisko garančního výboru je souhlasné. (Stanovisko ministra je kladné.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o návrhu pod písmenem J. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 120, přihlášeno je 182 poslankyň a poslanců, pro 178, proti žádný. Návrh byl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní budeme hlasovat o návrhu pod bodem B.A. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující. (Stanovisko ministra je negativní.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Zahajuji hlasování o bodu B.A. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 121, přihlášeno je 182 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 143. Návrh nebyl přijat.

Poslanec David Kasal: Návrh pod bodem B.B díky tomu, že nebyl přijat – omlouvám se. Návrh pod bodem B.B nyní budeme hlasovat. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, v mých zápiscích je, že bod B.B a bod B.E je nehlasovatelný v případě, že jsme schválili bod B.A. (Připomínka ze sálu: Neschválili jsme ho.) My jsme ho neschválili, pardon, omlouvám se. Budeme tedy hlasovat o bodu B.E. Promiňte, pane zpravodaji. B.B.

Poslanec David Kasal: Právě jsem se původně přehlédl, ale pak jsem si to znovu prolétl, a proto jsem dal proceduru tak, jak má být.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ujasňuji, budeme hlasovat o bodu B.B. Stanovisko pana zpravodaje? (Nedoporučující.) Pan ministr? (Negativní stanovisko.)

Zahajuji hlasování o bodu B.B. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 122, přihlášeno je 183 poslankyň a poslanců, pro 21, proti 137, návrh nebyl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní budeme samostatně hlasovat o pozměňujícím návrh B.C1. Stanovisko garančního výboru je nedoporučující.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko pana ministra? (Negativní.)

Zahajuji hlasování o bodu B.C.1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 123, přihlášeno je 183 poslankyň a poslanců, pro 19, proti 142, návrh nebyl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní návrh pod bodem B.C2. Vzhledem k tomu, že byl přijat bod A18, je nehlasovatelný. Následuje návrh pod bodem B.D. Vzhledem k tomu, že byl přijat bod A31 a A38, je nehlasovatelný.

Nyní bychom přistoupili k návrhu pod bodem C1. (Nesouhlas v sále.) Ne. Nyní budeme o návrhu C1. Tamto bylo B.C1.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: C1 jsme opravdu ještě nehlasovali.

Poslanec David Kasal: C1 se nehlasovalo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím o upřesnění, co to je návrh C1. Prosím o klid.

Poslanec David Kasal: Pod bodem C1 se rozumí vypuštění povinného testování na HIV u tzv. podezřelých osob.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko prosím. (Zpravodaj: Stanovisko souhlasné.) Pan ministr? (Kladné stanovisko.)

Zahajuji hlasování o bodu C1. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 124, přihlášeno je 183 poslankyň a poslanců, pro 155, proti 1, návrh byl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní budeme hlasovat návrh pod bodem C2. Zde se jedná o návrh legislativně technické úpravy v chemickém zákonu. Stanovisko nesouhlasné.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan ministr? (Nesouhlasné.)

Zahajuji hlasování o bodu C2. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 125, přihlášeno je 183 poslankyň a poslanců, pro 30, proti 136, bod C2 nebyl přijat.

Poslanec David Kasal: Nyní návrhy pod body D1 a D2, vzhledem k tomu, že byl přijat návrh pod bodem A5, je nehlasovaný. Návrh pod bodem D3, vzhledem k tomu, že byl přijat návrh pod bodem A28, je nehlasovatelný.

Návrh pod bodem E je hlasovatelný. O návrhu o bodu E budeme hlasovat.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Stanovisko prosím. (Zpravodaj: Stanovisko garančního výboru je nesouhlasné.) Pan ministr? (Nesouhlas.)

Zahajuji hlasování o návrhu pod písmenem E. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 126, přihlášeno je 183 poslankyň a poslanců, pro 19, proti 135, návrh nebyl přijat.

Poslanec David Kasal: Návrh pod bodem F. Vzhledem k tomu, že byl přijat návrh pod bodem J, je nehlasovatelný bod F1 a F2, a vzhledem k tomu, že byl přijat i návrh pod bodem A23, je nehlasovatelný návrh pod bodem F3.

Nyní bychom hlasovali návrh pod bodem H, s tím, že... omlouvám se, s tím, že... koukal jsem se teď na druhou stránku, vzhledem k tomu, že byl přijat návrh pod bodem A5, je tento návrh nehlasovatelný.

Nyní bychom přistoupili k návrhu pod bodem I. Vzhledem k tomu, že byly schváleny návrhy pod bodem A18, A30 a A31, které jsou totožné, tak je tento návrh nehlasovatelný.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Podle mých informací by to měly být veškeré pozměňovací návrhy. (Ano, je tomu tak.) O všech návrzích tedy bylo hlasováno.

Poslanec David Kasal: Nyní bych navrhl hlasování o zákonu jako o celku.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další

související zákony, podle sněmovního tisku 270, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Stanovisko pana zpravodaje? (Kladné.) Stanovisko pana ministra? (Kladné.)

Zahajují hlasování o návrhu zákona jako celku. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 127, přihlášeno 183 poslankyň a poslanců, pro 159, proti 2, návrh byl přijat a já konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Nyní poprosím pana zpravodaje, aby uvedl návrh doprovodného usnesení Poslanecké sněmovny. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: Nyní bych dal hlasovat o návrhu doprovodného usnesení, s kterým vyslovil souhlas garanční výbor a který byl zde na plénu načten.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Poprosil bych doprovodné usnesení přečíst, jestli jest možno, ať víme, o čem hlasujeme. Děkuji velmi za spolupráci. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec David Kasal: Děkuji. Návrh doprovodného usnesení předložený poslankyní Hanou Aulickou Jírovcovou: "Poslanecká sněmovna žádá vládu ČR, aby neprodleně zahájila další přípravu novelizace zákona č. 258/2000 Sb., ochrany veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a dalších souvisejících zákonů, na základě nejnovějších vědeckých poznatků a zkušeností jak vnitrostátních, tak i zahraničních. Do novelizace zákona promítnout zejména případné přehodnocení právně závazného očkovacího kalendáře, a to především s ohledem na rozsah výjimek, které lze ještě akceptovat, a případné změny schématu očkování ve vztahu k individualitě případu, jakož i právní zajištění plnění."

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji, pane zpravodaji. Než dám hlasovat, s přednostním právem se přihlásil pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já vznáším námitku proti tomuto postupu. Nemyslím si, že bychom v obecném případě měli hlasovat doprovodné usnesení k návrhu zákona. A potom při čtení textu tím spíše, když jsem ten text slyšel. Takže vznáším námitku proti tomu, abychom o tom vůbec hlasovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře. Já se omlouvám, ale nemůžu dát o tom hlasovat, protože my jsme o tom způsobu hlasovali jako o proceduře, pane kolego.

Pan poslanec Benda jako místopředseda klubu. Prosím, pane místopředsedo.

Poslanec Marek Benda: Já myslím, že je to v tomto případě skoro jedno. Ale držel se tady dlouhodobý konsenzus, že k návrhům zákonů se nepřijímají doprovodná usnesení. To je věc, která má být když tak navržena jako zvláštní bod. Sněmovna si ho schválí, nebo neschválí. Ale pokud přijmeme tuto tezi, že k návrhům zákonů lze přijímat doprovodná usnesení, tak si opozice – a říkám to spíš vám jako vládní koalici – bude u každého návrhu navrhopat patnáct doprovodných usnesení k věci, které vůbec nesouvisí. Nedělejte to. Velmi doporučuji, abychom tenhle konsenzus drželi. Zákony se schvalují jako celek. Doprovodné usnesení má být zvláštní bod. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: S přednostním právem pan předseda Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych si dovolil opakovat panu kolegovi Bendovi. On vám řekl nedělejte to. Já vás chci poprosit – udělejte to. Mě tenhle obstrukční mechanismus ještě nenapadl a při našem literárním talentu my teď ke každému třetímu čtení budeme umět napsat takových sedmdesát doprovodných usnesení. (Ozývá se smích. Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan poslanec Kováčik. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Paní a pánové, já bych v této chvíli poprosil, abychom vzali trošku více rozum do hrsti, myslím ten selský rozum, a uvažovali. Já samozřejmě souhlasím s výkladem, že k zákonu se obvykle nepřijímá doprovodné usnesení. Ale všichni jsme byli dlouhodobě cílem nejrůznějších dopisů, mailů atp. Mnohokrát se ta věc probírala i ve zdravotním výboru a týká se to onoho očkování. A to přijetí doprovodného usnesení, tedy případné přijetí doprovodného usnesení, by dávalo té veřejnosti, která zpochybňuje nebo ne úplně věří tomu systému, která ne úplně podporuje to povinné očkování, naději, že věci, která tolik zajímá občany, nebo část občanů, se Sněmovna chce nadále zabývat. Já bych v této chvíli rád požádal, abychom udělali zcela výjimečnou výjimku a o tomto doprovodném usnesení hlasovali. Jinak, prosím pěkně, pokud, pane předsedající, nenecháte hlasovat o doprovodném usnesení, jsem připraven vznést námitku proti vašemu postupu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak to jste mi moc nechtěl ulehčit. Omlouvám se, jenom ti, kteří mají přednostní právo. Pan předseda Černoch. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Marek Černochoch: Děkuji. Hezké dopoledne, dámy a pánové. Souhlasím s kolegou Bendou, s tím, že to v této Sněmovně nikdy nebylo zvykem. A proto bychom se přimlouvali za stejný postup. Díky.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Černochovi. Já to vidím následovně. Já jako předsedající mám za to, že o proceduře včetně doprovodného usnesení bylo hlasováno a jakýkoli poslanec mohl vyjádřit názor při hlasování o proceduře. Tím bych nevyhověl panu poslanci Stanjurovi. Pokud on si přeje a není spokojen s mým postupem, tak prosím, aby podal proti tomuto námitku, o které já dám hlasovat. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. Abychom byli procedurálně přesní, vznáším námitku proti vámi zvolenému postupu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak. O té námitce já dám hlasovat. Rozumí každý, o čem bude hlasovat? V případě, že tu námitku přijmeme, tak nebudeme hlasovat o doplňujícím usnesení. V případě, že námitku nepřijmeme, budeme hlasovat o doplňujícím usnesení.

Zahajuji hlasování o námitce pana poslance Stanjury. Kdo je pro přijetí námitky, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 128, přihlášeno bylo 182 poslankyň a poslanců, pro 76, proti 65. Námitka nebyla přijata.

Pan poslanec Schwarz s přednostním právem jako místopředseda klubu ANO. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré dopoledne. Pane místopředsedo, všichni tady říkáte selský rozum. Tak já ho zkusím navrhnout, nezlobte se, možná špatně. Ale rozumím panu Stanjurovi, co řekl, protože neměly by se měnit – všichni napříč politickým spektrem to stále říkáte, já to slyším – zajeť věci. Proto jsme se jako klub přiklonili k tomu, že doprovodná usnesení k zákonům by neměla být, nikdy nebyla. Ale jako klub bychom podpořili to usnesení – nebudu říkat doprovodné, co navrhla paní poslankyně Aulická. Co tomu brání, kdybychom hned teď zařadili bod, kterým se přečte to usnesení, a odhlasujeme si to? (Hluk v sále, námitky.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám, pane poslanče, ale teď nevím, kdo z nás tomu nerozumí. (Smích v sále.) Ale námitka proti mému postupu pana kolegy Stanjury nebyla přijata, tudíž já mám za to, že o celé proceduře včetně doprovodného usnesení bylo hlasováno, byla takto schválena. A teď by mělo následovat hlasování o doprovodném usnesení. Děkuji.

Pan předseda Kalousek, aby toho nebylo úplně málo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já si dovolím zdvořile a krátce odpovědět panu kolegovi Schwarzovi. On položil řečnickou otázku, co tomu brání. No brání tomu jednací řád, což je zákon. Já nevím, pane kolego prostřednictvím pana předsedající, s kolika sedláky jste se poznal, když se odvoláváte na zdravý selský rozum, ale takhle fakt sedláci nepřemýšlejí. (Ozývá se smích i potlesk zprava. Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Za prvé chci říct, že respektuji rozhodnutí Sněmovny. Žádou další námitku nebudu podávat. Nicméně až začnu načítat doprovodná usnesení k dalším návrhům zákonů, věřím, že budete stejně velkorysí jako k návrhu kolegů z KSČM. Protože pokud to platí jednou, tak to bude platit vždycky. Pak pro to doprovodné usnesení samozřejmě hlasovat nemusíte. Ale věřte tomu, vy jste ty dveře otevřeli a my se do nich pustíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji. A já tedy poprosím pana zpravodaje. Pane zpravodaji, budeme pokračovat, protože námitka proti mému postupu nebyla přijata.

Budeme tedy hlasovat o doprovodném usnesením tak, jak jej přednesl pan zpravodaj. Prosím o stanovisko pana zpravodaje. (Zpravodaj: Stanovisko garančního výboru je kladné.) Stanovisko pana ministra? (Ministr: Souhlas.)

Zahajuji hlasování o doprovodném usnesení tak, jak jej přednesl pan zpravodaj. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 129, přihlášeno je 182 poslankyň a poslanců, pro 82, proti 59. Doplňující usnesení nebylo přijato.

Tím končím projednávání tohoto návrhu zákona. Děkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. (Hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné dopoledne. Než se pustíme do projednávání dalšího bodu, hlásí se s přednostním právem pan předseda Kováčik. Já vás poprosím, byť rozumím tomu, že projevujete radost nad tím, že se bod podařilo řádně projednat, tak vás poprosím o zklidnění, abychom se navzájem slyšeli. Máte slovo.

Poslanec Pavel Kováčik: Děkuji za slovo. Jenom abychom úplně dotáhli do čistého konce záležitost kolem doprovodného usnesení. Není to poprvé, co jsme tak učinili nebo pokusili se alespoň učinit – přijmout doprovodné usnesení k zákonu. V tomto volebním období k zákonu o dětské skupině, tuším tisk 82, bylo rovněž hlasováno o doprovodném usnesení v této Sněmovně. Takže prosím pěkně, neházejte

nám na hlavu něco, za co absolutně nemůžeme nebo v čem alespoň jsme nebyli první. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní přistoupíme k projednávání dalšího bodu. Otevírám tedy bod

93.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb.,
trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 358/ - třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele ministr spravedlnosti Robert Pelikán a zpravodaj garančního výboru poslanec Zdeněk Ondráček. Pozměňující návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 358/2, které byly doručeny dne 29. dubna 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 358/3.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. (Ministr spravedlnosti: Nikoliv. Děkuji.) Děkuji vám.

Otevírám rozpravu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy. Máte slovo, pane poslanče. (V sále je extrémní hluk. V uličce a poblíž řečniště si povídají hloučky poslanců.)

Poslanec Pavel Blažek: Dobrý den. Děkuji. Já pouze stahuji svůj pozměňovací návrh, který jsem předložil ve druhém čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, je tady takový hluk, že já jsem vás neslyšel. Požádám vás, abyste zopakoval... (Ozývá se více hlasů z pléna, že poslanec Blažek vůbec nebyl slyšet.)

Poslanec Pavel Blažek: Co by za to člověk někdy dal, kdyby ho nikdo neslyšel. No ale dobře.

Prosím tedy ještě jednou o pozornost, zejména pana předsedajícího a paní zapisovatelku. Já jsem chtěl pouze říci jedinou větu: Beru zpět svůj pozměňovací návrh, který jsem předložil ve druhém čtení, a děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a táži se, zda ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Nikoho nevidím. Pokud se již nikdo nehlásí, rozpravu končím.

Nyní tedy přikročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích. Poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté

přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo, pane zpravodaji. (V sále je stále velký hluk.)

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, ústavněprávní výbor jako garanční výbor se při projednání v druhém čtení návrhem opakovaně zabýval. Návrh bude asi takový. Legislativně technické úpravy v rámci předneseného třetího čtení nebyly vzneseny, takže není o čem hlasovat. První budeme hlasovat pozměňovací návrhy –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, já vás přeruším a opakovaně vás vyzvu: v případě, že máte něco důležitého, co potřebujete řešit, jděte do předsáli, abychom rozuměli proceduře a také tomu, o čem budeme hlasovat. Děkuji vám za to, že to budete respektovat. Prosím, pokračujte.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Děkuji, pane předsedající. O podaných návrzích budeme hlasovat v tomto pořadí: návrhy A3, A4 společně jedním hlasováním. Pokud tyto návrhy A3, A4 budou odhlasovány, jsou nehlasovatelné návrhy A1, A2. V opačném případě potom budeme hlasovat o návrhu A1, A2. Pozměňovací návrh B byl právě stažen – návrh pana poslance Blažka, takže o něm hlasovat nebudeme. Pak máme návrh C, což je návrh pana poslance Bendy. A potom budeme hlasovat o návrhu jako celku. Před každým hlasováním bych stručně řekl, o čem se jedná.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pouze pro upřesnění – v případě, že neprojdou návrhy A3, A4, budeme o návrzích A1, A2 hlasovat odděleně, nebo dohromady?

Poslanec Zdeněk Ondráček: Jedním hlasováním.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji vám. Táži se, zda někdo vznáší námitku proti navrženému postupu? Není tomu tak. Nyní vás tedy požádám, abyste přednášel jednotlivé návrhy a říkal k nim stanovisko.

Poslanec Zdeněk Ondráček: První hlasování je o pozměňovacích návrzích A3, A4, které, řekněme, upřesňují původní návrh Ministerstva spravedlnosti, co se týká zařazení přípravy do dvou trestných činů. Stanovisko ústavněprávního výboru nebylo přijato.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan ministr? (Kladné stanovisko.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 130, přihlášených poslankyň a poslanců je 181, pro návrh 83, proti 53, zdrželo se 45. Návrh byl zamítnut. Můžeme pokračovat.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Vzhledem k tomu, že tyto návrhy byly zamítnuty, musíme hlasovat o pozměňovacích návrzích A1, A2, které uvádějí, že zvyšují trestní sazbu u těch dvou trestných činů, a tím umožňují, aby byla zavedena skutková podstata v pátém odstavci, kdy příprava je trestná. Stanovisko nedoporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ano. Pan ministr? (Negativní stanovisko.) Děkuji. Eviduji žádost o to, abych vás odhlásil. Tedy vás odhlásím a požádám, abyste se opětovně přihlásili svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 131, přihlášených poslankyň a poslanců je 164, pro návrh 9, proti 119. Návrh nebyl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Návrh B byl stažen, takže zde máme návrh C pana poslance Marka Bendy. Stanovisko nebylo přijato.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Negativní stanovisko. Připomínka ze sálu o nutnosti hlasovat o stažení návrhu.) Stažení návrhu se musí hlasovat. Ano.

V tom případě předtím, než dáme hlasovat o pozměňovacím návrhu pod písmenem C, dám hlasovat o tom, že stahujeme z dnešního hlasování pozměňovací návrh pod písmenem B.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo souhlasí se stažením tohoto návrhu, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 132, přihlášených poslankyň a poslanců je 169, pro návrh 157, proti 4. Návrh byl přijat a tento pozměňovací návrh byl stažen.

Nyní tedy pozměňovací návrh pod písmenem C.

Poslanec Zdeněk Ondráček: Pozměňovací návrh pod písmenem C je návrh pana poslance Bendy. Stanovisko nebylo přijato.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan ministr? (Negativní.) Děkuji.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh. Kdo je proti návrhu, necht' zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Je to hlasování s pořadovým číslem 133, přihlášených poslankyň a poslanců je 171, pro návrh 18, proti 89. Návrh byl zamítnut.

Myslím, že jsme hlasovali o všech přednesených návrzích. Je tomu tak? (Zpravodaj: Ano.) V tom případě bychom měli přistoupit k hlasování návrhu jako celku. (Zpravodaj: Ano.)

Přednesu usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 358, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Táži se vás, pane zpravodaji, na stanovisko. (Doporučující.) Pan ministr? (Kladné.) Děkuji.

V tom případě zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro navržené usnesení tak, jak bylo přečteno. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 134, přihlášených poslankyň a poslanců je 175, pro návrh 157, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Končím projednávání tohoto bodu.

Otevírám další bod, který je zařazen na program, a tím je bod

104.

Návrh poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 146/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Petr Fiala a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Václav Votava. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 146/4, které byly doručeny dne 29. dubna 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 146/5.

Táži se pana navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě otevírám rozpravu. Eviduji zde faktické poznámky, tak se chci zeptat, zda tomu tak je. Pan poslanec Holeček? Pan poslanec Stanjura, pan poslanec Marek Benda. Dobře, v tom případě vás odmažu a táži se, zda se někdo hlásí do rozpravy k tomuto bodu. Nikoho nevidím. Pokud se již tedy nikdo nehlásí, tak rozpravu končím.

Táži se, zda si chcete vzít závěrečné slovo, pane zpravodaji a pane navrhovateli. (U stolku zpravodajů a řečnického pultíku diskutuje hlouček poslanců.) Já se, pánové, omlouvám, ale jsme v projednávání zákona, třetím čtení. Jsme zrovna po ukončené rozpravě a žádám pana zpravodaje a navrhovatele, zda si vezmou závěrečné slovo. V případě, že máte něco k řešení, jděte do předsálí. Já se omlouvám, ale je potřeba, abychom respektovali také jednání Sněmovny. Takže táži se vás, zda si vezmete závěrečné slovo. Pane navrhovateli? Pan zpravodaji? Ne.

Přikročíme k hlasování o pozměňujících návrzích a já prosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňující návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Kolegyně, kolegové, jednak máme pozměňovací návrhy, které prošly usnesením nebo jsou vedeny v usnesení rozpočtového výboru, to jsou pozměňovací návrhy pod body A1 až A4, a dále jsou to pozměňovací návrhy, které byly načteny při druhém čtení. Tyto pozměňovací návrhy projednal garanční výbor a vyjádřil k nim své stanovisko, které samozřejmě sdělím v průběhu hlasování o jednotlivých pozměňovacích návrzích.

Garanční výbor také schválil proceduru hlasování, a to tak, že nejprve bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích pod body A1 až A4, a to společně jedním hlasováním. Poté bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích B1 a B2, ty byly podány při druhém čtení na plénu. Také společným hlasováním. Tam bych pouze upozornil, že jsou hlasovatelné jen v případě schválení bodu A2. A pak bychom hlasovali nakonec zákon jako celek. Toliko tedy hlasovací procedura, která byla schválena i v garančním výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji. Táží se, zda má někdo námitku proti navrženému postupu. Není tomu tak. V tom případě vás poprosím, abyste přednášel jednotlivé návrhy a říkal k nim stanovisko a poté pan předseda Fiala.

Poslanec Václav Votava: Nejprve bychom hlasovali o návrzích pod body A1 až A4 společným hlasováním. Stanovisko zpravodaje je kladné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Fiala? (Moje stanovisko je také kladné.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh tak, jak byl předložen. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 135. Přihlášených poslankyň a poslanců je 177, pro návrh 149, proti 2. Konstatuji, že návrh byl přijat. Můžeme pokračovat.

Poslanec Václav Votava: Nyní bychom hlasovali o pozměňovacích návrzích podaných ve druhém čtení, a to pod body B1 až B2. Stanovisko garančního výboru je doporučující.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pan předseda Fiala? (Kladné stanovisko.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 136. Přihlášených poslankyň a poslanců je 177, pro návrh 154, proti 4. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Poslanec Václav Votava: Pane místopředsedo, hlasovali jsme o všech pozměňovacích návrzích, tedy můžeme hlasovat o zákonu jako celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Přečtu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslance Petra Fialy a dalších na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 146, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Táži se vás na stanovisko, pane zpravodaji. (Stanovisko zpravodaje je kladné.) Děkuji. Pan navrhovatel? (Kladné.) Děkuji.

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 137. Přihlášených poslankyň a poslanců je 179, pro návrh 143, proti 1. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Tím končím projednávání tohoto bodu. Děkuji panu zpravodaji i panu navrhovateli.

Otevírám další bod a tím je

102.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 417/- třetí čtení**

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele místopředseda vlády a ministr financí pan Andrej Babiš a zpravodaj garančního výboru pan poslanec Miroslav Kalousek. Pozměňovací návrhy jsou uvedeny ve sněmovním tisku 417/5, které byly doručeny dne 29. dubna 2015. Usnesení garančního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 417/6.

Táži se navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Není tomu tak. V tom případě tedy otevírám rozpravu. Nyní eviduji řádně přihlášeného pana poslance Herberta Paveru. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji za slovo, pane předsedající. Chtěl bych požádat kolegy a kolegyně o podporu mého pozměňovacího návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 2176 a v tisku 417/5 jej máte uveden pod písmenem E, a rád bych k tomu ještě řekl několik slov.

Smyslem navrženého zákona je zamezit daňovým únikům a dále zajistit výběr všech daní, ať už spotřebních, nebo DPH, souvisejících s činností daňových skladů.

Jaká je forma ochrany státních zájmů v současném znění zákona? Stát musí zajistit minimální riziko ztráty v oblasti daní nebo potenciální rizika zcela eliminovat. Toho se snaží zákon dosáhnout dvěma způsoby: prověřením tzv. ekonomické stability či poskytnutím finanční záruky, garance či složením peněžní jistoty.

Ekonomická stabilita, co to vlastně je? Na základě určitých parametrů vyhodnocení ekonomické stability posuzovaného subjektu, a tedy definování rizika, zda daný subjekt dostojí všem svým závazkům vůči státu. Pokud je tedy objekt ekonomicky stabilní, je nízké riziko, že nezaplatí příslušné daně, ať už spotřební, nebo DPH, a v takovém případě je možné bezproblémové fungování daňového skladu daným subjektem a stát by měl jen vykonávat kontrolní funkci, zda daný subjekt řádně plní své závazky vůči státu, a tedy platí příslušné daně.

Druhý způsob kontroly je zajištění formou garance či složením příslušné finanční částky. Zákon umožňuje garantování všech rizik formou garance, ať už bankovní garance, či garance pojišťovnou, nebo složením příslušného finančního obnosu na účet celního úřadu u České národní banky. V takovém případě stát nenese jakékoliv riziko, neb dané garance jsou totožné s maximální možnou výší spotřební daně či DPH související s provozem daňového skladu.

Pokud má tedy subjekt provozující daňový sklad garanci či složenou jistotu u celního úřadu v plné výši pro krytí spotřební daně a DPH, neumožní celní úřad expedici zboží nad limit krytý garancí či složenou jistotou. To v konečném důsledku znamená, že stát má těmito garancemi či penězi kryta veškerá rizika a nemůže o nic přijít, a to ani v tom případě, že by daný subjekt skončil v úpadku, resp. zkrachoval. Pokud tedy má nějaký subjekt garanci či složenou jistotu, je požadavek na splnění ekonomické stability absurdní a zcela zbytečný.

Jaké mohou být problémy pramenící z nejednoznačnosti současného znění zákona? Současný text zákona je nejednoznačný a vyžaduje mj. splnění ekonomické stability i v případě, že daný subjekt má garanci či složenou jistotu. Dále je nutné vzít v úvahu, že požadavek na ekonomickou stabilitu má dvě úskalí. V první řadě se jedná s ohledem na opakované, resp. pravidelné posuzování ekonomické stability o administrativně velmi náročný proces jak na straně posuzovaného subjektu, tak zejména na straně státního aparátu. V druhé řadě je pak velmi diskutabilní, jak budou úředníci posuzovat ekonomickou stabilitu u podniků, které zavádějí nové technologie či rozjíždějí obchod s novými produkty. Je nutné si uvědomit, že zejména u nových technologií, jako je medicína, chemie, průmyslová výroba, informační technologie, řídicí systémy apod., se v prvních letech mohutně investuje a společnosti pak vykazují velké ztráty, které jsou jim pak kompenzovány v budoucnosti. Je to tedy

věcí investorů, jaké peníze a v jakém časovém horizontu chtějí investovat za účelem budoucích zisků.

S ohledem na velký rozmach moderních technologií a jejich narůstající složitost je prakticky nemožné, aby stát disponoval úředníky, kteří budou schopni fundovaně posoudit, v jakém stadiu se společnost nachází, resp. zda je v rozvojové fázi, kdy musí investovat, a je tedy ve ztrátě, a zda bude v budoucnu tyto své ztráty schopna kompenzovat budoucími výnosy. V takových případech je důležitější složení jistoty kryjící veškerá rizika související s výběrem všech daní a nechat na investorech zhodnocení jejich rizik, kdy stát nemůže vůbec o nic přijít. Pokud by ve výše uvedených případech byly úředníkem posouzeny tyto společnosti jako ekonomicky nestabilní a bylo jim odebráno povolení pro provozování daňového skladu či jim toto povolení nebylo vůbec uděleno, stát by se tak připravil o možné budoucí zisky ve formě daní z příjmů. Dalším důsledkem takového posuzování by pak bylo vysoké riziko pro nové investory, neboť odebrání povolení pro daňový sklad či jeho neudělení by znamenalo konec jejich investičního záměru, a tedy v konečném důsledku snížení nových investic v České republice a značné omezení rozvoje v oblasti nových technologií.

Shrnu bych jen svůj pozměňovací návrh: V případě, že má subjekt složen u Celní správy garance či jistotu ve výši odpovídající možné daňové povinnosti, resp. tuto daňovou povinnost převyšující, měl by být považován za ekonomicky stabilního a v důsledku toho mít automaticky nárok na udělení povolení pro provoz daňového skladu, neboť stát v tomto případě neponese žádná rizika daňových nedoplatků či úniků.

A na závěr: Současné znění zákona je nejednoznačné a velmi rozporuplné. Může se to jevit jako nástroj Ministerstva financí a jeho podřízených orgánů k cíleným atakům na konkurenci jistých zájmových skupin. Jistým důsledkem pak bude to, že dojde ke snížení přílivu investičního kapitálu do České republiky a k výraznému zvýšení možnosti k nekontrolovatelnému zneužití úřední moci. Navíc si stát aktuálním zněním zákona nijak nezlepšuje pozici pro výběr daně a plnění povinností ze strany dotčených firem. Zejména se nijak nemění riziko pro stát z pohledu výběru daně samotné.

Milé kolegyně, milí kolegové, dovolím si požádat, abyste z výše uvedených důvodů podpořili můj pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další se do rozpravy hlásí pan zpravodaj Kalousek. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jen pro oživení. Máme dnes na programu dvě novely zákona o spotřební dani. Není to standardní práce vlády, většinou se novelizuje zákon takzvaně jedním vrzem. Vláda usoudila, že ho bude novelizovat dvěma novelami.

Tak já jen teď připomenu, že původním motivem této novely bylo zdanění surového tabáku na úroveň tabáku zpracovaného a fermentovaného, což je sice v Evropě neobvyklé, ale nikoli ojedinělé, a většina z nás se domnívá, že vzhledem k vysokému množství zneužívání surového tabáku ke konečné spotřebě je změna zcela namístě. Druhá část se netýká spotřební daně a je to zákon o palivech a týká se oněch kaucí, které ještě prosadila naše vláda, pokud se mohu přihlásit k jejímu členství. Zjistili jsme, jak my, tak naši nástupci, že kauce jsou velmi účinným nástrojem proti daňovým únikům u spotřební daně z pohonných hmot, leč narazili na jistou námitku ústavní nekonformity u Ústavního soudu a Ústavní soud uložil termín 30. 6. sladit tuto normu s Ústavou České republiky. Vláda se s tím vypořádala podle mého názoru velmi přijatelně. A tady bych chtěl apelovat na to, abychom si uvědomili, že termín 30. 6. je jakýmsi hlavním motivem, mementem, signálem, nálepkou tohoto návrhu zákona, a to ze dvou důvodů.

Za prvé. Do 30. 6., pokud Parlament neuvede do ústavně konformního vztahu, což podle mého názoru vládní návrh činí, kauce s nálezem Ústavního soudu, pak kauce nebudou moci platit a celé úsilí nejenom správce daně a zákonodárského sboru, ale i úsilí poctivé podnikatelské veřejnosti, která daně platit chce, přijde vniveč, protože od 1. 7. nebude možné kauce aplikovat. Z tohoto důvodu si myslím, že je mimořádně důležité tento návrh schválit.

Druhý důvod je neméně závažný. Ten už trochu souvisí s tím tiskem 418, což je druhá novela zákona o spotřební dani. Podotýkám, že vláda se tu chová, jako kdybychom měli dva různé zákony o spotřební dani. Ujišťuji každého, kdo se nevěnuje daňové legislativě, že tomu tak není, že máme jen jeden zákon o spotřební dani. To pouze vláda se občas tváří, že máme dva a ke každému máme rozdílný přístup. Tak ta druhá novela zákona o spotřební dani obsažená v tisku 418...

(Poslanec Kalousek se obrací k telefonující poslankyni.)

Nejsem schopen mluvit do sofistikovaného telefonického rozhovoru. Promiňte, já počkám, až paní kolegyně dotelefonuje... (Vyčkává.) Já bych počkal, paní kolegyně, nechtěl jsem vás přerušovat, jen jsem to prostě nedal, dva mluvit nemůžeme. Buď jeden, nebo druhý.

Druhý tisk, tisk 418, kde se vláda tváří, že je to nějaký jiný zákon, tak ho předkládá úplně jiný předkladatel, ten se týká biopaliv. Je více než zřejmé, že ho tato Sněmovna nedoprojedná, a také by to bylo kontraproduktivní, kdyby to udělala, do 30. 6. tohoto roku, což je v zásadě kritické datum, protože program daňové úlevy čistých biopaliv je notifikován Evropskou komisí do 30. 6. tohoto roku.

Nebude-li notifikován a schválen dle notifikace nový zákon, ocitá se Česká republika k 1. 7. 2015 ve velmi nekomfortním režimu nepovolené veřejné podpory, čímž se jednak chová jako nespolehlivý partner s nerespektem k právu EU, za druhé tím riskuje poměrně značné následky jako každá země, která svým právním řádem připouští nepovolenou veřejnou podporu na svém území. Bylo by tedy tristní, kdyby zejména ti, kteří se v otázce biopaliv odvolávají stále na směrnice a právo EU, teď odmítali sladit český právní řád s pravidly EU a nechtěli ukončit daňovou podporu

čistých biopaliv k 30. 6., neboť to je termín, dokdy je program notifikován a dokdy je nám veřejná podpora povolena. Respektuji, že s tím někdo nebude chtít souhlasit, ale pak přebírá plnou odpovědnost za to, že od 1. 7. ČR nebude plnit své smluvní závazky s EU.

Druhá část návrhu, který se týká biopaliv, je... Pardon, na tuto problematiku sladění českého právního řádu s pravidly EU reaguje jeden text předložený dvakrát, dvěma poslanci – poslancem Raisem a poslancem Kalouskem, který k rozhodnému datu 30. 6. ukončuje daňovou podporu čistých biopaliv.

Pak je tam ještě jeden pozměňovací návrh, podle mého názoru velmi důležitý, méně důležitý, když návrh poslance Raise/Kalouska projde, více důležitý, když neprojde, a to je odpověď na otázku, jakému biopalivu tady chceme poskytnout veřejnou podporu. Vedli jsme mnoho sofistikovaných diskusí, jestli paliva druhé či třetí generace jsou, nebo nejsou dostupná, jak moc jsou dostupná, jestli to jsou chiméry, lži nebo něco jiného, ale upřímně řečeno to může rozhodnout jenom trh. A trh to může rozhodnout jediné tehdy, pokud tomu jednomu jedinému biopalivu nebude poskytována exkluzivní veřejná podpora a těm ostatním ne. V našem právním řádu totiž veřejná podpora daňové úlevy je poskytována pouze metylesteru řepkového oleje, čímž logicky jsou demotivováni všichni, ať už reální, nebo potenciální producenti jiných biopaliv, protože nemají šanci konkurovat. Jenom řepka má veřejnou podporu, všechno ostatní nic jiného. A můj návrh pod písmenem B neříká nic jiného, nechť mají srovnatelnou veřejnou podporu všichni, pak je to férová soutěž. Je-li řepka v konkurenci nejlepší, tak to bude dál ta řepka, ale když to řepka nebude, tak to bude něco jiného.

Má to samozřejmě význam, že se dominantní výrobce produktů z řepky dostává pod konkurenční tlak, a tím, že se dostává pod konkurenční tlak, tak si také nemůže diktovat ceny tak svobodně, jak si diktuje. To je jeden důvod. Druhý důvod... (Odmlka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, já požádám kolegy a kolegyně o ztišení, protože skutečně není slyšet, co zde přednášíte. Opakovaně vás tedy žádám, abyste se ztišili, aby zde byl klid na projednávané téma. Děkuji vám.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já to chápu, jde jenom o devět miliard. Kdyby šlo o dva miliony někam na chodník, tak je ticho jako v hrobě, ale devět miliard si většina z nás ani neumí představit a někteří z nás nechtějí slyšet, že pět z těchto devíti miliard jde ku prospěchu odbytu výrobků prvního místopředsedy vlády, což je naprosto bezprecedentní situace kdekoli v civilizovaném světě. Takže prostě ten hluk tady logicky být musí. Nicméně i hluk se dá někdy překřičet v tom obrovském bezčasí.

Myslím si, že jsem tedy okomentoval důvody. Jsou nejenom ekonomické, jsou nejenom etické, ale především s ohledem na datum 30. 6. jsou také nezbytné pro případ, že by vládní koalice chtěla svou příslušnost k EU hlásit nejenom verbálně, ale

také faktickými skutky. Pro ten případ není možné ocitnout se k 1. 7. 2015 v režimu nepovolené veřejné podpory. Pro ten případ není možné po 30. 6. prodlužovat daňovou úlevu čistých biopaliv.

Děkuji. (Potlesk poslanců klubu TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táží se, zda ještě někdo další se hlásí do rozpravy. Zatím nikoho neeviduji. Skutečně není tomu tak, v tom případě rozpravu končím. Táží se, zda si chce vzít závěrečné slovo pan navrhovatel. Ne. Pan zpravodaj? Také ne. V tom případě pokročíme k hlasování o pozměňovacích návrzích a poprosím zpravodaje garančního výboru, aby nás seznámil s procedurou hlasování a poté přednášel jednotlivé pozměňovací návrhy a před hlasováním k nim sdělil stanovisko. Máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dovolte, abych vám navrhl proceduru, a omlouvám se kolegům z rozpočtového výboru, že se dopustím jisté odchylky oproti proceduře, kterou schválil rozpočtový výbor. Jsme totiž v situaci, a byli jsme v té situaci i na rozpočtovém výboru, kde ono ukončení daňové podpory biopaliv navrhli dva poslanci, poslanec Rais a poslanec Kalousek, a to naprosto stejným textem včetně uvozovek a interpunkce. Nejedná se tedy fakticky o dva pozměňovací návrhy, jedná se o jeden. Podepsali ho dva různí poslanci. Přesto vznikla na rozpočtovém výboru poměrně emotivní diskuse, který pozměňovací návrh by měl mít přednost. Já jsem jaksi hájil právo priority, že jsem ho předložil podstatně dříve, a poslanci ANO měli pocit, že prioritu by měl mít vládní poslanec. Rozpočtový výbor nakonec rozhodl, že se má hlasovat nejprve o mém pozměňovacím návrhu, mě to pak večer a následující dny bylo velmi líto. Já jsem se prostě nechal strhnout ve víru diskuse a hájil jsem něco jako prioritu. Neuvědomil jsem si, že běžnou slušností zpravodaje by mělo být dát přednost staršímu kolegovi a nabídnout mu to. A proto s omluvou za tento krátký výpadek nezdvořilosti si vám dovoluji navrhnout, abychom nejprve hlasovali o pozměňovacích návrzích pod písmenem C pana poslance Raise, odděleně o pozměňovacím návrhu C1 arabská 7, protože ten s těmi biopalivy nemá nic společného, a to je také jediný pozměňovací návrh, který rozpočtový výbor doporučil, zbytek textu je zcela totožný s textem, který jsem napsal já. To znamená, ať už bude, nebo nebude přijat návrh pana poslance Raise, můj návrh pod písmenem A bude nehlasovatelný, protože Sněmovna nemůže hlasovat o stejné věci dvakrát.

Poté bychom hlasovali o mém návrhu pod písmenem B, to je ta otázka, jestli si přejeme, nebo nepřejeme jednomu oligarchovi s monotematickou linkou ponechat exkluzivitu veřejné podpory, anebo zda do soutěže chceme pustit i někoho jiného. A poté co bychom odsouhlasili nebo neodsouhlasili tento návrh, bychom postupně hlasovali o pozměňovacím návrhu pod písmenem D pana poslance Adama, E pana poslance Pavery – omlouvám se, pouze za předpokladu, že by nebyly přijaty pozměňovací návrhy pana poslance Raise, protože jinak je to nehlasovatelné – a pana poslance Karla Fiedlera. Tím bychom zatroubili závěrečné fanfáry a hlasovali o zákonu jako o celku. Dovoluji si proto navrhnout tuto proceduru. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Každopádně v předchozí navržené proceduře je ještě pozměňovací návrh pod písmenem F, který jste nezminil.

Poslanec Miroslav Kalousek: Promiňte, omlouvám se. Ten jsem přeskočil. Ne – pod písmenem F pana poslance Fiedlera.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pan poslanec Fiedler pod písmenem F. Ano. Tedy nejprve bychom hlasovali o...?

Poslanec Miroslav Kalousek: Nejprve bychom hlasovali – já to zopakuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, zopakujte to ještě jednou.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nejprve bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu C17. To je tematicky samostatný návrh. Potom bychom hlasovali en bloc o pozměňujícím návrhu pana poslance Raise v zbytku uvedený pod písmenem C. Potom bychom nemohli hlasovat o pozměňujícím návrhu pana poslance Kalouska pod písmenem A, neboť je zcela totožný s pozměňujícím návrhem pana poslance Raise včetně uvozovek a čárek a háčků. Je to to samé, nemůžeme o jedné věci hlasovat dvakrát. Poté bychom hlasovali o pozměňujícím návrhu poslance Kalouska pod písmenem B, to je ona paní doktorkou Kleslovou napsaná exkluzivita pro jednoho oligarchu, tu buď odsouhlasíme, nebo ne. A potom bychom hlasovali o písmeně D, o písmeně E, o písmeně F a poté o návrhu zákona jako o celku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. S připomínkou se hlásí pan poslanec Votava, s námitkou vůči proceduře.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, v garančním výboru byla navržena a schválena procedura hlasování. Ta procedura hlasování byla schválena na návrh zpravodaje. Já jsem ji tehdy podpořil, i když kolegové z ANO, kteří podávali totožný pozměňovací návrh jako pan kolega Kalousek, měli názor jiný, ale podpořil jsem proceduru navrženou panem zpravodajem z toho důvodu, že se právě jednalo o tu prioritu, o které už se tady pan kolega zpravodaj zmínil. Pozměňovací návrh pana kolegy Kalouska byl podán jako první, to znamená, že měl být hlasován jako první. A pokud tedy samozřejmě neprošel, tak nebyl hlasovatelný pozměňovací návrh pana kolegy Raise.

Takže pane zpravodaji prostřednictvím pana místopředsedy, já si myslím, že bychom neměli měnit proceduru, která už byla schválena v garančním výboru, a měli bychom postupovat přesně podle procedury, která byla garančním výborem také schválena. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Nyni pan zpravodaj, poté pan předseda ODS.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já vám prostřednictvím pana předsedajícího nesmírně děkuji, pane předsedo rozpočtového výboru. Chováte se loajálně a držíte svého zpravodaje, kterému jste uložil úkol. Nicméně já jsem se tady veřejně přiznal Sněmovně z jisté nezdvořilosti. Vy jste loajálně podpořil proceduru, kterou jsem navrhl. Poslanci ANO NE měli k tomu jistě dobré důvody. Vy jako předseda výboru, a svou autoritou jste zaštitil tu většinu, jste podpořil svého zpravodaje a já jsem vám za to vděčen.

Nicméně pozdějším zpytováním svědomí dospěl jsem k tomu, že to je opravdu nezdvořilost. A že to není nic jiného než nezdvořilost, že prostě slušností zpravodaje je dát přednost svému staršímu kolegovi, zvláště když vůbec o nic nejde. To nejsou dva různé texty, které se navzájem negují. To je prostě jeden text. (Slabý potlesk zprava.) A já když večer jsem ještě v televizi pak s panem předsedou Faltýnkem seděl a on říkal "my určitě prohlasujeme ten návrh pana poslance Raise" – já bych si to také přál, já jsem ho psal. (Smích a poté silný potlesk zprava.) Tak nevidím jediný důvod, a tady jakkoli vám děkuji za vaši loajalitu předsedy výboru, velmi prosím Sněmovnu, aby přijala moji reflexi, aby přijala fakt, že se přiznávám, že jsem nebyl džentlmen, že jsem nedal přednost svému kolegovi staršímu než já, s vysokoškolskou akademickou hodností. A myslím si, že nikdo jiný nemá právo, aby se o jeho návrhu hlasovalo jako o prvním, než pan profesor Rais. Je to návrh zpravodaje Poslanecké sněmovně a prosím, aby o něm bylo hlasováno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Ještě vidím přihlášku s přednostním právem pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura a potom pana předsedy výboru rozpočtového. Prosím, pane předsedo. Věřím, že to je k proceduře. Děkuji. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Samozřejmě k proceduře. Já myslím, že ten spor teď mezi předsedou rozpočtového výboru a zpravodajem je zbytečný. Každý poslanec má právo navrhnout proceduru. A pan zpravodaj navrhl proceduru. Ale aby bylo jasné i nečlenům rozpočtového výboru, o co se vlastně přeme. Přeme se o to, jestli stojíme za svým názorem, anebo nám stačí titulek nebo headline.

Já vám přečtu titulek z 6. května. V osm ráno, když jsem se probudil, oblékl, vzal jsem si věci na rozpočtový výbor, otevřel servery a byl jsem potěšen, protože na idnes, a to bezesporu je server, který má blízko k vládě, nebo aspoň k místopředsedovi vlády, jsem našel titulek: ANO chce stopnout podporu biopaliv. Říkám si výborně, také se občas na něčem shodneme, proč ne. Přišel jsem na rozpočtový výbor, tam jsme se dohadovali skutečně hodinu, jestli budeme hlasovat nejprve o originálu, nebo kopii. Nakonec většina rozpočtového výboru řekla, že budeme hlasovat o originálu. A pro mě překvapivě poslanci ANO v rozporu s tím titulkem nehlasovali pro stopnutí podpory biopaliv. Tak jsem se jich ptal, proč

nehlasovali. Odpověď byla: My nemůžeme hlasovat pro návrh Kalouska. Ale kdyby to byl návrh Raise, to by byla jiná. Teď pomímám, že je to to samé, to fakt pomímám. A já myslím, že pokud to 6. května před rozpočtovým výborem mysleli vážně, tak to myslí vážně i 20. května, a my vám chceme umožnit, abyste hlasovali o návrhu vašeho poslance, pana kolegy Raise. Tím pádem se nebude hlasovat o návrhu pana poslance Kalouska a vy ukážete barvu. Buď jste pro, nebo proti. Možná jste pro podle titulku a headlinů, a zůstanete proti, jak jste byli na tom rozpočtovém výboru, a byl to ten samý den, a nebudete moct používat výmluvu no jo, to byl návrh Kalouska a to je opoziční poslanec a to my podpořit nemůžeme, my máme koaliční smlouvu. Takhle jednoduché to je. Obsahově, na tom se shodujeme, jsou ty body úplně stejné.

A abych tu debatu trochu oživil, tak mnozí z nás, včetně mě, byli překvapeni, že akademický funkcionář kopíruje Ctrl ins, Shift ins, nebo kdo používá jiná písmena na klávesnici, Ctrl C, Ctrl V, podepíše se a odevzdá to jako svůj návrh. Ale budiž. Teď máte šanci, vy, kolegyně a kolegové z hnutí ANO, hlasovat pro návrh svého kolegy a říct, zda ten titulek v idnes byl správný, nebo chybný. Já vím, že vaše oblíbená taktika je, že jste pro i proti. Zrušili jste poplatky, ale byla to chyba. Chcete jednu sazbu DPH, tak jste zavedli třetí. A vždycky za to může někdo jiný. A dneska se můžete rozhodnout sami. Když budeme hlasovat nejprve o návrhu pana poslance Raise, tak se můžete svobodně rozhodnout, jestli jste pro, nebo proti, rozhodnout zda se případně zdržíte, což v tomto případě je, že jste proti. Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jediná nevýhoda je, že byla uzavřena rozprava. Ale v tomto ohledu tedy dám faktickou poznámku nejdřív panu kolegovi Raisovi, potom panu předsedovi rozpočtového výboru, který ještě doplní proceduru. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Děkuji. Tak jak chodíme do ovocných sadů v podstatě všichni stejně pro stejný materiál, pro švestky, a pak z toho děláme podobné slivovice nebo podobné destiláty, tak poslanci chodí na Ministerstvo financí a tam ten problém diskutují a v podstatě samozřejmě věří, že ten podklad, který dá a který je naprosto rozumný, tak odpovídal tomu, co vlastně ten poslanec chce. Takže není to o tom, že bych si počkal na pozměňovací návrh někde v informačním systému a pak přes nějakou formu kopírování to provedl.

Prostě máme stejný informační zdroj a cíl byl naprosto stejný a podle mě legitimní – k l. 7. zajistit, aby nebyla neoprávněná veřejná podpora biopaliv, což tady nakonec pan předseda řekl. Takže jinak to беру jako docela pěkné rétorické cvičení na téma, jak profesor opisuje. Je to hezké, ale vůbec to samozřejmě není pravda. Jde o obsah, nikoli o formu. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Raisovi. S přednostním právem pan předseda klubu ODS, pan zpravodaj a poté pan předseda výboru rozpočtového. Já bych prosil, abychom tady netrénovali z mediokracie ostatní kolegy a vrátili se k předmětu jednání. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: No mně to nedá, když už jste dal slovo předřečníkovi, který určitě nemluvil k proceduře. Já nemám nic proti tomu, když se používají cizí zdroje, ale učíte své studenty určitě, že se ty zdroje mají uvádět. Nenašel jsem si v tom vašem pozměňovacím návrhu, že zdrojem byl buď Miroslav Kalousek, nebo Ministerstvo financí. Tak to prostě není. Ten spor, jestli nejdřív vy, nebo Kalousek – my říkáme tak pojďme nejdřív toto a vy nebo někteří vládní poslanci říkají ne, ne, ne, musí to být jinak. To je všechno. To bylo spíš, a já jsem to tady říkal, pro pobavení nebo zamyšlení. Podstata věci je ta, že to jsou stejné, a my říkáme jako ti rozumnější, kteří ustoupí, nepřeme se, který bude první. Navrhujeme, aby to bylo nejdřív o vládním návrhu, nebo návrhu vládního poslance, abych byl přesný, a tím pádem to buď podpoříte, nebo nepodpoříte. To je velmi jednoduché. Ale fakt nevěřím tomu, že pozměňovací návrh pana kolegy Miroslava Kalouska psalo Ministerstvo financí. Tomu fakt nevěřím. Takže ty zdroje nemohou být stejné.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak já věřím, že každý poslanec podle § 111 zákona o jednání řádu se může obracet na centrální úřady a ministerstva se svými požadavky a ty je jistě rády splní. Pan zpravodaj nyní. Čili nejde o zdroje, ale o právo poslance se s tím ministerstvem bavit. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já bych velmi prosil, abychom obrátili pozornost k tomu podstatnému a ne k tomu méně podstatnému. To podstatné je rozhodnutí, zda chceme sladit právní řád České republiky s legislativou Evropské unie k 30. 6., nebo ne. Samozřejmě já jsem avizoval a psal ten pozměňovací návrh, ale také jsem požádal Ministerstvo financí o odbornou legislativní, nikoli věcnou podporu, protože legislativní odborník nejsem. Nepochybuji, že o stejnou legislativní podporu požádal i pan prof. Rais se stejným záměrem. Pokud nám tu podporu poskytl asi ti samí lidé, no tak z toho logicky vyšly dva různé texty. To, že já jsem to ohlásil dřív, nebo neohlásil dřív, prostě není podstatné v tuhle chvíli. Podstatné je, že je tady jeden text, který má ukončit ten nesmysl, který je navíc v rozporu s právem Evropské unie. Buď ten text schválit chceme, nebo nechceme.

V té relativně vášnivé diskusi jsem slyšel jak od pana předsedy Faltýnka, tak od pana místopředsedy rozpočtového výboru Volného, tak od pana ministra financí Babiše, že prostě chcete ukončit tu daňovou podporu, což mě těší, ale že vám záleží na tom, z nějakého důvodu – personálního, ideového, interpersonálního – aby to bylo na návrh, pod kterým je podepsán pan poslanec Rais. Naším úkolem je najít něco, na čem se shodneme. Naším úkolem není – a teď promiňte, pane předsedo, jakkoli si vážím vaší podpory, tím myslím předsedu rozpočtového výboru, jakkoli si vážím vaší podpory – naším úkolem není hledat něco, nějaký důvod, proč se shodnout nemůžeme. Tady se evidentně rýsuje, že se shodneme na tom, že to ukončíme, pokud budeme hlasovat nejprve o tom textu, který nese návrh Rais. Gott sei Dank, já jsem ho psal, já jsem pro, já to doporučuji. Jsem dalek toho, abych se s panem profesorem dohadoval o tom, kdo ho od koho opsal. Vždyť je to jedno. Chceme udělat rozhodnutí ve prospěch České republiky, nebo nechceme? Tak ten text je v návrhu C pana poslance Raise obsažen. Tak o něm hlasujeme jako o tom prvním a nehledíme

obstrukce, proč ho prohlasovat nechceme. Děkuji. A prosím, aby se hlasovalo o mém návrhu procedury.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji, že nás vede k pořádku. Pan předseda výboru s faktickou poznámkou. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Děkuji za slovo. Tady přece vůbec teď nejde o to, kdo co od koho opsal. Tady se bavíme o proceduře a ta procedura byla schválena rozpočtovým výborem jako garančním výborem. Navrhoval ji pan zpravodaj, pan kolega Kalousek. A pane kolego Kalousku prostřednictvím předsedajícího, já když jsem podpořil tu vaši proceduru, tak jsem nezpytoval svědomí, protože jsem věděl, že jsem se rozhodl správně, a podporoval jsem to v souladu s určitou tradicí, která tady je, že vždy ten první návrh, který je podán, je hlasován jako první. A vy se to teď snažíte změnit. Já myslím, že můžeme rozhodnout samozřejmě hlasováním, zdali tedy – je to váš protinávrh, byť tedy trochu divný, jako zpravodaje, který navrhoval v rozpočtovém výboru něco jiného a prošlo to rozpočtovým výborem. Nechť se tedy hlasuje o tom vašem teď podaném návrhu na proceduru. Pokud to neprojde, tak se samozřejmě budeme řídit procedurou, která byla daná garančním výborem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak ještě přednostní práva pan předseda klubu ODS a pan zpravodaj. Prosím.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, teď chci hovořit k vám, tak to musím napřímo. Nevím, čím prostřednictvím bych k vám hovořil. Určitě máte právo vstupovat do diskuse ať už s faktickou připomínkou, nebo s řádnou přihláškou. Ale prosím, nezneužívejte toho, že řídíte schůzi, a nekomentujte vystoupení kolegů poslanců tak jako mě. Vy jste využil a citoval jste, jaké poslanci mají právo. Já jsem se na to neptal, a kdybych se ptal, tak vy máte právo se přihlásit řádně do diskuse a ne zneužívat toho, že máte mikrofon, a po každém vystoupení poslance, které se vám nezdá, to komentoval. Myslím, že i toto je v rozporu s jednacím řádem, a prosím vás, abyste v souladu s jednacím řádem postupoval i ve svém případě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za poučení. Můžeme pokračovat, a to vystoupením pana zpravodaje. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nezlobte se, dámy a pánové, ale já se od samého začátku návrhu procedury snažím najít konsenzus a dohodu, abychom se fakt shodli, abychom nehledali důvod, proč se shodnout nemůžeme. Ta poslední šance, která mi to tady dává, je – ještě jednou opakuji. Ještě jednou opakuji: nemáme dva texty, máme jeden text podaný dvěma poslanci. Otázka zní, zda ten text chceme, nebo nechceme prohlasovat. Žádná jiná otázka nezní. Abych to nekomplikoval, prosím

Poslaneckou sněmovnu, aby mi umožnila svůj návrh A stáhnout, abychom o něm vůbec nehlasovali. Budeme tedy hlasovat pouze o návrhu pana poslance Raise.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a nyní se tedy shodneme na tom, že je předložený návrh procedury, který bychom měli schválit, vzhledem k tomu, jak se k němu dlouho diskutovalo, včetně návrhu pana zpravodaje o tom, že stahuje svůj vlastní pozměňovací návrh.

O proceduře rozhodneme v hlasování 138. Já vás nejdřív všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

Zahájil jsem hlasování 138 a ptám se, kdo je pro návrh procedury, jak byl předložen panem zpravodajem. Kdo je proti? Děkuji vám.

Z přihlášených 173 poslanců v hlasování 138 pro 48, proti 61. Procedura nebyla schválena.

Prosím, pane zpravodaji, o alternativu procedury. (Hlasy ze sálu.) Ne, já prosím zpravodaje o alternativu procedury.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já teď prosím, pane předsedající, abyste mi řekl, o čem jsme vlastně hlasovali. Hlasovali jsme o mém návrhu procedury, kterou jsem přednesl, když jsem navrhoval proceduru?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. (Ozývají se i hlasy z lavic: Ano.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, děkuji. Dále v takovém případě budeme hlasovat o proceduře, tak jak ji navrhl rozpočtový výbor, že budeme hlasovat o návrzích A, B, C, D, prostě po řadě tak, jak jsou uvedeny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Čili alternativní procedura je procedura rozpočtového výboru. Rozumím tomu tak? (Ano.) Dobře.

Prosím k proceduře, pane předsedo.

Poslanec Václav Votava: Já jsem jenom nerozuměl tomu, že žádá pan zpravodaj, aby byl stažen jeho pozměňovací návrh. A o tom jsme nehlasovali. Tak platí ten návrh na stažení, nebo neplatí? Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dovoluji si tedy, aby bylo úplně jasno, dovoluji si požádat Sněmovnu o možnost, aby byl stažen můj pozměňující návrh, což ve třetím čtení může Sněmovna pouze rozhodnout svým hlasováním. (Hluk v sále sílí.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Pokud jde o návrh kolegy Kalouska, který předložil ve druhém čtení, který předložil v jednání rozpočtového výboru, pan kolega Kalousek žádá o stažení svého pozměňovacího návrhu. O tom rozhodne Sněmovna hlasováním číslo 139, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 139. Z přítomných 174 pro 125, proti 36. Návrh byl přijat. (Potlesk.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Tím pádem jsou odstraněny veškeré rozpory a v takovém případě platí i procedura rozpočtového výboru s tím, že nemůžeme hlasovat o bodech A1 a A2, protože právě teď souhlasila Sněmovna s tím, že jsem je stáhl.

Takže budeme nejprve hlasovat o pozměňujícím návrhu pod písmenem B poslance Miroslava Kalouska, což je návrh, který rozšiřuje možnost veřejné podpory na všechna další biopaliva, nejenom účelově mířenou na metylester řepkového oleje. Zpravodaj vše doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Stanovisko pana ministra? (Neutrální.) Dobře. (Smích v lavicích napravo.)

Zahájil jsem hlasování 140 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 140. Z přítomných 175 pro 55, proti 59. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Raise, kde v duchu přání pana ministra financí i pana předsedy poslaneckého klubu ANO 2011 si přeje předkladatel ukončit daňovou podporu čistých biopaliv k 30. 6. 2015. Zpravodaj a autor tohoto textu v jedné osobě vše doporučuje. (Opět reakce z lavic napravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Neutrální.– Hlasitý smích napravo.)

Zahájil jsem hlasování číslo 141 a ptám se, kdo je pro. (Hlasité reakce, tleskání a bušení do lavic napravo.) Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 141. Z přítomných 174 pro 52 (pískot napravo), proti 49. Návrh nebyl přijat. Další návrh. (Zapískání.) Prosím klid.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Adama pod písmenem D. Zpravodaj doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 142 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 142. Z přítomných 176 pro 74, proti 76. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Miroslav Kalousek: Nyní budeme hlasovat o návrhu pana poslance Pavery. Zpravodaj doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 143 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 143 z přítomných 177 pro 40, proti 75. Návrh nebyl přijat. Další návrh.

Poslanec Miroslav Kalousek: Poslední pozměňující návrh je návrh pana poslance Fiedlera. Zpravodaj doporučuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pan ministr? (Negativní.)

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 144. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 144. Z přítomných 177 pro 44, proti 79. Návrh nebyl přijat.

Pane zpravodaji, vyčerpali jsme všechny pozměňovací návrhy?

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, pane předsedající. Vyčerpali jsme všechny pozměňující návrhy. Nyní nám zbývá hlasovat o návrhu zákona jako o celku.

Bez ohledu na skandální a bezprecedentní průběh hlasování o pozměňujících návrzích zpravodaj doporučuje přijmout návrh zákona jako celek.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji. O všech návrzích tedy bylo hlasováno. Přikročíme k hlasování o celkovém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s vládním návrhem zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a o změně některých souvisejících zákonů, ve

znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 417, ve znění schváleném Poslaneckou sněmovnou."

Zahájil jsem hlasování 145 a ptám se, kdo je pro. (Poslanec Kalousek předstoupil před řečnické čelem k předsedajícímu a ostentativně zvedá ruku.) Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 145. Z přítomných 174 pro 111, proti 28. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas.

Děkuji panu ministrovi. Děkuji panu zpravodaji. Končím bod číslo 102.

Vnímám přihlášku mimo pořadí s přednostním právem předsedy klubu TOP 09 Miroslava Kalouska.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, promiňte, ale nemohu teď neokomentovat něco, co přece jenom za uplynulých 25 let parlamentní diskuse nezná a neznala. Opět jsme tu hranici posunuli o něco dál.

Dva měsíce tady vedeme vášnivé diskuse o pokračování či odstranění daňové podpory čistých biopaliv. Od počátečních lží a od počátečního nepochopení obyčejné trojčlenky, že 60 % z devíti miliard je pět miliard, jsme se po dvou měsících usilovné diskuse posunuli do situace, kdy hnutí ANO a její předseda byl ochoten uznat, že od 1. 7. tato podpora není povolena, že ji po nás nikdo nechce. A zdálo se mi, že začínají někteří z vás chápat, že je společensky neetické a neúnosné, aby daňový poplatník věnoval pět miliard na podporu odbytu výrobků prvního místopředsedy vlády.

Znovu opakuji – to není pět miliard podle Kalouska, to je pět miliard podle Ministerstva financí. Jestliže Ministerstvo financí vyčísluje podporu odbytu čistých biopaliv na devět miliard a 60 % z tohoto trhu má první místopředseda vlády a ministr financí, kladu jednoduchou otázku, jakkoliv vím, že často propadáme z matematiky: kolik je 60 % z devíti miliard? A to je ta odpověď. Kolik věnuje daňový poplatník na produkci a odbyt výrobků prvního místopředsedy vlády. Kolik on sám z toho má zisku – říká: no já z toho těch pět miliard nemám. No to asi nemá. Prostě má tolik, kolik umí podnikat. Ale bez těch pěti miliard, které mu na to dává daňový poplatník, by to neprodal.

A tak začala ta neuvěřitelná kličkovaná, jejíž jsme tady byli jak účastníky, tak svědky. Pan první místopředseda vlády a ministr financí řekl: já jsem pro to, aby ta daňová podpora skončila. Jeho pravá i levá ruka, pan předseda klubu ANO, říká: ano, my to okamžitě schválíme, jakkoli to ovšem bude pozměňující návrh pana poslance Raise, nikoliv pozměňující návrh pana poslance Kalouska. Tak též hovořil váš rozpočtový expert, pan místopředseda Volný. Byly toho dokonce plné noviny. Ten den, kdy zasedal rozpočtový výbor, mi volali všichni novináři a říkali: Co vy na to, že ANO se rozhodlo ukončit daňovou podporu biopaliv? Já říkám: No, bylo by to fajn, ale ono se nerozhodlo. Víte, oni na rozpočtovém výboru hlasovali jinak. A večer v televizi pan předseda Faltnýk říkal: To bylo nedorozumění. Kdyby to byl Rais, tak bychom to podpořili. Já jsem říkal: Dobře, nemá cenu se bavit o nesmyslech. Je to

jeden text. Tak nehlasujeme o Kalouskovi, hlasujeme o Raisovi. Jde o to, jestli to chceme, nebo nechceme ukončit, protože je to pět miliard na podporu produkce prvního místopředsedy vlády, protože to po nás nikdo nechce, naopak od 1. 7. to bude zakázané, porušujeme právo, porušujeme evropské právo, porušujeme základy etiky a neuvěřitelným způsobem posouváme hranice toho, co je nebo není akceptovatelné pro konflikt zájmů.

Já jsem věřil, že jste si to uvědomili, že nejste schopni tak cynicky lhát, jako jste předvedli teď. My jsme vám tedy vyšli vstříc a řekli jsme dobře, tak ať je to pan poslanec Rais. Bylo sice poněkud pozoruhodné, že někteří z vás jste se tomu tak strašně bránili, ale pak se domnívám, že ne úplně úvahou, ale trochu zmatkem jste skutečně dosáhli toho, co bylo naprosto v pořádku, hlasovat o ukončení návrhu (podpory) biopaliv na návrh pana poslance Raise. A mohli jste splnit slib svého předsedy a ministra financí, slib svého předsedy poslaneckého klubu a slib svého místopředsedy rozpočtového výboru, že když to bude na návrh pana poslance Raise, že to rádi prohlasujete. Udělali jste pravý opak! Lhali jste potěť! Abych byl spravedlivý, lhali jste potěť jenom v otázce biopaliv, jinak lžete pořád. Ale v této mimořádné věci biopaliv jste lhali veřejnosti do očí potěť.

Ve vši účtě, kolegové, vy si vážně myslíte, že vám projde úplně všechno? Že můžete zveřejnit, že stojíte celou svou politickou vahou za pozměňujícím návrhem poslance Raise, že chcete ukončit daňovou podporu biopaliv, a pak naprosto cynicky udělat pravý opak? A udělat naprosto cynickou dohodou v rámci vládní koalice, že prostě váš šéf dostane těch pět miliard za něco jiného? Já teď nevím za co, jestli to jsou zdravotnické poplatky nebo cokoli.

Já nemám myšlení pana doktora Ištvana, že bych ihned kriminalizoval, ale ujišťuji vás, že změna politického rozhodnutí ve prospěch soukromých zájmů je korupce. A vy jste dnes změnili veřejně deklarované politické rozhodnutí ve prospěch soukromého zájmu Agrofertu. Těch pět miliard je objektivně vyčíslitelných. To, že jste změnili politické rozhodnutí, je zcela jasné a doložitelné i z otevřených zdrojů.

Promiňte, jste parta lhářů a korupčníků! To není urážka. To je pojmenování toho, jak jste se chovali v rámci biopaliv. (Potlesk z pravé strany sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dalším s přednostním právem je pan místopředseda Sněmovny Filip.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, paní předsedající. Členové vlády, paní a pánové, já bych se chtěl omluvit Poslanecké sněmovně, že jsem překročil pravomoci řídícího, když jsem komentoval vystoupení jiných kolegů.

Zároveň bych chtěl – protože jsme mezi body – sdělit, že jsem v této Sněmovně vykonával řadu funkcí, včetně funkce předsedy poslaneckého klubu, a bylo mi ctí vykonávat je s těmi, kteří dbali o to, aby průběh jednání byl vždycky důstojný. Nikdy jsme si jako předsedové poslaneckých klubů, byť jsme byli z opačných politických táborů, nedovolili narušovat jednání a prodlužovat ho tím, že zneužíváme své

přednostní právo. To jsme nikdy nedělali, a byly tady mnohem horší situace než je dnes. Mrzí mě, že toto jednání od roku 2014 probíhá právě tím, nakolik je zneužíváno právo některými předsedy poslaneckých klubů. Děkuji vám. (Potlesk z levé strany a ze středu sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: S přednostním právem předseda klubu ODS pan poslanec Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Chci poděkovat panu místopředsedovi Filipovi za jeho omluvu a za sebe říkám, že ji přijímám. Já patřím mezi ty, kteří přednostní právo nezneužívají, takže rozumím tomu, co říkal pan místopředseda Filip.

Já bych chtěl zareagovat na to, co říkal můj kolega předseda poslaneckého klubu TOP 09, který byl překvapen i z toho hlasování. Já jsem tedy překvapen nebyl. Já myslím, že hnutí ANO by mělo požádat server idnes o opravu toho titulku, že hnutí ANO je pro ukončení podpory, a správně uvést že tři poslanci hnutí ANO.

Ale aby to nebylo jenom na nich, tak zkusím odcitovat aspoň pár dat z hlasování. Pro ukončení biopaliv nebyli pouze poslanci ODS a TOP 09, všichni přítomní, ale také dva poslanci ČSSD, tři poslanci hnutí ANO, dva poslanci KSČM, jeden poslanec KDU-ČSL, osm poslanců Úsvitu – a to je všechno. Ti to podpořili, tito poslanci, nebudu je číst jmenovitě. Tak abych nemluvil paušálně o všech.

Ale ta odpovědnost není pouze na hnutí ANO. To si pan premiér Sobotka a sociální demokracie a také křesťanští demokraté nemohou takhle umýt ruce a říci: to je problém ANO. Je to problém celé vládní koalice. Proti zrušení daňových úlev pro biopaliva hlasoval i premiér a to je člověk, který zodpovídá za vládu, a na to nesmíme v té debatě zapomenout. Nesoustředit se jen na některé, kteří hlasovali proti.

Chtěl jsem říci, kdo všechno hlasoval proti, a poděkovat těm vládním poslancům, kteří hlasovali v souladu se zdravým selským rozumem, o kterém tady dneska mluvil jeden vládní poslanec, a podpořili návrh na ukončení biopaliv.

Příště, až si přečtete titlek, že hnutí ANO něco navrhuje, něco podporuje, tak po této zkušenosti tomu fakt nevěřte, protože důležité jsou výsledky hlasování, ne PR akce čtrnáct dní před hlasováním nebo ráno před jednáním rozpočtového výboru. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi klubu TOP 09.

Ještě předtím, než zahájíme další bod, dovolte mi, abych přivítal k našemu jednání hosty na galerii, a to je delegace Verchovné rady, tedy Nejvyšší rady, kterou vede předsedkyně výboru pro evropskou integraci paní Irina Gerašenko. (Poslanci povstávají a tleskají.)

Pokračovat budeme bodem

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách),
ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
/sněmovní tisk 464/ - první čtení**

Požádal bych, aby u stolku zpravodajů zaujali svá místa pan ministr školství, mládeže a tělovýchovy Marcel Chládek a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Jiří Mihola.

Z pověření vlády předložený návrh uvede pan ministr školství, mládeže a tělovýchovy Marcel Chládek. Pane ministře, až se sněmovna uklidní, udělím vám hned slovo. Prosím kolegy, kteří diskutují jiný text, než je tisk 464, aby tak činili v předsáli. Pane ministře, máte slovo.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych úvodem uvedl novelu vysokoškolského zákona, která probíhá debatou již několik let, a pracovalo na této novele i mnoho mých předchůdců. Já jsem na práci svých předchůdců v této oblasti navázal, protože si myslím, že tam byl dobrý základ, a dovoluji mi, abych využil této příležitosti a poděkoval svým předchůdcům včetně pana poslance Fialy, kteří tam odvedli opravdu velký kus práce, na kterou jsme mohli navázat i s jednotlivými rektory. Tato novela byla opravdu precizována za účasti obou reprezentací, ať je to Rada vysokých škol, nebo Česká konference rektorů. Podílelo se na ní velké množství odborníků a zcela jednoznačně to svými usneseními podporuje jak Česká konference rektorů, tak Rada vysokých škol. Vláda tento návrh schválila 30. března 2015.

Nyní dovoluji, abych se ve svém krátkém vystoupení zastavil aspoň u nejdůležitějších změn.

První z těchto změn je nový systém zajišťování hodnocení a kvality vysokých škol, s tím že se rozděluje na vnitřní a vnější hodnocení kvality. Vnitřní zůstane na úrovni vysoké školy, s tím že v rámci své samosprávy bude dodržovat právní předpis, který stanoví pouze nezbytný rámec. Pak bude vnější hodnocení kvality, které bude provádět nově vzniklý Národní akreditační úřad pro vysoké školství, a na to bude navazovat nový systém akreditací. Zákon stanovuje pravidla akreditace studijních programů a zavádí systém institucionální akreditace, která bude udělována na dobu deseti let.

Další významnou změnou je samotné vytvoření Národního akreditačního úřadu pro vysoké školy, vytvoření podmínek pro jeho nezávislé odborné působení a rozhodování v rámci akreditací. V čele bude stát předseda s dvěma místopředsedy a výkonným orgánem bude akreditační rada, která bude složena z patnácti členů.

Další významnou změnou je stanovení podmínek pro poskytování zahraničního vysokoškolského vzdělání v České republice, úprava postavení a působení

zahraničních vysokých škol a jejich poboček, které doposud zákonem nebylo upraveno.

Další bod, velmi významný, je odmítání (odnímání) vysokoškolských diplomů a titulů typu docent. Samozřejmě se týká nařízení o vyslovení neplatnosti vykonané zkoušky. Řízení bude v působnosti příslušného rektora.

Dále novela zpřesňuje proces pravidel při jmenování profesorů tím, že budou jmenováni minimálně dvakrát do roka, a dále precizuje celý proces, za jakých podmínek se může vrátit návrh vědecké či umělecké radě konkrétní vysoké školy, která tento návrh předkládá. Je tu zřízena celá nová pracovní pozice mimořádného profesora, která bude spojena s konkrétní institucí, a tento mimořádný profesor nebude muset splňovat podmínky pro docenta a profesora.

Dále se oblast tohoto zákona zabývá i zvýšením sociálních stipendií. Součástí tohoto návrhu je zvýšení sociálních stipendií vyplácených vysokou školou, a to zvýšení z částky 1 620 korun na 2 100 měsíčně.

Dále tento návrh již dělá řadu drobných úprav a změn, zavádění registru řízení žádostí, registru uměleckých výstupů vysokých škol a studijních programů, a všechny změny, které byly nastaveny, byly nastaveny pro lepší proces celého systému vysokého školství.

V závěru mi dovoluji vás požádat o podporu tohoto návrhu zákona, tak aby prošel do druhého čtení. Zároveň tady říkám i příslib, že v rámci druhého čtení budou předloženy výboru i návrhy jednotlivých prováděcích vyhlášek, s tím abychom mohli diskutovat nejenom nad zákonem, ale i nad prováděcími vyhláškami.

Vážený pane předsedající, vážené poslankyně a poslanci, děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi školství, mládeže a tělovýchovy Marcelu Chládkovi, a ještě než dám slovo panu zpravodaji, budu konstatovat omluvu došlou předsedovi sněmovny od poslance Ivana Gabala, který se omlouvá od 17 hodin do konce jednacího dne.

Nyní tedy prosím zpravodaje pana poslance Jiřího Miholu, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, vážení členové vlády, já se omezím na stručné shrnutí některých nejvýznamnějších věcí a několika připomínek k předkládané novele vysokoškolského zákona, poněvadž pan ministr všechny důležité věci tady připomenul a nechtěl bych se opakovat doslova.

Na začátek konstatuji jako zpravodaj, že skutečně je tato obsáhlá novela vysokoškolského zákona jednak v souladu s plánem legislativních prací a v souladu s programovým prohlášením vlády, a také, poněvadž jsem byl jako předseda podvýboru pro vědu a vysoké školy opakovaně přítomen diskusím nad touto novelou,

mohu říci nebo konstatovat, že je v souladu s představiteli České konference rektorů i Radou vysokých škol.

Klíčová témata, která návrh zákona obsahuje, tedy zavedení nového systému hodnocení kvality vysokých škol a jeho provázání s činností Národního akreditačního úřadu, dále úprava nových pravidel akreditace studijních programů a zavedení systému institucionální akreditace, vytvoření podmínek pro nezávislé odborné rozhodování o akreditacích. Zákon upravuje postavení a kompetence akreditačního úřadu a vymezuje jeho vztahy k vládě a Ministerstvu školství, postavení a působení zahraničních vysokých škol a jejich poboček na území České republiky, dále podmínky přezkumných řízení o vyslovení neplatnosti vykonání státní zkoušky nebo její součásti nebo obhajoby dizertační práce a o vyslovení neplatnosti habilitačního řízení, dále obsahuje zvýšení sociálních stipendia, možnost zřizování vědecko-výzkumných institucí vysokými školami a počítá také se zavedením registru uměleckých děl, vysokých škol, docentů a profesorů.

Nyní k připomínkám k tomuto vládnímu návrhu nebo novele vysokoškolského zákona. Vnímám tady určitý rozpor, v rámci diskusí zazněl, s Akademií věd ČR. Problémem bez jasného řešení je navrhovaná možnost veřejných vysokých škol zakládat vědecko-výzkumné instituce, jak jsem již konstatoval. Proti tomuto záměru se právě ohrazuje Akademie věd ČR. Možnost zřizovat tyto univerzitní vědecko-výzkumné instituce by ovšem na druhé straně pomohla současným centrům excelence, která se pohybují např. v režimu obchodních společností.

Pak je tady spíše drobnost, ale určitý rozpor s Ministerstvem zdravotnictví, kdy uchazeči o studium by měli podle Ministerstva zdravotnictví doložit požadavky vysoké školy na zdravotní způsobilost lékařů, který způsobilost potvrzuje. Je zde tedy protiargument Ministerstva školství, které říká, že tyto skutečnosti si lékaři mohou dohledat sami.

Byla tady konstatována spojitost s předchozím ministrem školství prof. Fialou. Z návrhu zákona ovšem zcela vypadl požadavek víceletého neboli kontraktového financování vysokých škol. Z hlediska řízení toku veřejných financí je podle mě požadavek víceletého financování namístě. Ovšem zároveň vnímám také, že představitelé vysokých škol to v tuto chvíli nechťejí nebo na tom netrvají.

Otázka sociálních stipendií, kterou jsem vzpomněl rovněž, systémově do zákona o vysokých školách nepatří. Měla by přejít spíše do gesce Ministerstva práce a sociálních věcí a stát se součástí dávek státní sociální podpory. Tento názor původně zastávala i Česká konference rektorů kvůli administrativní zátěži, ovšem tento názor změnila a na převodu pod Ministerstvo práce a sociálních věcí již netrvá. Pravděpodobným důvodem je související otázka alokace finančních prostředků ve státním rozpočtu.

A potom otázka akreditací a soukromých škol. Zjednodušení stávajícího stavu akreditací zavedením institucionální akreditace na oblast, zejména u velkých veřejných vysokých škol, odstranění nutnosti akreditace každého jednotlivého studijního programu. Riziko snahy o získání institucionální akreditace malou

soukromou vysokou školou je omezeno potom přísnými podmínkami pro získání institucionální akreditace a omezením pro spolupráci s jinou vysokou školou.

Na závěr bych doporučil přijmout novelu vysokoškolského zákona v prvním čtení a navrhuji její projednání ve výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám několik přihlášek. Rozpravu budeme muset přerušit před polední přestávkou. První s přednostním právem je pan předseda ODS Petr Fiala. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Petr Fiala: Děkuji. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, jsem rád, že skutečně mohu potvrdit slova pana ministra, že v tomto případě existuje určitá kontinuita v přípravě novely zákona o vysokých školách, a je to tak dobře, protože v oblasti vzdělávání by řada opatření, která nemají ideovou povahu, měla být přijímána napříč politickým spektrem a kontinuální práce by měla být samozřejmostí.

S potěšením také konstatuji, že návrh novely zákona, tak jak byl předložen, obsahuje řadu klíčových prvků, které jsme připravovali v letech 2012 a 2013 s mým týmem na Ministerstvu školství a které jsme připravovali ve velmi intenzivní debatě s reprezentacemi vysokých škol. To se odráží i na tom faktu, že Česká konference rektorů významným způsobem podporuje přijetí této novely zákona, což je z hlediska historie pokusů o reformu vysokoškolského prostředí nepochybně nový fenomén.

To podstatné, co v novele zůstalo nebo co je tam obsaženo, zde bylo připomenuto jak panem ministrem, tak panem předsedou poslaneckého klubu KDU-ČSL. Je to především nový systém akreditací vysokých škol, což je záležitost, která určitě zkvalitní výuku na vysokých školách, zlepši vzdělávací proces na jednotlivých vysokých školách, a je to záležitost, která je mimořádně důležitá pro český vzdělávací systém. S tím souvisí vytvoření nového akreditačního úřadu, který významně sníží byrokracii, zjednoduší celý proces udělování akreditací a vytvoří více prostoru pro kontrolu nebo sledování kvality vysokých škol, což v tuto chvíli akreditační komise takovou možnost ani nemá.

Novela vytváří prostory pro další věci, které jsou pro rozvoj našeho systému terciárního vzdělávání velmi důležité, např. pro slučování a spolupráci vysokých škol, otevírá taky naše pedagogické sbory na vysokých školách ať už lidem z praxe, nebo lidem ze zahraničí, a to tím, že se zde vytváří pozice mimořádného profesora, kterou znají jiné vysokoškolské systémy a náš vysokoškolský systém ji nezná.

Já samozřejmě, když tady jmenuji ty důležité věci a když chválím to, co v tom zákoně zůstalo, tak musím také vyjádřit nad některými věcmi určitou skepsi, ale ta nepřeváží nad tím pozitivním dojmem z celkového návrhu. Ta skepse se týká třeba množství nových registrů. Tady teď budeme mít registry řízení o žádostech o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a kvalifikace, registr vysokých škol a uskutečňovaných studijních programů, registr uměleckých výstupů a školních

evidenci uměleckých výstupů atd. atd. Samozřejmě nějaká evidence třeba v případě uměleckých výstupů je určitě namístě. Je otázka, jestli toto množství registrů skutečně něčemu pomůže a jestli tady finanční prostředky budou na ně vynaloženy rozumně.

Velmi opatrní musíme být u jednoho bodu, proti kterému já sice v principu nejsem, ale kde opravdu varuji před nějakým příliš extenzivním výkladem, a to je regulace poboček zahraničních univerzit. Ta opatrnost je na místě i proto, že vysoké školství je ze své podstaty mezinárodní a nesmíme se dopustit chyby, že bychom celý systém přeregulovali prostě proto, že nějaká pobočka zahraniční univerzity třeba nejedná úplně korektně.

Na závěr svého podpůrného vystoupení bych chtěl upozornit na jednu věc, kterou provedu, když budeme projednávat druhé čtení tohoto zákona. Přestože já varuji a budu opakovaně varovat před tím, abychom tady předkládali příliš mnoho pozměňovacích návrhů, které tu podstatu změni a ten konsenzus, který teď existuje, rozbíjí, tak já jeden pozměňovací návrh předložím. Odpovídá tomu, co ve vysokém školství hlásám dlouhodobě a co odpovídá i současné aktuální situaci, a to bude změna způsobu jmenování profesorů. O mně je známo, že jsem pro zavedení funkčních míst. To tato novela neobsahuje a pravděpodobně ani obsahovat nebude. Já chci udělat krok směrem k tomuto cíli a současně odstranit ty permanentní problémy, které kandidáti na profesora v poslední době mají díky chování, nepřijatelnému chování, prezidenta republiky. Takže podám pozměňovací návrh, aby pravomoc jmenovat profesora příslušela rektoru vysoké školy, na níž se profesorské řízení bude konat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Fialovi. A vzhledem k tomu, jaký je čas do polední přestávky, požádám pana kolegu Raise, aby už nevystupoval a nechal si své vystoupení na pokračování jednání. Myslím, že by to bylo nedůstojné, pane profesore, abychom tímto způsobem rozmělnili váš projev k tomuto tisku.

Přeruším jednání do 14.32. Svolávám na 13.05 organizační výbor, který je plánovaný. Kolega Sklenák se ještě hlásí s faktickou? Ne.

Pokračovat budeme pevně zařazeným bodem ve 14.30. Děkuji vám.

(Jednání přerušeno ve 12.59 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, budeme pokračovat v projednávání bodu 32, což je vládní návrh zákona, kterým se mění zákon číslo 111/1998 Sb., o vysokých školách. Tento bod byl přerušen v obecné rozpravě, kdy vystoupil pan poslanec Fiala, a další přihlášený je pan kolega Rais. Takže dám slovo panu poslanci Raisovi a připraví se paní poslankyně Putnová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Rais: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, já bych na úvod, byť tady skoro nikdo není, tak bych chtěl říct, že – za a) – určitě jsem od nikoho neopisoval. Pokud kolegyně Putnová, která je ze stejné fakulty jak já, tam bude používat uvozovky, tak je to shoda. Je to prostě podobnost čistě náhodná a věci, které tady budete slyšet, se budou opakovat, protože už od roku 2009 tady proběhla řada marných pokusů o transformování našeho vysokoškolského systému. Čili od toho roku 2009, kdy byla vydána Bílá kniha, jsme svědky několika více či méně povedených pokusů o transformaci. V první řadě to byl pokus o reformu celého terciárního vzdělávání na základě Bílé knihy, potom zúžení toho problému pouze na transformaci vysokoškolského vzdělávání a potom, tak jak ministři přicházeli, odcházeli, tak to byl pokus vlastně navrhnout nový zákon o vysokých školách pouze formou novely. Takže některé z těch novel nebyly ani Parlamentem schváleny. Čili v určité takové transformační beznaději fungujeme dodnes a je to škoda. Myslím si, že resort by si zasloužil slušnou transformační komplexní změnu.

Kvalita našeho vysokoškolského studia v mezinárodním srovnání trvale klesá, to ukazují ratingy. Řada dobrých myšlenek z několika takzvaných individuálních programů národních, které by zcela jistě zlepšily stávající vysokoškolský systém a zajistily hladký transfer například inovací z univerzit do praxe, zůstává pouze na předaných cedéčkách anebo na vytištěných příručkách a to si myslím, že je samozřejmě škoda, protože tyto věci byly formou pilotních projektů odzkoušeny. Předkládaná novela, která "doputovala" do Parlamentu dneska, je několikaletým výsledkem řady obtížně vyjednaných kompromisů mezi zájmovými skupinami vysokoškolského vzdělávacího systému, a to zejména mezi Českou konferencí rektorů, Radou vysokých škol a MŠMT. Z mého pohledu se jedná o dosti vykostěné a bezzubé dílo, jehož praktické naplnění bude velmi ovlivněno podzákonnými normami, zejména směrnicemi vlády, z nichž řada je dneska neznámá, tak jak jsme se s panem ministrem o tom několikrát bavili.

Za určitý drobný pokrok oproti dnešní legislativě považuji částečné posílení pravomocí rektora ve vztahu k fakultám, protože rektor musí navrhnout, kde pravomocí chce svěřit fakultám, samozřejmě po souhlasu dalších orgánů vysoké školy, to znamená senátu. Ale jistým způsobem ten paragraf znamená omezení práv fakult a vzrůst centralizace řízení školy do rukou rektora. To se pochopitelně managementům fakult nelíbí. Částečné, z mého pohledu malé posílení pravomoci správní rady vysoké školy, která dle navrhované novely může schválit rozpočet, ale akademický senát ji může přehlasovat.

Tak jak tady bylo hovořeno, zpřísnění v působení poboček zahraničních vysokých škol, čili zpřehlednění vysokoškolského trhu, to si myslím, že je krok správným směrem. Samozřejmě se to nesmí přepísknout, lidově řečeno.

Potom považuji za pozitivní, že studenti budou moci bez poplatku studovat druhý i další studijní programy, pokud ten předcházející studijní program úspěšně dokončí. To souvisí s existencí mezioborů a také s tím, že v dnešní době už nemusí stačit jeden typ vzdělávání na celý život.

Ovšem novela má také řadu nedostatků. Ten můj tradiční... Za jeden z velkých nedostatků považuji fakt, že novela předkládaná do Parlamentu není spojena s analýzou stávajícího stavu. Poslední komplexní analytické práce byly provedeny v letech 2004 až 2006 při příležitosti spolupráce mezinárodního projektu s experty OECD a ti se také následně podíleli i na tvorbě Bílé knihy terciárního vzdělávání. Od té doby byly provedeny dílčí práce, ale komplexní rozbor, které by byly vykonány...

Tu levou stranu to nezajímá.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano. Já požádám levou stranu, aby se ztišila. Děkuji.

Poslanec Karel Rais: To bych byl docela rád, děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Zase ale na levé straně je jich tam nejvíc, takže...

Poslanec Karel Rais: No je, ale jsou taky nejhlasitější.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ne, to byla z mé strany nadsázka. Prosím.

Poslanec Karel Rais: Dobrá. To není můj problém. To je váš problém. Já mám svých dost, jak jste viděl dopoledne.

Čili od té doby se dělaly analytické práce, ale to byly všechno dílčí, které byly soustředěny na jednu věc. Domnívám se, že toto je systémový nedostatek, kdy je potřeba vykonat nějaký skutečně analytický expertní rozbor a dát ho dohromady se strategickými rozvojovými směry Ministerstva školství, a to se bohužel nestalo.

My neustále slyšíme, že chybí finance ve vysokoškolském systému. A tyto nářky jsou spojeny s realitou, která je v některých případech – ale zdůrazňuji v některých případech, aby to zase nebylo špatně interpretováno – která je odlišná. Mám-li parafrázovat výrok jednoho dřívějšího politika z levé strany spektra, pak lze říct: ve vysokoškolském prostředí zdroje jsou. Druhá věc výuky je, jak je s nimi nakládáno. Mimofádně velká zátěž přímé výuky vede nejenom k biflování a k bezduchému mentorování ze strany studentů, kteří nerozvíjejí svoji osobnost, ale zejména klade velké nároky na mzdové náklady fakult. Snížení přímé výuky, dotace 24, 20 hodin týdně, byl strategický cíl mnoha univerzit už před deseti patnácti lety – a podívejme se na dnešní realitu. Výuka v tomto rozsahu zajišťuje relativně pohodlný život lidem, kteří by se v praxi asi neuživil. Ve srovnání se západními univerzitami máme jednoznačně kapacitně dvojnásobně dražší výuku. Potřebujeme na stejný titul dvakrát více přímé výuky než například anglické univerzity, což je pikantní zejména při organizaci těch několika málo skutečných společných studijních programů, které se zahraničními univerzitami některé české univerzity mají. Proč to tak je? No protože se nechováme manažersky, protože jsme mnohokrát v pozici úřadu práce, kdy pro

jedince bez publikační a vědecké činnosti zajišťujeme jejich existenci. A podívejme se na strukturu zastupitelů v akademických senátech. Univerzita, která zaměstnává celkem tisíce pracovníků, z toho stovky profesorů a docentů, má obdobnou strukturu těchto zástupců v akademických senátech.

Další nesrovnalost. Nestejná délka funkčního období vrcholových akademických funkcionářů vysokých škol. Ta je čtyři roky a členů akademického senátu tři roky. V této situaci se může stát, a často se to stalo, že akademický senát, který zvolil rektora nebo děkana fakulty, v průběhu jejich působení končí se svou činností a po volbách je nahrazen novým s více či méně obměněnými členy. Je otázkou, zda rektor či děkan může s nově složeným senátem dobře spolupracovat, nebo s ním bude bojovat. A to je vše jenom pro formální záležitost. Není sladěno funkční období rektora či děkana s funkčním obdobím příslušného senátu, což bychom mohli pozměňovacími návrhy snadno vyřešit. Proč tyto a obdobné organizační záležitosti nejsou v předkládané novele?

Za další nevýhody vidím: rigidní definice akademického pracovníka vysoké školy, která neumožňuje větší zapojení odborníků z praxe na vyšší pedagogická místa. Toto je obrovské minus, a jestliže se tady hovořilo o mimořádných profesorech, tak bych chtěl upozornit pana ministra, že byl rozdíl mezi mimořádným profesorem a profesním profesorem. To je velký rozdíl. Ti mimořádní pracovníci tady jsou. To umožnil i předcházející vysokoškolský zákon.

Podmínky pro působení zahraničních odborníků ztěžují internacionalizaci českých vysokých škol a jejich spolupráci s renomovanými zahraničními univerzitami. V době, kdy jsme investovali miliardy korun do výzkumných center, je nutné vytvořit podmínky, abychom získávali snadno skutečně kvalitní zahraniční odborníky. Stěžejní profilující předměty musí v magisterském studiu nejenom garantovat, ale i vyučovat český docent nebo profesor. Zahraniční odborník s odpovídajícím titulem musí projít českým habilitačním řízením, což je svým způsobem směšné. Přitom jde o renomovanější zahraniční odborníky, než jsou členové vědecké rady vysoké školy, kteří o té věci rozhodují. Tady si myslím, že je potřeba udělat hodně věcí.

Pak to, co se tady taky mluvilo, jakýkoli studijní program spojený s bezpečností České republiky, krizový management, bude muset kromě akreditačního úřadu schvalovat i Ministerstvo vnitra a Ministerstvo obrany.

Takto by se daly popisovat nedostatky toho návrhu poměrně hodně. Z mediálně zajímavých případů bych tady uvedl předávání nebo zbavování se akademických svobod a to bych ukázal právě na příkladu jmenování profesorů prezidentem republiky. Domnívám se, že pokud akademická obec reprezentovaná vědeckou radou vysoké školy svobodně a korektně projeví svou vůli jmenovat konkrétního docenta za jeho celoživotní pedagogickou a vědeckovýzkumnou práci profesorem, pak bychom tento proces jmenování neměli dávat mimo univerzitní prostředí. Je zřejmé, že jde o nesystémový krok, když celý proces jmenování profesorem probíhá v rámci rezortu... (Odmlka pro hluk v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám a znovu prosím levou stranu Sněmovny o klid. Děkuji.

Poslanec Karel Rais: Já těm dámám rozumím, že jsou tady teprve tři dny a ještě si nestačily od neděle říct, co chtěly, ale... Ale!

Je tedy zřejmé, že jde o nesystémový krok, když celý proces jmenování profesorem probíhá v rámci rezortu a pak, až se návrh na jmenování octne na ministerstvu v Karmelitské, obrazně řečeno rychle s ním úředníci běží k mocnáři. Myslím si, že bychom měli spíš akademické svobody rozvíjet a podporovat a ne se jich zbavovat kvůli pochybnému pozlátku jednorázové komunikace s prezidentem. Tento rituál, který nás dneska přibližuje spíš k Byzanci a východním zemím než k tradičním univerzitním zemím Evropy, jako je např. Itálie nebo Anglie, by mohl zůstat podle mého názoru na univerzitní půdě.

V obecné rovině by se univerzity měly více otevírat a ne uzavírat před vnějším prostředím a okolím. Letošní rok technického vzdělávání je zejména pro technické a pro přírodovědecké fakulty rokem mimořádných příležitostí spolupráce s průmyslovou sférou. Ale samozřejmě by se neměly uzavírat univerzity, které působí v dalších oborech.

Abych to nějak uzavřel. Domnívám se, že doba mezi prvním a druhým čtením novely by měla být skutečně využita k intenzivní diskuzi mezi poslanci, mezi pracovníky ministerstva a zejména zástupci akademické veřejnosti k předložení a posouzení řady návrhů, které, obrazně řečeno, do bezzubého pejska, za kterého můžeme dnešní předloženou novelu považovat, vloží několik zubních implantátů, a vytvoří tak hlídacího psa nejenom akademických svobod a práv univerzit, ale také jejich společenské odpovědnosti.

Těm, co poslouchali, děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji, pane poslanče. Než dám slovo paní poslankyni Putnové, mám přihlášku k faktické poznámce od pana poslance Farského.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, děkuji za slovo. Chtěl bych jen pro stenozáznam uvést, že při hlasování 145 jsem hlasoval ne, na sjetině mám ano. Pouze na opravu pro stenozáznam. Děkuji.

Předseda PSP Jan Hamáček: Ano, děkuji, bude zaznamenáno. A slovo má paní poslankyně Putnová, připraví se paní poslankyně Semelová.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré odpoledne. Vážený pane předsedo, vážená vládo, dámy a pánové, dostáváme na stůl novelu vysokoškolského zákona, na kterou jsme skutečně dlouho čekali. Minimálně od roku 2004, od dob, kdy byla ministryní školství paní Petra Buzková, se hovoří o tom, že náš vysokoškolský systém potřebuje

zásadní reformu. Není divu, vždyť naše platná norma je z roku 1998. Od té doby vyrostla celá jedna generace a děti, které se tehdy narodily, se vlastně budou hlásit na vysoké školy. Vysoké školy se zásadně proměnily, změnily se metody výuky i technologie, změnili se i studenti. Očekáváme tedy, že novela vysokoškolského zákona bude odpovídat změněným podmínkám a přinese nové možnosti, novou regulaci a také nové vize pro další desetiletí.

Chtěla bych ocenit, že pan ministr předložil novelu vysokoškolského zákona v termínu, v souladu s legislativním plánem. Také je nutné ocenit to, že stránka zpracování, legislativního zpracování, je na dobré úrovni. Ministerstvo nezačínalo s prázdnými rukama, a když přistoupilo k této novele, mělo před sebou jednak nedokončené novely z minulého volebního období a mělo také na stole analýzy, které samo zadalo prostřednictvím individuálních projektů národních. Jenom za posledních pět let by investice do těchto analýz, metodik, deskriptorů, vydaly asi za 250 milionů. Kdybychom vzali celé období posledního desetiletí, bylo by to více než 500 milionů. Více než půl miliardy šlo do analýzy vysokoškolského prostředí s řadou doporučení.

Jak se tedy ministr Chládek vypořádá s těmito úkoly a co předkládá k dnešnímu dni k posouzení? Když jsem přemýšlela o tom, jak budu rozdělovat jednotlivé úkoly, usoudila jsem, že bude vhodné vzít to podle zainteresovaných skupin, kterých se novela dotýká.

Začnu studenty, protože studenti jsou ti, kvůli kterým novela vznikla a kvůli kterým vysoké školy existují. Oceňuji, že ministerstvo, pan ministr Chládek akceptoval tu současnou podobu vývoje technologií a je možné dnes doručit oznámení o přijetí ke studiu formou elektronickou, stejně tak jako jiná doporučení. Skutečně to odpovídá dnešním běžným komunikačním možnostem.

Moje další vystoupení bude už více kritické. Podívejme se na to, co přináší novela z hlediska studijního programu. Rozděluje ho v rámci bakalářského a magisterského studijního programu na akademický a profesní. Profily těchto studií jsou formulovány velmi vágně, není jasná prostupnost a není jasná forma financování. Pikantní na tom je, že školy, které předpokládají, že by mohly připravovat především studenty pro profesní typ studia, jsou přesvědčeny, že je to poškodí, stejně tak jako druhá skupina. Ti první se domnívají, že budou zvýhodněny vysoké školy, které budou připravovat v akademickém studijním programu, protože se očekává, že tam bude více přímé výuky, bude nutné více kvalifikovaných pracovníků, a z logiky věci tudíž vyplývá, že to bude příprava na povolání náročnější. Ti, kteří by přicházeli v úvahu pro výchovu prakticky orientovaných studentů, očekávají, že naopak oni by měli být ti, kteří budou zvýhodněni. Jak to tedy vlastně je, pane ministře?

Celoživotní vzdělávání, další oblast, která je zahrnuta do novely vysokoškolského zákona, ale je odyta jedenáctí řádky. Když v roce 1998 byla účinná tato předloha, celoživotní vzdělávání bylo v plenkách. Celoživotní vzdělávání je vzdělávání, které si účastník kurzů hradí. Je to příjem univerzit. Očekávala bych, že v novém století, kdy se to stalo fenoménem, bude nějaká regulace, která bude dávat mantinely pro to, jaké procento nebo jaká míra studentů bude vzdělávána v prezenčních a kombinovaných

formách a jaká v celoživotních. Máme tomu rozumět tak, že to bude volná soutěž mezi univerzitami a ty vlastně přejdou na tu placenou formu vzdělávání?

Nejsem ani spokojená s tím, že se ruší poplatek za další studium na vysoké škole. To je důkaz toho, že neopisují od pana profesora Raise, protože jsem přesvědčená, že vysoké školy mají za cíl také přispívat k sociální kohezi. A pokud chceme podporovat, aby studenti studovali více oborů – tam se jedná samozřejmě o tu délku nadstandardní doby studia – a přitom za ně neplatili, tak jen vlastně podporujeme ty studenty, kteří si to mohou dovolit, podporujeme sociální nerovnost. Toto je něco, co jde zcela proti duchu sociální koheze.

Myslím, že by měli také zbystřit členové bezpečnostního výboru, protože u státních vysokých škol, které jsou policejní a vojenské, se prohlubuje centrální řízení přijímání uchazečů o studium. Znamená to v praxi, že bude možné pravděpodobně přesouvat tyto uchazeče mezi soukromé školy, a otázkou je, zda je to záměr, nebo je to nedorozumění. Každopádně bych doporučovala, aby výbor pro bezpečnost speciálně tuto kapitolu podrobně prozkoumal.

Dostávám se k sociálním stipendiím, o kterých tady už byla trochu řeč. Sociální stipendia se navyšují a vycházejí vlastně tak vstříc poslaneckému návrhu, který vzešel z dílny Komunistické strany Čech a Moravy, ale neřeší podstatu samu. Studenti v České republice jsou do 26 let dětmi závislími na rodičích. Abychom tuto situaci změnili, potřebujeme zákon o finanční podpoře studentů formou stipendií, grantů, půjček. Víím, že je to velmi složité. Víím, že byste narážel na řadu překážek, pane ministře, ale to je cesta, která by pomohla k tomu, aby naši studenti se stali více zodpovědní, více dospělí. Toto je zákon, který by proměňoval českou společnost.

Poslední z bodů, které se dotýkají studentů a o kterých bych chtěla mluvit, je odebírání diplomů, případně reakce na nekalé praktiky. Samozřejmě že s rozvojem a s masifikací vysokého školství se také množila i podvodná jednání. Aktuální stav umožňuje reagovat na to ve správním řízení. Nově by to bylo řešeno podle této novely vysokoškolským zákonem, který beru spíše jako preventivní formu, jako psychologický tlak na studenty, absolventy, týká se to až docentů, habilitací. Nicméně obávám se, že i tady narážíme na spoustu nejasností. Například oblast skutkové podstaty činů, kterých by se toto odebírání týkalo.

Dostávám se k oblasti řízení vysokých škol. Pokud jste v minulém projevu, pane ministře, mluvil o tom, že jste navazoval na práci svých předchůdců, musím říct, že v oblasti řízení vysokých škol jste zůstal velmi skromný a nevzal jste si z toho připravovaného materiálu to podstatné, co by mohlo proměnit kvalitu řízení vysokých škol. Nepřinášíte tedy žádné zásadní změny. Ponecháváte složení senátu, takže myšlenka profesorské kurie už není aktuální. Naopak oslabuje se role děkanů a sektorů vůči senátu. Domnívám se, že vysoké školy očekávaly v tomto směru mnohem víc.

Dostávám se k financování, které v předchozí variantě, která neprošla parlamentem, čili k novele z roku 2013, je naprosto záporné. Vy jste v této fázi se nepoučili tím, co chtěla novela z roku 2013 přinést, totiž kontraktové financování na

dobu tří let. Financování vysokých škol zůstává beze změny. Myslím si, že to už není způsob stát na místě, my vlastně couváme. Financování vysokých škol, tak jak jsme jeho svědky, je vlastně jednostranné rozhodnutí Ministerstva školství a je to forma, která je značně zkostnatělá, protože neumožňuje strategické plánování vysokým školám.

Největším triumfem této novely měla být akreditace a akreditační úřad. Problém je, že akreditaci, tak jak byla předložena v této novele, nemůžeme kompetentně posoudit, protože nejsou známy standardy, na základě kterých se bude akreditace udílet. Vy nám, pane ministře, promítáte film, kde je řada bílých míst, a slibujete nám, že ve druhém čtení ukážete obrázky, a doufáte, že se nám budou líbit. My bychom chtěli ty obrázky vidět už nyní.

Pokud jde o akreditační úřad, předloha z roku 2013, o které tvrdíte, že na ni navazujete, předpokládala, že akreditační úřad bude účetní jednotka a organizační složka státu, což by zajišťovalo nezávislost nutnou pro to, abychom zůstali členy Evropské asociace pro zabezpečení kvality ve vysokém školství, tzv. ENQA. Ale co se stalo ve vámi předložené novele? Akreditační úřad je ve vašem pojetí podřízenou složkou Ministerstva školství. Je to jenom prodloužená ruka ministra školství. Snížil se počet členů akreditační komise, což znamená, že dnes to bude jenom organizační jednotka Ministerstva školství a že bude větší tlak na její členy. Standardy pro akreditaci má schvalovat vláda bez toho, aniž by se akreditační orgán k tomu mohl vyjádřit. Čili nebude existovat žádná zpětná vazba.

Novela vysokoškolského zákona nesjednocuje vznik vysokých škol. Jak víme, soukromé vysoké školy vznikají udělením státního souhlasu Ministerstva školství, zatímco veřejné vysoké školy rozhodnutím vlády. Tato dichotomie v roce 1998 nebyla podstatná. Ještě do roku 2000 neexistovala žádná soukromá vysoká škola. Ten rozvoj nastal až mezi léty 2000 a 2004, kdy vzniklo 34 soukromých vysokých škol. Pokud chceme, aby se vysoké školy veřejné i soukromé těšily stejnému respektu, respektive aby měly stejné podmínky, je nutné, aby se sjednotil také jejich vznik.

Navzdory tomu všemu, co jsem řekla, nepovažuji tyto připomínky jako naprosto zásadní a neslučitelné s tím, abychom mohli v jednání a projednávání této novely pokračovat. To, co považuji za nejvýznamnější ohrožení budoucnosti vysokých škol, je oddálení řešení.

Vy jste nám, pane ministře, představil novelu, která formálně splňuje zadání, ale nenaplnuje cíl, pro který by měla novela vzniknout, totiž posílení kvality vysokých škol. Od roku 1998 se zdvojnásobil počet vysokoškolských studentů, zdvojnásobil se počet výzkumných pracovníků, ale podle indexu globální konkurenceschopnosti jsme od roku 2007 do roku 2013 propadli o deset příček. Čili pokud chceme, abychom dokázali držet krok se světem, potřebujeme kvalitní vysoké školství. Jestli dnes oddálíme zásadní kroky, ty komplikované úkoly, které ve vysokém školství čekají, promarníme dalších pět let.

Počítejte se mnou. V roce 2013 byly volby, v roce 2015 jste předložil novelu. Účinnost by byla od příštího roku. Pokud přijmeme tuto novelu, do konce volebního

období, budete mít splněno, vaše tabulka bude zaplněna, neboť vysokoškolský zákon, jak jste si ho předsevzal, bude splněný. V roce 2017 by měly být další volby. Pokud bude ministr pilný, a to myslím bez jakékoli ironie, v roce 2019 může přijít se skutečnou novelou vysokoškolského zákona, případně s novým vysokoškolským zákonem, a účinnost od roku 2020 v nejlepším případě, takže promarníme dalších pět let. Čili to, o čem dnes budeme hlasovat, není vlastně ta předloha sama, ale my hlasujeme o tom, zda chceme nároky, nové úkoly, výzvy, které vysoké školství přináší, řešit teď, anebo jestli to chceme odsunout a dovolit, aby eroze ve vysokém školství pokračovala. To je oč tu běží.

Často se zaštiťujete kladným Česká konference rektorů, případně Rady vysokých škol. Já plně respektuji a chápu názory České konference rektorů. Oni hájí a zastávají stanoviska svých institucí a dělají to výborně. Oni nejsou zodpovědní za vysoké školství. Za vysoké školství je odpovědné ministerstvo a tím, jak budeme hlasovat, také Parlament. Čili neschovávejme se za stanoviska, která mohou být podpůrná, ale nejsou to stanoviska, která by měla být rozhodující.

Myslím, že jsem se dotkla zásadních věcí, o kterých by bylo potřeba mluvit a které zaslouží naši pozornost. Jmenování profesorů jako horké téma teď zmiňovat nebudu, protože si myslím, že po výbuchu je lepší, když láva trochu vychladne. Ovšem chci sdělit, že nedostatky této předlohy, chybějící standardy a řada nevyjasněných míst v této novele mě vedou k tomu, abych podala návrh na vrácení této novely předkladateli k přepracování.

Děkuji za pozornost. (Potlesk z pravé strany.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji. Ještě než dám slovo paní poslankyni Semelové, tak přečtu omluvy. Pan ministr Pelikán se omlouvá z pracovních důvodů z odpoledního jednání a pan poslanec Procházka se omlouvá ze zbytku dnešního jednání dne ze zdravotních důvodů. A ještě tady je omluva pana poslance Klačky od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů. Tolik omluvy.

Slovo má paní poslankyně Semelová. Připraví se pan poslanec Zlatuška.

Poslankyně Marta Semelová: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, o novele vysokoškolského zákona se dlouho mluvilo a její příprava nebyla jednoduchá. Změny chystali už bývalí ministři školství, ale bez úspěchu. Současná verze je tak výsledkem dlouhých jednání, má podporu – a bylo to tady už řečeno – České konference rektorů i Rady vysokých škol. Vychází z potřeb společnosti a pracovního trhu, ze situace, v níž se vysoké školy nacházejí, a z nutnosti posílit kvalitu vysokoškolského vzdělání. Právě kvalita vzdělání, a podotýkám, že ne pouze vysokoškolského, je tím, o co by nám všem mělo jít.

V posledních letech jsme byli opakovaně svědky mnoha afér, které se právě zmíněné kvality, resp. nekvality poskytovaného vzdělání dotýkaly. Problémy byly na některých univerzitách s délkou studia, kdy diplom někteří rychlostudenti získali za nepřiměřeně krátkou dobu bez náležitého zpracování závěrečných prací, či se

prokázalo jejich plagiátorství. Těch chyb bylo samozřejmě víc. Některé soukromé školy zase nabírají nepřiměřeně velký počet studentů, od nichž vybírají školné, aniž by byly tyto školy schopny zabezpečit jejich kvalitní výuku a důstojné podmínky této výuky. Proto je určitě potřebné řešit tyto nedostatky, k čemuž by měly přispět změny v předložené novele, ať už jde o systém hodnocení kvality škol, nová pravidla akreditace studijních programů vysokých škol a institucionální akreditace, o možnost odebrání neoprávněně získaných titulů či zvýšení sociálního stipendia.

Můžeme se samozřejmě bavit o tom, zda jsou navržené změny dostačující, případně zda by ještě nemělo dojít k některým úpravám. Sama mám s některými ustanoveními problém. Ostatně byla dost diskutována i v průběhu kulatých stolů. Výčet možného odebrání neoprávněně získaných titulů například opomíjí titul profesora. Nedořešeno zůstává, co bude s titulem docent v případě, že dané osobě bude odebrán titul magistra, který je podmínkou pro získání dalších titulů. Otazníky vyvolává i nově zřízený titul mimořádného profesora. V novele je sice určitá regulace v ustanovení, že pracovní místo mimořádného profesora může zřizovat pouze ta vysoká škola, která má udělenou institucionální akreditaci, přesto mám obavy, aby především soukromé školy z různých důvodů, například potřeby garantů oboru, nezneužívaly možnosti udělování titulu mimořádný profesor. Drobné úpravy budu v rámci dalšího projednávání navrhopvat i v oblastech vzdělávání, konkrétně například týkající se dopravy.

Pokud jde o tolik diskutovanou kvalitu vzdělávání, za jeden z faktorů, které přispívají ke snížení kvality vzdělávání, považuji velký počet vysokých škol a honbu za vysokoškolskými tituly vůbec. V České republice došlo za posledních patnáct let k prudkému nárůstu jejich počtu, především soukromých, přitom mnohé z nich mají problém s personálním zabezpečením výuky. Skutečnost, že v roce 2000 bylo na našem území 8 soukromých vysokých škol a dnes jich zde působí 44, k tomu 26 veřejných a 2 státní, je s ohledem na velikost našeho státu a počet obyvatel naprosto nepřiměřená. Mnohé soukromé vysoké školy navíc přijímají prakticky každého bez jakýchkoliv předpokladů, a to často bez přijímacích zkoušek. Dostali jsme se tak do situace, že diplom má kdekdo, ale ten není podložen kvalitou vzdělání. Považuji za rozumné, že zákon specifikuje podmínky, za kterých může Ministerstvo školství sebrat soukromé škole státní souhlas nutný pro působení v oboru.

Problémem je i skladba oborů a nerovnoměrný zájem o ně. I zde je patrný rozdíl mezi veřejnými a soukromými vysokými školami. Lze zaznamenat u nejčastějších skupin studijních programů. Zatímco na veřejných s více než 80 tisíci studenty vedou technické vědy a nauky, na soukromých mají velkou převahu ekonomické obory. V roce 2013 se jim věnovalo přes 21 tisíc z celkového počtu 43 710 studentů těchto institucí.

Na veřejných vysokých školách patří ekonomickým vědám a naukám druhé místo, třetí jsou humanitní a společenskovědní obory. Dlouhodobě také sledujeme nízký zájem uchazečů o technické obory. Z údajů Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy vyplývá, že např. v oblasti technické vědy, výroba a stavebnictví studuje pouze 15 % vysokoškolských titulů, což je o devět procentních bodů méně, než tomu

bylo v roce 2001. Přitom zájem o technické pracovníky je značný. Oproti tomu mnozí absolventi humanitních oborů nenacházejí ve svém oboru uplatnění a vykonávají práci středoškoláků, a někdy jsou dokonce na pracovním místě, pro něž postačuje kvalifikace učňů. Platí prostě, že škol je příliš, vzdělání neodpovídá požadavkům ekonomiky a úroveň vzdělání se na jednotlivých školách výrazně liší.

Pokud jde o návrh na zvýšení sociálního stipendia z 1 620 korun na 2 100, oceňuji, že náš dřívější návrh převzalo Ministerstvo školství a zapracovalo ho do předložené novely. V té souvislosti však upozorňuji na to, že jsme za KSČM předložili návrh nový, v něm je zvýšení sociálního stipendia na 2 400 korun, a zároveň rozšiřuje okruh příjemců. Budeme rádi, kdybychom se v další diskusi shodli na tomto našem návrhu navýšení a zapracovali ho přímo do vládní novely.

Ono se to navýšení snadno kritizuje, když kritik sám vystudoval zadarmo. Mnohé studenty dnes nutí ekonomická situace k tomu, aby si přivydělávali. V opačném případě by studium museli ukončit. Podle loňského průzkumu Eurostudent V jsou mezi více než 6 tisíci studenty bakalářských, magisterských a navazujících studijních programů náklady spojené se studiem palčivým problémem. Měsíční náklady přesahují někde až 10 tisíc. I když se jedna třetina studentů těší finanční podpoře ze strany rodičů, příjem z brigády či zaměstnání je tak pro ně dnes téměř nutností. Ekonomickým činnostem se však věnují v míře, která je škodlivá jejich studiu, tzn. nejen o prázdninách a ve dnech pracovního klidu, ale i v pracovních dnech a na úkor docházky do výuky. Takže každá koruna navíc v rámci sociálního stipendia je určitě dobrá.

Závěrem bych chtěla uvést, že návrh zlepšuje situaci, přičemž netvrdím, že nejsou možné určité úpravy a změny, o nichž je možno dál diskutovat v rámci druhého čtení. Proto podporujeme jeho další projednávání. Děkuji za pozornost.

Předseda PSP Jan Hamáček: Děkuji paní poslankyni Semelové. Slovo má pan poslanec Zlatuška a připraví se pan poslanec Grebeníček, který je zatím posledním přihlášeným do obecné rozpravy. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, domnívám se, že hesla, která jsme slyšeli v pozitivním smyslu o této novele zákona o vysokých školách, nejsou oprávněná, že zákon nepřináší slibované změny. Zcela jistě není reformou jako takovou. Je to návrh, který vychází ze zbytků, z jakýchsi torz, která zde zbyla na ministerstvu z doby působení předchozích vlád, zejména vlád Topolánkových a Petra Nečase, která v době, kdy se připravovala, vycházela z jakési představy skutečně výrazné změny charakteru vysokého školství v České republice. Výhledy, na kterých tehdejší vlády stavěly, byly shrnuty v tzv. Bílé knize, která navazovala na doporučení, která jsme dostali od OECD, to je ta zpráva, o které se zmíňoval kolega Rais ve svém vystoupení.

Bílá kniha se nikdy nestala odsouhlaseným materiálem vlády. Vláda ji pouze vzala na vědomí, to v době, kdy byl ministrem školství tehdejší ministr Liška, ale

k vlastnímu schválení této předlohy nikdy nedošlo a nedošlo ani ke korektnímu projednání. Ukázalo se tehdy, že ty primární cíle, které se schovávaly za výhledem, byly vcelku snadno veřejností i akademickou veřejností prohlédnuty jako především cesta k privatizaci zbytku veřejného sektoru, který v České republice zbýval, a k většímu politicko-hospodářskému vlivu do vysokých škol, který nebyl opodstatnitelný standardy, které vysoké školy mají v rozvinutých zemích.

Nejpropracovanější část tehdejšího výhledu se týkala zavádění školného. Nečasova vláda měla v programovém prohlášení i zavedení finanční pomoci studentů vysokému školství. Řada kritiků upozorňovala na zajímavý překlep v tehdejším programovém prohlášení, že to totiž nebyla finanční pomoc studentům, ale studentů, a skutečně takto, přestože tato charakterizace má spíš formu jakési úsměvnější historky, tak takto ty práce byly charakterizovány.

Nejvýraznější byly práce právě na zavádění školného a systému půjček na školné, kde se ukázalo, že toto je z hlediska ekonomických parametrů rozrůznění příjmů a struktury financí v jednotlivých skupinách jak obyvatelstva, tak absolventů, neschůdná představa, a že pokud by se takováto představa zavedla, tak že by vedla pouze k velkým režijním nákladům, které by byly na stranách finančních institucí, bank nebo těch, kteří by poskytovali půjčky na studium, ale fakticky by nepomohla ani studentům ani vysokoškolské vzdělanosti v České republice. To byl také důvod, proč tady z tohoto se za předchozích vlád muselo oprávněně vycouvat.

Dnes slyšíme, že se panu ministrovi Chládkovi podařilo dovršit snahy, které byly za předchozích ministrů neúspěšné. Ale tady je dobré opět poukázat na skutečnost, že se nevychází z představy, jak vysokoškolský systém celkově zlepšit a jak provést systémovou změnu, zejména ne změnu, která by mohla být nazývána reformou, ale že se vzaly zbytky po předchozích přípravách a jakýmsi způsobem se uplácaly dohromady tak, aby příliš nedráždily některé hráče z prostředí vysokých škol, zejména tedy Českou konferenci rektorů a Radu vysokých škol.

V tomto smyslu plně souhlasím s tím, co zde uváděla paní poslankyně Putnová, že pokud by návrh měl být v této podobě přijímán, tak to znamená především promarnění šance. Promarnění šance s vysokoškolským prostředím něco udělat ve smyslu jeho posunutí dopředu, odškrtnutí jakéhosi splněného cíle, který si možná předsevzal pan ministr, ale který si rozhodně nepředsevzala tato koaliční vláda.

Já bych připomněl, že v koaličním prohlášení vlády je explicitně napsáno: Vláda vypracuje analýzu vysokoškolské legislativy a v návaznosti na to předloží návrh změn. Analýza vysokoškolské legislativy taková, aby skutečně řekla, co je potřeba ve vysokoškolském prostředí měnit, a stanovila jakousi představu, jakýsi směr toho, co se má měnit, záměr, ta provedena nebyla. A ten zbytek je vlastně konglomerát věcí, které zčásti nikoho příliš neurážely...

Předseda PSP Jan Hamáček: Já se omlouvám, pane poslane, ale prosím všechny kolegy, aby se ztišili a nediskutovali během vašeho projevu. Děkuji... Prosím opravdu všechny kolegy, aby nediskutovali, včetně ministrů.

Poslanec Jiří Zlatuška: I já považuji pana ministra za kolegu.

Takže konglomerát změn je takový, že jsou v tom věci, které nikoho příliš neurážejí, je v tom pár věcí, od kterých si omezený počet aktérů slibuje jakýsi pozitivní výsledek. Tam se jedná především o institucionální akreditace, kde lépe situované školy doufají, že by se tady tímto způsobem mohly vlastně oddělit od současného systému a zavést si způsob akreditací vnitřních, který bude do značné míry nezávislý na zbytku prostředí v okamžiku, kdy se jim institucionální akreditaci podaří získat. Pokud jste pozorovali některá vyjádření soukromých vysokých škol, tak i z tohoto sektoru vysokého školství zaznívaly naděje, že se změnou akreditací by např. mohly pominout problémy s kvalitou nebo s kritikou kvality některých vysokých škol, u kterých se dnes uvažuje o odnímání akreditace nebo odnímání státního souhlasu, a tady tato změna jim poskytuje jistou formu naděje do budoucna. V některých případech je to dokonce spojeno s tím, že funkcionáři takovýchto škol působili přímo v ministerstvem administrovaných projektech, které připravovaly obsah systému kvalifikací vysokého školství, nebo v projektech, kdy ministerstvo jakýmsi zvláštním způsobem rozdává peníze v mezi vysoké školy v rámci projektu kraje. Původní představa byla dokonce, že by zde byly desítky tisíc lidí na vysokých školách, kteří by byli vykazováni, jako že připravují strategie vysokých škol. Zaměřeno to bylo jen na to, aby si Ministerstvo školství vytvořilo větší počet zavázaných aktérů ve vysokoškolském prostředí prostřednictvím distribuce financí.

Tady tento aspekt distribuování financí bych doporučoval neopomíjet u jakýchkoli argumentů, které poukazují na shodu Ministerstva školství s některými součástmi reprezentace vysokých škol tam, kde se jedná o ustanovení, která jsou svým způsobem prázdná. Je symptomatické, že se občas podpora této novely spojuje s tím, že současně slyšíme, že vysoké školy doufají, že Ministerstvo školství zajistí více peněz zejména pro veřejné vysoké školy. A objevuje se to současně s tím, že se v médiích používají značně podhodnocené údaje o financování vysokých škol, často ve spojení s tím, že se poukazuje jen na výši příspěvku na vzdělávací činnost veřejných vysokých škol, zatímco mezinárodně v okamžiku, kdy se mluví o financování vysokých škol, tak se tím míní institucionální financování, v okamžiku, kdy se mluví o financování vysokých škol z veřejných rozpočtů, tak se tím míní opravdu všechny veřejné rozpočty. Podle posledních dostupných dat z vysokých škol tato míra je 1,11 % HDP, tohle je číslo za rok 2013, novější data k dispozici nejsou, protože veřejné vysoké školy zatím neodevzdaly své zprávy o hospodaření. Ale v okamžiku, kdy to porovnáte s tím tlakem, který vychází z částek, které jsou na poloviční úrovni, a souznění ministerstva, s tím, že současně slibuje, že tady tyto věci navýší a nikdy nepřistoupí k tomu, aby tyto údaje rozporovalo, tak je namístě to dávat dohromady s podporou, o které se poté mluví.

Co se týče konkrétních částí, které jsou v novele uvažovány, jako pozitivum vidím upřesnění některých správních procesů, které v době, kdy byly nastaveny stávajícím zákonem, nebyly vyjasněny do té míry, že by byla jasná mezihra mezi tím, co je stanoveno explicitně v zákoně o vysokých školách, a jakým způsobem se správní soudnictví, zejména Nejvyšší správní soud, bude dívat na ty oblasti, kde rozhodování na vysokých školách má povahu rozhodování o právech studentů, a s tím

související důsledky pro aplikování správního řádu. V době, kdy byl stávající zákon přijímán, nebyla tato oblast zdaleka rozpracovaná příslušnými judikáty, neexistovala prakticky vůbec ani praxe elektronické komunikace zejména mezi školami a studenty. V této části posun na technické úrovni je v novele zahrnut, hodnotil bych ho jako jednoznačně pozitivní, nicméně bych ho v žádném případě neřadil do kategorie nějakých reforem nebo nějakého ovlivňování vysokého školství. Je to technická záležitost, která je potřebná, nicméně nesleduje žádný grandiózní cíl a už vůbec ne cíl, kterým je potřeba se nějak příliš pyšnit. V sektoru vysokých škol je potřeba dělat také jiné, podstatnější záležitosti.

Jedna z oblastí, kterých se novela dotýká, jsou akademičtí pracovníci. Zaznělo zde konstatování, že se nově zavádí kategorie mimořádného profesora. Od bývalého ministra a předsedy ODS Fialy jsme dokonce slyšeli, že je to kategorie, kterou náš systém dosud nezná, a jak ministr, tak bývalý ministr se vyjadřovali k tomu, jak je tady toto pozitivní krok dopředu.

Troufám si s tímhle pohledem polemizovat a tvrdit, že v oblasti akademických pracovníků ta úprava naopak znamená malý krok zpět oproti současnému stavu. Ten krok zpět je dán tím, že novela taxativně požaduje, aby místa docentů, profesorů byla obsazována pouze těmi, kteří projdou habilitačním nebo jmenovacím řízením. Jinými slovy těmi, kteří získají ty české tituly – a jsou to tituly v uvozovkách, protože fakticky žádný zákon je nezavádí, žádný zákon nezakazuje, aby kdokoli si usmyslí, si psal před jméno doc. Neexistuje zákon, který vám tady tohle to zamezuje, a z hlediska ustanovení v listině práv jakmile nemáte zákon, který vám udává povinnost, nemusíte to respektovat. Takže i ti, co neprošli habilitací. Když si napíšete doc. před jméno, nenajdete v českém právním řádu ustanovení, které by vám tohle to zakazovalo. Totéž u prof.

Tento zákon obsahuje nové ustanovení, které stanoví, že pracovní místa se mohou obsazovat pouze těmi, kdo prošli jmenovacím nebo habilitačním řízením. Mírně lepší formulaci měl mezi roky 1997 a 1998 návrh, který tehdy připravovala sociální demokracie, na nový zákon o vysokých školách, kde se rozlišovalo postavení docenta a profesora na vysokých školách a to, co bylo v návrhu té novely nazváno hodností. Rozdělilo se jméno pracovního místa od toho, co je získáváno na základě jmenování docentem nebo profesorem od rektora vysoké školy nebo prezidenta republiky, a explicitně se zavedly jak zkratky, tak právní ustanovení, které ten stav, který byl vcelku běžný v minulosti u jmenovaných docentů nebo profesorů, kteří mohli být ustanoveni na příslušné pracovní místo nebo nemuseli, vymezovaly v zákoně. Toto se nedostalo do stávajícího zákona přijatého s účinností od roku 1998. Sociální demokracie tehdy ten návrh stáhla a nikdy už tady v tomto nebylo pokračováno.

Současný návrh zavádí spojení mezi pracovním místem a získaným titulem. Je to omezení, které zde dosud nebylo. Toto omezení zdánlivě vypadá jako krok, který může zabránit nějakým nepravostem, nějakým manipulacím s těmi místy. Ale toto je pravda nejvýš v okamžiku, kdy se podíváme jenom na tuzemské domácí prostředí. V okamžiku, kdy si uvědomíme, že habilitační řízení a řízení o jmenování profesorem, tak jak jej předpokládá náš zákon, není přístupné pro akademické

pracovníky zahraničních vysokých škol, zejména vysokých škol, které jsou vyloženě kvalitní – řekněme hypotetický příklad, že by sem přicházel nějaký profesor z Oxfordu nebo z Harvardu – tak v takových případech jakmile svážeme ten pseudotitul s pracovním místem, tak tím děláme omezení pro internacionalizaci našich vysokých škol.

Tento návrh novely problém řeší kategorií mimořádného profesora, což je kategorie, která se netýká udělení nějakého osvědčení, titulu nebo pseudotitulu ve smyslu docent a profesor tak, jak je to u těch našich, ale váže to na působení příslušného pracovníka na daném pracovním místě. Jinými slovy, nezřizuje novou kategorii uznávaného titulu, ale zřizuje konkrétní jméno pracovního místa, které lze zřídit na vysokých školách s tímto vymezením. Na první pohled to vypadá jako chytrá horákyň, která obchází problém jisté nekompatibilitnosti středoevropského systému vědeckopedagogických hodnotí a toho, co je zvykem v anglosaském světě. Ale jen na první pohled. Komplikace nastanou už v okamžiku, kdy by měly vysoké školy vypisovat výběrová řízení na obsazení takovýchto míst. V okamžiku, kdy vypíše škola řízení, kde poptává obsazení místa profesora, tak to bude samozřejmě ten náš profesor, který dostal někdy v minulosti na Pražském hradě podepsaný dekret a v Karolinu nebo poštou zaslaný dekret o jmenování profesorem. Nebude to ten zahraniční profesor z toho Oxfordu nebo Harvardu. Pokud škola bude chtít vzít někoho ze zahraničí, bude muset poptávat obsazení té pracovní pozice, která se jmenuje mimořádný profesor, což je jiná pozice, než která je určena pro ty naše profesory. A pro změnu čistě hypoteticky v okamžiku, kdy se najde tuzemský uchazeč, který bude shodou okolností lepší než ti zahraniční, kteří se na to budou hlásit, tak vypsání řízení se bude vztahovat pouze tady na tohle nově vytvářené pracovní místo.

Dovedu si představit, že v tuzemském prostředí tady to bez problémů školy nějakým způsobem – já nevím, jestli ošulí je použitelný termín, ale prostě obejdou tak, jak je na českých institucích zvykem. Ale tohle zase narazí na standardy, které bychom měli uplatňovat vzhledem k zahraničnímu prostředí. Existuje společná deklarace Evropské komise a Evropské univerzitní asociace o vytváření evropského univerzitního prostoru, kde je cíl zveřejňovat veškerá výběrová řízení na obsazování míst vědeckých pracovníků, což jsou samozřejmě i ti docenti a profesori, mezinárodními řízeními, která jsou uveřejňována na jednom serveru EURAXESS Evropské komise. Co bude poptáváno v takovémto vypsání pracovního místa? Ten náš profesor, nebo ten mimořádný profesor? Jakým způsobem tohle bude kombinováno? A jak budeme působit na zahraničí, abychom nepůsobili dojmem, že vlastně to, co vypisujeme, to, co bývá zvykem brát jako stanovená specifikace, kterou ty instituce také dodržují, tak jakým způsobem se uvnitř našich institucí chováme k tomu, že vlastně tyhle kategorie přecházíme a zacházíme s nimi prakticky libovolným způsobem?

Toto je drobná ilustrace toho, co zůstalo v návrhu po těch všech možných změnách a zůstalo tam proto, že původní představa v době reformy zajistit možnosti působení vynikajících odborníků z praxe na místech, která odpovídají profesorům na vysokých školách, si nevšímalá toho, že toto mají vysoké školy možnost v rámci

zákona uplatňovat už dnes, a snažila se najít způsob, kterým podpoří jakousi osmózu mezi tím akademickým prostředím a prostředím průmyslovým praktických firemních aplikací. Záležitost jednoznačně pozitivní, na druhou stranu těmi postupnými kroky, jak se připravovaly dílčí novely, a to, co zbylo dnes na Ministerstvu školství, dovedená do situace, že řeší prakticky jenom zvláštní případ nekompatibility našich titulů se zahraničním působením, a to ještě způsobem, který v žádném případě není akceptovatelný, není bez problémů.

Tvrdím, že tato úprava neposunuje naše vysoké školy k lepšímu, ubírá jim možnosti, jak se mohou ve své personální práci chovat, a to i navzdory tomu, co říkají někteří kolegové, kteří tvrdí, že jsou a byli vždycky zastánci funkčních míst profesorů nebo docentů, přestože těchto míst, těchto možností v době a na místech, kde toho mohli využít, nevyužili.

Další problém, který v novele vidím v souvislosti se základními tématy, které jsou hodně viditelné, to jsou problémy s akreditacemi. Myšlenka zjednodušit akreditace pro zavedené instituce vede k té představě institucionálních akreditací. Jakmile je škola dostatečně renomovaná, získá oprávnění provádět proces jakési certifikace studijních programů, které realizuje ve své vlastní režii, nebude se muset s každou jednotlivostí obracet na jinou instituci. Nicméně v tom procesu akreditací, tak jak je popsán v novele, vidím značné problémy.

Jeden z těch problémů je to, co zde zmiňovala paní poslankyně Putnová, totiž nehotový obrázek o tom, co jednotlivá ustanovení znamenají. Význam jednotlivých ustanovení v zákoně je dán až podzákonnými normami a je v zásadě jedno, jestli je to vyhláška Ministerstva školství, nebo nařízení vlády, ale bez toho aby bylo jasné, jak vypadá obsah tady těchto norem, není dost dobře možné dohlédnout důsledků toho, co je stanoveno v novele jako takové a co může na první pohled vypadat docela rozumným způsobem. Dábel může být skrytý v detailech a problémy podzákonných norem jsou zcela zásadní.

Skutečnost, že Ministerstvo školství odmítlo připravit ty normy tak, aby byly k dispozici současně s předkládáním novely do vlády, neřkuli do prvního čtení v Poslanecké sněmovně, považuji za velmi závažnou chybu. Žádali jsme tady o toto. Explicitně se nám dostalo odmítnutí. Explicitně se nám dostalo poukazu na to, že máme být spokojeni pouze s věcnými záměry těch podzákonných norem, nikoli s jejich konkrétním zněním. (Velký hluk v sále.)

Akreditace, tak jak je narýsována v novele, u některých reprezentantů akademické obce nevzbuzuje příliš velké obavy z toho důvodu, že říkají: Celý ten mechanismus institucionální akreditace, pokud se ho nepodaří používat, tak zůstane v zásadě ten proces, kterým se procházelo nyní. Budou se akreditovat jednotlivé studijní programy a pouze se nevyužije celého toho mechanismu, který je tam připravován. Ten mechanismus, zdůrazňuji, nebyl žádným způsobem testován z hlediska toho, jak bude vypadat jeho provádění na vysokých školách, jak budou vypadat příslušné normy, které předpokládají kontrolu kvality a vnitřní standardy vysokých škol. My jsme na toto při jednání v nedávné době upozorňovali zástupce ministerstva. Dozvěděli jsme se, že pilotování tady takových procesů není možné. Když se ale podíváte do toho,

jaké nové instituce a jaké procesy norma zavádí, je velmi důležité vidět, jak vlastně tady tyhle ty věci budou vypadat. (Hluk v sále stále sílí. Poslanci ANO se shlukují před svými lavicemi.)

Velká otázka je, jestli takto pojímaná nová akreditace... (Odmuka pro silný ruch v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já vás prosím, abyste zaujali svá místa a nediskutovali a umožnili panu poslanci dokončit jeho obsáhlý projev.

Poslanec Jiří Zlatuška: Je otázka, jestli takto pojímaná nová akreditace skutečně sníží vnitřní byrokracii a administrativní zátěž na vysokých školách, anebo povede jenom k tomu, že se budou dělat spousty formálních stylistických cvičení na normy, které jsou tím procesem vyžadovány, nicméně nejsou podstatné z hlediska i věrohodnosti toho, co se na vysokých školách odehrává.

Mnohem důležitějším prvkem, který chybí dnešním akreditacím, je transparentnost. Průhlednost toho, jak jsou posuzovány jednotlivé návrhy, jak se k nim chovají podkomise, akreditační komise a jakým způsobem je zamezováno tomu, aby se v tom akreditačním procesu uplatňovaly vlastní zájmy členů podkomisí reprezentujících zájmy svých institucí nebo zájmy vlastní, nikoli zájmy vzdělanosti jako takové.

Další problém s akreditací je v celém tom pojetí oblastí vzdělávání, které mají být vyčleněny a definovány nařízením vlády. Tady se vlastně jedná o to, že nařízením vlády bude stanovena struktura vědních oborů, ve kterých probíhá vzdělávání na vysokých školách. Přestává to být záležitostí akademické vědecké komunity. Stává se to záležitostí politického rozhodnutí a závazného dodržování toho, co je tím politickým orgánem, tedy vládou, do toho zapsáno.

Příprava, tak jak probíhá dnes na úrovni příslušných pracovních skupin, vypadá jako proces, který je vzácně demokratický. Účastní se ho spousta pracovníků z vysokých škol, nedělá to Ministerstvo školství vnitřními pracovníky. Na druhou stranu, když se podíváme na detaily, tak zjistíme, že ten proces v žádném případě není takhle příznivý a že naopak v sobě může obsahovat opět krok zpět v podobě petrifikace a strnulosti systému. Do pracovních komisí, které dnes pracují na náplni příslušných oblastí studia, byli bez jakéhokoli transparentního způsobu výběru nadelegováni pracovníci stávajících vysokých škol, kterým nebylo dáno ani přesné zadání toho, do jaké míry výsledky jejich činnosti budou nějakou závaznou normou jenom doporučením, k čemu to vlastně bude použito, nicméně měli si vešměs možnost ohlídat, aby jejich partikulární zájmy nebo partikulární zájmy jejich institucí byly v připravovaných normách nebo standardech zahrnuty. Pokud někdo učí předmět XY na příslušné vysoké škole, tak se jinými slovy bude snažit, aby požadavky toho, čemu on se věnuje, byly zahrnuty do těch budoucích standardů.

Jakmile toto necháme projít mechanismem, který bude zakotven v normě, která bude dána nařízením vlády, tak jakákoliv inovace, která v budoucnu bude na

vysokých školách probíhat, bude přirozeně narážet na to, že v okamžiku, kdy se někdo pokusí inovovat, tak se dozví: No ale v nařízení vlády je napsáno, že studijní programy mají vypadat jinak. Tohle se výrazným způsobem týká třeba požadavku, jak si představujeme, že mají být vzdělávání učitelé na učitelských oborech, ale jsou to nejen tyto příklady, jsou to i příklady oborů, které se přirozeným způsobem vyvíjejí a mění se tam některá paradigmatu práce. (V sále je setrvalý hluk, okázalý nezáměr o projev řečníka.)

Návrh, tak jak je dnes koncipován svou neprůhledností a tím politickým rozhodováním, je opakem toho, jak by to mělo vypadat. Ten primární konsenzus by měl být na odborné úrovni nejvýš nějakých odborných společností a s výrazným vstupem zainteresované veřejnosti tam, kde to má vztah na další působení směrem ke společnosti jako takové. Současný návrh je opak tohoto, spíš přináší strnulost.

Ve studijních programech se neuvažuje s výraznou podporou toho, po čem volá i praktická sféra. Modely studia, které jsou třeba běžné ve Velké Británii v podobě tzv. sendvičového studia, kde je institucionálně možné prokládat studium s praktickým působením v průmyslové praxi. Svázání poplatky za delší dobu studia a zpřísnění těchto parametrů může vést zase k tomu... (Řečník se odmlčel a žádá pohledem předsedajícího o zjednání klidu v sále.)

Předseda PSP Jan Hamáček: Pane kolego, já dělám, co můžu i bez použití mikrofonu, abych snížil hladinu hluku ve sněmovně, ale moc se mi to nedáří. Tak znovu prosím kolegy, aby se ztišili a věnovali pozornost argumentaci pana poslance Zlatušky.

Poslanec Jiří Zlatuška: Protože já bych musel jinak křičet, že? (Čeká na ticho.) Ve třídě tohle funguje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Opravdu prosím o klid ve sněmovně. Upozorňuji, že následující bod je registr smluv. Je velmi sledován mediálně a byl bych nerad, abychom byli znovu obviňováni z obstrukcí.

Poslanec Jiří Zlatuška: Není tam systémově řešeno sendvičové studium jako propojení studia s praxí, které je velmi významné zejména v těch oblastech studia, kde se nám jedná o větší dimenzi profesního studia. Chybí na těch pokročilých patrech ekvivalent něčeho, co se v zahraničí nazývá průmyslové PhD, model, který je znám například z Dánska, a u akreditací jsou zcela pominuty parametry mezioborových studijních programů. Přičemž všeobecně se v prostředí vysokoškolské vzdělanosti v zahraničí považuje interdisciplinarita za podstatnou součást vysokoškolského vzdělávání. Tady celý ten systém předpokládá, že jsou to vlastně izolované požadavky jednotlivých skupin, které mohou stát vedle sebe. Odtud také debata o příslušných poplatcích a úpravě toho, že vlastně mezioborové studium se musí obcházet více studií.

Další věc, kterou vidím jako značně problematickou, je, že bez větší odborné debaty o přínosech a možných problémech boloňského modelu se do ustanovení o akreditacích dostává větší tolerance k převádění děleného studia na dlouhé magisterské studium. Jestli tohle je pravda, nebo není, to se uvidí až v případech vypracování těch příslušných podzákonných norem. Nicméně současná díkce v novele nasvědčuje těmto obavám a nejsem sám, kdo si tohle myslí.

Z dalších oblastí v souvislosti s akreditacemi je neřešený problém konfliktu zájmů pracovníků akreditační agentury, protože je přejímán jakoby model z větších zemí, které si mohou dovolit vyčlenit pro takováto tělesa personál, který nemá napojení na existující vysoké školy, a nehrozí tam to, že si pracovníci připravují působení pro instituce, do kterých poté budou odcházet. Přejít mezi školami a akreditační agenturou považují za velmi výrazný problém, stejně tak považují za problém to, že tam není řešena izolace mezi odborným působením v akreditační agentuře a politickými pozicemi nebo pozicemi ve státní správě v podobě přecházení. Domnívám se, že by tam měl být požadavek, řekněme, pětileté karantény od působení v politické straně nebo ve státní správě pro lidi, kteří budou působit v akreditační agentuře. Úvahy o tom, že jsou to vyhlédnutá místa pro lidi z úřadů nebo z politických stran, jsou zase úvahy, které jdou proti nezávislosti akreditace. A významný bod je transparentnost jednání o problémech, které akreditační agentura řeší.

Z dalšího bodu, který považuji za hodně problematický, je autonomie fakult. Zmiňoval se o tom tady už kolega Rais v tom posilování pravomoci rektorů. Tak jak je dnes v novele ta věc připravena, tak se jedná o změnu, která může mít jednosměrný charakter. Pokud nějaký despotičtější rektor se rozhodne využívat tady těchto věcí a nepředávat pravomoci na fakulty, tak se tím stanoví změna vnitřní struktury vysokých škol, která bude nevratná z hlediska prakticky schůdných procesů. Přičemž pluralita působení uvnitř vysokých škol je velice podstatná k tomu, aby se vysoké školy byly schopny vyvíjet jako životaschopné instituce. (Stálý hluk v sále.)

U tohoto bodu je symptomatické, jakým způsobem se do novely vůbec dostal. Když si přečtete důvodovou zprávu, důvodová zpráva s touto změnou vnitřní struktury vysokých škol vůbec neoperoje.

Předseda PSP Jan Hamáček: Kolegyně, kolegové, já už opravdu nevím, co mám dělat. Samozřejmě mohu přerušit schůzi... To nemohu, pane poslanče. (Poslanec Koskuba naznačuje pravděpodobně, aby byl přerušen poslanec Zlatuška.) Vaše řešení, které navrhuje, je nemožné. Buď mohu přerušit jednání Poslanecké sněmovny, abych dal prostor vám se ztišit, anebo mohu stále apelovat na to, aby byla v Poslanecké sněmovně důstojná atmosféra. Samozřejmě mohu trochu apelovat na pana kolegu Zlatušku, jestli by nechtěl svůj projev zkrátit, ale nemohu ho nijak omezovat.

Poslanec Jiří Zlatuška: U té autonomie je velice důležité si uvědomit, že to, co dělá vysoké školy vysokými školami, je vnitřní pluralita názorů. Jakmile to

sešněrujeme víc do moci jednoho člověka, rektora na vrchu celé instituce, tak tím ochuzujeme to prostředí o vnitřní inovativní sílu. A je to zase krok, který může poškodit vysoké školství. To neznamená nedat rektorům možnosti postupovat proti neuváženým, třeba hospodářským krokům těch autonomních fakult, ale to, co je dnes v té novele zahrnuto, má výrazná rizika opačného přístupu a přehánání té situace do druhé strany.

To, co je dál problematické, je neřešení vztahu soukromého a veřejného vysokého školství. Většina kritiky, která zaznívá z veřejnosti vůči vysokým školám, se týká soukromých škol. Přesto systematické řešení jejich vztahu v novele chybí. Chybí zde zajištění odstranění střetu zájmů mezi pracovníky veřejných vysokých škol, kteří mohou volně tunelovat know how veřejných vysokých škol a odnášet je jako externí pracovníci, kteří přednášejí na soukromých vysokých školách a umožňují jim fungovat.

Vůči soukromým vysokým školám je novela velice tolerantní v tom, že začíná dovolovat fúze soukromých vysokých škol s přenášením akreditace, což je jednoznačně krok pro zachránění těch privátně fungujících subjektů, nemá rozumnou motivaci kvalitou, ničím dalším, je to jenom polštář, který se dává tady tomuto sektoru. Považoval bych za žádoucí, aby u výjimky, která je v zákoníku práce na pedagogické a vědecké vzdělávání, byla alespoň u kmenových institucí, kde akademičtí pracovníci pracují, zabezpečena povinnost předchozího souhlasu s externím působením těch pracovníků na jiných institucích, jinak jsme v situaci tunelování veřejných institucí ve prospěch jiných nebo ve prospěch soukromých.

Další věc, co novela neřeší, je otázka reprezentativnosti akademických senátů, což je záležitost jednak příslušných kvor u voleb, a co je důležitější, jakým způsobem se reprezentativnost akademických senátů projevuje u volby orgánů vysoké školy, tedy zejména rektora, respektive děkanů. Zde bych viděl jako účelnou debatu o tom, jak má vlastně ta volba jako taková vypadat ve vztahu k volební účasti při volbách akademických senátů, respektive úvahy třeba o sborech volitelů pro volbu rektora, které by mohly být alternativou toho, co zde zmiňovala paní poslankyně Putnová, jako třeba profesorská kurie v senátech vysokých škol.

Z dalšího ještě – to už se budu snažit přeskočit. Velký problém je přílepek, který je v novele obsažen v podobě novely zákona o veřejných výzkumných institucích, který umožňuje posílení pravomoci zřizovatele, který v řadě případů do veřejných výzkumných institucí nevkládá žádné finanční prostředky, a fakticky posun veřejných výzkumných institucí někam do polohy bývalých příspěvkových organizací s výjimkou toho, že vlastně tam chybí to příslušné financování. Ta problematika ve veřejných výzkumných institucích nemá ve znění novely žádnou věcnou souvislost s vysokými školami a není žádný důvod zákon č. 341/2005 Sb., o veřejných výzkumných institucích, novelizovat. Je to čistý přílepek, který v té novele nemá co dělat, a není ani z důvodové zprávy jasné, co se vlastně sleduje touhle tou problematickou změnou.

Domnívám se, že tak jak je novela předkládána, že je předkládána v nehotovém tvaru, bez potřebné debaty. Musím s politováním konstatovat, že se nesplnil příslib

předsedy vlády Sobotky, který mi dal v odpovědi na mou ústní interpelaci 12. března letošního roku. Tehdy mi řekl: "Já jsem příslibil, že se zúčastním zasedání pléna České konference rektorů tak, abych měl možnost hovořit nikoliv pouze s předsednictvem, ale se všemi rektory našich vysokých škol." Konstatuji, že takováto účast premiéra na jednání pléna České konference rektorů neproběhla, není tento příslib splněný. A tohle jenom svědčí o tom, že ten návrh je předkládán ve zbytečném spěchu, že ani tady takovéhle, řekl bych, ceremoniální náležitosti nejsou splněny. K tomu spěchu přitom není žádný věcný důvod, protože od září z hlediska termínového ta novela dost dobře nemůže z hlediska kroků jak zde v Poslanecké sněmovně, tak následně v Senátu vejít v účinnost. Před výbor to ставí úkol, který je zbytečný z hlediska možností, které když si srovnáme možnosti poslanců s možnostmi ministerstva – ministerstvo dává špatně připravenou nehotovou normu, na které budeme muset ve výboru v rámci druhého čtení velmi pracovat. Domnívám se, že by si zasloužila v zásadě přepsat. Přitom ministerstvo školství by na toto mělo mít veškerý odborný aparát, nebo aspoň donedávna mělo. Jsem si vědom toho, že vlastně veškerá práce, která na ministerstvu kolem toho byla prováděna, tak že ji prováděl fakticky náměstek pro legislativu pan Mlsna, který už není pracovníkem ministerstva. Takže je otázka, jestli ta nehotová podoba novely, kterou má vyřídít až jednání poslanců ve výboru, není jakýmsi předáváním práce z ministerstva do Poslanecké sněmovny.

V každém případě velice lituji tady tohoto postupu. Nezbuďte nám nic jiného, než důkladným způsobem ve výboru nad tímhle tím zapracovat. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážení paní a pánové. Budeme pokračovat. Než dám slovo k faktické poznámce panu předsedovi klubu TOP 09, dovolu mi, abych nejdřív konstatoval omluvy, a to omluvu pana ministra obrany Martina Stropnického od 17 hodin do konce jednacího dne, paní poslankyně Jitky Chalánkové od 15.30 hodin po zbytek jednacího dne. Pan kolega Klačka se omlouval do 15.45 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Jakubčík od 16.30 do 19 hodin z pracovních důvodů a pan poslanec Jiří Štětina z dnešního jednání od 18 hodin z pracovních důvodů.

Nyní tedy faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska jako předsedy klubu TOP 09. Připraví se pan kolega Grebeníček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, rád bych vám řekl, že v tuhle chvíli poslanci TOP 09 stáhli celkem pět kritických vystoupení k návrhu tohoto zákona, protože obsah našich kritických vystoupení věcně zcela obsáhl pan profesor Zlatuška z vládní koalice. My se chceme přihlásit k tomu, co on řekl. Pevně doufáme, že pokud zvítězí zdravý rozum a zvítězí názory, které tady prezentoval pan profesor Zlatuška, tak nic takového nemůže být schváleno. Obáváme se však, že to tak nedopadne, že nakonec vládní koalice v duchu toho, co tady předvedla dopoledne, v duchu společné lži a korupce prohlašuje to, co je předloženo.

Kdyby se to panu profesorovi nelíbilo, tak bude odvolán u píána (pobavení), popřípadě utopen u pozounu. Nicméně ještě jednou, rád bych zdůraznil, že se přihlašujeme k názorům, které tady přednesl předseda školského výboru, proto je tady nebudeme opakovat vlastními ústy. A nemáme žádné přehnané představy, že pravda zvítězí, byť zní z vašich vlastních řad. Já dobře vím, že pravda se u vás říkat nesmí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času panu kolegovi Kalouskovi. A nyní poslední písemně přihlášený do rozpravy, pan poslanec Miroslav Grebeníček. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Grebeníček: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, i pro mne je zřejmé, že vládní návrh novely zákona o vysokých školách reaguje na složitou a mnohdy problematickou situaci, do které se dostalo naše vysoké školství. Současně reaguje i na některé samozřejmé potřeby vysokých škol. Do jisté míry složitá situace není až tak nová, některé nepříznivé trendy byly založeny už před lety a některé vývojové tendence a rizika s nimi spojená naznačovaly nutnost legislativních změn a nových úprav stále naléhavěji. Přesto mnohdy diskuze o nutnosti komplexněji reagovat na potíže i na nové okolnosti vyznívala velmi, velmi rozporně a přes všechny přísliby nevedla včas ke shodě na vhodných úpravách a k potřebným závěrům a výstupům. Po předchozích marných nebo nezavršených přípravách proto přichází s jistým ucelenějším návrhem na řešení až současná vláda.

Je nutné připomenout, na co chce, nebo by měl, předložený materiál reagovat, a to s tím vědomím, že některé v něm obsažené úpravy nelze předem a s jistotou označit jako skutečně efektivní. Prokázat se to může až při uplatňování novely, bude-li ovšem schválena a vstoupí-li v účinnost.

Rozumím zejména snaze vlády zefektivnit kontrolní mechanismy a některé procedury organizace a řízení. Jestliže se stát jako celek i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy v minulosti postupně zřikaly a zbavovaly některých kompetencí, nebylo to spojeno s odpovídajícím a zejména mnohdy ne s efektivním nahrazením odpovědnosti vysokých škol samotných. O selhávání kontrolních mechanismů v samotných vysokých školách, a to jak veřejných, tak i soukromých, a o potřebě posílení kontroly kvality škol a vzdělávací nabídky se koneckonců stále více mohla přesvědčovat nejenom odborná veřejnost.

Pověstný případ plzeňských práv, který padal, a nemohl pochopitelně nepadnout, i na vedení celé Západočeské univerzity, ostatně jako exemplární selhání velmi jasně ukazoval, kam až lze v úpadku a v odpovědnosti akademické obce, úpadku kvality i neutralizaci kontrolních prvků systému dojít i na veřejné, státem financované univerzity. Dnes už ale po letech také víme, že se tento případ nestal pro řadu dalších vysokých škol dostatečným varováním a že nenásledovala dostatečně účinná opatření k tomu, aby se v celé řadě variant neopakoval stav neuchopitelnosti a pozdních reakcí na podobné jevy, jak se o tom znova a znova přesvědčujeme.

Pokud dnes v počtu vysokých škol předstihuje Česká republika daleko lidnatější země a pokud v počtu vysokoškolských studentů v populačních ročnících překročila všechny myslitelné meze, tak to nešlo ve významném rozsahu ruku v ruce ve vzestupu, ale mnohdy ani s pouhým udržením úrovně terciárního vzdělávání. Pokud se v určité omezené formě objevuje v návrhu i cesta, jak se vypořádat s podvody kolem falešných a podivných studií, s plagiátorstvím a podváděním v honbě za diplomy a tituly, pak je to trochu po špinavé pění nad kalnými spodními proudy.

Proto vítám, že novela deklaruje úsilí o úpravy i zefektivnění hodnocení kvality vysokých škol. Ale až praxe v případě navrhovaných změn, pokud jde o akreditace studijních programů a institucionální akreditace, mne přesvědčí o tom, zda jde o opatření nejen nová, ale rovněž účinná. Zřízením Národního akreditačního úřadu pro vysoké školy má vzniknout personálně silná instituce. Jde o to, aby měla odpovídající kompetence a odpovědnost. Tak jak se Ministerstvo školství v konfliktní situaci postupně zříkalo odpovědnosti za činnost Akreditační komise, chci věřit, že vznik nového úřadu povede k jednoznačné situaci, že nedojde k rozmělnění a podvázání jeho odpovědnosti a funkčnosti.

Dámy a pánové, vnímám jako žádoucí i úpravu pravidel působení zahraničních vysokých škol na území České republiky. Jsem přesvědčen, že český stát se nemůže zříci své odpovědnosti nejen za to, jaké vysoké školy a za jakých podmínek na našem území působí s ohledem na jejich působnost ve vztahu k českým studentům a jejich kvalifikacím. S ohledem na pověst českého státu by ale měly existovat i určité garance toho, že cizí subjekty zaručují určitou úroveň a na území republiky nebudou z důvodů benevolence poškozováni ani případní zahraniční studenti.

Osobně považuji za nutné zdůraznit vedle zvýšení kvality i sociální dostupnost vysokoškolského vzdělávání. Zaznamenávám, že vláda do svého návrhu začlenila i úpravu – tedy navýšení – sociálních stipendií a že tak reagovala na oprávněný požadavek, který byl již dříve vyjádřen poslaneckým návrhem. Je možné diskutovat o tom, zda je to dostatečné při všech překážkách, které musí tito studenti ve snaze získat vysokoškolské kvalifikace zdolávat. V každém případě ale jde o starý dluh vůči studentům ze sociálně slabých rodin. Na zvýšení z důvodů, které nelze ničím ospravedlnit, čekají tito studenti už od roku 2007 a vláda v tomto ohledu navrhuje, alespoň podle mého názoru, rozumný krok.

Zcela závěrem znovu zdůrazňuji: předkládaná novela určitým způsobem reaguje na stav, který buď dlouhodobě není dobrý nebo který s ohledem na vývoj systému, jeho mezery, je žádoucí měnit. Mohu mít a mám pochybnost o tom, zda některé navrhované úpravy budou skutečně efektivní, zda některé jsou dostatečným a vhodným řešením problémů. V každém případě ale považuji předložený dokument za solidní základ, o kterém je možné, a dokonce nutné seriózně jednat. Proto podpořím jeho postoupení k projednání příslušnému výboru.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Grebeníčkovi. S faktickou poznámkou se přihlásil do rozpravy dále pan poslanec Jiří Zlatuška. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane předsedající, snažil jsem se přeskočit pár bodů, které jsem měl nachystané, a sociální stipendia byla jeden z nich. A když už to tady zaznělo, tak bych zdůraznil, že když už ministerstvo dává sociální stipendia, to zvýšení, do zákona, že by bylo vhodné, aby to udělalo bez toho, že je na to nárok prostředků ze státního prostředků. Fakticky to znamená jenom mírné zvýšení financí směrem k soukromým vysokým školám ze státního rozpočtu.

A to, co už jsem říkal při projednávání komunistického návrhu: Veřejné vysoké školy mají tři čtvrtě miliardy na svých stipendijních fondech, které tam leží. Je z čeho to platit. Není problém vyplácení sociálních stipendií dát pouze jako povinnost bez nároku na finanční zdroje ze státního rozpočtu. Kdyby tam tato věc byla, tak bych to považoval za chvályhodné vzhledem k těm studentům, a nikoliv jen jako úlitbu pana ministra směrem ke komunistickým poslancům. Chápu, že tyhle hlasy účelově potřebuje, ale nic jiného tady v tomto bodě nevidím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zlatuškově i za dodržení času. To byl poslední přihlášený v rozpravě. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Rozpravu končím.

Ptám se tedy, jestli je zájem o závěrečná slova. Pane ministře? Ano. Prosím, pan ministr školství, mládeže a tělovýchovy Marcel Chládek se závěrečným slovem. Prosím, pane ministře.

Ministr školství, mládeže a tělovýchovy ČR Marcel Chládek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážení poslanci, vážené poslankyně, děkuji za bohatou a košatou debatu. Opět se ukázalo, že oblast školství vám všem mimořádně leží na srdci. Jsem velmi rád, že v řadě příspěvků, byť z levého či z pravého spektra, zazněly pozitivní podpůrné hlasy, protože novela by měla být podpořena všemi hlasy napříč politickým spektrem. (V sále je rušivý hluk.)

Jak jsem již podotkl ve svém úvodním vystoupení, je to klíčová novela, která je podporovaná jako vyvážená novela širokou odbornou veřejností, rektory jednotlivých vysokých škol i Radou vysokých škol. Také jsem velmi rád, že připomínky TOP 09 byly shrnuty v jednom vystoupení jednoho z poslanců a tím jsme si ušetřili čas.

Dovolte mi ale přece jen se dotknout jednoho vystoupení, které mě trochu zarazilo, a to je vystoupení paní poslankyně Putnové, která považuje tuto novelu za málo ambiciózní, že od toho čekali více. Je to možné, ale myslím si, že měli dost času takovou novelu připravit. Měli dost času připravit ambiciózní novelu a možná je mrzí, že nyní je novela v Poslanecké sněmovně, to znamená tak nejdále, kde mohla být. Nikde nelitají melouny z oken, nikde nejsou tisíce studentů v ulicích a je to přijímáno s širokou podporou. Mohu ale potěšit paní poslankyni Putnovou, že ty obrázky, na

které čeká, tak jistě poskytneme v druhém čtení, kde by měla být široká debata za účasti odborné vysokoškolské reprezentace, protože se jich to týká. Nemohu ale souhlasit s výrokem paní poslankyně, že rektori nejsou zodpovědní za vývoj vysokého školství v České republice. Myslím si, že jsou mimořádně spoluzodpovědní za vývoj v České republice a že jsou zodpovědní za vývoj vysokých škol a nemůžeme je pasovat a degradovat do role lobbistické skupiny.

V závěru mého vystoupení mi dovolte, abych požádal vás zleva, tak vás zprava, tak vás uprostřed i za mnou, abyste podpořili tuto novelu a propustili do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Žádám pana zpravodaje, zda má zájem o závěrečné slovo. Nemá zájem o závěrečné slovo. V tom případě se budeme zabývat nejdříve návrhy, které padly v rozpravě. To je návrh na vrácení předloženého návrhu vládě k dopracování. Všechny vás nejdřív odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami. Spustil jsem gong, aby všichni věděli, že jsme se přiblížili k hlasování.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, tak v hlasování pořadové číslo 146 rozhodneme o tomto návrhu paní kolegyně Putnové.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 146 a ptám se, kdo je pro vrácení navrhovatelí návrhu k dopracování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 146. Z přítomných 157 pro 32, proti 113. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy pokračovat, a to přikázáním výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu výboru? Ano, paní poslankyně Putnová. Garančnímu – tedy není jiný návrh pro garanční výbor. Přistoupíme k hlasování.

Rozhodneme v hlasování 147, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro to, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 147. Z přítomných 165 pro 164, proti nikdo. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl žádný jiný výbor, který by to měl projednávat.

Vnímám přihlášku paní poslankyně Putnové a další návrhy hned budeme řešit. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Anna Putnová: S ohledem na to, že se tato novela dotýká státních vysokých škol, doporučovala bych, aby se minimálně výbor pro obranu a výbor pro bezpečnost věnoval pasážím, které jsou zaměřeny právě na tyto státní vysoké školy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. Čili výbor pro obranu, výbor pro bezpečnost.

Pan poslanec Okleštěk. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Okleštěk: Děkuji. Nejdůležitější je navrhnout výbory, ale v předchozím hlasování jsem hlasoval proti a na sjetině mám pro. Tak pouze pro stenozáznam, nezpochybňuji hlasování, ale ob jedno zpátky.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Okleštěkovi. Bude zaznamenáno v písemném zápise o jednání a o výsledku hlasování.

Máme tedy před sebou dva návrhy k hlasování, a to je přikázat jako dalším výboru k projednání výboru pro obranu.

Rozhodneme v hlasování 148 a ptám se, kdo je pro přikázání tomuto výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 148. Z přítomných 165 pro 82, proti 39. Návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o výboru pro bezpečnost.

Rozhodujeme v hlasování 149, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro, aby výboru pro bezpečnost to bylo přikázáno. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 149. Z přítomných 165 pro 59, proti 57. Ani tento návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že tento tisk byl přikázán jako garančnímu výboru výboru pro vědu, vzdělání, kulturu, mládež a tělovýchovu. Jinému výboru to přikázáno nebylo. Lhůta pro projednání je zachována podle zákona o jednacím řádu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji a končím bod číslo 32.

S přednostním právem se hlásí mimo body pan předseda klubu Marek Černoch.

Poslanec Marek Černoch: Děkuji za slovo. Požádal bych o pauzu na jednání klubu hnutí Úsvit v délce 30 minut. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře, děkuji. V tom případě vyhlásím přestávku na 31 minut do 17 hodin, protože v 17 hodin je pevně zařazený bod, který máme projednávat, a za jednu minutu bych pravděpodobně nemohl projednat nic jiného. Vyhláším přestávku do 17 hodin.

(Jednání přerušeno v 16.30 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 17.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, budeme pokračovat po přerušení na zasedání klubu Úsvit s tím že máme před sebou pevně zařazený bod, a tím je bod číslo

25.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Tímto sněmovním tiskem jsme se již zabývali, a to dne 8. dubna letošního roku na 26. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme ho přerušili v obecné rozpravě. Prosím, aby místa u stolu zpravodajů zaujali za navrhovatel ministr zemědělství Marian Jurečka a zpravodaj pro první čtení pan poslanec Miroslav Kalousek, kterého zatím nevidím, ale vzhledem k tomu, že je zpravodaj, on si to jistě nenechá ujít. Už je tady.

Než budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, tak se ptám pana ministra zemědělství, jestli má zájem o nějaké vystoupení před zahájením pokračování. Není tomu tak. Pane zpravodaji, máte zájem o vystoupení? Pokud tomu tak není, můžeme pokračovat v obecné rozpravě, do které mám přihlášeného pana poslance Petra Bendla. Pane poslanče, řádná přihláška, nebo faktická?

Poslanec Petr Bendl: Řádná, pane předsedající. Děkuji za slovo. Já jsem se do řádné rozpravy hlásil už při té, řeknu, při začátku diskuse na téma zákona o spotřebních daních, ale vzhledem k tomu, že debata byla vzrušená, padaly tady desítky žádostí o technické připomínky apod., nedostal jsem se po několika hodinách debaty ke slovu. Nicméně jsem poctivě čekal, aby se těsně přede mnou debata uzavřela, a pokračovali jsme jiným bodem.

Pokud si vzpomínáte na vzrušenou debatu, tak tady padla řada věcí, které myslím, že by stálo za to, aby je dotyční, kteří byli požádáni o vysvětlení, zodpověděli.

Pan ministr zemědělství, který tady obhajoval řepku jako zemědělsky užitečnou plodinu a velmi potřebnou, dá se to dohledat ve stenozáznamu, jeho přesná věta v tomto smyslu, kde hájil množství řepky u nás v České republice, tady mj. říkal, že tento návrh zákona přinese zhruba asi 14 tisíc nových pracovních příležitostí. Tak jsem se ho chtěl zeptat, kde se nové pracovní příležitosti objeví, neboť pravdu, musím tedy konstatovat, měl předseda zemědělského výboru pan Faltýnek, který říkal, že více řepky už se u nás pěstovat nemůže, protože tady existuje jakési pravidlo, kterému se říká osevní postup, které musí každý zemědělec dodržovat, a byť se téměř, řeknu, všichni z logiky věci snaží, aby té řepky měli co nejvíce, protože je ekonomicky výhodná a do budoucna bude ještě výhodnější, tak více ploch už možné získat není.

Možná o nějaký ten hektar, ale těch 350 až 390 tisíc hektarů, které řepka v ČR dneska má, my už tu Českou republiku nezvětšíme, a všichni zemědělci se snaží pěstovat řepku, protože je pro ně ekonomicky výhodná.

Pan ministr zemědělství nám tady říkal, že tento zákon přinese 14 tisíc nových pracovních příležitostí, tak se chci zeptat, kde tedy, to za prvé.

Za druhé, když jsem říkal, že pan předseda zemědělského výboru má pravdu v tom, že více řepky, než tady je, už se do ČR nevejde, tak ale my ji budeme více potřebovat, protože v tomto zákoně navrhujeme, abychom kvóty naplnili co možná nejrychleji. A kde se tedy řepka vezme? Doveze se. Už teď se dováží zhruba 1/3. Ona se i částečně vyváží. Nicméně doveze se. A v okamžiku, kdy stoupne potřeba v ČR, co se stane? No doveze se a někde se zpracuje.

Vzkaz českým zemědělcům není ten, že bude více řepky. Bude jí pořád stejně tolik, kolik jí je. Vzkaz českým zemědělcům je – pro vás bude výhodná do roku 2017, ale pak už moc ne, protože kvóty pravděpodobně padnou. Do té doby maximum řepky přivezeme a zpracujeme ve výrobnách, které jsou všechny obecně známé. To není vůbec kšeft pro zemědělce, pro ty z vás, kteří jste měli pocit, že řepky bude víc pro zemědělce. Kdepak, pánové a dámy. Bude jenom více kšeftů tam, kde se zpracovává řepka. To je celá záležitost, o které jsme měli mluvit především. Nejde o pomoc zemědělcům, ještě skandální řepkou, ještě skandální tím, že to ministr zemědělství tady chválí místo toho, aby říkal méně řepky a více krmné pšenice, když to zjednoduším. Ale on říká řepka je fajn, buďme za ni rádi, je to vlastně super. Výhodnou ji nedělejme do roku 2020, ale stačí do roku 2017. Zbytek vlastně dovezeme, protože, a znovu říkám, pan předseda zemědělského výboru má pravdu, více řepky už se fakt do ČR nevejde, protože není nafukovací a množství hektarů, které nám dovoluje osevní postup osít právě tou řepkou, není také nafukovací.

Chtěl bych, abyste si tuto záležitost velmi uvědomili, že vlastně v podstatě opravdu říkáme jenom to, že je třeba zvednout výrobní kapacity na zpracování řepky, a to kde, to už nechám na vás, abyste si sami odpověděli.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Nyní pan Miroslav Kalousek. prosím, pane poslanče, máte slovo v rozpravě.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Přiznám se, že tato diskuse už je skoro marná, protože předcházející bod, bod 417, jasně řekl, jak je motivovaná a zaplacená vůle jednotlivých členů Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR. Protože kdybychom odsouhlasili návrh poslance Karla Raise, že končí daňová podpora čistých biopaliv, tak jsme nemuseli vůbec tento návrh projednávat.

Tento bod, který tady prezentuje pan ministr Jurečka – pravda, poměrně dlouho mu trvalo, než vlastně pochopil, co vlastně prezentuje, ale dneska už ví, že prezentuje novelu zákona o spotřební dani a že prezentuje novelu zákona na ochranu ovzduší, přičemž novela zákona o spotřební dani přísluší ministru financí a novela zákona na ochranu ovzduší přísluší ministru životního prostředí. A tohle prezentuje pan ministr

Jurečka za KDU-ČSL, a prezentuje to proto, aby mohlo platit to, co tady říkal pan ministr Babiš na minulé schůzi: Já nič, to Jurečka. Jurečka to všetko chce, já z toho nic nemám.

Když se podíváte na servery z dnešního projednávání o tisku 417, můžete si přečíst vyjádření pana předsedy Faltýnka, který když byl konfrontován s tím, proč poslanci ANO lžou a mění své stanovisko ze dne na den, říkali, my samozřejmě podpoříme pana poslance Raise, pak ho nepodpořili, my to chceme, pak to nechceme, tak pan předseda Faltýnek, odkazují se na otevřené zdroje, vám říká, kolegové z koaličních stran: my bychom rádi pana poslance Raise podpořili, ale sociální demokraté a lidovci trvají na tom, že to tak má být.

Prostě my nic, my muzikanti. My si prostě ukradneme pět miliard pro našeho předsedu, protože to je náš předseda a koneckonců ANO 2011 nezaložil zadarmo, takže my si ukradneme pět miliard, ale mohou za to lidovci a mohou za to sociální demokraté.

Tak doufám, že se na nás nebudete zlobit, že za to s vámi nechceme moct. My prostě jen chceme veřejnosti říct, že je v podstatě jedno, jestli budou volit Babiše, nebo Bělobrádka, nebo Sobotku. Když jde o pět miliard, tak se vždycky shodnete na tom, že to spolu ukradnete, a budete to svádět na nějaké veřejně prospěšné účely, což teď přesně děláte.

Jinými slovy, kdybychom v zákoně 417 zvedli ruku pro pozměňovací návrh pana poslance Raise, což jste slibovali, říkali jste "když to bude návrh pana poslance Raise, my to podpoříme", tak v tomto zákoně nebylo o čem hlasovat a mohli jsme ho prohlásit za zbytečný. Tento zákon říká, že dále pokračuje daňová podpora čistých biopaliv, návrh poslance Raise ji ukončoval, takže v tomto návrhu zákona už by nebylo o čem mluvit, a v druhém zákoně, zákoně o ochraně ovzduší, je popsáno, jak zdaněná složka má být monitorována vzhledem k tomu, že je méně zdaněná, než by měla být, což by bylo také úplně zbytečné. Jednáme tedy o zcela zbytečném zákoně, o kterém bychom jednat nemuseli, kdybyste předtím nelhali a nepodváděli, vážení kolegové. Kdybyste dodrželi slovo, že podpoříte návrh pana poslance Karla Raise, tak tento návrh byl zkonsumován a vyprázdněn a už se o něm vůbec nemuselo mluvit. Ale protože lžete, protože, promiňte, kradete – tedy takhle, kdybyste aspoň kradli každý sám pro sebe, hledal bych v tom nějaký smysl, ale vy kradete pro jednoho jediného člověka jménem Andrej Babiš. A teď myslím – pan předseda Votava se na mne dívá trochu pohoršeně. Ale je mi velmi líto – kradete pro předsedu ANO 2011, pane předsedo, protože on tam má těch pět miliard. To jste si schválili.

A ještě jednou prosím všechny novináře, aby neřikali, že je to pět miliard podle Miroslava Kalouska, ale aby pochopili, že je to pět miliard podle Ministerstva financí, protože Ministerstvo financí říká, že to bude stát devět miliard korun všechny daňové poplatníky, tzn. zhruba každý z nás, z občanů České republiky včetně nemluvňat a důchodců, dá 500 korun na daňovou úlevu pro biopaliva první generace. Rovněž tak materiál Ministerstva financí říká, že podíl na trhu Agrofertu je zhruba 60 %. Kladu zdvořilou otázku, abych to číslo nemusel říkat: kolik je 60 % z devíti miliard? Prosím, abyste si odpověděli každý sám. Těch 60 % z devíti miliard je produkce výrobků,

kteřé by bez veřejné podpory nebyly prodejné. Díky tomu, že na to veřejnost zaplatí těch devět miliard, tak výrobce bude moci prodávat, a protože má 60 % z devíti miliard, tak na podporu jeho produkce, na podporu odbytu jeho výrobků, dáváme všichni pět miliard korun. A to je ten korupční potenciál, který vložil první místopředseda vlády a ministr financí do koaličních jednání. To je ten korupční potenciál, na který přistoupila KDU-ČSL i ČSSD. A to je ten korupční potenciál, díky kterému se tady vůbec bavíme o tom, jestli tenhle zákon propustíme, nebo nepropustíme do druhého čtení. Protože to není nic jiného než korupční potenciál. V okamžiku, kdy představitelé politické divize, která se jmenuje ANO 2011, je to politická divize Agrofertu, říkali: Ne, my už nechceme daňovou podporu, my si s tím poradíme sami, žádnou veřejnou podporu nechceme, budeme hlasovat pro to, aby to bylo zrušeno, jen to musí být pozměňovací návrh pana poslance Karla Raise, protože ten je náš, nesmí to být pozměňovací návrh Miroslava Kalouska, protože ten není náš. Fakt nejsem a nikdy nebudu. Já jsem totiž nikdy nebyl zloděj. (Smích a potlesk v sále.) Děkuji. Já si vážím vašeho potlesku.

V okamžiku, kdy jsme vám tohle umožnili, když jsme řekli dobrá, tak hlasujte pro pozměňovací návrh Karla Raise, který vám umožní neukrást těch pět miliard, tak jste se vyděsili a řekli jste bože můj, pět miliard je strašně moc! A my jsme těch pět miliard už dávno vložili do koaličních jednání. A on pan předseda Votava dobře ví, proč nechce, aby se hlasoval nejdříve pozměňovací návrh pana poslance Kalouska, a on pan poslanec Faltýnek dobře ví, proč jakoby strašně chtěl, aby se nejdříve zamítl pozměňovací návrh pana poslance Kalouska. Najednou jste si všichni strašně rozuměli. A když se vám to nepovedlo, když jste v té proceduře byli vyšachováni a měli jste odhlasovat pozměňovací návrh pana poslance Karla Raise a měli jste dodržet své slovo, že pozměňovací návrh pana poslance Karla Raise podpoříte, tak jste toho nebyli schopni. No protože byste nemohli ukrást těch pět miliard a to je strašně moc peněz!

Jste vláda podvodníků. Jste vláda korupčníků. Jste vláda lhářů. Jste poslanci, jste koaliční poslanci korupčníci, jste koaliční poslanci lháři a jste koaliční poslanci podvodníci. Já bych vás moc prosil, abyste mě volali k odpovědnosti za tato slova, protože na kauze biopaliv vám dokážu, že jste lhali, že podvádíte a že kradete. Možná že Babišova média o tom napíší něco jiného, ale tu pravdu vám nikdo neodpáře, kolegové! Takže tento bod vůbec nemusíme projednávat. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byl pan poslanec Miroslav Kalousek. Já samozřejmě vzhledem k jeho dvojitému přednostnímu právu jsem ho nevedl k pořádku, ale v tomto ohledu konstatuji, že nemám žádnou další přihlášku do rozpravy. Vidím pana předsedu klubu ODS – myslel jsem tím písemnou přihlášku. Pane předsedo, máte smůlu, váš stranický kolega použil faktické poznámky. (Poslanec Zbyněk Stanjura: V pořádku.) Takže s faktickou poznámkou pan poslanec Petr Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Já jsem si pak uvědomil, že ještě jedna věc tady zazněla při projednávání návrhu zákona, kde pan ministr zemědělství se nám přiznal, že ten návrh v podstatě nečetl a že tu zásadní připomínku, kterou mělo Ministerstvo zemědělství k tomuto tématu a zásadně nesouhlasilo s tím, aby se něco podobného odehrálo, tak nakonec pan ministr zemědělství změnil názor, a to na jednání vlády i tady potom na jednání Poslanecké sněmovny. Prosil bych vysvětlení, co se stalo tak významného, když jde z Ministerstva zemědělství na vládu zásadní připomínka k tomuto návrhu zákona, která poměrně věcně zdůvodňuje, a můžete si ji najít, kolegyně a kolegové, v materiálech, věcně poměrně dobře zdůvodňuje, proč by ministr zemědělství s něčím takovým souhlasit neměl, a on nakonec změnil názor.

Pak je tam ještě jedna věc, kterou musím připomenout i panu poslanci Kalouskovi, aby ve své podle mě správné teorii, že teprve stokrát opakovaná pravda se stane pravdou, ho ještě odkázal na jednu zajímavou záležitost, že se v dnešních médiích objevila citace místopředsedy vlády Andreje Babiše, který říká, že pro něj nečekaně změnili poslanci ANO názor – čemuž nerozumím. Možná mi to někdo vysvětlí, ale myslím, že to pro něj nemohlo být překvapení, když sám říkal, že jeho názor není kladný na to, co navrhoval pan poslanec Rais, ale neutrální. Přesto je to minimálně podivné. Mám pocit, že se tady s lidmi hraje ošklivá ruleta.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi za dodržení času k faktické poznámce. Faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Pan poslanec Bendl říká, že nerozumí, proč pan ministr Babiš se divil, že někdo hlasoval tak či onak. Já mu to vysvětlím. Tihle pánové jsou zvyklí mít své brandy. Volkswagen taky nedělá všechno jako Volkswagen. Má svoji Škodovku, má svůj SEAT, má něco podobného. Pan ministr Babiš si koupil své výsadky ve straně lidové, pan ministr Babiš si koupil své výsadky v sociální demokracii, takže logicky jeho pravá ruka pan předseda Faltýnek potom může říkat no, my nic, naši koaliční partneři na tom trvali... A svým způsobem je to od pana předsedy Faltýnka fěrové, protože když si to jeho šéf koupil, tak se může dovolávat toho, že koaliční partneři by měli nést tu odpovědnost, kterou nechce nést ten hlavní zloděj, což je první místopředseda vlády a ministr financí! To je tahle logika! (Potlesk zprava.) To je tahle logika, kterou by se měli všichni vzepřít a říct, že nejsme všichni na prodej! Že se nedáme všichni koupit! Ať říká Faltýnek, co chce! Jsou to prostě zloději a podvodníci. A dnešní den to prostě jasně prokázal. Kolikrát lhali v otázce biopaliv? Třikrát? Čtyřikrát? Lžou! Lžou a kradou. Ale můžeme je volit. Samozřejmě. (Potlesk zprava. Poznámka mimo mikrofon a potlesk poslance Faltýnka.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já bych žádal všechny pány poslance a paní poslankyně, samozřejmě, pokud chtějí vyvolat spor před mandátovým a imunitním

výborem, že mohou používat jakékoli výrazy, ale já se nenechám vtáhnout do této debaty.

To byl poslední přihlášený v rozpravě. Teď je slovo s přednostním právem pana předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura, který byl řádně přihlášen. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já jsem tady vystoupil 8. dubna a položil jsem mnoho konkrétních otázek. Pan ministr zemědělství slíbil, že je odpoví. Já věřím, že je odpoví v rozpravě, ne po ukončení rozpravy – tak, aby na ty odpovědi případně mohly reagovat mé kolegyně a mí kolegové.

Kromě otázek, které jsem položil minule – a pan ministr si jistě vzpomene, že slíbil, že na ně odpoví, a říkám, byly konkrétní a věcné –, tak já bych prosil vyjádření pana ministra zemědělství, co vlastně po nás Brusel chce. Ta vyjádření jsou zmatečná, protichůdná. A je možné, že nemáme k dispozici úplně přesné podmínky toho, co Brusel po nás vlastně chce. Já mám k dispozici z veřejných zdrojů vyjádření členů vlády, že 30. 6. končí vyjednaná veřejná podpora pro daňové úlevy biopaliv...

Já chvilku počkám, protože pak mi pan ministr těžko může odpovědět, když mě neposlouchá, to je docela logické.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám samozřejmě rozumím. Těžko mohu ovlivnit kolegy, kteří zdržují pana ministra u stolku zpravodajů.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já vím. Taky vám nic nevyčítám, pane místopředsedo. Já tu otázku vrátím.

Pane ministře, mě by zajímalo, co skutečně po nás chce Brusel. Abyste nám to řekl pokud možno stručně a jasně. Z veřejných zdrojů, z vyjádření členů vlády jsem zaznamenal tato tvrzení: 30. 6. nám končí vyjednaná podpora, vyjednaná výjimka z veřejné podpory pro daňové úlevy pro biopaliva. Od 1. 7. to není možné. Za druhé. V této chvíli vyjednáваме o prodloužení této podmínky. Současně víme, že např. v sousední zemi v Německu není daňová podpora biopaliv. Takže moje další otázka zní: Chce po nás Brusel daňovou podporu, nebo nechce, resp. musíme ji mít, nebo je to naše rozhodnutí, v tomto případě vlády a vládní koalice?

Minule jsem se ptal, pane ministře, jaká je pozice České republiky v diskusích, které se vedou o tom povinném 10procentním podílu skleníkových plynů z obnovitelných zdrojů. Zaznamenal jsem v době od 8. dubna, kdy jsme poprvé jednali v prvním čtení o tomto návrhu zákona, doporučení Evropského parlamentu, kde je to kompromisní na 7 %. Chci se zeptat, jak ta změna z 10 na 7 mění vaše plány. Nebo je to úplně jedno? Já myslím, že to jedno není. 3 % jsou poměrně dost. O 30 % z původně požadovaného objemu se to snižuje.

A neustále se tím Bruselem strašíme, resp. členové vlády straší – když nebude to či ono, hrozí nám to či ono. Najednou slyšíme od ministra zemědělství ne, nic nám

nehrozí. Na pracovní úrovni mám signály, že nám nic nehrozí. A pan ministr může mít pravdu.

Takže já bych prosil, než se dostanu k dalším otázkám v dalších vystoupeních o odpověď na to, co po nás Brusel vlastně chce a co si tam dáváme sami, protože to chceme my. Abychom si věci, které třeba chceme prosadit, a trochu se stydíme to přiznat, neříkali – to chce ten Brusel. Vzpomeňte si na různé věci do školních jídelen apod., kde se tradovalo, že se to musí ve všech základních a mateřských školách změnit, protože to chce Brusel, aby se pak ukázalo, že to byl výmysl České republiky a ne Evropské unie.

Děkuji za odpovědi, pane ministře. V dalších vystoupeních se budu ptát na další věci z rozpravy z 8. dubna.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já budu konstatovat přihlášené. S faktickou poznámkou pan poslanec Petr Kudela, s přednostním právem předseda Poslanecké sněmovny a pan zpravodaj. V tomto pořadí tedy. Pan kolega Kudela se nehlásí, čili s přednostním právem předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Předseda PSP Jan Hamáček: (Sál se úplně ztišil. Řada poslanců sociální demokracie stojí před svými lavicemi.) Děkuji. Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, já bych se chtěl zásadním způsobem ohradit vůči tomu, co zde padalo z úst pana poslance Kalouska na margo sociální demokracie. Já bych chtěl poprosit pana poslance Kalouska, aby nás nezatahoval (s důrazem) do svých sporů s hnutím ANO či do svého osobního sporu s panem ministrem financí Babišem. Sociální demokracie udělala pouze to, co předem jasně deklarovala. Řekli jsme, že budeme hlasovat pro původní vládní návrh. To za prvé.

Za druhé chci říci, že zásadně odmítám nářázky na kupování poslanců a další podobné nepřístojnosti, protože sociální demokracie má se zájmem o své poslance jistou zkušenost. Byla tady doba, kdy byl velký zájem o poslance sociální demokracie. A ti z nás, kteří to pamatují, kteří tady tehdy seděli, by mohli vyprávět. Dva podlehlí a ty dva jste si koupili. Nikoho z nás, co tady sedíme, jste si nekoupili. My nejsme na prodej a nebudeme! (Výrazný potlesk sociální demokracie.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě, pane kolego (k poslanci Kalouskovi, který se hlásí o slovo), s faktickou poznámkou se přihlásil – i když máte přednostní právo, pane předsedo, i jako zpravodaj i jako předseda klubu TOP 09 – pan kolega Zbyněk Stanjura. Poté... (Poslanec Stanjura dává přednost poslanci Kalouskovi.) Dobře. Pan kolega Kalousek, poté přednostní právo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji kolegovi Stanjurovi, vrátím mu to, slibuji.

Jak moc bych si přál, kdybyste měl pravdu, pane předsedo Hamáčku prostřednictvím vašeho místopředsedy Vojtěcha Filipa. My jsme nechtěli nic jiného, než se tady dohodnout o něčem, co je prospěšné pro Českou republiku. Dohodnout se o něčem, co vaši koaliční partneři deklarovali jako správné a prospěšné, tzn. ukončit ten nesmysl. To jsem neřikal já. Já jsem to jenom navrhoval. Ale první místopředseda vaší vlády pan Babiš, váš koaliční partner předseda klubu Faltýnek říkal, všichni říkali: Ano, my to chceme ukončit. Protože měli dopředu připravený ten podvod, protože měli dopředu připravený ten podvod (opakuje s důrazem), že by to rádi ukončili, ale přece to nemohou ukončit na návrh toho d'ábla Kalouska. Tak když ten d'ábel Kalousek dal tu přednost svému staršímu kolegovi, který měl stejně rozumu jako on, že se to prostě ukončit musí, tak by pochopili, že kdyby podpořili svého kolegu Karla Raise, že by nemohli krást a že to nemohou podpořit.

Tím pádem by nemohli vyplatit ani vás, pane předsedo Hamáčku. Protože já nevěřím tomu, že vy nevíte, o co se tady jedná. Tady se jedná o pět miliard, o pět miliard (opakuje s důrazem) peněz daňových poplatníků, jejichž výdaje po nás nikdo nechce, které budou ukradeny ve prospěch předsedy ANO. A já nevěřím tomu, že byste byli do té míry neinformovaní, že byste nevěděli, že je to pro něj. A spolu chycení, spolu oběšení. Jestliže on dostane těch pět miliard – já se neptám, kolik z toho má Hamáček a Jurečka osobně, to si opravdu nemyslím, ale že jste to za něco vyměnili, že změnit veřejně deklarovaný politický názor v soukromý prospěch, a to se tady stalo. (Hluk v sále, poslanci ČSSD s předsedou Hamáčkem postávají v hloučku před lavicemi.)

Tady se veřejně deklarovalo: Ano, my ukončíme, ano, my ukončíme daňovou podporu biopaliv. To se tady veřejně deklarovalo. Říkal to Babiš, říkal to Faltýnek, navrhl to Rais. Pak jsme najednou v přímém přenosu viděli, že tento politický názor se změnil ve prospěch soukromého názoru v objemu pěti miliard pro jednoho oligarchu.

Vážně mi chcete, pane předsedo, tvrdit, že z toho vůbec nic nemáte? Vy jako sociální demokracie? Já nevím, za co jste to vyměnili. Já vás nepodezírám z toho, že jste se nechal vy podplatit do vlastní kapsy. Ale něco vám za to ten Babiš dal, protože mu šlo o těch pět miliard. (Poslanec Jandák vykřikuje: Důvěru!)

A tomu se říká korupce.

Prosím, abyste si to promysleli. Prosím, abyste si promysleli, že jste vláda lži, podvodu a korupce. Prosím, abyste si promysleli, že se dopouštíte podvodného, loupežného a bezprecedentního jednání.

Abyste si to mohli promyslet, prosím o hodinu přestávku na poradu poslaneckého klubu. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer. (Předsedající si předávali řízení a místopředseda Gazdík přeslechl žádost o přestávku.)

Nyní s faktickou poznámkou je připraven – (Poslanec Kalousek z uličky rozčileně zakřičel: Ne! Přestávka!)

Aha, pardon. (Hluk a rozruch v sále.)

Poslanec Miroslav Kalousek: Požádal jsem, pane předsedající, o hodinu přestávku na poradu poslaneckého klubu! Nepamatuji se, že po takové žádosti by se pouštěly faktické poznámky. Naopak si přeju, aby každý zpytoval svědomí, jak moc krade, lže a podvádí. (Koaliční poslanci bouchají do lavic. Poslanec Jandák vykřikuje: Dost, Mirku! Dost! Už toho mám dost!)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám panu předsedovi Kalouskovi, neb jsem střídal vedení schůze a nezaslechl jsem jeho žádost o přestávku. Udělují tedy hodinovou přestávku na poradu poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové. Sejdeme se tady v 18.33. (Poslanec Jandák: Mně říkat, že jsem zloděj? To ne! To ne! Poslanci se houfují v uličkách a diskutují. Mikrofon byl vypnut a po pěti minutách opět zapnut.)

Já se omlouvám, vážené kolegyně, vážení kolegové, že do toho padám v pauze, nicméně vaši předsedové poslaneckých klubů o tom již vědí. Poslanecký klub Občanské demokratické strany si vzal půlhodinovou pauzu od 18.33, takže dnešní jednání Sněmovny končí, protože nebylo odhlasováno jednání po 19. hodině. Abyste tady neztráceli zbytečně čas, tak jsem vás jenom chtěl informovat. Vaši předsedové klubu to vědí.

Děkuji a hezký večer přeju.

(Jednání skončilo v 17.39 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
21. května 2015
Přítomno: 161 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci – člena vlády tady zatím žádného nevidím – vítám vás na dnešním jednáním dne 27. schůze Poslanecké sněmovny a zahajují ji. Už je tady pan ministr zemědělství, tak máme prvního člena vlády.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami, případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty, s tím, že Václav Klučka má náhradní kartu číslo 1 a další uvidíme.

Nyní bych konstatoval omluvění neúčasti na dnešním jednání, o které požádali tyto poslanci: nejdříve předseda Poslanecké sněmovny Jan Hamáček, kolega Bartošek od 13 do 16 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Beznoska z osobních důvodů, pan kolega Birke je na zahraniční cestě.

Pan Vojtěch Adam má náhradní kartu číslo 13.

Do 11 hodin se omlouvá Ivan Gabal z pracovních důvodů, od 16 do 19 hodin Jan Farský z pracovních důvodů, Vlastimil Gabrhel do 14.30 z pracovních důvodů, pan místopředseda Gazdík z pracovních důvodů na celý den, pan Leoš Heger do 11.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Holík do 13 hodin z pracovních důvodů, stejně na celý den se omlouvá Václav Horáček, z osobních důvodů se omlouvá pan poslanec Simeon Karamazov, do 10 hodin pan poslanec David Kasal z pracovních důvodů, ze zdravotních důvodů David Kádner na celý den, na dopolední jednání pan poslanec Josef Kott z pracovních důvodů, na celý den pan poslanec Stanislav Mackovík, také z pracovních důvodů do 11.30 pan poslanec Igor Nekl, ze zdravotních důvodů se na celý den omlouvá pan poslanec Miroslav Opálka, paní kolegyně Jana Pastuchová z pracovních důvodů také na celý den, také tak z pracovních důvodů paní poslankyně Gabriela Pecková, Lukáš Pleticha ze zdravotních důvodů, Roman Procházka z osobních důvodů, Adam Rykala ze zdravotních důvodů, Zdeněk Soukup, z osobních důvodů Miroslava Strnadlová, ze zdravotních důvodů Karel Šidlo, z osobních důvodů Karel Tureček, z osobních důvodů František Vácha, do 11 hodin ze zdravotních důvodů paní poslankyně Helena Válková, z pracovních důvodů pan poslanec Roman Váňa, Vladislav Vilímc, ze zdravotních důvodů Josef Vondrášek, Vlastimil Vozka, na dopolední jednání z osobních důvodů pan poslanec Jan Zahradník a na celý den Jiří Zemánek.

Z členů vlády se omlouvá z pracovních důvodů předseda vlády Bohuslav Sobotka, na dopolední jednání z pracovních důvodů Pavel Bělobrádek, Richard Brabec na celý den z pracovních důvodů, Jiří Dienstbier z pracovních důvodů také na celý den, od 14.30 z pracovních důvodů pan ministr Marcel Chládek, dále z důvodu zahraniční cesty Michaela Marksová, Jan Mládek, z pracovních důvodů pan ministr

Svatopluk Němeček, Robert Pelikán, na dopolední jednání z pracovních důvodů ministr Martin Stropnický, do 11.30 z pracovních důvodů Dan Ťok a z důvodu zahraniční cesty ministr Lubomír Zaorálek.

Pan kolega Šenfeld má náhradní kartu číslo 10.

Mimo tyto omluvy, které byly doručeny do veřejného večera, dnes ráno byla doručena sekretariátu předsedy Sněmovny omluva na dopolední jednání místopředsedy vlády Andreje Babiše. Pan poslanec Koskuba z dnešního jednání z osobních důvodů se omlouvá na celý den, kolega Jaroslav Holík od 9 do 10 hodin.

To jsou omluvy, které máme v této chvíli doručeny. Můžeme začít naše jednání.

138.

Odpovědi členů vlády na písemné interpelace

Protože je čtvrtek ráno, je náš program dán zákonem o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, a to tak, že máme na programu odpovědi na písemné interpelace poslanců, s nimiž poslanci vyslovili nesouhlas. Proto byly zařazeny na pořad 27. schůze naší Sněmovny.

První, která je neprojednaná – nesouhlas poslance s odpovědí ministra – je interpelace poslance Antonína Sedí ve věci proplacení analýzy nákladů a úhrad zdravotního pojištění firmě SW Lab, s.r.o. Jde o sněmovní tisk 449, jde o přerušené jednání. Pan kolega Antonín Sed'a se hlásí k svému slovu. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo. Z důvodu neúčasti pana ministra financí a prvního místopředsedy vlády Andreje Babiše bych chtěl přerušit tuto interpelaci na příště.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Myslím, že můžeme ponechat přerušenou tuto interpelaci, ale měli bychom to odhlasovat. Zjednoduším to, nebudeme o tom diskutovat.

Zahájil jsem hlasování 150. Žádám, abyste se vyjádřili, kdo je pro přerušení jednání o této písemné interpelaci. Kdo je proti přerušení? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 150. Z přítomných 85 pro 79, proti nikdo. Přerušili jsme projednávání odpovědi na písemnou interpelaci poslance Antonína Sedí, sněmovní tisk 449.

Dalším nespokojeným poslancem je pan poslanec Petr Bendl, který interpeloval ministra obrany Martina Stropnického ve věci Vojenské lesy a statky České republiky – prodej dřeva. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Rozumím tomu, že pan ministr tady není, a řeknu pouze pár vět, které se týkají té interpelace, protože jsem stejné otázky jako v předešlé interpelaci na ministra zemědělství položil i ministru obrany a vzhledem k tomu, že mi každý v podstatě odpověděl jinak, chtěl bych se pana ministra Stropnického zeptat, proč oni přistupují jinak ke způsobu těžby a vyhlášení výběrové řízení tam, kde je Lesy České republiky naopak nevyhláší.

Poprosím váženou Sněmovnu, abychom i tuto interpelaci stejně jako v předešlé situaci přerušili z důvodu neúčasti pana ministra a přesunuli ji na příště.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Dáme hlasovat o vašem návrhu na přerušení projednávání vašeho nesouhlasu na písemnou interpelaci na ministra obrany Martina Stropnického, sněmovní tisk 468.

Zahájil jsem hlasování. Ptám se, kdo je pro přerušení tohoto projednávání. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 151. Z přítomných 91 poslance pro 83, proti nikdo. Návrh byl přijat. Přerušili jsme i projednávání této interpelace.

Třetí odpovědí, se kterou nesouhlasil interpelující poslanec, byla interpelace pana poslance Petra Bendla, kterou před chvílí zmínil, ve věci právní služby pro Lesy České republiky. Je to interpelace na ministra zemědělství. Pan ministr zemědělství je přítomen, takže budeme moci v pořádku tuto interpelaci projednat. Slovo uděluji panu poslanci Petru Bendlovi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem vyslovil nesouhlas s písemnou interpelací na ministra zemědělství v otázce poskytování právních služeb Lesům České republiky. Pokusím se zjednodušeně vysvětlit, o co kráčí.

Lesy České republiky měly z minulosti vysoutěženou rámcovou smlouvu, kde jednotlivé právní subjekty poskytovaly služby Lesům České republiky v rádech desítek milionů korun. Ta smlouva přesahovala, pokud si dobře pamatuji – nebo byly to řády stovek milionů korun, pan ministr zemědělství má dnes přístup k přesným číslům, určitě to bude vědět. Ta smlouva byla vysoutěžena v minulosti, a tak jak se stává každému ministrovi, téměř každý ministr něco podědí a něco udělá nového. To je asi normální a běžné, tak jak já jsem podědil kdysi tuto smlouvu, podědil ji i stávající pan ministr zemědělství, a tak jak my v minulosti jsme se snažili snižovat cenu práce za poskytování právních služeb v rámci této smlouvy.

Pak nastala situace, která nastala v září roku 2013, tak jak mi píše pan ministr zemědělství, že tato rámcová smlouva pro poskytování právních služeb Lesům České republiky skončila. Nicméně nadále probíhaly fakturace a ještě i v roce 2014, a to bez existence rámcové právní smlouvy, bylo proplaceno více jak 50 milionů korun. Já jsem hluboce přesvědčený o tom, že pan ministr měl vypsat výběrové řízení, nebo měl přinutit nové vedení Lesů České republiky, aby vypsalo výběrové řízení, protože

jedině tak by ta záležitost byla čistá, a pak se můžeme dohadovat, jestli to mělo být tak, či onak, ale žádné výběrové řízení na právní služby vypisáno nebylo a byly dále propláceny faktury v hodnotě více jak 50 milionů korun. Já to mohu odcítovat. Na otázku, kolik Lesy České republiky zaplatily za právní služby v loňském roce a komu, odpovídá ministr zemědělství, že zaplatily za poskytnuté právní služby celkem 51 039 111 korun bez DPH, přičemž rozpočet měly na 55 milionů korun.

Pan ministr dále uvádí, že ale snížili hodinovou taxu za cenu práce poskytovanou advokátními společnostmi, nicméně neuvádí, kolik hodin vlastně bylo naúčtováno oproti minulému období, zdali se nestalo jenom to, že se sice snížila cena práce za hodinu, ale počet hodin stoupl.

Proto bych se chtěl pana ministra zeptat na dvě otázky. Proč nebylo vypisáno výběrové řízení, když rámcová smlouva o poskytování právních služeb skončila, a proč nadále probíhala fakturace v řádech desítek milionů korun. Otázka druhá, jak se změnil počet účtovaných hodin v jednotlivých kauzách.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi a ptám se pana ministra, jestli chce odpovědět na otázky. Je tomu tak. Slovo má ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobré dopoledne, milé kolegyně, vážení kolegové. K té záležitosti, kterou tady nanesl pan poslanec Bendl, bych chtěl uvést, že je pravdou, že původní rámcová smlouva, na základě které byly uzavřeny konkrétní smlouvy s konkrétními advokátními kancelářemi, opravdu skončila dnem 9. 9. 2013, nicméně s těmi právními kancelářemi jsou uzavřeny jednotné smlouvy, na základě kterých je jim ještě vypláceno plnění za právní služby, které odvádějí pro Lesy České republiky. Musím říci, že my dneska jedeme filozofií, kdy čím dále ve větší míře chceme, abychom si pokud možno veškeré právní služby zajišťovali sami vlastním prostřednictvím. Tam, kde opravdu jsou to například složité kauzy, které se táhnou několik let a jejich změna a převedení k jiné právní kanceláři nebo prostě celková výměna toho, kdo zastupuje Lesy České republiky, by byla spíše ke zhoršení toho stavu, tak jsme ponechali některé tyto kauzy v běhu u těch právních kanceláří.

My připravujeme tendr na právní služby, protože ten minulý jsme museli zrušit s ohledem na zásadní nedostatky, které jsme v tom tendru shledali jakožto tendr, který byl vypisován mými předchůdci, nebo mým předchůdcem. Takže na tom pracujeme a celkový obrázek je asi takový, že v roce 2012 byly výdaje za právní služby u Lesů České republiky 157 mil. Kč, podotýkám externí právní služby, v roce 2013 to bylo 112 mil. Kč a v loňském roce to bylo 50, resp. 51 mil. Kč. Takže tady bych chtěl ilustrovat, jakým hospodárným způsobem přistupují Lesy k financování a kolik nás stojí oblast externích právních služeb, takže to znamená ze 157 mil. v roce 2012 jsme šli na 50 mil. a pokračujeme v té cestě, že si čím dál více věcí chceme dělat vlastními silami. Tam, kde nám síly nestačí, chceme připravit výběrové řízení, které bude, řekněme, ve všech náležitostech právních pořádků, abychom ten vztah mohli dát do standardní podoby.

Asi tolik k právním službám. Já jenom zopakuji, kdo je pro Lesy historicky poskytuje. Je to Sdružení advokátních kanceláří – jsou to firmy PPS advokáti, s.r.o., AK Hartman, Jelinek, Fráňa a partneři, s.r.o. – Toman, Devátý a partneři a Advokátní kancelář Jansta, Kostka, spol. s r.o. Jiné advokátní kanceláře Lesy České republiky nejsou využívány.

Podotknu jenom tolik, že vlastně meziročně došlo ke snížení hodinových sazeb u těchto kanceláří, které fakturují Lesům České republiky, což je také výrazná změna po jednáních, která jsme s nimi zahájili, oproti předchozím managementům. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Kdo dál do rozpravy? Pan kolega Bendl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, jistě jste si všimli, že jsem položil dvě otázky. Na jednu mi bylo odpovězeno částečně a na druhou vůbec. Připomenu tu druhou. Ta se týkala počtu účtovaných hodin a jejich změny. Předpokládám, že pan ministr asi uvede, že v tuto chvíli nezná odpověď na tuto otázku. Proto ho prosím, aby mi poslal písemnou formou, a to co nejdříve, aby nečekal jako v minulém případě na celých těch třicet dní, které ze zákona má, téměř na minuty, a odeslal ji dříve. Budu ji znovu specifikovat. Chtěl bych vědět, kolik hodin a za jakou cenu jednotlivé společnosti účtovaly, zdali argument, který uvádí, že Lesy České republiky šetří, je pravdivý. To si chci ověřit.

A za druhé, výdaje na právní služby, když říkáte, že jste šetřili, tak by mě zajímalo, kolik právníků převzalo jednotlivé kauzy a bylo přijato do Lesů ČR, když říkáte, že jste ušetřili řádově 50 milionů korun. Já jsem hluboce přesvědčený o tom, že to je spíš proto, že jednotlivé kauzy dobehly a skončily, ale na tom se nedá posoudit, jestli někdo ušetřil, či neušetřil.

Ano, já dobře vím, že Lesy ČR plánují přijmout více než dvojnásobek počtu zaměstnanců do svých řad. Mají to koneckonců ve vládou schváleném plánu. Já to nepovažuji za moudré řešení takzvané nezaměstnanosti v ČR. Myslím si, že spíš by Lesy ČR měly přemýšlet o tom, jak zajistit, aby lidé v místě dostávali práci, aby se zvětšoval počet soutěžených oblastí postupně, ale to je asi jiná otázka. Nemyslím si, že by Lesy ČR měly zajišťovat zaměstnanost tím, že budou samy zaměstnávat více lidí, tím spíš, že víme, že v lese jsou práce víceméně sezónní a že se ne vždy vyplatí a není příliš efektivní, aby stoupal extrémně počet zaměstnanců. Ale to je úplně jiná otázka.

Proto vás prosím, abyste se vyjádřil k těm hodinám. A ještě k jedné věci. Chci se zeptat, když říkáte, že vaši předchůdci ještě vypsalí výběrové řízení, které jste zrušili, a že na něm pracujete. Ono už je to poměrně dlouhou dobu, co jste ministrem, pane ministře prostřednictvím předsedajícího, a uteklo už hodně času. Budete v polovině volebního období a říkáte, že na tom pracujete. Kdy to tedy bude?

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Bendlovi. Ještě než dám slovo panu ministru Jurečkovi, budu konstatovat další došlé omluvy. Omluvu z jednání z důvodu zahraniční cesty předkládá paní první místopředsedkyně Jaroslava Jermanová, pan doktor Vít Kaňkovský do 11 hodin, z dnešního jednání se omlouvá také pan poslanec Karel Černý, pan poslanec Jiří Běhounek od 12 hodin a od 10 hodin se omlouvá pan kolega Radek Vondráček.

Nyní tedy žádám pana ministra zemědělství, aby případně doplnil svou odpověď na otázky pana kolegy Bendla. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji také. Samozřejmě detaily, které není možné nosit v hlavě, rád zodpovím v písemné podobě panu poslanci. Já bych jenom pro vás všechny, milé poslankyně, vážení poslanci, chtěl uvést, abyste měli představu o tom, co se za poslední rok ve srovnání s dvěma předchozími v Lesích ČR minimálně v oblasti, pokud jde o náklady na IT, právní služby a marketing, stalo.

Tak jenom pro zajímavost, na oblast IT v roce 2012 vyplatily Lesy ČR 342 mil., v roce 2013 212 a my v loňském roce 161. Právní služby už jsem tady komentoval, že 157 na 50 během dvou let, a v oblasti marketingu jsme šli ze 78 na 38. To znamená, v součtu těchto tří kategorií v roce 2012 Lesy vydaly 577 mil., v roce 2013 378 a v roce 2014 to bylo 249. To znamená, rozdíl mezi rokem 2012 a 2014 byl minus 328 mil. Kř jenom v těchto třech oblastech. A to musím říct, že pokud – my rádi dodáme doklady k právním záležitostem, je potřeba si uvědomit, že za poslední rok po právní stránce je to jeden z nejnáročnějších roků, pokud jde o právní kapacity, protože řešíme komplikovanou agendu církevních restitucí, ale velice rád dodám ještě ten přehled, kolik jakých kauz se děje. To jenom říkám pro srovnání, aby se vidělo, co se tady dělo v roce 2012 a co se děje na Lesích teď. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Jurečkovi. Jenom upozorním, než dám slovo panu kolegu Bendlovi, do 9.30 mi byla doručena žádost o zařazení nového bodu programu, a jakmile skončíme tuto interpelaci, tak o tom nechám hlasovat. Není to nic komplikovaného, je to zpráva kontrolního výboru o výročních finančních zprávách, které je povinnost pro Poslaneckou sněmovnu je projednat, takže jenom na tu upozorňuji, že o tom v mezidobí dám hlasovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Chtěl bych říct na margo toho, co říká pan ministr zemědělství – že se někde snižují náklady, to ještě neznamená, že se šetří. To může taky znamenat, že je věc, která byla v původním zadání, něco stála, a tak jak se postupně budovala, tak se budovala za méně a méně, než byla hotová. Tohle je velmi, řeknu, naivní konstatování, které by bylo potřeba spíše podrobně prozkoumat a říci, kde vlastně jsou důvody, než konstatovat holá fakta – podívejte se, náklady byly každý rok na IT nižší a nižší.

Také se rozdávaly zakázky z ruky, ale o tom se budeme bavit v příštích interpelacích, nejenom v Lesích ČR, ale také na Ministerstvu zemědělství v řádech stovek milionů korun, aniž by to bylo řešeno jinak. V tomto ohledu, pane ministře, s vámi tedy zásadně nemohu souhlasit. Uvádět taková čísla bez toho, aniž byste řekl, co konkrétně, čeho se to týká, tak to není. Ty jednotlivé investice probíhají, IT zakázky bohužel, ale jsou vždycky komplikované. Já jsem podědil některé takové komplikované, nicméně jsou tam věci, které měly být k řešení, a řešit jste je měl a neřešíte.

Nehledě na to, když říkáte, jak se šetří v Lesech ČR, já tvrdím, že nešetří. Byla jedna z interpelací, v rámci které jsem tady vystupoval, a ta se týkala společnosti Foresta, které jste zprostředkovali superbyznys za dneska už víc než 10 milionů korun bez výběrového řízení. To je úplná novinka, kterou jste zavedli a která rozhodně v pořádku není, alespoň tak, jak mi naznačuje ministr Stropnický ve stejné interpelaci, ve stejných otázkách, které jsem položil vám, neboť přístup Vojenských lesů ke stejné kauze je zásadně jiný než přístup Lesů ČR u vámi jmenovaného nového vedení Lesů. A to už jenom podotýkám, že jsou to smlouvy s lidmi nebo s firmami, kde lidé, kteří v nich ještě týdnů předtím pracovali, dnes reprezentují Lesy ČR.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr Jurečka odpoví na tuto otázku. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Musím říct, že si opravdu velice vážím zájmu pana poslance Bendla o problematiku Lesů ČR. Možná zopakují, co jsem říkal asi před třemi týdny, že škoda, že takový zájem nejevil pan poslanec Bendl, když byl ministrem, o podnik Lesy ČR, a jeho kolegové z ODS. Já k tomu přistoupím opravdu poctivě. Udělám detailní rozbor, co se dělo v Lesích ČR za poslední roky, když byli na ministerstvu ministři za ODS, protože i kauzy v oblasti IT, dynn, Time Import apod., tak o tom logicky ministři, pokud byli správní a zodpovědní vedoucí představitelé toho resortu, museli vědět. A došlo tam k závažným pochybením a je tam daleko více věcí, o kterých by bylo dobré vědět. Takže já to všechno připravím, připravím to k zveřejnění, a např. když tady zpochybňujete věci v oblasti úspor, jsem schopen prokázat, že jsme po jednání s právními kancelářemi snížili za stejnou práci hodinové sazby. Já se ptám, proč ty hodinové sazby byly tak vysoké? Proč to neudělalo předchozí vedení? Proč předchozí ministr a předpředchozí o tom s tím ředitelem nejednal? Ptám se, proč nedokázal snížit náklady na IT, když se jedná o snížení hodinových sazeb?

Takže to jsou věci, které já opravdu rád detailně představím, připravím, nachystám je k prezentaci Poslanecké sněmovně i veřejnosti, protože si myslím, že ta péče, kterou teď věnujete Lesům ČR, je opravdu péče, za kterou děkuji, ale dáme to v komplexním pohledu, aby opravdu veřejnost viděla, jakým způsobem se tady státní podnik Lesy ČR spravoval v minulosti. Děkuji moc.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan kolega Bendl je dále nespokojen, prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Vidím, že pan ministr se zdravě naštval, protože je mu nepříjemné to, na co se ho ptám. Protože je mu nepříjemné to, co tady má vysvětlovat, proto se začíná ohánět tím, jak začne v minulosti šťourat. Udělejte to, to je v pořádku. To je naprosto v pořádku, to už jste měl udělat dávno. Stejně jako jste měl nechat vypsát výběrové řízení na rámcovou smlouvu poskytování právních služeb. Stejně jako jste měl vypsát výběrové řízení na to, aby společnost Foresta, pokud jí dáváte takovýto byznys, aby ho dostala v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Jsem přesvědčený o tom, vzhledem k odpovědi, kterou mi dal pan ministr Stropnický, a vzhledem k tomu, že Vojenské lesy České republiky v podobných kauzách vypisují výběrová řízení, že to je prostě buď na hraně, nebo za hranou. A když tady tvrdíte, co všechno se v minulosti dělalo špatně, ale přitom sám neděláte ty věci, které by se dělat měly, pak je prostě něco špatně. Ale jestli máte cokoli, a já jsem to tak taky vždycky dělal, máte-li cokoli, co nebylo v pořádku, sem s tím. To je v pořádku. To je dobře a správně. Ale vy jste tady teď od toho, abyste odpovídal na otázky, na které evidentně odpovědět nechcete, a tak se zabýváte tou minulostí. To myslím, že je evidentní.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Kdo dál do rozpravy? Pokud nikdo, ptám se, jestli pan kolega Bendl navrhuje usnesení, aby pan ministr byl povinen dát novou odpověď, nebo jestli je spokojen s doplňujícími odpověďmi. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já jsem sice nespokojen s tím, co pan ministr odpověděl, ale slíbil, že vypracuje důslednou analýzu a že mi dá odpovědi na otázky, které jsem zde položil. On bude určitě schopen si je najít v záznamu z dnešního jednání interpelace, a tak nenavrhuji žádné usnesení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Proto jednání o této interpelaci kolegy Bendla na ministra zemědělství Mariana Jurečku, sněmovní tisk 469, končím.

Budeme se zabývat čtvrtou interpelací a jde opět o interpelaci pana poslance Petra Bendla ve věci výběrových řízení bez uveřejnění na ministra zemědělství Mariana Jurečku, je to tisk 470, který vám byl doručen. Pan kolega Bendl se hlásí o slovo s odůvodněním své nespokojenosti s touto odpovědí. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, v rámci dnešního bloku Bendl–Jurečka bych pokračoval interpelací, která se týká výběrových řízení, a to

výběrových řízení, kterým se zkráceně říká JŘBU neboli jednací řízení bez uveřejnění.

My jsme byli v minulosti často kritizováni, a neříkám, že vždy bez oprávnění, ale často kritizováni za to, že v IT zakázkách, které jsme tady dnes už citovali s panem ministrem, že je tam nepořádek, že je tam neprůhlednost a že je potřeba to udělat pořádně a správně a že ti noví, co přijdou, už to budou dělat líp a země bude vzkvétat a bude nám všem lépe. A já jsem se zeptal pana ministra zemědělství, aby odpověděl na otázku, zda od 3. března 2015 byly Ministerstvem zemědělství a jeho rezortními organizacemi vypsány formou jednacího řízení bez uveřejnění některé zakázky, a bylo mi odpovězeno, že bylo tímto způsobem zadáno celkem 305 zakázek v rámci JŘBU. Musím říct a ocenit, že pan ministr poctivě poslal celý seznam, byť tam není z něj evidentní, přímo kterých organizací se to týká, jestli je to Ministerstvo zemědělství, či Lesy České republiky a podobně, i když se to z některých odůvodnění, která tam píše, v některých případech dá zjistit.

Ale já chci upozornit na to, a myslím si, že by k tomu pan ministr zemědělství měl něco říct, že je tady řada věcí, na které mohl reagovat a mohla tato vláda reagovat a evidentně nereagovala. Že jsou tady zadávány zakázky v rámci jednacího řízení bez uveřejnění v řádech stovek milionů korun. Jsou tady samozřejmě i desetitisícové nebo do dvou milionů, kde si nemyslím, že to je něco, co by stálo za významnou podrobnou debatu. Ale když pan ministr zemědělství se často ohání tím, jak v IT zakázkách byl nepořádek, pak tady prostě musím uvést, že v rámci JŘBU, to znamená v jednacím řízení bez uveřejnění, to znamená přímo z ruky bez toho, aniž by byl osloven nějaký další uchazeč a podobně, bylo zadáno na službě ICT v provozu na přechodné období za 128,9 milionu korun, tady mám jednu zakázku. Další – provoz eAGRI 109 milionů korun, další – registr MZE požadavky společné zemědělské politiky 26,9 milionu korun.

Podotýkám, že jsme v minulosti s panem ministrem a i ve volbách byli kritizováni za to, že je v IT zakázkách nepořádek a že se tyto věci dělat nemají, ale podle všeho se nejen nic nezměnilo, ale neděje se v tom vůbec nic. Prostě byly v loňském roce, a to už v první polovině loňského roku a od té doby se mohlo stát cokoliv, mohla být vypsána výběrová řízení, mohly být ty věci udělány transparentněji, tak jak říká pan ministr zemědělství často s oblibou, ale nebyly. Třeba smlouva o reklamě, partnerství se Svazem lyžařů – nic proti Svazu lyžařů - za tři miliony korun podle smlouvy o jednacím řízení bez uveřejnění, to mi přijde, že spíš to asi měla být oblast sponzoringu, nebo já nevím, neumím si to představit jinak, ale když děláte smlouvu o jednacím řízení bez uveřejnění se Svazem lyžařů, tomu nerozumím a chci se zeptat, co to vlastně je. Jestli mají dostat tři miliony korun a dělají něco v rezortu zemědělství, proč ne. Ale co tam tedy dělají a proč na to musíte mít jednotné řízení bez uveřejnění, to by mě zajímalo. Zakázka partnerství se Svazem lyžařů České republiky za tři miliony korun, pane ministře. Když tady na mne takhle koukáte, říkáte, že každý z ministrů musel všechno vědět, tak vy určitě všechno tedy víte.

Je tady smlouva, a to jsem byl, musím říct, překvapen, neboť jsem si myslel, že s Forestou má významné vztahy jenom společnost Lesy České republiky, ale zjišťuji, že Foresta dostala na rozvoj a podporu aplikace národní dotace pro rok 2014 zakázku v rámci jednotného řízení bez uveřejnění na necelých pět milionů korun, to znamená, aniž byste oslovili kohokoliv jiného, kdo by třeba mohl být schopen připravit návrh rozvoje a podpory aplikace národních dotací. Tam si troufnu říct, že se zcela určitě ve veřejném trhu najde více společností, které by byly schopny něco takového připravit. Nerozumím tomu, proč zase Foresta a pan náměstek Srba, který byl, a znovu zdůrazňuji, ještě pár týdnů předtím, než se stal náměstkem generálního ředitele Lesů České republiky, ve statutárních orgánech této společnosti.

Možná by stálo za to, abyste si v těchto věcech udělal pořádek, pane ministře. 305 výběrových řízení – takzvaných výběrových řízení, to znamená jednotných řízení bez uveřejnění, kde jsou to stomilionové zakázky, které jste zadali z ruky bez toho, aniž byste na to jakýmkoliv jiným způsobem zareagovali. Kdybyste byli pod tlakem, tomu rozumím, že prostě jednotné řízení bez uveřejnění může v některých situacích nastat, to je pravda, proto to také Sněmovna do zákona dala, a dokonce to respektovala tato Sněmovna při zákoně o veřejných zakázkách, že tato možnost může existovat. Ale jsme-li v řádech stovek milionů korun, pak bychom měli hledat řešení, jak se takovým to věcem v maximální možné míře vyhnout, a ne si jich nevšímat. Prosím o vaši reakci, pane ministře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi. Pan ministr je připraven na odpověď. Pan ministr zemědělství Marian Jurečka má slovo. Prosím.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Já musím říct, že žádný ministr určitě nemá radost, když nese na vládu zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění. Je potřeba to rozlišit a podívat se, které zakázky jsou uvnitř resortu v rámci podřízených organizací a řekněme v rámci režimu in-house, kdy nový připravovaný zákon nám umožní tuto problematiku řešit daleko lépe a transparentněji. Pak je potřeba se podívat, kdy to jsou opravdu věci, které se týkají například investic v oblasti povodí, kdy jsou to třeba stavby, kdy je to otázka víceprací, kdy je to otázka částek, které se pohybují v tisícových až desetitisícových korunových položkách. Ale pak samozřejmě jsou to částky, které jdou do desítek, možná i stovek milionů korun. A jsou to především, tak jak pan poslanec Bendl správně řekl, věci v oblasti IT.

Pokud tady zaznělo, jestli jsme mohli udělat něco víc pro to, aby tomu tak nebylo, tak já tady řeknu, já když jsem nastoupil na resort, tak mi ležela na stole zakázka na IT zhruba za částku přes půl miliardy korun. Zakázka byla vypsána ještě podle právních norem z roku 2013. Nepočítala se změnou legislativy a přijetím nového občanského zákoníku, takže jsme museli tu zakázku během dvou a půl měsíce přeupravit. Bylo to na klíčové IT systémy, které nám na resortu běží a fungují. Tu zakázku jsme v květnu vypsali a z té zakázky, protože to byl balík celkově čtyř

zakázek, je ten stav takový, že v případě dvou nám zůstal jenom jeden jediný uchazeč, se kterým holt prostě při současném, nebo znění v tu dobu, kdy jsme to uzavřeli, nemohli jsme uzavřít tu smlouvu jako s jediným uchazečem, tak musíme tyto zakázky přesoutěžit znovu a tomu se tak děje.

V případě těch dvou z těch čtyř je to zakázka na infrastrukturu, která byla v předchozích letech v částce přes 100 mil. korun, za kterou jsme platili jako ministerstvo, jsme to teď dokázali vysoutěžit s relevantním skutečným dodavatelem, který je schopen nám to dodat za částku 49 mil., a teď jsme v procesu uzavírání smlouvy. Druhá zakázka se týká zakázky na SAP, kdy ta částka byla také někde přes 45 mil. korun v minulosti, vysoutěžená cena 30 mil. korun, budeme uzavírat smlouvu.

Takže jsou tady věci, které se roky nedařilo řešit, roky ještě, a to musím říct poctivě, ještě před panem ministrem Bendlem některé tyto zakázky fungovaly v režimu JŘBU, protože k nim například ministerstvo k některým systémům nemělo autorská práva. Takže tyto věci se podařilo po dlouhých letech dořešit nebo postupně se řeší. A proto tyto zakázky dneska můžeme vypisovat řádně a můžeme je řádně vysoutěžit. Což se tak stalo.

Pokud jde o marketingové plnění pro Svaz lyžařů v rámci jednotného řízení bez uveřejnění, tak musím říct, že pokud chceme poskytnout v některých případech podporu pro ještě některé sportovní aktivity, ke kterým prostě v minulosti se Lesy České republiky zavázaly, tak bohužel je děláme v režimu JŘBU, protože těžko můžeme soutěžit dotaci nebo dar a marketingové plnění pro Svaz lyžařů nějakou jinou formou než tady touto. Nicméně nový zákon by i tyto věci měl vyřešit. Nicméně my jdeme cestou, kdy všem veřejně říkám v oblasti sportu a kultury, a viděl jste to v těch číslech, kdy jsme o 30 mil. snížili marketingové plnění na Lesy České republiky. Říkáme: Jestliže odvádíme z Lesů České republiky rekordní odvody do státního rozpočtu, tak prosím vás pěkně chod'te za příslušnými ministry na Ministerstvo kultury a na Ministerstvo mládeže a tělovýchovy a tam žádejte o dotace, které potřebujete ke své činnosti. Takže to je tato záležitost.

Pokud jde o problematiku Forestry, kterou jste zde zmiňoval, tak musím říct, že já jsem nastoupil 29. ledna 2014, v době, kdy jsme potřebovali, abychom začali administrovat již příjem žádostí o národní dotace. A v ten okamžik vlastně nebyl prostor soutěžit firmu na dodání tohoto systému pro národní dotace, protože na to nebyl časový prostor. Proto se ještě uzavřelo prodloužení s Forestou v rámci JŘBU. Musím podotknout, že Foresta tady fungovala i za vás a za vašich předchůdců, kdy dodávala tady tento systém. Nicméně teď jsme v situaci, kdy smlouva jim končí v letošním roce a my dneska máme vypsanu soutěž na dodání softwaru pro administraci národních dotací.

Chápu kritiku, kterou tady sdělujete. Opravdu se se svými kolegy snažíme dělat maximum pro to, aby jednacích řízení bez uveřejnění bylo co nejméně. Jenom když se chystáte ke svému řečnickému pulťku, tak se zeptám, jestli víte, kolik JŘBU bylo vypsané za vašeho funkčního období. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství a pan kolega Bendl ještě položí další otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Nepochybuji, že hodně, ale stovky milionů korun to rozhodně za mého působení nebyly. To za první. Za druhé – nebo aby to byly zakázky za stovky milionů korun, a na to mi nestačila jedna ruka, to si myslím, že tam nenajdete, pane ministře. Ale o tom debata nebyla. Byla debata o tom, co uděláte pro to, aby JŘBU nebyla! Ty zakázky byly připraveny, ano, už za mého předchůdce, resp. za vašeho předchůdce, abych byl přesný, za ministra Tomana byly připraveny. Bylo připraveno vypsání výběrových řízení. Vy říkáte, že to nebylo uděláno dobře a že bylo potřeba to udělat JŘBU. Já jsem tedy přesvědčen o tom, že jste spíš tu práci, kterou ministerstvo předtím připravilo, měli dotáhnout do konce a vypsát výběrové řízení. Ale vaše zcela jistě pravomoc byla, abyste to udělali tak, jak jste to udělali. Ale neodpověděl jste na otázku, kdy to bude. Kdy to výběrové řízení vypíšete. Vy jste říkal, že ho připravujete, ale jste v polovině volebního období, pane ministře, a čas běží. Říkal jste, že všechno bude lepší.

Musím říct, že za lyžaře, nebo za Svaz lyžařů – nic proti nim, neznám nikoho z nich a přeju jim všechno dobré a nejlepší. Ale mně je z toho úzko úplně za vás, z té odpovědi. Protože prostě co resortně souvisí s podporou Svazu lyžařů s Ministerstvem zemědělství, to je mi úplně úzko, a ještě jako vypisovat zakázku podle JŘBU – není lepší se dohodnout s ministrem školství, mládeže a tělovýchovy v rámci pravidel, která jsou, případně podpořit takovouto aktivitu? Já budu první, kdo za to zvedne ruku. Ale proč to děláte JŘBU na Ministerstvu zemědělství? To se mi tedy zdá, při vši účtě, jak znovu říkám a zdůrazňuji, vůči lyžařům – ale proč tímhle způsobem? Nezlobte se, nemůže si o tom člověk myslet, že to je úplně normální a že v tom nemůže být něco víc nebo něco jiného.

A Foresta? No Foresta, pokud tam byla řádná výběrová řízení, pak v pořádku! Vždyť proti tomu nikdo nic nenamítá! Akorát že já prostě dlouhodobě upozorňuji na fakt, že jeden z členů statutárních orgánů Foresty se stal náměstkem generálního ředitele už za vašeho působení na základě vašeho výběrového řízení, které jste vypsál, o kterém jste tady na mou interpelaci tvrdil, že jste ji měl zcela pod kontrolou a byla zcela objektivní, tak na základě tohoto výběrového řízení jste dosadili náměstka generálního ředitele Lesů České republiky, který byl, a znovu zdůrazňuji, ještě pár týdnů předtím ve statutárních orgánech společnosti Foresta, která pak bez výběrového řízení dostala smlouvu na prodeji více než 200 tis. kubiků dřeva, kde inkasuje 55 korun za kubík zprostředkovaného dřeva, bez výběrového řízení!

Upozorňuji především na fakt, že jste nás kritizovali za kdeco, ale za tohle by nás tady mlela opozice daleko víc v minulosti, než meleme my vás. Tohle přeci je úplně zásadní věc, na které vás nacytat – to jsem vůbec nedoufal, že poskytnete opozici až takovýhle materiál. To je úplně fatální! A ty IT zakázky, no jsou složité. Já jako bývalý ministr to potvrzuji. Protože ne každý ministr rozumí úplně všemu, co se v IT pohybuje. Ale musí ten ministr trvat na tom, aby v okamžiku, kdy vám zakázka doběhne, abyste hledali nějaké řešení. Jako ho dělal, při vši účtě, váš předchůdce

ministr Toman. Že to nakonec nerozhodl – no protože to bylo nepříjemné rozhodování. Ale měli jste to vypsát. Neměli jste dělat mrtvé brouky. Ano, máte pravdu, chodit na vládu s JŘBU je nepříjemné. Proto taky musí ministr dělat všechno pro to, aby JŘBU nebyla, speciálně v těchhle věcech. A v případě Foresty to zkrátka, nezbývá se, ale tam jste absolutně selhali v rozporu s tím, co jste před volbami říkali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Bendlovi a pan ministr Jurečka se hlásí. Bude jistě rád odpovídat na ty věci. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já samozřejmě na to rád odpovím, na tyto starosti. Já jsem vysvětloval, jestliže když jsem jako ministr v lednu nastoupil a v ten okamžik už vlastně nebyla smlouva s Forestou na dodávku systému pro národní dotace, nicméně v ten okamžik už ministerstvo žádosti muselo přijímat, tak bohužel, ať se nám to líbí nebo ne, jediné funkční řešení, abychom mohli v tom roce vyplatit dotace, bylo prodloužení formou JŘBU, byť se mi to nelíbilo, nelíbí, a proto znovu odpovídám, že dnes je vypsáno výběrové řízení na dodávku tohoto systému, abychom tuto situaci neopakovali v příštím roce.

Trochu mě podivuje, pane kolego Bendle prostřednictvím pana předsedajícího, že vy mi říkáte, že jsem jako ministr měl podepsat zadávací dokumentaci pro dodávku IT systémů za zhruba půl miliardy korun, o které bych jako ministr věděl, že je připravena podle už v tu dobu neplatné legislativy, to jste tu řekl. Proto jsem vám vysvětloval, že my jsme během dvou měsíců dokumentaci přepracovali, aby byla právně a legislativně v pořádku, a vypsali jsme už s dvouměsíčním zpožděním, a dnes z tohoto balíku máme polovinu zakázek vyřešenu a ceny se snížily o více než 50 %, a dokonce do 30 dnů budou podepsány smlouvy a ukončujeme JŘBU. Takže my v těch věcech děláme konkrétní aktivní kroky. A pokud jde o spoustu JŘBU, která máme v rámci resortu, tak očekáváme, že vyřešíme novým zákonem o zadávání veřejných zakázek, abychom mohli využívat v režimu in-house jiný paragraf než § 18. Možná vám dám odpověď, když jste říkal, že to nebylo v řádu stamilionů, bylo to v obdobných číslech, ty zakázky za vašeho působení, a bylo 431 zakázek v systému JŘBU. Takže jen abyste věděl to porovnání. Já vám ještě dodám úplně ty částky, abyste si potom srovnával srovnatelné a neumýval si ruce a říkal já jsem byl v tomhle lepší. Nebyl. Ani náhodou.

A to, co jsem dokumentoval u Lesů na těch věcech okolo IT, dynn, Time Import, to jsou věci o kterých vy jste musel vědět, jako ministr jste tyto věci v tak velkém rozsahu musel s generálním ředitelem Lesů tehdy umět konzultovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi zemědělství Marianu Jurečkovi. Pan kolega Bendl se znovu hlásí. Prosím, pane poslanče, máte.

Poslanec Petr Bendl: Já bych prosil pana ministra, aby tu nezkoušel takovou tu fintu, kdy vložím do úst někomu něco, co jako že řekl, a pak to začnu komentovat, jako že s tím nesouhlasím. Já jsem tu rozhodne neřekl, že jste měl podepsat nějakou smlouvu za půl miliardy. Já jsem tu řekl, že jste měl to výběrové řízení dotáhnout do konce. To znamená upravit ho v souladu se zákonem a udělat to v souladu se zákonem a vypsát výběrové řízení, a ne jít cestou JŘBU. To byla podle mě správná cesta. A jestliže to už pan ministr Toman takto připravil, tak jste to měl vylepšit a udělat to prostě lépe. Ale jít od toho, to byla ta chyba. Takže mně prosím vás nevkládejte do úst něco, co jsem neřekl. Neřekl! Nic takového, pane ministře, jsem neřekl. Moc o to prosím.

To, co mně na Forestě vadí, je to, co už tu říkám asi po padesáté páté. Vy tu obhajujete, že prostě to musela být Foresta, ale mezitím jste vybrali prostě člověka, který seděl ve statutárních orgánech Foresty, a dali jste jim... takže to má za 17 milionů kšeft bez výběrového řízení. To je bomba. To je super. A když říkáte "my už na to teď reagujeme", tak já jsem vám tuto interpelaci psal možná před dvěma měsíci, protože než se dostala na řadu jednání Poslanecké sněmovny, tak to trvalo poměrně dlouho. Vy jste využil téměř na minutu 30 dnů na to, abyste mi odpověděl. Takže jestli už na tom teď něco děláte, tak jestli jen trochu přispělo to, že do toho rýpu, tak zaplat' pánbůh. Ale vaše odpovědi, pane ministře, mě opravdu neuspokojují.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr ještě bude reagovat, takže mu udělím hned slovo. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji mnohokrát. Já bych znovu vysvětlil, možná bude dobré, když si pan poslanec Bendl přečte stenozáznam, aby si přesně uvědomil, co jsem tu řekl. Ale zopakuji mu to znovu.

Já jsem říkal, že tu byla zakázka na IT, velká, připravená, a my jsme, když jsme zjistili, že jsou tam chyby v oblasti právní, tak jsme během dvou měsíců zakázku upravili, vypsalí jsme soutěž a dnes z té zakázky dvě oblasti uzavíráme a podepisujeme smlouvy, ve dvou zbývajících zakázkách je jiný zájemce, tudíž jsme smlouvy s ním uzavřít nemohli. To znamená, že jsme nic zbytečně nezdržovali. My jsme udělali aktualizaci podle nové legislativy a zakázku jsme dali do soutěže. Trvalo to dva měsíce. U Foresty v loňském roce jsme to nemohli, protože v době, kdy jsem nastoupil, už byl rok 2014, už se přijímaly žádosti a potřebovali jsme to dotáhnout. Při vši účtě, tam nebylo jiné řešení. Tu zakázku dnes máme v soutěži. Zakázka je dnes otevřeně soutěžena, abychom situaci neopakovali pro rok 2016. Takže to je jedna záležitost.

Pokud tu zmiňujete Forestu a Lesy České republiky, tak to jsem vysvětloval v minulé interpelaci, že soutěž připravíme, v letošním roce bude vysoutěžena a budeme směřovat víceméně tou cestou stejně, dělat si tyto věci vlastními silami, zaměstnanci Lesů České republiky, protože se ukazuje, že kapacity po diskusi s generálním ředitelem tu jsou. Takže my na těch věcech pracujeme, nejsme rigidní.

Znovu říkám, že si toho zájmu vážím, samozřejmě v některých ohledech mohl být zájem už za vaší éry a vůbec bych ten problém dnes s vámi nemusel řešit, protože by byly dávno vyřešeny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan kolega Bendl bude ještě reagovat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Výběrové řízení bylo samozřejmě připraveno už za mě. Ale ještě k té Forestě, kde říkáte, že Forestu jste museli vybrat. Nemuseli jste vybrat Forestu, v rámci jednotného řízení bez uveřejnění jste nemuseli vybírat lidi, jejichž zástupci statutárních orgánů pak pracují v Lesích České republiky. To jste nemuseli. Mohli jste vybrat někoho jiného, ale neudělali jste to.

A když už jsme tady ještě u toho. Vy zadáváte v rámci JŘBU i vícepráce, což jsem pochopil, protože mám pocit, že vícepráce jsou vždycky v rámci jedné smlouvy, v rámci výběrového řízení probíhají zakázky, a je-li tam nějaká vícepráce, což se stává, měla by být zdokumentována atd., všechno v souladu se zákonem. Ale ony se zadávají v rámci JŘBU, tzn. nikoli v rámci jedné smlouvy, a je jich tu hodně, jsou to možná desítky, tak to nechci všechno popisovat, to bych se mohl rýpat v každé jedné z nich, ale nemyslím si, že by to bylo vás důstojné v tuto chvíli vzhledem k tomu, že nemáte odpovědi na některé jiné klíčové věci. Ale jestli vás mohu požádat, podívejte se i do této oblasti, protože si myslím, že vypisovat JŘBU jako vícepráce, tzn. kdy mám zadanou zakázku, v rámci ní mohu mít vícepráce, pak je doložím, ale jestli tu zakázku ukončím a k tomu vypíšu JŘBU, pak si myslím, že to nemusí být úplně v pořádku.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr už reagovat nebude. Pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura se hlásí k této interpelaci. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já se chci zeptat pana ministra jen na jednu věc. Nechci zpochybňovat důvody, které tu uvedl, ale když vypisuje JŘBU, tak to přece neznamená, že máte předem danou firmu. Vy jste vysvětloval, proč jste s Forestou podepsal JŘBU, když jste nastoupil, že už to běželo, že to bylo potřeba. Není důvod vám nevěřit, ale přece když máte JŘBU, tak za prvé nemusíte oslovit jen jednu firmu, a pokud ano, tak kdo ji vybral. To je přece podstata debaty, kterou jste vedli s panem poslancem Bendlem, když přijde bývalý statutár do orgánu Lesů České republiky, že se vybere firma. Já říkám, nepochybňuji dejme tomu časovou tíseň tím, že se měnila vláda, ale jestli jste zvažovali i jiné firmy a jestli jiné firmy daly horší nabídky, nebo proč jste vybrali tu konkrétní. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr zemědělství Marian Jurečka odpoví. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Vážený pane předsedo Stanjuro, děkuji za tu otázku. Musím říci, že jsme samozřejmě zvažovali, jestli tu máme jiné firmy, které by nám systém mohly ve stejné kvalitě dodat, proběhly i konzultace. Zástupci pro komodity, kteří tento systém mají na starosti, systém dotací, nicméně vyhodnotili, že zkušenost Forestry a kvalita dodávky pro pokračování systému je prostě klíčová pro ministerstvo. Došlo ke snížení ceny v rámci té diskuse o prodloužení o jeden rok a vlastně tímto v dobré víře při znalosti všech faktů bylo rozhodnuto k tomuto kroku.

A pro pana poslance Bendla jen odpovím – bylo to časově v takové přímce, že to bylo dávno předtím, než někdo z Forestry nastoupil do Lesů ČR. Tu skutečnost jsme opravdu nemohli vědět. Takže rozhodnutí o tom, že to takto bude provedeno, při diskusi na poradě vedení ministerstva bylo opravdu před tímto uskutečněním, kdy se rozhodlo, jak a s kým budeme dál v této věci pokračovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan kolega Stanjura se hlásí dál do rozpravy. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za odpověď. Já bych požádal pana ministra, jestli by nám mohl – nebo mně, když ne nám – poskytnout v písemné podobě vyjádření toho odborného útvaru, který říkal, že to je ta firma, se kterou se to uzavřít musí. Pokud to dostanu v nějaké normální lhůtě, nebudu podávat písemnou interpelaci, jinak bych o to požádal. Já rozumím tomu, co jste říkal, ale pak to někdo musí zdůvodnit, musí tam být datum, podpis a musí ten člověk za tím stát. Já to nechci zpochybňovat, jenom bych to rád viděl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Dále pan poslanec Petr Bendl. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Já jenom abych zareagoval ještě na pana ministra zemědělství, když si o to stále říká. Ta posloupnost byla následující. Pan ministr nechal zadat v rámci JŘBU společnosti Foresta projekt zpracování systému dotací, nebo něco podobného... Se společností Foresta. Následně později se stal jeden ze statutárních zástupců společnosti Foresta náměstkem generálního ředitele Lesů ČR a následně dostala společnost Foresta byznys za bratru 11 mil. korun ročně – v letošním roce, loni zhruba 5,5 mil. – bez výběrového řízení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr chce, nebo nechce reagovat? Ano. Prosim, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. To není nic o tom, že já si o něco říkám. Vy se tady ptáte, kdokoli z vás se ptá a já vám

odpovídám. Takže jestli máte pocit, že něco říkám, tak si zvažte, když se ptáte, proč se ptáte. Máme interpelace, takže já tady jsem k dispozici plně.

Na otázky, které tady byly vzneseny, rád připravím odpověď, abych vysvětlil tyto věci. Připravím k tomu podklady, abyste věděli, jaká byla časová posloupnost, včetně toho, co tady, pane poslanče Bendle říkáte prostřednictvím pana předsedajícího, i v návaznosti na ty částky, jakým způsobem to bylo vyhodnoceno a že došlo ke snížení ceny, kterou Foresta dostává za rok 2014 za dodávky systému pro administraci národních dotací oproti letům minulým. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nikoho nevidím. Ptám se pana poslance Bendla, jestli navrhuje usnesení k odpovědím pana ministra, k té písemné odpovědi na vaši interpelaci. Pane poslanče.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Já myslím, že si každý mohl udělat obrázek sám. Věřím tomu, že pan ministr odpoví na to, co slíbil, a že písemně dodá materiály, které řekl. Proto nepožaduji žádné hlasování.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pokud tedy není žádný návrh hlasování, považuji tuto odpověď na interpelaci, se kterou nebyl pan poslanec Petr Bendl spokojen, za vyřízenou.

To byla poslední písemná interpelace, o jejíž projednání požádali poslanci. Děkuji a konstatuji, že jsme pro dnešní den ukončili projednání odpovědí na písemné interpelace poslanců. Končím tedy bod, který je pevně zařazen jako bod 138 na toto čtvrtéční dopoledne.

A vzhledem k tomu, že jednací řád a platná usnesení, která doplňují jednací řád, stanoví, že po projednání bodu Odpovědi na písemné interpelace poslanců pokračuje jednání, tak projednám to, co jsem oznámil, tzn. změnu schváleného pořadu schůze, tak, jak ji navrhl pan kolega Vladimír Koniček, s tím, že máme dnes po písemných interpelacích pevně zařazené body 79 a 133, tzn. stanovy, které se týkají cestovního ruchu a zřízení vyšetřovací komise na komplex Blanka, a případně další neprojednané body z bloku smluv. Ale pevně zařazené jsou pouze body 79 a 133.

O slovo požádal pan poslanec Vladimír Koniček, předseda kontrolního výboru. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koniček: Vážený pane předsedající, já bych chtěl požádat o pevně zařazení dvou bodů dnes po již pevně zařazených bodech, jsou body 134 Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv za rok 2014 a bod 135 Doplnění výročních finančních zpráv za roky 2012 a 2013. Kontrolní výbor přijal v úterý usnesení, včera uplynula lhůta, takže můžeme už dnes projednávat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Děkuji panu předsedovi kontrolního výboru. Hlásí se pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nemám žádný problém podpořit návrh pana poslance Konička. Nicméně, pane místopředsedo, my jsme se v úterý na grémium Sněmovny dohodli, že pokud písemné interpelace skončí dříve než v 11 hodin, že předsedající vyhlásí přestávku do jedenácti a pokračovat se bude v jedenáct. Tohle jsme si dohodli v úterý na jednání grémia Poslanecké sněmovny. Takže je mi jedno, jestli před, nebo po hlasování, klidně po hlasování o tom návrhu, ale myslím, že bychom ty dohody měli dodržovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já s tím počítám. Proto jsem také ohlásil, že nejdřív projednáme věci, které se týkají zařazení nových bodů. Takže v tomto ohledu jsem takhle připraven.

Ještě požádal o slovo pan kolega Bronislav Schwarz. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré dopoledne, pane místopředsedo. Náš klub taky nemá nic proti postupu, který navrhl i pan Stanjura, souhlasíme s tím. Prosil bych také hlasovat a následně potom, co naznačil. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Já s tím počítám, budu respektovat návrh, který padl v úterý. Ale můžeme rozhodnout nejdříve hlasováním o pevném zařazení bodu 134 a 135, tzn. Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv politických stran a Doplnění výročních finančních zpráv politických stran za rok 2012 a 2013 jako body 134 a 135 za bod 79 a 133, tzn. jako třetí a čtvrtý pevně zařazený bod této schůze. Odhlásil jsem vás a požádám vás o novou registraci. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami.

O těchto pevně zařazených bodech rozhodneme v hlasování pořadové číslo 152, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 152, z přítomných 94 poslanců pro 92, proti nikdo. Návrh byl přijat. Upravili jsme tedy program jednání.

Po přestávce do 11 hodin budeme projednávat body 79, 133, 134, 135 příp. další body z bloku smluv ve druhém a prvním čtení nebo z bloku zprávy a návrhy. Děkuji vám a vyhláším přestávku do 11 hodin.

(Jednání přerušeno v 10.09 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 11.01 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné dopoledne. Dovolte, abych pokračoval v jednání naší schůze. Na začátku přečtu omluvy, které ke mně

dorazily. Z dnešního jednání se od 14.30 omlouvá pan poslanec Václav Votava, od 14 do 17 se omlouvá pan poslanec Jan Volný a dále od 9.30 do 15 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Plzák. Dále od 14.30 do 16 ze zdravotních důvodů se omlouvá pan poslanec Vozdecký.

O slovo se hlásí paní poslankyně Nytrová. Máte slovo.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Děkuji. Pouze do stenozáznamu chci uvést, že u hlasování číslo 105 jsem hlasovala proti a na výpise mám pro. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně.

Nyní tedy budeme pokračovat v pořadu schůze tak, jak jsme si ho schválili. Prvním bodem, který dnes budeme projednávat, je

79.

Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací změny článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a Stanovy Světové organizace cestovního ruchu /sněmovní tisk 360/ - první čtení

Předložený návrh uvede paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Prosím, abyste se ujala slova.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové, vláda České republiky 27. října 2014 schválila vládní návrh na přijetí změn článků Stanov Světové organizace cestovního ruchu a na ratifikaci stanov této organizace. Jedná se o změnu mezinárodní smlouvy, tedy nelegislativní materiál. Schválení těchto stanov a změn jejich článků se řídí ústavními předpisy každého členského státu. Tento materiál byl na vládu postoupen bez rozporu.

Materiál byl schválen vládou, poté postoupen Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s touto ratifikací. 25. února 2015 Senát Parlamentu České republiky dal souhlas k ratifikaci vládního materiálu. Byl odsouhlasen výborem pro zahraniční věci, obranu a bezpečnost Senátu a výborem pro hospodářství, zemědělství a dopravu. Po vyslovení souhlasu Parlamentem České republiky navrhujeme předložit materiál k ratifikaci panem prezidentem naší republiky.

Světová organizace cestovního ruchu je mezinárodní mezivládní organizací se sídlem v Madridu. Stanovy organizace vstoupily v platnost v lednu 1975 a v roce 1976 ke stanovám přistoupila tehdejší ČSSR. Česká republika se jako suverénní stát stala řádným členem organizace sukcesí 1. ledna 1993. Česká republika přistoupila k původním stanovám této organizace z roku 1970 a přijala již dříve novelizované články z let 1979 a 1989. Španělsko, které je depozitářem stanov, se obrátilo na

Českou republiku s požadavkem na vyjádření souhlasu se změnami přijatými valnými shromážděními této organizace, které doposud nevstoupily v platnost.

Změny článků stanov a v podstatě důvod, proč to předkládáme, jsou reakce na změny, kterými organizace prochází, a odráží reálné potřeby organizace. Jedná se o změny názvu organizace, která se stala v roce 2003 specializovanou organizací OSN, úpravy v členství a v kompetencích přidružených členů, účasti přidružených členů na zasedání Valného shromáždění této organizace a Výkonné rady, zavedení čínského jazyka jako jednoho z oficiálních jazyků organizace a zároveň sestavování rozpočtu organizace v jednotné měně euro.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní ministryně. Prosím, aby se ujal slova zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Jiří Mihola.

Poslanec Jiří Mihola: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, jen velmi stručně, protože paní ministryně Šlechtová už tady v podstatě všechno důležité o tom, co je základním posláním Světové organizace cestovního ruchu, řekla. Taktéž zde poměrně podrobně zmínila, čeho se týká změna obsažená tady v tomto dokumentu, především názvu organizace a dále také úprav v členství a v kompetencích přidružených členů, účasti přidružených členů na zasedání Valného shromáždění a na zasedání Výkonné rady a dále také zavedení čínského jazyka jako jednoho z oficiálních jazyků tady této organizace. Uvedené změny článků stanov a jejich přílohy, finančních pravidel jsou reakcí na změny, kterými organizace prochází, a odrážejí tedy reálné potřeby organizace. Jejich účelem je zabezpečení efektivního fungování Světové organizace cestovního ruchu a rozšíření jazykové diversity organizace.

Doporučuji podpořit v prvním čtení a postoupit k projednání do zahraničního výboru. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho nevidím. Jestliže je tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu. Táži se, zda si chce vzít paní ministryně závěrečné slovo. Není tomu tak. Pan zpravodaji? Také tomu tak není.

Budeme se tedy v tom případě zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání, přičemž organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Táži se, zda má někdo jiný návrh nebo doplnění. Není tomu tak. V tom případě dám hlasovat.

Budeme hlasovat o tom, kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru. Zahajuji hlasování. (Hlasy z pléna.) Dobře, eviduji žádost o odhlášení. V tom případě prohlašuji toto hlasování za zmatečné. Všechny vás odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili.

Nyní tedy zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přikázání předloženého návrhu zahraničnímu výboru, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 154. Přihlášených poslankyň a poslanců je 111. Pro návrh 109, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas a tento vládní návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Děkuji paní ministryni i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem, který je zařazen na dnešní jednání, je

133.

**Návrh na zřízení vyšetřovací komise Poslanecké sněmovny k prošetření správnosti, hospodárnosti a zákonnosti postupů osob, které jsou odpovědné za projekt, stavbu a stavební dohled při projektování a výstavbě pražského tunelového komplexu Blanka, a osob odpovědných za ochranu zájmů investora při realizaci tunelového komplexu Blanka
/sněmovní dokument 2124/**

Návrh na zřízení této vyšetřovací komise předložila skupina 64 poslanců a poslankyň a současně tato skupina připravila návrh usnesení Poslanecké sněmovny, který je součástí sněmovního dokumentu 2124. Prosím, aby se zástupce této skupiny pan poslanec Bronislav Schwarz ujal slova. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Bronislav Schwarz: Dobré dopoledne, pane místopředsedo, kolegyně, kolegové. Vy jste hodně řekl – hlavně jsem se zájmem poslouchal, jak jste řekl účel komise, což bylo zajímavé, přesně jste ho řekl. Já bych vám chtěl především, kolegyně, kolegové, poděkovat, těm vpravo i vlevo, za to, že jste vůbec umožnili na dnešní den zařadit tento bod, protože ta Blanka, neboli ten sněmovní dokument 2124, se táhne Sněmovnou už delší dobu.

Asi víte, jak to celé vzniklo. Byl jsem osloven paní primátorkou Krnáčovou, zda bych jí pomohl se založením parlamentní vyšetřovací komise. Ten důvod pro ni i pro mě byl celkem jasný. Důvěřuje v parlamentní vyšetřovací komisi –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale požádám kolegyně a kolegy zvlášť z levé části sálu o zklidnění, abychom dobře slyšeli, co přednášíte. Děkuji.

Poslanec Bronislav Schwarz: Jste hodný, děkuji. Já mohu také trochu více řvát, ale už jsem to dělal dřív v životě, teď už to dělat nebudu.

Takže to jsem odůvodnil. Chtěl bych vám říci, že usnesení, o kterém bychom měli po případné rozpravě hlasovat, se skládá ze čtyř pododstavců, a zdůvodnil bych

ho až v podrobné rozpravě, teď bych o něm nerad mluvil. Jsem opět schopen, kdyby někdo měl případné dotazy, nebo proč by se to mělo, odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Požádám vás, abyste zaujal místo zpravodaje. Než otevřu rozpravu, přečtu omluvenky. Dnes od 11 hodin se z pracovních povinností v resortu Ministerstva vnitra omlouvá pan ministr Milan Chovanec, dále od 14.30 z pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Pavel Čihák, dále na odpolední jednání ve čtvrtek 21. května 2015 se omlouvá pan místopředseda vlády Andrej Babiš a dále mezi 16. a 18. hodinou se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Roman Kubíček. (V sále je neustále velký hluk.)

Otevírám rozpravu. Eviduji do ní prvního přihlášeného, kterým je pan poslanec Korte.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já pokládám zřízení takovéto vyšetřovací komise za naprostý nesmysl, a to prosím z několika důvodů... (Odmilka pro hluk v sále.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Opět vám zjednám klid. Jestli máte něco důležitého na srdci, co potřebujete řešit, kolegyně a kolegové, jděte do předsálí. Děkuji vám.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Za prvé, zřízení vyšetřovací komise je legitimní, pokud Sněmovna nabude přesvědčení, že orgány státní moci selhaly. To byl třeba příklad Opencard, který jsme řešili a kde jsme při našem vyšetřování zjistili, že opravdu Opencard byla vyšetřena nedbale a že různé složky, ať už složky Policie České republiky, ať už GIBS, ať už státní zástupci, selhaly. To prosím není tento případ. Tunel Blanka není státní tunel, nebyly to státní peníze. Jestli někdo selhal, tak to bylo vedení Prahy. Nevím, proč bychom kvůli vedení Prahy, byť Praha je hlavní město, a já jsem pražský poslanec, měli zatěžovat Poslaneckou sněmovnu. To by zrovna tak mohli přijít třeba z Vrchlabí nebo z Kardašovy Řečice a žádat vyšetřovací komisi na nějaké údajné pochybení svého starosty. Já jsem přesvědčen, že pražský magistrát má dostatek kontrolních mechanismů, aby mohl tuto záležitost vyřešit.

Dále. Pokud vím z otevřených zdrojů, probíhají nějaké pře, nějaké arbitráže a ta věc je otevřená. Vyšetřovací komisi je náležité a možné zřídít poté, co proběhne veškeré soudní vyšetřování a věc je ukončena. Jinak se taková vyšetřovací komise ani nedostane k příslušným materiálům, protože jí je prostě orgány činné v trestním řízení nevydají jakožto spis živý.

A posléze za třetí a za poslední, last but not least, paní Krnáčová při nástupu do funkce primátorky prohlásila, že neotevře tunel Blanka, dokud se neseznámí s veškerou projektovou dokumentací, netuším v prostotě ducha svého, že veškerá

projektová dokumentace jsou asi tak tři nákladáky. Takže já bych prosil paní primátorku Krnáčovou, aby si četla a nezatěžovala Poslaneckou sněmovnu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Chci oznámit, že s náhradní kartou číslo 31 bude hlasovat paní poslankyně Kailová.

Eviduji několik faktických poznámek. Pane zpravodaji, chci se zeptat, jste v pořadí, to znamená nejdříve faktické poznámky, potom přednostní práva. Před vámi bylo přihlášeno několik poslanců. Nejprve tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Čihák, po něm pan poslanec Chalupa, pak pan poslanec Gabal a pak pan poslanec Schwarz. Takže s faktickou poznámkou pan poslanec Čihák. Máte slovo.

Poslanec Pavel Čihák: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já si naopak myslím na rozdíl od svého předřečníka pana poslance Korte, že vyšetřovací komisi je doopravdy potřeba ustavit. Ta potřeba, kterou paní primátorka Adriana Krnáčová v březnu letošního roku vyslovila, já si myslím, že je potřeba ji doopravdy podpořit. Toto veledílo, které doopravdy stálo spoustu miliard oproti původně stanovené částce, která se pohybovala kolem 21 miliard, tak to tenkrát avizoval primátor Bém v roce 2006, tak v současné době jsme na 43 miliardách korun a tunel Blanka stále nemáme v provozu. Náklady každým dnem naopak ještě stoupají a otevření tunelu stále nemá konkrétní termín. Já si myslím, že ustavení vyšetřovací komise na tento projekt, který je největší a nejdražší, ačkoliv se jedná o kraj Praha, má své opodstatnění a prověří správnost dílčích řešení a postupů při stavbě tohoto komplexu. Také si myslím, že všichni si přejeme, aby tunel Blanka byl co nejdříve otevřen a začal sloužit svému účelu, to znamená zlepšení tíživé dopravní situace v hlavním městě Praze. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Chalupa se svou faktickou poznámkou.

Poslanec Bohuslav Chalupa: Dobré poledne, vážení kolegové. Děkuji za slovo. Budu stručný. Pan kolega Korte – prostřednictvím pana předsedajícího – má jistě pravdu. Ano, mohou se na nás obracet i jiné obce se svými problémy a my jsme tady od toho, abychom problémy těchto obcí řešili.

Kdyby tuto věc neiniciovala paní primátorka Krnáčová, pravděpodobně bych zřízení této komise inicioval já sám s několika kolegy. Ono jde o to, že tunel Blanka je typickou ukázkou toho, jak se tady v minulých letech prováděly veřejné zakázky. Aby se ze zakázky, která měla stát 7 miliard a dnes jsme na 43 miliardách, to je ostuda tohoto státu. Občané této země z toho mají legraci a mají právo se dozvědět i jinou rovinu toho, jak se tady tyto zakázky organizují a dělají než jenom trestněprávní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nevidím faktickou poznámku pana poslance Gabala. Odmazal jste se? Ne. Pane zpravodaji, jste v pořadí. Nyní pan poslanec Gabal, pak jste vy. Musíme dodržovat pořadí, jak se jednotliví poslanci hlásí. Máte slovo.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vládo, velmi vážám nad tím, co kolegům poradit z hlediska našeho hlasování v této komisi, a to nejen z hlediska zkušenosti, kterou jsme udělali při práci vyšetřovací komise Opencard, kde jsme pracovali, a myslím si, že napříč politickým spektrem, jak s kolegou Kortem, tak s kolegou Schwarzem, a jakýchsi výsledků jsme se dobrali, ale také z hlediska toho, že vnímám samozřejmě určitou frustraci a naléhavost, kterou pražský Magistrát a primátorka cítí v souvislosti s projektem, který stál mnoho miliard a v současné době v něm mohou jezdit cyklisté nebo na kolečkových bruslích, ale Praha to užívat nemůže.

Zároveň ale co mluví proti ustavení té komise, a to bych byl rád, abyste vnímali ty argumenty. Za prvé čistě pracovní a do našich vlastních řad. My tady máme ustavenou komisi, která se ještě nerozběhla. Měla vyšetřovat dálnici, myslím, že ostravskou, a myslím, že jsme nedokázali zvolit předsedu a máme rest, a hrneme se do další. To je první věc, kterou bych považoval za solidní vůči veřejnosti, vůči tomu problému, abychom dotáhli jednu komisi, a pak se případně zabývali druhou.

Ale existuje jeden vážnější argument a ten vyplývá ze zkušenosti z vyšetřování Opencard. Tam to bylo relativně uzavřené, většina věcí odložených, byly k dispozici audity, z kterých jsme mohli vycházet, byla k dispozici podaná žaloba, strukturované argumenty a na stole poměrně silný přehled fakt a závěrů i toho, že byl odsouzený člověk, který spolupracoval s policií, atd. V tomto případě nic takového o tunelu Blanka není k dispozici. Myslím si, že probíhá vyšetřování a probíhají arbitráže. Pro mě je velkou otázkou, kdo z vás si půjde sednout do té komise, která se může dostat do stisku rozhodování mezi stranami v arbitráži –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče, omlouvám se.

Poslanec Ivan Gabal: Končím – a vyšetřováním policie. To si myslím, že je jak z hlediska individuální participace v této komisi, tak z hlediska kredibility Sněmovny může dopadnout špatně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas, pane poslanče, omlouvám se. Chcete-li mít delší příspěvek, přihlaste se do řádné rozpravy.

Poslanec Ivan Gabal: Děkuji. Doporučuji odložit tu myšlenku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní s faktickou poznámkou pan zpravodaj Schwarz.

Poslanec Bronislav Schwarz: Já jsem neměl faktickou, pane místopředsedo, já jsem se přihlásil do rozpravy. Jestli má někdo ještě faktickou?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Jsou zde přihlášeny dvě žádosti s faktickou poznámkou, potom dostanete přednostní právo jako zpravodaj.

Poslanec Bronislav Schwarz: Tak jenom bych se zeptal v rychlosti – pan Korte dal návrh? Špatně jsem rozuměl. Gabal, než odcházel, řekl, že...

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, v případě, že padne návrh, musí padnout v podrobné rozpravě, aby byl načten a dalo se o něm hlasovat.

Nyní s faktickou poznámkou paní poslankyně Havlová. Máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, chtěla jsem jenom připomenout znovu, sice to řekl už můj předřečník, že ještě nebyla ustanovena komise, nebyl zvolen předseda, vašimi obstrukcemi na to, aby byla zvolena D47, a už tady budeme zase připravovat další komisi. Já vás prosím, aby se dořešilo napřed jedno, a potom můžeme řešit další věci, a ne aby se to takhle tady všechno protahovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další faktickou poznámku má paní poslankyně Langšádlová. Máte slovo.

Poslankyně Helena Langšádlová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, je určitě v pořádku, abychom se zabývali všemi nepravostmi, které kde proběhly. Na druhou stranu je potřeba se velmi dobře zaměřit také na to, co probíhá dnes. Tato vláda výrazně zvýšila počet zakázek v rámci režimu JŘBU, bez uveřejnění, jenom omezenému okruhu zájemců o tyto zakázky a velmi často jsou to zakázky, které probíhají na vašich ministerstvech v tuto chvíli, které jdou na energie, které jdou na telekomunikační služby, a evidentně zde dochází za této vlády k mimořádně nehospodárnému přístupu. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pane zpravodaji, chci se zeptat, zda se hlásíte s přednostním právem, anebo s faktickou poznámkou. (Zpravodaj: S přednostním právem.) V tom případě musím dát slovo panu kolegovi Laudátovi s faktickou poznámkou, a pak dostanete slovo s přednostním právem. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já do toho klubu ANO nechci mluvit, ať si komisi zakládá. Jenom mě trochu zaráží, že Praha už dospěla do situace, nebo politické vedení, že má tak malé sebevědomí. Je to městská akce, státní peníze tam nejsou žádné. Samozřejmě jsou to veřejné peníze, což je argument, nicméně – pane Jurečko, mohl byste být ticho? Já vím, že jste po bionafťe rozrušen, ale mě to ruší. Děkuji. (Ministr Jurečka: Prostřednictvím předsedajícího mohl.) Žádné prostřednictvím pana předsedajícího, vy jste ministr, tak já vás můžu oslovovat přímo.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, máte pravdu, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji. V minulosti to bylo tak, že když se Praha dostala do problémů např. s utopeným metrem apod., tak samozřejmě že si udělala komisi. Ona ji může řídit, ona může úkolovat termíny apod. Další věc je, že směrem zřejmě s výjimkou hnutí ANO, nevím, jak u sociální demokracie, tak vlastně tady chceme založit, nebo Sněmovna hodlá založit vyšetřovací komisi na základě mediálních výkřiků, jednoho vystoupení v televizi. Domnívám se, že i přítomnost paní primátorky, aby to zdůvodnila, kde je ta ingerence státu, selhání státních orgánů, možná to je, že někdo schvaloval projekty, tj. státní správa atd. atd. Pak když tam selže stát, nebo policie selže, že nechce vyšetřovat, nebo někdo nabude dojmu, že špatně vyšetřuje, pak je to namístě. Ale v tuto chvíli skutečně považuji za skandální, že paní kolegyně Havlová tady už před drahým časem, a teď nevím, jestli to bylo v říjnu nebo kdy loňského roku, v listopadu, požádala o dořešení situace bývalé D48, dneska je z toho úsek D1. Kladu si otázku, jestli náhodou něco nechcete tutlat a odvádět pozornost jinam. Nej dřív vyřešme, aby začala komise alespoň fungovat, a pak si založte klidně komisi i na chodníky v Suché nad Mokrou, pak to bude v pořádku. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Neeviduji žádnou faktickou poznámku, nyní tedy s přednostním právem pan zpravodaj Schwarz. Máte slovo.

Poslanec Bronislav Schwarz: Děkuji, pane místopředsedo. Začnu tím, že bych řekl, že já jsem mezi vámi elév, ale v některých věcech elév nejsem. Víte, já to neřeším opravdu politicky, i když se třeba budete smát, ale já to řeším jenom odborně. Praha je pro mě moje hlavní město. A jestliže mi někdo tady předraží zakázku pomalu dvakrát, nefunguje mi, tak to není nějaký výstřelek novinářů, to se na mě nezlobte.

Kolegovi Kortemu rozumím. Odpracoval velký kus práce se mnou v Opencard, a jeho názor, také tomu rozumím, ale právě proto, prostřednictvím pana místopředsedy Dane, právě proto jsem právě pro založení komise k vyšetření komplexu Blanka, projektování stavby, protože jsi sám poznal, jaké to je, když se v Praze začne něco prošetřovat a vyšetřovat. Nevyšetří se vůbec nic, anebo případně to, co se chce, a účelově. Jestli poslední, kdo tady v Praze má důvěru, je Poslanecká sněmovna, což

jsme my dva spolu dokázali i s druhými kolegy z politického spektra, tak si myslím, že je naše povinnost při takové předražené zakázce občanům Prahy, hlavního města, říct, na co jsme přišli, anebo nepřišli. Když nepřijdeme, bude to naše ostuda, a když přijdeme, bude to čest, že tato Sněmovna, opravdu jí záleží na tom, aby se věděla pravda. To je můj důvod. Jiný důvod v tom nemám, prosím vás. A už vůbec ne politický, jenom odborný. Nejsem manipulovatelný. I když po včerejšku – ano, jsem zaplacený, tomu rozumím.

Pak bych chtěl ještě dodat, prosím vás, to, že ještě nefunguje komise D47, to je asi věc jiných politických jednání, tomu také rozumím, ale při nasazení poslanců, kteří případně schválení komise do komisí půjdou, tak předpokládám, že každý bude pracovat ve své komisi, a vůbec to nebrání, jestli 47 funguje a jestli funguje Blanka. Mně vůbec nebránilo pracovat v Opencard a pracovat i ve výběrech, kam jsem normálně docházel. To je zase jenom zajímavá výmluva.

Chtěl bych na vás apelovat, na všechny ty aspoň trochu rozumné. Tak my tím, že se založí komise, dokažme, že umíme pracovat, a zvedneme prestiž vyšetřovacích komisí. Vy jste říkali, že v minulosti tady, když jsem já tu nebyl, bylo plno komisí a na nic nepřišly. Udělali jsme tady, teď co jsme tady, Opencard a dokázali jsme, že to jde. Tak dokažme i čtyřicetsedmičkou, která se rozeběhne, i Blankou, že to půjde. Já tomu věřím a jsem o tom přesvědčený. A opakuji znovu, ten důvod mám jasný: nejsem přesvědčen, že vyšetřovací orgány i na Magistrátu, a pan Korte prostřednictvím vás to ví, opět na něco přijdou. Jen se to prodlouží a Blanka bude čekat možná na další volební období. Protože ti lidé si zaslouží vědět, kde to smrdí. To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Eviduji několik faktických poznámek. První je paní poslankyně Černochová, pak pan poslanec Kučera a pan poslanec Fiedler. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Černochová: Krásné dopoledne dámy a pánové, děkuji pane místopředsedo. Já bych vznesla jeden procedurální návrh, protože si myslím, že můžeme o tom tady diskutovat ještě několik hodin a nedobereme se k žádnému konci. Myslím, že je zcela legitimní, aby do Poslanecké sněmovny přišla svůj návrh odůvodnit primátorka hlavního města Prahy paní Krnáčová a necht' po tom jejím odůvodnění si každý z poslanců a z poslankyň rozhodne sám, jestli chce podpořit vznik vyšetřovací komise, nebo ne.

Ale dovolte mi ještě poznámku na okraj. Mě velmi překvapuje ta nedůvěra členů vládní koalice, poslanců vládní koalice, k práci policie, k práci státního zastupitelství, ke svým ministrům, tedy k ministrově vnitra i k ministrově spravedlnosti. Protože v jaké fázi je vyšetřování těch záležitostí, které se týkají Blanky? To tady nezaznělo. Jestli jsou podána nějaká trestní oznámení, kolik jich je, v jaké jsou fázi, jestli je tam už nařízen nějaký úkon, či nikoliv. Takže tohleto jsou všechno věci, které by nám tady měla odůvodnit paní primátorka Krnáčová, a já na tom nevidím nic špatného,

pokud se dnes tady Poslanecká sněmovna dohodne, že tento bod přerušíme a paní primátorku přizveme. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o procedurální návrh, dám o něm hlasovat bez rozpravy. To znamená, jestli jsem dobře porozuměl vašemu návrhu, paní poslankyně, přerušit do přítomnosti paní primátorky Krnáčové. Děkuji. Je to procedurální návrh. Eviduji žádost o odhlášení. Já vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se znovu přihlásili svými elektronickými kartami. Počet se ustálil.

V tom případě já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkně tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 155, přítomných poslankyň a poslanců 138, pro návrh 65, proti 49. Návrh byl zamítnut a my budeme pokračovat v projednávání.

Já se vrátím k faktickým poznámkám, které zde mám přihlášené. Nyní s faktickou poznámkou je pan poslanec Kučera, po něm pan poslanec Fiedler. (Velký hluk v sále.)

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo. Já samozřejmě chápu chuť kolegy Schwarze vyšetřovat. Ono to vychází samozřejmě z té jeho praxe. Já to myslím samozřejmě i v dobrém. Protože paní primátorka Krnáčová –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale opět požádám levou část Sněmovny o ztišení, protože skutečně dnes hlučíte takovým způsobem, že není slyšet. Děkuji. Prosím, pokračujte.

Poslanec Michal Kučera: Protože paní primátorka Krnáčová nedostala od svých kolegů možnost tady vystoupit a obhájit svůj záměr zřídit parlamentní vyšetřovací komisi, čemuž nerozumím, ale samozřejmě je to asi taková ta vaše představa kolegiality. Já se pokusím její slova tady přímo citovat, abychom věděli přesně, co paní primátorku Krnáčovou vedlo k tomu, aby zřídila vyšetřovací komisi.

Tedy cituji paní primátorku Krnáčovou: Dneska jsem požádala pana poslance Schwarze, aby zřídil vyšetřovací komisi, tak jak to udělal v případě Opencard, a budu trvat na tom, aby se do důsledků vyšetřilo, kdo za co může. To znamená, zda je to město, nekompetentní politická reprezentace, anebo jsou to úředníci, kteří spolu s nimi toto způsobili, anebo jsou to firmy, které prostě nějakým záhadným způsobem nejsou schopny dostát svým závazkům, které vyplývají ze smlouvy. A toto bude to, co budu požadovat, protože do té doby neodejdu z této radnice. Konec citace paní primátorky Krnáčové.

Prosím pěkně, já přeju hodně úspěchů, pokud tato vyšetřovací komise bude zřízena. Já přeju hodně úspěchů této komisi, aby toto vyšetřila. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další v pořadí s faktickou poznámkou je pan poslanec Fiedler a připraví se pan poslanec Komárek.

Poslanec Karel Fiedler: Dobré dopoledne. Děkuji za slovo, pane předsedající. Já jsem rád, že přece jen někdo zareagoval na připomínku mé kolegyně paní poslankyně Havlové o tom, že dnes nefunguje vyšetřovací komise k vyšetření situace kolem D47. Nicméně to, co tady říkal pan zpravodaj pan kolega poslanec Schwarz, že ti poslanci mají určitě vůli a nebyl by to problém. Já s tím souhlasím, ale je tam jeden zásadní problém, že bylo přijato usnesení, že ta komise začne pracovat v okamžiku, kdy bude mít svého zvoleného předsedu. A protože ten předseda dodnes nebyl zvolen, tak ta komise prostě nepracuje. Asi sedm měsíců, jak mi tady napovídají kolegové z pléna. Samozřejmě volíme předsedu této komise tajným hlasováním. A když jsem se zamýšlel nad tím, co říkají čísla, která potom tady hlásí předseda volební komise, tak mi nutně z toho vycházelo v mých úvahách, že ani poslanci vlastního poslaneckého klubu s velkou pravděpodobností, já si nedovolím to tvrdit, říkám, že to je domněnka, hypotéza, která se z těch čísel asi dá vyčíst, nevolili svého vlastního zástupce. Jaký je důvod. Včera jsme tady byli svědky toho, nebo dnes tady jsme svědky toho, jak chcete vyšetřit plýtvání státními prostředky, miliardami, včera jste tady několik miliard utratili naprosto zbytečně. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Nyní pan poslanec Komárek. Pane zpravodaji, vy se hlásíte s faktickou poznámkou? Já vás mám s přednostním právem. Zapišu vás tedy s přednostním právem. A nyní pan poslanec Komárek.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, já se zeptám řečnický. Samozřejmě nemohu po vás chtít, abyste hlasovali. To budeme hlasovat o důvěře vládě. Je z vás tady někdo, kdo si myslí, že situace kolem tunelu Blanka je normální? Pokud tu někdo takový je, tak ten člověk normální není. Já chápu strach a demagogii ze strany ODS a TOP 09. Já to chápu. Ti lidé, co tu vystupovali, si ovšem myslí, že naši občané jsou zabeďnění. Nejsou zabeďnění. Oni si pamatují, že neúnosnou situaci okolo tunelu Blanka, okolo tohoto skutečně ohromného, největšího tunelu v Evropě, zavinily vlády, pražské vlády ODS a TOP 09. Občané vědí, že to není vina Adrianý Krnáčové. Ta to chce vyšetřit a napravit. Občané vědí, že když selhaly běžné vyšetřovací prostředky, tak parlamentní komise je jakousi poslední záchrannou brzdou. Jak se ukázalo okolo podobného tunelu, byť elektronického tunelu, Opencard, tak parlamentní vyšetřovací komise může být účinná. Prostě nemusí to být pouze plané tlachání. Proto prosím vás, pokud chceme vidět světlo na konci tunelu, zřídme tuto komisi. Já budu, když se dostanu k normálnímu vystoupení, ke kterému jsem se přihlásil, určitě širší a budu více argumentovat, ale možná bych se toho už vůbec nedočekal ve smřšti faktických poznámek. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dalšího s faktickou poznámkou evidují pana poslance Mládku, kterého zde nevidím. V tom případě další

s faktickou poznámkou je pan místopředseda Filip a po něm pan místopředseda Stanjura a evidují zde dalších asi sedm přihlášek s faktickou poznámkou. Takže na všechny z vás dojde, ale jste v pořadí. Máte slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane předsedající. Paní ministryně, paní a pánové, pokusím se ve faktické poznámce reagovat na to, co tady bylo řečeno. Za prvé mi také vadí obava některých zejména z Prahy, kteří by si nepřáli, aby se tunel Blanka vyšetřoval. A tady vystupují, jako by existovalo něco, co si tady můžeme osvojit kdykoli. Za prvé ano, Poslanecká sněmovna si může osvojit vyšetřování toho nebo onoho, protože postupuje podle § 48 zákona o jednacím řádu, a to na návrh nejméně jedné pětiny všech poslanců může Sněmovna zřídit pro vyšetření věci veřejného zájmu. Jestli mi chcete říct, že není veřejným zájmem vyšetřovat jaksi situaci okolo tunelu Blanka, tak se na mě nezlobte, ale to si ze mě a z ostatních občanů České republiky děláte legraci. Takže to není o Horní Dolní, jak tady bylo řečeno, ani o Mokré Suché, ale to je přesně o tom, jestli se tady prošťurovaly miliardy z veřejných rozpočtů. O tom to je.

A jestli mohu něco říct, tak v tomto ohledu já skutečně chci po vyčerpání rozpravy k této věci, aby se tento bod přerušil až do doby, kdy bude zvolen předseda vyšetřovací komise na D47. (Potlesk poslanců hnutí Úsvit.) Protože jestli Poslanecká sněmovna není ochotna po svém hlasování o zřízení vyšetřovací komise zvolit předsedu, tak to svědčí o tom, že tady někteří hrají nepoctivou dvojí hru.

Děkuji vám. (Potlesk poslanců KSČM a hnutí Úsvit.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Svůj návrh poté přednese v podrobné rozpravě, abychom o něm mohli hlasovat.

Než udělím slovo s faktickou poznámkou panu předsedovi Stanjurovi, přečtu omluvenky. Od 14.30 do 18.00 se z rodinných důvodů omlouvá paní poslankyně Radka Maxová. Dnes mezi 14.30 a 18.00 se z důvodu jednání omlouvá paní poslankyně Jana Hnyková. Dále se dnes od 11.40 do 17.00 omlouvá z pracovních důvodů paní poslankyně Jitka Chalánková. A dále se od dnešních 16 hodin do konce zítřejšího jednání omlouvá z pracovních důvodů ve volebním kraji pan poslanec Karel Pražák. A ještě jedna omluvenka – od 12.00 do 19.00 se z pracovních důvodů omlouvá paní poslankyně Balaštíková.

Nyní tedy s přednostním – ne, ne, omlouvám se, s faktickou poznámkou pan předseda Stanjura a po něm pan poslanec Adámek. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já to trošku odlehčím. Pan kolega poslanec Schwarz dostal úkol od primátorky Prahy, tak jak četl pan poslanec Kučera, a trošku to špatně pochopil, protože ona žádala, aby poslanec Schwarz zřídil vyšetřovací komisi, ne Poslanecká sněmovna. Ale to jen na okraj.

Mně vadí to, že tady nechcete, nebo se bojíte, aby vystoupila primátorka Prahy, která má všechny kompetence k tomu, aby to, co chtěla vyšetřit, vyšetřila. Sedí na radnici, má všechny smlouvy, vede arbitrážní spory, možná bude vést soudní spory. To je naprosto v pořádku. Nemá nic, co by jí bránilo... Nic jí nebrání v tom, aby činila tak, jak má. Kromě toho, že chce tu odpovědnost přenést z Prahy na Poslaneckou sněmovnu jako celek.

Já nevím, jestli je pravda, zda jsou pravdivé ty silné výroky: Policie to dělá špatně. Státní zastupitelství. A pokud ano, jsou to vaši ministři, kteří mohou tu špatnou práci odstranit a napravit. Ne naši. Tak co po nás vlastně chcete? Špatně funguje policie? Tak se ptejte ministra vnitra, jak je to možné. Policie brání vyšetření tunelu Blanka? Ptejte se ministra vnitra, jak je to možné, pokud je to pravda. Neptejte se sedmi kolegů, které tady zvolíme. A ti se budou ptát ministra vnitra? Co to je za logiku?

Vy tady vlastně říkáte, že když je nějaký starosta, který má problém a má to štěstí, že je součástí vládní koalice, tak mu zařídíme vyšetřovací komisi. A co chudák primátor či starosta, který má obdobný problém, možná menší, ale na velikost rozpočtu procentuálně stejný, který nemá zastoupení ve vládní koalici? Taký mu zřídíme vyšetřovací komisi?

A slova místopředsedy Filipa jsou naprosto pravdivá. Ono to je jednoduché. Sociální demokraté a ANO se nechtějí a neumějí dohodnout, kdo bude předseda vyšetřovací komise k D47. A to je celé.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Omlouvám se, pane předsedo. Váš čas vypršel.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vzpomeňte si, jak jste se předháněli, kdo víc tu komisi chce. Máme ji a nefunguje. A je to díky vám. Máte 111 hlasů a nejste schopni zvolit předsedu. (Potlesk poslanců ODS, TOP 09 a hnutí Úsvit.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. A nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Adámek. Připraví se pan poslanec Jandák.

Poslanec František Adámek: Dobrý den. Vážené kolegyně, vážení kolegové, vážená vládo, já nemám, a absolutně myslím si, že každý v této Sněmovně podepíše to, co říkal pan místopředseda Filip, jedná se o velké peníze, nepochybně je potřeba se o to zajímat. Než se rozhodnu, tak by mě zajímalo na iniciátorovi panu kolegovi Schwarzovi prostřednictvím pana místopředsedy, jak to ta komise bude dělat. Já jsem v jedné komisi seděl. Navazuji na kolegu Gabala. Co bude ta komise vyšetřovat? Na základě čeho? To si nechá předložit faktury a bude posuzovat věcnost, nebo se bude rozhodovat o tom, jestli projekt v roce 2005 byl politickým rozhodnutím Zastupitelstva hlavního města Prahy správný? Nebo co bude dělat? Prosím vás, řekněte mi, abych se mohl správně rozhodnout. Řekněte mi, s kým bude ta komise

jednat, co bude vlastně vyšetřovat. Bude posuzovat, jestli tato faktura byla formálně správně zlikvidovaná, nebo jestli tedy došlo k naplnění? Bude kontrolovat stavbu? Bude si probírat stavební deníky, jestli kontrolní dny probíhaly správně? Řekněte mi, co bude dělat, a já pro to zvednu ruku. Děkuji vám. (Ojedinělý potlesk z levé i z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám včetně dodržení času. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Bendl a připraví se pan poslanec Kučera.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Jenom jsem chtěl připomenout pamětníkům, jak se mění kultura v Poslanecké sněmovně, neboť si pamatuji, že když jsme tady kdysi projednávali, nebo Poslanecká sněmovna projednávala problematiku zdravotnictví a rušení některých zdravotnických zařízení a v lavicích tady seděl ministr zdravotnictví David Rath a byla tady jiná koalice, než které koalice byly tehdy na krajích, a my jsme jako hejtmani chtěli tehdy vystoupit k problematice, která se týkala Poslanecké sněmovny, a seděli jsme tady v sále nahoře v místech pro návštěvníky a nebylo nám umožněno vystoupit, přestože se nás ta problematika týkala. Teď obráceně, kdy nás takzvaně někdo žádá, nebo žádá jednoho z poslanců, aby se tady zřídila komise, se ten, kterého se to týká, nezúčastňuje jednání Poslanecké sněmovny. Nevím, že by tady paní primátorka v kuloárech někde byla a měla zájem. To za prvé.

A za druhé nerozumím kolegům, proč nechcete, aby k něčemu, o co vás požádala, vystoupila a abychom měli možnost se jí zeptat, co tedy vlastně chce. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Nyní tedy s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera a po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuju za slovo. Trošku bych navázel na slova pana poslance Martina Komárka a na jeho zamyšlení, kdo je či není normální v této Sněmovně. Nevím, jestli to úplně patří na tuhle tu půdu a řečeno ústy právě tohoto pana poslance.

Nicméně já bych chtěl říct, zaujala mě jedna myšlenka, kterou zde pan poslanec Martin Komárek řekl, a to je to, že vyšetřovací komise by měla být zřízena až poté, co selhaly všechny běžné vyšetřovací prostředky. A to by mě zajímalo, které běžné vyšetřovací prostředky selhaly právě v tomto případě. Jestli skutečně tu komisi sestavujeme tak, jak říkal pan poslanec Martin Komárek, a v tomhle tom s ním souhlasím, až poté, co selhaly všechny běžné vyšetřovací prostředky.

Potom také nerozumím tomu, proč tedy – a tady znova ještě navazuji na svá slova i slova předřečníka – koaliční poslanci, poslanci za hnutí ANO, neumožnili paní primátorce vystoupit a svou snahu zřídit vyšetřovací komisi obhájit. Děkuji. (Potlesk poslanců klubu TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Nyní tedy pan poslanec Laudát s faktickou poznámkou a po něm pan zpravodaj Schwarz s faktickou poznámkou.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já skutečně vyzývám kolegy z ANO, aby znova zvážili to, že by se projednávání nikoliv v kuloárech, ale tady přímo – rádi tady určitě uvidíme paní primátorku, tak aby se dostavila a případně odpověděla na dotazy apod. Takhle skutečně mně to nepříjde fěr – vůči ní, ale i vůči hlavnímu městu Praze. Svým konáním tady fakticky podsouváte, že se bojíte ji sem pozvat. My ne a já bych ji tady rád viděl.

Nicméně domnívám se, a chci s kolegy z hnutí ANO tuto záležitost konzultovat a připravit předem na dotazy, které tady budu klásti, a do té doby vám dávám procedurální návrh, aby teď hned se hlasovalo o návrhu, který tady přednesl ctěný pan místopředseda Filip. Aby se teď hlasovalo. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já jsem nepochopil teď...

Poslanec František Laudát: Aby se o tom návrhu hlasovalo teď bezprostředně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Teď. Takže dáváte procedurální návrh?

Poslanec František Laudát: To znamená, je to návrh, aby bylo projednávání tohoto bodu přerušeno do doby, než bude zvolen předseda komise 47 a komise začne fungovat.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Je to procedurální návrh. Eviduji žádost o vaše odhlášení, takže vás všechny odhlásím a požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Táži se, zda je všem srozumitelné, o čem budeme hlasovat, nebo to mám zopakovat? (Netřeba.)

V tom případě dávám hlasovat a táži se, kdo je pro takto přednesený návrh. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 156, přihlášených poslankyň a poslanců je 136, pro návrh 105, proti 28. (Potlesk poslanců zejména ODS a TOP 09.)

Konstatuji, že návrh byl přijat, a já tedy přerušuji projednávání tohoto bodu tak, jak zněl návrh usnesení – do zvolení předsedy vyšetřovací komise k dálnici D47.

Budeme pokračovat v dalším bodu, který je na programu, a tím je

**Zpráva o kontrole výročních finančních zpráv
politických stran a politických hnutí za rok 2014
/sněmovní dokument 2361/**

Prosím zpravodaje kontrolního výboru pana poslance Vladimíra Koníčka, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, kontrolní výbor se opakovaně zabýval kontrolou výročních finančních zpráv a na své poslední schůzi dne 19. května 2015 přijal své usnesení číslo 116, které máte k dispozici jako sněmovní dokument 2361. V tomto usnesení kontrolní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR, aby přijala následující usnesení:

Poslanecká sněmovna:

I. konstatuje, že výroční finanční zprávy za rok 2014 předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, v platném znění jsou úplné. Následuje seznam 129 politických stran a hnutí.

II. žádá vládu, aby podle § 14 zákona č. 424/1991 Sb., podala návrh k Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti politických stran a politických hnutí, jejichž činnost je v rozporu s § 17 až § 19 zákona č. 424/1991 Sb., neboť své výroční finanční zprávy za rok 2014:

a) předložily neúplně – a následuje seznam 20 politických stran a hnutí;

b) nepředložily – následuje seznam 69 politických stran a hnutí.

III. žádá vládu, aby podle § 13 odst. 6 zák. č. 424/1991 Sb., podala návrh k Nejvyššímu správnímu soudu na zrušení politických stran a politických hnutí, jejichž činnost již byla pozastavena a politické strany a politická hnutí své výroční finanční zprávy za rok 2014 nepředložily. Následuje seznam 12 politických stran a hnutí.

IV. konstatuje, že následující politické strany a politická hnutí, které jsou navrženy na zrušení (návrh výmazu nebyl dosud předložen) a nebo jsou v likvidaci, v konkursu, v insolvenčním řízení, výroční finanční zprávy za rok 2014:

a) předložily neúplně – 1 politická strana;

b) nepředložily – 19 politických stran a hnutí.

V. žádá vládu, aby nejpozději do 30. 9. 2015 projednala výše uvedené návrhy k Nejvyššímu správnímu soudu na pozastavení činnosti a rozpuštění předmětných politických stran a politických hnutí;

VI. konstatuje, že údaje uvedené ve výroční finanční zprávě strany a hnutí nejsou doloženy podle § 18 odst. 3 zákona č. 424/1991 Sb., u těchto politických stran a hnutí – a následuje seznam 7 politických stran a hnutí.

VII. pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny, aby:

1. v souladu s § 19a odst. 3 zákona č. 424/1991 Sb., seznámil s bodem VI. tohoto usnesení příslušné finanční úřady,

2. v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb., do 7. 6. 2015 s tímto usnesením seznámil Ministerstvo financí,

3. s tímto usnesením seznámil Ministerstvo vnitra.

Tolik doporučení Poslanecké sněmovně z kontrolního výboru.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane zpravodaji, a zahajuji všeobecnou rozpravu k tomuto bodu. S přednostním právem pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane místopředsedo, kolegyně, kolegové, budu mít krátké vystoupení a pak návrhy usnesení pro pana předsedu vlády.

S navrženým usnesením předsedy kontrolního výboru není žádný problém, to si myslím, že je bezproblémové a že to můžeme podpořit. Nicméně při studiu výročních zpráv, a chci říct parlamentních stran, jsem se setkal s novinkou, která zatím tady nebyla. Hnutí ANO ve svých příjmech identifikovalo, když to řeknu takhle, expertní práce pro členy poslaneckého klubu v celkové výši 4 miliony a nějaké drobné. Je to novinka. Myslím si, že je to možné, i když je to nezvyklé. Nicméně pokud politická strana dělá něco mimo svoji hlavní činnost, tak je to tzv. vedlejší činnost a z toho se platí daně. Například když politická strana vlastní dům, pronajímá ho, tak z nájemného platí daň z příjmů právnických osob ve výši 19 %. Já si nejsem jist, že fakturovat poslancům expertní služby je hlavní činnost politické strany. Ale nejsem ten, který by to měl rozhodovat. Pokud by to byla komerční činnost, tak je to třeba zdanit jako vedlejší činnost a v tom případě by hnutí ANO nezaplatilo 19procentní daň právnických osob. Mnozí členové hnutí ANO se zlobí, když říkáme ANO a Agrofert, někdy tomu i rozumím, nicméně účetnictví hnutí ANO podle výroční zprávy vede firma Agrofert a všechny účetní doklady politického hnutí ANO 2011 jsou uloženy v sídle hnutí Agrofert. Pokud by totiž byla pravda a ten postup by odpovídal daňovým zákonům, tak by to mohla být podpora i pro ostatní politické strany, které zatím takový postup nezvolily, protože se oprávněně domnívaly, že by to mohla být komerční činnost, která nesouvisí s hlavní činností politické strany, a musely by z toho platit daň z příjmů.

Takže návrh usnesení je, že Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády, aby požádal Finanční správu o posouzení, zda platba expertního členům Parlamentu ČR, ať už poslancům, či senátorům, je součástí hlavní činnosti politických stran a nepodléhá zákonu o dani z příjmů právnických osob. Věřím, že to podpoříte všichni,

protože je to inovátorský postup těch, kteří říkali, jak budou šetřit veřejné prostředky. Přitom to docela pěkně čerpají tou fakturací. Já si myslím, že to možné je, opravdu, i když je to nezvyklé. Ale já si myslím, že to mělo být zdaněno a že hnutí ANO nezaplatilo 600 tisíc korun daň z příjmu právnických osob. Děkuji. (Potlesk z lavic ODS.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Jen se chci, pane předsedo, pro upřesnění zeptat: Zazní to tedy v podrobné rozpravě jako návrh doplňující usnesení? Ano, děkuji vám.

Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát a připraví se s faktickou poznámkou pan poslanec Hovorka.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jenom k panu kolegovi Stanjurovi: Kéž by Agrofert byl hnutí! To bychom tady potom nemuseli včera řešit biopaliva a dotace a finanční toky ze státního rozpočtu, z evropských fondů do Agrofertu. Protože hnutí se zpravidla nedotuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji kolegovi Laudátovi. Nyní pan poslanec Ludvík Hovorka s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo, vážený pane místopředsedo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych jenom na okraj se chtěl dotknout připravovaného návrhu zákona, který má zřídit Úřad pro kontrolu financování politických stran. Chtěl bych jenom připomenout, že v současné době 15 členů kontrolního výboru zkontroluje jedenkrát za rok výroční zprávy politických stran a věc je vyřešena. Pokud vznikne samostatný úřad, tak to bude stát nemalé náklady a já si myslím, že jsou to zbytečně vyhozené peníze. A nedokážu si představit, co ti lidé kromě té kontroly vlastně budou dalšího dělat. Tolik jenom bych chtěl podotknout k tomu, co se připravuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ludvíku Hovorkovi za jeho faktickou poznámku i za dodržení času. Neeviduji žádnou další přihlášku do rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí z místa, končím všeobecnou rozpravu. Závěrečné slovo pana předsedy – nebo už... podrobnou, tak otevírám podrobnou rozpravu a první se přihlásil předseda výboru kontrolního Vladimír Koniček. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Vladimír Koniček: Já bych se v podrobné rozpravě chtěl přihlásit k usnesení výboru a doporučoval bych, až pan předseda Stanjura přednese to usnesení, potom dvě samostatná usnesení – usnesení, které se týká stran, sněmovní dokument 2361, a pak samostatné usnesení, které přednese pan Stanjura.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji. Nyní pan kolega Stanjura s přihláškou do podrobné rozpravy. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Ano, děkuji. Naprosto souhlasím s návrhem pana zpravodaje, protože ta usnesení spolu nesouvisí. Je to víceméně doprovodné usnesení, tak aby to bylo jasné. Já ho ještě jednou přečtu v rámci podrobné rozpravy: "Poslanecká sněmovna žádá předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby u Finanční správy prověřil, zda fakturace odborných expertiz a dalších služeb patří do hlavní činnosti politické strany či hnutí a zda tyto příjmy podléhají dani z příjmu právnických osob." Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Stanjurovi. Kdo dál do podrobné rozpravy? Nikdo, podrobnou rozpravu končím. Budeme tedy hlasovat o návrzích, které byly předneseny v podrobné rozpravě, a to jednotlivě. To znamená, nejdříve sněmovní dokument 2361 a pak celý návrh usnesení, jak byl přednesen panem kolegou Stanjurou. Pro jistotu vás odhlásím a požádám vás o novou registraci, abychom zjistili aktuální stav v Poslanecké sněmovně.

Jakmile se počet přihlášených ustálí, rozhodneme o prvním návrhu, tedy o usnesení dokumentu 2361.

Zahájil jsem hlasování 157 a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 157, z přítomných 141 poslance pro 141, proti nikdo. Návrh byl přijat.

Druhý návrh je návrh kolegy Stanjury. Přejete si opakovat? Není tomu tak, bylo všem zřejmé.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 158 a ptám se, kdo je pro toto usnesení. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 158, z přítomných 141 poslance pro 140, proti nikdo. I tento návrh byl přijat.

Děkuji panu zpravodaji, děkuji za hlasování, končím bod 134.

Budeme se zabývat bodem číslo

135.
Doplnění výročních finančních zpráv politických stran
a politických hnutí za roky 2012 a 2013
/sněmovní dokument 2362/

Opět požádám pana poslance Vladimíra Koníčka, předsedu a zpravodaje kontrolního výboru Poslanecké sněmovny, aby předložený sněmovní dokument uvedl. Ještě připomínám, že sněmovní dokument nám byl doručen včas. Prosím.

Poslanec Vladimír Koníček: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, kolegové, kontrolní výbor se zabýval i doplněním výročních finančních zpráv politických zpráv a politických hnutí za roky 2012 a 2013 a přijal doporučující usnesení Poslanecké sněmovně, které máte ve sněmovním dokumentu 2362, kde doporučuje Poslanecké sněmovně, aby přijala usnesení:

"Poslanecká sněmovna:

I. konstatuje, že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích v platném znění jsou úplné. – Za rok 2012 šest politických stran, za rok 2013 devatenáct politických stran.

II. Konstatuje, že výroční finanční zprávy předložené následujícími politickými stranami a politickými hnutími podle zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích v platném znění, jsou i po doplnění neúplné. – A za rok 2012 tři politické strany, za rok 2013 osm politických stran.

III. Pověřuje předsedu Poslanecké sněmovny, aby 1. v souladu s § 20a odst. 4 zákona č. 424/1991 Sb. do 7. 6. s tímto usnesením seznámil Ministerstvo financí; 2 s tímto usnesením seznámil Ministerstvo vnitra."

Tolik doporučení kontrolního výboru.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji a otvírám všeobecnou rozpravu. Nemám do ní žádnou písemnou přihlášku, ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Přistoupíme k rozpravě podrobné a žádám pana zpravodaje.

Poslanec Vladimír Koníček: Ano, pane předsedající, v podrobné rozpravě se přihlašuji k usnesení, nemusím ho znovu číst.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, děkuji vám. Má někdo jiný návrh v podrobné rozpravě k jednotlivým zprávám? Není tomu tak.

Bude tedy jediné usnesení podle sněmovního dokumentu 2362.

O tom rozhodneme v hlasování číslo 159, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 159, z přítomných 146 poslanců pro 137, proti nikdo, návrh byl přijat. Návrh usnesení byl tedy schválen.

Mohu ukončit bod č. 135. Děkuji předsedovi kontrolního výboru za jeho zprávu.

Podle schváleného pořadu schůze budeme pokračovat návrhy mezinárodních smluv v prvním a druhém čtení a dalšími zprávami a body, které jsou předmětem jednání.

Jako první je smlouva ve druhém čtení, bod číslo

69.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Prištině dne 26. listopadu 2013
/sněmovní tisk 123/ - druhé čtení**

Projednání tisku ale brání dvojnásobné usnesení Poslanecké sněmovny, které vyžadovalo projednání tohoto návrhu pouze za přítomnosti ministra zahraničí a ministra financí. Poté bylo zmíněno, že alespoň jeden z ministrů tady musí být přítomen. Ani jeden z ministrů, ani ministr zahraničí ani ministr financí, přítomen dnes není, jsou řádně omluveni z dnešního jednání, a proto tento bod nemůžeme projednat pro nesoulad s usnesením Poslanecké sněmovny. Proto znovu bod přerušuji až do splnění usnesení Poslanecké sněmovny.

Pokračovat tedy budeme bodem číslo

70.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Praze dne 2. května 2014
/sněmovní tisk 228/ - druhé čtení**

Z pověření vlády místo ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše předloží paní ministryně pro místní rozvoj Karla Šlechtová. Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předkládá se vám k projednání smluvní dokument z oblasti mezinárodních daňových vztahů, a sice historicky první smlouva

o zamezení dvojímu zdanění s Pákistánskou islámskou republikou. Tato smlouva byla podepsána 2. května 2014 v Praze. Jde o standardní komplexní bilaterální smlouvu, která upravuje zdaňování a zároveň i vyloučení mezinárodního dvojího zdanění všech možných druhů příjmů. Tato smlouva jistě napomůže rozvoji vzájemných hospodářských aktivit. Ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Pákistánem se v současné době neaplikuje žádná smlouva, a může tedy vznikat nežádoucí mezinárodní dvojí zdanění.

Tato smlouva upravuje základní formy spolupráce mezi příslušnými úřady České republiky a Pákistánu, stanoví zásadu rovného nakládání se subjekty obou smluvních stran, umožňuje neformální řešení sporů vzniklých při jejím výkladu a provádění a umožňuje rovněž výměnu informací v kontextu daní všeho druhu a pojmenování mezi příslušnými úřady smluvních stran, a to v souladu s existujícím mezinárodním standardem, včetně výměny bankovních informací. Smlouva aplikuje jako hlavní metodu vyloučení dvojího zdanění příjmů českých daňových rezidentů metodu prostého zápočtu zahraniční daně. Přímý dopad na státní rozpočet České republiky tato mezinárodní daňová smlouva mít nebude. Celkový přínos plynoucí z uzavření smlouvy bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce. Tato smlouva jistě nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy a nemůže tak založit novou daňovou povinnost.

Navrhujeme, aby Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky vzala v úvahu zmíněné skutečnosti při projednávání této smlouvy a vyslovila souhlas s její ratifikací. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni pro místní rozvoj Karle Šlechtové za úvodní slovo ve druhém čtení a konstatuji, že usnesení zahraničního výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 228/2. Návrh iniciativně projednal rozpočtový výbor. Usnesení rozpočtového výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 228/1.

Žádám, aby se slova ujala zpravodajka zahraničního výboru paní poslankyně Jana Fischerová a přednesla nám zpravodajskou zprávu, připraví se paní zpravodajka rozpočtového výboru paní poslankyně Miloslava Vostrá. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Dobrý den, pane předsedající, děkuji za slovo. Vážení a milí poslanci, milé poslankyně, já ve svém rámci zpravodajské zprávy poukážu na jednání zahraničního výboru, které probíhalo, bylo to již 3. března tohoto roku. Dovolím si přečíst usnesení.

Zahraniční výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení.

I. Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a

zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 2. května roku 2014;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Jany Fischerové jako zpravodajce zahraničního výboru a prosím zpravodajku rozpočtového výboru paní poslankyni Miloslavu Vostrou, aby se ujala slova. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miloslava Vostrá: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, tuto materii projednal rozpočtový výbor na své 15. schůzi dne 13. listopadu 2014 a přijal usnesení po úvodním slově náměstka ministra financí a po zpravodajské zprávě, a to:

doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu přijmout následující usnesení:

I. Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou o zamezení dvojímu zdanění a zabránění daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Praze dne 2. května 2014;

II. zmocňuje zpravodajku, aby s tímto usnesením seznámila Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce rozpočtového výboru a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku ani z místa nevidím přihlášku. Jen žádám, aby paní zpravodajka výboru zahraničního, které byl přidělen tisk, se přihlásila k bodu 1 usnesení, abychom měli jasný text. Prosím, paní zpravodajko.

Poslankyně Jana Fischerová: Ano, velmi ráda. Takže vážené kolegyně, vážení kolegové, nyní odkazují na usnesení, které jsem načetla v obecné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Budeme tedy hlasovat o souhlasu s ratifikací této smlouvy, a to v hlasování pořadové číslo 160, které jsem zahájil, a

ptám se, kdo je pro ratifikaci této smlouvy mezi Českou republikou a Pákistánskou islámskou republikou. Kdo je proti? Děkuji.

V hlasování pořadové číslo 160 ze 148 přítomných pro 129, proti nikdo, návrh byl přijat. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji paní ministryni Karle Šlechtové, děkuji zpravodajkám a končím bod číslo 70.

Pokračovat budeme bodem číslo

71.

**Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Manilské změny Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, 1978, z roku 2010 a Mezinárodní úmluva o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby, 1978
/sněmovní tisk 280/- druhé čtení**

Jsme ve druhém čtení a z pověření vlády prosím, aby se slova ujal ministr dopravy Dan Ťok, a požádám zpravodaje Jiřího Míholu, aby se připravil ke své zpravodajské zprávě. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci. Výcvik členů posádek námořních lodí hraje v oblasti námořní bezpečnosti důležitou roli. Z tohoto důvodu přijaly členské státy Mezinárodní námořní organizace /IMO/ v roce 1978 Mezinárodní úmluvu o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků. Úmluva vstoupila v platnost 28. dubna 1984 a tímto dnem vstoupila v platnost i pro tehdejší Československou socialistickou republiku. Úmluva je nyní tvořena vlastním textem, přílohou, předpisem a STCW.

Vzhledem k vývoji zejména v oblasti technologií bylo rozhodnuto o komplexní revizi této úmluvy. Konference smluvních stran přijala ve filipínské Manile rozsáhlé změny přílohy a předpisu, tzv. Manilské změny, bylo to 25. června 2010. Přijetí Manilských změn je nezbytné z důvodu posílení bezpečnosti, života a majetku na moři, ochrany mořského prostředí a z důvodu zajištění možnosti 1200 českých námořníků, členů posádek námořních lodí uplatnit se na trhu práce. V zájmu formálněprávního sladění procesu sjednání úmluvy se současnými ústavněprávními požadavky předkládám společně s Manilskými změnami k ratifikaci rovněž původní text úmluvy.

Manilské změny jsou v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky, se závazky vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii a se závazky vyplývajících z mezinárodního práva. Provádění Manilských změn nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.

Dovolil bych si vás touto cestou požádat o vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Danu Ťokovi a prosím zpravodaje zahraničního výboru poslance Jiřího Miholu, aby odůvodnil usnesení výboru, které bylo doručeno jako sněmovní tisk 280/1. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jiří Mihola: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, já jenom krátce shrnu to, co pan ministr tady obšírněji o úmluvě o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků již sdělil. Především to, že přijetí této smlouvy je v zájmu České republiky. Je to také nezbytné z důvodu naplnění závazků České republiky, které jí plynou z členství v Evropské unii. Dále přijetí Manilských změn bude mít významný dopad na zhruba 1 200 českých námořníků na mezinárodním trhu práce. Přijetí Manilských změn bude mít pozitivní dopad na subjekty, které se zabývají poskytováním nových druhů výcviku a které zavádějí tyto Manilské změny.

Chtěl bych konstatovat, že zahraniční výbor se na svém zasedání touto úmluvou zabýval a doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci (Mezinárodní) úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků; pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky; zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Takže doporučuji dát souhlas k ratifikaci. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho zpravodajskou zprávu a otevírám rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa. Není tomu tak. Než rozpravu skončím, prosím, aby pan zpravodaj alespoň konstatoval v rozpravě obsah bodu 1 usnesení výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Mihola: Ještě jednou, omlouvám se za technickou nedokonalost. Já jsem úmluvu shrnul jako jednu záležitost, ale v usnesení – byl jsem na to upozorněn – máme explicitně, že dáváme souhlas – a jsou tam dva body:

a) k ratifikaci Manilských změn Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, 1978, z roku 2010,

b) k ratifikaci Mezinárodní úmluvy o normách výcviku, kvalifikace a strážní služby námořníků, 1978.

Pokračování usnesení už zůstává stejné. Děkuji za pochopení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za upřesnění, protože to je důležité vzhledem k tomu, že musí být souhlas obou komor k ratifikaci ve zcela shodném textu, aby byl závazný pro Českou republiku. O návrhu na usnesení nikdo nepochybuje, všichni ho vnímají. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak.

Protože máme jasno v textu, o kterém budeme hlasovat, zahájím hlasování pořadové číslo 161 a ptám se, kdo je pro ratifikaci Manilských změn úmluvy o službě námořníků. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 161, z přítomných 149 pro 126, proti nikdo. Návrh byl přijat. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas a je tedy dán souhlas k ratifikaci.

Končím bod 71. Děkuji zpravodaji, děkuji panu ministrovi.

Ještě ale pana ministra nepustím, protože následujícím bodem je bod

73.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsaná za Českou republiku dne 7. června 2000 /sněmovní tisk 375/- druhé čtení

Místo ministra vnitra Milana Chovance prosím, aby se za vládu ujal slova ministr dopravy Dan Ťok a odůvodnil nám návrh. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, tuto úmluvu již podrobně uvedl pan ministr Chovanec v prvním čtení. Cílem vlády je dokončení procesu zahájeného už v roce 2000 podpisem úmluvy s tím, že Česká republika navrhovanou ratifikací znovu potvrdí práva cizinců zakotvená v kapitole A a zároveň jasně vyjádří záměr nepokračovat v přípravách na ratifikaci kapitol B a C. Z tohoto hlediska nelze považovat ratifikaci úmluvy za bezpředmětnou.

Dovolte mi pouze připomenout průběh projednávání v Poslanecké sněmovně. Pro schválení se vyjádřil výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavněprávní výbor. Senát na své 7. schůzi dne 18. 3. tohoto roku projednal tento bod a dal souhlas s ratifikací.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru dopravy Danu Ťokovi a konstatuji, že usnesení zahraničního výboru, výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj a ústavněprávního výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 375/1, 375/2, 375/3. Nyní žádám, aby se slova ujal zpravodaj nejdříve zahraničního výboru pan poslanec Václav Zemek, připraví se pan poslanec Lukáš

Pleticha... Místo kolegy Zemka pan kolega Böhnisch. Prosim, pane poslanče, máte slovo za zahraniční výbor.

Poslanec Robin Böhnisch: Děkuji, pane místopředsedo. Zastoupím pana kolegu Zemka a seznámím vás s usnesením zahraničního výboru, které zní:

Po odůvodnění náměstka ministra vnitra Mgr. Jiřího Zmatlíka, zpravodajské zprávě poslance Václava Zemka a po rozpravě zahraniční výbor za současného právního řádu České republiky, který již řeší všechny body kapitoly A Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000

I. považuje ratifikaci Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000, za bezpředmětnou;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky;

III. zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Jak vidíte, zahraniční výbor nedoporučuje žádné usnesení, nicméně věci se zabývaly další výbory, které zřejmě nabídnou Poslanecké sněmovně k hlasování doporučení k ratifikaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji zahraničního výboru Robinu Böhnischovi za jeho zpravodajskou zprávu o jednání zahraničního výboru. Nyní za výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj pan poslanec Lukáš Pleticha, který je zpravodajem výboru. Ale kolegu nevidím. Žádám paní předsedkyni výboru, jestli nám přednese zprávu. A prosím, aby se připravil pan poslanec Martin Plíšek za výbor ústavněprávní. Mezitím nás předsedkyně výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj bude informovat o jednání výboru... Tak ne, ještě jinak, ano. Prosím pan poslanec Jiří Petrů byl určen paní předsedkyni výboru, aby nás seznámil s jednáním a usnesením výboru. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jiří Petrů: Vážené dámy a pánové, vážený pane předsedající, omlouváme se trochu za zpoždění. Museli jsme nahradit kolegu Pletichu.

Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj na 20. schůzi dne 26. února 2015 přijal toto usnesení, a sice doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000, s tím, že při uložení ratifikační listiny bude učiněno

následující prohlášení: Česká republika si vyhrazuje podle článku 1 odstavce 1 Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992 právo neaplikovat ustanovení kapitol B a C uvedené úmluvy.

Za druhé zmocňuje zpravodaje výboru, aby s usnesením seznámil Poslaneckou sněmovnu, a pověřil předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala předsedovi Poslanecké sněmovny.

Tolik usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Petřů za jeho zpravodajskou zprávu. Nyní žádám pana poslance Martina Plíška za výbor ústavněprávní, aby nás seznámil s jednáním výboru. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane předsedající, milé kolegyně, vážení kolegové, také ústavněprávní výbor projednal ratifikaci této úmluvy a na své 28. schůzi 18. března tohoto roku přijal usnesení, ve kterém ústavněprávní výbor doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení:

Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992, podepsané za Českou republiku dne 7. června 2000, s tím, že při uložení ratifikační listiny bude učiněno následující prohlášení:

Česká republika si vyhrazuje podle článku 1 odstavce 1 Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992 právo neaplikovat ustanovení kapitol B a C uvedené úmluvy.

Za druhé ústavněprávní výbor pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny.

Za třetí ústavněprávní výbor zmocňuje zpravodaje výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi ústavněprávního výboru.

Takže tolik usnesení ústavněprávního výboru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. To byly zpravodajské zprávy. Otevírám rozpravu ve druhém čtení. Do ní se hlásí pan poslanec Jeroným Tejc. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jeroným Tejc: Vážený pane předsedající, dámy a pánové, dovolu mi, abych vás požádal o to, abychom, tak jak ten návrh zní, jej podpořili právě tak, jak byl už přednesen zpravodajem ústavněprávního výboru, a abychom v rámci schválení ratifikace této úmluvy neaplikovali ustanovení kapitol B a C, a to přesto, že řada z vás

– možná všichni, možná jen členové příslušných výborů – byla oslovena mimo jiné veřejnou ochránkyní práv, která se zasazovala o to, abychom úmluvu schválili jako celek, abychom si žádnou výhradu v této věci nestanovili.

Chtěl bych říct, že pokud bychom úmluvu schválili bez výhrad, tedy bez té výhrady ke kapitole B a C, a schválili všechny tři části, pak by to znamenalo především to, že by každý cizinec, tedy ne občan České republiky, člověk bez státní příslušnosti České republiky, měl právo v komunálních volbách nejen kandidovat, ale i hlasovat. Myslím si, že to není správné. Jsem přesvědčen, že ti lidé, kteří tady trvale žijí a chtějí se podílet na formování místního zastupitelstva, na tom, kdo je starosta, případně chtějí kandidovat nebo volit, by měli být občany České republiky, měli by se ucházet o občanství České republiky.

Myslím, že postačí úprava, která už dnes pramení z našich mezinárodních závazků, že toto právo kandidovat a volit mají ti, kteří nemají občanství České republiky, mají tady trvalý pobyt a jsou občany Evropské unie. Myslím si, že neobčané Evropské unie by toto právo získat neměli, a proto je potřeba, abychom tedy schválili výhradu ke zmíněným dvěma bodům, tedy B a C.

To je stručně obsah toho, o čem hlasujeme a proč si ústavněprávní výbor dovolil vám doporučit, abychom neaplikovali tyto dvě části úmluvy.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji předsedovi ústavněprávního výboru Jeronýmu Tejcovi. Další je přihlášen pan kolega Šarapatka. Prosím, pane poslanče, máte slovo v rozpravě.

Poslanec Milan Šarapatka: Děkuji, pane předsedající. Vážené dámy a pánové, vážení kolegové, chtěl jsem se k tomu jenom krátce vyjádřit. Domnívám se, že volební právo, právo účastnit se politického života, je jedním ze základních politických práv a jako takové by mělo patřit občanům. A nelze zcela srovnávat občany Evropské unie, kde už to kvazi, když prostě to není federace, ale to občanství začíná být nějakým způsobem spojené, tak pro ostatní občany by to podle mého názoru nemělo platit a ta politická práva by měla patřit občanům. Děkuji vám.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Šarapatkovi. V rozpravě tedy pan kolega předseda výboru pro evropské záležitosti, pan kolega Benešik. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji, pane místopředsedo. Já už jsem tady na tohle téma jednou vystupoval. Chtěl bych velmi silně zdůraznit, že tato záležitost se netýká Evropské unie, že Rada Evropy není organizací nebo institucí Evropské unie. A pokud jde o pasivní či aktivní volební právo občanů Evropské unie v jiných než domovských státech, tak se to týká pouze a jenom komunálních voleb a voleb do Evropského parlamentu. Samozřejmě naši občané mají tu samou možnost. Takže pokud je tady někdo, kdo by se chtěl stát například starostou Londýna nebo Paříže,

máme tu možnost. Nicméně v Národní radě Francouzské republiky rozhodně bez občanství neusednete. A takhle to platí všude. To jenom na vysvětlení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní kolega Koubek – ne, odhlásil se. Vidím pana poslance Zahradníka a potom pana poslance Okamuru. Pan poslanec Jan Zahradník. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jan Zahradník: Děkuji, vážený pane předsedající. Dámy a pánové, chtěl bych se vyjádřit k tomu, co říkal pan kolega Tejc, a podpořit výhradu vůči kapitolám B a C, ale zároveň bych chtěl upozornit i na určitá úskalí, která v sobě možná skrývá kapitola A dávající možnost cizincům vstupovat do všech možných sdružení.

Sněmovna schválila zákon o posuzování vlivu na životní prostředí, který dává obrovské právo všem možným sdružením, která disponují buďto historií, nebo disponují podpisy. A tady prostě je možné, že by ta jejich síla mohla být zvýšena ještě tím, že by se do těch procesů mohli zapojit tady v Čechách usídlení cizinci, byť třeba jenom formálně, byť třeba jenom proto, aby tu kohortu dvou set podpisů mohli aktivisté snáze dosáhnout. Čili je třeba se zamyslet i nad určitými ustanoveními, která v sobě skrývá i ta kapitola A. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Tomio Okamura v rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Tomio Okamura: Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi také krátce se vyjádřit k tomu návrhu. Mluvím tady o tom už od loňského roku. Je potřeba skutečně absolutně a definitivně odmítnout to, aby cizí státní občané ze třetích zemí mimo Evropskou unii měli u nás volební právo. Tyto trendy je potřeba okamžitě zastavit. To znamená, je potřeba podpořit samozřejmě výhradu k návrhu úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě, ale i do budoucna i vzhledem k tomu, že vládní poslanci v Evropském parlamentu, byli to europoslanci ČSSD Poc, Poche, Sehnalová a Keller, byli to europoslanci KDU-ČSL Zdechovský, Šojdrová a Svoboda, hlasovali pro ustanovení kvót pro imigranty do České republiky.

To znamená, většina vládních poslanců hlasovala pro, zatímco nám tady premiér Sobotka tvrdí opak. Takže to je taková šarada na občany České republiky a za našimi zády hlasují jinak. To znamená, ten trend, který mají dvě ze tří vládních stran, podpořený ještě hlasy europoslanců TOP 09, kteří také hlasovali pro kvóty pro imigranty do České republiky, a někteří, kteří neměli odvahu, tak se jenom zdrželi, tak to byli europoslanci KSČM, tak je potřeba říci rázně ne těmto trendům. Je potřeba říci ne, nepřipustíme ani do budoucna hlasovací právo pro cizince ze třetích zemí.

Valí se sem horem dolem a je potřeba zachovat to, aby o budoucnosti České republiky hlasovali vždy občané České republiky. Naše maminky, naši příbuzní, naši dědečkové, pradědečkové to tady budovali. Tam, kde je navařeno a ustláno, tam rádi

přijdou vždycky určitě všichni, ale podívejte se, co se to sem valí. Jsou to všechno mladí muži v produktivním věku. Kde jsou ženy a matky? A kdo má známé v Itálii a podobně, tak se podívejte, jak obtěžují na ulici třeba ženy a dívky a podobně.

To znamená, bude to obrovský problém. To znamená, já znovu říkám k tomuto bodu: řekněme jasné ne i do budoucna volebnímu právu cizinců třetích zemí v České republice! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě někdo do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečné slovo. Pane ministře? Není tomu tak. Kdo ze zpravodajů má zájem o závěrečné slovo? Ptám se ještě zpravodaje ústavněprávního výboru a zpravodaje výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, jestli jejich usnesení jsou zcela shodná, jestli to potvrzují před Poslaneckou sněmovnou. Takže je jedno, pro které budeme hlasovat.

Nejdříve bylo usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, které přednesl pan kolega Jiří Petrů. Prosím ho tedy, aby se k němu přihlásil ještě v rozpravě, protože v rozpravě nehovořil. Prosím, pane zpravodaji.

Poslanec Jiří Petrů: Ano, pane místopředsedo. Přihlašuji se k usnesení, které jsem zde před chvílí přečetl. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Je všem zřejmé, o čem budeme hlasovat? Je. Nemusíme opakovat bod číslo 1.

Rozhodneme o ratifikaci této Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni ze dne 5. února 1992 podle tisku 375 a usnesení výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj v hlasování pořadové číslo 162, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 162 z přítomných 150 pro 70, proti 2. Návrh nebyl přijat. Konstatuji, že s usnesením nebyl vysloven souhlas.

Ano, počkám, jestli hlasování jednotlivých poslanců bylo v souladu s elektronickým zápisem. Věřím, že předsedové klubů si to ověří. (Chvilí čeká na výsledek ověření výsledku hlasování.) Paní poslankyně Dana Váhalová.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já se všem omlouvám. Chtěla bych zpochybnit hlasování, protože mám na sjetině zdržel se, a jsem pro. Takže zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobře. Podle zákona o jednacím řádu rozhodneme bezprostředně o námitce proti zápisu o výsledku hlasování, a to tak, že vás nejdříve všechny odhlásím a požádám vás o novou registraci.

O námitce paní poslankyně Dany Váhalové rozhodneme v hlasování pořadové číslo 163, které zahájím, jakmile se ustálí počet přihlášených.

Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 163 a ptám se, kdo je pro přijetí námítky proti zápisu o hlasování. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 163, z přítomných 135 pro 128, proti 1. Námitka byla přijata.

Budeme tedy opakovat hlasování o vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o účasti cizinců na veřejném životě na místní úrovni, jak bylo předneseno zpravodajem výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj, a to v hlasování pořadové číslo 164, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 164, z přítomných 136 pro 84, proti 3. Návrh byl přijat. Konstatuji, že s usnesením byl vysloven souhlas a Poslanecká sněmovna dala souhlas k ratifikaci této úmluvy.

Ukončil jsem bod 73. Děkuji panu ministrovi dopravy. Než zahájím bod 74, mám tady přihlášku s přednostním právem předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura. Pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Protože ve 14.30 podle jednacího řádu slovo dostat nemohu, tak využívám této příležitosti. Od rána vidím headline radostnou zprávu, že pan premiér zavítal mezi své stranické kolegy na Olomoucko. Hezká zpráva.

Vyříd'te, pane předsedo poslaneckého klubu socdem, panu premiérovi, že je řádně plánovaný týden jednání Poslanecké sněmovny. Není ani variabilní, není ani výborový, ale řádně plánovaný.

Na této schůzi, která začala 27. nebo 28. dubna, nebyl ani jednou pan premiér přítomen na ústních interpelacích členů Parlamentu a nebude přítomen ani dneska. Je hezké, že ve 14.35 nastoupí a pohovoří s ředitelem Fakultní nemocnice Olomouc, ale to skutečně mohl ve variabilním týdnu.

Pak chcete mít jednání Poslanecké sněmovny ve variabilním týdnu, jak už navrhuje, protože toho máme hodně, ale to jsou hodiny pro opozici. My chceme s premiérem diskutovat, on je někde v Olomouci, cvičí nás z matematiky a to je tak všechno, místo aby tady byl a odpovídal na naše otázky.

Takže pane předsedající, hlásím, že ze 17 ústních interpelací na premiéra bylo 11 podaných členy klubu ODS. My je všechny stahujeme. My tady nebudeme jako blázni mluvit k prázdné lavici za sebou.

Žádám předsedu poslaneckého klubu socdem, aby zajistil na každé schůzi alespoň jednou účast pana premiéra. Když je pan premiér na zahraniční cestě, víte, že to je korektní omluva a že říkáme v pořádku, reprezentuje Českou republiku v zahraničí.

Olomouc není zahraničí, mohl si setkání se svým sociálnědemokratickým hejtmanem udělat někdy jindy, a ne ve čtvrtek, kdy má být tady.

Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Nyní přednostní právo předsedy klubu České strany sociálně demokratické Romana Sklenáka. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Dobrý den, kolegyně a kolegové. Já tedy nevím, z jakých statistik vychází pan kolega Stanjura, ale když se podíváme na čtvrtky, kdy byly interpelace, tak většinou zde pan premiér byl a odpovídal. Jeho účast na jednání Sněmovny obecně na to, že je v pozici premiéra, je slušná. Pokud bych tedy měl srovnávat premiéra Nečase a premiéra Sobotku ať už v disciplíně odpovědi na interpelace, nebo v účasti na hlasování ve Sněmovně, tak určitě pan premiér Sobotka je na tom lépe. (Potlesk zleva.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ještě jednou vystoupení předsedy klubu ODS Zbyňka Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pan předseda Sklenák neví, z čeho vycházím já, ale on také, on si myslí, že je to lepší. Já jsem říkal, že na této schůzi tu nebyl ani jednou. Vycházím ze stenozáznamu. Máte to stejně jako já. Tak kde je pan premiér? Co má tak důležitého v Olomouci dneska, že nemůže odpovídat na interpelace, na které jsme se připravili? Chtěli jsme s ním diskutovat. Pak se vždycky řekne – my bychom s tou opozicí chtěli mluvit, ale proč dávají mimořádné body. No protože nejste na interpelacích.

Já jsem mluvil o této schůzi, pane předsedo. Tak se nevymlouvejte a nechoďte do roku 2010. Já se ptám, proč na této schůzi tady není ani jednou premiér na ústních interpelacích. Zato jsem ho fakt viděl se všemi vašimi stranickými kolegy. Tak si stranické akce dělejte někdy jindy, než když je týden Poslanecké sněmovny. Nic proti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Teď nemohu dát nikomu jinému slovo, než těm, kteří mají přednostní právo. Já jsem tolerance sama, pane místopředsedo poslaneckého klubu sociální demokracie. Prosím, Antonín Sed'a, když odešel pan kolega Sklenák. Prosím.

Poslanec Antonín Sed'a: Děkuji, pane místopředsedo, nebudu zdržovat. Jenom jsem chtěl podat informaci, že byl pan premiér pozván na sněm Svazu měst a obcí ČR. Děkuji. (Hlasy vpravo: To jsme byli všichni!)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, informace asi dobře známa všem, kteří tady sedí a měli stejnou pozvánku. Pan předseda klubu ODS. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já tedy nevím, kdo koupil tu zebru do olomoucké ZOO, jestli Svaz měst a obcí, nebo někdo jiný. Ale pan premiér se podle vládního webu dneska v 16.45 účastní křtu zebry v ZOO Olomouc. (Smích, potlesk vpravo.) Nechte si ty výmluvy pro někoho jiného. Podívejte se na web. My čteme web vlády. Vy asi ne.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Doufám, že jsme vyčerpali mezi body všechny ty, kteří s přednostním právem chtěli hovořit. Nyní se dostaneme k bodu 74. To je vynikající, protože jde o

74.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky
k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou
a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech,
která byla podepsána v Monaku dne 31. července 2014
/sněmovní tisk 318/ - první čtení**

Místo ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše tradičně paní kolegyně Karla Šlechtová, ministryně pro místní rozvoj, to uvede z pověření vlády. Požádal bych kolegu Pavla Šrámka, který je zpravodajem pro první čtení a nemůžu ho jen tak nahradit jako ve druhém čtení, aby se připravil.

Paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji, abych tímto odůvodnila vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Monackým knížectvím o výměně informací v daňových záležitostech. Za Českou republiku ji podepsala velvyslankyně ČR paní Marie Chatardová, za vládu Monackého knížectví ministr zahraničních věcí pan José Badia.

Ministerstvo financí od roku 2010 sjednává ve spolupráci s Generálním finančním ředitelstvím s jurisdikcemi s preferenčním daňovým režimem dohody o výměně informací pro daňové účely. Prozatím tato jednání vyústila v 15 konečných návrhů textů, které následně procházejí legislativním procesem vedoucím k ratifikaci panem prezidentem. V platnost vstoupilo již 8 dohod, které jsou vyhlášeny ve Sbírce mezinárodních smluv.

Sjednání této dohody probíhá na základě vzorového návrhu směrnice pro expertní jednání o dohodách o výměně informací. Navrhovaná dohoda plně vyhovuje

standardům OECD pro mezinárodní výměnu daňových informací. Předmětem dohody jsou vybrané daně, na kterých se smluvní strany dohodly při expertním vyjednávání. Informace poskytnuté na základě této dohody podléhají daňové mlčenlivosti.

Uzavřením této dohody získá ČR možnost dožádání příslušného orgánu smluvního státu o informace, které jsou významné pro zjištění stanovení a zabezpečení úhrady daní, popř. k vyšetřování nebo trestnímu stíhání daňových trestných činů. Nicméně vzhledem k právním omezením daným tuzemským právním řádem nezahrnuje spolupráci při získávání důkazů, která je v trestních věcech vyhrazena justičním orgánům.

Od uplatňování dohody lze očekávat možnost českých daňových správců doměřit daň, který by českými daňovými rezidenty nebyla odvedena, a také zvýšení daňové disciplíny tuzemských rezidentů do budoucna.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni Karle Šlechtové za úvodní slovo k této ratifikaci a požádal bych Pavla Šrámka, zpravodaje pro prvé čtení k tomuto tisku, aby přednesl svou zpravodajskou zprávu. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Nebudu opakovat slova paní ministryně, která bravurně zastoupila pana ministra financí. Dodám jen, že uzavření dohody je v zájmu České republiky, a to vzhledem k významnému přínosu spočívajícím v získání dalšího účinného nástroje pro daňovou správu. Jedná se zejména o možnost prověřit, zda příjem nebo majetek českých daňových subjektů byl řádně zdaněn. Informace získané na základě této dohody mohou být také využity v rámci odhalování daňové trestné činnosti.

Navrhuji tento tisk postoupit do druhého čtení k projednání zahraničnímu výboru Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se hlásí někdo z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Protože nepadl žádný návrh do obecné rozpravy, budeme se zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání.

Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

O přikázání tedy rozhodneme v hlasování 165, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro přikázání tisku 318 zahraničnímu výboru. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 165 z přítomných 137 pro 121, proti nikdo, návrh byl přijat.

Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru zahraničnímu a lhůta k projednání je podle zákona o jednacím řádu.

Končím bod 74, a protože mám jak předkladatele, tak zpravodaje na svých místech, mohu zahájit bod 75 a pokusím se ho projednat do polední přestávky. Tím je

75.

Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o převádění a sdílení příspěvků do jednotného fondu pro řešení krizí, podepsaná v Bruselu dne 21. května 2014 /sněmovní tisk 324/ - první čtení

Z pověření vlády namísto ministra financí a místopředsedy vlády Andreje Babiše předloží tento návrh paní kolegyně Karla Šlechtová. Prosím, paní ministryně, máte slovo.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Vážený pane předsedající, vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, ráda bych vám stručně představila –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní ministryně, přeruším vás. prosím sněmovnu o klid. Nejde úplně o běžnou záležitost, jde o krizovou záležitost, tak prosím, abyste tomu věnovali pozornost. Pokračujte, paní ministryně.

Ministryně pro místní rozvoj ČR Karla Šlechtová: Děkuji. Ráda bych vám stručně představila mezivládní dohodu označovanou jako IGA, která doplňuje nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, označovaném jako SRM. Jde o jednu z klíčových součástí vznikající bankovní unie. Tato dohoda doplňuje text nařízení a řeší některé otázky související zejména s ustavením jednotného fondu pro řešení krizí.

Co se týče obsahu této dohody, jde především o to, jakým způsobem se budou postupně slučovat národní fondy pro řešení krizí ve státech patřících do bankovní unie. Dále je zajištěno, aby státy stojící mimo bankovní unii nemusely prostřednictvím rozpočtu Evropské unie hradit případné náklady rozhodnutí, na kterých se nebudou podílet.

Na základě pověření ministerského předsedy a prezidenta republiky tuto dohodu za Českou republiku podepsal velvyslanec a stálý představitel ČR při EU pan Martin Povejšil, a to s procedurální výhradou ratifikace. Dohodu podepsaly všechny členské státy EU kromě Spojeného království a Švédska.

Česká republika se účastnila mezivládní konference k této dohodě na základě usnesení výboru pro Evropskou unii ze dne 2. ledna 2014 v pozici vyjednávací strany, tzn. členského státu EU, který zvažuje, zda se stane smluvní stranou. Česká delegace

na konferenci vyjednala pro Českou republiku rovnocenné podmínky a doporučila ke smlouvě přistoupit. Pro ČR jako členský stát mimo eurozónu z podpisu, resp. uzavření této dohody, nevyplývají v tuto chvíli žádné povinnosti, neboť její účinnost je odložena, dokud se ČR nestane členem bankovní unie.

Signatáři této dohody se ve svém prohlášení zavázali, že budou usilovat o včasné dokončení procesu ratifikace této dohody v souladu s požadavky svých příslušných vnitrostátních právních předpisů, aby se umožnilo plné fungování k 1. lednu 2016. Tato dohoda již byla v listopadu loňského roku projednána rozpočtovým výborem Poslanecké sněmovny, a dále byl v prosinci loňského roku udělen souhlas s ratifikací Senátem. S ohledem na takto pokročilý stav projednávání žádáme o zkrácení lhůty k projednání ve výborech na 30 dnů.

Vážené dámy poslankyně, vážení pánové poslanci, žádám vás jménem vlády o podporu této dohody tak, aby po jejím schválení Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR mohla být ratifikace dokončena. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni a ještě nechám přednést zpravodajskou zprávu. Vzhledem k tomu, že mám přihlášené do rozpravy pana poslance Zbyňka Stanjuru, paní kolegyni Fischerovou atd., přeruším tento bod před zahájením obecné rozpravy vzhledem k tomu, že jsem upozorněn na to, že v průběhu polední přestávky ostatní mají už sjednaná nějaká jednání.

Takže pane zpravodaji, prosím, přednesete zpravodajskou zprávu, abychom měli alespoň tuto část projednávání ukončenou.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, myslím, že zpravodajská zpráva paní ministryně, která opět zastoupila i druhého ministra naprosto bravurně, byla vyčerpávající. Dodal bych jen, že uzavření této mezivládní dohody je v souladu s právním řádem ČR a nedotkne se ani závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Dohoda je rovněž v souladu s obecně uznávanými zásadami mezinárodního práva a se závazky České republiky vyplývajících z jiných mezinárodních smluv.

Navrhuji postoupit tento tisk do dalšího projednávání a přikázat tisk k projednání opět zahraničnímu výboru Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji. Přerušuji tento bod s tím, že je přihlášen pan poslanec Zbyněk Stanjura a paní poslankyně Fischerová. Ještě než přeruším jednání, dám slovo panu kolegu Benešikovi vzhledem k jeho oznámení ke konání jednání výboru. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Ondřej Benešik: Děkuji, pane místopředsedo. Všem členům výboru pro evropské záležitosti. Ve 14.00 proběhne mimořádné jednání našeho výboru. Omlouvám se, že vám zkrátím obědovou přestávku, ale situace je vážná. Budeme

projednávat migrační azylovou politiku. Takže dámy a pánové, členky a členové výboru pro evropské záležitosti, prosím na 14.00 do výborové zasedačky. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Věřím, že nikdo další nemá už informaci pro členy Poslanecké sněmovny. Děkuji paní ministryni, děkuji panu zpravodaji. Přerušuji bod číslo 75 před zahájením obecné rozpravy. Přerušuji také jednání Poslanecké sněmovny do 14.30 do zahájení ústních interpelací a přeji vám dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 13.02 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré odpoledne, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, pane ministře, zahajují dnešní odpolední jednání. Dovolte mi, abych nejdříve konstatoval omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny, a to od 14.30 z pracovních důvodů pana poslance Kořenka, od 16 hodin z osobních důvodů pana poslance Leo Luzara, od 14.30 pana poslance Miloše Babiše a od 14.30 paní poslankyně Pavly Golasowské a paní poslankyně Nytrová se omlouvá také z pracovních důvodů.

139.

Ústní interpelace

Zahájíme ústní interpelace na předsedu vlády. Prvním interpelujícím je pan poslanec Ludvík Hovorka. Upozorňuji, že pan předseda vlády je řádně omluven a že podle zákona podle jednacího řádu na vaši interpelaci bude odpovězeno do 30 dnů písemně. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo.

Vážený pane předsedo vlády, současný zákon o zaměstnaneckých zdravotních pojišťovnách umožňuje, aby o sloučení dvou zdravotních pojišťoven rozhodlo pouhých osm z patnácti členů správní rady zaměstnaneckých zdravotních pojišťoven. Následně Ministerstvo zdravotnictví po vyjádření Ministerstva financí vydá rozhodnutí o případném sloučení. Stát nad tímto procesem nemá téměř žádnou kontrolu, protože ve správních radách pojišťoven má pouze pět zástupců. Rozhodnutí o případném sloučení je tedy plně v rukou deseti členů správní rady volených tzv. významnými zástupci zaměstnavatelů. O sloučení tedy rozhodují významné průmyslové podniky. Od roku 2009 došlo ke čtyřem sloučením zdravotních pojišťoven a k přesunům stovek tisíc pojištěnců, samozřejmě k přesunu miliardových aktiv slučovaných pojišťoven. Pojištěnci se k tomu nemohli nijak vyjádřit. Není únosné, aby takové významné zásahy v systému zdravotních pojišťoven byly bez jakékoliv kontroly a vlivu vlády.

Poslanecká sněmovna bude projednávat ve třetím čtení sněmovní tisk 386 o veřejném zdravotním pojištění a zdravotních pojišťovnách. Ve sněmovním tisku je obsažen i můj pozměňovací návrh, aby o případném slučování zdravotních pojišťoven rozhodovala vláda České republiky. K tomu ale zaujímá pan ministr Svatoopluk Němeček záporné stanovisko. Dovoluji si připomenout, že v roce 2009 Poslanecká sněmovna schválila návrh zákona, sněmovní tisk 684, se stejným obsahem s přesunem kompetencí k rozhodování o sloučení zdravotních pojišťoven na vládu. Pro tento návrh hlasovalo 10. června 2009 i 60 poslanců sociální demokracie včetně vás a návrh zákona byl schválen. Až do roku 2011 byl příslušný paragraf součástí našeho platného právního řádu. V roce 2011 Poslanecká sněmovna zákon změnila a paragraf vypustila a okamžitě následovala další fúze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, uplynul vám čas k ústní interpelaci.

Poslanec Ludvík Hovorka: Ano. Proto si vás, pane premiére v zájmu stability zdravotního pojištění a plurality zdravotních pojišťoven dovoluji požádat o podporu mého pozměňovacího návrhu v poslaneckém klubu České strany sociálně demokratické. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Tak jak jsem konstatoval, předseda vlády odpoví písemně do 30 dnů.

Ještě mi dovoluji konstatovat další omluvu, a to pana poslance Milana Šarapatky od 14.30 do 15.30 z pracovních důvodů.

Upozorňuji ještě všechny poslance, že okamžitě po skončení interpelací na předsedu vlády budou pokračovat interpelace na členy vlády do vyčerpání přihlášek.

Nyní tedy žádám pana poslance Jiřího Zlatušku, který je dalším přihlášeným. I u vás platí, že budu tolerance sama vzhledem k tomu, že zde není předseda vlády. Prosím.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane premiére, dosažitelnost vzdělání je předpokladem konkurenceschopnosti a hodnotou pro společnost. Získávaná kvalifikace ovlivňuje i osobní uplatnění. Zákony předepisují maturitu pro řadu činností a dopady filtrování přístupu k ní mají společenské i osobní důsledky překračující resort školství v úzkém smyslu.

Státní maturita měla podle mnohých souviset s kvalitou a standardy. Řada mladých občanů-matulantů si odnáší ze svého prvního závažnějšího setkání se státní mašinérií zvláštní ponaučení z nekorektnosti. Bylo tomu tak v minulosti, letos se to opakuje. Budou se možná muset obrátit na soud, aby se dozvěděli, proč stát trvá na svém řešení úlohy číslo 22 testu z matematiky. Mohla nést název "kužel-nekužel" a kvůli zmatenému zadání se v maturitním testu vůbec neměla ocitnout. Když už se tam

ocitla, měla být následně vyřazena z hodnocení. Pokud na ni někdo měl doplatit, měli by o maturitu přijít nejvýše její autoři či obhajovatelé.

Řada takových chyb někoho poškodí. Zasáhne do jejich životní dráhy tím, že vzdají své plány na další studium. Jiným způsobí materiální újmu, neboť budou rušit svůj program a dávat finanční prostředky na přípravu opakování zkoušky, kterou by opakovat neměli. Dalším zbytečně zvýší náklady na školy kvůli zbytečným duplicitám studia. To vše negativně poznamenává vztah mladých občanů k našemu demokratickému státu.

CERMAT se soustavně vyhýbá zdůvodňování všech svých kroků. O úloze 22 se veřejně diskutovalo, bohužel bez CERMATu. Jediný korektní posudek úlohy visí na stránkách společnosti EDUin – odkaz dám do stenozáznamu (<http://bit.ly/1cN6RXS>) – ta ovšem od ministra nesklízí uznání, ale nepochopitelnou veřejnou kritiku.

Dovoluji si vás tedy požádat o váš postoj k tomu, že informace o otázkách nejsou zveřejňovány, že místo přiznání a nápravy zřejmé chyby v zadání musí studenti volit cestu soudní. Vyjadřuji naději, že křivdu na těchto maturantech budete považovat za problém, jehož neřešení by se nemělo schovávat jen v budovách na Karmelitské.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Zlatuškoví. I jemu bude odpovězeno do 30 dnů.

Dalším interpelujícím je pan poslanec Michal Kučera. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den. Děkuji za slovo.

Vážený pane nepřítomný premiére, zdravím vás do Olomouckého kraje.

Během vaší návštěvy Spolkové republiky Německo jste informoval německou kancléřku paní Angelu Merkelovou o termínu dostavby dálnice D8 Praha – Ústí nad Labem. Termín dokončení dostavby dálnice D8 je podle vás konec roku 2018. To je v přímém rozporu s termíny, které během svých návštěv Ústeckého kraje dávali zástupcům kraje i samospráv ministři z hnutí ANO, ať už ministr dopravy, ministr financí, nebo ministr životního prostředí. Ti slibovali dostavět dálnici D8 do konce roku 2016. Vypadá to, že nevíte, co se děje ve vaší koalici, a slibujete termíny, které nejsou reálné. Dostavba dálnice D8 je naprosto klíčová pro region, který trpí nezaměstnaností, a dopravní spojení umožní dostupnější dopravu do práce, do škol, do zdravotnických zařízení. Pane premiére Sobotko, jistě se shodneme, že urychlení dostavby dálnice D8 je pro Ústecký kraj naprosto zásadní. Neřeším tady dobu minulou, řeším jediné – že vy, pan premiére, slibujete termíny, které se zásadně liší od termínů dostavby, které slibují vaši ministři.

Pane premiére, mám na vás následující otázky a chtěl bych vás požádat, aby všechny byly z důvodu vaší nepřítomnosti na interpelacích odpovězeny písemně. Za prvé. Kdo neříká občanům Ústeckého kraje pravdu – vy, nebo ministři z hnutí ANO?

Za druhé. Mohl byste nám sdělit, který termín, kdy bude skutečně dálnice D8 dostavěna a otevřena? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Michalu Kučerovi i za dodržení času k otázce.

Nyní pokračujeme interpelací paní poslankyně Věry Kovářové. Také tak jako panu poslanci Kučerovi bude odpovězeno do 30 dnů. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážený pane premiére, chtěla jsem vás seznámit s problémem, který způsobila nekoordinovaná činnost jednotlivých ministerstev vaší vlády v případě agentury CzechInvest. Tato agentura totiž oproti stanovisku, které v loňském roce zastávalo Ministerstvo průmyslu a obchodu, nebude moci rozdělovat evropské peníze. Důvodem je, že pracovníci CzechInvestu nebyli zahrnuti do režimu služebního zákona. Proto musí vzniknout nová instituce, která bude mít v oblasti rozdělování evropských peněz na starosti agendu, kterou měl původně vykonávat CzechInvest.

Pochopitelně mě zajímá, kolik bude zřízení nové instituce stát a především kdo za tyto zmatky nese odpovědnost. Jak jsem ale zjistila, dal jste před jednáním Poslanecké sněmovny v Praze přednost návštěvě zoologické zahrady v Olomouci, a tak mi nezbyvá než se obrnit trpělivostí a čekat na vaši písemnou odpověď. Předem děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Kovářové, která krásně dodržela čas. Věřím, že i jí bude odpovězeno do 30 dnů.

Nyní pokračujeme interpelací paní kolegyně Fischerové. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Jana Fischerová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych jenom pro pořádek zde vyslovila a zopakovala myšlenku, která byla řečena již před polední přestávkou, a sice předseda poslaneckého klubu Zbyněk Stanjura prohlásil, že plných 11 interpelací za Občanskou demokratickou stranu díky tomu, že pan premiér je dnes v Olomouci, stahujeme. Konkrétně název mé interpelace je Summit Východního partnerství. Je to dnes v Rize a bylo by neaktuální, abych dostala odpověď až do třiceti dnů, protože to probíhá dnes a moje interpelace směřovala právě k dnešnímu dni jednání. Takže mě to velice mrzí.

Já bych si dovolila ještě přečíst, kdo všechno měl interpelovat. Takže kromě mě ještě Radim Holeček, Miroslava Němcová, Zbyněk Stanjura, Petr Fiala, Jan Zahradník, Petr Fiala, Zbyněk Stanjura, Radim Holeček, Jana Fischerová podruhé a Zbyněk Stanjura. Vážený pane předsedající, my tyto interpelace dnes stahujeme, čili už nemusíme svítit na tabuli. Děkuji vám velice.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Myslím, že to zajistíme po ukončení interpelací na předsedu vlády. Po prohlášení paní poslankyně Fischerové se nebudeme zabývat interpelacemi pana Holečka, Fialy, Němcové. Nyní je na řadě interpelace pana poslance Miroslava Kalouska. Jinak vylosované pořadí samozřejmě zůstane na desce, nebudeme jednotlivá jména vypouštět. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený nepřítomný a řádně omluvený pane premiére, dovoluji mi, abych se na vás obrátil s následující připomínkou.

Dne 12. května byl zahájen slavnostním koncertem ve Smetanově síni 70. ročník Pražského jara. Já chápu vytíženost řady členů vlády, nicméně je to nejvýznamnější mezinárodní kulturní akce na území České republiky a od listopadu je znám termín zahajovacího koncertu. Význam číslovky 70 byl navíc podtržen významným aktem smíření, kdy Smetanovu Mou vlast hrála Hamburská filharmonie. Neumím si představit zemi, kde při takové příležitosti by nebyl za vládu přítomen když ne premiér, tak aspoň několik jejích členů. Za českou vládu v sále nebyl slovy nikdo. (Ozývá se ministr Ťok, že tam byl.) Pan ministr Ťok se hlásí. Tak to se tedy omlouvám. Jsem rád, že českou kulturu zastupoval alespoň ministr dopravy, a pevně doufám, že na zahajovacím koncertu se objeví členů vlády více. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. (O slovo se hlásí ministr dopravy Ťok.) Nemůžete reagovat, pane ministře. Já vás chápu, že byste rád nahradil pana premiéra, ale vzhledem k tomu, že jsou to interpelace na předsedu vlády, tak musím trvat na tom, že pan předseda vlády panu kolegovi Kalouskovi odpoví do třiceti dnů.

Vzhledem k tomu, že pan kolega Zahradník nebude interpelovat, další na řadě je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane premiére, ve své dnešní interpelaci o interpelacích jsem se vás stejně jako na dubnové schůzi chtěla zeptat na problém, který představuje nepřítomnost členů vlády právě během interpelací. Stejně jako v dubnu nejste přítomen, což mě mrzí. Mrzí mě to tím víc, že před skládáním účtů Poslanecké sněmovně, které je vaše vláda odpovědná, jste dal přednost návštěvě olomoucké zoologické zahrady. Sice chápu, že křest zebry může být pěkným zážitkem, přesto si myslím, že plnění ústavních povinností by mělo mít přednost. Termíny interpelací na členy vlády jsou navíc známy s dostatečným předstihem, takže by neměl být problém plánovat návštěvy krajů na dny, kdy nezasedá Poslanecká sněmovna. Nepovažuji za akceptovatelné, aby se interpelací na členy vlády účastnila ani ne polovina ministrů jako dnes, obzvlášť když to jsou jediné interpelace v měsíci květnu. Nezlobte se, ale to je prostě sabotáž interpelací.

Vážený pane premiére, vyzývám vás, abyste v této věci v souladu s našimi ústavními povinnostmi urychleně zjednal nápravu.

Prosím také o vaše stanovisko k myšlence na prodloužení interpelací na členy vlády do 19. hodiny. V současnosti jsou totiž pro interpelace na členy vlády vyhrazeny pouhé dvě hodiny, tedy 120 minut. V průměru to neodpovídá ani jedné interpelaci na každého z členů vlády a to určitě neodpovídá principu odpovědnosti vlády a jejich jednotlivých členů Poslanecké sněmovně. Navrhovaná změna by tento problém jasně zmírnila. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Nyní měla následovat interpelace pana poslance Petra Fialy, který se z té interpelace odhlásil stejně jako pan poslanec Stanjura, stejně jako poslanec Holeček, stejně jako paní poslankyně Fischerová, stejně jako poslední vylosovaný Zbyněk Stanjura.

Tím jsme vyčerpali interpelace na předsedu vlády. Podle zákona o jednacím řádu budeme pokračovat přímo interpelacemi na členy vlády. Prvním vylosovaným jednotlivými ověřovateli schůze je pan poslanec Karel Fiedler, který interpeluje nepřítomného, ale řádně omluveného ministra Marcela Chládky. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já musím říci, že bohužel tradičně nepřítomné ministry naší vlády budeme interpelovat. Zdravím tímto pana premiéra a kmotra Sobotku do Olomouce. Jistě to bylo důležitější než dnešní jednání Sněmovny. Doufám, že je kmotrem zebry.

K samotné interpelaci na pana ministra Chládky. Jedná se o interpelaci ve věci strategického dokumentu výuky cizích jazyků. Přečtu úryvek odpovědi, které se mi dostalo při minulé interpelaci: Strategický dokument je již dávno připraven a zpracován. Momentálně prochází odbornou debatou s odborníky ze základních a středních škol a odborníky na jazykovou výuku. Probíhá na národním kulatém stole, kam vás vřele zvů – cítuji dále z minulé odpovědi pana ministra –, kde právě za účasti odborníků se probírá národní strategie do roku 2020, která je již dávno hotová.

Já jen v krátkosti řeknu, že jsem se toho kulatého stolu zúčastnil, pan ministr tam tedy přítomen nebyl, a dovolím si říci, že mám v tom případě lepší přehled o tom, jak takový stůl probíhal a v jakém stavu jsou tyto věci. Mohu konstatovat, že pan ministr buď neví, co se děje na jeho ministerstvu, anebo pravděpodobně možná uvádí nepravdivé informace, protože jediné, s čím jsem se seznámil, bylo to, že po jednom a půl roce přítomní odborníci konstatovali, že by se konečně mělo začít něco řešit, že by měl být konečně přijat nějaký závěr. Jen tak pro vaši informaci, kolegové, je myslím pět týdnů pro průběhu tohoto kulatého stolu a závěry a zápis z tohoto jednání jsem dosud neobdržel.

Pošlu panu ministrovi písemnou interpelaci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Fiedlerovi za dodržení času k otázce. Druhá vylosovaná je paní kolegyně Dana Váhalová na místopředsedu vlády a ministra financí Andreje Babiše. Paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, kolegové, vážený pane ministře, v rámci činnosti vaší nadace podporujete projekty, které mají pomoci domácnostem osamělých rodičů. Citlivě tedy vnímáte skutečnost, že domácnosti s nezaopatřenými dětmi jsou v rámci populace nejvíce ohroženy chudobou. Jako odpovědný ministr financí si rovněž určitě uvědomujete, že horší startovní podmínky těchto dětí s sebou nesou riziko jejich sociálního vyloučení a že řešit důsledky sociálního vyloučení je pro stát mnohem dražší, než přijmout včasné preventivní kroky.

Jako člen koaliční vlády víte, že všechny zúčastněné strany se shodly na tom, že situace rodičů, vychovávajících dítě, když druhý rodič neplní svou výživovací povinnost, je potřebná k řešení. Svůj postoj a otevřenost k nalezení řešení stvrdili závazkem účastníci v koaliční smlouvě. Na realizaci tohoto společného závazku zůstalo však jen Ministerstvo práce a sociálních věcí, které má v gesci prevenci chudoby a ochranu dětí a rodiny. Ministerstvo spravedlnosti, mající v rukou nástroje ke stanovování a vymáhání výživného, se odmítlo podílet na řešení problému, byť jen jako spolupracující.

Vážený pane ministře, ptám se tedy, jak chcete systémově řešit situaci dětí, jejichž rodiče, nejčastěji matky, ač využili všechny nástroje, které jim dává právní řád, aby se na druhém rodiči domohli výživného, a přesto se ničeho nedomohli a jejich děti jsou nadále ohroženy chudobou. Jenom doufám, že tímto systémovým řešením, ke kterému jste se zavázal i vy v koaliční smlouvě, nebude osvěta rodičů, která je sice důležitá, v tom s vámi naprosto souhlasím, ale děti se jí bohužel nenajedí. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní kolegyni Daně Váhalové. Vzhledem k tomu, že pan ministr financí a místopředseda vlády Andrej Babiš je řádně omluven, bude vám doručena odpověď do 30 dnů.

Nyní interpelace pana poslance Jiřího Petrů na pana ministra Richarda Brabce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Petrů: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, vážený pane ministře, 12. prosince 2014 ve 12.45 hodin jste při třetím čtení novely zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, zkráceně EIA, vyslovil tato slova: Prohlašuji jednoznačně od tohoto pultíku, a z toho mě prosím potom zkoušejte, byť to bude naše společná práce s paní kolegyní Šlechtovou a s dalšími kolegy, že tu naši hlavní ambicí a naším hlavním cílem musí být jednotné povoloovací řízení, které opravdu splní všechny hlavní priority. To znamená zásadní zkrácení řízení, zjednodušení řízení povoloovacího a přitom zachování práv občanské společnosti a soudní ochranu a vše s tím související na základě evropských norem.

Zákon č. 39/2015 Sb., tedy EIA, již od 1. dubna platí. Projednává se odděleně od územního řízení, řízení o povolení stavby. Není k dispozici ani metodika. Novela má pouze dílčí povahu, nezajišťuje plnou integraci povolování do jediného řízení na

jednom úřadě, který po rychlém řízení vydá legální a přesvědčivé rozhodnutí s případným rychlým soudním přezkumem. Administrativní proces až po povolení stavby se neúměrně prodlužuje, bude znamenat dle odborníků stavebníků mnohaměsíční zdržení. Velkou obavu vyjadřují především investoři dopravní infrastruktury.

Pane ministře, ve smyslu vašeho vyjádření při projednávání EIA na plénu Poslanecké sněmovny se vás ptám: Jak postupují práce na sjednocení EIA v povolovacím řízení staveb? Za druhé, kdy bude k dispozici potřebná metodika EIA? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Petru za interpelaci. Podle zákona o jednacím řádu, protože pan Richard Brabec je řádně omluven z dnešního jednání z pracovních důvodů, vám dojde odpověď do 30 dnů.

Nyní je interpelujícím pan poslanec Miroslav Kalousek, který bude interpelovat nepřítomného ministra a místopředsedu vlády Andreje Babiše. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře Babiši, dámy a pánové, v roce 2006 vaše firma IMOBA, kde v představenstvu sedí paní Monika Babišová, zakoupila zemědělskou usedlost u Olbramovic, ke které patří hektary pozemků. V té době až do dnešních dnů vaši sousedé v naději, že tím napomohou rychlému obchvatu města Olbramovice, prodávali své pozemky pro účely této liniové stavby, a to za zhruba 60 Kč za m². V září loňského roku vstoupil v účinnost zákon, proti kterému jsme hlasovali, protože jsme upozorňovali na jeho velký korupční potenciál, který umožňuje ministrovi dopravy vykupovat pozemky za cenu až šestnáctinásobnou stanoveným znalcem. Čtyři měsíce po uvedení v účinnost tohoto zákona prodala vaše firma tyto pozemky za cenu osminásobnou, než je stanoveno znalcem, čímž došlo k docela slušnému obohacení, připouštím, že legálnímu, nicméně vyvolalo to samozřejmě v oblasti, a zejména u vašich sousedů, prudký pocit nespravedlnosti a nerovného přístupu k těm, kteří jsou nahoře a mohou.

Mám tři otázky. Za prvé, zda a proč jste se nepřihlásil ke konfliktu zájmů, který jste zjevně měl, když jste o tomto zákonu hlasoval. Za druhé, zda nehodláte cenovou delta věnovat městu Olbramovice, abyste otupil hrot pocitu nespravedlnosti, který tam vaši sousedé mají. A za třetí, kolik podobných dalších hezkých obohacení svého vlastního byznysu ve spolupráci s ministrem dopravy máte ještě na základě tohoto zákona připraveno. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi. Odpověď bude doručena do 30 dnů podle zákona o jednacím řádu.

Nyní je na řadě podle vylosovaného pořadí pan poslanec Zbyněk Stanjura, který interpeluje pana ministra dopravy Dana Ťoka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Nejprve chci ocenit, že pan ministr dopravy je přítomen jako jeden z mála členů vlády, a moje dnešní interpelace není nijak politická, ale spíš technická. Proto jsem dopředu oznámil obsah interpelace, protože si myslím, že ta tematika je zajímavá a mohli bychom jí věnovat pozornost.

Někdy už v roce 2008 začalo ŘSD řešit problém s tím, jak se skutečně vykazují práce či vícepráce, zejména při opravách silnic. Na základě tříletého zkoumání byla v roce 2011 přijata směrnice generálního ředitele, která umožňovala využít 3D technologie, zjednodušeně řečeno, abyste 3D technologii zjistili skutečný stav opravované vozovky a pak jste mohli porovnat finální stav a zjistit, zda objem vyfakturovaných prací odpovídá tomu, co se na té stavbě povedlo.

Když jsem byl v roce 2013 ministrem dopravy, tak tehdejší ředitel David Čermák k tomu vydal nějaké prováděcí směrnice a pak následovalo pět neúspěšných pokusů nějakým způsobem vysoutěžit využití této technologie při opravách. Já se nechci ptát na to, co bylo. Chci se zeptat pana ministra, zda ŘSD, případně SŽDC, uvažují o používání této technologie. Pokud ano, kdy si myslí, že bude zavedena do praxe a kdy bychom mohli vidět efekty.

Chci připomenout, že podobný problém řeší např. ve Velké Británii, kde ministr dopravy něco podobného prosadil, a tam odhadoval roční úsporu při opravách v objemu 1 mld. liber. Myslím si, že technologickému pokroku, který chrání zadavatele, v tomto případě stát, bychom bránit nechtěli a po řádném prozkoušení bychom mohli takový systém nastavit, a tím ušetřit finanční prostředky, které by se mohly investovat na další opravy nebo na investice. Děkuji za odpověď, pane ministře.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Pan ministr dopravy má pět minut na svou odpověď. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji. Dobré odpoledne, pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, ŘSD v minulosti vydalo pro vnitřní potřeby organizace směrnici generálního ředitele č. 8/2011, která se týká kontrolní činnosti na stavbách pomocí různých technologií. Jednou z nich je i 3D skenování. Směrnice byla podrobena vnitřní kontrole ŘSD s ohledem na skutečnost, že postupem času existuje již vícero technologií a ty nemají jednotný postup. Směrnice není v tuto chvíli s ohledem na výše uvedené problémy uplatňována striktně na všech stavbách. V současnosti se již řeší úprava této směrnice, která nyní popisuje pouze jeden konkrétní postup, jak provádět skenování. To vyvolává problémy, neboť časem vznikly i nové technologie a s tím i postupy, které jsou od směrnice odlišné, a je tudíž potřeba směrnici zobecnit a upravit tak, aby umožňovala použití jiných technologií. V aktualizované směrnici má být upřednostněna definice toho, co chceme měřením dosáhnout, a zjistit, v jaké podrobnosti a rozsahu, nikoli předurčovat přímo způsob měření.

Před dvěma týdny vydal generální ředitel ŘSD příkaz v tomto činit další kroky směřující k úpravě směrnice. Úsek výstavby oslovil Český svaz geodetů a kartografů, jsou zde zástupci akademické sféry i zhotovitelů a ti mají navrhnout, jak upravit směrnici a v jakém rozsahu a čase a kdo se na této úpravě bude podílet. V podstatě sestavit harmonogram, který má svaz poskytnout do 25. 5. Po schválení harmonogramu se očekává dle sdělení svazu, že do sedmi měsíců od schválení harmonogramu dojde k projednání a schválení novelizace této směrnice a ta bude používána na všech stavbách Ředitelství silnic a dálnic. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Stanjura se hlásí k doplňující otázce. Prosím, pane poslanče, máte slovo k doplňující otázce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za ty informace. Moc mě tedy nenadchly, protože ten záměr, aby to bylo v obecné rovině, já myslím, že to je v pořádku. Není třeba fixovat jednu technologii. Pokud jsou už jiné, jiná technická řešení, proč ne. Jenom ta doba mi přijde neuvěřitelně dlouhá. Ten pokus o vysoutěžení technologií byl někdy v roce 2013, ne v roce 2015. Nevím, proč by to měl určovat ten svaz, jestli jsem dobře pochopil, geodetů. Vy jste četl, že svaz geodetů odhaduje sedm měsíců od harmonogramu, že bude ta směrnice generálního ředitele. Já bych poprosil pana ministra potom o zaslání toho harmonogramu a případně, aby požádal generálního ředitele, aby to urychlili. Nemusí to být úplně ideální, ale podle mě musíme začít. Pokud známe dneska jednu technologii, tak to vyzkoušíme s jednou technologií a můžeme postupně navazovat. Nejde o to vytvořit někomu monopol, ale skutečně mít účinný nástroj pro kontrolu dodavatelů. A to si myslím, že je v pořádku.

Takže moje prosba na pana ministra, aby požádal generálního ředitele Kroupu, aby to urychlili a co nejdříve zařadili do praxe. I s tím, že ta směrnice se bude v čase nějakým způsobem vyvíjet a doplňovat. To myslím, že je naprosto pochopitelné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr odpoví na doplňující otázku. Prosím, pane ministře.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Já souhlasím. Toto je materiál, který mi připravil úřad, takže já proberu ještě s panem generálním ředitelem, abychom věci urychlili. Já bych chtěl jenom informovat, že nejenom tady, ale my hodláme i na opravách D1 dát webové kamery a dělat jakoby průběžnou kontrolu, kde zapojíme i veřejnost. Takže chceme jít tímto směrem. Ale tady se pokusím, pošlu vám určité harmonogram a budu trvat na tom, že se to má urychlit, ten postup. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za doplňující odpověď. Dalším interpelujícím je pan poslanec Radim Holeček, který má interpelaci na ministra kultury Daniela Hermana. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Dobrý den všem. Vážený pane ministře, v září loňského roku jsem vás interpeloval ve věci zajištění finanční podpory na realizaci česko-německé muzejní expozice v obecně prospěšné společnosti Collegium Bohemicum v muzeu města Ústí nad Labem. Musím přiznat, že z vaší tehdejší odpovědi, ve které jste deklaroval zajištění finančních prostředků ve výši 48 milionů korun, prostředky ze státního rozpočtu na rok 2015, jsem byl spokojen. Posílila ve mně totiž naději, že tento mezinárodně významný projekt, který ještě před plnou realizací vyvolal zájem německého spolkového prezidenta, kancléřky i předsedů vlád sousedního Saska a Bavorska, se v letošním roce konečně dočká své realizace. Nyní zde stojím a táži se vás znovu, jelikož je druhá polovina května a dle mých informací oněch zmiňovaných 48 milionů z rozpočtu na rok 2015, ale ani 2,5 milionu přidávaných ještě z rozpočtu ministerstva na rok 2014, prozatím uvolněno není. Víím, že po období, kdy předchází vedení města Ústí nad Labem realizaci projektu příliš nepřálo, i nyní některé členové grémií Collegia Bohemica usilují spíše o destabilizaci společnosti než o naplnění jejího původního poslání. Zaregistroval jsem ale také, že se otevřeně mluví o variantě odstranění současného managementu společnosti, který za osm let jejího trvání z pouhé myšlenky učinil hmatatelný a mezinárodně odborně i politicky uznávaný projekt.

Je mi samozřejmě jasné, že by nebylo odpovědné posílat státní prostředky do projektu v situaci, kdyby nebylo zřejmé, kdo a jak ho vlastně bude realizovat. Ptám se vás proto, vážený pane ministře, zda a jakým způsobem z pozice zakladatele, který přináší rozhodující investiční prostředky, usilujete o udržení personální kontinuity pro realizaci této komplexní a dlouho intenzivně připravované muzejní expozice. Dále si dovoluji zeptat se vás, jaký postup a časový harmonogram sledujete při uvolňování státních prostředků na výstavbu muzejní expozice Collegia Bohemica. A v neposlední řadě vás prosím o sdělení, zda s ohledem na kontrolu státní investice do výstavby expozice usilujete či budete usilovat o získání většiny ve správní a dozorčí radě obecně prospěšné činnosti Collegium Bohemicum. (Upozornění na čas.)

Závěrem si dovolím ocitovat slova německého velvyslance, který pronesl 18. května při své návštěvě v Ústí nad Labem Collegium Bohemicum tvoří důležitý spojovník –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, nenuťte mě, abych vám odebral slovo, protože porušujete jednací řád.

Poslanec Radim Holeček: Dobře. Já to řeknu v druhé části.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Můžete to říct v doplňující otázce. Prosím pana ministra, aby odpověděl. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já děkuji za tento dotaz. Společnost Collegium Bohemicum byla před sedmi lety založena z dlouhodobě formulované potřeby vzniku české vědecké, dokumentační a kulturní instituce, která se vzhledem k významu dějin Němců v českých zemích a česko-německých resp. česko-rakouských vztahů bude trvale zabývat právě tímto tématem. Obecně prospěšná společnost Collegium Bohemicum byla původně založena třemi subjekty – statutárním městem Ústí nad Labem, Univerzitou Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem a Společností pro dějiny Němců v Čechách. Ministerstvo kultury přistoupilo mezi tyto zakladatele až v roce 2008. Hlavním záměrem vzniku Collegia Bohemica bylo naplnit dlouhodobě přítomnou myšlenku zřízení muzea německy mluvících obyvatel českých zemí, zřídit mezinárodní instituci a zajistit financování z evropských prostředků.

Při přípravě muzejní expozice Collegia Bohemica byly během intenzivní několikaleté práce v letech 2008 až 2013 splněny tyto úkoly: Formulace výstavní koncepce ve spolupráci s širokou skupinou odborníků a její první prezentace za přítomnosti ministra kultury České republiky, dalších několik desítek prezentací v České republice, Německu a Dánsku, které zajistily bohatý ohlas a pozitivní očekávání. Dále vytvoření sbírkového plánu a ve spolupráci s odborníky z poradní komise pro sbírkotvornou činnost nákup komplexní sbírky exponátů pro expozici včetně zajištění zápůjček z nejvýznamnějších muzejních institucí v České republice. Dále organizace architektonické soutěže v souladu se soutěžním řádem České komory architektů na vytvoření architektonického a výtvarného návrhu na realizaci muzejní expozice, kompletní zpracování projektové dokumentace včetně položkového rozpočtu ve spolupráci s vítězným architektonickým týmem Projektil architekti s.r.o. Za poslední, realizace řady kulturních a vzdělávacích programů k tématu muzejní expozice včetně dvou výstav prezentujících postup příprav trvalé expozice, 30 návrhů, jeden vítěz, příběh expozice. To jsou tedy splněné úkoly.

Město Ústí nad Labem dokončilo v rámci projektu rekonstrukce muzea města Ústí nad Labem s cílem zřízení centra česko-německých studií Collegium Bohemicum rekonstrukci historické budovy v centru města, kde má Collegium Bohemicum smluvně zajištěny výstavní prostory o rozloze 1500 metrů čtverečních pro účely trvalé muzejní expozice. Slavnostní zahájení provozu Collegia Bohemica v budově se uskutečnilo za přítomnosti dvou ministrů české vlády a několika velvyslanců.

Dne 24. listopadu 2014 bylo schváleno usnesení vlády číslo 968 o financování OPS Collegium Bohemicum z prostředků státního rozpočtu České republiky, ve kterém bylo ministru kultury uloženo poskytnout ještě v roce 2014 finanční prostředky ve výši 2,5 milionu korun na projekt výstavby expozice Dějiny německy mluvícího obyvatelstva v českých zemích a současně s informací, že pro rok 2015 je ve výdajových rámcích kapitoly Ministerstva kultury alokováno dalších 48 milionů

korun pro Collegium Bohemicum. Následně bylo Ministerstvem kultury jako správcem programu Podpora rozvoje obnova materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení doporučeno po předchozích konzultacích předložit jeden investiční záměr, který by byl vypracován v souladu s platnou legislativou na celkových disponibilních 50,5 milionu korun. To je tedy současná fáze.

Po komunálních volbách v roce 2014 nové vedení statutárního města Ústí nad Labem jako nositel projektu rekonstrukce muzea Ústí nad Labem s cílem zřízení centra česko-německých studií Collegium Bohemicum velmi aktivně přistoupilo k dalšímu směřování obecně prospěšné činnosti Collegium Bohemicum a na jednání všech zakladatelů v únoru 2015 navrhlo harmonogram prací potřebných k zajištění další činnosti společnosti. Podle tohoto harmonogramu je v současné době připraven ke schválení dodatek k zakladatelské smlouvě s návrhem změny počtu členů správní a dozorčí rady společnosti tak, aby počet členů zastupujících jednotlivé zakladatele odpovídal jejich majetkovému a finančnímu vkladu do společnosti. V souvislosti s tím se upravuje i ta část zakladatelské smlouvy označující majetkové vklady jednotlivých zakladatelů. Po vydání nového statutu společnosti správní radou a schválení investičního záměru budou uvolněny finanční prostředky na realizaci stále expozice o dějinách německy mluvících obyvatel českých zemí.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, také vám skončil čas na odpověď. Já vím, že to není úplně hezké, ale musím dodržovat jednací řád. Takže si to nechte na doplňující odpověď. (Ministr: Děkuji.) On pan kolega Holeček dá doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo k doplňující otázce.

Poslanec Radim Holeček: Pan ministr je mistrem takových pěkných historických exkurzů. To nám dal teď pěkně. Ale já jsem tam zapomněl říct pouze to: na jedné straně máme výrok německého velvyslance pana Loringhova, který jsem nechtěl, aby zanikl: "Collegium Bohemicum tvoří důležitý spojovník k lepšímu porozumění mezi Čechy a Němci. Koncepce muzejní expozice je promyšlená a přesvědčivá. Velmi doufám, že se brzy dočká uskutečnění."

To znamená, slyšeli jsme dlouho pana ministra mluvit – pět minut, ale mě jenom zajímá: Bude to mezinárodní expozice, nebo regionální expozice? Budou na to peníze? A kdy? Bude tam tahle ředitelka, nebo tam bude někdo jiný? Odpovězte jenom krátce. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času panu poslanci Holečkovi k doplňující otázce a pan ministr má dvě minuty na doplnění odpovědi. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Samozřejmě že se jedná o mezinárodní expozici, protože tato záležitost má mezinárodní rozměr. Co se týká

personálii, tak já samozřejmě jako zástupce jedné z institucí, které jsou ve správní radě, tady nemohu predikovat výsledek hlasování, které na té správní radě bude.

A peníze v tuto chvíli skutečně, což je neobvyklé, nejsou problémem. Peníze k dispozici jsou, jak jsem zde před chvílí četl, tak byly uvolněny. A ve chvíli, kdy jak jsem – budu znovu citovat: "Po vydání nového statutu společnosti správní radou a schválení investičního záměru budou uvolněny finanční prostředky na realizaci stále expozice." A já pevně věřím, že to bude co nejdříve, protože chápu tento projekt jako jeden z prioritních i právě vzhledem k tomu jeho zahraničněpolitickému rozměru. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za doplnění odpovědi. Pokračujeme další vylosovanou interpelací, a to interpelací paní poslankyně Věry Kovářové znovu na pana ministra kultury Daniela Hermana. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, asi je zbytečné, abych popisovala historii našich vzájemných jednání o navýšení prostředků určených na obnovu kulturních památek, a tak půjdu přímo k jádru věci.

Pan kolega Volný na setkání se starosty z Plzeňska už v březnu uvedl, že by se na obnovu kulturních památek mělo letos přesunout 150 až 200 milionů korun. To je vzhledem k tomu, že v prosinci loňského roku Ministerstvo financí přislíbilo v průběhu rozpočtového roku přidat na památky 300 milionů, zklamání. Leckdo si ale může říct: nemusí pršet, stačí, když kape. Jenže pokud vím, zatím ještě nestihlo ani začít kapat.

Co stojí v cestě naplnění slibů Ministerstva financí, potažmo pana poslance Volného? A kdy se obce a další vlastníci kulturních památek budou moci těšit když ne na slíbených 300 milionů korun, tak alespoň na zmíněných 150 až 200 milionů korun? Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Věře Kovářové za otázku a pan ministr má svůj čas na odpověď na tuto interpelaci. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Obnova památek v rámci kapitoly 334, tedy Ministerstva kultury, je financována z několika zdrojů. Jedná se zejména o národní zdroje ze státního rozpočtu, dále o zdroje plynoucí z operačních programů EU a takzvané Norské fondy, které poskytuje Norské království.

V roce 2015 Ministerstvo kultury finančně podporuje obnovu památek prostřednictvím třinácti programů v celkovém objemu 2 104 338 000 korun, což představuje 19,32 procenta celkových výdajů rozpočtu naší kapitoly. Největší portfolio programů a podprogramů spravuje odbor investic a veřejných zakázek, který

spravuje pět programů, a v rámci těchto programů spravuje deset podprogramů v objemu 1 572 179 000 korun, což představuje 14,44 procenta celkových výdajů rozpočtu kapitoly: rozvoj a obnova materiálně technické základny státních kulturních zařízení, péče o národní kulturní poklad, podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny regionálních kulturních zařízení, podpora rozvoje a obnovy materiálně technické základny církví a náboženských organizací, záchrana a obnova kulturních památek poškozených živelními pohromami.

Odbor památkové péče spravuje sedm programů v objemu 510 milionů korun, což představuje 4,68 procenta celkových výdajů rozpočtu kapitoly. Je to havarijní program, dále program záchrany architektonického dědictví, program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón, program péče o vesnické památkové rezervace a vesnické památkové zóny a krajinné památkové zóny, program restaurování movitých kulturních památek, podpora obnovy kulturních památek prostřednictvím obcí s rozšířenou působností a podpora pro památky UNESCO. Odbor muzeí a galerií spravuje jeden program v objemu 22 159 000 korun, což představuje 0,20 procenta celkových výdajů rozpočtu kapitoly.

Strategickým cílem Ministerstva kultury je v souladu s programovým prohlášením vlády aproximovat rozpočet ministerstva tak, aby dosáhl v roce 2017 jednoho procenta celkových výdajů státního rozpočtu. Ministerstvo bude v následujících letech usilovat o postupné navyšování rozpočtu.

V oblasti podpory obnovy památek bude Ministerstvo kultury požadovat pro rok 2016 oproti letošnímu roku navýšení výdajů o 44,10 procenta, což představuje zvýšení na částku 3 224 414 000 korun, tedy o částku ve výši 986 867 000 korun oproti roku 2015, což představuje 23,15 procenta celkového objemu rozpočtu kapitoly. Pro rok 2017 pak bude ministerstvo požadovat v oblasti podpory obnovy památek oproti roku 2015 navýšení výdajů o 93,47 procenta, což představuje zvýšení na částku 4 329 157 000 korun, tedy o částku ve výši 2 091 610 000 korun oproti roku 2015. Tímto navýšením dojde zároveň ke stabilizaci uspokojování potřeb v oblasti poskytování kulturních služeb, což představuje 28,11 procenta celkového objemu rozpočtu kapitoly.

Ve všech výše uvedených programech kromě programu péče o národní kulturní poklad nejsou alokovány finanční prostředky v takových objemech, které by zajistily pokrytí potřeb vlastníků památek, a to ať je vlastníkem stát, kraj, obec, či soukromá osoba. V minulosti docházelo při sestavování rozpočtu kapitoly k nesystémovým škrtům a přesunům finančních prostředků v jednotlivých oblastech bez jakéhokoli racionálního odůvodnění, což se výrazně projevuje v meziročním porovnání vynakládání finančních prostředků v jednotlivých oblastech.

Oblast obnovy podpory památek je dlouhodobě podfinancovaná a finanční zdroje alokované ve výše uvedených programech nestačí pokrýt žádosti ze strany žadatelů o poskytnutí dotace na nutné opravy památek. Ministerstvo v současné době eviduje požadavky příspěvkových organizací zřízených ministerstvem, které spravují více než 200 objektů, z toho 106 hradů a zámků ve správě NPÚ za více jak 6 miliard korun s dobou realizace do roku 2018.

Pokud jde o realizaci akcí ve výše uvedených programech ve správě odboru investic a veřejných zakázek ministerstva, prioritou ministerstva je primárně podporovat příspěvkové organizace, u nichž je ministerstvo zřizovatelem.

Makroekonomické predikce Ministerstva financí a České národní banky pro rok 2015 naznačují –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, musím vás požádat, abyste to dokončil až v doplňující odpovědi, protože paní kolegyně se chystá k doplňující otázce, takže budete mít ještě dvě minuty. (Ministr: Děkuji.) Děkuju. Paní poslankyně Kovářová s doplňující otázkou.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za vyčerpávající odpověď, nicméně jste zřejmě nestihl odpovědět na moji otázku. Připomenu, o co jde. Jde o můj pozměňovací návrh, který navýšoval šest dotačních titulů v podstatě o 300 milionů korun. Poslanci z vládní koalice nehlasovali pro tento pozměňovací návrh, protože jim bylo přislíbeno, že peníze půjdou v tomto roce. Ptám se tedy: Kde jsou? První otázka. Druhá otázka zní následovně: Počítá Ministerstvo kultury s usnesením výboru pro veřejnou správu, kde se konstatovalo, že by bylo dobré, aby do těch šesti památkových dotačních titulů šlo celkem 900 milionů korun? Důvodem je to, že na kulturní památky nebude možné čerpat peníze z Evropské unie. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Kovářové za dodržení času k doplňující otázce. Pan ministr má dvě minuty na doplňující odpověď. Prosím, pane ministře.

Ministr kultury ČR Daniel Herman: Děkuji. Doplňující odpověď. Co se týká rozpočtových opatření tak, jak bylo s Ministerstvem financí jednáno, tak také se postupuje podle harmonogramu. A včera pan ministr financí podepsal navýšení rozpočtu pro naši kapitolu, to znamená, že se počítá minimálně v této fázi s navýšením 100 milionů korun minimálně právě pro oblast památkové péče. Samozřejmě že to není částka konečná, budeme jednat dál. Ale v tuto chvíli tento krok už byl vykonán. Samozřejmě to ještě musí projít také schválením vlády.

Co se týká evropských fondů, tak v IROPových programech, které se připravují, je v tuto chvíli připraveno několik projektů v celkovém objemu tři miliardy korun právě z oblasti památkové péče. A v úzké součinnosti s Ministerstvem pro místní rozvoj je velký předpoklad, že tyto projekty bude možno realizovat.

Ted' se omlouvám, ještě tam byla třetí otázka a tu jsem si nestačil... (Poslankyně Kovářová z lavice: ... Jestli budou ... v příštím roce.) Děkuji za připomenutí. Tak jak jsem to v předchozím svém příspěvku nebo původním entrée řekl, samozřejmě počítáme s tím a bude to odpovídat reálným možnostem, které jsou.

A zcela na závěr jsem si dovolil paní poslankyni zde přinést takovou rozvahu ministerstva, finanční podporu pro obnovu památek, kterou bych jí teď předal. Děkuji za podporu. (Předává poslankyni zmíněný dokument.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za doplnění odpovědi. Můžeme tedy pokračovat další interpelací. Dále byl vylosován pan poslanec Marek Ženíšek s interpelací na ministra zahraničních věcí k personální situaci na MZV. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Marek Ženíšek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Využiji svých dvou minut, abych interpeloval pana ministra, přestože není přítomen, a budu se těšit na písemnou odpověď.

Vážený pane ministře, v posledních dnech jsme svědky, jak se v médiích hromadí informace o tom, jak někteří lidé na nejvyšších postech Ministerstva zahraničních věcí z nějakého důvodu již pod vámi nechtějí pracovat nebo že vy máte s jejich setrváním na ministerstvu nějaké problémy. Za normálních okolností bych se asi spokojil s vysvětlením, že se jedná o jejich svobodné rozhodnutí nebo o vaše právo vybrat si své spolupracovníky. Alarmující však na tom jsou dvě věci. Za prvé jednak v tom smyslu, že se jedná o letité a zkušené diplomaty. Mám teď na mysli především bývalého velvyslance v Berlíně pana Jindráka, který oznámil tento týden, že končí na postu náměstka ministra. Za druhé, znepokojující je i informace o tom, že většina lidí, které jste na úřednické posty přijal, jsou nějak provázáni s ČSSD.

Zajímal by mě celkový počet lidí, které jste od svého příchodu přijal. Navíc řada z těchto lidí podle mých informací se dostala na Ministerstvo zahraničních věcí bez výběrového řízení a velká část z nich bude hlavní překážkou pro uplatnění diplomatů, které po skončení svých misí bude čekat nepříjemné zjištění, že jejich místo již zabírá nějaký loajální sociální demokrat. Ale možná plánujete nějaké razantní navýšení tabulkových míst pro svůj resort. Ostatně nebývale velký počet náměstků na vašem resortu nasvědčuje tomu, že váš resort co do počtu lidí asi se nejméně zdvojnásobí. Jinak totiž není pochopitelné, proč když dříve k plnění úkolů a řízení Ministerstva zahraničních věcí stačili tři, čtyři, maximálně pět náměstků, vy jich potřebujete se státním tajemníkem dohromady devět. A to všechno se odehrává v době, kdy má za necelé dva měsíce začít platit služební zákon. (Upozornění na čas.) Celé to pak pochopitelně vypadá, že si chcete svůj resort na poslední chvíli ovládnout na věčné časy. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr, protože je řádně omluven, vám odpoví písemně do 30 dnů podle zákona o jednacím řádu.

Nyní je interpelace pana Igora Nykla na ministra vnitra Milana Chovance, který mi přislíbil, pane poslanče, že hned dorazí, jak přijdete na řadu, takže je v předsálí. Můžete začít, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Pěkné odpoledne, vážený pane předsedající, vážený pane ministře, za chvíli přítomný. Chci se na vás obrátit s jednou takovou zajímavostí. Překvapivě neinterpeluji ministra školství, ale vás v kauze nejmenování nebo jmenování profesorů, která nedávno proběhla v rámci reakce prezidenta, a to proto, že jeden z těch navrhovaných docentů vlastně jako důvod, proč nebyl, nebude jmenován prezidentem, je uváděno, že byl agentem StB, držitelem konspiračního bytu, a přitom Univerzita Karlova uvedla, že má čisté lustrační osvědčení. Čili je tam veliký rozpor a já se ptám, v čem je ten problém nebo jestli je to pravdivé a jestli je to tedy pravda, na čí straně je chyba, protože je to poměrně závažný a zarážející fakt vzhledem k tomu, že tyto situace se možná vyskytují častěji. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Igoru Nyklovi i za dodržení času k otázce na interpelaci. A pan ministr vnitra má celých pět minut na odpověď v této věci. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, já kolegu poslance zklamal, protože k panu docentovi Ošťádalovi, zda je, nebo není osvědčení vydané podle zákona č. 451/1991 Sb., mohu sdělit, že pouze s dovoláním na ustavení § 19 zákona č. 451/1991 Sb. je zveřejňování skutečností uvedených v osvědčení nebo zveřejňování osvědčení, jakožto i jakýchkoliv podkladů k jeho vypracování bez předchozího písemného souhlasu občana, jehož se týká, zakázané. I kdybych chtěl, tak bez souhlasu dotčeného nemohu sdělit, jestli má, nebo nemá lustrační osvědčení a jestli to lustrační osvědčení je čisté, nebo není. Bohužel, zákon mi to neumožňuje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ptám se pana poslance, zda chce položit doplňující otázku. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Igor Nykl: Děkuji za vysvětlení. Já samozřejmě to respektuji, akorát říkám, že je to poměrně smutná kapitola, jestli se takhle v médiích dočteme u tak závažné věci, akademické věci, že jedni tvrdí toto a druzí toto, tak mě to zaráží. Ale samozřejmě respektuji, že nemůžeme nic víc dělat. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Jestli pan ministr chce doplňující odpověď – nechce. Interpelace je tedy uzavřena.

Nyní následuje interpelace pana Petra Adama na ministra Jana Mládku. Pan kolega Adam mi oznámil, že jak on, tak ostatní členové poslaneckého klubu Úsvit tyto interpelace stahují, takže nebude projednána.

Následuje tedy interpelace pana kolegy Jiřího Valenty na pana ministra zemědělství Mariana Jurečku k rituální porážce zvířat. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Vážený pane ministře, ptám se vás na výjimku ze zákona č. 246/1992 Sb., o ochraně zvířat, z 25. února roku 2010 číslo 6930/2010–17210, týkající se tzv. rituální porážky zvířat halal. Asi víte, že tento způsob porážky spočívá ve vykrvení poraženého zvířete přetětím jeho hrdelních tepen, a to při plném vědomí. Toto je v přímém rozporu s uvedeným zákonem, který nařizuje poražené zvíře nejprve omráčit a potom teprve je možno je usmrtit a vykřvit. Halal rituál probíhá se záměrem co nejdéle zachovat vědomí poraženého zvířete, aby bylo možno při postupné ztrátě krve vyslechnout recitaci islámských svatých veršů.

Podle hygienických a právních předpisů Evropské unie musí ale porážka být provedena až po omráčení zvířete a dále se vyžaduje podvázání jícnu, aby se zabránilo tomu, že střevní a žaludeční obsah přelije maso. Důvodem je riziko kontaminace masa bakteriemi. Podle stanoviska Federace veterinárních lékařů Evropské unie je porážka zvířat bez předchozího omráčení nepřijatelná za každých okolností, a to právě z hygienických důvodů.

Halal je v mnoha zemích zakázán i z důvodu nepřiměřené krutosti. Povolení na území České republiky má mimo jiné za následek dovoz halal certifikovaného zboží z jiných zemí. To je potom v obchodních řetězcích podstrkováno občanům nejen bez jejich vědomí, co si vlastně kupují, ale i s rizikem nákupu bakteriálně kontaminovaných potravin.

Halal rituál vychází z islámského práva šaría a provádějí jej organizace certifikované příslušnou muslimskou obcí. Významná část občanů ale tento postup považuje za skutečné týrání jatečných zvířat a výjimku ze zákona, jež dovoluje jeho legální provádění, za zcela absurdní. Nejedná se dokonce ani o rovnoměrné uspokojování potřeb všech skupin občanů, ale o záměrné –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, budete muset dát doplňující otázku, uplynul vám čas k řádné otázce. Máte potom na to jednu minutu, pan ministr je jistě připraven na odpověď na vaši otázku. Prosim, pane ministře, máte slovo celých pět minut.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Já bych znovu odpověděl panu kolegu poslanci. Záležitost je taková, že výjimka není jen na halal, ale je to také na košer porážku. Informace, které zde zazněly – je potřeba si uvědomit, že s podvázáním jícnu atd., to nejsou věci, které by byly praktikovány, není tam praktikováno ani nějaké odříkávání modlitby, protože jsem sám neohlášeně navštívil asi před měsícem jednu z těchto porážek, kde byl poražen jak býk, tak ovce, jehňata, takže jsem to viděl v reálné praxi, jak to probíhá. Musím říci, že budu chtít vést diskusi se zástupci obou obcí, jak muslimské, tak židovské, o případných úpravách toho procesu, protože vlastně ten proces spočívá v tom, že v okamžiku, kdy přefíznou krční tepny, dojde ke ztrátě tlaku v krevním řečišti a dochází k celkovému šoku a vlastně paralyzaci centrální nervové soustavy. Standardně k tomu dochází v řádu několik sekund, maximálně desítek sekund, což když si vezmete omráčení elektrickým proudem, tak to zvíře se v těch šocích – také několik desítek sekund na to

reaguje centrální nervová soustava. Nicméně mám tu posudky, které jsem si nechal zpracovat a o kterých chci vést diskusi, a to je v případě dobytka, velkého skotu, kdy tady nejsou jen krční tepny, ale jsou zde i páteřní tepny, které právě v ten okamžik v případě halál a košer porážky ten, kdo provádí porážku, nepřetne, protože se nesmí dotknout kostí, a v ten okamžik dochází k určitému prokrvování mozku, a tudíž centrální nervová soustava není paralyzována poměrně rychle. A na rovinu říkám, že tady jsem si nechal zpracovávat posudek od Veterinární univerzity v Brně, abych k tomu měl od nich jasné vyjádření, a budu chtít jednat, jak jsem říkal, s náboženskými obcemi, jestli bychom v tomto případě mohli najít nějakou možnou úpravu, protože např. u drůbeže je dnes v České republice víceméně realizován proces tou formou, kdy tam dochází k omráčení zhruba na jednu minutu a mezitím se stihne provést to usmrcení zvířete. Je to v zásadě stejně humánní porážka jako jakkoli jiná, ale v případě skotu samozřejmě a některých hospodářských zvířat je rozdíl. A na rovinu říkám, v řádu jednoho dvou měsíců chci ukončit jednání, jestli budeme schopni nalézt kompromisní řešení tak, abychom dokázali naplnit to, aby porážka byla minimálně bolestná, anebo potom v tomto případě zvažují opravdu vážné ukončení těchto výjimek, které v České republice jsou zhruba od roku 1993 umožňovány.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Valenta se hlásí k doplňující otázce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji vám, pane ministře, za poměrně vyčerpávající odpověď. Myslím si, že k tomuto času jsem s vaší odpovědí relativně spokojen. Prosím vás tedy v tomto smyslu, jestli byste mi mohl písemně potom zaslat to, co zjistíte a jak jednání budou pokračovat. Jestli byste mi ještě mohl říci, jestli opravdu je tato porážka nyní v souladu s evropským právem. Já se totiž domnívám, a podle vyjádření mnoha organizací, které se touto problematikou zabývají, že zcela s evropským právem v souladu není. V současném stavu vývoje.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Pan ministr se chystá k doplňující odpovědi. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Pokud jde přímo o právní výklad, tak dle mých informací to v rozporu není, ale naráží to na limity posledních let, kdy experti právě na veterinární lékařství dávají dnes jiné posudky ve vztahu ke ztrátě vědomí velkých hospodářských zvířat v případě skotu, která podle některých studií není v řádu sekund či desítek sekund, ale říkají, že tu jde čas ztráty vědomí přes 120 sekund, což už je doba, kdy lze obecně říci, že zvíře v ten okamžik prokazatelně trpí, a to je to, s čím dnes vedeme rozpor. To znamená, po právní stránce situace v tomto okamžiku podle mých informací je v pořádku, nicméně i já z toho, co jsem sám viděl, mám tu velké otazníky. Jak jsem říkal v předešlé odpovědi, chci se k tomu takto postavit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi a budeme pokračovat další interpelací. Dvanáctým vylosovaným je pan poslanec Jiří Zlatuška, který bude interpelovat pana ministra školství Marcela Chládku, který je řádně omluven, takže pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Zlatuška: Vážený pane nepřítomný ministře, v letošní státní maturitě z matematiky se opět objevila nejméně jedna chybná úloha, konkrétně úloha číslo 22, pracovně ji lze nazvat kužel-nekužel. Zadání je terminologicky zmatené, což je vidět již na užití pojmu "kužel", kterým může být jediné prostorové těleso, místo "plášť kužele", kde navíc druhý z nich není obsažen v katalogu požadavků, a tedy z hlediska judikátu sjednocujícího stanoviska rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu z ledna 2013 případní stěžovatelé uspějí v námitkách, pokud se obrátí na soud.

Chyba v zadání úlohy kužel-nekužel je zřejmá, rozsáhlý korektní posudek úlohy visí na stránkách společnosti EDUin (<http://bit.ly/1cN6RXS>) a je vám jistě znám.

Pro administrativní systém vzdělávání je zásadně špatným vysvědčením především to, jak se CERMAT soustavně vyhýbá zdůvodňování všech svých kroků. O úloze kužel-nekužel se veřejně diskutovalo – bohužel bez CERMATu. Školský zákon zatím uvádí, které informace CERMAT zveřejňovat nesmí. Je evidentním problémem, že informace o úlohách by měly naopak spadat do těch, které CERMAT zveřejňovat musí.

Nyní je třeba zabránit zbytečným škodám, které hrozí bezprostředně z dalších prodlžení uchazečům o maturitu osobně i společnosti zprostředkovaně. Vyzývám vás právě proto, pane ministře, aby Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky při posuzování žádosti maturantů o přezkoumání jejich výsledků v maturitním testu z matematiky kvůli úloze číslo 22 vzalo na vědomí, že tato úloha je vadná, a vykonalo okamžitou nápravu včetně vydání nových vysvědčení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Jiřímu Zlatuškoví a vzhledem k tomu, že jsem konstatoval nepřítomnost pana ministra školství, bude odpověď do 30 dnů. Další interpelací je interpelace poslance Jiřího Koubka na nepřítomného ministra financí a místopředsedu vlády Andreje Babiše k prodeji pozemků. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Jiří Koubek: Děkuji, pane místopředsedo. Vzhledem k tomu, že pan ministr chybí, tak já si tuto interpelaci nechám napříště. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já toho času využiji k tomu, že budu konstatovat omluvy. Od 15.00 do 16.15 pan poslanec Milan Šarapatka, do konce jednacího dne pan poslanec Jaroslav Holík z pracovních důvodů, paní poslankyně Jana Lorencová z pracovních důvodů do 18.00 a pan poslanec Ivan Gabal od 14.30 do

konce jednacího dne z pracovních důvodů a z důvodu návštěvy lékaře pan poslanec Michal Kučera od 15.30 do 18 hodin.

Budeme pokračovat. Nyní je na řadě pan poslanec Petr Bendl na ministra Richarda Brabce ke zplavnutí Labe. Pan kolega Bendl není přítomen, jeho přihláška tedy propadá.

Na řadě je pan poslanec Ludvík Hovorka, který interpeluje pana ministra Svatopluka Němečka k regulaci reklamy vakcín. Upozorňuji, že pan kolega Němeček je řádně omluven. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, právo Evropské unie stanoví generální zákaz reklamy všech léčiv s výdejem na předpis lékaře vůči široké laické veřejnosti. Tento zákaz se týká i reklamy všech vakcín. Jedinou výjimku z tohoto zákazu je tzv. reklama vakcinačních akcí vůči laické veřejnosti, kterou schválilo Ministerstvo zdravotnictví. Česká republika ale provedla klíčovou výjimku směrnice 2001/83/ES odlišným způsobem. Zákon o regulaci reklamy neustanovuje výjimku reklamy propagace vakcinačních akcí, ale výjimku reklamy, a tedy umožnění propagace vakcín používaných při vakcinačních akcích. Byl tedy zjevně zaměněn vlastní předmět této výjimky unijního práva. Reklama konkrétních vakcín, tzv. brandová reklama, je vůči laické veřejnosti nepřípustná a zakázaná v mnoha členských státech Evropské unie. Je možné propagovat pouze vakcinační akce jako takové, tedy svým způsobem odborně vymezené a přesně určené státní populační očkovací projekty.

V České republice probíhá dlouhodobě místo schvalování vakcinačních akcí schvalování akcí na zcela konkrétní vakcíny a těmto akcím navíc explicitně ani nedává Ministerstvo zdravotnictví vůbec žádný odborný obsah, jen časový interval. Je dále vysoce významné, že reklama vakcín je ve velkém rozsahu klamavá. Velmi často totiž vyvolává v laických spotřebitelích dojem určitého účinku, který dosud vůbec nebyl vědecky prokázán. V reklamě jsou účelově zaměňovány tzv. dílčí výsledky za vlastní protektivní účinek vakcíny, což je v medicíně něco úplně jiného. Na toto poukázal zejména v roce 2010 vrchní zdravotní rada ve Francii, který označil reklamu na vakcínu Silgard za klamavou právě proto, že silně naznačuje účinek ochrany před vznikem národového onemocnění karcinomu děložního hrdla u očkovanych dívek za dvacet až čtyřicet let, což ještě nikdo neprokázal –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, já jsem tolerance sama, ale když tak to doplňte potom písemně pro pana ministra, protože takto bych porušoval jednací řád.

Poslanec Ludvík Hovorka: Ano. Vážený pane ministře, proč Ministerstvo zdravotnictví nezjedná nápravu a trpí současný protiprávní stav? Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Protože pan kolega Bendl se dostavil, tak ale musím konstatovat, že jeho přihláška propadla. Vzhledem k tomu, že je přihlášen na konci a vzhledem k průběhu interpelací na něj určitě dojde, tak ho píšu na konec s interpelací na pana ministra Brabce. Ano? Děkuji.

Budeme pokračovat, a to interpelací pana poslance Ladislava Velebného na pana ministra zemědělství ve věci Lesů ČR. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ladislav Velebný: Dobrý den, dámy a pánové. Děkuji, pane místopředsedo, za slovo. Vážený pane ministře, protože nám včera velmi těsně neprošel sněmovní tisk 367, lesní zákon, iniciativa Středočeského kraje, chtěl bych se zeptat. Ve schváleném plánu legislativních prací vlády pro letošní rok jsem totiž nenašel žádný návrh zákona o nezcizitelnosti státních lesů. Tak se proto, pane ministře, ptám, jaké kroky již vaše ministerstvo udělalo k naplnění této klauzule v koaliční smlouvě. Protože se v ní uvádí, že zákonem stanovíme nezcizitelnost státních lesů, protože státní lesy musí aktivně přispívat k udržení zaměstnanosti v regionech – toť citace z této koaliční smlouvy.

A moje druhá otázka zní: Jaké kroky jste učinil ke změně hospodářské politiky Lesů ČR ve prospěch zvýšení zaměstnanosti v jednotlivých regionech a posílení významu drobného a středního lesnického a dřevozpracujícího průmyslu? Pane ministře, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Velebnému za jeho interpelaci a slova se ujme k odpovědi pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. K té první otázce. Otázka návrhu Středočeského kraje, který vyřešil ve vlastním zákoně otázku státního podniku a jeho nezcizitelnosti, který tady byl před dvěma dny v Poslanecké sněmovně. Já musím říct, že náš resort k tomu dal negativní stanovisko především z toho důvodu, že ten text byl opravdu právně špatně připraven a napsán, takže kdybychom ten text a obecně tuto normu v Poslanecké sněmovně přijali, tak by nebylo možné ze státního podniku Lesy ČR např. řešit požadavky některých středních škol na nárok na polesí, které teď řešíme pro některé kraje. Takže my počítáme s tím naplněním koaliční smlouvy programového prohlášení vlády, kde to byla jedna z priorit jedné koaliční strany. V roce 2016 je počítáno ve výhledu legislativních prací vlády s novelou lesního zákona, kdy tuto záležitost budeme řešit tak, aby bylo vyhověno této záležitosti, abychom zároveň třeba i jednou provždy utnuli diskuse, které se tady občas vedou, jestli státní podnik neprivatizovat, nedat ho na burzu apod. Nicméně musíme tam zachovat – aspoň z mého pohledu myslím, že je pořád nutné tam ponechat – možnost převodu některých pozemků, např. pod komunikacemi, na obce, případnou otázku možné výměny. To jsou věci, které i státní podnik ve vlastním zájmu občas potřebuje, když sceluje, řekneme, nějaké své větší lesní komplexy.

Pokud jde o otázku druhou, ta je trošku samozřejmě složitější. Pan generální ředitel Szórád tady asi před dvěma měsíci prezentoval koncepci státního podniku Lesy ČR. My tady počítáme, řekněme, ve dvou rovinách, jak plnit rozvoj a požadavky dřevozpracujícího průmyslu na otázku zaměstnanosti a těchto sociálních aspektů. Ta rovina je jedna, a to je vnitřní, tzn. posílení a cesta většího zapojení vlastních lidí do činnosti, kde to má smysl, kde logicky ušetříme své náklady, tzn. některé drobné údržby vodních toků, lesních cest, komunikací v rámci činnosti Lesů ČR plus některé práce v lese, kde vidíme potenciál přijmout v průběhu příštích čtyř let zhruba něco okolo 900 kmenových zaměstnanců, kteří v minulosti byli propuštěni. Potom také samozřejmě počítáme s tím, že v rámci investic Lesů ČR se chceme přihlásit k tomu, aby i Lesy ČR více investovaly do svého majetku, jak už jsem tady jmenoval, lesy, vodní toky. Tak to jsou věci, které samozřejmě logicky užívají i obce a běžní občané České republiky a které jsou opravdu v mnoha ohledech dlouhodobě podfinancovány. Tady počítáme s tím, že Lesy ČR zhruba o 300 mil. v příštích letech navýší investiční obálku na investice.

A pak je tady samozřejmě otázka k vnějším subjektům a ta je ta nejdůležitější. My jdeme cestou, že komplexní zakázky – zmenšujeme jejich územní jednotky tak, aby měly šanci i malé a střední firmy se o tyto zakázky ucházet. U těchto komplexních zakázek také zkoušíme pilotní projekt, loni jsme s tím začali, že dělíme na pěstební a těžební činnost, protože tu pěstební činnost opravdu může vykonávat prakticky skoro živnostník, OSVČ sama, nebo firma poměrně malá a střední. A zároveň připravujeme teď program, bude to i na jednání vlády, v rámci podpůrného garančního a lesnického fondu, který bude nabízet nově jak bankovní záruky pro firmy, které se chtějí ucházet o nákup dřeva z Lesů ČR – a pro ně to byl někdy limitní problém, protože se k tomu dřevu nemohly dostat, tak pro ně nabízíme toto rozšíření. Plus případně i nabídku úvěru, pokud po něm bude poptávka z PGRLF. A samozřejmě v rámci Programu rozvoje venkova a operačního programu OPPIK se počítá s tím, aby i dřevozpracovatelé, pily a následné dřevozpracovatelské podniky, si mohli získat dotace na rozšíření a zefektivnění svých vlastních zpracovatelských a výrobních kapacit.

Takže soubor těch opatření se tady děje. A samozřejmě také rozšiřujeme otázku prezenčních elektronických aukcí lokálních, aby se firmy zase dostaly k surovině, kterou nutně potřebují. Takže tolik asi výčet těch hlavních aktivit, které děláme v této oblasti. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru Marianu Jurečkovi a ptám se pana kolegy Velebného, jestli chce položit doplňující otázku. Nechce doplňující otázku. Interpelaci tedy končím.

Další interpelací je interpelace vylosovaná jako číslo 17 pana poslance Ivo Pojezného na ministra vnitra, Milana Chovance, k vydávání občanských průkazů seniorům. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ivo Pojezný: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Příjemné odpoledne, dámy a pánové. Můj dotaz bude na pana ministra poměrně velmi krátký.

Vážený pane ministře, v poslední době se na mě stále častěji obracejí osoby, jejichž rodičům vlivem pokročilého věku a s tím souvisejícím zdravotním stavem činí problémy vyřizování nových občanských průkazů. Víím, že je možné vyřídit si občanský průkaz tzv. na dálku, nicméně například pozvání fotografa domů za účelem vyfotografování na občanský průkaz pro ně znamená nezanedbatelný výdaj z jejich peněženek. Chci se proto zeptat, zda by nebylo možné vydávat občanské průkazy nad určitou hranici věku, například nad 75 nebo 80 let, na neurčitou dobu platnosti. Myslím si, že by to jak těmto osobám, tak jejich blízkým značně ulehčilo život. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Ivu Pojeznému, který ani nevyčerpal celé dvě minuty na otázku, otázka byla jasná. Věřím, že odpověď pana ministra bude stejně jasná, dejme tomu i pozitivní. Prosím, pane ministře.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, vzhledem k tomu, že občanské průkazy v současné době mají tzv. strojově čitelnou část, tedy jsou strojově čitelným dokladem, musí se tam uvádět doba platnosti. My se v současné době zamýšlíme nad modelem, podívali jsme se i do okolních států, u nás občanský průkaz platí na 10 let, pak se obnovuje, v některých evropských státech platí na dobu dejme tomu 15 let, ale jsou i příklady, kdy jsou občanské průkazy vydávány na dobu 25 let, což si myslím, že by mohlo být řešením od určité věkové hranice. Ministerstvo vnitra v současné době tedy zkoumá možnost změny legislativy a já bych se přimlouval po debatě s obcemi, aby u některých věkových kategorií byla zavedena platnost občanského průkazu na dobu delší než 20 let, čímž by se tento problém, pane kolego, vyřešil.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi za jasnou odpověď. Ptám se, jestli pan kolega Pojezný má doplňující otázku.

Poslanec Ivo Pojezný: Já za tu odpověď děkuji a myslím si, že toto by bylo jedním z řešení a opravdu by to pomohlo jak seniorům, tak jejich blízkým. Takže děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To nebyla doplňující otázka, takže se pan ministr nemusí už k ničemu vyjadřovat a můžeme ukončit tuto interpelaci.

Další interpelující je paní poslankyně Anna Putnová, která bude interpelovat nepřítomného, ale řádně omluveného ministra školství Marcela Chládku ve věci jazykového vzdělávání. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Dobré odpoledne. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, moje interpelace na pana ministra Chládku se týká jazykového vzdělání. Pan ministr 2. dubna v interpelaci na dotaz pana poslance Fiedlera ohledně jazykového vzdělání sdělil toto – cituji: "Máme připravené výzvy právě na jazykové vzdělávání s OP VK, které budou vyhlášeny ještě jako zbytkové výzvy v tomto roce. Proto je tam druhé kolo pro učitele odborných předmětů nebo učitele jiných předmětů, aby mohli tuto výuku vést v cizím jazyce. Takže výzvy, které jsou nyní v OP VK, nemusíme čekat na OP VVV, které budou vyhlášeny v polovině tohoto roku, kde se s touto oblastí samozřejmě počítá." Tím vzbudil velká očekávání především u učitelů v regionech.

Můj dotaz přichází také prostřednictvím krajů. Kraje povzbuzeny tímto sdělením se pokoušely zjistit, jak by mohly podpořit financování jazykového vzdělání, a zdá se jim, že je to velmi obtížné. Čili dotaz na pana ministra Chládku je tento: Pane ministře, mohl byste prosím upřesnit, jakým způsobem, prostřednictvím které osy se mohou jednotliví uchazeči obracet o podporu jazykového vzdělání, a to jak v dodatečných výzvách OP VK plus v programu OP VVV. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Anně Putnové a podle zákona o jednacím řádu nepřítomný pan ministr Chládek odpoví do 30 dnů.

Nyní se dostáváme k interpelaci pana Marka Černocho na ministra Mládku. Je nepřítomen a navíc u něj platí i to, že ta interpelace je stažena podle informace poslaneckého klubu. Zároveň bych ještě doplnil, že se omlouvá z dalšího jednání pan ministr Marian Jurečka, na kterého tedy už nejsou žádné další interpelace.

Takže můžeme pokročit. Kolega Černoch tedy nebude interpelovat, vzdává tu interpelaci, přistupujeme k interpelaci číslo 20. Ptám se pana poslance Lanka, který tady je přítomen, jestli chce tu interpelaci, nebo ji stahuje. (Stahuje.) Ano, stejný případ, protože není přítomen pan ministr Mládek.

Takže je na řadě paní poslankyně Marta Semelová, která interpeluje nepřítomnou, řádně omluvenou paní ministryni Michaelu Marksovou ve věci rušení poboček Úřadu práce. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Marta Semelová: Děkuji. Vážená paní ministryně, oslovili mě občané, kteří chtějí vědět, proč dochází na různých místech k rušení, slučování, stěhování úřadů, které mají sloužit občanům.

Konkrétně se jedná například o rušení poboček Úřadu práce, například Praha 9-Letňany, Újezd nad Lesy. Pobočka zde sloužila pro pět obcí, byla velice hojně navštěvována. Vyřešilo se to ovšem tak, že se pobočka stěhuje na radnici do Vysočan, což komplikuje situaci starým lidem, zdravotně postiženým, ale také maminkám s kočárky.

Další – uzavírání územních pracovišť České správy sociálního zabezpečení, konkrétně opět na dvou místech v Praze. Jedná se o Jihozápadní Město a Jižní Město.

Dále – důchodové záležitosti občané sedlčanského regionu od června budou muset vyřizovat jen na Okresní správě sociálního zabezpečení v Příbrami. Odůvodněno to bylo tak, že s postupem času, kdy se významně změnilo vyřizování, může toto sídlo poskytnout občanům sedlčanského regionu plnohodnotné služby, což ovšem nemění nic na situaci, že opět budou muset dojíždět. Dřív měl každý okres svou správu. Pak se v rámci racionalizace začalo slučovat porůznu, neustále dochází ke změnám. Například územní pracoviště České správy sociálního zabezpečení pro Prahu 4 sídlí na Praze 3. Toto tedy není nová věc. Problém je tedy pro klienty i zaměstnance. Jeden klient může mít různá bydliště, různá pracoviště, snadno dojde k záměně kódu. Myslím si, že se jedná o nesmyslné věci, o zmatky, úřady místo toho, aby se lidem přiblížily, se jim vzdalují.

Proto bych chtěla požádat o informaci, jaká je situace na celém území ČR, a požádat o přípravu postupných kroků vedoucích k nápravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Martě Semelové. I pro ni platí, že do 30 dnů dostane písemnou odpověď, a končím interpelaci číslo 21.

Nyní je na řadě interpelace Petra Bendla na ministra dopravy Dana Ťoka ve věci splavnění Labe. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážený pane ministře, kolegyně a kolegové, moje interpelace je velmi jednoduchá. Já jsem dlouhodobě přesvědčen o tom, že projekt splavnění Labe může být velkou ekonomickou injekcí pro celou ČR. Dneska jsme v situaci, kdy tato lodní doprava je hendikepována tím, že ČR není schopna garantovat plavební výšku vodního toku po celý rok, a tím pádem není možné v oblasti podnikání v téhle záležitosti garantovat dopravu zboží či přepravu turistických lodí apod., a proto je naše lodní doprava tímto hendikepována. Naráželi jsme v minulosti na překážky zejména v oblasti Ministerstva životního prostředí, které z pro mě často nepochopitelných důvodů tomuto projektu bránilo.

Já jsem se vás chtěl, pane ministře, zeptat, jak se díváte na celou záležitost, zdali podporujete splavnění Labe. V případě, že ano, co v té věci děláte, případně v čem vám můžeme být nápomocni my, protože jakékoliv zdržování v této oblasti považuji za nedostatečné a nemoudré a myslím si, že pokud tady všichni říkáme, že chceme udělat maximum pro to, aby lidé měli dostatek pracovních příležitostí, tohle je jeden z konkrétních projektů, který by pomohl především severní části ČR, ale posílil by tak i případně turistickou dopravu v Praze, případně na Vltavě tam, až kam jsou lidé schopni se dnes dostat, protože bohužel nemáme ani splavněnou Vltavu, což je také hendikep, který ČR by měla do budoucna odstranit. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Bendlovi a nyní má slovo na odpověď na tuto interpelaci pan ministr dopravy Dan Ťok. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení poslanci, stanovisko moje a Ministerstva dopravy je, že splavnění Labe velmi podporujeme. Myslím si přesně tak, jak to říkal pan poslanec Petr Bendl, že je to záležitost, která je potřeba, že to pomůže zvýšení zaměstnanosti. A myslím si, že to je realisticky jedna z cest, která by mohla propojit Českou republiku s mořem. Navíc máme část přístavu Hamburk, tedy abych upřesnil, tu jeho říční část, ve vlastnictví České republiky, takže i tam by bylo vhodné tuto část využít. Abychom byli schopni garantovat splavnění Labe, je důležité, abychom dostavěli alespoň jednu část vodního díla v Děčíně, protože dneska debatujeme s Německou spolkovou republikou o dodržení dohod o tom, aby byli schopni udržet plavební hloubku na území Spolkové republiky na úrovni 140 centimetrů.

Co se týče vodního díla v Děčíně, máte pravdu, že tam se situace bohužel komplikuje. Dneska jsme v situaci, kdy dokončujeme dokumentaci EIA. Věřím tomu, že ji budeme schopni předat k připomínkovému řízení a že je šance, že by se EIA mohla v příštím roce rozhodnout. Věc se komplikuje tím, že navíc je tady požadavek z DG ENVI vyhlásit zrovna na té části, kde má být to vodní dílo umístěno, zvláště chráněné území. Dneska debatujeme i na úrovni Evropské unie, protože tato vodní cesta je v systému koridorů TEN-T, aby nás podpořila, a debatovali jsme o tom, jestli to tam musí být, nebo nemusí být vyhlášeno.

Ještě bych chtěl říct, že rovněž debatujeme o tom, že toto vodní dílo není jenom záležitost splavnění Labe, ale i udržení vody na našem území. Takže doufám, že se nám podaří to prosadit na vodním díle Přelouč, které vlastně pomůže splavnění až k Pardubicím. Tam je situace mírně lepší, nicméně se potýkáme rovněž s ekologií.

Ještě bych chtěl doplnit informaci tím, že jsme minulý týden měli konferenci o Labi, kam jsme pozvali zástupce ekologů i zástupce všech rejdařů. Debata byla velmi vášnivá. Myslím si, že to pomůže tomu, abychom si vyjasnili stanoviska a šli k tomu, že se nám podaří dosáhnout schválení EIA a pak územního rozhodnutí a stavebního povolení, tak abychom mohli co nejdříve stavět. Obávám se ale, že ten termín bude někdy v roce 2018 – sedmnáct, osmnáct, uvidíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pěkné odpoledne. Děkuji vám, pane ministře. Pan poslanec Bendl dá doplňující otázku.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za vaši odpověď, pane ministře. Chci vás ujistit o tom, ač opoziční poslanec, že pokud na tomto projektu budete pracovat, tak můžete počítat i s mou podporou, a věřím, že i s podporou všech občanských demokratů, protože jsem hluboce přesvědčený o tom, že ti, co dnes tomu tady brání, jsou spíš provokováni ze zahraničí.

Lodní doprava je konkurencí železniční dopravy a moje zkušenost je taková, že si to zkrátka v zahraničí nepřejí, aby konkurenceschopnost České republiky – a tohle by přispělo k lepší konkurenceschopnosti České republiky – aby Česká republika v tomto byla i nadále hendikepovaná.

Myslím si, že je naším zájmem, aby se ministr dopravy a ministr životního prostředí v tomto ohledu domluvili a táhli za jeden provaz a aby to, co jste tady naznačil, když DG ENVI nám bude chtít hodit klacky pod nohy, pro ty, kteří případně nás poslouchají, což je právě oblast ochrany životního prostředí v Evropské unii, tak abyste na to nedali a prosazovali tenhle projekt nadále.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Budete na to reagovat pane ministře? Krátká reakce.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Děkuji za nabídku. Určitě ji rádi využijeme. Jenom bych chtěl ubezpečit, že na tomto projektu spolupracujeme s Ministerstvem životního prostředí. I ta konference byla ve spolupráci s MŽP a určitě je naším zájmem dosáhnout územního vyrovnaní a stavby co možná nejdřív. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Další v pořadí, 23., je poslanec Radim Holeček, který svoji interpelaci stahuje, jestli mám dobré informace. 24. v pořadí byl vylosován pan poslanec Zbyněk Stanjura, který interpeluje ministryni práce a sociálních věcí. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Nepřítomnou ministryni práce a sociálních věcí, ale dneska mimořádně budu mluvit k prázdné židli a poprosím o písemnou odpověď.

Věřím tomu, že naprostá většina občanů České republiky odsuzuje zneužívání sociálních dávek. Bohužel mnozí podnikavci – a ne podnikatelé, to je velký rozdíl – postavili svůj byznys na čerpání a zneužívání sociálních dávek, v tomto případě na doplatku na bydlení. Před několika měsíci jsme společně přijali změnu zákona o pomoci v hmotné nouzi, kde jsme dali novou pravomoc obcím. Ta myšlenka byla a je poměrně jednoduchá. Obec rozhodne, zda ubytovna, která se nachází v katastru, je žádoucí pro tu obec, a pak se tam mají vyplácet tyto sociální dávky, nebo není žádoucí pro tu obec. Myslel jsem si, že Ministerstvo práce a sociálních věcí, případně Úřad práce vydá jednoduchou metodiku k tomu, jak s tou novou pravomocí mají naložit obce a jak s ní naloží úřady práce a ti, kteří rozhodují o poskytnutí té dávky.

K mému překvapení úřad práce zvolil, řekl bych, švejkovský výklad zákona, kdy nutí obce, aby rozhodovaly o každém potenciálním příjemci doplatku na bydlení. To je úplně proti té myšlence a proti tomu, co jsme tady schválili. Podle mě je to velmi jednoduché.

Proto se ptám, paní ministryně, proč MPSV a Úřad práce nezpracovaly jednoduchou metodiku, v které by se zeptaly například: "Ve vaší obci je pět ubytoven. Souhlasíte s vyplácením doplatku na bydlení ve všech těch ubytovnách?" Rada města či zastupitelstvo by rozhodly tady ano, tady ano, tady ne. Podle mě by si s tím zastupitelé velmi jednoduše poradili. Tam, kde probíhá skutečně sociální práce, sociální šetření, kdy to provozují takové instituce jako Armáda spásy, charita a jiné prověřené neziskové organizace, tam by ty obce řekly ano, jinak ne. A zda v tom

něco, paní ministryně, udělá Úřad práce a zda změní a zjednoduší metodiku, aby obce o tom mohly skutečně rozhodovat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní je se svojí interpelací přihlášen poslanec Ludvík Hovorka, který interpeluje pana ministra Svatopluka Němečka.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, od 1. 1. 2007 vznikla odbornost zdravotní sestra v sociálních službách a od té doby vlastně mají zdravotní pojišťovny povinnost hradit za péči, kterou poskytují pobytová zařízení sociálních služeb, za zdravotní výkony sester. Problém nastal v tom, že úhrada neodpovídá plně výši nákladů, které mají pobytová zařízení sociálních služeb. Vlastně v současné době už delší dobu je dohoda mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli sociálních služeb a v zásadě 57 zařízení sociálních služeb se soudí o úhradu zdravotní péče, případně o regulaci zdravotní péče. Dalším problémem je, že tato služba není řešena v úhradové vyhlášce, čili není možné odkázat se na úhradovou vyhlášku a záleží potom vyloženě na rozhodnutí soudu, jak rozhodne – buď ve prospěch poskytovatele, nebo ve prospěch zdravotní pojišťovny.

Tou základní úvahou předtím, než vznikla tato odbornost, bylo, že poté, co přejde financování sociálních služeb, že se oddělí ta část zdravotní a že se bude hradit ze zdravotního pojištění, tak vlastně adekvátní částka, která ubyla, těch financí, z Ministerstva práce a sociálních věcí, nebyla plně nahrazena platbou od zdravotních pojišťoven.

Tady je zásadní rozpor a já vás tedy prosím, abyste ve spolupráci s paní ministryní sociálních věcí našli řešení tohoto problému, protože skutečně poskytovatelé sociálních služeb nejsou schopni zaplatit zdravotní sestry v této odbornosti náležitě tak, aby mohly být odměňovány srovnatelně jako ve zdravotnických zařízeních. Děkuji vám, že se tímto problémem budete zabývat a že mi odpovíte v písemné odpovědi.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Přečtu omluvu, která ke mně dorazila. Z pracovních důvodů se dnes mezi 16. a 18. hodinou omlouvá pan poslanec Daniel Korte.

Další v pořadí je paní poslankyně Dana Váhalová, která interpeluje pana ministra Milana Chovance. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Dana Váhalová: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, vážený pane ministře, velmi mě znepokojila informace v tisku, že v České republice došlo k nárůstu odposlouchávání občanů. Od roku 2009 se údajně počet odposlouchávaných telefonních linek v Česku zvýšil o 50 %. Podle údajů z Unie obhájců České republiky dochází dokonce odhadem k odposlouchávání 10 % aktivní populace v České republice, což je každý desátý občan. Odposlech je významným

zásahech do práva na soukromí a také práva na tajemství zpráv předávaných telefonickým přístrojem. V této souvislosti jsou opodstatněné obavy, že by takto mohly být odposlouchávány i nedopatřením hovory občanů, proti kterým není vedeno žádné vyšetřování.

Chtěla bych se vás zeptat: Odrážejí tyto zveřejněné informace skutečný stav věci? V případě, že ano – jaká bude reakce a kroky při potvrzení této informace? Děkuji vám.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Požádám pana ministra vnitra, aby vám odpověděl.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, nárůst odposlechů mezi lety 2009 a 2013 je z úvodního počtu 4 571 odposlechů v roce 2009 na číslo 6 689 v roce 2013, to znamená nárůst je 46,3 %. Z tohoto čísla, tedy 6 689 odposlechů, je zřejmé, že se nemůže jednat o odposlouchávání 10 % aktivního obyvatelstva České republiky. Je nás 10 milionů a to číslo je, znovu říkám, 6 689.

Dovolte mi ještě několik čísel. Například číslo celkového nápadu trestné činnosti v roce 2013 činilo 325 366 věcí, živé spisy činily 135 731, živé spisy, u nichž bylo možné nasadit odposlech, činily 47 944 a odposlechy byly nasazeny – tedy z těch 47 tisíc – pouze na 1 175 spisech. Také bych rád upozornil, že samozřejmě zločinecké struktury využívají více telefonních čísel. Nejedná se tedy o jedno číslo jeden člověk, ale jedná se o to, že někteří zločinci využívají deset, dvacet, třicet telefonních čísel pro komunikaci se svým okolím.

Co se týká nadužívání. Žijeme v demokratické společnosti, kde odposlech je nasazován na základě požadavku policie, státního zástupce a je schvalován soudem. To znamená, že je tam určitý mechanismus, který by měl umět filtrovat mezi potřebami policie, mezi jejich požadavkem a oprávněností tohoto požadavku.

To je k číslům, která já tady mohu uvést.

Z pohledu policie, jak jsem se dotazoval, i z pohledu státního zastupitelství nedochází k nadužívání odposlechů a myslíme si, že věc je v pořádku tak, jak je řešena současnou legislativou. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Vypadá to, že paní poslankyně vám položí doplňující dotaz.

Poslankyně Dana Váhalová: Já jenom doplňující otázku. Není tedy možné, že by si třeba policie ulehčovala práci tím, že by žádala o odposlechy ve větší míře, než by měla?

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Požádám vás, pane ministře, o odpověď.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážená paní kolegyně prostřednictvím pana předsedajícího, to, že by si některý policista ulehčit práci chtěl, to já nemohu vyloučit, to samozřejmě je možné. Na druhou stranu existuje kontrolní mechanismus, kterým je státní zástupce, který de facto podléhá jinému resortu. Státní zastupitelství je nezávislým orgánem a vedle toho je potřeba ještě povolení soudu. To znamená, že i kdyby policista tu ambici měl, tak musí projít tím, že má schválení, minimálně vzhled do toho živého spisu státní zástupce a o finálním povolení rozhoduje soud. Soud by měl potěžkat argumenty policie, jestli jsou, nebo nejsou dostatečné pro to, aby se takovýto zásah do občanských svobod prostě povolil. Tato struktura by měla zabezpečovat, že se tyto odposlechy nebudou nadužívat. My si myslíme, že ten postup a stávající praxe jsou dostatečné.

Děkuji za tuto otázku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Dvacátou sedmou v pořadí byla vylosována interpelace pana poslance Karla Fiedlera, ale ten se své interpelace zřekl.

Další je paní poslankyně Věra Kovářová, která interpeluje ministra zahraničních věcí Lubomíra Zaorálka. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, stranici dovnitř, odborníci ven. Přesně tak by se dalo popsat dění na Ministerstvu zahraničí, alespoň můžeme-li věřit médiím, která o nevšedních pohybech ve vašem úřadě referují.

Můžete, pane ministře, vysvětlit, jak je možné, že ministerstvo budou muset opustit dlouholetí zkušení diplomaté, a především můžete říci, kdo zaujme a v řadě případů vlastně už zaujal jejich místa? Obava, že jsou to lidé, jejichž jedinou kvalifikací je ta správná stranická knížka, jsou příliš silné. Pomozte ji prosím rozptýlit. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Nyní požádám pana poslance Petra Bendla, který interpeluje ministra dopravy Dana Ťoka ve věci rychlodráhy Kladno. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. I tentokrát bude moje otázka na pana ministra dopravy velmi jednoduchá. On z ní určitě nebude překvapen, neboť jsem ji pokládal i jeho předchůdci, a to dokonce několikrát, neboť je to jeden z projektů, který středočeský region a zejména Kladensko dlouhodobě zajímá, protože jsou to desítky tisíc lidí, kteří využívají železniční dopravu denně k cestě za prací a k cestě z práce, případně do školy a ze školy, a všem by na Kladensku

pomohlo, kdyby se zkapacitnila ta železniční trať, případně narovнала. Zlepšila by se jízdní dostupnost Kladenska a Prahy.

Projekt rychlodráhy je také oblast, která se projednává už velmi dlouhou dobu, a mě by zajímalo stanovisko pana ministra dopravy v této věci, co případně udělá pro to, aby se konečně ten projekt podařilo prosadit. V jaké situaci dnes ten projekt je a zdali s ním můžeme počítat dříve než se splavněním Labe, o kterém zde mluvil, někdy v letech 2017–2018. Doufám, že tady budeme slyšet lepší datum. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám pana ministra o odpověď.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, rovněž tento projekt je v hledáčku ministerstva a mém, počítáme tento projekt jako stěžejní pro čerpání peněz v operačním programu Doprava 2 a akce Connecting Europe Facility.

Železniční spojení Prahy, Kladna a Letiště Václava Havla Praha je v současné době řešeno studií proveditelnosti Železniční spojení Prahy, letiště Ruzyně a Kladna. Pro zadavatele SŽDC ji zpracovává sdružení firem Metroprojekt a SUDOP Praha. Studie proveditelnosti řeší tento záměr komplexně, tedy s ohledem na možná využití a propojení systému hromadné dopravy městské i regionální a dopravy individuální se zřetelem na variantnost navrhovaných řešení. Cílem je pak zkvalitnění dopravy mezi Prahou a Kladnem, také napojení letiště rychlou a kapacitní, nejlépe dálkovou železniční dopravou. V současné době je dokončována aktualizace, která bude předložena centrální komisi ministerstva ve třetím čtvrtletí roku 2015 s cílem výběru varianty stavby železniční infrastruktury. Po schválení bude pokračovat další projektová příprava, aktualizace EIA, kterou rozbíháme, a získání územního rozhodnutí, dokumentace pro stavební povolení. Rádi bychom začali realizaci stavby v dílčích etapách v letech 2017 až 2023. Na stavbu se předpokládá už využití prostředků operačního programu Doprava pro období 2014 až 2020.

Některé části železniční infrastruktury uváděného spojení Prahy a Kladna jsou již v současné době sledovány jako invariantní a jsou začleněny do rozpisu projektové přípravy SŽDC a probíhají na nich projektové práce. Jedná se o rekonstrukci Negrelliho viaduktu. Tato stavba má schválený záměr projektu a v současné době probíhá výběrové řízení na zpracovatele projektu stavby.

Modernizace a dostavba železniční stanice Praha – Masarykovo nádraží. Stavba má zpracovaný záměr projektu a přípravnou dokumentaci. Realizace se předpokládá v letech 2017–2018 s využitím CEF či OPD2. Modernizace železniční stanice Praha-Bubny, v současné době probíhá zpracování záměru projektu a přípravné dokumentace. Předpokládá se realizace v roce 2017–2018 s využitím prostředků OPD2. Modernizace železniční stanice Kladno, tato stavba řeší kromě samotné stanice i úsek do zastávky Kladno-Ostrovec. Předpokládá se realizace v letech 2017–2018, zase s využitím prostředků OPD2.

Rozsah dalších staveb mezi Prahou-Bubny mimo a Kladnem mimo včetně odbočení na Letiště Václava Havla bude určen na základě výsledku studie proveditelnosti, stejně jako rozsah úprav, spojených s tratí Smíchov–Hostivice.

Já bych ještě dodal k materiálu, který mi nachystal úřad, že se bavíme dneska o tom, je tady variantní návrh, že bychom stavbu rozdělili, že bychom na té části, kde není tolik problémů, což je z Veleslavína do Kladna a na letiště, že bychom ji zkusili prosadit dřív a začít stavět, do Veleslavína vede metro, a pak další části, která vede přes Prahu 6 a přes Stromovku, kde počítáme, že většina trasy by měla být v hloubeném tunelu, tak ta by potom pravděpodobně chtěla delší schvalování, i když je k tomu podle mých informací Praha 6 poměrně v této době vstřícná. Máme ještě další jednání s Prahou 6 ohledně řešení Veleslavína a dalších věcí.

Abych to uzavřel, tato dlouho debatovaná stavba, my opravdu chceme udělat krok k tomu, že by začala celá. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám. Pan poslanec Bendl se chystá položit doplňující otázku. Prosím, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Doplňující jenom, mě ta odpověď uspokojila, i když 2017 je dlouho, ale doufáme, že to je datum, kterého se můžeme pevně držet. Vy jste, pane ministře, říkal, že v průběhu 3. čtvrtletí tohoto roku se definitivně rozhodne nějaké variantní řešení, tak jsem se chtěl zeptat, zda by bylo možné mě přizvat na ta jednání, protože jsem poslanec, který je z této oblasti, a zajímá mě, jakým způsobem se nakonec rozhodne. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Pane ministře, máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ůok: Určitě. Požádám, abychom vás přizvali na jednání centrální komise. Ono to možná bude dřív než ve třetím čtvrtletí, ale dáme včas vědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Třicátý v pořadí byl vylosován se svou interpelací pan poslanec Radim Holeček, který interpeluje pana ministra Jana Mládku. Máte slovo.

Poslanec Radim Holeček: Vážený nepřítomný pane ministře, v pondělí vláda již opakovaně odložila projednávání novely horního zákona, kde se podle dostupných informací chystáte nastavit nové parametry v systému poplatků za těžbu uhlí. Stejně jako ve věci prolomení či neprolomení těžebních limitů se, myslím, ukazuje, že tato koalice má značné problémy při hledání shody na některém strategickém tématu, tedy pokud zrovna nejde o podporu byznysu pana ministra financí. Zvláště obyvatele Ústeckého kraje tím necháváte v neustálé nejistotě. Co se týče samotného nastavení

poplatků, jeho potenciální navýšení má zjevně především ambici řešit problém státního rozpočtu, a to na úkor dotčených měst a obcí, neboť reálné úspory či ministrem financí dokola omílané zlepšení výběru daní se prostě nekoná.

Nikoli překvapivě se proti takovému přístupu staví i Svaz měst a obcí. Chci se vás v této souvislosti zeptat, zda budete trvat na znevýhodnění těžbou dotčených měst a obcí, které v současnosti z poplatků z těžby získávají 75 %, a nově by mělo jít o procento významně nižší, s tím že výnos z případného navýšení těchto poplatků by měl jít do státního rozpočtu. A související problém je prolomení limitu. Kdy se už konečně dozvíme nějaké jednotné koaliční stanovisko k prolomení či neprolomení limitů těžby hnědého uhlí? Předem děkuji za vaši odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za vaši interpelaci. Požádám paní poslankyni Věru Kovářovou s její interpelací na pana ministra vnitra Milana Chovance ve věci registru řidičů. Máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Vážený pane ministře, zaujal mě případ nerozvázného mladíka, který se ve sportovním voze s nízkým podvozkem pokusil zdolat Sněžku. Neuspěl, byl sankcionován policií a pravděpodobně vůči němu bude vyvozena i další odpovědnost ve správním řízení. Potud vše v pořádku.

Co mě ale nepříjemně překvapilo, je následující citace z médií: Policista z Pece pod Sněžkou řidiči na místě uložil pokutu tisíc korun za porušení zákazu vjezdu. To však ještě nevěděl, že den před incidentem přišel mladík o řidičských průkaz. Protože se to stalo o víkendu, nebyla tato informace v systému a hlídka zasahující v Peci pod Sněžkou proto o odebraném řidičském oprávnění nevěděla. Řízení bez dokladu je přestupek. Proto ho bude řešit příslušný úřad ve správním řízení, uvedla mluvčí trutnovské policie Šárka Pižlová.

Jak je možné, že policie nemá v dnešní době informaci o odebraném řidičském oprávnění k dispozici v podstatě okamžitě? Znamená to snad, že o víkendu policie nepracuje, nebo pracuje jen na půl plynu? Vážený pane ministře, prosím vás o vysvětlení. Děkuji za odpověď.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám za vaši interpelaci. Sám jsem zvědavý, jak pan ministr odpoví. Máte slovo.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové, policie může, ale nemusí v některých vyjmenovaných případech, jakými jsou např. těžká dopravní nehoda s úmrtím, jízda pod vlivem návykové látky a další, zadržet řidičský průkaz. Pokud se to stane, vydá dotčenému řidiči potvrzení o tom, že mu byl odebrán řidičský průkaz, přičemž nejpozději následující pracovní den prostřednictvím datové zprávy informuje místně příslušný správní orgán, většinou se tímto správním orgánem myslí příslušný dopravní odbor obce s rozšířenou působností, a zároveň tam zašle spisový materiál včetně zadrženého

řidičského průkazu. To je stav, kdy policie sama koná, kdy policie tedy odebírá oprávnění k řízení motorového vozidla tzv. na místě. Úřad je povinen neprodleně vložit informaci do evidenční karty řidiče. Lhůty i celý tento systém je v gesci Ministerstva dopravy. Správní orgán pak vede řízení, ve kterém rozhodne o zákazu řízení nebo vysloví trest, který opět doporučeně předá adresátovi.

V případě, že policie řidičské oprávnění nezadrží na místě, je řidič oprávněn dále řídit, a to až do té doby, dokud správní orgán, tedy orgán obce, nerozhodne o věci. Obecně lze říci, že systém se aktualizuje nepřetržitě a informace o omezení řidičského oprávnění je dostupná prakticky ihned po vložení do systému. Zdůrazňuji – po vložení do systému, který zařizuje správní orgán. Nicméně lhůty k vkládání do tohoto systému, jak jsem již říkal, jsou v gesci Ministerstva dopravy. Lze také konstatovat, že i přes krátké lhůty, které jsou pro policii nastaveny ohledně informování o zadržení, dochází k určitým prodlevám. Například ve večerních hodinách dojde k zadržení řidičského průkazu, policie druhý den odešle informaci na správní orgán, který přijme a během dne zpracuje a vloží do evidenční karty řidiče, což může nastat až následující den. To tedy znamená, že tato prodleva činí dva dny.

Ještě horší situace může nastat během víkendu, nebo např. při zadržení v pátek, tedy těsně před víkendem. Pak může být toto prodlení i vícedenní. Bohužel v tomto konkrétním případě právě taková situace nastala. Příslušný úřad vydal rozhodnutí, tzv. předběžné opatření, 30. 4. a ten den ještě zřejmě nedošlo k vložení do evidence, to znamená 30. 4. správní orgán, tedy ne policie, ale dopravní odbor příslušného magistrátu nebo příslušné obce, nevložil tento údaj do evidence řidiče. Příklad se stal 3. 5., tedy o víkendu, kdy předtím byl ještě pátek 1. 5., kdy byl státní svátek, tudíž úřady nepracovaly. Policie tedy nemohla mít informaci o tom, že řidič nevlastní oprávnění. Možná to dokonce v té době nevěděl ani sám řidič. To bude předmětem dalšího přezkumu, jestli mu bylo, nebo nebylo doručeno ve věci, jestli mu informace o tom, že už není vlastníkem, nebo že má zadrženo řidičské oprávnění, byla známa. Lze tedy velmi složitě shledávat vinu u policistů, kteří na místě zasahovali a kteří pracovali pouze s informacemi, které jim v té době byly dostupné.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Paní poslankyně je nakročena k doplňující otázce. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane ministře, za vysvětlení. Považuji to za poměrně závažnou informaci a myslím si, že by bylo dobré se touto problematikou zabývat na podvýboru pro veřejnou správu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Budete reagovat, pane ministře? Prosím.

Ministr vnitra ČR Milan Chovanec: Já se tomu určitě nebráním. My podvýboru poskytneme potřebné informace, případně tam vyšleme specialisty, tak aby debata

mohla být věcná v tomto konkrétním případě, případně i v debatě o tom, jak celý systém zlepšit. Znovu říkám, je to gesce Ministerstva dopravy. Náš ideál, ke kterému směřujeme, a debatoval jsem o tom i s panem kolegou Ťokem i s jeho předchůdcem panem Prachařem, je, aby v budoucnu každá hlídka buď na svém mobilním telefonu, nebo dejme tomu v laptopu, který bude v autě, měla dané informace de facto on line, to znamená, aby se ta prodleva nejenom v tomto případě, ale aby si mohli sahat do registru řidičů, aby věděli vůbec, kdo je před nimi, aby si mohli sahat v budoucnu do registru přestupků, aby věděli, kdo to auto, které například pronásledují nebo chtějí zastavit, řídí. Zatím jsme se k tomu ideálu 21. století bohužel nedopracovali. Je to smutné, ale je to realita stávajícího stavu v IT policii.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jako 32. byl vylosován se svou interpelací pan poslanec Zbyněk Stanjura, ale nikde ho zde nevidím. V tom případě budeme pokračovat dál. Mám zde tři interpelace pana poslance Petra Bendla. První interpelaci máte na pana ministra dopravy Dana Ťoka ve věci zákazu nočního kotvení lodí. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Někdo musí být poslední. Že to budu zrovna já, třikrát, za to může los, ne já.

Vážený pane ministře, kolegyně, kolegové, po 15. dubna vstoupila v účinnost nová vyhláška číslo 46/2015 Sb., která se týká plavebních podmínek na Vltavě, a já tady odcituji § 2 odst. 5, kde se píše: Na povrchových vodách, na kterých jsou vymezena a vyznačena místa pro dlouhodobé stání plavidel, může plavidlo podléhající evidenci stát přímo či nepřímo vyvázáno ke břehu, nebo zakotveno mimo tato vyznačená místa pouze v době od východu do západu slunce, jedná-li se o a) nesledovanou vodní cestu, b) vodní cestu účelovou, nebo c) vodní tok Vltavy od říčního kilometru 239,6 (České Budějovice) po říční kilometr 91,5 (Třeбенice).

Pro lidi nepostižené plavbou je asi v tomto okamžiku potřeba trošku překladu. Já tady uvedu. Týká se to vodního toku Vltavy od říčního kilometru 239,6, což je střední Vltava s vodními díly České Vrbné, Hluboká, Hněvkovice, Kořensko, Orlík, Kamýk a Slapy. Týká se to plavidel podléhajících evidenci, to znamená plavidel o celkové hmotnosti přesahující tisíc kilogramů včetně povoleného zatížení nebo plavidel s motorem o výkonu větším než 4 kilowatty nebo plavidel s celkovou plochou plachet přesahujících 12 metrů čtverečních.

Chci říct, že do 15. dubna se dalo jednu noc zakotvit všude, kde to nebylo výslovně zakázáno. Zákaz nočního kotvení mimo vyhrazená místa je podle mého hlubokého přesvědčení radikální změnou k horšímu proti současnému stavu. Z cestování se stává plánovaný přesun od jednoho povoleného kotviště ke druhému, přičemž zdůrazňuji, že těch povolených kotvišť máme opravdu tragicky, tragicky málo, a myslím si, že to je cesta, která brání rozvoji této oblasti turistiky v České republice poměrně významně.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Váš čas vypršel. Já vás žádám, abyste položil otázku.

Poslanec Petr Bendl: Prosím, pane ministře, velmi vás žádám o to, abyste tuto vyhlášku novelizovali a změnili tento zákon a zrušili ho.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám a požádám pana ministra o odpověď. Máte slovo.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, nová formulace ustanovení omezující stání v nočních hodinách oproti původní právní úpravě byla zvolena z důvodu nemožnosti objektivně prokázat, zda plavidlo na určitém místě stojí déle než 24 hodin. Nyní je umožněno stání evidovaných plavidel na vodních cestách za podmínky, že na nich jsou vymezena a vyznačena místa pro dlouhodobé stání plavidel. To znamená na místech, na kterých je provozováno kotviště, vývaziště nebo přístaviště a je vyznačeno příslušným plavebním značením. Tato místa jsou vyznačena zejména na části vltavské vodní cesty, které se právní úprava týká. V současnosti státní podnik Povodí Vltavy vyznačuje další tato místa tak, aby vzdálenost jednotlivých takto vymezených míst byla maximálně asi osm kilometrů. Na ostatních vodních cestách, kterých se právní úprava vyhlášky týká, kde tato místa vyznačena nejsou, je stání možné bez omezení. Seznam míst vyznačených pro dlouhodobé stání je možné zjistit z plavební mapy, která je pro labsko-vltavskou vodní cestu dostupná v on line verzi. Místa pro dlouhodobé stání plavidel jsou již v současné době zveřejněna také na webu Státní plavební správy. V průběhu června by měla být vyznačena další místa.

Označení míst k stání bylo nejednotné a podmínky se lišily. Nová právní úprava zavádí jednotná pravidla týkající se provozu různých typů míst pro stání plavidel na vodních cestách, stejně jako je tomu v ostatních druzích dopravy. Ustanovení § 2 odst. 5 vyhlášky se vztahuje pouze na vodní tok Vltavy od říčního kilometru 239,6 po říční kilometr 91,5 a na nesledované a účelové vodní cesty. Nevztahuje se tedy na vodní cesty dopravně významné, například na labskou vodní cestu a Vltavu mezi Třebenicemi a Mělníkem. I původní znění § 5 vyhlášky č. 241/2000 Sb. omezovalo stání na vodních cestách pouze pro malá evidovaná plavidla. Aktuální znění § 2 odst. 5 vyhlášky omezuje stání na stanovených vodních cestách obecně pro všechna evidovaná plavidla. Nová právní úprava již tedy plavidla podléhající evidenci nerozlišuje a zavádí naopak rovnější přístup ke všem plavidlům podléhajícím evidenci, aniž by rozlišovala malá a ostatní plavidla.

Co se týče rozlišení evidovaných a neevidovaných plavidel právní úprava v této věci zůstává nezměněna. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám pana poslance Bendla, aby položil doplňující otázku.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Vážený pane ministře, jak jsem byl spokojený s dvěma předešlými interpelacemi, tak s touto zásadně spokojený nejsem. Ale protože tady mám málo času, tak jenom avizuji, že vás budu interpelovat písemně v této záležitosti, protože si myslím, že to je obrovská cesta zpátky, že vyhrála byrokracie, že vyhrál úředník, který si zjednodušil cestu, a že to je špatně. Prostě selektivně vybrat Vltavu, kde zrovna právě tato oblast se rozvíjí poměrně slušně, kde investuje Středočeský kraj a stát poměrně značné prostředky do toho, aby tam právě rozvoj téhle infrastruktury podpořil, a my tam lidem zakážeme selektivně, protože ty lodě, které budou stejně těžké, 800kilogramová loď, která bude mít čtyřkilowattový motor, může zůstat celou noc, ale která už bude mít šestikilowattový motor, už nemůže zůstat celou noc. To jsou prostě nesmysly, kde si úředník to velmi zjednodušil, a já vás moc prosím, protože vás na tom jinak budu týrat, abyste tohle to přehodnotili. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě reakce na pana ministra.

Ministr dopravy ČR Dan Ťok: Vážený pane předsedající, poslankyně, poslanci, já mám těchto dotazů nebo těchto připomínek samozřejmě dost. Na druhé straně bych rád řekl, že ona vyhláška rovněž uvolnila pro plavbu úseky, které byly předtím zakázány, takže je to krokem dopředu.

Já bych navrhoval, pojďme se na to sejít, protože je to záležitost, která mě samozřejmě zajímá. Já bych rád, pokud nemůžeme dostatečně využívat vodních cest i pro nákladní dopravu, rozvíjel především rekreační a dopravu cestujících. Takže pojďme hledat nějaké řešení. Trošku je obava z toho, abychom znovuotevřením té vyhlášky neotevřeli nějakého jiného džina z lahve, ale pojďme to probrat. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane ministře. Přechtu omluvenky, které ke mně dorazily. Z dnešního odpoledního jednání se omlouvá pan ministr Stropnický z pracovních důvodů a dále se od 16 hodin z dnešního jednání omlouvá pan poslanec Jan Sedláček.

Byl jsem ještě upozorněn na to ohledně interpelací pana poslance Bendla, že je možné položit pouze poslední, 34. interpelaci, protože ta v pořadí čtrnáctá tím, že jste nebyl přítomen, dle jednacího řádu ji není možné přeložit v rámci pořadí. Já bych vás tedy požádal, pane poslanče, abyste přednesl svoji interpelaci na ministryni pro místní rozvoj Karlu Šlechtovou ve věci podpory rekonstrukce místních komunikací. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Předně chci poděkovat paní ministryni, protože se neomluvila jenom formálně, ale omluvila se i mně osobně, protože má zdravotní problémy, které chápu, a nemohla zde být přítomna. To velmi respektuji. Proto

prosím prostřednictvím Poslanecké sněmovny, aby mi paní ministryně odpověděla na otázku, která se týká právě rekonstrukce místních komunikací.

Na jednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj nás paní ministryně informovala o tom, že na jednu z obrovských zátěží, kterou naše města a obce trpí, to jsou nutné rekonstrukce místních komunikací, budou evropské peníze. Ale podle všeho se vládě nepodařilo prosadit, aby strukturální fondy mohly být využívány i v této oblasti. Chtěl bych se ujistit, zda to je, či není pravda. Prosím o informaci, zda to tak opravdu je, že přes příslib, že se něco takového pro obce najde, prostředky nebudou. A co případně ministryně pro místní rozvoj v této oblasti navrhuje, protože to je problém, se kterým se bude muset Česká republika do budoucna určitě poprat, a budeme muset obcím pomoci v tom, aby mohly rekonstruovat místní komunikace. Děkuju.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče, za vaši interpelaci. A vzhledem k tomu, že jsme dnes vyčerpali všechny interpelace, které byly položeny, tak vám děkuji, poslankyně a poslanci, za vaši účast a přerušuji jednání schůze do zítřejší 9. hodiny ranní a přeji vám všem příjemný zbytek dnešního dne.

(Jednání skončilo v 16.42 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
22. května 2015
Přítomno: 170 poslanců

(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují další den 27. schůze Poslanecké sněmovny a všichni vás vítám.

Prosím, abyste se všichni přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání náhradní karty. S náhradní kartou číslo 10 bude dnes hlasovat pan poslanec Vojtěch Adam.

Také sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: Jan Hamáček z důvodu zahraniční cesty, Petr Adam z pracovních důvodů, Vojtěch Adam od 12 hodin ze zdravotních důvodů, Ondřej Benešík do 11 hodin ze zdravotních důvodů, Jan Birke z důvodu zahraniční cesty, Karel Fiedler od 13.15 z rodinných důvodů, Petr Gazdík z pracovních důvodů, Jaroslava Jermanová z důvodu zahraniční cesty, Simeon Karamazov osobní důvody, David Kádner ze zdravotních důvodů, do 13 hodin z pracovních důvodů paní poslankyně Věra Kovářová, dále Nina Nováková ze zdravotních důvodů, Miroslav Opálka ze zdravotních důvodů, Pavel Plzák od 9.30 do 15 hodin z pracovních důvodů, Karel Pražák z pracovních důvodů, Karel Rais z pracovních důvodů, Zdeněk Soukup ze zdravotních důvodů, Miroslava Strnadlová z osobních důvodů, od 10.30 z pracovních důvodů paní poslankyně Zuzana Šánová, Karel Šidlo ze zdravotních důvodů, František Vácha z osobních důvodů, Vladislav Vilímc z pracovních důvodů, Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů a Vlastimil Vozka ze zdravotních důvodů.

Z členů vlády se dnes omlouvá pan Andrej Babiš z pracovních důvodů, Pavel Bělobrádek z rodinných důvodů, Michaela Marksová z důvodu zahraniční cesty, Jan Mládek z důvodu zahraniční cesty, Robert Pelikán z pracovních důvodů, Martin Stropnický z pracovních důvodů, Dan Ťok z pracovních důvodů a Lubomír Zaorálek z důvodu zahraniční cesty.

Ještě upřesním, s náhradní kartou bude dnes hlasovat pan poslanec Pfléger a paní poslankyně Věra Kovářová ruší omluvku z dnešního dne.

Na dnešní den máme pevně zařazený bod číslo 22 a jenom připomínám, že na 12.45 jsme si pevně zařadili volební body číslo 141 a 142.

Nyní se s přednostním právem hlásí pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Děkuji za slovo. Já si dovolím vznést některé návrhy ke změnám v pořadu schůze. Vzhledem k tomu, jak se tato schůze vyvíjí, vzhledem k tomu, že zřejmě v úterý nebude pokračovat, a máme před sebou tedy kromě dneška už potom jen jeden jednací den, tak si po konzultaci, kterou jsem včera provedl s předsedy klubů, dovoluji navrhnout následující.

My máme tedy dnes, jak bylo konstatováno, pevně zařazen bod 22, co se týče tedy novely zákona o významné tržní síle. Můj návrh je, abychom před tento bod dali dva body, a to konkrétně bod číslo 6, což je vládní návrh zákona o zaměstnanosti, druhé čtení, sněmovní tisk 296, a bod 59, což je poslanecký návrh zákona o veřejných dražbách, sněmovní tisk 404.

Potom tedy by byl ten již pevně zařazený bod a následovaly by další dva body. Tedy po bodu 22 bod 25, což je první čtení vládního návrhu novely zákona o spotřebních daních, sněmovní tisk 418, a bod 12, což je poslanecký návrh zákona o registru smluv, tisk 42, druhé čtení. Čili to je můj návrh pro dnešek.

Současně si tedy dovoluji navrhnout ještě pevná zařazení na středu, příští týden, a to jsou konkrétně čtyři body pana ministra Mládka. Body 3, 4, 5, tedy regulace reklamy, těžba nerostů a pyrotechnika, vše druhá čtení, a bod 29, první čtení zákona o ochraně spotřebitele. Tyto čtyři body navrhuji před pevně zařazený, což je výroční zpráva o hospodaření České televize.

Tolik tedy moje návrhy, které byly do možné míry konzultovány, a prosím o jejich podporu.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ještě se chci zeptat na upřesnění. Tyto čtyři body tedy na který den?

Poslanec Roman Sklenák: Na středu, příští týden, před ten jeden pevně zařazený bod.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Nikoho nevidím... Pan poslanec, máte slovo.

Poslanec Jan Farský: Vážený pane předsedající, vážení kolegové, já bych chtěl požádat, protože vzhledem k tomu, že zákon o registru smluv už se dlouho odkládá a dneska se dává na místo, kde se nedá předpokládat, že by vůbec byl projednán, tak bych chtěl požádat, aby byl zařazen jako třetí pevně zařazený bod dnešní schůze.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Pro upřesnění tedy, je zde návrh, aby byl nejdříve bod 6, pak 59, poté bod 22 – to znamená, vy chcete, aby tento bod byl po bodu 59. To znamená bod 6, bod 59, poté váš návrh a potom bod 22. Ještě jednou poprosím o číslo toho bodu. (Poslanec Farský, tisk 42.) Tisk 42.

Dobře. Žádný jiný návrh nevidím, v tom případě bychom dali hlasovat. V rámci postupu tedy navrhuji, že nejdřív bychom schválili, že dnes projednáme nejdříve bod číslo 6, což je zaměstnanost, a potom bod 59, což jsou veřejné dražby. O tom bychom rozhodli nejdřív a pak budeme hlasovat o tom, jak zařadíme registr smluv.

Nevidím žádnou námitku, v tom případě dám hlasovat, že prvním bodem dnešního jednání bude bod číslo 6 a druhým bodem dnešního jednání bude bod číslo 59.

Já zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Je to hlasování s pořadovým číslem 166, přítomných poslankyň a poslanců 146, pro návrh 143, návrh byl přijat.

Konstatuji, že dnes bude s náhradní kartou 31 hlasovat paní poslankyně Kailová.

Nyní tedy budeme hlasovat nejdříve o protinávruhu, to znamená, že je zde návrh od pana poslance Farského, aby sněmovní tisk 42, bod 12, což je registr smluv, byl dnes zařazen jako třetí.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 167, přítomných poslankyň a poslanců je 150, pro návrh 44, proti 49. Tento návrh nebyl přijat.

V tom případě zde máme návrh, že jako třetí bod bude bod číslo 22 a to je zákon o významné tržní síle.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, aby třetím bodem dnešního jednání byl bod číslo 22. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 168, přihlášených poslankyň a poslanců je 155, pro návrh 111, proti 31. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas, takže je to dnes třetí pevně zařazený bod.

Pak zde máme návrh, aby čtvrtým a pátým bodem dnešního jednání byl bod 25, sněmovní tisk 418, a bod 12, registr smluv, sněmovní tisk 42.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro tyto navržené body, nechť zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 169, přihlášených poslankyň a poslanců je 155, pro návrh 89, proti 23. Konstatuji, že s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Mám zde ještě jeden návrh a to je, aby body 3, 4 a 5 plus bod 29 byly zařazeny na středu 27. 5. před zprávu o hospodaření České televize.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro takto navržený postup. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 170, přihlášených poslankyň a poslanců je 157, pro návrh 123, proti 2. Konstatuji, že i s tímto návrhem byl vysloven souhlas.

Myslím, že jsme se vypořádali se všemi návrhy, ale eviduji zde ještě přihlášku pana poslance Kolovratníka. Máte slovo, pane předsedo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré dopoledne. Já se omlouvám, je to na poslední chvíli. Je to prosba z volebního výboru. My na této schůzi máme již zařazen k projednání bod o činnosti České televize za rok 2014. Pozor, neplést to s hospodařením za rok 2013, který je na středu! Je to jiný bod o činnosti České televize za rok 2014, ale on ještě nebyl projednán ve výboru. Prosím, abychom ho vyřadili z programu této schůze. Bude projednáván až 3. června na volebním výboru a byl by poté zařazen na červnovou schůzi. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Jiný návrh nevidím. Dám o tom hlasovat. Vzhledem k tomu, že zpráva o hospodaření České televize za rok 2014 neprošla výborem, tak tento bod vyřadíme z programu této schůze.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, jak byl přednesen, zmáčknete tlačítko a zvednete ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 171, přihlášených poslankyň a poslanců je 160, pro 148, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Dorazily ke mně ještě další omluvenky. Z celého jednacího dne z důvodu nemoci se omlouvá pan poslanec Roman Procházka, dále od 9.30 po zbytek jednacího dne z jiných pracovních důvodů se omlouvá pan poslanec Martin Plíšek a dále z celého dnešního jednacího dne se omlouvá z důvodu nemoci paní poslankyně Kristýna Zelenková.

Přistoupíme k prvnímu bodu, jak jsme si jej schválili. Prvním bodem dnešního jednání je

6.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 296/ - druhé čtení

Mám zde napsáno, že z pověření vlády návrh zákona uvede ministryně práce a sociálních věcí, ale zastoupí ji pan ministr zemědělství Marian Jurečka. Pane ministře, prosím, ujměte se slova.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Dobré dopoledne. Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové, já jsem byl požádán paní ministryní

o přednesení tohoto tisku ve druhém čtení, protože se omlouvala z dnešního jednání, tak mi věnujte chvilku pozornosti.

Vážené paní poslankyně, vážení poslanci, důvody pro předložení vládního návrhu zákona –

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane ministře, ale požádám kolegyně a kolegy tak jako v předešlých dnech, abyste v případě, že máte něco nutného k řešení, šli do předsálí, abychom mohli dobře rozumět tomu, co se zde přednáší. Já vám děkuji za to, že to budete respektovat.

Prosím, pane ministře, pokračujte.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Důvody pro předložení vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, paní ministryně podrobně uvedla v prvním čtení.

Vládní návrh zákona byl projednán ve výboru pro sociální politiku, který jej doporučil schválit ve znění několika poslaneckých pozměňovacích návrhů konzultovaných s Ministerstvem práce a sociálních věcí. S výše uvedenými pozměňovacími návrhy obsaženými v usnesení výboru pro sociální politiku paní ministryně souhlasí. V této souvislosti by chtěla paní ministryně výboru pro sociální politiku poděkovat, tak takto činím.

Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji si vás požádat o propuštění tohoto vládního návrhu zákona do třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám také děkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo předkladatele.

Dne 11. února 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání výboru pro sociální politiku a v přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je garančním výborem, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze výboru pro sociální politiku jako jedinému výboru, a proto je zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat.

Usnesení výboru bylo doručeno jako sněmovní tisk 296/1. Nyní prosím, aby se ujal slova zpravodaj výboru pro sociální politiku pan Jaroslav Zavadil a informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Hezké dobré dopoledne, dámy a pánové. Vážený pane předsedající, vážená vládo, já bych jenom chtěl potvrdit to, co tady vlastně už

zaznělo, že náš výbor, čili výbor pro sociální politiku, se touto problematikou zabýval 15. dubna a 15. dubna na této naší schůzi byly schváleny a doporučeny Sněmovně pozměňovací návrhy, které jsou součástí materiálu, sněmovního tisku 296. Mimo jiné je tam kurzarbeit, mimo jiné jsou tam modré karty, jsou tam karty, které by měly zvýhodnit, resp. vylepšit situaci u cizinců, je tam snížená sankce z 250 tisíc na 50 tisíc. Myslím, že to jsou ty nejdůležitější změny, které provedl výbor pro sociální politiku.

Nezbývá mi nic jiného než požádat, abyste propustili tento materiál do třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a požádám vás, abyste zaujal místo zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu, do které eviduji dvě přihlášky. První je paní poslankyně Pecková, připraví se paní poslankyně Maxová.

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobré dopoledne, dámy a pánové. V bodě 5 tohoto návrhu se navrhuje, aby dočasná pracovní neschopnost a doba nařízené karantény byly považovány za náhradní dobu zaměstnání, jestliže dočasná pracovní neschopnost či karanténa vznikly v době trvání zaměstnání či jiné výdělečné činnosti nebo v ochranné lhůtě sedmi dnů. Přestože návrh explicitně stanoví, že o náhradní dobu nejde v případě, že si fyzická osoba přivedla dočasnou pracovní neschopnost úmyslně, účelové jednání tím není nijak významně omezeno a zneužití znemožněno.

Mnoho lékařů se ozývá, že byli ve své praxi opakovaně pokusům o takové jednání vystaveni, a někdy i pod silným tlakem. Důvodem bývalo hrozící propuštění ze zaměstnání, přesun na jiné pracoviště a podobně. Jako lékař jsem i já opakovaně byla tomuto jednání vystavena, a proto mohu uvést, že mnoho onemocnění, především těch, kde převažují subjektivní symptomy, jakým je například bolest, únava, poruchy paměti, nelze v podstatě objektivně prokázat. Ale stejně je tomu tak u některých objektivních projevů. Přitom nemusí jít o několikadenní trvání pracovní neschopnosti, ale v krajním případě až o 380 dnů, kdy je vlastně naplněna i základní podmínka pro vznik nároku, tedy 12 měsíců za poslední dva roky. Takové účelové jednání ve výsledku nejen do určité míry komplikuje situaci zaměstnavatelů, ale zatěžuje jak sociální, tak zdravotní systém. Prokázat neexistující onemocnění, pokud jsou lékaři pečliví a nechťejí vystavit pacienta riziku opomenutí závažné choroby a nakonec i sebe postihu, znamená celou řadu velmi náročných, drahých a často kapacitně velmi přetížených vyšetření. Vezmeme-li například jen bolesti hlavy, začnou zpravidla u praktického lékaře, dále pak přes komplexní interní vyšetření, oftalmologii, neurologii, angiologii a spoustu dalších a mohou končit až nukleární magnetickou rezonancí, a přesto výsledek může znít, že bolesti trvají a příčina ani původ není znám.

Proto si dovoluji přihlásit se k pozměňovacímu návrhu, který znemožňuje takové zneužívání a bod 5 vypouští. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji a požádám vás, abyste poté návrh přečetla v podrobné zprávě. Děkuji.

Další v pořadí je paní poslankyně Maxová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Přestože považuji tuto novelu za přínosnou, musím se vyhradit proti nově navrhovanému písmenu g) v § 41, souvisí to s tím, co tady přede mnou hovořila paní poslankyně Pecková. Týká se to započítání nemoci coby náhradní doby zaměstnání. Důvodů, proč bych nechtěla, aby toto písmeno zůstalo v navrhované novele, je myslím dostatek.

Myslím si, že většina pamětníků, a je pravda, že i zaměstnanci úřadu práce to potvrzují, že v minulosti se tento institut, tedy náhradní doba, velmi zpřísnil právě z toho důvodu, že u některých takto zvýhodněných skupin potlačoval snahu pracovat. Například absolventi. Do roku 2004 se jim studium počítalo jako náhradní doba zaměstnání. Takže skončili školu a šli si hned do evidence pro podporu. Svého času, rok 1999, byl každý třetí nezaměstnaný právě absolvent. Ve chvíli, kdy se studium přestalo počítat jako náhradní doba zaměstnání, byla patrná zvýšená snaha absolventů a především i tlak jejich rodičů na to, aby si hledali práci. Není tedy divu, že při započítání doby nemoci coby náhradní doby zaměstnání se velmi obávám preference pracovní neschopnosti před prací některými jedinci. Má-li být podpora v nezaměstnanosti zásluhová, tedy pojistná dávka, pak by se z hlediska nároku na ni měla podle mého názoru počítat skutečně jen práce jako taková. A dále bych akceptovala také společensky žádoucí chování, jako je například péče o dítě třeba do čtyř let věku nebo o jinou osobu, jejíž stav to vyžaduje. Samozřejmě toto souvisí s vazbou na příspěvek na péči, což teď v zákoně je. Nahradit práci nemocí je dnes relativně snadné a bojím se, aby to v tomto případě nebylo i motivující. Vždyť sociální systém České republiky má řadu alternativních dávek, na které může člověk po delší nemoci a v nepříznivé sociální situaci dosáhnout. Řídila bych se heslem: Pracoval jsi? Máš nárok na podporu v nezaměstnanosti. Nepracoval jsi? Máš nárok na jinou sociální dávku. To přece není asociální, ale má to jakýsi řád a je to spravedlivé a přehledné.

Ponechme tedy pouze karanténu jako náhradní dobu zaměstnání, ta je člověku nařízena, i když neříkám, že nemůže být zneužita, jako kompromis navrhované právní úpravy, ale nenahrazujeme v legislativním smyslu práci nemocí. V reálné praxi mají totiž podobná opatření zpravidla daleko větší negativní dopad, než se mnohdy legislativci domnívají. Řekla bych to asi takto: podle mého názoru zde bude daleko větší počet těch, kteří to nějak zneužijí, než těch, kterým to pomůže.

Při diskusi na sociálním výboru jsem kladla pracovníkům Ministerstva práce a sociálních věcí dotazy, zdali někde vedle tohoto nového písmena v novele mají připravený metodický pokyn, vyhlášku na to, kterých nemocí by se to týkalo. Řekli mi, že nemají. Nemají ani pádné důvody na to, aby toto písmeno bylo zařazeno do této novely. Takže já říkám, buďme opatrní a písmeno g) v § 41 vyškrtněme. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. I vás požádám, abyste poté v podrobné rozpravě tento návrh přednesla. Eviduji jednu faktickou poznámku pana poslance Janulíka. Máte slovo.

Poslanec Miloslav Janulík: Dobrý den, pane předsedající, děkuji vám za slovo. Kolegyně, kolegové, není nás tady mnoho, kteří fakticky takzvané neschopenky vystavujeme. Já jsem jeden z poslanců, který opravdu denně nebo skoro denně ve své praxi vystavuji legitimace práce neschopného, a řeknu vám, že máloco je tak masivně zneužíváno jako neschopenky.

Abyste měli představu. Po úpravě například třeba vycházek, kdy ještě donedávna, myslím že do loňského roku, existoval takzvaný institut neomezených vycházek v pracovní neschopnosti, dneska jsou vycházky vyhláškou stanoveny mezi sedmou a 19. hodinou, maximálně však šest hodin denně. Divili byste se, kolik "pojištěnců" to prostě nechápe a řeknou: Proč se mi pletou do toho, kdy já budu chodit ven? To je prostě masivně zneužíváno. A nikdo si neuvědomuje, že když je práce neschopný, my všichni mu platíme tu dobu takzvaně ze solidárního pojištění, aby se mohl doma léčit, ale pojištěnci si to pletou s tím, že můžou v sobotu večer chodit po zábavách a o víkendu se opijet a že se budou léčit jenom od pondělí do pátku. A dokonce jsem zažil případ, že prostě pojištěnka v pracovní neschopnosti odletěla na dovolenou do Řecka. To je masivně zneužíván institut.

Já se přihlašuji k předřečnícím. Prosím vás, toto vypusťme, protože už takto jsme úplně pozbyli smyslu. To se jmenuje pojištění, ale to ztratilo smysl toho pojištění. Prostě naši spoluobčané si to vysvětlují, že nejdou do práce, zajdou si takzvaně jak do samošky za doktorem pro neschopenku, a ten lékař, než by se vystavoval jakýmkoli rizikům, tak to prostě vystaví. A ten systém, kdybyste viděli, ta kapitola v rozpočtu, která je na to vyčleněná, několik posledních let končí v hlubokém minusu, protože ten systém je prostě zneužíván. Ta drobná náprava nastala v tom, že první tři dny se neplatí. Ted' to zase změkčujeme a máme ten systém byzantský, rozhazovačný. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další faktickou poznámku má pan poslanec Kaňkovský. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Vít Kaňkovský: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážené dámy, vážení pánové, já bych se rád připojil ke svým předřečníkům, jak ke kolegyni Maxové, kolegovi Janulíkovi a kolegyni Peckové, vašim prostřednictvím, pane předsedající. Toto není žádná bitva proti tomu, abychom chtěli naše občany nějakým způsobem perzekvovat, ale skutečně ve své lékařské praxi se velmi často setkávám s pacienty, kteří chtějí zneužívat institut, o kterém je zde hovořeno. Už tady bylo zmíněno, že existuje celá řada nozologických jednotek, tedy celá řada onemocnění, která ať už praktický lékař, nebo specialista nemůže jednoduchým způsobem vyloučit.

Já bych se zmínil, protože je to z mého oboru, dneska jedním z nejčastějších důvodů pro vystavení pracovní neschopnosti jsou bolesti zad. Je to věc, která trápí možná tady nás všechny. Pro lékaře není vždycky úplně jednoduché odlišit, zda pacient skutečně potíže má, nebo nemá, resp. je k tomu mnohdy potřeba udělat celou řadu vyšetření.

Takže já bych se velmi přimlouval za to, abychom toto dobře zvážili a sporný bod 5 z novely zákona o zaměstnanosti vypustili.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Další faktickou poznámku má pan zpravodaj, takže prosím pana poslance Zavadila.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Moje faktická poznámka bude krátká. Jenom když se tady hovoří o zneužívání systému, a věřte mi, že v době, kdy jsme debatovali s Ministerstvem zdravotnictví, a teď mluvím ještě ve své odborové části, kdy jsme se bavili o karenční lhůtě a o tom, jakým způsobem se zneužívají jakékoliv systémy, tak prosím vás, jenom chci podotknout, že jsou tři skupiny, které zneužívají systém. Ano, jsou to pacienti, ano, jsou to lékaři, promiňte, a ano, jsou to i pojišťovny a další. Takže jenom aby bylo zřetelné, že tady to zneužívání je rozprostřeno do více skupin. To je všechno, děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím. Ještě s faktickou poznámkou paní poslankyně Maxová.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Já bych přece jen ještě chtěla upozornit na jedno riziko, protože v podstatě se tam jedná o rok náhradní doby zaměstnání, a když se bavíte s odborníky, tak je to velice lehce zneužitelné. Po tomto roce můžu jít na úřad práce si zažádat o podporu v nezaměstnanosti, a budu-li mít hodného a dobrého kamaráda, který mi napíše velkou výplatu, tak v podstatě potom můžu dostat i velkou podporu v nezaměstnanosti. Takže opravdu bych velice zvážila podporu tohoto nového bodu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. A ještě jednou se tedy táži, zda se někdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda si chce vzít pan předkladatel nebo zpravodaj závěrečné slovo. Není tomu tak. V tom případě zahajuji podrobnou rozpravu a připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. V podrobné rozpravě zatím eviduji dvě přihlášky. První je paní poslankyně Pecková a druhá v pořadí je paní poslankyně Nohavová. Máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Gabriela Pecková: Děkuji mnohokrát. Ještě jednou dobré dopoledne. Já bych se tedy teď formálně přihlásila k pozměňovacímu návrhu, který je v systému pod číslem 2242. A ještě bych si dovolila poznamenat pro stenozáznam viceméně, že v návrhu tak jak ho máte, jak byl zadán do systému, je chyba ve větě "vypouští se bod 5 vládního návrhu", je tam bohužel "vládního pozměňovacího", takže to slovo "pozměňovacího" bych prosila škrtnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, paní poslankyně. Další v pořadí je paní poslankyně Alena Nohavová. Máte slovo.

Poslankyně Alena Nohavová: Děkuji za slovo. Přeji vám všem hezké dopoledne. Já se přihlašuji ke svému pozměňovacímu návrhu, který je v systému zanesen pod číslem 2225. Krátce bych si ho dovolila zde okomentovat.

Novela zákona 435/2004, tak jak je navrhovaná, staví na stejnou úroveň členy orgánů obchodních společností, kteří za svou činnost pobírají mzdu nebo odměnu, a členy bytových družstev, kteří jsou ohodnoceni jen řádově několika sty korun. A to vlastně za služby, které vykonávají pro sebe i pro své spoluobčany. Předkládám tedy pozměňovací návrh, který se týká článku 1 bod 4, 6, 7 a 9. Tento pozměňovací návrh řeší to, aby tito členové bytových družstev mohli vykonávat činnost pro družstvo, a to bez obavy, že v případě ztráty zaměstnání nebudou mít nárok na podporu v nezaměstnanosti, protože odměna od bytového družstva je řádově několik set korun. Pozměňovací návrh také eliminuje nerovné postavení mezi členy bytových družstev a srovnatelného společenství vlastníků. Představitelé společenství vlastníků nárok na podporu v nezaměstnanosti neztrácejí právě na rozdíl od představitelů bytových družstev.

Já vás žádám o podporu tohoto pozměňovacího návrhu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: A já vám děkuji, paní poslankyně, a táž se, zda se ještě někdo hlásí o slovo v podrobné rozpravě. Nikoho nevidím. V tom případě končím obecnou rozpravu a opět se táž pana navrhovatele a zpravodaje, jestli si chcete vzít závěrečné slovo. Není tomu tak. Žádný návrh na vrácení nebo zkrácení lhůty nezazněl, v tom případě končím druhé čtení tohoto návrhu a děkuji jak panu zpravodaji, tak panu předkladateli.

Dalším bodem dnešního jednání je

59.

**Návrh poslanců Jana Volného, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta,
Martina Novotného, Josefa Uhlíka a Jaroslava Foldyny na vydání
zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách,
ve znění pozdějších předpisů**

/sněmovní tisk 404/ - první čtení podle § 90 odst. 2

Upozorňuji, že je navrženo, abychom s návrhem zákona vyslovili souhlas již v prvním čtení. Stanovisko vlády jsme obdrželi jako sněmovní tisk 404/1 a prosím, aby za navrhovatele předložený návrh uvedl poslanec Jan Volný. Máte slovo, pane poslanče. (V sále je rušno.)

Poslanec Jan Volný: Pane předsedající, děkuji. Vážení kolegové, kolegyně. Chtěl bych vás požádat o podporu drobné technické novely zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů. Cílem úpravy je odstranit výkladovou nejasnost v zákoně, která nastala po 1. listopadu loňského roku, kdy se stala účinná novela zákona č. 254/2004 Sb., o omezení plateb v hotovosti.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já se omlouvám, pane poslanče, ale opět vám zjednám klid, protože míra hluku je opět vysoká. Prosím, abyste poslouchali, co se zde přednáší za bod.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Od tohoto data se nesmí platit výše než 270 tisíc, nesmí provádět bezhotovostně, což je však v rozporu se zákonem o veřejných dražbách. Ten říká, že přijímání hotovosti nemůže být omezeno. Podle zpráv z praxe prozatím ke střetu dvou odlišných výkladů při konání veřejných dražeb nedošlo. Žádná žaloba nebyla podána. Nicméně situace nesnese odkladu jak ohledně dražebníků ze soukromé sféry, tak i z veřejného sektoru. Měsíčně probíhá téměř 300 veřejných dražeb a stále častěji se dražebníky stávají města, obce, popřípadě centrální státní úřady. Požadovaný návrh je jednoduchým způsobem sladit tyto dvě nesrovnalosti a zároveň nastavuje pravidla, aby se pružně tato částka pohybovala podle dalších zákonných úprav platby v hotovosti.

Odborná veřejnost i vláda podporuje jak vlastní návrh, tak jeho urychlené přijetí. Jelikož spolupředkladateli této drobné technické novely jsou kolegové ze všech politických stran průřezem této Sněmovny, proto si dovoluji požádat ctěnou Sněmovnu o schválení této novely ve znění § 90 odst. 2 zákona č. 90/1995 Sb. Pokud toto nebude schváleno, pak požádám o zkrácení lhůty o 30 dní, tedy na 30 dní. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a prosím, abyste zaujal místo u stolu jako navrhovatel. Nyní poprosím, aby se slova ujala zpravodajka pro první čtení paní poslankyně Květa Matušovská. Máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové. Dovolte mi, abych přednesla svou zpravodajskou zprávu ke sněmovnímu tisku 404 k novele zákona o veřejných dražbách. Účel předkládané právní úpravy, jak už zmínil pan předkladatel, je ten, že dne 1. 12. 2014 vstoupil v účinnost zákon, který mění některé zákony v oblasti finančního trhu, a v druhé části tohoto zákona došlo ke změně zákona o omezení plateb v hotovosti a o správě daní a poplatků. Od tohoto data se nesmí platby vyšší než 270 tisíc korun provádět bezhotovostně, což způsobuje problém se zákonem o veřejných dražbách. Jak už zmínil pan předkladatel, zákon o veřejných dražbách říká, že přijímání hotovosti nemůže být omezeno. Novela zákona o veřejných dražbách jednoduchým způsobem sjednocuje výši hotovostního limitu a zároveň jej nastavuje tak, že se vždy bude pružně podřizovat zákonu o omezení plateb v hotovosti.

Jak už zmínil pan předsedající, vláda návrh novely projednala a vyslovila s návrhem zákona souhlas. K předložené novele z pohledu zpravodaje nemám zásadní připomínky a ztotožňuji se s navrhovatelem vyslovit souhlas s navrhovanou právní úpravou již v prvním čtení v souladu s ustanovením § 90 odst. 2 zákona o jednacím řádu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně a požádám vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu a táži se, kdo se do ní hlásí. Nikoho neeviduji. Jestli je tomu tak, v tom případě končím obecnou rozpravu a táži se, zda pan navrhovatel nebo paní zpravodajka chce mít závěrečné slovo. Není tomu tak, dobře.

Nyní rozhodneme podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna souhlasí s pokračováním jednání o sněmovním tisku 404 tak, aby s ním mohl být vysloven souhlas již v prvním čtení."

Zahajují hlasování a táži se, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku.

Je to hlasování s pořadovým číslem 172, přihlášeno 162 poslanců, pro návrh 128, proti 3. Konstatuji, že jsme vyslovili s návrhem souhlas již v prvním čtení.

Tím projednávání tohoto bodu končí. Já vám děkuji, jak panu předkladateli, tak paní zpravodajce. Přistoupíme k dalšímu bodu. Ještě přečtu jednu omluvku. Dnes se omlouvá z jednání pan poslanec Karel Černý ze zdravotních důvodů.

Zahajují další bod a tím je bod číslo 22. Jedná se o

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Tento bod byl přerušen 29. 4. v obecné rozpravě a padl zde návrh na zamítnutí od pana poslance Laudáta. Vracíme se tedy do obecné rozpravy.

Otevírám obecnou rozpravu a vidím, že jsou dvě přihlášky. První je tedy pan poslanec Herbert Pavera, připraví se paní poslankyně Věra Kovářová. S přednostním právem se hlásí, omlouvám se, pan předseda Stanjura. Máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Toto vystoupení bude velmi krátké, určitě, kolegové, kteří jsou přihlášení. Pan premiér se nemohl zúčastnit části projednávání v prvním čtení, my jsme to respektovali, nicméně já jsem tam položil několik otázek, tak jsem se pana premiéra chtěl zeptat, jestli k němu doputoval záznam té debaty a zda na ty otázky bude odpovídat, nebo je mám dneska pokládat znova. Což není žádný problém, protože to přece jen už je asi tři týdny nebo možná déle než tři týdny, kdy se vedla ta debata. Nejsem si jist. Takže pokud už jsou připraveny ty otázky, tak je nebudu opakovat, jinak se přihlásím potom někdy v pořadí je položím je znova. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Ještě eviduji, že při zařazení tohoto bodu bylo nahlášeno několik faktických poznámek, tak se chci zeptat, zda žádost o tyto faktické poznámky k tomuto projednávání platí, protože v době přerušení byly položeny. První faktickou poznámku měl přihlášenou pan Miroslav Kalousek z předchozího jednání, když byl bod přerušen. Táži se, jestli si ji vezmete. A po něm pan poslanec Kučera. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Miroslav Kalousek: Dámy a pánové, já se omlouvám, ale já už se vážně nepamatuji, kdo mluvil přede mnou, takže mi nezbývá nic jiného, než svoji připomínku stáhnout. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Další je pan poslanec Kučera s faktickou poznámkou – ten ji stahuje. Pan poslanec Zbyněk Stanjura s faktickou – také ji stahujete. A pan poslanec Ivan Pilný – také ji stahuje. V tom případě s přednostním právem vystoupí pan předseda Sklenák.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, my jsme v tom minulém bodu zřejmě nedocílili toho, co jsme docílit chtěli. My jsme si odhlasovali, že souhlasíme s projednáváním bodu v režimu § 90, a pak jsme měli v tom projednávání pokračovat. My jsme přešli k dalšímu bodu, čili fakticky jsme ve stavu, kdy ten předchozí návrh kolegy Volného a dalších nebyl schválen. Tak já to

tady konstatuji a bude na Sněmovně, jestli se vrátíme do toho bodu a budeme pokračovat v projednávání a odsouhlasíme ho, anebo ne, ale potom tedy konstatuji, že jsme ho neschválili. Takže můj návrh je, pokud by Sněmovna souhlasila, že bychom se k tomu bodu vrátili, tento bod přerušili a potom pokračovali. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji za upozornění. Jedná se o procedurální návrh. To znamená dávám návrh na přerušení projednávání tohoto bodu do doby schválení bodu č. 59.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen. Kdo je proti návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 173, přihlášeno 163 poslankyň a poslanců, pro návrh 130, proti žádný. Návrh byl přijat.

Přerušuji projednávání tohoto bodu vracím se zpátky k bodu číslo 59, přičemž musíme odsouhlasit... Pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane místopředsedo, já se omlouvám, ale takhle jednoduché to není. Vy jste ten bod ukončil. Ano, přerušili jsme bod významná tržní síla, ale pokud chcete pokračovat v bodě, který navrhovali kolegové a který byl poměrně konfliktní, tak podle mě musí Sněmovna zařadit nový bod. Nejprve konstatovat, že nastaly mimořádné okolnosti, což zřejmě nastaly, já v tom nevidím problém díky tomu, že došlo k nedorozumění, a pak se musí hlasovat o zařazení nového bodu a pak můžete otevřít znova rozpravu. Takhle jednoduše to prostě nejde. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano. Pan předseda Sklenák ještě s přednostním právem.

Poslanec Roman Sklenák: Já si myslím, že nejjednodušší a nejefektivnější bude, pokud se sejdou předsedové klubů a poradí se o dalším postupu, a za tímto účelem si dovoluji vzít deset minut přestávku.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře, děkuji. Přerušuji jednání do 9.58 hodin.

(Jednání přerušeno v 9.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo v 10.00 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, budeme pokračovat v jednání Poslanecké sněmovny. Vzhledem k tomu, že nastaly mimořádné okolnosti k tomu, aby byl zařazen bod č. 59, tak nejdřív dám hlasovat Poslaneckou sněmovnu

o tom, aby odhlasovala, že nastaly mimořádné okolnosti k tomu, aby byl zařazen bod č. 59 na jednání. Eviduji žádost o vaše odhlášení, takže vás všechny odhlásím. Požádám vás, abyste se opět přihlásili svými kartami. Zazvoním na kolegy.

Zahájím tedy hlasování o tom, že nastaly mimořádné okolnosti k tomu, abychom se vrátili k předchozímu bodu.

Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro to, že nastaly mimořádné okolnosti.

Je to hlasování s pořadovým číslem 174, přihlášeno je 141 poslankyň a poslanců, pro návrh je 136, proti 2. Konstatuji, že byl vysloven souhlas.

Hlásí se pan poslanec Volný.

Poslanec Jan Volný: Vážení kolegové, kolegyně, jelikož nastaly zvláštní důvody k tomu, žádám vás proto, abychom znovu načetli a odsouhlasili zařazení bodu (tisku) 404 na tuto sněmovnu hned teď. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to procedurální návrh. Zahajují hlasování. Táží se, kdo je pro návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 175, přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh je 140, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas.

Vracím se tedy k projednávání bodu

59.

**Návrh poslanců Jana Volného, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Martina Novotného, Josefa Uhlíka a Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 404/ - první čtení podle § 90 odst. 2**

Sněmovna vyslovila souhlas, že projedná tento návrh zákona podle § 90 odst. 5 o pokračování projednávání tohoto návrhu. Přistoupíme tedy k hlasování o návrhu celého zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslanců Jana Volného, Jiřího Dolejše, Františka Laudáta, Martina Novotného, Josefa Uhlíka a Jaroslava Foldyny na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 404, ve schválení pozdějších úprav."

Zahajují hlasování a táží se, kdo je pro návrh tohoto zákona, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování s pořadovým číslem 176, přihlášeno 155 poslankyň a poslanců, pro 152, proti nikdo. Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas v prvním čtení. Tím projednávání tohoto zákona končí.

Vracím se do bodu

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/ - první čtení

Eviduji v rozpravě pět přihlášených a na základě dohody předsedů poslaneckých klubů konstatuji, že byl přijat návrh, že bude rozprava těch, kteří jsou přihlášení, a bod bude přerušen do příští středy. Já tedy požádám prvního přihlášeného a tím je pan poslanec Herbert Pavera. Připraví se paní poslankyně Věra Kovářová.

Poslanec Herbert Pavera: Hezké a příjemné dopoledne, vážený pane předsedající, milé kolegyně, milí kolegové. Dovolu, abych vám přednesl své poznatky a připomínky k návrhu zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, který je uveden v tisku č. 444.

Předmětný návrh si klade za cíl odstranit nedostatky současného znění zákona o významné tržní síle. Ty podle předkladatele spočívají především v nekonceptnosti některých ustanovení, v nepřehlednosti více než 80 skutkových podstat zakázaného jednání, v nepřesném vymezení významné tržní síly a v nejasnosti ukládání některých sankcí. To vše má způsobovat potíže Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže při vedení správních řízení a taktéž i účastníkům těchto řízení.

Připomenu, co bylo cílem původního zákona z roku 2009. Cituji: Vymezit skutkovou podstatu zneužití významné tržní síly na vztahy v oblasti prodeje zemědělských a potravinářských produktů a vytvořit nástroje pro posuzování a zamezení těmto praktikám. Zákon se tak měl vztahovat na případy zneužívání významné tržní síly některých soutěžitelů vůči jiným, kdy jim tato tržní síla umožňuje právě vynucování si jednostranně výhodnějších podmínek. Argumentuje se, že zatímco odběratel, zde především obchodní řetězec, si mohl vybrat z více dodavatelů, pro dodavatele často představovaly dodávky pro silného odběratele existenční záležitost.

K návrhu mám výhrady a připomínky, které směřují k důvodové zprávě a především k hodnocení dopadů regulace, tzv. RIA, a to konkrétně v následujících bodech:

Předkladatel se nedostatečně vypořádal s variantou číslo 3, tedy možností zrušení zákona o významné tržní síle. Uvádí, že dle zjištění úřadu ve správních řízeních tlak obchodních řetězců na snižování dodavatelských cen ve formě zpětných bonusů a cen

za reklamu zůstal nezměněn. V zásadě tak uznává, že zákon příliš nepomáhá, ale variantu jeho zrušení odsuzuje bez řádného zdůvodnění.

Není zde uvedena analýza toho, jak se za roky od přijetí zákona změnila distribuce zemědělských a potravinářských výrobků. Pokud je mi známo, sami zemědělci se snaží prodávat mimo velké obchodní řetězce, ať už formou například farmářských trhů, či specializovaných kamenných obchodů. Kvantifikace těchto jevů by mohla změnit náhled na to, zda je tento zákon vůbec potřebný.

Prekvapující je, že podle předkladatele celkový vývoj a změna v oblasti výroby potravin nijak neindikují negativní působení stávajícího zákona o významné tržní síle. Domníval jsem se, že důvodem, abychom zaváděli či ponechávali určitou regulaci, je hlavně její přínos, nikoli holá skutečnost, že prostě neškodí.

Dále se uvádí, že v současné době nebyla úřadem zpracována kompletní analýza, která by obsahovala zcela konkrétně kvantitativní údaje o regulovaném trhu. Komplexní analýza přínosů a nákladů by si vyžádala zapojení dalších ministerstev a byla by nadmíru náročným projektem. Ta je zvažována až v souvislosti s přípravou nového zákona v letech 2015 až 2017.

Považuji za nesprávné, že máme nyní měnit něco, o čem nevím, jak funguje a co to přináší. Zároveň nevíme, co přinese ona změna. Bylo by tedy vhodné nejprve provést onu zvažovanou analýzu, a teprve posléze předkládat legislativní změny. V oné analýze, která by měla být součástí RIA, by bylo žádoucí rozlišit malé, střední a velké zemědělce stejně jako potravinářské podniky. Jinak totiž nelze jen tak bez jakýchkoli dat prohlásit to co předkladatel. Především pro sektor malých a středních podniků může mít zrušení regulace až likvidační důsledky.

Za obecně nešťastnou považuji také snahu předkladatele podrobně precizovat všechny praktiky prodejců a další aspekty odběratelsko-dodavatelských vztahů. Vždyť není možné, abychom v zákonné normě postihli všechny myslitelné jevy, které každodenní praxe přináší, a ty vždy reagují na libovolnou regulaci a většinou jsou v předstihu před ní. Obávám se, že takto se předkladatel dostane na nikdy nekončící cestu nových a nových novelizací, protože regulace bude neustále obcházena např. už jen z toho důvodu, že se spory na základě tohoto zákona ještě nedočkaly soudních výroků. Jakmile se to stane, pravděpodobně se ukáže potřeba dalších změn.

Ochrana hospodářské soutěže v oblasti odběratelsko-dodavatelských vztahů nedominantních soutěžitelů v potravinářském sektoru je v České republice právně regulována uvedeným zákonem o významné tržní síle. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže je od 1. února 2010 pověřen kontrolou jeho dodržování. Agenda kontroly tržní síly zahrnuje šetření, zda v konkrétních případech nedochází k porušování zákona, vedení správních řízení, včetně vydávání správních rozhodnutí, a případně i ukládání sankcí za porušení zákona, provádění sektorových šetření, spolupráce v rámci pracovní skupiny při Evropské komisi a další aktivity. Při své činnosti vychází Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jak z vlastních poznatků získaných ze sektorového šetření či z veřejně dostupných zdrojů, tak i z podnětů doručovaných ve formě stížností. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže spolupracoval s Evropskou

komisi na vzniku Zelené knihy o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropě v dodavatelském řetězci v oblasti potravinového a nepotravinového zboží. V roce 2014, tj. v loňském roce, ale nebylo zahájeno žádné správní řízení. Byla ovšem vedena čtyři správní řízení zahájená v předchozích letech. Z toho jedno bylo ukončeno vydáním rozhodnutí a uložením pokuty ve výši 7 144 000, které je nepravomocné, protože účastník podal rozklad.

Zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití, má ve svém názvu mj. významnou tržní sílu při prodeji zemědělských a potravinářských produktů, ale v § 1 odst. 1a) upravuje tento zákon informaci, že se jedná o způsob posuzování a zamezení zneužití významné tržní síly v souvislosti s nákupem potravin za účelem jejich dalšího prodeje na území České republiky nebo službami s tímto nákupem nebo prodejem potravin souvisejícími. Zákon vůbec neřeší možnost výkupu jiných zemědělských produktů, např. u odběratele z holdingu Agrofert, a už vůbec neřeší dominantní sílu některých dodavatelů.

Mám velké pochybnosti o tom, že zákon o významné tržní síle dokázal nějak pomoci českým a moravským zemědělcům. Sami předkladatelé to implicitně přiznávají. Pokud pomohl, pak zřejmě jen těm velkým a hlavně potravinářským firmám. Malé a střední hledají odbytiště mimo obchodní řetězce. Svědčí o tom rostoucí obliba farmářských trhů, prodeje přímo z farmy nebo kamenných obchodů specializovaných na kvalitní potraviny, jak jsem již zmínil dříve. Za účinnější nástroj pomoci bych považoval podporu prodeje zemědělských produktů přímo spotřebitelům. Zde se otevírá celá řada možností, kde si schopní zemědělci najdou cestu i bez podpory úředníků a politiků. Když už však hovoříme o podpoře zemědělství, napřel bych úsilí právě tady, a nikoli pochybnou formou vytváření další regulace, byrokracie a administrativy, které projednáváný návrh zákona přináší.

Můj závěr je jednoznačný: navrhuji, abychom návrh změny zákona o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů vrátili předkladateli k přepracování dle uvedených připomínek. Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji vám, pane poslanče. Nyní požádám paní poslankyni Věru Kovářovou.

Poslankyně Věra Kovářová: Vážené dámy, vážení pánové, měla bych dotaz na pana ministra, resp. v tomto případě zřejmě na pana premiéra nebo na někoho, kdo se ve věci vyzná, proč tato novela nereguluje také dodavatele. Vždyť přece i dodavatelé mohou podle informací z trhu být tím, kdo svého postavení zneužívá. Navržené řešení se mi zdá proto velmi polovičaté.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další v pořadí je paní poslankyně Olga Havlová, připraví se pan poslanec Laudát.

Poslankyně Olga Havlová: Pane předsedající, členové vlády, kolegyně a kolegové, dnes máme v prvním čtení zákon o významné tržní síle a tento zákon je jed pro české drobné potravináře a týká se pouze odběratelů. Největší obchodní řetězce varují, že novela zdraží potraviny, naruší tržní prostředí a povede ke snížení podílu českých potravin v obchodech. Dodavatelé, které tento zákon zvýhodní, a vláda naopak očekávají, že začnou fungovat férové obchodní podmínky a nebudou již řetězci tlačeni prodávat pod nákladové ceny, platit za to, že odběratel vůbec zařadí jejich potraviny do regálů apod., což bývá dnes běžnou praxí.

Obávám se, že novela zákona o významné tržní síle je obdobná, jako byla novela o energetickém zákonu, protože neprošla standardním legislativním procesem, klíčové pasáže zákona se měnily, měnily, až se slova dodavatelé a připomínky úplně vytratila. Dopady na spotřebitele, odběratele, drobné dodavatele a stát nikdo dosud nespočítal. Novela může velmi tvrdě dopadnout na naše malé české zemědělce a zpracovatele. Podle Svazu obchodu a cestovního ruchu budou mít velké řetězce snahu vyhnout se riziku nejasných a likvidačních sankcí, které na ně novela tvrdě přichystala, a raději od malých českých dodavatelů nenakoupí a budou se poohlížet po zboží v zahraničí. Podíl potravin od českých výrobců a dodavatelů se u velkých řetězců pohybuje mezi 70 až 80 %. Obchodní řetězce navíc exportují české výrobky do svých zahraničních poboček v objemu desítek miliard korun, což nejsou zanedbatelná čísla, a o kterých se vůbec nemluví. Může to být morová rána pro české potravinářství, kde ve finále posílí jen velcí dodavatelé, kterých se zákon kupodivu vůbec netýká, i když disponují také významnou tržní silou a jsou ve výhodě a budou mít ještě větší výhodu – a malí přijdou na hubu.

Proto rovněž navrhuji, aby se novela vrátila vládě zpět k dopracování, zejména o studii dopadu na malé zemědělce a zpracovatele, které tento nedodělek může snadno zničit, a také budu hájit to, aby toto platilo i pro dodavatele. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, paní poslankyně. Další v pořadí je přihlášen pan poslanec Laudát, jen ho zde nikde nevidím. V tom případě další v pořadí je pan poslanec Kučera. Máte slovo, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo i za chvíličku strpení. Dámy a pánové, dovoluji mi, abych se vyjádřil k novele tohoto zákona.

Zákon o významné tržní síle byl schválen v roce 2009 jako poslanecký návrh zákona, nicméně tvůrcem a řadu let neúspěšně prosazujícím takový zákon byla tuším Potravinářská komora. Návrh zákona byl předkládán opakovaně, několikrát neuspěl. Prošel až v roce 2009, přestože jeho kvalita byla extrémně nízká.

Zákon jako takový je nadbytečný. Zneužití významné tržní síly je možné stejným orgánem, tedy Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, postihovat v rámci jeho standardních kompetencí.

Odběratelem s významnou tržní silou se tedy rozumí subjekt nebo skupina s obratem větším než 5 mld. korun ročně. Podle mého názoru sám ÚOHS

předpokládal, že bude zákon brzy zrušen, takže až nyní ÚOHS navrhuje alespoň jeho legislativní vyčištění. Jinak se to opravdu nazvat nedá – téměř každý paragraf zákona je nahrazen věcně totožným nebo podobným paragrafem, který je legislativně správně formulován, např. dozor úřadu místo dohledu, dodavatel místo soutěžitel atd. Jedna z mála podstatných věcných změn, ovšem věc významná, je nová povinnost odběratele s významnou tržní silou uzavřít s dodavatelem smlouvu písemně. Samotná novela je tedy legislativně technicky pozitivní, protože napravlují legislativně hrubě formulovaný zákon. Věcně je ovšem novela velmi kontroverzní.

Asi si všichni uvědomujeme, že jsme v situaci, kdy klesl podíl zemědělců na přidávané hodnotě. Uvádí se zde z 31 % na 24 % oproti trvalému růstu zisku zpracovatelů, velkoobchodníků, maloobchodníků a subjektů mimo potravinový řetězec. Poukazuje se, a mnohdy správně, na závažné problémy, jako např. zneužívání rozhodující kupní síly, nekalé smluvní praktiky včetně pozdních plateb, jednostranné změny smluvních podmínek, platby poskytované předem za připuštění k jednání, omezený přístup na trh, nedostatek informací o utváření cen a rozdělování ziskových marží v rámci potravinového řetězce. Chci říci, že velmi podobný způsob chování je i u nepotravinového zboží.

Jaká je ale novela zákona? Je bez koncepce, evidentně reaguje jen na špatně strukturované a řekl bych až voluntaristické lobbistické tlaky ať už zemědělců, zpracovatelů zemědělských produktů, nebo dodavatelů. Všichni jsme slyšeli v posledních letech různé pojmy, od nichž se ale čekalo nějaké zlepšení v neúnosné situaci dodavatelů obchodních řetězců. Jde o pojmy ekonomická závislost, nákupní síla, významná tržní síla, hospodářské postavení, výhodnější hospodářské postavení. Chtěl bych říct, že tady se ne bavíme pouze o významné tržní síle řetězců.

Chci upozornit, že novela má navíc diskriminační charakter, protože se vztahuje pouze na obchodníky. Je ale zřejmé, že také mnozí dodavatelé mají významnou tržní sílu. A tady samozřejmě směřuji k dominantnímu postavení společnosti Agrofert vlastněné ministrem financí Andrejem Babišem.

Chtěl bych zde upozornit na poměrně známý případ z roku 2012. Budeme si ho asi všichni pamatovat. Budu tady citovat z deníku iDNES z doby, kdy ještě nebyl vlastněn ministrem financí a majitelem skupiny Agrofert Andrejem Babišem. Tedy cituji z deníku iDNES z 2. listopadu 2012 – cituji: "Miliardář Andrej Babiš, který vlastní impérium Agrofert, se ostře pustil do obchodních řetězců. Jejich chování k dodavatelům přirovnal k terorismu. Babiš reagoval na nedávné rozhodnutí sítě Albert, která přestala odebírat pečivo od tuzemských pekáren United Bakeries a Penam. Působení řetězců je skutečně v rovině terorismu. Určitě jste sledovali, že nás vylistovali, tedy přestali odebírat zboží v Aholdu, z jednoho dne na druhý. Přestali jsme zásobovat 246 prodejen Aholdu, protože jsme se nedomluvili na ceně. Nahradilo nás 30 jiných pekáren, řekl Babiš." Pokračuji v citaci: "Obchodní řetězec Albert změnu dodavatele čerstvého pečiva zdůvodnil stoupající oblibou regionálních dodavatelů pečiva: 'Naši zákazníci mají své oblíbené místní pekárny a jejich výrobky chceme nabízet i v našich prodejnách,' uvedl manažer prodejen." Konec citace.

O co se tedy jednalo? Obchodní řetězec se rozhodl nenechat vydírat skupinou Agrofert a naopak podpořit malé místní výrobce a dodavatele. Jak to dopadlo, všichni víme – v tomto případě opět vyhrál Agrofert.

Takže tady se ptám, pro koho vlastně schvalujeme zákon. Pro ochranu běžných dodavatelů, nebo na ochranu Andreje Babiše a jeho koncernu Agrofert? Děkuji. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče. Další v pořadí je pan poslanec Bendl a po něm pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, já jsem k tomuto tématu vystupoval už při zahájení prvního čtení před třemi nebo čtyřmi týdny, kdy jsme tuhle záležitost otevřeli. Nedá mi to, abych nezopakoval některé věci nebo názor k tomuto návrhu zákona, protože jsem byl u toho, kdy jsme už v minulém volebním období diskutovali nad snahami, jestli se dá nějak pomoci malým a středním, jestli se dá vstoupit do vztahu mezi výrobcem, dodavatelem a prodejcem nějakým legislativním způsobem. A téměř vždy jsme narazili na jednu jedinou věc – vždy se to dá obejít, ale vždy je to na úkor toho malého nebo středního. Snaha učinit z řetězců ty největší lumpy a zločince povede k tomu, že buď náš trh opustí, což možná si někdo přeje, protože chce jít na jejich místo, koneckonců to tady pan předseda kolega Kučera naznačil, anebo se prostě hledá jiný způsob, jak dostat v podstatě úředníka nebo politika, aby zasahoval do těchto vztahů, které jsou výhradně, řeknu, soukromé. Často je to o ceně, často je to o kvalitě.

Ale my se snažíme vymyslet zákon, který by toto nahradil. Myslím si a jsem přesvědčený o tom, že když tento zákon schválíme, tak se ve finále právě proti těm malým, kteří jsou pružní a dokážou se přizpůsobit trhu a dokážou se přizpůsobit často i tomu, co ty řetězce chtějí, protože podíváte-li se na to, jak dnes lidé nakupují a co nakupují, pak se množí počet řezníků, kteří prodávají v řetězcích, kteří jsou místní, množí se počet pekařů – koneckonců United Bakeries opustil možná trh tak, jak přiznal pak první místopředseda vlády, že opustil 46 míst, a dostali tenhle prostor malí pekaři apod. Prostě jestliže my se budeme snažit vstupovat do těchto vztahů, postaví se to právě proti těm malým a ve finále proti zákazníkovi.

Já vás moc prosím, abyste zvážili, zda tento zákon vůbec je potřebný. Zdali nemáme důležitější věci na práci v Poslanecké sněmovně než hledat způsob, jak pomoci United Bakeries.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Další přihlášený je pan poslanec Laudát. Máte slovo.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Na základě dohody klubů – a už tam naskakují lidé, dohoda byla, že se nechají původně

přihlášení vystoupit – navrhuji, aby tento bod byl přerušen do středy. Je to procedurální návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Je to procedurální návrh a já o něm dám hlasovat bez rozpravy.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro přerušení tohoto bodu do příští středy, zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 177, přihlášeno 161 poslankyň a poslanců, pro návrh 79, proti 6. Konstatuji, že s návrhem nebyl vysloven souhlas.

V případě, že... (Hluk v sále. Poslanci chtějí zkontrolovat sjetinu.) Vidím připomínku ohledně proběhlého hlasování, takže vás požádám o chvíli strpení. (Předsedové klubů kontrolují sjetinu. Nikdo nemá zájem podat námitku.)

Máte slovo, paní poslankyně. (Poslankyně Balaščíková: Dobrý den.)

V případě, že nikdo nezpochybňuje hlasování... Máte, pane? (Ne.) V případě, že nikdo nezpochybňuje hlasování, budeme pokračovat v projednávání bodu a máte slovo, paní poslankyně.

Poslankyně Margita Balaščíková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Chtěla bych odpovědět jednotlivým kolegům, kteří vystupovali přede mnou, na jejich dotazy. Chtěla bych dopředu říci, že jsem nikdy nebyla zaměstnancem Agrofertu. Opakuji to zde již podruhé, a skutečně vyjednávám s konkurenty Agrofertu, takže vím, co chce zbytek téhle republiky v oblasti významné tržní síly.

Kolega Pavera tam narážel, že by chtěl výčet těch praktik. To se neosvědčilo v mnohých zákonech, protože vždycky když dáme výčet toho, co se nesmí, tak si bohužel najdou právníci vždycky, jak obejít ten zákon, a začnou dělat to, co tam není vyčteno. Takže ten výčet bohužel tím, že tam dáváme dobrovolnost na rozhodnutí kontrolního orgánu, zasahujeme celou šíří toho, co se potom bude kontrolovat. (Obrovský hluk v sále.)

Kolega Pavera tam ještě zmiňoval oblíbenost farmářských trhů. Ti opravdu mají regionální výrobci v řetězcích nejsou. Už jsem to říkala minule. Ti se tam skutečně nedostanou a nejsou vůbec schopni splnit jejich podmínky. Je správné, že obliba malých regionálních výrobců roste, a jsou pro to určeny ty farmářské trhy, a možná je to i způsob, jak bychom donutili, aby řetězce více vyjednávaly a v tom místním regionálním svém řetězci aby zařadily i tady tyto malé regionální výrobce.

Paní Kovářové bych chtěla říci, proč nepostihují dodavatele. Protože vlastně z oblasti dodavatelů nikdy nebylo zapsáno, že by bylo jakékoliv porušení významné tržní síly.

Kolegyně Havlová říká, že děláme regulaci trhu. Pokud by kolegyně měla zájem, navštívila jsem řetězce, hovořila jsem s nimi, i včera jsem měla jednání se zástupci

společnosti Kaufland, abychom se bavili o tom, jak nekorektní smlouvy pro dodavatele dělají, jestli je to opravdu byznys takový, jak říkají zástupci naší dodavatelské sféry. Mluvila jsem s pekaři. Byla bych ráda, aby kolegyně Havlová taky projevila větší zájem a nečetla jenom to, co jí kdo podstrčí pod ruku, protože mě docela mrzí, že zástupci zemědělského výboru projevují tak malý zájem o to zjistit, jak si ta pravda opravdu stojí. (V sále je stále obrovský hluk. Všichni si hlasitě povídají.)

Říkáte, že se zvýší ceny výrobků, pokud budeme schvalovat zákon o významné tržní síle. Zákon o významné tržní síle ruší některé možnosti nekalých praktik. Pokud se zvýší ceny, tak je to jenom proto, že řetězce si už dopředu řekly, kolik chtějí v naší zemi vydělat, a nechtějí opustit tohle to číslo, ne proto, že už se na něm nebudou podílet úplně naši dodavatelé, protože zákon umožní našim dodavatelům dýchat z financí, které získají z prodeje svých výrobků, investovat znovu do výroby a zaměstnávat naše lidi a nepodílet se na tom, aby rostly supermarkety.

Ze včerejšího jednání sám pan zástupce obchodního ředitele Kauflandu řekl: Je nás tady moc. A já se chci zeptat: Jak to, že je jich tady moc? Není to náhodou proto, že Česká republika se pro ně stala zlatým dolem? Protože kdyby tady nevydělávaly peníze, tak tady přece nejsou. (Poslankyně se odmlčela. Hluk přetrvává.)

A co se týká té regulace, řekla bych, že my ten trh opravdu neregulujeme. My jenom legislativně, legislativním procesem, upravujeme to, co tady nefunguje. To, že bylo tak málo postižených, nebo to, že rozhodnutí správního soudu bylo takové, že se neobjevily ty praktiky, je jenom ukázka toho, že ten zákon nebyl dokonalý. Proto se musí upravit. Už minule jsem říkala, že i jiné země se tím zabývají. A bylo by vhodné, abychom si o tom promluvili.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Paní kolegyně, na chvíli vás přeruším a požádám sněmovnu o klid. Pokud ostatní chtějí diskutovat jiné body nebo jiná témata, případně musí dojít k dohodě předsedů klubů, tak ji jistě mohou uzavřít v předsálí a tady respektovat usnesení Poslanecké sněmovny, že dokončíme debatu. Opravdu o to prosím všechny.

Děkuju. Pokračujte, paní kolegyně.

Poslankyně Margita Balašítková: Kolegyně Havlová říká, že se bojí, že se omezí čeští dodavatelé. Já si to právě nemyslím, protože kdyby se omezovali, tak za to ti čeští dodavatelé tak nebojovali, aby se zákon o významné tržní síle posunul dál. To je z mého místa všechno.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. S faktickou poznámkou pan kolega Velebný, paní kolegyně Havlová a poté pan předseda vlády. Prosím, pane poslanče. Pan předseda vlády s přednostním právem.

Poslanec Ladislav Velebný: Pane místopředsedo, děkuji za slovo. Chci uvést jen něco na pravou míru. Není pravdou, že Česká republika je jediným státem, ve kterém existuje regulace dodavatelsko-odběratelských vztahů. Myslím si naopak, že jsme se zařadili mezi ty státy, v nichž se tady toto děje a dodržování je kontrolováno orgány veřejné moci. Takže jenom na upřesnění. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní paní poslankyně Havlová také s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Olga Havlová: Děkuji za slovo. Jenom bych se ohradila ohledně toho, co tady bylo řečeno vůči mé osobě, že se o tento zákon málo zajímám, že jsem zřejmě s nikým nemluvila. Mluvila jsem se všemi obchodními řetězci. Mluvila jsem i s malými odběrateli. A nebudu tu říkat, s kým vším jsem mluvila. Ale chtěla bych ještě podotknout, že o tento zákon se už dávno zajímaly v minulém volebním období Věci veřejné a tam jsme prosazovali, aby se týkal nejenom odběratelů, ale také dodavatelů. A na tom trvám. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní vystoupení pana předsedy vlády. Prosím, pane předsedo vlády, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, hlasoval jsem pro přerušení tohoto bodu, ale vzhledem k tomu, že k přerušení zatím nedošlo, dovoluji si také se zapojit do rozpravy k tomuto návrhu zákona. Dovolte mi, abych reagoval alespoň na některé věci, které tady v diskuzi zazněly, a vyjádřil se tedy meritorně k návrhu zákona, který předkládáme, s tím, že avizují, že bych pak ještě na pokračování schůze příští týden doplnil své vystoupení a reagoval také konkrétně na dotazy, například pana poslance Stanjury nebo některé další, které tady dnes zazněly. Prosím, berte to jako první část mého vystoupení k tomuto návrhu zákona. Jsem samozřejmě připraven ještě reagovat potom příští týden.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, k tomu, jakým způsobem vůbec došlo k tomu, že u nás tato regulace byla do legislativy zahrnuta. Nevyvážený vztah mezi obchodními řetězci a jejich dodavateli je problémem, který začal vyvstávat už v průběhu devadesátých let, a to zejména po příchodu nadnárodních maloobchodních společností do České republiky. Na trh v České republice postupně vstoupilo 15 obchodních řetězců a ve vztazích mezi odběrateli a jejich obchodními partnery se začaly objevovat zcela nové postupy a zcela nové praktiky, které doposud v České republice realizovány nebyly. Tyto praktiky postupně sílily jak s úbytkem malých, nezávislých prodejen, tak i s nástupem velkých hypermarketů v období zejména po roce 2000.

K čemu docházelo? Pozdní splácení faktur. Platby za zařazení na seznam dodavatelů. Platba k narozeninám příslušného obchodního řetězce. Platba za reklamní

akce či za umístění zboží na výhodnější místo v regálech supermarketu. Všechny tyto věci se staly běžnou praxí v českém maloobchodním prodeji potravin a v řadě oblastí pokračují bohužel dodnes. Dodavatelé přitom nemají proti tomuto jednání žádné možnosti obrany.

Musím připomenout, že na evropské úrovni je tento fakt zdůrazňován opakovaně. Zatímco řetězec má zpravidla vždy na výběr z více dodavatelů obdobného zboží, pro řadu výrobců a distributorů potravin je smlouva s daným obchodníkem často existenční otázkou. A získání obdobných odbytových možností je v tvrdé konkurenci minimálně velmi nesnadné.

Po velmi dlouhých diskusích, které byly vedeny, po mnoha pokusech, které byly podniknuty, se v roce 2009 podařilo prosadit poslanecký návrh, který směřuje k úpravě nekalých praktik řetězců, a to v podobě zákona č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů. Ten zákon nabyl účinnosti 1. února roku 2010. Významnou tržní sílu předpokládá u soutěžitelů, jejichž roční obrat přesahuje 5 miliard korun, pokud tuto domněnku nevyvrací okolnosti spojené se strukturou trhu, překážkami vstupu na trh, tržním podílem dodavatele a odběratele, jejich finanční silou, velikostí obchodní sítě odběratele či velikostí a umístěním jeho jednotlivých prodejen. Tohle cítím potřebu zdůraznit, protože skutečně nejde o otázku obratu, ale musí být posuzovány také tyto faktory a také tyto skutečnosti.

Do současné doby, a k tomu se vztahovala řada otázek ze strany vystupujících poslanců, do současné doby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v této oblasti provedl sektorové šetření, aby se seznámil s tímto novým polem působnosti po roce 2010, a zahájil téměř desítku správních řízení. Při aplikaci zákona v těchto řízeních však Úřad pro ochranu hospodářské soutěže narazil na výkladové obtíže, které se týkají základního konceptu významné tržní síly. Setkal se také se značnými obstrukcemi ze strany řetězců, kterými přirozeně se snaží protahovat celé řízení, a proto se může zdát, pokud se na takovou věc podívá běžný občan svými očima, že se všechna tato řízení vlečou a že vlastně zákon k ničemu není. Ze správních řízení, která zahájil ÚOHZ pro možné porušení zákona, byla už dvě tato řízení pravomocně ukončena, a to řízení se společnostmi Ahold a se společností Kaufland. Dále jsou úřadem vedena správní řízení se společnostmi Tesco, Globus, Lidl, další správní řízení se společností Kaufland. Tato řízení však dosud nebyla ukončena.

Velmi často se tady zmiňuje fakt, že tato předloha je čímsi výjimečným. Není to tak. Není to tak. Řada jiných členských zemí EU má obdobnou formu regulace ve svém právním řádu. Tím, že tuto regulaci nyní máme, se řadíme mezi státy, v nichž specifická regulace prostřednictvím norem veřejného práva, jejichž dodržování je kontrolováno orgány veřejné moci, jež rozhodují o jejich porušení a případném uložení sankcí, byla přijata už v minulých letech. Chci připomenout, že v té oblasti regulace se nacházejí země, jako je Rakousko, jako je Lotyšsko, jako je Finsko, jako je Maďarsko, jako je Velká Británie, jako je Litva, jako je Německo, Francie, Itálie, Portugalsko, Španělsko. Chci také připomenout, že v informačním listu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže z roku 2013, který se věnoval problematice významné

tržní síly, je například provedeno srovnání maďarské, britské a také litevské právní úpravy. To znamená, že je evidentní, že ČR není osamělým ostrovem v rámci EU, který by se snažil reagovat na nekalé praktiky ze strany odběratelů, ale že na tyto praktiky reagovala v uplynulých letech velká část členských států EU.

Je také myslím dobré zmínit, že Evropská komise v poslední době zaměřila svoji pozornost na vztahy mezi dodavateli a odběrateli při dodávkách zboží pro maloobchodní prodej konečným spotřebitelům. Důvodem pro tento zvýšený zájem je skutečnost, že dochází stále častěji k situaci, kdy silnější strana, kterou je v drtivé většině případů odběratel, obchodní řetězec, předkládá druhé smluvní straně, dodavateli, návrh obchodních podmínek, které jsou jednostranně výhodné pouze pro tento obchodní řetězec. Evropská komise provedla rozsáhlé šetření mezi všemi členskými státy s cílem zjistit, jak probíhají obchodní vztahy mezi dodavateli a odběrateli. S cílem zjistit, jaké jsou nejčastější formy nátlaku obchodních řetězců na jejich dodavatele. Komise se zaměřila na vztahy mezi podniky v oblasti obchodu s potravinovým i nepotravinovým zbožím. Zjistila, že v převážné většině případů dochází k nerovným vztahům právě při dodávkách potravin pro maloobchodní prodej konečným spotřebitelům.

Na úrovni EU byly nekalé obchodní praktiky v odvětví potravinářství poprvé projednávány v roce 2009. V roce 2010 byla zřízena odborná platforma pro smluvní praktiky mezi podniky, která potom v roce 2011 vydala soubor zásad a příkladů poctivých a také případů nekalých praktik ve vertikálních vztazích v rámci potravinového dodavatelského řetězce.

Ze Zelené knihy o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v Evropě v dodavatelském řetězci v oblasti potravin a také nepotravinového zboží jednoznačně vyplývá, že nejenom v České republice, ale i v rámci EU jsou řešeny stejné problémy v dodavatelsko-odběratelských vztazích při dodávkách zboží. Zelená kniha také obsahuje definici a příklady nekalých obchodních praktik, příklady možných dopadů těchto nekalých obchodních praktik a věnuje se také právnímu rámci k potírání těchto praktik v jednotlivých členských zemích.

V této souvislosti myslím stojí také za zmínku stanoviska Evropského hospodářského a sociálního výboru, která jsou velmi striktní a požadují přísnou regulaci dodavatelsko-odběratelských vztahů. Naposledy byla problematika nekalých obchodních praktik věnována pozornost také v Evropském parlamentu, když 24. března letošního roku uspořádal výbor IMCO workshop na téma nekalých praktik, který znovu ukázal, jak jsou nekalé praktiky odběratelů problematické napříč všemi státy EU, s jednoznačným závěrem nutnosti přijmout regulaci a tu důsledně vymáhat.

Já bych tedy chtěl jednoznačně odmítnout ty argumenty, které se v debatě objevily a které tvrdily, že za prvé ten problém vůbec neexistuje a za druhé že Česká republika toto téma řeší izolovaně, že ho řeší sama a že to je něco, co je neobvyklé v rámci Evropské unie. I řada dalších zemí EU potvrzuje, že toto je reálný problém, a postupně přijímají regulace, které směřují k napravení nerovného postavení.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, ještě několik dalších poznámek k tomuto návrhu. Velmi často jedna strana dodavatelsko-odběratelských vztahů argumentuje nutností vytvořit rámcové etické kodexy s tím, že obě strany je budou velmi snadno dodržovat. Jedna z těchto iniciativ prosazuje řešení na základě etických norem podnikání dodržováním správných obchodních praktik a zaváděním mechanismu pro interní řešení sporu. Hlavními aktéry těchto iniciativ jsou řetězce, které je podporují a prosazují. Otázkou však je, do jaké míry je udržitelné řešit spor před nezávislým ombudsmanem, kterého zřizuje pouze jedna smluvní strana dodavatelsko-odběratelského vztahu. Navíc praxe v Evropě jednoznačně ukázala, že etické kodexy mohou fungovat pouze za podmínky, že jejich dodržování je tvrdě vymáháno, jako je to například ve Velké Británii.

Zákon o významné tržní síle v současné době způsobuje bezesporu určité výkladové obtíže. Zároveň také vyvolává některé pochybnosti koncepčního charakteru, ale je předmětem nebývalého tlaku Svazu obchodního a cestovního ruchu ČR na jeho zrušení.

Po řadě diskusí nad tím, zda zákon úplně zrušit, nebo ne, zda jej zakomponovat do zákona o ochraně hospodářské soutěže, do nějž však z principu předmětu právní úpravy nepatří, přistoupila nakonec naše vláda k novele zákona, na níž se aktivně podílel i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Cílem této novely, kterou jsme předložili do diskuse, je dosažení takové právní úpravy, která bude efektivnější, snáze aplikovatelná a přispěje ke zkvalitnění podnikatelského prostředí v České republice.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, jsem přesvědčen o tom, že návrh o významné tržní síle, který vláda předložila, zlepšuje a zkvalitňuje stávající legislativní úpravu, a podle mého názoru je v zájmu občanů, v zájmu spotřebitelů, v zájmu dodavatelů i odběratelů, aby Poslanecká sněmovna tuto novelu zákona podpořila. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní je přihlášen pan ministr Jurečka s přednostním právem. Nehlásí se, tak v tom případě pan kolega František Laudát po vyčerpání diskuse. Předpokládám, že předloží procedurální návrh. Prosím, pane předsedo.

Poslanec František Laudát: Děkuji, pane místopředsedo. Přesně tak. Vzhledem k tomu, že dohoda předsedů klubů zafungovala, dovoluji si předložit nový procedurální návrh, a sice abychom tento bod přerušili do příští středy do 15 hodin.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, dobře. Já samozřejmě ten procedurální návrh nechám odhlasovat. Nejdříve vás ale odhlásím, abychom zjistili přesný počet ve sněmovně. Žádám vás, abyste se přihlásili svými identifikačními kartami. Já zagonuji, aby se všichni ti, které jsem požádal, aby diskuse přenesli do předsálí, mohli vrátit.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme v hlasování pořadové číslo 178, které jsem právě zahájil, a ptám se, kdo je pro přerušení do středy do 15 hodin. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 178, z přítomných 147 pro 143. Návrh byl přijat. Přerušuji tedy tento bod číslo 22, tisk 444, do středy příštího týdne do 15 hodin.

Než budeme pokračovat, ještě budu konstatovat došlé omluvy. To je omluva paní poslankyně Zuzany Šánové od 10.30 do 14 hodin a pan poslanec Jaroslav Kláška se omlouvá od 10.15 do 11 hodin.

Dalším bodem našeho jednání, pevně zařazeným, je bod

25.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Místo u stolku zpravodajů – pan kolega Kalousek, který je zpravodajem tohoto tisku má slovo. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, tisk 418 předkládá Poslanecké sněmovně pan ministr zemědělství Jurečka, nicméně jeho autorem a předkladatelem do vlády a také ministrem, který s ním prodělal celé připomínkové řízení legislativního procesu, byl pan ministr Babiš. Pan ministr Babiš je také v tomto případě subjektem takového konfliktu zájmů, který nemá precedens v historii českého parlamentarismu. Proto pokládám za zcela vyloučené, abychom tento tisk projednávali bez přítomnosti autora a subjektu tohoto konfliktu zájmů. Opravdu není naší vinou, že koalice nesladila program Sněmovny s časovými možnostmi pana ministra financí. To prosím uznáte, a proto si dovoluji požádat o přerušení tohoto bodu někdy na příští týden, až bude mít pan ministr čas a chuť.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Já vám samozřejmě vyhovím v procedurálním hlasování, ale vy sám dobře víte, že podle zákona o jednacím řádu je na vládě České republiky, koho pověří předložením toho kterého zákona. Já ten procedurální návrh nechám odhlasovat hned bez rozpravy, ale musím respektovat usnesení vlády ve svém odůvodnění.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 179 o přerušení do středy příštího týdne? Nebo do přítomnosti pana ministra financí? Pane zpravodaji? Do přítomnosti pana ministra financí.

Rozhodneme v hlasování pořadové číslo 179, které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro návrh pana poslance Kalouska. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 179, z přítomných 154 poslanců pro 38, proti 72. Návrh nebyl přijat.

Můžeme pokračovat. Pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek se dále hlásí. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Ano, respektuji. Děkuji za slovo. Já budu reagovat na vaši připomínku, pane předsedající. Já jsem si toho samozřejmě vědom, že je věcí vlády, kdo bude předkládat Poslanecké sněmovně libovolný zákon. Myslím si, že jsem dostatečně jasně odůvodnil výjimečnost této situace. Pokud by však některý z členů vlády chtěl vystoupit a říci "já kromě toho, že jsem připraven předložit tento zákon za vládu, jsem připraven také prohlásit, že mám stejný konflikt zájmů jako pan ministr Babiš", pak to samozřejmě budu respektovat a nebudu pokračovat v tom, co mi teď nic jiného nezbyvá, požádat o přestávku poslaneckého klubu do 12.45 hodin, kdy máme pevně zařazené volby. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: 12.45 hodin, takže to jsou méně než dvě hodiny. Vyhlašuji přestávku do 12.45.

(Jednání přerušeno v 10.57 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 12.46 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, přeji vám pěkné odpoledne. Než budeme pokračovat v jednání, přečtu další omluvenku, která ke mně dorazila. Z jednání 27. schůze se z důvodu neodkladných pracovních záležitostí omlouvá pan ministr zdravotnictví Svatopluk Němeček.

Jak jsem již ráno avizoval, máme na 12.45 hodin pevně zařazené dva body. Jedním z nich je návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu, a druhým pevně zařazeným bodem je návrh na volbu členů Rady České televize.

Já tedy otevírá první pevně zařazený bod a tím je

141.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Požádám tedy, aby se slova ujal předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník.

Poslanec Martin Kolovratník: Dámy a pánové, milé kolegyně, milí kolegové, dobré odpoledne vám přeji. Na základě výzvy pana předsedajícího se pustím do prvního ze dvou volebních bodů. Je to tedy bod 141– Návrh na volbu člena nejvyššího volebního úřadu.

K dnešnímu dni je jedno místo člena Nejvyššího kontrolního úřadu neobsazeno, protože dnem 2. dubna 2015 skončilo funkční období členice NKÚ paní doktorce Elišky Kadaňové. V souladu se zákonem prezident NKÚ pan Miloslav Kala předložil v zákonem stanovené lhůtě Poslanecké sněmovně návrh na volbu nového člena. Tentokrát je to návrh na pana inženýra Jana Stárka.

Volební komise k tomuto bodu přijala své usnesení číslo 109. Protože nebylo rozdáno, tak vám ho v rychlosti přečtu. Volební komise Poslanecké sněmovny pověřuje předsedu volební komise Martina Kolovratníka, aby seznámil Poslaneckou sněmovnu Parlamentu zaprvé s návrhem kandidáta na člena NKÚ tak, jak jej předložil prezident NKÚ, a to pana inženýra Jana Stárka, zadruhé s tím, že zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise navrhuje volbu tajnou, a za třetí s tím, že nově zvolený člen se ujme funkce složením slibu do rukou předsedy Poslanecké sněmovny Parlamentu. Návrh prezidenta NKÚ byl postoupen na poslanecké kluby, a jak jsem již konstatoval v usnesení, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, volební komise standardně navrhuje volbu tajnou.

Nyní vás pane předsedající prosím, abyste otevřel rozpravu jak k navrhovanému kandidátovi, tak ke způsobu volby. Připomenu, že o tom, že budeme hlasovat tajně, musíme rozhodnout hlasováním.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. Já tedy nejdříve otevřu rozpravu a potom dám hlasovat o formě hlasování. Nyní se hlásí pan poslanec Koníček. Máte slovo.

Poslanec Vladimír Koníček: Vážený pane předsedající, kontrolní výbor se na své 19. schůzi dne 19. května zabýval návrhem prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu na volbu nového člena Nejvyššího kontrolního úřadu, vzal na vědomí informaci prezidenta Nejvyššího kontrolního úřadu o návrhu nového člena Nejvyššího kontrolního úřadu Jana Stárka a zmocnil mě, abych s tímto seznámil Poslaneckou sněmovnu. Děkuji.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji, pane poslanče, a táži se, zda se ještě někdo další hlásí k tomuto bodu do rozpravy. Nikoho nevidím, v tom případě rozpravu končím. Můžete pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. A nyní vás, pane předsedající prosím, abyste nechal hlasovat o návrhu volební komise, že tato volba proběhne tajným způsobem.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji. Ještě přivolám kolegy a kolegyně z předsálosti... A zahájím hlasování o tom, že volba člena NKÚ proběhne tajným způsobem.

Dávám hlasovat, kdo je pro tento návrh, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Máme hlasování s pořadovým číslem 180. Přihlášeno je 149 poslankyň a poslanců, pro návrh je 117, proti žádný, takže s návrhem byl vysloven souhlas a volba bude tajná. Můžete pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji. Protože se jedná o tajnou volbu, tak prosím, abyste, pane předsedo, přerušil projednávání tohoto bodu k provedení tajné volby ve Státních aktech a otevřel druhý volební bod, je to návrh na volbu členů Rady České televize.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Já vám děkuji a přerušuji tento bod. Otvírám další bod.

142.

Návrh na volbu členů Rady České televize

Opět vás prosím, pane předsedo Kolovratníku, abyste se ujal slova.

Poslanec Martin Kolovratník: Takže k bodu 142, k návrhu na volbu členů Rady České televize, uvedu, že ke dni 29. května končí funkční období pěti členům Rady České televize. Je to tedy pro vaši informaci jedna třetina rady.

Volební výbor v souladu se zákonem č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, provedl výběr kandidátů. Podle tohoto zákona volební výbor předvybírá pro Sněmovnu počet odpovídající trojnásobku počtu členů rady, kteří mají být zvoleni, tedy 15 členů.

Volební výbor přijal 21. dubna své usnesení číslo 80 obsahující kandidátku pro volbu pěti členů rady. Toto usnesení výbor postoupil volební komisi a ta následně 28. dubna přijala usnesení číslo 110. To vám dnes ráno bylo rozdáno na lavice, i přesto vám ho pro stenozáznam v rychlosti přečtu. A ještě doplním, že volební výbor i volební komise v tomto případě také navrhuji volbu tajnou.

Teď usnesení č. 110 volební komise ze dne 28. dubna. Volební komise pověřuje svého předsedu, aby seznámil Poslaneckou sněmovnu za prvé s návrhy kandidátů na volbu členů Rady České televize dle usnesení volebního výboru. Návrhy jsou následující: Petr Brod, Václav Cílek, Jaroslav Dědič, Martin Doktor, Tomáš Glanc, Jaroslav Kašparů, Jakub Končelík, Jiří Kratochvíl, Jiří Militký, Jan Mrzena, Václav Pačes, Nikolaj Savický, Zdeněk Šarapatka, Daniel Váňa a Petr Žantovský. Za druhé, zvláštní zákon způsob volby nestanoví, výbor i komise navrhuji volbu tajnou. A za třetí, zvoleným pěti členům započne jejich šestileté funkční období dne 30. května.

Ještě jednou, kolegyně, kolegové, pro vás připomenu, z 15 nominovaných, nebo z 15 kandidátů, budeme vybírat pět členů.

Nyní prosím, pane předsedo, abyste po vyžádání si klidu v sále otevřel rozpravu k navrženým kandidátům a ke způsobu volby.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Ano, otevírám rozpravu a táži se, kdo se hlásí o slovo. Nikoho nevidím. Pokud se tedy nikdo nehlásí, rozpravu končím. Podle vašeho návrhu, pane předsedo, nyní bychom měli dát hlasovat o způsobu volby.

To znamená, návrh zní, že volba na členy Rady České televize proběhne jako volba tajná.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh, tak jak byl přednesen, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu?

Je to hlasování s pořadovým číslem 181. Přihlášeno je 154 poslankyň a poslanců, pro návrh 124, proti žádný. Konstatuji, že s návrhem byl vysloven souhlas. Můžete pokračovat.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji a v tom případě mohu pouze konstatovat, že ve Státních aktech je vše připraveno. Na vydávání volebních lístků určím 30 minut, takže je budeme vydávat od této chvíle do 13.25 hodin. Do té doby, pane předsedající, prosím o přerušení zasedání Sněmovny pro průběh voleb a ihned po sečtení výsledků, zhruba za necelou hodinu, potom výsledky vyhlásím.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dobře. Ještě než přeruším schůzi, tak přečtu omluvenky a pak se hlásí s přednostním právem pan předseda Stanjura. Tedy z dnešního jednání se od 12.45 omlouvá z pracovních důvodů pan poslanec Vyzula, dále od 13 hodin z pracovních důvodů se omlouvá pan ministr zemědělství Marian Jurečka a dále dnes od 12.45 do konce jednání se ze zdravotních důvodů omlouvá pan poslanec Josef Vozdecký.

A nyní tedy s přednostním právem pan předseda Stanjura.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Vážený pane místopředsedo, já bych chtěl požádat o přestávku na jednání našeho klubu od té doby, kdy bude ukončeno vydávání volebních hlasovacích lístků, do konce dnešního jednacího dne, to znamená do 14. hodiny.

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Děkuji. V tom případě na žádost předsedy volební komise přerušuji naše jednání do 13.20 a poté tedy konstatuji, že klub ODS si bere volno do 14 hodin, tedy do konce jednacího dne. A já tedy mohu konstatovat, že poté co proběhnou volby, bude schůze přerušena. Takže ve 13.20 se sejdeme a já řeknu, jakým způsobem se bude pokračovat.

(Jednání přerušeno ve 12.56 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 13.20 hodin.)

Místopředseda PSP Jan Bartošek: Dámy a pánové, pěkné odpoledne. Jak jsem říkal, schůze byla přerušena do 13.20 hodin. Nyní bude do 14 hodin přestávka, kterou si vzal poslanecký klub ODS. Ve 14 hodin dojde k vyhlášení výsledků voleb a poté bude schůze přerušena do příštího úterý do 14 hodin.

Takže ve 14 hodin se sejdeme a vyslechneme výsledky dnešní volby. Děkuji.

(Jednání přerušeno ve 13.21 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.00 hodin.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Vážená paní poslankyně, vážení páni poslanci. Z členů vlády tady nikoho nevidím. Schůze byla přerušena na vykonání volby členů Rady České televize a člena Nejvyššího kontrolního úřadu, a poté do 14 hodin na poradě klubu ODS. Děkuji, že jste vydrželi.

Žádám pana předsedu volební komise, aby uvedl výsledek voleb.

Poslanec Martin Kolovratník: Pane předsedající, děkuji. I ode mne hezké odpoledne vážené paní kolegyni poslankyni a kolegům poslancům. A pro stenozáznam budu rád konstatovat, že teď je vidět v pátek ve 14 hodin, kdo je nejpracovitější ve Sněmovně. Kromě tří členů nás z hnutí ANO dorazilo sedm členů TOP 09, jeden člen za KDU a pan předsedající. A bude to věčně zaznamenáno.

Ale teď už vážně. Mým úkolem je v tuto chvíli vás pouze seznámit především tedy pro stenozáznam s výsledky těch dvou volebních bodů.

141.

Návrh na volbu člena Nejvyššího kontrolního úřadu

Bylo vydáno i odevzdáno 152 hlasovacích lístků, kворum v této volbě stejně jako ve volbě následující nutně pro zvolení bylo 77. Kandidát Jan Stárek, kterého navrhl předseda NKÚ, získal 91 hlasů. Takže v prvním kole byl zvolen členem NKÚ.

142.

Návrh na volbu členů Rady České televize

I zde tedy 152 lístků, a výsledky jsou následující: Petr Brod získal 2 hlasy, Václav Cílek 28, Jaroslav Dědič 86, Martin Doktor 37, Tomáš Glanc 7, Jaroslav Maxmilián Kašparů 111, Jakub Končelík 6, Jiří Kratochvíl 85, Jiří Militký 0, Jan Mrzena 24,

Václav Pačes 10, Nikolaj Savický 19, Zdeněk Šarapatka 76, Daniel Váňa 75 a Petr Žantovský 6 hlasů. Konstatuji tedy, že v prvním kole byl zvolen Jaroslav Dědič, Jaroslav Kašparů a Jiří Kratochvíl, do druhého kola na neobsazená dvě místa postupují čtyři kandidáti s nejvyšším následným počtem hlasů a těmi postupujícími do druhého kola jsou Václav Cílek, Martin Doktor, Zdeněk Šarapatka a Daniel Váňa.

Za volební komisi ještě předešlu, že druhé kolo budeme realizovat příští týden ve středu. Budu řadit tento bod pevně na 12 hodin a 45 minut. To je ode mne vše, děkuji za slovo, přeji hezký víkend a předávám slovo panu předsedajícímu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu předsedovi volební komise za vyhlášení výsledků voleb. Pokračovat tedy budeme ve středu příští týden druhým kolem voleb do Rady České televize. A já vám oznamuji, že přerušuji tuto schůzi do středy do 9 hodin do rána vzhledem k tomu, že na úterý je na 14 hodinu svolána schůze, která bude jednat o vyslovení nedůvěry vládě tak, jak ji poslanci předložili předsedovi Poslanecké sněmovny.

Přeji vám hezké odpoledne, hezký víkend a těším se s vámi v úterý na následné schůzi na shledanou a na této schůzi ve středu ráno.

(Schůze přerušena ve 14.03 hodin.)

Pokračování schůze Poslanecké sněmovny
27. května 2015
Přítomno: 187 poslanců

(Schůze pokračovala v 9.00 hodin.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pěkné dobré ráno, vážení paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážený člene vlády. Zahajuji další den 27. schůze Poslanecké sněmovny a vítám vás tady. Prosím, abyste se přihlásili identifikačními kartami a případně mi oznámili, kdo žádá o vydání karty náhradní.

Sděluji, že o omluvení své neúčasti na dnešním jednání požádali tyto poslankyně a poslanci: paní poslankyně Hana Aulická Jírovcová z pracovních důvodů, pan místopředseda Jan Bartošek z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Ondřej Benešík dnes do 10 hodin a od 12 do 13 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Adolf Beznoska z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Milan Brázdil z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Ivan Gabal do 14 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Pavel Haviř do 10.30 z pracovních důvodů, pan poslanec Bohuslav Chalupa z pracovních důvodů, pan poslanec David Kádner z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Václav Klučka z důvodu zahraniční cesty, pan poslanec Roman Kubiček od 12 hodin z pracovních důvodů, pan poslanec Stanislav Pfléger od 14.30 do 23 hodin z pracovních důvodů, paní poslankyně Miroslava Strnadlová z osobních důvodů, paní poslankyně Zuzana Šánová z osobních důvodů, pan poslanec Josef Vondrášek ze zdravotních důvodů a paní poslankyně Kristýna Zelienková ze zdravotních důvodů. (V sále je velký hluk.)

Dále o omluvení požádali tito členové vlády: pan premiér Bohuslav Sobotka od 17.15 z pracovních důvodů, pan vicepremiér Pavel Bělobrádek do 11 hodin z pracovních důvodů, pan ministr Richard Brabec z pracovních důvodů, pan ministr Jiří Dienstbier z pracovních důvodů, pan ministr Milan Chovanec z pracovních důvodů, pan ministr Svatopluk Němeček z pracovních důvodů, paní ministryně Karla Šlechtová z pracovních důvodů, pan ministr Dan Ťok z pracovních důvodů a pan ministr Lubomír Zaorálek z důvodu zahraniční cesty.

Paní poslankyně, páni poslanci, dnešní jednání zahájíme bodem 105, což je sněmovní tisk 394, což je bod z bloku třetích čtení, u kterého je již splněna zákonná lhůta. Budeme pokračovat body, které jsme již pevně zařadili. Jsou to body 3, 4, 5, 29 a 115. Připomínám, že na 15. hodinu máme pevně zařazený bod 22.

K programu schůze se hlásí nejprve předseda poslaneckého klubu sociální demokracie Roman Sklenák. Prosím, pane předsedo, máte slovo. Ve sněmovně prosím o klid.

Poslanec Roman Sklenák: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Dobré ráno, kolegyně a kolegové. Dovolím si přednést návrh na změnu programu schůze, který jsem včera konzultoval se všemi předsedy poslaneckých klubů. Vzhledem k tomu, že dnes podle všech předpokladů skončíme probíhající schůzi, tak jsem se do něj snažil zapracovat požadavky ze všech stran a tenhle návrh byl přímo tedy odsouhlasen, nebo řeknu minimálně akceptován, takže by snad neměl být problém jej potom jedním hlasováním schválit.

Takže začali bychom dnes bodem 143, což je zákon vrácený Senátem, novela občanského soudního řádu.

Následoval by bod 105, což je poslanecká novela zákona plemenářského, sněmovní tisk 394, třetí čtení.

Potom by následovaly dvě ratifikace – ratifikace Úmluvy Rady Evropy o ochraně dětí, tisk 457. Tento tisk není v programu schůze, čili současně s pevným zařazením bychom ho zařadili na tuto schůzi. Potom ratifikace Dohody o Visegrádském patentovém institutu, tisk 447, bod 85.

Tohle by byly první čtyři body. Pak by následoval blok pana ministra Mládky, který už máme zařazen. To jsou body 3, 4, 5 a 29.

Po tomto bloku by byly dva body paní ministryně Marksové: bod 9 – vládní návrh novely zákoníku práce, který zrušuje zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců, tisk 376, druhé čtení, a bod 31 – vládní návrh novely zákona, kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, tisk 462.

Pak by následovala pevně zařazená výroční zpráva o hospodaření České televize, tisk 115.

Následně bod 12 – registr smluv, tisk 42, druhé čtení.

Pak máme zařazen na 15. hodinu zákon o významné tržní síle, ten již pevně zařazen máme.

Poslední můj návrh je pevně zařadit na 17. hodinu bod 25 – vládní návrh novely zákona o spotřebních daních, tisk 418. To jsou biopaliva.

Takhle navrhuji program s tím, abychom si jasně odsouhlasili, že v případě, že zahájíme body pevně zařazené na 15. a 17. hodinu, tak poté, co budou projednány, tak bychom se vrátili k těm pevně zařazeným bodům, pakliže nebudou v ten moment ještě projednány. To znamená, jenom abychom si rozuměli, že nezačneme nějakými dalšími zákony, ale vrátíme se k těm pevně zařazeným.

Takže tohle je můj návrh. Myslím, že ještě kolega Kolovratník přijde s bodem voleb. Já vás velmi prosím o podporu mého návrhu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Sklenákovi. Dalším přihlášeným k programu je již avizovaný kolega Kolovratník. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za avízo i udělení slova. Dobré dopoledne, kolegyně a kolegové. U mě to bude jednoduché. Navrhuji jeden jediný volební bod dnes, a to druhé kolo volby Rady České televize. Prosil bych tento bod zařadit pevně na 12.45 hodin standardně jako poslední bod před obědovou pauzou. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kolovratníkovi. Pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura se hlásí k programu. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Tak abych upřesnil tu dohodu všech poslaneckých klubů nebo všech předsedů, já jsem s tím nesouhlasil, jenom jsem slíbil, že nebudu protestovat. Ať si vládní koalice prosadí, co chce. Nicméně chci navrhnout, abychom nehlasovali o všech bodech, které přednesl pan předseda Sklenák, dohromady, protože vláda má dneska asi klid na práci – a co nám zařazuje na program? No překvapivě biopaliva. Takže minimálně o těch biopalivech bych chtěl, abychom hlasovali o tom zařazení na 17. hodinu zvlášť. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobře. Beru to jako návrh, že budeme hlasovat společně o všech bodech vyjma posledního pevně zařazeného bodu 25, sněmovní tisk 418. O tom budeme hlasovat zvlášť.

Pan předseda poslaneckého klubu ANO Faltýnek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Dobré dopoledne. Nezpochybňuji samozřejmě právo kolegy Stanjury na tento návrh, jenom připomínám, že tady vznikla dohoda a bylo to v podstatě na žádost opozice, aby tento bod byl přerušen, respektive se projednával za přítomnosti ministra financí. Já jsem tehdy avízoval – on byl v Olomouci – po telefonické debatě, že on navrhuje, a bylo to vlastně i k zákonu o významné tržní síle, který je v 15 hodin, to byl konkrétně váš požadavek, tak aby bylo možno po zákonu o významné tržní síle pokračovat v 17 hodin debatou o biopalivech. Tolik jenom na připomenutí. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi. Pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Pane předsedo Faltýnku prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem jenom požádal o zvláštní hlasování, nic víc. Jenom jsem komentoval, k čemu potřebujete klid na práci, jak jste včera pořád říkali mnozí, ne všichni, mnozí, a to je všechno. Jenom chci, ať se procedurálně o tom hlasuje zvlášť. Bezesporu máte dostatek hlasů na to, aby to podle té představy, že v 17 hodin, abychom to projednávali, víte, že to opozice nějak zablokovat nemůže.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nejprve pan předseda poslaneckého klubu TOP 09 a Starostové Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo. Po něm pan předseda Kováčík.

Poslanec Miroslav Kalousek: Jenom bych rád potvrdil slova pana předsedy Faltýnka, že to byla skutečně dohoda. Stáli jsme tady s panem ministrem Jurečkou a s panem předsedou Faltýnkem a já jsem slíbil, že bude-li se to projednávat za přítomnosti – protože já jsem požádal o to přerušení, než přijde pan ministr financí – a já jsem slíbil, že bude-li přítomen pan ministr financí, netřeba se obávat obstrukcí, že bude debata jistě vášnivá, ale určitě nepřijdou žádné obstrukce. Leč druhý den jsem na tiskové konferenci slyšel pana předsedu Faltýnka, že jsem to přerušil nikoliv na základě této dohody, ale protože jsem si potřeboval odpočinout. Takže z tohoto důvodu chápu, že jsme se vlastně nedohodli, protože ten důvod pan předseda uvedl úplně jiný.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Kalouskovi. Nyní pan předseda poslaneckého klubu KSČM Pavel Kováčík. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Pavel Kováčík: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Pane předsedající, vážená vládo, možná kdyby to zaznělo hned, tak jsme nemuseli tak dlouho diskutovat. Vzhledem k tomu, že poslanecký klub KSČM některé návrhy, které jsou v tom přehledu pana kolegy Sklenáka, vítá, jiné méně, navrhuji, abychom hlasovali zvlášť o každém z těchto takto předložených bodů. Vypořádáme se s tím určitě rychleji, než když budeme diskutovat, jestli je to více, nebo méně vhodné. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já přijímám tento váš návrh. Upozorňuji ještě, že pan poslanec Adam má náhradní kartu číslo 22.

Nejprve tedy, než budeme hlasovat, se zeptám, jestli má někdo další návrh k programu schůze. Není tomu tak.

Já tedy navrhuji tento postup: ratifikace Úmluvy Rady Evropy o ochraně práv dětí, druhé čtení, je nutno zařadit na pořad schůze, budeme tedy hlasovat nejprve o tomto. Pak jednotlivě dle návrhu pana předsedy Kováčíka o jednotlivých bodech, jak je navrhl pan předseda Sklenák. Poté o návrhu pana poslance Kolovratníka.

Nejprve tedy budeme hlasovat o zařazení sněmovního tisku 457, druhé čtení, je to ratifikace Úmluvy Rady Evropy o ochraně dětí, o zařazení tohoto bodu na program schůze.

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro zařazení sněmovního tisku 457, ať zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 182, přihlášeno je 158 poslankyň a poslanců, pro 156, proti žádný. Tento bod jsme zařadili na program schůze.

Další hlasování bude o tom, že prvním bodem dnešního jednání bude bod 143, novela občanského soudního řádu vrácená Senátem.

Zahajuji hlasování o tom, aby tento bod byl první dnešní bod. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 183, přihlášeno je 159 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný.

Dále budeme hlasovat o bodu 105, třetí čtení, sněmovní tisk 394, novela plemenářského zákona, jako druhý bod dnešního jednání.

Zahajuji hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 184, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 157, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Třetím bodem je již zmiňovaná ratifikace Úmluvy Rady Evropy o ochraně dětí, kterou jsme zařadili na program schůze.

Zahajuji hlasování o tom, aby to byl třetí bod dnešního jednání. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 185, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 158, proti žádný.

Čtvrtým bodem dnešního jednání, jak to navrhl pan předseda Sklenák, by měl být bod 85, ratifikace Dohody o Visegrádském patentovém institutu.

Já zahajuji hlasování o tom, aby tento bod byl čtvrtým bodem dnešního jednání. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 186, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 158, proti žádný. I tento návrh byl přijat.

Dále by podle návrhu pana poslance Sklenáka měly následovat pevně zařazené body pana ministra Mládka 3, 4, 5 a 29 a dalším bodem dle jeho návrhu měl být bod 9, novela zákoníku práce, sněmovní tisk 376.

Já zahajuji hlasování, aby tento bod byl dle návrhu pana poslance Sklenáka jako první po pevně zařazených bodech pana ministra Mládka. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 187, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 140, proti 8. Návrh byl přijat.

Druhým bodem po pevně zařazených bodech pana ministra Mládka by měl být bod 31, novela zákona upravující další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, sněmovní tisk 462, prvé čtení.

Zahajují hlasování o zařazení tohoto bodu. Kdo je pro, ať zvedne ruku. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 188, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 148, proti žádný.

Dále by měl následovat již pevně zařazený bod výroční zpráva o hospodaření České televize, o tom tedy hlasovat nebudeme.

Po výroční zprávě o hospodaření České televize by měl následovat bod číslo 12, registr smluv.

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 189, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 124, proti žádný. I registr smluv jsme zařadili.

Dalším bodem jednání po registru smluv by měl být pevně zařazený bod 22, novela zákona o významné tržní síle, ten již pevně zařazen je.

Po něm by měl být pevně zařazen na 17. hodinu bod číslo 25, vládní novela zákona o spotřebních daních, sněmovní tisk 418.

O zařazení tohoto bodu na 17. hodinu dnešního jednání zahajují hlasování. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 190, přihlášeno je 160 poslankyň a poslanců, pro 117, proti 23. Návrh byl přijat.

Posledním bodem programu schůze je návrh pana kolegy Kolovratníka, aby ve 12.45 bylo pevně zařazeno druhé kolo volby do Rady České televize.

Zahajují hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování pořadové číslo 191, přihlášeno je 162 poslankyň a poslanců, pro 152, proti 1. Návrh byl přijat. Tím jsme se vypořádali s programem schůze.

Prvním bodem našeho dnešního jednání je

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,
ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech
a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů,
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2013 Sb.,
o katastru nemovitostí (katastrální zákon)
/sněmovní tisk 337/6/ - vrácený Senátem**

Senát vrátil návrh zákona s pozměňovacími návrhy. Jeho usnesení jsme obdrželi jako sněmovní tisk 337/7. Já mezi námi nemohu přivítat pana senátora Miroslava Antla, protože tento bod jsme zařadili na jednání teprve před malou chvílí, ale i tak ten bod můžeme projednat. Prosím tedy, aby se za navrhovatele k usnesení Senátu a k předloženým pozměňovacím návrhům vyjádřil ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Děkuji. Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, nebudu vám znovu představovat zákon, který tu už jednou byl. Jsou to ty změny v exekucích týkající se manželů. V tomto případě jenom řeknu, že pozměňovací návrhy, které navrhuje Senát, jsou spíše technického rázu a my jako předkladatel k nim máme mírně pozitivní stanovisko, čili doporučujeme Poslanecké sněmovně, aby schválila zákon ve znění pozměňovacích návrhů Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Ptám se, jestli se k usnesení Senátu chce vyjádřit zpravodaj ústavněprávního výboru pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Budu velmi stručný. Senát schválil některé legislativní úpravy zejména v oblasti přechodných ustanovení, takže z mého pohledu se dá podpořit i verze ve znění Senátu. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Vzácná shoda, a já tedy otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, rozpravu končím. O závěrečná slova není zájem. Přistoupíme tedy k hlasování podle § 97 odst. 4 zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny. K přijetí následujícího usnesení je zapotřebí souhlasu nadpoloviční většiny přítomných poslanců.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem zákona, kterým se mění zákon číslo 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, zákon číslo 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon číslo 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon), podle

sněmovního tisku 337/6, ve znění schváleném Senátem, podle sněmovního tisku 337/7.)

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 192, přihlášeno je 166 poslankyň a poslanců, pro 153, proti žádný, návrh byl přijat.

Konstatuji, že jsme návrh zákona ve znění schváleném Senátem přijali. Děkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

105.

Návrh poslankyň a poslanců Ondřeje Benešika, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěňčíkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů /sněmovní tisk 394/- třetí čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal za navrhovatele poslanec Petr Kudela a zpravodaj garančního zemědělského výboru pan poslanec Petr Bendl. Návrh na zamítnutí ani pozměňovací návrhy nebyly předneseny. Garanční výbor se tímto návrhem nezabýval, neboť tak rozhodla Poslanecká sněmovna ve druhém čtení.

Nyní se táži navrhovatele, zda má zájem vystoupit před otevřením rozpravy. Prosím, pane navrhovatelí. (V sále je rušno.)

Poslanec Petr Kudela: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně, vážení kolegové. dostáváme se do třetího čtení návrhu novely zákona o šlechtění a plemenitbě hospodářských zvířat. Tento návrh se netýká vlastního šlechtění a vlastní plemenitby, ale organizace této plemenitby v oblasti chovu koní, a to v té oblasti, abychom do vymezených subjektů, které mohou dostávat státní dotaci, zařadili také státní příspěvkové organizace, protože hřebčince chceme převést na státní příspěvkové organizace, nebo Ministerstvo zemědělství je převede na státní příspěvkové organizace, tak aby mohla být dále zachována možnost jejich podpory.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane poslanče, poprosím sněmovnu o klid. Vzhledem k tomu, že plemenitba je zásadní pro budoucnost, prosím poslance, aby pozorně poslouchali pana navrhovatele. Prosím.

Poslanec Petr Kudela: Tato novela je zásadní pro plemenitbu chovu koní. Už Marie Terezie zavedla předpisy pro plemenitbu chovu koní a založila hřebčince, tak aby se vybírali pro plemenitbu pouze hřebci bez dědičných vad. Státní dotace do této oblasti do našich hřebčinců jsou v úrovni 40 mil. korun ročně. Pokud bychom tuto úpravu neudělali, potom bychom ji podle současných předpisů Evropské unie do hřebčinců nemohli vkládat.

Hřebčince v oblasti chovu koní jsou na úrovni Národního divadla v oblasti kultury. Děkuji za podporu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu navrhovateli. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, vážený nepřítomný ministr zemědělství – jenom připomínám, že zase při návrhu zákona, který se týká resortu zemědělství, tady nemáme ministra, kterého se to přímo týká, nehledě na to, že máme na pořadu návrh zákona, který je iniciativou poslanců a měl by být spíše iniciativou Ministerstva zemědělství. Poslanci, kteří se podepsali pod tento návrh zákona, spíše řeší problém, který měl vyřešit ministr, a řeší ho tak, že převádí stávající státní podniky na příspěvkové organizace, které se podle mého hlubokého přesvědčení budou dostávat do potíží v oblasti nepovolené podpory, protože všichni víme, že obchod s koňmi dělá i privátní sféra. V okamžiku, kdy stát bude napřímo subvencovat hřebčiny, může se dostávat do tohoto konfliktu.

Měli jsme v minulosti připravený jiný způsob řešení, mohl být bezkonfliktní, mohly být hřebčince dány jako zvláštní podniky pod Lesy ČR, které jsou ve významném zisku, a mohli jsme to vyřešit bez této obavy. To se nestalo. Poslanci sami přišli s návrhem, neboť už zde hořely termíny, takže to neprošlo klasickým řízením, jako každý vládní návrh zákona, ale pouze, řeknu, připomínkami, které se týkají právě poslaneckého návrhu.

Už jsem na to upozorňoval v minulosti, byla o tom na zemědělském výboru poměrně rozsáhlá rozprava, že se vydáváme cestou podpory příspěvkových organizací, které nás Evropská unie bude nutit do budoucna přeměnit buď na neziskové organizace, či obchodní společnosti. Je to cesta podle mého názoru trochu zpátky, ale vytahuje se trn z paty Ministerstva zemědělství.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodajovi. Otevírám rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím rozpravu. Závěrečná slova – není zájem o závěrečná slova. Přikročíme tedy k hlasování o celém návrhu zákona.

Přednesu návrh usnesení: "Poslanecká sněmovna vyslovuje souhlas s návrhem poslankyň a poslanců Ondřeje Benešíka, Olgy Havlové, Pavla Kováčka, Petra Kudely, Jaroslava Lobkowicze, Marie Pěničkové, Zdeňka Syblíka, Josefa Šenfelda, Dany Váhalové, Ladislava Velebného a Jiřího Zemánka na vydání zákona, kterým se

mění zákon č. 154/2000 Sb., o šlechtění, plemenitbě a evidenci hospodářských zvířat a o změně některých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve znění pozdějších předpisů, podle sněmovního tisku 394."

Zahajuji hlasování o tomto usnesení. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 193, přihlášeno 169 poslankyň a poslanců, pro 149, proti žádný, návrh byl přijat.

Konstatuji, že s návrhem zákona byl vysloven souhlas. Děkuji panu navrhovateli i panu zpravodaji.

Dalším bodem našeho jednání je

144.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání (Lanzarote, 25. října 2007)
/sněmovní tisk 457/- druhé čtení**

Prosím, aby se slova ujal ministr spravedlnosti Robert Pelikán a úmluvu nám představil. Prosím, pane ministře.

Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán: Vážený pane předsedající, vážené poslankyně, vážení poslanci, předmětná úmluva je úmluvou Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání. Byla otevřena k podpisu v říjnu 2007, podepsalo ji všech 47 členských států Rady Evropy a 36 států již uložilo ratifikační listiny.

Úmluva z hlediska České republiky je, pokud jde o její obsah, již dnes plně plněna, její ratifikací tedy České republice nevzniknou žádné nové povinnosti, které by musela splnit tím, že by něco promítala do svého právního řádu. Z našeho pohledu jde spíše o to, přihlásit se mezinárodně k tomuto závazku. Evropa čeká, kdy už to uděláme, diví se, proč nám to tolik trvá.

Myslím si, že v daném případě je bez debat, pokud jde o to, že děti je třeba chránit proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání. Úmluva neobsahuje žádný kontroverzní bod a já prosím Poslaneckou sněmovnu, aby s ní vyslovila souhlas. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi. Usnesení zahraničního výboru a stálé komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny byla doručena jako sněmovní tisky 457/1 a 457/2. Prosím nyní paní zpravodajku zahraničního výboru, paní poslankyni Janu Fischerovou, o její vyjádření k této úmluvě. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Jana Fischerová: Vážený pane místopředsedo, děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tady budu jako zpravodajka přednášet stručnou zprávu o tom, co proběhlo na jednání zahraničního výboru, který byl dne 19. května. Proběhla tam k tomu rozprava i v přítomnosti pana náměstka ministra spravedlnosti Petra Jägera. Tak byly zodpovězeny i konkrétní dotazy a nakonec závěrem tohoto jednání zahraničního výboru bylo přijato usnesení, které bylo všemi hlasy podpořeno. Možná se ještě zmíním, že se čekalo v rámci České republiky, aby vše bylo sladěno s trestním zákoníkem. To nastalo, čili poté jsme toto přijali.

A já vám mohu teď hned přečíst usnesení. Mám počkat do podrobné rozpravy? (Obrací se k předsedajícím.) Takže já přečtu. (Předsedající: Žádná podrobná nebude, prosím, přečtěte ho.) Já vám moc děkuji, že jsme se dohodli.

Poslanecká sněmovna a zahraniční výbor této Poslanecké sněmovny doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání, Lanzarote, dne 25. října 2007. Dále pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky, a zmocňuje zpravodajku výboru, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podala zprávu o výsledcích projednávání tohoto vládního návrhu na schůzi zahraničního výboru.

Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Fischerové. Nyní prosím zpravodajku stále komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny paní poslankyni Gabrielu Peckovou o její vyjádření. Prosím, paní poslankyně, máte slovo. (Přebírá od předsedajícího list papíru, ten přitom padá na předsedu Sobotku.)

Poslankyně Gabriela Pecková: Dobrý den, dámy a pánové. Já si dovolím přečíst usnesení stále komise pro rodinu, která se také ujala tohoto tisku, a potom bych řekla pár slov k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání, Lanzarote, 25. října 2007.

Stálá komise pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny po odůvodnění náměstka ministra spravedlnosti Petra Jägera, zpravodajské zprávě poslankyně Gabriely Peckové a po rozpravě doporučuje Poslanecké sněmovně přijmout následující usnesení: Poslanecká sněmovna dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o ochraně dětí proti sexuálnímu vykořisťování a pohlavnímu zneužívání. Ostatní dva body jsou standardní.

Jestli můžu, já už jenom velice stručně jako vždycky. Jsem moc ráda, že se lanzarotská konvence poté, co byla v září podepsána ve Štrasburku s takovým otálením, dostala tak rychle do Poslanecké sněmovny k ratifikaci. Myslím, že tím Česká republika jednak trošičku napravila reputaci, o to ale až tak nakonec nejde.

Především jde o to, že tímto získáváme významný nástroj v boji s těmito zločiny. Pan ministr správně už uvedl, že vlastně náš právní řád prakticky všechny body již obsahuje. Není to ale úplně tak, že bychom neměli na tomto poli ještě co zlepšovat, protože samotná ratifikace stačit nebude. Budeme ji muset naplňovat. A především body 6 až 9, které se týkají vzdělávání v této oblasti jak dětí samotných, tak pracovníků, kteří s dětmi přicházejí do styku, tam tedy máme ještě velké rezervy a bude třeba, aby Ministerstvo školství se tomu věnovalo.

Pak bych si dokázala představit asi ještě drobnou novelu v zákoně na ochranu obětí trestných činů. Jinak ještě jednou, jsem velmi ráda, že teď můžeme přistoupit k ratifikaci, a poprosila bych vás všechny o její podporu. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní zpravodajce komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny. Omlouvám se za drobný atentát na pana premiéra.

Otvírám rozpravu, do které neviduji žádnou přihlášku. Jestliže se nikdo nehlásí, končím rozpravu a přikročíme o hlasování o navrženém usnesení. Záměrně říkám o navrženém usnesení, protože usnesení, které přednesla paní zpravodajka zahraničního výboru i paní zpravodajka komise Poslanecké sněmovny pro rodinu, rovné příležitosti a národnostní menšiny, jsou shodná. Budeme o nich hlasovat jako o jednom usnesení. Přivolám naše kolegy z předsáli.

Zahajuji hlasování o usnesení tak, jak jej přednesly zpravodajky zahraničního výboru a komise pro rodinu. Kdo je pro, ať zvedne ruku s zmáčkně tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 194. Přihlášeno je 170 poslankyň a poslanců, pro 150, proti žádný. S návrhem usnesení byl vysloven souhlas.

Děkuji oběma paním zpravodajkám a končím druhé čtení tohoto tisku.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

85.

**Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o Visegrádském patentovém institutu, podepsaná v Bratislavě dne 26. února 2015
/sněmovní tisk 447/ - první čtení**

Nyní předávám slovo panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi, který nám sdělí své úvodní slovo. Prosim, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, Dohoda o Visegrádském patentovém institutu je opatřením na podporu inovací a nástrojem posílení konkurenceschopnosti

firem v regionu. Český průmysl, výzkum a vývoj nutně potřebují pomoci s ochranou technických inovací v zahraničí. Vytvořením Visegrádského patentového institutu se státy visegrádské skupiny snaží zahraniční ochranu svým přihlašovatelům usnadnit, a to snížením nákladů na rešerše při zachování nezbytné kvality. Výhodou bude bezpochyby rovněž komunikace v českém jazyce.

Ke vzniku VPI je třeba souhlasu Mezinárodní unie pro patentovou spolupráci, jež bude zasedat v říjnu 2015. Pro souhlas je však nezbytné, aby před tímto zasedáním již dohoda vstoupila v platnost. Česká republika tedy musí dohodu ratifikovat nejpozději v červnu 2015, aby následně do konce července mohlo dojít k uložení ratifikační listiny u depozitáře dohody a ta do konce září 2015 nabyla platnosti. Vzhledem ke zvažovaným změnám v určování mezinárodních rešeršních orgánů by ČR v případě, kdy by dohodu tento rok ratifikovat nestihla, byla vystavena riziku, že by Visegrádský patentový institut nemusel nikdy vzniknout a veškeré úsilí, které ČR do sjednávání dohody dosud vložila, by přišlo vniveč.

Zřízení VPI si nevyžádá žádné investice ani nové zaměstnance, když bude využívat stávající odborné rešeršní a průzkumové kapacity národních patentových úřadů smluvních stran.

Jakožto ministr průmyslu a obchodu přivítám souhlas s ratifikací dohody Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já děkuji panu ministrovi a nyní prosím, aby slovo dostal zpravodaj pro prvé čtení, pan poslanec Pavel Šrámek. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Pavel Šrámek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, domnívám se, že pan ministr zde uvedl vše podstatné, mimo jiné i to, že jedním z konkrétních přínosů dohody bude také výrazné snížení nákladů na poplatky spojené s mezinárodními přihláškami podle smlouvy o patentové spolupráci. U každé této přihlášky je kromě přihlašovacího poplatku nutné totiž současně požádat o rešerši, o které pan ministr mluvil, a uhradit správní poplatek a to v současnosti činí u elektronicky podaných přihlášek 1 875 eur.

Ustanovením Visegrádského institutu se sníží finanční zátěž přihlašovatelů, tedy podnikatelů, zhruba na polovinu. Předpokládaný správní poplatek za rešerši bude činit tedy mezi 800 až 900 eury. Rovněž musím připomenout, že se jedná o uskupení pouze čtyř států, které rozhodují společně. Lze tedy předpokládat, že většina žádostí o rešerši zůstane v zemi přihlašovatele, tudíž i příjem půjde do státního rozpočtu dané země. Další výhodou je, že posudek bude dodán v jazyce země přihlašovatele, a to je u textu patentů velmi důležité. V případě patentového sporu jsou někdy jazykové odlišnosti zásadní při rozhodování.

Doporučuji tedy tento tisk přikázat zahraničnímu výboru Sněmovny. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Otvírám obecnou rozpravu, do které neeviduji žádnou přihlášku. Pokud se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu a budeme se zabývat návrhem na přikázání výboru k projednání. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání zahraničnímu výboru. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru? Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 195, přihlášeno je 171 poslankyň a poslanců, pro 144, proti žádný. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání zahraničnímu výboru.

Děkuji panu ministrovi, panu zpravodaji a končím prvé čtení tohoto návrhu na vyslovení souhlasu s ratifikací.

Dalším bodem našeho jednání je bod číslo

3.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 363/- druhé čtení**

Tento bod jsme již projednávali ve středu 29. 4. Bod byl přerušen při zpravodajské zprávě pana poslance Komárka a já se tedy ptám, jestli pan poslanec Komárek chce pokračovat nebo přednést svoji zpravodajskou zprávu znovu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, dámy a pánové. Dovolte, abych ještě krátce obrátil vaši pozornost k zákonu o regulaci reklamy. Já jsem byl nucen přerušit svou řeč, svou zpravodajskou zprávu. Krátce to zrekapituluji. Seznámil jsem vás s pozměňovacím návrhem, za který se postavil volební výbor. Ve stručnosti, jsou to legislativní úpravy, pak možnost dohledat zadavatele sporné nebo závadné reklamy a zákaz reklamy na nelegální soutěže a sázky.

Teď k tomu podstatnému, k čemu určitě vystoupí další kolegové. Výbor se důkladně zabýval tím, že v souladu s evropským právem z regulace reklamy vypadl v té novele zákaz skryté a podprahové reklamy. Řada poslanců se domnívá, že i když to po nás požaduje evropské právo, že to je špatně a že to může být zneužito. Pan poslanec Korte v tomto smyslu předložil pozměňovací návrh, který na ústavním výboru neprošel jenom tím nejtěsnějším poměrem. Předpokládám, že pan poslanec Korte ho přednese zase, a skutečně je na Sněmovně, jakým způsobem se s tímhle vypořádá.

Jenom chci zdůraznit, že krom stanoviska Ministerstva průmyslu a obchodu si volební výbor vyžádal rozklad Parlamentního institutu, který taktéž poměrně jednoznačně, nebo zcela jednoznačně dokazuje, že skutečně není možné regulaci skryté a podprahové reklamy mít v tomto zákoně. Že může být obsažena pouze v zákonech na ochranu spotřebitele a o nekalých obchodních praktikách. Čili pod tímto dojmem my jsme se rozhodovali. Ale jak říkám, v tomto bodě nepanovala jednoznačná shoda.

To je celá moje zpravodajská zpráva. Děkuji za slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Poprosím ho, aby zaujal místo u stolu zpravodajů, a otvírám obecnou rozpravu, do které se jako první přihlásil pan poslanec... pardon panu poslanci, přednostní právo je přednostní právo. Tedy nejprve s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo, jenom pár poznámek k tomu návrhu zákona. Myslím si, že v zásadě nemáme žádné zásadní připomínky, nicméně chci upozornit na některé věci, a to je zejména navrhovaná změna v § 6, která se týká šíření reklamy na loterie atd., jak je celý ten tisk, kde podle našeho názoru je tento text vložen do toho návrhu zákona nesystematicky a nelogicky, protože si myslím, že tam nepatří ani z legislativně právního hlediska a poskytuje zcela neodůvodněné a nesystematicky výsadní represivní účinky vůči širitelům reklamy na tento typ služby. Ale co je na tom nejhorší, tak vlastně vystavuje širitel reklamy, ať už to jsou vydavatelé tisku, televize, rozhlasové stanice, provozovatelé internetové reklamy a podobně, do pozice detektivů, kteří, budou-li chtít šířit reklamy na jakoukoliv loterii či podobnou hru, budou muset zkoumat, zda je povolená, a vlastně tak přezkoumávat legálnost podnikání subjektu, který za nimi přichází s žádostí o zveřejnění reklamy. Přitom současně budou ti širitelé reklamy, tzn. jak vydavatelé tisku, televizní, rozhlasové stanice a ti, kteří šíří internetovou reklamu, taky působit v roli soudce, který bude posuzovat, zda podnikání provozovatele loterie je legální, či není, a to v právní oblasti, kdy stát si sám není jistý, zda některé služby jsou, či nejsou legální.

Mohu uvést jako dlouhé diskuse právníků bez jednotného názoru, zda lze v České republice poskytovat loterijní služby na základě licence vydané v jiném státě Evropské unie či zda služby poskytované na serverech v zahraničí, ale v českém jazyce, už porušují naše právo, či nikoliv. Navíc už soudy několikrát judikovaly rozhodnutí, že provozovatel internetových stránek není odpovědný za jejich obsah nebo že širitel reklamy není povinen přezkoumat legálnost podnikání zadavatele reklamy, protože je to základní povinností samotného zadavatele a širitel reklamy nedisponuje žádnými speciálními pravomocemi jako např. kontrolní orgány státu či orgány činné v trestním řízení, které by mu tuto činnost umožňovaly. V některých výměnných reklamních systémech, které se používají na internetu, přitom není kontrola tohoto typu vůbec možná.

Trestat šířitele reklamy za neplnění takto uložené povinnosti, navíc podle návrhu zákona výraznými finančními sankcemi, je podle našeho názoru v rozporu s ústavním právem České republiky a navrhovaná změna by měla být vypuštěna. Totéž se týká § 8 odst. 1 písm. o).

Současně chci říct, že pozměňovací návrh, který podal pan kolega Chvojka, podle našeho názoru tu situaci ještě zhoršuje, a to zejména s ohledem na ty, kteří zpracovávají reklamu, protože je činí odpovědnými za to, že zpracovávají reklamu na nepovolené loterie. Já tomu rozumím, té snaze bojovat s nelegální reklamou, zejména na loterie a podobné hry. Ale kontrolovat a vymáhat plnění tohoto by měl stát a ne ti, kteří šíří reklamu. Protože to opravdu není v jejich možnostech a je pak docela možné, že podle tohoto návrhu budou dostávat vysoké finanční sankce a přitom vlastně plnit funkci za stát, aniž by k tomu měli ty kontrolní mechanismy, o kterých jsem mluvil.

Takže doporučuji kolegům, abychom to vypustili, abychom se touto otázkou zabývali v jiném zákoně a abychom specifikovali a upřesnili roli státu a jeho kontrolních mechanismů. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Daniel Korte. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně a kolegové, přeji pěkné jitro.

Tato novela zákona o regulaci reklamy a dalších zákonů, nebudu to vypočítávat, je implementací směrnice Evropského parlamentu o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. Navrhovatel tvrdí, že tato implementace je vynucena výtkou Evropské komise ohledně právní úpravy v České republice, která "přesahuje rámec maximální harmonizace, tj. reguluje nad její rámec", a tudíž že vše, co přesahuje rámec této směrnice založené na tzv. principu úplné harmonizace, musí být z právního řádu České republiky odstraněno. Na základě toho novela ruší zákaz reklamy založené na podprahovém vnímání, což je novelizační bod číslo 4, a reklamy skryté, což je novelizační bod číslo 6.

Navrhovatel rovněž tvrdí, že rušená ustanovení zákona o regulaci reklamy jsou obsažena jinde, tj. v zákoně o ochraně spotřebitele. Ano, teoreticky to tam jinde je, tj. v pasážích o klamavé reklamě, ale navrhovatel se bohužel neobtěžoval přesunout to jinam verbis expressis. Příslušná ustanovení jsou velmi vágní, takže soud třeba za tři, pět, sedm let rozhodne, že v tom a tom konkrétním případě bylo použito klamavého prostředku, možná.

Mě prosím tento stav neuspokojuje. Tento pozitivistický právní výklad se totiž naprosto vzpírá zdravému rozumu. Nemůže být pochyb o tom, že reklama založená na podprahovém vnímání, a to bez ohledu na to, že některé psychologické školy její účinnost zpochybňují, je nefér. Už prostě jenom proto, že její recipient, tedy

konzument, se jí nemůže bránit třeba vypnutím, přeladěním, prostě proto, že o ní neví.

Rovněž reklama skrytá je nefér. Nejenže je nefér, je to podvod, a to hned podvod trojí. Za prvé je to podvod páchaný na konzumentovi, neboť se tváří, že reklamou není, ač je. A je statisticky dokázáno, že konzument je ochoten důvěřovat objektivnímu sdělení v řádech desetinásobků více než sdělení reklamnímu. Za druhé je to podvod páchaný na konkurenci, která si za reklamu poctivě platí. Za třetí je to podvod na majiteli média, kterému takto unikají příjmy z regulérní reklamy.

Dle mého mínění, dámy a pánové, vláda proto měla, je-li povinná přijmout harmonizační směrnici se všemi chlupy, dotyčné pasáže o zákazu podprahové a skryté reklamy zařít v našem právním řádu přesunout opravdu *verbis expressis* jinam, tj. do zákona o ochraně spotřebitele. Já proto navrhuji oba zákazy v našem právním řádu ponechat, neboť je to jediná možnost, jak přinutit vládu, aby obratem podala novelu obou zákonů, zákona o regulaci reklamy a zákona na ochrany spotřebitele, a učinila to tak v těch intencích, jak o tom mluvím. A vás vyzývám, abyste tento návrh z těchto důvodů podpořili. Připomínám, že jste se svým slibem nezavázali hlasovat podle toho, jak si přeje Evropská komise, ale zavázali jste se hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí. A tato novela se přičí nejenom zdravému rozumu, jak bylo řečeno, ale též tomuto vašemu slibu.

Děkuji vám za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kortemu. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec Jan Chvojka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Hezké dopoledne, děkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtěl jen krátce osvětlit důvod, proč jsem podal pozměňovací návrh, ke kterému se poté v podrobné rozpravě přihlásím.

My jsme věcně řešili tuto věc již na volebním výboru, kde můj návrh ve smyslu toho, že by měl být postihován nejen ten, kdo šíří nepovolenou reklamu na loterie, ale i ten, kdo ji zpracovává nebo zadává, tak můj návrh byl podpořen na volebním výboru. Jsem toho názoru, že nejenom šíření nepovolené reklamy na loterie, ale právě zadávání a zpracování by mělo být postihováno analogicky, jako když postihujeme nejen toho, kdo prodává drogy, ale i toho, kdo je vyrábí. Návrh byl podpořen jednomyslně na volebním výboru, nicméně Ministerstvo průmyslu a obchodu, které je garančním ministerstvem pro tento tisk, seznalo, že je potřeba ještě dopilovat drobné legislativní věci, proto pozměňovací návrh s mým přispěním jsme dopilovali a já ho nyní podávám. Takže věcně to zůstalo stejné tak jak bylo schváleno na volebním výboru, jsou tam jen dopilovány drobné legislativně technické věci. Posléze se k němu přihlásím v rámci podrobné rozpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Dalším přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych měl rovněž několik připomínek k tomuto návrhu zákona. Také zastávám názor, že předkladatel se snaží implementovat evropskou směrnici a v důvodové zprávě zdůvodňuje, proč určité ustanovení týkající se reklamy skryté a založené na podprahovém vnímání ruší. Přesto si však myslím, že tato příslušná ustanovení by v zákoně měla zůstat zachována. Proto předkládám návrh, aby se v návrhu zákona vypustily body 4, 6 a 15. Jedná se konkrétně o věty, které říkají, že reklama založená na podprahovém vnímání se zakazuje. Takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, která by měla vliv na podvědomí fyzické osoby, aniž by ji tato osoba vědomě vnímala. Zakazuje se reklama skrytá. Takovou reklamou se pro účely tohoto zákona rozumí reklama, u níž je obtížné rozlišit, že se jedná o reklamu, zejména proto, že není jako reklama označena.

Dále navrhuji vypustit ještě další podobná ustanovení, např. reklama, která se zaměřuje na osoby mladší 18 let. Reklama nesmí doporučovat ke koupi výrobky nebo služby s využitím jejich nezkušenosti nebo důvěřivosti a nabádat, aby přemlouvaly své rodiče nebo zákonné zástupce nebo jiné osoby ke koupi výrobků nebo služeb. Z těchto důvodů se domnívám, že nový návrh neřeší lépe tyto konkrétní problémy, které byly řešeny v dosavadním návrhu zákona, proto novelizační body, které toto řeší, navrhuji vypustit a ponechat původní znění, protože je lepší.

Dále bych se chtěl dotknout ustanovení reklamy na humánní léčivé přípravky zaměřené na širokou veřejnost. Tady ministerstvo jaksi opomnělo, že jedno ustanovení tohoto příslušného paragrafu je v naprostém rozporu s evropskou směrnicí, s evropským právem. Mám tu stanovisko pana doktora Jana Vavřečky z katedry podnikového evropského práva Vysoké školy ekonomické Praha, které říká: Právo Evropské unie stanoví generální zákaz reklamy všech léčiv s výdejem na předpis lékaře vůči široké laické veřejnosti. Tento zákaz se týká i reklamy všech vakcín. Jedinou výjimkou z tohoto zákazu je tzv. reklama vakcinačních akcí vůči laické veřejnosti, kterou schválilo Ministerstvo zdravotnictví České republiky.

Česká republika provedla klíčovou výjimku směrnice 2001/83/ES zjevně odlišným způsobem. Zákon o regulaci reklamy neustanovuje výjimku reklamy neboli propagace vakcinačních akcí, ale výjimku reklamy, a tedy umožnění propagace vakcín používaných při vakcinačních akcích. Byl zcela zjevně zaměněn vlastní předmět této výjimky unijního práva. Reklama konkrétních vakcín, tzv. brandová reklama, vůči laické veřejnosti je nepřípustná a je zakázána v mnoha členských státech Evropské unie, např. v Německu, v Rakousku, Francii, ve Finsku, Spojeném království. Je možné propagovat pouze vakcinační akce jako takové, tedy svým způsobem odborně vymezené a přesně určené státní populační očkovací projekty. V České republice probíhá místo schvalování vakcinačních akcí schvalování akcí na zcela konkrétní vakcíny, to podotýkám, a těmto akcím navíc explicitně nedává Ministerstvo zdravotnictví vůbec žádný odborný obsah, jenom časový interval.

Je dále vysoce významné, že reklama vakcín je ve velkém rozsahu klamavá. Velmi často totiž vyvolává v laických spotřebitelích dojem určitého účinku, který dosud vůbec nebyl vědecky prokázán. V reklamě jsou účelově zaměňovány tzv. dílčí

výsledky za vlastní protektivní účinek vakcíny, což je v medicíně něco úplně jiného. Na toto poukázal zejména v roce 2010 vrchní zdravotní rada ve Francii, který označil reklamu na vakcínu Silgard na HPV viry za klamavou prostě proto, že silně naznačuje účinek ochrany před vznikem nádorového onemocnění karcinomu děložního hrdla u očkovaných dívek za dvacet až čtyřicet let, což ale nikdo nikdy zatím vědecky neprokázal, že se dvacet až čtyřicet let v naznačeném rozsahu vůbec stane. Zcela identický problém má veškerá reklama na relativně nové vakcíny podbízející účinnost u očkovaných osob na dlouhé období nebo i celoživotně. Vědecké důkazy takových tvrzení totiž neexistují, protože existovat v principu vůbec nemohou. Proto reklamní propagace vlastností konkrétních vakcín a jejich užité hodnoty je ještě více kontroverzní a více konfliktní než u obvyklých léčiv na předpis, kde zůstává vůči široké veřejnosti generálně zakázaná.

V České republice jsou akutně podány dvě žaloby směřující proti samotné možnosti provádět reklamu vakcín vůči široké veřejnosti a proti nekonformnímu provedení práva EU ze strany České republiky. Proto upozorňuji na tento problém a předkládám návrh na změnu příslušného ustanovení, kdy původní znění § 5a v odst. 3 zní: Ustanovení odst. 2 se nevztahuje na humánní léčivé přípravky použité v rámci vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví. Ve srovnání s předpisem Evropské unie by toto ustanovení mělo znít: Ustanovení odst. 2 se nevztahuje na vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví. Tedy nejsou tam konkrétní léčivé přípravky, konkrétní vakcíny.

Dále se chci krátce dotknout ještě reklamy na podporu darování lidských tkání a buněk. Tento návrh zákona v § 5c říká, že reklama podporující darování lidských tkání nebo buněk za finanční odměnu nebo jiné srovnatelné výhody se zakazuje. Dále reklama týkající se potřeby nebo dostupnosti lidských tkání a buněk určených pro použití u člověka, která může sloužit k získání finančního zisku nebo jiných srovnatelných výhod, se zakazuje. Odstavcem 1 nebo 2 není dotčeno zajišťování informovanosti a zákaz inzerování a reklamy podle zákona upravujícího provádění transplantací. K tomu chci jenom dodat, že tento odstavec je obcházen tím, že je všude na veřejnosti reklama, akorát se pouze slovíčko darování za odměnu nahrazuje finanční kompenzací za darování. To si myslím, že to je naprosté obcházení tohoto paragrafu a že je nutná úprava i tohoto konkrétního paragrafu, kterou je nutno zpracovat a připravit tak, aby byl naplněn zřejmě záměr zákona, a nikoliv aby to vedlo k obcházení tohoto zákona.

To jsou moje připomínky a současně se hlásím i do podrobné rozpravy, kde se přihlásím k pozměňovacím návrhům. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Další přihlášenou je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, pane místopředsedo. Vážené dámy, vážení pánové, jsem ráda, že předložený vládní návrh se věnuje i problematice volebních kampaní. Podle mého názoru ale nedostatečně. Neřeší totiž problém, který ve

volebních kampaních představují velkoplošné reklamy, tedy především billboardy. Po diskusích s řadou kolegů jsem dospěla k závěru, že politické billboardy jsou přežitkem, se kterým bychom se mohli rozloučit. Ve svém pozměňovacím návrhu proto navrhuji zákaz jejich šíření v době od vyhlášení voleb do ukončení hlasování. Proč? Jednak mám za to, že dojde ke značné úspoře prostředků politických stran a hnutí, které pak bude možné vynaložit smysluplnějším způsobem, např. jejich směřováním na přípravu kvalitnějších koncepčních materiálů, na rozsáhlejší a hlubší spolupráci s experty či na jiné žádoucí aktivity. Dále jsem přesvědčena o tom, že zákaz politických billboardů se pozitivně projeví v charakteru veřejného prostoru, který v současnosti billboardy doslova hyzdí, a to často nejen před volbami, ale i řadu měsíců po volbách. V neposlední řadě schválení tohoto pozměňovacího návrhu přispěje k bezpečnosti silničního provozu.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, předložený návrh je výrazem mého přesvědčení, že rozhodující roli v politické soutěži by měla sehrávat zejména kvalita myšlenek a propracovanost programových dokumentů než to, jak milý a přesvědčivý úsměv na jak velkém počtu billboardů jsou kandidáti schopni vykouzlit. Ke svému pozměňovacímu návrhu se přihlásím v podrobné rozpravě. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já bych chtěl poprosit pana ministra, jestli by mi mohl odpovědět na otázku, kterou jsem vznesl ještě v obecné rozpravě, abych případně mohl zareagovat v té podrobné: Jakým způsobem si navrhovatel představuje, že šířitelé reklamy budou zkoumat otázku povolení a legálnosti reklamy na loterie, jak jsem o tom mluvil v § 6. Protože já se opravdu domnívám, že není v jejich možnostech tohle opravdu zodpovědně prozkoumat. Možná nemám dostatek informací. Tak bych prosil pana ministra, jestli by mohl na tu otázku odpovědět, jak si představuje stát, že tuhle zodpovědnost – protože to jsou úkoly, které šířitelé reklamy musí plnit a jsou pod sankcí – jakými nástroji a z jakých zdrojů oni mohou vycházet, aby tu případně nelegální reklamu – a já s tím souhlasím, že nelegální reklamy se mají potírat – mohli zjistit, aby nebyli sankcionováni za něco, co nebyli schopni dohledat či ovlivnit. Děkuji, pane ministře.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci. Ptám se, kdo další se hlásí do obecné rozpravy. Pan ministr. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, byl jsem vyvolán panem předsedou Stanjurou, ale já bych samozřejmě reagoval i bez jeho podnětu.

Já vnímám tyto připomínky k tomu, že tady existuje určitá šedá zóna, zejména pokud jaksi zdroj reklamy na loterii bude ze zahraničí, z EU, a tam ne nutně musí být to zjištění jednoduché. Na straně druhé abychom úplně rezignovali na to, že si ten subjekt bude reklamovat cokoliv a nebude se starat o to, co vlastně reklamuje, protože minimálně z ČR jaksi to zjistitelné je, jestli to má povolení, a nějaký kompromis, jak vyřešit zadavatele reklamy z EU, budeme hledat ještě před zasedáním gesčního výboru. To je k této věci.

Rád bych ještě reagoval na jiné věci pana poslance Korteho a Hovorky. Chtěl bych je oba ubezpečit prostřednictvím pana předsedajícího, že i mým zájmem, zájmem Ministerstva průmyslu a obchodu, je bojovat s nekalou reklamou, podprahovou reklamou, s klamavým chováním, se všemi těmi věcmi a rozhodně není zájmem, aby byly povolovány. Debata je o něčem jiném. Debata je o tom, jestli v tomto zákoně to není tzv. gold plating nebo duplicita, protože základní zákon, kde by tyto věci měly být řešeny, je zákon o ochraně spotřebitele č. 634/1992 Sb., který shodou okolností budeme projednávat v prvním čtení o tři body dál a kde i k těmto věcem jsou navrhována některá novelizační opatření. A já si myslím, že pokud je pocit, že nejsou dostatečná, tak je třeba spíše iniciativu projevit v zákoně o ochraně spotřebitele než v tomto zákoně o reklamě, který v této chvíli projednáváme, protože tam to patří a tam to bude znovu diskutováno.

Chtěl bych ovšem podotknout, že stejně jako u jiných zákonů ne všechno má v ruce tento ctihodný sbor. Také část dovysvětlení zákonů mají samozřejmě v rukou soudy nejrůznějších úrovní, včetně soudů evropských, které vytvářejí judikaturu, jak se s tím zákonem v praxi zachází.

Co se týče návrhu na omezení reklamy léčiv na vakcinace schválených Ministerstvem zdravotnictví, k tomu se vyjádříme na gesčním výboru po konzultaci s příslušným ministerstvem.

A musím říci, že návrh paní poslankyně Kovářové je velmi inspirativní. I já bych si přál, aby v politickém boji rozhodovala kvalita myšlenek a zpracované programy, nicméně tento ctihodný sbor rozhodne o tomto návrhu hlasováním, protože to je čistě politické rozhodnutí, jak se k tomu postaviti. To je všechno. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Pan poslanec Komárek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Já považuji návrh paní kolegyně Kovářové za velmi zajímavý, ale dovolím si polemizovat s určitou částí odůvodnění, a sice s tou, že přispěje k větší bezpečnosti silničního provozu. Nepřispěje, protože když tam nebudou politici, bude na billboardech někdo jiný. A já s pravděpodobností hraničící skoro s jistotou musím konstatovat, že nikdo z nás politiků není tak atraktivní, aby vyrušoval od řízení řidiče víc než třeba Jaromír Jágr nebo Simona Krainová. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Komárkovi. Naštěstí se bavil jenom o politicích, nikoliv o politických.

Nyní s přednostním právem pan předseda Stanjura. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji panu ministrovi za odpověď, nicméně na čem se shodujeme, je na tom, že šedou zónu nebo reklamu na nelegální věci je třeba potírat. Já se jenom ptám, proč to mají být širitelé a podle návrhu pana poslance Chvojky i zpracovatelé. To znamená, nějaký grafik, malé grafické studio dostane za úkol zalomit text, dát to do nějaké grafické podoby a podle tohoto návrhu zákona i on bude trestán. Já se ptám, proč nejedeme směrem na zadavatele. To jsou ti, kteří vědomě porušují zákon, protože ten, kdo to zadává, musí vědět, jestli to, co chce propagovat, má povolení státu, nebo ne. A v tom máme naši plnou podporu, abychom to směřovali směrem na zadavatele, ne na ty, kteří jsou uprostřed. A vůbec nechápu toho zpracovatele, toho grafika. Může to být fyzická osoba nebo právnická osoba – grafické studio, proč by mělo být trestáno za to, že zalomí a připraví nějaký...? Přece když někdo chce něco graficky upravit, tak nemůžeme vážně chtít po tom studiu, aby prověřovalo, že obsah je například na loterii, která je povolena. Navíc problém s EU a s tím, že mnohé zejména internetové firmy nebo firmy, které provozují internetové sázení, mají sídlo v pro ně atraktivních státech, jako je Malta, což je člen EU.

A k tomu, co říkal pan ministr. Já myslím, že tady je trošku nepochopení nebo nedorozumění ohledně toho, co může dělat gesční výbor. Gesční výbor o tom samozřejmě může dlouze debatovat, ale může přijmout jenom doporučení pro Sněmovnu k podaným pozměňovacím návrhům. Tam už nic nevymyslíme, jak pan ministr říkal. Tam už nic nevymyslíme. Tam buď řekneme ano, nebo ne, doporučujeme to Sněmovně a Sněmovna nějak rozhodne, ale na tom výboru už nic nezměníme. Maximálně mohou dneska zaznít pozměňovací návrhy, teoreticky by potom Sněmovna mohla vrátit projednávání zákona zpátky do druhého čtení, což my tedy nenavrhujeme, protože si myslíme, že to není potřeba. Jenom pro vysvětlení, že to prostě není možné.

Pane ministře, jestli ještě mohu poprosit, a já vás fakt nevyvolávám, když řeknete, že nebudete odpovídat, tak já to nebudu nijak úkorně – proč nemíříme na zadavatele? Proč tam dáváme i zpracovatele? Víím, že to je poslanecký návrh, resp. pozměňovací návrh jednoho z poslanců a není to návrh ministerstva či vlády, ale vláda navrhuje i ty širitelé. A vy jste sám připustil, že zejména u těch, kteří jsou registrováni v zahraničí v zemích EU, je to velmi složité. Dobře, ale když ten zákon bude platit, tak nikoho, státní orgány nebude zajímat, jestli to bylo složité nebo nesložité nebo jednoduché, zda tu informaci získali, a prostě řeknou vy jste tady šířili na internetu reklamu, je to nelegální, nás nezajímá, že jste to nezjistili, a budou vystaveni sankcím. A to já považuji za problematické v tom návrhu zákona. Ale rozumíme si v tom, že je třeba s těmito praktikami bojovat a potírat je. To určitě ano. Jenom si myslím, že je lepší to dělat u zadavatelů, protože ti to musí prostě vědět, jestli má, nebo nemá povolenou loterii. Nemůže se stát, že by to firma, která chce nějaké reklamní sdělení třeba na internetu, nevěděla. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Nyní s přednostním právem pan ministr, po něm paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych rád reagoval na intervenci pana předsedy Stanjury a ocitoval § 6b odst. 3. Tam je napsáno, že zpracovatel se nemůže zprostit odpovědnosti za obsah šířené reklamy poukazem na její zadání zadavatelem, a pak to pokračuje, ledaže by se jednalo o údaje, jejichž pravdivost není schopen posoudit ani s vynaložením veškerého úsilí. A jediné, o čem se tady bavíme, je určitá vágnost tohoto ustanovení, které dává finální rozhodnutí do soudní praxe, která stanoví, co to je to veškeré úsilí vynaložené na to, aby zjistil pravdivost. To je samozřejmě zajímavé pro debatu, ale nemyslím si, že to je zase úplně fatální záležitost. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu ministrovi. Nyní řádně přihlášená paní poslankyně Kovářová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych reagovala na námitku pana poslance Komárka ohledně snížení či nesnížení bezpečnosti silničního provozu v případě zákazu politické reklamy. Na českém a moravském venkově, pokud máte tu možnost po něm jezdit, vidíte řadu neobsazených billboardů a zadávání politické reklamy pak vytváří umělou poptávku. Tím chci říci, že pokud by tato poptávka nebyla, bylo by rozhodně těchto billboardů méně. Pokud je to jediná výhrada pana poslance Komárka vůči mému pozměňovacímu návrhu, tak jsem ráda a myslím, že ho snad dokážu přesvědčit pro to, aby hlasoval pro můj pozměňovací návrh.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. Ptám se, jestli se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Pokud se nikdo nehlásí, končím obecnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. Není tomu tak.

Zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací i jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Jako první se do podrobné rozpravy přihlásil pan poslanec Chvojka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jan Chvojka: Děkuji. Jak jsem avizoval v obecné rozpravě, že budu podávat pozměňovací návrh, že se k němu přihlásím, tak tímto se přihlašuji k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaregistrován pod číslem 2250. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Chvojkovi. Dalším do podrobné rozpravy přihlášeným je pan poslanec Ludvík Hovorka. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Ludvík Hovorka: Děkuji za slovo. Vážený pane místopředsedo, vážená vládo, vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám pozměňovací návrhy k sněmovnímu tisku 363 o regulaci reklamy. Za prvé. V návrhu zákona se novelizační body 4, 6 a 15 vypouštějí. Za druhé. V § 5a odst. 3 nově zní: "Odst. 3. Ustanovení odstavce 2 se nevztahuje na vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví."

Jenom k tomu zdůvodnění, podrobně jsem ho tady předčítal. Jenom zdůvodňuji, že se z toho zákona vypouštějí konkrétní léčivé přípravky. Čili zůstane tam výjimka na vakcinační akce schválené Ministerstvem zdravotnictví, ale nikoliv na konkrétní léčivé přípravky, tedy na konkrétní vakcíny.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Hovorkovi. Dalším do podrobné rozpravy přihlášeným je pan poslanec Rostislav Vyzula. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Rostislav Vyzula: Děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych se přihlásil k pozměňovacímu návrhu, který je v systému zaveden pod číslem 2267.

Krátce bych zdůvodnil jeho podání. V obecné rozpravě, která se týkala poslaneckého návrhu kolegů Plíška a Hegera, který se týkal také zákona o reklamě, a to hlavně vztahu mezi lékařem a farmaceutickou firmou, jsem zdůvodňoval tento pozměňovací návrh týkající se klamavé reklamy u neregistrovaných přípravků, tzv. potravinových doplňků, které vedou k tomu, že manipulují s lidmi, kteří se vyskytují v životně těžké situaci, v těžkém stresu, kdy například jsou diagnostikováni rakovinou, a dostává se jim do rukou návrh nebo reklama typu, že tento přípravek dokáže jejich rakovinu vyléčit nebo povzbudit imunitní systém atd. Vzhledem k tomu, že je to opravdu velmi zavádějící reklama, manipulující s lidmi, ohlupující je, tak jsem navrhl tento pozměňovací návrh, který upravuje stanoviska reklamy, která může být jen realizována. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Vyzulovi. Dalším přihlášeným je pan poslanec Daniel Korte. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Můj pozměňovací návrh ruší novelizační bod číslo 4, tj. vypuštění zákazu reklamy založené na podprahovém vnímání, a novelizační bod 6, týkající se zákazu reklamy skryté. Ačkoliv jsou to pouze tyto dva body, vynutila si tato změna další návaznosti a v odkazech další a další změny, takže celkem těch bodů v mém pozměňovacím návrhu je 34. Ale týkají se opravdu pouze těchto dvou. Nicméně až budeme hlasovat o třetím čtení, poukazuji na to, že se musí o mém návrhu hlasovat jako o celku.

Odůvodnění jsem podal v obecné rozpravě a hlásím se k tomuto pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému pod číslem 2119. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kortemu. Poslední zatím přihlášenou v podrobné rozpravě je paní poslankyně Věra Kovářová. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Ráda bych se přihlásila ke svému pozměňovacímu návrhu, který je zanesen v systému pod číslem 2394.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni. Ptám se, kdo další se hlásí do podrobné rozpravy. Pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Mám pozměňovací návrh ještě přímo v rozpravě, abychom měli možnost debatovat ve výboru o tom, co slíbil pan ministr. Takže přednesu pozměňovací návrh, který se bude týkat dvou novelizačních bodů. Jedná se o problematiku, o které jsme debatovali v obecné rozpravě, kterou jsem odůvodnil.

Za prvé, že bychom vypustili novelizační bod 18, který se týká povinnosti šířitelů reklamy prověřovat legálnost podnikání těch, kteří si to zadávají v oblasti loterií. Návrh zní – původní novelizační bod 18 zní: V § 6b odst. 2 se na konci textu věty první doplňují slova "a za šíření reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny, podle zvláštního právního předpisu". Takže navrhuji tento novelizační bod vypustit.

V souvislosti s tímto návrhem pak navrhuji upravit novelizační bod 45, který v této chvíli zní, že se doplňují dvě písmena o) a p). Písmeno o) zní: "šířit reklamu na loterie a jiné podobné hry nepovolené nebo neoznámené podle zvláštního předpisu nebo" a pak je to p). Takže v novém znění novelizačního bodu 45 bez písmene o) by znělo: "V § 8a odst. 1 se doplňuje písm. o), které zní: v rozporu s § 7a odst. 4 na výzvu orgánu dozoru a ve lhůtě jím stanovené nesdělí údaje o osobě, která u něj šíření reklamy objednala."

Na vysvětlení: Písmeno p) jsem jenom ocitoval ve stejném znění jako ve vládním návrhu, jenom jsem ho správně v abecedním pořádku přiřadil písmeno o), které navrhuji vyrušit. Považuji to i za nějaký návrh kompromisu do té rozpravy, která se povede ať už na garančním výboru, nebo v rámci třetího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Stanjurovi. Pokud se nikdo další nehlásí do podrobné rozpravy, končím podrobnou rozpravu. Ptám se na závěrečná slova pana ministra, případně pana zpravodaje. (Neměli zájem.)

Jestliže neeviduji žádný návrh na vrácení zákona ani zkrácení lhůty, končím druhé čtení tohoto návrhu zákona. Děkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. Předávám řízení schůze.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Dobré dopoledne, vážené paní a pánové. Budeme pokračovat podle upraveného pořadu schůze, a to bodem číslo čtyři. Děkuji panu ministrovi Mládkovi, že je připraven.

4.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 380/- druhé čtení**

Pane ministře, prosím, máte slovo.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych plénu Poslanecké sněmovny předložil do druhého čtení vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 158/2000 Sb., o vyhledávání, průzkumu a těžbě nerostných zdrojů z mořského dna za hranicemi pravomocí států a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Důvodem tohoto předložení je to, že v roce 2010 došlo k havárii ropné plošiny firmy British Petroleum v Mexickém zálivu. Jako reakci vytvořila Evropská komise směrnici, která sjednocuje v rámci Evropské unie bezpečnostní podmínky pro činnosti při těžbě ropy a zemního plynu v moři. Všechny členské státy mají povinnost implementovat tuto směrnici do svých národních legislativ. Pro Českou republiku jako vnitrozemský stát vyplývá ze směrnice jediná povinnost. V případě, že u společnosti registrované v České republice dojde při činnostech spojených s průzkumem a těžbou ropy a zemního plynu v moři k závažné havárii mimo teritorium členských zemí EU, bude tato společnost povinna na požádání Evropské komise zaslat prostřednictvím MPO o této závažné havárii informace. Ty budou následně ministerstvem odeslány do Bruselu.

V rámci novelizace původního zákona z roku 2000 byly provedeny některé technické úpravy jeho znění, aby byl uveden do souladu se současnou legislativou, zejména s novým správním řádem a občanským zákoníkem.

Děkuji za pozornost a prosím o podporu a propuštění návrhu zákona do třetího čtení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu Janu Mládkovi a konstatuji, že dne 23. ledna letošního roku na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tento tisk přikázán k projednání hospodářskému výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona předloženého Poslanecké sněmovně před účinností novely zřejmé, který výbor je výborem garančním, určí garanční výbor Poslanecká

sněmovna. V daném případě byl návrh zákona přikázán pouze hospodářskému výboru jako jedinému výboru, a je proto zřejmé, že tento výbor je výborem garančním. Nemusíme tedy o určení garančního výboru hlasovat a můžeme přejít k projednávání dále.

Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 380/1 a 380/2. Žádám zpravodaje hospodářského výboru pana poslance Vlastimila Vozku, aby nás informoval o jednání výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Jak jste již uvedl, tak návrhem sněmovního tisku 380 se zabýval hospodářský výbor Poslanecké sněmovny, který po projednání a vyslechnutí úvodního slova doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit sněmovní tisk 380 ve znění předloženého vládního zákona. V tuto chvíli jen ve svém úvodním slovu ještě avizuji, že legislativci připravili legislativně technické úpravy k tomuto tisku a já je v podrobné rozpravě načtu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, kdo se hlásí z místa. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, že v tom případě není zájem o závěrečná slova od pana ministra ani od pana zpravodaje.

Otevírám rozpravu podrobnou. Připomínám, že pozměňovací návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Pane zpravodaji, vaši přihlášku registruji a máte slovo v podrobné rozpravě.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, pane místopředsedo. Předkládám návrh legislativně technických úprav k tisku 380, a to v tom smyslu, že v článku 1 se za dosavadní bod 7 vkládá nový novelizační bod, který zní: V § 6 odst. 2 se slova "§ 7 odst. 1 až 3" nahrazují slovy "§ 7 odst. 1 a 2".

Další úprava je v článku 1. Za dosavadní bod 23 se vkládá nový novelizační bod, který zní: V § 15 se na konci textu písmene g) doplňují slova "a 18a".

Třetí úprava. V článku 1 se za dosavadní bod 27 vkládá nový novelizační bod, který zní: V § 17 odst. 1 písm. a) se slova "písmena f)" nahrazují slovy "písmena e)".

Poslední úprava se týká účinnosti tohoto zákona. Vzhledem k odložení projednání uvedeného tisku ve druhém čtení Sněmovny a v kontextu navržené účinnosti, tedy k 1. červenci 2015, doporučuji změnu účinnosti, neboť je pravděpodobné, že vzhledem ke stadiu legislativního procesu nebude reálné původně navrženou účinnost naplnit. Z důvodu implementační lhůty směrnice do 19. července 2015 se navrhuje účinnost zákona dnem jejího vyhlášení. Takže navrhuji: Článek 2 Účinnost zní: Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhlášení.

Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho návrhy v podrobné rozpravě a ptám se, kdo další do podrobné rozpravy. Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Není ani žádný návrh, který bychom měli podrobit hlasování, a proto končím druhé čtení tohoto návrhu. Děkuji panu ministrovi, děkuji panu zpravodaji.

Pokračovat budeme bodem číslo 5. Oba aktéři zůstávají na místě, protože bodem číslo 5 je

5.

Vládní návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů (zákon o pyrotechnice) /sněmovní tisk 385/ - druhé čtení

Z pověření vlády předložený návrh zákona uvede ministr průmyslu a obchodu Jan Mládek. Prosím, pane ministře, ujměte se slova.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, návrh zákona o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi je předkládán z důvodu transpozice směrnice o dodávání pyrotechnických výrobků na trh a prováděcí směrnice, kterou se zřizuje systém pro sledovatelnost pyrotechnických výrobků. Předkládaný zákon tak představuje komplexní úpravu v oblasti pyrotechnických výrobků, který je v současné době upraven různými právními předpisy.

Zákon o pyrotechnice kromě novel souvisejících s pyrotechnickými výrobky obsahuje i technickou novelu zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní a střeliva. Touto novelou se zákon přizpůsobuje požadavkům bruselské Úmluvy o vzájemném uznávání zkušebních značek ručních palných zbraní.

Suplatněními pozměňovacími návrhy souhlasím. Předkládaný zákon byl projednán v hospodářském výboru, který doporučil Poslanecké sněmovně Parlamentu projednat a schválit tento sněmovní tisk ve znění schválených pozměňovacích návrhů. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi průmyslu a obchodu. Situace je obdobná jako v bodě číslo 4, to znamená, že pouze hospodářský výbor byl výborem, který byl určen k projednání, a proto je výborem garančním. Stejně tak je tomu s hlasováním. Nemusíme o ničem hlasovat.

Usnesení výboru vám byla doručena jako sněmovní tisky 385/1 a 385/2. Žádám pana zpravodaje hospodářského výboru poslance Vlastimila Vozku, aby nás informoval o projednání návrhu ve výboru a případně o pozměňovacích návrzích. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji, pane místopředsedo. Před sebou máme sněmovní tisk 385, který je o něco málo složitější než předešlý tisk. Konstatuji, že tímto tiskem se opakovaně zabýval hospodářský výbor a konečná verze usnesení hospodářského výboru je, jak vás pan místopředseda seznámil, obsažena ve sněmovním tisku 385/2. Vzhledem k tomu, že si vážím času ctěné Poslanecké sněmovny, tak tady nebudu jednotlivé odstavce tohoto usnesení hospodářského výboru předčítat, protože je velmi obsažné a máte je všichni k dispozici ve svých materiálech.

V tuto chvíli avizuji, že v podrobné rozpravě rovněž načtu některé legislativně technické a jiné úpravy. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, pane zpravodaji a otevírám obecnou rozpravu, do které nemám žádnou písemnou přihlášku. Ptám se, jestli se někdo hlásí z místa do obecné rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu končím. V tom případě asi není zájem o závěrečná slova.

Otevírám rozpravou podrobnou. S přednostním právem nejdříve pan zpravodaj a potom řádně přihlášený kolega Zemek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Vlastimil Vozka: Děkuji vám. Stejně i v tomto případě je potřeba vyřešit některé legislativně technické úpravy, které Sněmovně předkládám.

Za prvé, v § 64 odst. 8 písm. d) se slova odst. 5 písm. b), c) a f) nebo g) nahrazují slovy odst. 5 písm. b), c), e) nebo g).

Odůvodnění: Nepatří čárka za číslem 5 a dále písm. f) bylo zde uvedeno duplicitně, je již v § 64 odst. 8 písm. c), a zde mělo být správně písmeno e).

Druhým návrhem je v § 66 odst. 1, 2, 3, 5, 6, 7 se za slova "ve znění účinném přede dnem nabytí" doplňuje slovo "účinnosti".

Odůvodnění: V přechodných ustanoveních v odstavcích vypadlo slovo "účinnosti".

V části čtvrté v novelizačním bodu 1 se slova "v části II" nahrazují slovy "v části I".

Odůvodnění: Položka 22 je součástí části I, nikoli II.

Obdobně jako v předešlém tisku i pro sněmovní tisk 385 platí, že bychom nestihli projednat zákon a uvést ho v účinnost k 1. 7. Z tohoto důvodu navrhuji v § 76, kde byla uvedena věta "Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. července 2015." zaměnit na větu "Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhlášení."

Pane místopředsedo, to je vše, děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní v podrobné rozpravě pan poslanec Václav Zemek se svým vystoupením. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Václav Zemek: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych nejprve chtěl stáhnout jeden ze svých pozměňovacích návrhů, a to pod číslem 2286. Pak jsem zaregistroval, že pan zpravodaj tady přednesl pozměňující návrh ve smyslu změny účinnosti, který je totožný s jedním z mých návrhů, tzn. že stahuji i pozměňovací návrh, který máte ve svém systému pod číslem 2397, to je ta účinnost.

A nyní bych se chtěl přihlásit ke dvěma jednoduchým pozměňovacím návrhům. Je to číslo v systému 2395 a 2396. Ten první se týká povolování ohňostrojných prací, kde návrh, který prošel hospodářským výborem, počítá pouze s písemným souhlasem, ale např. občanský zákoník zná i ústní souhlas, takže já tam vlastně vynechávám pouze jedno slovo, to "písemný", a zůstává tam pouze "souhlas". To znamená, dávám možnost i jiného než písemného souhlasu. To je první.

Druhý pozměňovací návrh se týká osvědčení o způsobilosti k vykonávání ohňostrojných prací a pyrotechnických prací, kde se pracuje s tím, že stávající osvědčení by se měla vztahovat na práce, které v minulosti. Ale došlo k překategorizaci typu pyrotechnických výrobků, tzn., že stávající osvědčení, která platila pro nějaký balík prací, pro nějaký balík nakládání s pyrotechnikou, už nejsou v takovém rozsahu, v jakém byla, což si myslím, že je asi chyba. Takže tam doplňuji pouze do § 66 o jeden typ pyrotechnický výrobků navíc. Je to právě v důsledku překategorizace.

Tolik mé pozměňovací návrhy. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Václavu Zemkovi a ptám se, kdo je dále do podrobné rozpravy. Pokud nikdo, podrobnou rozpravu končím. Není žádný návrh, který bychom měli hlasovat, a ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr, pan zpravodaj? Není tomu tak, a proto končím druhé čtení tohoto návrhu, bod číslo 5. Děkuji panu zpravodaji.

Pan ministr Mládek ještě zůstane, protože po skončení jednání o druhých čteních, resp. mezi druhými čteními, máme zařazen jeden bod v prvním čtení a to je

29.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony /sněmovní tisk 445/ - první čtení

Požádal bych ještě paní poslankyni Květu Matušovskou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, a teď už žádám pana ministra průmyslu a obchodu Jana Mládka, aby z pověření vlády tento tisk uvedl. Máte slovo, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Vážený pane předsedající, vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, dovoluji mi, abych uvedl vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb. –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane ministře, já vás ještě chvilku přeruším. Prosím sněmovnu o klid. Pokud diskutujete jiný text nebo jiný problém, než je ochrana spotřebitele, prosím v předsálí, aby pan ministr mohl tisk uvést. Děkuji vám.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Tedy zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tento návrh představuje především implementaci směrnice o alternativním řešení spotřebitelských sporů a vytváří podmínky pro adaptaci nařízení a řešení spotřebitelských sporů online. Dále reaguje na upozornění Evropské komise na nedostatečnou implementaci směrnice o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu. V neposlední řadě obsahuje též právní úpravu, jež reaguje na praktické aplikační zkušenosti České obchodní inspekce se stávající právní úpravou.

Cílem navržené právní úpravy je tedy především vytvoření podmínek pro fungování rychlého, levného a eurokonformního nástroje pro řešení spotřebitelských sporů, který nezatíží obchodní vztahy mezi podnikatelem a spotřebitelem. Navrhovaný způsob řešení spotřebitelských sporů má být přínosem zejména v případě řešení tzv. bagatelních sporů, se kterými se spotřebitelé nevyplatí obracet se na soud, a dále v případě přeshraničních sporů, např. sporů z internetových obchodů. Navržená koncepce v maximální míře využívá již existující systémy řešení spotřebitelských sporů ve specializovaných oblastech, tj. oblasti finančních služeb finančního arbitra, v oblasti pošt a telekomunikací Český telekomunikační úřad a v oblasti energetiky Energetický regulační úřad. Vedle toho zakládá kompetenci České obchodní inspekce jako obecného orgánu pro mimosoudní řešení spotřebitelských sporů, a to v oblastech nepokrytých uvedenými specializovanými subjekty. Pokud jde o projednání spotřebitelských sporů od České obchodní inspekce, snahou předkladatele bylo dosažení co nejméně formalizovaného přístupu k projednání sporu, který bude v minimální míře zatěžovat vztahy mezi podnikatelem a spotřebitelem.

Vážené poslankyně, vážení poslanci, žádám o propuštění návrhu zákona do druhého čtení. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru průmyslu a obchodu Janu Mládkovi a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Květa Matušovská, která je již připravena. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Květa Matušovská: Děkuji, pane předsedající. Vážená vládo, kolegyňe, kolegové, dovoluji mi, abych ve své zpravodajské zprávě k tomuto

sněmovnímu tisku, kterým je vládní návrh zákona o ochraně spotřebitele, řekla několik slov.

Jak už bylo zmíněno panem ministrem, důvodem předložení zákona o ochraně spotřebitele je zajištění správné transpozice směrnic o nekalých obchodních praktikách, o alternativních řešeních spotřebitelských sporů a adaptace nařízení Evropského parlamentu o řešení spotřebitelských sporů online a posílení kontrolních pravomocí České obchodní inspekce při kontrole organizovaných akcí v zájmu zajištění potřebných důkazů. Předkládaný návrh zákona nabízí novou variantu řešení spotřebitelských sporů, která by měla být pro spotřebitele rychlejší a finančně méně náročná.

Ráda bych tu zmínila dopady na občany. Jak vyplývá z dopadové studie k implementované směrnici, podstatná část spotřebitelů, přibližně každý pátý, se setkává s problémy při nákupu zboží a služeb. Tyto problémy zůstávají často nevyřešeny. Cílem této novely je usnadnit spotřebitelům cestu k vymáhání jejich práv, neboť složitá a finančně náročná soudní řízení spotřebitele odrazují. Nehledě na skutečnost, že spotřebitelé často nejsou dostatečně informováni o svých právech.

Předkládaným návrhem bude dále rozšířena kompetence České obchodní inspekce o možnost pořizování zvukovo-obrazových záznamů za účelem shromažďování důkazů, čímž by měla být posílena ochrana spotřebitelů, a to zejména na hromadných akcích organizovaných podnikatelem za účelem prodeje výrobků nebo služeb.

Pokud se zaměřím na podnikatele a dopady na ně, tak jim návrh ukládá povinnou účast u mimosoudních řešení sporů, pokud je spotřebitel zahájí, a dále novou informační povinnost, která představuje zvýšení nákladů podnikatelů. Na druhou stranu budou na základě informací spotřebitelé upozorněni na alternativní možnost řešení sporů. Dojde ke zvýšení povědomí spotřebitelů o možnosti řešit spotřebitelské spory mimosoudní cestou, která by měla být méně časově náročná a finančně nákladná, a ušetří se tak prostředky oběma stranám sporu. Předkládaný návrh by měl přispět ke kultivaci podnikatelského prostředí.

Organizační výbor doporučil projednání tohoto tisku v hospodářském výboru.

Děkuji za pozornost. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce za přednesenou zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu, do které mám přihlášené dva kolegy, a prvním vystupujícím bude pan poslanec Martin Plíšek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Plíšek: Vážený pane místopředsedo, milé kolegyně, vážení kolegové, dovoluji, abych se krátce vyjádřil k předmětnému tisku. Předkládaná novela zákona o ochraně spotřebitele jde podle mého názoru správným směrem, kdy reaguje v některé své části na některé nekalé praktiky některých firem, praktiky takzvaných

šmejdu, o kterých jsme v médiích nedávno viděli a slyšeli mnohé. To znamená, například se posiluje kompetence České obchodní inspekce z hlediska pořizování zvukových, obrazových záznamů. Ale na druhou stranu ta novela je poměrně vyvážená, nejde takovým tím ochránářským stylem, že by chtěla spotřebitele, lidově řečeno, vodit na ručičku a že by mu měl stát v každé situaci říkat, co má a nemá dělat, protože ta odpovědnost je samozřejmě na zákazníkovi, na spotřebiteli samotném.

Novela, jak už tady bylo předřečníky řečeno, zavádí také další možnost mimosoudního řešení sporů kromě dnes už existující mediaci, rozhodčího řízení a řízení před soudem. Je to tak zvaná konciliace, to znamená dohoda mezi podnikatelem a obchodníkem na straně jedné a spotřebitelem na straně druhé, že do určité lhůty, tady je to myšleno do 90 dnů, by měli uzavřít spor, který spolu vedou, dohodou. Pakliže do 90 dnů k dohodě nedojde, tak samozřejmě přicházejí v úvahu další možnosti, jak ten spotřebitelský spor řešit. A já tady vidím určité úskalí v této novele, která se po projednání v Legislativní radě vlády potom na vládě změnila. Původní návrh totiž počítal, že konciliaci nebude zajišťovat jenom Česká obchodní inspekce, ale že budou moci být pověřeny další nestátní subjekty na základě, řekněme, návrhů podnikatelských a spotřebitelských svazů a sdružení, že by mohly konciliaci provádět i nestátní subjekty. Proč to říkám? Protože jsem zmínil, ta konciliace má být ukončena do 90 dnů. Na České obchodní inspekci má být údajně vyčleněno na tuto agendu kolem 20 zaměstnanců. Návrhy budou podávány bezplatně, to znamená, spotřebitele to nebude nic stát. A já si nedovedu představit, jak zhruba přes 20 zaměstnanců České obchodní inspekce ve lhůtě 90 dnů, a ta lhůta se nedá prodloužit, zajistí vyřešení sporu ke spokojenosti spotřebitele.

Já jsem pro propuštění tohoto návrhu do druhého čtení do výborů. Myslím si, že by návrh měl projednat i ústavněprávní výbor, protože jde o oblast spotřebitelského práva, takže bychom se měli nad tímto návrhem ještě zamyslet a rozšířit možnosti pro organizaci vedení sporů i na nestátní subjekty, soukromé subjekty, protože pak by mohla být Česká obchodní inspekce kapacitně zahlcena a ty spory by se ani v té lhůtě 90 dnů nestihly vyřešit. A záměr, který jde jistě správným směrem, aby spotřebitel získal kromě mediaci, rozhodčího řízení a řízení před soudem další možnost, jak svůj spor vyřešit s obchodníkem a podnikatelem, by se minul účinkem.

Takže já jenom avizuji, že ve druhém čtení určitě bude namístě tento návrh upravit. Jinak jsem pro propuštění do dalšího čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Martinu Plíškovi. Slova se ujme pan poslanec Petr Kudela, který je druhým přihlášeným do rozpravy. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Petr Kudela: Vážený pane předsedající, vážení členové vlády, vážený pane ministře, dámy a pánové, máme před sebou návrh zákona o ochraně spotřebitele, který, jak jsem ho pochopil, si klade tři základní cíle: vytvořit nový systém mimosoudního řešení spotřebitelských sporů, zpřesnit právní úpravu nekalých obchodních praktik a upravit některé pravomoci dozorových orgánů. Díky za tento

návrh. Nicméně musím říci, že mi ten návrh připadá jako málo ambiciózní. Málo ambiciózní. Konciliace je pomocné řešení spotřebitelského sporu radou a názorem. Zde mi chybí, aby Česká obchodní inspekce vydala na ukončení tohoto řešení spotřebitelského sporu nějaké závazné stanovisko, nějaké rozhodnutí. Toto řešení visí podle mě nějakým způsobem ve vzduchu. V této oblasti, která se týká České obchodní inspekce, jsem v textaci tohoto návrhu našel jakési nejednoznačnosti, například zda informace o zahájení řešení sporu se musí obchodníkovi doručit – a nebo zda ji musí obdržet. Takové drobnosti. Česká obchodní inspekce podle tohoto návrhu může sestavit pravidla – a nebo že sestaví pravidla? To jsou věci, které, si myslím, by se měly v rámci druhého čtení vyřešit.

V oblasti nekalých obchodních praktik zase mi tento návrh připadá málo ambiciózní. Česká obchodní inspekce často dává různým předváděcím firmám pokuty, ale Česká obchodní inspekce už není schopná doložit, dohledat, jak tyto pokuty byly vymoženy. Toto přechází na Celní správu a Česká obchodní inspekce už v této věci nemá informace. My vůbec nevíme, jestli pokuty, které Česká obchodní inspekce ukládá, jsou, nebo zda vůbec kdy byly vymoženy. Co takhle se zabývat otázkou kaucí? Pořádáš předváděcí akci, slož kauci. A v případě, že na té předváděcí akci zjistíme nedostatky, které by byly pokutovány, bude pokuta stržena z té zaplacené kauce. A v případě, že kauci nezaplatíš, dopouštíš se porušení zákona. Tyto věci jsou podle mě řešitelné a myslím si, že bychom se jimi měli ve druhém čtení zabývat, a také doporučuji propuštění tohoto návrhu zákona do druhého čtení. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Petru Kudelovi a ptám se, kdo dál do obecné rozpravy. Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli je zájem o závěrečná slova. Pan ministr ano. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych chtěl poděkovat pánům kolegům, kteří vystoupili, za to, že vidí přínosy tohoto zákona a již zahájili debatu, kterou povedeme ve výborech a během druhého čtení, protože vždycky je co zlepšovat. Chtěl bych také sdělit, že i já to občas vidím jako málo ambiciózní, ale já jsem se musel také dopracovat přes to stadium, že mi to schválila vláda a všechny zúčastněné orgány. A věřte, že tam byla nejednoduchá debata o tom, jak to udělat tak, aby nebyla zpochybňována nezávislost Českého telekomunikačního úřadu a ERÚ.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Paní zpravodajka nemá zájem. Nepadl žádný návrh, o kterém bychom měli hlasovat, to znamená o vrácení nebo zamítnutí. Budeme se tedy zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výboru navrhl přikázat předložený návrh k projednání hospodářskému výboru jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázat jiný výbor jako garanční? Ano, prosím. Pan poslanec Vondráček, prosím.

Poslanec Radek Vondráček: Pane předsedající, děkuji za slovo. Já bych plynule navázal na příspěvek kolegy Plíška. Slyšeli jste, že se tam jedná o klamavé obchodní praktiky, agresivní praktiky, ale především jde o mimosoudní řešení spotřebitelských sporů a to je kategorie ryze právní. Takže ačkoliv se jedná o gesci Ministerstva průmyslu a obchodu, tak bych považoval za vhodné, aby jako garanční výbor byl v tomto případě ústavněprávní výbor. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Děkuji. Tedy je jiný návrh. Přistoupíme k hlasování. Já nejdřív zagonguji. A pan ministr chce vystoupit pravděpodobně k tomuto návrhu. Prosím, pane ministře.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Já bych rád ještě slovo k tomu návrhu. Předpokládali jsme, že to bude hospodářský výbor, který se tím bude zabývat. Samozřejmě podněty ústavněprávního výboru uvítáme, ale přece jenom vzhledem k omezenému času, který nás tlačí, bych to raději ponechal v původní podobě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi. Pan ministr otevřel rozpravu k této věci, čili pan předseda hospodářského výboru se ozval a prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, pane předsedající. Vzhledem k tomu, že těch právních problémů, které jsou spojeny s tímto zákonem, je opravdu hodně, tak bych podpořil návrh, který byl přednesen, to je přidělení jako garančnímu výboru ústavněprávnímu výboru. Hospodářský výbor to samozřejmě bude projednávat také, ale garančním výborem v tomto případě se domnívám, by se měl stát výbor ústavněprávní. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Velká vstřícnost pana poslance Ivana Pilného jako předsedy hospodářského výboru. Pan ministr ještě k tomu.

Ministr průmyslu a obchodu ČR Jan Mládek: Byl bych radši, kdyby to dělal hospodářský výbor. Ale pokud tento výbor ústy svého předsedy vyjadřuje nevěli se k tomu aktivně postavit, tak budeme pracovat s ústavněprávním výborem jako garančním.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Faktické poznámky. Nejdřív kolega Urban, pak pan kolega Vondráček. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Já bych naopak ústy místopředsedy hospodářského výboru podpořil, aby garančním výborem byl hospodářský výbor, neboť je to v logice předkladatele. Je to kompetence, která se váže z Ministerstva průmyslu a obchodu na

Českou obchodní inspekci, která je vlastně předmětem novely tohoto zákona. Myslím, že přetahovat se jakoby o resortní kompetence není úplně optimální. Takže bych doporučoval následující postup: garanční výbor hospodářský a samozřejmě ať to projedná i ústavněprávní, jistě k tomu má co říci a myslím, že v tom žádný problém není. Ale abychom tady měnili nějaké gesční záležitosti, to myslím bychom se mohli pouštět i u jiných resortů a ministerstev a nedávalo by to příliš smysl. Pokud bude spadat ČOI pod Ministerstvo spravedlnosti, pak bych to chápal. Ale nespadá. Spadá, je to přímo řízená organizace Ministerstvem průmyslu a obchodu. Takže z tohoto důvodu si myslím, že je správné, aby garančním výborem byl hospodářský výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan kolega Vondráček ještě. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Já doufám, že se nehadáme, že diskutujeme. Určitě se připojíme, ať to projednají oba výbory, hospodářský i ústavněprávní. Nicméně role garančního výboru je na konci vyslovit nějaké doporučující stanovisko při hlasování. A opravdu si myslím, že to posouzení bude právní. To znamená, já si myslím, že jsme schopni úzce spolupracovat s hospodářským výborem. Jsme schopni dodržet mantinely evropského práva, jsme schopni dodržet ducha právního návrhu. A myslím si, že na závěr to právní stanovisko, protože už jsme to tady ucítili z těch předchozích příspěvků, bude hodně zlepšovacích návrhů a iniciativ ze strany poslanců, tak si myslím, že by to na konci měl rovnat ústavněprávní výbor. Já na tom svém návrhu určitě budu trvat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka pana poslance Petra Bendla. Potom pan kolega Rykala a potom... určitě dám hlasovat až po odhlášení. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo, pane předsedající. Kolegyně, kolegové, asi čekáte, že zvednu i zemědělský výbor. Nicméně musím říct, že si myslím, že garančním výborem by měl zůstat hospodářský výbor, že mu to věcně patří. Protože platí to, co říkal pan kolega, že téměř všechny problémy tady jsou právní. V okamžiku, kdy projednáváme zákon, tak se vždycky pohybujeme v oblasti práva. Ale věcná materie, s tím souhlasím s panem kolegou Urbanem, patří podle mě hospodářskému výboru a dal bych na zvážení, zda nedat toto i zemědělskému výboru, neboť ochrana spotřebitele má velmi co do činění právě v oblasti potravin a podobně. Takže by asi stálo za to, aby i zemědělský výbor tuto materii probral.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: O tom můžeme rozhodnout, pane kolego, až v tom dalším. Teď jednáme o garančním výboru. Pan kolega Rykala. Ne, pardon, omlouvám se... Prosím, pane poslanče.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak to byl pan kolega Chvojka. Nyní pan poslanec Kováčik. Paní poslankyně Fischerová – ne, nehlásí se. Tak pan poslanec Pavel Kováčik. Prosím, pane poslanče.

Ne, pardon, to byl možná trochu nejapný pokus o žert. Ale prosím vás pěkně, nepřepřecováváme kompetenční zákon oklikou. Jestliže ČOI patří pod hospodářský výbor, tak hospodářský výbor by měl být i z logiky věci garančním výběrem. Vždyť si každý z těch výborů může dát přece, může tu materii vzít iniciativně a může dokonce zpravodaj toho výboru tady sdělit stanovisko výboru k jednotlivým pozměňovacím návrhům. To samozřejmě je všechno v rozpravě potom při třetím čtení naprosto možné. Ale nedělejme z toho tak trochu guláš nebo bramboračku a postupujme skutečně tak, jak i třeba kompetenční zákon nám dává ty šance.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu kolegovi Pavlu Kováčkovi. Ještě pan poslanec Marek Benda také s faktickou poznámkou. Očekával jsem po změně jednacího řádu, kdy tato debata nastane. Prosím, pane poslane, máte slovo.

721

výborem ke všem. Jenom jsem chtěl spíše upozornit, že až bude zase opozice obviňována, jak tady obstruujeme, tak máme asi 25minutovou debatu o tom, kdo bude garančním výborem, která je téměř výlučně koaliční. Tak si rozmyslete, jestli není jednodušší o těchto věcech hlasovat a nemít tady 15 vystoupení.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Určitě je to pravda. Rozhodneme hlasováním, protože to ani jinak není možné. Pokud se nikdo nehlásí do této rozpravy o pozici garančních výborů na margo toho, co řekl kolega Benda, připomínám, že ne vždycky byl ústavněprávní výbor garančním, protože byl druhý takový stálý garanční výbor a to byl výbor rozpočtový. Ale to známe.

Takže v tomto ohledu máme před sebou rozhodnutí, jestli garančním výborem bude výbor ústavněprávní anebo výbor hospodářský. Nejdříve dám hlasovat o protinávru, tzn. o návrhu kolegy Vondráčka. Všechny vás odhlásím a požádám vás o novou registraci. Prosím, přihlaste se svými identifikačními kartami.

A jakmile se ustálí počet přihlášených, tak rozhodneme o garančním výboru v hlasování pořadové číslo 196. To jsem zahájil a ptám se, kdo je pro ústavněprávní výbor jako garanční. Kdo je proti? Děkuji vám.

V hlasování pořadové číslo 196 z přítomných 160 pro 64, proti 53. Návrh nebyl přijat.

Budeme tedy hlasovat o původním návrhu organizačního výboru, aby garančním výborem... Kolegyně Bohdalová se nehlásila s faktickou poznámkou? Ani bych ji nemohl udělit mimo rozpravu.

V tuhle chvíli hlasujeme o výboru hospodářském jako výboru garančním v hlasování pořadové číslo 197, které jsem zahájil. Kdo je pro? Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 197, z přítomných 162 pro 127, proti 7, návrh byl přijat. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání hospodářskému výboru jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrl přikázat návrh dalšímu výboru. Který výbor dále navrhujeme? Ano, vnímám návrh kolegy Vondráčka, že navrhne výbor ústavněprávní. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Radek Vondráček: Pokus číslo dvě. Navrhují projednání ústavněprávnímu výboru tento tisk. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano. Kolega Bendl se hlásí do rozpravy. Očekávám návrh. Prosím.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji. Navrhují zemědělský výbor.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, zemědělský výbor. Má někdo další návrhy na přikázání jiným výborům než garančnímu projednání? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat o těchto dvou výborech.

Nejdříve ústavněprávní výbor. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 198 a ptám se, kdo je pro ústavněprávní výbor, kterému je dále přikázán tento tisk. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 198, z přítomných 163 pro 158, proti nikdo, návrh byl přijat.

Nyní výbor zemědělský. Zahájil jsem hlasování pořadové číslo 199 a ptám se, kdo je pro zemědělský výbor. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 199, z přítomných 163 pro 142, proti 3, návrh byl přijat.

Dále konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání ústavněprávnímu a zemědělskému výboru jako dalším výborům Poslanecké sněmovny k projednání. V obecné rozpravě nezazněl návrh na zkrácení nebo prodloužení lhůty, proto lhůta k projednání zůstává podle zákona 60 dnů pro všechny výbory. Děkuji panu ministrovi, děkuji paní zpravodajce a končím bod číslo 29.

Dalším bodem je

9.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, zrušuje zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a zrušují nebo mění některé další zákony /sněmovní tisk 376/- druhé čtení

Bodem číslo 9 se vracíme ke druhým čtením na naší schůzi. Jak jsem podotkl, jde o druhé čtení. Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Ještě než jí udělím slovo, požádal bych pana kolegu Zavadila, aby také zaujal místo u stolku zpravodajů jako zpravodaj výboru pro sociální politiku.

Paní ministryně, prosím, máte slovo.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Vážený pane předsedající, poslankyně a poslanci, já to vezmu velice stručně. Tento návrh zákona byl projednán ve výboru hospodářském, který jej doporučil... (Odmlka pro silný ruch v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Požádám Sněmovnu o klid. Vážené paní kolegyně, páni kolegové, na levé části, na pravé části Sněmovny, prosím o klid.

Pokud diskutujete, včetně předsedů poslaneckých klubů, s některými svými kolegy o něčem jiném, prosím, diskutujte v předsálí. Děkuji.

Můžete pokračovat, paní ministryně.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji za slovo. Takže hospodářský výbor jej doporučil ke schválení bez pozměňovacích návrhů.

Co se týče gesčního výboru pro sociální politiku, tak ten se návrhem zabýval podrobně a doporučil jej ke schválení, a to ve znění několika pozměňovacích návrhů. K těmto návrhům zaujmu jednoznačně kladné stanovisko, neboť byly předem projednány a odrážejí shodný postoj sociálních partnerů. Co se týče těchto pozměňovacích návrhů, tak ty se týkají rozšíření okruhu základních zásad pracovněprávních vztahů, jejichž nerespektování je porušením veřejného pořádku, o zásadu spravedlivého odměňování zaměstnanců a dále se jedná o respektování zvláštního postavení odborových organizací a organizací zaměstnavatelů v pracovněprávní úpravě jakožto spolku svého druhu podle občanského zákoníku a zároveň se jedná o uznání jejich práva na úhradu nákladů souvisejících s jejich činností při vzájemném projednávání v rámci sociálního dialogu.

Já děkuji oběma výborům a věřím, že tento návrh získá i podporu Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní ministryni, a ještě než budeme pokračovat, dovolu mi, abych konstatoval omluvy došlé předsedovi Poslanecké sněmovny. Mezi 10.00 a 14.30 se omlouvá z jednání Sněmovny ze zdravotních důvodů pan poslanec Michal Kučera, z osobních důvodů od 14.30 pan poslanec Jiří Junek a od 12.00 do 12.30 z pracovních důvodů pan poslanec Jaroslav Kláška a pak ještě od 14.45 do 17 hodin také z pracovních důvodů pan kolega Kláška.

Nyní budu konstatovat, že dne 11. února 2015 na 25. schůzi Poslanecké sněmovny byl tisk přikázán k projednání výboru pro sociální politiku a hospodářskému výboru. V přechodném ustanovení novely našeho jednacího řádu se uvádí, že není-li při projednávání návrhu zákona Poslanecké sněmovně před účinností novely zákona o jednacím řádu zřejmé, který výbor je výborem garančním, určí garanční výbor Poslanecká sněmovna. Musíme tedy hlasovat o garančním výboru.

Navrhuji tedy, abychom určili výbor pro sociální politiku výborem garančním. Má někdo jiný návrh? Není tomu tak.

Zahajuji hlasování pořadové číslo 200 a ptám se, kdo je pro výbor sociální politiku jako pro výbor garanční. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 200, ze 162 přítomných pro 120, proti nikdo, návrh byl přijat.

Konstatuji, že usnesení výborů vám byla doručena jako sněmovní tisky 376/1, 2 a 3. Prosím tedy, aby nejdříve se ujal slova zpravodaj výboru pro sociální politiku pan

poslanec Jaroslav Zavadil, informoval nás o projednání návrhu ve výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnil. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo. Požádám ještě o přípravu paní kolegyni Putnovou, která je zpravodajkou za výbor hospodářský. Pane zpravodaji, máte slovo .

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já vám děkuji, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, vážené kolegyně a kolegové, vážení účastníci za vládní stranu. Já jsem ve své zpravodajské zprávě v prvním čtení podrobně vysvětlil celou materii a myslím si, že to nebudu znovu opakovat.

Jinak chci říci, že náš výbor pro sociální politiku projednal tento návrh 15. dubna i se všemi návrhy, které jsou v materiálu uvedeny. Já je nebudu komentovat. Víceméně tam došlo k jasnému doporučení, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s vládním návrhem tohoto zákona, kterým se mění zákon č. 262 atd. o úrazovém pojištění a zrušují nebo se mění další zákony.

Tak jak už tu paní ministryně naznačila, týká se několik pozměňovacích návrhů sociálních partnerů, je to tam všechno popsáno a já si myslím, že je možné se k tomu vyjádřit v rámci debaty, která teď bude určitě zahájena, pane předsedající. Děkuji .

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Jaroslavu Zavadilovi jako zpravodaji výboru pro sociální politiku a nyní žádám zpravodajku hospodářského výboru paní poslankyni Annu Putnovou, aby se ujala slova, informoval nás o jednání hospodářského výboru a případné pozměňovací návrhy odůvodnila. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo.

Poslankyně Anna Putnová: Dobré dopoledne. Vážený pane předsedající, dámy a pánové, hospodářský výbor se zabýval tiskem 376 na své 19. schůzi dne 18. března 2015. Doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky projednat a schválit sněmovní tisk 376 ve znění předloženého vládního návrhu zákona.

Toto je oficiální usnesení. Pozměňovací návrhy přijaty nebyly. Současně jsem avizovala, že své stanovisko vyjádřím v rozpravě, do které se hlásím.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní zpravodajce a otevírám obecnou rozpravu ve druhém čtení. Mám do ní pět přihlášek, ale eviduji přihlášku s přednostním právem nejdříve paní zpravodajky paní kolegyně Putnové, potom přednostní právo pana předsedy klubu ODS a pak budeme pokračovat podle přihlášek. Prosím, paní zpravodajko, máte slovo v obecné rozpravě.

Poslankyně Anna Putnová: Děkuji. Já jsem na hospodářském výboru respektovala rozhodnutí členů hospodářského výboru, kteří drtivou většinou toto usnesení přijali. Současně jsem ale také avizovala, že sdělím na plénu svůj postoj, který vůči tomuto zákonu mám, protože vzbuzuje z mé strany značné rozpaky. Ten

zákon jsem rozdělila do čtyř oblastí, u kterých bych vás chtěla stručně seznámit s důvody svého zdrženlivého stanoviska.

První část zákona se týká terminologických změn a zpřesnění některých ustanovení zákoníku práce. Zde je nutné vyjádřit jednoznačný souhlas. Druhá oblast se týká věcné změny v zákoníku práce, např. sjednocení důvodu pro zrušení závazku z dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr, kdy úprava dohod o provedení práce absentovala. Zde je také možné vyjádřit souhlas.

Další dva body jsou z mého pohledu problematické, a proto toto stanovisko říkám. Jedná se o přesun části přechodných ustanovení týkajících se pracovních úrazů a nemocí z povolání do části jedenácté zákoníku práce. U některých změn, jako je zejména předpokládaná valorizace náhrady za bolest a společenské uplatnění podle nového § 271c odst. 2 a povinná valorizace náhrady za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti a náhrad nákladů na výživu pozůstalých podle nového § 271 odst. 2, musím říct, že z mého pohledu je v obou případech valorizace možná i podle stávajícího stavu, byť v případě náhrady za bolest a ztížení společenského uplatnění vyhláškou dvou ministerstev, Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva práce a sociálních věcí. Terminologicky jsou změny jistě vhodné, avšak stejně tak je zřejmé, že je možné bez obtíží obě valorizace provést na základě stávajícího zákona. (Hluk v sále.)

Čtvrtá oblast, o které bych se chtěla zmínit, je zrušení zákona č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, a změny související. Navrhuje se zrušení tohoto dosud neúčinného zákona o úrazovém pojištění. Zrušení zákona je problematické bez znalosti, jaký nový návrh vláda nakonec předloží. Za této situace nic nebrání, aby byl zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců zrušen, ale zároveň to není nutné.

Toto jsou hlavní důvody, že ve třetím čtení nepodpořím novelu tohoto zákona. Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Anně Putnové a požádal bych skutečně kolegy, aby věnovali pozornost jednotlivým vystoupením, protože pak ruší ty, kteří si připravili k poměrně závažnému tématu své vystoupení.

Prosím, pan předseda klubu ODS Zbyněk Stanjura s přednostním právem. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Já nejdřív komentář k doporučení sociálního výboru. Pan předseda byl takový velmi zdrženlivý a řekl to tak kulantně, tak si řekněme, co si tam levice prosadila.

Státní rozpočet dle zákona bude platit sociální dialog. Na letošní rozpočet na to Sobotkova vláda uvolnila 40 mil. korun, dokonce z položky Všeobecná pokladní správa, která má být jakoby rezerva na nějaké mimořádné situace. Já vím, že nebylo nakonec celých 40 mil., jak bylo v návrhu zákona, ale necelých 23 mil. uvolněno, ale pokud má být sociální dialog správný, tzn. tvrdý, nekompromisní, každý hájící své

zájmy a hledající nějaké společné řešení, tak to se dá těžko dosáhnout, když jedna z těch tří stran to platí. Já myslím, že to je normální. Když nás někdo hostí, tak jako host jste poměrně slušný a neříkáte mu všechno, co si o něm špatného myslíte, protože respektujete to, že jste host a ten hostitel vás za své peníze hostí. A tady si to odbory a levicová vláda chce uzákonit. To, že to dali do rozpočtu, budiž. To je každý rok jinak. Každá vláda si k tomu může přistoupit jinak. Já myslím, že správné je tam nula. Pokud mají tři strany zájem o dialog, ať si ho každá platí sama – vláda svoje výdaje, odbory svoje výdaje a zaměstnavatelé svoje výdaje. A ne že to budou platit všichni daňoví poplatníci, když navíc počet zaměstnanců se zdaleka nerovná počtu odborářů. Ani zdaleka. Takže ani nemůžeme říct, že jsou to peníze všech těch, kteří platí např. daně z příjmů ze závislé činnosti. To jen komentář, rozhodneme hlasováním až ve třetím čtení. Žádný návrh.

Pak mám jeden pozměňovací návrh. Já jsem před chvílí odevzdal dokument podle jednacího řádu panu zpravodaji. Pak se v podrobné rozpravě odkážu i na číslo sněmovního dokumentu. Je to další věc, kterou podle zákoníku práce dělají odbory a podle mého názoru dělat nemusí a nemají. Týká se to kontroly bezpečnosti a ochrany zdraví. Dneska na to máme ústřední orgán státní správy, jehož sídlo je v mém rodném městě Opavě, který to má na starosti. Má osm oblastních poboček, inspektorátů. A kromě toho, což je klasický výkon státní správy, to je naprosto v pořádku, kromě toho ve stávajícím znění zákoníku práce je § 322 odst. 2, který zní: Náklady vzniklé výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci hradí stát na základě dohody s odborovou organizací. Takže vždycky jak levice, odboráři, říkají, jak se privatizuje ta státní moc a jak je to špatně, když to nedělá všechno stát, tak když to dělají odbory místo státu, je to dobře a ještě stát za to platí. Já si myslím, když stát má svou organizaci, ústřední orgán státní správy se sídlem v Opavě, připomínám, s osmi oblastními pobočkami, tak není žádný důvod, aby tu činnost vykonával kdokoli jiný, ani odbory ani privátní společnosti.

Toto je poměrně jednoduchý pozměňovací návrh ve dvou variantách. První varianta ruší celý paragraf a druhá varianta ruší jenom odst. 2, který jsem tady citoval. Věřím, že to i pan předseda sociálního výboru a ostatní členové garančního výboru podpoří, protože myslím, že to zdůvodnění je logické a správné. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Zbyňku Stanjurovi. Nyní pan zpravodaj s přednostním právem chce vystoupit v obecné rozpravě, potom pan poslanec Karamazov s řádnou přihláškou. Prosim, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Já jenom několik slov prostřednictvím vás bych chtěl vzkázat panu kolegovi – už se otočil (Poslanec Stanjura stál otočený směrem k lavičím ODS.) – Stanjurovi. On mě nevyprovokoval. On si myslí, že mě vyprovokuje. Ale přesto pár slov.

Tak za prvé bych chtěl říci, co se týče té kontroly a vašeho pozměňovacího návrhu, který jste podal, a je to OK, nemám s tím žádný problém. Chtěl bych vám připomenout, že Ústavní soud už o tomto kdysi jednal a uznal naprosto jednoznačně,

že kontrola odborům patří. To se vracím k Ústavnímu soudu. Možná tuhle poznámku si nepamatujete, tak vám ji připomínám. Takže to je jedna záležitost.

Jinak samozřejmě ta kontrola, která byla přenesena v zákoníku práce paragrafem 322 na odbory, tak tam to není jenom otázka peněz, které se tam vkládají, ale tam jsou podstatně vyšší náklady na celou kontrolní činnost, takže by bylo velmi laciné používat, že všechny peníze jsou přenášeny na odborové organizace, které plní tuto kontrolní činnost. Ony minimálně čtyřikrát pětkrát víc do toho vkládají své vlastní prostředky. Ale to jen na okraj.

Pokud se týká záležitosti, která se objevila v zákoníku práce a která je kriticky vámi popisována. Já nic proti tomu nemám. Jenom bych byl rád, kdybychom si ujasnili některé dojmy a pojmy. Všechny vlády, které tady vládly, tak halasily a říkaly: sociální dialog, ano, jo, to budeme podporovat. A jakmile dojde na peníze, okamžitě se naježíme.

A tady bych chtěl připomenout některé věci, které se odehrály v Evropě. Evropa ústy Junckera jasně dala najevo před dvěma měsíci, že se bude posilovat evropský sociální dialog, že se bude posilovat i finančně. A apel na národní legislativy byl, aby to dělaly také. To si můžete zjistit z té konference, která proběhla před dvěma měsíci. Ale samozřejmě můžeme říct, že Evropa nám je ukradená, že nám je jedno, co nám doporučuje, a pojedeme si svou cestou údolím podle bílých skal. Ale samozřejmě to tak můžeme udělat. Takže já chci jenom na to upozornit.

A nejsou to jen odbory. Mě jenom trochu irituje, že se tady vždycky víc dává akcent jenom na tu odborovou stranu a ne na tu zaměstnavatelskou. Já rozumím tomu, že to tak bylo řečeno, ale spíš tam vždycky byl tlačén ten odborový subjekt než ten zaměstnavatelský. Tady došlo k jednoznačné dohodě mezi oběma subjekty a mezi vládou. Já myslím, že je dobře, že vláda podporuje ten sociální dialog, nikoliv na té nejvyšší úrovni, ale i na té regionální úrovni, a že to stojí nemalé náklady, že jsou to nemalé vyložené peníze. Konečně i ze zákona – a pozor, tady se chci znovu ohradit proti tomu, ať už je odborářů, kolik chce, ale zatím platí to, že odbory zastupují zaměstnance všechny. To zatím platí, to nikdo nezměnil. Až to jednou nebude platit, tak pak můžete tyhle výhrady povídat a já s vámi se nebudu tak dalece přít. Takže teď se s vámi budu přít.

Tolik snad jenom k tomu. Myslím, že k tomu zatím nebudu říkat nic, a ono se pak konečně rozhodne hlasováním. Jenom jsem chtěl vysvětlit některé tyhle věci. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení. Nyní faktická poznámka pana poslance Stanjury. Pane předsedo, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji. K panu zpravodaji vašim prostřednictvím. Evropa ke mně ústy Junckera fakt nemluví. Já žádám ústa Junckera, která mluví za Evropu, prostě neuznávám, nic takového prostě není.

K té vaší poznámce. Já jsem neříkal, že je to neústavní, že odbory vykonávají vlastně státní správu. To jsem přece neříkal. Ani jsem neříkal, že to dám k Ústavnímu soudu nebo něco. Jenom říkám, že je to zbytečné. Jindy když něco, a podle mě oprávněně, zajišťují privátní firmy pro stát, tak velmi často odbory a levice to kritizují a mluví o privatizaci veřejné moci. A tady to není.

K té poznámce. To je taková teorie, že zastáváte všechny zaměstnance. A co ty podniky? Prostě na ty malé zapomináte, kde odbory nejsou! Jestli si rozumíme, nemůžete je zastupovat. Ale nechci se přit a nechci měnit dikci zákona. Myslím, že je to zbytečné.

Tak aby to bylo jasné. Zaměstnavatelé a odbory – zaměstnavatelé a odbory – si mají platit sociální dialog ze svého. To není vůbec nic proti sociálnímu dialogu, ale mně to tak připadá, že ten, kdo to platí, si tak trochu kupuje loajalitu a příznivé posuzování partnerů, protože on to platí, a to mi nepřipadá správné. O tom jsem mluvil. A znovu říkám, aby pan kolega a předseda sociálního výboru necítil, že kritizují jednu stranu. Zaměstnavatelé i odbory, platí to pro obě dvě strany. Říkal jsem to i ve svém prvním vystoupení. Mně částka 22 nebo 40 milionů ročně nepřipadá malá, na to že jsou to chlebičky atd. A my jsme tady s panem předsedou strávili nemálo hodin na tripartitě a myslím, že to byla prostě součást normálního dialogu mezi vládou a odbory. Každý jsme v té době byli v jiné pozici, já to plně respektuji. A říkám, když si to vláda dá do státního rozpočtu, já sice proti tomu budu protestovat, ale nevdám. Ale uzákonit to v zákoníku proce je prostě špatně!

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane předsedo, skončil čas. (Děkuji.) Děkuji. Můžeme pokračovat v rozpravě a přihlášen je pan poslanec Simeon Karamazov, připraví se pan poslanec David Kasal v obecné rozpravě. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně, vážení kolegové, situace, kdy se zaměstnanec dopravuje za práci pomocí osobního automobilu, je poměrně častým jevem. Parkovacích míst je přitom mnohdy málo a o ta volná se v brzkých ranních hodinách vede boj, lhostejno, zda jde o parkovací místa označená či neoznačená, v areálu zaměstnavatele či kdekoliv jinde. Důvodem toho přitom není pouze nedostatek volného prostoru, nýbrž i zdrženlivost zaměstnavatelů, kteří nechtějí zřizovat parkovací plochy z obavy před případnou odpovědností za škodu způsobenou na automobilech svých zaměstnanců. Zaměstnavatelé totiž ani při sebevětším úsilí nemohou zabránit tomu, aby automobil například nebyl úmyslně poškozen třetí osobou. Stávající právní úprava ani judikatura přitom tuto otázku zatím výslovně neřeší, a tak se můžeme pouze domnívat, kde se hranice odpovědnosti zaměstnavatelů nachází.

Z tohoto důvodu navrhuji doplnit stávající znění v tomto smyslu, že zaměstnavatel není povinen nahradit zaměstnanci škodu, která vznikla zaměstnanci na dopravním prostředku v době, kdy jej parkoval na místě k tomu určeném v areálu zaměstnavatele. Z tohoto pravidla se přitom stanoví dvě výjimky tak, aby zůstala

nedotčena případná odpovědnost zaměstnavatele podle jiného právního předpisu, zejména občanského zákoníku.

Navrhovaná změna tedy řeší úskalí, s nimiž se dnes a denně potýkají mnozí zaměstnavatelé i zaměstnanci. Novelizované znění paragrafu 265 umožní zaměstnavatelům zřízení parkovišť a odstavných ploch, aniž by byli povinni k náhradě škody v situacích, kdy vzniku škody ani při sebelepším úsilí nemohli zabránit. Využijí-li zaměstnavatelé této možnosti, měla by se projevit navrhovaná změna v počtu parkovacích míst. Vychází se tak vstřícně praxi, aniž by kterákoliv z dotčených stran byla zatížena neúměrnými požadavky. Věřím proto, že můj pozměňovací návrh, ke kterému se ještě přihlásím v podrobné rozpravě, podpoříte.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Karamazovi. Nyní pan poslanec David Kasal, připraví se pan poslanec Leoš Heger. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Vážený pane předsedající, vážená paní ministryně, vážené kolegyně a kolegové, zákonem č. 250/2014 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o státní službě, který nabyl účinnosti 1. 1. 2015, byl v zákoníku práce zrušen institut smluvního platu. Změna zákoníku práce se vztahuje na všechny zaměstnavatele, kteří svým zaměstnancům poskytují plat, nejen na služební úřady. Ukazuje se, že takovéto plošné zrušení možnosti sjednávání smluvních platů je nekonceptní, neboť dopadá i na samostatné právnické osoby, které vůbec nespadají pod režim zákona o státní službě, a na státní fondy, z nichž některé rovněž nejsou služebními úřady.

Pozměňovacím návrhem se proto navrhuje navrácení možnosti sjednávání smluvních platů do zákoníku práce, avšak oproti původní úpravě pouze v omezené míře vztahující se na státní fondy a příspěvkové organizace, tj. na zaměstnavatele uvedené v § 109 odst. 3 písm. c) a d) zákoníku práce. Možnost sjednávání smluvních platů u výše uvedených subjektů pro vysoce kvalifikované zaměstnance ve 13. a vyšší platové třídě poskytne uvedeným zaměstnavatelům vyšší míru volnosti při sjednávání odměn za práci za účelem určitého zvýšeného ocenění a stabilizace výjimečně schopných zaměstnanců a zvýšení konkurenceschopnosti zaměstnavatelů na trhu práce ve vztahu k podnikatelské sféře. S ohledem na specifické postavení a činnosti státních fondů je přitom účelné obnovit možnost sjednávat smluvní plat pro tyto subjekty bez rozdílu, tj. i v případě, že se na ně vztahuje zákon o státní službě. S ohledem na znění obecných ustanovení o odměňování státních zaměstnanců se odkazují na úpravu zákoníku práce v § 144 zákona o státní službě. Jedná se v zásadě jak o oblast dopravy, tak i oblast zdravotnictví. V podrobné rozpravě se potom ke svému pozměňovacímu návrhu přihlásím. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Davidu Kasalovi. Nyní vystoupí pan poslanec Leoš Heger a připraví se paní poslankyně Nytrová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji za slovo, vážený pane předsedající. Vážení členové vlády, dámy a pánové, já si dovoluji navázat tématem velmi podobným, které zde přednesl pan kolega Kasal, a to pozměňovacím návrhem, který již byl projednáván v sociálním výboru, který vrací zpět možnost implementace smluvního platu v oblasti zaměstnavatelů, kteří provozují zdravotnické zařízení. Tento návrh nebyl v sociálním výboru schválen, ale přesto ho předkládám k rozhodnutí na plenárním hlasování. Jenom bych si dovilil říci, že v podstatě se jedná o návrh, který je podмноžinou návrhů, které předkládá pan poslanec Kasal, takže v případě, že by prošel návrh jeho, pozměňovací návrh můj již ztrácí svůj význam, protože je do něj inkorporován.

Mnou předkládaný pozměňovací návrh má jedno další specifikum, on zužuje oblast, do které je implementován, nejenom na zdravotnická zařízení, ale on také zavádí pojistky, a to v tom smyslu, že smluvní plat je možné sjednat do nejvyšší míry sedminásobku průměrné mzdy v národním hospodářství a maximálně u 10 % zaměstnanců příslušného zaměstnavatele. Tolik tedy k dikci zákona nebo k návrhu.

A ještě mi dovozte krátký komentář, proč je pozměňovací návrh předkládán. Institut smluvních platů se ve zdravotnických zařízeních mimořádně osvědčil a v žádném případě nebyl po dobu té implementace nikterak zneužit. Takže pojistky, které tam jsou dány, zdaleka nebyly naplněny a je to jenom jakási vstřícnost vůči obavám, aby ke zneužití někdy nedošlo. Aplikace smluvního platu se týkala opravdu jenom velkých a v uvozovkách bohatých, dobře hospodařících a prosperujících nemocnic, protože to jsou jediné instituty ve zdravotnictví, které na ty platy mají a celkem si je zaslouží, a to jak na straně managementu těchto nemocnic, protože ředitelé zhruba dvaceti příspěvkových nemocnic v gesci Ministerstva zdravotnictví obhospodařují objemy financí, které ročně dosahují mezi pěti až šesti miliardami u těch největších subjektů, a týkají se dále několika málo stovek špičkových zaměstnanců, zejména lékařů, kteří jsou odborníky na světové úrovni. Celá řada z nich je de facto ve výzkumných nemocnicích, jako je například IKEM. U těchto pracovníků je to významná možnost pro zaměstnavatele, jak si je udržet, protože o tyto špičkové pracovníky je obrovský zájem na trhu soukromých subjektů a samozřejmě je o ně zájem i v zahraničí. Je to důvod, proč si tento návrh dovoluji předložit ještě jednou na plénu. Přihlásím se k němu v podrobné rozpravě. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leoši Hegerovi. Nyní před přednostním vystoupením pana zpravodaje ještě konstatuji došlé omluvy pana poslance Karla Pražáka od 14.30 do 18 hodin z pracovních důvodů a pana poslance Jiřího Zlatušky z odpoledního jednání z pracovních důvodů.

Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Zavadil: Ještě jednou děkuji, pane předsedající. Chtěl bych jenom říci několik poznámek ke dvěma svým předřečníkům, ať už to byl pan poslanec Heger, nebo pan poslanec David Kasal.

Institut smluvního platu, který byl zrušen, nebyl zrušen bez toho, aniž by byl kompenzován. To je potřeba říct. Takže ty peníze, které byly na tyto lidi poskytovány, ty v těch institucích zůstaly. To je první poznámka.

Nevím, jestli je vůbec vhodné to zavádět. Já se spíše kloním k tomu, že ne, a řeknu i proč. Protože pak bychom tedy museli vyjmout možná zdravotnická zařízení z § 109, tuším, a odstavec 3 zákoníku práce, kde se říká, že jsou odměňováni platem, a jít tedy spíše do odměňování mzdou. Pak by si každá instituce mohla samozřejmě nasmilovat mzdy takové, jaké by potřebovala a na co by měly finanční prostředky. Takže abychom nevyhlili s vaničkou i dítě.

Rozumím tomu, že je potřeba určité špičkové odborníky v jakýchkoliv institucích, nejenom ve zdravotnictví, odměňovat lépe. Ale na to přece máme za prvé finanční prostředky, a když jsem se bavil s několika řediteli zdravotnických zařízení, tak ti mi potvrdili, že ta možnost tam je, že ty peníze tam jsou. To za prvé. Za druhé je možné využívat různých příplatků a dalších forem odměn k tomu, aby zvýhodnili ty, kteří si to zaslouží. Ale má to možná – a teď se omlouvám, kolegové a kolegyně, znám to z podnikatelské sféry – má to trošičku jeden háček: je to pracné. Je to pracnější, protože skutečně se musí ten vedoucí pracovník zabývat všemi lidmi a rozdělovat finanční prostředky podle toho, jak on uzná za vhodné. V tom je možná zakopaný pes, protože zákonem to máme jednodušší. Máme to jednodušší.

Takže když to shrnu, finanční prostředky tam jsou, protože nebyly zrušeny smluvní platy bez kompenzace. To je zásadní poznámka. A ta druhá poznámka je, že kdybychom tedy chtěli touto cestou jít, tak se domnívám, že pak by skutečně stálo za to vyčlenit zdravotnická zařízení z § 109, aby se řídila zákonem o mzdě.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Vystoupení pana zpravodaje ještě přivedlo pana kolegu Hegera k faktické poznámce. Paní kolegyni Nytrovou poprosím o posečkání. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji. Dovolím si dvě poznámky k panu předsedovi Zavadilovi prostřednictvím pana předsedajícího. Ta poznámka, že peníze tam jsou, možná trochu nechtěně podsouvá představu, že ty peníze tam jsou ve státním rozpočtu. Ony tam jsou proto, že ten návrh se týká organizací, které platí lékaře nikoliv ze státního rozpočtu. Tam vůbec nejde o státní rozpočet, ale příspěvkové organizace hospodaří převážně se zdroji ze všeobecného zdravotního pojištění a ten příspěvek je naprosto marginální záležitostí.

To druhé – že to jde. Myslím, že empirická praxe ukázala, že to nejde. Ujišťuji vás znovu prostřednictvím pana předsedajícího, že ředitelé velkých ústavů jsou velmi snaživí a snaží se svým špičkovým zaměstnancům ty peníze dát, ale prostě jim to nejde. Nejde jim to a ty platy klesly opravdu po zrušení toho institutu až o 30 %. A to

vůbec nemluví už o té menší části ředitelů, kterým ministerstvo prostě platy snížilo o 40 %, protože výše jít už nemohlo. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Leoši Hegerovi i za dodržení času. Nyní tedy paní poslankyně Pavlína Nytrová. Připraví se pan poslanec Miroslav Opálka. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Děkuji. Dovolte mi, abych podala bližší informace ke svému pozměňovacímu návrhu. Návrh zákona o podmínkách pro zápis statusu veřejné prospěšnosti do veřejného rejstříku podle občanského zákona, neboli zákon o statusu veřejné prospěšnosti, je v rozporu se závěry dosaženými při tripartitních jednáních. Českomoravská konfederace odborových svazů proto požadovala provedení úprav v daném zákoně, které by zajistily, že návrh zákona bude plně respektovat dohody mezi představiteli Českomoravské konfederace odborových svazů, sociálními partnery České republiky, Ministerstva spravedlnosti, Ministerstva práce a sociálních věcí a panem předsedou vlády a zároveň bude v souladu se závazky České republiky vyplývajících z ratifikované Úmluvy Mezinárodní organizace práce číslo 87, o svobodě sdružování a ochraně práva organizovat se.

V současném stavu musí nově vznikající odborová organizace absolvovat tři soudní řízení, aby mohla vykonávat činnost, za jejímž účelem byla založena, za standardních daňových podmínek, k jejichž přiznání ještě do konce roku 2013 nemusela absolvovat žádné soudní řízení a k nimž stačila pouze poměrně neformální procedura zápisu do rejstříku vedeného Ministerstvem vnitra. Je zřejmé, že tak rozsáhlou agendu nebudou české soudy s ohledem na současný extrémně pomalý způsob vyřizování případů evidence odborových organizací schopny zvládnout.

Je nutné zdůraznit, že ode dne nabytí účinnosti zákona o statusu veřejné prospěšnosti získají v průběhu přípravy této právní úpravy takové příznivé zacházení pouze právnické osoby, které budou mít status zapsán ve veřejném rejstříku, tj. existuje vážné riziko, že díky neprovázání zákona s daňovou úpravou všechny neziskové organizace a organizace zaměstnavatelů dnem nabytí účinnosti zákona o statusu veřejné prospěšnosti přijdou o dosavadní daňová zvýhodnění, která slouží k podpoře jejich činností. Navíc jde o zbytečnou proceduru směřující ve svém důsledku k nepřipustnému zásahu do koaliční svobody garantované mnoha mezinárodními smlouvami, které Česká republika ratifikovala.

Na jednání s panem předsedou vlády s panem Bohuslavem Sobotkou, ministryní Ministerstva práce a sociálních věcí paní Marksovou a ministrem spravedlnosti panem Pelikánem, které se uskutečnilo dne 14. května tohoto roku, bylo rozhodnuto doplnit ustanovení přiznávající uvedeným organizacím status veřejné prospěšnosti do novely zákoníku práce nad rámec navrhovaných změn. Podala jsem proto pozměňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpravě.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji paní poslankyni Nytové za její vystoupení. Nyní vystoupí pan poslanec Miroslav Opálka, připraví se paní poslankyně Radka Maxová. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, pane místopředsedo. Vážení členové vlády, kolegyně, kolegové, vidíte, když se otevře v souvislosti s jedním zákonem jiný zákon, jakou to spustí hned reakci.

Já bych se vrátil k zákonu o úrazovém pojištění, kvůli kterému vlastně tento tisk byl Poslanecké sněmovně předložen. Jde mi o to, o čem zde již bylo hovořeno i v souvislosti s jednáním hospodářského výboru, a to je část 11, která zrušuje zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců. Já rozumím tomu, že po všech těch legislativních zásazích, to znamená obnovení situace spojené se zákoníkem práce, nezbyvá z původního zákona, který projednávala vláda na základě předložení ministra Škromacha a následně Parlament České republiky, téměř nic, takže za paní ministryně Marksové zde máme návrh, aby tento zákon byl zcela zrušen. Zákon, o jehož účinnost jsme se tady přeli několik let a vždy posunovali tuto účinnost, protože bylo řečeno nejenom, že je to nutné, ale že i Evropská unie chce mít jistotu, že jsme v té oblasti někam pokročili. My jsme sice nepokročili, ale vždycky jsme měli v ruce argument – ten zákon je, jenom má odloženou účinnost a Česká republika se s tím nějakým způsobem vypořádá.

Musím říci, že při své návštěvě, když jsem vedl delegaci výboru pro sociální politiku v závěru minulého volebního období v Ženevě a diskutovali jsme ten problém s Mezinárodní asociací sociálního zabezpečení, tak ani oni nevěděli, jak vlastně ta situace v České republice vypadá, a bylo evidentní, že jsou ne zcela přesně ze strany ministerstva informováni.

Já tedy chci říci, že mám problém se zrušením toho zákona, to znamená s částí 11 předlohy, a to proto, že to je jediná kotva, která nám vlastně ukládá, kdy musíme ten problém vyřešit. A protože víme, že ten zákon už vlastně není schopný realizace, tak je to i termín, kdy je postaveno ministerstvo, resp. vláda, před úkol, že do roku 2017 musí předložit řešení jiné. Když tu 11. část zrušíme, tak vlastně ten termín se nám rozvolní. Podíváme-li se na současnou situaci, tak ministerstvo připravilo pro vládu RIA, ve které vyhodnocuje jednotlivé alternativy řešení a navrhuje pro vládu určité řešení. Po té RIA přijde teprve věcný záměr, po věcném záměru přijde paragrafované znění, vnitřní i vnější připomínkové řízení, vypořádání připomínek a konečná verze předložená do Poslanecké sněmovny. Když si vezmeme, že jsme v polovině roku 2015 a zákon by měl platit podle posledního odkladu zákona, který chceme zrušit, od roku 2017, tak vidíme, že čas je hodně napnutý, a že pokud všechno tak půjde a část 11 bude schválena, tak vlastně se tím dostaneme do situace, že nebudou ani ministerstvo ani vláda honěny nějakým termínem. To je ten důvod, proč mám problém s částí 11.

Ale mám totiž problém i s RIA, která je připravena pro vládu, a to ze dvou důvodů. Jeden důvod je, že v RIA je zcela zamlčeno usnesení Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky číslo 353 z 20. 6. minulého roku, kdy parlament žádá

vládu o to, jakým způsobem má být úrazové pojištění zaměstnanců řešeno. Já vím, že toto usnesení není závazné, ale myslím si, že takový materiál, který vyhodnocuje problematiku z různých úhlů pohledu, by neměl zamlčovat, že bylo většinové stanovisko Poslanecké sněmovny takové, jaké bylo. Kladu si tedy otázku, jakou váhu mají usnesení Poslanecké sněmovny směrem k vládě, směrem k ministerstvům, kdo ta usnesení vlastně kontroluje, jak se k nim staví, kdo je vyhodnocuje, jestli tedy jde opravdu jenom o formální stránku, nebo určitý akt zákonodárního sboru.

A druhý problém, který vidím, je, že jsou tam zamlčeny skutečnosti, a to problémy při plnění odškodňovacích událostí ze strany současných správců, čili těch pojišťoven, a těch problémů není málo. Řešíme je ve svých kancelářích, řešíme je někdy při interpelacích, obracím se na Státní úřad inspekce práce. I tam si myslím, že by ministerstvo našlo nemálo příkladů. To je také jeden z důvodů, který je třeba v RIA uvést, protože pokud se bude rozhodovat, kdo toto bude spravovat, tak nám se jasně ukazuje v současné realitě, kam to vede, když ani pojišťovna nerespektuje nález či usnesení soudu.

Tolik stručně co jsem považoval za nutné poznamenat k tomuto tisku, i když ho chápu spíše jako technickou novelu. Se zásadami, které jsou vraceny do zákoníku práce, problém nemám. Mám tedy jenom problém s tím, jak bude situace s úrazovým pojištěním řešena v budoucnu.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Opálkovi. Nyní paní poslankyně Radka Maxová. Ve vystoupení v obecné rozpravě je zatím poslední přihlášenou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, pane předsedající. Já bych zde chtěla představit pozměňovací návrhy, ke kterým jsem se následně přihlásím, plus vyjádřit své znepokojení ohledně zafixování sociálního dialogu do zákoníku práce, a to z několika důvodů.

Usnesení vlády ze dne 22. září 2014 vlastně dalo jakousi zelenou a naše vláda vyslovila souhlas s tím, aby byly v roce 2015 podporovány projekty na podporu sociálního dialogu projednané v Radě hospodářské a sociální dohody a schválené vládou, a to do výše 40 milionů. Na základě toho samozřejmě se tyto projekty vypsaly a budou podporovány. V rámci několika jednání za účasti příslušných resortů a sociálních partnerů byla řešena otázka zajištění systémového nástroje, kterým by bylo zajištěno dlouhodobé poskytování takové podpory. Sociální partneři navrhli, aby možnost poskytovat prostředky ze státního rozpočtu na sociální dialog byla upravena zákonem, a to konkrétně zákoníkem práce.

Já si to nemyslím, protože se jedná o zásadní systémovou změnu, a to zapracování sociálního dialogu do právního řádu České republiky. Proto považuji za nezbytné, aby tyto návrhy prošly řádným meziresortním připomínkovým řízením. Projekty, které budou podporovány v roce 2015 sociálních partnerů považuji za

projekty pilotní, které bude nutné po jejich realizaci vyhodnotit a rozhodnout, jaké činnosti v rámci projektů lze považovat za duplicitní z hlavní činnosti sociálních partnerů a jaké činnosti jsou nadstandardní, na které lze použít finanční prostředky určené na podporu sociálního dialogu. Uvedené projekty musí být též vyhodnoceny z hlediska efektivity a účelovosti využití finančních prostředků. Z celkového vyhodnocení pak musí jednoznačně vyplynout transparentnost využití těchto prostředků pro vyhodnocení jednotlivých projektů a jejich přínos na dosažený standard sociálního dialogu.

Pokud by měla být problematika sociálního dialogu upravována, tak zásadně nesouhlasím s tím, aby to bylo formou začlenění do zákoníku práce. Myslím si, že by měl být tento dialog upraven možná zvláštním zákonem, ale jak říkám, měl by projít klasickým meziresortním připomínkovým řízením. Další věc je, pokud se to zafixuje takto v zákoníku práce, zdali odbory budou nezávislé a budou rozhodovat tak, jak by měly. To je jedna věc.

Druhá věc je, že v mém pozměňovacím návrhu k tomuto zákoníku práce má můj pozměňovací návrh změnu § 322, a to jenom proto, že je potřeba skloubit právo a praxi, kdy stát nehradí veškeré náklady vzniklé výkonem kontroly nad bezpečností a ochranou zdraví při práci, ale pouze se na úhradě nákladů podílí. Navrhované znění eliminuje riziko sporu mezi státem a odbory při uplatňování požadavku na krytí nákladů na výkon kontroly nad částku určenou k tomuto účelu v příslušném rozpočtu. Stávající znění sice počítá s dohodou mezi státem a odborovou organizací, ale nevyplývá z něho, že stát může dohodu regulovat i výší úhrady, jak se ve skutečnosti děje. Navrhované znění odstraňuje nejistotu ohledně obsahu dohody a dává vztahu mezi účastníky jasný právní rámec. Předložené novelizované ustanovení si klade za cíl jednoznačně určit charakter vztahu mezi státem a odborovými organizacemi vykonávajícími kontrolu nad bezpečností a ochranou zdraví při práci a odstranit právní nejistotu a rizika z ní vyplývající.

A poslední věc, která se týká účinnosti vyhlášky číslo 125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, ve znění pozdějších předpisů, se předkládala na přechodnou dobu dvou až tří let. Platí však dodnes. Sazba zvýšeného pojistného za pozdní úhradu zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, § 12 odst. 9 vyhlášky, od té doby nebyla upravována. Současná penalizace 10 % dlužné částky za každý započatý měsíc je neúměrně vysoká a v mnoha případech až likvidační. Z praxe vyplynula potřeba sazbu penalizace zrealitnit a dát do souladu se systémem pojistného na sociální zabezpečení podle zákona číslo 589/1992 Sb., o pojistném na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

Děkuji vám.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: I já děkuji paní poslankyni a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu

končím a táži se, zda je zájem o závěrečné slovo, paní ministryně. Není tomu tak. Pan zpravodaj také ne.

Nyní zahajuji podrobnou rozpravu. Připomínám, že pozměňovací a jiné návrhy přednesené v podrobné rozpravě musí být vždy odůvodněny. Prosím prvního v pořadí a tím je pan poslanec Kasal. Prosím, máte slovo.

Poslanec David Kasal: Děkuji, paní předsedající. V podrobné rozpravě bych se přihlásil ke svému pozměňujícímu návrhu pod sněmovním dokumentem 2292. Své odůvodnění jsem už řekl v obecné rozpravě, tím pádem bych odůvodnění nezdůvodňoval. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím paní poslankyni Maxovou.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Tímto bych se přihlásila k pozměňovacímu návrhu pod číslem 2288.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím pana poslance Karamazova, připraví se pan poslanec Heger. Prosím, máte slovo.

Poslanec Simeon Karamazov: Děkuji, paní předsedající. Rád bych se přihlásil ke svému pozměňovacímu návrhu pod číslem 2355 v systému. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím pana poslance Hegera, připraví se paní poslankyně Nytrová.

Poslanec Leoš Heger: Děkuji. Tímto se formálně hlásím k pozměňovacímu návrhu č. 2266. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím paní poslankyni Nytrovou.

Poslankyně Pavlína Nytrová: Přihlašuji se ke svému pozměňovacímu návrhu, který je veden jako sněmovní dokument číslo 2357, který jsem podrobně zdůvodnila v obecné rozpravě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a táži se – do podrobné rozpravy se hlásí pan poslanec Stanjura. Prosím, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji za slovo. Chci se přihlásit k svému pozměňujícímu návrhu pod číslem 2398. Odůvodnění jsem přednesl v obecné rozpravě.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, děkuji. Ještě někdo se hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, tudíž podrobnou rozpravu končím. Táhá se, zda je zájem o závěrečná slova. Není tomu tak. Končím druhé čtení tohoto návrhu.

Nyní přejdeme k projednávání dalšího bodu a tím je

31.

**Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů
/sněmovní tisk 462/ - první čtení**

Z pověření vlády předložený návrh uvede ministryně práce a sociálních věcí Michaela Marksová. Prosím, paní ministryně, ujměte se slova. (V sále je hlučno.)

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Vážená paní předsedající, vážené poslankyně a poslanci, děkuji za slovo. Tento návrh reaguje na zkušenosti uživatelů –

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní ministryně, omlouvám se, ale poprosím kolegy, aby se ztišili, zejména v levé části sálu. Děkuji. Můžete pokračovat.

Ministryně práce a sociálních věcí ČR Michaela Marksová: Děkuji. Tento návrh reaguje na zkušenosti uživatelů novelizovaných předpisů z uplynulých let a ty změny vycházejí zejména z výsledků kontrol Státního úřadu inspekce práce se sídlem v Opavě, jak už jsme dneska slyšeli, na pracovištích a především na staveništích. Dále vycházejí z výsledků dvou projektů, které Ministerstvo práce a sociálních věcí v této oblasti vyhlásilo a zadalo k řešení. Dále z požadavků dalších institucí, jako např. Českého báňského úřadu, a také z požadavků zástupců odborné veřejnosti, zejména odborně způsobilých osob k zajišťování úkolů v prevenci rizik a koordinátorů BOZP na stanovišti. Dále ještě bylo využito poznatků i z vlastních kontrol ministerstva.

Cílem je především precizace již zavedených pojmů, úprava kvalifikačních předpokladů pro získání odborné způsobilosti v oblasti prevence rizik a koordinátora BOZP, zavedení nového druhu zkoušky při snaze o opakované získání kvalifikace odborně způsobilé osoby. Dále se jedná o zavedení evidence odborně způsobilých osob, dále se jedná o dílčí úpravy povinností zadavatele stavby, koordinátora BOZP, odborně způsobilé osoby v prevenci rizik a také dalším cílem je zavedení přestupků a správních deliktů odborně způsobilých osob, především se jedná o onoho koordinátora BOZP.

V reakci na uvedenou změnu zákona potom následně dojde k novelizaci podzákoných předpisů, které provádějí zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, kdy také dojde ke sladění upravených pojmů a přizpůsobení prováděcích předpisů.

Takže věřím, že tyto navrhované změny získají podporu Poslanecké sněmovny. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, paní ministryně, a prosím, aby se slova ujala zpravodajka pro prvé čtení paní poslankyně Radka Maxová. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Radka Maxová: Děkuji, paní předsedající. Kolegyně, kolegové, myslím si, že ve stručnosti to tady shrnula paní ministryně. Já jen dodám, že bych doporučila tento sněmovní tisk propustit do dalšího čtení, neboť změny, které jsou promítnuty v této novele, vycházejí z naléhavých požadavků v praxi, přispějí zásadním způsobem ke zvýšení bezpečnosti práce na pracovišti. Vzhledem k tomu, že nám vlastně tento týden vyšla zpráva, že s ohledem na stavebnictví se nám pracovní úrazy zvyšují a bezpečnost práce není dobře zajištěna a že na úpravě této novely se podílely instituce, jako je Český báňský úřad, Státní úřad inspekce práce nebo i zástupci veřejné odbornosti, doporučuji tento sněmovní tisk propustit do dalšího čtení.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji paní zpravodajce a nyní otvíráám obecnou rozpravu, do které evidují dvě přihlášky – paní poslankyně Adamové a pana poslance Opálky. Poprosím k mikrofonu paní poslankyni Adamovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Markéta Adamová: Děkuji za slovo. Vážená paní předsedající, milé dámy, milí pánové, vládní návrh novely zákona číslo 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy, tedy zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, je sice stručná novela, avšak měla bych k ní

poměrně dost výhrad. Samotný zákon je ukázkou principu, že všeho moc škodí, což je mimo jiné patrné i z jeho rozsáhlého textu, který zabírá skoro pět řádků.

Zákon navazuje jako speciální předpis na obecná ustanovení zákoníku práce. Zákon až na výjimky nerozlišuje velikost stavby ani firem pohybujících se na stavbě. Je snad přiměřený pro velké stavby prováděné velkými stavebními firmami, určitě však není přiměřený pro drobné stavby a drobné stavebníky, typicky pro opravy rodinných domů a podobně. Díkce zákona je postavena na principu alibismu, kdy je potřeba do papíru popsat všechno, ale reálně pak podle toho nikdo nepracuje, protože to prostě nemá čas číst, aby byl konkurenceschopný v efektivitě práce. Návrh novely tyto principiální nedostatky zákona neodstraňuje ani neumenšuje, naopak je posiluje.

Novela upřesňuje požadavky na plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na stavbě, který je vymezen v návrhu doprovodné vyhlášky jako text o 20 povinných bodech. Tedy bude reálně obsahovat minimálně několik desítek stran textu. V jakých případech nastává povinnost plán zpracovat, stanoví též prováděcí vyhláška, a zde by bylo vhodné pro posílení právní jistoty úpravu zpracovat přímo do znění zákona. Jisté je, že běžný stavební dělník si plán nepřečte. Nicméně každý bude odpovědný za jeho dodržování a v případě bezpečnostního incidentu bude koho postihnout za nedodržení plánu. A aby to bylo dostatečně absurdní, novela stanoví, že plán je povinný i u staveb, kde zhotovitelem je sám investor, pokud je zaměstnavatel, tedy například živnostník zaměstnávající jednoho zaměstnance, třeba účetní. To znamená, že pokud si jako živnostník s alespoň jedním zaměstnancem a zároveň jako majitel rodinného domku budu natírat okna ve výšce nad 10 metrů nad zemí, což je jeden z příkladů, pro který prováděcí vyhláška nařizuje vypracování plánu, měl bych podle navrhované novely zpracovat plán bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. To odporuje názvu i zaměření zákona. A je na pováženou, zda to není i zásah do základních lidských práv.

Dále novela a navržená doprovodná prováděcí vyhláška – ta samozřejmě nakonec může vypadat jinak, k návrhu novely zákona se přikládá jako informativní příloha podle legislativních pravidel vlády – detailně upravuje zkoušky koordinátora bezpečnosti na stavbě, a to tak, že zkouška se skládá z několika zkušebních okruhů, v každém z nich pak žadatel absolvuje písemný test obsahující několik desítek otázek, a ústní zkoušku spočívající v odpovědi na vyslovenou otázku.

Novela zavádí evidenci odborně způsobilých osob, kterou tedy by mělo vést Ministerstvo práce a sociálních věcí. Já se tady ptám, proč by to neměl být Státní úřad inspekce práce, který provádí následně kontrolu. To znamená další výdaje státního rozpočtu, další administrativní náklady pro zaměstnavatele.

Doporučuji paní předkladatelce, tedy paní ministryni, aby jakožto předkladatelka právě navrhla zrušení zákona a převedení podstatných ustanovení do zákoníku práce, čímž by se zvýšila přehlednost a srozumitelnost právní úpravy, usnadnilo by to orientaci pro živnostníky i kontrolní orgány v právních předpisech. Jinými slovy si dovolím navrhnout zamítnutí zákona v prvním čtení. Děkuji. (Slabý potlesk zprava.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já vám děkuji a prosím k mikrofonu dalšího přihlášeného a tím je pan poslanec Opálka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Opálka: Děkuji, paní místopředsedkyně. Kolegyně, kolegové, kdybych měl stručně vyjádřit tento návrh, tak bych musel říci: Nejde o nic jiného než o životy. Cílem je snížit úrazovost ve stavebnictví, což se neobejde bez větší administrativy, bohužel. Kvalifikační, motivační a kontrolní činnosti. To se neobejde bez vynucování dodržování právních předpisů především u zhotovitelů stavebních prací na staveništích. A je úplně jedno, jestli jde o malou, nebo velkou stavbu, ta úrazovost je velká. Pro podporu takovéhoho zpřísnění uvedu příklad, že v rámci kontrol v oblasti šetření příčin pracovních úrazů orgány inspekce práce bylo například v roce 2013 zjištěno, že na staveništích vzniklo cca 85 % smrtelných pracovních úrazů ze všech evidovaných smrtelných pracovních úrazů v České republice. A když se podíváme na informaci, která zazněla v tomto týdnu v médiích, tak situace se oproti roku 2014 v roce 2015 zhoršuje. Kde tedy hledat příčiny? Asi budeme mít podle politického zaměření na to různé názory, ale myslím si, že životy našich lidí, a nakonec i pracovní úrazy s trvalými následky jsou varovné.

V současné době je činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci na stavbách v České republice, jak ukazují poznatky a zkušenosti orgánů inspekce práce, často nedostatečná, neodborná a rovněž občasné. A to kromě jiného i z důvodu nízké odměny, kterou jim zadavatelé staveb za jejich činnost určují. To má samozřejmě vliv i na celkovou cenu při vysoutěžení. Také zcela chybí zákonná opora pro sankce ze strany dozorových orgánů, když voláme po tom, aby více pracovali, což nejen že snižuje efektivitu kontrol, ale i faktickou možnost stylu vynutit dodržování stanovených povinností. Nakonec víte, jak probíhají na velkých stavbách kontroly. Z jedné strany přicházejí kontrolori a z druhé strany utíkají na hodiny najatí dělníci, zejména zahraniční.

Schválením novely se do právního řádu dostanou takové správní delikty, které by v rámci přestupku i v rámci správního řízení měly být postihovány daleko konkrétněji a přísněji. Náklady na státní a veřejné rozpočty se sice v materiálu nepředpokládají, lze však předjímat, že přísnější a náročnější předpisy budou vyžadovat více koordinátorů s vyššími kvalifikačními požadavky, což samozřejmě bude mít vliv na jejich vlastní náklady, což se může projevit, jak už jsem podotkl, i v cenách stavebních prací při výběrových řízeních. Ale nakonec jde zase o životy a zdraví.

Nespecifikovaných úspor peněz tedy může být dosaženo očekávaným snížením smrtelných úrazů a pracovních úrazů a nemocí z povolání na straně výdajů z veřejného zdravotního a nemocenského pojištění, z plnění z úrazového pojištění i nákladů na invaliditu a zdravotní postižení ze sociálního systému.

Závěrem chci poznamenat, že je to jeden z mála návrhů, který vychází z dlouhodobě sbíraných potřeb, tak jak se ukazovaly v praxi, a samozřejmě také vyvolaný novým občanským zákoníkem. Děkuji za pozornost.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a táži se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, tudíž obecnou rozpravu končím a táži se paní navrhovatelky, zpravodajky, zda mají zájem o závěrečné slovo. Paní ministryně také ne. Dobrá.

Dříve než budeme pokračovat, svolám kolegy z předsálí, protože se musíme vypořádat s návrhem paní kolegyně Adamové na zamítnutí předloženého návrhu v prvním čtení. Dříve než tak učiním, všechny vás odhlásím a prosím, abyste se znovu zaregistrovali svými kartami.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro návrh zamítnout předložený návrh v prvním čtení. Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 201. Přihlášeno je 130 přítomných, pro 25, proti 97. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Nyní se tedy budeme zabývat návrhem na přikázání výborům k projednání. Nejprve rozhodneme o přikázání garančnímu výboru. Organizační výbor navrhl přikázat předložený návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako výboru garančnímu. Navrhuje někdo přikázání jinému výboru jako garančnímu? Není tomu tak. Budeme tedy hlasovat.

Kdo souhlasí s tím, aby předložený návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru? Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko a zvedněte ruku. Proti?

Hlasování končím. Je to hlasování s pořadovým číslem 202, do kterého je přihlášeno 133 přítomných. Pro 128, proti 1. Konstatuji, že tento návrh byl přikázán k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu výboru.

Organizační výbor nenavrhl přikázat tento návrh dalšímu výboru. Táži se, zda má někdo návrh na přikázání dalšímu výboru k projednání. Není tomu tak. Takže vám děkuji a končím projednávání tohoto bodu.

Nyní přistoupíme k projednávání bodu číslo

115.

Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013 /sněmovní tisk 283/

Tímto sněmovním tiskem jsme se zabývali dne 9. dubna 2015 na 26. schůzi Poslanecké sněmovny, kdy jsme také přerušili všeobecnou rozpravu na žádost klubu TOP 09 a Starostů. Připomínám, že zprávu projednal volební výbor a jeho usnesení bylo doručeno jako sněmovní tisk 283/1.

Prosím poslance Jana Birkeho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, a táži se ho, zda chce případně vystoupit. Obecná rozprava je otevřena, takže jestli chcete, můžete.

Není tomu tak? Nebo ano? Ne, není tomu tak. Takže dále zde máme přihlášky pana poslance Valenty a paní poslankyně Hubáčkové. Poprosím pana poslance Valentu k mikrofonu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Vážené dámy, vážení pánové, vystupoval jsem v rozpravě k této zprávě a její kvalitě již jako první poměrně obsírným způsobem a byl jsem za tento svůj dobrý skutek ihned ze strany pravicových poslanců také náležitě oceněn. Kolega Stanjura mi například vyčetl, že jsem měl čas své výhrady vůči této zprávě řešit ve výborech. A já mu tímto odpovídám vaším prostřednictvím, paní předsedající, že by měl nechat zcela na mně, kde a jak budu své připomínky frekventovat a řešit. Cvičit si v tomto ohledu může své poslance v klubu ODS, jestli ti si to nechají líbit, samozřejmě. Jednací řád Poslanecké sněmovny jsem rozhodně neporušil a projednávání ve výborech, když například ve volebním výboru bylo při schvalování této zprávy přítomno celých pět jeho členů, považuji v souvislosti s významem této zprávy o hospodaření instituce s výší rozpočtu krajského města za ne zcela dostatečné.

Ale tato zbytná poznámka směrem k předsedovi klubu ODS není tím pravým smyslem mého vystoupení. Spíše bych rád uvedl na pravou míru některé informace, které se po mém vystoupení objevily v médiích.

Musím tak bohužel pro vaši informaci konstatovat, že dle audiozáznamu je prokazatelné, že jsem zde ve sněmovně řekl, že výrobní cena jedné hodiny vysílání stojí kolem 300 tis. korun. Ve stenozáznamu se poté objevilo, že jsem uvedl pouhých 30 tis. korun. A i když jsem tento stenozáznam nechal oficiálně opravit, následně to takto zkresleně a zjevně i velice rády s tendenčním a zpolitizovaným apetitem řádného mediálního hospodáře přebraly mnohé sdělovací prostředky. Údernost mé informace byla tímto zkreslením fatálně rozmělněna a její výpovědní hodnota pro občany byla tak velice sofistikovaně znegována.

Takže pro upřesnění ještě jednou. Jednalo se mi totiž o to, abych zdokladoval, že za takto vysoké výrobní náklady, tedy za těch 300 tis. korun za hodinu, se v hlavních vysílacích pořadech České televize někdy servírují divákům neobjektivní a názorově nevyvážené pořady, které díky této své neobjektivitě sleduje pouze minimum diváků. A ilustroval jsem to například na příkladu Historie.cs, kde bývá sledovanost na zcela tristní úrovni mezi 38 až 80 tis. diváky. S tímto faktem zřetelně kontrastují např. Zprávy vysílané také v hlavním vysílacím čase. Ty sleduje vždy kolem 800 tis. diváků. Vysvětluji si to tak, že je to zejména proto, že se ve zprávách dá manipulovat s fakty pouze omezeným způsobem a občané to taky chápou a takto tomu i nejspíše rozumí. A právě sledovanost by měla být hlavním kritériem, protože z logiky věci televize, kterou nikdo nesleduje, nemá smysl a nemá společenské opodstatnění.

Uvedený stav je ve vztahu ke Zprávě o hospodaření České televize zjevným příkladem neohospodárnosti. A o opaku mě nikdo nepřesvědčí. A to ani úmyslným zdržováním projednávání této zprávy. Považme, že se jedná již o Zprávu o hospodaření České televize za rok 2013! Ani žádnými mediálními plivanci či

zjednodušujícími oslími můstky, jak to nedávno předvedl pan Štětina, paní Slonková, server Lidovky.cz a další.

Nepřesvědčil mě ale ani nedávným afektovaným vyjádřením pan Kučera, moderátor zmíněného pořadu Historie.cs, jehož některé díly – podotýkám některé díly – jsem možná i kvůli jeho tendenčnímu stylu moderování si osobně zařadil do kategorie nevyvážených a také ne zcela objektivních. Přičemž na tomto vyjádření si i po těchto útocích, které se snaží u veřejnosti nesmyslně vyvolat dojem či zdání toho, že se mi jedná o zpochybňování nezávislého postavení a role veřejnoprávního média, stále trvám.

Abych však dlouze neopakoval již minule vyřčené, rád bych ctěnou Sněmovnu nově alespoň informoval, že jsem v souvislosti s projednáváním této výroční zprávy také obdržel občanský podnět, ve kterém je poměrně jasným způsobem popsán případ, jak Česká televize umožňuje některým podnikatelským subjektům dosáhnout osvobození od povinnosti platit televizní poplatky, nedoučtovává dlužné částky a přírážku. A to si myslím, že by mohlo být v souvislosti s hospodařením veřejnoprávní instituce poměrně výrazně zatěžujícím a její pověst, a tudíž i celou její ekonomiku zatěžujícím faktem. Sdělené a podotýkám, že velice konkrétní adresné údaje včetně informací o nevyřízených oficiálních stížnostech oznamovatelky směřovaných v tomto ohledu Radě České televize, kde se poukazuje na vzniklou škodu kolem 900 tis. korun, si v nejbližší době prověřím a potom eventuálně zvážím, zda v tomto ohledu podniknu další možné kroky. A to kroky eventuálně i právního charakteru.

Stejně tak bych si ale velice rád ověřil, zda se v České televizi skutečně vyplácejí tzv. zlaté padáky. Ze zprávy o hospodaření to bohužel poznat nelze. Přitom mi byl nespokojeným občanem předložen příklad udělení odchodného ve výši 15 měsíčních platů, a to Ing. Vojeslavskému, kterého sice osobně neznám, a tento pán je měl údajně získat v souvislosti s jeho mlčením o některých finančních transakcích prováděných v České televizi.

A do třetice se ptám, opět po sdělení obeznámené osoby: Je skutečně možné, že zatímco generální ředitel jezdí v prezidentské limuzíně A8 a jeho manželka v nové Škodě Superb 3,6 FSI Elegance, že i soukromé využívání těchto vozů – podotýkám soukromé využívání těchto vozů – se děje na náklady České televize? A ta potom veřejně úpí pod tíhou deklarované finanční nedostatečnosti? Co by na to asi řekl prezident Zeman, že jeho opěvovaná škodovka je skoro stejně drahá jako služební vůz paní ředitelové? Ale to jen pro odlehčení.

Ještě pár vět k samotnému obsahu zprávy, které jsem minule nezminil. Kladu si v tomto smyslu např. otázky, proč tento dokument neobsahuje informace o nákladech na provoz jednotlivých organizačních složek České televize. Proč chybí náklady na výrobu jednotlivých typů pořadů, hodinové náklady na výrobu zpravodajství na České televizi, náklady na české filmy, které Česká televize koprodukuje, a další jiné podstatné náležitosti.

Zajímalo by mě také, proč chybí odůvodnění, analýza toho, proč došlo k úbytku televizních poplatků za léta 2012 a 2013. Podle jednoho z bývalých členů Rady České

televize, mohu říci, že se jedná o Radka Mezulánika, se management České televize k tomuto faktu poprvé přiznává, ale důvody již nevysvětluje. Jak je tedy možné, že se Česká televize podle zprávy extenzivně rozvíjí, a přitom počet koncesionářských poplatků se trvale snižuje. Bývalý radní České televize také veřejně uvádí, že tato organizace vyvedla mnoho peněz do spřátelených firem, které se dříve pohybovaly v komerčním prostředí, a pak teprve začaly získávat zakázky od České televize. Dokonce se prý řešila i firma, která pro Českou televizi zajišťovala osvětlení, a přitom tyto technologie televize má a nepotřebuje již nikoho dále najímat. A tak dále, a tak dále.

Na závěr mi dovolu, vážené kolegyně a kolegové, abych zopakoval svůj původní návrh. Tuto Výroční zprávu o hospodaření České televize za rok 2013 neschválit a pokusit se takto, teď mám na mysli stav i po eventuálním druhém neschválení, nastartovat v České televizi ozdravné procesy, které by z ní pomohly vytvořit transparentně a efektivně hospodařící instituci, která bude vystavěna na pilířích objektivit a proporcionalit a která bude na hony vzdálena od způsobu řízení a hospodaření, a to nejen podle mého úsudku, ale i podle hodnocení tisíců koncesionářů, klientelisticky spjatými partami lidí s úzkými vazbami či orientací na některé stranické subjekty, jejichž zástupci Českou televizi před jakoukoli – a často oprávněnou a konstruktivní kritikou – nyní úporně brání. Všichni koncesionáři mají přece nesporné právo toto od veřejnoprávně pojaté instituce požadovat a od nás zase jako od vrcholného zastupitelského sboru požadovat provádění kontroly jejího hospodaření, neboť Česká televize je financována z 91 % z prostředků získaných od koncesionářů. A každý správný hospodář by si měl své vynakládané prostředky dobře ohlídat.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk z levé části sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji, pane poslanče, nicméně jsem nucena se vyjádřit k vašemu návrhu, který je podle legislativního oddělení nehlasovatelný, protože jediný návrh usnesení, který můžeme hlasovat, je dle sněmovního tisku 283/1, a to je to, že Poslanecká sněmovna schvaluje výroční zprávu. Nebude-li tento návrh z tohoto sněmovního tisku přijat, je tím naplněn váš návrh, tzn. že nebude schválen. Tak to jen pro vysvětlení.

Nyní prosím k mikrofonu paní poslankyni Hubáčkovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Gabriela Hubáčková: Vážená paní předsedající, kolegyně a kolegové, jakkoli jsem si vědoma nutnosti a potřebnosti existence médií veřejné služby, která mají nezastupitelnou úlohu v mediálním prostředí a jsou nejen jedním z nástrojů demokracie, ale i posledním z veřejných prostorů, které v této zemi jeden po druhém mizí, s politováním musím konstatovat, že budu hlasovat pro zamítnutí zprávy o hospodaření České televize za rok 2014.

Ano, všechna čísla i informace ve zprávě uvedené vypadají dobře. Výrok auditora je bez výhrad, tabulky jsou informačně výživné. To, co se nedozvíme, je ale např. to,

jak to, že Česká televize hospodaří s vyrovnaným rozpočtem. Není to náhodou díky tomu, že ředitel Dvořák zdědil po řediteli Janečkovi fond koncesionářských poplatků ve výši několika miliard, z něhož nyní rozpočet dorovnává? Nebude náhodou tento fond vyčerpán v roce 2017? Proč Česká televize odmítá zveřejnit platy svého managementu? Fakticky nyní známe jen plat generálního ředitele, ale co ti ostatní, např. finanční ředitel? Ti všichni jsou placeni z peněz nás, poplatníků, jimiž je prakticky každý. Ti všichni podléhají jako příjemci veřejných prostředků informační povinnosti ze zákona o svobodném přístupu k informacím. Ano, nejen koncesionářské poplatky, ale i další příjmy jsou dle judikátu Evropského soudního dvora veřejnými prostředky, neboť jsou přičteny České televizi zákonem o České televizi jako součástí veřejného práva. I podle judikátu Nejvyššího správního soudu je Česká televize veřejnou korporací a je povinna zveřejnit platy, odměny všech osob, které jsou ve vedoucích funkcích, tedy i plat vedoucího sekretariátu generálního ředitele a samozřejmě i plat a honorář Václava Moravce.

Já osobně budu ráda, dozvím-li se, kolik Českou televizi stojí náklady, včetně těch osobních, za post zpravodaje ve Washingtonu, kterého jsem vždycky viděla jen za naklíčovaným pozadím, kde nám sděluje, co si přečetl ve věřejších Times, protože se domnívám, že toto může dělat i z Prahy a za zlomek peněz. Velmi ráda se dozvím náklady na misi České televize v Bruselu, kde je naprosto neviditelná, není schopna reflektovat práci a spektrum názorů českých europoslanců, a to všech politických proudů, a ani činnost evropských institucí, které se dotýkají zájmů České republiky. Stejně tak ráda se dozvím náklady a plat reportéra z Ukrajiny Karase, který si vystačí s ilustračními záběry a citací kyjevské vlády nebo bojůvek pravého sektoru, aniž se obtěžuje zjistit si názor druhé strany a prezentovat ho ve stejnou dobu a stejným tónem v hlase. Ano, vím, že generálnímu řediteli krotká většina v Radě České televize tvrdí, že se zpravodajstvím z Ukrajiny je vše v pořádku. Ne, já si to nemyslím. Stydím se za námi Sněmovnou zvoleného radního Jankovce, který tvrdí, že tuto neobjektivitu České televizi přikazuje Evropská komise. Ne, nepřikazuje. Zajímá mě, kolik peněz vydala Česká televize na vlastní, nepřebírané a objektivní pokrytí vývoje politiky v Řecku, které na počátku roku 2015 skončilo pro Českou televizi překvapivým vítězstvím levice. Zajímají mě peníze, které stojí Českou televizi výroba politicko-satirického pořadu 168 minut, kde kamarádi kamarádů bez uzardění a pod záštitou svobody slova dehonestují naši práci, práci vlády a práci prezidenta. Množství novinářů z Bakalových novin a privátních bank je na obrazovce České televize enormní a levicoví publicisté paběrkují, či dokonce jsou na černé listině.

Informace ve zprávě proto tedy považuji za nedostatečné. Očekávala bych objektivitu, politickou vyváženost všech zpravodajských a publicistických pořadů, tak jak to předpokládá zákon a zákon o rozhlasovém a televizním vysílání. Kromě toho vím, že se činností České televize budeme zabývat až v příštích týdnech. Česká televize podle mého názoru plní v oblasti zpravodajství veřejnou službu naprosto nedostatečně.

Vyjádření zmíněného radního Jankovce, že Česká televize nemůže být vyvážená, neboť ji k tomu nutí Evropská komise, v tuto chvíli považuji za skandální. Evropské

hodnoty humanity, které mají být úhlem pohledu České televize, dle doporučení Rady Evropy nezahrnují ani lež, nedovzdělanost, šlendrián, ale ani hloupost. Rada České televize řadu problémů přehlíží a působí spíše jako sbor diletantských mluvčích České televize. Rada má být konstrukčním orgánem, a ne nás, poslanců. Dozorčím orgánem konstruktivním, nepředpojatým a přímým. Nikoli sborem servilních kývačů.

Česká televize není schopna doložit svoji vyváženost a objektivitu, protože nemá odbor interních analýz k obsahu, který by takové analýzy činil. Vzorem by jí mohl být Český rozhlas. Po vyjádření radního Jankovce ale v tuto chvíli víme, že Česká televize odbor nepotřebuje, protože objektivní a vyvážená není a nebude. Koncesionáři, které ale zastupuje, si představují objektivitu a vyváženost tak, jak ji vyžaduje zákon a kodex. Rada prozatím porušování zákona přehlíží a umožňuje vyhazování televizních poplatků na něco, co veřejnou službou není. Tudiž vidím neoprávněné nakládání se svěřenými veřejnými prostředky, které rada hloupostí nebo nečinností většinu svých členů kryje. Potom je otázka, zda taková rada svou funkci plní tak, jak ji ukládá zákon. Domnívám se, že ne. A pokud neplní, proč bychom to my, poslanci, měli tolerovat. Budu proto hlasovat o zamítnutí této zprávy. (Potlesk poslanců KSČM.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pan poslance Jandák.

Poslanec Vítězslav Jandák: Dámy a pánové, vážená kolegyně předřečnice, já nechci dlouho zdržovat. Já bych chtěl začít jenom pointou jednoho slovenského vtipu, která říká – zvonku to tak vyzerá.

Podívejte se, já si myslím, že každý rozumí v této Sněmovně médiím, dopravě a zdravotnictví. O tom jsme se přesvědčili. (Šum v sále, padají další návrhy, s úsměvem.) Já si myslím, že v tom pokračujeme. Já nechci říkat, že to, co jste tady řekli vy i další člen vašeho klubu, nejsou tak úplně pravdy. A nechtěl bych už vůbec říkat, že jsou to polopravdy. Ale my tu máme schvalovat zprávu o hospodaření televize, nikoliv o činnosti. Prosím, směřujme k tomuhle tomu. Jsem pamětník a vím, že vždycky, když se projednávala tato zpráva už v historii, tak vždycky okolo toho byl sekec. Protože ta televize... Ze zásady novináři nějak poslance nemají rádi. A do koho ti chudáci mají střílet? No tak střílejí do nás. Ale s médií se neválčí.

Děkuji vám mockrát.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní s faktickou pan poslance Valenta. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jiří Valenta: Děkuji za slovo. Já jen stručně k panu kolegovi Jandákovi. Máte samozřejmě a nepochybně plnou pravdu. Jenže kde jste byl, když já jsem mluvil? (Poslanec Jandák odpovídá, že tady.) To já vím, ale asi jste mě neposlouchal, protože já jsem mluvil pouze (s důrazem) o hospodaření, nikoliv

k obsahové náplni České televize. (Poslanec Jandák ukazuje směrem k poslankyni Hubáčkové.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a další přihlášený do rozpravy je pan poslanec Komárek. A jenom malé upozornění. Na 12.45 máme zařazený pevně bod. Takže vás pozvu k mikrofonu a případně dopředu se omlouvám za případné přerušování.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, paní předsedající. Já myslím, že v tomto bodě, zcela výjimečně možná i kolega Jandák mi přizná, že se v tom trochu vyznám (smích zleva), a proto se nevejdou do těch dvou minut, které mi zbývají, a budu přerušován. Protože já bych do toho skutečně rád vnesl trochu pořádek.

Já si taktéž myslím, že s médii se neválčí. Myslím, že veřejnoprávní televize by v dnešní době mediální krize měla být co nejsilnější a co nejlepší. Myslím si, že politici by se neměli k obsahu vůbec vyjadřovat, neměli by se vyjadřovat ani k tomu, jaké pořady jsou dobré a jaké pořady jsou špatné a kolik které stojí nebo kolik které nestojí. Protože do toho mluvit podle zákona nesmí – tedy mají samozřejmě svobodu slova, ale nemohou to nijak ovlivnit. Nemůže to ovlivnit ani Rada České televize. Podle zákona je Česká televize zcela nezávislá a za program odpovídá pouze její ředitel.

Přesto se přiznám, že mám se zprávou o hospodaření Rady České televize určitý problém. Problém je dvojitý. První, to předřadím, je problém v zákoně. Ten zákon dává Radě České televize příliš malé pravomoci z hlediska kontroly hospodaření České televize. A myslím, že ta kontrola má být důsledná a má být i větší účast rady na tvorbě nejen jednoho rámcového rozpočtu, ale vůbec na tvorbě hospodaření České televize. Ovšem toto jí současný zákon neumožňuje.

Druhou vadou tohoto zákona je, že televize dává odděleně zprávu o činnosti a zprávu o hospodaření. Už jsem myslím někde říkal argument – je to tak, jako když za vámi přijde instalatér, něco vám opraví, povšechně vám napíše, co udělal a jaké měl přitom šaty a jak vypadá jeho manželka, a za půl roku vám pošle účet na padesát tisíc. Určitě byste na něco takového nepřistoupili. Ale pozor, toto není kritika České televize. Já se k České televizi vyjadřovati nechci a nebudu. Já kritizuji zákon a v druhé části svého vystoupení budu kritizovat radu.

Děkuji a teď se vzdávám slova, protože budu přerušován.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Přerušuji v tuto chvíli projednávání tohoto bodu. Vrátime se k němu po obědě.

A nyní prosím, aby další bod, což je

Návrh na volbu členů Rady České televize

přednesl předseda volební komise pan poslanec Martin Kolovratník a zopakoval nám kandidáty, kteří postupují do druhého kola.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně, kolegové, dobré odpoledne. Já jsem byl také přihlášen do rozpravy, tak se to náhodou takto sešlo, že debatu o hospodaření České televize teď vystřídáme pevně zařazeným volebním bodem a je to dovolba zbývajících členů Rady České televize. (Hluk v sále.)

Já teď se omezím jenom na stručné konstatování za volební komisi. Jsme v druhém kole této volby. V tom prvním kole minulý týden byli už zvoleni Jaroslav Dědič, Jaroslav Kašparů a Jiří Kratochvíl. Nyní se o dvě místa v uvozovkách utkají čtyři zájemci, kteří postoupili do druhého kola. Těmi čtyřmi zájemci budou Václav Cílek s 28 hlasy, Martin Doktor s 38 hlasy, Zdeněk Šarapatka, který získal 76, a Daniel Váňa, který získal v prvním kole 75 hlasů.

Opět jsme, kolegyně, kolegové, měli poměrně velké množství neplatných lístků v těch minulých volbách –

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane kolego, já se moc omlouvám, ale poprosím o klid!

Poslanec Martin Kolovratník: Tohle je důležitý moment, takže děkuji za tu prosbu. Já dodám, měli jsme opět mnoho neplatných lístků, tak ještě jednou trpělivě připomínám. Kandidáta, pro kterého hlasujete, označíte kolečkem, zakroužkujete číslo před jeho jménem. Kandidáta, kterého nechcete, označíte křížkem na tom čísle před jeho jménem. V ideálním případě by tedy na volebním lístku měly být dva kroužky a dva křížky.

Nyní vás tedy zvů do Státních aktů. Na vydávání lístků budu počítat patnáct minut do 13.05 hodin. A vás, paní předsedající, prosím, abyste tento bod přerušila k provedení volby.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Ano, já takto učiním. Přerušuji projednávání tohoto bodu. Přerušuji i dnešní jednání do 14.30, kdy se znovu sejdeme a budeme pokračovat v daném programu. Přeji vám šťastnou ruku při volbě a dobrou chuť.

(Jednání přerušeno ve 12.48 hodin.)

(Jednání pokračovalo ve 14.30 hodin.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Vážené paní poslankyně, vážení páni poslanci, vážení členové vlády, zahajují odpolední jednání 27. schůze Poslanecké sněmovny. Než začneme projednávat bod, který jsme přerušili, dovoluji mi načíst několik omluv. Od 14 do 15 ze zdravotních důvodů se dnes omlouvá paní poslankyně Adamová, od 14.30 se omlouvá pan poslanec Miloš Babiš, od 15 hodin do konce jednacího dne z osobních důvodů pan poslanec Farský, mezi 17. a 23. hodinou z pracovních důvodů paní poslankyně Hnyková, od 14.30 do 17 z pracovních důvodů pan poslanec Sedlář, od 15 hodin do konce jednacího dne pan poslanec Petr Fiala, od 14.30 do 16 hodin pan poslanec Gabrhel, od 18 do 19 pan poslanec Jaroslav Holík z pracovních důvodů, ze zdravotních důvodů od 16 hodin paní poslankyně Nina Nováková, od 12.30 do 17 hodin z pracovních důvodů pan poslanec Holeček, od 12.30 do 17 hodin z pracovních důvodů – to je tedy dvakrát, omlouvám se, a pak ještě jednou pan poslanec Vojtěch Adam od 14.30 do konce jednacího dne ze zdravotních důvodů. Od 15 do 17 hodin se poté omlouvá pan místopředseda Vojtěch Filip z pracovních důvodů. Tímto jsme vyřídili omluvy. (V sále je nepřiměřený hluk.)

Nyní požádám předsedu volební komise pana poslance Martina Kolovratníka, aby nás seznámil s výsledkem volby – návrh na volbu členů Rady České televize. Prosím, máte slovo. Ale dříve než vám ho udělím, počkáme, až se kolegové zklidní.

Poslanec Martin Kolovratník: Děkuji za slovo i vám kolegové za pozornost. Přejí vám po obědě dobré odpoledne. Mám tu avizované výsledky druhého kola volby do Rady České televize. Připomenu, že jsme volili dva členy, chtěli jsme obsadit dvě zbývající místa.

Celkem bylo vydáno i odevzdáno 166 hlasovacích lístků, takže kvorum nutné pro zvolení v této volbě bylo 84. Mohu konstatovat, že ve druhém kole byl zvolen, resp. postoupil jeden kandidát, a to Daniel Váňa, který obdržel 104 hlasy poslanců a poslankyň.

Ted' spíše technická informace. Ta volba tímto končí. Ze zbývajících tří kandidátů ani jeden neobdržel potřebný počet hlasů. Pro stenozáznam výsledky oznámím: Václav Cílek 47 hlasů, Martin Doktor 77 hlasů a Zdeněk Šarapatka měl 68 hlasů.

Diskutovali jsme, jaký bude další postup. Tajná volba je dvoukolová, to znamená, v tuto chvíli končí. Ted' snad mohu mluvit nejenom jako předseda volební komise, ale i jako člen volebního, resp. mediálního výboru. V tuto chvíli diskutujeme, jaký bude další postup ohledně toho jednoho místa, protože návrhy na zvolení Sněmovně prostřednictvím komise podává právě volební výbor. Jsou v zásadě dvě možnosti. Buď se ve výboru rozhodneme postoupit Sněmovně zbývajících tři jména, protože v souladu s volebním řádem se Sněmovně navrhuje trojnásobek počtu neobsazených míst, což by v tomto případě vycházelo, anebo by musel volební výbor přistoupit k nějaké nové výzvě. Zatím nemáme od legislativy přesné stanovisko, co můžeme a co musíme udělat. Tímto i odpovídám na dotazy některých z vás a veřejnosti, jak to bude s obsazením zbývajících jednoho místa. Předpokládám, že pokud tu informaci budu mít během dneška, tak vám ji sdělím. Předběžně mohu říct, že počítáme s tím,

že volby týkající se jednoho neobsazeného místa v Radě České televize by Sněmovna realizovala na další, tedy červnové schůzi.

To je ode mne vše, děkuji. Ještě jednou uzavírám – byl tedy dnes zvolen Daniel Váňa.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobrá, děkuji, pane předsedo. Uzavírám tímto projednávání tohoto bodu. Nyní ještě jedna omluva – od 14.30 se z pracovních důvodů omlouvá pan poslanec Martin Lank.

Nyní budeme pokračovat v bodu, který jsme přerušili právě před volebním bodem, a to je

115. **Výroční zpráva o hospodaření České televize v roce 2013** **/sněmovní tisk 283/**

U stolu zpravodajů již sedí zpravodaj pan poslanec Jan Birke. Budeme pokračovat v obecné rozpravě. Poprosím k mikrofonu pana poslance Martina Komárka. Připraví se pan poslanec Martin Kolovratník. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, mám dneska už druhý přerušný projev a to je velice slušná bilance na jeden den. Chci pokračovat k té televizi.

Mluvil jsem o tom, pokud jsme to za oběd nezapomněli, že je špatný zákon o České televizi. Je špatný ze dvou důvodů. Dává Radě České televize oproti všem civilizovaným evropským zemím jen minimální pravomoci ke kontrole a spoluvytváření hospodářské politiky televize. Televize navíc dává o své činnosti a hospodaření dvě rozdílné zprávy, které se k nám dostávají po půl roce. Ten zákon naopak je ale dobrý v tom, že politikům neumožňuje zasahovat nejen do chodu televize, ale neumožňuje jim ani řídit Radu České televize. Umožňuje jim pouze tu radu volit. To je podle mne dobré. Je to velice vysoká, velmi pohodlná míra nezávislosti veřejnoprávních médií. Řekl bych, že je největší v Evropě a já jsem rád, když jsou veřejnoprávní média nezávislá.

Přesto se vyjadřuji dlouhodobě k práci Rady České televize kriticky, protože si myslím, že i přes omezené pravomoci může být vůči vedení České televize asertivnější, a prosím, teď třikrát až čtyřikrát podtrhuji, nikoliv co se týče obsahu, do obsahu bychom opravdu neměli mluvit, média jsou nezávislá, mají zůstat nezávislá pokud možno do skonání věků, ale co se týče hospodaření. Česká televize hospodář s šesti miliardami peněz, které jí posílají koncesionáři. Je to vlastně jakási nepřímá daň, která se týká skoro všech domácností. A řekl bych, že televize je nejméně kontrolovanou institucí, co se týče zadávání veřejných zakázek. Je chvályhodné, a

televize v tom naplňuje zákon, že dává práci a zakázky soukromým producentům, hercům a dalším. Ovšem když jakýkoliv starosta, a je tady starostů hodně, nechá vykopat za padesát tisíc od Františka jímku, tak mu, jak si starostové stěžují, přijde padesát kontrol a ještě může být pohnán před soud. V televizi žádná taková kontrola neexistuje – a nejedná se o padesát tisíc, jedná se o stamiliony korun.

Myslím si, že to není dobrý stav. Musí ho napravit zákon. My jsme se, a to je potřeba si přiznat, s tím zákonem zpozdili, ale už teď je podle mě v zájmu televize a v zájmu Rady České televize, aby byla zcela transparentní. Kavčí hory by neměly být víc Kafkovým zámekem, ale spíše skleněným domem, do kterého je vidět.

Česká televize z hlediska zákona má pracovat s vyrovnaným rozpočtem, tzn. všechny prostředky, které získá, má dávat do výroby pořadů pro nás. Za minulého vedení Česká televize pracovala s přebytkem, vytvořila si několikamiliardový polštář. Současné vedení televize tento polštář rozpouští, což je oboje víceméně proti duchu a literě zákona. Zajímavé je, že rady oběma ředitelům za naprosto protichůdné jednání dávají stejné, poměrně vysoké odměny. Ale já peníze každému přeji, takže si je určitě generální ředitelé zaslouží.

Z této netransparentnosti samozřejmě vyplývá ale velký problém. Jsou to různá podezření, že hospodaření televize je nejen netransparentní, ale že se na něm přizívají různé poradenské firmy, že jsou tu nadhodnocené ceny, že se pomáhá kamarádům, že je to jakýsi jánabráchismus. Já nevím, zda je to pravda, a pevně doufám, že není, ale zdůrazňuji – zase třikrát – nevím to, protože ani Rada České televize ani tato Poslanecká sněmovna nemá skutečný obraz, jak Česká televize hospodáří. A myslím si, že na rozdíl od toho, abychom zasahovali do práce České televize, na obraz o jejím hospodaření právo máme, protože jsou to skutečně veřejné peníze. Já samozřejmě nechci jako někteří mí předřečníci vědět, kolik vydělává ten který moderátor nebo ta která herečka. Opravdu to jsou údaje, které by mohly vzbudit závistivé pocity. Rád bych věděl, zda veřejné peníze, zda těch mých 135 korun, které posílám, využívá televize hospodárně, zda její projekty nejsou předražené, zda skutečně výkon odpovídá vložené investici. (V sále je velmi rušno.)

Já se tu občas potkávám s paní Marcovou, nebo Markovou, která nás poslance za peníze České televize přesvědčuje, že je všechno v pořádku. Ona mě už teď nezdraví, což je mi líto, protože je to velmi inteligentní a pohledná dáma, ale přesto budu říkat nikoli to, že Česká televize nemá něco v pořádku, to mi absolutně nepřísluší, já nechci mluvit o tom, jaká je, či není Česká televize. Já chci mluvit o tom, a budu to stále opakovat, že něco v pořádku nemá Rada České televize. Že Rada České televize má být asertivnějším partnerem generálnímu řediteli, že má více kontrolovat hospodaření České televize a že má být zkrátka oboustranným polštářem. Ono je správné, a říká se to, že rada je tím polštářem, který odstiňuje vliv politiků na Českou televizi. Ale zároveň by to neměl být polštář, který něco zakrývá veřejnosti.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Pane kolego, já se omlouvám, ale poprosím všechny přítomné, aby se ztišili, protože hluk narůstá. V případě, že

telefonují nebo si mají co říci, aby tak učinili v předsálí a nerušili vás při vašem projevu. Děkuji.

Poslanec Martin Komárek: V pohodě. Já se snažím, protože jak jsem předeslal, tomuhle skutečně rozumím, snažím se to vysvětlit, je to marné. Vráťím se k těm dvouminutovým faktickým poznámkám, to alespoň někdo cituje a poslouchá, ale toto je má povinnost jako předsedy volebního výboru.

Myslím si, že jsem vysvětlil už všechno podstatné, takže vám děkuji za nepozornost a připravte se na několik faktických poznámek.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Prosím k mikrofonu pana poslance Kolovratníka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Kolovratník: Kolegyně a kolegové, dobré odpoledne, teď už ne za volební komisi, ale z funkce člena volebního mediálního výboru. Rád bych reagoval k České televizi a také bych vám rád řekl svůj názor, rád bych rozšířil to názorové spektrum o tlumočení svého názoru.

Nejdříve bych se rád obrátil na pana poslance Valentu. Prostřednictvím paní předsedající pane kolego, při vší úctě, a prosím, neberte to osobně, vy jste řekl na začátku, že váš předchozí projev, při prvním projednávání, byl dobrý skutek. Já budu upřímný. Podle mě to byl strašný skutek. Pokusím se vysvětlit, proč to tak myslím.

Vy jste zmiňoval jeden z pořadů České televize, nebo tu svoji argumentaci jste opíral o jeden z pořadů, tak já jsem se podíval do veřejně dostupných zdrojů a teď budu chvíli citovat: 2015 – čestné uznání nadace Pro Bohemia a Syndikátu novinářů České republiky Média na pomoc památkám; 2012 – Cena Václava Havla Trilobit, uděluje FITES a město Beroun; 2011 – čestná medaile Vojtěcha Náprstka Akademie věd České republiky za propagaci vědy; 2010 – ELSA, cena Televizní akademie; 2009 – Ano ano, ne ne, cena Josefa Luxe. A konečně 2008 – opět ELSA, cena Televizní akademie. Šestkrát tento pořad získal jedny z nejprestižnějších ocenění, profesní ocenění v novinářské branži. Je to pořad Historie.cs, který tolik kritizujete.

Další z protiargumentů. Vy jste řekl, že televize, veřejnoprávní médium, má vysílat pouze se zaměřením na sledovanost, že má mít hodně sledované pořady. Proboha, kde jste k takovému názoru přišel? Přesně naopak! Veřejnoprávní média právě mají vysílat menšinové žánry, pořady, které nejsou mainstreamové a které nemají obří sledovanost. Já sám, a už jsem to tu několikrát říkal, jsem působil dvanáct let na pozici manažera veřejnoprávního Českého rozhlasu. Toto téma jsme v rozhlasu denně diskutovali a pro rozhlas a pro televizi je to zadání v tomto smyslu naprosto stejné.

Takže prosím, pane kolego prostřednictvím paní předsedající, pokud máte ideový nesouhlas s jedním z pořadů televize, já to respektuji, nemusím s vámi souhlasit, ale myslím si, že o tento ideový nesouhlas bychom neměli opírat argumentaci

o hospodaření veřejnoprávního média. Navíc připomínám, a už to řekl pan poslanec Jandák, bavíme se o hospodaření za rok 2013, takže kolegyně a kolegové, hovoříme o zprávě o hospodaření, která je vlastně o dění v tom veřejnoprávním médiu rok a půl zpátky.

Vy jste, pane poslanče Valento, v tom prvním proslovu kritizoval víc věcí a já jsem si je poznačil. Kritizoval jste například účast České televize, resp. generálního ředitele, v EBU, v Evropské vysílací unii. Chci vás upozornit, že EBU je jednou z nejprestižnějších celosvětových organizací, která sdružuje veškerá veřejnoprávní média, jak televize, tak rozhlas, včetně anglické BBC, německé ZDF atd. Takže to, že Česká televize veřejnoprávní je členem této organizace, je naopak velmi prospěšné pro výměnu profesních zkušeností, pro výměnu záměrů dramaturgických, co vysílat, čemu se věnovat, ale také pro výměnu pořadů.

Kolegyně a kolegové, vám všem chci připomenout to, co před chvílí řekl Martin Komárek. Ta legislativa skutečně není ideální, v dnešní době fungujeme vlastně s velkým zpožděním, protože Sněmovna v jeden moment schvaluje u veřejnoprávních médií hospodaření, na podzim je to zpráva o činnosti. Chci vás upozornit a připomenout, my jsme ve výboru toto začali řešit a směřujeme ke změně legislativy, aby jak u televize, tak u rozhlasu obě zprávy byly sloučené dohromady, to znamená, abychom tu mohli diskutovat o činnosti, o kvalitě nebo nekvalitě jednotlivých pořadů propojeně právě s financováním a s náklady na ty jednotlivé pořady, aby ty zprávy byly shromážděné dohromady. Pokud, jak řekl Slávek Jandák, všichni rozumíte médiím a novinářině, tak vás mohu pozvat 3. června, za čtrnáct dní, volební výbor bude jednat právě na téma změny legislativy a budeme tam i tuto věc diskutovat. Rádi uslyšíme vaše názory.

Musím se naprosto přiklonit k názoru pana poslance Stanjury: Pokud jste někdo měl připomínky k hospodaření televize za rok 2013, proč jste buď za námi nepřišel do mediálního výboru, nebo proč jste to nevzkázal přes mé kolegy? Výbor tuto zprávu schválil, resp. doporučil ke schválení, před půl rokem, tedy na podzim 2014. Nevím, jak vy sami, já sám bych za sebe neuměl argumentovat, proč najednou tuto zprávu neschvaluji, resp. proč se vyjadřuji proti ní.

Takže kolegyně a kolegové, dovoluji si vás poprosit o akceptaci nebo zvážení mého názoru, který já jsem nazval "pojd'me cestou evoluce a ne revoluce". Televizní rada, mohu vás ubezpečit, já z pozice člena mediálního výboru jsem ty dotazy vznášel, ptal jsem se, má řadu jak kvalitativních, tak kvantitativních analýz, umí vám na vyžádání předložit množství vystoupení ať již opozičních, nebo koaličních politiků, množství zpracovaných témat jak ve zpravodajství, tak v publicistice. Pokud budete mít nějaký problém nebo nesouhlas, dejte pokyn nám nebo svým kolegům ve volebním výboru. My jsme ti, kteří se rady mohou ptát, kteří mohou formou usnesení radu žádat, aby do příštího zasedání výboru přinesla nějakou kvalifikovanou odpověď.

Ještě připomenou jednu věc. Tady ve Sněmovně také diskutujeme jeden z rodiny zákonů Rekonstrukce státu. Je to rozšíření pravomocí NKÚ. Pamatujeme i na to, že Česká televize a Český rozhlas by také měly být – nebo NKÚ by měl mít možnost

kontrolovat tato veřejnoprávní média. Takže pokud někdo poukazuje na chyby v hospodaření, tak chci říci, jak rozhlas, tak i televize už dnes musí zakázky soutěžit normálně standardně podle výběrových řízení, musí dodržet ustanovení zákona o veřejných zakázkách. Pokud je problém, pokud se nějaký z dodavatelů odvolá, standardně do těch médií se chodí dotazovat ÚOHS a šetří ta zadání.

Pokud pan poslanec Valenta nebo někdo z dalších kritiků má konkrétní připomínky, že zjistil, že nějaké výběrové řízení bylo cinknuté nebo nestandardní, tak pak toho dotyčného prosím, ať své tvrzení doloží a buď ať koná podle zákona, podá trestní oznámení, nebo ať se omluví, protože to tvrzení nemůže být pravdivé.

A už budu končit. Moje doporučení a můj návrh pro Sněmovnu, možná mohu říci i prosba na vás, kolegyně a kolegové, bude schválit zprávu o hospodaření v roce 2013, okamžitě předat podněty a vaše názory nám a svým kolegům do volebního výboru. Jak jsem řekl, 3. června budeme právě změnu legislativy diskutovat a sám za sebe z pozice člena tohoto výboru vám mohu garantovat, že velmi rádi budeme Radě České televize klást ostré otázky, budeme se ptát a dávat dotazy na tělo a budeme po Radě České televize vyžadovat odpovědi.

Děkuji za váš čas.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a prosím s faktickou pana poslance Komárka. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Komárek: Děkuji. Já ve dvou věcech bych to chtěl upřesnit. Samozřejmě že televize soutěží veřejné zakázky, když jde třeba o stavbu chodníku nebo šití montérek pro místní zřizence. Není však pravdou, že soutěží seriál První republika nebo něco podobného. Když jsem mluvil o těch stovkách milionů korun, které nejsou kontrolovány, měl jsem pravdu, je to skutečně tak. Nesoutěží se umělecké projekty, o tom se rozhoduje, v podstatě jediný, kdo o tom rozhoduje, je generální ředitel, protože je jediným statutárním orgánem televize. Tak abychom se nepletli, skutečně stovky milionů korun nejsou nijak kontrolovány. Doufáme, že konečně schválíme zákon o registru smluv, kde by se to mohlo změnit. Já neříkám, že jsou ty zakázky špatně. Opakuji, já neříkám, že jsou špatně, já jenom říkám, že nejsou kontrolovány, že jsou netransparentní a myslím si, že rada by to měla dělat.

Druhá věc. Nemyslím si, že by poslanci museli chodit na volební výbor, když mají nějaké výhrady ke zprávě České televize. Já bych také nešel na hospodářský výbor se doplňovat, kdybych měl nějaký problém s tím, že ČEZ špatně hospodář s elektřinou. Opravdu ne. Já myslím, že ve Sněmovně máme právo si to vyříkat, aniž bychom museli chodit na výbory, byť všechny na volební výbor zvu. Bývá nás tam občas málo, bude nám veseleji, zasmějeme se. (Potlesk ze středu sálu.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Marka Bendu. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Marek Benda: Já jsem celkem byl připraven absolvovat tady soustředěný útok komunistických poslanců a části hnutí ANO v čele s Martinem Komárkem na Českou televizi, ale když jsem se teď doslechl, že chyba České televize spočívá v tom, že nesoutěží umělecké pořady, tak mi to připadá, že už jsme na hranici, na hranici opravdu bláznince. Jestli si fakt myslíme, že pořady budeme soutěžit na nejnižší cenu, tak já fakt nerozumím tomu, o čem se v této Sněmovně jedná a o čem tady vážně přemýšlíme. To snad nemůžeme myslet vážně. To už jsme se úplně zbláznili, jestli jdeme touto cestou, že budeme uměleckou tvorbu soutěžit na nejnižší cenu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji a s další faktickou pan poslanec Komárek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Komárek: Já nechci ctěného kolegu Bendu podezírat z toho, že moje slova zkreslil schválně. Já si myslím, že jim pouze nerozuměl, neposlušal asi celou tu řeč, asi jsem byl nudný. Čili prostřednictvím paní předsedající milý kolego Marku Bendo, já jsem neřikal, že se mají soutěžit (směje se) umělecké pořady za nejnižší cenu, já jsem jenom uváděl na pravou míru tvrzení Martina Kolovratníka, že se v televizi všechno soutěží. Ne, toto se nesoutěží. To jsou věci, které skutečně nejsou nikterak kontrolovány, rozhoduje o nich pouze generální ředitel. Znovu opakuji, já nevím, jestli dobře, nebo špatně, a koneckonců mě to ani nezajímá.

Chci proto Marka Bendu opravit ještě ve druhé věci. Znovu – pane kolego, já to budu opakovat a podtrhnu to šestkrát pro vás prostřednictvím paní předsedající. Já nemluvím o České televizi, natož abych proti ní vedl nějaký útok. Vůbec nemluvím o České televizi, protože si myslím, že to politikům nepřísluší. Pokud vy o ní mluvíte, mluvíte si o ní vy. Já mluvím o Radě České televize. Pokud vám jako členovi ústavněprávního výboru není tento rozdíl dostatečně znám, tak já vám ho vysvětlím. Rada České televize se odpovídá této Sněmovně. Je zcela legitimní mluvit o Radě České televize v této Sněmovně a vůbec to není bláznivé. Čili pane kolego, prosím, přečtete si zákon o České televizi, případně jednací řád této Sněmovny, a neurážejte druhé. Bude to moc dobře.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Pane poslanče Kalousku, já se moc omlouvám, mám tady ještě jednu faktickou pana kolegy Stanjuru – ale on vás pouští, takže vaše přednostní právo. Prosím.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji za slovo. Děkuji kolegovi Stanjurovi. Jsem si vědom toho, že v 15 hodin máme začít nový bod, tak jenom velmi stručné stanovisko. Kdybychom tady opravdu projednávali výroční zprávu a opravdu se snažili, aby ta veřejnoprávní instituce byla lepší, tak si umím představit spoustu kritických poznámek a spoustu připomínek k činnosti České televize. Ale ono to tak není.

Tady padají jenom zástupné argumenty. Jedna rovina je úroveň hospodaření České televize, možná úroveň práce rady, a ta druhá rovina je to, čeho jsme dnes a denně svědky, zarputilý nájezd těch, kteří ovládli mediální prostředí v České republice, z nichž na prvním místě je šéf Agrofertu (zvedá se hluk v sále) a zoufalá snaha dostat do područí i veřejnoprávní média, která ještě odolávají. Předseda volebního výboru, lokaj tak trapný a směšný, že si z něj dělá srandu i jeho vlastní šéf a vůbec si ho neváží, se nám tady neustále snaží namluvit, že bychom pod jím formulovanými zástupnými důvody měli neschválit Radu České televize, a tím umožnit jeho šéfovi, kterému by se tím možná zalíbil, získat na Českou televizi větší vliv. Byť máme tisíce kritických připomínek, tak nic takového nepřipustíme. Lokajovi se vysmějeme a jeho šéfovi řekneme ne. My jsme pro schválení této zprávy.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Ještě s faktickou pan poslanec Komárek. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Martin Komárek: Já vidím, že si pan Kalousek svou lidskou i politickou derniéru skutečně užívá v jakémkoliv stavu. Já mu to přeju. Víím, že on už je teď pomalu TOP bez Star a za chvíli bude topless, takže mě může urážet jak chce. Je to sranda, mě to baví, zasmějeme se tomu.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Nyní prosím s faktickou poznámkou pana poslance Birkeho.

Poslanec Jan Birke: Já děkuji mnohokrát. Já bych požádal kolegyně a kolegy, aby chom hlasovali, protože máme přesně dvě minuty do ukončení tohoto bodu. Chtěl bych požádat o stažení technických a přistoupit k hlasování. Děkuji. Jako zpravodaj bych vás o to chtěl požádat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já se omlouvám, ale k hlasování hned přistoupit nemůžeme, protože máme do obecné rozpravy přihlášeného pana poslance Bendla a pak ještě musíme otevřít podrobnou rozpravu, takže to už určitě neurychlíme. Pane poslanče, já se omlouvám. Je minuta do konce a nechci vás přerušovat – nebo jestli chcete? Tak pojd'te. Budu vás pak muset přerušit.

Poslanec Petr Bendl: Kdyby zpravodaj nezdržoval, tak jsem byl připraven říct, že tomu účelovému chování části ANO a komunistů nechci dále přihlížet. Měl jsem tady dlouhý materiál, který jsem chtěl říct, ale myslím, že to je zbytečné. Pojd'me hlasovat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Dobře. Táží se, zda se ještě někdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Táží se, zda je zájem o závěrečné slovo. Není tomu tak. Přistoupíme k rozpravě podrobné.

Hlásí se někdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu uzavírám. Táhá se na zájeřm o závěrečná slova. Není tomu tak.

Dřívě než přistoupíme k hlasování o návrhu, s kterým nás seznámí pan zpravodaj, všechny vás odhlásím a poprosím, abyste se všichni přihlásili svými kartami. Pane zpravodaji, jestli můžete přečíst návrh usnesení, učíte tak.

Poslanec Jan Birke: Děkuji, paní předsedající. Usnesení volebního výboru z 15. schůze ze dne 2. října 2014 k Výroční zprávě o hospodaření České televize v roce 2013, tisk 283: Volební výbor Poslanecké sněmovny po vyslechnutí úvodního slova předsedy Rady ČT Mgr. Jaroslava Dědiče, zpravodajské zprávy poslance Jana Birkeho a po rozpravě za prvé doporučuje Poslanecké sněmovně Parlamentu, aby přijala následující usnesení:

I. Poslanecká sněmovna Parlamentu schvaluje Výroční zprávu o hospodaření České televize v roce 2013 dle sněmovního tisku 283;

II. pověřuje předsedu výboru, aby toto usnesení předložil předsedovi Poslanecké sněmovny parlamentu;

III. zmocňuje zpravodaje, aby na schůzi Poslanecké sněmovny podal zprávu o projednání Výroční zprávy o hospodaření České televize v roce 2013 volebním výborem.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Zahajuji hlasování a táží se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Kdo je proti?

Hlasování končím, je to hlasování s pořadovým číslem 203, do kterého je přihlášeno 136 přítomných, pro 91, proti 31. Konstatuji, že návrh byl přijat.

S přednostním právem pan poslanec Kalousek. Prosím, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Chtěl bych jen vyjádřit svoji úctu zdravému rozumu této Sněmovny navzdory oligarchům a jejich směšným pucflekům.

Místopředsdkyně PSP Jaroslava Jermanová: Přistoupíme k projednávání pevně zařazeného bodu a tím je

22.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů a jejím zneužití /sněmovní tisk 444/- prvé čtení

Prosím, aby místo u stolku zpravodajů zaujal předseda vlády Bohuslav Sobotka, který takto učinil, a zpravodaj pro prvé čtení poslanec Ladislav Velebný.

Obecnou rozpravu jsme přerušili v pátek 22. května. Nyní tedy budeme pokračovat v obecné rozpravě. O slovo jsou přihlášeny paní poslankyně Balašítková a paní poslankyně Kovářová. Poprosím paní Balašítkovou k mikrofonu. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Margita Balašítková: Dobrý den, kolegyně a kolegové. Na minulém zasedání Sněmovny někteří z vás vznesli námitky a připomínky k novele zákona o významné tržní síle. Na některé z nich bych ráda reagovala.

Všichni, kdo s něčím obchodují, chtějí na svých obchodech vydělat a zbohatnout. Ale snaha o co největší zisky k nám spolu s řetězci zavála praktiky, které jsou neférové, neetické, a někdo by možná řekl, že jsou přímo vyděračské. Už v roce 2009, kdy současná právní norma vznikala, existovala nutnost vztahy mezi dodavateli a odběrateli upravit. Co bylo důvodem? Byly to právě ty nekalé praktiky obchodních řetězců. Nový zákon č. 395/2009 Sb. se s nimi nějak vypořádal a ukazuje se, že zdaleka ne dostatečně.

Na chování řetězců reagovala i Evropská komise a prošetření v evropských zemích provedli také členové evropského hospodářského a sociálního výboru s doporučením provést radikální revizi stávající regulace hospodářské soutěže s cílem zajistit rovnováhu vzájemného obchodování mezi smluvními stranami. Nejde jen o ochranu smluvně slabších partnerů, ale i ochranu hospodářství každého státu.

Zpráva upozorňuje, že na straně dodavatelů je významný faktor strachu, pramenící z ukončení smluvního vztahu, a souvisí s dalším fungováním těchto firem. Brání jim domáhat se narovnání vztahů soudní cestou. A tady je odpověď, proč zatím bylo tak málo sporů rozhodnuto ve prospěch našich dodavatelů. Způsobil to faktor strachu z vylistování. Z toho, že budou muset opustit místo, kde prodávají svoji produkci.

Zpráva upozorňuje, že nekalé obchodní praktiky vedou k deformaci trhu, k utlumení investic a inovací ve výrobě. Spotřebitelé doplatí na selhání trhu v oblasti ochrany a ohrožují se zvláště ekonomické zájmy jednotlivých států.

Zpráva zdůrazňuje, že nejmarkantněji je to vidět kontrolou podnikatelských subjektů z jiných členských států v zemích střední a východní Evropy, kde je velkodistribuce potravin plně pod kontrolou podnikatelských subjektů z jiných členských států. Vzhledem k tomu, že často vyděračské obchodní podmínky nemožňují místním výrobcům se vůbec zúčastnit na trhu řetězců, dochází v regionu k likvidaci celého zemědělsko-potravinářského odvětví a země tradičně soběstačné ve výrobě základních potravin do značné míry ztratily svoji potravinovou bezpečnost. Domácí produkci tak nahrazují dovozy ze zemí se značně pochybnou jakostí.

Na těchto závěrech se, prosím vás, shodlo 140 ze 150 členů evropského hospodářského a sociálního výboru. Tolik ze zprávy tohoto výboru.

Jestli si tedy někdo myslí, že není třeba takové jednání usměrnit, pokusím se to objasnit ze zkušenosti českých dodavatelů. Z praxe. Z konkrétního života. A sami si

zvažte prosím, jestli se vám to bude líbit, nebo ne. A upozorňuji, že to nejsou vymyšlená čísla, všechno je dohledatelné a jsou to veřejně přístupné informace.

Jste dodavatelem jednoho z řetězců. Odběratel, tedy řetězec, souhlasí s vaší nabídkou, ale z fakturované částky vám začne odečítat: 4,5 % rabatu centrálního skladu, 14,1 finančního bonusu, 2 % vratkového bonusu, 1,7 master bonusu z dosaženého obrátu, pak vám připočítají růstový bonus a bonus za image a inzerci. A to dohromady činí téměř 40 % z fakturované částky. Takže zboží za 100 korun teď máte za necelých 53. Já se vás chci zeptat, jestli by se vám stále líbilo dodávat takovému dodavateli. A to není všechno. Musíte počítat s dalšími platbami. Musíte zaplatit za to, že vás vůbec dali na seznam svých dodavatelů. Musíte zaplatit za všechny propagační materiály. A jak ten materiál bude vypadat, o tom se s vámi ale vůbec nikdo nebude bavit. Za umístění zboží na nejvýhodnější místo. To je snad jediná věc, kterou bych dokázala pochopit, že zboží umístěné u pokladny, kde stojí zákazníci, má mít své opodstatnění a měli byste za to možná zaplatit nějaké drobné. Zaplatíte platby za doplňkové závazky, což vlastně umožňují dnes nejednoznačně sjednané smluvní podmínky. Zaplatíte poplatky za dopravy a služby. A kromě toho budete platit další a další věci, které si prostě řetězec navymýšlí. A protože ovládá 63 % trhu a vy musíte tu svoji produkci někde prodat, tak nakonec na to přistoupíte a v závěru jste rád, že to neprodáváte do minusu.

A to není všechno. Nakonec na vás může být vyvíjen takový tlak, abyste pod jejich značkou dodával do obchodního řetězce, a vaše firma tak přijde o výrobek, o práci svých lidí, kteří pracovali na jeho vývoji a na jeho uvedení na trh. Když nebudete něco z toho chtít, tak ten, kdo tvrdí, že nemá významnou tržní sílu, umístí vedle vašeho zboží jiný výrobek, podobný. Akorát na ten váš dá daleko větší rabat. A vy se stanete naprosto nekonkurenceschopní, váš výrobek se přestane prodávat a já vás jako řetězec donutím, abyste odešli sami a rádi. Zamyslete se, zda budete schopni za těchto podmínek rozvíjet svoji firmu, inovovat svoji výrobu a zda budete mít i na obnovu technologií.

Já jenom tím chci naznačit, kam vlastně kráčíme.

Někteří ministři našich vlád z počátku 90. let říkali: Co tu nebude, to si dovezeme. Ale už jsme zapomněli na to, co říkali. Dneska se to děje. Děje se to ve velkém, stále toho méně vyrábíme, víc toho dovážíme. A já mám pro vás pár čísel z veřejně dostupných zdrojů.

Průměrná spotřeba drůbežího masa, vajec, vepřového masa je stále na stejných číslech. To, co se nám liší, je samozřejmě dovoz do naší republiky. Takže zatímco domácí spotřeba byla v roce 2004 u drůbežího masa kryta domácí výrobou z 88,7 %, v roce 2014 to bylo už jen 69,4 %. Pokles domácí výroby otevřel prostor pro dovoz, který v roce 2004 činil 72 tisíc tun, ale v roce 2014 již dosáhl 147,7 tisíce tun, což je nárůst téměř o 104 %. Spotřeba vajec se trochu snížila, nicméně v roce 2001 byla domácí spotřeba vajec kryta výrobou ze 100 %, v roce 2014 již jen z 83 %. Nejhuř je na tom asi spotřeba vepřového masa. Domácí výroba byla v roce 2008 kryta ze 74 %, v roce 2014 již jen z 53 %. A dovoz v roce 2000 byl do České republiky do 5 tisíc tun, zatímco v roce 2005 to bylo již 100 tisíc tun a v roce již 241 tisíc tun a podle

ukazatelů za první čtvrtletí roku 2015 to bude do konce roku 266 tisíc tun. Já jsem pro vás, abyste si to dokázali představit, jak obrovské množství masa to je – ložní prostor kamionu chladicího nebo mrazicího návěsu obsáhne 18 tun. Takže v tom vepřovém masu k nám dovevou 15 tisíc kamionů.

A já se jenom chci zeptat těch, kteří jste o tom přemýšleli a kteří jste si to tedy vyrozborovali, jestli jste si spočítali, o kolik pracovních míst pro naše lidi jsme při tomto množství masa přišli, o kolik odvodů do státní pokladny. Já bych mohla v tom výčtu pokračovat, co všechno jsme ztratili. To jsou konkrétní výsledky české zemědělské politiky za období předcházejících vlád. Je to cesta k likvidaci naší zemědělské a potravinářské výroby. Co nejmenší soběstačnost, všechno dovážet odjinud a připravovat podmínky pro zahraniční společnosti. Takové úsilí mělo určitě ty nejlepší motivy. Teď nemyslím některé z vás, myslím ty, kteří o tomhle rozhodovali.

Vrátím se do minulého týdne. Byla tu otázka, proč nejsou v novele zahrnuti dodavatelé. Ono totiž není vůbec známo, že by i velké nadnárodní potravinářské společnosti, které jsou rovněž oligopoly, se u svých odběratelů dopouštěly využívání svého postavení na trhu, například požadovaly poplatek za to, že si je zařadí oni do svého prodeje, anebo jim vyúčtovali svoji dopravu. Je ovšem opravdu potřeba uvést i případy, že si někteří velkovýrobci mohou říct, že už další takový velkovýrobce tam nebude. To se bezpochyby může stát. Ale nebylo to zaznamenáno. Řetězce rády upozorňují, že společnost Coca-Cola nebo Plzeňský prazdroj využily svého výsadního postavení na trhu a zneužily významnou tržní sílu. Ale já říkám – ne, ony se jenom normálně rozhodly na tyhle hrozné podmínky nepřistoupit. A najednou se to těm malým řetězcům nelíbilo, že se tihle dva velcí rozhodli: My tam nepůjdeme a klidně uneseme ekonomickou ztrátu z takového odběratele. Vidíte, vidíte. Naopak běžný výrobce nebo dodavatel potravin nemá skutečnou alternativu, kde prodat produkci, protože ty řetězce skutečně kontrolují 63 % trhu.

Řetězce uvádějí, že odebírají 80 % zboží od českých dodavatelů. To je dle průzkumu pravda, ale neznamená to, že je to 80 % českého zboží. A proč ÚOHS má tak málo rozhodnutých správních řízení a uložených pokut? Tak já vám odpovím z té zprávy evropského hospodářského sociálního výboru, kde se píše: Situace v těchto obchodních vztazích je natolik vážná, že evropský hospodářský a sociální výbor doporučuje zohlednit existenci faktoru strachu. Co je to ten faktor strachu? To je ta vyslovená nebo nevyslovená hrozba ukončení spolupráce. A každý, kdo tam dodává, zaměstnává lidi. Myslí na to, že když on už tam nebude moct dodávat, tak možná jeho zaměstnanci přijdou o práci. Možná se zničí i celé rodiny, protože tam mnohdy pracují oba manželé. Tak možná i z téhle hrozby nakonec ti dodavatelé couvnou. A dále se píše: S faktorem strachu musí počítat každý pokus o regulaci nekalých obchodních praktik. To znamená, že v příslušných správních či soudních řízeních není možné ze strany dodavatele očekávat stížnost ani svědectví. A to je prosím odpověď na to, proč máme málo vyřešených případů se zneužíváním významné tržní síly.

Někteří z vás řekli, že obchodní řetězce omezí v důsledku přijetí zákona o významné tržní síle prodej českých potravin. Možná, že při čtení novely někteří z vás si ani neuvědomují, že my tímto zákonem nechráníme jenom české dodavatele, ale my chráníme všechny dodavatele, kteří dodávají, tedy i ty zahraniční, a není tedy důvod neodebírat od českých dodavatelů. Je to zavádějící argument, který rády používají řetězce a také Svaz obchodu a cestovního ruchu, protože je to hlavně jejich organizace.

Přijetí nového zákona o významné tržní síle postihne spotřebitele. A jaký je k tomu důvod? Já myslím, že právě naopak. Novela zákona o významné tržní síle by mohla být přínosem. Díky odstranění takzvané zadní marže obchodu se uvolní finanční prostor pro snížení cen potravin. Budou více chráněni ti malí a střední výrobci, takže je předpoklad, že se žádané kvalitní české potraviny budou více objevovat v regálech marketů. A dalším nepřímým efektem by mohlo být zvýšení zaměstnanosti v regionech.

Schválením nového zákona o významné tržní síle se zvýší ceny potravin. Dopad na ceny potravin dle hodnocení dopadů regulace RIA k zákonu je nulový. Efekt by měl být právě opačný. Odstraněním těch zadní marží, ročních bonusů, zalistovacích poplatků, regálního bychom mohli ty potraviny zlevnit, pokud ovšem řetězce opustí ten svůj chtíč mít pořád ty velké zisky.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Paní poslankyně, já vás na chvíli přeruším a počkáme až se kolegové zklidní, protože ten hluk... Už ustal. Děkuji.

Poslankyně Margita Balaščíková: A když ty naše milé řetězce nebudou mít své zisky z těch nekalých obchodních praktik, tak skutečně zvýší ty ceny. Ale důvodem k tomu bude jenom snaha zachovat si to, co si v naší zemi dále dolují. A jak je to s tou láskou k Česku, tak to nám ukáže opravdu jenom ten budoucí čas. Možná se i já mylím.

Přijetí nového zákona o významné tržní síle postihne stát na odváděných daních. Chybí mi tady kolegyně, která je specialista na účetnictví. My jsme si opravdu stáhli veškerá daňová přiznání, rozvahy, výsledovky řetězců, a světe div se, oni na tom zase tak špatně nejsou. Každého, kdo v naší zemi platí daně, my musíme pochválit. Je třeba si však také uvědomit, že někteří při svém vstupu do České republiky dostali ekonomické pobídky, daňově odečítali nájem nemovitostí od developerů a po převzetí budov do svého majetku znovu běžely daňové odpisy. To není nic nelegálního. Já jenom, že se jim hodně snížily odvody do státní kasy. A jestliže řetězec vykazuje z obchodního obrátu v desítkách miliard jedno až dvě procenta zisku, tak si myslím, že my, kteří si říkáme, že umíme trochu počítat, bychom si měli říct, že něco asi není úplně v pořádku. A otázky k tomuto bych nechala na úplně jinou diskusi.

Je pravdou, že řetězce patří k jednomu z největších zaměstnavatelů. Uvádí se, že průměrná mzda v řetězcích je kolem 23 tisíc. To je obdivuhodné číslo. Když jsem se ovšem v jednom řetězci zeptala, jaká je průměrná mzda u dělnických funkcí, kolik dostávají naše prodavačky, pokladní a skladníci, tak pan ředitel telefonoval na ekonomické oddělení a pochopila jsem, že to bude velký problém spočítat. Nicméně ve zprávě ze SOKR jsem se dozvěděla, že Kaufland má v průměru o 2 000 vyšší mzdu, než je minimální mzda v České republice u dělnických funkcí. To znamená, že ta mzda je kolem 11 300. I to je obdivuhodné číslo pro naše pokladní, které tam sedí těch osm deset hodin, soboty, neděle, svátky, pátky. Myslím, že je musíme pochválit. Protože tak se bezvadně chovají zahraniční odběratelé potravin a takové mají sociální citění k našim občanům.

Dojde k ohrožení exportu českých potravin. Dle hodnocení dopadů regulace RIA k zákonu na export potravin novela zákona o významné tržní síle nedopadá. A nedopadá proto, protože ona nám reguluje pouze vnitřní trh. Ale já chápu, že možná dáme do rukou řetězcům možnost ukázat nám, jak s námi zatočí ta jejich bezvýznamná tržní síla, když si dovolíme jako politici schválit zákon, který je proti nim. To je možné.

A jenom na závěr bych chtěla požádat, abyste při kritice předložené novely nezapomněli na nás Čechy, Moravany, Slezany, že pro nás všechny je nejdůležitější, aby prosperovaly naše společnosti a naši občané, a tím také náš stát. Pro nás české zákonodárce by to měl být hlavní úkol.

Děkuji vám za pozornost. (Potlesk kolegů poslanců ANO.)

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a mám tady teď v tuto chvíli čtyři faktické poznámky. S první poprosím k mikrofonu pana poslance Bendla, poté pan poslanec Stanjura, poté pan poslanec Pilný a jako poslední zatím pan poslanec Kalousek. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Především, že paní Margit Balaščíkovou mám rád, protože nás pojí láska ke koním. Ale když jsem ji tady poslouchal, bylo mi z toho smutno. Pamatuji si, před rokem 1989 jsem v každých zprávách poslouchal řešení odběratelsko-dodavatelských vztahů. To bylo, každý den nás tím režim masíroval, výsledek byl ten, že v obchodech nebylo vůbec nic. Na mě to dělá pocit hledání toho kapitalistického nepřítele, který může za to, že někdo neodebírá to, co se v Čechách vyrobí a podobně. Musím říct, že to je absolutně, ale opravdu absolutně falešná cesta. Je potřeba tady mimo jiné připomenout, že máme moderní nástroj na to, jak hlídat monopolní postavení kohokoliv na trhu, to je antimonopolní úřad. Pokud tam něco nefunguje, pojďme si o tom zcela vážně a seriózně povídat, na to jsme zcela určitě připraveni. Ale musím tady také připomenout, že jakkoliv české zemědělství má obrovské problémy, jeho prosperita roste. Je to vidět na konkrétních číslech, kdy zisky v českém zemědělství jsou rok od roku větší. Je to proto, že tady nemáme takovýto zákon, který podle mého hlubokého přesvědčení se nakonec právě proti těm českým zemědělcům a potravinářům postaví.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím k mikrofonu pana poslance Stanjuru. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Děkuji, já se pak přihlásím normálně do rozpravy, tak jenom tři krátké poznámky k tomu vystoupení.

Tak za prvé Úřad pro ochranu hospodářské soutěže funguje výborně, alespoň podle názoru vlády České republiky. Já ten názor nezastávám. Protože vláda nominovala stávajícího šéfa, tudíž je s jeho prací a s prací jeho úřadu spokojená. Takže proč si stěžujeme, že ÚOHS tady v aplikaci toho zákona špatně postupoval, když má tak výborného šéfa? A pak opravdu chci ocenit dvě "o": odvalu paní poslankyně a optimismus. Odvalu v tom, že my jsme včera ukázali, že firmy jejího předsedy dostaly jenom za loňský rok 1,5 mld. slevy na dani. A ona tady odvázně, a musím říct, že odvázně, kritizuje poskytování daňových slev v rámci investičních pobídek. Já s tím souhlasím, že to není spravedlivé a že to křiví trh, a považuji to od vás za odvážné. Ale kritizujte i ty firmy, které dostaly v roce 2014, 1,5 mld. jedna firma nebo jedna skupina. A ten optimismus, a to mi nebere úplně moje ekonomické uvažování, i v té RIA, kterou zpracoval ÚOHS, se přiznává, že dopad na ty ceny je možný pro zákazníky. A vy na jedné straně říkáte: Máme výborný plán. Ti obchodníci si zvýší nákupní ceny a sníží prodejní ceny. Tomu fakt nerozumím. Vy jste tady řekla, že přestože budou nakupovat za vyšší ceny, tak vlastně tím, že se zbavíte zadní marže, tak výsledkem toho, že budu nakupovat draž, je to, že budu prodávat levněji. No já vám váš optimismus závidím.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Pilného, poté pan poslanec Kalousek a poté paní poslankyně Balaščíková, všechno faktické poznámky. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji za slovo, paní předsedající. Vážené kolegyně a vážení kolegové, určitě nemám nic proti tomu klepnout významnou tržní sílu a řetězce trochu přes prsty za jejich praktiky. Ale jako člověku, který zrovna nemiluje regulaci a vstupování státu do odběratelsko-dodavatelských vztahů, tak mi prostě chybí určitá logika. Jestliže ty řetězce dotlačíme k tomu, aby české výrobky nakupovaly za jiných podmínek, tak já kdybych byl na jejich místě, tak začnu dovážet zboží ze zahraničí, které tuhle regulaci vůbec nezná a nepotřebuje, a děje se to ve velké míře stejně.

Já bych spíš navrhoval proto, abychom pomohli farmářům. Protože to, co zatím pro ně děláme, není nic moc. Když se podíváme do toho, jaké jsou jim nasazovány kravaty při tom, když si dávají stánky na farmářské trhy nebo když si pronajímají obchody, tak tam je asi cesta. Proč místo prosazování marketingových značek za obrovské peníze na Ministerstvu zemědělství, jako Klasa a další, které ani nedokážu vyjmenovat, proč nerozdáme tyhle marketingové peníze přímo farmářům, aby si mohli propagovat své konkrétní výrobky? Proč nehledáme tedy alternativní cesty, jak

pomoci těmto výrobcům, kteří vyrábějí kvalitní potraviny, kteří to berou spíš jako poslání než jako obchod? A proč problematicky budeme trestat řetězce, které si tu cestu bezesporu najdou? Říkám, nemám nic proti tomu klepnout je přes prsty, ale postrádám jakoukoliv logiku.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a s další faktickou pan poslanec Kalousek, poté paní poslankyně Balaščíková, pan poslanec Pavera a zatím poslední faktická pana poslance Bendla. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Miroslav Kalousek: Děkuji. Já možná překvapím, ale nepřistupuji s žádnou kritikou. Já bych za nás za všechny chtěl velmi poděkovat paní poslankyni Balaščíkové, protože pan předseda Babiš několikrát opakoval, že ANO je politické uskupení středopravé se sociálním citěním. A já jsem furt netušil, co to je v tom babišovském podání. A teď po vystoupení paní poslankyně Balaščíkové už jsem to pochopil. Takže děkuji za tuto edukaci. Jenom prosím, abychom od této chvíle říkali středopravá Babišova politika s Babišovým sociálním citěním. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Prosím s další faktickou paní poslankyni Balaščíkovou. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaščíková: K poznámce o antimonopolním úřadu. V té zprávě evropského hospodářského a sociálního výboru se také píše, že je potřeba udělat revizi zákonů o antimonopolních řízeních. To je jedna věc.

Co se týká pana kolegy Stanjury, ono to nebylo tak, možná jsem to já špatně prezentovala, že jste si to špatně vyložil. Já jenom říkám, že jestliže nám řetězce tvrdí, a my si musíme uvědomit, že ekonomika záleží na tom, jak naši výrobci, firmy, které zde jsou, fungují, jak tady platí daně, jestliže oni na nich budou růst a ty naše budou zadupávat, tak asi se ta ekonomika nepohne. Jenom to jsem tím chtěla říct. Že můžou nás teď přesvědčit, jak to s tou láskou k Česku mysleli vážně. A nezvednou ty ceny, protože oni už je nevytáhnou, ty slevy, z těch našich dodavatelů. A to si musíme uvědomit, že my je uměle podporujeme. Já neříkám, abychom měli sociální citění. Ale vážení, já mám polovinu rodiny v zahraničí. A když už jsem se nerozhodla odejít a zůstala jsem tu, tak chci aspoň zůstat Čechem. Já nevím, jak vy, ale já budu mnohem raději podporovat ty, co tady v Česku vyrostli, jsou tady, daní tady a jsou Češi! Já jsem hrdá na to, že jsem Čech! Nevím, jak jste na tom vy. A čeští občané mě sem poslali. Určitě ne, určitě ne ti zahraniční.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou pana poslance Pavera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, paní předsedající. Dámy a pánové, jen krátce zareaguji na některé věci, které tu padly. Plně souhlasím s panem kolegou Pilným, že

opravdu, a říkal jsem to i ve svém vystoupení minule, bychom měli spíše podporovat lokální, regionální výrobce potravin. A právě z kraje, ze kterého pocházím, z Hlučínska, je jeden takový příklad, kde jeden výrobce potravin si založil samotné prodejny v regionu a prodává tam své výrobky, prodává je úspěšně a konkuruje velkododavatelům potravin. Takže si myslím, že to je cesta, jak se mohou malí prodejci dostat k lidem tím, že vyrábějí kvalitní výrobky, a tím, že si otevřou třeba i vlastní prodejny. Takže to si myslím, že je i cesta, jak by se mohli naši výrobci dostat s potravinami samozřejmě dál. Podporujme farmáře, podporujme regionální výrobce a nedělejme zbytečné zásahy do dodavatelsko-odběratelských vztahů, protože pak bychom museli zasahovat i do odběratelsko-dodavatelských vztahů i ve stavebnictví a v jiných odvětvích, protože i tam jsou problémy, i tam je velký tlak. Vezměte si jen stát. Sám stát narušuje splatnost faktur tím, že je zvyšuje na 90 i více dnů, čímž křiví celý trh. Takže i tam bychom měli udělat pořádek, nejen v těchto věcech, o kterých se tady mluvilo. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jen pro informaci všem, co se hlásili s faktickými poznámkami: jste v pořadí, je v tuto dobu celkem sedm faktických poznámek, budu vás postupně vyvolávat. Víím o vás, vydržte prosím. Nyní poprosím pana poslance Bendla, připraví se pan zpravodaj s faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec Petr Bendl: Děkuji za slovo. Když se tu bavíme o tom češství, rád bych požádal pana premiéra, zda by nemohl zařadit, aby se na jednání Poslanecké sněmovny dostavoval k problematice v oblasti zemědělský český ministr zemědělství. Je to vaše vláda, pane premiére, je to už poněkolikáté tuto schůzi, kdy projednáváme problematiku zemědělství, ministr zemědělství má mnohem horší účast na jednáních než premiér, což považuji za fatální neplnění svých povinností. A bylo by dobře, aby u takto důležitého zákona, který se týká významu tržní síly při prodeji zemědělských a potravinářských produktů, aby se český ministr (hlas z pléna: moravský) této vlády dostavoval na jednání Poslanecké sněmovny.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a jen využiji této chvíle a načtu omluvu pana ministra zemědělství, který se omlouvá z pracovních důvodů do 16.45 hodin. A teď už faktická poznámka pana zpravodaje.

Poslanec Ladislav Velebný: Děkuji za slovo. Dámy a pánové, jelikož tu padl několikrát název Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, tak jen na upřesnění. Tento sněmovní tisk reaguje na zjištění, která v průběhu platnosti zákona učinil při jeho aplikaci tento úřad. Předkládanou novelou se odstraní výkladové potíže spojené se základním konceptem významné tržní síly a usnadní se tak Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodování. Zákon v této podobě přinese efektivnější, snáze aplikovatelná pravidla, a tím přispěje ke zkvalitnění podnikatelského prostředí v České republice. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s další faktickou pana poslance Laudáta, připraví se pan poslanec Stanjura. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Víceméně jsem chtěl říci to co pan kolega Bendl. Za prvé, týká se to bytostně problematiky zemědělství. Ministr zemědělství, jak tu zaznělo, že je moravský, tak i Čech, Moravy a Slezska, je fuč. To je prapodivné.

Za druhé. Je to zvláštní segment hospodářské soutěže. U tohoto zákona tudíž postrádám ministra Mládku. Děkuji paní kolegyni Balaščíkové za její vystoupení, které tedy její guru, pan Babiš, nevydržel, tak raději utekl. Byl bych docela rád, aby tu byl. Já jsem zahlédl, že vyjádřil velkou pochybnost a něco pronesl ve stylu, že ten zákon je také špatně, nebo zbytečný. Taky tu chybí. Jestli tímto způsobem má být toto projednáváno...

Jinak k tomu, co tu říkala kolegyně Balaščíková. Já se vyjádřím, nechci zdržovat, mám připraveno, a už se dnes do toho nevejdou, jedenapůl- až dvouhodinové vystoupení, kde chci detailně zdůvodnit, co že to pácháte. Jen jsem rád, že tu paní kolegyně toto řekla, protože jestliže jsem hnutí ANO a KDU vzhledem k tomu, co znělo na jejich sjezdu, nazval lžiřavíci, tak jsem rád, že jste už dnes částečně na padesát procent to potvrdili. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní prosím s faktickou pana poslance Stanjuru. Stahuje svou faktickou. Tak poprosím pana poslance Urbana, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Kolegyně a kolegové, tady, jak bývá obvyklé, se to staví do extrémních poloh: bílé nebo černé nebo můžete si tam dát jiné barvy. Myslím, že to opět má více odstínů. Že se tu řetězce chovají trochu nestandardně oproti svým mateřským zemím, to je všeobecně známé. Když se podíváte do jejich mateřských zemí, tak si asi nedovolí to, co říkala paní kolegyně Balaščíková, vůči svým dodavatelům. Takže být sebevědomý a ukázat jim, že toto se nám nelíbí, to myslím, že je dobré.

Na druhou stranu jakoby říkat: Češi Čechům, to v této chvíli asi dost dobře nejde. Já bych si také přál, abychom tu mohli říct ani koruna zbytečně přes hranice České republiky, jenže my jsme exportní zemí, která je závislá na tom, že co vyprodukuje, tak většinou vyveze. Náš trh je velmi malý, takže v tom jsou samozřejmě velké disproporce. Tento stát neživí to, jaké daně odvedou řetězce, ale to, co český průmysl prodá v zahraničí, protože český průmysl tvoří zhruba 32 % hrubého domácího produktu.

Takže v rámci těch barev, jak jsem říkal, zkusme se na to podívat: ani černé ani bílé, ale má to spoustu odstínů, tak přijmout nějaké opatření, které by částečně, jak tu

řekl pan předseda hospodářského výboru možná trefně, mohlo trochu klepnout přes prsty řetězce, aby si řekly aha, pozor, je to asi pravda, tohle už nejsou země na nějakém okraji Evropské unie, nějaká divná východní země s divnou mentalitou, ale jsme prostě řádní členové Evropské unie, tak se tu budeme a musíme chovat nějak tak, jako se chováme doma. Myslím, že to je asi cílem zákona. Jinak jako členové Evropské unie těžko můžeme dělat něco jiného. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji za dodržení časového limitu a nyní prosím pana poslance Kučera, připraví se paní poslankyně Balašítková. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Dobrý den a děkuji za slovo. Mně také trochu v projevu paní kolegyně Balašítkové chybělo takovéto konečné zvolání Čechy Čechům. Včera se tu kolega ze sociální demokracie nešťastně pustil do paní poslankyně z hnutí ANO domnívaje se, že patří do hnutí Úsvit. Tak já po tomto projevu si myslím, že by se spletl taky.

Ale chci říci jednu věc a na to upozorňuji už docela dlouho. Tento zákon se jmenuje zákon o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů. A zatím mi ještě nikdo neodpověděl na to, proč řešíme zemědělské produkty, proč řešíme potravinářské produkty a proč neřešíme spotřební zboží, které je samozřejmě tržní silou také velice významně ovlivněno, tzn. dodávky do hypermarketů, které nakupují zboží dnes už téměř výhradně z třetích zemí, nenakupují zboží české. Tam si ten trh nějakým způsobem poradil, nevím, jestli dobře, nebo špatně, to nechci hodnotit. Já bych skutečně chtěl znát odpověď na otázku, proč se zabýváme zemědělskými produkty, to samozřejmě považuji za důležité, ale proč se nezabýváme spotřebním zbožím, které tvoří významnou složku právě těch řetězců, které je nakupují a samozřejmě i dále prodávají. Já doufám, že se to od někoho tady dozvím.

Nevím, jestli pan premiér tady vede nějaké diskuse... Ministři přítomní nejsou, ani pan ministr průmyslu a obchodu ani pan ministr zemědělství. A jelikož já tu otázku považuji za zásadní, tak bych navrhoval přerušení tohoto bodu do doby, než se zúčastní tohoto jednání ministr zemědělství a ministr průmyslu a obchodu. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Jelikož je to procedurální návrh, budeme o něm hlasovat neprodleně. Dříve, než zahájím hlasování, vás všechny odhlásím a poprosím, abyste se přihlásili svými kartami. (Někteří poslanci přicházejí do sálu.)

Přistoupíme k hlasování o návrhu na přerušení tohoto bodu do doby, kdy bude přítomen ministr zemědělství a ministr průmyslu a obchodu.

Zahajuji hlasování a táži se, kdo je pro, zmáčkněte tlačítko, zvedněte ruku. Proti? Hlasování končím.

Je to hlasování s pořadovým číslem 204, do kterého je přihlášeno 130 přítomných, pro 34, proti 66. Konstatuji, že návrh byl zamítnut.

Budeme tedy pokračovat v dalším projednávání a já poprosím k mikrofonu paní poslankyni Balaščíkovou s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaščíková: Já jsem jenom chtěla panu kolegovi Pilnému říci, že my tu neřešíme dotace do zemědělské politiky. Pomoci těm zemědělcům se bude muset jinak, ale finance neřeší ten zákon o významné tržní síle.

A co se týká odpovědi pro pana kolegu Kučera. Stanovisko hospodářského a sociálního výboru se tím taky zabývá a skutečně ta odpověď by mohla pro něj být nalezena v tom stanovisku. Znamená to, že ostatní dodavatelé do řetězců, což jsou výrobci hraček, zmiňoval jste zahrádkářské potřeby, tak oni nejsou tak jako výrobci v potravinovém řetězci zasaženi tady těmi nekalými praktikami. Evropský výbor hospodářský a sociální se tím zabývá a taktéž zkoumal, zda to nepostihuje i jiné oblasti obchodu, a odpověď je, že nechtějí nějakým způsobem upravovat ty ostatní, protože nejsou zasaženi tak jako výrobci potravin.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím s faktickou poznámkou k mikrofonu pana poslance Laudátu, připraví se pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já musím zase zareagovat. Zcela standardně v tržní ekonomice je normální, že buď prodáte, nebo neprodáte. Když produkuje něco, co je neprodejné, tak holt musíte najít jiný sortiment, nebo skončíte. Na tom je postavená tržní ekonomika. Navíc tady ještě zaznělo, že skoro by bylo nemravné mít zisk. Podnikání se dělá s cílem mít zisk. A dokonce náš zákon na to myslí, že když jste tři roky ve ztrátách, že byste měli tu firmu zrušit, mám pocit. Takže já nevím. Já si připadám nějak v jiném světě. Mám pocit, že by tady stejně mělo dojít k přeskupení sil. A leckdo by si měl tady z toho prostředku sednout nalevo. Já jsem u vytržení a nerozumím tomu.

A pokud se týká ministra zemědělství. Nechť tady zazní – vždyť on přece jednu chvíli podnikal nějaké aktivity, vyjednával s řetězci. A já jsem z něj doteď nedostal, jestli tedy vyjednal, nebo ta jednání zkrachovala, jestli byly arogantní... A po pravdě řečeno, skutečně hrabat do hospodářské soutěže tím, že u Rafaje něco sepišou tímto způsobem, bez toho, že jsou tady odborní ministři... Víte, co můžete všechno způsobit? Přesný opak toho, co chcete. Byť já nepodsouvám ani paní kolegyni Balaščíkové jakékoli zlé úmysly. Ale řada dobrých úmyslů je vydlážděná cesta do pekla.

Ten zákon je zbytečný, poškozuje část našeho trhu, křiví ten trh. Vždyť vy se mentálně vracíte někam před rok 1989 a víte, jak to dopadlo. Bývali jsme osmá země

na světě, jsme někde kolem čtyřicítky a v řadě případů tragicky hůř. Tak já nevím, proč se k tomuhle máme vracet. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Kučera. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já děkuji za vysvětlení paní kolegyni Balaštkové, za to, že tady řekla celkem jednoznačně, že právě ti dodavatelé spotřebního zboží nejsou tak významně ovlivněni právě tou významnou tržní silou. A má to jeden jediný důvod. Já to vím a vím taky, proč to takhle je. Protože výrobci a dodavatelé spotřebního zboží si našli jiné distribuční kanály a skutečně nepřistoupili na ten, v uvozovkách, diktát, jak tady o něm mluvíte, právě velkých řetězců. To znamená, ty velké řetězce nakupují jinde a oni si našli jiné distribuční kanály.

Já vám řeknu konkrétní příklad z praxe. Já jsem někdy v 90. letech pracoval ve společnosti, která vyráběla spojovací materiál. Měli jsme tam dozorčí radu. Jejím členem byl takový starší pán, no, velmi starý pán, takový profesor už v penzi, a ten říkal: Já jsem teď byl v jednom nejmenovaném hypermarketu, ať ho tady nejmenuji, a tam ty vruty, které my tady vyrábíme, prodávají za 400 korun. A vy, pane řediteli, je prodáváte za 40 korun dalšímu odběrateli. Jak je to možné, že je tam tak velký rozdíl? A skutečně důvod byl ten, že my jsme prodávali za 40 korun, a kdybychom prodávali za 41 korun, tak si to od nás už nikdo nekoupil. Pokud jsme to dodávali do jiného distribučního kanálu, tak jsme prodávali za podstatně vyšší cenu. U těch dodavatelů to prostě takhle je. My jsme si našli jiné distribuční kanály, jiné distribuční sítě a myslím, že jsme realizovali významnou marži a že jsme realizovali významné objemy. Je to prostě o tom, jakým způsobem se ten trh křiví, či nekřiví zákony a státními intervencemi.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou paní poslankyni Balaštkovou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaštková: Ano, pane kolego Kučero, vy máte pravdu. Našli si jiné distribuční kanály, ale ne úplně byly zlikvidovány ty malé prodejny, třeba ty zahrádkářské, jak se prodávají hračky. Ale byly téměř zlikvidovány maloobchodní prodejny pro potraviny. Takže pokud bychom měli hledat ty malé distribuční kanály, tak právě díky vám bychom se vrátili do té staré doby. Protože kdo nám tady zlikvidoval ty malé prodejny, kterých bylo asi 5,5 tis. a je jich tu 2,5 tis.? Byly to ty obchodní řetězce. Máte pravdu, bylo by to fajn. Ale pak bychom se z těch 14denních nákupů dostali zase přece do těch front, jak nám to říkají ty řetězce – budete mít ty fronty, budete muset chodit na pět míst, tam si koupím rohlíky, tam si koupím máslo. Takže takhle by to bylo. A řekněme si, co je nezbytné pro život? Abyste každý den měl co do toho žaludku. Ale nepotřebujete každý den rýč nebo spojovací materiál.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Já děkuji. A dříve, než pozvu k faktické pana poslance Urbana, všechny vás poprosím, abyste se na své kolegy obraceli mým prostřednictvím. Děkuji a poprosím pana poslance Urbana. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Děkuji. Kolegyně, kolegové, nedá mi to, tak ještě jednou to zkusím. Když se podíváte na to, jak to funguje v České republice, tak není to tak trochu přílišnou liberalizací a privatizací, která překonala všechny možné hranice v tomto oboru v těch 90. letech? A nechci říkat, kdo to dělal, to tak nějak všichni víme. Ale když se podíváte na počet řetězců na počet obyvatel, tak já myslím, že budeme hodně vepředu v Evropské unii. Když se podíváte do některých původních členských zemí Evropské unie, tak tam to jistě nepřipustili. Já bych chtěl vidět, jak opravdu se chovají řetězce třeba ve Francii ke svým dodavatelům. Ať někdo tu analýzu udělá. Jestli se chovají stejně jako v České republice, tak jsme vedle. Ale já myslím, že vedle nejsme. Prostě tady je to nějak pokřivené.

A jestli si někdo myslí, Františku Laudáte prostřednictvím předsedající, že zemědělství v EU je tržní, tak to tedy tržní není. A možná, že i proto čeští zemědělci na to trochu doplácí, protože původní členské země si v tom systému vymohly úplně jiný princip a systém. Takže je to trochu složitější. Ale že potřebují přes prsty, to myslím potřebují.

Možná ještě stihnu jeden příběh. My jsme se o něco podobného pokoušeli už dávno. Před nějakými deseti nebo dvanácti lety jsme se s tehdejšími ministrem zemědělství pokusili pozvat k jednomu kulatému jednacímu stolu všechny zástupce řetězců v ČR, které jsou v podstatě stejné jako dnes. Víte, jaká byla reakce? Poslali nás někam! Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. A nyní prosím s faktickou pana poslance Kučera, připraví se pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Michal Kučera: Já skutečně vnímám tu socialistickou snahu o regulaci. To je naprosto legitimní a nijak ji nesnižuji. Je to prostě jeden z pohledů, jakým způsobem se pohybovat na trhu.

Chci říct jinou věc. Pokud se bavíme o tom, kdo a kolik odebírá od místních výrobců, od místních prodejců, a chceme to řešit nějakým speciálním zákonem, já si myslím, že to se dá řešit úplně jinak. A podívejme se právě, jak to je ve vyspělých evropských zemích. To řešení se jmenuje sociální odpovědnost firem. Budeme se bavit o zákoně o veřejných zakázkách. Tam je skutečně možno přesně tohle definovat, jak taková sociální odpovědnost má firem, jakým způsobem se firma má chovat jak ke svým zaměstnancům, tak ke svému okolí, tak ke svým dodavatelům, tak ke svým odběratelům. To je všechno, co je možno definovat v té řeknu moderní sociální odpovědnosti firem. Tam to řešme, prosím!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a prosím nyní k mikrofonu pana poslance Laudátu, připraví se paní poslankyně Balaščíková. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já prostě o tom, jak dneska funguje ekonomika ve světě a v regionech, mám úplně jinou představu. Já tedy nevím, možná se někdo rozvzpomněl, když jsem tady viděl předsedu klubu ANO, jak tleskal paní Balaščíkové. Víte, já se obávám ale, že opravdu vy máte dobré úmysly a dosáhnete opačného efektu. A dost mě překvapuje, když poslankyně tady – kdybychom se chovali podle vašich názorů, prostřednictvím paní předsedající, tak prostě nikdy tady není pan Babiš. Já nerozlišuji dneska – rozeznávat český zemědělec. To, kdo sem přijde a chová se podle našich zákonů, tak tady má právo být a je našim občanem. Co to tady proboha – to snad! Já prostě zůstávám úplně u vytržení, jestli si uvědomujete, co tady zaznělo. To tedy se domnívám, že i poslanci a poslankyně KSČM by se červenali. A já si uvědomuji specifika zemědělství, ale každý obor má nějaká specifika a já jenom říkám, tento zákon je zbytečný. My jsme dokonce znova podepsali návrh zákona na zrušení tohoto zbytečného a škodlivého zákona. Skutečně já nevím. A jestliže tady pan kolega Urban říkal: tak přineste studie – já nechci nic jiného. Slyšel jsem teď na víkendovém sjezdu KDU v televizi, já tam nechodím přímo, za vším budeme chtít analýzy, RIA. Já se ptám, kde u tohoto zákona je RIA, posouzení dopadů jak do soukromého, tak veřejného sektoru, kde jsou jakékoliv analýzy k tomu zákonu, podkladové materiály, jak to funguje okolo, jak jinde, kde jsou podkladové materiály k tomu, jaká je situace u nás, kde je nějaká informační zpráva k tomu, prostě to, co vyrobil ÚOHS, protože má máslo na hlavě, tak kde je nějaká informační zpráva?

Už musím končit. Prostě analýzy toho, že to je skutečně oprávněné. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím paní Balaščíkovou s faktickou, připraví se pan poslanec Pilný taktéž s faktickou. Prosím, vaše dvě minuty.

Poslankyně Margita Balaščíková: Pro všechny nepozorné kolegy: RIA k tomu je, podklady k tomu byly, zákon běžel běžným legislativním procesem. Stačí se sem tam podívat do eKLEPu.

A co se týká zavádění socialistických záležitostí, já nevím, jestli Francie, Anglie, Německo jsou socialistické země, protože tam všude zákon o významné tržní síle mají. Takže ono se také třeba stačí podívat do Parlamentního institutu. Někaká Balaščíková si tam zadala, jak tyhle zákony fungují v jiných zemích. Ono to tam je. Stačí se podívat.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Poprosím pana poslance Pilného. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Ivan Pilný: Děkuji ještě jednou za slovo. Já určitě souhlasím s tím, že bychom měli přijímat zákony, které přinesou víc užítku než škody. Přijímáme zákon, nebo mluvíme o zákonu o významné tržní síle a já jsem tady zatím slyšel, že klesá počet maloobchodních prodejen. Podívejte se, jak jsou otevřeny vietnamské prodejny 24x7, večerky, a my jim ještě vytvoříme nástroj v tom, že tady budeme blokovat elektronickou evidenci tržeb.

Mluvílo se tady o česství. Určitě vlastenectví je krásná věc, ale do toho zákona nepatří. Společenskou odpovědnost firem tímto zákonem také nevynutíme. Pokud se týká souboje o dotace, ten už jsme prohráli, takže se také nic neděje. Takže tohle jsou argumenty, které s tím zákonem nemají nic společného, a když už to nestačí, tak použijeme kouzelné slovo ministr financí Babiš. Ten za všechno může!

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji a nyní poprosím s přednostním právem pana premiéra, poté se připraví paní poslankyně Kovářová. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážená paní místopředsedkyně, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovoluji mi, abych se také zapojil do rozpravy a reagoval na některé otázky a podněty, které se zejména v dnešní části debaty objevily. Určitě pak bude ještě možnost, abych se k některým věcem vyjádřil i později. Ale já bych rád reagoval na ten fakt, že se tady velmi často v rozpravě objevoval požadavek na to, abychom tady nepřijímali nějakou speciální právní úpravu. Musím říci, že ji nepřijímáme, my ji pouze novelizujeme, ten zákon už tady existuje řadu let. Chci jenom připomenout, že i v době, kdy jsme byli v opozici, tak ten zákon nebyl zrušen. To znamená, byly tady různé většiny v Poslanecké sněmovně, ale žádná z těch většin ho nezrušila.

Takže především a za prvé konstatuji, že tady nezavádíme novou právní regulaci, ale opakovaně zde zdůrazňuji, a už jsem to tady říkal dvakrát, je to novela stávajícího zákona a je to novela zákona, která by ho měla vylepšit na základě aplikační praxe, kterou máme za sebou. To si myslím, že je standardní postup, jestliže je přijata legislativa, jestliže je legislativa nějakým způsobem aplikována. A tu legislativu neaplikuje ministr zemědělství pan Jurečka, ani ji neaplikuje ministr průmyslu a obchodu pan Mládek, ale aplikuje ji Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Čili je naprosto logické, že v okamžiku, kdy jsme se dohodli, že připravíme novelu zákona, že jsme ji konzultovali také s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, abychom zjistili, jaké měl zkušenosti a jaké on sám má požadavky na to, jak by se tato legislativa měla upravit. Takže není to nic nestandardního, je to standardní postup. A vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nespadá ani pod Ministerstvo průmyslu, nespadá ani pod Ministerstvo zemědělství, tak jsem se ujal této role jako člověk, který na vládě koordinuje otázky, které se týkají Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. To je tedy důvod, proč je předkladatelem tohoto návrhu předseda vlády. Prostě klíčové byly aplikační zkušenosti s uplatňováním tohoto zákona od roku 2010 a cílem bylo tedy je v tom zákoně maximálně zužitkovat.

Druhá poznámka se týká toho, jestli nám tedy nestačí stávající soutěžní právo. Slyšel jsem tady argumenty, že vlastně zaplevelujeme stávající soutěžní právo, že bychom ho měli používat, že by ho měl používat ÚOHS a že je to něco, co je nějakým reálným nástrojem. Já se obávám, že to tak není, protože stávající soutěžní pravidla nejsou pro tu situaci použitelná.

A my si soutěžní pravidla nemůžeme vymýšlet v České republice. Koneckonců jsme součástí Evropské unie a jsou tady zásady, podle kterých se řídí soutěžní právo v rámci celé Evropské unie proto, aby byl udržen jednotný trh a aby byly udrženy srovnatelné podmínky na tom jednotném trhu. Takže my tady sami nemůžeme úplně změnit pravidla soutěžního práva.

Zákon o ochraně hospodářské soutěže i unijní úprava rozeznávají jen dva základní typy porušení soutěžního práva. Jsou to zakázané dohody a je to zneužití dominantního postavení. Jednání obchodních řetězců vykazuje znaky zneužití svého postavení. A když se podíváme do České republiky, tak žádný z největších obchodních řetězců nedisponuje výrazně větším tržním podílem, a není tedy možné u některého z nich prokázat dominantní postavení a posuzovat takové jednání dle zákona o ochraně hospodářské soutěže. Stejně tak prostředky soukromého práva v dané oblasti v minulosti selhaly. To je ten důvod, proč se domnívám, že musí existovat specifická právní úprava.

Jak už jsem zmínil, připravený návrh zákona zahrnuje poznatky a zkušenosti, které Úřad pro ochranu hospodářské soutěže získal za dobu aplikace. Z provedených správních řízení, která úřad vedl a vede, ze sektorového šetření, které správním řízením předcházelo, vyplynulo, že chování obchodních řetězců vůči jejich dodavatelům je skutečně projevem síly obchodních řetězců, a to vůči všem jejich dodavatelům bez výjimky. I relativně velcí dodavatelé musí přistoupit na podmínky, které vyžadují obchodní řetězce, protože v opačném případě s nimi obchodní řetězec jednoduše ukončí spolupráci.

Typickým projevem síly obchodních řetězců je to, že dodavatelé nemají žádnou možnost, jak změnit obchodní podmínky obsažené ve smlouvách, které jim obchodní řetězce předkládají k podpisu. Rád bych zmínil několik problematických znaků chování na straně řetězců a současně bych rád informoval Poslaneckou sněmovnu o tom, jak postupoval Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, protože jsem byl opakovaně dotazován na to, kolik takových řízení ÚOHS vedl či vede, jak to skončilo, jestli ta jeho praxe je praxe aktivního úřadu, nebo pasivního úřadu. Takže mi dovolu, abych se v další části svého vystoupení zmínil o tom, kde vidím hlavní problémy z hlediska chování řetězců a kde tedy zasáhl ÚOHS a s jakým výsledkem.

Je naprosto běžné, že obchodní řetězce požadují od dodavatelů nejrůznější platby, a to bez jakékoliv poskytnuté protihodnoty. Typický byl požadavek společnosti Kaufland na platby za to, že v Evropě otevírala tisíce prodejn. Poplatek, a to i ve stotisícové výši, museli zaplatit všichni dodavatelé, a to i ti, v jejichž zemi žádná nová prodejna Kauflandu otevřena nebyla. To znamená, všichni se tedy podíleli na oslavě tohoto úspěchu společnosti Kaufland.

Jak jsem tady zmiňoval v minulosti, je zcela obvyklé regální, to znamená umístění zboží do nejvýhodnějších pozic z pohledu zákazníka, tak aby bylo na očích. Zalistovací poplatek je další platba, kterou musí dodavatelé platit za to, že mohou zboží vůbec do obchodního řetězce dodávat. Za zveřejnění fotografie svého výrobku v letáčích, které obchodní řetězce pravidelně vydávají, platí dodavatelé rovněž až stotisícové částky za jednu uveřejněnou fotografii. Opět konkrétně zde mohu zmínit řetězec Kaufland. Tato věc je v současné době předmětem posuzování ve správním řízení.

Jiný obchodní řetězec, Billa, požaduje po svých dodavatelích poplatky za tzv. remodeling prodejen. Jedná se o novou vnitřní dispozici obchodu a opět musí platit dodavatelé i v případě, že se jedná o prodejnu, do níž své zboží nedodávají.

Velký problém také představovaly, a teď se vracím k té aplikační praxi, dlouhé lhůty splatnosti faktur za dodané zboží. Je potřeba si uvědomit, že v případě potravin se jedná o rychloobrátkové zboží. Běžné bylo, že obchodní řetězce platily ve lhůtách 45, 60, 90, ale i 120 dnů. Pravdou však je, že v okamžiku, kdy začal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže tyto případy řešit, došlo ke změně chování většiny obchodních řetězců a lhůta stanovená zákonem v délce 30 dnů je dodržována. Tady si myslím, že se jedná o pozitivní přínos stávající právní úpravy.

Další nefér jednání obchodních řetězců spočívá v požadavcích na tzv. zpětné bonusy. To jsou platby, které nejsou předem sjednány, nevážou se na dosažení určitého objemu prodaného zboží, ale dodavatelé je prostě platí. Toto je případ správního řízení, které úřad vede se společností Tesco a které dosud není uzavřeno, čili další případ konkrétního řízení, které vede ÚOHS.

Další správní řízení, které se zaměřilo na dodržování 30denní lhůty splatnosti, vede ÚOHS se společností Lidl a se společností Globus. V obou případech řízení probíhá, jsou doplňovány důkazy svědčící o porušení zákona. Jedno správní řízení, které ÚOHS vedl se společností Kaufland, již bylo pravomocně ukončeno, kdy úřad konstatoval porušení zákona za nedodržení 30denní lhůty splatnosti faktur. Toto jednání do budoucna zakázal a uložil pokutu ve výši 22 milionů 130 tisíc korun. Toto řízení je v současné době předmětem soudního přezkumu. Stejně tak vedl ÚOHS řízení se společností Ahold, kdy však společnost Ahold v průběhu řízení uznala své pochybení, opět dlouhé lhůty splatnosti, a předložila závazky, které vedly k nápravě, a úřad proto v souladu se zákonem tyto závazky přijal a řízení zastavil.

Se společností Kaufland vede ÚOHS v současnosti další správní řízení, kdy zkoumá, zda existuje objektivně ospravedlnitelný důvod pro požadavky Kauflandu na nejvýhodnější platby, které požaduje po dodavatelích, a zda, pokud důvod existuje, jsou tyto platby přiměřené.

Obecně je podle mého názoru možné konstatovat, že poté, co nabyl zákon účinnosti, došlo k jistému zklidnění situace v dodavatelsko-odběratelských vztazích. Nicméně z dalších šetření získal ÚOHS poznatky, že obchodní řetězce nalézají nové způsoby, jak získat od svých dodavatelů finanční prostředky, a to bez jakékoliv protihodnoty, bez jakéhokoliv plnění ze strany obchodních řetězců.

Jsem přesvědčen o tom, že příklady, které jsem zde uvedl, které jsou naprosto konkrétní, naprosto adresné, jsou argumentem pro to, aby tady v České republice nadále existoval účinný legislativní nástroj ve formě tohoto stávajícího platného zákona. Domnívám se, že novelizace tohoto zákona umožní efektivnější vymáhání povinností, které jsou v tomto zákoně stanoveny. Děkuji.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní prosím s faktickou pana poslance Laudátu. (Odmítá.) Ne? Já vás tady mám elektronicky přihlášeného.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Já jsem nechtěl zdržovat. Ale pane premiére, víte, argumentovat tady tou třicetidenní splatností, to je prostě dávno pasé. Je to řešeno, jak jste pak řekl, v jiném zákoně, protože druhotná platební neschopnost se řetězila v řadě oborů v ekonomice, proto to bylo přijato. A argumentovat tím – dneska už je to prostě řada let – to není fěr.

Místopředsedkyně PSP Jaroslava Jermanová: Děkuji. Nyní již prosím řádně přihlášenou paní poslankyni Kovářovou. Prosím, máte slovo.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji, paní místopředsedkyně. Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych otočila debatu trochu jiným směrem. Paní kolegyně Balaščíková se mi při posledním projednávání tohoto návrhu pokusila vysvětlit nezahrnuté regulace dodavatelů do finálního vládního návrhu tím, že – cituji – "vlastně z oblasti dodavatelů nikdy nebylo zapsáno, že by bylo jakékoliv porušení významné tržní síly". K tomuto vysvětlení bych ráda učinila několik poznámek.

Za prvé. V původním návrhu, který odešel do meziresortního připomínkového řízení, byla zakomponována i regulace dodavatelů. Věřím, že Úřad na ochranu hospodářské soutěže, který tento návrh se svým odborným aparátem připravil, věděl, co činí.

Za druhé. I kdybychom přistoupili na argument, že v současnosti žádný dodavatel postavení vyžadující regulaci nemá, nemůžeme přece vyloučit, že k takové situaci dříve či později nedojde. Budeme pak přijímat další novelu novely, nebo je rozumnější přijmout komplexní vše zahrnující úpravu už teď?

Za třetí. Vaše tvrzení ohledně neexistence případů zneužití tržní síly ze strany dodavatelů naráží na výrok prezidentky Svazu obchodu a cestovního ruchu, podle níž významnou tržní silou disponují mnozí dodavatelé. Nemluví snad paní prezidentka pravdu? To je moje první otázka.

Moje druhá otázka pravděpodobně míří k jádru věci. Který ministr vynětí dodavatelů navzdory odbornému názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže prosazoval a prosadil? Děkuji vám za objasnění, ať už přijde od kolegyně Balaščíkové, prostřednictvím paní předsedající, nebo – a to bych byla raději – přímo od některého z pánů ministrů.

Na závěr mi dovolu říci, že než přijmout tento zákon v navržené nehotové podobě, bylo by rozumnější ho raději rovnou zrušit. (Potlesk z pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Dobré odpoledne. Děkuji paní poslankyni Kovářové. Dalším řádně přihlášeným je pan poslanec František Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo. – Pardon, přednostní právo pan premiér. Prosím, pane premiére, máte slovo.

Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka: Děkuji. Vážený pane místopředsedo, vážené poslankyně, vážení poslanci, dovolu mi, abych ještě zareagoval na vystoupení paní poslankyně Kovářové.

Především bych chtěl říci, že z hlediska existence této úpravy nejsme sami, tzn. řada evropských zemí má obdobnou úpravu. Když jsme se dívali na ty evropské země, které mají obdobnou úpravu, tak jsme zjistili, že mají tu obdobnou úpravu ve směru k odběratelům, nikoliv k dodavatelům. To znamená, že státy, které přijaly a aplikují veřejnoprávní regulace soutěžního charakteru na vztahy mezi odběrateli a dodavateli, vždy stanovily – podobně jako my – podmínku jejich aplikace existencí specifického postavení jednoho z účastníků odběratelsko-dodavatelského vztahu. To znamená, že základní myšlenkou těchto právních úprav je skutečnost, že jedna strana smluvního vztahu, tzn. odběratel, má významnou pozici na trhu, kterou může zneužívat vůči všem dodavatelům.

Ve všech evropských státech, ve kterých došlo k přijetí právní regulace dodavatelsko-odběratelských vztahů, dochází pouze k jednosměrné regulaci. Velmi často jsou regulováni explicitně maloobchodníci a některé právní úpravy mají toto slovo i v názvu.

Pro rozšíření působnosti zákona, která byla samozřejmě diskutována v rámci přípravy tohoto návrhu zákona i na dodavatele, neexistuje žádný relevantní silný důvod. Dosud z žádné z existujících studií, které analyzovaly vztahy podél potravinového řetězce, nevyplynulo, že by některý, byť i z velkých dodavatelů, zneužíval nebo byl vůbec schopen zneužít svoji tržní sílu vůči odběratelům. Čili opět odkazují na aplikační praxi, na to, co se reálně odehrává v naší ekonomice, co se odehrávalo v uplynulých letech a na co reagujeme touto novelou stávajícího zákona o významné tržní síle. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu premiérovi. Teď pan poslanec Laudát dal přednost panu poslanci Kučerovi. Prosím, pane poslanče, máte slovo. Po něm s faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Musím tady reagovat víceméně na vystoupení jak pana premiéra, tak samozřejmě na informace o kvalitě zpracované zprávy, důvodové zprávy, jako takové. Pro ty, kteří četli důvodovou zprávu a nepodívali se na zprávu RIA, dovolu mi některé momenty z ní odcitovat.

Například ze zprávy RIA cituji: dopady na podnikatelské subjekty – ano. Samozřejmě, tomu rozumím. A dále: Předkládaný návrh předpokládá pozitivní dopad na podnikatelské prostředí v důsledku odstranění nedostatků stávající úpravy. Tak samozřejmě asi to má dopad na jednu stranu, nevím, jestli to má dopad na stranu druhou.

Ovšem, co tady třeba není – je tady napsáno: sociální dopady – ne. Mě by zajímalo, jakým způsobem se začnou chovat obchodní řetězce v okamžiku, kdy začneme regulovat podle tohoto zákona. To znamená, začnou omezovat třeba prodejní dobu. Protože samozřejmě ony se také pohybují na hranici nějaké rentability. Nedomnívejme se – a vidíme to z příkladu jednoho nejmenovaného řetězce, který odchází právě nejenom z České republiky, ale téměř z celé Evropy, ony se pohybují na hranici rentability také. To znamená, pokud my je dnes ještě více přitáhneme, tak samozřejmě budou odcházet dál. Bude to mít sociální dopady. Důvodová zpráva RIA nám říká, že ne. Já si za sebe myslím, že ano.

Dalším momentem, který bych chtěl tady zmínit, že to bude mít dopady na státní a ostatní veřejné rozpočty. Ne. Tak v okamžiku, kdy firmy začnou propouštět zaměstnance, tak dopady na státní rozpočet to mít bude. Jelikož se pravděpodobně ty paní pokladní, na které to dopadne nejvíce, bohužel, bohužel nejvíce, ty se ocitnou pravděpodobně na úřadu práce.

Chtěl bych zmínit z důvodové zprávy další zajímavé momenty, které možná ne všichni četli nebo ne všichni je znají. A tady budu citovat. Cituji tedy z důvodové zprávy zpracované předkladatelem. Hlavní nedostatky. Jedním z hlavních nedostatků – cituji – nekonceptnosti a nejasnosti některých ustanovení. Tak myslím, že už jen toto by stačilo. Nicméně, tam se pokračuje dál: Dalším nedostatkem je nejasnost, zda lze ukládat některé formy sankcí a nepřesnost týkající se možnosti mimosankčních případů. – To jsou všechno věci, které se ta novela snaží řešit, a přitom se v té novele k tomu efektivnímu řešení vůbec nepřistupuje.

Vymezení pojmu významné tržní síly dává možnost minimálně dvojího výkladu pojmů, čímž může být narušena předvídatelnost jednání správního orgánu, nejasné vymezení subjektu, který může významnou tržní silou disponovat, a vůči komu se posuzuje. – Tato novela to opět neodstraňuje. V té novele to není opět jednoznačné, protože ten pohled je podobný, jako se píše právě tady v důvodové zprávě.

Tím chci říct, že to zpracování je dle mého názoru velmi slabé, a je mi skutečně líto, že takto nekvalitní novelu zákona předkládá právě premiér České republiky. Proto bych chtěl dát návrh, aby tato novela zákona byla vrácená předkladateli k přepracování. Myslím, že důvody, které jsem tady zmínil, jsou velmi závažné. (Potlesk pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. S faktickou poznámkou paní poslankyně Kovářová, po ní pan poslanec František Laudát. Ještě před ním faktická poznámka pana poslance Urbana. Prosím, paní poslankyně.

Poslankyně Věra Kovářová: Děkuji za slovo. Ráda bych reagovala na pana premiéra. Argumenty pana premiéra byly jistě zajímavé, ale pořad mě ještě nepřesvědčily. V momentě, kdy náš platný právní řád trestá například ohrožování provozu podmořského kabelu nebo potrubí, nedá se podle mě smysluplně trvat na tom, že je zbytečné regulovat zneužití významné tržní síly ze strany dodavatele. Odpovězte si sami, která situace je výrazně méně pravděpodobná. Podle mě je to ta, že některý z českých občanů přepulí podmořský kabel.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji paní poslankyni Kovářové. S faktickou poznámkou poslanec Urban. Prosím, pane poslanče, vaše dvě minuty.

Poslanec Milan Urban: Děkuji. Tomu jsem nějak neporozuměl, ale možná, že mám trochu delší vedení na kabely.

Tady vlastně topka říká: Tohle je blbě. Ten zákon vrátit, zamítnout. Nenavrhuje jiné řešení, resp. říká, že trh by si to nějak vyřešil sám.

Já vám zde řeknu jiný příklad. Žijeme na území Evropské unie, jsme členským státem Evropské unie. Myslíte si, že v globální ekonomice nejsme chráněni? Nejsme chráněni kvótami, nejsme chráněni cly? Otevřeme hranice Evropské unie celému světu? Budeme to považovat za správné řešení? Pro český průmysl by to bylo možná fajn, ale pro některé jiné obory? Ty by pravděpodobně zanikly díky dovozu z některých částí světa do Evropské unie. Jistě uznáte, že tady v tom případě nefunguje trh tak čistě a tak jednoduše, jak si to představujete.

Já myslím, že vztah dodavatelů s řetězci je tak trochu něco podobného. Myslím, že nijak nenarušíme přístup české ekonomiky k nějakému liberálnímu tržnímu prostředí tím, že prašíme přes ruce ty, kteří si tady dovolují více, než si dovolují ve svých mateřských zemích. Myslím, že na tom není nic, co by bylo socialistické, nic, co by bylo netržní. Myslím, že to je normální selský přístup k řešení problému. Kdo ten problém popírá a říká, že to vyřeší sám trh, tak podle mého názoru je mimo mísu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Urbanovi. S další faktickou poznámkou pan poslanec Kučera. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Michal Kučera: Já se přiznám, že já mám pana kolegu poslance Urbana rád, ale víceméně teď mi trochu vyrazil dech. Já jsem – pokud jsem mu dobře rozuměl, tak on říká: přistupujme k vývozu a dovozu selektivně. Tam, kde nám to vyhovuje v tom průmyslovém zboží, které my vyrábíme, tak tam žádná opatření nezavádíme a chtějme po Evropské unii, aby ho plně na svém trhu akceptovala, a tam, kde si potřebujeme náš tuzemský trh ochránit před těmi zlými dovozci, tak tam ta opatření zavádějme. Tak jsem tomu já porozuměl a doufám – tady se pan kolega Urban už chystá – že mě z toho vyvede. Ale já si myslím, že pokud bychom uvažovali takhle, tak by to bylo naprosto špatně. Pokud trh má být liberální a otevřený, tak bohužel a bohudík ve všech komoditách, které trh obsahuje. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Pan kolega Urban ho z toho chce vyvést, protože se hlásí k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Milan Urban: Já se omlouvám, že vás trochu zdržuji. Ale to jsem samozřejmě neřekl. Já jsem právě řekl, že to nejde. Kdybychom otevřeli hranice Evropské unie a fungovala severní Afrika, tak zemědělci tady nemají co produkovat, protože levnější potraviny by se dovážely odtamtud. Na druhou stranu my bychom si zase jako Česká republika přáli, aby bylo méně kvót a různých cel mimo Evropskou unii, abychom naše strojírenské produkty například tam mohli prodávat. Ale já jsem řekl, že to nejde. Prostě globální ekonomika se nějak chová.

Já jsem kdysi vedl delegaci České republiky na jednání Světového obchodního fóra. Bylo to velmi zajímavé. Za prvé zjistíte, že my už nejsme pupkem světa jako Evropská unie. Za druhé zjistíte, že boj právě o ty kvóty, o ta cla v rámci světového obchodu je velký. Já jsem tím jenom chtěl říci, že tady je příklad. Evropská unie bez různých ochranných opatření, která samozřejmě využívají i jiní i vůči Evropské unii, by fungovat nemohla. Není to tak jednoduché zrušit všechny principy, aby to byl ryzí a čistý trh. Tak jsem to chtěl uvést jako příklad, protože tady také si na to nemusíme hrát ve vztahu dodavatelů a obchodních řetězců. Prostě tím, že je prašíme přes prsty, žádný trh a tržní prostředí v České republice nenarušíme. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Urbanovi za jeho faktickou poznámku. Nyní s přednostním právem pan předseda poslaneckého klubu ODS Zbyněk Stanjura. Prosím, pane předsedo, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám slíbeno od pana premiéra, že mi odpoví na ty otázky, ale to bude asi v závěrečném slově.

Já bych chtěl reagovat na vystoupení pana premiéra při minulém projednávání 22. května a s některými jeho výroky polemizovat či se ještě zeptat.

Pan premiér, abych ho odcitoval, říká: Velmi často se tady zmiňuje fakt, že tato předloha je čímsi výjimečná. Není to tak. Řada jiných členských zemí EU má obdobnou formu regulace ve svém právním řádu, jako Rakousko, Lotyšsko, Finsko, Maďarsko, Velká Británie, Litva, Německo, Francie, Itálie, Portugalsko, Španělsko. Necituji to úplně přesně a slovo od slova. A já s tím souhlasím. Nicméně si musíme říci, jaké právní úpravy jsou ve kterých zemích. Já jsem si připravil jenom pár příkladů, abychom věděli, co porovnáváme.

Podle mě jediné, kde je srovnatelná a podobná právní úprava, je Slovensko a Maďarsko. A od našich politických kolegů na Slovensku vím, že i tam se přemýšlí buď o novelizaci a zmírnění, nebo o úplném zrušení, že ta aplikace nepřinesla ty efekty, které slovenská vláda a slovenský Parlament přínášely.

Například v Německu – a je to i ta otázka názvu toho zákona – se ten zákon týká všech odvětví. Opravdu všech, a ne sektorově jako my. Takže nemůžeme říkat, že to je obdobné jako německá úprava. To by bylo v okamžiku, kdyby tam nebylo při prodeji zemědělských produktů a byl to jen zákon o významné tržní síle.

Když si vezmeme italskou úpravu, tak tam je hlavně princip závislosti uplatnění, to znamená, ten chrání skutečně ty malé dodavatele. A chci říci, jaké tam jsou sankce například v té Itálii – mezi 500 a 20 tis. eur. Tak každý z nás, kdybych řekl 30 Kč a ne 27,30 aktuální kurs, je to 600 tis. Kč. Tady říkáme, že ten, kdo má 5 miliard, jedno procento z čistého obrátu, tak nebudu počítat ty, kteří mají 10, 15, 20 miliard, ale z těch 5 miliard je to 50 milionů jedno procento. Zase nesrovnatelné s tím, co je v Itálii.

Ano, v Británii mají zase jiný problém. Tam čtyři největší řetězce ovládají 85 % trhu. A tady, aspoň podle informací, které já mám k dispozici, těch deset největších řetězců neovládá ani třetinu trhu, nebo 40, 45 %, a ti největší nemají třetinu trhu. A přiznal to i pan premiér, nebo přiznal, zmínil to pan premiér v okamžiku, kdy mluvil o zneužití dominantního postavení. Prostě v České republice se to aplikovat nedá, protože nikdo tak velký tržní podíl nemá na rozdíl od Velké Británie, kde je to těch 86 %, nebo 85 těch největších.

Takže ÚOHS udělal tohle. Vzal ty evropské zákony, z každého vybral to nejpřísnější, nacpal to do jednoho zákona a říká: Toto je standardní evropský zákon. Tak kdybych to přeložil, to, co známe my všichni, tak si budete chtít založit politickou stranu, vezmete si programy evropských politických stran od extrémní levice přes levice, pravici, extrémní pravici, z každého tam dáte něco a pak řeknete: tato politická strana má standardní politický evropský program, protože to najdete v programech ve standardních evropských zemích, zejména staré patnáctky. Tak to je úplně přesný přístup našeho ÚOHS, o kterém musím říci, se vláda většinově domnívá, že je velmi dobře řízen.

Musím potvrdit slova paní poslankyně Balaščíkové, že je tam RIA. Tak já zkusím odcitovat, co nám píše ÚOHS o dopadech toho zákona: "Jako představitelné náklady u spotřebitele se jeví zvýšení ceny potravin v důsledku promítnutí nákladů ostatních subjektů na základě aplikace tohoto zákona." Když to přeložíme z té úřednické pytydepe, protože tomu není skoro rozumět, tak říká: předpokládáme, že se zvýší ceny potravin pro zákazníky, i když tomu říkají představitelné náklady se jeví ve zvýšení cen potravin v důsledku promítnutí.

Stejně tak v té samé RIA konstatuje ÚOHS: "Vyrovnání smluvních vztahů může přinést jistý smluvní náklad straně s významnou tržní silou a může například dojít k následnému omezení sortimentu." Což opět dopadne na ty spotřebitele, v jejichž zájmu údajně tento návrh zákona projednáváme.

Pan premiér, budu citovat další jeho vyjádření, řekl to 22. května: Dodavatelé přitom nemají proti tomuto jednání žádné možnosti obrany. Musím připomenout, že na evropské úrovni je tento fakt zdůrazňován opakovaně. Zatímco řetězec má zpravidla vždy na výběr z více dodavatelů obdobného zboží, pro řadu výrobců a

distributorů potravin je smlouva s daným obchodníkem často existenční otázkou a získání obdobných odbytových možností je v tvrdé konkurenci minimálně velmi nesnadné.

A řekněme si, jaký je stav věci z čísel. I ve srovnání s ostatními členy Evropské unie, když už chceme pořad porovnávat a říkat, co nám říká a radí Brusel či ostatní státy, je u nás nízká koncentrace na straně obchodu. Jak jsem zmínil, těch deset největších řetězců ovládá 46 % trhu a ti tři největší nemají dohromady ani 30, ale máme zboží, ve kterých má dodavatel, jeden jediný dodavatel, 30 nebo 40 % trhu.

A přitom říkáme, že ten, kdo má pod 30, ten to zneužívá, a ten, kdo má sám 30 nebo 40, toho nemusíme řešit, protože ten nikdy nic nezneužívá. A pokud máte dva tři dodavatele, jeden odmítne dodávat do konkrétního řetězce, tak pak už má výběr ten řetězec maximálně ze dvou. Ale tohle vláda řešit nechce.

Dostal jsem nějaký papír, ale ten s tím evidentně nesouvisí.

Budu citovat pana premiéra: Významnou tržní sílu předpokládáme u soutěžitelů, jejichž roční obrat přesahuje 5 mld. Kč, pokud – a to je důležité – pokud tuto domněnku nevyvrací okolnosti, spojené se strukturou trhu, překážkami vstupu na trh, tržním podílem dodavatele a odběratele, jejich finanční silou, velikostí obchodní sítě odběratele či velikostí a umístěním jeho jednotlivých prodejen. Tímto cítím potřebu zdůraznit, protože skutečně nejde o otázku obratu, ale musí být posuzovány také tyto faktory a také tyto skutečnosti.

Nepodezřívám pana premiéra, že formuloval sám tuto větu, pro mě je naprosto nesrozumitelná, co jsou okolnosti spojené se strukturou trhu, ale co je důležité, zákon, resp. návrh zákona o ničem takovém nehovoří. Tam je striktně napsáno, kdo má obrat nad 5 mld., má tržní sílu. Není tam žádné posuzování. O tom jste mluvil a jako byste to změkčoval, že se budou posuzovat další a další okolnosti, tak nic takového v zákoně není. Jak se mohou posuzovat? Uplatnění zákona, pokud bylo v tomto znění, je úplně jasné. Kdo má nad 5 mld., má významnou tržní sílu a je jedno, jaké byly okolnosti se strukturou trhu, jaké měl náklady se vstupem na trh a všechny ty ostatní věci. Moje otázka je, jak jste to myslel, když říkáte, že to nebude pouze obrat. Když ten návrh zákona říká jenom obrat. Jestli budete navrhopvat nějaký pozměňující návrh nebo něco.

Musím říct, že bych podepsal to, co řekl předseda hospodářského výboru ve svých vystoupeních. Kladl jsem už v první debatě dvě základní otázky. Kde berete tu jistotu, že se nezvýší ceny, když i ÚOHS v RIA píše, že může dojít ke zvýšení cen? A tvrdíte, že to má pomoci českým firmám, českým producentům, ale podle mého názoru, a to se shodují s panem poslancem Pilným, pro toho obchodníka nebude nic jednoduššího než si vzít zboží od někoho, koho se ten zákon netýká. Takže jak chcete minimalizovat riziko, že místo abyste pomohli vstupu do řetězců, reálně jim ztížíte podmínky na rozdíl od jejich konkurence?

Velmi často mluvíme o národní potravině. A já bych rád mluvil o lokální potravině. Já žiji v městě, kde máme hraniční přechod. Takže když někdo přiveze k nám na Dolní náměstí na farmářský trh polská jablka, tak jede dva kilometry a

může jet na kole. Ale v dikci paní poslankyně Balaštíkové je nebudeme kupovat, protože to není český producent. Ale je to lokální potravina. To bezesporu ano. Mluvíme o běžných prodejcích. Podle mě ta představa, že zákon pomůže těm malým s malou produkcí, že budou dodávat do velkých řetězců... Jak velký objem tam budou dodávat? Když si to oblíbí jejich zákazníci, budou to schopni plnit?

Myslím si, že samosprávy jdou správnou cestou a velmi často podporují farmářské trhy, pronajímají jim zdarma nebo za symbolickou cenu prodejní plochy, a to je cesta, jak podpořit bez velkých dotací, bez toho, že by to organizoval stát na celostátní úrovni, ale na té místní. Každý náš kraj má jinou lokální potravinu, žije v jiných podmínkách apod. To jsou přece úplně normální věci.

Nevím, jestli to už někdo udělal. Pokud ne, tak já formálně navrhuji zamítnutí tohoto zákona v prvním čtení, protože zatím mi nikdo nevyvrátil, jak chce vláda odvrátit ta dvě rizika. Za prvé, že potraviny budou pro naše občany dražší, a za druhé, že se bude více dovážet než nakupovat od českých firem, českých farmářů a českých producentů.

Možná bychom mohli, a je to i příležitost, aby pan premiér tady nám vysvětlil, proč aplikace stávajícího zákona jde tak ztuhla, jak už jsem říkal. Předsedu ÚOHS jste nominovali, já vím, že ne jednomyslně, tak říkám většinově, na další funkční období. Protože pokud mám dobrou informaci, za šest nebo sedm let, kdy ten zákon platí, byla ukončena dvě správní řízení. A jestli máme představu, že tímto tiskem 444 to nějak zrychlíme nebo zjednodušíme, tak ne. Ale možná za šest let, až si budou sociální demokraté vybírat svého kandidáta do čela ÚOHS, tak přijdou s jiným návrhem zákona o významné tržní síle a budou říkat: aplikační praxe nám ukázala, že to úplně nefunguje, pojďme změnit zákon, a my na to máme výborného kandidáta, který by ten ÚOHS mohl vést i nadále. Děkuji. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu předsedovi Stanjurovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Kučera.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Zareaguji na vystoupení svého předřečníka pana poslance Stanjury a využiji také toho, že tady je přítomen pan vicepremiér Babiš, a upozorním tady na situaci, na kterou jsem už jednou upozorňoval, protože to projednáváme už asi napotřetí, že významnou tržní sílu mají také dodavatelé. Já jsem tady, tuším, už říkal o situaci, která nastala v roce 2012, kdy v deníku iDNES, který ještě tehdy nebyl vlastněn ministrem financí a majitelem skupiny Agrofert Andrejem Babišem uveřejnili následující. Cituji: Miliardář Andrej Babiš, který vlastní impérium Agrofert, se ostře pustil do obchodních řetězců. Jsme tady u toho znova. Jejich chování k dodavatelům přirovnal k terorismu. Babiš reagoval na nedávné rozhodnutí sítě Albert, která přestala odebírat pečivo od největších tuzemských pekárén United Bakeries a Penam. Působení řetězců je skutečně v rovině terorismu. Určitě jste sledovali, že nás vylistovali v Aholdu z jednoho dne na druhý. Přestali jsme zásobovat 246 prodejen Aholdu, protože jsme se nedomluvili na ceně, i když cena obilí stoupla. Nahradilo nás 30 jiných pekárén.

Obchodní řetězec Albert změnu dodavatele čerstvého pečiva zdůvodnil stoupající oblibou regionálních dodavatelů pečiva. "Naši zákazníci mají své oblíbené místní pekaře a jejich výrobky chceme nabízet i v našich prodejnách," uvedl manažer sítě Ahold. – To cituji deník iDNES, kde ještě možná tehdy pracoval pan poslanec Martin Komárek, tuším, v té době.

Já chci jenom říct, že tady máme skutečně situaci, kdy tu tržní sílu, významnou tržní sílu mají i dodavatelé (upozornění na čas), a myslím si, že by ji neměli také zneužívat, jak jsme viděli v případě pana ministra Babiše. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Nyní řádně přihlášený pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, je mi líto. Hodlám se zabývat tím zákonem už konkrétně k tomu znění, které tady je, s tím že bych chtěl předřadit skutečně řadu faktů. Touto problematikou jsem se zabýval už v minulém období a společně s panem exposlancem Plachým jsme předkládali návrh na zrušení tohoto zákona z důvodu jeho nejednoznačnosti, nefunkčnosti, a domníváme se, že i škodlivosti. Z nějakých důvodů, tenkrát nevím, jestli jediné, co bylo skutečně racionální, už tady zaznělo, to byla otázka splatnosti faktur, ale ona se netýkala jenom tohoto segmentu, byť v tomto segmentu v potravinářství na tom bylo upozorňováno nejvíce, nicméně dneska to řeší obchodní zákoník.

To co tady argumentuje pan premiér, ono se i mezitím legislativně změnilo prostředí, bylo přijato něco jako občanský zákoník, a kupodivu by bylo zajímavé, a zase v tom materiálu to chybí, posoudit, zda náhodou už i občanský zákoník by dneska, protože tam má zabudovány ochranu slabšího, takže to si myslím, že ten předklad vůbec nebere v úvahu, že se výrazně změnilo a bylo modifikováno právní prostředí České republiky.

Samozřejmě když k tomu budeme přistupovat stylem v Thajsku mají tamhleten dobrý zákon, v Německu tamhleten, hodně oblíbené je dneska Chorvatsko v jiných legislativních věcech, také Japonci mají svoji legislativu, a takhle všechno posbíráme po světě, tak to, že 50 pozitivních věcí dáte na hromadu, tak ještě neznamená, že ta směsice bude pozitivní.

Řada z vás, kteří jste tady v prvním volebním období, jste voličům slibovali zásadní zjednodušení legislativy. Slibovali jste, že v té právní džungli se nedá žít a že je potřeba zrušit zbytečné zákony. Já s vámi naprosto souhlasím. Já jsem podnikl jeden neúspěšný pokus v uplynulém období. Dneska dopoledne jste také měli jedinečnou šanci jeden zákon zrušit a doplnit pracovní zákoník a mohl si někdo vydechnout. Jenže to zřejmě není cílem. Cílem je prostě právní džungle, aby se rozvíjel kvintární sektor, aby byla zvyšována právní nejistota.

Je mi líto, že namísto toho, že tady vedeme sáhodlouhou diskusi o škodlivém a zbytečném zákonu, se neřeší řádově naléhavější věc, a to je stále otázka prorůstání

mafii a mafiánské praktiky, které jsou kryty kulatým razítkem. Mám konkrétně na mysli exekuce, šikanování firem, které ústí až v to, že bonitní české firmy se přeregistrovávají do zahraničí, a to už je, řekl bych, za pět minut dvanáct. V hodině dvanácté se přeregistrují, pokud bude pokračovat ten trend, i co se týká plateb daní.

Teď k vlastnímu zákonu. Zákon číslo 395/2009 Sb., o významné tržní síle při prodeji zemědělských a potravinářských produktů, nabyl účinnosti dnem 1. 2. 2010. Já si vzpomínám na diskuse, které tady byly, a myslím, že byl přijat v éře již naprostého rozložení politického spektra před volbami v době úřednické vlády. Víím, že významným protagonistou toho zákona byli sociální demokraté, což bych jim nevyčítal, protože oni skutečně regulace, regulace, zdanit, to je přesně jejich politika.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Pane kolego, já se omlouvám, když mluvíte o regulaci, já si dovolím také zregulovat sněmovnu a požádat vás, abyste přestali hovořit se svými kolegy a poslouchali pana kolegu Laudátu. Děkuji.

Poslanec František Laudát: Děkuji za zjednání klidu. Já už jsem na to, že to bude někdo poslouchat, rezignoval.

V době, kdy jsme předkládali pokus o zrušení tohoto zákona... (Hlučný rozhovor poslanců sociální demokracie včetně předsedy Sobotky.) Já bych poprosil, teď už pan Chvojka mě –

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já se omlouvám. Já vás znovu vedu ke klidu, zejména významné představitele vlády. Děkuji.

Poslanec František Laudát: Potom je nesoustředěný a dopadne to jako včera. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Tak prosím, pane poslanče, pokračujte.

Poslanec František Laudát: Tak už při tom projednávání tady se ze všech stran ozývalo, že stávající právní úprava je nefunkční, špatná a že buď se má zrušit, nebo výrazně předělat. Vždycky byly argumenty právě tou třicetidenní splatností. To, co byla zásadní připomínka – já nemám tu odvalu pana premiéra, abych si od úřadu pana Raňaje nechal takto zásadní zákon nebo novelu napsat, tak jsem si sbíral podklady. Někde jich mám skutečně ještě požeňnaně. Nepoužívám je dneska, protože situace se mění a tehdejší průzkumy a různé odborné analýzy i právní rozborů nemusí platit a předpokládám, že si stejně dříve či později prohlasujete minimálně první čtení toho zákona a dojde na diskusi. Pak ty materiály vyndám a budu se snažit to srovnat i s dnešním stavem.

Nicméně to, co si vzpomínám, tak zásadní bylo, že zákon, tak jak byl v roce 2009 protlačen Sněmovnou, vytvářel obrovskou právní nejistotu. I praktickou. Vzpomínám

si, že už jenom to, že dokonce nebyl ani definován ten obrat, kdy se významná tržní síla má začít brát v úvahu, jestli se týká u těch globálních řetězců českého obratu, nebo obratu v rámci celé té společnosti. Pak je otázka, jak jim dokazovat, když podle některých těch výkladů se jednalo o celý svět, jak to spočítat, kde se seženou relevantní data, co do té složitě, až často možná chapadlovité struktury těch firem počítat či nepočítat. ÚOHS se už několikrát pokoušel sem dát jako přílepek novelu toho zákona a to právě pramenilo z toho, že jeho nálezy při detailnějším prozkoumávání, ať to byly soudní přezkumy, či jiné, tak padaly pod stůl, takže to trošku z toho byla i zákulisní ostuda.

Dokonce si vzpomínám, že jednou tady byl takový pokus, že jeden poslanec v takzvané dolní sněmovně zapomněl podstrčený návrh. Tak ho sebral, nic netuše, druhý a ten se ho tady jako přílepek zcela jiného zákona, myslím že to byl zákon o veřejných zakázkách či něco podobného, nevzpomínám si přesně, snažil protlačit jako přílepek, aniž věděl, o čem konkrétně to je. My jsme se tady tím tenkrát museli zabývat. Já jsem dokonce dělal zpravodaje toho zcela jiného zákona a vím, že jsme to odmítli, dokonce tehdy snad i napříč spektrem z důvodu rizika pro ten originální jiný zákon protiústavnosti procesního postupu, protože to byl standardně jasný přílepek. A samozřejmě i z důvodu toho, že i kdybychom toto pominuli, tak kvalita toho předloženého pokusu byla velmi špatná. Byla tam řada nepřesností, nepředvídatelností, neurčitostí, nejasností, nadměrné kazuistiky a podobně.

Zhodnocení ekonomických dopadů, které byly součástí důvodových zpráv těch předchozích návrhů na změnu zákona o významné tržní síle, tak v tom dnešním materiálu už to pro jistotu už to vůbec není. A zaznamenal jsem v médiích docela zásadní protesty svazu cestovních kanceláří, nebo jak se ta společnost jmenuje. Zaznamenal jsem nějaké vyjádření pana vicepremiéra. O to více mě překvapuje, že je to tady předkládáno jako vládní návrh.

Od samého počátku, když to tady bylo, a dneska už to tady zaznělo mnohokrát, zásadním problémem je, že já stejně tak vidím velmi nevýhodnou pozici a rizikovou pozici ještě podstatně větší mezi prvovýrobci a odběratelem výrobcem potravin nebo nějakých produktů. Tak se ptám, proč je regulovaná jenom ta strana obchodní, a nikoliv i ta strana dodavatelská. Ale to se domnívám, že skutečně to, co tady říkal pan předseda Stanjura, monopoly a vznikající a přirozené monopoly mají být regulovány, ale mají být regulovány pro celé prostřední standardními nástroji, a ne speciálními zákony.

Sdílím s tím profesním svazem obavy, že regulace povede v dlouhodobějším horizontu k mnoha zásadním negativním důsledkům pro českou ekonomiku a naše hospodářství v oblasti zaměstnanosti. Skutečně nevím, jestli ÚOHS je tím pravým, kdo má říkat, zda to bude mít dopady na oblast zaměstnanosti, či nikoliv.

Vnímám varování, že výsledkem regulace bude dříve či později podstatné oslabení konkurenceschopnosti potravin vyráběných na území České republiky. Zde bych znova zopakoval, co tady zaznělo z úst paní kolegyně Balaštíkové, že když schválíme tu dnes předkládanou novelu, že my vlastně pomůžeme i dodavatelům z cizích zemí. V tom s ní hluboce souhlasím, že jim pomůžeme. Protože jestliže teď

ty řetězce to braly od českých výrobců, když tady budou v právní nejistotě, pochybnostech či nevýhodných podmínkách, tak skutečně si to vezmou od dodavatelů z cizích zemí. A myslím si, že základ podnikatelského úspěchu každé společnosti je, že někdo od vás zboží koupí. (V jednacím sále je setrvalý hluk a neklid.)

V důsledku snížení konkurenceschopnosti dojde ke snížení podílu potravin od výrobců z České republiky na tuzemském trhu. Nyní, ale zase jsem to číslo slyšel z médií, od profesionálů, je to u jednotlivých řetězců 70 až 80 %. A ke snížení vývozu. Asi by stálo za to, kdyby tady předkladatel zákona nebo ministr zemědělství řekl, kolik miliard produktů českých výrobců, včetně těch největších, vlastně berou řetězce a prodávají je za našimi hranicemi. To znamená, že čeští výrobci zásobují nejenom český trh, ale i zahraniční. Protože potom bychom se mohli také dobrat toho, co tou novelou nebo přitvrzením toho zákona způsobíme. Jestli prostě nepůjde i o poškození vývozu českých potravin do zahraničí. Protože já nevím, jak ten zákon chce řešit. To se týká dodavatelsko-odběratelského vztahu a nikoliv toho, co s tím potom dál dělá prodejce.

Udržování a případně i zpříšňování regulace, a tím vyvolaný stav faktické a právní nejistoty určitě povede k opatřením k ochraně dosavadních i budoucích investic vynaložených obchodníky v České republice. Uvedené důsledky budou mít nepochybně negativní dopad do výše daňové povinnosti. Na toto jsem byl upozorněn. Česká republika se potácí v řadě arbitrází a vždycky je to i předmětem velkého politika. Já se prostě domnívám, že jestliže někde není, a v tom jsme v rozporu s panem předkladatelem, fatální problém, že radši bych právní prostředí neměnil už s ohledem na to, že máme podepsány možná stovky mezinárodních závazných smluv a každá změna právního prostředí může vyvolat případné arbitráže, v tom lepším případě, odchod některých podnikatelů z České republiky. A vzhledem k tomu, že utíkají domácí podnikatelé, tak myslím, že naše prostředí výrazně ochudí i to, když začnou utíkat i ti cizí.

To, co mně přijde v návrhu zákona nezodpovědné, jsou i drakonické daně nebo obrovské sankce, ke kterým může dojít... Já se omlouvám... (Odmlčí se pro hluk a nezájem o jeho vystoupení.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, milé kolegyně, milí kolegové. Pane poslanče, vás prosím o zvýšení hlasitosti. Ostatní kolegy poprosím o klid...

Poslanec František Laudát: Chce se mně říct něco jedovatého, ale...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Ne, prosím, neříkejte to! Mluvte k věci, děkuji.

Poslanec František Laudát: Neřeknu to. (Směje se.) Neřeknu to.

Takže skutečně tohoto bych se obával. (Především poslanci ČSSD se baví mezi sebou.)

Zase, nemyslím si, že do takto citlivé problematiky by měl zasahovat Úřad na ochranu hospodářské soutěže. Novela nepřináší ani deklarovanou vyšší právní jistotu. Definice významné tržní síly je zcela neurčitá a vágní. Vymezení zakázaných jednání je jen příkladné, a není tedy zřejmé, za co všechno mohou miliardové sankce hrozit.

Já se přiznám, že mám vysokoškolské vzdělání, mám za sebou praxi z veřejného sektoru, z komunální politiky, ale často když jsem potom nucen sáhnout po některých zákonech, tak... (Odmkla.) Omlouvám se, ale... Když mě něco nezajímá, jako že vás asi nezajímá zasahování do tržního hospodářství, tak běžte ševalit, prosím, moc prosím, na chodbu.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Já vás přeruším, pane kolego, a znovu poprosím a začnu jmenovat konkrétní jedince nebo přeruším jednání Sněmovny do doby než tu bude klid. (Smích a potlesk.) Vidím, že se to setkalo s pozitivním ohlasem, přesto vás prosím o klid a o vyslechnutí pana poslance Laudáta.

Poslanec František Laudát: Děkuji. Přece jenom, blíží se 17. hodina a já nemůžu za to, jakou smrt' připomínek způsobilo vystoupení paní kolegyně Balaštkové. Tudiž dneska bych chtěl aspoň dospět k tomu, že...

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím, dospějte, pane poslanče. Ano, děkujeme. (Smích a potlesk.)

Poslanec František Laudát: Že bych dokončil tu obecnou stránku a pak mám připomínky k jednotlivým paragrafům. A samozřejmě pokud to koalice prohlašuje do druhého čtení, tak pak když už tedy tato katastrofa má nastat, tak aspoň bych se snažil, ale to by bylo až v rámci druhého čtení, čím bych ušetřil sněmovně čas, načel nějaké pozměňovací návrhy, aby aspoň ta novela měla trošku hlavu a patu a nebyla tolik riziková.

Takže to zkusím nějak zrychlit. (Ohlas v sále.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Přestože pan poslanec se pokusí to nějak dokončit, sněmovnu prosím o klid. Děkuji.

Poslanec František Laudát: Víte, já se přiznám, že nevím, jestli vám je to k smíchu, mně tedy takovéto zákony, které lidé, kteří nezvládnou vlastní úřad, a je tam řada problémů a předkládají zákony, kterými zasahují do tržních vztahů, o kterých zjevně toho tolik nevědí, jestli vám to přijde k smíchu tady zleva ze strany sociální demokracie, mně to tak k smíchu nepříjde. Vy možná chcete všechno regulovat, vy potom ty důsledky nevíte. A jestli ne, tak já bych doporučoval, aby

sociální demokracie, celkem mám signály, že snad máte pozitivní ekonomickou situaci, tak se dojeďte na váš model politiky a jeho důsledky podívat do Francie. A jestli to skutečně chcete dopracovat tak, aby místo toho, aby naši občané se měli dobře a konečně se někdy té prosperity dočkali, tak budou rádi, když ta střední vrstva bude mít luxus, že bude vlastnit garsonku. A to už je začátek luxusu. Jestli to chcete tak dopracovat, tak pak chápu, že střilíte takové návrhy zákonů a chováte se tak, jak se chováte. Já ani při návrhu na zrušení tohoto zákona jsem si takto nedovolil do takových věcí vstupovat a dal jsem si na to asi půl roku, kdy jsem si sháněl podklady, analýzy, diskutoval jsem to s odborníky, diskutoval jsem to s lidmi z branže.

Tohle vy neděláte a o tom, jestli tam bude zaměstnanost nebo nezaměstnanost, vzkáže něco úředník z Brna, byť vysoký státní úředník, kterého si jinak vážím, a tady potom padají až téměř xenofobní názory Čechy Čechům, už to jen chybělo, nezlobte se na mě. Ale jestli vám to přijde k smíchu, mně to tedy k smíchu nepříjde.

Takže bohužel, 17. hodina uplynula, už tu nemám asi co dělat, ale znovu bych vás vyzval, abychom se touto problematikou zabývali seriózně. Já si z toho srandu nedělám a myslím si, že to je jedna z důležitých věcí, která by měla mít velkou prioritu, ale ne v té podobě, jakou sem dáváte vy. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Na pana ministra zemědělství se s jeho faktickou poznámkou nedostane, protože uplynula 17. hodina, na kterou máme zařazený pevně jiný bod. Já tedy přerušuji projednávání vládního návrhu zákona o významné tržní síle, první čtení.

Nyní se budeme zabývat bodem číslo

25.

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony /sněmovní tisk 418/ - první čtení

Prosím, aby místa u stolku zpravodajů zaujali za navrhovatele ministr zemědělství Marian Jurečka zpravodaj pro první čtení pan poslanec Miroslav Kalousek.

Nyní budeme pokračovat v přerušené obecné rozpravě, která byla přerušena v pátek 22. května. Já se ptám, kdo se hlásí do obecné rozpravy. Pan zpravodaj. Prosím, pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Chtěl jsem dát přednost svým kolegům, ale když se nikdo nehlásí, tak bych rád oživil některá fakta, na která jsme možná zapomněli, a sice že byť tento tisk č. 418 předkládá pan ministr Jurečka, tak jeho, nevím, zda autorem, možná ho psali v nějakém podniku, ale v každém případě předkladatelem do vlády byl pan ministr financí.

Tisk obsahuje dvě novely. Jednak novelu zákona o spotřební dani – což je mimořádně pikantní, protože jednu novelu zákona o spotřební dani jsme tady projednávali včera, třetí novela zákona o spotřební dani teď přišla do připomínkového řízení, takže to je druhá novela zákona o spotřební dani. Vláda se rozhodla novelizovat jeden zákon o spotřební dani vždycky každý měsíc novelou nějakého jiného paragrafu, ale prostě je to novela zákona o spotřební dani. A k tomu je novela zákona na ochranu ovzduší. Novelu zákona o spotřební dani může ministr financí říkat, že zpracoval na základě úkolu, který dostal od vlády, nebo který si nechal uložit od vlády, v srpnu 2014, ale vláda mu neuložila zpracovat novelu zákona na ochranu ovzduší. Ještě jednou: V tisku 418, který teď projednáváme, je nejenom novela zákona o spotřební dani, která ministru financí kompetenčně zcela jistě patří, ale také novela zákona o ochraně ovzduší, která mu zcela jistě kompetenčně nepatří, ale bytostně se dotýká Agrofertu, a proto ji ministr financí společně s novelou zákona o spotřební dani předložil do vlády.

Říkám to proto, že my tu sice máme u stolku zpravodaje a předkladatele pana ministra Jurečku, ale je potřeba vědět, že tento tisk zpracoval... (Řečník se dívá do levé části sálu, kde je velký hluk.) To je zajímavé, jak ty sociálně demokratické poslankyně dokážou křičet.

Tento tisk zpracoval, celým legislativním procesem provedl, všechny námítky, a že jich bylo jako maku, zamítl, do vlády předložil a ve vládě prosadil ministr financí. Až potom vláda uložila panu ministru Jurečkovi, aby udělal toho pošťáka a za vládu to předložil Poslanecké sněmovně, nám. Nicméně, znovu opakuji, je doložitelné z legislativního procesu, že do připomínkového řízení předložil ministr financí, jednotlivá ministerstva připomínkovala ministru financí, do vlády předložil a prosadil ministr financí Andrej Babiš.

Pozoruhodné na tom je, že v připomínkovém řízení, kde Ministerstvo financí předložilo novelu zákona na ochranu ovzduší – myslím, že to nemá precedens, jsme zase v té situaci, že nejsme jako politici, makáme, ještě nikdy žádný ministr financí nepředložil novelu zákona na ochranu ovzduší, to až teď. Takže pozoruhodné je, že když ministr financí předložil novelu zákona na ochranu ovzduší, která je součástí tisku 418, tak novela zákona na ochranu ovzduší, byť jde proti současným trendům Evropské unie, o čemž ministr životního prostředí musel být zpraven, tak ministr životního prostředí, chraň bůh, že bych si troufl říci, že profesně selhal, ale prostě to moc nepřipomínkoval, řekl bych, že mlčel. Kdo profesně neselhal, zcela jistě, byl pan ministr Jurečka, který proti novele zákona na ochranu ovzduší vznesl velmi ostrou a relevantní připomínku, kde upozorňoval, že tento návrh jde proti trendům Evropské unie, označil tuto připomínku jako za zásadní, aby si pak uvědomil, že to zase až tak zásadní není, koneckonců, proč by se snažil, když to patří ministrovi životního prostředí, označil tuto připomínku za – ne že by ji stáhl, ale přestala být pro něj zásadní, a spokojil se s tím, že pan ministr financí, který v připomínkovém řízení vypořádával novelu zákona na ochranu ovzduší, řekl, že s připomínkou ministra zemědělství nesouhlasí. Tím byla cesta volná, do vlády byl materiál předložen jako bezporový, vláda to schválila.

Domnívám se, že pouze tři lidé v tu chvíli věděli, co opravdu schvalují, a všichni tři už byli dávno domluvení, to byli pánové Babiš, Jurečka a Brabec. Aniž bych chtěl ostatním ministrům sahat do svědomí, jsem přesvědčen, že měli tolik starostí, že netušili, co schvalují. Oni totiž schválili výrazné navýšení povinného odběru biopaliv. Tady jsme zase, a zdaleka ne poprvé.

Povšimněte si prosím, jak ministr financí ve středu neváhal lhát na tiskové konferenci, že Ministerstvo financí mělo neutrální postoj k návrhu pana poslance Raise na ukončení biopaliv. My všichni z rozpočtového výboru, pan poslanec Volný, víme, že Ministerstvo financí mělo kladné stanovisko, měli jsme to písemně i jsme to od Ministerstva financí slyšeli, nicméně člen vlády neváhá prostě lhát a říct, že písemný podklad byl jiný. Podobně je na tom pan ministr Jurečka, který nejprve dá zásadní písemnou připomínku, aby pak usoudil, že až tak zásadní není. Tak i tady si můžeme povšimnout, že u tohoto návrhu vládní představitelé často říkají veřejnosti i nám, že snižují veřejnou podporu. Kolikrát jste to od nich slyšeli? Já mockrát. My snižujeme veřejnou podporu. To není pravda, oni ji zvyšují. Zvyšují kombinací obou dvou těchto novel, novely zákona o spotřební dani a novely zákona na ochranu ovzduší. Co snižují, je, že snižují finanční veřejnou podporu v případě novely zákona o spotřební dani.

Současný právní stav osvobozuje od spotřební daně biopaliva. Ten tisk, který teď projednáváme, tisk 418, uvaluje na biopaliva sice marginální, malou, ale přece jenom spotřební daň ve výši 1,80 Kč na litr. 1,80 je víc než nula. Takže budeme-li se bavit pouze o spotřební dani, tak by mohla platit ta věta, že veřejná podpora se snižuje. Leč je tam ta druhá novela, novela zákona na ochranu ovzduší zpracovaná ministrem financí – a odpusťte, v tomto případě nikoliv ministrem financí, ale šéfem Agrofertu – která výrazným způsobem mění současný právní stav, který umožňuje kombinovat ty dvě veřejné podpory, které stále běží vedle sebe a které vláda nadále předpokládá prodlužovat.

Opakuji, že řada z nás byla přesvědčena, že po roce 2015 bude jenom jedna veřejná podpora a ta bude spočívat v povinném přimíchávání. Máme dvě veřejné podpory a tisk 418 navrhuje pokračovat v obou dvou paralelních veřejných podporách. Ta jedna veřejná podpora spočívá v daňové úlevě – buď osvobození, anebo nízké spotřební dani u biopaliv. Ta druhá veřejná podpora spočívá v povinnosti přimíchávat 4,2 % biolihu do benzínu a 6 % bionafty do nafty. Leč v současné chvíli za současného právního stavu je možné kombinaci těchto dvou veřejných podpor sčítat. Jinými slovy, ten distributor, který má zákonnou povinnost namíchat ta čísla do pohonných hmot a vedle toho ještě prodává tu čistou bionaftu, tak čím více prodá té čisté bionafty, tím méně ze 100 % objemu prodané čisté bionafty musí míchat. Takže v extrémním případě prodá-li hodně čisté bionafty, nemusí míchat vůbec, protože tu povinnost prodat určitý objem bionafty na podíl fosilního paliva už splnil. A nebo když ne vůbec, tak míchá třeba jenom 2 % nebo 1 % nebo míchá jenom chvíli. Protože všechno to, co prodal na té daňově zvýhodněné bionaftě, už nemusí povinně míchat.

Novela zákona o ovzduší zpracovaná ministrem financí – ještě jednou bych docela rád znal ten důvod, proč se k tomu nehlásí pan ministr Brabec, ale třeba nám to pánové vysvětlí – novela zákona na ochranu ovzduší zpracovaná ministrem financí tuhle možnost 100 % si to odečíst snižuje o 70 %. Jinými slovy, vy můžete prodát čisté bionafty, kolik chcete, vy tu povinnost můžete splnit na 150 % a už vůbec podle současného právního stavu byste nemuseli míchat, ale podle novely, kterou vám teď navrhuje vláda schválit...

Pánové, když tak se bavte kus vedle! A neberte se přímo přede mnou prosím. Nebo si to dopovídejte, já počkám. (K poslanci Sklenákovi, který hovoří s poslancem Faltýnkem u jeho lavice před řečnickým pultem.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Prosím všechny, aby přenesli své hovory mimo sál. Děkuji.

Poslanec Miroslav Kalousek: Takže ať prodáte té čisté bionafty, kolik chcete, že už byste vůbec míchat nemuseli, tak stejně do každého litru musíte namíchat 4,2 % toho Babišova předraženého sajrajtů (úsměv v sále), což dneska nemusíte. Jinými slovy, až o 70 % se teoreticky zvyšuje povinný odbyt bionafty, což sice verbálně členové vlády popírají, a začali to popírat v okamžiku, kdy vznikl tenhle argumentační zápas, ale kupodivu v materiálu, který každý z vás má, si přečtete, že to nepopírají, ale že se tím chlubí. Říkají: Ó, jak bude krásně. Ó, jak se nemocní uzdraví a ptáci začnou zpívat a růže rozkvetou, až se zvýší povinná produkce biopaliv první generace, neboť na venkově budeme mít o 14 tisíc pracovních míst víc! A těch 14 tisíc pracovních míst víc nám přinese tolik odvodů do sociálního a zdravotního pojištění, že se to vlastně celé vyplatí... Oni tam dokonce vypočítávají fiktivně pozitivní dopad na veřejné rozpočty. Materiál, který tady máme, předpokládá výrazné zvýšení povinného odběru řepky, zatímco nám vládní představitel na mikrofon říká, že veřejná podpora se snižuje.

Samozřejmě efekt té zaměstnanosti je nesmysl, když se tam nebude pěstovat řepka a bude se tam pěstovat něco jiného. I kdyby to nesmysl nebyl, jako že jsem přesvědčen, že to nesmysl je, tak co? Ta dvojí veřejná podpora může existovat maximálně do roku 2020, tak těch 14 tisíc lidí potom půjde zase na dlažbu? To nedává žádný jiný smysl než po tu dobu, kdy to ještě je povoleno – ne nařízeno, ale povoleno – vycashovat maximum pro zisky Preolu a dalších dceřiných firem Agrofertu. To má jediný smysl. Žádný jiný tam nenajdete.

Takže to jsou dva zásadní momenty, které bychom chtěli, abychom si uvědomili. Jistěže členové vlády budou mít nějaké relevantní argumenty. Nicméně faktem je, že do vlády předložil novelu zákona na ochranu ovzduší ministr financí. Předložil to současně s novelou zákona o spotřební dani. Poslanecké sněmovně předkládá novelu zákona o spotřební dani a novelu zákona o ochraně ovzduší pan ministr zemědělství, který nemá v kompetenci legislativu ani z jednoho ani z druhého oboru, ale na to má vláda právo. Klidně by to mohl předkládat pan ministr kultury nebo pan ministr

Bělobrádek, víc lidovců už asi nemáme. Takže to skutečně může předložit kdokoliv. Nicméně je potřeba, aby si toho byla Poslanecká sněmovna vědoma.

Současně by si měla být Poslanecká sněmovna vědoma toho, že tam byla zcela zásadní a kompetentní připomínka Ministerstva zemědělství, že tento návrh jde zcela proti současným trendům Evropské unie, která si uvědomuje problematičnost biopaliv první generace a jde na ústup, zatímco návrh, který nám tady předkládá pan ministr Jurečka, to akceleruje. Dokonce tak, že by se na to mělo zaměstnat 14 tisíc nových pracovních míst. Já si to nevymyslel, to je tam napsané, prosím pěkně. To spočítala ta vláda. Ta říkála, že budeme dělat o tolik víc, že na tom zaměstnáme dalších 14 tisíc pracovních míst. Každý z vás si to může přečíst.

Dál bych chtěl, aby si každý prostou úvahou uvědomil, že to skutečně zvyšuje povinný odbyt. Co se stane? Ten byznys s čistými biopalivy půjde dál. Pan ministr financí nám tady včera hrdě říkal, jak na té Mladé Boleslavi to bylo o 4 koruny levnější. (Ministr Babiš ukazuje obrázek cen benzínu.) Pan ministr financí vám tady hrdě ukazuje, jak to bude o ty 4 koruny levnější. No aby to mohlo být o 4 koruny levnější, na to během pěti let každý občan České republiky musí přispět 500 korunami. A protože každý z nás vyplázneme 500 z vlastní kapsy, tak to může Babiš prodávat. Protože kdybychom to nedělali, tak to není levnější a Babiš neprodá nic. To je velmi jednoduchá úvaha a já si myslím, že už jste to skoro všichni pochopili. I pan poslanec Volný, jenom to nechce přiznat.

A co se stane? Teď když na to uvalíme tu marginální daň 1,80 koruny, tak to pořád bude cenově velmi lukrativní. Nebude to o 4 koruny, bude to 2,20 a 2,20 je dost. Možná že se to i nějakou marží dá snížit. Pořád je to v cenově atraktivní hladině. Takže byznys těch, kteří na to už jezdí dneska – ČD Cargo, České dráhy, ti, které si vždycky pan ministr Babiš bere jako rukojmí, když říká: to je pro ně, to není pro mě, oni z toho mají tu výhodu, já ne. Pochopitelně. Kdyby tu výhodu neměli, tak on to neprodá. Takže zásadní výhodu má on. Takže ti, pro které to je cenově atraktivní, tak na to budou jezdit dál zhruba ve stejném objemu. Takže objem čistých biopaliv, byť bude zatížen mírnou spotřební daní, se nesníží, tam Babišův byznys zůstane konstantní. Ale prudce mu vzroste na tom povinném přimíchávání, protože ještě dnes všichni ti, kteří prodali čisté biopalivo, tak o to méně museli přimíchávat. Teď jim to bude houby platné, protože podle novely zákona na ochranu ovzduší, kterou pan ministr Babiš napsal, tam stejně do každého litru 4,2 % budou muset napat, což je prudký nárůst povinného odbytu MEŘO, neboť jste mi odmítli v tisku 417 vůbec uvažovat o tom, že by to mělo být něco jiného než to, co technologicky je schopen vyrábět Agrofert. Takže je to prudký nárůst produktu MEŘO až o 70 %.

Podle mého názoru je to organizovaný zločin v přímém přenosu a organizovaný zločin v přímém přenosu mohou navrhnout pouze zamítnout. Děkuji. (Potlesk poslanců TOP 09 a Starostové.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Děkuji panu zpravodaji. Eviduji jeho návrh na zamítnutí a nyní tu máme: nejprve s přednostním právem pan ministr Jurečka, po něm pan předseda Faltýnek, pak řádně přihlášený pan poslanec Pavera a pan poslanec

Kučera. Pardon, pan předseda Stanjura s faktickou poznámkou. Omlouvám se. Prosím, pane předsedo, vaše dvě minuty.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám procedurální návrh, abychom hlasováním vyřadili všechny ostatní body z pořadu této schůze. A chci jenom pro podporu toho schválení připomenout, že pokud to neschválíme, tak o takovém návrhu už nemůžeme hlasovat podruhé. Děkuji.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: To je procedurální návrh. Přivolám naše kolegy z předsálí. Procedurální návrh na vyřazení všech zbývajících bodů schůze z programu schůze. Je tu žádost o odhlášení. Odhlašuji vás tedy všechny. Prosím, abyste se přihlásili svými hlasovacími kartami. (Chvilka vyčkávání.)

Počet přítomných se pomalu ustálil, takže zahajují hlasování o vyřazení všech zbývajících bodů schůze z programu schůze. Kdo je pro, ať zvedne ruku a zmáčkne tlačítko. Kdo je proti?

Je to hlasování číslo 205, přihlášeno je 145 poslankyň a poslanců, pro 109, proti 10. Návrh byl přijat.

Tím jsme se vypořádali s procedurálním návrhem pana předsedy Stanjury a nyní s přednostním právem pan ministr Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo. (V sále je velký hluk.)

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Milé kolegyně, vážení kolegové... (Odminka.)

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Omlouvám se, pane ministře. Nevím, co tolik sněmovnu rozrušilo. Poprosím o klid. Děkuji. Prosím, pane ministře.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych se znovu jenom krátce vrátil k tomu podstatnému, protože většina argumentů ať už pro, nebo proti tady zazněla už podvkrát na schůzích, kdy jsme tento bod projednávali. Jenom bych chtěl stručně připomenout, že víceméně o biopalivech a o biopalivech ze zemědělství se v ČR i v EU hovoří už poměrně dlouho. Poprvé v roce 2003 vstoupila (v platnost) evropská směrnice, která doporučovala využít biopaliva jako náhradu za fosilní paliva. Od roku 2006 se ČR jako člen EU zavázala k tomu, že chceme v roce 2020 mít 10 % energie v dopravě z obnovitelných zdrojů, a také později jsme se zavázali k tomu, že chceme snížit skleníkové plyny o 6 % mezi roky 2010 a 2020. K tomu jsme si mohli dobrovolně zvolit mnoho způsobů, jak k tomu můžeme dospět. Jsou státy EU, které jdou cestou biopaliv, jsou státy, které jdou cestou například elektromobility, podporování jiných zdrojů, leč ČR do těchto různých jiných alternativních zdrojů příliš neinvestovala ať už finančně, nebo v oblasti vědy, výzkumu, aplikovaného výzkumu tak, aby se to podařilo projevit v praxi.

Argumenty, které zde zaznívaly, si myslím, že jsme si měli říct už tehdy na konci toho období někdy před rokem 2010, jaký mix obnovitelných zdrojů si chceme zvolit, a předpokládám, že stále ještě k tomu máme dostatek prostoru i v letech budoucích a rozhodně se tomu nikdo nebrání. Ostatně i v rámci sněmovního tisku 418 můžeme ve druhém čtení bohatě diskutovat, jaké obnovitelné zdroje můžeme nějakým způsobem podporovat a jakou podporu tam otevřít. Každý z poslanců má plnohodnotné právo podat pozměňovací návrh k této oblasti. Nicméně teď jsme v situaci, kdy tady nemáme tak kapacitní zdroje v oblasti biopaliv druhé a třetí generace, které bychom tady mohli uvést z roku na rok v tak obrovském množství, když se bavíme o stovkách tisíc tun biopaliv.

Myslím si, že opravdu je trošku pro mě s podivem, když se tady skloňuje to, jakým způsobem a kdo dodává biopaliva na český trh. Trošku mně chybí, že tyto věci tady nezaznívaly před pěti šesti lety, protože možná bychom tu diskusi dneska ani takovou nevedli, a tehdy to tehdejšími představiteli vládní koalice v zásadě nevedilo.

Chtěl bych tady říci, že touto novelou vůbec neřešíme množství přimíchávaných biopaliv. My tady řešíme to, že chceme poprvé v historii na vysokoprocenní biopaliva dát spotřební daň. Dnes máme skončen notifikační proces. Přesnou částku v rámci druhého čtení v rámci pozměňovacího návrhu tam budeme upravovat, protože jsme věděli, že ten proces, když jsme podávali materiál na vládu, nám dobíhá, teď již doběhl a budeme to moci naprosto přesně zpřesnit.

Podotkl bych jednu klíčovou věc. Když se tady hovořilo o tom, že je to takový nesmysl a kolik to bude stát daňové poplatníky, uvedu jeden konkrétní příklad. V současné době je v ČR spotřeba čistého FAME, tedy stoprocentního biopaliva, to znamená náhrady nafty, přibližně 118 tis. tun ročně. Když přepočtu tato vysokoprocenní biopaliva, tak nám to činí 147 mil. litrů paliva. Abych byl korektní a zohlednil řekněme určitou vyšší spotřebu biopaliv při provozu, tak jsem udělal desetiprocenní korekci a dostávám číslo, že formou biopaliva je v ČR nahrazeno přibližně 132 750 000 litrů nafty. Možná poprosím o pozornost vás, milé poslankyně a poslance, abyste zpozorněli, abyste si uvědomili, proč to zde říkám. Z jednoho barelu ropy rafinerie vyrobí přibližně 38 litrů nafty, a tedy vysokoprocenní biopaliva pro nás znamenají, že nemusíme dovézt 3 493 421 barelů ropy. Můžeme to zaokrouhlit řekněme na 3,4 mil. barelů ropy. Ale nejenom dovézt, ale ani je zaplatit. A klademe si otázku, komu platíme za dovoz ropy do České republiky? V drtivé většině tyto peníze posíláme do Ruska.

Pokud vezmu včerejší kurs koruny k dolaru a včerejší cenu severomořské ropy Brent, tak ročně nemusí naše hospodářství, naše ekonomika zaplatit za ropy do Ruska zhruba částku 5,5 miliardy korun. Tedy tyto peníze zůstanou v české ekonomice a především u českých zemědělců.

Ano, zaznívají zde argumenty, že tady chceme z veřejných finančních prostředků v rámci slev na dani dát zhruba 9 miliard korun ze státního rozpočtu. Připomněl bych, že pan ministr Kalousek, když byl ministrem financí, tehdy notifikoval národní

podporu na pět let v částce 11 miliard. Kolik bylo reálně nevybráno? Kolik činila ta podpora ve skutečnosti za těch pět let? Bylo to necelých 6 miliard.

Tedy se bavíme o částce notifikovaného stropu 9 miliard. My očekáváme, že tato podpora nebude ani ve výši 5 miliard, protože tady také zvyšují to daňové zatížení. To znamená, když to rozpočítám do pěti let, tak každý rok díky státní, řekněme, podpoře v hodnotě jedné miliardy pro distributory pohonných hmot nezaplátím především do Ruska za ropu částku v hodnotě 5,5 miliardy korun. Je tady jasně prokazatelný efekt pro českou ekonomiku, protože ty peníze zůstávají tady v České republice. To bych rád, abychom si tady všichni uvědomili a uměli tady toto také zohlednit.

Diskuse je v zásadě o tom, že máme před sebou druhé čtení, pokud se k němu dostaneme. Doporučuji, abychom všechny ty naše dobré návrhy, které tady od dvou set poslanců a poslankyň mohou vzejít, a připomínky k tomuto tisku, jak má vypadat, nechali do druhého čtení a tam můžeme zase ty pozměňovací návrhy načíst a samozřejmě potom o nich hlasováním rozhodnout.

Nicméně ve všech těch argumentech, které tady zazněly již před třemi týdny a před zhruba měsícem a půl, jsem si dnes dovolil přidat jeden docela podstatný ekonomický argument v tom, kam potom jdou ty finanční prostředky. A jestliže tady dnes někdo křičí a říká: nedávejme tady tuto podporu, nepodporujeme vysokoprocenní biopaliva, která jsou také ze zhruba 45 % vyráběna z cukrové řepy a z horšího a méně kvalitního obilí, tak já se taky trochu začínám ptát: Není v tom nějaké lobby? Není v tom petrolejářské lobby možná také?

Děkuji za pozornost. (Tleská část poslanců v pravé části sálu.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministru zemědělství. Budeme pokračovat v rozpravě. Přečtu přihlášené, abyste věděli, že vás mám zaznamenané. Tedy dvě faktické poznámky pana poslance Kalouska, pana poslance Korteho, pak s přednostním právem pan předseda Faltýnek, pan místopředseda Gazdík a pan ministr Babiš. Pane zpravodaji, máte slovo.

Poslanec Miroslav Kalousek: Prostřednictvím předsedajícího pane ministře odpustíte, ale když jste se rozhodl tenhle materiál hájit, tak holt musíte hájit to, co je tam napsáno, a ne to, co jste si vymyslel. Jinak je to neseriózní. V tom materiálu není napsáno, že program je notifikován do výše 9 miliard. V tom materiálu je napsáno, že očekávaný dopad do veřejných rozpočtů bude 9 miliard, což je odhad, kolik nás to bude stát, ne dokdy jsme to notifikovali.

Vy jste řekl, že tento materiál vůbec neřeší objem odbytu, a v tom materiálu, který jste nám předložil v příloze RIA, je jásavá pasáž o tom, jak to zvýší ten odbyt, jak to zvýší pěstování řepky na venkově a jak tam uděláme těch nových 14 tisíc pracovních míst. Já tomu sice nevěřím, ale když tomu nevěříte ani vy, tak co tady hájíte? V tom materiálu je to napsané. Tak prosím pěkně, buď řekněte "já jsem si začal myslet něco jiného a stahuji ten materiál, kde jsou nesmysly", anebo ten

materiál hajte, ale neurážejte nás tím, že tady tvrdíte něco jiného, než je v tom materiálu, protože to jste právě teď udělal.

Stranou ponechávám, že ta úžasná úspora nedovezených fosilních pohonných hmot je proježděná na těch polích, když se ta řepka obdělává. Takže ona nula od nuly pojde.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu Kalouskovi za dodržení času. Nyní pan poslanec Daniel Korte také s faktickou poznámkou. Pak přednostní práva. Prosím.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Obávám se, že jsme se opět ocitli v bludném kruhu, v kterém jsme již jednou byli. Slyšel jsem tady, že na základě naší povinnosti vůči Evropské komisi musíme přimíchávat, ale neslyšel jsem, proč musíme daňově zvýhodňovat. To jsme tady řešili asi tak před měsícem. Prosil bych, abych od pana navrhovatele konečně tuto odpověď dostal. Já se neptám, že musíme. Já se ptám, proč musíme zvýhodňovat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Další faktické poznámky. Nejdřív Herbert Pavera, potom Jan Volný. Prosím, máte slovo.

Poslanec Herbert Pavera: Děkuji, pane předsedající. Jenom krátce bych zareagoval na některé věci, které tady byly řečeny v současné době i minule, a už se nemohlo odpovědět na některé věci. Určitě řepka se nepřestane pěstovat ze dne na den, z roku na rok, to určitě ani nikdo nechce. Ale já bych rád podotkl nebo upozornil na některé věci, s kterými tady vystoupil pan ministr Jurečka, kdy minule mě nařkl z toho, že mi někdo připravuje materiály nebo si to opisují z Wikipedie apod. Ano, mám poradce, mám lidi, se kterými se radím. Jsou to lidé odborníci, zemědělci, kteří prodávají hnojiva apod., a s těmi jsem se radil. Já se za to nestydím, že mám od nich ten materiál. Já si za tím materiálem stojím a budu vždycky stát. Takže jenom to jsem chtěl doplnit na rozdíl od vás, že jste si za tím materiálem nestál.

Pak jste tady říkal, že jste rostlinolékař, že jste vystudoval střední a vysokou školu, takže Roundup se nemůže používat na postřik řepky. Já vám tvrdím, že se používá. Pokud jste nedával ve škole pozor nebo jste neřikal úplně pravdu, že se používá v zemědělství, tak já vám to říkám, abyste to věděl. On se používá ve zředěné formě k tzv. desikaci. Asi víte, co to je desikace řepky – předčasné dozrání nebo urychlené dozrání apod. Takže jenom tolik na vysvětlení, že jsem tady nemluvil pravdu, ale že jsem mluvil pravdu, a pro upřesnění.

Děkuji za pozornost.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za dodržení času. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Jana Volného. Prosím, pane poslanče.

Poslanec Jan Volný: Děkuji. Vážení kolegové, kolegyně, pane předsedající, já nemůžu nereagovat na pregnantní důkaz účelové demonstrace a tvrzení pana kolegy Kalouska. On ve svém prvním vystoupení řekne: "Pokud se tam nebude pěstovat řepka, bude tam něco jiného, ono se tam něco bude pěstovat." (Při hovoru poklepává rukou na řečníště.) Možná má pravdu. A v druhém říká: (Velmi zvyšuje hlas.) "Ale oni tu naftu projíždějí na tom poli. Stejně to bude nula od nuly." Tak co vlastně chce? Stejně tam bude něco pěstovat, tak se tam stejně projede ta nafta, ale žádnou naftou si nevyděláme. Takže je to prostě účelové tvrzení, jak se mu to hodí. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ano, to byl kolega Volný. Nyní ještě faktická poznámka pana poslance Michala Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Jenom krátce k panu kolegovi Volnému prostřednictvím pana předsedajícího. Pane kolego Volný, tak doufám, že se tam bude pěstovat něco přínosnějšího pro naši krajinu a životní prostředí, než je řepka olejná. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní tedy přednostní právo pana předsedy Faltýnka. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji, pane místopředsedo. Hezké odpoledne, dámy a pánové.

Chtěl jsem na začátku poprosit vaším prostřednictvím, pane místopředsedo, pana kolegu zpravodaje Kalouska, aby po tom, co jsem včera bedlivě sledoval v Událostech, komentářích debatu mimo jiné i o řepce, kdy předseda TOP 09 pan Schwarzenberg tam říkal, že je velkým zemědělcem a že tedy nemá rád řepku a že řepka tedy zapleveluje krajinu a zhoršuje půdu, a říkal to již poněkolkáté ve veřejnoprávní televizi, tak bych si dovolil prostřednictvím pana předsedy Kalouska přeposlat panu předsedovi Schwarzenbergovi kratičký výňatek z učebnice Vysoké školy zemědělské, z agronomického oboru, z prvního ročníku. Jmenuje se ta kapitola Sestavování osevních postupů. Možná by bylo dobře to nastudovat i v rámci některých jiných poslaneckých klubů, abychom si tady vzájemně pořád neříkali nepravdy. Já jsem si dal dnes závazek – hned předám, pane kolego (ke zpravodaji poslanci Kalouskovi) – že nebudu používat slovo lež a nahradím ho slovem nepravda, protože to považuji za slušné.

V tomto materiálu z učebnice pro první ročník Vysoké školy zemědělské, agronomického oboru, se hovoří o tom, co jsou zlepšující a zhoršující plodiny, a je možno si to tady v rámci sestavování norfolského osevního postupu přečíst. (Řečník se odmlčel.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Faltýnkovi...

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Děkuji. Ne, to není všechno. (Předsedající: Tak prosím, pokračujte.) Já se omlouvám. Děkuji.

Kolega zpravodaj ve svém úvodním slově z mého pohledu smotal hrušky s jablky a udělal z toho poměrně nepřehlednou bramboračku. To téma, které tady debatujeme, je složité. Abychom se měli možnost bavit věcně, tak bych poprosil, abychom se vrátili na začátek této debaty. Není to tak dlouho. On totiž kolega Kalousek, prostřednictvím pana předsedajícího, od začátku neříká pravdu. Neříká pravdu, když tvrdí, že tu po roce 2015 nikdo s další podporou biopaliv nepočítal. Počítal s ní mimo jiné Národní akční plán České republiky pro energii z obnovitelných zdrojů, který 31. 10. 2012 schválila Nečasova vláda. Je to tento materiál (ukazuje), bývalí členové vlády, kteří sedí dneska v opozičních lavicích, ho určitě znají.

V tomto Národním akčním plánu se konkrétně na straně 101 píše – cituji: V rámci postupného navyšování biopaliv jako alternativních paliv z obnovitelných zdrojů energie v dopravě je nutno vycházet z reálného faktu, že desetiprocentního cíle v roce 2020 nelze dosáhnout nízkoprocentním přimícháváním biopaliv do motorových benzinů a nafty. Směrnice 2009/30 Evropského parlamentu a evropské normy pro jakost benzínu a nafty EM228 a EM590. A proto je vhodné v nejbližší době

a) připravovaným novým zákonem o ochraně ovzduší upravit stávající podmínky pro osoby ze zákona povinné uplatňovat biopaliva jako náhradu fosilních motorových benzinů a nafty v dopravě tak, aby tyto podnikatelské subjekty byly v této oblasti konkurenceschopné se subjekty z dalších členských států Evropské unie, které podnikají ve středoevropském prostoru;

za další – zpracovat postupné uplatňování biopaliv jako alternativních motorových paliv v České republice, to je reálnou koncepcí uplatňování alternativních motorových paliv z obnovitelných zdrojů energie v dopravě až do roku 2020, přičemž je nutno vycházet z platné legislativy jak evropské, tak národní, z podmínek České republiky, z odborných odhadů vývoje spotřeby motorových benzinů a motorové nafty pro dopravní účely rozvoje a obměny provozovaného tuzemského autoparku, z širšího uplatnění vysokoprocentních biopaliv, směsí a čistých biopaliv, výhledově počítat i s využitím biopaliv druhé, resp. třetí generace a s využitím biomasy jako suroviny při rafinérském zpracování ropy na pohonně hmoty cca po roce 2015;

b) v rámci podmínek v České republice přehodnotit stávající i další možnosti využití biopaliv pro pohon, a to zejména širší využití jak čistých biopaliv, tak vysokoprocentních biopalivových směsí, především v rezortu zemědělství – zde se dotyčná biopaliva produkují a v ostatních členských státech Evropské unie i využívají, například v Německu, Francii, Rakousku a Švédsku –, v oblasti stavebnictví, těžářství či dopravních podniků zajišťujících lokální městskou dopravu.

V návaznosti na uvedené

za prvé zajistit ukončení pilotního projektu s emulzní motorovou naftou, která je na základě zmíněného pilotního projektu využívána jako ekologické palivo

dopravními podniky měst Praha a Ostrava, a namísto tohoto paliva zavést buď využití čistých biopaliv – FAME/MERO – nebo paliva E95;

umožnit využití čistých biopaliv nebo vysokoprocenních biopalivových směsí pro pohon motorových vozů provozovaných Českými drahami, dle ČSÚ se jedná zhruba o 120 tisíc tun nafty ročně, a dále v oblasti stavebnictví a těžství, dle údajů ČSÚ se jedná o množství zhruba 230 tisíc tun ročně;

vytvořit podmínky ve státní správě k zavedení používání osobních vozidel na palivo E85 v rámci obnovy vozového parku pro státní správu.

Takže z tohoto materiálu, kde jsem citoval pouze malinkou část, je zřejmé, že od začátku nám kolega Kalousek neříká pravdu. Jeho vláda, resp. vláda tehdy Mirka Topolánka, prosadila v roce 2008 víceletý plán na podporu biopaliv. Byl to pan Kalousek osobně, který tehdy do poslední kapky krve a do posledního muže tento plán prosadil ve Sněmovně. A byla to opět jeho vláda, která počítala s podporou vysokoprocenních biopaliv do roku 2020.

Co se tedy stalo? Pan Kalousek nejméně čtyřikrát hlasoval pro podporu biopaliv včetně přimíchávání biosložek do roku 2020, dneska otočil o 180 stupňů. Ptám se proč. Ale naznačil tady možnou odpověď pan ministr Jurečka, nechám tu otázku viset ve vzduchu.

Já bych ještě, s dovořením, v tomto úvodním vystoupení stručně zrekapituloval fakta, protože minule, když jsme tady diskutovali, jak se k tomu vlastně staví Evropa, jak se k tomu problému biopaliv staví Evropský parlament a jak tedy bychom měli v tomto Evropském parlamentu bojovat, aby Evropský parlament přehodnotil názor na využívání biopaliv. Tak zase, držme se pouze ověřitelných faktů.

Hlasování poslanců Evropského parlamentu, a to hlasování proběhlo 28. 4, to si dobře pamatuji, protože to je zrovna den, kdy jsem se narodil, takže 28. 4. letošního roku hlasování poslanců Evropského parlamentu dalo poměrně jednoznačnou odpověď na otázku, jak na problematiku biopaliv v celé jejich šíři pohlíží dřívá většina zástupců všech členských států Evropské unie. Z přítomných 691 poslanců hlasovalo pro další budoucnost biopaliv celkem 531, což ukazuje na poměrně zásadní nejen politickou, ale i morální podporu tohoto odvětví v Evropské unii minimálně do roku 2020. Možná po roce 2020 ta situace bude jiná, nicméně toto je stávající stav odhlasovaný do roku 2020 masivní většinou všech členských států.

Co znamená tento odhlasovaný návrh konkrétně? Ten znamená, že výše mandatorního podílu energie z obnovitelných zdrojů energie v dopravě do roku 2020 v každé členské zemi bude 10 %. Maximální podíl klasických biopaliv tzv. první generace z desetiprocentního limitu je stanoven ve výši 7 %. Podíl vyspělých biopaliv, o kterých jsme tady také v minulosti diskutovali, druhé a další generace, je stanoven pouze jako indikativní cíl, a to ve výši 0,5 % z desetiprocentního limitu. Započítávání faktorů nepřímé změny ve využití půdy bude znovu zváženo v roce 2020 a současně schválené znění směrnice s ním zatím nepočítá. Co zůstalo nedořešeno, a to je ta otevřená otázka, jak si členské země poradí s rozdílem mezi

indikativním 0,5 % biopaliv druhé a třetí generace a těmi 7 % biopaliv první generace.

Já bych měl v této souvislosti dvě otázky. Za prvé bych se zeptal, pokud dnes kritizujeme, že Evropa jde špatným směrem, že určitě budeme schopni jako právoplatný a silný člen Evropské unie vybojovat nějaké lepší podmínky, co se týče dalšího vývoje a budoucnosti biopaliv v Evropské unii, tak se ptám, co jsme tam bojovali za těch minulých vlád a co jsme tedy vybojovali, když Evropský parlament po tom dlouhém boji, který někteří z představitelů minulých vlád tam bojovali, tak jsme se dobojovali k tomu usnesení, které bylo přijato masivní většinou. To je ta otázka do minulosti.

A otázka k současnosti. Možná by bylo dobře, abychom, když máme tento názor, že biopaliva první generace jsou špatná, že řepka, obiloviny, cukrovka, kukuřice, ze kterých se vyrábějí biopaliva první generace, nejenom řepka, ale i tyto další plodiny pěstované na orné půdě, tak možná by bylo dobře našim zástupcům v Evropském parlamentě sdělit, že by měli hlasovat jinak, že by se měli postavit v rámci Evropského parlamentu a hlasování o tomto problému a říci: ne, my s tím prostě nesouhlasíme, přátelé. No, ale to se asi nestalo, přátelé, protože víme, jak hlasovali naši poslanci, europoslanci, v Evropském parlamentu o těchto dvou zásadních normách. (Z pravé strany sálu se ozývá: Jak kteří.)

Jak kteří, ano. Já vám řeknu, jak kdo hlasoval. Kolegové Niedermayer, Polčák, Štětina, Zahradil a Tošenovský hlasovali pro. Kolega Pospíšil na tom hlasování nebyl. Proti byli poslanci z KSČM a pan Mach. Europoslanci za ANO byli pro návrh.

Takže tolik jenom rekapitulace faktů.

Já jsem dneska, přátelé, dostal hezký e-mail. Ptal jsem se toho pisatele, jestli mohu zveřejnit jeho jméno. Potvrdil mi, že ano. Je to nějaký pan Vrbík ze Zlína. Já ho osobně neznám, ale upravím slova, kde je "lež" za "nepravda" a s dovolením ten e-mail přečtu. On není moc dlouhý:

"Vždyť se ten pan Kalousek sám usvědčuje z nepravdy. Podpora odbytu je podporou produkce. Jestliže tedy 9 miliard korun chce vynaložit Ministerstvo financí na podporu odbytu, podporuje produkci, protože bez této podpory by producent neprodal. Tak pravil pan zpravodaj. Tento výrok je obdivuhodně pravdivý. Sám autor tu konstatuje, že ty miliardy vynakládá ministerstvo na podporu odbytu, že bez podpory by producenti neprodali. Tím říká jednoznačně a srozumitelně, že miliardy jsou použity na snížení ceny bionafty. Jistě každý, i mírně retardovaný člověk pochopí, že když prodejce sníží cenu, že ty peníze ze slevy už nemá. Jsou utraceny. Tím nechť pan zpravodaj sám dokazuje, že jeho tvrzení o 5 miliardách pro Babiše, tedy že Babiš si tu částku přisvojuje pro svoji firmu, je nepravda jako věž. Sám totiž konstatuje, že Babiš podporou státu snižuje cenu bionafty, jinak by neprodal, současně však dramaticky do omrzení vykřikuje, že Babiš si ukradl ze státního 5 miliard. Mohlo by se říci, že je to k smíchu, kdyby kvůli tomuto Kalouskovu kotrmelci logiky se nepopsalo tolik papíru, kdyby tu lež neopakovaly denně už týden všechny sdělovací prostředky, opoziční poslanci atd. atd. atd."

Já to nebudu číst celé. Je to názor nějakého občana, kterého já neznám, který dává částečně zpravdu kolegovi zpravodaji s tím, že opuštění té spotřební daně je opravdu dotace do konečné ceny pro konečného spotřebitele.

Ještě tady mám jeden materiál. Já jsem si zpracoval ve volné chvíli materiál, který se jmenuje Desatero nepravd během projednávání legislativy biopaliv. Já z toho odcituji pouze některé, protože to jsou věci, které zazněly konkrétně v pořadu Události, komentáře 20. 5., když jsme byli s kolegou panem zpravodajem společně v televizi v čase od 22.10 do 22.30.

Přesná citace: "Schválil a podporoval jsem vysokoprocenní biopaliva, protože v roce 2012 nebylo povinné přimíchávání a byla to tak jediná možnost podpory rozvoje biopaliv." Ta skutečnost je taková, že povinné přimíchávání začalo dokonce dříve než podpora vysokoprocenních biopaliv. V České republice bylo zahájeno 1. 9. 2007 povinným přimícháváním do nafty a od 1. ledna 2008 povinným přimícháváním do benzínu.

Další věta: "Tady jsou dva typy podpory. Daňová úleva čistých biopaliv a povinné přimíchávání. Předtím, než v roce 2012 Evropská unie rozhodla o povinném přimíchávání, bylo možná jediná možná podpora daňových čistých biopaliv." Skutečnost je taková, že rozhodnutí Evropské komise o povinném přimíchávání upravuje směrnice, kterou přijal Evropský parlament a Rada již v roce 2003, nikoliv až v roce 2012. Je to směrnice z 8. 5. 2003 pod označením 2003/30/ES o podpoře využívání biopaliv nebo jiných obnovitelných paliv pro dopravu. Následný legislativní proces v oblasti biopaliv je upravován následnými novelami či směrnicemi, mimo jiné směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. 4. 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnice 2001/77, 2003/30, dále směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/30 ze dne 23. 4. 2009 atd. atd.

Já těch věcí tady mám konkrétně deset. Je to na nějakou další debatu. Já bych potom poprosil, abychom se k tomu eventuálně dostali, k této odborné debatě, na půdě zemědělského výboru, kam potenciálně by mohl být tento zákon také přikázán, a já bych vyzval touto cestou prostřednictvím pana předsedajícího, pokud se nám podaří tento zákon dostat do výboru, pana předsedu zpravodaje k této debatě v zemědělském výboru.

Děkuji moc za pozornost. To je v tuto chvíli všechno. Děkuji. (Potlesk poslanců ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Faltýnkovi. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Gazdík. Pak budou zatím dvě faktické poznámky a pak budou pokračovat s přednostním právem pan ministr Brabec, pan kolega Stanjura, pan předseda Kalousek. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.

Místopředseda PSP Petr Gazdík: Hezký dobrý podvečer, vážený pane místopředsedo, vážené kolegyně, vážení kolegové. Já se pokusím být velmi věcný a

zeptat se jak pana ministra, tak případně pana kolegy Faltýnka vaším prostřednictvím na jednu věc.

Pan kolega Faltýnek tady citoval z národního akčního plánu, ve kterém byla také zmiňována podpora biopaliv druhé a třetí generace do roku 2020. Nerozumím tedy tomu, proč, když my jako zákonodárci máme tvořit zákony obecně, proč trváte na tom, že tam musí být napsáno v jednom paragrafu "pouze metylester řepkového oleje", proč v předchozím hlasování k tisku 418 jako zákonodárci nedáme mnohem obecnější formulaci, do které patří i metylestery řepkového oleje, a to jsou metylestery vyšších mastných kyselin. Proč jsme nepodpořili návrh pana kolegy Raise, který tady toto jasným způsobem upravoval. A chtěl bych vědět, jestli jste připraveni, vážení kolegové z koalice, případně pane ministře, takovýto návrh, který bude patrně předložen ve druhém čtení, ve třetím čtení podpořit.

Děkuji za odpověď. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi Gazdíkovi. Kolegy požádám ještě o maličké strpení. Z osobních důvodů se do konce jednacího dne omlouvá Stanislav Huml, stejně tak od 17.50 pan kolega Koskuba, od 19 hodin v případném jednání pan kolega Štětina, od 18 hodin pan kolega Běhounek a mezi 14.00 a 23.59 pan poslanec Radim Fiala.

Nyní tedy pan poslanec Martin Novotný, který je k faktické poznámce. Po něm faktická poznámka pana poslance Michala Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Martin Novotný: Kolegyně a kolegové, existují témata, která mají sofistikovanou strukturu, zabývají se třeba daňovými úlevami, stimulací poptávky, povinným stanoveným množstvím přimíchávání apod., ale to téma má i obecnou lidskou rovinu.

Pan kolega Faltýnek tady zmínil jeden dopis, který mu poslal nějaký jednotlivý občan České republiky. Tak já vám řeknu, jaké dopisy dostávám od občanů České republiky v posledních dnech a týdnech já. Dostávám řadu dopisů od alergiků, kteří mají už plné zuby toho, že musí snášet důsledky těch nekonečných řepkových lánů. Dostal jsem nedávno dopis, kde se mě ptali občané, jestli správně pochopili předvolební billboard KDU-ČSL, který byl celý žlutý a bylo tam "dáme zemi do pořádku", ale byla tam slunečnice. Jestli není na tom billboardu chyba, jestli tam neměla být jiná plodina, tj. řepka olejná.

Sám jsem poslední týden z nějakých pracovních důvodů objížděl poměrně intenzivně Českou republiku a ta žlut' se stává postupně celonárodním diskusním tématem. Není větším snem opozičního politika, než aby si o důsledcích vládní politiky občané začali takovým jednoduchým a srozumitelným způsobem povídat. Zaznamenal jsem i vtip, jestli praotec Čech, když vylezl na horu Říp, pravil to je ta země zaslíbená, zvěře a ptáků plná, řepkou oplývající, anebo jestli to byl ten med, který se tam vždycky zmiňuje. Stává se z toho postupně celonárodní téma.

Já bych tedy chtěl říct, že při hlasování o těchto zákonech bychom možná přiště měli zvážít, jestli je neposlat také do zdravotního výboru, abychom o nich diskutovali, a že já osobně budu tento pohled, který je trochu jiný –

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Pane poslanče, uplynul vám čas pro faktickou poznámku.

Poslanec Martin Novotný: Nemám jinou možnost než skončit. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Michal Kučera také k faktické poznámce. Prosim, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Musím trochu zareagovat na slova pana předsedy Faltýnka, který se tak až dojemně a sentimentálně odvolával na rozhodnutí Nečasovy vlády. Chci jenom upozornit, že v jiných případech to tak dojemně až sentimentální nebylo, kdy naprosto bez jakýchkoli skrupulí a dalších návazností tato vláda zrušila druhý důchodový pilíř a zrušila poplatky v nemocnici atd., bez jakéhokoli opatření. To znamená, tam se na to rozhodnutí Nečasovy vlády tak neupínala jako v tomto případě.

A chtěl bych říct, že tato vláda měla unikátní možnost, unikátní možnost zareagovat na nové informace, které přišly mezitím, co je tady tato vláda, co tady byla vláda úřednická, a to o škodlivosti biopaliv. Dnes a denně se dozvídáme, jak z vědeckých pracovišť, jak biopaliva jsou škodlivá, dozvídáme se to od ekologů, jak jsou škodlivá biopaliva, a ta situace se razantně změnila. Je prostě jiná, než byla v roce 2008–2009. Z těchto nových poznatků měla tato vláda vycházet, tyto nové poznatky měla do této novely promítnout. Toto neudělala a naopak se sentimentálně odvolává na ministra a premiéra Nečase. Bohužel v jiných případech to takhle nečiní. Znovu tedy vyzývám tuto vládu, aby tento zákon stáhla, přepracovala a aby reflektoval skutečně nové a moderní poznatky o biopalivech. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kučerovi. Nyní ještě jedna faktická poznámka Martina Novotného. A prosím o nezneužívání faktických poznámek, nebo budu muset jako řídící posuzovat, zda jde o použití faktické poznámky, nebo zneužití. Prosim, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec Martin Novotný: Chtěl jsem jenom doříct tu svoji předchozí. Kolegyně a kolegové, ještě bych chtěl zmínit, že tato legislativa má také podpůrné dopady na obrat majitelů myček automobilů. Nevím, jestli jste zaznamenali, jak ty automobily vypadají. Já sám osobně, ještě než dojeďu domů, poté co projedu, protože bydlím na žirné Hané, tak většinou to auto je žluté, a v tom smyslu bych vám chtěl také tlumočit názor celé řady občanů, že už toho žlutého svinstva mají plné zuby. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: To byla faktická poznámka pana poslance Novotného. Nyní pan poslanec Daniel Korte s faktickou poznámkou. Pak se dostane na ministra Brabce, věřím tomu. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji, pane předsedající. Protože odpovědi jsem se nedočkal, tak chci reagovat na pana předsedu Faltýnka. Ano, za prvé je faktem, že Česká republika se zavázala Evropské unii přimíchávat biolih do paliv v příslušném poměru. To je fakt. Za druhé, Evropská unie končí s daňovou podporou biopalivům první generace k 30. 6. 2015. To je fakt. Za třetí, Agrofert se prostřednictvím své politické divize, tj. poslanců hnutí ANO, snaží tuto daňovou podporu prodloužit o dalších pět let do roku 2020. To jest fakt.

A já se táži, proč je třeba daňové zvýhodnění biopalivům první generace nadále daňově zvýhodňovat. Tudíž znova, já se neptám, proč je třeba to tam přimíchávat. Já se ptám, proč je to třeba daňově zvýhodňovat. A rád bych už konečně slyšel odpověď na tuto otázku. (Potlesk vpravo.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě je tady další faktická poznámka pana poslance Kořenka. Připomínám, že opravdu budu používat ustanovení jednacího řádu o zneužívání faktických poznámek. A pokud budete mimo faktickou poznámku, tzn. mimo reakci na předchozího řečníka, tak vám budu muset odebrat slovo a použít tento instrument, který se běžně v této sněmovně nepoužívá, protože pak se nedostane ani na ty, kteří mají přednostní práva, kteří se hlásí řádně do rozpravy. Prosím, pan poslanec Kořenek.

Poslanec Petr Kořenek: Děkuji, budu velmi rychlý, akorát pan kolega Novotný mně v tom udělal trošku chaos. Já nemám nikde v okolí bydliště řepku olejnou a měl jsem žluté auto. Myslel jsem si, že je to z jehličnanů, tak teď nevím. Mám v tom trošku chaos. (Potlesk několika poslanců.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Bylo to z jehličnanů. Nyní pan poslanec Ondřej Benešík také s faktickou poznámkou.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane předsedo, dámy a pánové, my jsme tady slyšeli něco o žlutém svinstvu, kterého mají občané už dost. Ale v tom případě je to žluté svinstvo, které je tady kvůli předchozím vládám, ne kvůli této vládě. A abych dostal tomu, co jste, pane místopředsedo, říkal, a mluvil k tomu, kdo mluvil přede mnou, tak jenom dodám: to je fakt.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka pana poslance Faltýnka. Prosím, máte slovo.

Poslanec Jaroslav Faltýnek: Budu velmi stručný. Mám obavu, že za ten žlutý hnus, nebo jak se to říká, nemůže ani tato vláda ani ta minulá ani ta předminulá, protože když se podíváte na statistické údaje, a to je fakt (smích v sále), to je fakt, tak ty statistické údaje za posledních 20 let říkají, že té hnusné odporné řepky se pěstuje v České republice pořád zhruba stejně. Bez ohledu na biopaliva – nebiopaliva, prostě je to plodina, která patří do osevního postupu, je to zlepšující plodina.

Problém je v tom pro lidi, kteří tomu moc nerozumějí, že v minulosti se řepka pěstovala více v podhorských oblastech. A ona sestoupila bohužel do nížin a vidíme dneska, protože většina lidí jezdí v nížinách, takže proto to opticky klame, ale ta plocha řepky v ČR ve vztahu k osevní ploše je pořád stejná, někde se motá kolem 350 až 380 tisíc hektarů. To je fakt. (Potlesk z řad ANO.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní faktická poznámka pana poslance Michala Kučery. Děkuji panu kolegovi Faltýnkovi, že dodržel dobu k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych v rámci své faktické poznámky chtěl zareagovat na slova pana poslance Benešika. Pane poslanče Benešiku prostřednictvím pana předsedajícího, jak dlouho se ještě budete naivně vymlouvat na předchozí vlády? Od voleb jsou téměř dva roky, tato vláda je tady rok a půl. A vy jste měli jedinečnou šanci, jedinečnou šanci s tím něco udělat. A vy se tady jako malé dítě odvoláváte na minulé vlády.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. A nyní paní poslankyně Miroslava Němcová s faktickou poznámkou. Prosím, paní poslankyně, máte slovo.

Poslankyně Miroslava Němcová: Pan poslanec Benešik hledá chybu u minulých vlád, tak já mu musím připomenout spojkou mezi minulými vládami a vládou současnou. Tou spojkou je ministr financí Andrej Babiš. Včera ve svém vystoupení jsem tady říkala všechny okolnosti, které se vázaly ke schvalování novely zákona o ovzduší v roce 2010. Tehdy největším lobbistou za prosazení tohoto zákona den před volbami byl Andrej Babiš. Sám se ve svých vystoupeních chlubil tím, jak obvolával jednotlivé poslance a jaký tlak na Poslaneckou sněmovnu vyvinuli. Pomohl mu s tím současný premiér vlády Bohuslav Sobotka, který zařídil, aby se přesně ten den před hlasováním Sněmovna sešla a tento zákon byl prohlášen. Takže jestli chcete něco na někoho svádět, tak je to tato spojka, o které byste měl přemýšlet.

A na otázku, která zde zazněla předtím, proč předkládá novelu zákona o ovzduší Andrej Babiš? No právě proto. Protože si to zařizoval už v roce 2010, tak z logiky věci si to zařizuje nyní jako ministr financí. (Potlesk zprava.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak nyní faktická poznámka pana místopředsedy vlády Pavla Bělobrádka, poté faktická poznámka Pavla Kováčíka a dalších. I pan ministr zemědělství změnil svou přihlášku na faktickou. Prosím, pan ministr Brabec je první s přednostním právem. Prosím, pane místopředsedo vlády.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, já bych tady chtěl odpovědět na otázku, která tady padla. Tím důvodem je, že nejsme připraveni na situaci, kdy mnoho měst má zainvestováno v městské hromadné dopravě právě použití řepkového paliva. Tím pádem pro ně by to znamenalo bez podpory rozdíl v ceně až 14 korun, což by pro ně mohlo být smrtící.

Druhá věc. Bez podpory by to znamenalo zřejmě velký problém pro producenty, ale i zpracovatele cukrové řepy. Možná že by to vedlo i k ukončení tohoto tradičního oboru v České republice a samozřejmě že by to mělo vliv i na cenu na benzinových pumpách nebo i naftových pumpách.

A potom jenom bych se chtěl ještě vyjádřit k některým velmi vtipným poznámkám, co jsme za to dostali. Já bych chtěl udělat prohlášení, že naši poslanci a naši představitelé dostali několik kvalitních dárků. Patřily mezi ně zrcátka, korále, nože a kamenné sekyry jsme vyměnili za ty, které se vyrábějí z kovu. Pan Sekyra nám dal asi dvě procenta našeho rozpočtu za tu dobu. Možná že bychom u TOP 09 našli sponzory, kteří dali daleko větší částky, myslím, že tam byly jedenáctimilionové dary a podobně. Takže ano, stálo nám to za to, dámy dostaly zrcátka a korále a my jsme dostali kovové nože. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu místopředsedovi vlády Bělobrádkovi. Nyní pan poslanec Kováčík, poté pan ministr zemědělství Marian Jurečka.

Poslanec Pavel Kováčík: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. V reakci na dosud probíhající diskusi bych rád, aby ta diskuse a celý ten přístup nepoškodil nadměrně právě tu ušlechtilou plodinu řepku, právě toho obyčejného zemědělce, který ji nepěstuje z lásky k té samé řepce, ale protože z povahy věci podniká za účelem dosažení zisku. A když tady někdo doporučoval místo řepky krmnou pšenici, tak je třeba si uvědomit, že ta krmná pšenice musí být také někým sežrána, ale ten dobytek tady prostě není. A ptějme se, proč tady není. Ten, který by sežral tu krmnou pšenici, pane kolego. Dramatické poklesy stavu hospodářských zvířat tady už dneska zazněly, jsou někdy možná ještě horší. Ale rád bych řekl, že prostě ten zemědělec, který podniká za účelem zisku, samozřejmě je nucen, když nemá komu dát sežrat tu pšenici, pěstovat tu řepku, za kterou dostane za tunu osm tisíc korun, zatímco za krmnou pšenici s bídou, a když moc, tak dva a půl tisíce korun. To je ten zisk.

A potom, mám pocit, že čím méně tomu kdo rozumí, tím více to tady komentuje. Chci poprosit, abychom se, a teď nepodporuji ani biopaliva, naopak, ani cokoliv jiného, abychom se doopravdy se znalostí věci vyjadřovali. Jenom pro pana kolegu

Novotného prostřednictvím předsedajícího. Řepka je rostlina entomofilní, to znamená rostlina, kterou opyluje hmyz. Není tedy anemofilní, čili není rostlinou, kterou by opyloval vítr. A řepkový pyl tudíž neputuje ovzduším a větrem. A to žluté, co vám špiní auto, je pyl těch anemofilních rostlin, to znamená jehličnanů především. Děkuji. (Potlesk v sále.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Kováčikovi a prosím, aby ani on neuplatňoval věcná stanoviska, protože šlo o faktickou poznámku.

S faktickou poznámkou nyní pan ministr zemědělství Marian Jurečka, po něm Josef Hájek, po něm Ondřej Benešík, poté Milan Urban, poté Karel Schwarzenberg. Ano? Abyste věděli, jak je to dneska náročné. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji, pane předsedající. Já opravdu fakticky. Pro zajímavost: V hospodářském roce 1999/2000, kdy se o žádné podpoře biopaliv v České republice vůbec nehovořilo, byla osevní plocha řepky ozimé 350 353 hektarů. V roce 2014/2015 to bylo 389 298. Takže plocha v zásadě plus minus stejná. Jsou tam rozdíly, které se pohybují mezi, řekneme, 30 až 40 tisíci hektary podle toho, jaký je podzim, jak se podaří zasít, kolik nám toho přezimuje.

A potom k té diskusi a k té otázce velice věcné, za kterou Petrovi Gazdíkovi děkuji. Ono totiž když se podíváte na ten zákon, tam se nikde nepíše nic o slovech biopaliva první, druhé nebo třetí generace. Znění toho zákona zná slovo biopalivo. A to, co odpovídá v této logice tomu, co může být využito, aby se splnila česká státní norma pro pohonné hmoty v České republice. My jsme otevření, a pokud tady zazněla konkrétní otázka na definice, které se týkají těch jednotlivých nomenklaturních kódů, které jsou tam uvedeny, tak o tom klidně ve druhém čtení můžeme diskutovat. Já velice rád přizvu kolegy z mého ministerstva. Ale myslím, že by tady měli být víc kolegové z Ministerstva životního prostředí, abychom si řekli, že si tam případně některé ty kódy doplníme nebo změníme. To je diskuse, která je tady klidně otevřená a na půdě Poslanecké sněmovny a zemědělského výboru ji můžeme vést. Takže Petru Gazdíkovi říkám ano, není problém tuto diskusi vést a přijmout v této věci pozměňovací návrh. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu ministrovi Jurečkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Josef Hájek. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Josef Hájek: Vážený pane místopředsedo, kolegyně a kolegové, já bych trošičku navázal na slova kolegy poslance Novotného. Já bych v té souvislosti oslovil naše vědce pracující v oblasti rostlinné genetiky, aby zkusili vyšlechtit odrůdu Brassica napus v barvě modré. Já si myslím, že barva modrá by některým zástupcům opozičních stran možná lépe lahodila oku než barva žlutá. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Josefu Hájkovi. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Ondřej Benešík, poté teprve Milan Urban. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové. Asi jsem nebyl plně pochopen, ale беру to na sebe, určitě jsem se špatně vyjádřil. To nebyla kritika předchozích vlád. Já jsem pouze upozorňoval na to, že někomu se zdá, že té řepky je moc a že je to hnus a že lidé už toho mají dost. To je docela možné. Já neříkám, že to není pravda. No ale ty lány řepky, které teď máme, pokud vezmeme premisu, že jsou tady proto, že jsou podporovány, že jinak by tady nebyly nebo by jich bylo méně, tak jsou tady proto, že je podpořily ty předešlé vlády. Myslím, že to pěstování podpořila předešlá vláda. To je celé.

A není pravda, že prostě budu říkat, že za všechno může předešlá vláda. Já jsem spíš vyjadřoval obdiv nad tím, že pan kolega tady vznesl takovou sebekritiku. Pokud se mu to nelíbí, že to v podstatě, nevím, jestli on tady byl tehdy, nebo nebyl, ale jeho spolustraníci způsobili. Ale to není kritika, já jsem tady nechtěl na toto téma vyvolat diskusi, chtěl jsem to jenom uvést na pravou míru. A to je v podstatě vše. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji i za dodržení času. Nyní pan poslanec Milan Urban, připraví se pan poslanec Karel Schwarzenberg. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Děkuji za slovo. Já tady určitě nepovedu diskusi, jestli modrá je dobrá nebo už není dobrá. Chtěl bych se zeptat na něco pana ministra zemědělství. A to proto, že nejsem odborník. On tady říkal, že už proběhla notifikace, jestli jsem tomu dobře rozuměl. Čili bych se chtěl zeptat, jestli formálně proběhla notifikace tak, aby bylo možno používat biopaliva v těch úrovních, jak je navrhováno po roce 2015. Pokud by proběhla formálně notifikace, tak nebudu navrhopvat to, co chci říct – že se poslanecký klub sociální demokracie na svém jednání dohodl, že bude navrhopvat přerušení projednávání tohoto zákona do doby, než proběhne formální notifikace.

Čili dávám podmíněný návrh: pokud neproběhla formální notifikace v Evropské unii – proběhla, říká pan ministr (z lavice předkladatelů). Pak ten návrh postrádá smysl. Já jsem se chtěl zeptat, zda proběhla oficiální notifikace, protože toto nesdělil nikdo jiný než dnes ve své úvodní řeči tak trochu skrytě pan ministr, nebo já jsem to nevnímal jako s důrazem, pan ministr zemědělství. Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Karel Schwarzenberg k faktické poznámce. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Schwarzenberg: Už skoro 70 let pobývám a cestuji po pohorských krajinách. A teď vám musím něco přiznat. Rád jsem se dneska poučil.

Ale ani na slovenských ani na rakouských či švýcarských salaších jsem nikdy lány řepky nezaznamenal. Ani v šumavských lučinách nebo na Klínovci nebo pod Sněžkou. Tak já nevím, kde se tam schovávaly, když teď sestoupily do nížin. To bych rád věděl. (Potlesk poslanců TOP 09.)

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji za faktickou poznámku i dodržení času. Faktická poznámka pana poslance Kučery. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Michal Kučera: Děkuji za slovo. Já bych tady jenom krátce zareagoval na slova pana ministra zemědělství pana Jurečky, který řekl, že by tady měli mluvit zejména zástupci Ministerstva životního prostředí, a chci upozornit, že přestože tady celou dobu, a nejenom dnes, ale těch několik mnoho dnů, co to projednáváme, sedí ministr životního prostředí, tak ten ještě nepromluvil k této velmi závažné situaci. A opakuji, když se tady bavíme už několik schůzí, několik dnů, mnoho a mnoho hodin. Mnoho a mnoho hodin a tady měl stát ministr životního prostředí a ten tady měl bránit českou krajinu, českou přírodu a ochranu. Ministr životního prostředí k tomuto tématu zde ve sněmovně zatím ještě neřekl ani slovo. Ani slovo.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Já bych rád udělil slovo panu ministru Brabcovi, který je přihlášen už nejméně hodinu, po celou dobu, co řídím schůzi, a ještě se nedostal ke slovu kvůli faktickým poznámkám a dvěma přednostním právům. Za to já nemohu. Takže vážení kolegové, kolegyně, pokud se odhlásí pan místopředseda vlády Bělobrádek, pan kolega Stanjura, pan kolega Korte, paní kolegyně Němcová, ano, dám okamžitě slovo s přednostním právem panu ministru Brabcovi. Zatím tak učinit nemohu a s faktickou poznámkou dostane slovo místopředseda vlády Pavel Bělobrádek. Prosím, máte slovo, pane místopředsedo vlády.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Pane předsedajícím, děkuji za slovo. Dámy a pánové, ano, žlutá je barva naše! Myslím, že spousta našich členů je ráda, že aspoň v některých partiích naší republiky je konečně zase Česká republika žlutá. Také chci upozornit, že ne všechno, co vypadá jako řepka, je řepka. Nevím, kdo z vás z auta nebo z letadla pozná, jak vypadá kvetoucí hořčice nebo jak vypadá řepka. Každopádně si myslím, že je to lepší přístup, že my jsme rádi, že je žlutá, než když někteří rasisté, když napadne sníh, jsou rádi, že jsou Čechy bílé.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Zbyněk Stanjura taky s faktickou poznámkou. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já jsem ve frontě za ministrem životního prostředí s přednostním právem, ale to nevadí. Já bych chtěl kolegy uklidnit. On se v prvním čtení ke slovu určitě dostane. Když ne dneska, tak na příští nebo přespříští schůzi.

Ale faktická připomínka. Chci reagovat na vystoupení pana kolegy Benešika. Já jsem tady od roku 2010 a ani jednou jsem nehlasoval o biopalivech, daňovém zvýhodnění. Ani jednou. Přestože to tady včera zaznělo: Nečasova vláda. Bylo to den před volbami, a abych byl korektní, na začátku Sněmovny jsme měli sedm klubů a jenom ve dvou neseděli lidé, kteří hlasovali pro daňové zvýhodnění. V našem a v klubu ANO. Ve všech ostatních klubech od Úsvitu přes TOP 09, ČSSD, KSČM seděli lidé, kteří hlasovali. KDU samozřejmě taky pro. Pan kolega Benešik říká ta předchozí vláda. Ale to nebyla předchozí vláda! Když se o tom hlasovalo ve Sněmovně, tak to byla vláda Jana Fischera a vaši poslanci jako jeden muž byli pro. Naši ne. Méně než 25 % poslanců ODS pro to hlasovalo a mně je to líto. Ale i bez těch našich hlasů by ten zákon prošel den před volbami. Tak kritizujete svoje stranické kolegy, že pro to zvedli ruku, a neukazujete pořád na nás! V minulém volebním období se o tom nejednalo ani jednou! Ale v předminulém, kdy vládní strana byla KDU spolu s námi. Vy na to jakoby zapomínáte! Byli jste s námi ve vládě, nebo nebyli? No byli! Byli. Tak říkejte naše vláda to zavedla, ne ta jejich minulá. Buďte hrdi na to, že byla vaše vláda, která to zavedla. Já jenom říkám, že vaši poslanci byli všichni pro, z našich 18, což bylo necelých 25 % poslaneckého klubu. A ti moji poslanci, kteří jsou dneska v Poslanecké sněmovně... tady, ti hlasovali proti. (Upozornění na čas.) Hlasovali proti.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan poslanec Daniel Korte. Ještě než mu udělím slovo, přečtu došlé omluvy z jednání, a to paní poslankyně Golasowská, pan poslanec Herbert Pavera, pan poslanec Jan Sedláček a pan poslanec Vít Kaňkovský se omlouvají z dnešního jednání. Nyní pan poslanec Daniel Korte s faktickou poznámkou.

Poslanec Daniel Korte: Děkuji za slovo. Naše staré hodiny bijí čtyři hodiny. Musím s politováním konstatovat, že jsem stále neslyšel od pana ministra zemědělství odpověď, proč je třeba daňově zvýhodňovat biopaliva první generace. Naproti tomu jsem slyšel od pana prvního... tak druhého, prostě od zástupce premiéra pana Bělobrádka, že by zdražily městské autobusy. Já prosím nevím proč. My jsme tady mnohokrát slyšeli od majitele Agrofertu pana Andreje Babiše, že chce vrátit společnosti, co do ní vložil. Já vůbec nevím, když ta biopaliva první generace jsou takové dobro, tak proč by je neměl vyrábět zadarmo? Aby vrátil společnosti to, co od ní získal! Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Nyní pan ministr Marian Jurečka. Také s faktickou poznámkou. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Děkuji. Tak já s dovolením tady musím uvést na pravou míru jednu věc a to byl dotaz pana poslance Urbana, který se týkal ukončení procesu notifikace. Tak já musím říct, že ta situace je taková, že na DG Competition jsme v situaci, kdy máme po pracovní linii dokončeno. Dneska je to

v mezíresortním řízení mezi jednotlivými komisaři a 30. 6. je konečný termín, kdy máme dostat konečné vyrozumění do České republiky. Taková je teď situace.

Já jenom se tady zamyslím krátce nad tím, co tady bylo řečeno. Jako když ta řepka tady teď, jak tak slyším, jako plodina nám hrozně vadí, jak je žlutá, jak ten pyl a podobně. Proč se tady ta diskuse nevedla v roce 1990 až 2000, když ta výměra byla stejná? Děkuju.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan místopředseda vlády Pavel Bělobrádek s faktickou poznámkou, poté pan poslanec Milan Urban, poté kolega Benešík, František Laudát, Miroslav Kalousek, Zbyněk Stanjura. Faktické poznámky v tomto pořadí. Prosím, pane místopředsedo vlády, máte slovo.

Místopředseda vlády ČR Pavel Bělobrádek: Děkuji pane předsedající. Myslím, prostřednictvím vašim, že pan kolega Korte mě tu na chladném severu nemusí oslovovat plnými tituly, že určitě bych to přežil i bez toho.

Nicméně chci dodat, že dnes je naši barvou zelená, to jste si možná všimli, a je to díky tomu, že je dnes Světový den roztroušené sklerózy, takže není to nějaká připomínka, že byl sluchovací sjezd se Stranou zelených, ale jde tu o Světový den roztroušené sklerózy.

Co se týká dopravních podniků, tak tam jde o to, že ony investovaly poměrně velké částky do svého vozového parku, aby mohly jezdit na čisté biopalivo, proto, aby se jim neztrácela motorová nafta, protože ta se hůře zneužívá v soukromých vozidlech. Takže tam jsou poměrně razantní investice.

Zároveň se hlásím k tomu, že uděláme maximum, aby byl podpořen výzkum a vývoj v druhých a třetích generacích. Jen nemohu slíbit, že Agrofert ani do těchto nových technologií nebude investovat. To skutečně nemohu.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Nyní pan poslanec Milan Urban k faktické poznámce. Připraví se pan poslanec Benešík. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Milan Urban: Já bych chtěl poděkovat panu ministrovi Jurečkovi za upřesnění informace, zda proběhla, či neproběhla formálně notifikace v Evropské unii. Nemám důvod nevěřit tomu, že proběhne do 30. 6., nicméně zatím neproběhla, a z tohoto důvodu dávám návrh na přerušení do té doby, než proběhne. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji, to je v pořádku, nemohu udělat nic jiného než vás svolat gongem, odhlásit vás všechny, požádat vás o novou registraci. Přihlaste se prosím svými identifikačními kartami. Návrh na přerušení je dán datem nebo jiným údajem, který směřuje k rozpoznatelnosti doby přerušení. V tom případě,

jestliže je to dáno datem notifikace, je termín jasný a můžeme o tom dát hlasovat. Počet přihlášených se téměř ustálil.

Rozhodneme o návrhu na přerušení do doby dokončení notifikace.

Hlasování číslo 206, které jsem zahájil. Ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji.

Hlasování pořadové číslo 206, z přítomných 130 poslanců pro 33, proti 50, návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat ve faktických poznámkách. Nyní tedy pan kolega Benešík, poté ministr životního prostředí Richard Brabec, který nevydržel napětí situace a vstoupil do faktických poznámek. Ano, pan kolega Kalousek má také faktickou. Omlouvám se panu poslanci Kalouskovi. Za panem poslancem Benešíkem, před panem ministrem Brabcem pan kolega Kalousek s faktickou poznámkou. Pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Ondřej Benešík: Vážený pane místopředsedo, dámy a pánové, doufám, že dnes už naposledy. Já tu nerozporuji to, že tehdejší většinově klub KDU-ČSL podpořil zvýhodnění řepky. Osobně se domnívám, že to bylo rozhodnutí možná jediné správné, protože to byla asi jediná cesta, jak naplnit náš závazek vůči Evropské unii, který jsme si tehdy spoluvytvořili. Jiná cesta v podstatě nebyla, tak abychom dosáhli toho, k čemu jsme se sami nebo k čemu se tehdejší vláda zavázala. Takže já to rozhodně nerozporuji. V tehdejší době to bylo asi rozhodnutí, které nemělo jinou alternativu. Myslím, že ze současného klubu KDU-ČSL je tu pouze jediný poslanec, který to tehdy udělal, a já si myslím, že skutečně si to vyhodnotil tak, že jiná alternativa není. Já se obávám, a to je podstata diskuse, že ani právě v současné době jiná alternativa není. Bohužel, co se změnilo, tak je vláda, je tato Sněmovna a jsou členové této vlády. Ale jestli náš závazek budeme plnit, to je naše povinnost, a jestli to má alternativu, o tom rozhodně nejsem přesvědčen. Já si myslím, že nemá. A nejsem rozhodně žádný zastánce řepky ani Agrofertu. Otázka je, jestli je alternativa. Já ji bohužel nevidím. Je to prostě pro mě volba mezi horším a menším zlem.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Benešíkovi a pokračujeme ve faktických poznámkách. Faktická poznámka pana poslance Miroslava Kalouska.

Ještě než vám, pane zpravodaji, udělím slovo, požádám sněmovnu o klid. Chápu, že některé rozrušilo, že neprošel procedurální návrh, ale počkáme, až se to trochu uklidní.

Poslanec Miroslav Kalousek: Já jen k otázce pana poslance Urbana a odpovědi pana ministra. Zažil jsem za své ministerské období celou řadu notifikací, které byly na pracovní úrovni dojednány, a pak trvalo poměrně velmi dlouho, než byly definitivně rozhodnuty. Takže nelze mluvit o ukončené notifikaci, to v žádném případě. Proto pokládám za velmi krátkozraké, že to přerušení neprošlo. Ale co

nezvládneme, co jsme nezvládli procedurálním návrhem, určitě zvládneme vlastními silami. Takže já si nemyslím, že může dojít ke schválení tohoto návrhu zákona dříve, než notifikace proběhne.

Ale jednu malou poznámku, kolegové. Mnohokrát kritizovali poslanci ANO i jejich předseda zvyky přílepků, jak se vždycky k zákonu o myslivosti dal zákon o pohřebnictví. Kritizuje to Senát, je na to velmi alergický, je na to velmi alergický i Ústavní soud. To, co vy teď projednáváte, je čistý přílepek. Ke spotřební dani je přílepen zákon na ochranu ovzduší. Budu tak argumentovat v Senátu a pravděpodobně tak budu argumentovat i vůči Ústavnímu soudu. Jestli chcete dodržovat to, co slibujete, tak neschvalujte přílepky. Stáhněte to a udělejte to legislativně pořádně. Tohle je přílepek a vy jste ho mnohokrát prohlásili za legislativně nepřipustný. Mnohokrát jste to pranýřovali.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Miroslavu Kalouskovi za dodržení času k faktické poznámce. Nyní pan ministr životního prostředí Richard Brabec také k faktické poznámce, i když je řádně přihlášen jako první s přednostním právem. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr životního prostředí ČR Richard Brabec: Děkuji. Tak, tady se slušný ministr ke slovu jinak než faktickou poznámkou nedostane. Omlouvám se tedy panu ministrovi zemědělství (nesrozumitelné) na začátku. Mám dvě minuty, možná se ještě dostanu ke slovu.

K panu poslanci Kučerovi. Jsem tak rozechvělý, že jsem se dostal ke slovu, že jsem přišel bez ochrany, i když bych si ji nejráději nasadil na hlavu, protože si tak trochu připadám. Ale prosím vás, jen k tomu, co se tady vytváří za nějakou spekulaci, jak se využil zákon o ochraně ovzduší, jakým způsobem oligarchisticky, dovolím si použít to slovo, se někam přilepil. Je to prostě jen proto, že gros zákona na ochranu ovzduší, té novely, je skutečně v paragrafech 19a, 19e, které hovoří o tom, jakým způsobem zamezit obcházení zákona, kdy tu běžně byly firmy, které měly přimíchávat celý rok, ony tu povinnost plnily až 12. měsíc, resp. neplnily ji vůbec, protože 12. měsíc zkrachovaly. Rok se dohaduje Generální ředitelství cel s Ministerstvem životního prostředí. To je absolutní gros té části novely zákona o ochraně ovzduší.

K tomu, co říkal pan kolega Jurečka. Tak pokud mě informace neklamou, a to je vlastně i doplnění k tomu, co chtěl pan kolega Kalousek, že jestli se nemýlím, tak Evropská komise dala jako podmínku pro notifikaci, aby možnost přimíchávání, resp. plnění povinnosti vysokoprocentních nebo čistých biopaliv byla nula. Nula. Původně bylo možno s tím volně hýbat, pak se tam dalo 30 % a dneska je nula. To znamená, že velmi pravděpodobně stejně, pokud notifikace, ta běží, takže já si myslím, že ani to prostě není problém.

Čas je neúprosný, takže já už toho asi víc neřeknu, tak se znovu musím přihlásit s další faktickou připomínkou. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, děkuji, pane ministře. Já bych byl radši, kdyby platila vaše řádná přihláška. Nyní s faktickou poznámkou pan poslanec Karel Fiedler. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Karel Fiedler: Děkuji za slovo. Já jsem se nechtěl hlásit s faktickou poznámkou, aby právě mohl vystoupit pan ministr Brabec, takže přihlásil jsem se v okamžiku, kdy jsem viděl, že mačká tlačítko.

Chtěl bych tady krátce zareagovat na to, co zaznělo, a děkuji panu ministru Jurečkovi, že na výzvu odpověděl a řekl, jak je to s tou notifikací, že to je v běhu. Ale současně říkám, že souhlasím a podporuji návrh kolegy poslance Urbana a navrhuji – vyzývám Sněmovnu, abychom hlasovali o přerušení tohoto bodu. Tak určitě budu hlasovat.

A ještě k odpovědím. Já jsem to tu zmiňoval včera a byl bych rád, kdybych dostal tu odpověď. V bodu 3.1 se mluví o tom, už to tady dnes padlo, že ten přínos do veřejných rozpočtů bude kumulovaně 14,6 až 16,2 mld. korun. Včera jsem se ptal, nedostal jsem odpověď. Doufám, že ji dostanu dneska nebo následně – jestli k tomu byl nějaký propočet, nějaká studie, jak toto číslo vzniklo, jestli vzniklo na základě nějakých reálných propočetů, kalkulací, faktů nebo jak se tam to číslo ocitlo, protože ono výrazně mění přínos nebo nepřínos této věci.

A potom jsem také vznášel dotaz, že jsem zaregistroval – a znovu opakuji, že to netvrdím v žádném případě – že pro firmy skupiny Agrofert to přinese zisk 20 mld. Já to netvrdím. Já jsem jenom vznášel dotaz, jaký – řádově kde se pohybujeme. Já vím, že to není těch 5 mld., že zisk je až z toho prodeje. Ale ať vím, že se pohybujeme řádově tak nebo tak, jestli na toto je možno odpovědět. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji. Ale, pane poslanče, já mám dotaz. Vy jste řekl, že navrhuje přerušení, ale neřekl jste termín. Čili ten návrh nemůžu procedurálně nechat hlasovat.

Poslanec Karel Fiedler: Ne, já jsem řekl, že podporuji návrh kolegy Urbana.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Aha, podporujete. Čili procedurálně nenavrhujete nic. Dobře. Nyní tedy pan poslanec Lukáš Pleticha s faktickou poznámkou. Pokud se odhlašujete, to je v pořádku. Tak potom v tom případě s faktickou poznámkou pan poslanec Laudát. Prosím, pane poslanče, máte slovo k faktické poznámce.

Poslanec František Laudát: Děkuji za slovo. Já jsem se přihlásil v době, kdy... Nicméně bych poprosil, protože dnes asi projednávání nedokončíme, aby příště pan ministr zemědělství přišel s prokazatelným dokladem, že ta notifikace proběhla. Já

jsem trošku znejistěl jeho chováním. Protože já jsem to zavnímal nejdříve, že proběhla, pak že neproběhla. Takže já jsem z toho trošku zděšen.

Jinak mě vážně mrzí, jestli se tady špičujeme, co je žlutý hnus nebo co to tady všechno padalo, jestli jsme náhodou neměli radši projednat důležitější zákon jako o významné tržní síle, aby se to už konečně dotáhlo k nějakému cíli. Za prvé. A za druhé registr smluv. Je mi to líto. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Děkuji panu poslanci Laudátovi. Faktická poznámka pana poslance Stanjura. Prosím, pane poslanče, máte slovo.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já mám procedurální návrh, abychom přerušili projednávání tohoto bodu do 16. června, což je první den příští schůze Poslanecké sněmovny.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: No, i to je možné. To je procedurální návrh, který odpovídá zákonu o jednacím řádu. Takže pane předsedo, navrhuje do 14 hodin? Aby podle toho se na organizačním výboru mohl případně zařadit pan předseda, aby svolal schůzi třeba na nějakou dobu. Jenom 16. června jste navrhl.

Poslanec Zbyněk Stanjura: Já to upřesním. Do příští schůze, aby to bylo bez pochyby, jak jsem to myslel.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Do příští schůze, děkuji. Abychom mohli jednat před zahájením 16. června. Dobře, tak tomu rozumím. Já vás všechny odhlásím. Prosím přihlaste se svými identifikačními kartami.

Jakmile se ustálí počet přihlášených, rozhodneme o tomto procedurálním návrhu v hlasování číslo 207..., které jsem zahájil, a ptám se, kdo je pro. Kdo je proti? Děkuji vám.

Hlasování pořadové číslo 207, z přítomných 128 pro 120, proti 5. Návrh byl přijat. Přerušili jsme bod číslo 25, zákon o spotřebních daních, do 16. června.

Nyní mezi body se hlásí s přednostním právem ministr zemědělství Marian Jurečka. Prosím, pane ministře, máte slovo.

Ministr zemědělství ČR Marian Jurečka: Já bych ještě s dovolením chvíli pozornosti, milé kolegyně, vážení kolegové. Vzhledem k tomu, že je tady spousta připomínek a evidentně abychom se dokázali posunout a udělat nějakou shodu v rámci Poslanecké sněmovny, já bych poprosil, aby každý poslanecký klub vyslal jednoho experta na tuto problematiku. A budu chtít udělat příští týden jednání odborné k této problematice, abychom hledali nějaký konsenzus. Děkuji.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Ještě tedy s přednostním právem pan předseda klubu TOP 09 Miroslav Kalousek. Prosím, pane předsedo.

Poslanec Miroslav Kalousek: To jste si vzpomněl trochu pozdě, pane ministře. To se dělá během legislativního procesu. Teď nám nezbývá nic jiného než jednat ve výborech ve druhém čtení. My vám rozhodně nikoho nepošleme. Když sám jste stahoval své odborné připomínky během legislativního procesu na nátlak Agrofertu, tak teď žádné skupině věřit nebudeme. Prostě bude druhé čtení pravděpodobně a tam budeme projednávat.

Místopředseda PSP Vojtěch Filip: Tak, děkuji. A vzhledem k tomu, že došlo k vyřazení všech ostatních bodů z programu schůze a tento bod byl přerušen do 16. června letošního roku, je obsah schůze vyčerpán. Já se s vámi loučím. Přeji hezký večer.

Politické grémium se sejde zítra po obědě nebo na oběd v Suché Lozi tak, jak bylo rozhodnuto. Hezký večer.

(Schůze skončila v 18.47 hodin.)